

316

138



始



H47

316-138

漢文大集

六正  
2. 4. 17  
内交

# 荀子集解

## 荀子例言

一、集解増注二本同ジク盧文弼ノ校、謝墉ノ刻ニ係ル本ヲ主トス  
ト雖モ、集解本ハ宋本ニヨリテ改メタルトコロアリ。又元刻本  
ニ互注・重意・重言アリテ、明ノ世德堂本ハ之ヲ刪リ去リシガ、集  
解本ハ明本ニ從ヒ、増注本ハ元刻ニ從フ等ノ異同有リ、取舍往  
往軌ヲ一ニセズ、是レ正文及ビ注文往往文字ノ異同出入アル  
所以ナリ。今集解本ヲ本ト爲スト雖モ、増注本トノ異同出入ハ  
兩存ヲ期セリ。故ニ文字ニ異同アル場合ハ、集解本ニ從ヒテ之  
ヲ錄シ、増注本ノ文字ハ別ニ鼈頭ニ之ヲ標出ス。二本文字ニ出  
入有ル場合ハ二者並ビ舉ゲ、其文字ヲ細キ線ニテ圍ミテ之ヲ  
標識シ、且鼈頭ニ増注本ノ出入ヲ注明セリ。但注文ニヨリテ異  
同出入ヲ知り得ベキ場合、若シクハ二本古今字ノ異ニ止マル  
モノハ、必ズシモ之ヲ標出注明セズ。

一、一篇中段落ヲ分ツモノ、集解増注二本必ズシモ一致セズ。今一

ニ集解本ニ從ヒテ段落ヲ分ケ、復タ増注本ノ分段ヲ注明セズ、而シテ每段必ズ首ニ圖ヲ置キテ之ヲ示セリ。

一、注文ノ次第ハ、首ニ楊倬本注ヲ置キ、次ニ黑地ニ白字モテ集ト示シタルモノハ集解ニシテ、次ニ同ジク増ト示シタルハ増注、終リニ同ジク補ト示シタルハ、補遺ノ説ナリ。集解原本往往細字雙行ノ注有リ、今其體裁ニ從フニ便ナラザルヲ以テ、凡テ單行ニ改メ、括弧ヲ施シテ之ヲ區別セリ。

一、訓點送假名ハ、必ズシモ集解又ハ増注ノ説ニ從ハズ、間己ノ意ヲ以テ句讀セルトコロアリ。

一、本書ノ校訂頭注ハ太半、文學士北村澤吉君ノ熱心細密ナル助力ニ負フ。此ニ感謝ノ意ヲ表ス。

大正二年三月春季皇靈祭ノ日讀經樓ニ於テ

隨軒 服部宇之吉識

### 荀子解題

荀子名ハ況、戰國趙ノ人ナリ。其事蹟ハ本書以外ニハ史記孟軻荀卿列傳、劉向校書敍錄、應劭風俗通窮通篇等ニ見エ、近人ノ著作ニテハ、注中述學荀卿子通論最モ詳ナリ。漢人ハ之ヲ孫況又ハ孫卿ト言ヒ、本書彊國篇及ビ堯問篇ニ孫卿又孫卿子トアリ、蓋シ劉向校定ノ舊ニ據ルナリ。司馬貞、顏師古ハ、漢宣帝名ハ詢、漢人之ヲ避ケテ孫ト改メタリト言フモ、荀ノ詢ニ於ケルハ所謂嫌名ニシテ、漢人ハ嫌名ヲ避ケズ、且左傳等ニ晉ノ大夫荀氏ノ名多ク見エ、一モ孫ニ作ルモノ無シ、何ゾ獨リ荀卿ニ於テ之ヲ改メン。荀孫二字音近キニヨリテ轉ズト言フモノ、眞ヲ得タルニ近カラシ。其卿ト稱スルハ、晚年時人其齒德ヲ尊ビ、其嘗テ齊ニ在リテ列大夫タリシ故ヲ以テ、位ヲ以テ稱セルナリ。

荀子ノ年代ニ關シテハ、史記本傳三、年五十始來游學於齊、騶衍之術云云、田駢之屬皆已死、齊襄王時、而荀卿最爲老師、齊尙脩列大夫之缺、而荀卿三爲祭酒焉トアリ、劉向校書敍錄ニハ、齊宣王威王之時、聚天下賢士於稷下、尊寵之、若鄒衍、田駢、淳于髡之屬甚多、號曰列大夫、皆世所稱、咸作書刺世、是時孫卿有秀才、年五十始來游學云云、至齊襄王時、孫卿最爲老師云云トアリ、此レ荀子ノ齊ニ於ケル事蹟ナリ。史記本傳劉向敍錄等ニヨレバ、後年

荀子齊ヲ去リテ楚ニ往キ、楚相春申君以テ蘭陵令ト爲ス。春申君死シテ荀卿廢セラレ、遂ニ蘭陵ニ家シテ終レリ。此レ荀子年代ノ首尾ヲ見ルベキ主要ノ記載ナリ。今案ズルニ、春申君ノ死ハ齊宣王ノ死ヲ去ルコト八十七年ナリ。若シ荀子年五十、宣王ノ時齊ニ來レリト爲セバ、四庫全書總目提要此說ヲ爲ス。荀子死セル時少クモ百四十歳ヲ下ラザルベシ、是ノ若キハ信ズベカラズ。風倍通窮通篇ニハ劉向敘錄ノ文ヲ采リテ、獨リ年五十七年十五ニ作レリ。其說ニ從ヘバ、荀子ノ年齒ハ信ジ得ベキ範圍ノモノト爲ルベシ。而シテ宋濂ノ荀子辨ハ、荀子齊襄王ノ時來リテ游學スト言ヒ、汪中ハ、湣王ノ末年齊ニ來ルト爲ス。皆荀子ノ年齡ヲ百歳以內トシ、春申君ノ死ヨリ溯リテ、齊ニ游學セル時代ヲ推定セルモノナリ。史ヲ案ズルニ、齊ガ稷下ニ士ヲ聚メタルコトハ宣王之ヲ創シ、湣王襄王ノ世亦其事アリシモ、湣王宣王ノ時燕ニ事アリ、尋イデ燕秦楚三晉力ヲ合セテ齊ヲ攻メ、齊殆ド滅ビントセリ。故ニ稷下ノ盛復タ宣王ノ時ニ如カズ。襄王ノ時、稷下ノ士再ビ盛ナリキ。稷下ハ齊ノ城門ニ近キ地ニシテ、宣王此處ニ列第ヲ築キ、天下ノ名士ヲ聘シ、騶衍、淳于髡、田駢、慎到等七十六人ヲ此ノ處ニ居ラシメ、與フルニ大夫ノ祿ヲ以テシ、而カモ政治ニ與ラズシテ優游談論セシム。從ヒテ游ブ者甚ダ多ク、稷下ノ盛一時ニ冠タリ。孟子亦此時ヲ以テ齊ニ來レリ。襄王被殘ノ後ヲ承ケテ復タ賢士ヲ招キ、再ビ稷下ノ盛ヲ

見タリ。宣湣襄三世列大夫ヲ置キタルガ、稷下ノ盛ハ宣襄二王ノ時ヲ推ス。劉向敘錄ニ夫ヲ置ケリト言ヘルハ誤ナリ。荀子ノ來游セルハ何レノ時ニ在リシカ、古人四十ヲ強仕ノ年ト爲シ、五十ヲ大夫ト爲リテ官政ニ服スルノ年ト爲ス。未ダ五十游學ノ例有ルコトヲ聞カズ、司馬遷劉向ノ言疑フベシ。然レドモ十五ノ少年遠ク他郷ニ游學スルコト、亦古ニ聞カザル所ナレバ、風俗通ノ說亦信ジ難シ。蓋シ史記劉向敘錄ノ五十游學ハ、五十ノ時來リテ稷下ニ游ブト言フニ過ギザルベシ。其死ヨリ溯リテ推算セバ、宋濂ガ襄王ノ時ニ在リト爲ス說最モ信ズベキヲ見ル。襄王ノ時田駢等皆已ニ死シ、荀卿最モ老師トシテ尊敬セラレタリ。襄王廿七八年、荀卿齊ヲ去リテ秦ニ入ル。時ニ昭王秦ニ君トシ、應侯之ガ相タリ。儒效篇ニ昭王トノ問答アリ、彊國篇ニ應侯トノ問答アリ、皆此時ノ事ニ屬ス。尋テ又齊ニ歸ル。始メテ齊ニ來ル後列大夫タリ、秦ヨリ歸リテ再ビ列大夫ノ位ニ居ル。史記劉向敘錄ニ三爲祭酒ト言ヘド、三ノ字必ズシモ實數ヲ以テ言フニアラズ。後齊人荀卿ヲ王ニ構フ。乃チ去リテ趙ニ行キ、遂ニ楚ニ行ケリ。蓋シ齊王建九年、楚考烈王七年ノ頃ナルベシ。時ニ春申君楚ノ相タリ。荀卿ヲ用ヒテ其封邑蘭陵ノ令ト爲ス。趙ニ行キシ日、臨武君ト兵ヲ孝成王ノ前ニ論ズ、議兵篇ノ文是ナリ。劉向ハ臨武君ヲ孫臏ト爲セドモ、時代符合セズ。史記等ニ據レバ、孝成王九年、即チ考烈王六年、楚魏兵ヲ合シテ趙ヲ救

ヒ秦軍ヲ破ル。楚ノ將軍景陽楚軍ヲ率キタリ。臨武君ハ蓋シ此人ナルベシ。韓詩外傳戰國策劉向斂錄等ニ曰ク、荀卿楚ニ在リ、人或ハ之ヲ春申君ニ讒ス。春申君荀卿ヲ謝ス、荀卿趙ニ歸ル。後又客有リ、春申君ニ荀卿ヲ斥クルノ非ヲ説ク。春申君人ヲ遣リテ之ヲ召還ス、荀卿應ゼズ、書ヲ贈リテ辭ス。春申君固ク請フ、荀卿乃チ楚ニ還リ、復タ蘭陵ニ令タリト。韓詩外傳等荀卿ノ春申君ニ送リシ書ヲ載ス、其言一モ去就ニ及バズ、徒ニ故事ヲ引キテ楚ノ先君ヲ誹ル。且韓非子姦劫弑臣篇ト荀子賦篇トヲ取リテ綴輯セル跡、歴歴見ルベクシテ甚ダ疑フベシ。蓋シ後人ノ綴輯ニ出ヅ、春申君ノ舉動亦兒戲ニ類シテ信ズベカラズ。故ニ予ハ荀卿ト春申君ノ關係ハ、春申君ノ死ニ至ル迄未ダ嘗テ中斷セズ、荀卿楚ニ入りシ後、未ダ嘗テ此レヲ去ラズト爲ス。考烈王位ニ在ル事二十五年ニシテ死シ、春申君亦李園ニ殺サル。荀卿因リテ職ヲ失ヒ、蘭陵ニ家居ス。堯問篇ニ荀卿下遇暴秦トアリ、始皇帝一統ノ業ヲ見ルニ及ビタルガ如シ。桓寬鹽鐵論毀學篇ニ方李斯之相秦也、始皇任之、人臣無二、然而荀卿爲之不食親其糲不測之禍也ト云ヘリ。堯問篇ト相發明スルニ足ル。始皇帝ノ天下ヲ一統シテ皇帝ト稱シタルハ、春申君ノ死後十七年ニシテ、齊湣王ガ燕ニ破ラレテ死シタル年ヨリ、正ニ六十三年ニ當ル。荀子年五十ニシテ襄王即位ノ二十年前後ニ齊ニ來ルト爲セバ、其死セル時、蓋シ百歳ニ近カルベシ。蘭陵ニ

家シテ郷人ヨリ多大ノ尊敬ヲ受ケ、蘭陵ノ人喜ビテ荀卿ニ倣ヒテ、卿ヲ以テ字ト爲スト。劉向ノ言ヘルハ、獨リ荀卿ノ學徳ノ感化ノミナラズ、其年齒ニ對スル尊敬ヲモ意味スル事ヲ想フ、ベシ。要スルニ荀卿ノ生レシハ湣王ノ初年ニ在リテ、孟子ノ死ト殆ト相前後シタルベク、其死ハ秦始皇帝二十六七年ノ頃ニアリテ、年齒蓋シ九十餘ナラン。荀卿ノ學、之ヲ何人ニ受ケタルカ、本書屢、仲尼、子弓ヲ並稱ス。楊倞ハ子弓ヲ仲弓ナリト言ヒ、注中之ニ本ヅキテ、鄭玄六藝論ニ論語ノ撰者ヲ子夏、仲弓ト言ヘル。仲弓ナリト爲セリ。經典釋文論語佚民ノ條ニ王弼ノ説ヲ引キテ、朱張字子弓、荀卿以比孔子ト言ヘリ。朱張ハ論語微子篇ニ見エ、孔子ガ古ノ逸民トシテ稱シタル者ナリ、荀卿ノ師ト爲スベカラズ。仲弓亦時代ノ上ヨリ荀卿ノ師タルベキ者ニアラズ。史記仲尼弟子列傳ニ、商瞿易ヲ孔子ニ受ケ、楚人馯臂子弘ニ傳フトアリ。經典釋文斂錄ニハ、商瞿ノ再傳弟子ニ馯臂子弓アリ、韓愈、張守節等ハ、此子弓ハ即チ荀卿ノ師子弓ナリト爲セド、此レ亦信ズベカラズ。子弓ノ何人タルカハ竟ニ得テ定ムベカラズ。經典釋文斂錄ニ詩ノ傳授ヲ説キ、或説トシテ子夏傳曾申、申傳魏人李克、克傳魯人孟仲子、孟仲子傳根牟子、根牟子傳趙人孫卿子トアリ。陸璣毛詩草木蟲魚疏亦此説ニ同ジ。根牟子ノ事古書見ル所無シ。何人タルカヲ知ラズ。釋文又春秋左氏傳ノ傳授ヲ斂シテ、左邱明作傳、以授曾申、申傳衛人吳起、

起傳其子期。期傳楚人鐸椒。椒傳趙人虞卿。卿傳同郡荀卿。名況トアリ。虞卿ノ事ハ史記ニ傳有リ。其他先秦ノ書ニ見ユルモノ少カラズ。楊士勛春秋穀梁傳正義ニ、穀梁子名俶。字元始。一名赤。受經于子夏。爲經作傳。授孫卿トアリ。穀梁子ノ名ハ異說多シ。公羊傳ガ公羊高ヨリ子孫數世ニ傳ヘタル例ニ徵スレバ、穀梁傳亦蓋シ一人ノ傳ニアラズ。俶ト赤トハ一人ニアラザルベシ。況ヤ經ヲ子夏ニ受ケ、荀卿ニ傳フト言フハ、時代ノ上ヨリシテ維持ス可ラザル說ナルヲヤ。穀梁子數世家學ヲ傳ヘ、遂ニ荀卿ニ傳リシナラン。其荀卿ニ傳ヘシ人ハ、穀梁赤カ穀梁俶カ、今得テ知ルベカラズ。其他荀卿ノ師承ハ今之ヲ詳ニスルヲ得ズ。荀卿ノ學、禮ニ精シクシテ詩書春秋ニ通ズ。蓋シ一師ノ傳ニアラザルベシ。荀卿ノ門ニ學ビシ者蓋シ少カラザルベシ。今其姓名ノ考フベキモノハ、韓非、李斯、陳騫、浮丘伯、毛公、申公、張蒼七人有リ。韓非、李斯ガ荀卿ノ門ニ在リシ事ハ、史記荀卿本傳、韓非本傳及ビ李斯本傳ニ見エ、本書議兵篇ニ李斯ガ荀卿ニ秦ノ事ヲ問フノ一節有リ。鹽鐵論亦李斯ガ荀卿ノ門ニ出デシコトヲ言ヘリ。陳騫ノ名ハ議兵篇ニ見エ、楊倞以テ荀卿ノ弟子ト爲セリ。浮丘伯又包丘伯ニ作ル。前漢所謂魯詩ノ祖タル申培申公ト稱ス。ノ師ニシテ、鹽鐵論ニハ李斯ト俱ニ荀卿ニ事フト言ヘリ。毛公ハ大小二人アリ。大毛公名ハ亨。詩故訓傳ヲ作ル。小毛公名ハ萇。大毛公ノ詩傳ヲ以テ漢ノ河間獻王ノ博士タリ。所謂毛詩

ハ即チ小毛公ニヨリテ名ヲ得タルモ、實ハ大毛公ノ學ナリ。經典釋文敍錄ニ毛詩ノ傳授ヲ敍シ、或說トシテ子夏ノ學五傳シテ荀卿ニ至リ、荀卿之ヲ魯人大毛公ニ傳フト云ヘリ。此レ蓋シ陸璣毛詩草木蟲魚疏ノ說ヲ取リシナリ。此レ大毛公ヲ荀卿ノ門人ト爲ス所以ナリ。申公ハ詩ニ於テハ荀卿ノ門人浮丘伯ノ學ヲ傳ヘタルモ、穀梁春秋ハ之ヲ荀卿ト浮丘伯トニ受ケタリ。蓋シ荀卿ニ學ビシ後、又浮丘伯ニ事ヘ、遂ニ悉ク其學ヲ傳ヘタルナリ。楊士勛穀梁疏及ビ漢書儒林傳ヲ參取ス。張蒼ハ漢初ノ丞相タリ。史記ニ傳有リ。左氏春秋ヲ爲ム。經典釋文敍錄ニヨレバ、其學之ヲ荀卿ニ得テ賈誼ニ傳フト云フ。其他漢初禮ヲ以テ名有リシ孟卿ハ蘭陵ノ人ニシテ、卿ヲ以テ字ト爲スニ徵スレバ、荀卿ノ學ヲ傳ヘタルモノナルベシト雖モ、系統今得テ知ルベカラズ。又韓詩ノ一派ヲ立テタル韓嬰ハ、其著韓詩外傳ニ多ク荀子ヲ引クニ徵シテ、亦荀卿ノ學ヲ傳ヘタル者ナルコトヲ知ルモ、其傳受ノ統ヲ詳ニスルコトヲ得ズ。

荀卿ノ書劉向校書敍錄ニ、孫卿書凡三百二十三篇。以相校。除重複二百九十篇。定著三十三篇。爲十二卷。題曰新書ト云ヒ。漢書藝文志ニ孫卿子三十三篇ト有リ。今書ハ三十二篇。二十卷ニシテ、篇ニ於テ一ヲ減ジ、卷ニ於テ八ヲ増セリ。且題名モ荀子ト改メラレタリ。舊唐書經籍志ニハ孫卿子十二卷ヲ錄スルノミナルニ、新唐書藝文志ニハ別ニ楊倞注

荀子二十卷ヲ舉ゲタリ。宋以後ノ目錄復タ十二卷本ヲ載セズ。楊倞ノ自序ニ分舊十二卷三十二篇爲二十卷。又改孫卿新書爲荀卿子ト云ヘルヲ見テ、今本二十卷ハ楊倞ノ改メタル者ナル事ヲ知ルベシ。唐ニハ新舊二本並ビ存シタルモ、宋以後楊注行ハレテ舊本遂ニ亡ビタルヲ以テ、復タ十二卷本ヲ言ハザルナリ。古今卷數ノ異同ハ此レニテ明ナリ。篇數ニ至リテハ、楊倞ガ三十二篇ト云フハ、蓋シ劉向ノ書ハ目次別ニ一篇ヲ成シ、本書ト共ニ三十三篇ナリシニ、楊倞ハ目次ヲ數ヘザルヲ以テ一篇ノ差ヲ生ジタルナラン。楊倞ハ自序ニ舊本ノ篇第ヲ移易シ、類ヲ以テ相從ハシメタリト言ヒ、移易ヲ行ヘル場合ハ各篇下ニ之ヲ注明セリ。以テ古今面目ノ異同ヲ知ルニ足ルベシ。堯問篇ノ末ニ、爲說者曰孫卿不及孔子。是不然云云トテ、荀卿ヲ辨護スル一節有リ。明ニ門人ノ手ニ出デシモノナリ。又議兵篇ニ屢、孫卿又ハ孫卿子ト稱ス。此レ亦門人此書ヲ校定スルニ當リテ加筆追書セルモノナルベシ。王應麟困學紀聞云フ、韓詩外傳ニ荀子非十二子篇ノ文ヲ引キテ、十子ノ名有ルノミ、子思孟子ヲ非ルノ一節無シ。因リテ知ル荀子モト非十子ヲ以テ篇ニ名ヅケタルニ、韓非李斯ノ流、子思孟子ヲ非ルノ一節ヲ加ヘテ非十二子ト爲セルナラント。今案ズルニ、荀卿ハ孟子ノ性善說ニ對シテ性惡說ヲ立テ、性惡篇ニ於テ孟子ノ說ヲ舉ゲテ之ヲ破セリ。而シテ孟子ノ說ハ子思ニ出ヅ。荀卿ガ思孟ヲ合

セ非ルハ本ヨリ怪ムニ足ラザルナリ。韓詩外傳ハ荀子ヲ引キテ故ラニ思孟ヲ非ルノ一節ヲ略シタルノミ。豈ニ外傳ニヨリテ荀子ヲ疑フベケンヤ。荀子ノ書中後人ノ加筆ト認ムベキモノハ、前記二條ノ外ニ出デズ。其餘ハ皆荀卿ノ手ニ成リシモノナリ。荀卿ハ禮詩書春秋ニ精シカリシノミナラズ、又頗ル文學ニ長ジタリ。漢書藝文志賦家ノ部ニ孫卿賦十篇ヲ錄ス。隋書經籍志別集類ニ楚蘭陵令荀況集一卷ヲ錄シ、殘缺、梁二卷ト注セリ。新舊唐志共ニ趙荀況集二卷ヲ錄ス。宋以後ノ目錄ニハ復タ之ヲ載セズ。今書賦篇有リ、禮知、寒蠶、箴五篇ノ賦ト、僞詩二篇トヲ錄シ、成相篇亦有韻ノ文ナリ。漢志等錄スル所ノ賦ハ、此レ等諸篇以外ノモノナリシヤ否、今得テ知ルベカラズト雖モ、韻文ニ於ケル荀卿ノ技倆ハ、此レ等諸篇ニヨリテ窺ヒ知ルベシ。荀子ニ注シタルハ楊倞ヲ以テ最初トス。楊注ハ初メテ新唐志ニ錄セラレ、且汝士子大理評事ノ七字ヲ注セリ。大理評事ノ四字ハ、今書ニ唐登仕郎守大理評事ト有ルニヨリシ者ナルベシ。汝士子ノ三字ハ何ノ據ルトコロ有ルカヲ知ラズ。楊汝士ハ新舊唐書共ニ兄虞卿ノ傳ニ附見ス。本傳ニヨレバ子二人有リ、知溫、知至ト云フ。新唐書宰相世系表ニハ、知溫ノ弟知至ノ兄ニ知遠ト云フ者有リ。傳表何レカ正シキヲ知ラズト雖モ、汝士ノ子ニ名ヲ倞ト云フ者ヲ見ズ、紀昀ハ汝士ノ三子中ニ名ヲ倞ト改メタルモノアリシ



ナラント言フモ、此レ新唐志ヲ辯護センガ爲メノ想像說ニシテ、未ダ信ズ可ラズ、倅ノ何人タルカハ遂ニ知ルニ由無キナリ、楊倅ノ後ニ荀子ニ注シタル人亦多カラズ、蓋シ宋以後ニ在リテ、性惡ノ說學者ノ嫌惡ヲ招キ、此書ヲ讀ムニ力メザリシヲ以テナリ、近時頗ル此書ヲ好ム者有リ、清ニハ盧文弨ノ校本荀子有リ、謝墉之ヲ刊ス、頗ル案語ヲ加フ、王念孫ハ盧ノ校本ニヨリテ更ニ案語ヲ加ヘタルモノアリ、讀書雜誌ニ見ユ、又郝懿行ノ荀子補注、俞樾ノ荀子平議等有リ、本邦ニハ物徂徠ノ讀荀子、冢田虎ノ荀子斷久保愛ノ荀子増注、猪飼彦博ノ荀子補遺等有リ、而シテ此レ等先哲ノ說ヲ集メテ大成セルモノヲ王先謙ノ荀子集解ト爲ス、今集解本ヲ取り、増注及ビ補遺ヲ之ニ附ス、若シ年代ノ先後ヲ以テ論ゼバ、當ニ増注本ヲ主トスベシト雖モ、集解ノ採擇廣汎ナルニ從ヒテ之ヲ主ト爲セリ、集解ガ増注ト說ヲ同ジクスルモノ少カラズ、既ニ集解ノ說ヲ舉グレバ増注刪ルモ妨グ無キニ似タレド、増注著者ノ苦心ト卓見トハ、後人ノ說之ト同ジキモノアルニヨリテ沒却スベキニアラズ、故ニ重複ヲ厭ハズシテ之ヲ存シ、以テ本邦學者ノ爲メニ氣ヲ吐カントス、但増注本鼈頭ニ異本ヲ校シ、文字ノ異同ヲ論ジタルモノハ、印刷ノ關係ニヨリ全部之ヲ刪レリ、敢テ先哲ノ勞ヲ沒シタルノ罪ヲ謝ス、荀卿戰國ニ生レテ秦初ニ死シ、其學漢學ニ影響セルモノ甚ダ大ナリ、詩禮春秋ノ三學

ノ如キハ荀卿ノ傳ニ出デシモノアルコト、前文略ボ之ヲ說ケリ、今再ビ之ヲ詳ニセンカ、漢ノ詩學ハ齊魯韓毛ノ四家ニ分ク、魯詩ハ申公ニヨリテ名ヲ得、而シテ申公ノ師浮丘伯ハ荀卿ノ門ニ出デタリ、魯詩實ニ荀卿ノ學ナリ、韓詩ハ燕人韓嬰ニヨリテ名ヲ得、嬰ノ詩說今ニ存スルモノハ外傳ニ止ルヲ以テ、其全豹ヲ窺フヲ得ズト雖モ、外傳ニ荀子ヲ引クモノ十七條ノ多キニ及ブ、以テ韓詩ガ荀卿ニ負フトコロ多キヲ見ルベク、韓詩亦荀卿ノ流ヲ汲ムト云フヲ得ベシ、毛詩ハ故訓傳ノ著者大毛公ヲ荀卿ノ弟子ト爲ス說アルノミナラズ、毛傳ノ說荀子ト合スルモノ亦少カラズ、周南卷耳ノ毛傳ガ荀子解蔽篇ノ說ヲ用ヒ、又毛鄭異說有リテ、古來議論多キ所ノ婚姻ノ正時ニ關スル毛傳ノ說ハ、全然荀子大略篇ノ說ニ從フ等、皆毛傳ノ荀卿ニ出ヅルヲ證スベキモノナリ、春秋ニ於テ穀梁左氏二傳皆荀卿ノ傳フルトコロナリ、但二傳ニ於ケル荀卿ノ關係ハ、其學ヲ傳授セルコトヲ知ルニ止リ、自家ノ學說ヲ何程マデ之ニ加ヘタルカハ、今得テ詳ニスベカラズ、禮ハ荀卿ノ最モ力ヲ用ヒタルトコロニシテ、漢代禮學トノ關係ハ遠ク他學ノ上ニ出ヅ、抑、漢ノ禮學ハ、初メ徐生ト高堂生トノ二派有リ、徐生ハ禮容ヲ主トシ、經ヲ抱キテ禮ヲ說ケルニアラズ、高堂生ハ則チ今ノ儀禮ヲ傳ヘタル者ナリ、徐生ノ流ハ禮ノ實際ヲ主トシ、高堂生ノ流ハ禮經ヲ說ケリ、高堂生ノ門流明ナラズ、蕭奮以下傳授

ノ系統方メテ言フヲ得ベシ蕭奮ノ門ニ孟卿有リ、孟卿ノ門ニ戴德、戴聖、慶普有リ、各禮ヲ以テ家ニ名ヅケタリ。二戴ハ戰國諸子等ノ禮ニ關シテ記述論議セルモノヨリ采擇シテ、戴德ハ禮記八十五篇ヲ、戴聖ハ禮記四十九篇ヲ編メリ。前者ハ所謂大戴禮記、後者ハ所謂小戴禮記ナリ。後世小戴禮記盛ニ行ハレテ禮記ノ名ヲ擅ニシ、大戴禮記遂ニ微ナリ。而シテ二戴ノ記荀子ニ取リシモノ甚ダ多シ。二戴ノ學專ラ荀卿ニ出デズト雖モ荀卿ニ負フトコロ大ニシテ、荀卿ノ學ト言フモ不可無キナリ。荀卿ハ戰國衰亂ノ世ニ於テ聖學ヲ講明シ、之ヲ後代ニ傳ヘタル功勞實ニ偉ナリト言ハザルベカラズ。辭シテ楊墨ヲ闢キ、聖道ヲ衛リシ孟子ノ功勞ニ比シテ、決シテ遜ルトコロ無キナリ。東坡荀卿論ヲ作り、荀卿、李斯ヲ假リテ王安石、呂惠卿ヲ譏リシニ、後人乃チ直ニ荀卿ヲ非ルト爲シテ、荀子ノ書ヲモ併セテ顧ミザリシハ思ハザルノ甚ダシキモノト言フベシ。

荀卿性惡說ヲ爲シテ孟子ニ反セリ。後人之ニ因リテ荀卿ヲ非ルモ、今公平ニ之ヲ論ズレバ、性惡ノ說決シテ荀卿ノ創見ニアラズ。古來性ニ關シテ二様ノ說アリシナリ。例ヘバ、尙書召誥ノ節性ハ、是レ荀卿性惡說ノ本ヅクトコロニシテ、詩大雅卷阿ノ彌性等ハ、孟子性善說ノ本ヅクトコロナリ。孟子仁義禮智ヲ以テ性ト爲スモ、性欲ノ性タルコトモ亦之ヲ認メタリ。但君子不謂性ト言ヘルノミ、荀卿性欲ヲ以テ性ト爲スト雖モ、仁義

性善惡の  
孟子

法正ヲ知ルベク能クスベキノ資質、人ニ本具ナルコトヲ許シタリ。此レ亦性ノミ、但荀卿ハ之ヲ性ト言ハザルノミ、今孟子ガ性ト爲サザル方面ト、荀卿ガ性ト言ハザル方面トヲ各、其性ト爲シ、性ト言ヘルモノニ合ハスル時ハ、孟荀二子ガ人性ヲ觀ルコト、各善惡二面有ルニ於テ一致スベシ。而シテ各、相反スル一面ノミヲ取リテ性ト爲セルナリ。孟子性ヲ善トシ、且之ヲ微ナルモノトス。故ニ擴充ノ說ヲ生ズ。荀卿性ヲ惡トス。故ニ矯性ノ說ヲ生ズ。孟子ノ擴充ハ一面ニ性欲ヲ矯ムルコトヲ含ミ、荀卿ノ矯性ハ一面ニ仁義法正ヲ知ルベク能クスベキノ資質ニ順フコトヲ含ム。故ニ發程ノ點東西相反スルニ似テ、其行路ハ大體ニ於テ一轍ニ歸セリ。孟子性善說ガ後代ノ性說ニ影響スルコト固ヨリ大ナリト雖モ、荀卿性惡說亦後人ノ思想ニ影響スルコト決シテ小ナラズ。漢儒ノ性善情惡說ハ、明ニ孟荀ノ二子ノ說ヲ併セ取リテ成リシモノニテ、宋儒ノ本然氣質ノ說ト雖モ、亦荀卿ノ影響ヲ蒙ルトコロ無シト爲スベカラズ。

荀卿最モ禮ヲ重ンジ、禮ノ義ヲ說クコト最モ詳ナリ。而シテ常ニ中ヲ以テ禮ヲ言フ。是レ周禮大司徒ノ職ニ五禮ヲ以テ中ヲ教フト言ヒ、中庸ガ禮ヲ以テ中ヲ期スルト同意ニシテ、實ニ禮ノ本義ヲ明ニシタル論ナリ。荀卿既ニ禮ヲ重ンズ。故ニ又人類ノ社會的生活ヲ以テ倫理ノ絶待條件ト爲セリ。此レ殆ド自明ノ理ナリト雖モ、特ニ之ヲ闡明セ

ルノ功ヲ稱セザルベカラズ。而シテ其社會的生活ナルモノハ、君主ヲ中心トシテ組織セラレタル國家ニ於ケル生活ヲ意味スル者ニシテ、君主的國家ノ成ルヲ、社會發達ノ結果ニ出ヅルニアラズシテ、生民ノ初メニ即チ天意ニ出ヅト爲ス。此レ孟子ニ引ケル秦誓等ノ思想ニ本ヅキ、儒教ニ於テハ自明ノ理タルモノナレドモ、之ヲ論ズルコト荀卿以前ニ、荀卿ノ如ク詳ナルハ莫カリキ。荀子ノ書屢、道ハ必ズ後王ニ法ルベキヲ論ズ、其所謂後王トハ、孟子ノ所謂先王ト相同ジキモノナリ。但先王ト言ヘバ尙古ノ傾有リ、後王ト言ヘバ尙今ノ傾有ルガ如クナルモ、歸スルトコロハ一ニシテ、孔子ノ先進ニ從ハント言フガ復古ノ意有ルガ如クニシテ然ラズ、周ノ郁郁乎トシテ文ナルニ從ハント言ハレシト矛盾セザルガ如シ。中庸亦今ノ世ニ處リテ古ニ反ヘラントスルヲ非トシ、復古ヲ排セリ。道堯舜以前ニ溯ルハ孔子ノ教ニアラザルナリ。荀卿必ズ後王ト言フハ、孟子ノ先王ト言フニ比スレバ、孔子ノ義ヲ明ニスルニ便ナリ。禮記往往太古ヲ貴ビ、三代ヲ賤ムノ言有リ、復古ノ思想戰國以後漸ク盛ナルヲ見ル。荀卿必ズ後王ヲ言フモノ、蓋シ孔子ノ義ニ本ヅキ、此謬說ヲ排セントスルナリ。正論篇ノ如キ最モ其ノ用意ノ存スル所ヲ見ルニ足ル。荀子ニ天論篇有リ、先儒或ハ天ニ關スル世俗ノ謬說迷信ヲ破ルノ目的ニ出デタルヲ以テ、其論自ラ矯激ニ過グト爲ス。予ヲ以テ之ヲ觀ルニ、此篇亦

天ニ關スル孔子ノ思想信仰ノ一面ヲ明ニセント勉メタルモノノ如シ。孔子ノ天ニ關スル信仰ハ、偉大深遠ナルモノ有リテ、孔子人格ノ根柢此ニ存シ、孔子教義ノ淵源此ニ在リ。而シテ孔子ハ古來天ニ關スル幾多ノ迷信的思想信仰ヲ排除シタリ。荀卿ハ專ラ後者ニ關スル孔子ノ義ヲ明ニセントシタルナリ。唯ダ惜ムラクハ天命ニ關スル孔子ノ信仰ヲモ併セテ闡明セザリシコトヲ。

荀子ニ正名ノ一篇有リ、專ラ論理學及ビ認識論ニ關スル說ヲ舉グ。此種ノ說ヲ爲ス者、當時所謂名家ノ徒有リ、墨子ノ徒有リ、法家者流有リ、而シテ儒家ニ在リテハ實ニ荀卿ニ防マル。墨子ノ書、經經說大取小取ノ諸篇、思想ノ法則ヲ明ニシ、立證ノ法ヲ論ズルモノアルモ、說明ノ方法宜シキヲ得ザルモノアルガ爲メ、其流遂ニ詭辯ヲ弄スルニ至リ、墨子ノ本旨ト相去ルコト遠キニ至リシモノアリシガ如シ。專門名家亦此弊ヲ免レズ、故ニ莊子ノ如キハカメテ之ヲ排セリ。荀卿非十二子篇等ニ於テ、此レ等詭辯ノ徒ヲ斥ケ、而シテ自ラ正名篇ヲ著ハシ、自家ノ說ヲ明ニセリ。支那ニ於ケル論理學及ビ認識論ヲ論ゼントスル者ノ最モ注意スベキトコロニシテ、ありすとてれす及ビ其後ニ於ケル論理說及ビ認識說ト一致スルモノアリ。戰國時代此種ノ說ニ於テハ實ニ出色ノ文字ナリ。

孟子ハ辭シテ楊墨ヲ闢キ、聖道ヲ衛ルヲ以テ自ラ任ジ、韓退之ハ其功禹ノ下ニ在ラズト爲セリ。荀卿亦異端ヲ排スルニ力メ、殊ニ墨翟宋鉞惠施老子等ノ說ヲ破スルニ力メタリ。而シテ異ヲ排スルニ熱心セル餘リ、攻撃亦子思孟子等ニ及ベリ。孟子ノ異說ヲ攻撃スルヤ、論鋒銳利譬喻巧妙、辯論術ニ於テハ堂ニ上ルト言フベシ。然レドモ嚴正ナル論理ヲ以テ之レヲ照セバ、往往論旨徹底セザルモノアリテ、人ノ口ヲ黙セシムルニ足ルモ、人ノ心ヲ服セシムルニ足ラザルモノアルヲ免レズ。蓋シ孟子ノ辯論多クハ敵手ト相對シテ之ヲ爲スヲ以テ、勝ヲ一時ニ取ルニ急ナルモノアレバナリ。荀卿ハ則チ獨處シテ諸子ノ說ヲ批評攻撃ス。故ニ多クハ冷靜ナル論理法ニヨレリ。虚心ニシテ之ヲ論ズレバ、辯論術ニ於テハ孟子ハ荀卿ノ上ニ在リ、論理的頭腦ハ荀卿反ツテ孟子ニ優ル者ノ如シ。攻撃思孟ニ及ブノ故ヲ以テ、後人荀卿ヲ病ム者アレドモ、荀卿ハ思孟ノ說ヲ以テ孔子ノ旨ヲ失フト爲シテ此舉ニ出デタルモノニテ、亦學者自ラ信ズルコト篤キノ致ス所ノミ。宋儒ガ孔子ノ仁ヲ說キ性ヲ論ズルヲ以テ未ダ到ラズト爲シ、自ラ見ルコト孔子ノ上ニ在リトス。而シテ人宋儒ヲ怪ムヲ知ラズシテ、獨リ荀卿ニ於テ之ヲ病ムハ何ゾ。當時學界ニ於ケル思孟二子ノ位地ハ、決シテ後人ノ見ル程高カリシニアラズ。荀卿ヨリ見レバ同門ノ先進ノミ。其說ノ異ヲ舉ゲテ之ヲ非ルモ、亦怪ムヲ須ヒザルナリ。

荀子ノ書、勸學ニ始リ堯問ニ終ル。正ニ論語ノ體裁ニ倣ヒシナリ。亦以テ孔子ニ私淑スルノ心、孟子ニ劣ラザルヲ見ルベシ。現代支那人、子思孟子獨リ孔子大同ノ旨ヲ知リ、荀卿ハ僅ニ其小康ノ義ヲ得ルニ止マルト爲ス者アレドモ、此レ孔子ノ教旨ヲ政體ノ變化ニ傳會セントスルヨリ生ジタル曲說ニシテ、本ヨリ取ルニ足ラザルモノナリ。

文學博士 服部宇之吉 識

荀子解題終

漢文大系  
第十五卷  
荀子總目次

荀子集解卷首

序

例略

攷證

楊序目

荀子增注卷首

序

楊序目

凡例

荀子補遺序

第一卷

勸學篇第一

荀子總目次

脩身篇第二

第二卷

不苟篇第三

榮辱篇第四

第三卷

非相篇第五

非十二子篇第六

仲尼篇第七

第四卷

儒效篇第八

第五卷

王制篇第九

第六卷

富國篇第十

第七卷

王霸篇篇十一

第八卷

君道篇第十二

第九卷

臣道篇第十三

致仕篇第十四

第十卷

議兵篇第十五

第十一卷

疆國篇第十六

天論篇第十七

第十二卷

正論篇第十八

第十三卷

禮論篇第十九

第十四卷

樂論篇第二十

第十五卷

解蔽篇第二十一

第十六卷

正名篇第二十二

第十七卷

性惡篇第二十三

君子篇第二十四

第十八卷

成相篇第二十五

賦篇第二十六

第十九卷

大略篇第二十七

第二十卷

宥坐篇第二十八

子道篇第二十九

法行篇第三十

哀公篇第三十一

堯問篇第三十二

荀子補遺跋

荀子總目次終

序

昔唐韓愈氏以荀子書爲大醇小疵逮宋攻者益衆推其由以言性惡故余謂性惡之說非荀子本意也其言曰直木不待槩栝而直者其性直也栝木必待槩栝烝矯然後直者以其性不直也今人性惡必待聖王之治禮義之化然後皆出於治合於善也夫使荀子而不知人性有善惡則不知木性有栝直矣然而其言如此豈眞不知性邪余因以悲荀子遭世大亂民胥泯棼感激而出此也荀子論學論治皆以禮爲宗反復推詳務明其指趣爲千古脩道立教所莫能外其曰倫類不通不足謂善學又曰一物失稱亂之端也探聖門一貫之精洞古今成敗之故論議不越几席而思慮浹於無垠身未嘗一日加民而行事可信其放推而皆準而刻覈之徒詆譏橫生擯之不得與於斯道余又以悲荀子術不用於當時而名滅裂於後世流俗人之口爲重屈也國朝儒學

昌明。欽定四庫全書提要。首列荀子儒家。斥好惡之詞。通訓詁之誼。定論昭然。學者始知崇尙。顧其書僅有楊倞注。未爲盡善。近世通行。嘉善謝氏校本。去取亦時有疏舛。宿儒大師。多所匡益。家居少事。輒旁采諸家之說。爲荀子集解一書。管窺所及。間亦附載。不敢謂於荀書精意有所發明。而於析楊謝之疑辭。酌宋元之定本。庶幾不無一得。刻成。謹弁言簡端。竝揭荀子著書之微旨。與後來讀者共證明之。云。光緒十七年。歲次辛卯。夏五月。長沙王先謙謹序。

例略

嘉善謝氏校本。首謝序。見攷次楊序。及新目錄。今照次荀子讎校所據舊本。竝參訂名氏。影鈔大字宋本。元刻纂圖互註本。此乃當時坊間所梓。脫誤差舛不少。虞氏王氏合校刻本。明世德堂本。明鍾人傑本。有評點。注刪節。江陰趙曦明敬夫。金壇段玉裁。若膺。海寧吳騫。棧客。吳縣朱奕文。游江都汪中。容夫。餘姚盧文弨。紹弓。嘉善謝塘。金圃輯校。輯諸家之說。並附所見。上皆增一圓圍。末錢大昕跋。見攷校勘補遺一卷。案此以別於楊氏之注。其引用各書不具列。

書。盧謝同校。故郝蘭皋稱謝。王懷祖稱盧。但謝序云。援引校讎。悉出抱經。參互攷證。遂得蕺事。是此書元出於盧。參攷刊行。迺由謝氏。則稱盧校本者。爲是。盧所據大字宋本。爲北宋呂夏卿熙寧中所刊。然未見呂刻本。僅取朱文游所藏影鈔本相校。故間有爲影鈔訛字所誤者。脩身王霸兩篇。注可證也。茲刻仍以盧校爲主。依謝刻於楊注外。增一圓圍。全錄校注。加盧文弨曰四字。別之。據謝序。錢跋。校注亦有出謝手者。然無可區別。其補遺一卷。散入注中。盧校不主一本。茲亦仿其例。擇善而從。

虞主合校本。明虞九章王震亨校。爲盧據舊本之一。其引見書中者。止王霸篇。大有。天下。小。有一國。注文。茲覆檢元書。尙有可采。爲增入數條。此外正文及注。岐異滋繁。當由傳寫致訛。或係以意刪節。多與盧氏所云俗閒本相合。既非所取證。不復稱引。

宋台州本。宋唐仲友與政刊於台州。卽依呂本重刻。遵義黎庶昌蕤齋於日本得影摹本。重刊爲古逸叢書之一。首楊序及新目錄。末劉向上



言及王呂重校銜名。與今本同。熙甯元年國子監劄子官銜。淳熙八年唐序經籍訪古志二跋。重刊楊跋。並見攷證。此即困學紀聞所稱今監本。乃唐與政台州所乘。熙甯舊本亦未為善者也。然在今日為希見之本。茲取以相校。得若干條。列入注文。其與呂本相同如一卷。取藍干越之比。並不復出。以省繁文。至其顯然訛誤。雖與呂岐出亦無所取。

棲霞郝氏懿行荀子補注上下卷。末附與王侍郎論孫卿與李比部論楊儵二書。並見攷證。茲全採入注。

高郵王氏念孫雜志八。校荀子八卷。係據盧本。加案語。用宋錢佃江西漕司本。龔士鹵荀子句解本。明世德堂本。參校嗣得元和顧千里澗齋手錄呂錢二本異同。復為補遺一卷。敘而行之。附荀子佚文及顧氏考訂各條於末。見攷證。其中如劉台拱端臨注中容夫陳奐碩甫諸家之說。蒐討綦詳。而盧校郝注之精者亦附錄焉。茲取王氏各條散入注文。劉汪陳顧諸說仍各冠姓氏於首。

德清俞氏樾諸子平議十二之十五荀子平議四卷。全採入注。近儒之說亦附著之。

攷證上。除史志外。非關荀子書義及板本考訂者不錄。

〔漢書藝文志儒家孫卿子三十三篇。名況。趙人為齊稷下祭酒。有列傳。師古曰。本曰荀卿。避宣帝諱。故曰孫。〕又賦家孫卿賦十篇。

〔隋書經籍志子部儒家孫卿子十二卷。楚蘭陵令荀況撰。〕又集部別集楚蘭陵令荀況集一卷。殘缺。梁二卷。

〔舊唐書經籍志丙部子錄儒家類孫卿子十二卷。荀況撰。〕又丁部集錄別集類趙荀況集二卷。

〔唐書藝文志丙部子錄儒家類荀卿子十二卷。荀況。〕又楊儵注荀子二十卷。攷評事。大。又丁部集錄別集類趙荀況集二卷。

〔宋史藝文志子類儒家類荀卿子二十卷。戰國趙人荀況書。〕又楊保誤注荀子二十卷。

〔台州本國子監劄子官銜〕國子監准熙寧元年九月八日中書劄子節文。校定荀揚書所狀。先准中書劄子奉聖旨。校定荀子揚子內揚子一部。先次校畢。已於治平二年十二月丙申納訖。今來再校。到荀子一部。計二十卷。裝寫已了。續次申納者。申聞事。右奉聖旨。荀子送國子監開版。依揚子并音義例印造。進呈及宣賜。劄付國子監准此。校勘官將仕郎前守惠州歸善縣主簿充直講臣盧侗。校勘官登仕郎試秘書省校書郎前守許州司理參軍充直講臣王汝翼。校勘官將仕郎試秘書省校書郎前知婺州永康縣事充直講臣顏復。校勘官將仕郎試秘書省校書郎前知溫州樂清縣事充直講臣焦千之。校勘官登仕郎試秘書省校書郎前守相州湯陰縣令充直講臣梁師孟。校勘官登仕郎守秘書省著作佐郎充直講臣董唐臣。校勘官朝奉郎守尚書都官員外郎充直講上騎都尉賜緋魚袋臣黎錞。朝奉郎光祿寺丞監書庫武騎尉臣韓端彥。朝奉郎先祿寺丞管句國子監丞公事飛騎尉臣程伯孫。

管句雕造朝請郎守秘書丞充主簿騎都尉賜緋魚袋臣畢之翰。朝散大夫尚書刑部郎中充天章閣待制同知諫院兼同判國子監輕車都尉賜紫金魚袋臣呂誨。朝散大夫行尚書兵部員外郎知制誥權判尚書禮部貢院兼知諫院兼判國子監上騎都尉賜紫金魚袋臣錢公輔。朝散大夫給事中參知政事上輕車都尉北海郡開國公食邑二千三百戶。食實封肆伯戶。賜紫金魚袋臣唐介。朝散大夫右諫議大夫參知政事上護軍天水郡開國侯食邑一千戶。賜紫金魚袋臣趙抃。推忠協謀同德守正亮節佐理功臣開府儀同三司行尚書左僕射兼門下侍郎同中書門下平章事集賢殿大學士上柱國兗國公食邑一萬一百戶。食實封參阡肆伯戶。臣曾公亮。

〔又唐仲友序〕荀子二十卷。三十二篇。唐楊倞注。初漢劉向校讎中孫卿書。凡三百二十一篇。除復重定。著三十二篇。爲孫卿新書十二卷。至倞分易卷第。更名荀子。皇朝熙寧初。儒官校上。詔國子監刊印。頒行之。中

興蒐補遺逸監書寢具獨荀子猶闕學者不見舊書傳習閩本文字舛異仲友於三館睹舊文大懼湮沒訪得善本假守餘隙迺以公帑鉅木悉視熙寧之故詩曰雖無老成人尚有典刑卿不可作其書獨非典刑乎向博極羣書序卿事大氏本司馬遷於遷書有三不合春申君死當齊王建二十八年距宣王八十七年向言卿以宣王時來游學春申君死而卿廢設以宣王末年游齊年已百三十七矣遷書記孟子以惠王三十五年至梁當齊宣王七年惠王以交稱孟子計亦五十餘後二十三年子之亂燕孟子在齊若卿來以宣王時不得如向言後孟子百餘歲田忌薦孫臏為軍師敗魏桂陵當齊威王二十六年距趙孝成王七十八年臨武君與卿議兵於王前向以為孫臏倥以敗魏馬陵疑年馬陵去桂陵又十三年矣崇文總目言卿楚人楚禮為客卿與遷書向序駁益難信据遷傳參卿書其大略可睹卿名況趙人以齊襄王時游稷下距孟子至齊五十年矣於列大夫三為祭酒去之楚春申君以為蘭

陵令以讒去之趙與臨武君議兵入秦見應侯昭王以聘反乎楚復為蘭陵令既廢家蘭陵以終自戰國爭富彊儒道絀孟子學孔子言王可反掌致卒不見用卿後孟子亦尊孔氏子思作中庸孟子述之道性善至卿以為人性惡故非子思孟軻揚雄以為同門異戶孟子與告子言性卒絀告子惜卿不見孟子不免異說方說士微時好卿獨守儒議兵以仁義富以儒術彊以道德之威旨意與孟子同見應侯病秦無儒昭王謂儒無益人之國極明儒效秦并天下以力意儒果無用至於坑焚滅不旋踵漢奮布衣終假儒以定卿言不用而後驗自董仲舒韓愈皆美卿書言王道雖不及孟子抑其流亞廢於衰世亦命矣夫學者病卿以李斯韓非卿老師學者已衆二子適見世晝寢舖啜非師之過使卿登孔門去異意書當與七篇比此君子所為太息大宋淳熙八年歲在辛丑十有一月甲申朝請郎權發遣台州軍州事唐仲友後序

〔晁公武郡齋讀書志子類儒家類楊倞注荀子二十卷〕 右趙荀況撰

漢劉向校定除其重複著三十二篇為十二卷題曰新書稱卿趙人名況當齊宣王威王之時聚天下賢士稷下是時荀卿為秀才年十五始來遊學至齊襄王時荀卿最為老師後適楚楚相春申君以為蘭陵令已而歸趙按威王死其子嗣立是為宣王楚考烈王初黃歇始相年表自齊宣王元年至楚考烈王元年凡八十一年則荀卿去楚時近百歲矣楊倞唐人始為之注且更新書為荀子易其篇第析為二十卷其書以性為惡以禮為偽非諫爭傲災祥尚強伯之道論學術則以子思孟軻為飾邪說文姦言與墨翟惠施同詆焉論人物則以平原信陵為輔拂與伊尹比干同稱焉其指往往不能醇粹故後儒多疵之云

〔陳振孫直齋書錄解題儒家類荀子二十卷〕楚蘭陵令趙國荀況撰漢志作孫卿子云齊稷下祭酒其曰孫者避宣帝諱也至楊倞始改為荀卿〔又荀子注二十卷〕唐大理評事楊倞注案劉向序校中書三百二十二篇以校除復重二百九十篇定著三十二篇隋志為十二卷

至倞始分為二十卷而注釋之淳熙中錢佃耕道用元豐監本參校刊之江西漕司其同異著之篇末凡二百二十六條視他本最為完善

〔王應麟漢藝文志攷證孫卿子三十三篇〕當云三十二篇劉向校讎書錄序云所校讎中孫卿書凡三百三十三篇以相校除復重二百九十篇定著三十二篇皆以定殺青簡書可繕寫勸學至賦篇楊倞分易卷第更名荀子韓文公曰荀卿之書語聖人必曰孔子子弓子弓之事業不傳惟太史公書弟子傳有馯臂子弓子弓受易於商瞿論語釋文引王弼注朱張字子弓荀卿以比孔子後山陳氏曰子弓者仲弓也唐氏曰向博極羣書序卿事大抵本司馬遷於遷書有三不合春申君死當齊王建二十八年距宣王八十七年向言卿以宣王時來遊學春申君死而卿廢設以宣王末年游齊年已百三十七矣遷書記孟子以惠王三十五年至梁當齊宣王七年惠王以交稱孟子計亦五十餘後二十三年子之亂燕孟子在齊若卿來以宣王時不得如向言後孟子百餘歲田忌薦

孫臏爲軍師。敗魏桂陵。當齊威王二十六年。距趙孝成王七十八年。臨武君與卿議兵於王前。向以爲孫臏。倏以敗魏馬陵。疑年馬陵去桂陵。又十三年矣。

〔又困學紀聞十〕荀卿非十二子。韓詩外傳四引之。止云十子。而無子思。孟子愚謂荀卿非子思。孟子蓋其門人。如韓非李斯之流。託其師說。以毀聖賢。當以韓詩爲正。〔又楚詞漁父〕吾聞之新沐者必彈冠。新浴者必振衣。安能以身之察察。受物之汶汶者乎。荀子不荀曰。新浴者振其衣。新沐者彈其冠。人之情也。其誰能以己之儻儻。受人之域域者哉。荀卿適楚。在屈原後。豈用楚詞語歟。抑二子皆述古語也。〔又勸學篇〕青出之藍。作青。取之於藍。聖心循焉。作備焉。玉在山而木潤。作草木潤。君子如嚮矣。作知嚮矣。賦篇請占之五泰。作五帝。監本未必是。建本未必非。餘不勝紀。原注。今監本乃唐與政台州所采。照舊本亦未爲善。當按詳考。五泰注云。五帝也。監本改爲五帝。而刪注文。

〔國朝四庫全書總目子部儒家類〕荀子二十卷。藏本。周荀況撰。況趙

人。嘗仕楚爲蘭陵令。亦曰荀卿。漢人或稱曰孫卿。則以宣帝諱詢。避嫌名也。漢志儒家載荀卿三十三篇。王應麟考證謂當作三十二篇。劉向校書序錄稱孫卿書凡三百二十三篇。以相校除重複二百九十篇。定著三十三篇。爲十二卷。題曰新書。唐楊倞分易舊第編爲二十卷。復爲之注。更名荀子。即今本也。考劉向序錄。卿以齊宣王時來游稷下。後仕楚。春申君死。而卿廢。然史記六國年表載春申君之死。上距宣王之末。凡八十七年。史記稱卿年五十始游齊。則春申君死之年。卿年當一百三十七歲。於理不近。晁公武讀書志謂史記所云年五十。爲年十五之譌。意其或然。宋濂荀子書後。又以爲襄王時游稷下。亦未詳所本。總之戰國時人。爾其生卒年月。已不可確考矣。況之著書。主於明周孔之教。崇禮而勸學。其中最爲口實者。莫過於非十二子及性惡兩篇。王應麟困學紀聞據韓詩外傳所引。卿但非十子。而無子思孟子。以今本爲其徒李斯等所增。不知子思孟子。後來論定爲賢聖耳。其在當時。固亦卿

之曹偶。是猶朱陸之相非不足訝也。至其以性為惡。以善為偽。誠未免於理未融。然卿恐人恃性善之說。任自然而廢學。因言性不可恃。當勉力於先王之教。故其言曰。凡性者。天之所就也。不可學。不可事。禮義者。聖人之所生也。人之所學而能所事而成者也。不可學。不可事。而在人者。謂之性。可學而能可事而成之在人者。謂之偽。是性偽之分也。其辨白偽字甚明。楊倞注亦曰。偽為也。凡非天性而人作為之者。皆謂之偽。故偽字人旁。加為亦會意字也。其說亦合。卿本意。後人昧於訓詁。誤以為真偽之偽。遂譁然掊擊。謂卿蔑視禮義。如老莊之所言。是非惟未睹其全書。即性惡一篇。自篇首二句以外。亦未竟讀矣。平心而論。卿之學源出孔門。在諸子之中。最為近正。是其所長。主持太甚。詞義或至於過當。是其所短。韓愈大醇小疵之說。要為定論。餘皆好惡之詞也。楊倞所注亦頗詳洽。唐書藝文志以倞為楊汝士子。而宰相世系表則載楊汝士三子。一名知溫。一名知遠。一名知至。無名倞者。表志同出。歐陽修手

不知何以互異。意者倞或改名。如溫庭筠之一名岐歟。

〔四庫全書簡明目錄子部儒家類〕荀子二十卷。周荀况撰。唐楊倞注。况亦孔氏之支流。其書大旨在勸學。而其學主於修禮。徒以恐人恃質而廢學。故激為性惡之說。受後儒之詬厲。要其宗法。聖人誦說王道。終以韓愈大醇小疵之評為定論也。倞注多明古義。亦異於無稽之言。天祿琳琅書目一宋版子部纂圖互注荀子。八冊。周荀况撰。三十二篇。唐楊倞注。分二十卷。前載楊序。序後有欵器。大路。龍旗。九旂。三圖。宋陳振孫書錄解題曰。漢志作孫卿子者。避宣帝諱也。至楊倞始復改為荀。分二十卷。而注釋之。洎熙中。錢佃耕道用元豐監本參校。刊之。江西漕司。其同異著之篇末。凡二百二十六條。視他本最為完善。云云。據此則宋時刊刻荀子。已非一本。是書標為纂圖互注。書中於倞注外。又加重言重意互註諸例。與經部宋本毛詩周禮春秋經傳集解三書正同。圖樣字體版式亦復相等。蓋當時帖括之書。不獨有經也。

〔又元版子部纂圖分門類題註荀子。一函。周荀況撰。三十二篇。唐楊  
 倬注。分二十卷。前載楊序。并新增麗澤編集荀子事實品題一卷。不著  
 纂人姓氏。又宋陳傅良輯荀子門類題目一卷。此當時帖括之書也。  
 其門類題目一卷。於標題次行刊。永嘉先生陳傅良編。所分門類。始曰  
 天地。終曰五常。共四十門。末又附拾遺並事要總類二條。皆擇書中之  
 可作題目者。分類摘句。以取便於觀覽。卷後別行刊。麻沙劉通判宅刻  
 梓於仰高堂。十二字。卷一之後。亦於別行刊。關中劉旦校正。所謂劉通  
 判者。當即是人。第書首標題為纂圖分門類題註荀子。書前仍當有圖  
 蓋已失之矣。至所載荀子事實品題一卷。觀其識語。稱舊本荀揚圖說。  
 不過具文。今得麗澤堂編次品題。凡卿雲事實顛末。歷歷可考。云云。則  
 是荀揚合刊之書。非此本中所應有。乃書買割取荀子事實。以冠於書  
 首耳。且書中自卷九之卷十三。及卷十五。共六卷。標題祇稱荀子。卷十  
 六卷二十兩卷。標題又稱監本音註荀子。書名既不畫一。板式亦復懸

殊。係以三刻湊成一書。其標稱荀子者。撫印甚精。紙墨俱佳。實為宋槧。  
 餘則元時所刊。遠不相及。然宋本流傳者久少。今尚存吉光片羽於元  
 刻之中。雖出湊合。亦可寶也。

〔錢曾讀書敏求記荀子二十卷。楊倬注荀子。凡三十二篇。為二十卷。  
 并劉向篇目。清熙八年六月。吳郡錢佃得元豐國子監本。並二浙西蜀  
 諸本。參校刊於江西計臺。其跋云。耳目所及。此特為精好。予又藏呂夏  
 卿重校本。從宋本摹寫者。字大悅目。與此可稱雙璧矣。

〔張金吾愛日精廬藏書志二十一。子部儒家類荀子二十卷。夏卿大字

本。唐登仕郎守大理評事楊倬注。後有將仕郎守祕書省著作佐郎  
 充御史臺主簿。臣王子韶同校。朝奉郎尚書兵部員外郎。知制誥。上騎  
 都尉。賜紫金魚袋。臣呂夏卿重校兩行。案呂夏卿本。宋槧尚存。惟是本  
 從宋槧初印本影寫。見存之宋槧。則紙質破損。字迹模糊。且為庸妄子  
 據俗本描補。殊失廬山真面。故宋槧轉不若影宋本之可貴也。金吾聞

之黃堯圃先生云。楊倞序。元和十年顧氏手跋曰。荀子向唯明世德堂本。最行於世。乃其本即從元纂圖互注本出。故重意之刪而未盡者。猶存兩條于楊注中。一修身篇丘山崇成句下。一又何怪乎本之不精也。餘姚盧抱經學士彙諸本參以己意校定重梓。首列影鈔宋大字本。即今此本。從朱文游家見之也。考困學紀聞所引。如青取之於藍。請殆監本是已。採用頗多。咸足正世德堂之誤。然如君道篇狂生者不胥時而樂正與爾雅釋詁暴樂。桑柔毛傳及鄭箋爆爍。所用字同。則樂不得如世德堂本之改爲落明甚。而盧學士略不及此本之有樂字。然則此書不幾亡此字乎。他亦每有漏略抵牾。皆當據依以正之。今歸鄉巖周君收藏。堯圃借得命校一過。兼訪知宋槧印本在東城藏書家。持來擬售。略一寓目。樂宋槧本與鈔同。他日儻竟爲堯圃所有。當仍假此本。一一覆審之云。嘉慶元年八月。書于黃氏之士禮居澗。蕢顧廣圻。

孫星衍孫氏祠堂書目內編二諸子三荀子二十卷。唐楊倞注。一纂圖互注宋巾箱本。一宋巾箱別

本。一明世德堂刊本。一明重刊小字本。一盧文弼校刊本。一嚴杰依惠校本。

謝塘荀子箋釋序。荀子生孟子之後。最爲戰國老師。太史公作傳。論次諸子。獨以孟子荀卿相提並論。餘若談天。雕龍。炙轂。及慎子。公孫子。尸子。墨子之屬。僅附見於孟荀之下。蓋自周末。歷秦漢以來。孟荀並稱久矣。小戴所傳三年問。全出禮論篇。樂記。鄉飲酒義。所引俱出樂論篇。聘義。子貢問。貴玉賤珉。亦與德行篇大同。大戴所傳禮三本篇。亦出禮論篇。勸學篇。即荀子首篇。而以宥坐篇末見大水。一則附之。哀公問五義。出哀公篇之首。則知荀子所著載在二載記者尚多。而本書或反缺佚。愚竊嘗讀其全書。而知荀子之學之醇正。文之博達。自四子而下。洵足冠冕羣儒。非一切名法諸家。所可同類共觀也。觀於議兵篇。對李斯之問。其言仁義。與孔孟同符。而責李斯。以不探其本。而索其末。切中暴秦之弊。乃蘇氏譏之。至以爲其父殺人。其子必且行劫。然則陳相之從許行。亦陳良之咎歟。此所謂欲加之罪也。荀子在戰國時。不爲游說之習。



鄙蘇張之縱橫。故國策僅載諫春申事。大旨勸其擇賢而立長。若早見及於李園棘門之禍。而為厲人憐王之詞。則先幾之哲。固異於朱英策士之所為。故不見用於春申。而以蘭陵令終。則其人品之高。豈在孟子下。顧以嫉濁世之政。而有性惡一篇。且詰孟子性善之說。而反之。於是宋儒乃交口攻之矣。嘗即言性者論之。孟子言性善。蓋勉人以爲善。而爲此言。荀子言性惡。蓋疾人之爲惡。而爲此言。要之。繩以孔子相近之說。則皆爲偏至之論。謂性惡。則無上智也。謂性善。則無下愚也。韓子亦疑於其義。而爲三品之說。上品下品。蓋即不移之旨。而中品則視習爲轉移。固勝於二子之言性者矣。然孟子偏於善。則據其上游。荀子偏於惡。則趨乎下風。由憤時疾俗之過甚。不覺其言之也。偏然尙論古人。當以孔子爲權衡。過與不及。師商均不失爲大賢也。此書自來無解。詁善本。唐大理評事楊倞所注。已爲最古。而亦頗有舛誤。向知同年盧抱經學士勘核。極爲精博。因從借觀。校士之暇。輒用披尋。不揆禿味。閒附管

窺。皆正楊氏之誤。抱經不我非也。其援引校讎。悉出抱經。參互考證。往復一終。遂得戴事。以墉譚陋。誠不足發揮儒術。且不欲攘人之美。而抱經頻致書屬序。因舉其大要。略綴數語於簡端。竝附著書中所未及者。二條於左。云。乾隆五十一年。歲在丙午。六月既望。嘉善謝墉東墅甫題於江陰。學使官署。時年六十有八。荀卿又稱孫卿。自司馬貞。顏師古以來。相承以爲避漢宣帝諱。故改荀爲孫。考漢宣名詢。漢時尚不諱。嫌名。且如後漢李恂。與荀淑。荀爽。荀悅。荀彧。俱書本字。詎反於周時人名。見諸載籍者。而改稱之。若然。則左傳自荀息。至荀瑤。多矣。何不改耶。且即前漢書任敖。公孫傲。俱不避元帝之名。蓋荀音同孫。語遂移易。如荆軻在衛。衛人謂之慶卿。而之燕。燕人謂之荆卿。又如張良爲韓信都。潛夫論云。信都者司徒也。俗音不正。曰信都。或曰申徒。或勝屠。然其本一司徒耳。然則荀之爲孫。正如此比。以爲避宣帝諱。當不其然。漢志孫卿子三十二篇。隋志則稱十二卷。漢志又載孫卿賦十篇。今所存

者。僅禮知雲蠶箴。其末二篇無題。相其文勢。其小歌曰以下。皆當為致春申君書中之語。而國策於曷惟其同下。尚有詩曰。上帝甚神。無自瘵也。韓詩外傳亦然。此尤見卓識。今本文脫去。而其謝春申君書亦不載。楊氏注亦未之及。此等似尚未精審也。

又錢大昕跋荀卿子書。世所傳唯楊倞注本。明人所刊字句踳譌。讀者病之。少宗伯嘉善謝公。視學江蘇。得餘姚盧學士抱經手校本。歎其精審。復與往復討論。正楊注之誤者若干條。付諸劄劄氏。而此書始有善本矣。蓋自仲尼既歿。儒家以孟荀為最醇。太史公敘列諸子。獨以孟荀標目。韓退之於荀氏。雖有大醇小疵之譏。然其云吐辭為經。優入聖域。則與孟氏並稱。無異詞也。宋儒所訾議者。惟性惡一篇。愚謂孟言性善。欲人之盡性。而樂於善。荀言性惡。欲人之化性。而勉於善。立言雖殊。其教人以善則一也。宋儒言性。雖主孟氏。然必分義理與氣質而二之。則已兼取孟荀二義。至其教人以變化氣質為先。實暗用荀子化性之說。

然則荀子書詎可以小疵訾之哉。古書偽與為通。荀子所云人之性惡。其善者偽也。此偽字即作為之偽。非詐偽之偽。故又申其義云。不可學。不可事。而在人者。謂之性。可學而能。可事而成。之在人者。謂之偽。堯典平秩南訛。史記作南為。漢書王莽傳作南偽。此偽即為之證也。因讀公序。輒為引伸。其說以告將來之讀是書者。丙午閏七月。嘉定錢大昕跋。郝懿行荀子補注。與王引之伯申侍郎論孫卿書。近讀孫卿書而樂之。其學醇乎醇。其文如孟子。明白宣暢。微為蘇富益。令人入而不能出。頗怪韓退之謂為大醇小疵。蒙意未喻。願示其詳。推尋韓意。豈以孟道性善。荀道性惡。孟子尊王賤霸。荀每王霸並衡。以是為疵。非知言也。何以明之。孟遵孔氏之訓。不道桓文之事。荀矯孟氏之論。欲救時世之急。王霸一篇。剴切諄于沁人肌骨。假使六國能用其言。可無暴秦并吞之禍。因時無王降而思霸。孟荀之意。其歸一耳。至於性惡性善。非有異趣。性雖善不能廢教。性即惡必假人為。為與偽古字通。其云人之性惡。其善

者偽也。偽即為耳。孟荀之指本無不合。惟其持論各執一偏。準以聖言。性相近。即兼善惡而言。習相遠。乃從學染而分。後儒不知此義。妄相毀。詆閣下深於理解。必早見及。願得一言。以祛所蔽。孫卿與孟時勢不同。而願得所藉手。救弊扶衰。其道一也。本圖依託春申。行其所學。迨春申亡。而蘭陵歸。知道不行。發憤著書。其指歸意趣。盡在成相一篇。而託之瞽瞍之詞。以避患也。楊倞注。大體不誤。而中多未盡。往往喜加或曰。云云。知其持擇未精。亦由不知古書假借之義。故動多蹇礙。蒙意未安。欲復稍加訂正。以存本來。久疏樞謁。茅塞蓬心。聊述近所省存。用代奉面。道光四年甲申二月。

又與李璋煜月汀比部論楊倞書來示。唐書藝文志以倞為楊汝士子。而宰相世系表則載汝士三子。無名倞者。意倞或改名。余謂志表互異。當由史氏未詳。故闕然弗備。若依馬班史法。於表志中書本名及改名。如漢劉更生為劉向之例。斯無不合矣。唐書倞不立傳。當由仕宦未達。

無事實可詳。故志表闕略。而僅存其名。然千載下。遂不知倞為何人。要亦史筆之疏耳。汪氏容甫據古刻叢鈔。載唐故銀青光祿大夫使持節蔚州諸軍事行蔚州刺史兼御史中丞馬公墓志銘。其文則楊倞所作。題云。朝請大夫使持節汾州諸軍事守汾州刺史楊倞撰。結銜較荀子加詳。汪氏又據志載會昌四年定為武宗時人。然則此恐別一楊倞。若藝文志注荀子之人。止題大理評事。而無朝請大夫以下銜者。蓋非一人可知矣。汪孟慈深以此說為不然。因言藝文志但云汝士子。安知不有兩汝士也。余無以應之。請質諸月汀。閏七月二十四日。

王念孫讀書雜志校荀子後敘。余昔校荀子。據盧學士校本。而加案語。盧學士校本。則據宋呂夏卿本。而加案語。去年陳碩甫文學。以手錄宋錢佃校本。異同郵寄來都。余據以與盧本相校。已載入荀子雜誌中矣。今年顧澗菴文學。又以手錄呂錢二本。異同見示。余乃知呂本有刻本。影鈔本之不同。錢本亦有一本。不但錢與呂字句多有不同。即同是呂

本。同是錢本而亦不能盡同。擇善而從。誠不可以已也。時荀子雜誌已付梓。不及追改。乃因顧文學所錄而前此未見者。爲補遺一編。竝以顧文學所考訂及余近日所校諸條。載於其中。以質於好古之士。云。道光十年五月二十九日。高郵王念孫敘。時年八十有七。

又荀子佚文。桃李菑於一時。時至而後殺。至於松柏。經隆冬而不凋。蒙霜雪而不變。可謂得其真矣。右三十四字。見文選左思招隱詩注。又分見於蜀果部上。木部上。太 有人道我善者。是吾賊也。道我惡者。是吾師也。右十八平御覽木部三。

天下無二道。聖人無兩心。神人無功。聖人無名。聖人者。天下利器也。右二十六字。見太平御覽人事部四十二。又分見於藝文類聚人事部四。初學記類聚亦有神人無功二句。初學記亦有聖人者二句。而今本皆無之。且細釋下文文義。亦不當有此四句。則御覽諸書所引。當別是一篇。非解蔽篇文也。 何世之無才。何才之無施。良匠提斤斧。造山林。梁棟阿衡之才。櫨柱楣椽之朴。森然陳於目前。大夏之器具矣。右四十二字。見太平御覽器物部。九。又分見於文選左思詠史詩注。

黎庶昌古逸叢書敘目影宋台州本荀子二十卷。朱子按唐仲友爲

一重大公案。其第四狀云。仲友以官錢開荀楊文中子韓文四書。貼黃云。仲友所印四子。曾送一本與臣。臣不合收受。已行估計價值。還納本州軍資庫。訖。此卽四種之一。卷末有劉向敘目。題荀卿新書十二卷。三十二篇。又有王子韶同校呂夏卿重校銜名。熙寧元年國子監劄子。及校勘官十五人銜名。又有仲友後序。蓋淳熙八年繙雕熙寧官本。板心所題姓名。卽第六狀云。蔣輝供。王定等一十八人。在局開雕者。是仲友。雖爲朱子所劾。而此書校刻實精。錢遵王稱爲字大悅目。信然。

台州本末。經籍訪古志二跋。荀子二十卷。宋槧大字本。唐楊倞注。首有荀子注序。次新目錄。接序後。每卷首題荀子卷第幾。登仕郎守大理評事楊倞注。卷末有劉向校正目錄上言。又有王子韶同校呂夏卿重校銜名。及熙寧元年國子監劄子。官銜十五名。又有淳熙八年。唐仲友後序。每半板八行。每行數不整。注雙行。界長七寸六分。幅五寸七分半。左右雙邊。每卷有金澤文庫印。印文肥寬。異所經見。殆文庫火前物與。惺

窩先生題籤亦希觀之珍云。狩谷望之手跋云。右宋槧荀子。爲淳熙八年唐仲友所刻。字大如錢。書法全撫歐陽。朱熹按唐仲友狀云。據蔣輝供。元是明州百姓。淳熙四年六月內。因同已斷配人方百二等。僞造官會事發。蒙臨安府府院將輝斷配台州牢城。差在都酒務著役。月糧雇本州住人周立代役。每日開書籍供養。去年三月。唐仲友叫上輝。就公使庫開雕揚子荀子等印板。輝共王定等一十八人。在局開雕者是本也。板心下方所題。皆是剗刷氏之姓名。蔣輝以下都十九名。與朱熹按狀所言。輝共王定以下十八人之語合。余始讀朱熹集。得詳唐仲友刻荀子事。喜甚。獨怪是不良人。爲是好事。謂不可以其罪廢其人也。後讀齊東野語。知其詆排之非。至論。今又得四庫全書總目二則。足爲仲友吐氣。今并錄以備攷。近來舶來盧文弨校本荀子云。以影宋本校。今以是本比讎之。失校之字。不爲不多。則彼所校。猶未精歟。將所謂影宋本。有落葉歟。然則是本豈不貴而重乎。且世間北宋刊本。傳世無幾。如

余所見。不過小字御注孝經文中子通典聖惠方諸書。而是本翻雕熙寧官板者。則其實與北宋本無異。眞希世之寶典也。余齋所載南宋本中。當以是爲第一也。吾家子孫宜保護之。文政五年十一月。按文政五年壬午當道光二年。

又重刊台州本楊守敬跋。今世中土所傳荀子。宋本有二。一爲北宋呂夏卿熙寧本。一爲南宋錢佃江西漕司本。而唐與政所刊于台州。當時爲一重公案者。顧無傳焉。嘉慶間。廬抱經學士。據朱文游所藏影鈔呂夏卿本。合元明本校刊行。世。王懷祖顧澗齋皆有異議。然呂錢兩本。至今無重刊者。余初來日本時。從書肆購得此書雙鈎本數卷。訪之。迺知爲狩谷望之舊藏。台州本。此其所擬重刊未成者。厥後從島田篁村。見影摹全部。因告知星使黎公。求得之。以付梓人。一仍其舊。踰年乃成。按此本後亦有呂夏卿等銜名。又別有熙寧元年中書劄子。曾公亮等銜名。據與政自序。悉視熙寧之故。則知其略無校改案。王伯厚所舉四條。

惟君子知嚮矣。此本仍作如響。不相應。因知伯厚所舉者嚮響之異。非知如之異。此自校刊紀聞者之失。何校本仍作如。若盧抱經所勘以此本照之。其遺漏不下數百字。又不第顧澗菴所舉君道篇狂生者不胥時而樂之不作落也。此間別有朝鮮古刊本。亦略與此本同。余又合元纂圖本。明世德堂本。及王懷祖劉端臨郝蘭皋諸先生之說。更參以日本物茂卿。有讀荀子四卷。家田虎。斷四卷。久保愛。注二十卷。豬飼彥博。遺一卷。有荀子補所訂別爲札記。以未見呂錢兩原本。將以有待。故未附刊焉。光緒甲申三月。宜都楊守敬。

攷證下

〔汪中荀卿子通論荀卿之學。出於孔氏。而尤有功於諸經。經典敘錄。毛詩。徐整云。子夏授高行子。高行子授薛倉子。薛倉子授帛妙子。帛妙子授河閒人大毛公。毛公爲詩故訓傳于家。以授趙人小毛公。一云。子夏傳會申。申傳魏人李克。克傳魯人孟仲子。孟仲子傳根牟子。根牟子傳〕

趙人孫卿子。孫卿子傳魯人大毛公。由是言之。毛詩荀卿子之傳也。漢書楚元王交傳。少時嘗與魯穆生白生申公同受詩於浮邱伯。伯者孫卿門人也。鹽鐵論云。包邱子與李斯俱事荀卿。包邱子即浮邱伯。劉向敘云。浮邱伯受業爲名儒。漢書儒林傳。申公魯人也。少與楚元王交俱事齊人浮邱伯。受詩。又云。申公卒。以詩春秋授而瑕邱江公盡能傳之。由是言之。魯詩荀卿子之傳也。韓詩之存者。外傳而已。其引荀卿子以說詩者。四十有四。由是言之。韓詩荀卿子之別子也。經典敘錄云。左邱明作傳。以授會申。申傳衛人吳起。起傳其子期。期傳楚人鐸椒。椒傳趙人虞卿。卿傳同郡荀卿。名況。況傳武威。武威據史記張丞相傳當作陽武。張蒼蒼傳洛陽賈誼。由是言之。左氏春秋荀卿之傳也。儒林傳云。瑕邱江公受穀梁春秋。荀卿子之傳也。荀卿所學。本長于禮。儒林傳云。東海蘭陵孟卿善爲禮。春秋授后蒼。疏廣。劉向敘云。蘭陵多善爲學。蓋以荀卿也。長老至今稱之曰。蘭陵人喜字爲卿。

蓋以法荀卿。又二戴禮。並傳自孟卿。大戴禮。曾子立事篇。載脩身大略二篇。文。小戴樂記。三年問。鄉飲酒義篇。載禮論樂論篇。文。由是言之。曲臺之禮。荀卿之支與餘裔也。蓋自七十子之徒既歿。漢諸儒未興。中更戰國暴秦之亂。六藝之傳。賴以不絕者。荀卿也。周公作之。孔子述之。荀卿子傳之。其揆一也。故其說霜降逆女。與毛同義。禮論大略二篇。穀梁義具在。又解蔽篇說卷耳。儒效篇說風雅頌。大略篇說魚麗國風好色。並先師之逸典。又大略篇春秋賢穆公善胥命。則為公羊春秋之學。楚元王交本學於浮邱伯。故劉向傳魯詩穀梁春秋。劉歆治毛詩左氏春秋。董仲舒治公羊春秋。故作書美荀卿。其學皆有所本。劉向又稱荀卿善為易。其義亦見。非相大略二篇。蓋荀卿於諸經無不通。而古籍闕亡。其授受不可盡知矣。史記載孟子受業於子思之門人。於荀卿則未詳焉。今考其書。始於勸學。終於堯問。劉向所編堯問第三十。其下仍有君子賦二篇。然堯問末附荀卿弟子之詞。則為末篇無疑。當以楊倞改訂為是。篇次實仿論語。六藝論云。論語子夏仲弓合撰。風俗通云。穀梁

為子夏門人。而非相。非十二子。儒效三篇。每以仲尼子弓並稱。子弓之為仲弓。猶子路之為季路。知荀卿之學。實出於子夏仲弓也。宥坐子道法行哀公堯問五篇。雜記孔子及諸弟子言行。蓋據其平日之聞於師友者。亦由淵源所漸。傳習有素。而然也。故曰荀卿之學。出於孔氏。而尤有功於諸經。韓詩外傳。客有說春申君者。曰湯以七十里。文王以百里。皆兼天下。今孫子天下之賢人也。君藉之百里之勢。臣竊以為不便。于君若何。春申君曰善。于是使人謝孫子。孫子去而之趙。趙以為上卿。客又說春申君曰。昔伊尹去夏之殷。殷王而夏亡。管仲去魯入齊。齊強而魯弱。由是觀之。賢者之所在。其君未嘗不善。其國未嘗不安也。今孫子天下之賢人。何為辭而去。春申君又云。善。于是使請孫子。孫子僞喜。戰國策作爲書。謝之曰。鄙語曰。厲憐王。此不恭之語也。雖然。不可不審也。此為劫殺死亡之主言也。夫人主年少而放。無術法以知姦。即大臣以專斷圖私。以禁誅於己也。故舍賢長而立幼弱。廢正適而立不善。故春秋之

志曰。楚王之子圍聘於鄭。未出竟。聞王疾。反問疾。遂以冠纓絞王而殺之。因自立。齊崔杼之妻美。莊公通之。崔杼率其羣黨而攻莊公。莊公請與分國。崔杼不許。欲自刃於廟。崔杼又不許。莊公出走。踰于外牆。射中其股。遂殺而立其弟景公。近代所見。李兌用趙餓主父于沙邱。百日而殺之。淖齒用齊擢潛王之筋。而懸之於廟梁。宿昔而殺之。夫厲雖癰腫。痲疔。上比遠世。未至絞頸射股也。下比近世。未至擢筋餓死也。由是觀之。厲雖憐。王可也。因為賦曰。璇玉瑤珠。不知佩。雜布與錦。不知異。閭姬子都。莫之媒。嫫母力父。是之喜。以盲為明。以聾為聰。以是為非。以吉為凶。嗚呼上天。曷維其同。詩曰。上帝甚愆。無自察焉。按春申君請孫子。孫子荅書。或去或就。曾不一言。而泛引前世劫殺死亡之事。未知其意何屬。且靈王雖無道。固楚之先君也。豈宜向其臣子。斥言其罪。不知何人鑿空為此。韓嬰誤以說詩。劉向不察。采入國策。其敘荀子新書。又載之。斯失之矣。此書自厲憐王以下。乃韓非子姦劫弑臣篇文。其言刻覈舞

知以禦人。固非之本志。其賦詞乃荀子佹詩之小歌。見於賦篇。由一書雜采成篇。故文義前後不屬。幸本書具在。其妄不難破。爾孫卿自為蘭陵令。逮春申之死。凡十八年。其間實未嘗適趙。亦無以荀卿為上卿之事。本傳稱齊人或譏荀卿。荀卿乃適楚。詩外傳國策所載。或說春申君之詞。即因此以為緣飾。周秦間記載。若是者多矣。至引事說詩。韓嬰書之成例。國策載其文。而不去其詩。此故奏之葛龔也。今本荀子二十卷。元時槧本。題云唐大理評事楊倞注。一本題云唐登仕郎守大理評事楊倞。事實無可考。新唐書藝文志。以倞為楊汝士子。而宰相世系表。則載汝士三子。一名知溫。一名知遠。一名知至。無名倞者。表志同出一手。何以互異若此。古刻叢鈔。載唐故銀青光祿大夫使持節蔚州諸軍事行蔚州刺史兼御史中丞馬公墓志銘。其文則楊倞所作。題云朝請大夫使持節汾州諸軍事守汾州刺史楊倞撰。結銜校荀子加詳。其書馬公卒葬年月。云以會昌四年三月十日卒。以其年七月十日葬。據此



則楊倞爲唐武宗時人。

荀卿子年表

趙

惠文王元年

以公子勝爲相封平原君。

二年

三年

四年

五年

六年

七年

齊

湣王二十六年

二十七年

二十八年

二十九年

三十年

三十一年

三十二年

秦

昭王九年

十年

十一年

十二年

十三年

十四年

十五年

楚

頃襄王元年

二年

三年

四年

五年

六年

七年

懷王卒於秦秦歸其喪

迎婦於秦秦楚復平

列傳

八年  
九年  
十年  
十一年  
十二年  
十三年  
十四年  
十五年

三十三年  
三十四年  
三十五年  
三十六年  
三十七年  
三十八年  
三十九年  
四十年  
燕秦趙魏韓兵破我濟上王走宮

十六年  
十七年  
十八年  
十九年  
二十年  
二十一年  
二十二年  
二十三年

八年  
九年  
十年  
十一年  
十二年  
十三年  
十四年  
十五年  
與秦昭王好會於宛結和親

王伯篇齊湣用強齊中足以舉宋

仲尼篇湣王毀於五國燕趙起而攻之若振槁然身死國亡爲天下大戮

十六年 襄王元年

二十四年

十六年

與秦昭王好會於鄆秋復會於穰

列傳齊襄王時荀卿最為大卿三齊尚修列大夫之缺而荀卿為之祭酒焉

齊

十七年

二年

二十五年

十七年

十八年

三年

二十六年

十八年

十九年

四年

二十七年

十九年

秦伐我割上庸漢北地予秦

二十年

五年

二十八年

二十年

田單殺燕騎劫

議兵篇齊之田單用兵者燕能也并齊而田單之故田單之

二十一年

六年

二十九年

二十一年

二十二

七年

三十年

二十二

秦拔我郢燒夷陵王東保於陳

議兵篇秦師至而郢都舉若振稿然

二十三

八年

三十一

二十三

二十四

九年

三十二

二十四

二十五

十年

三十三

二十五

二十六

十一年

三十四

二十六

二十七

十二年

三十五

二十七

復與秦平入太子為質於秦

疆國篇今楚父死焉至是乃使讎人為楚六千

二十八

十三年

三十六

二十八

二十九

十四年

三十七

二十九

三十年

十五年

三十八

三十年

三十一年

十六年

三十九

三十一年

三十二年  
三十七年  
三十三年  
三十八年

四十年  
四十一年  
以拜范唯為相封侯

三十二年  
三十三年

孝成王元年  
十九年

四十二年

三十四年

秦拔趙三城平原君相

二年  
三年  
四年  
王建元年  
二年  
三年

四十三年  
四十四年  
四十五年

三十五年  
三十六年  
考烈王元年  
春申君為相

昭勝子又又于與議  
王皆曰李秦趙孫兵  
謂秦斯四孝卿篇  
孝四問世成子臨  
公世孫有王議武  
至有卿擄前兵君

考

委

五年  
六年  
七年  
八年  
九年  
秦圍邯鄲魏信  
陵君奪晉鄆兵  
平原君求救於  
楚使春申君  
與魏救趙卻秦  
存邯鄲

四年  
五年  
六年  
七年  
八年

四十六年  
四十七年  
四十八年  
四十九年  
五十年

二年  
三年  
四年  
五年  
六年

楚世家六年秦  
圍邯鄲趙將告  
于陽中救趙軍  
至新中秦去  
春申君之長平  
秦破邯鄲餘五  
軍圍邯鄲十萬  
年春申君將兵  
告急於邯鄲使  
春申君將兵去  
案之申君將兵  
救之申君將兵  
傳案之申君將

議兵數韓之完  
地富而趨趙  
全不足也故  
趙之能也  
秦奪之平原  
臣道也謂君  
之於趙可謂  
輔於趙也  
於魏也  
矣然爭也  
矣後然也  
無私致忠而  
之者致忠而  
之順是謂忠  
之矣

十年

九年

五十一年

七年

秦兵罷。

十一年

十年

五十二年

八年  
以荀卿為蘭陵令。

列傳齊人或說荀卿春申君以楚而令君適為蘭陵令。

楚

十二年

十一年

五十三年

九年  
徙於鉅陽。

十三年

十二年

五十四年

十年

十四年

十三年

五十五年

十一年

十五年

十四年

五十六年

十二年

平原君卒。

孝文王元年

莊襄王元年

秦本紀五十六年秋昭襄王卒。

十六年

十五年

二年

十三年

十七年

十六年

三年

十四年

十八年

十七年

始皇元年

十五年

春申君徙封于吳。

十九年

十八年

二年

十六年

二十年

十九年

三年

十七年

二十一年

二十年

四年

十八年

悼襄王元年

二十一年

五年

十九年

二年

二十二年

六年

二十年

子孝文王立。十月己亥即位。三十日辛丑卒。子莊襄王立。

李斯列傳。斯辭。荀卿西入秦。會。莊襄王卒。乃求。舍秦相呂不章。

三年	二十三年	七年	二十一年
四年	二十四年	八年	二十二年
五年	二十五年	九年	王東徙壽春
六年	二十六年	十年	二十三年
七年	二十七年	十一年	二十四年
			李園殺春申君
			二十五年

列傳春申君死而荀卿廢因家蘭陵列著數萬言卒葬蘭陵

謹據本書及史記劉向敘攷定其文曰荀子趙人名況年五十始游學來齊則當潛王之季故傳云田駢之屬皆已死也又云及襄王時而荀卿最爲老師蓋復國之後康莊舊人惟卿在也襄王之十八年當秦昭王四十一年秦封范雎爲應侯儒效彊國篇有昭王應侯荅問則自齊襄王十八年以後荀卿去齊游秦也其明年趙孝成王元年本書荀卿

與臨武君議兵趙孝成王前則荀子入秦不遇復歸趙也後十一年當齊王建十年爲楚考烈王八年楚相黃歇以荀卿爲蘭陵令本書云齊人或讒荀卿荀卿乃適楚而春申君以爲蘭陵令則當王建初年荀卿復自趙來齊故曰三爲祭酒是時春申君封于淮北蘭陵乃其屬邑故以卿爲令後八年春申君徙封于吳而荀卿爲令如故又十二年考烈王卒李園殺春申君盡滅其族本傳云春申君死而荀卿廢因家蘭陵列著數萬言而卒因葬蘭陵荀卿之卒不知何年堯問篇云孫卿迫于亂世鱗于嚴刑上無賢主下遇暴秦鹽鐵論毀學篇方李斯之相秦也始皇任之人臣無二然而荀卿爲之不食觀其罹不測之禍也據李斯傳斯之相在秦并天下之後距春申君之死十八年距齊潛王之死六十四年是時荀卿蓋百餘歲矣荀卿生于趙游于齊嘗一入秦而仕于楚卒葬于楚故以四國爲經託始于趙惠文王楚頃襄王之元終于春申君之死凡六十年庶論世之君子得其梗概云爾

劉向敘錄卿以齊宣王時來游稷下。後仕楚。春申君死而卿廢。史記六國年表載春申君之死。上距宣王之末凡八十七年。史記稱卿年五十始游齊。則春申君死之年卿年當一百三十七矣。晁公武郡齋讀書志謂史記所云年五十為年十五之譌。然顏之推家訓勉學篇荀卿五十始來游學之推所見史記古本已如此。未可遽以為譌字也。且漢之張蒼唐之曹憲皆百有餘歲。何獨於卿而疑之。荀子歸趙疑當孝成王九年十年時。故臣道篇亟稱平原信陵之功。是時信陵故在趙也。以信陵君之好士得之於毛公薛公而失之於荀卿。惜夫。韓非子難四篇燕王噲賢子之而非荀卿。故身死為僂。荀子游燕在游齊之前。事僅見此。本書彊國篇荀子說齊相國曰。今巨楚縣吾前。大燕鱗吾後。勁魏鉤吾右。西壤之不絕若繩。楚人則乃有襄賁開陽以臨吾左。是一國作謀。三國必起而乘我。如是則齊必斷而為四。三國若假城耳。其言正當。潛王之世。潛王再攻破燕魏。留楚太子橫。以割下東國。故荀卿為是言。

其後五國伐齊。燕入臨菑。楚魏共取淮北。卒如荀卿言。荀子之為齊與樂毅之為燕謀伐齊。所見正同。豈可謂儒者無益於人國乎。此齊相為薛公田文。故曰相國。上則得專主。下則得專國。王伯篇云。權謀日行而國不免危削。綦之而亡。齊潛薛公是也。荀卿之為是言者。疾田文之不能用上士也。

〔胡元儀〕郇卿別傳。郇卿名況。趙人也。蓋周郇伯之遺苗。郇伯公孫之後。或以孫為氏。故又稱孫卿焉。昔孟子為卿于齊。郇卿亦為卿于齊。虞卿為趙上卿。時人尊之。號曰虞卿。郇卿亦為趙上卿。故人亦卿之。而不名也。荀年十五有秀才。當齊潛王之末年。游學于齊。初齊威王之世。淳于髡鄒衍之屬。相次至齊。威王卒。宣王立。喜文學游說之士。來者益衆。居稷下。宣王十八年。尊寵之。如孟子鄒衍。鄒奭。淳于髡。田駢。接子。慎到。環淵之徒。七十六人。皆命曰列大夫。言爵比大夫也。開第康莊之衢。高門大屋。不治政事。而議論焉。稷下之盛。聞于諸侯。十九年。宣王卒。潛王立。

學士更盛且數萬人。潛王奮二世之餘烈。南舉楚淮北。并巨宋。苞十二國。西摧三晉。卻彊秦。五國賓從。鄒魯之君。泗上諸侯。皆入臣。晚年矜功不休。百姓不堪。諸儒皆諫。潛王不聽。各分散。慎到接子亡去。田駢如薛。郁卿亦說齊相曰。處勝人之執。行勝人之道。天下莫忿。湯武是也。處勝人之執。不以勝人之道。厚于有天下之執。索為匹夫。不可得也。桀紂是也。然則得勝人之執者。其不如勝人之道遠矣。夫主相者。勝人以執也。是為是。非為非。能為能。不能為不能。併己之私欲。必以道。夫公道通義之可相容者。是勝人之道也。今相國上則得專主。下則得專國。相國之于勝人之執。豈有之矣。然則胡不敵此勝人之執。赴勝人之道。求仁厚明通之君子。而託王焉。與之參國政。正是非。如是則國孰敢不為義矣。君臣上下。貴賤長少。至於庶人。莫不為義。則天下孰不欲合義矣。賢士願相國之朝。能士願相國之官。好利利當之民。莫不願以齊為歸。是一天下也。相國舍是而不為。案直為世俗之所為。則女主亂之宮。詐臣

亂之朝。貪吏亂之官。眾庶百姓。皆以貪利爭奪為俗。曷若是而可以持國乎。今巨楚縣吾前。大燕鮪吾後。勁魏鉤吾右。西壤之不絕如繩。楚人則乃有襄賁開陽。以臨吾左。是一國作謀。則三國必起。而乘我。如是則齊必斷而為四。三國若假城然耳。必為天下大笑。曷若兩者孰足為也。夫桀紂聖王之後子孫也。有天下者之世也。執籍之所存。天下之宗室也。土地之大。封內千里。人之衆。數以億萬。俄而天下倏然舉去。桀紂而犇。湯武。反然舉惡。桀紂而貴。湯武。是何也。夫桀紂何失。而湯武何得也。曰。是無他故焉。桀紂者善為人之所惡。而湯武者善為人之所好也。人之所惡何也。曰。汗漫爭奪。貪利是也。人之所好何也。曰。禮義辭讓。忠信是也。今君人者。辟稱比方。則欲自立乎湯武。若其所以統之。則無以異。桀紂而求有湯武之功名。可乎。故凡得勝者。必與人也。凡得人者。必與道也。道者何也。曰。禮讓忠信是也。故自四五萬而往者。彊勝。非衆之力也。隆在信矣。自數百里而往者。安固。非人之力也。隆在脩政矣。今已有

數萬之衆者也。陶誕比周以爭，與已有數百里之國者也。汙漫突盜以爭地，然則是弄己之所安，彊而爭己之所危，弱也。損己之所不足，以重己之所有餘，若是其悖繆也。而求有湯武之功名，可乎？辟之猶伏而啗天，救經而引其足也。說必不行矣。愈務而愈遠，為人臣者不恤己行之不行，苟得利而已矣。是渠衝入穴而求利也。是仁人之所羞而不為也。故人莫貴乎生，莫樂乎安，所以養生安樂者，莫大乎禮義。人知貴生樂安，而弄禮義，辟之是猶欲壽而殞頸也。愚莫大焉。故君人者愛民而安好士而榮，兩者無一焉而亡。詩曰：价人維藩，大師維垣。此之謂也。齊相不能用其言，郇卿乃適楚。于是諸侯合謀，五國伐齊。潛王奔莒，楚使淖齒救齊，因為齊相。淖齒欲與燕分齊地，乃執潛王殺之于鼓里。田單起，即墨卒復齊，所失七十餘城，迎潛王子法章于莒而立之。是為襄王。襄王復國，尚脩列大夫之缺，諸儒反稷下。其時田駢之屬已死，惟郇卿最為老師。于是郇卿三為祭酒焉。後齊人或讒郇卿，卿乃適楚。楚相春申

君相楚之八年，以卿為蘭陵令。客說春申君曰：湯以亳，武王以鄗，皆不過百里，以有天下。今郇子天下賢人也，君藉以百里之執，臣竊以為不便於君。何如？春申君曰：善。于是使人謝郇卿，卿去之。趙以為上卿，與臨武君孫臏議兵於趙。孝成王之前，臨武君為變詐之兵，郇卿以王兵難之，不能對也。語詳郇卿子議兵篇。卒不用於趙，遂應聘于秦。初見應侯范雎，應侯問以入秦，何見郇卿？曰：其固塞險，形執便，山林川谷，美天材之利多，是形勝也。入境觀其風俗，其百姓樸，其聲樂不流汙，其服不挑，甚畏有司而順。古之民也。及都邑官府，其百吏肅然，莫不恭儉敦敬，忠信而不桀。古之吏也。入其國，觀其士大夫，出于其門，入于公門，出于公門，入于其家，無有私事也。不比周，不朋黨，倜然莫不明通而公也。古之士大夫也。觀其朝廷，其閒聽決百事，不畱恬然，如無治者。古之朝也。故四世有勝，非幸也。數也。是所見也。故曰：佚而治，約而詳，不煩而功，治之至也。秦類之矣。雖然，則有其德矣。兼其數具者，而盡有之，然而縣之



以王者之功名。則倜倜然。其不及遠矣。是何也。則其殆無儒邪。故曰。粹而王。駁而霸。無一焉而亡。此秦之所短也。秦昭王聞其重儒也。因問曰。儒無益於人國。郇卿曰。儒者法先王。隆禮義。謹乎臣子。而致貴乎上者也。人主用之。則執在本朝。而宜不用。則退編百姓。而慤必為順下矣。雖窮困凍餓。必不以邪道為貪。無置錐之地。而明于持社稷之大義。嗚呼。而莫之能應。然而通乎財萬物。養百姓之經紀。執在人上。則王公之材也。在人下。則社稷之臣。國君之寶也。雖隱于窮閭漏屋。人莫不貴之道。誠存也。仲尼將為司寇。沈猶氏不敢朝。飲其羊。公慎氏出其妻。慎潰氏踰境而徙。魯之粥牛馬者。不豫買。必蚤正以待之也。居于闕里。闕里之子弟。罔不分有親者。取多。孝弟以化之也。儒者在本朝。則美政。在下位。則美俗。儒之為人下。如是矣。王曰。然則其為人上。何如。郇卿曰。其為人上也。廣大矣。志意定乎內。禮節脩乎朝。法則度量出乎官。忠信愛利。形乎下。行一不義。殺一無罪。而得天下。不為也。此君義信乎人矣。通于四

海。則天下應之如響。是何也。則貴名白。而天下治也。故近者歌謳而樂之。遠者竭蹶而趨之。四海之內。若一家。通達之屬。莫不服。夫是之謂人師。詩曰。自西自東。自南自北。此之謂也。夫其為人下也。如彼。其為人上也。如此。何謂其無益于人之國也。昭王曰。善。然終不能用郇卿也。郇卿在秦。知不見用。無何。由秦反趙。後春申君之客。又說春申君曰。昔伊尹去夏入殷。殷王而夏亡。管仲去魯入齊。魯弱而齊彊。夫賢者所在。君未嘗不尊。國未嘗不榮也。今郇卿天下賢人也。君何辭之。春申君又曰。善。于是使人請郇卿于趙。郇卿遺書謝之曰。諺云。癘人憐王。此不恭之語也。雖然。不可不審察也。此為劫弑死亡之主言也。夫人主年少而矜材。無法術以知奸。則大臣主斷國私。以禁誅于己也。故弑賢長而立幼弱。廢正嫡而立不義。春秋記之曰。楚王子圍聘于鄭。未出境。聞王病。反問疾。遂以冠纓絞王殺之。因自立也。齊崔杼之妻美。莊公通之。崔杼帥其君黨而攻莊公。莊公請與分國。崔杼不許。欲自刃于廟。崔杼不許。莊公

走出踰于外牆射中股遂殺之而立其弟景公近代所見李兌用趙餓  
 主父于沙丘百日而殺之淖齒用齊擢潛王之筋縣于廟梁宿昔而死  
 夫癘雖癰腫痂疵上比前世未至纓絞射股下比近代未至擢筋餓死  
 也夫劫弑死亡之主也心之憂勞形之困苦必甚于癘矣由此觀之癘  
 雖憐王可也蓋李園之包藏禍心李園女弟之陰謀郇卿早知其必發  
 故以書刺之也又為歌賦以遺春申君曰天下不治請陳侗詩天地易  
 位四時易鄉列星殞墜旦暮晦盲幽晦登昭日月下藏公正無私反見  
 縱橫志愛公利重樓疏堂無私罪人愆革貳兵道德純備讒口將將仁  
 人細約敖暴擅彊天下幽險恐失世英螭龍為蝦蟇鴟梟為鳳凰比干  
 見刳孔子拘匡昭昭乎其知之明也郁郁乎其遇時之不祥也拂乎其  
 欲禮義之大行也閻乎天下之晦盲也皓天不復憂無疆也千歲必反  
 古之常也弟子勉學天不忘也聖人共手時幾將矣與愚以疑願聞反  
 辭其小歌曰念彼遠方何其塞矣仁人細約暴人行矣忠臣危殆讒人

服矣璇玉瑤珠不知佩也雜布與錦不知異也閻陬子奢莫之媒也嬖  
 母力父是之嘉也以盲為明以聾為聰以危為安以吉為凶嗚呼上天  
 曷維其同春申君得書與歌賦恨之復固謝郇卿卿不得已乃行至楚  
 復為蘭陵令春申相楚之二十五年楚考烈王卒春申君果被李園所  
 殺而郇卿遂廢蘭陵令因家蘭陵二十餘年秦始皇三十四年李斯為  
 秦相卿聞之為之不食知其必敗也後卒年蓋八十餘矣因葬于蘭陵  
 方郇卿至稷下也諸子咸作書刺世諸子之事皆以為非先王之法也  
 蘇秦張儀以邪道說諸侯以大貴顯郇卿退而笑曰夫不以其道進者  
 必不以其道亡孟子言人之性善郇卿後孟子百餘年以為人之性惡  
 作性惡一篇疾濁世之政亡國亂君相屬不遂大道而營乎巫祝信禩  
 祥鄙儒小拘莊周等又滑稽亂俗于是推本儒術闡道德崇禮勸學著  
 數萬言凡三十二篇又作春秋公子血脈譜郇卿善為詩禮易春秋從  
 根牟子受詩以傳毛亨號毛詩又傳浮丘伯伯傳申公號魯詩從馯臂

子弓受易並傳其學稱子弓比于孔子從虞卿受左氏春秋以傳張蒼蒼傳賈誼穀梁俶亦為經作傳傳郁卿卿傳浮丘伯伯傳申公申公傳瑕丘江公世為博士郁卿尤精于禮書闕有間受授莫詳由是漢之治易詩春秋者皆源出于郁卿郁卿弟子今知名者韓非李斯陳囂毛亨浮丘伯張蒼而已當時甚盛也至漢時蘭陵人多善為學皆卿之門人也漢人稱之曰蘭陵人喜字為卿法郁卿也教澤所及蓋亦遠矣後十一世孫遂遂生淑淑生子八人時號八龍卿之後甚著于東漢迄魏晉六朝知名之士不絕云

論曰劉向言漢興董仲舒亦大儒作書美郁卿孟子董先生皆小五伯以為仲尼之門五尺童子皆羞稱五伯如人君能用郁卿庶幾于王然世莫能用而六國之君殘滅秦國大亂卒以亡觀郁卿之書其陳王道甚易行疾世莫能用其言悽愴甚可痛也嗚呼使斯人卒終于閭巷而功業不得見於世哀哉可為實涕其書可比于傳記可以為法諒哉斯

言向故元王交之孫交郁卿再傳弟子也其知之深矣其哀痛有由矣然而汗不至阿其所好也向校讎中祕書定著郁卿子三十二篇傳之至今向亦卿之功臣哉唐儒楊倞復為之注表彰之功亦向之亞矣  
 又郁卿別傳攷異二十二事林寶元和姓纂郁周文王十七子郁侯之後以國為氏詩郁伯勞之毛傳云郁伯侯也郁本侯爵後去邑為荀晉有荀林父生庚裔孫況況十一代孫遂遂生淑生儉緄靖熹注爽肅時人謂之八龍案水經注涑水逕猗氏故城北又西逕郁城郁伯國也其地即今山西蒲州府猗氏縣之境郁國晉武公所滅見竹書紀年故郁伯之後仕于晉獻公之世有荀息魯僖二十七年荀林父御戎林父于息屬之親疎未詳林父子庚成三年聘魯庚子偃成十六年佐上軍偃子吳襄二十六年聘魯吳子寅昭二十九年與趙鞅城汝濱定十三年入于朝歌叛魯哀五年奔齊由寅至郁卿幾二百年由哀五年至周赧王十六年得一百九十四年也其間幾世不可詳矣林寶所云皆据郁氏家傳信而有徵者也但後漢書

荀淑傳稱淑為荀卿十一世孫。則遂當是十世孫。不知今本元和姓纂誤衍一字歟。抑今本後漢書十一世乃十二世之誤歟。無明據以證之也。云後去邑為荀。此乃想當然之辭。殊非確論。何也。荀姓乃黃帝之後國語。司空季子言黃帝之子二十五宗得姓者十二。姬酉所己葢滕任荀。僖媧依是也。郇國之郇。詩郇伯勞之。竹書紀年晉武公滅郇。此據地理志臣瓚注所引紀年之文。今本紀年皆作荀不作郇矣。國語訾祐言范文子受以郇。櫟字皆作郇。并不作荀也。而左傳諸荀之在晉者。字皆作荀。不復作郇。此蓋傳寫相承。久而不改正。如許國許姓之許字作郇。凡經典之中。竟無郇字。人遂相沿不改。是其證也。并非有故去邑為荀明矣。今別傳中皆用郇字。以著受姓之源。史記稱荀卿。國策劉向漢書藝文志應劭風俗通皆稱孫卿。司馬貞顏師古皆以為避宣帝諱。詢故改稱孫。謝東墅云。漢不避嫌名。時人荀淑荀爽俱用本字。左傳荀息至荀瑤亦不改字。何獨于荀卿反改之邪。蓋荀孫二字同音。語遂移易。如荆軻謂之荆卿。又謂之慶卿。

又如張良為韓信都。信都司徒也。俗音不正。曰信都。案謝東墅駁郇卿之稱孫卿。不因避諱。足破千古之惑。以為俗音不正。若司徒信都。則仍非也。郇卿之為郇伯之後。以國為氏。無可疑矣。且郇卿趙人。古郇國在今山西猗氏縣境。其地于戰國正屬趙。故為趙人。又稱孫者。蓋郇伯公孫之後。以孫為氏也。王符潛夫論志姓氏篇云。王孫氏公孫氏。國自有之。孫氏者。或王孫之班。或公孫之班也。是各國公孫之後。皆有孫氏矣。由是言之。郇也孫也。皆氏也。戰國之末。宗法廢絕。姓氏混一。故人有兩姓并稱者。實皆古之氏也。如陳完奔齊。史記稱田完。陳恆見論語。史記作田常。陳仲子見孟子。郇卿書陳仲田仲互見。田駢見郇卿書。呂覽作陳駢。陳田皆氏。故兩稱之。推之。荆卿之稱慶卿。亦是類耳。若以俗語不正二字同音。遂致移易為言。尚未達其所以然之故也。今別傳不稱孫者。以別族在當時。宜稱孫。舉近者言也。孫氏各國皆有。不明所出。後人宜稱郇。以著所出。故郇卿書稱孫子。仍之不改。郇卿自稱之辭也。自史

公稱荀卿。其後裔荀淑等。皆曰荀。相沿至今。皆曰荀子。故不復稱孫也。齊宣王尊寵稷下諸子。號曰列大夫。言爵比大夫也。孟子宣王時在齊。居列大夫之中。而孟子書言孟子為卿于齊。孟子自言我無官守。我無言責。與史記田完世家云。列大夫不治而議論者合。然不稱列大夫。而曰為卿。蓋卿即列大夫之長。所謂郇卿三為祭酒是也。然則郇卿亦為卿于齊矣。史記虞卿傳。虞卿說趙孝成王。再見為趙上卿。故號虞卿。郇卿亦為趙上卿。又從虞卿受左氏春秋。郇卿之稱卿。蓋法虞卿矣。劉向云。蘭陵人喜字為卿。以法孫卿也。然則在齊人稱郇卿尊之之辭也。蘭陵弟子稱郇卿美之之辭也。史記荀卿年五十始來遊學于齊。劉向云。孫卿有秀才年五十始來遊學。應劭風俗通窮通篇云。孫卿有秀才年十五始來遊學。作年十五者是也。史記與劉向序皆傳寫誤倒耳。郇卿來齊在何時。史公劉向應劭皆未明言。桓寬鹽鐵論論儒篇云。潛王奮二世之餘烈。南舉楚淮。北并巨宋。苞十二國。西摧三晉。卻強

秦。五國賓從。鄒魯之君。泗上諸侯。皆入臣。矜功不休。百姓不堪。諸儒諫不從。各分散。慎到接子亡去。田駢如薛。而孫卿適楚。內無良臣。故諸侯伐之。是郇卿潛王末年至齊矣。今郇卿書彊國篇有說齊相一章。正諫。潛王矜功。五國謀伐齊之事。蓋說之不從。遂之楚。五國旋果伐齊。潛王奔莒。被殺。襄王復國。稷下諸子分散者。復反稷下。郇卿適楚。不久即反齊。是以史記劉向應劭皆云。襄王時尚修列大夫之缺。言潛王末。列大夫已散。襄王復聚之。尚能脩列大夫之缺也。劉向云。威王宣王之時。聚天下賢士於稷下。號曰列大夫。是時孫卿有秀才年五十始來遊學。應劭亦如此云。惟作齊威王時。無宣王年五十作十五年十五是也。無宣王蓋脫去耳。應劭之文。全本劉向故也。說者遂疑郇卿齊威王時至齊。非也。稷下之士。實威王初年始聚之。消于髡傳。齊威王八年。楚伐齊。髡使趙請兵。是其證也。威王在位三十六年。宣王立。據田完世家。宣王八年。乃尊崇稷下之七十六人。賜列第。為上大夫。不治而議論。是以稷

下之士復盛。且數萬人。宣王在位十九年。十八年始尊崇稷下之士。號曰列大夫。威王時並無列大夫之號也。卽史記所云。是以稷下之士復盛。且數萬人。皆終言其事。非宣王之世。在潛王之世也。劉向應劭所云。皆溯稷下聚士之由。故統威王宣王言之。云是時孫卿有秀才。非謂威王宣王之時。指稷下之盛時。卽潛王之世也。讀者不察。以辭害意。故繆爲之說耳。史記春申君傳。考烈王元年。以黃歇爲相。封春申君。春申君相楚之八年。以郢卿爲蘭陵令。然則郢卿被讒。去齊入楚。在楚考烈王之八年。齊王建之十年也。客說春申君。以湯武百里。有天下。孫子賢人。藉以百里之勢。不便于君。審其詞意。必郢卿爲蘭陵令。不久之事。春申信客言。卽謝郢卿。卿乃去而之趙。當在考烈王八九年。趙孝成王之十二三年。議兵于趙。孝成之前。卽此時矣。劉向云。孫卿應聘于諸侯。見秦昭王。及秦相應侯。今郢卿書儒效篇有。秦昭王問孫子。儒無益于人國。一章。疆國篇有。應侯問孫子入秦。何見

一章。是其事也。據范睢傳。睢爲相。封侯。在秦昭王四十一年。五十二年。因王稽坐法誅。應侯懼。蔡澤說之。遂罷相。應侯罷相之年。卽楚考烈王八年。郢卿爲蘭陵令。時應侯既罷相矣。劉向稱秦相應侯約言之。郢卿書直稱應侯。不曰秦相。得其實矣。秦昭王在位。盡五十六年。郢卿入趙。當昭王五十二三年。由趙入秦。不出秦。昭王五十四至五十六三年中。也。卽由秦反趙。亦不出此三年中。客再說春申君。春申君請郢卿于趙。國策不言在何時。考春申君傳。春申君相楚二十二年。諸侯合從。西伐秦。楚爲從長。春申君用事。至函谷關。諸侯兵皆敗走。楚考烈王以咎春申君。春申君以此益疏客。言春申君以合從伐秦不利。歸咎諸客。疏而遠之。前讒郢卿之客。必在所疏之中。于是春申君所聽信者。惟觀津人朱英。春申君徙楚都壽春。一切所爲。皆朱英之謀。然則說春申君反。郢卿于趙之客。蓋卽朱英歟。由是言之。郢卿復爲蘭陵令。在楚考烈王二十二年之後矣。二十五年春申被李園所殺。郢卿廢蘭陵令。計前後

兩爲蘭陵令。不過三四年耳。桓寬鹽鐵論毀學篇云。李斯之相秦也。始皇任之。人臣無二。然而郇卿爲之不食。觀其懼不測之禍也。李斯相秦。據始皇本紀。在二十四年。是年郇卿尙存。猶及見之。其卒也。必在是年之後矣。郇卿以湣王末年。年十五來齊。據田完世家。湣王三十八年。伐宋滅之。而郇卿說齊相之辭。但曰巨楚縣吾前。大燕鱗吾後。勁魏鉤吾右。不及宋國。時宋已滅明矣。說齊相不從。郇卿乃適楚。必湣王三十九年之事。蓋郇卿之來齊。亦卽在是年歟。雖無明證。試以是年郇卿年十五推之。當生于周赧王十六年。計至始皇三十四年。得八十七年。故別傳云。卒年蓋八十餘矣。李斯傳。斯長男由。爲三川守。告歸咸陽。斯置酒于家。百官長皆前爲壽。李斯喟然而歎曰。嗟乎。吾聞之。郇卿曰。物禁太盛。斯乃上蔡布衣。今人臣無居臣上者。物極則衰。吾未知所稅駕也。所謂郇卿爲之不食。必有戒斯之詞。物禁太盛。其戒斯之詞歟。當由告歸。百官長上壽之時。追念師言。不覺而歎耳。史公紀由告歸。在始皇

三十五年之後。敘此事畢。接書三十七年事。則由告歸。李斯之歎。在三十六年矣。是年郇卿之存與卒。不得而考。然可爲郇卿爲之不食之明證也。劉向讎校中孫卿書。凡三百二十二篇。以相校。除復重二百九十篇。定著三十二篇。言中祕所藏孫卿之書。共有三百二十二篇。實三十二篇。餘皆重複之篇也。而漢書藝文志云。孫卿子三十三篇。乃傳刊之誤。當作三十二篇。王伯厚漢藝文志攷證。已言之矣。然漢志既列孫卿子三十二篇于諸子儒家。又列孫卿賦十篇于詩賦。今郇卿書賦篇。僅有賦六篇。讀者莫明其故。蓋卽郇卿書中之賦篇。成相篇也。漢志雜賦十二家。有成相雜辭十一篇。藝文類聚八十九卷。引成相篇曰。莊子貴支離。悲木槿。注云。成相出淮南子。據此則淮南子亦有成相之篇。然則成相雜辭十一篇者。淮南王之所作也。賦者古詩之流。成相亦賦之流也。今案賦篇禮。知雲蠶箴五賦之外。有侘詩一篇。凡六篇。成相篇自請成相。世之殃。至不由者。亂何疑爲。是第一篇。自凡成相。辨法。方。至宗其賢

良辨擊殃。是第二篇。自請成相。道聖王。至道古聖賢。基必張。是第三篇。自願陳辭。願陳辭上脫。至託于成相。以喻意。是第四篇。自請成相。言治方。至後世法之。成律貫。是第五篇。合之賦六篇。實十有一篇。今漢志云。孫卿賦十篇者。亦脫一字。當作十一篇也。隋書經籍志有楚蘭陵令郇況集一卷。注云。殘闕。梁二卷。隋志本之。梁阮孝緒七錄。蓋七錄題二卷者。正謂賦一卷。成相一卷也。脩隋志者不知成相亦賦也。徒見郇卿賦篇僅六賦。不可分為二卷。疑有殘闕。故注其下曰。殘闕。梁二卷。亦殊疏矣。至舊唐書經籍志有郇況集二卷。新唐書藝文志亦有郇況集二卷。皆據隋志。梁二卷之文。載之而已。非別有全本也。王伯厚玉海引宋李淑書目云。春秋公子血脈譜。傳本曰。郇卿撰。秦譜下及項滅子嬰之際。非郇卿作明矣。然枝分派別。如指諸掌。非彈見洽聞不能為。其間不無訛繆。案郇卿從虞卿。受左氏春秋。故作春秋公子血脈譜。蓋據左氏傳文。及左丘明世本之姓氏篇。以成書也。世本左丘明作。見顏氏家訓書證篇。云出皇甫謐帝王世紀。世本有姓氏篇。見

左傳正

李淑疑非郇卿作。不過因秦公子譜下及秦亡而已。不知郇卿卒于始皇三十四年之後。去秦亡。項滅子嬰。才數年耳。下及子嬰之世。又何疑邪。據云。非彈見洽聞不能為。其書之善可知。又云。其間不無訛繆。其中必有與史記諸書不合者。如皇甫謐帝王世紀。亦據左丘明世本。其中有足攷訂史記者。即其比也。不得因其不合。遂指為訛繆矣。其書不見引于羣籍。七略。七錄。皆不著其目。宋時猶存。竟至亡佚。惜哉。鼎錄云。荀況在嵩溪。作一鼎。大如五石甕。表裏皆紀兵法。大篆書。四足。劉向云。孟子以為人性善。孫卿後孟子百餘年。以為人性惡。向必言後孟子百餘年者。以史記言孟子所如不合。退而與萬章之徒。述仲尼之意。作孟子七篇。又言郇卿著數萬言。而卒。是孟卿著書。皆在晚年。故據孟卿之卒年。相去百餘年。為言也。向徧讀中祕書。博覽參稽。其言信而有徵者也。故別傳從之。郇卿卒于始皇三十四年之後。逆推孟子之卒。當在周赧王初年。方合百餘年之數。今世所傳孟子譜禮樂錄闕里志等書。皆出宋明人之手記。孟子生卒。言人



人殊均無據之游辭不足信者也而說經者好稱之誠末學所不解矣  
 陸德明經典釋文敘錄毛詩子夏授高行子高行子授薛倉子薛倉  
 子授帛妙子帛妙子授河間大毛公毛公為詩詁訓傳于家以授趙人  
 小毛公一云子夏授曾申申傳魏人李克克傳魯人孟仲子孟仲子授  
 根牟子根牟子授趙人孫卿子孫卿子傳魯人大毛公陸璣毛詩草木  
 蟲魚疏云孔子刪詩授卜商商為之序以授魯人曾申申授魏人李克  
 克授魯人孟仲子孟仲子授根牟子根牟子授趙人孫卿卿授魯國毛  
 亨亨作詁訓傳以授趙國毛萇時人謂亨為大毛公萇為小毛公此毛  
 詩得孫卿之傳也漢書楚元王傳楚元王交嘗與魯穆生白公申公  
 俱受詩于浮丘伯浮丘一作包丘見鹽鐵論毀學篇浮丘蓋齊地名因為氏浮丘伯  
 孫卿之門人也浮丘伯在長安元王遣子郢客與申公卒業文帝時申  
 公為詩最精以為博士申公始為詩號魯詩此魯詩得孫卿之傳也  
 劉向別錄左傳正義引左丘明授曾申申授吳起起授其子期期授楚鐸椒

椒作鈔撮八卷授虞卿卿作鈔撮九卷授孫卿卿授張蒼經典釋文云  
 左丘明作傳以授曾申申傳衛人吳起起傳其子期期傳楚人鐸椒椒  
 傳趙人虞卿虞卿傳同郡郇卿名況況傳武威張蒼陽武人此云張蒼蒼  
 傳洛陽賈誼此左氏春秋郇卿之傳也楊士勛穀梁疏穀梁子名俶  
 字元始一名赤魯人受經于子夏為經作傳授孫卿卿傳魯人申公申  
 公傳瑕丘江翁此疏有脫文當云卿傳浮丘伯伯傳申公申公傳瑕丘  
 江翁漢書儒林傳申公少與楚元王交俱事齊人浮丘伯卒以詩春秋  
 授而瑕丘江公盡能傳之是其證也顏師古亦云穀梁受經于子夏傳  
 郇卿此穀梁春秋郇卿之傳也史記仲尼弟子列傳商瞿字子木孔  
 子傳易于瞿瞿傳楚人馯臂子弓今本史記作子弘張守節正義已正其誤然韓  
 昌黎所見之史記未誤也張守節所據本誤致令今本皆誤子弓傳江東矯子庸庇漢書儒林傳商瞿受易仲尼  
 馯臂子弓亦誤當以史記為正今漢書子庸子弓二名互易幸留江東二字在中閒不誤然子弓史記云楚人漢書云魯人未詳孰是也郇卿善為易得  
 子弓之傳也郇卿傳易于何人不可考郇卿尤善于禮今授受源流

不可考。然漢書儒林傳東海蘭陵孟卿事蕭奮以禮授后蒼蒼說禮數萬言號曰曲臺記授戴德延君戴聖次君德號大戴聖號小戴據劉向云蘭陵人善為學蓋以孫卿也長老至今稱之曰蘭陵人喜字為卿蓋以法孫卿也孟卿蘭陵人善為禮又字卿必得郇卿之傳也惜今未能知其詳耳孟卿傳士禮十七篇于后蒼蒼傳二戴今大小戴所傳儀禮篇次各殊儀禮疏由是言之儀禮蓋亦郇卿之傳也郇卿之師子弓韓昌黎以為馯臂子弓此說不起自昌黎張守節作史記正義所據本作子弘辯之曰荀子作子弓楊倞注非相篇云馯臂子弓受易者也傳易之外別無聞非馯臂也楊注力辯非馯臂子弓則唐以前之說皆以郇子之子弓即馯臂矣古說相傳信而有徵者也應劭云子弓子夏之門人蓋子弓學無常師學業必有異人者故郇卿比之孔子不得以典籍無傳而疑之也楊倞以子弓為仲弓云子者著其為師元人吳萊以為子弓之為仲弓猶季路之為子路考其時世郇卿不得受業于仲

弓不過因孔子稱仲弓可使南面以為必仲弓方可比孔子耳殊乖事之實也王弼注論語云見經典釋文朱張字子弓郇卿以比孔子者朱張字子弓或有所據以為即郇卿所稱子弓誣亦甚矣朱張在孔子之前郇卿不能受業即以為郇卿所受業亦孔子前之聖人何以郇卿動曰孔子子弓先孔子而後子弓邪劉向云董仲舒作書美郇卿案漢書藝文志董仲舒百二十篇今惟存春秋繁露八十二篇復多殘闕不見美郇卿之文其逸久矣汪氏述學極詆國策記郇卿之事其言曰孫子謝春申書去就會不一言泛引劫弑死亡之事未知何屬且靈王楚之先君豈宜斥言其罪韓嬰誤以說詩劉向不察采入國策失之矣自厲憐王以下乃韓非子姦劫弑臣篇文其言刻覈舞知以禦人其詞賦乃郇子危詩之小歌由二書雜采為篇文義不屬孫卿自為蘭陵令逮春申君死十八年其間未嘗適趙本傳稱齊人或譏郇卿卿乃適楚詩外傳國策所載即因此緣節末所引詩乃詩外傳之文國策亦並載之案汪氏

此說殊武斷。因不達郇卿謝書之旨。遂妄言之耳。書之旨言春申將有劫殺之禍。指李園女弟之謀。與親信李園也。故其詞隱。其意微。言外有去而不就之心。何得以去就不言為疑邪。其說靈王也。直據春秋所記之事。言非斥其罪。國策載之。韓詩外傳載之。劉向校孫卿書。雖未載其謝書。然云謝春申書。以刺楚國。事必不誣也。韓非郇卿弟子。其書援引師說。又何足怪。因韓非引之。即斥為刻覈。舞知禦人。今讀其書。心情悱惻。諷刺深遠。並無舞知禦人之事。何其誣也。且以為郇卿此書。乃劉向采自韓非。以入國策。韓非之書。雖全用其文。然未明言是郇卿謝春申書。而向遂割取以妄為之。向之博學篤實。乃至荒唐若此乎。何其自信而輕蔑古人邪。郇卿遺春申書。與歌賦本屬二事。何得云文義不屬邪。但國策所載歌賦不全。今賦篇末侂詩一篇皆是也。乃云詞賦乃郇子侂詩之小歌。何其知二五而不知有十也。不信劉向不信國策。徒拘守史記。漫不加考。窒莫甚焉。妄云孫卿自為蘭陵令。逮春申君死十八年。

未嘗適趙。但據春申君傳。相楚八年。以郇卿為蘭陵令。之文。計至春申君死。郇卿廢其閒十八年。十八年不誤。未嘗適趙。則繆之繆者也。此十八年中。果在蘭陵。未之他國。而何時議兵于趙。孝成王之前。何時入秦。與秦昭王應侯相問。倉邪。凡此皆見于郇卿書者。豈抑可誣為劉向所為乎。至以國策韓詩外傳。皆因史記齊人或讒郇卿之文。緣飾而成。更屬駕誣之詞。直以莫須有斷獄矣。惟國策篇末所引詩。實韓詩外傳之文。所見良是。然以為劉向采自韓詩外傳。則仍非。後人據韓詩外傳。以竄入國策耳。今世所行國策。皆非劉向著定之舊。夫豈不知邪。汪氏以考據自命。雄視一時。不料其亦畱此武斷之說于世也。

荀子序

臣先謙案宋台州本序上有注字

昔周公稽古三五之道損益夏殷之典制禮作樂以仁義理天下其德化刑政存乎詩至于幽厲失道始變風變雅作矣平王東遷諸侯力政逮五霸之後則王道不絕如綫故仲尼定禮樂作春秋然後三代遺風弛而復張而無時無位功烈不得被于天下但門人傳述而已陵夷至于戰國於是申商苛虐孫吳變詐以族論罪殺人盈城談說者又以慎墨蘇張為宗則孔氏之道幾乎息矣有志之士所為痛心疾首也故孟軻闡其前荀卿振其後觀其立言指事根極理要敷陳往古持挈當世撥亂興理易於反掌真名世之士王者之師又其書亦所以羽翼六經增光孔氏非徒諸子之言也蓋周公制作之仲尼祖述之荀孟贊成之所以膠固王道至深至備雖春秋之四夷交侵戰國之三綱弛絕斯道竟不墜矣竊以末宦之暇頗窺篇籍竊感炎黃之風未洽於聖代謂荀孟有功於時政尤所耽慕而孟子有趙氏章句漢氏

臣先謙案宋台州本作代亦嘗立

博士傳習不絕故今之君子多好其書獨荀子未有注解亦復編簡爛脫傳寫謬誤雖好事者時亦覽之至於文義不通屢掩卷焉夫理曉則愜心文舛則忤意未知者謂異端不覽覽者以脫誤不終所以荀氏之書千載而未光焉輒用申抒鄙思敷尋義理其所徵據則博求諸書但以古今字殊齊楚言異事資參考不得不廣或取偏倚相近聲類相通或字少增加文重刊削或求之古字或徵諸方言加以孤陋寡儔愚昧多蔽穿鑿之責於何可逃會未足粗明先賢之旨適增其蕪穢耳蓋以自備省覽非敢傳之將來以文字繁多故分舊十二卷三十二篇為二十卷又改孫卿新書為荀卿子其篇第亦頗有移易使以類相從云時歲在戊戌大唐睿聖文武皇帝元和十三年十二月也

不絕盧文弼曰傳習不絕又荀子序作荀卿子與諸書所引合

荀子新目錄

- 第一卷 勸學篇第一
- 第二卷 修身篇第二
- 第三卷 不苟篇第三
- 第四卷 榮辱篇第四
- 第五卷 非相篇第五
- 第六卷 非十二子篇第六
- 第七卷 仲尼篇第七
- 第八卷 儒效篇第八
- 第九卷 王制篇第九
- 第十卷 富國篇第十
- 第十一卷 王霸篇第十一
- 第十二卷 君道篇第十二
- 第十三卷 臣道篇第十三
- 第十四卷 致仕篇第十四
- 第十五卷 議兵篇第十五

當篇皆作致士。當由古仕與士本通也。

致仕篇第十四。元。國。虛。文。弼。曰。劉。向。其。

- 第十一卷 彊國篇第十六
- 第十二卷 天論篇第十七
- 第十三卷 正論篇第十八
- 第十四卷 禮論篇第十九
- 第十五卷 樂論篇第二十
- 第十六卷 解蔽篇第二十一
- 第十七卷 正名篇第二十二
- 第十八卷 性惡篇第二十三
- 第十九卷 成相篇第二十五
- 第二十卷 君子篇第二十四
- 第二十一卷 賦篇第二十六
- 第二十二卷 大略篇第二十七
- 第二十三卷 宥坐篇第二十八
- 第二十四卷 子道篇第二十九
- 第二十五卷 法行篇第三十
- 第二十六卷 哀公篇第三十一
- 第二十七卷 堯問篇第三十二

荀子集解卷首終

荀子增注序

觀秦漢諸儒之所錄荀子之德隆矣哉。至乃當時之人以成湯文王伊尹管仲比之。孟子聒而語之。議其好辯者有之不聞其許之者亦唯自以聖賢居而已。豈況學在行事而軻才止口舌也夫。遊其門受其業者亦皆則效其師之所行。或爲一時奪席之言。或述軍國經略之言。萬章公都子輩所爭辯。李斯韓非子等所筆記。章章于殺青之餘。如觀二叟家學學風也。若夫性善性惡之殊異。稱堯舜順後王之不同。非有優劣道術爲天下裂。有以虛無者。有以恬愴者。有以非闢非樂者。有以堅白同異者。學士各據其所見。以立流派。互相競爭。則孟荀亦以此與當世之人辯而已。孟子書七篇。追琢既盡。斐然成章。蓋欲傳天下後世而著之者也。荀子書三百二十二篇。有重複者。有駢駁者。雖除二百九十篇。猶尙有不煥乎者。蓋雜記而特示門人。無傳天下後世之志者也。唯其言入言之上。膏之下。有土之君。輔國之臣。聞其一言。有足興邦家者。則

天下之大不能無一人尊信之者。孟子雖精撰。動輒有言行相反而難委任大事者。則海內之廣不能不有一人窺其短者。是以奔世提衡。聲譽相發。唯是孟子書夷。其誦之者皆疎明章句。善正誤脫者也。荀子文奇。其閱之者皆有大略而取樞要。非拘攣於章句。善辨錯亂者也。乃一登仕郎注之。其寡儔焉得盡其義乎。吾山夫子既校正經藝。以其餘力。施及諸子。觀先時葛西應禎所翻刻荀子。比之諸家。似有所長。猶尙正文誤脫。注文錯亂。頗有難讀者。於是博考羣書。而明辨之。愛壯年日。據其說以作增注。近日將上木。開而閱之。猶有未安者。於是再校以諸家本。而後物子山子以來所疑者。渙然一時冰釋。唯未見宋刻原本。是以猶豫未正。誤補脫。俄而友人狩谷卿雲得宋本就而校之。雲霧始開。白日再明。乃據宋本善者正之。間亦有以元刻改之者。何則。二本者原也。又享保以來。諸儒先之所論。苟有可補正者。盡取之。必錄其姓名。以分之。而後增益師說者。不止十之三四。夫荀卿業已不遇。其書亦不大行。

楊倞注之。而世亦知之者少。則先師雖精之。愛雖增益之。豈必期使海內之紙貴矣哉。雖然。世有欲泝洙泗流。從政而取之者。未嘗無少裨益矣。

文政庚辰冬十一月。

信州 久保愛 撰。

荀子注序

舊本無注字。今觀其文，非荀子序。楊倞注荀子之序也。故據宋本、韓本補。

唐虢州楊倞撰

上州山世璠正編

日本信州久保愛注

遠州土屋型重訂

昔周公稽古三五之道三五三皇損益夏殷之典夏戶制禮作樂事見于禮以仁義理天下諱下理要與理同其德化刑政存乎詩至于幽厲失道始變風變雅作矣幽王名宮涅殺於西平王東遷諸侯力政平王名宜曰幽王太子此時東遷于洛邑圖晏子春秋曰禽逮五霸之後則王道不絕如綫故仲尼定禮樂作春秋然後三代遺風弛而復張復扶而無時無位功烈不得被于天下被義但門人傳述而已陵夷至于戰國於是申商苛虐孫吳變詐申申不害孫武孫臏吳吳起詐側嫁反以族論罪殺人盈城談說者又以慎墨蘇張為宗慎慎到墨秦張儀儀則孔氏之道幾乎息矣幾音有志之士所為痛心疾首也偽為反故孟軻闡其前荀卿振其後闡昌善反觀其立言指事根極理要敷陳往昔



倚擊當世凡椅音撥亂興理易於反掌易以真名世之士王者之師又其  
 書亦所以羽翼六經增光孔氏非徒諸子之言也蓋周公制作之仲尼  
 祖述之荀孟贊成之圖荀子後孟子而稱荀孟者言之便也所以膠固王道至  
 深至備雖春秋之四夷交侵戰國之三綱弛絕斯道竟不墜矣三綱君者  
 父者為子之綱夫者為妻之綱儻以末官之暇頗窺篇籍竊感炎黃之風未洽於聖代黃  
 神農謂荀孟有功於時政尤所耽慕而孟子有趙氏章句漢代亦嘗立  
 博士代舊作氏今據傳習不絕習舊作誓今據故今之君子多好其書好呼報  
 獨荀子未有注解亦復編簡爛脫傳寫謬誤復舊作獲今據雖好事  
 者時亦覽之至於文義不通屢掩卷焉夫理曉則愜心文舛則忤意夫  
 扶未知者謂異端不覽覽者以脫誤不終脫舊作說今據所以荀氏之書  
 千載而未光焉輒用申抒鄙思數尋義理抒當作舒○其所徵據則博求  
 諸書但以古今字殊齊楚言異事資參考不得不廣齊楚言異或取偏  
 傍相近聲類相通或字少增加文重刊削重直或求之古字或徵之方

言之舊作諸今據加以孤陋寡儔愚昧多蔽穿鑿之責於何可逃曾未足  
 粗明先賢之旨登則適增其蕪穢耳蓋以自備省覽非敢傳之將來省悉  
 以文字煩多故分舊十二卷三十二篇為二十卷又改孫卿新書為荀  
 子荀下舊有卿字今其篇第亦頗有移易使以類相從云舊篇第載舊目錄  
 時歲在戊戌大唐睿聖文武皇帝元和十三年十二月也  
 謙問家翁曰唱洙泗之道者前有孟子後有荀子故稱孟荀獨楊評  
 事序稱荀孟者何也豈以己所尊信而更其昭穆乎家翁曰否否評  
 事貞士不必至阿其所好抑秦漢之人貴荀子甚或比殷湯或方周  
 文或以伊尹管仲當之以其所居為國家之存亡輕重孟子以聖自  
 居議其好辯者有之未聞許之者以是觀之評事所稱特本於古人  
 之言而已不必至阿其所好曰然則後來道子弟者七經已通則授  
 荀子而後施及孟子之書可乎家翁曰噫以余膚淺豈可定二大賢  
 之月旦乎唯是以其弟子之所稱國策之所載劉光祿之所錄觀之

似當然矣。且魏鄭公之論政事，髣髴於益稷、臯陶之議虞廷矣。然而其集羣書治要，多取荀子。至若孟子，僅僅二三條而已。然則評事所稱，其有據哉。謙曰：唯唯。於是識其言，以辨後之疑。楊序者之惑云。

男 東都 久保謙 識

凡例

山夫子閱世德堂刊荀子，正文誤脫，或注文編次錯亂，頗有難讀者。於是兩漢以上之書，苟有解荀子書者，若辨誤者，盡集之。正其編次，辨其難讀者。當時既有一適作，未全備而卒。筑水先生據其說，以作增注。二十年前，授于平安葛西氏。近日將上木開而閱之，有未安者，得宋本元本小字元本，韓本孫鑛評本，標注本，謝塘本，加以享保以來諸家之說，而再校之。至如正文本，孟荀合刻本，諸子品節，非無異同。其鹵莽反足，生疑惑，是以先生不必取之。

荀子有二原。宋本元本是也。宋本者，先是未有見之者。享保中，葛西應禎頗購求之，不得。乃校世德堂本而梓之。其子豐書得抄宋本異同者，至孫豐章始見宋本，揭其異同而藏之。其書非不善也。而未可遽從者，先生不見其原也。丙子春，先生友人狩谷氏得之。文字大剗，刷巧楷法，適美。可以法則。天壤一物，可以珍重。就而校之，舊來物子山子所疑誤。

字脫文。十之七八。既復其正。元本者。非因宋本。或寫本。或印本。自別有一本而刻者也。蓋其時既後。則其誤謬錯脫亦多。雖然。可以次宋本取正者。元本也。且其稱互注重意重言者。要非杜撰也。其非宋與元者。後人私補削者也。譬如宋本青取之於藍。元本作青出之藍。雖有得失長短。皆李唐以來傳習之異同。而足徵者也。明刻諸本作青出之於藍者。其義則未有優劣。不因宋元二原則私改之。不足徵者也。故今所校。雖因世德堂本。其後人私改之者。據宋本改之。宋本不是者。據元本改之。要期復古。二原無異同者。雖他書有之。不敢妄改之。如王良諸家皆作王梁。孫鑛本獨作王良之類。孫氏以荀子中例改之者也。然王良作王梁。季梁作季良。梁翰作良翰者。古書中往往有之。以古音通也。方知孫氏陋。天論篇二飢渴。宋元二本。上有渴。下無渴。是上渴字衍也。羣書治要。上下皆無渴字。是爲正。然宋元有渴字。難妄改之。不改之。則其文例不可無渴字也。故從世德堂本。而不改之。非以爲正也。

韓本異同。多與宋本合。自卷首題名。以至注文。盡然。唯有一二不同而已。全據宋本而刻之者也。始有金澤文庫藏書印。惜未見其原本而已。世德堂本。孫鑛本。標注本。頗相似。而世德堂本稍勝矣。其原則皆除元本互注重意重言。而以宋本取舍之者也。且宋韓二本。注文多正。而明時諸本多誤。則未見宋本全書者乎。抑亦孤陋閭師。爲書賈倩者。固不解事。則糅雜米鹽。而刻之乎。蓋明人校書之粗。不特荀子。往往皆然。則或其類矣。

宋本元本是者。從而改之。增注必錄其事。不敢私損益一字。其兩可難裁者。入于標注。他書異同是者。入于增注。兩可者。復入于標注。元本異同。其非者。不錄之。其他諸本亦復如之。何則。世間其書多也。至宋本異同。如臧作臧。彊作強。勢作執。一作壹之類。雖則同字。必錄異同。其非者。加非字以分之。蓋其書無傳也。學者就此書而集之。雖歷百世。宋本完然。可備具于掌中矣。世必有嘲其迂者。然非好古如此。則千歲之後。舊

章盡殘闕而已。

元本有可疑者。宋本勸學篇智明。元本作知明。而注知讀爲智。榮辱篇政令法。作政法令。而注當爲政令法。或曰。政當爲正之類是也。蓋其人未見宋本。其所藏本。智作知。政令法。作政法令。則補楊注而刻者也。至如世德堂本。作政令法。而傳會元板所補注。則不成文義。皆不得不從宋本而改之。

宋本雖古且善。其校閱則粗也。始錄登仕郎守大理評事。似唐時舊也。楊儵作揚儵者。誤也。木易者。弘農楊族。手易者。自別一族。子雲已有其辨。而儵則弘農楊族也。可从乎。如馨筦將將。作管馨瑄瑄。則古書異同。固可有之。如注引毛傳將將。而作瑄瑄。則全後人改之者也。既改注文。則其改正文。亦未可知也。且觀儵不注詩經異同。非無可疑之端。今先生取宋元二本之長而定之。雖未全復古。其去古不亦遠矣。近年渡來有謝塘本。其人尊信宋本是也。然未見原本。其所爲正傳寫

之餘。其誤亦多。宋本韓本。始錄登仕郎守大理評事。揚儵注。謝本則上贅唐字。揚作楊。夫揚作楊者。固是也。而謝塘非正。其是非而作楊者。承誤而已。卷首既已如是。書中繆妄。可以知矣。然至其說之是者。先生猶尙拾以明正文。注文異同。多從宋本改之。不必錄其事。至其義難通者。非此例也。

武州 飯山義方 識

荀子增注卷首終

荀子補遺序

蘭陵之書漢儒未有治之者故編簡錯脫傳寫誤訛尤多至唐楊評事始爲之注博徵羣書正其脫誤然其注義紕繆亦不少矣近時物徂徠著讀荀子正其紕繆吾敬所先生壯年治諸子考此書正文脫誤注義紕繆二家釐正猶有未盡者時錄其所見著荀子考二卷雲藩桃白鹿讀其稿本大賞之書肆葛西氏因請上梓先生聞先輩治此書者有數家欲悉得其書集大成之故不允後多病不果今茲先生讀久保筑水增注校讎諸本採輯衆說誤脫悉正危疑始釋往年所錄十之七八與此暗合其喜可知也乃盡除其合者更加他說可取者并爲一卷名曰補遺以授葛西氏命弘校字因敘其由云

文政丁亥秋七月

岸和田儒員 三宅弘 謹識

荀子補遺序終

荀子卷第一



唐登仕郎守大理評事 楊 倬 注  
 清 王先謙集解  
 日本 久保愛增注  
 日本 豬飼彥博補遺

此篇ハ教學ノ必要及ビ  
目的ヲ論ズ。

勸學篇第一 圖以勸學發端者本于論語唱洙泗道者之冠也

君子曰。學不可以已。青取之於藍。而青於藍。冰水爲之。而寒於水。  
以喻學則才過其本性也。圖盧文昭曰。青取之於藍。從宋本。困學紀聞所引同。元刻作青出之藍。作青取之於藍。蓋本未必是。建本未必非。自注云。今蓋本乃唐與政台州所采熙甯舊本。亦未爲善。又云。請占之。五泰注云。五泰五帝也。蓋本改爲五帝。而刪注文。是王以作出者爲是也。元刻作出之藍。即本於建本。蓋本作取之於藍者。用大戴記改之也。荀子本文自作出於藍。藝文類聚草部上。太平御覽百部三。及意林。坤雅引此。並作出於藍。新論崇學篇同。史記褚少孫續三。王世家引傳曰。青采出於藍。而質青於藍者。教使然也。卽是此篇之文。則本作出於藍。明矣。宋錢佃本從蓋本作取之於藍。而所引蜀本亦作出於藍。宋龔士禹荀子句解同。今從王說。先謙案。

羣書治要作青取之藍。是唐人所見荀子本。已有作取者。且大戴記即用荀子文。亦作青取之於藍。不得謂荀子本作出於藍。而作取者為非也。宋建監本歧出。亦緣所承各異。故王氏應麟無以定之。謝本從盧校。今仍之。圖已止也。取舊作出。今據宋本韓本羣書治要大戴禮困學紀聞所引改之。蓋後人私改之。無所據者也。木直中繩。輮以為輪。其曲中規。雖有槁暴。不復挺者。輮使之然也。

挺直也。晏子春秋作不復羸矣。圖盧文昭曰。暴舊本作暴非。說文一作暴。晞也。一作暴。疾有所趨也。顏氏家訓分之亦極明。今此字注雖訓乾。然因乾而暴起。則下當從本案。考工記輪人。稿作款。鄭注云。款。款。暴。陰柔後必撓。撓。撓。暴。起。釋文步角反。劉步莫反。一音蒲報反。又注羸。舊本訛作羸。案羸。緩也。今據晏子雜上篇改正。亦作羸。圖本注羸字。諸本皆作羸。字似而誤也。今據謝說改之。○中。陟仲反。故木受繩則直。金就礪則利。君子博學而日參省乎己。則智明而行無過矣。

參三也。曾子曰。吾日三省吾身。行下孟反。圖愈。是豈無堅革利兵哉。索隱曰。參者驗也。管子君臣篇曰。若望參表。尹注曰。參表謂立表。所以參驗曲直。是參有參驗之義。君子博學而日參驗之。於己。故知明而行無過也。後人不得參字之義。妄據論語三省吾身之文。增省乎二字。陋矣。大戴記勸學篇作君子博學。如日參己焉。如而古通用。無省乎二字。可據以訂正。先謙案。大戴記一本作君子博學。如日參己焉。與俞說同。孔氏廣森云。參己者。學乎兩端。以己參之一本。作而日參省乎己焉。與荀子文同。此後人用荀子改大戴記也。荀書自作而日參省乎己。參三義同。羣書治要作而日三省乎己。易參為三。是本文有省乎二字之明證。與楊注義合。俞說非。圖智舊作知。有音注。今據宋本改之。○參息暫反。與三。故不登高山。不知天之高也。不臨深谿。不知

槁暴ハ生木ガ乾クコトナリ、生木乾ケバ自ラ量減ズ、此文ハ眞直ナ木ヲ曲ケテ車輪ト爲スニ、後ニ木乾キテモ反リテ眞直ニナラヌハ始メ二十分ニ曲ゲタカヲテアルトイフ義ナリ、以テ學問ニヨリテ本性ヲ十分ニ矯正スルノ必

地之厚也。不聞先王之遺言。不知學問之大也。大謂有益於人。干。越。夷。貉。之子。生而同聲。長而異俗。教使之然也。干。越。猶言

春秋。荆有次非。得寶劍於干。越。高誘曰。吳邑也。貉。東北夷。同聲謂啼聲同。貉。莫革反。圖謝刻從盧校。干。于。注。文。作。于。越。猶。言。於。越。盧。文。昭。曰。于。越。宋。本。作。于。越。今。從。元。刻。與。大。戴。禮。同。注。於。越。舊。作。吳。越。訛。所。引。呂。氏。春。秋。見。知。分。篇。次。非。俗。本。作。依。飛。唯。宋。本。與。呂。氏。同。呂。氏。于。越。作。于。遂。淮。南。同。注。于。音。寒。國。策。作。于。遂。然。楊。氏。自。作。于。越。故。以。於。越。為。釋。劉。台。拱。曰。淮。南。原。道。訓。干。越。生。葛。絺。高。注。干。吳。也。楊。氏。此。注。以。干。越。為。吳。越。蓋。用。高。義。觀。下。文。引。呂。氏。春。秋。注。可。見。盧。改。非。也。今。原。道。訓。作。于。越。亦。妄。庸。人。所。改。王。念。孫。曰。劉。說。是。也。宋。刻。呂。夏。卿。本。錢。佃。本。並。作。干。越。干。越。夷。貉。四。者。皆。國。名。不。得。改。干。越。為。于。越。古。書。言。干。越。者。多。矣。凡。改。干。越。為。于。越。者。皆。所。謂。知。其。一。說。不。知。又。有。一。說。者。也。大。戴。記。之。于。越。亦。後。人。所。改。辯。見。漢。書。貨。殖。傳。淮。南。道。藏。本。及。朱。東。光。本。皆。作。干。干。亦。皆。改。為。于。俞。樾。曰。案。盧。刻。誠。非。而。楊。注。原。文。謂。猶。言。吳。越。亦。恐。不。然。干。與。越。並。言。則。干。亦。國。名。管。子。內。業。篇。昔。者。吳。干。戰。未。亂。不。得。入。軍。門。國。子。適。其。齒。遂。入。為。干。國。多。則。干。與。吳。且。為。敵。國。非。即。吳。明。矣。尹。知。章。注。管。子。以。干。為。江。邊。地。非。是。辨。見。管。子。字。本。作。干。說。文。邑。部。邢。國。也。今。屬。臨。淮。從。邑。干。聲。一。曰。邢。本。屬。吳。蓋。邢。古。國。名。後。為。吳。邑。哀。九。年。左。傳。吳。城。邢。是。也。古。書。言。干。越。者。則。當。從。國。名。之。本。訓。不。得。因。其。後。為。吳。邑。而。即。訓。為。吳。也。先。謙。案。王。氏。雜。志。引。文。選。江。賦。注。所。引。墨。子。以。利。荆。楚。干。越。吳。都。賦。包。括。干。越。莊。子。刻。意。篇。干。越。之。劍。及。淮。南。原。道。訓。以。證。漢。書。貨。殖。傳。之。于。越。當。為。干。越。其。義。允。矣。今。案。鹽。鐵。論。殊。路。篇。干。越。之。鋌。不。厲。匹。夫。賤。之。亦。一。證。也。吳。干。先。為。敵。國。後。干。併。於。吳。管。子。吳。干。戰。及。左。傳。吳。城。邢。即。其。明。證。干。為。吳。滅。而。吳。一。稱。干。猶。鄭。為。韓。滅。而。韓。亦。稱。鄭。竹。書。紀。年。書。韓。哀。侯。作。鄭。哀。侯。俞。氏。所。駁。亦。非。也。今。依。劉。王。說。改。從。宋。本。圖。春。秋。定。公。五。年。於。越。入。吳。杜。預。曰。於。發。聲。也。本。注。非。夷。王。制。所。謂。東。方。曰。夷。是。也。此。言。性。相。近。也。其。異。俗。者。在。習。也。○長。竹。丈。反。

詩曰。嗟爾君子。無恒

干。越。夷。貉。新。四。國。ノ。小。兒。生。レ。シ。時。ハ。啼。キ。聲。同。シ。長。大。ノ。後。風。俗。異。ナ。ル。ニ。至。ル。ハ。教。ノ。力。ナ。リ。教。ノ。效。ヲ。言。フ。

君子安息ヲ恒トセズ、  
自ラ戒メテ其位ニ靜恭  
ナレバ、自然ニ大ナル  
福ヲ得ン、以テ學者ガ  
學ヲ好ミ道ヲ嗜メバ、  
自ラ福ヲ得ルヲ言フ。  
學ヲ爲シテ道ニ化スレ  
バ其德神トナリ。

利足ハ人自身ノ足ガ速  
クナルナリ。  
能水ハ水ニ耐フルナリ。

安息靖共爾位。好是正直神之聽之。介爾景福。

詩小雅小明之  
篇靖謀介助景

大也。無恒安息。戒之不使懷安也。言能謀恭其位。好正直之道。則神聽而助之。福引此詩以  
喻勤學也。朱熹曰。靖與靜同。愛曰。好是正直。好學嗜道之意。○共音恭。好呼報反。介音界。  
神如神而明之之神。神之謂。神莫大於化道。福莫長於無禍。則自  
化於道也。聽之謂聽而從之也。○神莫大於化道。福莫長於無禍。則自  
化道故神莫大焉。脩身則自無禍。故福莫長焉。○神之聽之。介爾景福。此  
文神字福字。即本詩文也。今本此二句。提行屬下節。非是先謙案。舊本以荀子它篇引詩爲  
例。遂斷上引詩。爲一節。以此二句。提行。固屬非是。但下文物類之起。至君子慎其所立乎一  
段。言榮辱禍福之理。正與引詩及此二句相應。若斷屬上節。亦未安。各篇引詩亦多在篇中。  
不盡屬一節之末。此處不當分段。今正。○爲學化道與鬼神合。其德故神之聽之。介爾景福。即自求多福者也。不必別有神也。吾嘗終日而思  
矣。○先謙案大戴記。吾。○上有孔子曰三字。○不如須臾之所學也。吾嘗跂而望矣。不  
如登高之博見也。○跂舉足也。○登高而招。臂非加长也。而見者  
遠。順風而呼。聲非加疾也。而聞者彰。假輿馬者。非利足也。而  
致千里。假舟楫者。非能水也。而絕江河。○能善絕過。○王念孫曰。江河  
不積小流。無以成江海。亦與里爲韻。今本海作河。則失其韻矣。文選海賦注引此。正作絕江  
海。大戴記勸學篇說苑說叢篇並同。文子上仁篇。作濟江海。文雖小異。作江海則同。俞樾曰。  
能當讀爲耐。漢書食貨志。能風與旱。龍錯傳。其性能寒。趙充國傳。漢馬不能冬。○  
師古注。竝曰。能讀曰耐。此文能字。正與彼同。○直度曰絕。○見賢通反。聞音問。

君子  
皆以喻脩身在假於學生非異言與衆人同也。  
○王念孫曰。生讀爲性。大戴記作性。○呂氏春  
秋曰。善學者。假人之  
之長以補其短。南方有鳥焉。名曰蒙鳩。以羽爲巢。而編之以  
髮。繫之葦苕。風至苕折。卵破子死。巢非不完也。所繫者然也。  
蒙鳩。鷦鷯也。苕。葦之秀也。今巧婦鳥之巢。至精密。多繫於葦竹之上。是也。蒙當爲葦。方言云。  
鷦鷯。自關而西。謂之桑飛。或謂之葦雀。或曰。一名蒙鳩。亦以其愚也。言人不知學問。其所置  
身。亦猶繫葦之危也。說苑客謂孟嘗君曰。鷦鷯巢於葦苕。著之以髮。可謂完堅矣。大風至。則  
苕折卵破者。何也。所託者然也。○盧文弨曰。蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方言作葦雀。葦讀如芒。蒙  
蛟。葦一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當爲葦。似非。著張略切。俗開本多作著。今  
從宋本。與說文合。又曰。說文有著無著。著但訓飯。欲無形著及繫著義。或本有著字。而誤脫。  
亦未可知。然古書如周語大夫士曰。格位箸。即位著也。列子仲尼篇。形物其箸。以箸爲著。明  
也。趙策智伯曰。兵箸晉陽三年矣。以箸爲傅著也。世說新語一書。皆以箸爲著。以故六書正  
譌。謂著字多有假借者。別作著。非。今校此書。凡宋本作著者。仍之。其他卷作著者。字者。即不  
改。非必古之盡是。而今之皆非。以待夫通人自擇焉耳。所引說苑見善說篇。作著之髮。毛建  
之。女工不能爲也。末句作其所託者使然也。餘與此同。○謝塘曰。案蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方  
言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

生非異也。善假於物也。

皆以喻脩身在假於學生非異言與衆人同也。

秋曰。善學者。假人之  
之長以補其短。

南方有鳥焉。名曰蒙鳩。以羽爲巢。而編之以  
髮。繫之葦苕。風至苕折。卵破子死。巢非不完也。所繫者然也。

蒙鳩鷦鷯也。苕葦之秀也。今巧婦鳥之巢。至精密。多繫於葦竹之上。是也。蒙當爲葦。方言云。  
鷦鷯。自關而西。謂之桑飛。或謂之葦雀。或曰。一名蒙鳩。亦以其愚也。言人不知學問。其所置  
身。亦猶繫葦之危也。說苑客謂孟嘗君曰。鷦鷯巢於葦苕。著之以髮。可謂完堅矣。大風至。則  
苕折卵破者。何也。所託者然也。○盧文弨曰。蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方言作葦雀。葦讀如芒。蒙  
蛟。葦一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當爲葦。似非。著張略切。俗開本多作著。今  
從宋本。與說文合。又曰。說文有著無著。著但訓飯。欲無形著及繫著義。或本有著字。而誤脫。  
亦未可知。然古書如周語大夫士曰。格位箸。即位著也。列子仲尼篇。形物其箸。以箸爲著。明  
也。趙策智伯曰。兵箸晉陽三年矣。以箸爲傅著也。世說新語一書。皆以箸爲著。以故六書正  
譌。謂著字多有假借者。別作著。非。今校此書。凡宋本作著者。仍之。其他卷作著者。字者。即不  
改。非必古之盡是。而今之皆非。以待夫通人自擇焉耳。所引說苑見善說篇。作著之髮。毛建  
之。女工不能爲也。末句作其所託者使然也。餘與此同。○謝塘曰。案蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方  
言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

蒙鳩鷦鷯也。苕葦之秀也。今巧婦鳥之巢。至精密。多繫於葦竹之上。是也。蒙當爲葦。方言云。  
鷦鷯。自關而西。謂之桑飛。或謂之葦雀。或曰。一名蒙鳩。亦以其愚也。言人不知學問。其所置  
身。亦猶繫葦之危也。說苑客謂孟嘗君曰。鷦鷯巢於葦苕。著之以髮。可謂完堅矣。大風至。則  
苕折卵破者。何也。所託者然也。○盧文弨曰。蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方言作葦雀。葦讀如芒。蒙  
蛟。葦一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當爲葦。似非。著張略切。俗開本多作著。今  
從宋本。與說文合。又曰。說文有著無著。著但訓飯。欲無形著及繫著義。或本有著字。而誤脫。  
亦未可知。然古書如周語大夫士曰。格位箸。即位著也。列子仲尼篇。形物其箸。以箸爲著。明  
也。趙策智伯曰。兵箸晉陽三年矣。以箸爲傅著也。世說新語一書。皆以箸爲著。以故六書正  
譌。謂著字多有假借者。別作著。非。今校此書。凡宋本作著者。仍之。其他卷作著者。字者。即不  
改。非必古之盡是。而今之皆非。以待夫通人自擇焉耳。所引說苑見善說篇。作著之髮。毛建  
之。女工不能爲也。末句作其所託者使然也。餘與此同。○謝塘曰。案蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方  
言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

亦未可知。然古書如周語大夫士曰。格位箸。即位著也。列子仲尼篇。形物其箸。以箸爲著。明  
也。趙策智伯曰。兵箸晉陽三年矣。以箸爲傅著也。世說新語一書。皆以箸爲著。以故六書正  
譌。謂著字多有假借者。別作著。非。今校此書。凡宋本作著者。仍之。其他卷作著者。字者。即不  
改。非必古之盡是。而今之皆非。以待夫通人自擇焉耳。所引說苑見善說篇。作著之髮。毛建  
之。女工不能爲也。末句作其所託者使然也。餘與此同。○謝塘曰。案蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方  
言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

也。趙策智伯曰。兵箸晉陽三年矣。以箸爲傅著也。世說新語一書。皆以箸爲著。以故六書正  
譌。謂著字多有假借者。別作著。非。今校此書。凡宋本作著者。仍之。其他卷作著者。字者。即不  
改。非必古之盡是。而今之皆非。以待夫通人自擇焉耳。所引說苑見善說篇。作著之髮。毛建  
之。女工不能爲也。末句作其所託者使然也。餘與此同。○謝塘曰。案蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方  
言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

譌。謂著字多有假借者。別作著。非。今校此書。凡宋本作著者。仍之。其他卷作著者。字者。即不  
改。非必古之盡是。而今之皆非。以待夫通人自擇焉耳。所引說苑見善說篇。作著之髮。毛建  
之。女工不能爲也。末句作其所託者使然也。餘與此同。○謝塘曰。案蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方  
言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

改。非必古之盡是。而今之皆非。以待夫通人自擇焉耳。所引說苑見善說篇。作著之髮。毛建  
之。女工不能爲也。末句作其所託者使然也。餘與此同。○謝塘曰。案蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方  
言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

之。女工不能爲也。末句作其所託者使然也。餘與此同。○謝塘曰。案蒙鳩。大戴禮作蒙鳩。方  
言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

言作葦雀。蛟讀如芒。蒙蛟。一聲之轉。皆謂細也。蒙與蛟音義近。楊云。當作葦。似非。○繫  
音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

音計。荅田聊。反卵。盧管反。西方有木焉。名曰射干。莖長四寸。生於高山之上。  
而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。

而臨百仞之淵。木莖非能長也。所立者然也。○本草藥名有射干。  
云。花白莖長。如射人之執竿。又引阮公詩云。射干臨層城。是生於高處也。據本草。在草部中。  
又生南陽山谷。此云西方有木。未詳。或曰。長四寸。即是草。云木誤也。蓋生南陽。亦生西方也。



扶ハ竹木ナドニテ支フ  
ルナリ。

漸ハ浸スナリ、濡ハ便  
溺ナリ。

射音夜。圖盧文。昭曰。注鳥扇。宋本與本草同。元刻作鳥翬。廣雅。鳥蓬射干也。蓬。嬰同。所夾反。是二字皆可通。圖木當作草。案篆文木作水。草作艸。其形相似。故誤耳。○莖。渠更反。莖。長直亮反。下。蓬生麻中。不扶而直。而。今本脫之。大戴記亦脫此二句。今本荀子無如字。此二句疑後人依大戴刪之也。楊不釋此二句。則所見本已同。今本此言善惡無常。唯人所習。故白沙在涅。與蓬生麻中。義正相反。且黑與直。爲韻。若無此二句。則既失其義。而又失其韻矣。洪範正義云。荀卿書云。蓬生麻中。不扶自直。白沙在涅。與之俱黑。褚少孫續三王世家云。傳曰。蓬生麻中。不扶自直。白沙在泥。今本泥下有中字。涉上文而衍。與之俱黑者。土地教化使之然也。索隱曰。蓬生麻中。以下。並見荀卿子案。上文引傳曰。青采出於藍。云云。下文引傳曰。蘭根與白芷。云云。皆見荀子。則此所引傳亦荀子也。然則漢唐人所見荀子。皆有此二句。不得以爲大戴無此二句而刪之也。又案羣書治要。曾子制言篇云。故蓬生麻中。不扶乃直。燕禮注。乃猶而也。白沙在泥。與之皆黑。大戴同。考荀子書。多與曾子同者。此四句亦本於曾子。斷無截去二句之理。圖洪範正義引此。直下有白沙在。涅與之俱黑八字。大戴禮三王世家說苑。皆同。此蓋脫文。

其漸之滄。君子不近。庶人不服。其質非不美也。所漸者然也。蘭槐之根。是爲芷。蘭槐香草也。其根是爲芷也。本草。白芷一名白芷。陶弘景云。即離騷所謂蘭芷也。蓋苗名蘭。莖根名芷也。蘭槐當是蘭莖別名。故云蘭槐之根是爲芷也。漸。漬也。染也。滄。濁也。言雖香草。浸漬於濁中。則可惡也。漸。子廉反。滄。思酒反。圖盧文。昭曰。蘭槐之根。大戴禮作蘭氏之根。懷氏之苞。晏子作今夫蘭本。三年而成。說苑雜言篇同。又案滄。久滄也。說文。廣韻。訓皆同。又晏子雜上篇。作滄之苦酒。苦讀如良苦之苦。義皆相近。楊氏乃訓滄爲濁。未見所出。又曰。高誘注。淮南人間訓云。滄臭汁也。意亦相近。郝懿行曰。大略篇云。蘭莖藥本。漸於蜜醴。一佩易之。與此義近。晏子春秋雜上篇云。蘭本三年而成。滄之苦酒。則君子不近。庶人不佩。滄之糜醴。而賈匹馬矣。糜說苑雜言篇。作鹿。滄。久滄也。芷。卽芷也。芷。世古字同。聲通用。此言香草之根。

爲芷。漸以滄及酒。皆不美。惟漸之鹿醴。乃能益其香。而賈易匹馬。故曰。其質非不美。所漸者然也。圖蘭槐必二物。大戴禮作蘭氏之根。懷氏之苞。可以見古屋。高曰。槐。通作機。蓋機香也。本草曰。根如枸杞根。而大煨之。甚香。或曰。芷。蓋香草根通名。故君子居必擇鄉。遊必就士。所以防邪僻而近中正也。圖擇鄉擇鄰之類也。就。士友其士之仁者也。物類之起。必有所始。榮辱之來。必象其德。肉腐出蟲。魚枯生蠹。怠慢忘身。禍災乃作。彊自取柱。柔自取束。凡物彊則以爲柱。而任勞。柔則見束。而約急。皆其自取也。圖王引之曰。楊說強自取柱之義甚迂。柱與束相對爲文。則柱非謂屋柱之柱也。柱當讀爲祝哀。十四年公羊傳。天祝予。十三年殺梁。傳祝髮。文身。何范注。竝曰。祝。斷也。此言物彊則自取斷折。所謂太剛則折也。大戴記作強自取折。是其明證矣。南山經。招搖之山。有草焉。其名曰祝餘。祝餘。或作柱。茶。是祝與柱通也。祝之通作柱。猶注之通作祝。周官瘍醫。祝藥。鄭注曰。祝當爲注。聲之誤也。圖柱當作折。大戴禮作折。又案。六韜云。大彊必折。列子引老子云。木彊則折。淮南子云。大剛則折。大柔則卷。○出尺類反。盡都故反。邪穢在身。怨之所構。構。結也。言亦所自取也。圖施薪若一。火就燥也。布薪於地。均若一。構。舊作構。今據宋本改之。火就燥而焚之矣。

榮辱之來。必象其德。人  
自身ノ徳ノ善惡ニヨリ  
テ榮來リ或ハ辱來ルト  
ナリ。柱ハ折ノ字ノ訛  
ナルベシ、彊キモノハ  
折レル、此レ強キガ故  
ニ然ルノテ自ラ招クナ  
リ、束ハ束ネラルコ  
トナリ。

若一ハ一様ニスルナリ。

平地若一。水就濕也。草木疇生。禽獸羣焉。物各從其類也。疇。同類也。圖劉台拱曰。羣焉。當從大戴禮作羣居。王念孫曰。羣居與疇生對文。今本居作焉。者。涉下文四焉字而誤。圖疇。如國語。人與人相疇。家與家相疇之疇。大戴禮。羣焉作羣居。似。是。故質的張而弓矢至焉。林木茂而斧斤至焉。所謂召禍也。質射侯的正。

醴ハ粥ヲ酒ニ和シテ作  
リシモノニテ、酸味ノ  
モノナリ、醬ニ和シテ  
食物ニ味ヲ附ケルモノ  
ナリ、醴ガ酸ニシテ味  
美ナレバ納ガ聚ツテ來  
ルトナリ。  
善ヲ積ミテ德ヲ成就セ  
ル、自ラ神明ニ通シ、聖  
心ヲ備フルニ至ルナリ。

千里ノ遠キモ牛歩ヲ積  
ミテ始メテ到達スルヲ  
得ルノミ。  
一日千里ノ駿馬タリト  
モ、唯ダ一躍ダケテハ  
十歩ノ距離ニ至リ難イ  
ガ、馬タリトモ十日  
モ積ケテ馳スレバ、千

里ニ至ルベシトナリ、  
毎朝車ニ附ケテ暮  
ニ車ヨリ去ル、是ヲ一  
駕トス、十駕ハ十日ナ  
リ。

鏗而舍之ハ刻ミカケ  
テ其儘ニサシオクナリ。

跪ハあし、螯ハはさみ、  
蝮ハへび、蟻ハうなぎ、  
寄託ハ身ヲ寄スル、蟻  
ハサツギマハリテ自分  
ノ住居ヲ造ルコト能ハ  
ザルナリ。

冥冥惛惛ハジツトシテ  
心ヲ潜メカチコムルナ  
リ、明ハ名ノ字ノ誤。

鶴也、鶴の

樹成蔭而衆鳥息焉。醴酸而蚋聚焉。

喻有德則慕之者衆、醴質の以下四

句皆喻自取

故言有召禍也。行有招辱也。君子慎其所立乎。

○積土成山。風雨興焉。積水成淵。蛟龍生焉。積善成德。而神明自得。聖心備焉。

備古音與德得爲韻。王念孫曰。呂錢本作備。此言積善成德而通於神明。則聖心於是乎備也。成德與聖心備。上下正相應。元刻備作循。則與上文不相應矣。儒效篇云。積善而全盡。謂之聖人。彼言全盡。猶此言聖心備也。一也。備字古音鼻墨反。見吳棫韻補。正與德得爲韻。二也。大戴記及羣書治要並作備。文選謝瞻從宋公戲馬臺集送孔令詩。注張子房詩。注引此。亦作備。張華勵志詩。注引作循。與二注不合。乃後人以誤本荀子改之。三也。備字俗書作備。循字隸書或作循。二形相似而誤。先謙案。孔廣森大戴記補注。以積土成山。至末爲一段。今從之。言學必積小高大。一志者成也。榮辱篇云。堯禹者非生而具者也。起於變故。成乎修爲。待盡而後備者也。與此言積善成德。聖心乃備。義合。劉王說是。今改從宋本。而猶則也。備舊作循。今據宋本韓本。羣書治要大戴禮改之。故不積跬步。無以至千里。不積小流。無以成江海。躍不能十步。駕馬十駕。言驚馬十度引車。則亦及駢驥之一躍。據下云。驚馬十駕。則亦及之。此亦當同疑脫一句。盧文弨曰。不

能十步。十當作千。玉篇引大戴禮。駢驥一蹀。不能千步。今大戴禮步作里。此千作十。皆是譌字。里海爲韻。步舍爲韻。古音如是。晉書虞溥傳云。剗而舍之。朽木不知剗。而不舍。金石可虧。亦是韻語。劉台拱曰。案不能十步。義最長。大戴禮作千里。於義疏矣。若玉篇作千步。直是譌字。盧反引以爲據。非也。十駕十日之程也。且而受駕。至暮脫之。故以一日所行爲一駕。若十度引車。則非駕義也。王念孫曰。呂氏春秋貴卒篇曰。所爲貴驥者。爲其一日千里也。句曰。取之。則與駢驥同。淮南齊俗篇曰。夫駢驥千里一日而通。驚馬十舍。句亦至之。此皆驚馬十日行千里之證。大戴記駢驥一蹀。不能千里。里與舍不合韻。乃涉上文無以致千里。而誤。玉篇引作千步。千字雖譌。而步字不譌。辯見大戴記述聞。駢音奇。驥音冀。功

在不舍。

鏗而舍之。朽木不折。鏗而不舍。金石可鏗。

利筋骨之彊。上食埃土。下飲黃泉。用心一也。

蝮無爪牙之

託者。用心躁也。

蟹六跪而二螯。非螻之穴。無所寄

無昭昭之明。無惛惛之事者。無赫赫之功。冥冥惛惛皆專默精誠之謂也。先謙案。大戴

衢道ハ歧路ト同シ、兩道ナリ。

記冥冥作憤憤。悟悟作繇繇。物茂卿疑明爲名。愛案說苑云。有隱行者。必有昭名。文字亦有此語。○冥莫庭反。悟音昏。行衢道者不至。事

兩君者不容。爾雅云。四達謂之衢。孫炎云。衢交道四出也。或曰。衢道兩道也。不至

爾雅云。四達謂之衢。孫炎云。衢交道四出也。或曰。衢道兩道也。不至。爾雅云。四達謂之衢。孫炎云。衢交道四出也。或曰。衢道兩道也。不至。

兩視而明。耳不能兩聽而聰。爾雅云。兩視。兩聽。兩聰。目不能。爾雅云。兩視。兩聽。兩聰。目不能。

技而窮。梧鼠當爲鼯鼠。蓋本誤爲鼯字。傳寫又誤爲梧耳。技才能也。言伎能雖多而

不能如騰蛇專一。故窮。五技謂能飛不能上。屋能緣不能窮木。能游不能渡

谷能穴不能掩身。能走不能先人。爾雅云。五技謂能飛不能上。屋能緣不能窮木。能游不能渡

之。崔豹古今注亦同。鼯與梧音近。楊說似未參此。王念孫曰。本草言。鼯一名鼯鼠。一名鼯

可乎。且大戴記正作鼯鼠。五技而窮。鼯與梧音不相近。則梧爲誤字。明矣。當以楊說爲是。鼯

梧當作鼯。爾雅釋鳥。鼯鼠。夷由郭注。狀似蝙蝠。肉翅亦曰飛生。正韻。五技鼠也。說文以鼯鼠

爲五技鼠。楊注從之。今按。鼯鼠見爾雅釋獸。郭注。形大頭似兔。好在田中食粟米。其非五技

鼠明矣。詩曰。鳴鳩在桑。其子七兮。淑人君子。其儀一兮。其儀一

兮。心如結兮。故君子結於一也。詩曹風。鳴鳩之篇。毛云。鳴鳩。鵲也。鳴

者。瓠巴鼓瑟而流魚出聽。瓠巴古之善鼓瑟者。不知何代人也。流魚中

說流魚即游魚。古流游通用。先謙案。流魚大戴禮作沈魚。音近。恐流字誤。韓詩外傳作潛魚。或

魚出聽。外傳作潛魚。潛亦沈也。作流者。借字耳。書沈洏。非十二子大略篇作流洏。君子篇士

大夫無流洏之行。羣書治要引作沈洏。此沈洏通借之證。淮南子說山訓作洏魚。高注以爲

長頭口在頷下之魚。與後漢馬融傳注。鯁魚口在頷下合。故論衡作鯁魚。此二書別爲一義

案。流洏或說流魚。即游魚。既游魚。何云出聽。望文生義。斯爲謬矣。淮南子流魚作游魚。今

玄成傳。德盛而游廣。皆與流通。伯牙鼓琴而六馬仰秣。伯牙古之善鼓

形。而聽餘草在口也。注。乾六車六當作文。故聲無小而聞。行無隱而不

形。莫顯乎微。○聞音問。下同。行下孟反。玉在山而草木潤。○王念孫

梧鼠ハ鼯鼠ノ誤、むさびナリ、此獸五種ノ技能ヲ備フルモ、孰レモ拙ニシテ十分ナル能ハザルハ、騰蛇ノ如ク專一ナラザレバナリ。

兩眼單視シテ物ヲ見ルコト明瞭ナリ。

心ハトノ數子ヲ育シ、ルニ、毎日其爲ストコ、ロヲ變セザルハ、ウニ、善人君子ノ行爲威儀モ、端然トシテ齊一ナルバ、精神モ固結堅定シテ其、專一ナルヲ得ルナリ。

流魚ハ沈魚或ハ潛魚ニ作ルベシ。

16/20

凡ソ物皆感應アルコト  
前ノ諸例ノ如クナルニ  
今人アリテ毫モ聲響ノ  
聞エザルハ、恐クハ其  
善ヲ積ムコト未ダ十分  
ナラザルガタメナラン  
カ、此處語意婉曲、不  
積乎ノ下ニ積則ノ二  
字ヲ加ヘテ見レバ文意  
明ナリ、不積ノ不ノ字  
衍トセザルチ可トス。  
數ハ課程ナリ、義ハ要  
旨ナリ。

入ハ自得ノ境域ニ入ル  
ナリ。

没ハ死ナリ、學ハ終身  
忘ルベカラザルチ云フ。

紀ハ猶ホ記ノ如シ。  
中聲ハ中和ノ聲音、所

止ハ存スル所ナリ、詩  
ハ本ト樂ト伴ヒ歌ハル  
ルモノナルチ以テ此言  
アリ。

古ノ禮ト云フモノハ、  
凡テ人事ノ法度也、但  
法度必ズシモ皆禮ニ制  
定サレズ、故ニ禮ニ制  
セラレズシテ人ノ行爲  
ノ法タルベキモノハ、  
禮ニヨリテ類推スルチ  
要ス、是レ法之大分云  
云ノ言アル所以ナリ。

禮ニ敬ト文トアリ。

褒貶ノ意、隱微ナリ。

答ハ増注本ニ著ニ作ル、  
今集解本ニ從フ。  
動靜ハ動作ナリ。

而草木潤淵生珠。而崖不枯。元刻無草字。案元刻是也。木與崖對文。故上句少一字。宋本木  
上有草字者。依淮南說山篇加之也。文選吳都賦林木爲之潤。李善注引此。作玉在山而  
木潤。困學紀聞十引建本荀子同。江賦文賦注並同。藝文類聚木部。太平御覽木部。一所  
引亦同。而草部不引。則本無草字明矣。大戴記作玉居山而木潤。續史記龜策傳。作玉處於  
山而木潤。文雖小異。而亦無草字。淵生珠而崖不枯。爲善積邪。安有不聞者乎。  
崖岸。枯燥。王念孫曰。不積之不。涉上下文而衍當。依羣書治要刪說見大戴記述聞勸學  
篇。先謙案。大戴記作爲善而不積乎。豈有不。至哉。盧辨注。至一作聞。孔廣森注云。言爲善或  
不積耳。積則未有不。至於成者。此文亦言爲善或不積邪。積則安有不聞者乎。語意曲而有  
味。治要作爲善積也。徑刪不字。意味索然。王氏反從之。欲併刪大戴記何也。草木舊作木  
草。今據宋本標注本。正文本。韓本改之。不字羣書治要。學惡乎始。惡乎終。假設  
無。此蓋衍。或曰不當作而。枯讀爲潤。戶各反。邪音耶。學惡乎始。惡乎終。問也。  
音鳥。曰。其數則始乎誦經。終乎讀禮。數術也。經謂詩書禮謂典禮之  
曲禮之誤。數即下。其義則始乎爲士。終乎爲聖人。義謂學之意。言  
誦數以貫之。數。其義則始乎爲士。終乎爲聖人。在平脩身也。言  
先謙案。荀書以士君子聖人爲三等修身。眞積力久則入。眞誠也。力力行也。  
非相儒效哀公篇可證。故云。始士終聖人。眞積力久則入。誠積力久則能入。  
於學也。入國語非學。學至乎沒而後止也。生則不可怠惰也。禮記曰。  
不入之入。謂得于身也。學至乎沒而後止也。免焉。日有孳孳。斃而后已。是

故學數有終。若其義則不可須臾舍也。爲之人也。舍之禽  
獸也。音捨。故書者政事之紀也。書所以紀政事。此說六經之意。詩者中聲

之所止也。詩謂樂章。所以節聲音。至乎中而止。不使流淫也。春秋傳曰。中聲以降  
樂分言。則此中聲疑非。卽謂樂章。且詩三百。未必皆合中聲。夫子但謂關雎不淫。可知  
它詩未必盡然。先謙案。下文詩樂分言。此不言樂。以詩樂相兼也。樂論篇云。樂則不能無形。  
形而不爲道。則不能無亂。先王惡其亂。故制雅頌之聲。以道之。使其聲足以樂而不流。與此  
言詩爲中聲所止。可互證。郝說非也。禮者法之大分。羣類之綱。禮者法之大分。羣類之綱。  
詩疑詩者下脫論詩之文。中聲上脫樂者二字。禮者法之大分。羣類之綱。禮者法之大分。羣類之綱。  
紀也。附方言云。齊謂法爲類也。禮者法之大分。羣類之綱。禮者法之大分。羣類之綱。  
宋龔本同。元刻是也。宋本作羣類者。蓋不曉類字之義。而以意加羣字也。不知類者。謂與法  
相類者也。此文云。法之大分。類之綱紀。非十二子及大略篇並云。多言而類聖人也。少言而  
法君子也。王制。大略二篇。又云。有法者以法行。無法者以類舉。皆以類與法對文。據楊注云。  
類謂禮法所無。觸類而長者。猶律條之比附。則本無羣字明矣。先謙案。王說是。今改從元刻。  
也。分扶問反。故學至乎禮而止矣。夫是之謂道德之極。音扶。禮有周旋揖讓之敬。  
禮之敬文也。車服等級之文也。樂之中也。中和謂使人得中。  
司樂職曰。以樂德教。詩書之博也。博謂廣記。土風鳥獸。草木及政事也。春秋之微也。  
國子中和。祇庸孝友。顯謂褒貶。沮勸。微而。在天地之間者。畢矣。君子之學也。入乎耳。箸  
乎心。布乎四體。形乎動靜。所謂古之學者爲己。入乎耳。箸乎心。謂聞則  
志而不忘也。布乎四體。謂有威儀。潤身也。形

禮之中也。中和謂使人得中。和悅也。周官大  
司樂職曰。以樂德教。詩書之博也。博謂廣記。土風鳥  
國子中和。祇庸孝友。顯謂褒貶。沮勸。微而。在天地之間者。畢矣。君子之學也。入乎耳。箸  
乎心。布乎四體。形乎動靜。所謂古之學者爲己。入乎耳。箸乎心。謂聞則  
志而不忘也。布乎四體。謂有威儀。潤身也。形

禮之中也。中和謂使人得中。和悅也。周官大  
司樂職曰。以樂德教。詩書之博也。博謂廣記。土風鳥  
國子中和。祇庸孝友。顯謂褒貶。沮勸。微而。在天地之間者。畢矣。君子之學也。入乎耳。箸  
乎心。布乎四體。形乎動靜。所謂古之學者爲己。入乎耳。箸乎心。謂聞則  
志而不忘也。布乎四體。謂有威儀。潤身也。形



經之道ナリ、學之經ハ  
學問ノ道ナリ、隆禮ハ  
自ラ禮ヲ以テ身ヲ取リ  
締マルナリ。

安ハ案ト同シク則ト同  
義ニ用ヒルアリ、單ニ  
語助ニ用ヒルナリ、此  
コニテハ語助ノミ、特  
ハ「タダニ」ナリ、増注  
ニ物徂徠志ノ字ヲ衍ト  
ナス、今集解ノ王引之  
ノ說ニヨリ識ノ字ヲ衍  
トナス、雜記ノ書ヲ學  
ビ詩書ヲ奉ズルノミニ  
テ、大道ニ通ズル能ハ  
ザルナリナリ。

讀方爲傍轉致文義支離也。圖集韻曰：方效也。愛案：方放做通。與禮記哲人其萎，則吾將安放之。放同。之與而通。禮記惡夫涕之無從，家語之作而論語恥其言而過其行。皇侃本而作之。之類是也。偏矣之矣。衍。周於世矣。此四字贅疑。是後人因注文加之。

速乎好其人。隆禮次之。

學之大經。莫速於好近賢人。若無其人，則隆禮爲次之。圖王念孫曰：經讀爲徑。即下文所謂蹊徑。言

入學之蹊徑。莫速乎好賢。而隆禮次之。脩身篇云：治氣養心之術。莫徑由禮。此徑字訓爲疾。莫徑即本篇所謂莫速也。漢書張翥傳：從蜀宜徑如道。徑疾也。見史記大宛傳集解。莫要得師。莫神一好。語意略與此同。學之經。即學之徑。古讀徑如經。故與經通。賈子立後義篇：其道莫經於此。莫經即荀子之莫徑。楊以爲學之大經。失之。郭嵩燾曰：近其人謂得其人而師之。好其人則是中心悅而誠服。親炙之深者也。隆禮謂自以禮檢束其身。先謙案：王讀經爲徑。引脩身篇之莫徑。謂即本篇所謂莫速是學之速。莫速乎好其人於詞爲復。上文學莫便乎近其人。亦無此複語。其說非也。呂覽當染有始知分驕恣諸篇。高注并云：經道也。學之經猶言學之道耳。成相篇云：治之經。禮與刑。又云：聽之經。明其請治之經。聽之經。猶言治之道。有聽之經。及治之經。與學之經同句法。○好呼報反。下同。

不能隆禮。安特將學。雜識志。順詩書而已耳。則末世窮年。不免爲陋儒而已。

安語助。猶言抑也。或作安。或作案。荀子多用此字。禮記三年問作焉。戰國策謂趙王曰：秦與韓爲上交。秦禍案移於梁矣。秦與

梁爲上交。秦禍案攘於趙矣。呂氏春秋吳起謂商文曰：今置質爲臣。其主安重釋。重辭官。其也。言既不能好其人。又不能隆禮。直學雜說。順詩書而已。豈免爲陋儒乎。言不知通變也。圖郝懿行曰：安猶然也。焉也。特直也。猶言但也。學雜識者識記也。所謂記醜而博也。志順詩書

經緯蹊徑トハ其ノ由リ  
テ進ムベキ所ノスザミ  
ナリ。  
順トハ毛ガ皆同シ方向  
ニ揃フナリ。

者志與職同。謂標題也。如今學僅課讀。用紙爲號記也。順者順其文也。謂陋儒但能標志。順讀詩書。末世窮年。不知理解也。王引之曰：此文本作安特將學。雜志。順詩書而已耳。志即古識字也。今本竝出識志二字者。校書者旁記識字。而寫者因誤入正文耳。學雜志。順詩書。皆三字爲句。多一識字。則重複而累於詞矣。楊注本作雜志。謂雜記之書。百家之說。今作雜識。志謂雜志。記之書。百家之說。皆後人據已誤之正文加之。下注云：直學雜說。順詩書而已。文義甚明。足正後人竄改之謬。先謙案：學雜識志。王說是。安猶案也。特猶直也。此云安特將學。雜志。順詩書。猶解蔽篇云：案直將治怪說。玩奇辭也。安案竝猶則也。荀書用安案字。或爲語詞。或作則字。用其用則字。亦然。彊國篇云：秦使左案左。使右案右。使楚也。謂使左則左。使右則右也。臣道篇云：是案曰是非。案曰非。謂是則曰是。非則曰非也。正論篇云：暴國獨侈。安能誅之。能字衍。謂暴國獨侈。則誅之也。又云：今子宋子案不然。謂子宋子則不然也。解蔽篇云：學者以聖王爲師。案以聖王之制爲法。謂以聖王爲師。則以聖制爲法也。此竝以安案代則字。餘皆語詞。富國篇則案以爲利也。仲尼篇云：至於成王。則安以無誅已。大略篇云：至成康。則案無誅已。臣道篇云：凡人非賢。則案不肖也。以則案。則安連用安案亦語詞。彊國篇云：是何也。則小事之至也。數又云：是何也。則其殆無儒邪。天論篇生於今。而志乎古。則是其在我也。數則字語詞。則亦猶安案也。圖物茂卿曰：將原先王。本仁義。則禮志字衍。愛曰：解蔽篇末世作沒世。蓋古音通。識音志。

正其經緯蹊徑也。

所成所出。皆在於禮也。圖

若挈裘領。誦五指。

而頓之。順者不可勝數也。

言禮亦爲人之綱領。挈舉也。誦與屈同。頓挈也。順者不可勝數。言禮皆順矣。圖盧文弔曰：

頓猶頓挫。提舉高下之狀。若頓首然。注挈也。疑誤。順者不可勝數。言全裘之毛皆順矣。王念孫曰：楊訓頓爲挈。於古無據。且上文已有挈字。此不得復訓爲挈。盧以頓爲頓挫。於義尤迂。頓者引也。言挈裘領者。誦五指而引之。則全裘之毛皆順也。廣雅曰：挈引也。曹憲音頓。古無。挈字。借頓爲之。鹽鐵論詔聖篇曰：今之治民者。若拙御馬。行則頓之。止則擊之。頓之引之也。

禮憲ハ禮法ナリ。

食ハクラフナリ、古人  
靈ノ中ニ食物ヲ貯フ、  
乃チ之ヲ取リテ食ハン  
トスルニ管ヲ以テセズ  
シテ、キリヲ以テスル  
ハ迂ナリトイフベシ。

已ニ禮ヲ隆メバ未ダ明  
達ノ士タラズトモ禮法  
アル士タルヲ失ハズ。  
察辯ハヨク事理ヲ知ル  
ナリ、散儒ハシマリノ  
ナキ學者ナリ。  
格ハシツカリセザルナ  
リ。

方ハ筋道、理ハ細カイ  
道理、致ハ極致ナリ。  
又一ヨリ進ミテ言フナ  
リ。

其身トハ其人ナリ、君  
子ノ言フト言ハザルハ  
先方ノ人ノ與ニ言フベ  
キト言フベカラザルト  
ニ從フナリ。  
天子ノ子アル所トハ天  
子ヨリ賞賜アルナリ。

釋名曰。掣制也。制。頓之使順己也。掣亦引也。鹽鐵論散不足篇曰。吏捕索掣頓。不以道理。褚少孫續史記滑稽傳曰。當道掣頓人車馬。古屋兩曰。頓與拖連。博雅曰。拖引也。愛曰。本注下禮字衍。○勝音升。數所矩反。頓。置也。言如挈裘領。而全衣服之。屈五指而置之。則仁義羣類順而得之者。不可勝數也。注禮皆順也。當作皆順禮也。不道。道言說也。憲。標表也。王念孫曰。道者由也。見禮器中庸。脩身篇曰。由禮則治通。不由禮則勃亂提侵。揚云。道言說也。失之。又富國篇。不足以持國。安身。明君不道也。道亦由也。楊云。明君不言。亦失之。○物茂卿曰。道猶由也。愛曰。憲法也。譬之猶以指測河也。以戈舂黍也。以錐澆壺也。○謝本從盧校。澆。同餐。王念孫曰。呂錢本作澆。元刻作澆。案說文。餗。餗也。從夕。食。思魂切。餐。吞也。從食。奴聲。或從水。作澆。七安切。玉篇。廣韻。餗。餗而澆。餗二字。皆異音異義。古音餐屬寒部。澆屬魂部。故魏風。伐檀。首章之餐。與檀干漣。麋。爲韻。三章之澆。與輪。濟。淪。困。鶉。爲韻。兩字判然不同。自爾雅釋文。始誤以餐爲澆。而集韻遂合餐澆爲一字矣。今俗書澆字。作澆。而錢本作澆。自是澆之俗字。非澆字也。盧從元刻作澆。云澆同餐。非是先謙案。王說是。今依呂錢本。正作澆。以錐澆壺。言以錐代箸也。古人貯食以壺。中山策。君下壺。澆。臣父。韓非子。晉文公出亡。箕鄭挈壺。澆以從。皆其證。不可以得之矣。故隆禮雖未明。法士也。○先謙案。法士。即好禮之士。修身篇云。學也者。禮法也。非禮是無法也。又云。好法而行。士也。皆可互證。下文散儒。楊注云。散謂不自檢束。是以散儒爲無禮法之儒。正與法士對立。不隆禮。雖察辯散儒也。○散謂不自檢束。莊子以不材木爲散。問。楷者勿告也。楷與苦同。惡也。問。楷謂所問非禮義也。凡器物堅好者。謂之楷。濫惡者。謂之楷。國語曰。辨其功苦。韋昭曰。堅曰功。脆曰苦。故西京賦曰。駕良雜苦。史記曰。器不苦窳。或曰。楷讀爲沾。儀禮

有沾功。鄭曰。沾。蠶也。圖。楷讀爲盥下同。謂不堅固也。言問不堅固者。告之無益。必悱悱憤憤者。而後爲有益也。告。楷者勿問也。說。楷者勿聽也。有爭氣者勿與辨也。故必由其道至。然後接之。非其道則避之。○道不至。則不接。圖。不。故禮恭而後可與言道之方。辭順而後可與言道之理。色從而後可與言道之致。○致極也。至而後接之也。故未可與言而謂之傲。○傲亦戲傲也。論語曰。言未及之而言。謂之躁。可與不瞽。謹順其身。○瞽者不識人之顏色。圖。盧文弼曰。順。宋本作慎。今從元刻。與呂其身。身猶人也。此謂君子言與不言。皆順其人之可與不可。所謂時然後言。人不厭其言也。圖。順。據宋本。韓本改慎。詩曰。匪交匪紆。天子所予。此之謂也。○詩小雅。采芣之篇。匪交當爲彼交。言彼與人交接。不敢紆。二十七。年引詩。桑扈。匪交。匪放。成十四年引。仍作彼交。匪放。襄八年引。小晏如。匪行邁。杜注。匪彼也。匪舒。宋本與詩。攷合。元刻及讀詩記。所引。皆作匪紆。此段自昔者。瓠巴鼓瑟。起至。此皆論爲學之效。與爲學之要。末亦引詩以證之。應爲一節。宋本分段。頗不明。今更正。王引之曰。此引詩。匪交。匪舒。正申明上文之不傲不隱。不瞽。則作匪者。正字。作彼者。借字也。交。讀爲。狡。廣雅曰。狡。音絞。侮也。言不侮慢。不怠緩也。說見經義述問。小雅。桑扈。篇。圖。匪上與彼通。下非鬼反。不也。紆。式居反。予音與。

其身トハ其人ナリ、君  
子ノ言フト言ハザルハ  
先方ノ人ノ與ニ言フベ  
キト言フベカラザルト  
ニ從フナリ。  
天子ノ子アル所トハ天  
子ヨリ賞賜アルナリ。

禮法ニ明文無キモノハ  
類推シテ之ヲ通シ、仁  
義ノ道ニ專一ナラズン  
バ善學トイフニ足ラズ。  
出入ハ道ニ出入スルナ  
リ、一出一入操守常ナ  
キハ路上往來ノ人ト同  
シ。

全之盡之ノ之ハ斯ノ  
學問ノ道ヲ指サス。

誦數ハ誦說ナリ、誦說  
思索ハ誦讀思考トイフ  
カ如シ。

其人トハ我が理想トセ  
ル人ナリ、自ら身ヲ其  
ノ理想トセル人ノ地ニ

置キテ體察スルヲ爲ニ  
其人ト云フ。

是ハ學問ノ道ナリ。

致好之ハ極メテ學問  
ノ道ヲ好ムナリ。  
四個ノ之ノ字皆於ト同  
シク、ヨリト讀ムベ  
シ。

此レ皆學問ノ道ニ得ル  
所深キノ效ヲ言フ。

德操トハ德ヲ操守スル  
ナリ。

思慮内ニ靜定シテ能ク  
外物ニ順應シテ謬ラザ

不足謂善射。千里跼步不至。不足謂善御。

未能全盡。倫類不

通。仁義不一。不足謂善學。

通倫類。謂雖禮法所未該。以其等倫比類而通

離。他術不能亂也。圖古屋

之。謂一以貫之。觸類而長也。一仁義。謂造次不

圖謂一。於道也。一出

焉。一入焉。塗巷之人也。

或善或否。圖子張所謂執

其善者少。不

善者多。桀紂盜跖也。

盜跖柳下季之弟。聚徒九千人於太山之傍。侵諸侯。孔

者也。

學然後全盡。圖二之字指善。備效篇曰。塗之

全之盡之。然後學

之不足。以爲美也。故誦數以貫之。

人百姓積善而全盡。謂之聖人。○盡津忍反。

君子知夫不全不粹

者。與子成說。毛傳曰。說數也。說爲數。故數亦爲說。禮記儒行篇。遠數之不能終其物。正義曰。數說也。荀子王霸篇曰。不足數於大君子之前。仲尼篇曰。固易足稱乎大君子之門哉。稱與數。數文異而義同。凡稱說必一一數之。故即謂之數。誦數以貫之。猶云誦說以貫之。與下句思

使習禮樂詩書之數。以貫穿之也。圖俞樾曰。誦數猶誦說也。詩擊鼓

索以通之一律。誦數思索。皆兩字平列。楊注非。隱十一年。穀梁傳。值言同時也。累數皆至也。范注曰。累數總言之也。言即說也。先謙案。愈說是。

正名篇亦云。誦數之儒。圖夫音扶。下同。粹雖遂反。

思索以通之。

思索其意也。圖索色白反。

爲其人以處之。

爲擇賢人與之處也。圖劉台拱曰。雖誦數思索而不體之於身。則無以居之。故必自爲其人以居其道也。郭嵩焘曰。爲其人以

處之。猶言設身處地。取古人所已行者爲之程式。而得其所處之方也。先謙案。劉郭說是。圖本注爲字當作謂。音之誤也。○處昌呂反。

除其害者。以

持養之。使目非是無欲見也。使耳非是無欲聞也。使口非是無欲言也。使心非是無欲慮也。

是猶此也。謂學也。或曰。是謂正道也。圖論語曰。非禮勿視。非禮勿聽。非禮勿言。

非禮勿動。及至其致好之也。目好之。五色耳好之。五聲口好之。五味心利之。有天下。

致極也。謂不學極恣其性。欲不可禁也。心利之有天下之富也。或曰。學成之後。必受榮貴。故能盡其欲也。圖劉台拱

曰。言耳目口之好之。與五色五聲五味同心利之。與有天下同。俞樾曰。上文皆言君子爲學之道。及至其三字。直接上文。安得云謂不學者乎。若云學成榮貴。義更粗矣。古之字。於字通

用。大戴禮事父母篇曰。養之內。不養於外。則是越之也。養之外。不養於內。則是疏之也。之內

之外。即於內。於外也。廣雅釋言曰。諸之也。又曰。諸於也。則之與於。義固得通矣。此文四之字。竝猶於也。目好於五色。耳好於五聲。口好於五味。心利於有天下。言所得於學者深。他物不足。以尚之也。下文曰。是故權利不能傾也。羣衆不能移也。天下不能蕩也。生乎由是。死乎由是。正申明此數句之誼。先謙案。俞說是。圖四之字。猶於也。古此例多矣。言其好禮義。甚於聲色貴富也。○好呼報反。

也。羣衆不能移也。天下不能蕩也。

是故權利不能傾

死乎由是。夫是之謂德操。

死生必由於學。是乃德之操行。圖郝懿行曰。德操。謂有德而能操持也。生死由乎是。所謂國有

道不變。塞國無道。至死不變者。庶幾近之。故云德操。然

後能定。能定然後能應。圖由是由禮也。○操如字。下同。



ルチ完成タル人トナ  
ス。光ハ廣ナリ、全ハ徳ノ  
完全ナリ、明、廣、全ハ  
天、地、君子ノ發揮ス  
ル特色ナリ。

此篇ハ省察脩養ノ道ヲ  
論ズ。

脩然ハ身ヲ整ヘル貌、  
自存ハ自省ト同シ。

秋然ハウレフル貌。

介然ハ堅クシツカリシ  
タル貌、好ハ善ヲ好ム  
ナリ。

當然ハ物ノ立テル貌、  
此處ニテハ堅ク自ラ惡  
ム義ナリ。

當ハ向ツテ來テ相手ニ  
ナルナリ。

致惡ハ惡ムコトヲ極ム  
ルナリ。

嗚呼、小人ノ威福ヲナ  
ス貌、皆皆ハ小人ノ私  
利ヲ求メテ自營スルノ  
狀、此等ノ狀勢アルハ  
甚ダカクシムベキナリ、  
カカル所以ノモノハ君  
臣俱ニ善ナル謀ニハ違  
背シ、不善ナル謀ニハ  
就キ依ルガマメナリ。

然後能應。

我能定。故能應物也。隨應禮  
記所謂方物出謀發慮是也。

能定能應。夫是之謂成人。

內自定而外應物。

乃爲成就之人也。

見顯也。

天見其明。地見其光。君子貴其全也。  
月光謂水火金玉。天顯其日月之明。地顯其水火金玉之光。君子則貴其德之全也。劉台  
拱曰。光廣古通用。王念孫曰。劉讀光爲廣。是也。明者大也。小雅車聲正義曰。明亦大也。中庸  
曰。高明所以覆物也。成十六年左傳。夏書曰。怨豈在明。不見是圖。將慎其細也。今而明之其  
可乎。是明與大同義。大者天之全體。廣者地之全體。繁辭傳。廣大配天地。承上文大生廣生  
而言。謂大配天。廣配地也。中庸言。博厚配地。高明配天。博亦廣也。明亦大也。故君子之德。貴  
其全也。儒效篇曰。至高謂之天。至下謂之地。字中六指謂之極。塗之人百姓。積善而全。盡謂  
之聖人。語意略與此同。楊注皆失之。俞樾曰。按兩見字。並當作貴。蓋貴字漫漶。止存其下半  
之貝。因誤爲見耳。光與廣通。言天貴其明。地貴其廣。君子貴其全。貴誤作見。則與君子句不  
一律。失荀子語意矣。圖全謂全禮義也。天  
論篇曰。在人者。莫明於禮義。○見賢遍反。

修身篇第二

見善脩然必以自存也。

脩然整飭貌。言見善必自整飭。使存於身也。圖王  
念孫曰。爾雅。在存省察也。周官司尊彝。大喪存奠  
彝注。存省也。大傳。五曰存愛。注。存察也。察有仁愛者。大戴記。曾子立事篇。存往者在來者。在  
存皆察也。見善必以自存者。察己之有善與否也。見不善必以自省者。察己之有不善與否  
也。楊解自存失之。圖論  
語見賢思齊焉之意。

見不善愀然必以自省也。

愀然憂懼貌。自省其  
過也。圖論語見不賢  
而內自省也之意。○

介然堅固貌。易曰。介如石  
而內自省也之意。○

善在身。介然必以自好也。

善在身。介然必以自好也。

焉。自好自樂其善也。圖好

不善在身。當然必以自惡也。

當然爲災。災然災害在身之貌。  
圖謝本從盧校。身下增也。字。盧

者吾友也。諂我者吾賊也。故君子隆師而親友。以致惡其  
者。致極也。下同。圖諂救檢  
反。下同。諛音與下同。

乎哉。小人反是。致亂而惡人之非己也。致不肖而欲人之賢  
己也。心如虎狼。行如禽獸。而又怨人之賊己也。諂諛者親。諫  
諍者疏。脩正爲笑。至忠爲賊。雖欲無滅亡。得乎哉。

諂諛者親。諫諍者疏。脩正爲笑。至忠爲賊。雖欲無滅亡。得乎哉。

哀謀之其臧。則具是違。謀之不臧。則具是依。此之謂也。

可哀。喻許急反。皆音紫。圖盧文。詔曰。嗚呼。皆皆。元刻與詩致合。宋本作滄。滄。詛。詛。注同。

扁善之度ハ善惡ヲ辨別スルノ尺度標準、即チ禮ヲ言フ、禮ヲ以テ氣ヲ治メ生ヲ養ヘバ長生スベシ、禮ニ由リテ身ヲ脩メテ自カラ勉強スレバ名號萬ニモナラフコトチウベシトナリ、後彭祖ハ彭祖ヨリモ長生スルノ意。

時モ處ト同義、禮ハ音ニ通ニ居ルベキモノノミナラズ、亦窮ニ居ルベシトナリ。

勃亂ハ治ノ反對、提侵ハ弛慢滯ニテ通ノ反對。

觸陷ハ和節ノ反對ニテ、矛盾衝突シテ調和チ失フナリ。夷固ハ倨傲、辟違ハ不中正、庸衆而野ハ凡人ト同シクシテ野卑ナリ。

不生ハ生活スル能ハズトノ意。度ハヨキ度合ナリ。

扁善之度。以治氣養生。則後彭祖。以脩身自名。則配堯禹。讀

爲辨韓詩外傳曰。君子有辨善之度。言君子有辨別善之法。即謂禮也。言若用禮治氣養生。則壽不及於彭祖。若以脩身自爲名號。則配堯禹。不朽矣。言禮雖不能治氣養生。而長於脩身自爲名號。以此辨之。則善可知矣。彭祖堯禹。名鏗。封於彭城。經虞夏至商。壽七百歲也。盧文昭曰。案扁外傳。作辨。則扁當訓平。尙書平章平秩。古作辯。章辯秩。此謂隆禮之人。有平善之度。不當作辨。韓詩外傳。一作辯。是也。辯訓平也。治也。楊讀爲辨。而訓別。非。荀書多以辨爲辯。曰。扁當爲辯。韓詩外傳。一作辯。是也。辯訓平也。治也。楊讀爲辨。而訓別。非。荀書多以辨爲辯。王念孫曰。扁讀爲編。韓詩外傳。作辯。亦古編字也。說見日知錄。編善者。無所往而不善也。君子依於禮。則無往而不善。故曰。編善之度。下文以治氣養生六句。正所謂編善之度也。楊讀扁爲辨。而訓爲辨。則與之度二字不貫。盧讀扁善爲平善。亦非。下六句意。王引之曰。以修身自名。文義未安。當有脫誤。楊云。以修身自強。今本脫以字。則名配堯禹。於義爲長。王霸篇云。治氣養生。與生同。則身後彭祖。以修身自強。今本脫以字。則名配堯禹。於義爲長。王霸篇云。名配堯禹。又云。名配禹舜。謝朓曰。案外傳。扁當作辨。則扁當訓平。尙書平章平秩。古作辨。章辨秩。此謂隆禮之人。有平善之度。桃源藏曰。後如松柏後凋之後。愛曰。後彭祖。謂善於彭祖也。又案韓詩外傳。後上有身字。自名作自強。配上有名字。似是。○扁音平。宜於時通。利以處窮。禮信是也。信誠也。言所用脩身及時通處窮。禮誠是也。孟子曰。君子窮則獨善其身。達則兼善天下。盧文昭曰。案韓詩外傳。作宜於時則達。厄於窮則處。王引之曰。時亦處也。言既宜於處。通而又利以處窮也。莊子逍遙遊篇。猶時女也。司馬彪曰。時女猶處女也。是時與處同義。大雅縣篇。曰。止曰時。猶言爰居爰處耳。說見經義述聞。韓詩外傳。作宜於時則達。厄於窮則處。未達時字之義。而增改其文。蓋失之矣。○處昌呂反。凡用血氣志意知慮。由禮則治通。○王引之曰。下文以節疾爲韻。雅野爲韻。生成寧爲韻。唯此二句韻不相協。通疑當依外傳作。

於時通。利以處窮。禮信是也。

信誠也。言所用脩身及時通處窮。禮誠是也。孟子曰。君子窮則獨善其身。達則兼善天下。盧文昭曰。案韓詩外傳。作宜於時則達。厄於窮則處。王引之曰。時亦處也。言既宜於處。通而又利以處窮也。莊子逍遙遊篇。猶時女也。司馬彪曰。時女猶處女也。是時與處同義。

大雅縣篇。曰。止曰時。猶言爰居爰處耳。說見經義述聞。韓詩外傳。作宜於時則達。厄於窮則處。未達時字之義。而增改其文。蓋失之矣。○處昌呂反。凡用血氣志意知慮。由禮則治通。

○王引之曰。下文以節疾爲韻。雅野爲韻。生成寧爲韻。唯此二句韻不相協。通疑當依外傳作。

達。此涉上宜於時通而誤。達與侵爲合韻。凡願月二部之字。古聲或相通。若勞心但但之。但。齊甫田。字從旦聲。而與桀爲韻。故事可勸也之勸。禮運。與列藝爲韻。藝古讀爲臬。不賞而民勸。中庸。與鉞爲韻。以按祖旅之按。大雅皇矣。孟子引作。不由禮則勃亂。提侵。提舒緩也。爾雅云。媢媢安也。詩曰。好人提提。皆舒緩之義也。○郝懿行曰。勃與悖。傳提提羣貌。箋云。提提然樂然。則提者羣居相樂。慢者狎侮相輕。皆不由禮使然。先謙案。下文難進曰。促注云。促與提媢皆同。謂弛緩也。是提侵二字義同。故與勃亂對文。言不由禮。則血氣強者多悖亂。弱者多弛慢也。郝說非。○音智。治直吏反。勃與悖通。韓詩外傳。作悖。提音題。侵與漫同。○提侵與媢媢通。方言。狡媢欺媢也。提侵蓋輕慢之意。○食飲衣服。居處動靜。由禮則和節。○先謙案。和節猶和適。不由禮則觸陷生疾。容貌態度。進退趨行。由禮則雅。不由禮則夷固辟違。庸衆而野。夷倨也。論語曰。原壤夷俟。固陋也。庸凡庸衆人。野郊野之人。○郝懿行曰。雅猶夷倨也。夷固辟違。猶言倨傲僻遠。不苟篇云。倨傲僻遠。以驕溢人是也。修身篇又云。體倨固而心執詐。今本執譌作執。辯見後執詐一條。是固與倨同義。楊注固鄙固也。亦非。祭義曰。孝子之祭也。立而不誦。固也。誦卑誦也。固倨也。立而不誦。是倨傲也。鄭注誦充誦。形容喜貌也。固猶質陋也。皆失之。天戴禮。曾子立事篇曰。弗知而不問焉。固也。固亦倨也。不肯下人。是倨傲也。曾子制言篇曰。今之弟子。病下人。不能事賢。恥不知。而又不問。○觸陷。謂居處動靜無禮。觸物陷禍也。生疾。謂食飲衣服無禮。生疾病也。野不中禮之謂也。禮記曰。敬而不中禮。謂之野。○處昌呂反。辟音僻。故人無禮則不生。事無禮則不成。國家無禮則

達。此涉上宜於時通而誤。達與侵爲合韻。凡願月二部之字。古聲或相通。若勞心但但之。但。齊甫田。字從旦聲。而與桀爲韻。故事可勸也之勸。禮運。與列藝爲韻。藝古讀爲臬。不賞而民勸。中庸。與鉞爲韻。以按祖旅之按。大雅皇矣。孟子引作。不由禮則勃亂。提侵。提舒緩也。爾雅云。媢媢安也。詩曰。好人提提。皆舒緩之義也。○郝懿行曰。勃與悖。傳提提羣貌。箋云。提提然樂然。則提者羣居相樂。慢者狎侮相輕。皆不由禮使然。先謙案。下文難進曰。促注云。促與提媢皆同。謂弛緩也。是提侵二字義同。故與勃亂對文。言不由禮。則血氣強者多悖亂。弱者多弛慢也。郝說非。○音智。治直吏反。勃與悖通。韓詩外傳。作悖。提音題。侵與漫同。○提侵與媢媢通。方言。狡媢欺媢也。提侵蓋輕慢之意。○食飲衣服。居處動靜。由禮則和節。○先謙案。和節猶和適。不由禮則觸陷生疾。容貌態度。進退趨行。由禮則雅。不由禮則夷固辟違。庸衆而野。夷倨也。論語曰。原壤夷俟。固陋也。庸凡庸衆人。野郊野之人。○郝懿行曰。雅猶夷倨也。夷固辟違。猶言倨傲僻遠。不苟篇云。倨傲僻遠。以驕溢人是也。修身篇又云。體倨固而心執詐。今本執譌作執。辯見後執詐一條。是固與倨同義。楊注固鄙固也。亦非。祭義曰。孝子之祭也。立而不誦。固也。誦卑誦也。固倨也。立而不誦。是倨傲也。鄭注誦充誦。形容喜貌也。固猶質陋也。皆失之。天戴禮。曾子立事篇曰。弗知而不問焉。固也。固亦倨也。不肯下人。是倨傲也。曾子制言篇曰。今之弟子。病下人。不能事賢。恥不知。而又不問。○觸陷。謂居處動靜無禮。觸物陷禍也。生疾。謂食飲衣服無禮。生疾病也。野不中禮之謂也。禮記曰。敬而不中禮。謂之野。○處昌呂反。辟音僻。故人無禮則不生。事無禮則不成。國家無禮則

笑語卒獲ハ笑語スラ皆其宜シキヲ得テ間違ナシトニテ、ヨク禮ニ合スルチイフ。

詔ハ不善ヲ以テ人ヲ導クナリ。

趣舍ハ取舍ト同シ。

促ハ前ニ見エタル提優ト同シク遲滯ナリ。

不寧詩曰禮儀卒度笑語卒獲此之謂也詩小雅楚茨之篇卒盡也獲得也也卒遵事反○

以善先人者謂之教以善和人者謂之順先謂首唱也和胡臥反下同以不善先人者謂之諂諂之言陷也謂以佞言陷之諛

與俞義同故為不善和人也國王念孫曰楊說諂字之義未確諂之言導也導人以不善也故曰以不善先人者謂之諂而莊子漁父篇亦曰希意道言謂之諂道與導同不為篇非諂諛也賈子先醒篇君好諂諛而惡至言韓詩外傳並作道諛是諂諛即導諛也導與諂聲之轉諂諛之為導諛百及之為導及禪服之為導服皆聲轉而字異也說見史記越世家

注諛與俞同義義當作音也是是非謂之智能辨是為是非為非謂之智也也國智舊作知今據宋本改

非是是非謂之愚以是為非以非為是謂之愚也

是謂是非謂非曰直竊貨曰盜匿行曰詐易言曰誕趣舍無

定謂之無常不恒之人○行下孟反詐側嫁反易如字又以豉反舍音捨蓋趣舍取舍其義保利

棄義謂之至賊保安○國謝本從盧校作保利非義盧文昭曰非義元刻作非義王念孫曰盧本作非為影鈔宋本所誤也刻本正作非與

保義正相反作非者字之誤耳呂錢本元刻及世德堂本皆作非先謙案王說是今正國保保有也

見曰閑閑習也能習其事則不迫遽也

少見曰陋難進曰促促與提媞皆同謂舒緩也國促音題

耗ハ耗亂ノ耗ニテ古通用ス、虛耗ノ耗トスルハ非ナリ、増注本ハ耗ニ作ル。

此一段別ニ治氣養心ノ術ヲ論ズ。

漸ハ潛ニ同シ、智慮アマリ潛深トナレバ反對ニ平易ニシテ、ソカリヨキ道ヲ以テ之ヲ救ヒテ平均サスルナリ。

易忘曰漏少而理曰治多而亂曰耗少謂舉其要而有條理謂之治耗虛竭也凡物多而易盡曰耗

也國郝懿行曰漏與漏同漏之為言猶漉也屋下水穿俄頃滲漉故易忘者似之耗猶暴也

本王制注傷敗之名詩雲漢釋文引韓詩云耗惡也然則多而難亂斯之謂惡矣王念孫曰

楊讀耗為虛耗之耗則與多而亂之義不合故又為之說曰凡物多而易盡曰耗其失也豎

矣今案耗讀為耗耗亂也漢書董仲舒傳曰天下耗亂是也耗與耗古同聲而通用續史記

日者傳曰官耗亂不能治漢書景帝紀不事官職耗亂者師古曰耗不明也讀與耗同食貨

志官職耗廢酷吏傳贊寢以耗廢師古曰耗亂也音莫報反董仲舒傳耗矣哀哉師古曰

耗虛也言誅殺甚衆天下空虛也音呼到反或曰耗不明也言刑罰闇亂音莫報反淮南原

道篇精神曰耗而彌遠精神篇志氣曰耗高注並曰耗亂也少而理曰治多而亂曰耗耗與

治正相反則耗為耗亂之耗明矣呂刑耗荒釋文耗作耗賈昌朝羣經音辨曰耗老也書王

耗荒鄭康成讀賈音本於釋文是釋文老字本作耗也今作耗者陳鏞依衛包所定今文改

之耳耗荒亦昏亂之義故昭元年左傳老將知而耄及之杜注曰八十曰耄耄亂也字亦作

耗漢書刑法志曰穆王耗荒耗耄耗古並同聲耄荒之耄通作耗猶耗亂之耗通作耗矣

顏師古曰耗亂也愛曰本注少謂之謂疑衍○易以豉反治直吏反耗虛到反

○治氣養心之術言以禮脩身是亦治氣養心之術然

必如彭祖也國先謙案此與上言扁善之度各自為義上言治氣養生故以後彭祖為說然

其道不外由禮故下文曰禮信是也此自論治氣養心之術與上不相關蒙楊廷云以禮修身

祖謬矣漸進也或曰漸浸也子廉反詩曰漸車帷裳言智慮深則近險詐故一之以易良也

血氣剛彊則柔之以調和智慮漸深則一之以易

良國郝懿行曰漸與潛古字通韓詩外傳二作潛是良作諒亦古字通用樂記云易直

子諒之心生易諒即易良也王念孫曰漸讀為潛洪範沈潛剛克文五年左傳及史記宋世

家潛竝作漸漢書谷永傳忘湛漸之義漢山陽太守祝陸後碑漸心於道太尉劉寬碑演策

道順ハ順道トイフニ同  
シ、和順ノ道ニテ勇猛  
ヲ救フナリ。

齊給便利ハスバヤクハ  
シコキナリ、之ヲ調節  
スルニハ動止ヲ以テス。  
動止ハ韓詩外傳ニ靜退  
ト作レル如ク、時時運  
動ヲ止メテシツトシテ  
居ルナリ。  
廓ハ恢弘ニテ心胸ヲヒ  
ロクヒラカスルナリ。  
卑溼ハ意氣ヲ志ノヒク  
クイキキコト。  
重運ハケズツキテ遲鈍  
ナルコト、此種ノ人ハ  
高遠ノ志氣ヲ鼓舞シテ  
之ヲ振ヒ起スベキチイ  
フ。  
増注本ハ本注亦謂ノ下  
ニ之ノ字アリ。  
平凡劣等ニテ駑馬ノ如  
ク、又身ノヒキシマリ  
モノキモノハ師友チカ  
リテ鞭撻ヲ加ヘテ舊性

ヲ去ルベシ。  
怠慢ニシテ自棄シテ身  
ヲ修メザル者ニハ、禍  
災ヲ得ベキコトヲ示シ  
テ懼レシム。  
愚款端慤ハ所謂馬鹿正  
直ニシテアヤツキナキ  
ナリ、通之ノ一句ハ刪  
ルベシ。  
徑ハ速カト訓ズベシ。  
本注ノ不<sub>レ</sub>好<sub>レ</sub>惡、集解  
本ハ不<sub>レ</sub>怒惡ニ作ル。

傳ハ傳說ナリ。  
內省則<sub>レ</sub>則ハ増注本ハ  
而ニ作ル。  
兩矣ノ字集解本無シ。

通ハ出世利達、順ハ道  
ニ順適スルナリ。

沈漸漸竝與潛同。楊訓漸爲進。又訓爲浸。而音子廉反。皆失之。圖智舊作知。今據宋本改之。韓詩外傳。漸深作潛深。標注曰。漸與潛同。書沈潛剛克。亦作沈漸。物茂卿曰。漸深即沈潛。有潛藏深阻。內含機械意。故下曰。易良。○漸音潛。易以鼓反。

勇膽猛戾。則輔之以道順。

戾。忿怒也。

此性多不順。故以道順輔之也。圖郝懿行曰。膽字疑誤。韓詩外傳二。作勇毅強果。俞樾曰。順當讀爲訓。古順訓字通用。周語。能導訓諸侯者。史記魯世家。訓作順。此文道順。正與彼同道。順即導訓也。楊注非。

齊給便利。則節之以動止。

爾雅云。齊疾也。齊給便利。皆捷也。懼其太陵遽。故節之使安。

除也。圖先謙案。注給各本

作急。據宋台州本改正。

利則抗之以高志。

狹隘褊小。則廓之以廣大。卑溼重遲。貪

謂之濕。卑溼謂過謙恭而無禮者。重遲寬緩也。夫過恭則無威儀。寬緩恒不及機。事貪利則苟得也。故皆抗之高志也。或曰。卑溼亦謂遲緩也。言遲緩之人。如有卑溼之疾。不能運動也。圖盧文弨曰。溼。元刻作濕。注憂也。作優也。又卑溼謂過謙恭。舊本作亦謂之過謙恭。說今改正。郝懿行曰。卑溼猶卑下也。韓詩外傳二。作卑溼。貪利。王念孫曰。卑溼謂志意卑下也。說文。堪。讀若墊。下入也。論衡氣壽篇曰。兒生號啼之聲。鴻朗高暢者壽。嘶喝濕下者夭。是濕爲下也。堪濕古字通。抗舉也。見小雅賓之初筵。傳考工記梓人注。士喪禮下篇注。文王世子注。志意卑下。故舉之以高志也。楊注皆失之。圖古屋隔曰。本注亦謂之之字。衍愛曰。本注高志上脫以字。圖濕濕通。下濕曰濕。卑溼謂心志汚下也。韓詩外傳無重遲二字。此蓋衍。

庸衆駑散。則劫之以師友。

庸衆已解。上駑謂材下如駑馬者也。散不拘檢也。劫奪去也。言以師友去其舊性也。圖劫與劫通。从去从力。孫贛本既作劫。說文。欲去以力脅止。

曰。劫。物茂卿曰。劫云者。學用。榎楚之類。○散音繳。

怠慢僿弃。則炤之以禍

災。

僿。輕也。謂自輕其身也。音匹妙反。方言。楚謂相輕薄爲僿。炤。炤之以禍災。謂以禍災照燭之。使知懼也。炤與炤同。圖不苟篇本注云。弃。自弃也。圖韓詩外傳。僿作標。爾雅。標。也。落。

愚款端慤。則合之以禮樂。通之以思索。

款。誠款也。說文云。款。意有所欲也。愚款端。

慤。多無潤色。故合之以禮樂。此皆言脩身之術。在攻其所短也。圖俞樾曰。自血氣剛強則柔之以調和。以下八句。文法皆同。此獨多通之以思索。五字。與上文不一。律據韓詩外傳。無此五字。當爲衍文。楊注不及。思索之說。是其所見本未衍也。圖款苦管反。索色白反。

莫要得師。莫神一好。

徑捷速也。神明也。一好謂好善不好惡也。圖盧文

治古今難所引正同。王念孫曰。一好謂所好不二也。儒效篇曰。并一而不二。則通於神明。成相篇曰。好而壹之神。以成皆其證。非好善不怒惡之謂。圖好呼報反。

是之謂治氣養心之術也。

義重則輕王公矣。

內省則外物輕矣。傳曰。君子役物。小人役

於物。此之謂矣。君子能役物。小人爲物所役。凡言傳曰。皆舊所傳聞之言也。圖謝本從盧校。首次句末。並有矣字。省下則作而。盧文弨曰。正文前兩矣字。宋本無。又下一則字。作而。今皆從元刻。王念孫曰。元刻於富貴王公下。各加一矣字。以對下文。又改下文之而字。爲則字。以對上文。而盧本從之。案元刻非也。內省而外物輕。乃申明上文之詞。非與上文作對句也。今皆改爲對句。則失其旨矣。

先謙案。王說是。今正。圖輕上牽政反。下如字。省悉井反。傳直戀反。

ヨキ商人ハタトヒ損ナシ又品物が久シク賣レヌ事アリトテ、ソレガタメニ商賣ヲ廢スル様ナコトヲセメトナリ。

情愛人ハ情愛仁ニテ仁愛ノ情アルナリ。

橫行ハ廣行ニ同シ、困ハ窮メ至ルナリ。

拘守而詳ハ自己ノ職務ヲ十分ニマモリテ、其事ヲ審ニスルナリ。

窮君小國迫脅之君也。言事大國暴亂之君。違道而通。不如事小國之君。順行其道也。顧千里曰窮。窮二字。疑當互錯。顧君對文也。而通而窮亦對文也。荀子每以通與窮爲對文。如本篇上文及不荀篇榮辱篇篇篇皆有之。可以相證。楊注曰。互錯。望文說之。非也。俞樾曰。荀子之意。以爲事亂君則不順矣。事窮君則不通矣。然與其事亂君而通。不如事窮君而順。正上文身勞而心安爲之。利少而義多爲之之意。若從顧校。則全失其旨矣。王氏采其說入雜志。補誤也。郭嵩燾曰。通則言聽計從。恣其所欲。爲順則委身以從之而已。文義在亂君窮君之分。亂君爲暴。而窮君不能爲暴者也。先謙案。仕能得君曰通。仲尼篇云。以事君則必通。故良農不爲水旱不耕。良賈不爲折閱不市。折損也。閱賣也。謂損所閱賣之物價也。賈音古。閱盧文昭數歲月之所得。有折損耳。折常列切。謂不急賣而積日月也。○爲于僞反。下同。士君子不爲貧窮忘乎道。體恭敬而心忠信。術禮義而情愛人。術法也。王引之曰。人讀爲仁。言其體則恭敬。其心則忠信。其術則禮義。其情則愛仁也。愛仁猶言仁愛。廣雅。惠愛恕利。人仁也。恭敬忠信。禮義愛仁。皆兩字平列。下文之倨固。執詐。順墨。難汗。亦兩字平列。古字仁與人通。此人字即仁愛之仁。非節用而愛人之人。橫行天下。雖困四夷。人莫不貴。也。困窮也。言所至皆貴也。○盧文昭曰。橫行天下。猶書所云。方行天下。言周流之廣。注謬甚。王引之曰。橫讀爲廣。堯典。光被四表。今文尙書作橫。被漢成陽靈臺碑。成陽令唐扶頌。竝作廣。被。謝塘曰。橫行天下。猶書所謂方行天下。言周流之廣。○言君子雖困窮。人皆貴之也。勞苦之事則爭先。饒樂之事則能讓。端慤誠信。拘守而詳。拘守謂守而勿失。詳謂審於事也。樂音洛。下同。橫行天下。

雖困四夷。人莫不任。體倨固而心執詐。術順墨而精難汗。

任ハ我ニ信任スルナリ。執ハ執字ノ誤ニテ執亦詐ナリ。順ハ順ト通シ、法家慎到ヲ指サシ、墨ハ墨子ナリ、取ル所ノ方法ニ子ノ如ク偏頗ナリトノ意、精ハ情ノ字ノ訛。

偷ハ骨ヲシムコト、儒ハ柔弱ニシテ仕事ヲハバカルコト、轉脱ハウマク仕事ヲ免ル、ナリ。本注轉脱者三字、増注本ハ解輸儒ニ作リ、偷儒ノ字無シ。

倂免ハ倂鏡ト同シク、利口テサトク進取ニスルドキナリ、曲ハ委曲ニシテマカリ遠キナリ。

倂傲也。固鄙固。順墨當爲慎墨。慎謂齊宣王時處士慎到也。其術本黃老。歸刑名。先申韓。其意相似。多明不尙賢。不使能之道。著書四十一篇。墨翟宋人。號墨子。墨子著書三十五篇。其術多務檢。當精當爲情。難汗謂非禮義之言也。○盧文昭曰。墨子書本七十一篇。今在者尙有五十四篇。此云三十五篇。反少於今所傳者。疑三十五當是五十五之訛。蓋有分并之故也。王引之曰。執詐當爲執詐字之誤也。議兵篇曰。兵之所貴者。執利也。所行者。變詐也。又曰。隆執詐。尙功利。又曰。焉慮率用賞慶。刑罰。執詐險阨。其下獲其功用而已矣。執與詐義相近。後漢書。崔駰傳。范蠡錯。教於會稽。李賢曰。執謂謀略也。○觀呂子所載。墨子似魯人。本注三十五當爲五十三。互誤也。蓋墨子七十一篇。闕其十八篇。今家藏本。明板墨子。存五十三篇。與漢書藝文志所載篇數異。○詐側嫁。反順與慎通。橫行天下。雖達四方。人莫不賤。人雖顯賤之也。勞苦之事。則偷儒轉脫。偷謂苟避於事。儒亦謂懦弱畏事。皆怠輸。愚郭璞注。謂懦懼也。又云。轉脫者。謂偷儒之人。苟求免於事之義。○盧文昭曰。此注多訛。脫今案。文義改正。郝懿行曰。注引或說失之。儒者柔也。弱也。選儒畏事之意。故下又云。偷儒憚事。注義甚明。不必改此爲輸。而援方言爲訓。○物茂卿曰。轉脫宛轉苟脫也。愛曰。本注解輸。儒今方言作解輸。稅郭璞注。稅猶脫也。○儒與儒通。汝朱反。又乃个反。饒樂之事。則倂免而不曲。倂免也。言倂悅於人。以求饒樂之事。不曲謂直取曲也。言遇饒樂之事。必委曲以取之。楊注。誤先謙案。俞說非也。倂與鏡同字。史記。天官書。倂漢書。天文志。作銳。議兵篇云。倂則若莫耶之利鋒。亦以倂爲銳。倂倂即倂銳也。倂是口才捷利之名。左成十三年傳。疏。銳亦利也。廣雅釋詁。二文選。五等論云。夫進取之情。銳李善注。銳猶疾也。疾與捷義亦同。此言遇勞苦之事。則偷脫以避之。遇饒樂之事。則身口捷利以取。

辟違ハ前ニ見ニ、邪ニシテ不中正ナリ。

程役ハ一日何程ト仕事ノ分量ヲ定メテ事ニ從ヒ、定メテハケノ事ヲ爲スナリ、餘ハ十分ニ力ヲ盡クスナリ。

冀ハ冀ノ誤、供冀ハ拱冀ト同シク恭敬ノ容貌、君子行クニ恭敬ノ態度ヲ持スルハ泥水溜ニ流カルチ恐レテニアラズ、歩行中首ヲウナゲレテ居ルカラトテ何ニカ物ニブツカルノチオソレテ居ルヲケテモナイ。

人トムカヒアツテ自分カラ先キニウツムクノハ、先方ヲオソレルカラトイフヲケテナイ、得罪云云ハ衆人ト大ニ異ナルコトヲシテ、衆人ニ惡マルルヲ欲セズトナリ。

止レ之ハ止マルベキ所ニ止マルナリ。

詭辭家公孫龍ノ堅白論ハ堅キ白キ一ツノ石ノ

之不畏人言無所委曲故曰不曲楊訓不曲爲直取之是也而言佞悅於人以求饒樂之事則非其義矣不苟篇見由則兌而倨兌亦當讀爲銳注倨各本誤據日本影宋台州本改正

辟違而不怒

音悅 辟違若有違質教將不入韋注竝曰違邪也堯典靜言庸遠史記五帝紀作共工善言其用僻是僻即違也上文曰不由禮則夷固辟違庸衆而野不苟篇曰倨傲僻違以驕溢人非十二子篇曰甚僻違而無類昭二十年左傳曰動作辟違從欲厭私義竝與此同成相篇曰邪枉辟回失道途辟回即僻違小雅鼓鐘篇其德不回毛傳曰回邪也大雅大明篇厥德不回毛傳曰回違也堯典靜言庸遠文十八年左傳作靜謐庸回杜程功程役勞役錄檢束也於功程及勞役之事怠惰而不檢束言不能拘守而詳之也

橫行天下雖達四方人莫不棄

○行而供冀非潰淖也 供恭也冀當爲冀凡行自當恭敬非謂潰於泥淖也人在泥淖中則兢兢然或曰李巡注爾雅冀州曰冀近也恭近謂不敢放誕也盧文弼曰供疑是張拱之義郝懿行曰供與拱冀與覲俱音同字通其義則冀覲俱訓望也此言行而張拱願望乃是恭敬審諦非恐漸潰於泥淖也先謙案楊前說是釋名恭拱也自拱持也是供訓爲恭而拱義即在釋詁翼敬也論語鄉黨篇趨進翼如也孔注言端好賈子容經趨以微聲之容飄然翼然肩狀若流足如射箭以此文推供冀之義正狀其趨走疾速是爲禮之容非因有泥淖潰之也若張拱願望非所以爲禮矣 圖 擊供與拱通古屋隔曰拱翼謂拱手翼如也 行而俯項非擊戾也 擊戾謂項曲戾不能仰者也擊戾猶言了戾也 圖 盧文弼曰案方言三軫戾也 郭注云相了戾也與此正同此書宋本世德堂本皆作了戾元刻訛作子戾形

尙相近至俗間本竟改作乖戾謬之甚矣了戾乃屈曲之意豈可云乖戾乎王念孫曰淮南主術篇曰木擊折轉水戾破舟又曰文武備具動靜中儀舉動廢置曲得其宜無所擊戾無不畢宜然則擊戾者謂有所抵觸也行而俯項非擊戾也者謂非懼其有所抵觸而俯項以避之也與上下文同一例楊說失之俞樾曰擊戾者拂戾也考工記弓人和弓較摩鄭注曰較拂也擊與較通郭仲奇碑應侍電較擊字也先謙案王說是 圖 方苞曰俯項猶俯首也元本作子戾者誤加一點 偶視而先俯非恐懼也 偶視對視也 然夫士欲獨脩其身不以得罪於比俗之人也 圖 古屋隔曰然焉安同 猶里俗也周官五家爲比五比爲里 圖 夫驥一日而千里駑馬十駕則亦及之矣 發聲 圖 夫音扶 圖 比俗速先後不同其歸一也 圖 夫音扶下同 驥音冀下同 將以窮無窮逐無極與 其折骨絕筋終身不可以相及也將有所止之 圖 止止 則 千里雖遠亦或遲或速或先或後胡爲乎其不可以相及也 圖 止止 則 不識步道者將以窮無窮逐無極與意亦有所止之與 圖 不 也 圖 與音餘 筋音斤 意讀爲抑 夫堅白同異有厚無厚之察非不察也 此言公孫龍惠施之曲說異理不可爲法也堅白謂離堅白也公孫堅白論曰堅白石三可乎曰不可二可乎曰可謂目視石但見白不知其堅則謂之白石手觸石則

二屬性タル堅ト白トハ  
觸覺ト視覺トニヨリテ  
別別ニ離シテ認識スベ  
キカ故ニ、之ヲ堅石ト  
言フ時ニハ白石トイフ  
ベカラズ、白石ト云フ  
時ニハ堅石トイフベカ  
ラズトスルナリ、其ノ  
同異論ハ諸物ヲ特殊方  
面ヨリ視バ各々異ナル  
モ普同方面ヨリ視バ一  
様ナルコト人馬牛羊ノ  
相異モ動物トイフ點ニ  
於テ同一ナルガ如シ、  
惠施ノ有厚無厚論ハ厚  
サト廣サトハ分離シテ  
思考スベク、厚サチカ  
トモ廣サチカ千里タルベ  
ク厚サチカ丈タリトモ毫  
モ廣サチカキコトチウモ  
シトノ意ナリ。  
止之ノハ禮義ナリ。  
倚魁ハ奇怪ト同シ。

知其堅而不知其白則謂之堅石是堅白終不可合爲一也司馬彪曰堅白謂堅石非石白  
馬非馬也同異謂使異者同同者異或曰即莊子所謂大同而與小同異此之謂小同異言  
同在天地之間故謂之大同物各有種類所同故謂之小同是大同與小同異也此略舉同  
異故曰此之謂小同異莊子又曰萬物畢同畢異此之謂大同異言萬物惣謂之物莫不皆  
同是萬物畢同若分而別之則人耳目鼻口百體草木枝葉花實無不皆異是物畢異也此  
具舉同異故曰此之謂大同異莊子又曰無厚不可積也其大千里無厚謂厚之極不可爲  
厚薄也不可積言其委積至多不可復積也凡無厚不可積因於有厚可積故得其大千里  
千里者舉大之極也莊子秋水篇公孫龍問於魏牟曰龍少學先生之道長而明仁義之  
行合同異離堅白然不可不可困百  
家之知窮衆口之辯是則苟卿所非也 然而君子不辨止之也 爲而不  
謙案楊注非也止與大學止於至善之止同意言君子之辯之行皆不止乎此解蔽篇云故  
學也者固學止之也惡乎止之曰止諸至足與此止之義合圖標注曰止之也道無取于過  
也 倚魁之行非不難也然而君子不行止之也 倚奇也奇讀  
方言云秦晉之間凡物體全而不具謂之倚魁大也倚魁皆謂偏僻狂怪之行莊子曰南方  
有倚人焉曰黃繚也圖盧文昭曰今方言作凡全物而體不具謂之倚郝懿行曰倚與奇魁  
與傀俱聲近假借字奇傀言其事詭舛不常也先謙案不倚篇申徒狄行之難爲者也惠施  
鄧析說之難持者也然而君子不貴亦即此義文可互證圖倚魁讀爲奇傀周禮大傀異哉  
注云傀猶怪也○魁五 故學曰遲彼止而待我我行而就之 謂爲  
每反行下孟反下如字 學傳此言也遲待也直吏反圖郝懿行曰古人名遲字須須者待也故遲之訓爲待音直  
更切學曰者蓋古學侶虛設此言以相警厲必曰遲者猶云寡君須矣彼前行之人方止而  
待我我當過行而就之學如不及之意也王念孫曰學曰疑當作學者謂學者或遲或速或  
先或後皆可同至也(見下文)今本者作曰寫者脫其半耳楊云學曰謂爲學者傳此言也

崇ハ高ナリ。  
本注重意以下二十三字  
集解本ニハ無シ。

厭ハ塞グニテ、瀆ハ水  
ノハキ出ヅル口ナリ。  
致サズハ至ラズト同シ。  
懸ハ懸隔ナリ。  
足ハ増法本ニ從ヒテ矣  
字ノ誤トスベシ。

増注本ハ爾ヲ耳ニ作リ、  
其上ニ之ノ字有リ。  
暇日多者ハ怠惰ノ人ナ  
リ勉勵セザル者ハ人ニ

此不得其解而爲之詞圖桃源藏曰學當移曰下學遲當  
是古語解蔽篇故曰心容文法合符圖曰遲疑是日進誤 則亦或遲或速或先  
或後胡爲乎其不可以同至也 何也 故踴步而不休跛鼈千  
里累土而不輟丘山崇成 重意老六十四章九層之臺起於累土千里之行  
始於足下圖盧文昭曰兩而字宋本有元刻無此  
下俗間本有重意一段引老子九層之臺起於累土四句係後人妄屬入書內又有所謂互  
注者特少異其名耳皆取它書語近似者注其下並非楊氏本文今一概削去之圖淮南子  
作跬步不休跛鼈千里累土不輟可成丘阜宋本韓本無重意以下二十三字今案元本有  
互注重意重言世德堂本除之蓋非楊倬注也而此獨存者有益於正文不可去也○踴音  
頰跛補火反下同鼈必列反 厭其源開其瀆江河可竭 厭塞也音一涉  
下同累力軌反輟張列反 瀆音 能致道路也 彼人之才性  
豆 一進一退一左一右六驥不致 言不齊故不  
之相懸也豈若跛鼈之與六驥足哉 圖懸懸隔也足當作矣  
跛鼈致之六驥不致是無他故焉或爲之或不爲爾 圖謝本從  
不爲之耳盧文昭曰宋本作或不爲爾王念孫曰呂錢本並作或不爲爾盧從元刻於不爲  
下增之字爾改耳案下句無之字者蒙上而省也羣書治要亦無之字耳爾古字通當從宋  
本先謙案王 〇道雖邇不行不至事雖小不爲不成其爲人也  
說是今改正 多暇日者其出入不遠矣 多暇日謂怠惰出入謂道路所至也圖郝懿行  
曰爲善惟日不足多暇日者遊閒不事事也出

卓越スルコト能ハズ、  
入ノ字ハ人ニ作ルチ可  
トス。

法ハ禮法ナリ。

志ヲ堅固ニシテ禮法ヲ  
身ニ體察シテ踐履スル  
モノハ君子ナリ。  
敏捷聰明ニシテ禮法ニ  
通ジ、進ンテ止マザル  
ハ聖人ナリ。  
低俚然ハボンヤリシテ  
手ノツケドコロチ知ラ  
ザル貌、以下三句ハ上  
ノ三句ノ意チカサネテ  
ノブルナリ。  
義ハ禮法ノ本旨精神、  
渠渠然ハ外貌ダケザラ  
ザラシテシツカリシタ  
處ナキ風。  
聖人ハ已ニ一般ノ禮法  
ニ依リ、更ニ進ンテ深  
ク類ヲ以テ推知シテ始  
メテ圓滿ニ至ル、温温

然ハ物ノ水ニナルホヒ  
タル貌、圓滿ニシテ缺  
乏スル所ナキナリ。  
禮ニ然カ然カトアツテ  
其通リニスルハ、是レ  
吾ガ情ガ禮ニ安ンシテ  
居ルモノデアアル、又師  
ガ云云シタル通リニ吾  
モ云云スルハ、コレ吾  
ガ知師ノ如クナルナリ。  
舍ニ亂妄ニ無爲也ハ其  
ノスルコト皆亂妄ナル  
チイフ。  
法ハ禮ハ師ノ禮ニ效フ  
ナリ。  
正儀ハ模範、貴ニ自安  
ハ弟子ノ自然ト師ノ模  
範ニ化シ入りテ安著ス  
ル様ニナルノガ善イト  
ノ意。  
帝ノ則ハ天ノ法則ニテ  
師ノ模範ニ譬フ。  
鈞ハ鈞等、上ハ已ニ優  
ル者、略ホ自己ト同等  
ノモノアリトモ、別ニ  
拔ケ出タル人モ見エヌ  
程ニナレバ、漸ク君子  
ノ域ニ入りタリト知ラ

入疑當作出人言不能出入前也。王念孫曰。出入當爲出人。言爲學而多暇日。則或作或輟。其出人必不遠也。下文云。好法而行上也。篤志而體君子也。齊明而不竭。聖人也。正謂聖人之出人遠也。若云出入不遠。則義不可通。文選登樓賦注。引此已誤。韓詩外傳曰。道雖近。不行不至。事雖小。不爲不成。日多者。此句有誤。出人不遠矣。義本荀子。今據以訂正。先謙案。道雖邇。下宋台州本提行分段。謝本原刻同。浙局本誤連上。今正。出入。○好法而行士也。好法而能行。則謂之士。士事也。謂能治其事也。先謙案。法即禮也。好篤志而體君子也。法以下。文義不連上。宋台州本提行。今從之。別爲一段。○好法而行士也。厚其志而知大體者也。王念孫曰。爾雅篤固也。說見經義述聞。體讀爲履。篤志而體謂固其志以履道。非謂厚其志而知大體也。衛風氓篇。體無咎言。韓詩體作履。坊記引詩。亦作履。管子內業篇。戴大圓而履大方。心術篇。履作體。是履體古字通。體體於法也。齊明而不竭。聖人也。齊謂無偏頗也。不竭不窮也。書曰。成湯克齊聖。廣淵。王引之曰。齊者智慮皆反。人無法則悵悵然。悵悵無所適貌也。言不知所措履禮。有法而無志其義。則渠渠然。渠讀爲遽。古字渠遽通。渠渠不寬泰之貌。志識也。不識類。謂深知識。類類温温有潤澤之貌。舉類君子所難。故屢言之也。○先謙案。凡荀書法類並言者。解依勸學篇。類以其本知其末。以其左知其右之謂也。詳見乎大略篇。禮者所以正身也。師者所以正禮也。無禮何以正身。無師吾

安知禮之爲是也。禮然而然。則是情安禮也。師云而云。則是知若師也。情安禮。知若師。則是聖人也。情安禮。謂若天性所安。不以學也。行不違禮。言不違師。則與聖人無異。言師法之效如此。圖知若音智。故非禮是無法也。非師是無師也。無師爲師。不是師法。而好自用。譬之是猶以盲辨色。以聾辨聲也。舍亂妄無爲也。舍除也。除亂妄之人。孰肯爲此也。王念孫曰。舍亂妄。學也者。法禮也。夫師以身爲正儀。而貴自安者也。效師之禮。如性之所安。斯爲貴也。禮或爲體。圖法禮。舊作禮法。今據宋本韓本改之。言學者效師之禮也。師者躬親行禮。以爲正儀。而貴弟子自安之也。○夫音扶。圖師自安於禮也。詩曰。不識不知。順帝之則。此之謂也。詩大雅皇矣之篇。引此以喻師。順天之法則也。圖引此詩以喻師。順禮儀者。宜則效之也。○端慤順弟。則可謂善少者矣。弟與悌。詩照反。加好學遜敏焉。則有鈞無上。可以爲君子者矣。同。圖少。學遜敏。又有鈞平之心。而無上人之意。則可以爲君子矣。或曰。有鈞無上四字。衍耳。圖俞。曰。有鈞無上。謂但有與之齊等。無更在其上者也。故謂之君子。楊注非。圖本注或說爲是。○好呼。報反。偷儒憚事。無廉恥而嗜乎飲食。則可謂惡少者矣。偷儒。

荀子卷一 修身  
三七



惴惴ハ亂暴ナリ。

不詳少者ハ不詳ノ少年ナリ。  
父老ヲ尊ベバ子弟ハ自カラ來リ歸ス。

窮即チ無能ナル者チ其能クセザルトコロノ事ヲ以テ苦シメズ憐ミテ之ヲ用フレバ、才能アル者多ク集リ來ルナリ。

善ナ人ノ知ラザル所ニ行ヒ、人ニ施シテ報酬チ期セザルトキハ賢者モ不肖者モ皆歸シ來ルナリ。  
以上ノ三善行アレバトモ不幸ニシテ大禍ニアハントスルコトアリトモ、天ハ之ヲ救ヒテ大禍ニハ至ルマシトナリ、過ハ禍ト通ズ。

懼ハヒクビクシテ之ヲ避ク。

安燕ハ事ナクシテ安ラカニクツロギ居ルナリ、枯ハ格ニ同シ、行儀チ崩スナリ。

過奪ハ取リスギ、過予ハ予ハ過ゴスナリ。

理ハ文理ニテ禮ナリ、東ハ檢ニ同シ、檢束ナルナリ、交ハ文ノ字ノ誤、文モ文理ニテ禮ノコトナリ。  
以上二條共ニ禮ニヨリテ身體容姿マデモヨク調和チ得タルチ明カスナリ。

憚事皆謂懦弱忘情畏勞苦之人。加惕悍而不順。險賊而不弟焉。

也。國儒與儒通。汝朱反。又乃个反。韓侍郎云。惕與蕩同。字作心邊。易謂放蕩兇悍也。國本注謂上當有惕悍二字。則可謂不詳少者矣。雖陷刑戮可也。詳當爲詳。國盧文昭曰。案二字古通用。先謙案。不詳少承上惡少言。老老而壯者歸焉。老老謂以老爲老。而尊敬之也。孟子曰。伯夷太公二老者。天下之大老也。是天下之父也。其父歸之。其子焉往矣。國盧文昭曰。大老。宋本作達。窮者則寬而容之。不迫盛以苛政。謂惠恤鰥寡。窮匱也。積填委也。既然則通者歸亦多矣。覆巢作達。老。窮匱也。積填委也。既然則通者歸亦多矣。覆巢

而壯者歸焉。老老謂以老爲老。而尊敬之也。孟子曰。伯夷太公二老者。天下之大老也。是天下之父也。其父歸之。其子焉往矣。國盧文昭曰。大老。宋本作達。窮者則寬而容之。不迫盛以苛政。謂惠恤鰥寡。窮匱也。積填委也。既然則通者歸亦多矣。覆巢

不窮窮而通者積焉。窮匱也。積填委也。既然則通者歸亦多矣。覆巢

行乎冥冥。施乎無報。而賢不肖一焉。行乎冥冥。謂行事不務求人。之

賢不肖同。慕而歸之也。國本注。人有此三行。雖有大過。天其不遂乎。

務報疑望報誤。○施始鼓反。○施始鼓反。人有此三行。雖有大過。天其不遂乎。

若不幸而有過。天亦佑之矣。此固不宜有大災也。國俞樾曰。人有此三行。則君子矣。小過或

通。遂成也。言雖有大禍。天必不成之也。楊注。大災二字。正可以釋正文之大過。特不知。過爲禍之段。故不得其解耳。國古屋兩曰。據注考之。過恐禍誤。注同。○行下孟反。○君子之求利也。略其遠害也。早。疑當是遠患。王念孫曰。呂錢本作遠害。

先謙案。宋台州本。亦作害。又君子下。台州本提行分段。謝本原刻同。浙局本誤連上。今竝正之。國害舊作思。今據宋本韓本改之。○遠于願反。懼。其行道也。勇。○王引之曰。懼者怯也。故與勇對文。呂氏

窮而志廣。富貴而體恭。安燕而血氣不惰。勞勩而容貌不枯。

國王念孫曰。枯讀爲楷。天論篇。楷耕傷稼。韓詩外傳。作枯。射禮注。肅慎氏貢楷矢。釋文作

枯。言君子雖安燕。而血氣不懈。惰。雖勞勩。而容貌不枯。優。楷。優。苟且也。榮辱篇云。其定取

舍。楷。優。富。國篇云。其於禮義。節奏也。芒。韌。優。楷。淮南時則篇云。工。事。苦。慢。苦。慢。與。楷。優。同。疆

國篇云。恭。儉。敦。敬。忠。信。而。不。楷。非。十。二。子。篇。云。君。子。佚。而。不。惰。勞。而。不。慢。此。謂。君。子。之。容。也。

故曰。動。容。貌。斯。遠。暴。慢。矣。大。略。篇。云。君。子。勞。倦。而。不。怒。不。過。奪。喜。不。過。予。子。之。容。也。

也。周禮。八。柄。三。曰。予。以。馭。其。幸。國勩。與。倦。同。予。音。與。下。同。君子貧窮而志廣。隆仁也。仁愛之心厚。故所思者廣。

大濟物也。富貴而體恭。殺執也。減權執之威。故形體恭謹。殺所介反。安燕而血

氣不惰。東理也。東與簡同。言東擇事理所宜。而不務驕逸。故雖安燕。而不

勞勩。而容貌不枯。好交也。以和好交接於物。志意常泰也。國郝懿行曰。榮

道。則必有患難。雖食芻豢。而更瘠也。故此云然。以榮辱篇注。互相參訂。原注殆不可易。王念

孫曰。好交二字。與容貌不枯無涉。楊說非也。交當爲文。隸書交字。或作文。見漢尹宙碑。與

文相似。而誤。上言東理。下言好文。好呼報反。理與文。皆謂禮也。禮論篇云。孰知夫禮義文理

之所以養情也。又云。貴本之謂文。親用之謂理。性惡篇云。出於辭讓。合於文理。辭讓之心。禮

作好作惡ハ私ノ好惡  
チナスナリ、王之道王  
之路ハ共ニ禮チ云フ。

之端也。賦篇禮賦云。非絲非帛。文理成章。凡荀子書言文理者。皆謂禮也。故曰。安燕而血氣不惰。束理也。爾雅。束。擇也。勞勩而容貌不枯。好文也。先謙案。王說是。圖好交未詳。黑川好祖曰。交疑當作文。怒。不過奪。喜。不過予。法勝私也。以公滅私。故賞罰得中也。書曰。無有作好。遵王之道。無有作惡。遵王之路。此言君子之能以公義勝私欲也。書。洪範之辭也。圖。惡鳥路反。

荀子卷第一終

荀子卷第二

不苟篇第三

君子行不貴苟難說不貴苟察

行如字。察。聰察。圖。察精。察也。○行。下孟反。下同。

名不

貴苟傳唯其當之為貴

當謂合禮義也。當。丁浪反。

故懷負石而赴河是

行之難為者也而申徒狄能之

申徒狄。恨道不行。發憤而負石。自沈於河。莊子音義曰。殷時人。韓詩外傳曰。申徒狄將自投於河。崔嘉聞而止之。不從。圖。盧文弼曰。宋本文。負石。上有故懷二字。案。文不

徒狄將自投於河。崔嘉聞而止之。不從。圖。盧文弼曰。宋本文。負石。上有故懷二字。案。文不。當有。或。負。字。本。有。作。故。懷。二。字。者。校。者。注。異。同。於。旁。因。誤。入。正。文。耳。王。念。孫。曰。案。呂。錢。本。並。有。故。懷。二。字。是。也。故。字。乃。總。冒。下。文。之。詞。懷。負。石。而。赴。河。者。負。抱。也。見。內。則。注。淮。南。說。林。篇。注。謂。抱。石。於。懷。中。而。赴。河。也。韓。詩。外。傳。曰。申。徒。狄。抱。石。而。沈。於。河。是。其。證。鄒。陽。獄。中。上。梁。王。書。徐。衍。負。石。入。海。亦。謂。抱。石。也。盧。未。曉。負。字。之。義。而。誤。以。為。負。擔。之。負。故。以。懷。字。為。不。當。有。而。並。刪。故。字。劉。台。拱。曰。案。服。虔。漢。書。注。亦。曰。殷。之。末。世。介。士。也。高。誘。說。山。訓。注。亦。曰。殷。末。人。然。外。傳。及。新。序。並。載。申。徒。狄。事。其。答。崔。嘉。有。吳。殺。子。胥。陳。殺。泄。冶。語。據。此。言。之。則。非。殷。末。人。先。謙。案。謝。本。從。盧。校。刪。故。懷。二。字。今。案。王。說。是。仍。從。宋。本。增。入。圖。申。徒。即。司。徒。史。記。曰。項。梁。使。良。求。韓。成。立。以。為。韓。王。以。良。為。韓。申。徒。徐。廣。曰。即。司。徒。耳。但。語。音。訛。轉。故。字。亦。隨。改。然。而。君。子。不。貴。者。非。禮。義。之。中。也。禮。義。之。中。時。止。則。止。時。行。則。行。不。必。枯。槁。赴。淵。也。楊。子。雲。非。屈。原。曰。君。子。遭。時。則。大。行。不。遇。則。龍。蛇。何。必。沈。身。圖。盧。文。弼。曰。案。注。不。遇。下。一。本。有。時。字。子。雲。語。

此ノ篇ハ君子ノ事物ヲ  
カリソメニセザルヲ舉  
ゲテ、其ノ小人トノ分  
ヲ論ズ。  
當ハ道理禮義ニ當ルナ  
リハ抱クナリ。

中ハ中道ナリ。



易懼小事ニモ畏懼  
警戒スルナリ、義死ハ  
義ノタメニ死スルナリ。

比ハ好メル者ト狎レテ  
燕ツクルナリ。  
辯ハ辯明、不レ辭ハ文辭  
ナカザリタテテ言ハザ  
ルナリ。

開道ハ開キ導ビクナリ。  
縹緲ハヘリクダレナリ、  
畏事ハ畏敬シテ事フル  
ナリ。  
蕩蕩ハ蕩蕩又ハ驕慢ト  
同シ。

分ハ分別ナリ。

君子ハ廉直ナレドモ直  
ニ過ギテ人ヲソコナヒ  
イタメル程ニハ至ラズ。  
本注ノ刃ノ字増注本ハ  
亦ニ作ル。  
激ハ微ノ誤ニテ微ハ人  
ノ意ヲムカヘ取リテ知  
ツタフリスルナリ。  
寡立ハ直立ノ誤、勝ハ  
陵ノ意、君子ハ特立獨  
行ストモ人ヲ陵グニハ  
至ラズトノ義ナリ。

流ハ雷同スルナリ、容  
ハ人ヲ容ルルナリ、又  
寛裕ノ義アリ。

至文トハ文理ノ極メテ  
調和シテアラハレタル  
ナイフ。

正義ハ正義ト同シ、直  
指ハ遠慮ナク指摘スル

知接也。古謂相交接曰知。故後漢書宋宏傳。貧賤之交不可忘。羣書治要。貧賤之知。是知有交接之義。易知而難狎。謂易接而難狎也。詩芄蘭篇。首章曰。能不我知。次章曰。能不我甲。毛傳訓甲爲狎。蓋首章言不與我交接。次章言不與我狎習也。說詳羣經平議。荀子以知狎對文。正本乎詩。韓嬰改知爲和。失之。王氏謂當從外傳。非也。韓詩外傳。知作和。是也。○易以鼓反。易懼而難脅。小心而志。畏患而不避。義死。欲利而

不爲所非。心以爲非。則捨之。禮記曰。委之以貨財。淹之以樂好。見利不虧其義。劫之以衆。沮之以兵。見死不更其守。交親而不比。親謂仁恩。比謂睚狎。親親呢也。比阿黨。言辯而不辭。辯足以明事。不

至於聘辭。國郝懿行曰。韓詩外傳。二辭作亂。其義較長。此形譌。王念孫曰。不辭當作不亂。楊加聘字以釋之。其失也。迂矣。國易曰。吉人辭寡。蕩蕩乎其有以殊於世也。與俗人有異也。○君子能亦好。不能亦好。小人能亦醜。不能亦醜。君子能則寬容易直。以開道人。道與導同。國

不能則恭敬縉紕。以畏事人。縉與搏同。紕與黜同。謂自搏節貶損也。小人能則倨傲僻違。以驕溢人。溢滿。國僻違。注見于脩身篇。不能則妬嫉怨誅。以傾覆人。妬妬丹放反。與

人。妬同。嫉音疾。故曰。君子能則人榮學焉。不能則人羞告之。是君子小人之分之。小人能則人賤學焉。不能則人羞告之。是君子小人之分

也。分異也。如字。國樂音洛。分扶問反。國分

也。辨別也。莊子曰。大小之辨也。語意正同。○君子寬而不侵。侵與慢

也。廉而不剡。廉稜也。說文云。剡利傷也。但有廉隅。不至於刃傷也。國虛文。曰。刃。今據韓本改。剡。刃傷疑是刃傷。本或作兩傷者。說國本注。刃字舊作兩。宋本作

寡立而不勝。堅彊而不暴。雖寡立人不能勝。雖堅彊而不免。國王念孫

字作直。寡字作寡。二形略相似。故直誤爲寡。文選顏延之和謝靈運詩。注引此。已誤。勝讀

若升漸。六四終莫之勝。虞翻曰。勝。陵也。小雅正月篇。靡人弗勝。毛傳曰。勝。乘也。乘亦陵也。管

子侈靡。篇得近者高而不崩。得人者卑而不可勝。謂卑而不可陵也。此言君子雖特立獨行。而

不以陵人。非謂人不能勝君子也。此文云。君子廉而不剡。辯而不爭。直立而不勝。榮辱篇

云。辯而不說者。爭也。直立而不見知者。勝也。廉而不見貴者。剡也。此小人之所務。而君子之

ナリ、疵ハ嘗ニ同シ、ソ  
シルナリ。

擬ハナソラヘ似セルナ  
リ、參ハマシハリ列ス  
ルナリ。  
夸誕ハ大言、僞怯ハオ  
ソルルナリ。

以レ義戀應ハ義理ニ由  
リ變通シテ事ニ應ズル  
ナリ。

義直指。舉人之過。非毀疵也。

疵病也。或曰。讀爲嘗。盧文弼曰。正文美  
字。元刻作善。又舉人之過。言亦議也。韓策曰。嚴遂政

元刻無。王引之曰。案。義讀爲議。韓詩外傳作正言直行。指人之過。言亦議也。韓策曰。嚴遂政  
議直指。舉韓傀之過。是其證。趙策。臣愚不達於王之議。史記趙世家。議作義。史記鄒陽傳。畢  
議願知。漢書作義。又韓子楊權篇。上不與義之。東周策。秦王不聽。言己之光美。擬  
羣臣父兄之義。淮南泰族篇。刺幾辯義。義並與議同。圖指與旨同。

於舜禹。參於天地。非夸誕也。與時屈伸。

柔從若蒲葦。非懼怯也。剛彊猛毅。靡所

不信。非驕暴也。以義變應。知當曲直故也。

其屈也。柔從若蒲葦。當其伸也。剛彊猛毅。靡所不信。信。荀書皆然。俗妄改之。此言君子屈伸隨時之宜。當  
直即屈伸。又引詩言君子左宜右有。然後總結之云。此言君子能以義屈伸。信變應故也。屈亦  
當爲曲。荀子之文。往往反復申明。欲令辭必達意。不避重疊。爲  
使人易曉也。圖華言無實曰夸。○己音紀。夸苦華反。怯去業反。剛彊猛毅。靡所  
不信。非驕暴也。同古字通用。以義變應。知當曲直故也。隨變  
而應。其所知當於曲直也。圖俞樾曰。變讀爲辯。周易文言曰。由辯之不早辯也。釋文曰。辯。荀  
作變。禮記禮運篇。大夫死宗廟。謂之變。鄭注曰。變當爲辯。是變與辯古通。辯之言偏也。儀禮  
鄉飲酒禮。衆賓辯有肺醢。燕禮。大夫辯受酬。鄭注並云。今文辯作偏。是其證也。變與辯通。則  
亦可借爲偏。以義變應者。以義偏應也。下文引詩曰。左之左之。君子宜之。右之右之。君子有  
之。此言君子之能以義屈伸變應也。左宜右有。正以義偏應之謂。楊注曰。以義隨變而應。增  
字以成其說。失其旨矣。君道篇曰。並遇變應而不窮。變與並對文。可知變之爲偏也。致士篇  
臨事接民。而以義變應。義與此同。先謙案。此文變應與非相儒效。王制。君道諸篇言應變者  
不同。即儒效富國二篇。事變得應。事變失應。君道篇應待萬變。與此義亦異。以義變應者。以

詩ノ意ハ左右ノ事ニ執  
レモヨク通達シタルノ  
徳アルチイフ。  
増注本ハ此言君子ノ下  
ニ之ノ字アリ、應ノ下  
ノ故ノ字無シ。

天而道ハ敬シテ天而道ニ  
作ルベシ、道トハ道ニ  
合スルナリ、節トハ節  
度ニカナフナリ。  
類トハ類推統括ヲ行フ  
ナリ。  
法トハヨク法度ヲ守ル  
ナリ。  
止トハ本分地位ニ安ン  
シテ居ルコトナリ。  
閉セラルトハ道ヲフ  
サゲラレテ達セヌコト  
齊トハ整然トシテ自カ  
ラ亂ラヌ貌ナリ。  
理ハ理ニ當ルナリ、上  
ノ理ハ治ニ作ルチ可ト  
ス。

義變通應事也。義本無定。隨所應爲通變。故曰變應。孔子言。無適無莫。義之與比。孟子言。言  
不必信。行不必果。惟義所在。正以義變應之謂。易繫辭。精義入神。以致用也。入神變也。致用  
應也。下言以義屈伸變應。增屈伸二字。而變應之義愈顯。不必如俞說。改讀。至君道篇之變  
應。宋本作變態。此元刻誤文。又不足取以爲證矣。圖義之與比。故其智當曲直也。○知音智  
當丁。浪反。詩曰。左之左之。君子宜之。右之右之。君子有之。此言君  
子能以義屈伸變應。故也。詩小雅裳裳者華之篇。以能應變。故左右無不得  
○君子小人之反也。與小人相反。圖盧文弼曰。此言君子下。一本有之字。  
天而道。小心則畏義而節。天而道。謂合於天而順道。圖盧文弼曰。正文則  
天而道三字。文義不明。當依韓詩外傳。作敬天而道。與畏義  
而節對文。楊注失之。圖韓詩外傳。天而道。作敬天而道。是也。  
類謂知統類也。圖知音智。愚則端慤而法。愚謂無機智也。  
則恭而止。由用也。止謂不放縱也。或曰。止禮也。  
謂閉塞道不行也。敬而齊。謂自齊。  
整而不怨也。圖齊側皆反。肅也。喜則和而理。憂則靜而理。皆當其  
本從。盧校。作憂則靜而達。盧文弼曰。外傳四。作喜即和而治。憂即靜而達。此作和而理。避時  
諱。下句。舊本俱作靜而理。當由誤會注文耳。今從外傳。改正。劉台拱曰。案注云。皆當其理。則  
楊氏所據本。兩句並是理字。盧據外傳。改下理字。作達。易曰。樂則行之。憂則違之。此達字所  
本。然易言出處。此言性情。義各有當。外傳引荀頗多。改竄恐不得。徑據彼以易此也。又仲尼

則恭而止。由用也。止謂不放縱也。或曰。止禮也。  
謂閉塞道不行也。敬而齊。謂自齊。  
整而不怨也。圖齊側皆反。肅也。喜則和而理。憂則靜而理。皆當其  
本從。盧校。作憂則靜而達。盧文弼曰。外傳四。作喜即和而治。憂即靜而達。此作和而理。避時  
諱。下句。舊本俱作靜而理。當由誤會注文耳。今從外傳。改正。劉台拱曰。案注云。皆當其理。則  
楊氏所據本。兩句並是理字。盧據外傳。改下理字。作達。易曰。樂則行之。憂則違之。此達字所  
本。然易言出處。此言性情。義各有當。外傳引荀頗多。改竄恐不得。徑據彼以易此也。又仲尼

則恭而止。由用也。止謂不放縱也。或曰。止禮也。  
謂閉塞道不行也。敬而齊。謂自齊。  
整而不怨也。圖齊側皆反。肅也。喜則和而理。憂則靜而理。皆當其  
本從。盧校。作憂則靜而達。盧文弼曰。外傳四。作喜即和而治。憂即靜而達。此作和而理。避時  
諱。下句。舊本俱作靜而理。當由誤會注文耳。今從外傳。改正。劉台拱曰。案注云。皆當其理。則  
楊氏所據本。兩句並是理字。盧據外傳。改下理字。作達。易曰。樂則行之。憂則違之。此達字所  
本。然易言出處。此言性情。義各有當。外傳引荀頗多。改竄恐不得。徑據彼以易此也。又仲尼



治之爲名ハ治ノ名義ナリ。繁ハ潔ト同シ、辯ハ身ノ字ノ誤。

治之爲名猶曰君子爲治而不爲亂爲脩而不爲汙矣。

名號如此。○君子絜其辯而同焉者合矣。絜脩整也。謂不煩雜。盧文

文。彼辯作身。先謙案。外傳作身是也。絜其身善其言對文。若作辯則與言復絜辯二字亦不

詞。荀子原文自作絜其身。傳寫誤辯。下文故新浴云云。正申言絜身之義。楊注謂不煩雜似

所見本已誤爲辯矣。圖絜舊作擊。宋本作絜。元本韓本標注本作潔。蓋絜

潔同。而經典皆用絜。故從宋本。韓詩外傳作君子潔其身而同者合焉。

類焉者應矣。出其言善。千里之外應之。故馬鳴而馬應之。圖盧文詔曰。外

鳴而牛應。非知也。其勢然也。知音。故新浴者振其衣。新沐

者彈其冠。人之情也。言潔其身者懼外物之汙也。猶賢者必不受不善人之汙也。

之。其誰能以己之。其誰能以己之。其誰能以己之。其誰能以己之。

之。其誰能以己之。其誰能以己之。其誰能以己之。其誰能以己之。

之。其誰能以己之。其誰能以己之。其誰能以己之。其誰能以己之。

漚漚ハヨク物事ガ判リツクセル狀、穢滅ハ惑感ト同シク事理ニ昏クシテマドフ狀ナリ、己ノ明ヲ以テ人ノ暗ヲウクルニタヘザル事ヲアゲテ清潔ナルモノノ汚穢ニタヘザタキノ譬ヘトセルナリ。

無它事ハ他ノ方法無シ、但下ニ言フモノアルノミトナリ。

内部仁義ノ徳ハ誠心ニヨリテ外部ニ實現シ來リテ一切ノ事物ヲ變化調劑スルナリ。理ハ文理條理ノ理ニテ統整シタルナリ。變化代興ハ仁義ノ力ノ事物ヲ變化スル作用カハルガハル發動シ來ルナリ。此邊文義頗ル中庸ト相似タリ。期スハ豫期スルヲ得ルナリ。至一致ト同シ致誠ハ十分合理ニシテ毫モ謬錯矛盾ナキナリ。

作汝汝。○己音紀。穢音或。漚漚當作熇。明貌。○君子養心莫善於誠。無姦詐則心安也。圖劉台拱曰。誠者君子所以成始而成終也。以成始則大學之誠其意是也。以成終則中庸

之至誠無息是也。此言養心莫善於誠。即誠意之事。故下文亦言慎獨。致誠則無

它事矣。致極也。極其誠則外物不能害。圖王念孫曰。君子非仁不守。非義不行。故曰

書治要引作致誠無它。唯仁之守。唯義之行。刪數字而語意。唯仁之爲守。唯義

倍顯是唐人解此文與楊注義異。圖無他事。言別無方法也。唯仁之爲守。唯義

之爲行。致其誠。誠心守仁則形。形則神。神則能化矣。心誠

守於仁愛。則必形見於外。則下尊之如神。能化育之矣。化謂遷善也。圖守仁而

身化焉。故如神。唯其如神。故下化順之也。圖孟子曰。君子所過者化。所存者神。誠心

行義則理。理則明。明則能變矣。義行則事有條理。明而易。人不致欺。故

謂誠義乎志意。加義乎身。變化代興。謂之天德。既能變化。則德同於天。

行也。案本注易下脫知字。舊質謂之變。言始於化。終於變也。猶天道陰陽運行則爲化。春生冬落。則爲變也。圖禮記曰。

唯天下至誠。爲能盡其性。能盡其性。則能盡人之性。能盡人之性。即能盡物之性。能盡物之

性。則可以贊天地之化育。可以贊天地之化育。則可以與天地參矣。與此相類。天不言。而人推高焉。地不言。而

人推厚焉。四時不言。而百姓期焉。期謂知其時候。圖期其時。夫

此有常。以至其誠者也。至極也。天地四時。所以有常如此者。由極其誠所

致。圖言天地四時。有常致誠。故百姓期也。至致古

嗚然ハ默然ト同シ。順命ハ順道ト同意、行爲皆其ノ道ニ順適シテ悖ルナキハ先ツ自己ヲ合理ノモノトセシニヨルナリ、慎ハ誠ト同シ、誠ハ即チ合理ナリ。

不<sub>レ</sub>獨ハ自我ノ獨立完成セザルナリ。

不<sub>レ</sub>形ハ大徳ノ實現サレザルナリ。

人格ノ徳ノ次第ニ顯ハレ來リタルニアラテ急ニ故意ヲ以テ命令ストモ民ヲ化スル能ハジトナリ、猶若ハ依然トイフガ如シ。萬有ノ秩序ハ合理ノ作爲ニテ維持セルノミ一且不合理トナレバ悖戾錯亂ニ終ハル。

居ル所ノ境遇皆其徳ニ應ジテ化スルナリ。

之ハ誠ナリ。

輕ハ事ノ擧ゲ行ヒヤスキノ意。獨行ハ個性尙養ノ事進行スルナリ。不<sub>レ</sub>舍ハ進ンデ己マザルナリ。

字通。○夫君子至德。嘿然而喩。未施而親。不怒而威。

音扶。下同。君子至德。嘿然而喩。未施而親。不怒而威。君子有至德所

以嘿然不言。而人自喻其意。夫此順命。以慎其獨者也。人所以順命如此者。由慎

也。獨與默同。施始跋反。夫此順命。以慎其獨者也。如人所不違之也。獨

其獨所致也。慎其獨。謂戒慎乎其所不睹。恐懼乎其所不聞。至誠不欺。故人亦不違之也。獨

郝懿行曰。此語甚精。楊氏不得其解。而以謹慎其獨爲訓。今正之云。獨者人之所不見也。慎

者誠也。誠者實也。心不篤實。則所謂獨者不可見。勸學篇云。無冥冥之志者。無昭昭之明。無

惛惛之事者。無赫赫之功。此惟精專沈默。心如槁木死灰。而後髣髴遇焉。口不能言。人亦不

能傳。故曰。獨也。又曰。不獨則不形者。形非形於外也。楊注誤。形即形此獨也。又曰。不形則

雖作於心。見於色。出於言。二句皆由獨中推出。此方是見於外之事。而其上說天地四時之

夫此有常。以至其誠者也。說君子至德云。夫此順命。以慎其獨者也。順命。謂順天地四時之

命。楊注尤誤。言化工默運。自然而極其誠。君子感之。嘿然而人自喻。惟此順命。以慎其獨

而已。推尋上下文義。慎當訓誠。據釋詁云。慎。誠也。非慎。訓謹之謂。中庸慎獨。與此義別。楊注

不援爾雅。而據中庸謬矣。慎字古義。訓誠。詩凡四見。毛鄭俱依爾雅爲釋。大學兩言慎獨。皆

在誠意篇中。其義亦與詩同。惟中庸以戒慎慎獨爲言。此別義也。荀書多古義。古音

楊注未了。往往釋以今義。讀以今音。每致舛誤。此其一也。餘不悉舉。王念孫曰。中庸之慎獨

慎字亦當訓爲誠。非上文戒慎之謂。莫見乎隱。莫顯乎微。即大學之十目所視。十手所指。則

慎獨不當有二義。陳碩甫云。中庸言慎獨。即是誠身。故禮器說禮之以少爲貴者曰。是故君

子慎其獨也。鄭注云。少其牲物。致誠慤。是慎其獨。即誠其獨也。慎獨之爲誠。獨鄭於禮器已

釋訖。故中庸大學注。皆不復釋。孔冲遠未達此旨。故訓爲謹慎耳。凡經典中慎字。與謹同義

者多。與誠同義者少。訓謹。訓誠。原無古今之異。慎之爲謹。不煩訓釋。故傳注無文。非誠爲古

義。而謹爲今義也。唯慎獨之慎。則當訓爲誠。故曰。君子必慎其獨。又曰。君子必誠其意。禮器

中庸大學荀子之慎獨。其義一而已矣。隱言善之爲道者。不誠則不獨。君子則效天之明命。以篤身行。故有此威親。

不獨則不形。

不能慎其獨。故其德亦不能形。見於外。國愈樞曰。上文云。致誠則無它事矣。唯仁之爲守。唯義之爲

行。所謂獨者。即無它事之謂。唯仁唯義。故無它事。無它事。是謂獨。故曰。不誠則不獨。不獨則

不形。言不能誠實。則不能專一於內。不能專一。則不能形見於外。楊氏未達獨字之旨。故所

解均未得也。不形則雖作於心。見於色。出於言。民猶若未從也。雖

從必疑。若如也。無至誠。故雖出令。民猶如未從者。雖強使之從。亦必疑之也。國王念

孫曰。若猶然也。言雖出令。民猶然未從。非謂猶如未從也。古謂猶然爲猶若。

說見釋詞若字下。國若語助。古文多有此例。○見賢遍反。天地爲大矣。不誠則不能化萬物。聖

人爲知矣。不誠則不能化萬民。父子爲親矣。不誠則疏。君上

爲尊矣。不誠則卑。卑謂不爲在下所尊。國謂不誠無物也。○知音智。夫誠者君子之所

守也。而政事之本也。唯所居以其類。至

化萬物。聖人誠則能化萬民。父子誠則親。君上誠則尊也。國所居君子所居也。德不孤。必有鄰之意。○夫音扶。操之則得之。舍之則

失之。操持。圖操七刀反。操而得之。則輕。持至誠也。而得之。則易舉也。詩曰。德輿如毛。是也。

輕則獨行。舉至誠而不難。則獨行而不舍。則濟矣。至誠在。濟

而材盡。長遷而不反其初。則化矣。既濟則材性自盡。長遷不反其初。謂中道不廢也。國不反其初。雖有稿暴



材盡ハ性盡ノ如ク性ノ段々完成スルヲイフ。長運ハタエズ進歩スルナリ。

論ハ推論ナリ比論ナリ。拜ハ拜ノ誤、拜ハ古ノ拱ノ字、端拱ハ端然手ヲコマメキテ從容トシテ勞セザル貌、推知スルノ易キチイフナリ。

立ツル所ノ意義ハマス簡約トナレバ其中ニ包括類比スル所ノ事物ノ範圍ハマス大ナリ。

不復挺之意。 ○君子位尊而志恭。心小而道大。所聽視者近而所聞見者遠。是何邪。則操術然也。

謂以近知遠。以今知古。所持之術如此也。國盧文昭曰。正文則字從元刻。宋本作是。元本下是字。

故千人萬人之情。一人之情是也。

天地始者。今日是也。百王之道。後王是也。

君子審後王之道。

百王之前。若端拜而議。

端玄端朝服也。端拜猶言端拱。言君子審後王所宜施行之道。而以百王之前比之。若服玄端。拜揖而議。言其從容不勞也。時人多言後世澆醜難以為治。故荀卿明之。國郝懿行曰。端疑振。書端書之端。端者正也。謂正容拜議。非必衣元端也。注言端拱。又言元端。二義似歧。王念孫曰。古無拜而議事之禮。且端拜二字。義不相屬。拜當為拜。拜今拱字也。說文。収。棟手也。从斗。又。拜。揚雄說。収。從兩手。拱。斂手也。从手。共聲。今經傳皆作拱。形與拜相似。因訛為拜。端拱而議。即楊注所云。從容不勞也。楊云。端拜猶言端拱。近之。乃又云。拜揖而議。則未知拜為拜之譌耳。先謙案。王說是。國言。試使君子審後王之道。而陳於古昔百王之前。則論議從容。無所愧作。即中庸考諸三王。而不繆之意。

天下之要。治海內之衆。若使一人。故操彌約而事彌大。

五寸之矩。盡天下之方也。

室ノ字増注本ニハ無シ。

故君子不下室堂。而海內之情舉積。此者。則操術然也。

有通士者。有公士者。有直士者。有愨士者。有小人者。上則能尊君。下則能愛民。物至而應。事起而辨。若是則可謂通士矣。

舉皆也。國盧文昭曰。正文堂字上。宋本有室字。今從元刻。王念孫曰。室非衍字也。內則曰。灑掃室堂。書傳中言室堂者多矣。君子不下室堂。而海內之情舉積。此猶老子言不出戶。知天下也。元本無室字者。後人以意刪之耳。羣書治要引此。有室字。錢本世德堂本同。先謙案。謝本從盧校。今依王說。改從宋本。國舊本堂上有室字。今據元本標注。本除之。於文義為平。○下遐嫁反。

有通士者。有公士者。有直士者。有愨士者。有小人者。上則能尊君。下則能愛民。物至而應。事起而辨。若是則可謂通士矣。

聞見者遠。是何邪。則操術然也。

天地始者。今日是也。百王之道。後王是也。

君子審後王之道。

百王之前。若端拜而議。

天下之要。治海內之衆。若使一人。故操彌約而事彌大。

五寸之矩。盡天下之方也。

故君子不下室堂。而海內之情舉積。此者。則操術然也。

比ハ比黨シ同ハ雷同、疾下ハ下民ヲマシメ、クルシムルナリ。



傲之ハ之チ陵ケナリ、類ハ一概ノ義ナリ、柔ハ懷柔シテナヅクルナリ、故意ニ人ノ惡ム所ヲ愛スルチイフ、求ハ故意ニ務ムルナリ、

隋世ハ暗世ナリ。

人欲惡之下疑脫一字。王念孫曰。案盧以注云。賢人欲惡不必異於衆人。故疑正文當有人之所欲者云云也。不知注言欲惡不異者。加一欲字。以通其義。非正文所有也。下文皆言惡不言欲。是其證。謝塘曰。人上當有人之所欲者。吾亦欲之。九字。愛曰。好惡與人同者。仁人之情也。苟卿之所取也。本注之字當在欲上。類傲之。富貴之類。不論是非。皆傲之也。先謙案。苟書用夫字。夫貧賤者。則求柔之。見貧賤者。皆柔屈就之也。俞樾曰。注不釋求字。禮記曲禮篇曰。君子行禮不曰。貴戚諸有勢。在己之右。不欲加禮。必陵之。諸士在己之左。愈貧賤。尤益敬。與鈞。稠人廣衆。薦寵下輩。蓋亦此之流也。求柔之。猶言務柔之矣。案史記灌夫傳。情也。俞樾曰。仁字衍上文蓋言遇富貴者。率傲慢之。遇貧賤者。務柔屈之。此非人情也。人後人因下云。是姦人將以盜名於晦世者也。故是姦人將以盜名於晦世者也。險莫大焉。姦人盜富貴貧賤之名也。險以險微幸之險。險險姦邪也。故曰。盜名不如盜貨。田仲史鮪不如盜也。田仲齊人。處於陵。不食之廉史鮪之直。雖未必合於中行。衡之末俗。固可以激濁流。揚清波。苟之此論。將無苛歎夫名生於不足。盜生於有欲。盜不可有。名不可無。程子有言。古之學者爲己。今之學者爲人。古之仕者爲人。今之仕者爲己。推此而論。夫苟行以實心。錢穀兵刑。何非爲己。假令心本近名。割股廬墓。豈非爲人。然則苟卿此論。蓋欲鍼砭於流俗。而非持論於衡平矣。田仲史鮪之行。見于非十二子篇。田與陳通。非十二子篇作陳。鮪七由反。

榮辱篇第四

僑泄者人之殃也。

此篇ハ榮辱窮通安危利害ノ分カラル所以チ論ズ。僑泄ハ驕溢下同シ、殃ハ禍ナリ。併ハ併ノ字ノ訛ニテ、併ハ屏ト同シク除キシリシクナリ。五兵ハ刀劍矛戟矢。

刺ハ傷害ナリ。恭儉ノ徳ノ人心ニ入ルコトハ、戈矛ノ人ニ入ルヨリモ深シトノ意。

薄薄之地ハ廣大ノ地、危足ハ足チソバダツルナリ、窮シテ足チ容ルル所ナキニ至ルハ、皆言ニヨリテ禍ヲ致セルナリ。

僑泄者人之殃也。泄與媒同。嬖也。殃或爲殃。謝本從盧校。作僑泄。盧文。錢本亦作僑。僑泄即驕泰之異文。荀子他篇或作汰。或作快。或作泰。皆同。古字世大通用。大室亦爲世室。天子亦爲世子。大叔亦爲世叔。漏泄之泄。古多與外。大害敗等字爲韻。聲與泰亦相近也。賈子曰。簡泄不可以得士。亦以泄爲汰。先謙案。劉王說是。今改從呂。錢本元刻。僑舊作僑。今據宋本元本改之。僑通作驕。泄當作溢。如王制篇注。漏溢。諸本誤作漏泄。皆以音誤者也。不苟篇曰。小人能則。恭儉者。併五兵也。併當爲屏。卻也。說文。倨傲僻遠。以驕溢人。○殃於良反。五兵。元刻與俗間本俱作五六。今從宋本。先謙案。併當爲併。彊國篇併己之私欲。君道篇併耳目之樂。併皆讀屏。是苟書例以併爲屏也。此言屏卻五兵。其文亦必作併。妄人誤加戶爲併耳。五兵說。見儒效篇。圖兵舊作六。今據宋本韓本改之。雖有戈矛之刺。不如恭儉之利也。言入。故與人善言。煖於布帛。煖於布帛。言其利於人。勝人以言。重於金石。珠玉。觀傷人之言。深於矛戟。於布帛之煖也。非相篇曰。贈人以言。美於黼黻文章。傷人之言。深於矛戟。以矛戟傷人者。爲更深也。今本以作之。則與下句不甚貫注矣。非相篇。故贈人以言。重於金石。珠玉。觀人以言。美於黼黻文章。聽人以言。今本以字亦誤作之。辯見非相篇。樂於鐘鼓。琴瑟。三以字與此文同一例。藝文類聚。人部。三。太平御覽。兵部。八十四。引此。故薄薄之地。不得履之。非地不安也。危足無所履者。凡在言

塗ハ塗也。大道ハ潤歩  
スベシト雖モ人多ケレ  
バ讓ラザル可カラズ、  
小徑ハ人多ク行カザル  
處ナレバ危險ナキヲ保  
セズ、故ニ危(殆)アリ  
テ謹慎ス、執レニセヨ  
小心謹慎セザルチ得ズ  
トナリ。

忿怒ハ一時意ヲ快ニス  
ルニ足ルモ亦身ヲ亡ボ  
スニ足ルナリ。  
人ヲ侵害スル心アレバ  
事理ガワカフテ居テモ  
反ツテ傷殘セラルルナ  
リ。  
博ハ博辯ナリ。  
身行高潔ナリトモ自ラ  
之ヲ説ケバ反ツテ濁ル  
チ致スナリ。  
交際利チ以テスレバ養  
ヒテ愈々薄クナル也。

不レ説ハ人ガ己ノ説ヲ  
解セザルナリ。

勝也ハ人ニ勝ツチ好ム  
ガ故ナリ。  
劇也ハ人ヲ傷害スルガ  
故ナリ。  
貪利ナレバ利ニ當リテ  
怯トナルコトアリ、故  
ニ憚カラズ。  
刺行ハ專斷シテ行フナ  
リ。

憂ノ字ハ下ノ誤。

也。薄薄謂旁薄廣大之貌危足側足也。凡皆也所以廣大之地側足無所容者皆由以

也。言害身也。圖盧文昭曰正文危足無所履者下宋本有也字今據元刻去之與注合

也。今據元本除之。巨塗則讓小塗則殆。雖欲不謹若云不使。近殆

也。凡行前遠而後近故近者亦後之義謂行於道塗大道並行則讓之小道可單行則後之

若能用意如此雖欲為不謹敬若有物制而不使之者儒行曰道塗不爭險易之利圖王念

孫曰楊說迂回而不可通余謂殆讀為待言共行於道塗大道可並行則讓之小道只可單

行則待其人過乃行也作殆者段借字耳俞樾曰讓當讀為擾攘之讓說文女部讓煩擾也

經典無讓字多以讓為之禮記曲禮篇鄭注曰讓古讓字故此又以讓為之也文選舞賦擾

攘就駕李善引坤蒼曰攘疾行貌巨塗人所共行故擾攘而不止小塗人所罕由故危殆而

不安是塗無巨小皆不可不謹故曰雖欲不謹若云不使也先謙案俞說是圖本文

巨塗以下十六字必有脫誤案諸子品節無此十六字然則陳深亦疑而省之乎

快快而亡者怒也。

肆其快意而亡由於忿怒也。圖先謙案快快即肆意之義

云人有肆意是快猶肆也快快與有快同義肆意而亡其身

者由怒害之下文所謂行其少頃之怒而喪終身之軀矣

由於有侵害之心也。博而窮者訾也。言辭辯博而見窮感

濁者口也。欲求其清而俞濁者在口說之過謂言過其實也或曰潔其身

之而俞瘠者交也。所交接非其道則必有患難雖食芻豢而更瘠也故上篇云

曰象養之而愈瘠也此言小人之交故下文以小人總結之好交乃好文之誤說見上篇楊

引以證本文非圖象養也言與暴國結交則求無厭邦國愈益顛頽也養交之語見于臣道

篇○象 辯而不說者爭也。不說不為人所稱說或讀為悅圖王念孫曰後說

胡慎反。辯而高誘注曰說釋也斯得之矣辯而不說謂辯而人不解說由其好與人爭而不能委

曲以曉人也圖辯者宜為說今不能然者與人爭故也○說音稅圖汀田子錦曰說上脫見

字。直立而不見知者勝也。曲勝謂好勝人。廉而不見貴者劇

也。劇傷也刻已太過不得中道故不見貴也圖王念孫曰廉而劇謂有廉隅而傷人

也。如此則人不貴之矣不苟篇注云廉稜也劇利傷也較此注為勝圖劇九衛反

勇而不見憚者貪也。貪利則委曲求人。信而不見敬者好刺行

也。刺與專同專行謂不度是非好復言如白。此小人之所務而君子之

所不為也。○鬪者忘其身者也忘其親者也忘其君者也

也。圖鬪都豆。行其少頃之怒而喪終身之軀然且為之是忘其身

也。圖論語所謂一朝之怒忘其身以及其親也○喪息浪反。室家立殘親戚不免乎刑戮然且

為之是忘其親也。蓋當時禁鬪殺人之法戮及親戚尸子曰非人君之

上之所惡也刑法之所大禁也然且為之是忘其君也。圖舊

下無也字今據宋本補。憂忘其身。遭憂患刑戮而不能保其身是憂忘其身也

乳齋ハブタノ子ナリ、  
集解本不觸ノ不ノ字無  
シ。狗ハ狗ト同ジ。

鑿ハ刺スナリ、牛矢ハ  
牛糞ナリ、語ノ意ハ立  
派ナモノヲ穢レタルモ  
ノ二用フルナリ。

闘争スル者ハ狂者病者  
ノ類ニ入ルベカラズ、  
聖人モ遠慮ナク之ヲ誅  
戮スルナリ。

悻然ハ物ホシキ相ナ  
リ、利字ハ衍文。

振ハ很ノ誤ナルベシ。

字耳。○王念孫曰。案後說爲長。內忘其親。上忘其君。是刑法之所不舍也。國盧文昭

曰。俗本舍作赦。今從宋本。聖王之所不畜也。乳齋不觸虎。國先謙案觸虎者蓋衛其母。當時有此語耳。本先謙案。人也。二字下屬爲句。國乳齋

乳狗母也。憂忘其身。內忘其親。上忘其君。則是人也。而曾狗國盧文昭曰。人也。各本作小人。今從宋本。先謙案。人也。二字下屬爲句。國乳齋

親當作子。齋之不若也。國舊本觸上無不字。今據宋本。標注本補之。乳齋乳狗。謂齋子狗子也。與漢書寧成傳乳虎之乳不同。○乳如遇反。曾則登反。

凡鬪者必自以爲是。而以人爲非也。已誠是也。人誠非也。則

是己君子。而人小人也。音紀以君子與小人相賊害也。憂以

忘其身。內以忘其親。上以忘其君。豈不過甚矣哉。是人也。所

謂以狐父之戈。鋤牛矢也。時人舊有此語。喻以貴而用於賤也。狐父地名。史記伍被曰。吳王兵敗於狐父。徐廣曰。梁碭之

邪。則愚莫大焉。將以爲利邪。則害莫大焉。將以爲榮邪。則辱

莫大焉。將以爲安邪。則危莫大焉。人之有鬪何哉。我欲屬之

狂惑疾病邪。則不可。聖王又誅之。屬託也。之欲反。國病邪。舊作病也。今據韓本。元本改之。屬屬謂附其

也。我欲屬之鳥鼠禽獸邪。則不可。其形體又人。而好惡多

同。我甚醜之。視其形體。則又人也。其好惡多與賢人同。但好鬪爲異耳。國多與祇同。好呼報反。惡鳥路反。國注賢字宜除。人之有鬪何哉。

求食。賈盜勇於求利。賈音古。國盜疑當作豎。有小人之勇者。有士君子之勇者。小人勇於勇於義。言人。暴士君子

有此數勇也。爭飲食。無廉恥。不知是非。不辟死傷。不畏衆彊。悻

然唯利飲食之見。是狗齋之勇也。辟讀爲避。悻悻愛欲之貌。方言云。牟愛也。宋魯之間曰牟。國王引之曰。飲食上。本無利字。唯飲食之見。言狗齋唯見有飲食也。下文悻然唯利之見。與此文同一例。今本作利飲食之見。利字即涉下文利字而衍。國利字衍。○悻莫侯反。下同。

爲事利。爲事及利也。爭貨財。無辭讓。果敢而振。猛貪而戾。悻

然唯利之見。是賈盜之勇也。振動也。戾乖背也。春秋公羊傳曰。葵丘之會。桓公振而矜之。何休云。亢陽之貌也。國王引之曰。振當爲很。字之誤也。果敢而很。猛貪而戾。二句一意相承。故廣雅曰。戾很也。若振則非其類矣。楊注非。國古屋高曰。振奮也。輕死而暴。是



蕩悍安利與危害樂易與幽險壽長與夭折皆對文王念孫曰大戴記王言篇士信民敦工  
璞商慤女憧婦空空家語作士信民敦而俗樸樸通勇慤而女貞王肅云樸慤願貌  
安利者常樂易危害者常憂險 樂易歡樂平易也詩所謂慤慤者也  
憂危謂中心憂危之也故與樂易對文下文樂易者常壽長憂險者常夭折亦以心言之也  
周語云君子將險哀之不暇而何樂易之有焉亦以險哀對樂易說見經義述聞周語樂  
音洛下同易 樂易者常壽長憂險者常夭折是安危利害之

以鼓反下同 樂易者常壽長憂險者常夭折是安危利害之  
常體也 亦大率如此 ○夫天生蒸民有所以取之  
君臣上下職業皆有取之道非其道所以敗之也 盧文弼曰案注取之道當重  
一之字之也之字衍 圖本注敗之之字當在取之下謝墉亦有此考○夫音扶 志

意致脩德行致厚智慮致明是天子之所以取天下也  
也言如此是乃天子之所以取 政令法舉措時聽斷公  
天下之道也 圖行下孟反下同 舉措時謂與  
時也 圖盧文弼曰元刻首句作政法令注首云當作政令法或曰政當為  
正多十一字今從宋本 圖斷丁亂反 圖言凡事之舉措皆得其時宜也 上則能

順天子之命下則能保百姓是諸侯之所以取國家也志行  
脩臨官治上則能順上下則能保職是士大夫之所以取田  
邑也 圖治直 脩法則度量刑辟圖籍  
度丈尺量斗斛刑辟刑法  
之書左氏傳曰先王議事

以制不為刑辟圖謂摸寫土地之形籍謂書其戶口之數也 圖盧文弼曰正文循元刻  
作修各本同今從宋本先謙案注刑法之書上當有刑辟二字 圖量力讓反辟必亦反

不知其義謹守其數慎不敢損益也 若制 父子相傳以  
持王公 世傳法則所以保持王公言王公賴之以為治者也 圖王念孫曰持猶奉也  
雅奉持也是持與奉同義楊以 是故三代雖亡治法猶存是官人百

吏之所以取祿秩也 圖先謙案君道篇云官人守數正論篇云官人以為守  
每以官人百吏並言猶周 注官人守職事之官也王霸篇注官人列官之人苟書

不敢怠傲是庶人之所以取煖衣飽食長生久視以免於刑  
戮也 拘與拘同拘錄謂自檢束也疾力謂速力而作也敦厚也比親也言不敢怠惰  
也 圖盧文弼曰淮南子主術訓人之性莫貴於仁莫急於智兩者為本而加之

以勇力辨慧捷疾劬錄正與此拘錄疾力語相似拘錄蓋勞身苦體之意孝弟原慤以行言  
拘錄疾力以事言楊訓為拘錄非也郝懿行曰原與慤同原慤皆訓謹也拘與局同錄與逢  
同逢者行謹逢逢也拘錄猶局促並疊韻字也君道篇作拘錄王引之曰敦比皆治也魯頌  
閟宮箋云敦治也孟子公孫丑篇使虞敦匠事謂治匠事也比讀為庀襄二十五年左傳子  
木使庀賦魯語子將庀季氏之政焉章杜注並云庀治也周官遂師庀其委積故書庀為比  
鄭司農讀為庀大司馬比軍衆比或作庀是庀與比通敦比其事業猶云治其事業耳強國  
篇敦比於小事義與此同楊注以為精審躬親亦失之 圖拘錄勉強之意如列子拘此廢虐  
之主錄而不舍淮南子察慧捷巧劬祿疾力是也比君子比義農夫比穀之比事見說苑○

臨官官實二臨ムコト  
ナリ  
刑辟ハ刑法ノ書、圖ハ  
地圖、籍ハ戶籍ナリ。

衆民各自ラ其ノ位置  
境遇ヲ取ルナリ。

其義ハ法文ノ意義、其  
數ハ法則、損益ハ變更  
ナリ。  
持王公ハ王公ニ奉ズ  
ルノ意。

原慤皆謹ナリ。  
拘錄ハ局促ノ如ク勉強  
ノ意、疾力ハ努力ノ如  
シ、敦比ハ治ムルナリ、  
久視ハ長壽ノ意ナリ。

陶誑ニテ陶誑ハソシ  
リアザムクナリ、突盜  
ハチカシムスナリ。

原與愿同。  
比毗志反。

飾邪說文姦言爲倚事。

倚已解上。倚事怪異之  
事。圖文音問倚音奇。

陶誑

突盜。

陶當爲構杙之構。頑器之貌。突凌突不順也。或曰。陶當爲逃。隱匿其情也。圖郝  
懿行曰。陶古讀如謠。謠者毀也。離騷云。謠詠謂子以善淫。陶誑即謠誑。謂好毀  
謗誇誑也。突盜謂好侵突擄盜也。每二字爲一義。注似失之。王念孫曰。楊釋陶字之義未安。  
余謂陶讀爲詔。音滔。詔誑雙聲字。詔亦誑也。性惡篇曰。其言也詔。其行也悖。謂其言誑也。即  
上所謂飾邪說文姦言也。作陶者借字耳。凡從詔從甸之字。多相通。小爾雅。詔索也。詔即宵  
爾索。絢之絢。小雅。苑柳篇。上帝甚蹈。一切經音義五。引韓詩。蹈作陶。楚辭九章。滔滔孟夏。史  
記。屈原傳。作陶陶。說文。摛摛。摛也。一切經音義引通俗文曰。摛出曰陶。皆其證也。強國篇曰。  
陶誑比周。以爭與汗漫。突盜以爭地。陶誑突盜四字義並與此同。圖陶誑當爲陶。廣韻曰。多  
言也。揚悍僇暴。揚與蕩同。圖郝懿行曰。僇即驕字。經典俱借驕。  
也。以偷生

反側於亂世之間。是姦人之所以取危辱死刑也。

圖反側輾  
轉居住不

其慮之不深。其擇之不謹。其定取舍。楷僇。是其所以危

也。小人所以危亡。由於計慮之失也。楷僇也。謂  
不堅固也。圖舍音捨。楷讀爲監。僇與漫同。

一也。好榮惡辱。好利惡害。是君子小人之所同也。

圖知音智  
下知慮知

能同。好呼報反。下同。若其所以求之之道。則異矣。小人也者。疾爲

誕。而欲人之信己也。疾爲詐。而欲人之親己也。

圖王念孫曰。疾  
猶力也。言力爲

楊ハ蕩ニ、僇ハ驕ニ同  
シ。  
偷生反側ハ死スベキニ  
死セズシテ、不安不定  
ニイキナガラフルナリ。  
楷僇ハタシカナラメナ  
リ。

疾ハ力ナリ。

小人ハ思慮ヲメケラス  
トモ、心正シカラザル  
故ニ事理ニ通シ難ク、  
其行邪僻ナル故ニ安固  
ナラガタク、其把持ス  
ル事ハ成立シガタシ。

不隱ハ其徳益々顯ハル  
ルナリ。  
願ハ慕フト訓ズ。

誕。力爲詐也。上文云。鞠錄疾力。以敦比其事業。仲尼篇云。疾力以申重之。是疾與力同義。臣  
道篇云。事人而不順者。不疾者也。言事上不力也。呂氏春秋尊師篇。疾諷誦高注云。疾力也。

禽獸之行。而欲人之善己也。圖己音紀下同。詐。慮之難知也。

行之難安也。持之難立也。慮之難知。謂人難測其姦詐。行之難安。言易顛  
覆也。持之難立。謂難扶持之也。圖王念孫曰。此

言小人慮事不能知也。蓋公生明。私生暗。小人之思慮。不足以知事。故曰。慮之難知。下文行  
之難安。持之難立。與此文同一例。楊注難測其姦詐。則與下二句不合。圖慮之難知。謂用智

難知也。成則必不得其所好。必遇其所惡焉。雖使姦詐得成。亦必有禍無福。

圖俞樾曰。楊說非也。尙書皋陶謨篇。簫韶九成。鄭注曰。成猶終也。古謂終爲成。言終則必不  
得其所好。必遇其所惡焉。下文於君子曰。成則必得其所好。必不遇其所惡焉。並以其終竟

暴察之威。成乎危弱。狂妄之威。成乎滅亡。諸成字並當訓終。故君子者信矣。

而亦欲人之信己也。忠矣。而亦欲人之親己也。脩正治辨矣。

而亦欲人之善己也。圖脩正以身言。治辨。慮之易知也。行之易

安也。持之易立也。成則必得其所好。必不遇其所惡焉。是故

窮則不隱。通則大明。不隱。謂人不能隱。身死而名彌白。白彰

小人莫不延頸舉踵。而願曰。知慮材性。固有以賢人矣。明也。猶願



注錯ハ措置ナリ、之ヲ積ミテ習慣トナル。

雅ハ夏ト通ズ、中國ヲ謂フ。

節ハ制限ナリ支配ナリ。

慕也。賢人謂賢過於人也。圖舊本以作似矣。作也。今據宋本韓本改之。圖賢人即君子。言小人羨願有似君子而不知君子本與己無異也。宋本似作以與注意合。然不與下文應。不可從。

夫不知其與己無以異也。則君子注錯之當而小人注錯之過也。

注錯謂所注意。錯履也。亦與措置義同也。圖王念孫曰。楊後說得之。注履之謂也。下文曰。是注錯習俗之節異也。又曰。在注錯習俗之所積耳。舊本注錯上有數字。涉下得教而衍。今據上文刪。儒效篇曰。注錯習俗所以化性也。又曰。謹注錯慎習俗。注錯二字皆上下平列。圖夫音扶。故熟察小人之知能。足以知其有餘。可錯七路反。下同。當丁浪反。

以為君子之所為也。譬之越人安越。楚人安楚。君子

安雅。雅正也。正而有美德者謂之雅。詩曰。弁彼鸞斯。歸飛提提。鸞斯雅鳥也。圖盧文昭曰。楊引詩之意。當以提提為安舒之貌。與魏風好人提提之義同。鄭注禮記檀弓。吉事欲其折折爾云。折折安舒貌。詩云。好人提提。蓋折折與提提音義並同。鳥之飛以安舒而得雅名。故舉以為況。然亦太迂曲矣。王引之曰。雅讀為夏。夏謂中國也。故與楚越對文。儒效篇居楚而楚。居越而越。居夏而夏。是其證。古者夏雅二字互通。故左傳齊大夫子雅。韓子外儲說右篇作子夏。楊云。正而有美德謂之雅。下詩曰。十五字。乃後人妄加。非楊注原文。則與上二句不對矣。圖本注詩曰。以下可刪。圖下疑脫。小人安□一句。是非知能材性然也。是注錯習俗之節異也。

習俗謂所習風俗。節限制之也。圖盧文昭曰。注制下之字。宋本有。元刻無。周官大司徒注曰。俗謂土地所生習也。性惡篇曰。上不循於亂世之君。下不俗於亂世之民。不俗不習也。楊注。俗謂從其俗。亦誤。又儒效篇習俗移志。安久移質。餘見前注錯下。大略

汗慢、汗漫、同。

怪ハ異常ノ事ナリ。

腺ハアアラガサキコト、理ハスゲメナリ、養ハ瘻ト同シ。常生ノ常及ビ執ノ字ハ共ニ衍文ナルベシ。

篇曰。政教習俗相順而後行。史記秦始皇紀。宣省習俗。漢書食貨志。同巧拙。而合習俗。習俗二字。皆上下平列。先謙案。節異猶言適異也。非謂節限制之。節與適同義。說見疆國篇。

仁義德行。常安之術也。然而未必不危也。汗慢突盜。常危之術也。然而未必不安也。

曰。澶漫為樂。崔云。淫衍也。李云。縱逸也。一曰。漫欺誑之也。圖行下孟反。慢與漫同。道語也。怪謂非常之事。取以自比也。圖盧文昭曰。元刻放下有曰字。宋本無。又曰。道語下當有也。怪二字。文脫耳。先謙案。宋台州本有也。怪二字。謝本無。今增入。注。圖舊本放下有曰字。今據宋本韓本除之。圖道由也。○凡人有所一同。飢而欲食。寒而欲煖。勞而欲息。好利而惡害。是人之所生而有也。是無待而然者也。是禹

桀之所同也。目辨白黑。美惡耳。辨音聲。清濁口。辨鹹酸甘苦。鼻辨芬芳。腥臊。骨體膚理。辨寒暑疾養。

反。鹹戶。絨反。酸先丸反。是又人之所常生而有也。是無待而然者也。是禹

桀之所同也。圖先謙案。常字以文義求之。不當有。上下文所生而有句。並無常字。此常字緣上下文而衍。圖常字衍。可以為堯禹。可以為桀。跖。可以為工匠。可以為農賈。在執注錯習俗

有句。並無常字。此常字緣上下文而衍。圖常字衍。可以為堯禹。可以為桀。跖。可以為工匠。可以為農賈。在執注錯習俗

之所積耳。

在所積習。先謙案。教字無義。以上文言注錯習俗證之。則教字爲衍文。堯禹舊作堯舜。今據宋本改之。勢字衍。賈音古。下同。錯七路反。

是又人之所生而有也。是無待而然者也。是禹桀之所同也。

爲堯禹則常安榮。爲桀跖則常危辱。爲堯禹則常愉佚。爲工

匠農賈則常煩勞。然而人力爲此。而寡爲彼。

何也。曰。陋也。

非生而具者也。夫起於變故。成乎修修之爲。

待盡而後備者也。

人。又以遇亂世。得亂俗。是以小重小也。以亂得亂也。君子非

人。又以遇亂世。得亂俗。是以小重小也。以亂得亂也。君子非

人。又以遇亂世。得亂俗。是以小重小也。以亂得亂也。君子非

人。又以遇亂世。得亂俗。是以小重小也。以亂得亂也。君子非

人。又以遇亂世。得亂俗。是以小重小也。以亂得亂也。君子非

變故ハ故ヲ變ズルコト、即チ性質ヲ變化スルナリ。修之二字ハ衍、盡ハ盡性ノ盡ト同シ。

開内ハ開納ニテ、小人ノ心ヲ開イテ善ニ導キ入ルルナリ。隅積ハ道理ノ特殊ナルモノト普遍ナルモノトナリ。

呻々ハ嘔ム貌、郷々ハ飽ク貌。

以三至足云云ハ満足スベキモノハ此ノ上ニ無シト思フナリ、嗒然ハ驚キ視ル貌。

得教以臨之。則無由得開內焉。

之口腹。安知禮義。安知辭讓。安知廉恥。隅積。

積習。王念孫曰。今是猶言今夫也。說見釋詞。是字下。先謙案。楊釋隅積之義未晰。隅積與

禮義辭讓廉恥相配爲文。皆人所不可不知者。隅道之分見者也。積道之貫通者也。解蔽篇

云。道者體常而盡變。一隅不足以舉之。曲知之人。觀於道之一隅。以爲足而飾之。惟孔子不

蔽於成積。此即隅積之義。天論篇云。萬物爲道一偏。一物爲萬物一偏。愚者爲一物一偏。而

自以爲知道。無知也。荀子因時人蔽於一偏。肆爲曲說。故作解蔽以明之。此以隅積

與禮義辭讓廉恥並舉。亦其義也。隅廉隅各一德。如砥厲廉隅是也。此分以爲文。

呻呻而嘔。鄉鄉而飽已矣。

食貌。但呻呻是嘔貌。則鄉鄉當是飽貌。若解爲趨飲食貌。文義不一。且趨飲食反在嘔嘔

之後。未免倒置。楊說非也。鄉當爲鄉之省。鄉亦香字也。重言之。則曰鄉鄉。猶美之爲美美。漢

鏡歌上陵曲。苾苾之爲苾苾芬。人無師無法。則其心正其口腹也。

學則心正。其口腹之欲也。正如以順。今使人生而未嘗睹芻豢稻粱

也。惟菽藿糟糠之爲睹。則以至足爲在此也。俄而粲然有秉

芻豢稻粱而至者。則嗒然視之。曰。此何怪也。

圈也。以穀食於圈中。嗒然視貌。與獨同。禮記曰。故鳥不獨。許事反。盧文招曰。宋本注。

作與賦同。禮記曰。故鳥不獨。許事反。賦或爲賦。與元刻微異。豢豢胡慣反。睹東魯反。

臭ハ嗅ナリ。  
無ノ字ハ衍ナリ。

彼臭之而無嫌於鼻。

臭許又反嫌當爲嫌厭也。苦廉反。或下忝反。盧文昭曰。案下忝。元刻作胡。董郝懿行曰。臭今作嗅。嫌不足也。

與歎同。言嗅之而無歎於鼻。與嘗之而甘於口。句相儷。王念孫曰。臭之而無嫌於鼻。無衍字也。嫌苦。篋反。快也。莊子盜跖篇曰。口嫌於芻豢醜醜之味。趙策曰。衣服之便於體。膳略之嫌於口。魏策曰。齊桓公夜半不嫌。易牙乃煎熬燔炙。和調五味而進之。高注。嫌快也。臭之而嫌於鼻。嘗之而甘於口。食之而安於體。三句文同一例。若嫌上有無字。則與下文不合矣。楊讀嫌爲嫌。而訓爲厭。失之。注說同。先謙案。王說較長。圖嫌當作嫌。惡也。

莫不弃此而取彼矣。今以夫先王之道。仁義之統。以相羣居。

以相持養。以相藩飾。以相安固邪。持養保養也。藩飾藩蔽文飾也。圖夫音扶。下同。邪音耶。

夫桀跖之道。是其爲相縣也。幾直夫芻豢之

縣糟糠爾哉。言以先生之道。與桀跖相縣。豈止糟糠比芻豢哉。幾讀爲豈。下同。圖以與古通用。縣縣隔也。○縣胡涓反。圖縣當作與。

而人力爲此。而寡爲彼何也。曰。陋也。陋也者。天下之公患也。

公共有此患也。人之大殃大害也。故曰。人者好告示人。○王念孫曰。人見脩身篇。愛人下。先謙案。各本皆作仁者。與王所見本異。圖仁者舊作人者。今據宋本。韓本改之。○殃於良反。好呼報反。重直用反。告之示之。靡之

儂之。鈛之。重之。靡順從也。儂疾也。火緣反。靡之儂之。猶言緩之急之也。鈛與公同。循也。撫循之。申重之也。圖王引之曰。楊說非也。靡之儂之。即

人者ハ増注本ニ仁者ニ作ルニ從フベシ。  
靡之儂之ハ服習積貫スルナリ。鈛ハ沿順。重ハ反復。共ニクワカヘシ重スルノ意ナリ。

下文反鈛察之ノ注ヲ參照セヨ。

個ハ禮ニ習フナリ。

賈子所云。服習積貫也。儒效篇曰。居楚而楚。居越而越。居夏而夏。是非天性也。積靡使然也。楊注。靡順也。順其積習。故能然。非是。故人知謹注。錯慎習俗。大積靡則爲君子矣。性惡篇曰。身日進於仁義。而不自知者。靡使然也。方言曰。還積也。還與儂聲近而義同。是靡之儂之。皆積貫之意也。圖靡磨切也。儂慧利也。沿因循也。亦申重之意。則夫塞者俄且通也。陋者俄且憊也。愚者俄且知也。○圖與憊同。猛也。方

猛爲憊。陋者俄且憊。言鄙陋之人。俄且於莊有威儀也。詩曰。瑟兮僂兮。毛云。僂寬大也。下板反。圖盧文昭曰。注攔字。宋本作憊。今從元刻。與方言合。案此注說頗歧出。竊疑僂當爲嫺雅之義。賈誼書傳職篇云。明僂雅。以道之文。又道術篇云。容志審道。謂之僂。反僂爲野。此以僂與陋相對。義亦合。又曰。注陋者俄且憊之上。當本有或曰二字。郝懿行曰。注前說謬。後說引

詩瑟兮僂兮。鄭云。僂寬大也。此說是矣。盧疑僂當爲嫺雅之義。引賈誼書傳職篇。文義亦相近。而非本義。今詳賈子之僂。爲假借。荀子之僂。爲本義。何以明之。陋爲陝隘。僂爲寬大。故以僂陋相儷。證以修身篇云。多聞曰博。少聞曰淺。多見曰聞。少見曰陋。又以僂陋相儷。亦僂之段借。開謂寬。即僂訓寬大之義。楊注訓爲閑習。亦非。王念孫曰。盧說是也。修身篇多見

曰。閑。少見曰陋。閑與陋對文。是其證。圖閑古字同耳。楊後說以僂爲寬大近之。陳說略同。圖僂讀爲閑。習之閑。謂知禮義。閑習於威儀也。○塞悉則反。知音智。是若

不行則湯武在上。曷益。桀紂在上。曷損。若不行告示之道。則湯武

百姓所以貴湯武。賤桀紂。以行與不行耳。圖王念孫曰。是若不行。是字承上文告示之。四

句而言。言民從告示。故湯武在上。則治。桀紂在上。則亂。若民不從告示。則湯武在上。何益。桀

紂在上。亦何損乎。湯武存。則天下從而治。桀紂存。則天下從而亂。

如是者。豈非人之情。固可與如此。可與如彼也哉。○王念孫曰。豈本作

不行ハ上文ノ告示ノ民ニ行ハレザルチイフ。  
此亦民ハ上ノ行フトコロニヨリテ善トモ惡トモナルノ說ナリ。

下ノ不ノ字ハ衍文。  
方知ノ知ノ字増注本ハ  
多ニ作ル。

刀モ布モ皆錢ナリ。  
困窮ハ圓キアナケラナ  
リ。

約者ハ重要或ハ貴重ノ  
物ナリ。

幾不ノ二字ハ衍ナリ。

正文ノ大ノ字ヲ増注本  
ハ太ニ作ル。風ハ鳩ナ  
リ。安モ則ト同シ。

瓢蓋ヲ操ルハ乞食タル  
ナリ。瘠ハ背ノ借字、  
背ハ行路死者ノ肉アル  
骨ナリ。

況ハ況ンヤ能ク知ラン  
ヤノ義ナリ。分ハ制ナ  
リ。

杯ハ古ノ流ノ字、温ハ  
蘊ニ、盛ハ成ニ、姚ハ遠

幾古豈字也。今作豈者後人不識古字而改之耳。案上文幾直夫芻豢稻粱之縣精糠爾哉。注云幾讀爲豈。下同。下文幾不甚善矣。哉注云幾亦讀爲豈。後注既言幾亦讀爲豈。則前注不須更言下同。所謂下同者。正指此幾字而言。今改幾爲豈。則前注所謂下同者。竟不知何指矣。豈與以古通用。○治直吏反。

有芻豢衣欲有文繡行欲有與馬。又欲夫餘財蓄積之富也。皆人之所貴也。豈胡憤反。繡思。然而窮年累世不知不足。是人之情也。不知不足。當爲不知足。剩不字耳。或曰不足猶不得也。豈累力軌反。今人之生也。方知蓄雞狗

豬彘。豈盧文昭曰。正文方知。元刻作方多。郝懿行曰。說文豕三。毛叢居謂之豬。後蹶廢謂之彘。是豬彘異。故此分別言之。又蓄牛羊。然而食不敢有酒肉。餘刀布有困窮。刀布皆錢也。刀取其利。布取其

也。地藏曰。窖。窳匹貌。反。豈畜舊作蓄。今據宋本。韓本改之。○困去筠反。豈此句當移下文。然而行不敢有與馬上。然而衣不敢有絲

帛。約者有筐篋之藏。然而行不敢有與馬。約儉嗇也。筐篋藏布帛者也。豈俞樾曰。楊注曰。約儉嗇也。既云儉嗇。則不敢有與馬。固無足怪。不必更用然而字。作轉矣。楊注非也。淮南子主術篇。所守甚約。高注曰。約。要也。漢書禮樂志。治本約。師古曰。約。讀曰要。是約與要一聲之轉。古亦通用。約者猶云要者。孝經。先王有至德要道。疏引殷仲文曰。以一管衆爲要。蓋物之藏於筐篋者。必是貴重之物。視上文所云。餘刀布有困窮。爲尤要矣。故特以要者言之。非儉嗇之謂也。豈藏才浪反。豈此句當移上文。然而衣不敢有絲帛。上絲帛宜承筐篋。刀布困窮。當於筐篋

是。何也。非不欲也。幾不長慮。顧後而恐無以繼之故也。豈王念孫曰。案非不欲也。二句文意緊相承接。中不當有御欲。御制也。或作禦。止也。收斂蓄藏。以繼之也。是於己長慮顧後。幾不甚善矣哉。幾亦讀爲豈。荀偷

觀本注。上幾字下亦當有注。蓋脫耳。○己音紀。今夫偷生淺知之屬。曾此而不知也。且也。豈而與之通。語助也。○糧食大侈。不顧其後。俄則屈安窮矣。夫音扶。知之音智。曾則登反。糧食大侈。不顧其後。俄則屈安窮矣。大讀爲太。屈竭也。安語助也。猶言屈然窮矣。安已解前。豈盧文昭曰。正文大。宋本作太。無大讀爲太四字注。今從元刻。豈則猶而也。屈窮言屈竭窮困也。太舊作大。有大讀爲太注。今據宋本。韓

本改之。是其所以不免於凍餓。操瓢囊爲溝壑中瘠者也。贏瘦於溝壑者。言不知久遠生業。故至於此也。豈王念孫曰。瘠。讀爲掩。瘠埋骨之借。露骨曰瘠。有肉曰膏。出蔡氏月令章句。言凍餓而轉死於溝壑。故曰爲溝壑中膏。作瘠者借字耳。說見管子八觀篇。楊以瘠爲羸瘦。失之。豈瓢囊所以盛飲。囊所以盛食。共乞句者。所操也。莊子曰。操瓢而乞者。皆離名輕死。○操七刀反。況夫先王之

道。仁義之統。詩書禮樂之分乎。爲生業尙不能知。況能知其遠大者。分制也。扶問反。彼固天下之大慮也。將爲天下生民之屬。長慮顧後。而保萬世也。其杯長矣。其温厚矣。其功盛姚遠矣。杯古流字。温猶足也。言先王之

道。於生人。其爲温足也。亦厚矣。

道。於生人。其爲温足也。亦厚矣。

道。於生人。其爲温足也。亦厚矣。

道。於生人。其爲温足也。亦厚矣。