

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1870 г.

Августа 16-го.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

##### Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 12-й день апрѣля сего года, Всемилостивѣйше пожалованы 1) протоіерей Глазовскаго Преображенскаго собора *Іосифъ Стефановъ* орденомъ св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною; 2) благочинный, протоіерей Нолинской Успенской церкви *Михаилъ Зубаревъ* и 3) протоіерей Елабужскаго Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря *Василій Шутовъ* орденомъ св. Анны 2-й степени.

## Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 22 мая 1870 г., за № 28-мь. *О сочиненіи священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 февраля 1870 года за № 53, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго училища священника Александра Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ,» въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету въ Духовныя Училища. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ.

*Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11 февраля 1870 года за № 24.*

«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ», составленное, по словамъ священника Свирѣлина, съ спеціальною цѣлію для Духовныхъ Училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначавшейся для народнаго религіозно-правственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего Православнаго на-

*рода...* Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV. изд. 1868 г.). Такимъ образомъ одно и то же сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ *для народа*, теперь предназначаетъ для Духовныхъ Училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ тоже самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣ же мысли и выраженія, и даже тѣ же самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится антиминосъ и илиторъ», (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ, — и здѣсь повторяетъ тоже самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Трѣипостасному Богу» (стр. 102), — и здѣсь не дополнилъ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомитъ съ сосудами и вещами, употребляемыми при совершеніи литургіи, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168) — и здѣсь на томъ же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ Св. вещей, употребляемыхъ при Богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадильницахъ и проч., — и здѣсь не счелъ

нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ не удачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «имѣній рачителю» — «любитель денегъ», «Учителю таковыя дерзнувшія» — «вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу» — «замаралъ душу» — (стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно* (*апавстіосъ*), вѣрою и любовію *ты величающія*» — «вознесу на всегда во славѣ твоихъ, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя», «не рыдай Мене (*ми еподиру Му*)» — «не рыдай надо Мною», «*странствія* Владычня» — «угощенія владычняго» (стр. 223), «достойно *хвалимъ*, яко благодѣтеля» — «достойно *рукоплещемъ*, какъ благодѣтельница» (стр. 196) и т. п., — и здѣсь авторъ оставилъ тѣже неточности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для Духовныхъ Училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двенадцатыхъ праздниковъ.

Изъ этого сравненія рукописи священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старый трудъ, но съ новымъ назначеніемъ. — Какъ книга прямо предназначенная для Православнаго народа, «Изъясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и назидательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для Духовныхъ Училищъ, оно не соотвѣтствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его

составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія», — но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое авторъ вовсе опустилъ изъ виду, именно тамъ сказано: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ». Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачей изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-тоже печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общій составъ Богослуженія, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ переменъ суточного и годичнаго Богослуженія, какія предписываются Церковнымъ Уставомъ; онъ, по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои *чаще всего* поются или читаются въ церкви» (смотри предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого не достаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаще всего* поется и читается въ церкви. Поэтому рукопись священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для Духовныхъ Училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполне доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой — скудость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ требованіямъ Духовныхъ Училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

— Отъ 22 мая 1870 г., за № 29-мъ. О запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Завета «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 марта сего года за № 45, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Завета: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія къ надлежащему исполненію, препроводить при указахъ, къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлечение изъ журнала Комитета.

*Извлечение изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 марта 1870 г. № 31.*

Представленныя г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служить, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ библиографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ Священныхъ книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагдова и въ руководствѣ Митрополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ». Но вмѣсто

того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ *многословіемъ* и недостаткомъ *раздѣльности* и *точности* понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, на примѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: «Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобъ легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаколическія и при томъ ясныя изреченія нравятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и надолго запоминаются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣмъ возрастамъ». «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива, — замѣчаетъ Боссюетъ, говоря о Притчахъ Соломона (Preface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V. pag. 37—38) — имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изреченія, безъ пониманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: и правила доброй нравственности не примѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастающая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для людей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался проницательнымъ, острымъ умомъ, — для такихъ краткія изрече-

нія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку и усталость, какая иногда чувствуется при чтеніи длинныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновеніе, чтобы прочесть два—три изреченія, выраженные въ немногихъ словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистаютъ источники правды, изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугѣ: куда ни посмотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Не много требуется труда, чтобы напитать ею свой умъ, чтобы избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобы отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стиля, то онъ вполне соотвѣтствуетъ содержанію. Де-Ветъ говорить, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, Lehrbuch der hist. Krit. Einleit, § 278. см. Glaire T. V. pag. 38)». Языкъ чистъ, и если находятъ выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской Литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни одного иностраннаго слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта очень разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, поэ-



тична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всѣми цвѣтами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ слововыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику Священной поэзіи. Вторая часть, обнимающая собою остальные главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и поэтичности, какая видна въ первой; это—не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ, поучительныхъ изреченій (Lowth, de la poesie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38)». (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Что же касается въ частности до изученія *содержанія* Священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія Священнаго Писанія, чрезъ *последовательное* чтеніе самыхъ Священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособія достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія Священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священнаго текста при последовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывочно (въ первый книгъ—по предметамъ ученія, а во второй—по главамъ), и большею частію собственными вы-

раженіями Писанія, при томъ на Славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе о Божіей Премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаетъ Себѣ домъ, утверждаетъ семь столповъ, закалаетъ Своя жертвенная», и проч. Но что значать здѣсь домъ, семь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр. 11.) Или напримѣръ, излагая содержаніе 11-й главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей къ милостынѣ, авторъ брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясненія приведенныя имъ слова Священнаго Писателя (стр. 9.). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или не довольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ, въ слогѣ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напримѣръ г. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего то божественнаго» (стр. 5.), «Упостасное Слово приготовило евхаристическій пиръ (стр. (стр. 6)», и т. п.

Въ виду вышеизъясненнаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Завета: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы

въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію Священнаго Писанія, но могутъ быть допущены въ Семинарскія фундаментальную и ученическую библіотеки.

— Отъ 8 іюня 1870 г., за № 32-мъ. *О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го марта 1870 года за № 60, журналъ учебнаго Комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

*Извлечение изъ отчета Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ отъ 18 марта 1870 г. за № 40-мъ.*

Учебный Комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно пріисканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію смотрительской должности въ Духовныхъ Училищахъ, полагае бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избранія кандидатовъ на должность смотрителя Съездъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48-го Устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, — освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, Съездъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ Епархіальному Преосвященному, который съ своей сторо-

ны, на точномъ основаніи § 47 Училищн. Устава, предлагаетъ Семинарскому Правленію приискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское Правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и въ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При веимѣніи же въ виду кандидатовъ, Семинарское Правленіе, донеся о семъ Преосвященному, примѣнительно къ § 58 Устава Семинарій, обращается въ Академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ академій.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ Вятской Духовной Консисторіи, по выслушаніи доклада протоіерей Вятскаго Спасскаго собора Игнатія Фармаковского съ братією и церковнымъ старостою отъ 22 іюня 1870 г. за № 35, о крестномъ ходѣ изъ сего собора, между прочимъ постановлено: предписать благочиннымъ Вятской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобъ они сдѣлали должное распоряженіе объ извѣщеніи надлежащимъ порядкомъ подвѣдомыхъ имъ священно-церковнослужителей, а чрезъ нихъ и прихожанъ ихъ, объ имѣющемъ быть крестномъ ходѣ со Св. иконами изъ Спасскаго собора.

### РОСЧИСАНІЕ

когда имѣетъ быть отправленіе Св. иконъ изъ Вятскаго Спасскаго собора и въ какія числа въ нижеслѣдующихъ городахъ и селахъ будутъ отправляться празднества въ 1870 г.

Сентября 1-го отправленіе Св. иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ селѣ Бахтинскомъ. Празднества: 2-го въ с. Быстрицкомъ; 3-го въ г. Орловѣ; 4-го въ с. Юрьевѣ

скомъ, гдѣ ранняя литургія въ 6 часовъ; 5 и 6-го въ г. Котельничѣ; 7-го въ с. Екатерининскомъ; 8-го въ с. Круглыжскомъ; 9-го въ с. Юмскомъ; 10-го въ с. Ацвежскомъ, гдѣ ранняя литургія въ 6 часовъ; 11-го въ с. Чистопольскомъ; 12-го въ с. Верхотульскомъ; 13-го въ с. Арбажскомъ; 14-го въ с. Сорвижскомъ; 15-го въ с. Васильковскомъ; 16, 17 и 18-го въ слободѣ Кукаркѣ; 19-го въ с. Ильинскомъ; 20-го въ с. Колобовскомъ, гдѣ ранняя литургія въ 6 часовъ, и Линовскомъ; 21-го въ с. Ижевскомъ; 22-го въ с. Пачинскомъ; 23-го въ с. Пижемскомъ; 24-го въ с. Шошминскомъ; 25, 26 и 27-го въ г. Яранскѣ; 28-го въ с. Ломовскомъ и Шешурскомъ; 29-го въ с. Кокшаго-Троицкомъ и Макарьевскомъ; 30-го въ с. Ошминскомъ; Октября 1-го въ с. Улежскомъ; 2-го въ г. Царевосанчурскѣ; 3-го въ с. Городищенскомъ и Великорѣчьѣ; 4-го въ с. Упшинскомъ; 5-го въ с. Великопольскомъ; 6-го въ с. Люперсольскомъ; 7-го въ с. Пектубаевскомъ; 8 и 9-го въ с. Салабѣлякскомъ; 10-го въ с. Сердежскомъ; 11-го въ с. Пижанскомъ; 12-го въ с. Колянурскомъ; 13 и 14-го въ с. Кичминскомъ; 15-го въ с. Новоторьяльскомъ; 16-го въ с. Токтай-бѣлякскомъ; 17-го въ с. Юледурскомъ; 18 и 19-го въ с. Сернурскомъ; 20-го въ с. Кузнецовскомъ; 21-го въ с. Лажскомъ; 22-го въ с. Байсинскомъ; 23-го въ заводѣ Буйскомъ; 24-го въ с. Буй-Архангельскомъ; 25, 26 и 27-го въ г. Уржумѣ; 28-го въ с. Петровскомъ; 29-го въ с. Лебяжскомъ и Красноярскомъ; 30-го въ с. Новоспасскомъ; 31 и Ноября 1-го въ г. Нолинскѣ; 2-го въ с. Юртинскомъ; 3-го въ с. Нѣмскомъ; 4-го въ с. Васильевскомъ; 5-го въ с. Ильинско-Введенскомъ и Спасо-Архангельскомъ; 6-го въ с. Кырчанскомъ; 7-го въ с. Сунскомъ; 8-го въ с. Верхосун-

скомъ и Верхокуменскомъ 9-го въ с. Ребиновскомъ; 10-го въ с. Куменскомъ; 11-го въ с. Ошетскомъ; 12-го въ с. Курчумскомъ; 13-го въ с. Рождественскомъ; 14-го въ с. Ошланскомъ; 15-го въ с. Березинскомъ; 16-го въ с. Ильинско-Верховойскомъ; 17-го въ с. Богородскомъ; 18-го въ с. Лобанскомъ и Святопольскомъ; 19-го въ с. Порѣзскомъ; 20-го въ с. Елганскомъ; 21-го въ с. Унинскомъ; 22-го въ с. Утинскомъ; 23-го въ с. Сосновскомъ; 24-го въ с. Бѣльскомъ; 25-го въ с. Ильинско-Святицкомъ; 26-го въ с. Святицкомъ; 27-го въ с. Малосунскомъ; 28-го въ с. Мало-Верхосунскомъ; 29-го въ с. Караульскомъ; 30-го въ с. Ухтымскомъ; Декабря 1-го въ с. Лѣмскомъ; 2-го въ с. Мухинскомъ; 3-го въ с. Рябовскомъ; 4-го въ с. Каринскомъ; 5-го въ с. Вожгальскомъ; 6-го въ с. Кырмыжскомъ; 7-го въ с. Бурматскомъ; 8-го въ с. Кстининскомъ; 9-го въ с. Хлыновскомъ и встрѣча въ городѣ Вяткѣ.

---

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.*

Крестьянину Слободскаго уѣзда села Волкова *Ипполиту Галицкому*, за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 500 р., 30 мая преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

#### *Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Слободскимъ куццамъ *Александрѣ Алексѣевѣ Прозоровѣ* и *Иванѣ Лаврентьевѣ Фофановѣ*, за пожертвованія ихъ для Слободскаго Вознесенскаго собора на 550 р., преподано Архипастырское благословеніе.

*Награжденіе набедренникомъ.*

Священники Яранскаго уѣзда села Ильинскаго *Аркадій Анисимовъ* и Буйскаго завода Уржумскаго уѣзда *Веніаминъ Зоринъ*, за отлично-усердную и ревностную службу церкви Божіей, награждены набедренникомъ.

*Перемѣны по службѣ.*

Кончившій курсъ семинаріи *Иванъ Трапизынъ* опредѣленъ на вакансію псаломщика при Глазовскомъ Преображенскомъ соборѣ.

Перемѣщены по прошеніямъ: діаконъ села Юрьевскаго Котельничскаго уѣзда *Александръ Левашевъ* къ Котельничской Преображенской церкви; дьячки села Мазунина Сарапульскаго уѣзда *Василій Чермныхъ* и села Зона Малмыжскаго уѣзда *Василій Жилинъ*, одинъ на мѣсто другаго; дьячки Слободскаго уѣзда села Полынскаго *Николай Сарычевъ* и с. Николаевскаго *Іоаннъ Костровъ* одинъ на мѣсто другаго.

*Вакантное мѣсто.*

По распоряженію Вятской Духовной Консистеріи, объявляется, что при Малмыжской Кладбищенской церкви состоитъ вакантною должность псаломщика, съ тѣмъ, не пожелаетъ ли кто изъ кончившихъ курсъ семинаріи поступить на оную.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**Отъ правленія подольской дух. семинаріи.**

Правленіе подольской дух. семинаріи объявляетъ, что кафедра греческаго языка въ семинаріи, бывшая вакантною съ декабря 1869 года замѣщена нынѣ преподавате-

лемъ тойже семинаріи Аворовскимъ, а занимаемая имъ кафедра литургики и гомилетики состоитъ вакантною. Кандидата на эту кафедру правленіе въ виду не имѣеть и предполагаетъ принять такового или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ кіевской и с.-петербургской академіи, или изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ московской академіи. Срокомъ подачи прошеній для желающихъ занять кафедру литургики и гомилетики назначено 15 августа, а для пробныхъ лекцій, если таковыя не будутъ даны въ одной изъ академій, первыя числа сентября мѣсяца. Жалованья преподавателю литургики и гомилетики, до полного преобразованія, 728 руб. 70 коп. въ годъ.

#### **Отъ правленія саратовской дух. семинаріи.**

На свободную кафедру словесности и логики въ саратовской семинаріи изъявилъ желаніе поступить студентъ с.-петербургской академіи г. Воиновъ, который правленіемъ этой семинаріи и зачисленъ кандидатомъ на означенную должность.

А такъ какъ преподаватель греческаго языка въ саратовской семинаріи г. Корольковъ, въ слѣдствіе его прошенія, зачисленъ кандидатомъ на должность преподавателя въ черниговской дух. семинаріи: то въ семинаріи саратовской дѣлается свободною должность преподавателя греческаго языка, на которую семинарское правленіе кандидатовъ не имѣеть. Желающимъ занять эту должность оно предоставляетъ сдать пробные уроки въ ближайшей къ мѣсту ихъ жительства дух. академіи или семинаріи.



**Отъ правленія томской духовной семинаріи.**

Согласно заявленію студента казанской дух. академіи XIII курса Платова Максимова, онъ имѣется въ виду кандидатомъ на занятіе должности наставника св. Писанія при томской духовной семинаріи.

---

**Отъ правленія волынской дух. семинаріи.**

Въ волынской семинаріи въ іюнь мѣсяць открылась вакансія преподавателя словесности и логики во вторыхъ отдѣленіяхъ среднемъ и низшемъ; на эту вакансію правленіе семинаріи предполагаетъ принять кандидата, окончившаго курсъ въ московской дух. академіи. Жалованье по сей должности, въ волынской семинаріи, до преобразования оной, опредѣлено *пятьсотъ двадцать четыре руб. двадцать шесть коп.* (524 р. 26 к. сер.), при казенной квартирѣ и отопленіи.

---

**Отъ правленія кавказской дух. семинаріи.**

При кавказской семинаріи, съ 1 іюня сего 1870 года, открылась вакансія по кафедрѣ физико-математическихъ наукъ; правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, предполагаетъ принять на означенную вакансію кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ казанской академіи и выдержавшихъ установленное испытаніе въ совѣтѣ академіи.

---

**Отъ правленія вологодской дух. семинаріи.**

Въ вологодской семинаріи открылась вакансія преподавателя церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей; кандидата на замѣщеніе открывшейся ва-

кансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣеть, а предпо-  
лагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ  
академическихъ конференцій, или предъ педагогическимъ  
собраніемъ какой-либо семинаріи.

---

### Отъ сарапульской уѣздной земской Управы.

Сарапульская Земская Управа приглашаетъ лицъ окон-  
чившихъ полный курсъ наукъ въ духовныхъ Семинаріяхъ,  
занять должности учителей въ сельскихъ училищахъ Сара-  
пульскаго уѣзда, съ начала 1870 учебнаго года, съ жа-  
лованьемъ отъ 120 до 240 рублей въ годъ.—Желающіе  
должны прислать въ Управу прошенія на простой бумагѣ,  
съ приложеніемъ документовъ объ окончаніи курса наукъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высочайшія награды. Распоряженія и постановленія  
Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе епархіаль-  
наго начальства. Извѣстія. Объявленія.

---

Дозволено цензурою. 12 августа 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.