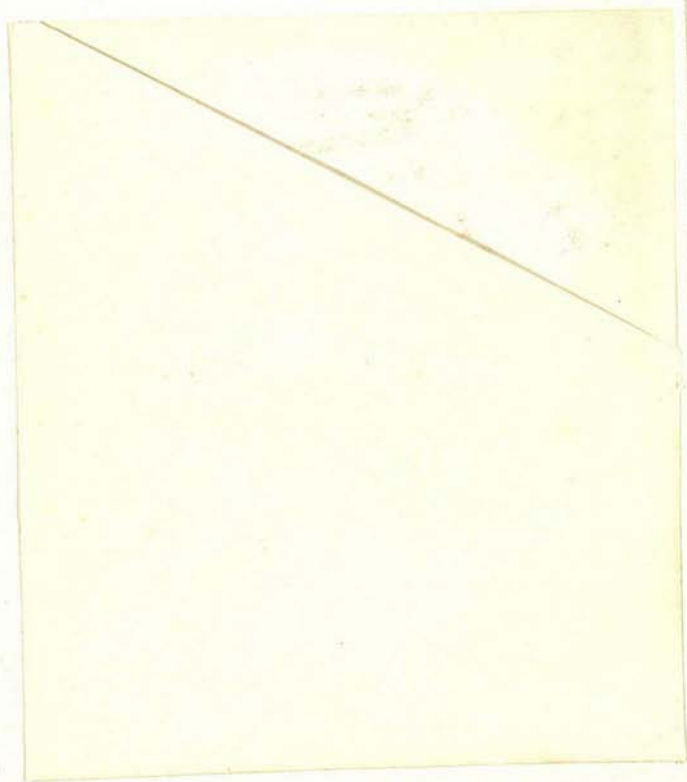


VIII $\frac{42}{2}$ 1873

N2-12



Государственная
библиотека СССР
им. В. И. Ленина

151/86-4

— 30 —

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 2.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числа. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Выгородѣ.

1873 Г.

15-го ЯНВАРЯ.

Цена годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пяти рублей
серебромъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРОЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч., и проч., и прочалъ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поддан-
нымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ

Себѣ любезнѣйшую Тетку Нашу, Государыню Великую Княгиню Елену Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего января, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, на 67-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всеѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они раздѣлять скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, соединять теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшей Великой Княгини, и сохранять благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 9-й день января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, царствованія же Нашего въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

2., УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

По **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборѣ податей въ пользу ново-построеннаго въ г. Саранѣ храма въ теченіи одного года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: что Высочайше утвержденнымъ въ 6-й день мая сего года оп-

редѣлеиіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено произ-
водство сбора подаиій въ Россіи въ пользу ново-
построеннаго въ г. Сараевѣ храма, въ теченіи од-
ного года, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ
основаніяхъ и прибытіе съ этою цѣлью въ предѣлы
Россіи довѣреннаго лица отъ Сараевской Право-
славной Общины, Архимандрита Саввы Косанови-
ча, и б) что на основаніи упомянутаго Высочайше
утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явил-
ся въ Синодальную Канцелярію Архимандритъ Сав-
ва Косановичъ и представилъ свой паспортъ, яв-
ленный въ Россійско-Императорскомъ Консульствѣ
въ Сараевѣ 15 сентября сего года за № 132 и шну-
ровую книгу для сбора подаиій въ Россіи въ поль-
зу новопостроеннаго храма въ г. Сараевѣ. Прика-
зали: Прибывшему нынѣ въ С. Петербургъ отъ Са-
раевской Православной Общины Архимандриту Сав-
вѣ Косановичу для сбора, съ Высочайшаго соизво-
ленія, въ предѣлахъ Имперіи добродѣтельныхъ подаи-
ній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ хра-
ма выдать изъ Синодальной Канцеляріи, для свобод-
наго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго
срока, надлежащій видъ, а въ представленной имъ
шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго со-
держанія: а) чтобы означенный сборъ Архиман-
дритъ Савва Косановичъ производилъ въ теченіи
одного года самъ, не передавая книги, ни подъ ка-
кимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы
подаиія вносили онъ въ книгу вѣрно и ясно, и в)
чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи,

какъ собранія деньги, такъ и книгу представлялъ въ мѣстные Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должно, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ. Ноября 10 дня 1872 года.

2., *Циркулярное отношеніе канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству о напечатаній въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ замѣтки о полезной дѣятельности въ пользу Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ священника села Мокѣва, Рыльского уѣзда, Курской губерніи, І. Покровскаго.*

Предсѣдательствующій въ Главномъ Управленіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ обратился съ ходатайствомъ относительно напечатанія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣтки о полезной дѣятельности, въ пользу означеннаго Общества, приходскаго священника села Мокѣва, Рыльского уѣзда, Курской губерніи, І. Покровскаго, являющейся прямымъ послѣдствіемъ обнародованныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ воззваній Новгородскаго мѣстнаго Управленія Общества и замѣтки о послѣдовавшихъ приговорахъ Новгородскихъ волостей.

Вслѣдствіе сего долгомъ поставляю покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь и Архи-

пастырь, съдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемой при семъ замятки.

Резолюція Его Преосвященства на семъ отношеніи такова: Генваря 9. Въ редакцію для напечатанія.

3. О полезной дѣятельности въ пользу Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ священника села Мокѣва І. Покровскаго.

Приходскій священникъ села Мокѣва, Курской губерніи, Рыльскаго уѣзда, по прочтеніи воззванія Новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи, счелъ, какъ пастырь церкви, долгомъ своимъ въ первое же Воскресенье прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу Общества по одной копѣйкѣ ежегдетно, съ каждаго домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано три руб., составляющіе пожертвованія ста домохозяевъ Мокѣвскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же цѣлю священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ Новгородское мѣстное Управленіе.

Главное Управленіе, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго Управленія, въ засѣданіи

ній 8 ноября, постановило: выразить благодарность Главнаго Управленія священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ Общества.

4., *Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберг-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1871 годъ.*— *Мысли къ улучшенію быта Православнаго духовенства въ Россіи.*

При замѣтномъ оживленіи, развитіи и возвышеніи дѣятельности православнаго духовенства во всѣхъ видахъ оной, становится еще болѣе настоятельнымъ давній вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта служителей Церкви отечественной. Дабы духовенство всецѣло могло посвятить свои силы великому дѣлу своего служенія и религіозно-нравственнымъ интересамъ паствы, оно должно быть ограждено отъ матеріальной нужды и тяжелой заботы о дневномъ пропитаніи, неизбѣжно приковылающихъ къ себѣ и принижаящихъ его мысли и чувства. Посему возможное и, по возможности, удовлетворительное рѣшеніе сказаннаго вопроса, не менѣе труднаго, какъ и насущнаго, и въ минувшемъ году продолжало составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства. Начало такого рѣшенія путемъ уравненія церковныхъ приходоу и болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго организованія приходскихъ причтоу, указанное Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. Положеніемъ Главнаго Присутствія по Дѣламъ Духовенства, въ ми-

нующемъ году проводилось впередъ и развивалось съ тою послѣдовательностью и осмотрительностью, какихъ требуютъ сложность и важность этого дѣла. Явился и первый опытъ осуществленія означеннаго Положенія на практикѣ.

Утвержденіе новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ Олонецкой епархіи и мѣры къ приведенію онаго въ дѣйствіе.

Составленное Олонецкимъ Губернскимъ Присутствіемъ по Обезпеченію Духовенства новое росписаніе церковныхъ приходовъ, церквей и причтовъ той епархіи въ минувшемъ году рассмотрѣно Главнымъ Присутствіемъ и съ Высочайшаго соизволенія, утверждено къ исполненію. При этомъ Главное Присутствіе, войдя къ обсужденію мѣръ, какія представлялись необходимыми къ приведенію новаго росписанія въ дѣйствіе, признало нужнымъ установить особыя по сему предмету правила для соображенія при самомъ составленіи росписаній приходовъ и причтовъ по другимъ епархіямъ, а также для собственнаго руководства при утвержденіи этихъ росписаній, съ необходимымъ примѣненіемъ относительно порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи по особымъ мѣстнымъ ея условіямъ. Правила эти удостоились Высочайшаго утвержденія въ 20-й день марта 1871 г. и разсланы ко всемъ Губернскимъ Присутствіямъ и епархіальнымъ преосвященнымъ. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Мѣстному преосвященному предоставляется распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходовъ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквахъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности. При этомъ не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оставались при самостоятельныхъ церквахъ а ихъ помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопробываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода. По усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при распредѣленіи наличнаго духовенства, такъ и впоследствии, можетъ быть дозволяемо, съ разрѣшенія преосвященнаго, имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ руководствомъ послѣдняго, завѣдыванія самостоятельной церковью.

II. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставлено ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1. Помощники настоятеля состоятъ подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ

случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю.

2. Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3. Клировыя вѣдомости представляются общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церквами одного и того же прихода.

4. Текущіе приходы и расходы по церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ настоятеля, предоставляется вести самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою; но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 г., и Уставу Духовныхъ Консисторій, 27 марта 1841 года, испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епархіальному начальству. Согласно сему правилу, приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами; но, по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходо- и расходовъ настоятелю, который затѣмъ составляетъ и представляетъ куда слѣдуетъ общую вѣдомость по

всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія, одна-
кожъ, приходовъ и расходовъ по одной церкви съ
другою.

5. Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ
обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости от-
дѣльныхъ церквей одного прихода ведутся по каж-
дой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ;
но, по окончаніи года, завѣдующіе особыми церк-
вами помощники представляютъ подлинныя экземп-
ляры сихъ документовъ настоятелю, который, по
соединеніи документовъ по всѣмъ церквамъ своего
прихода, представляетъ ихъ куда слѣдуетъ отъ сво-
его имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церков-
ныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по
укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго росписа-
ніемъ штата, положено не удалять отъ занимаемыхъ
ими мѣстъ, а оставить при своихъ церквахъ, съ
сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обя-
занностей по церкви и приходу и на полученіе до-
ходовъ, а также на пользованіе церковною землею,
на прежнемъ основаніи. Впредь до распредѣленія
ихъ на штатныя мѣста или до выбитія кого-либо
изъ нихъ по случаю смерти или увольненія, по
просьбѣ, за штатъ и проч. Въ видахъ же скорѣй-
шаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя
вакансіи положено принять слѣдующія мѣры: 1)
впредь до окончательнаго распредѣленія сверхъ-штат-
ныхъ священнослужителей и причетниковъ не со-
отвѣтствующихъ ихъ званіямъ штатныя мѣста, но

вѣхъ лицъ въ приходскимъ церквамъ не поставлять. 2) Изъ этого правила допускаются изытїи: въ отношенїи рукоположенїа во священника, для лицъ, имѣющихъ ученїя академическія степени и званїя или кончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе трехъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведенїяхъ (2 ч. IV ст., Высочайше утвержденаго 16 апрѣля 1869 г. журн. Присут. по Дѣл. Духовн.), а въ отношенїи опредѣленїа на мѣста псаломщиковъ — для лицъ, кончившихъ полный курсъ богословскаго образованїа, кандидатовъ священства (3 ч. IV ст. 8 того же журнала). 3) Предоставить особому вниманїю Святѣйшаго Синода наблюденїе за скорѣйшимъ распредѣленїемъ оставшихся излишними противъ штатнаго состава причтовъ, священнослужителей и причетниковъ, и для сего поручить епархіальному начальству, чтобы ежегодно истеченїи каждаго года, при донесенїи Святѣйшему Синоду о состоянїи епархіи, представляема была перечневая вѣдомость, съ объясненїемъ, сколько облеается въ епархіи сверхъ-штатныхъ священнослужителей и причетниковъ, сколько въ теченїе года открылось въ причтахъ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ, и кѣмъ оныя замѣщены. IV. Впредь до изысканїа способовъ къ полному обезпеченїю содержанїа приходскаго духовенства, положено принять въ руководство, въ отношенїи производства жатованїа сельскому духовенству, на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы слѣдующїа правила:

1. Полные оклады жалованья назначаются: помощникамъ настоятеля на одну треть менѣе противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ на двѣ трети; окладъ же настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ, и общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходоѡ и причтоѡ. На этомъ основаніи, по олонецкой епархіи назначены полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2. До распределенія на штатныя вакансіи излишнихъ противъ новаго росписанія священнослужителей и церковныхъ причетниковъ или до выбытія ихъ со своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. III основаніяхъ, производить какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхъ штатнымъ членамъ причта, не исключая и просфирней, гдѣ онѣ полагались по прежнему штату, тѣ самыя оклады, какіе они получали до настоящаго времени, съ предоставленіемъ преосвященному, по мѣрѣ выбытія сверхъ штатныхъ лицъ и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладоѡ, дополнять на счетъ этихъ окладоѡ жалованье штатнымъ священно-и-церковно-служителямъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣроѡ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходоѡ, гдѣ улучшение содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3. Мѣстные средства содержанія причтовъ сельскихъ церквей засчитавшіяся по прежнимъ штатамъ въ штатные оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ вѣчныхъ вкладовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, части доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п., зачисляются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтовъ, на прежнемъ основаніи.

V. Дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II положенія 16 апрѣля 1869 г., сверхъ штатныхъ діаконовъ, по просьбамъ прихожанъ предоставлены окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но не иначе, какъ съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія таковыхъ діаконовъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

VI. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, равно о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, также предоставлены окончательному разрѣшенію епархіальнаго преосвященнаго, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ новымъ росписаніемъ, постановлено испрашивать разрѣшеніе Святейшаго Синода, причемъ, а въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объяснять въ представленіи Су-

ходу протзывъ наличнаго штата во причта и приходскаго обществаго томъ, въ признають ли они такую прибавку необходимою. Идѣло оштытн дѣ аважъ Таковы принятія Главнымъ Присутствіемъ по дѣламъ духовенства мѣры по приведенію въ исполненіе положенія объ уравниеніи приходоу и сокращенія причтовъ. Въ нихъ съ очевидностію выразилась постоянно присущая духовному правительству въ этой реформѣ заботливость объ интересахъ какъ будущихъ причтовъ, такъ и въ ихъ новомъ составѣ, такъ и наличныхъ священно-и-церковнослужителей, изъ которыхъ хотя многіе должны оказаться излишними противъ новаго росписанія штата, но ни одинъ не подвергается тяжести лишенія занимаемаго имъ мѣста, а слѣдовательно и средствъ содержанія по нему.

Въ свѣдѣніи о штатѣ духовенства по 1872 году.

В) ОФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПЪ ЗАМЪТКИ.

1. *Отчетъ о состояніи училища для приходскихъ дѣвицъ при Бѣлгородскомъ, Рождество-Богородицкомъ женскомъ монастырѣ за 1872 годъ. — составленный настоятельницею онаго монастыря, Игуменією Людмилою.*

Во исполненіе указа Св. Синода, по благословенію Его Преосвященства, шоткрывъ въ декабрѣ 1869 года училище для дѣвицъ по приамъ Бѣлгородскомъ женскомъ монастырѣ, шя продолжала, въ помощь Божію, свою дѣятельность и въ истекшемъ 1872 году, въ прежнемъ духѣ и направленіи, шт ея стремилась дать дѣтямъ женскаго пола, шобучающимся

въ немъ, первоначальное образование и воспитаніе въ духѣ религиозно-правственномъ.

1. *Составъ учащихся при училищѣ.* Обученіемъ въ училищѣ занимались 6 послушницъ монастыря безмездно; Законъ Божій съ открытія училища преподаетъ священникъ монастыря Николай Лисицынъ, съ вознагражденіемъ за уроки. Для преподаванія Русскаго языка, съ сентября мѣсяца, приглашенъ преподаватель семинаріи Петръ Щановъ съ платою за уроки. Чтобы имѣть на будущее время болѣе подготовленныхъ учителей Русскаго языка, нѣкоторыя изъ послушницъ монастыря слушаютъ уроки по Русскому языку у преподавателя Щанова вмѣстѣ съ ученицами старшаго класса училища, а иногда и отдѣльно.

2. *Составъ учащихся.* Въ теченіи 1872 года обучалось въ училищѣ 44 дѣвицы разныхъ сословій; 3 изъ нихъ, поступившія съ начала открытія училища, по желанію родителей, удовольствовались тѣмъ образованіемъ, какое получили въ училищѣ въ теченіи трехлѣтняго курса, и вышли изъ училища, одна поступила въ Курскій пріютъ дѣвицъ духовнаго званія, двѣ поступили въ Бѣлгородскую женскую прогимназію; за тѣмъ остается къ 1873 году въ училищѣ 38 ученицъ. Въ виду различныхъ степеней развитія и подготовки дѣтей, и для правильности въ занятіяхъ, весь составъ учащихся раздѣленъ на 3 класса: въ старшемъ классѣ состоитъ 11 ученицъ болѣе взрослыхъ и подготовленныхъ, въ среднемъ 17 и въ младшемъ 10 недавно поступившихъ.

3. *Обученіе въ училищѣ.* Курсъ обученія въ училищѣ пока еще не установленъ окончательно. Согласно съ потребностями, заявленными родителями дѣтей, опредѣляемыхъ въ училище, преимущественно бѣдныхъ городскихъ сословій, училище ограничиваетъ пока свой курсъ предметами первоначальнаго обученія. Курсъ этотъ по классамъ распределенъ такимъ образомъ: 1) въ младшемъ классѣ, въ который поступаютъ дѣти большею частію еще не грамотные, ученіе начинается съ обученія чтенію по наглядной звуковой методѣ: дѣти учатся различать буквы и звуки, составляютъ слоги, сначала самые простые, потомъ болѣе сложные, въ тоже время учатся изображать буквы на доскахъ и бумагѣ, потомъ переходятъ къ складыванію словъ и чтенію по книгѣ и писанію съ книги и потомъ подъ диктовку, и затѣмъ уже начинается чтеніе съ разсказами и объясненіями. По ариметикѣ, въ этомъ классѣ учатся сначала практически, на вещественныхъ предметахъ, счету; потомъ считаютъ умственно, затѣмъ переходятъ къ цифрамъ, учатся писать и выговаривать и затѣмъ складывать небольшія числа.—По Закону Божію, въ младшемъ классѣ разсказываются болѣе важныя Исторіи изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изучаются повседневныя молитвы: Символь вѣры, десять заповѣдей съ краткими объясненіями.

2) Въ среднемъ классѣ начинается болѣе систематическое преподаваніе—Закона Божія, Русскаго языка, Ариметики, Географіи и Числописанія,

именно: по Закону Божию пройдена по руководству Аѳинскаго, Св. Исторія Вѣтхаго Завѣта отъ Царей, рассказано нѣсколько событій изъ Новаго Завѣта и начато изученіе краткаго Катихизиса, именно: пройдено до 9 члена Символа вѣры; по Русскому языку: чтеніе съ объясненіемъ и рассказомъ прочитаннаго; письмо подъ диктовку, и начато изученіе этимологіи по грамматикѣ Востокова; по ариѳметикѣ, изучена нумерація до милліона и практически пріучались рѣшать задачи на первыя четыре дѣйствія; потомъ, начали изучать правила этихъ дѣйствій по ариѳметикѣ Главинскаго; по географіи, пройдено общее обзорнѣе земной поверхности до главныхъ частей Океана—по Ободовскому; по чиstopисанію, письмо по двумъ линейкамъ съ прописей, книгъ и подъ диктовку.

3) Въ старшемъ классѣ: по Закону Божию, пройдена, по руководству Аѳинскаго, по порядку, Исторія Новаго Завѣта до исцѣленія слуги Сотникова; окончень краткій Катихизисъ и начато объясненіе богослуженія, именно: рассказано о храмѣ и его принадлежностяхъ, о священныхъ одеждахъ, сосудахъ и вещахъ, объяснено воскресное всенощное бдѣніе и заучено нѣсколько тропарей праздничныхъ. По Русскому языку продолжается изученіе этимологіи и начато изученіе Синтаксиса по 3 курсу Ушинскаго и Синтаксису Кирпичникова; при чтеніи и письмѣ подъ диктовку, дѣлается этимологическій и синтаксическій разборъ и практически изучаются правила правописанія. По ариѳметикѣ систематически изучены правила 4 дѣй-

ствій: сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія простыхъ чиселъ; и кромѣ того, пройдено раздробленіе, превращеніе и сложеніе именованныхъ чиселъ; по географіи пройдено, по руководству Тиманова, до обозрѣнія Африки; писать въ этомъ классѣ учатся по одной линейкѣ и скорописью—подъ диктовку и съ прописей. Кромѣ учебныхъ предметовъ, во всѣхъ классахъ, каждый день, бываетъ обученіе рукодѣлію, именно: вязанію, шитью, вышиванію и пр. Для руководства учительницъ и для чтенія дѣтямъ выписывалось два журнала: Семейные вечера и Семья и школа, и кромѣ того, нѣсколько дѣтскихъ книгъ. Классы продолжаютъ каждодневно отъ 9 ч. до 1-го часу; но, кромѣ того, многія дѣти приходятъ въ училище и въ послѣобѣденное время и остаются здѣсь до вечера, занимаясь, подъ наблюденіемъ живущихъ въ училищѣ учительницъ, приготовленіемъ уроковъ, рукодѣліемъ и чтеніемъ книгъ.

4. *Годичное испытаніе и результаты его.* Въ іюль мѣсяцѣ Ректоромъ семинаріи въ присутствіи игуменіи монастыря, всѣхъ преподавательницъ и нѣкоторыхъ родителей, произведено было испытаніе, и на ономъ большая часть ученицъ, посѣщавшихъ училище болѣе постоянно, оказали хорошіе успѣхи въ знаніи преподаваемаго имъ. Ученицы старшаго класса свободно рассказывали Св. Исторіи, довольно бѣгло читали по книгамъ и умѣли рассказать и объяснить прочитанное, довольно правильно писали подъ диктовку, дѣлали разборъ предложеній и рѣшали задачи на первыя 4 дѣйствія ариѳметическія;

въ среднемъ классѣ многіе читаютъ правильно и довольно скоро; могли рассказать прочитанное въ небольшомъ объемѣ своими словами; изъ Св. Исторіи рассказывали многіе свободно и подробно; въ младшемъ классѣ, кромѣ недавно предѣ испытаніемъ поступившихъ, всѣ умѣютъ читать, знаютъ главныя молитвы, а нѣкоторые хорошо рассказывали Св. Исторіи. Вообще, обученіе въ училищѣ, при помощи Божіей, дѣлается болѣе и болѣе правильнымъ и замѣтно достигаетъ, въ извѣстныхъ предѣлахъ, все лучшихъ результатовъ.

Религіозно-нравственное воспитаніе въ училищѣ.

Всякое учебное заведеніе, а тѣмъ болѣе состоящее при монастырѣ должно заботиться о томъ, чтобы дать дѣтямъ, обучающимся въ немъ, истинное религіозно-нравственное воспитаніе, т. е. развить въ нихъ добрыя стремленія, пріучить ихъ къ труду и утвердить ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ. Воспитательныя средства, употреблявшіяся, для достиженія указанныхъ цѣлей воспитанія, состояли: въ постоянномъ наблюденіи за дѣтьми во время классовъ и между классами, въ требованіи отъ нихъ порядка и аккуратности, въ чтеніи молитвъ и Евангелія предѣ каждымъ классомъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія послѣ классовъ и дома, и въ наблюденіи за исполненіемъ ими христіанскихъ обязанностей и правилъ приличія, вѣжливости и скромности; дѣлали это всѣ преподаватели и преподавательницы, но постоянное наблюденіе за дѣтьми поручено было послушницѣ Маріи Будаковой,

*

вущей постоянно въ училищѣ и отличающейся особенною любовію къ дѣлу воспитанія и обученія дѣтей. Подъ наблюденіемъ ея, дѣти вообще ведутъ себя скромно, никакихъ особенно дурныхъ привычекъ и шалостей незамѣчалось между ними. Развивая въ дѣтяхъ скромность и послушаніе, училище не стѣсняетъ дѣтской живости въ нихъ; между классами и послѣ оныхъ дѣтямъ дозволяется играть въ класныхъ комнатахъ, а лѣтомъ и на воздухѣ, подъ наблюденіемъ учительницъ.

6. *Содержаніе училища.* На содержаніе училища, въ теченіи 1872 года, употреблено 360 р.; именно: на плату за уроки 143 р., на учебныя пособія и матеріалы для работъ 96 р., на содержаніе живущихъ въ училищѣ и ремонтъ зданія 121 р. На покрытіе этихъ расходовъ употреблены деньги изъ неокладной суммы. На отопленіе училища употреблено 4 сажня дровъ изъ лѣсной дачи, принадлежащей монастырю. Классная мебель и всѣ другія классныя принадлежности имѣются въ училищѣ въ достаточномъ количествѣ; вообще училище содержится въ надлежащей исправности и чистотѣ

2, *Опредѣленіе на должность помощника инспектора при Курской семинаріи.*

Съ разрѣшенія Св. Синода, съ 1873 года открыта при Курской семинаріи должность помощника инспектора, свободнаго отъ учительскихъ обязанностей. По резолюціи Его Преосвященства отъ 31 декабря 1872 г., вслѣдствіе представленія Ректора и Инспектора оной семинаріи, допущень въ исправленію означенной должности учитель Бѣлгородскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи А. Григорьевъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П О У Ч Е Н І Е 4-е *).

Объ обязанности каждаго православнаго христіанина участвовать въ дѣль просвѣщенія невѣрныхъ ученіемъ Христовымъ.

Составленное священникомъ Московской Покровской, что въ Левшинѣ, церкви Константиномъ Озеровымъ.

Счастливы мы, братія, что почти вмѣстѣ съ бытіемъ получили и благодатное возрожденіе въ купѣли крещенія, и съ колыбели освящаемся таинствами вѣры, находимся подѣ духовнымъ водительствомъ и охраненіемъ православной Церкви. Слава и благодареніе Господу Богу, вмѣстѣ съ свѣтомъ чувственнымъ показавшему намъ и свѣтъ духовный въ познаніи единаго истиннаго Бога въ Троицѣ славимаго. А какъ много еще находится на землѣ несчастныхъ, невѣдущихъ истиннаго Бога, повергающихъ высокія человѣческія чувства благоговѣнія, благодарности и страха предѣ тварями и идолами. Познавши истину отъ вѣры, мы не можемъ не жалѣть о заблуждающихъ подѣ руководствомъ одного закона естественнаго; вкусивши благъ духовныхъ, не можемъ не скорбѣть о тѣхъ, которые томятся голодомъ, будучи лишены дарованій Св. Духа. И въ духѣ христіанскаго ученія, которое есть

*) См. № 23, 24 и 1. Кур. Еп. Вѣд. Поученіе 1, 2 и 3-е.

свѣтильникъ ногамъ нашимъ, и въ собственномъ вѣроу Христовоу благоуправляемомъ духѣ находимъ побужденіе и обязанность усиленно заботиться о распространеніи вѣры христіанской между бродящими во тьмѣ язычниками. Православная Церковь непрестанно обращается къ Источнику духовнаго свѣта съ молитвою, да откроетъ очи слѣпотствующихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Ея пастыри, преемники служенія Апостоловъ, въ заповѣди Иисуса Христа о наученіи всѣхъ языковъ и проповѣданіи Евангелія всей твари, во всѣ вѣка усматривали и для себя повелѣніе всевозможно трудиться въ дѣлѣ распространенія вѣры христіанской. Вѣрная духу Апостольскому и святоотеческому, и наша Россійская православная Церковь, имѣя на окраинахъ обширнаго нашего отечества значительное число идолопоклонниковъ, во всѣ времена съ материнскою заботою не клась объ обращеніи ихъ ко Христу, и особенно усугубляетъ свою просвѣтительную дѣятельность во времена мира и покоя отъ враговъ внѣшнихъ, во дни благоустроенія внутренняго.

Духовное состояніе язычника поражаетъ христіанское чувство своимъ крайнимъ упадкомъ и потерю человѣческаго достоинства. Человѣкъ—существо духовно-нравственное—и не знаетъ о величій своей духовной природы. Созданный по образу Божию—влачитъ свое существованіе въ удовлетвореніи однихъ чувственныхъ животныхъ побужденій и влеченій Поставленный царемъ неодушевленной при-

роды—рабски покланяется стихіямъ и тварямъ, и ихъ вещественнымъ изображеніямъ въ идолахъ. Гражданинъ неба и членъ міра духовнаго—ничѣмъ почти не возвышается надъ безсловесными. И, что особенно ужасно, духовно мертвый, или по крайней мѣрѣ непробудно спящій, жалкій язычникъ—и не сознаетъ своего бѣдственнаго состоянія, самъ возбудить себя не въ силахъ, и другихъ не зоветъ къ себѣ на помощь, и такимъ образомъ осужденъ оставаться въ своемъ нравственномъ омертвеніи до толѣ, доколѣ посторонняя какая-либо сила, помимо его воли, не подѣйствуетъ на него благотѣльно. Судите сами, можетъ ли любовь христіанская равнодушно смотрѣть на такое нравственное униженіе природы человѣческой? Наученные не только помогать нуждѣ заявляющей себя и просящей, но и разыскивать бѣдность таящуюся, предупреждать даже смущеніе и робость первой просьбы бѣдныхъ посильнымъ вспоможеніемъ, христіане, безъ спроса и зова, сами должны идти и идти на помощь духовно страждущимъ, гладнымъ и нищимъ своимъ братіямъ по природѣ. И могутъ ли иначе поступать тѣ, которые обыкли помогать не только ближнимъ, но и дальнимъ, живущимъ даже за предѣлами ихъ отечества; которымъ уходъ за больными, находящимися въ безсознательномъ безчувственномъ состояніи тѣмъ болѣе обязательенъ, чѣмъ беспомощнѣе и опаснѣе ихъ состояніе? Различая нужду отъ нужды по ихъ силѣ и значенію, не можемъ не предпочитать милосердія духовнаго тѣлесному; озабочива-

ясь удовлетвореніемъ нуждъ временныхъ, не можемъ не думать и не печись о спасеніи душъ своихъ ближнихъ соотечественниковъ отъ вѣчной гибели.

Великое дѣло просвѣщенія христіанскою вѣрою язычниковъ сопряжено со многими жертвами матеріальными. Нуждъ въ дѣлѣ миссій весьма много. Имѣйте въ виду, что Евангеліе проповѣдуется народамъ, живущимъ на окраинахъ Россіи, которые, бывъ удалены отъ центра просвѣщенія и гражданственности, ни правильныхъ промысловъ, ни средствъ къ удобствамъ жизни не имѣютъ, живутъ кое-какъ въ юртахъ или шалашахъ, круглый годъ питаются скудною пищею, не знаютъ даже хорошаго хлѣба, не имѣютъ должнаго понятія о земледѣліи, одѣтые въ звѣриныя шкуры, мало чѣмъ отличаются отъ безсловесныхъ. Для сихъ бѣдняковъ, ничего не имѣющихъ, въ случаѣ обращенія ихъ въ христіанскую вѣру, нужно построить хотя не богатый, хотя и деревянный, но особый и по возможности однакоже благолѣпный храмъ. Храмъ сей, если бы онъ даже помѣщался и въ наемномъ готовомъ домѣ, нужно снабдить всею священною утварію, какъ-то: иконами, сосудами, облаченіями, богослужебными книгами. Имѣйте въ виду далѣе то, что при разбросанности человѣческихъ жилищъ въ тѣхъ мѣстахъ и дальности разстояній ихъ раздѣляющихъ и для небольшого числа новообращенныхъ христіанъ изъ язычниковъ требуется имѣть особый храмъ съ особымъ священникомъ. Дальность разстоянія отъ

храма и священника можетъ охлаждать усердіе къ его посѣщенію, рѣдкое же посѣщеніе и самую вѣру во Христа, еще не глубоко укоренившуюся въ сердцахъ новообращенныхъ, особенно при близости и частыхъ столкновеніяхъ съ сосѣдями язычниками, при желаніи жрецовъ и вождей языческихъ свратить снова къ себѣ новообращенныхъ въ христіанство. Посему требуется или совершенное разобщеніе новообращенныхъ съ язычниками, и слѣдовательно образованіе новыхъ поселеній на новыхъ мѣстахъ исключительно для нихъ однихъ; или по крайней мѣрѣ наблюденіе за ними близкое и постоянное, чтобы не возвратились къ прежнему идолослуженію. Такъ какъ пасеніе сихъ новыхъ овецъ стада Христова можетъ принадлежать только священникамъ: то число священниковъ, очевидно, должно возрастать и умножаться съ умноженіемъ вѣрующихъ и обращающихся въ христіанство. Доколѣ не возрастутъ въ разумѣніи христіанства мѣстные христіане, священниковъ нужно брать для нихъ внутри Россіи и перевозить туда. Но не надежна вѣра отъ слуха, если не будетъ възгрѣваема и питаема постояннымъ и твердымъ, основательнымъ ученіемъ. Отсюда, для утвержденія новообращенныхъ въ вѣрѣ Христовой настоитъ потребность въ школахъ, въ которыхъ бы и малые и возрастные съ грамотою обучались и истинамъ христіанской вѣры, и хотя отчасти ремесламъ и искусствамъ европейской гражданственности. Школы сіи особенно необходимы для того, чтобы изъ мѣстныхъ жите-

лей съ теченіемъ времени могли выходить и свои учителя, и свои священники. При знакомствѣ съ краемъ, при знаніи мѣстныхъ нарѣчій, такіе пастыри большую чѣмъ другіе пользу могутъ принести дѣлу распространенія христіанства. Школы опять требуютъ домовъ, ихъ содержанія, книгъ, учителей. Далѣе, по естественной и христіанской любви къ ближнему, видя крайнюю бѣдность новообращенныхъ, наготу и голодъ семействъ ихъ, православная Церковь, питающая ихъ духовно ученіемъ, не можетъ отказать имъ и въ тѣлесныхъ, житейскихъ ихъ нуждахъ и потребностяхъ, и именно не можетъ не дать голоднымъ хлѣба, холоднымъ пріюта и одежды, болящимъ врачеванія. Даже и упорствующимъ въ идолослуженіи необходимо являть дѣла любви, милосердія и помощи, въ надеждѣ симъ расположить сердца ихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Наконецъ, самые миссіонеры, хотя идутъ на свое тяжелое служеніе во имя Христова и изъ любви къ меньшимъ своимъ братіямъ и заранѣе знаютъ о предстоящихъ имъ на семъ поприщѣ скорбяхъ, нуждахъ и лишенияхъ, при невозможности какого бы то ни было другаго еще занятія, которое бы обезпечивало ихъ содержаніе, и сами должны искать помощи здѣсь у православныхъ христіанъ. Отъ новообращенныхъ, которымъ еще самимъ помогать нужно, понятно само собою, не могутъ получать своего содержанія ни миссіонеры, ни приходскіе священники, ни учителя школъ. По крайней мѣрѣ въ первое десятилѣтіе, доколѣ ново-

обращенные не ознакомятся съ правильнымъ трудомъ и не улучшатъ матеріальнаго своего быта, содержаніе всѣхъ сихъ дѣятелей православная Церковь Россійская по необходимости должна принять на себя. Конечно, всѣ указанныя нѣжды на первый разъ удовлетворяются съ крайнею осмотрительностію и расчетливостію, не вдругъ, а по частямъ и исподволь. Но и при всей бережливости, чтобы быть благоуспѣшнымъ, дѣло миссій нашихъ требуетъ ежегодно суммъ значительныхъ.

Несправедливо было бы, если бы мы всѣ заботы и расходы по обращенію невѣрныхъ въ христіанство стали возлагать на одно Правительство. Это дѣло всей Церкви, всѣхъ православныхъ христіанъ. Каждый изъ насъ своими посильными жертвами, равно какъ и пожертвованіями приглашаемыхъ къ тому родныхъ и знакомыхъ, долженъ споспѣшествовать приобрѣтенію средствъ для обезпеченія миссій и вспомошествованія новокрещеннымъ. Въ послѣднее время, съ учрежденіемъ въ нашемъ отечествѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, дѣло миссій нашихъ стало на твердую почву и получило болѣе обезпеченное положеніе. Обязательными ежегодными взносами члены Миссіонерскаго Общества образуютъ капиталъ, которымъ должны удовлетворяться нѣжды миссій. При Августѣйшемъ покровительствѣ сему Обществу Благочестивѣйшей нашей Государыни Императрицы Маріи Александровны, при полномъ довѣріи нашего общества къ апостольской ревности и глубокой опытности въ

миссіонерскомъ дѣлѣ Предсѣдателя, Преосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго, Миссіонерское Общество возрастаетъ и числомъ членовъ и средствами; дѣла его идутъ благоуспѣшно. Но вмѣстѣ съ симъ расширяется и кругъ дѣятельности Миссіонерскаго Общества, увеличиваются и расходы.

Поставляя все вышесказанное—и важность дѣла, и нужды и средства миссій на видъ благоразсудительному вниманію и благочестивому усердію чадъ православной Русской Церкви, Православное Миссіонерское Общество объявляетъ, что средствъ, имѣющихся въ его распоряженіи для расширенія миссіонерской дѣятельности, благовременнаго и необходимаго, еще далеко недостаточно; и затѣмъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, безъ различія званія и состоянія, пола и возраста, всѣхъ чадъ православной Россійской Церкви братски проситъ принять дѣятельное участіе въ великомъ и благомъ дѣлѣ озаренія евангельскимъ свѣтомъ не христіанъ, живущихъ въ предѣлахъ нашего отечества.

На судъ Божественномъ цѣнится не столько самое даваніе, сколько благорасположеніе и усердіе дающаго. Лепта, опущенная вдовицею въ сокровищницу Иерусалимскаго храма, по суду Господа Іисуса Христа, оказалась цѣннѣе крупныхъ вкладовъ людей состоятельныхъ. Своими лептами, жертвуемыми для благопоспѣшенія дѣламъ миссій, входящіе въ трудъ и дѣло самихъ миссіонеровъ да внимаютъ съ радостію и утѣшеніемъ милостивому обѣ-

тованію Господа Ісуса: «Пріємляй пророка во имя пророче мзду пророчу пріиметь: и иже аще напоить єдинаго отъ малыхъ сихъ чашею студень воды, тогмо во имя ученика, аминь глаголю вамъ, не погубить мзды своєи (Матѣ. 10, 41, 42). Услугу оказанную Апостоламъ, а слѣдовательно и преемникамъ и продолжателямъ ихъ апостольской дѣятельности, Спаситель непосредственно относитъ къ Себѣ и Отцу Своєму. Иже васъ пріємлетъ, Мене пріємлетъ и иже пріємлетъ Мене, пріємлетъ Пославшаго Мя (ст. 40), Сіе уже не удивительно, если и всякое дѣло милосердія, оказываемое ближнему, Господь благоволяетъ относить къ Себѣ Самому. Понеже сотвористе єдиному сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе (Матѣ. 25, 40).

Св. Апостоль Павелъ, воздаван хвалу Филиппіянцамъ за ихъ даванія, облегчавшія ему трудъ апостольскаго служенія, сими словами заключаетъ свое обращеніе къ нимъ: не яко ищю даванія, но ищю плода множащагося въ пользу вашу (Филип. 4, 15, 17). Не даванія ищемъ и мы въ васъ, братія, но плода множащагося въ пользу вашу, да дѣло любви вашей тяготу вѣчной славы вамъ содѣласть. Посему всяко, еже аще что творите, отъ души дѣлайте, якоже Господу, а не челоувѣкомъ: вѣдаяще, яко отъ Господа примете возданіе достоянія: Господу бо Христу работаете (Кол. 3, 23—25).

*Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно
въ виду потребностей простаго народа.*

(Продолженіе).

При такомъ взглядѣ на дѣло проповѣди—само собою понятно—должна измѣниться и внѣшняя сторона проповѣди,—ея постановка и приемы. Указать точно и подробно эту переменѣ—мы неберемся, а нѣкоторыя замѣчанія на этотъ счетъ сдѣлаемъ.

1) Прежде всего должно быть обращено строгое вниманіе на выборъ предметовъ проповѣди,—чего теперь по большей части не дѣлается. Извѣстно, что простой человѣкъ очень трудно понимаетъ и усваиваетъ предметы отвлеченные,—на этомъ основаніи,—намъ кажется,—догматическая часть религіи не должна быть исключительнымъ и даже преимущественнымъ содержаніемъ простонародной проповѣди. Мы не то хотимъ сказать, что знаніе догматовъ излишне для простолюдина,—догматы—коренныя и основныя истины вѣры, и потому знать ихъ долженъ всякій православный христіанинъ,—а то, что наставленіе и наученіе простаго народа въ этомъ отношеніи должно ограничиться только существеннымъ и самымъ необходимымъ. Пускаться здѣсь во всѣ частности и подробности, какъ это часто дѣлается въ поученіяхъ къ простому народу,—вообще бесполезно, потому что подробности эти могутъ быть или вовсе не поняты, или—что еще хуже—поняты по своему, т. е. перетолкованы и извращены. Кто близко знакомъ съ религіозными на-

родными воззрѣніями и вѣрованіями и кому приходилось объ этомъ предметѣ говорить съ народомъ, тотъ знаетъ—какъ разумѣетъ онъ напр. догматъ о Пресвятой Троицѣ и взаимныхъ отношеніяхъ Божескихъ лицъ, догматъ о будущей жизни и т. п. Потому намъ кажется излишнимъ дѣломъ усиливаться втолковать простоянину догматику во всѣхъ подробностяхъ,—особенно такіе высокіе и трудные догматы, какъ напр. догматъ о двухъ естествахъ въ І. Христѣ и ихъ взаимномъ отношеніи и т. п., лучше если онъ будетъ знать немногое—главное и существенное, но основательно, ясно и отчетливо, чѣмъ многое, но сбивчиво и невѣрно.—Несравненно болѣе обратить вниманіе должна проповѣдь на нравственную и вообще практическую сторону религіи;—эта сторона можетъ быть вполне понятна для народа, прямо приложима къ его жизни, и потому надлежащимъ образомъ разъясненная ему и усвоенная имъ можетъ оказать самое благотворное вліяніе на жизнь народа.—Исторія ясно и неоспоримо доказываетъ, что мало—развитый умъ простаго народа, вообще и во всемъ склонный къ наглядности, къ эмпиризму—и въ религіи всегда останавливается больше на виѣшной и болѣе доступной для него сторонѣ ея—на обрядѣ и на нравственно—практическомъ, прямо приложимомъ къ жизни и поведенію человѣка, ученіи. О Русскомъ народѣ это можно сказать въ особенности; въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ даже излишества и злоупотребленія,—придавая практикѣ, виѣшности, обряду

слишкомъ большое значеніе, не понимая его внутренняго смысла и принимая неважное за главное и существенное. Следовательно религіозное наученіе и просвѣщеніе простаго народа должно идти въ этомъ именно направленіи,—по крайнѣй мѣрѣ начаться оно должно неизбежно съ этой стороны. Эта область религіи можетъ дать проповѣднику неисчерпаемый матеріалъ для проповѣди, можетъ служить могущественнымъ средствомъ для развитія и усовершенія нравственно-религіозной жизни народа, и потому должна привлечь къ себѣ все вниманіе проповѣдниковъ. Объяснить и показать народу истинный смыслъ религіознаго обряда и вообще внѣшней стороны религіи, такъ сильно занимающей умъ и вниманіе простолюдина, преподать ему истинно-христіанское нравственное ученіе,—указать—какъ приложить его къ жизни и дѣятельности, какъ расположить сообразно съ нимъ все свои поступки, все свое поведеніе, такъ—чтобы христіанская нравственность была для него не отвлеченною моралью, не теоретическимъ правиломъ, а руководственнымъ началомъ и постояннымъ правиломъ всей его жизни, чуждой великихъ задачъ и высокихъ цѣлей, а слагающейся по большей части изъ мелкихъ, обыденныхъ и—пожалуй—съ точки зрѣнія людей, выше его стоящихъ—жалкихъ событій и происшествій,—такъ чтобы въ религіи онъ находилъ для себя утѣшеніе, ободреніе и наставленіе и въ радости и въ горѣ—бѣдѣ—вотъ задача христіанскаго пастыря—проповѣдника, задача высокая, великая и въ высшей степени плодотворная! . . .

2) Изложеніе проповѣди и виѣшняя сторона ея также необходимо должны измѣниться сообразно съ потребностями и пониманіемъ простаго народа. Простонародной проповѣди прежде всего должны быть чужды—съ одной стороны—школьная схоластика и искусственность ея составленія и расположенія, а съ другой—слишкомъ общія мысли и фразы, въ которыя по большей части расплывается главный предметъ и матерія проповѣди; эти недостатки чаще всего замѣтны въ нашихъ проповѣдяхъ. Простому человѣку, не привыкшему къ отвлеченному мышленію, къ искусственно-логическому раздѣленію и распредѣленію матеріала своихъ знаній,—проповѣдь составленная по всеѣмъ правиламъ школьнаго ораторскаго и логическаго искусства—мало доступна. Попробуйте простолюдина, выслушавшаго такую проповѣдь,—заставить повторить ея содержаніе—и вы убѣдитесь опытно—какъ мало онъ усвоилъ ее.—Умъ простолюдина, непривыкшій къ отвлеченному мышленію, тогда только хорошо усваиваетъ предметъ, когда онъ передается ему прямо, ясно и въ опредѣленной конкретной формѣ. Поэтому проповѣдь назначаемая для простолюдина должна быть недлинна. Она идетъ безъ перерыва, а такую рѣчь и притомъ длинную не легко усвоить и запомнить и привычному къ такой работѣ человѣку; о простолюдинѣ и говорить нечего. Этому проповѣдникамъ забывать неслѣдуетъ. За тѣмъ предметъ проповѣди долженъ быть поставленъ по возможности точно и опредѣленно, и чѣмъ онъ больше и уже ограниченъ,

тѣмъ лучше; проповѣдь никогда не должна состоять изъ слишкомъ общихъ мыслей и фразъ, которыя вообще всегда трудно усвоить и передать, и которыя всегда производятъ слишкомъ слабое и непрочное впечатлѣніе на человѣка. Въ этомъ намъ неразъ приходилось убѣдиться опытно. «Ну, что?—хороша проповѣдь, которую сегодня сказывалъ въ церкви батюшка?»—спрашивалъ я иногда слушателей, находившихся еще подъ живымъ впечатлѣніемъ только что выслушанной ими проповѣди.—«Хороша, больно хороша, родимый!»—отвѣчали мнѣ.—«А поняли вы ее, и помните?»—На этотъ вопросъ иногда отвѣчали мнѣ или какой—нибудь слишкомъ общей фразой, изъ проповѣди, которая случайно запомнилась и которая часто невыражала даже главной мысли проповѣди, а иногда и вовсе отказывались отвѣчать, ссылаясь на свою темноту и незнанье—«мы люди темные, неграмотные, божественнаго писанія не знаемъ» и т. п. Очевидно, что такое впечатлѣніе проповѣди очень слабо, и по выходѣ изъ церкви забудется очень скоро какъ только человѣкъ столкнется съ другими впечатлѣніями обыденной жизни.—Проповѣдь всегда лучше достигнетъ своей цѣли, если общая мысль, общая мораль проповѣди будетъ приложена къ частнымъ и отдѣльнымъ случаямъ жизни, когда будетъ проверена на частныхъ примѣрахъ, взятыхъ изъ опыта и жизни слушателей, и потому вполне для нихъ понятныхъ. Такая проповѣдь будетъ памятна для нихъ и не забудется; указанные въ проповѣди случаи и подоб-

ные имъ потомъ будутъ всегда напоминать слушателямъ слышанное въ церкви, какъ правило и руководство въ такихъ случаяхъ. Въ этомъ отношеніи весьма хорошъ и пригоденъ приемъ, употребляемый нѣкоторыми проповѣдниками къ сожалѣнію впрочемъ немногими,—начинать проповѣдь съ какого нибудь разсказа, исторіи, случая и примѣра изъ жизни святыхъ и т. п. и потомъ путемъ анализа и приложенія его къ подобнымъ и параллельнымъ обстоятельствамъ изъ обыкновенной жизни разъяснять и раскрывать извѣстную нравственную истину;—и вообще примѣръ, сравненіе, придавая наглядность и—такъ сказать—осязательность отвлеченной мысли, въ этомъ случаѣ очень полезны.—Такой приемъ въ проповѣди приноситъ двойную пользу:—благодаря ему мысль проповѣди представляется яснѣе и нагляднѣе для слушателей, и потому удобнѣе и крѣпче запоминается ими, а потомъ—является предъ ними прямо истиной жизненной, практической—удобопрilожимой къ жизни и дѣятельности.

(Продолж. будетъ).

Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

Вѣлгородъ и его святыня.

(Продолженіе *).

Прежде, чѣмъ говорить объ архипастырской дѣятельности преосвященнаго митрополита Θεодосіа на кафедрѣ епархіи Вѣлоградской, считаемъ не толь-

*) См. № 19 Кур. епарх. вѣд. за 1872 годъ.

ко не лишнимъ, а даже необходимымъ—познакомиться съ предѣлами и населеніемъ самой епархіи: это ознакомленіе, съ одной стороны, предназначаетъ намъ сравнительную широту архинастырской дѣятельности какъ перваго, такъ и поолѣдующихъ архіереевъ Бѣлоградской епархіи, а съ другой—уяснится доселѣ еще не уясненный въ нашихъ изысканіяхъ одинъ пунктъ изъ « Дѣянія Соборнаго », говорившій, между прочимъ, о многолюдности этого края, какъ объ одномъ изъ побужденій къ открытію, въ странѣ Украинской, особой епархіи.

Главными побужденіями къ открытію Бѣлоградской епархіи послужили,—съ одной стороны, многолюдство этого края Россіи, а съ другой—отдаленность его отъ Москвы. Отдаленность, или, по крайней мѣрѣ, неблизость этого края отъ Москвы, и сама по себѣ очевидна;—при тогдашнихъ путяхъ и способахъ сообщенія, и эта отдаленность представляла величайшее неудобство какъ для управленія патріаршаго, такъ и для паствы, ему подвѣдомой и искавшей у него удовлетворенія своихъ различныхъ нуждъ.—Что же касается многолюдства этого края, о которомъ первосвятители Востока говорили только по наслышкѣ: «слышахомъ о новоустроенныхъ градѣхъ во странѣ Украинской, о Бѣлѣградѣ, со окрестными его многими грады, яко *многонародны* и ратными людьми *преисполнены* суть ¹⁾»;

1) Доп. къ Авт. Ист. т. V, № 102, стр. 492: Бурск. епарх. вѣд. 1872 г. № 12, стр. 748, прим. 6.

то и это указаніе, безъ сомнѣнія, было фактически вѣрнымъ и выражено было ими безъ всякаго преувеличенія. Личнаго и непосредственнаго знакомства съ географическимъ и этнографическимъ положеніемъ Украйны они, безъ сомнѣнія, не могли имѣть во всѣхъ подробностяхъ; а достовѣрность слышаннаго ими имѣла за собою неоспоримый авторитетъ царя, который самъ же, предварительно, и обнаружилъ имъ свое желаніе; что, опять, видно изъ словъ самихъ же патріарховъ: «.....и того ради.желаше православный Самодержецъ»;— подтвержденіе же слышаннаго ими отъ царя они могли и слышать и даже видѣть въ самомъ патріархатѣ Московскомъ, гдѣ, безъ сомнѣнія, находились подробныя свѣдѣнія какъ о подвѣдомыхъ патріарху городахъ, такъ и о количествѣ церквей, въ нихъ заключавшихся и къ нимъ принадлежавшихъ. Правда, что въ странѣ украинной, со времени построенія Бѣлгорода, всѣ окрестные его грады, какъ одновременно съ нимъ, такъ и послѣ него возникшіе, были не теперешніе наши грады и даже нисколько на нихъ не похожіе; ибо то были грады крѣпостные, иначе—поставленные острожки, городки, съ цѣлями стратегическими: но—и въ такихъ городахъ—этихъ сторожевыхъ пунктахъ, православные строители ихъ почитали самымъ надежнымъ основаніемъ, краеугольнымъ камнемъ—устройство Церкви Христовой; ибо—*аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудиашася зиждущіи, и аще не Господь сохранитъ градъ, всеу бдѣ стрегій* (Пс. 126, 1). Не да-

ромъ же и не безъ основанія сложилось у нашихъ историковъ убѣжденіе, что въ такихъ крѣпостныхъ городахъ храмы Божіи, обыкновенно, строились вмѣстѣ, одновременно, съ крѣпостью ²⁾. На посадахъ же, т. е. около и подъ прикрытіемъ этихъ крѣпостей, гдѣ селились «служилые и жилецкіе люди»,—такъ же, очень скоро водворялась скинія Божія съ человѣки ³⁾ Но дѣло извѣстное, что построеніе церквей никогда не производилось безъ вѣдома и благословенія патриаршаго, какъ и теперь—безъ разрѣшенія архіерейскаго, а иногда и Синодальнаго. Потомъ, о количествѣ многовародности вообще и ратныхъ людей въ особенности, которыми «пренаполнены были многіе грады, лежавшіе окрестъ Бѣлгорода», равно какъ и обо всѣхъ «воеводствахъ великаго Государя, боярахъ и иныхъ честныхъ людяхъ, которые сюда были посылаемы отъ Его Царскаго Синклита со многимъ воинствомъ»,—обо всемъ этомъ такъ же, безъ всякаго сомнѣнія, имѣлись подробныя свѣдѣнія въ такъ называемыхъ «Дворцовыхъ разридахъ» и «Разрядныхъ книгахъ».—И вотъ, великій Государь, по вниманію къ духовнымъ нуждамъ столь обширнаго и многолюднаго края, нашелъ необходимымъ—открыть здѣсь самостоятельную, архіерейскую кафедру». И того убо ради (т. е. многолюдства ради) и дальняго разстоянія желаше православный Самодержецъ, да будетъ та-

2) См. № 3 Курск. епарх. вѣд. за 1872 г., на стр. 169. примѣч. 3.

3) Ibid.

мо архіерей; и мы, говорили восточные патріархи, въ тѣхъ градѣхъ благословихомъ и утвердихомъ митрополии быти, да многая жатва безъ дѣлателей не будетъ».

Населеніе этого края Россіи, какъ видно, развивалось быстро:—со времени построения Бѣлгорода прошло не болѣе 54 лѣтъ (1593—1667 г.), и у него, ко времени открытія Бѣлоградской епархіи, много уже возникло окрестныхъ городовъ,—городовъ, притомъ, многонародныхъ и ратными людьми переполненныхъ; отсюда и само по себѣ уже довольно ясно,—какъ велика здѣсь была духовная жатва, которая, по желанію Царя, не могла оставаться безъ дѣлателей и на которую, по молитвѣ его къ Господину жатвы, изводятся преемственно дѣлатели на жатву свою (Мат. IX, 37, 38).

И самое пространство, окружность Бѣлоградской епархіи была весьма обширна; ибо въдѣлію сей епархіи подчинены были церкви всего населенія, которое въ гражданскомъ отношеніи состояло подъ вѣдѣніемъ бѣлгородскихъ воеводъ, а потомъ—бѣлгородской же губернской канцеляріи. Впрочемъ, первоначальныя границы этой епархіи были совершенно другія, чѣмъ какія имѣетъ теперь Курская епархія; ибо въ то время немногіе изъ уѣздовъ нынѣшней Курской епархіи входили въ составъ Бѣлоградской епархіи 4); такъ что, по выраженію историка Харьковской епархіи, и самые іерархи Бѣ-

4) Именно: Бѣлгородъ, Обоянь, Курскъ, Короча, Осколь-Старый и Новый, и Хотмыжскъ (См. ниже прим. 6-9).

лоградскіе, если судить по области ихъ управленія, должны скорѣе называться іерархами Слободско—украинскими, чѣмъ Бѣлгородскими; потому что въ составъ ея входила большая часть городовъ нынѣшней Харьковской епархіи ⁵⁾).

Какіе же именно города входили въ составъ новооткрытой епархіи Бѣлоградской?—Когда мы говорили объ открытіи Бѣлоградской епархіи и рѣшали, при семъ, вопросъ: кому дотолѣ подвѣдомственны были церкви Божіи, существовавшія на Украинѣ, тогда обѣщали—окончательное рѣшеніе этого вопроса указать, въ свое время, въ такъ называемой, Настольной Граматѣ восточныхъ патріарховъ.—Паисія и Макарія, которую они дали бывшему Сербскому митрополиту Θεодосію на новооткрытую Бѣлоградскую кафедру ⁶⁾). Теперь выписываемъ изъ ней то, что необходимо для уясненія прежняго вопроса—о вѣдомствѣ церквей украинскихъ, и настоящаго—о количествѣ городовъ, вошедшихъ, по Настольной Граматѣ, въ составъ епархіи Бѣлоградской.—«..... Отдѣлися Бѣлгородъ съ прочими окрестными грады и весьми, ихъ же имена суть: Бѣлгородъ, Курскъ, Осколь Старый,

5) Историко-статист. Опис. Хар. еп. отд 1, стр. 8.

6) Грамата эта дана была въ июнь мѣсяцѣ 1667 г., напечатана она въ «Древ. рос. Вивліоникѣ,—III, 420—423; но тамъ она съ нѣсколькими пропусками; полиѣе же по списку Синодальной бібліотеки.—См. Опис. Хар. епарх. Отд. 1, стр. 10, примѣч. 15.

Обоянь, Болховой 7), Карповъ 8), Хотмыжскъ 9), Вольной 10), Алешена 11), Короча, Яблоновой 12),

7) Это—нынѣшній *Болховецъ*—село въ Бѣлгородск. уѣздѣ, въ 7 верст. къ сѣверозап. отъ Бѣлгорода (Географич. Словарь Семенова т. 1, стр. 293). Болховой городокъ извѣстенъ былъ еще въ 1689 г., какъ показываетъ Грамата, данная Золочевскимъ помѣщикамъ—Болховчанамъ (Опис. Хар. еп. Отд. 2, стр. 145). Архимандритъ Бѣлгѣр. Николаев. монастыря Киприанъ въ 1692 г. выхлопоталъ у Царей Ивана и Петра Алексѣевичей Послушную Грамату на сѣнные покосы, вмѣсто отошедшихъ подъ города Болховецъ и Карповъ.—Въ 1720 г. Болховецъ показанъ въ числѣ городовъ Бѣлгород. провинціи (см. Город. посел. т. III, стр. 17).

8) *Карповъ*—нынѣ село Бѣлгород. уѣзда, въ 27 верст. къ сѣверозападу отъ Бѣлгорода (Географ. Слов. Семен. т. 2, стр. 519). Въ 1720 г. состоялъ въ Бѣлгородской провинціи (Город. Посел. т. III, стр. 17).

9) *Хотмыжскъ*—въ 1838 г. обращенъ въ зашт. городъ Кур. губ. и состоитъ нынѣ въ Грайворонскомъ уѣздѣ (Город. Посел. т. III, стр. 64).

10) Нынѣ—*Вольный Курганъ*—слобода Богодуховск. уѣзда, Харьк. губ. Въ 1720 г. показанъ городомъ въ Бѣлгород. провинціи (Город. Посел. т. III, стран. 17.—Опис. Хар. епар. Отд. III, стр. 189).

11) Алешена—нынѣ *Алешня*—зашт. городъ Лебедин. уѣзда, Харьк. губ., въ 25 верст. отъ Лебедина и въ 14 отъ Ахтырки (см. Опис. Хар. еп. Отд. III, стр. 437). Въ 1720 году показанъ городомъ въ провинціи Бѣлгородской (Город. Посел. т. III, стр. 17).

12) *Яблоновой*—нынѣ село Корочанск. уѣзда. Въ полов. XVIII в. городъ Яблоновъ съ уѣздомъ состоялъ въ границахъ нынѣшняго Новооскольскаго уѣзда, въ которыхъ

Новой-Осколь, Верхососенскій ¹³⁾, Усердъ ¹⁴⁾, Алшанской ¹⁵⁾, Коротоюкъ ¹⁶⁾, Недригайловъ ¹⁷⁾, Ва

тогда заключалось 4 города и 4 уѣзда: Царевъ—Алексѣевскій, Верхососенскій, Яблоновскій и Новооскольскій (см. Времен. Москов. Общ. Ист. и Древ. рос. кн. XX, 1854 г.). Въ 1720 г. Яблоновъ показанъ былъ городомъ въ Бѣлгород. провинціи (Город. Посел. т. III, стр. 17).

13) Нынѣ слобода—*Верхососенскѣ* Бирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи; въ значеніи города былъ основанъ въ 1637 году; а, при образованіи Воронежской губерніи, обращенъ былъ въ село (Географич. Словарь Семенова т. 1, стр. 438). Онъ состоялъ, въ половинѣ XVII столѣтія, въ границахъ нынѣшняго Новооскольскаго уѣзда (См. выше прим. 12).

14) Городецъ *Усердъ* построенъ въ 1641 году;—теперь село Бирюченскаго уѣзда, Воронеж. губ. (см. Опис. Воронеж. губ. 1814 г. на стр. 155). При учрежденіи духовныхъ штатовъ, Усердъ въ 1763 году приписанъ былъ къ Воронежской епархіи (*Ibid* въ Опис. Воронежской губ., на стр. 171).

15) Построенъ въ 1643 году; нынѣ село *Олшанецъ*, въ Бирюченскомъ уѣздѣ Воронеж. губ., въ 15 верст. отъ Острогожска. И сей, бывший городомъ приписанъ, въ одно время съ Усердомъ, къ Воронеж. губ. (Опис. Воронеж. губ. на стр. 155 и 171)

16) Нынѣ уѣздный городъ Воронежской губерніи, въ 80 верст. къ югу отъ губернскаго города, на правомъ берегу рѣки Дона (см. Географич. Словарь Семенова т. 2, стр. 729).

17) Нынѣ заштат. городъ Харьк. губ., въ Лебединск. уѣздѣ,—въ 1728 году еще числился въ Бѣлгород. провинціи (Географич. Словарь Семенова т. III, стр. 412, Опис. Харьк. енарх. Отд. III, стр. 540).

луйка ¹⁸⁾, Чугуевъ ¹⁹⁾, Каменной ²⁰⁾, — сіи вси отдѣлишася отъ патріархіи Московскія ²¹⁾, прилучишася же къ предрѣченному Бѣлгороду. А повоназдаемые за Чертою ²²⁾ грады, кійждо по имени: Хар-

18) Нынѣ уѣздный городъ Воронеж. губ. — Въ 1720 г. именовался городомъ въ Бѣлгород. провинціи (Географич. Слов. Семенова т. 1, стран. 391. — Городск. посел. т. III, стр. 17). — Указомъ Св. Синода отъ 19 іюля 1798 г. городъ *Валуйка* съ округомъ и однимъ монастыремъ приписанъ къ Воронежск. епархіи (См. Опис. Воронеж. губ. на стр. 172)

19) Нынѣ уѣздный городъ Харьк. губ. (См. Описаніе Харьк. епарх. Отд. IV, стр. 1).

20) Нынѣ село — *Каменный Пригородъ* Лебединск. уѣзда Харьков. губ. (Географич. Словарь Семенова т. 2, на стр. 463. — Опис. Хар. еп. Отд. III, стр. 530).

21) Вотъ, гдѣ подлинный отвѣтъ на вопросъ: кому подвѣдомы были церкви Украинскія до открытія самостоятельной каѳедры въ Бѣлгородѣ? — Московской патріархіи. — Труднѣе отвѣчать на сей же вопросъ въ отношеніи къ церквамъ городовъ, которые вновь построены были за Чертою.

22) Выше исчисленные города были тогда, конечно, не за Чертою. — Гдѣ же была эта Черта, которую разумѣли писавшіе Настольную Грамату? — На первый разъ, здѣсь пока очевидно только то, что это небыла Черта Бѣлгородская, проходившая отъ Карпова, чрезъ Бѣлгородъ, до Дону. — Бѣлгородскою Чертою сперва называлась линія укрѣпленій — стѣ Бѣлгорода къ Овѣ и Дону (Городск. Посел. т. III, стр. 18); потомъ Бѣлгородскою Чертою назывался земляной валъ, съ укрѣпленіями на немъ, проведенный отъ Карпова сторожевья, отъ рѣки Ворскла, чрезъ Муравскій шляхъ, чрезъ Бѣлгородъ, Изюмскую и Калміусскую доро-

ги—до самаго Дону (см. № 17 Кур, еп. вѣд. 1871 года); съ теченіемъ времени, эта линія или Черта отодвигалась далѣе и далѣе на югъ;—въ 1659 году, Бѣлгородская Черта показывалась, въ царской Граматѣ, между Вольнымъ городомъ и Олешною, на р. Боровиѣ (Опис. Харьк. епарх. Отд. III, стр. 121—122). Въ 1667 г. прислана была «Похвальная царская Грамата убраннымъ людямъ, которые въ Чертѣ и по Чертѣ и за Чертою (Опис. Харьк. епарх. Отд. IV, стр. 61). Въ 1675 г. Князю Ѳедору Волконскому, назначенному на должность воеводы въ Бѣлгородъ, предписывалось, по прибытіи на мѣсто службы, извѣстить всѣхъ «окрестныхъ воеводъ и приказныхъ людей, въ Убраинные, и по Чертѣ и за Черту, и въ иные въ которые города, куды пригоже»,—о своемъ назначеніи, чтобы всѣ они «о всякихъ вѣстяхъ, какіи объявитца, писали къ нему въ Бѣлгородъ, чтобы ему въ Бѣлгородѣ безвѣстну не быть», и проч. (Акт. Арх. Эксп. т. IV, № 206, стр. 268). Съ 1675—1681 г. явилась еще новопостроенная Черта въ новомъ Перекопѣ (Валк. уѣзда Харьк. губ.), куда Царскою Граматою 1673 года предписывалось собрать въ Бѣлгородскомъ полку съ десяти дворовъ по человѣку «на валовое дѣло», и—«въ ту же осень сдѣлать валу всякому человѣку по сажени (Опис. Хар. епар. Отд. 2, стр. 269—270). Въ 1748 г. жители города Золочева писали что «ихъ прады, дѣды и отцы поселились въ городѣ Золочевѣ, за рубежемъ Бѣлгородскимъ». (Опис. Хар. еп. Отд. 2, стр. 133). Опредѣленіе Бѣлгородской Черты, упомянутой въ Настоящей Граматѣ митрополиту Ѳеодосію, безъ этихъ подробностей, какъ всякому очевидно, не возможно; ибо современные намъ историки, сообразно съ своими цѣлями, говорятъ о ней различно, не опредѣляя ее со всею точностію, и—то суживаютъ ее, то расширяютъ (Город. Посел. т. III, стр. 18.—Географ. Словарь Семенова т. 1, стр. 355 въ ст. о Бѣлгородѣ).

ковъ, Колонтаевъ ²³⁾, Городня ²⁴⁾, Краснокутскъ ²⁵⁾, Ваяки ²⁶⁾, Нежегольскъ ²⁷⁾, Двурѣчной ²⁸⁾, Салтовъ ²⁹⁾, Печенѣги ³⁰⁾, Зміевъ ³¹⁾, Маяцкой ³²⁾,

23) Нынѣ слобода Богодухов. уѣзда Хар. губ. (Геогр. Словарь Семенова т. 2, стр. 694.—Опис. Хар. енар. Отд. III, стр. 257).

24) Нынѣ слобода *Городня* Богодухов. уѣзда, Харьк. губ. (см. Опис. Хар. енарх., отд. III, стр. 249).

25) Теперь—заштат. городъ Харьк. губ. Богодуховск. уѣзда (см. Географ. Слов. Семенова т. 2, стр. 765). Въ трехъ верстахъ отъ *Краснокутска* былъ Петропавловскій монастырь,—мѣсто кончины Преосвященнаго Іоасафа 2, (Митѣвича), послѣдовавшей 30 іюня 1763 года, какъ извѣщаль о томъ Бѣлоград. духов. Консисторію отъ 1 іюля 1763 года Настоятель онаго монастыря Архимандритъ Іезекіиль (см. Указъ изъ Бѣлоград. духов. Консисторіи отъ 1 іюля 1763 г. за № 1292 Николаевскому Бѣлоградскому монастырю—о шестинедѣльномъ поминовеніи Преосвящен. Іоасафа, съ колокольнымъ звономъ).

26) *Ваяки*—уѣздный городъ Харьков. губ. (Географ. Слов. Семенова т. 1, стр. 386).

27) *Нежегольскъ*—нынѣ слоб. *Большое Городище* Корочан. уѣзда Кур. губ., въ 22 верст. къ югозападу отъ Корочи (Географ. Слов. Сем. т. 1, стр. 671.—Кн. Больш. Чертежъ г. Спасскаго, изд. 1846 г., стр. 237, прим. 32).

28) Нынѣ слобода *Двурѣчная* Хар. губ. Купянскаго уѣзда (Опис. Хар. енарх. Отд. V, стр. 245).

29) Нынѣ слобода *Верхній Салтовъ* Волчан. уѣзда Харьк. губ. (Описание Хар. енарх. Отд. IV, стр. 277).

30) Нынѣ мѣстечко Хар. губ., Чугуев. округа (Опис. Харьк. енарх. Отд. IV, стр. 97).

31) *Зміевъ*—нынѣ уѣздный городъ Хар. губ. (Опис. Хар. енарх. Отд. IV, стр. 177)

32) Нынѣ слобода *Маяки* Изюмск. уѣзда Харьк. губ. (Опис. Харьк. еп. Отд. V, стр. 145).

Торъ ³³), Булыкляя ³⁴), Царево-Борисовъ ³⁵), Охтырской ³⁶), Боровской ³⁷), Острогжской ³⁸), Урывай ³⁹), прилучишася къ тому же Бѣлуграду ⁴⁰)».

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Цѣль изданія журнала «Гражданинъ» — знакомить со всеми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ «Гражданинъ» тѣмъ лицамъ, которыя затрудняются едино-

33) Торъ—нынѣ слобода *Славянкъ* Изюм. уѣзда, Хар. губ. (Опис. Хар. епарх. Отд. V, стр. 115).

34) Нынѣ слобода *Балакляя* (Новосерпухово), Чугуев. уѣзда, Хар. губ. (Опис. Хар. епарх. Отд. IV, стр. 117).

35) Нынѣ слобода *Цареборисовъ* Старобѣльск. уѣзда, Хар. губ. (Опис. Хар. епарх. Отд. V, стр. 49).

36) Нынѣ *Ахтырка*—уѣздный городъ Харьков. губ. (Опис. Харьк. епарх. Отд. III, стр. 9).

37) Нынѣ слобода *Боровская* Старобѣльск. уѣзда Хар. губ. (Опис. Хар. епарх. Отд. V, стр. 375).

38) Это—*Острогжскъ* уѣздный городъ Воронеж. губ. Въ 1699 г. 29 апрѣля, по Граматѣ Императора Петра I, причислень къ епархіи Воронежскаго Архіерея, Святителя Митрофана. (См. Опис. Воронеж. губ. 1814 г., на стр. 170).

39) Нынѣ слобода *Острожскъ*—*Урывъ* Коротоякскаго уѣзда Воронеж. губ. въ 15 верст отъ Коротояка, съ значеніемъ острожка, Урывъ построень былъ, по повелѣнію Царя Феодора Іоанновича, въ 1645 г. (См. Опис. Воронеж. губ. Волховитинова по изд. 1800 года, на стр. 17 и 41).

40) Древн. рос. Вивліопя. III, 420—425. (Опис. Хар. епарх., Отд. 1, стр. 10, прим. 15).

временно вносить годовую плату 8 руб., Редакция признает возможнымъ—для сельскаго и городскаго духовенства, для волостныхъ правлений, а также для всѣхъ служащихъ (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы)—допустить, въ случаѣ подписки на годъ, разсрочку на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится	2 р.
въ маѣ	— 2 »
въ сентябрѣ	— 2 »
въ ноябрѣ	— 2 »

Подписка для иногородныхъ и съ разсрочкою принимается только въ Редакціи: въ С - Петербургѣ, Невскій пр. д. № 77, кв. № 8, куда и просить гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка: на годъ съ пересылкою	8 р.	безъ пересылки	7 р.
на полгода	» 5 р.	»	4 р.
на треть года	» 4 р.	»	3 р.

Разсрочка на вышеуказанныхъ условіяхъ въ платежѣ подписной суммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, кто бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ Редакціи лично (Невск. пр. д. № 77, кв. № 8).

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. П. ТУРБЫ,

на Сиб., на углу Вознесенскаго пр. и Большой Мѣщанской улицы, д. Елисеѣва, (бывш. Тура), поступила въ продажу большая картина:

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й

И ЕГО СПОДВИЖНИКИ,

исполненная на камнѣ художникомъ П. Θ. Борелемъ Величина картины $1\frac{1}{4}$ аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней помѣщены одиннадцать портретовъ: 1) Императоръ Александръ II. 2) Велик. князь Константинъ Николаевичъ. 3) Канцлеръ князь А. М. Горчаковъ. 4) Военный министръ Д. А. Милютинъ. 5) Фельдмаршалъ князь А. П. Барятинскій. 6) Князь П. П. Га-

гаринъ. 7) Графъ Д. Н. Блудовъ. 8) Графъ Я. П. Ростовцевъ. 9) Графъ Ѳ. Ѳ. Бергъ. 10) В. А. Татариновъ. 11) Н. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоновой бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р. Для гг. иногородныхъ съ пересылкой на палкѣ 2 р. 50 к.

Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются все русскія книги, заслуживающія вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже какъ на третій день.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1-й № Кур. Епарх. вѣдомостей лицамъ, выславшимъ деньги и адреса отосланъ и сданъ на почту 18 января 1873 г.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I., Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшій манифестъ. 2) Указъ Св. Синода. 3) Циркулярное отношеніе канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству. 4) Замѣтка о полезной дѣятельности въ пользу Общества попеченія о равныхъ и больныхъ воинахъ священника села Мокшева І. Покровскаго. 5) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1871 г. Б) Официальная Извѣстія: 1. Отчетъ о состояніи женскаго училища при Благородскомъ, Рождество-Богородицкомъ женскомъ монастырѣ за 1872 годъ. 2. Опредѣленіе на должность помощника инспектора при Курской семинаріи. II., Отдѣлъ Неофициальный: 1) Поученіе 4-е Объ обязанности каждаго православнаго христіанина участвовать въ дѣлѣ просвѣщенія невѣрныхъ ученіемъ Христовымъ. 2) Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно въ виду потребностей простаго народа. (Продолж.). 3) Матеріалы для исторіи Курской епархіи.—Вылгородъ и его Святини (Продолж.). 4) Объявленія. 5) Отъ редакціи.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 13 января 1873 года. Цензоръ, іеромонахъ Анастасій.

Вылгородъ. Типографія М. Гордона.



VIII 42
— 2

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
Л. П. И. ЛЕНИНА

45166-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 3.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числа. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Вѣлгородѣ.

1873 Г.
1-го ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пять рублей
серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

а) УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., о коишѣ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА
Государыни Великой Княгини Елены Павловны *).

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣ-
ніе Правительствующаго Сената, отъ 10 сего янва-
ря, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обна-
родованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго Его

*) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ № 2 Кур. Еп. Вѣд.

Императорскаго Величества Манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же января, о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Манифеста, напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнаруженія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ:—Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромя С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе). и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 11 дня 1873 года.

2., ПО ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ.

О лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 ноября сего года за № 4153, съ приложеніемъ коши съ Высочайшаго повелѣнія 31 октября 1872 года объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, мнѣніемъ положилъ: пунктъ 20, ст. 581, Учр. Орд. (Св. Зак. т. 1), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ; п. 20. «Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ 12 лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена Духовной Консисторіи, Духовнаго Правленія, Епархіальнаго Попечительства обѣднхъ духовнаго званія, Правленія Семинаріи или духовна-

*

го училища отъ епархіального вѣдомства». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами. Декабря 23 дня 1872 года, № 51.

Б) ОФФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *Приглашеніе отъ Курской Духовной Консисторіи къ пожертвованіямъ въ Цѣхановецкую, Ломжинской губерніи, Георгіевскую церковь, по рапорту священника оной церкви.*

Курская Духовная Консисторія, съ соизволенія Его Преосвященства, объявляетъ на вниманіе духовенства Курской епархіи слѣдующій рапортъ священника Цѣхановецкой Георгіевской церкви:

Цѣхановецкая Георгіевская церковь, находящаяся на самой границѣ Царства Польскаго, удаленная отъ православныхъ приходоѡвъ и окруженная 13-ю римскими костелами, не имѣетъ нѣкоторыхъ, крайне необходимыхъ вещей; на свои же средства, по малочисленности прихожанъ, коихъ 157 душъ обоѡго пола, пріобрѣсти не можетъ, да и за покупкой церковныхъ вещей нужно ѣхать въ Варшаву или Вильну.

Донося о семъ осмѣливаюсь просить Ваше Преосвященство, неблагоугодно ли будетъ предложить настоятелямъ монастырей и священникамъ городскихъ церквей Курской епархіи, дабы они находящуюся у нихъ лишнюю и негодную къ употребле-

нію утварь церковную прислали мнѣ, такъ какъ тамъ она лишняя, а у насъ можетъ замѣнить необходимое и даже служить украшеніемъ, по словамъ чиновниковъ, приѣхавшихъ къ намъ на службу изъ Курской губерніи.

Бѣднѣе Цѣхановецкой есть еще 6 церквей нашего благочинія, которыя нуждаются въ слѣдующихъ вещахъ; 1) Облаченіяхъ іерейскихъ, на престолъ жертвенникъ и аналой; 2) Подризникахъ, 3) Воздухахъ и покрывахъ, 4) Чашахъ и дискосахъ, 5) Купеляхъ, 6) Крестахъ и Евангеліяхъ, 7) Блюдахъ всенощномъ, водосвятномъ и панихидномъ; 8) Лампадахъ; 9) Подсвѣчникахъ къ мѣстнымъ образамъ, на жертвенникъ, престолъ и выносныхъ; 10) Трисвѣчникахъ на Пасху; 11) Катанетасмахъ; 12) Образахъ Спасителя, Божіей Матери, Св. Троицы, Николая, Великомученика Георгія и дванадесятихъ праздниковъ; 13) Кадилахъ; 14) Плащаницахъ, и 15) Книгахъ: Требникъ, Акаѣстикъ, Мѣсячной Минеѣ, которой во всемъ благочиніи не находится ни въ одной церкви.

Адресъ: священнику Цѣхановецкой церкви Александру Павловичу.

Въ Цѣхановець Ломжинской губерніи.

2.. Отъ Курскаго епархіальнаго Попечительства объявленіе о суммахъ, поступившихъ въ оное, съ 1 октября 1872 г. по 1 января 1873 года.

Курское Попечительство честь имѣетъ довести до всеобщаго свѣдѣнія по епархіи, что съ 1 октября 1872 г. по 1 января 1873 г. въ Попечительствѣ

получены деньги отъ слѣдующихъ сотрудниковъ, мѣстъ и лицъ: прот. А. Андреева кошельковыхъ 44 р. 22 к.; свящ. Н. Пузанова штраф. 2 р. возвращ. 24 р. 65 к.; свящ. Н. Булгакова штраф. 2 р. приют. 60 р. 34 к.; свящ. А. Кузнецова кош. 65 р.; прот. І. Лащенкова кош. 44 р. 50 к. приют. 79 р.; прот. А. Орлова круж. 10 р.; свящ. А. Рыжкова кошел. 92 р. благотвор. 1 р. 45 к.; прот. М. Вирославскаго кош. 11 р. 40 к.; прот. В. Шкорбатова приют. 10 р.; свящ. С. Спасскаго бол. 22 р. 92 к.; свящ. Г. Попова бол. 4 р. 70 к.; свящ. Г. Васильева штраф. 5 руб.; прот. А. Солнцева бол. 36 р. 60 к.; свящ. А. Оедюшина возвр. 16 р. 89 к. приют. 45 р. 95 коп.; свящ. Г. Болмакова штр. 3 р.; свящ. О. Архангельскаго приют. 52 р. 47 к.; прот. І. Зеленина возвр. 6 р. 66 к.; свящ. А. Нестерова возвр. 5 р. 53 коп.; прот. Н. Булгакова приют. 45 р. 50 к.; прот. І. Тарановскаго кош. 101 р. 50 к. возвр. 4 р.; свящ. А. Одинцова круж. 3 р. благ. 1 р.; свящ. П. Логгинова возвр. 9 р. 33 к.; свящ. Г. Курдюмова штр. 1 р.; свящ. Н. Хорошилова возвр. 4 руб.; прот. В. Раздольскаго возвр. 14 р. 66 к.; свящ. С. Коренскаго возвр. 4 р. 22 к.; свящ. Т. Лисицина возвр. 4 руб. 22 к.; процентowychъ: попечительскихъ 868 р. 86 к. и приютскихъ 460 р. 24 к.; приют. Коренской пустыни 25 р.; женскихъ монастырей—Курскаго 120 р. и Бѣлгородскаго 50 р.; земствъ—Курскаго 5 р. 74 к. и Щигровскаго 100 р.; свящ. К. Тарановскаго кош. 49 р. благот. 40 р. бол. 15 р.; прот. А. Косминскаго приют. 6 р.; библіотекаря Ареѣева 13 р.

3., *Отъ него же—касательно взносовъ на Курскій приютъ сиротъ духовнаго званія.*

По поводу возникшихъ недоумѣній отъ нѣкоторыхъ сотрудниковъ, которые приглашаются доставить на приютъ и его училище ту сумму, какая къѣмъ не представлена за какой годъ, Курское Попечительство, согласно опредѣленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, честь имѣетъ объявить по епархіи, что прежнія приложения, по назначенію февральскаго съѣзда, подлежатъ ко взносу за 1869, 1870, 1871 и 1872 годы, а взносы, опредѣленные майскимъ съѣздомъ, имѣютъ быть доставляемы съ 1873 года по раскладочной вѣдомости, приложенной къ Курскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

4., *Отчетъ за 1872 г о состояннн женскаго училища, состоящаго при Борисовской Тихвинской Дѣвичей пустыни.*

1. *Составъ учащихся въ училищѣ* Училище состоитъ подъ главнымъ наблюденіемъ Игуменнн; для надзора же за нравственностью дѣвиць, чистотою и порядкомъ живутъ въ Училищѣ и постоянно при дѣтяхъ находятся двѣ рясофорныя послушницы: Александра Марицкая и Параскева Славинская. Преподаваніемъ Закона Божія, съ благословенія Епархіальнаго Преосвященнаго, по собственному согласію занимается безмездно сей Пустыни священникъ Андрей Шафрановъ; другіе предметы преподаютъ сестры монастыря: Александра Марицкая—русскій языкъ и географію, она же обучаетъ письму и разнымъ рукодѣльямъ; Параскева Славинская—ариѳ-

метикъ; обѣ означенныя послушницы занимались и занимаются обученіемъ и воспитаніемъ дѣтей съ любовію и усердіемъ.

2. *Составъ учащихся въ училищѣ.* Сообразуясь съ небольшими средствами Пустыни училище предположено было на 12 дѣвицъ; въ минувшемъ же 1872 году жили и обучались въ немъ 16 ученицъ; изъ нихъ 11 духовнаго сословія, 1 дворянскаго, 1 купеческаго и 3 мѣщанскаго. По различію своего возраста и развитія онѣ раздѣлены были для удобства въ занятіяхъ на два отдѣленія: старшее и младшее; къ первому причислено было 6 ученицъ; а ко второму 10.

3. *Предметы обученія.* Въ младшемъ отдѣленіи: 1-е по Закону Божию пройдено: изъ Краткаго Катихизиса до молитвы Господней; изъ Св. Исторіи Ветхаго Завѣта до Царства Израильскаго; изъ Новаго Завѣта до Исторіи обращенія Закхея; 2-е по Русскому языку главное вниманіе обращено было на пріученіе дѣтей къ правильному и толковому чтенію, при чемъ требовалось чтобъ ученицы разсказывали прочитанное, кромѣ того изъ грамматики пройдено до имени числительнаго, на память учили басни; 3) изъ ариѳметики вполнѣ изучена нумерація, сложеніе и вычитаніе простыхъ чиселъ. Въ старшемъ отдѣленіи 1) по Закону Божию: краткій Катихизисъ пройденъ весь; а изъ пространнаго до 2-го члена; изъ Исторіи Ветхаго Завѣта, по руководству Рудакова, до Исторіи Товита; а изъ Новаго Завѣта до смерти Іоанна Крестителя; 2) по Русскому языку: изъ грамматики, по методѣ Ушин-

скаго, кончили спряженіе, кромѣ того занимались письмомъ подѣ диктовку и разборомъ и учили на память разныя стихотворенія; 3) изъ ариѳметки: изучены сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе простыхъ чиселъ; 4) изъ географіи, по руководству Смирнова, пройдено до наружнаго очертанія водной поверхности; 5) по руководѣльной части дѣти младшаго возраста занимались вязаньемъ чулокъ и приучались къ шитью бѣлья; старшія занимались шитьемъ бѣлья и платьевъ, разнаго рода вышиваньемъ и вязаньемъ и другими работами, также приучались и къ хозяйству.

4. *Учебныя пособія.* Всѣ классныя принадлежности и учебныя пособія необходимыя для занятій, какъ-то: книги, бумага, карандаши, чернила, перья и разныя матеріалы для работъ выдаваемы были ученицамъ въ достаточномъ количествѣ. Книгъ, въ теченіи минувшаго года, вновь не приобрѣтено никакихъ.

5. *Религіозно-нравственное воспитаніе.* Главная цѣль училища открытаго при монастырѣ, — дать дѣтямъ обучающимся въ немъ, воспитаніе истинно-религіозно-нравственное, а потому и обращено было особенное и постоянное вниманіе на ихъ нравственность и привычки, на развитіе въ дѣтяхъ христіанскихъ чувствъ и утверженіе ихъ въ христіанскихъ добродѣтеляхъ: въ любви къ Богу и къ ближнему, кротости, смиреніи и благочестіи. Читаньемъ занимались дѣти преимущественно религіознымъ и полезнымъ; въ воскресные и праздничные дни для слушанія всенощнаго бдѣнія и Божествен-

ной Литургіи дѣти всегда ходили въ храмъ Божій и съ благоговѣніемъ внимали чтенію и пѣнію.

6. *Содержаніе училища.* На содержаніе училища въ теченіи минувшаго 1872 г. употреблено: 162 р. 50 к. именно: на одежду и обувь 47 р. на содержаніе 81 р. 50 к. на отопленіе и освѣщеніе 34 р. На покрытіе этихъ расходовъ деньги употреблены изъ неокладной суммы монастыря.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно въ виду потребностей простаго народа.

(Продолженіе).

3) Языкъ проповѣди, выраженія, употребляемыя въ ней должны быть вполне доступны слушателямъ, — это также одно изъ существеннѣйшихъ условій благоговѣнности проповѣди, между тѣмъ и на это требованіе нашими проповѣдниками не обращается должнаго вниманія. Языкъ нашихъ проповѣдей по большей части книжный, напыщенный, съ архаическими и славянскими выраженіями и оборотами рѣчи, во всякомъ же случаѣ довольно далекій отъ живаго, всѣми употребляемаго языка. Наши проповѣдники какъ будто считаютъ своею обязанностью держаться дальше отъ живой народной рѣчи. Такой взглядъ на дѣло во всякомъ случаѣ не можетъ не отозваться дурно на самой проповѣди. Языкъ, слово не

есть что либо постороннее для мысли,—напротивъ оно всегда и вездѣ тѣсно и органически связано съ мыслью.—поэтому далеко не все равно такъ или иначе, тѣмъ или другимъ словомъ выразить извѣстную мысль, извѣстное понятіе. Если мы хотимъ быть понятными надлежащимъ образомъ, то должны снисходить къ развитію слушателей не только въ выборѣ предметовъ, въ ихъ постановкѣ и т. п., но и въ словѣ,—должны говорить языкомъ понятнымъ для нихъ,—словомъ ихъ языкомъ. Всякому извѣстно, какъ много затрудняетъ пониманіе и надлежащее усвоеніе предмета—неясное, темное и вообще неудовлетворительное изложеніе его; тутъ требуется и большее напряженіе мысли и скорѣе утомляется вниманіе и самый предметъ ложится въ памяти и сознаніи неясно и неотчетливо. Если же такъ бываетъ съ челевѣкомъ болѣе или менѣе развитымъ, который привыкъ отдѣлять мысль отъ внѣшняго ея выраженія, привыкъ слѣдить за внутреннимъ ея ходомъ и развитіемъ,—для котораго внѣшняя форма ея слѣдовательно не такъ важна,—то можно себѣ представить—насколько затрудняется пониманіе предмета для простолюдина, когда говорятъ съ нимъ непонятнымъ для него языкомъ,—для простолюдина, который мыслить по большей части конкретно,—для котораго мысль и слово нераздѣльны. Поэтому живой, общепотребительный, вполне понятный для простаго народа языкъ проповѣди—приблизить къ пониманію народному и самую мысль; слушая давно—извѣстныя и вполне понятныя для него слова—онъ легче усвоитъ и соединяемыя съ ними поня-

тія, какъ уже знакомыя ему,—самая мысль кажется ему уже знакомою прежде и онъ легко и безъ особеннаго напряженія слѣдитъ за нею. Напротивъ языкъ недоступный, непонятный для него прямо озадачиваетъ и ставитъ его въ тупикъ, прямо даетъ ему мысль о чемъ—то мудреномъ и недоступномъ для него—«не для него и не при немъ писанномъ»; недоумѣвая, онъ задумывается надъ непонятною для него рѣчью и не идетъ дальше,—умъ его такимъ образомъ останавливается только на внѣшности, на поверхности и не доходитъ до самой мысли и сущности дѣла, а проповѣдникъ говоритъ все дальше и дальше и въ такомъ же родѣ Намъ сдается однако, что у нѣкоторыхъ изъ читателей является здѣсь опасеніе, чтобы наши совѣты не повели къ профанаціи высокихъ и святыхъ истинъ и предметовъ проповѣди, а равно и самаго святаго мѣста проповѣди—храма;—чтобы упрощеніе проповѣди и приближеніе къ языку народному не перешли въ тривиальность, а подъ часъ и шутовство, унижающее и оскорбляющее высокой характеръ и назначеніе проповѣди.—Крайности—отвѣтимъ мы—конечно могутъ быть вездѣ,—но въ настоящемъ случаѣ онѣ отнюдь не желательны, и не о нихъ наша рѣчь; намъ кажется даже, что подобное опасеніе въ настоящемъ случаѣ совсѣмъ неумѣстно и неосновательно. Святость и величіе дѣла и мѣста, а главное сознаніе и религіозное чувство, которое кажется основательно можно предполагать въ пастыряхъ и учителяхъ Христовой Церкви—достаточное ручательство за то, что легкомысленнымъ и непочтительнымъ отноше-

ніемъ съ ихъ стороны не унижится и неоскорбится великое дѣло проповѣди Христіанской, — а неловкое и неудачное выраженіе, которое иной разъ и скажется въ простотѣ души, большаго вреда не сдѣлаетъ, — по крайней мѣрѣ больше того, какой приносятъ напыщенные, темныя и не естественныя фразы сплошь и рядомъ встрѣчающіяся въ нашихъ проповѣдяхъ. Еще одно замѣчаніе. Въ видахъ большей удобопонятливости желательно бы было, чтобы тексты Св. Писанія, очень часто употребляющіеся въ проповѣди, да существенно и необходимы въ ней, приводились на русскомъ, а не на славянскомъ языкѣ. Кто что ни говори, а въ славянскомъ языкѣ есть очень много непонятнаго для простолюдина, да и вообще людей мало знакомыхъ съ нимъ. Извѣстно какъ нецрѣвильно, а иногда и съ полнѣйшимъ извращеніемъ смысла люди не свѣдущіе понимаютъ многіе славянскіе слова и обороты рѣчи; рассказы существующіе на этотъ счетъ (напр. яковій отъ яковаго и т. п.) — быть можетъ нѣсколько и преувеличены, но во всякомъ случаѣ въ нихъ несомнѣнно есть весьма значительная доля правды. Въ этомъ случаѣ да позволено будетъ намъ сослаться на свой опытъ *). Можетъ случиться, что инымъ это желаніе наше и не понравится, — отступленіе отъ языка славянскаго, какъ принятаго при богослуженіи, бо-

*) Мы лично можемъ поручиться за справедливость такого напр. факта. Очень недавно одинъ изъ окончившихъ курсъ ученія въ уздномъ духовномъ училищѣ учениковъ на приемномъ испытаніи для поступленія въ семинарію (не Курскую впрочемъ) такъ перевелъ на Русскій языкъ извѣстныя слова Спасателя — невѣста чесо просита: невѣста! чего ты просишь? Что же сказать о простомъ-то народѣ? Прижѣч. авт.

лѣе торжественнаго и т. п. покажется непозволительнымъ нововведеніемъ (такое мнѣніе намъ приходилось слышать). На это мы отвѣтимъ, что слово Божіе дано всѣмъ народамъ и людямъ безъ исключенія и дано для руководства въ жизни и дѣятельности,—для того, чтобы они надлежащимъ образомъ понимали и исполняли его. Отсюда слѣдуетъ, что и читаться и преподаваться народу оно должно на такомъ языкѣ, какой для него понятнѣе,—никакому языку недано здѣсь особеннаго преимущества,—а какой же языкъ понятнѣе для народа, какъ не живой, которымъ говорятъ всѣ? Намъ кажется, что изъ-за формы, изъ-за преданія и обычая упускать изъ виду сущность дѣла—по меньшей мѣрѣ неблагоприятно.

4) Наконецъ нельзя не обратить вниманіе и на произношеніе проповѣдей,—на сказываніе ихъ. И съ этой стороны наша проповѣдь не можетъ быть названа удовлетворительной. По большей части сказываніе проповѣдей состоитъ въ механическомъ, монотонномъ, вяломъ и безучастномъ чтеніи ихъ по книгѣ, или по тетрадкѣ. А между тѣмъ недостатокъ этотъ чрезвычайно важный. Плохое сказыванье проповѣди препятствуетъ слушателямъ надлежащимъ образомъ прослушать проповѣдь и усвоить ее,—кромѣ того—что оно не возбуждаетъ въ нихъ и должнаго вниманія къ проповѣди. Поэтому проповѣднику весьма важно изучить и усвоить и внѣшнія приемы сказыванія проповѣди. Правильное, отчетливое, громкое и выразительное чтеніе, умѣнье владѣть голосомъ—словомъ хорошая декламація—очень полез-

ны и необходимы для проповѣдника. Но этого одного мало,—не говоримъ уже о томъ, что въ этомъ случаѣ весьма возможны злоупотребленія и крайности,—декламація можетъ легко переходить въ театральность, которая и вообще неприятна въ чловѣкѣ и всегда производитъ отталкивающее впечатлѣніе,—а въ проповѣдникѣ и тѣмъ больше. Декламація—недолжна быть только внѣшняя, потому что сказываніе проповѣди не есть ничто внѣшнее и постороннее для проповѣди . . . манера сказыванія проповѣди, тѣ движенія голоса и фізіономіи, которыми сопровождается слово вполне зависятъ отъ того участія, которое принимаетъ самъ ораторъ въ томъ, что онъ передаетъ своимъ слушателямъ, чему онъ желаетъ научить ихъ; мысль продуманная, прочувствованная, мысль близкая къ сердцу чловѣка всегда выскажется горячо, убѣдительно для другихъ,—участіе это выскажется и въ тонѣ голоса, и въ выраженіи лица и въ тѣлодвиженіяхъ,—и все это произведетъ неотразимое вліяніе на слушателей,—даже больше—такое слово невольно привлечетъ ихъ вниманіе къ проповѣднику, заставитъ выслушать его, если бы даже они и небыли расположены къ тому. Напротивъ вялое, монотонное, механическое чтеніе проповѣди—ясный признакъ того, что самъ проповѣдникъ нечувствуетъ тому, что говоритъ, неубѣжденъ крѣпко и искренно въ томъ, въ чемъ желаетъ убѣдить другихъ,—что онъ небрежно и чисто внѣшнимъ образомъ относится къ своему дѣлу,—проповѣдь для него—дѣло подневольное. Вялость и апатія проповѣдника безъ сомнѣнія

неизбѣжно сообщатся и его слушателямъ,—они невнимательно будутъ слушать проповѣдь, и она не произведетъ должнаго впечатлѣнія. Кому приходилось учить другихъ,—особенно массою въ школахъ, тотъ хорошо знаетъ, что малѣйшее невниманіе со стороны учителя, разсѣянность, лѣнливое и апатичное отношеніе къ уроку, вялая рѣчь съ разу же отражается и на ученикахъ: сей часъ же начинается шумъ, разговоры, зѣванье и т. п. Напротивъ живая, горячая и энергическая рѣчь, искреннее слово—неволью и быстро овладѣваетъ вниманіемъ учениковъ,—разговоры утихаютъ, даже сонныя и вялыя лица оживляются; ученики видимо внимательно слушаютъ, и рѣчь учителя производитъ на нихъ очевидное и сильное впечатлѣніе. Тоже самое бываетъ и съ проповѣдью,—и даже въ сильнѣйшей еще степени, потому что цѣль ея—именно убѣдить человѣка, подѣйствовать на его волю, а непередать только извѣстныя знанія и свѣдѣнія. Поэтому если на лицѣ проповѣдника, въ положеніи всей его фигуры и въ тонѣ его голоса не видно и не слышно искренняго убѣжденія и живаго религіознаго чувства—одна декламация не много поможетъ.

Но и это еще не все. Необходимо измѣнить и самый способъ проповѣдыванія,—*проповѣди* должны быть дѣйствительно проповѣдями,—должны *сказываться, говориться*, а не читаться по книгѣ. Такова дѣйствительно и должна быть проповѣдь Христіанская, такова она и была въ началѣ. Самъ Спаситель нашъ и Его Апостолы учили устно; кромѣ прямаго свидѣтельства исторіи на это указываютъ

всѣ выраженія и названія, какими обозначается въ Новомъ Завѣтѣ Евангельская проповѣдь—наприм. εὐαγγέλιον, κήρυγμα, παράδοσις, μαρτυρία, λόγος ἀκοῆς и т. п. Главное орудіе Апостольской проповѣди—устное, живое слово. Писанія Апостоловъ являются уже какъ восполненіе устной проповѣди для охраненія чистоты Христіанскаго ученія на будущее время, и какъ норма религіи для послѣдующаго времени. Пастыри церкви въ этомъ случаѣ, какъ и во всемъ другомъ должны подражать примѣру своего Божественнаго пастыреначальника и Его Апостоловъ. Этого необходимо требуетъ даже и самое положеніе пастыря. Если и всякій Христіанинъ обязанъ всегда быть готовымъ дать отчетъ о своемъ упованіи (1 Петр. 3, 15),—то пастырю церкви еще болѣе необходимо быть всегда готовымъ къ слову; его служеніе по самой сущности таково, что можетъ всегда и при томъ совершенно неожиданно потребовать отъ него слова—и слова самаго разнообразнаго:—того нужно обличить, иного научить, иному дать нужный совѣтъ, тому разрѣшить сомнѣніе, иного утѣшить и ободрить,—тутъ некогда сочинять отвѣтъ, да и невозможно отвѣчать заученнымъ словомъ,—такого и слова на всякій разъ не найдешь. Такимъ образомъ отъ пастыря церкви самымъ его положеніемъ и служеніемъ необходимо требуется умѣнье учить своихъ пасомыхъ *устно*,—слово его должно быть живымъ словомъ,—въ собственномъ смыслѣ *словомъ*, а не механическимъ чтеніемъ по книгѣ, или тетрадкѣ заранѣе сочиненнаго—часто даже очень и очень давно. Такова же по настоящему

должна быть и церковная его проповѣдь. Безъ всякаго сомнѣнія—проповѣдь церковная не то, что частная, домашняя,—она должна отличаться и большею обдуманностью и большею сдержанностью въ выраженіяхъ; наконецъ и самая торжественность обстановки можетъ иногда приводить въ смущеніе проповѣдника. Обыкновенно—произнести проповѣдь хотя бы и заранѣе заготовленную безъ книги или тетрадки—считается у насъ дѣломъ въ высшей степени труднымъ и возможнымъ только для людей особенно—счастливыхъ способностей,—объ импровизаціи мы уже неговоримъ,—такіе люди, когда, случаются, извѣстны и славны на всю Россію. На самомъ же дѣлѣ,—намъ кажется,—это дѣло вовсе не такъ трудно, какъ оно сначала представляется,—при этомъ впрочемъ просимъ помнить, что мы говоримъ здѣсь о проповѣди преимущественно для простаго народа.—Въ такомъ видѣ, какъ большею частію теперь составляется проповѣдь,—произнести ее безъ тетрадки или книги—пожалуй, что и трудно,—но именно потому, что она—*сочиняется искусственно*. Начиная сочинять проповѣдь,—когда она понадобится,—проповѣдникъ обыкновенно какъ будто отрывается отъ живой дѣйствительности и переносится въ совершенно—новую почти сферу, мало ему знакомую, потому что бывать въ ней ему приходится нечасто;—онъ въ полномъ смыслѣ *сочиняетъ* проповѣдь,—употребляя при этомъ самые схоластическіе приемы и самый языкъ весьма далекій отъ обыкновеннаго—живаго,—это сочиненіе стоитъ ему большихъ усилій прежде, чѣмъ прійдетъ къ

благополучному концу. Такую проповѣдь, — разумѣется, — сначала нужно написать и потомъ буквально выучить ее на память, чтобы сказать безъ тетрадки. Но во 1-хъ, это страшный трудъ и на него потребуется слишкомъ много времени, да и не у всякаго такая большая память; во 2-хъ это все — таки будетъ не живая рѣчь, а книжная и искусственная; въ 3-хъ такую проповѣдь мудрено и сказать хорошо, потому что все вниманіе проповѣдника тогда будетъ устремлено на припоминаніе заученнаго, — на соображеніе — что слѣдуетъ дальше, — тутъ неизбежно опасеніе и безпокойство — какъ бы чего не пропустить, не забыть. Все это конечно неизбежно отразится и на физиономіи проповѣдника и на его дикціи, — при этомъ невозможны будутъ уже ни живость, ни естественность, ни выразительность рѣчи, словомъ — если нужно сравненіе — такой проповѣдникъ окажется въ томъ же самомъ положеніи, какъ ученикъ, отвѣчающій урокъ, заучивши его *буквально* — *слово въ слово*. Не говоримъ уже о замѣшательствѣ проповѣдника въ случаѣ забывчивости заученнаго, объ остановкахъ, о вытаскиваніи изъ кармана спрятанной для такихъ случаевъ тетрадки, о конфузѣ — что весьма естественно и обыкновенно. А между тѣмъ если проповѣдь поставить какъ слѣдуетъ, — то сказать ее безъ тетрадки — дѣло не очень трудное (мы просимъ читателей припомнить здѣсь все, что было сказано выше о проповѣди простонародной — о выборѣ для ней предметовъ и темъ, о постановкѣ ихъ и т. п.). Если проповѣдь будетъ стоять ближе къ жизни, къ потребностямъ и понима-

нію слушателей, если самъ проповѣдникъ точиѣе и ближе опредѣлитъ и поставитъ предметъ своей проповѣди, а nebudeтъ расплываться въ слишкомъ обширныхъ мысляхъ,—особенно если мысль своей проповѣди прикрѣпитъ къ какому—нибудь факту,—если онъ, наконецъ, станетъ выражаться простымъ, понятнымъ для всякаго языкомъ,—а не гоняться за вычурными или книжными фразами,—тогда можно будетъ говорить проповѣдь и безъ тетрадки. Сказать такое коротенькое, простое и понятное для всякаго поученіе—можетъ быть трудно развѣ только для того, кто никогда непринимался за это дѣло. При такихъ условіяхъ проповѣдничество не будетъ казаться чѣмъ-то особеннымъ, какою-то роскошью позволительною и возможною только въ чрезвычайныхъ и исключительныхъ случаяхъ; нельзя также будетъ тогда и извинять небреженіе проповѣдью—неимѣніемъ времени для *сочиненій* проповѣдей и т. п., потому что такая проповѣдь, о которой мы говоримъ,—не потребуетъ много времени и особенно—напряженнаго труда, исключительно ей посвященнаго;—она легко и удобно совмѣщается со всѣми другими обязанностями и занятіями пастырскаго служенія.—Никто не мѣшаетъ проповѣднику и предварительно обдумать свою проповѣдь,—сдѣлать даже замѣтки для себя, записать мысли, которыя онъ намѣренъ раскрыть предъ своими слушателями и которыя пришли ему въ голову по поводу известнаго предмета. Нѣтъ спору, что сначала безъ привычки такой способъ проповѣдыванія, какъ и всякое другое новое дѣло, можетъ показаться труд-

нымъ; кромѣ неумѣлости, неопытности тутъ много можетъ помѣшать на первый разъ робость и смущеніе. Говорить публично,—особенно же вести живую рѣчь предъ большимъ собраніемъ несмущаясь—нужна привычка. Пнымъ можетъ показаться страннымъ слѣдующій напр. фактъ,—но тѣмъ не менѣе онъ справедливъ, и намъ лично приходилось неразъ наблюдать его. Часто приходскій священникъ, который служитъ въ приходѣ уже нѣсколько лѣтъ, который знаетъ лично и поимянно всѣхъ почти находящихся въ церкви прихожанъ, и который въ другое время говоритъ съ ними совершенно—свободно,—выйдетъ говорить проповѣдь, и видимо теряется, робѣетъ: дрожаніе голоса, краска въ лицѣ и т. п.—ясно изобличаютъ его смущеніе. Въ такомъ состояніи конечно не до живаго, свободного слова,—тутъ—дай Богъ—правильно прочитать и то, что написано, или напечатано. Подобный недостатокъ легко могутъ быть исправленъ упражненіемъ и приобрѣтаемою отсюда привычкою,—этимъ же путемъ можетъ быть приобрѣтены—умѣнье и навыкъ говорить проповѣдь безъ тетрадки. Никакое дѣло сразу недѣлается хорошо—«скоро не бываетъ хорошо и споро». Прекрасную подготовку и практику для этого дѣла могли бы представить частныя, домашнія бесѣды нашихъ пастырей съ прихожанами,—которыхъ у насъ къ сожалѣнію почти вовсе нѣтъ. Бесѣды эти впрочемъ очень важны и существенно полезны и необходимы и сами по себѣ. Къ нимъ мы и перейдемъ теперь.

Н. П.

(Продолж. будетъ).

Матеріалы для исторіи Курской епархіи.

Бѣлгородъ и его святыня.
(Продолженіе *).

И такъ, окрестныхъ градовъ у Бѣлгорода, дѣйствительно, было много,—всѣхъ 36; тогда какъ въ 1708 г., когда вся Россія была раздѣлена на 8 губерній и Бѣлгородъ съ своими городами причисленъ былъ къ губерніи Кіевской,—насчитывалось въ ней всего 36 городовъ. А сколько тутъ было еще большихъ и малыхъ весей, на которыя въ Граматѣ сдѣланъ только намекъ, безъ опредѣленнаго ихъ перечисленія по именамъ, но которыя, безъ сомнѣнія, составляли округи каждаго городка, подъ прикрытіемъ котораго, обыкновенно, селились служилые и жилецкіе люди.

И—на всемъ этомъ, безспорно обширномъ, пространствѣ Бѣлоградской епархіи, насчитывали болѣе 1000 церквей ¹⁾ и болѣе 50-ти монастырей!—Цыфра эта далеко еще не полная, такъ какъ, по недостатку свѣдѣній, не возможно еще опредѣлить, даже сколько—нибудь приблизительно, количество монастырей, бывшихъ въ Корочанскомъ уѣздѣ; а говорятъ, что въ 1648 году, т. е. за 20 лѣтъ до открытія Бѣлоградской епархіи, тамъ было много монастырей ²⁾. А чрезъ годъ, по вступленіи на Бѣлоградскую кафедру Митрополита Θεодосія, т. е. въ 1668 г. упоминается о большихъ и меньшихъ тамъ монастыряхъ ³⁾. Жатва, по истинѣ, была многая!...

*) См. № 2 Кур. епарх. вѣд. 1873 года.

1) По Вѣдомости за 1782 г., въ Курскомъ Намѣстничествѣ показано до 460 церквей; а въ Слободской Украинѣ было до 600 церквей. (См. Опис. Хар. Епарх. Отд. 1, стр. 8, примѣч. 14).

2) (См. Чт. Общ. Ист. и Древ. Росс. 1850 г., Кн. 2, стр. 5).

3) (Тамъ же Царск.и Грамага 107 на стр. 84, и Грам. 75 на стр. 62).

Въ послѣдствіи времени, предѣлы сей обширной епархіи постепенно сѣуживались, такъ какъ нѣкоторыя церкви Изюмскаго, Купянскаго и Старобѣльскаго уѣздовъ переходили, на время, отъ Бѣлгородскаго архипастыря къ Воронежскому и Екатеринославскому; потому что эти уѣзды и по гражданскимъ дѣламъ переходили отъ одного управленія къ другому. Нѣкоторые же города, какъ напри- мѣръ, Острогожскъ и др. ⁴⁾, и навсегда были отчи- слены отъ Бѣлгородской епархіи къ Воронежской, по указамъ Императора Петра I ⁵⁾.

Съ открытіемъ же новой, Слободско-украинской епархіи ⁶⁾, границы Бѣлгородской епархіи еще болѣе измѣнились, и Бѣлгородскіе архіереи, въ замѣнъ отчисленныхъ церквей Украины ⁷⁾, получили болѣе 300 церквей въ сосѣднихъ съ Бѣлгородомъ уѣздахъ, дотолѣ принадлежавшихъ Московской епар-

4) См. прим. 14, 15, 18 и 38, во 2 № Кур. Еп. Вѣд.

5) Сей Государь, по особенному расположенію къ Святителю Митрофану, первому Епископу Воронежскому, особеннымъ образомъ расширялъ предѣлы не очень широкой тогда Воронежской епархіи. Такъ на прим., во время пребыванія своего въ Воронежѣ всю зиму цѣлесуду 1699 года, Онъ 9 апрѣля, на день Св. Пасхи, во время часовъ предъ Литургією, пожаловалъ Воронежскому архіерейскому дому, въ безоборочное владѣніе, мельницу на р. Соснѣ, въ г. Острогожскѣ, со всякимъ заводомъ, чѣмъ владѣлъ сперва Полковникъ Острогожскій, а по немъ—Бѣлгородскій митрополитъ. А 29 числа того же апрѣля Государь далъ еще Грамату съ изъясненіемъ, что «поелику Бѣлгородская и Рязанская епархіи не скудны, а Воронежская не достаточна, и притомъ нѣкоторые города отъ нихъ поудалены, то приписать еще къ Воронежской епархіи отъ Рязанской города Усмань . . . , а отъ Бѣлгородской—городъ Острогожскъ съ уѣздами». (См. Опис. Воронеж. губ. 1800 года Волховитинова на стр. 170).

6) Она учреждена въ 1799 г. (Опис. Хар. Епарх. Огд. 1, стр. 39.—Ист. росс. іерарх. Ч. 1, стр. 29).

7) См. прим. 42, гдѣ показано 600 церквей, во 2 № Кур. Еп. Вѣд. 1872 г.

хій—Рыльскомъ и Путивльскомъ⁸⁾, съ ихъ монастырями, а также и Пустынями—Софроніевою и Глинскою, такъ что и въ новыхъ уже предѣлахъ епархіи Бѣлоградскаго и Курскаго⁹⁾, а потомъ—Курскаго и Бѣлоградскаго Архіерея, насчитывалось около 800 церквей и болѣе 30 монастырей¹⁰⁾.

(Продолженіе будетъ).

Памятники древности, вблизи села Староселья Грайворонскаго уѣзда.

Имѣя въ виду Отношеніе Члена Московскаго Археологическаго Общества, г. Самоковсова и резолюцію Его Преосвященства на семъ отношеніи,

8) О прочихъ городахъ здѣсь не упоминаемъ потому, что одни изъ нихъ тогда еще не были городами, а другіе не вошли въ составъ штатныхъ городовъ, на прим., Дмитріевъ, сдѣлавшійся уѣзднымъ городомъ въ 1779 году, оставленъ былъ въ 1797 г. за штатомъ;—Льговъ такъ же съ 1779 г. сдѣлавшійся уѣзднымъ городомъ, въ 1796 году не вошелъ въ число штатныхъ городовъ и принадлежалъ къ Рыльскому уѣзду;—и судьба Тима, сдѣлавшагося уѣзднымъ городомъ 1779 года. была одинакова съ двумя вышеупомянутыми городами.—Тоже—и о другихъ. (См. Город. Посел. т. III).

9) Преосвященный Θεоктистъ, Мочульскій, переведенный 1787 г. изъ викаріевъ Московск. епархіи, жившихъ въ Сѣвскѣ, на мѣсто Преосвящ. Еписк. Аггея, отшедшаго съ пенсіей на покой въ Переяславъ, первый получил наименованіе Бѣлоградскаго и Курскаго; а въ 1799 г., съ учрежденіемъ Слободско украинской епархіи, сталъ именоваться Курскимъ и Бѣлоградскимъ. (См. Ист. Росс. Іер. т. 1, стр. 173).

10) Въ указъ изъ Консисторіи Преосвящ. Петра (Смѣлича), архієпископа Бѣлоградскаго и Оболенскаго, отъ 7 іюня 1736 года за № 642, на имя Бѣлоградскаго Николаев. монастыря Намѣстника, іеромонаха Теофана, считалось въ то время, въ Бѣлоградской епархіи семь дѣвичихъ монастырей.—Конечно, многіе изъ показанныхъ нами 30 монастырей, по учрежденіи штатовъ, были закрыты, многіе обращены въ приходскія церкви; тѣмъ не менѣе раскрытіе и этихъ закрытыхъ древностей, думается намъ, могло бы представить довольно матеріала для исторіи Бѣлоградской и Курской епархіи.—Вошедшіе въ составъ Слободско-украинской епархіи, монастыри упраздненные и доселѣ существующіе, описаны Преосвящ. Архієп. Физаретомъ (См. Опис. Хѣр. Епарх. отд. 1).

(Кур. Епар. вѣд. 1872 г. мѣс. сент. № 17), я съ особеннымъ удовольствіемъ желаю передать Редакціи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей свѣдѣнія о памятникахъ древности, вблизи нашего Староселья находящихся; тѣмъ болѣе еще, что эти памятники, о коихъ я намѣренъ говорить, по самой мѣстности и народному преданію о нихъ, обращаютъ на себя особенное вниманіе.

Въ полуверстѣ (на сѣверовостокъ) отъ нашего села Староселья, въ лѣсныхъ дачахъ, принадлежащихъ нынѣ наслѣдникамъ графа Шереметева, есть обширный курганъ, издавна называемый городищемъ. Это чрезвычайно крутая—кругообразная гора, съ трехъ сторонъ утесистая, какъ скала, примыкаетъ къ хребту горъ одною только сѣвѣрною стороною и притомъ не совсѣмъ соединяется съ нимъ, а отдѣляется природною, довольно глубокою ложиною, бывшею, по разсказу старожиловъ, когда то прудомъ. Поверхность кургана кругообразная,—отъ востока къ западу, простирается на 57 сажень. Высота горы—до 45 саж.; все же пространство городища заключаетъ въ себѣ не менѣе 7-ми десятинъ. Окопа и насыпи нынѣ не видно; но, судя по значительному углубленію среди поверхности кургана, надобно предположить, что была когда-то здѣсь и насыпь по краямъ кургана, которая по давности времени заросла густымъ кустарникомъ. Былъ здѣсь и колодезь, съ южной стороны, слѣды котораго и посю пору видны; потому что, въ самое сухое лѣтнее время, земля на этомъ мѣстѣ очень влажна и растетъ осока. Колодезь этотъ, по разсказу стари-

ковъ, обложенъ былъ съ боковъ большими плитами самороднаго камня, которыя въ большомъ количествѣ тамъ и сямъ разбросаны на поверхности кургана. Открытая сторона городища обращается только на югъ, къ Староселью, и отсюда прекрасный видъ на значительную даль. Съ прочихъ сторонъ городище окружено горами, покрытыми въ настоящее время густымъ мелкимъ лѣсомъ. Уцѣлѣла—съ западной стороны, около самаго кургана, дубовая роща, какъ видно современница прежнему дремучему лѣсу, о которомъ со страхомъ вспоминаютъ старики. А о самомъ городищѣ и досихъ поръ существуетъ въ народѣ поговорка: «кто перейдетъ курганъ и сагайдакъ, тотъ добрый казакъ ¹⁾». Это значитъ, что Старосельское городище было нѣкогда пристанищемъ шайки удалцовъ, промышлявшихъ грабежами и разбоями. Награбленное имущество и деньги они скрывали въ погребехъ и каменныхъ подвалахъ, скрытыхъ, по народной молвѣ, большимъ слоемъ земли ²⁾. Рассказываютъ и про устройство самыхъ подваловъ, (чему впрочемъ мы не вѣримъ) про чугунныя двери, что, конечно, какъ не достойное вѣроятія, не помѣщаемъ здѣсь. Обратимъ вниманіе на то, что дѣйствительно было на Старосельскомъ городищѣ.

Думаемъ, что мы нисколько не унизимъ близкихъ потомковъ описываемой личности, если совершенно безпристрастно передадимъ народное преда-

1) Сагайдачный шляхъ, въ 1-й верстѣ отъ кургана городища.—См. Опис. Хар. Епар. Преосвящ. Филар. отд. III, стр. 537.

2) Тамъ-же, стр. 537, стр. 10—21.

ніе о предводительницѣ шайки разбойниковъ, обитавшихъ нѣкогда на городищѣ. Это помѣщица Кондратьева. Вотъ что рассказываютъ объ этой барынѣ: «была она женщина отважная, но жила нечестиво; набрала себѣ ватагу сорванцовъ и на большой торговой дорогѣ обирала проѣзжихъ купцовъ. На вершинѣ кургана въ ту пору росло три огромныхъ дуба, на которыхъ устроена была палатка для предводительницы. Замѣтивъ съ этой каланчи добычу, она тотчасъ посылала, кого либо изъ своей шайки, а иногда вмѣстѣ съ ними сама отправлялась обирать несчастныя жертвы. Братъ ея помѣщикъ Кондратьевъ, узнавши, что сестра его занимается этимъ ремесломъ, приказалъ сказать ей, чтобъ унылась. Она не слушалась. Въ другой разъ онъ самъ строго говорилъ ей о ея худой жизни и требовалъ съ угрозами, чтобы бросила она свои привычки. Сестра не переставала жить по прежнему. Тогда г. Кондратьевъ, поймалъ ее на мѣстѣ преступленія, засадилъ въ каменную стѣну и замуровалъ.»

Не беремъ защищать вѣрность событія: но рассказъ народный заключаетъ по крайней мѣрѣ тотъ отзывъ) о нашемъ городищѣ, что эта мѣстность несомѣнно была когда то пристанищемъ разбойниковъ, а окрестности этого мѣста, покрытыя въ ту пору дремучими лѣсами, конечно, составляли безопасное для удалцовъ. Несомѣнно также, прибавимъ, и то, что гораздо прежде того жила здѣсь и добрые люди, вѣрные защитники отечества. Не говоримъ уже о томъ, что самое названіе городище говоритъ о существованіи здѣсь городка время до

татарскихъ. Поляны теперь, примыкавшія къ городищу, которыя давнымъ давно пахутся, усѣяны костями челевѣческаго состава, угольями и черепками. Вѣроятно, что здѣсь кроются гробы покойниковъ. Кости покойниковъ попадаютъ и на поверхности земли, выбрасываемыя изъ нѣдръ земли разными случаями, особенно во время сильныхъ дождей.

Наши жъ таки Старосельцы рассказываютъ, что въ прежнее время, желавшіе выкапать скарбъ, (кладъ), ^{з)} не находили, чего желалось, а вырывали чугуныя оконечности стрѣлъ, железныя клинки, крючки и другія принадлежности жилаго быта. (Жаль только, что простой народъ не дорожитъ этими вещами древности, лишь бы только желѣзо, а то, тотъ часъ переводитъ его на хозяйственныя нужды). Если народное преданіе говоритъ о городищѣ, что здѣсь жили разбойники, занимаясь грабежемъ; то вещественные памятники, находимые здѣсь въ разное время, говорятъ совсѣмъ о другомъ, именно о томъ, что это городище первоначально имѣло совсѣмъ другое назначеніе и происхожденіемъ своимъ одолжено отдаленной древности. А притономъ—разбойниковъ—городище сдѣлалось уже въ тотъ періодъ времени, когда страна, опустошенная татарами, оставалась не доступною для правильнаго населенія, по причинѣ рисковавшихъ въ ней по временамъ татарскихъ шаякъ.

3) Мѣстные жители, пользуясь преданіемъ, увѣрены, что въ городищѣ зарыто много золота и серебра; поэтому, и прежде копали въ этой мѣстности, и теперь не покидаютъ.

Скажемъ о другихъ памятникахъ древности, которые отчасти подтверждаютъ первоначальное назначеніе описаннаго кургана городища.

Въ 2-хъ верстахъ по правую сторону Староселья издавна идетъ изъ Чернигова и Полтавы на Русскіе города, старинный шляхъ, называемый сагайдачнымъ, а по лѣвую, — въ такомъ же растояніи отъ села, идетъ тоже старинный шляхъ, изъ Сумъ на Харьковъ и Ахтырку, называемый Сумскимъ. Въ нѣсколькихъ саженьяхъ около сихъ дорогъ, въ разномъ разстояніи отъ Староселья, есть много насыпей и кургановъ, называемыхъ въ народѣ казацкими могилами, или просто могилами. Нѣтъ нужды перечислять и измѣрять эти насыпи и курганы, скажемъ только, что форма ихъ двоякая: одни изъ нихъ кругообразныя, довольно глубокіе, а другіе очень продолговатыя, но мелкіе. О чемъ говорятъ эти могилы? Когда лилась здѣсь кровь казаковъ, если онѣ казацкія? Никто не знаетъ. Болѣе, нежели несомнѣнно, что эти насыпи сторожевыя мѣста казаковъ, наблюдавшихъ за татарами. Нельзя сомнѣваться и въ томъ, что онѣ были нѣкогда свидѣтелями кровавыхъ битвъ: не такъ давно хлѣбопашцы находили въ нихъ и около нихъ серебряныя трехъ угольныя монеты, заржавленные пули, обломки ружей и пистолетовъ. А самое расположеніе насыпей и направленіе ихъ отъ запада къ востоку, или точнѣе къ юговостоку, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что это были пункты, гдѣ стояли сторожевыя, наблюдавшіе за движеніемъ татаръ и передававшіе вѣсти одинъ другому знаками — ма-

яками. Нѣкоторые изъ кургановъ и насыпей носятъ на себѣ названія: такъ напримѣръ, въ 5 верстахъ отъ Староселья,—на западъ, три большіе кургана издавна называются Голубовыми могилами. Полагаютъ, что они названы такъ въ память Голубя, знаменитаго сотника Краснопольскихъ казаковъ 4). Есть курганъ Ромадовъ, въ 3 хъ верстахъ отъ Староселья. Хотя объ этомъ курганѣ нѣтъ преданія въ народѣ, но несомнѣнно, что онъ своимъ названіемъ напоминаетъ намъ князя Ромадановскаго, который, конечно, оставилъ свое имя кургану съ того времени, какъ 1658 года шелъ въ Малороссію противъ Выговскаго, и послѣ не разъ ходилъ усмирять волненія Брюховецкаго и Дорошенки. Извѣстное дѣло, что князь Ромадановскій былъ человекъ не мягкій; онъ заставилъ помнить шаги свои, а насыпи готовили ему безъ сомнѣнія Черкасы, жившіе въ сихъ мѣстахъ.

Вотъ что писалъ въ половинѣ октября 1658 г. князь Ромадановскій чугуевскому воеводѣ: «Крымскій Калга Сантанъ со всеми силами и измѣнники черкасы отъ Недригайлова идутъ къ Сумамъ, а отъ Сумъ пойдутъ войною къ Бѣлгороду сагайдачнымъ шляхомъ и подъ иные государевы украинскіе городы 5)». Сбылось ли предположеніе Ромадановскаго,

4) Краснополье, бывшій городъ, нынѣ слобода Ахтырскаго уѣзда. Въ 1762 г. наше село Староселье, называвшееся по актамъ селомъ Пушкарнымъ, принадлежало къ Краснопольскому уѣзду, а Покровскій Храмъ,—Краснопольской протои пш. И нынѣ большая часть нашего Староселья, находится въ благодатной Украинѣ, крестьяне коего принадлежатъ Харьковской губерніи, Ахтырскаго уѣзда, а меньшая—Курской, Грайворонскаго уѣзда. Точно такой составъ и прихожанъ при нашемъ Покровскомъ Храмѣ. Объ этомъ,—если Богъ дастъ живы будемъ, скажемъ въ другомъ мѣстѣ.

5) Историч. статист. Опис. Хар. Еп. Преосв. Филар. Огд. III, стр. 316.

или нѣтъ, все таки нельзя думать, чтобы эти насыпи оставались безъ сторожей и укрѣпленія, какъ мѣста пограничныя. Нельзя также минутъ сей мѣстности, если идти изъ Сумъ къ Бѣлгороду сагайдачнымъ шляхомъ. По всей вѣроятности и описанный нами курганъ городище едвали оставался не укрѣпленнымъ, какъ мѣсто весьма интересное для позиціи въ военное время.

По другимъ памяткамъ извѣстно, что послѣ позорной смерти Брюховецкаго, татары, соединились съ запорожцами и частію войскъ Петра Дорошенки, шли къ границамъ русскимъ; молодой князь Ромодановскій Андрей самонадѣянно вступилъ съ ними въ бой подъ Грайворономъ и былъ разбитъ на голову ⁶⁾. Понятно, что Татары, проходя къ Грайворону и изъ Грайворона, не оставляли въ покоѣ и слобожанъ въ этихъ мѣстахъ. Вотъ тутъ то и нужны были эти насыпи для наблюденія за неприятелями, въ это-то время и лилась здѣсь кровь казачья. Можетъ быть нѣкоторыя изъ сихъ могилъ помнятъ еще Половцевъ, которые, когда рѣшались вторгнуться въ Россію, кочевали въ сихъ мѣстахъ, и выполняли тоже назначеніе, какое выполняли и во время нашествія татаръ.

Во всякомъ случаѣ, описываемые нами памятники древности, вблизи нашей веси Староселья, самою громадностію своею показываютъ, что они препроводили во гробъ многихъ и очень многихъ ⁷⁾.

Священникъ Александръ Софроновъ.

6) Опис. Хар. Еп. Преосв. Филар. Отд. III, стр. 316.

7) Примѣч. Редакціи: Описаніе это составлено почти буквально по свѣдѣніямъ, изложеннымъ—въ Историко-статист. Опис. Хар. Еп. Преосв. Филарета, Ст. Отд. III, стр. 95, 140, 197, 249, 250, 316, 320, 395, 396, 397, 513, 514, 519, 522, 536, 537, 538. Печатается оно потому что представляетъ болѣе или менѣе цѣльный сводъ разбросанныхъ въ описаніи Преосвѣщ. Филарета свѣдѣній и замѣтокъ объ описываемой мѣстности.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I., Отдѣлъ Оффиціальный: А) Правительственныя распоряженія: а) Указы Св. Синода. 1) О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны. 2) По Высочайшему повелѣнію—о лицахъ духовнаго Сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена. Б) Оффиціальныя Извѣстія: 1. Приглашеніе отъ Курской дух. Консисторіи къ пожертвованіямъ въ Цѣхановедскую, Ломжинской Губерніи, Георгіевскую Церковь, по рапорту св. епископа оной Церкви. 2. Отъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства объявленіе о суммахъ, поступившихъ въ попечительство съ 1 октября 1872 г. по 1 января 1873 г. 3) Отъ него же—касательно взносовъ съ Церквей на Курскій пріютъ сиротъ духовнаго званія. 4. Отчетъ за 1872 г. о состояніи женскаго училища, состоящаго при Борисовской Тихвинской дѣвичей Пустыни. II., Отдѣлъ Неоффиціальный: 1) Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно въ виду потребностей простаго народа. (Продолж.). 2) Матеріалы для исторіи Курской епархіи.—Вьлгородъ и его Святцыя (Продолженіе). 3) Памятники древности, вблизи села Староселья, Грайваронскаго уѣзда.



2-й № Бур. Епарх. вѣдомостей лицамъ, выславшимъ деньги и адреса отосланъ и сланъ на почту 5 февраля 1873 г.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій,
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 4 февраля 1873 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій,

Вьлгородъ. Типографія М. Гордона.

VIII 42
2

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
СВЯТЫХ РАЙОНОВ
СВЯТЫХ РАЙОНОВ
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

45/66-418

ЖУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСК.
ЕПАРХ.
ВЪВ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 4.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числѣ. Подписъ
принимается въ ре-
дакціи Ев. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Вѣггородѣ.

1873 Г.
15-го ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пять рублей
серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

а., Назначеніе на Епископскую кафедру.

Высочайше утвержденнымъ, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, 8 января сего 1873 г., повелѣно быть Епископомъ Михайловскимъ, Викаріемъ Рязанской Епархіи, смотрителю Рязанскаго духовнаго училища, Архимандриту Василию.

(Современность, № 5).

б) УКАЗЫ СВ. СҪНОДА.

1., *О порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѷнодъ слушали вѣдѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Сѷнода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ Епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ Окружнымъ Судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этаго рѣшенія въ исполненіе Палата 2 октября 1870 года сообщила Смоленской Консистеріи. Вслѣдствіе сего Епархіальное Начальство 31 марта 1871 года подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Опасо-Аврамѣвомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и за тѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило, считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но Окружный Судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консистерія руководствова-

дась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е. въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашель, что Консistorія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консistorією, и указываемыя Консistorією 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебныя приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебного приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебныя приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ Консistorіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговорѣ. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣ-

*

нить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соотвѣтствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 февраля 1821 г. за № 28562 и Пол. Собр. Зак. т. XX, отъ 15 августа 1845 г. за № 19283 и указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священно церковно-служителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 г. сказано: *священно-служители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г., для исправленія ихъ, каковая замѣна выражений въ новой редакціи есть таже самая, какая употреблена въ вышесказанныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. По-*

сему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнить монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи этаго представленія нашелъ; 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. 1) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковно-служителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ Епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Наказ. 1866 г. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ. 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 февраля 1821 г. (Полн.

Собр. Зак. № 28562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно должествующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ. не возможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ Духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за симъ указываемое Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Судопр., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчитъ изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго Начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается несогласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол. Суд., вѣдѣніемъ отъ 18 сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ подлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполне заключеніе онаго о правѣ Епархі-

ального начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этаго наказанія другимъ соотвѣственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій.—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому Окружному Суду указомъ, и о такомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1 іюля 1872 г. за № 5287, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Января 11 дня 1873 г. № 2.

2., Объ отлѣннѣ существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе возбужденнаго по представленію одного изъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, сохраняютъ ли законную силу изложенныя въ §§ 13 и 181 Сем. Уст. правила о порядкѣ увольненія семинарскихъ воспитанниковъ изъ Духовнаго вѣдомства, или же правила эти должны считаться потерявшими силу и дѣйствіе, за отлѣною принадлежности дѣтей духовенства къ духовному званію, по состоявшимся, послѣ изданія Семинарскаго Устава, узаконеніямъ,—Приказали:

По поводу возникшаго вопроса объ отношеніи къ Семинарскому Уставу состоявшихся, послѣ утвержденія его, узаконеній о дѣтяхъ православнаго духовенства, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, что такъ какъ по Высочайше утвержденному 26 мая 1869 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 года новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ православнаго духовенства, принадлежность послѣднихъ къ духовному званію и существовававшій прежде порядокъ увольненія ихъ изъ этого званія отмѣнены, то воспитанники Семинарій, не желающіе, по окончаніи курса, поступить въ Духовныя Академіи или на службу по Духовному вѣдомству, имѣютъ право, безъ особаго увольненія отъ Епархіальнаго начальства, выходить, куда пожелаютъ, изъ Духовнаго вѣдомства; но для необходимыхъ, при замѣщеніи открывающихся въ епархіяхъ вакансій, соображеній Епархіальнаго начальства о кандидатахъ, которыми оно можетъ располагать для замѣщенія тѣхъ вакансій, надлежитъ наблюдать, чтобы таковыя воспитанники, при выбытіи своемъ изъ духовнаго вѣдомства, объявляли о томъ сами, или чрезъ родителей и родственниковъ своихъ Епархіальной Консistorіи или, по крайнѣй мѣрѣ, мѣстнымъ Благочиннымъ, для доведенія до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея. Что же касается казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, то въ отношеніи увольненія ихъ изъ духовнаго вѣдомства изложенное въ

§ 181 Уст. Сем правило сохраняетъ законную свою силу и дѣйствіе. Января 11 дня 1873 года.

Б) ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *О назначеніи единовременнаго пособія священно-церковно-служителямъ Курской епархіи и вдовамъ ихъ.*

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{8/20} декабря 1872 года. заштатнымъ священно-церковно-служителямъ Курской епархіи, служившимъ въ духовномъ вѣдомствѣ не менѣе 25 лѣтъ и вдовамъ ихъ назначено единовременное пособіе, въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Священнику Павлу Амелину 70 р.

Дяконамъ: Алексѣю Иванову, Алексѣю Рождественскому, Василю Вишневному, Стефану Арешеву и Іоанну Солодовникову по 50 р.

Причетникамъ: Стефану Христіановскому, Василю Попову, Якову Пономареву, Якову Ильинскому, Ивану Чефанову, Трофиму Маршалкину, Михаилу Ильинскому, Никитѣ Никитскому, Стефану Красовскому, Михаилу Попову, Семену Попову и Дмитрію Ключареву по 30 руб.

Вдовамъ: священниковъ: Маріи Андреевской, Аннѣ Дагаевой, Любви Иваницкой, Параскевѣ Тимоновой, Елисаветѣ Левицкой, Александрѣ Василевской и Гликеріи Косминой по 70 руб.

Дяконовъ: Анастасіи Постниковой, Анастасіи Лисицыной, Маріи Городенской и Аннѣ Рождественской по 50 руб.

Причетниковъ: Евдокіи Постниковой, Стефани-

дѣ Мѣшковской, Аниѣ Глаголевой, Татіанѣ Толмачевой, Маріи Яньшиной, Параскевѣ Казанской, Параскевѣ Досычевой, Варварѣ Соколовой, Маріи Халанской, Евфросиніи Досычевой, Маріи Ѳедюшиной, Параскевѣ Поповой, Агафіи Колмаковой, Маріи Амелиной, Ксеніи Ивановой, Анастасіи Ивановой, Маріи Букасовой и Евдокии Петровской по 30 рублей.

2., *Краткія свѣдѣнія о состояніи училища для дѣвицъ, состоящаго при Курскомъ женскомъ монастырѣ, за 1872 г.*

1) Училище открыто 14 февраля 1869 года, на монастырскія средства; оно состоитъ изъ двухъ классовъ, въ каждомъ классѣ по 10 ученицъ; ученицы большею частію изъ духовнаго званія, почти всѣ приходящія. Образование онѣ получаютъ безъ взноса за право ученія,—только за 2-хъ дѣвицъ живущихъ въ училищѣ, получается плата по 25 рублей серебромъ въ годъ.

2) 11 іюня въ этоѣ училищѣ, подѣ предсѣдательствомъ отца ключаря протоіерея Іоанна Лашенкова въ присутствіи настоятельницы монастыря игуменіи Софіи, протоіерея Василия Ершова и нѣкоторыхъ сестеръ монастырскихъ, наставниками и наставницами училища, ученицамъ произведено было испытаніе по учебнымъ предметамъ: отвѣты ихъ были весьма удовлетворительны.

3) Законъ Божій преподаетъ священникъ женскаго монастыря Косьма Терновскій; Русскій языкъ г. Марковъ; за каждый урокъ они получаютъ по 50 коп. сер., за преподаваніе ариѳметики Марковъ

имѣетъ во флигелѣ монастырскаго подворья квартиру съ отопленіемъ, приносившую монастырю дохода по 12 руб. сер. въ мѣсяць. Монахиня Магдалина Уколова обучаетъ ученицъ чтенію. Обученіемъ чистописанію занимается рясофорная монахиня Магдалина Антимонова. За порядкомъ во время прихода ученицъ и выхода изъ училища наблюдаетъ рясофорная монахиня Аполлиарія, которая живетъ въ училищномъ домѣ и занимается вмѣстѣ съ тѣмъ обученіемъ ученицъ рукодѣлю, и за это пользуется отъ монастыря содержаніемъ. Для служенія при училищѣ назначены особыя дежурныя сестры.

4) Въ теченіе 1872 года выбыло изъ училища 10 ученицъ и столько же вновь поступило.

5) На всѣ потребности училища въ 1872 году издержано изъ неокладной монастырской суммы— 390 руб. серебромъ.

3., *Приглашеніе къ пожертвованіямъ отъ Каменецъ-Подольскаго Иоанно-Предтечьевскаго братства.*

Въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, въ 1864 г., основано Свято-Іоанно-Предтечьевское Братство, главною задачею котораго служатъ дѣла благотворенія, призрѣнія и образованія сиротъ.

Съ этою цѣлью, при помощи накопившихся приношеній, какъ мѣстныхъ такъ и изъ разныхъ концевъ Россіи, Братство основало въ послѣдніе годы Ремесленную школу на 30 учениковъ съ мастерскими, помѣщающуся въ собственномъ принадлежащемъ Братству домѣ, а также отдѣльную школу на 20 дѣвочекъ съ рукодѣльною, полагая что одно при-

зрѣніе или раздача пособій далеко не принесетъ такой пользы какъ воспитаніе бѣдныхъ сиротъ изъ народа и техническое ихъ образованіе, которыя со временемъ могутъ обезпечить ихъ существованіе.

Затративъ на этотъ предметъ всѣ наличныя сбереженія, Братство вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось въ положеніи крайне неблагопріятномъ относительно денежныхъ своихъ средствъ, такъ какъ содержаніе обѣихъ школъ требуетъ такихъ расходовъ, которыя не могутъ пополниться мѣстными пожертвованіями и вслѣдствіе того Совѣтъ Братства усматриваетъ въ непродолжительномъ времени необходимость прекратить даже совершенно свою дѣятельность и закрыть основанныя имъ заведенія.

Сознавая вполнѣ столь неблагопріятное свое положеніе и стараясь всѣми мѣрами не покидать начатаго дѣла, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ долгомъ обратиться ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, на просвѣщенное участіе которыхъ къ дѣлу воспитанія и образованія оно имѣетъ права рассчитывать— съ просьбою не отказать въ поддержкѣ Братства матеріальною помощію— *какъ бы ни мала приносимая лепта*. Всякое приношеніе кромѣ того будетъ служить Братству дорогимъ доказательствомъ сочувствія питаемаго обществомъ къ его дѣятельности. Совѣтъ Братства имѣетъ твердую надежду что общество не дастъ угаснуть основанному имъ благому дѣлу на пользу образованія и просвѣщенія и потому съ полнымъ довѣріемъ рѣшилось обратиться къ пособію тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя

по его мнѣнію не могутъ отказать ему удѣлить хотя лепту изъ своего избытка или достатка.

Пожертвованія слѣдуетъ адресовать: въ Совѣтъ Іоанно-Предтечевскаго Братства, въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, по полученіи которыхъ немедленно будутъ высланы надлежащія формальныя квитанціи.

4., *Опредѣленіе надзирателя въ Курской семинаріи.*

На открытую, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, при Курской Духовной семинаріи должность надзирателя, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ опредѣленъ, согласно представленію Ректора и Инспектора, окончившій курсъ въ оной семинаріи, студентъ Никаноръ Жильцовъ.

В) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1) *Пастырскія собесѣдованія священниковъ въ Казани.*

Въ Казани введены въ прошломъ году пастырскія собесѣдованія священниковъ, цѣль которыхъ— усиленіе духовно-пастырскаго вліянія на паствы. Предметы обсуждения и совѣщанія поставлены слѣдующіе: поведеніе духовенства; совершеніе церковныхъ службъ и требъ; проповѣдь церковная и домашняя; пастырскія посѣщенія прихожанъ; распространеніе добрыхъ книгъ для чтенія между прихожанами и приобрѣтеніе ихъ въ церковныя бібліотеки; законоучительство—въ учебныхъ заведеніяхъ и по домамъ; исповѣдь и вообще и въ особенности дѣтей. Собранія приняты общія для трехъ градскихъ

благочиній и положено собираться однимъ священникамъ, а діаконовъ и причетниковъ призывать въ случаяхъ особенной надобности.

(Прав. Обзор. 1873 г. № 1).

2) *Мѣры къ призрѣнію заштатныхъ и сиротствующихъ въ разныхъ епархіяхъ.*

Духовенство въ епархіяхъ продолжаетъ изыскивать мѣры къ успокоенію заштатныхъ и призрѣнію сиротствующихъ. Въ Каменецъ-Подольской епархіи, гдѣ кромѣ обще-епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, учреждены окружныя попечительства, — духовенство 4 округа Каменецкаго уѣзда признало нужнымъ устроить для сиротъ пріюты на такихъ основаніяхъ: за упраздненіемъ пономарскихъ мѣстъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ округа остаются квартиры пономарей, въ которыхъ и предполагается помѣстить сиротъ для жительства, а для исправленія квартиръ духовенство просило разрѣшенія на выдачу попечительскихъ денегъ округа; въ тѣхъ же приходахъ, гдѣ нѣтъ пономарей, но остаются участки пономарской земли — три десятины, удѣлять такую землю, съ согласія всѣхъ членовъ причта, сиротамъ исключительно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ будутъ устроены сиротскіе пріюты, а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ нѣтъ пономарей и пріюты въ нихъ не будутъ устроены, члены попечительства обязаны въ присутствіи мѣстнаго священника отдавать въ трехъ участкахъ по десятинѣ земли и отдавать таковую въ наемъ и вырученныя деньги употреблять на устройство сиротскихъ пріютовъ для

поддержанія сиротъ. Епархіальное начальство, утвердивши этотъ актъ, предложило всему духовенству подольской епархіи—не признаютъ ли причты вообще возможнымъ открыть подобный источникъ въ пользу вдовъ и сиротъ? Въ Ярославской епархіи вслѣдствіе постоянно увеличивающагося дефицита въ средствахъ попечительства при возрастающемъ числѣ нуждающихся, со второй половины прошлаго года уменьшенъ размѣръ пособій,—а для изысканія источниковъ на покрытие расходовъ по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія возобновленъ прежній Совѣщательный комитетъ по предмету улучшения быта духовенства, которымъ уже былъ разработываемъ и вопросъ объ обезпеченіи заштатныхъ священно-церковно-служителей, а равно вдовъ и сиротъ. Комитетъ, состоявшій прежде изъ трехъ членовъ, усиленъ назначеніемъ къ нимъ еще пяти членовъ, съ правомъ приглашать для совѣщаній и другихъ лицъ изъ духовенства. Въ Москвѣ и С.-Петербургѣ призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія значительно обезпечено устройствомъ новыхъ обширныхъ благадѣтельныхъ заведеній. Московское учрежденіе извѣстно подъ именемъ Островскаго дома призрѣнія бѣднаго духовенства. Это обширное заведеніе немедленно наполнилось множествомъ нуждающихся. На усиленіе средствъ къ его содержанію, по предложенію епархіальнаго начальства, съ 1872 года отчисляется отъ 7 до 10 процентовъ съ арендныхъ доходовъ московскихъ церквей и производится ежегодный сборъ пожертвованій отъ нисшихъ членовъ причты, по подпискѣ въ опредѣленномъ до-

бровольно каждымъ избираемомъ размѣрѣ (священники же и діаконы обязаны ежегоднымъ взносомъ на усиленіе пенсіоннаго капитала). Желательно, чтобы былъ составленъ и напечатанъ обстоятельный отчетъ о настоящемъ состояніи Островскаго дома призрѣнія. Въ С.-Петербургѣ устроенъ Александроневскій домъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Въ Духовной Бесѣдѣ напечатанъ отчетъ о состояніи этого Дома за 1871 годъ. Въ одномъ отдѣленіи помѣщалась богадѣльня, въ которой къ концу 1871 г. было вдовъ и сиротъ 38; въ другомъ помѣщалось училище для дѣвочекъ, въ которомъ къ концу 71 г. было 39 сиротъ. Содержаніе заведенія стоило въ 1871 году 8639 р. 15 к. Капиталь Александроневскаго Дома къ 1872 г. составлялъ 90854 р. 22 коп. (Шрав. Обзор. 1873 г. № 1).

3., *Благотворительныя общества: братства и попечительства.*

Христіанская благотворительность такъ близка сердцу cadaго, что неудивительно постоянно возрастающее умноженіе благотворительныхъ обществъ разныхъ видовъ и наименованій. По духовному вѣдомству существуетъ такъ много приходскихъ попечительствъ и православныхъ братствъ, что въ настоящее время уже нѣтъ возможности представить сколько-нибудь полное обзорѣніе ихъ дѣятельности. Мы приведемъ только нѣсколько примѣровъ изъ отчетовъ, напечатанныхъ въ послѣднее время въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ, чтобы видѣть, какъ успѣшно образуются маленькія благоотво-

рительныя общества, возникающія такъ сказать на глазахъ самихъ благотворителей и въ виду ихъ же совершающія свою дѣятельность. Въ Тверской епархіи, въ г. Ржевѣ недавно образовалось братство подъ именемъ «Богородице Владимірскаго и Арсеніе-Діонисіевскаго»: 1 октября прошлаго 1872 г. оно праздновало первую годовщину и объявило, что имъ собрано 982 р. и поддержано 35 бѣдныхъ семействъ, на которыхъ издержано до 600 р. Въ Калугѣ восьмой годъ существуетъ «Георгіевское за Верхомъ Братство», которое оказывало не только пособія бѣднымъ (26 семействъ), но и содержало школу для дѣвочекъ (27 учащихся) и бібліотеку: оно издержало въ годъ 783 р. и имѣетъ запасный капиталъ въ 2000 р. и расходныхъ денегъ 274 р. Въ 1871 г. въ Вятской епархіи образовалось приходское попечительство «Ижевскаго завода», учрежденное на основаніяхъ Высочайше утвержденаго Положенія для приходскихъ попечительствъ: съ 4 апрѣля 71 г. по 1 июня 72 года оно имѣло возможность употребить 2746 р. на храмъ, 94 р. на духовенство (исправленіе причтовыхъ квартиръ) и 969 р. на дѣла благотворенія, въ число коихъ входило не только пособіе бѣднымъ, но и устройство трехъ временныхъ пріемныхъ покоевъ для заболѣвающихъ холерою, — и за всѣмъ тѣмъ Ижевское попечительство имѣетъ въ остаткѣ 5775 р. Въ Кишиневской епархіи «Покровско-Богородичное Братство», объ открытіи котораго мы говорили въ прошломъ году, имѣло за второй годъ (до 1 октября 1872 г.) дохода 1988 р., а съ остаточными до 15145 р. Кромѣ призрѣнія боль-

ныхъ и увѣчныхъ въ богадѣльнѣ, при которой устроена и аптека, оно помогало окрестнымъ поселянамъ покупкою сѣмянъ, содержало сельскую школу и израсходовало въ годъ 3795 р., имѣя въ остаткѣ 11370 руб. Въ Симферополѣ четвертый годъ существуетъ «Петро-Павловское» приходское попечительство и содержитъ обширную школу (204 учащихся): оно имѣло годового доходу 2420 руб. и издержало 2368 руб. Этому попечительству недавно пожертвованъ небольшой домъ вдовою бывшего церковнаго старосты Тисовою. Въ Москвѣ «Богоявленское въ Елоховѣ» братство имѣло въ прошломъ году доходу 2977 р., роздало бѣднымъ 444 р. и сберегло остатокъ 16106 р. Въ Петербургѣ, въ приходѣ Введенской, на Петербургской сторонѣ, церкви въ прошломъ октябрѣ открыто вновь приходское благотворительное «Петровское общество», которое съ перваго раза приобрѣло 129 членовъ и значительный капиталъ.

(Прав. Обзор 1873 г. № 1).

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Приходская летопись Успенской церкви, слоб. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда съ 1738 по 1867 г.

1) Наименованіе и происхожденіе слободы Борисовки.

О мѣстности, гдѣ нынѣ находится слобода Борисовка, какъ она первоначально называлась до 1709 г., въ преданіи жителей и въ документахъ вотчинныхъ

свѣдѣній не сохранилось. Но только то неоспоримо, что люди здѣсь уже жили до 1709 года, и что въ 1698 году уже существовала православная церковь во имя святаго Архистратига Михаила, въ воспоминаніе бывшаго отъ Него чуда въ Колоссахъ. Съ 1709 года мѣстность сія, гдѣ нынѣ расположена слобода Борисовка, простирающаяся въ длину до шести верстѣ, а въ поперекъ до трехъ верстѣ, имѣющая въ настоящее время жителей до осьми тысячъ, а съ выселенными изъ нея въ разныя мѣста, въ такъ называемые хутора, болѣе двѣнадцати тысячъ ревизскихъ душъ мужескаго пола, — стала называться Борисовкою, по имени перваго своего владѣльца Графа Бориса Петровича Шереметева. Мѣстное преданіе объ этомъ гласитъ такъ: Императоръ Петръ первый по благополучномъ одержаніи знаменитой побѣды надъ Шведскимъ Королемъ Карломъ XII подъ Полтавою, при возвращеніи своемъ во внутренность Россіи въ іюль мѣсяцѣ 1709 года, вмѣстѣ съ сподвижникомъ своимъ Фельдмаршаломъ Графомъ Борисомъ Петровичемъ Шереметевымъ имѣлъ квартиру въ мѣстѣчкѣ, именуемомъ нынѣ Борисовкою, въ двухъ этажномъ небольшомъ домѣ, нарочито для Императора Петра перваго выстроенномъ, къ коему въ то время много было перевезено съ поля Полтавскаго сраженія пушекъ чугуныхъ разнаго формата, изъ коихъ нѣкоторыя до селѣ находятся при этомъ домѣ, а равно и самый этотъ домъ съ надписью латинскими буквами: *Generalnaia Kvartera Petrj Primi*, до сихъ поръ хранятся въ саду Графа Шереметева подъ желѣзнымъ навѣсомъ. Упо-

мянутый домъ, по рассказамъ старожиловъ, былъ огражденъ двумя высокими земляными валами, находившимися отъ этаго дома въ 200 саженьхъ и примыкавшими къ рѣкѣ Ворсклѣ при главныхъ дорогахъ къ этому дому; а по концамъ воротъ было выстроено нѣсколько башень, называемыхъ бойницами, почему одно мѣсто при рѣкѣ Ворсклѣ, и донынѣ удержало названіе бойницы. Здѣсь, т. е. въ вышеупомянутомъ домѣ, Государь Императоръ Петръ первый, въ награду за труды, понесенные Фельдмаршаломъ Графомъ Борисомъ Петровичемъ Шереметевымъ, во время Полтавской битвы, изволилъ пожаловать сподвижника своего настоящею вотчиною, изобиловавшею пространными полями, роскошными лугами, и по тогдашнему времени, непроходимыми дремучими лѣсами. Фельдмаршалъ Шереметевъ, по полученіи отъ Государя такой милости, объявилъ большія льготы людямъ, желавшимъ поселиться въ его вотчинѣ, и въ короткое время нахлынуло въ его вотчину множество народа разныхъ племенъ, изъ коихъ въ большемъ числѣ поселилось въ сей вотчинѣ, съ того времени именуемой Борисовкою, малороссіянъ, въ меньшемъ русскихъ, литовцевъ, грековъ, цыганъ, евреевъ и даже персіянъ, что и теперь подтверждается рассказами старожиловъ и самыми фамиліями жителей. Но такъ какъ племя малороссіянъ, поселившихся въ Борисовской вотчинѣ, было значителнѣе другихъ племенъ по численности; то это племя, смѣшавшись съ вышеупомянутыми, взяло надъ ними преобладаніе и сдѣлалось господствующимъ въ малороссій-

скомъ языкѣ, обычаяхъ и нравахъ. Въ послѣднее время въ жителяхъ слободы Борисовки, особенно въ прихожанахъ Успенской церкви, живущихъ собственно въ Борисовкѣ, и занимающихся торговлею и промышленностію разнаго рода, въ разныхъ мѣстахъ и городахъ, — языкъ малороссіяня до того измѣнился и принялъ нарѣчіе Русское, что трудно отличить Борисовскаго жителя отъ русскаго градскаго жителя, въ разговорѣ, одеждѣ и проч.

Фельдмаршалъ Графъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ, для увѣковѣченія благодарственнаго воспоминанія Небесной помощи, оказанной ему во время военныхъ дѣйствій въ войнѣ Шведской, по обѣщанію своему устроилъ, на довольно высокой горѣ, находящейся при слободѣ Борисовкѣ, женскій монастырь, во имя иконы Божіей Матери Тихвинской, которая находилась при Фельдмаршалѣ, какъ зашитница жизни его во время сего военнаго похода. Эту икону, какъ говорятъ преданіе, онъ носилъ иногда на своей груди, и при возвращеніи своемъ съ Полтавской битвы, онъ пожертвовалъ въ устроенный имъ Борисовскій, Тихвинскій, женскій монастырь, каковая икона и до сего времени находится въ главной монастырской церкви; и молящіеся предъ Нею съ вѣрою и призывающіе Матерь Божію на помощь, обрѣтаютъ чудесное исцѣленіе отъ разныхъ болѣзней душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, и помощь отъ бѣдъ житейскихъ *).

(Продолженіе будетъ).

*) О построеніи домаца Императора Петра Великаго

въ слободѣ Борисовкѣ, о пожалованіи Графу Борису Петровичу Шереметеву тѣмъ же Государемъ Императоромъ всѣхъ земель, состоящихъ при слободѣ Борисовкѣ и о начальномъ устройствѣ поименованнымъ Гаафомъ Борисовскаго Тихвинскаго женскаго монастыря въ 1710 году. — въ матеріалахъ, собранныхъ протоіереемъ М. Архангельскимъ и напечатанныхъ въ 1863 году типографіею Курскаго Губернскаго Правленія, сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: «Не многіе изъ нашихъ любителей старины вѣроятно знаютъ о существованіи домика Петра Великаго, въ слободѣ Борисовкѣ, Грайворонскаго уѣзда Графа Д. Н. Шереметева. Преданіе о немъ слишкомъ живо въ нашей мѣстности, письменныхъ же актовъ того времени о немъ не сохранилось. Домикомъ Петра Великаго называется небольшое деревянное зданіе въ слободѣ Борисовкѣ, на лѣвомъ берегу Ворсклы, обращенное фасадомъ на Востокъ. Оно построено въ началѣ XVIII вѣка изъ толстаго дубоваго лѣса, въ два этажа, на подобіе стариннаго теремка и передъ Полтавскимъ походомъ, Петръ Великій прожилъ въ немъ до шести недѣль. Каждый этажъ состоитъ изъ двухъ большихъ комнатъ, а нижній соединяется съ верхнимъ посредствомъ наружной лѣстницы, откуда наверху, съ трехъ сторонъ идетъ небольшая галлерейка во кругъ стѣнъ. Крыша изъ гонта и выкрашена красною краскою. Мебель въ нижнемъ этажѣ состоитъ изъ одного стола и нѣсколькихъ скамеекъ старинной отдѣлки, которыя, по увѣренію старожиловъ, современны постройкѣ домика. Надъ входомъ прежняя надпись: «Генеральная квартира». но она уже не разъ поновлялась. При домикѣ сохраняются восемь чугунныхъ орудій разнаго калибра (7 пушекъ и 1 единорогъ), подаренные, по преданію, Императоромъ послѣ Полтавскаго сраженія Фельдмаршалу Графу Борису Петровичу Шереметеву, вѣроятно изъ отбитыхъ у Шведовъ, такъ какъ они очень повреждены.

Говорятъ, что Петръ дарилъ въ Борисовкѣ Шереметеву всѣ земли, которыя въ здѣшней стѣнной мѣстности вид-

нѣлись по край горизонта съ одного высокаго холма, который и теперь показываютъ,—дѣйствительно границы Борисовскаго имѣнія совпадаютъ съ окраинами горизонта. Замѣчательно, что въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія, въ Борисовкѣ съ особеннымъ торжествомъ праздновался день Полтавской битвы. Въ связи съ воспоминаніемъ о ней, состоитъ основаніе Фельдмаршаломъ въ 1710 году женскаго Богородице-Тихвинскаго монастыря, для управленія котораго онъ составилъ слѣдующій завѣтъ или артикулъ.

1714 года, генваря 1 дня. Завѣтъ или артикулъ Графа Бориса Петровича Шереметева, какъ содержать ново-построенную обитель въ слободѣ Борисовкѣ, нарицаемую Пресвятыя Богородицы Тихвинскія.

Имѣть въ той обители двѣнадцать сестеръ, третьюнадесять игуменію, а всѣ ѡ старицы умѣли читать и спѣвать, кромѣ старухи, которая принята не крылошанкою, а протчія, которыя иныя обрѣтаются въ Борисовкѣ, а крылоша править не умѣютъ, тѣмъ отказать, а какъ соберутся всѣ старицы, и имъ велѣтъ межъ себя выбрать въ игуменьи, кого Духъ Святый избереть, и битъ челомъ Архіерею, чтобъ ее посвятилъ: ѣхать тотъ часъ не отлагательно къ Архіерею и битъ челомъ о священникѣ монахѣ, которому быть у нихъ духовникомъ, и слѣлавъ ему келью въ монастырѣ у самыхъ воротъ, съ каморю и огородцемъ малымъ, а у того священника быть келейному старому человѣку, извѣдомому добраго житія, а инымъ никакимъ мущинамъ въ монастырѣ отнюдь не быть и мущинъ, кромѣ воскресныхъ дней къ литургіи, не пущать, а кромѣ обѣдни, ни къ вечерни, ни къ заутрени ни въ какія дни отнюдь не пущать, и свойственныхъ людей къ черничгамъ, кромѣ обѣдни не пущать.

Также въ пономаря, ни во дьячки, ни на клиросѣ мущинамъ не быть, а отправлять пономарство и на клиросѣ стоять черничгамъ и такихъ прибирать, чтобы всѣ умѣли читать и спѣвать, также бы старицы не держали при себѣ хлонцевъ въ кельяхъ и для ученя грамотѣ, а кто по

хочеть—держать у себя въ кельяхъ дивчинъ для услугъ и для ученя. И быть въ той святой обители общинѣ и по вся дни сходиться за трапезу, а не покельямъ бѣсть, также изъ монастыря не только, что куда отбѣхать или поитить, ни нарынокъ отнюдь не ходить безъ благословенія духовника или игуменія; для покупокъ монастырскихъ или для какихъ другихъ нуждъ, ходить съ благословеніемъ по двѣ старой съ молодою и шидѣ не вешевать и не въ потребные дома и въ шинки не входить отнюдь, а которыя будутъ ходить безъ благословенія, таковыхъ смирять и изъ обители вомъ высылать, таковыхъ отнюдь не держать и другимъ соблазна не чинить и регулу не нарушать. Быть въ обители святой веротиниу одною, пастуху, водовозу, а всего того смотрѣть шафору, и выбрать шафра міромъ, добраго, смирнаго и побожнаго изъ всѣхъ слобожанъ и довольствоваться ему, какъ положено въ инструкціи ниже сего, какъ содержать игуменью съ сестрами, въ какомъ довольствѣ, а что надобно имъ у коменданта, кто будетъ въ Борисовѣ, а ему коменданту, по сему указу, не ожидаючи иного указа и не отписываячи ко мнѣ, исполнять безъ всякаго волеяты и не чинить имъ никакія препоны.

Реастръ, что надлежитъ по сему моему предложенію имъ завопницамъ давать денежно, руги и какову имъ трапезу съ предбудущаго 1714 года. Игуменья на годъ по три рубля. Брылошанкамъ и пономарю и всѣмъ 12 человекамъ по два рубля. да въ четвертый годъ давать по десяти овчинъ недѣланныхъ, трапеза поставляется въ воскресныя дни по два полумиска рыбы какая случится, въ скоромныя дни каша съ масломъ, пироги съ сыромъ, борщи съ забѣлою, или какая ярина въ перемежки; въ посты во все четыре и въ мясобдѣ—въ понедѣльникъ, среду и въ пятокъ отнюдь не ставитъ никакой рыбы, но только борщи и ярина, а въ прочіе дни во все съ елеемъ по три сирывы чтобы были довольны, а въ праздникъ на Живоносное Христово Воскресеніе и на всю недѣлю рыба, яицы и масло по четыре сирывы, лива и меду давать по порціи, а ви-

на отнюдь не только не давать а въ неляхъ не держать и въ монастырь отнюдь не вносить, а кто внесетъ, на таковыхъ имѣть штрафъ.

Даемъ же въ монастырь пять коровъ, двенадцать овецъ, да барана, двѣ лошади, а воротнику и пастуху и келейнику духовникову давать на святки по рублю, да въ четвертый годъ по шубѣ, а питается имъ тѣмъ же, что и старицы, а на всѣ вышесказанные расходы держать прикацику изъ монаховъ наличныхъ доходовъ, а хлѣбъ и прочее какой мой хлѣбъ собирается, выдавать повсегда безъ задержанія, только того ему коменданту смотрѣть на брѣвко, чтобы лишняго не шло на сторону, и приходомъ моимъ не дѣлался, только бы самъ довольствовался и удостоверить ему коменданту, что будетъ хлѣба на день расходиться и на квасъ, и что въ годъ съ рыбою, съ медомъ и пивомъ въ указанныя дни изойдетъ. На двѣ лошади, кои имъ даны, давать по вся годы на шесть мѣсяцевъ овса по пяти четвертей и смотрѣть того, чтобы давано было тѣмъ лошадямъ по расположенію, чтобы имъ стало, да пять четвертей на шесть мѣсяцевъ, съ октября по апрѣль мѣсяць, а въ иные мѣсяцы лѣтнія не давать, а пяти коровамъ и тринадцати овцамъ и вышесказаннымъ лошадямъ, чтобы было безнужно отвезти пашни и косить міромъ и въ монастырь привести міромъ же вдругъ и скласть хорошенько, чтобы не сгноилось. Сдѣлать двѣ коляски и отдать имъ. ежели куда понадобится ѣхать духовнику или игуменю, или куда пошлетъ старицу игуменю и два хомута дать ременные не гнусныя и возжи, чтобы не гнусно было ѣхать; также и въ зиму вышесказанной скотинѣ, сколько потребу будетъ надобно соломы собирать съ громады и отдавать безъ волобитно; бухарку же и кому хлѣбъ печь и прачку выбрать изъ тѣхъ же 12 старицъ, кого онѣ выберутъ, имъ же дать три скатерти на столъ, за которымъ могутъ всѣ усѣдаться, пятнадцать полушисовъ каменныхъ, 20 тарелокъ деревянныхъ, двѣ солонки оловянныхъ, горшки давать съ потребу, три чана въ чемъ носить квасъ,

шесть стакановъ стеклянныхъ чѣмъ пить, а ножи, ложки, салфетки имѣть свои, бвашню, квасильню и чѣмъ покрывать и чашу въ чемъ хлѣбы мѣшать дать. Хлѣбы печь такіа, чтобы хлѣбъ четверемъ сестрамъ былъ, а не больше, соли давать съ потребу.

Сходиться всѣмъ за трапезу въ одну келью, доколѣ, будетъ особливая келья построена, а построить келью посему не отлогательно съ пекарнею и съ кухнею, гдѣ мѣсто назначено, и каковъ чертежъ, также построить колокольную небольшую, сдѣлать баню по обычаю монастырскому и выбрать будильницу и смотрѣть того на вѣршко коменданту и шоферу, чтобы чинъ былъ монастырскій и всякое благочиніе и смиренье, а паче, чтобы изъ монастыря безъ благословенія не выходилъ отнюдь, а кто изъ нихъ явится таковая и такихъ отписавшись ко мнѣ съ наказаніемъ высылать вонъ съ нечестьемъ, чтобы инымъ не повадно было, а которыя будутъ высланы въ то мѣсто принимать грамотныхъ, которыя бы могли крылось держать и читать, и принимать извѣстныхъ, а невѣдомыхъ не принимать, также и руководѣльныхъ искать, чтобъ тѣмъ обитель святая расширялась. Но вся воскресныя дни и по Господнимъ праздникамъ и въ Богородичныя ходить по церкви съ блюдомъ и собирать, кто что дастъ, и тѣ сборныя деньги собирать цѣлый годъ, а какъ годъ минетъ и шафору съ комендантомъ при игуменѣ тѣ деньги вынуть и держать ихъ на монастырскія потребы и на вышписанныя скатерти и всякую столовую нужду и на кухню, чтобы тѣми деньгами удовольствоваться, а не изъ казны имѣть, а будетъ же сбору больше и за вышписаннымъ расходомъ станеть оставаться, то употреблять на свѣчи, на ладонь, и всякое церковное украшеніе, а будетъ кто станеть молебны пѣть и на сорокоусты давать, или на монастырь милостыню, также собирать въ ящикъ погодно, а какъ годъ минетъ, потомъ же распечатывать и коменданту съ шафоромъ и съ игуменьею раздѣлять, половину всего сбору духовнику, а другой половины третью часть игуменѣ, а остальныя кры-

лошанкамъ, съ прибавкою пономарю и другимъ почему достанется, чтобы никто изъ нихъ обиженъ не былъ.

Духовнику на платъ на годъ давать денегъ, по пяти рублей, а пища что будутъ сестры ѣсть, да сверхъ пяти рублей давать ему жь въ день Пресвятыя Богородицы Тихвинскія восемь алтынъ, двѣ деньги на праздникъ ангела моего, Бориса и Глѣба, три алтына и двѣ деньги на день ангела жены моей, такожь сына Михаила, сына Петра, дочери Анны Борисовны по три алтына, по двѣ деньги. на праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова и Рождества Христова по двѣ гривны, итого четыре гривны, двѣ субботы вселенскія бывають въ годъ, по восемь алтынъ, двѣ деньги на панихиду большую, а по вся субботы, чтобъ были панихиды малая, а въ протчія дни, когда будетъ служба, были бы литіи и сдѣлать книги, что всего будетъ въ годъ расходится денегъ, хлѣба и положить, что всего надо быть по цѣнѣ.

Чтобы въ воскресные дни и въ субботу, въ пятницы и въ среду были литургіи. будетъ не можетъ во всю недѣлю, во все субботы были бь межъ утрени и литургіи. акафистъ Пресвятыя Богородицы, на литургіи поминать заупокой: боярина Василя, Якова, схимницу Евпраксію, боярина Петра, боярину Анну, Анну, боярина Василя, боярину Параскеву, боярину Евдокію и чадъ ея: Петра и Агрипину.

Въ воскресные дни пѣть молебны о здравіи: боярина Бориса, боярины Анны, Михаила, Евдокіи и чадъ ихъ, младенца Петра, Анну и чадъ ея, боярину Марю и чадъ ея, и князя Якова, и князя Александра, и князя Петра, Луки, Василя и всехъ православныхъ Христіанъ.

Рукою властною Графъ Борисъ Шереметевъ, еще въ пополненіе штата писаннымъ пунктамъ, когда будетъ праздникъ Тихвинскія Богородицы праздновать и пѣть всенощную съ процессією и соборнѣ молебствовать и кто будетъ приходящій молебникъ уготовать имъ трапезу и кормить

Замѣтка о совершении таинства крещенія.

Послѣдованіе таинства святаго Крещенія начинается освященіемъ воды. Это освященіе имѣетъ большое сходство съ освященіемъ воды святыхъ Богоявленій, но имѣетъ и свои особенности. Такъ въ ектеніи есть нѣсколько прошеній такихъ, коихъ нѣтъ въ ектеніи при освященіи воды богоявленской, напр. «о еже достойну быти нетлѣннаго царствія въ ней крещаемому», «о еже нынѣ приходящемъ ко святому просвѣщенію и о спасеніи его»; «о еже понзатися ему сыну свѣта и наслѣднику вѣчныхъ благъ»; «о еже быти ему водѣ сей банею пакибытія, оставленію грѣховъ и одежди нетлѣнныя»; и проч. Въ молитвѣ, послѣ ектеніи, читаемой священникомъ велегласно, послѣдняя часть ея читается такъ: молимся тебѣ, Господи, да отступятъ отъ насъ вся воздушная и неявленная привидѣнія: и да не утаится въ водѣ сей демонъ темный: ниже да

въ трапезѣ съ медомъ и съ пивомъ довольно, а во дни бы отнюдь не было; старшую вынущать изъ монастыря, словомъ на Рождество Христово, и на Воскресеніе Христово наутрѣ Тихвинскія Богородицы со сватынею и что дадутъ мірскія люди деньгами, подѣлить имъ по рукамъ, а что хлѣбнаго, или что иное, то имѣть въ общину, а по рукамъ не дѣлить.

Сдѣлать на четыре ризы съ четырьмя подризниками, съ отдѣлкою обыкновенною бѣлыя шкестыя поручи, шистой красной шолкѣ, золотомъ.

Подъ воскресенье риза одна шелковая, по двѣ дневныя выбойчатая, бѣлыя, по двѣ панихидныя черныя, бѣлыя жъ съ чернымъ шелкомъ, дать въ монастырь три топора.

сидеть съ крещающимся духъ лукавый, помраче-
 ніе помысловъ и мятежъ мысли наводяй: но ты
 владыко всѣхъ, покажи воду сію, воду избавленія,
 воду освященія, очищеніе плоти и духа, ослабу узъ,
 оставленіе прегрѣшеній, просвѣщеніе душъ, баню
 накибытія, обновленіе духа, сыноположенія дарова-
 ніе, обѣяніе нетлѣнія, источникъ живнѣя». Всѣхъ
 этихъ и слѣдующихъ словъ нѣтъ въ молитвѣ при
 освященіи воды святыхъ Богоявленій. Кромѣ этого
 вода при совершеніи таинства святаго крещенія
 знаменуется крестнымъ знаменіемъ два раза: одинъ
 разъ перстами священника: *и знаменуеть воду триж-
 ды, погружая персты въ водъ, и дунувъ на ню, глаго-
 летъ: да сокрушатся подъ знаменіемъ образа креста
 твоего вся сопротивныя силы (трижды), второй разъ—
 освященнымъ елеемъ съ троекратнымъ пѣніемъ алли-
 луйа: священникъ поя аллилуйа трижды съ мѣдми, тво-
 ритъ кресты три елеемъ въ водъ.* Изъ всего этого вы-
 ходитъ, что вода должна быть всякій разъ освящаема
 при совершеніи таинства крещенія. Но нѣкоторые свя-
 щенники не совершаютъ освященія воды, а доволь-
 ствуются тѣмъ, что въ купель, наполненную водою,
 вливаютъ нѣсколько воды богоявленской. Въ оправданіе
 этого они ссылаются на то, и эта вода святая—ос-
 вященная, — и потому нѣтъ нужды освящать воду еще
 разъ. Что богоявленская вода святая, это совершенно
 справедливо, но совершенно справедливо и то,
 что она имѣетъ другое назначеніе: «да вси почерна-
 ющии и причащающіися имѣютъ ю ко очищенію
 душъ и тѣлесъ, ко исцѣленію страстей, ко освященію
 домовъ, и ко всякой пользѣ мзрядну» и далѣе

даждь же всёѣмъ прикасающимся ей и причащающимся, и мажущимся ею освященіе, здравіе, очищеніе и благословеніе», и не имѣеть той силы, какую съ древнѣйшихъ временъ Св. отцы церкви усвоили водѣ крещенія. Св. Григорій Нисскій говоритъ: не пренебрегай божественною купелію и не считай ее обыкновенною по употребленію воды, ибо то, что въ ней дѣйствуетъ велико есть и призводитъ чудныя дѣйствія ¹⁾. Св. Василій Великій: крещеніе есть выкупъ плѣнныхъ, отпущеніе долговъ, смерть грѣха, возрожденіе души, свѣтлое облаченіе, печать неизгладимая, колесница, возносящая къ небу, предуготовленіе царствія, дорованіе усыновленія ²⁾. Св. Іоаннъ Златоустъ крещеніе не просто отпущаетъ намъ грѣхи, не просто очищаетъ насъ отъ беззаконій, но такъ, какъ бы снова мы рождались: ибо снова творитъ и образуетъ насъ, не опять изъ земли, но изъ другой стихіи—водной природы ³⁾. Говорятъ еще, что въ молитвѣ при освященіи воды святыхъ Богоявленій сказано: да вси почерпаціи и причащающіися имѣють ю ко всякой пользѣ изрядну, и эти послѣднія слова принаравляютъ и къ совершенію таинства крещенія. Но 1., да имѣють ю ко всякой пользѣ изрядну почерпающіи и причащающіися; 2., слова: ко всякой пользѣ изрядну въ сопоставленіи съ предъ идущими: ко очищенію душъ и тѣлесъ, ко исцѣленію страстей, ко освященію домовъ, ясно указываютъ на пользу при-

1) Григ. Нисск. о крещ. христ. т. 3 стр. 369, 370.

2) Твор. Вас. Вел. въ русск. перев. ч. IV стр. 233.

3) Ad illuminandos cathedras. 1, tom. 2.

носимою этою водою ⁴⁾). Притомъ, если бы при совершеніи таинства крещенія достаточно было вливать въ купель богоявленскую воду, то не было бы и нужды составлять особую молитву для освященія воды. Нѣкоторые изъ священниковъ говорятъ, что они дѣлаютъ это въ крайнихъ случаяхъ, когда напр. слабъ младенецъ. Но въ семъ случаѣ можно обойтись и безъ богоявленской воды: крещеніе въ крайнемъ случаѣ можетъ быть совершено и лицомъ женскаго пола въ простой водѣ и простомъ сосудѣ. Да и для такихъ крайнихъ случаевъ находятся въ требникахъ особенная сокращенная молитва для освященія воды; напр. въ требн. изд. въ Почаевѣ въ 1786 году. Если бы нѣкоторые священники вливали богоявленскую воду въ купель только въ крайнихъ случаяхъ, то это было бы извинительно; но приходилось видѣть, что совершаемо было и оглашеніе и все по чиноположенію церковному, а освященія воды не было совершаемо. А между тѣмъ времени для сего нужно очень мало, всего десять или пятнадцать минутъ.

Вполнѣ надѣмся, что священнослужители простятъ намъ замѣтку, и постараются исправить то, что вошло, быть можетъ, въ обычай.

Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно въ виду потребностей простаго народа.

(Продолженіе).

III.

Какъ бы ни была хорошо поставлена и ведена

4) Смотри напр. Большой требникъ л. 155, 156.

собственно—церковная проповѣдь, предположимъ даже, что она достигла высшего и полного совершенства.—одна она во всякомъ случаѣ недостаточна, и потому ею одной не должна ограничиваться пастырская обязанность—*учительства*. По заповѣди Апостола—пастырь церкви долженъ проповѣдывать не только *благовременно*, но и *безвременно*. Область церковнаго проповѣдничества не можетъ быть обширна, а дѣйствіе и вліяніе ея не можетъ быть сильно и благотворно уже потому одному, что проповѣдь соединяется съ церковнымъ Богослуженіемъ, а Богослуженіе въ большей части нашихъ приходо-въ, особенно сельскихъ бываетъ нечасто,—за исключеніемъ развѣ особенныхъ случаевъ оно совершается только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а богомольцы—прихожане посѣщаютъ храмъ исключительно только въ эти дни; въ дни простые, будни—церковь по большей части пуста. Въ рабочее же время, особенно, если работать приходится далеко отъ дому—и въ праздникъ бываетъ очень мало богомольцевъ;—не говоримъ уже о дальнемъ разстояніи нѣкоторыхъ деревень и поселковъ отъ церкви—что нерѣдко особенно въ мало—населенныхъ мѣстностяхъ, о разныхъ неудобствахъ сообщенія прихода съ селомъ въ весеннее и осеннее время и т. п. обстоятельствахъ, затрудняющихъ посѣщеніе храма часто при всемъ добромъ желаніи прихожанъ сходить помолиться. Поэтому очень многіе изъ прихожанъ часто вовсе лишены возможности слышать проповѣдь въ церкви,—а нѣкоторые слышатъ ее, но рѣдко,—потому и дѣйствіе ея на нихъ

слабѣ, — тотчасъ по выходѣ изъ храма разныя житейскія впечатлѣнія и занятія ослабляютъ, а потомъ и совсѣмъ сглаживаютъ и уничтожаютъ впечатлѣніе проповѣди. При такихъ условіяхъ проповѣдь церковная можетъ имѣть развѣ самое незначительное вліяніе на жизнь и практическую дѣятельность прихожанъ, если только можетъ. Чѣмъ же помочь горю? Чѣмъ восполнить недостаточность церковной проповѣди? Средство единственное — найти другое время для проповѣди, перенести проповѣдь изъ храма въ домъ, къ церковной проповѣди присоединить домашнюю. Этой послѣдней проповѣди у насъ почти не существуетъ, а между тѣмъ она въ высшей степени важна и необходима, — она можетъ сопровождаться чрезвычайно благотворными послѣдствіями, — польза ея неисчислима.

Прежде всего на этотъ родъ проповѣди не нужно смотрѣть какъ — на что-то чрезвычайно трудное, какъ на великій подвигъ, который потребуетъ особенныхъ усилій, — для него не нужно чрезвычайныхъ трудовъ, онъ не отниметъ у пастыря слишкомъ много, — быть можетъ, — нужнаго ему времени и легко совмѣщается со всѣми другими обязанностями его служенія. Случаевъ общенія съ прихожанами у приходскаго священника множество, — и онъ самъ часто посѣщаетъ прихожанъ, и они бываютъ у него не рѣдко. Посѣщая своихъ прихожанъ по разнымъ случаямъ — для исправленія ли необходимой требы, по частной ли какой своей и чужой надобности, — пастырь церкви всегда можетъ найти поводъ и случай завести съ прихожанами бесѣду, преподать имъ

полезный советъ и наставленіе, научить ихъ чемунибудь доброму,—была бы только охота да желаніе. Если бы священникъ только при требоисправленіи имѣлъ обычай бесѣдовать съ прихожанами, то въ теченіе года онъ успѣлъ бы съ каждымъ поговорить нѣсколько разъ. Трапезованіе и угощеніе, предлагаемое прихожанами своему духовенству при всѣхъ почти его посѣщеніяхъ. и—нужно сказать правду—не всегда умѣренное и скромное—также удобно можетъ быть соединено съ доброю и полезною бесѣдою; здѣсь кромѣ прямой пользы наученія и наставленія бесѣда могла бы возбудить въ собесѣдникахъ болѣе серьезное и степенное настроеніе духа, которое непременно сдержало бы ихъ въ приделахъ скромности и умѣренности. Деревенскіе праздники, по большей части не по—христіански проводимые,—также прекрасный случай для бесѣды; настырская ревность и настойчивость если бы не совершенно уничтожили, то во всякомъ случаѣ весьма значительно ограничили бы праздничныя безобразія—пьянство, сквернословіе и т. п. *).

*) Намъ довелось знать одного священника, который, возмущался безобразіемъ, встрѣчавшимся ему во время посѣщенія своихъ прихожанъ въ деревенскіе праздники съ крестомъ и св. водою,—обстоятельно и нѣсколько разъ объяснилъ имъ все нецѣлостное ихъ поведеніе, и въ заключеніе объявилъ имъ, что онъ не пойдетъ въгору домой, гдѣ его встрѣтитъ пьяная компанія съ шумомъ и гамомъ. Онъ требовалъ, чтобы его въ этомъ случаѣ встрѣчала если не вся семья, то по крайней мѣрѣ—старшіе домохозяева; столъ долженъ быть накрытъ чистою скатертью и на немъ должна стоять хлѣбъ—соль: предъ иконачи должна горѣть свѣча или лампадка. Самъ онъ во время обхода домовъ совѣтываею нигдѣ не останавливаться для трапезы и угощенія, а желающихъ поощрять уже послѣ; во время трапезы онъ служилъ примѣромъ умѣренности. Увидѣвъ въ настойчивостю онъ достигъ того, что подобный порядокъ уже дляя во всемъ его приходѣ. Прочтѣвъ дѣтскими подражаніемъ.

жизнь прихожанъ во всѣхъ своихъ проявленіяхъ и случаяхъ вызываетъ пастырское слово, — всюду даетъ поводъ и матеріалъ для него, — можно указать еще одно весьма благоприятное и удобное время для частныхъ бесѣдъ. Это — промежутокъ времени между утреней и литургіей, который особенно въ сельскихъ приходяхъ бываетъ иногда довольно продолжителенъ; во всякомъ же случаѣ здѣсь можно удѣлить время для бесѣды. Въ приходяхъ довольно большихъ и разбросанныхъ на дальнее разстояніе — всѣ богомольцы не могутъ рано поспѣвать къ службѣ, — утреню многіе изъ нихъ по этому пропускаютъ, за то къ литургіи они стараются поспѣть; ихъ нѣсколько поджидаютъ — и литургію начинаютъ кьрано. Обычай прекрасный и достойный всякой похвалы и подражанія; пришедшіе же раньше богомольцы въ ожиданіи службы, особенно при неблагоприятной погодѣ — зимой, осенью, въ дождь и т. п. обыкновенно размѣщаются или въ церковной сторожкѣ, или въ домахъ духовенства. Незная чѣмъ заняться и чѣмъ наполнить свой досугъ — они или дремлютъ, или какъ говорится — переливаютъ изъ пустого въ порожнее; но праздный разговоръ, пустое слово — плохое приготовленіе къ молитвѣ, и уже ни въ какомъ случаѣ не могутъ возбуждать и поддерживать благочестиваго христіанскаго чувства и настроенія. А между тѣмъ какъ удобно это время для пастырской бесѣды, для пастырскаго наставленія! Посвящая праздничный день исключительно Богу — вдали отъ своихъ житейскихъ занятій, подъ живымъ и свѣжимъ, ввечетявнємъ сей,

часъ только совершавшагося Богослуженія—прихожане естественно болѣе готовы и расположены къ пастырской бесѣдѣ, къ пастырскому наставленію. Матерія для бесѣды также готова; бесѣда легко можетъ быть связана или съ событіемъ праздника съ сей часъ совершеннымъ Богослуженіемъ,—или съ какимъ—нибудь свѣжимъ, недавно случившимся, событіемъ, которымъ прихожане интересуются, и о которомъ они всегда не прочь потолковать сойдясь вмѣстѣ. Словомъ—стоитъ только умѣючи завести съ прихожанами о чемъ—нибудь рѣчь, какъ она тотчасъ же перейдетъ въ живую, всѣхъ интересующую бесѣду,—нужно только умѣть поддерживать ее. Не говоримъ уже о томъ, что такая бесѣда вмѣсто праздныхъ разговоровъ служила бы прекраснымъ средствомъ для возбужденія религіознаго христіанскаго чувства; служила бы прекраснымъ приготовленіемъ къ общественной молитвѣ, какъ для пасомыхъ, такъ и для пастыря. Все сказанное—отчасти основано на опытѣ. На своемъ вѣку намъ приходилось близко знать одного сельскаго пастыря (къ сожалѣнію теперь уже покойнаго), который любилъ такимъ образомъ и—нужно сказать—умѣлъ бесѣдовать съ своими прихожанами; всякій праздникъ просторная изба его была биткомъ—набита народомъ, гдѣ только можно было помѣститься—вездѣ народъ; прихожане на перебой спѣшили занять мѣсто. Бесѣды эти всегда производили самое живое впечатлѣніе на слушателей, и оказывали на нихъ самое доброе влияніе. О нихъ крестьяне вспоминаютъ съ любовію и благодарностью да-

же и теперь, хотя настырь, о которомъ мы говоримъ, умеръ лѣтъ близъ 10-ти назадъ. Благо, еслибы побольше нашлось подражателей его доброму примѣру!—Въ праздники же можно найти еще и другое время побесѣдовать съ крестьянами. Не занимаясь по праздникамъ никакими работами, прихожане обыкновенно затрудняются—куда дѣвать свой досугъ,—кромѣ кабака да—въ рѣдкихъ относительно мѣстахъ—трактира, имъ дѣваться въ праздникъ больше некуда. Тѣже, кто не имѣетъ склонности къ такимъ развлеченіямъ,—особенно люди постарше, обыкновенно отдохнувши—подъ вечерокъ собираются гдѣ—нибудь у дома на завалинкѣ, и толкуютъ о чемъ придется; разговоры—опять не всегда полезные и дѣльные,—крестьяне часто и сами сознаютъ это, и никогда не прочь послушать доброе и умное слово. Какой прекрасный случай для настырской бесѣды,—и бесѣды—простой, искренней и совершенно—свободной,—ничѣмъ не стѣсняемой; бесѣда эта тѣмъ удобнѣе, что въ селахъ рядомъ съ духовными, или по крайней мѣрѣ по близости къ нимъ живутъ и крестьяне,—значитъ ходить далеко не придется. При томъ выгода здѣсь еще и та, что слушателями будутъ по большей части люди старые, почтенные «старики и большаки», которые пользуются обыкновенно между крестьянами почетомъ и вліяніемъ,—ихъ голосъ имѣетъ всегда рѣшающее значеніе не только въ семейныхъ, но и во всѣхъ мірскихъ дѣлахъ.—Такимъ образомъ настырь церкви, если только захочетъ, можетъ найти много случаевъ, когда онъ безъ особой затраты времени и труда можетъ

удобно учить своихъ прихожанъ; но если бы здѣсь съ его стороны потребовались и значительныя жертвы, то дѣло это не столько важно и плодотворно, что можно и должно и ихъ принести. Значить—недостатокъ времени, недосугъ и т. п. резоны, приводимые въ оправданіе недостаточно—сильной, живой и настойчивой проповѣднической дѣятельности, если внимательно посмотрѣть на дѣло,—резоны далеко неубѣдительные . . .

Частная и домашняя проповѣдь важна и необходима прежде всего потому, что она только можетъ быть въ собственномъ смыслѣ *бесцѣл*,—т. е. самой удобной, полезной и необходимой для простаго народа формой проповѣди. Церковная проповѣдь если и называется иногда *бесцѣл*, то это не больше какъ только одно фиктивное названіе, потому что здѣсь слушатели не принимаютъ никакого участія, а говоритъ одинъ проповѣдникъ. Да въ церкви уже и самое мѣсто не позволяетъ завести *бесцѣду*, при которой неизбѣжны—разговоръ и даже нѣкоторый шумный говоръ,—особенно же во время богослуженія, съ которымъ обыкновенно всегда почти соединяется церковная проповѣдь. А между тѣмъ собесѣдательная, разговорная рѣчь единственно—удобная форма для передачи простому, мало—развитому человѣку всякаго знанія, а тѣмъ больше истинъ и предметовъ религіозныхъ,—а усвоить ихъ инымъ путемъ неразвитый человѣкъ почти и не можетъ. Мышленіе и пониманіе нашего народа вообще говоря очень слабо,—потому и сообщеніе ему этихъ истинъ въ формѣ проповѣди, правила или даже и простаго раз-

сказа,—словомъ въ формѣ готоваго уже знанія—не
цѣлесообразно и бесполезно; здѣсь готовый уже ма-
теріаль ввѣряется и сообщается одной памяти че-
ловѣка безъ всякаго участія его собственнаго раз-
сужденія, здѣсь думаль и думаетъ за него другой,—
а потому онъ и не можетъ быть сознательно усво-
енъ простымъ человѣкомъ, не можетъ произвести
на него должнаго впечатлѣнія, подѣйствовать на его
волю и отразиться на его дѣятельности. Такая пе-
редача можетъ имѣть развѣ только внѣшній видъ
пониманія,—она будетъ только внѣшнимъ и меха-
ническимъ запоминаніемъ,—небольше. Въ процессѣ
познавательномъ необходимое условіе для прочнаго
и сознательнаго усвоенія чего—нибудь—собственное
участіе, собственная работа и работа внимательная
и упорная познающаго ума,—а для этого необходи-
мо вести его въ дѣлѣ познанія постепенно—отъ из-
вѣстнаго уже ему къ неизвѣстному, отъ опытнаго
и знакомаго ему факта къ незнакомой и отвлечен-
ной истинѣ. Здѣсь именно и заключается основаніе
для общеупотребительнаго въ педагогій и призна-
наго теперь, самымъ раціональнымъ—особенно при
первоначальномъ обученіи—діалектическаго метода,
—путемъ выспрашиванія и бесѣды съ ученикомъ
возбуждать пока еще слабую силу его собственнаго
ума и помогать ему такимъ образомъ усвоить неиз-
вѣстные до сихъ поръ и новые для него предметы.
При этомъ невольно вспоминается великій *спомни*
народный мудрецъ и учитель древности—Сократъ,
который преподавалъ свое ученіе всегда въ этой
именно формѣ; онъ никогда не сообщалъ его въ фор-

мѣ готовой уже и положительной истины, — «никогда—по весьма удачному сравненію его не менѣ великаго ученика (Платона)—не вливалъ истины въ умы слушателей, какъ въ пустой сосудъ». — но всегда излагалъ свое ученіе въ разговорной формѣ и путемъ разспрашиванія разъяснялъ и помогалъ усвоить его ясно, сознательно и отчетливо. — Этотъ же способъ наученія и проповѣди единственно пригоденъ и для нашего простаго народа, сообразно съ слабымъ развитіемъ и дѣйствиемъ его мыслительной силы. Путемъ катехизаціи, путемъ вопросовъ и отвѣтовъ, путемъ частнѣйшаго разъясненія отдѣльныхъ мыслей только и можно втолковать ему ученіе и знаніе обѣ извѣстномъ предметѣ, извѣстную истину, и заставить усвоить ее разумно и сознательно. Непрерывная и длинная рѣчь, какою только и можетъ быть церковная проповѣдь, — здѣсь не пригодна; большая половина ея забудется и пропадетъ даромъ, — отъ того она не можетъ быть передана и повторена даже тотчасъ по выходѣ изъ церкви. — Погомъ, — въ церковной проповѣди всегда можетъ встрѣтиться много непонятнаго для простолюдина, — по крайней мѣрѣ составить такую проповѣдь, которая бы ни единымъ словомъ и выраженіемъ, ни единой мыслью невозбуждала въ умѣ простолюдина недоразумѣнія и вопроса, если и возможно, то въ высшей степени трудно. Прерывать же рѣчь проповѣдника во время церковной проповѣди и попросить у него объясненія не понятаго невозможно, а между тѣмъ это иногда чрезвычайно вѣжно потому, что непонятое часто можетъ затруднить для слушателей

пониманіе и всего дальнѣйшаго хода мыслей, — кромѣ того, — что непонятная мысль и фраза сразу ослабляютъ вниманіе слушателя и напряженіе его ума. Только въ частной домашней бесѣдѣ возможно устранивъ и восполнить этотъ недостатокъ, только здѣсь возможны вопросы съ цѣлью разъясненія непонятнаго для слушателей, только здѣсь возможна остановка надъ извѣстнымъ предметомъ, пока путемъ вопросовъ и отвѣтовъ онъ не разъяснится и не станетъ вполне понятенъ для слушателей. Далѣе — разговорная форма проповѣди — лучшее средство оживить рѣчь и заинтересовать слушателей, — а слѣдовательно возбудить ихъ вниманіе и размысленіе. Слушать чужую рѣчь — вообще скучно, — для того, чтобы она слушалась съ живымъ и напряженнымъ вниманіемъ — нужно много благоприятныхъ условій, и въ числѣ ихъ — нужно имѣть достаточно — развитую любознательность и быть сильно заинтересованнымъ предметомъ и содержаніемъ рѣчи, — чего вообще нельзя сказать о большинствѣ обычныхъ слушателей проповѣди; наученіе, приобрѣтеніе знаній вообще — для нихъ дѣло пока рѣдкое и непривычное, а потому и не совсѣмъ интересное. Напротивъ когда идетъ общая бесѣда, разговоръ, въ которомъ всякій изъ слушателей можетъ принять участіе, когда онъ тотчасъ же можетъ вставить свое слово, свою мысль — онъ по необходимости слѣдитъ за предметомъ разговора своимъ собственнымъ умомъ, онъ старается самъ овладѣть предметомъ, и чего онъ не понимаетъ, или является у него какое сомнѣніе и недоразумѣніе, или наконецъ соображеніе — онъ

сейчасъ же высказываетъ его, — получаетъ нужное ему разъясненіе и дѣло становится совершенно яснымъ и понятнымъ. Участіе въ бесѣдѣ слушателей съ другой стороны можетъ дѣлать весьма полезныя указанія для самаго пастыря—учителя, мы уже говорили о трудности для человѣка болѣе развитаго приблизиться и снизойти до пониманія неразвитаго простолюдина. Очень легко можетъ случиться поэтому и случается, что проповѣдникъ не такъ поставитъ и не съ той стороны взглянетъ на предметъ проповѣди, какъ бы нужно было сообразно съ пониманіемъ слушателей, — опуститъ иногда важное и существенно—необходимое для ихъ пониманія. Никто не скажетъ ему объ этомъ, не будетъ ему возможности увидѣть этотъ недостатокъ на опытѣ—онъ такъ и останется не исправленнымъ. Напротивъ—тамъ, гдѣ слушатели имѣютъ полную свободу предлагать свои вопросы и недоумѣнія—разсмотрѣніе предмета всегда направляется сообразно съ пониманіемъ и состояніемъ слушателей—собесѣдниковъ, — самый ходъ и смыслъ предлагаемыхъ вопросовъ будетъ указывать то направленіе, въ которомъ слѣдуетъ вести бесѣду; здѣсь легко и сами собой открываются темныя и менѣе понятныя для слушателей стороны предмета, и вниманіе пастыря—учителя естественно направится именно на нихъ. При этихъ только условіяхъ и возможно полное и совершенно—цѣлесообразное разсмотрѣніе даннаго предмета. Недаромъ говорится, что «умъ хорошо, а два—лучше»; раздѣленіе труда вполнѣ умѣстно и весьма полезно и здѣсь, какъ и вездѣ.

(Продолж. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. П. ТУРБЫ,

въ Сиб., на углу Вознесенскаго пр. и Близкой Федюковой улицы, г. Елизаветина, (бывш. Тула), поступила въ продажу большая картина:

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й

И ЕГО СПОДВИЖНИКИ,

исполненная на камнѣ художникомъ П. О. Борелемъ Величина картины 1 1/2 аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней помѣщены одиннадцать портретовъ: 1) Императоръ Александръ II. 2) Велик. князь Константинъ Николаевичъ 3) Канцлеръ князь А. М. Горчаковъ. 4) Военный министръ Д. А. Милютинъ. 5) Фельдмаршалъ князь А. П. Барятинскій. 6) Князь П. П. Гагаринъ. 7) Графъ Д. Н. Блудовъ. 8) Графъ Я. П. Ростовцевъ. 9) Графъ О. О. Бергъ. 10) В. А. Татариновъ. 11) Н. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоновой бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р. Для гг. иногородныхъ съ пересылкой на палкѣ 2 р. 50 к.

Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются всея русскія книги, заслуживающія вниманія. Требования гг. иногородныхъ исполняются не позже какъ на третій день.

Поступила въ продажу новая книга

«РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ КНИГЪ НОВАГО ЗАВѢТА».

Выпускъ 2 й.

ПОСЛАНИЯ АП. ПАВЛА

(къ Римлянамъ, 1-е и 2-е къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ).

Составилъ учитель Одесской семинаріи, А. Ивановъ. Кіевъ (21 печат. листъ). Цѣна 1 р. 50 к съ пересылкою.

Эта книга составляет непосредственное продолжение вышедшаго въ прошломъ году Руководства того же автора и имѣеть назначеніе замѣнить для учениковъ семинаріи VI класса учебникъ по Свящ. Писанію. Руководство составлено приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарий на посланія апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ уже къ печатанію 3-го выпуска, который будетъ заключать остальные посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ образомъ закончить кругъ священ. книгъ, составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинарій.

Первый выпускъ, Соборныя Посланія. Цѣна 60 к. съ пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала Воскресное Чтеніе въ Кіевѣ, за два рубля.

(Изъ № 4 Херсонскихъ Епарх. Вѣд. 1873 г.).

ОБЪ ИЗДАНИИ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1873 году.

1) Владимірскія епарх. вѣдомости издаются два раза въ мѣсяць выпусками отъ 3 до 4 листовъ Ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ губ. г. Владимірѣ, въ редакцію «Епархіяльныхъ Вѣдомостей».

2) Вологодскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Вологодскихъ епарх. вѣдом.», при духовной семинаріи, въ Вологдѣ.

3) Волынскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ. Ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою, 3 р. 50 к. безъ пересылки. Адресъ: въ г. Кременецѣ, въ редакцію «Волынск. епарх. вѣд.».

4) Воронежскія епарх. вѣд. выходятъ дважды въ мѣсяць, выпусками отъ 3^{1/2} до 4 листовъ и болѣе, Ц. 4 р., съ перес. 5 р. сер. Адресъ: въ Воронежѣ, въ контору редакціи «Воронеж. епарх. вѣд.», при духовной семинаріи.

5) Вятскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць Ц. въ редакціи 4 р., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію «Епарх. вѣд.», при духовной семинаріи.

6) Донскія епарх. вѣд. выходятъ еженедѣльно Ц. 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ; въ редакцію «Донскихъ епарх. вѣдом.».

7) Екатеринославскія епарх. вѣд. съ 1 января 1873 г. будутъ издаваться при духовной семинаріи. два раза въ мѣсяць, выпусками не менѣе 2 печ. листовъ. Ц. 5 р. Адресъ. въ Екатеринославль, въ редакцію «Екатеринославск. епарх. вѣд.», въ правленіе духовной семинаріи.

8) Извѣстія по Казанской епархіи издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1867 г., выходятъ два раза въ мѣсяць Ц. 4 р. с., а для выписывающихъ «Православный Собесѣдникъ» 3 р. Адресъ: въ Казань, въ редакцію «Православнаго Собесѣдника».

9) Иркутскія епарх. вѣд. выходятъ еженедѣльно, Ц. въ Иркутскѣ 4 р., съ пересылкою 5 р. Желающіе получить въ обклеенныхъ тетрадахъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50 коп. на годъ. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію «Епарх. вѣдом.».

10) Кавказскія епарх. вѣд. будутъ издаваться и 1873 года—два раза въ мѣсяць, 15 или 16 чиселъ, до 2 печ. лист. въ номеръ. Ц. съ пересылк. 5 р., за брошюровку желающіе прилагаютъ особо 50 к. Адресъ: въ губ. г. Ставрополь, въ редакцію Кавказскихъ епарх. вѣд., въ архіерейскій домъ, при начальной школѣ.

11) Калужскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць, Ц. 5 р. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію «Епархіал. вѣдом.».

12) Кишиневскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць. Ц. 6 р. Адресъ: въ Кишиневъ, въ редакцію «Кишиневскихъ епарх. вѣд.».

13) Кіевскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць выпусками отъ 1¹/₂ до 3 листовъ, цѣна съ пересылкою 3 руб. Иногородные адресуются: въ редакцію «Кіевскихъ епарх. вѣд.», въ Кіевѣ.

14) Литовскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ, Ц. 3 р. с. Адресъ: въ Вильно, въ редакцію «Литовскихъ епарх. вѣд.».

15) Минскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ, Ц. въ редакціи 3 р. 75 к., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Минскъ, въ редакцію «Минскихъ епарх. вѣд.».

16) Московскія епарх. вѣд. издаются еженедѣльно. Адресъ: въ Москву, въ контору «Московскихъ епарх. вѣдом.» при Епархіальной Библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ. Годовая цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ 4 р. 50 коп. Полугодовая—2 р.; съ перес. 2 р. 50 к., съ дост. 2 р. 50 к., за три мѣсяца 1 р., съ пер. 1 р. 30 к., съ дост. 1 руб. 25 к., за мѣсяць 40 к., съ перес. 50 к., съ дост. 50 к. Отдѣльные ММ по 10 к.

17) Нижегородскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ, Ц. въ редакціи 4 р. а съ доставкою 5 р. Адресоваться: въ Нижній Новгородъ въ редакцію «Нижегородскихъ епарх. вѣд.», при духовной семинаріи.

18) Оренбургскія епарх. вѣд. будутъ выходить съ 1 января 1873 г. два раза въ мѣсяцъ, въ 8°, отъ двухъ печатныхъ листовъ и болѣе; цѣна съ перес. 6 руб. сер. Адресъ: въ г. Оренбургъ, въ редакцію «Епарх. вѣд.», при духовной консисторіи.

19) Орловскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ, Ц. годовому изданію 4 р. 50 к. Адресъ: въ Орелъ, въ редакцію «Орловскихъ епарх. вѣд.», при духовной семинаріи.

20) Пензенскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками въ 3 и болѣе листа Ц. въ редакціи 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Пензу, въ редакцію «Епарх. вѣд.», при духовной семинаріи.

21) Пермскія епархіал. вѣд. выходятъ еженедѣльно по средамъ. Ц. за годъ 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Пермь, въ редакцію «Пермскихъ епарх. вѣд.»

22) Подольскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣ-

еждь, Ц. съ пересылкою 4 р., безъ пересылки 3 р. 50 к. Адресъ: въ редакцію «Подольскихъ епарх. вѣдом.», при Подольской дух. семинаріи.

23) Полтавскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць, Ц. 4 р., съ перес. 5 р. Адресъ: въ Полтаву, въ редакцію «Епарх. вѣд.».

24) Рязанскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць, Ц. 4 р. 50 к., а съ пересылкою 5 руб. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію «Епарх. вѣдом.», при духовной семинаріи.

25) Самарскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць, Ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Самарскихъ епарх. вѣд.», при духовной семинаріи, въ г. Самарѣ.

26) Саратовскія епарх. вѣд. выходятъ 1 и 16 чиселъ, годовая цѣна безъ переплета 4 р. 80 к., а въ переплетѣ 5 р. 30 к. Адресъ: въ Саратовъ, въ редакцію «Епарх. вѣд.», при духовной семинаріи.

27) Смоленскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць, Ц. 4 р. 50 к. съ перес. Адресъ: въ Смоленскъ, въ редакцію «Смоленскихъ епарх. вѣд.».

28) Таврическія епарх. вѣд. выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Адресъ: въ Симферополь, въ редакцію «Тавр. епарх. вѣд.», при Таврической дух. консисторіи. Годовая цѣна съ пересылкою 5 р. (безъ пересылки 3 р.).

29) Тамбовскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ, съ іюля 1861 г. Ц. 4 р. 25 коп. Адресъ: въ Тамбовъ, въ редакцію «Епарх. вѣдом.», при духовной семинаріи.

30) Тульскія епарх. вѣдом. выходятъ дважды въ мѣсяць, отъ 4 до 4 1/2 лист., Ц. 5 р. съ пересылкою, а безъ пересылки 4 р. 20 к. (прежніе годы 1862—1866 по 3 р. за каждый, отдѣльные № № по 20 б.) Адресъ: въ Тулу, въ редакцію «Тульскихъ епарх. вѣд.».

31) Харьковскія епарх. вѣдом. выходятъ два раза въ мѣсяць, цѣна 4 р., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ редак-

цію «Харьковскихъ епарх. вѣд.» при духовн консисторіи, въ Харьковѣ.

32) Херсонскія епарх. вѣд. выходятъ два раза въ мѣсяць, книжками по 8-ку, изъ 4 и болѣе листовъ, Ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Одессу, въ редакцію «Херсонскихъ епарх. вѣд.»

33) Черниговскія епарх. извѣстія выходятъ два раза въ мѣсяць съ прибавленіями, Ц. 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р. оп. Адресъ: въ Черниговъ, въ редакцію «Епарх. извѣст.» при семинаріи.

34) Ярославскія епарх. вѣд. выходятъ еженеѣльно, выпусками до 2 листовъ въ 4 д. Ц. 4 р. Адресъ: Ярославль, въ редакцію «Епархіяльныхъ вѣдомостей» при духовной консисторіи.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

I., Отдѣлъ Оффіціальный: А) Правительственныя распоряженія: а., Назначеніе на Епископскую кафедру. б., Указы Св. Синода. Б) Оффіціальные Извѣстія. 1) О назначеніи единовременнаго пособія сино-церковно-служителямъ Курской епархіи, служившимъ не менѣе 25 лѣтъ. 2) Краткія свѣдѣнія о состояніи училища для дѣвѣцъ, состоящаго при Курскомъ женскомъ монастырѣ, за 1872 г. 3) Приглашеніе къ пожертвованіямъ отъ Каменецъ-Подольскаго Иоанно-Предтечѣвскаго братства. 4) Опредѣленіе надзирателя въ Курскую семинарію. В) Разныя Извѣстія. 1) Пастырскія собесѣдованія священниковъ въ Казани. 2) Мѣры къ призрѣнію заштатныхъ и сиротствующихъ въ разныхъ епархіяхъ. 3) Благотворительныя учрежденія общества; братства и попечительства. II., Отдѣлъ Неоффіціальный: 1) Приходская летопись Успенской церкви, слоб. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда съ 1738 по 1867 г. 2) Замѣтка о совершеніи таинства крещенія. 3) Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно въ виду потребностей простаго народа. (Продолж.). 4) Объявленія.

3-й № Кур. Епарх. вѣдомостей лицамъ, высланнымъ деньги и адреса отосланы и сланы на почту 23 февраля 1873 г.

Редакторы: Ректоръ семинаріи, прот. Матей Невскій.

Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозвол. 12 февраля 1873 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Вылгородъ. Типографин М. Гордона.



VIII 42
— 2 —

Государств
ор. виа Л
БИБЛИОТЕК
И. В. И. Л

45166-

ЖУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСК
ЕПАРХ
ВЫВ

ГОДЪ ТРЕТІЙ.
№ 5.

<p>Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15-го числа. Подписка принимается въ редакціи Ев. Вѣдом. при дух. семинаріи въ Вѣгородѣ.</p>	<p>1873 Г. 1-го МАРТА.</p>	<p>Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.</p>
---	--------------------------------	--

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

О порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминаніе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10965, по возбужденному Главнымъ священникомъ Арміи и Флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билетъ Государственнаго Бан-

ка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ клировую вѣдомость, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству указами: *во первыхъ*, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовеніе, должны быть приобрѣтаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и *во вторыхъ*, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Духов. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствуванію. Декабря 24 дня 1872 г. № 52.

2., Изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 г. *Церковная протовѣдь. Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами. Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія. Церковныя библіотеки. Выборные благочинные, благочинническіе совѣты и сгѣзды духовенства. Церковно-приходскія попечительства.*

Среди непосредственнаго, въ нужныхъ случаяхъ дѣйствованія на пасомыхъ, руководя и направляя дѣятельность подвѣдомаго духовенства по совер-

шенію имъ своего служенія, преосвященные, и въ минувшемъ году, продолжали обращать особое вниманіе на развитіе и возвышеніе церковной проповѣди. Такъ, преосвященный вятскій, при обзорѣ епархіи, наставлялъ священниковъ въ способахъ проповѣданія слова Божія, внушая имъ, чтобы объясняли прихожанамъ, особенно поселянамъ, ученіе вѣры самыми простыми приѣмами, и въ частности давая указанія, какъ нужно предлагать катихизическое ученіе прихожанамъ и съ какими примѣненіями къ ихъ жизни нужно читать для нихъ житія святыхъ. Для усиленія проповѣднической дѣятельности со стороны священнослужителей и для сообщенія оной болѣе практическаго направленія, во владимірской епархіи учреждены особые цензурные комитеты въ каждомъ уѣздномъ городѣ изъ достойныхъ священниковъ, по выбору самого духовенства, и епархіальный цензурный комитетъ въ самомъ Владимірѣ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія. Уѣздные комитеты имѣютъ своею обязанностию не только просматривать представляемыя въ нихъ духовенствомъ поученія, но и давать указанія проповѣдникамъ относительно выбора предметовъ для поученій, способа ихъ изложенія и примѣненія къ пониманію народа, въ особености же стараться развитъ устное проповѣдничество, какъ болѣе живое и дѣйственное; для сего у нихъ бываютъ ежемѣсячныя собранія для совѣщаній по своимъ обязанностямъ; совѣщанія эти записываются въ журналъ, который и представляется епархіальному комитету; по истеченіи же каждаго полугодія, уѣзд-

ные комитеты представляют епархіальному отчетныя свѣдѣнія какъ о числѣ проповѣдниковъ и сказанныхъ ими письменныхъ или устныхъ поученій, съ показаніемъ ихъ достоинства и недостатковъ и съ указаніемъ мѣръ принятыхъ для устранения сихъ послѣднихъ, такъ еще болѣе о томъ, какой имѣли успѣхъ тѣ или другія поученія, какое они произвели вліяніе на слушателей и на ихъ образъ жизни и отъ чего это наиболѣе зависѣло. Епархіальный комитетъ, наблюдая за дѣйствіями уѣздныхъ комитетовъ, просматриваетъ представляемыя ему лучшія поученія и назначаетъ ихъ къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; объ отличающихся усердіемъ и способностію къ проповѣдничеству, а равно о нерадивыхъ въ этомъ дѣлѣ, доноситъ епархіальному преосвященному для наложенія взысканій съ послѣднихъ; вообще, слѣдя за дѣятельностію уѣздныхъ комитетовъ и дѣломъ проповѣди, даетъ имъ нужные совѣты и наставленія. Въ половинѣ минувшаго года комитеты уже сформировались и открыли свои дѣйствія. Изъ представленныхъ преосвященному епархіальнымъ комитетомъ свѣдѣній, за минувшій годъ, оказывается, что со введеніемъ изложенной выше мѣры, церковное проповѣдничество въ епархіи значительно расширилось.

Весьма утѣшительно, что само духовенство болѣе и болѣе проникается сознаніемъ высокаго значенія этого вида пастырской дѣятельности и стремится сдѣлать проповѣданіе слова Божія болѣе доступнымъ для народа и, слѣдовательно, болѣе живымъ и дѣйственнымъ. Стремленіе это свидѣтель-

ствуется почти единогласными отзывами преосвященных о проповѣдническихъ трудахъ священнослужителей, сказывается и во многихъ появляющихся въ періодической печати опытахъ церковныхъ поученій, является и предметомъ обсужденій и совѣщаній на съѣздахъ духовенства. Такъ духовенство нижегородской епархіи подвергало важное дѣло церковнаго проповѣдничества многократнымъ сужденіямъ на благочинническихъ совѣтахъ и свѣхъ съѣздахъ. При разсмотрѣніи отчетовъ цензоровъ проповѣдей, благочинническіе совѣты болѣе всего обращали вниманіе на то, чтобы произносимыя священниками проповѣди были согласны съ характеромъ прихода и мѣстными обстоятельствами прихожанъ. На съѣздахъ духовенства многіе изъ опытныхъ священнослужителей высказывали дѣльные замѣчанія касательно веденія проповѣдничества въ сельскихъ приходахъ и относительно способовъ возвышенія церковной проповѣди. Съ послѣднею цѣлью, на одномъ изъ благочинническихъ съѣздовъ было положено, чтобъ проповѣди, отличающіяся или по своему содержанію, или по способу изложенія мыслей или по другимъ какимъ либо достоинствамъ, были прочитываемы на благочинническихъ собраніяхъ.

Съ развитіемъ въ духовенствѣ ревности къ дѣлу церковнаго проповѣдничества, и самая проповѣдь получаетъ болѣе жизненное направленіе а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе слушателей. Объ этомъ свидѣтельствуютъ почти всѣ преосвященные.

Вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ большое развитіе и въбогослужебное назиданіе прихожанъ въ воскресныя и праздничныя дни. Съ этимъ способомъ пастырскаго назиданія болѣе и болѣе сродняются прихожане и навываютъ чтимые церковію дни проводить сообразно съ ихъ святостію; съ другой стороны, и духовенство постепенно усваиваетъ лучшіе приемы веденія такихъ собесѣдованій, а по мѣрѣ того увеличивается и значеніе оныхъ. Служа однимъ изъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію народа, воскресныя собесѣдованія священниковъ съ ихъ прихожанами важны, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что способствуютъ къ сближенію пастырей и пасомыхъ и представляютъ первымъ полную возможность ближе узнать образъ мыслей, религіозныя воззрѣнія и понятія послѣднихъ. Въ виду такого значенія въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ, епархіальные преосвященные прилагаютъ съ своей стороны попеченія о большемъ ихъ развитіи и встрѣчаютъ усердную къ сему готовность со стороны духовенства. Въ выборѣ содержанія для собесѣдованій священнослужители руководствуются религіозно-нравственными потребностями своихъ прихожанъ и степенью ихъ умственного развитія. Большею частію бесѣды состоятъ въ объясненіи молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній и богослуженія, въ чтеніи, сопровождаемомъ толкованіями избранныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія и жизнеописаній святыхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ собесѣдованія сопровождаются хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней.

Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ собесѣдованій доставляетъ преосвященный самарскій. Во ввѣренной ему епархіи, въ минувшемъ году, собесѣдованія происходили въ 400 приходахъ, т. е., за немногими исключеніями, почти во всѣхъ приходахъ епархіи. Уже въ этомъ фактѣ заключается ясное свидѣтельство какъ развившейся въ самарской паствѣ потребности въ духовномъ просвѣщеніи путемъ внѣбогослужебнаго пастырскаго назиданія, такъ и пастырской ревности духовенства къ этому дѣлу. Широкое развитіе получаютъ собесѣдованія и въ пермской епархіи, весьма много содѣйствуя, по свидѣтельству преосвященнаго, возвышенію народной нравственности. Въ минувшемъ году, духовенство этой епархіи имѣло на своихъ съѣздахъ совѣщанія по предмету воскресныхъ собесѣдованій. На одномъ изъ таковыхъ съѣздовъ положено, не ограничиваясь селами, вести собесѣдованіе и по деревнямъ, дабы и ихъ жители, не всегда имѣющіе возможность являться въ воскресные и праздничные дни въ приходскую церковь для присутствованія при богослуженіяхъ и участвовать въ собесѣдованіяхъ, не лишены были назиданія. Въ Москвѣ, въ минувшемъ году, вновь открыты три священниками воскресныя собесѣдованія въ Александро-Маріинскомъ училищѣ. На эти бесѣды, по свидѣтельству митрополита московскаго, собиралось отъ 100 до 200 человѣкъ, преимущественно изъ простаго народа.

Говоря о предпринимаемыхъ и развивающихся способахъ внѣбогослужебнаго назиданія православ-

люй частью, нельзя пройти молчаніемъ и новыхъ опытовъ дѣятельности духовенства въ этомъ отношеніи, примѣненныхъ къ современнымъ духовнымъ потребностямъ болѣе образованнаго слоя нашего общества. Въ началѣ минувшаго года, въ Москвѣ выступилъ съ публичными апологетическими чтеніями объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры профессоръ богословія въ тамошнемъ университетѣ протоіерей Сергіевскій. Чтенія эти обратили на себя общее вниманіе, привлекли многочисленныхъ слушателей и произвели глубокое впечатлѣніе.

Проникнутое сознаніемъ своего долга—служить проводникомъ не только религіозно-нравственнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія народа, наше православное духовенство ревностно продолжало свои труды на пользу народнаго образованія. Занимаясь преподаваніемъ закона Божія въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, или открытыхъ земствами и сельскими обществами, духовенство содержало значительное число и собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ все дѣло обученія лежитъ исключительно на немъ. Многіе священно-служители, сверхъ трудовъ по обученію, приносили немаловажныя жертвы въ своемъ служеніи дѣлу народнаго образованія: нерѣдко въ собственныхъ домахъ, иногда съ большимъ стѣсненіемъ для себя и своихъ семействъ, давали помѣщенія для школъ, снабжали ихъ книгами, всеми учебными принадлежностями и пр. Съ умноженіемъ начальныхъ народныхъ училищъ въ-

дства министерства народнаго просвѣщенія, а также школъ, открываемыхъ земствами и сельскими обществами, число церковно-приходскихъ школъ вообще сокращается; но въ некоторыхъ епархіяхъ и теперь еще цифра ихъ и учащихся въ нихъ дѣтей остается весьма значительно. Такъ, въ отчетномъ году, состояло: въ харьковской епархіи 391 церковно-приходская школа съ 17.418 учащимися, въ херсонской—250 школъ съ 7.720 учащимися, въ калужской—204 школы съ 7.927 учащимися. Еще болѣе многочисленны церковно-приходскія школы въ западныхъ епархіяхъ.

Церковно-приходскія школы въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ, въ отчетномъ году, получали воспомощенія на счетъ особаго кредита, предоставленнаго министерству народнаго просвѣщенія въ количествѣ 30-т. рублей. Пособія выдаваемы были лучшимъ школамъ, смотря по ихъ нуждамъ, въ размѣрѣ до 100 руб. Для правильнаго распредѣленія пособій и для предоставленія начальству кievскаго учебнаго округа возможности удостовѣриться въ степени нужды школъ, по соглашенію попечителя округа съ епархіальными преосвященными, предоставлено инспекторамъ народныхъ училищъ обзрѣвать церковно-приходскія школы, и на сей предметъ составлены особыя правила. При этомъ, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 18 января 1862 года, главное завѣдываніе школами, заводимыми духовенствомъ, оставлено по прежнему за епархіальными начальствами.

Въ числѣ другихъ мѣръ, предпринимаемыхъ

духовенством къ распространенію и возвышенію умственнаго и религіознаго образованія прихожанъ особенно сельскихъ, имѣють свое значеніе церковныя бібліотеки. Обь устройствѣ ихъ и цѣлесообразномъ пополненіи ихъ состава не оставляли прилагать попеченія и епархіальные преосвященные. Такъ, въ минувшемъ году, преосвященнымъ полтавскимъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ церковныя бібліотеки выписываемы были творенія святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ; а благочиннымъ вмѣнено въ обязанность ежегодно доносить, какія изъ свято-отеческихъ твореній прибрѣтены для бібліотекъ. Преосвященный вяткій рекомендовалъ священникамъ прибрѣтать для бібліотекъ жизнеописанія святыхъ, такъ какъ къ чтенію книгъ этого рода усмотрѣна имъ особенная склонность въ народѣ. Пополненіе бібліотекъ книгами производится отчасти на церковныя суммы, отчасти на средства самаго духовенства. Число этихъ учреждений съ каждымъ годомъ увеличивается, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно значительно. Такъ въ отчетномъ году, въ тульской епархіи учреждено было 57 бібліотекъ, въ рязанской 24, въ подольской 23, въ енисейской 19, въ курской 18 и вологодской 15.

Въ видахъ благоустройства епархіальной жизни, подъ наблюденіемъ и руководствомъ преосвященныхъ, получаютъ въ епархіяхъ большее развитіе: выборный порядокъ назначенія благочинныхъ, благочинническіе совѣты и съѣзды духовенства.

Въ отчетномъ году примѣненіе выборнаго на-

чала къ назначенію на должности благочинныхъ надъ церковными причтами сдѣлано было въ епархіяхъ: пермской, кишиневской и астраханской. Въ пермской и астраханской епархіяхъ выборнымъ благочиннымъ назначено содержаніе отъ духовенства отъ 140 до 300 р. въ годъ.

Благочинническіе, совѣты въ минувшемъ году, вновь учреждены въ четырехъ епархіяхъ: могилевской, пермской, кишиневской и астраханской. Состоя изъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ духовенства, совѣты эти, по свидѣтельству преосвященныхъ, весьма много способствуютъ благоустройству взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Тамъ, гдѣ учреждены благочинническія совѣты, епархіальныя начальства освобождены отъ разбирательства мелочныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма обременительныхъ дѣлъ, возникающихъ въ приходахъ вслѣдствіе разныхъ столкновеній причтовъ съ прихожанами и между самими членами причтовъ: всѣ подобныя дѣла разбираются и рѣшаются благочинническими совѣтами.

Сверхъ установленныхъ сѣздовъ по дѣламъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, духовенство, съ разрѣшенія преосвященныхъ, продолжаетъ составлять особые сѣзды для совѣщаній о предметахъ и вопросахъ, касающихся разныхъ сторонъ его пастырскаго служенія, глубоко сознавая жизненную силу и значеніе этихъ сѣздовъ для всей своей дѣятельности, несомнѣнно усовершеняемой при совокупныхъ усиліяхъ.

Вмѣстѣ съ развитіемъ въ духовенствѣ потреб-

ности во взаимныхъ совѣщаніяхъ, развивается и потребность совокупнаго дѣйствования приходскаго духовенства и прихожанъ для благоустройства и возвышенія религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ. Поэтому число церковно-приходскихъ попечительствъ постоянно увеличивается. Въ минувшемъ году значительнѣйшее число ихъ открыто въ епархіяхъ: вологодской (159), литовской (59), новгородской (36), смоленской (33), подольской (30) и харьковской (26). Собранныя попечительствами пожертвованія на удовлетвореніе разнообразныхъ приходскихъ нуждъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны; такъ, въ подольской епархіи пожертвованія эти простирались до 188.337 р., въ самарской—до 97.033 р., въ вятской—до 66.729 руб., въ казанской—до 51.185 р., въ тульской до—46,569 р., въ харьковской—до 40.329 р., въ таврической—до 34.101 р., въ новгородской—до 28.573 р. Обращая преимущественное вниманіе на поддержаніе, благоустройство и украшеніе храмовъ Божіихъ, попечительства простираютъ свою дѣятельность на удовлетвореніе и другихъ приходскихъ нуждъ: они поддерживаютъ или содержатъ школы и благотворительныя заведенія въ приходахъ, иногда оказываютъ воспособленія духовенству. Такъ, въ миувшемъ году, на школы и на другія благотворительныя учрежденія въ приходахъ попечительствами употреблено—въ епархіяхъ: подольской—20.229 р., тульской—8.037 р., харьковской—6.592 р., таврической—6 012 р., самарской—4.611 р., тверской—3,967 руб., новгородской—3.426 р. Значительнѣйшія воспо-

собленія дуоуоенству оказаны попечительствами въ епархіяхъ: самарской (до 17.607 р.), подольской (до 6.753 р.) и харьковской (до 3.865 р.). При руководствѣ и по начинаніямъ мѣстныхъ священниковъ, приходскія попечительства принимаютъ мѣры и къ возвышенію нравственности въ прихожанахъ и къ искорененію въ средѣ ихъ разныхъ пороковъ и обычаевъ, несогласныхъ съ нравственными требованіями. Такъ, напримѣръ, попечительство при пѣжемской Богоявленной церкви, вельскаго уѣзда, вологодской епархіи, трудами своего предсѣдателя, мѣстнаго приходскаго священника и нѣкоторыхъ членовъ, достигло того, что съ января 1871 г. въ предѣлахъ всего пѣжемскаго прихода, состоящаго изъ полторы тысячи душъ мужескаго пола, вовсе прекращена торгсвля виномъ. Смоленской епархіи, гжатскаго уѣзда, воробьевское приходское попечительство, по предложенію мѣстнаго священника, пригласило прихожанъ, чтобы они, въ воскресные и праздничные дни, начиная съ великаго поста и до Петрова дня, когда крестьяне не обременены слишкомъ работами, собирались въ два часа по полудни въ церковь, для слушанія чтенія нравоучительныхъ статей изъ духовныхъ журналовъ и Пролога, а также объясненія молитвъ. Тѣмъ же попечительствомъ сдѣлано вразумленіе прихожанамъ, чтобы родители не отпускали въ ночное время дѣтей своихъ для отысканія такъ называемыхъ кладовъ, на кануиъ Иванова дня (24 іюня), при чемъ совершались разныя неприличія. Духовщинскаго уѣзда, скачковское приходское попечительство принимало мѣры про-

тивъ пьянства и наблюдало, чтобы въ воскресные и праздничные дни, до окончанія церковной службы, не было производимо продажи вина и чтобы не отпускалось его въ долгъ въ счетъ будущихъ урожаевъ, что дѣлалось содержателями питейныхъ заведеній и разоряло очень многія семьи крестьянъ.

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *Учрежденіе въ Москвѣ епархіальнаго училища иконописанія и уставъ его.*

Государь Императоръ, 8 января 1873 года, Высочайше соизволилъ какъ на учрежденіе въ Москвѣ епархіальнаго училища иконописанія и ремеслъ, относящихся къ украшенію храмовъ, такъ и на утвержденіе устава сего заведенія.

2., *ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Общества Институты Слыхыхъ.*

а) Институтъ слыхыхъ.

Въ царствованіе Императора Петра Великаго, при производствѣ народной переписи, возбужденъ былъ вопросъ о неимущихъ слыхцахъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ 23 день октября 1723 г. постановленіемъ—помѣщать ихъ въ богадѣльныя заведенія, которыя по именнымъ Его Величества указамъ 1712 и 1718 г. повелѣно было открыть во всѣхъ губерніяхъ для призрѣнія лицъ, лишенныхъ возможности снискивать себѣ пропитаніе собственными трудами. Специальныхъ же учрежденій для воспитанія и пріюта лишенныхъ зрѣнія до девятнадцатаго столѣтія въ Россіи не было.

Первое въ этомъ родѣ заведеніе учреждено въ 1807 г., по Высочайшей волѣ Императора Александра Благословеннаго, въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ С.-Петербургѣ, и названо Институтомъ Слѣсныхъ.

Въ 1818 г., Министерство Народнаго Просвѣщенія, признавъ, что Институтъ Слѣсныхъ болѣе благотворительное, чѣмъ учебное заведеніе, испросило Высочайшее разрѣшеніе о передачѣ онаго Совѣту Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, въ вѣдомство котораго онъ и поступилъ въ 1819 г.

Въ настоящее время Институтъ Слѣсныхъ, хотя не получилъ еще окончательнаго устройства, но есть уже воспитательно учебное заведеніе, гдѣ воспитанникамъ при возможномъ развитіи ихъ способностей, дается достаточное для нихъ образованіе.

Въ Институтѣ состоитъ нынѣ: квартирантовъ 16 и воспитанниковъ 30, изъ коихъ 2 пансіонера, одинъ—Государыни Императрицы, а другой—Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома.

Институтъ помѣщается въ казенномъ зданіи, а лѣтомъ воспитанники живутъ на дачѣ.

На всѣ потребности Института по штату получается изъ государственнаго казначейства по 6016 руб. 59 к.; но какъ сумма эта не покрываетъ всѣхъ расходовъ, то въ добавокъ къ оной Совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества отпускаетъ недостающую часть изъ своихъ благотворительныхъ средствъ.

На 1872 г. исчислено по смѣтѣ для содержанія Института 12789 р.

Музыкою слѣпцы занимаются на столько успѣшно, что изъ нихъ составленъ оркестръ, въ которомъ участвуютъ 19 квартирантовъ и воспитанниковъ.

Управляетъ оркестромъ одинъ изъ артистовъ Императорскихъ театровъ, усердно занимающійся со слѣпцами около 20 лѣтъ; онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ преподаетъ игру на скринкѣ. Для обученія игрѣ на прочихъ инструментахъ оркестра приглашены 8 артистовъ изъ оркестровъ Императорскихъ же театровъ.

Два дня въ недѣлю наиболѣе посвящаются музыкѣ. Въ эти дни, кромѣ одиночныхъ занятій, оркестръ въ полномъ составѣ исполняетъ увертюры, сонаты и проч. піесы извѣстныхъ композиторовъ, при открытыхъ въ залу дверяхъ для желающихъ слушать музыку.

Хоръ пѣвчихъ приспособленъ для божественныхъ службъ въ домашней Институтской, во имя Снаса Исцѣлившаго слѣпца, церкви, которую усердно наполняетъ образованная публика. Выборъ головъ по малому комплекту воспитанниковъ не значителенъ, но знаніе слѣпцами музыки, вѣрность слуха и склонность къ изящному способствуютъ стройному пѣнію.

Хоромъ управляетъ квартирантъ-слѣпецъ, получившій и самъ образованіе въ Институтѣ.

Для непосредственнаго управленія Институтомъ состоятъ слѣдующія лица:

Исправляющій обязанность Попечителя. . . 1.
Завѣдывающій Институтомъ . . . 1.

- Экономъ, онъ же дѣлопроизводитель 1.
- Законоучитель священникъ, магистръ, настоятель домашней церкви 1.
- Діаконъ той-же церкви, занимающій воспитанниковъ духовно-нравственнымъ чтеніемъ 1.
- Учитель русскаго языка, ариѳметики, географіи, всеобщей и русской исторіи и зоологіи 1.
- Наблюдатель за преподаваніемъ музыки 1.
- Учитель игры на скрипкѣ, онъ же дирижеръ оркестра, и при немъ 8 преподавателей игры на прочихъ инструментахъ оркестра. 9.
- Надзиратели для наблюденія за порядкомъ и нравственностію воспитанниковъ, а также для чтенія квартирантамъ и воспитанникамъ книгъ и газетъ 2.
- Практикующій Врачъ, посѣщающій заведеніе два раза въ недѣлю, а при надобности чаще 1.
- Бастелянша, она же смотрительница лазарета 1.
- Руководѣльная дама, обучающая малолѣтнихъ плетенію снурковъ и вязанію подтяжекъ, чулокъ и проч 1.
- Учитель гимнастики 1.
- Трудами квартирантовъ весьма усиливается дѣятельность въ Институтѣ; изъ нихъ:
- Участвуютъ въ оркестрѣ 13.
- Находятся въ пѣвческомъ хорѣ, съ регентомъ и читальщикомъ на память: часовъ передъ обѣднею, шестопсалмія и всего, что по уставу церковному положено 8.
- Таперовъ, отпускаемыхъ въ частные дома для игры на фортепіано, 5.

Обучающихъ воспитанниковъ:	
На фортепіано.	2.
На скрипкѣ	2.
Чтенію по выпуклой печати книгъ и нотъ .	3.
Набору и печатанію книгъ и нотъ выпуклой печати	1.

Переплетаетъ въ книги все, выходящее изъ станка выпуклой печати, съ помощію обучающихся сему воспитанниковъ 1.

Для прислуги воспитанникамъ въ Институтѣ состоятъ по найму: 1 вахтеръ, 2 кухарки, 9 чело-вѣкъ служителей и 3 прачки.

Вещественныя въ Институтѣ средства, съ помощію коихъ слѣпцы приобрѣтаютъ научныя познанія и специальное знакомство съ музыкою, служащею имъ развлеченіемъ и много способствующею тому, что и они чувствуютъ себя людьми самостоятельными и не лишними въ гражданскомъ обществѣ, суть слѣдующія:

Библіотека для зрячихъ, числомъ томовъ очень небогатая; но для квартирантовъ и воспитанниковъ книги получаютъ изъ вольныхъ библіотекъ по под-пискѣ.

Библіотека выпуклой печати, образовавшаяся въ теченіе многихъ лѣтъ трудами самихъ воспитанниковъ.

Музыкальные инструменты приобрѣтаются по мѣрѣ надобности. Имѣется на лицо роялей 3, фортепіано 1, скрипокъ разныхъ величинъ 14, кларнетовъ 12, cornet à piston 3, фаготовъ 3, флейтъ 5, гобоевъ 3, віолончелей 4, контро-басъ 1, водторнъ 6.

Музыкальныхъ піесъ для зрячихъ различныхъ родовъ и авторовъ состоитъ 157; изъ нихъ переложено на выпуклую печать и переплетено въ книги до 85, нѣкоторыя піесы въ значительномъ числѣ экземпляровъ.

Для нагляднаго ознакомленія слѣпцовъ, посредствомъ осязанія, съ землею, странами свѣта и ихъ обитателями, имѣются выпуклый глобусъ и такія же карты полушарій, карта Россіи рельефная, двѣ коллекціи звѣрей и птицъ и бюсты типовъ людей пяти частей свѣта.

Книги выпуклыя печатаются посредствомъ прессы, на толстой картузной бумагѣ. Въ кассѣ, гдѣ производится наборъ листовъ, находится до 12 пуд. свинцовыхъ буквъ, нотныхъ знаковъ и цифръ, и металлическія доски для печатанія нотъ.

Деревянныхъ наборныхъ рамокъ 20, на коихъ, посредствомъ свинцовыхъ цифръ, воспитанники рѣшаютъ въ классѣ ариѳметическія задачи сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія простыхъ чиселъ.

По гимнастикѣ, кромѣ движеній воспитанниковъ на мѣстѣ, устроены необходимые препараты.

Въ лазаретной комнатѣ (на четыре кровати для воспитанниковъ) имѣется домашняя аптека, съ необходимыми на первый случай медикаментами, пожертвованная заведенію благотворителемъ.

Лекарства сложныя по рецептамъ врача приобѣтаются изъ вольныхъ аптекъ.

Императорское Человѣколюбивое Общество озабочивается дальнѣйшимъ развитіемъ уснѣховъ Института, со введеніемъ ремеслъ токарнаго, корзиноч-

наго, переплетнаго и другихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличеніемъ комплекта какъ квартирантовъ, такъ и воспитанниковъ; но исполненію благихъ предположеній сихъ препятствуетъ пока недостатокъ для этого средствъ.

(Продолж. будетъ).

3., *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Въ Синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства № 36, поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги:

Св. Евангеліе (четыре Евангелиста) на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ указателемъ Евангелискихъ чтеній, въ 16 д., въ печ. об. по 32 коп. (вѣс. 1 ф.).

Библия (книги св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта) на славянскомъ яз. въ 8 д., въ кож. пер. по 2 р. 45 к. (вѣс. 5 ф.).

Третья часть этой же Библии въ новомъ русскомъ переводѣ (книги Ветхаго Завѣта отъ книги Іова по книгу Премудрости Іисуса, сына Сирахова, включительно) въ печ. обол. по 40 к. (вѣс. за 1 ф.).

Псалтирь (150 псалмовъ царя и пророка Давида) въ новомъ русскомъ переводѣ, 36 дол., въ пер. кож. по 33 к., а въ печ. обол. по 15 к. (вѣс. за 1 ф.).

Второй томъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи» (закрывающій въ себѣ узаконенія 1722 г.) въ печ. об. по 2 р. (вѣс. 4 ф.).

На пересылку означенныхъ книгъ слѣдуетъ прилагать вѣсовыя по вѣсу каждой книги и страховыя по новой почтовой таксѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ:

Литовской. Преподаватель священнаго Писанія въ Литовской семинаріи, священникъ Валеріанъ Кургановичъ, 7 декабря, согласно собственному прошенію, уволенъ отъ службы при семинаріи; должность его остается вакантною и на замѣщеніе ея Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

Екатеринославской. Съ 1 января 1873 г., въ Екатеринославской семинаріи открылось мѣсто наставника по преподаванію гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; лица желающія занять означенное мѣсто, имѣютъ войти съ прошеніемъ о семъ въ Правленіе Семинаріи.

Кавказской. Съ 2 сентября 1872 г., при Кавказской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною кафедра гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей. На замѣщеніе означенной кафедры Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Поученіе въ недѣлю православія въ день возше-
ствія на Всероссійскій Престолъ благочестивѣйшаго
Государя, Императора Александра Николаевича.*

Объ участіи православныхъ христіанъ въ дѣлѣ
распространенія православной вѣры между язычника-
ми отечества (25 февраля 1878 года).

Св. Церковь воспоминаетъ нынѣ и свѣтло празд-
нуетъ два великія событія: первое—торжество пра-
вославной христіанской вѣры надъ язычествами и
ересями и возстановленіе правильнаго и достодол-
жнаго чествованія и поклоненія св. иконамъ,—от-
вергавшагося еретиками; второе—возшествіе на пре-
столъ Всероссійскій благочестивѣйшаго Государя,
Императора Александра Николаевича. Оба событія
эти имѣютъ между собою ближайшее соотношеніе.
Изъ исторіи извѣстно намъ, что святая православ-
ная вѣра въ отечествѣ нашемъ содѣлалась господ-
ствующею при св. великомъ Князѣ Владимірѣ, ко-
торый, будучи язычникомъ, первый принялъ Св.
Крещеніе, и съ нимъ крестился потомъ народъ Рус-
скій въ Кіевѣ, матери нашихъ отечественныхъ го-
родовъ по святой вѣрѣ. Съ того времени православ-
ная христіанская вѣра въ отечествѣ нашемъ быст-
ро распространялась, встрѣчая иногда разныя пре-
пятствія въ успѣхѣ своемъ, которыя впрочемъ за-
ботливостію великихъ Князей и Монарховъ Россіи,
а равно верховныхъ пастырей Церкви были устра-

няемы и побѣждаемы. Воспомявъ славное царствованіе возлюбленнаго Монарха нашего съ самыхъ первыхъ дней его и великія преобразованія, относящіяся къ счастію и благу вѣрнопогоданныхъ Его, нельзя не видѣть вмѣстѣ съ ними и отеческой Его заботливости и попеченія, о поддержаніи св. православной вѣры и распространеніи ея между не вѣдущими истиннаго Бога, язычниками и магометанами, русскими подданными.—Для насъ, братіе, быть можетъ, и не замѣтно, что на окраинахъ обширнаго и многолюднаго отечества нашего, и въ настоящее время есть не малая часть собратій, не просвѣщенныхъ св. крещеніемъ, магометанъ и язычниковъ, поклоняющихся вмѣсто единаго истиннаго Бога бездушнымъ идоламъ. Изъ 80-ти милліоновъ русскихъ подданныхъ насчитываютъ магометанъ и язычниковъ до шести милліоновъ. Такое количество невѣдущихъ истиннаго Бога не малозначительно и стоитъ серьезнаго вниманія не только правительства и пастырей Россійской Церкви, но и всѣхъ православныхъ и вѣрныхъ сыновъ Ея, которые по духу православной вѣры обязаны заботиться о просвѣщеніи свѣтомъ Евангельскаго ученія неимѣющихъ и незнающихъ его Великій и славный Монархъ нашъ, благочестивѣйшій Государь, Императоръ Александръ Николаевичъ и высшіе пастыреначальники наши не престають прилагать самыя усердныя и ревностныя заботы и попеченія къ просвѣщенію не вѣрующихъ и незнающихъ Бога. По волѣ Монарха въ Москвѣ подѣ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы и пред-

сѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Иннокентія учреждено уже Мисіонерское общество, которое ревностно заботится, какъ о назначеніи проповѣдниковъ для язычниковъ и магометанъ отечества, такъ и о средствахъ для сего великаго и душеспасительнаго дѣла. Тѣмъ не менѣе, братіе, и на каждомъ изъ насъ православныхъ христіанъ, какъ вѣрныхъ сынахъ Св. Церкви и отечества, лежитъ священная обязанность принять живѣйшее участіе въ семъ святомъ дѣлѣ.

Слова Спасителя нашего и Господа, съ Которымъ большая часть изъ васъ вчера только тѣснѣйшимъ образомъ въ таинствѣ Евхаристіи соединилась чрезъ принятіе чистѣйшаго и святѣйшаго тѣла и крови Его,—слова Искушителя нашего: *такъ да простѣтися свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ,* (Мат. V, 16) относятся не къ пастырямъ только и правительству, но и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. Всѣ мы, братіе и православные христіане, обязаны заботиться о святости и чистотѣ жизни своей и о стяжаніи христіанскихъ добродѣтелей, между которыми высочайшая, какъ вѣщецъ всѣхъ добродѣтелей, есть любовь христіанская, ко всѣмъ ближнимъ нашимъ. Не будемъ искушать Господа, подобно упоминаемому во Св. Евангеліи законнику: *кто ближній нашъ?* (Прим. о милосердіи Самаряннѣвъ, Лук. X, 25-37). Намъ, православнымъ христіанамъ, съ дѣтства поучающимся въ законѣ Божіемъ, должно быть понятно и ясно, что ближніе наши всѣ люди, кто бы ни были они, язычни-

ги ли, магометане, требующіе нашей помощи и содѣйствія ко благу ихъ и вѣчному спасенію. Кто же болѣе соотечественниковъ нашихъ, язычниковъ и магометанъ, русскихъ подданныхъ нуждается въ этомъ? Всѣ сіи меньшіе братіи наши, безъ свѣта Евангельскаго ученія, который мы, какъ старшіе, обязаны подать и сообщить имъ, суть обезображенные, брошенные на полѣ жизни безъ призравія, въ ранахъ и струнѣяхъ отъ рукъ самыхъ ужасныхъ и страшныхъ разбойниковъ, враговъ человѣческаго спасенія и губителей душъ—злыхъ духовъ. Поэтому на всѣхъ насъ, православныхъ христіанахъ, лежитъ важная и священная обязанность поднять съ дикаго поля несчастныхъ и жалкихъ сихъ братій нашихъ, обвязать струны и раны ихъ, возлить елей и вино и привезти въ гостинницу—святую православную Церковь Христову, отдавъ ихъ на руки попечителей, строителей и служителей Таинъ Божіихъ,—пастырей и учителей Святой Церкви, и предоставивъ имъ всѣ возможныя и нужныя средства для врачеванія и исцѣленія ихъ.

Не всѣмъ намъ, конечно, возможно и доступно ближайшимъ образомъ участвовать въ дѣлѣ обращенія ко Святой вѣрѣ язычниковъ и магометанъ—соотечественниковъ нашихъ, тѣмъ болѣе—употребить для сего личный трудъ и подвигъ, посвятить святому дѣлу сему свою жизнь, въ качествѣ проповѣдниковъ, сотрудниковъ и служителей, какъ бывало это во времена Апостольскія и первенствующіе вѣка христіанства при распространеніи вѣры и проповѣданіи слова Божія, когда всѣ и всѣмъ жерт-

вовали для спасенія ближнихъ; нельзя, повторимъ отъ каждаго изъ насъ требовать сего высокаго и великаго подвига, да и нужды въ семъ не предвидится. Но каждый изъ насъ православныхъ христіанъ можетъ и долженъ содѣйствовать сему святому дѣлу усердною молитвою своею къ Отцу свѣтовъ, да просвѣтитъ Онъ собратій нашихъ свѣтомъ истины своей и Евангельскаго ученія. Для благопоспѣшности всякаго дѣла потребна молитва, тѣмъ болѣе потребна она въ дѣлѣ просвѣщенія и распространенія свѣта вѣры и познанія Бога между людьми, невѣдущими Его. Дѣло спасенія человѣческаго, при самыхъ, такъ сказать, благопріятныхъ условіяхъ къ сему, вполне совершается при содѣйствіи благодати Божіей, а благодать сія подается чрезъ пламенную и усердную молитву. И такъ будемъ, братіе, усердно и пламенно молить Господа, да всемоющею благодатию Своею руководитъ Онъ проповѣдниковъ вѣры и благовѣстниковъ Слова Божія, изліетъ чрезъ слово ихъ въ сердца невѣдущихъ Бога теплыя струи благодати Своей и обратитъ къ свѣту истины и разума собратій нашихъ, язычниковъ и магометанъ, даруя имъ вѣчное спасеніе.

Вспомоществовать и содѣйствовать дѣлу распространенія святой вѣры посильными пожертвованіями—денежными и матеріальными,—еще болѣе возможно и доступно для каждаго изъ насъ. Какія бы малыя не были онѣ, въ дѣлѣ онѣ будутъ имѣть великую силу и значеніе и высокоцѣнными въ очахъ Божіихъ. За недостаткомъ къ сему вещественныхъ средствъ можетъ замедляться и останавливаться ус-

пѣшный ходъ сего великаго и святаго дѣла. Для утверждения новопросвѣщенныхъ во святой вѣрѣ, кромѣ содержанія проповѣдниковъ, необходимо устройство Св. Храмовъ и школъ для нихъ, нужно содержаніе причтовъ и пріюты для самихъ новопросвѣщенныхъ. На все сіе, очевидно, много и очень много необходимо средствъ и пособій денежныхъ и матеріальныхъ. Но да несмущается при этомъ мысль наша, будто отъ насъ въ самомъ дѣлѣ требуются значительныя пожертвованія. Дѣло сіе легко устроится слѣдующимъ образомъ: мои копѣйки, Ваши—затѣмъ всѣхъ и cadaго изъ насъ братіе Св. Храма сего, составятъ рубли. Нашъ приходъ не откажетъ въ десяткѣ рублей, не откажетъ и сосѣдній намъ въ томъ же и т. д. Такимъ образомъ изъ 70 милліоннаго православнаго населенія отечества нашего составятся сотни, тысячи и болѣе, образуются средства, совершенно достаточныя для святаго дѣла сего. Язычники и магометане, вѣрноподданые благочестивѣйшаго Государа нашего, наши соотечественники, удаленные отъ насъ пространствомъ, но весьма близкіе сердцу cadaго православнаго христіанина, при помощи Божіей всемошноу благодатию Его будутъ просвѣщены свѣтомъ Евангельскаго ученія къ истинной славѣ нашей и для вѣчнаго спасенія душъ ихъ.

Ознаменуемъ, братіе и духовные чада мои, настоящій день, славный для насъ по двумъ великимъ событіямъ своимъ, какъ бы нарочито для сего стекшимся вмѣстѣ въ лѣтѣ семъ—не меньшею славою для нихъ самихъ, ознаменуемъ нашею усердною молитвою и посильными пожертвованіями нашими на

благое, поистинѣ великое и спасительное дѣло просвѣщенія свѣтомъ Евангельскаго ученія меньшихъ собратій нашихъ и вѣчнаго спасенія душъ ихъ. Аминь. Свящ. *И. Софроновъ.*

Поучение предъ приведеніемъ къ присягѣ гражданъ г. Старою Оскола имѣющихъ избрать въ Думу свою членовъ.

Благочестивые сограждане! предусмотрительная заботливость о нашемъ общественномъ благомъ нашего державнаго Отца Государя выразилась въ дарованіи намъ новыхъ правъ городского самоуправленія, Вы должны выбрать изъ себя членовъ для выполненія державной воли, и я, какъ представитель церкви и предстоятель сего св. храма, приглашенъ сюда, чтобы предъ св. евангеліемъ и животворящимъ крестомъ, поставивъ залогомъ вашей вѣрности ваше вѣчное спасеніе, взять съ васъ клятву въ томъ, что вы добросовѣстно исполните волю нашего державнаго Отца Государя, усмотрѣвъ и разсудивъ, безпристрастно выберете во главу нашего общественнаго городского управленія людей сильныхъ, правдивыхъ и Бога боящихся. По долгу пастыря, въ совѣтъ и наставленіе Вамъ, счелъ я необходимымъ, по этому поводу, сказать нѣсколько словъ, кои и прошу Васъ, выслушавъ со вниманіемъ, принять сердцемъ.

Выборы въ члены городского самоуправленія не должны мотивироваться тщеславіемъ и мелкими житейскими счетами,—ихъ цѣлю должно быть об-

щее благо всѣхъ согражданъ, предъ которымъ должны смолкнуть всѣ мелкіе, личные интересы. Избранные должны быть помощниками нашего державнаго Отца-Государя, поспѣшниками его по устройенію нашего общественнаго блага. Эта цѣль выборнаго управленія указана намъ закономъ нашего небеснаго Отца. Еще во дни древняго міра, боговдохновенный правитель еврейскаго народа, для порядка и благоденствія богоизбраннаго народа и самъ избралъ изъ старѣйшинъ народа и пріемникамъ своимъ завѣщаль, для помощи себѣ, избрать въ соправители мужи сильны, Бога боящіеся и правдивы, да судятъ людей по вся дни—во всякое время. Эта же цѣль выборнаго управленія указывается намъ и въ законѣ нашего земнаго державнаго Отца-Государя. Какъ помазанникъ Божій и Онъ въ наказѣ его Высочайшей державной власти говоритъ всѣмъ намъ согласно съ закономъ Божиимъ «избирайте себѣ со усмотрѣніемъ для покоя общественнаго, устройте покой свой избраніемъ мужей по сердцу вашему». Видите сами, благочестивые сограждане, чего требуетъ отъ Васъ и законъ Божій и законъ гражданскій. Они согласно требуютъ отъ Васъ одного сохраненія общественнаго покоя и общественнаго блага. Пусть же будутъ забыты вами всѣ личные интересы и счеты, мѣшающіе общему благу и общественному покою. Принимая присягу въ томъ, что вы свято исполните это,—залогомъ вѣрности вашей, какъ и указалъ я, вы ставите ваше вѣчное спасеніе и я, какъ молитвенникъ о вашемъ вѣчномъ спасеніи предъ Бо-

гомъ, молю васъ будьте вѣрны вашей клятвѣ, вѣрны Богу. При клятвѣ вашей будетъ предстоять невидимо свидѣтель вѣрный—Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Дайте же предъ Его животворящимъ крестомъ и Св. Евангелиемъ нелицемѣрную клятву—всею правдою совершить избраніе членовъ и Главы для городского управленія изъ среды себя. Какъ эти избранные должны исполнять свой долгъ, я непремину въ свое время сказать и имъ отъ лица церкви, слово назиданія; а нынѣ обращаюсь къ вамъ призванные къ избранію. Если, по обѣщанію клятвенному и нелицеприятному усмотрѣнію, изберете Главу и членовъ городскому обществу; то, отъ лица Св. церкви, обѣщаю и преподаю вамъ, избирающіе, Божіе благословеніе, и если окажется противное, то напоминаю Вамъ всѣмъ, что *Богъ поругаемъ не бываетъ*. По сему, страшитесь неправды какой бы то нибыло, при избраніи. Аминь.

Протоіерей *А. Косминскій*.

Къ вопросу объ открытіи церковныхъ братствъ.

Въ 18 № нашихъ вѣдомостей за прошлый годъ въ статьѣ: «новыя условія церковной жизни и расколъ»—поставленъ, между прочимъ, вопросъ о необходимости открытія церковныхъ братствъ въ Курской епархіи, въ видахъ противодѣйствія расколу. «Намъ извѣстно, пишетъ г. Чистяковъ, что нѣкоторые изъ духовенства нашей епархіи сочувственно относятся къ дѣлу учрежденія братствъ и готовы послужить святому дѣлу обращенія заблудшихъ

своимъ знаніемъ и опытностію; что касается до средствъ къ открытію братствъ, то полагаемъ, что доброе дѣло всегда найдетъ себѣ сочувствующихъ кромѣ духовенства, найдутся сочувствующіе и въ средѣ состоятельныхъ мірянъ, которые не откажутся помочь своими средствами». . . Нельзя не пожелать, чтобы мысль, проведенная въ статьѣ Чистякова съ неоспоримою доказательностію ея практической полезности, осуществилась на дѣлѣ. Въ видахъ возможнаго съ нашей стороны содѣйствія ея осуществленію, мы намѣрены въ настоящей статьѣ остановить на вопросѣ о пользѣ церковныхъ братствъ болѣе специальное вниманіе. Къ тому, что сказано г. Чистяковымъ о значеніи братствъ въ интересахъ противодѣйствія развитію и распространенію раскола, — мы не находимъ нужнымъ дѣлать какія бы — то ни было дополненія. И факты прошедшаго и опыты настоящаго вполне оправдываютъ выводы статьи «новыя условія церковной жизни и расколъ.» Мы ставимъ своею задачею показать, что борьба съ расколомъ, въ данномъ случаѣ, мотивъ не единственный, — что открытіе церковныхъ братствъ, въ настоящее время, при новыхъ условіяхъ церковной жизни, и помимо этого, такъ сказать, отрицательнаго побужденія, можетъ найти достаточно сильное оправданіе для себя.

Было время и не такъ давно еще, — когда вопросъ о братствахъ, рядомъ съ вопросомъ о возстановленіи и образованіи разнаго рода другихъ ассоціацій, считался въ литературѣ однимъ изъ самыхъ живыхъ вопросовъ, — это время, обнимающее собою

первое десятилѣтіе жизни русскаго народа послѣ освобожденія его отъ крѣпостной зависимости. Къ сожалѣнію, этому вопросу, какъ и многимъ другимъ одновременнымъ съ нимъ, не суждено было достигнуть тогда же полнаго развитія, какъ намъ кажется, потому, что въ шестидесятыхъ годахъ нашей литературѣ и безъ того было слишкомъ много дѣла. Не хорошъ застой литературный но и быстрое одновременное появленіе въ литературѣ многихъ вопросовъ, какъ это было въ шестидесятыхъ годахъ, имѣетъ свою дурную сторону. Множество вопросовъ, появляясь одновременно въ литературѣ того или другаго періода времени, заслоняются, такъ сказать, одинъ другимъ и мѣшаютъ взаимно всестороннему выясненію другъ друга. Тѣмъ не менѣе заявленія литературы по вопросу о братствахъ были очень нерѣдки. Почти рядомъ съ литературными заявленіями, или говоря точнѣе, въ то время, когда литературные толки по этому вопросу достигли наибольшей оживленности, и правительство приняло участіе въ дѣлѣ о возстановленіи церковныхъ братствъ: оно признало весьма благотворнымъ развитіе этихъ церковно-общественныхъ корпорацій и узаконило ихъ. (братства Высочайше Утверждены 8 мая 1864 года). Святѣйшій Синодъ съ своей стороны рекомендовалъ епархіальнымъ Архіереямъ содѣйствовать учрежденію ихъ. Благодаря этимъ вліяніямъ—литературному и административному—во многихъ епархіяхъ быстро возстановлялись и вновь открывались братства; дѣло шло по видимому на ладъ; но къ сожалѣнію и

на этотъ разъ случилось тоже, что такъ нерѣдко замѣчается въ русской церковно-общественной жизни, при самомъ бѣгломъ наблюденіи надъ ея теченіемъ: энергія къ новому дѣлу прошла скорѣе, чѣмъ можно было ожидать Литература и правительственные центры церковной и гражданской жизни замолкли, въ полной увѣренности, что брошенное сѣмя принесетъ плодъ, что многія епархіи, не смѣшившія отзываться на голосъ ихъ отлагаютъ открытіе церковныхъ братствъ съ тою разумною цѣлію, чтобы воспользовавшись опытами другихъ и выждавъ благоприятныя обстоятельства съ большею обдуманностію приспособить устройство ихъ къ мѣстнымъ потребностямъ; а между тѣмъ дѣло приняло совершенно другое, можетъ быть никѣмъ неожиданное направленіе. Братствами перестали интересоваться, о нихъ перестали говорить, такъ что, въ настоящее время это безспорно полезное учрежденіе не развивается болѣе и кажется, даже не интересуется собою тѣхъ, кто сразу не усиѣлъ вполне заинтересоваться имъ. Мы не думаемъ, впрочемъ, никого обвинять въ холодности къ доброму дѣлу и рѣшительно убѣждены, что причина настоящаго положенія дѣла о церковныхъ братствахъ не въ духовенствѣ,—что въ средѣ духовенства, какъ нашей, такъ и другихъ епархій очень не малочисленны тѣ сочувствующіе братствамъ на которыхъ указываетъ г. Чистяковъ. По нашему мнѣнію, печальный исходъ дѣла о церковныхъ братствахъ находитъ достаточное объясненіе для себя и помимо чьей бы то ни было холодности къ нему въ недостаточной вы-

ясненности практическаго значенія этихъ учрежденій, при настоящихъ условіяхъ церковной жизни. Литературные толки о братствахъ, въ свое время, могли оказать достаточное вліяніе только тамъ, гдѣ епархіальное духовенство имѣло свой епархіальный литературный органъ—чего не имѣла наприм. наша епархія. Съ другой стороны, самый вопросъ о братствахъ, въ большинствѣ случаевъ, ставился въ литературѣ такъ, что въ немъ останавливала на себѣ вниманіе только одна сторона—значеніе братствъ въ борьбѣ съ расколомъ, а такъ какъ эта сторона не повсемѣстно находила достаточно сильнымъ свое реальное основаніе, потому что раскольничья пропаганда не во всѣхъ епархіяхъ сказывалась одинаково сильною и замѣтною, то и самый вопросъ о братствахъ казался для многихъ не особенно важнымъ, казался вопросомъ, имѣющимъ только помѣстное значеніе. Что касается административнаго вліянія, то оно, въ данномъ случаѣ, могло сдѣлать очень не много. По формѣ своей оно только рекомендовало заведеніе братствъ, а по сущности своей—оно цѣнило ихъ также только съ одной отрицательной стороны . . . Естественно, такимъ образомъ, могъ выйти тотъ результатъ какой вышелъ и винить слѣдовательно не кого.

Но тѣмъ не менѣе, результатъ—печальный: при самомъ не широкомъ знакомствѣ съ условіями церковной и церковно-приходской жизни настоящаго времени, нельзя не видѣть, что братства—одно изъ самыхъ желательныхъ средствъ для достиженія весьма многихъ—благотворительныхъ результатовъ и для

рѣшенія многихъ весьма серьезныхъ вопросовъ, не только церковной, но и общественной жизни.

Новымъ устройствомъ сельскаго населенія на всемъ пространствѣ нашего отечества дано самое широкое общественное и юридическое значеніе сельской общинѣ. Сельская община сдѣлалась почвой, на которой должны развиваться новыя формы общественности и общественныхъ отношеній. Понятно, само собою, что такое значеніе, получаемое прежде безправною общиною, должно было отразиться и, дѣйствительно отражается такъ или иначе, и на церковно-приходской жизни. Въ ней явилось много такихъ потребностей и вопросовъ, удовлетвореніе которымъ и рѣшеніе которыхъ одинаково серьезно интересуетъ какъ представителей общественной жизни, такъ и представителей жизни церковно-приходской; таковы на примѣръ, вопросы о народномъ образованіи, объ учрежденіи и содержаніи школъ, богадѣлень, госпиталей, улучшеніи народной нравственности, искорененіи вредныхъ суевѣрій и предрассудковъ, а также не христіанскихъ обычаевъ, о поддержаніи и благолѣпніи храмовъ, объ улучшеніи быта духовенства и т. п. Всѣ эти вопросы, и многіе другіе имъ подобныя, — стали вопросами дня, тотчасъ же по освобожденіи крестьянъ, съ того времени и доселѣ о нихъ не перестаютъ говорить и въ литературѣ и обществѣ.

И что же? Вотъ уже второй десятокъ лѣтъ на исходѣ, а далеко ли мы подвинулись въ рѣшеніи этихъ бесспорно важнѣйшихъ вопросовъ? Школы у насъ по мѣстамъ вовсе нѣтъ, а тамъ, гдѣ они есть,

въ большинствѣ случаевъ, едва—едва поддерживаются; больные, увѣчные, калѣки разнаго рода и другіе безпомощные—по прежнему бродятъ по улицамъ, по прежнему ожидаютъ *копѣчнаго* состраданія къ себѣ со стороны прихожанъ; улучшение народной нравственности подлежитъ величайшему сомнѣнію, дикіе обычаи получаютъ на свободѣ все новую окраску и т. п. Словомъ, даже самое глубокое наблюденіе надъ текущими явленіями народной жизни, едва успѣваетъ открывать въ ней слабыя зачатки развитія новыхъ жизненныхъ началъ и отношеній. Литература, конечно, не преминула обратить вниманіе и на это грустное явленіе; но это ея вниманіе, по большей части заставляетъ желать многого. Литературные фельетонисты и хроникеры взваливаютъ обыкновенно вину, въ данномъ случаѣ, на темный народъ, въ которомъ нѣтъ сочувствія ко многимъ существеннымъ для общественнаго блага вопросамъ. Дѣйствительно, народная темнота имѣетъ здѣсь большое вліяніе; но дѣло въ томъ, все ли необходимое сдѣлано нами для разсвѣянія этой темноты, для пробужденія въ народѣ сознательно-разумнаго сочувствія къ существеннѣйшимъ задачамъ нашего времени; сдѣлано ли все необходимое напимѣръ для того, что бы польза школы была очевидною для крестьянина? Конечно, нѣтъ. И вина такимъ образомъ, оказывается не въ темномъ народѣ а въ зрячихъ, но невнимательныхъ вождяхъ его, не успѣвшихъ доселѣ привести народное сознаніе къ тому убѣжденію, что вопросы, касающіеся непосредственно народнаго благоденствія, нигдѣ и ни-

когда не рѣшаются, да и не могутъ рѣшиться удовлетворительно кѣмъ либо, безъ дѣятельнаго участія въ этомъ рѣшеніи народной общины. Литература и правительство сдѣлали свое дѣло, на сколько отъ нихъ требовалось; первая подняла вопросы о народномъ образованіи, призрѣніи бѣдныхъ и немощныхъ обезпеченіи духовенства и т. п.; второе—длиннымъ рядомъ мѣропріятій, направленныхъ къ осуществленію означенныхъ вопросовъ жизни, положило краеугольный камень для будущихъ зданій и озаботилось, такъ сказать, подготовкою образцовъ для самыхъ зданій; что касается дальнѣйшихъ работъ, то онѣ должны производиться средствами самаго народа. Но народъ это всѣ члены общества и государства. Является вопросъ: кому поручить заботу объ осуществленіи благихъ начинаній? Вопросъ, весьма важный для самаго существа дѣла и—вотъ почему. Дѣла, касающіяся народнаго образованія, дѣла благотворительныя и т. п.,—дѣла такого рода, которыя, на сколько, съ одной стороны—не мирятся съ официальными гарантіями и возникающими изъ нихъ—разнаго рода наказами, раскладками, напоминаніями, понужденіями и т. п., на столько же—съ другой стороны—не могутъ удовлетворительно рѣшаться «міромъ». По самсму существу своему, эти дѣла требуютъ дѣятельнаго участія народа, основаннаго на сознательно—разумномъ сочувствіи къ народному благу; въ массѣ—легко ли добиться послѣдняго? Въ каждой общинѣ, изъ какихъ членовъ она ни состояла бы, могутъ возникать такіе вопросы, правильное и цѣлесообразное рѣшеніе которыхъ можетъ

родиться въ сознаниі только разумнѣйшихъ членовъ ея; болѣе другихъ, способныхъ всесторонне обсудить тотъ или другой вопросъ и удачнѣе провести логическую нить между такимъ или инымъ рѣшеніемъ его и послѣдствіями, вытекающими изъ состоявшагося рѣшенія. Это практическая истина, лежащая въ основаніи, такъ называемаго, права голоса. Извѣстно, что иѣтъ и быть не можетъ такой идеальной общины, въ которой всѣ члены могли бы быть признаны одинаково правоспособными къ рѣшенію тѣхъ или другихъ общественныхъ вопросовъ, равно какъ нельзя указать и такого общественнаго вопроса, относительно котораго всѣ члены общины могли бы оказаться единодушными,—просто потому, что правильное рѣшеніе общественныхъ вопросовъ почти всегда соединено бываетъ съ тѣмъ или другимъ личнымъ пожертвованіемъ, дѣлать которое легко только тому, кто способенъ возвыситься до болѣе или менѣе сознательнаго пониманія общественныхъ явленій. Понятно, что число членовъ общины, способныхъ рационально отнестись къ данному вопросу, будетъ тѣмъ менѣе, чѣмъ труднѣе понять важность его; а такими вопросами и могутъ считаться главнѣйшіе изъ церковно-общественныхъ вопросовъ. Отсюда можно видѣть, на сколько важно—опредѣлить право—способныхъ лицъ въ приходѣ для того, чтобы можно было приступить къ обсужденію такихъ вопросовъ, какъ вопросы о грамотности, благотворительности, обезпеченіи духовенства и т. п. На судѣ мірскомъ они едва ли встрѣтятъ полное сочувствіе и обсудятся съ достаточнымъ вниманіемъ.

Нуженъ судъ церковно—приходскій. Безъ этого условія, — правильное рѣшеніе церковно общественныхъ вопросовъ—просто—не мыслимо. Личныя хлопоты приходскихъ священниковъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить собою сознательнаго участія въ дѣлахъ церковно-приходскихъ приходской общины, тѣмъ болѣе при настоящей полноправности и самостоятельности ея въ гражданскомъ отношеніи. Напрасно, поэтому, и нѣкоторые сельскіе пастыри, подражая упомянутымъ выше публицистамъ, заявляютъ нерѣдко жалобы на «темный народъ», не поддающійся убѣжденіямъ ихъ въ пользу трезвости, школы, заботливости о храмахъ и т. п. Дѣло въ томъ, что, при настоящихъ условіяхъ жизни сельской общины, привыкающей все болѣе и болѣе къ самостоятельному рѣшенію общинныхъ вопросовъ, на личный авторитетъ можно разсчитывать очень мало. Необходимо имѣть слишкомъ много наличныхъ достоинствъ: опытности и умѣнья, чтобы самолично убѣдить народъ въ пользу такого дѣла, которое для него ново и не совсемъ понятно. Если гдѣ, то именно въ данныхъ условіяхъ имѣеть всю свою силу известная народная пословица: «одинъ въ полѣ не воинъ». Для успѣшнаго вліянія на прихожанъ, священнику нужно найти прочную опору для себя. Гдѣ же найти эту опору, гдѣ найти средства болѣе вѣрнаго вліянія на народъ? Гдѣ и кому слѣдуетъ обсуждать церковно-приходскія нужды и потребности?— На всѣ эти вопросы, мы отвѣчаемъ: слѣдуетъ позаботиться объ устройствѣ церковныхъ братствъ.

У Въ старой Руси—Руси не до—Петровской а до

Монгольской, еще въ первомъ періодѣ христіанской жизни нашихъ предковъ было у нихъ почти все то, о чемъ такъ много и такъ малолюдно хлопочемъ мы. Были тогда и школы, и богадѣльни, и больницы, было много и другихъ благодѣтельныхъ учрежденій, не смотря на то, что не было литературы, что правительственная заботливость того времени о церковно-общественной жизни была ничтожною, сравнительно съ современною. На комъ же лежала обязанность заботиться о всѣхъ этихъ учрежденіяхъ встарину? На церковныхъ братствахъ, которые существовали, въ то время, почти повсемѣстно и составляли одну изъ самыхъ могучихъ силъ въ церковно-народной жизни. Мы увидимъ это ближе въ очеркѣ самой исторіи братствъ. Исторія церковныхъ братствъ представляетъ одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ отдѣловъ въ исторіи Русской церкви; но изложеніе ея не составляетъ нашей цѣли, а потому, отсылая желающихъ познакомиться ближе съ этимъ оригинальнѣйшимъ—самороднымъ проявленіемъ религіозно-народной жизни къ спеціальнымъ сочиненіямъ, посвященнымъ братствамъ, мы ограничимъ нашъ очеркъ только тѣми выводами, которые отвѣчали бы потребностямъ настоящаго времени и задачамъ нашей статьи. Братства, какъ мы сказали уже, составляютъ самородное явленіе нашей религіозно-народной жизни, нигдѣ, кромѣ одноплеменныхъ намъ Славянскихъ народностей не встрѣчающееся и совершенно нигдѣ не достигавшее такой правильной организаціи и такого могучаго вліянія на всѣ стороны жизненныхъ отношеній, какъ у

насть. Въ народѣ нашемъ съ незапамятныхъ временъ живетъ духъ ассоціаціи, въ разное время и при различныхъ условіяхъ являвшійся въ различныхъ формахъ (таковы наприм. артели въ Сѣверн. Руси, громады—въ Южной). Вотъ почему не можетъ быть сомнѣнія, что и церковныя братства были плодомъ, выросшимъ на почвѣ того же народнаго духа. Нѣтъ ничего удивительнаго, далѣе, въ томъ что нѣкоторые изслѣдователи стараются указать зародышъ братствъ еще у Славянъ язычниковъ—нашихъ предковъ. У послѣднихъ, какъ извѣстно, были особенно въ чести «законныя обѣды или пиры». Эти то пиры, освященные обычаемъ старины, перенесенные въ христіанскую жизнь, смѣнились пирами въ праздничные дни и особенно въ храмовые. Конечно, форма этихъ праздничныхъ пировъ была сначала самая простая и несложная. Настанетъ, бывало, праздникъ; православные сдѣлаютъ на канунѣ складчину (отсюда—канунъ), приносимую обыкновенно не деньгами, а натурою (кто давалъ медъ, кто муку и т. п.), наварятъ меду, соберутся въ праздникъ, послѣ обѣдни, близъ церкви и распиваютъ этотъ медъ въ славу Божию, ради праздника Господня. Въ корчмы они не собирались, какъ собираются теперь; корчемъ и водки тогда еще не знавали, а потому и раздоровъ было меньше, и дружбы и братскаго единства было больше. Близость храма Господня удерживала широкую—грубую натуру челоуѣка и указывала разумныя границы его веселью; храмъ напоминалъ пирующимъ о другомъ мірѣ, а слѣдовательно и о томъ, что не нужно за-

бывать о смерти, для того, чтобы хорошо жить. Въ заключеніе обѣдовъ, шло кормленіе нищихъ.—Быстрая и замѣтная переменна въ нравственномъ характерѣ языческихъ пировъ, совершившаяся подѣ влияніемъ христіанства, сдѣлавшая изъ гордыхъ бойцовъ, украшавшихъ собою языческіе пиры, нравственныхъ личностей, сдѣлавшая всѣхъ членовъ пиршества дѣтьми одного отца небеснаго, — братьями о христвъ, — по всей вѣроятности, подала скоро поводъ назвать эти собранія *«братчиною-братствомъ»* — названіями очень часто употреблявшимися въ языкѣ славянъ ¹⁾ Вѣроятно, тогда же т. е., въ самое первое время существованія этихъ христіанскихъ пировъ, установился благочестивый обычай, чтобы деньги, вырученныя отъ продажи меду жертвовать на церковь; «вѣдь праздникъ храмовой, а о храмѣ надо же позаботиться кому либо», разсуждали наши предки, и храмы ихъ, дѣйствительно, были благолѣпны. Къ началу 15 го столѣтія, какъ показываютъ памятники старины, братства, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, получаютъ болѣе или менѣе правильную и прочную организацію; кругъ ихъ дѣятельности расширяется, а вмѣстѣ съ тѣмъ и значеніе ихъ увеличивается. Побужденія къ возникновенію той

Приведенное мнѣніе о возникновеніи братствъ изъ «законныхъ обѣдовъ или пировъ», раздѣляемое между прочимъ и Костомаровымъ, высказано впервые кажется, Соловьевымъ. Последній, говоря о «законныхъ обѣдахъ или пирахъ» и доказывая, что разнаго рода яства, приносимыя на эти пиры, по вѣрованію Славянъ, служили пищею ихъ боговъ, заключаетъ рѣчь такъ: «у западныхъ Славянъ также встрѣчаемъ извѣстія о подобныхъ «законныхъ обѣдахъ», думаемъ, что здѣсь надо искать начала братчинъ, или братовщинъ. Исторія Россіи т. 1, прим. 114.

или иной организаціи для церковныхъ братствъ заключались въ самомъ характерѣ этихъ учрежденій. Всякое народное сборище, на которомъ распивается хмѣльное, не проходитъ вполнѣ чинно и благообразно. По всей вѣроятности, и у нашихъ предковъ на храмовыхъ и праздничныхъ пирахъ бывали нерѣдко разнаго рода беспорядки, тѣмъ болѣе не избѣжные, что эти пиры посѣщались часто и жителями окрестныхъ приходовъ. По неволѣ случалось, что иной напѣется и безчинствуетъ, другой поднимаетъ брань и драку и т. п., а между тѣмъ благоговѣйное почтеніе къ мѣсту, гдѣ происходили эти пиры, не давало возможности помирится съ этими беспорядками, подобно тому, какъ мираться съ ними теперь въ корчмахъ. Явилась необходимость въ надзорѣ. Кому поручить его? Хозяиномъ и распорядителемъ праздничныхъ и храмовыхъ обѣдовъ бывалъ церковный староста; ему, конечно, всего болѣе кстати было поручить и надзоръ за поведеніемъ гостей. Вначалѣ, можетъ быть, такъ и было; но, по мѣрѣ развитія этихъ празднествъ, одному старостѣ нельзя было со всѣми управиться. Тогда начали избирать ему помощниковъ, которые слѣдили бы за порядкомъ и благочиніемъ братскихъ обѣдовъ. Эти выборные и назывались, обыкновенно, *братчиками*. Впрочемъ, это имя не всегда прилагалось только къ избраннымъ заправителямъ братскихъ обѣдовъ: *братчиками* назывались обыкновенно всѣ, болѣе другихъ усердствовавшіе въ этомъ добромъ дѣлѣ пожертвованіями и личнымъ участіемъ, подобно тому, какъ назывались *сестричками* тѣ изъ

женщинъ, которыя, подобно братчикамъ, особенно замѣтно высказывали свое участіе пожертвованіями и трудами на общее дѣло и во славу Божию. Послѣднія т. е. сестрички назывались нерѣдко и другими, не менѣе лестными именами, выражающими, впрочемъ, одинъ и тотъ же характеръ ихъ дѣятельности. Ихъ называли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ — пчелками, выражая этимъ наименованіемъ ту мысль, что сестрички, подобно пчеламъ, по каплѣ собирающимъ на полевыхъ цвѣтахъ медъ, по ниточкамъ, по полушкамъ собирали средства для поддержанія и благолѣпія храма Господня. Въ иныхъ мѣстахъ ихъ называли мурносицами; уподобляя дѣятельность и усердіе ихъ ко храму Божию тѣмъ Евангельскимъ *жнамъ*, которые пришли въ полночь ко гробу Господа — помазать тѣло его драгоценнымъ муромъ.

Опредѣлить въ точности время, въ которое братства получили болѣе прочную и правильную организацію, нѣтъ возможности; точныхъ указаній на этотъ счетъ въ историческихъ актахъ не встрѣчается. Но такъ какъ болѣе или менѣе подробное описаніе организаціи церковныхъ братствъ, въ первый разъ, встрѣчается въ Новгородской и Псковской лѣтописяхъ, то можно полагать что тамъ и создавалась она раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Такое предположеніе тѣмъ болѣе кажется вѣроятнымъ потому, что Новгородъ и Псковъ въ развитіи общинныхъ началъ древне-русской народной и религиозно-церковной жизни были всегда впереди: тамъ скорѣе развивались, прочнѣе устанавливались и долѣе сохранялись разнообразнѣйшія формы древня-

го народоправства; тамъ скорѣе всего могла возникнуть необходимость правильной организаціи церковныхъ братствъ и явиться самая форма этой организаціи. Въ Новгородской лѣтописи довольно обстоятельно описана форма устройства и кругъ обязанностей церковнаго братства, существовавшаго при церкви Св. Іоанна Предтечи на Петрятиномъ дворѣ, что на Опокахъ и называвшагося обыкновенно «Ивановскимъ купеческимъ братствомъ» Правда, это братство, по своему происхожденію, носитъ исключительной характеръ; но по своимъ задачамъ и формамъ дѣятельности, оно такъ близко къ обыкновеннымъ братствамъ, что можетъ служить образцомъ ихъ. По поводу происхожденія этого братства, лѣтописецъ рассказываетъ слѣдующее: Благочестивый князь Всеволодъ, построивъ церковь во имя Іоанна Предтечи и, желая обезпечить ее и причтъ на будущее время, предоставилъ за означенною церковію право-держать въ притворѣ вѣсы, на которыхъ продавцы воску и нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ обязаны были вѣсить ихъ и за то платить въ пользу церкви, тамъ называвшіяся, *всмія пошланы*. Вокругъ церкви отведено было опредѣленное пространство земли для рынка. За право торговать здѣсь, равно какъ и за мѣсто-вносилась опредѣленная плата въ пользу церкви. Купечество, торговавшее здѣсь, называлось, обыкновенно «Иванскимъ купечествомъ.» Предоставивъ церкви Св. Іоанна Предтечи столько средствъ, благочестивый князь естественно долженъ былъ озаботиться, чтобы употребленіе ихъ было согласно съ назначе-

ніемъ Онъ поставилъ пять старость, которымъ повелѣлъ заботиться объ увеличеніи, храненіи и расходованіи церковной суммы. Расходовалась она, главнымъ образомъ, на содержаніе и благолѣпіе храма и на уплату духовенству за совершеніе богослуженія и требоисправленіе. Въ грамотѣ Князя Всеволода установлена такса, кому, за что и сколько именно платить ²⁾. Значительная сумма изъ тѣхъ же доходовъ была отпускаема для храмоваго праздника, который совершался здѣсь съ особенною торжественностію и продолжался три дня, изъ которыхъ—въ первый служилъ владыка и получалъ за это подарки и гривну серебра, во второй—Юрьевскій архимандритъ (ему платили полгривны серебра) а въ третій—Антоніевскій (получалъ тоже полгривны) Распорядителями храмоваго торжества, заканчивавшагося, обыкновенно, обѣдомъ «съ обычнымъ кормленіемъ нищихъ», были конечно, старосты -- Назначивъ особуль старость для завѣдыванія экономическими дѣлами Ивановскаго братства, князь Всеволодъ повелѣлъ «ни вочто Иванское» не вмѣшиваться ни посаднику, ни боярамъ, ни самому владыкѣ; словомъ, предоставилъ ему право самоуправленія и самосуда—въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Вмѣстѣ съ послѣдними правами, Ивановское братство получило самыя богатые задатки для даль-

2) Примѣч. Изъ указанныхъ доходовъ церкви положено было выдавать ежегодное жалованье: священникамъ по осьми гривень серебра, діаконову по четыре гривны, сторожамъ три гривны серебра, съ тѣмъ, чтобы священники отирали службу въ церкви Св. Іоанна Предтечи ежедневно, а въ придѣлѣ Св. Захаріи на хорахъ—въ воскресеньямъ; діаконовъ обязывался служить въ каждую субботу и въ каждое воскресенье.

нѣйшаго развитія своей организаціи и дѣятельности. Послѣ смерти Всеволода—заправителя братства, кажется, не назначались болѣе, а выбирались по мѣстному обычаю, или большинствомъ голосовъ, или жребіемъ. Средства братства ежегодно возрастали, частію отъ разширенія торговли, частію отъ увеличенія добровольныхъ пожертвованій. Естественно явилась потребность—дать имъ болѣе широкое назначеніе. И дѣйствительно, позже при церкви Юанна Предтечи мы видимъ нѣсколько благотворительныхъ учрежденій: школу, богадѣльню и др. Не можетъ быть сомнѣнія, что съ такимъ же устройствомъ существовали церковныя братства во многихъ мѣстахъ Новгородской, а можетъ быть и Псковской земли. Что касается братствъ въ другихъ мѣстностяхъ, то они доживали до описанной организаціи болѣе или менѣе—съ поступательнымъ разширеніемъ круга дѣятельности своей.

(Продолж. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло изъ печати четвертымъ изданіемъ, вновь пересмотрѣнное и пополненное сочиненіе, подъ заглавіемъ:

О происхожденіи и составѣ Римско Католической литургіи, и отличіи ея отъ православной.

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе Римской Литургіи. Откуда Римская Литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ Римской Литургіи. (Въ Русскомъ переводѣ) Римская Литургія, совершаемая въ Римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе Римской Литур-

гія отъ Православной. Въ чемъ состоитъ оно? Была ли, въ древности, разность между литургіями Восточной и Западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, Римская Литургія отличается отъ Православной,—и уважительны ли причины, по которымъ Римская Церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, каковыхъ не было въ древности?

Означенное еочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: въ Кіевъ Профессору Академіи Ивану Бобровницкому. Подоль, Волошская улица, собственный домъ; или въ Редакцію «Трудовъ», при Кіевской Духовной Академіи. Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки: 30 к.; съ пересылкою: 80 коп.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I., Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1., Указъ Св. Синода. 2., Извлеченіе изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Б) Извѣстія и замѣтки: 1) Учрежденіе въ Москвѣ Епархіальнаго училища иконописанія и ремеслъ. 2) Институты Свѣтыхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и правила опредѣленія дѣтей въ оныя. 3) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о вновь вышедшихъ книгахъ. 4) Объявленія отъ правленій семинарій. II., Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Поученіе въ недѣлю православія и въ день возшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича,—объ участіи православныхъ христіанъ въ дѣлѣ распространенія православной вѣры между язычниками отечества. 2) Поученіе предъ приходомъ къ присягѣ гражданъ, г. Стараго-Оскола, имѣющихъ избрать въ Думу свою членовъ. 3) Къ вопросу объ открытіи церковныхъ братствъ. 4) Объявленіе.

4 й № Кур. Енарх. вѣдомостей лицамъ, выславшимъ деньги и адреса отосланъ и сланъ на почту 9 марта 1873 г.

Редакторы: Р. С. Р. Семинаріи прот. Матей Невскій.

Пр. С. Р. Редакторъ Григорій Вознесенскій.

Печатать довол. 26 февраля 1873 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.



VIII 42
2

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина.

3 5166-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ГОДЪ ТРЕТІЙ.
№ 6.

<p>Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15-го числа. Подписка принимается въ редакціи Еп. Вѣдом. при дух. семинаріи въ Бѣлгородѣ.</p>	<p>1873 Г. 15-го МАРТА.</p>	<p>Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.</p>
--	---------------------------------	--

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) УКАЗЫ С. С. СУНОДА.

а., Января 17 дня, 1873 № 5, По Высочайшему повелѣнію. Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на ектывахъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи.

По указу Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 сего января за № 115, при которомъ предлагаетъ

Высочайше утвержденную, въ 11 день сего же мѣсяца, новую форму возношеній на ектеніи Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи. Приказали Новую, Высочайше утвержденную, форму возношеній на ектеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи, по напечатаніи въ здѣшней Синодальной Типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной, разослать по всему Духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣніи.

ФОРМА.

На великой Ектеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ; о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ; о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ Николаѣ и Георги Александровичахъ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Владимірѣ, Алексіи, Серги и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Кня-

зѣхъ: Николаѣ, Константинѣ, Димитри и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Федоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгии, Александрѣ и Сергии Михайловичахъ, о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княжнѣ Марии Александровнѣ, о Королевѣ Еллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ Вѣрѣ Константиновнѣ и Анастасии Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Марии Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергскѣй Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомядіи и на великомъ входѣ.

б., Декабря 23 дня, 1872 года, № 50. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. — Объ увеличеніи пенсіоннаго кредита Духовнаго ведомства

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 9960, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, раз-

смотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семь представленіи предположеній, мнѣніемъ положилъ: 1) для увеличенія кредита (въ 317,711 р. 60³/₄ к.), определеннаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставивъ Святѣйшему Синоду, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, производить двухъ процентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ: Архангельской, Вятской, Костромской, Пермской и Симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ Южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: Екатеринославской, Харьковской и Херсонской; в) съ содержанія причта при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ кафедральныхъ соборовъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго и 2) увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному 4,244 р. 45 к., составляющихъ 2^о/_о вычетъ, производящейся съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіальнаго вѣдомства слѣдующихъ суммъ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, взамѣнъ натуральныхъ повинностей прихо-

жанъ; б) на содержаніе причта Якутскаго кафедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта Московскаго Большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ м. Ювенцѣ, Минской епархіи, и въ посадѣ Кибартахъ, Сувалкской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахотныхъ солдатъ Новгородскаго и Старорусскаго уѣздовъ и е) на содержаніе причта Туркестанскаго кафедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ Уфимской епархіи. Его Императорское Величество вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ въ 22 день августа 1872 г. и повелѣлъ исполнить. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству; для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ.

в., Января 11 дня, 1873 г. № 4. О томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы въ семинарію воспитанники, увольняющіеся для поступленія въ высшія учебныя заведенія?

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 214, по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу о томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы воспитанники, которые, увольняясь ранѣ окончанія полнаго семинарскаго курса, снова возвращаются въ семинаріи. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, ^{31 января} _{24 февраля}

1870 года (Собр. постан. къ сем. и училищ. устав. стр. 39—40) дозволено принимать обратно въ семинарію воспитанниковъ, выбывшихъ изъ семинарій по уважительнымъ причинамъ (напр. опасной болѣзни или чрезвычайной бѣдности родителей), въ случаѣ возвращенія ихъ въ томъ же году, въ которомъ они выбыли, въ прежніе классы безъ экзамена, а возвращающихся по окончаніи учебнаго года—не иначе, какъ по испытаніи. Но нѣкоторые изъ семинарскихъ начальствъ распространяютъ это правило и на такихъ воспитанниковъ, которые, увольняясь, по прошеніямъ, для поступленія въ высшія учебныя заведенія и не поступивъ по какимъ-либо причинамъ въ таковыя заведенія, возвращаются въ семинарію. Находя обратный пріемъ въ семинарію воспитанниковъ послѣдняго рода несогласнымъ съ указываемымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и тѣмъ болѣе неудобнымъ для общаго хода учебной части въ семинаріяхъ, чѣмъ значительное можетъ быть число учениковъ, выбывающихъ изъ семинарій для поступленія въ высшія учебныя заведенія и по невыдержаніи пріемнаго въ нихъ испытанія, возвращающихся снова въ семинарію уже по открытіи ученія въ послѣднихъ—Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ, чтобы воспитанники, увольняемые, по прошеніямъ, по окончаніи общеобразовательнаго курса, изъ семинарій, для поступленія въ высшія

учебныя заведенія, отнюдь не были обратно принимаемы въ семинаріи.

2., *Извлеченіе изъ журнала Педагогическаго Собранія Курской семинаріи о своевременномъ доставленіи воспитанниковъ въ семинарію послѣ отпусковъ и распоряженіе по оному Его Превосвѣщенства.*

(Къ свѣдѣнію и исполненію духовенству).

Въ засѣданіи 9 февраля сего года, Педагогическое Собраніе Курской семинаріи, между прочимъ, рассматривало представленную Инспекторомъ вѣдомость о числѣ опущенныхъ учениками за генварь мѣсяць уроковъ, изъ которой оказалось, что очень большое количество уроковъ опущено по несвоевременной явкѣ изъ домовъ родителей и родственниковъ послѣ отпуска на Рождественскіе святки, именно учениками, неявившимися въ срокъ по болѣзни, опущено 987 уроковъ; просрочившими по уважительнымъ причинамъ 195 уроковъ; просрочившими и непредставившими свѣдѣній о причинахъ просрочки 684 ур., и неявившимися изъ домовъ доселѣ (т. е. до 9 февраля) и не представившими свѣдѣній о причинахъ неявки 317 ур. Изъ числа этихъ послѣднихъ одинъ ученикъ низшаго отдѣленія Андрей Иваницкій неявлялся въ семинарію съ самаго начала настоящаго учебнаго года по неизвѣстной правленію причинѣ.

Вслѣдствіе постановленія Педагогическаго Собранія отъ 10 октября 1872 года, духовенству было уже объявляемо чрезъ Епархіальныя вѣдомости (№ 22 за 1872 г) внушеніе отъ имени Его Превосвя-

щенства о своевременномъ доставленіи дѣтей въ семинарію послѣ отпусковъ.

Опредѣлено: Такъ, какъ, несмотря на объявленное духовенству внушеніе, очень многіе ученики явились, послѣ зимнихъ каникулъ, не въ срокъ, и притомъ многіе изъ нихъ не представили никакихъ свѣдѣній о причинахъ просрочки; то просить Его Преосвященство, на точномъ основаніи 27 пункта заключенія Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, изложеннаго въ журналѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ, — снова внушить духовенству — представлять дѣтей послѣ отпусковъ въ срокъ, а въ случаѣ невозможности представить въ срокъ, доставлять своевременно свѣдѣнія о причинахъ просрочки и неявки.

На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «марта 4. Предлагается объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости отъ меня вновь духовенству внушеніе, чтобы ученики представляемы были въ семинарію послѣ отпусковъ своевременно».

В) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *Пожертвованіе на Православное Миссіонерское Общество.*

Священникъ г. Бѣлгорода, Преображенской церкви, о. Іоаннъ Софроновъ представилъ въ редакцію Кур: Епарх. вѣдомостей пригласительный листъ и деньги 13 р. 43 к., собранныя имъ по одному листу 25 февраля 1873 года послѣ произнесенія ихъ поу-

ченія: «Объ участіи христіанъ въ распространеніи православной вѣры между язычниками имперіи» *) при слѣдующемъ отношеніи: «прилая при семъ при «гласительный листъ съ собственноручною записью «жертвователей на распространеніе православной «вѣры между язычниками имперіи, и деньги, соб- «ранныя по сей записи въ 25 день прошлаго фев- «раля послѣ Божественной литургіи *тринадцать руб-* «*лей сорокъ три копейки* (13 р. 43 к.), имѣю честь «покорнѣйше просить оную редакцію взять на себя «трудъ деньги сіи съ пригласительнымъ листомъ «отослать по принадлежности, употребивъ изъ нихъ «потребное количество на пересылку, а имена жерт- «вователей отпечатать въ ближайшемъ номерѣ епар- «хіальныхъ вѣдомостей, съ извѣщеніемъ о времени «отсылки, куда слѣдуетъ, пожертвованныхъ денегъ».

Въ пригласительномъ листѣ поименованы слѣ- дующія лица жертвователей: священ. Іоаннъ Софро- новъ 1 р. 50 к.; свящ. Іаковъ Моусѣевъ 25 к.; діа- конъ Петръ Поповъ 15 к.; дьячекъ Петръ Ильин- скій 10 к.; заштатный дьячекъ Василій Чефановъ 15 к.; церковный староста Димитрій Тулиновъ 3 р.; Григорій Ильинъ 30 к.; Иванъ Мухинъ 1 р.; Васи- лій Щебляковъ 50 к.; Николай Курдюмовъ 25 коп.; Николай Красовскій 50 к.; Михайло Ерошенковъ 50 к.; Митрофановъ 25 к.; Яковъ Шибановъ 20 к.; Кириллъ Жавлаковъ 10 коп.; Петръ Буниевъ 3 к.; Игнатій Курдюмовъ 20 к.; Марія Курдюмова 30 к.; Василій Букреевъ 40 к.; Марья Ганзина 20 к.; Иванъ Ма- чуринъ 30 к.; Анна Набатова и Пелагея Мачури-

*) Поученіе напечатано въ 5 № Кур. Еп. вѣдомостей.

на 1 р.; Матрона Филатова 40 к.; Митрофанъ Новиковъ 30 к., Митрофанъ Кобозевъ 20 к.; Димитрій Платоновъ 40 к.; Евѣмій и Наумъ Чепелевы 50 к.; Василій Кучумовъ 30 коп.; Филоновъ 15 коп., Итого 13 р. 43 коп.—Пригласительный листъ и деньги 13 р. препровождены редакціею въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ 17 сего марта а остальные 43 к. употреблены на пересылку. Вмѣстѣ съ тѣмъ редакция препроводила отъ себя въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества 10 руб.

2., *Маріинскій институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ.*

Институтъ этотъ открытъ въ зданіи подвѣдомственнаго Императорскому Человѣколюбивому Обществу Ивановскаго дѣвичьяго училища, въ С. Петербургѣ, 9 декабря 1871 г.

Цѣль института—прizrѣть лишенныхъ зрѣнія малолѣтнихъ дѣвицъ, дать имъ религіозно-нравственное образованіе и обучать доступнымъ для нихъ искусствамъ, рукодѣльямъ и ремесламъ, дабы впоследствии онѣ могли пріобрѣтать себѣ средства собственными трудами.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, Институтъ состоитъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Цесаревны Маріи Ѳеодоровны, и именуется Маріинскимъ по Августѣйшему Имени Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Александровны.

Комплектъ штатныхъ воспитанницъ ограниченъ на первый разъ 15, но кромѣ того въ Институтъ

привнимаются своекоштные пансіонерки, сколько окажется возможнымъ по удобству помѣщенія.

Въ институтѣ преподаются слѣдующіе предметы:

- а) Законъ Божій,
- б) Чтеніе и письмо по осязательному методу,
- в) Русскій языкъ, главнѣйшія правила грамматики и общія повитія о Русской литературѣ;
- г) Ариѳметика: счисленіе умственное и на счетахъ, а также ознакомленіе съ употребительными мѣрами, вѣсами и монетами.
- д) Отечественная и всеобщая исторія и географія.
- е) Краткая естественная исторія;
- ж) Ознакомленіе съ главными обязанностями человѣка по отношенію къ правительству и обществу;
- з) Музыка, пѣніе и гимнастика;
- и) Рукодѣля—вязанье, плетеніе снурковъ, веревковъ, корзинокъ и клѣйка коробковъ.

Институтъ раздѣляется на три класса:

- а) Приготовительный для вновь поступающихъ малолѣтнихъ дѣвочекъ, которыя остаются въ этомъ классѣ, смотря по ихъ возрасту и способностямъ, отъ 2 до 3 лѣтъ;
- б) Младшій, въ которомъ воспитанницы находятся не болѣе трехъ лѣтъ, и
- в) Старшій для окончательнаго усовершенствованія въ наукахъ, искусствахъ и рукодѣльяхъ на столько, чтобы по выходѣ изъ Института, слѣпая дѣвица имѣла возможность снискивать пропитаніе

собственнымъ трудомъ. Во всякомъ, впрочемъ, случаѣ пребываніе въ старшенъ классѣ ограничивается срокомъ отъ 3 до 5 лѣтъ, смотря по возрасту воспитанницы; причемъ принимается за правило, чтобы при выпускѣ изъ Института она имѣла не менѣе 18 лѣтъ отъ роду.

Воспитанницы, живущія въ Институтѣ, пользуются столомъ, одеждою, бѣльемъ, обувью и учебными пособіями, словомъ—всѣмъ содержаніемъ на счетъ Института.

По уставу Института въ немъ положены слѣдующія должностныя лица: Попечитель, 4 Сотрудника его (изъ коихъ одинъ завѣдываетъ Институтомъ) Старшая Надзирательница, одна или двѣ Младшія Надзирательницы, на коихъ вмѣстѣ съ Старшею Надзирательницею возложено и преподаваніе наукъ; Законоучитель, учитель или учительница музыки, учительница рукодѣлія, учительница гимнастики, врачъ и наконецъ по одной нянѣ на каждые десять малолѣтнихъ (отъ 7 до 14 лѣтняго возраста) воспитанницъ.

Институтъ содержится:

- а) На проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 10,000 р., пожертвованнаго на сей предметъ однимъ изъ членовъ - благотворителей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

- б) На денежные средства Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

- в) Платою за пансіонерокъ и
- г) Пожертвованіями Попечителя Института, его Сотрудниковъ и благотворителей.

Годовой расходъ на содержаніе Института для 15 слѣпыхъ дѣвицъ опредѣленъ по штату въ 3329 р. 15 коп.

Не прошло еще и полугода со времени учрежденія Маріинскаго Института, въ немъ уже находится и обучается 14 слѣпыхъ дѣвицъ, въ томъ числѣ 11 штатныхъ, 3 пансіонерки, изъ коихъ одна содержится на проценты съ капитала, пожертвованнаго на этотъ предметъ (4000 р.) Графиней Надеждою Алексѣвною Стенбокъ-Ферморъ

Правила для опредѣленія дѣтей въ Институты Слепыхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Въ Институты принимаются лишенные зрѣнія, какъ мальчики, такъ и дѣвицы отъ 7 до 13 лѣтняго возраста, всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, не имѣющіе, кромѣ слѣпоты, другихъ физическихъ недостатковъ, препятствующихъ заниматься предметами, преподаваемыми въ Институтѣ.

Общій пріемъ воспитанницъ бываетъ одинъ разъ въ годъ, послѣ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ; но открывающіяся въ теченіе года вакансіи замѣщаются во всякое время.

Прошенія о пріемѣ въ Институтъ подаются Помощнику Главнаго Попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества на простой бумагѣ.

При прошеніи представляются:

- 1) Метрическое о рожденіи и крещеніи слѣпца или слѣпой дѣвицы свидѣтельство;
- 2) Документы о званіи ихъ родителей;
- 3) Медицинское свидѣтельство о совершенной слѣпотѣ и о томъ, что кромѣ оной, мальчикъ или дѣвица не одер-

жими болѣзнями, препятствующими ученію, а также о привитіи оспы.

4) Обязательство взять воспитанника или воспитанницу по окончаніи курса ученія, если они не поступятъ въ квартирное отдѣленіе, или ранѣе этого срока, въ случаѣ исключенія изъ Института по какимъ либо причинамъ.

Сіе послѣднее правило, само собою разумѣется, не можетъ относиться къ круглымъ сиротамъ или безпріютнымъ слѣпцамъ, устройство будущности которыхъ остается на обязанности управленія Института.

Отъ поступающихъ своекоштными пансіонерами или пансіонерками, сверхъ упомянутыхъ документовъ, требуется узаконенный реверсъ въ исправной уплатѣ пансіонерныхъ денегъ.

Плата за своекоштныхъ пансіонеровъ и пансіонерокъ полагается за каждаго 200 р. ежегодно и 30 р. одновременно, на первоначальное обзаведеніе.

3., *Свидѣнія о проэктѣ всеобщей воинской повинности.*

«Московскія Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующія подробности о проэктѣ всеобщей воинской повинности: первое и главное положеніе проэкта состоитъ въ томъ, что защита отечества есть священная обязанность каждаго русскаго подданнаго, и ее должно отбывать все мужское населеніе страны безъ различія состояній, причемъ ни денежный выкупъ отъ повинности, ни замѣна охотниками не допускаются. Лица, достигшія 20 лѣтъ отъ роду, призываются въ годъ слѣдующій за тѣмъ къ вынужденной жребію между 1-мъ ноября и 15-мъ декабря въ Европейской Россіи и между 15-мъ октября и 31-мъ

декабря въ Сибири, если не заявятъ, что желаютъ служить вольно-опредѣляющимися. Лица, вынувшія жребій, освобождающей ихъ отъ службы, зачисляются въ государственное ополченіе; прочіе поступаютъ въ ряды. Число людей, требуемыхъ ежегодно для пополненія арміи и флота или число людей 20-ти лѣтняго возраста, которые должны быть призваны по жребію къ дѣйствительной службѣ предполагается опредѣлять ежегодно законодательнымъ порядкомъ по представленію военнаго министра и объявлять во всеобщее свѣдѣніе. Вынувшіе жребій, призывающей на службу, будутъ числиться: а) въ сухопутныхъ войскахъ пятнадцать лѣтъ и въ томъ числѣ шесть лѣтъ дѣйствительной службы, девять лѣтъ въ запасѣ, и б) во флотѣ девять лѣтъ, въ томъ числѣ семь въ дѣйствительной службѣ и два года въ запасѣ. Эти сроки, впрочемъ, еще сокращаются либо временными отпусками, либо уменьшеніемъ числа лѣтъ состоянія въ запасѣ для тѣхъ, кому не будетъ даваться отпусковъ. Нижніе чины сухопутныхъ войскъ вообще будутъ увольняемы во временный отпускъ по отбытіи пяти лагерныхъ сборовъ. Такимъ образомъ для большинства назначается собственно только четыре съ половиною года дѣйствительной службы подъ знаменами. Унтеръ-офицеры всѣхъ сухопутныхъ войскъ могутъ быть оставляемы въ рядахъ на полныя шесть лѣтъ дѣйствительной службы, то есть теряютъ право на временный отпускъ, но за то пребываніе въ запасѣ сокращается для нихъ на два года. Нижніе чины кавалеріи, конной артиллеріи и пограничной стражи, а также

хорные музыканты и фельдшера во всяких войсках не будут увольняемы во временный отпускъ, но за то срокъ состоянія въ запасѣ полагается сократить для нихъ на годъ. Срокъ дѣйствительной службы удлиняется на одинъ годъ (до семи лѣтъ) лишь для людей, назначенныхъ въ войска туркестанскаго военного округа, Семипалатинской, Забайкальской, Якутской, Амурской и Приморской областей, но за то эти люди остаются въ запасѣ лишь два года. Временно-отпускные могутъ быть призваны на службу во всякое время, состоящіе же въ запасѣ лишь въ случаѣ войны. Состоящимъ въ запасѣ полагается однако дѣлать учебные и повѣрочные сборы, впрочемъ, не болѣе двухъ разъ за все время нахождения каждаго человѣка въ запасѣ. Нѣкоторыя должности по государственной и общественной службѣ вовсе избавляютъ состоящихъ въ запасѣ отъ призыва въ ряды. Всѣ вынужденные жребій, освобождающій отъ службы, заносятся въ списки государственнаго ополченія, гдѣ и числятся до тридцати-восьми-лѣтняго возраста. До того же возраста считаются въ ополченіи и люди, отбывшіе службу дѣйствительную и въ запасѣ. Ополченіе созывается лишь въ случаѣ войны, Высочайшимъ манифестомъ. Но не все оно можетъ быть выводимо противъ непріятели, а только тѣ изъ приписанныхъ къ нему люди, которые моложе 27-лѣтняго возраста. Этотъ младшій возрастъ ополченія назначается какъ для формированія частей ополченія, такъ и для усиленія и пополненія постоянныхъ войскъ, когда запасъ при нихъ истощенъ или недостаточенъ. Остальные воз-

расты призываются лишь для формированія частей ополченія. Новый законъ о воинской повинности, согласно Высочайше указаннымъ основнымъ положеніямъ, допускаетъ изъятія и льготы: а) по званію и роду занятій, б) по образованію, с) по семейному и d) по имущественному положенію: а) По званію и занятіямъ отъ призыва къ исполненію воинской повинности полагается освободить вовсе священнослужителей всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и православныхъ псаломщиковъ, кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ. Освобождать отъ дѣйствительной службы съ зачисленіемъ прямо въ запасъ, какъ слышно, предполагается лицъ слѣдующихъ профессій: а) докторовъ медицины, лѣкарей и магистровъ ветеринарныхъ наукъ, б) преподавателей всѣхъ тѣхъ предметовъ, которые перечислены въ уставахъ учебныхъ заведеній, с) пансіонеровъ академіи художествъ, посланныхъ за границу, d) пансіонеровъ театральнаго училища, получившихъ званіе артиста. б) Проектированныя льготы по образованію состоятъ въ отсрочкѣ призыва для воспитанниковъ разныхъ учебныхъ заведеній и въ сокращеніи срока дѣйствительной службы для тѣхъ, которые въ нихъ учились. Съ этою цѣлію учебныя заведенія раздѣлены на четыре разряда; университеты отнесены къ первому, гимназіи ко второму, прогимназіи къ третьему, народныя училища къ четвертому. Для обучающихся въ заведеніяхъ втораго разряда, призывъ отсрочивается до достиженія 22 лѣтъ, въ семинаріяхъ—до 24. въ заведеніяхъ перваго разряда—до 27 и и въ духовныхъ академі-

яхъ—до 28. По призывѣ на службу кончившіе курсъ въ университетахъ и заведеніяхъ перваго разряда, классные художники 1-й и 2-й степени, а также имѣющіе дипломы отъ консерваторій должны прослужить въ рядахъ шесть мѣсяцевъ, и за тѣмъ перечисляются въ запасъ. Гимназии и вообще всѣ заведенія втораго разряда, равно званіе художника 3-й степени и аттестатъ консерваторій даютъ право на уменьшеніе срока дѣйствительной службы до полутора года, въ теченіе которыхъ, однако, должны быть отбыты два лагерные сбора. Прогимназии и другія заведенія третьяго разряда даютъ право на сокращеніе дѣйствительной службы до трехъ лѣтъ. Наконецъ до четырехъ лѣтъ дѣйствительной службы сокращается срокъ службы прошедшихъ, курсъ начальныхъ народныхъ училищъ и иныхъ заведений четвертаго разряда. Такъ какъ общимъ срокомъ дѣйствительной службы надо считать собственно $4\frac{1}{2}$ года, то эта льгота выходитъ весьма незначительною; надобно думать, что грамотныхъ предполагаютъ увольнять въ запасъ послѣ четвертаго лагернаго сбора, т. е. послѣ трехъ съ половиной лѣтъ службы въ рядахъ, и что это такъ и будетъ выражено въ окончательной редакціи устава. При назначеніи же грамотныхъ въ войска туркестанскаго округа, а также сибирскія, срокъ службы сокращается на годъ, т. е. составитъ шесть лѣтъ. с) По семейному положенію установлены три разряда льготъ, и лица, подходящія подъ эти разряды, будутъ призываться лишь въ томъ случаѣ, когда для выполненія набора не достанетъ людей, не имѣющихъ правъ

на льготы. Въ этомъ случаѣ будутъ призываемы къ жребію сперва лица, непосредственно слѣдующія по возрасту за братьями, находящимися на дѣйствительной службѣ или умершими на ней (третій разрядъ); затѣмъ призываются единственные сыновья — работники при отцѣ — работникѣ (второй разрядъ) и наконецъ причисленные по семейному положенію къ первому разряду: 1) единственные сыновья — работники при отцѣ не работникѣ или матери вдовѣ; 2) единственные братья — работники при одномъ или нѣсколькихъ круглыхъ сиротахъ, и 3) единственные внуки — работники при дѣдѣ или бабкѣ, у которыхъ нѣтъ сына — работника. По имѣющимъ въ виду расчетамъ, лица перваго разряда никогда не будутъ попадать на службу. д) По имущественному положенію проектирована льгота, дающая право на годовую отсрочку призыва лицамъ, непосредственно владѣющимъ и лично управляющимъ недвижимымъ имуществомъ, а также торговымъ или промышленнымъ заведеніями. Всѣ вышеизложенныя правила относятся лишь къ тѣмъ лицамъ, которые будутъ брать жребій. Но лицамъ извѣстнаго образованія будетъ дозволено избѣгать риска, сопряженнаго съ жребіемъ, поступаая на службу въ качествѣ вольноопредѣляющихся. Учрежденіе вольноопредѣляющихся имѣетъ цѣлю привлечь въ войска людей, могущихъ служить для пополненія корпуса офицеровъ. Для поступленія въ вольноопредѣляющіеся требуется непременно окончаніе курса въ учебномъ заведеніи первыхъ трехъ разрядовъ. Вольноопредѣляющіеся должны имѣть не менѣе 17 л. отъ роду, по

несовершеннолѣтніе принимаются не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей и попечителей. Смотри по разряду заведенія, въ коемъ вольноопредѣляющіеся учились, они дѣлятся на три разряда, имѣющіе различныя права. Вольноопредѣляющіеся перваго разряда (кончившіе курсъ въ перворазрядныхъ заведеніяхъ) должны прослужить въ дѣйствующихъ войскахъ три мѣсяца и могутъ быть произведены, если выдержатъ установленное испытаніе и начальство признаетъ ихъ достойными: въ унтеръ-офицеры чрезъ два мѣсяца, а въ офицеры чрезъ три, въ числѣ которыхъ непременно долженъ быть одинъ лагерный сборъ. Вольноопредѣляющіеся втораго разряда должны прослужить годъ и могутъ быть произведены въ унтеръ-офицеры чрезъ четыре мѣсяца, въ офицеры не ранѣе года. Вольноопредѣляющіеся третьаго разряда должны прослужить два года и получаютъ право на производство въ унтеръ-офицеры чрезъ годъ и въ офицеры, когда прослужатъ три года. По окончаніи обязательнаго для нихъ срока службы въ дѣйствующихъ войскахъ, вольноопредѣляющіеся могутъ или перечисляться въ запасъ, или продолжать службу. Зачисленіе въ запасъ можетъ быть соединено съ производствомъ въ офицеры, если вольноопредѣляющіеся выдержатъ офицерскій экзаменъ. Вольноопредѣляющіеся должны нести службу наравнѣ съ низшими чинами, служащими по призыву, но на работы не назначаются. Къ числу правъ ихъ принадлежитъ и право выбрать часть войскъ, въ коей служить они желаютъ. Въ гвардіи и въ кавалеріи вольноопредѣляющіеся должны со

держатъ себя на собственный счетъ, а въ арміи, если пожелаютъ, принимаются на казенное содержаніе. Вольно опредѣляющіеся, служащіе на собственные средства могутъ жить на вольныхъ квартирахъ, если только не окажутся требующими особаго надзора.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обзоръ шестилѣтняго курса женскаго училища, состоящаго при Курскомъ приютѣ дѣвицъ и вдовъ духовнаго званія, съ 1866 по 1873 годъ.

Женское училище, состоящее при Курскомъ приютѣ дѣвицъ и вдовъ духовнаго званія, 9 октября 1872 года закончило шестилѣтній курсъ новой своей жизни и дѣятельности. Этимъ курсомъ оно завершило предначертанный ему планъ съ одиѣми воспитанницами, чтобы снова начать ту же дѣятельность съ другими. Мы останавливаемся на этомъ курсѣ, чтобы прослѣдить истекшую жизнь молодого заведенія, чтобы показать развитіе училища, его дѣятельность и значеніе для мѣстнаго духовенства.

Училище сіе открыто 9 октября 1866 года, совместно съ приютомъ, при которомъ оно и состоитъ.

На сѣверо-восточной окраинѣ города Курска, на дворянской улицѣ, красуется каменный двухъ-этажный домъ, прибрѣтенный на средства мѣстнаго духовенства и жертвователей у помѣщика Де-

Санглена. Домъ этотъ имѣеть обширную усадьбу, шириною въ 40 сажень, а длиною болѣе полу-версты (начинаясь на горѣ, усадьба эта спускается до рѣки Тускари). Онъ окруженъ со всѣхъ сторонъ садами, изъ которыхъ два фруктовыхъ ему принадлежать. Лицевою стороною онъ обращенъ къ востоку, гдѣ открывается превосходный видъ: рѣка Тускаръ съ ея побережьемъ, слобода Ямская, воксаль съ его кинучей дѣятельностію, поля, опушки лѣса и т. д. Имѣя всѣ благопріятныя условія въ гигиеническомъ отношеніи, онъ самъ и его надворныя постройки, послѣ покупки, устроены и приспособлены такъ, что въ немъ очень удобно могло быть открыто и помѣщено сиротское заведеніе. Въ нижнемъ этажѣ дома устроены классы, больница и комнаты для вдовъ и взрослыхъ дѣвицъ, а въ верхнемъ—дортуаръ для воспитанницъ, актовая зала, гостинная для посѣтителей и комнаты для руководѣля. Таковъ былъ домъ шесть лѣтъ тому назадъ. Сюда-то 9 октября 1866 года прибыли начальникъ губерніи и почетныя лица изъ дворянства, духовенства и купечества; тутъ-же, въ сторонѣ залы, стояло нѣсколько дѣвочекъ—сиротъ, взятыхъ на воспитаніе. Въ заведеніи все оживилось. Тамъ и здѣсь, по залу, шевелились группы гостей съ чинно—стоявшею группочкой сиротъ, наивно и робко смотрѣвшихъ на общество, ими невиданное, а въ углу залы, на востокъ, было приготовлено все необходимое для молебна. Въ 10 часовъ утра прибылъ учредитель заведенія, Преосвященный Епископъ Сергій. Все смолкло; началась молитва. Стройное, выразительное цѣ-

ніе хора архіерейскихъ пѣвчихъ навѣвало на душу, при мысли о сиротахъ, что-то трогательное, и невольно располагало къ молитвѣ сколько за призрѣваемыхъ, чтобъ онѣ оправдали заботы, полагаемыя на ихъ пристройство, столько и за тѣхъ, кто взялъ на себя почтенный трудъ призрѣть и воспитать безпріютныхъ сиротъ. По окончаніи молебна, преосвященный сказалъ нѣсколько назидательныхъ словъ попечительницѣ, сиротамъ и лицамъ, призваннымъ на дѣло воспитанія сиротъ. Не много было этихъ словъ, но, думаемъ, глубоко пали онѣ на юныя сердца питомицъ и свято хранятся всѣми, на чью долю выпало счастье ихъ слышать. Преосвященный Владыка, вручая заведенію, въ лицѣ его попечительницы, икону Знаменія Божіей Матери, поручилъ, такимъ образомъ, открытый пріютъ и его училище покровительству Царицы небесной и, потомъ, благословилъ начать и вести научный трудъ. Гости разъѣхались. Вслѣдъ за симъ, съ молитвою началось и ученіе. Такъ началась жизнь перваго въ Курской губерніи училища для дѣвицъ духовнаго званія.

Училище, со времени открытія своего, стало подъ главное непосредственное наблюденіе учредителя своего, Преосвященнаго Епископа, Сергія. Его постояннымъ заботамъ училище обязано своимъ благимъ развитіемъ. Ближайшимъ къ училищу исполнителемъ воли Преосвященнаго былъ училищный совѣтъ. Членами училищнаго совѣта были: Попечительница ¹⁾, Благочинный ²⁾, и два члена отъ епар-

1) Курскаго женскаго Свято-Троицкаго монастыря игуменія Софія; со времени открытія училища и досель.

2) Курской Благочиненской церкви протоіерей В. И. Ершовъ.

хіального Попечительства³⁾. Предметомъ занятій училищнаго совѣта были всѣ дѣла, касающіяся училища и его пріюта. Специально же занятія были расиредѣлены такъ: попечительница завѣдывала нравственно-воспитательною частью, благочинный религиозно-учебною, два члена отъ епархіального попечительства—хозяйственною. Для обсужденія педагогическихъ вопросовъ были приглашаемы преподаватели училища.

Учебная часть въ новооткрытомъ пріютскомъ училищѣ будетъ поручена двумъ молодымъ священникамъ и діакону (нынѣ священникъ), во главѣ которыхъ сталъ, потомъ протоіерей Ершовъ, половину жизни проведеншій на педагогическомъ поприщѣ. Энергія юныхъ, только-что вышедшихъ изъ-за скамьи училищной и оытность пожилаго педагога были призваны организовать учебную часть училища, устроить и дать ей правильный ходъ. Не широка была программа учебныхъ предметовъ, которая пала на долю первыхъ дѣятелей—педагоговъ училища. Въ ея составъ входили предметы начальныхъ городскихъ училищъ,—и только въ высшемъ классѣ, уже на 5 году училищнаго воспитанія, назначались къ преподаванію: «русская грамматика, исторія и географія въ краткомъ видѣ». Тѣмъ легче, слѣдовательно, было вести дѣло обученія. Устроены были педагогическія собранія съ педагогическимъ журналомъ, на страницы котораго были вносимы постановленія педагогическихъ совѣщаній. На этихъ со-

3) Нынѣ: Флоровской церкви священникъ І. М. Поповъ и Николаевской, что въ Стрѣлецкой, церкви, священникъ В. А. Оболенскій.

вѣщаніяхъ опредѣлены были, постепенно, объемъ, способъ и цѣль преподаванія. Постановлено было, между прочимъ, — въ преподаваніи учебныхъ предметовъ строго держаться принятыхъ учебниковъ, но только не въ смыслѣ зубренія по этимъ учебникамъ, а такъ, чтобы учебникъ служилъ лишь рамкой, въ предѣлахъ котораго могъ бы вмѣщаться весь объемъ науки, самое же преподаваніе должно быть изустное, съ обстоятельнымъ объясненіемъ урока языкомъ живымъ и доступнымъ пониманію дѣтей. Главная забота наставниковъ, при этомъ, должна была стремиться къ тому, чтобы отвѣты ученицъ были выражаемы ясно, отчетливо, осмысленно и своимъ языкомъ. Заведены были классные журналы для отмѣтокъ въ нихъ балловъ, по успѣхамъ и поведенію ученицъ, и содержанія уроковъ, преподаваемыхъ наставниками. Ученіе шло. Отвѣты ученицъ, сначала неясные, несвязные, какъ и дѣтская рѣчь ихъ, сначала шероховатая, переполненная идиотизмами, — время отъ времени становились свободнѣе по развязности, правильнѣе и полнѣе по содержанію. «Я вошелъ въ пріютъ съ предубѣжденіемъ», пишетъ одинъ изъ просвѣщенныхъ Курскихъ земскихъ дѣятелей, «и оставилъ его исполненный искренняго сочувствія». Мнѣ удалось не только познакомиться со всѣми приемами преподаванія воспитаницъ (въ практической начальной школѣ), но и проэкзаменоватъ ихъ по всѣмъ предметамъ. Всѣ онѣ выражаются замѣчательно свободно и правильно, что составляетъ весьма важное достоинство настав-

ницъ 4). Такъ счастливо достигнута была, въ послѣдствіи, та цѣль, которая начертана педагогическимъ собраніемъ въ самомъ началѣ ученія, при опредѣленіи вышеупомянутаго способа обученія. Наступилъ первый экзамень въ концѣ іюня 1867 года. Этотъ экзамень, по стеченію на немъ многихъ почетныхъ лицъ, можно назвать публичнымъ. Доброе впечатлѣніе, полученное на немъ публикою, было на сторонѣ заведенія. По общему присутствовавшихъ на немъ отзыву, ученицы отвѣчали бойко, осмысленно и вообще весьма удовлетворительно. Въ слѣдующемъ 1867|68 учебномъ году училище лишилось, — за перемѣщеніемъ къ другой, отдаленной отъ училища церкви, — одного изъ даровитыхъ преподавателей, почтеннаго о. М. Е. Въ 1868|69 учебномъ году, согласно отношенію Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Сергія, введенъ способъ взаимнаго обученія, который, развивая педагогическій навыкъ ученицъ, много облегчилъ ихъ труды, когда былъ открытъ при училищѣ педагогическій курсъ. Этотъ и слѣдующіе годы были замѣчательны для училища посѣтителями. Въ теченіи шести лѣтъ пріютъ осчастливили своимъ посѣщеніемъ 11 архіереевъ и, сверхъ того, Высокопреосвященный Арсеній Митрополитъ Кіевскій, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Графъ Д. Толстой и многія другія почетныя лица. Въ 1869|70 учебномъ году расширена программа учебныхъ предметовъ, и начало преподаванія русской драмматики положено начинать годомъ раньше, не-

4) С.-Петербург. Вѣд. 1872 г., № 20.

жели какъ положено приютскимъ уставомъ; а съ слѣдующаго, затѣмъ, года уже начинается преподаваніе географіи и исторіи. Въ этомъ же 1871 г. обратило на училище свое вниманіе и Курское земство. Во время классныхъ занятій и при испытаніяхъ ученицъ, въ концѣ 5 учебнаго года, присутствовалъ предсѣдатель Курской губернской земской управы дѣйствительный статскій совѣтникъ Юсафъ Ивановичъ Каличитскій. Онъ близко и достаточно ознакомился съ ходомъ занятій по училищу, видѣлъ степень умственнаго развитія воспитанницъ и педагогическія способности учащихся. Вынеся изъ училища сочувственныя ему впечатлѣнія, онъ, съ согласія Преосвященнаго Сергія, заявилъ земской управѣ благую мысль—открыть при училищѣ педагогическій курсъ, съ цѣлю приготовленія воспитанницъ на должности наставницъ въ начальныя школы, устраиваемыя земствомъ. Курская земская управа сочувственно отнеслась къ заявленію своего предсѣдателя и, отъ 30 іюня 1871 года, за № 4968, сдѣлала формальное предложеніе Преосвященному Сергію—открыть при училищѣ педагогическій курсъ, съ денежнымъ воспособленіемъ на сіе устройство, въ количествѣ 1500 рублей. Предложеніе принято—и педагогическій курсъ открытъ. Въ составъ учебныхъ предметовъ введены Педагогика, преимущественно практическая, для чего и открыта при училищѣ начальная школа, гдѣ воспитанницы, подъ руководствомъ педагога, могли бы практиковаться въ элементарномъ обученіи малыхъ приходящихъ дѣвочекъ. Всѣ другіе учебные предметы, по жела-

нію земства, положено было вести въ объемѣ программы уѣздныхъ училищъ⁵⁾. Было обращено вниманіе и на преподавателей. Такъ какъ наставники доселѣ обучали безмездно, а нѣкоторые и недовольно были подготовлены къ дѣлу преподаванія; то, по рекомендаціи директора гимназіи, для преподаванія ариѳметики и географіи приглашены были наставники изъ уѣзднаго училища, и для педагогики, по рекомендаціи инспектора народныхъ училищъ, приглашенъ наставникъ сельской школы, пріобрѣтшій репутацію лучшаго и опытнаго изъ учителей Курской губерніи, и всѣмъ преподавателямъ назначено денежное вознагражденіе за ихъ труды. Въ декабрѣ

5) Въ 1871 и 1872 учебномъ году въ пріютскомъ училищѣ были преподаваемы слѣдующіе предметы: въ низшемъ классѣ—Законъ Божій, Русскій языкъ, славянское чтеніе, ариѳметика, письмо и пѣніе; въ среднемъ классѣ—Законъ Божій, Русскій языкъ, славянское чтеніе, ариѳметика, географія Россіи, чистописаніе и пѣніе; въ высшемъ классѣ—Законъ Божій съ ученіемъ о Богослуженіи, Русскій языкъ съ практическими письменными упражненіями по словесности, ариѳметика—2 часть, исторія Россіи, вся географія, практическая педагогика въ начальной школѣ и пѣніе. Сверхъ сего, въ неклассное время всѣ ученицы упражнялись въ рукодѣльи и другихъ занятіяхъ по хозяйству. Преподавателями въ томъ же году были: священникъ І. Азаровъ, читалъ Законъ Божій безмездно, и Русскій языкъ—съ платой по 1 рублю за урокъ; священникъ К. С. Терновскій читалъ русскую исторію, съ платой по 1 рублю за урокъ, и обучалъ чтенію русскому и славянскому, съ платой по 50 к. за урокъ; священникъ І. Ѳ. Никольскій, читалъ ученіе о Богослуженіи, съ платой по 1 рублю за урокъ, и обучалъ письму, съ платой по 50 коп. за урокъ; священникъ П. Ивановъ давалъ уроки пѣнія безмездно; учитель П. И. Ерохинъ читалъ ариѳметику, съ платой по 1 р. 50 коп. за урокъ; учитель Н. Гладковъ читалъ географію, съ платой по 1 р. 50 к. за урокъ; учитель В. Я. Марковъ читалъ практическую педагогика съ годовымъ окладомъ жалованья—300 р.; рукодѣлью обучали воспитательница М. А. Соколова и Е. П. Псарева, подъ руководствомъ старшей воспитательницы А. М. Петропавловской; въ занятіяхъ по кухнѣ и огороду руководили воспитанница смотрительница пріюта вдова А. З. Кошлакова;—смотрительница получаетъ по 6 р. въ мѣсяць, а воспитательницы служатъ бесплатно. Въ 1872 году онѣ получили единовременно денежное вознагражденіе.

1871 года училище было осмотрѣно комиссіею уполномоченныхъ обще-епархіальнаго съѣзда. Эта комиссія нашла училище и вообще пріютъ въ отличномъ устройствѣ, по поводу чего, 14 декабря 1871 года за № 14, съѣздъ представилъ Его Преосвященству адресъ, въ которомъ выражена ему благодарность за отлично—хорошее устройство училища и открытіе при немъ педагогическаго курса. Неоднократно въ учебные часы посѣщали училище директоръ Курской гимназіи и инспекторъ народныхъ училищъ. Они внимательно слѣдили за ходомъ учебнаго дѣла и давали наставникамъ много полезныхъ совѣтовъ. Въ ноябрѣ мѣсяцъ открылось въ Курскѣ очередное губернское земское собраніе. Многіе гласные по собственному желанію, а нѣкоторые въ качествѣ депутатовъ отъ собранія, посѣщали училище. Результатомъ этого посѣщенія была официально избранная изъ членовъ земства депутація, которая отъ лица всего земства выразила Преосвященному Сергію благодарность за отличное по всѣмъ частямъ состояніе училища и заявила предъ нимъ свою готовность—ежегодно отпускать на поддержаніе педагогическаго курса при училищѣ 2000 рублей, вмѣсто прежнихъ 1500. Денежное воспособленіе, предложенное земствомъ, дало большую возможность воспитанницамъ по расширенной программѣ приготовляться къ выпуску, и уже съ опредѣленною цѣлію поступленія на должности наставницъ въ начальныя училища. Въ 1872 году былъ первый выпускъ воспитанницъ изъ заведенія. Послѣ испытаній, всѣ 16 ученицъ высшаго класса снабжены бы-

ли отъ училищнаго совѣта свидѣтельствами объ ихъ успѣхахъ и поведеніи. Кромѣ того, три ученицы — А. В. Позднякова, П. П. Поцова и Е. П. Орловская, какъ отличнѣйшія по успѣхамъ и поведенію, были удостоены денежной награды (каждая по сту рублей) изъ суммы, завѣщанной на этотъ предметъ умершимъ священникомъ В. Малиновскимъ. Такъ какъ училище не имѣло правъ, указанныхъ XVI главою устава епархіальныхъ женскихъ училищъ; то, для полученія свидѣтельствъ на званіе учительницъ, выпускаемыя ученицы въ числѣ 15, а 16-я, А. Хорошилова, по болѣзни, не могла быть на испытаніи) держали испытаніе въ засѣданіяхъ совѣта Курской гимназіи. Послѣ этого испытанія, одна изъ воспитанницъ получила званіе учительницы сельской школы, прочимъ же 14 дано право на званіе учительницъ городскихъ начальныхъ училищъ. Препровождая Преосвященному Сергію ихъ свидѣтельства, директоръ гимназіи Д. Г. Жаворонковъ писалъ, что онѣ обнаружили основательно усвоенныя знанія и весьма достаточно подготовлены къ дѣлу начального обученія. Этимъ благоприятнымъ отзывомъ завершился шестилѣтній курсъ приютскаго училища, по учебной части, находившейся подъ руководствомъ опытнаго и усердно-преданнаго своему дѣлу педагога — протоіерея Ершова.

Въ настоящее время почти всѣ воспитанницы получили назначеніе. Двѣ изъ нихъ оставлены при училищѣ на 1873 годъ въ качествѣ воспитанницъ, прочія же 13 поступили на учительскія мѣста въ уѣздные города и села съ денежнымъ вознагражде-

ніемъ отъ 120 до 200 рублей въ годъ и, по большей части, съ готовой квартирой, столомъ и прислугой. Кромѣ того, нѣкоторыя изъ воспитаницъ, пристроивались сами, пріютили съ собою: кто мѣть—вдову, кто сестру. Кто не порадуется такому разумному устройству сиротъ? За годъ до выпуска изъ заведенія оставалось только сказать сиротамъ: «вы получили воспитаніе; теперь же, вотъ передъ вами четыре стороны свѣта: идите, куда хотите; вотъ вамъ небо и земля: идите между ними опять скитаться по чужимъ домамъ, не къ своему столу, какъ было и прежде съ вами». Въ одинъ годъ, благодаря отеческой заботливости незабвеннаго нашего Архипастыря и благотворному содѣйствію земства, обстоятельства измѣнились. Сиротамъ даютъ обезпеченіе, но не даровое, которое подъ—часъ рождаетъ тунеядцевъ, а за труды, на пользу обществу, за труды которые предложены и къ которымъ онѣ научно подготовлены. Такой рациональный способъ обезпеченія сиротъ, какъ живой и назидательный памятникъ отеческаго попеченія Преосвященнаго Сергія въ Курской епархіи и просвѣщенной дѣятельности земства, заслуживаетъ искренней благодарности, со стороны всего мѣстнаго духовенства, а со стороны ближайшихъ дѣятелей по училищу, требуетъ дѣятельной заботливости въ оправданіи надеждъ Преосвященнаго Владыки и Курскаго земства. За столь благотворное участіе въ судьбѣ, сиротъ, выражена была предсѣдателю управы, г. Калличитскому, какъ главному дѣятелю по сему предмету, глубочайшая благодарность Его Прозосвящен-

ства; а всему земству преподаю благословеніе Святѣйшаго Синода.

Между тѣмъ, 14 мая 1872 г. послѣдовалъ указъ Святѣйшаго Синода о трехклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Сличивъ съ учебной программой, приложенной къ указу, порядокъ пріютскаго училищнаго обученія, совѣтъ нашель, что онъ, за исключеніемъ физики, еще не введенной въ преподаваніе, во всемъ почти согласенъ съ программой синодальной. Это побудило совѣтъ просить Преосвященнаго Сергія ходатайствовать у Святѣйшаго Синода о преобразованіи пріютскаго училища въ трехклассное епархіальное. Земство, сочувствуя этому полезному предпріятію, положило, если состоится преобразование, отпускать ежегодно на нужды училища, сверхъ ассигнованныхъ 2300 руб., еще 1000 рублей. Эта жертва отъ земства, вмѣстѣ съ средствами епархіальными, дала Преосвященному Сергію возможность—войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи—преобразовать пріютское училище. Разрѣшеніе ожидается, а, между тѣмъ, дѣло обученія, съ начала текущаго учебнаго года, пошло по программѣ трехклассныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, за исключеніемъ одной физики. Этой реформой, по ея утвержденіи, начинается новый періодъ существованія пріютскаго училища.

Всѣхъ воспитаницъ училища, въ теченіи шести лѣтъ, было 51: въ высшемъ классѣ 16, въ среднемъ 18 и въ низшемъ 17. По выпускѣ изъ заведенія ученицъ высшаго класса и по переходѣ прочихъ изъ одного класса въ другой (переведены всѣ),

вновь принято въ низшій классъ 23, въ числѣ которыхъ находятся двѣ пансіонерки отъ Щигровскаго земства и одна отъ Бѣлгородскаго общества. Такимъ образомъ, въ настоящее время всѣхъ воспитанницъ на лицо 58. Изъ нихъ 53 (5 приходящихъ) ученицы живутъ въ пріютѣ и пользуются полнымъ пріютскимъ содержаніемъ. Кромѣ воспитанницъ, въ пріютѣ, на его содержаніи, живутъ—одна смотрительница, три воспитательницы и 10 призрѣваемыхъ дѣвицъ, а всѣхъ призрѣваемыхъ въ теченіи описываемаго періода времени было свыше 20. Призрѣваемая, воспитательницы и воспитанницы составляютъ одно семейство, во главѣ котораго, съ основанія пріюта, стоитъ попечительница. Получивъ воспитаніе въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, попечительница съ умѣньемъ и очевидною пользою служитъ пріютскому семейству сиротъ: Весь строй домашней жизни пріюта находится подъ ея непосредственнымъ наблюденіемъ и отъ нея получаетъ направленіе. Какъ членъ училищнаго совѣта, она принимаетъ дѣятельное участіе въ обсужденіи вопросовъ по экономической и учебной части; но главною своею заботою она полагаетъ религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, а равно ихъ обученіе всѣмъ домашнимъ занятіямъ. Къ обученію дѣтей работамъ по хозяйству ею призваны всѣ призрѣваемыя въ пріютѣ. Каждой изъ нихъ—съ цѣлію руководить воспитанницъ—дано свое дѣло: кому занятія по кухнѣ, огороду и пр., кому по руководѣлю, уборкѣ комнатъ, стиркѣ бѣлья и пр. Такимъ образомъ, воспитанницы во всѣхъ домашнихъ занятіяхъ

приобрѣтають навыкъ. Старшія изъ нихъ приобрѣли весьма достаточное умѣнье и сшить, и вывязать, сварить, снечь, приготовить овощи и пр. Главный надзоръ за пріютской семейной жизнью, въ отсутствіе попечительницы, лежитъ на обязанности старшей воспитательницы, которой, по нравственному воспитанію дѣтей, помогаютъ другія двѣ воспитательницы. Кромѣ общей обязанности, каждая изъ воспитательницъ имѣетъ для надзора свой классъ. Съ воспитанницами своего класса онѣ находятся постоянно;—во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, во время классныхъ и другихъ занятій, также—когда дѣти обѣдаютъ, ужинаютъ, гуляютъ и пр. Въ нравственномъ воспитаніи дѣтей принимаетъ дѣятельное участіе благочинный пріюта. Наставники—священники поочередно совершаютъ въ училищѣ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней *всенощныя*, а въ самые тѣ дни—обѣдницы, при чемъ бываетъ объясненіе чтеній изъ Евангелія, апостола, а равно стихирь, тропарей и другихъ священныхъ молитвословій. Чтеніе и пѣніе совершается самими воспитанницами. Это чтеніе—тихое, стройное, выразительное производитъ пріятное впечатлѣніе на слушающихъ; выходя изъ ихъ дѣтскихъ устъ, оно не теряется неуловимымъ звукомъ въ пространство, но высказываетъ все богатство духа и силы священныхъ молитвословій. Изъ воспитанницъ образовался хоръ Его дерижоръ, А. В. Боголюбова, владѣя тонкимъ музыкальнымъ слухомъ, съ помощью регента архіерейскаго хора, такъ съ-умѣла устроить свой хоръ, что его заслушивались многіе изъ

просвѣщенныхъ посѣтителей. «Болѣе всего», пишетъ г. Марковъ, «восхитило меня и другихъ губернскихъ гласныхъ, посѣщавшихъ пріютъ, пѣніе воспитанницъ. Стройностью и чистотою пѣнія оныя превосходятъ иные хоры архіерейскихъ пѣвчихъ. Поетъ всего 15, 16 воспитанницъ, но вамъ слышатся не только теноровыя и контральтовые ноты, но даже и басовыя *)». Часто этотъ пріютскій хоръ хаживалъ по приглашенію въ женскій монастырь, гдѣ и пѣлъ или всенощную, или обѣдню, и возвращаясь всегда съ денежными подарками на чай, сахаръ и булки. Иногда, съ цѣлью послушать пѣніе ученицъ и вообще ознакомиться съ жизнью пріюта, посѣщали училище почетныя лица и особенно дамы изъ дворянства и купечества. Хаживали, иногда, въ свободное время, и воспитанницы въ гости къ нѣкоторымъ почетнымъ дамамъ, если ихъ приглашали. Такимъ образомъ поддерживался живой обмѣнъ свѣтскихъ приличій, невыходящихъ изъ предѣловъ скромности и благоразумія. Поэтому воспитанницы всегда отличались замѣчательною живостью, развязностью въ разговорахъ, вѣжливостью и, вообще, вели себя всегда весьма прилично. Этотъ обмѣнъ посѣщеній воспитанницъ съ городскимъ обществомъ всегда происходилъ съ вѣдома попечительницы, подъ руководствомъ ея самой или воспитательницы. Нередко посѣдительницы — дамы дѣлали подарки воспитанницамъ: чай, сахаръ, фрукты и др. вещи. Съ помощью ихъ добрыхъ привошеній, безъ участія со стороны попечительства епархіаль-

6) С.-Петербург. Изд. 1872 г. № 20.

наго, попечительница приюта выдала, въ описываемый періодъ времени, въ замужство шестерыхъ взрослыхъ дѣвушекъ. Выданнымъ, по мѣстному обычаю, было приготовлено и вручено небѣдное приданое; состоящее въ довольно приличномъ гардеробѣ и—деньгахъ. Всей суммы—вещами и деньгами—собрано ею на этотъ предметъ до 1500 р. А сколько, помимо этого, привлечено было ею на пользу приюта приношеній? Смотришь: она то штуку ситцу привезетъ, то коленкору, то голову сахару и пр. Не пройдетъ и недѣли, чтобы не привезла она въ приютъ чего—либо или сама, или же приглашенный ею гость. Въ этомъ ясно сказывалась материнская забота попечительницы о дѣтяхъ—сиротахъ. Воспитанницы заслуживали, впрочемъ, эту заботливость о нихъ. Онѣ точно соблюдали все строгія требованія порядка, мира и благоразумія. И трудолюбивая ихъ жизнь въ приютѣ, подъ ея руководствомъ, протекла тихо, спокойно, такъ что не было ни одного рѣзкаго факта, который бы выходилъ изъ границъ скромности и нарушалъ бы гармонию правильно—поставленной жизни.

Источники для содержанія приюта и его училища суть слѣдующіе: а) проценты съ приютскаго капитала, въ количествѣ 2319 р. 40 к. ⁷⁾; б) ежегодный взносъ отъ церквей, положенный на майскомъ съѣздѣ духовенства, въ количествѣ 3550 р.; в) во-
еспособленіе на нужды училища отъ земства — 2000

7) Подробный счетъ возрастанія приютскаго капитала указанъ въ статьѣ Прот. В. И. Ершова, Курск. еп. вѣд. 1871 г. № 6 и 7.

руб. 8); г) пожертвованія отъ монастырей—800 р.; д) за четырехъ стипендіатокъ и одну пансіонерку 260 руб.; е) за аренду приютской усадьбы 50 руб.— Итого 8979 р. 40 к. 9). На эту-то сумму содержится домъ, воспитанницы и призрѣваемые, съ отчисленіемъ части на жалованье учителямъ. Къ чести распорядителя по хозяйственной части, о. В. А. Оболенскаго, надо сказать, что все необходимое онъ доставляетъ воспитанницамъ въ достаточномъ количествѣ. Постели, бѣлье, платья, столовое бѣлье, столовая посуда, мебель, учебныя принадлежности, и проч. по хозяйству,—все это состоитъ въ описи, и обветшалыя изъ вещей замѣняются новыми, чистыми и годными вещами. Содержатся два дворника, двѣ кухарки, двѣ лошади и двѣ коровы. Кромѣ сего найдены средства расширить приютское зданіе. Еще въ 1867 году, какъ только былъ приобрѣтенъ домъ, сдѣлана къ нему каменная двухъ-этажная пристройка, въ нижнемъ этажѣ которой устроена большая кухня, комната для взрослыхъ дѣвицъ и кладовая, а въ верхнемъ—дортуаръ для воспитанницъ втораго класса и столовая. Вслѣдъ затѣмъ, устроены, примѣнительно къ потребностямъ приюта, надворныя помѣщенія: ледникъ, выходные погребя, са-

8) Со времени преобразования приютскаго училища земствомъ будетъ отпускаемо 30 0 р.

9) Есть еще одинъ источникъ вспоможенія приюту. Это—частныя пожертвованія. Въ теченіе шести лѣтъ, какъ значится въ приютской приходорасходной книгѣ, отъ частныхъ жертвователей поступило всей суммы до 5000 руб.: а) отъ Преосвященнаго Сергія кромѣ 30,000 р., собранныхъ имъ при началѣ устройства приюта, 2400 р.; б) чрезъ попечительницу на выдачу въ замужество 1500 р., на пользу дѣтей вещами и деньгами 600 р.; в) отъ другихъ жертвователей до 500 р.

рай, конюшня, каменная баня съ жильемъ для прислуги и пр. Въ настоящее время, по желанію духовенства, выраженному на февральскомъ създѣ 1869 года, возводится еще каменная двухъ этажная пристройка: въ верхнемъ ея этажѣ будетъ училищная церковь, а въ нижнемъ — классныя комнаты. Сумма на устройство церкви 10000 рублей была пожертвована помѣщицею г. Шмидтъ. Пристройка эта вчернѣ окончена. Пріютское зданіе, такимъ образомъ, расширено и перестроено сравнительно съ тѣмъ, какъ оно было куплено. Его усадьба, какъ показалъ опытъ, имѣетъ много удобствъ для пріюта. Верхній фруктовый садъ былъ приспособленъ къ жизни воспитаницъ и отданъ въ ихъ распоряженіе. Тамъ воспитанницы устроили дорожки, аллеи и клумбы для цвѣтовъ; тамъ онѣ съ ранней весны до поздней осени проводятъ свободные отъ классныхъ занятій часы то въ гуляньи, то въ приготовленіи уроковъ, то въ гимнастическихъ упражненіяхъ: строятъ цвѣтнички, маленькіе огороды и пр. Нижній фруктовый садъ сдается въ аренду. Лугъ даетъ сѣно для училищныхъ коровъ и лошадей на всю зиму. Между лугомъ и нижнимъ садомъ устроенъ довольно большой огородъ, гдѣ воспитанницы занимаются рассадкой и уборкой овощей.

Заслуживаетъ вниманія и училищная бібліотека. Въ ней находится до 400 книгъ разныхъ названій, кромѣ учебниковъ и учебныхъ пособій, которые имѣются въ достаточномъ количествѣ. (Въ 1872 году земствомъ куплено для училища учебниковъ и учебныхъ пособій на 117 рублей). Изъ книгъ, по-

лезныхъ для чтенія, большую часть составляетъ даръ Преосвященнаго Сергія; кромѣ сего, директоръ гимназіи дѣйствительный статскій совѣтникъ Даниль Григорьевичъ Жаворонковъ пожертвовалъ въ училищную библіотеку 157 книгъ, весьма полезныхъ для училища по содержанію; инспекторъ народныхъ училищъ г. Высокій препроводилъ въ даръ училищу 27 книгъ. Съ 1873 года на устройство училищной библіотеки земство положило ежегодно отпускать по 200 рублей. Такимъ образомъ, есть надежда, что училищная библіотека съ году на годъ будетъ обогащаться полезными для училища изданіями. Библіотека находится подъ вѣдѣніемъ старшей воспитательницы А. М. Петронавловской, по выбору которой и даются дѣтямъ книги для чтенія.

«Время—мать истины», пишетъ о. протоіерей В. И. Ершовъ: «явленіемъ настоящаго даетъ правильную оцѣнку только будущее. Само собою разумѣется», продолжаетъ онъ, «что учрежденный въ Курскѣ пріютъ далеко не можетъ сдѣлать многого для всѣхъ бѣдныхъ сиротъ и вдовъ епархіи: но, какъ доброе сѣмя, какъ разсадникъ, онъ можетъ разростись, окрѣпнуть и принести при Божіей помощи, содѣйствіи учредителя и благотворителей, добрый плодъ въ будущемъ¹⁰⁾». Это мы и видимъ отчасти исполвшимся. Пріютъ имѣетъ училище, которое уже дало хорошій исходъ питомицамъ—сиротамъ; а, послѣ преобразования своего, съ пользою можетъ служить и для многихъ дѣвицъ мѣстнаго духовенства, давая имъ научное образованіе и вос-

10) Курск. Епарх. вѣд. 1871 г. № 7.

питаніе. Пріютъ разширенъ и увеличенъ пристройками, что дастъ возможность увеличить число воспитанницъ. Пріютъ имѣетъ достаточныя средства къ содержанію своего наличнаго состава, и училища, при немъ состоящаго. Остается пожелать, чтобъ онъ и на будущее время не переставалъ укрѣпляться въ томъ, что имѣетъ, — развиваться и возрастать до того, чего, конечно, еще не достаетъ для его полноты и благоустройства. Остается также пожелать, чтобы благословеніе Божіе продолжало почивать на немъ, чтобы неусыпное попеченіе Архипастыря — учредителя не оставляло его, чтобы сочувствіе земства, духовенства и благотворителей не охладѣвало къ нему и на будущее время. При такихъ условіяхъ, его разширеніе, окончательное устройство и полезное существованіе будетъ вѣрно, надежно и прочно.

Въ заключеніе нашего обзора, скажемъ о первомъ выпускномъ актѣ воспитанницъ. Актъ былъ назначенъ на 1-е октября 1872 года. Училищный совѣтъ приготовилъ къ этому времени годичный отчетъ о состояніи училища, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи выпускаемыхъ, и книги — въ награду отличнѣйшимъ по успѣхамъ и поведенію. Наступило 1 октября. Въ училище прибыли: предсѣдатель управы, директоръ Курскихъ училищъ, и инспекторъ народныхъ училищъ и другія почетныя лица. Въ 12 часовъ прибылъ Преосвященный Владыка. Дѣти пропѣли молитву. Тотчасъ былъ прочитанъ годичный отчетъ о состояніи училища; розданы были приготовленныя свидѣтельства и книги

по принадлежности. Затѣмъ, Преосвященный Владыка обратился съ прощальною напутственною рѣчью къ воспитанницамъ выпускаемымъ. Не имѣя возможности—передать содержания этой рѣчи, мы не можемъ, однако же, умолчать о томъ впечатлѣніи, какое она произвела на слушающихъ. Преосвященный Владыка въ своей импровизированной рѣчи напомнилъ ученицамъ прежнее ихъ, до поступленія въ пріютъ, состояніе; напомнилъ имъ о тѣхъ заботахъ, которыми онѣ были окружены во все время ихъ пріютской жизни, показалъ имъ, что онѣ были, и что онѣ—теперь;—что выносить изъ училища,—накой путь предоставленъ имъ въ жизни,—что ожидаетъ ихъ въ будущемъ, и пр. и пр. Въ этой рѣчи высказалась вся полнота добрыхъ и нѣжныхъ чувствованій его высокопросвѣщенной души, такъ что всѣ присутствовавшіе невольно прослезились, при взглядѣ на сиротъ, къ которымъ относились его глубоко прочувствованныя слова. А дѣти . . . онѣ буквально рыдали, выслушивая эти прощальныя слова изъ устъ своего Архипастыря—отца и покровителя. И самъ Преосвященный Владыка долженъ былъ не рѣдко останавливаться: рыданія сиротъ и слезы присутствовавшихъ прерывали его живое, трогательное слово. За тѣмъ, прекрасный незабвенный пріютскій хоръ, въ послѣдній разъ пропѣлъ народный гимнъ, въ присутствіи Владыки и гостей, и, наконецъ, многая лѣта Владыкѣ. Дѣти получили благословеніе, Владыка уѣхалъ. Разъѣхались и гости. Стали постепенно выбывать изъ пріюта и воспитанницы. Духовникъ благословилъ каждую изъ

михъ образомъ той Святой, имя которой каждая изъ нихъ носить. Эти иконы въ серебряномъ по краямъ окладѣ, хорошей живописи, были приготовлены на собственные средства духовника и благочиннаго приюта, протоіерея Ершова (имъ затрачено на это 133 р.). Попечительница напутствовала каждую воспитанницу врученіемъ молитвенника, большого формата и хорошей работы. Воспитанницы изъ приюта, въ качествѣ учительницъ, отправились одна за другою, постепенно, на мѣста своего назначенія. Такъ.

1) Авдіева Людмила поступила учительницею въ Ямское, пригородней слободы города Курска, училище, гдѣ живетъ съ магерью, на своемъ содержаніи, получая по 15 руб. въ мѣсяць.

2) Аушева Татьяна—въ училище, находящееся въ Нижнихъ Деревенькахъ, Львовскаго уѣзда, въ имѣніи фельдмаршала князя Барятинскаго, гдѣ состоитъ на полномъ содержаніи князя и получаетъ по 10 руб. въ мѣсяць.

3) Андреева Хіонія поступила наставницею начального училища въ село Вязовое, Щигровскаго уѣзда, гдѣ получаетъ по 15 руб. въ мѣсяць и квартирныхъ 60 руб. въ годъ.

4) Боголюбова Антонина живетъ у брата, священника слободы Пушкарной Бѣлгородскаго уѣзда и помогаетъ ему въ занятіяхъ по училищу.

5) Кадурина Анна—учительницею начального училища села Коренева Рыльского уѣзда, въ имѣніи фельдмаршала князя Барятинскаго, на полномъ содержаніи князя, получаетъ по 10 рублей въ мѣсяць; при ней живетъ ея родная мать.

6) Козловская Анна—учительницею начального училища села Реутца, Обоянского уѣзда; получаетъ по 15 руб. въ мѣсяцъ, квартиру имѣеть отъ училища.

7) Мухина Анна—учительницею приходскаго училища города Старо-Осела, живетъ въ домѣ родной своей бабки, получаетъ по 10 рублей въ мѣсяцъ.

8) Никольская Ольга—учительницею начального училища села Швинцы, Путивльскаго уѣзда, живетъ у роднаго брата, получаетъ по 15 рублей въ мѣсяцъ.

9) Орловская Екатерина—учительницею женскаго приходскаго училища города Рыльска, живетъ у родныхъ, получаетъ по 10 руб. въ мѣсяцъ.

10) Платонова Евдокія—учительницею начального училища села Кривца, Тимскаго уѣзда, на своемъ содержаніи, получаетъ по 10 рублей въ мѣсяцъ.

11) Псарева Марія—учительницею начального училища села Гуторова, Курскаго уѣзда, въ имѣніи генеральши Зориной, на полномъ содержаніи помѣщицы, получаетъ по 10 руб. въ мѣсяцъ; при ней живетъ, въ качествѣ помощницы, ея родная сестра, бывшая воспитательница въ приютѣ, Е. П. Псарева, получаетъ по 7 руб. въ мѣсяцъ.

12) Ржавская Вѣра—учительницею начального училища въ имѣніи князя Владиміра Ивановича Баратинскаго, на полномъ содержаніи князя, получаетъ по 10 руб. въ мѣсяцъ.

13) Солодовникова Надежда—учительницею на-

чальнаго училища деревни Николаевки, Путивльскаго уѣзда, въ имѣніи князя Кавказидзе, на полномъ содержаніи князя, получаетъ по 10 рублей въ мѣсяць.

14) Попова Наталія и 15) Позднякова Александра оставлены въ пріютѣ въ качествѣ воспитательницъ.

Свящ. І. Азаровъ.

Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи?

(Отвѣтъ на вопросъ священника).

Святые дары приготавливаются и сохраняются для преждеосвященной литургіи слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей литургіи хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургіи Іоанна Златоустаго или Василия Великаго, священникъ «прикасается святою лжицею со святою кровію крестообразно, во страну, на ней же начертася крестъ, подъ мягкостію», и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохранильницу. При совершеніи же литургіи преждеосвященныхъ даровъ, священникъ «вземъ преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбоносца, полагаетъ его со благоговѣніемъ многимъ во святой дискось, вложивъ во святую чашу вино и воду обычно, ничтоже глаголя. Преждеосвященна бо есть и совершенна сія жертва. Вино же въ чашѣ аще и священно есть вложеніемъ потомъ частицы, но не пресущественно въ кровь Божественную, и іерей по причащеніи святыхъ

таинъ изъ чаши не пьеть, но по совершении литургии и по потреблении святыхъ таинъ *)». Младенцы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣстно твердой пищи вкушать не могутъ, и поэтому принято приобщать ихъ одною святою кровію. Но вино на преждеосвященной литургии аще и священно есть вложеніемъ частицы, но не пресущественно, и поэтому дать младенцу изъ святой чаши вина, будетъ ли значить причастить его? Но, говорятъ, можно дать младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить. Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что если младенецъ, опять разумѣемъ груднаго, не привыкши нисколько къ твердой пищѣ выбросить частицу изъ рта? Всѣмъ извѣстно, что это тяжкая опасность, и подвергаетъ священника наказанію. Тяжелое, скорбное чувство овладѣетъ и родителями принесшими дитя, если это случится. Для чего же подвергать себя этому? Но если младенецъ способенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть приобщенъ и на литургии преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть приобщаемы на преждеосвященной литургии.—Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургии преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной.

Но, могутъ сказать, что дитя слабое, даже очень больное, уже ли ему умереть безъ приобщенія? Случай, дѣйствительно крайній. Но и относительно этого священникъ обязанъ вразумить своихъ прихо-

*) См. въ служебн. чинѣ божеств. литургій преждеосв.

жанъ, чтобы они по возможности чаще приобщали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо прихожанами, тогда они избавятся отъ необходимости приносить своихъ дѣтей, къ преждеосвященной литургіи и приобщать ихъ на оной.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Воронежской губерніи.

Правленіе Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операціи 1) пріемъ вкладовъ безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ, 2) учетъ векселей и 3) производитъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ вещей и строеній всякаго рода, которыя находятся въ городѣ Задонскѣ.

На поступающія вклады Банкъ платитъ проценты, на рубль въ годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады: безсрочные т. е. до востребованія	по 5 к.
— — срочные на 1 и 2 года	по 6 к.
— — отъ 3 до 5 лѣтъ	по 6 ¹ / ₂ к.
— — отъ 6 до 12 лѣтъ	по 7 к.
и на вѣчное время	по 7 ¹ / ₂ к.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ

почту. Вклады возвращаются и проценты на них выдаются вкладчикамъ наличными въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ Банкъ на процентное обращеніе Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать откуда слѣдуетъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы; на билетахъ именныхъ владѣльцы должны сдѣлать гдѣ слѣдуетъ засвидѣтельствованную надпись, о представленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы. Безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанія, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаются не менѣе 50 р. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 р. вклада.

Къ учету Банкъ принимаетъ срочные векселя, отъ лицъ имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію, срокомъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ; и принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги до 6 мѣсяцевъ, драгоценныя вещи до 1 года и строенія до 3 лѣтъ, отъ всѣхъ лицъ. Банкъ взимаетъ проценты, по учету векселей и по всѣмъ ссудамъ по 10 к. въ годъ съ рубля.

Ввѣренные Банку вклады согласно Высочайше утвержденнаго Банковаго Положенія, обезпечиваются собственными капиталами Банка и всѣмъ состояніемъ Задонскаго Городскаго Общества. Безыменные билеты Банка, какъ неподлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости принимаются присутственными мѣстами Воронежской губерніи въ залогъ на равнѣ съ наличными деньгами. Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Оффиціальнѣй: А) Правительственныя распоряженія: 1., Указы Св. Синода. 2., Извлеченіе изъ журнала Педагогическаго Собранія Курской Семинаріи о своевременномъ доставленіи воспитанниковъ въ семинарію послѣ отпусковъ, и распоряженіе по оному Его Просвященства. Б) Извѣстія и замѣтки: 1) Пожертвованіе на Православное Миссіонерское Общество. 2) Институты для слѣпыхъ дѣвицъ (Скончаніе). 3) Свѣдѣнія о проэктѣ вѣсословной воинской повинности. **II., Отдѣлъ Неоффиціальнѣй:** 1) Обзоръ шестилѣтняго курса женскаго училища, состоящаго при Курскомъ пріютѣ дѣвицъ и вдовъ духовнаго званія, съ 1866 по 1873 годъ. 2) Могутъ ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи? 3) Объявленіе.



3-й № Кур. Енарх. вѣдомостей лицамъ, выславшимъ деньги и адреса отосланъ и сданъ на почту 20 марта 1873 г.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать позвол. 10 марта 1873 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Бѣлгородъ. Типографія М. Гордона.

VIII 42
— 2

X

Государственная
ордена Ленина
библиотека ВУЗов
им. В. И. Ленина

н 5166-48

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 7.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числа. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Выгоровѣ.

1873 Г.
1-го АПРѢЛЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и до-
ставкою пять рублей
серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

1., По **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному мнѣнію *Госу-
дарственнаго Совѣта.*

*О послѣдствіяхъ исключенія изъ Духовнаго судомства
причетниковъ за пороки, лишаящіе права на избраніе
рода жизни.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синодъ, слушали пред-
ложенную Г. Синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, за

№ 4446, копію съ Высочайше утвержденнаго 21 минувшаго ноября миѣнія Государственнаго Совѣта, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства о послѣдствіяхъ исключенія изъ Духовнаго вѣдомства принадлежащихъ къ дворянству или почетному гражданству причетниковъ за пороки, лишаящіе права на избраніе рода жизни, миѣніемъ положилъ: въ замѣнъ статьи 6-й Высочайше утвержденнаго 15 марта 1871 года миѣнія Государственнаго Совѣта и въ отмѣну ст. 284 уст. о предупр. прест. (по прод. 1863 г.) постановить: «Церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго и армяно-григоріанскаго исповѣданій, безъ различія происхожденія, въ случаѣ исключенія ихъ, по суду епархіальному, изъ Духовнаго вѣдомства за пороки, воспрещается поступать въ службу, какъ по опредѣленію отъ правительства, такъ и по выборамъ, хотя бы они по рожденію или образованію и имѣли сіе право. При этомъ тѣ изъ нихъ, которые по происхожденію не пользуются правами дворянства или почетнаго гражданства, обязаны приписаться къ городскому или сельскому состоянію». Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ миѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами. Февраля 11 дня 1873 года.

2., По ВЫСОЧАЙШЕ утверждённому мнѣнію Государственнаго Совѣта.

О выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству, изъ мѣстъ служенія ихъ отцовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4255, копію съ Высочайше утвержденного въ 7-й день ноября прошлаго года мнѣнія Государственнаго Совѣта о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству, и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ упомянутаго Присутствія, мнѣніемъ постановилъ: «Дѣтямъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства, имѣющимъ по дѣйствующимъ законамъ (Высочайше утвержд. мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г.) право на потомственное или личное гражданство, выдаются свидѣтельства о принадлежности

ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцовъ, Духовныхъ Консисторій, по опредѣленіямъ, утвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Сіи свидѣтельства пишутся, по примѣненію къ приложеннымъ къ ст. 576 и 578 зак. о сост. (т. IX по прод. 1868 года) формамъ, на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, и выдаются безъ всякой другой за оныя платы». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мѣнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами. Января 26 дня 1873 года.

З. По вопросу о взиманіи % съ церковныхъ суммъ и налоговъ на земли церковныхъ причтовъ въ пользу Духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 августа 1872 года за № 213 журналъ Учебнаго Комитета, по представленію вашего преосвященства (архіепископа Волынскаго и Житомирскаго), относительно взиманія опредѣляемыхъ училищными съѣздами духовенства % отъ церковныхъ суммъ и налоговъ на земли церковныхъ причтовъ, на нужды мѣстныхъ Духовныхъ училищъ. Справка: Хозяйственное Управленіе, вслѣдствіе вопроса Учебнаго Комитета, въ отношеніи (№ 8651), изъяснило, что, въ виду § 2 и п. 2 § 24 Уст. Дух. учил., на основаніи которыхъ содержаніе

Духовныхъ училищъ, за исключеніемъ жалованья личному составу начальствующихъ и учащихъ лицъ, производимаго изъ духовно-учебнаго капитала, должно быть отнесено на мѣстные средства, изыскиваемые духовенствомъ училищныхъ округовъ, оно не встрѣчаетъ препятствія ко взиманію процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, на означенную надобность, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства училищнаго округа, съ утвержденія Епархіальнаго преосвященнаго, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы отъ такого взиманія процентовъ не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 г. къ ежегодному поступленію отъ церквей Волынской епархіи въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода на надобности вообще по духовно-учебной части, въ количествѣ 11400 р., и чтобы отъ этого взиманія процентовъ были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое-либо опредѣленное назначеніе. Приказали: Изложенное въ означенномъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета о взиманіи на училищныя нужды процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ на земли церковныхъ причтовъ, въ виду отзыва Хозяйственнаго Управленія о неимѣніи къ сему препятствій, утвердить на изъясненныхъ управленіемъ основаніяхъ и для надлежащихъ распоряженій къ исполненію препроводить въ копіи при указѣ Вашему Преосвященству октября 13 дня 1872 года, № 243.

*Съ заключенія журнала Учебнаго Комитета 23 августа
1872 г. за № 161.*

Опредѣлено: Въ виду того, что 2-мъ пунктомъ 24 параграфа Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года Устава духовныхъ училищъ духовенству училищныхъ округовъ предоставлено назначать для содержанія Духовныхъ училищъ единовременныя или ежегодныя пожертвованія какъ изъ собственныхъ средствъ, такъ и изъ другихъ источниковъ, Учебный Комитетъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, полагалъ бы допускать, на изложенныхъ въ заключеніи Хозяйственнаго Управленія условіяхъ, поставляемое окружными съѣздами духовенства взиманіе въ пользу духовныхъ училищъ процентовъ отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, если со стороны епархіальнаго Преосвященнаго послѣдуетъ на то согласіе.

Б) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., *Списокъ священниковъ, награжденныхъ набедренникомъ во второй половинѣ 1872 года.*

1) Курскаго уѣзда, слободы Ямской Іоаннъ Давидъ

2) Города Фатежа, Кладбищенской церкви Іосифъ Поповъ.

3) Города Рыльска, Покровской церкви Константинъ Бокадоровъ.

4) Города Рыльска, Афанасьевской церкви Іоаннъ Поировскій.

5) Корочанскаго уѣзда, слободы Неключодовой
Петръ Симоновъ.

6) Фатежскаго уѣзда, села Борисова Андрей
Поновъ.

7) Фатежскаго уѣзда, села Гнѣздилова Тимофей
Буцынскій.

8) Фатежскаго уѣзда, села Звѣгинцева Іоаниъ
Архангельскій.

9) Фатежскаго уѣзда, села Анненкова Михаилъ
Коракулинъ.

10) Фатежскаго уѣзда, села Глѣбова Михаилъ
Архангельскій.

11) Фатежскаго уѣзда, села Смородиннаго Левъ
Лашенковъ.

12) Корочанскаго уѣзда, села Кривцова Влади-
миръ Мухинъ.

13) Заштатнаго города Мирополья, Троицкой
церкви Андрей Вороновскій.

14) Суджанскаго уѣзда, села Петрушевки Ди-
митрій Моляревскій.

15) Курскаго уѣзда, села Долженкова Леонтій
Романовъ.

16) Города Путивля, Соборной церкви Василій
Кардашевскій.

17) Города Путивля, Старопятницкой церкви,
Александръ Силинъ.

18) Новооскольскаго уѣзда, слободы Ольшанки
Андрей Поповъ.

2., *О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія.*

Владимірская духовная консисторія, пересматривая дѣла, бывшія въ производствѣ по случаю нѣкоторыхъ неправильностей, допущенныхъ священниками при крещеніи, и имѣя въ виду, что книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ во многихъ церквахъ нѣтъ, напечатала въ руководство духовенству слѣдующія правила, для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія: 1) крещеніе должно быть совершаемо въ церкви, и только въ случаѣ нужды, когда, наприм., слабъ готовящійся къ крещенію младенецъ, или время очень холодное или церковь далеко, можно крестить и въ домѣ. 2) Крестить долженъ священникъ; но въ томъ случаѣ, когда священника нѣтъ, а поворожденному младенцу грозитъ смерть, дозволяется всякому правовѣрному христіанину—мужчинѣ и женщинѣ крестить т. е. погрузить въ воду троекратно съ произношеніемъ формы крещенія: крещается рабъ Божій (имя рекъ) во имя Отца и Сына и Св. Духа. Если младенецъ, крещенный миряниномъ, остается живъ, то священникъ долженъ довершить таинство молитвами и обридами, положенными при крещеніи, и совершить миропомазаніе. 3) Младенцевъ подкинутыхъ не крестить только тогда, когда при немъ есть грамота, объясняющая, что онъ крещенъ, съ означеніемъ священника, который крестилъ, и числа когда крестилъ; а если и есть грамота извѣщающая, что младенецъ крещенъ, но безъимянная, или вовсе нѣтъ грамоты, то

крестить. Впрочемъ, если есть какой либо поводъ думать, что младенецъ можетъ быть и крещенъ, какъ на примѣръ безыменная записка, или если видъ младенца показываетъ, что онъ рожденъ давно, то по наставленію митрополита Петра Могилы, должно прибавлять къ формѣ крещенія: крещается рабъ Божій, — слова: аще не крещенъ есть. 4) Мертвыхъ, изверженныхъ младенцевъ не крестить. 5) При крещеніи воспріемники должны быть православные христіане, знающіе сѣмволъ вѣры и правила христіанской жизни, а потому не могутъ быть воспріемниками ни римско-католики, ни лютеране, ни кальвинисты, которые имѣютъ сѣмволъ вѣры поврежденный, ни дѣти до церковнаго совершеннолѣтія, какъ еще не твердые въ исповѣданіи православной вѣры, ни наконецъ мало-умные. 6) Крещеніе младенцевъ должно быть совершено съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ, определенныхъ правилами св. отецъ и описанныхъ въ требникѣ, безъ опущеній и произвольныхъ измѣненій, какъ то: хожденіе вокругъ купели, измовеніе, постриженіе власовъ. 7) Христіанъ ино-вѣрцевъ католиковъ, если они не были муропомазаны, лютеранъ, кальвинистовъ и проч. приходящихъ къ православної церкви не крестить, а помазывать муромъ. 8) Священникъ долженъ заботиться, чтобы св. муръ было у него всегда достаточно для совершенія таинства. новое изданіе от (жж) При этомъ полезно было бы, чтобы сельскіе священники постоянно объясняли повивальнымъ бабкамъ, какъ имъ совершать крещеніе младенца въ случаѣ слабости его здоровья. (Киш. еп. вѣд. № 2).

3., *О возрастъ воспріемниковъ.*

Въ самарской епархіи настоятели нѣкоторыхъ церквей заявили, что прихожане ихъ ропщутъ на то, что они, согласно съ закономъ, въ воспріемники при крещеніи младенцевъ не допускаютъ малолѣтнихъ; тогда какъ въ другихъ приходяхъ, будто бы по старинному обычаю, таковыя допускаются въ воспріемничеству безпрекословно. Но законъ очевидно предписываетъ въ воспріемники и воспріемницы при св. крещеніи допускать достигшихъ совершеннолѣтія церковнаго, въ которомъ правилами св. отецъ дозволялось приступать къ таинству брака т. е. мужеска пола пятнадцати, а женска тринадцати лѣтъ (Полн. Собран. зак. т. XII, № 10,250). Воспріемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ проносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны способствовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери, но малолѣтнимъ и младенцамъ какъ сіе наименованіе не свойственно, такъ и исполненіе соединенное съ симъ наименованіемъ обязанностей не возможно (указ. св. син. отъ 25 мая 1863 года). Поэтому всѣмъ причтамъ слѣдуетъ строго держаться закона относительно возраста воспріемниковъ при крещеніи младенцевъ. (Тамъ-же).

4., *О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ во кругъ купели при крещеніи.*

Объ этомъ возбужденъ былъ въ пензенской

епархіи вопросъ и рѣшенъ слѣдующимъ образомъ. Въ большомъ церковномъ требникѣ, въ послѣдованіи святаго крещенія сказано: «воспріемникъ единъ токмо да будетъ, мужескій или женскій полъ, или вѣще два, единъ и единая, по древнему обычаю церковному: единою же да не припущены будутъ два мужа или двѣ жены». Въ послѣдованіи же миропомазанія послѣ запечатлѣнія новокрещеннаго дарами Святаго Духа сказано: по семъ (священникъ), съ воспріемникомъ и новокрещеннымъ, творить круга образъ окрестъ амвона». Кто же долженъ носить младенца женскаго пола вокругъ купели, когда бываетъ воспріемникъ и воспріемница? По древнему обычаю церковному при крещеніи бывалъ одинъ воспріемникъ. Желавшій креститься изъ іудеевъ и язычниковъ долженъ былъ обратиться къ одному изъ истинныхъ христіанъ, чтобы отъ него получить наставленіе въ христіанской вѣрѣ и вмѣстѣ съ нимъ предъ епископомъ заявить о желаніи креститься. Епископъ записывалъ имя оглашеннаго вмѣстѣ съ воспріемникомъ въ книгу и послѣ крещенія вручалъ новокрещеннаго воспріемнику для дальнѣйшаго воспитанія въ христіанскихъ истинахъ.

Дѣти христіанскихъ родителей также крестились съ однимъ воспріемникомъ. Притомъ, въ первомъ случаѣ, кромѣ указанныхъ обязанностей, воспріемники во время крещенія не исполняли за крещаемыхъ положенныхъ правилъ, во второмъ же случаѣ они отрекались отъ діавола и давали обѣты вмѣсто младенцевъ (Діон. Аренаг. кн. о церк. іерарх. гл. 27). Къ этому Сусеонъ Солунскій прибавляетъ

еще о хожденіи одного воспріемника съ младенцемъ или съ возрастнымъ вокругъ купели (35 вопр. о священнод. и таинств.). Кто же бывалъ одинъ воспріемникъ? Въ книгахъ апостольскихъ постановлений сказано: «мужчину да воспринимаетъ діаконъ, а женщину діаконисса» (кн. 3 гл. 16). Изъ этого правила видно, что крещаемыхъ мужескаго пола воспринимали преимущественно мужчины, а женскаго женщины, особенной же строгости не было въ этомъ отношеніи. Поэтому въ уставѣ церковномъ и по правилу требника достаточнымъ должно почитать одного воспріемника, или одну воспріемницу, впрочемъ возможно допустить и двухъ воспріемниковъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что при крещеніи младенца женскаго пола необходима одна воспріемница (но въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть одинъ воспріемникъ), которая должна отрекаться вмѣсто младенца отъ діавола, давать христіанскіи обѣты и ходить съ крещаемымъ вокругъ купели, при крещеніи же младенца мужескаго пола наоборотъ. Когда же при крещеніи младенца женскаго пола бываетъ воспріемникъ и воспріемница, то нужно давать преимущество воспріемницѣ и по этому въ большинствѣ случаевъ крещенія она должна носить младенца вокругъ купели, но эту обязанность можетъ исполнять и воспріемникъ. (Тамъ-же).

5., *Какъ поступать, когда потребуетъ перемѣнить или уже крещеному?*

Въ Московской епархіи потребовалось назначеніе мужескаго имени сыну губ. секретаря Швецова,

нареченному по сомнительнымъ признакамъ женскимъ и именемъ Александры. Консисторія положила мнѣніемъ—предписать священнику такой-то церкви, чтобы онъ исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большемъ требникѣ, «во еже назнаменати отрока», и другія, читаемыя въ 40 день по рожденіи младенца. Митрополитъ Филаретъ не согласился на это мнѣніе. Вотъ его резолюція отъ 22 мая 1839 года: «Если бы консисторія вникнула въ чинъ и молитвы: то увидѣла бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному по чину некрещеннаго младенца, и по чину сорокадвудневнаго младенца воцерковляти, то есть, начинагь вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и святыхъ Таинъ приобщался. Учинить слѣдующее: «велѣтъ отроку приготовиться, къ принятію святыхъ Таинъ, и при исповѣди и приобщеніи святыхъ Таинъ нареци ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О семъ сдѣлать отмѣтку въ метрической выпискѣ». (Кал. еп. вѣд. № 1).

6. *Вѣрные признаки дѣйствительной смерти* *).

Вопросъ о мнимой смерти, о способахъ отличить мнимую отъ истинной и о безусловно вѣрныхъ признакахъ смерти давно занималъ врачей; жизнь постоянно и настойчиво требовала рѣшенія этихъ

*) Эта статейка перепечатывается въ тѣхъ видахъ, что описанный въ ней способъ удостовѣренія въ дѣйствительности смерти можетъ пригодиться священникамъ въ ихъ приходской практикѣ.

вопросовъ. Но не смотря на то, учение о смерти вообще до послѣдняго времени оставляло эти вопросы открытыми. Важность предмета и всеобщій интересъ побудилъ парижскую академію наукъ учредить особую премію за указаніе вѣрной пробы, посредствомъ которой можно было бы всякому, даже не посвященному въ тайны медицинской науки, съ точностію узнать наступленіе смерти во всякое время и безъ помощи какихъ нибудь инструментовъ. Въ послѣднее время, докторъ Магнусъ, изъ Береславля, предпринялъ пѣлый рядъ изслѣдованій и опытовъ по этому предмету и результаты своихъ извѣстій сообщаетъ въ послѣдней книжкѣ «Архива», издаваемого Вишковымъ. Докторъ Магнусъ прежде всего поставилъ себѣ вопросъ о томъ, гдѣ, въ сферѣ какихъ отправленій животнаго организма надобно искать признака истинной смерти. По его мнѣнію, этихъ признаковъ, слѣдовъ слѣдуетъ искать въ сферѣ «растительной» жизни, въ отправленіяхъ дыханія и кровообращенія. Подъ вліяніемъ продолжительныхъ болѣзней или вслѣдствіе наружныхъ вредныхъ вліяній, глубоко потрясающихъ организмъ, отправленія тѣла совершаются съ самою малою напряженностью, которая едва поддерживаетъ жизнь. При такомъ состояніи, называемомъ обыкновенно «мнимой смертію», всѣ проявленія жизни организма низведены до minimum, такъ что они неуловимы даже для искуснаго и образованнаго врача. Жизнеспособность роковымъ образомъ связана съ непрерывнымъ токомъ крови и поглощеніемъ кислорода. Какъ только эти дѣятельности останавливаются на

опредѣляеиое, впрочемъ, преступающее извѣстныя предѣлы, время, жизнь, по нашимъ физиологическимъ понятіямъ, должна прекратиться. Такая важность кровообращенія побудила Магнуса сдѣлать опыты надъ органами этой группы. Перевязывая, напримѣръ, ниткой палець на живомъ человѣкѣ, мы видимъ, что черезъ очень недолгое время палець начинаетъ краснѣть, нѣсколько набухать и потомъ дѣлается багровымъ и сине-багровымъ; это окрашиваніе происходитъ равномерио по всему пальцу, кромѣ мѣста перевязи, гдѣ цвѣтъ бѣловатый. На загрубѣвшихъ мозолистыхъ рукахъ это явленіе замѣчается не такъ отчетливо; въ такомъ случаѣ для этой же цѣли можетъ служить другая часть тѣла, напримѣръ, ушная сережка. На трупѣ никогда такого окрашиванія не бываетъ, такъ что большое число или цѣлый рядъ опытовъ надъ умершими отъ различныхъ причинъ далъ рѣшительные отрицательные результаты. Пока организмъ живетъ, перевязка пальца должна вызывать равномерное окрашиваніе его, начиная отъ перетяжки до конца члена, потому что крѣпкая перевязка пальца представляетъ механическое препятствіе движенію венозной крови, которая застаивается въ волосныхъ сосудахъ. Какъ бы ни было слабо теченіе крови, наложенная нитка должна нарушать его и производить застой венозной крови, а вмѣстѣ съ тѣмъ и окрашиваніе въ синегато-красный цвѣтъ члена. Такимъ образомъ, этимъ простымъ опытомъ можно доказать, что въ перетянутомъ членѣ кровь находилась въ обращеніи, которое было нарушено перевяз-

кой, следовательно, перевязка, например, пальца или ушной сережки может произвести такіа измѣненія, которыя постоянны на живыхъ людяхъ и не мыслимы на трупахъ. Окрашивание перевязаннаго члена говорить за сохраняющуюся еще жизнь, а противоположное тому явленіе можно назвать вѣрнымъ и общедоступнымъ признакомъ смерти. (Голосъ 1872 г. № 293).

7. *Извѣстія по общецерковному управленію.*

1) Въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее наставленіе приходскимъ священникамъ относительно присуждаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ публичной церковной епитиміи: 1) Цѣль, для которой согрѣшавшимъ назначается, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, публичная епитимія на мѣстѣ жительства есть та, чтобы согрѣшившаго привести въ чувство истиннаго раскаянія и согрѣшенія о грѣхѣ своемъ, возбудить и утвердить въ немъ живѣйшее желаніе и рѣшимость впредь избѣгать какъ сего сдѣланнаго, такъ и вообще всякихъ грѣховъ, и вести жизнь непорочную и богоугодную. Къ этой цѣли должно быть направлено все поученіе и дѣйствіе священника духовнаго отца, подѣ надзоромъ котораго назначено согрѣшившему проходить свою епитимію. 2) Средствами для сей цѣли со стороны священника главнѣйшимъ образомъ служатъ сообразныя съ умственнымъ и нравственнымъ состояніемъ согрѣшившаго пастырскія увѣщанія и наставленія, которыя священникъ долженъ ему дѣлать сколько воз-

можно чаще, призывая его къ себѣ или самъ посѣщая его въ мѣстѣ его жительства. Руководство въ семъ дѣлѣ священникъ имѣеть въ правилахъ, изложенныхъ въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ въ статьяхъ 90—105 причѣмъ священникъ твердо долженъ помнить, что сколько словомъ назиданія, столько же непримѣтнымъ образомъ можетъ онъ дѣйствовать на согрѣшившаго примѣромъ своего съ нимъ обращенія и вообще всей своей жизни, и потому въ поведеніи своемъ не долженъ допускать ничего соблазнительнаго вообще для другихъ и, въ особенности, для вразумленія епитиміица (смотри книгу о должн. пресвит. прав. 109). Если епитиміецъ есть грамотный, то давать ему книги для чтенія, избирая и назначая преимущественно такія, которыя способствовали бы къ возбужденію чувства сокрушенія вообще о грѣхахъ и, въ особенности, о томъ, за который епитиміецъ преданъ церковному покаянію, требовать отъ него отчета въ прочтенномъ. 4) Наблюдать, чтобы преданный епитиміи приходилъ ко всѣмъ службамъ церковнымъ и во всѣ четыре поста, а если можно, то и чаще исповѣдывался; и при этомъ назначать ему опредѣленное число повседневныхъ молитвъ и земныхъ поклоновъ какъ въ церкви, такъ и дома, и другія дѣла благочестія, смотря по внутреннему и внѣшнему состоянію кающагося. 5) На все время публичной епитиміи не допускать къ приобщенію св. таинъ, кромѣ случая опасной болѣзни, въ которомъ поступать по 13 правил. 1 вселен. соб., 5 правил. Григорія Нисскаго и 110 правил. книги о должн.

пресвит., и о сѣхъ случаяхъ тогда же доносить епархіальному Преосвященному. 6) Хотя публичная церковная епитимія, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, обыкновенно назначается на опредѣленное число лѣтъ; но по правиламъ св. отецъ и по указу Св. Синода, отъ 21 марта 1870 года, она можетъ быть сокращаема или продолжаема, смотря по чувствамъ и состоянію кающагося. Посему священникъ, если въ порученномъ его надзору и попеченію епитимійцѣ усмотритъ искреннее и живое раскаяніе и исправленіе, то долженъ о семъ представить епархіальному Преосвященному, прося о сокращеніи времени назначенной епитиміи (смотри Реглам. духовн. прибавл. о правилахъ причта церковнаго ст. 14 и книг. о должн. пресвит. правил. 106 и 108). Равнымъ образомъ священникъ долженъ доносить Преосвященному и о томъ, если епитиміецъ будетъ оказываться нераскаяннымъ, неисправимымъ и неготовымъ выполнять назначенное ему хожденіе въ церковь, исповѣдь во время постовъ, поклоны въ церкви и другія дѣла благочестія. Вообще же о всѣхъ, находящихся при той или другой церкви, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, епитимійцахъ, духовники должны пополугодно рапортовать Консисторіи, съ показаніемъ, кто, за что, на сколько времени и съ какого времени находится на епитиміи; а также, по окончаніи каждымъ опредѣленной епитиміи, тогда же доносить о семъ Консисторіи. 7) Для удобнѣйшаго со стороны духовника наблюденія за епитимійцемъ и дѣланія ему пастырскихъ увѣщаній, полезно, чтобы епити-

міець, если не вовсе, то, покрайней мѣрѣ, въ первое время епитиміи жилъ близь церкви въ церковномъ, гдѣ таковой имѣется, домѣ или у кого либо изъ живущихъ вблизи церкви. Впрочемъ и во время жительства епитимійца при церкви священникъ, смотря по состоянію духа его и въ случаѣ нужды его домашнихъ, можетъ на нѣкоторое время отпустить его въ домъ для исправленія тѣхъ нуждъ, наблюдая только, чтобы таковыя отлучки не вредили благонастроенности его духа.

2) Въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано въ разрѣшеніе вопроса, на комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности, слѣдующее постановленіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. Зданіе храма, по своей святости и назначенію, всегда должно находиться въ безукоризненной чистотѣ и опрятности. По прежнимъ правиламъ, обязанность ухода за чистотою храма дежала на псаломщикахъ, которые, по вновь изданнымъ узаконеніямъ, къ исполненію этой обязанности нынѣ не привлекаются (выписка изъ журнала, Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 г., присутствія по дѣламъ духовенства). А потому обязанность содержанія храма въ чистотѣ и опрятности возложить на церковныхъ сторожей и настоятеля. Мытье половъ въ храмѣ и въ алтарѣ, а также чистку лампады, подсвѣчниковъ и кадиль производить посредствомъ найма на счетъ церкви, а чистку священнослужебныхъ сосудовъ, вапрестольныхъ креселъ и свангелій возложить на діакона, гдѣ есть, а

за неимѣніемъ діакона, на священника. Очищеніе отъ пыли царскихъ вратъ возложить на діаконѡвъ гдѣ есть, или на стихарныхъ псаломщиковъ.

3) Тамъ же напечатано распоряженіе с томъ, какъ дѣйствовать противъ прихожанъ, совершающихъ требы не у своего приходскаго священника. Случается, что прихожанинъ по какимъ либо своимъ расчетамъ перемѣняетъ свои отношенія къ своему приходскому священнику и съ духовными требами обращается къ другому священнику, если таковой найдется по близости. Какъ поступать тому священнику, къ которому обращаются съ требой изъ другаго прихода? На основаніи § 41 инструкции благочинному, нужно неотложныя требы, какъ то—исповѣдь больныхъ и крещеніе, исполнить всякому священнику. Но это случайное исполненіе требъ крещенія или исповѣди не даетъ приглашающему права оставлять приходъ, въ которомъ состоялъ, и переходить въ другой. Сверхъ того, священникъ, приглашенный съ требою въ чужой приходъ, обязанъ всегда предупреждать прихожанина, что если больному или крещаемому нѣтъ опасности лишиться, по состоянію здоровья, благодатнаго дѣйствія таинства, то приглашалъ бы къ исполненію требы своего приходскаго священника. Что же касается требъ терпящихъ, а именно—исповѣди во время говѣнія, отпѣванія умершихъ, браковъ, молебновъ и другихъ, то эти требы должны быть исполняемы приходскимъ священникомъ, а не стороннимъ. Временно проживающіе, у которыхъ каждому священ-

нику предоставлено право исполнять христіанскія требы, дотолѣ признаются таковыми, пока не исполняютъ въ извѣстномъ приходѣ какого либо таинства св. церкви; но по исполненіи такового, они уже признаются постоянными прихожанами того прихода; и священникъ другаго прихода не долженъ входить съ требами въ этотъ домъ, кромѣ развѣ изъясненныхъ выше случаевъ.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу объ открытіи церковныхъ братствъ.

(Продолженіе).

Кругъ дѣятельности церковныхъ братствъ, въ началѣ ихъ существованія, былъ не великъ и ограничивался, вѣроятно, пожертвованіемъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи меду, на поддержаніе приходскихъ церквей. Но мало по малу, по мѣрѣ того, какъ простой обычай праздничныхъ и храмовыхъ обѣдовъ развивался въ форму болѣе и болѣе организовавшагося и устроявшагося учрежденія, расширялся и кругъ дѣятельности братствъ. Забота о поддержаніи и благолѣпії храма естественно породила и другую—заботу о поддержаніи духовенства и причтовъ; обычай кормленія нищихъ остатками отъ братскихъ обѣдовъ привелъ къ мысли о необходимости приисканія средствъ болѣе надежнаго обезпеченія нищихъ, больныхъ и увѣчныхъ; права надзирате-

лей за поведеніемъ посѣтителей праздничныхъ и храмовыхъ обѣдовъ скоро и незамѣтно, хотя и совершенно естественно, разширились до болѣе или менѣе постоянного вліянія ихъ на народную правдивость, и т. д. Такимъ образомъ, церковныя братства, постепенно разширяя кругъ своей дѣятельности подѣ вліяніемъ естественнаго развитія своего, пріобрѣли въ скоромъ времени громадное значеніе въ церковно-народной жизни. Въ одной Псковской грамотѣ 15 вѣка говорится, между прочимъ, «братчина судить, какъ судьи». Нѣтъ достаточныхъ основаній сомнѣваться въ предположеніи нѣкоторыхъ историковъ братствъ, построенномъ на основаніи этого свидѣтельства, что тѣмъ же правомъ внутренняго, домашняго суда въ определенныхъ границахъ, владѣли многія братства и въ другихъ мѣстахъ. Несовершенная форма административнаго управленія того времени, естественно, вызывала братства на пріобрѣтеніе этого права. Княжескіе судьи и волостели, заботившіеся спеціальнымъ образомъ о «казнѣ князей»; бродившіе для сбора податей изъ города въ городъ, изъ деревни въ деревню и, только *при случаѣ*, разбиравшіе тяжбы дѣла, опять таки оканчивавшіеся *пенями* въ пользу князей и ихъ собственную, естественно, не могли да и не имѣли возможности ни удовлетворить волюмъ требованіямъ народной жизни въ судебномъ отношеніи, ни вызвать къ себѣ сочувствія въ народѣ.)

Примѣч. 1) Юаняъ грозный, описывая въ письмѣ къ князю Курбскому времена боярскаго владычества, говоритъ: они наскочили на грады и села, ограбили имущество жителей и нанесли имъ много различныхъ бѣдъ, сдѣлали своихъ подданныхъ своими рабами, а рабовъ своихъ устроили какъ вельможъ;

Кромѣ того, судебные кодексы того времени, равно какъ и обычные *jures* были слишкомъ недостаточны, обнимали собою далеко не всю массу даже главнѣйшихъ видовъ правонарушенія. Большинство дѣлъ, возникавшихъ въ общинѣ и не терпѣвшихъ отлагательства, рѣшались, по необходимости, миромъ—на народныхъ сходкахъ. Но судъ *мира*—судъ толпы не могъ, конечно, быть судомъ правымъ. Отсюда, могла естественно родиться мысль о передачѣ права домашняго суда представителямъ общинной жизни; искать ихъ было не зачѣмъ; они почти всегда бывали въ составѣ церковныхъ братствъ. Такимъ образомъ, церковныя братства, естественно, могли получить юридическое значеніе въ общинной жизни. А разъ получивъ такое значеніе, они могли на долго сохранить его. Представители гражданской власти—князья не могли враждебно относиться къ судебнымъ правамъ церковныхъ братствъ а) потому, что въ древне-русскомъ законодательствѣ не было строго опредѣленныхъ границъ между дѣлами, подсудными церковному и гражданскому вѣдомствамъ²⁾, такъ какъ самые кодексы того вре-

показывали видъ, что правятъ и устриваютъ, а вмѣсто того производили неправды и нестроенія, собирая со всѣхъ неизмѣримую мзду и все творили и говорили не иначе, какъ въ вѣдахъ корясти—по мздѣ». Это свидѣтельство Грознаго получаетъ всю силу достоверности потому, что имолѣтъ подтверждается разказами современныхъ лѣтописей; такъ, напримѣръ, таже Псковская лѣтопись, въ которой говорится, что «братства судягъ какъ судьи» позже выражается о характерѣ члѣнниковъ княжескихъ: «свирѣни, аки львоуе а люди ихъ, аки звѣріе дивнѣ до крестьяль».

Примѣч. 2) По судебнымъ уставамъ Владиміра и Ярослава, дѣйствовавшимъ почти повсемѣстно во весь длинный періодъ времени отъ Владиміра до начала русскаго единодержавія, церковному суду подлежали не только прямыя преступленія противъ чистоты вѣры и нравственности христіанской, но и мно-

мени, основанные на номоканонѣ, имѣли характеръ болѣе церковно юридическій, чѣмъ юридическій; б) потому, что преступленія семейныя и противныя чистотѣ нравовъ, до обращенія русскихъ въ христіанство, едвали и считались преступленіями и были на столько часты и, такъ сказать, обычны въ народѣ, не успѣвшемъ еще проникнуться свѣтомъ христіанства, что для искорененія ихъ было недостаточно суда княжескихъ тиуновъ,—чего также не могли не сознать князья. Для народа же, привыкшаго, съ первыхъ дней утвержденія христіанства на Руси, къ близкому участию церкви въ дѣлахъ гражданскихъ, братскій судъ, въ которомъ духовенство судило съ представителями церковно-приходской жизни—изъ мірянъ, могъ показаться самою совершенною формою суда, тѣмъ болѣе, что онъ оказывался менѣе карательнымъ, чѣмъ судъ гражданскій, примѣненный исключительно къ системѣ денежныхъ взысканій, несомнѣнно весьма тяжелыхъ и часто оканчивавшихся тѣмъ, что преступникъ закабаливалъ себя.

Правда, и суды братскіе прибѣгали нерѣдко къ денежнымъ штрафамъ, но размѣръ послѣднихъ опредѣлялся на столько же примѣнительно къ характеру и виду преступленія, на сколько и къ состоянію преступника, тогда какъ въ судѣ тиуновъ на послѣднее не обращалось вниманія.

Право суда и самоуправленія (до которыхъ, впрочемъ, дожили братства не повсемѣстно) возвы-

гилъ другія, какъ напримѣръ, многіе виды побоевъ, оскорбленій, воровства, разбой и даже убійства.

силы церковныя братства на степень церковно-гражданскихъ учреждений и дали имъ такое широкое значеніе въ общественной жизни, какого не достигала ни одна изъ свободныхъ церковно-общественныхъ организацій у западныхъ народовъ того времени. Конецъ 14 и 15 вѣка были славнѣйшимъ періодомъ въ исторіи общерусскихъ братствъ; но, къ сожалѣнію, онъ продолжался очень не долго. Уже къ концу XV вѣка начинается новое направленіе въ развитіи русской государственной жизни, — начинается такъ называемый періодъ централизаціи, не мирившейся съ идеей народнаго самоуправленія вообще. Паденіе Сѣверно-русскихъ народоправствъ, подъ вліяніемъ централизаціонной политики Великихъ Князей Московскихъ, было естественнымъ предвѣстникомъ скорого паденія и церковныхъ братствъ; дальнѣйшее ихъ существованіе, при указанномъ выше значеніи и правахъ, въ ту эпоху, было положительно не мыслимымъ. Дѣйствительно, съ началомъ 16 вѣка церковныя братства въ сѣверно-восточной руси прекращаютъ свое существованіе, самое имя братствъ скоро изгладилось изъ народной памяти и утратило свое значеніе на столько, что въ 16 и слѣдующихъ вѣкахъ почти не встрѣчается въ историческихъ памятникахъ и документахъ.

Другая судьба ожидала въ 15 вѣкѣ церковныя братства на юго-западѣ Россіи. Историческія обстоятельства, въ которыя поставленъ былъ этотъ край способствовали быстрому и широкому развитію дѣятельности этихъ учреждений, открывъ для нея новую — богатую почву. Юго-западная Русь въ началѣ

этого столѣтїи подпадала владычеству Литвы, а затѣмъ Польши. Подъ владычествомъ Литвы, раннее стремленіе церковныхъ братствъ къ самосуду и самоуправленію нашло полную возможность осуществиться, благодаря особенному характеру Литовскаго статута и введенію Магдебургскаго права породившему особую форму городскихъ ассоціацій, извѣстныхъ подъ именемъ цеховъ. Въ цеховомъ устройствѣ городскихъ обществъ братства нашли элементъ сродный себѣ по существу стремленій, а потому и не замедлили слиться съ цехами. Это соединеніе церковныхъ братствъ съ городскими цехами принесло послѣ много пользы для тѣхъ и другихъ. Въ братствахъ, или говоря строго, въ религіозномъ характерѣ и благочестивыхъ задачахъ братствъ, цехи нашли сильную нравственную опору для себя — въ свою очередь — въ цехахъ братства нашли для себя готовую — вполнѣ приспособленную къ потребностямъ жизни и къ дѣйствующему законодательству — форму устройства. Съ этого времени церковныя братства дѣлаются юридически признаннымъ и въ своемъ кругѣ полновластнымъ учрежденіемъ, имѣютъ свой судъ и самоуправленіе, имѣютъ официально — извѣстные уставы, братскую казну, больницу, — ежегодно избираютъ изъ своей среды большинствомъ голосовъ четырехъ старшихъ братчиковъ, которые «вѣдали братскія дѣла» и давали отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ въ годичномъ собраніи членовъ братства, въ которомъ происходила новая баллотировка. Кругъ дѣятельности этихъ реформировавшихся и вновь организовавшихся по об-

разду цеховъ—братствъ обнималъ собою дѣла прав-
ственности, благолѣнія храмовъ и главнымъ обра-
зомъ, дѣла благотворительныя; въ братскихъ уста-
вахъ съ особенною силою внушается братчикамъ
имѣть братскую любовь между собою, оказывать по-
себѣ бѣднымъ, присутствовать при ихъ погребеніи
и т. п. Болѣе прочная организація сообщила дѣя-
тельности братствъ столько силы, правильности и
жизненнаго значенія, что наконецъ и королевская
власть нашла нужнымъ оказать свое покровитель-
ство столь благотѣльнымъ учрежденіемъ. Короли
даютъ братствамъ значительныя привилегіи, какъ
напримѣръ, неподеудность никому даже во многихъ
такихъ дѣйствіяхъ, которыя подчинены были уго-
ловному суду,—свобода торговли пивомъ и медомъ,
свобода отъ въкоторыхъ земскихъ повинностей и
т. п.

Въ такомъ видѣ братства остались бы, по всей
вѣроятности, на долго, если бы новыя историческія
обстоятельства западнаго края не сообщили имъ но-
выхъ задачъ и стремленій и тѣмъ самымъ не выз-
вали необходимо новыхъ перемѣнъ въ самой орга-
низациі братствъ. Почти вслѣдъ за присоединені-
емъ Литовскаго края (а съ нимъ и западно-русскихъ
губерній, входившихъ въ составъ Великаго Княже-
ства Литовскаго) къ Польшѣ, началась въ присое-
диненномъ православномъ народонаселеніи края Ла-
тивская пропаганда. Вѣрная самой себѣ и своимъ
историческимъ преданіямъ э а пропаганда открыла
систематическій рядъ гоненій на православіе, не
стѣсняясь никакими жестокостями и коварствами,

въ виду своей цѣли. На защиту православія возстаютъ церковныя братства. Здѣсь то собственно и начинается та блестящая дѣятельность ихъ, которая сдѣлала имя братствъ дорогимъ не только для историка церкви, но и для исторіи русской народности вообще, такъ какъ на знамени братской борьбы съ католицизмомъ являлись всегда не вѣра только но вѣра и народность. Открытыя гоненія на православіе начались съ первой четверти 15 вѣка и, сопровождаемыя многочисленными мѣропріятіями латино-польскаго правительства и фанатическаго шляхетства, продолжались почти два съ половиною вѣка. Въ 1570 году въ Литву введены іезуиты, имѣвшіе своимъ спеціальнымъ назначеніемъ здѣсь усиленіе латино-польской пропаганды новыми мѣрами — низости, обмана и коварства. Скоро за тѣмъ состоялась давно желанная католицизмомъ унія. — Поставленный лицомъ къ лицу съ такою громадною силою, какъ іезуитизмъ, поддерживаемый правительствомъ и, наконецъ, къ несчастію, измѣнившими православію іерархами и дворянствомъ, церковныя братства не потерялись. Воодушевляемые именемъ православія и русской народности, они смѣло вступили въ борьбу съ тою силою, предъ которою не устояли нѣсколько раньше многія изъ народностей болѣе просвѣщеннаго запада. По истинѣ велика была вѣра этихъ людей! Но не менѣе велико было и пониманіе дѣла. Представители братствъ сразу поняли, что силѣ нужно противопоставить силу, учености — образованіе, единодушному нападенію единодушное дружеское противодѣйствіе. Начинается но-

вая реформа церковныхъ братствъ: онѣ получаютъ новый характеръ и болѣе крѣпкую организацію, усложнившуюся примѣнительно къ разширившемуся кругу дѣятельности ихъ. Прежде всѣхъ реформируются братства Львовское (1586 года) и Виленское (1588 г.). Уставы этихъ братствъ встрѣтили единодушное одобреніе со стороны православныхъ на Брестскомъ соборѣ 1591 года; въ соборной грамотѣ выражено желаніе, чтобы по этимъ уставамъ реформировались и другія братства--«да вездѣ одинакія брацтва будутъ». И дѣйствительно, въ скоромъ времени, не только преобразовались по одобренному уставу многія другія братства, какъ наприм. Львовское, Луцкое и пр.; но открывались и новыя какovy: Брестское, Минское, Могилевское, Кіевское—Богоявленское и многія другія. Всѣ эти братства какъ реформировавшіяся, такъ и новооткрытыя получили, въ скоромъ времени, громадное значеніе въ исторіи борьбы православія съ католичествомъ, въ предѣлахъ западнаго края, и вызвали къ себѣ необыкновенное сочувствіе со стороны православнаго народонаселенія. Важность задачи, интересовавшей не одну какую либо мѣстность, или одно какое либо сословіе, а всѣхъ и cadaго члена православной церкви и русской народности, прежде всего, отразились на самомъ составѣ братствъ. Число членовъ cadaго изъ братствъ не ограничивалось уже, какъ прежде, представителями того или другаго сословія или прихода, а заключало въ себѣ имена многихъ изъ постороннихъ ревнителей вѣры и народнаго блага; почти каждый изъ извѣстныхъ дворянскихъ

родоѣ спѣшили приписаться къ тому или другому братству, а иногда и къ нѣсколькимъ заразѣ; нѣкоторые изъ знатныхъ дворянъ владѣвшихъ значительными городами, не ограничиваясь этою припискою спѣшили заводить у себя братства. (какъ наприим князья Острожскіе-въ Острогѣ) и посвящали для нихъ жизнь и дѣятельность свою и своего рода. Усиленіе состава братствъ членами богатыхъ родовъ дало возможность братствамъ имѣть болѣе вѣрные источники доходовъ. Средства, получавшіяся братствами прежняго времени, отъ сыченія меду, отъ сборовъ за хоругви при погребальныхъ процессіяхъ, за похоронный звонъ и т. п. сдѣлались второстепенными и малозначущими въ братской казнѣ, получавшей ежегодные и нѣрѣдко значительные—обязательные и добровольные взносы и вклады. Благодаря такимъ средствамъ, братства получаютъ полную возможность слѣдовать той программѣ, какую начертили для нихъ новые уставы, въ видахъ противодѣйствія католицизму и іезуитизму. Базиліане и іезуиты ваперерывъ другъ предъ другомъ спѣшаютъ заручиться нравственнымъ авторитетомъ предъ обществомъ, открывая школы, устраивая богадѣльни, распространяя книги и т. п. Братства съ своей стороны дѣлаютъ тоже: заводятъ училища, а нѣкоторые и типографіи, издають сочиненія въ духѣ православія (извѣстно, что одно Львовское братство, въ теченіе этого періода, издало и распространило въ обществѣ до 300,000 книгъ) усиливають благотворительность и попеченіе о бѣдныхъ. Іезуиты устраиваютъ религіозныя церемоніи съ цѣлю дѣй-

ствовать посредствомъ ихъ на простой народъ, братства удвоявають заботливость о благолѣшии храмовъ, о содержаніи стройныхъ хоровъ и благочиніи церковнаго Богослуженія вообще. Іезуиты открываютъ нарочитый рядъ проповѣдей направленныхъ противъ православія и защищавшихъ идею унитарства, братства съ своей стороны—вызываютъ къ своимъ храмамъ и содержатъ на свой счетъ нарочитыхъ проповѣдниковъ и т. д.—Не удовлетворяясь замаскированнымъ благовидной формой орудіями пропаганды, Латинство ищетъ опоры въ католическомъ правительствѣ; вопросъ о православныхъ становится однимъ изъ первыхъ вопросовъ сеймовъ и сеймиковъ того времени, — поднимается безчисленное множество тяжёбныхъ дѣлъ между католиками и православными; православныхъ обвиняють во всевозможнѣйшихъ преступленіяхъ противъ господствующаго вѣроисповѣданія, личныхъ и имущественныхъ правъ и привиллегій и т. п. Въ виду этихъ обвиненій братства посылають своихъ депутатовъ на провинціальныя сеймы, сносятся съ правительственными и судебными мѣстами, требуютъ подтвержденія правъ и привиллегій, данныхъ имъ прежними королями, принимаютъ на себя адвокатуру по дѣламъ монастырей, церквей, частныхъ лицъ и т. п. При такой обширной и разносторонней дѣятельности на пользу общества естественно было братствамъ пріобрѣсти громадное вліяніе на церковную, религіозно-нравственную и бытовую жизнь православнаго населенія на всемъ пространствѣ тогдашней рѣчи Посполитой. Братскій судъ получаетъ са-

мое широкое примѣненіе и всё вообще братскія учрежденія пользуются необыкновеннымъ уваженіемъ. Православное народонаселеніе западно-русскаго края, остановленное дворянствомъ и даже іерархіею, въ церковныхъ братствахъ видитъ послѣднюю и единственную опору свою; въ нихъ находитъ оно не только милость, судъ и правду, но и удовлетвореніе наивысшимъ релігіознымъ потребностямъ своимъ.

Результатомъ вѣковой борьбы церковныхъ братствъ съ католическою пропогоандою, а также и дѣятельнаго просвѣтительнаго вліянія братскихъ учреждений на общество было сохраненіе и укрѣпленіе православія въ сознаніи православно-русскаго народа.

Печально встрѣтили братства 18 вѣкѣ! Еще на канунѣ его они начали видимо слабѣть, благодаря гибельной измѣнѣ православію многихъ западно-русскихъ епископовъ и не малаго числа княжескихъ и дворянскихъ родовъ, перешедшихъ въ унию. Обстоятельства сложились такъ, что въ числѣ отпавшихъ дворянъ попадались не рѣдко бывшие члены братствъ, лица авторитетныя въ глазахъ народа (каковы напр. Острожскіе, Сапѣга и т. п.). Примѣры подобнаго отступничества отъ православія прежнихъ защитниковъ и представителей его въ край—дѣйствовали заразительно на общество. Скоро на югѣ совсѣмъ не стало православныхъ Епископовъ—это еще болѣе показалось соблазнительнымъ для православныхъ, особенно благодаря іезуитской ловкости съ которою пропагандисты униі пользовались.

лись этими фактами, какъ средствами вліянія на народъ. Наконецъ, и матеріальныя средства братствъ значительно уменьшились, а съ тѣмъ вмѣстѣ и нравственная энергія замѣтно слабѣла. Подъ вліяніемъ такихъ условій, братства мало по малу сходятъ со сцены, или замыкаются въ прежній кругъ дѣятельности, такъ или иначе, но документальныя свѣдѣнія о нихъ въ 18 в. прекращаются; дѣятельность уцѣлѣвшихъ братствъ не интересовала болѣе общественнаго сознанія, а оставалась крѣпко привязанною къ вопросамъ мѣстныхъ приходскихъ общинъ. Казалось, что послѣдняя страница исторіи братствъ окончена!... Но такъ только казалось. Такая печальная переменна въ судьбѣ юго-западныхъ братствъ продолжалась не долго. Къ концу того же вѣка (18-го) началось на юго-западѣ Россіи религиозное движеніе умовъ, еще разъ оживившее дѣятельность уцѣлѣвшихъ братствъ, хотя и на короткое время. Съ появленіемъ вопроса объ іерархической самостоятельности Малороссійской церкви, братства снова поднимаютъ свой голосъ и заявляютъ себя самую энергическою и широкою дѣятельностію. Депутаты отъ братствъ принимаютъ живое участіе въ выборѣ архіереевъ, въ выборѣ и смѣнѣ членовъ клира, заботятся о вновь устроенныхъ храмахъ, о правильности деканальнаго и епархіальнаго управленія, входятъ въ обсужденіе экономическихъ и дисциплинарныхъ дѣлъ церкви и т. п. словомъ, за исключеніемъ чисто религиозныхъ и каноническихъ дѣлъ, гдѣ братства не имѣли основанія считать себя компетентными, на всѣхъ остальныхъ явленіяхъ

церковной и религіозно-правственной жизни этого времени замѣчается самое могущественное вліяніе братствъ.

Съ наступленіемъ настоящаго столѣтія, съ окончательнымъ воссоединеніемъ Малороссіи съ Россіею, упроченіемъ въ ней крѣпостнаго права и послѣдовавшимъ за этими событіями радикальнымъ измѣненіемъ бытовой и юридической жизни западно-русскаго народа—братства опять падаютъ. Только въ очень не многихъ мѣстахъ они продолжаютъ свою скромную мѣстную дѣятельность и до послѣдняго времени, но ихъ дѣятельность утратила историческій интересъ такъ что, когда въ литературѣ 60 хъ годовъ поднялся вопросъ о братствахъ, то первое литературное извѣстіе объ одномъ изъ дѣйствительно существующихъ братствъ въ Кіевской губерніи, совершенно основательно было озаглавлено авторомъ такъ: «замѣчательное открытіе въ области народной жизни». Кругъ дѣятельности уцѣлѣвшихъ до нашего времени братствъ почти тотъ же, какимъ онъ былъ въ братствахъ юго-западнаго края до 17 вѣка. Оригинальною чертою въ одномъ изъ нихъ именно въ братствѣ села Дыбинець Кіевской губерніи—является существованіе круглой дощечки, съ изображеніемъ храма, замѣняющей собою письменныя сношенія между братчиками. Эта досточка посылается обыкновенно, тѣмъ, кто по какому либо случаю, или долженъ былъ явиться въ братство, или выполнить такое или иное рѣшеніе братскаго совѣта, или исполнить порученіе его и т. п. Кромѣ уцѣлѣвшихъ братствъ несомнѣнными свидѣтелями

живучести этихъ учрежденій служатъ сохранившіея повсемѣстно на юго-западѣ Россіи нѣкоторыя обычаи. Таковы: обычай зажигать при Богослуженіи нѣсколько большихъ свѣчей, принадлежащихъ прихожанамъ, но хранящихся въ церкви, и стоять съ ними среди церкви начиная отъ чтенія апостола до возгласа «и всѣхъ вся»; братскіе обѣды возлѣ церкви въ храмовые дни, въ воскресенье или понедѣльникъ Өоминой недѣли, въ Дмитріеву субботу и др. (Обѣды эти, на которыхъ присутствуетъ и духовенство носятъ патріархальный, но глубоко нравственный характеръ; на нихъ чаще всего и удобнѣе всего завязываются добрыя отношенія между прихожанами и батюшкою, ведутся благочестивыя бесѣды, вспоминаются добрые христіанскіе обычаи старины, дѣлаются пожертвованія и т. п. Въ заключеніе ихъ идетъ угощеніе нищей братіи. Намъ приходилось нѣсколько разъ участвовать въ подобныхъ обѣдахъ и, нужно сказать правду, впечатлѣніе, получавшееся отъ нихъ было всегда благопріятное). Съ именемъ братствъ связаны и еще многіе обычаи современной церковно-приходской жизни Ю. З. Россіи, какъ на примѣръ колядованья, щедривка и т. п.

(Продолж. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго
Банка.

Воронежской губерніи.

Правленіе Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операціи 1) пріемъ вкладовъ безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ, 2) учетъ векселей и 3) производитъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ вещей и строеній всякаго рода, которыя находятся въ городѣ Задонскѣ.

На поступающія вклады Банкъ платитъ проценты, на рубль въ годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады: безсрочные т. е. до востребованія	по 5 к.
— — срочные на 1 и 2 года	по 6 к.
— — отъ 3 до 5 лѣтъ	по 6 ¹ / ₂ к.
— — отъ 6 до 12 лѣтъ	по 7 к.
и на вѣчное время	по 7 ¹ / ₂ к.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ бредитныхъ установленій въ Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность

истребовать откуда слѣдуетъ по билетамъ кредитныхъ учреждений, слѣдующія суммы; на билетахъ именныхъ владѣльцы должны сдѣлать гдѣ слѣдуетъ засвидѣтельствованную надпись, о представленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установлений представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанія, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаются не менѣе 50 р. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 р. вклада.

Къ учету Банкъ принимаетъ срочные векселя, отъ лицъ имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію, срокомъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ; и принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги до 6 мѣсяцевъ, драгоценныя вещи до 1 года и строенія до 3 лѣтъ, отъ всѣхъ лицъ. Банкъ взимаетъ проценты, по учету векселей и по всѣмъ ссудамъ по 10 в. въ годъ съ рубля.

Ввѣренныя Банку вклады согласно Высочайше утвержденнаго Банковаго Положенія, обезпечиваются собственными капиталами Банка и всѣмъ состояніемъ Задонскаго Городскаго Общества. Безыменные билеты Банка, какъ неподлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости принимаются при отсутствіи мѣстами Воронежской губерніи въ залогъ на равнѣ съ наличными деньгами. Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ, ВОСПИТАТЕЛЕЙ, УЧАЩИХЪ И УЧАЩИХСЯ.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ

и

ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАММЪ

для поступления во всѣ учебныя заведенія низшія, среднія и высшія мужскія и женскія, казенныя и частныя, по всѣмъ вѣдомствамъ, на 1873—1874 г.

Съ присоединеніемъ правилъ и программъ спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ-то: адреса, краткія историческія свѣдѣнія, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и учащихся, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ приемныхъ испытаній, о цѣнѣ учебныхъ книгъ и т. п.

ИЗДАНИЕ III

значительно исправленное и дополненное на основаніи самыхъ послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній.

Сост. А. И. Николаевымъ, Преподавателемъ семинаріи въ Воронежѣ.

Цѣна 1 р. 30 к. безъ пересылки, за пересылку съ 2 ф. по разстоянію.

Въ этотъ сборникъ вошли самыя новѣйшія правила и подробнѣйшія программы гимназій классическихъ и военныхъ, училищъ—реальныхъ, военныхъ, техническихъ и др.

Въ этотъ Сборникъ вообще вошло до 200 учебн. завед. (въ 1 изд. было 70 уч. зав., во 2—160).

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА,

подъ заглавіемъ:

«ПРАВИЛО ПАСТЫРСКОЕ, ИЛИ О ПАСТЫРСКОМЪ СЛУЖЕНІИ»,

Святаго Григорія Великаго—Двоеслова, Переведенное съ Латинскаго заслуженнымъ Профессоромъ Кіевской Академіи,
Д. С. С. Давидомъ Подгурскимъ.

Содержаніе ея состоитъ изъ 4-хъ частей.

Часть 1-я: о томъ, что значить достойно приступить къ пастырскому служенію, и какъ опасно домогаться его недостойнымъ.

Часть 2-я: о томъ, какова должна быть жизнь пастыря. достойно вступающаго въ пастырское служеніе.

Часть 3-я. о томъ, какимъ образомъ пастырю, законно достигшему пастырскаго служенія и сообразно своему сану живущему, надлежитъ назидать и поучать свою паству.

Часть 4-я: о томъ, что пастырь-проповѣдникъ, исполнивъ все должное въ отношеніи къ подчиненнымъ своимъ, обязанъ обращать вниманіе и на самаго себя. дабы ни жизнью, ни проповѣдію своею, ни званіемъ своимъ не надмѣваться.

Кромѣ того, въ концѣ книги напечатано «прибавленіе къ Правилу Пастырскому, заключающее въ себѣ—формулу, или образецъ для пастырей и пастыреначальниковъ».

Цѣна книги 1 р. 25 к. съ пересылкою, а для выпи-сывающихъ въ значительномъ количествѣ (не менѣе 50 экземпляровъ) для церковно-приходскихъ библіотекъ съ уст-тункою 20%о, т. е. по 1 руб. за экземпляръ. Требованія съ присылкою денегъ адресовать въ Кіевъ въ Редацію Воскреснаго Чтенія.

СО Д Е Р Ж А Н И Е:

I., Отдѣлъ Оффиціальный: А) Привѣтственныя распоряженія 1., Указы Св. Синода. 1) О послѣдствіяхъ исключенія изъ духовнаго вѣдомства причетниковъ за пороки, лишающіе права на избраніе рода жизни. 2., О выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ, о принадлежності ихъ къ почетному гражданству изъ мѣстъ служенія ихъ отцевъ. 3) По вопросу о взиманіи 0/0 съ церковныхъ суммъ и налоговъ на земли церковныхъ причтовъ въ пользу духовныхъ училищъ. Б) Извѣстія и замѣтки: 1) Списокъ священниковъ, награжденныхъ набедренниками во второй половинѣ 1872 г. 2) О правилахъ для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія. 3) О возрастѣ воспріемниковъ. 4) О хожденіи воспріемниковъ вокругъ купели. 5) Какъ поступать когда придется переименовать имя крещенному. 6) Вѣрныя признаки дѣйствительной смерти. 7) Извѣстія по общецерковному управленію. II., Отдѣлъ Неоффиціальный: 1) Къ вопросу объ открытіи церковныхъ братствъ (продолженіе). 2) Объявленія.



6 и № Кур. Епарх. вѣдомостей лицамъ, выславшимъ деньги и адреса сдать на почту и отосланъ 31 марта 1873 г.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать позвол. 22 марта 1873 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Вьлгогодъ. Типографія М. Гогдона.

VIII 42
2

БИБЛИОТЕКА СССР
И. В. И. ЛЕНИНА

н 5166-48

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

МОСКОВСКОЕ
ЕПАРХІАЛЬНОЕ
ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРЕТІЙ,
№ 8.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числѣ. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Вѣлгородѣ.

1873 Г.
15-го АПРѢЛЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пять рублей
серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ,

1) УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

а) *О вытискѣ изданій Солуценника Голубева.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синодъ слушали пред-
ложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюля за № 8422, въ ко-
емъ изъяснено, что Святѣйшей Синодъ, по размот-
рѣніи представленныхъ въ 1868 году содержателемъ
славянской типографіи въ г. Псковѣ, Константи-
номъ Голубевымъ книжекъ «Истина» и «Напоми-

наніе авраамлянамъ», признавъ полезнымъ распространіе сихъ изданій какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по Академіямъ и Семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, опредѣленіемъ отъ 20 ноября 8 декабря того же 1868 года постановилъ: давъ знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священно-служителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и Академіями и Семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Циркуляръ по сему опредѣленію разосланъ по епархіямъ 20 декабря за № 80. Нынѣ издатель упомянутыхъ книжекъ, священникъ Голубевъ, объясняя, въ поданной имъ просьбѣ, что нѣкоторые болѣе зараженныя расколомъ епархіи, въ теченіи одного съ половиною года не выписываютъ книжекъ «Истина» не смотря на всевозможныя уступки въ цѣнѣ, въ видахъ возможно-большаго удешевленія сихъ книжекъ и даже безмезднаго, по времени, распространенія ихъ между раскольниками, ходатайствуетъ о повтореніи церковнымъ причтамъ вышеупомянутаго Синодальнаго указа за № 80. Приказали: Поручить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, циркулярными указами, сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ имъ епархіямъ о непремѣнномъ исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1868 года, за № 80. Сентября 5 дня 1870 года.

б) Объ открытіи Духовной Семинаріи въ Симферополѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 января сего года за № 94 на имя Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшено открыть съ начала будущаго 1873/74 учебнаго года Духовную Семинарію въ Симферополѣ, но не въ полномъ составѣ, а въ составѣ только первыхъ четырехъ классовъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, который, принявъ во вниманіе, что по воспослѣдовавшему 30 мая 1869 года Высочайшему повелѣнію разрѣшено было открыть въ Симферополѣ Духовную Семинарію постепенно въ теченіи шести лѣтъ, начиная со второй половины 1870 года, и въ виду малочисленности обучающихся нынѣ въ Одесской, Екатеринославской и другихъ Семинаріяхъ уроженцевъ Таврической Епархіи, предназначенныхъ къ переводу въ V и VI классы новооткрываемой въ Симферополѣ Семинаріи, а также и тѣхъ затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться, какъ для самихъ воспитанниковъ, такъ и для начальства Семинаріи и преподавателей, въ слѣдствіе различія учебныхъ и воспитательныхъ порядковъ, при коихъ обучались и воспитывались въ теченіи 4 и 5 лѣтъ, частью въ преобразованныхъ, частью непреобразованныхъ Семинаріяхъ, вышеупомянутые ученики V и VI классовъ Таврической семинаріи, не нашелъ возможнымъ разрѣшить открытіе Таврической семинаріи въ полномъ составѣ всѣхъ шести классовъ.

(Тавр. Епарх Вѣд.).

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1., *Относительно сообщенія родителямъ свидѣній о баллахъ ихъ дѣтей.*

Во Владимірскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщено отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 19 ноября 1870 года, за № 4388, къ мѣстному Преосвященному, въ коемъ изъяснено, что титулярный совѣтникъ Иванъ Аменицкій, сынъ котораго Михаилъ обучается въ Муромскомъ Духовномъ училищѣ, въ прошеніи своемъ пишетъ, что начальство означеннаго училища не дозволяетъ ему присутствовать при испытаніяхъ въ училищѣ и не допускаетъ его видѣть училищныхъ списковъ, въ которыхъ отмѣчаются поведеніе и успѣхи учениковъ, что лишаетъ его возможности слѣдить за образованіемъ его сына. Въ разрѣшеніе сего прошенія отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объявлено Аменицкому, что ни онъ, ни другія лица, дѣти которыхъ обучаются въ Духовныхъ училищахъ, не имѣютъ права присутствовать на испытаніяхъ въ заведеніи, но что училищныя начальства не должны отказывать родителямъ въ сообщеніи каждый разъ, когда они пожелають, свидѣній о баллахъ ихъ дѣтей, дабы они могли слѣдить за ихъ успѣхами въ наукахъ и поведеніемъ. (Яросл. Еп. Вѣд. № 13).

2., *Пожертвованіе на больницу, при Рыльскомъ духовномъ училищѣ о. Архимандрита Рыльского монастыря Іакова и изгявленіе Архипастырской признательности за оное.*

Священники г. Рыльска Іаковъ Цвѣтковъ и

Владиміръ Теофиловъ вошли къ Его Преосвященству репортомъ слѣдующаго содержанія:

Настоятель Рыльского Николаевскаго монастыря о. Архимандритъ Іаковъ отношеніемъ отъ 22 сего марта, за № 29, благоволилъ увѣдомить насъ, что онъ, въ исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства отъ 14 марта за № 86, 21 числа сего марта ввелъ Рыльского градскаго врача Г. Корсака въ Рыльскую училищную больницу, въ отправление своей должности, — и въ возмездіе за труды его, изъясвилъ желаніе изъ своихъ средствъ платить г. Врачу: сто пятьдесятъ рублей серебромъ, независимо отъ средствъ училища; и изъ пожеланія блага училищу, обѣщался посѣщать самъ училищную больницу возможно чаще. Отношеніе это о. Архимандрита подлинникомъ при семъ прилагаемъ, на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, съ присовокупленіемъ, что училищное правленіе объ этомъ самомъ предметѣ увѣдомлено нами отношеніемъ отъ 24 марта сего года за № 100.

На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Марта 29. О пожертвованіи архимандрита Іакова напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ засвидѣтельствомъ ему признательности отъ меня».

3., *Краткій отчетъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Курской епархіи за 1871 годъ.*

А.

О суммѣ на призрѣніе бѣдныхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

І.

Въ остаткѣ къ 1-му генваря 1871 г. состояло:
Наличными деньгами . . . 1303 р. 89 коп.

Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ 37868 р.
Въ долгу 221 р. 23¹/₂ к.

II.

Въ 1871 году на приходъ поступило:

а) Отъ церквей и духовенства аа) чрезъ со-
трудниковъ: Курскихъ 1021 р. 30 к., Щигровскихъ
535 р. 99 к., Фатежскихъ 472 р. 91¹/₂ коп., Льгов-
скихъ 505 р. 77 к., Обоянскихъ 631 р. 7 к., Суд-
жанскихъ 682 р. 37¹/₂ к., Бѣлгородскихъ 859 р. 24
коп., Грайворонскихъ 707 р. 50 к., Корочанскихъ
594 р. 52 к., Старооскольскихъ 643 р. 89 к., Ново-
оскольскихъ 658 р. 46 к., Тимскихъ 604 р. 84 коп.,
Рыльскихъ 428 р. 74 к., Путивльскихъ 590 р. 32¹/₂ к.,
Дмитріевскихъ 776 р. 51¹/₂ к., бб) Непосредственно
отъ духовенства 55 р. всего 9768 р. 45 к.

б) Выписанныхъ въ расходъ, но возвращенныхъ
за смертію призрѣваемыхъ и по другимъ причи-
намъ 196 р. 77 к.

с) Штрафныхъ 62 р. 82¹/₂ к.

д) Процентовъ съ попечительскаго
капитала. 1474 р. 72 к.

е) Отъ бывшего опекуна, священника Титова,
оставшихся безъ употребленія, за смертію сироты
священнической дочери Пелагій Авдіевой 8 р.

г) При отношеніи Курской Консисторіи принад-
лежащихъ сиротѣ умершаго инспектора Бѣлгород-
скаго духовнаго училища Дмитрія Солодовнико-
ва 253 р. 58 к.

г) При отношеніи той-же Консисторіи принад-
лежащихъ сиротамъ дьячковскимъ дѣтямъ Архан-
гельскимъ 49 р. 50 к.

h) При отношеніи той-же Консисторіи въ возвратъ позаимствованныхъ оною. . 221 р. 23¼к.

i) Получена отъ Курскаго отдѣленія государственнаго банка книжка сберегательной кассы за № 1129, на внесенныя въ оное деньги, принадлежащія сиротамъ Архангельскимъ . . 49 р. 50 к.

Итого наличными деньгами 12035 р. 8 к.
Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ 49 р. 50 к.

А всего съ остаточными наличными деньгами 13338 р. 97 к.

Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ 37917 р. 50 к.

III.

Въ 1871 году израсходовано:

a) На выдачу лицамъ неполучившимъ пособія за первую половину 1870 года 21 р. 33 к.

b) На выдачу опредѣленныхъ пособій призрѣваемымъ лицамъ за вторую половину 1870 г. и первую половину 1871 года. аа) непосредственно отъ попечительства 40 р. 40 к., бб) чрезъ сотрудниковъ: Курскихъ 1437 р. 66 к., Щигровскихъ 590 р. 30 к., Фатежскихъ 876 р. 70 к., Львовскихъ 539 р. 60 к., Обоянскихъ 886 р. 90 к., Суджанскихъ 725 р. 30 к., Бѣлгородскихъ 1206 р. 60 к., Грайворонскихъ 706 р. 60 к., Корочанскихъ 770 р. 20 к., Старооскольскихъ 875 р. 50 к., Новооскольскихъ 506 р. 10 к., Тимскихъ 848 р. 20 к., Рыльскихъ 909 р. 80 коп., Путивльскихъ 574 р. 70 к., Дмитріевскихъ 835 р. 50 к., всего 12330 р. 6 к.

с) На выдачу въ единовременное пособіе заштатному священнику Дмитрію Каплиникову . 8 р.

d) На выдачу единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ убытки отъ пожара 50 р.

e) На уплату страховаго сбора за пересылку пособій 82 р. 71 к.

f) На содержаніе канцеляріи 48 р.

g) Исключены изъ долгу, поступившія изъ Курской Консистеріи въ возвратъ позаимствованныхъ оною 221 р. 23 $\frac{1}{2}$ к.

h) Препровождены въ Курское отдѣленіе государственнаго банка принадлежащіе сиротамъ Архангельскимъ деньги для обращенія изъ процентовъ 49 р. 50 к.

i) Препровождена книжка сберегательной кассы опекуну сиротъ Архангельскихъ священнику Халанскому на капиталъ 49 р. 50 к.

Итого наличными деньгами 12589 р. 60 к.

Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ 49 р. 50 к.

IV.

Въ остаткѣ къ 1-му генваря 1872 года состоитъ:

Наличными деньгами 749 р. 37 к.

Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ . 37868 р.

Б.

О суммѣ на содержаніе приюта и его училища.

I.

Въ остаткѣ къ 1 му генваря 1871 года состояло:

Наличными деньгами 1026 р. 52 $\frac{3}{4}$ к.

Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ . 49100 р.

Въ долгу 35 р. 56 к.

II.

Въ 1871 году на приходъ поступило:

a) Пожертвованій отъ монастырей и лицъ оныхъ 595 р.

- б) Приношеній отъ церквей и духовенства 2762 р. 56 к.
- с) За содержаніе пансіонерки въ пріютѣ 30 р
- д) Арендныхъ по хозяйственной части 107 р. 50 к.
- е) Процентовъ съ пріютскаго капитала 2220 р. 40 к.
- г) При отношеніи Курской консисторіи въ возвратъ позаимствованныхъ оною 35 р. 56 к.
- г) Отъ Курскаго губернскаго земства на содержаніе педагогическихъ курсовъ 625 р.
- н) Отъ священника Іоанна Семенова билетъ Курскаго городскаго общественнаго Филиппева банка отъ 10 августа 1871 г. за № 942 на капиталъ 150 р.
- і) 62 билета государственнаго казначейства въ 50 рублей выпуска 1 февраля 1871 года, въ замѣнъ таковыхъ же, на капиталъ 3100 р.
- к) 5 государственныхъ 5⁰/₁₀₀ банковыхъ билетовъ 2-го десятилѣтія 1861 года, въ замѣнъ 1-го десятилѣтія, на капиталъ 1700 р.
- л) 3 государственныхъ 5⁰/₁₀₀ банковыхъ билетовъ 2-го десятилѣтія 1861 года, въ замѣнъ 1 десятилѣтія, на капиталъ 300 р.

Итого наличными деньгами 6376 р. 2 к.

А всего съ остаточными: наличными

деньгами 7402 р. 54³/₄ к.

Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ . 54350 р.

III.

Въ 1871 году израсходовано:

- а) На вознагражденіе лицъ учащихъ и смотрительницы 667 р. 50 к.

- б) На содержаніе воспитанницъ и другихъ въ пріютахъ живущихъ 3195 р. 70 $\frac{1}{2}$ к.
- в) На ремонтъ и содержаніе домовъ, на наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другіе потребности 1428 р. 70 $\frac{1}{2}$ к.
- г) На покупку книгъ, учебныхъ пособій и бумаги 154 р. 59 к.
- д) На больничные медикаменты 56 р. 50 к.
- е) На устройство новаго каменнаго зданія съ помѣщеніемъ въ ономъ церкви, классовъ и залы 1300 р.
- ж) На застрахованіе зданій пріюта 63 р. 93 к.
- з) Отослано Суджанской помѣщицѣ Шмидтъ, излишне поступившихъ, сверхъ пожертвованныхъ ею 10000 рублей 285 р. 24 к.
- и) На уплату страховаго сбора за пересылку денегъ 2 р. 86 к.
- к) На содержаніе канцеляріи 30 р.
- л) Отдано въ губернское казначейство 62 билета государственнаго казначейства въ 50 р., за исходомъ купоновъ, для полученія новыхъ, на капиталъ 3100 р.
- м) На уплату въ казначейство при полученіи 62 билетовъ новыхъ государственнаго казначейства за накопившіе на нихъ проценты. 11 р. 16 к.
- н) Отослано въ Курское отдѣленіе государственнаго банка 5 ть государственныхъ 5 $\frac{1}{2}$ % банковыхъ билетовъ 1-го десятилѣтія, за исходомъ купоновъ, для полученія новыхъ на капиталъ 1700 р.
- о) Отослано въ государственный банкъ 3 государственныхъ 5 $\frac{1}{2}$ % банковыхъ билетовъ, за исходомъ купоновъ, для полученія новыхъ на капиталъ 300 р.

р) На уплату въ почтовый доходъ за пересылку 3-хъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ на капиталъ 300 р., при полученіи оныхъ изъ государственнаго банка. 1 р. 5 к.

ч) Исключены изъ долгу поступившія изъ Курской консисторіи, въ возвратъ позайствованныхъ оною. 35 р. 56 к.

Итого наличными деньгами. 7197 р 24 к.
Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ 5100 р.

IV.

Въ остаткѣ къ 1 генваря 1872 года состоитъ:
Наличными деньгами 205 р. 30¼ к.
Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ 49250 р.

C.

О суммѣ на содержаніе лицъ духовнаго вѣдомства въ богоугодныхъ заведеніяхъ.

I.

Въ остаткѣ къ 1-му генваря 1871 года состояло:
Наличными деньгами 1623 р. 4 к.
Въ долгу 99 р. 71 к.

II.

Въ 1871 году на приходъ поступило:

а) Отъ церквей по 1% съ рубля кошельковой суммы 1059 р. 41½ к.

б) Присланныхъ на покрытіе издержекъ за леченіе священника Михаила Романова 46 р. 94 к. и жены дьячка Ефрасіи Вознесенской 1 р. 70 копѣекъ, всего. - 48 р. 64 к.

с) При отношеніи Курской консисторіи въ возвратъ позаймствованныхъ оною 1 р. 3 к.

д) Тридцать билетовъ государственнаго казначейства въ пятьдесятъ рублей на сумму 1500 р.

Итого наличными деньгами 1109 р. 81½ к.

Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ 1500 р.

А всего съ остаточными: наличными деньгами 2732 р. 12½ к.

Билетами въ кредитныхъ учрежденіяхъ 1500 р.

III.

Въ 1871 году израсходовано:

а) На отсылку въ Курскую Губернскую Земскую Управу за леченіе лицъ духовнаго вѣдомства въ больницахъ 704 р. 64½ к.

б) На приобрѣтеніе тридцати билетовъ государственнаго казначейства въ 50 рублей выпуска 1-го марта 1871 года 1500 р.

с) На уплату при полученіи тридцати серій за накопившіе на нихъ проценты 10 р. 80 к.

д) На выдачу сиротѣ священника Евдокии Лашенковой внесенныхъ ею въ контору Курскихъ богоугодныхъ заведеній за леченіе сестры ея Анны 4 р. 80 к.

е) На содержаніе канцеляріи, на наемъ прислуги, на ремонтъ и отопленіе помѣщенія, на канцелярскіе и другіе расходы 316 р. 14 к.

г) Исключены изъ долга постунившія изъ Курской консисторіи въ возвратъ позаймствованныхъ оною 1 р. 3 к.

Итого наличными деньгами 2536 р. 38½ к.

кансій—одна въ настоящее время состоитъ праздною, и что кандидатомъ къ замѣщенію оной правленіе не имѣеть.

Тобольской. При Тобольской семинаріи есть вакантная кафедра по гражданской исторіи. Желающіе занять эту кафедру могутъ обратиться съ прошеніемъ въ правленіе Тобольской семинаріи объ опредѣленіи на сію кафедру.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу объ открытіи церковныхъ братствъ.

(Продолженіе *).

Такова въ немногихъ словахъ судьба братствъ въ юго-западной руси. Изъ самаго бѣглаго очерка ихъ дѣятельности не трудно видѣть важное значеніе ихъ въ исторіи этого края.

Въ сѣверной и сѣверо-восточной Россіи церковныя братства послѣ паденія ихъ въ началѣ 16 вѣка не возобновлялись болѣе; слѣды вліянія ихъ на церковно-общественную жизнь изгладились въ ней, самое имя братствъ изгладилось изъ народной памяти и почти не встрѣчается въ историческихъ памятникахъ. А между тѣмъ, въ церковно-народной жизни сѣверной и сѣверо-восточной руси въ теченіи 17 и 18 в.в. было не мало такихъ обстоятельствъ, при которыхъ существованіе церковныхъ братствъ несомнѣнно было бы въ высшей степени благотворнымъ. Припомните условія, при которыхъ возникъ и развился расколъ въ сѣверно-русскомъ народѣ, сооставьте съ ними то положеніе въ которомъ, въ

*) См. № 5 Кур. Еп. вѣд.

тоже время находилась юго-западная половина Рос-
сіи; ни сколько не поддавшаяся даже доселѣ вліянію
раскольничьей пропаганды—и для насъ будетъ яс-
нымъ великое значеніе церковныхъ братствъ для
религіозной жизни народа въ минуты опасностей
для нея. Замѣчательно, въ самомъ дѣлѣ, что почти
въ тоже время, когда южно-русскій народъ имѣя во
главѣ церковныя братства, ведетъ геройскую борь-
бу за православіе съ католицизмомъ, сѣверно-рус-
скій создаетъ расколъ; первый, не смотря на іезу-
итскую пропаганду католицизма, не поддается ей и
въ большинствѣ своемъ не только не измѣняетъ
прежней преданности вѣрѣ отцевъ но напротивъ
приобрѣтаетъ непоколебимое убѣжденіе въ чистотѣ
и истинности православія. Великорусскій народъ
безъ всякихъ насилій со стороны какихъ либо про-
пагандистовъ сомнѣвается въ православіи предста-
вителей церкви. Тамъ благодаря братствамъ право-
славіе остается внутренне-духовнымъ началомъ жиз-
ни (извѣстно, что даже измѣнившіе православію и
перешедшіе въ унію жертвовали обрядомъ, защи-
щая догматы православія), здѣсь, при отсутствіи
братствъ, безъ всякихъ давленій со стороны ино-
вѣрія живая религіозность смѣняется фальшивою,
одностороннею преданностію къ внѣшней обрядо-
сти.

При внимательномъ размышленіи объ этомъ яв-
леніи мы серьезно приходимъ къ тому убѣжденію,
что распространеніе раскола среди русскаго просто-
народья, едвали было бы возможнымъ, по крайней
мѣрѣ въ такой степени при существованіи и естест-

венномъ развитіи дѣятельности церковныхъ братствъ. Въ самомъ дѣлѣ, сколько бы ни указывали разнообразнѣйшихъ причинъ появленія раскола въ русскомъ народѣ, существеннѣйшею въ ряду ихъ должно быть признано отсутствіе прочной религіозно-нравственной связи между духовенствомъ и народомъ, отсутствіе правильного и опытнаго вліянія со стороны перваго и нравственной подчиненности со стороны послѣдняго. Строго говоря,—эта—почти единственная причина появленія раскола; всѣ же остальные на которыя указываютъ историки, были только условіями, благопріятствовавшими появленію его въ опредѣленномъ видѣ и быстрому распростра-ненію въ народѣ. Съ наступленіемъ 17 вѣка сѣверо-Русская церковь лишилась всѣхъ условій поддер-живавшихъ церковное просвѣщеніе и силу приход-скаго духовенства; то и другіе очутились въ самомъ печальномъ положеніи. Правительство, занятое почти исключительно вопросами административной цен-трализаціи не имѣло ни времени ни побужденій об-ратить серьезное вниманіе на образованіе духовен-ства, церковныя школы пали, а новыя или со всѣмъ не заводились, или если и заводились то частными лицами, не имѣвшими возможности удовлетворить потребностямъ церковнаго просвѣщенія. Невѣжест-во духовенства со дня на день росло, живая проп-свѣдь прекратилась 1), нравственность клира значи-тельно понизилась.

1) Иностранные писатели о Россіи 17 вѣка поражались тѣмъ, что въ русскомъ обществѣ того времени была положительно неразвита потребность къ живому проповѣдничеству. Маржеретъ говоритъ: въ русскихъ церквахъ

Исполненіе церковныхъ службъ и требъ считалось единственною обязанностію пастырей. Внешняя обрядовая религіозность замѣнила собою сущность православія въ глазахъ народа. Отсюда самое малѣйшее отступленіе отъ обычной формы казалось отступленіемъ отъ вѣры. Никакія убѣжденія пастырей неимѣли силы; народъ вѣрилъ въ форму, потому что и сами пастыри были только служителями обряда—исполнителями требъ.

Такимъ образомъ, религіозное самоволіе въ русскомъ народѣ, выразившееся въ расколѣ, нашло для себя открытое поле благодаря отсутствію нравственной связи между духовенствомъ и народомъ. А это отсутствіе нравственной связи было тѣмъ естественнѣе, что во многихъ мѣстахъ, гдѣ существовали церковныя братства, послѣдняя ониралась на авторитетъ братскаго церковнаго совѣта, а не наличный авторитетъ духовнаго сана.

Пересматривая, далѣе, рядъ административныхъ мѣропріятій противъ раскола, почти не прекращавшихся въ теченіе двухъ столѣтій (со времени открытаго появленія раскола и до нашихъ дней) мы видимъ, что огромное большинство ихъ было какъ бы осуществленіемъ программы, предложенной Алексѣю Михайловичу Антиохійскимъ Патріархомъ Макаріемъ, тотчасъ послѣ извѣстнаго собора 1666 г.

никогда не проповѣдуютъ. Олеарій передаетъ рассказанный ему фактъ, будто, одного священника, вздумавшаго, вопреки обычаю, проповѣдывать, Патріархъ еослагъ. Гербиній—протестантскій пасторъ пишетъ, что русскіе назвали бы священника жецомъ и проповѣдь его сочли бы сумасбродствомъ, если бы онъ вздумалъ проповѣдывать с пемогіа.

«Вели ихъ т. е. раскольниковъ смирать и крѣпкимъ наказаніемъ наказывать». И свѣтская и духовная власти, дѣйствительно долгое время не переставали «смирать и наказывать» раскольниковъ; но, какъ показалъ двухвѣковой опытъ, совершенно безплодно: расколъ растетъ до нынѣ и распространяется въ народѣ съ успѣхомъ не убивающей, а возрастающей прогрессіи. Такая очевидная нецѣлесообразность и непрактичность мѣръ, предпринимавшихся для ослабленія и даже искорененія—раскола, обуславливалась, конечно, невѣрнымъ опредѣленіемъ существеннѣйшей причины его появленія. Мы сказали, что не отрицая значенія и обыкновенно указываемыхъ причинъ появленія раскола (въ исторіи какъ и въ природѣ существуетъ только сложная причинность; простой причины—мы не знаемъ въ опытѣ и наблюденіи), съ своей стороны существеннѣйшую изъ нихъ мы видимъ въ потерѣ духовенствомъ нравственнаго вліянія на религіозное сознаніе народа. А потому, не отрицая совершенно и тѣхъ мѣръ, которыя своею строгостію препятствуютъ совершенно свободному распространенію раскола, мы полагаемъ, однако, что во главѣ ихъ должна стоять забота объ усиленіи нравственнаго вліянія духовенства на народъ. Последняя мысль, кажется, и является въ настоящее время преобладающимъ началомъ литературныхъ и административныхъ толковъ и обсужденій о «мѣрахъ противъ раскола». Въ многочисленныхъ фактахъ настоящаго времени можно видѣть заботливость правительства о благосостояніи духовенства, стремленіе админи-

сѣративныхъ и общественныхъ учреждений, улучшить матеріальное и возвысить нравственное положеніе его до той высоты кака предполагается важностію духовнаго сана и требуется церковно-народною жизнію. Но достигнуть послѣдняго очень не легко; для этого недостаточно ни матеріальнаго обезпеченія, ни повышенія умственнаго развитія этой среды; при томъ и другомъ—существеннымъ условіемъ для возвышенія нравственнаго авторитета духовенства въ глазахъ народа слѣдуетъ признать восстановление жизненной связи между пастырями и пасомыми. Однимъ изъ существеннѣйшихъ средствъ для достиженія этой цѣли мы считаемъ учрежденіе церковныхъ братствъ. Матеріальное обезпеченіе и умственная зрѣлость пастырей церкви еще недостаточны для того, чтобы народъ измѣнилъ свои отношенія къ нимъ. Не мало можно видѣть приходскихъ пастырей прекрасно обезпеченныхъ, нерѣдки между ними въ наше время и люди достаточно образованные, но нравственное вліяніе ихъ далеко не всегда соотвѣтствуетъ требованіямъ; нерѣдки и такіе случаи, что пастыри и достаточные и образованные, являясь на первыхъ порахъ среди прихожанъ, кажутся имъ какими-то аристократами и такимъ образомъ еще больше подрываютъ и безъ того непрочную связь пастыря съ пасомыми. При существованіи братствъ—дѣло можетъ пойти иначе; члены братства легко и естественно могутъ сдѣлаться органами нравственнаго вліянія со стороны пастыря на пасомыхъ, отчего и самая связь послѣднихъ сдѣлается органическою—жизненною. Нравственные

достоинства пастыря откроются народу гораздо легче когда онъ будетъ имѣть возможность встрѣчаться съ представителями его по церковно-общественнымъ нуждамъ; здѣсь его не заподозрятъ въ корыстныхъ цѣляхъ, какъ заподозриваютъ часто при исполненіи требъ, а потому и сами будутъ высказываться искренно и къ нему отнесутся съ полнымъ довѣріемъ. Да и помимо этого, какъ увидимъ ниже изъ примѣровъ дѣятельности замѣчательнѣйшихъ изъ современныхъ братствъ, въ этихъ учрежденіяхъ слишкомъ много нитей для связи жизни пастырей и жизни пасомыхъ,—равно какъ не мало и другихъ средствъ для противодѣйствія расколу.

Также велико и существенно могло и можетъ быть значеніе церковныхъ братствъ, и помимо раскола, почти во всѣхъ вопросахъ церковно-общественной и нравственно-религіозной жизни нашего народа.

Что оно могло быть такимъ, это мы видѣли изъ краткаго очерка исторіи братствъ,—изъ живучести и удобопримѣняемости этого рода учреждений къ различнымъ потребностямъ жизни и обстоятельствамъ времени.—Что оно можетъ быть такимъ же и теперь, какъ прежде, это мы de facto увидимъ изъ короткаго знакомства съ кругомъ и направленіемъ дѣятельности замѣчательнѣйшихъ изъ современныхъ братствъ городскихъ и нѣкоторыхъ сельскихъ (въ послѣднемъ случаѣ, мы имѣемъ въ виду нѣсколько сельскихъ братствъ существующихъ въ Кіевской епархіи, съ которыми намъ пришлось познакомиться

ся частію изъ официальныхъ отчетовъ, частію изъ рассказовъ мѣстныхъ священниковъ).

(Прод. буд.).

Приходская лѣтопись Успенской церкви, слободы Борисовки, Грайворонскаго уѣзда съ 1738 по 1867 годъ.

(Продолженіе *).

II) О храмѣ.

Въ какомъ именно году построена и освящена первая церковь въ Успенскомъ приходѣ, называвшемся Кармазинскою сотнею, окруженномъ, по увѣренію сторожиловъ, двумя высокими, земляными валами, на которыхъ поставленъ былъ деревянный заборъ съ башнями по угламъ, и въ который вѣзжали, какъ въ нѣкую крѣпость,—въ документахъ церковныхъ письменныхъ свѣдѣній не сохранилось; только то достовѣрно, что Фельдмаршаломъ Графомъ Борисомъ Петровичемъ Шереметевымъ первоначально была построена деревянная церковь во имя Ангела своего Святаго Страстотерца Бориса и брата его Святаго Глѣба, и въ 1736 году она церковь уже существовала, что видно изъ надписи на церковномъ уставѣ, принадлежащемъ Успенской церкви, который напечатанъ въ 1733 году и купленъ въ Борисоглѣбскую малую деревянную церковь при протоіерее сей церкви Іоаннѣ Данилсвичѣ и ктиторѣ Яковѣ Фиговскомъ. Бывшая церковь Борисоглѣбская утварью была скудна, что можно видѣть изъ того, что на престольная Дарохранительница быв-

*) См. № 4 Кур. Ед. вѣд.

шей Борисоглѣбсксѣй церкви, была деревянная, окрашенная голубою краскою, каковая Дарохранительница сохранялась въ ветхихи иконами въ складочномъ церковномъ амбарѣ до 1848 года, и по ветхости своей и безъупотребительности распоряженіемъ бывшаго благочиннаго, протоіерея Епифана Потапова была сожжена. Изъ оной Борисо-Глѣбской церкви, до настоящаго времени уцѣлѣли только вышеупомянутый церковный уставъ и малое напрестольное Евангеліе, съ изображеніемъ на срединѣ серебрянной окладки распятія Господа Иисуса Христа, а по угламъ святыхъ четырехъ Евангелистовъ, — каковое Евангеліе напечатано въ 1677 году, при Государѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ и Московскомъ Патріархѣ Іоакимѣ, также отъ того времени уцѣлѣлъ каменный склепъ въ церковной оградѣ, построенный по сломкѣ Борисо-Глѣбской деревянной церкви для указанія мѣста, гдѣ находился престолъ оной церкви.

Но въ какомъ году заложена и освящена, нынѣ существующая, Успенская трехпрестольная, каменная церковь, въ документахъ церковныхъ свѣдѣній никакихъ нѣтъ, но изъ надписи на святомъ Евангеліи въ 1677 году, напечатанномъ, и поступившемъ въ 1738 году мѣсяца октября 22 дня, въ церковь Успенія Божіей Матери, видно, что сіе Евангеліе было въ употребленіи въ Успенской церкви, при священникѣ сей церкви Афанасіи Орловскомъ, полагать должно, что церковь Успенская была уже освящена и состоялъ при ней въ 1738 году на должности упомянутый священникъ Аѳанасій Орловскій.

Куполовъ на церкви Успенія Божіей Матери первоначально было девять; изъ нихъ два надъ алтарями придѣльными, и два надъ трапезою, параллельно придѣльнымъ алтарямъ, были деревянные, что подтверждаютъ старшины; и церковь Успенская покрыта была первоначально шелевкой, которая въ 1778 году, мая 26 дня, по записямъ нѣкоторыхъ грамотныхъ людей загорѣлась среди дня отъ молніи; при чемъ деревянные четыре купола и шелевочная крыша на церкви сгорѣла съ иконостасомъ и полами внутри церкви. Въ слѣдующіе 1779, 1780 и 1781 годы вмѣсто прежнихъ деревянныхъ куполовъ, сгорѣвшихъ отъ молніи, построены были на церкви куполы каменные, и церковь была украшена новымъ иконостасомъ и необходимою утварью, и освящена; но кѣмъ, изъ документовъ церковныхъ не видно; при чемъ церковь была, по прежнему, покрыта шелевкой. Впослѣдствіе времени, по случаю течи, образовавшейся въ этой деревянной крышѣ, и по случаю появившейся отъ того синеты внутри куполовъ, при увѣщаніи прихожанъ священниками сей церкви: Симеономъ Андріевскимъ и Стефаномъ Потаповымъ, — прихожане означенной церкви собственнымъ иждивеніемъ покрыли церковь Успенскую въ 1825 году, листовымъ желѣзомъ и покрасили масляною зеленою краскою.

Въ вышеупомянутые 1779, 1780 и 1781 годы построена была вокругъ церкви каменная церковная ограда съ сѣверными и южными оградными воротами, два каменныхъ амбара для складки церковной экономіи, и каменная сторожка. Всѣ эти зданія, равно

какъ и ограда церковная первоначально были покрыты шелевкою, а 1848 года, стараніемъ церковнаго старосты Ивана Климова сына Бражкина, на денежные средства прибрѣтенныя отъ добрыхотныхъ дателей 400 рублей серебромъ, покрыты листовымъ желѣзомъ и окрашены масляною зеленою краскою.

Въ 1827 году церковнымъ старостою Григоріемъ Стефановымъ сыномъ Николаенковымъ, при церковной оградѣ построены десять деревянныхъ лавочекъ, покрытыхъ шелевкою.

Въ 1839 году вылить большой органистый колоколь для Успенской церкви, вѣсомъ въ 205 пудовъ на собственные средства прихожанъ, стараніемъ же Борисовскихъ жителей: Ивана Климова сына Бражкина, Алексѣя Петрова сына Волошина и церковнаго старосты Ивана Стефанова сына Ищенкова.

Въ 1848 году было испрошено прихожанами Успенской церкви благословеніе отъ Высокопреосвященнаго Ілюдора Архіепископа Курскаго и Бѣлоградскаго на возобновеніе, пришедшаго въ ветхость, иконостаса, который стараніемъ подданныхъ малороссіянъ: Петра Евфимова сына Водяницкаго, Андрея Михайлова сына Давыденкова, Федора Васильева сына Чеканова, Ивана Стефанова сына Николаенкова, Григорія Матвѣева сына Игнатьева и Константина Григорьева сына Гезева, и особеннымъ попеченіемъ церковнаго старосты Ивана Климова сына Бражкина возобновленъ, при увѣщаніи прихожанъ благочиннымъ, протоіереемъ Стефаномъ Потаповымъ и священникомъ Федоромъ Зеленинымъ къ добрыхотнымъ пожертвованіямъ на богоугодное

и душеспасительное дѣло, трудами своими снискиваемыхъ средствъ денежныхъ,—кои въ большомъ количествѣ и представляемы были благонадежному распорядителю Ивану Климову сыну Бражкину, бывшему въ то время церковнымъ старостою,—или явно, или секретно полагались деньги въ церкви, завернутые въ бумагу, на подсвѣщникахъ и другихъ мѣстахъ.

На позолотку и постройку иконостаса израсходовано было до пяти тысячъ рублей серебромъ, въ число коихъ выдано было прихожанамъ Успенской церкви, владѣльцемъ Борисовской вотчины Графомъ Димитріемъ Николаевичемъ Шереметевымъ четыре тысячи рублей серебромъ, изъ бывшаго у него Графа въ приращеніи общественнаго Борисовской вотчины капитала. По устроеніи новаго иконостаса и многихъ другихъ приобрѣтеній въ пользу Успенской церкви, сдѣланныхъ церковнымъ старостою Иваномъ Климовымъ сыномъ Бражкинымъ, онъ староста Курскою духовною Консисторіею награжденъ похвальнымъ листомъ.

Мѣстныя иконы Спасителя, Божіей Матери, храмовая икона Успенія Божіей Матери, икона всѣхъ Святыхъ и икона Архистратига Михаила и Архангела Гавріила,—первая на сѣверныхъ, а послѣдняя на южныхъ дверяхъ, главнаго олтаря, написаны важнымъ Борисовскимъ живописцемъ Ѳедоромъ Васильевымъ сыномъ Чефановымъ.

Въ теченіи 1848 и 1849 годовъ сдѣланы были вновь всѣ оконныя рамы для 43 большихъ и 72 малыхъ оконъ, стоимостью первыхъ на 258 рублей се-

ребромъ, считая за каждое большое по 6 рублей серебромъ, а за малыя 180 рублей серебромъ, считая за каждое по 2 руб. 50 к. сер. Всего на 115 оконъ израсходовано 438 руб. сер.

Въ 1858 году, находящіяся при Успенской церкви лавочки числомъ 10, построенныя въ 1827 году, попеченіемъ церковнаго старосты Ивана Иванова сына Бражкина покрыты желѣзомъ, и покрашены масляною зеленою краскою.

Въ 1859 году упомянутымъ церковнымъ старостою Иваномъ Ивановымъ сыномъ Бражкинымъ куплены для Успенской церкви два колокола: одинъ въ 100 пудовъ, а другой въ 50 пудовъ вѣсомъ. Израсходовано на оныя 2000 руб. серебромъ, собранныхъ упомянутымъ церковнымъ старостою Иваномъ Ивановымъ сыномъ Бражкинымъ.

Въ 1864 году стараніемъ церковнаго старосты Федора Петрова сына Шурьянскаго передѣланы полы въ олтарѣ и во всей церкви; приподнять полъ въ олтарѣ и предъ олтаремъ на двѣ ступени, и поставлена желѣзная рѣшетка предъ солею, и такъ какъ престола съ мѣсть своихъ были тронуты, то два боковыхъ престола во имя Св. Страстотерпещь Бориса и Глѣба и Св. Апостоловъ Петра и Павла были освящены вновь благочиннымъ, священникомъ Петромъ Косминымъ, въ томъ же 1864 году; а средній престолъ во имя Успенія Божіей Матери, освященъ въ томъ же году 4 октября Преосвященнымъ Сергіемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ, и выданъ для онаго престола новый аятимясъ. Упомянутый средній престолъ сдѣланъ былъ искус-

*

нымъ мастеромъ, въ то время имѣвшимъ отъ роду 16 лѣтъ, Василиемъ Семеновымъ сыномъ Безсоновымъ. При перестилкѣ половъ, разобраны были прежнія двери въ церкви и вмѣсто снихъ сдѣланы стеклянные прозрачныя. Въ это время пробиты подъ полъ нѣсколько душовниковъ для предохраненія онаго отъ загниванія. На перестилку половъ, поднятіе иконостаса, позолотку нѣкоторыхъ иконъ въ олтарѣ, устройство новаго жертвенника въ среднемъ олтарѣ, устройство гробницы предъ иконостасомъ для положенія плащаницы, сдѣланныхъ искуснымъ мастеромъ, Борисовскимъ жителемъ, Василиемъ Семеновымъ сыномъ Безсоновымъ израсходовано 2662 руб. 29 коп. серебромъ, изъ коихъ 1399 руб. взяты изъ Харьковскаго приказа Общественнаго призрѣнія, положеннаго капитала въ 1853 году 1000 руб. сер. и 399 руб. 76 коп. серебр. процентовъ, каковой капиталъ остался отъ устройства въ 1848 году иконостаса, а частію былъ собранъ отъ добрыхотныхъ дателей церковнымъ старостою Иваномъ Климовымъ сыномъ Бражкинымъ, и положенъ былъ въ оный приказъ для приращенія, на предметъ устройства предполагаемой теплой церкви. Остальная сумма собрана была церковнымъ старостою Федоромъ Петровымъ сыномъ Турьянскимъ изъ разныхъ церковныхъ источниковъ.

Въ 1865 году церковная ограда, построенная въ 1779, 1780 и 1781 годахъ, отъ времени подвергшаяся ветхости по угламъ, стараніемъ церковнаго старосты Андрея Федорова сына Турьянскаго поправлена и вмѣсто шелевочной крыши, покрыта листо-

вымъ желѣзомъ, и сдѣланы двое новыхъ боковыхъ дверей, новой архитектуры, съ показаніемъ плана на оныя двери издѣльщикомъ Василіемъ Семеновымъ сыномъ Безсоновымъ; и какъ ворота, такъ и церковная ограда покрашены зеленою масляною краскою.

На всю поправку ограды, сдѣланіе новыхъ оградныхъ воротъ, и покрытие оныхъ листовымъ желѣзомъ, и окрашеніе всей этой подѣлки израсходовано 400 руб. серебромъ, приобретенныхъ церковнымъ старостою Андреемъ Федоровымъ сыномъ Турьянскимъ, изъ разныхъ церковныхъ источниковъ и отъ добрыхъ дателей.

Однимъ словомъ, съ 1846 года, именно, со времени поступленія на должность церковнаго старосты Ивана Климова сына Бражкина, Успенская церковь получила вполне внутреннее благолѣпіе: поставленіемъ новаго иконостаса и написаніемъ въ ономъ отличаемыя слободы Борисовки и другихъ селеній живописцами иконъ; повѣшеніемъ предъ тремя иконостасами трехъ люстръ, приобретеніемъ, вмѣсто прежнихъ, древняго формата, висящихъ предъ иконами паникадилъ, числомъ до 15 новыхъ, мѣдныхъ высеребряныхъ, стоящихъ предъ иконами и за престоломъ подсвѣщниковъ; перемѣною въ 115 церковныхъ окнахъ прежнихъ рамъ и вставкою въ нихъ вмѣсто прежнихъ обыкновенныхъ стеклъ — бѣлыхъ лучшаго сорта оныхъ; покушкою въ церковь нѣсколькихъ паръ хоругвей, съ изображеніемъ разныхъ святыхъ написанныхъ на сукнѣ разнаго цвѣта, сдѣланіемъ въ церковной трапезѣ двухъ рѣз-

ныхъ. деревянныхъ, вызолоченныхъ, кіотовъ, и всгадкою въ оныя многихъ въ серебряныхъ вызолоченныхъ, ризахъ, иконъ; приобрѣтеніемъ для средняго престола серебряной вызолоченой Дарохрани- тельницы, и сдѣланіемъ для нея рѣзнаго вызолоче- наго футлира,—тѣмъ же издѣльщикомъ Василиемъ Безошовымъ; и кромѣ этаго покупкою для мѣстныхъ иконъ Спасителя и Божіей Матери, стоящихъ въ среднемъ иконостасѣ серебряныхъ, съ вызолоченны- ми вѣнцами, ризъ, цѣною за 1300 руб. сер.

Словомъ: Успенская церковь съ 1847 года по 1867 годъ попеченіемъ церковничьхъ старостъ и свя- щенниковъ, вполнѣ получила внутри новое, отлич- ное отъ прежняго, благолѣпіе,—оставаясь только безъ перемѣны совнѣ—въ прежней, древней своей Византійской архитектурѣ.

III) О причтѣ.

За неимѣніемъ письменныхъ свѣдѣній въ цер- ковной ризницѣ, съ достовѣрностью невозможно что либо сказать о причтѣ прежней Борисо-Глѣбской и настоящей Успенской до 1774 года, съ каковаго го- да сохранились и до насъ дошли метрическія книги и исповѣдныя вѣдомости. Но изъ надписи на цер- ковномъ уставѣ въ 1736 году упоминается о про- тоіереѣ Іоаннѣ Даниловичѣ, состоявшемъ на долж- ности при Борисо-Глѣбской церкви,—а на Еванге- ліи на престольномъ, поступившемъ въ Борисо-Глѣб- скую церковь въ 1738 году, вѣроятно, въ то время только что освященную, упоминается также о свя- щенникѣ Афанасіи Орловскомъ, что и онъ въ то

время состоялъ на должности при Успенской церкви.

А съ 1774 года по метрическимъ книгамъ, исповѣднымъ вѣдомостямъ и приходо-расходнымъ книгамъ, съ раздѣленіемъ прихода на двѣ половины, значатся два священника при сей церкви и за ними преемники ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: по первой половинѣ состояли на должности при Успенской церкви слѣдующіе священники: съ 1774 по 1776 г. протоіерей Александръ Шкорупа; но неизвѣстно, въ какомъ году онъ поступилъ на должность къ Успенской церкви. За протоіереемъ Александромъ Шкорупою съ 1776 по 1803 г. священникъ Игнатій Высочинскій; послѣ него, съ 1803 по 1811 г. священникъ Григорій Пичкевичъ, съ 1811 по 1856 г. священникъ, а потомъ протоіерей Стефанъ Потаповъ, съ 1858 года по настоящее время состоитъ на должности священникъ Плія Мухинъ.

По второй половинѣ священниками были слѣдующіе: съ 1774 по 1779 г. состоялъ на должности при церкви Успенской священникъ Андрей Григоровичъ, который также, какъ и протоіерей Александръ Шкорупа, неизвѣстно въ какомъ году поступилъ на должность къ Успенской церкви, съ 1779 по 1807 годъ священникъ, а потомъ протоіерей Іоаннъ Лукьяновскій; съ 1807 по 1809 годъ, при означенной церкви, по церковнымъ записямъ не значится священника по второй половинѣ; съ 1809 по 1845 годъ 5-е число мѣсяца ноября былъ священникъ Симеонъ Андріевскій, съ 1846 года по настоящее время состоитъ на должности священникъ Федоръ Зеленинъ.

Въ 1853 году Высокопреосвященнымъ Пліодоромъ, Архіепископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ опредѣленъ къ Успенской церкви третій священникъ Алексѣй Григоровъ, въ качествѣ сверхштатнаго, съ правомъ пользоваться полными священническими доходами, безъ участія во владѣннй подцерковною землею. Въ 1866 году февраля 18 дня, поступилъ священникъ Василій Иваницкій, — которому по указу Курской духовной Консисторіи за № 83, 2 апрѣля, 1867 года выдѣлена полная священническая пропорція земли, изъ находившейся во владѣннй причта Успенской церкви.

Діаконы при Успенской церкви, по церковнымъ книгамъ значатся слѣдующіе: съ 1790 по 1802 годъ должность діакона проходилъ Василій Семенченковъ; съ 1802 по 1803 годъ включительно Григорій Ничкевичъ; съ 1803 по 1809 годъ Симеонъ Андріевскій; съ 1809 по 1811 годъ Іоаннъ Лукьяновскій, съ 1811 по 1813 г. Стефанъ Григоревскій; съ 1813 по 1818 г. Василій Орловскій; съ 1818 по 1862 годъ Григорій Иваницкій; съ 1862 по 1866 годъ Михайлъ Петровскій; а съ 1866 года по настоящее время проходитъ должность діакона Николай Успенскій.

Причетниками при Успенской церкви по церковнымъ книгамъ значатся съ 1780 года слѣдующіе: съ 1780 по 1807 г. дьячекъ Евтихій Мокляковъ, съ 1780 по 1813 г. дьячекъ Григорій Дрыгайленковъ; съ 1780 по 1815 годъ пономарь Михайлъ Юрьковскій; съ 1799 по 1813 г. пономарь Александръ Лиморовъ; съ 1807 по 1813 г. пономарь Игнатій Спасскій; съ 1810 по 1847 г. дьячекъ Захарій Дашкѣвъ;

съ 1813 по 1814 г. пономарь Семень Рыбановъ, который, за похищеніе денегъ въ Успенской церквви, сосланъ въ Сибирь на поселеніе; съ 1821 года по настоящее время пономарь, а потомъ дьячекъ Семень Данилевскій; съ 1821 по 1829 годъ пономарь Петръ Марковъ; съ 1822 по 1858 г. дьячекъ Семень Потаповъ; съ 1832 по 1840 г. пономарь Михайлъ Ѳедюшинъ; съ 1844 по 1866 г. пономарь Иванъ Данилевскій; съ 1847 по 1849 г. пономарь Григорій Колмаковъ; съ 1849 года по настоящее время пономарь Иванъ Дашкѣвъ; съ 1859 по 1861 годъ пономарь Андрей Огульковъ; съ 1863 г. по настоящее время Иванъ Яхонтовъ; съ 1868 г. по настоящее время пономарь Андрей Ярыгинъ.

Изъ поименованныхъ выше священнослужителей замѣчательнѣе всѣхъ служившихъ при Успенской церкви лицъ, былъ священникъ, а потомъ протоіерей Стефанъ Потаповъ; а потому излишне упомянуть нѣчто о его долготѣи и полезной, по Епархіальному вѣдомству, службѣ: протоіерей Стефанъ Потаповъ, Грайворонскаго уѣзда, села Стригуновъ, Трехсвятительской церкви, священника Филиппа Потапова сынъ. По окончаніи курса философіи въ Курской духовной семинаріи уволенъ съ аттестатомъ. Въ 1810 г. Высокопреосвященнымъ Ѳеоктистомъ, Архіепископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ посвященъ въ діакона къ Богоявленской церкви, села Чуланова, сего уѣзда; 1811 года августа 6 числа тѣмъ же Высокопреосвященнымъ рукоположенъ былъ во священника къ сей Успенской церкви. Въ 1813 году сентября 12 дня за люботщательное упражненіе въ сказываніи проповѣдей наг-

ражденъ на бедренникомъ. 1814 года опредѣленъ десятиначальникомъ по благочинію; 1834 года іюля 21 дня опредѣленъ благочиннымъ и сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ лицахъ духовнаго званія; 1839 года Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. 1845 года, апрѣля 30 дня за отлично ревностное и усердное прохожденіе должности благочиннаго и сотрудника попечительства о лицахъ духовнаго званія Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою камилавкою. 1848 года, сентября 5 дня за долговременное и отлично-ревностное служеніе по Епархіальному вѣдомству возведенъ въ санъ протоіерея; 1850 года іюля 8 дня, по удостоенію Св. Синода награжденъ наперснымъ серебрянымъ крестомъ; также въ память отечественной войны имѣлъ бронзовый наперсный крестъ. 1853 года уволенъ отъ должности благочиннаго и сотрудника попечительства; 1859 года, по преклоннымъ лѣтамъ, поступилъ въ заштатъ. А въ 1862 г. декабря 27 дня, умеръ, имѣя отъ роду 76 лѣтъ.

Земли при Успенской церкви распашной до 1837 года, была одна 33-хъ десятинная пропорція, отмѣжеванная въ 1779 году, и означенная подцерковною въ общемъ Борисовскомъ планѣ; въ 1837 году къ ней прирѣзана другая 33-хъ десятинная пропорція, находящаяся въ разныхъ мѣстахъ; заботливостію священника сей церкви Федора Зеленина, въ натурѣ столнами утверждена и на планы положена 1 сентября, 1862 года уѣзднымъ Грайворонскимъ землемѣромъ Семеномъ Ивановымъ 5-мъ. Планы на сію землю хранятся въ ризницѣ.

Жалованья священно-церковнослужители ни отъ кого не получали и не получаютъ. До 1861 года отъ владѣльца Борисовской вотчины Графа Димитрія Николаевича Шереметева получали на отопленіе сначала дрова натурою, а потомъ деньгами ежегодно 28 р. 58 коп. сер. на два причта; и сверхъ того на поправку старыхъ домовъ безмѣдно отпускалось изъ заказной роши упомянутаго Графа дерево въ достаточномъ количествѣ. Со времени же освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости отпущкъ денегъ и деревъ прекращенъ, и священно-церковнослужители ни отъ кого никакого пособія не получаютъ.

IV) О приходѣ и прихожанахъ.

Приходъ Успенской церкви называется, по простонародному нарѣчію, мискимъ, по находящейся при этой церкви, торговой площади, которая, по малороссійскому нарѣчію называется мистомъ, за полвѣка назадъ сей приходъ назывался Кармазинскою сотнею, по имѣвшимся въ ономъ приходѣ торговымъ лавкамъ, въ коихъ продавался красный товаръ, называемый по малороссійски кармазиною.

Первоначальные поселяне Успенскаго прихода были малороссіяне; впрочемъ, со времени поступленія этой мѣстности во владѣніе Графа Шереметева, сюда разными льготами были привлекаемы и великороссіяне, литовцы, греки, евреи, цыгане и даже персіяне; каковая разноплеменность отразилась частью въ физіономіи жителей, частью же удержана въ фамильныхъ прозваніяхъ. Но такъ какъ межъ

ду первоначальными поселенцами было значительно большее число малороссіянъ, чѣмъ другихъ иноплеменныхъ семействъ, то вышесказанные иноплеменные поселенцы въ слободѣ Борисовкѣ, не принадлежащіе къ малороссіянамъ,—подпали вліянію большинства малороссійскаго населенія и, утративши свой языкъ и обычаи, нравы и одежду,—заняли оныя у преобладающаго малороссійскаго карода.

При первоначальномъ населеніи прихожане Успенскаго прихода жили въ самой Борисовкѣ; въ концѣ же прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія, нѣкоторые изъ лучшихъ людей и зажиточныхъ начали строить хутора возлѣ занимаемыхъ ими земель и угодьевъ, оставляя дома свои въ Борисовкѣ, только для пріѣзда; впоследствии же времени вовсе переходили въ хутора; нѣкоторые же изъ прихожанъ Успенской церкви болѣе занимающіеся обработкою земли, прямо переходили въ хутора на жительство, и составили собою приселокъ Высоковский, хутора Давыденковы, Ключниковы, Лысенковы и многіе другіе.

Прихожане, состоящіе въ Успенскомъ приходѣ, всѣ православнаго вѣроисповѣданія, иновѣрцевъ же и раскольниковъ не имѣется. Существенныя христіанскія обязанности исполняются прихожанами съ уваженіемъ неопустительно; противныхъ христіанству обычаевъ нѣтъ.

Съ умноженіемъ народонаселенія жители Успенскаго прихода, при скудномъ хлѣбопашествѣ, неудовляющемъ нуждамъ семейства, большею частію занимаютъ торговлею, ремеслами и нѣкотора-

города искусствами, именно: сапожничествомъ, портняжествомъ, шаповальствомъ, столярствомъ, въ значительномъ числѣ кузнечествомъ и преимущественно писаніемъ иконъ; также есть рѣзчики и позолотчики. Остальная часть прихожанъ, не владѣя ремеслами, отправляются, при началѣ весны, въ Донскія и вообще Украинскія мѣста для заработковъ, и чрезъ то снискиваютъ для себя средства къ безбѣдной жизни.

Грамотности, за неимѣніемъ въ здѣшнемъ приходѣ училища, дѣти многихъ прихожанъ обучаются въ домахъ священно-церковнослужителей, и отчасти въ общемъ Борисовскомъ народномъ училищѣ. Грамотность же дѣтей большею частію ограничивается чтеніемъ и отчасти письмомъ, что не мало зависитъ отъ воли отцовъ, которые, какъ только дѣти ихъ пріучатся читать и писать, — берутъ въ свои дома для экономическихъ пособій, — считая обученіе своихъ дѣтей грамотности достаточнымъ.

Для управленія жителей Успенскаго прихода, равно какъ и всею Борисовкою, въ поименованномъ приходѣ существуетъ Волостное Правленіе, — а люди, выселившіеся въ хутора причислены къ другимъ Волостнымъ Правленіямъ, находящимся въ приселкѣ Высоковскомъ и на Соломинскихъ хуторахъ.

Къ достопамятнымъ воспоминаніямъ прошедшихъ годовъ Успенскаго прихода принадлежатъ:

1) Засухи, которыя были въ 1848, 1853 и 1864 годахъ.

2) Пожары, бывшіе въ Успенскомъ приходѣ въ

1848 и 1863 годахъ, которые истребили дома очень многихъ домохозяевъ Успенскаго прихода.

3) Эпидеміи, бывшія въ 1830, 1831, 1848, 1853 и 1866 годахъ, которыя наводили скорбь и ужасъ на многихъ жителей Успенскаго прихода, потому что многіе люди, безвременно, въ сутки, а иные и того менѣе, дѣлались жертвою смерти, при крѣпости силъ своихъ и при цвѣтущихъ лѣтахъ;—и священники Успенскаго прихода въ ночное время и каждое утро дня, отъ трехъ до пяти лицъ, исповѣдывали больныхъ, зараженныхъ эпидемическимъ гибельнымъ повѣтріемъ, и напутствовали ихъ въ жизнь загробную приобщеніемъ Св. таинъ; а въ пять часовъ по полудни, по отправленіи погребенія надъ умершимъ отъ эпидеміи, отъ трехъ до пяти лицъ провожали тѣла ихъ на кладбище, на вѣчный покой до будущаго Господомъ мертвыхъ воскресенія. Особенный же ужасъ наводили на людей гибельныя моровыя повѣтрія, открывшіяся въ 1830 и 1831 годахъ, и люди, незнакомившіеся съ этою болѣзнію и считавшіе ее прилипчивою отъ одного прикосновенія живыхъ къ умершимъ отъ этой болѣзни; почему, по распоряженію начальства, нѣкоторые люди изъ Борисовскихъ жителей, худаго поведнія, числомъ до шести, одѣты были съ ногъ до головы въ черную, юхтовую кожу съ отверстіемъ для двухъ глазъ и рта; на рукахъ имѣли длинныя по локоть юхтовыя черныя рукавицы, и снабжены были, каждый изъ нихъ, длинными желѣзными крюками, на подобіе пожарныхъ, коими вытягивали изъ домовъ на дворъ умершихъ отъ эпидеміи, называвшейся,

въ то время холерою; а на дворѣ эти люди поднимали умершихъ своими руками, облеченными въ длинныя рукавицы на дроги и отвозили ихъ лошадыю на кладбище при отпѣваніи погребенія надъ умершими дорогою, во время сего везенія ихъ, священникомъ съ причтомъ, на разстояніи сихъ послѣднихъ въ сорока саженьяхъ, будучи окропляемы сіи послѣдніи предъ начатіемъ отпѣванія погребенія медицинскими жидкостями.

Жертвою эндемической болѣзни въ 1830 году въ Успенскомъ приходѣ было: въ ноябрѣ обоего пола 7, а въ октябрѣ 4 обоего пола.

Въ 1831 году умерло отъ эпидеміи въ іюлѣ мѣсяцѣ 8, а въ августѣ 1, обоего пола,

Въ 1848 году въ іюлѣ мѣсяцѣ умерло 59, въ августѣ 22, въ сентябрѣ 3 обоего пола.

Въ 1853 году умерло въ мѣсяцѣ сентябрѣ 2, въ октябрѣ 15, обоего пола.

Въ 1866 году за мѣсяць августъ умерло 29 обоего пола.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ У КНИГОПРОДАВЦЕВЪ МОСКВЫ И ПЕТЕРБУРГА ВНОВЬ ВЫШЕДШАЯ КНИГА.

« РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ »

ТОМЪ IV. О. В. ЛИВАНОВА.

СОДЕРЖАНІЕ IV тома. Отъ автора. Къ портрету Сафьякина. Единовѣрецъ В. А. Сафьякинъ и раскольники невѣжественной Бѣгло-поповской секты, московскіе кушцы Кузьма Терентьевъ Солдагенковъ и Тимофей Савичъ Морозовъ. Вместо предисловія: Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсилно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ сконецъ А. М. Елянскій, и его прозектъ о божественной канцеляріи въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Паудинъ и Са-

дичовъ, или вѣрное средство и мощію раскола паживать милліоны. IV. Лице-
мѣрие спощенъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ,
или бѣгуновъ. VI. Обрядъ пріянія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе
молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производять операциі оскопленія.
IX. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія
пѣсни (70 пѣсень). XI. Бакуниты, Огаревъ и князь П. Долгорукій, загранич-
ныя агитаторы раскольниковъ. XII. Таврическіе молокане и духоборцы во
второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Завлеченіе хлыстами маде-
нцевъ въ жертву и причащеніе человѣческою кровію. XIV. Харьковскіе мо-
локане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Совращеніе ея
сѣятельства князю Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе
молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титуломъ великой кня-
гиня Елены Павловны. XIX. Смарскіе молокане и духоборцы. XX. Астра-
ханскіе молокане и духоборцы. XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись
на пяткѣ въ радѣвяхъ и почему построили свою богатѣвшую въ Москвѣ?
XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и
донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и ду-
хоборцы. XXV. Новый раскольничій архіерей изъ ивангѣевскихъ кучеровъ
Александръ Герасимовъ XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане
и духоборцы XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Им-
ператоромъ Павломъ Петровичемъ: XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане
и духоборцы. Приложенья. А) Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ, кня-
зя А. И. Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ денегъ.
Б) Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В) Н. В. Ру-
тскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. Историчес-
кій словарь 86 раскольничьихъ отцовъ и учителей. Каталогъ Павла Любопыт-
наго, съ иеречнемъ до 700 раскольничьихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42
печатныхъ листа, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Въ
сектантахъ, живущихъ въ Россіи и за границей, а равно православное духо-
венство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по прежнему доставлять мнѣ ма-
териалы.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I., Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія
1., Указы Св. Синода. а) О выпискѣ изданій священника Голубева. б) Объ
открытіи духовной семинаріи въ Симферополѣ. Б) Оффиціальныя Извѣстія и
замѣтки: 1) Относительно сообщенія родителямъ свѣдѣній о баллахъ ихъ дѣ-
тей. 2) Пожертвованіе на больницу при Рязьскомъ дух. училищѣ о. Архиман-
дрита Рязьскаго монастыря Іакова и извѣщеніе за оное архиепископской при-
знательности. 3) Краткій отчетъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія
Курской епархіи за 1871 г. 4) Списокъ заштатныхъ священно-церковно-
служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, которымъ назначено ежегодное пособие
изъ Курскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. 5) Объявленіе
отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ и отъ Правленія семинарій.
II., Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Къ вопросу объ открытіи церковныхъ
братствъ (продолженіе). 2) Приходскія дѣлописи Успенской церкви, сл. Бори-
совки, Грайворонскаго уѣзда съ 1738 по 1867 г. 3) Объявленіе.

7 ѿ № Кур. Епарх. вѣдомос. ѿ лицамъ, выславшимъ день-
ги и адреса сланъ на почту и отосланъ 14 апрѣля.

Редакторы: Ректоръ семинаріи пр.от. Матей Невскій.
Преподаватель въ Гриворіи Вознесенскій.

Печатать дозвол. 14 апрѣля 1872 г. Цензоръ, перомонахъ Анатолій.

Владгородъ. Типографъ М. Гордона.



МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

VIII 42
— 2

и 5/66-48

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.
№ 9.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числа. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Бѣгородѣ.

1873 Г.
1-го МАЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пять рублей
серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

а) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., Назначенія на Епископскія каведры.

Высочайше утвержденными въ 31 день марта всеподданнѣйшими докладами Св. Синода повелѣно быть: Епископу Камчатскому Веніамину Епископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ, Епископу Енисейско-му Павлу—Епископомъ Камчатскимъ, Курильскимъ и Благовѣщенскимъ; Викарію Тверской епархіи Епископу Старицкому Антонію—Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ.

(Дух. Бес. № 16).

2., *Высочайшія награды.*

Въ 8-й день апрѣля Преосвященнымъ Архіепископамъ: Могилевскому Евсеію и Варшавскому Іоаннію Всемилостивѣйше пожалованы алмазные кресты для ношенія на клобукѣ; Преосвященные Епископы: Подольскій Леонтій и Тульскій Никандръ возведены въ санъ Архіепископа; Архіепископъ Харьковскій Нектарій соприсчисленъ къ ордену Св. Александра Невскаго; Преосвященные Епископы: Минскій Александръ, Полоцкій Савва, Томскій Платонъ и Псковскій Павелъ соприсчислены къ ордену Св. равноапостольнаго Владиміра 2-й степени большаго креста; Преосвященные Епископы: Камчатскій Павелъ, Рижскій Веніаминъ, Астраханскій Θεогностъ, Екатеринославскій Θεодосій, Викарій Казанской епархіи, Епископъ Чебоксарскій Викторинъ, начальникъ духовной Миссіи въ Пекинѣ Архимандритъ Палладій, и Протоіереи: настоятель Посольской церкви въ Лондонѣ Поповъ, настоятель Посольской церкви въ Вѣнѣ Раевскій и заслуженный профессоръ Богословія въ Новороссійскомъ университетѣ Павловскій — соприсчислены къ ордену Св. Анны 1-й степени.

(Моск. вѣд.).

3) УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

По поводу нѣкоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными училищными създами Оренбургской епархіи въ 1868—1872 годахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сентября 1872

года за № 221, журналъ Учебнаго Комитета по представленнымъ протоколамъ бывшихъ въ 1868--1872 годахъ съѣздовъ духовенства училищныхъ округовъ: Оренбургскаго и Челябинскаго, указомъ отъ 4 октября 1872 г. за № 2046, согласно заключенію Учебнаго Комитета, между прочимъ, предписалъ Его Преосвященству Епископу Оренбургскому: 1) сдѣлать распоряженіе по Епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ духовно-училищныхъ съѣздовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава, въ силу котораго члены съѣздовъ должны быть избираемы по одному отъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; 2) отмѣнить постановленія Челябинскихъ окружныхъ съѣздовъ касательно: а) учрежденія при церквахъ особыхъ кружекъ на устройство училищныхъ зданій, б) печатанія бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ и брачныхъ свѣдѣній, и в) назначенія трехъ почетныхъ блюстителей при Челябинскомъ училищѣ, такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ уже Святѣйшимъ Синодомъ въ другихъ Епархіяхъ (Пермской и Новгородской); вторая еще меньше можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно учебныхъ заведеній, а третья несогласна съ училищнымъ уставомъ, по точному смыслу котораго (§§ 73—76) при училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго блюстителя; 3) отмѣнить также, какъ не подлежащее, производимое съѣздомъ освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ,

*

библіотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки; 4) дать знать училищнымъ съѣздамъ, что а) присутствіе съѣздовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ и не представляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ съѣзды могутъ получать нужныя свѣдѣнія, согласно 22 § устава, отъ довѣренныхъ представителей своихъ въ Училищномъ Правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б) съѣздамъ не принадлежитъ и впредь не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ наградъ, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе смотрителя, который можетъ расходиться съ воззрѣніями съѣзда, между тѣмъ какъ на смотрителѣ, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи учителей, лежитъ главная отвѣтственность за благосостояніе училища по всѣмъ частямъ и въ особенности въ учебно-воспитательномъ отношеніи; в) съѣзды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о приѣмѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія о приѣмѣ дѣтей въ училищѣ: дѣла этого рода, по силѣ § 41 п. 1 и § 110 Устава, подлежатъ вѣдѣнію

Училищныхъ Правленій, и что г) допущенное Оренбургскимъ училищнымъ съѣздомъ въ 1870 г. увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя Училищнаго Правленія, а послѣ того въ 1871 году, принятіе съѣздомъ отъ П. просьбы объ увольненіи его отъ той же должности, обсужденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи дѣлопроизводителемъ учителя свѣщенника М., нельзя признать дѣйствіями законными и согласными съ §§ 21—25 устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ съѣздовъ. За силою приведенныхъ параграфовъ назначеніе въ должность дѣлопроизводителя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по журнальнымъ постановленіямъ Училищнаго Правленія утвержденнымъ властію Епархіальнаго Архіерея, и 5) при избраніи и назначеніи на должность смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 Училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Святѣйшаго Синода. Декабря 13 дня 1872 г., № 2046.

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *Пожертвованіе на православное Миссіонерское Общество отъ прихожанъ слободы Ракитной Грайворонскаго уѣзда.*

Священникъ Николаевской церкви слободы Ракитной Грайворонскаго уѣзда и благочинный Александръ Вороновскій, отношеніемъ отъ 15 апрѣля сего года за № 79, сообщая Редакціи Кур. Еп. вѣдо-

мостей, что имъ собрано по пригласительному листу отъ прихожанъ на православное Миссіонерское Общество 14 р. 55 к., которыя и представлены имъ, вмѣстѣ съ пригласительнымъ листомъ въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества, просить имена жертвователей напечатать въ Кур. Еп. вѣдомостяхъ.

Въ препровожденной имъ копіи съ пригласительнаго листа поименованы слѣдующіе жертвователи: сваящ. А. Вороновскій 1 р., дьячекъ Н. Родіоновъ 20 к., унтеръ офицеры: Андрей Михайленко 1 руб., М. Сіитовъ 1 руб., М. Бурянъ 10 к., А. Бондаревъ 5 к., крестьяне: Е. Михайленко 1 р., П. Горянскій 1 р., І. Жерновъ 1 р., І. Михайленко 1 р., А. Балашниковъ 1 р., П. Шевченкова 20 к., В. Долбня 20 к., Н. Синегубовъ 20 к., П. Шапошниковъ 10 к., И. Лысенко 10 к., П. Погорѣлый 5 к., А. Пѣнской 10 к., Н. Гайдуковъ 10 к., З. Бойковъ 15 к., Д. Есауленко 20 к., З. Добродомовъ 10 к., В. Качаловъ 10 к., П. Бородинъ 10 к., И. Михайленко 10 коп., М. Жерновъ 10 к., А. Скомороховъ 10 к., М. Пващенко старшій 15 к., П. Даниленко 10 к., П. Гарбузовъ 11 к., И. Михайленко 10 к., В. Онопріенко 10 к., И. А. Михайленко 15 к., В. Гайдуковъ 10 к., О. Михайленко 20 к., Т. Шинелевъ 20 к., В. Федоровскій 20 к., С. Коломыйцевъ 20 к., Н. Горянскій 20 к., П. Долбня 20 к., И. Жерновъ 10 к., Г. Есауленко 20 к., Б. Сопкаловъ 10 к., А. Добродумовъ 1 руб., Н. Мирошниковъ 10 к., Л. Ковалевъ 10 к., Ѳ. Пѣнской 10 к., Д. Карпилова 15 к., Е. Синегубова 10 к., и отъ разныхъ лицъ 24 к.

2., *Списокъ учениковъ Курской Духовной семинаріи, которымъ выдано денежное пособіе изъ ассигнованныхъ епархіальнымъ сѣздомъ на этотъ предметъ изъ мѣстныхъ средствъ 750 рублей.*

1) По опредѣленіямъ Педагогическаго Собранія отъ 21 декабря 1872 года, 9 февраля и 15 марта 1873 года, вслѣдствіе прошеній, выдано на генварскую треть денежное пособіе слѣдующимъ ученикамъ: высшаго отдѣленія: Александру Семенову 15 р., Георгію Семейкину 15 р., Александру Виноградскому 10 р., Михаилу Недригайлову 10 р., Ивану Афанасьевскому 15 р., Николаю Петровскому 15 руб.; средняго отдѣленія: Михаилу Соколову 15 р., Михаилу Ставровскому 12 р. 50 к., Николаю Попову 12 руб., Василию Ильинскому 10 р., Василию Краснитскому 10 р., Іосифу Булгакову 15 р.; низшаго отдѣленія: Ивану Ревскому 15 р., Николаю Вороновскому 10 р., Василию Иванову 8 р. 50 к., Павлу Попову 15 р., Семену Садовскому 15 р., Семену Шарионову 15 р., Николаю Протопопову 15 р., Ивану Родионову 15 р., Петру Анфилову 15 р., Ивану Троицкому 10 р., Никандру Архангельскому 10 р., Василию Смирнову 8 р. 50 к., Виссаріону Холодову 8 р. 50 к., Василию Недригайлову 15 р. и Роману Афанасьеву 10 р.

2) По опредѣленіямъ Педагогическаго Собранія 19 и 26 апрѣля, назначено пособіе на майскую треть: средняго отдѣленія—Михаилу Лукину 10 р., Михаилу Ставровскому 6 р., низшаго отдѣленія: Петру Анфилову 8 р., Ивану Романову 10 руб., Михаилу

Вахнину 10 р., Василю Иванову 5 р. и Никандру Архангельскому 5 р.

Всего, такимъ образомъ, по настоящее время изъ 750 р. израсходовано 394 р.

3., *Уставъ Церковно-археологическаго Музея и Общества при Кіевской духовной Академіи.*

§ 1. Для успѣшнаго преподаванія и ученой разработки церковной археологіи, и вообще въ видахъ сохраненія для науки древностей церковныхъ, при Кіевской духовной Академіи состоитъ Церковно-археологическій Музей.

§ 2. Музей сосредоточиваетъ въ себѣ данныя по разнымъ отраслямъ церковной археологіи, какъ въ видѣ самыхъ памятниковъ древности, такъ и возможно-точныхъ снимковъ съ нихъ. Въ составъ Музея входятъ памятники языка и письма, искусствъ и художествъ какъ общей, такъ особенно русской древности церковной, но не устраняются и памятники не церковные, насколько они состоятъ въ связи съ церковными и служатъ къ уясненію религіознаго быта древнихъ.

§ 3. Музей раздѣляется на отдѣлы: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ, б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ, в) архитектуры церковной (въ обломкахъ или снимкахъ), г) живописи и скульптуры, д) различной утвари церковной.

§ 4. Музей образуется: а) изъ отдѣленія принадлежащихъ академической библіотекѣ замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи книгъ, рукописей и вещей безъ отчужденія ихъ, впрочемъ, изъ

академической собственности; б) чрезъ поступленіе въ составъ его чѣмъ либо замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи принадлежностей ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ.

§ 5. Отъ церквей и монастырей предметы для музея пріобрѣтаются или пожертвованіемъ, или мѣною, или возвращеніемъ матеріальной ихъ цѣнности. Монастыри и церкви приглашаются къ пожертвованію въ Музей тѣхъ предметовъ, которые хранятся въ ризницахъ и библіотекахъ безъ употребленія по обветшалости или другимъ причинамъ. Мѣною могутъ быть пріобрѣтаемы предметы, находящіеся въ употребленіи. Возвращеніе матеріальной цѣнности имѣетъ мѣсто въ случаѣ сбыта вещей за обветшалостію и невозможности пожертвованія. Вообще же отчужденіе древнихъ вещей изъ церковной или монастырской собственности въ пользу Музея совершается не иначе, какъ по предварительному согласію церковныхъ причтовъ и монастырскихъ начальствъ, и съ особаго на каждый предметъ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ, а при особенной важности предметовъ и высшаго духовнаго начальства.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что въ составъ Музея не могутъ поступать предметы, составляющіе особо чтимую мѣстную святыню. Во всѣхъ такихъ случаяхъ Музей ограничивается пріобрѣтеніемъ точныхъ копіи или снимковъ съ предметовъ.

§ 6. Составъ Музея восполняется, за тѣмъ, чрезъ пріобрѣтеніе предметовъ археологической важности

отъ частныхъ лицъ, равно чрезъ отысканіе древностей по правиламъ, постановленнымъ законами.

§ 7. Какъ для приведенія въ извѣстность памятниковъ церковной древности, насколько они могли сохраниться по церквамъ и монастырямъ, и обращенія ихъ по возможности въ составъ Музея, такъ и вообще для принятія мѣръ къ предупреденію утраты памятниковъ для науки и приобрѣтенія ихъ для Музея при Академіи учреждается церковно-археологическое общество.

§ 8. Общество, подъ главнымъ вѣдѣніемъ и покровительствомъ Высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго и предсѣдательствомъ Ректора Академіи, состоитъ изъ членовъ почетныхъ, членовъ дѣйствительныхъ и членовъ корреспондентовъ.

§ 9. Члены почетные избираются Обществомъ изъ лицъ, приобрѣтшихъ извѣстность своими трудами въ области церковной археологіи, или оказывающихъ особое содѣйствіе и покровительство предпріятіямъ по предмету изысканія, изслѣдованія и обнародованія отечественныхъ древностей. Почетные члены, съ утвержденія Высокопреосвященнаго митрополита, получаютъ на званіе сіе дипломы за подписью предсѣдателя общества и секретаря оного.

§ 10. Дѣйствительными членами общества признаются штатные преподаватели Академіи по кафедрамъ: 1) библейской археологіи; 2) церковной археологіи; 3) церковнаго права; 4) церковной словесности; 5) общей словесности; 6) древней и новой церковной исторіи; 7) русской церковной исторіи; 8) русской гражданской исторіи; 9) исторіи русскаго

раскола и 10) русскаго языка и славянскихъ нарѣчій. Независимо отъ сего, въ число дѣйствительныхъ членовъ, чрезъ избраніе въ обществѣ и утверженіе Высокопреосвященнымъ митрополитомъ, вступаютъ лица, изъявившія желаніе содѣйствовать цѣлямъ общества какъ трудами своими, такъ и денежными пожертвованіями.

§ 11. Дѣйствительные члены обязываются посѣщать тѣ или другія церкви и монастыри какъ по личному ихъ выбору, такъ и по назначенію общества, и представлять отчеты объ археологическомъ значеніи найденнаго при этомъ. Они не уклоняются по возможности и отъ командировокъ на мѣста какихъ либо открытій, обѣщающихъ болѣе или менѣе важные результаты для науки, и вообще исполняютъ все порученія общества, состоящія въ связи съ его учеными задачами.

Примѣчаніе. Порученія членамъ изъ преподавателей Академіи общество во всякомъ случаѣ даетъ не иначе, какъ по предварительномъ ихъ на то согласіи, и при томъ такъ, чтобы порученія эти ни коимъ образомъ не отвлекали ихъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей по Академіи.

§ 12. Члены корреспонденты избираются обществомъ изъ лицъ, изъявившихъ готовность содѣйствовать цѣлямъ общества осмотромъ церквей и монастырей и сообщеніями о найденномъ при этомъ. Для руководства при обзорѣ церквей и монастырей, члены корреспонденты снабжаются особою инструкціею.

§ 13. Изъ числа своихъ членовъ, принадлежа-

щихъ къ академической корпораціи, общество можетъ ежегодно командировать съ ученою цѣлю одного или нѣсколькихъ лицъ, но исключительно въ ваканціонное время. Мѣста для командировки съ цѣлю археологическихъ поисковъ опредѣляются границами прежняго Кіевскаго духовно-учебнаго округа. По возвращеніи изъ командировки, членъ обязанъ представить обществу подробный письменный отчетъ о результатахъ своей поѣздки и объ исполненіи возложеннаго на него порученія.

§ 14. Общество снабжаетъ какъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, такъ и корреспондентовъ, листами за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря общества. На этихъ листахъ члены отмѣчаютъ посвященіе ими той или другой церкви или монастыря, равно какъ и все, что найдено при томъ замѣчательнаго. На этихъ же листахъ записываются пожертвованія въ пользу Музея предметовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, или и церковныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ подлинность пожертвованія скрѣпляется подписомъ лицъ, завѣдывающихъ церковію или монастыремъ. По истеченіи года членскіе листы возвращаются въ общество, а въ замѣнъ ихъ выдаются новые.

§ 15. На основаніи отчетовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ и сообщеній членовъ корреспондентовъ, Общество входитъ въ сношенія съ подлежащими мѣстами и лицами по предмету приобрѣтенія тѣхъ или иныхъ памятниковъ для Музея, или ходатайствуетъ предъ мѣстными епархіальными начальствами о принятіи особыхъ мѣръ предосторож-

ности въ отношеніи сохранности древнихъ памятниковъ, обратившихъ на себя вниманіе общества и почему либо не могущихъ быть переданными въ Музей его.

§ 16. Собранія общества созываются предсѣдателемъ какъ по личному его усмотрѣнію, такъ и по заявленію членовъ, не менѣе двухъ. Члены почетные и члены дѣйствительные присутствуютъ въ собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса: члены корреспонденты имѣютъ голосъ совѣщательный. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, и въ важнѣйшихъ случаяхъ приводятся въ исполненіе съ утвержденія Высокопреосвященнаго митрополита.

§ 17. Изъ дѣйствительныхъ членовъ общество избираетъ на трехгодичный срокъ товарища предсѣдателя, и на годичный секретаря и казначея. Товарищъ предсѣдателя исполняетъ обязанности предсѣдателя въ случаѣ его отсутствія или другихъ причинъ, препятствующихъ занятію его дѣлами общества. Секретарь ведетъ переписку общества, составляетъ протоколы его собраній и вообще годичные отчеты о дѣятельности общества и состояніи Музея. Казначей хранитъ суммы общества и ведетъ приходорасходныя книги.

§ 18. Отчеты членовъ, посылаемыхъ въ командировку, важнѣйшія сообщенія корреспондентовъ и протоколы собраній общества печатаются въ академическомъ или другомъ изъ мѣстныхъ періодическихъ изданій. Годичные отчеты о дѣйствіяхъ общества и состояніи Музея представляются Высоко-

преосвященному митрополиту, а также печатаются для общаго свѣдѣнія

§ 19. Музей состоитъ при библиотекѣ Академіи подѣ вѣдѣніемъ библиотекаря; но имѣетъ свои особыя каталоги, въ которые отдѣльно вносятся предметы, выдѣляемые въ Музей изъ библиотекы Академіи, и отдѣльно приобретаемые собственными средствами общества. Состояніе Музея ежегодно повѣряется обществомъ чрезъ особо составляемыя имъ для этой цѣли комиссіи.

§ 20. Расходы по приобретенію предметовъ для Музея, командировкѣ членовъ общества и отысканію древностей чрезъ раскопки и подобныя мѣры производятся изъ суммъ общества.

§ 21. Суммы общества образуются: а) изъ добровольныхъ взносовъ членовъ общества, и б) изъ добровольныхъ же пожертвованій сочувствующихъ его цѣлямъ лицъ.

§ 22. Для сношеній своихъ общество имѣетъ свою собственную печать съ надписью: «печать Церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи».

4., Пріютъ для несовершенно-лѣтнихъ дѣтей священно-церковно-служителей Саратовской епархіи.

Въ «Саратовскомъ Справ. Листкѣ» пишутъ: По инициативѣ преосвященнаго Іоанникія, нашего многоуважаемаго архипастыря, въ Саратовѣ имѣетъ быть открытъ, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, пріютъ для несовершеннолѣтнихъ дѣтей священно-церковно-служителей Саратовской губерніи. Въ этотъ

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Замѣтки о проповѣдничествѣ преимущественно
въ виду потребностей простаго народа.*

(Продолженіе *).

Такимъ образомъ—домашняя бесѣда самая удобная и доступная для народа форма проповѣди; она удобна еще и потому, что даетъ проповѣднику полнѣйшую свободу и въ выборѣ предметовъ и въ ихъ изложеніи. Выше въ числѣ самыхъ необходимыхъ условій благоуспѣшности проповѣди указана была—ея практичность, удобоприложимость къ практической жизни прихожанъ,—а это условіе совершенно выполнимо только въ частной проповѣди. Церковная кафедра по необходимости заставляетъ проповѣдника быть осторожнымъ и сдержаннымъ и въ выборѣ предметовъ проповѣди и въ ихъ изложеніи. Предметы проповѣди здѣсь ограничиваются исключительно религіозною областью,—разсмотрѣніе и изложеніе ихъ дѣлается исключительно съ этой точки зрѣнія,—всѣ мелкія, житейскія подробности здѣсь неумѣстны,—потому проповѣдь по необходимости принимаетъ здѣсь характеръ общій, мысли излагаются и раскрываются въ общихъ чертахъ. Между тѣмъ для того, чтобы проповѣдь производила надлежащее дѣйствіе—приспособленіе ея къ фактамъ и потребностямъ жизни должно быть какъ можно бли-

*) См. № 4 Кур. ея. вѣд.

же и подробнѣе. Подходящія явленія жизни должны быть изложены со всею подробностью, со всеѣми мелочами иногда слишкомъ тривиальными для церковнаго слова, а иногда даже, пожалуй, и соблазнительными. Священникъ—учитель въ этомъ случаѣ долженъ, подобно доктору, безстрашно и смѣло прикасаться къ нравственнымъ язвамъ общества. Несогласіе какого—нибудь явленія и поступка съ религіей должно быть рассмотрѣно во всеѣхъ частностяхъ, должно быть обращено вниманіе на всякую мелочь и показано—въ чемъ и почему именно она не хороша, и почему нужно избѣгать ее. Ограничиваться въ этомъ случаѣ изложеніемъ и преподаваніемъ общаго правила нельзя, потому что достаточно—точного и яснаго приложенія его къ жизни простой народъ по своей мало-развитости не сдѣлаетъ. Проповѣдь должна держаться на почвѣ дѣйствительной жизни; проповѣдникъ долженъ разсматривать въ своихъ проповѣдяхъ жизнь своихъ пасомыхъ такъ какъ она есть,—проповѣдь его должна быть направлена противъ существующихъ на дѣлѣ проступковъ и безпорядковъ жизни,—но жизнь нашего народа, при крайней его неразвитости, бѣдности и грубости, проявляется иногда въ слишкомъ непривлекательныхъ чертахъ и нравственно и эстетически,—пороки его иногда принимаютъ такой грубой и непривлекательный видъ, что говорить о нихъ съ церковной кафедры крайне неудобно, а очень часто и вовсе невозможно. А между тѣмъ самая грубость порока или поступка требуетъ настоятельнаго пастырскаго слова обличенія и вразумленія . . . Един-

ственное средство выйти изъ этого затрудненія— частная, домашняя проповѣдь, которая даетъ полную возможность касаться предметовъ, не удобныхъ для церковной проповѣди.— Потому въ церковной проповѣди невозможно касаться личныхъ частныхъ и вообще личностей, а между тѣмъ пастырю иногда это необходимо дѣлать,—частію потому что недостатки (религіозно-нравственной жизни) приимають иногда такое направление, частію же потому, что общія вразумленія не всегда дѣйствуютъ на человѣка, —мы не любимъ узнавать себя и свои проступки въ общей картинѣ,—даже въ случаѣ и весьма ясныхъ намековъ на себя, мы всегда склонны слагать вину на людей, «кивать на другихъ».— Но для того, чтобы вразумленіе и наставленіе было дѣйствительно для насъ—необходимо направить его именно на насъ,—сдѣлать указаніе на определенный нашъ поступокъ и разобрать его въ точности и подробности. Сдѣлать этого въ церковной проповѣди нельзя. Это значило бы непохвальный поступокъ одного огласить на всю церковь, подвергнуть его общему суду всего прихода, —но вынести такой судъ не всякій способенъ, не всякій также должнымъ образомъ—съ христіанскимъ чувствомъ челоуколюбія и благорасположенія къ ближнему способенъ отнестись и къ проступку своего ближняго. Слово вразумленія и даже обличенія не должно быть рѣзко, —стыдъ и нравственное чувство ближняго надобно щадить. Рѣзкое и публичное обличеніе можетъ огорчить, раздражить, озлобить челоука, но невразумить и исправить его. Пастырю—

учителю придется иногда касаться и такихъ дѣлъ, которыя уже по самому существу своему должны быть хранимы въ тайнѣ—напр. семейныхъ и т. п., и потому не могутъ быть излагаемы въ публичной церковной проповѣди. О нихъ возможно говорить только въ частной домашней бесѣдѣ; священникъ всегда можетъ найти возможность поговорить о подобныхъ вещахъ въ тѣсномъ кругу слушателей, а то и наединѣ.—Наконецъ пастырю руководителю совѣсти своихъ пасомыхъ необходимо имѣть личное и короткое знакомство съ внутренней жизнью каждаго изъ нихъ,—а приобрести это знакомство возможно опять только путемъ частной и частой бесѣды съ пасомыми. При тѣхъ случайныхъ и по большей части внѣшнихъ сношеніяхъ и отношеніяхъ пастырей къ пасомымъ знакомство это обыкновеннымъ путемъ невозможно,—оно по необходимости будетъ слишкомъ поверхностно. Это возможно бы сдѣлать, пожалуй, на исповѣди,—но исповѣдь бываетъ однажды въ годъ и при томъ одновременно исповѣдывается почти весь приходъ, когда по необходимости нужно бываетъ торопиться,—съ каждымъ порознь говорить много неприводится,—да и говорить послѣ о томъ, что сообщено на исповѣди нельзя. Сами прихожане тоже не часто обращаются къ своимъ пастырямъ за совѣтомъ въ дѣлахъ своей духовной жизни,—это дѣлаютъ развѣ только очень не многіе изъ нихъ,—большинство же вообще не очень внимательно къ своей духовной жизни,—занятое почти исключительно своими матеріальными интересами и нуждами—оно мало заботит-

ся о ней. Иной разъ, быть можетъ, и явится какое-нибудь сомнѣніе, какой-нибудь вопросъ,—и нужно бы, пожалуй, обратиться за разрѣшеніемъ и объясненіемъ его къ «батюшкѣ», да онъ далеко, случая нѣтъ, нарочито идти къ нему нѣтъ времени, а тутъ разныя дѣла да занятія житейскія—дѣло и позабудется,—тѣмъ больше, что и вопросъ-то затонувшій мысль—явился, быть можетъ, случайно. Между тѣмъ еслибы пастырь имѣлъ обычай—бесѣдовать съ прихожанами при всякомъ удобномъ случаѣ, еслибы онъ былъ не официальнымъ только и церковнымъ учителемъ, когда бы онъ приучилъ своихъ прихожанъ обращаться къ нему со всякаго рода вопросами запросто и охотно съ любовію бесѣдовать съ ними, — подобныхъ случаевъ не было бы. Тогда всякій, имѣя возможность часто говорить о чемъ нужно съ батюшкой,—былъ бы внимательнѣе къ тому, что его интересуетъ; если бы даже иное онъ и забылъ, то въ частной бесѣдѣ ему представилось бы множество случаевъ вспомнить забытое,—и сейчасъ же обратиться съ вопросомъ къ своему учителю, и сейчасъ же получить разрѣшеніе и разъясненіе своего недоумѣнія. Такимъ образомъ при этомъ способѣ собесѣдованія въ самихъ крестьянахъ несомнѣнно развивался бы интересъ къ вопросамъ религіозно-нравственной жизни, на которые они теперь смотрятъ по большей части тупо, внѣшне и очень мало интересуются ими, а пастырь—учитель въ свою очередь пріобрѣталъ бы короткое, ясное и вѣрное представленіе о религіозно-нравственномъ состояніи своихъ пасомыхъ, звалъ бы навѣрное—

что ихъ интересуеть, какъ они думаютъ о томъ или другомъ предметѣ, чего не знаютъ, въ чемъ погрѣшаютъ. Сообразно съ этимъ онъ и могъ бы направить свою учительскую дѣятельность, свою церковную проповѣдь—тогда она была бы дѣйствительно жизненною проповѣдью, и потому вполне доступною и интересною для слушателей, а не отвлеченнымъ сочиненіемъ и схоластическимъ разсужденіемъ о совершенно-случайной матеріи. Тогда бы между пастыремъ и его пасомыми установились бы тѣмъ близкія и искреннія отношенія,—онъ былъ бы ихъ близкимъ и постояннымъ учителемъ и совѣтникомъ, къ которому бы всякій свободно обращался за совѣтомъ и наставленіемъ . . .

Но если въ церковной проповѣди не совѣтъ свободно и не съ должною подробностью могутъ быть излагаемы даже предметы составляющіе собственную ея область—предметы нравственно-религіозныя, то другіе предметы—тѣмъ больше,—о нихъ здѣсь даже и во все нельзя говорить. Между тѣмъ учительская дѣятельность пастыря церкви особенно при настоящемъ положеніи его прихожанъ—по нашему мнѣнію—недолжна ограничиваться областью исключительно—религіозною.—Пастырь церкви особенно въ сельскихъ приходяхъ единственная просвѣтительная сила, единственный развитый и образованный челоѣкъ, который въ состояніи учить и просвѣщать своихъ прихожанъ,—больше имъ некуда и не у кого поучиться, не у кого спросить совѣта и наставленія въ томъ, чего они не знаютъ. А учить, спрашивать совѣта у людей знающихъ имъ встрѣ-

чается постоянная надобность на каждомъ шагу. Возьмемъ для примѣра новѣйшія реформы. Въ общественномъ быту идутъ постоянныя перемѣны, которыя въ большинствѣ случаевъ застаютъ нисшія классы народа очень плохо и поверхностно понимающими—что такое съ ними дѣлается. Являются крестьяне полноправными членами въ земскія собранія, въ суды и т. п.,—и являются какъ въ темный лѣсъ—куда, зачѣмъ ихъ позвали,—въ чемъ ихъ права и обязанности—объ этомъ они и понятія не имѣютъ, и это незнаніе обходится имъ иногда очень дорого—интересы ихъ, благодаря ихъ кевѣжеству и непониманію, эксплуатируются,—являются темные люди, разные проходимцы, которые безсовѣстно надуваютъ ихъ и вводятъ еще въ горшія бѣды. Знай нашъ крѣпостные крестьяне и понимай, какъ должно, свои новыя права и положеніе.—по поводу во-и не произошло бы и со той доли тѣхъ безпорядковъ, которые иногда были крайне губительны для многихъ крестьянъ. Тогда не могъ бы смутить ихъ какой—нибудь проходимецъ, который ради хорошаго угощенія да нѣсколькихъ рублей—мutilь крестьянъ, говорилъ имъ о какой-то настоящей волѣ, которую будто бы спрятали отъ нихъ, и брался выпотать имъ эту волю,—и по милости котораго крестьяне часто совершенно неожиданно для самихъ себя оказывались бунтовщиками, возмутителями общественного порядка, и подвергались экзекуціямъ другимъ обыкновеннымъ въ этомъ случаѣ и крайне—горькимъ послѣдствіямъ. Еслибы крестьяне хоть не много понимали свои права и обязанности, ихъ

необманывали бы напр. такъ безсовѣстно разными темные ходатаи по дѣламъ, разные проившіеся приказные, которые самымъ безсовѣстнымъ образомъ надуваютъ крестьянъ, принимая на себя ходатайство по невозможнымъ дѣламъ, а часто и подбивая ихъ на самыя нелѣпныя прошенія, дѣла и иски—лишь бы взять съ нихъ что—нибудь за хлопоты. Такъ вездѣ и во всемъ,—во всей своей жизни и со всѣхъ сторонъ простолюдинъ нашъ терпитъ большіе убытки, подвергается большимъ неприяностямъ и бѣдствіямъ въ слѣдствіе своего незнанія и невѣжества, напр. во время недавней холеры и вообще въ эпидемическихъ болѣзняхъ крестьянъ, приписывая ихъ происхожденіе колдовству, отравѣ и т. п., не только сами не предпринимали никакихъ средствъ, но иногда недовѣрчиво относились и даже отказывались и отъ тѣхъ, которые предлагали имъ, подозрѣвая въ нихъ отраву и т. п. *). Невѣжество самымъ вреднымъ образомъ вліяетъ и на нравственную жизнь народа, служа источникомъ безчисленнаго множества суевѣрій, заблужденій и пороковъ. Просвѣтителей и просвѣтительныхъ средствъ для народа крайне мало,—священникъ въ большинствѣ случаевъ пока единственный почти человекъ, который своимъ словомъ и вліяніемъ можетъ вносить спасительный свѣтъ въ эту темную среду;—онъ можетъ и долженъ

*) Однажды фельдшеръ, заслуживающій полного довѣрія, —разсказывалъ напр., что крестьяне во время холеры отказывались часто отъ употребленія самыхъ безвредныхъ капель—иноземцевыхъ и т. п., подозрѣвая въ нихъ отраву—«отъ нихъ собаки колыбуть»—говорили,—такъ что для разсѣянія подобныя ни начемъ не основанныя опасенія ему самому часто приходилось на глазахъ больныхъ принимать двойную порцію противъ назначенной имъ.

быть *свѣтомъ* своимъ пасомыхъ и *солью* предохраняющею отъ порчи и разложенія всю ихъ нравственную жизнь. Какъ человекъ во всякомъ случаѣ образованный несравненно болѣе прихожанъ, онъ всегда и во всемъ можетъ подать человеку темному добрый и полезный совѣтъ, растолковать и объяснить непонятное для него, — и всегда онъ съ полною охотою и внимательностью долженъ дѣлать это. — Указанные выше предметы, хотя и не относящіеся прямо и непосредственно къ области религіозной — тѣмъ не менѣе должны быть предметомъ пастырской бесѣды и потому, что религія — быть представителемъ и провозвѣстникомъ, которой онъ призванъ — должна быть силой и началомъ обнимающими и проникающими всю жизнь человека безъ исключенія, — великія и всеобъемлющія истины христіанской вѣры и нравственности могутъ и должны быть приложимы ко всякому дѣлу человеческому и могутъ дать ему характеръ истинно-нравственный и человѣчный. Религія Христова должна перестать быть чѣмъ-то совершенно отдѣльнымъ отъ жизни, нужнымъ для человека только въ особые известные праздничные дни, — должна перестать — если можно такъ выразиться — сниматься вмѣстѣ съ праздничной одеждой, какъ это бываетъ по большей части теперь. Потому пастырь церкви, изложивши и объяснивши своимъ прихожанамъ какое-нибудь житейское явленіе, законъ, учрежденіе и т. п. не специально-религіозный предметъ, всегда имѣетъ возможность освѣтить его, такъ сказать, — религіознымъ свѣтомъ, показать истинно-Христіанское отношеніе къ нему. Внести напр.

христіанскія начала и понятія—о долгѣ, о любви къ ближнимъ, о справедливости во всѣ новыя реформы—какъ бы это было полезно и благотворно!—Говорить о подобныхъ предметахъ пастырю церкви удобно и необходимо еще и потому—мы обращаемъ на это особенное его вниманіе, — что прихожане вѣрятъ его слову, и придаютъ ему особое значеніе и вѣсъ; растолковать, объяснить что—нибудь простому человѣку—особенно въ случаяхъ столкновеній и недоразумѣній—всѣхъ успѣшнѣе можетъ священникъ. Въ слѣдствіе сильнаго разъединенія простонародія съ образованными классами и особенно со всякимъ начальствомъ, — разъединенія, сложившагося подѣ вліаніемъ различныхъ историческихъ причинъ, разсматривать которыя здѣсь не мѣсто; — простой человѣкъ всегда подозрительно и боязливо относится ко всякому «барину и начальству»; — и не всегда вѣритъ имъ. Между тѣмъ слову «духовнаго отца, батюшки» — онъ всегда вѣритъ, противъ него онъ неимѣетъ никакого подозрѣнія, — онъ не обманетъ и не выдастъ его. Въ бесѣдѣ о предметахъ касающихся естественныхъ силъ и явленій природы и основанныхъ на нихъ различныхъ изобрѣтеніяхъ — пароходахъ, желѣзныхъ дорогахъ и т. п., въ которыхъ простой народъ склоненъ видѣть дѣйствіе и участіе «нечистой силы», и о которыхъ слѣдуетъ говорить съ простымъ народомъ, потому что здѣсь источникъ множества суевѣрій и предразсудковъ въ высшей степени вредныхъ для жизни — положеніе священника опять самое выгодное: его санъ и служеніе лучше всего защитятъ его отъ всякаго подоз-

рѣнія въ обманѣ, лжи, вольнодумствѣ и т. п. — между тѣмъ какъ по отношенію къ другому, свѣтскому лицу — такіа подозрѣнія весьма естественны и обыкновенны между крестьянами. — О всемъ вышесказанномъ — священнику говорить съ прихожанами необходимо, — а говорить это онъ можетъ только въ частной, домашней бесѣдѣ; въ церковной проповѣди предметовъ не относящихся прямо къ области религіозной онъ можетъ касаться только въ самыхъ общихъ чертахъ и слегка, а отъ этого мало пользы....

Когда такимъ образомъ священникъ, благодаря настойчивой, усердной и разнообразной учительской дѣятельности — сдѣлался бы дѣйствительнымъ руководителемъ жизни своихъ пасомыхъ, ихъ совѣтникомъ и помощникомъ, — когда всякій могъ бы свободно обращаться къ нему во всѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ съ полною увѣренностью — что онъ пособитъ ему добрымъ совѣтомъ и словомъ — тогда всякій прихожанинъ питалъ бы къ своему пастырю искреннее расположеніе и уваженіе. Тогда между пастыремъ и его словеснымъ стадомъ установились бы истинно — нравственные и христіанскія отношенія, тогда бы стала уже невозможна та частото — вишняя, *циновничья* — если можно такъ выразиться — связь, которая теперь существуетъ между вами. Теперь крестьянинъ смотритъ на своего пастыря, какъ на человека и служителя, безъ котораго нельзя обойтись въ известныхъ обстоятельствахъ и отношеніяхъ жизни: поэтому первый имѣетъ право требовать отъ крестьянина вознагражденія за свою службу, а крестьянинъ обязанъ выплачивать

положенное, хотябы иногда этого ему и не хотѣлось,—при чемъ иногда происходитъ возмутительный торгъ, глубоко унижающій и оскорбляющій тѣ предметы и отношенія, ради которыхъ онъ ведется *). А тогда бы прихожанинъ уважая и любя своего пастыря не тяготился бы его содержаніемъ и давалъ бы ему охотно, отъ чистаго сердца—что могъ.—Такое отношеніе пастыря къ пасомымъ (о которомъ мы говоримъ)—наконецъ возвысило бы безъ сомнѣнія въ глазахъ послѣднихъ и самую религію, которой пастырь является представителемъ и служителемъ,—возвысило бы и укрѣпило ихъ религіозное чувство. Свѣтъ пастырей церкви долженъ свѣтить для людей и возбуждать ихъ къ прославленію небеснаго отца (Матѳ. 5, 16); добрая жизнь и добрая совѣсть—со стороны пастырей лучшая защита вѣры и лучшее средство обуздать и вразумить нападающихъ на нее (Тетр. 2, 12, 15. 3, 16) Людямъ, а особенно простымъ и необразованнымъ свойственно смѣшивать и отождествлять внѣшнее съ сущностью, и повнѣшнему и случайному заключать о сущности предмета, —это такъ всегда и вездѣ, такъ и въ религіи. По нѣкоторымъ непохвальнымъ явленіямъ относящимся къ религіи только внѣшнимъ с разомъ — очень часто дѣлаются заключенія и о самой религіи. Безпорядки, упущеніе и нерадѣвіе о своихъ обязанностяхъ со стороны духовенства нерѣдко служатъ основаніемъ и поводомъ къ порица-

*) «Поши—что паны—деруть съ живаго и съ мертваго» и т. п. поговорки весьма распространенныя и употребительныя между крестьянами хорошо характеризуютъ ихъ взглядъ и отношенія къ духовенству.

нію и хуленію самой вѣры; напротивъ добрая жизнь духовенства, искреннее и добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, готовность помочь людямъ—вразумить, научить, просвѣтить ихъ—возбуждаетъ любовь людей, влечетъ ихъ и къ той религіи, которой такіе пастыри служатъ, во имя которой они дѣйствуютъ. Извѣстенъ тотъ историческій фактъ, что когда въ бѣдственные времена исторіи пастыри и служители вѣры поддерживали угасавшую искру національной жизни народа, когда они самоотверженно выступали на защиту своего народа, утѣшали, ободряли его, ходатайствовали и жаловались за него предъ сильными земли,—въ тѣ эпохи народной жизни въ народѣ возникала глубокая любовь къ своей вѣрѣ и церкви, сохранявшаяся въ немъ долго и потомъ, не смотря на перемѣну времени и обстоятельствъ. Такъ было напр. во времена тяжелыхъ испытаній народа—татарщину и междуцарствіе. Нѣтъ сомнѣнія что тоже самое было бы и теперь, если бы наши пастыри явились просвѣтителями своего народа, близкими и искренними учителями и руководителями въ его бѣдной, темной и безпомощной жизни. Но мы нѣсколько увлеклись.

Домашняя, частная проповѣдь и бесѣда только даютъ проповѣднику возможность вполне свободно пользоваться народнымъ языкомъ, не стѣсняясь его выраженіями и оборотами. Языкъ народа—продуктъ его духовной жизни, онъ не отдѣлимъ отъ нея. А такъ какъ духовная жизнь нашего народа не высока вообще, его понятія и вообще мысль прикованы

къ предметамъ виѣшнимъ, матеріальнымъ, то и языкъ его довольно грубъ;— обороты рѣчи, выраженія, сравненія и т. п. народнаго языка не всегда поэтому можно переносить на кафедру церковную, а между тѣмъ—чтобы быть вполне понятымъ очень часто необходимо употреблять ихъ. Потому въ бесѣдѣ съ простолюдиномъ всегда необходимо бываетъ дѣлать частыя поясненія, вставки, объясненія и т. п.—на кафедрѣ церковной это также не удобно; здѣсь рѣчь бываетъ по большей части стройная и послѣдовательная. Полная свобода въ рѣчи, въ употребленіи словъ и оборотовъ народныхъ—опять таки возможна вполне только въ частной домашней бесѣдѣ съ народомъ. Здѣсь пастырь—проповѣдникъ совершенно свободно и удобно можетъ спускаться и погружаться—такъ сказать—въ самую глубь народной обыденной жизни,—онъ можетъ употреблять всякіе слова и обороты рѣчи (само собой предполагается, что неприличныхъ онъ неупотребитъ), можетъ заимствовать и употреблять образы, сравненія и подобія изъ самыхъ обыкновенныхъ, употребительныхъ и понятныхъ предметовъ, можетъ свободно проводить параллели между самыми разнообразными явленіями и предметами,—можетъ совершенно свободно и удобно дѣлать всякаго рода отступленія и поясненія непонятныхъ съ перваго раза слушателямъ мыслей и словъ и т. д.,—словомъ пользоваться для вполне удовлетворительнаго раскрытія и уясненія извѣстной истины всякими средствами, какія только представляетъ богатство и разнообразіе человѣческаго слова. Это обстоятельство въ высшей степени важно въ дѣлѣ проповѣди.

Домашняя, частная проповѣдь—важная и сама по себѣ—въ тоже время есть лучшая, какой только можно желать, и незамѣнимая подготовительная практика и школа для церковной проповѣди, — она только можетъ создать истиннаго церковнаго проповѣдника. Человѣкъ, привыкшій часто и запросто бесѣдовать съ прихожанами уже nebudeтъ смотрѣть на церковную проповѣдь какъ на что-то трудное для себя, какъ на высокій подвигъ, какъ на праздничную роскошь,—дѣло проповѣди станетъ для него живою и привычною потребностью. Онъ nebudeтъ потѣть и высиживать съ муками и болѣзнями рожденія свою проповѣдь, и она nebudeтъ тогда искусственнымъ сочиненіемъ со всѣми свойствами древней семинарской хрии,—у него всегда найдется живое и нужное, смотри по обстоятельствамъ, слово для своихъ слушателей. Тетрадка—также nebudeтъ для него тогда неизбѣжной необходимостью;—привыкнувши къ живой рѣчи, привыкнувши быть въ кругу слушателей и, имѣя слушателями въ церкви тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя были постоянными домашними его собесѣдниками, онъ nebudeтъ уже смущаться и путаться,—онъ будетъ проповѣдывать устно также свободно, какъ и въ частной бесѣдѣ; упражненіе и привычка дадутъ ему даръ слова, и сообщать живость его рѣчи (особеннаго краснорѣчія здѣсь и не требуется) И главное—такимъ путемъ онъ научится говорить рѣчью вполне примѣнительной и понятной для своихъ слушателей.—Теперь проповѣдь—дѣло служебное, офиціальное и случайное,—и потому она естественно ли-

лена задумчивости, искренности и теплоты, а следовательно и надлежащей силы и дѣйствія на слушателей; отъ нея вѣтъ холодомъ и сухостью законнаго дѣла. Частная, домашняя проповѣдь при надлежащемъ развитіи своемъ могла бы значительно парализовать эти неблагопріятныя и вредныя стороны проповѣди, — она бы необходимо возбудила интересъ къ учительству въ самомъ проповѣдникѣ. Что ни говорите — а сознание того, что своимъ словомъ, своимъ вліяніемъ просвѣщаетъ другаго, просвѣщаетъ его невѣжество, помогаетъ и содѣйствуетъ его благу — пріятное сознание и пріятное чувство; — оно служитъ весьма сильнымъ и дѣйствительнымъ возбуждающимъ средствомъ къ учительству, интересуется самаго учителя и возбуждаетъ въ немъ любовь и усердіе къ своему труду. Съ другой стороны — то вниманіе и усердіе, съ которыми слушаютъ его ученики (а въ данномъ случаѣ — сомнѣваться въ этомъ нѣтъ основаній), та благодарность и довѣріе, съ которыми ученики относятся къ доброму учителю — служатъ лучшею наградою за его трудъ, возбуждаютъ въ немъ болѣе сильную любовь и энергію къ своему дѣлу, — заставляютъ его полюбить свой трудъ. Здѣсь устанавливаются тѣ близкія отношенія между ученикомъ и учителемъ, которыя обуславливаютъ вліяніе и усиѣхъ дѣятельности послѣдняго. — Труденъ первый шагъ въ этомъ дѣлѣ, трудно положить начало частной проповѣди и учительству, трудно на первый разъ побѣдить неохоту, непривычку и апатію, а тамъ дѣло возбудитъ интересъ и пойдетъ на ладъ

Наконецъ—частная проповѣдь позволяетъ въ ней возможность сдѣлать вполне цѣлесообразный и разумный выборъ предметовъ и вообще—содержанія церковной проповѣди,—а не брать темой ея случайно и наудачу первый попавшійся на глаза и очень часто никого не интересующій предметъ,—какъ это бываетъ теперь сплошь и рядомъ. Изъ домашней, частной бесѣды пастырь легко можетъ узнать—о чемъ особенно нужно говорить съ прихожанами, что ихъ интересуетъ въ данную минуту,—это онъ и можетъ сдѣлать предметомъ своей проповѣди церковной; въ частной же бесѣдѣ онъ удобно можетъ предварительно обратить и направить вниманіе слушателей на предметъ, который онъ считаетъ почему—нибудь нужнымъ и важнымъ. Въ частной же бесѣдѣ наконецъ онъ всегда удобно можетъ провѣрить то впечатлѣніе, какое произвела церковная проповѣдь на слушателей,—узнать на сколько она понята и усвоена ими; непонятное онъ можетъ растолковать и объяснить подробнѣе и обстоятельнѣе, опущенное восполнить,—словомъ онъ имѣетъ возможность, какъ говорится на школьномъ языкѣ,—*протудировать* ее до послѣднихъ подробностей,—непонятнаго тогда уже ничего не останется. Съ другой стороны здѣсь слушатели легко могутъ быть подготовлены къ церковной проповѣди,—здѣсь предварительно могутъ быть объяснены всѣ подробности и частности предмета, имѣющаго быть предложеннымъ съ церковной кафедры,—о которыхъ говорить здѣсь не всегда удобно и которыя могли бы слишкомъ растянуть проповѣдь,—такъ что церков-

ная проповѣдь была бы уже знакома отчасти слушателямъ.—была бы сокращеннымъ обобщеніемъ и изложеніемъ уже извѣстнаго предмета,—изложеніемъ, которому особенность мѣста и времени придастъ особую силу, важность—и потому усилятъ его впечатлѣніе.

IV.

Въ заключеніе намъ желалось бы обратить вниманіе нашихъ пастырей—проповѣдниковъ на высочайшій образецъ истинно-христіанской проповѣди,—образецъ, которому они по самому роду своего служенія обязаны подражать,—на проповѣдь Пастыреначальника и Спасителя нашего. Въ этомъ образцѣ они нашли бы для себя чрезвычайно много поучительнаго; перечитывая со вниманіемъ Евангеліе, они нашли бы въ немъ для себя весьма много воплѣтъ практическихъ указаній—какъ должна идти ихъ проповѣдь, и какъ она должна относиться къ слушателямъ. Образецъ высокъ, великъ и недосязаемъ воплѣтъ, но прямая обязанность пастыря по возможности подражать пастыреначальнику въ своемъ служеніи. Напомнимъ же здѣсь вѣкоторыя достоподражательныя черты божественной проповѣди Спасителя. Проповѣдь—по его собственнымъ словамъ—была главною задачею его дѣятельности, главнымъ средствомъ распространенія новой религии (Матѣ 13, 1—30. Лук. 2, 49. Марк. 16, 15); божественное могущество Его слова покоряло умы и сердца людей,—и дѣлало ихъ послѣдователями и учениками Его. Весьма знаменателенъ въ этомъ слу-

чаѣ тотъ фактъ, что Спаситель только въ особенныхъ и сравнительно рѣдкихъ случаяхъ ссылаясь на чудеса, какъ на доказательство истиннѣ Своего ученія, — и вообще въ большинствѣ случаевъ не желалъ и даже прямо запрещалъ разглашеніе чудесъ безъ сомнѣнія потому, что онъ желалъ главнымъ образомъ путемъ проповѣди, путемъ ученія достигъ живой и свободной вѣры своему слову, свободнаго согласія и убѣжденія; чудо же какъ внѣшнее дѣйствіе производило иногда только и внѣшнее непрочное впечатлѣніе на людей; — тѣже самые люди, которые недавно только были свидѣтелями чуда, иногда тотчасъ же становились врагами и преслѣдователями Божественнаго чудотворца. Свободное же послѣдованіе за Нимъ, основанное на живой вѣрѣ Его слову, на свободномъ убѣжденіи дѣлало Его слушателей — постоянными и вѣрными Его учениками и послѣдователями. Задача пастырскаго служенія и теперь въ сущности одна и таже — утвержденіе и распространеніе царства Божія на землѣ, Христова ученія, спасительныхъ и обновляющихъ дѣйствій Христіанской вѣры; воля Божія и по отношенію къ нимъ та, чтобы они ничего непогубили изъ того, что ввѣрилъ имъ Божественный пастыреначальникъ (Ср. Іоан. 6, 39). Средства для ихъ дѣятельности, для осуществленія цѣли и задачи ихъ служенія — тѣже; главнѣйшее и самое могущественное изъ нихъ также — слово, проповѣдь. Пусть же чаще и сильнѣе раздастся ихъ слово, пусть оно сдѣлается руководительнымъ началомъ жизни и дѣятельности ихъ пасомыхъ, — пусть овцы знаютъ го-

лосъ своего пастыря, пусть они слушаютъ его, идутъ за нимъ, и чужому голосу не повинуются (Иоан. 10, 1—5). Но горе имъ, если ставши вождями другихъ и взявши въ свои руки ключъ разумѣнія, они сами не входятъ и другимъ препятствуютъ (Лук. 11, 52, ср. Матѳ. 23, 13).—Проповѣдь Спасителя не ограничивалась извѣстнымъ опредѣленнымъ для этого временемъ и мѣстомъ—вся жизнь и дѣятельность Его, можно сказать, была одною непрерывною проповѣдью. Онъ училъ и на дорогѣ, и въ пустынѣ, и въ домѣ, и въ синагогѣ и въ храмѣ, — словомъ—вездѣ, гдѣ только являлась потребность въ проповѣди, гдѣ только были слушатели. Пусть слово и нашихъ пастырей не ограничивается только храмомъ и особыми рѣдкими временами,— пусть оно раздастся чаще и чаще, и всюду—гдѣ оно возможно и нужно (а гдѣ оно не нужно?).—Проповѣдь Спасителя не предназначалась исключительно для людей какого—нибудь одного званія, сословія, образованія—это была проповѣдь общенародная, общечеловѣческая въ полномъ смыслѣ этого слова. Она была назидательна и понятна для всѣхъ—для богатыхъ и бѣдныхъ, знатныхъ и простыхъ, для мудрецовъ и книжниковъ и людей простыхъ и неученыхъ Она неограничивалась какимъ—нибудь строго—опредѣленнымъ кругомъ предметовъ, заранѣе назначенныхъ и избранныхъ для проповѣди. Спаситель говорилъ о всемъ, о чемъ только было нужно; слово Его по большей части вызывалось какимъ—нибудь частнымъ и случайнымъ обстоятельствомъ—вопросомъ окружавшихъ Его, какими—ни-

будь явленіями жизни бросающимися въ глаза, состояніемъ и потребностями Его слушателей—у него всегда было готово слово для всякаго случая, для всякой нужды. Языкъ проповѣди Спасителя—въ собственномъ смыслѣ языкъ народный, понятный и доступный для всякаго. Въ бесѣдахъ съ народомъ онъ почти всегда употреблялъ языкъ образный—языкъ притчей, сравненій, уподобленій—образы эти всегда почти были взяты изъ природы и жизни вполне доступной и понятной народу,—очень часто даже изъ природы окружающей слушателей въ моментѣ бесѣды—поле съ сѣтелемъ, жатва, дерево съ плодами и листьями, стадо съ пастыремъ, городъ, гора и т. п.—обыкновенныя сравненія и уподобленія въ бесѣдахъ Спасителя. Эти сравненія безъ сомнѣнія придавали особенную живость и привлекательность рѣчи,—дѣлали ее вполне помятною и вразумительною для народа, и приближали къ его пониманію и помогали ему усвоить истины высокія, отвлеченныя и иначе для него недоступныя. Рѣчь Спасителя часто прерывалась вопросами недоумѣвающихъ слушателей, и была бесѣдою въ полномъ смыслѣ этого слова. Объ искусственно—составленной рѣчи, о предварительномъ сочиненіи и т. п. принадлежностяхъ теперешней нашей проповѣди—здѣсь конечно странно даже и помыслить.—Какъ же далеко уклонилась отъ своего образца наша теперешняя пастырская проповѣдь, и какъ необходимо, настоятельно необходимо—возвратиться ей къ своему первообразу, если только она не желаетъ оставаться гласомъ воиющаго въ безлюдной пусты-

нѣ, пустымъ обрядомъ богослужбнымъ, праздничною и случайною роскошью и прикрасою богослуженія. Пусть пастырь внимательно слѣдитъ за состояніемъ и движеніемъ религіозно-нравственной жизни своихъ пасомыхъ, пусть онъ зорко слѣдитъ за всѣми явленіями жизни вообще, и пусть никогда не оставляетъ своихъ пасомыхъ безъ руководящаго, наставляющаго и вразумляющаго слова. Пусть слово его не расходится съ жизнью и пониманіемъ слушателей, пусть оно будетъ готовымъ отвѣтомъ на занимающіе ихъ факты и явленія жизни, пусть оно будетъ излагаться вполне понятнымъ и доступнымъ для нихъ языкомъ..... Въ заключеніе еще разъ напомнимъ, чтобы величественный образъ Божественнаго Учителя чаще и чаще предносился взору нашихъ пастырей—проповѣдниковъ—и воодушевлялъ, возбуждалъ, руководилъ и училъ ихъ въ великомъ и важномъ дѣлѣ проповѣди. . . .

Мы кончили. Въ своихъ замѣткахъ мы непредполагали представить полное изслѣдованіе о проповѣдничествѣ. Намъ хотѣлось только обратить вниманіе нашихъ пастырей—учителей на этотъ важный предметъ, на который къ величайшему сожалѣнію обращается очень мало вниманія.—и намѣтить въ общихъ чертахъ готъ путь и характеръ, какіе должна имѣть проповѣдь, если она желаетъ соответствовать своей задачѣ и цѣли... Пастыри—учители! этотъ предметъ слишкомъ близокъ вамъ,—проповѣдь составляетъ душу и сущность вашего служенія, потому стоитъ подумать о ней внимательно!...

Н. П.

Я Ш И К Ъ

ВЪ ПОЛЗУ РАНЕННЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНОВЪ. (*)

Это было въ селѣ Покровскомъ, въ лѣтній воскресный день. Мѣстный священникъ, отецъ Василій, отслуживъ обѣдню, шелъ уже домой, благословляя на пути прихожанъ. Вдругъ одна крестьянка, получивъ отъ отца духовнаго благословеніе, останавливаетъ его и говоритъ: «Батюшка!.. отецъ родной!.. прочитай ка вотъ грамотку. . . сынокъ мой Алеша послалъ .. какъ-то его Богъ милуетъ, да Государь-Надежда жалуетъ?..»

Отецъ Василій, какъ добрый пастырь, тотчасъ остановился, охотно взялся прочитать письмо. Крестьяне, извѣстно, дорожатъ письмами отъ своихъ и чужихъ дѣтей—солдатиковъ. И здѣсь собрался большой кружокъ слушателей.—Батюшка взялъ отъ старухи письмо и прочиталъ вслухъ отъ слова — до слова вотъ что:

Родимая моя матушка,

Анна Иваиовна!

Пишу тебѣ, матушка, изъ лазарета. Господь испытывалъ меня. Я былъ уже при смерти; но Онь, Владыка, милосердъ. У насъ доктора, какъ отцы, фельдшера—родные братья, чисто—что тебѣ чертоги. Ну, можно ли здѣсь умереть, когда такъ о насъ

*) Брошюра эта перепечатывается въ К. Е. вѣдомостяхъ съ дозволенія председателя мѣстнаго Курскаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Курскаго въ видахъ распространенія по Епархіи свѣдѣній о цѣли общества, его значенія въ военное время и приглашенія въ церквахъ чрезъ священослужителей, къ частной благотворительности.

заботятся?.. Дай, Господи, Царю нашему здравія, да Царицѣ: Они вѣдь все это такъ хорошо устроили! Не будь такой заботы о мнѣ,—повѣришь ли, родимая, давно бы отдалъ Богу душу...

Здѣсь рыданія старухи прервали чтенія; къ Аннѣ Ивановнѣ присоединились ея подруги. Даже мужики отирали слезы. У самого же отца Василия скатилась крупная слеза. Прискорбнымъ голосомъ сказалъ батюшка Аннѣ Ивановнѣ: «не плачь, добрая старушка,—а выслушай, что сынъ-то пишетъ тебѣ еще».

—Ну ка читай, отецъ ты мой родной!... я, грѣшница, дослушаю

«Поминать бы тебѣ меня за упокой,—раба Божія, воина Алексѣя!»...

Анна Ивановна снова зарыдала,

—«Не плачь, но радуйся!»—сказалъ отецъ Василій. «Слушай, что пишетъ-то!»

—Читай, батюшка, читай!... ужь дослушаю.

Отецъ Василій читаетъ:—«Но, скажи, моя дорогая матушка, скажи: слава Богу!»

—Слава Тебѣ, Господи!—сказала перекрестясь старуха.

—«Лекаръ сегодня сказалъ мнѣ: «ты здоровъ, —завтра съ Богомъ—въ полкъ!» А тутъ случись еще нашъ полковникъ, и говоритъ мнѣ: «тебѣ, говоритъ, Карповъ, и отставка подписана уже; поди домой хоть завтра! Можетъ, говоритъ, тамъ мать больно крушится о тебѣ: поди—утри ей слезы!»

Старуха снова зарыдала...

Отецъ Василій продолжалъ:—какъ онъ, зна-

чпть полковникъ то, сказалъ это мнѣ, — я такъ себя и не упомянулъ... Онъ ровно Ангелъ обрадовалъ меня такой вѣстью!... А какъ поминулъ, родимая, твои слезы, — я и самъ заплакалъ прегорько слезно!

— «Охъ, ты дитятко — соколикъ мой ясный!» зарыдала старуха.

«Но, — продолжаетъ письмо, — какъ я знаю, что вся моя жизнь, все мое горе, всё мои радости, — рѣшительно все въ рукѣ Бога, да въ волѣ Царя, — я тутъ же всталъ на колѣни, горячо со слезами помолился Богу за Царя и наше доброе начальство. — Ну, и ты, родимая, помолись за нихъ по усерднѣе: твоя материнская молитва много сильнѣе моей. Спишу все это написать тебѣ и порадовать тебя.

Старуха: «охъ ты, мой болѣзненный!»

Конецъ письма: «Теперь — прости, дорогая матушка; я скоро прибуду къ тебѣ. Благослови меня заочно, чтобъ счастливо добрался до тебя. Остаюсь покорный сынъ твой

Алексѣй Карповъ».

Кончивъ письмо, отецъ Василиій сказалъ Аннѣ Ивановнѣ: «что же ты еще плачешь?... молись Богу! Поди, мети избу: Алексѣй то, смотри, — какъ снѣгъ на голову!»

Старуха повалилась батюшкѣ въ ноги, да и говоритъ: — «отецъ мой!... батюшка... отслужи молебенъ Царицѣ Небесной! Она заступница, Она въдь это все дѣлаетъ!»

Отецъ Василиій вернулся въ церковь, — за нимъ — всё, кто только слушалъ письмо Алексѣя Карпова.

Нужно сказать, что Алексѣй Барновъ поступилъ въ службу при жизни отца. У него были еще два брата, но они умерли велѣдъ за отцомъ. До сихъ поръ, лѣтъ десять Анна Ивановна, безродная, жила одна—однихонька, видѣла и переносила всѣ ужасы голода и холода, стужи и нужды. Измучилась она отъ такого житья. Все уже почти пораспрода-ла, чтобы съ голоду не умереть, — вѣдь десять лѣтъ нужды — не шутка! Состарѣлась, согнулась бѣдная старушка съ горя—печали, да и изба то ея тоже понабочилась, и если бы сосѣди не помогли поста-вить подпорки, давно бы повалилась. Казалось, ес-бы привелось жить этой старухѣ одиноко еще годъ — другой, на селѣ прибыла бы одна немощная ни-щая!.. Къ сосѣдямъ, на подворки, она не шла, — не по капризамъ, а все поджидая своего дорогого сынка—Алексѣя. При всей нищетѣ, она жила чест-но; никому изъ сосѣдей въ жизнь не сказала ни одного грубаго, неласковаго слова. За это всѣ со-сѣди жалѣли ее и охотно дѣлили ей горе и радости.

Въ церкви начался молебенъ, предъ иконою Божіей Матери— «Всѣхъ скорбящихъ Радости». Ко-гда отецъ Василій читалъ акафистъ, казалось, что всѣ прихожане едиными устами и единымъ серд-цемъ пѣли за обрадованную старушку: «Радуйся, Пречистая Богородице Дѣво, всѣмъ скорбящимъ Радосте!»—Наконецъ, спѣли многолѣтіе Государю и всему Его побѣдоносному воинству.

Послѣ молебна, когда всѣ цѣловали уже крестъ, отецъ Василій подозвалъ прихожанъ къ шкафу, гдѣ продаютъ свѣчи. Указавъ на небольшой стоящій

напередѣ ящикъ, батюшка сказалъ: «кто здѣсь грамотный.— прочти, что за надпись на этомъ ящикѣ?» — Мальчикъ-ученикъ тоненькимъ голосомъ прочиталъ: «*въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ*».

— «Вкладывалъ-ли, православные, кто изъ васъ въ этотъ ящикъ свою копѣйку?» спросилъ батюшка.

Мужики отвѣчали: «кто знаетъ,—батюшка,— когда носятъ ящикъ по церкви, за кошелькомъ,— можетъ—иной разъ спустишь сюда: какъ когда придется;— все вѣдь Богу же!»

— «Это правда!... но спускалъ ли кто намѣренно и именно въ этотъ ящикъ?» спросилъ о. Василий.

— «И,— сказала Анна Ивановна,— я пришла до обѣдни въ церковь рано... старосты указны нѣтъ... куда дѣвать грошикъ?... вижу этотъ крайній ящикъ... въ него, грѣшница, и опустила»...

«Богъ тебя благословить, старушка!... Въ этотъ ящикъ нужно опускать и не вечаино, а на особицу и неизмѣнно. Знаете ли, на что именно сборъ въ этомъ ящикѣ? — Давно уже, православные, стоитъ здѣсь этотъ ящикъ; но, къ несчастію, сборъ въ него очень малъ. Отъ чего это? Отъ того-ли, что нѣтъ усердія или отъ того, что не знаете, куда этотъ сборъ? Усердіе у васъ есть; я это знаю. Значитъ, вы не знаете, куда идутъ отсюда деньги? Если такъ, то я вамъ расскажу; теперь это кстати. Прошу слушать со вниманіемъ».

Надпись на ящикѣ говоритъ: «*въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ*». Какъ идетъ этотъ сборъ въ пользу *больныхъ воиновъ*? Ужь не выдаются-ли эти деньги хворымъ солдагикамъ на руки, не посыла-

ются ли онѣ имѣ въ грамоткахъ—прямо отсюда? Нѣтъ! Эти деньги собираются по всей св. Руси грошиками, хранятся—какъ зѣница ока, расходуются осторожно. Вотъ на эти-то именно деньги и печатъ, если кто захворалъ изъ солдатиковъ. Вы слышали, что пишетъ Алексѣй Карповъ. «Я, говоритъ, былъ уже при смерти, но лекаря спасли мнѣ жизнь, на радость матери—старухи.» Такъ онъ пишетъ?

— «Такъ, батюшка, такъ!» сказала сквозь слезы Анна Ивановна.

— «Такъ видишь, какъ угодна твоя копѣйка Богу: ты едва успѣла опустить ее въ ящикъ, — тебѣ тотчасъ приходитъ радостная вѣсть: «сынъ умираетъ, но ожилъ!» Вотъ, православные, на какое доброе дѣло идутъ изъ этого ящика все ваши грошики!—Но этого мало. Надпись на ящикѣ гласитъ еще: *«изъ пользы раненыхъ воиновъ.»* Кто такой раненый воинъ? Дѣ, православные, нестерпимо больно, когда порубишь себѣ руку или ногу!.. Не знаешь, что и дѣлать?.. Завязываешь рану, присыпаешь ее, останавливаешь кровь, прикладываешь мази, лекарства, глядишь, раны какъ не бывалъ. Но—ты дома, у тебя все подъ руками, лечишься помогаютъ тебѣ жена, мать, отецъ, братъ. Представьте же, каково положеніе раненаго воина! Нежданно-негаданно—вдругъ оторветъ ему руку; онъ не успѣлъ еще опомниться, глядь—ноги нѣтъ! Онъ уже валится, а тутъ—злодѣйка пуля пробила ему грудь!.. Пуля не разбираетъ мѣста. Легко-ли этому воину, — подумайте?!... Онъ въ полѣ; впереди и сзади его—вездѣ безрукіе,

безногіе, прострѣленные, безголовые... Кто поможетъ бѣднягѣ?.. У него ни жены, ни матери, ни отца, ни брата.. Онъ истекаетъ кровію.. Онъ теряетъ силу и—падаетъ.. Онъ мучится, желаетъ смерти поскорѣй, но смерть далеко еще отъ него.. Его моритъ жажда; ему только бы стаканъ воды, —онъ освѣжился бы, ушелъ бы въ безопасное мѣсто. Но, вмѣсто воды, тутъ крови—рѣки. Что же, неужели гибнуть и отъ легкихъ ранъ? легкую рану можно бы только завязать, а тутъ—нечѣмъ!.. Неужели еще увеличивать ужасы смерти, и безъ того ужасной?.. Неужели допускать умирать людямъ, какъ звѣрямъ при охотѣ на нихъ,—тѣмъ людямъ, которые въ ранахъ за смертью пали за святую вѣру, добраго Царя, дорогое отечество?!... О, нѣтъ! это было бы хуже всякаго безчестія!.. Это—былъ бы самый великій грѣхъ предъ Богомъ!.. Но, слава Богу! хоть мало грошей изъ этого ящика—но они помогаютъ дѣлу—*свѣтлой помощи большымъ и раненымъ воинамъ*. На эти деньги нанимаютъ лекарей, покупаютъ лекарства, поятъ, кормятъ, призрѣваютъ храбрецовъ, которымъ, для праваго русскаго дѣла, и жизнь своя ни почемъ.. Нужды нѣтъ, что сынъ твой, положимъ, отразивъ врага, возвратится безъ ноги или руки; это ничего! Пришелъ ли бы онъ домой, обрадовалъ ли бы словомъ свою мать, если бы ему не дали помощи, когда у него оторвало руку?.. Нѣтъ—онъ истекъ бы кровію и почилъ бы на вѣки.. Прощай тогда все надежды, все утѣхи горюющаго сердца матери!..

«Въ священномъ Писаніи, православные, раз-

называется, что служанка пра-отца Авраама-Агарь, съ сыномъ своимъ Измаиломъ, шла однажды по пустынь. Кто пускается далеко въ пустыню, тотъ всегда запасается водой. Въ пустынь очень жарко, жажда мучить постоянно.—и вода нужна каждую минуту. У Агари запасъ воды вышелъ весь: мучительная жажда готовила уже Измаилу смерть: онъ лишился силъ, уналъ замертво. Это опечалило мать единственного сына. Кругомъ ни хаты, ни ручья, ни колодца гдѣ можно бы было достать воды, чтобы смочить во рту умирающаго Измаила... Измаиль въ страшныхъ мукахъ испускаетъ уже духъ.. Неутѣшно рыдающая мать отвернулась, чтобы не видѣть жестокой смерти сына!.. Она проситъ Бога послать поскорѣе смерть ея страдальцу—сыну.. Нѣтъ имъ помощи ни откуда. Хотя бы спала роса, — но и того нѣтъ... Хотя бы услышать гдѣ нибудь обозъ, но все безмолвно! Сынъ умираетъ.. мать отчаявается: и ей готовится тоже... Но Боже! какъ ты милосердъ къ намъ грѣшнымъ!—«Не рыдай, Агарь!» сказалъ Ангелъ небесный—взгляни: вотъ въ этомъ кусту есть ключъ хорошей воды; возьми. напои Измаила!»—Агарь нашла воду, напоила сына, и онъ—ожилъ! Не случается ли, православные, подобнаго съ воинами на брани? Не страждутъ ли они такимъ же образомъ отъ жажды?—Кто напоитъ раненаго, кто подастъ ему стаканъ воды, который возвратитъ его къ жизни? Тутъ нѣтъ ни отца, ни матери!... Нѣтъ ихъ, но есть люди, которые замѣняютъ отца и мать: а вызвалъ ихъ на это дѣло вотъ этотъ ящикъ! Они какъ ангелы,

летаютъ по полю брани,—подаютъ воду жизни
всѣмъ изнемогающимъ отъ ранъ.»

« Выслушайте другой примѣръ, гдѣ подана
помощь страдальцу добрымъ человѣкомъ. При-
мѣръ этотъ разсказалъ въ Евангеліи Господь нашъ
Иисусъ Христосъ.—Шелъ нѣкто дорогой одиноко;
на него напали разбойники. Злодѣи сняли съ него
одежду, изранили его, оставили едва живымъ, а
сами скрылись. Много шло людей мимо этого не-
счастливаго; но всякій—только посмотритъ на его
страданія, да и пройдетъ, какъ будто не замѣчаетъ,
какъ будто до него нѣтъ никому дѣла!.. Умира-
ешь-де, такъ и умирай!.. Какая, подумаешь, жесто-
кость! Замѣтьте, что прохожіе были даже свои лю-
ди страдальцу!.. Но вотъ ѣдетъ совсѣмъ чужой ему
человѣкъ. Этотъ незнакомецъ сжалился надъ не-
счастливымъ: подошелъ къ нему, помазалъ его раны
масломъ и виномъ, посадилъ его на свою лошадь,
привезъ его въ гостиницу. Уѣзжая же въ свой
путь, онъ далъ хозяину денегъ, чтобы тотъ поза-
ботился о несчастномъ,—ухаживалъ за нимъ и ле-
чилъ бы его. А если бы этихъ денегъ не хватило,
то обѣщался отдать, что слѣдуетъ, на обратномъ
пути. Вотъ какой добрый человѣкъ! Онъ подаетъ
помощь, даетъ деньги, чтобы былъ живъ чужой
даже человѣкъ!.. Разсказавъ намъ этотъ примѣръ,
Господь сказалъ всѣмъ и каждому изъ насъ: *«иди
и ты, поступая такъ!»* Видите, что Господь заповѣ-
далъ помогать не только своимъ, но и чужимъ не-
счастливымъ! Видите, что Господь повелѣлъ помо-
гать всѣмъ, кто только страдаетъ,—свой-ли, чужой-

ли онъ: все равно, — нужна только добродѣтель! Если Господь такъ велитъ заботиться о всѣхъ несчастныхъ, то каковы должны быть заботы наши о раненыхъ и больныхъ христіанскихъ, всероссійскихъ войскахъ! Не случается ли того, что было съ израильтяниномъ отъ разбойниковъ, и съ солдатомъ въ сраженіи? Представь, что война ранила, — вообрази, какъ тяжело онъ стонетъ, какой струей течетъ изъ раны его горячая кровь, какъ онъ изнемогаетъ отъ этого истеченія крови, какъ онъ томится жаждой! Онъ думаетъ: «о, если бы здѣсь была моя мать!.. она упростила бы Бога явить источникъ, или сходила бы по воду на далекую рѣку!.. О, если бы былъ здѣсь отецъ или братъ!.. они завязали бы рану, возлили бы на нее масло и вино, подняли бы меня, увели бы лечить!.. Но, увы!.. тутъ своихъ — ни одной души!.. Тутъ все чужіе!.. Но, Боже мой! — гдѣ итъ родной помощи, тутъ — помощь отъ чужихъ!.. Какъ сладокъ ихъ стаканъ живительной воды!.. какъ спасительна ихъ повязка, что останавливаетъ кровь. Какъ цѣлбно ихъ масло и вино, возливаемое на раны!.. Какъ покоитъ переѣздъ на ихъ конѣ! Какъ заботливъ уходъ въ ихъ гостиницѣ — лазаретѣ! Какъ добръ хозяинъ гостиницы и слуги его!.. «Сейчасъ бы мнѣ смерть — могъ говорить больной и раненый воинъ, подобно Алексѣю Карпову, — но помощь добрыхъ людей спасла меня!» Если своимъ людямъ не суждено помочь, то помогаетъ Богъ, Царь и добрые люди, поставленные ими на это святое дѣло. Они для больныхъ — истинные Ангелы хранители! Вотъ какія чудеса дѣ-

...эти люди, при помощи этого и подобныхъ ему ящичковъ! Вотъ какъ полезна всякая вкладываемая сюда кофѣйка!... И такъ, смотрите на этотъ ящикъ, какъ на стонущаго воина; самая надпись на ящикѣ ясно, отъ лица страждущаго, говоритъ: «вложи сюда,—облегчи мои страданія, дай мнѣ жизнь!»—Ты отдашь сына служить Богу, Царю и отечеству. Ты, отдавая сына, вѣровалъ, что ставишь свѣчу Богу, возжигаешь предъ нимъ лампаду. Вотъ сынъ твой, исполняя свой долгъ, бился до послѣдней капли своей крови. въ ранахъ тухнетъ, какъ свѣча, сила его истощается, какъ масло въ лампадѣ. Неужели ты не продолжишь горѣніе этой свѣчи, неужели ты не подольешь масла въ эту пріятную Богу лампадку?!.. Ты не видишь его страданій; но можешь облегчить ихъ: вложи же сюда, въ этотъ ящикъ, что тебѣ положить Господь на сердце,—и вѣрь, что ты уже сдѣлалъ то, что Ангелъ для Измаила, что незнакомецъ избитому разбойниками. Отецъ! твой сынъ томится отъ жажды,—неужели ты потащишь свой пятакъ въ кабакъ, а не вложишь его сюда—на стаканъ воды твоему изнемогающему сыну?!.. Мать! твой сынъ въ ранахъ, истекаетъ кровію,—неужели ты купишь лишній красный платокъ, чтобы украсить себя,—тогда какъ сынъ твой, валясь въ крови, не имѣетъ чѣмъ бы завязать рану?!.. Всѣ, наконецъ, вы, православные,—неужели откажетесь положить сюда отъ своихъ избытковъ, чтобы быть ангеломъ утѣшителемъ больному и раненому воину, тѣмъ милосерднымъ незнакомцемъ, который сдѣлалъ милость избитому разбойника-

ми?!.. Воины, охраняя насъ отъ враговъ, пали подъ ранами; неужели мы будемъ смотрѣть на ихъ страданія, какъ смотрѣли проходящіе на израненнаго разбойниками?.. Господь обѣщаетъ царствіе небесное тому, кто подастъ ближнему во-время стаканъ воды. Кто же пожалѣетъ опустить сюда отъ своихъ избытковъ, чтобы исполнить заповѣдь Господню: *«иди и ты дѣлай такъ»*,—что бы помочь страдальцу за вѣру, Царя и св. Русь!»

«Не думаете-ли, что эти деньги теряются, не доходятъ туда, куда слѣдуетъ?—Объ этомъ, я отвѣчу, и думать—то грѣхъ. Этими деньгами завѣдываетъ Сама Наша Царица, Государыня Императрица Марія Александровна. Она, какъ сердобольная мать на себя взяла всѣ заботы, всѣ попеченія *«о больныхъ и раненыхъ воинахъ»*. Не возможно, братіе, всѣмъ и каждому изъ насъ лично помогать страдальцамъ на полѣ брани. Вотъ наша Матушка—Царица и пригласила людей знающихъ дѣло, такихъ, которые Ей всѣмъ помогаютъ въ святомъ дѣлѣ. Такъ составилось у насъ *«Общество попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ»*. Это Общество имѣя во главѣ своей Саму Царицу, и устроило этотъ ящикъ. Дѣло войны—дѣло всего народа. Значить, и помогать больнымъ и раненымъ воинамъ, дѣло всего же народа. Ктоже откажется, кто пройдетъ мимо этого ящика, не опустивъ въ него ничего,—когда эти деньги идутъ въ руки Самой Царицы на такое святое дѣло? Мы видѣли, незнакомецъ, чтобы подать помощь израненному разбойниками, имѣлъ все зъ запаеѣ: повязку, масло, вино и деньги. Всякая по-

мощь хороша и успѣшна только тогда, когда есть чѣмъ помочь, да и во время. Слава Богу, что у насъ теперь мирно! Но, на Св. Русь много завистниковъ. Дай Богъ мира и тишины! Но, если Богу угодно будетъ наказать насъ войною когда-нибудь,— что тогда будетъ съ бѣдными волнами? А война не проходитъ безъ ранъ и смерти. Если же всѣ эти ящики будутъ пусты, если до поры до времени мы не дадимъ Матушкѣ Царицѣ денегъ, если Она до поры до времени не заготовитъ всего, что нужно,— что будетъ: рада бы Она была помочь во время, да—не чѣмъ! Стыдно намъ будетъ и срамно! Сами враги скажутъ о насъ: «какіе это христіане, когда ихъ братья и дѣти безъ всякой помощи мрутъ въ ранахъ, какъ мухи, какъ звѣри подстрѣленные!»— Спаси насъ, Господи, отъ этого позора!».

«И такъ, православные, если вы не знали, для чего этотъ ящикъ, такъ знайте: онъ руками Самой нашей Царицы спасаетъ жизнь воиновъ, защитниковъ нашихъ. Такіе ящики есть вездѣ: въ церк-вахъ, въ присутствіяхъ, въ правленіяхъ. Гдѣ бы ты ни встрѣтилъ ящикъ съ надписью—*«въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ»*,—опусти въ него, что Богъ пошлетъ. Кому дорога Вѣра, Царь и Отечество, тому что стоитъ копѣйка? Кто хочетъ сдѣлать доброе дѣло, какъ христіанинъ,—что онъ можетъ сдѣлать лучшаго, какъ помочь больному или раненому воину? Словами Спасителя скажу: *«иди, дѣлай такъ и ты»*,—какъ Ангелъ сдѣлалъ для Измаила, какъ незнакомецъ—для израненаго разбойниками, какъ Царица—для больныхъ и раненыхъ воиновъ!

Если будете исполнять эту Господнюю заповѣдь, то для васъ у Бога двѣ награды: награда на небѣ, награда на землѣ! Награду неба око не видѣ, ухо не слыша, умъ не постигалъ; награда на землѣ:— дѣти и други ваши, послѣ долгихъ съ вами разлукъ, будутъ возвращаться къ вамъ здоровы и веселы. Встрѣчая ихъ, вамъ еще радостиѣ будетъ, подобно Аннѣ Ивановнѣ, воспѣвать Заступницѣ рода христіанскаго: «Радуйся, Пречистая Богородице Дѣво, всѣмъ скорбищимъ Радосте!».

Едва успѣлъ окончить эти слова отецъ Василій, какъ посыпались въ ящикъ деньги отъ всѣхъ слушателей,—и онъ наполнился.

Расходясь по домамъ, мужички рѣшили: «чѣмъ пропивать деньги, тѣшить дьявола, лучше класть на такое святое дѣло по копѣйкѣ каждое воскресенье». Мы слышали, что они составили приговоръ: *«не пить вина вовсе, а кто напьется, съ того штрафъ — съ этотъ ящикъ»*. А въ приговорѣ о раскладкѣ податей у нихъ сказано: *«собрать по копѣйкѣ съ души въ пользу больныхъ и раненыхъ солдатъ»*.

Радуются Ангелы, веселятся добрые люди, что мужички составляютъ такіе приговоры.

Какъ-то живетъ старушка Анна Ивановна?— Сынъ ея Алексѣй вскорѣ, послѣ писма, пришелъ домой. Сколько было радостей у старухи!.. Радовались этому и соеѣди: Анна Ивановна предъ смертью тяжело хворала. Кому бы ухаживать за пей—бездородной, какъ не селенцамъ?—Кому бы хоронить ее, какъ не имъ же? а у ней не было и гроша. Алексѣй снялъ съ нихъ эти хлопоты. Ни чѣмъ не изу-

бытчинные сосѣди сказали: «ну, великъ грѣшъ Аяны Ивановны, что спустила она въ ящикъ на воиновъ,—вытащилъ онъ Алексѣя изъ болѣзни—закрыть ей глаза, уложить мать въ сыру землю!—Не нужно же забывать этотъ ящикъ!».

Крестыанинъ, Д. Стыльниковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ У КНИГОПРОДАВЦЕВЪ МОСКВЫ И ПЕТЕРБУРГА Вновь вышедшая книга.

« РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ »

ТОМЪ IV. О. В. ЛЬВАНОВА.

Содержаніе IV тома. Отъ автора. Къ портрету Сапѣякина. Единовѣрцы В. А. Сапѣякинъ и раскольники невѣжественной Бѣгло-попѣвской секты, московскіе кушцы Кузьма Терентьевъ Солдатенковъ и Тимошей Савичъ Мерзловъ. Вмѣсто предисловія: Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ скопцевъ А. М. Еланскій, и его проектъ о безжественной канцел рій въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Палулицъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощью раскола навивать милліоны. IV. Лицемеріе скопцевъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи осконленія. IX. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсень). XI. Валуничъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ. XII. Гавричскіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человечествою кровію. XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Соверщеніе ея сіятельства княжн Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титуломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молоскане и духоборцы. XXI. Какъ скопцы Солодовниковаи вертлялись на пятяѣ въ радѣвняхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и

допскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольничій архіерей изъ ивантѣвскихъ кучеровъ Александръ Герасимовъ XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и оловскіе молокане и духоборцы XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ: XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. Приложение. А) Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ, князя А. И. Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ денегъ. Б) Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В) Н. В. Рутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. Историческій словарь 85 раскольничьихъ отцовъ и учителей. Каталогъ Павла Любопытнаго, съ перечнемъ до 700 раскольничьихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42 печатныхъ листа, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и за границей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по прежнему доставлять мнѣ матеріалы.

ОТЪ ОТДѢЛА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХ. ПРОСВѢЩЕНІЯ ПО РАСПРОСТРАНЕНІЮ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ КНИГЪ.

Отдѣлъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, устроивъ складъ этихъ книгъ въ Москвѣ, въ зданіяхъ Петровскаго монастыря, на Петровкѣ, извѣщаетъ о семъ—духовенство, жителей городовъ, землевладѣльцевъ и владѣльцевъ фабрикъ и заводовъ, какъ Московскихъ, такъ и иногороднихъ. и считаетъ своею обязанностью предложить имъ приобрести означенныя книги, въ упомянутомъ складѣ, для распространенія ихъ продажей или раздачей между рабочимъ народомъ. Мѣра эта несомнѣнно будетъ имѣть вліяніе на улучшеніе нравственности рабочаго люда. чего конечно не могутъ не желать всѣ тѣ, которымъ дорого духовное просвѣщеніе простаго народа.

Подъ общимъ названіемъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, подразумѣвается какъ само Священное Писа-

ніе, такъ и книги, объясняющія или ученіе Церкви, или вообще вопросы религіозно-нравственнаго свойства, въ при-
мѣненіи ихъ къ жизни. Большая часть книгъ, въ числѣ
ихъ и Св. Евангеліе, продаются по крайне дешевой цѣнѣ,
15 10 и 7 коп. за экземпляръ.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ

имѣющихся въ складѣ отдѣла распространенія ду-
ховно-нравственныхъ книгъ при обществѣ любите-
лей духовнаго просвѣщенія на 1873 годъ.

I. СВЯЩЕННОЕ ПИСАНІЕ

а) Евангелія.

Евангеліе на русск. языкѣ въ 32 д. л. въ пер. 10 к.,
безъ переплета 7 к., Евангеліе на русск. языкѣ въ 16 д.
л. въ переплетѣ 20 к., Евангеліе на славянскомъ языкѣ
въ кож. переплетѣ 25 к., Евангеліе на славяно-русскомъ
нарѣчій въ переплетѣ 45 к., Евангеліе на русскомъ языкѣ
въ одинъ столбецъ съ указ. въ пер. 30 к., безъ перепле-
та 15 к., Евангеліе на славяно-русскомъ нарѣчій съ еван-
гелистами въ пер. 85 к.

б) НОВЫЕ ЗАВѢТЫ.

Новый завѣтъ на русск. яз., въ перепл., безъ указа-
теля 20 к., съ указателемъ въ перепл. 25 к., въ колени.
перепл. безъ указателя 25 к., въ футлярѣ 28 к., крупна-
го шр. въ 16 д. въ 1 ст. въ перепл. 50 к., въ 16 д. л.,
въ футл., въ два столбца 50 к., безъ футл. въ два столб.
45 к., Славянскій новый завѣтъ въ обыкн. перепл. 25 к.,
крупной печ. въ тисн. пер. 45 к., на славяно-русск. на-

рѣч., въ футл. 2 р. 30 к., на славяно-русск. парѣч, на велен. бум. въ изящномъ перепл. 5 р. 50 к.

в) АПОСТОЛЫ.

Апостолъ на русск. языкѣ въ одинъ столб. съ указателемъ безъ переплета 18 к., въ переплетѣ 30 к., на славяно-русск. парѣчин, въ кож. перепл. 60 к.

г) ПСАЛТИРИ.

Псалтирь славянская въ 32 д. л. въ перепл. 15 к., въ 24 д. л. въ перепл. 25 к., въ 16 д. л. въ пер. 35 к. Псалтирь на славянскомъ языкѣ въ 12 д. л. въ пер. 45 к. въ 4-ю д. л. съ киноварью въ пер. 80 к., безъ киновари въ перепл. 70 к., въ 4-ю д. л. съ кино вѣ кож. перепл. съ бордюромъ 2 р. 50 коп. Псалтирь на русскомъ языкѣ, безъ перепл. 15 к., въ перепл. 25 коп.

БИБЛІЯ.

Библия на славянскомъ языкѣ, въ перепл. (ветх. и новаго завѣта) 2 р. 75 к., Библия на русск. яз. 1-я часть, безъ перепл. 40 к. въ перепл. 50 к., 2-я часть безъ пер. 60 к., въ пер. 70 к., 3-я часть безъ перепл. 40 к., въ пер. 55 к., Всѣ три части вмѣстѣ, въ переплетѣ 1 руб. 65 коп.

II. БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ.

Молитвенники, акаѳисты и проч.

Служебникъ на славянскомъ яз. съ киноварью 45 к., въ футлярѣ 75 к., въ бархатномъ переплетѣ 2 р., большаго формата въ футл. 1р. 75 к., Часословъ на славянскомъ яз. въ пер. 35 к., Канонникъ на славянск. яз. въ перепл. 35 к., Требникъ на славянскомъ язык. въ перепл. 45 к., въ футляр. 75 к., Мѣсяцесловъ Святцы Москов-

скія 60 к., безъ переплета 10 к., Сокращенный молитвословъ въ переплетѣ 20 к., Сборникъ молитвъ безъ перепл. 7 к., въ перепл. 15 к., Краткій молитвословъ, безъ перепл. 4 к., Общеупотребительныя молитвы, изд. Михайловскаго, безъ переплета 15 к., Сокращенный молитвенникъ его же, безъ переплета 10 к., Растолкованный молитвенникъ его же, безъ переплета 10 к., Почаевскій молитвенникъ въ перепл. 20 к., въ футлярѣ 30 к., Чинъ литургій на слав. яз. І Златоустаго, въ переплетѣ 50 к., Василия Великаго въ переплетѣ 50 к., Григорія Дрослова, въ переплетѣ 30 к., Каждый чинъ литургій, въ барх. перепл. 60 к., Правило готовящамся къ сауженію и причащенію ежедневное 2 р., Канонъ св. Андрея Критск. съ акаѳистомъ Бож. Матери, въ русск. перев. 40 к., Тоже на славянскомъ языкѣ 20 к., Собраніе всѣхъ акаѳистовъ на слав. яз. въ футлярѣ 6 р., Акаѳистникъ четырехъ акаѳистовъ въ фут. 3 р. 75 к., Акаѳисты: Николаю чуд. С. П. Б. изд. безъ пер. 12 к., Сергію преподобному 12 к., Святителю Митрофану 12 к., Великомуч. Варварѣ 12 к., Іоанну Богослову 12 к., Успенію Божіей Матери 12 к., Акаѳисты: Димитрію Рост. Кіевск. изд. въ пер. 35 к., Георгію 35 к., Антонію и Теодосію 35 к., Страстямъ Христовымъ 35 к., Архангелу Михаилу 35 к., Уголи моя и чачи 35 к., Пресвятой Троицѣ 35 к., Гробу и Воскресенію 35 к., Покрову Пресв. Богород. 35 к., Іисусу 35 к., Скорб. Божіей Матери 35 к., Казанской Бож. Матери 35 к., Успен. Пресв. Богород. 35 к., Преподобному Сергію 35 к., Велик. Варварѣ 35 к.

(Прод. буд.).



СРЕДЪ ЕПАРХ. ПЕЧАТЕН.

СОДЕРЖАТЕЛЯ ТИПОГРАФИИ ВЪ Г. БѢЛГОРОДѢ М. М. ГОРДОНЪ,

Симъ извѣщаю что въ моей Типографіи, находящейся въ г. БѢлгородѣ, принимаются всякаго рода заказы, какъ-то: повѣстки для Мировыхъ Учрежденій, Мировыхъ Съездовъ, формы для волостныхъ правленій, афиши, объявленія, бланки, счета, конторскія книги, этикетки, всякаго рода экономическія формы, бланки для отношеній и др. заказы исполняются въ возможно скорое время

ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Въ сей же типографіи имѣются въ готовности разные бланки для винокуренныхъ заводовъ и подваловъ.

Если заказъ послѣдуетъ чрезъ почту, и при томъ на сумму не менѣе 15 руб. то отправку обратно, типографіи принимаетъ на свой счетъ.

Адресъ: въ г. БѢлгородѣ, въ Типографію Гордона, въ д. Конякова.
М. М. ГОРДОНЪ.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I., Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1) Назначенія на Епископскія кафедръ. 2) Высочайшія награды. 3) Указы Св. Синода—по поводу некоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава, дѣшечныхъ окружными училищными съездами Оренбургской епархіи въ 1868-1873 годахъ. Б) Оффиціальныя Извѣстія и замѣтки: 1) Пожертвованіе на Православное Миссіонерское Общество. 2) Списокъ учениковъ Курской духовной семинаріи, которымъ выдано денежное пособіе изъ ассигнованныхъ епархіальнымъ съездомъ суммъ. 3) Уставъ церковно-археологическаго Музея и общества при Киевской духовной академіи. 4) Пріютъ для несовершеннолѣтнихъ дѣтей священно-церковно-служителей Саратовской епархіи. 5) Списокъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, которымъ назначено ежегодное пособіе изъ Курскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (продолженіе). II., Отдѣлъ Несоффиціальныи: 1) Замѣтки о проповѣдничествѣ, преимущественно въ виду потребностей простаго народа (окончаніе). 2) Ящичь въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ (перепечатка). 3) Объявленія и Каталогъ.
- 8-й № Кур. Еп. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса сдать на почту и отославъ 9 мая.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозв. 23 апрѣля 1878 года. Цензоръ, іеромонахъ Анаполій.

БѢлгородъ, типографія М. Гордона.

Государственный
Библиотечный фонд
им. В. И. Ленина
№ 5166.

VIII 42
2

ЖУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.
№ 10.

МОСКОВСКОЕ
ЕПАРХІАЛЬНОЕ
ВѢЩАНИЕ

<p>Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15-го числа. Подписка принимается въ редакціи Еп. Вѣдом. при дух. семинаріи въ Вѣлгородѣ.</p>	<p>1873 Г. 15-го МАЯ.</p>	<p>Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.</p>
--	-------------------------------	--

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., УКАЗЪ СВ. СѢНОДА.

Объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.

Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра I го соб-

раниемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе со всеми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Начальствамъ учрежденіяхъ, какъ-то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ на примѣръ: окончаніе *ца*

въ глаголахъ, *ого* въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ *мл, тя, себе* и проч.), другія же орѳографическія отличія, какъ на примѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе *иш* вмѣсто *иш*, неправильное употребленіе буквъ *ь* и *е, ѳ* и *ѵ*, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и пріурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святѣйшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Г. Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копию объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать Епархіальныхъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранится ли въ Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святѣйшій Синодъ. При семъ препроводить по одной копии съ объявленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе. Отъ 31 мая 1873 г. за № 12.

Копія съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія была напечатана въ 20 № Кур. Еп. Вѣдомостей за 1872 годъ.

2., *Изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.—Дѣятельность губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства.*

Между тѣмъ, какъ главнымъ присутвіемъ по дѣламъ духовенства вырабатывались и приводились въ дѣйствіе общія мѣры по улучшенію всѣхъ сторонъ быта духовенства, на началахъ или въ духѣ принятой за два года предъ тѣмъ реформы, губернскія по обезпеченію духовенства присутствія продолжали выполнять возложенное на нихъ составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Въ теченіи минувшаго года составлены и представлены на разсмотрѣніе главнаго присутствія таковыя росписанія по епархіямъ: архангельской, астраханской, владимірской, волынской, екатеринославской, калужской, костромской, могилевской, саратовской, тамбовской, тобольской и томской. Такимъ образомъ къ 1872 г. новыя росписанія приходскихъ церквей и причтовъ изготовлены по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ епархіяхъ труды присутствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ учрежденій и способы выполненія полученной имъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ, нижегородское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи необходимыя свѣдѣнія, касающіяся церквей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ

содержанія причтовъ, малолюдности приходовъ и удобству сообщенія, къ другимъ церквамъ, а также о перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой, для уравненія приходовъ, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благочинническимъ округамъ, для того, чтобы прихожане, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія; при чемъ присутствіе просило благочинныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, по прежнему, самостоятельными приходскими, то должны назначить отъ себя вполнѣ достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочихъ церквей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, замѣнивъ ихъ, по соглашенію съ своими причтами, соотвѣтственною денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или купить тѣ, которые принадлежатъ причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желанія оставить свои причты на прежнему положеніи съ замѣною сборовъ по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной руги, нѣкоторые изъ явили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать какое обезпеченіе должно считаться вполнѣ достаточнымъ для содержанія причтовъ.

Велѣдствіе такого заявленія прихожанъ нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы вполне обезпеченными и которая въ различныхъ приходахъ, по числу прихожанъ и соотвѣтственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходовъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р., (всего 400 р.); въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 р., псаломщику 120 р., (всего 480 р.); въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ свящ. 420 р., псаломщику 140 р., (всего 560 р.), въ приходахъ отъ 800 до 1000 душъ священнику 480 р., псаломщику 160 р., (всего 640 р.); въ приходахъ отъ 1000 до 1500 д., при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р., (всего 800 руб.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 р., и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1050 р.); въ приходахъ отъ 1500 до 2000 душъ настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 р., (всего 1168 руб.); въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 2000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 р., двумъ псаломщикамъ по 200 р., (всего 1400 р.). Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна, по постановленію присутствія, состояться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляется

мыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взягыхъ также въ средней сложности за послѣднія 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п. и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую, — меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, — и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно положенной прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутвіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшаема до уравненія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ присутвіе опредѣлило норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, примѣняясь къ установленной въ п. 40, 42, 43 и 44 прилож. къ ст. 323 IX т. Св. Зак., нормѣ устройства помѣщенія для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ

вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутствіе отнеслось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства и оказать зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ селеніяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергію въ пользу духовенства, вполнѣ сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содержанія и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходяхъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благодѣтельныя и отрадныя для духовенства послѣдствія относительно улучшенія его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ 41 присутствіемъ признаны вполнѣ отвѣчающими вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же, въ которыхъ усмотрѣны какіе либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены губернскимъ присутствіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло самарское присутствіе по обезпеченію духовенства. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквяхъ или вовсе нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, или имѣются, но совершенно неудовлетво-

рительныя для надлежащаго обезпеченія духовенства.—присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхіе, отмежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землемѣровъ, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго самарскаго, въ теченіе минувшаго года, таковыя приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались онымъ по мѣрѣ поступленія.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подъ вліяніемъ совершеннаго ими пересмотра состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени проникаются сознаніемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обезпеченію мѣстнаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ вышеуказанныхъ. Ярославская епархія въ семъ отношеніи занимаетъ едва ли не первое мѣсто. Въ минувшемъ году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342674 р. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно на улучшеніе содержанія священно и церковнослужителей и вызваны желаніемъ прихожанъ

сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или если и приписными, то съ отдѣльнымъ причтомъ. Такою же готовностью способствовать улучшенію содержанія церковныхъ причтовъ выразили прихожане во владимірской епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ нихъ дали обязательства выстроить дома для причтовъ, обрабатывать для нихъ бесплатно землю, или дѣлать ссыпку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обезпеченія достаточные капиталы. Нѣкоторые уже и исполнили такія обязательства; такъ на примѣръ: прихожанинъ села Хотякова, александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ Тихменевъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельною, внесъ 5000 руб.; для той же цѣли землевладѣлица Черепанова, прихожанка церкви села Забѣлина, юрьевскаго уѣзда, внесла 2500 руб.

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) *Пребываніе въ Россіи Боснійскаго архимандрита Саввы со сватынею.*

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія и съ благословенія Святѣйшаго Всероссийскаго Синода прибылъ въ Россію Савва Коссановичъ, посланный изъ Босніи—одной изъ странъ, родственныхъ намъ по крови и по вѣрѣ, хотя и полумусульманской. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природныхъ Славянъ, а не изъ Грековъ, любимый проповѣдникъ Сараева—главнаго города въ Босніи, и энергическій дѣятель на

пользу православія между своими соплеменниками. Посланъ онъ отъ Сараевской православной общины въ благословенную Богомъ Россію для сбора подаяній. Россія прежде сочувствовала бѣдственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся подъ турецкою властію и, чѣмъ могла, помогла имъ; въ томъ же сочувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, положеніе православныхъ Боснійцевъ въ настоящее время не совсѣмъ безотрадное. Имъ грозитъ совращеніе въ мусульманство или въ католичество со стороны западной пропаганды (трапистовъ, сестеръ милосердія и т. п.), но не слышно, чтобъ они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было прежде. Доказательствомъ противнаго служитъ уже одно то, что въ Сараевѣ, главной резиденціи правительства, воздвигнутъ усердіемъ мѣстныхъ христіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресвятой Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству православія въ полумусульманской Босніи. Недостааетъ еще многого; для новосооруженнаго храма недостааетъ необходимыхъ церковныхъ украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употребленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства, мѣстныя власти долго противились. Пожертвованія отъ насъ требуются не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ школъ въ этой славянской области Турецкой импе-

ріи. Адресованы приношенія могутъ быть: въ г. С.-Петербургъ, въ Управление Св. Синода, для православной Сараевской общины въ Босніи: ибо архимандриту Саввъ, ея представителю, дозволенъ, съ разрѣшенія Св. Синода сборъ въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Привезенная же имъ Святыня заключается въ частяхъ отъ Св. мощей: первомученицы и равноапостольныя Феклы, ученицы апостола Павла, великомученика Іакова Персянина и преподобной Макрины, сестры Святого Василия Великаго. Особенное благовѣйное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей Св. Феклы, десная рука ея, принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще въ XVIII столѣтіи, сербскимъ патріархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ его дарственная грамота:

«Честныя и святыя мощи, рука святыя и равноапостольныя Феклы, въ даръ отдана бысть святой нововодруженной (новосооруженной) церкви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною смиреннымъ архіепископомъ Пекскимъ и Патріархомъ Сербскимъ, Арсеніемъ четвертымъ, въ лѣто Господне 1730, мѣсяца априла 27 числа, и подписую своеручно, и печатомъ своимъ подтверждаю большаго ради вѣроятія: Арсеній сербскій властію *)».

Святыня, привезенная архимандритомъ Саввою

*) Печать бумажная, съ изображеніемъ Вознесенія Господня, въ память коего былъ устроенъ храмъ въ Патріархіи, и съ надписью сверху: Б. М. П. С. В. (Божіею милостію патріархъ Сербомъ, Болгаромъ), внизу: Арсеній. Святыня привезена изъ Палестины въ Патріархію Св. Саввою Сербскимъ.

Коссановичемъ, была выставлена для чествованія православнымъ: въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ; въ Москвѣ же въ соборномъ храмѣ Златоустава монастыря.

2., *Пожертвованіе на Православное Миссіонерское Общество.*

Священникъ Старооскольскаго уѣзда (Кур. губ.), села Корочекъ, о. Василій Платоновъ представилъ въ редакцію Кур. еп. вѣдомостей подписной листъ и деньги 16 р. 50 к., собранныя имъ по оному листу, послѣ произнесенія имъ поученія прот. Иванцова—Платонова и своего воззванія слѣдующаго содержанія: «Православное Миссіонерское Общество, открытое въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго, покровительствуемое Государынею Императрицею Марією Александровною, приглашаетъ жителей городовъ и сель Россійской Имперіи чрезъ ихъ мѣстныхъ священниковъ оказать посильную помощь своими пожертвованіями сему обществу въ дѣлѣ распространенія православной вѣры между невѣдущими истиннаго Бога, инородцами. Господа прихожане! Господь васъ благословить на сіе Богоугодное дѣло! Подадимъ посильную помощь новымъ братіямъ нашимъ—христіанамъ изъ язычниковъ и будемъ увѣрены, что каждая лепта наша большая и малая, чрезъ нихъ будетъ принята самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, который нѣкогда придетъ во славу со Святыми Ангелами и тогда речетъ своимъ вѣрнымъ рабамъ, послушнымъ

гласу церкви, чадамъ: «приидите благословенніи Отца своего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Я, скажетъ, нѣкогда предрекъ, а вы способствовали къ тому, да будетъ едино стадо и единъ пастырь».

Въ пригласительномъ листѣ поименованы слѣдующіе лица жертвователей. 25 февраля, собрано въ кошелекъ послѣ поученія въ пользу Миссіонерскаго Общества. А. А. В. 3 и Ф. неизвѣстные 1 р., купеческій сынъ Иванъ Безгребельный 1 р., приходскій священникъ Василій Платоновъ 1 р. 20 к., жена его Варвара Иванова холста на сумму 99 коп., мать его вдова діакона Ксенія Платонова 12 арш. холста на 96 к., приходскій діаконъ Георгій Хорошиловъ 50 к., и жена его Анна Аванасьева холста 10 арш. на 50 к., пономарь Іоаннъ Поповъ 30 к., дьячекъ Гавріилъ Поповъ 30 к.; крестьяне: Михаилъ Бочеровъ 1 р., Григорій Грибцовъ 10 к., Стефанида Мыгунова 4 арш. холста на 20 к., Василій Булатниковъ 50 к. и жена его Анна Булатникова 10 арш. холста на 50 к., солдатка Екатерина Елесина 25 к., Пелагія Салина 25 к., Давидъ Жидинъ 20 к., Ѳедоръ и Прохоръ Бочеровы 25 к., Андрей Сайковъ 20 к., Ларіонъ Дахновъ 10 к., Макарь Бочеровъ 10 к., Евфимъ Клесовъ 25 к., Спиридонъ Ломоносовъ 10 к., Марія Чернышева 5 арш. холста на 25 к., Андрей Костинъ 15 к., Макарь Кухневъ 40 коп., Наумъ Горбузь 10 к., Александръ Борнѣевъ 1 р., солдатка Варвара Сычева 15 к., Марія Нужныхъ 2 арш. хол. на 14 к., Ксенія Ковалева 1 арш. хол. на 7 к., Гордей Ромашенко 3 к., Александра

Ромашенкова 1 арш. на 7 к., Екатерина Жидкова 3 к., Емельянъ Простаковъ 2 к., Васса Простакова 2 арш. хол. на 14 к., Лаврентій Нужный 20 к., Авраамъ Нужный 5 к., Марѳа Нужныхъ 20 к., Тимоѳей Тесликъ 5 к., жена его Евдокія 2 ар. хол. на 14 к., Евдокія Тесликова 1 ар. хол. на 7 к., Василій Тесликъ 15 к., Пантелеимонъ Ромашенко 5 к., Власъ Прядка 3 коп.—Хутора Кухнева крестьяне: Иванъ Мирошникъ 25 к., Никита Дахновъ 10 к., Прина Дахнова 2 ар. хол. на 14 к., Оекла Козыренкова 1 ар. хол. на 7 к., Матрона Оедорова 1¹/₂ ар. хол. на 10 к., Петръ Дахновъ 6 к., Константинъ Жменька 5 к., Аѳанасій Жменька 10 коп., Петръ Кухлевъ 20 к., Иванъ Дахновъ 20 к., Настасья Бѣлоусова 3 ар. хол. на 21 к., Екатерина Морозова 1¹/₂ ар. хол. на 10 к., Ксенія Путѣева 3 ар. хол. на 21 к., Стефанъ Даниловъ 10 коп., Данилъ Мирошникъ 10 к., Иванъ Мирошникъ 10 к., церковный староста Ороль Быкановъ 25 к., отъ разныхъ лицъ передано 22 к.—итого 16 р. 50 к.—Пригласительный листъ и деньги 16 р. препровождены редакціею въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ, 10 сего мая, а 50 к. употреблены на пересылку.

3., *Списокъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, которымъ назначено ежегодное пособіе изъ Курскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.*

(Продолженіе).

г) Бѣлгорода и его уѣзда.

По вѣд. сотр. прот. Оедора Молчанова: а) свящ.

вд. и ихъ сир.: Соломонія Северинова 12 р., Анна Архангельская 10 р., Елисавета Бѣлозерская 8 р., Екатерина Романова съ с. 16 р., Александра Архангельская съ 2 д. 28 р., Марія Тимонова съ д. 20 р., Анна Петровская 6 р., Михайлъ Лебединскій съ 2 бр. 12 р., Александра Щегловская съ 2 д. 24 р., Александра Соколова съ 2 д. 24 р., Екатерина Четверикова съ д. 16 р., Михайлъ Васильевъ съ бр. 8 р., Мавра Косминская съ с. 16 р., Анастасія Антонова съ 2 с. 24 р., Ольга Моляревская 8 р., Надежда Коренева 8 р., Марія Гороховцева 8 р., Марія Плетенева 10 р., Анна Моляревская съ 2 д. 26 р., Варвара Михайловская 8 р., Елисавета Дружинина 8 р., Александра Заплата 8 р., Елисавета Ковалевская съ с. 16 р., Марія Иванова 8 р., Надежда Руденкова 8 р., Магдалина Лаврова съ с. 16 руб.; б) діак. вд. и ихъ сир.: Александра Хмѣлевцова 10 руб., Анастасія Ѳедюшина 8 р., Дарія Васильева 10 р., Александра Ханова 6 р., Анна Черняева 8 р., Параскева Лиморова 8 р., Хіонія Холмогорова съ д. 16 р., Александра Четверикова съ д. 14 р., Ѳеодосія Спѣсивцева съ д. 12 р., Марѳа Постникова 6 р., Марія Жеденова 6 р., Олимпіада Солодовникова съ с. 10 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Александра Ѳеофистова съ д. 8 р., Евдокія Истомина 8 р., Екатерина Нассонова 4 р., Александра Ѳедюшина 6 р., Матрона Пятницкая 8 р., Анастасія Петровская 6 р., Марія Бѣликова 6 р., Агафія Семейкина 6 р., Агафія Чезранова съ внук. 8 р., Екатерина Александрова съ д. 12 р., Георгій Моисеевъ съ ж. и д. 12 р., Надежда Моисеева 6 р., Марія Ва-

Сильева 6 р., Наталія Бѣликова 6 р., Матѳей Слюнинъ съ ж. 10 р., Наталія Пуковская 6 р., Марія Протопопова 6 р., Анна Соколова съ 2 д. 14 руб., Евдокія Насѣдкина съ с. 10 р., Марѳа Пустовойтова 6 р., Порфирій Моисеевъ 6 р., Стефанъ Истоминонъ съ ж. 8 р., Иванъ Васильевъ 6 р., Иванъ Насоновъ съ мат. 12 р., Анна Страхова 10 р., Анастасія Васильева 8 р., Параскева Лавринова 8 р., Наталія Зубова съ 2 д. 14 р., Марія Гордіевская 6 р., Надежда Попова 6 р., Анастасія Протопопова 6 р., Анна Максимова 6 р., Вѣра Нечаева съ д. 10 руб., Марія Воронина 6 р., Серафиме Соолодовникова 4 р., Ксенія Попова 6 р., Анна Михайловская съ с. 8 р., Надежда Попова съ 3 с. 16 р., Параскева Кривцова 6 р., Анна Никитина 6 р., Екатерина Кузнецова 6 руб.

По вѣд. сотр. св. Андрея Ѳедюшина: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Вѣра Терновская съ д. 16 р., Марія Титова съ 2 д. 24 р., Екатерина Позднякова 10 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Василій Бѣликовъ 10 р., Ольга Дахневская съ 2 д. 20 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Ѳеодоръ Огульковъ 8 р., Елена Орловская 6 р., Марія Гондаровская съ 4 д. 16 р., Анастасія Титова 6 р., Варвара Гондаровская съ 6 д. 30 р., Александра Бѣлоусова съ 6 д. 12 р., Марѳа Терновская съ д. 8 р., Алексѣй Насѣдкинъ съ ж. 8 р., Іуліанія Халанская съ 3 д. 16 р., Анна Попова 6 р., Марія Ѳеоктистова 6 р.

По вѣд. сотр. св. Григорія Курдюмова: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Пелагія Алмазова 10 р., Татіана Попова съ д. 16 р., Александра Лукина съ 5 д. 40 р.,

Параскева Протопопова 12 р., Анна Староградская 8 р., Александра Буцынская съ 3 д. 32 р., Екатерина Аристидова 12 р., Акилина Попова 10 р., Марѳа Староградская 10 р., Дарія Высочинская 8 руб., Марѳа Николаевская съ сын. 24 р., Татіана Пѣнцова 10 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Марія Мильская 6 р., Григорій Аббакумовъ съ ж. 10 р., Александра Ефремова съ 5 д. 40 р., Макрина Логгинова 6 р., Надежда Москалева 6 р., Надежда Петровская 10 р., Александръ Клевенскій 8 р., Василій Мильскій съ с. 12 р., Елена Петрова съ д. 10 р., Григорій Ивановъ съ ж. и с. 18 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Анастасія Попова съ 2 д. 12 р., Анастасія Ершева съ 4 д. 20 р., Анна Попова съ с. 12 р., Надежда Жданова 6 р., Александра Лукина 4 р., Василій Афанасьевъ 8 р., Павелъ Мильскій съ ж. 8 р., Иванъ Протопоповъ 8 р., Софія Попова съ с. 12 р., Ѳеодоръ Протопоповъ 6 р., Евдокія Каменицкая 6 р., Марѳа Иванова 6 р., Анна Мильская 4 р., Вѣра Иванова съ 2 д. 12 р., Дарія Рождественская съ 2 д. 10 р., Мавра Рождественская 6 р., Александра Четверикова 8 р., Марія Протопопова 6 руб., Василій Протопоповъ 8 р.

По вѣд. сотр. св. Василя Булгакова: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Антоній Поповъ 10 р., Анна Бѣликова съ 3 д. 18 р., Марія Александровская 8 р., Іуліанія Никольская съ д. 20 р.; б) діак.: вд. и ихъ сир.: Анна Попова 8 р., Варвара Бѣликовская съ 2 д. 18 р., Александра Бѣляева 8 р., Пелагія Ѳедюшина съ с. 14 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Потарей Ждановъ съ ж. и 2 д. 16 р., Матрона Смирно-

за 6 р., Александръ Поцовъ съ ж. 8 р., Пелагія То-
марская 8 р., Евдокія Красовская съ с. 10 р., На-
дежда Воздвиженская съ 2 д. 18 р., Олимпіада Чер-
няева съ 4 д. 24 р., Татіана Щетинина 8 р., Алек-
сѣй Соколовъ 4 р.

По вѣд. сотр. св. Василя Ордынскаго: свящ. вд.
и ихъ сир.: Екатерина Жданова 8 р., Георгій Нед-
ригайловъ съ бр. и с. 16 р., Неонила Попова съ д.
20 р., Ольга Гороховцева съ 2 д. 24 руб., Варвара
Алексапольская съ 3 д. 36 р., Надежда Терновская
10 р., Олимпіада Васильева съ 2 д. 10 р., Алек-
сандра Щеголева 8 р., Елисавета Семейкина 12 р.,
Иванъ Поповъ 12 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Алек-
сандра Ѳедюшина 6 р., Петръ Огнивцевъ 6 р., Ан-
на Дашкѣева 4 р., Марія Коневецкая 6 р., Анна На-
умова 6 р., Олимпіада Зиборовская 10 р., Анна Найд-
довская 10 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Алексан-
дра Ѳедюшина съ 2 д. 10 р., Савва Зиборовскій съ
ж. и 2 д. 12 р., Анна Гринева 6 р., Иванъ Никола-
евскій 6 р., Стефанида Николаевская съ 3 д. 20 р.,
Никита Пуковскій 6 р., Акилина Бѣлоусова 6 р.,
Евдокія Булгакова съ 3 д. 14 р., Василій Орлов-
скій 4 р., Екатерина Страхова 8 р.

Г. Грайворона и его уѣзда.

По вѣд. сотр. пр. Владиміра Раздольскаго: а)
свящ. вд. и ихъ сир.: Фелицата Попова 12 р., Со-
фія Билимова 12 р., Олимпіада Спасская 12 руб.,
Олимпіада Спасская 10 р., Александра Никитина
10 р., Стефанида Иваницкая 10 р., Ольга Иваниц-
кая съ с. 12 р., Анна Заводовская 6 р., Елисавета

*

Лукина съ 4 д. 40 р., Анна Алексапольская съ 3 д. 40 р., Марія Каплинская съ 6 д. 40 р., Меланія Старосельская съ д. 10 руб., Марія Зиборовская съ д. 16 р., Гуліанія Попова 10 р., Александра Старосельская 10 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Петръ Грековъ съ с. 10 р., Анна Зиборовская съ с. 20 руб., Александра Григорова съ 2 д. 20 р., Параскева Лукьяновская 8 р., Гуліанія Никольская съ 3 д. 20 руб., Варвара Недригайлова 6 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Марія Благовѣщенская съ 4 д. 20 р., Михайлъ Молотковъ 6 р., Анна Попова съ 5 д. 12 руб., Иванъ Кузнецовъ 6 р., Анна Лукашева съ падчер. 10 руб.

По вѣд. сотр. св. Василия Добрынина: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Анна Космина 8 р., Надежда Григорова съ с. 16 р., Олимпіада Ильинская съ д. 20 р., Марія Спасская 8 р., Екатерина Рыжкова съ 4 д. 40 р., Александра Семова съ с. 20 р., Екатерина Пальмина 12 р., Марія Дашкѣва съ бр. 24 р., Марія Романова съ 2 д. 24 р., Анна Томарская съ 2 д. 30 р., Пелагія Ѳедюшина съ 2 д. 24 р., Пелагія Ершева съ 2 д. 24 р., Марія Лебединская съ 3 д. 24 р., Анна Лелянова 8 р., Елисавета Спасская 8 р., Анна Четверикова 8 р., Нектарія Святославская 8 р., Раиса Енохина 8 р., Надежда Ѳедюшина 8 р., Варвара Ѳедюшина 8 р., Елена Рубинская съ с. 16 р., б) діак. вд. и ихъ сир.: Дарія Чефранова 6 р., Пелагія Каменицкая съ д. 14 р., Евдокія Лебедева 8 р., Анастасія Иваницкая съ 4 д. 30 р., Агафія Успенская съ сын. 16 р., Матрона Булгакова съ с. 8 р., Анна Попова 6 р., Параскева Мясоѣдова 6 р., Ев-

докія Четверикова 8 р., Марія Благовѣщенская 8 р.;
в) прич. и ихъ вд. и сир.: Михаилъ Семейкинъ 8 р.,
Марѳа Долиннина 6 р., Пелагія Огулькова 6 р., Ели-
савета Данилевская съ с. 6 р., Анна Дашкѣва 6 р.,
Параскева Досычева 6 р., Евдокія Хорошева 4 р.,
Марія Вахнина съ 2 бр. и с. 24 р., Анна Мухина
6 р., Елена Долиннина съ 2 д. 12 р., Марія Ѳедюши-
на 6 р., Марія Ѳедюшина съ д. 10 р., Семень По-
повъ съ ж. и 2 д. 20 р., Иванъ Ярыгинъ съ д. 10
руб., Зинаида Елисѣева 8 р., Ѳеоктиста Попова 10
руб., Параскева Попова съ д. 10 р., Анастасія Сѣ-
рикова 6 р., Евдокія Рубинская съ с. 10 р.

По вѣд. сотр. св. Александра Вороновскаго: а) свящ.
и ихъ вд. и сир.: Анна Петровская 10 руб.,
Александра Старосельская съ 3 д. 30 р., Ольга Воз-
несенская съ 3 д. 32 р., Марія Мильская 10 р., Ма-
рія Четверикова съ 2 д. 30 р., Григорій Щеголевъ
съ д. 20 р., б) діак. вд. и ихъ сир.: Евдокія Алек-
сапольская съ 7 д. 48 р., Клавдія Виноградская 8 р.,
Іуліанія Попова 10 р., в) прич. ихъ вд. и сир.: Гри-
горій Строевскій съ ж. 12 р., Евдокія Ефремова 6 р.,
Дарія Пестрякова 6 р., Наталія Данилевская 6 р.,
Параскева Попова 6 р., Косьма Вахнинъ 6 р., Мар-
ѳа Рождественская 4 р., Елена Вахнина 6 р.

По вѣд. сотр. св. Стефана Спасскаго: а) свящ.
вд. и ихъ сир.: Елена Иванова съ 4 д. 40 р.; б) діак.
и ихъ вд. и сир.: Анастасія Курдюмова съ 4 д. 30 р.,
Андрей Севастьяновъ съ ж. и 4 д. 32 руб., Анисія
Спасская 8 р., Евдокія Попова съ 2 д. 20 р.; в) прич.
и ихъ вд. и сир.: Евдокія Попова 4 р., Анна Яков-
лева съ д. 10 р., Александръ Кузнецовъ съ ж. и

с. 12 р., Анастасія Пономарева съ 2 д. 12 р., Александра Переверзева 6 р.

Г. Корочи и его уѣзда.

По вѣд. сотр. пр. Михаила Вирославскаго: а) свящ. вд и ихъ сир.: Екатерина Платонова съ 3 д. 24 р., Евдокія Чехова съ д. 20 р., Марія Угревицкая 18 р., Ольга Угревицкая 6 р., Серафима Благовѣщенская съ с. 12 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Анна Иваницкая съ д. 12 р., Матвѣй Поповъ 6 р., Елисавета Ѳеодюшина 6 р., Ѳеодосія Люминарская съ д. 16 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Митродора Ковловская съ с. 6 р., Пелагія Попова 6 р., Матрона Титова 6 р., Хіонія Мальцева 6 р., Татіана Руссовская 4 р., Марѳа Попова 8 р., Татіана Краплина 8 р.

По вѣд. сотр. св. Георгія Лавринова: а) свящ. и ихъ вд. и сир.: Александръ Андріевскій съ б. и с. 12 р., Іоаннъ Чекановъ съ д. 20 р., Анна Попова съ 2 д. 20 р., Надежда Андреева съ 3 д. 16 р., Ольга Василькова съ 3 д. 32 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Косьма Оболенскій 8 р., Дарія Ненашева 6 р., Анисія Спѣсивцева 8 р., Іоаннъ Солодовниковъ съ ж. 10 р., Александра Андріевская 10 р., Анастасія Портанская 6 р., Алексѣй Васильевъ 8 р., Ольга Калинина 6 р., Николай Страховъ съ ж. и д. 18 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Пелагія Аникѣева 6 р., Евдокія Пузанова 6 р., Григорій Прасниковъ 8 р., Акилина Пльинская 6 р., Анна Переяславская съ 2 д. 20 р., Василій Соколѣвъ 6 р., Іосифъ Протопоповъ съ ж. и 2 д. 12 р., Марія Мальцева съ 3 д.

22 р., Николай Четвериковъ 6 р., Ѳсодоръ Булгаковъ съ ж. 8 р., Стефанида Попова 6 р., Василиій Чефрановъ съ д. 8 р.

По вѣд. сотр. св. Василя Ковалевскаго: а) св. вд. и ихъ сир.: Юлія Сергѣева съ бр. 12 р., Анна Сергѣева съ 2 д. 12 р., Николай Вороновскій съ бр. и с. 24 р., Марія Сергѣева 8 р., Александра Семова 12 р., Анна Смоленская 8 р., Анна Бравина съ с. 16 р., Евдокія Масленикова съ 3 д. 40 р., Ольга Попова 10 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Іоаннъ Брагинъ съ д. 12 р., Анна Протопопова 8 р., Варвара Иванова съ б. 10 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Василиій Рыболовъ съ ж. 8 руб., Александра Пузанова съ с. 12 р., Анна Моисеева съ д. 8 р., Анна Тверская съ 3 с. и б. 30 р., Ксенія Селиванова съ 2 д. 18 р., Иванъ Рудневъ съ с. 10 р., Меркурій Мальцевъ съ ж. и с. 12 р., Анна Попова 6 р.

По вѣд. сотр. св. Іоанна Егорова: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Пелагія Протопопова 6 р., Марія Ковалева съ с. 24 р., Хіонія Попова съ 2 д. 30 р., Любовь Чеканова съ 3 д. 36 р., Марѳа Лукашева съ 4 д. 40 р., Наталія Спасская съ д. 20 р., Анастасія Мильская 10 р., Александра Рождественская 12 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Анна Попова съ 2 д. 16 р., Василиій Колмаковъ ж. 12 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Михаилъ Черняевъ съ д. 16 р., Иванъ Чефрановъ 6 р., Надежда Годлевская съ с. 10 р., Петръ Чефрановъ съ ж. 8 р., Стефанъ Красовскій 4 р., Никита Никитскій съ ж. 8 р.

По вѣд. сотр. свящ. Димитрія Ковалевскаго: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Дарія Жильцева съ 2 д. 24 р.,

Анна Чеканова 10 р., Александра Садовская съ 4 д. 36 р., Марія Барбицкая съ с. 18 р., Марія Душева съ 3 д. 36 р., Олимпиада Попова 10 р.; б) діак и ихъ вд. и сир.: Надежда Попова 8 р., Анисія Ильинская 8 р., Олимпиада Смирнова 8 р., Анастасія Дамаскина 6 р., Марѳа Ильинская 6 р., Іоаннъ Истоминоу съ ж. 8 р., Анна Ефремова 8 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Ефимъ Краплинъ 4 р., Алексѣй Годлевскій съ ж. 12 р., Евдокія Попова съ с. 10 р., Дарія Гудевицкая 6 р., Пелагія Шаховская съ д. 8 р., Катеринъ Попова 6 р., Анна Курдюмова съ б. 12 руб., Елена Новосельская съ 3 д. 24 р., Павелъ Благовѣщенскій съ ж. 8 р., Пляя Ильинскій 6 р.

Г. Стараго-Оскола и его уѣзда:

По вѣд. сотр. св. Тимоѳея Лисицына: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Любовь Иваницкая съ 2 д. 30 р., Надежда Кошлакова съ д. 12 р., Надежда Иванова съ 3 д. 32 р., Анна Мухина 8 руб., Θεодосія Николаевская 10 р., Ольга Попова съ 2 д. 24 р., Стефанида Смирнова 10 р., Анна Дагаева съ 4 д. 40 р., Евдокія Угревицкая 10 р.; Марія Никитская съ 2 д. 30 р., Надежда Чехова съ д. 16 р., Марія Трухманова съ 2 д. 20 р., Елисавета Сергѣева 8 р., Евдокія Иванцова 8 р., Анна Руднева съ 3 д. 30 р., Елисавета Попова 12 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Агрипина Θεодюшина съ 3 д. 20 р., Евдокія Волчанская съ д. 12 р., Олимпиада Попова съ 2 д. 20 р., Анастасія Лисицына 6 р., Катерина Попова съ 3 д. 20 руб., Акилина Лавринова съ д. 12 р., Александра Вишневская съ 3 д. 16 р., Евдскія Попова съ 3 д. 16 р.,

Іоаннъ Егоровъ 8 р., Параскева Тверская съ 4 д. 32 р., Анна Иванова съ с. 12 р., Анна Мильская съ 8 д. 48 р.; Василий Рудневъ съ д. 10 р., Александра Попова съ д. 12 р., Евдокія Попова 6 р.; в) прич и ихъ вд. и сир.: Ольга Вишневецкая 6 р., Параскева Дородинина съ 6 д. 24 руб., Агафія Мухина съ д. 8 р., Анна Глаголева съ 4 д. 24 р., Анна Самохина съ д. 12 р., Агрипина Столяревская 8 р., Марія Яньшина 6 р., Иванъ Москалевъ съ ж. и д. 12 р., Анна Мухина 8 р., Θεодосія Попова 6 р., Марія Логгинова 6 р., Наталія Лофицкая 6 р., Романъ Гіацынтовъ 6 р., Татіана Дородниціна 6 р., Василий Григоровъ съ д. 10 р., Харитина Дьяконова 6 руб., Ксенія Θεодоровская 6 р., Олимпіада Переясловская съ 3 д. 12 р., Василий Поповъ 8 р., Евдокія Кошлякова 6 р., Ефрессинія Дородниціна 6 р.

По вѣд. сотр. св. Николая Истомина: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Варвара Павловская 12 р., Елисавета Павловская 12 р., Александра Петровская 12 р., Θεодосія Вознесенская съ 3 д. 32 р., Марія Сукачева 12 р.; б) діак. вд. и ихъ сир.: Александра Дагаева съ 4 д. 30 р., Евдокія Гороховцева 8 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Іульянія Попова 8 р., Ольга Гіацынтова съ 5 д. 36 р., Евдокія Попова 6 р., Елена Переверзева съ 2 д. 12 р., Параскева Евдокимова 6 р., Марія Вознесенская 6 р., Наталія Солнцева съ д. 12 р., Θεодосія Дьяконова 8 р., Пелагія Дьяконова съ д. 10 р., Павелъ Козловскій 6 р., Анна Павловская съ 4 д. 20 р., Марѳа Гіацынтова 6 р., Марія Никитская съ д. 8 р.

По вѣд. сотр. св. Василия Сабынина: а) свящ.

вд. и ихъ сир.: Екатерина Иванцова 10 р., Евдокія Дагаева съ д. 20 р., Александра Истомина 12 руб., Клеопатра Евдокимова съ 2 д. 24 р., Марія Глаголева 8 р., Екатерина Гаврилова 8 р.; б) діак. и ихъ вд. и сир.: Евдокія Булгакова 6 р., Марія Троицкая съ д. 16 р., Аѳанасій Переверзевъ 6 р., Александра Иванова 8 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Агафія Попова 4 р., Яковъ Колосовскій 6 р., Евдокія Гусева 6 р., Нагалія Москалева 4 р., Александра Краснитская съ 3 д. 16 р., Елена Платонова 6 р., Анна Попова 6 р., Агрипина Овсянникова съ 2 д. 16 р., Стефанида Мѣшковская съ с. 6 р., Анна Руднева 6 р., Марія Буцынская съ д. 10 р., Аѳанасій Смирновъ 4 р., Дарія Истомина съ д. 10 р., Варвара Бѣлявская съ 3 д. 24 р.

По вѣд. сотр. св. Михаила Колмакова: а) свящ. вд. и ихъ сир.: Іульвінія Попова 10 р., Елисавета Артемова съ д. 24 р., Ольга Николаевская 12 р., Наталія Говорова 10 р., Анастасія Глаголева съ 3 д. 36 р., Александра Грунская съ 3 д. 36 р., Екатерина Попова 10 р.; б) діак. вд. и ихъ сир.: Ксенія Платонова 8 р., Татіана Красовская съ 4 д. 32 р.; в) прич. и ихъ вд. и сир.: Александра Липенская 6 р., Пелагія Попова съ 2 д. 14 р., Михайлъ Стефановскій 6 р., Ѳекла Липенская съ 2 д. 12 р., Марѳа Сергѣева 8 р., Татіана Сергѣева съ д. 12 р., Иванъ Липенскій 6 р., Вѣра Хмызникова 10 р.

(Прод. бул.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св Синодѣ.

1) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 марта 1872 года за № 14 къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію священнаго Писанія, «Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заѣвта» — Орды, можетъ быть приобрѣтаемо, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по семидесяти пяти коп. за экземпляръ.

2) На основаніи опредѣленія Свят. Синода $\frac{19 \text{ августа}}{21 \text{ сентября}}$ 1870 года, Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ всѣ духовно-учебныя заведенія, что допущенныя синодальнымъ опредѣленіемъ $\frac{31 \text{ января}}{21 \text{ февраля}}$ 1873 года къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи: 1) «Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ» Ильина и 2) «руководство по черченію географическихъ картъ» Голубова, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія за наличныя деньги - первое по восьмидесяти коп., а послѣднее по двадцати пяти коп. за экземпляръ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Волинской. Въ Волинской семинаріи имѣется празднаѣ кафедра по греческому языку. Желаютіе занять озна-

ченную кафедру могут подавать прошенія въ Волынское семинарское правленіе.

Вятской. 1) Въ Вятской духовной семинаріи, за смертію преподавателя, протоіерея Игнатія Фермаговскаго, открылась вакансія преподавателя священнаго Писанія, и къ замѣщенію оной правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣеть. Кромѣ того, въ той же семинаріи имѣются вакантными: двѣ кафедры греческаго языка и двѣ должности помощниковъ инспектора; кандидатовъ къ замѣщенію означенныхъ должностей правленіе семинаріи также въ виду не имѣеть. Объявляя о семъ, правленіе семинаріи имѣеть честь присовокупить, что, на основаніи Устава и существующихъ постановленій относительно занятія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ, — на кафедры греческаго языка оно согласно принять лицъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, съ ученою степенью кандидата или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

Казанской. Въ Казанской семинаріи состоитъ праздною кафедра гражданской всеобщей и русской исторіи. Правленіе имѣеть въ виду кандидата на эту кафедру.

Смоленской. Въ этой семинаріи открылась вакансія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. Желаніе поступить на оную заявилъ бывший преподаватель Воронежской духовной семинаріи Александръ Раменскій.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р ъ Ч ъ

сказанная предъ открытемъ, для поселянскихъ дѣтей въ деревнѣ Вшивкѣ, Путивльскаго уѣзда, училища, сентября 17 дня 1861 года.

Духовныя мои дѣти!

По объявленіи Высочайшаго манифеста, о дарованіи всѣмъ крѣпостнаго сословія людямъ новыхъ правъ къ улучшенію ихъ быта, а слѣдственно и вашего *), я неоднократно говорилъ съ вами о томъ, что милость сію Самъ Господь Богъ даровалъ вамъ чрезъ помазанника своего, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, и—даровалъ не для того, чтобы вы свободные отъ полевыхъ вашихъ занятій дни, и сами и дѣти ваши проводили въ праздности а для того, чтобы вы данное вамъ время употребляли на дѣла добрыя и полезныя.

Мнѣ, какъ духовному пастырю вашему, весьма утѣшительно было, послѣ таковыхъ собесѣдованій моихъ съ вами, услышать, что вы, получивъ отъ благосерднаго Монарха столь великое благодѣяніе, каково улучшеніе вашего быта, сверхъ исполненія законныхъ требованій своего прежняго владѣльца, не желаете остаться нечувствительными и къ мо-

*) Жители деревни Вшивки были крѣпостные крестьяне помѣщика, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Чаглакова.

ему воззванію; и въ ознаменованіе вашей признательности къ Государю, вашего сочувствія къ благу собственному желаете учредить для дѣтей вашихъ, среди вашихъ жилищъ, училище.

На сіе благое ваше желаніе, я испрашивалъ у общаго нашего Отца Архипастыря благословенія и таковое испросилъ; о чемъ вамъ—(прежде, и) нынѣ всѣмъ объявляю.

Сверхъ указанныхъ мною прежде, а вами понятаго недостатка отъ неграмотности, а въ настоящее время о пользѣ какая есть и быть можетъ отъ обученія дѣтей вашихъ грамотѣ, по обязанности моей быть наставникомъ, примѣнительно къ понятію вашему кратко скажу вамъ.

Если бы я у кого либо изъ васъ, други мои, спросилъ: что ты любишь болѣе—свѣтъ или темноту; или слѣпымъ ли желаешь быть, или сколько нибудь видящимъ? Чтобы изъ васъ каждый сказалъ мнѣ? Безъ сомнѣнія, сказалъ бы, что всякъ любить свѣтъ болѣе;—что лучше сколько нибудь видѣть, нежели вовсе ничего Правда; при свѣтѣ какомъ бы то ни было, мы различаемъ предметы хорошіе отъ дурныхъ, получаемъ объ нихъ надлежащее понятіе и дѣлаемъ должное изъ нихъ употребленіе. А въ темнотѣ мы бываемъ какъ бы слѣпы; ибо предметы и предъ нашими глазами лежащіе, не могутъ быть различаемы. Такъ можно и должно сказать и о свѣтѣ образованія ума и сердца нашего, и о мракѣ невѣжества умственнаго и нравственнаго.

Возьмемъ для примѣра человѣка грамотнаго въ

вашемъ быту. Онъ въ нужное время и руководитель вамъ и совѣтникъ въ домашнихъ и общественныхъ дѣлахъ вашихъ; считается лучшимъ человекомъ въ обществѣ; а въ собраніяхъ вашихъ, если онъ наученъ хорошо и читалъ не мало благочестивыхъ книгъ: то въ свободный часъ и каждому изъ васъ и домашнимъ своимъ можетъ изъ читаннаго имъ сказать что либо хорошее; а если изъ памяти поусумнится говорить, то какъ грамотный можетъ взять книгу и прочесть.

Въ добрыхъ книгахъ изъяснено какъ почитать праздники Господни—и какіе; какъ долженъ каждый христіанинъ молиться и какія читать молитвы, какія намъ отъ Господа даны заповѣди и какъ должно ихъ исполнять. Грамотный можетъ прочесть для душевной пользы—какое либо житіе Святаго или же прочитаеть что либо изъ полезныхъ книгъ, объ улучшеніи полевыхъ работъ и земледѣльческихъ занятій и тому подобное. А неграмотный, что можетъ хорошее основательно сказать, для спасенія души дѣтямъ и прочимъ домашнимъ своимъ? да и какъ онъ свободное отъ работъ время и самъ употребляетъ? Обыкновенно, въ праздности, отъ которой происходитъ все непохвальное. Видите ли, вы, друзья мои, какъ много отъ ученія и грамотности пользы, а отъ безграмотности вреда.

Положимъ, что вы—родители сихъ предстоящихъ дѣтей, упустили уже время, котораго вамъ и не представлялось для обученія себя самихъ грамотѣ. Теперь эта ощутительная ваша потеря можетъ быть восполнена вами въ лицѣ дѣтей вашихъ,

обученіе коихъ, я, по возлагаемой Высочайшею волею сей обязанности вообще на насъ Духовныхъ Пастырей, съ любовію принимаю на себя особенно, пригласивъ къ сему въ помощники сего прежняго моего сослужителя; *) и при томъ безъ всякаго за обученіе дѣтей вашихъ съ вашей стороны возмездія. О, даль бы только Господь Богъ духовное утѣшеніе отъ сего и мнѣ, и вамъ, и таковую же духовную пользу вашимъ дѣтямъ!

Но, братія мои! прежде нежели я начну сіе доброе дѣло для дѣтей вашихъ, принесемъ вмѣстѣ со мною благодареніе Господу Богу за неизреченную Его милость къ вамъ; за симъ, попросимъ усердною нашею молитвою да благословитъ Онъ — Отецъ нашъ небесный нашего благопопечительнѣйшаго о пользѣ нашей общей Монарха нашего, да даруетъ Онъ Ему — со все́мъ Его Августѣйшимъ домомъ, и здравіе, и долгоденствіе и во все́мъ благое поси́женіе. Помолимся и о предстоящихъ дѣтяхъ, да даруетъ имъ Отецъ небесный духа премудрости и разума, да откроетъ имъ умъ и просвѣтитъ ихъ сердце къ принятію добраго ученія — во славу Его Пресвятаго имени, къ созиданію и украшенію Святой Церкви, въ радость и утѣшеніе ваше, родители, и къ ихъ временной и вѣчной пользѣ!

Благословенъ Богъ нашъ всегда, нынѣ, и присно и во вѣки вѣковъ! **). Прот. А. Косминскій.

*) Помощникомъ, по резолюціи Его Преосвященства приглашенъ и утвержденъ той же церкви златоглазый Діаконъ Юлій Левитскій.

**). Въ день открытія училища взяты были поселенцами изъ церкви Св.

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

(Продолженіе *).

Упраздненные монастыри:

1., Бѣлоградскій Николаевскій монастырь.

Свѣдѣнія объ упраздненныхъ монастыряхъ Бѣлоградской, а потомъ и Курской Епархіи, при всемъ ихъ интересѣ и драгоцѣнности для историковъ, такъ скудны и сухи, что о большей части изъ этихъ монастырей можно сказать развѣ не много больше того, что онъ «упраздненъ тогда—то», а—«о времени основанія—свѣдѣній нѣтъ 1»).

Николаевскій Бѣлоградскій монастырь въ этомъ отношеніи могъ бы похвалиться, наканунѣ своего закрытія, сравнительнымъ богатствомъ, когда архивъ его, тщательно и въ порядкѣ сбереженный настоятелями онаго, оставался недоступнымъ для невѣжественнаго любопытства. Но и въ настоящее время онъ представляетъ еще довольно остатковъ старины, скрывающейся въ хламъ полуизгнившихъ книгъ и тетрадей. Изъ этого-то хлама, давно уже забытаго, заброшеннаго, никого собою не интересующаго, для котораго едва ли когда—либо суще-

икона въ деревню, сначала освящена была на рѣкѣ вода, по принесеніи въ училищный домъ съ рѣки иконъ. сказана была сія рѣчь, и затѣмъ начался молебенъ положенный предъ началомъ ученія отроковъ, послѣ молебна было возглаголено многословіе Г сударю Императору со всемъ домомъ, Архипастырю нашему, отрокамъ желающимъ учиться и всемъ принимающимъ участіе въ сему добромъ дѣлу; затѣмъ отроки были окроплены Св. водою и началось ученіе съ молитвеннымъ возваніемъ: «во имя Отца, и Сына, и Святаго и Духа—и Боже въ помощь мою, воими, и вразуми ма въ ученіе сіе».

*) См. № 3 Кур. Еп. Вѣд. 1873 года.

1) Таковы большію частію свѣдѣнія у автора «Ист. Росс. іерархіи», таковы же они у г. Ратшина и другихъ историковъ, по этой части.

ствова́ла надлежа́щая опись, —мы, не смотря ни на ка́кія затрудне́нія, успѣли, съ соизволенія нынѣшняго о. настоятеля сей училищной церкви, Н. А. Б., избавить отъ конечной гибели нѣсколько драгоценныхъ для насъ документовъ, содержащихъ въ себѣ матеріалы не только для исторіи сего монастыря, но—и для исторіи всей Курской Епархіи.

Однакоже, приступая къ историческому описанію Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря, нельзя не сознаться, что тутъ на первыхъ же порахъ встрѣчаешься почти съ непреодолимымъ затрудненіемъ. И, не будь подъ руками у насъ другихъ, болѣе успокоительныхъ и ободрительныхъ документовъ,—едва ли достало бы рѣшимости—приниматься за трудъ, результаты котораго, по прошедшимъ печальнымъ опытамъ, представляются очень не утѣшительными. И высшее правительство, и мѣстное епархіальное начальство, не однократно уже на свои «требованія», касательно времени построения монастырей, въ томъ числѣ и Николаевскаго Бѣлоградскаго, получало отвѣты, если не всегда и совершенно отрицательнаго характера, то болѣею частію—не удовлетворительные. Въ доказательство этого, мы представимъ здѣсь нѣсколько случаевъ. Такъ еще въ 1759 году указомъ изъ консисторіи Преосвященнаго Епископа Іоасафа II (Миткѣвича) отъ 18 августа, за № 2531 2), предписывалось казначею

2) Указъ сей послѣдовалъ въ слѣдствіе присланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Св. Правительствующаго Синода къ Его Преосвященству указа, въ коемъ, между прочимъ было написано: «По указу Ея Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ, слушавъ поданнаго изъ Канцеляріи Академіи Наукъ доношенія, коимъ представлено: для исправленія—

Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря, іеромонаху Арсенію—представить свѣдѣнія о времени построения монастырей и церквей съ планами и описаніями:—монастырь репортомъ своимъ того же года отъ 1 ноября въ консисторію Преосвященнаго Іоасафа, Епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго доносилъ, что «требуемыхъ указомъ за № 2531 плановъ и описаній, по справкѣ въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ, не явилось».—Но явился командированный сюда чиновникъ, и «24 апрѣля 1761 г. поданнымъ въ консисторію Его Преосвященства письменнымъ требованіемъ—о дачѣ ему обстоятельнаго де російскаго атласа потребно имѣть въ Академіи Наукъ именной списокъ всѣмъ синодальнымъ строеніямъ во всемъ російскомъ государствѣ, а именно: соборнымъ и приходскимъ церквамъ, также и всѣмъ монастырямъ по всѣмъ городамъ и селамъ, гдѣ—означить именованно,—каменные ли строенія, или деревянные;—монастыри состоятъ при какихъ рѣкахъ и при какихъ городахъ, —въ какомъ отъ оныхъ разстояніи и на которую сторону, дабы—де, по тому, въ атласѣ безъ ошибки назначить можно было; сверхъ же того, присланы бы были изъ монастырей копіи съ историческихъ описаній отъ времени построеній оныхъ для сочиняющейся російской исторіи,—Приказали: въ оную Академію наукъ послать Его Императорскаго Величества указъ, коимъ объявить, что означеннаго описанія и плановъ при Св. Правительствующемъ Синодѣ не имѣется; а что слѣдуетъ до присылки съ историческихъ о монастыряхъ—отъ коего времени оныя построены—описаній, о томъ, когда отъ той Академіи будутъ посланы землеописатели (понеже въ такомъ дѣлѣ некусыхъ людей при Синодѣ, архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ не имѣется), то тогда, гдѣ такіа описанія найдутся, о сообщеніи оныхъ копій, также и о допущеніи оныхъ посланныхъ для означеннаго описанія и снятія плановъ надлежашее и опредѣленіе учинено быть имѣеть (о чемъ въ тое канцелярію Академіи Наукъ и указъ Св. Синода посланъ). А между тѣмъ, ежели наче чалнія гдѣ таковыя требуемыя планы и описанія имѣются, о присылкѣ оныхъ во Св. Синодъ, немедленно какъ къ Его Преосвященству, такъ и въ прочія подчиненныя Св. Синоду мѣста послать указы.—И, по слѣдъ оного Его Императорскаго Величества указу, Его Преосвященствомъ Определено: для вѣдома, и если гдѣ таковыя требуемыя планы и описанія въ Бѣлоградской епархіи имѣются, о присылкѣ оныхъ въ консисторію Его Преосвященства при доношеніихъ, въ монастыри и въ духовныя правленія послать указы,—и проч.

извѣстія къ сочиненію Географическаго атласа, по данной ему изъ Бѣлгородской губернской канцеляріи инструкціи, въ силѣ Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената и канцеляріи Академіи наукъ указовъ,—много ль приходовъ внутри и за городомъ, и которыя церкви каменные или деревянные,—если каменные, то новыя или старинныя казенныя строенія и какихъ они времянь отъ построеній; такожь, при дорогахъ, по которымъ ѣздятъ изъ какого города въ ближнія сосѣднія города;—какія въ деревняхъ церкви или, гдѣ есть, монастыри (о чемъ отъ Бѣлгородской губернской канцеляріи и сообщено),—требовалъ разсмотрѣнія». — «По справкѣ же въ консисторіи, по присланному Ея Императорскаго Величества изъ Св. Правительствующаго Синода къ Его Преосвященству прошлаго 1759 года; августа 5 дня указу, велѣно, по доношенію канцеляріи Академіи наукъ, для исправленія русскаго атласа, ежели гдѣ, паче чаянія, историческія о монастыряхъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ по всѣмъ городамъ и селамъ, отъ коего времени оныя построены,—описанія и планы имѣются,—оныя прислать въ Св. Правительствующій Синодъ; и потому указу, по справкѣ въ домѣ Его Преосвященства и по присланнымъ Бѣлгородской Епархіи отъ монастырскихъ властей и отъ духовныхъ правленіевъ репортамъ, таковыхъ историческихъ описаній и плановъ при монастыряхъ соборныхъ и градскихъ церквахъ не явилось; о чемъ въ св. Правительствующій Синодъ отъ Его Преосвященства представлено донесеніемъ; а о томъ

же изъ Бѣлгородской губернской канцеляріи — о присылкѣ чертежей и лѣтописцевъ подлинныхъ, или съ нихъ копій о приходахъ внутри и за городомъ о церквахъ и монастыряхъ требовано промеморією, на которую изъ консисторіи въ ту губернскую канцелярію сообщено, что въ силу онаго, присланнаго изъ Св. Синода указа, таковыхъ людей, кои бы могли съ церковей и монастырей надлежащія планы снять, не имѣется; а когда; для вышенисаннаго учиненія, знающіе въ снятіи плановъ люди опредѣлены будутъ, тогда о показанныхъ приходахъ и о монастыряхъ могутъ они самыя, въ силу требуемаго запросу, указное исполненіе учинить. — Разсмотрѣвъ такимъ образомъ и обсудивъ «требованіе» командированнаго чиновника, консисторія Его Преосвященства опредѣлили: какія именно въ Бѣлгородскомъ Николаевскомъ монастырѣ имѣются церкви и каковаго онѣ строенія, — требовать вышенисанному коллежскому регистратору Финюгену Щедрину отъ эконома іеромонаха Геннадія извѣстія, и о томъ послать ему ³⁾, указъ, и проч. — Экономъ іеромонахъ Геннадій, получивъ этотъ указъ, доложилъ его своему настоятелю, съ прошеніемъ, конечно, совѣта. Настоятель сдѣлалъ на другой сторонѣ того же указа слѣдующую надпись: «1761 года, маія 20 дня. Бude Регистраторъ Щедринъ востребуеть имяна монастырей городского Николаевского и подмѣлогорскаго церковей, такъ

*) Указъ отъ 30 апрѣля 1761 года, за № 774 писанъ былъ на имя эконома, какъ завѣдывавшаго монастыремъ; ибо тогдашній настоятель Архимандритъ Гервасій состоялъ въ то время Членомъ Консисторіи Бѣлгородской.

же и тамошнія въ Пустыни церкви то ему объявить или писмянно или словесно (А. Гервасій)». — Означенный экономя, въ слѣдствіе таковой резолюціи своего настоятеля, представилъ 26 мая регистратору Щедрину вѣдомость, а въ консисторію, съ прописаніемъ оной вѣдомости, репортъ 27 мая за своею рукою. — По счастью, намъ удалось отыскать и самую вѣдомость ⁴⁾, которая сообщаетъ довольно интересныхъ свѣдѣній, но въ которой, однакожь г. Щедринъ не нашель, конечно, того, что ему нужно было. При крайней скудности нашихъ матеріаловъ историческихъ, мы считаемъ этотъ документъ драгоценнымъ, и потому помѣщаемъ оный здѣсь же, съ буквальною точностію:

«Его благородію, господину регистратору Щедрину извѣстія». — По требованію Вашего благородія, симъ ко извѣстію объявляю, — въ Бѣлѣградѣ имѣется монастырь Николаевскій изъстари состроенный, а отъ какихъ имянно лѣтъ, о томъ за давними бывшими пожарами письменнаго вида не значится. Церковь въ немъ была старая деревянная во имя Чудотворца Николая одна, а за обетшаніемъ оной, здѣланныя деревянная жъ малая при Архимандричихъ келіяхъ во имя жъ Чудотворца Николая, и на устроеніе впрядь каменной церкви матеріялы заготовлены; — къ сему монастырю есть отъ Бѣлагорода за четыре версты приписанная Пустынь Пятицкая подъ мѣловыми горами устроена давними го-

4) Черная этой вѣдомости или извѣстія писана была рукою самого же Архимандрита Гервасія; такъ мы заключаемъ по сравненію и сличенію съ другими отписками того же архимандрита.

дамы казеннымъ коштомъ, а старательствомъ воеводы Бѣлогородскаго Бориса Петровича Шереметева; въ ней церковь деревянная Св. Мученицы Параскеви, при той же пустынѣ и монастырь съ братскими келіями и церковь деревянная при архимандричихъ келіяхъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, строена въ 1752 году: а болѣе никакихъ церквей не имѣется. 1761 года, маія 26 дня.—Экономъ іером. Г.».

Но въ 1764 г., во время учрежденія Штатовъ, тотъ же монастырь заговорилъ совершенно иное: сперва,—какъ только прислано было въ Бѣлоградскій Николаевскій монастырь 24 февраля «властямъ отъ находящагося въ Бѣлгородѣ для описи монастырей и пустынъ поручика Михаила Лутовинова требованіе» — о доставленіи ему вѣдомостей, сколько къ оному монастырю принадлежитъ вотчинъ, сколько въ нихъ по послѣдней (съ 1774 года) ревизіи душъ, сколько земли, сѣнныхъ покосовъ и прочихъ угодій,—данъ былъ отвѣтъ самый неудовлетворительный и даже уклончивый ⁵⁾;—потомъ, когда новымъ указомъ, 21 маія 1764 года, изъ Св. Синода, на имя Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Порфирія, Епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго, «вѣльно было—въ Епархіи Его Преосвященства мало-вотчинные монастыри и которые вотчинъ за собою не имѣютъ, по приличности и по недостатку доходовъ, упразднить и въ другіе монастыри свести»;

5) Документы эти будутъ представлены въ своемъ мѣстѣ, когда нужно будетъ подробно говорить объ условіяхъ, на которыхъ Никол. монастырь оставленъ въ числѣ штатныхъ.

тогда власти Николаевского монастыря дали единогласный отзывъ, что «при Бѣлгородскомъ Николаевскомъ монастырѣ имѣется загородный дворъ, построенной на данной оному Николаевскому монастырю, по выниси 7296 (1698 г.), за бѣлымъ городомъ, близъ мѣловой горы, разстояніемъ въ 2 верстахъ отъ Бѣлгорода, которой прежде бывшимъ во ономъ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ архимандритомъ Гервасіемъ въ посланной въ коллегію экономіи вѣдомости написанъ подмѣлогорскимъ монастыремъ—для того, что прежними архимандритами на томъ загородномъ дворѣ устроена церковь и вѣсколько келій, и для служенія опредѣляемы бывали іеромонахи»;—и потому просили тотъ загородный дворъ, какъ никогда не бывший особымъ монастыремъ и никогда имъ не называвшійся, оставить для продовольствія Николаевского монастыря 6).

Въ 1781 году изъ духовной Преосвященнаго Аггея, Епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго, консисторіи послѣдовалъ, отъ 24 марта, на имя Бѣлоградскаго Николаевского монастыря Игумена и дому Его Преосвященства эконома Гениадія съ братією, за № 522-мъ указъ слѣдующаго содержанія: «онаи консисторія за нужное почитаетъ вѣдать, не находится ль въ монастыряхъ и другихъ мѣстахъ лѣтописей и древнихъ записокъ, относящихся до Малыя Россіи вообще, или частно—до ея гетмановъ, полководцевъ, градовъ, войнъ, весей и другихъ раз-

6) Черновое отношеніе писано 8 іюля 1764 года, и съ него бѣловое, за рукою Архимандрита Матвея, послано было, того же числа. Документы сіи, съ подробностями, будутъ представлены въ своемъ мѣстѣ.

ныхъ обстоятельствъ и происшествій, коихъ свидѣніе не малую для общества можетъ составить пользу; того ради, по Ея Императорскаго Величества указу въ консисторіи опредѣлено: объ ономъ во всѣ Бѣлоградской Ея Преосвященства Епархіи мужескія и женскія монастыри и духовныя правленія послать изъ консисторіи указы, дабы таковыя записки, относящіяся къ достойному примѣчанію малороссіи, буде только сыскаться могутъ, прислать въ консисторію въ непродолжительномъ времени. — Подписалъ «протопопъ Ѳеодоръ Жобокритскій». — Что же отвѣчалъ монастырь? — Въ репортѣ своемъ отъ 11 мая того же 1781 года написали, что «по оному Ея Императорскаго Величества указу, въ ономъ Николаевскомъ монастырѣ съ письменными дѣлами справка чинена, но таковыхъ лѣтописей и древнихъ записокъ не сыскалось».

Но вотъ, въ томъ же 1781 году, 14 апрѣля присланъ былъ изъ Св. Синода къ Ея Преосвященству указъ, въ которомъ написано было слѣдующее: «По указу Ея Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, имѣи разсужденіе, что, въ силу учиненнаго въ Св. Синодѣ декабря 10 дня 1778 года опредѣленія, по посланнымъ изъ Св. Синода во всѣ Епархіи указамъ, собираются объ оныхъ Епархіяхъ обстоятельныя извѣстія; а какъ и о монастыряхъ; и о времени постренія оныхъ и мѣстоположеніи ихъ, и о прочихъ обстоятельствахъ извѣстія Св. Синоду нужно потребны; того ради Приказали: къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а гдѣ

оныхъ нѣтъ, въ духовныя консисторіи, также и въ ставропигіальныя Лавры и монастыри послать указы, предписавъ оными, чтобы о всѣхъ состоящихъ мужескихъ и дѣвичьихъ штатныхъ и заштатныхъ монастыряхъ, которыя изъ нихъ когда, по какому случаю, по чьему дозволенію, кѣмъ или чѣмъ иждивеніемъ построены, и почему названія свои имѣютъ,—не упуская и того, въ которыхъ мужескихъ монастыряхъ начальство архимандрическое, и съ коего времени, и почему учреждено, и въ коихъ игуменское, или строительское; такожъ о мѣстоположеніи оныхъ, и при какихъ городахъ, или озерахъ, или другихъ урочищахъ состоятъ, со означеніемъ, если гдѣ какія достопамятныя происшествія были, и всѣхъ, къ сему относящихся обстоятельствъ собраны и историческимъ краткимъ образомъ сочинены достовѣрныя извѣстія и доставлены были Св Сѹноду; какъ наискорѣе возможно, безъ малѣйшаго продолженія» — Консисторія, во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества указа и послѣдовавшей на немъ Его Преосвященства резолюціи 7), опредѣлили: «съ прописаніемъ вышесаннаго указа Бѣлоградской Его Преосвященства Епархіи во всѣ мужескія и дѣвичьи, въ штатныя и заштатныя монастыри послать изъ консисторіи указы, и велѣть о всемъ вышеписанномъ выправиться достовѣрно и на ономъ основаніи, безъ всякаго упущенія, представить съ нарочными въ консисторію,

7) На указъ Св. Сѹнода резолюція Его Преосвященства учинена такая: «репортовать, и для надлежащаго исполненія послать немедленно во всѣ подлежащія мѣста указы».

какъ наискорѣе возможно, безъ малѣйшаго продолженія времени, по крайней мѣрѣ, чрезъ недѣлю, по полученіи сего указа 8)».

(Прод. буд.).

КАТАЛОГЪ КНИГЪ

имѣющихся въ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія на 1873 годъ.

(Продолженіе *).

III. СОЧИНЕНІЯ, СЛУЖАЩІЯ.

къ разумѣнію св. писанія.

Пространный православный катихизисъ 15 к., Краткіе уроки по закону Божію Михайл. 10 к., Толковое Евангеліе отъ Мате. арх. Михаила безъ переплета 2 р. 50 к., въ переп. 2 р. 75 к., Толковое Евангеліе отъ Марка и Луки его же въ переп. 2 р. 75 к., безъ переп. 2 р. 50 к., О Евангеліяхъ и евангельской исторіи безъ пер. 1 р. 75 к., Введеніе въ новозав. книги Св. Писанія Герике, переводъ архимандр. Мих въ пер 2 р. 75 к., безъ пер. 2 р. 50 к., Краткое объясненіе евангелій, читанныхъ на литургіи во всѣ воскресные и праздн. дни года. діак. Бухарева 25 к., Записки на книгу Бытія 1 р., Посobie къ чтенію слова Божія Смагардова 1 р., Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, Гречулевича 3 р. 50 к., Библейско-біографическій словарь 3 р., Толкованіе на Пареміи свящ. Нечаева 85 к., Толкованіе на псалмы еписк. Палладія 2 р. 50 к., Его же толкованіе на пророковъ Осію и Іоіля 1 р. Нѣсколько статей о св. апост. Павлѣ, арх. Θεодора 1 р., Его же толкованіе и объясненіе нѣкоторыхъ книгъ Св. Писанія 70 к., Историческій церковный атласъ Петрова 1 р.

8) Указъ консисторіи отъ 15 апрѣля за № 608.

*) См. № 9 Кур. Еп. Вѣд.

50 к., О христіанской вѣрѣ, Рудакова 1 р., Начальныя наставленія въ вѣрѣ, Соколова 20 к., Начатки христіанскаго ученія 9 к., Руководитель къ толковому чтенію Библии, Кіевъ 1 р., Руководство къ правильному чтенію слова Божія, Астафьева 15 к.

IV. ИЗЪЯСНЕНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО.

Богослуженія.

Дни Богослуженія православной церкви, Дебольскаго 2 р. 50 к., Новая скрижаль, арх. Веніамина 2 р. О церковномъ Богослуженіи, Белюстина 1 р., Изъясненіе церковнаго устава Нордова 25 к., Богослужебные часы 45 к., Руководство къ изученію церковнаго устава свящ. Михайловскаго 15 к., Краткое изображеніе церковнаго устава 20 к., Литургика Смолодовича 1 р., Литургія преждеосв. даровъ свящ. Михайл. 5 к., Объясненіе православнаго Богослуж. его же 15 к., Объясненіе обрядовъ при таинствахъ его же 15 к., О всеоцномъ бдѣніи его же 10 к., Объясненіе храма и утвари церк. Свирѣлина 15 к., Объясненіе устройства храма и утвари церковной съ рисунками, д. Бухарева 20 к., О таинствахъ, Невскаго 8 к., О святыхъ таинствахъ, Михайловскаго 15 к., Ученіе о постѣ 12 к., Краткое объясненіе литургіи, Романовскаго 25 к., Краткое объясненіе литургіи, Востокова 10 к., Чтеніе для готовящихся къ принятію св. таинъ 10 к., Краткое изложеніе литургіи для мрянъ 4 к., О праздникахъ въ честь угодниковъ Божіихъ 25 к., О препровожденіи воскресныхъ и праздничныхъ дней 3 к., О призываніи святыхъ въ молитвахъ 35 к., О богослуженіи въ день Успенія Бож. Матери въ Геосиманіи 15 к., О крещеніи 15 к., О Причащеніи 15 к., О Брагѣ 10 к., О священствѣ 10 к., О благодатныхъ таинствахъ вообще 50 к., О необходимости частаго причащенія 10 к., О постахъ православи. церкви, съ опроверженіемъ возраженій противъ нихъ, д. Бухарева 10 к., О постѣ 10 к., Объясненіе главнѣйшихъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей, съ картинъ., д. Бу-

харева 30 к., Объясненіе употребительнѣйшихъ молитвъ Нечасва 50 к., Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ 60 коп.

V. ТВОРЕНІЯ СВ. ОЦЕВЪ.

Творенія св. Григорія Богослова въ 6 том. 9 р., Исаака Сирина 2 р. 30 к., Кирилла Іерусалимскаго 1 р. 50 к., Св. Нила Синайскаго въ 3 томахъ 4 р. 50 к., Блаженнаго Θεодорита въ 7 томахъ 12 р., Θεодора Студита въ 2 томахъ 2 р. 50 к., Его же огласительныя слова 1 р.; Бесѣды І. Златоустаго на Еванг. Іоанна въ 2 книгахъ 2 р. 20 к., Письма къ разнымъ лицамъ его же 1 р., Бесѣды на 1-е посланіе къ Коринѣ, его же 1 р. 50 к., Поученія Аввы Дорофея 1 р., Избранныя мѣста изъ твореній В. Великаго 4 к., Кирилла Іерусалимскаго 4 к., Димитрія Ростовскаго 12 к., его же 6 к., Св. Тихона Задонскаго 12 к., его же 6 к., Ефрема Сирина 12 к., Іоанна Златоустаго 12 к., Св. Димитрія Ростовскаго Алфавитъ духовный 25 к., на славянскомъ языкѣ 60 коп., Наставленіе свящ. Тихона о должностяхъ христіанина 40 к., Его же изложеніе христ. вѣры и догматовъ въ письмахъ 50 к., Краткое правоученіе св. Тихома 10 к., Бесѣды на 6 псалмовъ Анастасія Синаита 10 к., Геннадія о вѣрѣ и жизни христіанской 4 к., Слово объ исходѣ души св. Кирилла Іерусалимскаго 10 к., Слово св. Ипполита объ антихристѣ, изслѣд. К. Невеструева 1 р. 50 к.

VI. ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ.

Житія святыхъ Росс. церкви 12 к., Иверскихъ и славянскихъ 6 к., Избранныя житія святыхъ, изд. Баметевоу, въ переплетѣ 2 р. 10 к., безъ переплета 1 р. 80 к., Кажд. й мѣсяць отдѣльно 18 к., Житіе св. Іоанна Златоуста 3 к., св. Григорія Богослова 3 к., св. Филиппа митрополита 3 к., св. Николая чудотворца 3 к., пр. Ефрема Сирина 3 к., пр. Сергія Радонежскаго 3 к., св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова 3 к., св. Василія Великаго 3 к., св. великомученицы Евкатерины 3 к., св. велико-

мученицы Варвары 3 к., св. Иоанна Дамаскина 3 к., препод. Филарета Милостиваго 3 к., препод. Саввы Сербскаго 3 к., преп. Маріи Египетской 3 к., преп. Евдокіи 3 в., преп. Варлаама и Иоасафа 3 к., пророка Даниїла и 3 отроковъ 3 к., св. Борнса и Глѣба 3 к., св. мученика Игнатія Богоносца 2 к., апостола Андрея Первозваннаго 2 к., мученицы Людмиллы 2 к., св. Зосимы и Савватія 2 к., св. Максима Исповѣдника 2 к., св. мученицы Параскевы 2 к., св. Алексія челоувѣка Божія 4 в., св. Вѣры, Надежды и Любви 4 к., св. Петра, Алексія и Юнны 5 в., св. Симеона Богопримца 2 к., св. апостоловъ Петра и Павла 6 к., св. пророка и Предтечи Иоанна 13 к., апостола Іакова, брата Господня 3 к., Богоотець Іоакима и Анны 3 к., Николая Мурѣин. чуд. 3 к., Димитрія Солунскаго 12 в., Петра Афонскаго 10 в., Афанасія Афонскаго 12 к., Алексія свят. Моск. 10 в., Варлаама Хутынскаго 3 в., благовѣрной Евдокіи кн. 12 к., Зосима и Маріи 10 в., святит Митрофана 10 в., Сказаніе о жизни Симеона юрод. 15 в., о жизни Спиридона чуд. 10 в., Нбгиты Сокровеннаго 5 в., князя Владиміра 5 в., Александра Невскаго 5 в., благовѣр. княг. Ольги 5 в., Тихона Задонскаго 10 в., Благ. кн. Евфросиніи Суздаль. 5 в., Евфросиніи Полоцкой 10 в., Георгія и царицы Аоександры 20 в. Михаїла и Θεодора Черниг. 3 в., Димитрія Ростовскаго 20 в., Маріи Магдалины 5 в., Константина и Елены 4 в., святаго пророка Іліи 6 в., Антонія Печер. 15 в., Θεодосія Печер 10 в., Кирилла и Меодія 10 в., Сказаніе о князѣ Андреѣ Богооб. и объ иконѣ Боголюб. Б. Матери 40 в., Сказаніе о Тихвинской иконѣ Б. Матери 10 в., о Иверской Б. Матери 10 в., Жизнь Іоакима и Анны 3 в., Праведнаго Захарія и Елисаветы 3 в., Жизнеописаніе царя Давида 25 в., царя Соломона 20 в., Руфи 8 в., Пророка Іереміи 3 в., Св. патріархъ Іаковъ 5 в., Патерикъ Аѳонскій 3 р., Кіевскій 1 р.

(Продолж. будетъ).

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Воронежской губерніи.

Правленіе Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка, имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операціи 1) приемъ вкладовъ безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ, 2) учетъ векселей и 3) производить ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ вещей и строеній всякаго рода, которыя находятся въ городѣ Задонскѣ.

На поступающіе вклады Банкъ платитъ проценты, на рубль въ годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады: безсрочные т. е. до востребованія	по 5 к.
— — срочные на 1 и 2 года	по 6 к.
— — отъ 3 до 5 лѣтъ	по 6 ¹ / ₂ к.
— — отъ 6 до 12 лѣтъ	по 7 к.
и на вѣчное время	по 7 ¹ / ₂ к.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличными въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать откуда слѣдуетъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы; на билетахъ именныхъ владѣльцы должны сдѣлать гдѣ слѣдуетъ засвидѣтельствованную надпись, о представленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы; безыменные же билеты кредит-

ныхъ установленій представляются въ Банкѣ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанія, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаются не менѣе 50 р. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 р. вклада.

Къ учету Банкѣ принимаетъ срочные векселя, отъ лицъ имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію, срокомъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ; и принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги до 6 мѣсяцевъ, драгоценныя вещи до 1 года и строенія до 3 лѣтъ, отъ всѣхъ лицъ. Банкѣ взимаетъ проценты, по учету векселей и по всѣмъ ссудамъ по 10 в. въ годъ съ рубля.

Вѣренныя Банку вклады согласно Высочайше утвержденнаго Банковаго Положенія, обезпечиваются собственными капиталами Банка и всѣмъ состояніемъ Задонскаго Городскаго Общества. Безыменные билеты Банка, какъ неподлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости принимаются присутственными мѣстами Воронежской губерніи въ залогъ на равнѣ съ наличными деньгами. Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкѣ руководствуется Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правиламъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

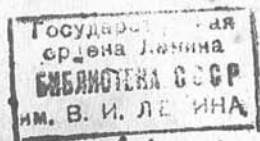
- I., Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указъ Св. Синода. Объ истребованіи изъ консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Петра Великаго. 2) Изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 годъ Дѣятельность губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства. В) Извѣстія и замѣтки: 1) Пребываніе въ Россіи Восенійскаго Архимандрита Саввы со святынемъ; приглашеніе его къ пожертвованіямъ. 2) Пожертвованіе на православное мисіонерское общество. 3) Списокъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, которымъ назначено ежегодное пособіе изъ Курскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (продолженіе). 4) Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія и отъ правленія семинарій. II., Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Рѣчь, сказанная предъ открытіемъ, для поселянскихъ дѣтей въ деревнѣ Вишневѣ Путивльскаго уѣзда, училища, сентября 17 дня 1861 г. 2) Матеріалы для исторіи Курской епархіи (прод.). 3) Каталогъ книгъ (продолженіе). 4) Объявленіе.
- 9-й № Кур. Еп. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса сдать на почту и отосланъ 20 мая.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозв. 13 мая 1873 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Въ проздѣ, типографія М. Гордона.

VIII 42
2



45166-42

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ,
№ 11.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць 1 и 15-го
числа. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Бѣлгородѣ.

1873 Г.
1-го ЮНЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пять рублей
серебромъ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1., УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

По вопросу о командированіи депутата отъ полиціи для присутствованія при сльдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

(Къ руководству).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-
ли вѣдѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 января сего года за № 5535,
по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи

для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Дербужа Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 июля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или

Мировыми Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія, касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Дух. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. мая 10 № 181, ноября 22 № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за

разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашелъ: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консисторіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядкъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ обра-

зомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2 й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, остаются въ своей силѣ, по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полици. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полици въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консисторіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211 Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Прав-

ленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства свѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 года, предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ Святѣйшей же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Отъ 7 апрѣля 1873 г. за № 15. (Кал. Еп. Вѣд. № 9).

2) *Извлеченіе изъ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 17 января 1873 г. (№ 52) *).*

Слушали: Выписку изъ журнала Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія 27 ноября 1872 г. (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 Правилъ объ испытаніяхъ учениковъ

*) Извлеченіе это препровождено при отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству, для объявленія воспитанникамъ семинарій.

гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденныхъ г. Министромъ 8 декабря 1872 г., постановлено слѣдующее: «Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кромѣ гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелаютъ приобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще постороннія лица».

Въ Ученомъ Комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ—на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намѣреніемъ—этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, Ученый Комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ, не лишая духовныхъ семинарій права готовить ихъ питомцевъ къ поступленію и въ университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравниенію ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ), по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназій; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ и в) тѣхъ уче-

никовъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ университетъ обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназіи наравнѣ съ постоянными лицами.

Советъ Министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній Попечителей Учебныхъ Округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагалъ, что представленіе Ученаго Комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признавалъ, что, въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно сколь можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій съ соответственнымъ курсомъ гимназій, въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весь-

ма мало для сего приготовлены. Мѣры эти, по мнѣнію Совѣта Министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) За тѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлію семинарію не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, — такому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 8 декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинарій и не окончившими онаго, по мнѣнію Совѣта Министра было бы справедливо установить потому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ мате-

матическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г., предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы, каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепоименованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ Совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявляютъ желаніе.

4) Согласно съ предположеніемъ Ученаго Комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназій наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ—для предложенія Совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству—для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій. (Пенз. Еп. вѣд. № 8).

Б) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1., *Списокъ духовныхъ лицъ Курской епархіи, Всемилостивѣйше удостоенныхъ наградъ.*

1) Всемилостивѣйше сопричислены въ 8 день апрѣля 1873 года къ орденамъ: Св. Анны 2 й степени съ Императорскою Короною, города Курска, Благовѣщенской церкви протоіерей Василій Ершевъ; Св. Анны 2-й степени Новооскольскаго уѣзда, села Суркова, Флоровской церкви, протоіерей и благочинный Александръ Солнцевъ; Св. Анны 3-й степени, Щигровскаго уѣзда, села Шестопалова, Богоявленской церкви, благочинный священникъ Лаврентій Поповъ.

2) Удостоены наградъ за службу, 1) по духовному вѣдомству въ Курской епархіи слѣдующія лица: а) Палицею: настоятель Глинской, Рождество-Богородицкой пустыни игумень Иннокентій; б) Наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: города Грайворона Соборной Успенской церкви протоіерей Владиміръ Раздольскій, Коренной Рождество-Богородицкой пустыни казначей іеромонахъ Антоній и священники: города Курска. Больничной Богородицкой церкви Николай Дьяковъ, города Рыльска Соборной Успенской церкви Евгеній Рыжковъ, Путивльскаго уѣзда, села Бурыни, Вознесенской церкви, Сүмеонъ Коренскій и Корочанскаго уѣзда, села Ивицы, Васильевской церкви, Іоаннъ Егоровъ. в) Камилавками священники: города Курска, Срѣтенско-Флоровской церкви, Іоаннъ Поповъ, Курской Благовѣщенской церкви Алек-

савдръ Праведниковъ, Курской Успенско-Ахтырской церкви Илія Зеленинъ, Курскаго уѣзда, села Шумакова Платонъ Логгиновъ, Курскаго уѣзда, села Полянскаго Воскресенской церкви Василій Ершевъ, города Рыльска, Николаевской церкви, Іоасафъ Стефановскій, Рыльскаго уѣзда, села Любимовки Константинъ Тарановскій, города Старога-Оскола, Благовѣщенской церкви, Николай Поповъ, города Путивля, Николаевской Великорѣцкой церкви, Александръ Кирилловъ. Бѣлгородскаго уѣзда: села Топлинка Андрей Ѳедюшинъ, Корочанскаго уѣзда, села Старикова Василій Ковалевскій, Фатежскаго уѣзда, села Поныровъ Гавріиль Булгаковъ, слободы Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, Василій Добрынинъ и г) Скуфьями: города Курска священники: Казанско-Богородицкаго Собора Ѳеодоръ Огнивцевъ, Покровской церкви Николай Пономаревъ, Успенско-Ахтырской церкви Константинъ Романовъ, Вознесенской церкви Іоаннъ Зубковъ, Единовѣрческой—Успенской церкви Василій Зеленинъ, пригородней слободы Стрѣлецкой, Николаевской церкви Григорій Иванцовъ и Алексѣй Волобуевъ, Старооскольской пригородней слободы Троицкой, Троицкой церкви Сумеонъ Плетеневъ, Бѣлгородскаго уѣзда, села Дальней Игуменовой, Николаевской церкви Алексѣй Мильскій, Дмитріевскаго уѣзда, села Прилѣпъ, Покровской церкви Василій Карпинскій, того же уѣзда, села Фатѣвки, Христорождественской церкви Василій Соколовъ, того же уѣзда, села Дерюгина, Георгіевской церкви Николай Тимоновъ, Новооскольскаго уѣзда, села Волотова, Георгіевской

4. Всѣ, желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошаго); а поступающіе въ академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить и свидѣтельство въ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5. Желающіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ—греческаго или латинскаго; кромѣ того въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержания, а другая философскаго или литературнаго.

6. Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ, также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе; при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, а остальные своекоштными (уст. дух. акад. §§ 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7. Казеннокоштныхъ вагансій для новаго курса имѣется 30.

8. Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ академіи (уст. § 8).

9. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содер-

жания въ академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству, а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго до истеченія обязательнаго срока службы должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени (уст. дух. акад. §§ 166—168).

3, Отъ правленій духовныхъ семинарій.

Тиф.ской. По случаю увольненія отъ духовно-училищной службы преподавателя физико-математическихъ наукъ священника Павла Королевскаго, согласно его прошенію, занимаемая имъ каѳедра остается вакантною; семинарское правленіе для замѣщенія оной не имѣетъ въ виду кандидата.

Зарайскаго уч. Въ настоящее время должность учителя ариметики и географіи съ окладомъ 520 р. въ Зарайскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною. Желаящіе занять означенную должность благоволятъ прислать въ правленіе училища прошенія съ надлежащими документами до 15 числа іюня мѣсяца, — срока пробныхъ уроковъ соискателямъ.

Отъ правленія Рыльскаго духовнаго училища.

Въ Рыльскомъ духовномъ училищѣ, за увольненіемъ И. д. смотрителя онаго и вмѣстѣ преподавателя Латинскаго языка Ивана Спасскаго, состоитъ праздная учительская вакансія по Латинскому языку. Желаящіе занять это мѣсто имѣютъ подать прошенія и явиться сами въ училище для пробныхъ уроковъ не позже 25 іюня.

III. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦАЛЬНЫЙ.

Поученіе по принесеніи Чудотворной Иконы Знаменія Божіей Матери (Курской) въ приходскій храмъ; с. Скороднаго, и предъ Молебномъ, 9 мая 1873 года.

Пресвятая Дѣва Марія, во время земной своей жизни, посѣтила родственницу свою праведную Елисавету. Когда Она прибыла въ домъ, то праведная Елисавета отъ глубочайшаго смиренія, удивленія и радости воззвала: *откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа моего ко мнѣ?* (Лук. 1, 43).

Такъ могла праведная Елисавета, видя предъ собою Святѣйшую Дѣву Марію—Матерь Господа нашего, восклицать и радоваться!

Прибыла нечаянно и къ намъ, братія, Чудотворная Икона знаменія Божіей Матери Курской. Мы не видимъ Пресвятую Дѣву Марію такъ, какъ видѣла праведная Елисавета; но мы видимъ ликъ или образъ той же Пресвятой Богородицы, который чудесно отобразился на сей Иконѣ и съ которою Ея благодать и сила всегда пребываютъ. Что же мы можемъ сказать въ привѣтствіе, Царицѣ небесной? Тоже ли, что сказала праведная Елисавета? Нѣтъ! Если Елисавета была праведная, и тогда могла удивиться, какъ святѣйшая прибыла къ ней; то намъ грѣшнымъ остается одно; сознать свое недостойнство и смиренно молиться такъ: «Царица небесная! мы недостойны того, чтобы Ты посѣтила насъ; ибо

что можешь—найти въ насъ достойнаго посѣщенія Твоего? Мы грѣшники, а—носеку мы слабые и больные. Мы знаемъ и открываемся предъ Тобою, что среди насъ есть люди, которые нерѣдко подвергаются чрезмѣрному пьянству и нерадѣнію ко всему доброму; есть люди, которые, пріучась ругаться скверными словами, не стараются оставить этой пагубной привычки, чѣмъ оскорбляютъ Тебя Святейшую Матерь Господа Нашего; есть въ средѣ нашей такіе вольники, которые, неотдавая должнаго почтенія родителямъ, оскорбляютъ ругательными словами отцевъ и матерей; есть и такіе,—которые, безъ всякой уважительной причины, божатся, и даже—во лжи. А сколько еще найдется среди насъ, одержимыхъ другими слабостями и пороками? Развѣ воровство, негнусная слабость? развѣ развратъ или блудная жизнь, не грѣхъ? развѣ злоба и нежеланіе добра другому, не есть величайшее зло? развѣ подъ праздники и воскресные дни веселиться и пѣть пѣсни, есть похвальное дѣло? А все это есть между нами. Вотъ что, Царица небесная, Ты усмотришь здѣсь! Но не отрини насъ недостойныхъ! Не прогнѣвайся на насъ Милостивая. Ты, Благосердая каждая изъ насъ видишь и знаешь, кто и какимъ порокомъ одержимъ, кто и какъ борется съ нимъ; знаешь также и то, кому и какое средство нужно къ исправленію. Помози же намъ, предъ Тобою стоящимъ и желающимъ съ любовію молиться!

Братія, такъ молитесь Царицѣ небесной; но къ молитвѣ присоединяйте твердое свое намѣреніе исправиться по жизни иначе ваша молитва не будетъ

угодна Ей и услышана. Молитесь также и о томъ, чтобы Она Покровительница наша, сохранила село наше отъ пожара, поля наши отъ града, скотъ нашъ отъ падежа, а насъ отъ холеры и отъ другихъ бѣдъ и напастей. Аминь.

Благоч. свящ. М. Колмаговъ.

Къ вопросу объ открытіи церковныхъ братствъ.

(Продолженіе *).

Мы указали, въ началѣ нашей статьи, существенныя побужденія, подъ влияніемъ которыхъ, въ недавнее время созрѣла прекрасная мысль воскресить церковныя братства. Главнѣйшія причины, содѣйствовавшія паденію братствъ (крѣпостное право, сила судебной централизаціи, откупная система и т. п.), благодаря благодѣтельнымъ реформамъ настоящаго царствованія, уничтожены; начала, вызвавшія появленіе братствъ, и теперь присущи народной жизни, такъ какъ вопросы, рѣшеніе которыхъ общество возлагало на братства (о народномъ образованіи, народной нравственности, больницахъ, богадѣльняхъ и т. п.) остаются и доселѣ нерѣшенными и, по самому существу своему, всего лучше могутъ рѣшаться съ участіемъ представителей общинъ; естественно, такимъ образомъ, было прійти къ мысли о возобновленіи братствъ и о примѣненіи дѣятельности ихъ къ разнообразнымъ потребностямъ современной церковно-общественной жизни. Мысль эта была на столько своевременною въ 60 годахъ,

*) См. Кур. Ел. вѣд. № 8.

что была встрѣчена тогда во многихъ мѣстахъ съ полнымъ сочувствіемъ, и при первомъ подходящемъ стеченіи обстоятельствъ получала осуществленіе. Раньше всѣхъ, кажется, отозвался на призывъ литературы и правительства г. Острогъ—тотъ самый, въ которомъ существовало въ періодъ борьбы православія съ католичествомъ въ югозападной россіи (въ 16 и 17 вв.) одно изъ славнѣйшихъ братствъ, открытое и поддерживаемое приснопамятнымъ родомъ князей Острожскихъ. Нынѣшнее Острожское Кирилло-Меѳодіевское братство открыто въ 1863 г., подъ вліяніемъ совпаденія тысячелѣтія современіи перевода Богослужебныхъ книгъ на Славянскій языкъ и появленія христіанства на руси съ пробудившимся тогда въ русскомъ обществѣ стремленіемъ къ народному образованію. Движимое такою идеею, это братство поставило спеціальною задачею своею: оказывать всевозможное содѣйствіе всѣмъ тѣмъ, кто рѣшится въ духѣ православія посвятить себя дѣлу народнаго образованія. Кромѣ того, братство дѣятельно заботится о благолѣпнн храмовъ г. Острога и подгородныхъ слободъ, содержитъ на свой счетъ училище, въ вѣтомъ обучаются дѣти и даже взрослые, содержитъ небольшую аптеку и лицъ, принимающихъ на себя бесплатно уходъ за больными и т. п. Братство это устроено по предположенію графа Д. Н. Блудова и состояло въ первые годы подъ непосредственнымъ попечительствомъ графини А. Д. Блудовой.

Въ 1864 году, 15 іюля, въ день посвященный памяти просвѣтителя Россіи—равноапостольнаго кня-

зя Владиміра, открыто Кіевское Свято-Владимірское братство. Подъ вліяніемъ скорбныхъ событій послѣдняго Польскаго мятежа, въ сознаніи представителей православія и русской народности въ краѣ явилась мысль о необходимости, по примѣру предковъ, противопоставить католической проногандѣ силу союза или братства. Долговременный опытъ, данный православному русскому народу въ многочисленныхъ событіяхъ 12, 35, 45 и 63 годовъ, показалъ, что подавленіе Польскаго мятежничества внѣшнюю силою, не парализующее внутренней упругости враждебной православію и русской народности силы, не можетъ убить католическаго пропагандизма въ юго-западномъ краѣ; отсюда выведено, наконецъ, то справедливое заключеніе, что на будущее время дѣйствительнымъ орудіемъ защиты и противодѣйствія этой силѣ должно служить развитіе такихъ учрежденій, которыя содѣйствовали бы укорененію въ сознаніи и духѣ народномъ правилъ истинной вѣры христіанской. Исторія и примѣръ предковъ завѣщали православію дѣйствительный, провѣренный опытомъ—образъ подобныхъ учрежденій въ церковныхъ братствахъ; память о нихъ живетъ еще въ преданіяхъ Кіевлянъ, а потому и рѣшеніе возникшаго вопроса не могло быть труднымъ и долговременнымъ. Братство открылось и поставило свою задачею содѣйствовать духовенству и народу къ достиженію возможно полнаго торжества надъ враждебною Латино-польскою пропагандою, а для этого: снабжать приходскія школы книгами и классными принадлежностями, распространять полезныя книги

въ народѣ, оказывать матеріальное пособіе дѣятелямъ на поприщѣ утвержденія православія въ краѣ и борьбы съ католицизмомъ и т. п.

Съ тою же цѣлю противодѣйствія враждебной православію пропагандѣ, только уже не со стороны католицизма, а со стороны раскола, возникло въ 1865 году братство Св. Креста въ Саратовѣ. Въ Саратовской губерніи особенно силенъ расколъ и по количеству раскольниковъ и по фанатизму пропагандистовъ его. На это обстоятельство давно уже обращено было вниманіе свѣтскаго и духовнаго правительствъ, но многочисленныя мѣры ихъ остались почти безплодными. Мысль о церковныхъ братствахъ нашла, по этому, въ Саратовѣ весьма удобную для себя почву. Братство открылось и поставило своею задачею чисто нравственное противодѣйствіе расколу путемъ наставленія ближняго, обращеніемъ на путь истины заблудшаго и распространенія просвѣщенія. Для выполненія такой задачи Саратовское братство изыскиваетъ средства къ ослабленію суевѣрій въ народѣ, снабжаетъ школы пособіями и бѣдныя приходскія церкви книгами противъ раскола, поддерживаетъ богадѣльни, благотворительныя учрежденія, выдаетъ преміи за лучшія сочиненія по расколу, заботится о благолѣпнн церковнаго Богослуженія и т. п. Въ видахъ послѣдней заботы братство Св. Креста учредило въ 1868 г. «союзъ ревнителей церковнаго дѣнія» съ цѣлю введенія въ Богослуженіе стройнаго хороваго дѣнія, преимущественно, изъ древнихъ напѣвовъ православной церкви.

Виленское Свято-Духовское братство—возстановлено въ 1866 году. Въ видахъ противодѣйствія католицизму и возстановленія православнаго обряда въ Литовскомъ краѣ оно поставило свою задачей: содержаніе и поддержаніе православныхъ храмовъ, судьбу лицъ возвращающихся и присоединяющихся къ православію, пособіе и покровительство тѣмъ лицамъ, которыя оказываютъ услуги православно-русскому дѣлу въ краѣ, изданіе сочиненій, направленныхъ къ обличенію всевозможныхъ посягательствъ на цѣлость и чистоту православія со стороны католицизма (такъ Виленскимъ братствомъ изданы: «Свѣтъ съ Востока» *Ex oriente Lux*—сочиненіе Овербека, извѣстнаго Нѣмецкаго ученаго принявшаго православіе «Лезуиты»—Сатарина и др.) и т. п.

Кромѣ перечисленныхъ и многихъ имъ подобныхъ братствъ, открытыхъ по болѣе или менѣе сильнымъ отрицательнымъ побужденіямъ, одновременно съ ними, во многихъ мѣстахъ появляются братства подѣ вліаніемъ такихъ или иныхъ положительныхъ потребностей церковно общественной жизни. Таковы, между прочимъ, братства—Полоцкое, Московское, Каменецъ Подольское, Мозырское и др. Появленіе каждаго изъ этихъ братствъ обуславливалось какою либо особенно рѣзко сказавшеюся мѣстною потребностію общественной жизни. Вслѣдствіе чего каждое изъ нихъ, кромѣ нѣкоторыхъ общихъ цѣлей, имѣетъ еще свои спеціальныя, направленные къ удовлетворенію той или другой насущной потребности мѣстнаго общества. Такъ, напр. Полоцкое братство Св. Николая и препод. Евфросиніи—дняж-

ни Полоцкой (1867) опредѣлило кругъ своей дѣятельности слѣдующими цѣлями: а) заботиться о бѣднѣйшихъ церквахъ—снабжать ихъ необходимыми богослужебными книгами и вещами; б) оказывать помощь нуждающимся; в) распространять книги и брошюры нравственнаго содержанія и г) главнымъ образомъ, всѣми мѣрами содѣйствовать религіозно-нравственному образованію народа. Имѣя въ виду эту послѣднюю цѣль и понимая ее, какъ особенно важную для Полоцкой губерніи братство открыло при военной гимназіи приготовительный курсъ школы изъ крестьянскихъ дѣтей для образованія народныхъ учителей. Одно воспоминаніе о бѣдственномъ положеніи Бѣлорусскаго края даѣтъ вполнѣ понять, на сколько вѣрно опредѣлило задачу свою Полоцкое братство. Бѣдная въ экономическомъ отношеніи Бѣлоруссія—еще въ десять разъ бѣднѣе въ отношеніи религіозно-нравственномъ: нигдѣ нельзя видѣть такихъ ветхихъ и нуждающихся въ самомъ необходимомъ храмовъ, нигдѣ нельзя встрѣтить такого безграничнаго господства суевѣрій и невѣжественныхъ предразсудковъ въ жизни народа, какъ въ Бѣлоруссіи. Братство сразу поняло свое положеніе и вполнѣ цѣлесообразно направило свою дѣятельность на храмы и усиленіе просвѣтительныхъ средствъ. Братства Прибалтійскаго края (это учрежденіе тамъ значительно развилось и окрѣпло) со всею энергіею принялись за построеніе храмовъ и заведеніе школъ, имѣя въ виду опять таки удовлетворить насущнымъ потребностямъ Прибалтійскаго края въ томъ и другомъ; а они тамъ, дѣйствительно, сильнѣе чѣмъ гдѣ либо.

Такъ, по поводу открытія церковнаго братства, на островѣ Эзелѣ, одинъ изъ учредителей—священникъ по. Іаковъ Линденбергъ писалъ въ современную лѣтопись: Изъ 13 Эзельскихъ приходо́въ только въ трехъ выстроены церкви; въ остальныхъ же 10 приходо́вахъ церкви помѣщаются въ кое какихъ сараяхъ, за которые платятся деньги и притомъ довольно значительныя. Вслѣдствіе сего многіе изъ православныхъ уклоняются въ лютеранство *).

Болѣе узкими и скромными, но не менѣе важными по существу и значенію для народной жизни, цѣлями задаются церковныя братства сельскихъ приходо́въ. Главнымъ побужденіемъ къ открытію ихъ было желаніе сельскихъ пастырей возстановить живую связь съ пасомыми. Желаніе это не предполагается только нами, но было ясно сознано и даже не рѣдко высказывалось литературно самими священниками. «Понимая, пишетъ одинъ изъ священниковъ—учредитель братства, какъ не легко одному лицу, при всемъ усердіи его, приводить въ исполненіе самыя лучшія желанія и намѣренія свои и при томъ самымъ удобопримѣнительнымъ способомъ, я убѣдилъ своихъ прихожанъ открыть братство». Нѣтъ сомнѣнія, что туже простую истину, о какой говоритъ почтенный пастырь, ясно сознавали и другіе учредители церковныхъ братствъ въ сельскихъ приходо́вахъ; иначе и быть не можетъ потому что современному духовенству почти ежедневно приходится испытывать на себѣ горькія послѣдствія своего одиночества въ приходѣ.

*) Совр. Лѣт. 1868 г. № 17.

Обязанности извѣстныхъ намъ сельскихъ братствъ также разнообразятся въ кругѣ явленій церковно-приходской жизни, какъ разнообразятся и цѣли городскихъ братствъ. Вотъ каковы, наприм. обязанности церковнаго братства въ селѣ Антоновкѣ Кіевской епархіи. Наистаршій братъ имѣетъ особенное участіе въ дѣлахъ, касающихся церковной экономіи, отбираетъ долги церковныя, прѣвѣряетъ и заботится о сохранности наличной суммы церковной, вѣдаетъ о значительнѣйшихъ расходахъ церковныхъ (о чемъ ему должны заблаговременно давать знать священникъ или староста) и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ долженъ примѣрно выполнять и общія обязанности каждаго братчика, выраженные въ уставѣ братства, такъ: каждый братчикъ обязанъ: а) имѣть въ церкви свою свѣчу, стоять съ нею при всякой церковной требѣ, а также на литургіи отъ чтенія апостола до возгласа и всѣхъ и вся; б) выполнять съ должнымъ усердіемъ церковныя порученія; в) жертвовать чѣмъ можетъ для сыченья меду въ положенныя дни, г) наблюдать, чтобы въ праздникъ Рождества Христова, такъ называемые въ Малороссіи, колядники безъ вѣдома найстаршаго брата не смѣли бы колядовать, а также деньги «выколядованные» не держали бы у себя, но вносили своевременно и сполна въ церковную кружку. За тѣмъ, каждому братчику предписывается правилами братства: трезвость, степенность, тщательное стараніе о церкви и ея доходахъ и т. п. Другое братство той же Епархіи (въ с. Райгородѣ), кромѣ такихъ же обязанностей, сосредоточиваетъ свою дѣятельность на

дѣлахъ образованія и человѣколюбія. Братство это при самомъ открытіи своемъ положило основаніе постоянной братской кассѣ, которая должна ежегодно увеличиваться изъ добровольныхъ братскихъ взносовъ и имѣть въ будущемъ слѣдующее назначеніе: устройство при церкви приходской богадѣльни, пріюта для осиротѣвшихъ дѣтей, больницы, бібліотеки, содержаніе школы и содѣйствіе развитію грамотности.—Корсунское братство, благодаря богатству мѣстечка Корсуня, не могло имѣть сильныхъ побужденій направлять свою дѣятельность на матеріальныя нужды церкви и общества, а потому обращаетъ главное вниманіе на религіозно-нравственную жизнь прихода; и—очень цѣлесообразно, такъ какъ большинство жителей Корсуна работаетъ на фабрикахъ, а нравственность фабричнаго люда, какъ извѣстно, далеко ниже того уровня, на которомъ стоитъ нравственность нашего простонародья вообще. Обязанности Корсунскаго братства слѣдующія: склоненіе прихожанъ къ болѣе частому посѣщенію храма Божія, искорененіе суевѣрій, безпутства, пьянства, непочтенія къ родителямъ и старшимъ, грубаго сквернословія, безпорядковъ въ церкви при выходѣ и входѣ, при раздачѣ вербы въ недѣлю вайи и т. п. Есть, наконецъ, и такія братства, которыя простираютъ свою благотворную дѣятельность даже на спеціальныя занятія, потребности и интересы своихъ членовъ. Таково, наприм., братство мѣстечка Черноболя, существующее еще съ 17 столѣтія и имѣющее цеховое устройство. На ряду съ церковно-общественнымъ и религіозно-нравственными за-

дачами, это братство предлагает членам своим нравственное и материальное содействие в торговых и других делах. Считаем нужным заметить, при этом, что послѣдняго рода направленіе дѣятельности Чернобыльскаго братства не говоритъ еще объ особенномъ господствѣ въ его дѣятельности коммерческихъ интересовъ. Материальное содействие оказываемое братствомъ своимъ членамъ, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, имѣетъ на себѣ нравственно религіозную печать и является одною изъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ, противодѣйствующихъ распространенію въ Чернобылѣ раскола (съ 17 ст. въ Чернобыле и близъ лежащія мѣста переселились изъ Стародубскихъ хуторовъ (Черн. губ.) нѣсколько сотъ раскольничьихъ семействъ, потомство которыхъ живетъ тамъ и до нынѣ безъ всякаго впрочемъ вліянія на православное общество), который, какъ извѣстно, едва ли не существеннымъ средствомъ пропаганды считаетъ материальное содействие своимъ прозелитамъ.

(Продолж. будетъ).

Въ дополненіе къ статьѣ священника Азарова о Курскомъ приютѣ дѣвицъ и вдовъ духовнаго званія.

ПРАВИЛА ПРИЮТА *).

Курскій Духовный Приютъ открытъ 9 октября 1866 года.

До открытія Приюта предложено Его Преосвя-

*) Статя св. Азарова, подъ заглавіемъ «Обзоръ шестилѣтняго курса женскаго училища, состоящаго при Курскомъ Приютѣ дѣвицъ и вдовъ духовнаго званія», — напечатана въ 6 № Кур. еп. вѣдомостей.

щенствомъ принять надзоръ за симъ заведеніемъ въ качествѣ почетной его попечительницы настоятельницъ Курскаго женскаго монастыря игуменіи Софіи.

Попечительницею были составлены для сего заведенія правила нижеслѣдующія:

1) Главнѣйшая забота старшихъ состояла въ томъ, чтобы вкоренять въ сердцахъ дѣтей страхъ Божій, духъ кротости, любовь другъ къ другу и готовить ихъ къ хозяйству.

2) Воспитаницъ должно обучать разнымъ рукодѣліямъ: шить бѣлье, платья, вязать чулки, вышивать гарусомъ по конвѣ. Каждая воспитанница должна имѣть по назначенію свой № и вышивать его на каждой назначенной ей вещи.

3) Ежедневныя дежурныя изъ воспитаницъ, должны встать за четверть часа раньше другихъ, и потомъ звономъ колокольчика въ 6 часовъ будить воспитаницъ; по другому звону въ 7 часовъ должны всѣ сходиться на молитву; въ 8 часовъ завтракъ, въ 9 классныя занятія.

4) Молитвы: утреннія и вечернія должна читать дежурная воспитанница въ присутствіи всѣхъ воспитаницъ, при чемъ должны быть воспитательницы каждая въ своемъ классѣ. Читать также молитвы предъ обѣдомъ, послѣ обѣда, предъ ужиномъ, послѣ ужина, предъ началомъ и концемъ cadaго урока.

5) Во время молитвъ, классныхъ занятій, приготовления уроковъ, въ столовой и въ дортуарахъ воспитанницы должны наблюдать тишину и порядокъ во всемъ. — Въ классѣ, спальнѣ и столовой каж-

дая изъ воспитанницъ должна занимать назначенное ей мѣсто. Онѣ же по очереди должны убирать классъ, спальню и столовую, каждая воспитанница должна оправлять свою постель.— Во время завтрака, обѣда и ужина дежурныя воспитанницы должны помогать старшимъ въ прислуживаніи.

Воспитанницамъ гулянье и игры дозволяются ежедневно въ опредѣленное время дня, подѣ наблюдениемъ воспитательницъ, онѣ должны быть неотлучно при воспитанницахъ, въ классѣ, спальнѣ, за обѣдомъ и ужиномъ, могутъ отлучаться только по обязанности для преподаванія въ младшемъ классѣ уроковъ, въ это время замѣняетъ ихъ старшая воспитательница, которой поручено начальницею въ отсутствіи ея наблюдать за порядкомъ всего пріюта. Воспитательницы обязаны обращать вниманіе на то, чтобы воспитанницы въ теченіи всего дня прилично себя держали, замѣченные же въ дѣтяхъ недостатки должны исправлять безъ всякаго промедленія, самыми кроткими мѣрами и убѣжденіями. Вечеромъ воспитательницы должны помогать воспитанницамъ въ приготовленіи уроковъ къ слѣдующему дню.

Воспитательницы обязаны доносить еженедѣльно начальницѣ и подавать ей отмѣтки о поведеніи воспитанницъ.

6) Начальницѣ, наставникамъ, воспитательницамъ и всѣмъ старшимъ воспитанница должны оказывать полное повиновеніе и уваженіе.

7) Воспитанницъ посѣщать могутъ родные въ свободное время отъ классныхъ занятій, при чемъ

дежурная воспитательница должна присутствовать; роднымъ позволяется осматривать пріютъ.

8) Начальница проситъ воспитательницъ обращаться къ ней какъ къ матери за совѣтомъ; позволено имъ въ свободное время отлучаться по своимъ нуждамъ, и къ 8 часамъ вечера возвращаться.

9) По экономической части и надзоръ за старшими дѣвцами, призрѣваемыми въ пріютъ порученъ былъ экономкѣ.

Правила сіи и распоряженія были соблюдаемы въ теченіе шести лѣтъ до преобразованія пріюта въ трехкласное епархіальное училище. Теперь, согласно уставу, будутъ составлены училищнымъ совѣтомъ особыя для разныхъ лицъ инструкціи.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ

имѣющихся въ складѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія на 1873 годъ.

(Окончаніе).

VII. СВЯЩЕННАЯ И ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Священная исторія ветх. и нов. съ карт. въ 2-хъ частяхъ 50 к., Священная исторія, Зонтагъ 1 р., Священная исторія, Богословскаго 3 р. 35 к., Книга для духовно-нравственнаго чтенія, священника Афинскаго 45 к., Исторія Ветх. и Нов. Завѣта: Попова 70 к., Соколова 50 к., Рудакова 1 р., Быстрицкаго 50 к., Библейская исторія съ вопросами и отвѣт. 50 к., Земная жизнь І. Христа, Орды 1 р., Апостолы, въ 2 выпускахъ, Яковлева 2 р., Послѣдніе дни земной жизни І. Христа, Иннокентія Херсонскаго 3 р., Полное историческое ученіе о Отцахъ церкви, Фила-

рета Черниговскаго 5 р., Св. подвижницы Восточной церкви, его же 1 р. 50 к., Сказаніе о св. мученикахъ чинимыхъ правосл. церковію 1 р., Церковная исторія, Евсевія Памфила 2 р., Очеркъ церковной исторіи, Крутца 1 р. 25 коп., Христіанскіе мученики на Востокъ со времени взятія Константинополя 1 р., Русскіе святые, Филарета Черниговскаго 5 р., Кіевопечерскій патерикъ 50 к., Разказы изъ исторіи Русск. церк. Толстаго 2 р., Правда вселенской церкви 1 р. 50 к., Дѣло патріарха Никона, Субботина 1 р. 25 к., Исторія Русск. церк. Филарета Черниговскаго 3 р., Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церкви Муравьева 2 р., Грузія и Арменія, Муравьева 3 р. 50 к., Обь отношеніяхъ римской церкви къ православной Восточной 2 р., Очеркъ исторіи Библейской женщины Кустодіева 1 р., О земной жизни и страданіяхъ Господа І. Христа 7 к., О земной жизни, ученіи и страданіяхъ І. Христа 20 к., Исторія христ. церкви пер. съ Нѣмецкаго 1 р. 50 к., Краткая исторія 1-го Вселенскаго собора 50 к., Начертаніе дерк. исторіи отъ Библ. временъ 1 р. 50 к., Исторія Россійской церкви, Муравьева 2 р., Жизнь Антонія епископа Воронежскаго 1 р., Преосв. Іакова, архіеписк. Нижегородскаго 25 к., Малдавскаго старца Паисія 1 р., Старца Серафима Саровскаго 1 р. 50 к., Сказаніе о жизни Теофана и его поученія 75 к., Жизнь схимонаха Зосимы 1 р., Достопамятныя событія въ жизни Адріана 75 к., Жизнь Аввы Дорофея 1 р., Проповѣдническіе труды Кирилла и Меодія 3 р., Разказы для дѣтей о земной жизни Господа Іисуса Христа, изд. А. Н. Бахметевой 35 к., Словарь Русскихъ святыхъ 1 р., Валаамскій монастырь 1 р., Письма святогорца обь Аѳонской горѣ, 4 т. 3 р., Описаніе Аѳонск. мон. и скитовъ, Муравьева 1 р., Впечатлѣнія Украйны, его же 50 к., Римскія письма, Муравьева 3 р. 50 к.

У III. Богословскія сочиненія, бесѣды, слова, рѣчи, поученія.

Православное Догматическое Богословіе, арх. Макарія

2 тома 6 р., Введеніе въ православное Богословное его же 2 р., Изложеніе христіан. ученія въ изрѣченіяхъ святителя Тихона 15 к., Лекціи по умозрительному Богословію Голубинскаго 75 к., Записки по нравст. Богословію, Соларскаго въ 3 томахъ 5 р 40 р., Краткое нравственное Богословіе, его же 1 р. 40 к., Практическая Гомилетика, Толмачева въ 2 т 3 р. 50 к., Изложеніе христ. ученія въры 2 р., О лицѣ І. Христа 1 руб., Объ основныхъ истинахъ въры, Сергіевскаго 1 р., Бесѣды свящ. съ крестьянами, Бѣлюстина 1 р., Бесѣды Евсевія о молитвѣ Господней 10 к., Бесѣды на Символь въры, его же 20 к., Размышленіе о сущности христ. въры Гизо 1 р., Бесѣды съ Молоканами о върѣ 50 к., Православный свящ. при постелѣ больныхъ 1 р., Утѣшеніе въ скорби и болѣзни, Евсевія 80 к., О спасительныхъ таинствахъ, его же 1 р 50 к., Размышленія посвященныя Ангелу Хранителю 75 к., Проповѣди Евсевія Могилевскаго, въ 2 том. 2 р. 50 к., Бесѣды на воскресн. и праздн. Евангелія, Евсевія въ 2 том 2 р 50 к. Бесѣды на Воскр. и праздн. чтенія изъ апостола, его же въ 2 том. 2 р. 50 к., Письма о христ. жизни, 4 т еписк. Теофана 3 р., Слова Евгенія архіеписк. Ярославскаго 1 р., Поученія Петра, еп. Уфимскаго 75 к., Слова Сергія епископа Курскаго 1 р. 50 к., Напоминаніе свящ. о таинствѣ покаянія 1 р. 20 к., О воспитаніи дѣтей, Евсевія Могилевскаго 1 р. 20 к., Слово о смерти архіеп. Игнатія 75 к., Отечникъ, его же 3 р., Досуги епископа Анатолія 1 р 50 к., Утѣшеніе скорбящимъ 20 к., Катихизисъ поученія, Нордова 1 р., Слова и рѣчи Евсевія Экз. Грузіи 40 к., Истинно древняя церковь Христова преосвященнаго Григорія 2 р. 50 к., Выписки съ старонисѣменныхъ книгъ 3 р., Расколъ обличаемый своею исторіей Мурав. 1 р. 50 к., Слова Масильона въ 2 томахъ 3 р., Древность и важность апостольск. правилъ 1 р., Слова преосвящ. Алексія на лучш. бумагахъ 2 р., на прост. бумагахъ 1 р. 50 к., Сборникъ поученій свящ. Влад. епархіи 30 к., Слова прот. Путятина 10 к., Письма затворника Георгія 1 р.

IX. *Духовно назидательное чтеніе.*

Письма Макарія Алтайскаго въ 2 частяхъ 2 р., Лугъ духовный Блаж. 1 Мосха 1 р. 25 к., Цвѣты изъ сада Ефрема Сирина 12 к., Достопамятныя сказанія объ Отцахъ церкви 80 к., Надпись на крестѣ Ѳ. Яковлева 1 р. 25 к., Примѣры благочестія среди соблазновъ 25 к., Святой патріархъ Іаковъ 5 к., Письма митр. Филарета къ Тучковой 10 к., Разговоръ волостнаго писаря съ крестьянами 10 к., Доблестная жена, Державина 1 р. 20 к., О святой землѣ 5 к., Поминанье, со статьею о поминовеніи и картинами, Д. Бухарева въ переплетѣ 15 к., въ коленкоровомъ переплетѣ 25 к., Дванадцатые праздники 2 р. 50 к., Училище благочестія 1 р. 50 к., 1. Христось Свѣтъ и Спаситель міра 20 к., Стихотворенія Святогорца 1 р., Захей мытарь 20 к., Служители Христа 3 к., Счастіе въ насъ самихъ 3 к., Богъ не оставляетъ сиротъ 3 к., Пастырь и овцы 3 к., Памятная книжка для христ. отрока 10 к., Дѣтскій сборникъ 25 к., Напоминаніе христіанину объ его обязанности въ изрѣченіяхъ Слова Божія 15 к., Обь обязанностяхъ каждаго христіанина поучаться въ Словѣ Божіемъ 3 к., О дарахъ Св. Духа Михайловскаго 10 к., Обь истинномъ покаяніи 15 к., то же 5 к., Молитва іерослимоп. Парфеніи 15 к., Азбука для православныхъ 10 к., Отдѣльныя статьи изъ сокровища духовнаго Свят. Тихона 2 к., Бесѣды матери съ дѣтьми о Словѣ Божіемъ 20 к., Краткая исторія земной жизни и ученія Спасителя 10 к., Письма затворника Георгія 1 р.

X. *Изданія Общ. любит. духовнаго просвѣщенія*

Чтенія Общества люб. духовн. просв., выпуски разн. годовъ, каждый выпускъ въ переплетѣ 60 к., та же безъ переплета 50 к. та же за 1866, 1870, 1871 г. въ 12 кн. въ пер. 3 р. 30 к., 1872 г. въ 12 кн. въ пер. 5 р. 80 к., Воскресныя бесѣды за 1869 г. въ пер. 2 вып. 40 к., та же за 1870, 1871 и 1872 г. каждый годъ безъ переплета 50 к.

XI. Изданія Аѳонск. горы Пантелейм. монастыря.

Связаніе о земной жизни Пресв. Богород. 2 р. 50 к.,
 Избранныя слова св. Отцевъ 50 к., Вышній Покровъ надъ
 Аѳономъ 3 р., Аѳонскій Патерикъ 3 р., Житіе, страданіе
 и чудеса Пантелеимона 80 к., Акаѳистъ св. Пантелеимо-
 ну, гражд. печати 15 к., церк. печати 25 к., Жизнь Пет-
 ра Аѳонскаго 15 к., О необходимости поминовенія умер-
 шихъ 15 к., Житіе св. Пантелеимона 10 к., Бесѣды о мо-
 литвѣ 10 к., Житіе преп. Саввы Сербскаго 25 к., Св. го-
 ра Аѳонъ 15 к., Путь ко спасенію церк. и гражд. печати
 10 к., Глухая исповѣдь 5 к., Моленіе къ Господу Іисусу
 5 к., Поученія препод. Исаакія 15 к., Единое на потребу
 15 к., Вѣра 10 к., Востани спяй 50 к., Черты дѣят. бла-
 гочестія 65 к., Животворящій крестъ Господень 20 коп.,
 Нѣсколько уроковъ на «Господи помилуй» 10 к., Житіе
 Аѳанасія Аѳонскаго 15 к., Житіе пр.п. Евѳимія, Игнатія и
 Акакія 20 к., О постѣ 10 к., Путь ко спасенію, Теофа-
 на въ 3 книгахъ 1 р., Гласъ св. истины о кончинѣ міра
 5 к., Вразумленіе заблудшимъ 5 к., Акаѳистъ св. Іосифу
 20 к., Бесѣда о покаяніи 15 коп.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Зная изъ опыта, что многіе изъ священниковъ и ста-
 рость церковныхъ весьма нерѣдко нуждаются, во время пе-
 редѣлокъ или возобновленій иконъ и иконостасовъ въ цер-
 квахъ, находящихся подъ ихъ вѣдомствомъ, въ художни-
 къ, который бы могъ добросовѣстно и съ хорошимъ зна-
 ніемъ дѣла исполнять заказы по вышеприведеннымъ пред-
 метамъ, я позволяю себѣ просить оо. настоятелей и гг. ста-
 рость церковныхъ обращаться съ заказами образовъ и ико-
 ностасовъ ко мнѣ. Цѣны за исполненіе заказовъ будутъ
 весьма умѣренныя и работа можетъ быть исполняема по
 лучшимъ образцамъ Европейскихъ дѣржавей и капеллъ въ
 стилияхъ: русскомъ, византійскомъ, итальянскомъ и друг.

Путешествуя по Европѣ, я имѣлъ случай видѣть большое количество работъ «al fresco» какъ въ Римскомъ Ватиканѣ, такъ и во многихъ церквахъ, и потому могу съ успѣхомъ предложить гг. заказчикамъ росписаніе стѣнъ и куполовъ внутри церквей какъ клеевыми, такъ и масляными красками.

Художникъ Академіи *В. Карповъ*.

Адресъ: Въ г. Харьковѣ. Въ Ветеринарный Институтъ. Спросить г. Инспектора студентовъ *Василія Пароеньтича Карпова*.

СОДЕРЖАНІЕ:

I., Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указъ Св. Синода: По вопросу о командированіи депутата отъ позиціи для присутстванія при сѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. 2) Извлеченіе изъ журнала Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія 17 января 1873 г. № 52: Объ условіяхъ пріема въ университеты воспитанниковъ дух. семинарій. Б) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки. 1) Списокъ духовныхъ лицъ Курской епархіи, Всемилостивѣйше удостоенныхъ наградъ. 2) Списокъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ, которымъ назначено ежегодное пособіе изъ Курскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (окончаніе). 3) Объявленія: 1., Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. 2., Отъ Совѣта Кіевской дух. Академіи. 3., Отъ правленія семинаріи и духовныхъ училищъ. **II., Отдѣлъ Неоффиціальныи:** 1) Поученіе по принесеніи Чудотворной Иконы Знаменія Божіей Матери Курской въ приходскій храмъ с. Скородного. 2) Къ вопросу объ открытіи церковныхъ братствъ (продолженіе). 3) Въ дополненіе къ статьѣ св. Азарова о Курскомъ приютѣ дѣвицъ и вдовъ духов. званія—Правила Приюта. 4) Каталогъ книгъ (окончаніе). Предложеніе отъ Художника Карпова.

10-й № Кур. Еп. вѣд. лицамъ, высланнымъ деньги и адреса сдать на почту и отослать 8 іюня.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. *Матей Невскій*.
Преподаватель *Григорій Вознесенскій*.

Печатать дозв. 5 іюня 1873 года. Цензоръ, Прот. *Виссаріонъ Поляскій*.

VIII 42
2

Государствен
на Ле
БИБЛИОТЕКА
им. В. И. ЛЕ

45160

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.
№ 12.

МОСКОВСК
ЕПАРХІАЛ
БИБЛИОТ

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ 1 и 15-го
числѣ. Подписка
принимается въ ре-
дакціи Еп. Вѣдом.
при дух. семинаріи
въ Бѣлгородѣ.

1873 Г.
15-го ІУНЯ.

Цѣна годовому из-
данію вѣдомостей съ
пересылкою и дос-
тавкою пять рублей
серебромъ.

I.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВ. СУНОДА.

Относительно увольченія въ отпуски послушниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
ложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокуро-
ра за № 3657, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій
Синодъ, по разсмотрѣніи записки о ревизіи имъ,
Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дѣло-
производства Московской Синодальной Конторы, и
ринявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, ме-

жду прочимъ, въ этой запискѣ, циркулярными указами, 19 октября 1871 года за № 59, предписали чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаяхъ особенно уважительныхъ причинъ и при томъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святѣйшему Синоду, о незаконномъ прибытіи въ предѣлы Имперіи Аѳонскихъ постриженниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Болотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію Россійскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 г. заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Сѣвской Площанской пустыни. Вслѣдствіе сего Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Синоду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіеся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительные (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, а тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самыя, выданныя отъ гражданскаго начальства, вѣды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ, о томъ, что съ такого-то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. Приказали: Принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительные отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго на-

VIII 4/2
2
впр

начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ гражданское и духовное начальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ къ какому словію они принадлежали до вступленія въ монастырь, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданского начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльныя свидѣтельства о томъ: сколько времени они прожили въ монастырѣ на послушаніи и какъ они вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря. Апрѣля 30 дня 1873 года.

2., По вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ епархіальными преосвященными о награжденіи священно-служителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

(къ руководству).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ началь-

*

ствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священно-служителей, состоящихъ Законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: Согласно предложенію Г. Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Главными Инспекторами училищъ.

Б) ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

1., *Перемѣны по службѣ въ Курской семинаріи.*

На вакансіи преподавателей по кафедрамъ—Св. Писанія и Основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія, открывшіяся за перемѣщеніемъ состоявшихъ на оныхъ преподавателей Александра Благовчценскаго въ Рязанскую семинарію и Геромонаха Анатолія на должность смотрителя Рыльскаго училища, опредѣлены Его Преосвященствомъ по представленію правленія семинаріи, основанному на избраніи и рекомендаціи Совѣта Кіевской духовной Академіи, окончившіе курсъ въ оной Академіи кандидаты Богословія Митрофанъ Ѳедоровъ и Иванъ Платоновъ.

2., *Правила приѣмныхъ испытаній для поступленія въ Курскую семинарію въ началѣ 1873/4 учебнаго года* (§ 139 Уст. сем.).

§ 1. Въ Семинарію принимаются молодые люди Православнаго Исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (§ § 6 и 116 Уст. сем.).

§ 2. Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Ректора (117); послѣдній срокъ подачи прошеній назначается до 28 августа.

§ 3. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ Семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство, (при неимѣніи его — выписка изъ метрическихъ книгъ), — если поступають изъ домовъ (§ 118 Уст.). Лица податнаго состоянія должны кромѣ того представлять увольнительныя свидѣтельства отъ общества.

§ 4. Приѣмъ дозволяется какъ въ 1-й классъ, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ 6-го. При настоящемъ раздѣленіи семинарскаго курса на три отдѣленія: низшее, среднее и высшее, — приѣмъ можетъ быть въ низшее и среднее отдѣленія (§ 120 Уст. сем.).

Примчаніе. Въ низшее отдѣленіе могутъ поступать имѣющіе возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ, въ среднее отъ 16 до 18 лѣтъ.

§ 5. Въ низшее отдѣленіе принимаются основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ, по утвержденнымъ Св. Синодомъ

программамъ и одобреннымъ учебникамъ; для поступления въ слѣдующій классъ требуются соответственныя познанія, т. е. знаніе предметовъ, преподаваемыхъ въ предыдущемъ классѣ семинаріи, по программамъ преподаванія ихъ въ семинаріи (§ 121 Уст. сем.).

Примѣчаніе. Воспитанники окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, желающіе поступить въ высшее отдѣленіе семинаріи, подвергаются испытанію только по Св. Писанію Ветхаго Завета. Не окончившіе курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, желающіе поступить въ одинъ изъ классовъ семинаріи, подвергаются испытанію на равнѣ съ прочими, по всеѣмъ предметамъ училищнаго курса, если поступаютъ въ низшее отдѣленіе, и кромѣ того по предметамъ низшаго отдѣленія, если поступаютъ въ среднее отдѣленіе (Указъ Св. Синода 9 мая, 1872 г. № 24).

§ 6. Получившіе домашнее образованіе, при поступленіи въ семинарію, подвергаются испытанію по всеѣмъ предметамъ курса духовныхъ училищъ, и по предметамъ низшаго отдѣленія семинарскаго курса, если будутъ поступать въ среднее отдѣленіе.

§ 7. Переходящіе изъ другихъ семинарій подвергаются испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе которыхъ требуется для поступления въ тѣ классы, въ которые они переходятъ (Указъ Св. Синода отъ 18 марта 1868 г.).

§ 8. Къ пріемнымъ испытаніямъ недопускаются: во 1-хъ тѣ, въ свидѣтельствахъ которыхъ бу-

дутъ не удовлетворительныя отмѣтки по поведенію (ниже 3); во 2-хъ тѣ, которые признаны будутъ, по освидѣтельствваніи семинарскимъ врачомъ, неспособными къ продолженію ученія по состоянію здоровья (§ 119 Уст. сем.).

§ 9. Приемныя испытанія начнутся съ 1 сентября и будутъ производиться въ теченіи недѣли (Циркулярный Указъ Св. Синода отъ 5 ноября 1870 г.) по особому росписанію въ Комmissiяхъ изъ преподавателей семинаріи, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Педагогическаго собранія.

§ 10. Испытанія будутъ производиться посредствомъ билетовъ, но каждый испытываемый, кромѣ билета, по усмотрѣнію экзаменаторовъ, можетъ быть спрашиваемъ и по всей программѣ.

§ 11. Если испытываемый не будетъ отвѣчать на взятые билеты, или, прочитавъ твердо билетъ, не покажетъ при этомъ никакого пониманія прочитаннаго, то таковой будетъ спрашиваемъ по всей программѣ, чтобы дать возможность высказать свои познанія. (Указъ Св. Синода отъ 12 іюля 1870 г.).

§ 12. Отвѣтъ признается удовлетворительнымъ, когда онъ обнаруживаетъ и твердое знаніе и вмѣстѣ пониманіе и разумное усвоеніе прочитаннаго, первое безъ другаго признается не удовлетворительнымъ. (Указъ Св. Синода отъ 28 декабря. 1867 г. № 57).

§ 13. Согласно съ предыдущимъ параграфомъ, при испытаніи отъ испытываемыхъ будетъ требоваться слѣдующее:

а) По Катихизису—пониманіе смысла вопросовъ и отвѣтовъ и умѣнье перевести съ Славянскаго язы-

ка на Русскій и объяснить тексты, содержащіяся въ отвѣтахъ.

б) По Священной Исторіи—разумный, свободный, а не буквальный разсказъ событій.

в) По Русскому языку—кромѣ разумнаго и скорого чтенія, правильное письмо подъ диктовку, толковый разсказъ и разборъ прочитаннаго и умѣнье излагать письменно отвѣты на простые вопросы.

г) По Славянскому языку—правильное чтеніе съ грамматическимъ разборомъ и умѣнье перелagать съ Славянскаго языка на Русскій молитвы и разсказы Евангельскія.

д) По Латинскому языку—при знаніи грамматическихъ формъ и правилъ, умѣнье переводить съ Латинскаго на Русскій и обратно статьи переводимыя и вообще примѣры.

е) По Греческому языку—тоже, что и по Латинскому.

ж) По Ариѣметикѣ—не механическое знаніе, а пониманіе ариѣметическихъ дѣйствій и умѣнье рѣшать задачи.

з) По Географіи—какъ доказательство пониманія, будетъ требоваться умѣнье находить безъ затрудненія на картахъ, что будетъ по билету нужно найти, и чертить хотя главныя географическія положенія.

и) По Объясненію Богослуженія и Церковному Уставу—знакомство съ порядкомъ главныхъ службъ церковныхъ—вечерни, утрени и литургіи и пониманіе значенія ихъ главныхъ дѣйствій.

§ 14. Получившіе единицу, какъ не могушіе

быть принятыми въ семинарію, къ дальнѣйшему, послѣ полученія единицы, испытанію не допускаются.

§ 15. Переэкзаменовка не допускается ни въ какомъ случаѣ. (Указъ Св. Синода отъ 28 іюля 1870 года № 44).

§ 16. Самовольное увольненіе отъ экзамена по извѣстному предмету въ назначенной Коммисіи и въ назначенный по росписанію день воспрещается. Только не бывшіе на экзаменѣ въ назначенной Коммисіи по болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ, могутъ быть допущены къ экзамену послѣ, но въ той же коммисіи, въ которой производилось испытаніе вообще по извѣстному предмету.

§ 17. На основаніи 124 § Уст. сем. только получившіе на приемныхъ испытаніяхъ высшіе баллы, именно не ниже 3 по всеѣмъ предметамъ, принимаются въ Семинарію.

Примѣчаніе. Принятые въ Семинарію должны непременно пріобрѣсти все учебныя руководства по предметамъ того класса, въ который поступаютъ.

3., *Отъ Правленія Бѣлгородскаго Николаевскаго Духовнаго Училища.*

Условія приема и правила приемныхъ испытаній для воспитанниковъ имѣющихъ поступить въ составъ учебнаго курса въ будущемъ 187³/₄ учебномъ году.

1) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1873 г. составъ воспитанниковъ Бѣлгородскаго Духовнаго Училища имѣетъ быть пополненъ принятіемъ новыхъ воспитанниковъ.

2) Согласно 8 § Уст. Дух. Учил. въ Училище принимаются дѣти всѣхъ сословій Православнаго исповѣданія.

3) Приемъ воспитанниковъ имѣеть быть какъ въ низшее, такъ и послѣдующія отдѣленія Училища.

4) Въ низшее отдѣленіе Училища принимаются дѣти 10—12 лѣтъ отъ роду, обученные читать и писать по Русски и читать по Славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики съ таблицею умноженія. (78 § Уст. Дух. Учил.).

Примѣчаніе. Чтеніе должно быть свободное и толковое съ умѣньемъ передать прочитанное своими словами (по хрестоматіи Басистова 1-й ч.—хрестоматіи Ушинскаго)—письмо—безъ звуковыхъ ошибокъ въ словахъ,—по ариѳметикѣ устный счетъ и изображеніе цифръ до числа пяти—значнаго состава включительно т. е. до десятковъ тысячъ,—первыя два дѣйствія ариѳметики должны быть усвоены практически безъ систематическаго изложенія правилъ къ нимъ относящихся.

5) Въ среднее и высшее отдѣленія Училища принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ (§ 79 Уст. Дух. Учил.).

Примѣчаніе. Подробныя программы испытаній въ два послѣднія класса Училища имѣются въ Канцеляріи Правленія Училища.

6) Прошенія о приемѣ подаются на имя Г. Смотрителя Училища съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или выписки изъ метрическихъ книгъ. (§ 81 Уст. Дух. Учил.).

Примѣчаніе. 1) Послѣдній срокъ подачи прошеній 22 августа текущаго 1873 года. 2) О сиротахъ, или дѣтяхъ бѣдныхъ родителей, которыя по поступленіи въ Училище будутъ нуждаться въ пособіи отъ Училища, къ прошеніямъ сверхъ метрической выписки должно быть приложено свидѣтельство мѣстнаго благочиннаго о принадлежности таковыхъ дѣтей, по мѣсту служенія отцовъ ихъ, къ Духовенству Бѣлгородскаго Училищнаго Округа, съ свѣдѣніемъ объ экономическомъ состояніи семейства ихъ.

7) Временемъ пріемныхъ испытаній назначаютъ 1, 3, 4, 5 и 6 число сентября мѣсяца, — не явившимся на испытаніе въ назначенное время, по какимъ бы то ни было причинамъ, новыхъ сроковъ испытаній назначено не будетъ и таковыя не будутъ приняты въ Училище.

8) При производствѣ самыхъ испытаній Правленіе Училища имѣетъ руководствоваться 5, 6, 7 § § правилъ годовичныхъ испытаній.

9) По окончаніи испытаній, въ составъ воспитанниковъ Училища будутъ приняты получившіе по всеѣмъ предметамъ испытаній баллъ не ниже трехъ, — получившимъ баллъ 2 и 1, хотя бы и по одному какому либо предмету испытанія, въ принятіи въ Училище будетъ отказано.

4., *Школа для обученія типографскому искусству дѣтей духовенства.*

«Московскія епархіальныя вѣдомости» сообщаютъ, что комиссіонеръ общества любителей духовнаго просвѣщенія Г. А. Фалькъ, съ благословенія

Преосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, открываетъ въ Москвѣ при типографіи школу для обученія типографскому искусству желающихъ изъ дѣтей духовенства. Въ послѣдствіи будетъ введено обученіе и искусствамъ литографскому и переплетному. Сверхъ того ученикамъ будутъ преподаваться: Законъ Божій, Русскій языкъ, ариѳметика и азбука древнихъ и новѣйшихъ иностранныхъ языковъ. Ученики принимаются на полное содержаніе г. Фалькъ. Въ продолженіи трехъ лѣтъ онъ будетъ ихъ одѣвать и обувать; а на 4 и 5 годы, кромѣ того, платитъ по 5 р. жалованья въ мѣсяць. Наблюденіе за исполненіемъ всего этого предоставляется одному изъ членовъ помянутаго общества.

5., *Относительно сообщенія родителямъ свидѣній о баллахъ ихъ дѣтей.*

Во «Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» помѣщено отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 19 ноября 1870 года, за № 4388, къ мѣстному Преосвященному, въ коемъ изъяснено, что титулярный совѣтникъ Иванъ Аменицкій, сынъ котораго Михаилъ обучается въ Муромскомъ духовномъ училищѣ, въ прошеніи своемъ пишетъ, что начальство означеннаго училища не дозволяетъ ему присутствовать при испытаніяхъ въ училищѣ и не допускаетъ его видѣть училищныхъ списковъ, въ которыхъ отмѣчаются поведеніе и успѣхи учениковъ, что лишаетъ его возможности слѣдить за образованіемъ его сына. Въ разрѣшеніе сего прошенія отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объявлено Амениц-

кому, что ни онъ, ни другія лица, дѣти которыхъ обучаются въ духовныхъ училищахъ, не имѣютъ права присутствовать на испытаніяхъ въ заведеніи, но что училищныя начальства не должны отказывать родителямъ въ сообщеніи каждый разъ, когда они пожелаютъ, свѣдѣній о баллахъ ихъ дѣтей, дабы они могли слѣдить за ихъ успѣхами въ наукахъ и поведеніемъ.

6., *Еще наказаніе священника за выдачу ложной выписки изъ метрической книги.*

Саратовскій окружный судъ приговоромъ, состоявшимся 8 марта 1872 года, опредѣлилъ: священника с. Траханіотова, Кузн. у. Алексѣя Васильева Богородицкаго, 37 лѣтъ, признаннаго гг. присяжными засѣдателями виновнымъ въ выдачѣ, при отправленіи своей должности, ложной выписки изъ метрической книги о лѣтахъ крестьянина Павла Шарова, изъ корыстныхъ видовъ, и заслуживающимъ снисхожденія, на основаніи 2-й ч. 1441, 1-й ч. 362, 3-й и 4-й степени 31, § II приложенія II къ ст. 70 примѣч., по уложенію изд. 1866 г. и 82 ст. уст. угол. судопр., по лишеніи всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Тобольскую губернію, съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, въ продолженіи полутора года и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области въ продолженіи трехъ лѣтъ. Приговоръ этотъ, на основаніи 1 и 2 пунктовъ 945 ст. устава угол. суд., по вступленіи его въ законную силу, прежде обра-

щенія его къ исполненію представить чрезъ Г. Министра Юстиціи, на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра, въ 25-й день января сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: лишивъ священника Алексѣя Васильева Богородицкаго всеѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, привести въ исполненіе надъ осужденнымъ наказаніе, опредѣленное ему по закону приговоромъ Саратовскаго окружнаго суда, 8-го марта 1872 г. состоявшимся.

(Сарат. еп вѣд. № 8).

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

(Продолженіе *).

Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря настоятель Игуменъ Геннадій репортомъ своимъ отъ 2 августа доносилъ, что «по полученному 19 апрѣля Ея Императорскаго Величества указу, въ Бѣлоградскомъ Николаевскомъ монастырѣ выправка чинена, и какія обстоятельства о заведеніи и устроеніи сыскаться могли, о томъ, при семъ, вѣдомость въ оную Консисторію представляется». — А въ вѣдомости написано было слѣдующее: «Бѣлоградскій Николаевскій монастырь построенъ 1599 году, при Царѣ Бо-

*) См. № 10 Кур. Еп. Вѣд.

рисѣ, бывшимъ въ то время воеводою князь Григорьемъ Константиновичемъ Волконскимъ, которой, какъ явствуетъ изъ данной воеводѣ Абросиму Ивановичу Ладыженскому отъ Святѣйшаго Патріарха Филарета Грамоты копіи, — правительствуя въ Бѣлгородѣ, мѣрилъ и строилъ въ немъ церкви Божіи и Николаевскій монастырь. Названіе свое имѣеть отъ города Бѣлгорода, въ коемъ онъ и состоитъ съ правой стороны къ рѣкѣ Донцу, (а съ лѣвой къ рѣчкѣ Везеницѣ¹⁾); въ немъ начальство сперва было строительское, потомъ игуменское, послѣ того архимандрическое, а съ 770 году и паки игуменское. Почемужъ оныя начальства учреждены, такожь чымъ иждивеніемъ оной Николаевской монастырь состроенъ, и былили въ немъ какія достопамятныя проишествіи, о томъ никакого не отыскалось свѣдѣнія». Оная вѣдомость, какъ и вышеупомянутый репортъ, за руками игумена Геннадія, казначея Варлаама, іеромонаха Климента, іеромонаха Исмаила.

Не взирая, однакоже, на столь достовѣрныя выправки, правительство не переставало требовать новыхъ и новыхъ свѣдѣній отъ Николаевского монастыря. Такъ въ 1791 году изъ Бѣлоградской духовной Консисторіи послѣдовалъ на имя Бѣлоградскаго Николаевского монастыря игумена, присутствующаго въ оной Консисторіи и Семинаріи ректора Іустина съ братією, отъ 27 сентября за № 1694 указъ, коимъ предписывалось какъ ректору Іустину, такъ и префекту Ивану Савченкову — составить реэстръ

1) Правильнѣе было бы — сказать: съ правой стороны рѣки Донца, а съ лѣвой — рѣчки Везеница.

рукописнымъ книгамъ, какія гдѣ находятся, для представленія оныхъ въ Святѣйшій Синодъ, гдѣ они нужны были для выбора изъ нихъ потребныхъ для пополненія россійской исторіи, лѣтописей, повѣстей и др. тому подобныхъ сочиненій,—въ предупрежденіе недоразумѣній касательно присылки туда книгъ не нужныхъ».—Дѣло въ томъ, что 1 сентября тогоже года, Св. Правительствующаго Синода Синодальный Г. Оберъ-Прокуроръ и Кавалеръ Алексѣй Ивановичъ Мусиѣвъ—Пушкинъ предложилъ Синоду, «что—какъ предписанное отъ 17 августа указами Св. Синода доставленіе лѣтописцевъ, повѣстей и другихъ тому подобныхъ сочиненій къ дополненію россійской исторіи относящихся можетъ подвержено быть затрудненію въ случаѣ присылки иногда и не нужныхъ бумагъ; то, во отвращеніе сего и для скорѣйшаго приведенія въ исполненіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, не благоволятъ ли Святѣйшій Синодъ во всѣ тѣ мѣста; куда прежніе о томъ указы посланы, предписать, чтобъ изъ оныхъ присланы были въ Святѣйшій Синодъ всѣмъ безъ изъятія, гдѣ какія находятся, рукописнымъ книгамъ реестры, съ достаточнымъ о содержаніи каждой книги объясненіемъ и показаніемъ, нѣтъ ли въ которой разныхъ матерій».—Святѣйшій Синодъ, согласно сему Синодальнаго Г. Оберъ-Прокурора и Кавалера предложенію. «Приказали: послать во всѣ Епархіи къ Преосвященнымъ Архіереямъ и въ ставроигіальныя состоящіе въ непосредственномъ Святѣйшаго Синода вѣдомствѣ лавру и монастыри указы и велѣть, учиня въ каждомъ мѣс-

тѣ, на основаніи упомянутыхъ, прежде посланныхъ изъ Святѣйшаго Сѹнода минувшаго августа отъ 17 дня указовъ, съ библіотеками и архивами справки, и если гдѣ рукописныя лѣтописи, повѣсти или подобныя тому сочиненія, къ россійской исторіи относящіяся, найдутся; то о присылкѣ оныхъ въ Святѣйшій Сѹнодъ поступить по онымъ указамъ; а сверхъ того, всѣ безъ изыятія, гдѣ есть рукописныя книги, велѣтъ Преосвященнымъ Архіереямъ, чрезъ способныхъ къ сему ученыхъ людей, а настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей самимъ разсмотрѣть съ прилежаніемъ, и сочиня онымъ реэстры, съ достаточнымъ, какъ выше прописано, о содержаніи каждой книги, а въ которой помѣщены разныя повѣсти, то о каждой же таковой матеріи, объясненіемъ, прислать тѣ реэстры въ Святѣйшій Сѹнодъ безъ замедленія. А какъ въ числѣ таковыхъ рукописей могутъ быть относящіяся и къ кругу церковному книги, то ихъ въ сіи реэстры не вносить, а развѣ бы и въ сихъ иногда присовокуплено было что либо заключающее въ себѣ повѣсть, то оное только въ реэстрѣ объяснить». — Въ слѣдствіе сего — то Сѹнодальнаго указа и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Преосвященства («учинить по сему исполненіе») и такъ какъ, притомъ, по справкѣ въ Бѣлоградской Консистеріи оказалось, что, по прежде присланному изъ Св. Правительствующаго Сѹнода минувшаго августа отъ 17 числа указу, изъ Бѣлоградской Консистеріи во всѣ состоящія въ Бѣлоградской Епархіи монастыри и пустыни и въ Харьковское семинарское правленіе, съ надлежащимъ предъ-

писаніемъ указы посланы; по сему Бѣлоградскою Консисто­ріею опредѣлено и Его Преосвященствомъ ут­верждено:— «съ прописаніемъ и нынѣшняго изъ Св. Синода указа во всѣхъ монастыри и пустыни и Харь­ковское семинарское правленіе послать указы и ве­лѣть, сверхъ предписаннаго въ прежнихъ указахъ, всѣ безъ изъятія, гдѣ есть рукописныя книги, раз­смотреть немедленно съ прилежаніемъ и, сочинивъ на вышеписанномъ основаніи реэстры, прислать оныя въ скоромъ времени въ Консисто­рію; рассмотреть жъ таковое и сочиненіе реэстровъ препоручить въ Кур­скомъ и Коренномъ монастыряхъ архимандриту Ам­вросію и строителю Авдію; въ Бѣлоградскомъ мо­настырѣ вамъ ректору Игумену Іустину и префекту Ивану Савченкову; въ Рыльскомъ монастырѣ, въ Софроніевой и Глинской пустыняхъ Курскому про­топопу Іоанну Злотницкому и діакону Рыльской ок­руги, села Гремячаго, Пятницкой церкви Алексѣю Андрееву; въ Путивльскомъ монастырѣ протопопу Матвѣю Глѣбову и Путивльскаго училища учителю Уару Ващинину; въ Обоянскомъ монастырѣ строи­телю Тихону и протопопу Григорію Ильинскому; въ Валуйскомъ монастырѣ Игумену Исаи и протопопу Іоанну Чекановскому; въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ и библіотекѣ семинарской ректору архи­андриту Василию и префекту іеромонаху Тераксу; въ Хотмыжскомъ монастырѣ протопопу Стефану Ко­валевскому и слободы Борисовки Архангельской цер­кви священнику Василию Алабушеву; въ Вольнов­скомъ монастырѣ Богодуховскому протопопу Іоанну Диницкому и соборной Успенской церкви священни-

ру Михаилу Череванецкому, и о объявленіи обѣ ономъ прописаннымъ протопопамъ и священнослужителямъ, и чтобъ они немедленно, кому куда слѣдуетъ, отправились, и въ духовныя правленія, въ коихъ состоятъ они вѣдомы, послать указы».

Неизвѣстно намъ, что сдѣлали и что потомъ отвѣчали другіе, избранные просвѣщенные дѣятели, на которыхъ Консисторія возложила свои надежды; а ректоръ Бѣлоградской семинаріи игумень Іустинъ, прежде всего, на указъ Консисторіи написалъ слѣдующую резолюцію: «1791 года, сентября 28 дня. Объявить сей указъ казначею, чтобъ, по отысканіи въ ризницѣ и казенкѣ рукописныхъ книгъ, представилъ мнѣ оныя. Потомъ въ Консисторію отрепортовать». Въ репортѣ же своемъ, отъ 25 ноября 1791 года, за № 32, означенный ректоръ, игумень Іустинъ написалъ, что «во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества указа, найприлѣжнѣйшая выправка съ архивою и ризницею сего монастыря о отысканіи рукописныхъ книгъ чинена, но рукописныхъ книгъ не явилось, о чемъ Бѣлоградской Духовной Консисторіи репортую». — По всей вѣроятности, и прочіе сдѣлали и сказали не больше этого: — работы, дѣйствительно, предстояла цѣлая бездна . . . , и потому, легче и проще всего было — сказать краткое «не явилось», и — концы въ воду!

Но — не прошло и пяти лѣтъ послѣ сего, не принесшаго желанныхъ результатовъ указа, какъ ректору, тому же игумену Іустину, снова пришлось — дѣлать выправки съ архивами и составлять уже цѣлыя историческія описанія. Преосвященный Теок-

тість, епископъ Бѣлоградскій и Курскій, 1796 года іюня 13 дня, далъ Бѣлоградской Консисторіи предписаніе слѣдующаго содержанія: «Во исполненіе именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія и указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, посланы изъ Консисторіи 792 г. апрѣля 22 дня, указы, дабы какъ монастырскіе настоятели и находящіеся въ ихъ вѣдомствѣ люди, такъ во всѣхъ городахъ учительные протоіереи, священники и діаконы, по силѣ онаго указа, прилагали наиприлежнѣйшее стараніе къ запискамъ о случающихся достопамятностяхъ, потребныхъ къ продолженію Исторіи отечества своего и присылали оныя записки по полугоду въ Консисторію; но четвертый уже годъ не примѣтно желаннаго и должнаго успѣха. Притвердить духовнымъ Правленіямъ и нынѣ о томъ же, а монастырскимъ настоятелямъ, и семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ предписать о учиненіи описанія, — когда какой монастырь или пустыня, семинарія или училища начало свое воспріяли и по какимъ обстоятельствамъ, кто въ продолженіе оныхъ были начальники, сколько гдѣ въ семинаріяхъ и училищахъ было учителей и учениковъ, какія преподавались и нынѣ преподаются науки, и о прочіихъ къ тому потребныхъ обстоятельствахъ». Въ слѣдствіе сего предписанія Преосвященнаго Епископа, Бѣлоградская Консисторія, для должнаго исполненія, опредѣлила послать во всѣ духовныя, семинарскія и училищныя Правленія указы, каковой посланъ былъ и ректору игумену Іустину отъ 18 іюня, 1796 года за № 1712.

Уже самое требованіе этого предписанія и указа ясно показываетъ, что предшествовавшіе отвѣты были крайне неудовлетворительны, а въ настоящее время, — вызвавшее такое предписаніе Его Преосвященства, — «четвертый уже годъ непримѣтно было желаннаго и должнаго успѣха». Резолюція ректора, игумена Іустина на семь указѣ написана была такая: 1796 г., іюня 9 дня. Отрепортовать о полученіи и имѣемомъ быть исполненіи». — Кромѣ репорта, находящагося въ чернякѣ при семь указѣ, мы, къ крайнему сожалѣнію, не успѣли отыскать никакого отвѣта, согласнаго требованію сего указа; но — едва ли и этотъ указъ былъ счастливѣе предъидущихъ.

Предположеніе это оправдывается уже, съ одной стороны, тѣмъ, что и самъ Преосвященный Θεоктистъ, Архіепископъ Курскій и Бѣлоградскій въ своемъ сочиненіи очень мало сказалъ относящагося до исторіи Бѣлоградской семинаріи; сказалъ даже, что «о точномъ ея началѣ достовѣрнаго извѣстія нѣтъ даже до Преосвященнаго Епифанія, Епископа Бѣлоградскаго, т. е. до 1724 года»; —²⁾ а съ другой — и тѣмъ, что въ 1836 году и Курскій губернской Статистической Комитетъ такъ же обращался за содѣйствіемъ къ Преосвященному Иліодору, Епископу Курскому и Бѣлоградскому; — въ отношеніи своемъ отъ 16 марта, изыясняясь, что «по правиламъ, ему даннымъ, изыскивая всѣ возможные способы — получать подробныя свѣдѣнія о предметахъ, ему указанныхъ,

2) См. «Четверочастный даръ», писанный имъ въ Бѣлгородъ 31 марта 1805 года (предигл. стр. 11) и напечатанный вторымъ изданіемъ въ Москвѣ 1806 г. — О семинаріи см. тамъ же на стр. 130—136.

онъ журналомъ 14 марта заключилъ: такъ какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ—въ монастыряхъ и даже приходскихъ церквахъ—найлены въ Бозѣ почивающихъ Россійскихъ Самодержцевъ и ихъ вельможъ грамоты, разныя вещи, значительныя бумаги и прочее, древностію и рѣдкостію достойное примѣчанія; по поводу чего, не имѣется ли что—либо изъ подобнаго въ монастыряхъ и церквахъ, состоящихъ въ Курской губерніи, просилъ содѣйствія по сему предмету, если что гдѣ окажется изъ вышенисаннаго, сообщить оному подробное описаніе о всѣхъ порознь, достойныхъ замѣчанія древностяхъ и рѣдкостяхъ, подкрѣпляя все то временемъ, если полученія или событія, а съ бумагахъ приложить точныя копіи».—Консисторія, въ силу резолюціи, послѣдовавшей отъ Преосвященнаго на такомъ отношеніи Комитета, коего требовалось, чтобы Консисторія же собрала! надлежащія свѣдѣнія и доставила Комитету,—опредѣлила: «съ прописаніемъ отношенія Курскаго губернскаго Статистическаго Комитета, послать указы во всѣ Курской Епархіи духовныя Правленія, монастыри и въ архіерейское домоуправленіе, такъ же къ Курскимъ—градскому и уѣзднымъ благочиннымъ, въ непосредственномъ вѣдѣніи Консисторіи состоящимъ, и велѣть, если гдѣ окажутся упомянутыя въ отношеніи Комитета вещи, древностію и рѣдкостію достойныя примѣчанія, то, учинивъ онымъ описаніе порознь, а съ бумагахъ списавъ копіи, донести Консисторіи немедленно з)».

з) Указъ Консисторіи на имя Вязоградскаго Николаевскаго монастырскаго Строителя, іеромонаха Макарія отъ 13 апрѣля 1836 г. за № 798.

Во исполненіе сего указа, изъ Бѣлоградскаго Николаевскаго заштатнаго монастыря послѣдовалъ, отъ 27 апрѣля 1836 года за № 42, въ Курскую духовную Консисторію покорнѣйшій репортъ, въ комъ прописывалось, что «въ монастырѣ семъ прописанныхъ въ ономъ указѣ вещей, древностію и рѣдкостію примѣчанія достойныхъ, никакихъ нынѣ не оказалось; а по объявленію, при семъ, старожилыхъ сего монастыря лицъ—духовника старца іеромонаха Конкордія и іеромонаха Іоила, были въ ризницѣ здѣшней монастырской между архивными бумагами какіе—то стародавніе, длинные бумажные свитки, по настоящему оныхъ іеромонаховъ съ прописанными въ помянутомъ указѣ вещами соображенію, приспособительно къ нимъ подходящія, кои, однакожъ, при перемѣщеніи прежняго штата сего монастыря въ прошломъ 1853 годѣ въ Обоянскій Знаменскій, всѣ со всѣми архивными здѣшними бумагами забраны якобы тогдашнимъ настоятелемъ, нынѣ Обоянскимъ Знаменскимъ архимандритомъ Игнатіемъ; о чемъ, дабы въ послѣдствіи времени, въ случаѣ какимъ—нибудь образомъ открытія Правительствомъ оныхъ свитковъ, или бумагъ, до сего монастыря относящихся или къ оному принадлежащихъ, подъ предлогомъ утайки оныхъ, не поднасть предъ начальствомъ отвѣтственности, монастырь сей Курской духовной Консисторіи благопокорнѣйше репортуеть 4)».

Полагаемъ, что представленныхъ здѣсь документальныхъ показаній вполне достаточно для убѣжде-

4) Черновой репортъ писалъ рукою покойнаго Протоіерея І. Ливенскаго, состоявшаго въ то время въ Николаевскомъ монастырѣ.

нія въ той истинѣ, что достовѣрность нашей русско-церковной исторіи вообще, и исторіи каждой данной мѣстности въ особенности, возможна только при общихъ и соединенныхъ усиліяхъ, единодушно направленныхъ къ одной цѣли. Правительство, какъ мы видѣли уже, неоднократно устремляло на этотъ предметъ свои заботы; но для насъ теперь должно быть уже очень ясно, какъ, не взирая на всѣ оныя заботы, духовенство продолжало оставаться хладнокровнымъ и неподвижнымъ въ дѣлѣ отысканія документовъ, находившихся въ ихъ же распоряженіи, и, въ слѣдствіе этого, какъ были скудны тѣ источники, изъ которыхъ долженъ былъ заимствовать матеріалы составитель «Исторіи Россійской іерархіи». И, какъ они были ни многочисленны 5), — однакоже бѣдность ихъ содержанія невольно оказалась въ ощути-тельной неполнотѣ столь многочисленнаго труда и вызвала въ авторѣ его такое признаніе: «не смотря на все тщаніе о изданіи сей исторіи, при самой краткости, сколь возможно, достаточнѣе, по крайней мѣрѣ, числомъ предметовъ, — надлежитъ признаться, говорить онъ, что всѣхъ вышеупомянутыхъ источниковъ и пособій не доставало во многихъ статьяхъ оной. Для усовершенія сего сочиненія необходимо нужно будетъ патріотическое содѣйствіе Преосвященныхъ Епархіальныхъ, которые, всякъ по своей части, удобнѣе могутъ дополнить недостатки и исправить погрѣшности онаго 6)».

5) Истор. Росс. іерар. ч. 1, въ предувѣдомленіи на стран. VIІ, при-
мѣчан. 6.

6) Тамъ-же стр. X и XI.

Посему—то, принимающему на себя, и въ настоящее время, трудъ историческаго описанія монастырей, не только упраздненныхъ, а и теперь существующихъ, нельзя много ласкать себя и обольщаться надеждою на готовые матеріалы и пособія въ этомъ трудѣ; нѣтъ, ихъ еще нужно искать и искать—въ тѣхъ же самыхъ архивахъ, библіотекахъ и церковныхъ ризницахъ, о которыхъ наше духовенство, придерживаясь новыхъ взглядовъ на старину, не стыдится иногда выражаться презрительно, какъ о предметахъ, не заслуживающихъ вниманія челоуѣка просвѣщеннаго; а между тѣмъ иногда, по видимому, самыя незначительныя открытія, какъ на прим., подпись, сдѣланная рукою благотворителя извѣстнаго храма или обители, на книгѣ имъ пожертвованной,—клеймо на шатѣ или ризѣ Св. иконы, или же подпись на ней благочестиваго живописца,—старая опись церковная,—надпись на какой—нибудь перекладинѣ св. храма, вырѣзанная или вырубленная сѣкирою грамотнаго плотника, современнаго построенія храма,—все это и подобное можетъ служить единственнымъ ключемъ къ открытію или же уясненію цѣлой исторіи извѣстнаго храма или обители. При руководствѣ же существующихъ, готовыхъ и, по видимому, вѣрныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію источниковъ, о той или другой обители, можно сказать очень не много и, что прискорбнѣе всего, въ самомъ не многомъ можно наговорить, по руководству этихъ источниковъ, весьма много не вѣрнаго. Вотъ, на примѣръ, есть сочиненіе съ такимъ громкимъ заглавіемъ: *«Полное собраніе историческихъ свѣ-*

дній о всѣхъ, бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи». Читатель, впервые встрѣтившійся съ этимъ сокровищемъ и смотрящій, при этомъ, на какое—нибудь новое предпріятіе, наприм.,—описанія монастырей Курской Епархіи,—невольнo можетъ поставить вопросъ: «къ чему еще эта новая попытка? Что хочеть сказать новаго этотъ сочинитель въ своемъ трудѣ? Да и можно ли сказать что—нибудь новое, послѣ того, какъ составлено уже «полное собраніе историческихъ свѣдѣній о всѣхъ, бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи?»—И читатель будетъ совершенно правъ въ постановкѣ этого вопроса, имѣя въ виду одно только заглавіе книги,—точно такъ же, какъ иной настоятель своей церкви, незнакомый съ внутреннимъ содержаніемъ своего церковнаго архива, ризницы и библіотеки, будетъ чувствовать себя совершенно правымъ, когда, вмѣсто нужнаго отвѣта на вопросъ о древностяхъ его церкви, поставилъ бы свой вопросъ: «а какія тутъ древности? Развѣ самый хламъ причислить къ древностямъ?»—Но тотъ и другой могутъ, при этомъ, оказаться въ крайнемъ заблужденіи:—пусть только примутъ они на себя небольшой трудъ прочесть, хотя на примѣръ, тѣ свѣдѣнія о Бѣлоградскомъ Николаевскомъ или же вмѣстѣ и о Троицкомъ монастырѣ, какія сообщилъ намъ г. Ратшинъ въ своемъ сочиненіи, заглавіе котораго намъ уже извѣстно. Вотъ эти свѣдѣнія: «(монастырь) Троицкій, мужескій 2 класса, въ уѣздномъ городѣ Бѣлгородѣ, при рѣкахъ

Донцѣ и Везелкѣ; находится подъ управленіемъ Архимандрита. Основанъ въ 1599 году, по повелѣнію царя, Бориса Θεодоровича Годунова, воеводою князь Григорьемъ Константиновичемъ Волконскимъ, а совершенно конченъ, по грамотѣ Патріарха Филарета, воеводою жъ Амвросіемъ Ивановичемъ Лодыженскимъ. Здѣсь двѣ каменные церкви: 1., Соб. Николая Чудотворца, въ которой погребено тѣло Епископа Бѣлградскаго Іоасафа (Горленко), извѣстнаго по своему благочестію; 2., Живоначальная Троицы, теплая». Пусть же теперь угадаетъ читатель,—о чемъ говорить здѣсь г. Ратшинъ. Человѣку, совершенно незнакомому съ Бѣлгородомъ, придется на слово повѣрить этому извѣстію и остаться въ совершенномъ заблужденіи относительно монастырей города Бѣлгорода; а знакомый будетъ поставленъ этимъ извѣстіемъ—совершенно въ тупикъ. Вотъ и извольте вѣрить громкимъ титуламъ или заглавіямъ книгъ! А на что уже громче этого «Полнаго собранія историческихъ свѣдѣній⁷⁾, о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи»?—Не забудемъ, при этомъ, что это «полное собраніе» *составлено Александромъ Ратшинымъ изъ довтовьрихъ источниковъ*. Не забудемъ и того, что это сочиненіе еще—не старыхъ временъ, а только 1852 года; напечатано въ Москвѣ, въ университетской типографіи. Соображайте же теперь, по этимъ дополнительнымъ библиогра-

7) На неполноту этого собранія указалъ еще въ 1857 г. Князь Н. Н. Голицынъ въ XXV кн. Временн. Общ. Ист. и Древн. Росс.,—въ статьѣ «объ упраздненныхъ монастыряхъ Курской Епархіи»,—которая служитъ дополненіемъ къ книгѣ г. Ратшина.

Фическимъ указаніямъ,—о какихъ Бѣлгородскихъ монастыряхъ толкуеть г. Ратшинъ. Если въ самомъ дѣлѣ онъ думалъ описывать и дѣйствительно описалъ Бѣлгородскій Троицкій монастырь; то слѣдовало бы сказать, что сей монастырь нѣсколько раньше 1852 года пересталъ быть подъ управленіемъ Архимандритовъ. Далѣе, говоря о времени основанія его, слѣдовало сказать объ основаніи, на семъ мѣстѣ, не монастыря, а—Троицкаго Собора, появленіе котораго современно построенію самой крѣпости Бѣлгородской, и который обращенъ въ монастырь еще недавно, послѣ перенесенія архіерейской каведры въ г. Курскъ. Потомъ, лица, занимавшіеся построеніемъ крѣпости и Троицкаго Собора, смѣшаны у г. Ратшина съ лицами, строившими и окончившими построеніе Бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря. А, говоря о церквахъ Троицкаго монастыря, уже совершенно не слѣдовало смѣшивать двухъ монастырей и сносить изъ нихъ въ одинъ двѣ церкви, и притомъ, Николаевскую называть соборною, въ которой еще будто погребено и тѣло Епископа Бѣлоградскаго Іоасафа (Горленко); а на второмъ мѣстѣ—ставить церковь Живоначальныя Троицы, которая и есть соборная, какъ и всегда была такою, но никогда не была теплою.—И такъ, за исключеніемъ отсюда свѣдѣнія о времени основанія и построенія монастыря, все остальное не можетъ относиться ни къ Троицкому, ни къ Николаевскому монастырю. Ибо и Николаевскій монастырь гораздо раньше 1852 года пересталъ состоять подъ управленіемъ Архимандритовъ; скажемъ болѣе: за долго еще до закрытія

его въ 1843 году, онъ уже не видѣлъ у себя настоятелей изъ Архимандритовъ. Церквей и въ Николаевскомъ монастырѣ было двѣ, но въ тѣ времена, когда въ немъ не было ни одной каменной. Церковь же Николая Чудотворца никогда не называлась и не писалась соборною и въ ней никогда не было погребено тѣло Епископа Бѣлоградскаго Іоасафа (Горленко), извѣстнаго по своему благочестію, какъ показано въ «полномъ собраніи свѣдѣній о монастыряхъ и церквахъ въ Россіи ⁸⁾».—И, столько—то неточностей тѣснится на 9¹/₇ строчкахъ! Откуда заимствованы у г. Ратшина такія сбивчивыя свѣдѣнія, изъ какихъ именно *достоверныхъ источниковъ*,—этого у него ниоткуда не видно; но это—то и составляетъ важнѣйшій недостатокъ «полнаго собранія свѣдѣній о монастыряхъ» г. Ратшина.

(Продолженіе будетъ).

Наглядная азбука священника Блинова.

Педагогическая дѣятельность священника Блинова уже извѣстна отчасти нашимъ читателямъ изъ оцѣнки его первой азбуки, сдѣланной нами, въ прошедшемъ годѣ, въ статьѣ: «Воскресная школа при Кур. дух. семинаріи» *). Это обстоятельство даетъ намъ возможность, въ настоящемъ случаѣ, приступить прямо къ выполнению желанія о. Блинова—библиографическому разбору его новой азбуки. Замѣтимъ только, что выраженное нами прежде полное

8) Ся. Полное собраніе свѣдѣній о Монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи, на стр. 167 по Издан. 1853 года.

*) Епарх. вѣд. 1872 г. № 22.

сочувствіе педагогическимъ воззрѣніямъ почтеннаго составителя Наглядной Азбуки, не помѣшаетъ намъ, въ данномъ случаѣ, быть безпристрастными. Безпристрастія боится только спекуляція, честная же дѣятельность на пользу общую ищетъ его. Вотъ почему, мы убѣждены, что безпристрастное отношеніе къ труду о. Блинова послужитъ лучшимъ доказательствомъ нашего уваженія къ нему. *Diversum sentire de rebus iisdem, incolumi licuit semper amicitia*, говорили критики встарину!

Каждый новый учебникъ, въ особенности, относящійся къ кругу элементарнаго обученія, долженъ быть судимъ гораздо строже, чѣмъ обыкновенное произведеніе беллетристики: всякій выводъ, всякое положеніе, вносимыя въ такой учебникъ должны стоять на высотѣ положенія педагогической науки, въ данное время; должны, или открывать новые пути, или пересозидать прежніе,—выдвигать новые вопросы, или отвѣчать на послѣдніе—нерѣшенные. Въ «Наглядной азбукѣ» есть то и другое: въ ней мы встрѣчаемъ и оригинальную постановку дѣла и довольно удачное рѣшеніе труднѣйшихъ вопросовъ современной методики.

Методика обученія грамотѣ далеко не успѣла еще установить своихъ принциповъ и сложиться въ науку; признаніемъ звуковаго метода безусловно рациональнѣйшимъ, она вышла только изъ той тупицы, въ которой блуждали наши старыя школы, на открытое поле; но на этомъ полѣ она встрѣтила много дорогъ. Которую изъ нихъ слѣдуетъ предпочесть, какъ ведущую къ цѣли вѣрнѣе—это вопросъ,

надъ рѣшеніемъ котораго трудятся лучшіе методисты нашего времени. Сущность этого вопроса въ томъ, какими соображеніями слѣдуетъ руководиться при выборѣ пути? У большинства составителей азбукъ главною заботою, при этомъ, была экономія времени и педагогическихъ силъ (Баронъ Корфъ, Столянский и др.). Нѣкоторые до того увлекаются такими экономическими соображеніями, что забываютъ изъ за нихъ про остальные педагогическія требованія и слѣпо провозглашаютъ: «по нашему—de руководству можно научиться читать и писать въ нѣсколько дней», думая, что этимъ сильнѣе всего доказывается педагогичность ихъ произведеній. Правду сказать, люди мало—мальски свѣдущіе въ педагогическомъ дѣлѣ, всегда смотрѣли на эти рекламы подозрительно и столько же довѣряли имъ, сколько до-вѣряютъ комичнымъ объявленіямъ разнаго рода бродячихъ учителей иностранныхъ языковъ, танцмейстеровъ и др. аферистовъ, у которыхъ не по днямъ, а по часамъ выростали языковѣды, танцоры и т. п. Тѣмъ не менѣе, расчетъ на силу экономическихъ соображеній продолжаетъ руководить многихъ составителей элементарныхъ руководствъ и по настоящее время.—Нераціональность такого расчета легко можетъ быть доказана. Не говоря уже о томъ, что скорость обученія—дѣло условное (могутъ быть случаи, что и по старому буквослагательному методу дѣти выучиваются читать скорѣе, чѣмъ по звуковому); самое стремленіе ускорить обученіе, если оно господствуетъ надъ другими стремленіями, вытекающими изъ существеннѣйшихъ требованій рациональ-

ной педагогії, слѣдуетъ признавать также неразумнымъ, какъ неразумно было бы, напр.: стремленіе ускорить процессъ развитія растенія, не опредѣливъ напередъ агентовъ условливающихъ естественный ростъ его. Въ дѣлѣ обученія скорость имѣетъ смыслъ только тогда, когда она обусловлена раціональностью метода и его сообразностью съ условіями развитія дѣтской природы.

Также мало значенія имѣетъ и другой путь, избираемый многими на томъ только основаніи, что по нему идти легче (путь раздѣльнаго обученія чтенію и письму, напр.). И легкость—понятіе въ высшей степени относительное; къ тому же, почти несомнѣнно, что легко приобретаемое, легко и утрачивается.

На такихъ основаніяхъ опирается главнѣйшее методическое требованіе раціональной педагогії, чтобы методы обученія оцѣнивались не легкостью или быстротою, съ какими они ведутъ къ своимъ спеціальнымъ цѣлямъ, а степенью воспитательнаго вліянія, зависящаго отъ степени возбужденія или самодѣятельности учащихся. Не та метода лучше, которая учитъ легче или скорѣе, но та, которая учитъ прочнѣе и дѣйствуетъ воспитательнѣе. Поэтому, и опредѣленіе истинныхъ достоинствъ звуковаго метода должно опираться не на внѣшнія соображенія (скорость и легкость), но на такія начала, которыя имѣютъ въ педагогической наукѣ силу аксіомъ и оживляютъ всякій методъ. Всякое обученіе, говоритъ наука, должно быть развивающимъ; во всякомъ обученіи должна дѣйствовать не одна пассивная способность воспріятія, превращающая ученика, по мѣт-

кому выражению Блинова, въ рефлектирующую машину, но и самодѣтельность его, ибо «человѣческое существо, говоритъ Коменскій, зрѣтъ только въслѣдствіе самодѣтельности, которою оно вырабатываетъ себѣ свою сущность, свое истинное бытіе, свое счастье и свои радости». Отсюда, и обученіе грамотѣ по звуковой методѣ тогда только будетъ успешно достигать спеціальной цѣли своей, когда оно предоставитъ возможную долю работы самодѣтельности учащагося,—станетъ упражнять не память только, но и разумъ его.—Какъ же удовлетворить такому требованію? Педагогическая наука знаетъ одно средство для этого—наглядность обученія. Силы дѣтской души ограничены предѣлами восприимчивости, а потому дѣти должны сами все видѣть, все слышать и все познавать, чтобы для нихъ едѣдалась возможною самодѣтельность. Не трудно понять, что въ примѣненіи этого средства къ первоначальному обученію грамотѣ, встрѣчается громад-ная трудность. Никакая практика и никакое искусство не даютъ возможности показать учащемуся—непосредственно многихъ звуковъ алфавита (почти всѣхъ согласныхъ) въ ихъ естественной чистотѣ и несложности. Трудность эта такъ велика, что до появленія «Наглядной азбуки» св. Блинова, ее почти всегда обходили составители азбукъ по звуковому методу, хотя всѣ они ясно сознавали, что этотъ обходъ вредитъ раціональности самаго метода. Наглядный способъ обученія азбукѣ былъ донинѣ *primi desiderium* каждаго методиста, но идти по этому пути представлялось почти невозможнымъ; а между тѣмъ,

этотъ пробѣлъ въ методикѣ обученія грамотѣ былъ тѣмъ болѣе виднымъ, что при немъ еще оставалась возможность защитникамъ стараго метода высказываться противъ исключительной рациональности звуковаго метода (какъ это дѣлается, напримѣръ, въ Азбукѣ Графа Толстаго, появившейся почти одновременно съ Наглядною азбукою).

Блиновъ—первый пошелъ по трудному, еще неизвѣданному пути, первый рѣшился восполнить существеннѣйшій пробѣлъ въ методикѣ обученія грамотѣ и потому имѣлъ полное право сказать, что его азбука «задалась такою цѣлью, какой не имѣлъ доселѣ ни одинъ изъ составителей азбуки». Такимъ образомъ, трудъ о. Блинова получаетъ высокое значеніе, прежде всего, потому, что представляетъ собою оригинальное и при томъ давно желанное явленіе въ нашей педагогической литературѣ, благодаря примѣненному въ немъ принципу наглядности. Правда и прежде, даже очень давно, бывали попытки сдѣлать нагляднымъ обученіе грамотѣ; но это были попытки людей не сознававшихъ, а только чувствовавшихъ важное дидактическое значеніе закона наглядности. Говоримъ о тѣхъ фабричныхъ издѣліяхъ добраго стараго времени (не перестающихъ, впрочемъ, появляться и въ настоящее время), въ которыхъ подъ или надъ буквами рисовались картинки, такъ что, неразлучнымъ спутникомъ буквы А являлся арбузъ (похожій на все, что угодно, кромѣ арбуза) буквой В—Василій съ квасомъ (котораго, конечно, съ равнымъ правомъ можно было назвать и Петромъ съ водою и Иваномъ съ пивомъ) и т. д.

Понятно, что наглядность обученія оставалась здѣсь ни при чемъ. По такимъ рисункамъ также невозможно наглядное изученіе буквъ, какъ невозможно знакомство съ качествомъ конфетъ по наклееннымъ на нихъ картинкамъ и стишкамъ. Не рисунки даютъ возможность примѣнить къ изученію звуковъ принципъ наглядности; онѣ являются естественнымъ средствомъ его только относительно предметовъ видимыхъ, осязаемыхъ. При знакомствѣ же съ явленіями, воспринимаемыми посредствомъ слуха, необходимо и средство наглядности—однородное съ ними—звукъ. Конечно, рисунки имѣютъ свою роль и здѣсь (какъ это легко увидѣть при первомъ знакомствѣ съ Наглядною Азбукою); но какую именно, это будетъ видно изъ знакомства съ сущностью метода, предлагаемаго въ азбукѣ Блинова, къ которому мы и переходимъ. «Наглядно-звуковой способъ, говоритъ составитель, построенъ на томъ элементарномъ математическомъ положеніи, въ силу котораго, зная сумму двухъ чиселъ и одно изъ слагаемыхъ, мы легко отыскиваемъ другое. Роль такой суммы въ Наглядной азбукѣ играетъ изображеніе знакомаго ученику предмета, рефлективно вызывающее у него полное названіе послѣдняго,—роль даннаго слагаемаго—та часть этого названія, которая выражается уже пройденными имъ прежде звуками (замѣтимъ здѣсь, что нѣсколько гласныхъ и не менѣе 4 согласныхъ проходятся обыкновеннымъ звуковымъ способомъ); роль искомаго—разность остающаяся на концѣ. «Положимъ, наприм. что ученикъ переходитъ къ изученію буквы *р*. Ему извѣстны всѣ гласныя и четы-

*

ре согласныхъ *с, м, в* и *д*. Подъ рисунками, соответствующими уроку, стоятъ подписи: самоваръ, воръ, дворъ, дерево, рама и ряса. Ученикъ видитъ изображеніе самовара и знаетъ, что вся стоящая подъ нимъ подпись читается самовар; затѣмъ онъ видитъ и знаетъ, что первыя шесть буквъ подписи читается *самова*, отсюда само собою приходишь къ заключенію, что остающійся знакъ соответствуетъ остальному звуку». Тоже самое повторится и при чтеніи: *воръ, дворъ*. «Эти три упражненія, замѣчаетъ Блиновъ, уже достаточно обособляютъ въ сознаніи учащагося новый звукъ, и потому, когда онъ перейдетъ къ новой подписи—*дерево*, то послѣ слога *де*, новопріобрѣтенный звукъ *р* легко выдѣляется въ его сознаніи, при помощи рисунка, такъ что онъ болѣе или менѣе свободно произноситъ его. Послѣ этого упражненія ученикъ не затруднится и въ чтеніи подписи, начинающейся съ изучаемаго звука».—Рациональность изложеннаго способа обученія грамотѣ—выше всякаго сомнѣнія. При немъ самымъ лучшимъ образомъ избѣгается тотъ недостатокъ, который еще Песталоцци называлъ первою ошибкою обученія. Ошибка эта состоитъ въ томъ, «что прежде сообщаютъ названіе или качество, которыя дѣти машинально повторяютъ, вмѣсто того, чтобы показывать только предметъ, вопросами наводить дѣтей самихъ разыскивать эти качества и такимъ образомъ открывать широкое поле для ихъ сильной самостоятельности». Ошибка эта, на сколько и въ какой формѣ примѣнимо къ обученію грамотѣ самое требованіе (вышеизложенное), неизбѣгалась доселѣ въ большин-

ствѣ пріемовъ обученія грамотѣ по звуковому методу и существеннымъ образомъ тормозила занятія учителя. Обыкновенно дѣло ведется такъ, что звуки не открываются дѣтьми въ словѣ, а сообщаются имъ съ самою широкою произвольностію; они «нападаютъ съ неба», говоритъ Блиновъ. При наглядно-звуковомъ (или точнѣе—*конкретномъ*) способѣ, за исключеніемъ 5—6 звуковъ, сообщаемыхъ дѣтямъ учителемъ, остальные открываются ими самостоятельно въ названіяхъ предметовъ, изображенныхъ на рисункахъ, какъ открываются ими и самые знаки звуковъ. Это обстоятельство имѣетъ большую важность. Оно даетъ возможность учащемуся знакомиться съ согласными звуками въ ихъ чистомъ видѣ, тогда какъ при доселѣшнихъ пріемахъ обученія по звуковому методу сдѣлать это было весьма трудно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти невозможно (вмѣсто *б* являлось невольно *бу*, вмѣсто *ф*—*фу* и т. п.). Затѣмъ, подведеніе самаго пріема обученія подъ опредѣленный и точный математическій законъ, представляетъ собою в. дорогую черту: оно упорядочиваетъ и осмысливаетъ занятія учащаго и учащагося. Въ одномъ только мы сомнѣваемся, и именно, въ томъ, чтобы обособленіе новаго звука въ сознаніи дитяти (отъ 7—8 лѣтъ) могло совершаться съ такою легкостью, какъ это представляется о. Блиновымъ. Несомнѣнно, что рисунокъ, рефлексивно вызывающій названіе предмета, на немъ изображеннаго, произведетъ на учащагося впечатлѣніе болѣе сильное, чѣмъ подпись; а это можетъ столько же мѣшать, сколько и пособлять неразвитому созна-

нію сдѣлать нужное обособленіе: очень нерѣдко изучаемый звукъ, и при чтеніи подписи будетъ произноситься также рефлексивно, какъ—при наименованіи рисунка. Вотъ почему, намъ кажется, что на пріемъ обособленія звуковъ слѣдовало обратить больше вниманія. Впрочемъ, указываемый нами недостатокъ, легко можетъ быть избѣгаемъ толковымъ учителемъ и потому не вредитъ существеннымъ достоинствамъ наглядно-звуковаго способа.

Гораздо скорѣе можно ожидать возраженій противъ совмѣстнаго обученія чтенію и письму, какъ это предлагается Блиновымъ (что предвидитъ и самъ онъ). Но по нашему мнѣнію, эти возраженія всего менѣе могутъ быть педагогичными. Достоинство совмѣстнаго обученія (съ которыми мы имѣли случай знакомить нашихъ читателей въ статьѣ о Воскресной школѣ) неоспоримы, а Наглядная азбука представляетъ собою наиболее удачный опытъ его. Правда, трудность совмѣстнаго обученія, происходящая отъ сложности занятій и нарушающая извѣстное педагогическое правило «только по одной трудности за разъ»—не вполне устранена и здѣсь; но она, какъ доказываетъ составитель, не отнимаетъ лишняго времени и, хотя требуетъ большей напряженности отъ учащихся, за то является и болѣе плодотворною.

Составъ и характеръ богатаго содержанія Н. А. вполне отвѣчаетъ сущности и достоинству предлагаемаго ею способа обученія.

Рисунки, останавливающіе на себѣ первое вниманіе и предназначенные, кромѣ главной цѣли (вы-

зывать рефлексивно названія предметовъ) еще и для того, чтобы служить поводомъ учителю, посредствомъ бесѣды, пополнить и развивать начальныя понятія дѣтей, а также увеличивать ихъ запасъ, — исполнены съ надлежащею отчетливостью. Нѣкоторые рисунки можно назвать безупречными даже въ эстетическомъ отношеніи (*Ау*—рис. 1-й, овинъ и др.); большинство же, за весьма не многими исключеніями, — вполне удовлетворительнымъ *).

Матеріалъ для упражненія въ чтеніи очень разнообразенъ, достаточно простъ и расположенъ вполне методически. Совмѣщеніе этихъ достоинствъ очень рѣдко встрѣчается въ нашихъ азбукахъ, сплошь да рядомъ жертвующихъ мыслію и формою выраженія ей, ради какихъ либо требованій методическаго механизма. Шутки, загадки и скороговорки, которыми, такъ сказать, испещрена Н. А., весьма много придаютъ занимательности и содержательности азбучному чтенію. Взятые непосредственно изъ житейскаго народнаго обихода и обдуманно размѣщенные, онѣ вполне способны выполнить то назначеніе, какое предназначаетъ для нихъ составитель азбуки «съ одной стороны—возбуждать пытливость ребен-

*) Къ исключеніямъ мы относимъ: а) рисунки, требующіе слишкомъ долгого выискиванія, могущаго загрудить учителя и отнимать время у школьника (насосъ, тюлець и т. п.); б) не вполне отчетливо, или не вполне съ естественнo представляющіе предметъ (улей, похожіей скорѣе на конву еѣна, чѣмъ на улей—слѣдовало въ число атрибутовъ улья помѣтить летающихъ пчелъ, —жукъ—больше тамъ же нарисованныхъ ежей; вошь нарисована въ такомъ объемѣ, что только нѣсколько уступаетъ рядомъ съ ней представленной мыши и т. п.); в) тѣ, о которыхъ бесѣды съ дѣтьми нельзя назвать педагогичными (рисунокъ кабака съ стереотипною надписью «распивочно и на выносъ»), у дверей котораго фигурируютъ пьяные мужики).

ка, съ другой—знакомить его съ блестящими колыбельной философіи родной ему среды».

Неудовлетворительными въ составѣ содержанія Н. А. представляются намъ: а) статья для перваго чтенія: «за битаго двухъ небитыхъ даютъ» и б) мѣсто, отведенное для ознакомленія съ церковно-славянскою грамотою:—а) Переходъ отъ упражненій въ чтеніи отрывочныхъ фразъ къ первой статьѣ для чтенія составляетъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ моментовъ въ практикѣ первоначальнаго обученія. Педагогическая критика слишкомъ строго относится къ вопросу о выборѣ такихъ статей и, по нашему мнѣнію, она вполне права. Первая статья для чтенія должна быть совершенно безупречною, какъ со стороны изложенія, такъ и со стороны содержанія; всякая неточность и неясность въ первомъ, равнымъ образомъ, всякая незаконченность или неестественность—въ послѣднемъ положительно не терпимы здѣсь. Статья «за битаго двухъ небитыхъ даютъ», названная составителемъ въ объясненіи къ Н. А. сказкою (почему было не назвать ее также и въ азбукѣ), произвела на насъ неудовлетворительное впечатлѣніе. Сначала, прочитавъ заглавіе, мы подумали было, что составитель, воспользовавшись общеизвѣстнымъ народнымъ афоризмомъ, задался весьма умѣстною въ азбукѣ цѣлью показать превосходство знанія предъ невѣжествомъ (вѣдь и народъ понимаетъ эту пословицу не въ томъ смыслѣ, въ какомъ она понималась во времена Домостроя, а въ томъ, что за знающаго—ученаго двухъ неученыхъ можно отдать). Мы полюбопытствовали картинками, помѣ-

ценными въ текстѣ, и, къ сожалѣнію, тотчасъ же разубѣдились въ нашемъ, по видимому, совершенно естественномъ предположеніи; на картинкахъ представлена потасовка въ разныхъ видахъ²⁾ Мы прочитали содержаніе и удивились страшной несообразности между смысломъ заглавія, содержаніемъ и выводомъ.—У одной матери Василисы былъ сынъ Емеля. Вздумала Василиса научить колотушками уму—разуму Емелю,—колотила его за что попало и какъ попало, такъ что отъ побоевъ Емеля совсѣмъ рѣхнулся. Дастъ мать ему совѣтъ, а онъ и приложить его ни къ селу ни къ городу, за что, конечно, опять угощается колотушками, только уже не отъ матери, а отъ тѣхъ, кого онъ оскорблялъ своею глупостію. Мать рекомендуетъ Емели, наприм. идя мимо молотниковъ, говорить: «носить вамъ—не переносить, таскать—не перетакасть, возить—не перевозить»; а дуракъ привѣтствуетъ этими словами несущихъ покойника, за что и получаетъ потасовку и т. п. Рядъ глупостей Емели, (а вмѣстѣ и сказка) оканчивается такъ. «Приходитъ онъ въ Волостное Правленіе и видитъ, что голова зажегъ кусокъ бумаги, чтобы закурить трубку. Вотъ теперь-то, думаетъ наша бѣдняга, я услужу человѣку—да и сталъ палить всѣ бумаги (какъ это естественно?!...). Мигомъ загорѣлась изба, отъ нея огонь перешелъ къ другой, къ третьей и такъ сгорѣло все село и самъ Емеля съ матерью». *За битаго духъ не битыхъ да-*

2) Сюжеты этихъ картинокъ такого свойства, что начинать по нимъ бесѣду съ учениками, какъ это рекомендуетъ о. Банновъ въ объясненіи—мы считаемъ неудобнымъ.

ютъ, заключаетъ раскащикъ, предполагая, конечно, что диаметрально—противоположный выводъ явится въ сознаниі читателя самъ—собою. Но развѣ этотъ послѣдній, слѣдуетъ необходимо изъ разсказа? Совѣтъ нѣтъ! Мы пробовали прочитать разсказъ одному плотнику; вотъ его выводъ: «дура—баба! бить нужно умѣючи!»—выводъ, по нашему мнѣнію, совершенно естественный, хотя и противорѣчащій искреннимъ педагогическимъ убѣжденіямъ о. Блинова. И такъ, что же это за странность? Намѣренное или ненамѣренное противорѣчіе слѣдуетъ видѣть между содержаніемъ сказки и выводомъ? Мы не допускаемъ не намѣренной случайности въ такомъ трудѣ, въ которомъ все—до послѣдней мелочи—взвѣшено, обдуманно и разсчитано; остается первое предположеніе. Надо полагать, что составитель Н. А. разсчиталъ на силу контраста, но этотъ расчетъ менѣе всего умѣстенъ въ азбукѣ, такъ какъ нельзя допустить, чтобы смыслъ его былъ понятенъ учащимся. Самая коллизія фактовъ въ содержаніи разсказа по мѣстамъ неестественно натянута; одно изложеніе безупречно.

б) Обученію церковно-славянскому чтенію дано въ составѣ содержанія Н. А. очень мало мѣста; титлы поименованы не всѣ; въ образцѣ чтенія, взятомъ изъ Евангелія, онѣ совсѣмъ не встрѣчаются. Намъ кажется, что внесеніе въ Н. А. титлъ и образцовъ чтенія ихъ, хотя бы даже изъ той славянской «граммотки», по которой учились читать мы, было бы въ высшей степени цѣлесообразнымъ. При томъ же положеніи, какое занимаетъ славянская азбука въ

азбукѣ Блинова теперь, обученіе церковно-славянскому чтенію потребуетъ особенныхъ занятій. Этотъ пробѣлъ тѣмъ болѣе важенъ, что у насъ и доселѣ нѣтъ порядочнаго руководства для первоначальнаго и рациональнаго обученія Славянскому языку³⁾. Самый вопросъ о степени возможности этого обученія въ народной школѣ принадлежитъ къ ряду вопросовъ, недостаточно уясненныхъ. «По нашему мнѣнію, замѣчаетъ, на примѣръ, одинъ изъ современныхъ педагоговъ, ознакомленіе учащихся съ славянскимъ языкомъ въ начальной школѣ можетъ имѣть мѣсто на столько, на сколько это необходимо для уразумѣнія церковнаго Богослуженія; хотя и въ этомъ случаѣ это несущественно важно, такъ какъ, не только св. Евангеліе, но и важнѣйшія, общепотребительнѣйшія молитвы уже переведены на русскій языкъ⁴⁾». Оставляя всторонѣ несостоятельность этого соображенія—самаго въ себѣ (кто же не знаетъ, что переводъ молитвъ и Евангелія не ведетъ фактически къ уразумѣнію Богослуженія?), мы обращаемъ вниманіе на тенденцію его, какъ на господствующую черту возрѣній многихъ изъ нашихъ педагоговъ на церковно-славянскую грамотность, очевидно показывающую непониманіе дѣла. Вотъ почему, мы желали бы встрѣтить въ азбукѣ о. Блинова бо-

3) Для желающихъ восполнить этотъ пробѣлъ мы рекомендуемъ Азбуку Архимандрита Викторина, одобренную Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ ней указаны въ примѣрахъ, отличительныя церковно-славянскія буквы, начертаніе и произношеніе ихъ, удовлетворительно объясняются знаки надстрочные, титла, неупотребительныя въ русскомъ языкѣ славянскія реченія и т. п. Намъ кажется, что эта азбука лучше всѣхъ другихъ можетъ ознакомить русскихъ дѣтей съ языкомъ ихъ предковъ.

4) Семья и Школа. Февраль 1873 г. стр. 116.

лѣе внимательнаго отношенія къ церковно-славянско-й грамотѣ. Важность его въ системѣ начальнаго образованія нашего простонародья, опредѣляемая благочестивымъ взглядомъ его на церковное и вообще религіозно-нравственное чтеніе, сама собою требуетъ и достойнаго полнаго вниманія. «Религіозно-нравственное чтеніе, прекрасно выразился когда-то покойный Извѣковъ, составляетъ исконную и живую струю въ жизни нашего простонародья и одно изъ самыхъ дорогихъ и любимыхъ его занятій». Оно составляетъ насущную потребность народа, въ сознаніи котораго элементъ религіозный является господствующимъ. Спрашивается, теперь, можетъ ли народная школа проходить мимо этой потребности? Нѣтъ! Школа должна удовлетворять потребностямъ жизни и уважать ихъ гораздо болѣе, чѣмъ какія-бы то ни было практическія соображенія. Повторяемъ, что Н. А. даетъ слишкомъ мало мѣста обученію церковно-славянскому чтенію, такъ что, нельзя допустить, чтобы подготовка по ней могла повести къ умѣнью читать книги церковно-славянско-й печати (Псалтырь, Акаѳисты и др.).

Наконецъ, сложность состава содержанія Н. А. сама собою, независимо отъ степени удовлетворительности его, можетъ вызывать противъ себя то возраженіе, что она будетъ обременительною для нашихъ школьниковъ и потребуетъ слишкомъ много времени. Съ теоретической точки зрѣнія, довольно удовлетворительный отвѣтъ на это возраженіе можно видѣть въ замѣчаніяхъ о. Блинова относительно сравнительной выгоды совмѣстнаго обу-

ченія чтенію и письму. Къ этому отвѣту мы считаемъ необходимымъ присовокупить, что сложность работы при обученіи по Н. А. значительно облегчается раціональностію самаго способа обученія, предложеннаго Блиновымъ. Раціональность—осмысленность обученія выдаются въ трудѣ его такъ ярко, какъ ни въ одномъ изъ существующихъ пособій при обученіи грамотѣ. «Объясненіемъ къ Н. А.» онъ осмысливаетъ занятія по ней съ необыкновенною тщательностью и до послѣднихъ мелочей. Особенно хороши здѣсь своею простотою и естественностью: примѣръ звуковыхъ упражненій и бесѣда съ школьниками при переходѣ отъ звуковъ къ ихъ условнымъ знакамъ т. е. буквамъ ⁵⁾). На сколько, впрочемъ раціональность способа облегчитъ самое обученіе по нему—опредѣлить трудно; вполне удовлетворительнаго отвѣта на этотъ вопросъ можно ожидать толь-

5) Позволимъ себѣ привести въ подлиннѣи къ эту прекрасную бесѣду: «Слышали вы дѣти, говоритъ учитель, какъ иногда говорятъ: заруби себѣ на носу? Это значитъ крѣпче помни, не забывай. А почему такъ говорятъ? Отъ обычая, который существуетъ между безграмотными, когда они желаютъ не забыть какіянибудь нужныя для себя сдѣлки. Проще всего было бы тутъ записать, но для нихъ это—то и оказывается самымъ мудренымъ. Вотъ они и ухитряются ватесывать деревяшки (бѣлки, рубежи и пр.), на которыхъ для памяти дѣлаютъ разныя зарубки, **значки**, чтобы знать, когда, что и сколько ими продано или куплено. Продалъ онъ, положимъ, курицу—ставитъ крестикъ, продалъ гуся—кружокъ, теленка—черточка или какъ ему покажется лучше; у всякаго таковаго зарубчика свои особые знаки. Вы понимаете, конечно, что эти значки не похожи ни на курицу, ни на гуся, ни на корову; однако, они всегда напоминаютъ записывающему объ этихъ животныхъ. Вотъ точно также обозначаютъ разными знаками и звуки, а чтобы вслкій могъ знать, какіе именно звуки хотѣлъ обозначить тотъ, кто ихъ желалъ сообщить другимъ, то для каждаго отдѣльнаго звука, уговорились всегда употреблять одинъ и тотъ же знакъ. Хотите ли я вамъ покажу, какими значками обозначаютъ въ книжкѣ звуки а и о? и т. д.

ко отъ школьной практики. Здѣсь же, кстати будетъ сказать нѣсколько словъ о самомъ «объясненіи Н. А.». Написано оно по двумъ побужденіямъ: съ одной стороны для того, чтобы служить, такъ сказать, литературнымъ отчетомъ составителя Н. А. съ другой—быть пособіемъ для учителей. Это двойство цѣлей замѣтно отразилось и на содержаніи и на изложеніи «Объясненія». Было бы гораздо практичнѣе и цѣлесообразнѣе изложить его для учителей проще и короче

Намъ остается говорить о цѣляхъ, которыми задался составитель Н. А.—вопросъ столько же трудномъ для теоретическаго рѣшенія, сколько важномъ въ практическомъ отношеніи. Н. А. предназначается: а) быть «самоучителемъ грамоты» и б) «класснымъ руководствомъ».

а) «Я настаиваю на томъ, говоритъ Блиновъ, что примѣненіе наглядно—звуковаго способа допускаетъ возможность самообученія грамотѣ и это мною имѣлось въ виду на первомъ планѣ». Дѣйствительно, Н. А. дѣлаетъ этотъ важный шагъ въ методикѣ—даетъ возможность самообученія грамотѣ⁶⁾. Достаточно взрослому толковому парню пройти съ наставникомъ нѣсколько звуковъ (не менѣе 8 говоритъ Блиновъ), чтобы можно было продолжать обученіе самому. Важность подобной возможности у насъ на Руси, отчетливо сознавшая и превосходно высказан-

6) Считаю долгомъ предупредить нашихъ читателей, что въ послѣднее время очень рѣдко приходится встрѣчать азбуки съ картинками, называющіяся самоучителями положительно безъ всякаго права на это названіе. Спекуляція и здѣсь предупредила науку. Н. А. Блинова первый трудъ по справедливости достойный имени самоучителя.

ная въ «Объясненіи»,—не подлежитъ оспариванію. Къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ самоучитель найдеть свое примѣненіе и которые перечислены о. Блиновымъ, мы прибавимъ и еще одинъ. Зачастую приходится встрѣчаться въ нашихъ деревняхъ съ такими лицами, которыя въ дѣтствѣ учились читать, да потомъ, подъ вліяніемъ того, что Блиновъ называетъ «железнымъ, экономичеткимъ закономъ», забыли свое умѣнье. О возобновленіи его прежнимъ путемъ не можетъ быть и рѣчи; а между тѣмъ потребность въ этомъ можетъ сказаться не разъ. Тутъ-то явится на выручку самоучитель.

На сколько, именно, приспособлена Н. А. къ самообученію—объ этомъ говорить что нибудь рѣшительно мы считаемъ преждевременнымъ. Возможность есть—это несомнѣнно; намъ кажется, что и осуществленіе ея по Н. А. не представляетъ особеннаго труда. Во всякомъ случаѣ, какъ первый опытъ самоучителя въ такой области, въ которой не многіе могли и предполагать возможность самообученія, Н. А. составляетъ драгоценный вкладъ въ литературу народной школы. Одного не могли мы понять: почему списокъ именъ, относящихся къ рисункамъ не именованнымъ въ Н. А., помѣщенъ въ «Объясненіи» а не приложенъ къ самой азбукѣ?! Вѣдь нельзя думать, чтобы «Объясненію» пришлось во всѣхъ случаяхъ сопровождать азбуку; да и самъ составитель не думалъ этого, иначе онъ не помѣстилъ бы въ послѣдней краткаго извлеченія изъ перваго.

б) «Далѣе, говорить Блиновъ, я имѣлъ въ виду приспособить Н. А. для употребленія въ школахъ

съ разновременнымъ поступленіемъ учениковъ», Эта разновременность, равно какъ и неисправное посѣщеніе школьниками уроковъ, составляютъ положительно зло въ нашихъ сельскихъ школахъ; поборотъ это зло едва ли возможно какими либо дисциплинарными мѣрами. Н. А. можетъ оказать и на этотъ разъ не замѣнимую услугу дѣлу первоначальнаго обученія, такъ какъ она даетъ возможность и остающемуся почему либо дома школьнику не отставать отъ своихъ товарищей.

О значеніи Н. А. для «класснаго обученія» вообще—мы не говоримъ: оно достаточно уясняется изъ всего сказаннаго нами о рѣдкихъ дидактическихъ и методическихъ достоинствахъ ея.

Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей и еще на одинъ случай, въ которомъ примѣненіе Н. А. можетъ быть весьма желательнымъ, хотя составитель и не упоминаетъ о немъ. Разумѣемъ—первоначальное обученіе дѣтей грамотѣ самими родителями въ домахъ нашего духовенства, чиновничества и друг. Желая сдѣлать незамѣтнымъ для дѣтей переходъ отъ игры къ первой серьезной работѣ—«усладить, такъ сказать, горькій корень ученья», родители прибѣгаютъ, въ большинствѣ случаевъ, къ лубочнымъ изданіямъ азбукъ съ картинками. Безсмысленность и непригодность этихъ картинокъ—уже указана нами; прибавимъ, здѣсь, что и составъ содержанія этихъ изданій не уступаетъ картинкамъ. Это—негодныя издѣлія торгашей—снекулянтовъ столько же вредныя въ методическомъ отношеніи, сколько поощренія конфетами и т. п. мелочью вредно въ от-

ношеніи дидактическомъ. Отъ души желаемъ, чтобы Н. А. вытѣснила изъ употребленія этотъ педагогическій хламъ и, при томъ, въ скоромъ будущемъ.

И такъ, достоинства Н. А. неопѣненны; недостатки, сравнительно съ ними, мелочны и удобоустранимы. Наконецъ, цѣна баснословно малая, не смотря на прекрасное изданіе и 600 отчетливо выполненныхъ рисунковъ.

Цѣна Наглядной азбуки 10 к. серебромъ; «Объясненія» къ ней 15. Выписывать можно чрезъ книжный магазинъ Б. Д. Черкасова въ С.-П.-Б.

Я. Новицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НАПЕЧАТАНЫ СЪ ДОЗВОЛЕНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО КОМИТЕТА ДУХОВНОЙ ЦЕНЗУРЫ (и вышли въ свѣтъ въ маѣ мѣсяцѣ)

«ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ»

изъясняющія Божію волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ, составленные архимандритомъ Іосифомъ, по объявленной имъ въ «Современности» за прошлый годъ (№№ 22 и 82) программѣ народно-русской проповѣди. Особенность этихъ поученій состоитъ въ томъ, что онѣ изложены и расположены по началамъ педагогическимъ; это первая попытка педагогическаго проповѣдничества, требующая вниманія и поддержки со стороны сельскихъ пастырей. По своему содержанию и для удобства въ изданіи означенныя «Почуенія» раздѣлены на два особыхъ выпуска. Первый выпускъ, заключающій въ себѣ азбуку богословскаго разумѣнія, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъясняющихъ начальныя истины церковной проповѣди, указанныя св. апостоломъ Павломъ (1 Кор. 13, 13), именно: 1) о христіанской вѣрѣ съ дословнымъ объясненіемъ «символа вѣры»; 2) о христіанской надеждѣ

съ изъясненіемъ «молитвы Господней» и «блаженствъ»; 3) о христіанской любви съ толкованіемъ «заповѣдей». Во второмъ выпускѣ предлагается для выразумѣвшихъ богословскую азбуку собственное чтеніе тѣхъ книгъ, въ коихъ открывается намъ воля Божія о нашемъ спасеніи; этотъ выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ. 2) изъясненіе воли Божіей посредствомъ видимой природы; 2)—черезъ внутренній голосъ нашей души; 3)—черезъ всемірную исторію человѣчества; 4) —черезъ трудовую жизнь поселянъ; 5)—черезъ семейную жизнь; 6)—черезъ общественную и 7)—черезъ церковную. Въ каждомъ отдѣлѣ 1-го и 2-го выпуска, сверхъ «поученій» предложены еще руководящія мысли и лучшія пособія для домашнихъ собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за 1-й выпускъ 25 к., а за 2-й 75 к.; за оба вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкой.

Адресоваться въ Лихвинъ Калужской губерніи, въ Добрый монастырь. Для выписывающихъ вмѣстѣ 10 экземпляровъ прилагается одинъ экземпляръ лишній; выписывающимъ вмѣстѣ 25 экзем. приложено будетъ 3 экзем. даровыхъ; на 50 экзем. будетъ прибавлено 7, а на 100 экзем. 15 экзем. даровыхъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I., Отдѣлъ Оффиціальныи: А) Правительственныя распоряженія: 1) Указъ Св. Синода: 1) Относительно увольненія въ отпуски послушниковъ. 2) По вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. В) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки: 1) Перемены по службѣ въ Курской духовной семинаріи. 2) Условія пріема и правила приемныхъ испытаній для поступленія въ Курскую духовную семинарію въ 1873—74 учебномъ году. 3) Условія пріема и правила приемныхъ испытаній для имѣющихъ посещенія въ Бѣлгородское духовное училище въ 1873—74 учебномъ году. 4) Школа для обученія типографскому искуству дѣтей духовенства. 5) Относительно сообщенія родителямъ свѣдѣній о балахъ ихъ дѣтей. 6) Еще наказаніе священнику за выдачу ложной выписки изъ метрической книги. II., Отдѣлъ Неоффиціальныи: 1) Матеріалы для исторіи Курской епархіи (продолженіе). 2) Объ азбукѣ священника Влинова. 3) Объявленіе.

11-й № Кур. Еп. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса сдать на почту и отославъ 20 іюня.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. П. Невскій.
Преподаватель Григорій В. Сенскій.

Печатать дозв. 13 іюня 1873 года. Цензоръ, Прот. В. Поляинскій.
Бѣлгородъ, типографъ М. М. Гордона.



V

