

七x 191

司法省蔵版

法律大意講義完

岡島翻刻

法律大意講義

凡例

- 一此書ハ佛蘭西法律大博士ボワソナード氏民法財産篇講義ヲ開クニ際シ先ツ生徒ヲ豫メ法律ノ大意原因及ヒ其支脈ヲ了解セシメシメテ爲メコト講述セシ所ノ者ニマテ即チ民法財産篇講義ノ緒言ト謂フモ亦可ナリ
- 一文中「ヒテ施ス者ハ古語或ハ法律ノ規則等ヲ引テ記載セシ者」ハ原語(一)ハ解釋ノ語ヲ示ス者ナリ
- 一文中主眼及ヒ注目ス可キ語ニハ○點ヲ下タス
- 一譯字ノ左傍ニ原語ヲ加フルハ原語ニ通スル者ヲ其意義ヲ釋スルニ便ナラシメシメカ爲メナリ

明治十三年六月

加太邦憲 識

法律大意講義

「ボワソナード」口述

第一號 明治十三年

三月三十一日

加太邦憲 筆記

特 29  
816

余ハ日本ニ到着以來歐羅巴ノ要領ヲ講セリ  
然レモ余ハ初メヨリ法律講義ノ爲メニ日本ニ聘セラレシニ非サリシカ到着ノ後傍ラ法律ノ講義及  
ヒ法律改良ノ職ニ從事スルニ至レリ抑法律ノ講義ハ佛國ニ於テ二十五年間施シ來タリタル者ナレ  
ハ即今日本ニ於テ之ヲ施スハ余ニ取テ實ニ適宜ノ職務ナリ  
余ハ日本ニ於テ已ニ六年間三回ノ講義ヲ施シ初メ二回ハ佛語ヲ以テ直接ニ教授シ終リノ一回ハ譯  
官ヲ經テ教授セリ

初メノ二回ニ於テハ佛語ヲ了解シ得ル生徒ヲ要セシカ故ニ其員僅少ナリシト雖モ頗ル其功ヲ奏シ  
今日最モ余カ業ヲ贊シル者ハ此生徒ニシテ余カ日本ニ在テ職中ノ成績ヲ後來ニ傳フル者ハ則チ亦  
恐ラシハ此生徒ナラン

余ハ今復テ四回ノ生徒ヲ諸君ヲ教授スルノ時期ヲ得タリ諸君等モ亦優等ナル結果ヲ得善長ナル  
願ヒテ後來ニ傳フル人ナラン

諸君ハ他ニ數人ノ教師ヲ得其一人ハ拔群ナル外國教師ニシテ其二人ハ佛國ニ於テ法律學ヲ修メ且  
諸君等ニ國語ヲ以テ教授スルヲ得可キ日本ハナリ故ニ諸君ハ此數人ノ教師ヨリ傳習シタル其業ヲ



余ハ外國法律ヲ三佛國法律ヲ講義セシ抑日本ニ於テ講義ヲ爲スニ至ル所以ノ者ハ日本ニ於テ第二  
回ノ開港ニ在リ外國ト交通アリシヲ以テ余ハ近時ノ開港ヲ指シテ第二回ノ開港ト云フノ時ニ於テ  
既チ各國ハ六ニ開港ニ赴キシ故ニ日本ハ之ニ比スレハ實ニ幼稚ノ状態ナリシニ由テ即今法律ヲ  
講義シタル人民ノ知識ヲ擴充セシト欲セシナレバ可シ  
日本ニ於テ孔子ノ如キ聖人ノ道傳ハリシカ故ニ無形學即チ道德性理ノ學ハ略備ナルト雖モ歐洲

二

ニ於テハ之ニ加フルコトアリストツト「セロソ」及「ブタソ」等ノ如キ數聖ノ道傳ハリ且人ノ問答研究等ニ依リテ道德性理ノ學モ共ニ大ニ進步セカ故ニ日本ハ歐洲ニ比スレハ猶ホ下位ニ居ル者ト謂フ可シ有形學ニ至リテハ殊ニ然リ故コト今日日本ニ於テハ官ニ法律ヲ講說スルノ要ノミナラス鐵道電線ヲ架スルノ業ヲ學フニ至ル迄百般ノ事業一時ニ湊集セキ者ト謂フ可シ

此道徳及ヒ性理ノ學ハ即チ無形學ニシテ自カラ法律ニ適當スル者ナリ  
夫レ佛蘭西法律ハ歐洲各國ノ舊法律ニシテ殊ニ羅馬法ヨリ採リタル者多ク故ニ古來ヨリ特ニ成立セシ者ニ非サルナリ

日本ニ於テ維新以來專ラ各國ノ法律ニ則リ法律ヲ制定セントスルハ恰モ佛國ト同一ノ舉ヲ行フコト外ナラサルナリ

日本ニ於テ佛國ノ法律ヲ翻譯セシハ要路ニ居ル者ノ全ク其必用ナル事ニ着目セシコト由テナリ何チ以テ佛國ノ法律ニ因テ日本將來ノ法律ヲ制定セント欲スル手先ツ其原由ヲ說カシ英國ニ於テハ法律ナキニ非スト雖モ五六百年前ニ編纂セシ者ニ晚近ニ至リテ編纂セタル全備ノ者ナク又米國(合衆國ヲ指ス)ハ新國ナリト雖モ各州其法律ヲ異ニスルカ故ニ是レ亦全備一定ノ編纂法ナク八十年來全備ナル編纂法ヲ有スル者ハ獨リ佛國ノミ但シ當今ハ伊太利、埃地利、和蘭、白耳、義、葡萄牙、獨乙ニ於テ法律ヲ編纂セント雖モ是レ皆佛國ノ編纂法律ヲ採リシ者ニ過キサルナリ是レ日本ニ於テ佛國ノ法律ニ因リ將ニ法律ヲ制定セントスル原由ナリ  
蓋シ日本ニ於テ箕作氏ノ佛蘭西法律ヲ譯セシ其原因ハ上ト同一ニシテ政府ニ於テ佛蘭西法律ヲ適用セント欲スルノ意ヨリ出タル者ナリ可シ  
即今遡リテ羅馬法ノ諸國ニ弘マリタル原由ヲ說カシ抑羅馬法ハ今チ距ル凡ソ千八百年前羅馬國ノ盛昌ナリ時ニ於テ制定セシ者ニシテ初メ羅馬ノ盛昌ナルニ當リテハ羅馬ニ服從セタル各邦皆其法ヲ循守セシガ其後凡ソ三百年ヲ歴テ羅馬ノ衰弱ニ至リテハ内亂外寇並至リ初メ服從セタル邦國モ各々獨立シ遂ニ羅馬ノ法律ハ其衰弱ト共ニ消滅セリ

其後今チ距ル凡ソ八百年前或ル一府ニ於テ偶然當時羅馬法ノ一大寫本ヲ發見セシガ當時印刷ノ術世ニ行ハレトルト以テ之ヲ複寫シ遂ニ此法律ハ伊太利、佛蘭西、西班牙ニ弘マリ此三國是ニ由テ法律ノ大變革ヲ爲スニ至レリ

初メ此三國ニ於テ行ハル、所ノ者ハ慣習法ノミナリシカ羅馬法ノ複寫ノ行ハレシ以來漸々舊來ノ慣習ヲ變シ羅馬法ニ移リ公事訴訟ヲ裁判スルニ甚ク混淆セテ困難ナリシカ故ニ遂ニ舊來ノ慣習ヲ廢シテ羅馬法ヲ慣習ノ如ク適用セリ

當時此羅馬法ヲ稱シテ筆記シタル道理ト唱ヘ歐洲各國ノ法律改正及ヒ一般ノ教育ニ基礎トナレリ日本ハ現今上ト同一ノ地位ニシテ何人モ佛蘭西法律ノ日本法律ヨリ善長整備ナルヲ通曉シ佛國ニ於テ羅馬法ヲ採リシ如ク佛蘭西法律ヲシテ日本法律ノ基礎ト爲シ以テ教育セシメント欲セサル者ナシ

余ハ佛蘭西法律ヲ講スルニ當リ屢羅馬法ヲ舉テ之ヲ說明セサルヲ得ス何トナシハ佛蘭西法律ヲ詳細ニ說明セシニハ其根元ニ遡リテ羅馬法ヲ說明セサルヲ得ルハナリ

余ハ講義中佛語ト日本語トノ差別ニ由テ困難ヲ生スルヲ屢之レ有リ理學ニ於テハ定マリタル規則アルカ故ニ明瞭ノ語辭ヲ填テ以テ說明ヲ爲スヲ得可シト雖モ法學ニ於テハ前ニ述ヘシ如ク無形ノ學ナルカ故ニ理學ノ如ク至當ナル語辭ヲ必ス用非人ヲシテ明瞭ニ了解セシムルヲ能ハス故ニ余ハ專ラ意思ヲノ諸君ニ交通セシムルヲ以テ目的ト爲ス可シ去リテテ猥ニ適意ノミヲ講述スルト云フノ義ニハ非サルナリ

余ハ講義中尋常ナル者ハ之ヲ省キテ說明セサルヲアリト雖モ此レ則チ實ニ僅々ノ者ナリ今法律ノ義解ヲ舉ルニ先チ法律ノ職務ヲ說示サン

夫レ人ハ自由ニシテ善惡共ニ之ヲ爲スヲ得可シ此自由タルヤ復法律ニ於テ許ス所ナリ總テ人ハ善惡ヲ分別スルノ能アリ故ニ此能ヲ有スルハ己レノ循守ス可キ道ヲ知ル者ト謂フ可シ然レハ細事ニ至リテ悉ク善惡ヲ分別スル能ハサルヤ明々ナリ

三

四

法律ノ外ニ本務アリ之ヲ分ツテ有的ノ本務無的ノ本務ト爲ス有的ノ本務トハ當ニ爲スヘキノ務ヲ云ヒ無的ノ本務トハ爲スコカラサルノ務ヲ云フ總テ本務ハ人ノ遵守セサルヲ得サル者ナルカ故ニ之ヲ遵守セシムルノ制裁アリテ以テ本務ヲ遵守セサル者ヲ罰セサルヲ得サルナリ  
今其本務ヲ盡サハル者ヲ罰セシムルハ如何ナル制裁アリ乎示サシ  
制裁ニハ諸種アリ第一宗教上ノ制裁アリ此制裁ハ未來ニ生スルノ罰ヲ云フ者ナレハ則チ余ノ茲ニ從事ス可キ事ニ非ス

余ノ以テ説カントスル所ノ者ハ現世ノ制裁ニシテ此制裁ハ又別ツテ二ト爲ス外面上ノ制裁内心上ノ制裁是ナリ  
外面上ノ制裁即チ法律上ノ制裁ハ余ヨリ有力ナル者即チ社會ノ公權ヲ操ル者ノ施行スル所ナルカ故ニ固ヨリ余ノ抵抗シ能ハサル所ノ者ナリ内心上ノ制裁トハ即チ道德上ノ制裁ニシテ或ハ人ヨリ批評ヲ受ケ或ハ自ラ心ニ於テ満足セサル所ノ者ナリ

今法律上ノ本務ヲ説カントスル所ノ者ハ自由ナルカ故ニ必スシモ之ヲ有的ノ本務無的ノ本務ニ行ハレム能ハス故ニ若シ余カ此本務ヲ記スルハ余ハ強制シテ遂ニ余ヲシテ償還ヲ行ハシムルノ外更ニ手段ヲカレ可シ故ニ社會ハ余ノ身体又ハ財産ニ對シテ追跡ヲ施スコキナリ但シ有的ノ本務ヲ防止スルノ方法ハ一ナリト雖無的ノ本務ヲ防止セシムルハ二方法アリ  
今有的ノ本務ノ例ヲ舉グニ余ハ某甲ニ對シテ一事業ヲ爲スヲ約シテ其約ヲ履行セサルニ於テハ被害者某甲ハ其損害ニ相當ス可キ適品ヲ余ニ要求スルノ一手段アルニ故ニ某甲ハ余ヨリ賠償ヲ得テ他人ニ其事業ヲ任スルヲ得可シト雖決シテ余ニ本務ノ執行ヲ強フル能ハサルナリ  
是ニ反シテ無的ノ本務(例ニハ他人ニ屬シタル物ヲ取ルノ本務)ヲ防止セシムルハ二方法アリ即チ社會ハ既ニ他人ノ物ヲ取ル可カラサルヲ規定シテ該所爲ヲ防止スル一ナリ而シテ其防止ヲ犯シ他人ノ物ヲ取ル者アルハ則チ其取リシ貨ヲ返シテ之ヲ被害者ニ追還セシムル一ナリ是レ無的ノ本務ノ背犯ヲ防止スルニ方法ナリ

總テ茲ニ述ベ來リタル制裁即チ罰トハ必ス刑事ノ罰ノミニ限ラズテ汎ク述ベ來リシ者ナリ而シテ今茲ニ述ベ償還ハ民事ニ屬シ刑事ニ非スト雖ハ禁止シタル所爲ヲ止セシムルハ刑法上ノ罪ヲ構造スルカ故ニ刑法ヲ以テ的ニ之ヲ論ス可キナリ但シ刑法ハ余ノ茲ニ講ス可キ事ニ非サルヲ以テ余ハ之ヲ同僚ニ讓ラン

法律上ノ制裁ハ則チ斯ノ如シト雖法律上ノ本務ト道德上ノ本務トノ區別ハ輒チ判然セサル者アルカ故ニ法律ヲ説クニ先チ之カ例ヲ舉テ其區別ヲ示サシ  
抑モ我身体ハ我物ニシテ如何ナル動作ヲ爲スモ自由ナルカ如シト雖我カ同類ト共ニ一社會ヲ爲ス以上ハ之ニ對シテ我カ本務ヲ守リ自ラ淫行怠惰酩酊等ヲ防止セサルヲ得ス  
此本務ハ道德上ノ本務ナル乎又ハ法律上ノ本務ナル乎其道德上ノ本務クハ疑チ容レサルナリ故ニ之ヲ犯スニ於テハ道德上ノ制裁ヲ被リ一ハ以テ他人ノ誹謗ヲ受ケ一ハ以テ自ラ満足セサル可シト雖社會ニ對シテ害ナキカ故ニ社會ハ之レニ關シテ制裁ヲ施ス一ナリ然レハ此道德上ノ制裁ハ其實社會ノ施ス所ノ制裁ニ比スレハ却テ重嚴ナル者ナリ但シ獨乙法ニ於テハ怠惰ヲ罰ス此レ歐洲法律外ノ一例ナリ然レハ猥リニ怠惰ヲ罰スルニ非ス營生ノ產業ナクシテ怠惰ニ生テ送ル者ヲ罰スルニ止マルナリ

五

嫉妬モ亦外面ニ顯レサルハ淫行怠惰酩酊ノ如シ社會ニ害ナキカ故ニ社會ノ制裁ヲ受クル一ナリト雖其外部ニ發シ他人ノ物ヲ奪ヒ取ルニ至ルハ法上ノ禁則ヲ犯スチ以テ社會ノ制裁ヲ受クルハ復疑チ容レサルナリ  
今精細ニ法律ト本務トノ性質ヲ定メシニ法律ハ外部ニ係ル行ヒノ規則ナル故ニ若シ之ヲ犯ス者アルハ社會ハ之ニ關シテ其制裁ヲ施スト雖本務ハ内部ニ係ル行ヒノ規則ナルカ故ニ假令之ヲ犯スモ亦社會ヨリ之カ制裁ヲ加フル一ナク唯前ニ述ベタル道德ノ制裁ヲ來シ得ルノミ故ニ法律ト本務トノ差異ハ制裁ノ性質ヨリ生スルナリ  
何人モ法律ノ規則中ニ入ル者ハ總テ之ヲ遵守セサルヲ得スト雖如何レノ國ニ於テモ諸般ノ事ヲ規

六

定スル法律ナキカ故ニ循守者ノ爲メニ困難ナリ然レハ裁判官ハ假令法律ニ明文ナシト雖モ裁判官  
 爲スル義務アルカ故ニ他人ノ所爲ニ依テ損害ヲ蒙リタル者ニハ條例ノ有無ヲ論セス裁判所ニ訴ヘ  
 其損害ヲ繳收スルヲ得セシム  
 羅馬法ニハ他人ノ財産及ヒ身体ニ關スル有害ナル所爲ハ總テ之ヲ罰スト謂フ成文律アリ但シ已レ  
 ナ害スルノ所爲ハ法律上ノ規則ニ入ラスシテ道德上ノ規則ニ入ル者ナルカ故ニ此成文律ヲ以テ論  
 ス可キ者ニ非サレナリ  
 此規則ハ人ノ許ス所ナリト雖モ茲ニ一難問アリ例ヘハ人ノ余ヲ毆撃スルニ當リ余ハ余ノ身体ヲ保  
 護セシカ爲メニ是ニ創傷ヲ加フ此時余ハ他人ニ害ヲ加ヘンヲ以テ法律ノ制裁ヲ受ク可キ乎  
 余ハ是ニ答テ曰ク余ハ人ヲ創傷セシト雖モ故意ヲ以テ之ヲ創傷セシコト非ス唯他人ノ毆撃ヲ防禦  
 我權利ヲ操存スルニ過キス而シテ余ノ人ニ創傷ヲ加ヘシハ人ヨリ余ヲ挑唆セシニ因テナリ故ニ余ノ  
 所爲ハ他人ノ所爲ト準折シ余ハ會社ノ施ス可キ所爲ヲ自ラ施セシニ過キサルナリ  
 又余ハ余ノ力量ニ因テ其力ヲ職業ニ竭ク從テ他人ヲ害スルニ及フ事アリト雖モ必竟余ノ勉勵ヨリ  
 生セン功蹟ニシテ直接ニ人ヲ害セサルカ故ニ余ハ決シテ法律ノ罰ヲ受クベトナシ  
 概シテ言ハ、法律ノ規則ノ義解ハ他人ヲ害スル勿レ道德ノ規則ノ義解ハ篤實ニ生活ス可シト云フ  
 ナリ此二大則ハ二千年來成立スル所ノ者ナリ  
 第二號 明治十三年  
 四月二日  
 余ハ前會ニ於テ法律(ドロワー)ノ性質及ヒ法律ト道德トノ區別ヲ説明シ且法ハ人類ヲ誘導スルノ  
 規則ナリト述ヘタリ  
 此佛語(ドロワー)ハ羅句語ノ「ザレクトナム」ヨリ來リシ者ニシテ直ノ義ナリ吾人ヲ誘導スルノ直  
 線規則ヲ指示スル者ナリ故ニ自カラ規則ノ意ヲ有スルナリ  
 然レハ既ニ講セシ如ク道德モ亦人ノ行ヒノ規則ナリ然レハ即チ法律ト道德トノ間ニ於テ如何ナル  
 差別アリ乎

法律ハ他人ニ有害ナル所爲ニ非サレハ之ヲ禁止セスト雖モ道德ハ管ニ他人ニ有害ナル所爲ノミナ  
 ラス自カラ篤實ニ背キタル所爲ニ至ル迄之ヲ罰ス是レ法律ト道德トノ差別ナリ  
 此第二ノ規則チ第一ノ規則ニ比スレハ其區域宏廣ニシテ第一ノ規則チモ包含ス故ニ二線ノ輪ヲ畫  
 スルハ法律ハ内部ニアル輪ニシテ道德ハ外部ノ輪ナリ  
 如斯ク法律ノ區域ハ狭少ナルカ故ニ道德ニ反スル事ハ皆均シク法律ニ反スル乎否ヲ又往古ノ性  
 理學者ノ述ヘシ如ク法律ニ於テ許ス所ノ事ハ悉ク道德ニ適合スル者ニ非ス今左ニ法律上禁止スル  
 者ハ必ス道德上ニ於テモ亦禁止スル乎否ヲ詳カニ  
 例ヘハ余ハ馬車禁止ノ場所ヲ馬車ニテ經過シ或ハ夜間必ス燭ヲ以テスルノ成規アルニ無燭ニテ夜  
 行ス此ノ如キハ余ノ法ヲ犯セシハ勿論ナリト雖モ亦均シク道德チモ犯セシ者ナリ今其理由ヲ詳カ  
 ニ余ハ所轄官ノ規則ヲ遵守スルノ義務アルカ故ニ余ハ此ニ悖戻スレハ則チ他人ニ如何ナル害ヲ  
 モ醸サスト雖モ余ハ則チ道德ニ背キシ者ナリ  
 茲ニ他ノ一例ヲ舉グ何レノ國ニ於テモ貧人ニ慈悲ヲ仰クヲ禁止ス故ニ之ヲ仰ク者ハ法律  
 ノ規則ハ勿論道德ノ規則ノ犯人ナリ之ヲ與ヘシ者モ均シク法律及ヒ道德ノ犯人ナル乎此決定ハ至  
 難ナリ然レハ貧人ト均シク二則ノ犯人ナリ此レ他ニ慈悲ヲ仰クヲ禁止スル所以ノ者ハ人ノ勉強  
 ナ獎勵セシカ爲メナルカ故ニ慈悲ヲ與フル者ハ即チ人ノ勉強ヲ妨グ貧人ヲ增加スルニ至ル者ナレ  
 ハナリ又假令貧人ノ稀ナル時ト雖モ之ニ金錢等ヲ惠與スルノ所爲ハ性法上ヨリ論スレハ法律及ヒ  
 道德ノ規則ナリ  
 然レハ則チ癡疾者ハ他人ニ慈悲ヲ乞フヲ得可カラサル乎然ラス之ヲ保護スルノ義務ハ親族ニア  
 リ若シ親族ナキハ政府ニアリ故ニ他人ハ之ヲ保護スルノ義務ナシ然レハ實際上各人相互ニ保助  
 スルヲ要シ且之ヲ施スヲアリト雖モ是レ又法律及ヒ道德ニ適合セシ者ニハ非サルナリ  
 今又原則ニ回リテ詳カニ前會ニ於テハ道德ヲ犯セシ者ハ内部即チ輿論ノ制裁ヲ受ケ法律ヲ犯セ  
 シ者ハ外部即チ公權ノ制裁ヲ受ク可キト詳カニ此二制裁ノ區域ハ如何ニ又道德及ヒ法律ノ制

裁如何ナル點ニ迄干渉ス可キヤ之ヲ定ムルハ至難ナリ今制裁ノ種類ヨリ説キ始メシ  
 外部ノ制裁ニ二種アリ刑法上ノ制裁民法上ノ制裁是ナリ  
 刑法上ノ制裁トハ重モ人ノ自由ヲ束縛スル者ナリ現今歐羅巴各州及ヒ日本ニ於テハ刑法整備ス  
 ルカ故ニ法官ハ犯罪ノ場合ニ當リ之ヲ適施スルノミニシテ別段困難ノ事ニ非ス  
 民事上ノ制裁トハ財産又ハ金銀ニ由テ他人ニ涉ラタル損害ヲ追索償還スル者ナリ上ノ刑法ノ規則  
 ハ狹隘ナルカ故ニ此ニ記載スル所ヲ舉テ之ヲ罰スルニ過キスト雖モ民法ノ規則ハ是ニ反シテ廣潤  
 ナルカ故ニ此ニ記載ナキ者ト雖モ亦之ヲ適施スルナリ  
 此刑事又ハ民事ノ制裁ヲ受ク可カラサル所爲ニ就テハ公權則テ裁判所ハ決シテ關係セサル所ノ者  
 ナリ

今賣買契約上詭計ノ行ハレタル場合ニ就キ刑事及ヒ民事ノ制裁ノ適施ヲ説カシ例ハ米商アリ數  
 石ノ米ヲ販賣スルニ當リ偽ノ尺度量衡ヲ以テ其販賣ヲ爲セシキハ斤量ノ欺キ即チ詭計アリトモ歐  
 洲過半ノ國ニ於テハ之ニ刑法ヲ適施シ輕クトモ禁錮ノ刑ニ處ス刑法ノ制定ナキ國ニ於テハ判事ハ  
 法律ニ代リテ至當ナル罰ヲ適施ス可ク何トナレハ如斯キ國ニ於テハ判事ハ素ヨリ無限ノ威權ヲ有  
 スルヲ以テナリ  
 斤量ノ欺キニ非スシテ品位ノ欺キアリシキハ例ハ上白米ヲ販賣スルチ約シテ腐敗シタル米ヲ交  
 付セシキハ刑法上ノ罰ナキ乎佛蘭西及ヒ日本(刑法草案)ニ於テハ然リ然レモ民法上ノ制裁ハ之ヲ  
 施スナリ  
 斤量ト品位トノ差等ニ由リ何ヲ以テ如此ク制裁上ニ差別ヲ生スル乎入アリ答テ曰ク貨物ノ品位ヲ  
 検査スルノ責ハ買主ニアリ而シテ買主ノ之ヲ省キサルハ其過失ナルヲ以テ品位ヲ偽ラタル賣主ニハ  
 刑事ノ罰ヲ適施セスト然レモ此論ハ至當ト爲ス可カラズ何トナレハ若シ品位ヲ検査スルチ得ハ斤  
 量モ亦検査スルチ得可キノ理ナレハナリ故ニ余ハ之ニ答テ云ハシニ品位ノ欺キハ一時ノ所爲ニシ  
 テ毎日行フ可カラサルカ故ニ其害甚シト雖モ尺度量衡ノ欺キハ諸買主ニ對シテ常ニ行フチ得可キ  
 カ故ニ其害更ニ大ナルヲ以テ上ノ差別ヲ生スルニ至ルナリト

他ノ例ヲ舉テ之ヲ説カシ土地ノ賣主其坪數ヲ偽リ其約シタル坪數ノ如ク爲サ、ルモ佛蘭西ニ於  
 テハ刑事ノ罰ナク唯民事ノ罰ヲ適施スルニ過キサルノミ夫レ土地ハ商品ニ非ス又屢販賣ス可キ者  
 ニ非ス又斤量ノ如ク物ノ消費ニ依テ減盡スル者ニ非サルカ故ニ後ニ至リテ詭計ヲ發露シ民事上ノ  
 還給ヲ要求スルニ容易ナリ是レ刑法ノ由テ罰ナキ所以ノ起ル者ナリ  
 又賣主貨物ノ價額ヲ偽リシキハ道德上ノ犯人タルハ勿論ナリト雖モ亦均シク民法上ノ犯人タル乎  
 然ラズ素ト物價ハ賣主ト買主トノ協議ニ由テ定ムル兩人間ノ契約ナルカ故ニ買主ノ價ヲ諾セシ以  
 上ハ更ニ他人ヲ害セシ所爲ナク從テ又過分ノ價ヲ買主ニ還給スルニ及ハサルナリ  
 又價ノ事ニ就キ茲ニ附言センコト物價ハ凡ソ定マリアリト雖モ各事各物ニ就キ常ニ同一ニ非サルカ  
 故ニ双方ノ契約ニ因テ之ヲ定ムルチ得サルナリ  
 概シテ言ハ、上ニ述ベタル三條ノ中斤量ノ欺キニ就テハ刑法民法及ヒ道德ノ罰アリ品位ノ欺キニ  
 就テハ民法及ヒ道德ノ罰アリ價額ノ欺キニ就テハ唯道德ノ罰アルノミ  
 前ニ述ベシ如ク刑法ノ適施ハ格別難事ニ非スト雖モ民法ノ區域ハ廣フシテ其適施ハ至難ナルカ故  
 ニ判事ハ民事償還ニ關シテハ殊更緻密ニ事實ノ調査ヲ加ヘサルチ得サルナリ  
 今又他ノ例ヲ舉テ三種ノ罰ノ適施ヲ辨説セン  
 甲某アリ余ノ住家ヲ燒燬セリ此所爲タルモ刑法ニ於テ禁止スル所ノ者ニシテ法律ハ之ヲ死刑ニ處ス  
 然レモ過チテ余ノ住家ヲ燒燬セシキハ刑法上ノ罰アリ乎然ラズ法律ニ於テハ之ヲ罰セサルカ故ニ  
 唯余ニ對シテ民法上ノ償還ヲ命スルノミ  
 又過チテ已レノ住家ヲ燒燬シ隣家ヲ延焼セシキハ民法上ノ罰アリ乎然ラズ此レ他ナシ其先ツ  
 已レノ住家ヲ燒燬シ其火ノ隣家ニ延焼セシキ者ニシテ屋主ニ於テ充分ナル注意ヲ盡シテト想像スル  
 ニ足リ且此ノ如キ場合ニ於テ償還ヲ責ムルキハ火ヲ失ヒシ者ノ爲メニ憫然ナル結果ヲ生ス可クレ  
 ハナリ

他人ノ家屋ニ住スル者ハ之ヲ燒燬スルモ己ノ損害ヲ受サルノ思想アリテ自カラ注意ノ密ナラサルアリ故ニ民法ハ其屋主ヲ保護シ若シ借家人火ヲ失ハハ即チ屋主ニ對シテ其償還ヲ行ハシム

第三號 明治十三年 四月七日

前會ニ於テハ法律ノ規則ト道德ノ規則トハ相密接スルカ故ニ動モスレハ此二則ヲ混淆スルニ至ル可シト述ヘシト雖モ然レモ所爲ノ證據ヲ得可キ者ハ法律ノ規則ニ入り之ヲ得ル能ハサル者ハ道德ノ規則ニ入ルカ故ニ敢テ裁判ニ難カラサルナリ

前會ニモ講セシ如ク往古ノ性理學者ハ法律上許ス所ノ者ト雖モ道德ノ規則ニ反スル者アリト述ヘテリ此事眞ニ然リ是レ法律ノ規則ト道德ノ規則トヲ能ク裁判セシメノ論ナリ

今證據ヲ得ルノ難易ニ關シ一例ヲ舉ゲテ道德ノ規則ヲ犯セシメ者(例ハ怠惰人)ハ其親族又ハ社會ニ害ヲ加フト雖モ社會ハ之ヲ罰セス何トナレハ其證據ヲ得ル能ハサルヲ以テナリ若シ怠惰人ノ自ラ余ハ怯弱ナリ或ハ病人ナリト述ヘシ時ハ如何トモスル能ハサレハナリ

此事ハ既ニ前ニモ講セシナリ且場合ニ當リテ後ニ論ス可キヲ以テ茲ニハ之ヲ停止セシ

往古ノ有名ナル法律ト雖モ多クハ法律道德及ヒ衛生ノ規則ヲ混淆シテ記載シ其犯人ヲ該法ニ因テ罰ス可キ旨ヲ附記セリ今又左ニ此例ヲ舉ゲ

大古印度ノ「マヌ」ト云フ人ノ制定シタル法律ノ條例中間々法律ト宗教トノ規則ヲ混淆セシ者アリト雖モ此法ハ素ト宗教及ヒ民事ノ規則ト題スル者ナレハ其混淆ハ別段怪シムコ足ラス該法律ニハ生徒諸君ニ最モ有益ナル規則アリ曰ク「大陽ノ登ルキハ人晨起ス可シ」ト此ノ人ノ怠惰ヲ警メ大陽ヲ尊敬セシムルノ法ナリ又曰ク「大陽ノ登ルキ知ラスニテ寢床ニ在ル者ハ其日食ス可カラス且終日經テ誦ス可シ」ト此レ皆法律ノ規則ニ非サルカ故ニ之ヲ法律ト混シテ記載スルハ大ナル誤ナリ然レモ余ノ茲ニ諸君等ニ說示サント欲スル所ノ者ハ此混淆ニ非スニテ道德ノ背犯ヲ罰セシカ爲メニ法律ノ規則アルナリ

又余ト諸君等トノ間ニ關係アル一例アリ即チ均シク印度ノ法律中ニ曰ク「生徒タル者ハ内國教師

外國教師ヲ論セス凡テ之ニ受クル所ノ方術及ヒ教育ニ從フ可シ」ト亦道德ノ規則ナリ此規則ハ至ク余カ諸君等ヲ教育スルニ均シキ場合ヲ指示スル者ナリ

「モエーズ」ノ定メタル猶太ノ法律ニ於テモ亦道德上ノ過失ヲ苛酷ニ罰シ不品行ノ子又ハ父母ノ教誨ヲ用キサル子ハ其父母之ヲ捕ヘ一旦之ヲ古老ニ示シ而ル後之ヲ裁判所ニ導キ此子ハ不品行ナリ又何々ノ所業ヲ施セリト述ヘテ之ヲ裁判所ニ交付ス若シ其罪至重ナルキハ市街ヲ引廻シタル後之ヲ谷ニ投シ人民ハ之ニ石ヲ投シテ死ニ至ラシメ始メテ惡事ヲ消滅セリトス此場合ニ於テハ道德ノ規則ニ背犯アルノミニシテ法律ノ背犯ナシト雖モ法律ノ規則ニ依テ之ヲ罰セシナリ

各國ノ宗旨中最モ新創ニ係ル「マホメツト」宗ニ於テモ亦同一ノ混淆アリ其條例中ニ曰ク「忠實ナル信者說教ニ從フ者貧人ニ慈悲ヲ與フル者ハ善事ニシテ且法律ヲ遵守スル者ナリ」トアリ又他ノ條例中ニ「受託物ヲ還附シ約束ヲ執行スル者ハ善人ナリ」トアリ是レ均シク同一ノ法律中ニ法律宗

教道德ノ規則ヲ混淆スル者ニシテ而シテ其罰則モ亦必ス此法律中ニ規定シ此三犯則ニ同一ノ罰ヲ適施セシ者ナル可シ

日本ニ於テハ「マヌ」モ「モエーズ」モ「マオメツト」ヲ知ラサル者多シ而シテ日本人ノ之ヲ知ラサルハ恰モ歐羅巴ニ於テ孔子アルチ知ラサルカ如シ故ニ此三氏ノ事ヲ知ルコト及ハスト思惟スル者アル可ケレ

然レモ諸君等ノ中ニハ大學士ト爲ル者モアル可ケレハ此三氏ノ立テタル法律ノ大体ヲ知ルハ要用ノ事ナル可シ此レ余カ道德法律ノ混淆ヲ說クニ當リ一例トシテ茲ニ之ヲ講スル所以ナリ

日本ニ於テモ法律ノ制定ニ就キ亦上ノ三氏ノ定メタル法律ノ如ク道德及ヒ法律ノ二則ヲ混淆スル

并ハ遂ニ道德ヲ遵守スルノ名譽ヲ失ヒ唯法律ニ禁止アルヲ以テ之ヲ遵守スト云フニ至ル可シ然レ

モ人ノ之ニ抗論シテ曰ク若シ諸般ノ事ヲ悉ク法律ニ記載セハ則チ特ニ障碍ナキノミナラス却テ人ヲ益々之ヲ遵守セシメ實ニ善長ナル事ニ非スヤト然レモ此論ハ實施ス可カラサル者ト謂フ可シ何

トナレハ道德ノ規則ハ數多クシテ悉ク之ヲ記載スル能ハサルカ故ニ法律ニ記載セシ者ハ人之ヲ違

守ス可シト雖モ其遺漏シテ記載ヲ闕ク者ハ道德ニ禁セサル所ノ者ト思惟シ遂ニ道德ニ反シタル

事トナレハ道德ノ規則ハ數多クシテ悉ク之ヲ記載スル能ハサルカ故ニ法律ニ記載セシ者ハ人之ヲ違



然行フ可ケレハナリ  
 余ハ猶太ノ書中ニ於テ一例ヲ發見セリ人アリ道德ヲ犯セシ者ニ對シテ其惡業ヲ尤メシニ此者ハ答  
 ハラ日ク余ハ毫モ法律ノ規則ヲ犯セシコトナシト故ニ若シ法律及ヒ道德ノ二則ヲ記載スルハ其  
 如此キ結果ヲ見ルニ至ル可シ  
 法律道德及ヒ宗教ノ規則ノ混淆ニ就キ上ニ示セシ諸例ハ大害ヲ醸ス可キ者ニ非ラズト雖モ大害ヲ  
 醸ス可キ場合アリ例ヘハ告訴ノ所爲ハ道德ノ規則ノ背犯ニシテ其證據ハ内部ヨリ生シ且外部ヨリ  
 明知ス可カラサルカ故ニ若シ官ニ於テ此内部ヨリ出テタル證據ニ從ヒ如此キ道德上ノ訴件ヲ受理  
 スルアレハ小ナリテ論スレハ親族間相互ニ不安ヲ生シ大ナリテ論スレハ社會ノ半ハ其半ヲ敵視ス  
 レニ至ル可キナリ歐洲近世ノ法律ハ法律上ノ犯則ニ非サレハ之ヲ罰セサルカ故ニ直接ニ他人又ハ  
 社會ニ害ヲ醸スノ所爲ハ法律ニ之ヲ禁止シ法律ニ因テ之ヲ罰スト雖モ間接ニ他人ヲ害スルノ所爲  
 ハ之ヲ不問ニ置クナリ  
 今法律ハ學ナルヤ或ハ術ナルヤヲ說カン概シテ言ハ、究理化學數學幾何學ハ學ニシテ圖書音樂文  
 章ハ術ナリ例ヘハ究理ハ何國ニ於テ學フモ何人ニ就テ學フモ同一ノ法則ニ從テ嘗テ變セサル者ナ  
 ルカ故ニ學ナリト雖モ方法手段ハ國時人場合ニ從テ變ス可キ者ナルカ故ニ術ナリ例ヘハ同一ノ  
 事柄ヲ掲ケル書ヲ著スモ各人其方法巧拙ニ從テ種々ニ其順序ヲ定メ人ヲシテ或ハ明瞭ニ或ハ二  
 樣ニ了解セシムルノ差等アリ故ニ著書ハ術ナリ  
 抑法律ハ學術ノ中何レニ屬スル手羅馬法律ヲ講説シタル有名ナル二氏相反スルノ義解ヲ述ヘタリ  
 「ユルピアニユス」曰ク法律ハ神及ヒ人ノ學正不正ノ學ナリト此神及ヒ人ノ學ト云ニ至リテハ人  
 事ト神事即チ宗教上ノ事トヲ混淆セシ者ト雖モ余ハ此事ハ舍テ論セス唯正不正ノ學ト云フノ規則  
 必要トシテ茲ニ述ヘシナリ又「セルシユス」曰ク法律ハ善及ヒ正理ノ術ナリト余ハ法律ノ概シテ  
 學タルハ疑ナ容レズト雖モ又其一部分ノ術ナルチ知ルナリ先ツ其學タルトモリ説キ始メシ  
 例ヘハ人定法ハ何人ト雖モ之ヲ知リ同一ニ遵守ス可キノ規則ニシテ方法手段ニ非サルカ故ニ學ナ  
 リ即チ「ユルピアニユス」ノ述ヘシ如ク人ノ規則ヲ遵守セシトハ正ノ學ニシテ之ヲ遵守セシトハ  
 ハ不正ノ學ナリ  
 然レモ法律ハ之ヲ知ルノミニテハ充分トセス之ヲ適施スルノ要アリ而シテ其適施方法ニ至リテハ如  
 何ニ善長ナル學識アル裁判官ト雖モ二人全ク同一ニ判定スル能ハサルナリ故ニ此點ニ於テハ一セ  
 ルシユス」ノ述ヘシ如ク術ナリ  
 他ノ例ヲ舉グニ一訴訟ニ就キ原被兩造ノ代官人各法律ニ基キ其理トスル所ヲ舉テ訟廷ニ爭フ此代  
 官人ニモ亦各其方法巧拙アリテ同一ニ其證ヲ舉ケス而シテ此方法ハ法律ヲ離ル、者ニ非サルカ故ニ  
 法律ハ其一部ニ於テ術ナリ  
 教師ノ法律ヲ講スルニモ其善長ナル方法トスル所各異ナルアリ又立法家ノ法律ヲ制定スルニモ亦  
 各人ノ能力ニ從テ種々ナル方法ニ因テ法律ヲ制定シ或ハ明文ヲ以テ人ヲシテ明白ニ了解セシムル  
 アリ或ハ然ラサルアリ故ニ此亦術ナリ  
 故ニ余ハ法律ハ學ナリ而シテ教師ノ之ヲ教授シ立法官ノ之ヲ明白ニ解釋シ判事ノ之ヲ適施スルノ方  
 法ニ至リテハ法律ハ術ナリト決定ス

第四號 明治十三年 四月九日  
 本日ヨリハ眞ノ法律ヲ講説セン  
 佛國ニ於テモ日本ニ於テモ亦語辭上ノ困難アリ佛語ノ「ドロウ」ハ全ク異ナリクルニ義チ有ス本  
 自迄說キ來タリタル者ハ法律即チ行ヒノ規則ト云フ意ナリシカ其他ニ權利ト云フ意アリ今此權利  
 ノ何者タルカヲ說示サン  
 抑權利トハ本務ト連結スル者ナリト雖モ未ダ外部ニ顯ハレズシテ他人ヲシテ我身體及ヒ我所有權  
 チ尊敬セシムルニ止マルトハ之ヲ「ドロウ」ト稱セズシテ「ファキユル」ト云フ此「ファキユル」  
 テ「ハ余ヨリ他人ノ身體及ヒ我所有權ヲ尊敬スルノ報酬トシテ余ノ有スル者ナリ故ニ「ファキユル」  
 テ「ハ例ヘハ他人ノ我身體ヲ創傷シ又ハ我所有物ヲ竊盜セサル前ハ貴重ナル物ニ非スト雖モ他

人ノ我身体財產ニ對シテ此所爲ヲ施セザルハ貴重ノ物トナルナリ是ニ由テ之ヲ觀レハ「フキニル  
 テー」ハ汎ク權利ヲ云ヒ「ドロウ」ハ此「フキニル」ヲ外部ニ行フノ權ヲ云フナリ「フキニル  
 テー」ハ羅旬語ノ「フキニル」ヨリ來レリ「フキニル」ハ事ヲ行フノ威權ノ義ナリ  
 「ドロウ」ノ語ハ羅旬語并ニ佛語ニ於テ均シク法律及ヒ權利ノ二義ヲ有スト雖日本語ニ於テハ  
 異ナリ「フキニル」譯語アリト聞ク是レ實ニ至便ノ「フキニル」可也  
 前ニ權利ノ事ヲ說クカ爲メニ身體保守ノ權及ヒ所有權ヲ舉シカ尙ホ他ニ財產ニ關スル一權利ア  
 リ債主權是ナリ例ヘハ余カ人ヨリ金百圓ヲ假借スレハ余ニハ之ヲ還附スルノ義務アリ又貸主ニハ  
 其還附ヲ得ルノ權利アリ余ノ有スル此本務ト對峙スル貸主ノ權利ハ之ヲ所有權ト稱セシテ債主  
 權ト稱ス佛語ニ之ヲ「クレアン」ト云フ是レ羅旬語ノ「クレアン」ヨリ來リ「クレアン」  
 ト云フハ信用ノ義ナリ  
 上ノ身體保守ノ權、所有權、債主權、外部ニ操存スルノ權利「ドロウ」ト云フ而シテ此「ドロウ」  
 ハ前會ニ述ヘタル法律ノ義ニ非サルナリ  
 日本ニ於テ此二語ハ異ナリ「ドロウ」ノ語ハ之ヲ解説スルハ諸君等ノ爲メニ無益ノ如クナレバ然レ  
 法律書中ニハ屢此解ヲ掲グル者ナレハ諸君ノ譯書ヲ通讀スルニ當リ亦益スル所歟カテサル可  
 是レ余カ茲ニ明細ニ「ドロウ」ノ二義ヲ講說セシ所以ナリ  
 將ニ是ヨリ法律ノ規則ハ何クニ在ル乎ヲ說カシ  
 法律ノ規則ハ政府ノ布告書規則書ニ掲載アリト答フル者アル可キ法律ノ一半ハ此書類中ニアルハ  
 論ヲ俟タスト雖然レハ是ノミニ限ラサルカ故ニ此答ハ全備ノ者ト謂フ可カラズ日本ニ於テハ維  
 新以來幾千ノ法律規則ノ頒布アルモ決シテ全備ノ者ニ非ス又佛國ニ於テハ五法制定後政府ヨリ年々  
 之ヲ補充スルノ法律ヲ頒布スト雖此ハ人定法、又成文法、諸般ノ法律ヲ盡ク掲載シ得可キ者ニ非  
 サルカ故ニ是亦整備ノ者ニ非サルナリ  
 然レハ即チ此人定法ノ外何クニ法律アリヤ人ノ良心ト道理中ニ在ルナリ之ヲ稱スルニ性法、天然法

又自然法「ドロウ」ナリ「ドロウ」ト云ヒ人定法ヲ補充シ又ハ立法ノ模範トナル者ナリ故ニ立法家  
 ハ法律ヲ制定スルニ當リ必ズ性法ニ因テサルヲ得ズ而シテ之ニ因テサル者ハ擅制ノ法律ト謂フ可キ  
 者ナリ

性法ハ素ヨリ時ト場所トニ因テ變更ナシト雖然レハ亦道德ト均シク各國各時同一ノ方法ヲ以テ  
 之ヲ遵守セザルカ故ニ二國アレハ必ズ異ナリ「ドロウ」ニ法律アリ又一國ト雖古今相異ナリタルニ法  
 律アリ等シ理ノ然ラシムル處ナリ  
 諸君等ノ刑法教師ハ舊時ノ刑ト當今ノ刑トノ比較ヲ示セリ其表ニ由テ觀レハ概シテ舊時ノ刑ハ酷  
 ニシテ當今ノ刑ハ寛ナリ舊時ノ法律ハ往々性法ニ反セシ「ドロウ」雖然レハ悉皆性法ニ反セシ  
 非ス蓋シ其酷ナルハ當時未ダ人民ノ開明ニ趣カサルヲ以テ酷法ヲ要セシ「ドロウ」然レハ其酷法  
 ハ當時ニ於テ適理ノ「ドロウ」ナリ當今ハ至重ノ罪ニ非ザレハ死刑ヲ適施セスト雖舊時ニ於テハ人民深  
 ク死ヲ恐レサルヨリ「ドロウ」テ輕易ノ罪ニ於ケルモ死刑ヲ適施セリ此レ其時代ニ於テ要セシ所ナリ  
 性法ハ太古ト雖ハ適當ニ可キ者ナルカ故ニ即チ太古ニ於テ既ニ之ヲ適施セリト云フ者アリト雖  
 其實ハ蓋シ全ク然レニ非ス然レハ社會アル以上ハ人定法アル者ナレハ人定法ヲ適施セシハ毫モ疑  
 チ容レサルナリ

前ニ述ヘシ如ク立法家ハ性法ニ因テ法律ヲ制定セサルヲ得サルカ故ニ綿密ニ之ヲ學ハサルヲ得サ  
 ルナリ佛蘭西民法第 條ニ曰ク「裁判官ハ法律ノ不備云々ヲ口實トシ裁判ヲ爲スヲ拒ム可カラ」ト  
 此條例タルヤ立法家ニ於テ諸般ノ事ヲ法律ニ規定スル能ハサル「ドロウ」思惟セシニ依リ性法ニ因テ裁  
 判ヲ施サシメシカ爲メ特ニ注意ヲ設ケタル者ナリ是レ立法家ノ性法ヲ疎シセサル一證ナリ  
 今法律ノ二原因（人定法及ヒ性法）斯ノ如シト雖ハ羅馬國ニ於テハ性法ヲ如何ナル者ト推考セシ  
 ナ諸君等ニ示スハ無益ノ業ニ非ザル可キヲ以テ之ヲ左ニ說カシ  
 羅馬ニ於テハ各邦一施行スル格致ナル法律、羅馬帝國ニ普施スル法律「ドロウ」テ此條リノ者「ドロウ」  
 「ドロウ」ニ「普通法」ト云フ而シテ其他ニ性法アリ

六一

其性法ハ總テ天ヨリ動物ニ教ヘタルノ法ナリトス故ニ畜ニ人類ニ於ルノミナラス禽獸魚鱉等ニ普  
チノ通スル者ナリ例ヘハ雌雄ノ交合子ノ造成子ノ教育ノ如キ是ナリ然レハ此規則ハ法律ニ非ス  
シテ物ノ自然ニ屬スル者ナルカ故ニ之ヲ法律ノ規則ト推考スルハ誤見ナリ故ニ此事ハ法ノ原因中  
ニハ入ラサル可シ

普通法ハ各邦ノ普通法律ニシテ總テ人間ノ遵守ス可キ左ノ規則ヲ掲載ス

- 一 神ニ對スル宗旨
- 一 父母及ヒ本國ニ順從スル事
- 一 正統防禦ノ權
- 一 所有權ヲ有スル事
- 一 各所有地ノ間ニ境界ヲ定ムル事
- 一 商業、賣買及ヒ家屋ノ賃借
- 一 人民間ノ義務
- 一 會社、附託、物件ノ賃借
- 一 其他

今日性法ヲ説クニ當リテハ此普通法ヲ説クノ要ナシト雖モ羅馬法ニ於テハ此二法ヲ混シテ屢性法  
又ハ普通法ト記載アルカ故ニ茲ニ性法ト併セテ之ヲ説キタルニ過キサルナリ  
茲ニ又一ノ注目ス可キアリ普通法ハ「ドローワーニシテナル」(萬國公法)ト混淆シ易シト  
雖モ是レ全ク同一ニ非ス普通法ハ汎ク各國人民ノ遵守ス可キ者ト雖モ萬國公法ハ條約ヲ爲シタル  
ニ國或ハ數國ノ間相互ニ遵守ス可キ者ニ限ルナリ例ヘハ日本ト佛國トノ間ニハ治外法權ノ條約アリ  
ルアルカ故ニ佛人法ヲ犯スルハ被害日本人ハ之ヲ佛國領事廳ニ訴ヘサルヲ得ス是レ萬國公法ノ然  
ラシムル所ナリ然レモ今土耳其人又ハ波斯人日本ニ來リ法ヲ犯スルハ日本法廷ニ之ヲ訴ヘ其處斷  
ヲ受ケサルヲ得サルハ勿論ナリ是レ即チ普通法ヲ行フ者ナリ

第五號 明治十三年 四月十四日

性法ニ就キ猶ホ諸君等ニ説明スルイアリ是レ我内心ニ生スル所ノ良心ト道理トナリ良心トハ内心  
ノ談話ナリ故ニ又良心ノ談話ト云ヒ道理トハ光輝ナリ故ニ又道理ノ光輝ト云フ然レハ良心ノ談話  
及ヒ道理ノ光輝ノ語ハ高尚ナル文章著編中ニ非サレハ之ヲ用フルイナシ

此良心及ヒ道理ノ二者ハ吾人ノ誘導者教導者ナリ良心ハ是レニミテ充分スルイアリ或ハ道理ノ力  
ヲ假リテ之ヲ補充スルニ非レハ充分セサルイアリ今下ニ數多ノ例ヲ舉テ良心道理ノ實用及ヒ良心  
獨歩ノ場合ト良心ト道理ト並歩ノ場合ト示サシ

余ハ余ノ忌嫌スル人ニ遭遇セリト雖モ是レ對シテ如何ナル害ヲモ加ヘザリシ是レ余カ良心ヨリ生  
スル所ナルカ故ニ此場合ニ於テハ良心ノミヲテ充分スルナリ

又一步ヲ進メテ説クカシ此人余ニ對シテ深ク嘲弄ヲ加ヘリト雖モ余ハ是レ對シテ如何ナル所爲ヲモ  
施サ、リシ是レ亦均シク余ノ良心ヨリ生スル所ニシテ良心ノミヲテ充分スルノ例ナリ

此人余ノ身体ヲ毆撃シ余ヲ創傷シ余カ生命ノ危殆ナル際ニ於テハ余ノ良心ハ余ノ身体ヲ防禦スル  
ヲ許ス可シ然レモ余ハ防禦中ニ毆撃者ニ創傷ヲ加ヘ或ハ之ヲ擲倒シ彼レ復我ニ對シテ如何ナル所  
爲ヲモ施シ得サル際ニ於テハ余ハ如何ナル所爲ヲモ施スノ自由アリト雖モ余ノ良心ハ其生命ヲ奪  
フイテ許サ、ル可シ而シテ余モ亦其生命ヲ奪フハ余ノ權利ヲ超過スルヲ察シ如此キ所爲ヲ施サ、ル  
可シ是レ道理ノ光輝ヨリ生スル所ナリ

某甲アリ余ヲ毆撃セントセシカ手ヲ斂メテ去リ余之ヲ追躡シテ遂ニ是レニ創傷ヲ加フ良心ハ之ヲ許  
スヤ否ヤ余ハ良心ニ反シテ舉動ヲ作セリ何トナレハ假令一時怒ニ乘シ抵抗ヲ爲サント欲スルモ危  
害己ニ去リタレハナリ如此キ場合ニ於テハ道理來リテ余ニ某甲ヲ追躡スルノ非理ヲ指示セサルヲ  
得サルナリ

上ノ道理ハ裁判官及ヒ立法家ニモ必要ノ者ナリ先ツ裁判官ニ就テ説カン例ヘハ余ハ憤怒ニ乘シ  
テ毆撃者ヲ返撃セリ此時若シ裁判官ニ於テ余ノ所爲ハ固ト憤怒ヨリ生セシニ依リ之ヲ至當ナリト

爲スキハ余ハ如何ナル所爲ヲモ施スヲ得可キ豈是レ實ニ危害ノ事ニ非ス哉故ニ裁判官ハ精細ニ道理ノ存スル所ヲ尋テ裁斷ヲ施サ、モテ得サルナリ

裁判官ハ防禦者ノ生命ノ危殆ナリト認メレキハ假令毆撃者ヲ死ニ致サシムルモ其防禦ヲ正當ノ者ト爲シ之ヲ無罪ニ置クト雖モ反對ノ場合ニ於テハ之ヲ宥免セサル可シ但シ余憤怒ニ乘リテ即時ニ反撃ヲ施セシノ明證アルキハ余ノ爲メニ酌情スル所アル可シト雖モ余今日毆撃ヲ受ケ明日之ニ報復ヲ加ヘシキハ裁判官ハ余ガ爲メニ當ニ酌情セサル可シ何トナレハ余ノ受タル毆撃ト報復トノ間ニ若干ノ間斷アレハナリ是裁判官ノ道理ナリ

今立法家ノ道理ヲ説カシテ立法家ハ正當防禦ノ必要ナルヲ察シ重モナル國ニ於テ皆之ヲ法律ニ記載シ防禦者ノ身體實ニ危殆ナルキハ其防禦ヲ正當ノ者ト爲シテ之ヲ無罪ニ置キ毆撃ヲ受ケタル後間斷ヲ經テ施シタル報復ヲ不當ノ所爲ト爲セリ是レ立法家ノ道理ナリ

人ノ身體ニ就テハ立法家ノ規定スル所如此ト雖モ財產ニ就テハ如何ナル場合ニ於テ正當ノ防禦アリシヤヲ精細ニ規定セザリシカ故ニ余ハ性法ニ從テ之ヲ説カシ

例ニハ某甲アリ余ノ帽ヲ竊取セリ余ハ是ヲ創傷又ハ殺害スルヲ得可キヤ否ラス何トナレハ此レ些少ノ財產ニシテ是ヲ欠クカ爲メニ余ハ路頭ニ迷フニモ至ラサレハナリ

猶ホ重テテ例ヲ示サシメ甲某余ノ羅馬律書ヲ竊取セシキハ如何ノ亦上ノ場合ト同一ナリ何トナレハ若シ是ヲ奪ハレシキハ余ハ一時便ヲ失フト雖モ數月ノ後ハ佛國ヨリ致送セシムルヲ得可シケレハ則チ深キ障礙トモ爲ラサレハナリ

然レモ若シ甲某余カ家屋又ハ余ノ活計上ニ必要ナル商貨ヲ蓄ラル倉庫ヲ燒燬セントス此場合ニ於テハ余ハ上ノ場合ノ如ク放火人ノ生命ヲ保障ス可キ乎又裁判官ハ如何ナル決定ヲ爲ス可キ乎之ヲ決定スルハ至難ナリ然レモ余ハ此家屋ヲ失フ歎又ハ此商貨ヲ販賣シテ其價ヲ得サレハ即チ一家ヲ維持スル能ハサルニ於テハ余ノ放火ヲ防禦シ遂ニ放火人ヲ死ニ致セシハ正當ノ事ナリト當ニ決定スル

然レモ其燒燬スル所 竊取ハ草ニ止メレシキハ然ラザル可シ是レ皆裁判官ノ良心ニ任カセサルヲ得ルナリ

儘ニ放火ノ一事ニ就テモ其變極リナキカ故ニ立法家ノ一々之ヲ人定法ニ記載シ得サルモ亦一理ナリ故ニ裁判官ノ良心ト道理トニ基キテ裁判ヲ爲サ、ルヲ得サルハ是レ亦免カサル可カラサルノ事ナリ

上ノ放火ノ例ニ依レハ裁判官ハ損夫ノ價額ノ多少ト燒燬シタル家屋ノ他ノ家屋ニ近接スルト否ヲサルトニ注意セサルヲ得ヌ何トナレハ燒燬ヨリ生シタル損失ノ實ニ著大ナルキ又ハ放火シタル家屋ノ他ノ家屋ニ近接スルキハ余ノ憤怒ノ度モ亦從テ大ナルハナリ而シテ余ノ憤怒シ人ヲ殺傷セシノ適理ナレキハ余ハ無罪宥免ヲ得可シ

然レモ甚シキ憤怒ニ依リ唯精神ヲ錯亂セシメテ原因トシテ是ヲ無罪ト爲スヲ得サル可シ

若シ之ヲ至當ノ事ヲ爲スキハ竊盜者モ亦人ノ物品ヲ奪取スルニ熱心シ其精神錯亂セシ者ト爲シ竟ニ是ヲ不問ニ置カサルヲ得サルニ至ル可シケレハナリ

上ノ二例ハ明瞭ニシテ諸君等ノ能ク了解セラレシト思惟ス依テ左ニ民法中ヨリ一例ヲ取テ説示サシ

余ハ他人ニ屬スル動産ナルヲ知リテ之ヲ占有ス此時ハ余ノ良心ハ既ニ其不正ナルヲ知ルナリ

又余ハ受託人ノ他人ヨリ預リタル物品タルヲ知リ其受託人ヨリ購求ス此時余ハ既ニ其物品ノ余ニ屬ス可カラサルヲ知ルナリ

余ハ受託人ヲ其所有主ト信シ是ヨリ物品ヲ購求ス此時余ノ良心及ヒ道理ハ如何若シ良心ノモ就キ之ヲ論スルキハ甚ダ決定シ難キカ故ニ甲論者ハ買主ニ善意ヲ以テ購求セシトナレハ其物品ハ買主ニ屬ス可シト述ヘ又乙論者ハ假令購求セシモ固ト他人ニ屬スル上ハ其所有主ニ還付ス可キナリト述フ可シ然レモ茲ニ道理ヲ引キ論スルキハ直チニ明瞭ナル可シ即チ左ノ如シ

賣買ハ所有主ト買主トノ間ニ約定スルヲ要ス然レモ上ノ場合ニ於テハ他人ヨリ購求セシニ依リ道

理上ニ其賣買ヲ至當ノ事ト爲サレナリ  
 上ノ道理ニ因レハ買主ナル余ハ其所有主ニ物品ヲ還附セザルヲ得ザル乎然レハ是レ買主ノ爲メニ  
 頗ル損失ヲ加フルナリ又茲ニ一道理アリ即チ余ハ受託人ヲ所有主ト信シテ其預リ物品ヲ購求セシ  
 カ故ニ余ニ此懈怠アリト雖モ所有主モ如此キ不正ノ人ニ物品ヲ預ケシカ故ニ是亦其懈怠アリ故ニ  
 人定法ナキ國ニ於テハ裁判官ハ道理ニ從テ裁判ヲ施サレテ得ザル可シ  
 日本ニ於テモ如此キ場合ハ屢發出セシト見ヘ余ハ數回其處分法ノ質疑ヲ受シニ由リ政府ニ規則  
 案ヲ出ダセシマアリシカ其後是ニ關スル二三ノ布告ヲ頒カシメテアリタリ  
 裁判官ハ諸種ノ事情ヲ酌量スルヲ第一ト爲ス即チ賣主又ハ買主ニ何程ノ懈怠アリシ乎買主ハ物品  
 ヲ賣ニ賣主ニ屬スル者ト信セシ乎賣主ニ所有主ノ信ヲ取ル可キ證書アリシ乎所有主ハ火災等ノ如  
 キ至急ノ場合ニ於テ附託ヲ爲セシヤ否ヤ又所有主ハ受託人ノ其預リタル物品ヲ販賣セシチ知リテ  
 是ヲ買主ニ要求セカリシ等ノ懈怠ナキ乎等ヲ調査シ人定法ナキ國ニ於テハ道理ニ從テ裁斷ヲ施ス  
 可シ

然レモ裁判官ニ於テ誠ニ道理ヲ適施セザルノ恐レアルカ故ニ人定法ニハ力メテ精細ニ其場合ヲ揭  
 載スルヲ要スルナリ  
 此所迄述ヘ來リタル例ハ動産ノ事ニシテ不動産ニ就テモ困難ハ同一ナリ  
 羅馬ニ於テハ初メ輕易ナル處分法ヲ定メ動産ハ一年ノ占有ニ因テ占有主ニ屬シ不動産ハ二年ノ占  
 有ニ依テ占有主ニ屬スル者ト爲セシカ其後不動産ニ就テハ其場合ニ由テ十年二十年三十年ト區別  
 ヲ立テタリ  
 佛國ニ於テハ民法制定前ハ動産ハ三年ノ占有ニ由テ占有主ニ屬シ不動産ハ羅馬ノ如ク十年二十年  
 三十年ノ占有ニ由テ占有主ニ屬ス可キノ規則ナリシカ現今ハ不動産ニ就テハ民法制定前ト同一ナ  
 リト雖モ動産ニ就テハ即時ニ占有主ニ屬スル場合アリ  
 此說明ハ未ダ全カラスト雖モ其詳明ハ尙ホ他日ニ讓ラン

第六號 明治十三年 四月十六日

本日ハ先ツ前會ニ於テ講述セシ要略ヲ再說シ然レ后前會議議ノ續キヲ講セシ  
 性法ハ良心ト道理トヨリ來ル者ナリ余ノ前會ニ於テ性法ニ原因アリト述ヘシハ即チ此二物ナリ  
 蓋シ良心ハ惡事ヲ止ムルニ充分ナリト雖モ然レモ難雜ノ事柄ニ就テハ必ス道理ノ補助ヲ得テ決定  
 セザルヲ得ザレハナリ  
 性法ヲ構成スル此二原因ハ人定法ト異ナル者ナリ然レモ人定法ハ素ト性法ニ基キテ規定セシ者ニ  
 シテ他人ヲ害スル勿レト云フノ要則ヲ犯ス者ニ非サレハ全ク性法ト反對ナリト思惟ス可カラス  
 二三會前ニハ法律ノ性質ヲ說キ前會ニハ法律ノ原因ヲ說キ發者ノ良心及ヒ道理ノモチハ屢充分  
 セサルニ由リ裁判官ノ良心及ヒ道理ノ要用ナルヲ説明セシカ尙ホ精細ニ此裁判官ノ良心及ヒ道  
 理ヲ説明セシ  
 發者ハ其良心及ヒ道理ヨリ告知ヲ得テ働作ヲ爲セシモ其良心及ヒ道理ハ必スシモ正當ノ者ニ非ス  
 是レ裁判官ノ良心道理ノ要用ナル者在レハナリ然レハ則チ裁判官ハ如何ニテ其良心道理ニ問フ可  
 キ乎裁判官ハ一個人ノ良心道理ニ依テスルヲ況ク人間普通ノ義務ニ則トリ裁判官ト下ラス可シ故ニ  
 裁判官ハ屢發者ノ良心道理ニ反對ナレハ良心道理ヲ搜シ當ニ反對ナル決定ヲ下ラスコトアルヘシ  
 上ノ制裁ニ就テハ刑法ト民法トノ間ニ差違アリ例ヘハ發起者正當防禦ヲ行フテ人ヲ殺害シ或ハ瘋  
 癲者ノ人ヲ殺害シシキ又或ハ全ク良心ヨリ出テ所爲ヲ犯セシキハ刑法ニ於テ之ヲ罰セス但シ裁判  
 官ハ良心ト道理トニ從テ其所爲ノ直ニ正當防禦ニ出テシ乎瘋癲ニ出テシ乎即チ罰ス可キ者ナルヤ  
 否ヤヲ判定セザルヲ得ザレナリ  
 然レモ民法ニ於テハ之ニ反シテ瘋癲者ノ所爲ハ勿論假令常人ノ良心ヨリ出タル所爲ト雖モ民法上  
 ノ制裁アリ例ヘハ某アリ受託人ヲ所有主ト信シテ是ヨリ其預リタル物品ヲ購求ス此時某ノ良心ニ  
 於テハ實ニ此購求ハ正當ナリト信セシ然レモ其預リタル物品ヲ購求ス此時某ノ良心ニ  
 於テハ實ニ此購求ハ正當ナリト信セシ然レモ其預リタル物品ヲ購求ス此時某ノ良心ニ  
 物ヲ購求セシノ懈怠アルカ故ニ此物品ハ之ヲ所有主ニ還附セザルヲ得ザレナリ

如此ノ瘋癲者ハ刑法上ノ罰ヲ受ス。雖モ民法上ハ實チ免カレ。能ハサルカ故ニ例ヘハ竊盜ヲ犯スモ其刑ヲ受ス。唯其竊盜シタル物品又ハ其適品ヲ償還スルノ義務アルニ過キサルナリ。茲ニ上ノ場合ヨリ生スル批議ト其答辭トヲ述ヘン。人アリ曰ク良心ニ於テ善事ナリト信シテ罪ヲ犯ス。キハ假令良心ニ誤リアルモ刑法ノ罰ヲ受サル可シ。此論ヤ錯誤ト謂フ可シ。凡人ハ善良ナル心ヲ有セサルノミナラス良心道理ノ抵抗シ能ハサル情態アリ故ニ良心ノ許ス所ナルモ不正ノ所爲ヲ不問ニ置ク能ハサルナリ。但シ精神ノ錯亂スル者ハ此限ニ在ラス。然レモ裁判官ハ常ニ發者ヲ通常ノ良心道理ヲ有スル者ト推測スルカ故ニ通常ノ良心道理ヲ有セサル者ハ其事ヲ證セサルヲ得サルナリ。

性法ハ良心ト道理トヨリ來ル者ニシテ時ト所トヲ論セズ不朽不偏ノ者ナルカ故ニ往古ノ性法現今ノ性法日本ノ性法佛蘭西ノ性法皆一ナリ。羅馬法律ニハ此事ヲ明記シテ曰ク性法ハ神ノ定メタル者ニシテ時ト所トヲ論セズ不易ナリト。

性法ハ總テノ人ニ適當スル所ノ普通法ナルカ故ニ是ト同一ナリト雖モ人定法ハ時ト所トニ因テ異ナル者ニシテ是レ亦羅馬法ニ明記スル所ノ者ナリ。又曰ク各邦ニ於テ定ムル所ノ法律ニ其邦ノ慣習ト法律ノ變更トニ從テ變易スト。然レモ羅馬法ニハ一國人民ト他國人民トノ法律ノ變易アリテ記載セカリシ。

如此ク人定法ハ時ト所トニ因テ異ナルカ故ニ諸君等ハ素ト人定法ハ性法ニ基ク者ナレハ斯ク異ナリタル理ナリト批難スルナラン。余ハ明瞭ナル例ヲ舉テ之ニ答ヘン。余ハ三人ノ譯官ニ同一ノ事ヲ譯セシメシメ各其主トスル所ハ勿論同一ナル可シト雖モ各其譯方ヲ異ニス可シ。人定法ノ異ナルハ其レ是ト同理ナリ。

然レモ三人ノ譯官ノ同一ノ事ヲ譯スルコ當リテハ素ヨリ大差アルナリト雖モ立法家ハ各々異ナリタル方法ヲ以テ法律ヲ制スルコ上ノ類例ノ如キニ非ス。今下ニ民法ノ例ヲ引キ人定法ノ必要ナルト各國法律ノ間ニ差等アルノ理由トヲ説カン。

先ツ親族ノ構造ニ就キ婚姻ノ事ヲ説クニハ婚姻ハ素ヨリ性法ニ適スル者ナリト雖モ之ヲ行フニ又種々ノ規則ナカサルヲ得ス。婚姻ニ於テ夫婦ト爲ラントスル双方ノ者ハ勿論其父母ノ承諾アルヲ要シ。誘拐ノ所爲ハ之ヲ婚姻ト爲スヲ得ス。又父母兄弟姉妹ト相婚スル能ハス。是レ皆性法ノ規則ナリ。然レモ十歳ニシテ婚姻スルヲ得キ手道理ノ曰ク相當ノ年齢ニ達スルヲ待ツ可シト。然レハ幾歳ニ於テ婚姻スルヲ得キ手良心及ビ道理ニ於テ之ヲ決定スルハ至難ナリ。又從兄弟從姉妹及ビ伯母姪男ノ間ニ婚姻スルヲ得キ手此決定モ亦困難ナリ。蓋シ從兄弟從姉妹ノ間ニハ婚姻スルヲ得キ手雖モ伯母姪男ト姪男トノ間ニハ婚姻スルヲ得キ手又外國人ト婚姻スルヲ得キ手亦之ヲ決定スルハ困難ナリ。日本ニ於テハ之ヲ許サズト雖モ歐洲ニ於テハ自由ナリ。但シ道理ニ於テ其許ス可キハ余ノ疑ヲ容レサル所ナリ。又數夫數婦ト婚姻スルヲ得キ手離婚スルヲ得キ手若シ離婚スルヲ得カレバ於テハ其理由ハ如何ニシテ皆良心及ビ道理ニ因テ決定スルコ難ナル事柄ナリ。

故ニ此數多ノ場合ニ於テハ立法家ノ仲介ニ因テ人定法ノ制定アルヲ要スルナリ。

余ハ又下ニ此疑團アル場合ヲ再説シテ各國法律ノ異ナル理由ヲ示サシ。

婚姻ニ就テハ立法家ハ夫婦ト爲ラントスル雙方ノ承諾又何歳迄ハ父母ノ承諾アルヲ要スト規定ス可シ。佛國ニ於テ男ハ二十五歳迄ハ父母ノ承諾アルヲ要シ。日本ニ於テ以前ハ父母ノ生存スル限リハ其承諾ヲ要セリ。此日本舊時ノ法ハ蓋シ父母ヲ敬スルノ點ヨリ出テシ者ナル可シト雖モ是レ實ニ過度ノ事ト謂フ可シ。何トナレハ此法ニ由テ之ヲ觀レハ子ハ幾歳ニ至ルモ親ノ存スル限リハ其才能親ノ才能ニ及ハスト定メシ者ノ如クナレハナリ。

故ニ佛蘭西法律ト日本舊法トヲ比較スルハ佛蘭西法律ハ方正ニ性法ニ適スル者ト謂フ可シ。歐洲各國及ヒ亞米利加合衆國ノ法律ハ佛蘭西法律ト大差ナシ。是レ佛蘭西法律ノ性法ニ適スルノ一證ナリ。然レモ日本ニ於テハ當今法律改訂ノ際ナレハ立法家ハ新法ニ於テ性法ニ適シタル規則ヲ設クルヤ余ノ疑ヲ容レサル所ナリ。

今女ノ例ヲ舉シテ女ハ男ト異ナリテ二十二歳ニ至レハ父母ノ承諾ナクシテ婚姻スルヲ得總テ女ノ

才能ハ男ノ如ク進歩セサルカ故ニ女ノ三十一歳ニ於テ父母ノ承諾ヲ要セサルハ不理ナリト論スル者アル可ケレトモ女ハ男ヨリ速ニ長シ且速ニ老フル者ナレハ要用ノ時ヲ失シテ一生涯婚姻セサルノ害アリ故ニ立法家ハ女ハ二十一歳ニ至レハ父母ノ承諾ヲ要セスト定メシハ其當ヲ得タル者ト謂フ可シ實ニ佛國ニ於テハ二十五歳ヲ過キテ婚姻スル女ハ殆ント稀ナリ茲ニ二十一歳迄ハ父母ノ承諾ヲ要スト述ヘシカニ二十一歳以上ト雖也之ヲ乞フテ要セサルニ非ス之ヲ乞ヒシ後數日ヲ歴ハ其承諾ヲ俟スシテ婚姻スルヲ得可キナリ

然レモ假令父母ノ許可アルモ十歳ニシテ婚姻スルヲ得ス此レ婚姻ノ年齢ヲ定ムル緊要ノ因テ生スル所ナリ

羅馬ニ於テ初メハ婚姻ノ年齢ヲ定メズテ父母ノ鑑定即チ身体ノ検査ニ任セシカ其後法律ヲ改定シ其年齢ヲ定メリ

婚姻ノ年齢ハ佛蘭西ニ於テハ男ハ十八歳女ハ十五歳伊太利ニ於テハ男ハ十四歳女ハ十二歳ナリ西班牙ニ於テモ亦女ハ十二歳ナリ魯西亞ニ於テハ男女トモニ佛蘭西ヨリ遅カル可シ尙ホ是ヨリ大ナル遅速ノ差等アル可シ實ニ各國ノ法律ニ差等アルト斯ノ如シ

然レモ皆性法ニ適セサルハナシ何トナレハ神ハ氣候ニ依テ人ノ才智發達ニ遲速ヲ置キタレハナリ而シテ人ノ才智ノ進歩ニ遲速アルハ國ニ依テ穀物ノ收穫ニ遲速アルカ如シ

日本ノ如キ北ヨリ南ニ連亘スル長延ノ國ニ於テハ例ヘハ長崎人ト函館人トノ間ニハ必ス才智進歩ノ遲速ニ大差アリ從テ又各地方其法律ヲ異コスト雖也一國中ニ於テ異ナリタル法律アルニ其人民ノ移轉等ノ際ニ於テハ實ニ混雜ヲ生スルカ故ニ一定ノ法律ヲ設ケサルヲ得ス去リトテ南方ナル長崎ノ法律又ハ北方ナル函館ノ法律ヲ適用スル能ハサルカ故ニ此南北ニ法律ノ中間ヲ取リテ婚姻ノ年齢ヲ一定ス可シ

第七號 明治十三年 四月廿一日

前會ニ於テハ性法ノ三ニテハ充分セサルヲ以テ人定法ヲ制定シテ之ヲ補充セサルヲ得サルトナリ

セリ實ニ婚姻ヲ爲スニ就テノ年齢父母ノ承諾ハ性法ヨリ出ツル者ナレモ精細ニ之ヲ定メシハ必スシモ人定法ナカテサレテ得サルナリ

前ニ述ヘシ如ク婚姻ノ年齢ハ場所ニ依テ變スルカ故ニ人定法ノナキ國ニ於テハ裁判所ニ於テ之ヲ量定スルノ權アリ又如斯キ國ニ於テハ父母ト遠隔ノ地ニアルヲ以テ其承諾ヲ得スシテ婚姻ヲ爲スモ裁判所ハ婚姻ノ法式ノ欠缺アリトシテ其レヲ取消ス等ノコトナカル可シ

總テ人定法ナキ國ニ於テハ裁判官ニ全權ヲ附與セサルヲ得ス佛國ノ如キ稍法律ノ備リタル國ト雖モ素ヨリ細密ノ事ニ至ル迄法律ニ之ヲ掲載スル能ハサルカ故ニ裁判官ニ可ナリ大ナル權ヲ與フルナリ

佛蘭西法律ハ榜示ヲ以テ豫メ婚姻ヲ廣告スルヲ命ス此條件ハ性法ニ適スル手固ト廣告ハ他ノ諸條件ヲ遵守セシムルノ目的ニ出タル者コシテ豫防ノ處分ニ過キサレハ別段性法ノ命スル所ニ非スト雖也復性法ノ拒止スル所ニ非サルナリ

今裁判所ノ權ヲ示サシ佛蘭西法律ニ於テハ二回ノ廣告ヲ要シ第一回ノ廣告後八日ヲ隔テ第二回ノ廣告ヲ爲シ又之ヨリ三日ヲ經ルニ非サレハ婚姻ヲ行フヲ得ス將テ第一回ノ廣告ノ翌日第二回ノ廣告ヲ爲テ或ハ第一回ノ廣告後第二回ノ廣告ヲ爲サスシテ婚姻ヲ爲シ或ハ第二回ノ廣告ノ後直チニ婚姻ヲ爲セシキハ裁判所ニ於テ此婚姻ヲ取消スヤ否ヤ

此三犯則ノ一アルモ裁判所ハ婚姻ヲ取消サスト雖也法律ニ背キテ之ヲ許シタル民生官吏ト夫婦雙方ノ者トニ罰金ヲ命ス(民法第九十三條ニ照ス可シ)是レ人定法ノ整備シタル國ニ於テ人定法ニ依テ裁判所ニ權ヲ與フルノ一證ナリ

前會ノ終リニ於テ翌會ニハ離婚及ヒ重婚ノ性法ニ適スルヤ否ヤヲ説明ス可キト述ヘシカ重婚ノ事ハ日本政府ニ於テ當時討論中ニシテ未ダ決定ナキカ故ニ此事ハ他日ニ讓リ離婚ノ性法ニ適スルヤ否ヤヲ説カシ

概シテ契約ハ財産ニ關ス而シテ財産ニ關スル契約ニ就テハ結納人雙方ノ承諾ニ因テ定メシ事ハ又其

承諾ニ因テ之ヲ取消スヲ得可キハ素ヨリナリ然ルニ婚姻ハ通常ノ契約ト異ナリ人ノ身体ニ關ス

此約束ヲ取消シ離婚スルヲ得可キ乎

往古希臘羅馬及ヒ猶太ニ於テハ離婚ヲ許シ東洋諸國ニ於テモ亦古今共ニ之ヲ許セリ歐羅巴諸國

ト雖モ以前ハ離婚ヲ批難スル者ナカリシカ固ト離婚ハ耶蘇宗殊ニ舊教ニ於テ禁スル所ナリシカ故

ニ凡ソ三百年前此宗旨ノ弘マシムルニ從テ離婚ノ善良ナル所爲ニ非サルノ考按ハ諸國ニ傳播セリ然レ

ト新教國ナル亞米利加合衆國獨乙魯西亞和蘭英吉利及ヒ舊教國ナル奧地利ノ一部白耳義瑞西

ニ於テハ離婚ヲ禁止セサリ

佛國ニ於テハ千七百八十九年ノ革命前ハ離婚ヲ禁止セシカ革命ニ因テ宗教ハ衰頹ニ趣キ從テ離婚

ヲ許シ千八百四年ニ於テ民法編纂ニ當リ之ヲ民法中ニ記載シ拿破翁帝一世ハ遂ニ此法律ニ從テ女

帝ヲモ離婚セシカ拿破翁帝家ノ滅亡後ハ政体宗教トモニ舊時ノ狀景ニ復セシカ故ニ千八百十六年

ニ於テ再ヒ離婚ヲ禁スルニ至リ

其後當今ハ第二回ノ共和政治ニシテ宗教ハ次第ニ衰頹ニ赴キ大ニ離婚ノ制ヲ復ス可キノ思想ヲ惹

起シ國會ニ於テハ間々此事ヲ發議スルニ至リシカ故ニ一兩年ヲ出テスニテ離婚ノ行ハルヲ目撃

スルニ至リ可シ

余ハ此離婚ハ性法ニ適スル者ナリト確言ス可シ故ニ若シ離婚禁止ノ制ナク又成文法ニ離婚ノ規則

ノ記載ナキハ裁判所ニ於テ之ヲ爲ス可キノ理由ヲ搜リ必ス之ヲ許ス可シ歐羅巴諸國ニ於テハ夫

婦双方ノ爲メ及ヒ之ヨリ生シタル子ノ爲メニ離婚ヲ爲ス可キノ原因期限等ヲ法律ニ明記ス日本ニ

於テモ亦必ス如斯ク爲ス可キノナリ

○是ヨリ親族構造中ノ一ナル養子ノ事ヲ説カン但シ單ニ性法ト人定法トノ比較ノ目的ニシテ精細

ニ之ヲ説明スルノ目的ニハ非サルナリ夫レ養子ハ性法ニ適スル手然リ世間ニハ子ヲ設クルヲ欲ス

ト雖モ能ハサル者アリ故ニ子ナキ者ノ養子ヲ爲スハ決シテ性法ニ反スルコトハ非サル可シ然レモ

私生ノ子ヲ有スル者ハ假令其私生ナルモ己レノ子ニ相違ナクシテ他人ノ養子トスルヲ得

サル可シ是レ道理ノ許サレ所ナリ

太古ハ歐洲ニ於テ養子ノ行ハレ其後數百年間之ヲ禁止セシカ第十九紀ノ初ニ於テ又之ヲ許セリ蓋シ

日本ニ於テ養子ノ行ハルハ印度ヨリ支那ヲ經過シ來リシ者ナル可シ

如斯ク養子ハ現今何レノ國ニ於テモ許ス所ナリト雖モ人定法ヲ以テ其條件ヲ確定スルハ必要ノ事

ト爲ス羅馬ニ於テハ之ヲ成文法ニ記載セシメテ裁判官ニ其場合ヲ定ムルノ權ヲ附與セリ然レモ法

律ニハ容易ニ之ヲ許ス可カラサルヲ明記セリ

養子ハ固ト實子ナキニ由リ之ヲ我カ子ト爲スノ所爲ナレハ容易ニ之ヲ廢止ス可カラサルナリ佛國

ニ於テハ決シテ之ヲ廢止スルヲ許サス此點ニ於テハ養子ハ離婚ヨリ廢止スル日本ニ於テハ養子ヲ

爲スモ容易ニシテ之ヲ廢止スルモ亦容易ナリ此レ蓋シ至當ノ事ニ非サル可キノナリ

○親族ノ事ニ關シテ尙ホ茲ニ一言ス可キノアリ後見是ナリ

後見トハ幼兒ヲ保護セシカ爲メニ定メシ照管方法ナリ幼者ハ未ダ精神ノ充分セサル者ナレハ是ニ

後見人ヲ附スルハ性法ニ適スルコトナリ歐洲ニ於テ總テ幼者ハ父母ノ生存中ハ父母之ヲ後見シ父

母ナキニ於テハ其親族若シハ他人之ヲ後見ス

羅馬ニ於テハ現今ノ佛國ニ於ケル如ク人定法ヲ以テ後見ノ事ヲ規定セリ人定法ナキ國ニ於テハ裁

判官ハ幼者ノ父母ヲ後見人ト爲シ父母ノアヲサルハ幼者ノ兄又ハ其他ノ親族ヲ後見人ト任ス可

シ然レモ絶テ親族ナキニ於テハ大ニ困難ナルカ故コカメテ人定法ヲ以テ定メ置クハ必要ノ事ナリ

○是迄ハ親族ニ關スル數多ノ例ヲ舉ケ人定法ヲ以テ性法ヲ補充スルノ必要ナルヲ説キ來リシカ

財產所有ノ權ニ就テモ亦上ト同一ナリ何トナレハ人定法ナシシテ裁判官ニ判定ヲ委任スルハ亦

其擅斷ノ處分アタシテ恐ルレハナリ

所有權ハ性法ニ適スル者ナリ以前ハ此點ニ就テハ絶テ異論ナカリシカ晚近ハ佛國ニ於テ平均黨ト

云フ黨派アリテ所有權ノ性法ニ適セルヲ主張スト雖モ然レモ是レ輿論ノ歸着スル所ニ非サルナ

リ此事ハ尙ホ他日ニ讓リ之ヲ詳悉セン



如此ク所有權ハ性法ニ適スルカ故ニ其効驗ニ由リ性法ニ從テ所有セシ物ハ之ヲ販賣スルヲ得可シ  
 是レ亦性法ノ許ス所ナリ然レモ人定法ヲ以テ復之ヲ補充セサル以上ハ種々ノ危害ヲ生ス可キナリ  
 例ニハ余ハ余カ家屋ヲ千圓ノ價ヲ以テ某甲某ニ販賣シ其後二千圓ノ價ヲ以テ之ヲ乙某ニ重賣セリ此  
 時ハ性法ニ從テ第一ノ買人タル某甲某之ヲ所有ス可キカ故ニ乙某ハ多少ノ損害ヲ受ク可シ然レモ是  
 レ亦人定法ヲ以テ規定スルモハ避クルヲ得可キナリ  
 羅馬ニ於テハ上ノ場合ノ如ク甲乙二人ノ買主アルモ其前後ヲ論セス現ニ物ヲ占有スル者ヲ所有  
 主ト定メリ佛西ニ於テモ從前ハ是ト同一ナリシカ民法制定ノ數十年前北方ノ一州ニ於テ廣告法  
 ナ設ケ裁判所ノ書記局ノ簿冊ニ登記セシ者ヲ所有者ト定メリ  
 此方法ハ遂ニ全國ニ適用スル所ノ法律トナリ不動產ニ就テハ登記法ヲ設ケ此手續キテ施セシ者ヲ  
 所有主ト選定ス可キヲ定メリ但レ動產ハ當今ト雖モ從前ト異ナルヲ占ク占有主ヲ所有主トス  
 日本ニ於テハ當今府縣廳ノ簿冊ニ不動產ノ所有權ノ移轉ヲ登記シテ其證ト爲ス是レ亦善美ナル方  
 法ナリ

第八號 明治十三年 四月廿三日

前會ニ於テハ性法ハ人定法ノ基礎タルヲ講セリ實ニ性法ノモテハ充分ナラサルカ故ニ之ヲ補  
 充ス可キ人定法ヲ設ケテ人民ノ利益ハ勿論裁判官ノ利益ヲモ規定セサルヲ得ス又法律ハ原則ノミ  
 ニテハ充分ナラサルカ故ニ所有權及ヒ親族ノ事ニ就キ前ニ例ヲ舉テ述ヘ如ク是ヨリ生スル所ノ  
 細則ヲモ設ケサルヲ得サルナリ  
 又立法家ハ性法成存ノ無論タルヲ認メ法律ニハ却テ其結果ノミヲ記載スル事アリ例ニハ故殺ノ  
 性法ニ反スルハ何人モ疑テ容レサル事ナルカ故ニ立法家ハ故殺ヲ爲ス可カラスト云フ原則ヲ置カ  
 スヲテ唯其結果即チ罰ノミヲ記シ故殺ヲ行フ者ハ何々ノ刑ニ處スト云フ規則ノミヲ掲載ス  
 余ハ「モエーズ」ノ制定ニシテ猶太ノ法律ニ於テノミ原則ヲ掲ケシテ目撃セリ即チ曰ク人ヲ殺ス  
 勿レ竊盜ヲ爲ス勿レ姦通ヲ爲ス勿レト

但シ佛蘭西法律中「モエーズ」ノ法ト稍類似シタル條例アリテ先ツ過失ヲ記載シ然レ後其刑ヲ記  
 載ス即チ曰ク無産ハ輕罪ナリ之ヲ犯ス者ハ何々ノ刑ニ處スト蓋シ無産ニ限リ立法家ノ原則ヲ示シ  
 タル所以ノ者ハ無産ノ輕罪タルヲ知ラサル者ノ多ニ居レハナリ  
 民法ニ於テモ所有權ノ正當ナルヲハ人ノ疑テ容レサルヲナレカ故ニ立法家ハ其原則ヲ法律ニ記載  
 セシメテ其所得方法及ヒ其結果ノミヲ記載セリ但レ現今ニ至リ社會黨ノ者異說ヲ唱ヘ所有權ハ竊  
 盜ナリト主張スト雖モ決シテ輿論ニ非サルナリ博士「トロン」故大統領「チエール」ノ二氏ハ一  
 著述ヲ爲シ以テ社會黨ノ此主義ヲ痛ク論駁シ所有權ノ正當ナルヲ辨明セリ  
 遺物相續權ニ就テモ立法家ハ死者ノ遺物ノ生者ニ移ル可キヲ記載セシメテ其要則ノ結果ノミヲ  
 定メ其簡様々々ノ親族ニ移ル可キヲノミヲ記載セリ若シ立法家ノ其順序ヲ定メ裁判官ハ性  
 法ニ從テ死者ノ子ニ其遺物ヲ移スハ勿論ナリト雖モ子ナキ場合ニ於テハ難雜ヲ生スルカ故ニ是レ  
 亦人定法ニ明記スルヲ要スルナリ  
 往古諸國ノ法律ハ遺物相續ヲ爲ス可キ者ノ順序ヲ同一ニ定メヌ又一國ト雖モ古今其法ヲ異ニス故  
 ニ法律ニ相續ノ順序ヲ定ムルハ至難ナリ佛蘭西ノ相續法ハ羅馬ノ末年ノ相續法ト同一ナリ此羅馬  
 ノ法律ハ佛蘭西ヲ經テ遂ニ日本ニ於テモ亦行ハル、至ル可シ  
 如此ク各國又ハ古今ノ法律ヲ異ニスルカ故ニ何レモ性法ニ適シタル者ニハ非サルナリ今性法ノ  
 ル所ヲ探求センカ爲メ父ノ遺物ノ子ニ移ルノ點ニ就キ左ニ一言セン  
 子ノ親ノ財產ヲ相續スルハ自然ナリト雖モ數子アリテ兄弟ノ相續ス可キ部分如何ニ至リテハ實ニ  
 困難ナル問題ナリ  
 佛蘭西ノ舊法ニ於テハ恰モ日本ノ如ク兄一人父ニ相續セシカ當今ハ是ニ異ナリ父ノ遺物ハ兄弟姉  
 妹ヲ論セス數子ノ間ニ平分ス歐洲ノ數國皆然リ然レモ英國ニ於テハ兄一人相續スルナリ如此キノ  
 權ヲ指シテ兄ノ權ト云フ  
 兄ノ權ハ決シテ性法ニ適セサルナリ抑モ數子ノ間ニ兄弟姉妹アルハ遺物主ノ所爲ニシテ人間ニ取

リテハ實ニ偶然ノ事ナリ然レハ即チ此偶然ノ事ヲ選擧ノ原則トスル能ハサルヤ論ヲ俟タサルナリ父ノ子ヲ愛スルニ厚薄アリト雖モ又此愛情ヲ以テ選舉ノ原因ト爲ス能ハサルナリ

兄ノ權ハ固ト封建ノ政体ヨリ來リシ者ナリ故ニ封建國ニ於テハ必ス兄ノ權アリ英國ノ如キ是ナリ一國ノ君主及ヒ其代理人ト爲リテ州郡ヲ管スル所ノ封建國ノ諸侯ハ數子ノ間ニ國又ハ州郡ヲ平分シテ君權ヲ分ツキハ次第ニ小國小州トナルカ故ニ兄一人ニ其國州ヲ相續セシシ他ノ數子ニハ別ニ相續法ヲ設ク此方法ヤ有理ナリト雖モ然レハ此規則チ一般人民ニ適用スルハ有理ノ事ニ非サルナリ

往古ノ佛蘭西ノ相續法ハ日本ノ相續法ニ比スレハ稍理アルニ似タリ何トナレハ貴族ニハ兄ノ權行ハレシト雖モ農商等ノ間ニハ平等分配法ヲ行ヘリ然ルニ日本ニ於テハ士農工商ヲ論セス一般ニ兄ノ權行ハルレハナリ

佛蘭西ニ於テハ九十年前ノ革命ニ當リ政体ノ變革ト共ニ兄ノ權ハ地ヲ掃ヒタリ日本ニ於テハ十二年前ノ維新ニ因テ封建ヲ廢セシト雖モ兄ノ權ハ今尚ホ存在ス然レハ此權ハ數年ヲ出テスニテ廢止ニ付ス可シ蓋シ事物ニハ本アリテ然ル後其末アル者ナレハ其本廢リテ其末存スルノ理ナケレハナリ

茲ニ一反論ヲ發シ數子皆同一ノ能力同一ノ健康ヲ有セスト云フ者アラン然レハ能力ノ者又ハ健康ノ者ノミヲ選シテ相續セシムルヲ得ス故ニ無能力者ニ廢疾者等ノ爲メニ特別ニ保護法ヲ設ケサルヲ得ス是レ現ニ佛蘭西ニ於テ行フ所ノ至當ナル處分ト謂フ可シ而シテ平分法ヲ脫シテ此保護方法ヲ規定スルハ父ノ權内ニ在リ

人定法ハ時代ノ進歩ニ從テ次第ニ性法ニ近接ス此事及ヒ性法ニ適否ノ事ハ他日民法ヲ講スルニ當リテ説明ス可シ

○此所迄ハ性法ト人定法ノ比較ノミヲ説明セシカ是ヨリ明細ニ人定法ノ性質ヲ説カン  
是迄説キタル人定法ハ政府ヨリ定メタル法律ナルカ是ヨリ先ツ人定法中ノ慣習法ヲ説カン

慣習法トハ各地方ノ仕來リニ從テ國君ヨリ頒布セタル法律ニ非ス羅馬人ハ慣習法ノ成立ト其威力トヲ認メタリ故ニ羅馬法ニハ人定法ニ二種アリ曰ク成文法曰ク不成文法即チ慣習法ト記載セリ而シテ數年間ノ慣習ハ人ノ仕來リニ依テ法律ニ均シキ力ヲ有スルナリ

慣習ハ固ト自然ニ生スル者ナルカ故ニ過半ハ性法ニ適スル者ナリ往古ノ佛國ハ數百年間慣習法ニ因テ處置シ裁判官ハ是ノミニ依テ裁判ヲ爲セシカ其後テ人ノ記憶ヲ失ナハシカ爲メニ之ヲ筆記セリ然レハ此筆記ハ未ダ當時ニ於テ法律ノ威力ヲ有セザリシ

裁判所ハ慣習法アル場合ニ於テハ之ニ從テ裁判ヲ爲シ以テ之ニ威力ヲ附セシカ故ニ人民ハ其判決ヲ法律ノ如ク遵奉セリ又慣習法ナキ場合ニ於テハ新決定ヲ爲スカ故ニ此決定ハ遂ニ慣習法ト爲レリ畧言スレハ裁判所ハ或ハ慣習法ニ威力ヲ與ヘ或ハ新慣習法ヲ造成ス下ニ此二箇ノ場合ノ例ヲ示サン

例ニハ郊野ニ於テ小作人ハ其收穫ヲ終リタル後ニ非サレハ其土地ヲ離ル、能ハサルノ慣習アリ此場合ニ於テ舊小作人ハ收穫ヲ終リタル後ニ土地ヲ去ラント欲シ新小作人ハ直ニ是ニ代ラント欲スルニ由テ爭テ生スル裁判所ハ慣習ニ從テ裁判ヲ爲シ舊小作人ノ收穫後ニ土地ヲ授受ス可キヲ命ス可シ是レ裁判官ノ慣習ニ威力ヲ與フルノ一例ナリ

甲乙二人アリ交付ノ時期ヲ定メシテ土地ノ賣買ヲ約セリ買主ハ直チニ其土地ヲ領セントシ賣主ハ收穫ノ後之ヲ交付セントス此場合ニ於テ絶テ慣習ナキハ裁判官ハ小作人チ例ニ從テ收穫ノ後ニ其交付ヲ爲スチ命ス可キ手然ラス蓋シ小作人ノ變史ニ就キ土地ノ交付ヲ收穫ノ後ト定ムル所以ノ者ハ小作人ハ收穫ノ割合ニ從テ播種以來ノ賃錢ヲ得テ己レノ營生ニ滿シ可キ故ナル可シト雖モ買主ハ小作人ト異ナリテ作物ノ景狀等ヲ目撃シ之ヲ得ルノ目算ヲ以テ其價ヲ賣主ト協議ス可ケレハナリ故ニ有力ナル裁判官ハ必ス直チニ土地ノ交付ヲ命ス可シ其後類似ノ場合チ生スルコトアリテ上ノ裁判ヲ適用スルキハ最初ノ裁判ハ遂ニ裁判所ノ慣習ト爲リ人民モ亦之ヲ慣習トシテ遵奉スルニ至ル可シ是レ裁判所ヨリ造成シタル慣習ナリ

又茲有名ナル同一ノ例アリ甲アリ其土地及ヒ借家人ノ居住スル家屋ヲ販賣セシニ因リ其交付ニ就キ爭テ生セリ此時裁判所ハ先ツ買主ノ既ニ借家人アルヤヲ知リヤ否ヤヲ定ムルヲ決定シ次ニ買主ノ借家人アルヲ知ラザリキハ速ニ其家屋ノ交付ヲ命ジ買主ノ之ヲ知ラザリキハ其暗ニ貸借契約ヲ認許セシト看做シ其期限後ニ交付ヲ命ス可キ事ヲ決定セリ此最初ノ決定ハ同一ノ場合ノ例ト爲リ遂ニ人民ノ遵奉ス可キ慣習ト爲レリ

但シ民法ハ此慣習ヲ改良セシカ爲メニ貸家人ニ家屋ノ賃借ノ契約ヲ公ケノ簿冊ニ登記ス可キヲ命シ其登記アルニ於テハ買主ハ其期限後ニ非サレハ交付ヲ得サルヲ決定メリ

慣習法斯ノ如シ次會ニハ各國殊ニ日本ニ於テハ民法ノ要用ナルヲ示カシ

明治十三年

第九號

四月廿八日

前會ニ於テハ民法中ノ慣習法ヲ講シ且該法ノ或ハ人民ノ慣習ニ因テ生シ或ハ裁判所ノ判決ニ因テ生ス可キヲ示明セリ是レ皆規則上ヨリ生セシ者ニ非ス事實上ヨリ生セシ者ナリ

前會ニ於テハ人民ノ仕來リヨリ生シタル慣習法ト裁判所ノ判決ヨリ生シタル慣習法トノ例ヲ舉ゲカ尙ホ商業ニ關シテ一例ヲ示サシ

商品例ニハ薪石ノ賣買ニ關シテハ其東數坪數分量ノ算測又運送等ノ手續アリ此諸費ノ支辨ハ賣主買主ノ中何レノ屬スル乎

此場合ニ於テ雙方ノ間ニ契約アレハ絶テ難雜ナリト雖ニ契約ナキニ於テハ慣習ニ從テ之ヲ定メ而シテ慣習ニ於テハ薪石ノ東數坪數等ノ算測ノ費用ハ賣主ニ屬ス故ニ雙方ノ間ニ爭テ生スルキハ賣主

ナシテ之ヲ支辨セシム運送ニ關シテハ賣主ハ公道又ハ壟斷ニ迄其賣品ヲ運搬スルノ慣習ナルカ故ニ其費用ハ賣主ニ屬シ其後ノ費用ハ買主ニ屬ス蓋シ買主ハ賣主ノ家屋倉庫内ニ入リテ其購求セタル物品ヲ取出スヲ得サレハナリ此場合ニ於テモ亦裁判所ハ慣習ニ從テ判決ヲ下ラス可キナリ

慣習法アル場合ニ於テハ此ノ如キ是ヨリハ裁判所ノ判決ノ慣習ト爲ル場合ヲ示サシ

物品ノ交付前ニ其損失セシキハ其損失ハ何レノ屬スル乎慣習ニ於テハ若シ一方ニ懈怠アレハ其損

失ハ是ニ歸スト雖ニ絶テ雙方ニ懈怠ナク其損失ノ全ク災異ニ因テ生セシキ且損失シタル物品ノ分量ノ算測ヲ既ニ終リタルキハ其損失ハ買主ニ屬ス可キ何トナシハ若シ分量ノ算測後ニ物品ノ好買ニ至ルアレハ又買主ノ之ヲ益ス可ケレハナリ蓋シ物品ノ好買ニ至リテ際ニ於テ利益ヲ得ル者ノ其損失ヲ生セシ際ニ於テ損失ヲ受ルハ適理ノ事ナリ

然レモ慣習ナキキハ裁判所ニ於テ其理トスル所ニ從テ決定ヲ爲シ又其後同一ノ場合ノ生スルキハ上ノ決定ニ從テ同一ノ判決ヲ爲シ此數回ノ決定ハ遂ニ民間ノ慣習ト爲ルナリ但シ此例ハ舊時ノ事

ニレテ現今ハ判決録ニ記載スル所ノ法例ヲ引テ裁判ヲ下ラスカ故ニ舊時ノ者ニ比スレハ確手タル者ナリ

然レモ一裁判所ノ判決ニ因テ全國ノ慣習ト爲ルニハ非ス一地方ノ慣習ト爲ルニ止マルニモ殊ニ商業ニ就テハ各所其慣習ヲ異ニス日本ニ於テモ亦長崎裁判所ノ慣習ト東京裁判所ノ慣習トハ必ス同一ナラザル可シ

米國英國ノ如キハ實ニ開化國ナリト雖ニ此二國ニ於テハ佛國ノ如キ確手タル編纂法ナキカ故ニ裁判所ノ權大ニシテ既ニ爲シタル決定ニ從テ新訴訟ヲ判決ス其判決ヲ録スル書ヲ「レコード」ト云フ

蓋シ記憶ノ義ナリ

慣習ハ成文法ナキ國ニ於テハ法律ノ力ヲ有スト雖ニ成文法アル國ニ於テハ唯之ヲ補充スル者ニ過キサルナリ

若シ賣主ト買主トノ間ニ像メ契約ヲ爲シテ費用ノ事ヲ定メシキハ裁判所ハ慣習ニ係ハラス此契約ヲ執行セシムルノ外他ニ施ス可キ手段ナキカ故ニ絶テ難雜ヲ生セサルナリ蓋シ結約人雙方ノ間ニ

結ビタル約束ハ結約人間ノ法律ナリ

今性法ニ回リテ上ノ賣買ノ例ヲ論セシニ賣買費用ハ賣主ノ擔當タルハ性法ニ適スルナリ然レモ買主ハ常ニ賣主ノ近傍ニ住セシ甚ク遠隔ノ地ニ住スルコトアルカ故ニ如此キ場合ニ於テ賣主ノ費用ヲ以テ買主ノ家ニ迄賣品ヲ送スルキハ莫大ナル費用ヲ要ス可キ故ニ公道又ハ壟斷ニ迄ハ賣主ノ費用ヲ

四三

以テ運搬此所ヨリ買主ノ住居迄ハ買主ノ費用ヲ以テ運搬スルハ又性法ニ適スル事ナリ  
 然レテ事物ニ依テ慣習ヲ異ニスルカ故ニ一事一物ニ屬スル慣習ヲ他ノ事物ニ適用スルヲ得サ  
 ル可シ例ハ余ハ薪ヲ購求シタルニ賣主ノ費用ヲ以テ之ヲ余カ住居ニ運搬シ其後石ヲ購求シタル  
 ニ賣主ハ買主ナル余ニ其運搬ノ費用ヲ請求セリ余怪ミテ之ヲ賣主ニ質セシニ其慣習タルヲ以テ應  
 フ依テ余ハ此費用ヲ支辨シタリ  
 然レテ物品ノ損失ニ就テハ其好良ニ至リタルハ於テ更ニ益スヘキ者ハ又其損失ヲ負ハサルヲ得  
 サルハ自然ノ理ナリ但シ結納人ノ間ニ自由ニ結ビタル契約ハ結納人ノ法律ナルカ故ニ之ヲ障礙ス  
 ル能ハズ是レ亦一理一原則ナリ  
 如此ク一事物ニ就テハ一理ニ止マラステ數多ノ理アルカ故ニ諸君等ノ法律ヲ學フニ當リテモ亦  
 數多ノ理ヲ反覆推究セサルヲ得サルナリ是ト均シク日本ノ裁判所ニ於テモ一判決ヲ爲スニ數多ノ  
 原則ヲ搜索セサルヲ得サルハ論ヲ俟タサルナリ  
 ○是ヨリ人定法ヲ説ク

人定法ニ就キ研究ス可キ事ニアリ原因目的是ナリ  
 先ツ此原因ヨリ説キ始メ  
 概シテ法律ハ君主ヨリ出ツ但シ全ク君主ヨリ出ツル者アリ又國會ニ於テ制定シ唯君主ノ名ヲ以テ  
 頒布スルニ止マル者アリ佛國ニ於テハ國會ニ於テ決定スル者アリ之ヲ元老院決議ト云ヒ恰モ法律ト同一ナ  
 勅命(又布令)ト云ヒ又其他元老院ニ於テ決定スル者アリ之ヲ元老院決議ト云ヒ恰モ法律ト同一ナ  
 ル此決議ハ均シク君主ヨリ頒布シ國會ハ之ニ關セズ是ニ反シテ國會ノ決議ハ元老院ノ認可ヲ歷タ  
 ル後君主之ヲ頒布ス  
 共和國ニ於テハ人民一般ノ決定ノミヲ以テ充分トスルコトアリ此決定ヲ「アレンビメント」ト云フ佛國  
 ニ於テハ帝國建設ノ時ニ當リテ此事アリタリ拿破翁一世及ヒ拿破翁三世ニ「コンヴェル」又ハ皇帝ノ  
 威權ヲ附與セシハ夫レ此決定ナリ但シ現在ノ政府ヲ敢テ顛覆センカ爲メニ人民ノ評議決定スル

五三

者ニ非ス革命ニ因テ政府ノ顛覆シタル後更ニ政府ヲ建シカ爲メニ定ムル所ノ者ナリ  
 佛國ニ於テ法律ノ因テ出ツル所ニアリ曰ク國會曰ク元老院當今大統領ハ國會ニ於テ議定シタル法  
 律ヲ變更スルヲ得ス又其頒布ヲ拒ムヲ得サルナリ  
 大統領ハ勅命即チ布令ヲ出スノ權アリト雖ヒ此布令ハ法律ノ力ヲ有セス法律ノ執行ヲ容易ナラセ  
 メンカ爲メニ設ケタル細則ニ過キサルナリ  
 各省ノ卿ハ其省務ニ關スル法律又ハ布令ヲ補ハンカ爲メ此ニ記載ナキ事柄ヲ規定シテ之ヲ布告ス  
 是ヲ「アレンテ」ミニステリエールト云フ  
 縣令ハ縣内ニ行ハル、細則ヲ規定ス是ヲ「アレンテ」ドフンツエールト云フ  
 又邑長(我國ノ戸長ニ均シ)ハ均シク邑内ニ行ハル、所ノ細則ヲ設ケテ法律ノ執行ヲ容易ナラセム  
 是ヲ「アレンテ」ドメールト云フ  
 例ハハ法律ハ年々徵集ス可キ常備兵ノ人員ヲ定メ布令ハ歩騎砲工及ヒ海兵ノ員數ヲ定メ陸軍卿ハ  
 「アレンテ」ミニステリエール」ヲ以テ徵兵検査ノ時期ヲ定メ縣令ハ「アレンテ」ドフンツエール」ヲ  
 以テ抽籤法又ハ徵兵検査會ノ官吏及ヒ醫員ヲ定メ邑長ハ其決議ヲ以テ抽籤ノ場所ヲ人民ニ指示ス  
 可シ此大統領ノ布令ヨリ邑長ニ至ル迄ノ決議ハ皆法律ノ執行ヲ容易ナラセメンカ爲メノ者ニ過キ  
 カルナリ  
 會計法即チ租稅法ノ執行順序ニ就テモ亦上ト同一ナリ  
 然レテ何レノ法律モ上ト同一ナラス例ヘハ民法ノ如キハ如何ナル行政官ノ決定ヲモ俟タスシテ直  
 チニ行ハル、者ナリ  
 ○日本ニ於テハ未ダ國會ノ設立ナク元老院アルモ其權限狹少ニシテ常ニ君主ヨリ法律ヲ出タスカ  
 故ニ歐洲諸國ノ例ヲ適施スル能ハサル可シ日本政府ハ總テ元老院ニ下問スルノ義務ナク又假令下  
 問スルモ其決ヲ採用スルノ義務ナシト余ハ信スルナリ  
 各省ノ卿ハ法律ノ執行ヲ容易ナラセメンカ爲メニ其決議ヲ布告シ縣令及ヒ邑長ハ其管内ニ行ハル

規則ヲ設クルヲ得可  
成文法ノ原因此ノ如シ總テ法律規則ヲ出ス權ノ在ル所ハ各國小異アリト雖モ大差ナシトス夫レ何  
レノ國ニ於テモ變易ナキ者ハ成文法ノ君主ヨリ出ツル者ニシテ是ナリ  
本日ノ講義ヲ終ルニ臨ミ茲ニ一言ヲ附セン裁判所ハ裁判ヲ爲スノ全權アリト雖モ其爲シタル裁判  
ヲシテ規則ト爲スノ權ナシ舊時ノ佛國ノ「バール、マン」(上等裁判所ノ類)ハ此權ヲ有セシカ後ニ之  
ヲ廢止シ民法制定ニ當リ其第五條ニ於テ此權ヲ禁止シ其犯罪者ヲ嚴罰ニ處ス可キヲ定メリ  
第十號 明治十三年  
四月三十日

前會ニ於テハ成文法ノ原因ヲ說明セシカ其法律布令等ニ普通ナル性質ハ官ヨリ出タル命令及ヒ禁  
止ナリ此外民法第一千二百四十四條ノ第二項ニ裁判官ハ義務者ニ相當ノ猶豫ヲ許スヲ得可シト記  
載ス故ニ允許モ亦普通ナル性質中ニ加フルヲ得可シ然レモ被告人ノ爲メニ爲シタル允許ハ原告人  
ニ對シテハ禁止ナルカ故ニ之ヲ禁止中ニ入ルヲ得ルナリ  
前ニ法律布令等ノ語ヲ說明セシカ法律ヲ除キ布令以下ノ語ハ規則ノ汎語ヲ以テ之ヲ總稱ス日本法  
律ノ草案中ニモ往々法律又ハ規則ト記載アリ而シテ此規則ノ語ハ上ト同ノ意ヲ有スルナリ官吏ノ  
制定ヲクル規則ハ皆君主ヨリ出タル者ナリ何トナレハ之ヲ制定スルノ權アル者ハ皆其代理人ナリ  
ハナリ然レモ此區別ヲ生セサラシメンカ爲メニ汎ク會社ノ威權ヨリ出タル者ナリト云フコトアリ  
法律及ヒ規則ハ時ト所ト從テ變易ス法律及ヒ規則ハ素ト性法ヲ筆記翻譯セシ者ナレハ時所ニ從  
テ變易スルノ理ナキ者ノ如クナレモ政體上ノ要用ニ從テ變易アルナリ羅馬人モ亦此事ヲ認メ性法  
ハ萬古不易ナリト雖モ成文法ハ國ニ依テ變易スト  
○是ヨリ成文法ノ目的ヲ說カシ  
成文法ハ素ト性法ヲ筆記セシ者ナレハ其目的ハ性法ノ目的ト同一ナリ  
成文法ノ區別ハ公法私法ナリ此區別ハ自ラ生スル者ニシテ素ヨリ性法ニ適スル者ナリ羅馬人ハ余  
ノ提擧スル此羅馬律書ノ頭首ニ於テ此區別ヲ爲シ且其義解ヲモ擧ケ置キ公法ハ羅馬帝國ノ狀景ニ

關スル法ナリ又私法ハ平人ノ利益ニ關スル法ナリト記載セリ  
義解ハ概シテ法律ニ掲ケサル者ナリト雖モ此提擧書ハ法律ノ正條ノミヲ記セシ者ニ非スシテ生徒  
用ノ爲メ法律ノ要畧ヲ掲ケシ者ナレハ之ヲ了解シ易カラシメンカ爲メ義解ヲモ掲ケシナリ但シ  
其義解ハ簡略ニシテ諸君等ニ明解ヲ難カル可シト雖モ先ツ此所ニハ其大畧ノミヲ示スナリ  
公法ノ第一當ニ定ムヘキ事ハ國ノ立君獨裁君民共治或ハ共和政治ナリ假令國ハ立君獨裁タルモ  
萬般ノ事皆必スシモ君主一人ヨリ出ル者ト思惟ス可カラズ支那帝國ト雖モ法律ヲ以テ君主ノ施ス  
所ヲ分界ス  
歐洲過半ノ國ニ於テハ恰モ不易ノ法ナル憲法ヲ設ケ君主其他ノ威權ヲ規定ス但シ憲法ハ革命ニ依  
テ變易スルナリ  
日本ニ於テモ亦憲法アリ維新前ニ皇帝ノ下ニ亞王アリテ天下ノ政務ヲ統括セシハ即チ憲法ナリ又  
維新ニ因テ亞王ヲ絶シ太古ノ政ヲ回復セシモ亦憲法ナリ封建ヲ廢シ元老院ヲ設立シ縣會ヲ置キ内  
閣ト諸卿トヲ分離シタル政體ヲ定ムルモ亦然リ然レハ即チ日本ニ於テ決シテ憲法ナシト謂フヲ得  
ス又憲法ノ制定ヲ歎願スル者ハ誤リナリ然レモ余ヲ以テ之ヲ觀シテ憲法制定ノ歎願中ニハ一ノ希  
望ヲ含有シ不易ノ憲法ヲ立テ人民ヲシテ政務ノ一部ニ參與セシモノヲ欲スル者ノ如シ  
余ハ斯ク說クモ決シテ日本憲法ノ得失ヲ論スルニ非ス唯近キ例ヲ引テ憲法ト云フ語ノ意味ヲ解説  
スルニ止マルナリ余ハ徧チク天下ヲ舉ケテ日本ノ如キ二千五百年間連綿皇統ノ繼續シタル例アル  
ヲ聞カス實ニ萬古無類ノ事ナレハ益々此皇統ノ不朽ヲ傳ハランコトヲ希望スルナリ佛國ニ於テハ  
「ブルボン」帝家ハ永ク繼續セシト雖モ其數年ハ纔ニ八百年ニ過キサレハ日本ノ皇統ノ繼續セシ年  
數ニ比スレバ實ニ僅少ナリ  
○是ヨリ理論上ノ憲法ヲ一言セン  
佛國ニ於テハ憲法中ニ人權即チ人ヨリ出タル權ト云フ者アリ日本ニ於テモ亦素ヨリ此權アリト雖モ未  
ダ之ヲ筆記セサルナリ是レ主人ト奴隸トノ區別ナキ事ナリ奴隸トハ獸類ト均シク賣買スルヲ得可

キ人類ナリ羅馬法律ニハ奴隸ハ賣買スルヲ得可キ物品中ニ之ヲ列記セリ日本ニ於テハ往古ヨリ絶  
 テ奴隸ナキヲ開及ヘリ  
 奴隸ハ歐國過半ニ於テ行ハレシ者コシテ佛蘭西ノ植民地ノ如キハ僅數年前ニ之ヲ廢止スルニ至リ  
 米ノ合衆國ノ如キハ開明國ト雖モ之ヲ廢止セシヨリ僅ニ十七年ニ過キス西班牙ノ植民地ニハ今日  
 尙ホ奴隸ノ制アリ  
 人權ハ此奴隸ナキ事ノミニ止マラス人民ニ階級アル事モ亦人權ヲ障礙スル者ナリ此階級ハ以前各  
 國皆アリシ者ナルカ次第ニ廢滅ニ歸シ日本ニ於テモ維新以來諸侯士族共ニ其威權ヲ失シ殆ソト人  
 民ハ同等ノ權ヲ有セシカ新法中ニハ絶テ此貴族ニ屬スル特例ナキカ故ニ新法ノ頒布後ハ人民ハ全  
 シ同等ノ權ヲ有ス可シ但名譽上些少ノ差等アリト雖モ決シテ法律上ニ於テハ不平等ノ事ナキナリ  
 第十一號 明治十三年 五月五日  
 本日ハ前會ノ引續ナル成文法ヲ説カン  
 前會ニ於テハ成文法ニハ公法ト私法トノ二大別アルヲ述ヘシカ公法ハ又之ヲ別テ憲法政法及ヒ  
 刑法ト爲ス蓋シ此三法ハ皆政府ニ關スルヲ以テナリ  
 國ノ基本タル此憲法中第一ノ必要ナル者ハ人民ノ平等ナリ舊時ハ歐國過半ハ此平等ヲ遵守セズ  
 テ奴隸ノ制及ヒ人民ノ階級ヲ設ケシカ當今ハ各國皆此二件ヲ忌嫌シ遂ニ廢止スルニ至レリ但シ當  
 今過半ノ國ニ於テ尙ホ貴族ナル者アリト雖モ是レ名譽上ノ存立ニ過キスレテ法律上ニ於テハ絶テ  
 平人ト差等ナキナリ  
 憲法ノ第二ノ原則ハ宗教自由ナリ故ニ何人モ當ニ何宗ヲ信仰スヘキト強制セラル、コナシ又政府  
 モ人民ノ自由信仰ヲ障礙スルヲ得ズ但シ宗教上ノ儀式ノ國安ヲ害スルハ政府ヨリ命令ヲ出シテ  
 其宗旨ヲ執行ス可キ場所ヲ制限シ又宗旨ノ名義ヲ以テ國事ニ有害ナル集合ヲ爲スルモ亦政府ヨリ  
 之ヲ制止スルヲ得可シ  
 如此ク宗教ハ素ヨリ自由ナリト雖モ各宗皆政府ヨリ之ヲ保護スル能ハサルカ故ニ政府ハ其國ノ風

土人情ニ適シタル一宗旨ヲ撰擇シ是ニ堂宇金銀等ヲ給シ以テ格段ニ之ヲ保護ヲ爲ス  
 日本ニ於テモ當今ハ佛國ト均シク宗教ハ全ク自由コシテ舊時嚴禁ヲリテ耶蘇宗ヲ信スルモ妨ケナ  
 シ故ニ何宗ヲ信仰スルモ決シテ國外ニ追放セラル、等ノ事ナシ  
 第三ノ原則ハ各人ノ自由ナリ但シ此自由ニハ制限アリ即チ此自由ハ惡人ノ逮捕ヲ障礙スルノ點ニ  
 至ルマテハ延及セサルナリ蓋シ罪人ヲ逮捕スルハ一般ノ安寧ヲ維持スル爲メニ最モ必要ノ事ナレ  
 ハナリ  
 佛國ニ於テハ法律ノ法式規則ニ從テ記シタル逮捕狀ヲ以テスルニ非サレハ逮捕ヲ施サズ而シテ如此  
 キ逮捕狀ヲ以テ逮捕セシトハ直チニ糾問ヲ始メ糾問セシテ數日間拘留スルコトナシ是レ即チ人ノ  
 自由ヲ保護スルニアリテ其保護ハ此點ニ於テ止マル者ト爲ス  
 日本ニ於テモ輒近ハ大ニ政府ヨリ人ノ自由ヲ保護スト雖モ未タ充分ト謂フ可カラス但シ新法ノ施  
 行ニ依テ充分ノ保護ヲ施ス可キハ余カ保證スル所ナリ  
 第四ノ原則ハ所有權ノ侵ス可カラサル事ナリ憲法ノ確立セサル國ニ於テハ人民ノ所有地ヲ猥リニ  
 官ニ於テ買上ルコトアリ是レ所有權ノ保護至レリト謂フ可カラス但シ公用ノ爲メ土地ヲ買上ルコトハ  
 實ニ止ムヲ得サルコトナルカ此時ト雖モ豫メ至當ノ價金ヲ支給セシテ人民ノ土地ヲ取上ルコトヲ得  
 サルナリ  
 例ハハ鐵道ヲ築造スルニ當リ其線路ニ於ケル人民ノ土地ヲ經過セサルヲ得サルハ行政ヨリ公用買  
 上ヲ告示シ豫メ至當ノ價金ヲ出シテ之ヲ買上ク可シ官省公立學校等ヲ建設スルモ亦索ヨリ公用ナ  
 レハ上ト同一ノ規則ニ從テ買上テ爲スヲ得可シト雖モ國ノ宰相ノ爲メニ官ヨリ公用ヲ告示シテ人  
 民ノ土地ヲ買上ルコトヲ得サルナリ但シ皇帝ノ世襲ニシテ其官職ヲ永續スルハ國家ノ爲メニ必要ナ  
 ルカ故ニ其官職ヲ築造又ハ増益スルハ勿論公用買上ヲ爲スヲ得ルナリ  
 第五ノ原則ハ法律ノ既往コ及ハサル事ナリ民法第二條ハ此原則ヲ記載シテ曰ク「法律ハ將來ノ事  
 ヲ定ムルノミニシテ之ヲ既往ニ施行ス可カラズ」ト是レ亦必要ナル原則ナリ何トナレハ昨日如何ナ

ル法律ニ於テモ禁止セサル事柄ヲ行ヒヨ今日出タル新法ヲ以テ之ヲ罰スルヲ得サレハナリ例ハ受託人今日迄行ハル、所ノ法律ニ依リ總テノ損失ヲ負フノ責ナクシテ人ヨリ物品ヲ預リタルコ今日新法出テ受託人ハ總テ損失ノ擔當人タル旨ヲ定メリ此場合ニ於テハ舊法ノ成存中ニ約シタル責ナキ事柄ヲシテ新法ニ依テ負ハシムルハ受託人ノ爲メニ堪フ可カラサル事ナリ故ニ法律ハ將來ノ爲メニ定ムル者コシテ決シテ既往ニ遡ル可カラサル者ナリ

此第五ノ原則ハ「アッペール」民ノ講述スル所ナルヲ以テ余ハ茲ニ贅セス  
○公法ノ第二種ハ政法ナリ是レ亦政府ト人民トノ關係ヲ規定スル者ナリ未タ我々ハ政法ヲ講スルノ任ヲ受サリシカ他日之ヲ講スルニ至ル可シ政法ノ規則ハ實ニ無數且常ニ變易ス可キ者ニシテ之ヲ講明スルハ容易ノ業ニ非サルカ故ニ此所ニ於テハ唯其例ノモテ示サン  
例ハハ鐵山ノ開鑿炭坑ノ開發流水ノ使用軍役ヲ規定スル等ノ事ハ皆政法ニ係ハルナリ  
佛國ニハ此政法ヨリ生シタル訴訟ヲ裁判スル格段ナル裁判官アリ

○公法ノ第三種ハ刑法ナリ是レ又公益ト私益トノ關係ヲ定ムル者ナルカ故ニ公法ノ一部ナリ  
第十二號 明治十三年 五月七日

本日ハ成文法中ノ私法ヲ説カシ

私法トハ平人間ノ關係ヲ規定スル所ノ法律ニシテ政府ノ關係セサル者ヲ云フ然レハ私法ト公法トノ區別ハ常ニ判然明白ナラヌ何トナレハ其中間ニ居ル法律ニシテ何レニ屬スル乎ヲ判別スルコ苦ム所ノ規則屢之アレハナリ

私法ハ概シテ斯ノ如ク政府ノ關涉セサル者ナルカ故ニ公益ヲ障礙セサル限リハ人民ハ適意ニ契約スルヲ得可シ即チ民法第六條ニ於テハ「私ニ爲シタル契約ヲ以テ公ケノ安寧及ヒ風儀ニ管スル法律ヲ犯ス可カラズ」記載シテ公法ニ背キタル私約ノミヲ禁止セリ

例ハ我子ヲ官吏ト爲サント欲スルモ之ヲ充ツ可キ地位ナキヲ以テ或ハ金錢ヲ投シテ一官吏ノ辭職ヲ約シ又ハ制限外ノ高利ヲ以テ人ニ金錢ヲ貸付セシメテ約ス是レ皆公益ニ反スル契約タルヲ以テ決シテ結約ス可カラサル者ナリ

私法ハ常ニ之ヲ民法ト稱做ス民法トハ國民ノ法ナリ私法トハ平人ノ法即チ内外國人ヲ論セス一國トシテ各人ノ法ノ義ナリ故ニ民法ノ語ハ狭少ニシテ事實ニ適合セサルカ故ニ私法ト稱スルヲ善良ナリトス

實ニ私法ノ外國民法ト稱シテ自國人ニノミ適當スル者アリ例ハ憲法選舉又ハ被選ノ法ノ如キ是ナリ此法ハ格段ニ政府ニ關スルヲ以テ亦之ヲ政權法ト云フ又裁判官或ハ邑長ノ職務ノ如ク自國人ニ非サレハ行フ能ハサル者アリ之ヲ國民ノ職務ト云フナリ是レ民法ノ語ノ不適合ナル證ナリ

日本ニ於テハ可及的民法ト稱セスシテ私法ト稱スルヲ好シト爲ス蓋シ佛語ノ「シウィール」及ヒ「プロウエー」ハ日本語ノ民及ヒ私ト同義ナレハナリ  
佛國民法第十一條及ヒ第十三條ノ規則ハ之ヲ民法ト稱スルヲ得サルノ證ナリ蓋シ該規則ハ私法ニシテ民法即チ國民法ニ非サレハナリ而シテ第十三條ノ規則ハ當今日本ニ住スル外國人ニ適當セスト雖レ第十一條ノ規則ハ適當ス故ニ現時日本ニ於テ外國人ハ動産ノ賣買貸借等ヲ爲スヲ得可シ日本ニ於テ會社ヲ組ムヲ得可キヤ否ヤハ一問題ナルカ余ハ結社ハ敢テ障ケナシト信スルナリ

○是ヨリ私法ノ區別ヲ説カシ佛蘭西ノ五法中私法ト稱スル者三アリ 民法訴訟法商法是ナリ(他ノ二法即チ刑法治罪法ハ公法ノ部ニ入リ第六山林法(又森林法)ハ政法ノ部ニ入ル)

○民法ハ大別シテ三篇トナシ第一篇ハ人ノ權利ヲ規定ス此ハ民法中ニ在リト雖レ全ク私法ノミニ關セシメテ大ニ公法ニ關係スル所アルカ故ニ人事ハ中間ノ法ト謂テ可ナリ獨乙ニ於テハ之ヲ親族法ト稱ス然レハ是レ亦狭少ノ語ナリ蓋シ人事ハ第二篇ニ掲クル所ノ財産ノ反對ナレハナリ即チ第一篇ト第二篇トハ物ノ所有主ナル人ト其物即チ財産ト規定シ而シテ第三篇ハ其財産ヲ所得スルノ方法ノミヲ規定スル者ナルカ故ニ第三篇ハ第二篇ト均シク財産ノ事ヲ記スルモノ即チ第二篇ノ一部ニ過キサルナリ

此第二篇及ヒ第三篇ハ私法ニシテ第一篇ハ公且私法ナリ例ハ余ハ書籍ヲ購求シテ上ハ之ヲ專

治スルノ權アルカ故ニ復々之ヲ販賣スルモ我自由ナリ蓋シ私法ニ屬スレハナリ  
 之ニ反シテ人事即チ親族法ハ其一部ノ公法タルカ故ニ上ト同一ナラサルナリ今迦リテ其原因ヨリ  
 説カン夫レ一家親族ハ恰モ一小社會ニシテ數親族ノ集合ハ遂ニ一國ヲ爲ス者ナリ而シテ家長アル  
 ハ一國統領アルカ如シ然レ共共和國ニ於テハ人民ハ其統領ヲ推選スト雖モ一家ハ是ト異リテ殆  
 ト王國ノ如ク其長ヲ推選スルノ權ナク又家長カ派費者タルハ政府之ニ于テ後任ノ家長ヲ定  
 メ又家長ハ契約ニ因テ其子ノ後見免脱或ハ婚姻ノ年齡ヲ遲速スルヲ得ス故ニ人事ハ大ニ公法ニ關  
 スルナリ  
 又日本ニ於テ夫婦トナラント欲スル者離婚セザル旨ヲ豫約シ佛國ニ於テ双方ノ不和ノ時ハ離婚ス可  
 キヲ豫約スルモ此契約ハ公法ニ關シ法律ニ背クカ故ニ無効ナリ養子及ヒ後見ニ就テモ亦同一ナ  
 リ然レモ婚姻ダ私法中ニ置キシハ理ナキヲ非ス何トナレハ婚姻ハ必スモ各人ノ行ハサルヲ得  
 ヲル者ニ非ス又夫タル者若シ婦トナラント欲スル者ヲ選フハ各人ノ自由ナレハナリ然レモ人事ハ  
 完全ノ私法ニ非サルヲ以テ之ヲ私法ヨリ分離シ一種特別ノ者ト爲スヲ好良トス  
 公法ハ私法ニ反シテ全ク官ヨリ命スルノ法律ニシテ各人ニ適スル者ナリ例ハ租稅ヲ賦課スルカ  
 如キ是ナリ  
 然レモ人事ハ悉ク親族法ニ非ス上ニ述ヘ來リシ婚姻離婚養子後見ハ皆素ヨリ親族法ナリト雖モ失  
 踪住所及ヒ歸化ハ親族法ニ關セサルカ故ニ人事ヲ總稱シテ親族法ト謂フヲ得ス依テ余ハ之ヲ人ノ  
 身分法ト稱ス可シ  
 第二篇ハ財産ノ一ヲ論ズ近日本編ニ入りテ詳説ス可キヲ以テ此所ニ於テハ單ニ財産ノ何物タルモ  
 一言セシ  
 財産トハ貨物ノ義ナリ財産ニ關シテ二種ノ權ヲ生ス所有權債權是ナリ所有權トハ直ニニ財産ノ  
 上ニ有スル權債權トハ人ニ對シテ有スル權ナリ此財產篇ノ講義ハ富有者ニ非ストモ之ヲ了解ス  
 ルニ難カラサル可シ蓋シ何人ト雖モ多少所有權債權ヲ有セサル者ナクテハナリ

第三篇ハ財産ヲ得ルノ原因ヲ記載ス即チ第二第三ノ二篇ハ全ク私法ニ係ルナリ  
 上ニ述ヘシ如ク財産篇ハ全ク私法ニシテ固ト自然ヨリ出テシ者居多ナルカ故ニ各國ニ於テ大差ナ  
 シト雖モ人事ハ半公半私ノ法ニシテ或ハ官ヨリ定メ或ハ政体ニ因テ異ナル所アルカ故ニ各國大差  
 アリ故ニ今日日本ニ於テ佛國ノ民法中財産ノ部ハ其儘適用スルモ障礙ナシト雖モ人事ノ部ハ決シテ  
 其儘適用スルヲ得サルナリ  
 ○私法即チ民法ヲ補フ所ノ二法アリ訴訟法商法是ナリ訴訟法ハ民法ニ屬シ民法ノ執行ヲ規定スル  
 者ナリ商法ハ民法ノ例外ヲ記載スル所ノ私法ノ一部ナリ  
 商法ハ之ヲ商人ニ格段ナル法律ト謂フ可カラズ只商業ニ格段ナル者ニシテ商人ノ商業ニ關スル事  
 ノミチ規定スルナリ故ニ商人ト雖モ婚姻ヲ結ビ離婚ヲ爲ス等ノ事ハ皆民法ニ據ラサルヲ得ス但シ  
 商人ト婚姻スル婦ノ財産ノ事ニ就テハ商法ニ規定スル所アリ是レ夫ノ分産ノ際ニ於テ婦ヲ不幸ニ  
 陷ラサシメシメシカ爲メナリ  
 故ニ若シ難雜ヲ生スルハ必ス先ツ民法ノ條例ヲ搜リテ其原則ヲ知り然レ後商法ニ據テ其例外ヲ  
 尋チサルヲ得サルナリ商業中ノ最要ナル會社買賣ト雖モ亦民法上ノ會社買賣ノ例外ナリ如斯ク一  
 般ノ規則ハ民法ニ之ヲ記載スルヲ以テ民法ハ之ヲ普通ノ私法ト稱シ商法ハ商人ニ特別ナル規則ノ  
 ヲ記載スルヲ以テ之ヲ特別ノ私法ト稱ス  
 商法ニハ格段ニ是ニ屬スル訴訟法ナク其訴訟ノ手續ハ或ハ一般ノ規則ニ從ヒ訴訟法中ニ記載シ或  
 ハ特別ニ商法中ニ記載ス即チ訴訟法第四百十四條ヨリ第四百四十二條ニ至ルマテノ數條ハ商法上  
 ノ訴訟ノ法式ヲ記シ商法第六百十五條ヨリ第六百四十八條ニ至ルマテノ數條ハ商事裁判所ノ編制  
 及ヒ其管轄ヲ記載ス  
 畧言スレハ親族ノ組織又ハ人ノ身分ハ勿論所有權又ハ債權ハ假令商人ニ關スルモ民法ニ之ヲ規  
 定ス然レモ商人ニ格段ナル會社及ヒ買賣ハ商法ニ之ヲ記載ス訴訟ニ就テハ商人ニ關スル一般ノ規  
 則ハ訴訟法ニ記載シ商事裁判所ノ編制及ヒ管轄ノ如キ特別ノ規則ハ之ヲ商法ニ記載ス



前會ニ於テハ人定法并ニ其訴訟ノ解釋ヲ終ヘリ政法ニ關スル訴訟ハ民刑ノ訴訟ノ如ク一定ノ規則  
ナシ種々ノ規則ニ從フカ故ニ民刑ノ訴訟ニ比スレハ難雜ナリ  
又前會ニ於テハ人定法ノ區別ヲ説キ來リシカ其諸法中ニハ性法ニ適スル規則尠ナカラス又前ニ述ヘシ  
如ク人定法ハ固ト性法ニ基キテ定メシ者ナレハ其目的ハ性法ノ目的ト異ナラザルナリ  
今前ニ述ヘタル公法ノ區別ニ從テ其各法ノ性法ニ適スルヲ説クカ但シ未ダ成文法ナキ國ニ於テ  
ハ公法私法及ヒ其他ノ法律ヲ區別セスト雖モ然レモ其規則ハ自カシ存セサルニ非サルカ故ニ性法  
上區別アリ

○第一性法上成立スル所ノ憲法即チ不文憲法中ニ平等ノ自ラ存スル者アルハ是レ即チ性法ヨリ出  
タルコ外ナラサルナリ余ノ有スル羅馬法律提携中ニ奴隸ノ事ニ關シテ各人平等ト云フコアリ抑モ  
羅馬ニ於テハ憲法ナカリシ然レモ此原則アルハ憲法ノ其編纂前ニ成立セシ証ナリ  
如斯ク羅馬ニ於テ平等ヲ貴重ノ者ト推考シテ而シテ奴隸ノ制アルハ奇怪ノ事ニ似タリト雖モ奴隸ハ國  
民ヨリ成ル者ニ非スレテ敵國ト戰爭ノ際ニ於テ獲タル擄虜ヲ斯ク爲セシ者ナリ如此キ事ハ往古諸  
國ニ於テ行ハレシト雖モ性法ニ反スル處置ナリ而シテ羅馬ノ奴隸ハ畢生間ニ止マラスシテ永世ノ  
奴隸ナリシ

上ノ平等ノ原則ノミナラス其他ノ原則モ亦性法上憲法中ニ成立ス但シ政体ハ此限リニ在ラザル蓋  
政体ハ各國其趣キテ異ニスルカ故ニ其何レノ政体ノ性法ニ適スルヤテ論スルハ至難ナリ何トナレ  
ハ革命ノ際ニ於テハ常ニ性法ノ名義ヲ以テ之ヲ謀ラサル者ナケレハナリ  
法律ノ既往ニ適ラサルコトモ亦正道ニシテ又性法ニ適スルナリ日本ニ於テハ法律中ニ其明條ナシト  
雖モ實際ニ行ハレ來レル者アルナリ  
○第二政法ニ就テ説クカ此レ各國ニ於テ成立シ時ト所トコ因テ大ニ變易スル者ナリ然レモ其規

則中ニハ性法ニ適スル數多ノ規則アリ  
例ヘハ租税ノ算テ誤マリ過分ノ税額ヲ課セシキハ其過額ハ後ニ至リテ之ヲ算還セサルヲ得ズ是レ  
實ニ性法ニ適スル事ナレハ成文法ナキモ其算還ヲ爲スニ敢テ障礙ナシトス  
尙混雜ナル例ヲ舉ゲテ納税人其租税ヲ出サ、ル前ニ於テ税額ノ過分ナルヲ知ルモ法律ハ收税官ヲ  
シテ直チニ其額ヲ至當ノ高ニ減セシムルヲ許サスレテ一旦納税ヲ命セシメ而シテ後其過額ヲ算還セ  
シム此規則ハ性法ニ適スルヤ否ヤ  
先ツ其公益ヲ研究スルハ政府ハ速ニ歳入徵收ノ事ヲ終ラサルヲ得サルヲ以テ如此キ算還等ニ從  
事シ貴重ナル時ヲ失フ能ハサルカ故ニ一旦納税ヲ命シ而シテ後之ヲ算還スルハ性法ニ適スル事ナリ  
故ニ假令法律ニ明文ナキモ收税官ハ必ス如此ク處分セサルヲ得サル可シ然レモ若シ明文ナキハ  
繁雜ノ基ナルカ故ニ日本ニ於テモ佛國ノ如ク「納税ノ時ニ當リ税額ノ不當ナルハ一旦納税ヲ終  
リ然レ後之ヲ算還ス可シ」ト云フノ條件ヲ設ケ置キ好シトス  
徵兵ハ性法ニ從テ之ヲ合スル能ハサルカ故ニ成文法アルヲ要ス然レモ全國ノ男兒ヲシテ兵ヲラシ  
ムルハ平等ノ原則ヲ適施セシ者ニシテ且國民ノ兵役ニ服スルハ其國ノ政府ヨリ受クル所ノ保護ニ  
報ニルニ在リ故ニ全國ノ男兒ヲシテ兵ヲラシムルハ性法ニ適スル事ナリ  
然レモ官吏ハ公務ヲ執行スルヲ以テ兵役ヲ免カレ又親族ヲ養育セサルヲ得サル者ハ人情ニ因テ兵  
役ヲ免カル可シ然レモ官吏ヲ免役セシムルハ必ス成文法アルヲ要ス何トナレハ小吏ノ施ス所ノ公務  
ハ至重ノ者ニ非ス且其任事ル服役ノ勞苦ニ比スレハ難カラサレハナリ  
此親族ヲ養育セサルヲ得サル者ノ免役ハ何レノ點ニ止マル乎此親族ノ語ハ父母ニノミ適當シ伯父  
ヲ養育ス可キ者ニハ適當セズ又父母ト雖モ貧困ニシテ且夕ニ迫リタル場合ニノミ適當シ富者又ハ  
救助ヲ仰シノ人アル者ニハ適當セサルナリ  
其他公立中學校ノ上級ノ教師ハ免役ヲ得又學僧ハ其學業ニ就キ貴重ナル時ヲ失ハサラシメシカ爲  
メニ之ヲ免役ス然レモ法學生醫學生等ハ之ヲ免役セズ唯延緩ヲ許シ卒業シ俟テ然レ後ニ之ヲ服役

セムルノ寛典アルノミ  
上ノ免役ハ性法ニ適スルノ者ニ非サルカ故ニ格段ニ成文法ナキ以上ハ何人モ免役ヲ得ル能ハサル  
可シ佛國ニ於テ當今ハ此免役ノ規則アリト雖此規則ハ他日廢止ニ屬ス可シ  
之ニ反シテ性法ニ適シタル一免役法アリ癩疾者ヲ免役スル是ナリ故ニ癩疾者ニ就テハ特別ノ規則  
ナキモ其免役ヲ至當ト爲ス但シ徵兵醫員ヨリ癩疾者ト診斷セシキニ非サレハ無論免役ヲ得サル可  
シ

是ニ由テ之ヲ觀レハ性法ニ適シタル政法ノ規則數多アリ  
○第三刑法モ亦重モ性法ニ適ス然レモ若シ成文法ナキニ於テハ裁判官ヨリ愛憎ヲ以テ隨意ノ刑  
ヲ適施スルノ恐レアリ故ニ刑法ハ殊ニ明記ナカラサルヲ得サルナリ各國法律ヲ制定スルニ當リ第  
一ニ刑法ニ着手スルモ其レ此理ニ由ルナリ  
若シ立法家誤リテ性法ニ適セサル法律ヲ定メシキハ輿論ニ從テ之ヲ罰セサルヲ得ス蓋シ輿論ハ吾  
人ノ意想ヲ至當ノ點ニ誘導セムル者ナレハナリ  
六十圓ノ竊盜者及ヒ紙幣ノ偽造者ヲ死刑ニ處スルカ如キハ皆性法ニ適セサルナリ何トナレハ死刑  
ハ人ノ生命ヲ保護セシカ爲メニ設ケテ殺セシ者ヲ罰スルノ刑ニシテ人ノ財產ノ一小部分ヲ竊盜  
シ又ハ絶テ人ノ生命ニ害ナキ紙幣ノ偽造等ヲ罰ス可キ者ニ非サレハナリ佛國ニ於テモ千八百三十  
二年ノ刑法改正前ハ如此キ輕易ナル罪ヲ死刑ニ處セリ  
故ニ刑法ヲ制定セシハ深ク性法ニ憑テサルヲ得ス但シ性法ハ筆記セシ法律ニ非サルカ故ニ之ヲ  
參考スルハ至難ナリト雖此然レモ是レ我カ良心ト道理トニ因テ探求スルヲ得キカ故ニ此點ヨリ  
謂フキハ至便ナリ立案者ニ於テハ絶テ誤リナキヲ保ス可カラスト雖此然レモ法律ハ國會ニ於テ  
議定シ又新聞紙ニ於テ論スルガ故ニ若シ誤解アルキハ直チニ正理ニ復スルヲ得可シ  
日本ニテハ元老院ニ於テ法律ヲ議スルニ由リ不當ノ條章ハ該院ニ於テ改正ス可キカ故ニ大過失ナ  
カレ可シト雖此以前ハ一官府ニ於テ法律ヲ制定シ直チニ是ヨリ頒布セシカ故ニ實ニ危殆ナリ

公法中ニ性法ニ適スル規則アルト斯ノ如シ私法中ニモ亦性法ノ規則アルト上ト同一ナリ然レモ此  
事ハ條例ヲ論スルニ當リテ各條ニ於テ之ヲ明辨ス可キヲ以テ茲ニ贅セス

○是ヨリハ法律中ノ他ノ支分ナル萬國公法ヲ説カシ  
萬國公法ニモ亦不文公法成文公法ニ關スル公法私シニ關スル公法ノ別アリ  
二國間ノ關係ヲ規定スル者ヲ公法ニ關スル公法ト云ヒ二國ノ平人間ノ關係契約ヲ規定スル者ヲ私  
ニ關スル公法ト云ヒ又例ヘハ佛蘭西ト日本トノ如キ締盟條約アル二國間ノ關係ヲ規定スル者ヲ成  
文公法ト云ヒ日本ト土耳其格トノ如キ未ダ締盟條約ナキ二國間ノ關係ヲ規定スル者ヲ不文公法ト云  
フ

成文公法ト雖此不充分ノ者ナルカ故ニ常ニ性法ニ因テ之ヲ補充セサルヲ得ス平人ト平人トノ間ノ  
事ニ至リテハ素ヨリ筆記シタル規則ナキカ故ニ殊ニ然リ  
萬國公法ハ諸國人民ニ適當スル者ナルカ故ニ學士中往々誤テ之ヲ普通法(前ニ述ヘシモノ)ト同視  
スル者アリト雖此決シテ同一ニ非ス蓋シ普通法ハ各國平人間ノ關係ヲ規定スル所ノ性法ナレハナ  
リ

萬國公法ハ人ノ遵守セサルヲ得可キ者ナリ例ヘハ土耳其格ノ船艦來リテ日本ノ一港ヲ砲撃シ其人民  
ヲ屠殺シテ遁レ去レ此場合ニ於テ日本ヨリ土耳其格ニ兵艦ヲ向ケ同一ノ處置ヲ施シテ之ヲ復讐ヲ爲  
サハ日本政府ノ此處置ハ性法ニ悖戻ス是ニ反シテ日本ヨリ特ニ使節ヲ遣ハシ俱ニ商議ヲ竭スア  
レハ即チ其處分ハ實ニ性法ニ適スルナリ  
明治七年臺灣人ノ日本ノ漂流人ヲ殺害セシ際ニ當リ日本政府ハ臺灣島ノ清國ニ屬スル者ト信シ因  
テ直チニ問罪ノ師ヲ向ケスシテ始シ清國政府ニ向テ商議ヲ遂ケ同政府ヨリ其屬島ニ非サルノ回答  
ヲ得而シテ後師ヲ向ケシハ性法ニ適セシ處分ナリ然レモ此清國ノ回答ハ後ニ翻リテ大ニ兩國間ノ高  
藤ヲ起セシカ幸ニシテ日本ノ爲メニ善良ナル局ヲ結フニ至レリ  
朝鮮人ノ雲揚艦ヲ砲撃セシ際ニ當テモ亦日本ハ至當ナル商議ヲ盡シ遂ニ同盟條約ヲ取結フノ結果

八四

オ得テ此處分タル即チ性法ニ適スル者ナリ  
然レハ各國間ノ條約ハ必ス性法ニ適スル者ニ非ス日本ト歐洲諸國トノ間ニ治外法權ノ約アルカ如  
キ是ナリ如此キ不理ノ條約ハ全ク時勢ニ因テ生ゼン者ナリ然レハ其條約ニ因テ失ヒテ權利ハ時チ  
以テ回復スルチ得可キ者ナリ今之チ回復セシムニ二方法アリ善良ナル法律ヲ制定スル事、之チ適施  
スルニ相當ナル裁判官ヲ陶冶スル事是ナリ而シテ此終リノ條件ハ全ク諸君等ノ耐忍奮勉ニアルナリ

法律大意總義 畢

明治十五年十一月廿日 翻刻御届  
同 年同月 刻 成

定價金十錢

出版人

大坂府平民

岡 島 真 七

府下東區本町四丁目  
五十九番地

印刷

同支店

岡 島 活 版 所

府下東區本町四丁目  
六十番地

發兌人

諸新聞雜誌  
賣捌所 岡

岡 島 支 店

府下東區本町四丁目  
三番地



大阪上等裁判所藏版

一 佛國契約篇講義 四十三册合卷三册 定價金三圓五十錢

內譯「ロヘルト、リッマン」氏講述十七册  
「アルベル、ベテ」氏講述廿六册

此三書ハ大阪上等裁判所顧問教師「アルベル」氏「ベテ」氏前教師「リッマン」氏ニ繼ギ該裁判所ニ於テ講述スル所ニ係リ委詳丁寧精ヲ拆キ徹テ探リ能ク法理ノ立妙ヲ闡明シ律意ノ蘊奧ヲ發シ且ツ講師ノ講ナル所ヲ直譯筆記シ敢テ粉粧文飾ヲ須ヒザルヲ以テ之ヲ直讀セバ直ニ講師ヲ見テ親ク其講義ヲ聽クカ如ク今敝館ニ於テ印刷發賣ス江湖ノ諸君敝館若ハ最寄書林ニ就テ購求アラソフヲ乞フ

「ベテ」氏講述 全一册 定價金十二錢

一 對問筆記 全一册 定價金十二錢

判事淺井佐一郎閣 多治比裕雄 編輯

一 刑法新令類輯初篇 五十錢  
一 陸海軍刑法一般對比 全一册 定價五十錢  
一 同治罪手續 全一册 定價五十錢

宗勝三郎編輯

一 日本刑法特法備攷 六十錢

一 追告刑法注釋大全 近刻一册

一 全治罪法注釋大全 近刻一册

刑法治罪法ノ注釋タル世間其數枚舉ニ暇アラズ然ルニ閉々隔靴搔痒ノ感ナキ能ハス故ニ今般其缺ヲ補ヒ加之上欄ニ刑法治罪法布告以降本年二月マテノ布告布達及ヒ司法省諸通刑治罪法ニ關スル同指令内訓等ヲ舉ケ本條ト共ニ注釋ヲ加ヘ讀ニ難キ文字ニハ傍訓ヲ施シ一目瞭然官民ヲテ疑念ヲ氷解セシムル良書ナリ

一 刑法附則 全一册 定價八錢

一 改正監獄則 全一册 定價十一錢

一 大政官公版雕刻 全一册 定價廿五錢

一 刑罰法合卷 全一册 定價廿五錢

淺井魁編輯

一 刑罰審判手續 全壹册洋本綴リ 定價七十五錢

本書ハ刑法治罪法ヲ實施スルノ細則ニシテ或ハ新法ニ關涉スル布告及ヒ達ノ樞要ナルモノヲモ撮録シテ漏サス誠ニ當路者ノ一日モ坐右ナ離ス可カラサルハ勿論公衆ト雖モ民權ヲ更張スルノ必要ニシテ即今陸續發行スルノ不完全ナル未書ノ類ニ非サレハ請フ江湖ノ諸君購求アラソフヲ謹白

大橋濟注釋 全壹册定價 金一圓廿五錢

一 佛國治罪法對比注釋 全壹册定價 金一圓廿五錢

一 佛國刑法對比合卷 全一册 定價金八十五錢

一 佛國刑罰法解釋 全一册定價 金壹圓廿五錢

一 刑名刑罰法解釋 全一册定價 金壹圓廿五錢

一 山內裕朗編輯 全一册定價 金一圓三十錢

一 治罪要錄 全一册定價 金一圓三十錢

橫田忠三郎編輯

一 土地地券例規全書 全壹册 定價金壹圓

一 同二版 十四年分 全一册 定價金五十錢

此書ハ土地ニ管スル官省局布告布達及府縣ノ指令ヲ盡ク編纂シ增加ハ追録シ廢除ハ背キ許多ノ規則ヲ諸記スルノ苦シミナク一掃瞭然其簡便獨リ當務者ノ緊要ノミナラズ土地ニ所有スル者座石ニ飲可ラサル必用ノ書ナリ

高木周次編輯 全壹册 定價廿五錢

一 現司法郡區戶長心得 全壹册 定價廿五錢

一 橫田忠三郎編輯 全壹册 定價金八十錢

一 現地方財政法規 全壹册 定價金八十錢

一 中山克巳纂譯 全壹册 定價金壹圓

一 萬國政典 全壹册 定價金壹圓

一 大阪裁判所藏版 全一册 定價金四十錢

一 諸罰則概表 全一册 定價金四十錢

判事補淺井佐一郎編輯  
 增補民事覽要 甲篇全一冊 定價二圓五十錢

本篇ハ維新革命ヨリ明治十二年ニ至リ發令  
 シル民事訴訟ニ樞要ナル官令ヲ撮録合輯セ  
 シモノナリ其類ヲ分ツテ四十一章ト爲シ逐  
 條要旨ヲ採摘シ卷首ニ掲ケテ丁數ヲ附スルヲ  
 以テ尤細閱ニ便ナリ而テ既ニ改正成ルル件  
 ハ原文ヲ略シ要領及ヒ發令年月日號ヲ記シ  
 以テ其沿革ヲ知ラシム然レド證券印稅受人  
 證人辨償規則ノ如キ當時ノ定約存スルモノ  
 之レヲ載録セリ或ハ卷中照合ス可キモノハ  
 其條件ヲ記スルコトヨリ一目ニシテ且少沿革ヲ  
 知ル可シ苟モ訴訟ニ關スルノ法令載セテ漏  
 サズ實ニ民事緊要ノ書ト爲ス諸君幸ニ購求  
 アラソコトナク

一 同二版 十三年分 全壹冊 定價五十錢  
 一 同三版 十四年分 全壹冊 定價三十五錢  
 一 同 年々逐次刊行  
 一 同乙篇 增補同指 近刻

何レモ各地書林へ差出有之候間其御最寄ニテ御購求之程奉願候

佐藤茂一編著  
 日本憲法論纂 西洋仕立全一冊 定價六十五錢

右書ハ東京日報記者及毎日記者在英京末松  
 氏等ノ高論卓説を纂輯シ又欄外佛國憲法ト  
 挿入したるものあるが故ニ看者ノ大便なる  
 言を俟トモ實ニ當今必要ノ良書なり蓋苟モ  
 忠君愛國之士座右ニ置キ日夕繙閱すれば則  
 ち他日國家憲法制定の際其益を得る豈淺少  
 あらん哉

中島信行君序 窪田榮編纂 定價金三十錢  
 一 故米國ガルヒルド公畧傳 全壹冊  
 附刺客ギット氏裁判始末  
 右ハ客年刺客ノ爲ニ狙撃ニ遭テ殞命セシ彼  
 ノ有名ナル北米大統領ガ極貧ノ農家ニ生シ  
 テ遂ニ米國五千万ノ首領トマテ仰ガレタル  
 履歷並ニ刺客ギット氏ノ裁判事件古來未嘗  
 有ノ處刑判決ヲ記載シタル最珍書ナリ  
 草間時福序 喜多川林之丞編輯  
 一 國家主權論纂 上下全二冊壹冊 定價金六十錢  
 此書ハ東京日々京濱毎日朝野報知高知其他  
 各新聞記者ノ主權ノ所在ヲ論セシ者ヲ編輯  
 セシ者ニシテ主權所在ヲ明ニスル此書ヲ措  
 テ又他ニアラザル可シ

也X-191

館書圖京東	
函六四	門新
架六	部一一
號	類

6



030110-000-4

特29-816

法律大意講義

ボワソナード/述

M15

BBA-0567



特

8