



00249

淳化祕閣法帖考正卷之四

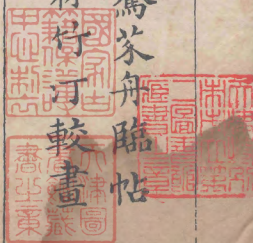
王筠林先生著

吳興沈宗騫朱舟臨帖

震澤曹

林

楷行較畫



歷代名臣法帖第四

前卷以宋謝莊為晉此卷復以宋蕭思話為
梁陳達晉西中郎將也而以為陳薄紹之宋
給事中也而以為唐十七史非僻書乃漫不
閣帖考正卷四

討論一至於此信可恠也

梁尚書王筠書

王筠字元禮一字德柔琅邪王僧虔之孫歷官
太子詹事年六十九為賊所逼墜井死帖目
當稱梁太子詹事王筠書

筠和南至節過全矣

慕遠至情不可任寒凝
道難何如想比清豫弟
子竊勞每惡恆弊何
俚券清勤出以日束叙

閻帖考正卷四

迹曰王筠不南

元禮此書格韻清迥猶有大令風範獨惜摹搨
多誤耳何俚理字竟似俚束叙來字竟似束
造白遣字畧似遠王筠王字竟似至當由上
帶白字來便筆法多一折故有似至耳或作
白呈亦通滂勤當是清勤顧作請勤亦誤

此與第六卷右軍寒嚴帖書法雖異詞氣畧同
觀此益知彼為齊梁偽作無疑矣

梁特進沈約書

沈約字休文吳興武康人歷官特進光祿大夫侍中少傅帖目當稱梁特進光祿大夫沈約書

今本
沈約書
十百十

閣帖考正卷四

三

六日

休文不以能書名此帖筆力雖清駛然頗不中程度要之決非俗手可到

今年劉顧作今年最是
如年
劉作約乖離誤
顧作殆差故亦非疑當是殆無能小顧作尔
可疑當闕之如
如
劉作始得此書則
此下竟少一字誤甚顧作始得此事至亦未
是當是始得此處一決
如
顧帶上作沈約

白尔可疑總之休文胸多卷軸意不在書故
率爾寫來不可識別然下筆超絕渾是一段
書卷之氣雖不專家要自雋上也

梁交州刺史阮研書

按張懷瓘書斷阮研字文幾陳留人官至交州
刺史帖目是

之增夏心多深生之類如

閣帖考正卷四

四

以女多去勿之始之鳴之

便心水未因見了之彩

善自雀委日菊之上象

多因學培以所習少字

沈研打

書斷稱阮研書行草出於大王若飛泉交注筋力窳優庾肩吾書品云阮研居今觀古畫窺衆妙故竇臯述書賦有急溜懸磴之語此帖殊軟緩絕少急溜懸磴意米云同章帝偽作不疑

如過嶠始字大觀失摹女內一點然此字淳化摹亦微失劉竟誤作恨所寫當是所存或作閣帖考正卷四

五

具非不_レ當從施作不一一顧作具亦非類首下大觀有四月一日四字

梁征南將軍蕭確書

長睿云齊豫章王疑之孫確在梁位司徒左長史此云征南將軍不知何據恐是梁邵陵王綸之子確也按梁史齊豫章王疑第六子蕭子範之次子確歷官司徒左長史未嘗為征南將軍邵陵王綸次子亦名確字仲正以侯

景乞盟詔確入以為南中郎將此云征南將軍當是仲正蓋誤以南中郎將為征南將軍耳帖目當稱梁南中郎將蕭確書

又按梁書齊豫章王孫梁邵陵王子名皆從確不從確確確兩字雖同音然史並未從確當以史為正又大觀帖目作梁廣州刺史蕭確蓋可證此蕭確之當為邵陵王子矣

故以孝子君公也 以敬子君

閣帖考正卷四

六

分順忠明不失以事在上
後能保吾祿位而守其祭祀
善士之孝也 詩云夙興夜寐
無寐爾生

米云同章帝偽按此與上阮研書在諸偽帖中

尤惡俗可笑黃長齋以為非江左書信然

梁蕭思話書

按宋史蕭思話南蘭陵人孝懿皇后弟之子歷
官都督郢湘諸軍事鎮西將軍孝建二年卒
贈征西將軍開府儀同三司大觀帖目稱宋
征西將軍蕭思話書寢是此目為梁豈以梁
為蕭氏故稱梁耶其可笑如此

閣帖考正卷四

七

一月三日思話夕書近說字
切之下波曰如為一涉道
久當請急耶少為誌之
在行書雅不與俗白

字切劉作言切顧作寒切俱可疑闕之少為顧

劉作少首或作小告亦可疑闕之

梁蕭子雲書

蕭子雲字景喬齊豫章文獻王第九子歷侍中
國子祭酒當稱梁侍中國子祭酒蕭子雲書
舜問乎丞曰道可得而有乎曰汝身非汝有汝何
得有夫道舜曰吾身非吾有孰有之哉曰是天

閣帖考正卷四

地之委形也生非汝有是天地之委和也性命非汝
有是天地之委順也孫子非汝有是天地之委蛻
也故行不知所往處不知所持食不知所以天地強陽
氣也又胡可得而有耶

齊之國氏大富宋之向氏大貧自宋之齊請其術

國氏告之曰吾善為盜始吾為盜也一季而給二季而足三季大壤自此以往施及州閭向氏大喜喻其為盜之言而不喻其為盜之道遂踰垣鑿室手自所及止也未及時以威獲罪沒其光居之財向氏以國氏之謀已也注而怨之國氏曰若為盜若何向氏

閻帖考正卷四

九

言其狀國氏曰嘻若失為盜之道至此乎今將告若矣吾聞天有時地有利吾盜天地之時利雲雨之滂潤山澤之產育以生吾禾殖吾稼築吾垣建吾舍吾陸盜禽獸水盜魚鼈亡非盜也夫禾稼土木禽獸皆天之所生豈吾之所有然吾盜天而亡殃夫金玉珍

寶穀帛財貨人之所聚豈天之所與若盜之而獲罪
孰怨哉向氏大惑以為國氏之重田已過東郭先生
問焉東郭先生曰若一身庸非盜乎盜陰陽之和以
成若生載若形况外物而非盜乎誠然天地萬物不
相離也仞而有之皆惑也國氏之盜公道也故亡殃若

閣帖考正卷四

十

之盜私心也故得罪有公私者亦盜也亡公私者亦盜也公
公私：天地之德知天地之德孰為盜耶孰為不
盜耶

或謂子列子曰子奚貴虛列子曰虛者無貴也子列
子曰非其名也莫如靜莫如虛靜也虛也得其居

矣取也與也失其所也事之破礪而後有舞仁義者弗能復也

長睿云蕭子雲有章草出師頌一章甚古雅與此卷列子正書遠矣按蕭子雲荅武帝自論其書云始變子敬全範元常張懷瓘書斷亦有晚學元常筋骨亦備之語此書列子三章古雅渾勁風力直擬太傅長睿顧少之王弼

閣帖考正卷四

十一

州依聲附和遂有十月凍蠅之譏皆過論也又出師頌一章宣和書譜等書皆以為索靖長睿目為子雲亦誤

第三章取也與也下大觀無失其所也四字

陳朝陳達書

世說新語注陳達別傳達字林道潁川許昌人晉黃門郎西中郎將帖目當稱晉西中郎將陳達書淳化標目題為陳朝陳達宜其來長

齋之梧擊也

宣和書譜稱逵作行草古而腴草書飄發不滯
有羲獻之風歲終帖筆力古厚果有羲獻意
後伯禮帖骨柔脉短則是偽書米黃未標出
偶失之耳

士之月廿五日之送百奉
終或係之切之河如

閣帖考正卷四

十一

出之生陳意

達百當是達白筆駛偶多一小折耳顧作百非
三當是足下兩字合為一各借一筆耳第三
卷羊欣帖亦同此

伯禮啓明願問孰足前許借

不壽縣今途請受願付人信作

于棟息謹啓

伯禮帖問訊陳云訊與訊同兄前許當是兄前許亦緣筆駛多一折耳顧作足前許非外轟當如施作么轟么拵之省也今適當是今遣或作進頌付當是願付么信劉施作佳顧作使俱可疑大抵此帖摹搨多誤兄外適么信謹六字皆有失筆不足據

閣帖考正卷四

三

中書令褚遂良書

褚遂良字登善散騎常侍亮子歷官尚書右僕射以諫阻立武昭儀貶潭州都督未幾又貶愛州卒於官神龍中復官爵德宗追贈太尉帖目當稱唐太尉褚遂良書標目上失唐字遂良雖與虞歐同時然少後於虞歐當置詢後

潭府下濕不可多時深益

憤頽况兼年暮諸何云云
疾患有增醫療苦枵朽草
枯木安可嗟乎自離王畿
親故阻越每思宿晨寧喻

於心承汝立行可暮出官成
執遷居要職擢任雄臺間
之嘉聲增以美慕更得汝
忙重矣吾誠因奏事間才

便在意從居此去深成安
佳酒甚也五月八日舅遂
良採薛八侍中前

遂良以高宗永徽六年諫阻立武昭儀左遷潭
州都督此潭府下濕帖乃其在潭時語按遂

閣帖考正卷四

十五

良諫阻立武昭儀引義極諫叩頭流血始終
不屈雖觸怒身死固其所安豈有纔一貶斥
遂不勝煩苦之理帖云潭府下濕不可多時
况兼年暮深益墮頽竟似有刻不可居之勢
既已執之於前乃忽悔之於後前後違反不
可收拾曾謂遂良之賢乃至此極必無之事
也此蓋偽書者不明大義以為此情所必有
故仿效褚書惑人耳目而不自知害名義誣
先正有如此也故其為書前猶矜練略得登

善手意數行以後便脚手盡露惡道全出矣
黃長睿云帖末云舅遂良報薛八侍中前河
南謫潭州時無有薛姓為侍中者自永徽六
年遂良貶潭州都督前此上至神堯時為侍
中者裴矩齊王元吉杜如晦王珪魏元成楊
師道劉洎張行成高季輔宇文節韓瑗凡十
一人未有薛姓者至儀鳳中薛元超始作相
既在遂良後又不作侍中當時在外鎮亦未
有無此官者其偽必矣按伯思此語可謂辨
可據有如此者乎

閣帖者正卷四

共

甚雖無此證以理而推之知必偽况其鑿鑿
諸何多言按文義當是足言筆法却是去意當
由摹搨有誤更得汝忙當是狀或作兆非忙
下有重美二字顧釋脫去從居帖本作徙居
顧釋作徙居亦誤

按忙乃章草狀字與十卷大令鐵石前帖忙字
不同彼為非字也右半寫法先後各異顧汝
和以為與大令帖同誤也

山河阻絕星霜變移傷搖落之
飄零感依々之柳塞烟霞桂月
獨旅無歸折木葉以安心採薇
蕪而長性魚龍起没人何異知
者哉褚遂良述

閣帖考正卷四

七

長睿云山河帖乃河南所書枯樹賦中鈔出耳
此庾子山作而褚書之後褚遂良述四字乃
集書者妄益帖內星安性者執字不知從何
處集來

家姪至承法師道體安居

深以為慰耳
復聞久棄

磨滓与弥勒同龕一食清齋
六時禪誦得果之果將無延
轉也奉別憊尔踰廿載即日
遂良鬚鬢盡白兼復近

歲之間嬰茲草土鷄雀之
志觸緒生悲且以即日蒙
恩駟使盡生報國陰詒近
口無由來帶西眺於悲

田更深因姪還少慘
塞不次孤子褚遂良

頓首和南

長睿云家姪至帖乃真河南得意書翩翩有逸
敬體愚謂此帖筆勢肥濁骨韻軟緩全帶俗
閣帖考正卷四

十九

氣定為偽書學者依聲習之便入惡道不知
長睿何見遠有此語董思白每為學者論書
輒亦拈此為法所未喻也

唐秘書少監虞世南書

虞世南字伯施越州餘姚人隋內史侍郎世基
之弟叔父寄無子以世南繼其後故字伯施
智永善羲之書世南師焉歷官銀青光祿大
夫宏文館學士卒年八十一贈禮部尚書帖

目當稱唐禮部尚書虞世南書

徐澄齋云世南為遂良少所服膺當列褚前

世南聞大運不測天地兩平

風俗相承帝基能厚道清

三百鴻業六超君壽九宵命

閣帖考正卷四

廿

周成筭無之道自古興

明世南

長睿云虞永興大運帖歐陽率更比年帖皆集

二公碑中字為之按大運帖乃集夫子廟堂

碑比年帖則未知所集何碑矣

夫子廟堂碑以今關中本為勝關中本重刻於

趙宋之初字雖淵雅然風神全失此所集字

去月帖字一尚日字當是牽顧作率未是尚日
二字本是兩日或合作曹尤非望可自力當
是望可言左臂痛冀少日望可力疾行耳顧
作耳非末謔字帖本有言旁顧釋作咨誤

賢之愛見然樂毅
論便是青道於益

閣帖考正卷四

廿三

神指吾之如以子
之世南止臂痛
廢之不堪疑倦也
中世尚之十三日卷

去月帖字一尚日字當是牽顧作率未是尚日
二字本是兩日或合作曹尤非望可自力當
是望可言左臂痛異少日望可力疾行耳顧
作耳非末詔字帖本有言旁顧釋作咨誤

賢之愛見於樂毅
論便是青函於益

閣帖考正卷四

廿二

欣指吾之如以子
之世南止臂痛
廢之不堪親僕也
中世尚之十三日也

多謹宜心少少少少少
少少少

臨樂毅論帖每以字多當是數記存之以顧作
記存草書作存第六卷右軍帖熙寧三不可
知與此正同皆當是存也之當是之筆駛少
迴峯耳言樂毅論數亦記存此帖但近以臂
閣帖考正卷四

廿三

痛癢書不能學耳次莊釋願學之通但以爲
作學於草法殊不合舊作數行草草則與上
下文義皆不貫決知非是

米以臨樂毅論帖為俗人偽作信然此書柔緩
全乏永興嚴謹意且其文義至遺書謹空已
盡得書以下字又以別帖續之文義全不相
屬筆意亦與上不類其偽不疑

疲朽未有東顧

期唯增慨歎今日
使人指申代
面必力也

永興當太宗即位之初年已衰老抗表乞骸骨
閣帖考正卷四

品

不許至貞觀十二年再表請致仕乃始許之
此疲朽帖云未有東顧之期唯增慨歎蓋其
思歸之切已十數載於茲矣此必其再請致
仕時諄屬司事者使為主持得力耳口力當
是得力或作卿力顧作公力皆誤

郊長方波尚極真而其
三人恒不蕩二將少故

承後時有所異黃

鄭長官帖恒不蕩蕩劉作垣顧作恒顧較是

潘六之曰未得七白之
於此小奴才付之不當
狀來

閣帖考正卷四

五

唐率更令歐陽詢書

歐陽詢字信本潭州臨湘人貞觀初歷官太子
率更令宏文館學士封渤海男卒年八十五
帖目是

貞觀六年仲夏中旬初偶
詣蘭羞猥辱見不請家

書編以看尋可以頓醒
滯思及甚嘉妙今昔孰
為比肩至於興歎耳殊

重因書此叙于其後

閣帖考正卷四

共

海郡率更令歐陽詢記之

蘭惹帖乃是率更觀諸家書跋語筆法嚴謹定
是真蹟無疑虞永興別帖亦有承示名公書
畫可以頓醒滯思之語與此帖畧有同者蓋
彼是依仿此帖偽為永興書以愚俗目不足
信也

靜而思之勝事莫復過

此氣力弱猶未愈去君何
尚多連附書必向倦乞
以寄信至皇次陽詢呈

靜思帖文義援上帖來疑當是一時語

自魏晉來多以使為信故右軍十七帖中有往
得其書信遂不取答之語又太清樓續帖第

閣帖考正卷四

七

四卷右軍帖亦有今因其信答君書想必至
也之語此云定須寄信下平安帖云極欲知
君等信息則遂以為書信之信矣古人問信
信字多作訊不作信晉陳逵伯禮帖云明願
問訊正作信則以信為書信之信蓋自率更
始

以當是須筆點失一點耳願作頃未是量當
是立具言定須寄信望立具勿遲也顧合二
字為一作意字亦非

五月中得足下書知道
體平安吾氣力尚未能
平復極欲知君等信息
比憂散不可具之不復

閣帖考正卷四

文

歐陽詢頌之首：

足下何嘗定返還人望
永心曲永嘉書處空難
以為其心也

比年守疾病無事絕
心氣至於書處焉並昔
時既言必求然顯數字
豈能備矣須將示之十

閻帖考正卷四

元

五日歐陽詢

比年帖米云俗人偽作

吾自脚氣數歲動竟
未聽許此情何堪寄藥
想可憐也

淳化所收率更六帖惟比年一帖偽作餘皆嶮
勁峭削的是率更手筆與其所書史事等帖
正同弇州山人乃有圍圍寒儉之譏殆非能
知率更者

唐諫議大夫柳公權書

柳公權字誠懸京兆華原人太子太保公綽之
弟歷官太子少師年八十八卒贈太子少師
帖目當稱唐太子太師柳公權書

閣帖考正卷四

三

聖意允許守官稍
減罪責福澤厚矣
權續善而之
不丁湖熟豈州

希子十四日寫

長睿云柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之
以顏籀注漢書丞相衡傳云字以表德豈人
所自稱柳不當稱字然嘗觀逸少敬謝帖自
云王逸少白廬山遠公集廬循與遠書自稱
范陽廬子先叩頭則古人稱字蓋或有之顧
從義云公權與弟故可以字也

閣帖考正卷四

世

聖慈帖與虞永興臨樂毅論帖筆勢略同而此
更縱耳當是一手偽書末二字習當是敬空
亦與虞帖同空字失下半故行稍短施作懸
未是顧作敬問或可通按公權嘗為敬穆文
三朝侍書公綽以其頗偕工祝致書宰相乞
換一散秩遂遷右司郎中宏文館學士文宗
思之復召侍書充翰林書詔學士帖云聖慈
允許守官稍減罪責豈即爾時語耶然誠懸
有蒙詔出守翰林一帖亦同時書而縱橫沉

勁有不可逼壓之勢與此相去運庭則知此
為偽作無疑矣

伏審姊姊，自定發
弟與共弟同從，遠聞
不情，相躍會元七來

閻帖考正卷四

三

望弟速到極也，願在法
諮問不停滯，幸甚
未台，居彩為增，始名
下么，據是廿三弟，廿

兄弟廿一第卅弟夏卅一
弟音不殊前安小
楷後使區注字

按柳公綽傳公綽有弟二人公權公諒又公綽
伯父子華有子二人公器公度則史傳所稱
閻帖考正卷四

三

公權弟僅有三耳此八月定發帖有弟五人
蓋史以其無甚奇特故不具載公權致書兄
弟同氣之情故應備及耳此亦可補史書之
闕

伏審帖展字當是展豁右半筆駛偶縱耳顧作
展割誤也當是恨恨玉篇恨恨惆悵也唐
林藻深慰帖預懸離別之恨恨也顧釋是徐
作恨非後後當是後使一作復便非帖末字
字當是空蓋帖尾押字與前謹空字同唐宋

人書帖多有之此因書盡筆駛不復多作折
故從字耳朱作耶或作言皆未是

奉榮示承已上託惟增
慶悅下情但多欣慙垂
情詞以所要悌為難任

閣帖考正卷四

世四

僅有赤箭時寄及三五
兩以扶衰病便是厚
惠不具公權狀日

至十六日專到崇賢惟昭察謹

狀十五日公權狀

辱回却道及碑
本兼震將逾
涯似深及側因

閣帖考正卷四

廿五

見趙張如靈將
祇為深飾也幸
甚不具了持量

唐李邕書

李邕字太和廣陵江都人李善子天寶初歷任
汲郡北海二太守代宗時贈秘書監帖目當
稱唐秘書監李邕書大觀標目是

三教日晴頓熱若為自
適也僕少理欲使小兒

閣帖考正卷四

世

入京嘗以澧州古有書
不示之諸公歎竇無
九百之事嘗不復爽
也故使馳問不具李

是白十二日差無多
事於後來一言集
牙通長孫五郎

北海書出子敬而鼓努驚奔執更過之蓋魏晉
淳古之意自此遠矣觀其為人辭辨義烈皆
閣帖考正卷四

世

有過人而英邁之氣太重故其平生多見顛
沛卒以豪侈不拘細行致決殺以死此帖云
欲使小兒入京當從澧州去蓋是其從中官
楊思勗討賊嶺南時語十二日一作十二月
帖末慶曆帖有散騎二字

唐諫議大夫褚遂良書

墨池編云褚庭誨錢塘人左散騎常侍无量之
姪開元中仕至諫議大夫按舊史无量本傳

无量杭州鹽官人此稱錢塘人者誤又按蘇
頤所撰褚无量神道碑稱庭誨為无量次子
左拾遺則此所稱无量姪及諫議大夫者亦
誤帖目當稱唐左拾遺褚庭誨書五行淵潤
有神采時人目為小褚不虛也

辭奉後不辱問實增馳係
初寒惟動履休膝庭誨推

閣帖考正卷四

世

前耳未由拜展然下情惟
弥厚人信惠問通法師往
謹附狀不宣謹狀

人信惠問仍以信為信使之信

唐尚書郎薛稷書

薛稷字嗣通蒲州汾陰人太常卿薛收從子鄭
公魏徵外孫歷官太子少保禮部尚書帖目
當稱唐太子少保薛稷書

孫權與介象論膾象以饅魚為
上權曰此出海中安可得象乃庭
中作塼冒水投以鈎餌不經食

閣帖考正卷四

九

得鱠魚付廚

貞觀永徽間虞世南褚遂良以書專家稷銳精
臨仿結體道麗遂以書名天下而於褚公得
之尤多故時人有買褚得薛不失其節之語
此四行者蓋亦嘗鼎之一臠矣

鰠鰠字三國志俱作鰠音茲此當由書法小異

唐洛州刺史徐嶠之書

徐嶠之字維嶽越州人吏部侍郎師道之子太子少師浩之父三世書法皆有名於時按舊史但稱徐嶠新書則云浩父嶠之徐浩古蹟記自稱先考故洛州刺史贈左常侍嶠之真行草名冠古今又浩書山口碣石稱故銀青光祿大夫洛州刺史上柱國嶠之贈左散騎常侍則當以其所自稱嶠之者為正而舊史稱洛州刺史亦誤以洛為洛本帖正作洛也帖目當稱唐左散騎常侍徐嶠之書此帖正

閣帖考正卷四

四

其授洛州時語

春首餘寒惟閱梨動正安
隱弟子孝之深承榮寄象
恩獎擢授洛州一歲之遷自
南徂北既近都邑忝竊殊深

戰懼之情慙惶援便弓
初今未由頂謂瞻望山門但
培樓斷砥礪重弓不宣
弟子徐嵩和南

閻梨當是閻梨或作閻誤動正安隱當是動止
閣帖考正卷四

偶多一小畫耳泉本正作動止第三卷山濤
書諒尤質正以止作正此動止安隱又以正
作止皆由行筆偶誤忽忽自魏晉來皆作勿
勿到此始有忽忽字右軍帖雖有過信忽卒
萬不一陳之語然是偽書不足據

唐東宮長史陸柬之書

陸柬之蘇州吳人虞世南之甥少學舅氏以書
名官至太子司議郎帖目當稱唐太子司議

郎陸柬之書

近日步力氣上六世
至心公其與此可
心得系書教務一
之書也

閣帖考正卷四

四二

長睿云陸柬之帖殊不類唐人語當是臨晉宋
人帖或效其語作此耳

此在淮陰於楊刺史守知官齋見此帖舊刻縱
橫古雅十倍淳化則知淳化本之摹搨失真
多矣

上下無恙重一恙字當是越行時多書一字如
魯公論坐藁使百僚共得瞻仰使字之類耳

唐薄紹之書

按寶蒙述書賦注張懷瓘書斷並云薄紹之字
敬秣丹楊人官至給事中行草個儻時越羊
欣黃長睿云薄紹之宋世為丹楊尹書與羊
欣齊名時號羊薄淳化日為唐人課甚按敬
秣乃丹楊人非丹楊尹長睿亦誤帖目當稱
宋給事中薄紹之書大觀標目是

兄弟定欲迴換住心周於

閣帖考正卷四

四三

江系軍甚江一宅今百垂

同之若必未得居宇多嘗

成交開也但臨丹訪處自

難稱意得消息旨老百

嘗文

周於當是周旋一作同於非甚以一宅以字可
疑何屺瞻云恐是須字摹榻失耳多字成交
當字亦摹誤劉作嘗文義恐未是帖末兩百
字皆當是白字與卷前陳達書白字正同

閣帖考正卷四

淳化秘閣法帖考正卷之四

四

