

公羊義疏

冊五

公羊義疏六十七

南菁書院

句容陳立卓人著

昭二十六年
盡三十二年

二十有六年春王正月葬宋元公

三月公至自齊居于運注月者閔公失國居運致者明臣子當憂納

公不當使居運後不復月者始錄可知疏穀梁傳曰齊次于陽州

侯之見公可以言至自齊也注據公但至陽州未至齊又云齊侯

境上邑又云濟南祝丘縣東有野井亭明野井已入齊境注引賈逵曰鄭魯邑既反魯地自不得書至野井矣注齊境

居運注○舊疏云正鄭伯于垂之時故也注○不致者為居運注○舊疏云

無王未足見無罪之深故復奪臣子成文也注○然則昭公

失所為臣所逐而致之者正以罪輕於桓公明其臣也注○然則昭公

故也穀梁子喜居其君父得致外也注○齊道義不臣也注○然則昭公

自齊者穀梁子喜居其君父得致外也注○齊道義不臣也注○然則昭公

公羊義疏六十七
中華書局聚

夏公圍成注書者惡公失國幸而得運不修文德以來之復擾其民

圍成不從叛書者本與國俱叛故不得復以叛為重不從定公又

以親圍下邑為譏者昭無臣子又即如定公當致也疏差繆略云

廊今本及石經皆作○注書者至圍成○論語季氏篇故遠人

重○舊疏云成三年叔孫僑如率師圍棘傳棘者何汶陽之

邑也其言圍之何不聽也注不聽者何汶陽之諱故不書

圍以起之然則今此圍成是圍叛之文而知惡內邑不聽例書者

與國俱叛理宜不復以叛為重故也通義云從內邑不聽例書者

凡黨於季氏皆叛也則即舊疏所不取○注不從至致也○國校

言圍所以言圍者大邑也則亦何氏所不取○注不從至致也○國校

公也按作又字是本閩監毛本鄂本又入則屬言昭無致也○國校

定十二年公圍成公親至自圍成不自致者天子親征下從他

侯不親征叛邑公親圍成不自致者天子親征下從他

為識之故錄之非其邑也則注昭無親圍下邑則當不書公親至自圍

秋公會齊侯莒子邾婁子杞伯盟于剗陵注不月者時諸侯相與約

欲納公故內喜為大信辭疏校勘記云鄂本閩監毛本同唐石經

成今不然故知非也

又作專杜云郭陵疑此經地闕齊氏召南考證云呂祖謙春秋集解不云
公羊作郭陵疑此經地闕齊氏召南考證云呂祖謙春秋集解不云
至信辭○公羊之例大信時小信月不信日此時故解之舊疏云
郭陵之會無相犯復無大信信止合書月而書時者正以約欲納公
故為大信辭矣左傳云
會于郭陵謀納公也

公至自會居于運注致會者責臣子明公已得意于諸侯不憂助納

之而使居于運疏出注致會至于運○莊六年注云公與二國以上
納故書至作得意文也書居于運蓋亦閔

公失國居運因以責臣子不憂納公也

九月庚申楚子居卒疏包氏慎言云九月有
庚申月之十一日

冬十月天王入于成周

成周者何東周也注是時王猛自號為西周天下因謂成周為東

周疏注是時至東周○上十二年劉子單子以王猛入于王城
傳王城者何西周也注時居王城邑自號西周王是也蓋自

王猛以王城為西周子朝因其言入何注据入者纂辭疏注据入
之天下因謂成周為東周也

○即莊六年衛侯朔入于衛九年齊小白入于
齊之屬是也彼傳云其言入何纂辭也是也 不嫌也注上言天

王者有天子已明不嫌為篡主言入者起其難也不言京師者起

正居在成周實外之月者為天下喜錄王者反正位

疏 注上言至

勤于記云鄂本者未作著此誤按天者本亦著天上是也此注本上

傳為說難也莊不嫌十為四○夫注人主言氏入傳也○隱八年何難也入則其

國言入何難也莊不嫌十為四○夫注人主言氏入傳也○隱八年何難也入則其

起正言入何難也莊不嫌十為四○夫注人主言氏入傳也○隱八年何難也入則其

作正言入何難也莊不嫌十為四○夫注人主言氏入傳也○隱八年何難也入則其

言師入何難也莊不嫌十為四○夫注人主言氏入傳也○隱八年何難也入則其

親九所入何難也莊不嫌十為四○夫注人主言氏入傳也○隱八年何難也入則其

不稱言京師以正自居明矣又辟云庶言蒙外于正經以歷天子之重歸舊內瞻是望以

於東都王城也畿內方百里之京師又小漢書地理志初洛邑與

宗周通封畿內方百里之京師又小漢書地理志初洛邑與

又云城是公攝政五年謂成王乃卜豐召公宅使召公先營成宅既成洛謂

有陽是也按周公洛誥所云我南王是也豐召公宅使召公先營成宅既成洛謂

漢雖不維朝奔楚後不在反王城正居故下三十二城成周亦不責言

京師也且書成周又見新周使若國文亦外之義○注入于王
正位○舊疏云正以見上二錄王反正位故也通義云敬王
城不書月今此月者為天以下喜錄王不言以王猛入于城言
亦劉單所奉而居于皇言以正一者不正益可知矣
又與下經以王子朝比觀之言以者不正益可知矣

尹氏召伯毛伯以王子朝奔楚注立王子朝獨舉尹氏出奔并舉召

伯毛伯者明本在尹氏當先誅渠帥後治其黨猶楚嬰齊疏云穀

梁與此人當召伯氏經召杜氏左傳人故言氏彼蓋據傳文
奔非一人當召伯氏經召杜氏左傳人故言氏彼蓋據傳文

王也按朝二召氏之族毛伯得尹氏固南宮嚚奉周之典籍以奔楚
故也按朝二召氏之族毛伯得尹氏固南宮嚚奉周之典籍以奔楚

彼相起當止尹氏書氏立王朝隱三年譏世卿尹氏卒此當
子鼂楚之出也故奔楚○注立王至其黨○即上二十三年書尹

氏立王釋文朝是也故奔楚○注立王至其黨○即上二十三年書尹
作率按子朝文作渠率或記出帥舊疏云漢之鄂本同閩監毛本帥

慎言云此明首從之別也夫義內而擅廢置乎唐律疏義捷
蓄于邾貶稱人彼弗克納猶貶況以內而擅廢置乎唐律疏義捷

諸共犯罪者猶楚嬰齊○成二年公明而擅廢置乎唐律疏義捷
為從也○注者猶楚嬰齊○成二年公明而擅廢置乎唐律疏義捷

及楚數道以下盟于蜀注上會不序諸侯大夫者乃嬰齊之明專政驕蹇
臣也楚數道以下盟于蜀注上會不序諸侯大夫者乃嬰齊之明專政驕蹇

齊當先誅其本乃及毛伯故云猶楚嬰齊
治尹氏此始及召伯毛伯故云猶楚嬰齊

二十有七年春公如齊公至自齊居于運疏穀梁傳公在外也

夏四月吳弑其君僚注不書闔廬弑其君者為季子諱明季子不忍

父子兄弟自相殺讓國闔廬欲其享之故為沒其罪也不舉專諸

弑者起闔廬當國賤者不得貶無所明文方見為季子諱本不出

賊以明闔廬罪雖可貶猶不舉月者非失眾見弑故不略之疏不注

書至罪也○襄二季十九年吳子使札來聘傳云闔廬曰將從先君

僚為得為君乎於國有言曰不索何獲我王嗣也吾欲求之不可失

也告鑄設諸曰上於國有言曰不索何獲我王嗣也吾欲求之不可失

以進抽劍刺至不吾廢也光伏甲於窟室而享王鑄諸置劍於魚中

王僚飲公子光詳為足疾入于窟室使諸置劍於魚中

以進食手匕首刺僚疾入于窟室使諸置劍於魚中

謂為吳子諱也云是闔廬弑君事也此不書吳闔廬弑其君故襄二

是吾與爾為又云而致國乎季子受曰爾殺吾君受爾國

已時也去之延陵是事也春秋為季子諱故闔廬弑君終身無

會也鄂本正文得稱人當文無所明故也則疏本又當屬下讀然舊疏云假

宋督弑其君與夷諸賤若不氏者起馮只當國則彼督為大夫無以起
氏起馮當國也故曰文無所明也故本同誤也鄂本明作除當舉正校
勘記出以明闔廬罪云闔廬以毛除闔廬罪可證本明是除字按紹熙
云亦作此月者直是本闔廬文屬上讀然作盈為明不舉專諸按有
二義也一則文不足起闔廬當國其一則見欲盈為明不舉專諸按有
者至略之○則文不足起闔廬當國其一則見欲盈為明不舉專諸按有
弑者衆弑君之辭注薛弑君國中庶人盡喜故國以稱國以
當坐絕又定十三年冬薛弑君比蒙上冬亦不舉國以稱國以
時略之以明其失此書月故與之例疏云直是本不出賊以
除闔廬罪是以稱國非失衆見弑之例疏云直是本不出賊以
先者本不自即之繁露玉英之吳王僚是也

楚殺其大夫卻宛

秋晉士鞅宋樂祁犁衛北宮喜曹人邾婁人滕人會于扈

冬十月曹伯午卒

邾婁快來奔

疏釋文邾婁快本亦作快
唐石經諸本亦作快

邾婁快者何邾婁之大夫也邾婁無大夫此何以書以近書也

說與鼻我同義 **疏**注說與鼻我同義○襄二十三年邾婁鼻我來

婁無大夫此何見治始起外諸夏錄大略小國有大夫治亂也
稱人所聞之世內諸夏治如大康近升故小國有大夫治亂
漸也見於邾婁者自近始也獨舉一國者時亂實未有大夫治亂
不知失其寶故取足張法而已則邾婁快書亦以奔無他義
知以治近太平書也舊疏云見於邾婁者以其近魯故也

公如齊公至自齊居于運

二十有八年春王三月葬曹悼公注月者為下出也疏出也注月者為下
云正以上十八年三月曹伯須卒秋葬曹平公二十七年宜其為下
曹伯午卒則曹於所見之世止自卒月葬時故知此月宜其為下
矣事出

公如晉次于乾侯注乾侯晉地名月者閔公內為強臣所逐外如晉

不見答次于乾侯不諱者憂危不暇殺取後不月者錄始可知疏

注乾侯晉地○杜云乾侯在魏郡斥邱縣東南有斥邱古
城水經注洹水篇又北徑斥邱縣西縣南有斥邱城在廣平
故乾侯矣春秋公如晉次于乾侯是也一統志斥邱蓋因邱以
府成安縣南春秋時晉侯曰天○注魯君至見恤在外君亦不
也左傳使縣南春秋時晉侯曰天○注魯君至見恤在外君亦不
介辱在寡人而即安於甥舅其亦使逆君不見答復也○注而後
杜云言公寡不能用子家所以見辱是如晉不見答復也○注而後

殺恥○正以上二年公如晉至河乃復傳不敢進也注時聞晉欲
執之不敢往故諱使若河水有難而反又傳之恥不見答直書
公疾乃復傳殺也注因有疾以憂納之暇殺恥也○注後
次于乾侯者閔公憂危甚臣子急宜憂納之暇殺恥也○注後
不至可知乾侯不復書月從可知也如

夏四月丙戌鄭伯甯卒

疏包氏慎言云正月三十日辛未冬至月則

冬至在正月朔日而四月十六日得有丙戌故縮冬至于前年十二月晦
日四月經有丙戌月之十月六日甯左氏穀梁甯作寧古音義通

六月葬鄭定公

秋七月癸巳滕子甯卒

疏包氏慎言云七月有癸巳月

冬葬滕悼公

二十有九年春公至自乾侯居于運注不致以晉者不見容于晉未

至晉疏注不致至晉○正以二十五年齊侯唁公于野井二十

見故書公至自齊往年公如晉次于乾侯雖入晉竟未得與晉君
相見又不見容故直書公至自乾侯故春秋與齊侯婁未得與晉君

齊侯使高張來唁公注言來者居運從國內辭書者如晉不見答喜

見唁也不月者例時也疏注言來至內辭○舊疏云正以下三十

故也凡春秋言來者皆從內為主齊穀梁傳于野井注主書者喜也

○注大國所信然則此與彼同義○注不之徒雖在日月之舊疏正蒙日不

公如晉次于乾侯疏受杜往云復不見

夏四月庚子叔倪卒疏包氏慎言云四月庚子考之六日左傳倪

名莫知其何人惟左傳昭五十九年疑音相近意即其穀梁作子叔倪

敬子之孫嘗欲納昭公故季孫意如曰叔倪無疾而死此皆

秋七月

冬十月運潰

邑不言潰此其言潰何注據國日潰邑日叛疏注據國至潰日叛三〇

年沈潰是國曰潰也襄二石彊公六年衛自孫林父入于蕭以叛屬是邑

曰叛郭之也注郭郭疏注也郭俞氏樾公羊平議云郭不訓國古疏謂

曰郭之猶曰國之失何氏之旨矣初學記引風俗通郭云郭亦篇邑謂之部

郭而大者亦大也。是義也。郭之猶曰大之邑不言潰而此言潰乃張而大之意所以張而大之者正以君存焉爾古人之文亦或避習用之字而代以宅字八年左傳曰珍之也杜云珍貴也此傳不曰大之而曰郭之猶彼傳不言貴之而曰珍之矣莊子秋水篇曰郭之異文也。曷為郭之。注据成三年棘叛不言潰也。疏注据坪即郭之異文也。曷為郭之。注据成三年棘叛不言潰也。疏注据潰也。即彼經云叔孫僑如帥師圍棘傳棘者何汶陽君存焉爾之不服邑也其言圍之何不聽也。注不聽者叛也是也。君存焉爾

注昭公居之故從國言潰明罪在公也不言國之言郭之者公失

國也不諱者責臣子當憂而納之殺恥不如救危也孔子曰不患

寡而患不均不患貧而患不安其本乃由于圍成失大得小而

能節用。疏注昭公至公也。傳四年蔡潰注云重出蔡者侵為加

書葬潰當絕也。則潰有罪。疏云此以桓七年春焚咸丘傳云咸丘

也。注不言至國也。○舊疏云正以桓七年春焚咸丘傳云咸丘

師伐於餘丘傳云於餘丘者何。郭婁之邑也。曷為不繫乎。郭婁

之也。然則彼二國皆言廟之。今言郭之。故傳言昭公居國裁得

存故云。比非都。故猶不曰國。都也。此昭公已無所比。擬丘皆以

公羊義疏卷六十七。六十一中華書局聚

患政理之不均平憂不能安民耳引以證昭公不能安民也圍成則上二之六年公圍成是也彼注云惡公失國幸而得運不相得也德以下來復則擾其民圍成又穀梁傳曰奔民如釋重負是也通義上德以下來復則擾其民圍成又穀梁傳曰奔民如釋重負是也通義公引趙復曰公如晉次于乾侯而運潰者季氏誘運之人脅使逃散則公不足引以居魯地乃大夫據國叛君之事故特書之此本杜氏說

三十年春王正月公在乾侯注月者閔公運潰無尺土之居遠在乾

侯故以存君書明臣子當憂納之疏注義也月者襄二至九年春王正月

公在楚傳何言乎公在楚正月執以存君也注在正月昭公終而復始居

遠在乾侯故書在魯也通義劉公曰公雖外魯矣不可無此

乎穀梁傳中國不存公在也注魯也注四國猶國中適也謂公在

也至是運潰寄乾侯非其本國也沈氏欽必左傳所注云此魯之方國

中雖不存公春秋之意深前此冀其反國至是齊晉相視莫發

寓公之禮屈辱已甚無可幾望故旅之詳其所惠氏相視莫發

先說云後號之咷去國於人猶鳥之於旅上九焚焚其象先笑人

後公號咷者言將死於乾侯也中國絕矣故春納於國中必言公在肯

以存之此聖人之情也齊侯則晉邑非魯地矣是以每歲書之

夏六月庚辰晉侯去疾卒

疏包氏慎言云六月十三日

秋八月葬晉頃公

冬十有二月吳滅徐徐子章禹奔楚注至此乃月者所見世始錄夷

狄滅小國也不從上州來巢見義者固有出奔可責

疏左氏穀左

氏傳作禹岳本左氏經亦作禹從傳文也水經注濟水篇又東南

過徐縣北地理志曰臨淮郡春秋吳滅徐徐子奔楚楚救徐弗及

遂城夷以居之○正以此與巢州來鍾離皆相近故吳楚人滅隗注不

至此至國也○正以此與巢州來鍾離皆相近故吳楚人滅隗注不

月者略夷狄滅小國也○正以此與巢州來鍾離皆相近故吳楚人滅隗注不

勘記出固有出奔可責也○正以此與巢州來鍾離皆相近故吳楚人滅隗注不

來見上十三年吳滅巢見上二十四年舊疏云州來與巢皆當所

見世而不書月以見之至此乃月者正以既滅其國復奔其君因

責章禹不能死何氏於州來皆下為云於上者略兩夷是月明通

還同所聞之例故何氏於州來皆下為云於上者略兩夷是月明通

義云吳滅國至此乃月也按滅例月故然錄治

小國責章禹不死位也按滅例月故然錄治

三十有一年春王正月公在乾侯

季孫隱如會晉荀欒于適歷注時晉侯使荀欒責季氏不納昭公為

公羊義疏六十七 七 中華書局聚

此會也季氏負捶謝過欲納昭公昭公創惡季氏不敢入公出奔

在外無君命所以書會以殊外言來者從王魯錄諱亟取邑卒大

夫者盈孫文疏躒社釋云適歷晉地又昭九年左傳躒使荀躒佐下軍釋

是櫟本又作櫟也國語十五年左傳宣子將以瑤為周後文注櫟云本或荀

左櫟之甲將也此師納文公季孫意如作櫟又注櫟于歷晉躒曰寡也君

○使躒謂吾子將何故出君不事周有常刑子其圖之聽刑之事禮也

本也疏釋文起詒亦作負又作釋文校勘記云閩監本本捶改捶按捶疏同此

改注定八年閩監捶毛本注皆從手可載釋文各問答云問是捶何物後說人所

聽刑之擊也前漢書路雅溫舒傳擊也荀子下論求得故疏注以捶為杖擊捶

也淮南道也應訓捶鉤者年十矣捶下鍛云一尺之蓋捶釋本擊引物司之

名故從手因謂所擊之物為十捶也引之捶音義任捶少排

口鐵注以灼杖也皆以子捶為物名以通之文選引馬觀音義任捶少排

笙聲杖類也說文捶廣雅並收捶為杖漢擊箏馬延既壽為刑具當楚捶也故

後漢書杜篤左傳捶驅氏其文注捶左傳云亦作孫冠麻衣昭公創而季氏不敢入所弗亡君之惠刑命君若不若先臣得從君而歸則固命之願也敢有異心夏四月季孫從知伯如乾侯荀躒死君其魯也公曰君惠顧先君之好夫人施者亡河是歸除宗桃以事君則不能見夫已所不能見夫好者亡河是歸除宗桃以事君則錄○校勘記出以待外言來者卒火鄂夫明非君紹熙本亦作而舊疏云春秋之義待君命然後卒火鄂夫明非君紹熙本亦作而來昭公不在所以書者從王魯會晉欒于適歷又書黑弓以濫按春秋於正君之義在乾侯即所以存君之魯人三君之二春秋君之何邪妻之上也曷為不繫乎邾婁十諱也○魯下三君之二春秋君亟取邑也上二也五年叔孫舍卒邾婁十諱也○魯下三君之二春秋齊後是卒大夫內處分悉與復也君欲盈許之諱奔言孫文穀梁云孫于齊可知也舊疏云春秋是孫為諱辭父諱不云盈孫元穀梁云孫于齊可知也舊疏云春秋是孫為諱辭父諱不言從莊元穀梁云孫于齊可知也舊疏云春秋是孫為諱辭父諱不春秋之義待君命然後卒須解之君不在國而書大夫之卒故須解之君

夏四月丁巳薛伯穀卒注始卒便名日書葬者薛比滕最小迫後定

寅皆嘗略疏包氏慎言云四月有義小國始卒各日及葬未能悉

具會二見之後方始能備即宣九年秋八月滕子卒成十六年夏

四月辛未滕子卒昭三年春王正月丁未滕子卒宣公之徒是也言薛比滕最而小者正以滕子卒於宣公之篇薛於

始卒故云比於滕為小國也而始卒日即得其定見略者即定

後定寅皆當見略此注之故不以二注子無道廢之而以為後

略者即哀十年夏見薛伯寅社稷宗廟云禍端在略之是也其寅見

六年春王正月錄內杞伯益姑卒注小日不行微弱故略之入所見世

責小國詳始錄內杞伯益姑卒注小日不行微弱故略之入所見世

見其義是也通義云入所見世悼公也然與莊三十一例謂昭元年

卒不為始者彼注云卒者與滕俱朝隱滕朝桓

公薛獨不朝知就去就也既為君言之矣不可入於魯也曰

晉侯使荀欒唁公于乾侯

秋葬薛獻公

冬黑弓以濫來奔

見於小戎采綠漢書儒林傳子庸授江東

疏

左氏穀梁作黑肱禮大射儀侯道五十弓與繩注今

弓當肱之段也此黑弓蓋與周公黑肩侯臂子弓名與字必配

南其段借也杜志云濫東海昌慮縣大府滕縣在充州府滕縣東

續漢郡國志作藍左傳昌慮故城在徐州滕縣東南古邾國之捷濫邑

也

文何以無邾婁注据讀言邾婁疏時公羊言邾婁○舊疏云謂當

義云春秋口授恐久而失實故文雖無邾婁師法自連邾婁報之說

因以起其義也杜預橫謂是魯史闕文後世有為斷爛朝報之說

預其罪首與通濫也注通濫為國故使無所繫疏如周書世俘云

通殷命有國曷為通濫注据庶其不通也疏即据庶其不通也○

庶其以漆閭賢者子孫宜有地也疏漢書王莽傳春秋有土地又梅

丘來奔是也賢者子孫宜有地也疏孫賢者之侯云大夫功成未

封而子傳曰賢者善及子孫也春秋傳曰賢者子孫宜有土地

也孟子梁惠王篇內諸侯祿也外諸侯嗣也注選賢置之本此禮記

制云天子之縣內諸侯祿也外諸侯嗣也注選賢置之本此禮記

之祿如諸侯正不得有采國為祿而不繼世也禮記曰云繼世以立

諸侯象賢也正義云得采國為祿而不繼世也禮記曰云繼世以立

世爵是也此謂圻內公卿大夫之父子死之後得食父之故國采

圻內諸侯則公卿大夫輔佐之王非賢不可故外諸侯也此傳云賢

賢者孰謂謂叔術也注叔術者邾婁顏公之弟也或曰羣公子疏

注叔術至公子○舊疏云謂母何賢乎叔術注据叔術不書讓國

第也或曰羣公子謂庶弟也何賢乎叔術注据叔術不書讓國

也蜀志秦宓傳夫能制禮造樂移風易俗非禮所秩有益於世者乎雖有子孫之累猶孔子大齊桓之霸公羊賢叔術之讓

其讓國奈何當邾婁顏之時注顏公時也邾婁女有為魯夫人者

則未知其為武公與懿公與疏武公九年春武公卒子敖立是為武公

戲西朝周宣王宣王愛戲欲立戲為魯太子樊仲山父諫弗聽卒

立戲為魯太子夏武公歸而卒戲立是為懿公謂不知為武公夫

人抑懿公孝公幼注不知孝公者邾婁外孫邪將妾子邪疏魯世

公九年懿公兄括之子伯御與魯人攻弒懿公而伯御為君周

宣王伐魯殺其君伯御而問魯公曰能道順諸侯者以魯為君

穆仲曰魯懿公弟稱乃立稱於夷宮是為孝公列女傳魯義保

傳初孝公父武公與其二子長子括中子戲朝周宣王立戲為魯

太子武公薨戲立是為懿公孝公時號公雅釋親女子是孝公幼也

通義云孝公懿弟○注不知至子邪○爾雅釋親女子是孝公幼也

外孫孝公為顏之外孫則嫡出也按顏淫九公子于宮中注所與淫

公子凡九人

疏行校勘記云唐石經顏下有公字後磨改刪去故此

子莊元年傳羣公之子舍則已卑矣注謂女子顏立術凡國禮大

司馬職外內亂鳥獸行則滅之故下言天子誅顏立術凡國禮大

死曰滅非必滅其國也○注所與人○舊因以納賊疏通義

而懿公也列女傳上下不之見伯御與史記列女殺傳異則未知其為

魯公子與邾婁公子與通義云蓋魯公子伯御舊疏云為內通

於魯宮內者蓋所取於邾婁相違臧氏之母養公者也通義云

尚未立懿弒則孝當為君故以公言之列女君幼則宜有養者大

夫之妾士之妻注禮也注禮也注禮也注禮也

三母之外別有食子者二夫之中先取士妻無堪者乃取大夫妾

之妻大夫之妾隨課用一人故桓六年左傳云卜士負之士妻食

服也荀子禮論云乳母飲食之者而三月彼謂士之子大夫則大

年而子見於公宮則其家君有以勞之即此則未知臧氏之母者

曷為者也疏乃舊取大夫之則妾亦得事不具矣何者乳食一母何假

二人乎則未知臧氏之妻為是大夫之妾食子謂於二者科取其

今未知臧氏之母者大夫之妾與按魯有大夫臧氏養

公者必以其子入養注不離人母子因以娛公也疏列女傳義保

宮養公臧氏之母聞有賊以其子易公抱公以逃注以身死公則

可以其子易公非事夫之義然而於王法當賞以活公為重也

列女傳伯御求公子稱於宮將殺之義保聞伯御將殺稱乃衣其子以稱之衣臥於稱之處○注以身至重也原文闕賊至

湊公寢而弑之注弑臧氏子也不知欲弑孝公者納篡邪將利其

國也疏通義云時伯御既弑懿公將并除孝公也小爾雅廣詁云

進公寢而弑之也史記趙世家蘭相如前奏缶亦謂進缶也燕策

士爭湊燕史記作趨趨同義○注弑臧氏子也○列女傳伯御

殺之義保遂抱稱以出臧氏子稱弑者推伯御意為孝公故也○

注不知至國也○列女傳云伯御與魯人作亂則將利其國也何

氏依違其辭者以上傳云未臣有鮑廣父與梁買子者聞有賊趨

知為魯公子與邾婁公子也

而至臧氏之母曰公不死也在是吾以吾子易公矣疏列女傳遇

夫於外舅問稱死乎義保曰不死在此舅曰於是負孝公之周訴

何以得免義保曰以吾子代之義保遂以逃於是負孝公之周訴

天子疏校勘記云唐石經訴作訴閩監毛本改懋按釋文作周懋

云本亦作訴蓋據此所改列女傳魯大夫皆知稱之在保

於是天子天子為之誅顏而立叔術反孝公于魯疏列女傳請周天

是為孝公通義云國語所謂宣王伐魯立孝公者也公羊不出賊

主名意以賊為顏所納故誅顏為重其不言誅賊以此傳主書邾

婁從事故於魯顏夫人者嫗盈女也疏女說文嫗母也廣雅釋親嫗

賊從略也

謂之妻王氏念孫疏證云妻與嫗不同義蓋因下文數妻字而誤
妻當為嫗說文嫗嫗也方言十三嫗色也注嫗煦好色貌俞氏樾
公羊平議云既云夫人曰嫗耳古婦人嫗或繫於母而稱之襄十九
人左傳齊侯娶於魯曰顏懿姬無子其姪聲姬生光杜注曰顏
驪皆二姬母姓然則盈亦夫人名也按俞說是說文女部嫗母
也是也通義云自是以下并國色也疏也注其顏色一國之選其
傳所不信聊廣異聞言之

言曰有能為我殺殺顏者吾為其妻注殺顏者鮑廣父梁買子也

婦人以貞一為行云爾非德也疏校勘記出非德也云閩監毛本
無德字亦

叔術為之殺殺顏者而以為妻注利其色也有子焉謂

之盱疏唐石經諸本同釋文盱許于反本或作盱一音夸說文繫
也隸瞳子燕代朝鮮之閉曰盱或謂之揚郭注盱舉眼也羞夏父
與黑肱黑臀之屬同取身體為名也通義云嫁叔術所生

者其所為有於顏者也注為顏公夫人時所為顏公生也疏注為
生也○校勘記按下列為顏公三字誤術復上當刪正釋文盱及夏
父邾顏公之二子按盱與夏父同母異父之昆弟也公羊問答云

盱是叔術所生盱幼而皆愛之注叔術嫗盈女皆愛盱食必坐二
陸氏之說誤

子於其側而食之疏釋文而有珍怪之食注珍怪猶奇異也疏注

怪猶奇異也○荀子正論云食飲則重太牢而備珍珍怪期臭味注
珍怪奇異之食禮記王制云八十常珍注常食皆珍味也又九十
者天子欲有問焉則就其食以珍從注天子就而問珍味從之以
往致尊養之義也周禮膳夫珍用八物內則有八珍皆謂奇異之
也**注**人夏父自謂也而盱有餘**注**言盱所得常多叔術覺焉**注**覺悟

也知小爭食長必爭國易曰君子見幾而作知幾其神乎幾者動
之微吉事之先見**疏**本注覺悟至爭國○校勘記云鄂本同閩監毛

先知覺後知注覺悟也廣雅釋言覺害也說文見部覺寤也莊子
齊物云且使大覺而後知此大夢焉亦謂大悟也白虎通辟雍云

學之為言覺也悟所不知也○注易曰至先見○易下繫辭文校
勘記云鄂本同此本翻刻吉誤為者閩監毛本承之按紹熙本亦

道貴微而賤書敘外傳記蓋謂知其**曰**嘻此誠爾國也夫**疏**唐石經
此起而致國于夏父夏父受而中分之叔術曰不可三分之叔術

曰不可四分之叔術曰不可五分之然後受之**注**五分受其一**疏**

通義云所受即濫是也服氏成長義云邾婁本附庸方三十里耳而
言五分之為六里國也廣森謂建國制地要取開方三十里者
其積九百五分之一猶有百八十里何言六里乎豈不曉算術
抑苟取一時之辨舊疏亦云彼乃左氏之偏僻未足以奪公羊以

為邾婁本大國但春秋之前在各例隱元年何氏有成解按公扈如孔義則叔術所受不止於濫濫其一邑爾或叔術所都與公扈

子者邾婁之父兄也注當夫子作春秋時於邾婁君為父兄之行

公扈者氏也疏注公扈者氏也○公羊問答云後世有此氏否曰

者驕生而富者傲生而富貴又無鑑而自得者鮮矣春秋習乎邾國之鑑也又漢書古今人表公扈子魯公扈皆其證

婁之故注故事也道所以言也疏注傳問晉故焉杜云襄二十六年

禮占人職以八卦占筮之八故注八故謂八事通義云能知邾婁之故事者也以上或說失實故引其言以證之舊疏云道所以言

也注所謂道下其言曰惡有言人之國賢若此者乎注惡有猶何有甯

傳所言矣注有此之類也言賢者甯有反妻嫂殺殺顏者之行乎疏注惡有至

注呂覽本生篇云惡安也安有何義故惡有即何有○注言賢至

行乎○注通義云豈有稱人國之賢者而所行若此乎是叔術妻嫂

事公羊固依誅顏之時天子死疏注校勘記云唐石經諸本同惠棟

違其說也注按時字疑衍通義云叔術起而致國于夏父注言叔術本欲讓伯

有誅顏天子在爾故天子死則讓無妻嫂感兒爭食之事疏注無

之事○校勘記云閩監毛本同誤也鄂當此之時邾婁人嘗被兵

于周曰何故死吾天子注猶曰何故死畜吾天子違生時命而立

夏父乎此天子死則讓之效也夫子本所以知上傳賢者惡少功

大也猶律一人有數罪以重者論之春秋滅不言入是也按叔術

妻嫂雖有過惡當絕身無死刑當以殺殺顏者為重宋繆公以反

國與與夷除馮弑君之罪死乃反國不如生讓之大也馮殺與夷

亦不輕於殺殺顏者比其罪不足而功有餘故得為賢傳復記公

扈子言者欲明夫子本以上傳通之故公扈子有是言注猶曰

誅其子夏父不義如蔑死我君之死按誅君之注此天至效也○正

注以邾婁被兵于周曰舊疏云死吾天子足為然後受之以讓上矣唐律

疏義名例云諸二罪以輕上發勿論重者更論之從一罪先發

已經論決餘罪復發其輕等勿論重者更論之從一罪先發

後數所戰入不重者圍滅之也言入見者校彼傳云鄂本知作

至如鳥獸行則當殺者謂姑妹為之徒今謂犯王命殺魯賢臣故以嫂為

重○注宋繆至為賢○舊疏云桓三繆公反國之事在隱三年彼不傳

文○者起馮當乃國不舉馮如生為讓之者繆子而反得正故為之

諱是也云死叔術乎故以其功罪大矣云馮罪不足者既少其功有餘故

夫豈如意不馮叔君乎故命注何氏至是與馮○解君相絜云然究不

如弒賢之重且術之罪在矣○注何氏至是與馮○解君相絜云然究不

也叔義術在隱元前存疑詞末乃治公必錄言為斷惡意以善致國夏

父雖以家事不干王事而書葬於諱文以明賢之救世乎當國之

禍若宋馮之不見濟西田而書即位者鼎若此與宣公弒子

赤則已賂齊以濟西田而書即位者鼎若此與宣公弒子

非不可除乎此非世制本言意矣顏居肥徙見杜世濫之罪而為言亦

功于宮中而納賊臧氏庸居則非見杜世濫之罪而為言亦

淫辭曰孝邾顏幼時據史記魯世為孝公武公第與公薨後公

公事見周語然則孝公之立天子為魯逆也王命因誅魯之所立

賤也則叔術之妻非顏傳之也盈殺女顏不志報之故自述公厲

盈女無罪叔術利色而非為之也盈殺女顏不志報之故自述公厲

子致之言曰為有言是時之國賢若此者乎誅顏之何故死吾天子叔起

而致者天子誅魯宮外淫所立妻納賊而魯幼君顏之罪不止於其

以術者君而淫魯宮外淫所立妻納賊而魯幼君顏之罪不止於其

身理天叔誅者顏反君子所立無嫌於致國於夏父非正也然則天子

之誅顏必非如言春秋當篡奪之時以讓叔爭故不追治其逆天

死而致國以讓春秋當篡奪之時以讓叔爭故不追治其逆天

孫也命之罪以讓春秋當篡奪之時以讓叔爭故不追治其逆天

為黑弓絕無其來奔也殺紀顏者重意以齊術之叔者為

不討賊何氏云益刑以顏之見鮑廣父梁子於而臣也叔於何得

殺顏不即殺之魯能已乎國孝公時宣王在上能

者之辭傳疑也執言者傳聞之言偏辭也屨為公兄習非怪而人

自駁之耳按包氏通濫則文何以無邾婁據國未有口繫于人

疏注據國至于人○舊疏云言若通濫是國宜應特達何故文上

人則傳意謂春秋通濫則文何以相難也天下未有濫也注欲見天下

實未有濫國春秋新通之爾故口繫于邾婁疏注以欲見至原無濫

國通濫為國春秋新意也是故口繫邾婁不得更改也天下未有濫則其言以濫來奔何注

据上說天下實未有濫者言春秋新通之也春秋所通之君文成

矣不言濫黑弓來奔而反與大夫竊邑來奔同文疏注春秋所通之君○校勘

記云鄂本所作新此誤上之春秋新通之君可證按紹熙本亦作奔之屬是也既成濫為國則宜書濫注黑弓來奔不宜仍與庶其等文同也

叔術不欲絕不絕則世大夫也注此解不言濫黑弓意叔術者賢

大夫也如不口繫邾婁文言濫黑弓來奔則為叔術賢心不欲自

絕于國又觸天下實有濫無以起新通之文不可設也如口不絕

邾婁文言濫黑弓來奔則嫌氏邑起本邾婁世大夫春秋口繫通

之文亦不可施疏注此解至弓意○弟子問文言以濫來奔與竊

正以不言濫黑弓意明則文言以濫來奔義著矣○注叔術已與國

也○叔術賢大夫不欲與邾婁絕若新口繫邾婁嫌叔術已與國

絕是失賢者心且似實有濫國春秋新意不明無以見追有功顯

有德與滅繼絕之義通義云假令與邾婁庶其同書則黑弓醇為

叛人而叔術子孫無專濫之道是絕之也今舊疏云若口云邾婁

文言濫黑弓來奔則又嫌大夫奔則嫌大夫氏邑通義云假令不絕則當云濫黑弓本意以黑婁大夫口繫于大夫新通之為世大夫故也按疏意不為國不得徑施濫文於黑弓上蓋通濫為國不言邪婁春秋之賢叔術其言以濫來奔者究係竊邑叛臣設其文不得沒其實也此之大夫之義不得世故於是推而通之也

夫竊邑奔文通之則大夫不世叔術賢心不欲自絕兩明矣主書

者在春秋前見王者起當追有功顯有德興滅國繼絕世

也○禮記儒正行以下弗推注濫黑弓猶追也舉也皆與因義相足○注大

夫不世與術又絕于國義兩明也通義云故使仍與大絕之

邑叛者同文而別之於國則實大專為竊邑也按孔與非

分國土推人而知也蓋有術難得反責其專○竊邑也按孔與非

春秋但賢叔術故文不繫地何論大夫也○竊邑也按孔與非

舊疏云隱元年注諸大春秋以前明至絕世○雖

君子之善也長惡也丙吉傳惡止其善及子孫賢者繼子孫

興統之所君必興滅繼絕修廢舉逸然後天恩歸仁四方政行焉又中

功臣表云是深以內怒之君樂繼絕安世隆名之主每不立亡國至不
及下車德念深矣後漢書馮異傳絕安帝詔曰夫仁不遺親義不於
勞與滅繼絕善及子孫何為先生妄殺無辜及嗣子幼弱為強臣所
而作與滅國繼絕何重子侯受封侯以十里其後子孫雖有
奪子孫皆無罪囚而絕重侯受封侯以十里其後子孫雖有
繼絕世韓詩外傳古者十里侯受封侯以十里其後子孫雖有
十而七十里諸賢者守其地世以祠其始受封之君此之謂也
罪而絕使子孫賢者守其地世以祠其始受封之君此之謂也
滅國繼絕也書曰茲有大功顯有德故從興滅絕起義也非
國無為與繼也春秋意在追有功顯有德故從興滅絕起義也非

十有二月辛亥朔日有食之是後昭公死外晉大夫專執楚犯中

國圍蔡也包氏慎言云十二月然少餘不得歲增二日劉歆亦以十

為月之二日減氏壽恭推是年正月乙酉朔大六月二日乙卯朔小
月甲申朔大四月甲寅朔小五月癸未朔大六月二日乙卯朔小
壬午朔大八月壬子朔小九月辛巳朔大十月辛未朔小十一月
庚辰朔大十二月庚戌朔小二月辛巳朔大三月辛未朔小四月
死外即下三十二年公薨于乾侯也○注是後至蔡也○昭公
人執宋仲幾歸于京師是也楚侯是也晉大夫專執即定元年蔡
是也舊疏云直言也五志何須言三犯中國即定四年為夷狄
強諸夏微之象故也五志何須言三犯中國即定四年為夷狄
有食之董仲舒幾以宿在天心象也衰城京師微弱後諸侯果相
率而城周宋仲舒幾以宿在天心象也衰城京師微弱後諸侯果相
昭王走出皆與何氏所占異

三十有二年春王正月公在乾侯

取闕

闕者何邾婁之邑也

疏

左傳疏引土地名東平須昌縣東南有闕城

曷為不繫乎邾婁

諱亟也

注

與取濫為亟

疏

注與取濫為亟○即上三十一一年黑弓以濫來奔是也舊疏云取亦有作受字

者按莊二年疏引作受今作取誤二年之間比取兩邑故以為亟而諱之也通義云公在外而國中取邑宜若無諱然春秋壹不變其常詞者所以存公而正名分也杜預以為昭公取魯邑彼未知齊侯取運唯繫之齊得言取爾若繫之公而言取則是許隱如專魯而公反為取季氏之所有矣不亦昧乎順逆之甚按左穀皆誤以取闕與公在乾侯連文

夏吳伐越

秋七月

冬仲孫何忌會晉韓不信齊高張宋仲幾衛世叔申鄭國參曹人莒

人邾婁人薛人杞人小邾婁人城成周

注書者起時善其修廢職

有尊尊之意也孔子曰謹權量審法度脩廢官四方之政行焉言

成周者起正居實外之

疏

注書者至意也○校勘記云蜀大字本閩監本同鄂本無也字毛本誤尊卑穀

中梁丘世傳何申作大叔申左傳莒人下脫重邾人書也當稍云隱七年至
明其功重與始作城無異然則天子苦之百姓不時脩虛空國家故言方城
始諸侯之奢而書者能正欲起其廢職有尊尊之故心是者當見之時起善
通義云大梁相帥以城之微變侯之不享也○天子在者唯祭與號論語故
諸侯之文夫相帥以城之微變侯之不享也○天子在者唯祭與號論語故
王堯之法曰謹彼權量冠審法度修廢漢官律曆之志云周衰失政孔子語宣
注七年引興○滅國全節云疏中有引注曰欲起之者證此廢職也○
之疏云正以王不微言京師能言成周者欲起之者證此廢職也○
子按外漢書春秋內其國而外諸夏與宣六年書成周意昭公若
國文也漢書春秋內其國而外諸夏與宣六年書成周意昭公若
以十二地大成晉周之諸侯于敬王
十有二月己未公薨于乾侯疏包氏慎言云二月昭公己未常季氏
惇狂遜齊處
鄭喪其寵身

公羊義疏六十七

珍做宋版印

十有五日也本公燕于漢

其大也

其大也

其大也

其大也

其大也

其大也

其大也

其大也

其大也

其大也

公羊義疏六十八

南菁書院

句容陳立卓人著

定元年
盡是年

春秋公羊經傳解詁定公第十

校勘記
唐石經定公第十卷十

昭公弟宋為君是為定公左傳釋文定何以定公為襄昭公之子與左氏
異第證法安民大慮曰定此釋文又云何以定公為襄昭公之子與左氏

元年春王

定何以無正月注據莊公雖不書即位猶書正月疏通義以下三

讀云據隱公元年春王正月三月夫孫于齊俱事在三月必以正月于時今直

舉春王斷句理不可通故承此傳橫著元春王之下竊以王為月

蓋闕之義按穀梁傳注引徐邈曰按傳定元春王正月有言定無

正也然則改元即位在於此年故不書王正月有言定無

承之故因其執定哀多微辭去正以者隱起定公徐氏繼體奉正
讀矣按如傳義定哀多微辭去正以者隱起定公徐氏繼體奉正
不於春王絕句無正以起即元義不嫌元通春王正月是也舊
公羊義疏六十八

疏云莊公之經上隱有正月經下亦云元年春王正月亦下有三月而無

公所承不薨于外且欲讓桓位非己有與定公不類其閔僖之屬

雖承弒君之後其所承者桓公於齊昭公卒之下復無三月之文

與定不同故不據之然則桓公卒於外亦是不類而

得據之者正以昭公失道為臣所逐即本此傳為義與桓正月者正

即位也注本有有正月者正諸侯之即位疏注本有至即位同校

本不疊有字按下有字衍文今按紹熙本亦不疊有字通義云本

年傳何言乎王正月大義一統也何氏此注云自公侯至於庶人自山

川至於草木昆蟲莫不一繫於正定無正月者即位後也注難

書即位於六月實當如莊公有正月今無正月者昭公出奔國當

絕定公不得繼體奉正故諱為微辭使若即位於正月後故不書

正月疏舊疏云謂定公行即位之禮在正月矣注雖書至正月疏定公

以如正莊公以存君昭公左傳疏云六月既改之後方以元年紀事及

史官定策須有一年統也既經改元即前年正矣注則今年無至正統此

○漢書出梅福傳匡衡議以爲春秋及之傳諸侯不得守其社稷者

是昭公奔絕也言昭公出奔外位而絕其罪惡臣共謂

而昭公不棄位矣是以卒於外量其罪惡臣共謂

故知魯國之當絕矣是以卒於外量其罪惡臣共謂

經與傳直作無氏慎言云無氏之言其定公當立之絕文君

不謂微辭而包氏慎言云無氏之言其定公當立之絕文君

奔不得立也鄭伯突人出奔二罪奪正奪罪之絕文君

梁之傳始非言正始也昭無正定之無正始也昭公

云之即位授受即之位也先君有終則穀梁亦與定公

正也爾不舊疏謂魯國當絕矣何季氏謂昭公出奔國

於國爾不舊疏謂魯國當絕矣何季氏謂昭公出奔國

君矣成不襄謂魯國當絕矣何季氏謂昭公出奔國

宜於成不襄謂魯國當絕矣何季氏謂昭公出奔國

環入宋注雉之為言第也喻昭公第為
季氏入之為君也亦以定為昭公第為
即位昭公在外注昭公喪在外注昭公第為
即位何以後注據正月正

得入未可知也疏舊疏云謂昭公之喪在外得入未可知也

上文已稱元年矣但以君喪未入未得正行即位禮是以即位取

正月之後而左氏以為喪及壞墮公未得正行即位禮是以即位取

按穀梁下公即位傳云於厲之中又有義焉未殯雖有天子猶不

敢況臨諸臣乎周人有喪魯人有喪周人弔魯人弔周人弔魯人弔

吾人弔魯人不可弔也魯人曰吾君也親之者也使大夫則不可也故

往弔猶不敢況未殯而臨諸臣乎范注先君未殯則後君不曷為

未可知注據已稱元年疏春注據已稱元年之禮疏云謂昭公之喪得

入不得入未可知注在季氏也注今季氏迎昭公喪而事之定公得

即位不迎而事之則不得即位疏舊疏云定公是時雖以先君之

君之道已成是以上文得稱元年春矣但猶微弱不敢逆其父喪

故云在季氏也通義云昭公之子衍與公子宋俱從在外季氏
謀黜衍而立宋故雖踰定哀多微辭注微辭即下傳所言者是也
年君位尚未有定屬也

定公有王無正月不務公室喪失國寶哀公有黃池之會獲麟故

總言多疏

注微言荀子勸學云微言絕也注引文選劉歆移書讓太常博士云及仲

尼微言荀子勸學云微言絕也注引文選劉歆移書讓太常博士云及仲

何允云微者不見也又坊記云辭也舊疏云左傳哀十君微六年注

微匿也蓋匿其不見也又坊記云辭也舊疏云左傳哀十君微六年注

以特言之多不謂昭餘處更無所對然昭甯可定哀同是乎繁與義兼

王世愈近而訕上愈謹不矣危又身觀德者以義諱公近也而智長與義兼

則世愈近而訕上愈謹不矣危又身觀德者以義諱公近也而智長與義兼

記微為奴列切傳太史公曰而孔氏著春秋隱桓之間則定章至哀多際

定公無正月者無昭公出奔注云雖絕即於六月體實當正如莊公為正月

使即位而已惟昭公後當絕書正月當立則皆宜正所以直書一統不即

位於下若公室未下即昭公後當絕書正月當立則皆宜正所以直書一統不即

也於下若公室未下即昭公後當絕書正月當立則皆宜正所以直書一統不即

書不何可施爾不務乎如公室也注禮務微勉也正不務以務公室亦施于公

不僂亦可施爾不務乎如公室也注禮務微勉也正不務以務公室亦施于公

室門五觀僂越王制不夫敢顯言世矣禮微勉也正不務以務公室亦施于公

室久不僂治云爾亦得為微辭也喪言失國者起璧八年盜竊五玉盡

亡之也傳特言璋者所以國寶事微尤重也經言盜竊璧世寶用大弓若

辭書大弓者使若都所以國寶事微尤重也經言盜竊璧世寶用大弓若

似所專權拘寶玉者即大弓等言可世保用之其實因定公失政陪

故微其言及吳子何會兩伯之辭也三年夏公會晉侯及吳子于黃池

伯以辭言之大國尚猶汲汲于吳則知諸侯莫敢不至也書諸侯

者為微辭使君若天賦因書晉及吳見晉尚汲汲於吳知諸侯莫敢

不至則魯之往會取殺矣是亦微辭也獲麟者哀十四年西狩獲

麟是也注絕筆於春起木絕火王制作道備當授漢也而經但書

大獲麟春秋紀以為瑞明撥亂功成明主人習其讀而問其傳注讀

謂經傳謂訓詁主人謂定公言主人者能為主人皆當為微辭非

獨定公疏舊疏云主人習其讀謂習其經而讀之也而問其傳者

凡謂若有黃池之會獲麟在哀公之世則主人屬哀公蓋則未知己

之有罪焉爾注此假設而言之主人謂定哀也設使定哀習其經

而讀之問其傳解詁則不知己之有罪於是此孔子畏時君上以

諱尊隆恩下以辟害容身慎之至也疏隱二年傳託始焉爾注焉

微辭意指難明雖問解詁亦未知己之有罪乎春秋讀定元年經

者即二位後也無作雉門及兩當絕而正其傳之體奉正之義不假書此
定以書讖何讖爾其僭務天乎公室也○注此久不脩於○以舊室為當
何故書之無以知僭務天子習其經而讀之者假設而言哀者正
爾之時未有疆言主故人故云此習而讀之者假設而言哀者正
未之春秋而微辭下至即主舊疏云君知者還主定哀者正
定哀言定也○多往此孔至即主舊疏云君知者還主定哀者正
孔子作春秋當哀曰公之上世定尊隆未幾臣若迴避其害則身無所
惡恩隆於定哀故曰公之上世定尊隆未幾臣若迴避其害則身無所
容故曰謹以辟害故曰慎之傳也○授弟而微辭則身無所
害亦是謹以辟害故曰慎之傳也○授弟而微辭則身無所
二公等也而尤深又最尊立是隆親故隱元年注於隱之世恩
己與父之臣尤深又最尊立是隆親故隱元年注於隱之世恩
甄文志以春秋所損大所當免時難有威勢容身之實也漢書
於傳是詞者意既有所託而宣詞不顯唯察其微者乃能知之蓋所
義云微詞者意既有所託而宣詞不顯唯察其微者乃能知之蓋所
事皆同無道危行言孫尊隆恩亦無道言孫危順也春秋定哀為
問篇邦無道危行言孫尊隆恩亦無道言孫危順也春秋定哀為
政云多見闕殆論語述何云謂所見世也殆危順也春秋定哀為
辭上以諱尊隆恩下有過惡不容身慎之託諸微辭以見遠害亦
於所見世君大恩下有過惡不容身慎之託諸微辭以見遠害亦
無正月書戊辰公即位也
立煬宮不日之類皆是也

三月晉人執宋仲幾于京師

本校勘記云唐石經諸本同疏作仲幾

左氏穀梁仲幾及其漢書五行志皆作幾通義云三月

雖繫執仲幾其實外執大夫例時非何氏義

仲幾之罪何注據言于京師成伯討辭知有罪疏舊疏云上言晉

于京師是伯討之文與奪未明故難之注據言于京師為執有

五年晉侯執曹伯歸之于京師注為篡喜時是言于京師為執有

罪故成不蕘城也注若今以草衣城是也禮諸侯為天子治城各

伯討也注有分丈尺宋仲幾不治所主疏校勘記云閩不監毛本同唐石經蕘

紀聞云按左氏傳遲速衰序於文是焉在又素云宋反則幾字不受功蕘音

當從漢志作衰與左氏合按釋文是焉在又素云宋反則幾字不受功蕘音

同蕘其或音初危反乃衰本音也經義雜記云五衰行志不蕘城師

古曰衰城謂以差次受功賦也音經初為反一曰衰行志不蕘城師

謂以衰草履衣也蕘象形何注用說文本義知蕘俗字也衰城義

說文以衰草履衣也蕘象形何注用說文本義知蕘俗字也衰城義

當從師古說通賦也何董仲舒讀云若今以是草衣城然今衰本師

古謂以師古說通賦也何董仲舒讀云若今以是草衣城然今衰本師

字以草為雨衣必層編之故引伸為等城也郭璞注山海經水
辟之吏常按行隄也○有大禮諸至丈尺○可治者趣司馬防大役與慮
官之養城之法也○注禮至丈尺○可治者趣司馬防大役與慮
事屬其植注巡功築之城植也屬賦丈尺要者簿書左傳鄭意植成春秋
傳華元為植巡功築之城植也屬賦丈尺要者簿書左傳鄭意植成春秋
屬役賦又書氏所授帥及會而分裁丈尺顏氏植也謂差次受功賦顏氏必
謂役要即何氏所謂治城各有分裁丈尺顏氏植也謂差次受功賦顏氏必
經義禱記又云衰城之義有從師古說謂以差次受功賦顏氏必
本漢魏人舊注故勝於何邵公陸德明亦一音初危反國語齊語
管子曰相地而衰征則民不證顏注衰有本左傳孟懿子美惡城及所
生庚寅疏謂昭之二年既城乃執於此責其不歸而諸京臆說也按注
正合徐疏謂昭之二年既城乃執於此責其不歸而諸京臆說也按注
何氏此云各有分丈尺並載傳不義公羊禮說云兩城何氏義不
絕異說一事兩義往云若為天子治城各舒者師古尺此即九章以
文生義以漢法何云故諸侯為天子治城各舒者師古尺此即九章以
苦養覆之是也何云故諸侯為天子治城各舒者師古尺此即九章以
所謂差分謂衰何氏據胡毋生見條例與董仲舒者師古尺此即九章以
與何氏後說同何氏據胡毋生見條例與董仲舒者師古尺此即九章以
異故兩存其說也按何氏自以城草衣為正故更以此所云蔽分丈
尺亦謂分丈尺說也按何氏自以城草衣為正故更以此所云蔽分丈
防雨雪崩弛之事舊疏亦非無見也○注薛○即左傳
之宋仲幾不受功也即疏不受役要也○注薛○即左傳
云云是也其言于京師何注據城言成周執不地○注薛○即左傳
其事也其言于京師何注據城言成周執不地○注薛○即左傳

年冬仲孫何忌會晉韓不信以下城成周是也○注執不地○舊

疏謂春秋上大夫見執例不舉地即六年晉人執宋行人樂

祈黎七年齊人執衛行人北宮結之屬是也○然成十六年晉人

執季孫行父舍之執于招丘彼傳云執未有言舍之者此其言舍之

矣○閔錄之辭執未言丘悌矣注者悲也○仁之者何代公執也是也○伯

討也注大夫不得專執執無稱名氏見伯討例故地以京師明以

天子事執之得伯討之義疏注城成周皆大夫執此年左傳云士伯怒

謂韓簡子曰薛徵於人宋徵於宋罪大夫之義必以仲幾為戮乃執

仲幾以歸是大夫專執事也下傳云大夫之義必以仲幾為戮乃執

是大夫不得專執○注無稱至之義○傳四年傳稱侯而執者伯

討也稱人而執者非伯討也○是諸侯執人例其大夫不得專執

既執之有理由天子事執為得伯討義也○伯討則其稱人何注据

城稱名氏諸侯伯執不稱人也復發此難者弟子未解嫌大夫稱

人相執與諸侯同例疏注据城稱名氏○即昭三十二年書仲孫

諸侯至人也○即僖四年傳稱侯而執者伯討也○稱人而執者非

伯討也○又成十五年書晉侯執曹伯歸之于京師是伯討不稱人

例也○注復發至非同例○正以經稱晉人嫌大夫貶注故稱人爾

相執亦稱人以執非伯討與諸侯同故發此難夫

不以非伯討故疏注下傳所謂文不與者是也曷為貶注据晉

侯伯執稱人以他罪舉

疏

注據晉至罪舉○即僖二十八年晉人

侯也其稱人何貶曷為貶衛之禍文公為之也彼傳云此晉

公逐衛侯而立叔武使其兄弟相疑放乎殺母弟者文公為之也

所謂以他罪舉也文公執衛侯得伯討之義宜不與大夫專執也

稱侯但以致衛侯殺叔武之禍故貶稱人也曷為不與

疏穀梁傳此其大夫其曰何也微之也曷為微之曷為不與

據伯討實與**注**言于京師是也而文不與**注**文不與者貶稱人是

也文曷為不與大夫之義不得專執也**注**大夫不得專相執辟諸

侯也不言歸者諸侯當決於天子犯之惡甚故錄所歸大夫當決

主獄爾犯之罪從外小惡不復別也無例不在常書又月者善為

天子執之**疏**舊疏云據實與但何氏省文不復言大夫之義不得

夫有為無道者力能執之則執之可也異僖元年二年救邢城楚

丘之傳者正以諸侯相執伯者之常事大夫相執例之所略詳尊

略卑之義也春秋說云晉人執宋仲幾于無方伯傳者謂京師非執

義惠氏士奇春秋說云晉人執宋仲幾于無方伯傳者謂京師非執

子而專執之本仍氏以憾而執也故書曰晉人言士伯非齊人之也	按惠氏多本左氏義例明諸侯不言執所歸伯討僖二十八年	濤塗伯發稱侯不稱人專執也	夫則雖衛侯歸則于京師成十五年晉執莒子邾執曹伯歸之京師是	晉人執錄所歸則于十	也其人錄所歸則于十	自相執諸侯當斷之天子子爾是二八年注甚故欲別錄之侯尊不	侯相治侯當斷之天子子爾是二八年注甚故欲別錄之侯尊不	執曹伯歸京師也正莒罪邾當歸失正也故襄之六年注	云錄以伯歸者惡師得執莒罪邾皆當歸京師不得也故襄之六年注	襄十九年晉人執邾無所歸也侯相歸而錄也歸即盟祝	柯時執九年或即釋執邾實無所歸也侯相歸而錄也歸即盟祝	執大夫當別決於主獄之見耳若錄外但為小惡故外小惡復別	不復分當別決於主獄之見耳若錄外但為小惡故外小惡復別	錄者得正謂時也若見平之世諸小惡在治之限不復側	之故得然解按此不書其所歸也注云無其例至常書在	云不欲道以春歸京師故但無夫執相執之義即注無其比大書相執月詳錄	之限又引舊注云此事所執以無歸于義歸之例正由又大書相執月詳錄	當書故也○舊注云此事所執以無歸于義歸之例正由又大書相執月詳錄	之與諸侯相執同例者善為天子執故也知諸侯相執月詳錄	襄十三年三月晉執莒子邾子執十九年正月侯相執月詳錄	之屬是也皆書月通義云三月雖繫外執宋仲幾其實外	執大夫例也按書月通義云三月雖繫外執宋仲幾其實外
----------------------------	--------------------------	--------------	-----------------------------	-----------	-----------	----------------------------	---------------------------	------------------------	-----------------------------	------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	------------------------	------------------------	--------------------------------	-------------------------------	--------------------------------	--------------------------	--------------------------	------------------------	-------------------------

夏六月癸亥公之喪至自乾侯注至自乾侯者非公事齊不專中去

之晉竟不見容死于乾侯 **疏** 包氏慎言云六月有癸亥月之二十

喪至自乾侯昭公死于晉乾侯之地數月歸至急當未有諡也○
注非公至乾侯○穀梁隱五年傳非隱也注非責也淮南汜論訓

而墨子非之注非譏也昭二十五年公孫于齊又齊侯唁公于野
井又齊侯取運二十六年公至自齊居于運二十七年公如晉次

于乾侯注月者閔公內為強臣所逐外如晉不見答又二十九年
公至自乾侯注不致以晉者不見容于晉是皆事齊不專中去年

晉竟不見容事也

戊辰公即位

疏 包氏慎言云六月又書戊辰即位月之二十八日公
穀皆言正棺於兩楹之間然後即位言須殯而後即

位 蓋五日殯期也

癸亥公之喪至自乾侯則曷為以戊辰之日然後即位 **注** 据癸亥

得入已可知 **疏** 注据癸至可知○而以上傳云即位何以昭公
在外得入不得入未可知也今癸亥喪已至國合

即即位而至戊辰故据以難 **注** 正棺於兩楹之間然後即位 **注** 正棺者象既小斂

夷於堂昭公死於外不得以君臣禮治其喪故示盡始死之禮禮

始死于北牖下浴于中霤飯含于牖下小斂于戶內夷于兩楹之

間大斂于阼階殯于西階之上祖于庭葬于墓奪孝子之恩動以

遠也禮天子五日小斂七日大斂諸侯三日小斂五日大斂卿大

夫二日小斂三日大斂夷而經殯而成服故戊辰然後即位凡喪

三日授子杖五日授大夫杖七日授士杖童子婦人不杖不能病

故也疏穀梁傳殯然後即位於兩楹之間義云正棺者殯時也周人殯于西

殷法也檀弓曰死朝禮而殯于祖而後殯其明與位顧命成法也喪

自外來當盡始即死哀禮鄭以爲大殯之明與位往與來乙

丑崩康王癸酉至禮鄭以爲大殯之明與位往與來乙

者也○注正棺至禮鄭以爲大殯之明與位往與來乙

東人面乃斂卒斂主中人又云徹帷男婦亦如之主人袒脫髮以麻

婦人面乃斂卒斂主中人又云徹帷男婦亦如之主人袒脫髮以麻

喪禮也於遷尸主兩楹之間如初有枕卒斂徹帷士舉男女賓奉尸士

偃之於堂也旣用謂之楹間也節經也衰子問君出棺未安其入

以正棺兩楹之間也旣用謂之楹間也節經也衰子問君出棺未安其入

成服於外注此謂之既斂也宗廟而殯於生也升自西階入自闕

昭公也喪自毀外宗殯亦宜如故先象斂後服塗之爲未盡君臣

問之禮故如此小斂則子儀免而從氏入自門升棺自阼階昭公急去小斂

下寢士東喪首禮於北牖適下室注病疾者時恆居北牖下彼士釋文禮記寢東首于張氏

為誤李氏集釋禮同釋例彼室上堂後南有牖北牖惟當牖則作士

戶大然則北牖皆詩商風七月塞夫不爾也任氏啓運宮室考庶人或

即以謂燕寢也段氏非玉也私室有北牖亦據詩塞向為說私室

士牖昏禮明也此證宗廟下寢之牖也北牖中矣胡氏培曰為說社北

牖北執方注手北皇疏牖下南是窗也唯君有疾寐於北甚論又婦廟見席于

遷北出牖下亦承皇疏言北壁禮記為北牖坊記俱有勝飯於牖下朱文集惟

室北有牖于中者檀弓云掘中而浴注周人知其不中必分以

喪大記云浴于中者檀弓云掘中而浴注周人知其不中必分以

也故檀弓記曾子之喪浴于堂北用瓦盤于禮也喪中管室中

于汲不說重屈祝之米澣于南貝用盆禮也升堂外御受

沐入坎主人皆出戶外北敦于南貝用盆禮也升堂外御受

祭服祿衣次主人出南面左袒諸喪用冰人推可也商祝奠濯

入宰洗柩建於米執以南從商祝執巾盥于盆洗設中徹

幸楔從立于牀西右主人由左扱米實于右三面實一貝左中亦如之

又實米唯盈白虎通云所以有飯何緣生食今死諸侯以虛其口

故以米珠寶物何也云死以形體故天生子以死諸侯以虛其口

夫西米上績以橫三縮也一廣終幅析其末緇緇云裏無陳祭服次散

立衣于西階十有九席于陳衣內繼下必盡商用布云緇士緇散衣祭服

卒不斂徹者喪在大中士舉斂遷者尸下位正設第者于兩楹之間祭服

滅燎用六衣于房南領楹西上間說見大餼二尹祭服者散喪禮云厥三

十自稱西階不在算足西面祖士位如初祝人作絞西面衣美親者在

外君馮如不初主有婦亦如則告士舉遷大尸復于階末便離主徹位

也主是也殯於西階之則西士喪禮主之喪人斂于棺內大斂蓋於

主旁一筐乃塗之無算者既視主脫人斂于棺內大斂蓋於

位時也士喪禮又云掘殯見社橫至埋棺之屋也掘之於西階上

置小西序也喪禮又云掘殯見社橫至埋棺之屋也掘之於西階上

燭從兩楹之間人北首之西階乃俟于下正云柩于兩楹之間重先

云薦車直東榮西北於庭又薦有也司請租期日側主人駕租乃車

亮載云注復乃舉軸卻降自西而階載之李氏此如圭云仍下北首於階間載之褚氏寅

恩注也還樞者始行是庭於乘軸車白辭祖故名為祖載也禮曰

祖于庭葬也墓又北適祖升西階是葬墓者既更屬引於

緘陳器于道東又上茵先入引封於脫載飾更屬引於

無算既望下棺多是也哭去負相止也夫乃主威命踊

是恩以漸禮也至日之屬白通上崩絕二日之尚奪孝其子

坐生三體之屬口衣之厥明陳于親與何氏所說惟天子禮異士喪

禮說屬陳于口衣之厥明陳于親與何氏所說惟天子禮異士喪

士者喪禮昨日而斂之次死與第三日也蓋并死七日數而葬也

數三者斂之次死與第三日也蓋并死七日數而葬也

諸侯五日而斂也次死與第三日也蓋并死七日數而葬也

士舉男即位而殯五禮葬卒斂主人三制并死七日數而葬也

位于室變服有節此又節云為父母有于小堂異據喪服小記

之喪朝禮行三日大斂成服事杖今別言三日成服則除上三日更加一日是四	亦經服故何云夷而疑明小斂後卑即夷也而斂後謂大斂經侯知主夫	天子斂為三公公大夫錫衰為也此總衰為大成士疑者亦侯衰而往	小斂與皮弁加視人謂之節也則易冠而往委爵弁經焉雜記曰	大斂與皮弁加視人謂之節也則易冠而往委爵弁經焉雜記曰	經與皮弁加視人謂之節也則易冠而往委爵弁經焉雜記曰	時亦出經也金氏禮蓋云斂服衰總疑故子游經而帶明者加	掩其上游若裘是也又加帶則記變之主人朝服而加武子趨	則子游若裘是也又加帶則記變之主人朝服而加武子趨	未變之凡弔者視而主人服之節大引素又禮主衣人	環經是也凡弔者視而主人服之節大引素又禮主衣人	皆素冠小斂重髮之故也士則加素冠引素又禮主衣人	經言之又禮親始死布斂後衣至成服不改禮如云彼小斂之何氏特舉	帶垂又禮親始死布斂後衣至成服不改禮如云彼小斂之何氏特舉	而布按禮服者斂於外麻垂者布而加經也疏注君已大	斂未安服謂不忍成服於外麻垂者布而加經也疏注君已大	序東時也子問蓋君在易入禮云共此經注此謂踊君已大	襲經帶以至成服蓋君在易入禮云共此經注此謂踊君已大	位禮為父至猶尸出堂襲子經帶賓以時成服為父母則不異復至	父禮為父至猶尸出堂襲子經帶賓以時成服為父母則不異復至	經禮為父至猶尸出堂襲子經帶賓以時成服為父母則不異復至	斬衰括髮以麻為而免之文也小記而疏云為大主斂人後位與
---------------------------------	------------------------------	-----------------------------	---------------------------	---------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	-------------------------	-----------------------	------------------------	------------------------	------------------------------	-----------------------------	------------------------	--------------------------	-------------------------	--------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------

子	四	功	故	童	成	而	則	喪	人	云	婦	夫	病	也	失	也	敷	有	則	病	又	擔	能	服
婦	制	章	知	子	人	杖	杖	服	杖	女	等	杖	也	是	親	其	繼	爵	能	從	云	猶	病	四
人	孔	云	成	人	者	矣	引	之	謂	子	在	杖	皆	即	悲	後	公	之	為	心	云	假	也	鄭
同	疏	為	人	不	能	謂	問	婦	長	女	在	則	喪	本	乃	云	杖	父	起	故	竹	無	喪	杖
而	云	姪	婦	引	備	喪	子	人	皆	也	室	亦	服	之	泣	擔	意	之	致	杖	也	爵	服	者
賈	疏	庶	人	喪	禮	也	禮	童	許	也	亦	童	傳	義	三	主	蓋	喪	病	之	削	者	注	何
疏	引	孫	正	大	也	雜	曰	女	嫁	及	子	有	也	也	日	輔	謂	主	深	高	杖	假	云	也
引	謂	丈	杖	記	也	記	童	也	及	二	也	杖	也	按	白	亦	病	此	衆	故	下	以	爵	也
雷	未	夫	也	云	直	云	子	賈	十	無	孔	如	喪	虎	食	之	杖	子	許	以	也	杖	謂	也
次	成	婦	明	三	有	云	童	疏	以	而	男	氏	服	通	身	義	初	雖	其	心	杖	杖	天	或
宗	人	之	童	日	縷	子	不	以	而	彼	第	如	小	又	體	焉	為	非	以	為	杖	杖	子	曰
則	謂	婦	長	夫	經	子	總	惟	當	傳	童	使	室	記	云	禮	有	為	杖	斷	其	齊	其	諸
此	人	殤	婦	人	帶	夫	不	當	室	童	為	疏	大	云	禮	病	有	主	杖	又	心	主	或	擔
喪	小	是	人	杖	而	已	總	不	總	子	成	同	記	婦	童	故	通	者	病	又	云	皆	也	夫
服	記	未	又	云	云	賈	不	總	者	庶	成	為	人	不	婦	人	以	重	父	無	有	下	非	輔
妻	疏	為	人	童	諸	疏	者	者	杖	童	人	攝	謂	授	主	杖	而	致	然	之	賈	謂	也	婦
為	鄭	稱	子	君	又	云	不	免	也	謂	杖	不	女	杖	也	有	杖	而	以	適	必	有	所	也
夫	妾	為	人	稱	有	彼	不	當	室	室	則	則	以	夫	則	夫	則	姑	其	傷	孝	者	也	不
君	為	者	則	與	人	疏	杖	當	室	童	則	以	則	則	則	則	則	在	不	傷	子	也	也	也
女	謂	與	喪	者	小	文	為	未	免	子	以	一	注	一	世	一	為	能	生	子	也	也	也	也
子	童	服	小	者	小	為	為	免	免	以	一	注	一	世	一	為	能	生	子	也	也	也	也	也

婦非	爲意	下人	朝記	喪夫	主爲	也疏	杖皆	婦言	子也	室氏	人餘	不在
人主	是胡	通君	婦之	者杖	不夫	金故	者杖	人婦	皆一	爲形	不不	杖室
已皆	而氏	於之	人文	不明	杖母	氏曰	矣則	喪人	不人	父儀	爲爲	喪爲
成杖	沈培	大喪	皆正	杖他	者爲	榜不	君婦	大則	杖杖	母禮	主主	服父
人童	氏輩	夫五	杖與	則婦	也長	禮能	之人	記成	矣謂	其小	則者	小女
非子	金儀	士日	此喪	子人	故子	箋病	喪皆	君人	不長	主疏	不皆	記子
主何	氏禮	之世	謂服	一不	喪爲	云楊	則杖	之矣	能女	喪云	杖不	婦子
何以	之正	妾婦	主傳	人爲	服主	婦氏	夫者	喪雖	病也	者童	其杖	人嫁
以不	說義	鄭杖	婦婦	杖主	小而	人復	人唯	夫非	以則	子不	不矣	不反
不杖	尤云	君君	於人	明者	記杖	唯儀	世士	人主	稚非	杖何	爲孔	爲在
杖其	詳此	於之	三不	主不	申者	爲禮	婦之	世而	弱長	則以	主疏	主父
此問	蓋傳	小世	日杖	喪杖	其也	主圖	而喪	婦宜	不女	子不	而引	而之
兩婦	傳鄭	記婦	之義	者矣	義妾	者云	外耳	杖杖	龍不	一杖	杖賀	者爲
問人	層無	注尊	朝相	杖又	曰爲	杖不	有若	大故	致杖	人包	者循	姑父
俱者	遞注	謂同	皆發	則曰	婦君	爲者	不夫	夫問	哀且	杖女	唯亦	在三年
跟以	問細	婦大	主人	女子	女子	主蓋	者喪	之喪	故有	鄭子	姑云	爲人
非童	其傳	成所	而大	子子	子子	者婦	矣凡	主則	婦人	云昆	子在	爲夫
主子	問意	人謂	杖記	爲在	爲在	不人	此主	此主	杖謂	子小	夫不	唯傳
而杖	童自	者杖	不士	父室	而室	杖不	以皆	不婦	異姓	子記	皆杖	所云
說人	者成	杖爵	得之	母爲	者父	經杖	杖非	杖而	之喪	在云	與謂	此一
下非	以人	違也	下喪	不父	母姑	校非	之不	外有	承則	室女	說嫁	條明
若主	男婦	失不	通三	杖矣	其在	之爲	恩皆	婦嫁	上女	童子	異之	者皆
童子	子人	經得	衆日	矣小	主	爲	杖	人之	文子	子在	沈婦	其皆

當室而杖婦人為主而杖則其義已該於童女則童男既以稚弱
子不能病豈童女又病乎此問子沈子曰齊氏召南考證云兩
所不能病問者也非後即梁家師故不冠以子字耳定君乎國定昭公

此檀之問曰然非後即梁家師故不冠以子字耳定君乎國定昭公
之喪禮於國疏注古昭通尚書堯典以閏月定四時史記五帝

紀定作正國語齊語卒伍漢書刑法志正棺於兩楹之間然後即
乎國即所謂正語齊語卒伍漢書刑法志正棺於兩楹之間然後即
位說其事也此引沈子曰君國然後即說其理也沈子曰

傳曰何為戊辰之日然後即位也君國然後即說其理也沈子曰
惟正棺乎兩楹之間然後即位也君國然後即說其理也沈子曰
可也無正棺於兩楹之間然後即位也君國然後即說其理也沈子曰

謂而自為之說曰季氏立公之謀至戊辰然後定國然後即位
疏通義云此後師別自為說謂季氏立公之謀至戊辰然後定國然後即位
也然穀梁傳後師別自為說謂季氏立公之謀至戊辰然後定國然後即位

此按孔氏非是也均注稱沈子語而此相反曰穀梁傳後師別自為說謂季氏立公之謀至戊辰然後定國然後即位
既正棺於兩楹之間也定昭公之喪禮於國然後稱王同也

不日此何以日据即位皆不日錄乎內也內事詳錄善得五

日變禮或說危不得以踰年正月即位故日主書者重五始也

通義云即位不日者有常日月正元日也非故錄之內事至變禮以繁露

天道施亥之近者詳遠者略故內事詳錄也君即位象五日續訖變

禮者癸亥之日公喪乃至戊辰之日合禮之常杜云定公不得以正月

即位失其時故曰詳而明之言亦謂變而合禮之常杜云定公不得以正月

有也其義不也何注或說至故日梁傳內之大事日日何位君之大

事也其義不也何注或說至故日梁傳內之大事日日何位君之大

危故著焉之踰年何注或說至故日梁傳內之大事日日何位君之大

閣春者四時書之始帝王受命之始正月文者又春秋緯年六月帝坐於扈

國聖人始制此也禮記中庸云此辟五天始之無不當焉禮記疏引合誠

圖云黃帝立正始制以天不道又引元王命不承於諸侯以制號令則無

法天不也得正其元則不能成其化也王始者元也春月也王

也正月也公即位元也春月也王始者元也春月也王

微辭也解詁箋云本例應追書元春王即位也無正春月也

而微矣傳所云主人習其讀而問其

傳則未知己之有罪焉爾其說也

秋七月癸巳葬我君昭公

疏包氏慎言云七月四日

秋七月癸巳葬我君昭公

疏包氏慎言云七月四日

秋七月癸巳葬我君昭公

疏包氏慎言云七月四日

九月大雩注定公得立尤喜而不恤民之應

立煬宮

煬宮者何注据十二公無煬公煬公之宮也注春秋前煬公也疏

注春秋前煬公也疏煬公伯禽子也魯世家魯公伯禽卒曰考公會立考公四年卒立煬公伯禽子也魯世家魯公伯禽卒曰

昭煬公伯禽子也魯世家魯公伯禽卒曰考公會立考公四年卒立煬公伯禽子也魯世家魯公伯禽卒曰

疏引世本煬公伯禽子也魯世家魯公伯禽卒曰考公會立考公四年卒立煬公伯禽子也魯世家魯公伯禽卒曰

傳立者不宜立者不宜立也疏梁穀

之公穀無季氏禱煬公事要之無論為何皆在親盡不宜立者也

立煬宮非禮也注不日嫌得禮故復問立也不日者所見之世諱

深使若比武宮惡愈故不日疏舊疏云春秋之例失禮於宗廟例

者正以六年已有此傳今復發之故解云爾按隱四年冬十有二月

武宮傳立者何立者不宜立也立者不宜立也立者不宜立也立者不宜立也

也立武宮書日為失禮立宮發也立昭二十三年尹氏立王于朝

者正以當所見之世故也注不日與立武宮日異故復傳聞嫌

氏云失禮宗廟例日是也若廟例時也營宗廟則例書時即莊二十

六月者注云二月辛巳立武宮是也其失禮始造宗廟者重於丹楹猶

變例如禱于煬公今立其宮以報之趙汭曰乎通義云昭公之世季

孫隱又與所立武宮不同也按趙氏牽涉左氏何為從之煬宮

叛臣氏所立武宮無文然親盡之廟非所宜立與武宮同而日

定哀多微辭諱之愈甚聞之愈深也甚

冬十月實霜殺菽疏唐石經左氏初作叔磨改作菽石經穀梁作

說菽左傳釋文正作叔本冬字空缺

何以書記異也注菽大豆時猶殺菽不殺他物故為異疏注菽大豆詩大

麥雅菽大豆也左傳此經菽大豆者也左傳成十八年云不能辨菽

行同志注師古曰菽大豆也注時猶殺菽不殺他物者當據以訂正

本同誤也鄂本猶作獨解云○注獨殺菽不殺他物者當據以訂正

名傳紹熙本亦作獨元秋大若水傳云何則直云霽霜不舉穀

傷二穀而以殺是重也此舉殺豆則穀既不成災故謂之異穀梁傳未

可殺草則不殺也其菽亦顯舉重也非公羊義此災菽也曷為以異書注

不殺草則不殺也其菽亦顯舉重也非公羊義此災菽也曷為以異書注

据無麥苗以災書

疏注据無至災書○莊七年秋大水無麥苗傳何以書記災也

物則經直云雲霜不舉穀後書無名何故莊七年經云無麥苗者彼傳云一災不書待無麥然後書無苗注水旱螟蟲皆以傷二穀乃書然

不舉穀名至麥苗獨書者民食最重故也然則一災不書今此書者示以早當誅季氏故不得錄也愈氏穢公羊平議以傳文殺

為衍文蓋無麥苗以災書則此災也曷殺亦當以災書而異大乎傳乃曰記異也故弟子問曰此災也曷殺亦當以異書亦通

災也注異者所以為人戒也重異不重災君子所以貴教化而賤

刑罰也周十月夏八月微霜用事未可殺菽菽者少類為稼強季

氏象也是時定公喜於得位而不念父黜逐之恥反為淫祀立煬

宮故天示以當早誅季氏**疏**注異者至罰也○隱三年傳注云異

云災者有害於人物隨事而至於害事已見無及變更故君子重

若其變改則不害人物隨事而至於害事已見無及變更故君子重

不重災也故詩疏引洪範五行傳及鄭駁異義皆云非常曰異害

物曰災異為非常上天垂象教先乎殺故為教化災已害物謹罰

已及故為刑罰也繁露必先至而異智云天地之物有不常之變者謂

之威也謹之而不知家之乃畏之以威詩云畏天之威殆此謂也凡災

公羊義疏 六十八 十四 中華書局聚

云董仲舒以爲菽之草意本疆者天戒若曰加誅於疆臣故仲尼微見
 季氏之罰也何氏之草意本疆者天戒若曰加誅於疆臣故仲尼微見
 霜而按法刑棄灰注此實霜殺菽言故下云魯哀公問於仲尼曰不
 殺秋之記曰冬十宜殺而霜不殺桃李何實天記失道仲尼對曰此言可
 以殺而不記也夫宜殺而霜不殺桃李何實天記失道仲尼對曰此言可
 而況於人君乎御覽引考異郵說云定吳公卽實天記失道仲尼對曰此言可
 最強氏之萌惠氏引考異郵說云定吳公卽實天記失道仲尼對曰此言可
 說者謂誅不中君出政在秋臣下是時呂壹專作威福與漢元帝
 石顯用事光元九年九月霜殺稼一應元十乃夏之八
 月而隕霜殺較漢吳在九月更早後皆復而魯自襄昭以
 能殺之則稼與較更不足言矣蓋石呂後之君其後公客死於
 後三家四分公室後夏國季氏有霜食之君弱公客死於
 外故當定位以爲父見逐薨於乾侯與買異政有年矣忘其
 舊疏云何氏正以爲父見逐薨於乾侯與買異政有年矣忘其
 喜於得位者以爲父見逐薨於乾侯與買異政有年矣忘其
 取辱欲求福於淫祀是怪其所爲謂昭公爲父也者引舊例故也
 爲昭公弟立非其次是以怪其所爲謂昭公爲父也者引舊例故也

公羊義疏六十八

公羊義疏六十九

南菁書院

句容陳立卓人著

定二年
盡四年

二年春王正月

夏五月壬辰雉門及兩觀災

疏包氏慎言云五月無壬辰四月之二十七日

其言雉門及兩觀災何 **注** 据桓宮僖宮災不言及不但問及者方

於下及聞其文問之故先俱張本於上

疏 三年据桓至言及○即哀

也○注不但至於上○校勘記云鄂本聞作問此誤言傳文不但

及兩觀故先於此 **兩觀微也** **注** 雉門兩觀皆天子之制門為主觀

俱問張本於上也 **注** 雉門至微也○禮記明堂位云太廟天子明

為其節故微也 **疏** 堂庫門天子微也○禮記明堂位云太廟天子明

如天子之制也正義謂制度高大如似天子應門注言廟及門

家駒曰諸侯僭天子義久矣設兩觀云是雉門兩觀皆天子之制

也彼傳不及雉門者舊疏云天子諸侯皆有雉門但形制殊耳按

雄傳注引感服虔云雉之聲相近爾雅釋詁樊光注雉也蓋即古

微書引感服虔云雉之聲相近爾雅釋詁樊光注雉也蓋即古

也周禮闕人注鄭司農云王有五門外雉三門也春秋傳曰雉

門四曰應門五曰雉門一曰畢門元謂先鄭雉門二也春秋傳曰雉

為中門及兩觀疏元謂雉門三應門路詩云破乃立鄭雉門二也

應門應門則庫將是也若魯三門又則雉門天路明堂雉門內天

子皋門則庫將是也若魯三門又則雉門天路明堂雉門內天

兼應門則庫將是也若魯三門又則雉門天路明堂雉門內天

庫門在雉門外言明矣向兼大雉門向內之應門曰郭門曰則雉門

正門曰應門外言明矣向兼大雉門向內之應門曰郭門曰則雉門

天子之宮以王更之應門外言明矣向兼大雉門向內之應門曰郭門

之制諸侯不更之應門外言明矣向兼大雉門向內之應門曰郭門

考云集傳云太王之時未制度特作焉朱子又云此及周有應

下春秋書魯有雉門禮記云魯侯有雉門焉

門春有雉門禮記云魯侯有雉門焉

諸侯有雉門禮記云魯侯有雉門焉

庫雉他國諸侯有雉門禮記云魯侯有雉門焉

天子之雉門禮記云魯侯有雉門焉

不立也雉門禮記云魯侯有雉門焉

言君復於庫門外宰夫舍諱之非自寢門為記也庫門器言有之則素

服哭於庫門外宰夫舍諱之非自寢門為記也庫門器言有之則素

庫門內家語謂孔子皆衛莊公之言則諸侯皆有庫門可知以有庫

門則亦有雉門矣按諸侯之門或路則諸侯皆有庫門可知以有庫

兩觀故通典引禮義宗云雉門象之法也魏闕也他國無

魏故以施政教為名周禮乃縣治象之法也魏闕也他國無

公

魯有觀中門未必名得則大檀弓不必如魯有庫門也魯有庫門以明因

制不天子之宮有然家語有多應王肅有私竄門路可據焉戴氏震三朝門

不聞天子庫門也皋門天子諸侯外門有雉門應門有天子門不聞諸

侯諸侯中門異其名殊其制等威也天子朝諸侯設朝天子

三門諸侯正義云戴氏謂天子亦三門與通名故郊特牲云既命庫

塗鄉黨正義云庫戴氏謂天子亦三門與通名故郊特牲云既命庫

門之內是指王廟也戴氏謂天子亦三門與通名故郊特牲云既命庫

路寢明堂咸有庫臺戴氏謂天子亦三門與通名故郊特牲云既命庫

也考工記匠人云廟門容大注云闊牛鼎之局長三尺每局不為

一乘之五匠人云廟門容大注云闊牛鼎之局長三尺每局不為

六尺路門者大寢之門乘之廣六尺三丈五尺言不容

者應門謂朝門也二徹之內八尺則此門二丈六尺五寸正謂

室圖說路門為二人君視朝之地宜於門參應之小至一當得三尺

度廣以廣疏謂門之屋兩下為其脊高五丈不著門丈之制又此
皆為天子廣言之若諸侯宮廟之門其高廣三門其與應同諸侯
天子廣路門丈六尺五寸雉門二丈四尺門之廣與應同諸侯
其廣路門丈六尺五寸雉門二丈四尺門之廣與應同諸侯
之庫雉室與天子同其說合然為也禮記疏引白虎通云釋
名釋宮室與天子同其說合然為也禮記疏引白虎通云釋
者所以飾明別尊卑也其豹居今則觀也古每謂之樹觀人臣
其前所以飾明別尊卑也其豹居今則觀也古每謂之樹觀人臣
將奇禽至此則思昭示四闕焉然闕止在雉門旁聖其下皆雲氣
雲奇禽至此則思昭示四闕焉然闕止在雉門旁聖其下皆雲氣
禮乖也孔子和郡縣志兩處是也穀梁桓三年禮逆女雉門及兩
觀災即元和郡縣志兩處是也穀梁桓三年禮逆女雉門及兩
出闕門或謂即此然諸母並不得出服也西辟是在傳莊二
十一年鄭伯享王于闕西辟樂備疏引服虔云西辟是在傳莊二
兩觀之內道之西也闕與似是一處而二物詳昭二十五年義
不止門上作臺也按闕與似是一處而二物詳昭二十五年義
疏雉門為正兩觀在門旁然則曷為不言雉門災及兩觀
瞻觀之物故以兩觀為微然則曷為不言雉門災及兩觀

新作雉門及兩觀先言作者主災者兩觀也注時災從兩觀起疏

注時災從兩觀起疏觀始也注始災者兩觀也疏通義云實兩觀災延及雉門非雉門災
延及時災者兩觀則曷為後言之注據欲使言兩觀災及雉門若
兩觀

言宋督弑其君與夷及其大夫孔父疏者兩觀諸本皆誤作時孫

志祖云左傳疏二年引作主按紹熙本宜作主不誤○注據門也至不以微

及大也疏穀梁傳先言雉門從雉門也起故言兩觀及雉門災及兩觀

兩觀始災故雉門在兩觀下也鄭嗣曰欲以兩觀親災則經言兩

觀災及雉門欲令兩觀始災而兩觀下矣通義云兩觀先災

而後言之稱言有兩猶觀孔父死而曰弒其君與夷及其大夫孔

父也若然仲子以微不言及兩觀又微言及者言及以絕之後其微

見者加及以絕之也不待言及而微見者不加及以絕之也

何以書注不復言雉門及兩觀災何以書者上已問雉門及兩觀

災故但言何以書疏來注不復至武氏子來求購何以書注云不

但言何以書者嫌以主覆問上所說二事不問求購又七年城中

丘傳云中丘者何內之邑也城中丘何書注云言中丘者何

指問邑也欲因其西宮災何書然則彼三傳文皆舉句而問之

今此不嫌不以微及兩觀災何不能復重言之故省文也記災也

注此本于家駒諫昭公所當先去以自正者昭公不從其言卒為

季氏所逐定公繼其後宜去其所以失之者故災亦云爾立雉門

兩觀不書者僭天子不可言雖在春秋中猶不書疏注此本至云

十五年穀梁疏引劉向云雉門天子之門而今魯過制故致天災也
皆奢僭過度者也先季氏逐昭公死於外定公即位既不
能誅季氏又用其邪說淫於樂而孔子戒曰去高顯而
奢僭者一曰門闕君不道出也火燒宮何氏劉氏皆以魯雉門
令矣僭天子皆與漢志所載董劉妖合是公穀同惟此記災
不云僭天子董劉說及受女樂事在後與傳不立雉門
僭諸公昉於此乎前此矣前此則曷為始乎此僭諸公也猶
春可言也僭天子不可言也此災見且以張文猶郊禘也

秋楚人伐吳

冬十月新作雉門及兩觀

其言新作之何注据俱一門兩觀如故常疏通義云据新延慶不
常○莊二十九傳云有所增益曰作注天災之當減省

此仍故常無所增益而言作故据以難注脩大也注天災之當減省

如諸侯制而復脩大僭天子之禮故言新作以見脩大也疏毛本

修○注天災至大也○繁露王道云雉門及兩觀譏驕溢不恤
下也驕溢即脩之義穀梁傳言新有舊也為有加其度也俱

與何氏有所增益也僖二十年新作南門傳何以書譏爾門蓋有
舊而又增大之也僖二十年新作南門傳何以書譏爾門蓋有

古常也亦以其奢泰
不奉古制惡之也
脩舊不書此何以書
注据西宮災復脩不書

疏注据西宮災復脩以理度知也
譏何譏爾不務乎公室也
注務勉

也不務公室亦可施于久不脩亦可施于不務如公室之禮微辭

也月者久也當即脩之如諸侯禮
注不務勉也○呂覽士節云不

勉不可不務也高注並云務勉也荀子富國云三傳要時務民注務

以書譏何譏爾久不務公室者亦云簡忽久不以時脩治至令壞敗

故譏之然則此文久不務公室者亦可見魯人簡忽五月有災十月

乃作之義本閩監毛本同鄂本于校勘記出於是按主人習其

辭而聞其傳也通義云魯雉門天子應門而兩觀尤非諸侯之

也故為微辭也通義云魯雉門天子應門而兩觀尤非諸侯之

被災彌五月然後脩之魯雉門天子應門而兩觀尤非諸侯之

注春秋雖若以譏久不脩書其僭已據九年春新延慶二○之

脩不治今乃務為驕溢工之作繁多曠日持久故書月以起之簡及時

三年春王正月公如晉至河乃復
注月者內有疆臣之讎外不見答

於晉故危之
注月者至危之襄二十八年十一月朝例時此月故解之書

公羊義疏 六十九 四 中華書局聚

月者危公朝夷狄之屬是也而僖十年注云故如京師則月榮二
如齊晉則月安之者美惡不嫌同辭也知不見答於晉者昭二
年冬公如晉至河乃復傳其言至河乃復使若至河河水有難而
欲執之不致往君子榮見與恥見距故諱使若至河水有難而
反又十二年與彼文同故也內有季氏疆臣外不見答盟主故為不
危見答之辭此與彼文同故也內有季氏疆臣外不見答盟主故為不

三月辛卯邾婁子穿卒

疏校勘記云唐石經原刻三月左氏作二月未
解云公羊穀梁皆作三月左氏作二月未

知孰正按此則當從唐石經原刻三月左氏作二月未
朔日春秋杜氏釋例長曆定公三年甲午二月癸亥朔辛卯二十
日九

夏四月

秋葬邾婁莊公

冬仲孫何忌及邾婁子盟于枝 **注**後相犯時者諱公使大夫盟又未

踰年君薄父子之恩故為易辭使若義結善事 **疏**釋文校勘記云傳作

唐石經諸本同按枝當為拔字之誤也如公孫拔 **疏**釋文校勘記云傳作

是也左傳校勘記顧炎武云石經拔誤枝按石經乎此處殘缺或作武

所據乃補刻本杜云拔地闕左傳作至善事○鄰即拔也大事表云
當在充州府燧陽縣境○注後相至善事○鄰即拔也大事表云
小信屬是也今而書時犯不信明故解之閔二年注君臣無相適
婁之屬是也今而書時犯不信明故解之閔二年注君臣無相適
之道故大夫不敵君莊九年注鄰國之臣猶吾臣也此公使大夫
盟諸侯非禮又邾婁子穿卒於三月冬會其孤又失禮故皆為諱
作易辭也易者莊十三年冬公會齊侯盟于柯傳何以不日易也
注易猶也易者莊十三年冬公會齊侯盟于柯傳何以不日易也
來邾婁數伐我邊鄙內亦亟取其邑唯終定公之世二國修禮未
嘗相犯故特大信辭也義亦通又云未踰年稱爵者與其所可與
可譏其所

四年春王二月癸巳陳侯吳卒包氏慎言云二月無癸巳據曆

三月公會劉子晉侯宋公蔡侯衛侯陳子鄭伯許男曹伯莒子邾婁

子頓子胡子滕子薛伯杞伯小邾婁子齊國夏于召陵侵楚三月

而不舉重者楚以一裘之故拘蔡昭公數年然後歸之諸侯雜然

侵之會同最盛故善錄其行義兵也拘不書者惡蔡侯吝一裘而

見拘執故匹夫之執歸不書者從執例左傳疏引土地名云二

陳侯吳卒下之六月葬陳惠公然則其父未葬宜稱子某而言

○樞注之前而故至不名也然○則正今此陳伐子亦時然但從宋子省重文故不復注之

重故晉侯錄之善錄其行不義于者王正月五年秋七月齊師伐厲注

者與襄公錄之征齊善錄八年春此與同也宋公會曹伯以春正月

公會齊侯以彼下侵蔡何氏云完月盟于師也然則彼亦其兵盟而

也于師盟于召陵何師在召陵也則不為再言也桓桓十服五

年冬十有錄一月公會不齊侯伐宋以兵修於會嫌注云為桓桓十服五

危舉不為義錄兵者復也此書錄已為善辭復以謂書之重執

諸侯雜然必錄義兵莊威又詳錄所會地著其危也蓋侵伐十

有二月春王正月孫會齊比以齊為危莊三月正刺下六會齊師伐衛鄭

公為惡齊魯是蔡昭公朝乎楚有美復焉舉重求之昭公也與蔡昭

是拘昭公於南執匹夫之舊疏云八年其也○曹伯之屬皆夫之執

此不書故解之屬大者猶書今反不書賤之言匹夫之

執之獲○注歸不執書者至出奔已失國故錄還應盜國與執獲者異臣下尚

隨君事之未失國不應盜國無為錄也是其被執而歸不書
之義今此蔡侯之執雖不書其實見執故得從其例矣

夏四月庚辰蔡公孫歸姓帥師滅沈以沈子嘉歸殺之注為不會召

陵故也不舉滅為重書以歸殺之者責不死位也日者定哀滅例

日定公承黜君之後有疆臣之讎故有滅則危懼之為定公戒也

疏云包氏慎言云四月書庚辰月之二十六日校勘記出公孫歸姓

按十三年通注昭元年會于號三傳皆左氏釋文公孫歸姓音生按昭二

沈子注為今滅之故也○舊疏云召陵之舉至位也○首召陵之經蓋脫也

萊君傳曷為不言萊君出奔國死君故但舉滅也○為重國當存不書殺

日不死故解之定并哀書以歸殺之舊疏云定日哀者至戒也○致大平若相滅此

為罪已重故皆書日詳其惡即定日哀者至戒也○致大平若相滅此

是滅為例矣而欲言定哀公承黜君之是也○既言定哀月癸亥鄭

懼之為定公戒者欲言定哀公承黜君之是也○既言定哀月癸亥鄭

春王正月宋公入曹以道哀公承黜君之是也○既言定哀月癸亥鄭

不滅何諱乎同姓之入曹以道哀公承黜君之是也○既言定哀月癸亥鄭

以文承定公之下定公猶日則哀公無此義故諱其滅以沒不救同姓之
危懼是以有滅則書日哀公無此義故諱其滅以沒不救同姓之
罪但知例合書其日故何氏云焉按定哀
滅例日何氏此語必有所受故据以為例

五月公及諸侯盟于浩油注再言公者昭公數如晉不見答卒為季

氏所逐定公初即位得與諸侯盟故喜錄之後楚復圍蔡不救不

日者善諸侯能翕然俱有疾楚之心會同最盛故襄與信辭疏文釋

浩油二傳作皋鼬校勘記云唐石經本同九經古義云鹽鐵論見和親篇
作浩鼬爾雅釋訓皋鼬記云唐石經本同九經古義云鹽鐵論見和親篇

桓寬多用公羊說或亦由聲故也大事表云鄭氏曰鄭地浩鼬為
由皋浩同部油鼬皆成皋亭今在許州府臨潁縣界按臨潁者

杜注繁昌縣東北有皋亭今在許州府臨潁縣界按臨潁者
近是水經注潁水又東南逕皋亭城即皋亭城也○統志再

皋亭及許州府臨潁縣南定四年盟于皋鼬即此地是也○注再
言至錄之○舊疏云正以僖五年夏公會齊侯以下會于丘九

首戴秋八月○諸侯盟于葵丘之屬昭十二年夏公會齊侯以下會于
月戊辰數如晉不見答者昭十二年夏公會齊侯以下會于

之昭公數如晉不見答者昭十二年夏公會齊侯以下會于
年公如晉不見答者昭十二年夏公會齊侯以下會于

晉之文也晉不見答者昭十二年夏公會齊侯以下會于
即二文也晉不見答者昭十二年夏公會齊侯以下會于

屈完來盟于師孫于召陵傳曰為再言故知其喜服楚也若類四年楚
屈完來盟于師孫于召陵傳曰為再言故知其喜服楚也若類四年楚

孔子曰書之重辭之復鳴乎不可不察其中必有美焉義亦通
於此按上年公如晉亦至河乃復此會諸侯盟之也
鐵論和親云春秋存君義在楚誦以楚強無信侵之也
此義蓋嚴氏春秋說通義云彼意似劉子再言公與此者
危錄此盟蓋會盟異地間有他事及今再言公與此者
諸侯例也但蔡丘重丘之也按春秋於侯國全經例有善辭
言豹同意故知是殆子此突為秋於侯國全經例有善辭
經伯莒之戰吳進稱子此突為秋於侯國全經例有善辭
信辭又鄂本褒作襄即下在楚人圍蔡是也故傳云夷也
中國書曰蔡請救于吳明在楚人圍蔡是也故傳云夷也
日而書月為小信猶與之也諸
侯能翕然疾楚故猶與之也諸

杞伯戊卒于會注不日與盟同日疏按釋文戊音茂又音恤二傳作成

石經杞世家平公十八年卒與盟同日公成疏與二傳同古本勘記云亦有作
月者若作日穿卒之文是也今世小國之卒例合書曰即日不言三月
辛卯邾婁子穿卒之文是也今世小國之卒例合書曰即日不言三月
故也何者若言五月甲子公及侯于正以與盟同日即文不可施
會則嫌上會非信辭若言五月甲子公及侯于正以與盟同日即文不可施
卒于會則嫌上會非信辭若言五月甲子公及侯于正以與盟同日即文不可施
之世雖例書日若別內行是失亦退月之昭也若春王正月云杞伯見
錄內行也何氏云不日者失微弱故略之入所見責之見其義是始
月今杞伯通義云不日者失微弱故略之入所見責之見其義是始
公羊義疏六十九

六月葬陳惠公

許遷于容城

許大事表云容城今南陽府葉縣西應劭二年漢華容縣許

傳云因楚敗元也漢復從楚圍蔡似未嘗滅或云楚復封之側鄭豈能

考其地矣方輿紀要云容城在荆州監利縣東五里應劭以爲

楚遷許高容水經注夏水又東過南陽郡故容城矣春秋

顧氏棟說水經注中夏水自縣南成郡故容城矣春秋

許遷于容城是也北注中夏水自縣南成郡故容城矣春秋

十患豈有復遷于白羽之鄉鄭許謂世仇許容

鄭近楚復遷于白羽之鄉鄭許謂世仇許容

復封故哀元復得見鄭承其故水經注鄭去後許仍

秋七月公至自會注月者爲下劉卷卒月者重錄恩疏卒注○月者舊疏云

春秋之義致八年三月公二年自公至唐之屬是也若其有義兵

合書月即下八年三月公二年自公至唐之屬是也若其有義兵

珍傲宋版印

至與此仍不妨矣○注月者重錄恩君但合書時而已而書月者正
疏云大夫之卒宜又降于微國之君
以新奉王命主會于召陵於魯有恩
故重而錄之故云月者重錄恩也

劉卷卒

劉卷者何天子之大夫也外大夫不卒此何以卒我主之也注劉

卷即上會劉子我主之者因上王魯文王之張義也卒者明主會

者當有恩禮也言劉卷者主起以大夫卒之屈於天子也不日者

此尹氏以天子喪為主重也此卷主會輕故不日疏通義云我主

反自召陵遵疾道卒魯人為之辯護喪事與按劉子會召陵伐

楚由楚返周不入魯竟魯無為辯護喪事與按劉子會召陵伐

賢之也實內諸侯也非列土諸侯此何以卒也疏王崩為諸侯主

也則公羊義亦當然○注劉卷至義也○校勘記出因上王魯文

王之云閩本作王故主之誤也疏云正以召陵之經故亦為首上屬

與疏合主閩之作王之誤也疏云正以召陵之經故亦為首上屬

今而書見明一人之恩於魯傳曰我主之例亦其一書矣又云劉子見也
之大夫奉天子之命致而諸侯於召陵者正明矣此王魯因魯大夫
不卒此何天子之命也而諸侯於召陵者正明矣此王魯因魯大夫
故言我主之卒也我主之卒也我主之卒也我主之卒也我主之卒也
者至禮也○舊疏云若主也言有恩禮者即違例書卒也傷九年公會

宰周成十六年論遠近之數有公會尹子而錄之若我

來會葬之恩屬其大喪尹氏何外方始見即隱三年夏四月辛

時尹王崩魯隱往夫尹氏主贊侯與隱交而卒也注云

王此何則加禮錄之明當恩禮云文三年王叔服也新為王大

來會葬也按葬後三年卒也君疏隆之親則加報之卒明當

卒若禮也外傳云宜恩錄何也注劉大夫也○舊邑疏云襄十

以邑氏稱也今注劉卷乃天圻外諸侯入為國稱大夫所以受

天子卷卒也從諸侯義云劉侯外言但爵者內之君也夫卒之

與爵稱也王以言之制內諸侯卷外則侯矣此三代之禮最重

不稱名從也劉卷之箋云劉者不明考其夫得世祿去後亦不

定○注外諸侯不食於劉氏也書辛卯為夏後者疏云羊所不

年夏五諸王虎卒注云尹氏卒此日者外也然則尹

而劉卷之正主以諸侯乃召陵之會故不書日償見其輕矣

葬杞悼公

楚人圍蔡注囊瓦稱人者楚為無道拘蔡昭公數年而復怒蔡歸有

言伐之故貶明罪重於圍疏注囊瓦許男圍蔡稱爵此稱人故解之

知人為囊瓦者以下傳云使囊瓦將而伐蔡也下傳云蔡昭公朝

乎楚有美裘焉囊瓦求之昭公不與為是拘昭公于南郢數年然

後歸之於其歸焉用事乎河曰天下諸侯苟有能伐楚者寡人請

為之前列楚人聞之怒為是興師是其事也○注故貶至於圍○請

隱二年注凡書兵者正不得露王也故圍亦有楚昭王之為其惡此無義

貶稱人故罪重於圍也繫露王道云觀乎楚昭王之為其惡此無義

反之

葬劉文公

晉士鞅衛孔圉帥師伐鮮虞疏釋文云諸本同唐石經作孔圉虞字缺

穀梁同左氏說文口部圍守之也牽部圍圉山所以拘罪人圍圍

聲義皆同也漢書地理志天水郡冀貢朱圍山在縣南師古曰

外大夫不書葬此何以書錄我主也注其實以主我恩錄之故云

爾舉采者禮諸侯入為天子大夫更受采地於京師天子使大夫

為治其國有功而卒者當益封其子時劉卷以功益封故不以故

國而以采地書葬起其事因恩以廣義也稱公者明本諸侯也疏

注其有實至云爾○正以傳云我主實劉卷主會為主我通義云

明內有恩禮當錄之○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

為公卿大夫尊賢重德也○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

食其祿所以尊賢重德也○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

曰天子之縣內諸侯采也○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

京師也○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

更受地以始封○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

百里諸侯以始封○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

里其後子孫雖有罪黜以其地○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

不滅之證其天子為卿士大夫受采者詩所謂采也○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

傳諸侯入證其天子為卿士大夫受采者詩所謂采也○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

召公封燕仍為太子孫周魯所別子仍為周大夫其采地是也

孫世故春秋周召伯周公也○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

仍歸采地于王朝其子襲伯也○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

賢置之於其國為諸侯大夫士○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

內及列國諸侯大夫士○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

地故衛武公莊公為平王入卿大夫士○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

也即鄭武公莊公為平王入卿大夫士○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

之即鄭武公莊公為平王入卿大夫士○注舉采至其子○白虎通京師云諸侯入云

於其采祿矣又不諸侯入為天地子大夫其命數仍如其本國故

志龜頭山在黃州麻城縣東南八十里舉北水之所出春秋吳楚戰

于柏舉卽此方輿紀要黃州府麻城縣北水出麻城縣入黃

楚陳于西南流合黃岡縣西三十里入江志麻城源名岐亭河入黃

湖廣黃州府麻城縣東北三十里有三江口縣東南有舉水柏舉

別又三蓋因柏山舉而得是在漢東北其地應自麻城縣境也

吳何以稱子注據滅徐稱國疏十注二月滅徐徐子章禹三十年冬

也夷狄也而憂中國注言子起憂中國言以明爲蔡故也與桓十

四年同疏以言子起憂中國○穀梁傳之則其稱子何也以蔡侯之

禮至而擄夷狄吳之進矣繁露觀道德乃爵而之戰吳虎通號與中國爲

侯無罪而拘莒黃池之吳有憂中桓國心四師伐楚諸侯莫敢不以知鄭

傳士奇者何春秋行其意也至年同○桓國心四師伐楚諸侯莫敢不以知鄭

氏書以意者如楚人圍蔡蔡方望吳救于焉敢以吳而柏舉之戰春秋

亦前宰特誣謀于後然則子柏舉之戰罪而楚圍之數十年矣伍員謀

而進吳也按春秋進吳則子柏舉之戰罪而楚圍之數十年矣伍員謀

餘年桓文亦特小挫其鋒吳能假救蔡入其都滅其國實足以張

王法雖亦重義不必尊王春秋即攘其憂中國奈何伍子胥父誅乎

楚 疏 建新序九王楚平王囚其傅伍奢而召其史記楚世家無忌讒太子

謂伍奢曰聞父免而莫奔不孝也父戮莫報無謀也度能任事智

也子其行矣我其歸死伍尚遂歸伍胥屬矢奔吳伍奢聞之

曰胥亡楚國危哉楚人遂殺伍 挾弓而去楚 注 挾弓者懷格意也

奢及子尚左傳亦具有其事 禮天子雕弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓 注 挾弓至意也○穀

也挾弓持矢而千闔廬新序云子胥出亡挾弓而千闔廬釋名釋

姿容云挾夾也而在旁也越絕書吳內傳云吳憂中邦奈何乎伍子

胥遣使追捕楚子胥挾弓貫身執矢去楚使者追及無人之野胥

乃張弓謂若君使追之時已即懷拒之意故曰挾弓者懷格意也

猶拒也謂若君使追之時已即懷拒之意故曰挾弓者懷格意也

者似欲今人謂不順之處為格化之類也或云格來也注禮天所以挾弓

○蓋逸禮文敦舊畫弓云古禮無敦則釋文緯云敦音是語詩大雅行葦

敦弓既堅傳敦弓畫也敦弓敦也敦音是語詩大雅行葦敦弓既堅傳敦弓畫也敦弓敦也敦音是語詩大雅行葦

朝塾也塾字同朝之為抵猶彫之為砥矣說文經傳言彫有謂

刻鏤者如玉謂之彫即此雕弓是也禮記玉豆彫纂論語朽木不可彫

是也無謂繪畫者即此雕弓是也禮記玉豆彫纂論語朽木不可彫

備謂之二字或曰天子之則天子當五石鼓詩有秀弓秀斯穀薛注

敦為之敦有刻畫也淳與雕語之刻畫敦弓者淳之段借字禮又虛

賦左為號黃帝弓注張揖曰黃帝乘龍上天郭璞曰雕畫也挽持則

天子畫習射書來矣諸侯命云彤弓者詩小雅彤弓也韶弓毛傳朱弓也

見司馬法也段侯之命云絳字蓋朱相間而嬰繞也盧弓即

禮也黑弓侯即此之盧弓也 以干闔廬注不待禮見日干欲因闔廬

以復讎闔廬曰士之甚 注言其以賢士之甚疏之穀梁傳闔廬曰夫

乃欲復仇於國君其孝甚大俞氏穢公羊平議云士當作大穀梁

從大而今皆作土是證也吳內傳亦云闔廬曰士之甚何氏因曲為之

說於義終不安也按越絕書吳內傳亦云闔廬曰士之甚何氏因曲為之

謂蓋士之者猶言人之也言其誠足為士也武叔曰是勇之甚疏

絕穀梁傳越將為之興師而復讎于楚伍子胥復曰諸侯不為匹夫

興師注必須因事者其義可得因公託私而以匹夫與師討諸侯

則不免為亂疏繁露王道云諸侯不得為匹夫與師越絕書荆平

報仇子胥曰不可臣聞諸侯不為匹夫與師又吳內傳云將為之

伍子胥與師復仇于楚子胥諫曰諸侯不為匹夫與師且臣聞之事

師注則不免為亂○鄂本為作於紹熙本亦作於

君猶事父也虧君之義復父之讎臣不為也於是止疏說苑至公

後因事而後復其父也虧君之義復父之讎臣不為也於是止疏說苑至公

氏報父之仇不可得因是止穀梁傳為是欲與師而伐楚子胥諫曰

臣弗為也意謂若為匹夫與師且事君倘事父也虧君之義復父之仇

義云言若使君為匹夫與師且事君倘事父也虧君之義復父之仇

公不與為是拘昭公於南郢數年然後歸之疏穀梁傳蔡昭公朝

日囊瓦求之昭公不與為是拘昭公於南郢數年然後歸之疏穀梁傳蔡昭公朝

公於郢數年而歸之自衣其一楚相昭侯十年朝楚昭王持美裘

拘昭公南鄢三年然後歸之上三年左傳云蔡昭侯為兩佩與兩

適楚留連江濱踰日歷月思其君是也宣十二年傳南鄢之與

鄭注云南鄢於是歸焉用事乎河注時北如晉請伐楚因濟河疏

毛本帝之誤是經傳釋詞云焉濟河○正以蔡侯所云魯人將有事

也管蔡世家蔡侯歸而之晉請與玉而沈曰余所有本穀梁傳歸乃

用事乎漢左傳云蔡侯歸而之晉請與玉而沈曰余所有本穀梁傳歸乃

新序云昭公濟漢水沈璧曰云與其大夫蓋皆可通傳者不一紀

載或曰天下諸侯苟有能伐楚者寡人請為之前列楚人聞之怒

注見侵後聞蔡有此言而怒疏為前序亦云諸侯有伐楚者寡人請

傳荀昭侯有欲伐楚者寡人請為之前列焉楚人聞之而怒前穀梁

前驅也左傳昭二十九年實氏朝在野外則守內列注內列故

營之內者為內列周禮師氏朝在野外則守內列注內列故

○以上經楚人圍蔡在侵楚後故也為是興師使囊瓦將而伐

瓦興師伐蔡梁傳蔡請救于吳伍子胥復曰蔡非有罪也楚人

為無道君如有憂中國之心則若時可矣注猶曰若是時可與師

矣激發初欲與師意疏左傳楚自昭王即位無歲不有吳師蔡侯

之穀梁傳蔡請救于吳子胥曰蔡非有罪楚為無道君若有憂中國之心則若此時可矣注吳越絕書昭公聞子胥在吳請救蔡子胥於是

報闔廬曰蔡請救于吳子楚為無道君若有憂中國之心則若此時可矣注吳越絕書昭公聞子胥在吳請救蔡子胥於是

新序云蔡請救于吳子楚為無道君若有憂中國之心則若此時可矣注吳越絕書昭公聞子胥在吳請救蔡子胥於是

憂中國之心則若此時可矣注吳越絕書昭公聞子胥在吳請救蔡子胥於是

時辰壯傳之是則若此時可矣注吳越絕書昭公聞子胥在吳請救蔡子胥於是

也按若猶此也單言之行則一若義殺一則曰若得天下不為也此

如義信乎人矣將為之與師而復離于楚也注於是興師而救蔡

意即上傳闔廬將為之與師而復離于楚也注於是興師而救蔡

注不書與子胥俱者舉君為重子胥不見於經得為善者以吳義

文得成之也雖不舉子胥為非懷惡而討不義君子不得不與也

疏穀梁傳為是與師而伐楚越絕書闔廬於是使子胥與師救蔡

而伐楚荆平王內傳又云其後荆將伐蔡子胥言之闔廬即使

子胥救蔡而伐荆新序云於是與師伐楚遂敗楚人於柏舉而

霸道子胥之謀也故春秋美而褒之通義云傳主楚釋經進吳子之

意善其救蔡非善其為子胥復仇云爾舊疏云有善子胥之意經

蔡為兵首故也○注不書至為重○重吳能救蔡以夷狄而憂中

得善故曰以者正以吳文得成進而稱是疏云此傳開之故同公羊及

均既以天性之子重降於義夫合之父故令臣非出重服之者骨兩端得

忠介之今子胥忠稱一之體而忠孝不得存以善而痛者胥兩端得

君卑臣子胥有罪明矣君者臣之則失天忠無二日義無秋二科王至胥以

道傳吳之兵戮楚王之尸蓋謂吳子為蔡壯士申中節之純臣夷狄

而治固無分民知三諫不從言去所以孤惡人之君臣與後微殊邪子

可寬然春秋不見慘痛之情氣之所共蓋亦實與文不絕責爾○注

雖不至與也○鄂本與周室之義但親用子胥之謀兼有為復仇

之非懷惡而討不義是以遂與之昭十一年楚子誘蔡侯之辭

外傳云懷惡而討不義是以遂與之昭十一年楚子誘蔡侯之辭

並義復仇傾諸侯也非死也夫得一邦之衆曰事君

猶事父也韓詩外傳六親云尊故父三年斬衰君三年為君亦服斬衰

重注君無至骨肉之親不此其為可以復讎奈何胥通義云就事楚君子

何不如曰父不受誅注不受誅罪不當誅也疏越絕書外傳紀策

奢為楚王大臣為世子聘秦女大有色王私悅之欲自御焉奢盡

忠入諫守朝不休欲匡正之而王拒之聽讒邪之辭係而囚之待

二子而死是子胥其父以無罪被誅也新書耳痺云昔者楚平王有

臣曰伍子胥王殺其父而無罪奔走而之吳父不受誅事詳左傳

史記注受亦應也爾雅釋詁應當也承受猶承也呂覽子復讎可也

注孝經曰資於事父以事君而敬同本取事父之敬以事君而父

以無罪為君所殺諸侯之君與王者異於義得去君臣已絕故可

也孝經云資於事父以事母莊公不得報讎文姜者母所生雖輕

於父重於君也易曰天地之大德曰生故得絕不得殺疏通義云

亦可也緣孝子言之即復讎為愛父緣忠臣言之即不復讎亦為

善成其父之志子胥適託憂蔡興師得免於惡假令正為匹夫復

讎春秋猶當責之故不與足可之辭也禮記疏引異義凡君命天也

殺臣公羊說子可復仇故子胥伐楚春秋賢之左氏說君命淵無

是戒首不復仇鄭駁異義稱子思云今之君子退人若將隊諸淵合

於子思之言也白虎通誅云父母以義見殺子不復仇者為往

來不止也春秋傳曰父不誅云復仇也後漢書張敏傳春

秋之義子不報仇非子也受誅云復仇也後漢書張敏傳春

注云資猶操也然則言人之資為取者謂人操行也故與何氏訓取義

父大斬者三年為君斬衰三年資於義制也事君而敬謂為大夫尊君也

尊父所謂為天子諸侯也蓋有父也然後有君臣故事君可也諸侯之君

與王者異古者有分土無分民故諸侯大夫之臣於義不反去也禮

記雜記云違諸侯之大義天子四為家無出故也○注孝經至

天子明莊元之臣無去義天子四海為家無出故也○注孝經至

君也○明莊元之臣無去義天子四海為家無出故也○注孝經至

念母也又云念母者所善也蓋則重本尊統使尊焉於卑上行於下

桓誅哀姜也所當誅是則文姜之罪耳故元注可也故言孫元善當

推逐之母而愛同不可加誅以事母故上厭于父喪服四制云資于期是

也緣所生之義則重於君爾故○臣有大辭下傳文左傳莊元年云

絕不為親禮也父受誅子復讎推刃之道也注子復囚非當復討

其子一往一來日推刃疏注子復推刃○校勘記云鄂本亦作讎

所不切經音義引蒼頡篇云推也前也墨子小取云推也者以推

傳洪曰惜洪力劣不能推刃為也後漢書臧洪復讎不除害注取讎

復讎孔子曰益者三友損者三友友直友諒友多聞益矣友便辟

友善柔友便佞損矣疏注通三綱六紀篇引禮記曰為出蒼頡篇白

志曰友周禮大司徒與五友曰交朋同志曰友同師

即同門也論語曰志同曰友又詩周南關雎對文異則通論

疏文又師部友同志曰朋此蓋是注門說文及詩左傳注曰公羊注

然同師便篇不如同門當是注門說文及詩左傳注曰公羊注

是鄉比黨不可黨也皆里閭戶至所僮居禮名色曲禮云為同遊之

以死知國父母不殺之也遊禮名色曲禮云為同遊之

主不同國則執兵而後視其父兄弟當戎首但相衛也云

注時子至復讎楚所繁滅國是云故禦耶越絕書敘外傳記子楚

以固李是謂闔廬勇以之甚將之復讎者著詩疏引我詩云桃報

友又攸云攝書傳以散威儀生等受朋於謂太羣公成王師同志之好禮者酌酒切脯於

益友為至損矣然則論語季氏師既除舊疏云引禮之連者道闔亦傷相與注

賢者論古音之專是便其多聞矣非鄭氏之者舊疏謂巧為譬論今世間

有解引避惠云便辟巧皆辟之為所忌誤矣求善柔媚者舊疏謂為避故皇本

體柔之便蓋亦鄭義馬氏專以面柔釋之便者釋今本作便云

本亦作便蓋亦鄭義馬氏專以面柔釋之便者釋今本作便云

蓋據何晏論便語本改以按為便辯也古通公羊疏文亦異義同蓋亦鄭氏義

也引論語注云便語本改以按為便辯也古通公羊疏文亦異義同蓋亦鄭氏義

而不相逋注逋出表辭猶先也不當先相擊刺所以伸孝子之

恩疏注逋出也陳氏壽祺左海經逋辨云從文多與明友相混而

不逋之逋也劉記韓世家將曰楚漢書賈誼傳注死也吳都賦

物曰逋蓋訓為先友相不逋得身死也逋之身有取不為魁

之義故逋何訓為先友相不逋得身死也逋之身有取不為魁

視從父注昆弟猶首也天為魁北斗星魁為本故辭也末謂人主蓋皆本

此為說左傳襄十年云帶其斷以百步則一為三表又五步為云

依大司馬田獵習戰時旅進退之限不綯者胥謂不顧首者蓋

楚囊瓦出奔鄭越絕書吳內傳囊瓦者何楚之相也

庚辰吳入楚包氏慎言云十一月書庚辰月之三十日左氏經云滅而無其

地曰吳入如入陳以衛入許入鄭即其義也至柏舉之役子常之敗

何為鄭之見入遺其楚名比于他例一何乖蹇

吳何以不稱子注据狄人盟于邢有進行稱人注据狄至十年齊

人能常與中國也是也反夷狄也其反夷狄奈何君舍于君室

大夫舍于大夫室蓋妻楚王之母也注舍其室因其婦人為妻日

者惡其不義穀梁傳何以謂之吳也狄之也何謂狄之也君居

利居大夫之國故反其狄道也吳越春秋二正乘敗人之續而深為

胥孫武白喜亦妻昭王常司馬成之妻以辱楚君臣也按昭當作

乎大昭公不與吳王非之舉兵加楚大敗之君舍乎君室大正夫舍

蔡之難矣而春秋奪之母無罪以死其正也按陳字衍越絕孔書敘

處固貶之矣反其故俗惡其不足進按哀元年通義云此左傳男女所

二十五年左傳以男女處以班賂晉侯士虞記注班次也蓋謂春秋與女
 相次故左氏云以班處此賂晉侯士虞也注惠氏奇春說云
 春秋義之曷為不遺其入郢也先以班而後宮故直書其事而義自見
 始以狄終春秋不遺其入郢也先以班而後宮故直書其事而義自見
 入者如列女傳云其伯嬴者楚平王之進而後昭王之書其舉而義自見
 士庶人宮割妾以死守宮不敢承命曰諸侯外淫者絕也昭王時吳
 妾而何樂之有如先殺妾又何益於君凡所欲者為樂也退舍近
 是妻楚王母也越絕書以胥妻於王母蓋聞之誤校王母
 即平王所為大事也建娶于秦也注楚日者其傳無義○楚王母
 云鄂本無作不此誤舊疏云正以春秋之日者其傳無義○楚王母
 月即定五年夏於越入吳僖三十三年春王入秦人傷滑之屬
 故今而書之日

公羊義疏六十九

公三義流六十六

美何

不

行

行

行

行

行

行

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

大

公羊義疏七十

南菁書院

句容陳立卓人著

定五年
盡八年

五年春王正月辛亥朔日有食之注是後臣恣日甚魯失國寶宋大

夫叛注包氏慎言云正月書辛亥朔左傳作正月也漢書楚元王傳注亦云

五年正月辛亥朔日有食之注是後臣恣日甚魯失國寶宋大

鄭遂侵衛之文是也魯失國寶即下八年盜竊寶玉大弓是也

于蕭以叛宋樂世心自曹宋入于蕭注不言本同此脫五字當據補

五校勤記云疏中引作宋五大夫朔日桓子退仲舒三臣向以

爲後鄭滅許之陽虎作亂竊寶玉辛亥朔日桓子退仲舒三臣向以

邑叛按五行志魯陽虎作亂竊寶玉辛亥朔日桓子退仲舒三臣向以

後人据杜本左氏經改之蓋

夏歸粟于蔡疏周禮大司徒云大荒大札則令邦國移民通財注五

之事直取歸粟一道證經通財之義札

孰歸之諸侯歸之曷爲不言諸侯歸之注据齊人來歸衛寶疏注

齊至衛寶 ○ 離至不可得而序故言我也 注 時為蔡新被強楚之

兵故歸之粟與戍陳同義 疏 穀梁傳諸侯相歸粟正也孰歸之諸

之者主名若獨是魯也彼傳又云義邇也注此是邇近之事故不

足具列諸侯買達取彼為說云不書所會後注也 ○ 注時為至之粟

妨 ○ 鄂本強作彊 ○ 舊疏云即老云大兵五年後陳有凶年彼注云言

也陳之曷為不言也 ○ 注疏云陳之離至不可得而序注陳傳孰之注云侯

後至故不序以刺中國被強楚之害中國宜得然注我心救之乃解怠前

與魯微者同文舊疏云微者無信故言使我若城楚丘辟魯獨戍之時今

是歸也亦刺諸侯不能翕然同救恤蔡難也

於越入吳

於越者何越者何 注 不言或者嫌兩國 疏 枝勤者何云唐石後原刻

補刻故三行每行十一字於越者何此越及下何三於越敗加

於字是也單言越者翻然可怪故執不為問 ○ 注或稱言人至稱侯而

舊疏引舊云正以僂四年傳云執者曷為或稱 ○ 注或稱言人至稱侯而

執者伯討也稱人而執者非伯討也然則彼言或稱 ○ 注或稱言人至稱侯而

又云隱元年傳云曷為言或言本疑於越與越為兩國故是以云為別而

問之按舊疏義於越者未能以其名通也越者能以其名通也

越人自名於越君子名之曰越治國有狀能與中國通者以中國

之辭言之曰越治國無狀不能與中國通以其俗辭言之因其俗

可以見善惡故云爾赤狄以赤進者狄於北方總名赤者其別與

越異也吳新憂中國士卒罷敝而入之疾罪重故謂之於越

繫辭傳云越於稽其類書堯典黎民於變時雍皆是也越於本語詞易

猶吳之發聲為句吳也越於禮義無所拘也穀梁傳音也釋名越夷

國云越夷蠻之國也度越禮義無所拘也穀梁傳音也釋名越夷

自言也春秋稱其所以自稱者書之見其不能自名中國故以君子名

之曰規矩是治國之王之術故謂之進若無規矩是治國之猶法當

獲谷禍故謂之退凶儀無狀招禍義通於此亦有國之法當

作禮字但非古本是以能得從之也通義云於受中有一國封號曰

越於越俗退之名曰楚病中繼之以吳春秋所樂也先言復越而後

或以越君或子尤於惡之當深絕而二春越正稱於褒貶進所自稱

注赤狄至異也師○滅赤狄潞氏傳潞子之年為善也離于夷攢函單言

微詞焉此之謂所見異辭按暈亦桓之大夫何猶孫甯○裏不見四卒日者所見世大夫有罪無罪皆日故也○注猶孫甯○裏不見四甯逐君者舉君絕為重是也

秋七月壬子叔孫不敢卒

疏包氏慎言云七月書壬子月之四日

冬晉士鞅帥師圍鮮虞

六年春王正月癸亥鄭游邀帥師滅許以許男斯歸

疏包氏慎言云正月書癸亥

月之十九日左氏穀梁游邀作游速大事表云此所滅之許非許本國也成十五年許遷于葉其地已悉歸于鄭為舊許矣至定四年楚遷許于容城則在今南陽府葉縣西至此年鄭復滅之則係容城楚所遷之地也傳云因楚敗蓋以四年入郟之難而滅其與國耳按容城當以在華容者是說詳定四年意當時鄭雖滅許僅將其君歸未必即有其地即以為在葉縣亦未必為鄭所有以沈諸梁在也

二月公侵鄭

注月者內有疆臣之讐不能討而結外怨故危之

疏注

者至危之○正以侵例時此月故解之

公至自侵鄭

夏季孫斯仲孫何忌如晉

疏通義云列數之者各以事往非相為副也各言如晉者其事不正故其辭不

繁按孔氏取
左傳為義

秋晉人執宋行人樂祁犂
疏唐石經同閩監
毛本祁作祈

冬城中城
疏穀梁傳城中城者三家
張也或曰非外民也

季孫斯仲孫忌帥師圍運
疏何校勤記云唐石經諸本同解云古本無
何字有誤也穀梁及賈經皆無何字

而賈氏云公羊曰仲孫何忌者蓋誤按上文夏季孫斯仲孫何忌
如晉有何字蓋誤指上經也哀十三年晉魏多帥師侵衛傳此晉

魏曼多也曷謂為之晉魏多識二名
非禮也與此傳文同故知此經無何字

此仲孫何忌也曷為謂之仲孫忌識二名二名非禮也
注為其難

諱也一字為名令難言而易諱所以長臣子之敬不逼下也春秋

定哀之間文致大平欲見王者治定無所復為譏唯有二名故譏

之此春秋之制也
疏舊疏云正決上文夏仲孫何忌如晉之文也
○注為其至下也○舊疏云難言者謂言難

著既不言君父之名即是臣子之敬也動不違
禮為下之易故曰不逼下也白虎通姓名元言武庚按彼以二名猶

譏者乃謂其無常者也若作為名祿甫元言武庚按彼以二名猶
言更名也與何氏異然傳明以何忌為難則以二名為二名猶

矣禮記疏引異義云公羊說識二名謂二字作為名是為二名慎謹
左氏說二名者楚公子棄疾即位之後改為熊居是為二名慎謹

夏四月

秋齊侯鄭伯盟于鹹

齊人執衛行人北宮結以侵衛

疏 穀梁傳以重辭也衛人重北宮結

執宋公以伐宋凡言以皆非所宜以

齊侯衛侯盟于沙澤

疏 通義云再盟皆不侯者左齊聯鄭晉始失伯

左傳作瑣杜云即沙也陽平元城縣東南有貫蓋皆從省文也沙亭在沙澤左氏作

城縣東按左氏書地往省文于公羊如沙亭在沙澤左氏作

沙儻二年公羊作貫澤左氏貫蓋皆從省文也沙亭在沙澤左氏作

地沙瑣二名陽平元城縣東南有貫蓋皆從省文也沙亭在沙澤左氏作

東左氏謂之瑣晉地道方城縣南有瑣陽城是即沙亭矣齊侯

厄言云左氏經作沙瑣公羊作沙瑣然則瑣即瑣澤成十二年公齊侯

齊于瑣澤異今此左氏作沙瑣與傳不合瑣澤也杜於此注云地在

陽平元城于瑣澤一地耳語極明沙

大雩 **疏** 先是公侵鄭城中城季孫斯仲孫忌如晉圍運費重不恤民

之應 **疏** 注先是至之應○即上六年二月公侵鄭又冬城中城又

七年九月大雩先是定公自將侵鄭歸而城中城二大夫帥師圍

鄆與何
義反

齊國夏帥師伐我西鄙

九月大雩注承前費重不恤民又重之以齊師伐我我自救之役疏

注承前至之役○即上齊國夏帥師伐我西鄙是也校勘記云蜀
大字本閩監毛本同鄂本無下我字按有我字是紹熙本重我字

左疏引賈
逵云旱也

冬十月疏左氏經無此句杜亦無說此三字據石經宋本淳熙本岳本

補

八年春王正月公侵齊疏舊疏云侵伐例時而此月者正以內有強
臣之讎而外犯疆齊故危之按義具下注

公至自侵齊疏舊疏云以例言之不蒙上月矣

二月公侵齊

三月公至自侵齊注出入月者內有疆臣之讎外犯疆齊再出尤危

於侵鄭故知入亦當蒙上月疏注出入至上月○校勘記云閩監
毛本同蜀大字本脫再字鄂本尤

誤大紹熙本無脫誤舊疏云春秋之例是也故何氏分疏之云此
定公侵齊所以出入月者正以內有強臣之讎不能討而外犯疆

齊頃煩再出尤危於六年侵鄭之時故知其入亦當蒙月也上六年三月公侵鄭彼注云自鄭則知亦當蒙月也故危之也下危於鄭則知亦當蒙月也故危再出尤危於鄭則知亦當蒙月也故危致也往月惡之也往

曹伯露卒

夏齊國夏帥師伐我西鄙

公會晉師于瓦

疏杜云衛地東南瓦岡集古瓦亭也水經注濟水

篇酸濱首又東南逕瓦亭南春秋定八年公會晉師于瓦是也
統志云在衛西
公至自瓦
注此晉趙鞅之師也但言晉師者君不會

大夫之辭也公會大夫不別得意雖得意不致此致者諱公為大

夫所會故使若得意者

疏注此晉至師也○舊疏云正知此亦趙

鞅之師也○注但言至此晉趙盾之師也曷為不言趙盾之師君

會晉師于斐林伐鄭此與彼同故鞅居首注通義云趙鞅左傳時趙鞅

不來救魯也瓦內地按如彼傳士鞅居首注通義云趙鞅左傳時趙鞅

氏為義不致○莊六年注云公與二國以上出會盟得地致會不

得國諸侯不致公與一國分出會盟得意致地不得意下尊卑異等自宜
得意故無區別故傷也此與趙鞅會不致而致者以諱與大夫會
似與晉君會依得毛本同鄂本脫使字
得意者疏及閩監毛本同鄂本脫使字

秋七月戊辰陳侯柳卒

疏包氏慎言云七月書戊辰月之

晉趙鞅帥師侵鄭遂侵衛

疏左氏經作鞅趙鞅按左氏公會士鞅居于首

故侵鄭之師亦書士鞅也杜云兩事故曰遂

葬曹靖公

疏校勘記云唐石本經諸本同釋文作共以解信曰靖本

九月葬陳懷公

疏諡法慈仁懷

季孫斯仲孫何忌帥師侵衛

冬衛侯鄭伯盟于曲濮

疏杜云曲

從祀先公

從祀者何順祀也

注復文公之逆祀**疏**注復文公之逆祀○左傳

從順也先公閔公僖公也將正二公之位昭穆皆逆殷梁傳貴復

正也漢書郊祀志春秋即位大復年君臣禮成後漢書質帝紀詔曰孝殤

皇帝雖不永體祚而康陵之先相失其次非所以奉宗廟

前重垂無窮之制昔定公追先祀春秋魯公無事于

憲陵次恭立其子文親公逆萬世法於上孔子識之書曰有事于

大廟躋先公為萬世法也皆從祀為順經文公逆祀去者三人

注諫不從而去之彼傳云躋者何升也何言乎升僖公譏何譏

爾逆祀也其逆祀奈定公順祀叛者五人**注**諫不以禮而去曰叛

去與叛皆不書者微也不書禘者後裕亦順非獨禘也言祀者無

已長久之辭不言僖公者閔公亦得其順**疏**叛者何也曰論衡曰

魯文公逆祀去者三人定公順祀叛者五人謂則禮當

非曉禮者寡則知其稀解箋云叛者謂陽虎之屬也逆祀當

出季氏之意欲更季氏之政亦不能違爾義或然也惟劉氏又

以叛者謂陽虎于季氏自相矛盾無義引左傳曰季寤公孫

孫故五人因陽虎欲去桓而以寤辛卯氏于以傷公孫更志于

志叛也傳五人更孟氏冬十月順祀先公而祈焉氏極也然後舍中軍

諸人此其稱盜以弒何賤乎賤者也是盜為微
賤之稱寶玉大弓國之重寶故云微而竊大也
謂陽虎也陽虎者

曷為者也季氏之宰也注季氏之陪臣為政者疏
論語陽貨篇

陽貨欲見孔子集解孔曰陽貨陽虎也季氏家臣而專魯國之政
孟子滕文公篇陽虎曰趙注陽虎魯季氏家臣也下九年左傳齊

鮑文子曰夫陽虎有寵於季氏而將殺季孫以不
利魯國而求容焉論語季氏篇陪臣執國命謂此季氏之宰則微

者也惡乎得國寶而竊之陽虎專季氏季氏專魯國陽虎拘季孫

注季氏逐昭公之後取其寶玉藏於其家陽虎拘季孫奪其寶玉

季孫取玉不書者舉逐君為重也疏注季氏至寶玉○季氏逐昭

藏於其家何氏蓋以理知之或別有所見左傳謂陽虎說甲如公
宮取寶玉大弓以出按陽虎時已與孟氏戰敗奔亡之不暇安能

尚說甲如公宮取寶玉大弓故何氏不取○孟氏與叔孫氏迭而
注取玉至重也○各本無也字依鄂本補

食之賤而鏡其板注以爪刻其饋斂板疏同校勘記云唐石經諸本

職下同釋文作職而云鏡本又作鐵七廉反又且審反本或作鏡
誤按桓二年傳俄而可以為其有矣莊三十二年傳俄而牙弒械

目非通義本俄作職云桓二年云俄者謂按臥而晚之無謂石經
成字皆作俄何注云桓二年云俄者謂按臥而晚之無謂石經

韻是也○注以爪至斂板○廣雅釋器云錐也本以錐刻物之名
是也○注以爪至斂板○廣雅釋器云錐也本以錐刻物之名

直不必專指以爪刻也爪為人手急切所為何氏非訓鉞為以鐵物故
音方反通義云鉞刻也板饋食器上蓋按說文無板字當謂之版古曰

某月某日將殺我于蒲圃校勘記云唐石經諸本同蒲圃

作蒲圃力能救我則於是注於是時至乎日若時而出疏至其日

如約之時也以此言之則知上文云某月某日宜亦言其時但蒲

家省去之至此乃言若時也校勘記云臨南者陽虎之出也疏舊疏

疏及諸本同唐石經乎磨改日誤曰臨南者陽虎之出也疏舊疏

妨下季氏謂之出蓋是虎之外生也或曰從其家出而仕于公亦不

蓋舊疏前御之注為季孫御疏注為季孫御人左傳陽虎前驅越

殿將如蒲圃林於其乘焉疏舊疏云於其乘焉謂季孫謂臨南曰

以季氏之世世有子注言我季氏累世有女以為臣疏俞氏毘云

何解未得有字之意有者相親有十五年公羊傳潞子離於狄而未

寡君也杜注有相親有也宣十五年公羊傳潞子離於狄而未
合於中國晉師伐之中國不救狄人厚於子異於它人若如何解
以季氏之世世有子謂季氏累世親厚於子異於它人若如何解
則為不辭按如何子可以不免我死乎注以義責之疏左傳桓子
義亦未為不可通子可以不免我死乎注以義責之疏左傳桓子

曰而先皆季氏之良也爾以是繼之杜云臨南曰有力不足臣何

敢不勉疏左傳林楚對曰臣聞命後陽虎為政魯國服焉違之徵

對曰不敢愛死懼不疏陽越者陽虎之從弟也為右注為季孫車右

實衛之疏左傳陽越殿注云越陽虎從弟○注為季至衛之諸陽

之從者車數十乘至于孟衢注孟氏衢四達可以橫去疏注孟氏

曰○舊疏云即釋宮四達謂之衢李巡曰四達各有所至曰衢孫氏

杞地則有四處此道似之也時臨南奉季孫適孟氏此衢也臨南投

策而墜之注策馬捶也見二家迭食之欲將季孫由孟氏免之恐

陽越不聽故詐投策欲使下車疏釋文作而隊唐石經缺○注策

為己短策正義引服虔注策馬捶也淮南道應訓杖策鑿上貫頭

為云杖策而去注策筆也陽越下取策臨南驟馬注捶馬銜走疏校

記云唐石經諸本同釋文駮本又作檄字書無此字相承用之按

廣雅釋詁敵擊也王氏念孫疏證云玉篇敵擊也公羊傳駮敵

說文當作箠段借字捶譌作搖按紹熙本亦作搖廣韻駮馬搖按依

走也則作搖亦通左傳林而由乎孟氏陽虎從而射之矢著于莊

門注莊門孟氏所入門名言幾中季孫賴門閉故著門釋文莊本或作

嚴亦音莊蓋漢人避諱改也○注莊門至著門○左傳孟氏選圍

者闔門此以爲陽虎既得入乃然而甲起於琴如注甲公斂處父所帥

也琴如地名二家知出期故於是時起兵疏注云甲公斂處父帥也○師

而至是也左傳陽虎劫公與武叔上以伐孟氏公斂處父帥成人自

下將左氏以爲孟氏孟氏臣何孫氏將取弒不成卻反舍于郊皆說然

息注說解舍然猶如疏舊疏云正以郊者謂於陽虎爲君故謂之弒

時逐之鄉孟氏今而還去舍內弗勝又曰戰于反舍于陽氏不謂元從郊

來如公宮取寶玉大弓以出舍文弒之殺之衢音試之下卻反舍于郊

也校勘記云唐石經諸本同釋文弒作殺之衢音試之下卻反舍于郊

注說然本國語齊稅脫說就功注脫解也○禮士昏二莫人之說服于

左禮記大傳其義然也通注然如論是也通義云子曰然猶然也按此

即左傳之寢而為食也俞氏機羣脫今毛議云何氏此解殊未明之

說猶脫也詩野有死麕南子精神訓則蓋陽虎意中無所畏憚

也此傳云說然猶彼云脫然乃古義亦通用或曰弑千乘之主注時

荀子正名篇楊然止息注曰說讀為脫義亦通用或曰弑千乘之主注時

季氏邑至於千乘注時季城不過百禮記坊記云故制國不過

千乘又鄭注小司徒云井十為通士一乘此兵賦之法也成國之賦

十乘為同革車百乘士十人為徒二千革車十乘士一百人為徒二百人

之制也禮記疏引司馬法又云甸方八里出長轂一乘鄭注小司徒

里者六十四井也季氏為大夫極于百乘而得千乘者蓋初作中

軍三分公室各有一及舍中軍四分公室季氏擇二者盡初作中

公車千乘皆季所專故目為千乘之主焉論語先進云而不克舍

季氏富於周公亦以季氏專執魯政盡征其民故也云而不克舍

此可乎注嫌其近而無所依疏追其將至曰陽虎曰夫孺子得國

而已注得免專國家而已疏得國政而已也左傳虎曰魯人聞余仍

出喜於徵死

如丈夫何注如猶奈也

如猶奈也丈夫大人稱也

疏注如猶奈也

何暇追余死

如丈夫何注如猶奈也

如猶奈也丈夫大人稱也

疏注如猶奈也

何暇追余死

如丈夫何注如猶奈也

如猶奈也丈夫大人稱也

疏注如猶奈也

何暇追余死

如丈夫何注如猶奈也

如猶奈也丈夫大人稱也

見彼起者不知何人尚脫然息及見彼人耳無父行乃懼而疾走曰彼哉

何晏論語序彼公斂處至順帝時馬融為論語訓詁則馬習古文也說

文無彼字玉篇人部彼邪也廣韻所云本說西文用古論語不收彼字

過庭錄又云廣韻五部真彼邪哀也廣韻語云本說西文用古論語不收彼字

廣韻政之有遺愛管仲治齊之無怨言終於掩面而死固可哀也

彼字也按玉篇云邪也廣雅云衰也則廣韻之哀即衰之譌不可

通以之說論語則論子曰西太過也說公羊則陽虎不原以文公斂

趣駕注使疾駕注子國蓄疾駕則君雖強本趣耕注趣急也讀曰促管

疾行故曰趣也漢書翟方從者曰嘻趣司隸注趣讀曰促謂促其既駕

公斂處父帥師而至注公斂處父孟氏叔孫氏將兵之將注斂注至

之將邑則公斂處父孟氏家臣也與何異注懂然後得免注懂義云

孟氏邑則公斂處父孟氏家臣也與何異注懂然後得免注懂義云

也自是走之晉注盡殺三桓適入于謹陽請追之孟孫弗許故得免

伐桓子將殺之桓子詐而奔晉趙氏左傳下十年陽虎居陽關魯寶者

各不諸得言助之亞裸玉璋大璋疏中璋圭邊璋皆璋以進也夫小人則圭當唯
 按何道宗廟有灌也天半圭曰璋與毛鄭稱焉璋則灌何事甚矣行
 氏郊天鄭之以說為宗廟之舒祭繁露四祭云已受命而鄭王必不祭之甚矣
 王事此文王之伐崇是也詩曰濟上濟辟為左天奉璋為祭宗廟舊疏士
 攸宜此文王之郊是也詩曰濟上濟辟為左天奉璋為祭宗廟舊疏士
 亦沿乎上章而致誤與詩共引孫毓異同評云國事莫大乎祀義亦
 莫大乎上章而致誤與詩共引孫毓異同評云國事莫大乎祀義亦
 王此行禮之時郊左之毛氏奉璋而助行說亦疏引郊王肅之謂云君
 羣臣從王○行禮之至徵召璋以發朝者白虎通云琮璋以起信何
 璋瓚者異○注禮之至徵召璋以發朝者白虎通云琮璋以起信何
 蓋以爲瓚○注禮之至徵召璋以發朝者白虎通云琮璋以起信何
 事也與此互異蓋皆逸禮聘文璋以發朝者白虎通云琮璋以起信何
 珪者兌始象不潔珪見於言也上著兌陽也為信而見
 萬物之始象不潔珪見於言也上著兌陽也為信而見
 以其理順備也圭位在東陽見義于此圭也又朝合符信者謂天子執瑁
 文王聘部珪瑞玉也注禮記是器聘云諸侯圭瑞注圭信也荀子說
 略云聘部珪瑞玉也注禮記是器聘云諸侯圭瑞注圭信也荀子說
 以朝聘部珪瑞玉也注禮記是器聘云諸侯圭瑞注圭信也荀子說
 桓圭朝執下信圭執則圭也諸侯執圭也朝聘圭瑞注圭信也荀子說
 中陰德方也圓外陰繫于陽也陰德威于內故象于璧內聘位在中央

皆弓把拊者其內側骨謂之質之周禮疏云拊把中居弓之正中

質亦有正義司弓云矢以授甲革槩質者注質正也是也蓋唯繡

為異爾○注言大者九千斤○舊疏云家語云三十斤為鈞謂之

石然則千斤之弓其力八石三斗有餘故左傳云可以威不軌戒

不虞也按斤數不合段校本謂字上有百龜青純注純緣也謂緣

二十斤四字下文三斗有餘四字乃衍文龜青純注純緣也謂緣

甲頤也千歲之龜青髯明于吉凶易曰定天下之吉凶成天下之

亶亶者莫善乎著龜經不言龜以先知從寶省文謂之寶者世世

寶用之辭此皆魯始封之錫不言取而言竊者正名也定公從季

孫假馬孔子曰君之於臣有取無假而君臣之義立主書者定公

失政權移陪臣拘其尊卿喪其五玉無以合信天子交質諸侯當

絕之不書拘季孫者舉五玉為重書大弓者使若都以國寶書微

辭也疏注純緣至吉凶○周禮司几筵云設莞筵紛純司農注純

緣注純緣也禮既夕記云緇純注飾衣曰純謂領與袂士冠禮青

絢纁純注純緣也凡衣履之飾邊者皆曰純故亦謂龜之緣曰純

也毛本頤誤頗說文龜部臚甲邊也从龜丹聲天子巨龜尺有二

寸諸侯尺大夫八寸士六寸段注云頤者籜之省龜之段借字劉

淵林注蜀都賦引謙周異物志曰倍陵多大龜其甲可以卜其緣

中又似瑋元龜距丹長尺二寸持爾雅亦借字孟康曰丹龜甲緣也

之距象至故也介度背兩邊緣之尺二寸也樂記云甲之邊也甲文象之木載乎甲

史記樂書同歲之龜青純也青黑故曰青緣樂器注云秦時或龜甲

為黑故也千歲之龜非也○注善與此同漢書○藝文志儀禮疏引皆

本以青大乎著龜釋文○注善與此同漢書○藝文志儀禮疏引皆

作莫善賈公彥云凡草之靈莫善於善也亦取易為義也舊疏中山

經云江水出焉其中多良龜郭善也亦取易為義也舊疏中山

定之善其大為異不包也注善凡下鄭說疑亦及鄭氏注之衆事皆成

云惠棟云古莫善皆古莫善乎鄭注弼本後人皆仍古文

按今文易古莫善皆古莫善乎鄭注弼本後人皆仍古文

之故○校大鄭注云言其廣世無保之辭是以大訓寶也今本仍

作寶非定元先知疏引同省何義云保郊者虎止竊弓璋傳

廣言魯所記寶爾明堂傳何為不敘龜及但見龜者虎止竊弓璋傳

明堂位所記寶爾明堂傳何為不敘龜及但見龜者虎止竊弓璋傳

公羊義疏 七十 十三 中華書局聚

者辭	公傳	羊順	之經	義諱	命文	圭別	亦舉	在三	其物	中以	所實	以之	合爾	信按	天三	子傳	交無	質以	諸寶	侯玉	若專	以指	璋命	為圭
魯郊	非禮	錫以	辨已	此已	盜見	竊前	寶詩	玉云	當奉	是璋	魯當	之是	命周	圭官	璋故	之瓚	定尚	公書	坐顧	重命	故所	為謂	微乘	
子監	所毛	本錫	以作	國玉	者非	也此	為本	盜訛	所作	竊玉	當玉	坐今	不訂	謹正	故包	絕氏	奪慎	其言	爵云	解五	詰玉	箋為	云天	
名孔	為子	先答	也曰	○為	注時	昏昏	書禮	至亂	言必	曰臣	正故	名名	乎君	注無	馬言	曰情	正於	語乎	王曰	肅君	偽子	竄無		
君非	何所	人据	名也	論大	戴新	君禮	少五	亦義	載定	此矣	論語	何曰	氏必	所也	本正	家名	語乎	王曰	肅君	偽子	竄無			
易由	假言	馬名	之正	也而	悟使	告人	宰假	通馬	曰其	今與	以之	往乎	君孔	有子	取曰	謂吾	之聞	君取	於於	假臣	謂子	曰取		
不之	曰宰	假通	季曰	孫君	悟使	告人	宰假	通馬	曰其	今與	以之	往乎	君孔	有子	取曰	謂吾	之聞	君取	於於	假臣	謂子	曰取		
今稱	家竊	語者	無乃	君其	臣正	之名	義也	立○	按注	韓定	詩公	外至	傳義	五立	云○	孔舊	子疏	侍云	坐家	語文	校校	勤記		
之特	亡舉	非之	其與	所○	取注	而不	取言	之至	謂名	之也	盜○	彼穀	蓋梁	以傳	盜非	即其	竊所	其以	實與	為而	賤與	者人		
與魯	寶公	玉此	殊為	言賜	之周	者公	以以	大其	雜始	色封	有之	琮錫	璧也	圭此	璜傳	璋即	祀寶	天玉	之書	鄭注	尤注	重故		
隆蓋	成功	璋成	以皮	反及	政寶	之玉	期大	而弓	欲此	顯時	之所	因賜	大召	戒公	天見	下衆	故殷	與之	諸民	出作	取周	幣使		
保乃	年具	以庶	邦其	冢文	君也	出穀	梁傳	幣亦	復以	為周	錫周	公受	賜疏	引藏	之鄭	注魯	書所	召誥	之云	幣大				

璋瓚則宗廟之祭發以重者執論也陪臣特舉之也○注大焉蓋定為哀
 之與龜皆大平用所深諱辭與寶省文而特書大弓不舊疏云言大
 都即大國寶書作微辭之義何者金玉盜竊寶得為微辭也似按謂寶
 玉為寶也者明堂位云越棘大弓謂天子之戎器也與越棘並故知
 亦得為寶也其為微辭者道大弓謂天子寶為喪其五玉當坐絕也

公羊義疏七十

公羊義疏七十一

南菁書院

句容陳立卓人著

定九年盡
十三年

九年春王正月

夏四月戊申鄭伯蠆卒

疏毛本脫伯字包氏慎言云四月書戊申据

鄭獻公卒在四月相距僅一月經當以慢葬書日而不日恐經月有誤蠆左氏當作蠆

得寶玉大弓

何以書國寶也喪之書得之書注微辭也使若都以重國寶故書

不以罪定公者其寶失之當坐得之當除以竊寶不月知得例不

蒙上注時受微辭至故書○舊疏云寶玉大弓者乃是周公初封之

周而直云得寶玉大弓傳之皆當合絕而文直言盜竊寶玉大弓

此文直云得寶玉大弓傳之皆當合絕而文直言盜竊寶玉大弓

之義也然則此言微辭使若都以上重國寶之故而通義云先王之刺譏

先君之世守失之足以為盜所歸故但舉得之而已莊

子不曰春秋以道名分按孔氏之義甚是以惟何氏微辭諸侯當絕

今知不榮失之者以為辱故重書之義亦通於此注以竊至

蒙上校勘記出熙本有例不蒙上云鄂冬下無月知書盜竊寶玉疏

大弓不月故亦左傳陽上四文大穀弓梁公羊惡得之得之故下孔

氏氏為說左

六月葬鄭獻公

秋齊侯衛侯次于五氏

注欲伐魯也善魯能却難早故書次而去

杜西門曰請報寒氏之役即此直隸廣平府邯鄲縣有五氏城

晉一統志五注欲伐至而去舊疏云知欲伐魯者以直書其非

上地矣○注欲伐至而去舊疏云知欲伐魯者以直書其非

于乘丘之無起文乃與正欲伐魯也故齊師宋師次于郎公敗宋師

我二國能纔止之次未成于魯也彼宋師所罷而去故不言次也

次也明爾君當強折衝當遠微弱深見魯善其於難早之速勝

魯文恐故書刺微弱也當為一劉氏蓋用杜氏說以五氏屈為晉地

然邯鄲去魯絕遠魯何為
恐之而書以刺微弱也

秦伯卒

冬葬秦哀公

十年春王三月及齊平

注月者頰谷之會齊侯欲執定公故不易

疏

解之齊侯欲執定公○正以平例時下十一月冬及鄭平是也此月故
謂不侵以襲國也莊十三年冬公會齊侯盟于柯傳何以不日易也注

易猶不為易辭也相親信無後患之辭此及頰谷之會齊侯欲執定公
故昭七年春王正月與晉合於魯盜在齊晉無涉也

皆昭有為也齊未與晉合於魯盜在齊晉無涉也

夏公會齊侯于頰谷

疏左氏作夾祝其縣故城西春秋經注淮水齊游

侯于夾谷左傳定十年公及齊平會于浦祝其實夾谷也服虔曰地
二名王莽更之曰猶亭縣之東有夾谷浦祝其實夾谷也服虔曰地

祝其縣是也大事表云舊處以濟南淄川西三引服虔曰地
有夾谷是為定公會齊侯處按齊魯兩君相會不勝志以爲萊兵

劫魯侯處庶幾之遠今泰安府萊蕪縣有夾谷峪今萊蕪縣杜解及
史記服虔注皆云在東海祝其縣今淮安道之贛榆遠非也水經注

萊蕪縣曰城在萊蕪谷當路險絕兩山間道由贛榆北門舊說云齊

靈公滅萊侯使萊人召之東萊千之稱夷不亂華是也則

夾谷之會故得萊一統志夾谷在濟南淄川縣西南三十里舊

史記祝其山其陽山即齊魯會盟之處萌水發於此水經注萌水出

般陽縣西南甲山是魯會盟之處也萊蕪縣志又云萌水出

淄川則已入齊地百餘里二說俱通沈氏欽云正萊蕪東至

在泰安府萊蕪縣南里又云在萊蕪縣西四十

里此本實宇記而以春秋之夾谷在萊蕪縣西四十

胡爲遠至海濱漢之祝其不宜在此地按齊魯好會宜就兩國竟上

補正之日知錄尙未實指所在而用之傳之祝其當從顧氏爲允按顧

公至自頰谷注上平爲頰谷之會不易故月致地者頰谷之會齊侯

作侏儒之樂欲以執定公孔子曰匹夫而熒惑於諸侯者誅於是

誅侏儒首足異處齊侯大懼曲節從教得意故致也注致也○鄂

鄂本誅侏儒當從之莊六年注云公與一國出會盟得意致地按紹熙本與

而相節從教舊疏云家語及晏子春秋文也穀梁傳頰谷之會孔子

而上焉不盡一壇而視歸乎齊侯曰兩君合好夷狄之民何爲來爲

震	誅	子	子	齊	之	聞	而	相	定	加	階	而	斬	懼	丘	然	不	夷	魯	此	使	何	曰
強	之	車	數	人	定	嘉	上	欲	公	法	而	進	之	其	知	齊	干	之	侯	也	司	為	夫
國	又	誅	曰	使	公	樂	不	盡	之	焉	登	曰	以	霸	禮	盟	俘	必	左	馬	罷	人	止
反	張	後	君	優	曰	不	盡	君	時	手	不	請	讓	故	而	兵	以	得	傳	行	會	其	之
其	升	漢	辱	旗	諾	野	一	臣	與	足	盡	宮	從	讓	怯	不	志	鞏	法	齊	人	齊	齊
侵	傳	書	臣	儻	齊	合	等	之	齊	異	一	景	鞏	公	請	焉	彌	言	焉	首	使	君	侯
地	昔	陳	當	于	侯	纒	而	禮	侯	處	中	之	景	公	令	齊	於	齊	足	優	與	之	逵
皆	仲	禪	死	魯	巡	象	立	濟	會	景	曰	匹	公	計	萊	於	非	齊	異	施	之	行	巡
用	尼	傳	使	公	而	之	謂	濟	夾	懼	而	公	慚	方	人	神	齊	君	門	舞	古	而	謝
公	暫	昔	司	之	避	薦	齊	備	焉	而	公	乃	會	為	記	為	所	孔	而	於	魯	道	寡
羊	相	齊	行	下	曰	堂	兩	人	子	知	魯	魯	進	因	家	於	命	丘	齊	君	之	二	人
說	誅	魯	以	法	戲	寡	君	合	行	義	侯	地	孔	執	魯	德	諸	公	來	幕	三	之	過
其	穀	夾	為	焉	欲	人	之	好	相	不	者	以	子	君	與	為	侯	退	歸	下	子	獨	也
梁	侏	左	谷	春	首	之	過	民	以	起	罪	謝	歷	可	魯	愈	於	不	無	孔	子	率	退
左	儒	傳	之	秋	足	魯	何	來	禮	欲	當	孔	階	得	君	義	人	兵	士	鄆	子	我	而
史	足	記	會	夾	異	君	而	自	相	執	為	戲	上	志	公	於	為	之	無	龜	曰	子	屬
二	異	新	齊	之	門	之	而	為	率	魯	恐	孔	使	好	夾	夏	兩	若	兩	使	之	君	入
一	門	語	作	會	而	隙	自	為	以	公	兩	家	有	會	害	夷	君	合	人	田	者	罪	二
華	而	與	優	之	出	以	責	命	公	孔	新	齊	司	公	孔	不	合	好	以	者	蓋	當	大
書	出	公	施	樂	笑	書	夫	司	樂	子	語	有	執	公	丘	亂	兵	而	者	蓋	當	大	俗
局	故	羊	仲	君	尼	陳	罷	請	相	化	下	有	司	害	君	華	而	者	蓋	當	大	俗	夫
聚	能	詳	尼	孔	湯	公	會	止	臣	階	兩	司	歷	魯	不	劫	為	死	俗	夫	命	司	馬

略互見蓋皆傳聞之異也

晉趙鞅帥師圍衛

齊人來歸運謹龜陰田

疏大事云三邑皆汶陽田泰山博縣北有龜山在新

泰縣之西南泗水縣之東北與泰安府境相接一統志龜山在泰

安府新泰縣西南四十里山之南即兗州府泗水縣經汶水

篇其水自谿而東濬波注壑東南流而懷故琴操有龜山博縣北

山北即龜陰之田春秋齊人來歸龜陰之田不得其山也漢書五行

志引來作徠地理志引謹作鄩說文亦作鄩歸者復還所取之物

之義也
齊人曷為來歸運謹龜陰田 **疏** 據齊嘗取魯邑 **疏** 邑○舊疏云即

宣元年六月齊人取濟西田哀 **孔子行乎季孫三月不違** **疏** 孔子

八年齊人取謹及俾之文是也 **孔子行乎季孫三月不違** **疏** 孔子

仕魯政事行乎季孫三月之中不見違過是違之也不言政行乎

定公者政在季氏之家 **疏** 舊疏云孔子家語亦有此言若以家語

夫故有行於中都宰為司空由司空為大司寇是也○注孔子至

之也○左傳哀十四年傳且其違者不過數人注違不從也後漢書朱景等傳注違失也廣雅釋詁違借也言無有借失故無不從

也○注不言至之家○孟子萬章云於季桓子見行可之任也趙注行可冀可行道也魯卿季桓子秉國之政孔子止孔子然亦卒

之行道按世家季孫使人召孔子欲往子路不說止孔子然亦卒不行是孔子未仕季氏孟子所言即謂仕於定公也季氏執政故

曰於季桓子故此傳曰齊人為是來歸之注齊侯自頰谷會歸謂行乎季孫三月不違也

晏子曰寡人或過於魯侯如之何晏子曰君子謝過以質小人謝

過以文齊嘗侵魯四邑請皆還之歸濟西田不言來此其言來者

已絕魯不應復得故從外來常文與齊人來歸衛寶同夫子雖欲

不受定公貪而受之此違之驗注齊侯至還之○舊疏云皆晏

枝勘記出或過本亦作獲毛本同誤也鄂本或作獲當据正穀梁注

引作獲按紹熙本亦作獲毛本同誤也鄂本或作獲當据正穀梁注

為之奈何有道輔其君而君子獨有過則謝以質寡人有過則謝以文

君若悼之則謝以質於是齊侯乃歸所侵魯之鄆陽龜陰之田

以謝過穀梁敘此語在斬侏儒之前合史記正義鄆陽龜陰之田

城歸在兗州冀丘縣東北五里故城在冀丘縣東七十里
城新語又云於是齊人懼然而恐君臣易操不安其故行乃歸魯
四邑之侵地終無乘魯之懼心鹽鐵論備胡云孔子任於魯魯無敵

孔益且衣為政化也	得故君不未矣齊衛	鄆之	不直	賈頃	也也	而國
子長效裳聖卽及解	夫頰夫世言歸其	已寶	全得	服畝	也邑	合之
誅矣曹之功歸天詁	子谷子來于實未	取見	許田	即多	而欲	好難
侏劉沫會陋女樂	不與此不之齊其	莊六	是而	云邑	言不	齊鄰
儒意屈猶矣樂之	失此不齊年	之龜	以不	內	田求	人境
事以建云頰之	之異也舊疏	田也	但得	二	者而	來之
左之朝谷幾受	故也舊疏	是邑	邑	邑	桓自	歸患
穀注詐服濟者	也舊疏	鄆也	三而	邑	元得	強
史頰設濟河	也舊疏	龜	邑	內	年	謹
記谷刑而無	○言魯	陰	而	人	稱	龜
新之會以	注魯	田也	蓋	民	傳	田
序會致好	夫不	陰也	非	多	云	舊
並載地此	應復	○左	何	龜	田	疏
其注及	之得	傳	氏	亦	多	云
事則謝	驗之	皆	皆	是	邑	其
當時容	○者	在	之	邑	少	四
或有須	正以	汶	按	非	稱	邑
之刪去	魯不	陽	何	龜	田	者
孔去子	能保	也	注	山	然	蓋
按	復守	○索	雖	名	則	運
	得先	隱	有	賈	此	也
		引	此	服	也	非
		來	蓋	者	等	獨
		歸	請	異	皆	辟
			是	欲	是	害
			山	同	龜	國
			名	於	土	畏
					地	義
					陰	衝

不聖人固不威齊而齊人之歸田亦未嘗不人所以不能固無損聖德焉
如疏此喻難者禮記儒行云驚蟲攫搏事遇則行之不重鼎度不程其
力實暴虎之難而得為儒者見難難之若夾谷之孔子行乎季孫
此侏儒是也舊疏云言此違之驗者欲對上傳去孔子行乎季孫
三月不違文也

叔孫州仇仲孫何忌帥師圍郕
齊乘云郕城在沂州東三十六里

伯之故邑定十二年叔孫氏墮郕今其城無南面一統志
在東平州南四十里是也通義云郕費皆內邑不聽者

秋叔孫州仇仲孫何忌帥師圍費
費字與二家異賈氏不云公羊曰費者蓋文不備或所見異也春

秋異文箋云謹案左氏傳明云秋復圍郕費亦作郕自當以郕
字為正且郕邑屬叔孫氏故圍郕叔孫也
於費帥師者當為季氏不當獨任叔孫也
是以知公羊作費或傳

受之譌

宋樂世心出奔曹
舊疏云世字亦有作泄字者故賈氏言焉左氏

檀弓泄柳唐石經作世柳

宋公子池出奔陳
釋文池左氏按池與地皆勘記云唐石經諸本同鄂

公羊義疏 七十一 五 中華書局聚

莊子大宗師篇相造乎水者穿池而養給釋文池本亦作地崔同

顧氏炎武唐韻正云五支池古音駝六至地過韻地讀平聲正叶

地在斯干韻揚雄羽獵賦亦同此例按斯干九章以地儀議懼而子

冬齊侯衛侯鄭游速會于鞏疏云左公羊曰鞏者亦是文不備穀梁經

甫亦有作浦字者差繆略云安甫公羊作鞏父

叔孫州仇如齊

宋公之弟辰暨宋仲佗石彊出奔陳注復出宋者惡仲佗悉欲帥國

人去故舉國言之公子池樂世心石彊從之皆是也辰言暨者明

仲佗強與俱出也三大夫出不月者舉國危亦見矣疏左氏經脫

注復出至言之○舊疏云如此注者正決昭二十年宋華亥向甯

華定出奔陳不重言宋向甯也左傳公子地出奔陳公弗止辰為

之請弗聽辰曰是陳廷吾兄也吾以國人為辰事不可同於公羊也

○注仲佗石彊出奔陳則以欲帥國人為辰事不可同於公羊也

池自注陳入于蕭以叛○皆在惡之科也又樂世心自曹入于蕭注不

也言叛者從之暨不叛可知也○注辰言至也○隱元年傳暨猶暨

云知非辰強之者正以莊三十二年公子牙昭元年招之屬以爲
有罪皆去第以貶之今不莊去第故知仲佗強之矣穀梁注云辰爲
佗所強故曰暨用何氏義釋文強作疆嫌全無罪矣或然也
佗疆起意而辰序昭既加暨又序下嫌全無罪矣或然也
注○注三危三夫同時出奔將爲國家患明當防之此亦三大夫
出奔者危三夫同時出奔將爲國家患明當防之此亦三大夫
故解之

十有一年春宋公之弟辰及仲佗石疆公子池自陳入于蕭以叛

不復言宋仲佗者本舉國已明矣辰言及者後汲汲當坐重

復至明矣○舊疏云以奔時舉言宋仲佗是其率國人去已明矣
是以此經不復言宋也○注辰言至坐重○隱元年傳及汲汲
又云及我欲之明上奔者爲不得已故書暨而汲汲爲辰汲汲故暨
言及舊疏云言當坐重者惡其母弟之親而汲汲爲辰汲汲故暨
重於疏者通義云胡康侯曰出奔陳則稱暨入于蕭可以叛則稱
及非不得已之辭得已而輕於去國猶事君者可以賤可殺而
不可使爲亂於叛君則無首從之別其罪一施之
而不可已而果於叛君則無首從之別其罪一施之

夏四月

秋宋樂世心自曹入于蕭不言叛者從叛臣叛可知

注不言至

上宋公之弟辰以下自
陳入于蕭以叛文也

冬及鄭平疏月鹽鐵論備胡云孔子仕于魯前仕三月及齊無敵國之

難鄰境之患強臣變節而忠順故季桓驪其都城大國畏義而合好齊人來歸鄆龜陰之田

叔還如鄭莅盟疏鄂本勤作莅一閩監毛本同唐石經蜀大字本莅作莅

平六年侵鄭之怨也既平之後遂終春秋未嘗相犯故特與莅盟同為大信辭

十有二年春薛伯定卒注不日月者子無道當廢之而以爲後未至

三年失衆見弑危社稷宗廟禍端在定故略之疏釋不日至略之

穀卒之屬是也今不日月故解之昭未三十一失衆見弑者即下十

三年薛弑其君比是也知失衆者以其稱國以弑故也又十八年

莒弑其君庶其傳稱國以弑者衆弑君之辭注一弑人弑君國中

人盡喜故舉國以明失衆當坐絕也例皆時者端之也然則此亦

宜日喜而不舉國以明失衆當坐絕也例皆時者端之也然則此亦

夏葬薛襄公

叔孫州仇帥師墮郟疏穀梁傳墮猶取也注陪臣專強違背公室特

墮猶取也。墮非訓。取言今但毀其城。則郕永屬。己若更取。邑於他。然彼疏云。何休難云。當言取。不毀其城。實壞耳。無取於。若訓。詰鄭君。如。此釋之。則范注。皆鄭釋。疾語。諸本。脫去。釋。曰。皆。誤。作。范。注。矣。劉氏。逢祿。難云。夫子。辨。家。邑。之。制。為。此。墮。也。若。叔。孫。討。陪。臣。安。注。得。書。於。春。秋。是。也。通。義。云。啖。助。曰。毀。除。之。墮。但。損。之。郕。鄉。城。南。水。篇。汶。水。自。桃。鄉。四。分。其。左。二。水。雙。流。西。南。至。無。鹽。之。郕。鄉。城。南。十。二。年。伯。叔。孫。氏。墮。也。禍。今。其。城。無。南。面。定。

衛公孟彊帥師伐曹

季孫斯仲孫何忌帥師墮費

曷為帥師墮郕帥師墮費注据城費疏見注据城費疏○孔子行乎季

孫三月不違疏司史記孔子世家定公十四年亂政者少正年五十六由大

乎邑者不羔豚者弗飾賈子以女行者別于塗塗不拾遺四方之客至

子攝魯司寇非常卿也折齊僭濫溢之端消織之引風俗通勁曰孔至

人走境邑門不闔外收強齊侵地內虧三桓之威是漸從政三月通義

云再言三月不違者前据為中都宰時此据為司空時也外違之

明矣故上有注云定公貪而受之不違以此言之三月之外違之

空時為季孫所重齊人遂懼求歸四邑及不違三月是以作傳文

言其事矣按此三月蓋猶論語雍也篇回也其心三月不違仁之三月言其久耳不必僅三月不違也

疏禮記禮運春秋之誼家不藏甲所以非禮也威損私力也邑無

百雉之城**疏**禮記坊記云雉百雉為長三百丈方五百步於是

帥師墮郈帥師墮費**注**郈叔孫氏所食邑費季氏所食邑二大夫

宰吏數叛患之以問孔子孔子曰陪臣執國命采長數叛者坐邑

有城池之固家有甲兵之藏故也季氏說其言而墮之故君子時

然後言人不厭其言書者善定公任大聖復古制弱臣勢也不書

去甲者舉墮城為重**疏**注何二大至患之即上十年叔孫何仲

帥師圍費又昭十三年叔弓帥師圍費之屬是左傳歷記南蒯

公山弗狃等以費叛侯犯以郈叛等事明二邑大夫數叛故患之

也○注以問至墮之○舊疏云春秋說及史記皆有此言按孔子

世家云定公十三年夏孔子言於定公曰臣無藏甲大夫毋百雉

之城使仲由為季氏宰將墮三都於是公側孔子命申句須樂頎

費公山弗狃叔輒率人襲魯入及公側孔子命申句須樂頎

下伐之費人北國人追之二子奔齊遂墮費是其事也○注故君

不藏甲邑無百雉之城明其並從二事以特元墮城不書丘甲書

甲之於經明知去雉者何五板而堵注八尺日板堵凡四十尺疏校

記毛詩小雅鄭箋引而作爲下而雉同注八尺至十尺疏校

云此說文木部栽下段則注豎古築牆先引繩營其廣輪方制之正

從其繩則直是也繩直則豎橫板于兩邊幹內以繩束幹實

曰幹植于一兩邊則長杙也而後橫板于兩邊幹內以繩束幹實

堵凡四尺曰堦則韓詩也鄭箋引此傳五堵而雉注二百尺

而釋之曰雉長三丈則六尺自其說也注五堵而雉注二百尺

疏云校勘記云唐石經諸本同堵長一丈疑五誤當爲三注百雉而

城注二萬尺凡周十一里三十三步二尺公侯之制也禮天子千

雉蓋受百雉之城十伯七十雉子男五十雉天子周城諸侯軒城

軒城者缺南面以受過也疏雉注春秋說文也古者六尺爲步三百

步爲里計一里有千八百尺爲十里也故云二萬尺凡周十一里

五步三子男之也按坊五里注以長三丈爲雉百雉爲一長三百丈方

禮然如鄭說則百雉之板不堵五里未爲過隘左傳疏引異義戴

尺爲一丈五堵爲雉長四丈古禮及爲雉說一丈爲板高三

一丈合度其未及者用其廣長以度其高引者異其高也說文韓詩八尺為板五尺為堵五堵為雉鄭公第段居一京中五左氏說鄭伯之京不害也先王之制大

都傳過各不其詳今百也氏九之百雉之京不害也先王之制大

制書傳過各不其詳今百也氏九之百雉之京不害也先王之制大

於大長三丈則一雉長三五丈也雉之度於百里則知矣按如左傳

則大城三墮邱墮費耶如得其合制邱大夫有正辭以對聖人邑無

百雉之城墮邱墮費耶如得其合制邱大夫有正辭以對聖人邑無

禮為之耶蓋周禮五里命云命公引之無蓋方九里謂之曰古者百里之蓋國九里

之非也或疑焉周禮次國五里謂之曰古者百里之蓋國九里

同也然大國七里次國五里謂之曰古者百里之蓋國九里

兩解不隱里公之元祭仲云都九里不國百里之蓋國九里

伯侯城五里子大男三里此方賈杜君實與鄭矣而鄭云都城不鄭

雉矣又據天子男小城十之二里也駁京師為兩解者實與鄭矣而鄭云都城不鄭

人里云則九里或據異代法以公其匠人夏殷法故里也按此則鄭駁異

義所通義云謂今天按此城九里每面公五里侯伯三五里之里子城男三里見坊萬家

而城方三舉成數也六尺為步三百步為里計之里里之里侯伯七里子

有八雉者皆謂外城而孟工記云匠人營國九里乃以公之正制

天五里者皆謂外城而孟工記云匠人營國九里乃以公之正制

小城為其中城也左傳曰先王之制大都不過三國九里之方一

里者九十里之積其積者九十里之積其積者九十里之積其積者九

都於侯伯為中都為城九里者九里之積其積者九十里之積其積者九

尺脫公侯方百里雉千語故舊疏云公侯方百里雉千語故舊疏云公侯方

云周氏一里不可通於周禮何氏引郭說云天子之城計之則亦合十

實何氏一里不可通於周禮何氏引郭說云天子之城計之則亦合十

城有周孟三子者矣必之即國都亦必其邑之字立說即言人今縣

命亦不強合孔氏之命所記為外城之匠人所記為內城亦國

意言耳百雉強合孔氏之命所記為外城之匠人所記為內城亦國

當以故堵者然也三堵者又古禮一堵為雉與詩韓春秋及

周禮說天子雉城高五雉都高九雉皆如之

與伯等是以周禮說天子至軒城疏云春秋說文初學周

白虎通云天子曰萬城音義通軒城也闕諸侯曰干城言不專之義○禦注

軒城至過也○說文事部羊羴此注也軒古者闕闕其南方受過也○按注

詩出靜其東門闕也○何氏公羊此注也軒古者闕闕其南方受過也○按注

人詩闕之義同○說文事部羊羴此注也軒古者闕闕其南方受過也○按注

居闕馬子反乘是闕也○宋宣鄭為諸侯無南城隳包闕臺樓上韓詩外

闕有高處子以乘是闕也○宋宣鄭為諸侯無南城隳包闕臺樓上韓詩外

皆在臺故子以乘是闕也○宋宣鄭為諸侯無南城隳包闕臺樓上韓詩外

南方獨無子為孰詩軒之闕乃孰方故亦非曰象魏之闕陳氏與詩毛皆

傳疏引爾雅觀謂之闕說文闕觀等語釋之矣○詩傳曰乘

城而見闕箋申觀謂之闕說文闕觀等語釋之矣○詩傳曰乘

備守也舊疏又云舊城但無如者必如舊子疏所云如設然至垣以

秋大雩

注

不能事事信用孔子聖澤廢

疏

謂三月不能至後違之○按舊疏云

齊人所歸田

冬十月癸亥公會晉侯盟于黃疏包氏慎言云十月書癸亥據曆當

月故十月有癸亥下又書十一月丙寅朔是當時於十一月後方

置閏也左氏穀梁作齊侯春秋異文箋云公羊作晉侯方音之譌

羊作晉侯誤按古齊晉多混說詳昭十年齊樂施來奔下

十有一月丙寅朔日有食之注是後薛弒其君比晉荀寅士吉射入

于朝歌以叛疏五行志劉歆以為十二月二日楚鄭分臧氏壽恭

朔大四月乙亥朔小五月丙申朔小六月丁卯朔大七月丁酉朔

後至以叛○薛弒君在下弒君之前而後言之者正以弒君之時舊

疏云晉荀寅士吉射叛在弒君之前而後言之者正以弒君之時舊

重故先取以應之五行志下之定十二年十一月丙寅朔日有

食之董仲舒劉向以為後晉三大夫以邑叛薛弒其君楚滅頓胡

越敗吳衛逐世子

公至自黃

十有二月公圍成公至自圍成注成仲孫氏邑圍成月又致者天子

不親征下土諸侯不親征叛邑公親圍成不能服不能以一國為

家甚危若從他國來故危錄之疏注成仲孫氏邑○說文邑部郈

成郟成古今此也左傳昭七年晉人來治杞田謂孟孫墮以成與之

必至于北門師入郟文十北境故郟伯來奔二非姬左傳管蔡

也隱五年昭氏郟各書互正郟郟以於郟下許也公羊郟國者

蓋許文所據左氏郟成字互正郟郟以於郟下許也公羊郟國者

今充州或威上為姬北國十有郟氏之邑地當近也○國注

二圍成至叛注邑○圍公例出宣外致在內致此圍是也○國注

之舊疏云天子親征下土桓說五年一國叛而致書月○國注

四國皆叛安得四王親征下土桓說五年一國叛而致書月○國注

王伐鄭傳云其言從然則鄭桓說五年一國叛而致書月○國注

侯得正猶不自言桓說五年一國叛而致書月○國注

稱人者微王僅能從微者之君能從諸侯也○國注

親征其下討之義也諸侯親征賜弓矢然後征以諸侯有天子

亦宜為春秋所刺也沈氏欽韓云之者不能全服公親而惡之疏中

引也校勘記出下○注公親至錄之○大校勤記出此疏中

孟氏大字保障也無成本是無鄂孟氏下有子偽不載我將弗墮十二月公

圍成弗克是以危之莊六年傳也公親圍成而不克與一國及獨出用兵
文書月以危之莊六年傳也公親圍成而不克與一國及獨出用兵
得也侵伐人國且不必皆危僅邊齊何危爾通義引趙汭曰昭圍乎
成不月異在國也

十有三年春齊侯衛侯次于垂瑗作穀梁脫衛侯二字左氏穀梁鉅

野縣西南有鄭亭大事表云鉅野縣今屬山東曹州府

夏築蛇淵囿淵水經注汶水相璠曰濟北又有蛇丘城鑄城下有水魯所謂也

大事表云蛇淵在今濟南府肥城縣南成十八年注云刺奢泰妨民也

大蒐于比蒲于桓六年注云五年大簡車徒也何以書蓋以罕書也此蓋

與彼同釋文作蒐大度云本又作蒐

衛公孟彊帥師伐曹

秋晉趙鞅入于晉陽以叛大事表云即今太原府之太原縣唐叔

汾之東方百里古唐國昭元年產曰昔高辛氏有二子伯曰關

伯季曰實沈不相能日尋于戈帝遷實沈于大夏主參唐人是因

公羊義疏 七十一 十一 中華書局聚

一地後為趙氏食邑古唐國在今縣治北古事同於叛論罪當誅

包氏慎言云鞅意非叛無曲沃趙鞅之入晉陽書之以戒直叛也

潛之漸人君不可專其私邑穀梁傳以者不以書之也

疏入者內弗受也擅據私邑故書入襄朝二十三年左傳齊侯伐晉

非實叛未奉君命擅據私邑故書入襄朝二十三年左傳齊侯伐晉

冬晉荀寅及士吉射入于朝歌以叛疏襄朝二十三年左傳齊侯伐晉

從南衛輝府淇縣內殷虛更屬于晉左穀無孔疏此及衍文也釋

大文不言左穀無及字通義云晉陽趙氏之荀寅士吉射位鉤罪等私

邑也實自國出居其私邑而春秋不言出奔反與彭城曲沃同誅

入言之者唯君有國臣不專地荀專私邑以叛即與入公邑同誅

晉趙鞅歸于晉此叛也其言歸何注據叛與出入惡同疏五年傳云歸者出入無

矣今此反已書歸故難入惡以地正國也注軍以井田立數故言以

地則是大利也非大也許悔過何地反也貴其地正國也

十家賦昭元年穀一乘以魯頌及司馬法計之一每乘三十人其以

始而	奉君	荀記	中子	秋盟	公月	與乃	將范	之與	辭變	荀是	不贖
封已	君之	所范	行置	于公	擊之	午告	置中	則以	也文	寅也	是奉
于○	命命	始載	文范	趙公	擊之	善邯	之行	當出	歸以	士解	是君
温注	也即	亂本	子中	鞅宮	范韓	鄆謀	晉作	以入	者起	吉詁	之臣
故晉	則韓	又之	奔行	以孔	中行	作人	陽亂	出無	出之	射箋	命不
文陽	曰魏	有左	柏氏	晉子	行佞	亂曰	午明	惡惡	入曰	皆云	則奉
五至	叛所	伐傳	人于	陽聞	敗魏	十我	許年	歸之	無歸	亂傳	媵君
年逐	其挾	公以	簡朝	畔趙	走嗔	月私	諾春	無文	惡者	賊例	女命
傳之	奉之	事而	子歌	是簡	奔奉	范有	歸簡	惡此	其著	故言	雖先
趙○	君命	罪而	又中	亦子	朝公	中誅	而子	之變	出其	上復	至善
衰左	命但	故論	圍行	以不	歌命	行午	其謂	文例	也清	入者	是以
稱傳	也既	趙趙	柏文	其請	魏以	氏也	父邯	書中	復之	邑君	叛言
温注	則奉	鞅鞅	人子	無晉	魏以	伐諸	兄鄆	歸正	以側	以出	也言
季云	曰君	雖與	中奔	命而	趙中	趙君	不夫	矣例	其名	同歸	妻晉
其晉	歸命	惡韓	行邯	故執	氏行	鞅誰	倍午	按與	入書	文無	奉鞅
封陽	尊春	然魏	文鄆	也邯	爲氏	奔立	言曰	趙歸	也入	鞅歸	之于
陽鞅	抑即	歸比	子二	又鄆	請不	晉遂	趙鞅	我衛	必則	挾者	命晉
不邑	按尊	有以	昭一	云午	十克	陽殺	午捕	士五	挾不	君出	則陽
知趙	綱屬	君私	子年	定保	二范	晉午	人荀	圍寅	君能	勢入	絕以
何趙	紀君	命怨	奔子	公晉	月趙	行反	之范	之吉	以著	惡無	夫叛
代衰	於故	明逐	齊拔	八故	年書	入伐	十公	十若	令非	尤惡	是也
	一其	知荀	按邯	年書	簡春	簡春	年書	四欲	故爲	甚趙	言也
	綫不	晉范	史鄆	簡春	簡春	簡春	簡春	反善	反善	故鞅	及妾

薛弒其君比

公羊義疏七十一

公羊義疏
七十一

三
中華書局聚