



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каж-
дую строку или мѣсто строки, взи-
мается: за одинъ разъ 10 к. за два—
15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й.

16-го іюля 1906 года.

№ 28.

Къ свѣдѣнію и исполненію духовныхъ учреж- деній и духовенства Гродненской епархій.

Гродненская Духовная консисторія симъ поставля-
етъ въ извѣстность братства, монастыри и причты цер-
квей Гродненской епархій, коимъ причтается пособіе
изъ казны взаимнѣ 5⁰/₁₀₀ налога, взимаемаго съ доходовъ
отъ капиталовъ, принадлежащихъ симъ учрежденіямъ къ
1 іюля 1885 года, что Консисторіей сдѣлано сношеніе
съ Гродненской Казенной Палатой о разассигнованіи се-
го пособія, отпущеннаго на 1906 годъ, на подлежація
Казначейства, и что симъ учрежденіямъ слѣдуетъ оза-
ботиться полученіемъ этого пособія въ порядкѣ (по по-
лугодіямъ) полученія такового же въ прошломъ году, ру-
ководствуясь при этомъ разъясненіями, изложенными въ
циркулярныхъ указахъ Литовской Консисторіи отъ 26-го
ноября 1892 г. и 6 іюня 1895 года.

Отъ Совѣта Борунской церковно-учительской школы.

Съ 24 августа сего года будутъ производиться испытанія для поступленія въ 1-й классъ Борунской церковно-учительской школы.

Въ школу могутъ быть приняты молодые люди православнаго исповѣданія, не моложе 15 лѣтъ отъ роду, при чемъ окончившіе второклассную школу—по сокращенному повѣрочному экзамену, всѣ остальные—по испытанію въ объемѣ полнаго курса второклассныхъ школѣ.

Повѣрочныя испытанія окончившимъ второклассныя школы будутъ произведены по предметамъ: 1) священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, 2) церковному уставу съ объясненіемъ церк. богослуженія, 3) церковно-славянскому языку, 4) русскому языку, 5) ариметикѣ и 6) церковному пѣнію. Кромѣ того, всѣмъ экзаменуемымъ будутъ даны двѣ письменныя работы по русскому языку—диктантъ на правила этимологіи и синтаксиса и упражненіе на данную тему.

Лица, уволенные изъ учебныхъ заведеній, въ школу не принимаются.

Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются въ Совѣтъ школы съ приложеніемъ а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи и б) свидѣтельства объ образованіи.

Получившіе лучшія отмѣтки на приѣмныхъ испытаніяхъ принимаются на казенное или полуказенное содержаніе; остальные могутъ пользоваться въ школьномъ общеджитіи столомъ за 50 руб. въ годъ.

Желающимъ высылаются немедленно подробныя условія приѣма въ школу.

Адресъ для писемъ: *Ст. Крево* Виленской губерніи, въ м. Боруны.

Ближайшая желѣзнодорожная станція *Солы* Либаво-Роменской жел. дор., отъ коей м. Боруны отстоятъ въ 23 верстахъ.

Отъ Совѣта Раснянской второклассной церк.-
приходской школы.

Совѣтъ Раснянской второклассной школы симъ объявляетъ, что приемные экзамены для поступления въ 1-й классъ школы будутъ произведены 31 августа и 1 сентября с. г. Отъ поступающихъ требуется знаніе курса начальной школы, а изъ документовъ—только метрическая выпись о рожденіи и крещеніи. Медицинское освидѣтельство будетъ произведено при приемѣ въ школу. Возрастъ для поступления—13—17 лѣтъ.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ.

Правительствующему Сенату

*о роспускѣ Государственной Думы и о назначеніи
времени созыва вновь избранной Думы.*

На основаніи статьи 105 Свода Основныхъ Государственныхъ Законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ Государственную Думу распустить, съ назначеніемъ времени созыва вновь избранной Думы на 20 февраля 1907 года. О времени производства новыхъ выборовъ въ Государственную Думу послѣдуетъ отъ Насъ особое указаніе.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано

„НИКОЛАЙ“

Данъ въ Петербургѣ 8 іюля 1906 г.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люди, избранные отъ населенія.

Твердо уповая на милость Божію, вѣря въ свѣтлое и великое будущее Нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны.

Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были Нами крупныя преобразованія и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельного труда.

Ожиданіямъ Нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе. Выборные отъ населенія, вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенство Законовъ Основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волею, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію.

Смущенное же таковыми непорядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ.

Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улуч-

шеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всею силою государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ.

Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ Отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ Землѣ Русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшее изъ Царственныхъ трудовъ Нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій, безъ ущерба къ чужому владѣнію, получить тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложить, по призыву Нашему, всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы.

Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ законъ объ учрежденіи этого установленія и, соотвѣтственно съ этимъ, указомъ Нашимъ Правительствующему Сенату 8 сего іюля даннымъ, назначили время новаго ея созыва—на 20 февраля 1907 года.

Съ непоколебимою вѣрою въ милость Божию и въ разумъ русскаго народа, Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій Нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи!

Царь вашъ призываетъ васъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія Нашей Святой Родины.

Вѣримъ что появятся богатыри мысли и дѣла, и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава Земли Русской.

Данъ въ Петергофѣ, въ 9-й день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 1 іюля за № 1930 псаломщикъ Лапеницкой церкви, Волковыскаго уѣзда, Карлъ *Плисъ*, согласно прошенію, **уволень** за штатъ.

— Отъ 4 іюля за № 1968 Дятловскій благочинный, протоіерей Валеріанъ *Гречицо*, согласно прошенію, **освобождень** отъ должности благочиннаго, на должность же эту **назначень** священникъ Дятловской церкви Сергій *Дорошевскій*.

— Отъ 6 іюля за № 2007 **назначень** и. д. псаломщика къ Хабовичской церкви, Кобринскаго у., окончившій Гродненскіе церковно-пѣвческіе курсы Никита *Герасимюкъ*.

— За № 2010 священникъ Перковичской церкви, Кобринскаго уѣзда, Павелъ *Мусниковъ* **уволень** за штатъ.

— За № 2011, **преподано** Архипастырское благословеніе священнику Андроновской ц. Коб. у., Іоанну Гумилевскому и прихожанамъ сей церкви за ихъ пожертвованія въ приходскую церковь всего на сумму 630 руб.

— Отъ 8 іюля за № 2038 псаломщикъ Жерчицкой церкви, Бѣльскаго уѣзда, Іосифъ *Валуй*, согласно прошенію **перемѣщень** къ Лапеницкой ц., Волковыск. у.

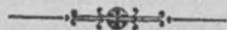
26 іюня скончался псаломщикъ Высоцкой цер., Слонимскаго уѣзда, Михаилъ *Кучко* на 71 г. жизни, оставивъ вдову.

Пожертвованія. Поступили пожертвованія въ церкви Скидельскаго благочинія, а именно: 1) въ Мильковщинскую церковь генераломъ Константиномъ Антоновичемъ Ширма пожертвована напрестольная плащаница и 3 никелированныхъ кружки для сбора пожертвованій всего на сумму 20 руб.; настоятелемъ Красногорскаго монастыря іеромонахомъ Никифоромъ—парчевое священническое облаченіе, покровъ на дарохранительницу и кіотъ для иконы, всего на сумму 30 руб. 2) Въ Ятвѣсскую церковь крестьяниномъ дер. Дашковцевъ Николаемъ Подубятко пожертвовано 130 руб. на приобрѣтеніе образа св. Николая. 3) Въ Дубенскую церковь причтомъ и прихожанами пожертвованы—чаша, дискось, звѣздница, лжица, два блюда и ковшикъ для теплоты—84 пробы на сумму 159 руб., двѣ свѣтлоголубыя ризы съ полнымъ приборомъ и подризниками на сумму 93 руб. и 4) Въ Губинскую церковь, приписную къ Озерской, запрестольный семисвѣчникъ на сумму 32 руб. крестьянами дер. Губинка.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Лашевичахъ, Волков. у. (6), м. Кнышинѣ Бѣлосток. у. (3) и с. Перковичахъ Кобринскаго уѣзда (1).

Псаломщиковъ: въ м. Бытенѣ, Слонимскаго. у (6), с. Высоцкѣ, того же уѣзда (1), с. Жерчицахъ, Бѣльскаго у. (1) и с. Лашевичахъ Волковыскаго уѣзда (6).



ОТДѢЛЬ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ХРОНИКУ А.

— 9 іюля, въ воскресенье, Его преосвященство совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи: о. кафедр. протоіерея Н. Диковскаго и священниковъ: о. Н. Александрова, о. В. Левицкаго и о. А. Липковскаго.

Въ тотъ же день Владыка изволилъ отбыть вечернимъ поѣздомъ въ разрѣшенный ему отпускъ.

Можно ли христіанину быть соціалистомъ?

Что такое соціализмъ и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ, непризванные учителя народа особенно усердно распространяютъ такъ называемый соціализмъ. Распространяется соціализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены они иностранными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чуждую намъ жизнь. То, что туманно и неясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами вышеупомянутые незваные учителя народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по иностранному называемыхъ „митингами“.

Что же говорят и что обѣщаютъ эти социалисты, известные подъ именемъ *соціалъ-демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и всетаки имѣютъ заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладельцы, часто ничего не дѣлаютъ, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлить и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственныя и фабричныя. Пусть де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства, — не теперешняго начальства, а того, какое выберутъ социалисты, — и тогда каждый за равный трудъ получитъ и равную со всѣми долю пищи, питья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе социализма.

Какъ долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ?

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богачей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравниеніе по заслугамъ каждаго. Христіанство не только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Иерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“ (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45).

Вотъ и все, что есть похожаго въ социализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними непроходимая

пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разница, что быть одновременно социалистомъ и христианиномъ нельзя. Какъ дѣволъ, по словамъ Апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ преобразуется въ ангела свѣта, такъ и ложь социализма, какъ исчадіе дѣвола (который есть отецъ всякой лжи, по слову Христову), тоже принимаетъ видъ Христовой истины. чтобы обмануть христианъ.

Христианство есть религія: оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Иисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ пріобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взамѣнъ души его (Матѣ. 16, 26—27).

А социализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Иисуса Христа, ни Церкви; социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе — нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать поровну для cadaго. „Презирай иной міръ“, говорятъ они о духовномъ мірѣ, „считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло“ ¹⁾. Значитъ, кто дѣлается социалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ; онъ — хуже Іуды предателя. Поэтому странно слышать, когда социалисты говорятъ, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религіи, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ грѣха и святости, —

¹⁾ Чтобы социалисты не говорили, будто мы клеветемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей Прудона, Бакса, Раде, Вебеля, Маркса, и др.

значить, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо. Живи по скотски: скоты вѣдь не розсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что приятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ социализмъ волей неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распределеніе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что всѣ нестроенія и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться со грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла, ему нужна помощь Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Иисусъ Христосъ и теперь подаетъ вѣрующимъ черезъ вѣру, молитву и таинства Св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человѣкъ грѣшенъ, долѣ онъ не можетъ быть вполне счастливъ.

А социализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, съ землевладѣльцами, да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить поровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: „ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся—зсѣ блага земныя приложатся вамъ“. А социализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердыхъ богачей, учитъ помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человѣкъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Его закону и къ ближнимъ*. Святой Апостоль учитъ: „каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо добродотно дающаго любить Богъ“ (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно имѣютъ все общее иноки въ монасты-

ряхъ. Такъ добровольно и первые христіане въ Іерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнію, то Апостоль осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не всѣ деньги отдалъ, и сказалъ ему: „для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось? (Дѣян. 5, 3—4). Видите, Апостоль Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человѣкъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, разсуждали такъ же, какъ разсуждаютъ теперь соціалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. Апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А соціализмъ учитъ, что никто не смѣетъ имѣть собственности и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насилъно*. Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а соціалистъ насилъно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; соціалистъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); соціалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божию: не пожелай ничего, что принадлежитъ ближнему твоему, а соціалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобрать ближняго.

Трудно понять послѣ этого, гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ соціалисты? Они охотно дарятъ и обѣщаютъ всѣмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги... Но распоряжаться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ—это уже прямая нелѣпость.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло, а богатство— не благо, не добродѣтель, не счастье. А для социалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ поклоняется, то благо, о коемъ онъ мечтаетъ, ради котораго онъ готовъ лишить жизни ближняго... Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскихъ людей отъ рукъ социалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года! Всѣ бунты, всѣ безпорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрѣ 1905 года,—все это было дѣломъ рукъ социалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки запачканы кровію вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа.

Христіанство, далѣе учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, всетаки на землѣ всегда останется неравенство. Даже и на небѣ, въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: „иная слава солнцу, иная лунѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славу. Такъ и при воскресеніи мертвыхъ». (I Кор. 15, 41—42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ судомъ Божиимъ, смотря по заслугамъ каждаго человѣка, а на землѣ, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшныя люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномерности въ распредѣленіи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ: нельзя насильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлить поровну: нельзя, на примѣръ, ни на деньги купить, ни поровну подѣлить— молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти, семейнаго счастья и проч. Какъ поровняешь умнаго съ глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ, насильственное уравненіе всѣхъ вызвало бы новые неравенства, новые споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насилие; всячески желая улучшить земную жизнь людей, оно, однако, знаетъ, что невозможно передѣлать ее сразу, и потому советуетъ христіанину мириться со всякою невзгодю житейской, указываетъ каждому человѣку, что спа-

сенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтесь, богатые, — милостынею, спасайтесь, убогіе, — терпѣніемъ, спасайтесь, всѣ люди, — любовью, — такъ учить христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А социализмъ, видя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, всѣ надежды полагаетъ на насиліе и принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. „Будемъ ѣсть и пить — все равно скоро умремъ и все тѣмъ кончится“: вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учить богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу; оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца; трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ. *Онъ жальетъ богатыхъ*, ибо имъ трудно спасти душу.

А социализмъ *завидуетъ* богатымъ и *ненавидитъ* ихъ.

Христіанство учить, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни: нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бываетъ добру: только Богъ можетъ обратить и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А социализмъ учить совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого ноги тѣмъ, что одну ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою или хромою ногу вытнуть насильно и сдѣлать такую же длинною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учить, что можно и должно любить свой народъ, свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь, нужны власти, нужно воинство. Это такъ же есте-

ственно и необходимо, какъ естественно ребенку любить свою семью, а въ семьѣ повиноваться отцу и матери.

А социализмъ отвергаетъ всякое отечество, всякую разницу людей по языку, народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ соединиться и итти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить царя и всѣ власти, уничтожить всѣ государства.

Христіанство учитъ, что предъ Богомъ драгоценна каждая отдѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говоритъ: „Смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лицо Отца Моего Небеснаго. Нѣтъ воли Отца Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ“. (Мѡ. 18, 10, 14).

А социализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человѣкъ — ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной части пищи, одежды, жилища и проч. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человѣка и свободы: какъ рабочая сила онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство; какъ рабочій скотъ, получить свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые социалисты учатъ, что и жены у людей должны быть общими. Выходитъ, что людей будутъ пускать на племя, какъ скотъ. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани, Господи! — такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ, социалисты много говорятъ о томъ, что люди должны быть равными и свободными. Да это вѣдь — злая безсердечная насмѣшка надъ недалекими простецами, одно издѣвательство надъ людьми!

И такъ, социализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу со грѣхомъ, отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ обѣщаетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ

пищѣ, пищѣ, одеждѣ и въ другихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуетъ и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ ни заглушай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытравляй изъ души человѣческой религіозное чувство, бессмертный духъ человѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовлетворить его безъ Бога! Спаситель ясно говоритъ: „не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божіихъ“ (Мѡ. 4, 4). Счастье социалистовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у людей не уничтожится, а безъ религіи и нравственности исправлять и улучшать грѣховное состояніе людей нельзя и нечѣмъ, то придется и смирать ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда то и настанетъ вѣкъ, когда люди, какъ звѣри будутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и беспощадно истребляя другъ друга, настанетъ царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣтелью, а любовь замѣнится безсердечнымъ расчетомъ. И вмѣсто рая, какой общають социалисты, на землѣ будетъ адъ со всѣми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлить все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обладаніе пищей и всѣмъ необходимымъ не дѣлаетъ человѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣютъ, но среди ихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И чрезъ золото слезы льются!

Поэтому социализмъ не можетъ выполнить своихъ обѣщаній: вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который обѣщаетъ сдѣлать человѣка вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и бессмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Іисуса Христа во Св. Церкви, чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти спокойна жизнь, спокойна смерть и блаженна вѣчность. А социализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ человѣческой души и совѣсти. Онъ есть повтореніемъ древняго из-

дохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Иисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть социалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и то же время служить и Богу и сатанѣ. Посему—блаженъ человекъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ-богоотступниковъ, по слову Царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ! (Троицкая народная бесѣда).



Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской униатской церкви въ XVII и началѣ XVIII вѣка,—до Замойскаго провинціального собора 1720 г.

(Продолженіе *).

Выигралъ ли что-нибудь орденъ въ своей борьбѣ съ низшими прелатами? Кромѣ фактовъ, приведенныхъ выше, показывающихъ, что архимандриты въ дѣйствительности всегда были въ зависимости отъ митрополитовъ и епископовъ, которые сами всячески добивались архимандрій и получали ихъ помимо ордена, что архимандріи не только численно увеличились, но появились между ними и совѣтъ «сомнительныя»,—приведемъ выписку изъ „Index documentorum omnium pro jurisdictione Metropolitana conferendi administrationes abbatiarum“²⁸¹). Изъ этой выписки видно, что митрополиты: а) назначали администраторовъ на вакантныя аббатства, б) поставляли аббатовъ, вводили во владѣніе аббатскими монастырями и судили аббатовъ, с) визитовали аббатскіе монастыри.

А) м. Л. Заленскій поручилъ администрацію: Смоленской архіепископіи и архимандрій Онуфрейской и Пустынской Иосафату Гуторовичу; Супрасльскаго архимандріи—

*) См. Гродн. Епарх. вѣд. № 26—27.

²⁸¹) Арх. ун. м. кн. Е. VI № 438.

Флоріану Волку, Гродненской — Мелетію Дорошковскому и Карпу Матушевичу, Лещинской — Шолухѣ; деputerуетъ Прокопія Мора и Епимаха Шипилло въ Пинскую епископію и Лещинскую архимандрію для приведенія въ извѣстность описи имущества епископіи и Лещинской архимандріи, а викарія Павла Михнякевича — для описи личного имущества Лещинскаго архимандрита. Георгій Винницкій поручаетъ администрацію Супрасльскаго и Гродненскаго архимандрій Льву Кишкѣ. Митрополитъ Левъ Кишка, назначаетъ администраторомъ Гродненскаго архимандріи Іосафата Яхимовича. В) Игнатій Поцѣй поставляетъ Герасима (?) на Супрасльскую архимандрію; Гавріиль Коленда — Антонія Терпицкаго на Дерманскую, Михаила Пашковскаго на Лавришовскую, Георгія Бершковскаго — на Черейскую, Кипріана Жоховскаго — на Дерманскую, Дубенскую и св. Креста (въ Дубнѣ), Стефана Селюжинскаго — на Браславскую; вводитъ во владѣніе: Гродненскаго архимандріей Мартіана Бѣлосора и Дубенскаго Рафаила Хоцяновскаго; м Левъ Заленскій поставляетъ Гедеона Шумлянскаго на архіепископство Смоленское и на архимандріи Онуфрейскую и Пустынскую, Порфирія Кульчицкаго — на епископію Пинскую и архимандрію Лещинскую; вводитъ во владѣніе Дубенскаго архимандріей св. Креста Іоакима Бѣлякевича; Георгій Винницкій „installat“ Льва Кишку еп. Владимірскаго въ Супрасльскаго архимандрита, „instituit“ Гратусь-Тарновскаго на архіепископію Смоленскую и на аббатство Онуфрейское и Пустынское; Левъ Кишка instituit: Іосафата Яхимовича архимандритомъ Толочинскимъ, Ин. Пеговича — Мелецкимъ, Августина Любенецкаго — Минскимъ, протоархимандрита Корнилія Лебецкаго — Дерманскимъ, Дубенскимъ и св. Креста; Кипріанъ Жоховскій позываетъ на судъ (citat) Стефана Селюжинскаго, архимандрита Браславскаго, по дѣлу объ обидахъ, нанесенныхъ крѣпостнымъ Полоцкаго кастеляна; Левъ Кишка — Бенедикта Годабскаго, аббата Дорогобужскаго за побитіе Прилуцкаго, протоархимандрита Антонія Завадскаго, — по дѣлу о низложеніи Августина Любенецкаго съ пожизненнаго суперіорства Витебскаго, Максиміана Вѣтринскаго за то,

что не перестаетъ беспокоить Лаврентія Соколинскаго изъ-за аббатствъ Онуфрейскаго и Пустынскаго; поручаетъ (mandat) Иосафату Яхимовичу передать аббатство Пустынское и Онуфрейское Леврентію Соколинскому; отрѣшаетъ (suspendit) отъ аббатства Полоцкаго Л. Соколинскаго за дурное управленіе монастыремъ, до своего приѣзда въ Литву; увѣщаетъ (monet): Патриція Бѣльскаго опомниться (ut respiciat), Андрея Бенецкаго коадьюгора аббата Овручскаго „чтобы пересталъ беспокоить бѣлый клиръ“, Патриція Бѣльскаго — перестать пьянствовать (ut desistat a Crapula); Киприанъ Жоховскій произноситъ приговоръ (sententiat) надъ Селюжинскимъ, по дѣлу подданныхъ каштеляна Полоцкаго; Левъ Кишка — надъ Вѣтринскимъ за отнятіе пожизненнаго Витебскаго суперіорства отъ Авг. Любенецкаго; протоархимандритъ Л. Кишка подвергся осужденію Льва Заленскаго и произнесъ приговоръ надъ Вѣтринскимъ. С) Георгій Винницкій, администраторъ митрополіи, поручаетъ визитацію Жидичинскаго монастыря Л. Кишкѣ. Левъ Заленскій поручаетъ визитацію архимандрій: Жидичинской, Дерманской, Дубенской и Дорогобужской Мартіану Маркевичу; Левъ Кишка поручаетъ Корнелію Лебецкому, и протоархимандритамъ Вѣтринскому и Завадскому визитацію „аббатскихъ монастырей“, и доказываетъ на основаніи первой Новогородовичской конгрегации, что епископы, освободившіе отъ своей юрисдикціи монаховъ, сохранили надъ ними нѣкоторую власть, на томъ же основаніи доказываетъ, что Пустынский и Онуфрейскій монастыри — архимандріи, защищаетъ значеніе этой капитулы, какъ одобренной св. Апост. престоломъ (очевидно разумѣется здѣсь отповѣдь Кишки на аппелляцію Вѣтринскаго, приведенную выше), побуждаетъ Завадскаго выслать актъ этой капитулы въ Римъ, показываетъ, что онъ не притѣснитель ордена, но благодѣтель и т. д. Далѣе приведены королевскіе привиллеи въ пользу юрисдикціи митрополита надъ аббатами и сдѣлана оговорка, что приведенные документы не всѣ, а только сохранившіеся въ митрополитальномъ архивѣ послѣ пожара его, о чемъ въ свое время уполномоченный Кишки и онъ

самъ лично занесли протестацію во Владимірскія градскія книги.

Въ Римѣ, какъ мы видѣли, крайне неблагопріятно относились къ борьбѣ митрополита съ аббатами и всегда принимали сторону базилианъ. Это видно изъ того факта, что несмотря на вопіющія беззаконія Вѣтринскаго, отъ котораго открещивался и самъ орденъ, конгрегация распространенія вѣры 1 марта 1723 года постановила такое рѣшеніе: „вслѣдствіе неосновательности сентенціи, сдѣланной превелебнымъ Львомъ Кишкой, митрополитомъ всей Россіи, касательно наказаній противъ помянутыхъ отцовъ (Вѣтринскаго и Волка), возстановитъ ихъ въ должностяхъ и званіяхъ, въ каковыхъ они находились до начала слѣдствія“ и поручить господину апостольскому нунцію пересмотрѣть дѣло и о послѣдующемъ донести конгрегации ²⁸²⁾. Вѣроятно, благодаря настояніямъ митрополита Кишки, нунцій не нашель возможнымъ оправдать Вѣтринскаго и Волка и конгрегация распространенія вѣры пересмотрѣла дѣло Вѣтринскаго и Волка, перваго лишила всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей, второму рѣшила сдѣлать строгое внушеніе на будущее время жить благочестнѣе и болѣе по монашески (*honestius et religiosius*). Читано было письмо нунція о томъ, что Вѣтринскій перешолъ къ еретикамъ и сдѣлано постановленіе поручить разслѣдованіе этого дѣла нунцію ²⁸³⁾.

По свидѣтельству базилианъ, Вѣтринскій перешелъ въ кальвинство и умеръ въ Бернѣ, въ Швейцаріи.

²⁸²⁾ Труды Кіев. Духов. Акад. 1870, IV, стр. 404—405. Здѣсь дата декрета показана невѣрно.—„*Decr S Congr. Particularis de Prop F. super rebus Rutenorum habitae sub die prima Martis 1723 Eminentissimi Patres audita relatione processus facta in causa PP. Maximiani Witrzynski et Firmiani Wolk per D. Florellum iudicem deputatum, decreverunt, praevia informatione Sententiae latae à R. P. Leone Kiszka Metropolitano totius Russiae, etiàm super censuris contra praedictos Patres. eosdem esse reintegrandos ad officia, et statum, in quibus erant ante inceptam inquisitionem, nec non commitendum esse D. Nuncio Apostolico, ut processum conficiat super deductis, etiàm in ordine ad administrationem, servatis servandis, et quatenus in procedendo indicia reitatis apparuerint, procedere possit contra antedictos ad suspensionem à muneribus, actis vero completis, eadem ad sacrum Congregationem transmittat. Datum Romae die et anno, quibus supra. I. Card. Secrifantes Praefectus.*“

²⁸³⁾ Декретъ congreg. de prop. fide отъ 30 марта 1726 г. *Арх. ун. м.* кн. 66.

Г Л А В А IV.

Участіе базилианскаго ордена въ церковномъ управленіи, отношенія къ бѣлому духовенству и просвѣтительная дѣятельность.

ВЪ томъ планѣ церковнаго управленія, который сложился въ головѣ реформатора униатскаго монашества м. Рутскаго, не было мѣста для соборныхъ капитулъ бѣлаго духовенства, какъ сравнительно независимаго органа церковнаго управленія: базилиане должны были играть въ немъ главную и первенствующую роль. Но капитулы вѣками существовали въ западно-русской церкви, ихъ нельзя было сразу же уничтожить и передать ихъ права монахамъ. Рутскій отлично понималъ, въ чемъ была главная сила капитулъ: онѣ были сравнительно хорошо обеспечены въ матеріальномъ отношеніи, слѣдовательно нужно было подорвать ихъ матеріальное благосостояніе, и тогда борьба съ ними оказалась бы не трудной: не могли же онѣ разсчитывать на нравственную поддержку униатскаго народа, который, при страшной путаницѣ тогдашнихъ понятій и отношеній не зналъ, чему вѣрить и за кѣмъ слѣдовать. Рутскій не могъ не понимать хитраго способа, практиковавшагося И. Поцѣмъ, въ борьбѣ съ капитулами — замѣны капитульныхъ имѣній на митрополичьи, почему и сталъ практиковать этотъ приѣмъ съ большою смѣлостью и безцеремонностью.

Удары Рутскаго прежде всего направились на Виленскую капитулу, ослабленную И. Поцѣмъ. Онъ отнялъ у кафедральной митрополитальной Пречистенской церкви чудотворную икону Богоматери со всѣми драгоценностями и передалъ ее св. Троицкому базилианскому монастырю; сюда же, по его распоряженію, поступила и богатая соборная ризница²⁸⁴).

Не задолго до своей смерти онъ передалъ троицкимъ базилианамъ капитульное имѣніе Свираны взамѣнъ митро-

²⁸⁴) Протестъ Щигельскаго отъ 1775 года. Акты Вилен. Археограф. комис. т. XVI. № 223. стр. 416 ср. Odpowiedz kapituły Brzeskiej. Ibid № 231 стр. 489.

политальнаго имѣнія Руты, раньше уступленнаго имъ базилианамъ, и затѣмъ присоединилъ Руту къ своимъ столовымъ имѣніямъ. Подобнымъ же способомъ онъ завладѣлъ капитульными имѣніями: Кроштами, Шешолами и Вакой.²⁸⁵⁾

Подобная же исторія повторилась и съ Новогрудской капитулой. Въ 1631 году Рутскій обмѣниваетъ митрополиче имѣніе Печураны съ приселкомъ Левнищевичами на капитульныя имѣнія Лѣсневичи и Литовку и обѣщаетъ капитулѣ выхлопотать королевское разрѣшеніе на таковой обмѣнъ²⁸⁶⁾. Въ февраль того же года состоялся вводъ капитулы во владѣніе Печуранами²⁸⁷⁾. Между тѣмъ Рутскій въ 1635 году былъ уже полнымъ хозяиномъ въ Печуранахъ²⁸⁸⁾.

Учреждая при соборной Новогрудской Борисо-Глѣбской церкви базилианскій монастырь, Рутскій вступаетъ въ новую сдѣлку съ капитулой, предлагая ей свое имѣніе Руту (побывавшую уже въ рукахъ Виленскихъ базилианъ и капитулы) взамѣнъ принадлежавшихъ ей садовъ, плацовъ и проч. Сдѣлка состоялась, но капитула не получила Руты: она попрежнему осталась въ рукахъ митрополита, а базилиане спокойно и навсегда завладѣли капитульнымъ добромъ²⁸⁹⁾.

Весьма интересно дѣло Рутскаго съ Минской капитулой, объясняющее цѣль, которую онъ преслѣдовалъ въ борьбѣ съ капитулами и планы касательно участія базилианъ въ церковномъ управленіи.

²⁸⁵⁾ Ibid. т. IX № 61, стр. 173—175 ср. т. XVI № 223 стр. 417.

²⁸⁶⁾ Архивъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода ч. правительственная, № 22 315 л. л. 38—39. Копія сдѣлки между Рутскимъ и капитулой.

²⁸⁷⁾ Копія ввода въ д. № 1209 л. 10 архива б. Брестской униатской консисторіи, въ общемъ архивѣ Литовской духовной консисторіи.

²⁸⁸⁾ Въ этомъ году онъ совмѣстно съ Виленской капитулой выправилъ королевскій привиллей, которымъ предоставлено имъ право продать Печураны и на вырученную сумму купить к-л. другое имѣніе. Арх. Об.-Прокур. № 22 315 л. л. 40—41.

²⁸⁹⁾ Акты Вилен. Археограф. комис. т. XVI. № 231 стр. 483. 489.

Приведемъ въ подлинникѣ записъ Рутскаго въ пользу минскихъ базилианъ отъ 1635 года ²⁹⁰).

„Иосифъ. Божая Милостию Архіепископъ Метрополита Киновски, Галицки и всеи Росии. Ознаиме тымъ листомъ нашимъ кому того вѣдати будетъ належало, теперъ и напотомъ будущимъ людямъ, ижъ мы, Архіепископъ, добре присмотрившися великимъ працомъ въ Церкви Божое и не малому стараню о размноженю Хвалы Божое въ набоженствѣ нашимъ Греческимъ законниковъ регулы светого Василия Великаго въ іедности зъ Костеломъ Римскимъ будучи, певнѣ вѣдучи, ижъ въ мѣстѣ Его Королевское милости Минскомъ для недозору священниковъ тамошнихъ церковь соборная до великаго знищеня и въ ней образъ чудовны Препоблагословенные Дѣвы Матери до оголоченя пришолъ и по немалой части зъ сребра облуплены зосталъ, а надто добра одъ тогожъ Образу и на брацтво при нимъ легованные яко то млынъ, шпиталь и дома жабчинскіе зъ грунтами, уже въ руки чужіе пошли были, и ижъ за великимъ старанемъ и не малымъ коштомъ и накладомъ велебныхъ негдысь Аотанція Пакосты и Александра Школьдыскаго игуменовъ Вознесенскихъ и Святодускихъ Минскихъ знову до церкви Божой вернули; теды на все то око маючи и хотечи помененые отцовъ законниковъ регулы светого Василия Великаго до тоежъ працы и стараня о хвалу Бога побудити, любо до насъ вносить прозбу славетны панъ Лукашъ Богушевичъ бурмистръ и иншые панове мѣщане мѣста Его Королевской Милости Минского, абысмо церковь въ Замку новую збудовати позволили, образъ до нее перенести и добра до брацтва того образу—млынъ, дома, грунты жабочинскіе, каторыхъ теперъ законницы уживають привернути и онымъ учинивши кого старостою шпитал нымъ, въ дозоръ зо всѣмъ на всемъ погали, ино мы церковь будовати пану Лукашу Богушевичу позволили

²⁹⁰) Записъ эта напечатана въ „Собраніи грамотъ городовъ Минской губ. Мы приводимъ копію ея, писанную латиницею (замѣняя латинскія буквы русскими хранящуюся въ Арх. ун. м. Связка № 201, по нашему мнѣнію, болѣе исправную, чѣмъ напечатанная въ Собраніи грамотъ“.

и до дойрженя того будынку отца Варлаама Козинскаго презвискомъ закону Василя Великаго, намѣстника монастыря Минскаго приставили; образъ еднакъ пречистой Дѣвы Маріи преносить непозволилисьмы и не позволяемъ, вѣчными часы онаго при церкви Святаго Духа заставивши, для того, же большая учтивость одъ законниковъ ему дѣеть и брацтво при темъ образѣ въ церкви Святаго Духа заложенное имъ, до котораго такъ панове бурмистрове, яко такъ и иные панове мѣщане имены своими вписаны, болшое помножене беретъ, надто же тотъ образъ въ церкви Соборной нѣкогда ошарпаны законницы коштомъ своимъ болѣй ниждъ на пятсотъ золотыхъ накладаючи, порадне оправили, млынъ и добра жабчинскіе же въ дохоженю ихъ отцове болѣй ниждъ на пять тысячи золотыхъ наложили, тамже при монастыру Святаго Духа, гдѣ образъ зъ брацтвомъ потому есть, для помененыхъ накладовъ и стараня се и одшуканя ихъ, яко теждъ для праць, которыми въ пильнованю у того брацтва законниковъ обовіонзалисмо, зоставуемъ и вѣчными часы такъ мѣти хочемъ кутому, поневаждъ великое въ многихъ рѣчахъ межи священниками свѣцкими безчинность бываетъ, которому частокротъ и Протопопове забягать не могутъ, а сами завше обецными въ мѣстѣ Минскомъ для шерокости діецезіи Митрополей быти не могучи, теды игумена Минскаго теперь и напотомъ будущихъ, яко и предтымъ Архимандритове Вознесенскіе бывали намѣстниками нашими, поневаждъ и въ иншихъ мѣстахъ тоеждъ намѣстництво при законникахъ нашихъ зоставилисьмо и мѣти хочемъ, а подавши теперешнему и по немъ будущимъ въ дозоръ церковь Соборную и протопопію Минскую и до того всихъ свѣцкихъ священниковъ одъ того ураду отдаливши, влѣваемъ и вѣчными часы такъ мѣти хочемъ и постановляемъ, даючи моць теперешнему Тимоѣтею Черейскому и по немъ будущимъ игуменомъ во всей діецезіи нашей Минской и всихъ протопопіяхъ до Минска належачихъ и теждъ въ самымъ Минску найдующихся священниковъ судити и по мѣри заслуги добрыхъ миловати, а злыхъ карати и добраго пожитія прикладомъ своимъ провадити; а надто и самыхъ прото-

поповъ подѣ владою своею мѣти и оными ведлугъ правилъ светыхъ и Богоносныхъ Отець и по нашему смиренію, такъ яко мы сами, радити и справовати вельны будутъ и повинни, zostавивши еднакъ сторонѣ укrywжоной до насъ Архієпископа самого аппеляцію. А же отецъ небощикъ Пакоста, доходечи добръ церкви Козмодеміанской не малу кошть важиль, а небощикъ Теофанъ Великонты преносечи семинаріумъ грунтъ церкви Святаго Духа, зъ котораго доходу рочного килкодесять золотыхъ монастырови чинено, будовлемъ семинарійскимъ заняль, теде въ нагороду того грунту и за наклады правные, якось мы предъ тымъ для школь на грунтъ церкви Козмодеміанской позволили и всѣ добра до тоежъ церкви законникомъ отдали, такъ и теперъ игуменомъ Минскимъ и братіомъ ихъ вѣчне отдаемъ, а потомъ, погледаючи на великіе працы и наклады въ правованю зъ магистратомъ о юриздику нашу метрополію въ Минску поднятые и наложенные, также для освядченя милости моеи отцовской противко имъ брати законной, дворъ нашъ митрополіи при монастырѣ светого чудотворнаго Николы предтимъ бывалы, и зо всѣми прикуплями одъ предковъ моихъ мнѣ належачими и зе всѣми пожитками, не только што отцове до того часу тримали, яко добра монастыря тамтого, але добра всѣ кутумужъ монастыру отъ предка моего набытые монастыру Вознесенскому и Светодушскому даруе и всѣ тые при монастыры въ едино совокупаю вѣчне, для чего тежъ и нѣкоторые sprawy до того монастыру належачіе отцу Варлааму оддаемъ, за которыми яко властности монастырское добръ забраныхъ маеть доходить и любо бы въ моимъ диржаню были таковые добра, за ознайменемъ, албо зъ указанемъ того листу моего ураднику Прилѣнскому, або державцы, на тотъ часъ добръ митрополичихъ въ повѣтѣ Менскомъ, онъ урадникъ, албо державца, повиненъ будетъ уступить и въ посесію отцу игумену теперешному, албо наступцомъ его, намней въ томъ воли нашей неспротивляючисе подати, на што все и на кождыхъ зъ особна паракграфъ въ тыхъ данинахъ нашихъ сесь листъ нашъ зъ поднимемъ руки наше и печатію Метрополіи Кіевское чесно-

му отцу Тимоетею Черейскому, на тотчас игумену Минскому и наступцомъ его далемъ и вѣчными часы даенъ, шлюбую чи за себе и за сукцессоровъ моихъ, ижъ въ жадное рѣчи и въ одномъ зъ помененыхъ пунктовъ ніякъ прешкоды чинити не буду и не будетъ и овшемъ еще до большого стараня се о хвалу Божию щедробливостію своею помененыхъ отцовъ побужати буду, а ежелибы я, альбо наступцы мои тотъ листъ, або который паракграфъ въ немъ помененный нарушили, теды за наклады и кошты въ одзысканю помененыхъ добръ, яко тежъ и юрисдики наше подняты такъ много заплатити винны будутъ, яко веле отцове, же наложили, поменять. Дзялосе и Бого-Спаса градъ Минска лѣта отъ воплощенія Сына Божого тысяча шестьсотъ тридцать пятого, мѣсяца октября двадцать пятого дня²⁹¹).

Вышеприведенною записью Рутскій не только незаконно подчинилъ базилианамъ соборную церковь съ чудотворною иконою и всѣми имуществами, но и „вѣчными часы“ подчинилъ юрисдикціи базилианъ бѣлое духовенство Минской епархіи, открыто заявляя, что и въ другихъ мѣстахъ епархіи бѣлое духовенство онъ думаетъ подчинить непосредственному вѣдѣнію базилианъ, передавъ имъ власть и права протопоповъ и состоящей при нихъ капитулѣ.

Надо думать, что Минское духовенство безропотно подчинилось распоряженіямъ митрополита І. Рутскаго, ибо уже успѣло свыкнуться съ базилианскою опекою²⁹²).

Мы уже видѣли, что и въ Виленской епархіи при Рутскомъ митрополитальными намѣстниками были базилиане. Эта должность сдѣлалась какъ бы неотъемлемою прерогативою игуменовъ Св. Троицкаго монастыря. То же,

²⁹¹) Эта запись была занесена въ Минскія градскія книги и настоящая копія въ 1646 года Авг. 30 дня выдана Яномъ Володковичемъ, писаремъ градскимъ Минскимъ.

²⁹²) Въ 1618 году митрополичьимъ намѣстникомъ въ Минскѣ былъ базилианинъ Аванасій Пакоста. Собраніе грамотъ городовъ Минск. губ. № 63, въ 1620 г. строитель Минск. Вознесенскаго м-ря Григорій Михайловичъ. Ibid. № 85, и старшій Минскихъ м-рей Иларіонъ Барановичъ. Ibid. №№ 77 и 163, въ 1630 г. игумень Вознесенскій Алекс. Школдыцкій. Ibid. № 90, и въ 1633 г. игумень Св. Духова монастыря Игнатій Шиловичъ. Ibid. № 95.

надо полагать, случилось и въ другихъ епархіяхъ: извѣстно, напримѣръ, что въ 1628 году въ Пинскѣ была соборная капитула во главѣ съ протопопомъ ²⁹³), а въ 1632 намѣстникомъ пинской епископіи титуловался іеромонахъ Тарасъ и Нарбутевичъ ²⁹⁴).

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что Рутскій если совсѣмъ не уничтожилъ, то во всякомъ случаѣ сильно ослабилъ въ пользу базилианъ каѳедральныя капитулы въ Вильнѣ, Новогрудкѣ и Пинскѣ. Можно думать, что наперсникъ его, Іосафатъ Кунезевичъ также поступилъ съ Полоцкою и Витебскою капитулами, хотя передача базилианамъ Полоцкой каѳедральной церкви состоялась при м. Антоніи Селявѣ въ 1653 году ²⁹⁵).

Какъ смотрѣть на этотъ фактъ, видѣть ли здѣсь затаенную вражду Рутскаго къ бѣлому духовенству, какъ это представляется нѣкоторымъ изслѣдователямъ исторіи униатской церкви ²⁹⁶), или только временную мѣру, вызванную необходимостью и положеніемъ церковныхъ дѣлъ? Намъ думается, что подчиненіе капитулъ базилианамъ вызывалось главнымъ образомъ тяжелыми условіями существованія униатской церкви. Дѣло въ томъ, что Рутскій не могъ видѣть въ бѣломъ духовенствѣ надежныхъ для себя помощниковъ: столько оно надѣлало хлопотъ И. Поцѣю и ему самому на первыхъ порахъ его церковно-административной дѣятельности; да и само духовенство по своему образованію стояло очень низко, такъ какъ не было специальныхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ оно могло бы получить достаточную подготовку для пастырской дѣятельности. Практическій расчетъ и интересы униі сами собой подсказали Рутскому мысль подготовить въ средѣ униатскаго монашества лицъ, достойныхъ стоять

²⁹³) Археограф. Сборн. стр. 315.

²⁹⁴) Ibid. № 100 стр. 223.

²⁹⁵) Ibid. т. III. № 66, стр. 174—178.

²⁹⁶) Назовемъ здѣсь автора статьи „Исторія базилианскаго ордена“, (Христ. чт. 1864 ч. 1, стр. 420—421). Ю. Ф. Крачковскаго „Очерки униатской церкви“ (Чтенія Москов. Имп. общ. ист. и древн. рос. 1871 ч. 1, стр. 119—120); съ особенною рельефностью вражда Рутскаго и базилианъ къ бѣлому духовенству изображается въ протестахъ бѣлаго духовенства противъ базилианъ, напримѣръ въ цитованныхъ выше протестѣ Щигельскаго и въ „отповѣди“ Брестской капитулы.

во главѣ уніатскаго духовенства, и при содѣйствіи ихъ возродить и перевоспитать и бѣлое духовенство, поставить его на подобающую высоту путемъ просвѣщенія. Безспорно, однако, и то, что планъ Рутскаго въ рукахъ базилианъ долженъ былъ потерпѣть нѣкоторыя измѣненія и прежде всего потому, что въ планѣ церковнаго устройства, начертанномъ Рутскимъ, помимо добраго желанія самого законодателя, были черты, неизбежно вызывавшія антагонизмъ между чернымъ и бѣлымъ духовенствомъ. Рутскій, повидимому упустилъ изъ виду, что реформируемое имъ монашество будетъ развивать чисто корпоративныя стремленія, почему и можетъ впоследствии стать въ нежелательныя столкновенія съ высшей церковной іерархіей и бѣлымъ духовенствомъ. Рутскому хотѣлось всѣхъ объединить для служенія уніи, но организація базилианскаго ордена, подсказанная іезуитами, напротивъ, носила въ себѣ семена раздора и раздѣленія и, конечно, не въ пользу уніи, а въ пользу латинства.

При Рутскомъ базилиане не только стали во главѣ каѳедральныхъ капитулъ, но позахватывали много церквей и фундушей бѣлаго духовенства. Кромѣ Виленскихъ церквей, перечисленныхъ въ протестѣ Щигельскаго и Минскихъ, перечисленныхъ въ записи Рутскаго базилианамъ отъ 1635 года, базилиане воспользовались фундушемъ Голубичской церкви²⁹⁷), Волненской²⁹⁸), Черлен-

²⁹⁷) Янъ Корсакъ увеличилъ фундушъ Голубичской церкви съ тѣмъ, чтобы она находилась въ распоряженіи базилианъ, однако право подавать эту церковь Корсакъ оставилъ за собою и своимъ потомствомъ. Археограф. сбор. т. X. № 18, стр. 249 ср. Акты Вилен. Археограф. комис. т. IX. № 2. Въ 1630 году церковь была уже въ рукахъ базилианъ, такъ какъ въ качествѣ истца по дѣлу о фундушѣ ея вмѣстѣ съ Полоцкимъ архіепископомъ Антоніемъ Селявой является протоархимандритъ Рафаиль Корсакъ. Археограф. сборн. т. X. № 20, стр. 253—5 ср. № 255 и слѣд. Процессъ между Корсаками и базилианами закончился въ пользу послѣднихъ въ 1636. Ibid. № 25.

²⁹⁸) 30 апр. 1632 г. землянинъ Новогрудскаго повѣта Криштофъ Каминскій записалъ на базилианъ Волненскую церковь съ ея фундушами. Акты Вилен. Арх. комис. т. XI. № 35. стр. 98—101.

ской ²⁹⁹), Цѣперской ³⁰⁰), Жировицкой ³⁰¹), Девятковичской, Островской и Миловидской, состоявшими во владѣніяхъ Солтановъ ³⁰²).

Послѣ смерти Рутскаго ³⁰³) базилиане продолжаютъ стоять во главѣ бѣлаго духовенства и ко времени Замоискаго собора почти вездѣ подавляютъ каѳедральныя капитулы, вмѣстѣ съ этимъ захватываютъ болѣе и болѣе приходскихъ церквей. Званіе намѣстниковъ епископій дѣлается ихъ исключительною привилегією, такъ, напримѣръ, въ 1720 году виленскимъ намѣстникомъ или генеральнымъ официаломъ былъ настоятель Троицкаго монастыря Василій Процевичъ ³⁰⁴), Владимірскимъ — суперіоръ Зимненскаго монастыря Гавріиль Охотскій ³⁰⁵), Бресткимъ — нѣкій базилианинъ Адрианъ Фубронъ ³⁰⁶), Полоцкимъ — Полоцкій суперіоръ Іосифъ Сапоровичъ ³⁰⁷), Минскимъ — архимандритъ Августинъ Любенецкій ³⁰⁸). Есть полное основаніе думать, по крайней мѣрѣ на основаніи свидѣтельства Щигельскаго, что и второстепенными органами енархіальнаго управленія — аудиторами, визититорами и даже деканами бывали преимущественно, если не исключительно, базилиане.

Занимая важный постъ намѣстниковъ митрополій и

²⁹⁹) Въ 1636 году базилиане приняли отъ Виленскаго подкоморія Черленскую церковь съ фундушемъ, но сдѣлано это съ великою неохотой изъ уваженія только къ фундатору. *Congreg Wilen. 1636 Ses. XI.*

³⁰⁰) Въ 1618 году. Мнѣніе по дѣлу о претензіяхъ Литовской и Брестской епископій бѣлаго духовенства къ нѣкоторымъ Литовской провинціи базилианскимъ монастырямъ ассесора Брестской консисторіи Іосафата Горбацевича. Архивъ униат. коллегіи 2 департ. № 6, л. л. 6—7.

³⁰¹) Жировицкій монастырь получилъ свое начало при приходской церкви еще въ 1612.

³⁰²) Этими церквями базилиане, вѣроятно завладѣли по уступочному документу Д. Солтана (см. выше) ср. *Congreg. Bytenska 1698 Ses. VI § 3. Wilenska 1713 Ses. V.*

³⁰³) При жизни Рутскаго уже несомнѣнно замѣчалась рознь между базилианами и бѣлымъ духовенствомъ. Въ своемъ завѣщаніи Рутскій пишетъ: „Монашескому клиру напоминаю любить и почитать бѣлый клиръ, какъ сослужителей и братій своихъ. И если по порученію митрополита онъ будетъ визитовать или судить послѣдній, да творять это въ духъ кротости и любви, безъ презрѣнія, тѣмъ болѣе безъ притѣсненія своихъ братій. *Theiner. Vetera monumenta t. III № 358.*

³⁰⁴) Арх. ун. м. Связка № 457.

³⁰⁵) *Ibid.* кн. № 68 л. 17.

³⁰⁶) *Ibid.* л. 15.

³⁰⁷) *Ibid.* л. 21 на обор.

³⁰⁸) *Ibid.* л. 4.

епископій, базилиане легко позахватывали почти всѣ каѳедральныя церкви и учредили при нихъ свои монастыри. Кромѣ Виленской, Новогрудской и Минской Космо-Даміанской церквей, поступившихъ въ распоряженіе базилианъ при Рутскомъ, мы видимъ базилианъ при Полоцкой каѳедральной Св. Софійской церкви³⁰⁹⁾ и при Витебской каѳедральной церкви³¹⁰⁾.

Въ 1685 году Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій основалъ для базилианъ при церкви св. Георгія монастырь на восемь монаховъ³¹¹⁾. Въ 1715 году базилиане уже жили при Львовской каѳедральной церкви. Ко времени Замойскаго собора, какъ свидѣлствуютъ документы, въ распоряженіи бѣлаго духовенства изъ каѳедральныхъ церквей состояли: Галицкая, Каменецкая и Пинская³¹²⁾.

Какъ искусно проникали базилиане къ важнѣйшимъ приходскимъ, преимущественно къ городскимъ церквамъ, показываетъ захватъ ими Замойской церкви. Дѣло велось очень осторожно и съ должною постепенностью. При церкви появился сперва только одинъ базилианинъ въ качествѣ епископскаго капелана; съ теченіемъ времени къ нему присоединяются сотоварищи базилиане и подъ криломъ епископа начинаютъ вмѣшиваться въ требо-

³⁰⁹⁾ 10 окт. 1653 года Антоній Селява пожертвовалъ 18 тысячъ золотыхъ на церковь св. Софій съ тѣмъ, чтобы при ней обитали и содержались на проценты съ пожертвованной суммы пять безженокъ священниковъ, достаточно образованныхъ и способныхъ быть духовниками; священники женатые хотя бы и числились при этой церкви, не пользуются процентами; если бы оказалось не возможнымъ найти безженокъ священниковъ, церковь должна быть передана монахамъ и для нихъ тогда нужно выстроить при ней монастырь. Археограф. сборн. т. III. № 66 стр. 174—178. Въ 1686 г. Софійская ц. уже была въ рукахъ базилианъ. *Congreg. Nowograd. 1686. Ses. IV.*

³¹⁰⁾ *Processus informativus* Ф. Гребницкаго на Полоцкую Архиепископію отъ 1716 г. § 4—*de statu ecclesiae „ad cathedras Polocensem et Vitebscensem exerceri per Religiosos de ordine D. V. M. Тоже въ Минскѣ, Оршѣ и Могилевѣ. Арх. ун. м. кн. Р. XVII.*

³¹¹⁾ А. Петрушевичъ. Сводная г.—рус. лѣтопись, ч. 1. стр. 355.

³¹²⁾ *Proces. informativ.* Ае. Шептицкаго на Львовскую епископію. *De statu ecclesiae* § 3. *Ibid.* кн. Р. XVII. № 781. *Ibid.* Подъ 1676 годомъ въ актахъ упоминается протопопъ Пинскій и Туровскій Петръ Курциловичъ Археограф. сборн. т. VI. № 141. Въ 1717 году Пинская каѳедральная церковь была въ рукахъ бѣлаго духовенства. Арх. ун. м. кн. Р. XVII № 790. *Processus inform.* Іоанна Цѣхановича на Пинскую епископію.

исправления не только при своей церкви, но и въ другихъ сосѣднихъ приходахъ; возникаютъ пререканія между базилианами и бѣлымъ духовенствомъ и поднимается вопросъ о разграниченіи приходоѡ и разрѣшается при посредствѣ епископа базилианина тѣмъ, что базилиане образуютъ при своей церкви самостоятельный приходъ и являются полными хозяевами церкви. Первый базилианинъ, появившійся въ Замостьѣ при Николаевской церкви въ 1706 году былъ Николай Блещинскій; къ 1713 году ихъ уже было нѣсколько и они торжественно были введены въ этомъ году во владѣніе церковью епископомъ Левицкимъ съ согласія Анны Замойской³¹³⁾,

Приходскими сельскими церквами базилиане завладѣвали гораздо проще: здѣсь достаточно было согласія фундатора уступить фундушъ базилианамъ, и они завладѣвали церковью и приходомъ, изгоняя изъ него бѣлаго священника. Такимъ путемъ ко времени Замойскаго собора базилиане захватили слѣдующія, церкви кромѣ упомянутыхъ. 1) Православную церковь въ им. Бакштахъ, присоединенную Владиславомъ IV къ Гродненской архимандріи въ 1644 году³¹⁴⁾. 2) Свѣржанскую, переданную базилианамъ кн. Радзивиломъ въ 1652 году, при которой впоследствии были основаны монастырь и семинарія на двѣнадцать алуменовъ³¹⁵⁾. 3) Гойская. 4) Логойская, предоставленная въ пожизненное владѣніе Минскому архимандриту Варлааму Козинскому вмѣстѣ съ минскими церквами Воскресенской и Космодемьянской, дипломомъ Владислава IV въ 1653 г.³¹⁶⁾. 5) Касутская православная Воскресенская церковь, переданная подстолимиъ Минскимъ, маршалкомъ земскимъ Ошмянскимъ Яномъ

³¹³⁾ А. Будиловичъ. Русская православная старина въ Замостьѣ. Варшава стр. 179—193 стр. 143 202.

³¹⁴⁾ Акты Вилен. Археограф. комис. т. VII. № 6, стр. 13—14.

³¹⁵⁾ Congreg. Minska 1652 § IV.

³¹⁶⁾ Собрание грамотъ городовъ Минской губ. № 288—289. Въ 1705 году Левъ Кишка выхлопоталъ королевскій привилей, по которому Минскій Св. Духовъ монастырь признается простымъ суперіорствомъ и подтверждается принадлежность къ нему Минскихъ церквей Вознесенской и Никольской, а также Гойской и Логойской. Ibid. № 157, стр. 361—362.

Путивляниномъ-Свяцкимъ ³¹⁷⁾. 6) Рожанскую Петро-Павловскую съ приходомъ, уступленную въ 1680 г. базилианамъ надворнымъ подскарбіемъ Вел. кн. Литовскаго Львомъ Сапѣгой ³¹⁸⁾. 7) Даровскую въ 1681 г. 8) Лысковскую въ 1682 г. 9) Хомскую въ 1687 г. 10) Раковскую въ 1701 г. 11) Мирскую въ 1705 году ³¹⁹⁾. 12) Поставскую въ 1717 г. ³²⁰⁾ Въ протестѣ Щигельскаго названы еще слѣдующія церкви, вѣроятнѣе всего захваченныя базилианами до Замойскаго собора: 13) Рогачевская. 14) Голдовская. 15) Лужская. 16) Суховичская. 17) Сутская. 18) Меречская. 19) Порудоминская. 20) Олитская и 21) Кринская.

Протоіерей Н. Диковскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

³¹⁷⁾ Касутская церковь православнымъ фундаторомъ, дѣдомъ вышеназваннаго Яна Свяцкаго, была подчинена Виленскому Св. Духову монастырю; въ своей записи базилианамъ Янъ Свяцкій говоритъ, что онъ „zostałce Kościoła S. Rzymskiego prawdziwymъ katolikiem“ и желая, чтобы основанные его дѣдомъ монастырь и Воскресенская церковь не оставались „w odszczepienstwie Greckimъ u chcącъ sobie zagrobicъ na wieczną odrżatą“ обращаетъ монастырь и церковь въ унию и подчиняетъ ихъ юрисдикціи митрополита Кипріяна Жоховскаго съ тѣмъ, чтобы монастыремъ и церковью владѣли базилиане, при чемъ обязуется въ будущемъ году признать свою записъ въ земскомъ судѣ, а также и меліорацию Касутскаго фундуша. Подлинная записъ въ архивѣ Касутской Омшан. у. Вилен. г. церкви.

³¹⁸⁾ Археограф. сборн. т. IV. № 58 стр. 201—204.

³¹⁹⁾ Вышецитованное мнѣніе Горбацевича л. л. 6—7.

³²⁰⁾ По свидѣтельству Горбацевича Поставская церковь присоединена къ ордену въ 1709 году, но изъ постановленія Виленской конгрегации 1713 года видно, что парафія Поставская, согласно просьбѣ Стародубскаго старосты Вѣганскаго только въ этомъ году принята была базилианами; фактически они завладѣли ею въ 1717 году. Congreg. Wilenska Sis. IX § 7 ср. Congreg. Nowogrodzka 1717 Ses. III § 5.

Содержаніе № 28.

Отдѣлъ I. Именной Высочайшій Указъ.—Высочайшій манифестъ — Епархіальныя распоряж. и извѣщенія — Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Можно ли христіанину быть социалистомъ.—Базилианск орденъ и его знач. въ зап.-русск. униатск. ц. въ XVII и началъ XVIII в.,—до Замойскаго пров. собора 1720 г. (Продолженіе).

Редакторъ Каведральный Протоіерей Николай Диковскій

Печатать разрѣшается. г. Гродна 15 іюля 1906 г.
И д. Цензора Свящ. П. Дедевичъ.

Гродн. Губ. Тип.