



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

UC-NRLF



B 3 090 116

С.
ЛЮБИТСКА
ЕВАСТОПОЛЬ
АХИМОВСКИЙ
ОСПЕКТЪ





ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

1894.

2.



СОДЕРЖАНИЕ.

СТАТЬИ, ДОЛОЖЕННЫЯ ВЪ СОВРА- ЩЕНІЯХЪ И КОММИССІЯХЪ ОБЩЕ- СТВА:	СТРАН.	СТАТЬИ.	СТРАН.
1) О способахъ сбереженія почвенной влаги при обра- боткѣ почвы	1—6	8) В. Л. Чебышевъ. Сохра- неніе лѣсовъ и дробленіе селе- ній, какъ средства къ улуч- шенію земледѣлія	49—64
2) Ин. В. А. Нудашевъ. О принципѣ сбереженія почвен- ной влаги при обработкѣ ози- маго поля.	7—13	9) Д. И. Рихтеръ. Земская ста- тистика на IX-мъ съѣздѣ есте- ствовиспытателей въ Москвѣ.	64—84
3) П. А. Бильдерлингъ. О зна- ченіи торфа, какъ удобренія.	14—21	Журналы и протоколы Собраній:	
4) А. Н. Краузъ. О пригод- ности степнаго растенія джу- гара—туркестанскаго растенія для винокуренія	22—31	10) Журналы Собраній III-го Отдѣленія И. В. Эк. Обще- ства 2 марта и 2 мая 1894 г.	1—4
5) Г. Арт. Вороновъ. Проектъ улучшенной крестьянской избы. Съ чертежомъ избы	32—38	11) Протоколы Общца Со- бранія Комитета Грамотности 11 января и 15 февраля	4—13
6) И. Б. Делоне. О рычаж- номъ удвоителѣ вращенія. Съ чертежомъ	39—40	12) Списокъ корреспонден- товъ Департамента Земледѣлія по виномологической части.	14—16
7) Г. Ф. Нефедовъ. Къ во- просу о способахъ навлеченія перегонныхъ веществъ	41—48	13) Объявленія.	
		14) Отчетъ Секретаря Об- щества И. В. Эк. Общества за 1893 г.	1—130

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1894.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1894.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1894.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

513
V6
1894
4-6

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.
Статьи, доложенныя въ Собраніяхъ и Комиссіяхъ Общества:	
1) О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ почвы.	1—6
2) Ен. В. А. Кудашевъ. О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля	7—13
3) П. А. Вильдерлингъ. О значеніи торфа, какъ удобрения.	14—21
4) А. Е. Краузэ. О пригодности степнаго растенія джугара — туркестанскаго растенія для винокуренія.	22—31
5) Г. Арт. Вороновъ. Проектъ улучшенной крестьянской избы. Съ чертежомъ избы	32—38
6) И. Б. Делоне. О рычажномъ удвоителѣ вращенія. Съ чертежомъ	39—40
7) Г. Ф. Нефедовъ. Къ вопросу о способахъ извлеченія перегнойныхъ веществъ	41—48
8) В. Л. Чебышевъ. Сохраненіе лѣсовъ и дробленіе селеній, какъ средства къ улучшенію земледѣлія	49—64
9) Д. И. Рихтеръ. Земская статистика на IX-мъ съѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ	64—84
Журналы и протоколы Собраній:	
10) Журналы Собраній III-го Отдѣленія И. В. Э. Общества, 26 марта и 2 мая 1894 года	1—4
11) Протоколы Общаго Собранія Комитета Грамотности 11 января и 15 февраля	4—13
12) Списокъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія по энтомологической части.	14—16
13) Объявленія.	1—4
14) Отчетъ Секретаря Общества И. В. Э. Общества за 1893 г.	1—130

О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ почвы.

Извлеченія изъ доклада кн. **В. А. Кудашева** Полтавскому Обществу сельскаго хозяйства ¹⁾.

Охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ климатическія условія Полтавской губерніи и указавъ, что, несмотря на достаточность общаго количества осадковъ, растительность нерѣдко страдаетъ въ извѣстные періоды отъ засухъ, кн. Кудашевъ приходитъ къ тому заключенію, что всё усилія сельскаго хозяина должны быть направлены къ тому, чтобы сохранить разумной обработкою почвы накопившійся въ ней за зиму запасъ влаги. «Въ этой именно возможности использовать почвенную влагу двухлѣтняго зимняго запаса при культурѣ озимыхъ растений и кроется въ сущности стимулъ успѣха, имъ лишь присущій въ вегетаціонной борьбѣ ихъ съ климатическими условіями нашего края».

Для рѣшенія цѣлаго ряда важныхъ для хозяйства вопросовъ, кн. Кудашевъ въ 1878 г. основалъ опытное поле. Изъ состава имѣнія выдѣлено было 130 дес., опыты на которыхъ и дали кн. Кудашеву главную часть того матеріала, на которомъ основываются предлагаемые имъ способы сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля.

«Опытное поле раздѣлено было на пять участковъ: въ 4-хъ по 30 дес. въ каждомъ, въ пятомъ всего 10 десятинъ.

Въ участкѣ № 1 я предположилъ удобрить почву съ весны навозомъ, запахивать его тотчасъ же вслѣдъ за вывозомъ на глубину,

¹⁾ Извлеченія были сдѣланы покойнымъ предсѣдателемъ 1-го отдѣленія Н. Е. Лясковскимъ и читаны въ засѣданіи 1-го отдѣленія, 20 января 1894 года.

примѣрно, 3 вершковъ и перепахивать вторично, приблизительно около $\frac{1}{2}$ іюня, на глубину $5\frac{1}{2}$ —6 вершковъ.

Участокъ № 2 я рѣшилъ подвергать обработкѣ, тождественной съ предыдущимъ, съ одной лишь квалифицированной разницей: вторая вспашка этого участка должна была производиться не на 6 вершковъ, а всего лишь на 3 вершка.

Обработка участка № 3 была предположена во всемъ тождественной съ обработкой участка № 1, за исключеніемъ лишь того, что участокъ этотъ я рѣшилъ оставить безъ удобрения въ теченіи всего опытнаго періода, въ продолженіи, стало-быть, 10—12 лѣтъ.

И наконецъ то же отсутствіе удобрения въ участкѣ № 4 я установилъ, какъ единственную неквалифицированную разницу въ обработкѣ его и участка № 2.

Участокъ № 5, въ 10 десятинъ, я предположилъ обрабатывать во всемъ согласно съ исконными, старозавѣтными приѣмами обработки озимаго поля въ Малороссіи; толока до $\frac{1}{2}$, примѣрно Петровскаго поста, засимъ вспашка ея вершка на 4 въ глубину по возможности непремѣнно послѣ дождя и, наконецъ, посѣвъ зерна послѣ перваго Спаса, т. е. между 7—10 августа приблизительно).

«Прежде всего я стремился опредѣлить съ возможной точностью всѣ практическія послѣдствія и преимущества *для нашего собственно края* отъ глубокой вспашки почвы—до 6 вершковъ, сравнительно съ мелкой—на 3 вершка, при условіи *совершеннаго тождества* въ остальныхъ деталяхъ обработки и внесенія *равнаго количества навознаго удобрения*. Эту задачу я находилъ возможнымъ категорически разрѣшить, сравнивая между собою, въ теченіе 10—12 лѣтняго опытнаго періода, результаты, прямѣе цифры, урожаяевъ на участкахъ №№ 1 и 2.

Засимъ, изъ сопоставленія результатовъ въ участкахъ №№ 1 и 3, я хотѣлъ получить точный и ясный отвѣтъ на вопросъ, не меньшаго для насъ значенія, о цѣлесообразности, вѣрнѣе, о прямыхъ выгодахъ для хозяйствъ нашего края *отъ внесенія навознаго удобрения* въ наши почвы, при непремѣнномъ условіи глубокой обработки ихъ,—такъ какъ оба эти участка въ этомъ, какъ и во всемъ остальномъ (за исключеніемъ навоза), должны были обрабатываться совершенно тождественно.

Сравнивая между собою результаты по участкамъ №№ 2 и 4, я хотѣлъ опредѣлить тотъ же вопросъ *о выгодности навознаго удобрения, но при условіи мелкой обработки почвы* до 3-хъ вершковъ всего.

Сопоставляя тѣ же результаты по участкамъ №№ 3 и 4, я искалъ отвѣта на вопросъ о томъ, какая именно обработка почвъ, *глубокая или мелкая*, при *недостаткѣ навоза* въ нашихъ хозяйствахъ, должна быть признана болѣе цѣлесообразной для нашихъ почвъ.

И наконецъ, сличая цифры всѣхъ этихъ участковъ съ данными пятого участка, я имѣлъ въ виду получить точный фактическій матеріалъ для опредѣленія относительной выгоды затратъ по всѣмъ манипуляціямъ того или другаго метода обработки почвъ, не только по сравненію съ нимъ, съ этимъ лишь контрольнымъ участкомъ, но и попутно разрѣшить тотъ же вопросъ пропорціонально взаимнымъ ихъ между собою отношеніямъ.

Засимъ, каждый изъ этихъ 4 участковъ былъ въ свою очередь раздѣленъ на 3 поддѣленія, по 10 десятинъ въ каждомъ. Въ первыхъ поддѣленіяхъ «а» всѣхъ 4-хъ участковъ я предположилъ приступить къ обработкѣ почвъ одновременно и какъ возможно ранѣе весной, такъ чтобы заканчивать вывозку навоза и запашку его — въ участкахъ №№ 1 и 2 и одну лишь первую вспашку — въ участкахъ №№ 3 и 4, непременно до 20 апрѣля каждого опытнаго года.

Во вторыхъ поддѣленіяхъ «b» всѣ тѣ же манипуляціи должны были заканчиваться къ 10 мая, и въ третьихъ, наконецъ, поддѣленіяхъ «с» — къ 10 юня».

Поддѣленія имѣли цѣлью опредѣлить моментъ, болѣе другихъ подходящій для приступа къ началу обработки озимыхъ полей. Кромѣ того, въ опыты были введены варианты изслѣдованія надъ чернымъ паромъ, надъ отѣненіемъ почвъ, надъ зеленымъ удобреніемъ и пр. Хозяйство на опытномъ полѣ велось по трехпольной системѣ. Навоза клалось около 2400 пуд. на десятину. Какъ озимый хлѣбъ сѣялась пшеница.

Въ 1884 г. часть опытнаго поля была отрѣзана во владѣніе сосѣднихъ казаковъ, при генеральномъ размежеваніи Кременчугскаго уѣзда, и съ конца 1884 г. эта часть была передана имъ въ фактическое владѣніе. Отрѣзаны были отъ опытнаго поля участки 4 и 5 почти цѣликомъ. Къ обработкѣ опытнаго поля приступлено было въ 1879 г. и осенью сего года произведенъ былъ посѣвъ. Полученное зерно взвѣшивалось, солома же и мякина опредѣлялись примѣрно. Урожай озимыхъ за 1886 г. въ расчетъ не принять. Съ конца юля этого года почти до открытія зимы лили постоянно дожди, отъ которыхъ хлѣбъ чрезмѣрно развился и пропалъ. Въ 1890 г. опытное поле было закрыто.

*

Извлечение изъ таблицы № 21. Урожай озимыхъ хлѣбовъ.

№ участка.	Подъясненіе.	Какъ обрабатывалось поле.	1880.	1883.	1889.	Средній урожай съ десятины.	Средній чистый доходъ съ десятины.	
			Пудъ зерна съ десятин.	Пудъ зерна съ десятин.	Пудъ зерна съ десятин.		Руб.	Коп.
1	a.	По организаціонному плану.	143	152	167	154	52	24
	b.	» » » .	109	110	116	111	20	78
	c.	» » » .	88	87	48	74	1	59
2	a.	По организаціонному плану.	142	151	177	155	49	9
	b.	» » » .	110	110	126	115	23	73
	c.	» » » .	97	89	78	88	5	70
3	a.	По организаціонному плану.	99	91	119	103	26	17
	b.	» » » .	80	83	71	78	10	67
	c.	» » » .	60	72	16	59	5	67
	a.	Черный паръ безъ удобренія	103	100	112	105	28	10
	b.	» » » »	84	83	42	70	2	39
	c.	» » » »	41	34	—	25	28	30
4	a.	По организаціонному плану.	98	92	—	95	21	84
	b.	» » » .	79	83	—	81	13	68
	c.	» » » .	64	74	—	69	7	90
	a.	Черный паръ безъ навоза .	100	100	—	100	23	39
	b.	» » » » .	82	80	—	81	10	28
	c.	» » » » .	60	57	—	58	3	16
5	—	По организаціонному плану.	63	75	—	69	12	42
Въ среднемъ . . .			89	90	89	89	14	19

На основаніи данныхъ опытнаго поля, всецѣло и много разъ подтверждавшихся данными въ общемъ сѣвооборотѣ имѣнія, кн Кудашевъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) «Что для нашего края—какъ и всякаго другаго, съ такимъ же континентальнымъ климатомъ и черноземною почвою—цѣлесообразнѣйшимъ моментомъ для первоначальнаго приступа къ обработкѣ и подготовкѣ почвъ всего озимаго поля (одинаково какъ для черныхъ, такъ и для лѣтнихъ паровъ) несомнѣнно и всегда должно быть избираемо возможно болѣе раннее весеннее время, если и не одновременно, то по крайней мѣрѣ тотчасъ же вслѣдъ за окончаніемъ посѣва яровыхъ растений, но при одномъ и совершенно абсолютномъ условіи:

2) чтобы всѣ остальные манипуляціи, при дальнѣйшей подготовкѣ почвы озимаго поля до дня посѣва на немъ озимыхъ растений, были поставлены въ тѣснѣйшую причинную связь съ принци-

помъ сбереженія почвенной влаги, запасенной ею въ зимній періодъ сельскохозяйственнаго года, всегда у насъ, какъ я уже говорилъ, весьма обильный атмосферными осадками».

«Разрыхливъ почву на ту или другую глубину какимъ-либо пахотнымъ орудіемъ, мы этимъ на всю глубину уничтожимъ разомъ всѣ капилляры, по которымъ влага поднимается къ поверхности почвы, и тѣмъ самымъ прекратимъ растрату почвенной влаги изъ всего слоя почвы, лежащаго ниже вспаханнаго».

Чѣмъ раньше будетъ производиться разрыхленіе почвы, тѣмъ запасы влаги, въ ней остающіеся, будутъ больше. По прошествіи нѣкотораго времени, разработанная почва начинаетъ осѣдаться и уплотняться; капиллярное сообщеніе съ нижними слоями почвы начинаетъ восстанавливаться и снова происходитъ потеря воды изъ нижнихъ слоевъ. Повторною обработкою почвы слѣдуетъ снова разрушить капилляры и уже затѣмъ ожидать наступленія спѣлости почвы. Спѣлость почвы характеризуется тѣмъ, что почва рыхла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и связна: если по спѣлой почвѣ пройдетъ человекъ или какое-либо животное, то оставляемые слѣды отчетливы и ясны, подобно тому какъ и слѣды по порошѣ. Спѣлая почва отличается своимъ цвѣтомъ: верхній ея слой голубовато-свѣтло-сѣраго цвѣта, ниже лежащіе слои имѣютъ цвѣтъ болѣе темный, съ коричневымъ оттѣнкомъ. Чѣмъ ближе наступаетъ моментъ полевой спѣлости, тѣмъ меньше становится верхній свѣтлый слой и при наступленіи полной спѣлости толщина этого слоя не достигаетъ полувершка.

Третьимъ признакомъ спѣлости почвы является влажность ея, которая пріобрѣтается ею изъ нижнихъ слоевъ, вслѣдствіе восстановления капилляровъ. Почва становится клейкою и пристаётъ къ лезвію воткнутаго въ нее топора, заступа и т. п.

Къ посѣву озимыхъ (въ данной мѣстности 7—15 августа) слѣдуетъ непременно добиваться полной ея спѣлости, стараясь по возможности сохранить зимнюю влагу во время лѣтней обработки почвъ.

Чѣмъ ближе повторная обработка почвы придвигается къ 7—15 августа, тѣмъ на наименьшую глубину должна быть разработана почва. Вообще перепашка должна быть мельче пахоты.

«Въ общемъ, правила обработки почвы можно свести къ слѣдующимъ указаніямъ:

- 1) Весною, до перваго числа іюня, приблизительно, надлежитъ производить разрыхленія почвъ плугомъ, оборачивающимъ пластъ возможно полнѣе къ низу и непременно дробящимъ его какъ только возможно равномернѣе, вообще, стало быть, рыхло-образнаго типа.

- 2) Въ іюнѣ и въ первыхъ числахъ іюля —многолемешные плуги,

скарифкаторы, экстирпаторы и тому подобныя орудія, но и тутъ— преслѣдуя точно также возможно полное и равномерное дробленіе вспаханнаго пласта и переворачиваніе верхняго слоя книзу.

3) И съ $1/2$ іюля бороны различнаго типа. Но послѣ каждого или нѣсколькихъ сильныхъ ливней всегда—плугъ до $1/2$ іюля, уменьшая лишь глубину вспашки по мѣрѣ приближенія къ августу мѣсяцу.

Черные пары вообще нуждаются въ болѣе частыхъ, но зато до извѣстной степени и въ болѣе поверхностныхъ разрыхленіяхъ».

Болѣе подробныя данныя объ опытахъ находятся въ сочиненіи кн. В. А. Кудашева: «О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля.» 2-ое изданіе. 1893 г. Харьковъ Ц. 1 р. 20 к.

О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля.

Докладъ князя В. А. Будашева въ 1-мъ отдѣленіи, 20 января 1894 года.

Я не стану повторять вамъ, милостивые государи, ни программы, ни хода работъ на заложенномъ мною опытномъ полѣ (въ общемъ это изложено уже достаточно подробно въ только что прочитанной запискѣ), а перейду прямо къ непосредственнымъ выводамъ изъ этихъ работъ, оговорившись, что помимо цифръ, заключающихся въ 32 таблицахъ моего доклада, я имѣю въ своемъ распоряженіи множество детальнѣхъ, иногда подесятинныхъ, въ тѣхъ отдѣльныхъ записяхъ, которыя велись у меня по каждому участку и поддѣленію опытнаго поля, и еще большимъ количествомъ цифръ, полученныхъ мною при повѣркѣ различныхъ принциповъ обработки почвъ, всегда выносившихся мною въ общій сѣвооборотъ всего моего хозяйства по предварительномъ и достаточно ясномъ освѣщеніи ихъ на опытномъ полѣ.

Этими цифрами, до извѣстной степени, хотя далеко не съ одинаковой силой и доказательностью, мнѣ удалось освѣтить большую часть запросовъ, обращенныхъ мною къ моему опытному полю, но выяснить, и притомъ съ достаточною очевидностью, лишь одинъ— *это вопросъ о выборѣ времени для приступа къ начальной обработкѣ почвъ по наступленіи времени весенней вегетаціи всѣхъ растений вообще и тѣмъ самымъ, тѣсно связанный съ нимъ, вопросъ: о времени для производства всѣхъ остальныхъ промежуточныхъ манипуляцій при обработкѣ почвъ озимаго поля до дня посѣва на нихъ озимыхъ растений.*

Анализомъ только этого вопроса я и позволяю себѣ затруднить ваше вниманіе, милостивые государи, прося позволенія оставить все прочее до недалекаго, впрочемъ, времени, безъ опредѣленныхъ заключеній съ своей стороны.

Изъ всей совокупности моихъ наблюдений я пришелъ къ заключенію:

1) Что при обработкѣ почвъ подь озимыя растенія, какъ чернымъ, такъ и зеленымъ паромъ, для достиженія наилучшей гарантіи урожайности озимыхъ растеній въ мѣстностяхъ съ нашими почвенными и климатическими условіями, принципъ сбереженія почвенной влаги долженъ быть поставленъ краеугольнымъ камнемъ всѣхъ прочихъ обрабатывающихъ манипуляцій, потому что, по специфическимъ свойствамъ нашего климата, недостатокъ влаги всегда у насъ главная, почти исключительная причина нашихъ неурожаевъ.

2) Это значитъ, что для нашего края (Полтавской губ.), какъ и для всякаго другаго съ такимъ же континентальнымъ климатомъ и черноземной почвой,—цѣлесообразнѣйшимъ моментомъ, для первоначальнаго приступа къ обработкѣ и подготовкѣ почвъ всего озимаго поля, одинаково, какъ для чернаго пара ¹⁾, такъ и для лѣтнаго (зеленаго), несомнѣнно и всегда должно быть избираемо весной время, какъ возможно болѣе раннее, если одновременно, то, по крайней мѣрѣ, тотчасъ же вслѣдъ за окончаніемъ посѣва зерновыхъ яровыхъ растеній, *но при одномъ и совершенно абсолютно необходимомъ условіи.*

3) Чтобы всѣ остальные манипуляціи при дальнѣйшей подготовкѣ почвы озимаго поля, до дня посѣва на немъ озимыхъ растеній, были поставлены въ тѣснѣйшую причинную связь съ принципомъ сбереженія почвенной влаги, запасенной ею въ зимній періодъ сельскохозяйственнаго года.

И это вотъ почему.

Весной, по мѣрѣ испаренія влаги изъ поверхностнаго слоя нашихъ почвъ, влага нижележащихъ слоевъ, силою присущаго ей свойства капиллярности, поднимается къ поверхности и тамъ подвергается такому же точно испаренію. Это передвиженіе почвенной влаги, совершаясь неуклонно силою абсолютныхъ физическихъ законовъ волостности и продолжаясь непрерывно, должно неизбежно закончиться полнымъ истощеніемъ запасовъ почвенной влаги, если только оно не будетъ своевременно приостановлено силами той же природы, или активной дѣятельностью человека.

Но такъ какъ по общимъ специфическимъ свойствамъ нашего климата чрезвычайно неравномѣрное выпаденіе влаги вообще, обязательная засуха съ половины апрѣля до конца мая и такія же за-

¹⁾ Для чернаго пара, вспаханнаго съ осени, это будетъ вторымъ порыхленіемъ, первымъ только весной.

сухи въ августѣ и сентябрѣ, эта растрата почвенной влаги, весной и лѣтомъ, въ весьма лишь рѣдкихъ, почти исключительныхъ случаяхъ, своевременно и въ достаточныхъ количествахъ пополняется атмосферными осадками, то, очевидно, забота о нарушении этого процесса истощенія почвенной влаги озимаго поля должна всецѣло пасть на самого хозяина.

Изучивъ индивидуальныя физическія свойства своей почвы, наружныя формы, опредѣляющія процессы растраты ею почвенной влаги, и памятуя засимъ, что растрата почвенной влаги совершается по капиллярамъ, хозяинъ долженъ всю совокупность этихъ почвенныхъ капилляровъ разрушить какимъ-нибудь разрыхляющимъ орудіемъ.

Разрыхливъ почву на ту или другую глубину какимъ-либо пахотнымъ орудіемъ, мы этимъ на всю эту глубину уничтожимъ всѣ капилляры, по которымъ влага поднимается къ поверхности почвы, и тѣмъ самымъ прекратимъ растрату почвенной влаги изъ всего слоя почвы, ниже вспаханнаго лежащаго, накрывъ послѣдній какъ бы какой-либо крышкой или одѣяломъ, представляющимъ собой цѣлую совокупность тѣлъ, по физическимъ свойствамъ своимъ совершенно уже неоднороднымъ съ нетронутымъ вспашкой слоемъ.

Только подвергнувшись вліянію всей совокупности физико-физиологическихъ и химическихъ силъ природы, вся эта совокупность отдѣльныхъ физическихъ тѣлъ, мало-по-малу, проникается одними и тѣми же физическими свойствами, осѣдаетъ и уплотняется по законамъ тяжести, приобретаетъ связность, восстанавливаетъ (разрушенные) капилляры и тогда вновь начинаетъ поднимать все время сохранявшуюся влагу почвенныхъ слоевъ, лежащихъ ниже вспаханнаго. Понятно при этомъ и все громаднѣйшее значеніе этой сбереженной влаги для всей совокупности физико-физиологическихъ и химическихъ процессовъ почвеннаго броженія на накопленіе въ почвахъ азотнокислыхъ соединений, угольной кислоты, на жизнедѣятельность микроорганизмовъ и проч., и проч.

Одновременно съ этимъ наступаетъ обыкновенно ¹⁾ то физическое состояніе почвы, которое у насъ и въ Европѣ называется спѣлостью почвы, состояніе, при которомъ проростаніе помещенныхъ въ почву сѣмянъ озимыхъ растений и дальнѣйшая вегетация ихъ поставлены въ наиболѣе благоприятныя условія.

¹⁾ Если въ природѣ не было какихъ-либо эксцессовъ въ этотъ періодъ. Большой, напр., ливень можетъ восстановить капиллярность почвы и въ болѣе краткій срокъ вслѣдъ за вспашкой; но о такихъ исключеніяхъ я и не говорю.

Отсюда до очевидности ясно, что вся тайна сбережения почвенной влаги кроется въ своевременныхъ разрыхленіяхъ поверхностнаго слоя ея. Разрыхливъ почву своего озимаго поля по возможности тотчасъ же съ наступленіемъ осенняго времени и прекративъ такимъ образомъ растрату влаги, запасенной почвой въ зимній періодъ сельскохозяйственнаго года, хозяинъ долженъ засимъ тщательно наблюдать, чтобы то физическое состояніе ея, которое я назвалъ спѣлостью, и съ наступленіемъ только котораго и возможна значительная растрата запасовъ почвенной влаги, не могло наступить преждевременно; а въ случаѣ несвоевременнаго приближенія момента наступленія его, было бы вновь разрушаемо путемъ повторительныхъ разрыхленій почвы.

Перехожу засимъ къ опредѣленію совокупности тѣхъ приѣмовъ, съ помощью которыхъ хозяинъ нашей мѣстности и всякой другой, съ нашими почвенными и климатическими условіями, можетъ достигнуть, при обработкѣ почвъ подъ озимыя растенія, только что мною объясненнаго. Лучшимъ безусловно временемъ для посѣва озимыхъ растеній, по вѣковому опыту нашихъ хозяевъ, слѣдуетъ признать время между 7 и 15 августа. Стало быть хозяину надлежить: 1) Приспособить всѣ манипуляціи при обработкѣ почвы озимаго поля такъ, чтобы, по возможности, къ этимъ именно числамъ августа подогнать наступленіе спѣлости и 2) чтобы влага, запасенная въ зимній періодъ года, была при этомъ, по возможности, полностью сохранена.

Для этого ему необходимо, съ наступленіемъ весенняго времени — по возможности немедленно вслѣдъ за окончаніемъ посѣва зерновыхъ яровыхъ растеній, — разрушить какимъ либо пахотнымъ орудіемъ способность почвы испарять запасенную ею влагу, — ея капиллярность; засимъ всѣ дальнѣйшія манипуляціи по обработкѣ озимаго поля, между этой первой вспашкой и посѣвомъ на немъ сѣмянъ озимыхъ растеній, всецѣло подчинить этимъ двумъ, только что мною объясненнымъ основнымъ принципамъ, и памятуя, что растрата влаги почвой начинается лишь съ восстановленіемъ капиллярнаго строенія ея, путемъ разрыхленія ея землеобрабатывающимъ орудіемъ, тщательно уничтожить эту преждевременную въ ней спѣлость, не теряя изъ вида втораго основнаго принципа: необходимости пригнать спѣлость почвы къ 7—15 августа и не забывая также, что энергія подъема почвенной влаги къ поверхности всегда до извѣстной причинной степени пропорціональна ея количественному запасу въ почвахъ; чѣмъ меньше послѣдней — тѣмъ медленнѣе и слабѣе этотъ притокъ влаги и при извѣстныхъ усло-

віяхъ и извѣстныхъ количествахъ подъемъ ея, въ капельножидкомъ видѣ, прекращается совсѣмъ.

Засимъ хозяину надлежитъ твердо помнить, что почти всегда вся влага большей части разрыхляемаго, при обработкѣ почвы, слоя ея должна считаться утраченной для его культурныхъ цѣлей, вслѣдствіе прямой потери ея отъ солнечнаго тепла, иссушающихъ вѣтровъ ¹⁾ и д. т., а потому необходимо выбирать моменты для повторительныхъ разрыхленій, глубину ихъ и разрыхляющія орудія въ причинной связи и съ этимъ также несомнѣннымъ фактомъ.

Въ цѣломъ это значить: что онъ не долженъ, ни въ какомъ случаѣ, допускать свое поле до полной зрѣлости и долженъ приступать къ повторительнымъ разрыхленіямъ его значительно раньше момента наступленія полной зрѣлости почвы, чтобы возможно меньше растрчивать влагу слоевъ почвы, лежащихъ ниже разрыхляемаго, всегда, по мѣрѣ наступленія спѣлости, все болѣе проникающую этотъ верхній обрабатывающійся слой; и засимъ, чѣмъ отдаленнѣе данный моментъ разрыхленія почвы, необходимый, по мнѣнію хозяевъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, отъ 7—15 августа, тѣмъ болѣе надлежитъ ему памятовать о только что мною сказанномъ.

2) Самую глубину обработки почвы, а также выборъ для этого сельскохозяйственныхъ разрыхляющихъ орудій онъ долженъ, поставить въ тѣснѣйшую причинную связь съ только что изложеннымъ и съ близостью или отдаленностью момента посѣва сѣмянъ. Чѣмъ ближе послѣдніе, тѣмъ мельче должна быть разрыхляема поверхность почвы, а соотвѣтственно съ этимъ избираемо и разрыхляющее орудіе.

Умнѣе выбирать моменты для послѣдующихъ вслѣдъ за первымъ разрыхленіемъ почвы озимаго поля имѣть первостепеннѣйшее значеніе, потому что всѣ процессы почвеннаго броженія, — въ томъ числѣ и процессы растраты почвенной влаги въ теченіе лѣта, — находятся подъ непосредственнымъ вліяніемъ всей совокупности климатическихъ условий, а потому просмотрѣть ихъ и пропустить надлежащій моментъ для послѣдующаго разрыхленія чрезвычайно легко.

Указать здѣсь время для повторенія разрыхлительныхъ манипуляцій или сроки ихъ, а также орудія для обработки при этомъ —

¹⁾ По существу полная потеря влаги разрыхленнаго слоя отвѣчаетъ наиболѣе условіямъ сбереженія ея въ неразрыхленномъ слое, потому что влага эта, увеличивая тяжесть перваго, ускоряетъ слеганіе почвы и тѣмъ самымъ возрастаетъ капиллярность ея.

нѣтъ возможности. Репетитуръ тутъ нѣтъ и быть не можетъ. Выборъ времени и орудій долженъ быть разрѣшенъ по совокупности только что изложенныхъ мною основныхъ принциповъ, со всѣми прочими специфическими сельскохозяйственными условіями всякаго отдѣльно взятаго сельскохозяйственнаго организма: культурностью, плотностью, засоренностью почвъ, климатическими условіями даннаго года, наличными силами живаго и мертваго инвентаря и т. д. и т. д., но въ цѣломъ все это можно свести къ слѣдующимъ нормамъ:

1) Весною, до іюня приблизительно, надлежитъ всегда разрыхлять почвы плугомъ, обрачивающимъ пластъ возможно полнѣе къ низу и непремѣнно дробящимъ его, какъ только возможно равномернѣе; вообще, стадо быть, плугомъ типа рыхадло.

2) Въ іюнѣ и въ первыхъ числахъ іюля многолемешные плуги, скарифкаторы, экстирпаторы и тому подобныя орудія, но и тутъ преслѣдуя точно также возможно полное и равномерное дробленіе вспаханнаго пласта и переворачиванье верхняго слоя къ низу.

Но послѣ каждаго очень сильнаго ливня всегда плугъ до $\frac{1}{2}$ іюля, уменьшая лишь глубину вспашки почвы по мѣрѣ приближенія времени посѣва озимыхъ растений.

Дать здѣсь болѣе или менѣе точныя *детальныя* указанія о количествѣ всѣхъ промежуточныхъ разрыхляющихъ манипуляцій, при обработкѣ озимаго поля, нѣтъ, конечно, никакой возможности, въ виду крайняго разнообразія и измѣнчивости всей совокупности условій, вліяющихъ на процессы броженія и созрѣванія почвы. Но въ общемъ я нахожу возможнымъ всѣ наблюденія мои по этому предмету свести къ слѣдующимъ общимъ нормамъ:

1) Черныя пары вообще нуждаются въ болѣе частыхъ, но зато до извѣстной степени и болѣе поверхностныхъ разрыхленій, чѣмъ лѣтніе (зеленые). При внимательномъ надзорѣ въ концѣ апрѣля, въ первой половинѣ мая въ особенности, обработка чернаго пара часто не требуетъ совсѣмъ вторичной перепашки почвы. Порыхленія при помощи скарифкаторовъ, экстирпаторовъ и тому подобныхъ орудій совершенно достаточны для нихъ. Если по какимъ-либо причинамъ хозяинъ упустилъ время разрыхлить своевременно поверхность чернаго пара и на немъ появятся всходы сорныхъ растений, или пройдутъ сильныя дожди, то и тогда все-таки будетъ достаточно перепахать его многокорпусными плугами, максимум на 3 вершка глубины.

2) Почвы свѣжеудобренныя нуждаются всегда въ меньшемъ количествѣ разрыхленія, чѣмъ неудобренныя.

3) Всякое ви́шнее уплотненіе: дожди, укатываніе и т. д. всегда ускоряют процессы созрѣванія почвъ и тѣмъ самымъ увеличиваютъ количество разрыхленія.

4) Чѣмъ теплѣе почва, тѣмъ всегда скорѣе наступаетъ зрѣлость ея.

5) Чѣмъ правильнѣе обработана почва, т. е. чѣмъ равномернѣе разрыхлена, такъ сказать, раскрошена на куски по возможности равной величины вся ея поверхность, чѣмъ меньше торчащихъ глыбъ и внутреннихъ пустотъ, тѣмъ созрѣваетъ она всегда раньше.

Въ цѣломъ, однако же, количество разрыхленія почвы, въ цѣляхъ сбереженія почвенной влаги для обезпеченія первоначальнаго развитія и дальнѣйшей вегетаціи культурныхъ растений озимаго поля, отнюдь не превышаетъ количества разрыхленій, необходимыхъ по теоріи для нормальнаго хода всей совокупности процессовъ почвеннаго броженія въ видахъ обогащенія почвъ удобоусвояемыми для растений веществами. Вся тайна здѣсь кроется лишь въ своевременности всѣхъ этихъ манипуляцій по отношенію къ принципу сбереженія почвенной влаги, принципу, по исключительнымъ климатическимъ условіямъ нашимъ, имѣющему такое огромнѣйшее значеніе для хозяйствъ нашего края. Мнѣ лично никогда не приходилось за послѣдніа 6—7 лѣтъ вспахивать почву озимаго поля болѣе 2-хъ разъ при одной и двухъ скарифицировкахъ и 1—2-хъ боронованіяхъ. Вслѣдствіе всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что всѣми промежуточными разрыхленіями хозяинъ можетъ достигнуть почти абсолютной очистки своего озимаго поля отъ большинства сорныхъ растений и попутно уничтожить цѣлый рядъ вредныхъ насѣкомыхъ, лишивъ послѣднихъ въ сорной растительности одного изъ питательныхъ для нихъ матеріаловъ, и что, благодаря сохраненію влаги, вся совокупность физико-физиологическихъ и химическихъ процессовъ почвеннаго броженія будетъ поставлена хозяиномъ въ наиболѣе благоприятныя условія для накопленія въ почвахъ озимаго поля различныхъ удобоусвояемыхъ веществъ, я пришелъ къ заключенію, подтвердившемуся всею практикой моего хозяйства, что принципъ сбереженія почвенной влаги долженъ быть поставленъ краеугольнымъ камнемъ при обработкѣ почвъ нашихъ озимыхъ полей и что въ умѣнши приспособить всю обработку почвы къ этому принципу кроется, какъ мнѣ кажется, возможная гарантія нашихъ посѣвовъ отъ послѣдствій такъ часто весьма неблагоприятныхъ климатическихъ условій нашего края.

О ЗНАЧЕНИИ ТОРФА, КАКЪ УДОБРЕНІЯ.

Докладъ члена **П. А. Вильдерлинга**, въ засѣданіи 1-го отдѣленія, 24 марта 1894 года.

Мм. гг.! Ничего не ново подъ подъ луною, или ново лишь то, что хорошо забыто!

Земледѣльческая практика полна примѣрами, подтверждающими справедливость этихъ поговорокъ. Но если эмпирическая практика часто была забывчива и тѣмъ лишала человѣчество важныхъ достояній, добытыхъ съ неимоверными трудностями, вѣковой работой,—то задача современной науки, изучающей явленія природы при свѣтѣ экспериментальнаго метода,—заключается въ точномъ установленіи фактовъ и во внесеніи таковыхъ, неизгладимыми знаками, на скрижали положительнаго знанія.

Земледѣліе—какъ искусство—столь-же древне, какъ и само человѣчество; какъ точная-же наука—она стала класть первыя основы свои не болѣе какъ лѣтъ 40—50 тому назадъ и, благодаря общему разцвѣту естествознанія, успѣла въ это короткое время значительно обогатить сокровищницу человѣческихъ знаній.

Въ интересующемъ насъ вопросѣ мы могли бы, я въ томъ не сомнѣваюсь, прослѣдить исторію его до глубокой древности. Дѣйствительно, удобреніе полей иломъ, болотной землей, перегноемъ практиковалось издревле и свойство перегноя рыхлить связныя почвы и связывать легкія—было извѣстно давно.

Позднѣе, подъ влияніемъ гумусной теоріи питанія растений, искали въ залежахъ растительныхъ остатковъ источникъ для обогащенія почвъ перегноемъ.

Распространившійся въ сѣверныхъ странахъ обычай удобрять поля трофомъ естественно возникъ подъ влияніемъ желанія обогащенія сѣверныхъ почвъ, вообще бѣдныхъ перегноемъ. Швеція, Сѣ-

верная Германія, Финляндія, Олонецкая, Вологодская, Смоленская губ., Прибалтійскій и Привислянскій край и многія другія мѣста давно пользуются торфомъ, какъ удобреніемъ.

Еще позднѣе, подъ вліяніемъ новѣйшей химической теоріи питанія растений, возникло увлеченіе химическими туками. Вся Европа, а за нею и страны Новаго Свѣта стали въ широкихъ размѣрахъ примѣнять искусственныя минеральныя удобрения, такъ что ихъ добыча, перевозка, обработка и торговля ими достигли колоссальныхъ цифръ и капиталы, вложенныя въ нихъ — числятся миллиардами.

Однако, не смотря на неоспоримое значеніе искусственныхъ удобрений, въ смыслѣ удобства и легкости возмѣщенія почвъ необходимыхъ для растений питательныхъ началъ, — вопросъ о полномъ возвратѣ этихъ веществъ и до сихъ поръ постоянно натывается на трудность возмѣщенія азота.

Въ то время какъ фосфорная кислота, кали и известь, эти главныя составныя части пищи растений, добываются почти вездѣ, стоятъ дешево и, внесенныя въ почву, связываются ею, — азотъ, мало распространенный въ ископаемыхъ залежахъ, стоющій при этомъ въ 10 и болѣе разъ дороже, не обладаетъ къ тому-же свойствомъ задерживаться почвой. Вотъ почему примѣненіе азотистыхъ туковъ распространяется крайне медленно и неохотно, и лишь, страны съ высокоинтензивной культурой дорогихъ растений могутъ позволять себѣ роскошь употребленія амміачныхъ солей и селитръ.

Ознакомленіе съ физиологіею растений и съ микробиологическими процессами, проливъ новый свѣтъ на культурныя приемы, вмѣстѣ съ тѣмъ выдвинуло снова навозное удобреніе изъ того дискредитированнаго положенія, въ которое его было загнало ученіе о минеральномъ удобреніи.

Паровая обработка, плодосмѣна, травосѣянье, залуженіе, посѣвъ промежуточныхъ растений, сидерація, все это ничто иное, какъ погоня за дорогимъ стоющимъ азотомъ, а главнымъ источникомъ его до сихъ поръ остается навозъ, какъ-бы дорого и подчасъ невыгодно ни оказывалось содержаніе скота только ради навоза.

О пользѣ навоза перестали спорить: и научные авторитеты, и практики-хозяева всѣхъ странъ и во всѣхъ климатахъ признаютъ за навозомъ чудодѣйствующую силу и, если и есть мѣсто разногласія, то развѣ только по поводу его неэкономичности и трудности получать его въ требуемомъ количествѣ и имѣть его тамъ, гдѣ въ немъ ощущается нужда.

Въ экономіи природы запасены громадныя залежи фосфорно-

кислыхъ, калийныхъ и известковыхъ солей, тогда какъ залежи азотистыхъ солей на столько незначительны, что земледѣлю на нихъ рассчитывать нельзя. То же самое можно сказать и о техническихъ отбросахъ; азотистые отбросы мало доступны по высокой цѣнѣ своей.

Съ другой стороны намъ извѣстно, что полное значеніе минеральныхъ удобреній приобретаютъ лишь при условіи внесенія въ почву всѣхъ элементовъ плодородія. Пока мы будемъ употреблять одни фосфорно-кислые, калийные и известковые туки, безъ азота, мы будемъ дѣйствовать на счетъ накопленнаго въ почвѣ запаса неразложившагося азота и, поднимая временно производительность почвъ, истощать ихъ. Недаромъ относительно мергеля составила поговорка, что онъ, обогащая отцовъ, разоряетъ дѣтей. То же самое будутъ говорить со временемъ и о фосфоритахъ и о каинитѣ, если долгое время будутъ употребляться эти одностороннія удобренія.

Мнѣ кажется, что въ накопленныхъ массахъ болотнаго перегноя, извѣстнаго вообще подъ именемъ трофа, для земледѣлія кроется та же сила, какая для промышленности сокрыта въ каменномъ углѣ. И тутъ и тамъ накоплена скрытая солнечная энергія, какъ результатъ прежней жизни. Но, въ то время какъ въ каменномъ углѣ главное значеніе имѣетъ накопленный углеродъ, въ торфѣ мы должны особенно имѣть въ виду, кромѣ перегноя, накопленный и *временно связанный азотъ*.

Необъятныя пространства сѣвера и сѣверовостока европейской Россіи и всей сѣверной части азіатской—заняты болотами, тундрами, трясинами, являющимися царствомъ мховъ и другихъ болотныхъ растений, которыя, отмирая и разлагаясь, при затрудненномъ доступѣ воздуха, превращаются въ «торфъ».

Такова въ сущности теорія образованія торфа и согласная съ нею классификація торфяныхъ почвъ, предложенная профессоромъ Докучаевымъ. Считаю долгомъ остановиться на этомъ, во избѣжаніи недоразумѣній относительно того, что собственно называть торфомъ.

Всякая растительность, какъ болотная, такъ и суходольная, разлагаясь при затрудненномъ доступѣ воздуха—постепенно превращается въ торфовидную массу. Низины, въ которыхъ застаивается вода, котловины, потные и ключистые склоны, сильно задернившіеся луга, замшившіеся покосы,—вотъ тѣ естественныя залежи торфа и помимо болотъ, которыхъ впрочемъ рѣдкая губернія не имѣетъ, огромныя торфяныя богатства кроются также и въ осушенныхъ теперь болотахъ, наконецъ нашъ кормилецъ черноземъ, по всей

вѣроятности, въ исторіи своего прошлаго когда-то образовался подобнымъ путемъ. Итакъ, если торфомъ называть длинный рядъ отложеній отъ болотнаго чернозема съ одной стороны до чуть побурѣвшаго моха, или отъ блестящаго плотнаго слоя, напоминающаго каменный уголь, до рыхлой губчатой массы, составляющей верхній покровъ болотистыхъ почвъ, то въ этомъ длинномъ рядѣ, конечно, будутъ находиться вещества, и по виду, и по значенію, и по примѣненію своему крайне разнообразныя. Не менѣе разнообразны звенья другой цѣли, каменноугольной; и тамъ отъ сланцевъ начинающая, мы встрѣчаемъ и графиты, и антрациты, и жирные угли, и богеды, и лигниты, и мощныя залежи и какъ бы вкрапленный уголь; и тутъ до крайности различны и его цѣнность, и его значеніе для промышленности.

То же и съ торфомъ; пока примѣненія его еще не особенно велики и разнообразны—общее названіе «торфъ» будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока промышленность не введетъ своей классификаціи.

Пока торфъ находилъ только примѣненіе, какъ топливо, потому только годному для горѣнія веществу и присвоивается названіе торфа.

Но въ послѣднее время и заграничей, и у насъ на торфъ стали обращать вниманіе, и торфяной промыселъ сталъ расти и развиваться.

Я не буду говорить о торфѣ какъ о горючемъ, не буду касаться его значенія какъ упаковочнаго матеріала, съ выгодой замѣняющаго сѣно, солому, стружки, опилки, прекрасно сохраняющаго, напр., фрукты, овощи, яйца, мясо, рыбу при пересылкѣ ихъ на дальнія разстоянія. Я не буду говорить о торфѣ, какъ объ источникѣ полученія свѣтильнаго газа, свѣтильныхъ маселъ, параффина, уксусной кислоты и др. продуктовъ сухой перегонки и дальнѣйшей химической обработки. Я не буду останавливаться на значеніи торфа въ строительномъ искусствѣ, какъ изолятора, не пропускающаго ни тепла, ни сырости; какъ о матеріалѣ, употребляемомъ на приготовленіе пористыхъ кирпичей, обжиганіемъ смѣси глины съ торфомъ. Не буду распространяться о примѣненіи торфа къ ткацкому дѣлу, къ приготовленію бумаги, а также перевязочныхъ обеззараживающихъ средствъ. Наконецъ, умолчу и о широкомъ примѣненіи торфа для санитарныхъ и гигиеническихъ цѣлей, въ видѣ торфянаго порошка для клозетовъ, помойныхъ, выгребныхъ ямъ и для подстилки; а остановлюсь только на важномъ значеніи торфа для земледѣлія, какъ *непосредственною удобренія для полей*. Обширные опыты

культуры болотъ, произведенные въ Германіи такъ наз. Moog-Damm-Cultur по методу Римпау, давали самыя блестящія результаты, а суть ихъ въ томъ, что на осушенное торфяное болото наваживали песокъ, или на песокъ наваживали торфъ и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ получался цѣлый рядъ обильныхъ урожаевъ, такъ что колонисты быстро богатѣли.

Въ Олонецкой губерніи, по словамъ начальника сѣверной экспедиціи по осушкѣ болотъ Ивана Константиновича Августиновича, широко распространенъ между крестьянами подобный же приемъ; весь торфъ, выкопанный при проведеніи осушительныхъ канавъ, вывозится на поля и крестьяне жадно его разбираютъ.

Укажу еще на известное хозяйство Шатилова, сел. Моховое, Тульской губ., въ которомъ давно торфъ служитъ удобреніемъ подъ яровыя посѣвы. Этихъ примѣровъ достаточно, чтобы доказать, что торфъ, смѣшанный съ почвой, обогащаетъ послѣднюю; но вопросъ о томъ, какъ и чѣмъ онъ дѣйствуетъ — пока еще не выясненъ вполне.

Торфъ, представляя остатки прежней растительности, очевидно, содержитъ въ себѣ всѣ тѣ начала, которыя для растительной жизни необходимы, и главнымъ образомъ тѣ именно части, которыя растительность черпаетъ изъ воздуха, т. е. углеводы и азотъ.

Дѣйствительно, цѣлымъ рядомъ анализовъ установленъ тотъ несомнѣнный фактъ, что торфы вообще богаты азотомъ, содержаніе котораго, колеблясь около 2—3%—часто достигаетъ до 5%. Навозъ, при самомъ тщательномъ за нимъ уходѣ, рѣдко содержитъ болѣе $\frac{1}{2}$ % азота; слѣдовательно, по отношенію къ азоту, торфъ можетъ занять довольно высокое мѣсто въ ряду такъ называемыхъ азотистыхъ туковъ.

Что касается органическихъ составныхъ частей вообще, то въ навозѣ количество ихъ не болѣе 20%, тогда какъ въ торфѣ—оно достигаетъ до 85%.

Наконецъ количество минеральныхъ, или зольныхъ, частей, составляя для навоза тоже около 15%, для торфа значительно выше и достигаетъ въ нѣкоторыхъ видахъ до 30%.

По составу своему зола эта часто содержитъ значительныя количества фосфорнокислыхъ соединений, остатки инфузорій, раковинъ и болѣе крупныхъ животныхъ. Изъ сказаннаго становится яснымъ, что торфъ, по составу своему, близко подходитъ къ навозу и составляетъ какъ-бы переходъ отъ этого послѣдняго къ перегнойной землѣ.

Другое, не менѣе важное, свойство торфа заключается въ его

тигроскопичности и, повидимому, въ способности связывать не только газы, выдѣляющіеся изъ почвы, но и азотъ воздуха.

Наконецъ, будучи веществомъ органическимъ, не вполне разложившимся или вѣрнѣе разложившимся при условіяхъ отсутствія доступа воздуха, торфъ, подъ вліяніемъ доступа воздуха и почвенныхъ дѣятелей, какъ химическихъ, такъ въ особенности микробиологическихъ — способенъ приходить въ броженіе и претерпѣвать рядъ дальнѣйшихъ разложеній на подобіе навоза.

Вотъ вкратцѣ тѣ драгоценныя свойства торфа, которыми земледѣліе должно воспользоваться. Но значеніе торфа съ особенной рѣзкостью выдѣляется при оцѣнкѣ его достоинствъ съ точки зрѣнія сельско-хозяйственного разсчета. Дѣйствительно: принимая среднюю стоимость выкопки торфа въ 75—80 коп. за кубическую сажень и принимая въ разсчетъ только сухое вещество его, т. е. около 200 пудовъ, стоимость пуда составитъ 0,04 коп. Зимняя перевозка его, считая ту же кубическую сажень влажнаго торфа, вѣсомъ въ 450 пудовъ, потребуеетъ 15 возовъ, а при среднемъ зимнемъ днѣ и разстояніи до 3-хъ верстъ — 5 конныхъ дней или 3 р. 50 коп. Такимъ образомъ пудъ торфа, вывезеннаго на поле, обойдется въ 0,81 коп. Скажемъ съ разброской и вся копейка. Спрашивается, есть ли какая нибудь возможность производить въ хозяйствѣ пудъ навоза, доставить таковой на поле и разбросать его за *одну* копейку?

Мнѣ могутъ возразить, что торфъ и навозъ не одно и то же. На это я могу отвѣтить ссылкой на результаты опытовъ, которые производятся у меня въ имѣніи и на станціи уже нѣсколько лѣтъ и которые привели меня къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Торфъ, непосредственно вывезенный на поля одинъ, безъ примѣси даже минеральныхъ туковъ, можетъ замѣнить среднее навозное удобреніе пудъ на пудъ.

2) Дѣйствіе торфа, въ зависимости отъ его свойствъ, т. е. возраста и степени большаго или меньшаго разложенія, — проявляется или непосредственно въ первый же годъ, или въ послѣдующіе года.

3) Дѣйствіе торфа, также какъ и навоза, ощутительно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

4) Торфъ въ смѣси съ навозомъ усиливаетъ дѣйствіе послѣдняго.

5) Какъ подстилочное средство въ конюшняхъ и хлѣвахъ, торфъ не замѣнимъ: онъ сохраняетъ навозъ, связывая драгоценныя газообразныя и жидкія вещества, обыкновенно теряющіяся, и даетъ, кромѣ того, животнымъ здоровое и гигиеничное ложе.

Наконецъ 6) При данномъ количествѣ навоза, торфъ, въ смѣси съ нимъ, даетъ возможность удобрять двойную площадь земли.

*

Конечно, положенія эти нуждаются въ строгой провѣркѣ тщательно обставленными и научно ведеными опытами, что мною и предпринято.

Тѣмъ не менѣ добыты уже факты, позволяющіе мнѣ съ нѣкоторой утвердительностью настаивать на вѣрности высказанныхъ положеній, на столько увлекательны, что дальнѣйшія работы въ смыслѣ выясненія значенія торфа какъ удобрения — навязываются, такъ сказать, сами собою.

Такъ какъ съ другой стороны недостатокъ навоза составляетъ злобу дня земледѣльцевъ, особенно же крестьянскаго сословія, то вопросъ о пригодности торфа, какъ суррогата навоза, или восполнителя его недостатка, пріобрѣтаетъ государственное значеніе, какъ одно изъ наиболѣе подручныхъ средствъ къ подъему народнаго благосостоянія.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ лицѣ высокоуважаемаго Алексѣя Сергѣевича, какъ представителя интересовъ земледѣлія, обѣщало оказать мнѣ содѣйствіе въ предпринимаемыхъ мною работахъ.

Позволяю себѣ выразить надежду, что и Императорское Вольное Экономическое Общество не откажется также придти на помощь ассигнованіемъ посильной денежной субсидіи на производство опытовъ, съ цѣлью выясненія какъ научныхъ основъ, такъ и практическихъ приѣмовъ къ наилучшему использованию удобрительныхъ свойствъ торфа.

Предположенные опыты будутъ, сообразно съ этимъ, направлены къ выясненію слѣдующихъ главныхъ основаній:

1) Изученіе свойствъ торфа и процессовъ броженія, вызываемыхъ въ немъ какъ навозомъ, такъ и почвенными дѣятелями.

2) Ислѣдованіе ботаническихъ, физическихъ и почвенныхъ условій образованія торфяныхъ залежей, съ цѣлью установленія основныхъ характерныхъ признаковъ для типовъ наиболѣе распространенныхъ и надъ которыми, слѣдовательно, было-бы желательно произвести рядъ культурныхъ опытовъ, для выясненія наилучшихъ приѣмовъ какъ добычи, такъ и примѣненія этого удобрения.

3) Въмѣстѣ съ классификацію торфовъ и установленіемъ типовъ, выработать простыя и всѣмъ доступныя приемы для опредѣленія пригодности данной торфяной залежи къ цѣлямъ удобрения.

4) Выяснить взаимодѣйствіе торфа на почвы различнаго характера и обратно.

5) Произвести оцѣнку торфа въ его сельско-хозяйственномъ значеніи и выяснить экономическія условія наилучшаго его примѣненія.

Осуществленіе этой программы потребуеъ не мало работъ экскурсіонныхъ, почвенныхъ, лабораторныхъ, полевыхъ и кабинетныхъ, а потому она не подѣ силу одной опытной станціи, какъ-бы хорошо она ни была оборудована.

Задача сложная и серьезная, работы предстоитъ много и ея хватить на нѣсколько лѣтъ. Желательно было-бы по программѣ, только что изложенной, произвести подобныя же изслѣдованія въ нѣсколькихъ мѣстахъ, на тѣхъ опытныхъ станціяхъ, которыя уже работаютъ. Быть можетъ, нѣкоторые хозяева примкнутъ къ дѣлу выясненія этой задачи. Я говорю *выясненія*, потому, что для меня, въ принципѣ, задача о пользѣ примѣненія торфа, въ видѣ непосредственнаго удобренія полей, не подлежитъ сомнѣнію; остается развить, расширить и популяризировать это дѣло.

Кому какъ не Императорскому Вольному Экономическому Обществу, оставаясь вѣрнымъ своему девизу «полезное», поднять этотъ полезный вопросъ, заинтересовать въ его разработкѣ, привлечь къ его изученію и способствовать его скорѣйшему практическому осуществленію.

Изъ бѣглаго очерка значенія торфа, который я имѣлъ честь изложить вамъ м. г., вы могли замѣтить, какъ многочисленны и разнообразны уже и теперь примѣненія торфа. До какихъ размѣровъ они еще могутъ достигнуть, сказать трудно, но нѣтъ сомнѣнія, что и земледѣлецъ, и кустарь, и мелкій собственникъ, и крупный хозяинъ, и черноработчій, и техникъ, и фабрикантъ, и заводчикъ найдутъ въ торфѣ источникъ обогащенія. По выраженію американцевъ, цѣнно лишь то, на что положена работа. А надъ торфомъ поработать стоитъ, и тогда безцѣвныя негодья, составляющія помѣху въ хозяйствѣ, обратятся въ источникъ благосостоянія.

Заканчиваю въ нынѣшнемъ году свое сообщеніе тѣми же самыми словами, какими я два года тому назадъ заключилъ свой докладъ, здѣсь же, но еще съ большей увѣренностью. М. г., напомнимъ вамъ, «что торфъ есть ничто иное, какъ припасенная солнечная энергія: а потому ею слѣдуетъ воспользоваться и она, эта энергія, подобно сказочной спящей красавицѣ, осчастливитъ того, кому удастся ее разбудить»!

О пригодности степнаго растенія Джугара — туркестанское просо
(*Sorghum cernuum* Willd) — для винокуренія.

Докладъ б. профессора **А. К. Краузе** въ засѣданіи II-го отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 9-го марта 1894 года.

Мм. гг.! Въ поискахъ за растеніемъ, которое могло бы быть разводимо при исключительно невыгодныхъ климатическихъ условіяхъ южно-русскихъ степей, нельзя было не обратить вниманія на джугаръ, который съ успѣхомъ произрастаетъ въ странахъ, отличающихся еще болѣе знойнымъ климатомъ, а именно въ Туркестанѣ, Индіи, Египтѣ и вообще на всемъ сѣверномъ побережьи Африки. Давно ли джугаръ ввезенъ въ южную Россію, — трудно сказать съ полною увѣренностью, но если судить по литературнымъ источникамъ, касающимся первыхъ попытокъ разведенія этого растенія, то появленіе его въ ново-россійскихъ степяхъ относится къ началу семидесятыхъ годовъ. *Щербинскій*, одинъ изъ первыхъ изслѣдователей этого растенія, помѣстилъ свои наблюденія относительно джугара въ Запискахъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства южной Россіи за 1877 годъ (январь, стр. 57), а *Измаильскій* въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» за 1882 годъ, подъ заглавіемъ: Джугара (*Sorghum cernuum* Willd., *Andropogon cernuus* Roxb.), какъ зерновое и кормовое растеніе. Обѣ эти работы, изъ которыхъ послѣдняя представляетъ собою систематическое изслѣдованіе, выполненное по методу *Гуго Вернеръ* (Руководство къ воздѣлыванію кормовыхъ растеній), относятся къ Херсонской губерніи. Статья *Измаильскаго* вышла тоже отдѣльною брошюрою, содержаніе которой, въ извлеченіи, было помѣщено въ «Земледѣльческой Газетѣ».

Затѣмъ, въ 1888 году, въ той же «Земледѣльческой Газетѣ» (№ 29) появилось сообщеніе о воздѣлываніи джугара въ Туркестанской области, а нѣсколько раньше, а именно въ 1886 году, сообщеніе *Гумшамбарова* объ обработкѣ его въ Закаспійской области (Труды Кавк. общ. сельскаго хозяйства № 1). Новѣйшія данныя относятся къ 1891 году, въ которомъ именно была напечатана замѣтка *Михайлова* (изъ Тираспольскаго уѣзда) въ журналѣ «Сельскій Хозяинъ» (№ 28), подъ заглавіемъ «Опытъ посѣва джугары». Въ заключеніе нельзя не вспомнить объ «Очеркахъ туземной женщины Ферганы» *В. П.* и *М. В. Наливкиныхъ*, между прочимъ сообщающихъ, что среди русскаго населенія Туркестанскаго края джугарь представляетъ собою не только главнѣйшій хлѣбъ для людей, но и преобладающій кормъ для домашнихъ животныхъ. Существующій опытъ даетъ право предположить, что джугарь можетъ оказаться такимъ же полезнымъ растеніемъ на югѣ Россіи, такъ что, принимая въ соображеніе его пригодность для винокуренія, мы, вообще, не можемъ не посвятить ему особаго вниманія. Я же, со своей стороны, позволилъ себѣ сдѣлать докладъ почтенному собранію, не какъ представитель обрабатывающаго промысла, предлагающій матеріалъ для полученія спирта, а какъ хозяинъ, который пришелъ къ убѣжденію, что джугарь, по причинѣ своей выносливости и многоразличному примѣненію, можетъ оказать существенную услугу сельскому хозяйству ново-россійскихъ степей, болѣе другихъ мѣстностей нашего обширнаго отечества страдающихъ отъ климатическихъ и экономическихъ невзгодъ.

Что такое джугарь? Джугарь это, такъ сказать, крупное просо, которое по своимъ отличительнымъ ботаническимъ признакамъ, вмѣстѣ съ другими видами сродственныхъ съ нимъ растеній, какъ напр., турецкое просо (*Sorghum vulgare*), сахарнымъ сорго (*Sorghum sacharatum*) и китайскимъ просо (гао-лянъ, *Sorghum daura*), уже составляетъ самостоятельный родъ *Sorghum*. По внѣшнему виду джугарь похожъ на кукурузу, но существенно отличается отъ нея соцвѣтіемъ, которое, вмѣсто плотнаго початка, представляетъ собою метелку. Эта послѣдняя, однако, какъ вы изволите видѣть, мм. гг., не имѣетъ хвостобразнаго вида, какъ другіе представители этого рода, а скучена въ яйцеобразный, рыхлый комокъ, величиною въ обыкновенный стаканъ и болѣе, который, вслѣдствіе изгибанія верхней части стебля или цвѣтоноса, обращается верхушкою внизъ. Бѣлое зерно джугара шаровидно-сплюснутой формы и, будучи вполнѣ зрѣлое, легко отдѣляется отъ волосистыхъ чешуекъ такого же цвѣта. По изслѣдованіямъ *Измаильскаго*, фунтъ сѣмянъ содер-

жить ихъ около 20000 (19400) штукъ съ удѣльнымъ вѣсомъ 1,3, причемъ, если діаметръ зерна равняется 5 мм., вѣсъ 1000 штукъ составляетъ 32,82 грамма, а при 3 мм. только 17,15 гр. Наружный видъ и высота каждаго растенія въ отдѣльности зависятъ отъ густоты посѣва. Въ то время, когда, напр., при взаимномъ разстояніи рядовъ въ 3,5 фут. и при такомъ же разстояніи растеній другъ отъ друга, получаютъ приземистые экземпляры въ два съ небольшимъ аршина, съ общимъ вѣсомъ зеренъ, каждой изъ 3-хъ метелокъ, отъ 35—48 золотниковъ, выходъ зерна съ увеличеніемъ густоты посѣва постепенно уменьшается, пока, наконецъ, при ширинѣ междурядьевъ въ 2 фута, а разстояніи растеній другъ отъ друга отъ 5—8 дюймовъ, не получатся высокіе стебли въ 6 и болѣе аршинъ, дающіе, вмѣстѣ съ обильными листьями, сочный кормъ, скармливаемый скотомъ въ зеленомъ, сухомъ и силосованномъ видахъ (см. опытъ силосованія джугара, «Земл. Газ.» 1877, № 43). Я не буду останавливаться на кормовомъ значеніи джугара, такъ какъ это отвлекло бы меня слишкомъ въ сторону, но замѣчу лишь, что онъ для послѣдней цѣли съ успѣхомъ могъ бы быть воздѣлываемъ въ степной полосе, причемъ руководствомъ, для культуры его, въ этихъ видахъ, могли бы служить указанія, существующія относительно другихъ видовъ сорго съ болѣе богатою литературою. Какъ кормовое растеніе, онъ даетъ 2—3 укоса и охотнѣе скармливается скотомъ, нежели кукуруза и другіе виды сорго.

Вывосливість джугара въ отношеніи зноя объясняется его обильною корневою системою, которая, значительно превосходя таковую же у кукурузы и другихъ видовъ сорго, даетъ ему возможность обезпечить себя влагою съ большаго пространства окружающей земной поверхности. Если бы, не смотря на это, наличное количество корней не было въ состояніи выполнить своего назначенія, то всегда есть возможность вызвать путемъ окучиванія тотъ резервъ ихъ, который можетъ образоваться еще съ трехъ нижнихъ междоузлій на высотѣ отъ 2—3 вершковъ отъ поверхности земли. Однако, къ этому средству обыкновенно прибѣгать нѣтъ надобности, такъ что воздѣлываніе междурядьевъ имѣетъ, главнымъ образомъ, цѣлью достигнуть возможнаго разрыхленія поверхности почвы, которая въ такомъ видѣ, какъ извѣстно, не теряетъ попусту драгоценную влагу, путемъ испаренія.

Относительно урожайности джугара существуютъ весьма различныя данныя, которыя всѣ говорятъ въ его пользу. По *Щербинскому*, получается самъ 272 или 170 пудовъ съ десятины, по *Измаильскому*, отъ 92 до 126 пуд., по *Гулишамбарову*, въ Зака-

спійской области, гдѣ онъ, какъ, вообще и всѣ растенія, воздѣлывается при помощи орошенія, получаютъ баснословные урожаи—по 6000 зеренъ съ метелки. Въ Грушевскомъ, Великаго Князя Михаила Николаевича имѣнія (Херсонской губ.), въ которомъ оно нѣсколько лѣтъ назадъ было разведено молодымъ агрономомъ *Н. Тренке*, получается безъ особаго ухода 100, 120 и болѣе пуд. съ десятины.

Если, послѣ этого, принять въ соображеніе, что джугарь менѣе прихотливъ относительно ухода, нежели кукуруза, лучше ея выдерживаетъ засуху, ибо не такъ скоро желтѣетъ, а, пожелтѣвъ, еще способенъ поправиться отъ дождей, не имѣетъ враговъ, за исключеніемъ развѣ веробьевъ, даетъ зерно, которое годится для хлѣбопеченія, приготовленія вкусной каши, для замѣны лошадямъ овса, для откармливанія птицъ и т. п., наконецъ для выкуриванія спирта, то отсюда ясно вытекаетъ, какое большое значеніе это растеніе можетъ приобрести для нашего юга.

Для лицъ, интересующихся способомъ обработкѣ джугара, я себѣ только позволю прибавить нѣсколько существенныхъ замѣчаній. Сѣмена его требуютъ для своего проростанія сравнительно, напр., съ бобовыми растеніями, гораздо меньше какъ гигроскопической, такъ и эндосмотической влаги (по *Измаильскому*, вмѣсто 83—126% только 17,9—46,6%), что вполне соответствуетъ свойствамъ южнаго климата.

Проростаніе сѣмянъ, которому болѣе всего благопріятствуетъ глубина задѣлки въ $\frac{1}{2}$ дюйма (она не должна быть болѣе одного дюйма), происходитъ дружно только тогда, когда почва согрѣлась (болѣе 10° R.), а потому, имѣя въ виду болѣе продолжительный его періодъ проростанія (*S. vulgare* требуетъ 2596° C., *S. sachatum*—2838, а джугарь—3065) и необходимость убрать въ сухую погоду,—слѣдуетъ быть весьма внимательнымъ къ выбору надлежащаго времени посѣва, для котораго на десятину употребляется отъ 40—60 фунтовъ. Продергиваніе молодыхъ растеній во избѣжаніе густоты полезно, но пасынкованіе не увеличиваетъ плодородія. Признакомъ спѣлости служитъ ломкость согнушагося цвѣтонаса, послѣ чего приступаютъ къ уборкѣ метелокъ въ нѣсколько приемовъ, смотря по ихъ созрѣванію, или къ одновременному скашиванію стеблей, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, уже не получается матеріала для корма скота, а одно лишь топливо. Вообще воздѣлываніе джугара не обходится дороже кукурузы или другихъ видовъ сорго.

Какое же значеніе имѣетъ джугарь въ дѣлѣ винокуренія, которое, само по себѣ, приноситъ сельскому хозяйству такую громад-

ную пользу? Дѣло въ томъ, что когда-то югъ жилъ овцеводствомъ, а потомъ перешелъ къ сплошнымъ, можно сказать, посѣвамъ пшеницы. Все это было хорошо въ свое время, когда можно было ограничиться производствомъ одного какого-нибудь продукта и онъ встрѣчалъ сбытъ на рынкѣ. Но за время послѣднихъ неурожайныхъ годовъ и, вообще, экономического кризиса мы потеряли хлѣбный рынокъ. Мы теперь въ самый короткій срокъ должны пережить въ хозяйствѣ то, для чего требуются десятилѣтія. Необходимость заставляетъ, въ настоящее время, не только, по возможности, разнообразить культуру, но и прибѣгнуть къ обработкѣ сырья, что такъ справедливо преслѣдуется нашею экономическою политикою. Картофель, въ болѣе или менѣе обширныхъ размѣрахъ, не можетъ быть разводимъ на югѣ, потому что почва еще слишкомъ суха; она даже и тамъ, гдѣ уже введено рациональное хозяйство, не успѣла достаточно запастись влагою путемъ правильной обработки. Хозяевамъ степной полосы приходится считаться, съ совершенно неизвѣстнымъ въ другихъ мѣстностяхъ Россіи и западной Европы обстоятельствомъ, заключающимся въ отсутствіи подпочвенной влаги, не считая, конечно, той, которая находится на глубинѣ десяти и болѣе саженъ, а потому не вліяющей на культуру растений. Приходится жить только запасомъ, въ той или другой степени, въ зависимости отъ способа обработки, накопившеюся влагою и случайными дождями. Лучшіе сорта картофеля, выписанные для разведенія, очень скоро вырождаются и ожиданія хозяина—вести въ сѣвооборотъ пропашное растеніе, способствующее истребленію сорныхъ травъ и разрыхленію почвы, — оказываются неосуществленными; джугаръ же, хотя и не въ такой степени, какъ картофель, но, все-таки, достигаетъ вышесказанныя цѣли, а потому, если еще принять въ соображеніе вышесказанныя преимущества этого растенія, то мы въ немъ находимъ то посредствующее звено, которое въ ново-россійскихъ степяхъ соединяетъ сельское хозяйство съ винокурениемъ.

Обращаясь къ самому винокурению южно-русской степной полосы, оказывается, что оно не можетъ конкурировать съ выкуркою вина изъ картофеля въ средней Россіи. На югѣ получается, напр., изъ Харькова 1° по 1¹/₄ коп., вмѣстѣ съ посудю, между тѣмъ какъ изъ хлѣбныхъ продуктовъ на мѣстномъ винокуренномъ заводѣ нельзя работать за эту цѣну, даже безъ посуды. Объясняется же это сравнительною дороговизною хлѣба, рабочихъ и топлива. Послѣ этого ясно, что на югѣ могло бы развиться столь полезное, даже спасительное для сельскаго хозяйства винокурение, если бы возможно было найти растеніе, которое, будучи выгоднымъ въ отношеніи по-

леводства и давая большіе выходы спирта и лучшее вино, нежели другія, — пользовалось бы хотя бы вначалѣ нѣкоторымъ въ отношеніи винокурения покровительствомъ со стороны правительства. Такимъ растеніемъ является джугаръ, изъ котораго спиртъ въ первый разъ былъ выкурень на Покровскомъ винокуренномъ заводѣ (Екатеринославской губ.) Грушевскаго *Великаго Князя Михаила Николаевича* заповѣднаго имѣнія ¹⁾).

Для полноты считаю долгомъ уномянуть, что винокурение изъ другихъ видовъ сорго, которые, какъ я уже сказалъ, въ сельскохозяйственномъ отношеніи далеко уступаютъ джугару, — дѣло не новое.

Въ 1887 году (№ 27) въ «Вѣстникѣ Финансовъ» была помѣщена статья о винокурении изъ растенія «дари»—*Sorghum tartaricum*. По даннымъ, извлеченнымъ изъ «Journal de la distillerie française» (1887), сѣмена дари, бывающія и бѣлыя и коричневая и черныя, привозятъ изъ Сири и Африки въ Бельгію, Ирландію и Шотландію, гдѣ ихъ и употребляютъ для выкуриванія спирта. Послѣ раппариванія при 3—3½ атмосферахъ, первую часть солода прибавляютъ при пониженной до 15° температурѣ, которая потомъ повышается до 50°. Послѣ продолжавшагося, въ теченіи часа, обсахариванія температура снова понижается прибавленіемъ воды до 14—15°, а послѣ 30—36 часовъ броженія приступаютъ къ перегонкѣ. Для броженія употребляютъ искусственныя дрожжи, состоящія изъ картофеля, солода и фосфорной кислоты.

Затѣмъ торговое винокурение было вызвано во Франціи, по случаю истребленія виноградниковъ филлоксерою. Борда желалъ отыскать растеніе, которое, будучи разведено на опустошенныхъ виноградникахъ, могло бы дать продуктъ для винокурения. Его изслѣдованія были помѣщены въ *Comptes rendus de l'Academie des Sciences* за 1887 г. (№ 5), которыя, въ извлеченіи, можно прочитать: въ Трудахъ Имп. Волыи. Эк. Общ. за 1887 годъ (№ 5, *Я. Калиновскій*, составъ сѣмянъ сорго и примѣненіе ихъ на винокурение. Опыты Борда), или въ «Землед. Газетѣ» за 1888 г. (№ 24, *Н. С. Новое* примѣненіе зеренъ сорго по Борда). По расчетамъ Борда, изъ 100 килогр. зерна должно было бы получиться 27—29 литровъ спирта, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности его получено лишь 26 литровъ; выходы же спирта изъ другихъ хлѣбовъ были у него слѣдующіе: изъ пшеницы (100 килогр.)—42 до 44 литр., изъ ржи—38 до 40, изъ кукурузы—33 до 35 и, наконецъ, изъ ячменя и овса—33 до 36. Эти указанія я привелъ потому, что они, въ слу-

¹⁾ Почтовая станція Базалункь Екатеринославской губерніи.

чаѣ желанія подробнѣе изучитъ джугарное винокурение, могутъ служить нѣкоторою аналогіею.

Пригодность джугара для винокурения уже явствуетъ хотя-бы изъ богатаго въ немъ содержанія крахмала. Первый анализъ зеренъ былъ сдѣланъ *Н. П. Мельниковымъ* въ 1878 г., а результаты его напечатаны въ Зап. Импер. Общ. С. Х. Южв. Рос. (1878, стр. 204, Анализъ муки джугара). Данные относительно этого анализа, а равно свѣдѣнія о джугарѣ, какъ о «новомъ крахмалистомъ растеніи культивируемомъ на югѣ Россіи», были напечатаны въ Техническомъ сборникѣ 1877-го (№ 5) и 1878-го годахъ, гдѣ, между прочимъ помѣщенъ и рисунокъ самаго растенія. Затѣмъ, анализъ джугара мы встрѣчаемъ въ сочиненіи: *Пэви* «Ученіе о пищѣ», переводъ *М. Манасеиной* (приложеніе къ Военно-Медицинскому журналу). Наконецъ, послѣдній анализъ, сдѣланный въ Ташкентѣ *Н. Бронниковымъ* и *Н. Тейхомъ*, помѣщенъ въ Архивѣ Ветеринарныхъ наукъ за 1892 г. (№ 1, стр. 1—4). Принимая процентное количество крахмала въ зернахъ риса—85%, ржи—55,1—62,0%, пшеницы—65%, кукурузы—60% и сорго (по Борда)—42—50%, нижеслѣдующая таблица даетъ возможность, путемъ сравненія полного состава джугара и поименованныхъ растеній (анализы ихъ находятся во всѣхъ справочныхъ книгахъ), сдѣлать необходимый выводъ о его значеніи въ разсматриваемомъ отношеніи.

Анализъ сѣмянъ джугара.

	По Мельникову.	По Бронникову и Тейху.	Тоже въ переводѣ на сухое вещество.	По Пэви въ сухомъ веществѣ.	Тоже въ иномъ видѣ.	Анализъ сѣмянъ джугара по Борда.
Воды . . .	11,6	9,7	—	—	—	10, 0
Масла . . .	2,8	3,2	3,5	2,6	3,5	6,11
Крахмала .	53,5	60,2	66,7	74,0	70	} 74, 2
				крахмала и сахара.	крахмала и сахара.	
Декстрина .	} 10,8	0,6	0,65	—	—	
Сахара . .		0,6	0,65	—	—	
Камеди . .	—	1,8	2,0	—	—	
Клѣтчатки	9,2	3,8	3,8	не показано	3,8	0, 7
						древесна.
Азот. вещ.	10,1	8,6	9,5	9,0	9,5	7,05
Зола . . .	1,9	2,5	2,7	2,3	2,7	1,62
					10,5 проц.	
					числхъ безазотистыхъ и экстракт. вещ.	

Изъ этой таблицы видно, что джугарь содержитъ весьма большое количество крахмала и сахара, какъ главной составной части для получения спирта. По словамъ *Л. Г. Котельникова*, сорговое винокурение должно быть производимо обыкновеннымъ путемъ, влияниемъ диастаза, а не предварительной сахарификаціею, какъ показалъ опытъ на Шебекинскомъ винокуренномъ заводѣ, что въ свою очередь подтверждаетъ также Борда, и нѣтъ сомнѣнія, что джугарь въ этомъ отношеніи долженъ быть совершенно сходнымъ съ другими видами сорго. Посредствомъ сахарификаціи между прочимъ получается вино весьма непріятнаго вкуса.

Первые опыты выкурки джугарнаго спирта на вышеупомянутомъ Покровскомъ винокуренномъ заводѣ въ 1893 году не были въ точности записаны, а потому я приведу данныя настоящаго 1894 года, касающіяся двухъ заторовъ, распариваніе которыхъ началось перваго — въ часъ ночи, а втораго — въ 8 часовъ утра 23 февраля. Джугарь предварительно былъ хорошо высушенъ (въ сушильнѣ при 40°), а затѣмъ нѣсколько разъ пропущенъ черезъ вѣялку, такъ что зерно получилось, совершенно свободное отъ всякихъ постороннихъ примѣсей. Развариваніе въ парникахъ Генце, при давленіи пара отъ 47—50 фунтовъ, продолжалось по три часа. Когда джугарь былъ сваренъ, его, посредствомъ пара, переводили въ заторный чанъ, гдѣ уже находились раздробленный зеленый солодъ и гдѣ, послѣ надлежащаго перемѣшиванія, вся масса доводилась до температуры 53° R. Охлажденіе потребовало около трехъ часовъ времени. Послѣ этого заторъ былъ спущенъ въ бродильный чанъ, гдѣ онъ, имѣя температуру 13° R., смѣшивался съ предварительно туда положеннымъ солодомъ. По прошествіи $3\frac{1}{2}$ часовъ, бражка, взятая изъ бродильнаго чана, профильтрированная и испытанная сахарометромъ Баллинга, содержала 16% сахара. Въ теченіи первыхъ сутокъ, броженіе въ квасильномъ (бродильномъ) чанѣ происходило подъ толстымъ слоемъ поднявшихся на поверхность пленокъ и оболочекъ («кльѣтчатки»); въ $8\frac{1}{2}$ часовъ вечера первоначальная температура, равная 13° R., поднялась до 16° , послѣ чего наступило быстрое выдѣленіе пузырьковъ газа и образованіе пѣны. Во вторые сутки процесса броженія температура поднялась уже до 25° R., а такъ называемая, корка, покрывавшая бражку, осѣла; къ 11 часамъ ночи температура повысилась до 26° R., но зато броженіе уже начало значительно ослабѣвать. Въ третьи и послѣдніе сутки всего процесса приготовления бражки, жидкость въ бродильныхъ чанахъ имѣла температуру лишь 23° ; броженіе было совершенно окончено и сахарометромъ болѣе не обнаруживалось присутствіе сахара.

Перегонка бражки вышесказанныхъ двухъ заторовъ началась 25 февраля въ 10 часовъ вечера и кончилась въ 3 часа пополудни слѣдующаго, 26 февраля, такъ что, принимая въ соображеніе два перерыва, по $2\frac{1}{2}$ часа каждый,—перегонка спирта продолжалась 12 часовъ. На выкурку спирта изъ одного джугарнаго затора было употреблено слѣдующее количество припасовъ: джугара—129 пуд., зеленого солода—30 п., сухаго солода—8 п., ржаной муки—9 п., итого 176 п. на одинъ заторъ, а на два—352 п. Но если принять, что одинъ пудъ зеленого солода равенъ лишь $\frac{2}{3}$ пуда сухаго, то 60 п. перваго, употребленнаго на оба затора, надо считать за сорокъ втораго, а, слѣдовательно, общее количество употребленныхъ хлѣбныхъ запасовъ равнымъ 332 пудамъ.

Такимъ образомъ, изъ двухъ заторовъ джугара (вмѣсто обычной кукурузы) получено 184,9 ведра спирта 87,7° крѣпости; говоря иначе,—при общемъ количествѣ 16585,5, полученныхъ изъ двухъ заторовъ, градусовъ спирта—одинъ пудъ джугара, вмѣстѣ съ другими припасами, далъ 49,96°; отъ кукурузы же обыкновенно получается отъ 44,8—45,8°.

Джугарное вино, какъ вы, мм. гг., можете убѣдиться, отличается мягкимъ приятнымъ вкусомъ и особеннымъ ароматомъ, который свойственъ одному лишь этому вину; но важнѣе то обстоятельство, что такая совершенная очистка достигнута безъ ректификаціи,—однимъ лишь холоднымъ способомъ. Опасаясь, что предлагаемый мною питьевой продуктъ, быть можетъ, содержитъ избытокъ вредныхъ сивушныхъ маселъ, я просилъ профессора *М. Г. Кучерова* подвергнуть его изслѣдованіямъ, которыя привели къ результатамъ, тоже говорящимъ въ пользу джугарнаго вина. Приятный запахъ «джугаровки» не лишенъ, по мнѣнію г-на *Кучерова*, сивушнаго оттѣнка, и хотя количество самаго масла, т. е. сивушнаго, найдено 0,4%, оно все-таки не превышаетъ обыкновенное содержаніе его въ тѣхъ водкахъ, которыя приготавливаются изъ неректифицированнаго спирта; летучихъ, легко окисляемыхъ примѣсей, какъ напр. уксусный альдегидъ, имѣются лишь слѣды. Профессоръ *Кучеровъ* предполагаетъ, что характерный запахъ «джугаровки» зависитъ отъ неизвѣстныхъ эфирныхъ маселъ, опредѣленіемъ которыхъ онъ намѣренъ заняться, отыскивая ихъ въ самихъ зернахъ.

Затѣмъ въ пользу джугарнаго винокурения говоритъ и то, что при немъ получается хорошая барда, которая, въ случаѣ необходимости, можетъ быть употреблена для приготовленія жмыховъ (галетовъ).

Почти всѣ, которымъ я давалъ пробовать джугаровку, находили

ея вкусъ пріятнымъ и характернымъ. Если-бы однако теперешнее количество сивушныхъ маслъ по вкусу лицъ, оцѣнившихъ, такъ сказать, отличительный аромать джугаровки, и дѣлающій ее питевымъ продуктомъ, достойнымъ распространения,—оказалось избыточнымъ, то, конечно, легко пойти далѣе по пути очистки, хотя бы холоднымъ способомъ, пока не получится желаемого достоинства вино. Жаль, если-бы при болѣе тщательной очисткѣ совершенно пропадалъ самый аромать, свойственный джугару. Но и въ послѣднемъ случаѣ, направивъ джугарное винокурение къ полученію очищенного спирта, оно, въ виду преимуществъ передъ добываніемъ вина изъ кукурузы, заслуживаетъ нашего полного вниманія. Замѣчу еще, что, быть можетъ, посредствомъ какого-нибудь усовершенствованнаго ректификаціоннаго прибора, напр. *Перье*, удастся достаточно очистить джугарное вино, сохраняя однако въ немъ тотъ пріятный аромать, который свойственъ этому напитку.

Въ заключеніе считаю необходимымъ прибавить, что на основаніи всѣхъ данныхъ сообщенныхъ мною почтенному собранію, желательно было-бы, чтобы правительство съ своей стороны поощрило джугарное винокурение, а Императорское Вольное Экономическое общество ходатайствовало-бы передъ нимъ объ извѣстной льготѣ для сказаннаго винокурения, производимаго сельскими хозяевами изъ собственного зерна. Просимая льгота могла-бы, напр., выразиться въ безакцизномъ отчисленіи извѣстнаго числа процентовъ отъ каждаго милліона выкуренныхъ на сельскохозяйственныхъ заводахъ градусовъ. Вотъ все, что я хотѣлъ сказать о значеніи джугара для ново-россійскихъ хозяевъ въ дѣлѣ винокурения.

ПРОЕКТЪ УЛУЧШЕННОЙ КРЕСТЬЯНСКОЙ ИЗБЫ.

(Съ чертежемъ избы).

Докладъ члена **Г. Арт. Воронова** въ засѣданіи 2 отдѣленія,
9 декабря 1894 года.

Живя съ дѣтства въ деревнѣ, я еще въ юные годы познакомился съ жизнью крестьянина и въ теченіе двадцати пяти лѣтъ серьезно изучалъ жизнь этого труженика, почему съ увѣренностію могу сказать, что хорошо знаю его привычки, обычаи, образъ жизни и все то, въ чемъ нашъ крестьянинъ больше всего нуждается.

За послѣднія 25 — 30 лѣтъ условія жизни нашего крестьянина существенно измѣнились; дымная курная изба не отвѣчаетъ уже его потребностямъ и прежде всего потому, что она очень опасна въ пожарномъ отношеніи. Раньше, до эмансипаціи, въ случаѣ пожара, крестьянину нужна была лишь сила, да время, а лѣсъ былъ даровой, господскій; но съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, когда крестьянинъ сѣлъ на свой надѣлъ земельный, лѣсъ для него сталъ дорогъ и ему пришлось его «беречь паче глаза», ибо потеря лѣса и вдругъ постигнетъ сказанное несчастіе, куда обратится крестьянинъ? Прежняго барина не стало, нужно покупать лѣсъ, а лѣсъ вздорожалъ неимоვნю, невольно подумаешь о томъ, какъ сохранить жилище отъ пожара! По этой же неволѣ пришлось обращать особое вниманіе и на устройство печей, и на постройку такой избы, которая бы стояла подольше, была потеплѣе. Но не имѣя никакихъ архитектурныхъ знаній, крестьяне все-таки строили избы на старомъ ладѣ, тратили на нихъ массу денегъ и все-таки нисколько не измѣняли нераціональнаго устройства избы, безъ сомнѣнія, весьма чувствительно сказывающагося на ихъ здоровьѣ.

Задавшись мыслію устроить отвѣчающую современнымъ требованіямъ избу, я, получивши только агрономическое, а не специально-архитектурное образованіе, преслѣдовалъ главнымъ образомъ чисто житейскія—гигіеническія условія и потому имѣлъ въ виду устроить

такого рода избу, которая, отвѣчая на санитарныя и гигиеническія условія жизни крестьянина, въ то-же время давала бы ему и больше удобствъ для сохраненія въ свѣжемъ видѣ его съѣстныхъ припасовъ, была бы относительно безопаснѣе въ пожарномъ отношеніи и представляла бы больше удобствъ ея обитателямъ. Зная жизнь и привычки нашего крестьянина, скажу по совѣсти, что онъ способенъ на всякаго рода нововведенія, лишь бы они не составляли для него лишняго расхода и вполнѣ соответствовали его привычкамъ, унаслѣдованнымъ отъ дѣдовъ и отцовъ.

Проектированная изба (чертежи которой при семъ прилагаются) имѣетъ двое крытыхъ сѣней, изъ которыхъ однѣ—черныя, а другія—для чистой публки, но, если послѣднія покажутся лишней тратой денегъ, ихъ можно отнять и тогда получимъ фасадъ обыкновенной избы.

Изба обшита тесомъ съ наружными завалинами: эту обшивку я рекомендую въ видахъ предохраненія самой постройки отъ преждевременнаго гніенія и сохраненія въ ней лишняго тепла; при немѣвнн на это средствъ, понятно, крестьянинъ можетъ ограничиться и бревенчатыми стѣнами, но съ непремѣннымъ условіемъ обшивки тесомъ ея угловъ, иначе изба прослужитъ много меньше, чѣмъ предполагаетъ ея домохозяинъ.

Крышу лучше дѣлать глиняно-соломенную, такъ какъ она совершенно безопасна въ пожарномъ отношеніи, и хотя въ дождливые года она скоро портится, но силъ и рабочихъ рукъ не занимать хозяину, стоитъ лишь потерять два дня и крыша будетъ поправлена. Единственнымъ неудобствомъ сей крыши является сравнительно большая ея тяжесть, но новая изба и ее выдерживаетъ легко. По легкости и дешевизнѣ лучшими нужно считать крыши лучинокovyя, но онѣ быстро воспламеняются во время пожара.

А. (планъ жилого помѣшенія) Черныя (домашнія) сѣни сдѣланы крытыми для того, чтобы выходящіе изъ избы не сразу попадали на холодный воздухъ и въ видахъ предупрежденія крестьянъ во время праздниковъ — останавливаться для разговоровъ, что постоянно дѣлается ими и теперь, на открытыхъ лѣстницахъ-крылечкахъ, гдѣ, по случаю постоянного, въ интервалахъ между постройками, сквозняка, они часто простуживаются.

Б. Кладовыя (по крестьянски чуланы) для посуды, крынокъ и другаго домашняго скарба, чтобы все и всегда было въ одномъ мѣстѣ и подъ руками, а не въ разныхъ углахъ избы, какъ это дѣлается теперь.

О. Деревянные гвозди, чтобы вѣсить сбрую.

В. Теплая прихожая, или сѣни, также для того, чтобы члены

семьи и посторонние посетители, выходя часто из жарко нагретой избы, не попадали сразу на холодный воздух.

1) Здесь кадка с чистой водой для питья и кушанья; нынче она становится в самой избе, что далеко нежелательно, потому что, воспринимая там всякого рода газы, вода быстро портится и становится вредной к употреблению. 2) Печь-паровичекъ, из которой проходит чугунная труба в 3) кадку и нагревает воду для запаривания мякины и теплого мучного покла скоту, которая затвѣрзаетъ черезъ 4) дверь выносятся на скотный дворъ. В настоящее же время такого рода кадка с водой держится крестьянами в жилой избе; самая же вода нагревается камнями, накаливаемыми во время топления русской печи, через что бывает в избе все утро парь, сырость, нечистота и гниетъ большая площадь пола, тогда какъ ремонтъ того же пола в сѣняхъ будетъ стоить много дешевле. 5) Железный листъ подъ кадкой и у топчаннаго отверстія паровичка.

Г. Домашняя изба для семьи: 6) Рундуки, они замѣняютъ собою нынѣшнія лавки, на которыхъ в данное время сидятъ и спятъ крестьяне. Рундуки болѣе удобны по слѣдующимъ соображеніямъ: нынѣшнія лавки узки, почему и спать на нихъ неудобно, кромѣ того подъ ними всегда скопляется масса сора, грязи и пыли, выметать которая самой опрятной хозяйкѣ бываетъ затруднительно; кромѣ того, подъ эти лавки крестьяне, в силу вѣками усвоенной привычки, кладутъ топоры, теслы, пилы, сапоги и т. п., почему все перечисленное бываетъ всегда на глазахъ у входящихъ в избу постороннихъ лицъ, а черезъ это нерѣдко дѣлаются прямымъ достояніемъ любителей чужой собственности, тогда какъ в рундукахъ с крышками, все в нихъ положенное никому не видно, да кромѣ того каждый изъ нихъ можно запирать, а слѣдовательно и каждый рундукъ можетъ замѣнять собою прямо сундукъ, для уборки опять-таки домашняго скарба, принадлежащаго каждому отдѣльному члену семьи. Рундуки эти не будутъ дороже простой обыкновенно 16 вершковой лавки, ибо они сколачиваются изъ досечекъ любой величины, а найти 16 верш. дерево нынѣ у насъ трудно, да и цѣна его непосильна крестьянину, тогда какъ матеріалъ для рундуковъ у него есть и на своей землѣ. 7) Занавѣска для того, чтобы не видно было кровати; при неимѣніи средствъ на ситець, можно замѣнить домашнимъ холстомъ, который будетъ хотя и дороже, но зато свой, а не покупной и много прочѣе перваго. 8) Кровать. 9) Полати, нынѣ на нихъ спятъ крестьяне, что отнюдь нежелательно, ибо, по случаю ихъ устройства вверху избы, на нихъ бываетъ

очень жарко, почему человекъ легко приучается къ простудѣ, да онъ же для малолѣтнихъ дѣтей бываютъ причиною нерѣдкаго искалѣченія, а потому много будетъ практичнѣе, если отъ настоящаго времени онѣ будутъ служить мѣстомъ уборки соломенниковъ и сѣвниковъ (замѣняющихъ у крестьянъ матрацы) и подушекъ во время дня, чтобы спящимъ на рундукахъ имѣть обогрѣтое ложе. 10) Вентиляторы для очищенія воздуха въ избѣ въ зимнее время, когда вставляютъ вторыя рамы, лѣтомъ то-же достигается открываніемъ двухъ створчатыхъ оконъ. Означенные вентиляторы малосовершенны и плохо достигаютъ своей цѣли, но по дешевизнѣ своей они лишь возможны въ крестьянскомъ быту. 11) Божницы въ обѣихъ комнатахъ. 12) Столъ обѣденный. 13) Скамьи, приставляемыя къ рундукамъ и къ столу по надобности. 14) Ступеньки на печку. 15) Кадка, надъ которой моются крестьяне и въ которую стряпуха выливаетъ помой. Кадка эта становится нынче на полъ, и не имѣетъ гвоздя, почему при выливаніи изъ нея жидкости въ ведро постоянно бываютъ лужи на полу; нашъ же совѣтъ дѣлать кадку эту на ножкахъ и съ деревяннымъ гвоздемъ, причемъ первыя должны быть такой величины, чтобы ведро свободно подходило подъ гвоздь кадки. 16) Рукомойникъ и мыльница. 17) Полки, по крестьянски полавочники, чтобы класть на нихъ шапки, рукавицы, кушаки и т. п. 18) Лампа, которая по проволоку 19" можетъ быть перемѣщаема въ разныя мѣста избы, гдѣ больше надобности въ свѣтѣ, а на день отодвигается въ самый уголь и уже недоступна дѣтямъ. 19) Половики, или просто рогожи для обтиранія ногъ.

Д. Отдѣленіе—чуланъ для стряпухи. Считаю устройство его необходимымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы не было видно постороннимъ, что она готовитъ и чтобы ей не мѣшали дѣти и др. члены семьи. Во время же праздниковъ, когда гости раздѣляются на простыхъ и привеллигированныхъ, причемъ послѣдніе сидятъ на чистой половинѣ, онъ скрываетъ, что подается тѣмъ и другимъ. 20) Русская печь съ нижнимъ и боковымъ отверстіями для уборки ухватовъ, сковородниковъ, лопатъ, крюковъ и др. 21) Посудникъ, въ который вставляютъ блюда, сковороды и т. п. 22) Рундукъ, куда стряпуха прячетъ остатки кушанья и хлѣба. 23) Столъ для валянія хлѣбовъ и приготовленія кушаній. 24) Люкъ въ подваль.

Е. Чистая половина избы, для приѣма родственниковъ, почетныхъ гостей и случайно проѣзжихъ; здѣсь же въ праздники служитъ священникомъ и свято. При большой семьѣ оно можетъ быть жилымъ помещеніемъ. 25) Столъ. 26) Рундуки. 27) Занавѣска. 28) Кровать. 29) Лежанка.

Ж. Чистая прихожая, — цѣль ея та, чтобы не выходить прямо на холодный воздухъ. 30) Лѣстница на чердакъ.

З. Чистыя сѣни.

Л. Чуланы для уборки одежды, провизіи и другихъ вещей, которыя не требуются для ежедневнаго обихода; они же для уборки молока весной и осенью, когда ему холодно въ погребѣ и душно въ избѣ.

И. Кладовая, по крестьянски клѣтъ, для болѣе цѣннаго имущества, которая въ данное время постоянно устраивается за холодными сѣнями, чрезъ что зачастую происходятъ кражи, тогда какъ здѣсь она всегда на глазахъ у обывателей; опасаться же близости ея къ жилому помещенію на случай пожара нѣтъ основанія, потому что не было и теперь примѣра, когда загорѣлась изба, чтобы какія-либо вещи успѣвали спасти изъ клѣти; слѣдовательно, опасность одинаковая. Размѣры ея совершенно произвольны и чѣмъ она будетъ меньше, тѣмъ прихожая—больше и наоборотъ.

К. Отхожее мѣсто. 33) Лѣстница во дворъ.

Л. Чердакъ. Люкъ на чердакъ долженъ быть постоянно запертъ, сдѣланъ онъ въ чистыхъ сѣняхъ, потому что и онѣ бывають въ обыкновенное время заперты, а слѣдовательно и меньше соблазна для входящихъ съ чернаго входа—любителей легкой наживы. 34) Жерди, на которыя должно вѣсить выстиранное бѣлье для просушки, а не на изгородяхъ у избы, какъ это дѣлается теперь.

Печной боровъ, но такой же должно дѣлать и для трубы отъ паровичка.

Поль долженъ быть непременно двойной, черный (накатникъ) съ промазкой глиною и засыпкой пескомъ, или можно сей полъ покрывать толстымъ слоемъ утрамбованнаго мха. Надъ чернымъ поломъ чистый, — изъ плахъ или байдаку. Потолокъ же слѣдуетъ устраивать какъ можно плотнѣе, затѣмъ также промазать тщательно глиною, а поверхъ сего наложить толстый слой сыроватаго мха, хорошенько его утрамбовать и засыпать пескомъ.

М. Подвалъ (планъ подвального этажа). 35) Завалины желательно, чтобы шли до чернаго пола вплоть и были засыпаны не мелкимъ, но среднезернистымъ сухимъ пескомъ. 36) Засѣки для овощей. 37) Лѣстница изъ избы въ подвалъ.

Вытяжной трубы не показано на модели, но она необходима и можетъ быть устроена изъ двухъ трубъ листоваго желѣза съ колѣномъ.

38) Наружныя завалины должны быть изъ того же песка. 39) Дверь въ подвалъ. 40) Каменные плиты или плоскіе камни у наружныхъ входныхъ дверей. 41) Палисадникъ. 42) Полки въ чуланахъ Б и Г.

Чтобы стекающая съ крыши вода не дѣлала грязи предъ крыльцами, полезно удалить ее канавкой, проведя таковую у избы и продолживъ до канавы, идущей по боку дороги въ селеніи, чрезъ самую же канаву постлатъ мостикъ.

Рѣзныя украшенія и ихъ покраска—это уже прямо дѣловкуса и средствъ крестьянина.

Устроена изба на 4-хъ взрослыхъ обывателей и 3-хъ подростковъ (на 7 человекъ), но все-таки по точному расчету потребнаго для нихъ кубическаго содержанія воздуха—нѣтъ; однако, въ виду бѣдности большинства нашихъ крестьянъ, потребный размѣръ для ихъ семей помѣщеній, считаю окончательно невыполнимымъ на практикѣ.

Что касается печи, то было бы весьма желательно, чтобы въ крестьянскихъ избахъ, сельскихъ школахъ и больницахъ устраивались печи инженеръ-технолога Николая Ивановича Кржишталовича, живущаго въ г. Устюжнѣ, Новгородской губ., тогда можно бы надѣяться на быстрое улучшеніе санитарныхъ условій жизни нашего крестьянина и на полную безопасность отъ пожаровъ. Печи Н. И. Кржишталовича уже дѣйствуютъ во многихъ земскихъ зданіяхъ сказаннаго уѣзда и не оставляютъ желать ничего лучшаго.

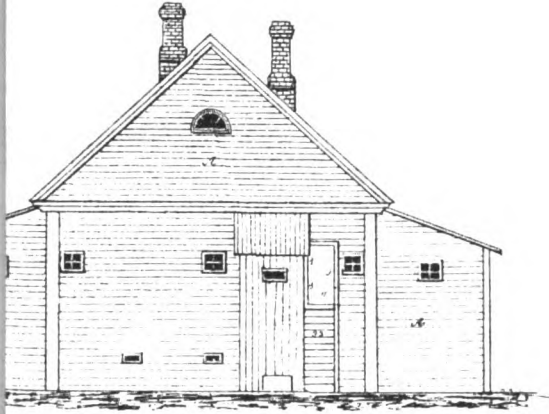
ОБЪЯСНЕНІЕ ЧЕРТЕЖЕЙ.

- | | |
|----------------------------|---------------------------------|
| <i>А.</i> Черныя сѣни. | 15. Кадка. |
| <i>Б.</i> Кладовыя. | 16. Рукомойникъ. |
| 0. Деревянные гвозди. | 18. Полки. |
| <i>В.</i> Теплая прихожая. | 19. Лампа. |
| 1. Кадка съ чистой водой. | 19'. Проволока. |
| 2. Печь паровичекъ. | 20. Половики. |
| 3. Кадка. | <i>Д.</i> Отдѣленіе (чуланъ). |
| 4. Дверь. | 21. Русская печь. |
| 5. Желѣзный листъ. | 22. Посудникъ. |
| <i>Г.</i> Домашняя изба. | 23. Рундукъ. |
| 6. Рундуки. | 24. Столъ. |
| 7. Занавѣска. | 25. Люкъ въ подвалъ. |
| 8. Кровать. | <i>Е.</i> Чистая половина избы. |
| 9. Палати. | 26. Столъ. |
| 10. Вентиляторы. | 27. Рундукъ. |
| 11.11. Божницы. | 29. Занавѣска. |
| 12. Столъ обѣденный. | 30. Кровать. |
| 13. Скамейки. | 31. Лежанка. |
| 14. Ступеньки на печку. | |

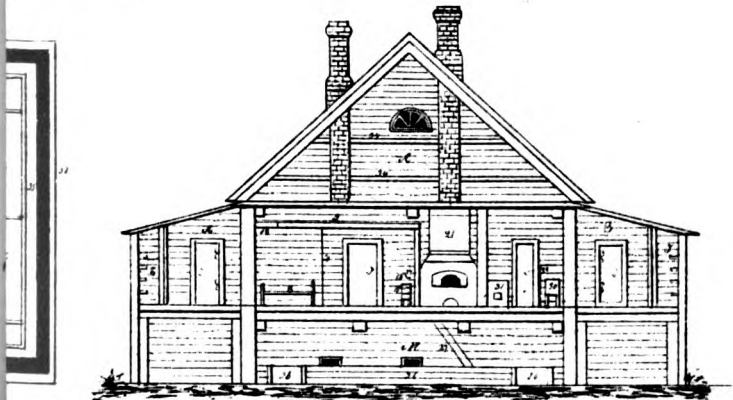
- | | |
|----------------------------|---|
| Ж. Чистая прихожая. | М. Подвалъ. |
| 32. Лѣстница на чердакъ. | 35. Завалины. |
| З. Чистыя сѣни. | 36. Засѣки для овощей. |
| И. Чуланы. | 37. Лѣстница. |
| И. Кладовая. | 38. Наружныя завалины. |
| К. Отхожее мѣсто. | 39. Дверь въ подвалъ. |
| 33. Лѣстница во дворъ. | 40. Каменные плиты. |
| Л. Чердакъ. | 41. Палисадникъ. |
| 34. Жерди. | 42. Полки въ чуланахъ <i>Б</i> и <i>Г</i> . |
-

БЫ

Павильон со двора.



*Вертикальный разрез по линии А-Б
этажа.*



О РЫЧАЖНОМЪ УДВОИТЕЛѢ ВРАЩЕНІЯ.

Докладъ Н. В. Делоне въ засѣданіи 2-го отдѣленія, 17 февраля 1893 года.

(Съ 3 фигурами на отдѣльномъ листѣ).

Для передачи вращенія отъ одного вала другому можетъ быть употребленъ изобрѣтенный мною снарядъ — *рычажный удвоитель*, названный такъ потому, что, состоя изъ однихъ рычаговъ, скрѣпленныхъ шарнирами, снарядъ этотъ передаетъ вращеніе такимъ образомъ, что на одинъ оборотъ ведущаго вала другой валъ, которому передается движеніе, совершаетъ два оборота. При равномерномъ вращеніи перваго вала, скорость вращенія втораго вала почти все время равна двойной скорости перваго и, слѣдовательно, почти равномерна.

На фигурѣ 1-й O представляетъ собою ведущій валъ, вращающійся вмѣстѣ съ насаженнымъ на него наглухо рычагомъ OL . Валъ, которому передается движеніе, обозначенъ буквою P , и на него наглухо надѣтъ рычагъ PF . Центры, или лучше сказать оси валовъ O , P , A и A' , неподвижны; всѣ остальные точки, обозначенныя буквами, всѣ рычаги подвижны, и при вращеніи OL на полоборота снарядъ принимаетъ положеніе, изображенное на фиг. 3, переходя чрезъ положеніе, изображенное на фиг. 2.

Вращая OL , получимъ вдвое быстрѣйшее вращеніе рычага PF и скрѣпленнаго съ нимъ вала P .

Точка H ходитъ не по окружности, а по кривой, нѣсколько отличающейся отъ окружности; это и составляетъ причину, по которой между H и F вставленъ еще рычажекъ HF . Но этотъ рычажекъ приноситъ еще пользу и тѣмъ, что, благодаря ему, въ выполненіи механизма не требуется чрезвычайной точности, и простой плотникъ или кузнецъ въ состояніи не только ремонтировать,

но и устроить такой удвоитель, который съ удобствомъ можетъ быть примѣненъ, напримѣръ, къ вѣялкѣ.

Размѣры механизма таковы:

$$AA' = AB = BC = A'B' = B'C' = 9.PF.$$

$$BL = B'L = 9.PF.$$

$$OL = 4.PF.$$

$$OC = OC' = 12.PF.$$

$$HC = HC' = 16.PF.$$

$$HF = \frac{2}{3}.PF.$$

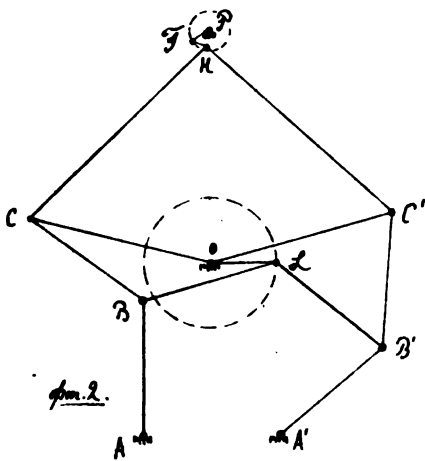
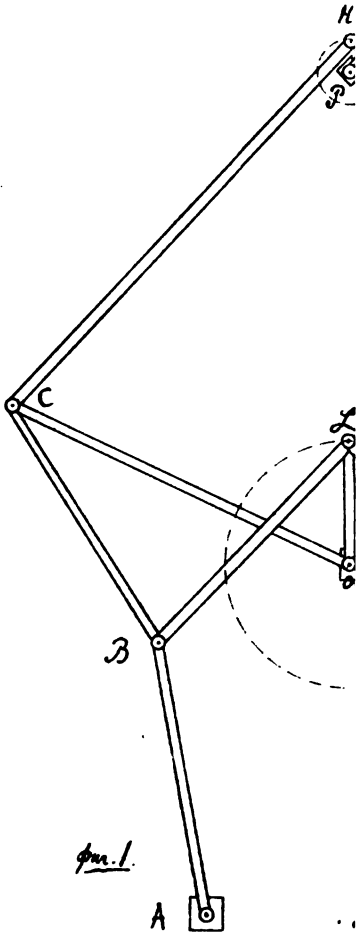
$$OP = 16.PF.$$

$$OD = 11\frac{1}{3}.PF.$$

такъ что, напримѣръ, если PF равно тремъ дюймамъ, то $AA' = 27$ дюймамъ, $HF = 2$ дюймамъ и т. д.; если же $PF = 6$ дюймамъ, то $AA' = 54$, $HF = 4$ дюймамъ и т. д.

Точка D есть середина разстоянія AA' .

Такой удвоитель совсѣмъ не имѣетъ мертвыхъ точекъ. Если отнять совсѣмъ рычаги: HC' , OC' , LB' , $B'C'$ и $A'B'$ и насадить H на F , то остающаяся часть можетъ служить для передачи вращенія съ вала O на валъ P , но такой *неполный удвоитель* будетъ имѣть мертвыя точки, для перехода коихъ потребуется насадить на валъ P маховикъ. Дѣйствіе механизма основано на томъ, что при вращеніи OL линія ABC то превращается въ прямую (при чемъ C удаляется на наибольшее разстояніе отъ A), то изламывается въ ту и другую сторону, вслѣдствіе чего, при полномъ оборотѣ OL , рычагъ OC совершаетъ четыре полукачанія, которыя помощью шатуна CH производять два оборота точки H около P .



КЪ ВОПРОСУ О СПОСОБАХЪ ИЗВЛЕЧЕНІЯ ПЕРЕГНОЙНЫХЪ ВЕЩЕСТВЪ.

Предварительное сообщеніе изъ химической лабораторіи Петровской Академіи.

Г. Ф. Нефедова.

Доложено въ засѣданіи почвенной комисіи, 20 февраля 1894 г.

Для извлеченія перегнойныхъ веществъ предложено и практикуется два способа. Одинъ способъ, принадлежащій Grandeau, состоитъ въ томъ, что почва, обработанная слабой HCl и для удаленія кислоты промытая дистиллированной водой, затѣмъ высушенная и измельченная, помѣщается въ воронку, горлышко которой закрыто кусочками битого фарфора или стекла, смачивается амміакомъ, оставляется стоять на нѣкоторое время и, для извлеченія пропитывающаго ее экстракта *matière poire*, промывается водой. Для полного и возможно скорого извлеченія органическаго вещества Grandeau совѣтуетъ брать не болѣе 10 gr. почвы и даже смѣшивать это количество съ кварцевымъ пескомъ ¹⁾. Другой способъ, предложенный Schloesing'омъ, состоитъ въ томъ, что почва, промытая кислотой и дистиллированной водой, смачивается амміакомъ, разбалтывается въ водѣ и полученный экстрактъ оставляется отстаиваться; для осажденія тонкихъ иловатыхъ частицъ прибавляется KCl или NH⁴Cl — соли, свертывающія глину (*l'argile*) и оставляющія въ растворѣ черное органическое вещество ²⁾. Допускается, что растворъ *matière poire*, полученный обоими способами, свободенъ отъ загрязненія механической примѣсью ³⁾.

¹⁾ *Annales de la station agronomique de l'Est*. 1878. *Rôle des matières organiques du sol dans la nutrition des plantes*, p. 293. Также въ *Traité d'analyse des matières agricoles*, p. 148.

²⁾ *Encyclopedie chimique* T. X, 1885a, 72 p.

³⁾ Впрочемъ, на чистоту амміачной вытяжки есть указаніе въ статьѣ *Rauhin*. *Annales agronomiques* 1890, I.

Провѣряя способъ Grandeau, я пришелъ къ тому заключенію, что, слѣдуя этому способу, легко можно впасть въ ошибку, иногда весьма чувствительную, вслѣдствіе загрязненія экстракта *matière poire* иловатыми частицами. При экстрагированіи *matière poire* изъ такихъ небольшихъ количествъ почвы, какъ 10 gr., въ особенности, если почва смѣшана съ пескомъ, загрязненіе раствора глинистыми частицами можно констатировать простымъ отстаиваніемъ жидкости. Такимъ же образомъ можно обнаружить загрязненіе и въ тѣхъ случаяхъ, когда для ускоренія фильтрованія чрезъ сильно ослизняющіяся почвы слѣдуютъ совѣту Pitsch'a—помѣщать въ воронку почву возможно тонкимъ слоемъ ¹⁾). Последнія порціи *matière poire* оказываются болѣе загрязненными иломъ, чѣмъ предшествовавшія. Нѣкоторый избытокъ амміачнаго раствора, прилитый при смачиваніи почвы, также увеличиваетъ количество увлекаемаго ила. Но я полагаю, что даже при самыхъ счастливыхъ условіяхъ извлеченія *matière poire* по способу Grandeau, даже когда взяты очень большія количества почвы, экстрактъ *matière poire* все же не вполне свободенъ отъ загрязненія механической примѣсью. Воспользовавшись для очищенія раствора *matière poire* его способностью фильтроваться чрезъ пористыя пластинки, какъ напр., фильтръ системы Chamberland-Pasteur, я нашелъ, что даже въ самомъ удачномъ случаѣ слѣдованія способа Grandeau растворъ *matière poire*, фильтруясь чрезъ глиняный фильтръ, отлагаетъ на стѣнкѣ фильтра пленку окрашеннаго въ черный цвѣтъ вещества, богатаго золой; врядъ ли можно сомнѣваться, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ иломъ, окрашеннымъ въ черный цвѣтъ увлеченнымъ имъ органическимъ веществомъ.

Фильтрованіе раствора *matière poire*, полученнаго по способу Grandeau и Schloesing'a, чрезъ шамберлановскую свѣчу сначала идетъ быстро, но потомъ становится медленнѣе и послѣдними порціями раствора приходится пренебречь. Разъ профильтрованный чрезъ шамберлановскую свѣчу растворъ *matière poire*, другой разъ фильтруется быстро и сполна ²⁾).

¹⁾ Die Landwirthschaftlichen Versuchstationen. 1881. Статья Pitsch'a.

²⁾ *Matière poire*, профильтрованная чрезъ свѣчу, даетъ воду обыкновенно совершенно бѣлаго цвѣта (цвѣтъ прокал. гидрата SiO_2), иногда же слегка окрашенную въ рововатый цвѣтъ чешуйками кирпичнаго цвѣта. Вообще цвѣтъ воды измѣняется вмѣстѣ съ ея % содержаниемъ въ *matière poire*, начиная съ темно-краснаго для *matière poire* съ большимъ % содержаниемъ золы, вслѣдствіе загрязненія иломъ, и кончая свѣжо-бѣлымъ для *matière poire*, профильтрованной чрезъ шамберлановскую свѣчу. Это не распространяется, впрочемъ,

О колебаніи % содержания золы въ зависимости отъ вышеприведенныхъ условий можно судить по слѣдующей табличкѣ, въ которой сведены результаты анализовъ уладовскихъ почвъ (Каменецъ-Подольской губ., имѣніе гр. Потоцкаго), полученные Grandeau и мною.

	Найдено Grandeau.		Найдено мною.		
	Въ уладовской почвѣ X.	Въ уладовской почвѣ Y.	Въ улад. почвѣ № 1.	Въ улад. почвѣ № 2.	Въ улад. почвѣ № 3.
% содержание въ сухой почвѣ matière noire.	4,20	3,50	2,22 2,18	3,63 3,54	3,16 3,19
% содержание золы въ matière noire.	51,40	39,86	отъ 10,80 до 20,09	отъ 10,47 до 24,03	отъ 9,37 до 17,26
% содержание въ почвѣ P ² O ⁵ , опредѣленное по способу Gasparin'a.	0,20	0,29	0,138 0,136	0,131 0,131	0,171 (почва прокалена. 0,165 (почва не-прокала)
% содержание въ почвѣ P ² O ⁵ , связанной съ matière noire.	0,174	0,242	0,069 0,069	—	—
% содержание золы въ matière noire, профильтрованной черезъ фильтр Chaml. Pasteur.	—	—	7,32 (среднее изъ двухъ опредѣлений).	5,82 (среднее изъ двухъ опредѣлений).	—

Изъ таблицы видно, что для одного и того же образчика почвы процентное содержание золы въ matière noire колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ. Для почвы № 2 содержание золы въ перегнойномъ веществѣ колебалось отъ 10,47% до 24,03%. Цифры 10,80%, 10,47% и 9,37% (въ графѣ % содержания золы въ mat. noire) отвѣчали тѣмъ случаямъ, когда для извлечения matière noire по способу Grandeau брались большія количества почвы (100—150 gr.) и почва помѣщалась въ воронку толстымъ слоемъ, а экстрагированіе шло чрезвычайно медленно. Цифры же максимальнаго содержания золы — 20,09%, 24,03% и 17,22% относятся къ тѣмъ случаямъ, когда для извлечения matière noire брались такія небольшія количества почвы, какъ 10 gr., или когда это количество смѣшивалось съ пескомъ, или когда почва разстилалась въ воронкѣ тон-

на цвѣтъ золы гуминовой кислоты: зола гуминовой кислоты всегда окрашена въ темный кирпичный цвѣтъ. Grandeau, повидимому, не получалъ бѣлой золы такъ какъ говоритъ о золѣ краснаго цвѣта различныхъ оттѣнковъ.

кимъ слоемъ поверхъ насыпаннаго въ воронку кварцеваго песка; извлеченіе *matière poire* при этихъ условіяхъ шло скорѣе. Сравнивая цифры минимальнаго ‰ содержанія зола въ *matière poire*, извлеченной по способу Grandeau, съ ‰ содержаніемъ зола въ *matière poire*, очищенной фильтрованіемъ чрезъ шамберлановскій фильтръ, мы видимъ, что даже въ наиболѣе благопріятныхъ случаяхъ слѣдованія способу Grandeau, черное вещество является довольно сильно загрязненнымъ механической примѣсью иловатыхъ частицъ. Для почвы № 1 это загрязненіе составляетъ 3,48‰ отъ всего чернаго вещества, для почвы № 2 — 4,65‰. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что растворъ органическаго вещества я не профильтровывалъ чрезъ шамберлановскую свѣчу сполна (нѣкоторое небольшое количество жидкости оставалось непрофильтрованнымъ), а потому, въ виду возможности неоднородности состава различныхъ порцій *matière poire*, прошедшихъ чрезъ стѣнки шамберлановскаго фильтра, мною приведенныя цифры ‰ содержанія зола въ очищенной посредствомъ свѣчи *matière poire* могутъ быть оспариваемы.

Данныхъ о степени однородности различныхъ порцій *matière poire*, за точность которыхъ я могъ бы ручаться, у меня нѣтъ; тѣ же опредѣленія, которыя мною были сдѣланы и которыя нуждаются въ повтореніи, дѣйствительно говорятъ за неоднородность различныхъ порцій; но первыя порціи *matière poire*, профильтрованной чрезъ шамберлановскую свѣчу, у меня содержали болѣе зола, чѣмъ послѣдующія, и, если это наблюдение вѣрно, указанныя мною предѣлы минимальной ошибки, при слѣдованіи способу Grandeau, для даннаго случая остаются въ полной силѣ.

При разсматриваніи приведенной таблицы обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что минимальное ‰ содержаніе зола въ *matière poire*, полученной по способу Grandeau, для всѣхъ трехъ анализированныхъ мною образчиковъ почти одно и то же и въ нѣсколько разъ меньше, чѣмъ то было найдено Grandeau.

Объяснять это противорѣчіе въ результатахъ неодинаковостью загрязненія органическаго вещества минеральной примѣсью нельзя, такъ какъ максимальное ‰ содержаніе зола въ *matière poire* для уладовскихъ почвъ у меня также значительно меньше, чѣмъ у Grandeau. Кромѣ того, ‰ содержаніе въ почвѣ фосфорной кислоты, переходящей въ амміачную вытяжку, у меня опять-таки значительно меньше, чѣмъ у Grandeau; между тѣмъ загрязненіе *matière poire* иломъ, какъ это слѣдуетъ изъ моихъ опредѣленій, здѣсь не приведенныхъ, для уладовской почвы почти не вліяетъ на содержаніе фосфорной кислоты, связанной съ *matière poire*, если это

содержаніе выражается въ % къ почвѣ. Для объясненія противорѣчія въ цифрахъ Grandeau и моихъ можно было бы сдѣлать очень простое предположеніе, что почвы Уладовской экономіи неоднородны и что изслѣдованные мною образчики были взяты съ другихъ мѣстъ, чѣмъ тѣ, откуда былъ взятъ 20 лѣтъ тому назадъ матеріалъ для Grandeau. Но такое объясненіе мнѣ представляется невѣроятнымъ, потому что изслѣдованные средніе образчики мною были вынуты изъ мѣстъ, наиболѣе рѣзко различающихся между собой по характеру почвъ и отстоящихъ другъ отъ друга на разстояніи нѣсколькихъ верстъ, и, не смотря на то, оказались весьма близкими какъ по % содержанію *matière poire*, такъ особенно по минимальному % содержанію зола *matière poire*; небольшое отступленіе представляетъ лишь почва № 3 въ отношеніи общаго содержанія P_2O_5 . Наиболѣе вѣроятнымъ объясненіемъ указаннаго противорѣчія результатовъ мнѣ представляются тѣ измѣненія, которыя претерпѣли гуминовоминеральныя соединенія уладовскихъ почвъ подъ вліяніемъ интензивной культуры за 20 лѣтъ, раздѣляющихъ изслѣдованія Grandeau и мои. Такое объясненіе обѣднѣніемъ перегной зольными составными частями находится въ полномъ согласіи съ результатами опыта Eggertz'a по вопросу о переходѣ неудобоусвояемыхъ для растений минеральныхъ веществъ, связанныхъ съ перегноемъ, въ удобоусвояемое состояніе подъ вліяніемъ окислительныхъ процессовъ ¹⁾.

Говоря о перегнойныхъ веществахъ уладовскихъ почвъ, я останавлиюсь еще на одномъ обстоятельстве. Не смотря на значительное содержаніе зола въ *matière poire* этихъ почвъ, гуминовая кислота, получаемая подкисленіемъ профильтрованнаго чрезъ шамберлановскую свѣчу раствора *matière poire*, содержитъ весьма небольшое количество зола. Такъ гуминовая кислота, полученная изъ раствора *matière poire* уладовской почвы № 2 слабымъ подкисленіемъ соляной кислотой,—содержала всего лишь 1,5% зола тогда какъ первоначальная *matière poire* содержала 5,82% зола. Другими словами, при осажденіи гуминовой кислоты изъ раствора *matière poire* уладовской почвы, почти всѣ зольныя вещества переходили въ кислый растворъ. Въ этомъ отношеніи уладовскія почвы рѣзко отличаются отъ чернозема Тульской губ. (имѣніе графа Бобринскаго). *Matière poire* изъ этого чернозема содержала 6,47% зола послѣ фильтрованія чрезъ шамберлановскую свѣчу, а гуминовая кислота,

¹⁾ Костычевъ. Рефератъ о работѣ Eggertz'a. Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. 1889 г. стр. 179.

(собственно аммиачная соль гуминовой кислоты) осажденная слабой HCl, содержала 5,60% зола ¹⁾, т. е. минеральная часть перегнойных соединений оставалась связанной с органическим веществом. Отсюда видно, что взаимная связь между минеральной и органической частью гуминоминеральных соединений в различных почвах неодинакова. Может быть, этим обстоятельством нужно объяснить противоречие в результатах опытов, производившихся Grandeau и Eggertz'ом надъ діализомъ перегнойноминеральных соединений.

Для сужденія о совершенствѣ способа Schloesing'a в интересующемъ меня отношеніи я располагаю только однимъ опытомъ. Гуминовая кислота ²⁾, осажденная изъ раствора mat. poire, полученнаго по способу Schloesing'a, содержала 4,37% золы. (отстаиваніе велось втеченіе 2-хъ сутокъ въ слѣбъ жидкости въ 1 децим.); гуминовая кислота изъ того-же раствора mat. poire, но кромѣ того профильтрованнаго чрезъ шамберлановскую свѣчу, содержала только 0,78% золы. Свѣча задержала толстый слой совершенно чернаго вещества, нерастворимаго въ 0,5% растворѣ KCl (концентрація KCl въ растворѣ mat. poire) и отчасти только растворимаго въ дистиллированной водѣ. Нерастворимая въ дистиллированной водѣ часть остатка, по моему мнѣнію, есть ничто иное, какъ иль.

Говоря о способѣ Schloesing'a, основаннаго на употребленіи такихъ свертывающихъ иль солей, какъ KCl, NH⁴Cl и друг., я долженъ сказать, что при внимательномъ наблюденіи эти соли оказываются дѣйствующими подобнымъ же образомъ и на самую матіёге poire. Чѣмъ болѣе концентрація раствора соли, тѣмъ больше органическаго вещества выпадаетъ изъ раствора. Употребленіе шамберлановскаго фильтра позволяетъ въ этомъ убѣдиться съ совершенной ясностью. Свернутое вещество вновь растворяется при сильномъ разбавленіи раствора соли водой.

Въ виду того, что для полученія перегнойныхъ веществъ иногда

¹⁾ Послѣ стоянія аммиачнаго раствора матіёге poire происходитъ обѣдненіе перегнойнаго вещества зольными составными частями. Такъ гуминовая кислота (ея аммиачная соль) изъ матіёге poire тульскаго чернозема содержала 5,60% золы и въ золѣ 14,11% P²O⁵. Гуминовая же кислота (ея аммиачная соль) изъ того же раствора матіёге poire, но простоявшаго при доступѣ воздуха втеченіи 5 мѣсяцевъ, содержала 2,33% золы съ 23,98% P²O⁵. Содержаніе P²O⁵ въ перегнойномъ веществѣ, слѣдовательно, понизилось съ 0,79% до 0,55%. Недостатокъ матеріала, къ сожалѣнію, не позволилъ мнѣ сдѣлать 2-хъ параллельныхъ опредѣленій.

²⁾ Гавриловъ, анализировавшій гуминовую кислоту изъ чернозема того же мѣстна, нашелъ въ ней 12% золы (Густавсонъ. 20 лекцій 1889 г.).

практикуется простое отстаиваніе безъ употребленія иль свертывающихъ солей, я приведу цифры, показывающія, насколько опасно въ такихъ случаяхъ полагаться на кажущуюся чистоту раствора. Такъ, въ одномъ случаѣ быстро освѣтлявшаяся амміачная вытяжка была оставлена на 3 сутокъ; верхніе слои были затѣмъ слиты и выпарены и въ высушенномъ веществѣ опредѣлена зола. Зола составляла 51,38% сухаго вещества. Та же жидкость, освобожденная отъ ила фильтрованіемъ чрезъ шамберлановскую свѣчу, содержала всего только 6,47% золы, отнесенной къ сухому веществу ¹⁾). Въ другомъ случаѣ вытяжка была оставлена на мѣсяцъ и также слиты самыя верхніе слои; подкисленіемъ раствора соляной кислотой осаждена гуминовая кислота, содержащая 30,92% золы. Гуминовая кислота изъ того-же раствора *mat. noire*, но послѣ удаленія ила фильтрованіемъ чрезъ глиняный сосудъ 1 изъ-подъ гальванической батареи, содержала всего 4,38% золы ²⁾).

За неимѣніемъ подробныхъ свѣдѣній относительно степени однородности состава различныхъ порцій *matière noire*, прошедшихъ чрезъ глиняный фильтръ, я не могу теперь-же увѣренно предложить новаго способа извлеченія *mat. noire* для тѣхъ случаевъ, когда составъ этого вещества имѣеть значеніе для характеристики данной почвы. Но для тѣхъ случаевъ, когда безотносительно къ почвѣ требуется возможно скоро получить наиболѣе чистую *matière noire*, я предложилъ-бы пользоваться фильтромъ Chamberland — Pasteur. Для предварительнаго-же извлеченія *mat. noire* можно слѣдовать способу Grandeau, не заботясь особенно о чистотѣ раствора и, въ интересахъ экономіи времени, замѣняя воронки имѣющимися въ лабораторіяхъ фарфоровыми цилиндрическими чашками, въ днѣ которыхъ продѣланы отверстія. Дно чашки покрывается кругомъ, вырѣзаннымъ изъ нѣсколькихъ слоевъ фильтровальной бумаги; кругъ смачивается водой и плотно прижимается къ дну чашки. Смочивъ затѣмъ фильтръ амміакомъ, въ фильтровальный сосудъ насыпается почва, промытая кислотой и водой, потомъ высушенная и просѣянная чрезъ сито съ отверстіями въ 1 mm. Слой почвы долженъ быть толщиною въ $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ сант. Почва осторожно смачивается амміакомъ (уд. вѣса 0,96) до тѣхъ поръ, когда фильтровальная бумага окрасится растворомъ *mat. noire*, или когда въ отверстіяхъ дна чашки появятся капли черной жидкости. Затѣмъ

¹⁾ Черноземъ Тульской губ. изъ имѣнія гр. Бобринскаго.

²⁾ Гуминовая кислота изъ раствора *matière noire*, полученнаго изъ той-же почвы по способу Grandeau, содержала 1,85% золы. Для опыта былъ взятъ цѣльный черноземъ Екатеринославской губ. Верхнеднѣпр. уѣзда, имѣнія кн. Кочубея.

почва оставляется стоять для полного растворения органического вещества и, по истечении 1-го часа, в чашку осторожно приливается (изъ промывалки) значительное количество дистиллированной воды. Для собиранія мат. поиге фильтровальную чашку удобно помѣстить въ большую воронку. Черезъ 24 часа и менѣе вся мат. поиге будетъ извлечена, если не считать ничтожныя количества органическаго вещества, которыми фильтратъ постоянно будетъ окрашиваться въ грязный буроватый цвѣтъ. Полученная такимъ образомъ мат. поиге разбавляется водой и поступаетъ на шамберлановскій фильтръ.

Петровское-Разумовское. 1893 г.

Сохраненіе лѣсовъ и дробленіе селеній, какъ средства къ улучшенію земледѣлія.

Доложено въ засѣданіи 1-го отдѣленія, 7-го апрѣля 1894 года, членомъ **В. Л. Чебышевымъ**.

А) Сохраненіе лѣсовъ.

Плохіе урожаи послѣднихъ лѣтъ приписываютъ *засухамъ*, періодическое появленіе которыхъ объясняютъ *сведеніемъ* лѣсовъ. Это всеобщее убѣжденіе привело къ учрежденію у насъ *лесоохраненія*, которое такимъ образомъ является мѣропріятіемъ, долженствующимъ улучшить земледѣліе, составляющее, покуда, главный промыселъ нашего отечества. По этой причинѣ, а также и потому, что новое учрежденіе ограничиваетъ пользованіе значительною частью многихъ помѣстій, оно не можетъ не вліять на внутреннюю политику государства.

Все это вмѣстѣ дѣлаетъ не просто интереснымъ, но *очень важнымъ* для нашего государства возможно полное изслѣдованіе вопроса: *въ какой мѣрѣ, на самомъ дѣлѣ, лѣса способны устранять засухи, увлажнять почву и препятствовать измѣненію климата.*

Такъ какъ вопросъ этотъ находится въ самой тѣсной связи съ явленіями, законами и вопросами, составляющими предметъ изслѣдованія разныхъ специальностей, то его нигдѣ нельзя обсудить на столько полно и всесторонне, какъ въ нашемъ обществѣ, имѣющемъ среди своихъ членовъ представителей самыхъ разнообразныхъ наукъ.

Вотъ, мм. гг., почему я рѣшился еще разъ подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію и высказать относительно его нижеслѣдующія свои соображенія.

Дьяственныя лѣса, рѣки, обильныя водою, обширныя болота, малая населенность и лихорадки разныхъ родовъ—такова характеристика всѣхъ *дикихъ* странъ.

По мѣрѣ-же того какъ сѣи послѣднія цивилизуются, населенность *увеличивается*, лѣсныя и болотистыя пространства *уменьшаются*, рѣки *мельютъ* и лихорадки *исчезаютъ*.

Россія цивилизуется съ изумительною быстротою. Ей отдають, въ этомъ отношеніи, полную справедливость вездѣ за границей.

Слѣдуетъ-ли послѣ того удивляться тому, что въ ней рѣки годъ отъ года становятся мельче, а лѣсныя пространства сокращаются, и сожалѣть о томъ? Смѣю думать, что каждый, считающій цивилизацію великимъ благомъ для людей, отвѣтитъ на этотъ вопросъ *отрицательно*. Съ этой точки зрѣнія всѣ сооруженія и мѣропріятія, имѣющія цѣлю: *извлечь возможно большую пользу изъ существующаго въ данный моментъ количества воды въ рѣкахъ и ослабить возможно болѣе вредъ, причиняемый неизбѣжнымъ обмелѣніемъ*, вполне законны и заслуживаютъ полного сочувствія.

Погоня-же за тѣмъ, чтобы *устранить ихъ обмелѣніе*, представляется задачею, по меньшей мѣрѣ, *неблагодарною*.

Неблагодарна она потому, что, при громадной затратѣ на разрѣшеніе ея *времени, труда и денегъ*, можно получить результатъ *ничтожный*, а то и совершенно *нежелательный*.

Дѣйствительно, каждому должно быть понятно, что если какая-нибудь причина вызываетъ одновременно нѣсколько явленій, то между этими явленіями должна существовать тѣсная связь, недопускающая измѣненія одного изъ нихъ, безъ того, чтобы не породить всѣхъ остальныхъ и самой причины, ихъ порождающей.

Такъ, на примѣръ, если-бы мы пожелали уменьшить количество свѣта, отдѣляемаго горящею передъ нами лампою, то мы не можемъ этого сдѣлать, не уменьшивъ количества теплоты, ею отдѣляемой, и не замедливъ процессъ сгорания свѣтильнаго вещества ея, порождающаго *свѣтъ и теплоту*.

Въ виду этого общаго закона становится вполне понятнымъ, что, если обмелѣніе рѣкъ, уничтоженіе лѣсовъ, осушеніе болотъ, оздоровленіе мѣстности и приростъ населенія появляются *одновременно*, по мѣрѣ того какъ страна цивилизуется, то нельзя рассчитывать на то, что *однимъ сохраненіемъ лѣсовъ можно обогатить рѣки водою и удержать климатъ отъ измѣненія*.

Для этого необходимо одновременно пріостановить и *осушеніе болотъ, и оздоровленіе мѣстности, и приростъ населенія, и развитіе цивилизаціи*.

Этот вывод вполне подтверждается явлениями, также весьма известными, а именно:

Когда страна мало населена, то в ней обрабатываются лишь участки самой лучшей и удобной земли. По мере увеличения народонаселения, этих участков становится уже недостаточным, и тогда начинают раздвигать залежи, т. е. участки хотя и хорошей земли, но не так удобной для обработки. Через некоторое время залежи уничтожаются, а народонаселение продолжает расти.

Тогда ничего другого не остается, как приняться за распашку лесов и болот.

Но болота, как оказывается теперь, составляют самые важные водохранилища для рек.

Доводительством тому служить замечательная убыль воды в реке Припечи после того, как осушили часть пинских болот.

Увеличение распаханных пространств должно влиять подобным же образом, по той причине, что попадающие на них атмосферические осадки труднее с них скатываются и проникают в землю, вследствие разрыхленности последней, чем тогда, когда они попадают на цѣлину.

Таким образом выходит, что причина рассматриваемых явлений, всегда сопутствующих цивилизации страны, лежит в *прироста* ее населения.

Поэтому нельзя замедлить течение хотя-бы одного из этих явлений без замедления этого *прироста*, следовательно без того, чтобы не *свернуть* с пути *прогресса* на путь *регресса*. Последнего же едва-ли могут желать даже самые ярые поклонники старины.

Я откровенно должен сознаться, что изъ всего мною читаннаго, слышаннаго, мне не пришлось встретить ни одного сколько-нибудь серьезнаго довода, оправдывающаго сильно распространенное у нас мнѣніе, что засухи, обмелѣніе рек и перемѣна климата происходят отъ уничтоженія лесовъ.

Всѣ твердятъ, что леса притягиваютъ дождь, но никто не можетъ отвѣтить, хотя сколько-нибудь положительно, на слѣдующіе вопросы:

- 1) Откуда берется эта притягательная сила?
- 2) Почему именно она должна существовать?
- 3) По какому именно направленію дѣйствуетъ она—по *вертикальному* или *горизонтальному*?
- 4) Поглощаютъ-ли они сами атмосферическіе осадки или-же заставляютъ падать послѣдніе на окружающія открытыя пространства? и

*

5) Какъ велика сфера этого благотворнаго вліянія лѣсовъ, если только она существуетъ?

• Мыѣ неизвѣстны научныя данныя, на основаніи которыхъ можно было-бы разрѣшить всѣ эти вопросы окончательно.

Судя же по двумъ народнымъ поговоркамъ: *«лѣсъ буравить небо»* или *«лѣсъ въ небѣ дыра»*, слагающимся обыкновенно изъ наблюденій въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, если не столѣтій, должно полагать, что тучи разрѣшаются дождемъ или снѣгомъ по преимуществу надъ лѣсными пространствами.

Если-же это такъ, то мы должны придти къ заключенію, что лѣса не *снабжаютъ*, а *обездоливаютъ* дождемъ окружающія ихъ поля, производятъ *засухи* и потому существованіе ихъ, съ точки зрѣнія успѣховъ земледѣлія, скорѣе *вредно*, чѣмъ *полезно*.

Мыѣ привелось слышать отъ одного помѣщика Брянскаго уѣзда, что постоянныя *засухи* вслѣдствіе *близости* значительнаго лѣснаго пространства, называемаго засѣкой, вынудили его продать землю за *дешевую цѣну*.

Заявленіе одного помѣщика не могло-бы имѣть никакого значенія, если-бы оно не находило подтвержденія въ нижеслѣдующихъ соображеніяхъ. Когда насъ застигаетъ дождь на дорогѣ или въ полѣ, что мы дѣлаемъ?—Становимся подѣ дерево.—Зачѣмъ?—Въ силу несомнѣннаго факта, что подѣ деревомъ падаетъ *меньше* дождя. Куда же дѣвается остальная его масса?—Она раздробляется по вѣткамъ и листьямъ, которыя и покрываетъ тонкимъ слоемъ. Но въ такомъ состояніи влага должна быстро испаряться, тѣмъ быстрѣе, чѣмъ сильнѣе вѣтеръ, который уноситъ ее на дальнія разстоянія, обездоливая окружающія поля.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что то количество дождя, которое попадаетъ между деревьями на землю, будучи защищено отъ лучей солнца и вѣтра, должно испаряться медленнѣе.

Но *во первыхъ*—это количество составляетъ лишь весьма малую часть падающаго дождя, а *во вторыхъ*, эта малая часть, попадая на такъ называемую *лѣсную подстилку*—массу *микроскопическую*, сначала впитывается въ нее, потомъ, послѣ полнаго ея насыщенія, скатывается съ нея въ *овраги* и *лощины*, какъ скатывается вода съ войлока, когда онъ ею пропитается. Влага-же, поглощенная лѣсною подстилкою, хотя и останется въ лѣсу, но пользы отъ ней для окружающей мѣстности будетъ очень мало, по той причинѣ, что всѣ гроскопическія вещества очень трудно выдѣляютъ поглощенную ими влагу и лишь при особо благоприятныхъ условіяхъ.

Эти благоприятныя условія суть: солнечные лучи и вѣтеръ, а

отъ нихъ лѣса доставляютъ особенно хорошую защиту всему, находящемуся внутри ихъ.

Въ этомъ отношеніи лѣса могутъ быть сравнены съ стекляннымъ колпакомъ, которымъ прикрыта губка, напитанная водою, съ цѣлю сдѣлать въ данномъ помѣщеніи воздухъ болѣе влажнымъ.

Легко понять, что на сколько бесполезно при сказанномъ условіи присутствіе губки, на столько-же мало полезно будетъ для окружающей мѣстности нахождение внутри лѣса лѣсной постели, питанной влагою.

Что дѣйствительно подъ деревьями падаетъ мало дождя, въ томъ можетъ убѣдиться каждый, пойдя въ лѣсъ послѣ продолжительныхъ дождей. Онъ увидитъ, что въ то время, какъ дороги, пролегающія по лѣсу, бываютъ грязны до непроходимости, между деревьями можно ходить совершенно свободно.

Если-же пріятель потрясутъ вѣтку любаго дерева, то осязательно убѣдятся въ томъ, что на деревьяхъ дѣйствительно остается много дождя.

Недавно мнѣ привелось прочесть одну статью, довольно серьезную, въ которой о дождѣ совсѣмъ не упоминается, но доказывается что лѣсъ представляетъ собою скопище снѣга и, задерживая его таяніе, содѣйствуетъ распространенію влаги на окружающую мѣстность. Но отчего же застигнутый сильнымъ снѣгомъ путникъ ищетъ себѣ защиты, также какъ и отъ дождя, подъ деревьями?— Конечно, по той-же самой причинѣ, т. е. потому, что подъ деревомъ падаетъ меньше снѣга. Отсюда слѣдуетъ, что если лѣсъ замедляетъ таяніе снѣга, *то лишь той незначительной его части, которая попадаетъ подъ деревья.* Остальная-же масса его, раздробившись по вѣткамъ и листьямъ, должна таять гораздо быстрѣе, чѣмъ если-бы она лежала на открытыхъ поляхъ сплошнымъ покровомъ. Не говоря уже про то, что водѣ, образующейся при таяніи снѣга, труднѣе скатываться съ пашни и легче впитываться въ землю, чѣмъ той, которая образуется на насыщенной влагою лѣсной подстилкѣ или на задерневѣлой поверхности земли, встрѣчающейся между деревьями.

Въ первомъ случаѣ, значительная часть влаги пойдетъ на пользу, въ последнемъ-же—большая часть ея исчезнетъ безслѣдно.

Около опушекъ лѣсовъ дѣйствительно набивается много снѣга, но это только во время метелей. И если эти сугробы образовались съ сѣверной стороны, то, оставаясь постоянно въ тѣни, они долго не таятъ, но зато и производятъ *вымочки*; образовавшіеся же съ южной стороны, напротивъ того, *таютъ очень быстро.*

Мы знаемъ, что для предохраненія отъ снѣжныхъ заносовъ

обсаживаютъ деревьями полотна желѣзныхъ дорогъ, и фактъ этотъ служить лучшимъ доказательствомъ тому, что между деревьями, когда они незначительно удалены другъ отъ друга, падаетъ меньше снѣга, чѣмъ на открытыхъ пространствахъ. Все это взятое вмѣстѣ наводитъ большую тѣнь сомнѣнія на вѣрность предположенія, будто *лѣса способствуютъ увеличенію количества влаги, образующейся при таяніи снѣга.*

Если-бы деревья составляли исключеніе изъ всѣхъ растеній, т. е. втягивали-бы изъ воздуха влагу и корнями передавали-бы ее въ землю, *то увлажняющее почву значеніе лѣсовъ* было-бы внѣ всякаго сомнѣнія; но оказывается, что деревья подчиняются общему для всѣхъ растеній закону, т. е. они своими корнями изъ земли тянутъ влагу и, обративъ нѣкоторую ея часть въ свою пользу, остальное черезъ листья выдѣляютъ въ воздухъ. Въ этомъ заключается одна изъ причинъ, почему чувствуется прохлада тамъ, гдѣ есть растенія.

Отсюда видно, что каждое растеніе, а тѣмъ болѣе дерево, служитъ какъ-бы *насосомъ*, или *вентиляціонною* трубою, *вытягивающими влагу изъ земли.* Подтвержденіемъ тому служить всѣмъ извѣстный фактъ, что когда на мокромъ мѣстѣ посадятъ деревья, то оно сравнительно скоро высыхаетъ или вполнѣ, или въ значительной степени ¹⁾).

Но легко понять, что такое осушающее дѣйствіе деревьевъ не можетъ ограничиваться тѣмъ мѣстомъ, гдѣ они сидятъ. По извѣстнымъ законамъ гидростатики, убыль влаги въ одномъ какомъ-нибудь пунктѣ должна вызывать притокъ ея изъ сосѣднихъ слоевъ. А на мѣсто той влаги, которая уйдетъ изъ послѣднихъ, должна вступить влага изъ слоевъ, ихъ окружающихъ, и т. д.

Отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ площадь, занимаемая лѣсами, значительнѣе, тѣмъ на большую площадь, свободную отъ лѣса, должно распространяться ихъ осушающее почву вліяніе.

А такъ какъ, чѣмъ дерево больше, тѣмъ больше влаги тянетъ оно изъ земли, то выходитъ, что, при данной площади, занимаемой лѣсомъ, осушающее его дѣйствіе должно охватывать тѣмъ большее пространство, чѣмъ онъ старше.

Но если лѣса обездоливаютъ окружающія ихъ открытыя пространства влагою, падающею *сверху*, и вытягиваютъ ту, которая находится въ нѣдрахъ земли, то они уже никакъ не могутъ ни *увлажнять* почву, ни *устранять засухи.* Напротивъ того, есть много

¹⁾ Известно, что особенно пригодна для этой цѣли ольха.

данныхъ предполагать прямо противоположное. А въ такомъ случаѣ и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что вблизи отъ брянскихъ лѣсовъ посѣвы страдаютъ отъ засухъ.

Оказать сколько-нибудь существенную защиту отъ вѣтровъ лѣса также не могутъ, по слѣдующей причинѣ.

Извѣстно, что вѣтры дуютъ обыкновенно подъ угломъ въ 5° къ поверхности земли. Поэтому лѣсъ можетъ защитить отъ вѣтра прилегающую къ его опушкѣ полосу шириною лишь въ 11 разъ большую, чѣмъ высота деревьевъ, находящихся на опушкѣ. Полагая, что высота послѣднихъ равняется 10 аршинамъ, найдемъ, что они будутъ защищать отъ вѣтра полосу шириною только въ 110 арш. Такъ что если-бы пожелали всѣ поля прикрыть отъ вѣтровъ, то должны будутъ оставить между лѣсными насажденіями пространства, шириною не болѣе 110 аршинъ (около 37 сажень). А разъ если лѣса не предохраняютъ отъ вѣтровъ сколько-нибудь значительнаго пространства, ихъ окружающія, то они и не могутъ противудѣйствовать измѣненію климата.

Что климатъ со временемъ мѣняется, въ томъ сомнѣнія быть не можетъ по той простой и естественной причинѣ, что въ природѣ ничто не остается неизмѣннымъ. Но дѣло только въ томъ, что, по всей вѣроятности, онъ мѣняется не такъ быстро, какъ о томъ думаютъ и говорятъ въ обществѣ.

Вѣрное сужденіе объ измѣненіи климата можетъ быть составлено лишь на основаніи точныхъ метеорологическихъ наблюденій, производившихся втеченіи многихъ лѣтъ.

Въ обществѣ-же каждый судить на основаніи своихъ *личныхъ* впечатлѣній.

Говорятъ обыкновенно такъ: помню очень хорошо, какъ я, будучи ребенкомъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ сиживалъ на воздухѣ въ самомъ легкомъ костюмѣ до 9-ти или 10 часовъ вечера, а теперь въ 7 часовъ чувствуется уже холодъ, заставляющій надѣть пальто. Но при этомъ упускаютъ изъ вида, что съ того времени прошло лѣтъ 50, втеченіи которыхъ рѣзкая перемѣна произошла не въ погодѣ, а въ организмѣ жалующагося человѣка. Тутъ вину сваливаютъ, что называется, съ больной головы на здоровую. Тѣ, которые приписываютъ перемѣну климата уменьшенію лѣсныхъ пространствъ, въ числѣ доводовъ указываютъ на то, что за-границею искусственно разводятъ лѣса, даже тамъ, гдѣ ихъ не было.

Не знаю, на сколько этотъ фактъ справедливъ по отношенію ко всѣмъ государствамъ, но смѣю думать и утверждать, что вездѣ, гдѣ

это дѣлается, вовсе не имѣется въ виду помощью разведенія лѣсовъ *пріостановить измѣненіе климата.*

Очень давно мнѣ привелось прочесть, что пруссаки засадили дубами значительное пространство по берегу морскому, но только ради того, *чтобы впоследствии имѣть возможность строить изъ этого лѣса флотъ.*

При этомъ они ошиблись въ своихъ расчетахъ, такъ какъ, прежде чѣмъ дубы ихъ сдѣлались годными для кораблестроенія, морскія суда стали строить изъ металла.

У насъ съ такою же цѣлью повелѣно было разводить дубовые лѣса въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны.

Вотъ тѣ соображенія и данныя, которыя даютъ поводъ полагать, что введенное у насъ недавно ограниченіе сведенія лѣсовъ не можетъ дать тѣхъ результатовъ, коихъ хотѣли достигнуть этою мѣрою, т. е. *устранить засухи, пріостановить измѣненіе климата* и удержать *дальнѣйшее обмеленіе рѣкъ.*

Б) Дробленіе селеній.

Количество хлѣбовъ, собираемыхъ въ настоящее время съ земельныхъ участковъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, не обезпечиваетъ безбѣдное существованіе послѣднихъ.

На этотъ счетъ, въ данный моментъ, не существуетъ никакого сомнѣнія, и изысканіе средствъ къ выходу изъ такого затруднительнаго положенія составляетъ одну изъ главнѣйшихъ заботъ нашего правительства. Наболѣе надежными, если *не* единственными, мѣропріятіями признаются:

Переселеніе крестьянъ въ малонаселенныя мѣста Имперіи и опредѣленіе *наименьшихъ*, а слѣдовательно и *небольшихъ* крестьянскихъ надѣловъ.

Объ эти мѣры, очевидно, клонятся къ тому, чтобы *увеличить* участки земли, которыми пользуется каждый дворъ.

Но легко понять, что вопросъ о поднятій этимъ путемъ благосостоянія крестьянъ можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда имѣется убѣжденіе, что обработка существующихъ надѣловъ доведена уже до высшей степени *совершенства* и что изъ почвы извлекается уже все *возможное*, такъ что она не можетъ дать ничего большаго, сколько бы о томъ ни старались.

Но извѣстно, что сельское хозяйство въ Россіи вообще, а у крестьянъ въ особенности, находится въ условіяхъ, прямо противоположныхъ.

А разъ это такъ, то какое же имѣется основаніе предполагать, что земледѣлецъ, неумѣло и небрежно обращающійся съ одной десятиной, приобрѣтетъ необходимыя *знанія, опытность*, а главное— *радынье*, когда дадутъ въ его распоряженіе нѣсколько десятинъ?

Наоборотъ, все говоритъ за то, что такая перемѣна должна дать результатъ, прямо противоположный.

Дѣйствительно, можно съ математической точностью доказать, что обрабатывать большее число десятинъ *слегка* прибыльнѣе, чѣмъ обрабатывать меньшее число ихъ, но съ особымъ *стараніемъ*¹⁾. Крестьянинъ же хлопочетъ около земли не изъ любви къ искусству, но ради выгоды, а потому понятно, что онъ будетъ обрабатывать увеличенный земельный участокъ, по меньшей мѣрѣ, такъ же *плохо*, какъ и прежній, а пожалуй, и еще *хуже*. Предполагать послѣднее можно на томъ основаніи, что каждое совершенствованіе требуетъ *большаго труда*; на тяжкій же трудъ, особенно физическій, вызываетъ *нужда*, а не *довольство*, которое, хотя и на короткое время, но все-таки приобрѣтетъ крестьянинъ съ увеличеніемъ его земельного надѣла.

Какъ велика косность крестьянъ въ этомъ отношеніи и какъ мало содѣйствуютъ уничтоженію ея значительные участки земли, принадлежащія имъ, можетъ служить примѣромъ одно небольшое селеніе, находящееся возлѣ помѣстья, въ которомъ я живу.

Селеніе это состоитъ изъ четырехъ или пяти дворовъ, которые имѣютъ по 100 и болѣе десятинъ своей собственной земли.

И вотъ, не смотря на то, что оно находится только въ одной или двухъ верстахъ отъ моего крахмального завода, существующаго уже десять лѣтъ, крестьяне и по настоящее время сажаютъ картофель лишь для собственнаго своего употребленія, въ самомъ *маломъ* количествѣ.

На вопросъ: почему они не увеличиваютъ посадки картофеля? отвѣчаютъ: «что ни дѣды, ни отцы ихъ этимъ дѣломъ не занимались, а ихъ ничто не заставляетъ взяться за него, такъ какъ никакой и ни въ чемъ *нужды* они не знаютъ». У насъ, слава Богу, всего достааетъ, говорятъ они. И такое разсужденіе слышишь отъ нихъ въ то время, когда крестьяне обыкновенные, малоземельные поняли всю пользу, доставляемую садкой картофеля, и принялись сажать его вездѣ, гдѣ только возможно, не смотря на то, что нѣ-

¹⁾ Это прямо слѣдуетъ изъ математической формулы, выведенной мною при аналитическомъ изслѣдованіи доходности имѣній, помѣщенной въ № 1 за 1892 г. Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

которымъ изъ нихъ приходится поставлять его на мой заводъ, версть за 15.

Многіе утверждаютъ, что будто на малыхъ участкахъ земли невозможно вести хозяйство успѣшно. Совершенно справедливо, что при малоземельѣ нельзя вести многопольное хозяйство, употреблять дорогіе плуги и жнеи, косилки, молотилки, вѣялки, сѣялки и проч., и проч. Но вѣдь все это и нужно только при обработкѣ *большихъ* пространствъ. Малые же участки земли и небольшое количество хлѣба, съ нихъ собираемое, даже въ сильные урожаи, могутъ быть обработаны: *первые* — сохою и простою деревянною бороною, а *вторыя* въ *ручную*, столь же хорошо, какъ и самыми совершенными *инструментами*.

Въ этомъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, если принять въ соображеніе, что машинная обработка бываетъ совершеннѣе ручной лишь въ томъ случаѣ, когда подвергается ей матеріаль *однородный*, земля же и собираемые съ ней хлѣба находятся въ условіяхъ, прямо противоположныхъ. Поэтому сельскохозяйственныя машины могутъ только *ускорять* и *удешевлять* работу, но отнюдь не исполнять ее болѣе *совершенно*.

Ускореніе же и удешевленіе работъ, производимыхъ въ малыхъ размѣрахъ, особой выгоды не представляетъ.

Въ подтвержденіе этихъ словъ могу привести слѣдующіе примѣры: мнѣ приходилось видѣть въ Германіи обработку небольшихъ участковъ земли просто въ ручную, *киркою* и *мотыгою*, и урожаи на нихъ были тѣмъ не менѣе *прекрасные*.

Крестьяне, употребляя простую борону и соху, считаютъ урожаи картофеля плохимъ, если они собираютъ только 50 четвертей съ тридцатной десятины.

Помѣщики же, даже употребляющіе плуги, считаютъ такой урожай довольно *хорошимъ*.

Сколько имѣется такихъ помѣстій, въ которыхъ всѣ работы производятся самыми совершенными инструментами, а тѣмъ не менѣе они не даютъ никакого дохода, тогда какъ рядомъ съ ними, крестьяне, работая первобытными сохою и бороною, получаютъ такой доходъ, что находятъ выгоднымъ снимать запольную десятину подъ одинъ посѣвъ озимаго хлѣба за 10, 12 и болѣе рублей. Вѣдь нанявъ одну такую десятину, крестьянинъ, за недостаткомъ времени, долженъ отказаться отъ 5 или 6 руб., платящихся въ сосѣднемъ помѣстьѣ за такъ называемую полную обработку одной десятины, и отъ 3 руб., которые онъ получилъ бы тамъ же за мо-

лотьбу хлѣба ¹⁾, удивившагося на этой десятинѣ, слѣдовательно въ общемъ отъ заработка 8 или 9 рублей.

Приложивъ къ этому заработку вышепоказанную наемную плату за землю и на сѣмена 4 руб., выходитъ, что, нанимая одну запольную десятину, крестьянинъ рискуетъ потерять отъ 24 до 25 р., а такой рискъ можетъ имѣть мѣсто лишь при существованіи у крестьянина убѣжденія, что *запольная* десятина, въ среднемъ, должна принести много болѣе 25 руб., и это при обработкѣ ея обыкновенными сохами, деревянными боронами и прочими несовершенными орудіями и приѣмами.

Помѣщику такая десятина обошлась бы: обработкою — въ 5 или 6 рублей, молотью въ 3 руб. и сѣменами въ 4 руб., всего въ 12 или 13 руб. Поэтому если онъ сдаетъ ее за 10 руб., то значить не надѣется выручить съ ней много болѣе 25 руб.

Да едва-ли много найдется и такихъ помѣстій, въ которыхъ средній валовой доходъ, даже съ незапольныхъ десятинъ, составляетъ, на кругъ, болѣе 25 руб.

Смѣю думать, что ихъ весьма немного, на томъ основаніи, что при такомъ *валовомъ* доходѣ *чистый* доходъ составляетъ уже около 13 руб. съ десятины, при которомъ жалобы на *бездходность* имѣній, раздающіяся теперь со всѣхъ сторонъ, не могли бы имѣть мѣста.

Приведенныхъ примѣровъ, мнѣ кажется, совершенно достаточно для доказательства того, что земледѣліе на малыхъ участкахъ вовсе не нуждается въ томъ, что признается необходимымъ при значительныхъ запашкахъ, а также, что въ ручную всѣ работы могутъ быть исполнены столь же хорошо, какъ и самими совершенными орудіями и машинами.

Крестьяне нѣкоторыхъ уѣздовъ *Ярославской губ.* получаютъ отъ 75 коп. до 2 руб. съ квадратной сажени, *Тверской губернии* устраиваютъ почти въ каждомъ дворѣ теплички для вывода раннихъ огурцовъ, *Тульской губ.* — засѣваютъ значительныя пространства мятою и добываютъ изъ нея масло. Всѣ они не дають-ли прекрасный примѣръ тому, какимъ образомъ можно и съ небольшихъ участковъ земли имѣть значительный доходъ. Кто же мѣшаетъ слѣдовать этимъ примѣрамъ? Вѣдь обязательства засѣвать данную въ надѣлъ землю непременно *злаками* не существуетъ.

Все сейчасъ сказанное, мнѣ кажется, краснорѣчиво говоритъ за то, что горе заключается не въ *малоземельи* крестьянъ, а въ *малоурожайности* земель, находящихся въ ихъ владѣніи.

¹⁾ Считая средній урожай въ 10 копенъ на десятину и по 30 коп. съ копны за молотью.

Поэтому главное вниманіе должно быть обращено на послѣднее обстоятельство.

Но малая производительность земли можетъ происходить: или отъ того, что не *умѣютъ* извлекать изъ нея всю пользу, или отъ того, что не хотятъ приложить старанія, или наконецъ вслѣдствіе существованія особыхъ условій, *воздерживающихъ* крестьянъ отъ проявленія въ этомъ направленіи необходимой энергіи.

Выше я замѣтилъ, что трудиться можетъ заставить только нужда, а теперь прибавлю, что и желаніе учиться можетъ быть вызвано только ею одною. Корень всякаго ученя такъ горекъ, что вбуждать его, безъ особой крайности, мало найдется охотниковъ.

Исключенія и изъ этого правила бываютъ, но такъ рѣдко, что рассчитывать на нихъ нельзя. Если же принять въ соображеніе еще то, что всякое новое дѣло требуетъ денежныхъ затратъ и соединено съ рискомъ, то станетъ вполне понятнымъ, почему народныя массы такъ упорно придерживаются *старини*, и почему мало надежды на то, что удастся *скоро* устранить первыя двѣ причины, особенно тогда, когда, увеличивъ ихъ земельные участки, временно усилить ихъ довольство.

Остается, слѣдовательно, сосредоточить все вниманіе на третьей причинѣ. Нужно тщательно изслѣдовать: *нѣтъ-ли такихъ обстоятельствъ, которыя мѣшаютъ крестьянамъ если не усиливать, то поддерживать, урожайность данныхъ имъ въ надѣль земель*, и найти средство къ устраненію этихъ невыгодныхъ условій? Изъ многихъ разсужденій о причинахъ упадка крестьянскаго земледѣлія видно, что малая урожайность ихъ земель происходитъ отъ *недостаточнаго удобренія послѣднихъ*; мало же они удобряютъ за недостаткомъ *соломы и скота*, необходимыхъ для образованія *навоза*, который до сихъ поръ остается единственнымъ удобрительнымъ веществомъ, *доступнымъ* для крестьянъ. Но соломы мало потому, что *слабы урожаи*, а урожай слабъ потому, что *поля плохо удобряются* за недостаткомъ скота; *скота же нельзя завести больше* за недостаткомъ *соломы*, необходимой для корма и подстилки. Коротче сказать: *соломы* мало, потому что мало *скота*, а *скота* мало, потому что мало *соломы*.

Выйти изъ этого заколдованнаго круга, очевидно, очень трудно, но, по моему мнѣнію, совершенно возможно.

Для этого слѣдуетъ, прежде чѣмъ изыскивать средства къ тому, чтобы у крестьянъ было побольше навоза, *опредѣлить и устранить тѣ* причины, вслѣдствіе которыхъ *навозъ не вывозится* на поля *даже и тогда, когда его имѣется у крестьянъ въ достаточномъ количествѣ*.

Такъ какъ, если это не будетъ сдѣлано ранѣе, то увеличеніе массы навоза пойдетъ не въ пользу, а во вредъ крестьянамъ, которые не будутъ знать, куда его дѣвать.

По личнымъ моимъ наблюденіямъ, имѣются двѣ причины, заставляющія крестьянъ не вывозить на поля имѣющіяся у нихъ навозъ.

Во первыхъ, ожиданіе *передѣла* земли, а *во вторыхъ*, *отдаленность полей*.

Въ селеніи, при которомъ находится мое помѣстье, уже нѣсколько лѣтъ идетъ споръ между двумя партіями, изъ которыхъ одна требуетъ *передѣла*, а другая сопротивляется ему. Когда и какъ рѣшится этотъ споръ, никто не знаетъ; можетъ быть никогда, а можетъ быть и очень скоро. Вслѣдствіе этой-то неопредѣленности и происходитъ то, что крестьяне по настоящее время не удобряютъ свои поля, какъ слѣдуетъ, не смотря на то, что навоза имѣется у нихъ въ достаточномъ количествѣ.

Это зло можетъ быть устранено только уничтоженіемъ *передѣловъ* земель, а безъ нихъ немислимо общинное владѣніе ею. Что же касается отдаленности полей, то она имѣетъ, въ данномъ случаѣ, *тромадное* значеніе. Дѣйствительно, всѣмъ сельскимъ хозяевамъ извѣстно, что возить навозъ на разстоянія, превышающія двѣ версты, уже невыгодно, а между тѣмъ въ средней Россіи ¹⁾ зачастую поля тянутся отъ поселка на разстоянія въ 6, 8 и даже 15 верстъ.

При такомъ условіи, очевидно, сколько бы у крестьянъ ни было *скота* и *соломы*, все-таки большая часть полей останется *неунавоженной*.

Понятно, что однимъ переселеніемъ крестьянъ это крайне невыгодное условіе измѣнить къ лучшему нельзя, потому что крестьяне, оставшіеся на мѣстѣ, все таки не будутъ уваживать тѣ земли, которыя находятся на разстояніяхъ, превышающихъ двѣ версты. Но оно вполне можетъ быть устранено разумнымъ *дробленіемъ*, или *разселеніемъ* существующихъ селеній, т. е. выдѣленіемъ изъ нихъ столько мелкихъ селеній, сколько окажется нужнымъ для того,

¹⁾ Свежая возъ на двухверстное разстояніе, лошадь должна пройти за новымъ возомъ еще двѣ версты, а всего 4 версты. Полагая, что, работая нѣсколько дней подъ рядъ, крестьянская лошадь не можетъ проходить въ день болѣе 24-хъ верстъ, выходитъ, что на одной лошади болѣе 6 возовъ навоза вывезти нельзя. А такъ какъ для хорошаго удобренія одной десятины требуется 240 возовъ, то выходитъ, что вывозка ихъ одной лошадыю, потребуетъ 40 дней.

Поэтому главное вниманіе должно быть обращено на послѣднее обстоятельство.

Но малая производительность земли можетъ происходить: или отъ того, что не *умѣютъ* извлекать изъ нея всю пользу, или отъ того, что не хотятъ приложить старанія, или наконецъ вслѣдствіе существованія особыхъ условій, *воздерживающихъ* крестьянъ отъ проявленія въ этомъ направленіи необходимой энергіи.

Выше я замѣтилъ, что трудиться можетъ заставить только нужда, а теперь прибавлю, что и желаніе учиться можетъ быть вызвано только ею одною. Корень всякаго ученя такъ горекъ, что вкушать его, безъ особой крайности, мало найдется охотниковъ.

Исключенія и изъ этого правила бывають, но такъ рѣдко, что рассчитывать на нихъ нельзя. Если же принять въ соображеніе еще то, что всякое новое дѣло требуетъ денежныхъ затратъ и соединено съ рискомъ, то станеть вполне понятнымъ, почему народныя массы такъ упорно придерживаются *старини*, и почему мало надежды на то, что удастся *скоро* устранить первыя двѣ причины, особенно тогда, когда, увеличивъ ихъ земельные участки, временно усилить ихъ довольство.

Остается, слѣдовательно, сосредоточить все вниманіе на третьей причинѣ. Нужно тщательно изслѣдовать: *нѣтъ-ли такихъ обстоятельствъ, которыя мешаютъ крестьянамъ если не усиливать, то поддерживать, урожайность данныхъ имъ въ надѣль земель*, и найти средство къ устраненію этихъ невыгодныхъ условій? Изъ многихъ разсужденій о причинахъ упадка крестьянскаго земледѣлія видно, что малая урожайность ихъ земель происходитъ отъ *недостаточнаго удобренія послѣднихъ*; мало же они удобряють за недостаткомъ *соломы и скота*, необходимыхъ для образованія *навоза*, который до сихъ поръ остается единственнымъ удобрительнымъ веществомъ, *доступнымъ* для крестьянъ. Но соломы мало потому, что *слабы урожаи*, а урожаи слабы потому, что *поля плохо удобряются* за недостаткомъ скота; *скота же нельзя завести больше* за недостаткомъ *соломы*, необходимой для корма и подстилки. Коротче сказать: *соломы мало*, потому что *мало скота*, а *скота мало*, потому что *мало соломы*.

Выйти изъ этого заколдованнаго круга, очевидно, очень трудно, но, по моему мнѣнію, совершенно возможно.

Для этого слѣдуетъ, прежде чѣмъ изыскивать средства къ тому, чтобы у крестьянъ было побольше навоза, *опредѣлить и устранить* тѣ причины, вслѣдствіе которыхъ *навозъ не вывозится* на поля *даже и тогда, когда его имѣется у крестьянъ въ достаточномъ колпчествѣ*.

Такъ какъ, если это не будетъ сдѣлано ранѣе, то увеличеніе массы навоза пойдетъ не въ пользу, а во вредъ крестьянамъ, которые не будутъ знать, куда его дѣвать.

По личнымъ моимъ наблюденіямъ, имѣются двѣ причины, заставляющія крестьянъ не вывозить на поля имѣющіяся у нихъ навозъ.

Во первыхъ, ожиданіе *передѣла* земли, а *во вторыхъ*, *отдаленность полей*.

Въ селеніи, при которомъ находится мое помѣстье, уже нѣсколько лѣтъ идетъ споръ между двумя партіями, изъ которыхъ одна требуетъ *передѣла*, а другая сопротивляется ему. Когда и какъ рѣшится этотъ споръ, никто не знаетъ; можетъ быть никогда, а можетъ быть и очень скоро. Вслѣдствіе этой-то неопредѣленности и происходитъ то, что крестьяне по настоящее время не удобряютъ свои поля, какъ слѣдуетъ, не смотря на то, что навоза имѣется у нихъ въ достаточномъ количествѣ.

Это зло можетъ быть устранено только уничтоженіемъ *передѣловъ* земель, а безъ нихъ невысказано общинное владѣніе ею. Что же касается отдаленности полей, то она имѣетъ, въ данномъ случаѣ, *громадное* значеніе. Дѣйствительно, всѣмъ сельскимъ хозяевамъ извѣстно, что возить навозъ на разстоянія, превышающія двѣ версты, уже невыгодно, а между тѣмъ въ средней Россіи ¹⁾ зачастую поля тянутся отъ поселка на разстоянія въ 6, 8 и даже 15 верстъ.

При такомъ условіи, очевидно, сколько бы у крестьянъ ни было *скота* и *соломы*, все-таки большая часть полей останется *неунавозенной*.

Понятно, что однимъ переселеніемъ крестьянъ это крайне невыгодное условіе измѣнить къ лучшему нельзя, потому что крестьяне, оставшіеся на мѣстѣ, все таки не будутъ уваживать тѣ земли, которыя находятся на разстояніяхъ, превышающихъ двѣ версты. Но оно вполне можетъ быть устранено разумнымъ *дробленіемъ*, или разселеніемъ существующихъ селеній, т. е. выдѣленіемъ изъ нихъ столько мелкихъ селеній, сколько окажется нужнымъ для того,

¹⁾ Свежая возъ на двухверстное разстояніе, лошадь должна пройти за новымъ возомъ еще двѣ версты, а всего 4 версты. Полагая, что, работая нѣсколько дней подъ рядъ, крестьянская лошадь не можетъ проходить въ день болѣе 24-хъ верстъ, выходитъ, что на одной лошади болѣе 6 возовъ навоза вывезти нельзя. А такъ какъ для хорошаго удобренія одной десятины требуется 240 возовъ, то выходитъ, что вывозка ихъ одной лошадыю потребуетъ 40 дней.

чтобы границы поступившихъ въ ихъ владѣніе участковъ земли не были бы удалены отъ нихъ болѣе *двухъ* верстъ.

Короче сказать: пока земледѣліе у крестьянъ находится на низкой стѣпени совершенства, для улучшенія ихъ быта нужно: *не переселеніе ихъ на тысячи верстъ, а расселеніе на разстоянія, не превышающія 4-хъ верстъ*. Первое мѣропріятіе, безъ послѣдняго, будетъ *мертво*; послѣднее же безъ перваго можетъ *сразу измѣнить положеніе къ лучшему*. Вотъ что хотѣлъ я доказать.

Перейду теперь къ рассмотрѣнію вопроса: какъ можетъ быть осуществлена предлагаемая мѣра, безъ особыхъ расходовъ и потрясеній для кого бы то ни было?

Съ этою цѣлью должны быть выполнены слѣдующія два условія.

1) Выселки, если они незначительны, должны сохранять съ главнымъ селеніемъ такую же органическую связь, какая обыкновенно существуетъ между *главнымъ помѣстьемъ* и его *хуторомъ*, т. е. староста, десятскій, сборщикъ податей, выгонъ, пастбище, запасный магазинъ, пожарный инструментъ и проч. должны оставаться общими.

2) Расселеніе должно производиться отнюдь *не разомъ*, но *степенно*, а именно: опредѣливъ заранѣе мѣста для выселокъ, *допускать раздѣлы семействъ лишь при условіи, что новая усадьба можетъ быть устраиваема на этихъ только мѣстахъ*. На этомъ же условіи разрѣшать и *постороннимъ лицамъ* устраивать свои усадьбы въ селеніи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ образованіе выселковъ можетъ встрѣтить серьезное препятствіе въ недостаткѣ воды. Но народъ этихъ мѣстностей привыкъ ѣздить за водою для своего питья за нѣсколько верстъ, для водопоя же и для мытья бѣлья онъ умѣетъ устраивать *водоемы*, наполняющіеся водою съ весны. Само собою понятно, что водоемы эти слѣдуетъ устроить заранѣе совокупными усиліями всего селенія.

Что касается до пользованія общими пастбищами и выгонами, то на этотъ счетъ можно получить самыя точныя указанія изъ тѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ хуторное хозяйство существуетъ издавна.

Вотъ въ главныхъ чертахъ тѣ мѣропріятія, которыя могутъ, скорѣе другихъ, улучшить земледѣліе крестьянъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ бытъ, безъ всякаго отягощенія какъ для казны, такъ и для крестьянъ.

Но предлагаемое дробленіе представляется очень выгоднымъ и въ другихъ отношеніяхъ.

1) *Въ пожарномъ*. Легко понять, что при доведеніи дробленія селеній до крайнихъ предѣловъ, т. е. при переходѣ къ хуторной

системѣ, отъ пожара будетъ страдать одинъ только дворъ, и притомъ за свою-же собственную неосторожность. Тогда какъ теперь, по неосторожности одного только двора, выгораетъ нерѣдко цѣлое большое селеніе.

Отсюда слѣдуетъ, что чѣмъ больше будутъ дробить селенія, тѣмъ пожарные убытки будутъ меньше, а вмѣстѣ съ тѣмъ и страховка можетъ быть дешевле. Красный пѣтухъ, которымъ теперь нерѣдко грозятъ цѣлому селенію, утратитъ тогда большую долю своего значенія, такъ какъ для отмщенія обществу недостаточно поджечь одинъ дворъ, а нужно учинить столько поджоговъ, сколько дворовъ имѣется въ обществѣ, что гораздо рискованнѣе.

2) *Какъ средство, наиболее дѣйствительное противъ распространенія всякаго рода эпидемій, какъ людскихъ, такъ и скотскихъ.* Извѣстно, что опустошительное дѣйствіе ихъ бываетъ тѣмъ слабѣе, чѣмъ менѣе скучено бываетъ народонаселеніе, и наоборотъ.

3) *Какъ одно изъ важныхъ условій для содержанія въ исправности дорогъ.*

Каждому поселянину немногаго стоитъ исправить дорогу на протяженіи нѣсколькихъ сажень противъ своей усадьбы, но совсѣмъ иное дѣло, когда приходится большому селенію исправлять дорогу на протяженіи даже не одного десятка верстъ, да и уѣзжать для этого изъ селенія на подобныя-же длинныя разстоянія. Финляндія и наши остзейскія губерніи славятся исправностью своихъ дорогъ.

О первой я знаю только по наслышкѣ, что тамъ нѣтъ крупныхъ селеній, о послѣднихъ-же я сузу по тому, что мнѣ неоднократно приходилось ѣздить въ экипажѣ отъ станціи Кегель, балтійской желѣзной дороги до Гапсаля, и, на протяженіи 74 верстъ между ними, я не встрѣчалъ ни одного селенія, отдѣльныя-же хутора и борчмы видны на каждомъ шагу, и

4) *Какъ одно изъ могущественныхъ средствъ противодѣйствовать конокрадству и вообще бродяжничеству разныхъ порочныхъ людей.*

Легко понять, что при данной населенности разстоянія между поселками должны быть тѣмъ болѣе, чѣмъ сами они многочисленнѣе. А чѣмъ значительнѣе эти разстоянія, тѣмъ легче провести украденныхъ лошадей, миновавъ селенія, и такимъ образомъ скрыть концы. Но совсѣмъ иное дѣло при хуторной системѣ. Тогда даже и пѣшему человѣку никуда нельзя пройти, не встрѣтивъ людей.

Такимъ образомъ оказывается, что предлагаемымъ дробленіемъ селеній разрѣшаются *пять* капитальнѣйшихъ задачъ:

- 1) *улучшеніе крестьянскаго земледѣлія;*
- 2) *уменьшеніе бѣдствій и убытковъ, причиняемыхъ пожарами;*
- 3) *ослабленіе опустошеній, производимыхъ всякаго рода эпидеміями.*
- 4) *улучшеніе дорогъ и*
- 5) *противодѣйствіе конокрадству и бродяжничеству.*

Земская статистика на IX-мъ съѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ.

Докладъ **Д. И. Рихтера** въ III-мъ отд. Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 12 марта 1894 г.

Мм. Гг., въ началѣ января настоящаго года, какъ вамъ извѣстно, въ Москвѣ состоялся IX съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей. Среди многочисленныхъ секцій этого съѣзда, при секціи географіи скромно пріютилась подсекція статистики.

Говорю скромно потому, что на первый взглядъ кажется между естествознаніемъ и статистикою, изучающею большую часть явленій общественнаго характера, не можетъ существовать какой-либо связи. На дѣлѣ же выходитъ иначе — связь существуетъ, и притомъ довольно близкая, что на московскомъ съѣздѣ блестяще выяснилъ профессоръ А. И. Чупровъ въ своей рѣчи на тему «Статистика, какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ». Почтенный профессоръ указалъ, что многія естественныя науки, основанныя главнымъ образомъ на наблюденіяхъ, немислимы безъ широкаго примѣненія статистическаго метода; указалъ на роль статистики въ медицинѣ и, наконецъ, считая самое обществовѣдѣніе однимъ изъ звеньевъ въ цѣпи наукъ, указалъ на неизбѣжность статистическаго метода какъ при точномъ описаніи явленій общественныхъ, такъ и при установленіи связи между различными группами явленій, безъ котораго невозможно услѣдить за ходомъ и измѣненіями жизни общества, а слѣдовательно и уяснить его нужды и потребности. Статистика даетъ матеріалъ, на основаніи котораго обыкновенно дѣйствуетъ законодатель, она же служитъ для послѣдняго способомъ для провѣрки цѣлесообразности введеннаго закона. Статистика возможна лишь при коллективномъ

трудъ многихъ, а потому нуждается въ общеніи ея дѣателей для обмѣна мыслей и установленія методовъ наблюденія, слѣдовательно и статистическіе съѣзды являются настоятельно необходимыми, такъ какъ при помощи ихъ могутъ быть достигнуты объединеніе и болѣе правильная организація статистическихъ изслѣдованій. Появленіе подсекціи статистики на съѣздѣ естествоиспытателей и врачей у насъ новость и можетъ, какъ таковая, пожалуй, вызвать недоумѣніе; на западѣ подобному факту никто не подивится: тамъ связь статистики съ естествознаніемъ — признанный фактъ. Еще въ 1662 г., т. е. болѣе чѣмъ за двѣсти лѣтъ до нашего времени, когда въ Лондонѣ основалось такъ называемое Королевское Общество наукъ, посвященное главнымъ образомъ разработкѣ естествознанія, въ него, вскорѣ послѣ его учрежденія, былъ внесенъ мемуаръ, посвященный статистическому изслѣдованію смертности въ Лондонѣ. Въ нынѣшнемъ столѣтїи, въ 1831 г., когда въ Англии возникла Британская Ассоціація для споспѣшествованія наукамъ, въ ней, рядомъ съ секціями математики и естественныхъ наукъ, была открыта и секція статистики, продолжающая дѣйствовать и по настоящее время. Къ словамъ А. И. Чупрова прибавлю, что и самый московскій съѣздъ, мало того, что доставилъ возможность собраться русскимъ статистикамъ, однимъ изъ своихъ ходатайствъ, а именно ходатайствомъ о возможно скорѣйшемъ введеніи системы карточныхъ записей о рождаемости по всей Имперіи, и однимъ изъ своихъ пожеланій объ учрежденіи мѣстныхъ обществъ для изученія природы и «населенія» (на подобіе ярославскаго) прямо заявилъ тѣсную связь статистики съ естествовѣдѣніемъ и медициною.

Кто же изъ русскихъ статистиковъ откликнулся на радушный призывъ Москвы и принялъ участіе въ работахъ съѣзда? На вопросъ этотъ отвѣтятъ цифры. Изъ 86 членовъ подсекціи, прибывшихъ изъ 16 различныхъ губерній Россіи, было земскихъ статистиковъ 58, городскихъ 3 (все бывшіе земскіе статистики), 12 лицъ, занимающихъ разнообразное положеніе, но прежде бывшихъ земскими статистиками и 3 секретаря губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Остальные 10 членовъ подсекціи хотя въ тѣсномъ смыслѣ и не могутъ назваться статистиками, но въ большинствѣ случаевъ состоятъ изъ ученыхъ, литераторовъ и земскихъ дѣателей, немало поработавшихъ на пользу русскаго обществовѣдѣнія. Изъ 19 прочитанныхъ въ подсекціи докладовъ 16 касались исключительно вопросовъ земской статистики, и изъ нихъ 14 были составлены самими земскими статистиками. Изъ приведенныхъ дан-

ныхъ видно, что представленная на московскомъ сѣздѣ русская статистика была исключительно земская, а потому о ней и будемъ вести рѣчь; но прежде, чѣмъ указать роль ея на «праздникѣ русской науки» (какъ удачно назвалъ московскій сѣздъ профессоръ Тимирязевъ), бросимъ бѣглый взглядъ на ея прошлое.

Русское земство въ самомъ началѣ своей дѣятельности признало необходимость статистическихъ изслѣдованій, безъ которыхъ никакое болѣе или менѣе правильное веденіе земскаго хозяйства немислимо. Первый вопросъ, натолкнувшій земство, въ лицѣ ея наиболѣе просвѣщенныхъ и серьезныхъ дѣятелей, на необходимость статистическихъ изслѣдованій, былъ вопросъ о раскладкѣ земскаго обложенія, безъ правильности котораго веденіе земскаго хозяйства немислимо. Такъ, въ московскомъ губернскомъ земствѣ вопросъ объ этомъ поднимался уже въ 1866 г., т. е. на другой же годъ по открытіи дѣятельности земствъ, и единогласно принято было постановленіе объ организациі статистическаго комитета при управѣ ¹⁾. Тверское губернское земство на второй годъ своего существованія, въ 1867 году, для правильности раскладки земскаго обложенія считало необходимымъ, чтобы земли были «вѣрно измѣрены и раздѣнены по своимъ качествамъ и мѣстонахожденію, а остальные податныя единицы вѣрно оцѣнены». Черезъ годъ на губернскомъ собраніи того же земства, по тому же вопросу, гласный П. А. Бакуиня указалъ на недостаточность свѣдѣній, доставляемыхъ уѣздными управами и «на возможность привлеченія къ этому дѣлу статистическаго комитета», а еще годъ спустя, тотъ же гласный категорически заявилъ, что «безъ участія специалистовъ», трудъ однихъ земскихъ дѣятелей «не приведетъ къ благимъ результатамъ» ²⁾. Лѣтомъ 1871 года тверская губернская земская управа, «имѣя въ виду, что при разрѣшеніи почти всѣхъ земскихъ дѣлъ необходимы точныя статистическія свѣдѣнія, которыхъ до настоящаго времени она собрать не могла», пригласила В. И. Покровскаго пополнить означенный пробѣлъ, предоставивъ ему довольно широкій просторъ въ выборѣ какъ мѣстностей, подлежащихъ обслѣдованію, такъ и метода самого изслѣдованія. Губернское собраніе того же года, ознакомившись съ опытомъ В. И. Покровскаго, упрочило распоряженіе управы, постановивъ «для собиранія и разработки статистическихъ свѣдѣній организовать при земствѣ особый статистическій комитетъ», такъ какъ «въ дѣлѣ земскаго хо-

¹⁾ Практическіе результаты земской статистики Н. Каблукова «Рус. М.».

²⁾ Сводъ мат. по исторіи Тв. губ. зем. Тверь, 1882 г., т. I. стр. 348 и 360.

зайства нельзя шага сдѣлать безъ отчетливыхъ и вѣрныхъ статистическихъ данныхъ». Это было 9 декабря 1871 года ¹⁾.

Одновременно съ Москвою и Тверью въ другомъ концѣ Россіи — въ Вяткѣ, была признана необходимость мѣстнаго изслѣдованія, и въ этой глуши нашего отечества еще лѣтомъ 1870 года (слѣдовательно за годъ до тверскихъ изслѣдованій), по порученію губернской земской управы, В. Я. Заволжскимъ были обследованы 15 бѣднѣйшихъ волостей въ сѣверной части губерніи. Результатъ этого изслѣдованія былъ изданъ въ Вяткѣ въ 1871 году подъ названіемъ «Изслѣдованіе экономическаго быта населенія вятской губерніи». Книжка эта и есть первый, по времени, трудъ земскихъ статистиковъ. Годъ спустя, слѣдовательно одновременно съ тверскимъ, вятское земство пригласило къ себѣ на службу специалиста-статистика Н. Н. Романова. Первый трудъ Николая Никаноровича (Изслѣдованіе земскихъ раскладокъ Вятской губ. 1874 г.) тотчасъ же, по выходѣ въ свѣтъ, былъ принятъ къ руководству земствомъ при введеніи въ дѣйствіе новой раскладки.

Примѣру Вятки и Твери послѣдовали и другія земства — статистическія работы начали открываться во многихъ мѣстностяхъ Россіи.

Не смотря на то, что земельное описаніе было первоначальнымъ мотивомъ, натолкнувшимъ земство на статистическія работы, изъ сказаннаго видно, что въ самомъ началѣ этихъ работъ не одна земля была объектомъ изслѣдованій; одновременно обращено было вниманіе и на экономическій бытъ населенія. Способъ изслѣдованія, принятый пионерами земской статистики, былъ экскурсивно-анкетный, а печатные труды ихъ носили монографическій характеръ. Подворный, этотъ исто-русскій методъ изслѣдованія ²⁾, принимался земскими статистиками въ самомъ началѣ ихъ работъ; такъ: въ протоколахъ тверскаго губ. зем. собранія за 1872 годъ

¹⁾ *Id.* стр. 186 и 187.

²⁾ «Переписныя», «писцовыя» и «дворныя» книги XVI и XVII столѣтій суть ничто иное какъ прототипы подворныхъ описей нашего времени. Методъ этотъ время отъ времени примѣнялся въ Россіи вплоть до нашего времени: Подворная опись Малороссіи въ 1666 г. подъ общимъ надзоромъ думнаго дьяка Алмазова; въ 1726 г. — подворная регистрація полковъ Слободской Украйны; въ 1732 г. — опись дворцовыхъ крестьянъ; Румянцевская опись 1765—1768 гг. рядъ подобныхъ же описей въ настоящемъ столѣтїи и, наконецъ, подворная опись Московской губ., произведенная по инициативѣ секретаря моск. губ. стат. комитета М. А. Саблина въ 1869 г. Болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу сгруппированы въ брошюрѣ Е. С. Филимонова — «Краткій историческій очеркъ подворно-статистическихъ изслѣдованій въ Россіи». Вятка, 1889 г.

упоминается уже о подворномъ описаніи селеній, а въ 1874 году былъ изданъ II-й выпускъ Матеріаловъ по статистикѣ Тверской губ., состоящій изъ описанія Бѣжецкаго уѣзда, въ которомъ монографическое описаніе нѣсколькихъ отдѣльныхъ селеній составлено на основаніи произведенныхъ подворныхъ описаній. Не знаю, какой методъ примѣнялся В. Я. Заволжскимъ при его изслѣдованіяхъ, но извѣстно, что и въ Вятской губерніи въ 1875 г. Н. Н. Романовымъ производились подворныя описанія селеній, результаты которыхъ были опубликованы. Въ послѣдующіе годы подворныя описи производились различными статистиками; такъ: въ 1876 г. описано было с. Кошово, Черниговской губ.; въ 1877 г. (не по земской инициативѣ) извѣстнымъ нашимъ ученымъ, вице-президентомъ Имп. Географич. Общества, П. П. Семеновымъ была подворно описана Муравинская волость, Данковскаго у., Рязанской губ. ¹⁾ и В. И. Покровскимъ — Щербиненская волость Тверской губерніи (таблицы изданы въ Твери, въ 1878 г.).

Трудъ піонера въ каждомъ дѣлѣ тяжелъ и обставленъ множествомъ препятствій, на преодоленіе которыхъ растрачивается масса силъ, а потому піонерамъ въ ихъ дѣлѣ почти никогда не удается воздвигнуть цѣльнаго гармоническаго зданія и приходится ограничиться закладкою одного основанія. Когда же накопилось достаточно опыта и матеріала, при болѣе удобныхъ условіяхъ, является творческая рука, которая и воздвигаетъ самое зданіе. Такъ было и съ земскою статистикой. Заволжскій, Романовъ, Покровскій и другіе много поработали надъ закладкой величаваго зданія земской статистики, много пользы принесли мѣстностямъ, въ которыхъ работали, за что имъ великое спасибо скажутъ русская наука и русское общество, но при всемъ томъ трудъ ихъ не представлялъ чего-либо цѣльнаго и носилъ отрывочный характеръ; очевидно, для земской статистики еще не наступило удобныхъ условій, при которыхъ творческая рука дѣятеля могла бы привести въ гармонию эти разрозненные и разнообразныя методы изслѣдованій. Но самое дѣло оказалось на столько насущнымъ, на столько живымъ, что условія эти не заставили себя ждать; явились и дѣятели, сѣумѣвшіе воспользоваться опытами піонеровъ,— сѣумѣвшіе поставить земскую статистику на ту научную высоту, которую врядъ ли кто возьмется опровергать въ настоящее время.

Въ 1876 году одновременно открылись два статистическихъ

¹⁾ Опись эта имѣетъ значеніе еще въ томъ отношеніи, что въ печатныхъ таблицахъ (Сб. Мат. для изученія сел. хов. общ. т. I. 1880 г.) впервые введена была группировка домохозяевъ по различнымъ экономическимъ признакамъ.

отдѣлений при губернскихъ земскихъ управахъ — въ Москвѣ и Черниговѣ. Тому и другому отдѣленію суждено было выполнить то, чего не могли сдѣлать ихъ предшественники, и каждое изъ нихъ выполнило свою задачу съ рѣдкимъ умѣніемъ и съ рѣдкою энергіей провело свои труды въ жизнь. Черниговскимъ статистикамъ (первоначальное отдѣленіе состояло изъ трехъ лицъ — П. П. Чирвинскаго, В. Е. Варзара и А. А. Русова) принадлежитъ честь разработки метода сплошнаго описанія территоріи, а московскому — въ лицѣ его замѣчательнаго руководителя, покойнаго В. И. Орлова, — принадлежитъ честь примѣненія къ сплошному экономическому изслѣдованію населенія подворнаго метода. Всѣ дальнѣйшія работы, какъ по описанію территоріальному, такъ и по изслѣдованію населенія, произведенныя многочисленными земскими статистиками, хотя и далеко ушли отъ первоначальныхъ, произведенныхъ московскимъ и черниговскимъ отдѣленіями, какъ въ примѣненіи болѣе совершенныхъ цріемовъ самого изслѣдованія, такъ и въ разработкѣ собраннаго матеріала, но всѣ эти работы суть не болѣе, какъ развитіе методовъ черниговскихъ и московскихъ статистиковъ.

Коснувшись московскаго отдѣленія или, вѣрнѣе, ея перваго руководителя, покойнаго В. И. Орлова, думаю будетъ не лишнимъ напомнить здѣсь еще о заслугѣ этого выдающагося дѣятеля, а именно о томъ, что помимо вышеупомянутой научной заслуги и помимо заслуги его предъ московскимъ земствомъ, для котораго В. И. разработалъ массу вопросовъ чисто практическаго характера, Василю Ивановичу, благодаря его замѣчательной, рѣдкой въ русскомъ человѣкѣ, энергіи и упорству въ трудѣ, благодаря организаторскому таланту и умѣнію выбирать себѣ помощниковъ, выпала завидная доля стать рассадителемъ земской статистики во многихъ губерніяхъ Россіи. Наконецъ В. И. Орловъ, будучи дѣятельнымъ членомъ состоящаго при Московскомъ университетѣ Юридическаго Общества, много способствовалъ учрежденію при этомъ обществѣ статистическаго отдѣленія.

Нѣсколько далѣе я скажу пару словъ объ этомъ отдѣленіи, теперь же, чтобы не прерывать нити изложенія, буду продолжать о земской статистикѣ и позволю себѣ подвести итогъ ея дѣятельности.

Профессоръ Петровской академіи Алексѣй Федоровичъ Фортулатовъ въ своей, недавно вышедшей книгѣ «Сельскохозяйственная статистика Европейской Россіи» (М. 1893 г.) говоритъ:

«Изъ числа 34 губерній (съ 360 уѣздами), пользующихся земскими учреждениями, въ 28 губерніяхъ по 258 уѣздамъ предпри-

нимались на средства земства различныя хозяйственно-статистическія изслѣдованія, помимо доставленія нѣкоторыхъ статистическихъ матеріаловъ самими земскими управами по требованію правительственныхъ учрежденій. Въ половинѣ 1893 года земская статистика насчитывала уже около 600 отдѣльныхъ печатныхъ изданій, относящихся къ изображенію хозяйственной жизни Россіи».

Далѣе позволю сдѣлать нѣкоторыя цифровыя поправки къ печатному тексту книги. Поправки эти дѣлаю на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ того же многоуважаемаго Алексѣя Федоровича.

«Къ 1894 году были напечатаны результаты мѣстной подворной переписи крестьянскаго хозяйства въ 25 губерніяхъ по 171 уѣзду съ 69.619 селеніями, съ 3.944.898 крестьянскими дворами и съ населеніемъ въ 23.508.452 человекъ обоого пола. Если считать всѣ мѣстности, для которыхъ имѣются печатные результаты мѣстныхъ изслѣдованій крестьянскаго хозяйства, произведенныхъ вообще экспедиціоннымъ способомъ, общее число крестьянскихъ дворовъ, подвергшихся изслѣдованію, возрастаетъ до 5.000.000. Для 125 уѣздовъ Европейской Россіи (по 19 губерніямъ) имѣются печатные результаты исполненнаго земскими статистиками основнаго изслѣдованія частновладѣльческихъ хозяйствъ, въ томъ числѣ для 75 уѣздовъ (изъ 15 губерній) ¹⁾ опубликованы (къ 1894 г.) табличныя свѣдѣнія по отдѣльнымъ имѣніямъ ²⁾. Сверхъ того, въ основной земской статистикѣ къ 1894 году опубликованы результаты сплошнаго изслѣдованія территоріи по 77 уѣздамъ (въ 11 губерніяхъ) ³⁾. Текущая сельскохозяйственная статистика по почину земствъ устраивалась въ 17 губерніяхъ и дала печатные результаты (до 1893 г.) по болѣе чѣмъ 150 уѣздамъ» (стр. 10 и 11).

Разнообразіе условій, среди которыхъ пришлось работать земскимъ статистикамъ, различныя требованія земствъ и другихъ учрежденій, а также та энергія, съ которою работали сами статистики,

¹⁾ Изъ нихъ по Петербургской губ. (единственной по всей Россіи) это изслѣдованіе окончено и издано по всѣмъ уѣздамъ. Такой блестящій результатъ произошелъ, благодаря счастливой мысли петербургской губернской земской управы пригласить для изслѣдованія частновладѣльческихъ хозяйствъ двухъ лицъ съ агрономическимъ образованіемъ (В. В. Телѣжинскій и Л. К. Чермакъ), которые, въ теченіи 4—5 лѣтъ, ничѣмъ отъ своихъ работъ не отвлекались.

²⁾ Кромѣ того, въ 8 уѣздахъ описано и издано одно частновладѣльческое хозяйство (сплошное); уѣзды эти: Бронницкій, Волоколамскій, Верейскій, Звенигородскій, Можайскій и Рузскій (Московской губ.), Екатеринбургскій и Новоладожскій.

³⁾ Вятская, Казанская, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Рязанская, Тверская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская.

ихъ беззавѣтная любовь къ своему дѣлу и къ родинѣ, описывать которую они были призваны, внесли много новаго въ самый характеръ ихъ трудовъ. Такъ, бывшему курскому статистику, Ипполиту Антоновичу Вернеру, принадлежитъ честь первой своцной работы по всей губерніи. Алексѣй Поликарповичъ Шликевичъ (черниговскій земскій статистикъ) примѣнилъ къ таблицамъ подворнаго описанія такъ называемый «комбинаціонный» способъ, давшій возможность установить связь между различными экономическими факторами (между землею, скотомъ и рабочей силою). Неутомимому труженнику по воронежской статистикѣ, Федору Андреевичу Щербинѣ, кромѣ тщательно и весьма подробно исполненныхъ таблицъ подворныхъ, обязаны мы образцовыми, замѣчательно полными таблицами, характеризующими крестьянскій бюджетъ по значительному числу типичныхъ крестьянскихъ хозяйствъ различныхъ уѣздовъ. Московское отдѣленіе первое (въ 1884 г.) завело текущую статистику. Нижегородское земство, не ограничиваясь экономическимъ описаніемъ, первое сознало необходимость научнаго изслѣдованія почвы, съ каковою цѣлью въ 1884 году пригласило профессора Докучаева; наконецъ нижегородское же земское статистическое отдѣленіе, руководимое опытной рукою Николая Федоровича Анненскаго, первое предприняло сплошныя кадастровыя работы, до тѣхъ поръ производившіяся лишь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тверской, Херсонской и Новгородской губерній и притомъ далеко не съ тою полнотою, какъ въ Нижегородской.

Вотъ въ краткихъ словахъ, что сдѣлано земскою статистикою за 20-ти лѣтнее ея существованіе. Трудъ этотъ получить еще большую цѣну, если прибавить, что путь земской статистики далеко не былъ усыпанъ розами и ей, въ теченіи своего кратковременнаго существованія, предстояло постоянно преодолевать массу препятствій.

Мы здѣсь не коснемся ряда препятствій, встрѣчавшихся земскими статистиками, устранить которыя ни они, ни самое земство не были въ силахъ, а укажемъ лишь на два препятствія, причины которыхъ лежатъ въ нашей низкой культурности. Первое изъ нихъ—противодѣйствіе со стороны населенія, подлежащаго описанію, къ которому приходилось обращаться съ вопросами на статистическихъ экскурсіяхъ. Противодѣйствіе это проявлялось главнымъ образомъ въ невѣрности даваемыхъ показаній, изъ боязни налоговъ и съ цѣлью скрыть истинное положеніе своего имущественнаго состоянія. Препятствіе это, благодаря настойчивости, съ которою большинство изслѣдователей вело дѣло, и благодаря ихъ навыку и опытности,

было преодоленно, и статистики, какъ прекрасно высказалъ Ф. А. Щербина, скоро приучились «подмѣчать всякія преднамѣренныя неточности въ отвѣтахъ, какъ подмѣчаетъ, напримѣръ, опытный музыкантъ малѣйшую фальшь какого-либо инструмента въ оркестрѣ». Гораздо большее и притомъ часто роковое для статистики вліяніе оказало другое препятствіе, оказываемое со стороны самихъ земствъ, на службѣ которыхъ статистики состояли и за счетъ которыхъ производились самыя изслѣдованія.

Надо замѣтить, что въ нашемъ земствѣ, рядомъ съ просвѣщенными членами, понимающими всю важность статистическихъ работъ, почти всегда встрѣчаются люди, по своему невѣжеству, или ради какихъ-либо корыстныхъ цѣлей, готовые помѣшать полезному дѣлу; и разъ подобные люди берутъ въ земствѣ перевѣсъ, то «желаніе свѣта замѣняется исканіемъ потемокъ, статистика выбрасывается за бортъ, труды многихъ лѣтъ прерываются, иногда и гибнуть безъ пользы и слѣда» ¹⁾).

Такъ, черниговское статистическое отдѣленіе, послѣ двухлѣтняго существованія, было закрыто тѣмъ-же самымъ земствомъ, которое вызвало его къ жизни. Изъ протоколовъ черниговскаго губернскаго земскаго собранія декабрьской сессіи 1877 года видимъ, что центръ тяжести всѣхъ нападокъ на статистику лежалъ не въ самой статистикѣ, а въ борьбѣ партій, которая и закончилась паденіемъ прежняго состава губернской земской управы (защитниковъ статистическаго отдѣленія) и выборомъ новыхъ лицъ, состоящихъ изъ лицъ, нападавшихъ на статистическія работы. Слѣдовательно, все дѣло стояло не на принципиальной точкѣ зрѣнія, а на узко практической — на борьбѣ изъ-за власти, а можетъ быть и изъ-за матеріальныхъ выгодъ, сопряженныхъ съ этою властью — изъ-за такъ называемаго «земскаго пирога».

На почвѣ-же партійной борьбы, въ собраніи 1882 — 1883 гг. рязанскаго земства, мѣстное статистическое отдѣленіе подверглось жестокимъ нападкамъ, кончившимся какъ закрытіемъ самаго отдѣленія, такъ и выходомъ въ отставку губернской земской управы въ полномъ ея составѣ. Прочитывая журналы означеннаго собранія рязанскаго губернскаго земства, не смотря на одинаковость основнаго мотива для нападокъ, замѣчаемъ большую разницу между нападками на статистику въ Рязани и Черниговѣ. Тогда какъ гг. черниговцы, нападая на мѣстную статистику, силились доказать

¹⁾ Слова покойнаго профессора Ю. Э. Янсона. (Теорія статистики. Спб. 1891 г. стр. 184—185).

ея непригодность къ земскимъ цѣлямъ, говорили объ упрощеніи и удешевленіи самыхъ работъ, упрекать-же въ недобросовѣстности или въ тенденціозности произведенныхъ работъ никто не рѣшался; болѣе наивные рязанскіе «ретрограды» пошли даѣе и прямо стали упрекать статистиковь и поддерживавшую ихъ управу въ тенденціозной подтасовкѣ фактовъ, съ цѣлью будто-бы доказать, что въ бѣдности крестьянскаго населенія виноваты помѣщики, а слѣдовательно возбуждать въ населеніи сословную вражду. Поводомъ къ такому тяжкому обвиненію статистики подали вновь введенныя В. Н. Григорьевымъ (руководителемъ рязанскаго отдѣленія) такъ называемыя «дополненія къ экономическимъ таблицамъ». Дополненія эти, какъ мы видимъ изъ предисловія къ описанію Ранненбургскаго уѣзда (стр. 7—8), явились при слѣдующихъ обстоятельствахъ. «Отъ одного изъ членовъ коммисіи (пишетъ В. Н. Григорьевъ) мнѣ пришлось слышать, что таблицами трудно было пользоваться съ указанной цѣлью... что до извѣстной степени справедливо, такъ какъ однѣми таблицами невозможно исчерпать всѣхъ — нерѣдко очень сложныхъ условий экономической жизни общины. Подобныя-же замѣчанія пришлось мнѣ слышать и отъ лицъ, пользующихся въ своихъ теоретическихъ работахъ земскими статистическими работами».

Вотъ чтобы пополнить этотъ пробѣлъ, чтобы возможно полно исчерпать собранный матеріалъ, Вас. Ник. Григорьевъ и снабдилъ свой сборникъ такъ называемыми «дополненіями».

Господа «охранители» вычитали въ этихъ дополненіяхъ «вещензурныя мѣста», въ родѣ, на примѣръ, показаній крестьянъ, что «баринъ нашу землю въ карты проигралъ еще до 1861 г. и мы теперь безземельные», или «земля у насъ насильственно отбита». Напрасно нѣкоторые просвѣщенные гласные (покойный Александръ Ивановичъ Кошелевъ и др.) убѣждали расхोдившихся, что статистич. отдѣленіе исполнило данное ему порученіе «добросовѣстно», что «упреки, дѣлаемые ему, — неосновательны». Напрасно доказывали, что, на ряду съ вышеприведенными показаніями крестьянъ, имѣются и совершенно противоположныя свѣдѣнія, такъ на примѣръ о томъ, «что одна помѣщица *почти даромъ*» отдала всѣ земли крестьянамъ, что нѣкоторыя селенія, благодаря до-реформенной зажиточности за помѣщиками, и теперь живутъ исправно и проч. «Но что статистики часто и много говорятъ о бѣдности крестьянъ, объ ихъ малоземельи и пр. Развѣ это не правда, которая признана земствомъ и самимъ правительствомъ?.. Неужели лучше-бы было, если гг. статистики сказали, что земли у крестьянъ достаточно, что всѣ надѣлы удовлетворительны, что «все обстоитъ благополучно» и что

земству не о чемъ заботиться по улучшенію быта крестьянъ? Къ сожалѣнію, ложь у насъ вообще черезчуръ преобладаетъ, черезчуръ мы къ ней привыкли, и высказываніе правды, простой и несомнѣнной, уже кажется намъ признакомъ «неблагонадежности»; «неблагонамѣренной тенденціозности». Обѣднѣніе крестьянъ идетъ впередъ безостановочно и быстро, и если земство у насъ имѣется, то оно должно быть представителемъ и защитникомъ не одного какого-либо сословія, а всѣхъ въ его составъ входящихъ состояній, и должно пуще всего дорожить правдою». (Слова А. И. Кощелева на засѣданіи 26 января 1883 г. Журналъ собранія, стр. 27). Но, повторимъ еще разъ—напрасны всѣ правдивыя слова убѣжденія, «желаніе свѣта затемняется исканіемъ потемокъ», и рязанскіе земцы, накричавшись въ власть¹⁾, мало того, что закрыли статистическое отдѣленіе, не посовѣстились проявить безпримѣрный въ наше время вандализмъ, а именно: постановили «*уничтожить*» самые труды отдѣленія. *Сборники* по Раненбургскому и Данковскому уѣздамъ въ силу этого постановленія — на сколько мнѣ извѣстно—*были сожжены*.

Много шума надѣлала въ 1886 г. исторія съ «Итогами» курской статистики. Катастрофа въ Курскѣ носила нѣсколько иной характеръ, нежели въ Черниговѣ или въ Рязани. Партіи борьбы не усматривается изъ журналовъ засѣданій курскаго губернскаго земскаго собранія 9—20 декабря 1886 г. Губернской управѣ принадлежитъ починъ въ разоблаченіи злокозней статистики и она первая нашла «распространеніе сборника (Итоговъ) вообще неудобнымъ и даже вреднымъ»,—до того вреднымъ, что понадобилось особое «постановленіе» собранія, чтобы раздать этотъ ужасный сборникъ даже самимъ гг. губернскимъ гласнымъ.

Гг. курскіе гласные, получивши «Итоги» и просмотрѣвши ихъ, пришли въ неописанное негодованіе, которое и разразилось въ собраніи 15 декабря дѣлымъ потокомъ ругательства. Такъ, одинъ гласный заявилъ, что «когда онъ долженъ высказать свое мнѣніе о сборникѣ, то, говоря о немъ, онъ чувствуетъ ужасъ и негодованіе и можетъ характеризовать его словами статистическій скандалъ». Тотъ-же гласный, подвергая сборникъ беспощадной критикѣ, указалъ, что въ книгѣ этой между прочими ужасами «рекомендуется частнымъ владѣльцамъ взяться за соху» и что «довольно прочесть только то, что поименовано имъ (гласнымъ-критикомъ),

¹⁾ Вопросъ о статистикѣ занялъ дѣльныхъ семь засѣданій губернскаго собранія, а именно 17—19 декабря 1882 г. и съ 26 по 29 января 1883 г.

чтобы швырнуть эту книгу съ негодованіемъ», такъ какъ сборникъ этотъ, «не обинуясь, можно назвать статистическою дребеденью съ примѣсью социалистическаго перца, которые только раздражаютъ читателя». За этимъ слѣдовалъ легкій выговоръ управѣ за то, что она не предотвратила всего этого, и—предложеніе «сборникъ не пускать въ обращеніе», а «статистическое бюро закрыть» (стр. 526—528). Другіе гласные говорили въ томъ-же духѣ; защитникомъ статистики явился чуть-ли не единственный гласный (г. Тимофѣевъ—изслѣдователь Обоянскаго у.); но голосъ его оказался гласомъ вопіющаго въ пустынь и бюро было закрыто, а «Итоги» изъяты изъ обращенія и до днесь пополняютъ собою (вѣроятно) подвалы курской губернской земской управы. Между тѣмъ «Итоги» эти, какъ было уже сказано, есть первая погубернская сводка статистическаго матеріала и въ силу одного этого они уже заслуживаютъ вниманія образованныхъ людей.

Не избѣгла статистика отъ нападковъ и даже въ такомъ передовомъ земствѣ, какъ тверское. Изъ протоколовъ собранія этого земства сессіи 1886 г. (засѣданіе 16 декабря), видимъ, что въ той самой залѣ, въ которой 15 лѣтъ тому назадъ (въ 1871 г.) такъ блестяще защищали необходимость статистическихъ изслѣдованій, гдѣ изслѣдованія эти ставились въ основаніе всей земской дѣятельности, въ 1886 году раздались крикливые голоса противъ статистики. Одинъ изъ гласныхъ находилъ «пользу статистическихъ изслѣдованій весьма проблематичной.. Статистика полезна лишь тогда, когда жизнь вошла въ русло, идетъ правильно. Про русскую жизнь этого никакъ сказать нельзя. Никакія деньги не дадутъ уловить ея постоянныя измѣненія. Лѣса вырубаются, пашни заростають; то, что будетъ показано въ описаніи лѣсовъ, окажется скоро вырубкой,—пашня—зарослью. Всякій расходъ, безусловно необходимый, долженъ быть отвергнутъ въ особенности теперь, когда, какъ видно изъ отчета, земство кругомъ задолжало своими капиталами, когда въ запасныхъ магазинахъ недостаетъ хлѣба на пятьдесятъ милліоновъ ¹⁾. Поэтому отъ экстренныхъ расходовъ на статистику надо отказаться». Далѣе тотъ-же гласный продолжалъ, что «надо вѣкъ учиться, пока живешь. Когда начинаешь жить—увлеченія простибельны. Но потомъ надо отъ нихъ отказаться и остерегаться. Я торжественно заявляю, что статистическія изслѣдованія Московскаго

¹⁾ Вѣроятно по всей Россіи, такъ какъ недостача хлѣба въ магазинахъ тверской губ., которые были опустошены предшествующими неурожаями, по докладу тому-же земскому собранію, исчислена губернской управою приблизительно въ 4 ¹/₂ милліоновъ рублей.

земства негодны. Въ этомъ я какъ... (слѣдуетъ ссылка гласнаго на его служебное положеніе)... не разъ могъ убѣдиться. А предполагаемое изслѣдованіе будетъ дѣлаться по образцу московскаго»...

Нападки эти остались безъ результата для статистики, такъ какъ они вызвали энергичный отпоръ со стороны большинства вліятельныхъ гласныхъ. Было выражено удивленіе въ возможности самыхъ нападковъ, такъ какъ «принципальные споры о статистикѣ отжили свое время. Эти споры аналогичны тѣмъ спорамъ о пользѣ наукъ и просвѣщенія, которые велись въ прошломъ столѣтіи. Тогда отрицали науку, нынче отрицаютъ изученіе своей страны, безъ котораго невозможна сознательная общественная и государственная жизнь. Безъ статистическаго изслѣдованія мы бродимъ въ потемкахъ и всякая попытка и усиліе выбиться изъ темноты безусловно необходимы (слова гласнаго Фед. Изм. Родичева)». Старые гласные напомнили, что 15 лѣтъ тому назадъ «опытъ перваго-же года (существованія земства) показалъ, что нужно точное и большое изслѣдованіе, нужна статистика губерніи» (П. А. Бакунинъ); было указано на заслуги статистическаго отдѣленія передъ земствомъ и передъ населеніемъ, на то, что работы именно этого отдѣленія послужили основаніемъ губернской и многихъ уѣздныхъ раскладокъ. Наконецъ, было заявлено, что «нѣтъ почти ни одной серьезной земской работы, которая не опиралась-бы на результаты статистическихъ изслѣдованій», что «всѣмъ-бы слѣдовало еще помнить, какое значеніе для Тверской губерніи при пониженіи выкупныхъ платежей имѣли подробныя изслѣдованія и работы по статистикѣ — изслѣдованія землевладѣнія, населенія, заработковъ..., это—крупная заслуга статистическаго отдѣла, которая ему не забудется» (слова покойнаго гласнаго Н. А. Чаплина).

Примѣровъ гоненій на земскую статистику можно было-бы привести еще много, но дѣлать этого не стану, такъ какъ думаю, что всѣ подобныя гоненія дѣйствительно отжили свое время, — стали достояніемъ исторіи, а слѣдовательно они не есть предметъ обсужденія настоящаго засѣданія и что мѣсто имъ скорѣе на страницахъ «Русской Старины».

Мы только что привели въ подлинныхъ выраженіяхъ свидѣтельство тверскихъ земскихъ дѣятелей о заслугахъ статистики передъ земствомъ и населеніемъ. Подобныя заявленія далеко не единичны. Такъ, выше было уже указано на заслуги Н. Н. Романова, первый трудъ котораго сразу нашель широкое примѣненіе въ Вятской губерніи. Черниговское земство, послѣ трехлѣтняго перерыва, нашло необходимымъ возстановить статистическія работы (и притомъ, за-

мѣчу въ скобкахъ, по программѣ первыхъ сборниковъ) и, на основанія добытыхъ при этомъ данныхъ, построило всю свою земскую раскладку. Благодаря прочному началу, положенному покойнымъ В. И. Орловымъ, и благодаря дѣятельности его пріемника Н. А. Каблукова (еще при жизни Орлова заявившаго себя талантливымъ статистикомъ съ сильнымъ теоретическимъ складомъ), московское отдѣленіе до того слилось съ жизнью земства, что безъ его работъ не можетъ обойтись ни одно земское начинаніе. По свидѣтельству историко-статистическаго обзора воронежскаго земства ¹⁾, мѣстное статистическое отдѣленіе, «ведя порученныя ему изслѣдованія, сразу-же стало на почву практическихъ задачъ; точно также и самыя результаты изслѣдованій, въ видѣ валовыхъ цифровыхъ данныхъ, утилизировались земствомъ для практическихъ цѣлей съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе». Однимъ словомъ, можно почти навѣрное констатировать, что земская статистика тамъ, гдѣ она существуетъ, слилась съ общею земскою дѣятельностью и составляетъ ея неотъемлемую принадлежность. Сліянію этому во многихъ губерніяхъ сильно помогло разразившееся въ 1891—1892 гг. народное бѣдствіе—голодовка. Въ это тяжелое для населенія время статистическія отдѣленія нижегородское, тамбовское, воронежское и нѣкоторыя другія всецѣло посвятили себя служенію страждущему населенію и этой заслуги передъ страной не забудутъ ни самый голодавшій народъ, ни исторія...

И такихъ-то результатовъ достигла земская статистика при обстоятельствахъ далеко не легкихъ для самихъ изслѣдователей.

Теперь, думаю, будетъ умѣстно сказать обѣщанныя пару словъ о стат. отдѣленіи Юрид. Общ. при Московскомъ университетѣ, о которомъ я упомянулъ уже, говоря о дѣятельности покойнаго Вас. Ив. Орлова.

Мысль объ основаніи статистическаго отдѣленія при Юридическомъ Обществѣ при Московскомъ университетѣ подалъ московскій статистикъ Михайль Алексѣевичъ Саблинъ въ началѣ 1882 года. При самомъ основаніи этого отдѣленія высказано было желаніе привлечь къ этому дѣлу и земскихъ статистиковъ, «благодаря трудамъ которыхъ общественное самосознаніе съ каждымъ годомъ дѣлаетъ значительные успѣхи», и такъ какъ земскіе статистики «прямо выражаютъ необходимость совмѣстной обработки программъ и пріемовъ статистическихъ изслѣдованій»,

¹⁾ Ист.-стат. обзоръ Воронежскаго земства, 1865—1891 г. Воронежъ 1891 г. Изд. губ. земства, стр. 671.

то эта именно цѣль и была поставлена вновь образовавшимся отдѣленіемъ на первую очередь своихъ работъ. Первые два года своего существованія статистическое отдѣленіе отвело больше мѣста ознакомленію съ результатами, добытыми земскими статистиками, что особенно было важно при публичности засѣданій самого отдѣленія. Въ 1884—1885 гг., благодаря сообщеніямъ В. И. Орлова о ходѣ земскихъ статистическихъ изслѣдованій и, благодаря критическому обзору программъ этихъ изслѣдованій съ указаніемъ основаній къ ихъ объединенію, сдѣланному предсѣдателемъ отдѣленія профес. Александромъ Ивановичемъ Чупровымъ (засѣд. 4 мая 1884 г.), дѣятельность отдѣленія обращена была на болѣе детальное изученіе земско-статистическихъ изслѣдованій съ точки зрѣнія программъ и приемовъ собиранія и разработки данныхъ. Въ 1885—1886 гг. замѣчается болѣе широкое общеніе между статистическимъ отдѣленіемъ и его членами, находившимися въ провинціи. Въ началѣ же 1887 г., благодаря тому обстоятельству, что въ Москвѣ собралось значительное число земскихъ статистиковъ изъ различныхъ мѣстностей Россіи, статистическое отдѣленіе сдѣлалось дѣйствительно живымъ средоточіемъ земско-статистическихъ силъ. Результатомъ совѣщаній этого времени былъ рядъ систематически разработанныхъ программъ изслѣдованій, которыя въ свою очередь много способствовали къ общенію провинціальныхъ статистиковъ между собою ¹⁾.

Въ 1889 г. было еще совѣщаніе съ земскими статистиками, собравшимися въ Москвѣ (на сколько мнѣ извѣстно) далеко не въ такомъ числѣ, какъ въ 1887 г. Это совѣщаніе оказалось не менѣе плодотворнымъ. На немъ были обсуждаемы программы территориальнаго изслѣдованія, столь важныя для практическихъ задачъ земства (результаты напечатаны въ «Юрид. В.» 1891 г. № 10). Наконецъ, во время IX съѣзда естествоиспытателей, стат. отд. М. Юрид. Общ. принимало дѣятельное участіе въ работахъ подсекціи статистики и имѣло съ послѣднею нѣсколько совмѣстныхъ засѣданій.

Среди членовъ этого же отдѣленія родилась мысль объединить земскіе статистическіе сборники въ особомъ изданіи, которое получило названіе «Итоговъ земско-статистическихъ изслѣдованій». Первые два тома этого изданія уже вышли въ свѣтъ и оцѣнены ученымъ міромъ: первый томъ, составленный нашимъ извѣстнымъ экономистомъ В. П. Воронцовымъ (пишущимъ надъ псевдонимомъ «В. В.») объ общинѣ удостоился Самаринской преміи а второй о внѣнадѣльныхъ крестьянскихъ арендахъ—представленный профес-

¹⁾ Программы эти изданы отдѣльной брошюрой. М. 1887.

соромъ Н. А. Карышевымъ въ Московскій университетъ какъ диссертация, доставилъ автору степень доктора политической экономіи.

Статистическое отдѣленіе оказало вліяніе и на самое Юридическое Общество въ томъ смыслѣ, что оно возбудило среди членовъ этого ученаго учрежденія интересъ къ вопросамъ экономическаго законодательства.

Въ 1885 г., по инициативѣ (здѣсь присутствующаго) члена отдѣленія Василя Юрьевича Скалона, въ Моск. Юрид. Общ. возникъ проектъ изслѣдованія крестьянскаго дѣла за двадцатипятилѣтіе 1861—1886 гг., была выработана программа такого изслѣдованія, и если этотъ грандіозный проектъ не осуществился, то лишь по обстоятельствамъ, отъ Общества не зависящимъ ¹⁾. Но не стану далѣе перечислять заслугъ статистическаго отдѣленія, замѣчу лишь, что отдѣленіе это, какъ видно изъ всего сказаннаго, съ самаго своего основанія горячо интересовалось дѣломъ земской статистики—разработало и продолжаетъ разрабатывать массу различныхъ вопросовъ, касающихся ея, такъ что является для разбросанныхъ по необъятному пространству Россіи земскихъ статистиковъ какъ-бы убѣжищемъ и притомъ, къ сожалѣнію, по настоящее время—убѣжищемъ единственнымъ.

Выше я привелъ цифровыя данныя, относящіяся до труда, произведеннаго земскою статистикою, не приводя никакихъ сравненій съ трудами другихъ учреждений и другихъ странъ. Теперь, опираясь на эти цифры, мы безъ всякихъ колебаній можемъ заявить, что подобнаго детальнаго, охватывающаго такую громадную населенную территорію, обслѣдованія хозяйственной жизни народа, кромѣ русской земской статистики, не дало ни одно учрежденіе, ни одна страна. Россія можетъ гордиться этимъ поистинѣ гигантскимъ трудомъ своихъ сыновъ, такъ какъ на этомъ поприщѣ у нея нѣтъ соперниковъ. Эта великая заслуга передъ наукою признана и заграничными учеными. Сошлюсь на Туна (Thun), Маттеи (Matthaei), Штида (Stieda), Бертиллиона (Bertillon) и друг.

Позволю себѣ сдѣлать выдержки изъ имѣющейсѣ у меня подъ руками книги одного изъ упомянутыхъ иностранныхъ авторовъ:

Matthaei въ своемъ извѣстномъ сочиненіи *Die wirthschaftlichen Hilfsquellen Russland's* (Dresden 1885. Theil I, pag. 107—108), говоря о несовершенствѣ большинства данныхъ по Россіи, замѣчаетъ:

«Съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ (Genugthung) можно указать, что въ настоящее время земства многихъ губерній серьезно взялись за устройство учреждений, при помощи которыхъ можно было

¹⁾ «25-тилѣтіе Юрид. Общ. при Моск. унив.» Москва 1889 г.

бы получать достовѣрныя статистическія свѣдѣнія. Въ этомъ направленіи особенно выдѣляется земство Московской губерніи. Земство это нѣсколько лѣтъ тому назадъ основало особое статистическое бюро, во главѣ котораго стоитъ г. Василій Орловъ—человѣкъ съ большими практическими способностями, теоретически образованный и, какъ статистикъ, увлеченный своею дѣятельностью. (Von seinem Berufe durchdrungener Statistiker). Сотрудники Орлова состоятъ изъ лицъ, въ высшей степени способныхъ (tüchtige).

Далѣе тотъ же авторъ говоритъ:

«Труды московскаго бюро открываютъ собою новую эпоху въ изслѣдованіи Россіи. Отрадно (erfreulich) видѣть, какъ другія земства (напр. тамбовское) обращаются въ Москву, изучаютъ тамошніе приемы изслѣдованія и приглашаютъ даже къ себѣ г. Орлова для руководства хотя бы первыми мѣстными статистическими экспедиціями и такимъ образомъ желаютъ усвоить его точно научный методъ».

Изъ той же книги приведу цитату изъ сочиненія другаго авторитетнаго писателя *Альфонса Туна* (Thun), который о московскомъ же отдѣленіи говоритъ слѣдующее:

«Особенности этого бюро, которыя выдѣляютъ его изъ числа подобныхъ учрежденій не только Россіи, но и Европы, заключаются въ томъ, что статистическія свѣдѣнія собираются путемъ опроса на самыхъ мѣстахъ. Завѣдующій экспедиціей вмѣстѣ съ своими сотрудниками, отправляясь на изслѣдованія какого-либо уѣзда, предварительно изучаютъ данныя по этому уѣзду, собранныя административнымъ путемъ. Потомъ переходя отъ одной деревни къ другой, на мѣстѣ уже, на деревенскихъ сходахъ, повѣряютъ имѣющійся у нихъ матеріалъ, а также собираютъ новый. Собранный такимъ путемъ статистическій матеріалъ поражаетъ детальностью свѣдѣній (erstaunlich), относящихся до экономической жизни населенія. *Изданіе «Статистическихъ свѣдѣній по Московской губерніи» заключаетъ въ себѣ данныя, подобныхъ которымъ нельзя найти ни въ одномъ западно-европейскомъ трудѣ.* Другое преимущество трудовъ этого бюро состоитъ въ томъ, что таблицы составляются тѣми же лицами, которыя собирали на мѣстахъ и самыя данныя. Вслѣдствіе лично пріобрѣтеннаго изслѣдователями подробнаго знанія мѣстныхъ условій, труды ихъ имѣютъ въ высокой степени научное значеніе (von höchsten wissenschaftlichen Werth); такимъ достоинствомъ отличается, напр., трудъ Орлова объ общинномъ землевладѣніи. Исполненіе подобныхъ трудовъ возможно лишь при условіи, чтобы руководители изслѣдованія были люди высоко образованные, а сотруд-

ники—способные. Земскіе статистики въ большинствѣ случаевъ люди молодые и до того увлечены своимъ дѣломъ, что, не смотря на небольшое вознагражденіе, при самыхъ неудобныхъ условіяхъ для путешествія, переѣзжаютъ изъ деревни въ деревню и не утомляются задавать крестьянамъ, часто встрѣчающимъ ихъ недоувѣрливо, одни и тѣ же вопросы; и такъ изо дня въ день—въ теченіи многихъ лѣтъ—они есть истинные пионеры точной (exacten) статистики и притомъ они же первые доставили и обработали обстоятельныя свѣдѣнія по экономическому положенію своей родины».

Научную заслугу земской статистики признаютъ не одни иностранцы, а и наши ученые и ученые общества. Я уже указалъ на премированіе двухъ томовъ «Итоговъ», позволяю себѣ напомнить теперь, что Самаринской преміи при Московскомъ Университетѣ удостоились кромѣ того: покойный Вас. Ив. Орловъ (за статистическіе труды вообще), Вас. Ник. Григорьевъ (за работу по переселенческому вопросу), Ип. Ант. Вернеръ за изысканія изъ обращенія курянами «Итоги» по Курской губ. Импер. Русск. Географич. Общество премировало медалями: покойнаго Орлова, труды черниговскаго бюро ¹⁾, покойнаго Терешкевича (полтавскаго статистика), Ф. А. Щербины и Ал. Фед. Фортунатова.

Правительственныя учрежденія и лица широко пользуются трудами земскихъ статистиковъ въ своихъ работахъ; такъ въ послѣднее время одинъ изъ министровъ въ своей запискѣ, касающейся вопроса объ отчужденіи крестьянскихъ земель ²⁾, привелъ не мало ссылокъ изъ I тома «Итоговъ» и изъ другихъ земско-статистическихъ изданій.

Методы изслѣдованій, выработанные земскими статистиками, тоже оцѣнены правительственными лицами. Когда генераль-губернаторъ Восточной Сибири гр. Игнатьевъ нашелъ нужнымъ обслѣдовать нѣкоторыя части подвѣдомственной ему области, онъ обратился къ земскимъ статистикамъ и послѣдними (Астыревымъ ³⁾, Личковымъ и др.) изслѣдованія были выполнены и притомъ по методу, вынесенному изъ Россіи. Работа означенныхъ лицъ оказалась столь прекрасно исполненною, что Императорское Географическое Общество премировало ее золотою медалью.

¹⁾ Изъ черниговскихъ статистиковъ П. П. Червинскій получилъ медаль и отъ Международнаго статистическаго конгресса.

²⁾ «Соображеніе министра финансовъ по поводу сужденій, высказанныхъ по вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ земель».

³⁾ Н. А. Астыревъ умеръ въ Москвѣ лѣтомъ н. г. (Прим. ред.).

Приведенный мною очеркъ развитія земской статистики далеко неполонъ, да на полноту онъ и не претендуетъ, такъ какъ и приведенъ-то онъ мною былъ съ единственною цѣлью — дать хоть нѣкоторое понятіе о томъ научномъ и нравственномъ запасѣ, съ которыми земскіе статистики предстали на «праздникѣ русской науки» въ Москвѣ.

Свое строгое, серьезное отношеніе къ дѣлу проявили земскіе статистики и на сѣздѣ въ Москвѣ, и актовая зала старѣйшаго русскаго университета, отведенная для засѣданій подсекціи статистики, превратилась въ скромный рабочій кабинетъ, въ которомъ обсуждались чисто техническіе приемы, съ точки зрѣнія примѣнимости ихъ къ обследованію текущихъ насущныхъ потребностей страны.

Подобнымъ насущнымъ вопросомъ для нашего земства въ настоящее время является законъ 8 іюня 1893 года объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами. Законъ этотъ, расширяя власть администраціи, хотя и ограничиваетъ самостоятельность земства въ дѣлѣ оцѣнки, но все-таки налагаетъ на земство «большой и сложный трудъ выработки проекта основаній оцѣнки изъ фактовъ дѣйствительной жизни и затѣмъ—примѣненіе утвержденныхъ основаній къ оцѣнкѣ каждаго отдѣльнаго недвижимаго имущества»¹⁾. Вопросъ о томъ, какъ исполнить этотъ серьезный трудъ, съ большею пользою для страны, былъ выдвинутъ подсекціей сѣзда на первый планъ и обсуждаемъ съ рѣдкимъ усердіемъ.

Кромѣ того, подсекція посвятила часть своего времени на обсужденіе вопросовъ о текущей статистикѣ, о губернскихъ сводныхъ изданіяхъ и другихъ.

Я не стану приводить подробностей работъ подсекціи; подробности эти могли-бы составить особый рядъ докладовъ; въ настоящее-же время ограничусь приведенной краткой характеристикой дѣятельности подсекціи статистики на московскомъ сѣздѣ, чѣмъ и закончу настоящій докладъ. Позволю себѣ лишь резюмировать сказанное выше:

1) Земская статистика, вызванная къ жизни чисто практическими потребностями земской дѣятельности, не смотря на многочисленныя препятствія, какъ внѣшняго характера, не зависяція ни отъ земства, ни отъ мѣстныхъ условій, такъ не смотря и на препятствія чисто мѣстныя, зависяція отъ малокультурности нашей

¹⁾ Докладъ полтавскаго статистика Н. Г. Кулибья-Корецкаго «О важности участія земской статистики въ предстоящихъ оцѣночныхъ работахъ по закону 8 іюня 1893 г., о предѣлахъ оцѣнки и способахъ ея осуществленія».

страны, вполне исполнила намѣченную для нея задачу, даже во многихъ случаяхъ превзошла ожиданія лицъ, по иниціативѣ которыхъ она заводилась.

2) Земская статистика, мало того, что исполнила возложенныя на нея задачи, создала новыя, вполне научно-обоснованныя методы статистическаго изслѣдованія и создала такой грандіозный трудъ, каковаго, исключая Россіи, не имѣетъ ни одна страна.

3) Земскіе статистики всегда чутко относились ко всѣмъ нуждамъ мѣстностей, въ которыхъ имъ приходилось дѣйствовать, и, когда помощь ихъ была полезна, не щадя своихъ силъ, всегда работали ради удовлетворенія этихъ нуждъ.

Наконецъ, возвращаясь къ московскому съѣзду, мы должны признать, что земскіе статистики явились на праздникъ русской науки съ цѣлью подѣлиться другъ съ другомъ опытомъ, приобретеннымъ каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности, съ цѣлью заставить нравственною поддержкою, которая дается при подобныхъ товарищескихъ свиданіяхъ и, наконецъ, съ цѣлью столкнуться,—какъ лучше и съ большею пользою посвятить свои силы на дальнѣйшее служеніе родинѣ.

Пожелаемъ-же и мы развѣхавшимся по своимъ угламъ земскимъ статистикамъ полного успѣха въ ихъ дальнѣйшемъ трудѣ и чтобы трудъ ихъ былъ вполне оцененъ родною страной.

Но думаю, что однихъ добрыхъ пожеланій недостаточно. Намъ, жителямъ столицы—центра—надо принять посильныя мѣры къ возможному облегченію того труднаго пути, по которому приходится идти земскимъ статистикамъ.

Выше я упомянулъ о дѣятельности статистическаго отдѣленія Юридическаго общества при Московскомъ университетѣ; при этомъ выразилъ сожалѣніе, что означенное отдѣленіе по настоящее время является какъ-бы единственнымъ убѣжищемъ для земскихъ статистиковъ, теперь-же позволю себѣ высказать мысль объ основаніи подобнаго-же учрежденія и въ нашей сѣверной столицѣ.

Не имѣя чести принадлежать къ числу членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, я не считаю себя въ правѣ дѣлать здѣсь какія-либо предложенія Обществу, но позволю себѣ высказать слѣдующее пожеланіе:

Если только что высказанная мысль найдетъ сочувствіе въ настоящемъ собраніи, то желательно, чтобы Императорское Вольное Экономическое Общество—это старѣйшее учрежденіе, изучающее экономическую жизнь нашей страны, послѣдовало примѣру старѣйшаго

*

русскаго разсадника науки и, подобно Московскому университету, открыло-бы свой гостепріимный кровъ для земскихъ статистиковъ.

Въ заключеніе позвольте мнѣ поблагодарить васъ, г. председатель, а въ лицѣ вашемъ и—III-е отдѣленіе Вольнаго Экономическаго Общества за оказанную мнѣ честь — за дозволеніе сдѣлать настоящее сообщеніе.

ЖУРНАЛЪ

Собранія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества, 26 марта 1894 г.

Предсѣдательствовалъ Предсѣдатель Отдѣленія *Е. И. Ламанскій*.

По открытіи засѣданія, Собраніе выслушало и утвердило журналъ 12 февраля 1894 года.

Засимъ Собраніе обратилось къ обсужденію положеній доклада *Н. В. Пономарева*: «Крестьянскій поземельный банкъ и значеніе его для народнаго хозяйства»¹⁾, прочитаннаго въ засѣданіи 10 января с. г.

По первому положенію доклада о томъ, чтобы крестьянскій банкъ содѣйствовалъ покупкѣ земли въ собственность, главнымъ образомъ, сельскимъ обществамъ и товарищескимъ группамъ изъ бѣднѣйшихъ (безземельныхъ и безлошадныхъ) дворовъ, Отдѣленіе, выслушавъ сужденія гг. *Покровскаго, Сазонова, Короленко, Гнипова, Фольборка, Пономарева* и *Предсѣдателя Отдѣленія*, пришло къ заключенію, что крестьянскій банкъ, какъ ипотечное учрежденіе, долженъ имѣть прочный залогъ по выдаваемымъ имъ ссудамъ; если же онъ будетъ систематически выдавать ссуды лишь наименѣе состоятельнымъ, то едва ли самое существованіе его можетъ быть продолжительнымъ. Осуществленіе предположенія докладчика о преимущественной помощи банка безземельнымъ и безлошаднымъ придадо бы этому кредитному учрежденію характеръ благотворительнаго, что не могло бы не отразиться вреднымъ образомъ на успѣшномъ выполненіи его прямыхъ задачъ. Не соглашаясь съ этимъ предложеніемъ докладчика, Отдѣленіе приняло первый его тезисъ въ слѣдующей редакціи: «Крестьянскій банкъ долженъ содѣйствовать покупкѣ земли въ собственность, главнымъ образомъ, сельскимъ обществамъ и товарищескимъ группамъ, а не отдѣльнымъ лицамъ».

По второму тезису Отдѣленіе не согласилось съ мнѣніемъ докладчика о желательности, чтобы банкъ покупалъ за свой счетъ частныя владѣльческія

¹⁾ Означенный докладъ былъ напечатанъ и разосланъ гг. членамъ Отдѣленія; положенія доклада, кромѣ того, приведены въ журналѣ III Отдѣленія 10 января 1894 года.

иѣнія и сдавалъ ихъ крестьянамъ въ пользованіе на правахъ вѣчнаго чинша, съ платою, по возможности, небольшой аренды. Возложеніе на крестьянскій банкъ столь несвойственныхъ ему коммерческихъ операцій по покупкѣ земель могло бы, по мнѣнію Отдѣленія, поставить его въ крайне затруднительное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда купленные имъ частныя земли не были бы, по какимъ-либо причинамъ, немедленно же сданы въ аренду. Что же касается предложенія докладчика, чтобы участки, оставшіеся за банкомъ, сдавались крестьянамъ на правахъ вѣчнаго чинша, то Отдѣленіе признало нежелательнымъ дальнѣйшее продолженіе усвоеннаго банкомъ образа дѣйствій по отношенію къ такимъ участкамъ, продаваемымъ въ некрестьянскія руки съ большими убытками для банка и для неисправныхъ плательщиковъ. Не находя, однако, возможнымъ присоединиться къ убѣжденію докладчика о желательности широкаго распространенія у насъ чиншеваго права, Отдѣленіе высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы участки, оставшіеся за банкомъ, были сдаваемы имъ въ долгосрочную аренду преимущественно сельскимъ обществамъ.

Въ третьемъ тезисѣ докладчикъ предложилъ, чтобы крестьянскій банкъ выдавалъ, хотя бы однимъ только сельскимъ обществамъ, подъ взаимное другъ за друга ручательство, краткосрочныя ссуды для арендованія земель и приобрѣтенія живаго и мертваго инвентаря. Отдѣленіе, рассмотрѣвъ это предположеніе, нашло, что дѣло краткосрочнаго кредита представляется столь сложнымъ и труднымъ, а правильная организація его имѣеть столь важное значеніе для народнаго хозяйства, что ни въ какомъ случаѣ нельзя признать желательнымъ соединеніе его въ одномъ учрежденіи съ ипотечнымъ кредитомъ. Такое соединеніе всегда отражалось неблагопріятнымъ образомъ на обонхъ видахъ кредита и оканчивалось неудачею. Въ виду этого, Отдѣленіе отклонило вышеприведенный третій тезисъ доклада.

Равнымъ образомъ Отдѣленіе отклонило и четвертый тезисъ доклада, о выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ переселенцамъ, выселяющимся на казенныя и другія земли, — на возведеніе построекъ, приобрѣтеніе живаго и мертваго инвентаря, сѣмянъ и проч. По мнѣнію Отдѣленія, съ функциями крестьянскаго банка не должно быть смѣшиваемо совершенно самостоятельное и важное дѣло колонизаціи.

Засимъ, соглашаясь съ мнѣніемъ докладчика касательно необходимости пониженія нормы доплатъ, требуемыхъ отъ крестьянъ при покупкѣ земель черезъ посредство крестьянскаго банка, Отдѣленіе постановило: о принятыхъ Отдѣленіемъ тезисахъ доклада Н. В. Пономарева представить Совѣту И. В. Э. Общества для доведенія ихъ до свѣдѣнія Министерства Финансовъ.

Предсѣдатель Отдѣленія *Е. Ламанскій.*

Секретарь *К. Загорскій.*

ЖУРНАЛЪ

Собранія III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества, 2 мая 1894 г.

Предсѣдательствовалъ *Е. И. Ламанскій*, присутствовали 32 члена Общества и 5 гостей.

По утвержденіи журнала 26 марта 1894 г., Собранію доложена просьба г. Дегна объ указаніи ему литературы по кустарной промышленности. Отдѣленіе постановило: свестись по означенной просьбѣ съ кѣмъ-либо изъ членовъ Общества, принимающихъ участіе въ кустарномъ комитетѣ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Засимъ, на основаніи §§ 33 и 41 устава И. В. Э. Общества, произведены выборы Предсѣдателя Отдѣленія на новое трехлѣтіе 1894—1897 гг. Изъ числа предложенныхъ записками кандидатовъ получили: *Е. И. Ламанскій* 7 предложеній, *Л. В. Ходскій*—8 и гг. *П. Н. Исаковъ*, *И. А. Горчаковъ* и *В. Ю. Скалонъ* по одному предложенію. Изъ названныхъ лицъ баллатировкѣ шарами были подвергнуты *Е. И. Ламанскій* и *Л. В. Ходскій*. Счетъ шаровъ произвелъ секретарь Общества *Н. Л. Карсевичъ*, причежъ избраннымъ оказался присутствовавшій въ Собраніи *Л. В. Ходскій*.

Послѣ объявленія такого результата выборовъ, *Л. В.*, по приглашенію *Е. И. Ламанскаго*, занялъ мѣсто предсѣдателя Отдѣленія и, выразивъ Собранію благодарность за оказанную ему выборомъ на постъ предсѣдателя высокую честь, указалъ на большое искусство своего предшественника, какъ на предсѣдателя, и на его труды по III Отдѣленія и предложилъ Собранію выразить *Евгенію Ивановичу* благодарность.

Собраніе приняло это предложеніе съ живѣйшимъ сочувствіемъ, выразивъ его продолжительными аплодисментами.

Въ отвѣтной своей рѣчи *Е. И.* высказалъ пожеланіе Обществу и его работамъ широкаго успѣха и процвѣтанія.

Засимъ *В. Т. Зиминъ* прочиталъ сообщеніе о предполагаемомъ имъ устройствѣ на Алтаѣ земледѣльческой артели изъ переселенцевъ для выдачи имъ ссудъ на первоначальное обзаведеніе хозяйствомъ. Въ заключеніе своего сообщенія *В. Т. Зиминъ* обратился къ Отдѣленію съ ходатайствомъ объ оказаніи ему моральнаго содѣйствія, которое, по примѣру Общества помощи переселенцамъ, могло бы выразиться въ выдачѣ отъ И. В. Э. Общества свидѣтельства, удостоверяющаго, что устройство земледѣльческой артели предпринимается г. *Зиминымъ* съ вѣдома Общества и по своей цѣли заслуживаетъ сочувствія и помощи со стороны мѣстныхъ дѣятелей.

*

Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ приняли участіе *Г. П. Сазоновъ*, *г. Крыловъ*, *А. Н. Гурьевъ*, *К. Н. Ладъженскій*, *П. Н. Исаковъ* и *Н. П. Заломановъ*, причеъ всё эти лица, кроиъ *Н. П.*, признавая, что примѣненіе артельной формы труда къ земледѣлію въ тѣсномъ смыслѣ слова встрѣчается вообще относительно рѣдко и что земледѣльческія артели и различныя формы ихъ изучены до вастоящаго времени весьма недостаточно, находили, что выясненіе какъ условій развитія земледѣльческихъ артелей, такъ и причинъ неудачнаго приложенія ихъ къ земледѣлію представляется весьма желательнымъ. Въ виду этого названныя лица высказали, что помимо непосредственной практической пользы, которую можетъ принести всякое удачное устройство земледѣльческой артели ея участникамъ, задуманное *В. Т. Зиминымъ* предиріятіе заслуживаетъ полнаго сочувствія *И. В. Э. Общества* также и съ вышеуказанной точки зрѣнія задачъ Общества по выясненію наилучшихъ формъ организациі народнаго труда и возможному содѣйствію ихъ практическому осуществленію.

Н. П. Заломановъ, напротивъ того, полагалъ, что артели безусловно невозможны въ области такихъ сложныхъ промысловъ, какъ земледѣліе. Если не разумѣть подъ артелью всякое простое сочетаніе труда, то эта форма организациі производства, требующая идеальныхъ людей, должна быть признана неимѣющею никакихъ шансовъ на серьезное значеніе въ народной жизни. Многія земства растратили бесплодно большія средства на поддержаніе производительныхъ артелей; Сибирь же представляетъ для такихъ артелей еще менѣе благопріятныхъ условій, чѣмъ Европейская Россія.

Выслушавъ изложенныя сужденія, Отдѣленіе, согласно предложенію *Л. В. Ходскаго* и признавая заслуживающимъ сочувствія задуманное *В. Т. Зиминымъ* устройство земледѣльческой артели на Алтаѣ, постановило: представить ходатайство *В. Т. Зимина* о выдачѣ ему свидѣтельства отъ имени *И. В. Э. Общества* въ Совѣтъ Общества.

Предсѣдатель Отдѣленія *Л. Ходскій*.

Секретарь *К. Загорскій*.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія Комитета Грамотности, 11 января
1894 года.

Присутствовали: Предсѣдатель *А. Н. Страннолюбскій*, товарищъ его *А. М. Тютрюмовъ*, секретари *Э. Э. Анертъ*, *М. Я. Лозинскій*, *Д. Д. Протопоповъ*, 53 члена и 13 гостей.

I. По прочтеніи протокола засѣданія 14 декабря 1893 г., В. В. Девель и А. М. Калмыкова просили вычеркнуть изъ слова относительно условий, на которыхъ была пожертвована А. М. Калмыковой бібліотека для сельскихъ обществъ, въ виду неточной передачи ихъ словъ въ протоколѣ. Послѣ исполненія этихъ просьбъ, протоколъ былъ утвержденъ.

II. Предсѣдатель бібліотечной комиссіи Д. Д. Протопоповъ доложилъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ въ бібліотеку и складъ Комитета: 1) отъ Н. Понамарова 50 экз. «Начальной сельскохозяйственной книги для чтенія въ народныхъ училищахъ», 2) отъ Н. В. Луковникова: 5 экз. «отдѣльныхъ разсказовъ» Острогорскаго (12 вып.), 5 экз. «сказокъ» Андерсена (5 вып.), 20 экз. Максимова «Соловецкій монастырь»; 20 экз. Сорокина «Маленькій чистильщикъ улицъ», 25 экз. Авенаріуса «Молодые яблони»; Анна Бассей, Вокругъ Свѣта, 3) отъ Познякова 1 экз. «Почитать-бы», отъ А. И. Пудехорова «Образованіе въ г. Великихъ Лукахъ и его уѣздѣ», 4) отъ В. Э. Кетрица 10 экз. его изданій, 5) отъ М. И. Водозовой «Buisson Dictionnaire Pedagogique».

III. Предсѣдатель доложилъ, что 2 января 1894 г. изъ получена слѣдующая телеграмма: «С.-Петербургское уѣздное земство, въ лицѣ чествовавшихъ открытіе Купчинской школы предсѣдателей его, привѣтствуетъ въ вашемъ лицѣ Комитетъ Грамотности, съ помощью котораго основалось новое прекрасное зданіе Купчинской школы; пусть процвѣтаетъ эта школа, пусть процвѣтаетъ Комитетъ Грамотности! — слѣдуютъ подписи; членъ Комитета А. В. Васильевъ, присутствовавшій случайно при торжествѣ освѣщенія Купчинской школы, заявилъ, что его просили передать благодарность Комитету.

IV. Предсѣдатель Комитета доложилъ, что Совѣтъ, исполняя возложенное на него въ прошломъ Общемъ Собраніи порученіе по устройству подписки на народныя читальни, пустилъ въ обращеніе подписныя листы и сборныя книжки, а также разослалъ заявленія въ газеты; результатомъ обращенія къ печати было то, что П. Е. Калачевъ внесъ 250 р. на устройство читальни въ г. Сестрорѣцкѣ, а О. Н. Рукавишниковъ такую же сумму на с. Рождественно, Царскосельскаго уѣзда; А. К. Туганъ-Варановская пожертвовала 95 экз. переведеннаго ею разсказа Ж. Зандъ «Чортово болото». О всѣхъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно сообщено Общему Собранію и въ газетахъ.

А. М. Тютрюмовъ добавилъ къ этому, что А. С. Суворинъ лично высказалъ ему обѣщаніе пожертвовать 250 р. на бібліотеку въ с. Коршево, Боброевскаго уѣзда Воронежской губ.

Собраніе покрыло это сообщеніе рукоплесканіями и постановило благодарить жертвователей.

В. В. Девель заявилъ, что Совѣту, прежде чѣмъ открывать подписку и собирать деньги, слѣдовало разработать детали предпринимаемаго дѣла.

А. В. Налимовъ выражаетъ удивленіе, что г. Девель, высказывавшійся за широкое рекламированіе, теперь возражаетъ противъ гласности.

А. М. Тютрюмовъ замѣчаетъ, что члены Комитета не въ правѣ бросать камни Совѣту подъ ноги, въ самомъ началѣ дѣла, пока оно даже не налажено. Все существенное для этого дѣла — вполне ясно, такъ какъ опредѣляется правилами о читальняхъ и земскимъ положеніемъ, — изъ-за выработки-же деталей нельзя приостанавливать выполненіе назрѣвшаго вопроса.

Предсѣдатель спрашиваетъ, подтверждаетъ ли Общее Собраніе свое постановленіе, которымъ выполненіе дѣла устройства народныхъ читаленъ возложено на Совѣтъ? Собраніе покрываетъ эти слова рукоплесканіями, а предсѣдатель прекращаетъ пренія.

V. Врачъ Рождественскій сдѣлалъ сообщеніе о своей дѣятельности въ Купянскомъ уѣздѣ, Харьковской губ., по раздачѣ народу книгъ для чтенія; необходимость чтенія для поднятія умственнаго уровня несомнѣнна и видна въ особенности врачу, какъ при леченіи отдѣльныхъ случаевъ болѣзни, такъ главнымъ образомъ при эпидеміяхъ, а между тѣмъ устройство сельскихъ библиотекъ сопряжено для частныхъ лицъ съ чрезвычайными трудностями и потому тѣмъ необходимѣе устраивать ихъ Комитету Грамотности.

И. П. Вабинъ сообщилъ о полезномъ вліяніи, которое оказали на крестьянъ с. Верхъязвизнаго, Соликамскаго у., Пермской губ., чтенія съ туманными картинами, встрѣченныя вначалѣ недоумчиво.

VI. Большинство голосовъ очередное февральское Собраніе Комитета отложено съ 8 на 15 февраля, въ виду совпаденія его съ 75-лѣтіемъ С.-Петербургскаго Университета.

VII. Предсѣдатель предложилъ приступить къ выбору ревизіонной комиссіи изъ 5 членовъ, послѣ чего былъ прочитанъ списокъ лицъ, занимавшихъ въ отчетномъ 1893 г. должности по Комитету и не подлежащихъ избранію въ комиссію. Засимъ было подано 39 записокъ, въ которыхъ оказалось 23 голоса за А. Н. Острогорскаго, 19 за Н. И. Березина, 18 за К. К. Арсеньева, 15 за Н. А. Лашкевича, 15 за Н. А. Рубакина, 11 за И. Е. Шевченко-Красногорскаго, 9 за Н. В. Касаткина, 9 за Д. Ф. Селиванова и 8 за И. С. Ремезова, а прочіе голоса раздѣлились между разными лицами.

А. Н. Острогорскій былъ признанъ выбраннымъ, а между остальными 8 лицами была произведена перебаллотировка, участіе въ которой приняли 23 члена. Въ поданныхъ ими запискахъ Н. М. Березинъ получилъ 18 голосовъ, Н. А. Рубакинъ—15, Н. А. Лашкевичъ—14, И. С. Ремезовъ—12, К. К. Арсеньевъ—10, Н. В. Касаткинъ—10, Д. Ф. Селивановъ—7 и И. Е. Шевченко-Красногорскій—5.

Выбранными признаны Н. И. Березинъ, Н. А. Рубакинъ, Н. А. Лашкевичъ и И. С. Ремезовъ.

VIII. Единогласно избраны въ члены Комитета лица, заявленныя въ прошломъ засѣданіи.

Въ дѣйствительные члены Комитета предложены: С. В. Астаповичъ, М. Ф.

Волкенштейнъ, Н. П. Долгова, А. Е. Калистратовъ, А. Г. Каррикъ, А. Н. Костычева, А. П. Метальникова, А. И. Митропольскій, Н. В. Пясецкій, В. В. Тырковъ, В. Д. Ушнева.

Въ члены-сотрудники предложены: А. А. Бурцова, О. С. Дубенская, В. К. Еленевская, Ф. Л. Касторскій, Н. I. Пѣсневъ, Н. В. Романовъ, А. Н. Семякинъ, М. Н. Суринъ и Н. И. Освятияниновъ.

IX. Предсѣдатель комиссіи по оказанію помощи недостаточнымъ ученикамъ народныхъ школъ В. Э. Кетрицъ прочелъ отчетъ о дѣятельности этой комиссіи съ октября 1893 г. по 11 января 1894 г., комиссія пришла на помощь болѣе 35 школамъ Новгородской, С.-Петербургской и Нижегородской губ., въ которыхъ помогаетъ 458 ученикамъ; кромѣ того, въ Ефремовскомъ уѣздѣ Тульской губ. продовольствуются 315 учениковъ, всего комиссіей ассигновано 1548 р. 10 к., на срокъ по 1 мая 1894 г., нѣкоторые ученики получаютъ отъ комиссіи не полное продовольствіе, а лишь на приварокъ.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія, 15 февраля 1894 года.

Присутствовали: Товарищи предсѣдателя А. М. Тютрюмовъ и Г. А. Фальборкъ, секретари Э. Э. Анертъ, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій, 69 членовъ и много гостей.

Предсѣдательствовалъ А. М. Тютрюмовъ.

1) Предсѣдательствующій доложилъ письмо А. Н. Страннолюбскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ, что слагаетъ съ себя званіе предсѣдателя Комитета.

Собраніе постановило выборы предсѣдателя произвести одновременно съ годичными выборами всего состава Совѣта въ апрѣльскомъ засѣданіи Комитета.

2) Доложена телеграмма В. А. Бѣлоголоваго о пожертвованіи имъ 3000 рублей въ фондъ имени Салтыкова-Щедрина.

3) Читанъ протоколъ Общаго Собранія, 11 января 1894 года, который Собраніемъ утвержденъ.

4) Избраны въ дѣйствительные члены и въ члены-сотрудники Комитета всѣ лица, заявленныя въ прошломъ засѣданіи.

5) Доложено, что членъ И. В. Е. Общества Е. И. Кедринъ приписался къ числу членовъ Комитета, согласно § 5 правилъ.

6) М. А. Лозинскій доложилъ Собранію кассовый отчетъ по движенію

суммъ Комитета за январь мѣсяцъ, изъ котораго видно, что отъ устроенныхъ комиссией по собиранію средствъ базара и чтенія Н. Г. Гарина поступило 881 руб. 35 коп., М. Т. Соловьевъ пожертвовалъ 5 руб., Л. М. Мельникова пожертвовала 5 руб., члены Кавказскаго медицинскаго общества пожертвовали въ фондъ Салтыкова-Щедрина 10 руб., на устройство бесплатныхъ народныхъ библиотекъ собрано 1915 руб., на устройство школы имени А. Н. Энгельгардта собрано 312 р. 92 коп.

Предсѣдательствующій сообщилъ, что, кромѣ денегъ съ устроеннаго комиссией по собиранію средствъ базара, поступило еще разныхъ книгъ на сумму около 110 руб. и такимъ образомъ комиссія въ первый же мѣсяцъ собрала почти сполна ту сумму, какую при составленіи смѣты она надѣялась собрать въ теченіи цѣлаго года. За столь энергичное исполненіе своихъ обязанностей Собраніе, по предложенію предсѣдательствующаго, единогласно постановило выразить свою благодарность предсѣдательницѣ комиссіи М. Н. Стоюниной и всѣмъ членамъ комиссіи.

7) Предсѣдатель библиотечной комиссіи сообщилъ, что въ библиотечку Комитета поступили слѣдующія пожертвованія: отъ В. Рязанова «Руководство къ обученію слѣпыхъ чтенію», отъ попечителя Харьковскаго учебнаго округа 2 указателя книгъ, одобренныхъ ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія, отъ редакціи журнала «Вѣстникъ Воспитанія» книжки этого журнала за 1891, 1892 и 1893 годъ и 1 книжка 1894 года; отъ редакціи «Русскаго начальнаго учителя» № 1 журнала за 1894 годъ, отъ Н. Познякова книга «На память дѣтямъ».

Въ складъ Комитета пожертвованы: А. М. Калмыковой 25 экз. «Популярной гигиены» Покровской, отъ М. А.—46 экз. разсказа «Въ чужомъ пиру похмѣлье», отъ фирмы Фену черезъ И. Г. Жуковскаго 87 экз. разныхъ книгъ на сумму 49 руб. Всѣхъ жертвователей постановлено благодарить.

8) Предсѣдательствующій сообщилъ, что библиотечка, пожертвованная А. М. Калмыковой, присуждена Совѣтомъ въ Парскую волостную библиотечку Костромской губерніи и предложилъ благодарить за это пожертвованіе А. М. Калмыкову. Собраніе единогласно принимаетъ это предложеніе.

9) Доложено, что отказались отъ занимаемыхъ ими должностей члены ревизіонной комиссіи А. Н. Острогорскій и И. С. Ремезовъ, члены комиссіи по собиранію свѣдѣній В. В. Девель и А. Н. Страннолюбскій, члены справочнаго бюро М. И. Страхова и Л. М. Книповичъ.

10) Доложено письмо И. В. Хорвацкаго, въ которомъ онъ благодаритъ Собраніе за избраніе его пожизненнымъ членомъ-сотрудникомъ Комитета.

11) Доложено письмо предсѣдателя фарфоровскаго церковно-приходскаго попечительства, въ которомъ отъ имени послѣдняго благодаритъ Комитетъ за поднесенный имъ адресъ по случаю юбилея фарфоровской воскресной школы.

12) Предсѣдательствующій предложилъ Собранію приступить къ выбору 2 членовъ ревизіонной комиссіи и 2 кандидатовъ къ нимъ. Послѣ счета голосовъ оказалось, что ни одинъ изъ кандидатовъ не получилъ требуемаго правилами абсолютнаго большинства голосовъ и поэтому было приступлено къ перебаллотировкѣ. Д. Ф. Селивановъ заявилъ, что принять на себя обязанности члена ревизіонной комиссіи онъ не можетъ и поэтому отказывается отъ перебаллотировки. Подано было 58 записокъ, причемъ А. В. Латышевъ получилъ 23 голоса, И. Е. Шевченко-Красногорскій получилъ 32 голоса, А. Н. Альмедингенъ 29 голосовъ и Н. В. Касаткинъ 21 голосъ. Первые два были признаны избранными въ члены ревизіонной комиссіи, а вторые — въ кандидаты къ нимъ.

13) Доложенъ составленный Совѣтомъ проектъ условій, которымъ должны удовлетворять устраиваемыя земствами, при содѣйствіи Петербургскаго Комитета Грамотности, бесплатныя бібліотеки-читальни слѣдующаго содержанія:

§ 1. Земство должно принять на себя заботы по присканію или устройству для бібліотеки-читальни подходящаго помѣщенія и обезпечить ея дѣлнѣйшее существованіе средствами, необходимыми для содержанія помѣщенія, завѣдующаго бібліотекон и прислуги, а также средствами на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и пополненіе ея книгами.

§ 2. Пользованіе находящимися въ бібліотекѣ-читальнѣ книгами и періодическими изданіями должно быть совершенно бесплатное и одинаково доступное для всѣхъ желающихъ. Никакихъ залоговъ за взятія на домъ книги не должно быть взимаемо.

§ 3. Книги и періодическія изданія должны быть выдаваемы изъ бібліотеки-читальни на домъ; по возможности должно быть устроено удобное помѣщеніе для чтенія ихъ посетителями въ самой бібліотекѣ.

§ 4. Комитету Грамотности должны быть доставляемы свѣдѣнія о дѣятельности бібліотеки-читальни, составляемыя по прилагаемымъ программамъ.

§ 5. По полученіи надлежащаго разрѣшенія на открытіе бібліотеки-читальни, удовлетворяющей всѣмъ перечисленнымъ условіямъ, Комитетъ Грамотности высылаетъ ей тщательно имъ составленный подборъ книгъ по различнымъ отдѣламъ, на сумму не менѣе 250 рублей.

В. В. Девель заявляетъ, что едва-ли земства будутъ всегда имѣть возможность выполнить, поставленные имъ Комитетомъ, условія; ему извѣстны случаи, когда разрѣшили открыть читальню и не разрѣшили открыть при ней бібліотеку съ выдачей книгъ на домъ. Вообще не слѣдуетъ стѣснять самостоятельности мѣстныхъ органовъ, которые будутъ имѣть при своемъ рѣшеніи въ виду всѣ условія каждаго отдѣльнаго случая, которыя невозможно предусмотрѣть заранѣе. Лучше всего не создавать никакихъ ограниченій и правилъ.

А. М. Калмыкова поддерживаетъ это мнѣніе.

А. М. Тютрюмовъ и Г. А. Фальборкъ отвѣчаютъ, что Совѣтъ при составленіи проекта условій сдѣлалъ обязательнымъ устройство библиотеки съ выдачей книгъ на домъ, какъ требованіе наиболѣе удобоисполнимое. Ожидать какихъ-либо административныхъ препятствій къ открытію библиотекъ нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ съ каждымъ годомъ бесплатныхъ сельскихъ библиотекъ и читаленъ открывается все болѣе и болѣе и они дѣлаются обыкновеннымъ явленіемъ.

Б. Э. Кетрицъ и А. М. Калмыкова заявляютъ, что желательно было бы поскорѣе опубликовать каталогъ тѣхъ книгъ, которыя предполагается рассылать въ библиотеки.

С. Г. Бередниковъ спрашиваетъ, предполагаетъ ли Совѣтъ ходатайствовать о пополненіи изданнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія каталога книгъ, допускаемыхъ въ народныя библиотеки?

Въ эти каталоги многія книги не попали только вслѣдствіе простаго недоразумѣнія и расширеніе ихъ представляется совершенно необходимымъ. Комитетъ Грамотности могъ бы просить отъ себя о внесеніи въ каталогъ тѣхъ книгъ, которыя овъ находятъ полезными.

Г. А. Фальборкъ отвѣчаетъ, что каталогъ книгъ въ настоящее время вырабатывается и что Совѣтъ предполагаетъ заняться разсмотрѣніемъ вопроса о расширеніи существующихъ теперь каталоговъ, допускаемыхъ въ школы и народныя библиотеки книгъ, тѣмъ болѣе, что эта обязанность возлагается на Комитетъ самимъ уставомъ.

А. М. Тютрюмовъ заявляетъ, что выработка каталога не представляется дѣломъ спѣшнымъ, такъ какъ приступить къ закупкамъ книгъ едва-ли придется раньше будущей осени, когда вопросъ о библиотекахъ будетъ разсмотрѣнъ въ земскихъ собраніяхъ.

А. М. Калмыкова, В. В. Девель и П. Б. Струве находятъ нецѣлесообразнымъ оказывать помощь только тѣмъ библиотекамъ, которыя будутъ устраиваться земствами, такъ какъ этимъ исключаются всѣ неземскія губернія и всѣ тѣ сельскія общества, которыя захотятъ устроить библиотеки самостоятельно и помимо земствъ.

А. М. Тютрюмовъ заявляетъ, что Совѣтъ разработалъ условія открытія библиотекъ только при содѣйствіи земствъ, основываясь на прямомъ смыслѣ постановленія Общаго Собранія 14 декабря 1893 года.

Г. А. Фальборкъ говоритъ, что Совѣтъ имѣлъ въ виду обратиться съ предложеніемъ объ открытіи библиотекъ во всѣ земства. Относительно тѣхъ случаевъ, которые не подходили бы подъ выработанные нормы, Совѣтъ имѣлъ въ виду дѣлать Собранію спеціальныя сообщенія.

А. М. Калмыкова находитъ, что составъ Общихъ Собраній Комитета неустойчивъ и случаенъ и что поэтому постановленіе одного Собранія не должно стѣснять слѣдующихъ Собраній, разъ оно кажется имъ неудобнымъ

и вредящимъ интересамъ дѣла. Иначе пришлось бы жертвовать послѣднимъ ради соблюденія буквы правилъ.

В. И. Чарномускій думаетъ, что такое отношеніе къ постановленіямъ Собраній исключаетъ уваженіе къ общественному учрежденію, лишаетъ его всякой устойчивости и подрываетъ къ нему довѣріе. Совѣтъ, какъ исполнительный органъ Собранія, обязанъ въ своихъ дѣйствіяхъ руководствоваться только постановленіями послѣдняго. Переходя къ существу дѣла, Совѣтъ, вырабатывая представленный проеکتъ условій, прекрасно сознавалъ, что въ немъ затрагивается только часть общей громадной задачи повсемѣстнаго распространенія народныхъ библиотекъ. Опираясь на земство, будетъ легче всего придать народнымъ библиотекамъ необходимую прочность и поставить ихъ солидно.

П. Б. Струве находитъ редакцію постановленія Общаго Собранія неудачной, требующей поправокъ.

А. А. Никоновъ полагаетъ, что составляемыя Совѣтомъ правила должны быть разсматриваемы только какъ типичныя и совѣтъ не исключаетъ возможности измѣненій и дополненій, если таковыя понадобятся. Поступающія въ Комитетъ пожертвованія необходимо использовать наиболѣе плодотворно и дѣйствіе рука объ руку съ земствами представляется въ этомъ отношеніи очень цѣлесообразнымъ.

В. А. Вознесенскій напоминаетъ, что при объявленіи объ открытіи сбора пожертвованій прямо сказано, что библиотеки будутъ открываться при содѣйствіи земствъ. Измѣнять теперь это условіе совершенно невозможно.

Д. Ф. Селивановъ поддерживаетъ эту мысль.

С. Г. Беренниковъ находитъ, что въ случаѣ измѣненія условій приѣма пожертвованій можно объ этомъ опубликовать и сдѣлать это общезвѣстнымъ, такъ что никакихъ недоразумѣній произойти при этомъ не можетъ.

С. М. Серебровскій находитъ, что Совѣтъ, разрабатывая свои правила, вѣроятно, имѣлъ въ виду главнымъ образомъ поднять во всѣхъ земствахъ вопросъ о народныхъ библиотекахъ и привлечь къ нему вообще вниманіе. Это очень цѣлесообразно, такъ какъ этимъ возможно вызвать въ земствахъ крупныя ассигновки, которыя значительно превысятъ тѣ 25,000 рублей, которыя предполагаютъ собрать Комитетъ.

В. Э. Кетрицъ, *М. И. Туганъ-Барановскій*, *К. К. Бауеръ*, *П. Б. Струве*, *В. В. Девель*, *Дружининъ* и *Мартыновъ* (гость) высказываются за необходимость ввести въ текстъ условій оказанія помощи народнымъ библиотекамъ не только земства, но также волостныя и сельскія общества и частныхъ лицъ.

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе кромѣ вышеперечисленныхъ лицъ, *Ф. Ф. Селивановъ*, *М. А. Лозинскій* и многіе другіе члены Комитета, Предсѣдательствующій ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) Желаетъ ли Комитетъ расширить предѣлы указанныхъ въ проектѣ Совѣта условій оказанія помощи открывающимся народнымъ бібліотекамъ какъ въ смыслѣ тѣхъ учреждений и лицъ, которымъ будетъ оказываться помощь, такъ и въ смыслѣ района оказанія помощи?

На этотъ вопросъ Собраніе единогласно отвѣтило утвердительно.

2) Угодно ли Собранію поручить разработку вопроса Совѣту на основаніи мнѣній, высказанныхъ въ Собраніи и на основаніи могущихъ поступить отъ заинтересованныхъ дѣломъ лицъ письменныхъ заявленій?

На этотъ вопросъ Собраніе также единогласно отвѣтило утвердительно.

3) Находитъ ли Собраніе желательнымъ и возможнымъ теперь приступить къ обсужденію выработанныхъ Совѣтомъ условій открытія бібліотекъ при содѣйствіи земства?

Послѣ единогласнаго утвердительнаго отвѣта Собранія, было приступлено къ обсужденію проекта по пунктамъ.

Читается § 1 проекта.

Н. А. Окуневъ вноситъ къ нему поправку и предлагаетъ редактировать его слѣдующимъ образомъ: «При ходатайствѣ о снабженіи бесплатной народной бібліотеки-читальни книгами на средства Комитета Грамотности, земство должно принять на себя или указать мѣстные источники (волостныя или сельскія общества, частныя лица) для обезпеченія бібліотеки подходящимъ помѣщеніемъ и средствами для дальнѣйшаго существованія, необходимыми для содержанія и ремонта помѣщенія, для содержанія завѣдующаго бібліотекой, а также на отопленіе, освѣщеніе и пополненіе ея книгами».

Совѣтъ присоединяется къ этой редакціи.

Собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7 принимаетъ § 1 проекта въ редакціи, предложенной Н. А. Окуневымъ.

§§ 2, 3, 4 и 5 проекта принимаются Собраніемъ единогласно.

А. Н. Канаевъ находитъ необходимымъ ввести еще одинъ параграфъ, предусматривающій случай закрытія бібліотеки по какому-либо причинамъ.

Послѣ преній по этому вопросу, въ которыхъ приняли участіе Н. В. Касаткинъ, С. М. Серебровскій и нѣкоторые другіе, В. В. Девель предлагаетъ редактировать § 6 слѣдующимъ образомъ:

«Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ бібліотеки-читальни, Комитетъ Грамотности оставляетъ за собой право распорядиться по своему усмотрѣнію тѣми книгами, которыя остались въ ней изъ числа поступившихъ черезъ его посредство».

Этотъ параграфъ Собраніе приняло единогласно.

14) По предложенію Д. Ф. Селиванова, въ виду неокончанія стоящихъ на очереди дѣлъ, слѣдующее Общее Собраніе постановлено назначить на 22 февраля.

15) Въ дѣйствительные члены Комитета предложены: С. А. Мясниковъ,

Н. Н. Нечаевъ, П. Р. Огузь, К. Ф. Окунева, А. А. Павловъ, С. П. Пузино, Б. В. Ребиндеръ, К. С. Садовскій, Г. М. Сѣтанинъ, Н. Н. Сомовъ, Н. И. Харламовъ, К. В. Харичковъ, А. И. Чарнолускій, Е. А. Шпейссеръ, Н. Н. Шнитниковъ, М. А. Энгельгардтъ, Н. Н. Яковлевъ, С. А. Балавенскій, Г. В. Бартольдъ, В. И. Бадмонъ, Н. А. Бобринская, К. Р. Буковскій, М. В. Булгаковъ, М. Н. Буткевичъ, Г. Ф. Вѣлопольскій, А. В. Васильева, В. В. Васильевъ, М. М. Вейсбергъ, О. О. Грузенбергъ, Р. Г. Грузенбергъ, Л. А. Гулькевичъ, П. И. Дворянскій, А. А. Демьяновъ, В. I. Дейша, В. И. Добровольскій, Н. М. Долгановъ, Л. Н. Заврокъ, И. Д. Карауловъ, М. В. Картавцева, В. В. Карцевъ, Р. Э. Классевъ, Г. К. Клембовская, Г. Я. Колосова, I. Н. Лавриновичъ, А. С. Ланшаковъ, О. Н. Лопатина, Л. И. Лутугинъ, В. Я. Львовъ

Въ члены-сотрудники Комитета предложены: А. П. Кульчихинъ, В. И. Тарасенко, И. С. Кононенко, И. М. Губкинъ, Г. Р. Килевейнъ, А. А. Воиновъ, Н. С. Алексѣева, В. А. Акимовъ, В. В. Брусянинъ, А. О. Гартвигъ, Б. Б. Костычевъ, Т. С. Солдатенковъ, В. Я. Гебель, А. А. Кроткова, А. К. Гвоздецкій, И. П. Вѣлоконскій, А. В. Ястребова, М. С. Жемчужникова, О. М. Комлева, П. А. Смирновъ, М. В. Жгулевъ.

Предсѣдательствующій объявилъ Собраніе закрытымъ.

Списокъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія по энтомологической части.

Въ минувшемъ году былъ сообщенъ во всеобщее свѣдѣніе списокъ ¹⁾ тѣхъ лицъ, которыя изъявили готовность принять на себя обязанности корреспондентовъ по энтомологической части Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, нынѣ преобразованнаго въ Департаментъ Земледѣлія, и, въ качествѣ таковыхъ, производить, въ случаѣ непосредственнаго обращенія къ нимъ отдѣльныхъ хозяевъ или учреждений, опредѣленіе вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ насѣкомыхъ и указывать средства борьбы съ ними, совершая для этого, если встрѣтится надобность, по порученію Министерства, поѣздки на мѣста.

Придавая значеніе возможно большому распространенію въ хозяйственныхъ кругахъ содержащихся въ этомъ списокѣ указаній и дополнивъ его свѣдѣніями о тѣхъ лицахъ, которыя согласились, послѣ первоначальнаго опубликованія списка, вступить въ число корреспондентовъ по энтомологической части, Департаментъ Земледѣлія счелъ полезнымъ опубликовать его вновь въ настоящемъ сообщеніи.

1) Арнольдъ, Николай Михайловичъ, — г. Горки, Могилевской губ., Директоръ Земледѣльческаго Училища.

2) Байковъ, Михайль Федоровичъ, — г. Сувалки.

3) Баллионъ, Эрнестъ Эрнестовичъ, — г. Новороссійскъ.

4) Богословскій, Николай Андреевичъ, — г. Нижній-Новгородъ, Земскій естественно-историческій музей.

5) Брамсонъ, Константинъ Людвиговичъ, — г. Екатеринославъ, Мужская гимназія.

6) Вагнеръ, Владиміръ Александровичъ, — отъ 20 мая до 20 августа — Калужской губ., Тарусскаго уѣзда, с. Ильинское, въ остальное время — Москва, 1-й Волконскій переулокъ, д. Смоленской.

¹⁾ Помѣщенъ въ 4-й книжкѣ «Трудовъ И. В. Э. Общ.» за 1893 годъ.

- 7) Гинтеръ, Александръ Карловичъ, — г. Петрозаводскъ.
- 8) Дзедзицкий, Генрихъ Адамовичъ, — Варшава, ул. Холодная, № 23.
- 9) Дуске, Георгій Августовичъ, — С.-Петербургъ, Вас. Остр., 2 линия, д. № 35.
- 10) Жмуидзяновичъ, В. I., — г. Тифлисъ, Шелководственная станція.
- 11) Забаринскій, Петръ Ахилловичъ, — Одесса, Земская Управа.
- 12) Ивановъ, П., — г. Купянскъ, Харьковской губ.
- 13) Ингеницкий, Иванъ Владиміровичъ, — С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ.
- 14) Кожевниковъ, Григорій Александровичъ, — Москва, Зоологическій музей Университета.
- 15) Круликовскій, Леонидъ Константиновичъ, — г. Малмыжъ, Вятской губерніи.
- 16) Кулагинъ, Николай Михайловичъ, — Москва, Зоологическій садъ.
- 17) Линдеманъ, Карлъ Эдуардовичъ, — Москва.
- 18) Мокржецкий, Сигизмундъ Александровичъ, — г. Симферополь, Губернская Земская Управа.
- 19) Ошанинъ, Василій Федоровичъ, — г. Ташкентъ, Жѣнская гимназія.
- 20) Плющевскій-Плющикъ, Владиміръ Алексѣевичъ, — г. Витебскъ, Дворцовая, 10.
- 21) Рейнсонъ, Александръ Ивановичъ, — С.-Петербургъ, Измайловскій полеъ, 8 рота, д. № 10, кв. 12.
- 22) Рекало, Евгеній Лукичъ, — г. Аккерманъ, Бессарабской губерніи, Инспекторъ народныхъ училищъ.
- 23) Ретовскій, Отто Фердинандовичъ, — г. Феодосія, Таврической губ.
- 24) Родзянко, Владиміръ Николаевичъ, — г. Полтава.
- 25) Рыбаковъ, Григорій Григорьевичъ, — С.-Петербургъ, Преображенская улица, д. № 5, кв. 13.
- 26) Селивановъ, Алексѣй Владиміровичъ, — г. Омскъ, Управление Государственными Имуществами.
- 27) Силантьевъ, Анатолій Алексѣевичъ, — С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ.
- 28) Старкъ, Александръ Александровичъ, — Черноморскій Округъ, Учъ-Дере, близъ Сочи.
- 29) Торскій, Самуилъ Ивановичъ, — г. Кіевъ, Реальное Училище.
- 30) Филиппевъ, Викторъ Ивановичъ, — С.-Петербургъ, Ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
- 31) Филоновъ, Михаилъ Матвѣевичъ, — г. Гомель, Могилевской губ., домъ князя Паскевича.
- 32) Хворостанскій, Константинъ Ивановичъ, — С.-Петербургъ, Ямская ул., д. № 9, кв. № 2.

33) Шевыревъ, Иванъ Яковлевичъ, —С.-Петербургъ, Лѣсной Институтъ.

34) Шнабль, Иванъ Андреевичъ, —Варшава, Краковское предмѣстье,
д. № 59.

35) Якобсонъ, Георгій Георгіевичъ, —С.-Петербургъ, Русское Энтомо-
логическое Общество.

36) Якобсонъ, Алексѣй Георгіевичъ, —С.-Петербургъ, Русское Энтомо-
логическое Общество.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1893 ГОДЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., 7.
1894.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. Личный составъ	1
II. Дѣятельность Совѣта Общества	6
III. Дѣятельность Общихъ Собраній	7
IV. 1-е Отдѣленіе	9
V. Почвенная Коммисія	13
VI. Пчеловодная Коммисія	14
VII. 2-е Отдѣленіе	15
VIII. 3-е Отдѣленіе	18
IX. Домашняя выставка посѣвныхъ сѣмянъ	26
X. Назначеніе наградъ на выставки	27
XI. Библіотека	32
XII. Книжная кладовая	37
XIII. Изданіе Трудовъ Общества	39
XIV. Музей	41
XV. Охтенская ферма	41
XVI. Бурашевская школа	42
XVII. О выдачѣ наградъ по оспопрививанію	49
XVIII. Дѣятельность оспопрививательнаго учрежденія	49
XIX. Комитетъ Грамотности	54
XX. Заключеніе	59
XXI. Денежныя средства и отчетность по Обществу	60
XXII. Приложеніе: Вѣдомость о состояніи книжной кладовой	102
XXIII. Списокъ должностнымъ лицамъ	104
XXIV. Списокъ членовъ И. В. Э. Общества	105

ОТЧЕТЪ

Секретаря Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества
о дѣятельности его въ 1893 году.

I. Личный составъ Общества.

Въ отчетномъ 128 году существованія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, къ 1-му января 1893 г. числилось членовъ: почетныхъ 16, пожизненныхъ, уплатившихъ 100 рублевый взносъ, 38, пожизненныхъ, избранныхъ по уставу 1872 г. неплатящими 170, платящихъ годичный взносъ по уставу 1872 г. 228, всего 451 и членовъ-сотрудниковъ 382, не считая членовъ Комитета Грамотности, избираемыхъ по особымъ правиламъ и независимо отъ Общества. Но этотъ общій итогъ нельзя считать вѣрнымъ, такъ какъ Обществу неизвѣстно, всѣ ли показанные члены находятся въ живыхъ.

Въ теченіе года, считая по 31 марта 1894 г., избраны: въ почетные члены три лица: Министръ финансовъ С. Ю. Витте, посолъ при германскомъ дворѣ графъ П. А. Шуваловъ и министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. С. Ермоловъ; въ члены до 1 января 1894 г. 27 лицъ, а именно: К. В. Бѣлевичъ, Г. В. Вороновъ, П. К. Дебогорій-Мокрѣевичъ, К. И. Дебу, Н. И. Жевановъ, Г. П. Забѣло, А. С. Залшупинъ, А. М. Калмыкова, В. И. Касперовъ, Б. Э. Кетрицъ, Н. И. Клица, Н. А. Ковалевъ, Е. П. Ковалевскій, В. В. Корватовскій, Э. Ф. Мичерлихъ, И. И. Мятлевъ, П. А. Раушъ фонъ-Траубенбергъ, В. Н. Рулевъ, Н. Н. Сахновскій, С. Н. Серебровскій, Е. П. Стефановъ, А. Н. Страннолюбскій, А. М. Тютрюмовъ, В. И. Чарнолускій, Л. Л. Армфельдъ, Б. Б. Шахно, К. А. Эрфуртъ и А. И. Яковлевъ; послѣ 1 января 1894 г. 36 лицъ: Н. Е. Болонинъ, И. Т. Баушевъ, Н. И. Бутовичъ, А. Ф. Бычковъ, А. В. Ва-

Сильевъ, К. А. Вернеръ, Н. Х. Вессель, Нина Конст. Геряеть, С. Ф. Головинъ, В. Ф. Голубевъ, В. И. Денисовъ, Н. А. Дмитриевъ, Л. П. Забѣлло, гр. Н. П. Игнатьевъ, В. Г. Кондонди, П. А. Костычевъ, А. А. Левашевъ, А. П. Мертваго, князь В. А. Оболенскій, князь П. С. Оболенскій, Н. Г. Писаревскій, В. И. Покровский, Л. А. Потѣхинъ, А. Н. Потресовъ, Д. И. Рихтеръ, Н. П. Рузскій, К. С. Старицкій, Н. И. Туганъ-Барановскій, П. Е. Харламовъ, А. Н. Хвостовъ, М. И. Хрущовъ, Эд. Ф. Чарноцкій, С. И. Шидловскій, П. С. Шиловскій, итого вновь поступило: почетныхъ 3 и обыкновенныхъ 63.

Выбыли изъ членовъ: а) за смертью 12 человекъ: почетный членъ А. О. Миддендорфъ; изъ пожизненныхъ, внесшихъ 100 р.— М. И. Мусницкій; пожизненные неплатящие 4—П. Н. Андреевъ, В. П. Каменевъ, А. А. Фокъ, К. Г. Шмидтъ; платящихъ — 6: В. Н. Андреевъ, П. В. Глаголевъ, А. Д. Дмитриевъ, В. Д. Кренке, Н. Е. Лясковскій, Н. И. Маршевъ; б) за неплатою членскихъ взносов въ срокъ 31 членъ: Н. П. Адамовъ, А. К. Александровичъ, А. Н. Афанасьевъ, Г. Б. Богданянъ, П. А. Богдановъ, Д. Н. Бородянъ, Н. Д. Вердеревскій, В. К. Винбергъ, П. К. Гераковъ, А. О. Головинъ, М. Л. Держинскій, П. Н. Елагянъ, И. С. Ивашенко, А. Н. Ильинъ, А. А. Кофодъ, И. И. Курисъ, В. Вл. Максимовъ, С. И. Мережковскій, графъ М. Е. Ниродъ, Н. В. Осиповъ, А. Л. Палицынъ, В. К. Рапцъ, А. Е. Рейнбогъ, Н. А. Рейхель, Я. Р. Сванъ, князь В. М. Урусовъ, К. Е. Флугъ, А. П. Храповицкій, В. В. Чеховъ, С. О. Шультепъ, Д. Г. Языковъ; г) отказались добровольно—4: А. С. Биркинъ, А. П. Егуновъ, гр. П. И. Кутайсовъ и А. С. Юрьевичъ. Всего убыло 47; такимъ образомъ прибыль превышаетъ на 16 человекъ. Списокъ членовъ показанъ въ отдѣльномъ приложеніи.

Изъ числа выдающихся членовъ-сотрудниковъ было за смертью двое: Э. Лекутэ, авторъ нѣсколькихъ сочиненій по сельскому хозяйству, редакторъ *Journal d'agriculture pratique* и профессоръ сельскаго хозяйства, и А. Б. Беръ, состоявшій членомъ сотрудникомъ съ 1857 года. Такимъ образомъ число сотрудниковъ составляетъ 380 человекъ.

Въ составѣ должностныхъ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

Вмѣсто умершаго предсѣдателя 1-го отдѣленія Н. Е. Лясковаго избранъ В. А. Чебышевъ; за отказомъ товарища предсѣдателя 1-го Отдѣленія П. А. Бильдерлинга отъ сего званія избранъ членъ Совѣта отъ Общаго Собранія С. П. Фроловъ, мѣсто котораго занялъ В. Э. Гагенторпъ; на оставшуюся въ 1893 г. вакансію

товарища предсѣдателя 3-го Отдѣленія, за отказомъ А. П. Егунова, избранъ Н. А. Хвостовъ; вмѣсто казначея Общества И. А. Горчакова, отказавшагося отъ сей должности, избранъ А. Б. Враскій.

Къ 1-му января 1894 года составъ должностныхъ лицъ былъ слѣдующій:

Президентъ Баронъ П. Л. Корфъ, Вице-Президентъ А. Н. Бекетовъ, Секретарь Общества Н. Л. Карасевичъ; Предсѣдатели отдѣленій I-го В. Л. Чебышевъ, II-го Ф. Н. Королевъ, III-го Е. И. Ламанскій. Товарищи предсѣдателей: I-го С. П. Фроловъ, II-го И. П. Толстой, III-го Н. А. Хвостовъ; казначей Общества А. Б. Враскій; члены Совѣта отъ Общаго Собранія — А. Θ. Баталинъ, В. Г. Котельниковъ и В. Э. Гагенторнъ. Должность предсѣдателя Комитета Грамотности, за отказомъ А. Н. Страннолюбскаго, остается вакантною; Предсѣдатель Пчеловодной Комиссiи П. Н. Агучинъ и Предсѣдатель Почвенной Комиссiи Н. А. Земятчинскій.

Въ теченіе 1893 г. состоялось засѣданій Совѣта 13, засѣданій Общихъ Собраній 9, засѣданій I-го Отдѣленія 7, II-го Отдѣленія 4, III-го Отдѣленія 7; Пчеловодной Комиссiи 5 и Почвенной Комиссiи 4; всего 43 засѣданій (въ 1892 г. 60 засѣданій), не считая засѣданій комиссiй по назначенію медалей на выставкѣ, по ревизіи отчета Секретаря Общества и распорядительнато Комитета по международной выставкѣ зерноочистительныхъ машинъ.

Засимъ слѣдуетъ упомянуть о научныхъ заслугахъ двухъ умершихъ членовъ: академика и бывшаго президента Общества А. Θ. Миддендорфа и члена К. Г. Шмидта.

Александръ Ѳеодоровичъ Миддендорфъ родился 6 августа 1815 года въ С.-Петербургѣ; получилъ степень доктора въ Дерптскомъ (Юрьевскомъ) университетѣ, затѣмъ слушалъ лекціи въ нѣкоторыхъ иностранныхъ университетахъ, и, по возвращеніи въ Россію, определенъ адъюнктомъ, а въ 1841 году профессоромъ зоологіи въ Кіевскій университетъ.

Въ 1843—1844 гг., по порученію Академіи Наукъ, онъ предпринялъ экспедицію въ Сибирь. Плодомъ ея явились обширныя коллекціи и капитальный трудъ «Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири», занимающій одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду этого рода работъ по богатству и разнообразію данныхъ и наблюденій.

Около этого времени Александръ Ѳеодоровичъ былъ избранъ сначала членомъ, потомъ непремѣннымъ секретаремъ Академіи Наукъ.

Съ 1857 года онъ принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, въ качествѣ его члена, а 3 апрѣля 1859 года оно избрало его своимъ прези-

*

дентомъ. Въ октябрѣ 1860 года болѣзнь заставила его отказаться отъ этого званія; послѣ чего онъ былъ избранъ въ почетные члены Общества.

А. И. Ходневъ, въ своей «Исторіи И. В. Э. Общества», такъ характеризуетъ значеніе Миддендорфа для Общества: «Главная заслуга кратковременнаго президентства А. Э. фонъ Миддендорфа состоитъ въ живомъ участіи его при составленіи проекта устава 1859 года и въ приданіи Обществу Собранію и каждому отдѣльному члену Общества того значенія, которымъ они пользуются съ того времени. Съ тѣхъ поръ ни одинъ сколько-нибудь важный для Общества вопросъ не можетъ быть рѣшенъ безъ Общаго Собранія, а равно мнѣніе или предложеніе каждаго отдѣльнаго члена получаетъ всегда надлежащій ходъ».

Въ 1867, 1869 и 1870 гг. Александръ Федоровичъ сопровождалъ Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, въ путешествіяхъ по Россіи.

Выйдя въ отставку, Александръ Федоровичъ велъ образцовое хозяйство въ своемъ имѣніи, въ Лифляндіи, гдѣ и скончался 16 января 1894 года.

Кромѣ упомянутого классическаго «Путешествія», Александръ Федоровичъ оставилъ массу трудовъ по самымъ разнообразнымъ отраслямъ науки, чистой и прикладной. Таковы: изслѣдованія фауны и геологіи Лапландіи; работа о направленіи Гольфштрема, который, какъ убѣдился Александръ Федоровичъ, заходитъ за Новую Землю; множество монографій по зоологіи («Естественная исторія медвѣды бурога», «О зайцахъ» и др.), палеонтологіи («О слѣдахъ лабиринтодонтовъ», «О сибирскихъ мамонтахъ» и др.), ботанической географіи и проч., богатый разнообразѣйшими наблюденіями отчетъ о путешествіи въ Туркестанъ («Очерки Ферганской долины»), Бараба и много другихъ.

Болѣе близкое отношеніе къ трудамъ И. В. Э. Общества имѣютъ его знаменитыя изслѣдованія о скотоводствѣ (они вышли подъ заглавіемъ: Изслѣдованіе современнаго состоянія скотоводства въ Россіи. Москва, 1884—1885. Съ атласомъ), поставившія эту отрасль промышленности на научную почву, а также многочисленныя труды по коневодству.

Простой списокъ его работъ занялъ-бы нѣсколько страницъ. Не перечисляя ихъ всѣхъ, можно сказать, что наука и сельское хозяйство обязаны ему по-истинѣ громадной массой глубокихъ и остроумныхъ изслѣдованій и наблюденій, поставившихъ его имя на ряду съ первыми учеными нашего времени.

Въ ознаменованіе особыхъ заслугъ, оказанныхъ А. Э. Миддендорфомъ въ области русскаго сельскаго хозяйства, И. В. Э. Общество въ 1887 году установило большую золотую медаль его имени и положило присуждать таковую за разведеніе типичныхъ племенныхъ стадъ крупнаго рогатаго скота, сообразно съ мѣстными условіями.

27 февраля 1894 года скончался заслуженный проф. Юрьевскаго университета, д-ръ *Карлъ Генриховичъ Шмидтъ*, состоявшій членомъ И. В. Э. Общества съ 3 сентября 1859 г.

Покойный родился въ Митавѣ 1 іюня 1822 г.

Въ 1844 г. получилъ степень д-ра философіи въ Гиссенѣ, въ 1845 г. д-ра медицины въ Гёттингенѣ.

Съ 1846 г. состоялъ въ Дерптѣ сначала профессоромъ фармаціи, потомъ проф. химіи.

Здѣсь онъ организовалъ лабораторію по образцу Гиссенской и вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими учеными основалъ Дерптское Общество естествоиспытателей.

Изъ работъ его замѣчательны изслѣдованія процессовъ броженія и, въ особенности, классическое, часто цитируемое, составившее эпоху въ наукѣ сочиненіе «О пищеварительныхъ сокахъ и обмѣнѣ веществъ», написанное въ сотрудничествѣ съ Биддеромъ (Bidder & Schmidt. Ueber die Verdauungssäfte und den Stoffwechesel 1852).

Работы его, имѣющія отношеніе къ сельскому хозяйству, весьма многочисленны: изслѣдованія по вопросамъ объ удобреніи; анализы хлѣбовъ, сѣна, туковъ etc.; почвенныя изслѣдованія etc.

Не принимая *непосредственнаго* участія въ занятіяхъ И. В. Э. Общества, проф. Шмидтъ былъ весьма дѣятельнымъ сотрудникомъ при многихъ изслѣдованіяхъ, предпринимавшихся членами Общества на средства послѣдняго или независимо отъ него. Такъ, онъ анализировалъ образчики почвъ, собранные Миддендорфомъ; ему-же принадлежатъ многочисленные анализы чернозема, произведенные для проф. Докучаева и цитируемые въ его извѣстномъ трудѣ «*Русскій черноземъ*».

Почвенныя изслѣдованія Шмидта высоко цѣнились геологами, такъ какъ на эту, геологическую, сторону обращалъ онъ большое вниманіе.

Наконецъ, весьма важны его работы по изслѣдованію химическаго состава водъ Каспійскаго моря, Байкала и другихъ бассейновъ.

II. Дѣятельность Совѣта Общества.

Засѣданій Совѣта въ теченіи 1893 г. было 13, а именно: 15 января, 22 февраля, 8 и 17 марта, 13 апрѣля, 3 и 10 мая, 16 іюня, 6 и 20 сентября, 18 октября, 15 ноября и 20 декабря.

Дѣятельность Совѣта выразилась главнѣйше въ слѣдующемъ:

1) Въ обсужденіи тѣхъ постановленій и ходатайствъ отдѣленій и комиссій, которыя требовали утвержденія Общаго Собранія.

2) Въ разсмотрѣніи замѣчаній ревизіонной комиссіи на отчетъ Секретаря Общества за 1892 г. и составленія на нихъ объясненій.

3) О чествованіи памяти скончавшагося члена В. В. Черняева, который принималъ дѣятельное участіе въ трудахъ Общества, въ виду чего Совѣтомъ постановлено предложить Общему Собранію избрать комиссію изъ членовъ I и II отдѣленій для выработки правилъ о денежной преміи покойнаго въ поощреніе тѣхъ лицъ, которыя занимаются распространеніемъ улучшенныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій и лучшихъ способовъ сушки овощей и плодовъ. Въ комиссію эту избраны: А. Н. Бекетовъ, П. А. Вильдерлингъ, В. Г. Котельниковъ, В. Э. Гагенторнъ и С. Н. Ленинъ.

4) Въ разсмотрѣніи отчета предсѣдателя симбирской губернской земской управы Анненкова о расходахъ, произведенныхъ изъ 5000 р., пожертвованныхъ Обществомъ въ пособіе пострадавшимъ отъ неурожая 1891 года.

5) Въ обсужденіи представленія издательской комиссіи о выпускѣ въ свѣтъ новымъ изданіемъ сочиненій *Иверсена*—«Какъ добывать шелкъ», *Аверкіевой*—«Общедоступное руководство къ огородничеству», *Бутлерова*—«Какъ водить пчелъ» и *Анучина*—«Таблица по пчеловодству», на каковой предметъ, согласно постановленію Совѣта, Общимъ Собраніемъ 14-го мая 1893 г. ассигновано 2500 р. изъ $\frac{1}{10}$ съ Мордвиновскаго капитала.

6) Въ обсужденіи вопроса объ упорядоченіи телятника, причемъ постановлено для осмотра телятъ какъ передъ привитіемъ имъ оспы, такъ и послѣ убоя ихъ, пригласить для сей цѣли ветеринарнаго врача Соловьева за плату по 25 рублей въ мѣсяць.

7) Въ обсужденіи вопроса о Бурашевской школѣ, причемъ постановлено произвести ревизію школы, чрезъ особо приглашенныхъ для сего лицъ. Для ревизіи школы были командированы Секретарь Общества и членъ Совѣта С. П. Фроловъ. Результатомъ этой ревизіи обнаружено, что за школою числятся долги за нѣсколько лѣтъ, которые хотя и были сдѣланы для потребностей школы, но

безъ вѣдома Совѣта Общества. Для выясненія какъ количества самыхъ долговъ, такъ и причинъ, породившихъ эти долги, Совѣтомъ постановлено назначить особую комисію, въ составъ которой вошли: А. В. Совѣтовъ, С. П. Фроловъ, П. Н. Анучинъ, А. Б. Враскій, С. П. Глазенапъ, Н. Я. Шихмановъ, І. А. Гомтовъ и Секретарь Общества. За отказомъ же попечителя школы г. Юрлова отъ сего званія, временное завѣдываніе школою съ августа принялъ на себя А. Б. Враскій, бывшій попечитель школы въ первые годы ея существованія. Окончательный результатъ разслѣдованія комисіи былъ произведенъ уже въ 1894 году.

8) Въ обсужденіи чествованія 50-лѣтія Ярославскаго Общества сельскаго хозяйства и 25-лѣтія С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, причѣмъ постановлено послать этимъ обществамъ привѣтственные адреса и довести о семъ до свѣдѣнія Общаго Собранія.

9) Въ разсмотрѣніи ходатайствъ различныхъ учрежденій, библиотекъ, школъ и лицъ о бесплатной высылкѣ изданій Общества.

10) Въ разсмотрѣніи различныхъ хозяйственныхъ распоряженій по имуществу Общества

III. Дѣятельность Общихъ Собраній.

Засѣданій Общихъ Собраній, въ теченіе 1893 г., было 9, а именно: 28 января (присутствовало 46 членовъ и 2 члена-сотрудника), 25 февраля (40 членовъ и 2 члена-сотрудника), 19 марта (37 членовъ и 3 члена-сотрудника), 22 марта (31 членъ и 1 членъ-сотрудникъ), 14 мая (29 членовъ и 1 членъ-сотрудникъ), 31 октября (торжественное, 2 почетныхъ члена, 31 членъ и 3 члена-сотрудникъ), 12 ноября (37 членовъ и 4 члена-сотрудника), 25 ноября (30 членовъ и 5 членовъ-сотрудниковъ) и 30 декабря (29 членовъ)¹⁾.

Въ засѣданіяхъ Общихъ Собраній были сдѣланы слѣдующіе доклады: 1) 28 января. А. В. Ходскаго—«можно-ли желать возобновленіе солянаго налога въ Россіи?» (напечатанъ въ 3 кн. «Трудовъ» 1893 г.). 2) 25 февраля. Профессора *Костычева*—«о причинахъ особенно сильнаго дѣйствія засухъ на черноземѣ» (напеч. въ 4 кн. «Трудовъ» 1893 г.). 3) 19 марта. *І. И. Жилинскаго*—«объ управленіи водами для цѣлей сельскаго хозяйства». 4) 22 марта.

¹⁾ Журналы Общихъ Собраній помѣщены въ Трудахъ: 28 января во 2-й книжкѣ, 25 февраля, 11 и 22 марта въ 4 кн. за 1893 г.; 14 мая и 31 октября въ 6 кн. 1893 г.; 12 ноября въ 1 кн. 1894 года; 25 ноября и 30 декабря во 2-й кн. 1894 года.

П. А. Бильдерлинг—«азотъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (напеч. въ 3 кн. «Трудовъ» 1893 г.). 5) 14 мая. *Э. Ф. Мичерлиха*—«о дѣятельности шведскаго общества сѣмяноводства и необходимости возникновенія подобнаго общества въ Россіи» (напеч. въ 6 кн. «Трудовъ» 1893 г.). 6) 31 октября—академика *С. И. Коржинскаго*—«Амурская область, какъ земледѣльческая колонія» (напечатано во 2-ой кн. Трудовъ 1894 года). 7) 12 ноября *Ө. М. Гарничъ-Гарническаго*. «Изъ поѣздки по Восточной Сибири» (напеч. въ 1-ой кн. Трудовъ 1894 года). 8) 25 ноября. *Н. В. Пономарева*—«по вопросу объ организациі мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ» (напеч. въ 1-ой кн. Трудовъ 1894 г.). 9) 30 декабря. *Э. Ф. Мичерлиха*—«что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства?»

Сверхъ того, въ засѣданіяхъ Общихъ собраній были постановлены рѣшенія по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Объ увѣковѣченіи памяти члена Общества А. Н. Эвгелгардта, какъ защитника и блюстителя русскаго хозяйства, установленіемъ какого-либо отличія, каковой вопросъ постановлено передать на разсмотрѣніе той-же комиссіи, которая, по предложенію Совѣта, должна выработать способъ увѣковѣченія памяти покойнаго В. В. Чернаева. Въ комиссію эту избраны: А. Н. Бекетовъ, П. А. Бильдерлингъ, В. Г. Котельниковъ, В. Э. Гагенторъ и С. Н. Ленинъ.

2) Разсмотрѣно и утверждено представленіе экспертной комиссіи о результатахъ экспертизы, по назначенію наградъ, на бывшей 31 октября 1892 г. домашней въ Обществѣ сѣмянной выставкѣ.

3) О присужденіи автору разсказа «Зимовье на студенной» Мамину-Сибиряку золотой медали имени А. Ө. Погосскаго.

4) Разсмотрѣнъ и утвержденъ отчетъ Предсѣдателя Симбирской губернской земской управы г. Анненкова о расходахъ, произведенныхъ изъ 5000 рублей, пожертвованныхъ Обществомъ въ пособіе пострадавшимъ отъ неурожая 1891 года.

5) Заслушаны замѣчанія ревизіонной комиссіи на отчетъ 1892 г. и объясненія Совѣта на отчетъ.

6) Постановлено, согласно предложенію Совѣта, ассигновать изъ % Мордвиновскаго капитала 2500 рублей на изданіе сочиненій Аверкіевой «Общедоступное руководство къ огородничеству», Иверсена «Какъ добывать шелкъ», Бутлерова «Какъ водить пчелъ» и Анучина «Таблица по пчеловодству» (Общее Собраніе 14 мая 1893 г.).

7) Въ обсужденіи вопроса объ охтенской фермѣ, причемъ постановлено: просить комиссію объ охтенской фермѣ какъ можно

скорѣе заняться этимъ вопросомъ, а также просить, чтобы вмѣстѣ съ комиссіею приняли участіе члены I и II отдѣленій. Комиссія эта пополнена еще членами С. П. Фроловымъ и А. А. Кизерицкимъ.

8) Утверждена выдача медалей на провинціальныя и другія сельскохозяйственныя выставки 1893 года.

9) Постановлено открыть международную выставку зерноочистительныхъ машинъ 2 марта 1894 г., къ которой присоединить ежегодно устраиваемую 31 октября домашнюю выставку посѣвныхъ сѣмянъ.

IV. I-е Отдѣленіе (сельское хозяйство).

Занятія I-го Отдѣленія въ минувшемъ 1893 году, по примѣру прежнихъ лѣтъ и согласно съ уставомъ И. В. Э. Общества, состояли въ рассмотрѣніи и посильномъ разрѣшеніи вопросовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Въ истекшемъ году Отдѣленіе имѣло 7 засѣданій, въ томъ числѣ два соединенныхъ съ II Отдѣленіемъ. Засѣданія эти состоялись 21 и 25 января (соединенныя засѣданія), 18 и 26 февраля, 18 марта, 18 ноября и 2 декабря. Въ нихъ были заслушаны и подвергнуты обсужденію нижеслѣдующія сообщенія:

1) Ю. Ю. Сохоцкій доложилъ «Отчетъ опытной сельскохозяйственной станціи «Заполье» за 1892 г.¹⁾ Указавъ на то, что въ отчетномъ году станція придерживалась, въ общемъ, прежняго направленія, за исключеніемъ лишь опытовъ по скотоводству (сравненіе молочности разныхъ породъ скота), оставленныхъ, въ виду невозможности вести ихъ строго научно и точно, вслѣдствіе частыхъ измѣненій состава стада и кормовыхъ дачъ, докладчикъ перешелъ къ описанію работъ, произведенныхъ на станціи. По растеніеводству были произведены сравнительныя посѣвы разныхъ сортовъ овса и картофеля на почвахъ удобренныхъ и неудобренныхъ. Испытывалось вліяніе разнаго рода искусственныхъ удобреній: фосфоритовъ, томасова шлака, торфа, торфо-фекальнаго тука, и предпринять новый рядъ опытовъ съ зеленымъ удобреніемъ. По сельскохозяйственной метеорологіи производились наблюденія надъ давленіемъ, влажностью и температурой воздуха, температурой почвы и ея влажностью, надъ осадками и толщиной снѣжнаго покрова и надъ появленіемъ росы. Въ лабораторіи станціи были сдѣланы анализы почвъ (механическіе по способу Шенэ), ключевой и

¹ Отчетъ напечатанъ въ «Трудахъ И. В. Э. Общества», 1893 г., № 2.

колодезной воды, жмыховъ, торфа, мергеля; испытывалась также всхожесть сѣмянъ и опредѣлялось количество примѣсей въ нихъ.

2) Ф. Ф. Селивановъ сдѣлалъ сообщенія «Къ вопросу о поднятіи крестьянскаго полеводства въ средней черноземной полосѣ Россіи». Принявъ участіе въ изслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ Пензенскаго у., въ качествѣ члена особой агрономической коммисіи, образованной при уѣздномъ земскомъ собраніи, и ознакомившись съ положеніемъ ихъ, г. Селивановъ пришелъ къ заключенію, что условія крестьянскаго хозяйства не позволяютъ ввести въ нихъ ни улучшенной обработки земли, ни усиленныхъ удобреній, ни многопольныхъ сѣвооборотовъ съ травосѣяніемъ, при помощи которыхъ можно было-бы увеличить урожайность. Наболѣе удобопримѣнимыми мѣрами для поднятія крестьянскихъ хозяйствъ Ф. Ф. Селивановъ считаетъ улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ и введеніе разнообразія въ посѣвахъ, а потому и предложилъ И. В. Э. Обществу заняться изслѣдованіемъ посѣвныхъ сѣмянъ и разныхъ приборовъ для очистки и сортировки зерна, которые нашли бы себѣ примѣненіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Кромѣ того, докладчикъ рекомендовалъ разсылать крестьянамъ сѣмена, остающіяся отъ ежегодно устраиваемыхъ Обществомъ выставокъ, а въ видахъ опредѣленія пригодности для крестьянскаго хозяйства тѣхъ или иныхъ растений—производить на охтенской фермѣ испытаніе ихъ.

3) П. Г. Чефрановъ сдѣлалъ сообщеніе—«Объ обработкѣ почвы въ хозяйствахъ юго-западнаго края и ея значеніи при засухѣ» ¹⁾. Указавъ на крайне пестрый урожай всѣхъ хлѣбовъ юго-западнаго края въ 1892 г. и на практикуемые тамъ въ различныхъ хозяйствахъ способы и приемы обработки полей, докладчикъ, на основаніи своихъ наблюденій, пришелъ къ заключенію, что въ засушливые годы, преимущественно, время обработки полей и подготовки ихъ къ посѣву имѣетъ громадное значеніе; лучшіе урожаи получаютъ тамъ, гдѣ вспашка, какъ подъ озимые, такъ и подъ яровые посѣвы, была произведена съ осени, такъ какъ при этомъ лучше сохраняется запасенная почвою влага; дальнѣйшая обработка, въ теченіе весны, должна быть направлена къ сохраненію этой влаги и ведена съ осторожностью; пахать надо неглубоко, чтобы не пересушить почвы. При такихъ условіяхъ, даже въ засушливые годы, результаты были вездѣ очень хороши, въ чемъ П. Г. Чефрановъ имѣлъ возможность лично убѣдиться въ нѣсколькихъ хозяйствахъ. Что касается глубокой вспашки вообще, то

¹⁾ Напечатано въ «Трудахъ» 1893 г. № 2.

прежде всего при углубленіи пахотнаго слоя слѣдуетъ заботиться, чтобы не вывернуть наружу слишкомъ толстый, не дѣятельный слой почвы; надо идти шагъ за шагомъ, медленно и постепенно углубляя пахотный слой, иначе можно рисковать остаться на нѣсколько лѣтъ безъ урожаявъ.

4) Три засѣданія 1-го Отдѣленія были посвящены всестороннему и подробному разсмотрѣнію вопроса «О значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества» и о мѣрахъ для упорядоченія, какъ внутренней, такъ и, главнымъ образомъ, внѣшней торговли и о правительственномъ надзорѣ за этой торговлей. Изъ мнѣній, высказанныхъ на совѣщаніяхъ, выяснилось, что 1) сорный хлѣбъ не оказываетъ особеннаго вліянія на цѣну чистаго; 2) нормировка сорности хлѣбовъ не уничтожитъ умышленную порчу ихъ и причинитъ ущербъ землевладѣльцамъ, давъ средства скупщикамъ обезцѣпывать хлѣбъ, и 3) улучшеніемъ качества сѣмянъ и техники земледѣлія можетъ быть скорѣе всего достигнуто улучшеніе качествъ нашихъ хлѣбовъ. Послѣ преній, заключеніе по данному вопросу было сформулировано слѣдующимъ образомъ: I Отдѣленіе И. В. Э. Общество признаетъ желательнымъ вмѣшательство правительства въ хлѣбную торговлю въ смыслѣ установленія обязательнаго досмотра вывозимаго за границу хлѣба, съ цѣлью охраненія добросовѣстности нашего экспорта. О таковой формулировкѣ заключенія было доведено до свѣдѣнія Совѣта И. В. Э. Ощества.

5) И. И. Мещерскій сдѣлалъ нѣкоторыя дополненія къ своему докладу «О народномъ сельскохозяйственномъ образованіи» ¹⁾. Было сообщено о дѣятельности курсовъ по сельскому хозяйству для народныхъ учителей и указано на то, что существующія у насъ низшія сельскохозяйственныя школы не могутъ оказать особаго вліянія на распространеніе свѣдѣній по сельскому хозяйству въ крестьянской средѣ, такъ какъ число этихъ школъ очень незначительно, и многія изъ нихъ въ крупныхъ владѣльческихъ имѣніяхъ, вслѣдствіе чего примѣняемые въ нихъ приемы и орудія хозяйства совсѣмъ непригодны для мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ. Затѣмъ было указано на то, что при Министерствѣ Н. Пр. сформирована особая коммисія для разсмотрѣнія вопроса о народномъ сельскохозяйственномъ образованіи, признавшая желательнымъ введеніе преподаванія сельскаго хозяйства въ народныхъ школахъ, съ назначеніемъ для этой цѣли особаго учителя. Далѣе И. И. Мещерскій описалъ видѣнныя имъ на Кавказѣ сельскохозяйственныя отдѣленія при двух-

¹⁾ Докладъ напечатанъ въ «Трудахъ» 1893 г. № 1.

класныхъ училищахъ, въ которыхъ дѣло преподаванія сельскаго хозяйства поставлено очень хорошо.

6) Одно засѣданіе было посвящено обсужденію доклада г. Гарничъ-Гарницкаго «Изъ поѣздки по восточной Сибири»¹⁾, причемъ А. А. Кауфманъ, сопоставивъ выводы докладчика съ имѣющимися по Иркутской и Енисейской губерніямъ матеріалами, указалъ на весьма значительныя противорѣчія между тѣми и другими въ вопросахъ о системахъ полеводства, о примѣненіи удобренія, о сельскохозяйственныхъ орудіяхъ, условіяхъ произростанія хлѣбовъ, размѣрахъ урожаявъ, приростѣ населенія и проч. и проч., основываясь на тѣхъ же матеріалахъ и на сравненіи Сибири съ Европейской Россіей, опровергалъ заключеніе г. Гарничъ-Гарницкаго о хищническомъ характерѣ сибирскаго хозяйства, объ истощеніи земельныхъ и всякихъ другихъ богатствъ Сибири, о выдающейся лѣни мѣстнаго населенія и, наконецъ, относительно обилія земель, годныхъ для самыхъ разнообразныхъ сельскохозяйственныхъ культуръ, причемъ было обращено вниманіе на важное значеніе послѣдняго вопроса, могущаго имѣть, въ случаѣ разрѣшенія его въ утвердительномъ смыслѣ, весьма гибельныя послѣдствія, какъ для переселенцевъ, которые будутъ двигаться въ Сибирь, такъ и для кореннаго населенія тѣхъ мѣстностей, куда переселеніе будетъ направлено.

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ занятій, I-ое Отдѣленіе И. В. Э. Общества:

1) Разсматривало предложенія, заявленія и ходатайства разныхъ учреждений и лицъ, давало по нимъ соотвѣтственныя указанія и совѣты, рекомендовало руководства, сѣмена и т. п.

2) Избирало изъ своей среды членовъ въ различныя комиссіи.

3) Избирало изъ своей среды экспертовъ для оцѣнки достоинствъ присылаемыхъ на выставку И. В. Э. Общества сѣмянъ.

4) Разсматривало ходатайства о назначеніи наградъ на провинціальныя и столичныя сельскохозяйственныя выставки.

Для разработки специальныхъ вопросовъ, а равно и для обсуждения и разработки программъ, опытовъ, наблюденій и проч., при I-мъ Отдѣленіи состояло и состоитъ нѣсколько постоянныхъ и временныхъ комиссій, а именно:

1) Почвенная Коммиссія (постоянная).

2) Пчеловодная Коммиссія (постоянная).

¹⁾ Докладъ Э. М. Гарничъ-Гарницкаго заслушанъ въ Общемъ Собраніи 12 ноября 1893 г.

3) Комиссія по устройству хозяйствъ при народныхъ училищахъ подъ предсѣдательствомъ П. А. Бильдерлинга и членовъ И. И. Мещерскаго, Ф. Н. Королева, В. И. Срезневскаго, Е. П. Ковалевскаго, А. Д. Педашенко, П. А. Ковалева и Н. Я. Шихманова.

4) Комиссія по распредѣленію наградъ на сельскохозяйственныя выставки.

Предсѣдателемъ I Отдѣленія, вмѣсто отказавшагося въ концѣ 1892 г. отъ этой должности В. И. Ковалевскаго, былъ избранъ (18 февраля 1893 г.) Н. Е. Лясковскій, а послѣ смерти его, послѣдовавшей въ августѣ, на должность предсѣдателя, на оставшіяся до истеченія трехлѣтняго срока, былъ выбранъ (18 ноября) В. Л. Чебышевъ. Въ ноябрѣ отчетнаго года Товарищъ Предсѣдателя П. А. Бильдерлингъ отказался отъ занимаемой должности и, вмѣсто него (въ засѣданіи 2 декабря), избранъ С. П. Фроловъ. Секретаремъ I Отдѣленія, какъ и въ предшествовавшемъ году, былъ С. П. Ленинъ.

V. Почвенная Комиссія.

Почвенная Комиссія продолжала и въ отчетномъ году заниматься разработкою научныхъ вопросовъ по почвовѣднію, предпринимала изслѣдованіе почвъ въ полѣ и въ лабораторіи, составляла почвенныя карты и высыдала желающимъ программы для изслѣдованія почвъ.

Въ 1893 г. Почвенная Комиссія имѣла всего 4 засѣданія (10 января, 24 марта, 30 ноября и 31 декабря), въ которыхъ было сдѣлано 12 сообщеній: 1) *И. П. Выдрина*—«о произведенныхъ имъ почвенно-геологическихъ изслѣдованіяхъ въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Харьковск. губ.»; 2) *К. Д. Глинка*—«о новомъ способѣ опредѣленія каолина въ почвѣ»; 3) *его-же*—«о растеніяхъ солончаковыхъ почвъ» по статьѣ г. *Вильбушевича*; 4) *В. В. Докучаева*—«о публичной экскурсіи въ наиболѣе интересныя, въ естественно-историческомъ отношеніи, мѣстности Привислянскаго края»; 5) *В. А. Эверсмана*—«о нѣкоторыхъ почвахъ Оренбургской губерніи»; 6) *Н. М. Сибирцева*—«о трехверстной почвенной картѣ Княгининскаго уѣзда Нижегородской губерніи»; 7) *Е. И. Танфильева*—«о флорѣ окрестностей г. Переяслава Полтавской губ., по изслѣдованію *И. К. Пачоскаго*; 8) *П. В. Отоцкаго*—«о грунтовыхъ водахъ Воронцово, Павловскаго уѣзда, Воронежской губ.»; 9) *Я. А. Макерова*—«о результатахъ химическаго анализа фосфоритнаго чернозема, привезеннаго *Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингомъ* изъ Гиберлинскихъ горъ»; 10) *К. К. Гилъзена*—«о почвахъ и растительности

Геялостоунскаго парка въ С. Америкѣ»; 11) *Я. А. Макарова*—«о вытяжкѣ Грандо изъ русскихъ почвъ»; и 12) *А. Р. Ферзмана*—«о вліяніи климата на образованіе и составъ почвъ», по работѣ проф. *Гильгардта*.

Изъ прочитанныхъ въ засѣданіяхъ докладовъ въ отчетномъ году напечатанъ въ «Трудахъ» докладъ Н. М. Сибирцева: о трехверстной почвенной картѣ Княгининскаго уѣзда и о новѣйшихъ почвенно-оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губерніи.

VI. Пчеловодная Коммиссія.

Коммиссія по пчеловодству, состоящая при I Отдѣленіи И. В. Э. Общества, была учреждена съ цѣлью доставить возможность мѣстнымъ пчеловодамъ обмѣниваться сдѣланными ими на практикѣ наблюденіями и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать распространенію правильныхъ и улучшенныхъ способовъ веденія пчель. Съ основаніемъ издаваемаго И. В. Э. Обществомъ спеціальнаго органа русскихъ пчеловодовъ, «Русскаго Пчеловоднаго Листка», задачи Коммиссіи по пчеловодству всецѣло перешли въ журналъ, съ распространеніемъ котораго по всей обширной территоріи Европейской и Азіатской Россіи, занятія Коммиссіи, по сравненію съ значеніемъ печатнаго органа, оказались ограниченными слишкомъ узкимъ раіономъ. Въ журналѣ принимаютъ участіе въ обмѣнѣ мыслей и въ распространеніи правильнаго веденія пчеловодства пасѣчники, долговременною практикою и всестороннимъ изученіемъ дѣла пріобрѣвшіе вполнѣ заслуженную извѣстность. Съ другой стороны большинство членовъ Коммиссіи по пчеловодству перешли въ составъ Русскаго Общества Пчеловодства. При такихъ условіяхъ занятія Коммиссіи по пчеловодству, ограниченныя чисто научною разработкою вопросовъ, требующею опыта и знанія, представлялись несоотвѣтствующими быстрымъ успѣхамъ, достигнутымъ, благодаря организациі молодого общества. Коммиссія по пчеловодству въ минувшемъ 1893 г. собиралась пять разъ, причѣмъ пришлось вынести высказанное убѣжденіе, что съ большею пользою для отечественнаго пчеловодства время и трудъ могутъ быть употреблены по изданію «Русскаго Пчеловоднаго Листка», успѣхъ котораго, не смотря на два новыхъ изданія, спеціально посвященныхъ пчеловодству, служитъ лучшею наградой за трудъ по его редактированію.

Въ 1893 г. «Русскій Пчеловодный Листокъ» разошелся въ числѣ 1240 экземпляровъ, съ продолжающимся требованіемъ на него. Редакція получила 918 писемъ съ разнообразными требова-

ніями: отвѣтовъ на вопросы изъ пчеловодной практики, о высылкѣ книгъ и пчеловодныхъ принадлежностей и т. д. Всѣ эти требованія, по мѣрѣ возможности, удовлетворены редакціею журнала и вызвали то симпатичное отношеніе къ издаваемому И. В. Э. Обществомъ «Русскому Пчеловодному Листку», которое лучше всего выражается въ увеличивающемся числѣ на оный подписчиковъ.

VII. 2-е Отдѣленіе (техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и с.-хоз. механики).

Второе Отдѣленіе И. В. Э. Общества, въ теченіе прошлаго года, занималось по прежнему вопросами, имѣющими преимущественно техническое значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ.

1) Въ истекшемъ году И. Н. Толстой сдѣлалъ два сообщенія въ собраніи Отдѣленія *14 января*. 1-е—о примѣненіи верблюда, какъ рабочей силы въ Самарской, Тамбовской и Орловской губерніяхъ. Вопросъ, затронутый этимъ сообщеніемъ, весьма важенъ, ибо верблюдъ является новою рабоцею силою тамъ, гдѣ въ такихъ силахъ особенно нуждаются, а потому сообщеніе И. Н. Толстаго возбудило всеобщее вниманіе. 2-е. Второе сообщеніе относилось къ посѣву озимой вики и чечевицы, которая въ послѣднее время начала значительно распространяться въ губерніяхъ Тамбовской и Пензенской и приноситъ значительную пользу производителямъ. Сообщенія эти напечатаны въ первой книгѣ «Трудовъ» 1893 года.

2) *Н. Б. Делоне* сдѣлалъ въ Собраніи *17 февраля* сообщеніе «о рычажномъ удвоителѣ вращенія», отличающемся тѣмъ, что его система, при вращательномъ движеніи, не имѣетъ мертвыхъ точекъ, а механизмъ такъ простъ, что безъ затрудненія можетъ быть исполненъ простымъ плотникомъ или кузнецомъ.

3) *Н. С. Арнольдъ* сдѣлалъ сообщеніе о гидравлическомъ таранѣ. Приборъ этотъ упрощенъ г. Арнольдovýmъ до послѣдней возможности и можетъ теперь считаться въ числѣ самыхъ дешевыхъ водоснабжательныхъ машинъ.

4) *Ф. Н. Королевъ*—сообщилъ о своихъ наблюденіяхъ причинъ, мѣшающихъ земледѣльческому и промышленному развитію въ нашемъ отечествѣ.

5) *Г. А. Вороновъ*—сдѣлалъ сообщеніе объ улучшенной крестьянской избѣ.

Въ двухъ собраніяхъ соединенныхъ 1 и 2 Отдѣленій (21 и 25 января), происходившихъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя 2-го Отдѣленія, происходило: въ первомъ—г. Сохоцкій сдѣлалъ докладъ

о дѣятельности сельскохозяйственной станціи въ Запольѣ въ 1892 г., закончившейся выраженіемъ благодарности Собранія гг. Бильдерлингу и Сохоцкому и желаніемъ подвергнуть обсужденію докладъ въ ближайшемъ будущемъ по напечатаніи онаго. Во второмъ—обсуждался докладъ г. Краинскаго «о значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества». Собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) сорный хлѣбъ не оказываетъ вліянія на цѣну чистаго, а наоборотъ; б) нормировка сорности хлѣба, не уничтоживъ умышленной засоренности, причинитъ ущербъ землевладѣльцамъ, давъ средства скупщикамъ обезцѣнивать хлѣбъ, и в) улучшеніемъ качества сѣмени и техники земледѣлія можетъ быть скорѣе достигнуто улучшение качества нашихъ хлѣбовъ, чѣмъ нормировкою процентовъ въ нихъ примѣси.

Кромѣ того, въ собраніяхъ 2 Отдѣленія были заслушаны:

1) Письмо г-жи Антаевой изъ Воронежскаго уѣзда, въ которомъ она просила указать сочиненія по орошенію земель. Указаны сочиненія: Роба, Колинъ и курсъ школы мостовъ и шоссе (Ecole des ponts et chaussés).

2) Просьба крестьянина Пухова изъ села Савина Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда о высылкѣ ему иллюстрированнаго каталога земледѣльческихъ машинъ и орудій. Объ исполненіи желанія г. Пухова сообщено комиссіонерству «Работникъ».

3) Просьба г. Гардаловича изъ ст. Плюсса на С.-Петербурго-Варшавской жел. дорогѣ — дать отзывъ о жнеѣ «Ласточка» Указано, гдѣ напечатаны отзывы объ этой жнеѣ.

4) Просьба г. Кириллова изъ Твери объ указаніи способовъ постройки огнебезопасной риги. Указана сушильня инженера Степанова.

5) Письмо г. Пухлякова, въ которомъ онъ заявляетъ объ окончаніи изслѣдованій и опытовъ по культурѣ кендыря; собранный матеріалъ приводится въ порядокъ и скоро будетъ представленъ И. В. Э. Обществу. Принято къ свѣдѣнію.

6) Записка Э. Э. Мичерлиха о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при оплатѣ пошлиной сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Постановлено: представить въ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности полный списокъ тѣхъ машинъ и орудій, которыя принадлежатъ къ числу сельскохозяйственныхъ съ тою цѣлью, чтобы устранить всякія недоразумѣнія при рѣшеніи вопроса, принадлежатъ-ли машина къ сельскохозяйственнымъ или фабричнымъ.

7) Записка В. Ю. Бѣлявской, изъ г. Лубенъ Полтавской губерніи, занимающейся воздѣлываніемъ и сборомъ лекарственныхъ ра-

стей, о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ отъ высокаго перевозочнаго желѣзнодорожнаго тарифа. Постановили: ходатайствовать о томъ, чтобы лекарственныя растенія были включены въ V и VIII классъ перевозочнаго тарифа.

8) Отношеніе Боровическаго Сельскохозайственнаго Общества съ просьбою разсмотрѣть «положеніе о состязаніи въ возкѣ тяжестей». Передано на заключеніе А. Д. Педашенко.

9) Письмо завѣдывающаго отдѣломъ текущей статистики при Саратовской Губернской Земской Управѣ, Н. Н. Маклецова, съ просьбою указать источники, изъ которыхъ можно бы было ознакомиться съ положеніемъ и условіями торговли косами въ Россіи и производствомъ оныхъ. Постановлено указать сочиненія В. В. Черняева и Модзалевскаго, а также обзоръ торговли, издаваемый Таможеннымъ Департаментомъ. Ходатайствовать предъ М. Г. Имуществъ о большемъ развитіи производства косъ въ Артвинскомъ заводѣ.

10) Отношеніе Департамента Земледѣлія и Сельской промышленности, въ которомъ высказано желаніе имѣть болѣе точныя указанія лекарственныхъ растеній, невыносящихъ дорогой перевозки, и желѣзныхъ дорогъ, на которыхъ желательны пониженія тарифа, и вмѣстѣ съ этимъ отношеніемъ доложена записка фирмы Ю. В. Бѣлявской, въ которой сказано, что всѣ лекарственныя растенія по желѣзнодорожному тарифу слѣдуетъ перенести въ V и VIII классы изъ I класса, а пониженіе сдѣлать на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ. Постановили: сообщить объ этомъ Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности.

11) Отношеніе конторы Шульмана въ Москвѣ, въ которомъ просятъ указать руководство для производства канифоли. По этому вопросу Секретарь И. В. Э. Общества сносился съ г. Директоромъ Лѣснаго Института, который указалъ на слѣдующія сочиненія: С. Winkler, Die trocken und Destillation des americanischen Harzes и Hofmann—Die Fabrication des Harzproducte. Постановили: сообщить эти названія конторѣ Шульмана.

12) Заявленіе Данишевскаго изъ Вильны объ изобрѣтенномъ имъ приборѣ для пользованія силою вѣтра, какъ двигателемъ. Заявленіе Данишевскаго было передано на обсужденіе членовъ В. А. Чебышева и К. И. Иванова, которые сообщили, что, по присланнымъ описаніямъ и другимъ приложеннымъ документамъ, нельзя сдѣлать вѣрнаго заключенія о пригодности прибора. Постановили: сообщить объ этомъ г. Данишевскому.

Въ засѣданіи 17 февраля 1893 г. присутствовавшіе члены разсматривали модель мельницы, которая должна молоть безъ вѣтра,

воды и пара, а дѣйствиємъ вѣса твердаго тѣла, представленную крестьяниномъ Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Даниломъ Герасимовичемъ Суховымъ. Присутствовавшіе должны были придти къ заключенію, что изобрѣтеніе Сухова практическаго значенія имѣть не можетъ.

VIII. III Отдѣленіе (сельско-хозяйственной статистики и политической экономіи).

Въ отчетномъ году III Отдѣленіе имѣло 7 засѣданій; происходившихъ 2, 10 и 20 марта, 8 мая, 18 октября, 22 ноября и 19 декабря. Въ этихъ засѣданіяхъ были заслушаны и рассмотрѣны слѣдующіе доклады: *В. А. Остафьева* — «какъ устраиваются переселенцы въ Западной Сибири», *Р. И. Сементковскаго* — «къ характеристикѣ дѣятельности министра финансовъ гр. Канкринна»; *С. А. Короленко* «переселенческой вопросу въ Россіи и необходимость выселенія 7 милліоновъ душъ обоого пола изъ 21 губерніи (центральныхъ и западныхъ); *Д. К. Грищенко* — «гдѣ основы сельско-хозяйственнаго кризиса»? *Г. П. Сазонова* — «быть или не быть общинѣ» и *Ф. И. Родичева* — «по вопросу о винной монополіи».

1) *В. А. Остафьевъ* въ докладѣ, «какъ устраиваются переселенцы въ Западной Сибири» — прежде всего обратилъ вниманіе на крайне преувеличенныя понятія, циркулирующія въ образованномъ обществѣ и въ народѣ какъ относительно количества свободныхъ и удобныхъ для поселенія земель въ Западной Сибири, такъ и относительно природныхъ богатствъ этихъ земель. По исчисленію докладчика, въ губерніяхъ Тобольской и Томской имѣется въ настоящее время лишь до 4 милліоновъ десятинъ годной для заселенія земли, на которыхъ можно поселить съ небольшимъ 250 тыс. душъ мужскаго пола. Въ другихъ мѣстностяхъ можетъ быть поселено: въ Алтайскомъ округѣ до 210 т., въ Акмолинской области — 160 т., въ Семипалатинской области — только до 5 т., въ Семирѣчской — 100 т.; всего же въ Западной Сибири, т. е. не считая Восточной Сибири съ Амуромъ и Средней Азіи, можетъ поселиться отъ 700 до 800 тысячъ душъ мужскаго пола или милліона полтора душъ обоого пола, но не въ скоромъ времени, а когда всѣ свободныя земли будутъ хорошо изслѣдованы и измѣрены, такъ чтобы можно было вѣрно опредѣлить, гдѣ сколько населенія можетъ удобно водвориться. Очень преувеличенными представляются, по мнѣнію докладчика, и ходячіе слухи о богатомъ плодородіи сибир-

ской почвы, о неистощимых черноземах и громадных урожаях и т. п. На самомъ дѣлѣ лучшіе черноземы Алтайскаго округа выпахиваются очень быстро, въ 10—15 лѣтъ, а затѣмъ они должны оставаться очень продолжительное время въ залежи, чтобы возстановить свое плодородіе и сдѣлаться годными для новой пашни. Засимъ докладчикъ съ большой подробностью остановился на выясненіи условій выселенія съ мѣста родины, переѣзда въ Сибирь и устройства на новыхъ мѣстахъ. Въ самомъ трудномъ положеніи оказываются такъ называемые самовольные переселенцы, идущіе безъ предварительнаго правительственнаго разрѣшенія. Для огромнаго большинства переселенцевъ прочное устройство на новыхъ мѣстахъ сопряжено съ большими затратами матеріальныхъ средствъ и личнаго труда и съ множествомъ лишеній, особенно въ первое время по переселеніи. По наблюденіямъ докладчика, изъ общаго числа переселенцевъ устраиваются хорошо не болѣе 30%, посредственно 20—25%; изъ остальныхъ же, приблизительно 35%, поступаютъ въ батраки и 10—15% возвращаются обратно на родину. Главная причина возвращенія—необдуманное переселеніе безъ всякихъ денежныхъ средствъ и единственно по нелѣпымъ разговорамъ. Затѣмъ невозможность получить землю, невозможность выбиться изъ батраковъ, неурожайные годы, падежъ скота, малое знаніе Сибири, ея природы, суроваго климата и т. п.

2) Въ ближайшей связи съ докладомъ г. Остафьева стоитъ докладъ *С. А. Короленко* о переселенческомъ вопросѣ въ Россіи. Сущность этого доклада заключается въ слѣдующемъ.

Для правильной постановки переселенческаго вопроса въ Россіи необходимо, по мнѣнію докладчика, выяснитъ прежде всего: 1) какія мѣстности населены у насъ слишкомъ густо и какія, наоборотъ, слабо; 2) какъ великъ избытокъ населенія, требующій переселенія, и 3) какія имѣются свободныя мѣста, въ которыя можно бы направить переселенцевъ съ наибольшею пользою для государства. Обращаясь къ разрѣшенію этихъ вопросовъ, докладчикъ установилъ слѣдующіе признаки чрезмѣрной населенности: чрезмѣрная распашка земель или распашка ихъ съ помощью пришлыхъ рабочихъ изъ другихъ мѣстностей. Руководствуясь этими признаками и принимая, что въ среднемъ, при нормальной густотѣ населенія, приходится около 5 десятинъ удобной земли на одну душу мужскаго пола, докладчикъ раздѣлилъ всѣ губерніи Европейской Россіи на три группы, причемъ къ первой группѣ отнесъ губерніи центральныя и западныя, въ числѣ 21, въ которыхъ оказывается избытокъ населенія въ 7 милл. душъ; ко второй группѣ относятся 8 южныхъ

*

губерній, въ которыхъ, по исчисленію докладчика, замѣчается недостатокъ населенія въ 13 милл., и наконецъ третью группу составляютъ сѣверныя губерніи, въ числѣ 21, съ недостаткомъ населенія почти въ 11 миллионѣвъ. Семимилліонный избытокъ населенія губерній первой группы лучше всего направить, по мнѣнію докладчика, въ южныя губерніи. Сибирь, вопреки общераспространенному мнѣнію, можетъ принять на самомъ дѣлѣ лишь весьма ограниченное число новыхъ поселенцевъ. Въ двухсотверстной полосѣ по обѣимъ сторонамъ великой сибирской желѣзной дороги найдется свободнаго мѣста не болѣе, какъ для 800 тысячъ переселенцевъ. Что же касается сѣверныхъ губерній, то, въ виду климатическихъ и почвенныхъ условій, нельзя ожидать большаго числа охотниковъ для заселенія ихъ. А между тѣмъ переселеніе избыточнаго населенія центрального раіона именно въ наши южныя губерніи имѣло бы вмѣстѣ съ тѣмъ и огромное значеніе съ государственной точки зрѣнія, въ виду захвата этихъ губерній нѣмцами. Остановившись подробно на разсмотрѣніи той роли, которую играетъ нѣмецкій элементъ въ жизни южнаго края, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что вліяніе этого элемента крайне неблагоприятно для экономическаго благосостоянія мѣстнаго русскаго крестьянства, опасно въ политическомъ отношеніи и отражается вреднымъ образомъ даже на религіозной жизни мѣстнаго православнаго населенія. Екатеринославское земство уже не разъ возбуждало ходатайства о принятіи мѣръ къ переселенію на югъ Россіи кореннаго русскаго населенія, не находящаго заработковъ на мѣстѣ родины, а въ послѣднее время возбудило ходатайство о принятіи мѣръ къ прекращенію дальнѣйшаго захвата нѣмцами земель на югѣ Россіи. Къ сожалѣнію, эти ходатайства до сихъ поръ не привели еще къ практическимъ результатамъ. Отдѣленіе, подвергнувъ изложенный докладъ г. Короленко обсужденію, признало необходимымъ, въ виду важнаго значенія и сложности возбужденнаго имъ вопроса, предварительно окончательнаго съ своей стороны сужденія, передать этотъ вопросъ для ближайшей и всесторонней разработки въ особую комиссію. Въ занятіяхъ комиссіи изъявили готовность принять участіе: Н. А. Хвостовъ, С. А. Короленко, Г. П. Сазоновъ, В. И. Касперовъ и А. И. Орловскій.

3) Докладъ *Ф. И. Родичева* о винной монополіи, выслушанный въ началѣ мая минувшаго года, посвященъ общему вопросу о винной монополіи, который разсматривался въ то время въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ въ практическомъ примѣненіи къ четыремъ восточнымъ губерніямъ. Докладчикъ разсмотрѣлъ вопросъ

о винной монополии съ точки зрѣнія этической, экономической и фискальной и пришелъ къ заключенію, что ни задача борьбы съ пьянствомъ, ни упорядоченіе торговли виномъ, ни, наконецъ, фискальныя дѣли не оправдываютъ введенія у насъ питейной монополии. Ни сокращенія потребления вина, ни уменьшенія числа кабаковъ не ведутъ, по мнѣнію докладчика, къ уменьшенію пьянства. Последнее не можетъ быть достигнуто какими-нибудь внѣшними мѣрами, а всецѣло является результатомъ самодѣятельности народа, его нравственнаго прогресса и поднятія культурнаго уровня. Нынѣшній способъ продажи вина не связанъ по существу своему ни съ спайваніемъ народа, ни съ ростовщичествомъ кабатчиковъ. Практикуемое же теперь кабатчиками спайваніе народа и ростовщичество являются лишь злоупотребленіями, и казенная продажа вина не въ состояніи будетъ устранить этихъ явленій. Корчемство же получить даже новые мотивы къ дѣятельности. Явится масса злоупотребленій какъ при приѣмѣ вина въ казенные склады, такъ и при отпускѣ его изъ этихъ складовъ. Что касается финансовыхъ результатовъ казенной продажи вина, докладчикъ, на основаніи произведенныхъ имъ подсчетовъ доходовъ и расходовъ содержателей кабаковъ, нашелъ, что балтійскій кабатчикъ, при затратѣ отъ 1200 р. до 1500 р., получаетъ въ годъ 346 р., а кабатчикъ восточныхъ губерній, при затратѣ капитала въ 2880 р., выручаетъ только 359 р. Расходы казны непременно окажутся, по мнѣнію докладчика, значительнѣе расходовъ частныхъ лицъ; казна не въ состояніи будетъ найти грамотныхъ честныхъ и энергическихъ агентовъ за такое ничтожное вознагражденіе, какъ 300—350 р. въ годъ, а слѣдовательно имѣются положительныя основанія полагать, что при питейной монополии нельзя будетъ ничего отчислить въ доходъ казны отъ продажи вина.

Обсудивъ означенный докладъ и находя нѣкоторыя указанія и мысли докладчика вполне справедливыми, Отдѣленіе не признало возможнымъ присоединиться къ совершенно отрицательнымъ заключеніямъ докладчика по вопросу о питейной монополии. Хотя у насъ и нѣтъ точныхъ статистическихъ данныхъ о преступленіяхъ и раззореніяхъ отъ пьянства, но это не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отрицанію самаго явленія, которое признается всѣми изслѣдователями народной жизни и несомнѣнно находится въ органической связи съ установившимися у насъ порядками въ торговлѣ виномъ. Каждый кабатчикъ стремится продать побольше вина, и конкуренція между ними приводитъ лишь къ умноженію злоупотребленій, обмановъ и мошенничествъ. Съ этой точки зрѣ-

нія продажа вина агентами правительства, которые лично заинтересованы въ томъ, чтобы продать побольше, приобретаетъ весьма важное значеніе. Вообще нельзя, по мнѣнію Отдѣленія, относиться съ полнымъ отрицаніемъ къ принципу казенной монополии въ примѣненіи къ торговлѣ такими продуктами, какъ вино и табакъ. Введеніе табачной монополии во Франціи, въ Италиі дало гораздо лучшіе результаты, чѣмъ акцизная система въ другихъ странахъ. Примѣненіе питейной монополии въ Норвегіи также дало вполне удовлетворительные результаты не только въ финансовомъ отношеніи, но и въ смыслѣ сокращенія пьянства: число пьяницъ и преступленій отъ пьянства значительно уменьшилось.

4) Докладъ *Р. И. Сементковскаго* о графѣ Е. Ф. Канкринѣ представилъ полный обзоръ всей жизни и государственной дѣятельности этого знаменитаго министра финансовъ Россіи. Съ особенной подробностью докладчикъ остановился на разсмотрѣніи мѣръ, принятыхъ гр. Канкринымъ для развитія мануфактурной промышленности и для упорядоченія нашего денежнаго обращенія. Признавая, что, въ отношеніи мануфактурной промышленности Россіи, Канкринъ заслуживаетъ названія русскаго Кольбера, докладчикъ указалъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что Канкринъ вовсе не былъ такимъ узкимъ протекціонистомъ, какимъ его обыкновенно изображаютъ: онъ превосходно понималъ невозможность создать цвѣтущую промышленность при помощи однѣхъ таможенныхъ пошлинъ. Не ограничиваясь установленіемъ покровительственнаго таможеннаго тарифа, онъ проявилъ замѣчательную энергію и заботливость въ учрежденіи техническихъ учебныхъ заведеній, между прочимъ институтовъ — технологическаго и лѣснаго, и развилъ цѣлую систему мѣръ къ широкому распространенію техническихъ знаній въ Россіи, къ устройству промышленныхъ выставокъ и т. п. Обратившись къ разсмотрѣнію мѣръ, принятыхъ гр. Канкринымъ для возстановленія металлическаго обращенія, докладчикъ сдѣлалъ историческій очеркъ нашего денежнаго обращенія, причѣмъ пришелъ къ заключенію, что, вслѣдствіе усиленныхъ выпусковъ ассигнацій, оно лишилось опредѣленной и твердой единицы, т. е. основы измѣренія цѣны. Ассигнаціонный рубль сталъ произвольною фиктивною величиною. Обусловленное этимъ разстройство всѣхъ сдѣлокъ, масса злоупотребленій и обмановъ, невозможность правильныхъ коммерческихъ расчетовъ—поставили народное хозяйство въ такое положеніе, что возстановленіе твердой денежной единицы не только составляло настоятельную потребность, но являлось истиннымъ благодѣяніемъ. Канкринъ сумѣлъ осуществить трудное дѣло ко-

ренной реформы нашего денежнаго обращенія безъ сколько-нибудь значительныхъ займовъ и почти безъ повышенія налоговъ. Подводя общій итогъ жизни и дѣятельности гр. Канкринъ, докладчикъ высказалъ, что хотя имъ создано мало прочнаго въ народномъ хозяйствѣ, но тѣмъ не менѣе многолѣтняя упорная работа этого замѣчательнаго человѣка на государственномъ поприщѣ дала несомнѣнные важные плоды: финансы Россіи были приведены въ порядокъ, кредитъ государства обезпеченъ, бумажно-денежное хозяйство устранено, промышленность и торговля оживлены, положено солидное основаніе развитію техническихъ знаній.

Отдѣленіе отнеслось съ большимъ сочувствіемъ къ стремленію докладчика разработать и освѣтить жизнь и дѣятельность одного изъ наиболѣе замѣчательныхъ русскихъ министровъ финансовъ. Но, при обсужденіи доклада Р. И. Семеновскаго, были сдѣланы въ Отдѣленіи указанія, что докладчикъ нѣсколько впалъ въ тонъ біографа-панегириста. Дѣятельность гр. Канкринъ по управленію русскими финансами несвободна отъ нѣкоторыхъ существенныхъ недостатковъ, которые однако совершенно упущены докладчикомъ. Онъ, напримѣръ, прекратилъ начатое его предшественникомъ, гр. Гурьевымъ, извлеченіе изъ обращенія ассигнацій, находя совершенно нелѣпымъ обращеніе безпроцентнаго долга въ процентный. Затѣмъ, едва ли можно вполне положительно приписывать одному Канкрину всецѣло реформу денежнаго обращенія: основная идея этой реформы заимствована изъ акта Роберта Пилля 1844 г., проектъ котораго былъ извѣстенъ у насъ задолго до изданія его въ Англіи, а на осуществленіи реформы настаивалъ самъ Императоръ Николай Павловичъ, тогда какъ Канкринъ даже противился ей и задерживалъ ея проведеніе.

5) *Д. К. Грищенко* въ докладѣ своемъ «гдѣ основы сельско-хозяйственнаго кризиса?» — остановился прежде всего на общей оцѣнкѣ тѣхъ мѣръ, которыя обыкновенно рекомендуются у насъ для достиженія успѣшныхъ результатовъ конкуренціи русскаго земледѣлія съ сельскимъ хозяйствомъ Америки, Остъ-Индіи, Австраліи, каковы: дешевый сельскохозяйственный кредитъ, постройка элеваторовъ, устраненіе излишнихъ посредниковъ въ хлѣбной торговлѣ, постройка новыхъ желѣзныхъ дорогъ, пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, расширеніе сельскохозяйственнаго образованія и т. п. Всѣ эти мѣры могутъ имѣть, по мнѣнію докладчика, лишь значеніе, палліативовъ, но не въ состояніи доставить нашему сельскому хозяйству дѣйствительную и существенную помощь. Переживаемый въ настоящее время Россіей сельскохозяйственный кризисъ пред-

ставляется докладчику скорѣе проявленіемъ временнаго общественнаго недуга, чѣмъ результатомъ чисто экономическихъ причинъ. Недугъ этотъ заключается въ томъ, что у огромнѣйшаго большинства нашихъ землевладѣльцевъ сельскихъ хозяевъ совершенно упала всякая привязанность къ землѣ и къ земледѣльческимъ занятіямъ; у насъ нѣтъ въ настоящее время особаго класса сельскихъ хозяевъ, для которыхъ земледѣліе являлось бы жизненной профессіей, завѣщанной имъ отъ предковъ, а не случайнымъ занятіемъ, къ которому они вовсе не подготовлены и къ которому они относятся съ полнымъ равнодушіемъ.

Изъ обсуждения означеннаго доклада г. Гришенко выяснилось, что Отдѣленіе признаетъ основную идею докладчика справедливой лишь въ томъ смыслѣ, что абсентеизмъ нашего мѣстнаго класса является вообще неблагоприятнымъ условіемъ для устройства нашего сельскаго хозяйства; но это явленіе никакъ нельзя признать коренной причиной переживаемаго сельскохозяйственнаго кризиса. Крестьянскаго хозяйства это явленіе вовсе не касается. Основная причина кризиса кроется въ паденіи цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія, вызванномъ измѣнившимися условіями снабженія международнаго хлѣбнаго рынка. Что же касается сдѣланной докладчикомъ общей оцѣнки такихъ мѣръ помощи сельскому хозяйству въ его настоящемъ трудномъ положеніи, какъ дешевый кредитъ, улучшенныя пути сообщенія, упорядоченіе хлѣбной торговли, распространеніе агрономическаго образованія и т. п., то оцѣнка эта, по мнѣнію Отдѣленія, также не можетъ быть признана правильной: дѣятельное примѣненіе всей совокупности упомянутыхъ мѣръ несомнѣнно можетъ принести нашему сельскому хозяйству существенную помощь въ успѣшной борьбѣ съ заокеаническими странами на международномъ рынкѣ.

6) Ближайшимъ поводомъ къ докладу *Г. П. Сазонова* послужила представленная, въ концѣ минувшаго года, въ высшія правительственныя сферы записка, направленная къ упраздненію общиннаго землевладѣнія и круговой поруки. Находя, что означенная записка основана исключительно на почвѣ чисто отвлеченныхъ и теоретическихъ соображеній, докладчикъ обратилъ вниманіе на необходимость провѣрить эти соображенія путемъ изученія громаднаго фактическаго матеріала, накопившагося за послѣднія 10—15 лѣтъ въ официальныхъ, земскихъ и частныхъ изданіяхъ. Изученіе содержащихся здѣсь статистическихъ и иныхъ данныхъ привело докладчика къ слѣдующимъ главнѣйшимъ заключеніямъ.

По всѣмъ важнѣйшимъ факторамъ, характеризующимъ эконо-

мическое положеніе населенія, подворное землевладѣніе стоитъ ниже общиннаго: въ первомъ скота меньше, безземельныхъ больше, безработныхъ и малорабочихъ хозяйствъ больше; слѣдовательно, при подворномъ землевладѣніи пролетаріатъ развивается сильнѣе, чѣмъ при общинномъ.

Дѣйствительныя симпатіи народной массы лежатъ всецѣло на сторонѣ общиннаго землевладѣнія. На всевозможныя затрудненія въ своемъ земельномъ бытѣ, каковы: дробность участковъ, чрезполосность, безземеліе многихъ хозяевъ, народъ находитъ одно рѣшительное средство — общину. Этимъ объясняются бывшіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ случаи массоваго перехода подворныхъ собственниковъ къ владѣнію землею на общинномъ правѣ, тогда какъ переходы общинниковъ къ подворному землевладѣнію — явленіе крайне рѣдкое.

Связанные съ общинной формой землевладѣнія передѣлы не могутъ быть признаваемы препятствіемъ къ улучшенію земледельческой культуры. Коренные передѣлы вообще весьма рѣдки: въ огромномъ большинствѣ мѣстностей, со времени послѣдней ревизіи, они производились только однажды, а у большинства бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ ихъ совсѣмъ не было. Что же касается переверстоковъ и жеребьевоковъ, то крестьяне сами уже сознали невыгоды частаго повторенія ихъ и сами приняли рядъ мѣръ противъ ихъ неблагоприятнаго вліянія на земледѣліе: они сильно удлиннили сроки переверстоковъ и жеребьевоковъ; удобренныя участки не идутъ въ передѣлъ, или обмѣниваются только на уваживаемые же; пустыри оставляются внѣ передѣловъ у тѣхъ хозяевъ, которые ихъ забросили; выдаются денежные приплаты тому, кто получить при передѣлѣ заброшенный участокъ, и т. п.

Черезполосица не только не есть недостатокъ, свойственный общинѣ, но, напротивъ, именно мірское владѣніе наименѣ имъ заражено, сравнительно съ частнымъ подворнымъ землевладѣніемъ.

Разбирая остальные возраженія противъ мірскаго землевладѣнія, докладчикъ съ особенною подробностью остановился на мнѣніи, будто община является благоприятной средой для распространенія социалистическихъ ученій. Отвергая это мнѣніе, докладчикъ выразилъ убѣжденіе, что наша община является, напротивъ того, именно оплотомъ права и порядка, создателемъ и хранителемъ основъ русской государственности.

Означенный докладъ Г. П. Сазонова вызвалъ въ Отдѣленіи продолжительный обмѣнъ мыслей, которому было посвящено особое засѣданіе. Большинство лицъ, принявшихъ участіе въ преніяхъ,

отнеслось съ полнымъ сочувствіемъ къ основнымъ мыслямъ докладчика и съ своей стороны дополнило докладъ новыми фактами и соображеніями въ пользу общины и предпочтительности Мірскаго землевладѣнія предъ участковымъ.

Въ виду важности вопроса и большого интереса, вызваннаго обсужденіемъ его въ Отдѣленіи, признано необходимымъ напечатать въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества стенографическій отчетъ о преніяхъ по докладу г. Сазонова.

Въ виду возбуждаемыхъ нѣкоторыми противниками общинной формы землевладѣнія сомнѣній въ безпристрастіи имѣющихся по этому предмету изслѣдованій, Л. В. Ходскій возбудилъ вопросъ о предпріятіи И. В. Э. Обществомъ самостоятельнаго изслѣдованія общины, съ цѣлью выясненія ея преимуществъ и недостатковъ, сравнительно съ подворнымъ землевладѣніемъ. Отдѣленіе отнеслось къ этой мысли съ полнымъ сочувствіемъ и просило Л. В. представить по этому предмету записку съ болѣе подробной формулировкой его предложенія и указаніемъ способовъ, какіе онъ признавалъ бы наиболѣе соответствующими для предлагаемаго имъ изслѣдованія ¹⁾.

Кромѣ этихъ главныхъ занятій по разсмотрѣнію теоретическихъ и практическихъ вопросовъ народнаго хозяйства, III Отдѣленіе и въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе годы, разсматривало поступившія въ И. В. Э. Общество сочиненія, разныя предположенія, заявленія, ходатайства и производило по нимъ соответствующія распоряженія и отвѣты.

Въ отчетномъ году, за отказомъ избраннаго въ 1891 г. въ товарищи предсѣдателя Отдѣленія А. Н. Егунова отъ этого званія, былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя на остающійся срокъ текущаго трехлѣтія дѣйствительный членъ И. В. Э. Общества Н. А. Хвостовъ.

IX. Домашняя выставка посѣвныхъ сѣмянъ.

Общее Соображеніе И. В. Э. Общество, 7-го декабря 1892 г., постановило устраниваемую ежегодно, 31 октября, домашнюю выставку посѣвныхъ сѣмянъ соединить съ международной выставкой машинъ и приборовъ для очистки, сортировки и сушки зерна. Объ этомъ перенесеніи срока выставки было доведено до свѣдѣнія извѣстныхъ Обществу землевладѣльцевъ, участвовавшихъ въ през-

¹⁾ Въ настоящее время означенная записка уже представлена г. Ходскимъ, и Отдѣленіе избрало особую комиссію для ближайшей разработкы плана и программы изслѣдованія.

нихъ выставкахъ, но, не смотря на это, къ 31 октября нѣкоторые лица доставили свои сѣмена.

Графъ П. С. Строгановъ—овесъ шатиловскій.

А. С. Карцовъ 5 образцовъ клешевины: джигитъ, кравяно-красная, зеленая, фіолетовая и розовая и одинъ образецъ люцерны.

И. С. Турбинъ пшеницу яровую, просо оренбургское, овесъ голый, клеверъ красный и костеръ безостый. Всѣ эти сѣмена были выставлены въ торжественномъ собраніи 31 октября.

Сверхъ того, членомъ Общества Э. М. Гарничъ-Гарницкимъ было вывезено изъ Восточной Сибири до 1500 образцовъ хлѣбовъ, которые были выставлены 31 октября, при участіи секретаря и члена Общества Е. П. Стефанова, а членомъ И. И. Мещерскимъ были представлены овощи и ягодные кустарники изъ Красносельскаго училищнаго сада—4 образца моркови, 7 лука парей и 4 брюкви.

Кромѣ сего, г. Краузе изъ Ташкента представлена модель «Улей Туркестанскій» для кочеваго пчеловодства, составленный изъ мѣстной тыквы.

Выставку удостоилъ своимъ осмотромъ, въ день торжественнаго собранія (31 октября), Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, А. С. Ермоловъ, почетный членъ Общества.

Х. Назначеніе наградъ на выставки.

На основаніи протокола коммисіи, отъ 4 марта 1893 г., по распредѣленію наградъ на сельскохозяйственныя и другія выставки 1893 г., согласно постановленію Совѣта 13 апрѣля 1893 г., Общимъ Собраніемъ 14 мая того-же года были назначены нижеслѣдующіе награды:

1) Московскому Обществу любителей птицеводства за лучшія породы птицъ, на устраиваемую г. Москвѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выставку птицъ: одна малая серебряная, двѣ бронзовыя медали и три похвальныхъ листа.

2) Русскому Обществу Птицеводства въ Петербургѣ на выставку птицъ и принадлежностей птицеводства за наилучшіе экспонаты птицъ продуктивныхъ породъ—одна малая серебряная, двѣ бронзовыя медали и три похвальныхъ листа.

3) Рижскому Обществу любителей птицеводства въ г. Ригѣ, за лучшія породы куръ, гусей и утокъ—одна малая серебряная, двѣ бронзовыя медали и три похвальныхъ листа.

4) Ярославскому Обществу сельскаго хозяйства, на сельскохозяйственную и промышленную выставку, устроенную по случаю 50-лѣтней дѣятельности Общества въ г. Ярославль — двѣ малыя золотыя, двѣ большія серебряныя, четыре малыя серебряныя и десять бронзовыхъ медалей и десять похвальныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы золотыя медали были выданы за племенной крупный рогатый скотъ, за романовскихъ овецъ, за продукты молочнаго хозяйства, огородничества и льноводства; при этомъ обусловлено, чтобы при премировании скота была принята во вниманіе продолжительность разведенія его въ хозяйствѣ и чтобы премія была выдана за экземпляры третьяго поколѣнія, вырощеннаго въ данномъ хозяйствѣ.

5) Распорядительному Комитету Полтавской губернской сельскохозяйственной выставки, устроенной въ г. Полтавѣ — одна малая золотая, двѣ большія серебряныя, четыре малыя серебряныя и десять бронзовыхъ медалей и десять похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы золотая медаль была выдана за лучшіе экспонаты по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: торгово-промышленныя и лекарственныя растенія, крупный рогатый скотъ — рабочий, молочный и мясной, преимущественно мѣстныхъ породъ, лошади сельско-рабочаго сорта всѣхъ породъ, смушковые овцы.

6) Старицкой Уѣздной Земской Управѣ для устроенной въ г. Старицѣ сельскохозяйственной выставки — двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и шесть похвальныхъ листовъ.

7) Эстляндскому сельскохозяйственному Обществу на устроенную въ г. Ревелѣ сельскохозяйственную выставку — три большія, четыре малыя серебряныя и шесть бронзовыхъ медалей и десять похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы награды были выданы за лучшія произведенія полеводства, садоводства и огородничества, за крупный рогатый скотъ, молочное хозяйство и рабочихъ лошадей.

8) Феллинскому Эстскому сельскохозяйственному обществу для устроенной въ г. Феллинѣ сельскохозяйственной выставки — одна большая серебряная, двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и шесть похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы награды были выданы за лучшіе экспонаты по отдѣламъ: 1) произведенія земледѣлія, садоводства, огородничества, пчеловодства и льсоводства: 2) домашнія экономическія животныя (крупный рабочий скотъ и рабочія лошади) и 3) продукты скотоводства.

9) Обществу сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи, въ г. Пензѣ, на сельскохозяйственную съ кустарнымъ отдѣломъ выставку — одна большая серебряная, четыре малыя серебряныя и три

бронзовыя медали и пять похвальных листовъ, съ тѣмъ, чтобы награды были выданы за лучшіе экспонаты по садоводству и за сельско-рабочихъ лошадей.

10) Высочайше утвержденному Русскому Обществу охраненія народнаго здравія на устроенную имъ первую гигиеническую все-россійскую выставку — двѣ большія серебряныя, четыре малыя серебряныя и шесть бронзовыхъ медалей за наилучшее разрѣшеніе вопросовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности И. В. Э. Общества.

11) Виленскому Скаковому Обществу на устроенную въ г. Вильнѣ сельскохозяйственную съ кустарнымъ промысломъ выставку — одна большая серебряная, двѣ малыя серебряныя и четыре бронзовыя медали и шесть похвальныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы награды были выданы за лучшіе экспонаты преимущественно изъ крестьянскаго хозяйства.

12) Русскому Обществу Пчеловодства въ С.-Петербургѣ на выставку предметовъ пчеловодства — двѣ малыя серебряныя и двѣ бронзовыя медали и четыре похвальные листа, для выдачи за лучшіе экспонаты.

и 13) Лѣсничимъ Пястужкевичу и Веденскому, за разведеніе плодовыхъ деревьевъ въ г. Хабаровкѣ, двѣ большія серебряныя медали, согласно представленію Приамурскаго генераль-губернатора.

Изъ числа вышеозначенныхъ медалей и похвальныхъ листовъ, дѣйствительно И. В. Э. О. были присуждены въ 1893 г., по разсмотрѣніи отчетовъ устроителей выставокъ, и высланы для выдачи по принадлежности нижеслѣдующія награды:

1) Рижскому Обществу любителей птицеводства одна малая серебряная, присужденная г. Хуго-Шекфельдъ за коллекцію куръ и пѣтуховъ породы «бѣлая минорка» мѣстнаго разведенія, двѣ бронзовыя медали — одна Федору Фельзеръ за коллекцію куръ и пѣтуховъ породы «плимутъ рокъ», а другая — г-жѣ Юліи Керковиусъ за коллекцію куръ и пѣтуховъ породы «брама свѣтлая» и три похвальныхъ листа: Юлію Прюффертъ и Оскару Цубе за бельгійскихъ почтовыхъ голубей и Виктору Шперлингу за англійскихъ почтовыхъ голубей.

2) Эстляндскому сельскохозяйственному Обществу въ г. Ревелѣ: три большія серебряныя медали — садовнику Винклеру за новое кормовое растеніе *Lathyrus sylvestris*; барону Штакельбергу за его лѣсныя культуры и машинному заводу Б. Дриппельманъ за коллекцію паровыхъ машинъ; три малыя серебряныя медали — В. Ке-херу за пожарныя трубы, Обществу потребителей эстляндскихъ

сельскихъ хозяевъ за коллекцію сельскохозяйственныхъ машинъ собственнаго завода и барону Жиранду за племенное стадо овецъ породы «оксфордширъ»; пять бронзовыхъ медалей: Андерсону за экспортное масло, Фишману за коллекцію различныхъ сыровъ, Генриеттѣ Мольбергъ за сплетенную изъ мѣстныхъ стружекъ шляпу, г. Мехмерсгаузену за ларець изъ дерева мозаичной работы, В. Кэкеру за жатвенныя машины, г. Каллисену за различные аппараты сыроварни; похвальные листы: фонъ-Бенкендорфу за быка брейтенбургской породы, барону Штакельбергу за быка фризской породы, барону Шиллингу за быка и телку симментальской породы, графу Буксгевдену за двухъ коровъ голландской породы и г. Унгеру за двухъ быковъ.

3) Фелинскому Эстскому Обществу сельскаго хозяйства—одна большая серебряная медаль крестьянину Энну Мьердъ за хорошихъ рабочихъ лошадей, родившихся и выросшихъ въ хозяйствѣ экспонента; двѣ малыя серебряныя медали: кр. Иоганну Тюндеру за лучшаго племеннаго жеребца эстской породы, родившагося и выросшаго въ хозяйствѣ экспонента и кр. Тенису Тендсону за рабочую лошадь очень хорошаго качества, родившуюся и выросшую въ хозяйствѣ экспонента; четыре бронзовыя медали: арендатору имѣнія Айденгофа П. Гейнрихсону за трехлѣтняго жеребца, родившагося и выросшаго въ хозяйствѣ экспонента; кр. Иоганну Перенсъ за за гнѣдую кобылу, родившуюся и выросшую въ хозяйствѣ; арендатору имѣнія Энге Ивану Курику за гнѣдаго жеребца и кр. слесарю Иоганну Комаръ за предохраняющіе замки для конюшенъ и амбаровъ; пять похвальныхъ листовъ: крестьянамъ: Яакъ Гермъ за воронаго жеребца, Гансу Ауксману, Адо Сяреву и Яну Вейсону за жеребцовъ, родившихся и выросшихъ въ хозяйствѣ экспонентовъ, и Петру Лаасу за кобылу, родившуюся и выросшую въ хозяйствѣ экспонента.

4) Комитету Ярославской Сельскохозяйственной и Промышленной выставки въ г. Ярославль—двѣ малыя золотыя медали: Ивану Молодкину за труды его по огородничеству и сушкѣ овощей и д. с. с. Сергѣю Васильевичу Михайлову за романовскихъ овецъ ¹⁾; двѣ большія серебряныя медали: Милютинской и Шубино-Вахтинской сельскохозяйственнымъ школамъ за зерновыя хлѣба и огородничество; четыре малыя серебряныя медали: Уткинской сельскохозяйственной школѣ за зерновые хлѣба и клеверъ, Юрію Корнилову за правильно организованное пчеловодство, Ивану

¹⁾ Медаль выслана въ январѣ 1894 г.

Щербакову за огородничество и медоносныя растенія и Давыдовской артели за парижское и голштинское масла и десять бронзовыхъ медалей: Шубино-Вахтинской сельскохозяйственной школы за ульи, Василю Захарову за пчеловодство и пчеловодные приборы; Глѣбовскому двухклассному народному училищу за пчеловодство: 1) за улья—а) англо-американскій, б) галиційскій, в) наблюдательный, 2) за медь сотовый, 3) за медь спущенный и 4) за искусственную вошину; священнику отцу Арсенію Казарингову за медь и укусъ изъ меда; Якову Колуморову за рожь и овесъ, братьямъ Ивановымъ за овесъ, Михаилу Ошанину за сѣмена сортового зеленого горошка, Павлу Рудакову за голштинское масло, Михаилу Леонтьеву за парижское и нормандское масла и Ленгеру за парижское масло и сыры.

5) Полтавскому Сельскохозяйственному Обществу: одна малая золотая Юліи Васильевнѣ Бѣлявской за коллекцію лекарственныхъ травъ; двѣ большія серебряныя—Василю Магденко за группу скота украинской породы и священнику о. Іоанну Бельговскому за медь и вообще за дѣятельность по пчеловодству; пять малыхъ серебряныхъ—заводу земледѣльческихъ машинъ и орудій А. И. Сѣриковой, за вѣялку-сортировку по Клейтону, 2-хъ корпусный плугъ и жатку-лобогрѣйку; Владимиру Тарновскому—за образцы хлѣбовъ; германскому подданному Рейнгардту Марксу—за огородные овощи; контръ-адмиралу Константину Старицкому — за саженцы и сѣянцы дикорастущихъ древесныхъ породъ и купцу Фроиму Сандомірскому — за лѣсной матеріалъ; пять бронзовыхъ медалей—князю М. Я. Орбеляни—за табакъ; Леониду Адамовичу—за хмѣль; Владимиру Тарновскому — за плоды и овощи; казачкѣ Татьянѣ Коенковой — за коверъ, и кр. Соляину—за кирпичъ изъ горшечной глины, и шесть похвальныхъ листовъ — Василю Демьяновичу—за сѣмена хлѣбовъ; Лобачъ-Жученко—за дешевый улей стоякъ-лежакъ по Крату; садовому заведенію Рамъ, зъ Ростовъ на Дону,—за плодовые деревья; мѣщанину Клѣтному—за бондарныя издѣлія; Онуфрию Васильеву—за сапожный товаръ и Дмитрію Демядову—за березовый уголь для очистки спирта.

6) Русскому Обществу Пчеловодства: двѣ малыя серебряныя—пасѣкѣ Петровской сельскохозяйственной Академіи—за прекрасныя орудія по пчеловодству и провизору Дучману—за хорошіе медовые напитки; двѣ бронзовыя—пчеловоду Лабудзѣ—за медъ преосходнаго качества и землевладѣльцу Трубникову — за медъ и улей; четыре похвальныхъ листа — кр. Бѣлоусову — за ульи и лодели ульевъ,

г-жѣ Воскресенской—за гербарій медоносныхъ растений, пчеловоду Зотину за хорошія медъ и вр. Матвѣеву—за медъ и воскъ.

Кромѣ того, отосланы двѣ большія серебряныя медали Приамурскому генераль-губернатору для выдачи лѣсничимъ Пястужкевичу и Веденскому за разведеніе и культивировку плодовыхъ деревьевъ въ Хабаровкѣ и Комитету Грамотности — золотая медаль имени А. Ѳ. Погосскаго для Д. Н. Мамина-Сибиряка за рассказъ «Зимовье на Студеной».

Сверхъ поименованныхъ медалей, присужденныхъ въ 1893 г., въ томъ же году были выданы награды, присужденныя въ 1892 г. экспонатамъ бывшей 31 октября 1892 года домашней выставки посѣвныхъ сѣмянъ: малыя серебряныя — С. В. Киндякову за рожь пробштейскую, Д. С. Посполитаки за пшеницу озимую, графу М. П. Толстому за пшеницу озимую сандомирку и за овесъ французскій, сельскохозяйственной школъ 2 разряда Новгородскаго Губернскаго Земства за овесъ мѣстный, переродъ тульскаго; П. А. Бильдерлингу за овсы шатиловскій и тульскій, А. Н. Вульфъ за рожь яровую русскую; бронзовыя медали — графу П. С. Строганову за пшеницу озимую и овесъ «желанный», К. К. Лунду за овесъ арабскій, В. О. Зуну за овесъ шатиловскій и смѣшанныхъ сортовъ; И. С. Турбину за просо красное оренбургское. Затѣмъ, экспонатамъ сельскохозяйственныхъ выставокъ: Уральской областной выставки двѣ большія, четыре малыя серебряныя и десять бронзовыхъ медалей; Феллинскому Эстскому сельскохозяйственному Обществу одна большая, одна малая серебряная и четыре бронзовыя медали и четыре похвальныхъ листа.

XI. Библіотека.

Въ теченіи 1893 года въ вибліотеку Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества поступило:

Безплатныхъ сочиненій	879	на сумму	764 р. 45 к.
Журналовъ	86	»	» 487 » 80 »
Земскихъ изданій	383	»	» 318 » 90 »
Итого.	1348	на сумму	1571 р. 15 к.

Куплено:

Сочиненій	447	на сумму	1185 р. 88 к.
Журналовъ	53	»	» 432 » 30 »
Итого.	500	на сумму	1618 р. 18 к.

Всего бесплатныхъ и платныхъ 1848 на сумму 3189 р. 33 к.

Изъ слѣдующей таблицы видно распредѣленіе сочиненій по отдѣламъ, поступившихъ въ теченіи 1893 въ библіотеку бесплатно и за деньги:

	Въ теченіе 1-го полуго- дія 1893 г.	Въ теченіе 2-го полуго- дія 1893 г.	За весь годъ.	На сумму.	
				Руб.	Коп.
I. Сельское хозяйство и домоводство.	223	217	440	463	1
II. Огородничество, садоводство и разведение виноградныхъ лозъ .	18	26	44	62	32
III. Лѣсоводство	16	15	31	55	90
IV. Математическія науки, физика и метеорологія	21	11	32	58	98
V. Естественныя науки	71	53	124	321	20
VI. Технологія	16	15	31	89	30
VII. Сельская, фабричная и горнозаводская промышленность	14	17	31	32	—
VIII. Строительное искусство	19	6	25	80	30
IX. Политическія науки	169	134	303	458	6
X. Медицинскія и ветеринарн. науки.	14	106	120	101	58
XI. Филологія, философія, богословіе и педагогика	—	2	2	1	35
XII. Общее, сельскохозяйственное и техническое образованіе	19	12	31	17	65
XIII. Словари и энциклопедіи	10	14	24	136	90
XIV. Календари, справочныя и памятные книжки	10	8	18	13	70
XV. Атласы, карты, планы и виды	1	—	1	1	—
XVI. Библіографія и свѣсь	36	27	63	48	58
XVII. Сочиненія на польскомъ, чешскомъ и другихъ славянскихъ языкахъ	1	2	3	7	30
XVIII. Сочиненія на шведскомъ, финскомъ и проч. языкахъ	3	—	3	1	20
Итого	1326 сочин.			1950	33
Изъ числа 1326 сочиненій, поступившихъ въ бібліотеку И. В. Э. Общества:					
бесплатныхъ	364	515	879	764	45
приобрѣтенныхъ за деньги	297	150	447	1185	88
	661	665	1326	1950	33

	Въ теченіе 1-го полуто- дн 1893 г.	Въ теченіе 2-го полуто- дн 1893 г.	За весь годъ.	На сумму.	
				Руб.	Коп.
Изъ числа 879 сочиненій, полученныхъ бесплатно, поступило книгъ:					
на русскомъ языкѣ	336	504	840	693	85
на иностранныхъ языкахъ. . .	28	11	39	70	60
Въ числѣ 447 сочиненій, приобретенныхъ за деньги, поступило:					
книгъ русскихъ.	173	53	226	369	33
на иностранныхъ языкахъ. . .	124	97	221	816	55
Кромѣ того, выписано журналовъ:					
русскихъ	—	—	94	527	30
на иностранныхъ языкахъ. . .	—	—	45	392	80
Земскихъ изданій поступило . . .	172	211	383	318	90

Поступившіе журналы распредѣлялись по языкамъ слѣдующимъ образомъ:

	Безплатно.			За деньги.			Всего.		
	Число экз.	Сумма.		Число экз.	Сумма.		Число экз.	Сумма.	
		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.
I. На русскомъ языкѣ (въ томъ числѣ земскихъ 8 экз. на сумму 27 р. 50 к.) . .	79	427	60	15	99	70	94	527	30
II. На французскомъ языкѣ . .	3	29	20	10	118	5	13	147	25
III. На нѣмецкомъ языкѣ . . .	3	27	—	20	150	60	23	177	60
IV. На англійскомъ языкѣ . . .	—	—	—	7	59	15	7	59	15
V. На итальянскомъ языкѣ . . .	—	—	—	1	4	80	1	4	80
VI. На сербскомъ языкѣ	1	4	—	—	—	—	—	—	—

На сколько пользовались библиотекой въ 1893 г., видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

Библиотека выдала въ теченіе 1893 года:

1) Членамъ И. В. Э. Общества:

Книгъ	122
Періодич. изданій	156
<u>Итого</u>	<u>278</u>

2) Постороннимъ лицамъ:

Книгъ	363
Періодич. изданій	137
<u>Итого</u>	<u>500</u>

3) Выдано по мѣсяцамъ:

	Книгъ.		Період. изданій.		Итого.
	Членамъ.	Посторон.	Членамъ.	Посторон.	
Январь	15	30	18	32	95
Февраль	18	42	22	16	98
Мартъ	10	48	36	18	112
Апрѣль	23	84	18	25	150
Май	8	30	19	14	71
Іюнь	11	25	33	5	74
Іюль	} библиотека закрыта.				
Августъ					
Сентябрь	5	42	—	15	62
Октябрь	13	45	2	26	86
Ноябрь	35	49	22	23	129
Декабрь	17	40	26	11	94
<u>Всего</u>					<u>971</u>

4) Всѣмъ вообще посѣтителемъ выдано въ 1893 г.

Книгъ	590
Періодич. изданій	381
<u>Итого</u>	<u>971</u>

Число посѣтителей библиотеки въ 1893 г. было:

	Членовъ.	Постороннихъ.	Итого.
Январь	} свѣдѣній нѣтъ.		
Февраль			
Мартъ	25	52	77
Апрѣль	22	68	90
Май	17	49	66

*

Іюнь	16	38	54
Іюль	—	—	—
Августъ	—	—	—
Сентябрь	5	43	48
Октябрь	10	48	58
Ноябрь	20	50	70
Декабрь	24	54	78
Всего	139	402	541

Изъ числа 971 книгъ и періодическихъ изданій выдано на домъ 521, для чтенія въ библіотекъ 450. Сюда не вошли текущіе журналы и газеты, находящіеся въ читальнѣ на столѣ, такъ какъ услѣдить, кто изъ посѣтителей ими пользуется, на сколько и какими именно,—слишкомъ затруднительно.

Съ разрѣшенія Совѣта И. В. Э. Общества выдано одному члену около 300 изданій изъ земскаго отдѣла библіотеки (выдача книгъ члену еще продолжается) для задуманнаго имъ изслѣдованія объ участіи земства въ развитіи сельскаго хозяйства. Сверхъ того, съ разрѣшенія г. секретаря Общества, допускалось пользованіе библіотекою и въ другіе дни, кромѣ назначенныхъ, для лицъ, желавшихъ воспользоваться книгами для своихъ работъ.

Усиленные напоминанія гг. членамъ Общества о возвратѣ книгъ, взятыхъ ими для чтенія, нѣсколько произвели свое дѣйствіе; тѣмъ не менѣе значительное число сочиненій,—частью весьма цѣнныхъ, не возвращено и занесено въ списокъ утраченныхъ. Въ томъ числѣ имѣются книги, взятая *болѣе двадцати лѣтъ* тому назадъ и доселѣ не возвращенныя.

Въ библіотекъ произведены въ теченіе 1893 г. слѣдующія работы:

- 1) Приведены въ порядокъ шкафы 97, 46, 47; причѣмъ для нихъ заново составлены инвентари и алфавиты по инвентарямъ.
- 2) Отобраны и помѣщены въ отдѣльную комнату общіе журналы, получавшіеся въ библіотекъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, и до того размѣщенные по различнымъ шкафамъ.
- 3) Отобраны дефектныя изданія и дубликаты, для которыхъ составляется особый списокъ, въ виду того, что эти книги могутъ служить для обмѣна съ другими библіотеками.
- 4) Составленъ общій каталогъ книгъ, полученныхъ съ 1888—1893 г. Каталогъ составленъ такимъ образомъ, что можетъ быть пополненъ какъ вновь поступающими книгами, такъ и книгами, занесенными въ прежніе каталоги (до 1888). По окончаніи этой послѣдней работы, требующей много времени, можно будетъ при-

ступить къ печатанію общаго каталога бібліотеки И. В. Э. Общества, что является весьма желательнымъ.

Можно сказать, что въ настоящее время бібліотека И. В. Э. Общества находится въ порядкѣ; нѣкоторыя остающіяся работы, вѣроятно, будутъ приведены къ концу въ теченіе 1894 г.

Этого нельзя сказать о земскомъ отдѣлѣ бібліотеки, который до сихъ поръ находится въ неустроенномъ состояніи, за отсутствіемъ мебели. Посѣтителямъ, спрашивающимъ земскія изданія, а такихъ не мало—приходится отказывать; такимъ образомъ бібліотека пока не можетъ вполне исполнять своего назначенія.

Главное затрудненіе въ приведеніи земскаго отдѣла въ порядокъ заключается въ томъ, что текущая работа по бібліотекѣ и канцеляріи не оставляетъ бібліотекарю Общества времени для такой обширной работы; единственный выходъ изъ этого положенія—ассигновка извѣстной суммы на приглашеніе лица или лицъ, которыя взяли бы за это дѣло серьезно, какъ за работу, которую они обязаны привести къ концу.

Въ теченіе 1893 г. не выдано изъ бібліотеки, за неимѣніемъ, 54 сочиненія. Вообще должно замѣтить, что хотя бібліотека И. В. Э. Общества представляетъ богатое и драгоцѣнное собраніе книгъ по нѣкоторымъ отдѣламъ науки и техники, но въ ней недостаетъ многихъ, иногда классическихъ, сочиненій по сельскому хозяйству, по относящимся къ нему отраслямъ промышленности, и въ особенности по общему естествознанію.

Причиной этого является недостаточность средствъ, отпускаемыхъ на бібліотеку.

По приблизительной оцѣнкѣ бібліотеки Общества, по отдѣльнымъ шкафамъ въ каждой комнатѣ, оказалось, что книгъ и журналовъ въ бібліотекѣ находится на сумму до 73,989 р., а съ прибавленіемъ 19,819 руб. на земскія изданія, всего до 98,808 р., не включая въ эту сумму стоимость шкафовъ.

Во всякомъ случаѣ, столь обширное хранилище требуетъ ассигнованія средства на дальнѣйшія работы по приведенію въ порядокъ бібліотеки, а также отдѣльныхъ средствъ на пополненіе утраченныхъ и недостающихъ книгъ.

ХII. Книжная кладовая.

Въ книжной кладовой Общества къ 1 января 1893 г. состояло для продажи разныхъ изданій Общества 20038 экзempl. на сумму

26068 р. 39 к. ¹⁾). Въ теченіе отчетнаго года поступило: изъ Редакціи «Русскаго Пчеловоднаго Листка» слѣдующія изданія Редакціи: 1) *Дубини* «Практическія замѣтки по пчеловодству» 1199 экземпл., 2) *Лаймса*.—«Новые практическіе опыты по пчеловодству» — 1930 экз., 3) *Поттхина* — «Списокъ русскихъ пчеловодовъ» — 225 экз. 4) Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ—550 экземпл., 5) Русскій пчеловодный листокъ за 1891 г. — 100 экз. и за 1892 г. — 465 экз. За распродажею нѣкоторыхъ изданій, Общимъ Собраніемъ 14 мая 1893 г. разрѣшено изъ % Мордвиновскаго капитала ассигновать 2500 р. на повтореніе изданій сочиненій *Аверкиевой*—Общедоступное руководство къ огородничеству, *Бутлерова*—«Какъ водить пчелъ», *Иверсена*—«Какъ добывать шелкъ» и *Анучина*—«Таблица по пчеловодству». Изъ этихъ сочиненій въ 1893 г. отпечатано и поступило въ книжную кладовую для продажи только два сочиненія: Бутлерова «Какъ водить пчелъ», 3 изд. съ 26 рис. цѣна 15 к., въ количествѣ 10000 экз. и Аверкиевой «Общедоступное руководство къ огородничеству» 3 изд. цѣна 35 к., въ количествѣ 1200 экз. Изъ ассигнованныхъ 2500 р. на первое сочиненіе израсходовано 513 80 к., а на второе 179 р. 27 к. и за объявленія о выходѣ въ свѣтъ этихъ сочиненій 56 р. 89 к. Кромѣ того, выдано В. Э. Иверсену за уступленное право печатанія его сочиненія: «Какъ добывать шелкъ» 200 р. Это послѣднее сочиненіе, отпечатанное въ количествѣ 3000 экз., 3 изд. ц. 50 к., вышло въ свѣтъ только въ текущемъ году; задержка произошла, въ виду ожиданія отвѣта ученаго Комитета М. Н. Просвѣщенія, куда оно было послано для одобренія; изданіе этого сочиненія обошлось въ 576 р. 27 к.; всего израсходовано 1326 р. 23 к. Къ изданію же таблицы по пчеловодству Анучина еще неприступлено, за недоставленіемъ авторомъ оригинала. Независимо отъ сего, поступило еще въ кладовую для продажи 115 экз. «Трудовъ» за 1892 г., оставшихся отъ 1892 г. 300 экз. отчета о дѣйствіяхъ Общества за тотъ же годъ, 54 экз. брошюры «Отчетъ Богодуховской станціи за 1891 г.» и 1000 экз. «Сборникъ отвѣтовъ на предложенные вопросы по изученію неурожая 1891 г.», итого въ книжную кладовую въ 1893 г. для продажи поступило 17138 экз. на сумму по продажной цѣнѣ 5995 р. 65 к., а всего продающихся изданій 37176 экз. на сумму 32062 р. 04 к.

¹⁾ 61 экз. на сумму 53 р. 80 к. исключены, какъ взятые уже изъ продажи, а именно: Берлепша-Пчела 8 экз., Конструкторскіе чертежи Гогенгеймскаго плуга и бороны Вальмура—9 экз., Труды Комиссіи И. В. Э. О. по вопросу о вѣншей торговлѣ 11 экз. и физико-химич. исслѣд. почвы Россіи в. I.—7 экз. и в. II.—16 экземпляровъ.

Въ теченіе 1893 г. продано за номинальную цѣну и съ уступкою отъ 25 до 40% 3833 экз. на 593 р. 57 к., болѣе 1892 г. на 21 р. 04 к.; роздано и разослано бесплатно 1386 экз. на 1924 р. 57 к., менѣе 1892 г. на 509 р. 44 к.; затѣмъ къ 1-му января 1894 года наличность изданій, предназначенныхъ къ продажѣ, составляетъ 31957 экз. на сумму 29055 р. 93 к.

Кромѣ того, въ книжной кладовой къ 1-му января 1893 г. состояло 421 экз. изданій, изъятыхъ изъ продажи, за израсходованіемъ ихъ свыше установленной нормы, на 521 р. Къ нимъ, въ теченіе 1893 г., присоединено еще 61 экз. на 54 р. 80 к., что составитъ къ 1-му января 1894 г. 482 экз. на 575 р. 40 к.

Въ книжной кладовой имѣлось еще къ 1-му января 1893 г. до 5087 экз. разныхъ брошюръ и книгъ, частью не принадлежащихъ къ изданіямъ Общества и предназначенныхъ къ даровой раздачѣ. Къ этому числу поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений 1079 экз.; роздано бесплатно и пополнена нѣкоторыми изъ нихъ библиотека общества, за отсутствіемъ въ ней этихъ изданій, всего до 210 экз. Такимъ образомъ къ 1-му января 1894 г. въ кладовой находится разныхъ книгъ и брошюръ, предназначенныхъ къ даровой раздачѣ до 869 экз., независимо отъ 157 экз. книгъ и брошюръ на иностранныхъ языкахъ.

Подробности поступленій и расхода изданій приведены въ особой вѣдомости, къ которой приложена и вѣдомость поступившихъ изданій отъ разныхъ лицъ и учрежденій для даровой раздачи.

XIII. Изданіе «Трудовъ» Общества.

Въ отчетномъ году «Труды» издавались подъ редакцію секретаря Общества по той же программѣ, какъ и въ 1892 г., выходя шесть разъ въ годъ.

Материаломъ для изданія служили по прежнему свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанные въ средѣ Собраній и комиссій.

Согласно смѣтному назначенію, «Труды» печатались въ количествѣ 600 экз.; израсходовано на изданіе 2022 р. 68 к., менѣе предшествовавшаго года на 624 р. 90 к. Въ шести книжкахъ напечатано $69\frac{3}{4}$ лист. Сверхъ того, для авторовъ докладовъ было сдѣлано по 100 оттисковъ, а для почвеной комисіи 200 экземпляровъ докладовъ ея.

Въ 1893 г. «Труды» расходились въ 575 экз., изъ нихъ по под-

пискѣ 172, бесплатныхъ 207 (въ томъ числѣ за границу 16), обмѣнныхъ 47 и гг. членамъ, уплатившимъ въ 1893 г. членскій взносъ, 149.

Отъ подписки выручено 576 р. и за напечатаніе и рассылку объявленій 15 р., итого 591 р. Такимъ образомъ изданіе «Трудовъ» обошлось Обществу въ 1431 р. 68 к.

Въ отчетномъ году въ «Трудахъ» были помѣщены слѣдующіе доклады:

Торговые обычаи и биржевыя правила, какъ одинъ изъ элементовъ организациі хлѣбной торговли, *К. А. Загорскаго*. Главнѣйшія основанія землевладѣнія и земледѣлія и о мѣропріятіяхъ, служащихъ къ упроченію нашего землевладѣнія и поднятію земледѣлія, *Я. Сербиновича*. О значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества, *В. Е. Краинскаго*. Экономическое значеніе дѣснаго капитала, *А. К. Краузе*. По поводу высыханія озимей осенью 1892 г., *Ф. Селиванова*. О народномъ сельскохозяйственномъ образованіи, *И. И. Мещерскаго*. О положеніи торфянаго дѣла въ центральныхъ губерніяхъ, *Л. А. Сытина*. Отчетъ опытной сельскохозяйственной станціи «Заполье» годъ III, *Ю. Сохоцкаго*. Обработка почвы въ хозяйствахъ юго-западнаго края и ея значеніе при засухѣ, *П. Г. Чефранова*. О вредѣ, причиненномъ въ южныхъ округахъ Тобольской губерніи кобылкой и о средствахъ къ борьбѣ съ ней, *Н. М. Ядришцева*. О примѣненіи верблюда для сельскохозяйственныхъ работъ и о разведеніи озимой вики и улучшенной курляндской чечевицы, *И. Н. Толстаго*. Два сбора ячменя въ одномъ году, *Г. А. Бржосніовскаго*. Приемникъ работы вѣтра (съ чертежемъ), *В. А. Чебышева*. Возможно ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи? *Л. И. Ходскаго*. По поводу возстановленія акциза на соль, *Л. М. Лоранскаго*. Азотъ въ сельскомъ хозяйствѣ (съ рисункомъ), *П. А. Бильдерлина*. О причинахъ особенно сильнаго дѣйствія засухъ на черноземѣ, Проф. *П. А. Костычева* и премія по докладу г. Костычева. Международный сельскохозяйственный конгрессъ въ Лозаннѣ, въ Швейцаріи, въ 1893 г., *А. С. Ермлова*. О нѣкоторыхъ особенностяхъ въ примѣненіи таможеннаго тарифа къ сельскохозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ, *Э. Ф. Мичерлиха*. Отчетъ богодуховской станціи за 1891 г. годъ IV, *Баракова*. О трехверстной почвенной картѣ Княгининскаго уѣзда и о новѣйшихъ почвенно-опѣночныхъ изслѣдованіяхъ въ Нижегородской губ., *Л. М. Сибирцева*. О подоходномъ налогѣ въ Россіи, *Л. В. Ходскаго*. О дѣятельности всеобщаго шведскаго общества сѣмянноводства и необходимости возникновенія подобныхъ обществъ въ Россіи, *Э. Ф. Мичерлиха*. Гдѣ основы сельскохозяйственнаго кризиса? *Д. К. Грищенко*. Быть или

не быть общинѣ? *Г. П. Сазонова*. Во второмъ же отдѣлѣ помѣщены журналы Общаго Собранія: 19 мая, 31 октября и 23 декабря 1892 г., 28 января, 25 февраля, 11 и 22 марта, 14 мая съ замѣчаниями Ревизионной комисіи на отчетъ секретаря Общества и объясненія Совѣта на замѣчанія Ревизионной Комисіи, 31 октября 1893 г. *1-го отдѣленія* 10 и 17 декабря 1892 г.; *Соединеннаго Собранія I и II отдѣленія* 21 и 25 января 1893 г. *2-го отдѣленія* 2 и 24 марта 1892 г., 14 января 1893 г. *3-го отдѣленія* 14 ноября 1892 г., 17 октября 1892 г. 2 и 10 марта 1893 года; журналъ испытаній зерноочистительныхъ приборовъ кустаря Галочкина. *Почвенной Комисіи* 5 января, 14 марта и 2 ноября 1892 г. и 10 января 1893 г. Кромѣ перечисленныхъ журналовъ, напечатаны: а) докладъ комисіи Комитета Грамотности о присужденіи золотой медали имени А. Ф. Погоскаго Д. Н. Мамину-Сибиряку за его рассказъ «Зимовье на Студенной»; б) извѣщеніе председателя Симбирской губернской земской управы и записки Сабинина по отчету въ израсходованіи 4275 р., пожертвованныхъ Обществомъ; в) отчетъ сельскохозяйственной выставки феллинскаго эстскаго Общества въ сентябрѣ 1892 г.; г) списокъ книгамъ, поступившимъ въ бібліотеку Общества во второе полугодіе 1892 г. и таковой же списокъ поступившимъ книгамъ въ первое полугодіе 1893 г.; д) указатель и отчетъ экспертной комисіи по домашней выставкѣ сѣмянъ 1892 г.; е) отчетъ Секретаря о дѣйствіяхъ И. В. Э. О. за 1892 г.; ж) инструкція о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ; з) указаніе лѣсныхъ ревизоровъ-инструкторовъ, обязанныхъ подавать совѣты, осматривать лѣса и руководить работами; и) списокъ казенныхъ учрежденій, изъ которыхъ можно получать фруктовыя деревья и проч.; і) извлеченіе изъ правилъ о пользованіи бібліотекою Общества; к) и другія разныя объявленія.

XIV. Музей Общества.

Музей Общества, имѣющій лишь историческій интересъ, въ отчетномъ году не имѣлъ приращенія. Онъ подраздѣляется на коллекцію моделей сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, моделей плодовъ и племеннаго скота, древесныхъ образцовъ, гербарій, минераловъ и проч.

XV. Охтенская ферма.

Въ отчетномъ году ферма Общества находилась въ арендномъ содержаніи купца Никиты Алексѣева и доставила дохода Обществу

2406 р. 76 к. за вычетомъ страхованія, но этого дохода Общество должно скоро, черезъ полтора года, лишиться. Срокъ арендному содержанию охтенской фермы истекаетъ 13 августа 1896 г. Въ общемъ Собраніи, 14 мая 1893 г., постановлено, чтобы комиссія объ охтенской фермѣ, какъ можно скорѣе занялась вопросомъ о томъ, что можно сдѣлать съ землею охтенской фермы и въ засѣданіи этой комиссіи просить принять участіе членовъ I и II Отдѣленія. Комиссія эта пополнена членами С. П. Фроловымъ и А. А. Кизерицкимъ. Но, не смотря на приглашеніе Секретаря, комиссія не собралась.

XVI. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Бурашевской школы за 1893 годъ.

Бурашевская школа расположена въ Тверскомъ уѣздѣ, въ 13 верстахъ отъ станціи Николаевской ж. д. Тверь, близъ села Бурашево и Бурашевской психіатрической колоніи Тверскаго земства; учреждена была Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ 1884 г. Цѣль учрежденія Бурашевской школы, путемъ практическаго изученія пчеловодства, ознакомленіе населенія съ этой отраслью сельскаго хозяйства. 16 апрѣля 1890 г. Бурашевская школа получила новый уставъ, въ которомъ преимущества отданы изученію садоводства и огородничества, пчеловодство же заняло мѣсто второстепеннаго предмета.

Постройки Бурашевской школы расположены на землѣ, уступленной Тверскимъ земствомъ въ количествѣ 31 дес. Средствомъ къ существованію школы служить 1500 р. пособіе отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, 1000 р. отъ И. В. Э. Общества на содержаніе школы, платы учениковъ: полныхъ пенсіонеровъ 150 р., полупенсіонеровъ—75 р. въ годъ. Стипендіи имѣются 4: 1 — безплатная Тверскаго губернскаго земства, 1—Тверская и 2—Кубанскія

Учебная часть.

Въ первой половинѣ отчетнаго года попечителемъ школы состоялъ тверской землевладѣлецъ А. С. Юрловъ, съ августа же обязанности попечителя школы принялъ на себя членъ Общества А. Б. Враскій, бывшій попечителемъ школы въ первые дни ея существованія

Управляющимъ школою съ 3 іюля 1893 года состоялъ ученый лѣсоводъ Л. И. Чибиревъ, получившій образованіе въ С.-Петербургскомъ Лѣсномъ Институтѣ. До утвержденія управляющимъ на-

ходился на службѣ по лѣсному вѣдомству, жалованья получаетъ: штатнаго 400 р. за управление и, по установившемуся обычаю, за преподаваніе научнаго предмета садоводства 200 рублей.

Въ первой половинѣ года исправлялъ обязанности управляющаго И. Ѳ. Куллома, лютеранинъ, крестьянинъ, кончившій курсъ въ Лифляндской губ. въ феллинскомъ городскомъ училищѣ. Онъ же состоитъ преподавателемъ пчеловодства съ 15 августа 1890 г. Штатное содержаніе получаетъ 400 р. и за завѣдываніе столярной мастерской 180 р. Въ сентябрѣ завѣдываніе мастерской было возложено на управляющаго, и выдача вознагражденія за завѣдываніе прекращена.

Законоучитель, священникъ Бурашевскаго прихода, Павелъ Тихомировъ состоитъ на службѣ съ 1884 г. Штатнаго жалованья получаетъ 200 р. За преподаваніе Закона Божія 150 р. и за пѣніе 50 р.

Преподавателемъ общеобразовательныхъ предметовъ съ 1 окт. 1893 г. состоитъ Василій Ѳедоровичъ Богоявленскій, окончившій курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи; до поступленія въ Буршевскую школу былъ учителемъ земской школы. Жалованья получаетъ 400 рублей.

Служащіе по вольному найму: дворникъ, получающій 8 руб. въ мѣсяцъ, кухарка 6 руб. въ мѣсяцъ на готовомъ содержаніи. Въ первомъ полугодіи было 2 кухарки, получавшихъ по 5 р. въ мѣсяцъ; кромѣ дворника, занимался еще рабочій по 6 руб. въ мѣсяцъ, тоже на всемъ готовомъ. Для изготовленія ульевъ занимался столяръ, получавшій вознагражденіе сдѣльно съ готовымъ продовольствіемъ отъ школы. Осенью столяръ взятъ на жалованье по 20 р. въ мѣсяцъ на всемъ готовомъ. На него возложена обязанность руководить обученіемъ воспитанниковъ столярному ремеслу и наблюдать за изготовленіемъ ими ульевъ и другихъ пчеловодныхъ принадлежностей.

Классныя занятія распределяются между преподавателями слѣдующимъ образомъ: 2 урока въ недѣлю по Закону Божію, во всѣхъ 3 классахъ и 1—пѣнія; 4 урока въ недѣлю по садоводству и огородничеству во всѣхъ 3-хъ классахъ; 4 урока въ недѣлю по пчеловодству во всѣхъ 3-хъ классахъ; 10 уроковъ въ недѣлю въ всѣхъ 3-хъ классахъ по русскому языку, ариметикѣ и объясненіе явленій природы и 3 урока по столярному ремеслу.

Къ началу отчетнаго года состояло 20 учениковъ:

въ первомъ классѣ—5, во второмъ кл.—7, въ третьемъ кл.—8.

Оставлено въ первомъ классѣ 1, въ другихъ классахъ не было оставшихся.

Выбыло до окончанія курса: изъ 1 класса 1, изъ втораго 1.

Окончило курсъ: 8 и принято вновь 13. Итого къ концу года состояло 23 ученика, изъ нихъ было 10 пансіонеровъ, 1 полупансіонеръ и 12 приходскихъ. По возрасту распредѣлялись ученики слѣдующимъ образомъ: 13 лѣтъ 5; 14 — 6, 15 — 1, 16—5, 17—1, 18—2, 19—1, 20—2.

По сословіямъ: крестьянъ 13; мѣщанъ 1, казаковъ 3, дворянъ 5 и дѣтей духовныхъ лицъ 1.

Жителей деревни 18, городовъ—5.

По вѣроисповѣданію: православныхъ 21, католиковъ 1, лютеранъ 1.

По предварительному образованію до поступленія въ школу ученики распредѣлялись: въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ 1, въ земскихъ 1, въ земскихъ одноклассныхъ 11, въ городскихъ одноклассныхъ 1, въ церковно-приходскихъ 1, въ Гатчинскомъ Институтѣ 4, домашнее образованіе получили 1 и лицъ, выбывшихъ изъ народныхъ училищъ до окончанія курса, 3.

Теоретическія занятія.

Къ началу отчетнаго года въ школѣ изъ преподавателей состояли лишь И. О. Куллома, учитель пчеловодства и законоучитель, священникъ Тихомировъ. До апрѣля мѣсяца занятія велись только по пчеловодству и Закону Божію, въ лѣтніе-же мѣсяцы ученики слушали еще по 2 часа въ недѣлю уроки ариеметики и русскаго языка, которые велись законоучителемъ. И въ прежніе годы школа часто оставалась безъ учителей, что не могло не отразиться на познаніяхъ учениковъ по проходимымъ въ школѣ предметамъ. Въ настоящее время знаніе учениковъ III и II класса по общеобразовательнымъ предметамъ и садоводству одинаковы съ познаніями по названнымъ предметамъ учениковъ, вновь поступившихъ, такъ что было-бы возможно вести преподаваніе этихъ предметовъ, соединяя всѣ 3 класса вмѣстѣ. Переводные экзамены были сдѣланы въ концѣ сентября, передъ экзаменомъ ученики имѣли 1 мѣсяць для подготовки. Учебникомъ по садоводству избрана книга Клаусена: «огородничество, плодоводство и размноженіе растений». Въ первомъ классѣ, въ прежніе годы, проходили книжку «бесѣды Оомы Максимовича», а во второмъ старшемъ — руководство Шредера. Изъ Клаусена въ 1-мъ классѣ пройдено о размноженіи растений, во II классѣ тоже самое и часть плодоводства, въ III классѣ пройдены почти обѣ части. Успѣшному усвоенію садоводства мѣшало отсутствіе учебныхъ пособій и невозможность поэтому демонстрировать изучаемое дѣло, что безусловно необходимо. По закону Божію прой-

дено въ I классѣ по книгѣ Свирилина, во второмъ и третьемъ по учебнику Соколова.

Учебнымъ руководствомъ по пчеловодству въ младшемъ и среднемъ классахъ служила книга Бутлерова: «Пчела»; въ старшемъ же руководствомъ по пчеловодству принята книга Потѣхина.

Практическія занятія.

Болѣе или менѣе серьезныя практическія занятія происходили по столярному ремеслу и пчеловодству, по садоводству же, за отсутствіемъ учителя, дѣло не могло вестись серьезно. По сельскому хозяйству было исполнено: уборка сѣна, посѣвъ гречихи и посадка картофеля. По садоводству: разрыхленіе питомника, окопка яблонь. Осенью приготовлены были гряды подъ посѣвъ декоративныхъ кустарниковъ и плодовыхъ деревъ, устроена живая изгородь изъ ели на протяженіи до 150 саж., произведенъ посѣвъ на приготовленныя гряды. По пчеловодству исполнено: выставка пчелъ, подкормка, увеличиваніе гнѣздъ, посадка роевъ, искусственное роеніе, извлеченіе меда съ помощью центробѣжки и проч. Кромѣ того, ученики дежурили по домоводству. По всѣмъ этимъ отраслямъ практическихъ занятій въ I классѣ ученики исполнили 119 дней, во II кл. 97 дней, въ III—105 дней; кромѣ этого, ученики занимались въ столярной мастерской въ зимнее время ежедневно, въ первой половинѣ года, утромъ отъ 6—8 час. и вечеромъ отъ 2—5 час., во второй же половинѣ года занятія въ мастерской происходили съ 2-хъ час. по полудни до 8 час. вечера, прерывая на 1 часъ для вечерняго чая.

Содержаніе учениковъ.

Ученики помѣщались до истекшей осени въ общежитіи, состоящемъ изъ 2 залъ, въ которыхъ, по размѣрамъ и кубич. содержанію воздуха, можетъ помѣститься до 40 челов. Въ этихъ 2 залахъ были устроены спальни и въ этихъ же залахъ устроена рекреация для приготовленія уроковъ въ свободное время. Въ октябрѣ, въ видахъ экономіи топлива, одно зало было приспособлено подъ столярную мастерскую, помѣщавшуюся прежде въ особомъ зданіи. Кромѣ того, подъ мастерскую былъ отведенъ еще одинъ изъ классовъ. Послѣ этого подъ вторую спальню была отведена большая комната въ деревянномъ строеніи, служившая прежде помѣщеніемъ музея пчеловодныхъ принадлежностей и классомъ.

Класныхъ комнатъ 3, каждая съ объемомъ воздуха, достаточ-

нымъ для того количества лицъ, которое въ нихъ теперь размѣщается и въ спальныхъ комнатахъ воздуха также достаточно. Ученики школы зимой встаютъ въ 6 час., лѣтомъ же въ 5, завтракаютъ въ 7 час.; съ 9—12 въ классѣ 3 урока; въ 1 часъ обѣдъ, съ 2—5 работа въ столярной мастерской, въ 5 час. пьютъ чай, отъ 6—8 вновь работаютъ въ столярной мастерской, въ 8 час. ужинъ и въ 10 час. ложатся спать. Лѣтомъ встаютъ въ 5 час., въ 6 час. завтракаютъ, въ 12 обѣдаютъ, въ 5 час. чай пьютъ и въ 8 ужинаютъ. Завтракъ состоитъ изъ чая или молока съ хлѣбомъ; обѣдъ изъ 2 блюдъ — мясныхъ щей или супа, картофеля или каши; мяса полагается $\frac{3}{4}$ ф. на человѣка; ужинъ, что остается отъ обѣда.

Одежда: зимою суконная пара, теплыя шапки, валяные сапоги и теплое пальто. Лѣтомъ: — рубашка, съ высокими голенищами сапоги, лѣтняя фуражка.

Въ свободное отъ занятій время занимаются чтеніемъ, въ столярной мастерской, игрою въ кегли и бѣганьемъ на гигантскихъ шагахъ.

Состояніе здоровья учениковъ.

Ученики Бурашевской школы пользуются бесплатной медицинскою помощью амбулаторно у врачей Психіатрической Бурашевской колоніи и лекарствами также бесплатно.

Изъ болѣзней довольно продолжительное время держались въ школѣ нѣкоторыя болѣзни кожи; потомъ школу посѣтила инфлуенца, которую серьезно заболѣлъ 1, легко же переохворали 7. Заболѣвшіе выздоровѣли.

Поведеніе учениковъ.

Надзоръ за учениками поручается всѣмъ преподавателямъ школы, главное же руководство по надзору за учениками принадлежитъ управляющему школою. Частое отсутствіе учителей у школы не могло не отразиться и на приобрѣтеніи дурныхъ наклонностей воспитанниками, большая доля которыхъ вербовалась изъ неудачниковъ Гатчинскаго Института; нѣкоторые мальчики были такъ дерзки и отвыкли отъ повиновенія, что ихъ пришлось удалить изъ школы; случаемъ удаленія, въ теченіе года, было 2.

Дѣятельность Совѣта школы.

Совѣтъ созывался въ отчетный годъ нѣсколько разъ подъ председательствомъ управляющаго. Обсужденію подвергались вопросы: о поведеніи учениковъ, о мѣрахъ надзора за учениками, о распре-

дѣленіи занятій въ школѣ, о столѣ учениковъ и улучшеніи ихъ продовольствія. Выпускные экзамены воспитанники держали по мѣрѣ того, какъ освобождались отъ практическихъ работъ на частныхъ пасѣкахъ, куда ихъ школа отсылала на лѣтнее время.

Техническая часть.

Школа имѣетъ 31 дес. земли, уступленной въ пользованіе ей Тверскимъ земствомъ. Изъ этого количества 16 дес. составляютъ луговья угодья и пахотную землю и 11¹/₂ дес. лѣса изъ хвойныхъ породъ. Почва песчанистая, частью каменистая, легко пропускающая влагу и сильно нагрѣваемая. Большая часть площади имѣетъ склонъ на сѣверъ. Улучшить почву можно прибавкою къ ней глины и чернозема, которыя сдѣлаютъ ее болѣе способной къ поглощенію и сохраненію въ себѣ влаги и удобрительныхъ солей.

Денежная часть.

На содержаніе школы въ истекшемъ году поступило отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ 1500 р. и, кромѣ того, на выдачу вознагражденія преподавателямъ за лѣтніе курсы для народныхъ училищъ 300 руб. Отъ учредителя школы поступило 1000 руб. на обыкновенные расходы, 550 руб. на ремонтъ зданій и 600 на покрытие расходовъ въ продолженіе 3 послѣднихъ мѣсяцевъ. Деньги на ремонтъ зданій на были однако израсходованы по назначенію, а нашли другое употребленіе. Пансіонерами внесено 1845 руб., отъ операций столярной мастерской получили 1025 р. 40 к. Прочихъ доходовъ было 63 р. 25 к. Всего поступило 6783 р. 65 к.

Поступившая сумма израсходована слѣдующимъ образомъ:

На продовольствіе учениковъ и прислуги.	1272 р. 54 к.
» обувь.	160 » — »
» одежду	350 » 45 »
» стирку бѣлья	40 » 35 »
» уплату заработной платы пансіонерамъ по 10 § устава школы	220 » — »
» развлеченіе учениковъ	33 » — »
» освѣщеніе зданій.	37 » 95 »
» отопленіе	371 » 85 »
» увеличеніе инвентаря	106 » 04 »
» ремонтъ его	50 » 93 »
» содержаніе лошадей.	47 » 77 »

На сельскохозяйственныя работы	90 р. 04 к.
» жалованье прислуги	223 » 90 »
» чистку трубъ и отхожихъ мѣстъ	40 » — »
» почтовые расходы	77 » 18 »
» канцелярскіе расходы	14 » 15 »
» за страховку зданій и движимостей.	66 » 18 »
» уходъ за пасѣвой	101 » 25 »
» непредвидѣнныхъ и мелочныхъ расходовъ	77 » 59 »
» покупку матеріаловъ для мастерской	298 » 85 »
» заготовку пчеловодныхъ принадлежностей	489 » 48 »
» жалованье завѣдывающему мастерской и ма- теріаломъ.	324 » 32 »
» отправку ульевъ и другіе расходы.	197 » 42 »
» жалованья учителямъ	1085 » 86 »
» вознагражденіе преподавателей за лѣтніе курсы для народныхъ учителей	300 » — »
Приобрѣтено учебныхъ пособій на сумму.	95 » 82 »
Уплочено долговъ прежнихъ лѣтъ	1031 » 19 »
Уплочено за дрова на 1894 годъ	105 » 50 »
<hr/>	
А всего израсходовано.	7309 р. 62 к.

Изъ этой суммы осталось не уплочено 467 р. 85 к. въ земскую лавку при Бурашевской колоніи и купцу Ваганову 90 р. 82 к., а всего 558 р. 67 к.

На продовольствіе пансіонеровъ и прислуги израсходовано всего 1272 р. 54 к. На одного приходится 6 р. 36 к., при чемъ въ первомъ полугодіи стоимость продовольствія на одного равнялась 7 р. 49 к., а во второмъ 5 р. 33 к. Разница эта объясняется тѣмъ, что въ первомъ полугодіи провизію закупали въ земской лавкѣ, гдѣ цѣна на все баснословно высока. Во второй же половинѣ — продовольствіе получалось изъ города по значительно низшимъ цѣнамъ. На обувь и одежду израсходовано на каждого по 30 р.

Стоимость содержанія и обученія одного ученика обошлось въ 212 р. Обороты столярной мастерской простираются до 1000 р., и понятно, что прибыль съ капитала въ 1000 р. не можетъ быть велика, такъ что мастерская, какъ видно изъ отчета, не оплачиваетъ расхода на вознагражденіе завѣдующему.

МАТЕРІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Недвижимое имущество школы, состоящее изъ 3 зданій и надворныхъ построекъ, оцѣнивается въ 10,373 р. Стоимость движи-

маго имущества опредѣляется въ 4037 р. 80 к., при чемъ наиболѣе цѣннымъ имуществомъ является пасѣка, состоящая изъ 60 семействъ пчель и обстановка столярной мастерской: 15 верстаковъ съ инструментами у каждаго. У школы есть 2 лошади, цѣнностью болѣе 100 р., 2 коровы въ 40 р. и 3 свиньи. Кромѣ того, школа располагается библіотекой въ 400 томовъ съ весьма малымъ количествомъ книгъ по специальнымъ предметамъ.

XVII. О выдачѣ наградъ по оспоприванію.

По ходатайству Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ теченіе 1893 г. Обществомъ было выслано въ въ Департаментъ для награжденія лицъ за труды по оспоприванію одна золотая и девятнадцать серебряныхъ медалей, но назначенная къ выдачѣ золотая медаль Департаментомъ возвращена въ текущемъ году обратно за смертію оспопривателя. Кромѣ медалей, по ходатайству того же Департамента, двумъ оспопривателямъ крестьянамъ Якову Сазонову и Порфирію Маркелову, выдано пособія по 50 р. каждому изъ смѣтныхъ суммъ Общества, назначенныхъ на сей предметъ.

XVIII. Отчетъ о дѣятельности оспопривательнаго учрежденія при Императорскомъ Вольно-Экономическомъ Обществѣ за 1893 годъ.

Оспопривательное учрежденіе имѣло, какъ и въ предшествующіе годы, предметомъ своихъ занятій:

- 1) Добываніе и распространеніе оспеннаго детрита съ телятъ.
- 2) Прививку оспы разнымъ лицамъ, исключительно детритомъ, въ учрежденіи, безвозмездно.
- 3) Снабженіе разныхъ лицъ, учрежденій и военнаго вѣдомства готовымъ оспеннымъ детритомъ, и
- 4) Обученіе оспоприванію и добыванію оспеннаго детрита съ телятъ, лицъ, желающихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ практически. Дѣятельность учрежденія за 1893 годъ выразилась въ слѣдующихъ данныхъ:

I. Прививка детрита телятамъ.

Прививка телятамъ въ 1893 году производилась исключительно оспеннымъ детритомъ. Это происходило на томъ основаніи, что съ

этого года каждая телка, послѣ снятія съ нея оспеннаго детрита, подвергалась патолого-анатомическому вскрытію на бойнѣ и въ томъ случаѣ оспенный детритъ былъ употребляемъ въ дѣло, когда отъ ветеринарнаго врача было получено свидѣтельство о совершенно здоровомъ состояніи теленка. Телятамъ врачемъ былъ прививаемъ преимущественно запасный нашъ детритъ, но, для возобновленія качества его, необходимо было прививать и другой детритъ, а именно: Дрезденскій (3 телкамъ), Берлинскій (2 телкамъ), Самарскій (1 телкѣ) и здѣшняго Воспитательнаго дома (одной телкѣ).

Результаты, полученные отъ детрита вышепоименованныхъ учреждений, были большею частью плачевныя, а именно: Дрезденскій детритъ развился только на одной телкѣ и то не совсѣмъ правильно, Берлинскій и Самарскій детритъ на телкахъ вовсе не развился, детритъ же здѣшняго Воспитательнаго дома хотя и далъ оспенныя пустулы, но вполнѣ онѣ не развились, такъ что приходилось прибѣгать къ нашему запасному детриту, который давалъ въ большинствѣ случаевъ хорошіе результаты. Въ теченіи 1893 года, оспа была привита 62 телкамъ. Всѣ эти телки провели вмѣстѣ въ телятникѣ 590 дней, т. е. среднимъ числомъ около 9 дней каждая. Возрастъ телокъ колебался между 2—5 мѣсяцами. Изъ 62 телокъ детритъ былъ снятъ весь съ 58 телокъ, и часть детрита, годная къ употребленію, съ 4 телокъ. Всѣмъ телятамъ было сдѣлано 2612 надрѣзовъ, изъ которыхъ 2408 развились совершенно правильно, т. е. около 94%. Среднее число надрѣзовъ, сдѣланныхъ одному теленку, было около 45, смотря по величинѣ площади живота у телки. Со всѣхъ телокъ снято и приготовлено 10830 баночекъ детрита, такъ что среднимъ числомъ съ каждой телки получено около 174 баночекъ. Изъ привитыхъ 62 телокъ, оспа развилась совершенно правильно у 57 телятъ; у остальныхъ 5 телокъ — оспа развилась не вполнѣ правильно; у трехъ изъ этихъ пяти, привитыхъ Берлинскимъ, Самарскимъ и Дрезденскимъ детритами, оспа совсѣмъ не развилась, такъ что этимъ телкамъ пришлось вторично привить нашъ запасный детритъ. Неправильность развитія оспенныхъ пустулъ заключалась въ томъ, что онѣ отчасти загнаивались, отчасти засыхали, образуя сухія корки, замедлялись въ развитіи, а нѣкоторыя совсѣмъ не развивались. Всѣ эти неправильности зависѣли отъ появленія разстройства кишечнаго канала (поноса) у телки послѣ прививки ей оспы. Въ заключеніе, я долженъ упомянуть, что инструменты, употребляемые для прививки и съемки съ телокъ оспеннаго детрита, были исключительно металлическіе, такъ какъ они легко дезинфицируются и не подвергаются порчѣ при кипяченіи ихъ. Всѣ

инструменты, по окончаніи операціи, подвергались сперва кипяченію при температурѣ выше 100°, послѣ чего ихъ погружали въ дезинфекціонную жидкость (растворъ сулемы 1 часть на 1000 частей) и наконецъ уже до-суха обтирались сулемовою ватою.

О количествѣ телокъ, употребленныхъ для добыванія оспеннаго детрита, количествѣ дней, проведенныхъ телками въ телятникѣ, количествѣ сдѣланныхъ надрѣзовъ всѣмъ телкамъ и о количествѣ оспеннаго детрита, полученнаго со всѣхъ телокъ помѣсячно, смотрите таблицу № 1.

II. Прививка оспы разнымъ лицамъ.

Такъ какъ всѣ телки, въ 1893 году, были подвергаемы патолого-анатомическому вскрытію послѣ снятія съ нихъ оспеннаго детрита, то и прививка оспы въ оспопрививательномъ учрежденіи могла быть производима исключительно только оспеннымъ детритомъ. Прививался этотъ детритъ не иначе, какъ по полученіи отъ ветеринарнаго врача удостовѣренія, что телка была совершенно здорова. Прививка оспы въ 1893 году производилась исключительно металлическимъ оспопрививательнымъ ножичкомъ д-ра Губерта. Инструментъ этотъ, послѣ прививки каждаго ребенка, погружался въ стеклянный сосудъ, наполненный растворомъ сулемы (1 на 1500 ч.) и потомъ высушивался обтираніемъ сулемовою ватою. Ручки дѣтей, передъ прививкою имъ оспы, обтирались сулемовою ватою, погруженною въ растворъ сулемы, послѣ чего ручки обтирались до-суха опять же сулемовою ватою и тогда уже приступали къ прививкѣ имъ оспы.

Въ отчетномъ году всего была привита оспа 4108 лицамъ, изъ коихъ въ первый разъ привито 3980 лицамъ и вторично (revaccinatio) 128 лицамъ. Результаты при первичной прививкѣ извѣстны относительно 2594 лицъ, изъ которыхъ у 2587 оспа развилась совершенно правильно, а у 7 лицъ отчасти неправильно, отчасти совсѣмъ не привилась (у 2). Изъ этого слѣдуетъ, что процентъ прививаемости при первичной прививкѣ = 99%.

Изъ привитыхъ вторично (revaccinatio) 128 лицъ, результаты извѣстны относительно 72 лицъ, изъ коихъ у 50 оспа развилась правильно, а у 22 лицъ неправильно, а большею частію вовсе не привилась, слѣдовательно процентъ прививаемости = 60%.

Всего оспа была привита 4108 лицамъ, изъ коихъ 2034 мужскому полу и 2074 женскому полу.

По возрасту было привито.

Въ первый разъ.					Revaccinatio (2 прививка).			
ВОЗРАСТЪ.	Всего привито.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.	Всего привито.	Привилось.	Не привилось.	Неизвестно.
3 мѣсячный . . .	131	80	—	51	—	—	—	—
4 „ . . .	170	109	—	61	—	—	—	—
5 „ . . .	175	120	—	55	—	—	—	—
6 „ . . .	226	152	—	74	—	—	—	—
7 „ . . .	164	112	—	52	—	—	—	—
8 „ . . .	221	148	—	73	—	—	—	—
9 „ . . .	196	127	—	69	—	—	—	—
10 „ . . .	180	131	—	49	—	—	—	—
11 „ . . .	147	91	—	56	—	—	—	—
1 годовой.	325	204	—	121	—	—	—	—
1 1/2 „ . . .	763	475	—	288	—	—	—	—
2 „ . . .	393	236	—	157	—	—	—	—
2 1/2 „ . . .	146	103	—	43	—	—	—	—
3 „ . . .	218	138	—	80	—	—	—	—
3 1/2 „ . . .	31	22	—	9	—	—	—	—
4 „ . . .	144	96	—	48	—	—	—	—
5 „ . . .	96	65	—	31	—	—	—	—
6 „ . . .	68	50	2	16	—	—	—	—
7 „ . . .	61	42	3	16	5	1	—	4
8 „ . . .	60	44	1	15	16	7	4	5
9 „ . . .	49	29	1	19	7	3	3	1
10 лѣтъ	16	13	—	3	100	39	15	46
Всего . . .	3980	2587	7	1386	128	50	22	56

Первичная прививка производилась дѣтямъ на обѣихъ ручкахъ по три надрѣза, revaccinatio же только на одной ручкѣ. Результаты считаются удовлетворительными, если при первичной прививкѣ разовьются только двѣ оспины, а при ревакцинаціи одна оспинка. Поэтому прилагаю при семъ таблицу о количествѣ оспинокъ, развившихся у дѣтей, а именно:

При первичной прививкѣ изъ 2587 дѣтей у 1491 ребятъ развилось 6 оспинокъ, у 432 дѣтей 5 оспинокъ, у 579—4 оспинки у 43—3 оспинки и у 42—2 оспинки;

При вторичной прививкѣ изъ 50 лицъ: у 19 лицъ развились всѣ 3 оспинки, у 24 лицъ — 2 оспинки и у 7 лицъ по одной оспинкѣ.

По сословіямъ, приходящіе въ оспопрививательное учрежденіе для прививки имъ оспы, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

крестьянъ 1774, мѣщанъ 856, солдатъ 522, купцовъ 188, ремесленниковъ 165, дворянъ 572 и духовныхъ лицъ 31, всего 4108.

Сравнивая количество приходящихъ за 1893 годъ съ прошедшимъ (1892 г.) оказывается, что дѣтей было принесено въ 1893 г. на 200 человекъ болѣе, такъ что съ каждымъ годомъ увеличивается число прививокъ.

О количествѣ дѣтей, привитыхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи въ первый разъ и ревакцинированныхъ помѣсячно, смотрите таблицу № 2.

III. Отпускъ оспеннаго детрита.

Въ теченіи 1893 года было приготовлено оспеннаго детрита въ количествѣ 10,830 баночекъ, и къ 1 января 1893 г. оставалось 124 баночки, всего 10,954 баночекъ.—Изъ этого количества израсходовано на прививку телокъ и дѣтей въ самомъ учрежденіи 700 баночекъ и разослано 9727 баночекъ, всего 10,427 баночекъ, такъ что къ 1 январю 1894 г. осталось въ запасѣ 527 баночекъ.

Эти 9727 баночекъ были рассылаемы большею частію въ разныя губерніи и области Россіи и отчасти розданы здѣсь въ С.-Петербургѣ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ и Спб. Уѣздному Земству.

Всѣхъ требованій поступило 5464, изъ коихъ 3681 изъ разныхъ мѣстъ Россіи, 24 отъ Спб. Земства и 1759 здѣсь въ Петербургѣ. По всѣмъ этимъ требованіямъ отпущено 9727 баночекъ детрита. Считаая каждую баночку только на 10 человекъ, оспопрививательное учрежденіе отпустило въ 1893 году детрита на 97,270 человекъ или на 583,620 прививокъ. Требования эти поступили отъ разныхъ лицъ и учреждений, а именно: (см. табл. на стр. 54).

Относительно количества требованій и отпущеннаго по нимъ детрита помѣсячно, смотрите таблицы № 3 и 4.

По примѣру прошлаго года, были доставлены нѣсколько свѣдѣній о результатахъ прививки нашимъ детритомъ, а именно: здѣсь въ Петербургѣ отъ 25 врачей, изъ Больницы Принца Ольденбургскаго, изъ дѣтской лечебницы д-ромъ Жуковскимъ, отъ 3 лекарскихъ помощниковъ и 4 акушеровъ.—Отъ иногороднихъ: 10 врачей, 17 фельдшеровъ, 4 акушеровъ, 5 оспопрививателей, 1 частнаго лица, 1 Волостнаго Правленія Волинской губерніи, отъ Череповецкой Земской Управы и 3 отъ военнаго вѣдомства. Всѣхъ отзывать 76, которые переданы въ архивъ Общества.

Детритъ нашъ былъ рассылаемъ въ 67 губерній и 7 областей.

О количествѣ требованій и отпущеннаго по нимъ детрита помѣсячно, смотрите таблицу № 5.

З д а с ь в ь С . - П е т р б у р г ь .		И зъ р а з н ы х ѣ м с т ь Р о с с и и .		
Наименованіе лицъ и учреждений.	Число тре-	Число бано-	Число тре-	Число бано-
	бованій.	чекъ дегри-	бованій.	чекъ дегри-
	та.	та.		та.
Гг. Врачамъ	1002	1186	364	762
» Фельдшерамъ	113	142	1474	1743
» Акушеркамъ	342	403	212	275
» Оспопрививателямъ	—	—	255	358
» Частнымъ лицамъ	87	110	366	484
Волостнымъ Правленіямъ	—	—	433	1144
Земскимъ Управамъ	—	—	54	255
Врачебнымъ Управамъ	—	—	12	65
Военному вѣдомству	151	547	312	1075
Больницамъ и лечебницамъ	53	148	114	360
Телятникамъ	1	6	47	150
Студентамъ В. М. Академіи	9	11	7	14
Духовнымъ лицамъ	1	1	31	40
	1759	2551	3681	6725
С. П. У. Земству	24	451		

IV. ОБУЧЕНІЕ ОСПОПРИВИВАНІЮ ПРАКТИЧЕСКИ.

Въ теченіи 1893 года, обучалось практическому оспопрививанію 92 лица, изъ коихъ 51, по надлежащему испытанію, получили свидѣтельства о самостоятельной способности заниматься оспопрививаніемъ, а именно: повивальныхъ бабокъ 22, Рождественскихъ курсовъ 5, зубоврачебныхъ курсовъ 2, сестеръ милосердія 2, Еленинскихъ курсовъ 6, фельдшеровъ 3, фельдшерницъ 4, учителей 3 и учительницъ 4, всего 51.

Завѣдующій врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горнъ.

XIX. Комитетъ грамотности.

ДЕНЕЖНЫЯ СРЕДСТВА КОМИТЕТА.

Всѣ поступающія въ Комитетъ грамотности суммы поступаютъ или въ общую кассу Комитета, или въ кассу специальныхъ суммъ, или въ издательскую. Равнымъ образомъ и расходы комитета производятся изъ всѣхъ трехъ кассъ по принадлежности.

А) Общія суммы.

1. Приходъ.

Остатокъ общихъ суммъ на 1 января 1893 г.
(за вычетомъ библиотечнаго фонда и переходныхъ суммъ) 1585 р. 13 к.

1) а) Процентомъ съ принадлежащихъ Комитету % бумагъ	1090 » — »
б) процентовъ по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита Спб. Уѣзднаго Земства . .	140 » 12 »
в) Дивидендъ этого Общества за 1892 г.	2 » 70 »
2) Шесть пожизненныхъ членскихъ взносовъ	300 » — »
3) Ежегодные членскіе взносы	1220 » — »
4) Пожертвованія и случайныя поступления.	2712 » 75 »
5) Пособіе Имп. В. Э. Общества.	800 » — »
6) Сборъ съ концертовъ, публичныхъ чтеній и т. п.	573 » 44 »
7) а) Переходящія суммы на порученія по покупке книгъ и др.	1911 » 61 »
б) Переходящія суммы — % съ Зуровскаго капитала за 1892, 1893 г.	47 » 50 »
Итого.	10383 р. 25 к.

2. Расходъ.

1) а) Уплата 5% государственнаго налога съ дохода по % бумагамъ	54 р. 50 к.
б) Страхованіе и храненіе % бумагъ въ Государственномъ Банкѣ.	6 » — »
2) Куплено книгъ для бесплатной разсылки.	3499 » 82 »
3) а) Жалованье письмоводителю и вахтеру и награды служителямъ	350 » — »
б) За сборъ членскихъ взносовъ посыльному за 1893 г.	4 » 75 »
в) Канцелярскіе и почтовые расходы . .	269 » 01 »
4) Печатаніе отчета за 1892 г., дополнит. правилъ и росписанія засѣданій	380 » 58 »
5) а) Перечисленіе въ неприкосновенный капиталъ	1351 » 79 »
б) Перечислено въ запасный капиталъ. .	1000 » — »
в) Перечислено % въ спеціальный капиталъ по принадлежности.	381 р. 79 к.

6) Непредвидѣнные по смѣтѣ расходы . . .	112 р. 63 к.
7) Расходы по участию въ Полтавской выставкѣ	104 » 97 »
8) а) Исполненіе порученій по покупкѣ книгъ и др.	1771 » 81 »
б) Исполненіе порученій по высылкѣ пособія въ Намочскую школу	47 » 50 »
9) Авансъ по изданію Систем. Обзора, подлежащій возмѣщенію изъ запаснаго капитала. .	100 » — »
Итого	9425 р. 15 к.
Остатокъ общихъ суммъ на 1 января 1894 г. 818 р. 10 к.	
Неисполнено порученій	140 » — »
	958 » 10 »
Балансъ общихъ суммъ	10383 р. 25 к.

Б. Спеціальныя суммы.

1) Неприкосновенный капиталъ состоялъ къ 1-му января 1893 года изъ $\frac{1}{2}$ бумагъ на 9430 р. нарицательныхъ и 904 руб. 87 к. на текущемъ счету; въ 1893 г. поступило 1351 р. 79 к.; куплено $\frac{1}{2}$ бумагъ на 1600 р.; къ 1-му января 1894 г. бумагъ 11030 р. нарицательныхъ и деньгами 656 р. 66 к., а всего	11686 р. 66 к.
2) Неприкосновенный капиталъ бывшаго Спб. Педагогическаго Общества остался безъ измѣненія въ $\frac{1}{2}$ бумагахъ на 2800 р. нарицательныхъ.	2800 » — »
3) Неприкосновенный капиталъ имени С. М. Котельниковой остался безъ измѣненія въ $\frac{1}{2}$ бумагахъ на 2220 р. нарицательныхъ	2200 » — »
4) Запасный капиталъ Комитета состоялъ къ 1 января 1893 г. въ $\frac{1}{2}$ бумагахъ на 1400 р. нарицательныхъ и 100 р. на текущемъ счету; поступило въ 1893 г. 1000 р. и на 1 января 1894 г. состоитъ $\frac{1}{2}$ бумагъ 1400 р., денегъ 1100 р., а всего	2500 » — »
5) Капиталъ имени А. С. Воронова на 1 января 1893 г., состоялъ изъ $\frac{1}{2}$ бумагъ на 4300 р. и на текущемъ счету 114 р. 02 к.; въ 1893 г. причислено $\frac{1}{2}$ 206 р. 09 к. и къ 1 января 1894 г. на текущемъ счету состоитъ 320 р. 11 к., а всего.	4620 » 11 »

6) Въ 1893 г. начать сборъ капитала на устройство школы имени А. И. Энгельгардта, который къ 1 января достигъ. 249 р. — к.

7) Въ 1893 г. начать сборъ денегъ на устройство 100 народныхъ читаленъ и библиотекъ, который къ 1 января достигъ. 138 » — »

8) Библиотечный фондъ Комитета къ 1 января 1893 г. состоялъ 571 р. 46 к.; въ 1893 г. увеличился на 57 р. 30 к., а за расходами въ 61 р. 60 к. на устройство и пополненіе библиотеки составляетъ къ 1 января 1894 г. 567 » 16 »

9) Капиталъ имени М. Е. Салтыкова-Щедрина къ 1 января 1893 г. состоялъ въ $\frac{1}{10}$ бумагахъ на 900 р. нарицательныхъ и деньгами 91 руб. 60 к., а всего 991 р. 60 к.; въ теченіе 1893 г. пожертвованій поступило 912 р. и къ 1 января 1894 г. состоитъ $\frac{1}{10}$ бумагъ на 900 руб., денегъ 1003 р. 60 к., а всего 1903 » 60 »

Примѣчаніе. Въ 1894 г. этотъ капиталъ имѣетъ быть переданъ въ издательскую кассу.

Итого специальныхъ суммъ въ $\frac{1}{10}$ бумагахъ на 22630 р. нарицательныхъ и на текущемъ счету Общества Взаимнаго кредита Спб. Уѣднаго Земства — 4030 р. 52 к.

Всего 26660 р. 52 к.

В. Издательскія суммы.

Къ 1 января 1893 г. въ издательской кассѣ было 4224 р. 97 к. издательскаго капитала и 79 р. 62 к. суммъ отъ продажи сочиненій А. С. Пушкина, изданныхъ на средства члена Комитета Я. Г. Гуревича; въ теченіе 1893 г. отъ продажи изданій Комитета поступило 3940 р. 67 $\frac{1}{2}$ к. и $\frac{1}{10}$ на издательскій капиталъ 116 р. 70 к., а всего 4057 р. 37 $\frac{1}{2}$ к.; отъ продажи сочиненій А. С. Пушкина, выручено 282 руб. 01 $\frac{1}{2}$ коп. Израсходовано въ 1893 г. на изданіе книгъ 1978 р. 81 к. Къ 1 января 1884 г. состоитъ издательскаго капитала 9657 р. 84 к.; суммъ, принадлежащихъ Я. Г. Гуревичу, 361 р. 63 $\frac{1}{2}$ к.

Дѣятельность Комитета.

Важнѣйшими мѣрами являются: 1) составленіе новыхъ дополнительныхъ правилъ, 2) признаніе необходимости возбудить хода-

тайство о сокращеніи срока литературной собственности съ 50 лѣтъ на 25 и 3) открытіе сбора пожертвованій на устройство, при содѣйствіи земствъ, 100 народныхъ читаленъ или библіотекъ. Эта послѣдняя мѣра вызвана была сознаніемъ, что вѣрнѣйшимъ средствомъ борьбы съ неблагопріятнымъ экономическимъ положеніемъ сельскаго населенія является распространеніе въ его средѣ сельскохозяйственныхъ и иныхъ знаній.

1) Дѣятельность Комитета по бесплатному снабженію книгами бѣднѣйшихъ начальныхъ школъ и однородныхъ съ ними учрежденій выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Къ 1 января 1893 г. въ книжномъ складѣ Комитета находилось 10381 экз. разныхъ изданій.

Въ теченіе 1893 г. куплено 48992 экз. на сумму 3492 р. 34 к.

Пожертвовано разными лицами 6348 экз.; разослано бесплатно 50663 экз. книгъ на сумму 6297 р. 36 к.

Нотъ и картинъ разослано 487 экз. Всего разослано книгъ, нотъ и картинъ 51150 экз.

Удовлетворено просьбъ о присылкѣ книгъ 446.

2) Кромѣ того съ 1893 г. Комитетъ исполнялъ и платныя порученія по покупкѣ книгъ.

Такихъ порученій исполнено 44, на сумму 1931 р. 77 к.

3) Издательская дѣятельность выразилась въ выпускѣ сочиненія Н. Рубакина «Разказы о дѣлахъ въ царствѣ животныхъ» 10000 экз. Предприняты подготовительныя работы къ изданію новыхъ книгъ научно-популярнаго содержанія, въ видахъ распространенія среди сельскаго населенія знакомства съ естественными науками, при помощи которыхъ только и могутъ быть распространены серьезныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

4) Библіотека Комитета къ маю 1893 г. заключала въ себѣ 7915 книгъ. Въ теченіе 1893 г. поступило пожертвованій — 1823 книги; куплено 3 книги. Всего имѣется 9741 экз. и 3527 народныхъ картинъ.

Личный составъ Комитета грамотности.

Дополнительными правилами введенъ новый разрядъ членовъ — члены сотрудики.

Къ 1 января 1893 г. въ Комитетѣ состояло 4 почетныхъ члена, 63 пожизненныхъ и 321 дѣйствительныхъ, всего 388 членовъ.

Въ теченіе 1893 г. 1 пожизненный членъ избранъ почетнымъ членомъ; вновь поступило: членовъ пожизненныхъ 6, пожизненныхъ сотрудики 2, дѣйствительныхъ 160; въ дѣйствительные

члены присаиса 1 членъ И. В. Э. Общества; членовъ-сотрудниковъ поступило 93. Выбыло: за смертью 4 и по заявленію 2; такимъ образомъ, къ 1 января 1894 г., въ Комитетъ состояло членовъ почетныхъ 5, пожизненныхъ 65, пожизненныхъ сотрудниковъ 2, сотрудниковъ 93, а всего 644.

Составъ Совѣта: предсѣдателями въ теченіе 1893 г. были Я. Т. Михайловскій, В. Ю. Скалонъ и А. Н. Страннолюбскій. Товарищами предсѣдателя В. Г. Котельниковъ, В. Т. Зиминъ, А. М. Тютрюмовъ и Г. А. Фальборгъ. Секретарями: Э. Э. Анергъ, В. В. Девель, А. М. Калмыкова, В. Э. Кетрицъ, М. А. Ловинскій, Д. Д. Протопоповъ и В. И. Чарнолускій.

XX. Заключение.

Дѣятельность Общества въ истекшемъ году попрежнему касалась разъясненія различныхъ сторонъ нашей хозяйственной жизни. Такъ, при первомъ возникновеніи, въ министерствѣ финансовъ проекта о назначеніи акциза на соль, въ нашемъ Обществѣ былъ выясненъ весь тотъ вредъ для хозяйства, который можетъ возникнуть при возобновленіи налога на соль. Тѣ неясности и недоразумѣнія, которыя возникаютъ въ таможенныхъ при взиманіи пошлинъ съ привозныхъ земледѣльческихъ машинъ, побудили наше Общество ходатайствовать предъ бывшимъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ о точномъ примѣненіи существующаго закона. Малая распространенность у насъ хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ послужила поводомъ къ ознакомленію нашихъ хозяевъ съ тѣми мѣрами, которыя приняты шведскими сельскохозяйственными обществами, съ цѣлью распространенія въ Швеціи хорошихъ сѣмянъ. Точно также вопросъ «о значеніи вывоза за границу хлѣба лучшаго качества» сталъ предметомъ всесторонняго разсмотрѣнія въ нашемъ Обществѣ, при чемъ Общество высказалось противъ установленія нормы (процента) засоренности хлѣбовъ, но признало полезнымъ ввести обязательный досмотръ вывозимаго за границу хлѣба. Отсутствие на мѣстахъ особыхъ узаконенныхъ органовъ, для ходатайства предъ Правительствомъ и для проведенія въ жизнь полезныхъ для сельскаго хозяйства правительственныхъ мѣропріятій, побудило наше Общество выработать особый проектъ основныхъ положеній для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Нужно полагать, что этотъ проектъ можетъ послужить немаловажнымъ матеріаломъ при выработкѣ закона о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органахъ. Далѣе, въ средѣ нашего Общества возникъ вопросъ

о параллельномъ изученіи общинной и подворной формы земле-
владѣнія, съ цѣлью выясненія того, на сколько повинна суще-
ствующая во многихъ мѣстахъ Россіи община въ неуспѣхъ сель-
скаго хозяйства среди крестьянъ. Эти немногіе примѣры изъ дѣя-
тельности Общества ясно указываютъ, что оно было отзывчиво къ
интересамъ, возникавшимъ въ нашей народно-хозяйственной жизни.
Слѣдуетъ надѣяться, что съ учрежденіемъ теперь Министерства
Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, наше Общество будетъ
находить лучшую опору въ нашихъ ходатайствахъ о полезныхъ
мѣропріятіяхъ на пользу русскаго земледѣлія.

XXI. Денежный отчетъ.

Представляя при семъ денежный отчетъ за истекшія 1893 годъ,
имѣю честь присовокупить, что въ приложеніи I-мъ «денежный
отчетъ за 1893 г.» весьма подробно приведены всѣ статьи по при-
ходу и расходу суммъ Общества, въ приложеніи II-мъ показано
состояніе капиталовъ и наличныхъ средствъ Общества, наконецъ изъ
приложенія III-го «сравненіе расходовъ со смѣтнымъ ассигнова-
ніемъ» можно получить отвѣты на вопросы, касающіеся дѣйстви-
тельнаго расходованія суммъ сравнительно съ предположеніями.

Приходъ въ отчетномъ году былъ весьма близокъ къ смѣтному
предположенію, по расходу же значительныя сбереженія сдѣланы
по хозяйственной части, а также получились отъ ассигнованій на
личное содержаніе и оспопрививаніе (около 1200 р.). Всѣ эти сбе-
реженія и остатки съ излишкомъ покрываютъ передержки: по Бу-
рашевской школѣ — 299 р. 94 к.; 191 р. 86 к. на покупку мебели
и пр. движимости; 103 р. 40 к. на вывозъ снѣга и пр. и 219 р.
43 к. по библиотекѣ Общества.

Что касается капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе,
то капиталы И. Ѳ. Базилевскаго и Э. А. Зурова оставались безъ
измѣненія, проценты съ капитала Яковлева шли на поддержаніе
школы въ селѣ Бурашево, съ капиталовъ Я. Я. Фейгина и премій
въ 1911 году причислялись къ самому капиталу, часть процентовъ
съ капитала графа Мордвинова, на основаніи постановленія общаго
собранія, была израсходована на изданіе книгъ Бутлерова «Какъ
водить пчелъ», Иверсена «Какъ добывать шелкъ» и Аверкіевой «Ого-
родничество», всего въ отчетномъ году израсходовано 1206 р. 59 к.

Обычныя ревизіи отъ Совѣта и Общаго Собранія производились
на основаніи устава, при чемъ каждый разъ поступленіямъ и рас-
ходамъ предъявлялись подлинныя документы и провѣрялся остатокъ
какъ въ билетахъ, такъ и въ наличныхъ деньгахъ.

Казначей Общества *А. Враскій.*

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1892 годъ.

ДЕНЕЖНЫЙ

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества

П р и х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Еъ 1 января 1893 года состояло:				
На текущемъ счету у Общества Взаимнаго Кредита	19321	62		
За право участія въ кредитѣ въ томъ-же Обществѣ	100	—		
Въ кассѣ Общества	1173	39		
Билетами	373800	—		
Залогъ арендатора фермы	1000	—		
			395395	1
Въ 1893 году поступило:				
Изъ Главнаго Казначейства на усиленіе дѣйствій Общества	—	—	4321	—
Примѣчаніе. Слѣдовавшіе къ поступленію изъ Главнаго Казначейства на сельско-хозяйственное образованіе 4250 руб. удержаны Казначействомъ въ зачетъ слѣдующихъ отъ Общества на содержаніе 34-хъ воспитанниковъ при Харьковской учебной фермѣ.				
Отъ Кабинета Его Императорскаго Величества взаимнъ дохода съ Петровскаго острова	—	—	1714	29
Арендныхъ денегъ за землю и строенія Охтенской фермы	—	—	4200	—
а) Проценты по купонамъ изъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ	500	—		
б) Проценты на 4% непрерывно-доходный билетъ въ 300 руб.	12	—		
в) Проценты по купонамъ изъ Государственнаго банка за вычетомъ 5% налога	17251	1		
г) Проценты по текущему счету Общества Взаимнаго Кредита	472	63		
			18235	64
Отъ гг. членовъ Общества.				
Поживненныхъ взносовъ отъ:				
Д. Д. Протопопова	100	—		
Барона П. А. Раушъ-фонъ-Граубенбергъ	100	—		
И. П. Мятлева	100	—		
			300	—
Годовыхъ членскихъ взносовъ отъ:				
И. К. Августиновича за 1893 г.	10	—		
Н. П. Адамова за 1891 г.	10	—		

ОТЧЕТЪ

Чеснаго Общества за 1892 годъ.

РАСХОДЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1893 году уплачено:				
По изданію «Трудовъ» 1892 г. изъ остатковъ того же года	575	29		
По канцеляріи Совѣта	15	—		
Отослано Кіевскому Обществу Естествоиспытателей.	50	32		
По оспоривванію: награды оспориввателямъ	150	—		
			790	61
 I. По администраціи и хозяйству Общества.				
1. Личное содержаніе.				
Секретарю жалованья и квартирныхъ	1900	—		
Бухгалтеру	691	60		
Письмоводителю и бібліотекарю	882	50		
На наемъ писцовъ {1} по канцеляріи Совѣта	336	—		
{2}	180	—		
{3} по денежной части	240	—		
			4230	10
 2. Хозяйственные расходы.				
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи и усиленіе переписки бумагъ въ экстренныхъ случаяхъ	200	—		
На то же по казначейской части	62	70		
На почтовые марки	74	33		
На печатаніе повѣстокъ, бланковъ, вписаніе именъ членовъ въ дипломы	107	29		
На стенографированіе въ Общихъ Собраніяхъ	150	—		
На письмоводство въ 3 отдѣленіяхъ	900	—		
На сервировку чая въ собраніяхъ 271 р. 92 к., за исключеніемъ полученныхъ отъ Общества Птицеводства 4 руб.	267	92		
На покупку дровъ	836	—		

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Э. Э. Анерта за 1893 г.	10	—		
И. А. Антонова за 1888, 1889 и 1890 гг.	30	—		
И. А. Арапова за 1891, 1892 и 1893 гг.	30	—		
П. О. Баракова за 1893 г.	10	—		
А. О. Баталина за 1893 г.	10	—		
П. В. Бауера за 1893 г.	10	—		
Н. А. Безака за 1893 г.	10	—		
Ю. Ю. Бенуа за 1893 г.	10	—		
А. А. Беретти за 1893 г.	10	—		
Ю. М. Богусевича за 1893 г.	10	—		
К. А. Бодиско за 1893 г.	10	—		
Г. С. Бока за 1893 и 1894 гг.	20	—		
О. С. Бока за 1893 г.	10	—		
А. В. Бадевича за 1893 г.	10	—		
К. В. Бълевича за 1893 г.	10	—		
А. Р. Вершадера за 1893 г.	10	—		
В. В. Веселовскаго за 1892 и 1893 гг.	20	—		
В. П. Воленса за 1893 г.	10	—		
Г. А. Воронова за 1893 г.	10	—		
А. Б. Враскаго за 1893 г.	10	—		
З. Б. Вулиха за 1893 г.	10	—		
Э. К. Высоковича за 1893 г.	10	—		
В. Э. Гагенторна за 1893 г.	10	—		
Ө. М. Гарничъ-Гарницкаго за 1892 и 1893 г.	20	—		
Л. А. Гаряина за 1893 г.	10	—		
А. С. Георгиевскаго за 1893 г.	10	—		
Гр. П. А. Гейдена за 1893 г.	10	—		
К. К. Гильзена за 1893 г.	10	—		
А. А. Гинкена за 1893 г.	10	—		
В. И. Гишпиуса за 1892 г.	10	—		
В. Г. Гвѣдича за 1893 г.	10	—		
В. I. Гомилевскаго за 1893 г.	10	—		
Э. Э. Горна за 1893 г.	10	—		
В. Г. Гревенса за 1893 г.	10	—		
О. А. Гримма за 1893 г.	10	—		
Я. Г. Гуревича за 1893 г.	10	—		
А. Я. Гюббенета за 1892 г.	10	—		
К. И. Дебу за 1893 г.	10	—		
Дебагорій-Мокрѣевича за 1893 г.	10	—		
И. А. Дедюлина за 1893 г.	10	—		
С. А. Дедюлина за 1893 г.	10	—		
А. Д. Дмитриева за 1893 г.	10	—		
Кн. А. С. Долгорукова за 1891, 1892 и 1893 гг.	30	—		
В. В. Докучаева за 1892 г.	10	—		
А. Н. фонъ-Дрейера за 1893 г.	10	—		
А. Э. Еловикскаго за 1893 г.	10	—		
В. Т. Ефимова за 1893 г.	10	—		
И. И. Ефимова за 1893 г.	10	—		
Н. И. Жеванова за 1893 г.	10	—		
Г. П. Забѣло за 1893 г.	10	—		
В. Т. Зимица за 1893 г.	10	—		
Д. К. Золина за 1893 г.	10	—		
Б. М. Иванова за 1893 и 1894 гг.	20	—		
В. М. Иверсена за 1893 г.	10	—		
А. А. Имамльскаго за 1891, 1892 и 1893 гг.	30	—		

Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На комнатное освѣщеніе 279 р. 24 к., а исклю- чая 14 руб., полученные отъ Общества Птипе- ководства	265	24		
На награды писцамъ и служителямъ къ праздни- камъ Пасхи и Рождества Христова	400	—		
На жалованье вахтеру и служителямъ	1153	—		
Имъ-же на постройку одежды	50	—		
Страхование выигрышныхъ билетовъ и за хране- ніе % бумагъ Государственному Банку	89	95		
			4556	73
3. По дому Общества.				
Страхование дома	110	7		
На уплату отъночнаго сбора и Государственного налога	117	92		
На ремонтъ по дому и телятнику 647 р. 90 к., а исключая вырученные за проданный желѣзный хламъ 6 р. 13 к.	641	77		
За скидку и вывозку сѣнга, нечистоты и мусора. На ремонтъ и покупку движимости	203	40		
	441	86		
Плата за водоснабженіе, полотерамъ, трубочисту, мелочной расходъ и пр. 277 р. 72 к.	306	91		
Укупорочные матеріалы. 29 » 19 »				
Жалованье двумъ дворникамъ и истопнику	298	—		
			2119	93
II. По дѣйствіямъ Общества.				
1. По изданію журнала «Труды»	—	—	2022	68
2. По изданію «Русскаго Пчеловоднаго Листка»	—	—	2206	7
3. На изслѣдованія и работы Отдѣленій: по I Отдѣленію	877	—		
по II Отдѣленію	400	—		
			1277	—
4. На устройство выставки сѣмянъ	—	—	135	87
5. На заготовленіе и пересылку медалей	—	—	374	37
6. На усиленіе дѣятельности Комит. Грамотности	—	—	800	—
7. На застрахованіе библіотеки	215	30		
На покупку книгъ, выписку журналовъ, переплеты и проч.	1319	43		
Д. Д. Пранькову за занятія въ библіотекѣ	200	—		
На переплеты и переписку земскихъ изданій	100	73		
			1835	46

П Р И Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
А. Н. Ильина за 1891 г.	10	—		
А. А. Исаева за 1892 и 1893 гг.	20	—		
А. Н. Калинина за 1893 г.	10	—		
А. М. Калмыковой за 1893 г.	10	—		
Н. Л. Карасевича за 1893 г.	10	—		
В. И. Касперова за 1893 г.	10	—		
А. А. Кауфмана за 1892 и 1893 гг.	20	—		
И. А. фонъ-Кейслера за 1892 г.	10	—		
Б. Э. Кетрица за 1893 г.	10	—		
А. А. Кизеряцкого за 1893 г.	10	—		
Н. И. Клица за 1893 г.	10	—		
Е. П. Ковалевского за 1893 г.	10	—		
Н. А. Ковалева за 1893 г.	10	—		
А. А. Кованько за 1893 г.	10	—		
В. В. Корватовскаго за 1893 г.	10	—		
С. А. Короленко за 1893 г.	10	—		
П. А. Корсакова за 1892 и 1893 гг.	20	—		
А. В. Коруновскаго за 1893 г.	10	—		
Бар. С. Н. Корфа за 1891 г.	10	—		
А. И. Костромитинова за 1893 и 1894 гг.	20	—		
В. Г. Котельникова за 1893 г.	10	—		
В. Д. Кренке за 1893 г.	10	—		
Н. А. Брюкова за 1893 г.	10	—		
Н. Н. Кувшинникова за 1893 г.	10	—		
А. Н. Куломзина за 1892 г.	10	—		
Л. З. Лансере за 1893 г.	10	—		
С. Н. Денна за 1893 г.	10	—		
К. А. Лишина за 1893 г.	10	—		
К. Н. Лодыженскаго за 1892 и 1893 гг.	20	—		
М. А. Лозина-Лозинскаго за 1892 г.	10	—		
Н. Е. Ляковскаго за 1893 г.	10	—		
Д. П. Малютина за 1893 г.	10	—		
И. А. Мамонтова за 1893 г.	10	—		
А. Б. фонъ-Межа за 1893 г.	10	—		
И. П. Мещерскаго за 1893 г.	10	—		
Я. Т. Михайловскаго за 1893 г.	10	—		
Э. Ф. Мичерлиха за 1893 г.	10	—		
С. В. Моисенко-Великаго за 1893 г.	10	—		
С. А. Мясоѣдова за 1893 г.	10	—		
В. А. Невельскаго за 1894 г.	10	—		
Гр. А. Д. Нессельроде за 1892 г.	10	—		
Н. А. Нечаева за 1893 г.	10	—		
Н. А. Падарина за 1892 г.	10	—		
Л. Ф. Пятелѣва за 1893 г.	10	—		
А. Д. Педашенко за 1893 г.	10	—		
К. К. Пистольгорса за 1893 г.	10	—		
С. Ф. Платонова за 1893 г.	10	—		
Д. Д. Протопопова за 1892 г.	10	—		
Е. Э. Рериха за 1893 г.	10	—		
М. П. Рыкачева за 1894 г.	10	—		
Г. П. Сазонова за 1892 и 1893 гг.	20	—		
Ф. Ф. Селиванова за 1893 г.	10	—		
В. А. Семковскаго за 1893 г.	10	—		
А. А. Соколова за 1893 г.	10	—		
И. Д. Соколова за 1892 и 1893 гг.	20	—		

Р а с х о д ь.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
8. На оспопрививание:				
Плата за временное пользование 62 телками, покупка для нихъ молока, бритье, лекарство и мелочной расходъ	1044	57		
Жалованье врачу при телятникъ	800	—		
» ветеринарному врачу	200	—		
» оспопрививательницъ	360	—		
» женской прислугъ и ихъ помощнику	288	—		
Наградныхъ оспопрививателямъ	150	—		
На заготовленіе оспопрививательныхъ пособій: ланцетовъ, трубочекъ, пинальчиковъ и пр.	171	25		
			3013	82
9. На уплату арендныхъ за Охтенскую ферму	1633	33		
На застрахованіе фермы	97	91		
			1731	24
10. Печатаніе отчета, смѣты и брошюрка	—	—	231	95
Непредвидѣнные расходы.				
Вѣнокъ на могилу Члена Общества А. Н. Энгельгардта	65	—		
На погребеніе Бухгалтера Общества П. В. Глаголева	200	—		
Секретарю Общества Н. Л. Карасевичу, въ возвратъ расходъ по повѣдкѣ въ с. Бурашево	59	—		
Члену Общества Я. О. Калининскому за редактированіе «Сборника отвѣтовъ»	178	62		
Писцу Мельдеру на погребеніе сына	30	—		
На адресъ Ярославскому Обществу Сельскаго Хозяйства	25	—		
Переплеть «Трудовъ», объявленія, телеграммы, молебны, панихиды и проч.	128	94		
			686	56
По запасному капиталу.				
На выдачу пособія А. К. Глаголевой	—	—	800	—
По капиталу Е. А. Зурова.				
Выданы Комитету Грамотности проценты съ капитала за 1892 и 1893 гг.	—	—	47	50

*

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
П. И. Соколова за 1893 г.	10	—		
Н. Н. Сохновскаго за 1893 г.	10	—		
В. И. Срезневскаго за 1891 г.	10	—		
Е. П. Стефанова за 1893 г.	10	—		
А. Н. Страннолюбскаго за 1893 г.	10	—		
Д. П. Суходольскаго за 1893 г.	10	—		
Г. И. Танфильева за 1893 г.	10	—		
Н. А. Тирана за 1892 г.	10	—		
Гр. С. А. Толя за 1893 г.	10	—		
А. М. Тютрюмова за 1893 г.	10	—		
В. С. Ушакова за 1893 г.	10	—		
Г. А. Фальборва за 1892 и 1893 гг.	20	—		
Б. А. Фишера за 1893 г.	10	—		
С. П. Фролова за 1893 г.	10	—		
И. А. Хвостова за 1893 г.	10	—		
Л. В. Ходскаго за 1893 г.	10	—		
В. И. Чарнолусскаго за 1893 г.	10	—		
Гр. Ф. В. Чацкаго за 1891, 1892 и 1893 гг.	30	—		
В. Л. Чебышева за 1893 г.	00	—		
Б. Б. Шахно за 1893 г.	10	—		
И. И. Шидловскаго за 1893 г.	10	—		
Н. И. Шидловскаго за 1894 г.	10	—		
Н. М. Шишко за 1892 г.	10	—		
Я. М. Шмулевича за 1892 г.	10	—		
Ф. Ф. Штейна за 1893 г.	10	—		
А. А. Шульца за 1893 г.	10	—		
Ө. К. Эвальда за 1893 г.	10	—		
Бар. В. Э. Эльснера за 1893 г.	10	—		
И. Н. Языкова-Поленко за 1893 и 1894 гг.	20	—		
А. И. Яковлева за 1893 г.	10	—	1650	—
Отъ гг. членовъ Общества за выданные имъ дипломы:				
К. В. Бѣлевича.	3	—		
Г. А. Воронова.	3	—		
Дебагорій-Мокрѣевича	3	—		
К. И. Дебу	3	—		
Г. П. Забѣло	3	—		
В. И. Касперова	3	—		
Н. А. Ковалева	3	—		
Н. И. Клица	3	—		
В. В. Корватовскаго.	3	—		
М. А. Ловина-Лозинскаго	3	—		
Э. Ф. Мичерлиха	3	—		
И. П. Мятлева	3	—		
Д. Д. Протопопова	3	—		
Бар. П. А. Раушъ-фонъ-Траубенбергъ	3	—		
Н. Н. Сохновскаго	3	—		
Е. П. Стефанова	3	—		
А. М. Тютрюмова	3	—		
В. И. Чарнолусскаго	3	—		
Б. Б. Шахно	3	—		
Бар. В. Э. Эльснера	3	—	60	—

Р а с х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По капиталу Мордвинова.				
Высланы г. Аверкиевой за ея сочинение «Огородничество», вмѣстѣ съ пересылочными	243	42		
В. Э. Иверсену за уступленное Обществу право печатанія его сочиненія «Какъ добывать шелкъ».	200	—		
На бумагу, печатаніе, корректуру, объявленія и проч. сочиненій: Бутлерова «Какъ водить пчелъ» и Аверкиевой «Огородничество»	763	17		
			1206	59
По школъ въ с. Бурашевъ.				
Выдано и отправлено:				
изъ капитала Яковлева	500	—		
изъ суммъ Общества вмѣстѣ съ пересылочными.	799	94		
			1299	94
Разные расходы.				
Выданы проценты по купонамъ на залогъ арендатора фермы	—	—	261	25
Расходы по бюро о неурожаѣ	—	—	744	13
На покупку для равныхъ лицъ книгъ, сѣмянъ, возвращено наличными, перечислено и проч. .	—	—	599	63
Возвращено присланныя на пчелыныя матки . .	—	—	12	—
Возвращено присланныя на детреть	—	—	5	80
Израсходовано по международной выставкѣ машинъ	—	—	360	50
Израсходовано на устройство хозяйствъ при народныхъ школахъ	—	—	183	36
Всего въ расходъ . .	—	—	31532	79

П р и х о д ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По изданію „Трудовъ“.				
Отъ 126 подписчиковъ на «Труды» 1893 г. Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 378 р. поступило до 1-го января на 46 экз. 138 р., такъ что общее число подписчиковъ составляетъ 172 на сумму 516 руб.	378	—		
За напечатаніе и разсылку объявленій	15	—		
			393	—
Отъ 55 подписчиковъ на «Труды» 1894 г.	—	—	165	—
По изданію „Пчеловоднаго Листка“.				
Отъ подписчиковъ на «Пчеловодный Листокъ» за 1893 г. Примѣчаніе. Сверхъ означенныхъ 1866 р. 35 к. поступило до 1-го января 425 р. 75 к., такъ что всего поступило 2292 р. 10 к. отъ 1161 лица, въ томъ числѣ отъ 57 по 1 р. 50 к., 1 въ 1 р. 30 к., 2 по 1 р. 85 к., 4—1 р. 90 к. и 1097 по 2 р.	1866	35		
За напечатаніе объявленій, экземпляры «Листка» прежнихъ лѣтъ и по др. случаямъ	123	90		
			1990	25
Отъ подписки на «Пчеловодный Листокъ» 1894 г. 22 по 1 р. 50 к. и 242 по 2 р.	—	—	517	—
По другимъ изданіямъ Общества.				
Отъ продажи изданныхъ на средства Общества	138	74		
Отъ продажи изданныхъ на проценты съ Мордвиновскаго капитала	534	63		
			673	37
По разнымъ случаямъ.				
Отъ Н. Т. Владимірова на устройство хозяйствъ при народныхъ школахъ	—	—	100	—
За 1 малую серебряную и 1 бронзовую медали	—	—	6	5
На высылку сѣмянъ, книгъ, матокъ пчелиныхъ и по другимъ случаямъ	—	—	611	23
На высылку дегрита отъ С.-Петербургской Увѣдной Земской Управы	100	—		
Отъ разныхъ лицъ	83	—		
			183	—
Итого въ приходъ			35119	83
Вмѣстѣ съ остатками			430514	84

Казначей Общества

Бухгалтеръ

Р А С Х О Д Ъ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ остатѣ къ 1 января 1894 года.				
Облигаціи 2-го 5 ⁰ / ₀ восточнаго займа на сумму	359300	—		
1 билетъ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ 2-го 5 ⁰ / ₀ займа	10000	—		
5 ⁰ / ₀ билетовъ Государственнаго Банка 1-го выпуска на сумму	1200	—		
16 билетовъ 4 ⁰ / ₀ внутренняго 3-го займа	1600	—		
14 билетовъ внутреннихъ 5 ⁰ / ₀ съ выигрышами займовъ	1400	—		
1 непрерывно-доходный 4 ⁰ / ₀ билетъ	300	—		
	<hr/>			
	373800	—		
Н а л и ч н ы м и :				
а) На текущемъ счету С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита	23346	р. 36	к.	
б) внесенныхъ въ то же Общество за право участiя въ кредитѣ	100	» —	»	
в) наличными въ кассѣ Общества	735	» 69	»	
	<hr/>			
	24181	5	397982	5
Залогъ арендатора фермы въ 10 билетахъ 2-го съ выигрышами займа	—	—	1000	—
	<hr/>			
Б А Л А Н С Ъ	—	—	430514	84

А. Враскій.

Н. Тизенко.

Приложение II.

Въ показанномъ по отчету денежномъ остаткѣ къ 1894 году, составляющемъ 397982 р. 5 к., заключаются:

Капиталы: <i>неприкосновенный</i> 300 облигацій втораго 5%, восточнаго займа за №№ 3281, 13116, 14271—14273, 15660, 17223, 17225, 18356—18400, 22421, 45833, 47794, 49238, 49256, 52348, 53813, 67364, 101421—101455, 101563 — 101587, 101676 — 101700, 102808, 102834, 102849—102858, 102865—102900, 102989—103000, 119181—119220, 147835, 158123 — 158148, 158607, 161836—161840, 170313—170315, 170493, 187638, 187650, 187655, 187656, 189901, 191957, 195601, 230647, 230648, 230648, 230650, 232635, 234174, 234175, 234618, 244148, 245495 и 246726 по 1000 руб. каждая		300000 р.
»	<i>А. И. Яковлева</i> : 14 облигацій втораго 5% восточнаго займа 9 — за №№ 183801—183809 по 1000 руб. каждая. 5—за №№ 161431—161435 по 100 р. каждая.	9000 р. 500 »
»	<i>графа Мордвинова</i> : 30 облигацій втораго 5% восточнаго займа за №№ 15727—15731, 18105, 161856—161879 по 1000 р. каждая 10 билетовъ 2-го восточнаго займа за №№ 8682, 94789, 125084, 125106, 125218, 164394, 164395, 165660, 165729, 165877 40 билетовъ 2-го восточнаго займа за №№ 21671, 62598, 96320, 123272, 123535, 123651—123660, 165059, 186216, 186233—186244, 194144, 220384, 273067, 273069, 282690, 289787, 282791, 315671, 317746, 333633, 377591 по 100 руб.	30000 р. 10000 » 4000 »
»	<i>для выдачи конкурсныхъ премій въ 1911 году</i> : 31 облигація втораго 5% восточнаго займа за №№ 7106, 90,795, 117080, 117938, 141909—141911, 293166, 416217, 39910, 39911, 107924, 167872, 173521, 265648, 316128, 350118, 409066, 421569, 78600, 2500, 5774, 188857, 189354, 211743, 261748, 290194, 346499 по 100 р. и за №№ 160870, 220001, 229636 по 1000 р. каждая	44000 » 5800 »
»	<i>И. О. Базилевскаго</i> : 9 билетовъ перваго 5% внутренняго съ выигрышами займа № 41 серий 17151—17155, 17157—17159 и за № 15 сер. 1130	900 »
»	<i>Е. А. Зурова</i> 5 билетовъ 5% внутреннихъ съ выигрышами займовъ: 3 билета перваго займа за №№ 41 серий 19072, 19076 и 19080. 2 бил. втораго займа за № 1 сер. 13544 и № 40 сер. 5822	300 р. 200 »
		500 »

Капиталъ <i>А. Я. Фейгина</i> : 6 государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска за №№ 73928, 71561, 71562 по 100 р., за №№ 22920 и 22921 по 150 руб. и за № 21299 въ 500 р.	1100 р.		
» <i>тр. Остермана</i> : 4% непрерывно-доходный билетъ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ за № 107318—7318	300 .		
			362100 р.
1 билетъ Государственной Комиссiи Погашенiя Долговъ за № 718491.	10000 р.— к.	Запаснаго капитала	7559 р.71к.
1 государственный 5% билетъ 1-го выпуска за № 73523 въ	100 . — »	Наросшие проценты по капиталамъ:	
16 — 4% внутренняго займа за №№ 65344, 181691—181695, 516191—516200 по 100 р.	1600 . — »	А. И. Яковлева	271 . 71 »
За право участiя въ Обществѣ Взаимнаго Кредита	100 . — »	Н. С. Мордвинова	3063 . 73 »
Въ кассѣ общества	735 . 69 .	Премiй въ 1911 году	371 . 91 »
На текущемъ счету	23346 . 36 .	Я. Я. Фейгина	542 . 4 .
		Принадлежащiе:	
		55 подписчикамъ на «Труды» 1894 г.	165 . — .
		264 подписчикамъ на «Р. П. Листокъ» 1894 г.	517 . — .
		Иногороднимъ, высланнымъ по разнымъ случаямъ	620 . 73 .
		На дeтpитъ	271 . 35 .
		На изсгдованiя и работы Отдѣленiй:	
		Не распределенныхъ	926 р. 16 к.
		По I Отд.	1512 » 61 .
		» II »	457 » 93 .
		» III »	2250 . — .
			5146 . 70 .
		Для народныхъ школъ	216 . 64 .
		Остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнований и сверхсметныхъ поступлений	3016 . 2 .
		На изданiе «Р. П. Листка»	1397 . 39 .
		На устройство выставки	12722 . 2 .
			35882 р. 5 к.
		Всего	397982 р. 5 к.

Казначей Общества *А. Враскiй*.

Бухгалтеръ *Н. Тизенко*.

СРАВНЕНИЕ

расходовъ 1893 года съ утвержденной на тотъ годъ смѣтой.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по смѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. ПО АДМИНИСТРАЦИИ И ХОЗЯЙСТВУ.								
1. Личное содержаніе.								
Секретарю жалованье и квартирныхъ	1900	—	1900	—	—	—	—	—
Бухгалтеру	800	—	691	60	—	—	108	40
Письмоводителю и библиотечарю	900	—	882	50	—	—	17	50
На наемъ $\left\{ \begin{array}{l} 1 \\ 2 \end{array} \right.$ по канцел. Совѣта	336	—	336	—	—	—	—	—
писцовъ. $\left\{ \begin{array}{l} 2 \\ 3 \end{array} \right.$	240	—	180	—	—	—	60	—
	240	—	240	—	—	—	—	—
	4416	—	4230	10	—	—	185	90
2. Хозяйственные расходы.								
На канцелярскіе расходы по канцеляріи Совѣта, пересылку заграничной корреспонденціи и усиленіе переписки бумагъ въ экстренныхъ случаяхъ	200	—	200	—	—	—	—	—
На то же по казначейской части	90	—	62	70	—	—	27	30
На печать повѣстокъ, бланковъ и вписаніе именъ членовъ въ дп-ломы.	150	—	107	29	—	—	42	71
На почтовые марки на повѣстки	90	—	74	33	—	—	15	67
На стенографированіе въ общихъ собраніяхъ	160	—	150	—	—	—	10	—
На письмоводство и стенографированіе 3-хъ отдѣленій по 300 р.	900	—	900	—	—	—	—	—
На издержки въ собраніяхъ	300	—	267	92	—	—	32	8
На отопленіе дома	800	—	836	—	36	—	—	—
На комнатное освѣщеніе	250	—	265	24	15	24	—	—
На награды писцамъ и служителямъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества	400	—	400	—	—	—	—	—

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.				
					Болѣе.		Менѣе.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Жалованье вахтеру и служителямъ. Имъ же на постройку одежды . . . Страхование билетовъ и за храненіе % бумагъ Государственному Банку.	1308 60 100	— — —	1153 50 89 95	— — —	— — —	— — —	155 10 10 5	— — —	
3. По дому Общества.	4808	—	4556 43	—	51 24	—	302 81	—	
Страхование дома въ 84700 р.	110	7	110	7	—	—	—	—	
Опъночнаго сбора и налога	113	71	117	92	—	4 21	—	—	
На ремонтъ дома 800 р.)	950	—	641	77	—	—	308	23	
На ремонтъ телятника 150 р.)									
Скидка и вывозка снѣга, нечистотъ и мусора	100	—	203	40	103	40	—	—	
Ремонтъ и покупка движимости.	250	—	441	86	191	86	—	—	
Плата за водоснабженіе, полотерамъ, трубчисту, мелочной расходъ, уку- порочные матеріалы и проч.	400	—	306	91	—	—	93	9	
Жалованье 2 дворникамъ и истоп- нику	358	—	298	—	—	—	60	—	
	2281 78	—	2119 93	—	299 47	—	461 32	—	
Всего по администраціи и хозяй- ству	11505 78	—	10906 46	—	350 71	—	950 3	—	
II. ПО ДѢЙСТВИЯМЪ ОБЩЕСТВА.									
На изданіе «Трудовъ» Общества	3000	—	2022 68	—	—	—	977	32 ¹⁾	
На наследованія и работы:									
I Отдѣленія.	1000	—	877	—	—	—	123	—	
II Отдѣленія.	750	—	400	—	—	—	350	—	
III Отдѣленія.	750	—	—	—	—	—	750	—	
На устройство выставки сѣмянъ	300	—	135	87	—	—	164	13	
На медали и похвальные листы.	500	—	374	37	—	—	125	63	
Комитету Грамотности	800	—	800	—	—	—	—	—	

¹⁾ Изъ этой суммы въ 1894 г. уплачено за 1893 г. 657 р. 25 к.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сѣтѣ.		Израсходовано.		Противъ сѣтнаго назначенія.			
					Больше.		Менше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Библиотека: На книги, журналы, переплеты, занятія въ библиотекѣ	1300	—	1519	43	219	43	—	—
На страхованіе библиотeki	215	30	215	30	—	—	—	—
На переплеты земскихъ изданій	100	—	100	73	—	73	—	—
Оспопрививаніе: плата за пользованіе телками, содержаніе ихъ, бритье, лекарство и мелочной расходъ	1400	—	1244	57	—	—	155	43
Жалованье врачу при телятницѣ	800	—	800	—	—	—	—	—
» оспопрививательницѣ	360	—	360	—	—	—	—	—
» прислугѣ	288	—	288	—	—	—	—	—
На медали и награды оспопрививателямъ	150	—	150	—	—	—	—	—
На ланцеты, баночки, трубочки, упорные ящички и канцелярскіе расходы	400	—	171	25	—	—	228	75
На уплату арендныхъ за ферму	1633	33	1633	33	—	—	—	—
На застрахованіе фермы	97	91	97	91	—	—	—	—
На печать сѣтѣ и отчета	200	—	231	95	—	31	95	—
Буршевской школѣ изъ суммъ Общества и капитала Яковлева	1000	—	1299	94	299	94	—	—
Кіевскому Обществу естествоиспытателей на составленіе «Указателя литературы по математикѣ и пр.» вмѣстѣ съ пересылочными	50	32	—	—	—	—	50	32
Непредвидѣнные расходы	800	—	686	56	—	—	113	44
По дѣйствіямъ Общества	15894	86	13408	89	552	5	3038	2
В с е г о	27400	64	24315	35	902	76	3988	5
Остатковъ отъ сѣтныхъ ассигнованій	—	—	3085	29 ¹⁾	—	—	—	—
	—	—	27400	64	—	—	—	—

1) Въ томъ числѣ на расходы по постановленіямъ Отдѣленія 1223 руб.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Назначено по сметѣ.		Израсходовано.		Противъ сметнаго назначенія.			
					Больше.		Меньше.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Для того, чтобы получить расходъ въ 31532 р. 79 к., показанный по отчету, слѣдуетъ прибавить къ .	—	—	24315	35	—	—	—	—
Расходъ по счетамъ и заказамъ 1892 года, уплаченнымъ въ 1893 году	—	—	790	61	—	—	—	—
По изданію «Р. П. Листка»	—	—	2206	7	—	—	—	—
По капиталу Э. А. Зурова	—	—	47	50	—	—	—	—
По капиталу Мордвинова	—	—	1206	59	—	—	—	—
По запасному капиталу.	—	—	800	—	—	—	—	—
Разные расходы, подробно помеченные въ отчетѣ	—	—	2166	67	—	—	—	—
В с е г о .	—	—	31532	79	—	—	—	—

Казначей Общества *А. Враскій.*

Бухгалтеръ *Н. Тизенко.*

БАЛАНСЪ КЪ 1-МУ ЯНВАРЯ 1894 ГОДА.

Четъ КАСН, наличными	735 р. 69 к.	Четъ капитала общественнаго	174056 р. 26 к.
» фондовъ, въ % бумагахъ и про- центахъ на нихъ	382645 » 84 »	» неприкосновеннаго	300000 » — »
» платящихъ членовъ въ недом- кахъ	1760 » — »	» А. И. Яковлева	9771 » 71 »
» Дилдомовъ, стоимость ихъ	399 » — »	» графа Остермана	300 » — »
» Общества Взаимнаго Кредита на текущель счету	23346 » 36 »	» Изд. сельск. библиотеки И. О. Вазилевскаго	47063 » 73 »
» Охтенской фермы, стоимость строений	7800 » — »	» Э. А. Зурова	900 » — »
» медалей	863 » 22 »	» Я. Я. Фейгина	500 » — »
» Дровъ	532 » 20 »	» конкурсныхъ премій въ 1911 г.	1642 » 4 »
» Дома	60936 » 6 »	» процентовъ, къ 1 января	6171 » 91 »
» библиотеки	66153 » 38 »	» заготовъ, въ 10 билетахъ 2-го выигрышнаго займа	8745 » 84 »
» музея	5040 » — »	» выигрышнаго капитала	1000 » — »
» мебели и движимости	17200 » 51 »	» переходящихъ суммъ	7559 » 71 »
» Кимеля въ Ригь	28 » 80 »	» экз. «Земскаго Ежегодника»	620 » 73 »
» арендатора Охтенской фермы	1000 » — »	» невозращ. денегъ на депозитъ	271 » 35 »
» книжной кладовой	25981 » 26 »	» изданій «Р. П. Листка»	1397 » 39 »
» акцій Крымской винной ком- паніи	— » 1 »	» изданій сельской библиотеки	5660 » 20 »
		» Отдѣленій, остатокъ отъ ассиг- нованій	5146 » 70 »
		» подшеф. на «Р. П. Листокъ»	517 » — »
		» на «Труды»	165 » — »
		» устр. международной выставки машинъ	12722 » 12 »
		» ассигнованій для народныхъ школъ	216 » 64 »

594422 р. 33 к.

594422 р. 33 к.

Казначей Общества **А. Враскій.**
Бухгалтеръ **Н. Твасенко.**

Таблица № 1.

Количество телят израсходованных для получения оспенной материи в 1893 году помѣсячно.

М Я С Я Ц Ъ.	Общее количество телят.	Количество дней, проведенных телятами въ телятникахъ.	Количество над-рубовъ, съданныхъ телятамъ.	Количество ба-ночекъ детрита, полученныхъ съ телокъ.	Результаты прививокъ на телкахъ.		Отсутствие развитія пусуль.
					Правильно.	Неправильно.	
Январь	5	55	178	690	4	1	—
Февраль	8	72	261	964	6	2	—
Мартъ	9	78	344	1360	9	—	—
Апрѣль	9	84	384	1480	9	—	—
Май	10	90	383	1735	10	—	—
Июнь	4	42	165	898	4	—	—
Июль	3	29	113	668	3	—	—
Августъ	2	19	85	397	2	—	—
Сентябрь	3	33	131	348	2	—	Привита Дрезденской. 1
Октябрь	3	29	149	577	2	1	—
Ноябрь	2	17	123	515	2	—	—
Декабрь	4	42	276	1198	4	—	—
Всего	62	590	2612	10830	57	4	1

Завѣдующій врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горна.

Таблица № 2.

Общее количество дѣтей, привитыхъ въ оспопрививательномъ учрежденіи по возрасту первично и вторично (revaccinatio) съ результатами прививки помѣсячно.

Я н в а р ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не приви-лась.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не приви-лась.	Неизвестно.
3 мѣсячныя.	—	—	—	—	—	—	—	—
4 „	—	—	—	—	—	—	—	—
5 „	—	—	—	—	—	—	—	—
6 „	1	1	—	—	—	—	—	—
7 „	1	—	—	1	—	—	—	—
8 „	—	—	—	—	—	—	—	—
9 „	—	—	—	—	—	—	—	—
10 „	—	—	—	—	—	—	—	—
11 „	—	—	—	—	—	—	—	—
1 годовалыя.	2	2	—	—	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ „	1	1	—	—	—	—	—	—
2 „	1	1	—	—	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ „	—	—	—	—	—	—	—	—
3 „	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ „	—	—	—	—	—	—	—	—
4 „	1	1	—	—	—	—	—	—
5 „	1	1	—	—	—	—	—	—
6 „	—	—	—	—	—	—	—	—
7 „	—	—	—	—	—	—	—	—
8 „	—	—	—	—	—	—	—	—
9 „	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе	1	1	—	—	10	3	1	6
Всего	9	8	—	1	10	3	1	6

Ф е в р а л ь 1893 года.

3 мѣсячныя.	2	2	—	—	—	—	—	—
4 „	1	1	—	—	—	—	—	—
5 „	—	—	—	—	—	—	—	—
6 „	1	1	—	—	—	—	—	—
7 „	2	2	—	—	—	—	—	—
8 „	—	—	—	—	—	—	—	—

Ф е в р а л ь 1893 года.

ВОЗРАСТЪ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвестно.
9 мѣсячнымъ	1	1	—	—	—	—	—	—
10 „	1	—	—	1	—	—	—	—
11 „	1	1	—	—	—	—	—	—
1 годовалымъ	1	1	—	—	—	—	—	—
1 1/2 „	1	1	—	—	—	—	—	—
2 „	1	1	—	—	—	—	—	—
2 1/2 „	—	—	—	—	—	—	—	—
3 „	1	1	—	—	—	—	—	—
3 1/2 „	—	—	—	—	—	—	—	—
4 „	1	1	—	—	—	—	—	—
5 „	1	1	—	—	—	—	—	—
6 „	1	1	—	—	—	—	—	—
7 „	—	—	—	—	—	—	—	—
8 „	—	—	—	—	—	—	—	—
9 „	2	2	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе	—	—	—	—	4	2	—	2
Всего	18	17	—	1	4	2	—	2
М а р т ь 1893 года.								
3 мѣсячнымъ	2	1	—	1	—	—	—	—
4 „	2	2	—	—	—	—	—	—
5 „	4	3	—	1	—	—	—	—
6 „	2	2	—	—	—	—	—	—
7 „	4	3	—	1	—	—	—	—
8 „	4	3	—	1	—	—	—	—
9 „	5	3	—	2	—	—	—	—
10 „	3	3	—	—	—	—	—	—
11 „	2	1	—	1	—	—	—	—
1 годовалымъ	6	4	—	2	—	—	—	—
1 1/2 „	8	5	—	3	—	—	—	—
2 „	7	3	—	4	—	—	—	—
2 1/2 „	2	2	—	—	—	—	—	—
3 „	3	1	—	2	—	—	—	—
3 1/2 „	—	—	—	—	—	—	—	—
4 „	—	—	—	—	—	—	—	—
5 „	2	1	—	1	—	—	—	—
6 „	1	1	—	—	—	—	—	—
7 „	—	—	—	—	—	—	—	—
8 „	2	1	—	1	—	—	—	—
9 „	1	1	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе	—	—	—	—	6	2	1	3
Всего	60	40	—	20	6	2	1	3

А п р ѣ л ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не привилась.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ	6	4	—	2	—	—	—	—
4 „	9	5	—	4	—	—	—	—
5 „	14	10	—	4	—	—	—	—
6 „	18	13	—	5	—	—	—	—
7 „	19	13	—	6	—	—	—	—
8 „	31	17	—	14	—	—	—	—
9 „	20	15	—	5	—	—	—	—
10 „	21	16	—	5	—	—	—	—
11 „	23	14	—	9	—	—	—	—
1 годовалымъ	32	18	—	14	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ „	83	46	—	37	—	—	—	—
2 „	40	26	—	14	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ „	16	10	—	6	—	—	—	—
3 „	16	9	—	7	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ „	3	2	—	1	—	—	—	—
4 „	14	10	—	4	—	—	—	—
5 „	7	4	—	3	—	—	—	—
6 „	7	5	—	2	—	—	—	—
7 „	7	4	1	2	—	—	—	—
8 „	8	5	—	3	—	—	—	—
9 „	2	1	—	1	—	—	—	—
10 и болѣе	—	—	—	—	12	5	—	7
Всего	396	247	1	148	12	5	—	7

М а й 1893 года.

3 мѣсячнымъ	16	10	—	6	—	—	—	—
4 „	30	24	—	6	—	—	—	—
5 „	24	19	—	5	—	—	—	—
6 „	38	24	—	14	—	—	—	—
7 „	23	14	—	5	—	—	—	—
8 „	31	22	—	9	—	—	—	—
9 „	23	14	—	9	—	—	—	—
10 „	24	13	—	11	—	—	—	—
11 „	17	10	—	7	—	—	—	—
1 годовалымъ	69	48	—	21	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ „	105	74	—	31	—	—	—	—
2 „	44	28	—	16	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ „	24	20	—	4	—	—	—	—
3 „	36	21	—	15	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ „	12	8	—	4	—	—	—	—
4 „	17	9	—	8	—	—	—	—
5 „	13	9	—	4	—	—	—	—
6 „	9	6	—	3	—	—	—	—
7 „	5	3	—	2	—	—	—	—
8 „	7	7	—	—	—	—	—	—
9 „	3	2	—	1	—	—	—	—
10 и болѣе	—	—	—	—	19	6	2	11
Всего	570	389	—	181	19	6	2	11

І ю н ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинация.			
	Общее число привитыхъ.	Прививась.	Не приви-лась.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Прививась.	Не приви-лась.	Неизвестно.
3 мѣсячнымъ . . .	39	24	—	15	—	—	—	—
4 „ . . .	35	28	—	7	—	—	—	—
5 „ . . .	51	44	—	7	—	—	—	—
6 „ . . .	60	52	—	8	—	—	—	—
7 „ . . .	42	32	—	10	—	—	—	—
8 „ . . .	55	46	—	9	—	—	—	—
9 „ . . .	59	42	—	17	—	—	—	—
10 „ . . .	49	42	—	7	—	—	—	—
11 „ . . .	47	34	—	13	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	73	58	—	15	—	—	—	—
1 1/2 „ . . .	237	172	—	65	—	—	—	—
2 „ . . .	109	72	—	37	—	—	—	—
2 1/2 „ . . .	41	35	—	6	—	—	—	—
3 „ . . .	56	44	—	12	—	—	—	—
3 1/2 „ . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
4 „ . . .	34	25	—	9	—	—	—	—
5 „ . . .	15	10	—	5	—	—	—	—
6 „ . . .	16	14	1	1	—	—	—	—
7 „ . . .	11	9	1	1	—	—	—	—
8 „ . . .	14	11	1	2	—	—	—	—
9 „ . . .	8	5	—	3	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	9	4	2	3
Всего . . .	1057	803	3	251	9	4	2	3

І ю л ь 1893 года.

3 мѣсячнымъ . . .	26	14	—	12	—	—	—	—
4 „ . . .	58	28	—	30	—	—	—	—
5 „ . . .	41	20	—	21	—	—	—	—
6 „ . . .	52	30	—	22	—	—	—	—
7 „ . . .	39	22	—	17	—	—	—	—
8 „ . . .	58	33	—	25	—	—	—	—
9 „ . . .	49	30	—	19	—	—	—	—
10 „ . . .	46	24	—	22	—	—	—	—
11 „ . . .	33	17	—	16	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	68	35	—	33	—	—	—	—
1 1/2 „ . . .	228	125	—	103	—	—	—	—
2 „ . . .	112	63	—	49	—	—	—	—
2 1/2 „ . . .	32	17	—	15	—	—	—	—
3 „ . . .	62	38	—	24	—	—	—	—
3 1/2 „ . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
4 „ . . .	43	26	—	17	—	—	—	—
5 „ . . .	34	25	—	9	—	—	—	—
6 „ . . .	20	13	1	6	—	—	—	—
7 „ . . .	6	4	1	1	—	—	—	—
8 „ . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
9 „ . . .	7	3	1	3	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	7	3	2	2
Всего . . .	1024	573	3	448	7	3	2	2

А в г у с т ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинация.			
	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не приви-лась.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привилась.	Не приви-лась.	Неизвестно.
3 мѣсячнымъ . . .	20	13	—	7	—	—	—	—
4 » . . .	17	10	—	7	—	—	—	—
5 » . . .	24	16	—	8	—	—	—	—
6 » . . .	34	16	—	18	—	—	—	—
7 » . . .	20	12	—	8	—	—	—	—
8 » . . .	12	7	—	5	—	—	—	—
9 » . . .	21	13	—	8	—	—	—	—
10 » . . .	23	14	—	9	—	—	—	—
11 » . . .	12	7	—	5	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	53	24	—	29	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ » . . .	51	25	—	26	—	—	—	—
2 » . . .	44	20	—	24	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ » . . .	14	8	—	6	—	—	—	—
3 » . . .	27	12	—	15	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ » . . .	3	3	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	14	11	—	3	—	—	—	—
5 » . . .	11	7	—	4	—	—	—	—
6 » . . .	9	7	—	2	—	—	—	—
7 » . . .	21	13	—	8	—	—	—	—
8 » . . .	13	8	—	5	16	7	4	5
9 » . . .	12	7	—	5	3	1	1	1
10 и болѣе . . .	6	4	—	2	6	2	4	—
Всего . . .	461	257	—	204	25	10	9	6

С е н т я б р ь 1893 года.

3 мѣсячнымъ . . .	8	4	—	4	—	—	—	—
4 » . . .	10	6	—	4	—	—	—	—
5 » . . .	10	4	—	6	—	—	—	—
6 » . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
7 » . . .	5	4	—	1	—	—	—	—
8 » . . .	16	10	—	6	—	—	—	—
9 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
10 » . . .	8	6	—	2	—	—	—	—
11 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	10	6	—	4	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ » . . .	23	13	—	10	—	—	—	—
2 » . . .	16	9	—	7	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
3 » . . .	7	5	—	2	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	10	7	—	3	—	—	—	—
5 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
7 » . . .	6	5	—	1	3	—	—	3
8 » . . .	8	7	—	1	—	—	—	—
9 » . . .	9	4	—	5	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	9	8	—	1	17	8	2	7
Всего . . .	179	114	—	65	20	8	2	10

О к т я б р ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинація.			
	Общее число привитыхъ.	Привягась.	Не привяглась.	Неизвестно.	Общее число привитыхъ.	Привягась.	Не привяглась.	Неизвестно.
3 мѣсячнымъ . . .	12	8	—	4	—	—	—	—
4 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
5 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
6 » . . .	9	5	—	4	—	—	—	—
7 » . . .	4	2	—	2	—	—	—	—
8 » . . .	6	3	—	3	—	—	—	—
9 » . . .	6	2	—	4	—	—	—	—
10 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
11 » . . .	6	4	—	2	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	7	4	—	3	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ » . . .	19	9	—	10	—	—	—	—
2 » . . .	15	10	—	5	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ » . . .	9	5	—	4	—	—	—	—
3 » . . .	5	4	—	1	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	8	5	—	3	—	—	—	—
5 » . . .	7	5	—	2	—	—	—	—
6 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
7 » . . .	4	3	—	1	2	1	—	1
8 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
9 » . . .	5	4	—	1	4	2	2	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	4	2	1	1
Всего . . .	139	84	—	55	10	5	3	2

Н о я б р ь 1893 года.

3 мѣсячнымъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
5 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
7 » . . .	5	4	—	1	—	—	—	—
8 » . . .	5	5	—	—	—	—	—	—
9 » . . .	5	3	—	2	—	—	—	—
10 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
11 » . . .	1	—	—	—	—	—	—	—
1 годовалымъ . . .	2	2	—	—	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ » . . .	4	2	—	2	—	—	—	—
2 » . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ » . . .	4	3	—	1	—	—	—	—
3 » . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 » . . .	2	1	—	1	—	—	—	—
5 » . . .	1	—	—	1	—	—	—	—
6 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
7 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
9 » . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	3	1	—	2
Всего . . .	44	30	—	14	3	1	—	2

Д е к а б р ь 1893 года.

ПО ВОЗРАСТУ.	Первичная прививка.				Ревакцинация.			
	Общее число привитыхъ.	Привигась.	Не приви-лась.	Неизвѣстно.	Общее число привитыхъ.	Привигась.	Не приви-лась.	Неизвѣстно.
3 мѣсячнымъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
4 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
6 " . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
7 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
8 " . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
9 " . . .	3	1	—	2	—	—	—	—
10 " . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
11 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
1 годовымъ . . .	2	2	—	—	—	—	—	—
1 ¹ / ₂ " . . .	3	2	—	1	—	—	—	—
2 " . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
2 ¹ / ₂ " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
3 " . . .	4	2	—	2	—	—	—	—
3 ¹ / ₂ " . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
4 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
5 " . . .	1	—	—	1	—	—	—	—
6 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
7 " . . .	1	1	—	—	—	—	—	—
8 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
9 " . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
10 и болѣе . . .	—	—	—	—	3	1	—	2
Всего . . .	23	15	—	8	3	1	—	2

Врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горнъ.

Таблица № 3.

Общее количество требований и отпущенного по нимъ баночекъ детрита здѣсь, въ С.-Петербургѣ, за 1893 годъ помѣсячно.

	Январь.		Февр.		Мартъ.		Апр.		Май.		Июнь.		Июль.		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь.		Дек.		Всего.			
	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.	Колѣчество баночекъ.	Колѣчество требованій.
Кому и какому учрежденію отпущено.																												
Врачамъ	15	21	87	91	151	157	170	196	148	172	74	110	65	87	45	58	65	78	69	82	77	87	36	47	1002	1186		
Фельдшерамъ	4	4	2	2	8	8	21	24	22	32	9	11	10	16	6	7	7	10	11	12	7	8	6	8	8	113	142	
Акушерамъ	7	7	11	11	21	21	48	56	46	56	54	59	42	63	40	42	33	38	15	17	17	20	8	13	342	403		
Частнымъ лицамъ	—	—	6	6	8	8	24	34	6	6	7	11	8	10	6	8	2	2	5	5	5	8	12	7	8	87	110	
Военному ведомству	22	82	7	26	13	45	5	9	6	9	8	12	1	1	3	8	2	5	13	37	43	201	28	112	151	547		
Студентамъ В. М. А.	2	2	—	—	—	—	1	1	3	5	1	1	1	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	9	11		
Лечебницамъ	5	7	3	12	4	11	3	9	12	42	9	30	3	7	5	14	3	4	3	4	2	4	1	4	53	148		
Воспитательному дому	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6		
Духовнымъ лицамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1		
Всего	55	123	117	149	205	250	273	335	243	322	162	234	130	186	105	137	112	137	117	158	154	332	86	192	1759	2551		
Слб. ведомству	—	—	—	—	1	3	4	70	11	230	3	70	1	5	1	50	—	—	2	13	1	10	—	—	24	451		

Завѣдующій врачъ Статскій Совѣтникъ Э. Горча.

Общее количество требований и отпущенного по нимъ баночекъ детрита по всей Россійской имперіи за 1893 годъ помесячно. Таблица № 4.

Кому и какому учрежденію отпущено.	Янв.		Февр.		Мартъ.		Апрель.		Май.		Іюнь.		Іюль.		Авг.		Сент.		Окт.		Ноябрь.		Дек.		Всего.		
	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баночекъ.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баноч.	Количество требов.	Количество баночекъ.	
Врачи	23	56	45	111	46	91	58	102	64	132	49	96	30	50	23	49	13	24	9	19	9	16	5	16	364	762	
Фельдшерамъ	49	67	123	162	228	237	359	416	376	381	162	183	82	130	35	66	24	39	18	28	13	26	5	8	1474	1743	
Акушерамъ	8	10	10	16	25	29	33	44	61	63	33	41	13	24	7	13	4	6	12	19	5	8	1	2	212	275	
Осиповнаставламъ	9	14	16	24	40	44	59	65	45	50	16	20	9	13	14	24	17	35	12	23	12	28	6	18	285	358	
Частнымъ лицамъ	23	34	23	35	40	47	60	74	86	98	49	61	32	50	9	14	18	25	11	20	10	15	5	11	366	484	
Вологскимъ Правленіямъ	33	126	43	129	72	189	85	202	66	134	47	116	23	69	13	40	17	44	11	29	15	42	8	24	433	1144	
Земской Управы	3	25	4	11	13	57	6	40	5	20	7	28	4	18	1	3	6	37	3	10	1	3	3	3	54	255	
Врачебной Управы	—	—	2	16	2	7	5	27	1	5	1	5	—	4	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	12	65	
Военное ведомство	—	51	174	23	75	46	133	13	27	14	32	8	19	4	10	3	7	10	29	51	165	51	194	38	210	312	1075
Лечебницамъ	17	64	6	41	7	17	18	20	44	19	46	6	18	6	4	16	3	7	5	13	5	36	4	17	114	360	
Телегинки	4	14	6	22	7	20	2	5	4	12	3	10	5	14	4	12	4	12	2	6	3	10	4	13	47	150	
Студентамъ В. М. Академіи	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	5	5	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	14	
Духовнымъ лицамъ	3	—	—	—	7	9	4	4	6	7	5	7	1	1	2	—	—	—	3	4	2	4	—	—	31	40	
Итого	223	587	301	642	532	880	703	1050	748	978	404	640	200	401	114	249	116	258	137	336	126	382	77	322	3651	6725	

Завѣдующій врачъ Статскій Советникъ *Э. Торне*.

ТАБЛИЦА № 5.

**Общее количество требований и отпущенного по нимъ осеннаго дотрита
по губерніямъ и областямъ помѣсячно за 1893 годъ.**

Общее количество требований и отпущенного по нимъ оспеннаго

Названіе губерній и областей.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Количество требо- ваний.	Количество бано- чекъ детрита.	Количество требо- ваний.	Количество бано- чекъ детрита.	Количество требо- ваний.	Количество бано- чекъ детрита.	Количество требо- ваний.	Количество бано- чекъ детрита.	Количество требо- ваний.	Количество бано- чекъ детрита.
Акмолинская область	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
Архангельская	3	5	3	4	9	12	6	7	6	12
Астраханская	—	—	3	9	3	7	—	—	—	—
Бакинская	—	—	—	—	—	—	2	15	—	—
Батумская	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Бессарабская	1	5	1	2	2	3	5	5	2	2
Варшавская ⊙	—	—	—	—	3	11	—	—	2	6
Виленская ⊙	11	17	26	34	47	56	90	116	166	174
Витебская	13	34	20	38	62	122	92	133	89	119
Вологодская	1	3	—	—	—	—	1	1	—	—
Вольнская ⊙	4	5	7	16	11	16	14	28	26	33
Воронежская ⊙	1	3	—	—	1	1	—	—	1	1
Вятская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гродненская	11	21	18	35	50	72	44	64	58	77
Дагестанская область	—	—	—	—	4	7	1	2	2	4
Екатеринославская ⊙	2	4	4	6	3	6	3	4	4	6
Елизаветпольская ⊙	—	—	2	6	1	5	2	4	—	—
Елизаветградъ (Х. г.) ⊙	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
Закаспійская область	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Калишская	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
Калужская ⊙	—	—	—	—	—	2	2	2	2	2
Каменецъ-Подольская	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
Каванская ⊙	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Ковенская	35	61	46	72	52	72	102	120	86	100
Костромская ⊙	1	2	1	1	1	3	8	14	2	3
Кіевская ⊙	—	—	4	8	3	5	5	7	2	5
Курская ⊙	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—
Курляндская	5	16	5	17	1	5	2	2	8	16
Кутаиская	—	—	—	—	1	3	3	1	—	—
Кубанская область	3	7	1	3	4	6	5	11	2	4
Лифляндская	1	3	4	18	2	2	3	4	3	5
Ломжинская	—	—	1	10	2	4	1	2	2	2
Люблинская	1	5	—	—	2	2	7	10	4	6
Минская	30	80	35	76	55	104	88	133	57	67
Могилевская	11	26	18	29	56	79	42	60	48	61
Московская	1	5	—	—	—	—	—	—	5	6
Нижегородская	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—
Новгородская ⊙	6	24	8	15	8	15	11	13	20	34

⊙ означаетъ мѣстности, гдѣ находятся телятники.

Таблица № 5.

детрита по губерніямъ и областямъ за 1893 годъ помѣсячно.

Іюнь.		Іюль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.	
Количество требов.	Колнч. бан. детрита.	Количество требов.	Колнч. бан. детрита.	Количество требо-ваній.	Количество бано-чекъ детрита.	Количество требо-ваній.	Количество бано-чекъ детрита.	Количество требо-ваній.	Количество бано-чекъ детрита.	Количество требо-ваній.	Количество бано-чекъ детрита.	Количество требо-ваній.	Количество бано-чекъ детрита.	Количество требо-ваній.	Количество бано-чекъ детрита.
1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4
6	15	3	6	4	9	2	4	—	—	1	3	—	—	43	77
—	—	—	—	1	5	—	—	1	3	3	6	3	9	14	39
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	18
2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	3	4
2	2	1	3	—	—	2	8	2	6	—	—	—	—	13	19
56	67	27	42	5	13	3	3	7	17	2	6	3	5	443	550
47	79	21	40	13	27	8	13	9	18	7	16	5	22	386	661
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4
25	34	12	18	8	17	2	4	2	5	1	2	—	—	112	178
1	1	1	3	—	—	1	2	2	7	1	3	—	—	9	21
—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
53	77	10	15	3	5	5	10	7	13	5	15	3	6	267	410
—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	1	10	1	3	10	29
—	—	—	—	1	2	4	8	1	5	2	4	—	—	24	45
1	5	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—	8	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	2	6
—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	3	7
2	2	1	2	1	3	1	1	2	3	—	—	—	—	13	17
—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	2	5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
36	46	14	20	5	6	5	7	3	14	5	19	1	10	390	547
3	7	3	7	2	6	—	—	1	3	—	—	—	—	22	46
6	11	3	5	1	3	5	11	2	4	2	7	2	8	35	74
1	1	1	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6
—	—	5	14	—	—	—	—	1	2	1	2	—	—	28	74
—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	1	4	—	—	4	11
1	2	1	2	—	—	1	2	1	3	1	2	—	—	20	42
1	2	1	3	2	6	—	—	1	2	—	—	—	—	18	47
1	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	8	19
2	2	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	19	28
34	55	11	22	6	14	2	3	7	13	5	15	3	11	333	593
31	41	23	48	3	6	2	3	5	10	2	4	2	6	243	373
2	3	1	2	—	—	1	3	2	8	—	—	—	—	12	27
1	2	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6
16	32	8	17	5	12	4	11	9	27	11	32	8	29	114	261

Названіе губерній и областей.	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.	
	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ детрита.	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ детрита.	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ детрита.	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ детрита.	Количество требо- ваній.	Количество бано- чекъ детрита.
Область Войска Донскаго.	4	13	7	15	16	20	4	4	6	10
Олонецкая	5	5	6	7	6	13	15	20	13	18
Омская	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
Оренбургская	—	—	1	5	1	1	1	3	2	3
Орловская ⊙	—	—	3	7	—	—	—	—	2	4
Петроковская	—	—	—	—	—	—	—	—	3	5
Пензенская	—	—	4	7	5	6	5	8	5	7
Пермская	—	—	—	—	3	6	—	—	1	1
Плоцкая	—	—	—	—	1	1	1	1	—	—
Подольская	1	3	1	3	9	14	9	9	18	19
Полтавская ⊙	2	3	3	4	4	5	7	8	7	11
Псковская	3	10	2	3	4	4	6	6	3	3
Рязанская	—	—	9	12	13	19	12	16	7	8
Самарская ⊙	1	3	1	3	1	1	—	—	—	—
Саратовская ⊙	4	17	—	—	2	5	—	—	—	—
Сибирская	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—
Смоленская ⊙	1	2	1	5	1	2	1	2	2	2
С.-Петербургская ⊙	27	96	6	38	8	11	15	35	12	24
Ставропольская	2	5	—	—	1	3	—	—	—	—
Сувалская	7	15	9	13	7	8	10	12	14	16
Тамбовская ⊙	2	10	—	—	—	—	1	2	1	1
Таврическая	—	—	2	8	2	6	3	8	1	1
Тверская	3	10	8	19	24	46	18	42	11	22
Терская область	—	—	2	5	2	3	2	3	3	7
Тифлисская ⊙	1	5	2	6	1	3	2	4	1	2
Тобольская	—	—	1	2	1	2	—	—	—	—
Тульская	1	1	1	1	1	3	4	8	1	1
Томская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уфимская	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Финляндская	2	6	3	17	3	5	3	4	2	2
Харьковская ⊙	—	—	1	3	—	—	1	1	—	—
Херсонская ⊙	1	1	2	4	2	2	3	5	2	2
Черниговская ⊙	1	3	1	1	2	5	2	3	3	3
Черноморскій округъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эстляндская	7	25	11	40	20	57	25	64	19	43
Эриванскія	—	—	1	5	—	—	2	2	2	4
Ярославская	3	11	3	5	3	4	11	16	10	14
Всего	223	587	301	642	532	880	703	1050	748	978

Завѣдующій врачъ Статскій

Юнь.		Юль.		Августъ.		Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		Всего.	
Количество требов.	Колич. бан. деприта.	Количество требов.	Колич. бан. деприта.	Количество требованій.	Количество баночек деприта.	Количество требованій.	Количество баночек деприта.	Количество требованій.	Количество баночек деприта.	Количество требованій.	Количество баночек деприта.	Количество требованій.	Количество баночек деприта.	Количество требованій.	Количество баночек деприта.
2	3	4	10	5	9	11	41	8	14	9	21	3	6	79	166
4	6	6	15	1	2	1	3	1	1	1	3	1	3	60	96
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	14
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	30
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	55
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	19
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	19
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7
6	7	5	10	2	4	1	1	—	—	1	4	—	—	53	74
1	1	1	2	2	3	1	1	2	2	—	—	1	3	31	43
1	2	—	—	1	1	—	—	1	3	1	2	—	—	22	34
5	7	3	5	4	7	5	8	1	2	4	11	—	—	63	95
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	12
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	42
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	37
3	5	1	3	1	3	1	2	5	11	—	—	—	—	17	37
14	39	7	17	6	18	3	7	10	21	14	66	14	110	136	482
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	12
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	60
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	24
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	14
1	5	—	—	1	2	1	5	1	2	1	5	1	2	14	44
11	28	7	23	3	6	8	15	7	18	4	10	3	8	107	247
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	40
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	12
1	1	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	14	28
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	15
1	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	67
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	14
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	27
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	16
13	27	6	16	5	12	12	30	7	27	17	47	8	30	150	418
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	16
2	2	2	4	1	1	2	2	1	1	3	5	—	—	41	65
404	640	200	401	114	249	116	258	137	336	126	382	77	322	3681	6725

СОВѢТНИКЪ Э. Горнг.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи книжной кладовой И. В. Э. Общества къ 1 января 1894 г.

НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.	Къ 1 января 1893 г. состояло.		Въ 1893 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло налицо.	
		Продано.		Роздано и разослано бесплатно.		Продано.		Роздано и разослано бесплатно.		Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло налицо.	
		Р. К.	Экз.	На сумму. Руб. К.	Экз.	На сумм. Руб. К.	Экз.	На сумм. Руб. К.	Экз.	На сумму. Руб. К.	Экз.
<i>Состоявшіе къ 1-му января 1893 г.</i>											
1	<i>Аверкіевой.</i> Огородничество. 1 изд.	— 35	12	4 20	6	1 67	3	1 5	3	1 5	
2	<i>Анучина.</i> Раскраш. таблица по пчеловод.	— 40	272	108 80	151	43 64	51	20 40	70	28	
3	<i>Бутлерова.</i> Какъ водить пчель. 2 изд. .	— 10	1086	108 60	1082	71 72	4	— 40	—	—	
4	<i>Ело-же.</i> Правильное пчеловодство	— 5	1816	90 80	1111	42 84	104	5 20	601	30 5	
5	<i>Бостремъ.</i> О привитіи телячьей оспы . . .	— 10	24	2 40	—	—	—	—	24	2 40	
6	<i>Грума.</i> Описаніе минеральныхъ водъ . . .	3 50	15	52 50	—	—	—	—	15	52 50	
7	<i>Гунта.</i> Ученіе о девинфекціи	2 50	30	75 —	—	—	—	—	30	75 —	
8	<i>Дохучаева.</i> Le Tchég-pozeme	— 40	127	50 80	1	— 30	—	—	126	50 40	
9	<i>Ело-же.</i> Русскій черноземъ.	2 —	532	1064 —	33	41 —	26	52 —	473	946 —	
10	<i>Ело-же.</i> Докладъ по вопросу о сибирскомъ черноземъ	— 25	102	25 50	1	— 19	8	1 20	93	13 85	
11	<i>Ело-же.</i> Ходъ и главнѣйшіе результаты изслѣд. русск. черноз.	— 40	101	45 45	1	— 35	7	2 80	93	37 20	
12	<i>Ело-же.</i> Схематическая почвенная карта черноземной полосы Россіи	— 40	89	35 60	1	— 30	7	2 80	81	32 40	
13	<i>Ермолова.</i> Mémoire sur la production agricole de la Russie . . .	1 50	223	334 50	1	1 50	7	10 50	215	322 50	
14	<i>Земскій Ежегодникъ.</i>										
	1876 г.	3 —	971	2913 —	—	—	27	81 —	944	2832 —	
	1877 г.	3 —	212	636 —	—	—	27	81 —	185	555 —	
	1878 г.	3 —	357	1071 —	—	—	27	81 —	330	990 —	
	1879 г.	3 —	328	1194 —	—	—	27	81 —	301	903 —	
	1880 г.	3 —	379	1137 —	—	—	27	81 —	352	1056 —	
	1884 г.	4 —	313	1252 —	—	—	11	44 —	302	1208 —	
	1885 — 86 г.	4 —	730	2920 —	1	4 —	5	20 —	724	2896 —	

НАЗВАНИЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.		Къ 1 января 1893 г. состояло.		Въ 1893 году.						Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло налицо.		
					Продано.		Роздано и разослано бесплатно.						
					Р. К.	Экз.	На сумму.		Экз.	На сум.			Экз.
		Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	
15 <i>Иверсена</i> . Раскраш. табл. по пчеловодству.	—	50	547	273 50	31	9 50	26	13 —	—	—	—	490	245 —
16 <i>Историческій очеркъ</i> дѣятельности И. В. Э. Общ. 1865—1890 гг. <i>А. Н. Бекетова</i>	1	—	868	868 —	—	— —	—	6 6 —	—	—	—	862	862 —
17 <i>Королевъ</i> . Льновод- ство	1	—	61	61 —	51	38 15	7	7 —	—	—	—	3	3 —
18 <i>Каталогъ</i> библио- теки И. В. Э. Общ. 1865 г.	—	50	533	266 50	1	— 38	24	12 —	—	—	—	508	154 —
1-е продолженіе	—	75	100	75 —	1	— 36	24	18 —	—	—	—	75	56 25
2-е продолж. 1881— 1887 гг.	—	75	556	417 —	1	— 56	24	18 —	—	—	—	531	79 65
19 <i>Каталогъ</i> молочно- хозяйственной выст. .	—	40	31	12 40	—	— —	—	— —	—	—	—	31	12 40
20 <i>Конструкторскіе</i> <i>чертежи</i> . Ручной льномялки <i>Куте</i>	—	50	657	328 50	11	4 30	1	— 50	—	—	—	645	322 50
Голландской вѣтря- ной мельницы	1	—	317	317 —	19	15 10	1	1 —	—	—	—	297	297 —
Окучника для кар- тофеля	—	20	142	28 40	18	2 60	1	— 20	—	—	—	123	24 60
Одноковной молотил- ки <i>Хента и Тауэля</i>	—	60	742	445 20	14	7 68	1	— 60	—	—	—	727	436 20
21 <i>Королева</i> . Льняная промышленность	1	—	274	274 —	5	3 75	2	2 —	—	—	—	267	267 —
22 <i>Кроюма</i> . Замятка о приготовленіи масла по датской системѣ	—	7	22	1 54	2	— 11	1	— 7	—	—	—	19	1 33
23 <i>Людоговскаго</i> . Объ искусственномъ удоб- реніи	—	5	30	1 50	1	— 3	2	— 10	—	—	—	27	1 35
24 <i>Львова</i> . О посѣвѣ картофеля.	—	5	21	1 5	—	— —	1	— 5	—	—	—	20	1 —
25 <i>Менделѣева и</i> <i>Шмидта</i> . Отчетъ объ опытахъ для опредѣ- ленія вліянія удобренія на урожай овса и ржи. — 80	—	80	34	27 20	1	— 80	2	1 60	—	—	—	31	24 80
26 <i>Отчетъ</i> Богодухов- ской испытательной станціи за 1886 г.	—	30	42	12 60	10	1 70	21	6 30	—	—	—	11	3 30
1889 г.	—	33	99	29 70	—	— —	8	2 40	—	—	—	91	27 30

НАЗВАНИЕ ИЗДА- НИЙ.	Стоимость экз.		Къ 1 января 1893 г. состояло.		Въ 1893 году.				Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло на лицо.	
					Продано.		Роздано и разослано бесплатно.			
	Р. К.	Экз.	На сумму. Руб. К.	Экз.	На сум. Руб. К.	Экз.	На сум. Руб. К.	Экз.	На сумму. Руб. К.	
27 <i>Отчеты о дѣйствіяхъ</i> И. В. Э. Общества за										
1870 г.	— 40	55	22 —	— —	— —	1 —	40	54	21 60	
1882 г.	— 40	128	51 20	— —	— —	1 —	40	127	50 80	
1886 г.	— 40	55	22 —	— —	— —	1 —	40	54	21 60	
1887 г.	— 40	64	25 60	— —	— —	1 —	40	63	25 20	
1888 г.	— 40	71	28 40	— —	— —	1 —	40	70	28 —	
1889 г.	— 40	308	123 20	— —	— —	1 —	40	307	122 80	
1890 г.	— 40	178	71 20	— —	— —	1 —	40	177	70 80	
1891 г.	— 40	90	36 —	— —	— —	7 —	2 80	83	33 20	
28 <i>Подоба.</i> Тонина мери- носовой шерсти	— 75	134	100 50	— —	— —	26 —	19 50	108	81 —	
29 <i>Прививаніе</i> сибир- ской язвы по способу Пастера	— 50	113	56 50	— —	— —	25 —	12 50	88	44 —	
30 <i>Протоколъ</i> собранія льноводовъ 1877 г.	— 75	15	11 25	3 —	1 65	1 —	75	11	8 25	
1880 г.	— 75	15	11 25	2 —	90	1 —	75	12	9 —	
31 <i>Первушинъ.</i> Привива- йте опсу	— 30	21	6 30	4 —	88	1 —	30	16	4 80	
32 <i>Сборникъ</i> для изуче- нія сельской общины	2 —	210	420 —	— —	— —	27 —	54 —	183	366 —	
33 <i>Русскій Пчеловодный</i> <i>Листокъ</i> за 1886 г.	2 —	211	422 —	4 —	8 —	2 —	4 —	205	410 —	
1887 г.	2 —	18	36 —	3 —	6 —	1 —	2 —	1 экз. кред. 14	28 —	
34 <i>Связь</i> сельскихъ хо- зяйствъ въ Спб. 1865 г	1 —	112	112 —	— —	— —	25 —	25 —	87	87 —	
35 <i>Труды</i> Комиссіи И. В. Э. Общества по со- ставленію проекта по- ложенія о низшихъ сельско-хоз. школахъ	1 20	64	76 80	— —	— —	— —	— —	64	76 80	
36 <i>Труды</i> И. В. Э. Общества за 1863 г.	2 —	11	22 —	— —	— —	— —	— —	11	22 —	
1864 г.	2 —	23	46 —	— —	— —	1 —	2 —	22	44 —	
1869 г.	2 —	46	92 —	— —	— —	1 —	2 —	45	90 —	
1871 г.	2 —	77	154 —	— —	— —	3 —	6 —	74	148 —	
1873 г.	2 —	61	122 —	— —	— —	3 —	6 —	58	116 —	
1874 г.	2 —	32	64 —	— —	— —	3 —	6 —	29	58 —	
1875 г.	2 —	118	236 —	— —	— —	3 —	6 —	115	230 —	
1876 г.	2 —	47	94 —	— —	— —	3 —	6 —	44	88 —	
1877 г.	2 —	12	24 —	— —	— —	1 —	2 —	11	22 —	
1879 г.	2 —	45	90 —	— —	— —	23 —	46 —	22	44 —	
1881 г.	2 —	33	66 —	— —	— —	24 —	48 —	9	18 —	
1882 г.	2 —	7	14 —	— —	— —	1 —	2 —	6	12 —	
1883 г.	2 —	43	86 —	— —	— —	25 —	50 —	18	36 —	

НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экв.		Къ 1 января 1893 г. состояло.				Въ 1893 году.				Затѣмъ къ 1-му января 1893 г. состояло на лицо.		
	Р. К.	Экв.	На сумму.		Экв.	Продано.		Раздано и разослано бесплатно.		Экв.	На сумму.		
			Руб.	К.		Экв.	На сум. Руб. К.	Экв.	На сум. Руб. К.		Экв.	Руб.	К.
<i>Труды И. В. Э.</i>													
Общества за 1884 г.	2	—	112	224	—	—	—	25	50	—	87	174	—
1885 г.	2	—	309	618	—	—	—	26	52	—	283	566	—
1886 г.	2	—	158	316	—	—	—	26	52	—	132	264	—
1887 г.	2	—	251	502	—	—	—	26	52	—	225	450	—
1888 г.	2	—	343	686	—	—	—	26	52	—	317	634	—
1889 г.	3	—	151	453	—	—	—	26	78	—	125	375	—
1890 г.	3	—	179	537	—	1	3	26	78	—	152	456	—
1891 г.	3	—	302	906	—	3	9	29	87	—	270	810	—
						1 р. полу ч. за 1 ном.							
37 <i>Указатель</i> къ Тру- дамъ И. В. Э. Обще- ства съ 1865—1875 гг. <i>Теодоровича</i>	—	75	140	105	—	3	2 6	24	18	—	113	84 75	—
38 <i>Тоже:</i> съ 1876 по 1888 г. <i>Бялевича</i>	—	40	497	198 80	—	2	— 70	24	9 60	—	471	188 40	—
39 <i>Ходатайство</i> И. В. Э. Общества объ измѣ- неніяхъ въ русскомъ таможенномъ тарифѣ.	1	—	20	20	—	—	—	1	1	—	19	19	—
40 <i>Ходяева</i> . Исторія И. В. Э. Общества 1765— 1865 гг.	2	—	731	1462	—	—	—	24	48	—	707	1414	—
41 <i>Еложе</i> . Обзоръ дѣя- тельности И. В. Э. Об- щества	—	15	894	134 10	—	—	—	26	3 90	—	868	130 20	—
42 <i>Христъ</i> . Табаковод- ство	—	5	205	10 25	—	—	—	3	— 15	—	202	10 10	—
43 <i>Чернопятовъ</i> . Руко- водство къ сушкѣ хлѣба съ атласомъ	2	—	237	474	—	20	24	3	6	—	214	428	—
44 <i>Шавровъ</i> . Указатель по пчеловодству	—	40	297	118 80	—	1	— 60	6	2 40	—	290	116	—
	—	—	20038	26068 39	—	2601	340 52	1055	1550 62	—	16382	23376 33	—
<i>Изданія, поступившія въ кладовую для про- дажи въ теченіе 1893 года.</i>													
1 <i>Аверкіевой</i> . Общедо- ступное руководство къ огородничеству. 2 изд.	—	35	1200	420	—	174	38 21	6	2 10	—	1026	355 95	—

НАЗВАНІЕ ИЗДА- НІЙ.	Стоимость экз.		Къ 1 января 1893 г. состояло.		Въ 1893 году.				Затѣмъ къ 1-му января 1894 г. состояло на лицо.				
					Продано.		Раздано и разослано бесплатно.						
	Р. К.	Экз.	На сумму.		Экз.	На сум.		На сум.		Экз.	На сумму.		
			Руб.	К.		Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.	Экз.	Руб.	К.
2 <i>Бутлерова.</i> Какъ водить пчелъ. 3 изд. съ 25 рис.	—	15	10000	1500	—	1197	134 65	82	12 30		8721	1353	15
3 <i>Дубини.</i> Практическія замѣтки по пчеловодству	—	40	1199	479 60		27	9 80	5	2 —		1167	466	—
4 <i>Лайансъ де-Ж.</i> Новые практическіе опыты по пчеловодству	—	20	1930	38 60		98	13 79	3	— 60		1829	365	—
5 <i>Отчетъ</i> Богодуховской станціи за 1891 г. <i>Баракова</i>	—	30	54	16 20		—	—	—	—		54	16 20	
6 <i>Потьмина.</i> Списокъ русскихъ пчеловодовъ	—	15	225	33 75		4	— 55	5	— 75		216	32 40	
7 <i>Русскій Пчеловодный Листокъ</i> за 1891 г.	2	—	100	200	—	5	10	—	1 2	—	94	188	—
» 1892 г.	2	—	465	930	—	18	36	—	4 8	—	443	886	—
8 <i>Сборникъ</i> отвѣтовъ на предложенные вопросы по изученію вероужа 1891 г.	1	50	1000	1500	—	1	1 50	164	246	—	835	1252	50
9 <i>Сгздъ пчеловодовъ</i> въ С.-Петербургѣ	—	75	550	412 50		1	— 75	2	1 50		547	405 20	
10 <i>Труды И. В. Э. Общества</i> за 1892 г.	3	—	115	345	—	2	6	—	29 87	—	84	252	—
11 <i>Отчетъ</i> о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1892 г.	—	40	300	120	—	2	— 80	30	12	—	268	107 20	
	—	—	17138	5995 65		1232	253 5	331	374 25		15575	5679 60	
	—	—	37176	32063	¹⁾ 4	3833	593 57	1386	1924 87		31957	29055 93	

¹⁾ Изъ числа 3833 экз., проданныхъ, отпущено въ кредитъ 3 экз. «Р. П. Листка» на сумму 6 руб., которые показаны въ суммѣ 593 р. 57 к.

	Стоимость экземпляра.		Наличность ихъ къ 1 января 1894 г.			
	Руб.	Коп.	Экз.	На сумму.		г.
				Руб.	Коп.	
<i>Изданія, изъятые изъ продажи за израсходованиемъ изъ сѣте установленной нормы.</i>						
1	5	—	13	65	—	
2	3	—	8	24	—	
	(Включены въ)		13	39	—	1893 г.
3	—	50	1	—	50	
4	—	30	10	3	—	
5	—	60	13	7	80	
6	—	10	1	—	10	
7	—	35	1	—	35	
Отдано въ продажу			грав. для сдѣланія новаго изданія.			
8	1	50	7	10	50	
9	1	20	15	18	—	
10	—	50	6	3	—	
11	—	20	1	—	20	
	—	20	1	—	20	
	—	20	9	1	80	
	—	20	9	1	80	
		(Включены въ)		1893 г.		
12	—	20	1	—	20	
13	—	40	1	—	40	
14	1	—	2	2	—	
	1	—	22	22	—	
	1	—	7	7	—	
	1	—	11	11	—	
	1	—	6	6	—	
	1	—	5	5	—	
	1	—	10	10	—	
	1	—	7	7	—	
	1	—	6	6	—	
	1	—	6	6	—	
	1	—	11	11	—	
	1	—	42	42	—	
	1	—	27	27	—	
	1	—	19	19	—	
15	—	15	3	—	45	
16	—	30	5	1	50	

*

	Стоп- мость экзем- пляра.		Наличность ихъ къ 1 января 1894 г.			
	Руб.	Коп.	Экз.	На сумму.		
				Руб.	Коп.	
17 <i>Павловъ-Сильванскій</i> . Наставленіе по части дуплячочнаго пчеловодства	—	10	1	—	10	
18 <i>Пальцева</i> . Руководство къ составленію кормовыхъ смѣсей.	—	25	1	—	25	
19 <i>Скобликова</i> . Руководство къ свеклосахарному производству	1	50	5	7	50	
20 <i>Труды</i> И. В. Э. Общества за 1865 г.	2	—	3	6	—	
1866 г.	2	—	1	2	—	
1867 г.	2	—	1	2	—	
1868 г.	2	—	1	2	—	
1870 г.	2	—	4	8	—	
1872 г.	2	—	2	4	—	
1878 г.	2	—	1	2	—	
21 <i>Труды</i> Коммисіи И. В. Э. Общества по вопросу о внѣшней торговлѣ.	1	50	11	16	50	
	(Вк	л	юч	ены	въ	
22 <i>Труды экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности въ Россіи.</i>				1893	г.	
Т. I	3	75	3	11	25	
Т. II	3	—	4	12	—	
<i>Тоже</i> . Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ. <i>Чубинскаго</i>	—	60	6	3	60	
<i>Тоже</i> . Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней р. Волги къ С.-Петербургу. <i>Борковскаго</i>	—	65	6	3	90	
<i>Тоже</i> . Исслѣдованіе хлѣбной торговли въ верхневолжскомъ бассейнѣ	1	15	6	6	90	
<i>Тоже</i> . Пинскъ и его районъ. <i>Ясона</i>	1	50	6	9	—	
<i>Тоже</i> . Торговое движеніе по волжско-маринскому пути. <i>Борковскаго</i>	—	45	10	4	50	
<i>Тоже</i> . Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. <i>Ясона</i>	—	60	6	3	60	
<i>Тоже</i> . Хлѣбная торговля на Волынѣ. <i>Ясона</i>	1	10	6	6	60	
<i>Тоже</i> . Хлѣбная торговля въ центральномъ районѣ Россіи. <i>Чаславскаго</i> . Ч. I	2	—	10	20	—	
Ч. II	—	50	10	5	—	
<i>Тоже</i> . Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ.	1	75	6	10	50	
<i>Тоже</i> . Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности въ Россіи. <i>Раевскаго</i> . Ч. I	1	—	10	10	—	
Ч. II	1	—	10	10	—	
<i>Тоже</i> . Хлѣбная торговля въ сѣверовосточной Россіи. <i>Безобразова</i>	1	15	6	6	90	
<i>Тоже</i> . О состояніи хлѣбной торговли и производимости въ сѣверномъ районѣ. <i>Чубинскаго</i>	2	—	6	12	—	

	Стоимость экземпляра.		Наличность ихъ къ 1 января 1893 г.			
	Руб.	Коп.	Экз.	На сумму.		
				Руб.	Коп.	
23 Физико-химическія послѣдованія почвы и подпочвы черноземной полосы Россіи. Вып. I. Вып. II.	—	50	7	3	50	
	—	50	16	8	—	
24 <i>Ходнева</i> , Курсъ технической химіи	2	—	8	16	—	
25 <i>Щенсновича</i> . Руководство къ изученію оспопрививанія	—	30	10	3	—	
Итого	—	—	482	575	40	
А съ присоединен. продающихся изданій.	—	—	31957	29055	93	
ВСЕГО	—	—	32439 экз. на сумму 29631 р. 33 к.			

Вѣдомость поступившихъ въ 1893 г. въ книжную кладовую Общества разныхъ брошюръ и книгъ, частью не принадлежащихъ къ изданіямъ Общества и предназначенныхъ къ даровой раздачѣ.

	Число экз.
1) <i>Чебышевъ</i> . Новый способъ выдѣлыванія крахмала изъ жидкостей	23
2) <i>Хоросевичъ</i> . Опытъ культуры главныхъ сортовъ турецкаго табака на южномъ берегу Крыма	7
3) <i>Чубковъ</i> . Обытъ культуры табака въ урочищѣ Лагодехахъ (на Кавказѣ)	5
4) <i>Мещерскій</i> . Обь устройствѣ садовъ для народныхъ школъ.	25
5) <i>Измаилскій</i> . Кастрація свинокъ	10
6) <i>Ивановскій</i> . О дѣятельности микроорганизмовъ въ почвѣ.	9
7) <i>Крыловъ</i> . Сельскохозяйственныя колоніи	94
8) <i>Радинъ</i> . Обь относительномъ сельскохозяйственномъ значеніи винокуреннаго, дрождеваго и крахмального производства	97
9) Бесѣды по сельскому хозяйству: III бесѣда	55
IV	78
V.	5
10) <i>Мещерскій</i> . О народномъ сельскохозяйственномъ образованіи	132
11) <i>Краинскій</i> . О значеніи и вывозѣ хлѣба за границу лучшаго качества	9
12) <i>Веберъ</i> . Нужды нашего народнаго хозяйства.	54
13) <i>Раевскій</i> . Отчетъ о предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививкахъ	26
14) <i>Адамовъ</i> . Отчетъ опыти. сельскохоз. станціи «Заполье».	7
15) <i>Левитовъ</i> . Сельскохозяйственныя нужды западной Сибири	6
16) <i>Ходскій</i> . Возможно-ли желать возстановленія солянаго налога въ Россіи?	2
17) <i>Лоранскій</i> . По поводу возстановленія акциза на соль.	1
18) <i>Чебышевъ</i> . О пріемникѣ работы вѣтра.	2
19) <i>Мичермелъ</i> . О нѣкоторыхъ особенностяхъ въ примѣненіи таможеннаго тарифа къ сельскохозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ	5

20) <i>Ермоловъ</i> . Международный сельскохозяйственный конгрессъ въ Лозаннѣ	2
21) <i>Костычевъ</i> . О причинахъ особенно сильнаго дѣйствія засухъ на черноземѣ	2
22) <i>Мещерскій</i> . Высшее сельскохозяйственное образование въ Россіи и заграничѣй	14
23) <i>Вороновъ</i> . Дешевый лѣсомѣръ	2
24) <i>Половцовъ</i> . Отчетъ по изслѣдованіямъ болѣзни табака, извѣстной въ Кахетіи подъ названіемъ «шургаль».	2
25) <i>Энгельгардтъ М. А.</i> Краткая біографія покойнаго А. Н. Энгельгардта	5
26) <i>Измаильскій</i> . Какъ высохла наша степь	6
27) <i>Иксъ</i> . Шапками забрасаемъ	1
28) <i>Богдановскій</i> . Опыты организаціи городского земельного хозяйства	48
29) <i>Бычихинъ</i> . О вліяніи вѣтровъ на почву	1
30) <i>Верещанинъ</i> . По поводу неурожая 1891 г.	22
31) <i>Корфъ П. Л.</i> Обмѣнъ мыслей по его докладу	77
32) <i>Линевъ</i> . Причины русскаго нищенства и необходимыя противъ нихъ мѣры	33
33) <i>Толстой</i> . О примѣненіи верблюда для сельскохозяйственныхъ работъ и разведеніе озимой вики и улучшенной курляндской чечевицы	2

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій,
(Галерная ул., д. 58).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас.
островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер.,
д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Вакансія.

II-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Мал. Подъя-
ческая ул., д. № 6).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул.,
д. № 7, кв. № 15).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Сергій Петровичъ Фроловъ (Гагаринская набережная,
д. № 18).

II-го — Вакансія.

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская у
д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Алек-
сандровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр.,
д. Мурузи).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскій островъ, Бо-
таническій садъ).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторнъ. (Стремянная, № 3).

Секретари Отдѣленій:

I-го } Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Со-

II-го } ловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Николаевичъ Лодыженскій (Фурштат-
ская ул., д. № 41).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекаръ,
Вакансія.

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитріевичъ
Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Обще-
ства, Эммануилъ Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и
Загор. пр., д. 2).

Приложение VI.

ОБЩІЙ СПИСОКЪ

**Членовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго
Общества *)**

(по 1-ое іюня 1894 года).

Почетные члены:	Годъ избранія.
Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій	1873
<i>Абаза</i> , Александръ Агеевичъ	1880
<i>Богдановъ</i> , Анатолій Петровичъ	1888
<i>Бунге</i> , Николай Христіановичъ	1885
<i>Вешняковъ</i> , Владиміръ Ивановичъ	1860—1881
<i>Витте</i> , Сергій Юльевичъ	1894
<i>Гротъ</i> , Константинъ Карловичъ	1870
<i>Ермоловъ</i> , Алексій Сергѣевичъ	1874—1892
<i>Калачовъ</i> , Владиміръ Васильевичъ	1865—1882
10. <i>Ковалевскій</i> , Владиміръ Ивановичъ	1879—1894
<i>Корфъ</i> , баронъ, Павелъ Леопольдовичъ	1869—1894
<i>Кюнгъ</i> , Юліусъ (въ Галле)	1888
<i>Ливенъ</i> князь, Андрей Александровичъ	1875
<i>Лоусъ</i> , Джонъ Беннетъ	1865
<i>Островскій</i> , Михаилъ Николаевичъ	1882
<i>Пастёръ</i> , академикъ французской академіи наукъ	1882
<i>Совѣтовъ</i> , Александръ Васильевичъ	1859—1883
<i>Стебутъ</i> , Иванъ Александровичъ	1865—1889
19. <i>Шуваловъ</i> графъ, Павелъ Андреевичъ	1871—1894

Члены пожизненные

(внесшіе единовременно 100 руб.).

<i>Алчевская</i> , Христіна Даниловна I (въ Харьковѣ)	1886
<i>Анучинъ</i> , Павелъ Николаевичъ I	1883
<i>Гильдерлингъ</i> , Петръ Александровичъ I	1885

*) Римскія цифры означаютъ тѣ Отдѣленія Общества, къ которымъ гг. члены причислились.

<i>Берг</i> графъ, Оедоръ Густавовичъ I (въ Загницѣ, въ Лифляндіи)	1888
<i>Варгунинъ</i> , Николай Александровичъ	1877
<i>Волконскій</i> князь, Левъ Сергѣевичъ I	1875
<i>Вонлярлярскій</i> , Владиміръ Михайловичъ I и III	1886
<i>Германъ Литгардтъ</i> , Андрей Леонтьевичъ I (въ Москвѣ)	1881
<i>Герардъ</i> , Владиміръ Николаевичъ III	1888
10. <i>фонъ-Глазенацъ</i> , Сергѣй Павловичъ I	1887
<i>Гольденрингъ</i> , Германъ Станиславовичъ I (въ Варшавѣ)	1878
<i>Гросманъ</i> , Александръ Владиміровичъ I	1878
<i>Исковъ</i> , Владиміръ Помпеевичъ I, II и III	1887
<i>Ильинъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I и III	1880
<i>Каменскій</i> , Василій Оедоровичъ I	1886
<i>Катеневъ</i> , Вячеславъ Павловичъ I, II и III	1889
<i>Кондрашевъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1882
<i>Корфъ</i> баронъ, Константинъ Николаевичъ I	1880
<i>Мещерскій</i> князь, Сергѣй Борисовичъ I	1887
20. <i>Мятлевъ</i> , Иванъ Петровичъ	1894
<i>Муяки</i> , Василій Демьяновичъ I	1883
<i>Начель</i> , Платонъ Андреевичъ III	1887
<i>Нарышкинъ</i> , Василій Львовичъ I и II	1872
<i>Огинскій</i> князь, Михайлъ Иринеевичъ I	1885
<i>Охотниковъ</i> , Владиміръ Николаевичъ I и III	1886
<i>Подберезскій</i> , Михайлъ Ксаверьевичъ I	1875—1887
<i>Прозоровскій-Голицынъ</i> князь, Александръ Федоровичъ I	1872
<i>Протопоповъ</i> , Дмитрій Дмитріевичъ I	1892
<i>Раушъ-фонъ-Траубенбергъ</i> , Павелъ Александровичъ	1894
30. <i>Селивановъ</i> , Дмитрій Федоровичъ	1894
<i>Сибиряковъ</i> , Иннокентій Михайловичъ III	1888
<i>Танъевъ</i> , Александръ Сергѣевичъ III	1885
<i>Фанъ-деръ-Флитъ</i> , Николай Федоровичъ I	1875
<i>Ханкинъ</i> , Николай Викторовичъ III	1891
<i>Хлудовъ</i> , Василій Алексѣевичъ I	1886
<i>Чапскій</i> графъ, Карлъ Эмериковичъ I, II и III	1890
<i>Чистяковъ</i> , Константинъ Васильевичъ I	1883
<i>Шенъ</i> , Францъ Богдановичъ I	1892
<i>Шихмановъ</i> , Николай Яковлевичъ I	1878
40. <i>Шмитъ</i> , Петръ Николаевичъ I и II	1880

Члены пожизненные неплатящие

(избранные до устава 1872 года).

<i>Аббей</i> , Васи́лій Матвѣевичъ I	1861
<i>Адамовичъ</i> , Леонидъ Ефремовичъ	1869
<i>Алибергъ</i> , Иванъ Петровичъ	1856—1866
<i>Алопеусъ</i> , Яковъ Самуиловичъ (въ Ярославль)	1853
<i>Андре Эмиль</i> , старшій (въ Вѣнѣ)	1845
<i>Анненковъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I	1860
<i>Аплечеевъ</i> , Александръ Всеволодовичъ I	1853
<i>Апраксинъ</i> , Викторъ Владиміровичъ	1855
<i>Арнольдъ</i> , Ѳеодоръ Карловичъ II	1849
10. <i>Арсеньевъ</i> , Сергѣй Ѳеодоровичъ	1848
<i>Ашарумовъ</i> , Веніаминъ Ивановичъ (въ Москвѣ) I	1865
<i>Барановъ</i> , Николай Евстафьевичъ I	1867
<i>Барцовъ</i> , Сергѣй Михайловичъ I и II	1860
<i>Бекъ</i> , Васи́лій Васи́льевичъ I и III	1861
<i>Бекетовъ</i> , Андрей Николаевичъ III	1864
<i>Бекманъ</i> , Николай Богдановичъ III	1854
<i>Белль</i> , Давидъ Давидовичъ	1870
<i>Бернардаки</i> , Николай Дмитриевичъ I	1861
<i>Берольдигенъ</i> графъ, Францъ (въ Вѣнѣ)	1852
20. <i>Богуславъ</i> , Іосифъ Августовичъ II и III	1847
<i>Брандтъ</i> , Карлъ Вильгельмовичъ	1859
<i>Брандтъ</i> , Фердинандъ Андреевичъ II	1861
<i>Бурмовскій</i> , Алексѣй Львовичъ III	1852
<i>Буровъ</i> , Александръ Ѳеодоровичъ II	1863—1889
<i>Бурсакъ</i> , Павелъ Павловичъ I	1859
<i>Буске</i> (въ Парижѣ) I	1847
<i>Бутурлинъ</i> , Петръ Дмитриевичъ	1857
<i>Бюллеръ</i> баронъ, Ѳеодоръ Андреевичъ	1862
<i>Вахтинъ</i> , Николай Васи́льевичъ	1851
30. <i>Вейдеманъ</i> , Карлъ Ивановичъ	1860
<i>фонъ-Венцель</i> , Карлъ Карловичъ	1851
<i>Верещанинъ</i> , Николай Васи́льевичъ	1861—1870
<i>Веселовскій</i> , Константинъ Степановичъ III	1859
<i>Волкенштейнъ</i> , Петръ Ермолаевичъ III	1861
<i>Волошиновъ</i> , Владиміръ Васи́льевичъ I	1870
<i>Вороновъ</i> , Александръ Яковлевичъ II	1863
<i>Высоцкій</i> , Станиславъ Осиповичъ I	1860
<i>Вышнеградскій</i> , Иванъ Алексѣевичъ	1865

<i>Гавриленко</i> , Михаилъ Дмитріевичъ (въ Тульской губ.)	1865
40. <i>Гарелинъ</i> , Яковъ Петровичъ III	1861
<i>Гартштейнъ</i> , Эдуардъ (въ Попельсдорфъ близъ Бонна).	1857
<i>Гейденъ</i> графъ, Логинъ Логиновичъ I	1869
<i>Гиберъ-фонъ-Грейфенфельсъ</i> (въ Витебской губ.)	1853
<i>Гиришфельдъ</i> , В. (въ Голштиніи)	1852
<i>Гилленшмидтъ</i> , Ѳедоръ Григорьевичъ I и II	1858
<i>Глушинскій</i> , Юсифъ Павловичъ II	1865
<i>Головинъ</i> , Константинъ Ѳедоровичъ I	1864
<i>Григорьевъ</i> , Александръ Григорьевичъ I	1869
<i>Громовъ</i> , Лекъ Акинѳевичъ II	1854
50. <i>Гутманъ</i> , Александръ Петровичъ II	1861
<i>Деляновъ</i> графъ, Иванъ Давидовичъ III	1861
<i>Длотовскій</i> , Александръ Алексѣевичъ	1848
<i>Долгоруковъ</i> князь, Дмитрій Николаевичъ I	1860
<i>Дымчевичъ</i> , Тимофей Петровичъ III.	1853
<i>Егоровъ</i> , Петръ Андреевичъ	1853
<i>Еналичевъ</i> князь, Николай Ивановичъ I и II	1848
<i>Ермаковъ</i> , Николай Андреевичъ I и III	1860
<i>Жебенко</i> , Юрій Юрьевичъ	1861
<i>Жиберъ</i> , Эрнестъ Ивановичъ II	1853
60. <i>Зырково</i> , Андрей Васильевичъ III	1860
<i>Зиновьевъ</i> , Дмитрій Васильевичъ I и II	1867
<i>Зотовъ</i> , Владиміръ Рафаиловичъ II и III	1852
<i>Зубаревъ</i> , Андрей Ѳедоровичъ II	1859—1875
<i>Зуровъ</i> , Александръ Элпидифоровичъ.	1869
<i>Ивановъ</i> , Петръ Андреевичъ.	1860
<i>Исаковъ</i> , Михаилъ Авксентьевичъ I	1860
<i>Калиновскій</i> , Яковъ Николаевичъ I	1860
<i>Калинскій</i> , Яковъ Осиповичъ I	1861—1869
<i>Кенигъ</i> , Левъ Егоровичъ II.	1859
70. <i>Кептенъ</i> , Ѳедоръ Петровичъ.	1865
<i>Ковалевскій</i> , Оскаръ Юліановичъ.	1859
<i>Козловскій</i> , Александръ Николаевичъ	1860
<i>Королевъ</i> , Филиппъ Николаевичъ II	1865
<i>Корсини</i> , Іеронимъ Дементьевичъ II	1851
<i>Котенинъ</i> , Николай Ивановичъ I	1871
<i>Коттенъ</i> баронъ, Казиміръ Густавовичъ	1852
<i>Кретовичъ</i> , Иванъ Ивановичъ.	1864—1869
<i>Крузенштернъ</i> , Николай Ивановичъ I	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Владиміръ Петровичъ (въ Омскѣ).	1856

80. <i>Кюженмейстеръ</i> , докторъ (въ Саксоніи)	1859
<i>Лабзинъ</i> , Николай Филипповичъ II	1865—1869
<i>Лакальмъ</i> (во Франціи)	1850
<i>Ламанскій</i> , Евгеній Ивановичъ	1859
<i>Лашкаревъ</i> , Павелъ Сергѣевичъ	1867
<i>Левашовъ</i> графъ, Владиміръ Васильевичъ	1861
<i>Лермонтовъ</i> , Иванъ Дмитріевичъ I	1860
<i>Лерхе</i> , Германъ Густавовичъ I	1852
<i>Лиліенфельдъ</i> , Павелъ Ѳеодоровичъ I	1862
<i>Линдеманъ</i> , Эдуардъ Богдановичъ I	1854—1866
90. <i>Добановъ-Ростовскій</i> князь, Александръ Борисовичъ I	1860
<i>Лозина</i> , Марія Александровна (въ Москвѣ)	1849
<i>фонъ-Майдель</i> , Карлъ Евстафьевичъ	1853
<i>Мармылевъ</i> , Иванъ Петровичъ I	1858
<i>Менделеевъ</i> , Дмитрій Ивановичъ I	1865
<i>Мерклинъ</i> , Карлъ Евгеньевичъ I и III	1848
<i>Миллеръ</i> , Эдуардъ Романовичъ I и II	1861
<i>Милле</i> , Шарль (въ Парижѣ) I	1859
<i>Мичелль</i> , Ѳома Ивановичъ III	1865
<i>Молчановъ</i> , Александръ Прокофьевичъ (въ Тулѣ)	1853
100. <i>Мошинъ</i> , Владиміръ Петровичъ I	1871
<i>Неболсинъ</i> , Григорій Павловичъ III	1845
<i>Недоброво</i> , Владиміръ Дмитріевичъ	1865
<i>Неустроевъ</i> , Александръ Николаевичъ	1867
<i>Ниловъ</i> , Михаилъ Корниловичъ I	1852
<i>Новосельскій</i> , Николай Александровичъ	1852
<i>Постигъ</i> графъ, Иванъ Григорьевичъ I	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Павелъ Абрамовичъ	1866
<i>Овсянниковъ</i> , Филипъ Васильевичъ III	1865
<i>Озерскій</i> , Аникита Дмитріевичъ (въ Орлѣ) I, II и III	1845
110. <i>Окатовъ</i> , Михаилъ Ѳеодоровичъ	1860
<i>Остенъ-Сакенъ</i> баронъ, Ѳеодоръ Романовичъ III	1865
<i>Павловичъ</i> , Лукіанъ Осиповичъ (въ Харьковѣ) I	1865
<i>Панаевъ</i> , Валеріанъ Александровичъ III	1865
<i>Пасыпкинъ</i> , Михаилъ Александровичъ I, II и III	1845
<i>Петровъ</i> , Николай Петровичъ I	1863
<i>Петрушевскій</i> , Василій Ѳомичъ III	1861
<i>Петрушевскій</i> , Александръ Ѳомичъ III	1861—1871
<i>Поджіо</i> , Александръ Осиповичъ	1856
<i>Познанскій</i> , Францъ Антоновичъ III	1858
120. <i>Познанскій</i> , Іосифъ Самойловичъ	1867

<i>Поповъ</i> , Александръ Степановичъ II	1858
<i>Посоховъ</i> , Иванъ Андреевичъ II	1870
<i>Риттеръ</i> , Карлъ Ивановичъ	1849
<i>Савваитовъ</i> , Павелъ Ивановичъ III.	1861
<i>Салтыковъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I	1863
<i>Самаринъ</i> , Николай Васильевичъ I	1865
<i>Семеновъ</i> , Петръ Петровичъ III	1859
<i>Синельниковъ</i> , Николай Васильевичъ I	1857
<i>Скальковский</i> , Аполлонъ Александровичъ (въ Одессѣ).	1851
130. <i>Струве</i> , Генрихъ Васильевичъ III (въ Тифлисѣ)	1861
<i>Татариновъ</i> , Михаилъ Михайловичъ III	1845
<i>Татищевъ</i> , Александръ Александровичъ I	1862
<i>Теляковский</i> , Леонидъ Константиновичъ I, II и III	1870
<i>Теплоуховъ</i> , Александръ Ефимовичъ I	1865
<i>Тернеръ</i> , Оедоръ Густавовичъ III	1865
<i>Толстой</i> , Илларионъ Николаевичъ I	1871
<i>Толь</i> графъ, Константинъ Карловичъ	1853
<i>Ухтомскій</i> князь, Николай Николаевичъ (въ Симбирскѣ) I.	1865
<i>Фейзинъ</i> , Яковъ Яковлевичъ I	1870
140. <i>Фонъ-дёръ-Остенъ</i> (вице-президентъ Ганноверскаго общества сельскаго хозяйства).	1853
<i>Фрейманъ</i> , Василій Васильевичъ I	1857
<i>Хлѣбниковъ</i> , Василій Адриановичъ I	1861
<i>Цабель</i> , Николай Егоровичъ (въ Москвѣ) I	1864
<i>Черкасовъ</i> , Петръ Иоановичъ I, II и III	1861
<i>Четиркинъ</i> , Романъ Сергѣевичъ (въ Варшавѣ)	1846
<i>Шварценбергъ</i> князь, Иоаннъ Адольфовичъ.	1852
<i>Шидловскій</i> , Дмитрій Николаевичъ	1864
<i>Шишковъ</i> , Леонъ Николаевичъ	1866
150. <i>Штейнмелъ</i> баронъ, Эмануиль Александровичъ I 1860—1869	
<i>Штейнъ</i> , Оедоръ Андреевичъ I	1871
<i>Штриттеръ</i> , Александръ Оедоровичъ	1857
<i>Шуваловъ</i> графъ, Петръ Павловичъ.	1843—1857
<i>Шумовскій</i> , Владиміръ Аятоновичъ.	1858
<i>Щепкинъ</i> , Сергѣй Павловичъ I и III	1860
<i>Экельмъ</i> , Филиппъ Львовичъ	1845
157. <i>Энгельмъ</i> , Александръ Ильичъ	1845

Платящіе члены.

<i>Августиновичъ</i> , Иванъ Константиновичъ I	1885
<i>Адамовичъ</i> , Константинъ Родіоновичъ III.	1887

<i>Алашеевъ</i> , Всеволодъ Виталиевичъ I	1891
<i>Амертъ</i> , Эдуардъ Эдуардовичъ I—III	1892
<i>Араповъ</i> , Иванъ Андреевичъ I	1883
<i>Армфельдъ</i> , Александръ Александровичъ	1894
<i>Арсенъевъ</i> , Константинъ Константиновичъ I	1884
<i>Бараковъ</i> , Петръ Фодоровичъ I	1887
<i>Баталинъ</i> , Александръ Фодоровичъ I	1880
10. <i>Бауеръ</i> , Павелъ Васильевичъ I и II	1880
<i>Баушевъ</i> , Иванъ Трофимовичъ	1894
<i>Безагъ</i> , Николай Александровичъ I	1878
<i>Бенуа</i> , Юлій Юліевичъ I	1891
<i>Беретти</i> , Александръ Александровичъ III	1885
<i>Блау</i> , Андрей Андреевичъ I—III	1882
<i>Бобринскій</i> графъ, Алексѣй Александровичъ I	1884
<i>Богусевичъ</i> , Юрій Михайловичъ I	1880
<i>Богусевскій</i> , Сергѣй Казиміровичъ I	1888
<i>Бодиско</i> , Константинъ Александровичъ I и III	1886
20. <i>Бокъ</i> , Генрихъ Самойловичъ I	1886
<i>Бокъ</i> , Отто Самойловичъ I	1892
<i>Болонинъ</i> , Николай Егоровичъ	1894
<i>Боткина</i> , Екатерина Алексѣевна I	1891
<i>Бржескій</i> , Николай Корнилевичъ III	1887
<i>Бутовичъ</i> , Николай Ивановичъ	1894
<i>Бычизинъ</i> , Сергѣй Сергѣевичъ I	1891
<i>Бычковъ</i> , Афанасій Фодоровичъ	1894
<i>Бѣлевичъ</i> , Александръ Викентьевичъ I	1888
<i>Бѣлевичъ</i> , Константинъ Викентьевичъ I—II	1893
30. <i>Барзаръ</i> , Василій Егоровичъ	1894
<i>Васильевъ</i> , Афанасій Васильевичъ	1894
<i>Вернандеръ</i> , Александръ Романовичъ I и II	1889
<i>Вернеръ</i> , Константинъ Антоновичъ	1894
<i>Веселовскій</i> , Василій Васильевичъ I—II	1890
<i>Вессель</i> , Николай Христіановичъ	1894
<i>Вилькенъ</i> , Дмитрій Рудольфовичъ I	1881
<i>Винклеръ</i> , Густавъ Эрнестовичъ I	1881
<i>Воленсъ</i> , Василій Петровичъ I	1892
<i>Вороновъ</i> , Геннадій Артемьевичъ I	1893
40. <i>Враскій</i> , Алексѣй Борисовичъ I и III	1887
<i>Всеволожскій</i> , Павелъ Александровичъ I	1891
<i>Вулихъ</i> , Захаръ Борисовичъ I	1885
<i>Высоковичъ</i> , Эдуардъ Константиновичъ III	1891

<i>Гаенторнъ</i> , Владимірь Едуардовичъ III	1886
<i>Гарничъ-Гарницкій</i> , Фѣдоръ Миничъ I	1892
<i>Гарязинъ</i> , Левъ Адріановичъ I	1882
<i>Георгіевскій</i> , Андрей Семеновичъ I	1888
<i>Георгіевскій</i> , Павелъ Ивановичъ III	1881
<i>Герметъ</i> , Нина Константиновна	1894
50. <i>Гефдингъ</i> , Фѣдоръ Николаевичъ I	1884
<i>Гейденъ</i> графъ, Петръ Александровичъ I	1885
<i>Гильзенъ</i> , Карлъ Карловичъ I	1891
<i>Гинкенъ</i> , Александръ Антоновичъ I	1891
<i>Гиптусъ</i> , Василій Ивановичъ III	1888
<i>Глинка</i> , Константинъ Дмитріевичъ I	1892
<i>Гиндичъ</i> , Василій Григорьевичъ I—III	1887
<i>Голенищевъ-Кутузовъ</i> графъ, Арсеній Аркадьевичъ I—III	1887
<i>Головинъ</i> , Александръ Фѣдоровичъ I	1889
<i>Головинъ</i> , Сергій Фѣдоровичъ	1894
60. <i>Голубевъ</i> , Викторъ Фѣдоровичъ	1894
<i>Гомилевскій</i> , Василій Іереміевичъ I—III	1877
<i>Горнъ</i> , Эммануилъ Эммануиловичъ I	1881
<i>Горчаковъ</i> , Иванъ Александровичъ I	1875
<i>Гоштовтъ</i> , Іосифъ Адамовичъ I—III	1889
<i>Гревенсъ</i> , Владимірь Григорьевичъ I	1886
<i>Гриммъ</i> , Оскаръ Андреевичъ I	1891
<i>Гурвичъ</i> , Илья Клементьевичъ I	1874
<i>Гуревичъ</i> , Яковъ Григорьевичъ I—III	1886
<i>Гурьевъ</i> , Александръ Николаевичъ III	1892
70. <i>Губбенетъ</i> , Адольфъ Яковлевичъ I	1886
<i>Давыдовъ</i> , Петръ Николаевичъ	1894
<i>Дебогорій-Мокріевичъ</i> , Петръ Карповичъ III	1893
<i>Дебу</i> , Константинъ Ипполитовичъ I—III	1893
<i>Деюлинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ I	1881
<i>Деюлинъ</i> , Сергій Алексѣевичъ I—III	1889
<i>Деморъ</i> , Константинъ Петровичъ I	1891
<i>Денисовъ</i> , Василій Ильичъ	1894
<i>Дерингъ-фонъ</i> , Максъ Александровичъ	1894
<i>Дмитріевъ</i> , Николай Александровичъ	1894
80. <i>Дочучаевъ</i> , Василій Васильевичъ I	1884
<i>Долгоруковъ</i> князь, Александръ Сергѣевичъ I	1887
<i>Дрейеръ</i> фонъ, Александръ Николаевичъ I	1892
<i>Еловичскій</i> , Адольфъ Едуардовичъ I	1885
<i>Ефимовъ</i> , Василій Трифоновичъ I	1884

<i>Ефимовъ</i> , Иннокентій Ивановичъ I	1884
<i>Жевановъ</i> , Николай Ильичъ	1893
<i>Забьлло</i> , Георгій Парменовичъ I—III	1893
<i>Забьлло</i> , Левъ Парменовичъ	1894
<i>Загорскій</i> , Константинъ Яковлевичъ III	1886
90. <i>Закржевскій</i> , Сергій Юсифовичъ	1894
<i>Залшупинъ</i> , Александръ Семеновичъ III	1893
<i>Звеницевъ</i> , Иванъ Александровичъ I—III	1886
<i>Земятчинскій</i> , Петръ Андреевичъ I	1887
<i>Зиминъ</i> , Валеріанъ Тимофѣевичъ I и II	1891
<i>Золинъ</i> , Дмитрій Константиновичъ I	1886
<i>Ивановскій</i> , Дмитрій Юсифовичъ I	1892
<i>Ивановъ</i> , Константинъ Максимовичъ I	1887
<i>Ивановъ</i> , Викторъ Андреевичъ I и II	1891
<i>Иверсенъ</i> , Владиміръ Михайловичъ I	1880
100. <i>Инатъевъ</i> , Михаилъ Александровичъ I	1882
<i>Инатъевъ</i> графъ, Николай Павловичъ	1894
<i>Измаильскій</i> , Александръ Алексѣевичъ I	1889
<i>Иконниковъ</i> , Петръ Сергѣевичъ I	1879
<i>Исаевъ</i> , Андрей Алексѣевичъ I—III	1888
<i>Исаковъ</i> , Петръ Николаевичъ	1879
<i>Калининъ</i> , Александръ Николаевичъ I—III	1888
<i>Калмыкова</i> , Александра Михайловна III	1893
<i>Карасевичъ</i> , Николай Леонтьевичъ I	1864—1878
<i>Касперовъ</i> , Василій Ивановичъ I—III	1893
110. <i>Кастромитиновъ</i> , Александръ Николаевичъ I	1892
<i>Кауфманъ</i> , Александръ Аркадѣевичъ III	1891
<i>Кедринъ</i> , Евгеній Ивановичъ I и III	1887
<i>фонъ-Кейслеръ</i> , Иванъ Августиновичъ III	1883
<i>Кетрицъ</i> , Бернардъ Эрнестовичъ I—III	1893
<i>Кизерицкій</i> , Артемій Артемьевичъ I	1872
<i>Клименъ</i> , Иванъ Николаевичъ I	1891
<i>Клица</i> , Николай Ивановичъ I—III	1893
<i>Ковалевскій</i> , Владиміръ Ивановичъ I	1879
<i>Кованько</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I—III	1887
120. <i>Ковалевъ</i> , Николай Алексѣевичъ, въ Смоленской губ. I	1893
<i>Кондоиди</i> , Владиміръ Григорьевичъ	1894
<i>Короленко</i> , Сергій Александровичъ I—III	1887
<i>Корватовскій</i> , Василій Васильевичъ, въ г. Нижне-Уральскѣ	1893
<i>Корсаковъ</i> , Павелъ Асигкритовичъ I	1885
<i>Корунновскій</i> , Аполлонъ Васильевичъ I	1891

<i>Костычевъ</i> , Павелъ Андреевичъ	1894
<i>Котельниковъ</i> , Василій Григорьевичъ I	1880
<i>Корфъ</i> баронъ, Семенъ Николаевичъ I—III	1889
<i>Крюковъ</i> , Николай Абрамовичъ I	1890
130. <i>Кувшинниковъ</i> , Николай Николаевичъ III	1883
<i>Куломзинъ</i> , Анатолій Николаевичъ I—III	1891
<i>Лансере</i> , Леонидъ Захарьевичъ I	1888
<i>Лашкевичъ</i> , Николай Алексѣевичъ I	1891
<i>Левинсонъ-Лессингъ</i> , Францъ Юльевичъ I	1887
<i>Левашевъ</i> , Александръ Александровичъ	1894
<i>Левитовъ</i> , Илья Семеновичъ III	1892
<i>Левченко</i> , Александръ Осиповичъ (въ Полтавской губ.)	1881
<i>Ленинъ</i> , Сергій Николаевичъ I	1890
<i>Лишинъ</i> , Константинъ Андреевичъ I	1882
140. <i>Лодыженскій</i> , Константинъ Николаевичъ I и III	1886
<i>Лозино-Лозинскій</i> , Михаилъ Александровичъ I—III	1892
<i>Лоранскій</i> , Аполлонъ Михайловичъ III	1879
<i>Львовъ</i> , Алексѣй Павловичъ I—III	1890
<i>Максимовъ</i> , Евгенийъ Дмитріевичъ	1894
<i>Малютинъ</i> , Дмитрій Петровичъ I	1887
<i>Мамонтовъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1887
<i>Мекъ</i> фонъ, Александръ Карловичъ I	1892
<i>Меринъ</i> , Михаилъ Федоровичъ I—III	1890
<i>Мертваго</i> , Александръ Петровичъ	1894
150. <i>Мещерскій</i> , Иванъ Ивановичъ I	1892
<i>Михайловскій</i> , Яковъ Тимофеевичъ III	1886
<i>Мичерлихъ</i> , Эдуардъ Фодоровичъ I—III	1893
<i>Моисеенко-Великій</i> , Сергій Васильевичъ I	1886
<i>Мясоповъ</i> , Сергій Александровичъ I	1887
<i>Нелемской</i> , Владиміръ Александровичъ I	1886
<i>Нессельроде</i> графъ, Анатолій Дмитріевичъ I	1890
<i>Нечаевъ</i> , Николай Алексаноровичъ II	1884
<i>Ниродъ</i> графъ, Михаилъ Евстафьевичъ I	1887
<i>Ниссенъ</i> , Андрей Ивановичъ I	1875
160. <i>Новиковъ</i> , Яковъ Александровичъ III	1891
<i>Оболенскій</i> князь, Владиміръ Андреевичъ	1894
<i>Оболенскій</i> князь, Платонъ Сергѣевичъ	1894
<i>Ольхинъ</i> , Николай Александровичъ I	1885
<i>Орловскій</i> , Александръ Ивановичъ I	1892
<i>Осиповъ</i> , Николай Осиповичъ III	1888
<i>Отонкій</i> , Павелъ Владиміровичъ	1891

<i>Пантелеевъ</i> , Лонгинъ Федоровичъ I	1891
<i>Педашенко</i> , Александръ Дмитріевичъ I	1892
<i>Писаревскій</i> , Николай Григорьевичъ	1894
170. <i>Пистолькорсъ</i> , Константинъ Карловичъ I	1887
<i>Платоновъ</i> , Степанъ Федоровичъ I—III	1891
<i>Подаринъ</i> , Николай Андреевичъ I	1889
<i>Покровский</i> , Василій Ивановичъ	1894
<i>Почомаревъ</i> , Николай Викторовичъ I	1883
<i>Потресовъ</i> , Александръ Николаевичъ	1894
<i>Потъхинъ</i> , Леонидъ Алексѣевичъ	1894
<i>Пузыно</i> , Ксаверій Яковлевичъ I	1891
<i>Рабиндеръ</i> , Александръ Алексѣевичъ I	1877
180. <i>Рембелинскій</i> , Александръ Михайловичъ I	1891
<i>Ренненкампфъ</i> , Владиміръ Андреевичъ I	1882
<i>Рерихъ</i> , Константинъ Федоровичъ I	1876
<i>Рихтеръ</i> , Дмитрій Ивановичъ	1894
<i>Ростовцевъ</i> графъ, Яковъ Николаевичъ I	1892
<i>Рудзскій</i> , Александръ Фелиціановичъ I	1889
<i>Рускій</i> , Николай Павловичъ	1894
<i>Рулевъ</i> , Владиміръ Николаевичъ	1893
<i>Рыжачовъ</i> , Михайлъ Петровичъ I	1892
<i>Сазоновъ</i> , Георгій Петровичъ III	1885
190. <i>Сахновскій</i> , Николай Николаевичъ I	1893
<i>Селивановъ</i> , Ѳедоръ Ѳедоровичъ I	1892
<i>Семковскій</i> , Викентій Антоновичъ I—III	1891
<i>Серебровскій</i> , Сергій Митрофановичъ I—III, г. Курскъ	1893
<i>Скалонъ</i> , Василій Юрьевичъ III	1883
<i>Скворцовъ</i> , Николай Павловичъ I	1887
<i>Соколовъ</i> , Илья Дмитріевичъ I	1888
<i>Соколовъ</i> , Алексѣй Александровичъ I	1889
<i>Соколовъ</i> , Петръ Ивановичъ I	1891
<i>Саломатинъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1892
200. <i>Срезневскій</i> , Владиміръ Измайлловичъ I	1891
<i>Старицкій</i> , Константинъ Степановичъ	1894
<i>Стенбокъ-Ферморъ</i> графъ, Иванъ Васильевичъ I—III	1892
<i>Страннолюбскій</i> , Александръ Николаевичъ III	1893
<i>Струбинскій</i> , Степанъ Александровичъ I	1892
<i>Стефановъ</i> , Евфимъ Петровичъ I	1893
<i>Судейкинъ</i> , Власъ Тимофеевичъ III	1885
<i>Суходольскій</i> , Дмитрій Петровичъ I—III	1888
<i>Ситинъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ I и II	1891

*

<i>Танфильевъ</i> , Гавриилъ Ивановичъ I	1888
210. <i>Тарновская</i> , Прасковья Николаевна I	1884
<i>Терскій</i> , Николай Сергѣевичъ I—III	1887
<i>Тимирязевъ</i> , Дмитрій Аркадьевичъ	1894
<i>Тиранъ</i> , Николай Александровичъ I	1891
<i>Толь</i> графъ, Сергѣй Александровичъ II	1883
<i>Туанъ-Барановскій</i> , Николай Ивановичъ	1894
<i>Тютрюмовъ</i> , Александръ Матвѣевичъ I—III	1893
<i>Урусовъ</i> князь, Николай Петровичъ I	1890
<i>Ушаковъ</i> , Василій Семеновичъ I—III	1891
<i>Фальборгъ</i> , Генрихъ Адольфовичъ I	1891
220. <i>Ферхминъ</i> , Альбертъ Романовичъ I	1887
<i>Филипченко</i> , Александръ Ефимовичъ I и III	1890
<i>Филипченко</i> , Николай Ефимовичъ I	1891
<i>Фишеръ</i> , Болеславъ Адамовичъ I	1880
<i>Флугъ</i> , Константинъ Егоровичъ I	1892
<i>Фортуатовъ</i> , Алексѣй Федоровичъ I	1889
<i>Фроловъ</i> , Сергѣй Петровичъ I	1891
<i>Харламовъ</i> , Петръ Евсипхievичъ	1894
<i>Хвостовъ</i> , Алексѣй Николаевичъ	1894
<i>Хвостовъ</i> , Николай Алексѣевичъ I	1884
230. <i>Ходскій</i> , Леонидъ Владиміровичъ III	1880
<i>Хрушевъ</i> , Михаилъ Ивановичъ	1894
<i>Чарнолускій</i> , Владиміръ Ивановичъ I—III	1893
<i>Чарноцкій</i> , Эдуардъ Феликсовичъ	1894
<i>Чацкій</i> графъ, Феликсъ Викторовичъ I	1883
<i>Чебышевъ</i> , Владиміръ Львовичъ I	1892
<i>Шахно</i> , Богданъ Брониславовичъ I—III	1893
<i>Шенъ</i> , Францъ Богдановичъ I	1892
<i>Шидловскій</i> , Николай Владиміровичъ I—III	1890
<i>Шидловскій</i> , Иліодоръ Ивановичъ I	1891
240. <i>Шидловскій</i> , Николай Иліодоровичъ I—III	1892
<i>Шидловскій</i> , Сергѣй Иліодоровичъ	1894
<i>Шиловскій</i> , Петръ Степановичъ	1894
<i>Шишко</i> , Николай Макаровичъ I	1891
<i>Шкляревичъ</i> , Петръ Даниловичъ	1894
<i>Шмулевичъ</i> , Яковъ Марковичъ I	1885
<i>Штейнъ</i> , Федоръ Федоровичъ I	1889
<i>Шультенъ</i> , Сергѣй Осиповичъ I	1888
<i>Шульцъ</i> , Александръ Александровичъ I	1879
<i>Эвальдъ</i> , Федоръ Константиновичъ III	1888

<i>Эльснеръ</i> баронъ, Витольдъ Эдуардовичъ I—III.	1892
<i>Эрфуртъ</i> , Карлъ Андреевичъ I	1893
<i>Языковъ-Полешко</i> , Иванъ Николаевичъ I	1892
<i>Яковлевъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I	1893
254. <i>Янушевскій</i> , Семенъ Іосифовичъ II.	1885

Члены сотрудники.

<i>Абрамовъ</i> , Гавріиль Даниловичъ I	1869
<i>Алексѣевъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Елизаветградѣ) I.	1886
<i>Алмазовъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I.	1874
<i>Альфтанъ</i> , Карлъ Ѳедоровичъ (въ Выборгской губерніи) I.	1862
<i>Андре</i> , Юлій Андреевичъ II	1866
<i>Арронетъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1866
<i>Астауровъ</i> , Александръ Ивановичъ (въ Москвѣ) I.	1864
<i>Астафьевъ</i> , Александръ Ивановичъ III	1863
<i>Астафьевъ</i> , Леонидъ Александровичъ I	1869
<i>Бапе</i> , Иванъ Петровичъ I.	1877
<i>Баженовъ</i> , Константинъ Ивановичъ (въ г. Красноярскѣ) I.	1867
<i>Балакишинъ</i> , Александръ Николаевичъ (г. Курганъ, Тобольской губерніи) I	1889
<i>Балеманъ</i> , Николай Петровичъ I.	1872
<i>Барановъ</i> , Алексѣй Ѳедоровичъ III	1866
<i>Барановскій</i> , Степанъ Ивановичъ	1852
<i>Барделебенъ</i> , (въ Ахенѣ) I.	1871
<i>Барловъ</i> , Эдуардъ Васильевичъ III	1862
<i>Бартельсъ</i> , Фердинандъ Федоровичъ I.	1874
<i>Бартъ</i> , Александръ Петровичъ II	1871
<i>Бекманъ</i> , Владиміръ Федоровичъ (въ Финляндіи) I	1868
<i>Берново</i> , Алексѣй Никаноровичъ I	1865
<i>Бландовъ</i> , Владиміръ Ивановичъ	1870
<i>Бланкъ</i> , Петръ Борисовичъ (въ Тамбовской губерніи) I.	1864
<i>Блюмъ</i> , Карлъ Ивановичъ I	1876
<i>Бобровъ</i> , Павелъ Антоновичъ (въ г. Царевѣ) I.	1872
<i>Бодановъ</i> , Михаилъ Егоровичъ I.	1869
Ю. <i>Богуцкій</i> , Адольфъ Игнатьевичъ I.	1874
<i>Болотниковъ</i> , Семенъ Прокофьевичъ (въ Казани) I	1881
<i>Болотовъ</i> , Василій Васильевичъ	1860
<i>Болтуновъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I.	1866
<i>Борковскій</i> , Иванъ Ѳомичъ	1873—1883
<i>Бороховичъ</i> , Яковъ Леонтьевичъ I.	1875
<i>Будбергъ</i> баронъ, Александръ Андреевичъ	1860

<i>Будринъ</i> , Петръ Васильевичъ I	1880
<i>Бурнашевъ</i> , Александръ Алексѣевичъ (въ Сухиничахъ)	1863
<i>Бутовскій</i> , Яковъ Николаевичъ I	1875
20. <i>Бушъ</i> , Александръ Константиновичъ III	1867
<i>Бычковъ</i> , Иванъ Сергѣевичъ I	1861
<i>Бьлозеровъ</i> , Александръ Алексѣевичъ III	1867
<i>Бюрнеръ</i> , Андрей Ивановичъ III	1867
<i>Вакуловскій</i> , Николай Николаевичъ I	1883
<i>Ванлярскій</i> , Федоръ Ардалионовичъ II	1871
<i>Вараксинъ</i> , Оедоръ Ивановичъ II	1855
<i>Васильевъ</i> , Андрей Ивановичъ III	1865
<i>Васильевъ</i> , Василій Александровичъ III	1867
<i>Васильевъ</i> , Николай Ивановичъ I	1885
30. <i>Васильевъ</i> , Иванъ Ивановичъ II	1886
<i>Васмундтъ</i> , Владиміръ Робертовичъ III	1868
<i>фонъ-деръ-Вейде</i> , Михаилъ Яковлевичъ III	1864
<i>Вейценбрейеръ</i> , Яковъ Ивановичъ III	1868
<i>Венцъ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ) I	1867
<i>Вереха</i> , Петръ Николаевичъ III	1868
<i>Верещинъ</i> , Василій Васильевичъ (въ Москвѣ) I	1866
<i>Верховцевъ</i> , Леонидъ Аполлоновичъ I	1868
<i>Веселовскій</i> , Константинъ, священникъ I	1870
<i>Вильгельмсонъ</i> , Алексій Алексѣевичъ II	1867
40. <i>Вилькенсъ</i> , Мартинъ (въ Кенигсбергѣ)	1871
<i>Вильморенъ</i> , Генрихъ (въ Парижѣ) I	1879
<i>Вилсонъ</i> , Иванъ Ивановичъ III	1866
<i>Винеръ</i> , Борисъ Ивановичъ II	1868
<i>Вишневскій</i> , Евгенийъ Захаровичъ III	1868
<i>Владиміровъ</i> , Василій Александровичъ III	1866
<i>Войнюковъ</i> , Иванъ Гавриловичъ I	1860
<i>Войцеховскій</i> , Иванъ Мартыновичъ I	1869
<i>Воронцовъ-Вельяминовъ</i> , Иванъ Васильевичъ II	1867
<i>Врангель</i> баронъ, Вильгельмъ Фердинандовичъ I	1860
50. <i>Вульфъ</i> , Александръ Николаевичъ I (въ Боровичахъ)	1878
<i>Вышинскій</i> , Степанъ Романовичъ I	1887
<i>Галибинъ</i> , Михаилъ Николаевичъ I	1862
<i>Ганжулевичъ</i> , Филаретъ Серапіоновичъ II	1880
<i>Ганъ</i> , Августъ Михайловичъ II	1862
<i>Гардонъ</i> , Альфонсъ (въ Парижѣ) I	1879
<i>Гаусбургъ</i> (въ Кенигсбергѣ) I	1871
<i>Гедда</i> , Дмитрій Михайловичъ I	1889

<i>Геррихсонъ</i> , Василій Фёдоровичъ I	1860
<i>Гиберъ-фонъ-Грейсфемельсъ</i> , Александръ Ивановичъ	1865
60. <i>Гилевичъ</i> , Карлъ Андреевичъ III	1862
<i>Гилларанскій</i> , Василій Петровичъ I	1886
<i>Гильтебрандтъ</i> , Александръ Андреевичъ I	1868
<i>Гильтебрандтъ</i> , Фёдоръ Апполоновичъ II	1869
<i>Гильтебрандтъ</i> , Платонъ Апполоновичъ II	1871
<i>Глаголева</i> , Анастасія Константиновна I	1891
<i>Глуховъ</i> , Николай Гавриловичъ I	1860
<i>Глушановскій</i> , Антонъ Андреевичъ III	1865
<i>Голембювскій</i> , Василій Тихоновичъ (въ Кіевѣ)	1872
<i>Голъевскій</i> , Лаврентій Константиновичъ I	1885
70. <i>Головинъ</i> графъ, Фёдоръ Ивановичъ	1866
<i>Горбуновъ</i> , Николай Павловичъ I	1863
<i>Горчаковъ</i> , Михайлъ Ивановичъ III	1876
<i>Гордъевъ</i> , Петръ Андреевичъ I	1877
<i>Гославскій</i> , Петръ Васильевичъ III	1863
<i>Грандо</i> , Луи (въ Нанси) I	1879
<i>Гребеншииковъ</i> , Яковъ Александровичъ III	1879
<i>Григорьевъ</i> , Степанъ Александровичъ I	1869
<i>Гринвальдтъ</i> , Павелъ Михайловичъ I	1874
<i>Грубый</i> , Карлъ (въ Прагѣ) I	1880
80. <i>Груннеръ</i> , Николай Фёдоровичъ II	1871
<i>Гриневичъ</i> , Иванъ Дызмазовичъ I	1876
<i>Гуртенбековъ</i> , Платонъ Авельевичъ I	1879
<i>Гуттъ</i> , Сергій Михайловичъ II	1871
<i>Данилинъ</i> , Матвѣй Марковичъ (въ Владикавказѣ) I	1879
<i>Дангелъ</i> , Тома Томичъ I	1874
<i>Деймидовичъ</i> , Василій Андреевичъ I	1884
<i>Дейникенъ</i> , Яковъ Петровичъ II	1867
<i>Де-Роберти</i> , Евгеній Валентиновичъ III	1865
<i>Дерръ</i> , Василій Кондратьевичъ I	1860
90. <i>Джорджіадзе</i> князь, Захарій Александровичъ (въ Тиф- лисѣ) II	1887
<i>Динкельбергъ</i> , (въ Висбаденѣ) I, II	1871
<i>Дмоховскій</i> , Адольфъ Викентьевичъ	1862
<i>Добрынкинъ</i> , Николай Гавриловичъ I	1878
<i>Добрянскій</i> , Степанъ Семеновичъ I	1870
<i>Долининъ-Иванскій</i> , Иліодоръ Андреевичъ (въ г. Черни) I	1866
<i>Долотовъ</i> , Вассилій Петровичъ II	1868
<i>Драендорфъ</i> , Георгъ Людвиговичъ III	1864

<i>Думекъ</i> , Юсифъ (въ Прагѣ) I	1880
<i>Дункельманъ</i> , Бернгардъ (въ Эверсфальдѣ) I	1871
100. <i>Ельскій</i> , Александръ Карловичъ I	1877—1883
<i>Ермаковъ</i> , Николай Николаевичъ I	1882
<i>Еришовъ</i> , Григорій Григорьевичъ I	1873
<i>Жадовскій</i> , Всеволодъ Николаевичъ	1864
<i>Ждановичъ</i> , Михайлъ Ивановичъ (въ Варшавѣ) II	1867
<i>Жильбертъ</i> (въ Лондонѣ) I	1871
<i>Жуберъ</i> , Шарль (въ Парижѣ) III	1860
<i>Жули</i> , Генрихъ (въ Парижѣ) I	1879
<i>Завьяловъ</i> , Николай Степановичъ I	1873
<i>Заринъ</i> , Яковъ Ивановичъ I	1875
110. <i>Зассъ</i> , Адамъ Андреевичъ I	1865
<i>Здзиховскій</i> , Антонъ Ивановичъ I	1882
<i>Зейдлицъ</i> , Федоръ Андреевичъ I	1861
<i>Зеленой</i> , Сергѣй Александровичъ III	1869
<i>Земенскій</i> , Stanisлавъ Ивановичъ	1869
<i>Земмеръ</i> , Евгенийъ Мартиніановичъ (въ Дерптѣ) I	1880
<i>Зенковъ</i> , Павелъ Матвѣевичъ I	1877
<i>Золотницкій</i> , Иванъ Петровичъ III	1868
<i>Ивановъ</i> , Иванъ Ивановичъ I	1872
<i>Игельстромъ</i> графъ, Петръ Александровичъ (на мызѣ Эвъвѣ) I	1860
120. <i>Инатъевъ</i> , Руфъ Гавриловичъ I	1878
<i>Исполатовскій</i> , Петръ Васильевичъ (Тверской губерніи) I	1864
<i>Иогель</i> , Николай Васильевичъ I	1875
<i>Казинъ</i> , Николай Александровичъ I	1892
<i>Каменскій</i> , Павелъ Павловичъ III	1860
<i>Каменскій</i> , Оома Оомичъ	1887
<i>Караваевъ</i> , Федоръ Ивановичъ II	1866
<i>Карасевъ</i> , Осипъ Ивановичъ III	1867
<i>Каттерфельдъ</i> , Германъ I	1861
<i>Кашикаровъ</i> , Павелъ Алексѣевичъ III	1866
130. <i>Клакачевъ</i> , Нивандръ Николаевичъ III	1867
<i>Клемъ</i> , Василій Карловичъ III	1863
<i>Кожевниковъ</i> , Михайлъ Фодоровичъ III	1863
<i>Коконцевъ</i> , Сергѣй Николаевичъ	1859
<i>Колесовъ</i> , Александръ Андреевичъ (въ Харьковѣ) I	1880
<i>Комповскій</i> , Ромуальдъ Матвѣевичъ (въ Коми) III	1867
<i>Комерсъ</i> (въ Прагѣ) I	1871
<i>Конъ</i> , Вильгельмъ, докторъ (въ Берлинѣ) I	1860
<i>Кондратьевъ</i> , Геннадій Петровичъ I	1878

<i>Котатовъ</i> (въ Кронштадтѣ) III	1865
140. <i>Корнъ</i> , Вильгельмъ (въ Бреславлѣ)	1871
<i>Короленко</i> , Прокофій Григорьевичъ I	1869
<i>Коссовичъ</i> , Самсонъ Семеновичъ (въ Москвѣ) I	1866
<i>Кочетковъ</i> , Дмитрій Ивановичъ II	1867
<i>Краинскій</i> , Василій Евграфовичъ III	1866
<i>Кранцбергъ</i> , (въ Саксоніи) I	1872
<i>Красноперовъ</i> , Иванъ Марковичъ (въ Рославлѣ) III	1881
<i>Красносельскій</i> , Алексѣй Яковлевичъ I	1860
<i>Крацъ</i> (въ Гохгеймѣ, близъ Эрфурта) I	1861
<i>Кривцовъ</i> , Александръ Александровичъ I	1885
150. <i>Крипнеръ</i> , Павелъ Ивановичъ I	1861
<i>Крумбекъ</i> , Альбертъ Михайловичъ (въ Сѣдлецкой губ.) I	1868
<i>Кузнецовъ</i> , Василій Михайловичъ (въ Смоленской губ.) III	1866
<i>Кузнецовъ</i> , Василій Петровичъ (въ г. Омскѣ) I	1866
<i>Кузьминъ</i> , Константинъ Николаевичъ I	1873
<i>Кулеша</i> , Станиславъ Адамовичъ I	1888
<i>Кулланда</i> , Иларіонъ Семеновичъ (въ Пензѣ) I	1880
<i>Кулешовъ</i> , Сергѣй Ивановичъ III	1864
<i>Купреяновъ</i> , Михаилъ Павловичъ I	1868
<i>Кучевскій</i> , Ѳедоръ Александровичъ (въ Пензенской губ.) I	1869
160. <i>Кюнгъ</i> , Николай Ѳедоровичъ II	1867
<i>Леевъ</i> (въ Швеціи) I	1872
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Прохоровичъ I	1884
<i>Лебедевъ</i> , Леонидъ Константиновичъ III	1866
<i>Лебедевъ</i> , Иванъ Романовичъ I	1883
<i>Левандовскій</i> , Іоаннъ Іоанновичъ I	1882
<i>Левицкій</i> , Казиміръ Адамовичъ (въ г. Варшавѣ)	1886
<i>Лентовскій</i> , Михаилъ Александровичъ I	1871
<i>Лепезинъ</i> , Петръ (въ Тобольской губерніи) I	1861
<i>Лерхе</i> , Эдуардъ Ѳедоровичъ III	1866
170. <i>Липскій</i> , Александръ Александровичъ I	1884
<i>Липскій</i> , Александръ Федоровичъ I	1883
<i>Лисицынъ</i> , Иванъ Васильевичъ I	1867
<i>Лисснеръ</i> , Ѳедоръ Ивановичъ III	1868
<i>Листовъ</i> , Юрій Александровичъ III	1867
<i>Литвинова</i> , Пелагея Яковлевна I	1884
<i>Литнеръ</i> , Карлъ (въ Мюнхенѣ) I	1867
<i>Лобановъ</i> , Петръ Васильевичъ III	1867
<i>Лозинскій</i> , Алексѣй Степановичъ II	1876
<i>Ломшиновъ</i> , Аркадій Васильевичъ III	1865

180. <i>Лонимовъ</i> , Константинъ Васильевичъ I	1883
<i>Лорадо</i> , Андрей (въ Испаніи) I	1880
<i>Лудмеръ</i> , Яковъ Ивановичъ I, II и III	1886
<i>Лукавскій</i> , Лука Ивановичъ III	1864
<i>Лупандинъ</i> , Дмитрій Юрьевичъ (въ г. Саратовѣ) III	1867
<i>Львовъ</i> (въ Петергофѣ) III	1867
<i>Любарскій</i> , Иванъ Васильевичъ I	1889
<i>Любимовъ</i> , Андрей Алексѣевичъ (въ Москвѣ) I	1872
<i>Май</i> , Георгъ (въ Мюнхенѣ) I	1867
<i>Майергоферъ</i> , Рудольфъ (въ Прагѣ) I	1878
190. <i>Манжосъ</i> , Александръ Алексѣевичъ III	1866
<i>Марецкій</i> , Василій Степановичъ (въ Москвѣ) I	1866
<i>Маркевичъ</i> , Онуфрій Игнатьевичъ I	1877
<i>Масальскій</i> князь, Владиславъ Ивановичъ I	1888
<i>Масленниковъ</i> , Александръ Яковлевичъ I	1888
<i>Масловскій</i> , Модестъ Николаевичъ III	1866
<i>Махвичъ-Мацкевичъ</i> , Александръ Геронимовичъ III	1868
<i>Медвѣдевъ</i> , Николай Николаевичъ	1860
<i>Мельниковъ</i> , Степанъ Егоровичъ (въ г. Чистополѣ).	1860
<i>Менье</i> , Генрихъ I	1890
200. <i>Минхъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ г. Аткарскѣ) I	1866
<i>Михайловъ</i> , Дмитрій Сергѣевичъ	1860
<i>Михайловъ</i> , Павелъ Ивановичъ II	1867
<i>Михайловичъ</i> , Левъ Ивановичъ (въ Москвѣ).	1868
<i>Михель</i> , Александръ Францовичъ (въ г. Черни) I	1866
<i>Моисеевъ</i> , Степанъ Андреевичъ III	1867
<i>Моласъ</i> , Сальвадоръ Михайловичъ II	1870
<i>Молчановъ</i> , Владиміръ Евграфовичъ (въ Тверской губ.) I	1868
<i>Монико</i> , Эдуардъ (въ Парижѣ) I	1879
<i>Монинъ</i> , Василій Васильевичъ (Воронежской губерніи) I	1880
210. <i>Мордовцевъ</i> , Даниль Лукичъ I.	1860
<i>Музыкантовъ</i> , Трофимъ Ивановичъ I	1881
<i>Мюссардъ</i> , Николай Ивановичъ I	1875
<i>Мясновъ</i> , Аристіонъ Васильевичъ I	1864
<i>Наркевичъ-Годко</i> , Яковъ Оттоновичъ I и III	1887
<i>Нарольскій</i> , Александръ Войцеховичъ	1862
<i>Насиловъ</i> , Константинъ Дмитріевичъ I	1883
<i>Фонъ-Неандеръ</i> , Фелдоръ Егоровичъ I	1863
<i>Недошивинъ</i> , Иванъ Алексѣевичъ II	1866
<i>Нейманъ</i> , Митрофанъ Михайловичъ I	1889
220. <i>Ненароковъ</i> , Василій Федоровичъ I	1866

<i>Никкельсъ</i> , Александръ Андреевичъ II	1867
<i>Никитинъ</i> , Алексѣй Тимофеевичъ II.	1867
<i>Никитинъ</i> , Дмитрій Никифоровичъ III.	1867
<i>Никульцевъ</i> , Александръ Ивановичъ II	1863
<i>Новицкій</i> , Осипъ Осиповичъ II.	1871
<i>Органовъ</i> , Николай Петровичъ I	1883
<i>Орловъ</i> , Михаилъ Александровичъ II.	1886
<i>Орсы</i> графъ (въ Анконѣ) III.	1875
<i>Орфеновъ</i> , Порфирій Андреевичъ	1871
230. <i>Осиновъ</i> , Дмитрій Дмитриевичъ (во Владикавказѣ) I	1879
<i>Остейма</i> , Альбертъ (въ Вѣнѣ) II.	1870
<i>Островскій</i> , Дмитрій Николаевичъ (Норвегія. г. Вадсѣ) I	1886
<i>Павловъ</i> , Александръ Павловичъ I	1862
<i>Палимпсестовъ</i> , Иванъ Устиновичъ (въ Москвѣ)	1850
<i>Пальцовъ</i> , Петръ Юліановичъ I.	1872
<i>Пандеръ</i> , Робертъ Ивановичъ I.	1862
<i>Паульсонъ</i> , Отто Михайловичъ I	1873
<i>Пеньковъ</i> , Викторъ Степановичъ	1861
<i>Пестржецкій</i> , Илларионъ Леонтьевичъ	1860
240. <i>Петкевичъ</i> , Владиславъ Викентьевичъ I.	1869
<i>Петровскій</i> , Николай Ѳедоровичъ I	1875
<i>Пискаревъ</i> , Алексѣй Ивановичъ I.	1861
<i>Пискаревъ</i> , Иванъ Ивановичъ I.	1862
<i>Плесцовъ</i> , Аркадій Ивановичъ II	1865
<i>Полендорфъ</i> , А. П. (въ Берлинѣ) I	
<i>Подоба</i> , Иванъ Григорьевичъ I.	1878
<i>Подшиваловъ</i> , Петръ Дмитриевичъ III	1888
<i>Полевой</i> , Валерій Дмитриевичъ III.	1860
<i>Половцевъ</i> , Анатолій Викторовичъ III	1886
250. <i>Полозовъ</i> , Владиміръ Даниловичъ (въ г. Владимірѣ губ.)	1866
<i>Пономаревъ</i> , Алексѣй Павловичъ II	1876
<i>Поповъ</i> , Михаилъ Александровичъ II	1860
<i>Поповъ</i> , Константинъ Александровичъ II	1862
<i>Поповъ</i> , Александръ Николаевичъ (въ Новгородской губ.) I.	1863
<i>Порчинскій</i> , Юсифъ Алоизіевичъ I	1881
<i>Постниковъ</i> , Владиміръ Ефимовичъ I.	1879
<i>Потъзинъ</i> , Леонидъ Алексѣевичъ I.	1891
<i>Преженцевъ</i> , Александръ Осиповичъ III	1867
<i>Пронинъ</i> , Николай Федоровичъ (во Владикавказѣ).	1879
260. <i>Притковъ</i> , Сергій Васильевичъ (въ Иркутской губ.) I	1869

<i>Прянишниковъ</i> , Андрей Михайловичъ (въ с. Тарумовѣ, Ставропольской губ.)	1867
<i>Пузляковъ</i> , Василій Ивановичъ II	1891
<i>Пузовъ</i> , Артемій Тимофеевичъ I	1878
<i>Пчелинъ</i> , Николай Герасимовичъ I	1873
<i>Ращковский</i> , Константинъ Ивановичъ I	1863
<i>Рашиль</i> , Алексѣй Антоновичъ	1869
<i>Ревякинъ</i> , Петръ Ивановичъ (въ Варшавѣ) I	1864
<i>Реде</i> (въ Саксоніи) I	1872
<i>Рейнботъ</i> , Евгений Антоновичъ II	1866
270. <i>Родзевичъ</i> , Александръ Адамовичъ I	1861
<i>Родинъ</i> , Иванъ Ивановичъ I, II III	1860
<i>Розовъ</i> , Александръ Ивановичъ III	1889
<i>Россоловскій</i> , Ахилесъ Францовичъ I	1866
<i>Рудановскій</i> , Николай Васильевичъ III	1864
<i>Рудневъ</i> , Яковъ Петровичъ	1865
<i>Рудинскій</i> , Григорій Алексѣевичъ I	1866
<i>Руже</i> , Луи (въ Парижѣ) I	1879
<i>Сабанъевъ</i> , Николай Павловичъ I	1875
<i>Савельевъ</i> , Рафаиль Николаевичъ II	1871
280. <i>Савицкій</i> , Андрей Лукичъ	1862
<i>Савицкій</i> , Александръ Александровичъ	1865
<i>Сакенъ</i> , Семень Семеновичъ (ветеринаръ) III	1862
<i>Сампсонскій</i> , Петръ Петровичъ I	1863
<i>Саножииковъ</i> , Александръ Владиміровичъ II	1864
<i>Свидницкій</i> , Іаковъ (священникъ).	1869
<i>Свислотскій</i> , Петръ Ивановичъ (въ Казани) I	1866
<i>Сенамо</i> , Жанъ (въ Бордо) I	1878
<i>Сенникий</i> , Станиславъ Севериновичъ III	1864
<i>Сертьевичъ</i> , Василій Ивановичъ III	1876
290. <i>Сергіевскій</i> , Николай Александровичъ	1864
<i>Серебренниковъ</i> , Алексѣй Петровичъ	1860
<i>Сидоровичъ</i> , Антонъ Адамовичъ I	1871
<i>Симоновъ</i> , Сергѣй Фроловичъ	1869
<i>Симъ</i> , Иванъ Ивановичъ	1860
<i>Скроботовъ</i> , Николай Александровичъ III	1868
<i>Случевскій</i> , Константинъ Константиновичъ II	1867
<i>Соборновъ</i> Александръ Александровичъ I	1877
<i>Соколовъ</i> , Николай Ефимовичъ III	1867
<i>Соловьевъ</i> , Евплъ Титовичъ	1878
300. <i>Сосфеновъ</i> , Николай Ивановичъ (въ Москвѣ) I	1866

<i>Ставицкий</i> , Александръ Петровичъ I	1869
<i>Степановъ</i> , Ѳеодоръ Степановичъ (въ г. Семипалатинскѣ) I	1868
<i>Стихоміровъ</i> , Иванъ Васильевичъ I	1884
<i>Стобеусъ</i> , Александръ Яковлевичъ (на ст. Любани).	1868
<i>Стоговъ</i> , Евграфъ Ивановичъ I	1874
<i>Столыпинъ</i> , Петръ Аркадьевичъ I	1886
<i>Стромиловъ</i> , Николай Семеновичъ I.	1870
<i>Стънниковъ</i> , Дмитрій Илларионовичъ (въ Вятской губ.) I.	1860
<i>Тихоміровъ</i> , Владиміръ Капитоновичъ III	1867
310. <i>Токмаковъ</i> , Иванъ Ѳеодоровичъ I	1882
<i>Треймутъ</i> , Ѳеодоръ Ивановичъ I	1868
<i>Трескинъ</i> , Николай Алексѣевичъ III	1868
<i>Тресковский</i> , Николай Яковлевичъ III.	1866
<i>Тунъ</i> , Альфонсъ (въ Берлинѣ) III	1881
<i>Тэръ</i> , Альбрехтъ I	1871
<i>Тюрмеръ</i> , Карлъ Францовичъ (въ Московской губ.) I	1860
<i>Успенскій</i> , Михаилъ Васильевичъ I	1862
<i>Ухтомскій князь</i> , Леонидъ Алексѣевичъ III	1864
<i>Феро</i> , Леонъ (въ Ниццѣ) I	1878
320. <i>Филипповъ</i> , Викторъ Ивановичъ I.	1883
<i>Флавицкий</i> , Иванъ Дмитріевичъ II	1862
<i>Фоссъ</i> , Александръ Андреевичъ	1860
<i>Фуллертъ</i> , Ричардъ (въ Лондонѣ) I, II.	1871
<i>Фроловъ</i> , Николай Петровичъ I	1875
<i>Фроммеръ</i> , Евграфъ Ивановичъ II.	1867
<i>Хатисовъ</i> , Иванъ Степановичъ I	1881
<i>Хватовъ</i> , Антонъ Игнатъевичъ (въ Вологодской губ.) I	1862
<i>Хмѣлевскій</i> , Николай Ивановичъ III.	1864
<i>Ходневъ</i> , Алексѣй Алексѣевичъ I	1889
330. <i>Худейль-де-Райлли</i> (въ Парижѣ) I.	1879
<i>Худековъ</i> , Сергѣй Николаевичъ I	1868
<i>Чачковъ</i> , Николай Васильевичъ II, III.	1861
<i>Червинскій</i> , Николай Петровичъ	1879
<i>Черепанинъ</i> , Борисъ Петровичъ I.	1889
<i>Черкесъ</i> , Игнатій Александровичъ I	1883
<i>Черняскій</i> , Михаилъ Ивановичъ II	1867
<i>Черняевъ</i> , Леонидъ Васильевичъ II	1869
<i>Чудновскій</i> . Юрій Трофимовичъ I.	1868
<i>Шавровъ</i> , Инокентій Егоровичъ (въ Вяткѣ) I	1889
340. <i>Шамминъ</i> , Константинъ Николаевичъ I.	1867
<i>Шашковъ</i> , Петръ Михайловичъ III	1868

<i>Шваненбахъ</i> , Петръ Христіановичъ II	1870
<i>Шварцъ</i> , Александръ Августовичъ II	1865
<i>Шворцъ</i> , Леонъ Ивановичъ (въ Боннѣ)	1865
<i>Шеффлеръ</i> , Эдуардъ Ивановичъ I.	1869
<i>Шиловъ</i> , Дмитрій Дмитриевичъ II	1865
<i>Шлегель</i> , Николай Карловичъ I	1860
<i>Шлегель</i> , Христофоръ Карловичъ I, II.	1860
<i>Шлейснеръ</i> , Александръ Ѳедоровичъ III	1860
350. <i>Шмидтъ</i> , Августъ Дмитриевичъ (въ Орловской губ.) I	1864
<i>Шортанъ</i> , Егоръ Петровичъ (въ Саратовѣ) III.	1866
<i>Шредеръ</i> , Иванъ Рихардовичъ II	1862
<i>Штакельбергъ</i> баронъ, Иванъ Антоновичъ (въ Казани) . .	1867
<i>Штельбъ</i> , Карлъ Карловичъ II.	1867
<i>Штукенбергъ</i> , Антонъ Ивановичъ II.	1867
<i>Шуйскій</i> , Владиміръ Семеновичъ III	1865
<i>Шумлингъ</i> , Александръ Николаевичъ III.	1866
<i>Эйтъ</i> , Максъ (въ Лондонѣ) I	1874
<i>Юшковоъ</i> , Петръ Андреевичъ (въ Харьковской губ.) . . .	1872
360. <i>Якубовскій</i> , Юліанъ, ксендзъ, I	1882

ИЗДАНИЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,
продающіяся въ его книжномъ складѣ.

	Р. К.
Аверкіева, Общедоступное руководство, къ огородничеству. 2-ое изд. 1893 г.	— 35
Анучинъ, П. Н. Раскрашенная таблица по пчеловодству. Спб. 1892 г. 1 листь.	— 40
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловод- ство. 2-е изд. Спб. 1890. 16°. Стр. 33.	— 5
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 3-е изд. съ 25 рис. 1893 г.	— 15
Докучаевъ, В. В. Le Tchérnozème (terre noire) de la Russie d'Europe (Comptes-rendus de W. Dokoutchaew). St. Pétérshbourg. 1879. 8°. Стр. 66. Съ рисунками	— 40
Докучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4°. Стр. 376. Съ почвенною картою и 12-ю рисунками въ текстѣ	2 —
Докучаевъ, В. В. Докладъ по вопросу о сибирскомъ чер- ноземѣ. Спб. 1882. 8°. Стр. 33	— 25
Докучаевъ, В. В. Схематическая почвенная карта черно- земной полосы Европейской Россіи. Спб. 1882. 8°. Стр. 40.	— 40
Докучаевъ, В. В. Ходъ и главнѣйшіе результаты изслѣ- дованія русскаго чернозема. Спб. 1881. 8°. Стр. 68	— 45
Дубини, А. Докторъ. Практическія замѣтки по пчеловод- ству. Перев. М. Тимофѣевой, подъ редакціей Г. П. Кон- дратьева. Спб. 1892. 8°. Стр. 116	— 40
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. St. Pétérshbourg. 1878. Стр. 208.	1 50
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по	3 —
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1884 г., съ прил. и за 1885—1886 годы по	4 —
Иверсень, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листь	— 50
Иверсень, В. Э. Какъ добывать шелкъ	— 50.
Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. А. Н. Бекетова. Спб. 1890. 8°. Стр. 200	1 —

	Р. К.
Каталогъ библиотекы И. В. Э. Общества 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 436	— 50
Первое продолженіе каталога 1865—1880. Спб. 1881. 8°. Стр. 739	— 75
Второе продолженіе каталога съ 1881—1887 гг. Спб. 8°. Стр. 166	— 75
Каталогъ молочно-хозяйственной выставки въ С.-Петербургѣ съ 25-го по 31-е Октября 1879 г. Спб. 1879. 8°. Стр. 146.	— 40
Лайансъ-де Ж. Новые практическіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежомъ улья . . .	— 20
Льняная промышленность въ Россіи, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ, собраннымъ Ю. Богусевичемъ. Спб. 1885. 8°. Стр. 216	1 —
Людоговскій, А. Т. Обь искусственныхъ удобреніяхъ. Извлеч. изъ журнала «Труды», И. В. Э. Общества. Спб. 1866. 8°. Стр. 26	— 5
Менделѣевъ, Д. и Шмидтъ, Г. Отчетъ обь опытахъ для опредѣленія удобреній на урожай овса и ржи. Спб. 1872. 4°. Стр. 65	— 80
Mittheilungen der Kaiserlichen freien oeconomischen Gesellschaft, за 1846, 1862, 1863 и 1864 гг. (по 6 выпусковъ въ экземплярѣ). Спб. 8°. За годъ по	1 —
Отчетъ о дѣйствіяхъ испытательной сельско-хозяйственной станціи въ Богодуховѣ за лѣто 1886 г. Спб. 1886. 8°. Стр. 43	— 30
Отчетъ за лѣто 1889 г. Спб. 1891. 8°. Стр. 74	— 30
Отчеты о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1870, 1882, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 годы. Спб. за экземпляръ по	— 40
Подоба, И. Г. Тонина мериносовой шерсти, микроскопическая изслѣдованія. Херсонъ. 1881. 4°. Съ текстомъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Стр. 45. Съ прил. и 20 литогр. табл.	— 75
Потѣхинъ. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24	— 15
Протоколы собраній льноводовъ. 1878. Спб. 1878. 8°. Стр. 233	— 75
Протоколы собраній льноводовъ. 1880. Спб. 8°. Стр. 183.	— 75
Русскій пчеловодный листокъ за 1886, 1887, 1891 и 1892 гг. Спб. 8° (по 12 №№ въ экземплярѣ), за каждый по	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенныя И. В. Э. О. вопросы по изученію неурожая 1891 года	1 50
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, подъ редакціей Э. Л. Барыкова, А. В. Половцева и П. А. Соколова. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр. XI+383+64. Съ двумя рисунками	2 —

	Р. К.
Съездъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г., по случаю столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества. Спб. 1866. 8°. Стр. 288	1 —
Съездъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°. Стр.	— 75
Труды Комиссiи по вопросу о вѣшной хлѣбной торговлѣ. Спб. 8°. Стр. 313	1 50
Труды И. В. Э. Общества за 1864, 1869, 1871, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1879, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1877 и 1878 гг. (по 12 выпусковъ въ годъ), за каждый годъ по	2 —
«Труды» за 1889, 1890, 1891 и 1892 гг. (по 6 выпусковъ въ годъ), за каждый по	3 —
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества. Ап. Теодоровича съ 1865 по 1875 г. Спб. 1876. 8°. Стр. 124	— 75
Указатель къ «Трудамъ» съ 1876 по 1888 годъ. А. В. Бѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88	— 40
Ходневъ, А. И. Исторiя И. В. Э. Общества съ 1765 г. до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667	2 —
Ходневъ, А. И. Краткiй обзоръ столѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48	— 15
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ. Спб., 1867. 8°. Стр. 285.	2 —

Цѣны показаны съ пересылкою.

Наложеннымъ платежомъ изданiя Общества не высылаются.

Выписывающiе не менѣе 5 экземпляровъ одного и того же сочиненiя пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающiе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%; на меньшiя суммы — 25%. Обмѣвъ разъ приобретаемыхъ изданiй на другiя не допускается.

„РУССКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“

ИЗДАВАЕМЫЙ

ИМПЕРАТОРСКИМЪ

ВОЛЬНЫМЪ ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ ОБЩЕСТВОМЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Дѣйствительнаго члена Общества

П. Н. Анучина,

выходить ежемѣсячно отъ 1¹/₂ до 2 листовъ съ иллюстраціями.

„РУССКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ ЛИСТОКЪ“ есть ежемѣсячное періодическое изданіе русскихъ пчеловодовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ съ 1-го Января 2 рубля съ пересылкой подъ бандеролью.— Для подписчиковъ на «Труды И. В. Э. О.» цѣна 1 р. 50 к.

ЗА 1888, 1889 и 1890 ГОДЫ ВСѢ ЭКЗЕМПЛЯРЫ ЖУРНАЛА РАСПРОДАНЫ.

== ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи «Русскаго Пчеловоднаго Листка», С.-Петербургъ, 4-я рота Измайл. полка, домъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, № 1¹/₃₂. ==

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Журналъ Медицинской Химіи и Фармаціи“

Редакторъ-Издатель: Проф. Д-ръ Химіи А. В. ПЕЛЬ.

«Журналъ Медицинской Химіи и Фармаціи», посвященный специальной разработкѣ научныхъ вопросовъ, одинаково интересующихъ какъ врачей, такъ и фармацевтовъ, выходитъ 4 раза въ годъ тетрадами въ большую 8°, въ 3 листа и болѣе каждая.

Цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р. 50 коп.

Плата за объявленія 20 коп. за строку петида (2 столбца въ страницѣ).

Со статьями для помѣщенія въ Журналъ и со всѣми дѣлами, касающимися Редакціи, просятъ обращаться по слѣдующему адресу: Химическая Лабораторія Доктора Химіи Пеля, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 7 линія, д. № 18.
Александръ Васильевичу Пелю. 3—3

Флористическое отдѣленіе Императорскаго Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений.

Императорское Русское Общество акклиматизаціи животныхъ и растений, преслѣдуя намѣченные имъ цѣли по акклиматизаціи растений, учредило флористическое отдѣленіе.

Причины, побудившія Общество къ учрежденію вышеупомянутаго отдѣленія, слѣдующія:

1) Знаніе отечественной флоры, которое представляетъ серьезное пособие для разрѣшенія многихъ акклиматизаціонныхъ вопросовъ растительной культуры.

2) Отсутствие органа, который объединялъ бы флористическія изслѣдованія, сводилъ бы воедино добытыя путемъ мѣстныхъ наблюденій данныя и былъ бы руководителнымъ и провѣрочнымъ авторитетомъ въ обширной области практической ботаники.

3) Весьма ощутительный недостатокъ въ изданіи русской флоры — *Flora Rossica*, къ чему отдѣленіе приступить, вонечно, только тогда, когда его силы обрѣтутъ, и когда разовьются его средства.

4) Наконецъ, прикладная ботаника, которая получить, благодаря такому учрежденію твердую почву, для разработки и разрѣшенія массы вопросовъ, имѣющихъ существенное значеніе для нашего сельскаго хозяйства, нашей промышленности, садоводства и плодоводства, часто не двигающихся впередъ только потому, что не достаетъ у насъ такой научной почвы.

Надо надѣяться, что эти задачи какъ нельзя болѣе будутъ отвѣчать цѣлямъ и назначенію Общества Акклиматизаціи.

Изученіе отечественной природы, составляющее безспорно самую первоначальную потребность каждой образованной страны, далеко не доведено еще въ Россіи до удовлетворительнаго состоянія и русской наукѣ предстоитъ въ этомъ отношеніи еще много труда и заботъ. Между другими задачами, ожи-

дающими рѣшенія, особое вниманіе обращаетъ на себя отсутствіе въ нашей ученой литературѣ удовлетворительныхъ свѣдѣній о растительности Россіи, флора которой, за исключеніемъ немногихъ мѣстностей, очень мало и даже вовсе не изучена. Главнымъ препятствіемъ къ пополненію этихъ свѣдѣній служитъ недостатокъ въ матеріалѣ, т. е. коллекціяхъ высушенныхъ растений, собранныхъ по возможности на всемъ протяженіи неизслѣдованныхъ губерній. Само собою разумѣется, что этотъ недостатокъ не можетъ быть скоро устраненъ, если весь трудъ будетъ предоставленъ нашимъ немногочисленнымъ специалистамъ-ботаникамъ. Но собраніе матеріала есть дѣло общедоступное и не требующее специальныхъ познаній, такъ что каждый желающій можетъ принять въ немъ дѣятельное участіе и принести существенную пользу; поэтому успѣхъ изслѣдованія зависитъ отъ сочувствія къ этому дѣлу и отъ доброй воли всего образованнаго населенія изучаемой области. Если даже въ западной Европѣ, гдѣ ученыхъ несравненно больше, а изслѣдуемыя пространства меньше, чѣмъ у насъ, обстоятельная разработка мѣстныхъ флоръ возможна не иначе, какъ при помощи всѣхъ сословій и классовъ населенія, то у насъ подобное содѣйствіе общества является еще болѣе необходимымъ.

Успѣхъ предпріятія будетъ вполне зависѣть отъ тѣхъ, кто отзовется на настоящее приглашеніе и пожелаетъ взять на себя существенную часть труда, именно собраніе коллекцій мѣстныхъ растений. Собираніе растений, — дѣло самое важное для предполагаемой цѣли, такъ какъ имъ обеспечивается при большомъ числѣ сотрудниковъ приобрѣтеніе существенно необходимаго научнаго матеріала, — есть въ то же время дѣло самое простое, общедоступное; оно не требуетъ никакихъ либо затратъ, ни особаго искусства или опытности; этимъ дѣломъ могутъ съ успѣхомъ заниматься даже дѣти и вообще всѣ лица, имѣющія въ лѣтнее время нѣкоторый досугъ. Далѣе напечатаны замѣтки о собраніи и сохраненіи растений, какъ руководство для лицъ, которыя никогда не занимались гербаризованіемъ, и которыя пожелали бы собрать полную коллекцію мѣстныхъ растений. Этимъ замѣткамъ не должно, впрочемъ, придавать какого либо значенія: не бѣда, если указанные правила не будутъ строго соблюдаемы, если напр. растеніе будетъ не совсѣмъ полное, или будетъ засушено не изящно и т. п. Для предполагаемыхъ изслѣдованій всего важнѣе обиліе матеріала, и потому, безъ сомнѣнія, особенно желательны полныя гербаріи, но и небольшія коллекціи, даже немногія отдѣльныя растенія, почему либо обратившія на себя вниманіе наблюдателя, могутъ имѣть весьма важное значеніе.

У многихъ любителей могутъ оказаться уже готовые, прежде собранные, гербаріи, которые большею частію пропадаютъ безъ всякой пользы. Всѣхъ, имѣющихъ такія коллекціи, покорнѣйше просятъ высылать ихъ на короткое время для просмотра съ ручательствомъ за полную сохранность и съ обязательствомъ (по желанію владѣльцевъ) сдѣлать тщательныя опредѣленія растений.

Лица, не имѣющія возможности или желанія заняться собраніемъ растений, могутъ оказать существенное содѣйствіе изслѣдованію русской флоры, распространяя между своими знакомыми мысль о пользѣ и общедоступности предлагаемаго дѣла. Такимъ образомъ, продолженіе немногихъ лѣтъ, безъ особыхъ усилій, часто не безъ удовольствія и не безъ пользы для трудящихся, можетъ быть приведено къ концу весьма важное и полезное научное предпріятіе.

Собранные въ теченіи лѣта матеріалы покорнѣйше просятъ переслать осенью въ Москву по слѣдующему адресу: Политехнической музей, секретарю Флористическаго Отдѣленія.

Замѣтки о собираніи и сохраненіи растений.

Чтобы составить полную коллекцію растений какой-нибудь мѣстности, нужно стараться собирать растения въ *возможно-разнообразныхъ мѣстонахожденіяхъ*. Мѣстонахожденія, отличающіяся особымъ характеромъ растительности, суть слѣдующія:

1) *Лѣса* хвойные и лиственные и *кустарники*, съ опушками, полянами и болотами.

2) Сухіе и сырые *луга* и *степи*; растительность *заливныхъ луговъ* по берегамъ рѣкъ часто представляетъ особый интересъ.

3) *Болота* и вообще сырыя *низменные мѣста*, поросшія травой и кустарникомъ; многія замѣчательныя растения свойственны исключительно *торфянымъ болотамъ*.

4) *Рѣчки, ручьи, озера и пруды* — мѣстонахожденія растений, плавающихъ на поверхности воды или погруженныхъ въ воду и потому нерѣдко не замѣчаемыхъ собирателями.

5) *Открытыя безплодная мѣста*: а) каменные и глинистые склоны рѣчныхъ береговъ, овраговъ, вершинъ и холмовъ; обнаженія известняка и мѣла обыкновенно сопровождаются появленіемъ интересныхъ растений, не встрѣчающихся въ окружающей мѣстности; б) песчаные пространства по берегамъ рѣкъ и въ другихъ мѣстахъ; в) солончаки; г) сорныя мѣста около жмля; дороги, межи, выгоны и пр.

6) *Мѣста съ обработанною почвою*: посѣвы, паровыя поля, огороды, и т. п.

7) Горы и морскіе берега.

Особенное вниманіе должно обращать, какъ на низменные (заливные, песчаные), такъ и на вrutые (каменные) *берега большихъ рѣкъ*, которые по богатству и своеобразности растительности заслуживаютъ тщательнаго изученія.

Каждое изъ перечисленныхъ мѣстонахожденій должно быть посѣжаемо по возможности *часто* (черезъ 2—3 недѣли) *въ теченіе всего времени, когда собираются растенія*, т. е. съ конца апрѣля а въ южныхъ губерніяхъ (съ начала апрѣля), до середины сентября.

Необходимо стараться собирать *все*, не пропуская растений мелкихъ, или имѣющихъ малозамѣтные цвѣтки (злаки, осоки и т. п.), а также папоротниковъ, хвощей, плауновъ, лишаевъ, мховъ, грибовъ, водорослей и паразитическихъ грибовъ. Полная коллекція древесныхъ и кустарныхъ породъ, растущихъ дико въ данной мѣстности, имѣетъ особенно важное научное значеніе. Не должно стѣбняться тѣмъ, что одно и тоже растеніе можетъ попасть въ собраніе нѣсколько разъ: всякое, даже малѣйшее, несходство заслуживаетъ вниманія.

Растенія должно вообще брать въ пору *полнаго цвѣтенія* и только нѣкоторыя во время *вызрѣванія* плодовъ и сѣмянъ; къ числу послѣднихъ принадлежатъ растенія зонтичныя, сходныя по расположенію цвѣтовъ съ укропомъ, анисомъ, сытью и пр., а также многія травы, похожія по общему виду на лебеду и растущія на сорныхъ мѣстахъ, по улицамъ и дорогамъ, на пескѣ, на солончакахъ и пр.; плоды ихъ появляются только къ концу лѣта (въ августѣ). Плоды весьма желательны. Болѣе рѣдкія растенія берутся, разумѣется, въ томъ видѣ, какъ найдены.

Растенія мелкія и средней величины срываются цѣликомъ отъ самой земли, или даже выдергиваются съ корнемъ; отъ высокихъ травянистыхъ растеній достаточно брать вѣтвь съ *цвѣтами* и *листьями* и, кромѣ того, нѣсколько самыхъ нижнихъ листьевъ. Отъ деревьевъ и кустарниковъ всего лучше срывать цвѣтущую и плодоносную вѣтвь съ нѣсколькими листьями; но такъ какъ многія деревья цвѣтутъ рано (напр. ивы — въ апрѣлѣ и началѣ мая), то лѣтомъ, за неимѣніемъ цвѣтущихъ экземпляровъ, необходимо взять по крайней мѣрѣ вѣтвь съ листьями.

Чтобы собираемыя во время экскурсій растенія не завяли (что особенно скоро случается съ водяными растеніями), ихъ можно складывать въ бумажную папку, жестяную коробку, или корзину; очень мелкія и нѣжныя растенія хорошо класть отдѣльно, чтобы они не были повреждены болѣе крупными и не затерялись при переборкѣ.

Принесенныя домой растенія раскладываются для просушки между листами бумаги и при этомъ нѣсколько расправляются такъ, чтобы части ихъ по возможности не налегали другъ на друга. Листы съ растеніями отдѣляются другъ отъ друга еще нѣсколькими пустыми листами сухой бумаги. Составившаяся, такимъ образомъ, пачка помѣщается въ сухомъ, открытомъ для воздуха мѣстѣ, прикрывается доскою, или книгою большаго формата, и при давленіи умягчается тяжестью, напр. двумя, тремя кирпичами. Бумага для сушки растеній должна легко впитывать въ себя влагу; поэтому можно употреблять пропускную или оберточную бумагу, а также газеты книги и т. д.

Такъ какъ по прошествіи сутокъ нѣкоторыя растенія будутъ еще сыры, то ихъ перекладываютъ въ сухіе листы бумаги и прессуютъ снова, пока *не высохнутъ окончательно*. Очень сочныя растенія требуютъ повторенія этой операціи нѣсколько разъ; иначе они легко загниваютъ.

Когда растенія высохнутъ вполне, ихъ можно складывать по нѣскольку въ одинъ листъ бумаги; не должно только класть въ одинъ листъ много крупныхъ растеній, или мелкія вмѣстѣ съ крупными, такъ какъ сухія растенія очень легко ломаются. Приготовленный такимъ образомъ гербарій, завернутый въ картонъ, или уложенный въ ящикъ, можетъ быть пересылаемъ, куда угодно.

Очень желательно, чтобы къ каждому растенію былъ приложенъ ярлыкъ съ обозначеніемъ, *когда, гдѣ и на какой почвѣ* было найдено растеніе. За недостаткомъ времени можно, вмѣсто этого, связывать въ отдѣльныя пачки всѣ растенія, собранныя въ одной и той же мѣстности въ теченіе 1—2 недѣль, и на каждой пачкѣ дѣлать *общую надпись*. Но при этомъ необходимо выдѣлять растенія, собранныя во время дальнихъ экскурсій, а также отдѣлять растенія, воздѣлываемыя, садовыя и огородныя, отъ дико растущихъ. Относительно болѣе рѣдкихъ растеній особенно желательно подробное обозначеніе мѣста и времени находженія.

Во всякой коллекціи необходимо должна быть приложена записка съ указаніемъ мѣста (уѣзда, селъ и деревень), гдѣ собирались растенія. Весьма желательно при этомъ обозначеніе именъ собирателей, а также краткое топографическое описаніе мѣстности, т. е. замѣтки о свойствахъ почвы, распределеніи водъ, возвышенностей и пр., и въ особенности указаніе древесныхъ породъ, изъ которыхъ, главнымъ образомъ, состоятъ лѣса въ этой мѣстности.

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринскій,
(Галерная ул., д. 58).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас.
островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер.,
д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Вакансія.

II-го — Василий Григорьевичъ Котельниковъ (Фонтанка, у Чер-
нышева моста, д. № 64, кв. № 10).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул.,
д. № 7, кв. № 15).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Сергій Петровичъ Фроловъ (Гагаринская набережная,
д. № 18).

II-го — Вакансія.

III-го — Василий Ивановичъ Покровскій (Николаевская у
д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Алек-
сандровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр.,
д. Мурузи).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскаго островъ, Бо-
таническаго сада).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторнъ. (Стремянная, № 3).

Секретари Отдѣленій:

I-го } Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Со-
II-го } ловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Николаевичъ Лодыженскій (Фурштат-
ская ул., д. № 41).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекаръ,
Вакансія.

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитріевичъ
Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Обще-
ства, Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и
Загор. пр., д. 2).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1894 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанныя въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Комиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Технические Сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

ПРИЛОЖЕНІЕ: Объявленіе Мѣснаго Департамента о порядкѣ отпуска древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ.

Редакторъ **Н. Л. Карасевичъ.**

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



СОДЕРЖАНИЕ.

СТРАН.	СТРАН.
Правила выставки посѣв- ныхъ сѣмянъ при И. В. Э. Обществѣ	1—2
Ю. Сохоцкій. Отчетъ опытной сельскохоз. и метеоро- логич. станціи «Заполье». Годъ IV-й, 1892—1893 г.	85—130
Э. Ф. Мичерлихъ. Что дѣ- лается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки въ интересахъ сельскаго хозяй- ства?	131—153
В. Л. Чебышевъ. По во- просу о превращеніи карто- феля въ крахмалъ посред- ствомъ мороза	154—158
Н. Н. Жеденовъ. Обще- ственное призрѣніе въ связи съ вопросомъ о сельскохо- зяйственномъ и кустарномъ образованіи	159—185
Пренія по докладу г. Же- денова	185—203
	Отъ Департамента Земле- дѣлія о сообщеніи свидѣній о специальныхъ растеніяхъ.
	204
	Объ открытіи при Учен- номъ Комитетѣ Министер- ства Земледѣлія и Гос. Имущ- ествъ бюро по прикладной ботаникѣ и по энтомологіи.
	205—208
	Правила для присужденія медалей отъ I и II Отдѣле- ній И. В. Э. Общества
	209—216
	Сводъ постановленій Об- щихъ Собраній И. В. Э. Общества, имѣющихъ зна- ченіе разъясненій и допол- неній разныхъ параграфовъ Устава Общества
	217—221
	Изданія И. В. Э. Обще- ства, продающіяся въ его книжномъ складѣ
	222—225
	Объявленія
	226

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1894.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1894.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1894.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТРАН.
Правила выставки посѣвныхъ сѣмянъ при И. В. Эк. Обществѣ.	1—2
Ю. Сохоцкій. Стчетъ опытной сельскохозяйственной и метеорологической станціи «Заполье». Годъ IV-й. 1892—1893 г.	85—130
Э. Ф. Мицерлихъ. Что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства?	131—153
В. Л. Чебышевъ. По вопросу о превращеніи картофеля въ крахмалъ посредствомъ мороза	154—158
Н. Н. Жеденовъ. Общественное призваніе въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи.	159—185
Пренія по докладу г. Жеденова	185—203
Отъ Департамента Земледѣлія о сообщеніи свѣдѣній о специальныхъ растеніяхъ	204
Объ открытіи при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Гос. Имуществъ бюро по прикладной ботаникѣ и по энтомологіи.	205—208
Правила для присужденія медалей отъ I и II Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества	209—216
Сводъ постановленій Общихъ Собраній И. В. Э. Общества, имѣющихъ значеніе разъясненій и дополненій разныхъ параграфовъ Устава Общества	217—221
Изданія И. В. Э. Общества, продающіяся въ его книжномъ складѣ.	222—225
Объявленіе	226

ПРАВИЛА ВЫСТАВКИ

посѣвныхъ сѣмянъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ.

§ 1. Императорское Вольное Экономическое Общество, желая доставить сельскимъ хозяевамъ возможность пріобрѣтенія хорошихъ хлѣбныхъ, кормовыхъ, медоносныхъ и др. посѣвныхъ сѣмянъ непосредственно отъ производителей, устраиваетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ залахъ своего помѣщенія 31 октября текущаго года выставку означенныхъ сѣмянъ.

§ 2. Объявленія о выставкѣ, съ приглашеніемъ на нее хозяевъ, печатаются два раза въ годъ: въ мартѣ и въ началѣ сентября.

§ 3. Заявленія объ участіи въ выставкѣ, съ подробнымъ адресомъ экспонента и съ препровожденіемъ образцовъ сѣмянъ, должны быть посланы въ Общество въ 15 октября; сѣмена, поступившія позже этого срока, экспертизѣ не подвергаются.

§ 4. Хлѣбныя сѣмена должны быть доставлены въ количествѣ не менѣе 1 пуда съ упаковкою; сѣмена кормовыхъ и масличныхъ растений — не менѣе 10 фунтовъ, сѣмена же технико-промышленныхъ и медоносныхъ растений — въ количествѣ не менѣе 5 фунтовъ.

Примѣчаніе. Посылки адресуются: въ С.-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество, уголъ Забалканскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка.

§ 5. Въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія сорта сѣмянъ, при хлѣбныхъ сѣменахъ должны быть представлены образцы колосьевъ безъ стеблей; при другихъ же сѣменахъ, по возможности, все растеніе.

§ 6. При доставленіи сѣмянъ, экспоненты должны заявлять, желаютъ ли они взять обратно присланные образцы, или послѣдніе подлежатъ продажѣ, или же предоставляются въ распоряженіе Общества для бесплатной разсылки лицамъ, обращающимся къ нему съ просьбою о высылкѣ сѣмянъ для опытныхъ посѣвовъ. Независимо отъ сего, должны быть представлены свѣдѣнія: а) о годѣ урожая высланныхъ образцовъ; б) о количествѣ имѣющихся для продажи сѣмянъ, съ обозначеніемъ ихъ цѣны съ упаковкою и доставкою до известнаго пункта; в) о количествѣ десятинъ подъ разводимыми растеніями, образцы которыхъ присылаются на выставку; г) о способахъ посѣва (разбросный или рядовой), молотбы, вѣянія, сортированія, очистки и сушки

сѣмянъ (овинная или зерновая). Желательно также, чтобы экспоненты сообщали свѣдѣнія о томъ, какой у нихъ сѣвооборотъ, съ какого времени разводится тотъ или другой сортъ, откуда и когда приобретены сѣмена, о способахъ обработки полей и проч.

§ 7. За экспертизу сѣмянъ (опредѣленіе ихъ всхожести, чистоты и вѣса) назначается плата по *одному рублю* за каждый сортъ.

Примѣчаніе. Плата эта должна быть представлена наличными деньгами вѣстѣ съ заявленіемъ о желаніи участвовать въ выставкѣ.

§ 8. Отъ платы освобождаются экспонаты, оставляемые въ пользу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

§ 9. Для изслѣдованія сѣмянъ собирается въ мартовскомъ или апрѣльскомъ засѣданіи I Отдѣленія экспертная коммиссія и о ней доводится до свѣдѣнія общаго собранія Общества.

§ 10. Занятія экспертной коммиссіи должны быть закончены къ ноябрюскому общему собранію и о результатахъ ихъ, а равно о присужденіи наградъ докладывается въ томъ же собраніи.

§ 11. О присужденныхъ наградахъ немедленно публикуется въ «Трудахъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества и въ «Земледѣльческой Газетѣ», съ указаніемъ подробныхъ адресовъ экспонентовъ, удостоенныхъ наградъ, количества имѣющихся у нихъ для продажи сѣмянъ и цѣны ихъ.

§ 12. Сѣмена, чѣмъ-нибудь замѣчательныя, представляющія особенный интересъ для хозяевъ, рассылаются при «Трудахъ» Общества.

§ 13. Послѣ ноябрьскаго общаго собранія, устраивается въ залахъ Общества выставка сѣмянъ для публики въ теченіи пяти дней, съ указаніемъ сѣмянъ, какъ премированныхъ, такъ и оказавшихся лучшими.

§ 14. Адресы всѣхъ экспонентовъ, сѣмена которыхъ окажутся доброкачественными, хотя и неудостоенными отличій, выставляются въ залѣ Общества въ теченіе зимы, по 1 мая, для руководства при покупкѣ сѣмянъ членами Общества.

Вѣстѣ съ симъ Императорское Вольное Экономическое Общество доводитъ до свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ, что съ цѣлью вызвать производство хорошаго качества и дешевыхъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, извѣстныхъ подъ названіями райграса и мятлика. Общество установило особую премию, именно *малую золотую медаль* за разведеніе: а) райграса итальянскаго (*Lolium italicum*), б) райграса французскаго (*Avena elatior*), в) райграса англійскаго (*Lolium perenne*) и д) мятлика (*Poa pratensis*); причѣмъ для полученія означенной преміи необходимо, кромѣ соблюденія всѣхъ правилъ домашней выставки, чтобы количество полученныхъ въ хозяйствѣ сѣмянъ того или другаго сорта составляло не менѣе 50 пудовъ и чтобы на выставку Общества было доставлено не менѣе 10 фунтовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

ОПЫТНОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ И МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКОЙ СТАНЦИИ „ЗАПОЛЬЕ“

(Петербургской губ. лужскаго уѣзда).

Годъ IV-й, 1892—1893 г.г.

составилъ Ю. Сохоцкій.

Приступая къ отчету станція за четвертый годъ ея дѣятельности, считаю необходимымъ отмѣтить одно отрадное явленіе, а именно то обстоятельство, что окрестные крестьяне перестали чуждаться станціи и начинаютъ мало по малу вступать съ нею въ сношенія, общающія въ недалекомъ будущемъ стать довольно близкими и тѣсными. Причиной этого сближенія была раздача посѣвнаго овса весною этого года. Овесъ раздавался небольшими партіями (5—10 пуд. на однѣ руки) частью за наличныя деньги, частью, и, можно сказать, большею, въ долгъ съ отдачей осенью сѣмянъ съ прибавкой 10% за ссуду (т. е. за каждый взятый пудъ возвратитъ 1 пудъ 4 фунт.). Желающихъ приобрести овесъ явилось такъ много, что удовлетворить всѣхъ не было никакой возможности изъ небольшого запаса на станціи и многіе остались кандидатами на будущую весну.

Лѣтомъ нѣсколько крестьянъ обращались на станцію за разрѣшеніемъ вопросовъ по болѣзнямъ растений и опредѣленію растений. Такимъ образомъ было опредѣлено 5 болѣзней растений (въ двухъ случаяхъ кила на капустѣ (*Plasmodiophora*), въ одномъ—гниль на рѣпѣ (*Plasmodiophora*) и въ двухъ поврежденія насѣкомыми: на горохѣ (жучкомъ изъ рода *Sitones*) и яблонѣ (на плодахъ личинки жука *Rynchites aequatus*) и указаны способы борьбы съ ними. Въ одномъ случаѣ по опредѣленію растений былъ констатированъ грубый обманъ нѣсколькихъ крестьянъ одной деревни проѣзжимъ тор-

гашемъ, продававшимъ подъ видомъ сѣмянъ капусты—сѣмена дикой рѣдки (*Raphanus raphanistrum*).

Осенью этого года крестьяне пользовались вѣялкой, частью на мѣстѣ, частью беря ее къ себѣ въ деревню, за небольшую плату (по 5 коп. за мѣру провѣяннаго зерна). Отмѣчу здѣсь то обстоятельство, что вѣялку крестьяне просили по собственной инициативѣ и пользоваться ею имъ никто не предлагалъ.

Такимъ образомъ мы видимъ, что понемногу крестьяне начинаютъ понимать пользу, приносимую станціей, и вышеприведенные факты довольно краснорѣчиво указываютъ, въ какую сторону должна направить станція свою дѣятельность, чтобы быть имъ полезной. Пока это—доставленіе хорошихъ сѣмянъ и способовъ очищать сѣмена. Я говорю «пока», потому что со временемъ, когда у крестьянина будетъ въ рукахъ это первое средство борьбы съ неурожаемъ, когда онъ вполне уяснитъ себѣ пользу употребленія хорошихъ и незасоренныхъ разнообразными примѣсами сѣмянъ, у него появятся и другія потребности въ улучшеніи своего поля, тогда онъ обратитъ вниманіе и на удобреніе полей, и на улучшеніе луговъ и т. д.

Что-же касается станціи, то она всегда готова идти навстрѣчу и, по мѣрѣ возможности, помогать нуждамъ окрестнаго населенія.

Переходя теперь къ отчету, долженъ сказать, что станція по возможности старалась выполнить программу, помѣщенную въ приложеніи къ отчету за прошлый годъ, и если нѣкоторые отдѣлы программы и остались невыполненными, то причиной тому были обстоятельства, независящія отъ станціи.

А. Опыты по полеводству и растеніеводству.

Прежде, чѣмъ приступить къ описанію различныхъ опытовъ, бросимъ бѣглый взглядъ на метеорологическія условія развитія растеній за этотъ годъ. Просматривая таблицы I, II и III, мы видимъ, что въ общихъ чертахъ этотъ годъ былъ благопріятіе прошлаго, какъ по температурѣ воздуха и количеству осадковъ, такъ и по числу солнечныхъ часовъ. Такъ, напримѣръ, за весь періодъ развитія овса было:

	въ 1892 г.	въ 1893 г.
средняя температура воздуха	13,2°	15,4°
сумма осадковъ мм.	250,2	206,7
число солнечныхъ часовъ	375,25	837,7

Метеорологическія условія развитія растеній этого года приближаются къ таковымъ 1890 г. Но это можно сказать только въ

общихъ чертахъ; въ частности-же метеорологическія условія развитія растеній едва-ли лучше даже прошлогоднихъ.

Поздняя и довольно холодная вначалѣ весна задержала какъ развитіе озимыхъ хлѣбовъ, такъ и посѣвъ яровыхъ. Въ маѣ температура быстро поднялась, но за то осадковъ выпало очень мало: всего 16 мм. Въ іюнѣ осадковъ было больше, яровые поправились и давали надежду на хорошій урожай, но весь іюль, августъ, сентябрь и первую половину октября дожди выпадали почти ежедневно, что въ связи съ быстрымъ уменьшеніемъ числа солнечныхъ часовъ (въ іюнѣ 302,1, а въ іюлѣ 186,7 час.) задержало развитіе растеній, а уборку ихъ съ поля дѣлало почти невозможной. Наконецъ, двѣ грозы съ градомъ (17 августа и 2 сентября ст. ст.) уничтожили всѣ надежды на яровое, вымолотивъ все лучшее зерно.

Слѣдствіемъ этихъ почти непрерывныхъ дождей было появленіе на хлѣбахъ, какъ и въ прошломъ году, различныхъ грибковъ: ржавчины (*Russinia*), головни (*Ustilago*), спорынья (*Claviceps*); особенно много головни замѣчалось на овсѣ. Въ имѣніи и на станціи картофель не пострадалъ отъ гнили, хотя у многихъ окрестныхъ крестьянъ къ концу сентября и появилась гниль, попортившая и безъ того небольшой урожай.

1) Опытъ съ различными сортами овса.

Какъ и въ прошломъ году, для опыта были взяты три сорта овса: шатиловскій, мѣстный и венгерскій. Всѣ эти три сорта были высѣяны на двухъ участкахъ: въ Запольѣ (суглинокъ) по вику и въ Бусанахъ (песокъ) по клеверу. Оба участка были вспаханы осенью прошлаго (1892) года на глубину 5 вершк. плугами Сакка, весной ихъ двоили легкими плужками и сѣяли овесъ подъ соху. Овсы высѣяны въ Бусанахъ 8 мая, а въ Запольѣ—9 мая (по 3 пуд. 20 ф. на дѣянку въ $\frac{1}{4}$ дес.). Всходы были довольно дружные (въ Бусанахъ 17 мая, въ Запольѣ 19 мая) и овсы на обоихъ участкахъ развивались почти одновременно, но послѣ цвѣтенія наступило довольно рѣзкое различіе между участками: въ то время, какъ въ Бусанахъ овесъ быстро сталъ желтѣть, а зерно наливаясь, въ Запольѣ созрѣваніе шло очень медленно: такъ что, когда въ Бусанахъ уже сняли поздно созрѣвающій венгерскій овесъ, всѣ сорта въ Запольѣ еще только едва начали наливать зерно, а солома только начинала желтѣть. Такое различіе въ продолжительности развитія несомнѣнно кроется въ составѣ почвы, какъ это указано

*

А. Н. Красновым¹⁾: на песчаных почвах растения созревают быстрее, нежели на суглинках и черноземе.

Прошедший два раза градъ (17 августа и 2 сентября) много повредилъ овсамъ, въ особенности венгерскому въ Бусанахъ и всѣмъ тремъ въ Запольѣ. Всѣ овсы въ Запольѣ послѣ втораго града легли, вслѣдствіе роскошнаго, если можно такъ выразиться, развитія соломы. Какъ много зерна было побито градомъ, можно судить по тому, что послѣ уборки вся земля сплошь была покрыта зерномъ.

Въ Бусанахъ овесъ былъ сжатъ (серпами) шатиловскій и мѣстный 25 августа, венгерскій — 7 сентября, а въ Запольѣ всѣ три сорта убраны 25—28 сентября.

Въ слѣдующей таблицѣ приведены результаты урожая по расчету на казенную десятину.

СОРТЪ.	Заполье (суглинокъ).				Бусаны (супесь).				Нату- ра посѣв- наго.	Всхо- жесть посѣв- наго.
	Зерна.	Соло- мы.	Нату- ра.	Всхо- жесть.	Зерна.	Соло- мы.	Нату- ра.	Всхо- жесть.		
	п. ф.		п. ф.		п. ф.	пуд.	п. ф.		п. ф.	
Шатиловскій.	69 —	168 п.	5 30	95	77 12	118	6 —	100	6 —	100
Мѣстный . . .	59 10	144 »	5 27	94	66 24	108	5 32	95	6 7	99
Венгерскій . .	39 2	101 »	4 23	95	44 8	98	5 —	99	5 35	98

Такимъ образомъ, какъ и прежде, шатиловскій овесъ оказывается на первомъ мѣстѣ какъ по урожаю, такъ и по натурѣ и всхожести, затѣмъ слѣдуетъ мѣстный и наконецъ венгерскій овесъ. Такой низкій, сравнительно съ прошлыми годами, урожай венгерскаго овса можно объяснить болѣе сильнымъ обиваніемъ его отъ града, такъ какъ зерна венгерскаго овса держатся въ пленкахъ слабѣе, чѣмъ у шатиловскаго: онъ скорѣе и легче осыпается.

Что касается болѣе низкаго урожая зерна, а также и природы его въ Запольѣ, то это легко объясняется тѣми двумя градобитіями, которымъ онъ подвергался; по количеству же соломы запольскіе овсы дали больше бусанскихъ.

2) Опыты съ картофелемъ.

Въ опытномъ году велись двѣ серіи опытовъ съ картофелемъ. Первая состояла въ повтореніи прошлогодняго опыта сравнитель-

¹⁾ «Матеріалы къ опѣнкѣ земель нижегородской губ.» В. Докучаева, вып. XIV, статья А. Н. Краснова: «Очеркъ дикой и культурной растительности нижегородской губ.» стр. 87 и далѣе.

наго урожая сорта Imperator Рихтера съ сортомъ Котенка при условіи наилучшей обработки почвы съ удобрениемъ и безъ него, и вторая, новая, серія имѣла цѣлью выяснитъ сравнительный урожай сортовъ Imperator'a выписнаго ¹⁾ и мѣстнаго ²⁾, «Чугунки» и «Котенки» ³⁾ по удобрению навозомъ и минеральными туками.

Мы рассмотримъ каждую серію въ отдѣльности.

а) *Сравнительный урожай Imperator'a Рихтера и Котенки.* Мѣсто для опыта выбрано опять въ Бусанахъ (только на этотъ разъ почва попалась песчаная) и была вспахана въ прошломъ году осенью на 5 вершк., а весной ее двоили на глубину 7 вершк. Навозъ былъ вывезенъ 18 апрѣля и запаханъ 1 мая. 18 мая были высыпаны минеральныя удобрения (6 пуд. томас. шлака и 2 пуда 15 ф. каиниту на дѣлянку въ $\frac{1}{4}$ дес.) и посажена картофельъ подь соху съ соблюденіемъ тѣхъ же разстояній между рядами и гнѣздами, что и въ прошломъ году ⁴⁾. Всходы, показавшіеся 8 июня, были дружны и разницы между сортами замѣтно не было. 16 июня картофельъ борошили и высыпали селитру (по 1 п. 25 ф. на дѣлянку). Къ цвѣтенію обнаружилась разница между удобренными и неудобренными дѣлянками: на первыхъ ботва была темнѣе цвѣтомъ и толще, нежели на послѣднихъ. Особенно рѣзка была эта разница на Imperator'ѣ съ его высокой и прямо стоячей ботвой; на Котенкѣ разница не такъ бросалась въ глаза, быть можетъ потому, что ботва ея стелется по землѣ, а волнистая поверхность листа даетъ массу тѣней, скрадывающихъ интенсивность окраски. Картофель былъ окупченъ два раза: 22 июня и 4 іюля. 19 августа былъ довольно сильный заморозокъ (minimum въ воздухѣ—0,5° Cels., а на травѣ—1,0°), который совершенно уничтожилъ ботву Котенки, не причинивъ особеннаго вреда Imperator'у, у котораго

¹⁾ Выписавъ отъ барона Жирара.

²⁾ Урожай прошлаго 1892 г., сѣмена получены были отъ «Самопомощи» изъ Риги.

³⁾ Выписаны изъ имѣнья «Брассово» Его Высочества Великаго Князя Георгія Александровича (орловской губ.). Сорта изъ краснокожихъ, очень близкіе по вѣшнему виду; клубни «Котенки» покрыты гладкой кожурой, у «Чугунки» кожа морщинистая. Ботва «Котенки» имѣетъ небольшой «курчавый» листъ и стелется по землѣ, ботва «Чугунки» низкая, полустелющаяся, листъ слегка волнистый; цвѣты у обѣихъ свѣтло-фіолетовые.

⁴⁾ См. Отчетъ станціи за 1892 г. Напомню результаты, полученные въ прошломъ году. Посѣяно мѣстнаго сорта по удобрению 20 пуд. 30 ф., безъ удобрения 19 пуд. 23 ф., собрано по удобрению 23 пуд. 13 ф., безъ удобрения 13 п. 15 ф. Imperator'a было посѣяно по удобрению 29 пуд. 30 ф., а собрано въ первомъ случаѣ 81 пуд. 35 ф., въ второмъ—63 пуда 10 ф.

только кое-гдѣ почернѣли отдѣльные листочки. Даже и второй, болѣе значительный, заморозокъ 7-го сентября (минимумъ въ воздухѣ—1,0°, а на травѣ—3,5° Cels.) не особенно сильно тронулъ ботву *Imperator'a*. 13—18 сентября картофель былъ убранъ. Результаты урожая привожу въ слѣдующей таблицѣ:

	К о т е н к а.		I м п е р а т о р .	
	Удобрени.	Неудобрени.	Удобрени.	Неудобрени.
Посвяно: мѣшковъ...	8	8	6	6
вѣсомъ ..	24 п. — ф.	22 п. 10 ф.	20 п. 10 ф.	20 п. — ф.
Собрано: мѣшковъ ..	28	20	35	24
вѣсомъ ..	84 • 14 •	58 • 8 •	115 • 30 •	79 • 12 •
Урожай: самъ	3,5	2,8	5,7	3,9

Итакъ, мы видимъ, что удобрение увеличиваетъ урожай у сорта Котенка на 26 пуд. 6 ф., а у *Imperator'a* на 36 пуд. 18 ф., что *Imperator* неудобренный даетъ на 21 пуд. 4 ф. болѣе клубней нежели Котенка, а по удобрению эта разница достигаетъ 31 пуд. 16 ф., т. е. 125 пуд. на десятину. Такимъ образомъ, *Imperator* оказывается болѣе урожайнымъ, болѣе чувствительнымъ къ удобрению и, кромѣ того, болѣе выносливымъ какъ въ отношеніи поражаемости гнилью (*Pegonopoga*), такъ и къ заморозкамъ.

в) *Сравнительные опыты урожая Imperator'a мѣстнаго и выписнаго, Котенки и Чулунки по навозному и минеральному удобрениямъ.* Для опыта взято на постоянномъ опытномъ полѣ 8 дѣлянокъ (по $\frac{1}{40}$ дес.); изъ нихъ четыре удобрены навозомъ подъ четыре сорта картофеля (по 60 пуд. на дѣл.), а другія четыре минеральнымъ удобрениемъ изъ 43 фун. суперфосфата, 16 фун. сѣрнокислаго кали и 10 фунт. чилийской селитры (по всходамъ) на дѣлянку. 2-го мая дѣлянки пахали легкими плугами; на другой день былъ вывезенъ навозъ и тотчасъ запаханъ. 21 мая высыпали минеральныя удобрения и посадили картофель. 13 июня показались всходы на всѣхъ дѣлянкахъ, 16 июня картофель боронили и высыпали селитру; окучивали три раза: 22 июня и 4 июля и 11 июля. Разница между дѣлянками была довольно рѣзкая: *Imperator* какъ мѣстный, такъ и выписной были выше и темнѣе на дѣлянкахъ съ минеральнымъ удобрениемъ; Чулунка показывала разницу какъ разъ обратную: по навозу лучше, выше и окраской ботвы темнѣе, чѣмъ по минеральному удобрению; Котенка же почти одинакова по тому и другому удобрению.

Метеорологическія условія развитія были въ общемъ благоприятныя для этого растенія въ смыслѣ температуры воздуха и почвы и числа солнечныхъ часовъ, чѣмъ въ прошломъ году (см. таб. III). Наибольшее количество осадковъ и тепла въ этомъ году приходится на періодъ отъ восхода до цвѣтенія; въ слѣдующій же періодъ отъ цвѣтенія до уборки температура сильно понижается и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается и количество осадковъ. Это-то пониженіе температуры съ уменьшеніемъ осадковъ, весьма возможно, задержало и развитіе грибка *Peronospora*, тогда какъ прошлый годъ условія для развитія его были весьма благоприятны, какъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія: въ послѣдній періодъ развитія картофеля (отъ цвѣтенія до уборки) было:

	Въ 1892 г.	Въ 1893 г.
Среднее кол. осадковъ	2,1 мм.	1,4 мм.
Средн. темп. воздуха	14,1°	8,8°
Средн. темп. почвы	13,0°	9,0°
Средн. числ. солн. час. . . .	2,0	3,5

Бывшіе 19 августа и 7 сентября заморозки, какъ уже было сказано, побили ботву Котенки и Чугунки, немного повредивъ *Imperator*'а. Картофель былъ убранъ 18 сентября. Вотъ результаты опыта; урожай показанъ въ фунтахъ на дѣлянку.

	Навозъ.	Минеральное удобреніе.
<i>Imperator</i> выписной	664	1068
<i>Imperator</i> мѣстный	618	895
Котенка	469	480
Чугунка	814	738

Такимъ образомъ и здѣсь сортъ *Imperator* оказывается на первомъ мѣстѣ, затѣмъ идетъ Чугунка и на послѣднемъ мѣстѣ Котенка. По содержанію крахмала, которое будетъ приведено ниже, *Imperator* также занимаетъ первое мѣсто. Итакъ, можно сказать, что двухлѣтніе разнообразныя опыты вполне согласны съ заключеніемъ Aimé Girard'a, что *Imperator* — лучший изъ сортовъ картофеля.

3) Опыты съ двумя видами торфа.

Для выясненія дальнѣйшаго дѣйствія двухъ видовъ торфа въ соединеніи съ навозомъ и минеральными удобрениями на дѣлян-

какъ, бывшихъ въ прошломъ году подъ рожью, былъ посаженъ картофель. Дѣлянки были вспаханы съ осени прошлаго года, весною двоились на глубину 6 вершк. 21 мая посаженъ картофель «Котенка» по 100 фун. на дѣлянку. Не останавливаясь болѣе подробно на развитіи его, что было бы повтореніемъ вышесказаннаго, замѣчу только, что окучивался картофель два раза и никакой внѣшней разницы между дѣлянками не было. 17 сентября картофель былъ убранъ и результаты урожая приведены въ слѣдующей таблицѣ.

№	Чѣмъ удобрена.	Урожай.	№	Чѣмъ удобрена.	Урожай.
1	Фосфоритъ 40 ф.	335	9	Томасъ шлакъ 20 ф.	399
2	Торфъ черн. 100 п., фосф. 40 фунт.	297	10	Торфъ бур. 100 п., фосф. 40 ф.	374
3	Торфъ черн. 100 п., том. шл. 20 ф.	307	11	Торфъ бур. 100 п., том. шл. 20 ф.	372
4	Торфъ черн. 100 п., фосф. 40 ф., гип. 30 ф.	288	12	Торфъ бур. 100 п., фосф. 40 ф., гипсу 30 ф.	371
5	Торфъ черн. 100 п., том. шл. 20 ф., мерг. 30 ф.	226	13	Торфъ бур., том. шл. 20 ф., гипсу 30 ф.	230
6	Торфъ черн. 100 п., гипсъ 30 ф.	238	14	Торфъ бур. 100 п., мергель 30 ф.	420
7	Торфъ черн. 100 п.,	259	15	Торфъ бур. 100 п.	300
8	» 50 п.,	342	16	» 50 п., навозу	445
17.20	Навозу 100 п. среднее	260	18	Безъ удобренія	226

Разсматривая эту таблицу, мы замѣчаемъ, что дѣйствіе торфовъ на урожай какъ разъ обратно прошлогоднему: въ прошломъ году черный торфъ (болотная земля) былъ на первомъ мѣстѣ, а въ этомъ году — бурый.

Наивысшій урожай опять приходится на дѣлянки съ торфомъ того и другаго вида въ соединеніи съ навозомъ, затѣмъ идутъ дѣлянки съ торфомъ и фосфорнокислыми удобрениями, и далѣе дѣлянки 14, 12 и 13, 4 и 5, 6, 15 и 7. Чтобы представить нагляднѣе эту разницу между двумя торфами, отдѣльно и въ соединеніи съ различными удобрениями, въ этомъ и прошломъ году, привожу слѣдующую табличку: принимая урожай на контрольной дѣлянкѣ за единицу, мы имѣемъ.

контрольная	1,0	1,0
торфъ черный	1,5	1,1
» » съ удобрениями	1,5	1,2
торфъ бурый.	1,3	1,3
» » съ удобрениями	1,2	1,6
навозъ.	1,2	1,2
минеральныя удобрения	1,1	1,6

Отсюда наглядно видно, какъ понизилось дѣйствіе чернаго торфа (болотной земли) въ отдѣльности и вмѣстѣ съ навозомъ и минеральными удобрениями. Бурый торфъ одинъ и навозъ не ослабили, если можно такъ выразиться, своего дѣйствія. Дѣйствіе же бурога торфа съ навозомъ и минеральными удобрениями и фосфорнокислыхъ удобрений на второй годъ стало замѣтнѣе и больше.

Такое возрастающее дѣйствіе бурога торфа можно объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что въ составъ его входитъ масса остатковъ корней, неразложившихся вполне частей растений и тому подобныхъ органическихъ остатковъ, которые не могли и не успѣли вполне разложиться въ прошлое лѣто и, продолжая разлагаться въ этомъ году, такъ сказать, пополняли своими частями расходъ питательныхъ веществъ почвы. Напротивъ, черный торфъ (болотная земля), въ которомъ почти не было никакихъ органическихъ остатковъ, не вполне разложившихся, сразу отдалъ почвѣ весь запасъ питательныхъ веществъ. Другими словами, чѣмъ болѣе торфъ подходитъ къ перегною, тѣмъ быстрѣе и кратковременнѣе его удобрительное дѣйствіе на почву.

Въ прошломъ году мы рассмотрѣли также вопросъ, на сколько окупается то или другое удобрение въ первый годъ своего примѣненія. Второй годъ опытовъ нѣсколько измѣняетъ выводы прошлаго года и позволяетъ сдѣлать нѣсколько иныхъ заключенія.

Принимая стоимость обработки дѣлянки подъ картофель въ 70 коп. (28 руб.—десятина), цѣну сѣмянъ — 30 коп. за пудъ, расходъ на дѣлянку составить 1 р. 45 коп.

Цѣнность урожая считается, по среднему содержанію крахмала, въ 24 коп. за пудъ. Но такъ какъ въ этотъ расчетъ не входятъ расходы на удобрение, которые въ прошломъ году не вездѣ окупались, то необходимо также и ихъ принять во вниманіе. Суммируя окупаемость этого и прошлаго года, мы получимъ дѣйствительную окупаемость удобрения въ двухъ годичный срокъ, приведенную въ слѣдующей таблицѣ на стр. 10.

На первомъ мѣстѣ опять стоятъ оба торфа съ навозомъ; затѣмъ слѣдуютъ: бурый торфъ съ мергелемъ, одинъ бурый торфъ, черный торфъ, бурый торфъ съ томасъ шлакомъ, навозъ, томасовъ шлакъ и фосфоритъ. Остальныя дѣлянки или вовсе не окупались, или дали слишкомъ мало прибыли.

Если принять прибыль на неудобренной дѣлянкѣ за 100, то доходность остальныхъ удобрений выразится такъ:

безъ удобрения	100	навозъ	133
торфъ черный	266	торфъ бурый	290
» » навозъ	662	» » навозъ	938
» » мин. уд.	44	» » мин. уд.	129

№ дѣлянки.	Стоимость урожая. Коп.	г. 1893		г. 1892		За два года	№ дѣлянки.	Стоимость урожая. Коп.	г. 1893		г. 1892		За два года
		прибыли	убытка	прибыли	убытка				прибыли	убытка	прибыли	убытка	
1. Фосфоритъ .	201	+56	+23	+79	9. Томас. шлак.	239	+94	+6	+100				
2. Торфъ чер- ный, фосф. .	178	+33	-48	-15	10. Торфъ бур., фосф.	224	+79	-58	+21				
3. Тоже, томас. шлакъ	184	+39	-23	+16	11. Тоже, томас. шлак.	223	+78	-36	+42				
4. Тоже фосф. гипс.	172	+27	-17	+10	12. Тоже, фосф. гипсъ	222	+77	-80	-3				
5. Тоже томас. шлак., мерг. .	135	-10	+10	± 0	13. Тоже томас. шлак. гипс. .	138	= 7	-49	-56				
6. Тоже гипсъ .	142	-3	+26	+23	14. Тоже, мерг.	252	+107	+15	+122				
7. Торфъ черн.	155	+10	+46	+56	15. Торфъ бур.	180	+35	+26	+61				
8. Тоже,навозъ.	205	+60	+89	+149	16. Тоже,навозъ.	267	+122	+75	+197				
17. } навозъ (сред-	146	+1	+27	+28	18. Безъ удобр.	135	-10	+31	+21				
20. } нее).					19. Смѣсь обояхъ торфовъ . . .	162	+17	-62	-45				

Итакъ, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію: окупается торфъ одинъ и вмѣстѣ съ навозомъ; прибавленіе къ торфу минеральныхъ удобреній не окупается увеличеніемъ урожая; прибавленіе къ почвѣ торфа одного, а еще лучше вмѣстѣ съ навозомъ выгоднѣе употребленія одного навоза (соломистаго). Другими словами, можно сказать, что торфяной навозъ дѣйствуетъ на урожай сильнѣе соломистаго. Это подтверждается сравнительными опытами, произведенными Мюнцемъ и Лавалардомъ на Венсенскомъ опытномъ полѣ ¹⁾; укажу здѣсь для подтвержденія вышесказаннаго на два слѣдующихъ опыта.

«На два участка, по одному гектару каждый, удобренные одинъ—соломистымъ навозомъ (fumier, de paille), другой—торфянымъ навозомъ (fumier de tourbe) была посажена кормовая свекла, и на слѣдующій годъ по свеклѣ—пшеница, безъ новаго удобренія. Того и другаго навоза было положено одинаковое количество (80,000 кил.). Урожай получились слѣдующіе:

	1) С в е к л а.		2) Пшеница.	
	Клубней.	Ботвы.	Зерна.	Соломы.
	Килограммъ.		Килограммъ.	
Навозъ соломистый . .	36500	20000	1033	2717
Навозъ торфяной . . .	44000	22600	1234	3246

Въ другомъ опытѣ участки были удобрены съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый изъ нихъ получилъ одинаковое количество азота (408 килог. на гект.), т. е. на каждый гектаръ положено:

¹⁾ См. Le fumier de ferme. Emploi rationell de la tourbe litière par. I. Graf-tian. Bruxelles. 1892.

соломистаго навоза. . . .	80000	килогр.
торфянаго навоза	60000	»

Урожай получились слѣдующіе:

	1) С в е к л ы.		2) Пшеницы.	
Навозъ солоmistый .	52800	12000	2625	4375
Навозъ торфяной . .	66400	17000	2850	4750

Изъ прежнихъ опытовъ съ торфомъ (въ 1890 г.) и торфяно-фекальнымъ тукомъ (въ 1891—92 гг.) выводы получились тѣ же. Въ заключеніе нужно замѣтить, что все вышесказанное относится къ песчаной или супесчаной почвѣ; на суглинистыхъ почвахъ результаты, какъ показалъ опытъ 1891 г., могутъ быть совершенно обратными.

4) Продолжительность вліянія сидераціи.

На дѣлянкахъ, бывшихъ въ прошломъ году подъ рожью по сидераціи ¹⁾, былъ посѣянъ въ этомъ году овесъ, съ цѣлью выяснитъ продолжительность ея вліянія. Подъ овсомъ были заняты не всѣ 16 дѣлянокъ, а только 12, бывшихъ подъ клеверомъ. Припомнимъ здѣсь, какимъ образомъ былъ обработанъ на нихъ клеверъ въ 1891 г., когда была посѣяна рожь:

На дѣлянкѣ № 1	клеверъ скошенъ и разбросанъ ²⁾
» » № 2	» скошенъ, сложенъ въ кучи, фосфор. 20 \mathcal{L} , мерг. 10 \mathcal{L}
» » № 3	клеверъ скошенъ, сложенъ въ кучи,
» » № 4	» » » мергелю 10 \mathcal{L} ,
» » № 5	» » » фосфор. 40 \mathcal{L} и гипсу 10 \mathcal{L}
» » № 6	оставлена отава
» » № 7	клеверъ прикатанъ и запаханъ
» » № 8	» » » мергелю 10 \mathcal{L}
» » № 9	» » » гипсу 20 \mathcal{L}
» » № 10	» » » фосфор. 40 \mathcal{L} , гипсу 20 \mathcal{L}
» » № 11	» прикатанъ и запаханъ, том. пл. 40 \mathcal{L} , гипсу 20 \mathcal{L}
» » № 12	» скошенъ и убранъ, фосфор. 40 \mathcal{L} , гипсу 20 \mathcal{L}

¹⁾ См. Отчетъ станціи за 1892 г.

²⁾ На дѣлянку пришлось 30 пуд. зеленой массы.

Дѣлянки были вспаханы съ осени прошлаго года и весною двоялись; овесъ посѣянъ 8 мая по 12 $\frac{1}{2}$ на дѣлянку. Выходы (17 мая) вслѣдствіе сухой погоды были недружные, но къ 19 іюня выравнились. Въ періодъ колошенія была замѣтна нѣкоторая разница между дѣлянками, именно дѣлянки 3, 7 и 11 отличались нѣсколько темной окраской отъ остальныхъ дѣлянокъ, но эта разница не была особенно рѣзкой. 25 августа овесъ былъ сжатъ; результаты приведены въ слѣдующей таблицѣ въ фунтахъ на дѣлянку.

№ дѣлянокъ.	Овесъ въ 1893 г.		Рожь въ 1892 г.	
	Зерно.	Солома.	Зерно.	Солома.
1. Клеверъ разбросан	70	170	46	304
2. » въ куч., фосф, мерг.,	67	178	47	306
3. » » »	74	129	75,5	217
4. » » » мергель	61	178	50	240
5. » » » фосф., гипс.	53	104	70	232
6. Отава	70	154	80	332
7. Клев. прик.	58	160	48	305
8. » » мергель	55	135	32	227
9. » » гипсъ	57	146	32	170
10. » » фосф., гипсъ	51	124	—	—
11. » » том. шл., гипсъ	80	210	73	289
12. » убранъ фосф. гипс.	53	129	41,5	220

Лучшій результатъ дала дѣлянка съ прикатаннымъ и запаханымъ клеверомъ, удобреннымъ томасъ шлакомъ и гипсомъ, затѣмъ идетъ дѣлянка съ клеверомъ, сложеннымъ въ кучи, далѣе дѣлянки располагаются въ слѣдующемъ убывающемъ порядкѣ: клеверъ скошенный и разбросанный и отава (одинаковы), клеверъ въ кучахъ съ фосфоритомъ и гипсомъ, клеверъ въ кучахъ съ мергелемъ, клеверъ прикатанный, клеверъ прикатанный и гипсъ, прикатанный клеверъ съ мергелемъ, клеверъ, сложенный въ кучи съ фосфоритомъ и гипсомъ, и дѣлянка безъ клевера съ однимъ минеральнымъ удобрениемъ и на послѣднемъ мѣстѣ дѣлянка съ прикатаннымъ клеверомъ съ фосфоритомъ и гипсомъ.

Если исключить 11 дѣлянку, какъ ненормальную по развитію ¹⁾, то на первомъ мѣстѣ окажутся дѣлянки съ клеверомъ, сложеннымъ въ кучи, отавой и скошеннымъ и разбросаннымъ клеверомъ. Припоминая результаты прошлогодняго опыта съ рожью, мы видимъ, что опытъ этого года подтверждаетъ слѣланное тогда заключеніе,

¹⁾ Часть дѣлянки приходится въ небольшой котловинкѣ; весьма вѣроятно, что большая влажность почвы въ этой котловинкѣ и повліяла на урожай.

что клеверъ, сложенный въ кучи по способу проф. Костычева, даетъ лучшіе результаты, чѣмъ другіе способы сидерации.

Что касается прибавленія къ клеверу минеральныхъ удобрений, то они во всѣхъ случаяхъ понижаютъ урожай (исключеніе составляетъ только одна 11 дѣл., но она въ счетъ не идетъ).

5) Пустошное хозяйство ¹⁾.

Въ отчетномъ году къ четыремъ раздѣленнымъ десятинамъ было прибавлено еще двѣ и такимъ образомъ было занято шесть десятинъ: ленъ, картофель, вика, овесъ, рожь и клеверъ. Новыя десятины: подъ картофель получила полное химическое удобреніе и подъ ленъ—25 пуд. томась шлака. Привожу выдержки изъ дневника поля.

26 августа 1892 г. посѣяна рожь.

5 сентября всходы ржи очень дружные и ровные.

28 апрѣля 1893 г. озими вышли изъ-подъ снѣга и тронулись въ ростъ; много вымочено и подморожено.

3 мая посѣянъ овесъ, подсѣянъ клеверъ въ рожь.

7 мая посѣяна вика и высыпаны удобрения подъ картофель и ленъ.

15 мая всходы овса дружные.

20 мая посаженъ картофель.

22 мая посѣянъ ленъ.

2 іюня всходы льна очень неравномѣрные.

11 іюня цвѣтеніе ржи.

14 іюня всходы картофеля; овесъ и вика развиваются ровно, ленъ мѣстами не взошелъ, рожь очень плоха: рѣдкая и много плѣшивъ.

27 іюня окучили картофель; колошеніе овса.

1 іюля косьба клевера.

5 іюля окучили картофель.

25 іюля запахана вика (400 п.).

31 іюля рожь сжата.

20 августа сжать овесъ.

28 августа выдерганъ ленъ.

22 сентября выкопанъ картофель.

Въ общемъ, какъ видно, растенія развились хорошо, исключая ржи, почти совершенно пропавшей отъ подмочки и весеннихъ утренниговъ, и льна, который развивался очень неравномѣрно.

¹⁾ Хозяйство безъ навоза съ одними искусственными удобрениями.

Овесъ развивался прекрасно и даже не попалъ подъ градъ, такъ какъ туча прошла въ нѣсколькихъ десяткахъ саженой отъ опытнаго участка, не задѣвъ его. Не останавливаясь болѣе на развитіи растеній, привожу результаты урожая.

Рожь: зерна	34 пуд. 18 фун.
» соломы	70 » 20 »
Овесъ: зерна	120 » 20 »
» соломы	242 » — »
Льна	123 » — »
Клевера	324 » — »
Картофеля	500 » — »

Такъ какъ въ этомъ году обработка полей была сдана колонистамъ латышамъ исполу, то интересно сопоставить расходы на обработку за плату съ исполнымъ способомъ. Долженъ впрочемъ оговориться, что исполу сдавались только рожь, овесъ и ленъ, клеверъ изъ третьей части и картофель съ четвертой. Привожу расчетъ исполной обработки:

Получено:

Ржи	34 пуд. 18 ф.	×	1 р.	=	34 р. 45 к.
Овса	120 » 20 »	×	80 к.	=	96 » 40 »
Льна	123 » — »	×	30 »	=	36 » 90 »
Клевера	324 » — »	×	30 »	=	97 » 20 »
Картофеля	500 » — »	×	30 »	=	150 » — »
Соломы ржаной	70 » 20 »	×	8 »	=	5 » 64 »
» овсяной	242 » 10 »	×	10 »	=	24 » 20 »
					444 р. 79 к.

Израсходовано:

Сѣмена и удобрения:

Ржи	9 пуд.	×	1 р.	=	9 р. — к.
Овса	12 »	×	80 к.	=	9 » 60 »
Льна	10 »	×	2 р.	=	20 » — »
Картофеля	100 »	×	30 к.	=	30 » — »
Клевера	1 »	×	12 р.	=	12 » — »
Томасъ шлака	25 »	×	50 к.	=	12 » 50 »
Каинита	50 »	×	55 »	=	27 » 50 »
Гипса	20 »	×	35 »	=	7 » — »
Фосфорита	50 »	×	45 »	=	22 » 50 »
					150 р. 10 к.

За обработку:

Ржи	12 пуд.	29 ф.	× 1 р.	= 12 р.	72 к.
Овса	51 »	35 »	× 80 к.	= 41 »	50 »
Льна	61 »	— »	× 30 »	= 18 »	30 »
Картофеля	100 »	— »	× 30 »	= 30 »	— »
Клевера	100 »	— »	× 30 »	= 30 »	— »
Соломы ржаной	30 »	— »	× 8 »	= 2 »	40 »
» овсяной	110 »	— »	× 10 »	= 11 »	— »
					145 р. 92 к.
					<u>Итого расхода: 296 р. 02 к.</u>
					<u>Чистаго дохода: 148 р. 77 к.</u>

Средняя стоимость одной обработки десятины при полномъ пользованіи составляетъ 29 руб., стоимость сѣмянъ и удобрений составляетъ въ среднемъ 30 руб. 20 коп., такъ что расходъ на одну десятину будетъ составлять 59 руб. 20 коп.

Средній валовой доходъ съ десятины при полной обработкѣ—88 руб. 90 коп. или 29 руб. 70 коп. чистаго дохода.

При сравнительно высокихъ урожаяхъ, получаемыхъ на опытныхъ десятинахъ, стоимость обработки нѣкоторыхъ изъ нихъ становится немалой при полной системѣ, напр.: овсяная десятина обошлась въ 41 руб. 50 коп., клеверная—30 руб., а это уже никакъ нельзя считать выгоднымъ для хозяйства.

Для примѣра привожу стоимость обработки тѣхъ же десятиныхъ при отрядной отдачѣ работъ крестьянамъ за деньги:

Круговая дес. (овесъ и рожь)	45 руб.
Ленъ (только выдергать)	25 »
Картофель	30 »
Клеверъ	15 »
	<u>115 руб.</u>
Сѣмена и удобрение	150 руб. 10 коп.
Итого расхода	<u>265 руб. 10 коп.</u>

Получено:

Ржи	34 пуд.	18 ф.	× 1 р.	= 34 руб.	45 коп.
Овса	120 »	20 »	× 80 к.	= 96 »	40 »
Льна	123 »	— »	× 30 »	= 36 »	90 »
Клеверу	324 »	— »	× 30 »	= 97 »	20 »
Картоф.	500 »	— »	× 30 »	= 150 »	— »
Сол. ржан.	70 »	20 »	× 8 »	= 5 »	64 »
» овсян.	242 »	— »	× 10 »	= 24 »	20 »
					<u>Итого прихода. . 444 руб. 79 коп.</u>
					<u>Дохода 179 руб. 69 коп.</u>

При отрядной работѣ доходъ увеличивается на 30 руб. 93 коп. или на 6 руб. 15 коп. съ десятины въ среднемъ.

Не могу не привести въ концѣ стоимость обработки полей за три первыхъ года, такъ какъ сѣвооборотъ теперь уже почти полный: подсѣвъ по ржи клевера въ этомъ году подростъ на столько, что его скосили и получили 100 пуд. сѣна, уборка котораго стоила 10 руб.; итакъ мы имѣемъ за три года:

Обработка 10 десятинъ . . .	270 руб. 92 коп.
Сѣмена и удобрения . . .	422 » 50 »
<hr/>	
Расхода . . .	693 руб. 42 коп.
Валовой доходъ отъ урожая . . .	855 руб. 60 коп.
<hr/>	
Итого чистаго дохода . . .	162 руб. 18 коп.

Вотъ выводы, которые можно сдѣлать изъ имѣющагося пока матеріала. Въ будущемъ году будетъ установленъ полный сѣвооборотъ и сужденіе о выгодности опыта будетъ правильнѣе.

6) Опытъ улучшенія торфянаго луга.

Въ окрестностяхъ Заполя, да и вообще въ сѣверныхъ губерніяхъ, встрѣчается масса торфянистыхъ или, вѣрнѣе, болотно-землистыхъ луговъ, приуроченныхъ къ берегамъ озеръ, рѣчекъ и т. д. Поверхность такихъ луговъ, обыкновенно покрытыхъ массой кочекъ, доставляетъ ничтожные укусы (50 — 90 пуд. съ десятины) самой плохой и малопитательной травы. Изъ растений, покрывающихъ такіе луга, преимущественно попадаются разные виды осоки (*Carex vulgaris stricta*, *lepogina*, *flava*, *vaginata*), пухоноса (*Eriophorum angustifolium*, *vaginatum*), манника (*Glyceria*), заноски (*Festuca*), щетинника (*Nardus*), валеріаны (*Valeriana officinalis*), бѣлозора (*Parnassia palustris*) и кое-гдѣ только попадаются отдѣльные экземпляры мятлика (*Poa*), ежи (*Dactylis*), тимофеевки (*Phleum*) и трясунки (*Briza*).

Въ сельскохозяйственной литературѣ встрѣчается масса указаний на улучшеніе такихъ луговъ; между прочими работа проф. Книрима, которая послужила руководствомъ для производства опыта на станціи ¹⁾; начатыя опыты покойнаго А. Н. Энгельгардта ²⁾, въ общемъ схожіе съ методомъ проф. Книрима.

¹⁾ См. *Baltische Wochenschrift XXVIII Jahrgang № 13*, а также *Jahres-Bericht über die Erfahrungen und Fortschritte der Landwirtschaft 5 Jahrgang 1890*.

²⁾ Сельское Хозяйство и Лѣсоводство.

На основаніи многочисленныхъ изслѣдованій проф., Книримъ приходитъ къ заключенію, что лучшіе результаты даетъ удобреніе изъ томась-шлака и каинита при обѣмненіи луговъ смѣсью клевера (шведскаго) съ тимофеевкой.

Для опыта былъ отведенъ участокъ въ 1 дес. на болотистомъ лугѣ въ Бусанахъ. Весною 1892 г., какъ только оттаяла земля, всѣ кочки на отведенномъ участкѣ были срѣзаны лопатами и сложены въ кучи. По участку были пущены бороны, которыя работали до тѣхъ поръ, пока не разодрали весь верхній растительный слой и не показалась черная земля. Затѣмъ на половину участка высыпали 9 пуд. каиниту и 18 пуд. томась-шлака и на весь высѣяли смѣсь изъ 15 \mathcal{H} шведскаго клевера и 15 \mathcal{H} тимофеевки.

Клеверъ началъ развиваться очень туго и къ покосу прошлаго года едва только выпустилъ первые листочки, такъ что, хотя лугъ и былъ скошенъ, но взвѣшиванія укоса не было произведено.

Весною этого года клеверъ дружно тронулся въ ростъ и развивался очень хорошо; тимофеевка же, какъ кажется, совершенно пропала, такъ какъ попадались только единичные экземпляры ея. Нужно отмѣтить еще одно интересное явленіе: на всемъ разодранномъ въ прошломъ году пространствѣ въ громадномъ количествѣ появились два злака—трысунка (*Briza*) и мятликъ (*Poa*), между тѣмъ какъ на нетронутыхъ мѣстахъ преобладали разные виды осоки. 12 іюля опытные участки были скошены и тогда же взяты пробы для ботаническаго анализа. Благодаря благоприятной погодѣ, трава быстро высохла и къ 17 іюля сѣно было взвѣшено и убрано. Привожу результаты урожая по расчету на казенную десятину:

1) Съ десятины въ естественномъ состояніи . . .	90 пуд.	} сѣна.
2) » » со срѣз. кочками безъ удобренія	130 п. 20 ф.	
3) » » » » и удобренной . . .	150 » 22 »	

Такимъ образомъ удаленіе кочекъ, боронованіе и подсѣвъ травъ увеличиваетъ урожай сѣна на 40 пуд. 20 ф., а прибавленіе минеральнаго удобренія — на 60 пуд. 22 ф., не говоря уже объ увеличеніи цѣнности самаго сѣна. На сколько увеличивается цѣнность сѣна, даетъ понятіе ботаническій анализъ; именно въ 100 частяхъ сѣна находится

	Клевера.	Злаковъ.	Проч. травъ.
1) Естественнаго луга . . .	0,0	48,2	51,8
2) Улучшеннаго безъ удобр. . .	16,8	58,2	25,0
3) » и удобрен. . .	25,5	59,2	15,3

или переводя это на деньги и принимая, что пудъ сѣна съ пер-

ваго участка стоит 10 коп., цѣна пуда сѣна со втораго участка будетъ 16 коп., съ третьяго — 20 коп.

Что касается вопроса, на сколько окупается подобное улучшение луга, то слѣдующая таблица даетъ на это отвѣтъ ¹⁾.

	Стоимость обработки.	Цѣнность урожая.	Прибыль + Убытокъ —
1. Естественный лугъ	8 руб.	9 руб.	+ 1 руб.
2. Улучш. безъ удобрения . . .	17 р. 30 к.	10 р. 57 к.	+ 2 р. 27 к.
3. » и удобранный	32 » 10 »	30 » 10 »	— 2 » — »

Одно только обсеменение увеличиваетъ болѣе чѣмъ вдвое доходность луга и это, нужно замѣтить, въ первый же годъ, когда на урожай ложится сразу вся масса расходовъ, которые на дѣлѣ должны разложиться на цѣлый рядъ лѣтъ, болѣе или менѣе продолжительный. Только что сказанное относится и къ участку съ минеральнымъ удобрениемъ, давшимъ 2 руб. убытка. Если предположить, что клеверъ продержится на лугѣ 3 года, а это весьма возможно, такъ какъ шведскій клеверъ отличается именно этимъ качествомъ, то расходы на улучшение луга мы можемъ также разложить на это число лѣтъ и тогда предъидущая таблица приметъ такой, по всей вѣроятности, болѣе соответственный истинѣ видъ:

	Стоимость обработки.	Цѣнность урожая.	Прибыль + убытокъ —
1. Естественный лугъ.	8 руб.	9 руб.	+ 1 руб.
2. Улучшен. безъ удобрения . . .	11 р. 10 к.	19 р. 57 к.	+ 8 р. 47 к.
3. » и удобрен.	16 » 3 »	30 » 10 »	+ 14 » 7 »

Заканчивая этимъ описание опыта, замѣчу, что будущее указать, на сколько вѣрно наше предположеніе, такъ какъ опытъ будетъ продолжаться.

Перехожу теперь къ серіи новыхъ опытовъ, начатыхъ на станціи въ этомъ году и одинъ изъ которыхъ былъ описанъ выше. Для этой цѣли хозяиномъ станціи былъ отведенъ участокъ земли вблизи помѣщенія станціи площадью въ 1¹/₄ дес. Участокъ находится на WSW отъ станціи между садомъ и дорогою въ Заполье, съ двухъ

¹⁾ Косыба и уборка 8 руб.; снятіе кочекъ 4 р. 50 к. за десятину; пудъ каннита 60 коп., томашь шлака — 50 коп.; тимофеевка 5 р. пудъ, клеверъ — 8 руб.

сторонъ его ограничиваютъ двѣ дороги: одна на станцію, другая въ сосѣднее имѣніе (см. прилож. планъ). Участокъ этотъ въ 1889 г. былъ удобренъ сильно навозомъ, въ 1890 г. была на немъ рожь, въ 1891 г.—овесъ и въ 1892 г.—картофель.

Въ этомъ году участокъ былъ вспаханъ весною легкими плугами и разбитъ на дѣлянки по $\frac{1}{40}$, $\frac{1}{20}$ и $\frac{1}{200}$ дес. и предназначенъ для опытовъ по Виллю, опытовъ Энгельгардта, сравнительныхъ опытовъ съ различными сортами картофеля, бобовыми и т. п.

Въ отчетномъ году начаты слѣдующіе опыты: уже описанный выше, сравненія разныхъ сортовъ картофеля; изъ начатыхъ въ Батищевѣ: сравнительное дѣйствіе различныхъ фосфорнокислыхъ туковъ, дѣйствіе каинита на овесъ и ячмень; пробныя посѣвы нѣкоторыхъ бобовыхъ и серія опытовъ по Виллю.

Перехожу къ ихъ описанію.

7) Опыты съ фосфорнокислыми удобрениями.

Цѣль этихъ опытовъ, служащихъ, какъ уже сказано, продолженіемъ начатыхъ въ Батищевѣ, — выясненіе дѣйствія различныхъ фосфатовъ: фосфорита, суперфосфата, томась-шлака и костяной муки, а также навоза на разныя культурныя растенія. Для этого на опытномъ полѣ отведено четыре ряда участковъ (см. планъ), на которыхъ и установленъ слѣдующій сѣвооборотъ: паръ (зеленый), рожь, картофель и овесъ съ подсѣвомъ клевера. Такимъ образомъ дѣйствіе фосфатовъ будетъ одновременно изучаться на всѣхъ главныхъ растеніяхъ. Каждый рядъ состоитъ изъ пяти дѣлянокъ (по $\frac{1}{40}$ дес.), которыя получаютъ удобрение подъ рожь:

- | | |
|---------------------------------|---------------------------------|
| 1) навозъ 60 пуд. | |
| 2) фосфориту 30 фун. | } 10 фун. гипсу
10 » каиниту |
| 3) суперфосфату 15 » | |
| 4) томась-шлаку 30 » | |
| 5) костяной муки 15 » | |

Въ этомъ году участки были обработаны слѣдующимъ образомъ:

I полоса подъ картофель.

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1 дѣл. навозъ 25 пуд. | |
| 2 » фосфориту 30 фун. | } 10 фун. гипсу
10 » каиниту
6 » селитры |
| 3 » суперфосфату 15 » | |
| 4 » томась-шлаку 30 » | |
| 5 » костяной муки 50 » | |

*

II полоса подь овесь.

1 дѣл. навозъ 20 пул.	
2 » фосфориту 20 фун.	} 10 фун. гипсу
3 » суперфосфату . . 10 »	
4 » томась-шлаку. . . 20 »	
5 » костяной муки. . 10 »	

III полоса подь горохъ.

1 дѣл. безъ удобренія.		
2 » фосфориту 30 фун.	} 10 фун. гипсу	
3 » суперфосфату . . 15 »		
4 » томась-шлаку. . . 30 »		10 » каиниту
5 » костяной муки. . 15 »		

IV полоса обрабатывалась какъ паръ и къ осени получила удобренія въ томъ составѣ, какъ упомянуто выше, подь рожь.

Ранней весною всѣ дѣлянки были вспаханы, 3 мая вывезенъ навозъ на дѣлянки I и II-й полосы и тотчасъ запаханъ; 10 мая на дѣлянки I, II и III-ей полосъ высыпаны минеральныя удобренія и дѣлянки пророборонованы въ два слѣда.

12 мая посѣяны овесь (по 12 фун. на дѣл.) и горохъ (по 10 фун.) подь соху, а 21 мая посаженъ картофель (100 фун. на дѣл.) также подь соху, причеиъ разстоянiе между бороздами было 14 верш., а между гнѣздами въ ряду 12—13 верш.

17 мая показались всходы овса очень вялые и недружные по причинѣ бездождiя, и только въ июнѣ послѣ нѣсколькихъ хорошихъ дождей овсы стали поправляться и даже дали вторичные всходы. 8 iюля овсы на всѣхъ дѣлянкахъ стали колоситься и въ это время особенно выдѣлялась 5 дѣл. (по костяной мукѣ) своимъ болѣе темнымъ цвѣтомъ и болѣе роскошнымъ развитiемъ. Остальныя дѣлянки по внѣшнему виду ничѣмъ не отличались. Овесь былъ сжать 30 августа и немного пострадалъ отъ града.

Всходы гороха, показавшiеся 20 мая, были также вялы и неравномѣрны, какъ и всходы овса, и поправились только послѣ дождей (къ 17 iюня). 25 мая на всходахъ гороха былъ замѣченъ жучекъ (Sitones), обгрызавшiй молодые листья побѣговъ, но къ счастью скоро пропавшiй, не причинивъ гороху никакого вреда. Между отдѣльными дѣлянками разницы особенной не было, исключая дѣл. № 1 (безъ удобренiя), на которой горохъ былъ не такъ густъ, какъ на другихъ, и свѣтлѣе. Горохъ былъ скошенъ 2 сент., а убранъ съ поля только 28 сентября.

Что касается картофеля, то останавливаться на развитии его не буду, такъ какъ объ этомъ уже говорилось раньше. Скажу только, что ботва его, какъ и въ другихъ мѣстахъ, сильно пострадала отъ заморозковъ (сортъ—котенка), и разницы между дѣлянками не замѣчалось. Выкопали картофель 28 сентября.

Результаты опыта сведены въ слѣдующей таблицѣ, гдѣ показанъ урожай въ фунтахъ на дѣлянку.

№ дѣлянки.	Овесь зерна.	Горохъ зерна.	Картофель клубн.
1. Навозъ.	80	53	370
2. Фосфоритъ.	62	67	370
3. Суперфосфатъ	86	73	430
4. Томасъ шлакъ	64	73	440
5. Костяная мука	93	76	494

На овесъ оказали дѣйствіе костяная мука и суперфосфатъ; на горохъ всѣ фосфаты вообще, но костяная мука дала урожай выше; на картофель также наибольшее дѣйствіе оказала костяная мука, затѣмъ томасъ-шлакъ и суперфосфатъ.

Если принять урожай на 1 дѣл. съ навозомъ за единицу, то урожай на другихъ дѣлянкахъ выразятся такъ:

	Овесь.	Горохъ.	Картофель.	Среднее.
Дѣл. № 1 навозъ	1,0	1,0	1,0	1,0
» № 2 фосфоритъ.	0,7	1,2	1,0	0,9
» № 3 суперфосфатъ	1,0	1,3	1,1	1,1
» № 4 томасъ шлакъ.	0,8	1,3	1,1	1,0
» № 5 костяная мука.	1,2	1,4	1,3	1,3

Оказывается, что костяная мука вездѣ стоитъ на первомъ мѣстѣ, затѣмъ слѣдуютъ въ убывающемъ порядкѣ: суперфосфатъ, томасовъ шлакъ, навозъ и фосфоритъ.

Такое дѣйствіе фосфатовъ можно объяснить ихъ химическимъ составомъ и усвояемостью. Суперфосфатъ и костяная мука, послѣдняя только отчасти, содержатъ фосфорную известь въ видѣ двухосновной соли, легко растворимой и усвояемой растениями; кромѣ того, костяная мука содержитъ еще азотъ, который на нашихъ вообще бѣдныхъ азотомъ почвахъ непременно долженъ оказать дѣйствіе на урожай. Въ фосфоритѣ же и томасовомъ шлакѣ фосфорная кислота заключается въ видѣ трудно растворимой трехъ- и четырехъ основныхъ солей и, понятно, не можетъ въ первый же годъ своего примѣненія дать такіе же результаты, какъ первые фосфаты.

8) Дѣйствиє каинита на овесъ и ячмень.

Для опыта взяты на постоянномъ полѣ два участка (по $\frac{1}{20}$ дес.) для каждаго растенія, одинъ оставленъ безъ удобренія, а другой удобренъ 30 фунтами каинита.

Не останавливаясь на развитіи овса, который былъ посѣянъ и убранъ одновременно съ предыдущимъ, замѣчу, что разницы между дѣлянками не было никакой по внѣшнему виду.

Ячмень былъ посѣянъ 31 мая и уже съ самаго начала наблюдалась разница между удобренной и неудобренной дѣлянками. Такъ всходы на неудобренной дѣлянкѣ показались ранѣе—6 іюня, а на удобренной только 10 іюня, но затѣмъ, къ колошенію, ячмень на удобренной дѣлянкѣ сталъ быстро развиваться и вскорѣ далеко оставилъ дѣянку безъ удобренія. На дѣлянкѣ съ каинитомъ ячмень былъ выше, солома толще, чѣмъ на неудобренной, такъ что прошедшій 21 іюля сильный дождь, не причинивъ ничего ячменю на первой дѣлянкѣ, на второй совершенно прибилъ его къ землѣ и онъ долго не могъ оправиться.

8 сентября ячмень былъ сжать на обѣихъ дѣлянкахъ.

Вотъ результаты въ пудахъ на десятину:

	Зерно.	Солома.
Овесъ удобренный	65 п. 20 ф.	145 п.
» неудобренный	63 » 20 »	127 »
Ячмень удобренный	104 » —	220 »
» неудобренный	75 » — »	180 »

Каинить, не оказавъ почти никакого дѣйствиія на урожай зерна овса, увеличилъ урожай ячменя на 29 пуд. на десятину противъ неудобренного. Въ количествѣ соломы разница также замѣтна и также въ пользу каинита, причемъ опять на овсѣ она меньше (избытокъ соломы по каиниту 18 пуд.), чѣмъ на ячменѣ (40 пуд.). Заканчивая этимъ рядъ опытовъ, начатыхъ въ Батищевѣ, долженъ замѣтить, что участки, бывшіе въ этомъ году подъ овсомъ и ячменемъ и удобренные каинитомъ, въ будущемъ году пойдутъ подъ опыты надъ дѣйствиемъ каинита на клеверъ. Поэтому въ этомъ году какъ въ овесъ, такъ и въ ячмень былъ посѣянъ клеверъ (16 іюня). На дѣлянкахъ, удобренныхъ каинитомъ, молодой клеверъ имѣеть гораздо лучшей видъ: ростѣ, гуще и темнѣе цвѣтомъ, чѣмъ на неудобренныхъ.

9) Посѣвы бобовыхъ растений.

Бобовыя растения занимаютъ въ послѣднее время выдающееся положеніе среди другихъ сельскохозяйственныхъ растений въ различныхъ отношеніяхъ. Съ одной стороны—это прекрасныя кормовыя средства для скота, съ другой — удобрительный матеріалъ, обогащающій почву азотомъ, и, наконецъ, съ третьей стороны многія изъ нихъ служатъ пищей человѣку, какъ то: горохъ, бобы, чечевица.

Опыты, произведенные на станціи, имѣли цѣлю главнымъ образомъ опредѣлить массу зеленыхъ растений того или другаго вида бобовыхъ при употребленіи ихъ на зеленое удобреніе. Для опыта были взяты: вика, бобы конскіе, синіе люпины и чечевица, которые и были высѣяны 24 мая на дѣлянки въ $\frac{1}{40}$ дес., по 10 ф. на дѣлянку. Не останавливаясь подробно на развитіи cadaго растенія, скажу только, что во время наибольшаго цвѣтенія (когда почти всѣ растенія на дѣлянкѣ были въ цвѣту) они были скошены и скошенная масса тотчасъ же взвѣшивалась. Такимъ образомъ растенія были взвѣшены въ слѣдующемъ порядкѣ:

Вика	10 августа
Чечевица.	10 »
Бобы	10 сентября
Люпины	20 »

Зеленой массы получилось:

Отъ вики	362 ф.
» чечевицы	240 »
» бобовъ	250 »
» люпина	285 »

Болѣе всего массы дала вика, затѣмъ идутъ: люпинъ, бобы и чечевица. Кромѣ того, былъ произведенъ посѣвъ лѣсной чины Вагнера (*Lathyrus silvestris*), о которомъ можно будетъ говорить только въ будущемъ году. Всходы молодыхъ растений были вначалѣ очень неравномѣрны и туго развивались, но къ осени развитіе пошло быстрѣе и растенія пошли въ зимовку, достигнувъ 4—7 вершк. вышины. Нужно замѣтить еще, что при большой дороговизнѣ сѣмена очень мало всхожи: изъ 3000 посѣянныхъ сѣмянъ возшло только 1529. Лѣсная чина растеніе, очень распространенное: въ дикомъ видѣ оно встрѣчается и у насъ на сухой песчаной почвѣ. Чѣмъ

выписывать дорогія и плохія сѣмена отъ торговцевъ, пожалуй будетъ лучше собрать сѣмена дикой лѣсной чины и посѣять ихъ на полѣ. Къ тому же, по словамъ нѣкоторыхъ ученыхъ ¹⁾, растеніе, перенесенное на культурную почву и при нѣкоторомъ за нимъ уходѣ, теряетъ свой горькій ферментъ, дѣлающій его несѣдобнымъ въ дикомъ видѣ. На станціи удалось собрать немного сѣмянъ дикой чины и въ будущемъ году они будутъ посажены.

10) Опыты по методу Ж. Вилля.

Показательные опыты по методу Ж. Вилля, предпринятые по инициативѣ П. А. фонъ-Бильдерлинга, имѣютъ цѣлью доказать нагляднымъ способомъ слѣдующія положенія:

1) Что полное искусственное удобреніе можетъ вполне замѣнить навозъ.

2) Что одностороннее удобреніе мало и вовсе недействительно.

3) Что растенія различнаго рода обладаютъ различной потребностью къ удобреніямъ и всегда показываютъ особенную чувствительность къ одному какому либо веществу.

Несомнѣнно желательно, чтобы подобные показательные опыты получили возможно большее распространеніе среди простаго люда, крестьянъ и нагляднымъ способомъ показали бы ему, что есть и другія средства, кромѣ навоза, для улучшенія урожаявъ его полей.

Благодаря содѣйствію лужской земской управы и главнымъ образомъ П. А. фонъ-Бильдерлингу, составившему руководство къ устройству показательныхъ полей и предложившему всѣ удобренія и даже сѣмена отпустить желающимъ устроить у себя показательное поле крестьянамъ и школамъ даромъ, не смотря на позднее время, нашлось много желающихъ.

Къ сожалѣнію не всѣ доставили свѣдѣнія объ урожаяхъ, а многіе за позднимъ временемъ отложили опыты до будущаго года. На первый разъ для опыта были взяты два растенія: конопля, какъ растеніе, вообще жадное къ удобренію и особенно чувствительное къ азоту, и картофель, какъ растеніе чувствительное къ кали. Подъ каждое растеніе было отведено 5 дѣлянокъ (въ 12 кв. саж.), получившихъ слѣдующія удобренія:

¹⁾ См. Gazeta Rolnicza 1893 г. Nowe pocarmowe rosliny.

А. Подъ коноплю.

- 1) Навозъ 18 пуд.
- 2) Полное химическое удобрение:

Суперфосфата	5 ¹ / ₃ ф.
Калиевой селитры	2 ² / ₃ »
Сѣрноамміачн. соли.	3 ¹ / ₃ »
Гипса	4 ² / ₃ »
- 3) Безазотистое удобрение:

Суперфосфата	5 ¹ / ₃ ф.
Поташа	2 ² / ₃ »
Гипса	5 ¹ / ₃ »
- 4) Одно азотистое удобрение:

Сѣрноамміачной соли	5 ф.
-------------------------------	------
- 5) Безъ всякаго удобрения.

Б. Подъ картофель.

- 1) Навозъ 18 пуд.
- 2) Полное химическое удобрение:

Суперфосфата	5 ¹ / ₃ ф.
Калиевой селитры	4 »
Гипса	4 »
- 3) Безазотистое удобрение такого же состава, какъ и для конопли.
- 4) Одно азотистое удобрение:

Чилийской селитры	3 ² / ₃ ф.
-----------------------------	----------------------------------

На дѣлянку высѣвалось 3 фун. конопли и 24 фун. картофеля (по 180—190 клубней на дѣлянку).

Не буду останавливаться на развитіи растений, а перейду прямо къ результатамъ урожая, опредѣленію роста растений, сдѣланному около 20 іюля (см. табл. на стр. 26).

Хотя въ частностяхъ и замѣчаются нѣкоторыя неправильности въ урожай въ различныхъ (почти неизбѣжныя при такомъ разнообразіи почвъ, и частью, весьма возможно, зависяція отъ неправильнаго примѣненія удобрений) мѣстахъ, однако въ большинствѣ случаевъ положенія, упомянутыя выше, подтверждаются вполне: конопля особенно чувствительна къ полному химическому удобрению и къ азоту, картофель—къ минеральному удобрению.

Повторяю еще разъ, что возможно широкое распространение подобныхъ опытовъ весьма желательно, такъ какъ съ другой

ТАБЛИЦА РОСТА И УРОЖАЯ РАСТЕНИЙ ВЪ ОПЫТАХЪ ПО ВИДЮ.

Место, кто про- изводитъ опытъ, почва.	№№ Квдл- ногъ.	К о н о п д я с у х а в и.					К а р т о ф е л ь.														
		Ростъ въ сантиметрахъ.					Урожай въ фунтахъ.					Ростъ въ сантиметрахъ.					Урожай въ фунтахъ.				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Бузаны. Опытная станция. Сучесь	100	150	102	140	85	12,5	37,5	12,0	34,5	11,5	0	дн	на	ко	ва.	160	185	191	182	160	
Заполье. Опытная станция. Суглинокъ.	86	116	100	107	83	33,5	46,0	33,5	52,0	41,0	65	86	64	64	62	137	130	147	132	127	
Консервье. Учительн.Иванова. (Углинокъ.)	46,5	95	53,0	84	62	15,5	43,0	13,5	29,0	17,0	45	59	37	41	38,5	64	162	69	63	88	
Дюблино. Сучесь	140	156	130	136	105	38,0	92,5	51,0	44,5	29,0	66	70	62	60	60	203	218	168	216	190	
Новоселье. Крестъ. Никитинъ. Сучесь	150	152	151	152	149	100,5	74,0	86,0	96,5	91,0	0	дн	на	ко	ва.	193	262	219	250	(272)	
Городецъ. Учительн.Рюмина. (огородная земля). Учит. Захаровъ. Сучесь	121	158	112	149	131	105	125	105	97	110	90	67	99	54	81	150	126	200	115	211	
Докляно. Учит. Захаровъ. Сучесь	95	106	89	94	102	100	120	70	90	100	61	75,5	67	53	53	120	131	110	80	40	
Бродъ. Крестъ. Игнатевъ. Суглинокъ.	95	105	90	100	85	122	136,5	95	106	87,5	63	55	50	60	60	200	150	250	200	200	
Колони. Помѣщ. Печавъ. Песокъ.	105	95	60	100	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Колони. Крестъ. ? Песокъ.	125	137	142	140	125	—	—	—	—	—	50	—	40	—	—	—	—	—	—	—	
Среднее	106	127	102	120	98	66	84,2	58,2	68,6	60,0	56	68	63	55	52	152	170	169	154	145	

стороны они имѣютъ также большое значеніе, какъ анализаторы почвы, указывающіе, приблизительно конечно, чѣмъ богата или чего недостаетъ данной почвѣ.

В) Метеорологическія указанія.

Въ отчетномъ году программа метеорологическихъ наблюденій не могла быть исполнена полностью: оставлены наблюденія надъ росой и температурой воды озера Врево, такъ какъ приборы, служащіе для этихъ наблюденій, не были своевременно доставлены станціи ¹⁾. Сравнительныя наблюденія надъ температурой воздуха производились только въ Конезерьѣ (при школѣ); въ Шильцевѣ же до сихъ поръ не было возможности начать этихъ наблюденій, такъ какъ школа перестраивалась и не было удобнаго мѣста для помѣщенія термометра. Кромѣ извѣстныхъ наблюденій, свойственныхъ станціямъ втораго разряда, на станціи производились еще слѣдующія наблюденія: надъ влажностью почвы, плотностью (удѣльнымъ объемомъ) снѣга, распределеніемъ снѣжнаго покрова и періодическими явленіями природы.

1) Наблюденія надъ температурой воздуха, почвы, осадками, солнечнымъ сіяніемъ и грозами.

Начнемъ обзоръ погоды съ осени прошлаго 1892 г. Температура съ сентября мѣсяца (11,1° Ц.) начинаетъ довольно быстро, но не такъ рѣзко, какъ въ прошломъ 1891 г., понижаться и въ ноябрѣ достигаетъ —1,5° въ среднемъ. Снѣгъ, выпавшій почти одновременно съ наступленіемъ морозовъ, не позволилъ почвѣ охладиться такъ быстро, какъ въ осень 1891 г. Средняя температура почвы въ ноябрѣ была:

	Въ 1891 г.	Въ 1892 г.
На поверхности земли . . .	—2,2	1,0
» глубинѣ 10 см.	1,5	1,4
» » 50 »	1,7	—
» » 100 »	3,9	4,9

Кромѣ рано выпавшаго снѣга (т. е. до наступленія морозовъ), какъ на причину медленнаго охлажденія почвы необходимо указать еще на небольшую облачность (см. табл. V) въ октябрѣ и ноябрѣ

¹⁾ Росомѣрь, отосланный въ Петербургъ для изготовленія другихъ такихъ же приборовъ, какъ образецъ, въ декабрѣ прошлаго года, былъ возвращенъ только въ концѣ сентября этого года.

и сравнительно слабые вѣтры. Эти двѣ причины также способствовали удержанію почвой теплоты, препятствуя лучеиспусканію въ пространство и непосредственному охлажденію почвы. На сколько значительна эта разница, видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

Сентябрь.	1892 г.	1891 г.
Средняя сила вѣтра въ mtr.	3,5	5,4
» облачность въ % ₀	54	75
Октябрь.		
Средняя сила вѣтра въ mtr.	2,4	4,9
» облачность въ % ₀	82	52
Ноябрь.		
Средняя сила вѣтра въ mtr.	2,5	5,2
» облачность въ % ₀	88	79

Зима отличалась своими холодами; температура воздуха съ ноября быстро понизилась и въ декабрѣ достигла — 11,1° Cесl. въ среднемъ, въ январѣ — 16,0°. Морозы достигали — 37,5° по срочнымъ наблюденіямъ (17 января). Такая холодная зима наблюдается первый разъ на станціи за четыре года. Привожу здѣсь, пользуясь случаемъ, среднія температуры прошлыхъ зимъ.

Зима 1889 — 1890 г.	2,0°
» 1890 — 1891 »	1,9°
» 1891 — 1892 »	6,9°
» 1892 — 1893 »	14,2°

Не смотря на такіе морозы, температура почвы понижается очень постепенно, особенно на глубинѣ болѣе значительной. Такъ напримѣръ пониженіе средней температуры почвы на глубинѣ 1 mtr. было:

	1892 г.	1891 г.
Декабрь	3,0	1,6
Январь	1,2	0,7
Февраль	0,0	0,1

Нужно еще упомянуть, что сильные морозы значительно повлияли на фруктовые деревья. Много яблонь, особенно дорогіе заграничные сорта, почти всѣ сливы и вишни настолько пострадали отъ холодовъ, что или совершенно пропали, или, нѣкоторые, стали развиваться ужасно поздно (такъ бѣлая слива, находящаяся въ саду въ Бусанахъ, начала покрываться листьями только въ іюнѣ).

Суровая зима сказалась и на веснѣ, которая въ началѣ была очень холодной. Хотя снѣгъ на поляхъ и сошелъ къ 11 апрѣля, но, благодаря постояннымъ утренникамъ, земля оттаяла настолько,

чтобы можно было приступить къ полевымъ работамъ, только къ началу мая. Наконецъ, ничтожное количество осадковъ (въ апрѣлѣ 9,8, въ маѣ — 16,5 возбудило опасеніе засухи, а постоянные утренники въ апрѣлѣ и даже въ маѣ (19 — 21 мая были утренники въ — 3,0, — 5,2° Cels) повредили озими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже настолько сильно, что едва получили при обмолотѣ второе зерно.

Лѣтніе мѣсяцы, особенно іюль и августъ, по обилію осадковъ, заставили хозяевъ опасаться другой крайности — потопа.

Можно сказать, что почти не было дня безъ дождя: въ іюлѣ только 10 дней было безъ осадковъ, въ августѣ — 12, а въ сентябрѣ всего только 3. Такое обиліе дождливыхъ дней, особенно въ концѣ лѣта и началѣ осени, значительно затруднило уборку хлѣбовъ и затянуло ее на большое время.

Въ заключеніе упомяну еще о числѣ солнечныхъ часовъ, бывшихъ въ этомъ году довольно значительнымъ, особенно сравнительно съ прошлымъ годомъ, и о грозахъ, причинившихъ нѣкоторый ущербъ полямъ.

По числу солнечныхъ часовъ этотъ годъ приближается къ 1890 г. по распределенію ихъ по мѣсяцамъ въ этомъ году очень неравномерно:

Въ апрѣлѣ	было	169,9	час.,	а въ 1890 г.	было:	217,0
» маѣ	»	266,3	»	»	»	351,6
» іюнѣ	»	302,1	»	»	»	258,0
» іюлѣ	»	186,7	»	»	»	282,0
» августѣ	»	224,5	»	»	»	217,0
		<hr/>				
		1148,7				1325,6

Что касается грозъ, то въ отчетномъ году ихъ наблюдалось 14; наибольшее число приходится на іюль (6), затѣмъ въ августѣ—4, въ іюнѣ 3 и въ сентябрѣ—1. Остановимся немного на грозахъ, такъ или иначе повредившихъ полямъ. Такихъ наблюдалось двѣ: 29 августа и послѣдняя 14 сентября (см. табл. VI).

29 августа градовая туча, собственно говоря, предшествовала грозѣ. Градь начался приблизительно около 10 час. утра и продолжался 15 минутъ. Земля покрылась слоемъ града вершка на 2, и стоялъ онъ на открытыхъ мѣстахъ только къ 4 час. пополудни, а въ тѣни и защищенныхъ мѣстахъ лежалъ еще и на другой день. Всѣ хлѣба на поляхъ, цвѣты, много листьевъ съ деревьевъ было побито этимъ градомъ. Градовая туча двигалась NW на SE и занимала довольно обширный районъ верстъ на 12.

Вторая гроза, 14 сентября, начавшаяся въ 3 час. пополудни,

причинила вреда не менѣ первой, хотя градъ продолжался всего только 3 мин., но онъ былъ сравнительно довольно крупный: отъ горошины до боба, и падалъ съ большой силой.

2) Наблюдения надъ снѣжнымъ покровомъ.

Благодаря любезному содѣйствію сельскихъ учительницъ М. М. Ивановой (Конезерье), О. И. Нифонтовой (Шильцево) и Е. А. Рюминой (Городецъ), наблюдения, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производились, кромѣ Бусанъ, и въ вышеупомянутыхъ пунктахъ (см. табл. VII). Положеніе реекъ оставалось прежнее, только въ Конезерьѣ рейка была перенесена ближе къ школѣ.

Наибольшая толщина снѣжнаго покрова по мѣсяцамъ распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Ноябрь.	Бусаны	открытая мѣстность	14 см.
	»	закрытая	» 20 »
	Городецъ	открытая	» — »
	»	закрытая	» — »
	Шильцево	открытая	» — »
	»	закрытая	» 20 »
	Конезерье	открытая	» 15 »
	»	закрытая	» 10 »
Декабрь.	Бусаны	открытая	» 22 »
	»	закрытая	» 49 »
	Городецъ	открытая	» 25 »
	»	закрытая	» 36 »
	Шильцево	открытая	» 15 »
	»	закрытая	» 26 »
	Конезерье	открытая	» 8 »
	»	закрытая	» 30 »
Январь.	Бусаны	открытая	» 30 »
	»	закрытая	» 66 »
	Городецъ	открытая	» 50 »
	»	закрытая	» — »
	Шильцево	открытая	» 13 »
	»	закрытая	» 40 »
	Конезерье	открытая	» 15 »
	»	закрытая	» 45 »
Февраль.	Бусаны	открытая	» 43 »
	»	закрытая	» 77 »

	Городецъ	открытая	мѣстность	57 см.
	»	закрытая	»	67 »
	Шильцево	открытая	»	23 »
	»	закрытая	»	46 »
	Конезерье	открытая	»	20 »
	»	закрытая	»	57 »
Мартъ.	Бусаны	открытая	»	47 »
	»	закрытая	»	78 »
	Городецъ	открытая	»	55 »
	»	закрытая	»	63 »
	Шильцево	открытая	»	20 »
	»	закрытая	»	40 »
	Конезерье	открытая	»	58 »
	»	закрытая	»	4 »
Апрѣль.	Бусаны	открытая	»	17 »
	»	закрытая	»	60 »
	Городецъ	открытая	»	17 »
	»	закрытая	»	43 »
	Шильцево	открытая	»	3 »
	»	закрытая	»	10 »
	Конезерье	открытая	»	0 »
	»	закрытая	»	20 »

Стаялъ снѣгъ очень неравномѣрно: всего раньше въ Шильцевѣ (6 апрѣля), затѣмъ въ Городцѣ (8 апрѣля), въ Конезерьѣ (10 апр.) и въ Бусанахъ (11 апрѣля). Въ лѣсу снѣгъ продержался еще цѣлый мѣсяцъ и стаялъ почти вездѣ между 1—7 мая.

Въ виду большаго интереса, возбуждаемаго распредѣленіемъ снѣжнаго покрова въ зависимости отъ рельефа мѣстности, на станціи производились также наблюденія и въ этомъ направленіи, при помощи передвижной рейки.

Наблюденія производились каждую недѣлю въ Бусанахъ и снѣжный покровъ измѣрялся по двумъ направленіямъ: въ одномъ направленіи (см. прилаг. діаграмму) старались выяснитъ вліяніе рельефа мѣстности на толщину покрова, а въ другомъ вліяніе лѣса и другихъ препятствій. Не приводя здѣсь подробныхъ данныхъ, замѣчу только, что въ общемъ подтвердились всѣ тѣ положенія, которыя въ свое время высказаны были нашими наблюдателями: Клингеномъ ¹⁾ и Любославскимъ ²⁾; снѣжный покровъ старается

¹⁾ «Метеорологическій Вѣстникъ» 1892 г. № 6.

²⁾ Ibidem 1893 г. № 11.

сгладить всё неровности рельефа поверхности почвы; лёсъ, изгороди, кустарники служат главнымъ образомъ для образованія сугробовъ, ту же роль играютъ и дороги (см. диаграмму).

Понятно, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ снѣгу собирается больше, онъ будетъ медленнѣе таять и этимъ позволить почвѣ, которая также успѣетъ оттаять, всосать болѣе влаги, чѣмъ въ мѣстахъ, слегка имъ покрытыхъ и быстро обнажающихся при оттепеляхъ.

Кромѣ того, производились опредѣленія плотности или, вѣрнѣе, удѣльнаго объема ¹⁾ снѣга какъ въ видѣ снѣжнаго покрова, такъ и снѣже выпавшаго (см. табл. VIII), но останавливаться на нихъ мы не будемъ, такъ какъ матеріалу собрано еще очень мало.

3) Влажность почвы.

Влажность почвы опредѣлялась въ отчетномъ году на слѣдующихъ глубинахъ: 10, 25, 50, 100 см., кромѣ самаго верхняго слоя. Опредѣленіе производилось такимъ образомъ, что необходимое для опредѣленія влажности количество почвы помѣщалось между часовыми стеклами и по перенесеніи на станцію тотчасъ опредѣлялась влажность взятой пробы въ тѣхъ же стеклахъ.

Влажность вычислена въ % наибольшей влагоемкости для каждаго слоя. Пробы брались съ пароваго поля.

Сравнивая между собою влажность (см. табл. IX) различныхъ слоевъ, мы видимъ, что наибольшія колебанія въ содержаніи влаги даетъ самый верхній слой и наименьшія—самый нижній. Въ среднемъ наибольшее содержаніе влаги было на 1 штр. и постепенно убывало къ верху. Въ частности же влажность верхнихъ слоевъ почвы была въ прямой зависимости отъ количества осадковъ, какъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

	На поверх.	На 10 см.	На 25 см.	Осадки.
15 іюля влажность была.	54,0 % ²⁾	29,1%	34,1%	10,7 мм.
22 „ „ „	41,5 „	37,6 „	34,8 „	17,8 „
29 „ „ „	21,8 „	31,1 „	25,9 „	5,1 „
5 августа „ „	39,1 „	36,1 „	32,2 „	18,0 „

Сравнивая влажность на глубинѣ 10 см. съ влажностью почвы на той-же глубинѣ за прошлый годъ, мы находимъ ее почти одинаковой (на 0,3% больше въ прошломъ году), но съ другой стороны оказывается, что и количество осадковъ за періоды наблю-

¹⁾ Отношеніе между объемомъ воды, полученной изъ этого снѣга.

²⁾ Проба взята тотчасъ послѣ дождя.

деней тоже почти одинаковы (въ 1892 г.—214 мм. и въ 1893 г.—227 мм.). Однако то обстоятельство, что, не смотря на большее количество осадковъ, влажность не увеличилась, а даже нѣсколько уменьшилась, можетъ быть объяснено большимъ сравнительно съ прошлымъ годомъ числомъ солнечныхъ часовъ, т. е. большимъ испареніемъ влаги изъ почвы.

4) Наблюденія надъ температурой воздуха въ Конезерьѣ и надъ осадками въ Шильцевѣ.

Кромѣ наблюденій надъ снѣжнымъ покровомъ, благодаря любезности М. И. Ивановой и О. И. Нифонтовой, взявшихъ на себя трудъ вести срочныя наблюденія, установлены еще наблюденія надъ температурой воздуха въ Конезерьѣ при школѣ и надъ осадками въ Шильцевѣ.

Конезерская школа помѣщается на высокомъ открытомъ со всѣхъ сторонъ холмѣ на берегу озера Брево. Термометръ ¹⁾ установленъ въ деревянномъ ящикѣ на сѣверной сторонѣ помѣщенія школы. Наблюденія начались съ 1 января нов. ст. этого года.

Не приводя здѣсь подробныхъ наблюденій по днямъ (производившимся, какъ и на станціи, три раза въ день: въ 7 час. у., 1 час. пополуд. и 9 час. вечера) помѣщая среднія за мѣсяць:

	Конезерье.	Бусань.	Разность.
Январь . . .	—15,9	—16,0	0,1
Февраль . . .	—14,8 (?)	—15,0	0,7 (?)
Мартъ . . .	— 3,5	— 3,7	0,2
Апрѣль . . .	0,7	0,6	0,1
Май	9,6	0,5	0,1
Июнь	16,0	15,5	0,5
Июль	17,3	16,7	0,6
Августъ . . .	15,6	14,8	0,8
Сентябрь . .	9,2	8,7	0,5
Октябрь . . .	7,0	6,8	0,2
Ноябрь . . .	— 1,4	— 1,6	0,2

Какъ видно, озеро оказываетъ вліяніе на температуру воздуха вблизи береговъ и въ лѣтніе мѣсяцы она довольно замѣтна даже на разстояніи только 2 версты (разстояніе Бусанъ отъ озера по прямой линіи).

Въ Шильцевѣ дождемѣръ ²⁾ былъ поставленъ на открытой по-

¹⁾ Данъ станціей изъ запасныхъ къ психрометру.

²⁾ Также взятъ со станціи.

ляні, недалеко отъ помѣщенія школы, еще въ іюлѣ прошлаго года. Къ сожалѣнію, въ наблюденіяхъ встрѣчается нѣсколько значительныхъ пропусковъ, мѣшающихъ ихъ полнотѣ. Поэтому помѣщая здѣсь суммы осадковъ только за тѣ мѣсяцы, когда не было пропусковъ въ наблюденіяхъ.

За февраль	25 мм.
» мартъ	20 »
» апрѣль	11 »
» іюль	82 »
» августъ	87 »
» октябрь	43 »
» ноябрь	45 »

Такимъ образомъ за 7 мѣсяцевъ въ Шильцевѣ выпало 313 мм осадковъ, а въ Бусанахъ за это же время 282,6 мм.

5) Наблюденія надъ періодическими явленіями природы.

Въ отчетномъ году представлено 7 записей отъ крестьянъ: Тимофея Алексѣева (Заозерье), Николая Иванова (Новоселье), Василия Федорова, Егора Максимова (Шильцево), Семена Андреева, Николая Иванова (Лопанецъ) и Дмитрія Проченослива (деревни неизвѣстно), которымъ станція выражаетъ свою благодарность.

Помѣщая въ приложеніи (см. табл. X) сводную таблицу изъ представленныхъ записей, не буду на ней подробно останавливаться, такъ какъ представленные свѣдѣнія слишкомъ малочисленны для того, чтобы можно было дѣлать какіе-либо выводы.

С) Работы въ лабораторіи.

За истекшій годъ въ лабораторіи станціи были произведены слѣдующія работы:

1. Химическій анализъ шлака ¹⁾, получаемого на Александровскомъ сталелитейномъ заводѣ при приготовленіи стали по способу Томаса, показалъ, что въ шлакѣ, кромѣ массы желѣза, содержится:

Фосфорной кислоты P_2O_5	8,00%
Извести CaO	30,30%

2. Произведенъ анализъ извести, получаемой на известковомъ заводѣ въ Запольѣ:

¹⁾ Произведенъ въ виду того обстоятельства, что при полученіи этого удобрительнаго тука съ русскихъ заводовъ цѣны на него могли-бы понизиться и такимъ образомъ это способствовало бы его распространенію.

Извести CaO	54,691%
Магнѣзіи MgO	17,203 »
Желѣза Fe ₂ O ₃	4,512 »
Песку, глины, воды	20,058 »
Углекислоты	3,426 »
	99,890%

3. Произведено опредѣленіе фосфорной кислоты въ черноомъ торфѣ (болотной землѣ); изъ пяти анализовъ въ среднемъ получилось содержаніе P₂O₅ = 0,56%.

4. Сдѣланы два анализа торфа изъ болота «Коломцы» близъ Заполья. Результаты приведены въ слѣдующей таблицѣ:

	Верхній слой.	Нижній слой.
Воды при 100° С.	3,12%	3,15%
Золы	5,54%	5,60%
Фосфорной кислоты	0,14%	0,16%
Азота	1,98%	—
Органич. веществъ	91,34%	91,25%
Влагоемкость	374, 3%	473, 7%

5. Опредѣлено содержаніе крахмала въ различныхъ сортахъ картофеля по способу Штоманна. Изъ пяти опредѣленій для каждаго сорта получились слѣдующія данныя:

Сортъ.	Колебанія.		Среднее изъ 5 опред.
Император	25,5	13,9%	19,5%
Котенка	22,5	12,0 »	17,0 »
Чугунка	19,2	11,5 »	15,8 »

6. Произведены изслѣдованія сѣмянъ на всхожесть и примѣси, какъ полученныхъ на опытныхъ поляхъ, такъ и посѣвныхъ. Привожу здѣсь результаты этихъ изслѣдованій: (см. табл. на стр. 36).

Кромѣ того, производились опредѣленія болѣзней растений, о которыхъ уже упоминалось раньше, и которыхъ поэтому здѣсь не помѣщаю.

Д) Музей станціи.

Коллекціи музея понемногу все расширяются; въ особенности это относится къ гербарію, который пополненъ нѣсколькими рѣдкими экземплярами растений, найденныхъ А. А. Антоновымъ во время посѣщенія имъ станціи весною этого года. Привода ниже списокъ новыхъ растений, не могу не выразить благодарности А. А. Антонову, М. И. Ивановой и Е. А. Рюминой, способствовавшимъ обогащенію коллекціи музея.

*

С ъ м е н а п о с ѣ в н ы я .

Н А З В А Н І Е .	Всхо- жесть %.	При- мѣси %.	Списание примѣсей.	Нагура.
1) Клеверъ красный отъ	85	6,91	Попорч. сѣмена, земля, сѣмена гвоздичныхъ . . .	—
2) Люпинъ сивій отъ Василевскаго	72	8,01	Порчен. и гнилыя сѣ- мена, земля	—
3) Вика отъ него-же	89	5,00	Земля, горохъ	—
4) Рожь пробштейская со станціи	98	8,03	Спорынья, вика, сѣмена василька, Lithospermum и пр.	8 п. 30 ф.
5) Чечевица отъ Ва- силевскаго	88	1,2	Земля, порченныя зерна, вика	—
6) Конопля	98	0,5	Земля, овесъ, порчен. зерна	—
7) Ленъ мѣстнаго уро- жая	98	6,80	Порч. зерна, земля, сѣ- мена рыжика и гвоздич- ныхъ	—

С ъ м е н а у р о ж а я 1893 г .

1) Рожь пробштейская	70	5,6	Спорынья, порч. зерна, васильки	7 п. 29 ф.
2) Овесъ мѣст. въ пу- стошномъ ховяй- ствѣ	100	0,4	Порчен. зерна, вика	6 п. 9 ф.
3) Конопля	98	1,8	Порчен. зерна	—
4) Горохъ	90	10,0	Порчен. зерна	—

1) Гербарій станціи.

196. Pulsatilla pratensis.	208. Ribes alpinum.
197. > patens.	209. Daphne Mezereum.
198. Myosyrus minimus.	210. Salix.
199. Mercurialis perennis.	211. Saxifraga hirculus.
200. Adoxa moschatellina.	212. Saxthrea squamaria.
201. Corydalis solida.	213. Monotropa.
202. Pulmonaria officinalis.	214. Equisetum arvense.
203. Viola.	215. > hyemale.
204. >	216. Gagea lutea.
205. >	217. Ranunculus lingua.
206. Rosa canina.	218. Tussilago farfara.
207. Betula verrucosa.	219. Avena pubescens.

2) Списокъ насѣкомыхъ.

Жесткокрылыя.	Полужесткокрылыя.
126. Agriotes linearis.	128. Clerus formicarius.
127. Hister quadrinotatus.	129. Bruchus granarius.

130. <i>Sitones lineatus</i> .	
131. <i>Cassida nobilis</i> .	ПЕРЕПОНЧАТОКРЫЛЯ.
132. » <i>nebulosa</i> .	144. <i>Scolia</i> .
133. <i>Halysia</i> .	145. »
134. »	146. <i>Bombus hortorum</i> .
135. »	147. » <i>muscorum</i> .
ЧЕШУЕКРЫЛЯ.	148. <i>Panurgus?</i>
136. <i>Melitea</i> .	СЪТЧАТОКРЫЛЯ.
137. <i>Aporia crataegi</i> .	149. <i>Libellula albistyla</i> .
138. <i>Euprepia</i> .	150. <i>Calopterix virgo</i> .
138. <i>Geometra viridata</i> .	151. <i>Aeschna mixta</i> .
140. ?	152. » <i>cyanea</i> .
141. <i>Aphis tanacetaria</i> .	153. <i>Phryganea striata</i> .
142. » <i>millefolii</i> .	154. » <i>reticulata</i> .
143. <i>Aphis solidaginis</i> .	

Кромѣ того, въ музеѣ находятся коллекціи сѣмянъ, удобреній, образцы почвъ, ископаемыхъ, поврежденій и болѣзней растений, о которыхъ здѣсь не упоминается, такъ какъ онѣ еще не устроены.

Въ недалекомъ будущемъ музей обогатится еще коллекціей чучель мѣстныхъ птицъ, обѣщанной музею однимъ изъ земскихъ учителей Лужскаго уѣзда.

Е) Расходы станціи.

Расходы на содержаніе въ отчетный годъ выразились суммой 1698 руб. 20 коп., которая по отдѣльнымъ статьямъ распределяется на:

Расходы по лабораторіи (посуда реактивы, вѣсы)	51 р. 34 к.
Метеорологическіе приборы (географъ, приборъ для опредѣленія уд. объема снѣга, ремонтъ приборовъ)	49 » — »
Музей (расходы на чучель птицъ)	3 » 50 »
	<hr/>
	103 р. 84 к.
Жалованье завѣдующему	600 р. — к.
» помощнику	232 » 85 »
» постоянному работнику	96 » — »
	<hr/>
	928 р. 85 к.

Приобрѣтеніе книгъ и журна- ловъ.	64 р. 20 к.
Расходы по опытнымъ полямъ (сѣмена, удобренія, посѣвъ, обра- ботка, уборка, молотьба и т. д.) .	278 » 49 »
Ремонтъ дома, новый заборъ у помѣщенія станціи и разные рас- ходы по хозяйству.	160 » 05 »
Мѣшки для удобреній по Виллю	8 » 10 »
Разные расходы (поѣздки, бу- мага, почтовые марки, расходы по пересылкѣ и доставкѣ и т. д.). .	154 » 67 »
	<hr/>
	659 р. 51 к.
Итого расходу. .	1698 р. 20 к.
Съ опытныхъ полей получено	481 р. 20 к.
	<hr/>
Израсходовано .	1217 р. — к.

Таблица I. Метеорологическія условія развитія ржи.

	Отъ посьва до восхода.		Отъ восхода до колошенія.		Отъ колошенія до цвѣтенія.		Отъ цвѣтенія до уборки.		Отъ посьва до уборки.	
	Сумма.	Средн.	Сумма.	Средн.	Сумма.	Средн.	Сумма.	Средн.	Сумма.	Средн.
Число дней	10	—	28	—	17	—	50	—	105	—
Средн. темпер. воздуха.	112,5	11,2	343,2	12,3	241,8	14,2	868,7	17,3	1566,2	12,7
Макшм.	173,0	17,3	500,4	14,2	334,8	19,6	1114,8	22,0	2122,6	18,2
Температура на поверхности почвы	115,2	11,5	328,2	11,8	278,3	16,4	919,6	18,5	1641,3	14,5
Темпер. на глуб. 10 см.	114,0	11,4	332,4	11,9	284,5	16,6	938,7	18,7	1669,6	14,6
Средняя облачность	47,1	4,7	157,8	5,6	38,4	2,2	313,0	6,2	556,3	4,7
Число солнечн. часовъ	37,0	—	251,4	—	189,7	—	368,0	—	846,1	—
Осадки	11,2	—	6,5	—	19,7	—	123,1	—	160,5	—
Число дней съ ●	9	—	10	—	8	—	28	—	55,0	—

Таблица II. Метеорологическія условія развитія овса.

	Отъ посьва до восхода.		Отъ восхода до колошенія.		Отъ колошенія до цвѣтенія.		Отъ цвѣтенія до уборки.		Отъ посьва до уборки.	
	Сумма.	Средн.	Сумма.	Средн.	Сумма.	Средн.	Сумма.	Средн.	Сумма.	Средн.
Число дней	12	—	43	—	7	—	43	—	105	—
Средн. темпер. воздуха.	111,9	9,3	665,7	15,4	106,1	15,2	740,0	17,2	1623,7	15,4
Макшм.	165,5	13,8	862,5	20,0	141,3	20,2	946,2	22,0	2115,5	20,1
Температура на поверхности почвы	112,8	9,4	707,9	16,4	121,1	17,3	751,4	17,4	1693,2	16,1
Темпер. на глуб. 10 см.	116,3	9,7	696,9	16,2	125,7	17,9	824,3	19,0	1763,2	16,7
Средняя облачность	59,0	5,0	277,0	6,4	41,0	5,9	276,0	6,4	653,0	6,2
Число солнечн. часовъ	121,5	—	339,0	—	55,5	—	321,0	—	837,7	—
Осадки	2,0	—	92,1	—	10,4	—	102,2	—	206,7	—
Число дней съ ●	3	—	27	—	3	—	27	—	60	—

Таблица III. Метеорологическія условія развитія картофеля.

	Число дней.	Средняя температура воздуха.	Макшм температура воздуха.	Температура на поверхности почвы.	Температура на глубинѣ 10 см.	Средняя облачность.	Число солнечн. дней.	Осадки.	Число дней съ ●
Отъ посьва до восхода.	18	285,2	346,2	297,0	282,2	87,0	214,8	16,9	8
Отъ восхода до цвѣтенія.	36	555,1	751,2	620,5	631,7	254,0	256,8	104,1	21
Отъ цвѣтенія до уборки.	70	621,6	815,2	637,6	688,0	261,0	250,0	99,7	26
Отъ посьва до уборки. } Сумма .	124	1461,9	1912,6	1555,1	1601,0	602,0	721,6	220,7	55
} Среднее	—	11,7	15,4	12,5	12,9	5,0	—	—	—

Таблица V. Средние метеорологические элементы 1892—1893 г.

1892.	Сентябрь	11,1	10,5	10,9	14,0	11,5	11,6	11,8	10,9	766,5	85,4	35,0	55,0	3,5	5,8
	Октябрь	3,6	4,1	4,1	6,1	5,7	7,4	8,4	9,1	760,0	91,3	48,8	—	2,4	8,2
	Ноябрь	—1,5	—0,5	1,0	1,4	2,3	—	4,9	6,1	760,2	96,6	32,9	—	2,5	8,8
1893.	Среднее за осень.	4,4	4,7	5,3	6,1	6,5	—	8,3	8,7	762,2	91,1	38,9	—	2,8	7,6
	Декабрь	—11,1	—6,2	—0,8	—	0,5	—	3,0	4,6	750,1	93,0	49,6	—	3,1	8,8
	Январь	—16,0	—13,1	—6,0	—	—3,0	—	1,2	3,3	760,7	83,8	15,5	—	3,1	6,9
	Февраль	—15,5	—12,8	—6,2	—6,1	—4,0	—1,2	0,0	2,3	751,1	88,3	27,1	—	1,8	7,3
Среднее за зиму.		—14,2	—10,7	—4,3	—	—2,1	—	1,4	3,3	853,9	88,7	30,7	—	2,6	7,3
	Март	—3,7	—3,4	—2,0	—2,1	—1,5	—0,6	—0,4	1,7	748,5	77,9	16,5	—	5,9	6,7
	Апрель	0,6	2,4	1,0	0,7	—0,1	—0,2	—0,3	1,5	752,3	71,2	9,8	—	3,7	6,6
	Май	9,5	10,8	10,3	10,1	6,8	2,4	2,4	2,3	758,8	64,4	16,5	266,3	2,2	5,5
Среднее за лето.		2,1	3,2	3,0	2,5	1,7	0,5	0,5	1,8	753,2	71,1	14,2	—	3,9	6,2
	Июнь	15,5	18,0	17,2	16,3	13,6	11,5	8,3	6,2	753,3	66,3	53,8	302,1	2,2	5,7
	Июль	16,7	19,7	18,7	17,5	16,2	14,5	11,8	9,2	751,7	84,9	79,7	186,7	1,9	6,9
	Август	14,8	17,4	16,8	16,2	15,9	15,2	14,0	11,4	752,7	89,0	74,6	224,5	2,0	6,2
Среднее за осень.		15,6	18,3	17,5	16,8	15,2	13,7	11,3	8,9	752,5	80,0	69,3	—	2,2	6,2
	Среднее за год.	1,9	3,9	5,4	5,6	5,3	—	5,3	5,7	755,4	85,2	38,3	—	2,9	6,8

Таблица VI. Грозы 1893 г.

Число, мѣсяць и мѣсто.	Начало грозы.	Конец грозы.	Направление грозы.	Дождь.			Градъ.			Ближайшее разстояніе грозы.	
				Начало.	Продолж.	Сила.	Начало.	Продолж.	Сила.	Время.	Вѣлч.
11 июня. Бусаны .	ч. м. 3 56p	ч. м.	N	ч. м. 3 55p	ч. м.	1	ч. м.	ч. м.	ч. м.	Сек.	
18 » »	1 35p	1 44p	SW—Z—SSE	12 00p	1 52	1,5	—	—	1 42p	2	
21 » Шильцево	10 50a	11 05a	NW—NE	10 50a	0 25	2	10 50a	0 05	1 —	—	
25 июня. Бусаны .	2 58p	4 17p	SE—SW—NE	3 00p	1 02	2	—	—	3 33p	4	
25 » Конезерье.	1 40p	2 30p	1 40p	3 20	1	—	—	—	—	
26 » Шильцево	1 05p	1 50p	SE—E—NE	1 10p	0 35	2	—	—	1 19p	15	
26 июня. Шильцево	2 25p	4 20p	S—Z—N	2 24p	3 16	2	—	—	2 40p	—	
26 июня. Конезерье.	12 00p	2 55p	E—SW—W	1 40p	0 20	1	—	—	1 50p	2	
2 июля. »	2 30p	3 45p	E—SE	3 35p	1 25	1	—	—	3 15p	—	
7 » Бусаны .	6 05p	7 31p	N—NE—E	6 15p	2 22	1	—	—	7 20p	5	
7 » Конезерье.	6 00p	7 40p	E—Z—W	6 25p	2 35	2	—	—	7 20p	1	
22 » Бусаны .	3 03p	5 24p	W—Z—NE	4 09p	1 38	2	—	—	4 48p	2	
22 » »	6 20p	8 01p	SW—Z—ENE	7 05p	1 07	1	—	—	7 34p	4	
22 » Конезерье.	3 30p	5 15p	W—Z—SW	4 15p	1 40	1	—	—	4 31p	4	
22 » »	6 30p	8 10p	S—SW—N	6 45p	1 55	2	—	—	7 40p	2	
23 » Бусаны .	3 04p	6 20p	S—W—N	4 15p	2 17	2	—	—	5 47p	5	
23 » Конезерье.	3 30p	6 20p	S—W—N	4 15p	2 45	2	—	—	5 15p	10	
25 » Шильцево.	3 27p	4 20p	SE—NE	3 26p	0 24	2	—	—	—	—	
27 » Конезерье.	3 00p	3 30p	W—SW—SW	4 00p	0 30	1	—	—	—	—	
29 » »	10 30a	11 50a	SW—SW—SW	11 15a	0 35	2	—	—	—	—	
30 » Бусаны .	2 31p	5 07p	E—ENE—NE	4 22p	0 29	1	—	—	4 33p	6	
30 » Конезерье.	2 30p	5 00p	4 20p	0 50	2	—	—	4 20p	6	
31 » Бусаны .	8 15p	9 10p	SE—Z—NE	9 04p	0 23	1	—	—	8 52p	13	
31 » Конезерье.	8 37p	9 30p	NE—Z—NW	9 40p	0 05	2	—	—	8 49p	15	
2 августа. Бусаны	5 31p	6 53p	SE—Z—N	6 26p	0 25	1	—	—	6 41p	1	
2 августа. Бусаны	7 30p	7 58p	SE—Z—N	7 19p	. . .	1	—	—	7 38p	9	
2 августа. Конезерье	6 25p	8 00p	S—W—NW	6 40p	2 00	2	—	—	6 40p	10	
6 августа. Бусаны	6 05p	7 12p	SE—S—NW	6 32p	0 18	1	—	—	6 33p	6	
29 августа. Бусаны	4 30p	5 30p	WSW—S	4 50p	1 00	1	—	—	4 48p	4	
5 сентября. Конезерье	10 00a	10 50a	N—NE—NE	9 40a	2 05	2	9 30	0 30	2 —	—	
7 сентября. Конезерье	7 00p	9 15p	E	6 30p	2 30	1	—	—	—	—	
14 сентября. Бусаны	3 02p	4 30p	W—Z—NW	3 50p	0 40	1	4 00p	0 03	2 4 03p	2	
14 сентября. Конезерье	3 30p	4 10p	SW—W	4 00p	0 20	2	4 00p	0 02	2 4 05p	2	

Таблица VII. Снѣжный по

Ч и с л а.	К о н е з е р ь е.								Б у с а н ы.																				
	Ноябр.		Дек.		Янв.		Фев.		Мар.		Апр.		Май.		Июль.		Дек.		Янв.		Фев.		Мар.		Апр.		Май.		
	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	0	10	8	40	4	38	3	45	0	20	—	—	—	—	0	12	23	52	31	60	38	70	17	60	33		
2	—	—	5	11	—	—	15	45	2	42	—	15	—	—	—	—	1	13	26	56	35	65	36	68	—	58	30		
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	27	57	—	—	—	—	13	—	—		
4	—	—	—	—	—	—	—	43	6	58	—	14	—	—	—	—	—	—	26	—	—	—	42	76	—	57	27		
5	—	—	—	—	—	—	—	42	3	45	—	16	—	—	—	—	—	—	25	56	—	64	40	75	12	56	23		
6	—	—	—	—	6	36	—	—	4	50	—	15	—	—	—	—	—	—	24	55	33	—	41	—	10	54	5		
7	—	—	2	16	—	35	—	45	3	48	—	10	—	—	—	—	5	14	—	54	34	66	43	76	—	53	1		
8	—	—	5	18	5	30	20	50	—	50	—	5	—	—	—	—	—	—	20	—	53	35	67	47	77	7	—	0	
9	—	—	—	—	4	—	—	—	2	—	—	3	—	—	—	—	—	—	25	25	—	38	70	—	—	4	48		
10	—	—	—	—	2	—	15	45	3	—	—	0	—	—	—	—	—	—	23	26	—	—	—	45	76	2	46		
11	—	—	—	—	3	33	9	50	—	—	—	0	—	—	—	—	—	—	4	22	28	56	36	67	42	77	0	—	
12	—	—	—	—	4	34	8	48	2	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	66	39	78	—	42		
13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	12	30	—	—	—	—	—	—	40		
14	—	—	—	—	3	33	—	49	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	75	—	38		
15	—	—	8	25	—	—	9	—	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	32	72	—	—		
16	—	—	—	—	4	34	8	48	1	40	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	30	69	—	—		
17	—	—	—	—	5	—	—	—	—	0	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	—	—	26	65	—	37		
18	—	—	2	28	—	40	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	38	30	65	36	63	25	—	—		
19	—	—	0	20	—	—	10	55	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	15	35	—	66	39	70	24	64	—	36	
20	—	—	—	—	4	41	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	—	—	42	—	—	—	—	35		
21	5	6	—	—	3	40	—	54	—	—	—	—	11	10	—	—	—	—	—	—	65	43	—	23	—	—	—		
22	10	15	2	22	—	36	12	—	—	—	—	—	14	15	—	—	—	—	—	—	29	64	42	69	22	63	—	—	
23	5	14	—	—	—	38	11	—	—	—	—	—	9	17	—	—	—	—	—	—	28	—	—	21	—	—	—		
24	—	—	—	—	2	36	10	55	—	25	—	—	8	20	—	—	—	—	—	—	—	63	40	68	20	—	—	—	
25	—	15	—	—	—	35	11	53	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	27	—	39	—	62	—	34		
26	3	14	—	24	—	—	10	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	35	—	62	40	72	19	—	
27	—	—	—	25	—	—	—	54	—	—	—	—	8	—	17	37	28	63	42	77	—	—	—	—	61	—	—	—	
28	—	—	3	26	—	—	6	—	—	20	—	—	7	18	—	38	27	60	40	74	18	—	—	—	—	—	33	—	
29	2	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	—	58	—	—	—	—	
30	0	10	—	36	—	—	—	—	1	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	20	45	26	57	—	—	—	32
31	—	—	6	30	3	—	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

кровь зимою 1892—1893 г.

Г о р о д е ц ь .												Ш и л ь ц е в о .													
Ноябр.		Дек.		Янв.		Фев.		Мар.		Апр.		Май.	Ноябр.		Дек.		Янв.		Фев.		Мар.		Апр.		Май.
Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.	Открыт.	Защита.
—	—	2	7	25	—	39	37	51	61	17	43	12	—	—	0	0	12	36	13	38	15	40	3	10	—
—	—	—	—	39	—	50	48	46	53	—	—	9	—	—	1	1	—	14	—	10	36	2	8	—	
—	—	—	—	50	—	49	—	45	52	10	40	7	—	—	—	—	37	—	—	12	—	—	7	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	55	63	5	39	3	—	—	—	—	—	—	—	—	20	38	1	4	—
—	—	—	—	—	—	—	—	48	—	7	40	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	—
—	—	—	—	49	—	50	52	50	62	5	39	0	—	—	—	—	—	—	—	—	19	40	0	4	—
—	—	7	—	48	—	52	53	52	—	2	37	—	—	—	2	3	—	23	40	—	—	—	—	—	—
—	—	9	9	—	—	—	—	54	—	0	—	—	—	—	10	5	—	—	—	—	—	38	—	2	—
—	—	10	10	47	—	50	—	53	63	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—
—	—	—	—	—	—	47	—	52	62	—	30	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	36	—	—	—
—	—	13	12	—	—	—	—	50	—	—	28	—	—	—	—	—	—	—	13	35	—	37	—	—	—
—	—	—	—	44	—	—	—	48	63	—	—	—	—	—	—	—	—	14	37	20	—	—	—	—	—
—	—	18	19	—	—	—	—	47	62	—	—	—	—	—	15	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	19	—	—	—	48	—	45	61	—	27	—	—	—	18	—	—	—	—	—	15	34	—	—	—
—	—	20	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	13	33	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	37	45	—	23	—	—	—	15	19	—	15	—	12	30	—	—	—	—
—	—	18	—	—	—	52	57	31	51	4	26	—	—	—	—	—	—	—	37	6	20	—	—	—	—
—	—	16	25	42	—	55	59	28	48	1	26	—	—	—	—	—	—	18	39	5	18	—	—	—	—
—	—	15	22	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	—	10	15	11	40	—	42	—	—	—	—	—
—	—	14	21	—	—	53	57	—	—	—	—	—	—	—	11	14	10	37	20	40	—	—	—	—	—
—	—	15	22	40	—	—	—	26	47	—	—	—	—	—	11	15	—	34	—	43	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	25	46	—	—	17	—	—	12	—	—	33	—	—	—	17	—	—	—
—	—	—	—	—	—	51	55	22	45	—	—	19	—	—	—	—	—	13	34	—	6	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	61	21	44	—	25	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	39	—	57	67	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—
—	—	16	24	—	—	56	66	—	—	—	23	—	20	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
—	—	17	26	38	—	51	61	19	—	—	21	—	18	—	—	—	—	33	21	46	3	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	46	53	18	43	—	20	—	—	—	—	—	—	34	—	—	—	—	—	—	—
—	—	18	27	—	—	—	—	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—
—	—	21	32	—	—	—	—	17	—	—	12	—	0	—	13	19	—	—	—	—	2	10	—	—	—
—	—	25	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	26	—	—	—	—	3	—	—	—	—

Таблица VIII. Удельный объем снѣга.

Число, мѣсяцъ и мѣсто.	Объемъ снѣга куб. см.	Объемъ воды куб. см.	Удельный объемъ.
17 января, въ саду	3500	710	4,9
20 „ въ полѣ	2500	640	3,9
20 „ на склонѣ	6000	1350	4,4
27 „ въ полѣ	2500	630	3,9
27 „ на склонѣ	6500	1950	3,4
22 февраля, въ полѣ	3000	820	3,6
22 „ на склонѣ	6500	2110	3,0
10 „ въ полѣ	3500	700	5,0
10 „ на склонѣ	6500	1920	3,4
17 „ въ полѣ	3000	700	4,1
17 „ на склонѣ	6500	2050	3,1
19 „ въ саду свѣжій	600	75	8,0
24 „ въ полѣ	4000	925	4,3
24 „ на склонѣ	6500	1750	3,7
27 „ въ саду свѣжій	200	30	6,6
4 марта въ полѣ	4000	930	4,3
4 „ на склонѣ	6500	1925	3,3
4 „ въ саду свѣжій	550	41	13,4
10 „ въ полѣ	4000	1190	3,3
10 „ на склонѣ	6000	1930	3,1

Таблица IX. Влажность почвы.

	На по- верхности почвы.	На глубинѣ въ 10 см.	На глубинѣ въ 25 см.	На глубинѣ въ 50 см.	На глубинѣ въ 100 см.	Осадки за недѣлю.	Примѣчанія.
27 мая	31,0	33,0	31,0	38,8	—	1,2	Проба взята послѣ дождя
10 июня	18,4	34,1	28,4	25,2	40,4	0,0	
17 „	19,1	28,4	25,5	31,2	31,8	4,8	
24 „	24,4	32,0	28,5	38,8	46,8	14,9	
8 июля	42,9	30,5	38,1	39,1	—	36,9	Проба взята послѣ дождя.
15 „	54,4	29,1	34,1	36,2	48,0	10,7	
22 „	41,5	37,6	34,8	49,8	—	17,8	
29 „	21,8	31,1	25,9	49,5	51,0	5,1	
5 августа	39,1	36,1	32,2	50,3	47,0	18,0	Проба взята послѣ дождя.
26 „	58,1	59,7	52,5	54,9	56,6	43,0	
2 сентября	62,5	49,2	60,6	79,8	53,1	16,0	
9 „	57,8	54,0	57,0	56,6	51,2	17,0	
Среднее	39,2	36,9	37,4	46,6	47,3	—	

Таблица X. Сельскохозяйственные наблюдения.

Положение мѣстностей: Заозерье—мѣстность высокая, холмистая, есть озеро; почва тяжелая, глинистая.

Допанецъ — мѣстность холмистая, окруженная лѣсами, болота во всѣхъ низинкахъ, рѣчки и озера нѣтъ.

	Новоселье.	Заозерье.	Шильцево.	Допанецъ.
Время появления первых протаянъ	—	1 марта	2 марта	1 марта
Последній выпадъ снѣгъ	21 апрѣля	—	—	24 апрѣля
	(сейчасъ таятъ)			
Вскрытіе рѣки, озера	27 марта	27 апрѣля	—	28 „
Скотъ выгнали въ поле	25 апрѣля	20 „	—	23 „
Начало весенней пахоты	16 „	10 „	16 апрѣля	17 „
Конецъ „ „	6 мая	9 мая	1 мая	3 мая
Начало посѣва яровыхъ	8 „	9 „	6 „	1 „
Конецъ „ „	18 „	—	5 іюня	10 іюня
Всходы яровыхъ	22 „	20 мая	17 мая	17 мая
	не дружно	не дружно	не дружно	не дружно
Начало сѣнокоса	25 іюня	28 іюня	31 іюня	30 іюня
Конецъ „	28 іюля	—	—	1 августа
Погода во время сѣнокоса	дождливая	дождливая	—	дождливая
Какая была весна	холодная и сухая.	холодная и сухая.	холодная	холодная

XI. Приложенія къ отчету.

- 1) Заявленіе Господину Предсѣдателю Лужской Земской Управы.
- 2) Руководство къ устройству опытнаго показательнаго поля.

Программа работъ станціи въ 1894 году.

А) Полеводство.

а) Продолженіе начатыхъ опытовъ.

- 1) Сравнительные урожаи различныхъ сортовъ овса въ Бусанахъ и Запольѣ.
- 2) Сравнительные урожаи различныхъ сортовъ картофеля.
- 3) Опытные посѣвы различныхъ бобовыхъ растений: пелюшки, клевера (*Trifolium medium*), чины (*Lathyrus silvestris*).
- 4) Опыты Энгельгардта:
 - а) Сравнительное дѣйствіе различныхъ фосфатовъ.
 - б) Вліяніе каинита на клеверъ.
- 6) Выясненіе вліянія торфянаго удобрения на третій годъ на овесъ.
- 7) Хозяйство безъ навоза (пустошное).
- 8) Продолженіе показательныхъ опытовъ по Виллю.
 - б) Новые опыты.
- 9) Вліяніе мергеля на озимую рожь (по Энгельгардту).
- 10) Культура земляной груши (*Helianthus tuberosus*).
- 11) Опытъ (показательный), для выясненія вліянія качества посѣвнаго зерна на урожай, съ овсомъ.
- 12) Изслѣдованія торфа, для выясненія его хозяйственнаго значенія.

В) Лабораторія.

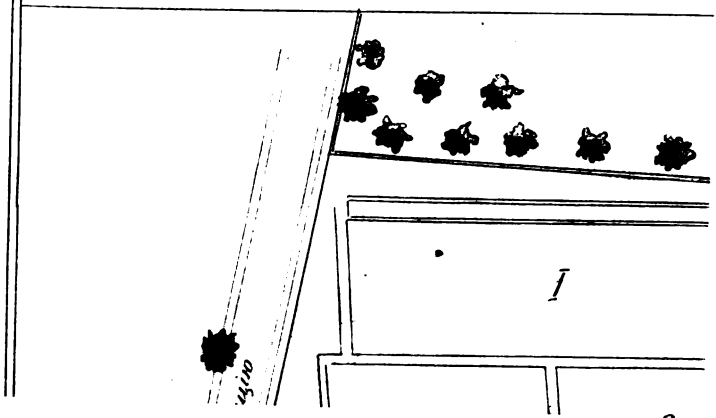
Кромѣ обычныхъ анализовъ удобреній, сѣмянъ и собранныхъ растений, имѣется въ виду произвести детальное изслѣдованіе различнаго вида торфовъ, для опредѣленія ихъ пригодности въ сельскомъ хозяйствѣ.

С) Метеорологія.

- 1) Изслѣдованія надъ росой, для выясненія ея значенія въ сельскомъ хозяйствѣ.
- 2) Сравнительныя наблюденія надъ температурой воздуха, для выясненія района вліянія на нее озера Врево.
- 3) Влажность почвы.
- 4) Плотность снѣга и снѣжный покровъ.

Планъ
Постояннаго Опи
поля

5 9 3 2 1 0 Scaph



Что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ сѣверной Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства.

Докладъ члена Общества Э. Ф. Мичерлиха въ Общемъ Собраніи.

Слѣдую приглашенію многоуважаемаго нашего предсѣдателя сдѣлать краткое сообщеніе, относящееся до моей поѣздки въ Сѣверную Америку, я первоначально полагалъ ограничиться обзоромъ отдѣла сельскохозяйственныхъ машинъ на выставкѣ въ Чикаго, такъ какъ изученіе этого отдѣла составляло ближайшую цѣль моей поѣздки и чему я посвятилъ почти все мое время, въ теченіе двѣмѣсячнаго пребыванія въ Чикаго. Но, приступивъ къ составленію своего обзора, просмотрѣвъ свои записки съ замѣтками, писанными на выставкѣ и во время экспертныхъ испытаній машинъ на фермѣ близъ Чикаго и на разныхъ посѣщенныхъ мною заводахъ, во время переѣздовъ съ одной фермы на другую среди безконечныхъ степей Сѣверной Дакоты, просмотрѣвъ литературный матеріалъ, собранный мною на выставкѣ, а также въ правленіяхъ желѣзно-дорожныхъ обществъ и въ правительственныхъ учрежденіяхъ Вашингтона, я пришелъ къ заключенію, что одинъ обзоръ сельско-хозяйственныхъ машинъ на выставкѣ далеко не представлялъ-бы того общаго интереса, какой представляетъ хотя краткое изложеніе наиболѣе замѣчательныхъ явленій въ сельско-хозяйственной жизни Соединенныхъ Штатовъ. Поэтому мой предстоящій докладъ есть попытка, хотя далеко не совершенная, — нарисовать общую картину того, что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства.

Соединенные Штаты Сѣверной Америки — страна преимущественно сельскохозяйственная; это триумфъ, ставшій общимъ мѣстомъ.

Изъ всей суммы вывоза Америки, достигшей въ 1891 г. болѣе миллиарда долларовъ, 80% или 793.717,676 долларовъ—1.588,000,000

рублей, составляют продукты сельскохозяйственные, что болѣе чѣмъ въ три раза превышаетъ вывозъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ Россіи.

Эти цифры говорятъ сами за себя; но настоящее впечатлѣніе о значеніи сельскаго хозяйства Америки я получилъ во время моего путешествія по Сѣверной Дакотѣ, штатѣ, расположенномъ на сѣверной канадской границѣ Соединенныхъ Штатовъ. Послѣ пребыванія моего въ Чикаго и посѣщенія большого числа заводовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, я рѣшилъ посѣтить Сѣверную Дакоту, какъ штатъ, преимущественно сельско-хозяйственный, въ которомъ примѣненіе сельскохозяйственныхъ машинъ достигло наибольшаго развитія.

Сѣверная Дакота расположена на одинаковыхъ градусахъ широты съ нашей Бессарабіей и Крымомъ, но климатъ ея значительно суровѣе и, вѣроятно, ближе подходитъ къ климату нашей Самарской и Симбирской губ. Вслѣдствіе безснѣжныхъ и суровыхъ зимъ озимая пшеница подвержена вымерзанію, и потому почти исключительно высѣвается пшеница яровая; кукуруза также не вызрѣваетъ.

Еще въ 1875 г., т. е. 18 лѣтъ тому назадъ, вся Сѣверная Дакота съ площадью въ 159,000 квадратныхъ верстѣ представляла собою пустынную степь, по которой бродили индѣйцы и буйволы, и число бѣлыхъ жителей не достигало болѣе 1,000 душъ. Но съ тѣхъ поръ буйволы исчезли совершенно, и собираніе ихъ костей составляетъ особый промыселъ, которымъ часто занимаются новые пришельцы, не нашедшіе другихъ болѣе выгодныхъ занятій; индѣйцамъ отведены особые участки, границы которыхъ строго охраняются; въ штатѣ насчитывается теперь около 183,000 жителей, которые въ 1891 году произвели 8.885,000 четвертей одной пшеницы, стоимостью по тогдашней цѣнѣ въ 72.947,000 рублей, т. е. цѣнность одной пшеницы, выращенной въ штатѣ, составляла почти 400 руб. на голову населенія, считая въ томъ числѣ женщинъ и дѣтей, не включая сюда 3.340,000 четвертей овса, ржи, ячменя, льну и картофеля изъ урожая того-же года и миллионовъ пудовъ сѣна сѣяннаго и степнаго, многихъ тысячъ головъ скота, лошадей и овецъ, выращенныхъ на фермахъ Сѣверной Дакоты. Согласно официальнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ, заимствованнымъ мною изъ отчета по департаменту земледѣлія, за 1892 г., количество пшеницы, убранной въ Сѣверной и Южной Дакотѣ, превышаетъ количество урожая пшеницы всѣхъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки 50 лѣтъ тому назадъ.

Проѣзжая по этому штату въ разныхъ направленіяхъ, невольно

замѣчаемъ, что всѣ населенныя мѣста сконцентрировались по линиямъ желѣзныхъ дорогъ, вдали-же по большей части растиается пустынная дикая степь. Вблизи желѣзной дороги выросли города и поселки.

Какъ можно замѣтить на картѣ, сѣть желѣзныхъ дорогъ довольно развѣтвлена, и многія вѣтви кончаются слѣпо среди степи, и на этихъ конечныхъ станціяхъ образовались сперва поселки, которые разрослись затѣмъ въ города—правда въ небольшіе города отъ 1,200—7,000 жителей—но почти во всѣхъ этихъ городахъ жители могутъ пользоваться большинствомъ тѣхъ же благъ цивилизаціи, какъ и въ большихъ городахъ. Тутъ имѣются: электрическое освѣщеніе и электрическіе трамваи, телефоны, оживленная общественная жизнь, клубы и всякаго рода ассоціаціи, высшія и низшія школы, церкви всѣхъ вѣроисповѣданій, газеты и пр.

Проѣзжая по этимъ безконечнымъ полямъ пшеницы, во время уборки хлѣба, удивленному взору путника представляются совершенно иныя картины, чѣмъ тѣ, которыя мы видимъ у себя въ Россіи или даже въ западной Европѣ. Жатва обыкновенно есть то время, которое вызываетъ на поле наибольшее число людей; у крестьянина или мелкаго землевладѣльца уборка обыкновенно производится въ ручную, и тутъ цѣлыя семейства выходятъ въ поле, женщины или сами жнутъ, или вяжутъ снопы, другія складываютъ въ бабки и т. д.; въ большихъ имѣніяхъ, гдѣ, можетъ быть, уборка производится жнеями, все-таки обыкновенно за жатвенными машинами слѣдуютъ вязальщицы; или если даже употребляются сноповязалки, то въ поле выходятъ много людей, которые стаскиваютъ снопы и складываютъ ихъ въ бабки; въ помощь возницамъ за машинами ходятъ еще люди, которые слѣдятъ за исправнымъ дѣйствіемъ механизма, имѣются надсмотрщики и т. п.

Иначе въ Дакотѣ: проѣзжая въ августѣ, къ концу жатвы, по желѣзнымъ дорогамъ или въ экипажѣ, на цѣлыя сотни верстъ въ поляхъ почти не видно людей; въ крупныхъ и самыхъ мелкихъ хозяйствахъ уборка производится исключительно посредствомъ сноповязалокъ и куда глазъ ни глянетъ, видно только вращающіяся мотвила или отдѣльныхъ, или цѣлаго ряда въ 5, 6, 10 и болѣе сноповязалокъ, запряженныхъ четверкою лошадей съ отдѣльными возницами; но въ поляхъ почти не видно людей. Это безлюдье среди совершающейся громадной работы производитъ впечатлѣніе чего-то чудовищнаго, какого-то заколдованнаго царства.

Затѣмъ, когда я увидалъ на прилегающемъ къ маленькой желѣзно-дорожной станціи поселкѣ обширный складъ сельскохозай-

ственных машинъ и орудій, когда затѣмъ въ одномъ изъ главнѣйшихъ городовъ штата, городѣ Фарго, съ населеніемъ около 7,000 душъ, я увидѣлъ около 30 складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ главнѣйшихъ заводовъ Америки, то невольно я пришелъ къ заключенію, что вся культура этого края, независимо отъ естественныхъ его богатствъ и нравственныхъ качествъ его обитателей, создавалась почти исключительно, благодаря желѣзнымъ дорогамъ и сельскохозяйственнымъ машинамъ. Тѣ и другія въ дѣйствительности являются главными матеріальными факторами сельскохозяйственнаго прогресса Соединенныхъ Штатовъ вообще.

Значеніе сельскохозяйственныхъ машинъ въ американскомъ хозяйствѣ и спеціальныи обзоръ отдѣла сельскохозяйственныхъ машинъ на Колумбійской выставкѣ въ Чикаго составить, вѣроятно, предметъ особаго моего сообщенія въ II-мъ отдѣленіи нашего Общества. Въ настоящее время я желалъ бы ограничиться нѣкоторыми немногими данными, касающимися употребленія сельскохозяйственныхъ машинъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Чрезвычайное распространеніе ихъ въ американскихъ хозяйствахъ обуславливается, очевидно, высокою заработной платой съ одной стороны, а съ другой — стремленіемъ къ экстензивному хозяйству, къ обработкѣ возможно большихъ площадей. По статистическимъ даннымъ, средняя мѣсячная плата сельскому рабочему на собственныхъ харчахъ составляла въ прошедшемъ году для южныхъ штатовъ—29 руб. въ мѣсяцъ, а для сѣверныхъ—47 руб.; въ дѣйствительности же во время жатвы и молотбы болѣе искуснымъ рабочимъ уплачивается значительно большее вознагражденіе: подавальщику 6 руб., механику при локобилѣ 7 рублей, кочегару 4 рубля въ день.

Я не могъ добыть статистическихъ свѣдѣній о производствѣ сельскохозяйственныхъ машинъ за послѣдніе года ни въ сельскохозяйственномъ департаментѣ, ни въ статистическомъ бюро, ни въ бюро народной переписи; эти свѣдѣнія публикуются только каждыя 10 лѣтъ по окончаніи общей переписи или ценза. По даннымъ ценза за 1880 г. стоимость сельскохозяйственныхъ машинъ, построенныхъ на заводахъ Соединенныхъ Штатовъ, составляла сумму въ 68.640,000 долларовъ или, считая долларъ по 2 руб., 137.280,000 рублей. Изъ этой громадной массы приготавливаемыхъ ежегодно сельскохозяйственныхъ машинъ вывозится изъ Америки сравнительно чрезвычайно мало, а именно, по даннымъ статистическаго бюро, въ среднемъ за 10 лѣтъ на 3.151,000 долларовъ ежегодно.

По даннымъ ценза 80 года число плуговъ, изготовленныхъ въ

этомъ году, опредѣлено въ 1.326,123 штукъ, число жней, косилокъ и сноповязалокъ въ 187,838. Уже эти цифры могутъ показаться громадными, но производительность заводовъ за послѣднее время далеко опередила эти данныя.

Мнѣ удалось посѣтить почти всѣ главнѣйшіе заводы жней, сноповязалокъ и косилокъ; въ самомъ Чикаго находятся два завода, которые оспариваютъ другъ у друга пальму первенства—это заводы гг. Деринга и Мак-Кормика. Каждый изъ этихъ заводовъ въ текущемъ году выпустилъ по 100,000 машинъ; заводъ Вардери, Бушнелъ и Глесснеръ и К^о въ Спрингфилдѣ 62,000; заводъ Вуда въ Миннеаполисѣ около 70,000; заводъ Адриансъ Платтъ въ Паукипси около 25,000 машинъ. Если принять, что всѣ другіе, не помнѣванные заводы вмѣстѣ производятъ только 50,000 машинъ, то мы получимъ, какъ минимумъ, сумму въ 400,000 машинъ—косилокъ, жней и сноповязалокъ, изготовленныхъ въ текущемъ году американскими заводами.

На 5-ти заводахъ, принадлежащихъ извѣстной компаніи Витманъ Барнесъ, изготовляются только немногія машины, но главнымъ образомъ разныя части сельскохозяйственныхъ машинъ. По полученнымъ мною отъ этой компаніи свѣдѣніямъ; въ 1881 году она изготовила 323,000 цѣлыхъ ножей къ жатвеннымъ и косильнымъ машинамъ и 9,394,000 отдѣльныхъ пластинокъ; въ 1893 г. по 1 сентября: 600,000 цѣлыхъ ножей и 21.000,000 отдѣльныхъ пластинокъ. Ножи и пластинки, употребляемые въ нашихъ отечественныхъ жнеяхъ — лобогрѣйкахъ, въ значительной части получаютъ отъ названнаго завода.

При этой громадной производительности и жестокой конкуренціи между отдѣльными заводами, фермеры имѣютъ возможность получать всегда наиболѣе усовершенствованныя машины и орудія и сравнительно по недорогимъ цѣнамъ. Заводы съ такимъ громаднымъ, болѣе или менѣе обеспеченнымъ сбытомъ своихъ произведеній могутъ тратить на ихъ усовершенствованіе гораздо больше, чѣмъ заводы любой другой страны, и дѣйствительно въ производствѣ сельскохозяйственныхъ машинъ американцы опередили всѣ другіе народы. Какъ примѣръ того, на сколько заводы озабочены постояннымъ усовершенствованіемъ своихъ машинъ и постройкой совершенно новыхъ типовъ, я могу привести, что на большихъ заводахъ, какъ напр. у упомянутыхъ выше Деринга и Мак-Кормика, имѣются спеціальныя инженеры-техники, которые состоятъ на заводѣ лишь въ должности изобрѣтателей за хорошее, разумѣется, жалованье.

Эти лица, въ теченіи всего лѣта, развѣзжаютъ по всей Аме-

*

рикѣ съ машиной, въ которой сдѣлано какое-либо новое улучшение, и пробуютъ ее при различныхъ условіяхъ; мнѣ пришлось присутствовать при пробахъ многихъ такихъ машинъ, т. е. при зарожденіи новыхъ типовъ.

Торговля сельскохозяйственными машинами имѣетъ обширную организацію; сами заводы почти не имѣютъ сношеній съ фермерами, но во всѣхъ главныхъ городахъ находятся агенты заводовъ. Заводы Мак-Кормика и Деринга имѣютъ каждый около 1000 такихъ агентовъ и содержатъ, кромѣ того, за собственный счетъ отъ 250—300 коми-вояжеровъ. Фермеръ даже въ самыхъ отдаленныхъ штатахъ имѣетъ вблизи себя складъ сельскохозяйственныхъ машинъ и запасныхъ частей. При чрезвычайномъ развитіи желѣзно-дорожной сѣти, выписка даже изъ болѣе отдаленныхъ пунктовъ не требуетъ много времени.

Во вновь заселенныхъ штатахъ, какъ напр. въ Сѣверной Дакотѣ, даже самое малое хозяйство имѣетъ полный инвентарь новейшихъ усовершенствованныхъ машинъ и безъ нихъ веденіе хозяйства было-бы положительно немислимо. Я посѣтилъ такого фермера, владѣющаго всего 30 десятинами, что въ той мѣстности считается хозяйствомъ наименьшаго размѣра. Изъ этихъ 30 десятинъ у него 26 ежегодно засѣваются пшеницей и, кромѣ молотбы, всѣ полевые работы исполняются фермеромъ самолично. Осеннюю пахоту онъ производитъ двухлемешнымъ плугомъ съ сидѣньемъ, запряженнымъ четверкою лошадей, и перепахиваетъ въ день около $1\frac{3}{4}$ десят.; весной онъ пускаетъ борону, также запряженную четверкою; затѣмъ производитъ посѣвъ рядовой сѣянкой въ 22 ряда съ прикатывающими колесиками или цѣпочками, дѣлая въ день около 9 десятинъ. Убираетъ хлѣбъ сноповязалкой (жнеи простыя не употребляются вовсе), съ дневной производительностью около 5—6 десятинъ; иногда лишь для стаскиванія сноповъ нанимаетъ онъ поденщика; только для молотбы пріѣзжаетъ къ такому фермеру подрядчикъ съ паровой молотилкою и цѣлой артелью рабочихъ и вымолачиваетъ весь урожай съ такой фермы въ одинъ день. На другой, посѣщенной мною, фермѣ въ 630 десятинъ, изъ которыхъ 518 засѣвались пшеницею, машинный инвентарь состоялъ: изъ 8 плуговъ двухкорпусныхъ, 6 рядовыхъ сѣялокъ, 6 боронъ, 10 или 11 сноповязалокъ и двухъ паровыхъ молотильныхъ гарнитуръ. На этой фермѣ, въ теченіи всего года, содержалось 50 лошадей и 10 головъ скота, а на зиму оставалось всего только 3 рабочихъ; во время жатвы число рабочихъ достигаетъ 20, а во время молотбы 40. Третій фермеръ, владѣющій 336 десятинами, переда-

валъ мнѣ, что у него имѣются 4 плуга, 4 рядовыхъ сѣялки, 4 бороны, 4 сноповязалки, 16 лошадей и всего 4 постоянныхъ рабочихъ; только для складки сноповъ и для молотбы нанимаются другіе рабочіе, а на зиму остаются всего 2 рабочихъ.

Эта малочисленность рабочихъ, при сравнительно большомъ количествѣ исполняемой ими работы, составляетъ одну изъ характерныхъ и поражающихъ иностранца особенностей въ организациі фермъ въ западныхъ штатахъ. На эту особенность указывали также и такіе извѣстные изслѣдователи сельскохозяйственной жизни Америки, какъ Вилькенсъ и Зерингъ.

Совершенно одинаковыя машины употребляются и на самыхъ большихъ фермахъ, напр. у извѣстнаго Дальримпеля, гдѣ одновременно работаютъ болѣе 100 сноповязалокъ. Уже изъ этихъ немногихъ данныхъ становится очевиднымъ, какое значеніе имѣютъ машины въ сельскомъ хозяйствѣ Америки и какимъ сильнымъ подспорьемъ сельскохозяйственной производительности онѣ въ дѣйствительности служатъ. Вторымъ по значенію матеріальнымъ двигателемъ американскаго сельскаго хозяйства слѣдуетъ поставить желѣзныя дороги.

Вліяніе желѣзныхъ дорогъ на развитіе производительныхъ силъ Соединенныхъ Штатовъ и въ особенности сельскаго хозяйства заслуживало-бы подробнаго изученія и специальной монографіи. Въ особенности, въ виду производимой теперь постройки Сибирской желѣзной дороги, задачи которой, быть можетъ, будутъ нѣсколько иныя, чѣмъ у большинства желѣзныхъ дорогъ въ Европейской Россіи, ближайшее изученіе отношенія американскихъ желѣзныхъ дорогъ къ сельскому хозяйству было-бы весьма желательно. Но, къ сожалѣнію, по совершенному недостатку времени я не имѣлъ возможности ближе ознакомиться съ этимъ интереснымъ предметомъ; мнѣ удалось собрать только немногія отрывочныя свѣдѣнія, но даже они на столько интересны, что я считаю долгомъ подѣлиться ими.

Желѣзныя дороги, замѣнившія у насъ прежнихъ извозчиковъ и ямщиковъ, такъ и остались въ этой роли перевозчика грузовъ и пассажировъ, и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ весьма отдаленныхъ реформъ послѣдняго времени, никакихъ другихъ сторонъ народнаго хозяйства не знали и знать не хотѣли.

Совершенно другое въ Америкѣ. Здѣсь желѣзныя дороги во многихъ случаяхъ явились самыми дѣятельными руководителями, пособниками и посредниками въ развитіи экономическихъ силъ тѣхъ мѣстностей, по которымъ онѣ проходили, входя въ самыя мелкія подробности разнообразныхъ потребностей населенія.

Независимо отъ сего, желѣзныя дороги съ другой стороны неоднократно проявляли такія чисто хищническія наклонности, что вызывали вмѣшательство правительства центрального и отдѣльныхъ штатовъ, фермерскихъ союзовъ.

Тѣсная связь желѣзныхъ дорогъ съ сельскимъ хозяйствомъ въ Америкѣ прежде всего вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что многія желѣзно-дорожныя общества получали въ даръ, въ видѣ субсидій отъ правительства, громадныя пространства земли. Хотя въ последнее время даровая раздача земель желѣзно-дорожнымъ обществамъ была прекращена, но и до сего времени общества извлекаютъ отъ продажи принадлежащихъ имъ свободныхъ земель большія выгоды. Желѣзныя дороги, получившія въ даръ громадныя пространства земли, безъ права однако эксплуатаціи собственными средствами, разумѣется, были заинтересованы: въ колонизаціи этихъ земель, въ устройствѣ не только отдѣльныхъ фермъ, но и цѣлыхъ поселковъ, городовъ, въ основаніи всевозможныхъ промышленныхъ предпріятій, заводовъ и т. п.

Желѣзныя дороги, возникавшія впоследствии и конкурирующія съ первыми обществами, хотя и не надѣленные даровыми землями, силою вещей были принуждены, для привлеченія грузовъ и пассажировъ на свои линіи, слѣдовать той-же самой колонизаторской политикѣ. Результатами такихъ стремленій получались такого рода явленія, что напр. фермеръ, имѣющій у себя запасъ непроданнаго картофеля, обращается въ правленіе желѣзной дороги за справкой о мѣстѣ, куда ему можно сбыть свой картофель. Точно также поступаетъ фермеръ, у котораго имѣется непроданнымъ лѣсъ на корню. Лицо, узнавшее, что по линіи желѣзной дороги имѣется удобная для выдѣлки кирпичей глина, обращается за совѣтомъ въ правленіе желѣзной дороги и получаетъ подробныя указанія, гдѣ удобнѣе построить такой заводъ, какихъ свойствъ глина имѣется въ томъ или въ другомъ мѣстѣ, куда можно сбывать готовый продуктъ и т. п. Въ случаѣ надобности, агентъ желѣзной дороги ѣдетъ съ интересующимся лицомъ на мѣсто предполагаемыхъ производствъ и дѣлаетъ тамъ подробныя указанія.

Приведенные примѣры взяты мною изъ дѣйствительной жизни и основаны на сообщеніяхъ фермеровъ и на справкахъ, полученныхъ мною въ правленіи желѣзной дороги Chicago, Milwaukee, St. Paul, гдѣ я имѣлъ довольно продолжительную бесѣду съ весьма предупредительнымъ начальникомъ товарнаго движенія г. Бердъ. Въ правленіи другой желѣзной дороги Wisconsin Central — мнѣ также съ большою готовностью были выданы разнаго рода

справки, главнымъ образомъ по отношенію къ условіямъ перевозки молока.

Въ дѣйствительности условія, при которыхъ строятся и эксплуатируются желѣзныя дороги, совершенно иныя, чѣмъ у насъ. Если у насъ желѣзныя дороги служатъ главнымъ образомъ для соединенія какихъ-либо существующихъ промышленныхъ или торговыхъ центровъ съ имѣющей уже сѣтью желѣзныхъ дорогъ, то главнымъ рѣшающимъ моментомъ въ выборѣ направленія являются соображенія о томъ, можно-ли ожидать достаточное количество грузовъ изъ извѣстнаго промышленнаго центра. Въ незаселенныхъ штатахъ американскія желѣзныя дороги строятся прямо съ цѣлю, такъ сказать, нарожденія еще вовсе не существующихъ въ данное время грузовъ. Для привлеченія же грузовъ желѣзныя дороги принимаютъ всевозможныя мѣры и развиваютъ въ этомъ отношеніи замѣчательную дѣятельность. Желѣзныя дороги, напр. въ Сѣверной Дакотѣ, уступаютъ даромъ или точнѣе за номинальную годовую арендную плату, въ 1—2 доллара, принадлежащія имъ вдоль полотна дороги участки земли подъ различныя сооруженія, могущія способствовать привлеченію грузовъ на желѣзныя дороги. Такъ напр. склады сельскохозяйственныхъ машинъ обыкновенно получаютъ землю для сооруженія своихъ построекъ даромъ отъ желѣзныхъ дорогъ, въ замѣнъ чего даютъ подписку, что будутъ отправлять свои грузы исключительно по желѣзной дорогѣ, оказавшей указанную льготу. Какъ мыѣ передавали, желѣзнодорожныя общества въ Сѣверной Дакотѣ обязаны отводить земельные участки за номинальную ренту всякому фермеру, желающему выстроить свой элеваторъ у полотна желѣзной дороги.

До чего простирается, вынужденное сильной конкуренціей, вниманіе желѣзныхъ дорогъ къ интересамъ фермеровъ, можно судить между прочимъ по тому факту, что напр. въ штатахъ Висконсинъ, Иллинойсъ, гдѣ развита культура кукурузы въ громадныхъ размѣрахъ, желѣзнодорожное общество въ тѣхъ случаяхъ, когда желѣзная дорога пролегаетъ по землѣ фермера, часто во время уборки кукурузы, подаетъ на запасный путь вагонъ, которымъ фермеръ можетъ пользоваться бесплатно, въ теченіи 48 часовъ. Фермеръ въ такомъ случаѣ устанавливаетъ свою кукурузную молотилку такимъ образомъ, чтобы выходное отверстіе зерноподъемника было обращено внутрь вагона; собранные въ полѣ початки кукурузы подвозятся къ молотилкѣ, обмолачиваются, при чемъ зерно изъ зерноподъемника ссыпается прямо въ вагонъ; по его наполненіи онъ поступаетъ въ отправку и, въ случаѣ надобности, подается другой вагонъ.

Нечего объяснять, на сколько подобныя услуги способствуютъ къ сокращенію всякихъ накладныхъ расходовъ по сбыту сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

То же самое стремленіе къ сокращенію какъ расходовъ, такъ и времени и всякихъ формальностей весьма рельефно рисуется въ правилахъ, существующихъ по висконсинской центральной желѣзной дорогѣ, при перевозкѣ молока. У насъ, отправляя кувшины съ молокомъ на станцію, необходимо также отправить вмѣстѣ съ ними человѣка съ деньгами, который, послѣ взвѣшиванія кувшиновъ, уплачиваетъ за провозъ, получаетъ квитанцію, которую необходимо переслать товарополучателю. Значительно проще это устроено на названной желѣзной дорогѣ. На станціяхъ продаются особые билеты (на подобіе пассажирскихъ), но съ пробитыми ушками, исключительно назначаемые для кувшиновъ съ молокомъ; такіе билеты имѣются для кувшиновъ на 8 или на 10 галлоновъ. При отправкѣ кувшиновъ съ молокомъ, изъ которыхъ каждый долженъ быть снабженъ ярлыкомъ съ названіемъ станціи отправленія и владѣльца, къ нимъ прикрѣпляются названные билеты; кувшины отвозятся на станцію и тамъ устанавливаются на платформѣ: ни платежа денегъ, ни выдачи квитанцій при этомъ нѣтъ; гдѣ-же нѣтъ станціи, устраивается фермерами простая платформа, куда ставятся кувшины. Кондукторъ спеціального молочнаго поѣзда съ спеціальными вагонами, отправляющагося въ 6 часовъ утра со станціи, въ 140 верстахъ отъ Чикаго, останавливается на всѣхъ станціяхъ и платформахъ, откуда производится отправка молока, забираетъ кувшины съ молокомъ въ вагоны; отрываетъ отъ нихъ билеты и затѣмъ для контроля доставляетъ таковыя въ правленіе желѣзной дороги.

По доставкѣ кувшиновъ въ Чикаго, таковыя принимаются торговцами, а послѣ полудня опять доставляются обратно на станцію, и тотъ же молочный поѣздъ развозитъ кувшины по всѣмъ станціямъ линіи.

Для привлеченія грузовъ желѣзной дороги посылаютъ также путешествующихъ фрахтовыхъ агентовъ, которые, разъѣзжая въ районѣ желѣзныхъ дорогъ, собираютъ митингъ фермеровъ, даютъ имъ разъясненія относительно направленія грузовъ, стоимости провоза, мѣстъ потребленія, положенія рынка. Фермеры, какъ мнѣ передавалъ г. Бердъ, мало смыслятъ въ торговлѣ, и задача агентовъ желѣзныхъ дорогъ заключается въ томъ, чтобы помочь въ этомъ отношеніи сельскимъ хозяевамъ.

Для возможнаго охраненія интересовъ фермеровъ, правительство

штата назначаетъ трехъ желѣзнодорожныхъ комисаровъ, къ которымъ фермеры обыкновенно обращаются съ жалобами на какія-либо измѣненія или несправедливости со стороны желѣзныхъ дорогъ или съ просьбами объ оказаніи какихъ-либо льготъ. Насколько внимательно правительство штата относится къ интересамъ фермеровъ, я приведу слѣдующій фактъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, элеваторныя общества, дѣйствующія въ сѣверной Дакотѣ, подняли цѣны за свои услуги; тогда правительство штата предложило фермерамъ построить свои собственныя нагрузныя платформы у полотна желѣзныхъ дорогъ; желѣзнодорожныя общества уступили участки земли за упомянутую уже выше чисто номинальную арендную плату; и фермеры получили возможность производить нагрузку зерна въ вагоны — дешево и быстро, помимо элеваторныхъ обществъ, которыя затѣмъ поспѣшили повизить свои ставки. Устройство этихъ нагрузныхъ платформъ принаровлено къ способамъ молотѣбы и перевозки зерна, практикуемымъ въ сѣверной Дакотѣ.

Молотѣба производится какъ на большихъ, такъ и въ самыхъ малыхъ фермахъ почти исключительно паровыми молотилками; въ послѣднемъ случаѣ, разумѣется, наемными машинами. Зерно изъподъ молотилки не насыпается въ мѣшки, а подымается высокимъ зерно-подъемникомъ и собственной тяжестью по наклонной трубѣ скатывается въ ящикъ телѣги. Лѣтъ 15 тому назадъ и въ сѣверной Дакотѣ мѣшки были въ общемъ употребленіи, но теперь они оставлены почти повсемѣстно. Телѣги, замѣнявшія мѣшки, состоятъ изъ простаго деревяннаго ящика, поставленнаго на 4-хъ колесномъ ходу; въ задней стѣнкѣ ящика имѣются дверцы, открываемыя въ видѣ засова или мибера. Въ этихъ телѣгахъ зерно прямо доставляется на станцію, если таковая близка, или отвозится къ зернохранилищу фермера, устроенному также на подобіе элеватора съ норіей, приводимой въ дѣйствіе одноконнымъ приводомъ.

Возвращаясь къ описанію нагрузной фермерской платформы: она достигаетъ почти половины высоты товарнаго вагона и имѣетъ два ската: одинъ для вѣзда лошадей съ телѣгой, а другой для спуска. Вѣзавъ съ телѣгой на такую платформу, одинъ рабочій приставляетъ къ задней стѣнкѣ телѣги переносный, сколоченный изъ досокъ, деревянный желобъ, открываетъ засовъ, а другой рабочій, находящійся въ телѣгѣ, вылопачиваетъ зерно къ желобу, по которому оно скатывается внутрь вагона.

Устройство этихъ нагрузныхъ платформъ, совмѣстно съ своеобразными телѣгами для перевозки зерна розсыпью, въ значительной степени сберегаетъ трудъ и время и, быть можетъ, заслужи-

васть вниманія, въ виду возможнаго введенія у насъ въ Россію подобныхъ же приспособленій.

Заканчивая этимъ обзоръ главнѣйшихъ матеріальныхъ двигателей прогресса американскаго сельскаго хозяйства, сельскохозяйственныхъ машинъ и желѣзныхъ дорогъ,—намъ слѣдовало-бы присоединить еще сюда организацію торговли сельскохозяйственными продуктами и организацію сельскохозяйственного кредита, но это отвлекло-бы насъ слишкомъ далеко отъ темъ, болѣе близкихъ къ занимающему насъ предмету. Поэтому я прямо перехожу къ обзору факторовъ высшаго порядка, имѣющихъ прямое воздѣйствіе на умственную и нравственную стороны развитія сельскохозяйственной жизни Америки, и въ числѣ этихъ факторовъ я полагаю бы разсмотрѣть: вліяніе правительства или, точнѣе, департамента сельскаго хозяйства, сельскохозяйственныхъ школъ, сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій, сельскохозяйственной прессы и фермерскихъ ассоціацій.

Главнѣйшія правительственныя мѣропріятія къ поднятію сельскаго хозяйства въ Соединенныхъ Штатахъ относятся къ весьма недавнему времени. Департаментъ сельскаго хозяйства, составлявшій раньше только отдѣленіе въ бюро по выдачѣ привилегій, былъ основанъ, какъ особое вѣдомство, только въ 1862 г., и въ томъ же году былъ утвержденъ законъ объ основаніи сельскохозяйственныхъ школъ. Сельскохозяйственныя опытыя станціи получили санкцію правительства лишь въ 1887 году, а въ 1889 г. было учреждено дѣйствительное министерство земледѣлія, т. е. начальникъ департамента земледѣлія былъ сравненъ въ своихъ правахъ съ начальниками другихъ департаментовъ, и получилъ мѣсто въ кабинетѣ на-равнѣ съ другими министрами.

Дѣятельность правительства на поприщѣ сельскаго хозяйства настолько широка и разнообразна, что она заслуживала бы спеціальнаго, подробнаго изученія; я долженъ ограничиться только нѣкоторыми общими замѣчаніями. Органами правительственнаго воздѣйствія служатъ: 1) департаментъ (или вѣрнѣе министерство земледѣлія), 2) сельскохозяйственныя училища и 3) сельскохозяйственныя опытыя станціи.

Департаментъ раздѣляется на 19 отдѣленій, весьма разнородныхъ по своему значенію и объему работъ, причемъ всѣ отрасли, касающіяся до общихъ административныхъ и исполнительныхъ мѣропріятія, находятся подъ непосредственнымъ руководствомъ самого министра, или, по американской номенклатурѣ, секретаря Департамента, а отрасли болѣе научнаго характера состоятъ въ вѣдѣніи его товарища.

Между главнѣйшими отдѣленіями слѣдуетъ назвать слѣдующія: отдѣлъ животноводства, главная задача котораго заключается въ борьбѣ съ заразными болѣзнями и въ инспекціи скота и мяса и мясныхъ продуктовъ, въ особенности продуктовъ, выдѣланныхъ для экспорта; пока инспекціи скота подчинились только 38 скотобоенъ; въ особенности удачна была борьба съ эпидемическимъ воспаленіемъ легкихъ, каковая болѣзнь, благодаря усиліямъ департамента, теперь совершенно прекратилась въ Соединенныхъ Штатахъ.

Этимъ отдѣленіемъ былъ изданъ недавно отчетъ о болѣзняхъ лошади, который отпечатанъ въ числѣ 185,000 экземпляровъ для даровой разсылки фермерамъ; изъ этого числа 45 тысячъ экземпляровъ было предоставлено въ распоряженіе сенаторовъ и членовъ конгресса.

Въ послѣднемъ отчетѣ Департамента, за 1892 г., откуда я заимствую вышеприведенныя свѣдѣнія, вниманію конгресса рекомендуется принятіе мѣръ къ введенію общей обязательной инспекціи молока и молочныхъ продуктовъ.

Работы отдѣловъ статистики и метеорологіи, по богатству матеріаловъ и образцовой организаціи въ собираніи свѣдѣній, давно заслужили всеобщую извѣстность и оцѣнены по достоинству европейскими изслѣдователями. Статистика урожая въ отдѣлена отъ статистики по другимъ предметамъ; ежемѣсячно, 10-го числа, разсылается отчетъ о состояніи хлѣбовъ, въ числѣ 20,000 экземпляровъ, а каждое 11-е число сокращенный отчетъ, въ количествѣ 122,000 экземпляровъ, специально для распредѣленія между фермерами; свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ или урожая въ Европѣ сообщаются Департаменту по телеграфу и въ теченіи 10 дней весь матеріалъ, собранный по послѣднее число мѣсяца, перерабатывается въ таблицы и общіе выводы, печатается и разсылается.

Статистическое отдѣленіе оказало большую пользу американскому сельскому хозяйству, указывая фермерамъ на желательность уменьшенія или увеличенія культуры того или другаго растенія на основаніи свѣдѣній о площадяхъ, засѣянныхъ тѣмъ или другимъ растеніемъ, и о состояніи міроваго рынка. Такъ, напр., оно содѣйствовало сокращенію культуры хлопка, когда по положенію рынка и массы культвируемаго хлопка, дальнѣйшій приростъ въ его культурѣ могъ бы сильно понизить цѣны и причинить большіе убытки.

Метеорологическое отдѣленіе ежедневно разсылаетъ 6,800 метеорологическихъ карточекъ, посылаетъ, по мѣрѣ надобности, предубрежденія объ ожидаемыхъ наводненіяхъ, циклонахъ и морозахъ,

пользуясь при этомъ въ широкихъ размѣрахъ телеграфными и телефонными линиями.

Химическое отдѣленіе, имѣя въ своемъ распоряженіи специальную лабораторію, за послѣдній годъ привело къ предварительному заключенію весьма пространныя работы по изслѣдованію разныхъ сортовъ сахарной свекловицы, культивируемой въ разныхъ мѣстностяхъ Соединенныхъ Штатахъ; весною 1891 г., 15,000 пакетовъ сѣмянъ свекловицы были разосланы примѣрно 8,000 фермеровъ съ наставленіями къ культурѣ свекловицы, взятію пробы для анализовъ и т. д. Осенью полученныя нѣсколько тысячъ пробъ свекловицы были подвергнуты анализу и результаты опубликованы въ весьма пространномъ отчетѣ, въ которомъ департаментъ обращаетъ вниманіе фермеровъ на значеніе и прибыльность культуры сахарной свекловицы и, благодаря его усиліямъ, эта совершенно новая для Америки отрасль сельскаго хозяйства начинаетъ сильно развиваться, въ особенно въ штатѣ Небраска. Значеніе этихъ мѣръ станетъ яснымъ, принявъ въ соображеніе, что Америка ввозитъ къ себѣ главнымъ образомъ изъ Германіи около $3\frac{1}{2}$ миллиардовъ фунтовъ сахару на сумму около 104.000,000, долларовъ, т. е. болѣе 200.000,000 рублей; если бы вся эта масса сахару могла быть произведена въ Америкѣ, то это было бы большой выгодой для этой страны и большой потерей для Германіи.

Химическое отдѣленіе Департамента производитъ также, по собственному плану и по порученіямъ отдѣльныхъ лицъ, анализы питательныхъ веществъ, удобрений и т. п.

Богаты практическими результатами также отдѣленія энтомологическаго и отдѣленія растительной патологии; агенты этихъ отдѣленій, посѣщая мѣста, пораженныя тѣмъ или другимъ насѣкомымъ или грибомъ, давали указанія для борьбы и руководили работами. Для наблюдений за развитіемъ и жизнью вредныхъ насѣкомыхъ въ паркѣ, окруженномъ зданіемъ Департамента, выстроено особое зданіе (Insectarium) съ теплицей, лабораторіей, аквариумомъ и т. п. приспособленіями.

При громадной развитіи плодоводства въ Америкѣ, мѣры борьбы съ различными грибными болѣзнями плодовыхъ растений имѣли особое значеніе; разсылка отчетовъ о достигнутыхъ результатахъ удачной борьбы съ грибными болѣзнями, съ примѣненіемъ разныхъ жидкостей для опрыскиванія и т. п., сберегала фермерамъ многія сотни тысячъ долларовъ.

Особый отдѣлъ Департамента вѣдаетъ разсылкою образцовъ новыхъ сортовъ сѣмянъ фермерамъ и опубликованіемъ получен-

ныхъ результатовъ; изъ нихъ 4.500,000 было разослано членамъ Сената и Конгресса, 344,000—корреспондентамъ Департамента по собиранію статистическихъ свѣдѣній, и болѣе 1.000,000 образцовъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, опытнымъ станціямъ и разнымъ лицамъ, обратившимся съ просьбами въ Департаментъ.

Развитіе искусственнаго орошенія составляетъ также предметъ, постоянныхъ заботъ Департамента; предпріятыя изслѣдованія, преимущественно въ западныхъ штатахъ, указали на громадныя запасы подземныхъ водъ, которыя могутъ быть утилизированы буреніемъ артезіанскихъ колодезевъ, изъ которыхъ вода или сама бьетъ естественнымъ напоромъ, или можетъ быть поднята на поверхность при посредствѣ насосовъ и вѣтряныхъ двигателей; количество земель, которыя до сего времени считались безплодными, но путемъ искусственнаго орошенія могутъ стать годными и для самаго интенсивнаго земледѣлія, достигаетъ многихъ сотенъ тысячъ квадратныхъ миль. Весьма подробный отчетъ объ искусственномъ орошеніи въ разныхъ штатахъ и о геологическихъ изслѣдованіяхъ разныхъ мѣстностей былъ опубликованъ Департаментомъ въ 1892 г. въ 5 томахъ, но въ скоромъ времени весь разошелся, такъ что въ этомъ году потребовалось новое изданіе.

За краткостью времени я не стану касаться работъ другихъ отдѣленій Департамента: ботаники, зоологіи, лѣснаго хозяйства, помологіи, микроскопіи. Объ отдѣленіи испытательныхъ станцій я буду говорить при обзорѣ послѣднихъ, а здѣсь скажу еще нѣсколько словъ объ отдѣленіи изданій Департамента, такъ какъ отчетъ этого отдѣленія даетъ возможность всего лучше судить объ общей дѣятельности Департамента.

Количество печатнаго матеріала, выпускаемаго ежегодно Департаментомъ, и широкое распространеніе этихъ изданій по-истинѣ поразительны, и едвали какое-либо другое вѣдомство въ мірѣ можетъ въ этомъ отношеніи поспорить съ Департаментомъ земледѣлія въ Вашингтонѣ. Передъ вами на столѣ лежатъ годовые отчеты Департамента за 1891 и 1892 годы; какъ видите, эти книги содержатъ болѣе чѣмъ 650 страницъ мелкой печати съ многими раскрашенными рисунками, чертежами и фототипіями; отчетъ за 1892 годъ печатается въ количествѣ 400,000 экземпляровъ. Всѣхъ изданій Департамента за истекшій годъ было 122 съ общимъ количествомъ страницъ въ 10,707. Каждое изъ названныхъ раньше отдѣленій Департамента печатаетъ свои отчеты и бюллетени, и нѣкоторые расходятся въ громадномъ количествѣ экземпляровъ; такъ, напр., отчетъ объ опытахъ предохранительной прививки

холеры у свиней напечатанъ въ количествѣ 75,000 экз.; отчетъ отдѣленія скотоводства — 50,000 экз.; раньше я упоминалъ уже о статистическихъ отчетахъ о состояніи хлѣбовъ, печатаемыхъ ежемесячно въ количествѣ 122,000 экз. Изданія эти обнимаютъ положительно всѣ отрасли сельскаго хозяйства: они представляютъ собою результаты работъ лучшихъ и опытныхъ специалистовъ страны, и всѣ они рассылаются бесплатно фермерамъ, сельскохозяйственнымъ газетамъ, разнымъ учреждениямъ.

Какое богатство сельскохозяйственныхъ свѣдѣній разносится такимъ образомъ широкой волной въ самые отдаленные пункты страны!

Разсылкою печатныхъ изданій далеко не кончаются сношенія Департамента съ отдѣльными фермерами; въ Департаментъ ежегодно поступаютъ тысячи и десятки тысячъ письменныхъ запросовъ отъ фермеровъ, касающихся притомъ по большей части вопросовъ, уже рѣшенныхъ или обсужденныхъ въ сельскохозяйственной прессѣ. Весьма характерно отношеніе Департамента къ этимъ письмамъ. Товарищъ секретаря земледѣлія г. Виллитсъ, предупредительность и любезность котораго я имѣлъ случай испытать на себѣ лично, въ своемъ отчетѣ за 1891 годъ говоритъ о нихъ, что хотя эти письма и составляютъ бремя для Департамента, но такъ какъ этотъ Департаментъ назначенъ для народа, то каждое лицо, обращающееся за какими-либо свѣдѣніями, имѣетъ право рассчитывать на вѣжливый, толковый отвѣтъ, а не на одно указаніе источниковъ, доступныхъ лишь образованному человѣку.

Изъ всего вышесказаннаго становится между прочимъ яснымъ, на сколько облегчено въ Америкѣ воздѣйствіе правительства на сельское населеніе, не только не чуждающееся всякихъ нововведеній и усовершенствованій, но жадно ищущее таковыхъ. Бюджетъ Департамента сельскаго хозяйства сравнительно весьма скромный; онъ составляетъ на 1893 г. всего 3.323,000 доллара или 6.646,000 рублей.

Прямымъ и непосредственнымъ разсадникомъ сельскохозяйственныхъ знаній являются субсидированныя Департаментомъ сельскохозяйственныя школы; въ каждомъ штатѣ, кромѣ Монтаны и Идахо (Idaho), имѣется, по крайней мѣрѣ, по одной такой школѣ; всѣхъ школъ по послѣднему отчету 69, всѣхъ учащихся насчитывается болѣе 10,000, профессоровъ и учителей около 800. Почти всѣ эти школы богато снабжены денежными средствами. По постановленію конгресса, такъ наз. Morrill act отъ 2 іюля 1862 г., на содержаніе школъ назначалось по 10,000 десятинъ земли на cadaго сенатора

или члена конгресса данного штата. Земли эти продавались и выреченными капиталами завѣдуетъ особенный попечительный совѣтъ. Впослѣдствіи въ 1890 г. въ пользу школъ были еще отказаны новыя суммы отъ продаваемыхъ правительственныхъ земель; правительства отдѣльныхъ штатовъ и частныя лица также жертвовали много въ пользу сельскохозяйственныхъ школъ, такъ что всѣ эти школы, по примѣрному разсчету, владѣютъ капиталомъ болѣе чѣмъ въ 30.000,000 рублей. Большинство этихъ школъ имѣетъ 4-хъ годичный курсъ; ученіе во всѣхъ бесплатное. Курсъ наукъ въ этихъ училищахъ примѣрно соотвѣтствуетъ нашимъ реальнымъ училищамъ или среднимъ сельскохозяйственнымъ школамъ, но единства въ программахъ нѣтъ никакого, и все руководство образованіемъ зависитъ отъ усмотрѣнія каждаго училищнаго совѣта.

Мнѣ лично удалось посѣтить только одно такое, недавно устроенное, училище въ штатѣ Сѣверной Дакотѣ и, по причинѣ каникулярнаго времени, я могъ узнать и видѣть весьма немногое. Отзывы самихъ американцевъ объ этихъ школахъ разнорѣчивы; — люди практики въ весьма многихъ случаяхъ осуждаютъ принятую систему образованія за то, что окончившіе курсъ въ этихъ училищахъ чуждаются занятія своихъ отцовъ и переходятъ къ городской жизни. Но, кромѣ этихъ училищъ, существуютъ еще сокращенные курсы для фермеровъ, продолжающіеся одну или двѣ зимы.

Большой популярностью и значеніемъ специально по отношенію къ сельскому хозяйству пользуются состоящія при сельскохозяйственныхъ училищахъ опытыя станціи; въ 1880 г. было всего только 4 такихъ станціи, теперь уже насчитывается 52; на поддержку этихъ станцій Департаментъ расходуетъ болѣе 700,000 долларовъ, т. е. 1.400,000 рублей ежегодно, и большія суммы расходуются на тотъ же предметъ отдѣльными штатами. Въ Департаментѣ имѣется особое отдѣленіе, вѣдающее опытными станціями; оно составляетъ компилятивные сборники трудовъ всѣхъ станцій, собираетъ свѣдѣнія о дѣятельности такихъ станцій въ Европѣ и сообщаетъ эти свѣдѣнія отдѣльнымъ станціямъ; но Департаментъ не имѣетъ права контролировать дѣятельность станціи и слѣдить за расходываніемъ назначенныхъ суммъ; вслѣдствіе этого, много труда затрачивается напрасно и часто одна станція продѣлываетъ опыты, которые давно уже слѣданы въ Европѣ, или другими станціями въ Америкѣ. Но, независимо отъ сего, дѣятельность опытныхъ станцій въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и приложенія этихъ знаній къ практикѣ является чрезвычайно плодотворной, и достигнутымъ результатамъ можетъ позавидовать всякая другая,

даже высококультурная страна. Всѣхъ специалистовъ, работающихъ на опытныхъ станціяхъ, насчитывается около 450, и они рассылаютъ свои отчеты и бюллетени 350,000 лицамъ, не считая редакцій дѣльныхъ сотенъ періодическихъ изданій, куда станціи также сообщаютъ свои труды; каждый фермеръ имѣетъ право требовать бесплатной высылки трудовъ опытной станціи своего штата.

Большинство станцій преслѣдуетъ преимущественно разработку какой-либо специальности, смотря по потребностямъ даннаго штата; на одной станціи производятся опыты, относящіеся до молочнаго хозяйства; на другой опыты съ примѣненіями разныхъ удобреній; на третьей опыты по кормленію животныхъ и т. д.¹⁾

Въ строго научномъ отношеніи американскія опытные станціи несомнѣнно уступаютъ подобнымъ имъ европейскимъ институтамъ; въ отношеніи же непосредственной практической пользы, оказываемой дѣятельностью станцій всей массѣ земледѣльческаго населенія,—американская организація стоитъ неизмѣримо выше. Стремленіе, характеризующее вообще всю обширную область американскаго сельскаго хозяйства—идти болѣе въ ширь, чѣмъ въ глубь, замѣтно и здѣсь.

Усилія правительства въ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній и въ улучшеніи условій производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ встрѣчаютъ самую обширную и дѣятельную поддержку въ разнообразныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ, союзахъ, клубахъ, ассоціаціяхъ, сельскохозяйственныхъ совѣтахъ въ отдѣльныхъ штатахъ и періодическихъ собраніяхъ фермеровъ и т. п.

Разныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ общаго характера, т. е. распространяющихъ свою дѣятельность на всѣ штаты Америки, по послѣднему отчету Департамента, насчитывается 120. Мы встрѣчаемъ здѣсь общества всѣхъ специальностей; разныхъ обществъ скотоводства существуетъ 23; въ томъ числѣ специальныя ассоціаціи для вывоза породы шортгорновъ, другія для Джерси и т. д. Нѣкоторыя изъ этихъ обществъ, такъ напр. подробно описанная въ извѣстномъ трудѣ В. Орбинскаго о хлѣбной торговлѣ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки лига Гренджеровъ имѣетъ и политическое значеніе, защищая интересы фермеровъ какъ передъ правительствомъ, такъ и противъ притязаній желѣзно-дорожныхъ обществъ и торговцевъ.

¹⁾ Передъ вами нѣсколько бюллетеней испытательныхъ станцій; изъ однихъ главнѣй вы усмотрите, что наследованія, чисто научныя, тамъ почти отсутствуютъ, а темами служатъ вопросы практическаго характера; заключенія этихъ бюллетеней даютъ отвѣты на прямые вопросы изъ ежедневной жизни фермера.

Другой союзъ съ подобной-же программой образовался подъ названіемъ «Farmers Alliance».

Общество мѣстнаго характера, дѣйствующихъ въ одномъ только штатѣ, насчитываются тысячи.

Въ каждомъ штатѣ имѣется субсидированный изъ общественныхъ суммъ сельскохозяйственный совѣтъ штата (State board of agriculture); въ нѣкоторыхъ штатахъ, кромѣ того, существуютъ еще подобныя-же совѣты и въ уѣздахъ (county). Этотъ совѣтъ находится въ тѣсной связи съ испытательной станціей штата. Совѣтъ большею частью приглашаетъ на службу штата независимыхъ отъ другихъ обязанностей специалистовъ, какъ напр. этномологовъ, ботаниковъ, химиковъ, работы которыхъ печатаются въ ежегодныхъ отчетахъ сельскохозяйственнаго совѣта штата.

Всякія общія мѣры въ защиту сельскохозяйственныхъ интересовъ штата вырабатываются въ этомъ совѣтѣ. Одну изъ заботъ этихъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ составляетъ также устройство ежегодныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ штата, на которой выдаются награды за выставленные продукты и животныхъ.

Характерными для Америки являются устраиваемыя въ большинствѣ штатовъ, а въ нѣкоторыхъ почти въ каждомъ «county» или уѣздѣ, съѣзды фермеровъ подъ названіемъ «farmers institute». Собранія эти устраиваются ежегодно обыкновенно въ ноябрѣ, по окончаніи всѣхъ полевыхъ работъ; устройствомъ ихъ завѣдуетъ комитетъ, получающій часто субсидію отъ штата. Комитетъ вырабатываетъ программу, приглашаетъ профессоровъ изъ сельскохозяйственнаго училища или опытной станціи или другихъ извѣстныхъ лицъ для чтенія лекцій и докладовъ, и въ извѣстный день къ намѣченному пункту съѣзжаются фермеры. Собранія эти продолжаются 2 или 3 дня, въ теченіи которыхъ читаютъ лекціи по разнымъ вопросамъ полеводства, скотоводства, плодоводства и т. п. Собранія обыкновенно бываютъ 2 раза въ день, и къ серьезнымъ докладамъ большей частію примѣшиваются рассказы, пѣніе или музыка. Для менѣе образованной части фермеровъ, не прошедшихъ черезъ школы, эти собранія имѣютъ высокое воспитательное значеніе,—и всячески поддерживаются какъ правительствомъ, такъ и совѣтами отдѣльныхъ штатовъ. Могучимъ двигателемъ въ интересахъ сельскаго хозяйства является и пресса Соединенныхъ Штатахъ. Начать съ того, что, въ Америкѣ, согласно отчету товарища министра сельскаго хозяйства за 1892 годъ, насчитывается 330 журналовъ, газетъ и періодическихъ изданій, специально посвященныхъ разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Кромѣ того, имѣются по

крайности 300 газетъ политическихъ или литературныхъ, которыя имѣютъ у себя отдѣлы или особые выпуски, специально посвященные сельскому хозяйству. Ни въ Америкѣ, ни въ другихъ государствахъ нѣтъ отрасли народнаго хозяйства, которой было-бы посвящено 330 журналовъ и періодическихъ изданій. Почти всѣмъ специальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства посвящены и специальные газеты: есть нѣсколько газетъ свиноводства, нѣсколько газетъ овцеводства, есть газета подъ названіемъ «сѣно и солома»; а газетъ, посвященныхъ болѣе широкимъ отраслямъ, напр. молочному хозяйству, пчеловодству, птицеводству, скотоводству вообще, насчитывается десятки по каждой специальности.

Правда, большинство этихъ газетъ въ научномъ отношеніи и по серьезности практикуемыхъ предметовъ много уступаютъ извѣстнымъ европейскимъ сельскохозяйственнымъ журналамъ; содержаніе этихъ журналовъ очень нестрое и кажется нѣсколько страннымъ на нашъ европейскій взглядъ; на ряду съ какими-либо описаніями новой кормовой травы или новой машины встрѣчаются веселые анекдоты, или маленькіе рассказы, карикатуры, сообщенія о модахъ, о мелочахъ домоводства и т. п.

Объясненіе такого разнообразія въ содержаніи сельскохозяйственныхъ газетъ заключается въ желаніи сдѣлать газету интересной не только одному фермеру, но и всѣмъ членамъ его семьи, чтобы хозяйка дома и дочери, и мальчики школьнаго возраста могли найти въ газетѣ что-нибудь, ихъ интересующее; такимъ образомъ каждая сельскохозяйственная газета старается стать другомъ дома,—появленіе котораго радостно привѣтствуется всѣми членами семьи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сельскохозяйственная пресса чрезвычайно чутка и къ общимъ интересамъ фермера; разныя правительственныя мѣропріятія и дебаты въ конгрессѣ вызываютъ пространныя обсужденія и въ самыхъ специальныхъ журналахъ; медлительность сената въ рѣшеніи объ отмѣнѣ шермановскаго билля, о покупкѣ серебра лѣтомъ сего года вызвала бурю негодованія на страницахъ сельскохозяйственныхъ газетъ, и я помню одну статью, въ которой сенатъ обвинялся по этому поводу чуть не въ государственной измѣнѣ.

Недавняя рѣчь министра земледѣлія или, по американской номенклатурѣ, секретаря Департамента сельскаго хозяйства, въ которой осуждалась политическая дѣятельность фермерскихъ союзовъ—грэнжеровъ, также дала поводъ къ весьма ожесточенной полемикѣ въ сельскохозяйственныхъ газетахъ.

Я привожу эти примѣры только для того, чтобы показать, на

сколько близка и дорога должна стать заурядному фермеру его сельскохозяйственная газета, которая защищает и его высшие политические, и экономические интересы, учить его, как лучше и дешевле вырастить свиней или быковъ, какъ примѣнить искусственное удобрѣніе, сообщаетъ всякія новости въ области сельскохозяйственнаго машиностроенія и одновременно даетъ наставленія его жонѣ и дочерямъ, какъ приготовить то или другое блюдо, убрать корзину цвѣтами и т. п., а для дѣтей помѣщаетъ интересные рассказы и анекдоты.

Широкому распространенію сельскохозяйственныхъ газетъ значительно содѣйствуетъ и дешевая ихъ цѣна; многія изъ этихъ еженедѣльныхъ газетъ содержатъ больше матеріала, чѣмъ напр. «Земледѣльческая Газета» или «Сельскій Хозяинъ», но подписная цѣна за годъ составляетъ всего одинъ долларъ или даже меньше; но, принимая въ вниманіе большую денежную единицу въ Америкѣ и меньшую покупную ея силу сравнительно съ нашей, можно считать для сравненія, что масса сельскохозяйственныхъ газетъ обходятся въ годъ всего въ 1 рубль или даже меньше.

Масса объявленій, которыя составляютъ главный и не совсѣмъ надо созваться, безупречный доходъ газеты, даетъ возможность понизить подписную цѣну до крайности, что у насъ при иныхъ условіяхъ едва-ли было-бы возможно.

Въ государствѣ, гдѣ сельско-хозяйственные интересы являются преобладающими, тамъ и ежедневная политическая пресса отводитъ сообщеніямъ, имѣющимъ хотя отдаленное отношеніе къ сельскому хозяйству, значительно больше мѣста, чѣмъ напр. у насъ или въ другихъ европейскихъ государствахъ. Во время моего пребыванія въ Сѣверной Дакотѣ, цѣлыя столбцы мѣстныхъ газетъ были наполнены отчетами о состояніи хлѣбовъ, или о результатахъ уборки на разныхъ окрестныхъ фермахъ: на такой-то фермѣ уже началась молотба и получилось столько-то четвертей съ десятины, у другаго владѣльца столько-то и т. д.; въ этомъ имѣніи начнутъ жать въ понедѣльникъ, а въ другомъ во вторникъ; рабочихъ рукъ въ одномъ уѣздѣ или волости достаточно, въ другомъ мало и т. п.

Нечего и говорить, что всѣ самыя мелкія провинціальныя газеты печатаютъ извѣстія и телеграммы о цѣнахъ на сельско-хозяйственные продукты на главныхъ рынкахъ, о стоимости фрахтовъ объ измѣненіяхъ въ тарифѣ и т. п.

Если резюмировать въ нѣсколькихъ словахъ все, что я имѣлъ честь передать сегодня уважаемому собранію, и подыскать общее объясненіе удивительному росту сельско-хозяйственной производитель-

ности Соединенныхъ Штатовъ, мы должны, по моему мнѣнію, выставить главной первенствующей причиной (независимо отъ естественныхъ богатствъ страны) стройность и совокупность усилій не только однихъ фермеровъ, но и всѣхъ другихъ, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству, факторовъ, разныхъ правительственныхъ и частныхъ учрежденій, обществъ, банковъ, желѣзныхъ дорогъ, прессы.

Ни одна страна Европы не представляетъ намъ картину такой мощной дѣятельности всѣхъ лучшихъ силъ страны на пользу сельскаго хозяйства. У насъ, въ Европѣ, при иныхъ историческихъ условіяхъ, большемъ разнообразіи общественныхъ интересовъ, болѣе усиленной борьбѣ политическихъ партій, антагонизмѣ сословій, при громадномъ значеніи военной организаціи даже въ самыхъ небольшихъ государствахъ,—никогда интересы сельскаго хозяйства не занимали и, вѣроятно, еще долго не будутъ занимать такого выдающагося положенія, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Въ этомъ отношеніи сельско-хозяйственная жизнь Америки, во многомъ другомъ близко подходящая къ условіямъ нашего отечества, представляетъ для насъ особый исключительный интересъ.

Если уже въ Германіи и Англии, при болѣе широкой и разносторонне развитой промышленности, опасенія передъ американской конкуренціей породили цѣлую литературу, вызвали много специальныхъ изслѣдованій, командированія цѣлыхъ комиссій для изученія сельскаго хозяйства Соединенныхъ Штатовъ, то для русскихъ хозяевъ, первымъ, самымъ опаснымъ и отчасти побѣдоноснымъ конкурентомъ является именно С. Америка, изученіе организаціи ея сельскаго хозяйства является тѣмъ болѣе важнымъ. Въ ближайшемъ знакомствѣ съ нашимъ благороднымъ противникомъ, въ постоянномъ неослабномъ наблюденіи за его развитіемъ заключается одно изъ важнѣйшихъ условій успѣха въ этой мирной борьбѣ.

Можно только пожелать, чтобы въ этомъ отношеніи въ будущемъ мы успѣли сдѣлать больше, чѣмъ сдѣлано до сего времени. Если мое сегодняшнее сообщеніе послужитъ хотя слабымъ подкрѣпленіемъ въ такомъ стремленіи, то я почелъ бы себя щедро награжденнымъ за сегодняшній вечеръ.

Въ заключеніе я не могу не упомянуть о тѣхъ выраженіяхъ симпатіи и тѣхъ многочисленныхъ доказательствахъ искренняго расположенія, предупредительности и готовности оказать всякую возможную услугу со стороны американцевъ самыхъ разнородныхъ социальныхъ положеній какъ ко мнѣ лично, такъ и ко всѣмъ другимъ приѣзжающимъ русскимъ, съ которыми я успѣлъ познакомиться во время моего пребыванія въ Америкѣ. Я не сомнѣваюсь, что обра-

званный американец вообще въжливъ и предупредителенъ къ иностранцамъ, но по отношенію къ русскимъ проявлялось нѣчто другое, болѣе теплое чувство. Еще до сего времени живы среди американцевъ отголоски тѣхъ симпатій, которыя были возбуждены въ свое время дружественной демонстраціей русской эскадры въ критическіе моменты междуусобной войны. Объ этомъ фактѣ упоминали въ одинаково теплыхъ выраженіяхъ какъ мой кучеръ при переѣздахъ по дальнимъ степямъ Сѣверной Дакоты, такъ и представители администраціи выставки въ Чикаго и высшіе сановники государства въ Вашингтонѣ. Выше я говорилъ объ Америкѣ, какъ о нашемъ соперникѣ, тактику котораго слѣдуетъ изучить; надо сознаться, что нашъ противникъ съ рѣдкимъ благородствомъ по собственному почину дѣлаетъ все, чтобы облегчить намъ это изученіе его слабыхъ и сильныхъ сторонъ; благодарить его за это рыцарское отношеніе я считалъ своимъ священнымъ долгомъ.

ПО ВОПРОСУ О ПРЕВРАЩЕНИИ КАРТОФЕЛЯ ВЪ КРАХМАЛЪ ПОСРЕДСТВОМЪ МОРОЗА.

Докладъ В. Л. Чебышева въ засѣданіи 1-го Отдѣленія 17-го февраля 1894 года.

Картофель, по урожайности, какъ своей собственной, такъ и хлѣбовъ, посѣянныхъ послѣ него, есть одинъ изъ выгоднѣйшихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Но ему присущи два капитальные недостатка, благодаря которымъ посадка его далеко не такъ распространена, какъ того можно было-бы ожидать, а именно:

1) Его очень трудно *сберегать*, такъ какъ при малѣйшемъ недосмотрѣ онъ загниваетъ и становится мало пригоднымъ даже на кормъ скоту.

2) Онъ *не выдерживаетъ* перевозки на разстоянія даже не особенно значительныя, въ томъ смыслѣ, что *стоимость* послѣдней составляетъ значительную часть *стоимости* самаго продукта.

Дѣйствительно, въ средней полосѣ Россіи цѣна на картофель колеблется отъ 10 до 6 коп. за пудъ — въ среднемъ 8 коп. Перевозка-же одного пуда на 6-ти верстное разстояніе обходится 1 коп. съ пуда. Такимъ образомъ за 25 пудъ картофеля (грузъ, возимый одной крестьянской лошадыю) можно выручать въ среднемъ—2 руб. а за провозъ на 6-ти верстное только разстояніе нужно уплатить 25 коп., что составляетъ $\frac{1}{8}$ часть или $12\frac{1}{2}\%$ съ выручаемой суммы отъ продажи продукта. Съ увеличеніемъ разстоянія этотъ $\%$ возрастаетъ въ той-же пропорціи. Такъ что перевоза картофеля на 50-ти верстное разстояніе, производитель долженъ вернуться съ пустыми карманами, т. е. уплатить за провозъ какъ разъ столько, сколько выручить отъ продажи продукта.

Въ дѣйствительности-же убыточность перевозки настукаетъ гораздо ранѣе, какъ это видно изъ слѣдующаго расчета. При значительныхъ посадкахъ картофеля одна тридцатая десятина даетъ картофеля въ среднемъ 500 пудовъ (50 четвертей), слѣдовательно на 40 руб. (считая по 8 коп. пудъ).

Но для того, чтобы десятина дала 500 пудовъ картофеля, нужно затратить: 100 пудовъ сѣмянъ, которыя стоить 8 руб., да 10 руб. на обработку десятины, а всего 18 р. Отношеніе $\frac{1800 \text{ коп.}}{500 \text{ пуд.}} = 3,6$ показываетъ, что самому производителю пудъ картофеля обходится въ 3,6 коп., а такъ какъ онъ продаетъ его по 8 коп. за пудъ, то выходитъ, что производителю очищается всего 4,4 коп. съ пуда, не считая перевозки. Отсюда видно, что при стоимости перевозки въ 1 коп. съ пуда на 6-ти верстное разстояніе барышъ производителя обращается въ *нуль* при перевозкѣ картофеля уже на 26 версть.

Изъ сельскихъ продуктовъ только одна *солома* дешевле картофеля. Сѣно-же бываетъ въ одной цѣнѣ съ нимъ лишь въ томъ случаѣ, когда имѣются значительные естественные луга, а для сбыта сѣна нѣтъ, по близости, большого города. Не смотря на то, что оба вышепоименованные продукта, сравнительно съ картофелемъ, представляютъ ту выгоду, что достаются производителю съ несравненно меньшими издержками (солома получается попутно, а сѣно требуетъ расхода только на его уборку), все-таки они не выдерживали сухопутной перевозки на значительныя разстоянія до тѣхъ поръ, пока не введено было ихъ *прессованіе*.

Введеніе послѣдняго нисколько не облегчило перевозку на лошадахъ, но въ значительной степени удешевило перевозку по желѣзнымъ дорогамъ, по той причинѣ, что получилась возможность нагружать вагоны полностью, т. е. вмѣщать въ нихъ 610 пудовъ. Прежде-же, вслѣдствіе пушистости сѣна и соломы, нельзя было этого сдѣлать. И вотъ какъ только удешевилась перевозка этихъ продуктовъ по желѣзнымъ дорогамъ, районъ ихъ сбыта быстро расширился. Ихъ привозятъ теперь уже на нѣсколько сотенъ версть.

Въ виду этого факта возникаетъ вопросъ: *нельзя-ли и для картофеля сдѣлать что-нибудь облегчающее его перевозку на разстоянія сколько нибудь значительныя.*

Если для разрѣшенія этого вопроса обратимся къ составнымъ частямъ картофеля, то найдемъ, что ихъ можно раздѣлить на три главныя категоріи:

Къ первой принадлежитъ *крахмалъ*—продуктъ наиболѣе цѣнный.

Ко второй—*твердая вещества*, из которых образуется *барда* при винокурении и *меза* при крахмальномъ производствѣ—продукты *малоцѣнные*.

Къ третьей: вода—продуктъ, не имѣющій цѣны.

Каждое изъ этихъ веществъ содержится въ картофелѣ въ слѣдующей пропорціи:

	отъ	до	Средній
Крахмала	15 ⁰ / ₁₀₀	21 ⁰ / ₁₀₀	18 ⁰ / ₁₀₀
Твердыхъ остатковъ	22 ¹ / ₂	28 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀
Воды	63 ⁰ / ₁₀₀	50 ¹ / ₂	52 ³ / ₄ ⁰ / ₁₀₀

По первому взгляду, кажется, что выгоднѣе всего было-бы устроить дѣло такимъ образомъ, чтобы пришлось перевозить одинъ только *крахмалъ*. Но *во-первыхъ*, этотъ способъ требуетъ не малыхъ затратъ *труда, времени и денегъ*, а *во-вторыхъ* потому, что онъ при существующихъ низкихъ цѣнахъ на картофель невыгоденъ для производителя по слѣдующимъ причинамъ:

Винокуренные заводы, главные потребители картофеля, платя 80 коп. за 10 пудовъ (1 четверть) получаютъ:

Крахмала безводнаго	18 ⁰ / ₁₀₀	72 фун.
Твердыхъ остатковъ, идущихъ на барду	25 ¹ / ₂	102 фун.

А такъ какъ покупая чистый крахмалъ, заводъ лишается дохода, приносимаго ему бардою, весьма *немалую*, то онъ долженъ заплатить за количество крахмала, выдѣленнаго изъ одной четверти, менѣе 80 коп

Но выдѣлить механическимъ путемъ изъ картофеля весь содержаемый имъ крахмалъ нельзя, и кромѣ того, чтобы послѣдній можно было перевозить онъ не долженъ расплываться. При такой сырости съ 10 пудовой четверти картофеля получается крахмала около 2-хъ пудовъ и послѣдній содержитъ около 40⁰/₁₀₀ влажности.

Такъ что въ двухъ пудахъ крахмала сыраго содержится крахмала безводнаго лишь 48 фунтовъ и слѣдовательно винокуренный заводъ долженъ заплатить за сырой крахмалъ, полученный изъ одной четверти картофеля, менѣе $\frac{80 \text{ коп.} \times 48 \text{ фун.}}{72 \text{ фунт.}} = 53 \text{ коп.}$, *менѣе*, потому, что, покупая крахмалъ, онъ лишается выгодъ, получаемыхъ отъ *барды*.

Затѣмъ остается другой способъ, а именно: выдѣленіе изъ картофеля одной только воды, т. е. *высушиваніе* его.

На этотъ способъ сопряженъ съ значительными расходами на топливо и устройство сушилокъ, которые, по всей вѣроятности, никогда не окупятся.

Такимъ образомъ положеніе представлялось-бы совершенно без-

выходнымъ, если-бы на выручку не явилось одно средство, которымъ такъ богата наша страна—это *морозъ*.

Въ одномъ изъ нѣмецкихъ сочиненій мнѣ пришлось встрѣтить такой фактъ, что на поляхъ, на которыхъ былъ посаженъ картофель, выкопанный затѣмъ осенью, можно находить на слѣдующую весну: «*картофель* (пролежавшій, слѣдовательно, всю зиму въ полѣ) какъ-бы совершенно высохшій. Кожицу онъ имѣетъ очень тонкую, темную, даже красноватую, а все находящееся подъ нею имѣетъ видъ плотной, мукообразной массы, которая почти вся, какъ показали изслѣдованія, обратилась въ крахмалъ». Прочтавъ это, я пошелъ въ поле и нашелъ такой картофель, но въ небольшомъ количествѣ. Когда-же я осмотрѣлъ машины моего крахмального завода, которыя стоятъ всю зиму въ досчатомъ зданіи, то оказалось, что оставшійся въ нихъ отъ осенней работы картофель почти весь перешелъ въ сказанное состояніе; загнившіе-же экземпляры составляютъ довольно рѣдкое исключеніе.

Такъ какъ машины находятся подъ крышами и снѣгъ на нихъ не попадаетъ, то стало быть преобразование картофеля произведено исключительно *морозомъ*, въ совокупности, быть можетъ, со сквознымъ вѣтромъ, который на заводѣ бываетъ непрерывно.

Экземпляры преобразованнаго картофеля лежатъ у меня уже болѣе двухъ лѣтъ и никакой гнилости въ нихъ не замѣчается; напротивъ того, образующая ихъ масса, повидимому, становится тѣмъ *плътнѣе*, чѣмъ болѣе продолжительное время лежатъ они.

Недавно взявъ одну изъ такихъ картофелинъ, я ее истолокъ и изъ получившейся муки отдѣлилъ обыкновеннымъ отмываніемъ, практикуемымъ на крахмальныхъ заводахъ, *крахмалъ* отъ *остальныхъ твердыхъ веществъ*.

Просушивъ то и другое, я получилъ:

- | | |
|--------------------------------|-----------------|
| 1) Крахмала | 1 зол. 36 долей |
| 2) Твердыхъ веществъ | 0 » 63 доли. |

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ преобразованномъ картофелѣ крахмала въ $\frac{1 \text{ зол.}}{0,63} = 2,16$ раза болѣе, чѣмъ твердыхъ веществъ.

Изъ данныхъ же приведенныхъ выше, видно, что въсыромъ картофелѣ *крахмала* въ $\frac{21}{28,5} = 0,18$ разъ менѣе, чѣмъ твердыхъ веществъ.

Этотъ предварительный опытъ показалъ, что подъ вліяніемъ мороза содержаніе крахмала по отношенію къ остальнымъ твердымъ веществамъ увеличилось въ 2,65 разъ.

Послѣ того, по заказу моему, произведенъ былъ въ городской

лабораторіи С.-Петербурга точный химический анализ, который показал, что измененный морозом картофель содержит ¹⁾:

Крахмала безводного	78,45%	вмѣсто	18 %
Воды	12,95	»	» 56
Твердыхъ остатковъ	8,60	»	» 25 ¹ / ₂

Эти данныя вполне подтверждаютъ, что въ измененномъ дѣйствіемъ мороза картофелѣ вся почти его масса обращается въ крахмаль.

На основаніи ихъ выходитъ также, что 10 пуд. (четверть) измененнаго картофеля будетъ содержать:

Крахмала	7 п. 34 ф.	(вмѣсто	1 п. 32 ф.)
Твердыхъ веществъ	0 » 34 »	»	2 » 22 »
Воды	1 » 12 »	»	5 » 2 »

т. е. что этотъ картофель содержитъ въ 4,36 разъ болѣе крахмала, чѣмъ картофель обыкновенный, а вслѣдствіе этого и цѣна перваго должна быть въ столько же разъ болѣе, т. е. онъ долженъ стоить 34,9 коп. за пудъ вмѣсто 8 коп. и 3 р. 49 коп. за четверть вмѣсто 80 коп.

Тогда, очевидно, сдѣлается выгоднымъ перевозить картофель даже на весьма значительныя разстоянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и площади посѣва его должны возрасти въ громадномъ размѣрѣ. Но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ условія, при которыхъ картофель, подѣйствіемъ мороза, такимъ образомъ преобразовывается, *а не затми-ваетъ* остаются неизвѣстными. И мнѣ кажется, на основаніи приведенныхъ сейчасъ расчетовъ, что если-бы раскрытію этой тайны поспособствовало Императорское Вольно-Экономическое Общество, то оказало-бы большую помощь нашему земледлію къ дальнѣйшему его развитію. Разрѣшеніе этой задачи непосредственно на поляхъ заняло-бы очень много времени, такъ какъ пришлось-бы при каждомъ новомъ опытѣ ожидать зимы и наступленія весны; поэтому прежде чѣмъ переносить опытъ на поля слѣдовало-бы всесторонне изучить въ химическихъ лабораторіяхъ *дѣйствіе мороза на картофель*. Этого рода изслѣдованія, безъ всякаго сомнѣнія, потребуютъ нѣкотораго денежнаго расхода, но передъ послѣднимъ едва-ли слѣдуетъ останавливаться въ виду важнаго значенія изслѣдуемаго вопроса для сельскаго хозяйства.

¹⁾ При этомъ изслѣдованіи весь крахмаль выдѣленъ былъ превращеніемъ его посредствомъ діастаза, въ сахаръ т. е. точно также, какъ это дѣлается при винокуреніи, для котораго вслѣдствіе того приведенные результаты и имѣютъ особенно важное значеніе.

Общественное призрѣніе въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи.

Докладъ **Н. Н. Жеденова** въ Собраніи I Отдѣленія Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, 27-го января 1894 года.

Мм. гг.! Ежегодно увеличивающійся сельскій пролетаріатъ побуждаетъ усиленно изыскивать мѣры къ его прекращенію. Довольно большой его процентъ даютъ крестьянскія сироты, экономическое положеніе которыхъ настолько тяжело, что давно требуетъ самаго серьезнаго къ себѣ отношенія.

Въ очень рѣдкихъ случаяхъ вдова продолжаетъ самостоятельно вести полевое хозяйство, особенно при отсутствіи взрослыхъ подростковъ; наемъ же батрака сопровождается настолько стѣснительными условіями, что при забитости русской женщины вообще, даже и при наличности къ тому средствъ, является для вдовы крайне нежелательнымъ. Въ то же время со стороны міра отношенія къ сиротамъ далеко не симпатичныя. Прежде всего замѣчается стремленіе къ пополненію недоимокъ умершаго сочлена изъ имущества сиротъ, хотя бы цѣною даже раззоренія, и затѣмъ совершенный отказъ вдовѣ въ надѣлѣ землю даже при отсутствіи недоимокъ, изъ-за боязни одной только возможности ихъ. Если при помощи администраціи и удается вдовѣ вернуть надѣлъ, то послѣдній обязательно уменьшается сходомъ въ размѣрахъ. Происходитъ это отъ слишкомъ большаго вліянія на міръ его эгоистическихъ элементовъ—такъ называемыхъ мироѣдовъ, стремящихся къ возможному увеличенію собственныхъ надѣловъ хотя бы насчетъ благосостоянія своихъ однообщественниковъ и отнимающихъ у сиротъ ихъ земельныя души подъ благовиднымъ предлогомъ уменьшенія тягла, сообразно уменьшившейся трудоспособности семьи съ поте-

рею главы ея. Между тѣмъ большій размѣръ надѣла далъ бы возможность вдовѣ вырученною за часть надѣла арендною платою нанять батрака для обработки остальной части земли. Лишенная оборотнаго капитала, осиротѣвшая семья не въ состояніи выполнить лежащую на ней тяготу бездомночю и при слѣдующей же раскладкѣ лишается, теперь уже на вполне законномъ основаніи, за недоимку и остального надѣла. Лишившись полевой земли, семья обрабатываетъ лишь усадебную землю подъ овощи, а хлѣбъ добываетъ себѣ нищенствомъ. Круглыя же сироты не имѣютъ возможности добывать себѣ даже овощей: ихъ родительскій домикъ или продается вмѣстѣ съ родною усадьбою за недоимки, или заколачивается наглухо, а сами сироты лѣтомъ нанимаются изъ за хлѣба и въ лучшемъ случаѣ еще пары худыхъ сапоговъ, погонщиками, подиасками, няньками, а зимою бродятъ, нищенствуя, изъ одной деревни въ другую. Ночуютъ они иногда у опекуновъ, у родственниковъ, а большею частью въ различныхъ нищенскихъ притонахъ, воспитываясь въ нихъ въ ненависти къ обществу и съ малыхъ лѣтъ предаваясь порокамъ и разврату. Въ стремленіи своемъ къ легкой наживѣ стекаются они въ городъ, страшно увеличивая числомъ и безъ нихъ солидный городской пролетаріатъ. Нормально ли, однако, такое явленіе и какъ смотреть на него законъ? Законъ, мм. гг., обязываетъ сельскія общества къ приватію нищенствующихъ, особенно дѣтей, на свое содержаніе. Если же онъ не имѣетъ практическаго приложенія, то только потому, что между закономъ и жизнью лежитъ огромная пропасть, перейти которую оказывалось пока невозможнымъ. Пропасть эта — отсутствіе денежныхъ средствъ. Въ послѣднее время стали, впрочемъ, перекладывать черезъ нее жиденькіе мостки въ видѣ учрежденія различныхъ домовъ трудолюбія, пріютовъ и т. п., но они могутъ существовать лишь при постоянномъ ремонтѣ ихъ посредствомъ сбора различныхъ пожертвованій и не въ состояніи выдерживать напора всѣхъ нуждающихся въ призрачій и, кромѣ того, слишкомъ шатки, благодаря ненадежности устоевъ, на которыхъ покоятся, въ видѣ той или другой степени энергіи лицъ, стоящихъ у кормила благотворительныхъ учрежденій; при малѣйшемъ же неблагопріятномъ теченіи вѣтра мостки эти разрушаются. При дружной, однако, работѣ государства и общества можно съ успѣхомъ засыпать эту пропасть и тѣмъ не только поддержать падающее экономическое положеніе сиротствующихъ крестьянскихъ семей, но даже и поднять таковое, давъ имъ болѣе средствъ для борьбы за существованіе въ видѣ улучшенныхъ знаній по сельскому хозяйству и ремес-

ламъ. Послѣднее стало теперь злобою дня, а между тѣмъ ни у правительства, ни у земства не имѣется вовсе силъ для быстрого поднятія упавшей народной сельскохозяйственной культуры, такъ какъ для учрежденія народныхъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ въ сколько-нибудь значительномъ для поднятія культуры количествѣ требуются огромная одновременная затрата и значительные расходы на постоянное содержаніе. Со стороны же крестьянскихъ обществъ не только не встрѣчается содѣйствія къ развитію сельскохозяйственныхъ школъ, но даже антипатія, какъ, напр., доказываетъ это приговоръ одного сельскаго схода въ Сызранскомъ уѣздѣ о прекращеніи преподаванія въ школѣ безцѣльнаго, по мнѣнію крестьянъ, садоводства, такъ какъ *землю копать* они и сами сдумѣють, а нужна имъ только грамота.

Тотъ балластъ, которымъ можно засыпать пропасть, мѣшающую закону о призрѣніи исполнить свое назначеніе и который можетъ оказать услугу и въ дѣлѣ кустарно-сельскохозяйственнаго образованія — это дѣтскія земледѣльческія колоніи.

Мысль о нихъ поднималась уже давно, и еще въ 1775 году знаменитый педагогъ Песталоцци основалъ въ Швейцаріи первую земледѣльческую колонію для неимѣющихъ пристанища подростковъ отъ 10 до 18 лѣтъ, которые, по мысли основателя колоніи, должны были изображать изъ себя работниковъ завѣдывавшаго фермою смотрителя и, при содержаніи себя на продукты отъ сельскаго хозяйства, еще и учиться раціональнымъ приѣмамъ послѣдняго. Съ легкой руки Песталоцци Швейцарія въ короткій срокъ покрылась сѣтью такихъ колоній. Съ нею примѣръ взяли другія государства, особенно Голландія, въ которой, по мысли губернатора Ванъ-дер-Боша, было учреждено благотворительное общество, задавшееся цѣлью посредствомъ земледѣльческихъ колоній призрѣвать неимущихъ всякаго возраста. Въ 1826 г. въ мѣстечкѣ Дренте въ такой колоніи призрѣвалось 3.233 дѣтей. Въ послѣдующіе годы число дѣтей уменьшилось до 200, уступивъ напору массы взрослыхъ нуждающихся, завявшихъ ихъ мѣсто. Содержаніе призрѣваемыхъ въ этихъ колоніяхъ не окупалось ихъ работами и требовало членскихъ взносов, равно какъ и во всѣхъ другихъ колоніяхъ, развившихся по Германіи, Италіи и Англии, за исключеніемъ, однако, Франціи, впервые приспособившей колоніи къ пенитенціарнымъ цѣлямъ. Нѣкоторыя французскія колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ были поставлены такъ хорошо, что содержаніе ихъ совершенно окупалось, вмѣстѣ съ большими довольно расходами на администрацію, исключительно продуктами сельскаго хозяйства.

Въ Россіи вопросъ объ учрежденіи земледѣльческихъ колоній для призрѣваемыхъ былъ поднятъ Н. А. Крыловымъ, коимъ въ Собраніи III Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 24 ноября 1890 г. прочитанъ былъ докладъ «О сельскохозяйственныхъ колоніяхъ въ связи съ прекращеніемъ нищенства»; г. Крыловъ предлагалъ потребныя для содержанія дома трудолюбія пищевыя матеріалы добывать трудомъ призрѣваемыхъ путемъ обработки въ лѣтнее время земли. Такою постановкою дѣла г. Крыловъ надѣялся достигнуть возможности трудомъ рабочихъ лицъ изъ числа призрѣваемыхъ содержать и неспособныхъ къ труду, въ томъ числѣ и дѣтей, эксплуатируя послѣднихъ только на ремесленные издѣлія. Онъ полагалъ вопліи возможнымъ учредить такія колоніи въ каждой волости и для учрежденія и завѣдыванія такими колоніями выработалъ даже уставъ особаго благотворительнаго общества. Для разработки вопроса избрана была коммисія, о результатахъ трудовъ которой свѣдѣній въ моемъ распоряженіи не имѣется.

Описанныя попытки къ учрежденію земледѣльческихъ колоній и формы ихъ имѣютъ тѣ нежелательныя особенности, что онѣ по отношенію къ молодому поколѣнію преслѣдуютъ или образовательныя цѣли и, между прочимъ, цѣли призрѣнія, или же цѣли исключительно призрѣнія, безъ образовательныхъ. Въ первомъ случаѣ онѣ избѣгаютъ приѣма дѣтей моложе школьнаго возраста, а во второмъ призрѣваютъ такихъ лицъ, кои являются для колоніи постояннымъ только бременемъ, безъ возможности извлечь изъ нихъ пользу даже въ будущемъ и притомъ по преклонному возрасту своему неспособныхъ къ развитію. Благодаря этому, такія колоніи совершенно не могутъ существовать безъ постороннихъ средствъ на ихъ содержаніе. Въ то же время земледѣльческія колоніи изъ взрослыхъ лицъ на время полевыхъ работъ не будутъ постоянными въ своемъ составѣ вслѣдствіе того, что лѣтомъ каждый, способный къ физическому труду, можетъ найти себѣ работу, и если подобнаго рода лица и будутъ находиться въ колоніяхъ, то только изъ категорій лѣннихъ или проживающихъ въ колоніи временно, на случай безработицы. Большинство же способныхъ къ труду членовъ колоній представляютъ изъ себя отбросы деревни и города, излѣнившіеся, спившіеся, склонные къ порокамъ, держать которыхъ въ порядкѣ можно лишь или развитіемъ въ нихъ умственныхъ понятій, что врядъ ли возможно въ короткій срокъ, или же поддерживая дисциплину достаточно суровыми мѣрами, что врядъ ли желательно... Иное дѣло дѣти: какъ мягкій гипсъ въ рукахъ скульптора, дадутъ они любыя формы, смотря по желанію ваятеля. Отлагая, поэтому,

въ сторону вопросъ о призрѣніи взрослыхъ, коснусь лишь наиболѣе безпомощныхъ въ этомъ отношеніи — дѣтскаго возраста. По отношенію къ нимъ можно достигнуть такого положенія, что они будутъ содержать себя сами, безъ стороннихъ источниковъ и, кромѣ того, не только не упадутъ въ экономическомъ своемъ благосостояніи, но поддержать его *statu quo* и даже получать болѣе силъ къ веденію самостоятельной борьбы за существованіе, въ видѣ большаго противъ массы развитія и образованія, которымъ, оставаясь среди этой же массы, надѣлять и ее.

Не болѣе полувѣка тому назадъ, когда ни фабричная, ни торговая жизнь не были еще такъ развиты, крестьянство обходилось всѣмъ рѣшительно необходимымъ для жизни на мѣстѣ: рубахи и сарафаны ткались изъ конопля и льна собственнаго посѣва, полушубки, поддевки и валенки добывались отъ собственнаго овцеводства; о покупкѣ же хлѣба, мяса и овощей не имѣли и понятія. Въ нѣкоторыхъ глухихъ мѣстахъ и по всей даже области, какъ Сибирь, крестьянство продолжаетъ жить по прежнему обычаю, добывая и производя все для себя потребное собственными силами каждой семьи — такъ неприхотливы крестьянскія требованія. И только въ послѣднее время ситецъ сталъ вытѣснять холстъ, фабричное сукно кустарное, щегольской сапогъ лапотъ, а чай молоко. Матеріалы эти не могутъ быть получены дома, и потому крестьянинъ, къ несчастью своему также слѣдующій за модой, принужденъ добывать ихъ промѣною на хлѣбъ. Въ прежнее время хлѣбъ ему нуженъ былъ только на пропитаніе и на уплату повинностей; теперь же, кромѣ того, на одежду, на обувь, и даже на пищу, расходы на каковыя во много разъ превышаютъ повинности. Хлѣбъ сталъ усиленно сбываться даже по цѣнѣ, не оплачивающей труда крестьянина; въ то же время культура его хозяйства не только не поднялась, чтобы излишними доходами пополнить недостающее для новой жизни, но даже упала, и въ результатъ — его раззореніе.

Вслѣдствіе этой именно причины и трудно содержаніе сиротъ въ городскихъ пріютахъ, гдѣ большею частью носятъ они одежду дорогую, ѣдятъ пищу, не соответствующую интензивности ихъ труда, и работаютъ не такъ продуктивно, какъ это могло бы быть, если бы жизнь ихъ была поставлена на совершенно крестьянскую ногу. Если мы соберемъ въ одну земледѣльческую колонію дѣтей разныхъ возрастовъ въ соответствующей пропорціи и обратимъ трудъ дѣтей на обработку земли и добытыхъ съ нея продуктовъ, то если не добьемся возможности для дѣтей самостоятельнаго существованія, то уменьшимъ расходъ на содержаніе ихъ до ничтож-

ныхъ размѣровъ. Мною уже сдѣланы вычисленія ежегодныхъ потребностей для пріюта, при штатѣ питомцевъ въ 64 человѣка, въ возрастѣ отъ одного года до 16 лѣтъ включительно и обонихъ половъ поровну.

На пищу для нихъ требуется:

Хлѣба въ зернѣ, по 2 фунта на питомца въ день.	1.168	пуд.
Мяса, по $\frac{1}{2}$ ф. въ день, считая 188 дней скоромныхъ	150	»
Крупы, по 30 зол. въ день.	182	»
Картофеля, по $\frac{1}{4}$ ф. въ день	146	»
Капусты и прочихъ овощей, по $\frac{1}{2}$ ведра въ день.	183	ведра.

На одежду и обувь:

Холста, по 5 аршинъ на смѣну бѣлья, на 3 смѣны.	960	аршинъ.
Шерсти—на сукно для кафтановъ, полагая сукна по $1\frac{1}{2}$ арш. на смѣну,—90 арш. или шерсти (на 1 аршинъ идетъ $1-1\frac{1}{2}$ фунта) . . .	$2\frac{1}{2}$	пуд.
Шерсти на чулки, варежки, шапки, пояса и пр. по 3 фунта на питомца	5	»
Шерсти на валенки, по 1 фунту въ среднемъ. . .	$1\frac{1}{2}$	»
Овчинъ, по 4 овчины на смѣну, на 3 старшихъ возраста	48	штукъ.
Кожъ на сапоги, яловыхъ	3	»

Все изложенное можно добыть съ земли, путемъ ея обработки силами самихъ питомцевъ, и отъ побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ скотоводство и птицеводство, безъ всякой необходимости покупать на сторонѣ.

Наиболѣе трудною и притомъ главною работою въ дѣлѣ сельскаго хозяйства является пашня. Она была-бы даже невозможною для юныхъ силъ 15 — 16-лѣтняго возраста при примитивномъ способѣ веденія хозяйства, такъ какъ за тяжелой косулей гнется спина даже взрослому крестьянину, но при помощи науки, рекомендовавшей употребленіе плуговъ, конструкція которыхъ доведена до такого совершенства, что избавляетъ плугатора отъ необходимости ходить даже за плугомъ и низводитъ расходъ его силъ на управленіе плугомъ до minimum'a, пашня не составитъ никакого затрудненія для мальчиковъ даже 12-лѣтняго возраста. Главное вниманіе должно быть обращено лишь на качество и количество плуговъ и потребное для нихъ и соотвѣтствующее корму количество скота.

Для полученія указаннаго количества хлѣба и другихъ продуктовъ придется обработать земли:

Подъ хлѣбъ, полагаая урожай по 22 пуда на десятину,	
сверхъ сѣмянъ	54 десят.
» просо и гречу при томъ-же урожаѣ	9 »
» картофель	1 »
» коноплю, полагаая по 100 ф. съ десятины кудели, дающей 100 аршинъ холста.	10 »
<hr/>	
Всего	74 десят.

Полагаая въ пріютѣ лишь 4 двухлемешныхъ плуга, съ производительностью по одной десятинѣ въ день на плугъ, при 12 парахъ быковъ и 6 запашникахъ, найдемъ, что озимое поле можетъ быть обработано въ 14 дней и засѣяно въ 5 дней — сроки болѣе, чѣмъ достаточные. Въ тѣхъ-же мѣстахъ, гдѣ произростааетъ яровая пшеница, обработка поля подъ хлѣбъ раздѣлится во времени на два срока и такимъ образомъ облегчитъ обработку вдвое. Что-же касается засѣва 20 десятинъ подъ просо, гречу, картофель и коноплю, то это займетъ не болѣе 5 дней, что при одновременности посѣва указанныхъ растений не составитъ для колоніи ни малѣйшаго затрудненія. Для правильности сѣва необходимо ввести въ обиходъ колоніи рядовую сѣялку, съ помощью которой достигается большая продуктивность работы, чѣмъ ручнымъ способомъ. Для обработки поля въ приведенномъ штатѣ питомцевъ имѣемъ 4 плугаторовъ 15 и 16-лѣтняго возраста и 10 погонщиковъ отъ 10 до 14-лѣтняго возраста, заурядъ исполняющихъ такія-же полевныя работы въ крестьянствѣ. Съ помощью-же улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и болѣе сильныхъ породъ рабочаго скота, трудъ ихъ можно сдѣлать даже пріятнымъ.

Нѣсколько иначе представится уборка хлѣба. При хорошемъ урожаѣ для сѣма хлѣба серпомъ мы имѣемъ въ распоряженіи своемъ 16 жнецовъ отъ 13 до 16 лѣтъ при 8 помощникахъ 11 и 12-лѣтняго возраста. Степень продуктивности ихъ работы можно опредѣлить по 3 десятины въ день, такъ что весь хлѣбъ уберутъ они только въ 18 дней. При одномъ озимомъ посѣвѣ срокъ этотъ дологъ, въ виду возможности осыпки хлѣба при сухой погодѣ; при посѣвѣ-же кромѣ ржи еще и яровой пшеницы, вслѣдствіе болѣе поздняго созрѣванія яровыхъ хлѣбовъ, срокъ является совершенно достаточнымъ. При плохомъ урожаѣ, когда хлѣбъ снимается косою, рабочая сила представится у насъ въ лицѣ 8 косцовъ 13—16-лѣтняго возраста, 8 вязальщицъ и 8 сгребальщиковъ. Сѣмка хлѣба, благодаря большей быстротѣ при работѣ косою, совершится въ тотъ-же срокъ. Мальчики указанного возраста работаютъ косою сред-

нихъ размѣровъ вполне свободно и хотя косыба составляетъ довольно трудную работу, но не невозможную для пріюта. На помощь колоніи въ этомъ дѣлѣ является опять-таки наука: введенныя въ употребленіе жатвенныя и косильныя машины не только — облегчать трудъ питомцевъ, но даже могутъ вовсе избавить ихъ отъ труда жатвы и косыбы; послѣднія должны будутъ примѣняться лишь въ томъ случаѣ, если по условіямъ мѣстности дѣйствіе машинъ станетъ невозможнымъ, а также для пріученія все-таки воспитанниковъ къ ручному труду. Машины эти на столько уже подешевѣли, что свободно могутъ быть введены для употребленія въ колоніяхъ.

Машины необходимо примѣнить въ колоніи и къ молотьбѣ хлѣба, такъ какъ ручная молотьба — цѣпами или катками, кромѣ утомительности и нечистоты работы, отнимаетъ свою медленностью крайне необходимое для остальныхъ полевыхъ работъ время. Двуконная молотилка съ соломотрясомъ и приводомъ къ вѣялкѣ будетъ достаточною для опредѣленной нами размѣра запашки колоніи. Въ работѣ этой могутъ принимать участіе питомцы даже отъ 10-лѣтняго возраста.

Для остальныхъ полевыхъ работъ всевозможныя приспособленія, въ видѣ оучниковъ, лущильниковъ и пр., не только облегчатъ ихъ, но и дадутъ возможность поставить хозяйство пріюта на рациональную почву.

Что-же касается овощей, то таковыя свободно добудутся съ $\frac{1}{2}$ десятины огорода. Распашка послѣдняго совершится плугами, а остальная обработка вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ уходомъ силами дѣтей 10 — 12-лѣтняго возраста и особенно женскаго элемента. Посадку растений надлежитъ совершать правильными грядами, дающими возможность выпалывать ихъ американскими подольниками, а поливъ самотекомъ, съ накачиваніемъ воды посредствомъ легкаго ручнаго насоса или-же приводимаго въ движеніе вѣтряною или животною силою.

Такимъ образомъ, необходимѣйшіе пищевые матеріалы вполне могутъ быть добыты силами самой колоніи. Если даже по какимъ-либо причинамъ, въ видѣ болѣзни дѣтей или отсутствія средствъ на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ машинъ, часть необходимой работы и не одолѣютъ собственныя силы колоніи, то таковыя могутъ быть совершены наемнымъ трудомъ, какъ это и водится въ малосильныхъ крестьянскихъ семьяхъ, нанимающихъ поденщиковъ въ страдную пору.

Съ 63 десятинъ озимаго и яроваго поля получится соломы не менѣе 220 возовъ. Для содержанія 12 паръ рабочихъ воловъ, въ

теченіи 6 зимнихъ мѣсяцевъ, потребно 144 воза соломы. Слѣдовательно, отъ всего урожая остается еще 76 возовъ, могущихъ идти на содержаніе остальнаго скота колоніи. Для надобностей въ молочныхъ продуктахъ необходимо ей имѣть 3 коровы, на содержаніе коихъ въ теченіи 8 зимнихъ мѣсяцевъ требуется соломы 24 воза. Остальные же 52 воза пойдутъ на 6 теллятъ и 80 головъ овецъ. Съ введеніемъ же въ колоніи травосѣянія или при наличности луговъ, приведенный штатъ скота явится вполне обезпеченнымъ кормомъ.

Съ 220 возовъ корма получится у колоніи достаточное количество навоза, могущаго идти или на удобреніе, или же въ степныхъ мѣстахъ на топливо.

Содержаніемъ указаннаго количества скота колонія явится вполне обезпеченною въ мясѣ, шерсти и кожѣ. Полагая, что подрастающій ежегодно приплодъ будетъ замѣнять взрослый скотъ, могущій пойти на убой, мы получимъ

Мяса отъ 3 быковъ	45 пуд.
» » 50 овецъ	75 »
<hr/>	
Всего	120 пуд.

Остальные до потребности 30 пудовъ получатся колоніей отъ содержанія трехъ свиней, могущихъ дать по крайней мѣрѣ 20 пудовъ мяса, и нѣкотораго количества куръ, утокъ, гусей и индюшекъ.

Отъ 3 быковъ колонія получить матеріала не менѣе, какъ на 30 сапоговъ и башмаковъ, что на время носки ихъ весною и осенью является совершенно достаточнымъ для дѣтей рабочаго возраста. Въ зимнее же время для носки будутъ болѣе пригодны валенные сапоги, матеріалъ на каковые, равно какъ на свитки, чулки, варежки и проч., получится отъ собственнаго овцеводства.

Съ 80 головъ овецъ при весенней стрижкѣ получимъ не менѣе 240 фунтовъ, а съ 130 головъ при осенней стрижкѣ не менѣе 195 фунтовъ грязной шерсти, а всего около 11 пудовъ, что совершенно соотвѣтствуетъ сдѣланному нами вычисленію. Отъ 50 овецъ получится овчинъ не менѣе, какъ на 12 полушубковъ. Въ виду же минимальной носки послѣднихъ въ теченіи трехъ лѣтъ, предполагая, что новые полушубки будутъ шиться на дѣтей только старшихъ возрастовъ, явится полная возможность одѣвать въ полушубки дѣтей уже отъ 9-лѣтняго возраста.

Полученные съ земли сырые продукты колонія собственными силами должна обратить на свои надобности, а равнымъ обра-

*

зомъ обходиться въ домашней жизни своей также безъ посторонней помощи.

Женскій элементъ долженъ готовить пищу, мыть бѣлье, доить коровъ, стричь овецъ, ухаживать за малыми дѣтьми, а мужской—кормить скотъ, чистить хлѣвы и дворъ, колоть дрова, возить на мельницу хлѣбъ и, вообще, исполнять всѣ хозяйственныя работы. Равнымъ образомъ, и ремесленныя должны исполняться колоніей, соотвѣтственно возрасту и полу обоихъ ея элементовъ. На обязанности дѣвочекъ должны лежать приготовленіе изъ конопли пряжи, тканье холста, шитье бѣлья, вязаніе чулковъ, варежекъ, шапокъ, а мальчики обязаны, въ свою очередь, снабжать колонію обувью, какъ кожанною, такъ и валенною, полушубками, рукавицами, ложками, чашками, скамейками, столами, фурами, а если возможно, то даже сукномъ и мелкими слесарно-кузнечными подѣлками, въ видѣ наръзки винтовъ, скелки распатавшихся машинныхъ орудій и т. п. Неприхотливость крестьянскаго быта, отъ котораго не должна колонія отступать ни на шагъ, даетъ полную возможность исполненія самыхъ мельчайшихъ потребностей земледѣльческой жизни. Зимняго времени для успѣшной обработки матеріаловъ будетъ совершенно достаточно, чтобы удовлетворить всѣмъ потребностямъ колоніи. 8 ткачихъ соткутъ холстъ по 2 аршина въ день на каждую, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, если будутъ ткать не болѣе 4 часовъ въ день. При усиленной же работѣ тканье холста можетъ быть доведено до 8 аршинъ въ день. 30 паръ сапоговъ сошьются восемью мальчиками, въ теченіи четырехъ недѣль, опять таки при 4 часовой только работѣ въ день. Остальныя же работы—вязанье, столярничанье будутъ лишь разнообразить трудъ дѣтей, исполняясь между прочимъ.

При этомъ нужно стремиться въ малѣйшихъ деталяхъ экономизировать рабочую силу постановкою жизни колоніи по послѣднему слову науки. Такъ, напримѣръ, чистка хлѣвовъ облегчается втрое, если полы будутъ деревянные или каменные, а для очистки ихъ будетъ употребляться вода изъ насоса; стрижка овецъ ускорится въ нѣсколько разъ, если будетъ совершаться машинками для стрижки, а не ножницами; шитье бѣлья швейною машиною; тканье холста на улучшенныхъ станкахъ и т. п. Для надобностей полевого, огороднаго, садоваго, ремесленнаго и домашняго хозяйства должны быть введены въ употребленіе всевозможные приборы, могущіе служить облегченіемъ въ работѣ и доступные, конечно, силамъ и способностямъ питомцевъ пріюта.

Прежде чѣмъ перейти къ реальному подтвержденію изложенной

мысли, считаю необходимымъ обратить благосклонное вниманіе ваше, мм. гг., что урожайность полей колоніи мною уменьшена до чрезвычайныхъ размѣровъ, а потребности ея чрезмѣрно увеличены. Въ дѣйствительности же, при урожаѣ хотя бы самъ восемь трудъ колоніи можетъ быть значительно облегченъ, какъ меньшимъ пространствомъ подлежащаго обработкѣ поля, такъ и по времени, потребномъ на исполненіе работъ; такъ что управиться съ своимъ хозяйствомъ собственными силами не составитъ для колоніи затрудненія.

Какъ показалъ опытъ, устройство дѣтскихъ колоній на началахъ самостоятельнаго существованія не представляетъ изъ себя ничего труднаго.

Въ 1892 году, весною, въ четырехъ волостяхъ Камышинскаго уѣзда, Саратовской губерніи—Тарасовской, Лопуховской, Красноярской и Бурлукской — возникъ вопросъ о томъ, что дѣлать съ сиротами, кормившимися въ столовыхъ Краснаго Креста и съ прекращеніемъ ихъ лишившимся снова куска насущнаго хлѣба? Тарасовскій волостной сходъ, 9 марта 1892 года, обсуждая вопросъ объ участи сиротъ, призналъ, что назначеніе на содержаніе ихъ денежныхъ суммъ вызоветъ необычайно большой расходъ: на 100 заявившихъ о нуждѣ своей сиротъ до 4 тысячъ рублей ежегодно, вдвое болѣе общей волостной смѣты, едва выполняемой крестьянами, и кромѣ того, при выдачѣ пособія деньгами, трудно прослѣдить, чтобы деньги выдавались дѣйствительно нуждающимся, такъ какъ охотниковъ до пособія явится много; наконецъ, до малыхъ дѣтей пособія могутъ и не дойти, оставаясь въ карманахъ ихъ воспитателей; такимъ образомъ огромная жертва волости явится безцѣльною. Опекунъ сиротъ заявили о совершенной невозможности для нихъ содержать дѣтей на собственные средства или даже путемъ обработки ихъ надѣловъ. Тогда возникла мысль продолжать содержаніе сиротъ въ столовыхъ Краснаго Креста, куда обратятся только дѣйствительно нуждающіеся; хлѣбъ на столовыя собрать съ общественныхъ запасекъ, учредивъ ихъ при каждомъ селеніи волости, и въ тоже время трудъ дѣтей обратить на помощь волости по ихъ содержанію. На устройство угла для сиротъ волость ассигновала 500 р. одновременно, штрафныя суммы и третью часть доходовъ по волостной ссудо-сберегательной кассѣ.

Усадьбу для пріюта отвело Тарасовское сельское общество въ размѣрѣ около трехъ десятинъ, и лѣтомъ того-же года изъ саманнаго кирпича было выстроено зданіе въ 18 сажень длины покоемъ и 4 сажени ширины, заключающее въ себѣ мужскую комнату, жен-

скую, помѣщеніе для смотрителей и кухню. Пріютъ расчитанъ на 50 человѣкъ. Къ нему подстроены необходимыя службы: хлѣвы, баня, погребъ, сарай и кузница.

Одновременно волостной сходъ озаботился организаціей подлежащаго управленія пріютомъ, съ каковою цѣлью постановилъ: поручить волостному правленію, завѣдывающему расходомъ волостныхъ суммъ, на совѣщанія свои по дѣламъ пріюта приглашать на правахъ засѣдателя предсѣдателя волостнаго суда и, въ качествѣ попечителей, всѣхъ священниковъ волости, земскаго участкаго врача и волостнаго фельдшера. Организованный такимъ образомъ совѣтъ отъкрылъ засѣданія свои 10 ноября 1892 года, въ день торжественнаго освященія зданія пріюта, и принялъ тогда десять круглыхъ сиротъ обоего пола. Собранными на навоселье крестьянами подарены были пріюту овцы, куры, гуси, коровы, свиньи и, такимъ образомъ, пріютъ сразу обзавелся хозяйствомъ. Всю зиму дѣти содержались на хлѣбъ, собранный съ 20 десятинъ общественныхъ запашекъ при 11 хуторахъ волости и въ то же время обучались шитью, вязанью, пряденью, исполняя всѣ хозяйственныя работы исключительно сами, подъ надзоромъ смотрителя и смотрительницы — мужа съ женою. Въ настоящее время въ пріютѣ воспитываются 29 человѣкъ дѣтей, слѣдующихъ возрастовъ:

	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
3 лѣтъ.	—	1
5 »	1	1
6 »	2	—
7 »	1	1
8 »	1	1
9 »	1	2
10 »	4	1
11 »	1	—
12 »	2	1
13 »	3	1
14 »	1	1
15 »	1	1
Итого.	18	11
Всего.	29 человѣкъ.	

Изъ нихъ:

имѣющія одного отца 1 (въ каторжн. работахъ).
 » одну мать 16
 не имѣющихъ ни отца, ни матери 12

Весною 1893 года рѣшено было совѣтомъ приюта болѣе существеннымъ образомъ эксплуатировать силы питомцевъ. Приобрѣтенъ былъ однолемешный плугъ системы Эккерта на трехъ колесахъ, и 31 марта сироты нагляднымъ образомъ доказали полную свою сило-способность къ обработкѣ земли. Управляли плугомъ мальчики 13-лѣтняго возраста вполне свободно и съ необычайнымъ удовольствіемъ. Результатъ былъ совершенно неожиданнымъ, почему весною, за отсутствіемъ достаточнаго количества скота и плуговъ, было вспахано и засѣяно яровыми хлѣбами только 7 десятинъ. Въ то же время на пространствѣ одной десятины былъ разбитъ на цѣлинѣ огородъ и насажено до 500 корней фруктовыхъ деревьевъ.

Лѣтомъ было убрано, кромѣ косьбы, исключительно сиротскими силами сѣно съ двухъ сотенниковъ луговъ, снятыхъ въ аренду за 36 верстъ отъ приюта, а осенью скошенъ, убранъ и обмолоченъ не только весь посѣянный сиротами хлѣбъ, но даже частью и съ общественныхъ запашекъ. Косьба дѣтми производилась необычайно охотно, съ особенною какою-то гордостью, и поле было у нихъ убрано много чище сосѣдняго крестьянскаго.

Зимнее время руководлемъ, а лѣто полевыми работами доказали приюту полную возможность существованія безъ посторонней помощи, и съ осени 1894 года онъ рѣшилъ отказаться отъ общественныхъ запашекъ, хотя не составлявшихъ вовсе обремененія для крестьянъ, такъ какъ на долю каждаго домохозяина приходилось не болѣе пол-лучаса работы, но все-таки вызывавшихъ ихъ неудовольствіе. Отсутствие средствъ на приобретение рабочаго скота и инвентаря, а также отчасти и новизна дѣла снова задержали полевою работу, почему приютъ успѣлъ подготовить землю подъ озими въ началѣ уже августа и засѣять только 4 десятины. Зато, осенью, получивъ въ подарокъ на саратовской областной выставкѣ отличной конструкціи плуги, приютъ успѣлъ приготовить подъ пшеницу 1894 года 14 десятинъ. Кромѣ того, около 23 десятинъ будутъ засѣяны овсомъ, просомъ, чечевичей, картофелемъ, коноплею и арбузами. Съ этимъ количествомъ земли приютъ свободно управится, если только успѣетъ приобрести необходимые ему еще три пары воловъ и хотя бы одинъ запашникъ. Хозяйственный инвентарь, кромѣ плуговъ, у приюта самый обыкновенный: нѣтъ ни запашниковъ, ни сѣялки, ни молотилки; съ приобретениемъ же таковыхъ не только будетъ облегченъ трудъ дѣтей, но и самая интенсивность его увеличится.

Уходомъ за огородомъ заняты были главнымъ образомъ дѣвочки, не мало потрудившіяся при поливѣ, но съ нынѣшняго года поливъ будетъ производиться самотекомъ, посредствомъ двухъ деревянныхъ

помпъ, что дастъ возможность обратить освободившееся время на другія работы. Всѣ хозяйственныя и ремесленныя работы производились исключительно самими питомцами. Хлѣбомъ, овощами и шерстью пріютъ обезпеченъ до новаго урожая; конопли, проса и бахчей уродилось у него недостаточно, вслѣдствіе, во первыхъ, общаго по мѣстности неурожая и отчасти вслѣдствіе плохаго качества земли; но отъ перваго года земледѣльческой жизни пріюта и нельзя было ожидать успѣха во всѣхъ деталяхъ.

Въ нынѣшнемъ же году пріютъ предполагаетъ добыть самъ съ земли собственными силами все необходимое, если только удастся ему приобрести потребное количество скота.

Въ хозяйственныхъ и ремесленныхъ работахъ онъ успѣлъ уже настолько, что обувью, свитками, полушубками, чулками, шапками, рукавицами, варежками снабжаетъ себя свободно; производство холста и щепное дѣло (рѣзьба чашекъ, ложекъ и пр.) уже начались и по первымъ же результатамъ своимъ показываютъ возможность успѣха и на этихъ производствахъ; столярнымъ и кузнечнымъ работамъ мальчики серьезно пока не обучаются, дабы укрѣпиться первоначально въ другихъ издѣліяхъ, но краткое знакомство и съ этими ремеслами не составитъ затрудненія, такъ какъ цѣль пріюта составляетъ не образованіе ремесленниковъ, но обученіе питомцевъ возможности обходиться въ домашнемъ быту своемъ безъ посторонней помощи, почему и малыя знанія составляютъ для нихъ несомнѣнную пользу.

Что же касается мясной пищи, то весь приплодъ свой какъ рогатаго скота, такъ и овецъ пріютъ обращаетъ на увеличеніе самаго состава скота, почему въ пищу могутъ пойти лишь старый скотъ или мужскаго пола, а также приплодъ отъ птицы, каковой имѣется въ распоряженіи пріюта всякаго рода въ достаточномъ количествѣ.

Штатъ скота въ настоящее время таковъ: лошадей 2, быковъ 6, коровъ 4, телятъ 4, овецъ 35, поросятъ 4, гусей 6, куръ 40, утокъ 8, индюшекъ 2.

Въ текущемъ же году отъ приплода штатъ скота станетъ совершенно достаточнымъ для пріюта; недостатокъ будетъ ощущаться лишь въ рабочемъ скотѣ. Приведенное количество скота можетъ дать достаточное количество навоза для отопленія 6 его печей, но навозъ необходимъ на удобреніе не только огорода, но и полей, почему топливо будетъ требовать, вмѣстѣ съ расходомъ на администрацію и освѣщеніе, денежныхъ расходовъ.

Послѣдніе состояются изъ жалованья смотрителю и смотри-

тельницѣ въ суммѣ 300 р. въ годъ, работнику съ работницей (также мужъ съ женою) 120 р., а всего до 600 р. Половину этихъ суммъ пріютъ заработаетъ на учрежденномъ при немъ складѣ земледѣльческихъ орудій и принадлежностей, а остальную часть получить изъ вышеуказанныхъ источниковъ по сберегательной кассѣ и штрафнымъ суммамъ, если только хорошій урожай не вознаградитъ его излишками противу потребности и не дастъ тѣмъ возможности избавить крестьянъ вовсе отъ расходовъ на его содержаніе. На изложенныхъ началахъ организованы еще три пріюта, поотставшіе нѣсколько въ своемъ развитіи отъ Тарасовскаго, но стремящіеся къ той же цѣли — самостоятельному существованію. Слѣдующій по своему развитію — Красноярскій въ текущемъ году также рассчитываетъ произвести полную запашку, но уборка поля, за слабосиліемъ женскаго элемента, совершится съ помощью наемныхъ рукъ. Во всѣхъ 4 пріютахъ воспитываются 70 дѣтей. Земли для обработки пріюты получаютъ изъ земельныхъ душъ воспитывающихся въ пріютѣ сиротъ, каковыя для Тарасовскаго пріюта представляются въ суммѣ 100 десятинъ. Для большаго удобства при обработкѣ души сиротскія отводятся къ одному мѣсту съ тѣмъ, чтобы современемъ образовать изъ нихъ сплошныя постоянныя поля.

Кромѣ земледѣлія и ремесль, дѣти въ пріютахъ обучаются и грамотѣ. На это въ зимнее время назначены только по два часа въ день въ томъ предположеніи, что за 8 лѣтъ школьнаго возраста питомцы успѣютъ вполне пройти положенный курсъ для школь грамоты. Счисленіе преподается даже среди нешумныхъ руководѣльныхъ работъ. Ученіе и рисованіе составляютъ для дѣтей самое любимое развлеченіе, вмѣстѣ съ пѣніемъ молитвъ и народныхъ пѣсенъ. При пріютахъ производятся ежедневныя метеорологическія наблюденія, доступныя пониманію сиротъ, по которымъ они, согласно указаній науки, составляютъ ежедневныя предположенія о грядущей погодѣ, что если не имѣетъ иногда практическаго результата, зато весьма интересуется маленькихъ наблюдателей, являющихся для крестьянъ предсказателями, и вмѣстѣ съ тѣмъ такую сухую науку какъ метеорологія, дѣлаетъ занимательною.

Такимъ образомъ, пріюты исполняютъ не одно только назначеніе какъ домовъ милосердія, но являются и разсадниками просвѣщенія въ народѣ, особенно по кустарно-сельскохозяйственнымъ званіямъ, и притомъ въ тѣхъ только предѣлахъ, какіе и нужны пока народу. Практически научаясь въ пріютахъ улучшеннымъ приемамъ земледѣлія, скотоводства и ремесленныхъ производствъ, воспитанники и внѣ стѣнъ пріютовъ продолжаютъ несомнѣнно ту

же культуру и, такимъ образомъ, займутся какъ травосѣяніемъ, удобреніемъ, такъ и орошеніемъ; введутъ правильное плодосѣвное хозяйство; будутъ держать лучшей скотъ и во всякомъ случаѣ освободятся отъ многихъ рутинныхъ приѣмовъ крестьянскаго хозяйства; зимнее время они будутъ имѣть возможность посвятить себя кустарнымъ работамъ и, если даже не станутъ производить издѣлія для продажи на сторону, то во всякомъ случаѣ свободно удовлетворятъ своимъ семейнымъ потребностямъ въ обуви, одеждѣ, утвари и нѣкоторыхъ земледѣльческихъ принадлежностяхъ, такъ же, какъ удовлетворяютъ они этимъ потребностямъ въ пріютѣ.

Описанные пріюты имѣютъ весь характеръ низшихъ народныхъ сельскохозяйственныхъ школъ съ интернатомъ и рознятся отъ нихъ только присутствіемъ дѣтей моложе школьнаго возраста; что же касается курса обученія, то никто не мѣшаетъ повысить уровень проходимыхъ въ пріютахъ предметовъ, но только при одномъ условіи, чтобы это не шло въ ущербъ чисто хозяйственной сторонѣ дѣла; съ улучшеніемъ культуры пріюта и повышеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ урожайности полей, явится у дѣтей болѣе свободнаго времени и болѣе у пріюта вслѣдствіе этого средствъ къ найму учителей. Теперь же учителя пріютовъ получаютъ не болѣе 2—4 копѣекъ въ часъ. Было бы чрезвычайно полезнымъ поучить питомцевъ пріюта землестроенію, простѣйшей механикѣ для лучшаго пониманія при починкѣ земледѣльческихъ орудій, названію вредныхъ насекомыхъ и особенно рациональной обработкѣ сырья.

Для мѣстнаго крестьянства пріюты являются образцовыми фермами, на которыхъ крестьяне могутъ купить прежде всего лучшія земледѣльческія орудія, сѣмена, экземпляры племеннаго скота; затѣмъ поучиться лучшимъ приѣмамъ земледѣлія, познакомиться съ культуривировкой новыхъ растеній, что имѣло мѣсто на первыхъ же шагахъ Тарасовскаго пріюта, питомцевъ котораго одолѣли крестьяне просьбами снабдить ихъ сѣменами двухпудовой тыквы, отличныхъ сортовъ капусты и гаоляна, впервые получившагося на тамошней почвѣ и понравившагося крестьянамъ тѣмъ, что его не нужно обдирать, какъ обыкновенное просо. Вернувшись съ саратовской выставки, сироты привезли подаренные имъ плуги. Крестьяне поражены были легкостью и дешевизною ихъ и обратились къ мѣстному земскому начальнику съ просьбами объ устройствѣ имъ посредничества по пріобрѣтенію такихъ плуговъ, слѣдствіемъ чего и явилась мысль объ учрежденіи при пріютахъ складовъ земледѣльческихъ орудій и принадлежностей. Если казенные заводы откроютъ кредитъ пріютамъ, для послѣднихъ явится возможность пріобрѣ-

татъ земледѣльческія орудія и принадлежности изъ первыхъ рукъ. что вызоветъ удешевленіе цѣнъ на нихъ для крестьянина. Равнымъ образомъ оказало бы большую пользу для народа снабженіе пріютовъ на льготныхъ условіяхъ изъ ближайшихъ казенныхъ фермъ племеннымъ скотомъ, которымъ въ свою очередь могли бы пользоваться крестьяне уже отъ пріютовъ. Хозяйство пріютовъ поведется хорошо, если для руководства ими по сельскому хозяйству, по мѣрѣ повсемѣстнаго развитія ихъ, будутъ приглашаемы губернскіе или уѣздные агрономы.

Помимо значенія своего, какъ школъ, пріюты окажутъ на крестьянство серьезное экономическое вліяніе. Они могутъ принимать вмѣстѣ съ сиротами на храненіе имущества ихъ, продаваемые теперь съ торговъ за безцѣнокъ, съ обязательствомъ возврата имъ такихъ же и во всякомъ случаѣ не меньшей цѣнности. Въ Тарасовскомъ пріютѣ принята была такимъ образомъ на храненіе лошадь 8 лѣтнаго мальчика Кантемірова.

Ее совѣмъ было проданы за восемь рублей для уплаты чилившихся на отцѣ его недоимокъ, но недоимки могутъ смѣло подождать восемь лѣтъ, тѣмъ болѣе, что % на нихъ не нарастаетъ, а черезъ 8 лѣтъ мальчикъ получить изъ пріюта такую же лошадь обратно и сразу сдѣлается настоящимъ земледѣльцемъ и съ успѣхомъ заплатитъ недоимку.

Въ приложенномъ при семъ проектѣ устава о волостныхъ сельскохозяйственныхъ пріютахъ введенъ § о снабженіи оканчивающихъ воспитаніе сиротъ нѣкоторымъ количествомъ мелкаго скота, земледѣльческими и ремесленными орудіями, сѣменами и нѣкоторымъ количествомъ хлѣба и одежды, въ видѣ яко бы платы за трудъ во время пребыванія въ пріютѣ, какъ это принято въ крестьянствѣ по отношенію къ приемышамъ въ семьяхъ. Положеніе это, могущее быть исполнено свободно при правильной жизни пріюта, дастъ возможность питомцу сразу стать на ноги по окончаніи воспитанія, а сельское общество избавитъ отъ излишняго пролетарія.

Народившіеся въ Камышинскомъ уѣздѣ четыре сельскохозяйственныхъ сиротскихъ пріюта сильно возбудили общественное мнѣніе. Крестьяне, хотя и постановили приговоры объ ихъ открытіи, но потомъ стали къ нимъ въ недружелюбное отношеніе, во первыхъ потому, что прошеніе сиротами милостыни на улицѣ они признаютъ вполнѣ нормальнымъ явленіемъ, по Божьему промыслу, не видя особенной надобности въ измѣненіи участи ихъ, и если постановили приговоры о призрѣніи дѣтей, то, уступая только предъ-

явленнымъ къ нимъ требованіямъ закона; затѣмъ на устройство сиротамъ угла потребовались нѣкоторыя затраты, хотя и не составившія для нихъ обремененія въ платежѣ, но все-таки возбудившія въ нихъ сожалѣнія о потраченныхъ суммахъ и, наконецъ, съ открытіемъ дѣятельности приютовъ, сиротскія земельныя души, находившіяся ранѣе въ распоряженіи богатыхъ крестьянъ, бравшихъ ихъ изъ платежа лишь повинностей, стали поступать въ распоряженіе приютовъ, что вызвало со стороны богатыхъ крестьянъ сильное недовольство. При этомъ считаютъ необходимымъ отмѣтить то обстоятельство, что всѣ повинности, лежащія на сиротскихъ пайкахъ, съ обработкою ихъ приютами, подлежатъ сложению на общемъ основаніи, какъ съ земель, принадлежащихъ богоугоднымъ и учебнымъ заведеніямъ, такъ что пользованіе въ приютахъ сиротскими земельными душами не составитъ обремененія для обществъ. Самая организація приютовъ возбудила массу толковъ. Идеѣ самостоятельнаго существованія приютовъ вѣрить никто не хотѣлъ и потому о цѣли учрежденія приютовъ ходили въ народѣ самыя невѣроятныя слухи. Какъ и во время холерныхъ нечѣпостей, вымыслы начались отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ. Крестьянство наше, особенно въ томъ медвѣжьемъ углу, гдѣ возникли приюты, блещетъ своимъ невѣжествомъ. Сперва въ народѣ былъ слухъ о томъ, что нищихъ-дѣтей набираютъ въ приюты съ тою цѣлью, чтобы откормивъ ихъ тамъ, отвозить затѣмъ въ Камышинъ для продажи киргизамъ. Затѣмъ дьячиха одной слободы объяснила мужикамъ на престольномъ праздникѣ подъ строжайшимъ секретомъ, что цѣль здѣсь, какъ дозналась она, иная. У земскаго начальника есть гдѣ-то имѣніе, и вотъ онъ хлопочетъ набрать больше дѣтей затѣмъ, чтобы, научивъ ихъ ремесламъ, отправить потомъ въ свое имѣніе, сдѣлавъ ихъ крѣпостными. Слухъ этотъ крѣпко держится и до нынѣ.

Нѣсколько дальше отъ приютовъ къ нимъ проявляются уже больше симпатій, хотя много находится недовольныхъ и здѣсь. Съ учрежденіемъ приютовъ, съ рабочаго рынка сняты были дешевыя сиротскія руки, нанимавшіяся на лѣто подпасками, погонщиками, няньками за пару сапоговъ или платье. Цѣны на нихъ теперь поднялись, а матери, не отдававшія въ приюты дѣтей, даже ссылаются на приюты: «ѣсть будетъ нечего, отдамъ лучше ребенка въ приютъ, чѣмъ тебѣ за такую цѣну»... Приюты объявлены были вреднымъ экономическимъ явленіемъ: камышинская земская управа весною 1893 года не удовлетворила даже просьбу снабдить приюты сѣменами овощей, присланными ей для снабженія школьныхъ хозяйствъ;

фельдшера отказы свои въ врачебной даже помощи пріютамъ объясняютъ негласнымъ запрещеніемъ со стороны той же управы.

Зато саратовская губернская земская управа на такую-же просьбу о сѣменахъ отвѣтила немедленно ихъ присылкою, хотя въ то же время отказала тогда въ присылкѣ дорогихъ сѣмянъ кормовыхъ травъ, опасаясь произвести трату на казавшееся ей сомнительнымъ сельское хозяйство пріютовъ. Осенью 1893 г. пріюты экспонировали продукты своего полеводства, огородничества, садоводства и ремесленныхъ издѣлій на саратовской областной выставкѣ и здѣсь впервые обратили на себя вниманіе общества. Послѣднее поражено было и полевымъ хозяйствомъ пріютовъ, и ихъ ремесленными издѣліями. Областной съѣздъ сельскихъ хозяевъ юго-восточной Россіи, которому сдѣланъ былъ докладъ о жизни пріютовъ, 27 сентября 1893 г. одобрилъ всю организацію пріютовъ, признавъ за ними значеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о повсемѣстномъ ихъ учрежденіи, а комитетъ саратовской выставки наградила Тарасовскій пріютъ похвальнымъ листомъ за огородныя произведенія и большою серебряною медалью за осуществленіе идеи самостоятельнаго существованія пріюта. Съ того времени симпатіи къ пріютамъ все нарастаютъ, выражаясь въ солидномъ притокѣ пожертвованій на обзаведеніе ихъ хозяйственными потребностями.

Не мало вліяніе пріютовъ и на общественную нравственность. Помимо того, что ряды крестьянства стануть пополняться изъ нихъ нравственно воспитанными, свободными отъ суевѣрныхъ понятій земледѣльцами-кустарями, самимъ фактомъ своего открытія пріюты сняли съ улицы 70 дѣтей, добывавшихъ себѣ кусокъ хлѣба воровствомъ и погрязавшихъ въ развратѣ по тѣмъ нищенскимъ притонамъ, гдѣ они равнѣ ютились. Дѣти эти занялись теперь *честнымъ* трудомъ.

Проектъ устава волостныхъ сельско-хозяйственныхъ пріютовъ для сиротъ-дѣтей.

§ 1. Согласно п. ст. 78 и п. 6 ст. 179 общ. полож. о крест. въ каждой волости, по приговорамъ волостныхъ сходовъ, могутъ быть открываемы волостные сельскохозяйственные пріюты для сиротъ-дѣтей.

§ 2. Цѣль учрежденія пріютовъ заключается въ призрѣніи и воспитаніи не имѣющихъ отца сиротъ-дѣтей данной волости съ цѣлью образованія изъ нихъ хозяйственныхъ крестьянъ, могущихъ

примѣромъ своимъ распространить въ народѣ улучшенныя понятія по сельскому хозяйству, согласно образу жизни каждой мѣстности, и научить его по возможности обходиться въ домашнемъ обиходѣ своемъ безъ посторонней помощи. Съ этою цѣлью въ пріютахъ вводится сельское хозяйство вообще, садоводство, огородничество, скотоводство, птицеводство, пчеловодство, рыбоводство и пр., а также преподаются всевозможныя ремесла: портняжное, чеботарное, плотничное, кузнечное и т. п.

§ 3. Пріютъ содержитъ самъ себя. Для сего онъ получаетъ усадебное мѣсто, для лучшаго надзора, по возможности вблизи волостнаго села и по каждому обществу причитающіяся на долю воспитывающихся въ пріютѣ сиротъ части надѣловъ ихъ отцовъ. Текущіе налоги, какъ государственные, такъ и земскіе и мірскіе, причитающіяся съ пріютскихъ полей, снимаются на общемъ основаніи.

§ 4. Земельныя надѣлы, слѣдующіе сиротамъ, отводятся къ границамъ общественныхъ владѣній для совокупнаго изъ нихъ образованія полей въ одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ, поближе къ пріюту. Земельныя надѣлы въ дальнихъ отъ пріюта обществахъ могутъ быть сдаваемы въ аренду для снятія на вырученныя суммы въ арендное пользованіе земель, находящихся ближе къ пріюту.

§ 5. По мѣрѣ прибыли и убыли въ пріютѣ сиротъ, соответственно сему увеличиваются и уменьшаются границы пріютскихъ полей, оставаясь на одномъ и томъ-же мѣстѣ; надѣлы, сдававшіеся въ аренду, возвращаются сельскимъ обществамъ.

§ 6. Усадебное мѣсто обрабатывается соразмѣрно надобностямъ пріюта подъ огородъ и садъ, а полевныя земли подъ потребныя для пріюта произрастенія. Вся обработка земли совершается сиротами. Въ случаѣ-же недостатка пріютской рабочей силы, наемными, на средства пріюта, людьми.

§ 7. Добытыми съ земли плодами пріютъ содержитя, продавая излишки плодовъ на необходимыя для себя расходы — на одежду, обувь, содержаніе администраціи, отопленіе, покупку орудій и т. п. При надлежащемъ развитіи ремеслъ, издѣлія могутъ быть продаваемы съ такимъ расчетомъ, чтобы вырученною отъ продажи суммою покрывался расходъ на пріобрѣтеніе всего матеріала для издѣлій.

§ 8. Для обработки поля и вообще для своихъ надобностей пріютъ содержитъ всякаго рода скотъ, птицу и пчелъ.

§ 9. вмѣстѣ съ поступающими сиротами пріютъ можетъ брать на храненіе имущества ихъ, въ томъ числѣ и скотъ. По окончаніи

воспитанія, сироты получаютъ вмѣсто внесенныхъ ими предметовъ по возможности лучшіе и во всякомъ случаѣ не меньшей цѣнности; разница въ цѣнности противъ оцѣнки принятаго имущества доплачивается деньгами. Тѣмъ-же порядкомъ могутъ быть принимаемы пріютомъ строенія сиротъ, съ обязательствомъ выстройки такихъ-же по достиженіи воспитанниками выпускнаго возраста.

§ 10. Денежныя средства пріюта образуются: 1) изъ выручекъ отъ продажи продуктовъ сельскаго хозяйства, 2) изъ пожертвованій и 3) изъ прибылей отъ продажи земледѣльческихъ орудій, при отсутствіи или недостаточности ихъ,—изъ штрафныхъ суммъ волости; изъ третьей части доходовъ по волостной ссудо-сберегательной кассѣ и только при совершенной *недостаточности* предъидущихъ, также изъ процентовъ на принадлежащія воспитывающимся въ пріютѣ сиротамъ вклады.

Примѣчаніе: Первоначальное устройство пріюта производится на штрафныя суммы, на третью часть доходовъ по ссудо-сберегательной кассѣ и на средства отъ общественныхъ запасекъ, къ учрежденію которыхъ приглашаются всѣ общества волости.

§ 11. Пять процентовъ всѣхъ поступающихъ на содержаніе пріюта денежныхъ суммъ и суммы, вырученныя отъ продажи 5 проц. всего сбора съ полей, огорода и сада, ежегодно отчисляются и вносятся въ ссудо-сберегательную кассу волости для образованія неприкосновеннаго фонда пріюта, процентами съ котораго пріютъ пользуется.

§ 12. Попеченіе о благосостояніи пріюта и его нуждахъ возлагается на совѣтъ пріюта.

§ 13. Совѣтъ состоитъ изъ членовъ волостнаго правленія: волостнаго старшины и всѣхъ сельскихъ старостъ волости, на засѣданія коихъ приглашаются въ качествѣ засѣдателя—предсѣдатель волостнаго суда и въ качествѣ попечителей всѣ священники волости, мѣстный участковый врачъ и волостной фельдшеръ. Общее наблюденіе за совѣтомъ принадлежитъ земскому начальнику.

§ 14. На обязанности совѣта лежитъ попеченіе о жизни пріюта какъ въ умственно-нравственномъ, такъ и хозяйственномъ отношеніяхъ.

§ 15. Совѣтъ собирается періодически ежемѣсячно, и экстренно, въ особо-важныхъ случаяхъ. Предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ старшина, уступающій мѣсто земскому начальнику, если онъ прибудетъ. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, причемъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Постановленія совѣта записываются въ протоколъ, представляемый на утвержденіе земскому начальнику.

Послѣдній, въ недѣльный срокъ по полученіи протокола, можетъ приостановить исполненіе постановленій, представивъ послѣдній въ уѣздный сѣздъ для отмѣны.

§ 16. На совѣтъ возлагается отвѣтственность по успѣшному веденію жизни пріюта и правильному производству расходовъ. Онъ составляетъ отчеты по приходу-расходуванію денежныхъ суммъ и матеріаловъ пріюта.

§ 17. Для наблюденія за жизнью пріюта и производства расходовъ совѣтъ изъ членовъ своихъ избираетъ на каждые полгода двухъ завѣдующихъ пріютомъ. Обо всѣхъ замѣченныхъ неисправностяхъ завѣдующіе пріютомъ доводятъ до свѣдѣнія совѣта, экстренный созывъ котораго они могутъ потребовать во всякое время.

§ 18. Непосредственное управленіе пріютомъ, какъ въ учебномъ, такъ и хозяйственномъ отношеніяхъ возлагается на смотрителей его, коими могутъ быть только мужъ съ женою. Смотрительница завѣдуетъ женскою половиною пріюта и всѣми работами, исполняемыми дѣвочками, подъ надзоромъ и отвѣтственностью смотрителя, въ завѣдываніи коего находится весь пріютъ. Обученіе дѣтей грамотѣ можетъ производиться ими обоими. Съ усиленіемъ средствъ пріюта для учебной части приглашаются особые учителя и учительницы, а для преподаванія ремеслъ особые мастера и мастерицы.

§ 19. Смотритель нанимается совѣтомъ пріюта по возможности изъ лицъ, получившихъ образованіе въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и увольняется имъ-же; кромѣ того, онъ можетъ быть увольняемъ уѣзднымъ сѣздомъ, по представленію земскаго начальника, на общемъ основаніи 62 ст о пол. зем. нач.

§ 20. Мастера приглашаются и увольняются членами совѣта, завѣдующими пріютомъ, по представленію смотрителя, на коемъ лежатъ отвѣтственность за правильное преподаваніе ремеслъ. Разногласіе между ними въ назначеніи мастеровъ разрѣшается совѣтомъ.

§ 21. Жалованье смотрителямъ пріюта, преподавателямъ и мастерамъ ремеслъ назначается изъ средствъ пріюта и опредѣляется совѣтомъ при самомъ приглашеніи лицъ. Смотритель и смотрительница живутъ въ пріютѣ на полномъ, кромѣ одежды, содержанія и пищу доволъствуются изъ общаго съ сиротами котла.

§ 22. Всѣ лица, служація въ школѣ, находятся въ непосредственномъ подчиненіи смотрителю. Онъ руководитъ ихъ занятіями, наблюдаетъ за исполненіемъ ими своихъ обязанностей и предъ нимъ отвѣчаютъ они за цѣлость и сохранность ввѣреннаго имъ имущества,

смотритель строго слѣдитъ за точнымъ выполненіемъ постановленій совѣта и преподанной ему послѣднимъ программы и ежемѣсячно отчитывается предъ совѣтомъ по всей жизни пріюта, онъ же составляетъ отчеты и доклады и ведетъ всю канцелярію пріюта.

§ 23. Смотритель руководствуется подробными правилами, составленными совѣтомъ. Правила эти касаются продовольствія сиротъ, порядка ихъ занятій и нравственно-религіознаго воспитанія ихъ.

§ 24. По пріюту ведутся: приходо-расходная книга по денежнымъ суммамъ, хозяйственные инвентари, какъ живой, такъ и мертвый, и отдѣльные счета по различнымъ отраслямъ хозяйства и ремесламъ.

§ 25. Какъ учебный, такъ и хозяйственный годъ пріюта течетъ съ 1-го ноября по 1-го ноября.

§ 26. Смотритель представляетъ совѣту, не позже декабрскаго срочнаго засѣданія, отчеты: учебный, техническій, хозяйственный, денежный и матеріальный по пріюту и работамъ, произведеннымъ сиротами въ теченіи года въ имѣніи пріюта и мастерскихъ.

§ 27. Совѣтъ по утвержденіи печатаетъ отчетъ въ одномъ изъ мѣстныхъ повременныхъ изданій или, отпечатавъ его отдѣльной брошюрой, разсылаетъ въ мѣстныя и столичныя повременныя изданія, учреждениямъ и лицамъ, имѣющимъ соприкосновеніе къ жизни пріюта.

§ 28. Въ пріютъ принимаются дѣти-сироты всѣхъ крестьянъ данной волости, не имѣющія отца. Дѣти, имѣющія отца, но не имѣющія матери, могутъ быть приняты только въ случаѣ отказа отца въ пользу пріюта отъ надѣла, а также, въ случаѣ продолжительной безвѣстной отлучки отцовъ и незаконнорожденности дѣтей, при чемъ пріютъ получаетъ на нихъ надѣлы согласно существующимъ узаконеніямъ.

§ 29. Дѣти принимаются въ пріютъ обоаго пола и всѣхъ возрастовъ до 14-ти лѣтняго, по освидѣтельствованію не оказавшіяся больными заразными болѣзнями. При пріемѣ отъ матерей ихъ и опекуновъ отбираются подписи въ томъ, что ранѣе окончанія дѣтми воспитанія они отказываются брать дѣтей изъ пріюта; въ противномъ случаѣ платятъ въ видѣ обезпеченія въ сберегательную кассу на имя сироты по 200 руб. Ранѣе внесенія этой суммы дѣти не могутъ быть отпущены изъ пріюта.

§ 30. Пріемъ учениковъ производится только совѣтомъ, ежемѣсячно; а выпускъ также совѣтомъ ежегодно.

§ 31. Количество призрѣваемыхъ въ пріютѣ сиротъ не устанавливается.

§ 32. Продолжительность пребывания дѣтей опредѣляется предѣльнымъ возрастомъ — 16-лѣтнимъ, который можетъ быть увеличенъ до одного года особымъ о каждомъ воспитанникѣ постановленіемъ совѣта. Дѣти старше 17 лѣтъ остаются въ пріютѣ не могутъ.

§ 33. Въ пріютѣ дѣти другихъ сословій и крестьянъ, не принадлежащихъ къ той волости, на средства которой содержится пріютъ, воспитываться не могутъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда не принадлежащее къ крестьянству данной волости лицо проживало въ волости болѣе 20 лѣтъ или оказало волости или сельскому обществу свою службою особыя заслуги. При этомъ приемъ можетъ быть совершенъ только въ томъ случаѣ, если волостной сходъ постановитъ о приемѣ такого ребенка приговоръ или же какое-либо общество согласится сдѣлать на ребенка нарѣзку земли къ имѣнію пріюта, сообразно того размѣра, который получилъ-бы ребенокъ, если бы принадлежалъ къ этому обществу. Если дѣти женскаго пола не получаютъ въ обществѣ земельного надѣла, то для приема ребенка женскаго пола требуется прибавка земли въ половинномъ количествѣ противъ нормальнаго въ томъ обществѣ надѣла на лицо мужскаго пола.

§ 34. Въ случаѣ увеличенія средствъ пріюта и приглашенія особыхъ преподавателей могутъ быть принимаемы къ обученію дѣти и не сироты, въ количествѣ, опредѣляемомъ совѣтомъ пріюта сообразно съ помѣщеніемъ послѣдняго. Приемъ въ такихъ случаяхъ дѣтей совершается также совѣтомъ пріюта; имъ-же они исключаются.

§ 35. Содержаніе въ пріютѣ должно быть просто и принаровнено къ условіямъ мѣстнаго крестьянства средняго достатка какъ въ отношеніи пищи, одежды, такъ и вообще образа жизни. Пріютъ долженъ представлять изъ себя обыкновенную крестьянскую семью средняго достатка.

§ 36. Во все время пребыванія своего въ пріютѣ, воспитанники обязаны исполнять всѣ хозяйственныя и ремесленныя работы, которыя будутъ имъ поручаемы. Пріютъ, по изготовленіи для своей надобности достаточнаго количества одежды и обуви, можетъ продавать свои издѣлія на мѣстныхъ базарахъ. Принимать-же заказы на работы пріютъ можетъ не иначе, какъ по особому каждый разъ постановленію совѣта. Изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи издѣлій, по вычету стоимости матеріала, половина прибыли поступаетъ въ пріютъ, а другая половина въ пользу исполнившаго работу воспитанника, внесеніемъ суммы на храненіе въ сберегательную кассу при волостномъ правленіи.

§ 37. Въ теченіи воспитанія своего, сироты не изолируются отъ крестьянской среды и вообще пріютъ не долженъ представлять изъ себя закрытаго учебнаго заведенія.

§ 38. Съ наступленіемъ выходнаго возраста, совѣтъ пріюта рѣшаетъ вопросъ о выпускѣ воспитанника, приравливая это преимущественно къ весеннимъ работамъ. Юношѣ пріютъ, на принадлежащія ему средства, въ сельскомъ обществѣ его устраиваетъ отдѣльный домъ. На пріютскія же средства снабжаетъ его земледѣльческими орудіями, живымъ инвентаремъ и сѣменами и въ теченіи двухъ лѣтъ руководитъ его полевымъ трудомъ. Отчуждать что либо изъ подареннаго пріютомъ хозяйства бывшіе воспитанники и воспитанницы пріюта не могутъ до наступленія совершеннолѣтія; въ особыхъ случаяхъ это можетъ быть разрѣшаемо совѣтомъ. Для лучшаго ознакомленія съ условіями крестьянскаго быта, совѣтъ можетъ отдавать юношей по окончаніи воспитанія, на время не болѣе полугода, въ батраки въ хорошія крестьянскія семьи, съ обращеніемъ платы въ пользу исключительно самихъ юношей.

§ 39. Съ цѣлью обзаведенія хозяйствомъ, воспитанники и воспитанницы все время жизни въ пріютѣ заготовляютъ себѣ потребное количество орудій, одежды и обуви и получаютъ обратно такихъ же животныхъ и такія же вещи, какія были ими внесены въ пріютъ. Для развитія же въ дѣтяхъ любви къ животнымъ и облегченія заготовки живаго инвентаря, воспитанникамъ и воспитанницамъ назначаютъ въ даръ изъ приплода по парѣ разнаго рода молодыхъ животныхъ, которыхъ взять они могутъ не ранѣе окончанія воспитанія.

§ 40. Дѣвушки могутъ быть отданы въ замужество прямо изъ пріюта. Для этого онѣ получаютъ сообразно средствамъ пріюта приданое, заключающееся въ хлѣбѣ всякаго рода, имѣющагося въ пріютѣ, по расчету на одинъ годъ для двухъ лицъ, мертвомъ и живомъ сельско-хозяйственномъ инвентарѣ и одеждѣ на двухъ лицъ по расчету времени носки на два года. Свадебные расходы могутъ быть приняты также на средства пріюта.

§ 41. Дѣвушки, не отданныя въ замужество изъ пріюта, передаются по наступленіи выходнаго возраста, подъ надзоръ ближайшихъ родственниковъ. При выпускѣ изъ пріюта онѣ получаютъ также приданое.

§ 42. По выпускѣ воспитанниковъ и воспитанницъ, совѣтъ продолжаетъ имѣть надъ ними наблюденіе впредь до ихъ совершеннолѣтія и тѣмъ изъ нихъ, кто поддерживаетъ связь свою съ пріютомъ, послѣдній можетъ всегда оказать, сообразно средствамъ

*

своимъ, помощь въ случаѣ особыхъ несчастій, въ видѣ полного урожая, пожара, падежа скота и т. п.

§ 43. Сироты въ пріютѣ съ шестилѣтняго возраста обучаются молитвамъ, закону Божію, чтенію, письму и счисленію по программѣ школъ грамоты, простѣйшей метеорологіи, первоначальнымъ приемамъ земледѣрнаго дѣла и практическому землестроенію въ видѣ производства глинобитныхъ построекъ, устройства зарудъ и орошенія. По мѣрѣ развитія средствъ пріюта, съ приглашеніемъ особыхъ преподавателей, программа обученія расширяется до низшей сельско-хозяйственной школы, со введеніемъ въ преподаваніе простѣйшей механики и рациональной обработки сырья.

§ 44. При пріютѣ содержится бібліотека для чтенія изъ книгъ, допущенныхъ къ обращенію въ бібліотекахъ сельско-хозяйственныхъ народныхъ училищъ. При бібліотекѣ хранятся обязательно собираемая пріютомъ коллекція мѣстной флоры, фауны и почвъ. При ней же сосредоточиваются постоянныя наблюденія по указанію главной физической обсерваторіи надъ простѣйшими метеорологическими явленіями въ предѣлахъ пониманія сиротъ. При бібліотекѣ же ведутся операціи по складу земледѣльческихъ орудій для продажи на комиссіонныхъ началахъ мѣстнымъ земледѣльцамъ исключительно на наличный рассчетъ.

§ 45. Учебныя занятія производятся постоянно, по мѣрѣ свободнаго времени, дабы дѣти учились между дѣломъ. Но съ 1-го ноября и по 1 марта ежедневно по 2 часа времени обязательно назначается на обученіе чтенію и письму. Въ случаѣ наступившей возможности для пріюта расширить учебную программу до низшей сельско-хозяйственной школы, на обученіе наукамъ посвящается не болѣе 4 часовъ въ день и учебныя занятія могутъ происходить не только днемъ, но и вечеромъ. Особыхъ часовъ на приготовленіе уроковъ не полагается: дѣти должны учить уроки во время классныхъ занятій.

§ 46. Практическія работы въ пріютѣ раздѣляются на сельско-хозяйственныя и ремесленныя. Къ первымъ относятся работы по полеводству, птице- и скотоводству, пчеловодству и садоводству и вообще по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которыя только будутъ заведены въ пріютъ. Ко-вторымъ всякія ремесла, кои необходимы въ домашнемъ быту мѣстнаго крестьянина.

§ 47. Въ праздники производятся только неотложныя работы, напримѣръ, по уходу за скотомъ, чисткѣ двора и т. п.

§ 48. Составленіе ежедневнаго распредѣленія учебныхъ часовъ и практическихъ занятій предоставляется совѣту пріюта.

§ 49 Каждый воспитанникъ и воспитанница должны знать всѣ соотвѣтствующія имъ ремесла, преподаваемые въ пріютѣ, дабы по выходѣ на самостоятельную жизнь они сѣумѣли обойтись въ своемъ крестьянскомъ обиходѣ безъ необходимости обращаться къ профессиональнымъ ремесленникамъ.

§ 50. Пріютъ представляетъ изъ себя не школу, а семью. Поэтому никакихъ экзаменовъ для дѣтей въ теченіи воспитанія ихъ не производится. Мальчики, для полученія свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, испытываются въ ближнихъ училищахъ.

Примѣчаніе: Неустановленіе испытаній не исключаетъ правъ совѣта и членовъ его испытывать знанія воспитанниковъ для прѣвки успѣшности хода преподаванія во всякое время.

§ 51. При пріютѣ ведется собственная кассовая книга. Денежныя суммы болѣе 50 рублей вносятся на храненіе въ сберегательную кассу волостнаго правленія на текущій счетъ.

52. Деньги на содержаніе пріюта расходуются членами совѣта, завѣдующими пріютомъ, по ассигновкамъ совѣта, который распоряжается также продажей запасовъ и продуктовъ хозяйства на удовлетвореніе нуждъ пріюта.

§ 53. Мелкіе текущіе расходы, авансомъ до 50 рублей, производятся смотрителемъ, получающимъ деньги по представленію завѣдующимъ пріютомъ счетовъ въ израсходованіи аванса.

§ 54. За цѣлость суммъ отвѣчаетъ совѣтъ и избираемые изъ членовъ его двое завѣдующихъ пріютомъ.

§ 55. Потребныя на расходъ деньги выдаются волостнымъ правленіемъ по мѣрѣ надобности, согласно протоколамъ совѣта, сперва изъ текущаго счета пріюта, а затѣмъ уже изъ собственной кассы волостнаго правленія.

§ 56. Пріютъ имѣетъ печать «N—скій волостной сельско-хозяйственный пріютъ для сиротъ дѣтей.»

Пренія по докладу Н. Н. Жеденова.

Н. В. Пономаревъ. Докладчикъ описалъ намъ жизнь нѣсколькихъ пріютовъ; они просуществовали всего два года и докладчикъ дѣлаетъ изъ своихъ наблюденій довольно широкія обобщенія, высчитываетъ количество рабочихъ силъ, инвентаря, продуктовъ и проч. Признаюсь, все это напоминаетъ мнѣ извѣстную математическую задачу. Спрашивается: во сколько времени ядро долетитъ до солнца? И математически вѣрно рѣшаютъ, что оно долетитъ въ

11,057 $\frac{1}{2}$ часовъ. Но вся бѣда въ томъ, что невозможно устроить такую пушку, изъ которой ядро могло-бы быть пущено съ такою силою, чтобы летѣть столько времени вверхъ. У васъ все вычислено: столько-то нужно овецъ, которыя дадутъ столько-то шерсти; столько-то будетъ коровъ, которыя будутъ давать столько-то молока; уродится столько-то капусты, которой хватитъ на всѣхъ 64 дѣтей. Эти дѣти у васъ такъ хорошо будутъ обучаться, что даже чуть не грудные младенцы будутъ знать метеорологію и предсказывать погоду, чего не въ силахъ сдѣлать и мудрецы науки. Чтожь, видно не даромъ сказано: что сокрыто отъ мудрецовъ, то открыто младенцамъ. У васъ младенцы отъ двухъ лѣтъ будутъ ходить за грибами. Въ вашемъ пріютѣ есть мужъ и жена, у которыхъ 64 ребенка; а у насъ мужъ и жена часто не въ состояніи справиться и съ однимъ ребенкомъ, а съ четырьмя дѣтьми, особенно если половина ихъ баловники, у насъ мужъ съ женой положительно не могутъ справиться; у васъ-же мужъ и жена успѣшно справляются съ 64 дѣтьми, хотя извѣстно, что если въ деревнѣ оставить ребенка на время безъ присмотра, то его пожалуй свиньи съѣдятъ. Въ нашемъ пріютѣ все: и домашнее и полевое хозяйство будутъ вести одни дѣти: мальчики наколютъ столько-то дровъ, младенцы будутъ обрабатывать 74 десятины земли, пахать плугами, косить и проч. Хотя мы—петербуржцы народъ бывалый, однако-же намъ не приходилось видѣть ничего подобнаго, если, конечно, не считать любыхъ арифметическихъ задачникъ, въ которыхъ можно найти рѣшеніе подобнаго рода задачъ. Мы знаемъ, что во многихъ случаяхъ крестьяне не умѣютъ обращаться съ плугомъ и потому приходится бросать его.

Въ настоящее время всѣ стараются открыть панацею для поднятія уровня сельскаго хозяйства и предлагаютъ для этого различные эксперименты. Но извѣстно, что не всѣ дороги ведутъ въ Римъ. Вы предлагаете панацею, въ видѣ устройства дѣтскихъ пріютовъ, въ которыхъ дѣти будутъ такъ хорошо вести хозяйство, что къ нимъ будутъ приходиться учиться 70-ти-лѣтніе старики крестьяне. Можетъ быть,—но только не въ Россіи: у насъ никто не пойдетъ къ нимъ учиться; да и нечему у нихъ учиться: они несомнѣнно будутъ пахать весьма плохо и навѣрно гораздо охотнѣе и скорѣе станутъ играть въ горѣлки, чѣмъ пахать, косить, колоть дрова и т. под. И кто будетъ обучать ихъ всему этому? Все одни и тѣже мужъ съ женой. Конечно, мы здѣсь сидимъ тихо: а тамъ будетъ 64 человѣка, младенцы. Вы думаете, что дѣвочки будутъ помогать; но это невозможно. У васъ дѣвочки все будутъ дѣлать. Мы знаемъ,

почему въ школахъ не прививается обученіе ремесламъ? Да потому, что до 12—13 лѣтняго возраста невозможно научить дитя какому-нибудь ремеслу, напримѣръ, слесарному, скорняжному, кузнечному и проч. Я много лѣтъ занимаюсь этими вопросами по кустарному отдѣлу и говорю на основаніи опыта. У васъ-же чуть не грудные младенцы обучаются всевозможнымъ ремесламъ. Говорить такъ — значитъ не знать нашего кустарнаго дѣла.

Ваша схема поразряднаго дѣленія дѣтей по возрастамъ на отдѣльныя группы также чисто абстрактная и очень напоминаетъ то, что мы встрѣчаемъ въ учебникахъ математики. Представьте-же себѣ, что всѣ пріютскія дѣти окажутся грудными. У васъ это неважно и непремѣнно требуется, чтобы было столько-то дѣтей такого-то возраста и столько-то другого и т. д.

Я думаю, что изъ двухлѣтней жизни нѣсколькихъ дѣтскихъ пріютовъ еще невозможно дѣлать такихъ широкихъ выводовъ. Мы большіе скептики въ Петербургѣ. Я съ удовольствіемъ пріѣду въ Саратовскую губернію, чтобы посмотрѣть, какъ осуществляется тамъ легенда, что сельскому хозяйству научится деревня при помощи грудныхъ дѣтей.

Вы весьма мало говорите о томъ, кто будетъ стоять во главѣ управленія этими пріютами. Повидимому вы призываете на помощь науку для облегченія труда; у васъ даже младенцы постигнуть эту науку. И въ тоже время во главѣ этихъ фаланстеръ вы не хотите ставить людей образованныхъ: они небрежно относятся къ своимъ обязанностямъ, поздно встаютъ, вообще ихъ не слѣдуетъ ставить во главѣ пріютовъ. Тутъ очевидное противорѣчіе: выходитъ, что образованіе никуда не годится, съ чѣмъ однакоже никто согласиться не можетъ. У васъ начальникъ пріюта долженъ быть какой-нибудь простой ремесленникъ: столяръ, кузнецъ, сапожникъ, огородникъ и т. д. Но несомнѣнно, что напримѣръ, столяръ, будучи во главѣ пріюта, станетъ обучать дѣтей только столярному ремеслу и никакому другому не станетъ, не можетъ обучать, а тѣмъ болѣе — земледѣлію.

Такимъ образомъ при всемъ желаніи очень трудно указать на какія-нибудь хорошія практическія стороны вашего проекта. Но собственно ваша филантропическая задача очень привлекательна и ее можно поддержать; хотя и въ этомъ отношеніи практичность пріютовъ сомнительна. Положимъ, что на 2 тысячи населенія придется устроить одинъ пріютъ въ 70 человекъ; такимъ образомъ оказывается 3% сиротъ, т. е. во всей Россіи будетъ около 3-хъ милліоновъ сиротъ; значить, нужно будетъ устроить болѣе 40 ты-

сячь сиротскихъ пріютовъ, во главѣ которыхъ будутъ стоять столы, сапожники, огородники и т. под.

Между прочимъ, вы слишкомъ рано заставляете дѣвочекъ работать на швейныхъ машинахъ: извѣстно, что и болѣе взрослые дѣвушки наживаютъ за этой работой женскія болѣзни. У васъ дѣвочки занимаются разными работами, требующими извѣстной физической значительной силы: а между тѣмъ кто-же изъ насъ не видѣлъ тысячи этихъ дѣвочекъ—сиротокъ, заморенныхъ, малокровныхъ, рѣшительно не способныхъ ни къ какому труду, развѣ разматывать шерсть?

Можно очень много сказать въ этомъ отношеніи; но все это ни къ чему не поведетъ. Всѣ ваши дѣти разбѣгутся и ничему не научатся. Посмотрите, что дѣлается въ этой средѣ у насъ, въ Петербургѣ, гдѣ живетъ около 500 тысячъ крестьянъ, и вы убѣдитесь въ справедливости того, что я говорю.

Всѣ эти швейныя машины, плуги, локомобили, которыми будутъ пользоваться 3-хъ лѣтніе дѣти, никого ничему не научатъ.

Все это—утопія; можетъ быть она гдѣ-либо и осуществится, и хорошо.

Много можно говорить по этому поводу; но я предоставляю высказаться и другимъ нашимъ сочленамъ.

Д. А. Линева. Докладъ произвелъ на меня то впечатлѣніе, что проектируемые вами пріюты безъ посторонней помощи не могутъ обойтись, и все, что мы сейчасъ выслушали отъ Н. В. Пономарева, то вѣрно. Я самъ велъ хозяйство и видѣлъ дѣтскій трудъ. Думать, что мальчики 14—15 лѣтъ будутъ хорошими землепашцами и косцами,—это одинъ самообманъ. У меня такіе подростки косили. Правда, попадались исключенія, но большею частью такіе подростки оказывались невозможными косцами. Дрова колоть или пилить они еще могутъ; а о томъ, чтобы они могли пахать плугами,—и говорить нечего. Можетъ быть, въ Саратовской губ. какія-нибудь особенныя дѣти; но сомнительно, чтобы это повсюду было возможно. Наконецъ, если-бы это было все, бѣда была-бы не такъ велика; но тутъ встрѣтятся затрудненія, гораздо болѣе существенныя. Мнѣ припоминается при этомъ слѣдующее: спрашиваютъ помѣщика— великъ-ли его расходъ на веденіе сельскаго хозяйства? Нѣтъ, отвѣчаетъ онъ: у меня все свое. А между тѣмъ когда я купилъ имѣніе, то оказалось, что все нужно покупать, на все нужны деньги и деньги.

Я не буду касаться деталей доклада. Несомнѣнно, что безъ сторонней помощи эти сиротскіе пріюты не могутъ существовать. А разъ нужны деньги, нужны и источники къ ихъ полученію.

Но сама по себѣ мысль, что, при помощи разумнаго воспитанія дѣтей, мы можемъ оказать большую услугу въ дѣлѣ подъема сельскаго хозяйства, заслуживаетъ самаго серіознаго вниманія; и если мы можемъ питать надежду на поднятіе сельско-хозяйственной культуры въ народѣ, то это возможно достигнуть только путемъ правильнаго воспитанія дѣтей. При этомъ, конечно, слѣдуетъ обратить вниманіе и на сиротъ, и вообще на безпомощныхъ дѣтей. Если мы желаемъ воспитать семью разумныхъ людей, то это дѣло слѣдуетъ начать съ семьи дѣтей. Повторяю, что стремленіе насадить основныя сельско-хозяйственныя знанія въ народѣ путемъ разумнаго устройства дѣтскихъ приютовъ и школъ заслуживаетъ самаго серіознаго вниманія. Дайте по крайней мѣрѣ самыя элементарныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству.

О Камышинскихъ колоніяхъ я слышалъ отъ ген. Косича, который говорилъ мнѣ и о докладчикѣ. Я съ интересомъ слѣдилъ за судьбою саратовскихъ дѣтскихъ приютовъ, о которыхъ порою печатались сообщенія въ «Саратовскомъ Листкѣ», гдѣ развивались довольно подробно всѣ тѣ основныя мысли, которыя изложены докладчикомъ и вообще излагались исторія и постепенный ходъ самаго дѣла.

Меня потому собственно интересовала идея о томъ, чтобы учить народныхъ дѣтей въ школахъ и приютахъ, съ тѣмъ, чтобы такимъ путемъ прививать въ народной средѣ сельско-хозяйственныя знанія, что я самъ давно занимался этимъ дѣломъ, много думалъ о немъ и въ Новгородской губ. сталъ агитировать въ пользу учрежденія сельско-хозяйственныхъ приютовъ для безпомощныхъ дѣтей и сиротъ, доказывая, между прочимъ, что это дѣло будетъ полезно и самимъ помѣщикамъ, такъ какъ съ теченіемъ времени они получаютъ дѣльныхъ прикащиковъ и знающихъ свое дѣло рабочихъ, особенно по части скотоводства. Болѣе ста помѣщиковъ сочувственно отозвались на мой призывъ. Былъ выработанъ уставъ и представленъ, куда слѣдуетъ. Туда вы не представляли своего устава. У васъ дѣло вышло проще. Вы были мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и, конечно по вашей инициативѣ, крестьяне рѣшили это дѣло, согласно вашимъ предположеніямъ на волостномъ сходѣ. Но не вездѣ бываетъ подобное благоприятное стеченіе обстоятельствъ. Вообще у насъ трудно вести всякое дѣло. Нашъ проектъ устава потребовалъ много справокъ, перебивалъ во многихъ канцеляріяхъ и ровно черезъ годъ попалъ (куда-бы вы думали!!) въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія!

Въ концѣ концовъ все сводится къ тому, что частная инициа-

тива въ этомъ дѣлѣ не скоро достигаетъ своей цѣли. А затѣмъ для того, чтобы при этомъ достигнуть существенныхъ результатовъ, нужны средства. Въдѣ въ каждомъ уѣздѣ придется обезпечивать дѣтей безпомощныхъ и сиротъ.

Какъ бы то ни было, но ваша мысль устроить, въ видѣ дѣтскихъ сельскихъ пріютовъ, подготовительные курсы земледѣлія и вообще сельскаго хозяйства заслуживаетъ серіознаго вниманія и полного сочувствія.

Г. П. Сазоновъ. Насколько я уясняю себѣ предметъ только-что выслушаннаго вами доклада, въ немъ есть двѣ стороны: *теоретическая*, — объ идеальныхъ стремленіяхъ и задачахъ, и *практическая*, — о самой постановкѣ дѣла и осуществленіи его на опытѣ докладчика. Что касается теоретической части, то въ ней докладчикъ впадаетъ нерѣдко въ противорѣчіе съ экономической стороною и вообще разными знаніями. Лечить корень глубоко залегающей язвы подобными палліативными средствами — мечта весьма наивная и не можетъ встрѣтить серіозной поддержки. И говорить по этому поводу я считаю совершенно излишнимъ. — Но если отрѣшиться отъ этой неудовлетворительной постановки теоретической стороны этого дѣла и перейти къ его практической постановкѣ, то мы встрѣтимъ здѣсь мысль, въ высшей степени симпатичную, прекрасную, которая вполне заслуживала-бы вниманія I Отдѣленія Имп. Вольнаго Экономическаго Общества, если-бы теоретическая постановка дѣла была иная. Нельзя, право не удивляться тому, что высказано докладчикомъ. Подумайте, какія знанія предполагаются давать и какимъ способомъ, и все это безъ всякихъ средствъ. Изъ ничего докладчикъ задумалъ сдѣлать все и радикально излечить самыя тяжелыя язвы. И при этомъ самъ-же себя и бьетъ, говоря, что руководителей достать нельзя. Конечно, при добромъ желаніи и съ хорошимъ сердцемъ возможно получить и въ этомъ дѣлѣ иногда хорошіе результаты. Но это не даетъ права эти исключительные случаи обобщать для полученія тѣхъ или иныхъ результатовъ. Обратили ли вы вниманіе на то, что, кромѣ того, что невозможно отыскать хорошихъ руководителей, нельзя имѣть и вѣрныхъ средствъ для осуществленія этого дѣла? Напримѣръ, вы предполагаете, что пріютъ будетъ имѣть извѣстное количество земли. Но какъ получить эту землю въ одномъ мѣстѣ? Вы считаете наилучшими руководителями пріюта простыхъ мастеровъ. Но, во 1-хъ, какъ-же эти мастера, — разные плотники, сапожники, портные и т. под., — будутъ учить дѣтей сельскому, для нихъ совершенно непонятному, хозяйству. Да и гдѣ вы найдете столько дѣльныхъ ма-

стеровъ? Въ вашемъ уѣздѣ, быть можетъ, ихъ и въ самомъ дѣлѣ наберется довольно; но во всей Россіи ихъ нѣтъ, и рассчитывать на этихъ мастеровъ—это мечта совершенно не практичная.

Что-же касается возможности устройства подобныхъ заведеній во всей Россіи,—то вы сами раскритиковали эту мысль и признали ее неосуществимою.

Но если-бы эта практическая постановка, безъ теоретическихъ посылокъ, заинтересовала-бы I Отдѣленіе нашего общества, то я могу напомнить, что два года тому назадъ подобный вопросъ, послѣ трехъ отдѣльныхъ докладовъ, много занималъ 3-е Отдѣленіе Имп. Вольнаго Экономическаго Общества; была образована коммисія изъ многихъ лицъ; коммисія занималась этимъ дѣломъ довольно долго и окончилась (какъ и всѣ наши коммисіи) ничѣмъ. Быть можетъ, участники той коммисіи и другіе компетентныя лица могли-бы что-нибудь сдѣлать и по дѣлу, возбужденному докладчикомъ.

Н. Н. Жеденовъ. Я вижу, что въ принципѣ всѣ болѣе или менѣе согласны съ постановкою учрежденія—дѣтскихъ сиротскихъ пріютовъ на основаніяхъ, мною изложенныхъ.

Мнѣ кажется, что меня не вполне поняли. Я не говорилъ о томъ, что можно сдѣлать; я говорилъ только о томъ, что уже сдѣлано.

Говорятъ, что дѣти не могутъ успѣшно пахать. А я говорю: въ Тарасовскомъ пріютѣ подготовлено было 20 десятинъ земли одними силами сиротъ, которыя съ удовольствіемъ пахутъ. Въ нашихъ пріютахъ ремесленные издѣлія настолько развиты, что ребята сами себя одѣваютъ буквально съ ногъ до головы. Холсты добываютъ сами питомцы пріюта. Особенно хорошо ткутъ холсты въ Тарасовскомъ пріютѣ. Дѣвочки 12 — 13 лѣтъ прекрасно ткутъ холсты, и этотъ трудъ представляется нисколько не обременительнымъ.—Говорятъ, что пріютскія дѣти не могутъ косить. А я видѣлъ, что 12-ти лѣтніе мальчики прекрасно косятъ. — Если выразятъ сомнѣніе въ способности дѣтей колоть дрова, то я скажу, что въ нашихъ пріютахъ дѣти 10 — 12 лѣтъ пилятъ и колятъ дрова. Слѣдуетъ только давать пилу и топоръ, соответственные ихъ возрасту и силамъ. Конечно, весьма существенное значеніе имѣетъ группировка дѣтей по возрастамъ. Говорятъ, что нельзя составить пріютъ съ такой идеальной группировкой, о которой я говорилъ въ своемъ докладѣ. Но я прошу васъ вспомнить, что все, что я говорилъ, я подтверждалъ указаніями опыта. Категория дѣтей среднихъ возрастовъ въ пріютѣ постоянно увеличивается. При 24 человекѣхъ расходъ ежегодный достигаетъ 16.000 р.; конечно, при увеличеніи пріюта до 200 человекъ, расходъ будетъ необычайно великъ.

Говорятъ, что подобныя пріюты не могутъ вмѣстятъ всѣхъ сиротъ деревни, что нужно учредить особые дома для призрѣнія сиротъ. Въ одномъ періодическомъ изданіи появилась небольшая статья о воспитательныхъ домахъ. Тамъ говорится, что въ Москвѣ масса дѣтей ежегодно подкидывается и ихъ разбираютъ направо и налево. Дѣти въ огромномъ количествѣ забираются изъ деревень въ города, здѣсь-же они выкидываются на улицу. Вся суть въ томъ, есть-ли средства, чтобы содержать дѣтей. Конечно, если средства есть, то ихъ можно содержать и инымъ порядкомъ; а если ихъ нѣтъ, то нужно устраивать пріюты. Нельзя-же сказать сиротѣ голодному: приди завтра, я подумаю, какъ тебя накормить. Что было-бы, если-бы сказали это въ 1891 году голодному мужику? Тогда-бы навѣрное такъ мирно и покойно мы съ вами не бесѣдовали.— Вопросъ этотъ слишкомъ серьезный и невозможно отрицать необходимости приступить къ учрежденію тѣхъ или иныхъ пріютовъ для призрѣнія дѣтей. Въ видѣ опыта вы имѣете теперь исторію 4-хъ подобныхъ пріютовъ. Чтобы опытъ былъ болѣе поучителенъ, пріюты устроены были при различныхъ условіяхъ. Одинъ изъ нихъ построенъ въ рыболовномъ мѣстѣ, другой въ лѣсу и третій въ степи. Пріюты занялись обработкою земли, разведеніемъ огородовъ, съ которыхъ получалось овощей въ 4 раза больше, чѣмъ сколько было нужно, такъ что большая часть овощей была продана. Ремесленныя издѣлія также пошли хорошо и настолько успѣшно, что стали получать много заказовъ отъ крестьянъ и пріюту приходилось отказывать многимъ крестьянамъ, чтобы не слишкомъ отвлекаться сторонними работами; тѣмъ болѣе, что плата за исполненіе сапожныхъ работъ не покрывала расходовъ. Вся суть не въ томъ, что, быть можетъ, пріюты со временемъ будутъ производить прекрасныя ремесленныя издѣлія.—Я не говорю также, что эти пріюты представляютъ панацею отъ всѣхъ бѣдствій; я говорилъ только, что они полезны и легко осуществимы и что съ ихъ помощью возможно было-бы хоть сколько-нибудь улучшить сельскохозяйственную культуру. Кто будетъ отрицать пользу такихъ пріютовъ, особенно если они будутъ въ состояніи содержать сами себя? Говорятъ, что не найдется для подобныхъ пріютовъ ни подходящихъ руководителей, ни нужныхъ работниковъ. Разумѣется, что ихъ трудно будетъ найти, если вы будете стремиться поставить въ этихъ пріютахъ сельскохозяйственную культуру такъ высоко и совершенно, какъ-бы вы того желали. Но мои пріюты не задаются стремленіемъ непременно поднять эту культуру на возможно болѣе высокую точку. Конечно, очень возможно, что они будутъ указывать

крестьянамъ на улучшенныя приемы земледѣлія, но не непременно на самыя усовершенствованныя приемы.

Пріюты стараются жить безъ стороннихъ ремесленниковъ. Пусть дѣти сошьютъ себѣ и не по мѣркѣ и вообще не вполне удачно, особенно на первыхъ порахъ; это ничего не значитъ; все-таки они будутъ носить то, что сами себѣ сшили, какъ въ деревнѣ дѣти часто донашиваютъ одежду и обувь взрослыхъ. Но по мѣрѣ дальнѣйшихъ занятій этимъ ремесломъ и воспитанія въ пріютѣ 2—3—4 года, дѣти несомнѣнно усовершенствуются въ шитьѣ платья и обуви; и черезъ нѣсколько лѣтъ они будутъ шить прекрасно. Примѣры тому на лицо. Мальчикъ Дмитрій поступилъ въ пріютъ 13-ти лѣтъ и вовсе не умѣлъ даже сучить дратвы, а черезъ два года уже настолько хорошо шилъ сапоги, что на Саратовской выставкѣ было обращено особенное вниманіе на изящество отдѣлки его работъ. Мы знаемъ, что ремесленники берутъ дѣтей въ ученье на 6—8 лѣтъ; а между тѣмъ оказывается, что дѣти въ два года прекрасно шьютъ сапоги. Говорятъ, что если дѣти нашьютъ много обуви, то некому будетъ ее покупать. Но главная задача будетъ только въ томъ, чтобы научить дѣтей шить самимъ себѣ сапоги.

Нужно обратить особенное вниманіе на то, что много долгихъ зимнихъ вечеровъ у крестьянина пропадаетъ совершенно производительно; крестьянинъ лежитъ на печи и проѣдаетъ то, что припасъ лѣтомъ. Нужно занять его на это время кустарными промыслами; необходимо поэтому приучать въ пріютѣ дѣтей къ разнымъ ремесламъ и приготовить ихъ настолько, чтобы по выходѣ изъ пріюта они могли бы заниматься, особенно въ свободное отъ полевыхъ работъ время, различными ремеслами и не нуждались бы въ ремесленникахъ. Если вы приучите ихъ къ этому, то тѣмъ самымъ уже принесете громадную пользу. Спрашиваютъ: а кто же будетъ обучать дѣтей всѣмъ этимъ ремесламъ? Я отвѣтилъ на этотъ вопросъ примѣромъ доселѣшней жизни пріютовъ. Въ нихъ смотрителями состоятъ люди, знающіе сапожное ремесло, а жена смотрителя учитъ дѣвочекъ шитью. Въ пріютъ приглашается также портной, обучающій дѣтей своему ремеслу, за что получаетъ вознагражденіе по 3 копѣйки въ часъ на пріютскомъ содержаніи. Конечно, тутъ нуженъ самый простой, обыкновенный портной, который научить дѣтей, какъ нужно шить полшубки. Что же касается замѣчанія, что такіе смотрителя не будутъ знать сельскаго хозяйства, то я скажу на это, что тутъ и не потребуются никакихъ особенныхъ знаній; его дѣло заключается только въ добросовѣстномъ исполненіи обязанностей смотрителя.

Говорятъ, что нужно дать пріюту другихъ руководителей. По моему проекту пріюты извѣстной волости должны состоять въ за-вѣдываніи общества призрѣнія; въ составъ этого общества должны входить и крестьяне, и священники, и учителя. Крестьяне не дадутъ возможности интеллигентнымъ членамъ черезчуръ увлекаться, а интеллигенція не дозволитъ слишкомъ замедлять развитіе этихъ учреждений.

Говорятъ, что швейныя машины вредны. Собственно вредны ножныя машины. Но въ такомъ случаѣ можно завести ручныя машины.

Говорятъ, что дѣти слабыя, безсильныя—не могутъ справиться съ работою, требующей извѣстнаго напряженія физическихъ силъ. Дѣйствительно, дѣти поступаютъ въ пріютъ крайне истощенныя, слабыя, блѣдныя, съ большими животами, отъ того, что ѣли много хлѣба и особенно его суррогатовъ. Но, спустя полгода, дѣти становятся здоровыми, крѣпкими въ пріютѣ. Я могу въ доказательство привести статью одного саратовскаго врача по вопросу о санитарныхъ условіяхъ саратовской губерніи; въ этой статьѣ приводятся факты, доказывающіе воспитательное значеніе пріютовъ. Къ намъ однажды въ пріютъ приведенъ былъ ребенокъ, потерявшій отца и мать, всѣми заброшенный и случайно питавшійся выпрашиваемыми кусками хлѣба. Администрація сельская оставила его безъ всякаго призора, на произволь судьбы. Дѣло было зимой, при 20 градусахъ мороза. Конечно, ребенокъ непременно долженъ былъ погибнуть. Совѣтъ пріюта, благодаря энергическому голосу одного изъ его членовъ, мѣстнаго священника, оказался на высотѣ своей задачи. Ребенка приняли въ пріютъ и такимъ образомъ спасли жизнь человѣка.

Говорятъ, что пріюты не могутъ существовать самостоятельно, что во всякомъ случаѣ это еще вопросъ. Но это доказано и самою жизнью, и только что приведенными въ моемъ докладѣ цифрами, какъ непреложная истина и говорить совершенно обратное.

Говорятъ, что я воображаю какой то не существующій пріютъ; что въ дѣйствительности въ пріюты будутъ поступать совершенно бевомощныя дѣти и что моя группировка дѣтей и всѣ расчеты о средствахъ пріюта черезчуръ идеализированы. На всѣ эти замѣчанія самый обстоятельный отвѣтъ можно найти въ моемъ докладѣ. Конечно, если въ пріютъ поступаютъ совершенно бевомощныя дѣти, то они не могутъ работать. Въ Лопухинскомъ пріютѣ на 26 дѣтей только 6 человѣкъ способны къ работѣ, въ 12—15 лѣтнемъ возрастѣ; такъ, что извѣстная нормальная группировка дѣтей можетъ

установиться лишь через 5—7 лѣтъ. Этотъ пріютъ содержитъ въ настоящее время двухъ работниковъ; вѣроятно, придется взять и третьяго. Почему же пріюты, чтобы добиться самостоятельнаго существованія, не могутъ держать, если это нужно, потребное количество батраковъ? Вѣдь это сплошь да рядомъ дѣлается въ большихъ крестьянскихъ семьяхъ, хотя по нормальному порядку вещей всякая крестьянская семья умѣетъ обходиться безъ всякой сторонней помощи; она добываетъ собственнымъ трудомъ, и главнымъ образомъ, изъ земли все, что ей нужно для жизни ея членовъ.

Говорятъ, что земельные надѣлы пріютовъ будутъ крайне разбросаны. Конечно, это возможно, разбросанность надѣловъ не препятствуетъ ихъ обработкѣ. Въ Тарасовскомъ пріютѣ три поля и одно поле отстоятъ отъ другаго на 5—8 верстъ. Конечно, это неудобство влияетъ на полный успѣхъ работы. Пріютъ обыкновенно работаетъ цѣлымъ таборомъ сперва на одномъ полѣ, потомъ переходитъ на второе и на третье. Въ настоящее время крестьяне уже склоняются къ отводу участковъ для пріютовъ въ одномъ мѣстѣ. Во всякомъ случаѣ, это не такое важное обстоятельство, котораго никакъ нельзя было бы избѣгнуть.

Что эти пріюты могутъ сразу образовать народъ въ сельскохозяйственномъ направленіи,—этого я не говорилъ; а говорилъ только то, что путемъ практическимъ можно дать воспитанникамъ понятіе о лучшемъ, болѣе культурномъ трудѣ. Я говорилъ также, что разъ крестьяне увидятъ, что пріюты содержатъ сами себя, они найдутъ нужнымъ помѣщать не только сиротъ, но даже и своихъ собственныхъ дѣтей, при существованіи отца и матери. Сельскій сходъ уже поставилъ на разрѣшеніе совѣта Тарасовскаго пріюта вопросъ: можетъ ли пріютъ принимать дѣтей отъ вдовцовъ, которыхъ дѣти почему-либо стѣсняютъ, напр., въ случаѣ вторичнаго брака или необходимости уйти въ отхожіе промыслы? Администрація пріюта полагала возможнымъ принимать такихъ дѣтей, причемъ соглашалась на принятіе предложенной за это платы натурою, въ видѣ коровы, овцы и проч. Волостной же сходъ сказалъ, что жизнь пріюта идетъ такъ хорошо, что хотѣлось бы, чтобы въ каждомъ селѣ были подобныя пріюты, куда всѣ крестьяне могли бы помѣщать своихъ собственныхъ дѣтей, не говоря уже о дѣтяхъ вдовцовъ. И наплывъ прошеній о пріемѣ дѣтей въ пріюты на столько великъ, что приходится отказывать.

Я слышалъ сомнѣніе по поводу моего заявленія, что пріюты могутъ достигнуть самостоятельнаго существованія. Я указалъ цифровыя данныя и живые примѣры. Можно провѣрить все это са-

мым строгимъ вычисленіемъ п нахожу, что здѣсь нѣтъ ничего невозможнаго. Я даже слишкомъ увеличилъ цифру расхода и слишкомъ сократилъ цифру дохода, допустивъ обработку поля при самой низкой культурѣ; и безъ преувеличенія могу сказать, что при лучшей культурѣ пріютъ будетъ существовать самостоятельно и бозбѣдно и при 20 десятинахъ земли, а не при теперешнихъ 74 десятинахъ.

Нѣтъ, тутъ нужны не средства для того, чтобы были воздвигнуты пріюты; можно организовать ихъ и безъ всякихъ средствъ и очень можетъ быть, что они и организуются. Въ Тарасовскомъ пріютѣ всего капитала было 200 рублей. Чтобы устроить домъ и постройки для пріюта, рѣшено было взять съ каждаго изъ 400 дворовъ по бревну. Затѣмъ многое можно получить изъ сиротскаго имущества. Не средства здѣсь нужны: нужны доброе сердце и болѣе теплое отношеніе къ народной нуждѣ, и если это есть, тогда мы въ состояніи будемъ сдѣлать многое безъ копѣйки денегъ.

Перехожу къ послѣднему замѣчанію. Сиротскіе пріюты — это явленіе, въ тамошнемъ краѣ совершенно новое. Тамъ совершенно не знакомы съ тѣмъ, что дѣлаютъ и говорятъ относительно пріютовъ здѣсь, въ Петербургѣ; не знаютъ того, что въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ этотъ предметъ обстоятельно обсуждался уже два года тому назадъ; что для всесторонняго изслѣдованія этого дѣла была образована специальная комиссія изъ 8-ми лицъ, труды которой впрочемъ пока еще неизвѣстны. — Неудивительно, что въ тамошнемъ краѣ относятся къ подобнымъ явленіямъ съ величайшимъ недоувѣріемъ и какъ будто не желаютъ признать практическую пользу этихъ пріютовъ. При этомъ замѣчается слѣдующее странное явленіе: чѣмъ далѣе люди живутъ отъ пріютовъ, тѣмъ болѣе симпатично къ нимъ относятся. Саратовское губернское земство относится къ нимъ необычайно симпатично, помогаетъ пріютамъ всѣмъ, чѣмъ только можетъ: присылаетъ хорошія сѣмена, удешевленные орудія, а на дняхъ постановило придти имъ на помощь и денежною субсидіею на пріобрѣтеніе тѣхъ земледѣльческихъ орудій (какъ-то сѣялокъ, молотилокъ и проч.), которыхъ крестьяне сами не въ состояніи пріобрѣсти. Саратовская областная выставка, на которой пріюты экспонировали, наградила ихъ похвальнымъ листомъ за овощи и большою серебряною медалью за удачное стремленіе къ самостоятельному существованію и къ улучшенію въ народѣ сельскохозяйственной культуры, что замѣчено было уже въ первый годъ существованія пріютовъ. 27 сентября 1893 года областному сельско-хозяйственному съѣзду юго-

восточной Россіи было представлено о жизни приютовъ и о продуктахъ, добытыхъ ими. Можно было бы ко всему этому отнестись скептически; но присутствовавшій 12-ти лѣтній питомецъ приюта, который удивлялъ своими работами, служилъ нагляднымъ подтвержденіемъ того, что докладывалось съѣзду, который на предложенный ему на разрѣшеніе вопросъ: пригодны-ли эти приюты для постепеннаго поднятія нашей сельскохозяйственной культуры въ крестьянской средѣ и для уменьшенія пролетариата, и если пригодны, то не выразить-ли ходатайство передъ правительствомъ объ организаціи такихъ приютовъ въ каждой волости? — отвѣтилъ утвердительно. Я долженъ напомнить, что на этомъ засѣданіи съѣзда было большое число опытныхъ агрономовъ и въ числѣ ихъ такое компетентное лицо, какъ П. А. Костычевъ. Съѣздъ рѣшительно высказался за такую организацію приютовъ, чтобы они служили мѣстными образцовыми фермами.

Въ то время, когда и Губернское Земство, и выставка и, съѣздъ высказались столь сочувственно въ пользу этихъ приютовъ, на мѣстѣ замѣчается совсѣмъ иное отношеніе къ нимъ. Представляю въ видѣ иллюстраціи нѣсколько примѣровъ. Мѣстная Камышинская Уѣздная Земская Управа имѣла въ своемъ распоряженіи массу огородныхъ сѣмянъ, а также саженцовъ для посадки молодыхъ фруктовыхъ деревьевъ; и тѣмъ не менѣе отказалась выслать приютамъ хоть сколько-нибудь этихъ сѣмянъ и саженцовъ, когда приюты обратились къ ней по этому поводу съ просьбою. Эта управа рѣшительно игнорируетъ существованіе въ камышинскомъ уѣздѣ этихъ приютовъ, такъ, — какъ будто они вовсе не существуютъ. Далѣе, со стороны лицъ и экономій, владѣющихъ крупными хозяйствами въ мѣстѣ расположенія приютовъ, замѣчается весьма сочувственное къ нимъ отношеніе: въ приюты жертвуютъ массу земледѣльческихъ орудій (плуговъ, боронъ, сохъ и т. под.), жертвуютъ и скотъ, и домашнюю птицу (быковъ, овецъ, поросятъ іоркширскихъ, гусей, куръ, утокъ); особенно массу всякой живности прислали на новоселье.—Но мелкіе землевладѣльцы не сочувствуютъ приютамъ; особенно-же кулаки и мирѣды. Представитель мелкихъ землевладѣльцевъ, даже скорѣе среднихъ, сказалъ даже, что считаетъ эти приюты вреднымъ экономическимъ явленіемъ.—Такой взглядъ объясняется тѣмъ, что пока не было приютовъ, подобные помѣщики брали въ работники сиротскихъ дѣтей, подпасковъ, почти за даромъ; теперь же они этого не могутъ уже дѣлать: крестьянинъ не такъ уже сталъ сговорчивъ въ цѣнѣ и отвѣчаетъ: «ну, что-же дѣлать; если высшей цѣны не дашь, помѣщу ребенка въ приютъ». Пожалуй, приюты со-

ставляютъ для нѣкоторыхъ людей далеко не желательное явленіе. Со стороны же кулаковъ и міроѣдовъ, какъ и можно было ожидать, замѣчается положительно враждебное отношеніе къ пріютамъ. Сиротскіе земельные душевые надѣлы обыкновенно уходили изъ рукъ общества и поступали въ пользованіе кулаковъ и міроѣдовъ. Предполагая, что каждый такой надѣлъ будетъ составлять 4 десятины и что сиротъ наберется 15—20 душъ, къ кулаку поступало почти въ даровое пользованіе до 80 десятинъ земли; теперь же вся земля эта поступаетъ въ распоряженіе пріюта и отъ міроѣда отнимается. Врядъ-ли возможно признать подобное явленіе не желательнымъ: когда не было пріютовъ, сироты питались Христовымъ именемъ, а помѣщенныя въ пріютахъ—они стали питаться тѣмъ, чѣмъ питались ихъ отцы. Можетъ быть, вслѣдствіе существованія пріютовъ, хозяйство нѣкоторыхъ крестьянъ и мелкихъ помѣщиковъ и пошатнулось; однако же подобныя явленія нельзя считать вредными экономическими явленіями. Всѣ эти обстоятельства и возбудили нѣкоторые толки и слухи по поводу устройства пріютовъ, а люди легкомысленные внимательно прислушиваются къ этимъ толкамъ и принимаютъ на вѣру все, что ни говорится лицами, на дѣлѣ не заслуживающими никакого довѣрія.

А толки и слухи распространялись до смѣшнаго нелѣпые. Такъ, сперва распространился слухъ, что пріюты открыты для того, чтобы собирать сиротъ, воспитывать ихъ и затѣмъ вывозить по машинѣ и продавать въ Камышинѣ киргизамъ, особенно дѣвочекъ. Но морозовская дьячиха разбила крестьянъ, завѣривъ ихъ, что администрація пріюта ходитъ въ церковь и потому не можетъ быть, чтобы души человѣческія продавались. Затѣмъ, предполагалось, что все это одни пустыя затѣи мѣстнаго земскаго начальника; а, быть можетъ, онъ извлекаетъ себѣ изъ этого дѣла какую-нибудь пользу. И крестьяне сперва выражались неодобительно по поводу учрежденія пріютовъ. А когда увидѣли на дѣлѣ, что тарасовскій пріютъ собралъ на зиму все, что ему нужно и не расходуетъ никакихъ суммъ для своего содержанія, за исключеніемъ содержанія администраціи; и когда стала поступать въ пріютъ масса пожертвованій и вознагражденій, тогда они совершенно перемѣнили свой прежній взглядъ на пріюты.

10 ноября прошлаго года, въ день годовщины учрежденія тарасовскаго пріюта, былъ устроенъ для крестьянъ престольный праздникъ и предложено угощеніе, чтобы наглядно убѣдить ихъ въ реальности той цѣли, которую пріютъ преслѣдуетъ. Сошлось масса крестьянъ, даже изъ очень дальнихъ мѣстъ. Всѣмъ было предло-

жено угощеніе: пироги съ капустою, съ морковью и разною другою начинкою, — разные овощи, хлѣбъ. Крестьяне наглядно убѣдились, что дѣти добыли всѣ эти продукты собственными трудами и настолько умилелись и такъ порадовались, что черезъ недѣлю послѣ этого постановили единогласный приговоръ, чтобы въ 1894 году, вмѣсто доселѣшнихъ разбросанныхъ во многихъ мѣстахъ малыми полосками сиротскихъ земель пріюта, образовать въ одномъ мѣстѣ одно трехсмѣнное, такъ назыв. «Сиротское поле», чтобы дѣти съ этого времени безпрепятственно могли обрабатывать землю и не терять дорогаго рабочаго времени.

Какое-же вліяніе оказываютъ сиротскіе пріюты на общественную нравственность?

Въ настоящее время въ этихъ пріютахъ воспитывается 69 дѣтей, которыя раньше были выброшены на улицу и тамъ занимались воровствомъ и развращались. Въ пріютѣ есть одинъ 9-ти лѣтній мальчикъ, Колька, который былъ раньше чрезвычайно ловкимъ воромъ и грозой для окрестныхъ деревень. Данныя судебной статистики показываютъ, что ряды сельскихъ воровъ и конокрадовъ пополнялись главнымъ образомъ этими безпризорными сиротами. И когда открыты были сиротскіе пріюты, масса сиротъ подобрана была въ нихъ съ улицы и сразу же крестьяне замѣтили, что воровства стало меньше. Среди поступающихъ въ пріютъ сиротъ приходятъ съ улицы и дѣвочки 13—14 лѣтъ. Извѣстно, что дѣвочки сиротки имѣютъ крайне печальную судьбу; да это и не можетъ быть иначе. Эта горькая нищета и безпризорность и есть настоящая колыбель всякаго преступленія и разврата! Пускай же, вмѣсто того, чтобы мальчикъ занимался воровствомъ и убійствомъ, а дѣвочка развращалась въ рукахъ сластолюбца — деревенскаго ростовщика — міроѣда, пускай мальчикъ и дѣвочка будутъ подобраны съ улицы въ пріютъ; пусть мальчикъ броситъ ломъ и топоръ и возьмется за плугъ; пусть дѣвочка встанетъ съ позорнаго ложа, пусть ее вырвутъ изъ рукъ полупьянаго сластолюбца, и сядетъ за прялку! Пусть лучше эти несчастныя, обиженныя судьбой, дѣти примутся за трудъ! И это не сказка, а быль: и эти дѣти принялись за трудъ, за честный трудъ!..

Ф. Н. Королевъ. Мнѣ остается прибавить всего лишь нѣсколько словъ къ тому, что нами выслушано со стороны докладчика и его оппонентовъ.

Я скажу, что докладчикъ задумалъ и сдѣлалъ въ высшей степени симпатичное дѣло. Всѣ гг. возражавшіе ему ошибаются, разсматривая это дѣло съ одной только чисто-экономической стороны. Но

*

это дѣло скорѣе благотворительности; всѣ-же экономическія послѣдствія составляютъ какъ-бы придатокъ къ нему. Возможность безбѣднаго существованія постронныхъ по мысли докладчика пріютовъ совершенно ясна. Пріютъ его—это есть въ сущности таже большая крестьянская семья; они пользуются всѣмъ, что можно извлечь изъ крестьянскихъ надѣловъ. Отрицать возможность существованія пріютовъ на средства этой земли — значитъ отрицать возможность существованія крестьянской семьи на данномъ надѣлѣ; и на оборотъ: если, — какъ это очевидно, — крестьянская семья можетъ существовать на данномъ надѣлѣ, то могутъ существовать такимъ-же способомъ и пріюты; особенно-же когда будутъ приняты необходимыя мѣры къ тому, чтобы отводимые для пріютовъ участки земли находились въ одномъ мѣстѣ или по крайней мѣрѣ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, не удаленныхъ другъ отъ друга и отъ самыхъ пріютовъ.

Вотъ съ такой именно точки зрѣнія и нужно смотрѣть на проектируемые и уже заведенные докладчикомъ дѣтскіе пріюты. Можетъ быть, эти его расчеты на процвѣтаніе пріютовъ окажутся на дѣлѣ слишкомъ утопичными; это уже покажетъ самъ опытъ. Но само по себѣ дѣло это—въ высшей степени доброе, симпатичное. И если такіе пріюты уже существуютъ на дѣлѣ и такимъ образомъ уже самымъ опытомъ доказана возможность ихъ существованія, то уже нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ этомъ.

Въ частности, говорятъ, что едва-ли 14-ти лѣтніе мальчики могутъ работать съ успѣхомъ въ полѣ. Но плугами возможно работать въ полѣ даже мальчикамъ моложе 14-ти лѣтъ. Это я самъ видѣлъ въ Ямбургскомъ уѣздѣ, гдѣ работаютъ небольшими, такъ называемыми ямбургскими плужками Аббея. Самое трудное дѣло въ полеводѣ хозяйствѣ—это косьба. Здѣсь требуется уже извѣстное усиліе. Но можно попробовать давать мальчикамъ небольшую косу, въ родѣ напрімѣръ, бельгійской. Что-же касается до жнивья и молотбы, то это дѣло уже не такъ трудно.

Указываютъ на вредъ швейныхъ машинъ. Но должно сказать, что при обученіи шитью стараются пріучить, чтобы дѣвушки умѣли работать и безъ помощи машинъ. Такъ оно будетъ и въ пріютахъ. Кромѣ того, здѣсь швейная машина не будетъ приносить вреда какъ въ городѣ и потому еще, что въ городѣ на машинахъ работаютъ съ утра до вечера, непрерывно 10—12 часовъ, и такъ изо дня въ день, изъ года въ годъ. Здѣсь-же работа на машинѣ будетъ перемежаться съ другими работами: главнымъ образомъ будутъ работать въ полѣ и на огородѣ, а часть времени будутъ работать на машинѣ.

Самый большой недостатокъ и малый успѣхъ городскихъ приютовъ заключаются въ томъ, что они находятся въ чертѣ города; всѣ приюты слѣдовало-бы устроить въ деревняхъ, чтобы дѣти могли работать въ полѣ и огородѣ; зимою-же они могутъ заниматься мастерствомъ. Тогда-бы изъ приютовъ выходило здоровое населеніе, которое, безъ сомнѣнія, и будетъ выходить изъ приютовъ Камышинскаго уѣзда. Важно, чтобы по возможности побольше дѣти работали на полѣ, въ огородѣ, на вольномъ воздухѣ и чтобы работы не были однообразны, а по возможности перемежались и чтобы приучать дѣтей ко всякой работѣ.

Такимъ образомъ, я полагаю, что можемъ только привѣтствовать это симпатичное начинаніе и воздать благодарность начинателю. Императорскому Вольному Экономическому Обществу слѣдуетъ сдѣлать все возможное, чтобы подобныя предприятия распространялись и—если это окажется нужнымъ—усовершенствовались.

Я полагаю, что къ этому присоединятся многіе изъ членовъ нашего Общества.

В. Л. Чебышевъ. Не знаю, извѣстенъ-ли вамъ законъ, въ силу котораго воспрещается открывать и содержать такъ называемые смѣшанные приюты для дѣтей обоюго пола свыше 10-ти лѣтняго возраста. Я состою членомъ одного приюта, въ которомъ воспитываются и мальчики, и дѣвочки; и въ нашемъ приютѣ оказалось необходимымъ содержать дѣтей до 12-ти лѣтняго возраста, а между тѣмъ законъ этого не дозволяетъ. Если не признать этого закона, то и въ нашемъ приютѣ должны быть мальчики и дѣвочки не старше десяти лѣтъ; а съ такими дѣтьми трудно будетъ справляться по сельскому хозяйству.

Далѣе, по вашей мысли дѣти должны научиться въ школѣ очень многому и серьезно. Но вы знаете справедливую поговорку: если хочешь знать много, учись не много. У васъ-же дѣти будутъ всему обучаться, и ихъ работа не можетъ конкурировать съ работою тѣхъ, кто занимается специально однимъ какимъ-нибудь дѣломъ. У васъ дѣти будутъ все знать по немножку. Но если придетъ ко мнѣ такой всезнайка и будетъ проситься въ работники,—я его не возьму. Мнѣ кажется, что вы поставили себѣ слишкомъ широкую, трудно выполнимую задачу. Ее нужно сѣзывать. Если въ этихъ приютахъ дѣти должны готовиться къ крестьянскому хозяйству, то и нужно такъ вести дѣло, чтобы эта цѣль была достигнута.

Конечно, дѣло, которое вы задумали, весьма симпатично; но оно едвали возможно.

Н. Н. Жеденовъ. Совершенно согласенъ съ вами, что приюты

должны приготовить пригодныхъ членовъ крестьянской семьи. Но такъ какъ въ такой семьѣ одному и тому-же лицу часто приходится исполнять различныя работы (напримѣръ, и косить, и жать и валять сукно и проч.), то и приюты должны приучать дѣтей ко всякой работѣ.

В. Л. Чебышевъ. Теперь нѣрѣдко цѣлыя деревни специализируются на одной извѣстной работѣ; а вы все-таки хотѣли-бы, чтобы дѣти приучались въ приютахъ ко всякой работѣ.

Г. Черноцкий. Наше Общество учреждаетъ бесѣды по тѣмъ или другимъ предметамъ, заслуживающимъ вниманія, и результаты этихъ бесѣдъ обнародываетъ во всеобщее свѣдѣнiе. И если Общество дозволило докладчику изложить дѣло о сельскихъ приютахъ, то это одно уже свидѣтельствуетъ, что мы относимся къ его словамъ съ довѣрiемъ; иначе мы не могли бы слышать его доклада и дальнѣйшей рѣчи. Далѣе, ясно, что докладчикъ не имѣетъ никакой возможности обратиться лично ни къ министрамъ, ни къ членамъ Государственнаго Совѣта и этого пожелалъ искать въ нашемъ Обществѣ, которое и должно обсудить его докладъ и высказать свое мнѣнiе, и если дѣло и мысли докладчика будутъ найдены правильными, то распространить ихъ, гдѣ слѣдуетъ и гдѣ Общество можетъ. Если мы довѣряемъ тому, что сказалъ докладчикъ, то мы можемъ поставить вопросъ такъ: сомнѣваетесь-ли вы въ возможности сдѣлать то, что предложилъ докладчикъ? Конечно, всякій человекъ можетъ высказаться правильно, но можетъ и ошибаться. Но вѣдь докладчикъ говоритъ намъ, что четыре приюта уже существуютъ. Если мы сомнѣваемся въ томъ, дѣйствительно-ли они такъ благопріятно дѣйствуютъ, какъ это изложилъ докладчикъ, въ такомъ случаѣ мы можемъ предложить докладчику подробнѣе разъяснить все это дѣло, представить подробный отчетъ о доходахъ и расходахъ. И если, по провѣркѣ отчета, все окажется дѣйствительно подтверждающимъ слова докладчика, то намъ остается ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ о поддержанiи, распространении, развитiи дѣла, начатаго докладчикомъ.

Но заниматься критикою идей и въ тоже время видѣть удачное осуществленiе этой идеи на неоднократномъ опытѣ, — будетъ едва-ли правильно.

Н. Н. Жеденовъ. По поводу вашего замѣчанiя о подробной отчетности по приютамъ я одно могу сказать: всего лучше подождать 3—4 года, когда эти приюты достигнутъ полнѣйшей своей организации и когда возможно будетъ дать подробный отчетъ; тѣмъ болѣе, что эти приюты возникли по особеннымъ мѣстнымъ обстоя-

тельствамъ. Самому старѣйшему изъ этихъ пріютовъ всего два года, всё они составляютъ продолженіе столовыхъ Краснаго Креста, родились—такъ сказать—не законнымъ путемъ. Когда послѣдовало распоряженіе о закрытіи въ той мѣстности столовыхъ Краснаго Креста, былъ поднятъ вопросъ о томъ, чѣмъ и какъ кормить голодныхъ дѣтей. На этотъ вопросъ былъ обычный отвѣтъ: какъ хочешь, такъ и корми. Вотъ въ виду этой безпомощности голодающихъ дѣтей и рѣшено было устроить и содержать пріюты.

Затѣмъ вы спрашиваете, не противорѣчить ли открытіе такихъ пріютовъ существующему закону? Нѣтъ. По закону Общества имѣютъ право, по приговору, учреждать школы даже безъ предварительнаго разрѣшенія.

Только въ прошломъ году пріюты проявили свою пользу, хотя и то не во всѣхъ частяхъ. Но важно было показать на опытѣ возможность этого дѣла и если эта возможность доказана, то самое главное сдѣлано, а остальное представляетъ больше мелочи, детали. Если, напр., нужно 300 ведеръ овощей, а ихъ оказалось 200, если не хватило чѣмъ огородъ городить, неужели изъ этого слѣдуетъ, что самое дѣло невозможно?

Если кто-нибудь можетъ найти средство содержать этихъ сиротъ съ меньшими затратами, то пусть немедленно подѣлится съ нами этою мыслию и пусть энергично развиваетъ ее. Теперь же вы знаете исторію этого дѣла. Неизвѣстно, что будетъ впереди, но практика показываетъ, что оно можетъ развиваться и не требуетъ отъ крестьянъ никакихъ непосильныхъ жертвъ.

Быть можетъ, я слишкомъ рано выступилъ съ докладомъ своимъ о пріютахъ; но на это, кромѣ чисто благотворительныхъ побужденій, у меня были побужденія и личнаго характера. Я не буду имѣть возможности довести до конца свою мысль, и вотъ я, не желая, чтобы это учрежденіе потеряло свои слѣды, и обращаюсь къ Императорскому Вольному Экономическому Обществу, ему довѣряю будущее этого дѣла и хотѣлъ бы имѣть увѣренность въ томъ, что и безъ меня не умретъ мое дитя!..

В. Л. Чебышевъ. Намъ остается благодарить уважаемаго докладчика за тѣ свѣдѣнія, которыя онъ намъ сообщилъ. Это дало возможность выслушать живой обмѣнъ мыслей; и по всей вѣроятности, — насколько это будетъ возможно, — Императорское Вольное Экономическое Общество поддержитъ и разовьетъ вашу мысль.

Позвольте объявить засѣданіе закрытымъ.

ОТЪ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

о сообщеніи свѣдѣній о специальныхъ растеніяхъ.

Департаментъ земледѣлія обращается съ просьбой ко всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, а въ особенности къ тѣмъ изъ нихъ, которыми ведется сѣмянное хозяйство, не отказать въ сообщеніи свѣдѣній о всѣхъ специальныхъ растеніяхъ (кромѣ обыкновенныхъ колосовыхъ хлѣбовъ), воздѣлываніе коихъ практикуется въ данной мѣстности и въ сбытѣ продуктовъ которыхъ (сѣмянъ, плодовъ, листьевъ, маслъ и т. д.) на внутреннихъ рынкахъ доселѣ представляются затрудненія. Подъ упомянутыми специальными растеніями подразумѣваются всякія масличныя, кормовыя, пряныя, душистыя, лекарственныя и другія растенія, расширеніе культуры коихъ, въ виду пониженія цѣнъ на зерновые хлѣба, весьма желательно. Съ цѣлью поощренія развитія культуры названныхъ растеній, Департаментъ Земледѣлія призналъ необходимымъ выяснитъ вопросъ о наиболѣе выгодномъ сбытѣ доставляемыхъ ими продуктовъ, для чего Департаментомъ предпринимается изслѣдованіе заграничныхъ рынковъ въ этомъ отношеніи и предположено учредить въ нѣкоторыхъ нашихъ портовыхъ городахъ и торговыхъ пунктахъ агентуры для сбыта означенныхъ продуктовъ сельскими хозяевами непосредственно за границу.

Въ виду сего, Департаментъ Земледѣлія обращается къ хозяевамъ, прося сообщить требуемыя свѣдѣнія и тѣмъ оказать содѣйствіе департаменту въ его стремленіи придти на помощь нашему сельскому хозяйству.

Свѣдѣнія эти должны быть доставлены, съ обозначеніемъ почтоваго адреса, въ Департаментъ Земледѣлія (въ отдѣленіе III, растеніеводства) по возможности въ скорѣйшемъ времени, дабы они могли быть приняты во вниманіе при обслѣдованіи заграничныхъ рынковъ сбыта.

Объ открытіи при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ бюро по прикладной ботаникѣ и по энтомологіи.

Статьею 59 Высочайше утвержденнаго, въ 21 день марта текущаго года, Учрежденія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ опредѣлено образовать при Ученомъ Комитетѣ сего Министерства особыя бюро для спеціальной разработки и рѣшенія вопросовъ, составляющихъ предметъ вѣдѣнія Комитета. Каждое изъ этихъ бюро должно находиться въ завѣдываніи члена Комитета по его спеціальности, и въ кругъ обязанностей ихъ входитъ, между прочимъ, сообщеніе отвѣтовъ на спеціальные вопросы, предлагаемые различными правительственными и общественными учреждениями, сельскими хозяевами и, вообще, частными лицами; при этомъ, по возбуждаемымъ частными лицами вопросамъ справочнаго характера, завѣдующимъ бюро предоставлено принимать заявленія отъ этихъ лицъ и давать имъ нужныя указанія непосредственно, на основаніи особой инструкции Господина Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Нынѣ при Ученомъ Комитетѣ организованы: 1) бюро по прикладной ботаникѣ, состоящее въ завѣдываніи члена Комитета, директора Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго сада, доктора ботаники, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Александра Ѳедоровича *Баталина*, и 2) бюро по энтомологіи, состоящее въ завѣдываніи члена Комитета, чиновника особыхъ порученій при Министрѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Статскаго Совѣтника Юсифа Алоизіевича *Порчинскаго*.

Бюро эти, на первое время, принимаютъ на себя бесплатное сообщеніе отвѣтовъ на научные и, насколько окажется возможнымъ по характеру ихъ, на практическіе вопросы, а именно:

I. Бюро по прикладной ботаникѣ.

1) Опредѣленіе научныхъ названій культурныхъ растений и ихъ сортовъ, насколько послѣднее возможно.

2) Опредѣленіе названій дикорастущихъ растений, какъ полезныхъ, такъ и вредныхъ или сорныхъ, а равно указаніе предложенныхъ способовъ борьбы съ послѣдними.

3) Опредѣленіе паразитныхъ грибовъ и указаніе способовъ, предложенныхъ для ихъ истребленія и предупрежденія распространенія.

4) Опредѣленіе болѣзней растений и указаніе предложенныхъ мѣръ противъ нихъ.

5) Сообщение свѣдѣній о рѣдкихъ, малоизвѣстныхъ или вновь предлагаемыхъ для разведенія растеній, опредѣленіе (приблизительное) возможныхъ районовъ ихъ разведенія, степени выносливости и т. п.

6) Сообщение адресовъ мѣстъ и лицъ, откуда могутъ быть получаемы рѣдкія или новыя для культуры растенія и ихъ сѣмена (въ особо затруднительныхъ случаяхъ бюро можетъ принять на себя и самую выписку ихъ).

II. Бюро по энтомологіи.

1) Опредѣленіе доставляемыхъ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами образцовъ вредныхъ и полезныхъ для сельскаго хозяйства и лѣсоводства насѣкомыхъ.

2) Сообщение указаній относительно жизни и свойствъ вредныхъ насѣкомыхъ и способовъ борьбы съ ними.

3) Изслѣдованіе поступающихъ въ бюро образцовъ вредныхъ насѣкомыхъ въ разныхъ стадіяхъ развитія для опредѣленія процента паразитовъ, съ цѣлью выясненія степени опасности, которою угрожаетъ размноженіе того или другаго вреднаго насѣкомаго въ ближайшемъ будущемъ.

4) Сообщение всякаго рода справокъ по энтомологіи вообще.

Учрежденія и лица, доставляющія въ Ученый Комитетъ образцы для опредѣленія, благоволятъ имѣть въ виду слѣдующее:

A) При представленіи образцовъ въ бюро по прикладной ботаникѣ.

Для опредѣленія названій растений желательно имѣть, по возможности, полное растеніе — съ цвѣтами и плодами, высушенное между листами бумаги, хотя бы и нѣсколько разъ сложенное, а для опредѣленія сортовъ культурныхъ растений — не только сѣмена, но и самыя растенія съ цвѣтами, плодами, колосьями и т. д.

Отъ растений, пораженныхъ паразитными грибами и болѣзнями, достаточно присылать однѣ лишь пострадавшія части (засушенныя между листами бумаги); но если причина болѣзни не обнаруживается съ перваго взгляда, то необходимо доставить цѣлое растеніе (засушенное) съ корнями. Пересылать растенія всего удобнѣе или въ письмахъ, или въ закрытыхъ свернутыхъ (но не заклеенныхъ) конвертахъ и пакетахъ, въ качествѣ бандерольнаго отправленія или посылки безъ цѣны. Письма и посылки слѣдуетъ адресовать такъ: «С.-Петербургъ, Мойка, у Синяго моста, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Ученый Комитетъ, Бюро по прикладной ботаникѣ»; лица же, которыя пожелаютъ обратиться за справками непосредственно къ завѣдывающему названнымъ бюро, А. Ѳ. Баталіну, могутъ адресоваться къ нему въ Императорскій С.-Петербургскій Ботаническій садъ (на Аптекарскомъ островѣ).

Б) При представленіи образцовъ въ бюро по энтомологіи.

Присылаемые образцы не должны быть въ попорченномъ или изломанномъ видѣ, такъ какъ точное опредѣленіе подобныхъ образцовъ представляется нерѣдко крайне затруднительнымъ или даже совершенно невозможнымъ. На большія разстоянія не слѣдуетъ пересылать насѣкомыхъ живыми, такъ какъ въ дорогѣ они обыкновенно погибаютъ и къ мѣсту назначенія приходятъ въ попорченномъ и неузнаваемомъ видѣ. Насѣкомыхъ съ мягкимъ нѣжнымъ тѣломъ, а также гусеницъ и, вообще, личинокъ (извѣстныхъ въ просторѣчій подѣ названіемъ «червей»), лучше всего пересылать въ спиртѣ или крѣпкой водкѣ; впрочемъ, если запросъ не спѣшный, то достаточно продержатъ личинокъ нѣсколько дней въ спиртѣ и затѣмъ переслать въ закрытой банкѣ завернутыми въ смоченной спиртомъ ватѣ или паклѣ. Такимъ же способомъ можетъ быть пересылаема и большая часть взрослыхъ насѣкомыхъ, за исключеніемъ бабочекъ и, вообще, такихъ, у которыхъ тѣло покрыто легко стирающимися чешуйками; подобныхъ насѣкомыхъ слѣдуетъ пересылать въ сухомъ видѣ — наколотыми на булавку, воткнутую въ приклеенный (сургучемъ или клеемъ) ко дну ящика кусокъ пробки. Кубышки съ яичками кобылокъ, прусика и саранчи могутъ быть пересылаемы просто къ ватѣ, причемъ, для уменьшенія тряски, слой кубышекъ слѣдуетъ раздѣлить слоями ваты.

Что касается образцовъ поврежденныхъ растений или частей ихъ, то таковыя пересылаются не въ живомъ, а въ засушенномъ

*

видѣ и безѣ примѣси земли; всходы же хлѣбовъ, луковицы, клубни плоды и ягоды удобнѣе всего доставлять въ спиртѣ или водкѣ. Желательно, чтобы присылаемые для опредѣленія образцы были препровождаемы, по крайней мѣрѣ, съ обозначеніемъ мѣстности, откуда они взяты, а также степени замѣченнаго вреда и площади поврежденія. Посылки и письма должны быть направляемы по слѣдующему адресу: «С.-Петербургъ, Мойка, у Синяго моста, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Ученый Комитетъ, Бюро по энтомологіи»; лица же, которыя пожелали бы обратиться за справками непосредственно къ завѣдывающему бюро, І. А. Порчинскому, могутъ адресоваться къ нему въ Русское Энтомологическое Общество (въ домѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ).

Правила для присужденія медалей отъ I и II Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

1. Медали отъ И. В. Э. Общества по I и II Отдѣленіямъ присуждаются за выдающуюся дѣятельность, направленную къ достиженію цѣлей, преслѣдуемыхъ Обществомъ.

2. Именные золотыя медали присуждаются на основаніи положеній, составленныхъ и утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ Общества при ихъ учрежденіи.

3. Обсужденіе вопроса о назначеніи медали лицу, дѣятельность котораго заслуживаетъ такой награды отъ Общества, можетъ возникнуть только по письменному заявленію, по крайней мѣрѣ, двухъ членовъ Общества.

4. Въ этомъ письменномъ заявленіи должны быть изложены основанія, по которымъ подписавшіе оное признають лицо заслуживающимъ награды медалью И. В. Э. Общества.

5. Предсѣдатель Отдѣленія, получивъ такое заявленіе, докладываетъ его въ ближайшемъ засѣданіи Отдѣленія, напечатавъ предварительно объ этомъ въ рассылаемыхъ предъ засѣданіемъ повѣсткахъ.

6. Отдѣленіе въ этомъ же засѣданіи избираетъ закрытыми записками пять лицъ, которыя, вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ и Секретаремъ Отдѣленія, образуютъ комиссію для рѣшенія вопроса объ удостоеніи награды медалью представленнаго лица. Предсѣдатель тутъ же назначаетъ время перваго засѣданія избранной комисіи.

7. Избранная комиссія обсуждаетъ вопросъ въ закрытыхъ засѣданіяхъ.

8. Въ первомъ засѣданіи она дѣлаетъ распоряженіе о собираніи дополнительныхъ свѣдѣній, если бы въ нихъ оказалась нужда, и избираетъ изъ своей среды двухъ членовъ, которые обязаны составить докладъ, съ подробнымъ изложеніемъ мотивовъ, по которымъ слѣдуетъ присудить медаль.

9. Въ слѣдующемъ засѣданіи комиссія обсуждаетъ изложенные мотивы и дѣлаетъ постановленіе, которое вмѣстѣ съ мотивами передается въ Отдѣленіе.

10. Постановленіе комисіи о награжденіи лица медалью изъ Отдѣленія представляется въ Совѣтъ и утверждается Общимъ Собраніемъ.

11. О награжденіи медалями объявляется въ годовомъ торжественномъ собраніи Общества и печатается въ газетахъ.

(Правила эти составлены въ засѣданіи комисіи 2 марта 1888 г., въ которомъ участвовали: П. Ѳ. Бараковъ, А. Н. Бекетовъ, А. Н. Козловскій, Ф. Н. Королевъ, И. Н. Толстой и В. М. Яковлевъ).

Именные большія золотыя медали, установленныя въ память выдающихся дѣятелей В. Э. Общества для выдачи за заслуги по сельскому хозяйству:

I. *Франца Майера* — въ 30 червонцевъ, за лучшее и притомъ заслуживающее вниманія печатное сочиненіе на русскоиъ языкѣ, а также и за дѣятельность по предметамъ, входившимъ въ кругъ занятій Майера и преимущественно по разведенію и правильному употребленію лѣсовъ. Медаль эта учреждена въ 1861 году и ее положено присуждать ежегодно въ торжественномъ Собраніи 31 октября.

II. *А. К. Мейера* — въ 20 червонцевъ, присуждается ежегодно за земледѣльческія орудія и машины, оказавшіяся лучшими по конкурсномъ испытаніи ихъ (см. «Труды» 1863 г., т. II, стр. 248).

Означенныя медали, а равно какъ и другія, должны присуждаться, согласно постановленію Общаго Собранія 11 апрѣля 1863 г., на основаніи слѣдующихъ «общихъ правилъ для присужденія медалей отъ И. В. Э. Общества».

1. Медали, назначаемыя за конкурсныя сочиненія, присуждаются Общимъ Собраніемъ, на основаніи мнѣнія особыхъ комисій, рассмотрѣннаго въ подлежащемъ Отдѣленіи или Комитетѣ и Совѣтѣ.

2. Медаль въ память Франца Майера, учрежденная Обществомъ въ 1861 г., присуждается, согласно своему назначенію, за сочиненія или труды по лѣсоводству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, входившимъ въ кругъ занятій Майера, на основаніи мнѣнія I Отдѣленія и Совѣта. Указаніе на сочиненіе или лицо, могущее подлежать наградѣ этою медалью, предоставляется какъ I Отдѣленію и Совѣту, такъ и каждому члену Общества.

3. Медаль въ память А. К. Мейера, учрежденная въ 1863 году, и назначаемыя къ раздачѣ вмѣстѣ съ нею другія медали, за лучшія земледѣль-

ческія орудія и машины, присуждаются ежегодно, на основаніи мѣнія комисіи, состоящей при II Отдѣленіи, согласно утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ правиламъ.

4. Медали за оспопрививаніе присуждаются: по представленію Совѣта и на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ.

5. Въ случаѣ открытія Обществомъ какихъ-либо выставокъ, медали экспонентамъ присуждаются комисіями экспертовъ (jury, присяжныхъ) и комитета выставки, на основаніи особо составляемыхъ для такихъ случаевъ правилъ, и утверждаются Общимъ Собраніемъ.

Кромѣ того, Общество присуждаетъ медали въ неопредѣленные заранее сроки:

6. Лицамъ, оказавшимъ своими практическими занятіями существенную пользу русскому сельскому хозяйству вообще или способствовавшимъ развитію отдѣльныхъ частей его, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

7. Лицамъ, принесшимъ особенную пользу своими учеными трудами, какъ по русскому сельскому хозяйству и экономическому быту народа, такъ и по другимъ предметамъ занятій Общества. Сюда, кромѣ ученыхъ сочиненій и изслѣдованій, относятся разныя замѣчательныя открытія и усовершенствованія по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Общества.

8. Членамъ Общества, которые способствовали его преуспѣванію своими болѣе или менѣе продолжительными трудами, занимая въ немъ разныя должности и исполняя дѣланныя неоднократно Обществомъ порученія, требовавшія усиленныхъ занятій и много времени.

Замѣчаніе I. Присужденіе медалей по послѣднимъ тремъ пунктамъ дѣлается Общимъ Собраніемъ, на основаніи мѣнія подлежащихъ Отдѣленій и Совѣта и сообразно назначаемой на этотъ предметъ смѣтной суммѣ.

Замѣчаніе II. Присуждаемыя Обществомъ по тѣмъ же тремъ пунктамъ медали суть: большая золотая въ 20 червонцевъ, малая золотая въ 10 червонцевъ, большая серебряная въ 10 рублей и малая серебряная въ 5 рублей.

III. *Графа А. А. Бобринскаго* — за разведеніе и воздѣлываніе въ Россіи фабричныхъ растений. Представленіе Совѣта объ учрежденіи медали сдѣлано Общему Собранію 5 декабря 1868 года, (см. «Труды» за 1869 г., январь, стр. 74).

Составленіе программы для присужденія медали было поручено I Отдѣленію, которое совместно со II-мъ Отдѣленіемъ выработало слѣдующее правило: «Медаль, установленную въ память графа А. А. Бобринскаго, присуждать за выдающуюся дѣятельность по разведенію фабричныхъ растений». Правило это было утверждено Общимъ Собраніемъ 15 мая 1889 года.

IV. *Н. В. Черняева* — за лучшее изобрѣтеніе или усовершенствованіе по части сельско-хозяйственной механики. Учреждена въ 1870 году. Для присужденія этой медали выработаны слѣдующія правила:

«Большая золотая медаль въ память члена Общества, Н. В. Черняева, присуждается ежегодно въ торжественномъ Собраніи 31 октября, за лучшее изобрѣтеніе или усовершенствованіе по части сельскохозяйственной механики.

Къ соисканію этой преміи допускаются:

а) Всѣ орудія и машины, или ихъ модели, заключающія въ себѣ существенное усовершенствованіе, или новизну по сельско-хозяйственной механикѣ и представляющія несомнѣнную пользу въ своемъ практическомъ приложеніи къ дѣлу, какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ.

б) Представляемыя на разсмотрѣніе Общества орудія и машины и ихъ модели должны сопровождаться полными и ясными чертежами, съ ихъ описаніемъ и прочими необходимыми данными, служившими основаніемъ изобрѣтенія или усовершенствованія.

в) Модели орудій и машинъ съ ихъ описаніями подвергаются разсмотрѣнію, настоящія же орудія и машины, кромѣ того, подлежатъ испытаніямъ. При однородности работъ, для которыхъ предназначаются машина или орудіе, предпочтеніе отдается выполненнымъ въ натуральную величину предъ проектированными въ видѣ моделей и чертежей.

и г) Кромѣ представляемыхъ орудій, машинъ и ихъ моделей на разсмотрѣніе и испытаніе Общества, премированію могутъ подлежать и тѣ, о достоинствѣ которыхъ достоверно извѣстно Обществу».

V. *А. Ѳ. Погоскаго* — за руководство или печатное произведеніе, назначаемое для чтенія простолюдиновъ. Утвержденныя Общимъ Собраніемъ 22 февраля 1879 года правила для присужденія этой медали слѣдующія:

Учрежденная И. В. Э. Обществомъ, по Комитету Грамотности, въ память Погоскаго, золотая медаль выдается:

1. За написанныя для народнаго чтенія въ беллетристической формѣ лучшія художественныя произведенія съ сюжетами, взятыми изъ простонароднаго быта и притомъ:

а) или изъ современнаго быта русскаго простолюдина;

б) или изъ русскаго простонароднаго быта прежнихъ временъ, причемъ требуется, по возможности, вѣрное въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ воспроизведеніе духа и бытовой обстановки взятой эпохи;

в) или, наконецъ, изъ современнаго простонароднаго быта русскихъ инородцевъ (напр., мордвы, черемисовъ и др.).

2. Желательно, чтобы сочиненіе конкуррента было написано въ духѣ произведеній покойнаго Погоскаго, отличающихся вообще гуманностью и неподдѣльной любовью къ простолюдину.

3. Тенденціозность въ представляемомъ на конкурсѣ сочиненіи не допускается: вѣрное воспроизведеніе жизненной правды должно быть главнѣйшею цѣлью его автора.

4. Форма сочиненія должна быть беллетристическая, но выборъ видовъ этой формы предоставляется самому автору; сочиненіе можетъ быть написано въ формѣ разсказа, повѣсти, писемъ, дневника, воспоминаній или небольшой театральной пьесы.

5. Языкъ сочиненія долженъ быть обще-литературный, но приуроченный къ среднему уровню умственного развитія взрослого простолюдина. Слова и обороты областные слѣдуетъ избѣгать, или объяснять подстрочно.

6. Размѣры сочиненія не опредѣляются, но желательно, чтобы и въ этомъ отношеніи оно подходило къ матеріальнымъ и умственнымъ средствамъ простолюдина. Отъ двухъ до десяти печатныхъ листовъ восьмицольнаго формата довольно крупнаго шрифта было бы для этого достаточно.

7. Золотая медаль выдается какъ за напечатанныя уже сочиненія, такъ и за рукописныя. Въ послѣднемъ случаѣ конкурсное сочиненіе адресуется въ состоящей при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ Комитетъ Грамотности, на имя его предсѣдателя, къ 1-му сентября каждаго года. Оно можетъ быть представлено или при письмѣ, за подписью автора сочиненія, или при запечатанномъ конвертѣ съ девизомъ, оставленнымъ на рукописи.

8. Золотая медаль присуждается ежегодно Комитетомъ Грамотности по докладу его бюро, составленному при участіи приглашенныхъ имъ специалистовъ, и заключеніе Комитета представляется чрезъ Совѣтъ на окончательное утвержденіе Общаго Собранія Общества.

9. Представленныя на соисканіе медали рукописи возвращаются автору по ихъ требованію; для полученія рукописей, представленныхъ съ девизами, необходимо предъявленіе самыхъ девизовъ.

VI. *Е. А. Грачева*—за особыя услуги по огородничеству или за сочиненія по этой части. Составленная I Отдѣленіемъ для присужденія медали этой программа слѣдующая:

Установленная И. В. Э. Обществомъ въ память *Е. А. Грачева* большая золотая медаль присуждается за усовершенствованіе русскаго огородничества, будетъ-ли оно парниковое, тепличное или воздушное. Заслуги по этой отрасли хозяйства должны выражаться или литературно, или практически.

I. По огородной литературѣ:

1. Къ соисканію означенной медали допускается авторы специальныхъ сочиненій по огородничеству, составленныхъ примѣнительно или къ какой-либо полосѣ Россіи, или вообще ко всѣмъ полосамъ.

2. Сочиненія эти могутъ обнимать разведеніе или всѣхъ вообще огородныхъ растений (собственно овощей), или только нѣкоторыхъ изъ нихъ, или даже отдѣльныхъ овощей (монографіи); послѣдній разрядъ сочиненій, т. е. монографіи должны заключать въ себѣ изложеніе какихъ-либо особыхъ приѣмовъ, испытанныхъ на практикѣ въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени и могущихъ имѣть полезное примѣненіе въ обширныхъ размѣрахъ.

3. Сочиненія должны заключать въ себѣ, кромѣ изложенія приѣмовъ разведенія огородныхъ растений, также и способы храненія ихъ для зимняго употребленія, а равно и дѣйствительныхъ средствъ противъ вредныхъ въ огородничествѣ насѣкомыхъ.

4. Подобныя сочиненія должны быть написаны вполне общепонятно и быть доступны даже для грамотнаго селянина.

5. Сочиненія могутъ быть представляемы къ соисканію означенной медали какъ напечатанныя, такъ и рукописныя; послѣднія, если будутъ признаны И. В. Э. Обществомъ достойными медали, печатаются на счетъ Общества, въ количествѣ 1,200 экземпляровъ. Чтобы такое сочиненіе было наиболѣе доступно хозяевамъ, Общество само назначаетъ продажную цѣну книгѣ, причѣмъ оно возмѣщаетъ убытки по изданію, остальная же сумма отъ продажи этого изданія поступаетъ въ пользу автора. Автору предоставляется право собственности на слѣдующее изданіе сочиненія.

II. По практическому огородничеству.

1. Медаль можетъ быть присуждаема лицамъ, практически занимающимся огородничествомъ, въ томъ случаѣ, если опытъ подтвердилъ, что употребляемые ими приѣмы ведутъ къ очевидному усовершенствованію какъ собственно овощей, такъ и огородничества вообще.

2. Введеніе новыхъ сортовъ овощей въ огородную культуру и особенно такихъ, которые хорошо сохраняются на зиму, даетъ право на соисканіе медали, если польза таковыхъ будетъ несомнѣнно доказана на дѣлѣ.

3. Въ правдивости показаній лица, конкурирующаго на медаль, въ отношеніи приѣмовъ, имъ употребляемыхъ, Общество убѣждается тѣмъ или другимъ путемъ, который будетъ признанъ имъ болѣе удобнымъ.

4. Распространеніе доброкачественныхъ сѣмянъ овощей, въ особенности новыхъ полезныхъ сортовъ, также даетъ право на поощреніе медалью.

5. Указаніе новыхъ способовъ сохраненія на зиму овощей и новыхъ испытанныхъ средствъ къ уничтоженію вредныхъ для огородничества насѣкомыхъ, а равно улучшенныхъ инструментовъ и орудій для культуры овощей, также даетъ право къ состязанію на медаль.

6. Указаніе какъ авторовъ литературныхъ трудовъ по огородничеству, могущихъ удовлетворить вышесказаннымъ требованіямъ, такъ и лицъ, прак-

тически занимающихся огородничествомъ и заслуживающихъ поощренія упомянутою медалью, предоставляется членамъ В. Э. Общества, а равно и самимъ соискателямъ могутъ заявлять о себѣ Обществу.

VII. *А. М. Бутлерова*—за нижепоименованные труды по пчеловодству. Учреждена въ 1886 г. Разсмотрѣнными Пчеловодною Коммисією и одобренными I Отдѣленіемъ и Общимъ Собраніемъ правила слѣдующія:

Большая золотая медаль въ память почетнаго члена А. М. Бутлерова присуждается ежегодно въ Общестъ Собраніи И. В. Э. Общества:

1. За устройство и веденіе пчеловодства на рациональныхъ началахъ, въ значительныхъ размѣрахъ (при количествѣ не менѣе 100 ульевъ и въ теченіи не менѣе десяти лѣтъ) и содѣйствіе примѣромъ, доступностію пчельника, наставленіями или другими способами къ распространенію правильныхъ пчеловодныхъ знаній и развитію рациональныхъ пасѣкъ.

и 2. За изобрѣтенія, открытія и сочиненія, для пчеловодства существенно полезныя.

VIII. *П. А. Зарубина*. Учреждена въ 1886 году. Медаль эта присуждается ежегодно въ февральскомъ Общестъ Собраніи, И. В. Э. Общества за русскія изобрѣтенія и усовершенствованія въ области межеваго искусства и сельскаго хозяйства на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ:

1. Медаль выдается лишь за единоличныя изобрѣтенія и усовершенствованія, а потому никакой компаніи, фирмѣ или товариществу медаль присуждена быть не можетъ.

2. Медаль можетъ быть выдана: за изобрѣтенія и усовершенствованія въ области: а) межеваго искусства, б) сельскаго водоснабженія, в) сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, г) за машины и ихъ усовершенствованія въ области земледѣлія и скотоводства и, наконецъ, д) за изобрѣтенія, усовершенствованія орудій домашнаго хозяйства.

IX. *А. Э. Миддендорфа* — присуждается за разведеніе типичныхъ племенныхъ стадъ крупнаго рогатаго скота, сообразно съ мѣстными условіями.

X. *Медаль Комитета Грамотности* учреждена въ 1870 году и присуждается на основаніи слѣдующихъ правилъ, выработанныхъ Комитетомъ:

Медаль слѣдуетъ назначать:

1. За изданныя лучшія оригинальныя сочиненія и руководства по предмету народнаго образованія, равно какъ и за книги для народнаго чтенія.

2. За изобрѣтенія и улучшенія въ элементарной методикѣ, служащія къ дѣйствительному облегченію или удешевленію начальнаго обученія въ народныхъ школахъ, и

3. За полезную всякаго рода дѣятельность частныхъ лицъ по народному образованію, если она выходитъ изъ ряда обыкновенныхъ явленій и служитъ къ распространенію или усиленію народнаго образованія. Присужденіе медали постановлено производить въ годовомъ собраніи Комитета, по докладу особой комиссіи, избираемой изъ среды членовъ Комитета; для ближайшаго же руководства этой комиссіи составлена Комитетомъ особая инструкція.

XI. *Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго*, въ Божѣ почившаго Почетнаго Президента Общества.

Въ виду того, что почившій Почетный Президентъ обращалъ особое вниманіе на скотоводство, улучшеніе породъ лошадей, рогатаго скота и домашней птицы и выведеніе новыхъ породъ путемъ скрещиванія, выдавать медаль за лучшее теоретическое сочиненіе по названнымъ вопросамъ, а равно и за лучшие опыты на практикѣ по улучшенію и разведенію скота и выведенію новыхъ породъ при помощи метизаціи.

XII. *Преміи*, выдаваемыя на счетъ процентовъ съ капитала имени *В. В. Черняева*.

1) На счетъ процентовъ съ этого капитала ежегодно выдается бесплатно крестьянамъ, старательно ведущимъ свое хозяйство, нѣсколько экземпляровъ земледѣльческаго орудія, распространеніе коего Императорское Вольное Экономическое Общество признаетъ полезнымъ.

2. Земледѣльческія орудія выдаются крестьянамъ Харьковской губерніи, избираемымъ тѣмъ способомъ, каковой Императорское Вольное Экономическое Общество признаетъ наиболѣе удобнымъ.

3. Въ тѣ годы, когда устраивается или всероссійская сельскохозяйственная выставка, или въ предѣлахъ Харьковской губерніи мѣстная выставка или конкурсъ, выдача премій приурочивается къ этимъ выставкамъ, причемъ на всероссійской выставкѣ орудія могутъ выдаваться крестьянамъ и другихъ губерній.

4. Преміи обязательно выдаются ежегодно.

Сводъ постановленій Общихъ Собраній, имѣющихъ значеніе разъясненій и дополненій разныхъ параграфовъ Устава Общества.

Въ пунктѣ 17-мъ заключенія Ревизіонной Комисіи по отчету о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1887 годъ постановлено:

Въ своихъ дѣйствіяхъ Общество руководствуется какъ Высочайше утвержденнымъ, 13 августа 1872 г., уставомъ, такъ и постановленіями Общаго Собранія, имѣющими значеніе разъясненій и дополненій разныхъ параграфовъ устава. Для большаго удобства руководства такими постановленіями Общихъ Собраній, по мнѣнію комисіи, было-бы полезно составить сводъ ихъ за время съ 1872 по текущій годъ, т. е. за время дѣйствія новаго устава Общества, и издать этотъ сводъ въ видѣ приложенія къ уставу.

Во исполненіе сего заключенія были пересмотрѣны журналы Общихъ Собраній съ 1872 по 1894 годъ включительно и въ нихъ оказались слѣдующія постановленія, имѣющія общій характеръ.

14 апрѣля 1877 г. принято предложеніе Ревизіонной Комисіи о томъ, чтобы въ напоминаніяхъ, посылаемыхъ членамъ объ уплатѣ недоимки членскаго взноса, указывать на то, что напоминаніе дѣлается на основаніи заключенія Ревизіонной Комисіи.

14 декабря 1878 г. постановлено: расходованіе 300 руб., назначаемыхъ на каждое Отдѣленіе, зависить отъ Предсѣдателей Отдѣленій и производится на основаніи ихъ требованій.

22 февраля 1879 г. принято предложеніе книгопродавца Девріена о продажѣ изданій Общества съ тѣмъ между прочимъ условіемъ, что онъ пользуется уступкою 40% при покупкѣ изданій партіями, на сумму не менѣе 50 рублей каждая, и обязанъ уплачивать стоимость приобретенныхъ книгъ наличными деньгами безо всякихъ между нихъ и Обществомъ расчетовъ, причѣмъ Общее Собраніе выговорило, что условіе съ Девріеномъ не лишаетъ Общество права отдавать свои изданія на комиссію и другимъ лицамъ и что журналъ «Труды» не подлежитъ передачѣ на комиссію.

1 мая 1880 г. приняты замѣчанія Ревизіонной Комисіи и заявленіе Совѣта, чтобы о расходахъ, хотя дозволяемыхъ сѣткою, но представляющихъ особый интересъ, было доводимо до свѣдѣнія Общаго Собранія.

30 апрѣля 1881 г. постановлено: 1. Дѣлать публикаціи объ изданіяхъ Общества въ сельско-хозяйственныхъ журналахъ.

2. Изданія Общества, хранящіяся въ кладовой въ значительномъ количествѣ и имѣющія мало сбыта, — выдавать бесплатно тѣмъ членамъ и членамъ-сотрудникамъ, которые пожелаютъ имѣть ихъ, при томъ условіи, если они посѣщаютъ собранія, какъ Общія, такъ и Отдѣленія, и принимаютъ участіе въ занятіяхъ Общества.

17 декабря 1881 г. утверждено представленіе Совѣта о постепенномъ изданіи на счетъ процентовъ съ Мордвиновскаго капитала ряда небольшихъ сельско-хозяйственныхъ руководствъ по программѣ, выработанной I Отдѣленіемъ (безъ назначенія конкурса), причѣмъ предоставлено Совѣту, въ каждомъ частномъ заявленіи со стороны того или другаго Отдѣленія Общества о желаніи издать известное сочиненіе, или конструкторскій чертежъ, входить предварительно въ обсужденіе, имѣются-ли на то свободныя средства, а иногда и распредѣлять эти средства равномерно между Отдѣленіями.

18 февраля 1882 г. въ измѣненіе постановленія того же Собранія 30 апрѣля 1881 г. о порядкѣ пополненія бібліотеки новыми книгами при участіи Отдѣленій, принято предложеніе Совѣта, въ виду неудобствъ, обнаруженныхъ при примѣненіи означеннаго порядка, производить пополненіе бібліотеки на прежнемъ основаніи, по утвержденіи Совѣтомъ списка новыхъ книгъ, составляемаго бібліотекаремъ, съ предоставленіемъ каждому члену Общества права заявить о необходимости приобрѣтенія для бібліотеки того или другаго сочиненія.

18 марта 1882 г. по поводу заявленія объ отказѣ одного изъ кандидатовъ въ президенты, не присутствовавшаго въ Собраніи, отъ баллотировки, между прочимъ изложено: такъ какъ, на основаніи § 34 устава, должны быть баллотированы три кандидата, получившіе наибольшее число голосовъ, то Общее Собраніе не нашло возможнымъ отступить отъ этого требованія и замѣнить отказавшагося кандидата другимъ, слѣдующимъ, и потому означенное заявленіе оставлено неуваженнымъ, тѣмъ болѣе, что подобный вопросъ возникалъ неоднократно въ Обществѣ и въ прежнее время и всегда рѣшался на точномъ смыслѣ устава.

22 апрѣля 1882 г. постановлено, согласно заключенію Ревизіонной Комисіи и предложенію Совѣта, что въ тѣхъ комиссіяхъ, занятія которыхъ продолжаются болѣе 2 лѣтъ, могутъ быть производимы послѣ сего срока новые выборы предсѣдателя.

6 октября 1883 г. приняты, между прочимъ, слѣдующія предложенія Совѣта по заключенію Ревизіонной Комисіи:

1. Счеты по разным расходам должны быть засвидѣтельствованы тѣми должностными лицами, по распоряженію конхъ произведены расходы.

2. Авторамъ неоплачиваемыхъ докладовъ, помѣщаемыхъ въ «Трудахъ», выдавать бесплатно до 100 оттисковъ ихъ докладовъ, причеиъ, если печатаніе оттисковъ, по желанію автора, сопровождается переверсткою, то расходы по переверсткѣ относятся на счетъ автора.

3. Соблюдать §§ 63, 76 и 81 Устава Общества, въ особенности при разрѣшеніи вопросовъ личныхъ и денежныхъ.

15 декабря 1883 г., по замѣчанію Ревизіонной Комисіи касательно предоставленія г. Президенту права предварительнаго ознакомленія со статьями гг. членовъ, назначенными для прочтенія въ торжественныхъ засѣданіяхъ Общества, принято слѣдующее предложеніе Совѣта: принимая во вниманіе, что уставъ предоставляетъ Президенту и Совѣту достаточныя полномочія для устраненія указанныхъ Ревизіонною Комисіею затрудненій, то Совѣтъ полагаетъ, что по предложенію Ревизіонной Комисіи о пересмотрѣ сообщеній гг. членовъ особаго постановленія не требуется.

22 декабря 1883 г. постановлено (единогласно) слѣдующее правило:

1. Всѣ вопросы, кромѣ личныхъ и денежныхъ, при отсутствіи возраженій, считаются принятыми Собраніемъ единогласно.

2. Тѣ изъ этихъ вопросовъ, по которымъ будутъ сдѣланы возраженія, могутъ быть баллотировемы вставаніемъ и сидѣніемъ.

3. Вопросы личные и денежные, а также и тѣ, по которымъ будетъ потребовано баллотированіе по меньшей мѣрѣ двумя членами, баллотировуются шарами или закрытыми записками.

11 октября 1884 г. постановлено, согласно замѣчанію Ревизіонной Комисіи, вести особый счетъ запаснаго капитала, расходъ изъ котораго производить по постановленіямъ Собранія.

20 декабря 1884 г. принято предложеніе одного изъ членовъ Общества о томъ, чтобы списки недоимщиковъ членскаго взноса предъявлять председательствующимъ съ цѣлью возможности контроля при баллотировкѣ.

18 апрѣля 1885 г. постановлено, согласно съ заключеніемъ Ревизіонной Комисіи:

1. Чтобы при испрошеніи разрѣшенія Общаго Собранія на производство сверхсѣтныхъ расходовъ указывался источникъ, на который предполагается отнести такіе расходы и чтобы, въ случаѣ необходимости отчужденія процентныхъ бумагъ, Совѣтъ, согласно § 74 Устава, испрашивалъ разрѣшеніе Общаго Собранія.

2. Чтобы при производствѣ расходовъ изъ процентовъ на спеціальныя капиталы соблюдался порядокъ, установленный §§ 74, 93 и 94 Устава, причеиъ означенными процентами не должны покрываться передержки по статьямъ сѣтты, неимѣющимъ ничего общаго съ назначеніемъ спеціальныхъ капиталовъ.

19 декабря 1885 г. постановлено:

1. II-ю часть сметы о приходѣ и расходѣ специальныхъ капиталовъ оканчивать подведеніемъ итога и баланса, и остатокъ причислять по принадлежности къ специальнымъ капиталамъ.

2. На расходной сторонѣ сметы капиталовъ, имѣющихъ специальное назначеніе, показывать сумму ассигнованія въ минувшемъ году и израсходованія въ предшествовавшіе два года и противъ тѣхъ капиталовъ, показанныхъ на приходной сторонѣ, по которымъ въ сметномъ году не предположено расхода къ ассигнованію, а также въ графѣ прирѣчаній означать бывшія въ теченіи послѣднихъ двухъ лѣтъ назначенія расходовъ изъ даннаго specialнаго капитала по постановленіямъ Общихъ Собраній.

3. Въ сметѣ по специальнымъ капиталамъ показывать на приходной сторонѣ количество имѣющихся процентовъ на капиталъ ко времени составленія сметы, а также и количество ожидаемыхъ процентовъ, какъ на капиталъ, такъ и на накопившіеся проценты, на расходной же сторонѣ — сумму государственнаго налога съ процентовъ.

23 января 1886 г. постановлено, чтобы проектъ сметы и самая смета подписывались всѣми членами Совѣта.

27 марта 1886 г. постановлено образовать фондъ для изданія «Земскаго Ежегодника» изъ пособій, получаемыхъ отъ земствъ и денегъ, выручаемыхъ отъ продажи изданныхъ уже «Ежегодниковъ».

24 апрѣля 1886 г. принято предложеніе Ревизіонной Комисіи: вносить въ смету кредиты на ученія работы Отдѣленій, съ тѣмъ, чтобы кредиты эти расходовались по распоряженіямъ Отдѣленій.

18 декабря 1886 г. постановлено въ пригласительныхъ повѣсткахъ на собранія означать, кому и за что предполагается присудить медали.

26 марта 1887 г. постановлено: редакція «Пчеловоднаго Листка» и отвѣтственность за его редактированіе лежатъ на Предсѣдателѣ Пчеловодной Комисіи, причемъ при редактированіи онъ пользуется, въ чемъ ему понадобится, трудами Пчеловодной Комисіи.

30 апрѣля 1887 г. постановлено, согласно заключенію Ревизіонной Комисіи, земскія изданія, впредь до переплетенія ихъ, публикѣ не выдавать, а членамъ Общества не иначе, какъ съ разрѣшенія каждый разъ Совѣта.

8 октября 1887 г. постановлено: журналъ «Труды» выдавать бесплатно всѣмъ членамъ Общества, причемъ изъ платящихъ членовъ только тѣмъ, которые сдѣлаютъ текущій членскій взносъ. Выдачу «Трудовъ» производитъ въ домѣ Общества.

17 декабря 1887 г. постановлено, чтобы остатки отъ сметныхъ ассигнованій, назначаемыхъ Отдѣленіямъ на ученія изслѣдованія, если такіе останутся, не были бы причисляемы къ общей суммѣ, а оставались-бы въ распоряженіи Отдѣленій.

5 мая 1888 г. приняты слѣдующія замѣчанія Ревизионной Комиссiи и предложенія Совѣта:

1. Суммы, находящiяся на текущемъ счетѣ, обращать, по мѣрѣ возможности, въ процентныя бумаги, но безъ отчисленiя этихъ суммъ въ запасный капиталъ, такъ какъ онѣ составляютъ оборотный капиталъ въ теченiи даннаго счѣтнаго періода.

2. Принятiе отъ недонимщиковъ установленнаго 1 примѣчанiемъ къ § 20 Устава, пожизненнаго членскаго взноса безъ уплаты недонимки—признано неправильнымъ и несогласнымъ съ 3 примѣчанiемъ къ тому же §.

3. Пожизненные членскiе взносы причислять къ запасному капиталу.

4. Прилагать къ отчету балансъ къ 31 декабря отчетнаго года.

5. Журналъ «Труды» за прежнiе годы раздавать желающимъ членамъ Общества безъ особаго на то разрѣшенiя Совѣта, съ тѣмъ, чтобы въ кладовой осталось по 50 экземпляровъ каждаго года и понизить продажную цѣну за журналъ послѣднихъ годовъ до 2 руб., какъ это сдѣлано по отношенiю къ журналу за время до 1879 года; мало расходящiяся изданiя, каковы «Тонина меринсовой шерсти», «Русскiй черноземъ», «Сборникъ матеріаловъ о сельской поземельной общинѣ» и нѣкоторыя другiя раздавать членамъ Общества бесплатно, съ оставленiемъ на продажу также не болѣе 50 экземпляровъ каждаго изданiя съ пониженiемъ продажной цѣны ихъ.

11 мая 1889 г. постановлено: на случай пополненiя утраченныхъ изданiй Общества, хранить въ библиотекѣ по 2 экземпляра каждаго изданiя, а въ кладовой оставлять послѣднiе 10 экземпляровъ.

19 мая 1892 г. постановлено, чтобы золотыя и серебряныя медали заказывались въ возможно меньшемъ количествѣ и чтобы при счѣтныхъ на это назначенiяхъ принималась въ соображенiе наличность медалей.

ИЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА,
продающіяся въ его книжномъ складѣ.

	Р. К
Аверниева, Е. Общедоступное практическое руководство къ огородничеству. 2-ое изд. Спб. 1893 г.	— 35
Бостремъ. Ветеринарь. О прививаніи телячьей оспы. Спб. 1872. Стр. 15	— 10
Бутлеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 3-е изд. Спб. 1893 г. 8°. Съ рис.	— 15
Бутлеровъ, А. М. Правильное (раціональное) пчеловодство. 2-е изд. Спб. 1890. 16°. Стр. 33.	— 5
Грунь, Кондратій. Докторъ. Описаніе минеральныхъ водъ. Ч. I. О минеральныхъ водахъ. Лечебныя грязи и купальни въ Россійской Имперіи. Стр. 412.—Ч. II. Заграничныя минеральныя воды и патологія хроническихъ болѣзней. Стр. 286. Спб. 1855. 8°.	3 50
Гунтъ, С. А. Ученіе о дезинфекціи. (Диссертація). Спб. 1884. 8°. Стр. 259. 4 гравир. табл. и 24 рисунка въ текстѣ	2 50
Донучаевъ, В. В. Le Tchérnozème (terre noire) de la Russie d'Europe (Comptes-rendus de W. Dokoutchaew). St. Pétersbourg. 1879. 8°. Стр. 66. Съ рисунками	— 40
Донучаевъ, В. В. Русскій черноземъ. Спб. 1883. 4°. Стр. 376. Съ почвенною картою и 12-ю рисунками въ текстѣ	2 —
Донучаевъ, В. В. Докладъ по вопросу о сибирскомъ черноземѣ. Спб. 1882. 8°. Стр. 33	— 25
Донучаевъ, В. В. Схематическая почвенная карта черноземной полосы Европейской Россіи. Спб. 1882. 8°. Стр. 40.	— 40
Донучаевъ, В. В. Ходъ и главнѣйшіе результаты изслѣдованія русскаго чернозема. Спб. 1881. 8°. Стр. 68	— 45
Дубини, А. Докторъ. Практическія замѣтки по пчеловодству. Перев. М. Тимофѣевой, подъ редакціей Г. П. Кондратьева. Спб. 1892. 8°. Стр. 116	— 40
Дучманъ. Меда-напитки и приготовленіе ихъ. Спб. 1894 г.	— 10
Ермоловъ, А. С. Mémoire sur la production agricole de la Russie. St. Pétersbourg. 1878. Стр. 208.	1 50
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1876, 1877, 1878, 1879 и 1880 гг., за каждый годъ по	3 —
Земскій Ежегодникъ. Спб. за 1884 г., съ прил. и за 1885—1886 годы по	4 —

	Р. К.
Иверсенъ, В. Э. Раскрашенная таблица по шелководству. Спб. 1881. 1 листъ	— 50
Иверсенъ, В. Э. Какъ добывать шелкъ 3-е изд. съ рис. Спб. 1894 г.	— 50
Историческій очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности И. В. Э. Общества. А. Н. Бекетова. Спб. 1890. 8°. Стр. 200	1 —
Каталогъ библиотеки И. В. Э. Общества 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 436	— 50
Продолженіе каталога 1865—1880. Спб. 1881. 8°. Стр. 739	— 75
Второе продолженіе каталога съ 1881—1887 гг. Спб. 8°. Стр. 166	— 75
Каталогъ молочно-хозяйственной выставки въ С.-Петербургѣ съ 25-го по 31-е Октября 1879 г. Спб. 1879. 8°. Стр. 146.	— 40
Крогомъ, Христіанъ. Забѣтка о приготовленіи масла по датской системѣ. Спб. 1879. 8°. Стр. 7	— 7
Лайансъ-де Ж. Новые практичскіе способы по пчеловодству. Спб. 1892. 8°. Стр. 22, съ чертежомъ улья	— 20
Льняная промышленность въ Россіи, по отзывамъ сельскихъ хозяевъ и льнопромышленниковъ, собраннымъ Ю. Богусевичемъ. Спб. 1885. 8°. Стр. 216	1 —
Людоговскій, А. Т. Обь искусственныхъ удобреніяхъ. Извлеч. изъ журнала «Труды» И. В. Э. Общества. Спб. 1866. 8°. Стр. 26	— 5
Менделѣевъ, Д. и Шмидтъ, Г. Отчетъ обь опытахъ для опредѣленія удобреній на урожай овса и ржи. Спб. 1872. 4°. Стр. 65	— 80
Mittheilungen der Kaiserlichen freien oeconomischen Gesellschaft, за 1846, 1862, 1863 и 1864 гг. (по 6 выпусковъ въ экземплярѣ). Спб. 8°. За годъ по	1 —
Отчетъ о дѣйствіяхъ испытательной сельско-хозяйственной станціи въ Богодуховѣ за лѣто 1886 г. Спб. 1886. 8°. Стр. 43	— 30
Отчетъ за лѣто 1889 г. Спб. 1891. 8°. Стр. 74	— 30
Отчеты о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1870, 1882, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892 и 1893 годы. Спб. за экземпляръ по	— 40
Побода, И. Г. Тонина мериносовой шерсти, микроскопическія изслѣдованія. Херсонъ. 1881. 4°. Съ текстомъ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Стр. 45. Съ прил. и 20 литогр. табл.	— 75
Потѣхинъ. Списокъ русскихъ пчеловодовъ. Спб. 1892. 8°. Стр. 24	— 15
Прививаніе сибирской язвы по способу Пастера. Перев. Ар. Раевского. Спб. 1883. 8°. Стр. 93. Съ микроскоп. рис., увелич. въ 800 разъ, и объяснит. текстомъ	— 50

	Р. К.
Протоколы собраній льноводовъ. 1878. Спб. 1878. 8°.	
Стр. 233	— 75
Протоколы собраній льноводовъ. 1880. Спб. 8°. Стр. 183.	— 75
Русскій Пчеловодный Листокъ за 1886, 1887, 1891, 1892	
и 1893 гг. Спб. 8° (по 12 №№ въ экземплярѣ), за каждый по	2 —
Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземель-	
ной общины, подъ редакціей Ѳ. Л. Барыкова, А. В. По-	
ловцева и П. А. Соколовскаго. Спб. 1880. 8°. Т. I. Стр.	
XI+393+64. Съ двумя рисунками	2 —
Сборникъ отвѣтовъ на предложенныя Императорскимъ	
Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ вопросы по изученію	
неурожая 1891 года Спб. 1893	1 50
Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.,	
по случаю столѣтняго юбилея И. В. Э. Общества. Спб.	
1866. 8°. Стр. 288	1 —
Съѣздъ пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ. Спб. 1892. 8°.	
Стр.	— 75
Труды Комиссіи по вопросу о ви́шней хлѣбной тор-	
говлѣ. Спб. 8°. Стр. 313	1 50
Труды И. В. Э. Общества за 1871, 1873, 1875, 1884,	
1885, 1886, 1887 и 1888 гг. (по 12 выпусковъ въ годъ),	
за каждый годъ по	2 —
«Труды» за 1889, 1890, 1891 и 1892 гг. (по 6 выпусковъ	
въ годъ), за каждый по	3 —
Указатель къ «Трудамъ» И. В. Э. Общества. Ап. Теодо-	
ровича съ 1865 по 1875 г. Спб. 1876. 8°. Стр. 124	— 75
Указатель къ «Трудамъ» съ 1876 по 1888 годъ. А. В.	
Вѣлевича. Спб. 1889. 8°. Стр. 88	— 40
Ходневъ, А. И. Исторія И. В. Э. Общества съ 1765 г.	
до 1865 г. Спб. 1865. 8°. Стр. 667	2 —
Ходневъ, А. И. Краткій обзоръ столѣтней дѣятельности	
И. В. Э. Общества. Спб. 1865. 8°. Стр. 48	— 15
Христъ, Эдуардъ. Табаководство (краткое наставленіе	
къ улучшенію табака, разводимаго въ Россіи). Перев.	
съ нѣмецкаго. Брошюра. Стр. 18	— 5
Чернопятовъ. Руководство къ сушкѣ хлѣба, съ атласомъ.	
Спб., 1867. 8°. Стр. 285.	2 —

Конструкторскіе чертежи съ объяснительными текстами:

1. Ручной льномалки Кутѣ (Псковской). Составленъ С. И.	
Кулѣшовымъ. Спб. 1879. 1 л.	— 50
2. Голландской вѣтряной мельницы. Спб. 1870. 6 листовъ	1 —
3. Окучника для картофеля и гогенгеймскаго плуга. Спб.	
1868. 1 листь	— 20
4. Одноконной молотилки Хэнта и Тауэля. Спб. 1881. 2 л.	— 60

Цѣны показаны съ пересылкою.

Наложнымъ платежомъ изданія Общества не высылаются.

Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ одного и того же сочиненія пользуются уступкою 25%.

Книгопродавцы, покупающіе на суммы не менѣе 50 руб. въ одинъ разъ, пользуются уступкою 35%; на меньшія суммы—25%. Объемъ разъ приобретенныхъ изданій на другія не допускается.

Аверниѣва, Е. Общедоступное практическое руководство къ огородничеству. 2 изд. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендовано для ученическихъ и учительскихъ библиотекъ сельскихъ школъ и для ученическихъ библиотекъ учительскихъ семинарій СПБ. 1893 г. 35 к.

Буглеровъ, А. М. Какъ водить пчель. 3 изд. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендовано для библиотекъ низшихъ и среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія Съ 25 рис. СПБ. 1893 г. 15 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

на 1895 годъ

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библиографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертациі, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студенческія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорнѣю лекціямъ и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорнѣя преподаванія, распрежденія лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ періодически шесть разъ въ годъ книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 р. 50 к. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ *Ө. Мищенко.*

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринской,
(Галерная ул., д. 58).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас.
островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер.
д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Вакансія.

II-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Фонтанка, у Чер-
нышева моста, д. № 64, кв. № 10).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул.,
д. № 7, кв. № 15).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Сергій Петровичъ Фроловъ (Гагаринская набережная,
д. № 18).

II-го — Вакансія.

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская ул.,
д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Алек-
сандровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр.,
д. Мурузи).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Фёдоровичъ Баталинъ (Аптекарскаго островъ, Бо-
таническаго сада).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторнъ. (Стремянная, № 3).

Секретари Отдѣленій:

I-го } Александръ Дмитриевичъ Педашенко (Вас. островъ, Со-
II-го } ловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

III-го — Константинъ Николаевичъ Ладыженскій (Фурштат-
ская ул., д. № 41).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библиотекаръ.
Вакансія.

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитриевичъ
Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Обще-
ства, Эммануиль Эммануиловичъ Горнъ (На углу Ивановской и
Загор. пр., д. 2).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКІЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1894 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанные въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Комиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ Н. Л. Карасевичъ.

Печатано по распоряженію Совѣта Импер. Вольн. Экономич. Общества.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА



СОДЕРЖАНИЕ.

СТРАН.	СТРАН.
Именной Высочайшей Указъ Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Высочайшей Рескриптъ Императорскому В. Э. Общ. Всеподданнѣйшій адресъ И. В. Эк. Общ.	И. А. Горчаковъ. Обзоръ дѣятельности Комитета Грамотности. 285—299
1—IV	Указатель домашней выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ 1894 года и награды, присужденныхъ экспонентамъ 300—308
П. В. Отоцкий. Гидрологическій очеркъ „Воронцовки“. Съ картою 227—250	Журналы и протоколы собраній.
Н. В. Пономаревъ. Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ 251—269	Журналы засѣданія 2-го Отдѣленія 9 марта и 27 апрѣля 1894 года 17—25
И. Л. Пестржецкій. О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей 270—280	Протоколъ засѣданія Комитета Грамотности, 10 мая 1894 г. 25—32
О способахъ борьбы съ полевыми мышами. Отъ Департамента Земледѣлія 281—284	Объявленія 1—38

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Демакова. Новый пер., д. № 7.

1894.



ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.



1894.

ТОМЪ ВТОРОЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Тнн. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.

1894.



Печатано по распоряженію Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

	СТРАН.
Именной Высочайшій Указъ Министру Земледѣля и Государственныхъ Имуществъ. Высочайшій Рескриптъ Императорскому Вольному Эконом. Обществу. Всеподаннѣйшій адресъ И. В. Эк. Общества . . .	I—IV
П. В. Отоцкій. Гидрологическій очеркъ «Воронцовки». Съ картою.	227—250
Н. В. Пономаревъ. Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ	251—269
И. Л. Пестржецкій. О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей	270—280
О способахъ борьбы съ полевыми мышами. Отъ Департамента Земледѣля	281—284
И. А. Горчаковъ. Обзоръ дѣятельности Комитета Грамотности.	285—299
Указатель домашней выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ 1894 года и наградъ, присужденныхъ экспонентамъ	300—308
Журналы засѣданія 2-го Отдѣленія 9 марта и 27 апрѣля 1894 г.	17—25
Протоколъ засѣданія Комитета Грамотности, 10 мая 1894 года	25—32
Объявленія	1—38

О Г Л А В Л Е Н І Е

II-го тома „Трудовъ“ на 1894 г.

Статьи, доложенныя въ Собраніяхъ и Коммисіяхъ Общества:

	СТРАН.
О способахъ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ почвы	1—6
Кн. В. А. Кудашевъ. О принципѣ сбереженія почвенной влаги при обработкѣ озимаго поля	7—13
П. А. Вильдерлингъ. О значеніи торфа, какъ удобрения.	14—21
А. К. Краузе. О пригодности степнаго растенія джугара — туркестанское просо — для винокурения	22—31
Г. Арт. Вороновъ. Проектъ улучшенной крестьянской избы. Съ чертежемъ избы	32—38
И. В. Делоне. О рычажномъ удвоителѣ вращенія. Съ чертежомъ.	39—40
Г. Ф. Нефедовъ. Къ вопросу о способахъ извлеченія перегнойныхъ веществъ	41—48
В. Л. Чебышевъ. Сохраненіе дѣсовъ и дробленіе селеній, какъ средства къ улучшенію земледѣлія	49—64
Д. И. Рихтеръ. Земская статистика въ IX сѣздѣ естествоиспытателей въ Москвѣ.	64—84
Ю. Сохоцкій. Отчетъ опытной сельскохозяйственной и метеорологической станціи «Заполье». Годъ IV-й 1892—1893 г.	85—130
Э. Ф. Мичерлихъ. Что дѣлается въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки въ интересахъ сельскаго хозяйства?	131—153
В. Л. Чебышевъ. По вопросу о превращеніи картофеля въ крахмалъ посредствомъ иброза	154—158
Н. Н. Жеденовъ. Общественное призрѣніе въ связи съ вопросомъ о сельскохозяйственномъ и кустарномъ образованіи.	159—185
Пренія по докладу г. Жеденова	185—203
Отъ Департамента Земледѣлія о сообщеніи свидѣній о специальныхъ растеніяхъ	204
Объ открытіи при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Гос. Имуществъ бюро по прикладной ботаникѣ и по энтомологіи	205—208
Правила для присужденія медалей отъ I и II Отдѣленій Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества	209—216

Сводъ постановленийъ Общихъ Собраній И. В. Э. Общества, имѣющихъ значеніе разъясненій и дополненій разныхъ параграфовъ Устава Общества	217—221
Именной Высочайшій Указъ Министру Земледѣлія и Государственнымъ Имуществъ. Высочайшій рескриптъ Императорскому Вольному Эконом. Обществу. Всеподданнѣйшій адресъ И. В. Эк. Общества.	I—IV
П. В. Отоцкій. Гидрологическій очеркъ «Воронцовки». Съ картою.	227—250
Н. В. Пономаревъ. Улучшенія въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ.	251—269
И. Л. Пестржецкій. О недугахъ хозяйства и строя жизни сельскихъ обывателей	270—280
О способахъ борьбы съ полевыми мышами. Отъ Департамента Земледѣлія.	281—284
И. А. Горчаковъ. Обзоръ Дѣятельности Комитета Грамотности.	285—299
Указатель домашней выставки сельскохозяйственныхъ сѣмянъ 1894 года и наградъ, присужденныхъ экспонентамъ.	300—308

Журналы и протоколы Собраній:

Журналы и протоколы Собраній III Отд. И. В. Э. Общества, 26 марта и 2 мая 1894 г.	1—4
Протоколы Общаго Собранія Комит. Грамотн. 11 янв. и 15 февр.	4—13
Списокъ корреспондентовъ Департамента Земледѣлія по энтомологической части	14—16
Журналы засѣданія 2-го Отдѣленія 9 марта и 27 апрѣля 1894 г.	17—25
Протоколъ засѣданія Комитета Грамотности, 10 мая 1894 года	25—32
Отчетъ Секретаря И. В. Э. Общества за 1893 г.	1—130
Изданія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, продающіяся въ его книжномъ складѣ.	222—225
Объявленія.	1—38 и 226

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ

МИНИСТРУ ЗЕМЛЕДѢЛІА И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Признавая полезное значеніе дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ, для дальнѣйшаго развитія и преуспѣванія отечественнаго земледѣлія и связанныхъ съ нимъ отраслей промышленности, повелѣваю:

1. Во изъявленіе Моего благоволенія къ Императорскому вольному экономическому обществу и къ Императорскому московскому обществу сельского хозяйства доставить имъ прилагаемые присемъ рескрипты, коими Я подтверждаю дарованныя имъ Моими Августѣйшими Предшественниками права.

2. Всѣмъ прочимъ сельско-хозяйственнымъ и экономическимъ обществамъ объявить, что плодотворные труды ихъ на пользу русскаго сельского хозяйства всегда найдутъ съ Моей стороны покровительство и поощреніе.

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества изображено:

«НИКОЛАЙ».

С.-Петербургъ, 21-го ноября 1894 г.

ВЫСОЧАЙШЕЙ РЕСКРИПТЪ.

Господа члены Императорскаго вольнаго экономическаго общества. Развитіе и подъемъ сельского хозяйства, какъ коренной основы народнаго благосостоянія въ нашемъ Отеествѣ, является одною изъ важнѣйшихъ заботъ, завѣщанныхъ Мнѣ Незабвеннымъ Моимъ Родителемъ.

Обращая вниманіе на полезную дѣятельность старѣйшаго въ Россіи экономическаго общества, которое въ теченіе болѣе чѣмъ

столѣтняго своего существованія всегда удостоивалось одобренія Августѣйшихъ Моихъ предковъ, объявляю вамъ Мое благоволеніе за прежніе труды ваши. Подтверждая всѣ права и преимущества, Всемилостивѣйше дарованныя Императорскому вольному экономическому обществу, Я остаюсь увѣреннымъ, что оно будетъ съ усиленнымъ рвеніемъ стремиться къ выполненію, сообразно требованіямъ времени, задачъ, предуказанныхъ Великою его Основательницею, Императрицею Екатериною II, и оправдаетъ Мое къ нему довѣріе.

Пребываю вамъ доброжелательный

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества изображено:

«НИКОЛАЙ»

Въ С.-Петербургѣ, 21-го ноября 1894 г.

Состоявшееся, 23-го ноября, первое обыкновенное общее собраніе членовъ Императорскаго вольнагоэкономическаго общества было открыто чтеніемъ Высочайшаго рескрипта, послѣдовавшаго въ 21-й день сего ноября гг. членамъ общества. Рескриптъ былъ выслушанъ всѣми присутствовавшими членами стоя. Вслѣдъ затѣмъ былъ прочитанъ текстъ всеподданнѣйшаго адреса, представленнаго Государю Императору, чрезъ министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, отъ лица Совѣта общества. Вотъ текстъ адреса:

Ваше Императорское Величество

Всемилостивѣйшій Государь!

Безвременно угасшій незабвенный Родитель Вашъ цѣлымъ рядомъ мѣръ своего царствованія показалъ, какъ глубоко сознавалъ Онъ тѣсную связь благосостоянія сельскаго населенія и сельскаго хозяйства съ преуспѣяніемъ и процвѣтаніемъ всей Россіи.

Пониженіе выкупныхъ платежей, обязательный выкупъ для временно обязанныхъ крестьянъ, уничтоженіе подушной подати и преобразование государственной оброчной подати въ выкупные платежи, учрежденіе крестьянскаго и дворянскаго поземельныхъ банковъ, открытіе краткосрочнаго кредита для сельскихъ хозяевъ, забота объ охранѣ лѣсовъ, наконецъ, учрежденіе министерства земледѣлія,— все это составляетъ одинъ изъ неувядаемыхъ вѣнковъ славы въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца. Но, какъ ни много сдѣлалъ Онъ, до послѣдней минуты своей земной жизни заботившійся о благѣ Россіи, жизнь государства не останавливается: она ставитъ и будетъ ставить все новыя и трудныя задачи для тѣхъ, кто призванъ руководить народами.

Еще до вступленія Вашего Императорскаго Величества на прадителскій Престолъ, въ годину чрезвычайнаго неурожая, Вы, какъ верховный руководитель великаго дѣла любви, охватившей всѣ слои русскаго населенія, при видѣ тяжкаго бѣдствія, укрѣпили исконную народную вѣру, что у Престола скорбятъ скорбями народа и радуются его радостями.

Подъ Вашимъ руководствомъ положено начало сибирской желѣзной дороги, одному изъ величайшихъ и труднѣйшихъ экономическихъ предпріятій для развитія могущества Россіи.

Въ высокаторжественный-же день бракосочетанія Вашего Величества Вамъ угодно было прежде всего выразить заботу о земледѣліи и земледѣльцахъ.

Вознося со всею Россіей молитвы къ Богу о дарованіи Вамъ долгаго и счастливаго царствованія, старѣйшее русское сельско-хозяйственное ученое общество исполнено упованій на свѣтлое будущее и увѣрено, что Державный Вождь Россіи поведетъ ее твердою рукою по пути дальнѣйшаго религіознаго, умственнаго, экономического и политическаго развитія, опираясь на непоколебимую любовь народа къ своему Монарху и на всѣ преданныя Престолу общественныя силы, просвѣщенныя свѣтомъ науки.

Императорское вольное экономическое общество, повергая нынѣ передъ Вашимъ Величествомъ вѣрноподданническія чувства всѣхъ своихъ членовъ, приѣмлетъ смѣлость просить Васъ, Всемилостивѣйшій Государь, удостоить его Высочайшаго Своего покровительства.

Вмѣстѣ съ симъ, общество выражаетъ горячее желаніе неизмѣнно слѣдовать завѣтамъ, выраженнымъ 129 лѣтъ тому назадъ Мудрой его Основательницею, Императрицею Екатериной II-й и подтвержденнымъ рескриптами обоихъ вѣнценосныхъ Внуковъ Ея, Правнука Ея — освободителя миллионовъ, и Его державнаго Сына, въ Бозѣ почившаго Родителя Вашего.

На подлинномъ написано:

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные:

Президентъ общества, Двора Вашего Императорскаго Величества гофмейстеръ, графъ *Алексій Бобринской*.

Вице-президентъ общества, тайный совѣтникъ *А. Бекетовъ*.

Товарищъ предсѣдателя отдѣленія сельскаго хозяйства, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Сергій Фроловъ*.

Предсѣдатель отдѣленія техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ, статскій совѣтникъ *Василій Котельниковъ*.

Предсѣдатель отдѣленія сельскохозяйственной статистики и политической экономіи, доктор политической экономіи, статскій совѣтникъ *Леонидъ Ходскій*.

Предсѣдатель комитета грамотности, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Иванъ Горчаковъ*.

Секретарь общества, коллежскій совѣтникъ агрономъ *Николай Карасевичъ*.

ГИДРОЛОГИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ „ВОРОНЦОВКИ“ ¹⁾.

П. В. Отоцкаго.

I.

«Воронцовка» — большое (около 28 тыс. десятинъ) имѣніе свѣтл. князя Воронцова графа Шувалова — находится въ юго-восточной части Павловскаго уѣзда, Воронежской губерніи ²⁾. Нѣкогда это была сплошная полоса земли, вытянутая верстъ на 35 въ длину (съ с.-з. на ю.-в.) и достигающая 20 слишкомъ верстъ въ поперечникѣ; нынѣ-же острые крестьянскіе клинья разрѣзали ее на три лоскута: сѣверный, по р. Осередѣ, — собственно слобода Воронцовка и Воронцовскій лѣсъ (часть извѣстнаго Шипова), центральный, самый большой, совершенно голый, — хозяйственный и, отчасти, административный центръ имѣнія, и, наконецъ, южный — сл. Семеновка, съ группою мелкихъ лѣсныхъ острововъ.

Мѣстность типично-степная, даже съ крайними чертами степного климата и степной природы, — овражистая, съ громадной амплитудой колебанія температуры, съ незначительнымъ количествомъ осадковъ, съ суховѣями, съ черными и снѣжными бурями, съ пыльными жгучими туманами, — словомъ, столь суровая, что въ туземномъ народномъ представленіи она уподобляется «Сибири».

Имѣніе перерѣзано нѣсколькими балками и крупными оврагами (по мѣстному — «ярами») — Мокрое и Сухое Данило, Гаврильскій яръ, Каменный, Мамонъ, которые, въ свою очередь, даютъ массу вѣтвей второго, третьяго и болѣе порядковъ, разной глубины

¹⁾ Доложено въ засѣданіи Почвенной Коммпссіи, 30 ноября 1893 г.

²⁾ Здѣсь, лѣтомъ 1890 и 91 гг., производились, на средства владѣльца, изслѣдованія: почвенно-геологическое (А. С. Георгіевскимъ), геоботаническое (Г. И. Танфильевымъ) и гидрологическое (пишущимъ эти строки), подъ непосредственнымъ руководствомъ проф. В. В. Докучаева.

и длины, голыхъ и одѣтыхъ дерномъ, — густою, перепутанной сѣтью покрывающихъ всю описываемую мѣстность.

Осадковъ мало, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ метеорологическіе анналы ¹⁾ и какъ въ этомъ можно было во-очію убѣдиться въ годъ изслѣдованія, когда съ конца апрѣля по конецъ августа на опаленную, раскаленную и растрескавшуюся землю не выпало ни одного дождя, который прибилъ-бы пыль.

Какъ всегда и всюду, географическое положеніе и рельефъ мѣстности, въ общихъ чертахъ, опредѣляютъ и ея гидрологическія особенности. Роль метеорологическихъ условій очевидна, а роль овражистости слишкомъ общеизвѣстна ²⁾, чтобы стоило здѣсь объ этомъ распространяться, и одного указанія на нихъ вполне достаточно, чтобы привести читателя къ правильнымъ и неутѣшительнымъ выводамъ о крайней бѣдности имѣнія водою. И дѣйствительно, на всю громадную площадь имѣнія приходится всего 30 болѣе или менѣе удовлетворительныхъ колодцевъ (т. е. одинъ почти на тысячу десятинъ), 5—6 десятковъ прудовъ (ставковъ) въ оврагахъ и нѣсколько родничковъ. При этомъ, если принять во вниманіе, что упомянутые колодцы расположены неравномѣрно; что прудки, благодаря своимъ особенностямъ (о чемъ будетъ сказано ниже), далеко не всегда и не всѣ удовлетворяютъ требованіямъ, которыя вправѣ предъявить имъ хозяинъ; что нѣкоторая часть этихъ прудовъ не всегда существуетъ; что ничтожное количество родничковъ, вслѣдствіе засоренія и пр., уменьшается; что, наконецъ, единственная рѣка, протекающая черезъ имѣніе, расположена на самой окраинѣ его,—то вполне понятными стануть жалобы мѣстныхъ хозяевъ на то, что недостатокъ воды является главнѣйшимъ тормозомъ почти всѣхъ ихъ мѣропріятій.

Однако, какъ показали гидрологическія изслѣдованія, было-бы ошибочно, судя по нарисованной выше картинѣ, заключать о пол-

¹⁾ Къ сожалѣнію, отсутствіе метеорологическихъ наблюденій въ имѣніи не позволяетъ привести здѣсь точныхъ цифръ; приходится удовольствоваться данными ближайшей станціи въ с. Николаевкѣ (Ворон. губ.). По этимъ даннымъ (Барановскій. Главныя черты климата черноземной полосы Россіи), среднее годовое количество осадковъ равняется здѣсь 454,8 мм. Любопытно, что при движеніи на западъ, по той-же, приблизительно, параллели, цифры возрастаютъ: для Харькова—494,2, для Кіева 528, Ново-Александріи — 619,1, Баваріи—598, Ю. Франціи—757, для Сѣв.-Американскихъ прерій—800—900.

²⁾ В. Докучаевъ. «Способы образованія рѣчныхъ долинъ» 1878; ег о-ж е «Наши степи, прежде и теперь». 1892; А. Ермоловъ. «Неурожай и народное бѣдствіе»; Кернъ. «Оврага, ихъ закрѣпленіе, облѣсеніе и запруживаніе». 1892, п др.

ной безнадежности дѣла. Правда, трудно сказать, что бы здѣсь удобно и даже возможно было устройство орошенія буреніемъ на артезианскую воду (скорѣе, на этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно); но положительно можно сказать, что колодезная сѣть можетъ быть сильно сгущена. Дѣло въ томъ, что изслѣдованіями ⁵⁾ было открыто пять водныхъ горизонтовъ, правда, различныхъ по количеству и качеству, но, въ общемъ, представляющихъ весьма значительный запасъ воды, и, притомъ, удобный для эксплуатаціи ²⁾.

Съ описанія этихъ горизонтовъ, т. е. самаго существеннаго, я и позволю себѣ начать реестрикъ водныхъ сокровищъ имѣнія.

II.

«Каково бы ни было количество атмосферныхъ осадковъ, получаемыхъ извѣстной площадью, съ момента своего выпаденія они подчиняются, исключительно, влиянію геологическихъ условій» ³⁾.

Какъ поэтому, такъ и потому еще, что гидрологическія изысканія велись попутно съ геологическими, — здѣсь не лишне будетъ напомнить, въ самыхъ общихъ чертахъ, схематично, геологію имѣнія.

Нормальное строеніе даннаго района таково: главнымъ базисомъ, какъ-бы фундаментомъ, всюду является мѣль (нижележащая порода нигдѣ не обнажается), имѣющій на глубинѣ 25—30 саж. отъ своей поверхности прослойку кремнистаго мѣла; непосредственно на мѣлу лежатъ либо фосфоритные, либо простые пески, достигающіе въ иныхъ мѣстахъ значительной мощности; эти пески всюду прикрыты слоємъ, въ 8—10 саж. толщиной, плотной зеленой глины, на которой, въ свою очередь, покоится сравнительно незначительная толща песковъ ⁴⁾; все это, наконецъ, покрыто мощнымъ слоємъ желтобурой валунной глины, съ болѣе или менѣе песчанистыми прослойками.

Въ этихъ-то всѣхъ песчанистыхъ и песчаныхъ горизонтахъ и удалось открыть воду. Изысканія велись, главнымъ образомъ, пу-

¹⁾ Изысканія производились десятисаженнымъ буромъ Войслава. Буровыя скважины (до 50, около 5 саж., въ среднемъ, глубиной каждая) и часть колодезь были связаны непрерывной нивелировочной линіей.

²⁾ Воронцовка, по Леваковскому, лежитъ въ полосѣ, достаточно обводненной (И. Леваковскій. «Воды Россіи по отношенію къ ея населенію», 1890, стр. 3).

³⁾ И. Леваковскій. «Воды Россіи» и пр., стр. 30.

⁴⁾ Вся эта свита песчавоглинистыхъ породъ принадлежитъ нижнестречичной системѣ. Возрастъ этихъ отложеній еще научно не установленъ.

темъ буровыхъ скважинъ, и, будучи связаны общей нивелировочной линіей, эти скважины дали возможность уловить извѣстную правильность и закономерность въ распредѣленіи грунтовыхъ водъ. Впрочемъ, распредѣленіе ихъ не совсѣмъ одинаково для всего имѣнія. Въ данномъ отношеніи штудируемый районъ необходимо разбить на двѣ части. Одну,—отъ р. Осереды до Гаврильскаго яра,—будемъ называть центральной частью имѣнія, другую, — отъ яра до южной границы, — за гаврильскою. Различіе между ними заключается въ неодинаковомъ положеніи надъ уровнемъ моря 2-го, 3-го и 4-го горизонтовъ, что, въ свою очередь, обуславливается не одинаковой мощностью надмѣловыхъ песковъ.

Первый водный горизонтъ лежитъ на высотѣ 57—58 саж. надъ уровнемъ Осереды и расположенъ въ песчанистой, не особенно мощной, прослойкѣ между валунной и плотной желтобурой глиной.

Этотъ горизонтъ занимаетъ незначительную площадь имѣнія и находится лишь въ сѣв.-восточной части и въ центральной части загаврильскаго района; въ остальной части имѣнія этого горизонта мы не находимъ, потому что нигдѣ болѣе высота мѣстности не превышаетъ 57 сажень.

Сколько намъ извѣстно, этотъ горизонтъ не питаетъ ни одного колодца; да и нѣтъ ни одного несомнѣннаго естественнаго выхода его наружу. Вотъ почему, какъ самый горизонтъ, такъ и его свойства опредѣлены только буровыми скважинами (№№ 25, 27 и 28). Вода очень необильная.

Второй горизонтъ залегаетъ въ сѣрой песчанистой прослойкѣ валунной глины.

Въ загаврильской части онъ находится, примѣрно, на 49 саж. надъ нулемъ, въ центральной же—на 46—47 саж. (скв. 4, 5, 6, 10, 11, 22, 23, 24 и 32).

Горизонтъ этотъ уже питаетъ нѣсколько колодцевъ (см. ниже) и имѣетъ родники, что дало возможность поточнѣе опредѣлить его свойства. Вода болѣе обильная, чѣмъ въ первомъ горизонтѣ, причемъ, повидимому, загаврильскій водный ярусъ, въ свою очередь, богаче, чѣмъ центральный.

Вода чистая и совершенно прѣсная.

Районъ, занимаемый этимъ горизонтомъ, значительно больше предыдущаго.

Третій горизонтъ играетъ самую важную роль въ снабженіи имѣнія водою. Онъ имѣетъ значительное количество естественныхъ выходовъ (въ оврагахъ) и питаетъ около 42⁰/₁₀₀ всего числа колодцевъ.

Расположенъ этотъ горизонтъ въ пескахъ, между темнобурой и зеленой глинами, на высотѣ 44 и 39 саж. надъ 0. Здѣсь мы встрѣчаемъ то же явленіе, что и для второго горизонта, т. е. загаврильская часть имѣетъ болѣе приподнятый водный ярусъ, чѣмъ центральная.

Буровыя скважины (№№ 2, 7, 12 и 13) и колодцы, относящіеся къ этому горизонту, обнаружили замѣчательную горизонтальность уровня его воды въ обѣихъ частяхъ имѣнія.

Вода пропитываетъ, обыкновенно, всю толщу песковъ, которая, разумѣется, сильно варьируетъ, въ зависимости отъ рельефа мѣстности. Благодаря обилію воды въ этомъ горизонтѣ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пески срѣзаны или смыты, вода въ скважинахъ (№№ 2, 13) и колодцахъ поднимается до постоянного, вышеуказаннаго уровня.

Вода, какъ замѣчено, весьма обильная, но болѣе или менѣе солоновата на вкусъ.

Четвертый горизонтъ наименѣе распространенъ, наименѣе эксплуатируется и наименѣе изслѣдованъ. Не удалось даже въ точности опредѣлить высоту стоянія его водъ; приблизительно, она равна 25—30 саж. надъ нулевой линіей. Дѣло въ томъ, что, какъ уже было указано выше, ярусъ этотъ лежитъ въ нижней части надмѣловыхъ песковъ, которые, однако, встрѣчаются лишь на сѣверной и южной окраинахъ имѣнія; въ центрѣ же они замѣнены фосфоритными песками, воду не содержащими. Затѣмъ, отъ опредѣленія этого горизонта помощію бура Войслава пришлось отказаться, вслѣдствіе большой мощности песковъ. Наконецъ, единственный колодець, несомнѣнно питаемый надмѣловымъ горизонтомъ и захваченный нивелировочной линіей, представляетъ, къ сожалѣнію, нѣкоторую аномалію (№ 3).

Въ виду всего этого, намъ пришлось ограничиться, въ дѣлѣ изученія горизонта, лишь немногими родничками въ Воронцовкѣ и Мѣловаткѣ, показавшими слѣдующее: горизонтъ лежитъ надъ мѣломъ, на 25—30 саж. выше уровня р. Осереды; крайне бѣденъ водою; воду имѣетъ солоноватую; слѣдовательно, едва-ли имѣетъ какое-нибудь хозяйственное значеніе.

Совершенно противоположенъ ему, по качеству, положенію и значенію, самый нижній, пятый горизонтъ.

Выше мы видѣли, что всѣ (4) горизонты не что иное, какъ влажные (сырые) песчаные или песчанистые ярусы, а ни въ какомъ случаѣ не водные слои; между тѣмъ пятый горизонтъ, до извѣстной степени, — именно водный слой.

Въ 25—30 саж. отъ поверхности мѣла встрѣчается губкообразная кремнистая прослойка (можетъ быть, значительной мощности), состоящая изъ массы всевозможныхъ поръ, каналовъ, трубочекъ, выложенныхъ кремнеземомъ. По этимъ-то канальцамъ и трубочкамъ и течетъ вода.

Объ обилии этой воды можно судить по тому, что она питаетъ р. Осереду (притокъ Дона) и значительный Данильскій водотокъ. Кромѣ того, въ криницахъ, т. е. въ мѣстахъ расчистки ея родниковъ или — вѣрнѣе — ключей, получается такой притокъ воды, что позволяетъ строить мельницы, хотя-бы и незначительныя. Двѣ такихъ мельницы и работаютъ въ описываемомъ имѣннѣ.

Что касается горизонтальности этого воднаго яруса и положенія его надъ уровнемъ моря, то въ этомъ вопросѣ остается много неустановленнаго.

Исходя изъ того предположенія, что уровень р. Осереды, а также и уровень Богатой мельничной криницы есть нормальный и постоянный уровень мѣлового горизонта,—этотъ уровень и приняли за нулевой базисъ для нивелировочной профили. Однако, эта-же нивелировка показала, что въ колодцахъ (№№ 9, 10, 11, 12, 14, 15 и 16) и въ буровыхъ скважинахъ (№№ 14, 15, 16, 20 и 21) уровень мѣловой воды, приблизительно, на 6 саж. выше, чѣмъ въ криницахъ.

Для объясненія этого явленія можно допустить двѣ гипотезы. Или въ упомянутыхъ криницахъ выходитъ наружу и расчищенъ лишь нижній горизонтъ кремнистаго слоя, имѣющаго, въ такомъ случаѣ, мощность въ 6—7 саж.; или-же — что вѣроятнѣе — пятый водный ярусъ носитъ артезианскій характеръ и имѣетъ паденіе, вѣроятно, съ с.-востока на ю.-западъ. Въ пользу этого второго предположенія говоритъ то обстоятельство, что вверхъ по р. Осередѣ, имѣющей значительное паденіе (1' на версту), видны выходы мѣловыхъ ключей. Къ сожалѣнію, буровыя скважины (упомянутыя) залагались исключительно на поймѣ, въ наносахъ, насыщенныхъ водою пятаго горизонта. Открыть-же горизонтъ, пробивши самый мѣлъ, не удалось.

Вода пятаго яруса — чистая и прѣсная.

III.

Родники. Выше уже было замѣчено, что, за исключеніемъ пятаго, всѣ горизонты представляютъ лишь болѣе или менѣе сырой слой песку или песчанистой глины. Вотъ почему и родники никогда

не являются (опять таки за исключеніемъ мѣлового яруса) въ видѣ бьющихъ фонтаномъ или даже струящихся ключей. Вода обыкновенно едва сочится изъ стѣнки оврага и, скапливаясь на его днѣ, образуетъ небольшой водотокъ. Наиболѣе бѣдные¹⁾ горизонты не даютъ даже и водотоковъ, ограничиваясь лишь увлажненіемъ близъ—и нижележащей мѣстности. Такое увлажненное мѣсто всегда выдѣляется на общемъ фонѣ своею растительностью и зовется мѣстными жителями «потнымъ».

Принимая во вниманіе крайнюю изрѣзанность имѣнія оврагами, мы вправѣ были-бы ожидать, что родники будутъ встрѣчаться на каждомъ шагу. Однако, это предположеніе вовсе не оправдывается: родники попадаютъ очень рѣдко и, главнымъ образомъ, въ вершинкахъ немногихъ яровъ. Причинъ, думается, нѣсколько. Несомнѣнно, что когда-то этими родниками были усѣяны стѣнки всѣхъ овраговъ, прорѣзывающихъ водные горизонты; но, съ теченіемъ времени, большая часть этихъ родниковъ исчезла, оставивъ, однако, слѣды своего несомнѣннаго существованія, въ видѣ такъ называемыхъ оползней.

Дѣло происходило и происходитъ такимъ образомъ²⁾: горизонтъ воды, обнажаясь на стѣнкѣ яра, непрерывно, мало по малу, выносить песчанія частицы, вслѣдствіе чего прилегающія къ оврагу и находящіяся выше этого горизонта породы (особенно, легко распадающіяся на призматическія отдѣльности краснобурія глины) осѣдаютъ, оползаютъ, причемъ, конечно, самый горизонтъ совершенно закрывается плотной, водоупорной глиной. Иногда можно ясно видѣть границу оползая, въ видѣ уступа, ступеньки; это—явный оползень. Однако существуетъ не малое количество оползней, трудно распознаваемыхъ съ перваго взгляда (оползни скрытыя). Дѣло въ томъ, что указанный характерный уступъ либо смывается весенними водами, либо заполняется, помощью этихъ-же водъ, какою либо породой, такъ что опредѣленіе не только границы, но часто и самаго

¹⁾ Это явленіе, впрочемъ, обуславливается не всегда бѣдностью, а иногда зависитъ отъ засоренія, обваловъ, оползней и т. д. По словамъ проф. Иностранцева, въ Алушкѣ, расчисткою и канализаціей ничтожныхъ болотистыхъ лужаекъ, не имѣвшихъ даже выводныхъ протоковъ, стало получаться до 20 тысячъ ведеръ въ сутки.

²⁾ И. Леваковскій. Л. с., стр. 80—82; проф. Докучаевъ. Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Нижегород. губ., вып. XIII, стр. 38; проф. Мушкетовъ. Физическая геологія, ч. II., стр. 225—6; Ефремовъ. Труды о-ва испыт. природы при Харьк. ун-в., т. XXIII, 1889, стр. 10; Барботъ де Марни. Геологич. очеркъ Херсонской г., 25—26; Теофилактъ. Привіпровскіе оползни и обвалы въ Кіевѣ, и др.

оползня является дѣломъ довольно затруднительнымъ. Замѣтимъ здѣсь, кстати, что эти оползни вводили и вводятъ въ заблужденіе хозяевъ при рытьѣ колодцевъ и мѣшаютъ имъ подмѣтить какую-либо правильность и постоянство въ распредѣленіи грунтовыхъ водъ.

Другая причина, влияющая на исчезновеніе родниковъ, это—смывающая и заносащая дѣятельность дождевыхъ водъ (что относится, главнымъ образомъ, къ пологимъ склонамъ овраговъ). Дѣйствіемъ этихъ водъ сносятся съ вышележащихъ мѣстъ плотныя глинистыя породы, которыя, образуя болѣе или менѣе толстый аллювиальный покровъ, совершенно закупориваютъ водные горизонты.

Вѣроятно, нѣкоторую роль играетъ и положеніе склона относительно странъ свѣта. Неоднократно приходилось наблюдать, что въ совершенно свѣжихъ, незадернованныхъ оврагахъ лишь одна стѣнка ихъ обнажаетъ водный горизонтъ, между тѣмъ какъ на другой, также, казалось-бы, обязанной имѣть родникъ (при горизонтальности воднаго яруса), такового не было и слѣда. Тутъ же было замѣчено, что подобныя стѣнки всегда обращены и а югъ, т. е. подвержены наибольшему влиянію солнца; и дѣйствительно, при раскопкѣ южной стѣнки, при постепенномъ удаленіи отъ оврага, порода дѣлалась все сырѣе и сырѣе. По понятнымъ причинамъ, указанное явленіе всегда повторялось, когда мы имѣли дѣло съ горизонтомъ бѣднымъ водою (вершины яровъ: Скрынникова, Зазулина, Пирогова, Морозовскаго и др.).

Итакъ, единственный естественный выходъ наружу грунтовыхъ водъ—родники едва-ли могутъ имѣть серьезное хозяйственное значеніе, во первыхъ, въ виду возможности болѣе или менѣе близкаго ихъ исчезновенія, а во-вторыхъ, по способности ихъ измѣнять и самый рельефъ приовражной мѣстности.

Совсѣмъ иную роль въ экономіи играютъ колодцы.

Выше, въ самомъ началѣ статьи, было вскользь указано на сравнительно незначительное число колодцевъ въ имѣніи (одинъ—почти на 1000 дес.).

Объясненіе этого явленія лежитъ, главнымъ образомъ, въ весьма понятномъ маломъ знакомствѣ (безъ спеціальныхъ изслѣдованій) мѣстныхъ хозяевъ съ количествомъ грунтовой воды и съ ея закономѣрностью въ распредѣленіи, слѣдствіемъ чего является рытье колодцевъ, большею частью, наудачу. Причина станетъ еще болѣе понятной, если принять въ соображеніе тотъ фактъ, что, благодаря не менѣе обыкновенной тенденціи хозяевъ, особенно крестьянъ, искать воду пониже, колодцы рылись, главнымъ образомъ, на склонахъ и днѣ овраговъ, т. е. пунктахъ, гдѣ, именно, труднѣе

всего встрѣтить воду (особенно, на минимальной глубинѣ и съ водою въ достаточномъ количествѣ).

Само собою разумѣется, что, вслѣдствіе расположенія колодцевъ на различной абсолютной высотѣ, они питаются водою различныхъ горизонтовъ, а въ силу этого, и разнообразны по качеству, обилію воды и пр. Впрочемъ, послѣднее обстоятельство—бѣдность водою—не всегда обусловливается свойствами питающаго горизонта. Дѣло въ томъ, что, благодаря указанной тенденціи рыть колодцы на склонахъ яровъ, уменьшеніе воды зависитъ часто отъ засоренія, осѣданія стѣнки яра, потери на испареніе и т. п. Можно положительно сказать, что изъ двухъ колодцевъ—овражнаго и водораздѣльнаго, — питающихся однимъ и тѣмъ-же воднымъ горизонтомъ, второй будетъ значительно богаче водою; это показали и буровыя скважины.

Большая часть колодцевъ приходится на долю третьаго горизонта (сюда относятся №№ 5, 6, 13, 17, 19, 21, 23, 25, 26, 32 и, вѣроятно, 31 и 33). Дѣло объясняется опять-таки, главнымъ образомъ, тѣмъ, что колодцы раскиданы по склонамъ и дну овраговъ, такъ что вышележащіе горизонты остаются въ сторонѣ. Правда, нѣкоторую роль въ этомъ играетъ и маловодность перваго и втораго горизонта, особенно на склонахъ. Хотя питающій перечисленные колодцы третій горизонтъ и богатъ водою, однако далеко не всѣ перечисленные колодцы обильны ею. Причины — многократно упоминавшееся невыгодное топографическое положеніе, недокопанность и засореніе. На вкусъ вода болѣе или менѣе солоновата.

Слѣдующее, въ количественномъ отношеніи, мѣсто занимаютъ колодцы пятаго, мѣловаго горизонта (№№ 1, 2, 4, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 и 18). Колодцы этого уровня, по своему характеру, распадаются на два типа: — расположенные на днѣ глубокихъ яровъ и поймѣ (2, 9, 10, 12, 14 и 16) и лежащіе на болѣе высокихъ мѣстахъ (11, 15 и 18). Различіе между ними въ глубинѣ и качествѣ воды. Первые колодцы всегда неглубоки (1—4 саж.) и вырыты не въ мѣлу, а въ овражномъ аллювіѣ. Это послѣднее обстоятельство вліяетъ на качество воды: вода обыкновенно мутная и «гниловатая», по опредѣленію мѣстныхъ жителей. Колодцы второго типа въ мѣлу и имѣютъ значительную глубину (13 саж.). Вода прекрасная.

Значительно меньшее число колодцевъ питается вторымъ горизонтомъ (№№ 20, 22, 27, 28 и, вѣроятно, 24, 29, 30). Колодцы мѣстами богаты водою, мѣстами-же крайне бѣдны (см. выше). Вода всюду прѣсная и чистая.

На долю четвертаго горизонта приходится несомнѣнно лишь

2 колодца (№№ 3 и 8). Вода наиболее плохая во вкусовомъ отношеніи.

Первый водный горизонтъ, сколько намъ извѣстно, не питаетъ ни одного колодца, что, конечно, объясняется крайне малымъ распространениемъ самаго горизонта въ изслѣдованномъ районѣ.

Укажемъ здѣсь на незначительную особенность нѣкоторыхъ колодцевъ, могущую служить иллюстраціей къ сказанному о вліяніи рельефа мѣстности на качества колодца. При изслѣдованіи колодцевъ № 13 (на склонѣ Безымяннаго яра, на 3-мъ участкѣ) и № 22 (на склонѣ Момотовскаго яра, около хутора), оказалось, что оба несомнѣнно принадлежатъ—первый третьему, а второй—второму горизонтамъ, содержатъ воду въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ питающіе горизонты. Мѣстные жители сообщили, что нѣкогда эти колодцы были гораздо богаче водой, которая постепенно убывала. Буровыя скважины, заложенныя рядомъ съ колодцами, показали слѣдующее: въ обоихъ случаяхъ пески были почти совершенно вынесены, и вода держалась лишь, въ видѣ тончайшей прослойки, на границѣ между двумя глинами. Здѣсь, очевидно, мы имѣемъ дѣло съ довольно обычнымъ умирающимъ колодцемъ.

Интересенъ также случай, встрѣченный нами на хуторѣ Данило. Здѣсь рядомъ, саженьхъ въ 2—3-хъ одинъ отъ другого, стоятъ три колодца съ различною водою: тогда какъ въ двухъ крайнихъ она удовлетворительна, въ среднемъ — настолько солоня и горька, что не дается даже скоту.

Говоря о колодцахъ, нельзя не упомянуть о двухъ типахъ водоемовъ, имъ аналогичныхъ,—копанкахъ и криницахъ. Это, въ сущности, одно и то-же; отличаются онѣ другъ отъ друга лишь размѣрами. Копанки, это — незначительныя ямы, вырытыя въ скрытыхъ водотокахъ, такъ называемыхъ «потныхъ» мѣстахъ. Ямки эти, мало по малу, наполняются водой и, конечно, серьезнаго значенія въ хозяйствѣ имѣть не могутъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда копанки находятся на днѣ оврага, въ аллювіѣ,—онѣ могутъ встрѣчаться значительно ниже питающаго ихъ воднаго горизонта. Иллюстрировать это можно указаніемъ на колодецъ № 3 (за Булатовымъ садомъ), который, въ сущности, не что иное, какъ копанка съ водою 4-го, надмѣловаго горизонта. Этимъ объясняется кажущаяся аномалія въ нивелировкѣ, которая опредѣлила высоту колодца на 12,115 саж., между тѣмъ какъ питающій, четвертый горизонтъ лежитъ на 25 саж. выше нуля.

Криницы, это — хорошо расчищенные ключи, также въ видѣ ямъ, безъ сруба, каменной обкладки и пр., но довольно значи-

тельные по размѣрамъ, иногда достигающія величины прудовъ. Въ описываемомъ имѣннн всѣ криницы питаются исключительно мѣловой водой и, благодаря обилію ея здѣсь, даютъ возможность строить даже мельницы. Криницы, питающихся другими водными горизонтами, повторяемъ, намъ не приходилось видѣть. Впрочемъ, нѣкоторую аналогію имъ представляютъ прудки (ставки), питаемые родниками. Въ виду указанной аналогіи и большого значенія въ водномъ хозяйствѣ, считаемъ не лишнимъ удѣлить имъ нѣсколько строкъ.

Пруды. Какъ мѣстность сильно овражистая, имѣніе много терпитъ отъ весеннихъ водъ. Воды эти, скопляясь въ значительномъ количествѣ въ ярахъ, со страшной силой несутся по дну и рвутъ это аллювіальное дно, особенно въ распаханнхъ и взрыхленнхъ мѣстахъ. Слѣдствіемъ этого всегда бываетъ образованіе, въ самое короткое время, на днѣ овраговъ значительныхъ размывннхъ, канавъ, даже глубокихъ (до 8 саж.) вторичныхъ овраговъ (Сухое Данило), которые, сильно дренируя дно и склоны, обращаютъ превосходные поемные луга въ пустыню.

Борьба съ этимъ зломъ ведется здѣсь слѣдующимъ образомъ. Поперекъ яра, преимущественно въ вершинѣ его, строится крупная земляная плотина, въ видѣ бруствера. Такихъ брустверовъ возводится обыкновенно два, на недалекомъ другъ отъ друга разстояніи, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы вода, наполнивъ промежутокъ между брустверами, увеличила толщину плотины и явилась сама, такимъ образомъ, оплотомъ. Ясно, что потокъ, наткнувшись на описанную плотину, оставляетъ здѣсь, вмѣстѣ со значительной частью своей силы, и значительную часть воды, которая и образуетъ прудки.

Въ зависимости отъ положенія этихъ прудковъ въ яру, ихъ можно разбить на двѣ группы. Одни—пересыхающіе—обыкновенно совершенно не сообщаются съ водными горизонтами; иногда пересыханіе ускоряется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что прудки нерѣдко строятся на грунтѣ, недостаточно водоупорномъ, песчанистомъ, каковымъ обыкновенно является дно въ средней части овраговъ. Другіе ставки, расположенные на уровнѣ родничковъ, кромѣ долговѣчности, отличаются еще отъ первыхъ большей доброкачественностью воды, что однимъ уже этимъ обстоятельствомъ, помимо залуженія яровъ и пр., позволяетъ имъ играть важнѣйшую роль въ хозяйствѣ. Слѣдуетъ замѣтить, что бѣльшая часть ставокъ принадлежитъ къ этому послѣднему типу.

Насколько водная площадь ставокъ вліяетъ (прямо или косвенно) на грунтовые воды, теперь трудно точно опредѣлить, по

неимѣнію наблюдений и цифръ. А ргіогі же можно сказать, что уже уменьшеніе дренажа, съ одной стороны, и увеличеніе росистости, съ другой, — едва-ли остаются безъ вліянія на водные горизонты.

IV.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать нѣсколько бѣглыхъ соображеній о грунтовыхъ водахъ вообще. Прежде всего, необходимо отмѣтить тотъ фактъ, что вопросу о грунтовыхъ водахъ мало посчастливилось въ геологической литературѣ. Я не хочу этимъ сказать, что мало разработаны въ наукѣ, вообще, гидрологическіе вопросы. Напротивъ, стоитъ обратиться къ западноевропейской литературѣ, напр., хотя бы къ классическому труду Д о б р а ¹⁾, чтобы придти въ изумленіе отъ тщательности и детальности разработки нѣкоторыхъ вопросовъ гидрологіи. Тамъ мы встрѣтимъ подземныя воды всевозможныхъ типовъ: и артезіанскія воды, и трещинныя слои, и подземныя рѣки и бассейны и пр и пр., но, къ сожалѣнію, очень мало находимъ о грунтовыхъ водахъ описаннаго выше типа. Оно и понятно. Почти всѣ физико-географическія условія, въ которыхъ находится Западъ (а между ними, главнымъ образомъ, рельефъ и геологическое строеніе), слишкомъ отличаются отъ нашихъ, русскихъ, чтобы мы могли или смѣли ждать отъ Запада рѣшенія такихъ вопросовъ, какъ грунтовыя воды, почвы, наносы и т. п., тѣмъ болѣе, что для Россіи, а не для западной Европы, эти вопросы являются особенно большими.

Однако, въ Россіи въ этомъ отношеніи сдѣлано пока немного. Только что указанные вопросы научно разрабатываться начали лишь въ самое послѣднее время. Что касается грунтовыхъ водъ, то къ этому обстоятельству присоединяется еще одно. Дѣло въ томъ, что точныя гидрологическія изслѣдованія довольно сложны и требуютъ не малыхъ затратъ; успѣхи въ этомъ дѣлѣ, значитъ, могли идти лишь по стопамъ успѣховъ техники, и этотъ вопросъ можетъ подвинуться значительно только теперь, съ изобрѣтеніемъ г. Войславнымъ десятисаженнаго ручного бура, своими прекрасными качествами сильно облегчающаго гидрологическое дѣло.

Итакъ, повторяемъ, русская гидрологія — вопросъ молодой, хотя и въ высшей степени жгучій для нашего южнаго хозяйства.

¹⁾ A. D a u b r é e. Les eaux souterraines à l'époque actuelle (et anciennes), leur régime, leur température, leur composition au point de vue du rôle, qui leur revient dans l'économie de l'écorce terrestre. 3 vol. Paris, 1887.

Этотъ молодостію объясняются и, будемъ надѣяться, оправдываются недочеты нашего очерка; этимъ-же, конечно, объясняется и возможность появленія у насъ научныхъ споровъ по принципиальнымъ вопросамъ гидрологіи, вродѣ недавняго спора между старшимъ геологомъ геолог. комитета С. Н. Никитинымъ и московскимъ профессоромъ А. П. Павловымъ ¹⁾.

Разсмотримъ, въ общихъ чертахъ, нѣкоторые изъ такихъ принципиальныхъ вопросовъ, поскольку они затрогиваются или освѣщаются изслѣдованіями въ Воронцовѣ.

Вопросъ о происхожденіи источниковъ занималъ и занимаетъ многихъ изслѣдователей. Какъ ни странно, быть можетъ, не многіе вопросы порождали столько разнорѣчія, сколько этотъ, на первый взглядъ, удивительно простой. Не вдаваясь въ подробности и критическую оцѣнку теорій, достаточно упомянуть, что нѣкоторые изслѣдователи (большинство) происхожденіе подземныхъ водъ приписываютъ, исключительно, непосредственному просачиванію атмосферныхъ осадковъ. Другіе, съ такою же исключительностью, обуславливаютъ существованіе источниковъ питаніемъ ихъ большими водными бассейнами ²⁾. Третьи, наконецъ (Volger и др. ³⁾), совершенно отрицаютъ возможность просачиванія воды («Kein Wasser des Erdbodens rührt vom Regenwasser») и объясняютъ происхожденіе подземныхъ водъ прониканіемъ ихъ внутрь въ видѣ паровъ, которые, будто бы, уже на извѣстной глубинѣ, при пониженіи температуры, переходятъ въ капельножидкое состояніе.

Приведенныя теоріи основаны, главнымъ образомъ, на кабинетныхъ работахъ, лабораторныхъ опытахъ и болѣе или менѣе случайныхъ наблюденій въ природѣ. Тщательныхъ, систематическихъ и продолжительныхъ наблюденій въ природѣ, особенно, въ различныхъ комбинаціяхъ такихъ условій, каковы геологическое строеніе, глубина и положеніе воднаго горизонта, рельефъ, количество атмосферныхъ осадковъ, характеръ растительнаго по-

¹⁾ Не лишне замѣтить, что русскія гидрологическія изслѣдованія либо носили до сихъ поръ, въ значительной степени, летучій характеръ и пристегивались обыкновенно къ геологическимъ изысканіямъ, либо преслѣдовали цѣли техническія, утилитарныя и касались, главнымъ образомъ, водъ глубокихъ, артезіанскихъ. Едва-ли не первую счастливую попытку приподнять завѣсу, скрывающую отъ насъ жизньъ грунтовыхъ водъ, представляетъ брошюра (предварительное сообщеніе) г. Измайловскаго: Какъ высохла наша степь, 1893.

²⁾ E. Kohl. Ueber d. Ursprung der Quellen.

³⁾ Prof. J. Sonntag und K. Jarz. Beitrag zu Dr. Volger's neuer Quellenlehre («Gaea», 1880, VI).

кровя и пр. и пр., совсѣмъ не велось ¹⁾). Оттого ни одна изъ теорій не является вполне доказанной. По нашему мнѣнiю, всѣ указанные случаи образованiя подземныхъ водъ могутъ существовать и существуютъ въ природѣ, иногда даже вмѣстѣ, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ физико-географическихъ условiй даннаго мѣста. Такъ, сгъзвивъ районъ до размѣровъ одной Воронцовки и ограничивъ вопросъ о подземныхъ водахъ одними поверхностными грунтовыми водами, возможно безъ всякой натяжки допустить здѣсь существованiе всѣхъ трехъ способовъ ихъ образованiя. Въ самомъ дѣлѣ, первые четыре описанные горизонта воды, по всей вѣроятности, произошли путемъ непосредственнаго или посредственнаго проникновенiя вглубь мѣстныхъ осадковъ. Наоборотъ, ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить сообщенiя ихъ съ какимъ-либо бассейномъ, вслѣдствiе ихъ очевидной изолированности и вслѣдствiе того, что наблюдалось колебанiе ихъ уровня въ строгой зависимости отъ колебанiя въ количествѣ атмосферныхъ осадковъ.

Что касается пятаго горизонта, то, припявъ во вниманiе его многоводность, уже а priori можно сказать, что ему недостаточно мѣстной дождевой и иной воды и что онъ долженъ питаться либо изъ какого-нибудь воднаго бассейна, вѣроятно, рѣки, либо (допустивъ артезианскiй характеръ горизонта) площадью выхода на дневную поверхность кремнистой мѣловой прослойки. Дѣйствительно, было несомнѣнно констатировано, что засуха 1891 года ни малѣйшимъ образомъ не отразилась на количествѣ воды пятаго яруса ²⁾.

Еще большая неустановленность существуетъ въ вопросѣ о распредѣленiи грунтовыхъ водъ на извѣстной площади. Совершенно неизвѣстно, распространены ли водные ярусы непрерывно по всему имѣнiю, гдѣ только, конечно, высота мѣстности превышаетъ высоту горизонта, или каждый изъ нихъ кончается тамъ, гдѣ начинается вышележащiй. Едва ли можно утвердительно ска-

¹⁾ Нельзя, поэтому, не привѣтствовать, какъ хорошiй симптомъ, появленiя (на-дняхъ) подробной программы гидрологическихъ изслѣдованiй, составленной г. Никитинымъ.

²⁾ Кстати, говоря о происхожденiи подземныхъ водъ, нельзя не упомянуть о почвенныхъ трещинахъ, играющихъ, быть можетъ, нѣкоторую роль въ дѣлѣ накопленiя подземной воды. По измѣренiямъ, произведеннымъ въ 1891 г., оказалось, что на площадь въ 16 кв. футовъ приходится, среднимъ числомъ, 32 кв. дюйма трещинъ (глубиною въ 2—4 фута), что составитъ 1,38% (для всего имѣнiя, слѣд., 372,6 десятинъ!). Цифра эта, правда, выше нормальной, благодаря исключительной засухѣ указаннаго года; однако, даже при значительной сбавкѣ, едва ли можно данный факторъ не принимать въ расчетъ.

зять, что, заложивъ на самомъ высокомъ пунктѣ имѣнія глубокую буровую скважину, мы послѣдовательно встрѣтимъ всѣ пять водныхъ ярусовъ. Имѣвшіеся въ нашемъ распоряженіи инструменты не дали возможности, къ сожалѣнію, выяснитъ этотъ интересный вопросъ.

Съ другой стороны, не менѣе проблематичной является непрерывность каждаго даже поверхностнаго горизонта.

Правда, намъ ни разу не удалось констатировать прерывистости; напротивъ, при повѣрочномъ буреніи всякій разъ удавалось съ большою точностью опредѣлять глубину ожидаемаго (и всегда находимаго) воднаго яруса. Но достаточно припомнить крайнюю капризность въ строеніи и распредѣленіи песковъ и, особенно, наносовъ (каковыми и являются темнобурья валунныя глины съ первыми двумя водными горизонтами), чтобы считать весьма возможной прерывистость водныхъ ярусовъ.

Съ этимъ вопросомъ близко связанъ другой — о способности подземной воды распространяться въ горизонтальномъ направленіи, при условіи, конечно, полнаго тождества въ геологическомъ строеніи и при горизонтальности данной водопроницаемой породы. На этотъ счетъ въ литературѣ существуетъ два противоположныхъ мнѣнія. Одни (г. Никитинъ и др.) признаютъ распространяемость воды въ стороны, причемъ указываютъ, между прочимъ, на то, что всякая запруда отъ полевыхъ валиковъ до самыхъ грандіозныхъ плотинъ, сопровождаются ли запруды расчисткой источниковъ или нѣтъ, поднимаютъ, по ихъ мнѣнію, уровень грунтовыхъ водъ на весьма значительной окрестной площади.

Съ другой стороны, въ послѣднее время стали скопляться мнѣнія и факты не въ пользу только-что приведеннаго положенія. Г. Измаильскій¹⁾, специально изслѣдовавшій влияніе прудковъ на грунтовая воды, совершенно отрицаетъ таковое. Единственный случай, встрѣченный имъ въ Екатеринославской губерніи, гдѣ вода, задержанная въ р. Терсѣ, путемъ просачиванія черезъ почву, увлажняла ее на разстояніи 200—300 саженой отъ берега, онъ объясняетъ присутствіемъ въ почвѣ множества канальцевъ, діаметромъ отъ 0,5 мм. до 1 сант. Далѣе г. Измаильскій указываетъ, что верхній горизонтъ грунтовыхъ водъ находится въ тѣснѣйшей связи съ случайными мѣстными скопленіями воды или снѣга на поверхности почвы; напр., подъ такъ называемыми блюдцеобразными углубленіями, усѣянными полтавскую степь, горизонтъ

¹⁾ А. Измаильскій. Какъ высохла наша степь. 1893.

подпочвенной воды выше, чѣмъ рядомъ, въ открытой степи. Это тѣмъ болѣе поразительно, что грунтъ подъ такими блюдами обыкновенно плотнѣе и водоупорнѣе обычной тамошней подпочвы (лесса).

Напомнимъ, наконецъ, неуспѣхъ почти оставленной нынѣ системы орошенія помощью канавокъ съ бѣгущею водою, неуспѣхъ, вызванный именно слабымъ прониканіемъ воды въ стороны.

Возвращаясь къ нашимъ наблюденіямъ въ Воронцовкѣ, скажемъ, что они склоняютъ насъ скорѣе къ послѣднему мнѣнію. Дѣйствительно, ни нами, ни мѣстными хозяевами ни разу не было констатировано влияніе ставокъ на уровеньъ грунтовыхъ водъ, хотя нѣкоторыя буровыя скважины закладывались въ близкомъ сосѣдствѣ съ прудами.

Далѣе, въ нашей буровой практикѣ былъ однажды такой случай: въ Воронцовскомъ лѣсу, саженьхъ въ 30—40 отъ казеннаго кордона, была заложена буровая скважина (№ 17), которая пробила всю толщу валунной глины и болѣе сажени зеленой глины, причемъ вода встрѣчена не была; а между тѣмъ возлѣ кордона (на небольшой полянѣ) стоялъ колодець съ водою на границѣ между валунной и зеленой глинами. Почему скопленіе воды на извѣстномъ уровнѣ ограничилось лишь площадочкой кордона?

И еще: чѣмъ объяснить указанное выше существованіе колодца съ дрянною водою рядомъ съ двумя хорошими (на х. Данило)? По нашему мнѣнію, колодець попалъ на одно изъ гнѣздообразныхъ скопленій известковыхъ солей, столь обычныхъ въ моренныхъ отложеніяхъ, и, только благодаря слабой диффузіи, не заражаетъ сосѣдніе колодцы.

Наконецъ, съ принятіемъ защищаемаго нами взгляда, нѣсколько болѣе, думается, можетъ освѣтиться тотъ отмѣченный въ частномъ описаніи горизонтовъ фактъ, что загаврильская и сѣверо-восточная части имѣнія, въ общемъ, богаче водою, чѣмъ центральная, хотя тѣ и другая непосредственно соединены другъ съ другомъ.

Интересно, что указанное различіе вполнѣ совпадаетъ съ различіемъ въ абсолютной высотѣ: загаврильская и сѣверовосточная части значительно доминируютъ надъ остальной мѣстностью (максимальная высота для первыхъ — 113,5 саж. надъ ур. моря, для второй — 98,7 саж.).

Въ чемъ-же искать объясненія этого интереснаго совпаденія?

Принимая въ соображеніе, что происхожденіе и богатство наиболѣе поверхностныхъ подземныхъ водъ зависитъ исключительно отъ атмосферныхъ осадковъ, позволительно было-бы искать объясненія упомянутой связи, впередъ всего, въ такой-же связи абсо-

лютной высоты съ количествомъ выпадаемой атмосферной воды, Дѣйствительно, мѣстные жители утверждаютъ, что на болѣе высокія мѣста выпадаетъ и большее количество осадковъ (болѣе мощный снѣжный покровъ и пр.). Однако, въ виду полной непрвѣрности этого указанія, едва ли его можно принять безъ крайней осторожности. Съ меньшей вѣроятностью можно допустить, что причина, въ данномъ случаѣ, лежитъ просто въ различіи рельефа (сѣверо-восточная и загаврильская части менѣе изрѣзаны оврагами), а также въ указанномъ уже различномъ строеніи и характерѣ наносовъ.

Какъ-бы то ни было, болѣе точнаго рѣшенія этого интереснаго вопроса придется ждать, вѣроятно, довольно долго, такъ какъ правильныя метеорологическія наблюденія установлены въ имѣніи лишь въ 1891 году ¹⁾.

Есть еще одинъ нерѣшенный вопросъ, очень важный, полный теоретическаго и практическаго интереса, это — вопросъ о вліяніи на накопленіе подземной влаги тѣхъ или иныхъ формъ растительности, а главнымъ образомъ, лѣсной.

Почти непрерывныя жалобы на истребленіе лѣсовъ, приписываніе этому обстоятельству, между прочимъ, уменьшеніе и исчезновеніе источниковъ, облѣсительныя работы и, наконецъ, соответствующія законоположенія, все это заставляетъ думать, что роль лѣса въ дѣлѣ накопленія подземной влаги вполне установлена. На самомъ дѣлѣ, это не такъ. Ни въ западноевропейской научной литературѣ, ни у насъ нѣтъ достаточнаго количества данныхъ для рѣшенія этого вопроса (впрочемъ, замѣтимъ опять, западныя наблюденія и факты не всегда могутъ быть убѣдительно для насъ), вотъ почему тамъ и здѣсь, опять-таки, существуютъ противоположныя взгляды (проф. Костычевъ и проф. Воейковъ и др.) ²⁾.

Не пытаюсь здѣсь рѣшать этотъ вопросъ, сообщимъ только факты, которые, быть можетъ, пригодятся, какъ матеріаль для рѣшенія. Въ изслѣдованномъ нами районѣ находятся два лѣса: одинъ на сѣверной окраинѣ имѣнія — Воронцовскій лѣсъ, составляющій часть большаго казеннаго Шипова лѣса; другой, лѣсной островъ десятиль въ 500, лежитъ верстахъ въ 35 къ югу отъ перваго, возлѣ

¹⁾ Для освѣщенія указаннаго вопроса необходимо установить наблюденія при слѣдующихъ условіяхъ: районъ долженъ быть, сравнительно, не большій; наблюдательные пункты (въ значительномъ количествѣ) должны быть установлены на различныхъ и, притомъ, точно опредѣленныхъ абсолютныхъ высотахъ.

²⁾ Подробнѣе объ этомъ предметѣ я надѣюсь поговорить въ другомъ мѣстѣ.

слободы Семеновки. Геологическое строение того и другого лѣса, въ общемъ, то же, что и сосѣдней степи.

Семеновскій лѣсъ расположился по склонамъ балки Мамонъ, выходя однимъ своимъ краемъ на ровную, высокую степь. Лѣсъ степной (дубъ, ясень, клень), старый, отъ вѣка существующій. Здѣсь, съ цѣлями специально-гидрологическими, было заложено 4 буровыхъ скважины: одна (№ 29), самая глубокая (до 9 саж.), на высококомъ и ровномъ мѣстѣ, три остальные — на склонѣ къ Мамону. Ни одна изъ скважинъ не обнаружила воды, несмотря на то, что проходились породы, рядомъ, въ степи, содержащія воду (скв. 10—13).

То же самое явленіе наблюдалось и въ Воронцовскомъ лѣсу. Въ немъ, вверхъ по склону къ р. Осередѣ, по одной линіи производилось буреніе въ четырехъ мѣстахъ, причемъ также нигдѣ вода встрѣчена не была. Правда, отсутствіе воды въ трехъ нижнихъ скважинахъ можетъ быть приписано возможной ненормальности въ геологическомъ строеніи (оползни и т. п.). Но одна изъ скважинъ (№ 17) не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ стратиграфической нормальности, это именно та самая, о которой мы выше говорили; напомнимъ лишь еще разъ, что сосѣдній колодезь находится на полянкѣ. Къ сказанному можно прибавить, что буреніе въ лѣсу затруднялось удивительной сухостью и плотностью подпочвы до глубины, приблизительно, двухъ сажень, чего при буреніи въ степи не наблюдалось.

Итакъ, знакомство наше съ любопытной жизнью грунтовыхъ водъ, даже съ важными сторонами жизни, еще весьма невелико, и для русскаго сельскаго хозяйства это — фактъ печальный.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Колодцы и буровыя скважины.

К о л о д ц ы.

1. *Въ Княжомъ яру, у кордона.* Глубина ¹⁾ 4 саж. Въ мѣлу. Вода обильная и вкусная. Гор. V ²⁾,
2. *На поймѣ Осереды, у Ольховаго лѣса.* Гл. 5'3". Въ аллювіѣ. Вода мутная и затхлая. Гор. V.
3. *На днѣ овражка, за Булатовымъ садомъ.* Гл. 0,5' (почти на поверхности). Аномалія въ положеніи относительно питающаго горизонта (см. выше). Вода солоноватая. Гор. IV.
4. *У Дубровскаго сада.* Гл. 43'4". Воды крайне мало (не докопанъ). Гор. V.
5. *Дно Кирпичнаго яра.* Гл. 5'. Вода довольно хорошая и обильная. Гор. III.
6. *Въ Чернецкомъ яру.* Гор. III.
7. *На дворѣ въ экономіи, въ Воронцовкѣ.* Гл. 58' (?). Воды мало; на вкусъ — соленая. Гор. IV.
8. *На 1 уч., противъ Быка.* Гл. 9'. Въ аллювіѣ. Вода нѣсколько затхлая. Гор. V.
9. *На Хуторищѣ.* Гл. 6'. Тоже. Гор. V.
10. *На 3 уч., у загона.* Гл. 12 саж. Въ мѣлу. Вода прекрасная и обильная. Гор. V.
11. *У церковной земли.* Гл. 12,5'. Гор. V.
12. *Въ овражкѣ на 3 уч.* Гл. 6'. Умирающій колодець (см. выше). Гор. III.

¹⁾ Отъ поверхности земли до воды.

²⁾ За неимѣніемъ точныхъ опредѣленій высотъ для большей части перечисленныхъ пунктовъ, мы относимъ колодцы къ тѣмъ или инымъ воднымъ горизонтамъ, разумѣется, лишь предположительно, причемъ руководствуемся, главнымъ образомъ, горной породой, въ коей выкопанъ колодець.

13. *На х. Дачило*. Рядъ колодцевъ, гл. отъ 3 до 23', смотря по положенію топографическому. Менѣе глубокіе — въ аллювіѣ, глубокой — въ мѣлу. Вода болѣе или менѣе хорошая и всюду обильная. Гор. V.

14. *На х. Лисицы*. Гл. 80'. Въ мѣлу. Вода хорошая и обильная. Гор. V.

15. *На луку, противъ Перелехова яра*. Гл. 21'. Въ наносѣ. Гор. V.

16. *Дно Перелехова яра*. Гл. 24,5'. Тоже (въ аллювіѣ). Гор. III.

17. *На х. Лисомъ*. Гл. 10'. Вода обильная и довольно хорошая. Гор. III.

18. *Зазулинъ яръ*. Гл. 60'. Въ мѣлу. Гор. V.

19. *Вътъгъ Гноеваго яра, у загона*. Гл. 5' (родъ копанки). Гор. III.

20. *Дно Перещепина яра*. Родъ копанки. Гор. II (?).

21. *Въ Хухриномъ яру*. Два колодца. Гл. 4 и 25'. Гор. III.

22. *На Момотовомъ хуторъ*. Гл. 23,5'. Умирающій колодець (см. выше). Гор. II.

23. *На х. Шуваловомъ*. Два колодца: въ яру—гл. 1—1,5 саж. и на дворѣ — гл. въ 8 саж. Вода слегка солоновата и обильна. Гор. III и II.

24. *Въ яру на 11 уч.* Гл. 1,5'. Родъ копанки въ аллювіѣ. Гор. II (?).

25. *Гремучій колодець*. Гл. 9'. Воды много. Гор. III.

26. *На Оселедковомъ хуторъ*. Гл. 10,5'. Вода довольно хорошая, но не обильная. Гор. III.

27. *У Каметной овчарни*. Гл. 4'. Гор. II.

28. *На х. Роменскаго*. Гл. 16'. Въ желтобурой валунной глинѣ. Воды достаточно. Гор. II.

29. *Семеновка, у околицы*. Гл. 11'. Воды довольно много. Гор. II (?).

30. *Въ яркѣ, у 4 стѣнки*. Гл. 9'. Вода нѣсколько затхлая и солоноватая. Гор. II (?).

31. *На х. Шапоревъ*. Гл. 3,5'. Гор. III.

32. *Въ Криничномъ яру*. Гл. 4'2". Вода плохого качества и не особенно обильна. Въ пескѣ. Гор. III.

33. *На скломъ Потова яра*. На уровнѣ земли. Гор. III.

34. *На х. Морозовъ*. Гл. 12'. Вода хорошая и обильная.

35. *Х. Широковъ*. Гл. 36,5'. Воды много. Гор. III.

Буровыя скважины ¹⁾.

1. *Склонъ къ М. Даниль* (выс. 33,332 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина—5'. Зеленая глина, сдѣлавшаяся съ 11' болѣе песчанистой, съ прослойками фосфоритныхъ галечекъ — 13'. На 15,5' наткнулись на твердый фосфор. песокъ. Вода не встрѣчена.

2. *На 3 уч., въ вершинѣ яра* (выс. 42,494 с.). Черноземъ—1,5'. Краснобурая глина, книзу болѣе песчанистая—20'. Зеленая глина—4'. Вода замѣчена на 25'.

3. *Склонъ къ М. Даниль* (выс. 41,171 с.). Черноземъ — 1,5'. Краснобурая, песчанистая (навозная) глина—2'. Зеленая глина, съ прослойками плотной красноватой глины—52,5'. Вода не встрѣчена.

4. *Склонъ къ М. Даниль* (выс. 48,121 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина; на 27' встрѣчена незначит. прослойка зеленоватосѣраго цвѣта; далѣе—плотная темнобурая глина—31,5'. Вода на 20,5'.

5. *Лѣвая сторона Шувалова яра* (выс. 51,590 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина, съ известковыми прослойками, въ нижнихъ горизонтахъ очень плотная — 53,5'. Вода показалась на 34'.

6. *Плато на 12 участкѣ* (выс. 54,734 с.). Черноземъ — 2'6". Краснобурая глина—53,5'. Песокъ съ зелеными прослойками, сначала глинистый, затѣмъ чистый—8'. Вода показалась на 49—50'.

7. *Склонъ къ Гаврильскому яру* (выс. 43,199 с.). Черноземъ—1'. Краснобурая глина—11,5'. Известковая прослойка—1,5'. Желтобурый глинистый песокъ—4'. Зеленый песокъ съ бурой прослойкой—13'. Зеленая глина — 22'. Вода встрѣчена на 27—30'.

8. *Терраса Гаврильскаго яра* (выс. 37,185 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая аллювиальная глина—28'. Зеленая глина—5'. Воды не было.

9. *Дно Гаврильскаго яра* (выс. 21,673 с.). Черноземный наносъ—5,5'. Краснобурая аллювиальная глина—43'. Мѣлъ—17'. Воды не было.

10. *Семеновка. Плато между Больш. и Черемх. лѣсами* (выс. 55,503 с.). Черноземъ—3'. Краснобурая глина съ известковыми прослойками (журавчиками?)—42,5'. Вода на 44'.

11. *Склонъ къ Большому лѣсу* (выс. 53,403 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина, въ нижнихъ гориз. сильно песчанистая — 34'. Вода на 29'.

¹⁾ Болѣе подробное описаніе скважинъ, въ смыслѣ характеристики пройденныхъ горныхъ породъ, приведено въ готовящемся къ печати почв.-геологич. отчетѣ г. Георгіевскаго.

12. *Склонъ къ Большому лѣсу* (выс. 49,377 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина—26'. Зеленоватый песокъ, книзу сильно песчанистый—7'. Зеленая глина—7'. Вода показалась на 30'.

13. *Склонъ къ Большому лѣсу* (выс. 46,879 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина—10'. Зеленоватый песокъ—2—3'. Зеленая глина, въ верхнихъ гориз. сильно песчанистая—11,5'. Вода показалась на 15'.

14. *Дно Гаврильскаго яра* (выс. 13,375 с.). Наносъ сѣраго цвѣта—32'. Мѣлъ—5,5'. Вода показалась въ мѣлу.

15. *Дно Гаврильскаго яра* (выс. 10,883 с.). Аллювій—30'. Мѣловой песокъ—1,5'. Вода на 30'.

16. *Дно Гаврильскаго яра* (выс. 9,662 с.). Овражный аллювій, въ верхнихъ горизонтахъ черноземный; въ нижнихъ—сильно песчанистый. На девятомъ футѣ встрѣтилась прослойка песку въ 3'. Всего 29,5'. Вода на 26'.

17. *Воронцовскій лѣсъ, близъ Казеннаго кордона*. Почва—2'. Краснобурая глина—30'. Зеленая глина—8'. Воды не было.

18 и 19. *Тамъ же, пониже*. Почва—2—3'. Краснобурая глина, въ нижнихъ гориз. болѣе темная и плотная—45'. Вода не встрѣчена.

20 и 21. *Дно М. Данилы, у Быка*. Обѣ скважины прошли черезъ овражный аллювій сѣраго цвѣта, на глуб. 25—30'. Вода въ обѣихъ скваж. стоитъ почти у поверхности.

22. *Склонъ къ М. Даниль* (выс. 50,073 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина; на 30' встрѣтилась незначительная прослойка сѣро-зеленаго цвѣта; далѣе темная, плотная глина; всего 35'. Вода на 26'.

23. *Близъ х. Шувалова* (вып. 50,574 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина, довольно песчанистая; книзу болѣе плотная и темная—39'. Вода на 24'.

24. *Пологий склонъ къ Гаврильскому яру* (выс. 49,679 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина—24'. Вода на 10'.

25. *Загаврильская часть, у грани* (выс. 59,994 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина съ значительнымъ количествомъ известковыхъ включеній—35'. Вода на 18'.

26. *Дно Скрынникова яра*. Краснобурая, плотная, темная глина—23'. Песокъ, сначала желтобурый, затѣмъ зеленоватый, лежащій на твердой коркѣ—13—14'. Зеленая глина—4'.

27. *Сѣв.-восточная часть имѣнія* (выс. 59,020 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина—35'. Вода на 20'.

28. *Сѣв.-восточная часть имѣнія* (выс. 60,200 с.). Черноземъ—2,5'. Краснобурая глина—35'. Вода на 21—22'.

29. *Большой семеновскій лѣсъ, у Караулки.* Лѣсной суглинокъ—2—2,5'. Краснобурая глина — 50—60'. Воды не было.

30. *Дно Мамона.* Краснобурый наносъ 21'.

31. *Въ вершинѣ Шувалова яра, у скотнаго двора.* Аллювій—2'. Краснобурая глина, довольно песчанистая—10'. Зеленая глина—2'. Вода на 8'5".

32. *Вершина Гаврильскаго яра* (выс. 50,915 с.). Черноземъ—2'. Краснобурая глина—33'. Вода на 28'.

33. *Дно Мамона, на грани* (выс. 9,488 с.). Аллювій желтобурый — 25'.

34. *Дно Мамона, противъ Бречкина яра.* Аллювій желтобурый, съ песчанистой прослойкой на 25'; всего 35'. Мѣлъ—20'. Вода показала въ песчаной прослойкѣ, однако въ незначительномъ количествѣ.

35. *Склонъ къ Камененькову яру.* Черноземъ—2'. Краснобурая глина, въ нижнихъ гориз. песчанистая—30'. Песокъ, сначала бурый, затѣмъ зеленоватый — 12—14'. Зеленая глина — 2'. Вода показала на 35'.

Остальныя 10—15 скважинъ не представляютъ интереса.

ПОЯСНЕНИЯ КЪ КАРТЪ.

Количество *овраговъ* на картѣ меньше дѣйствительнаго. Въ силу незначительности масштаба, ровною линіей изображены и такіе овражные склоны, которые въ природѣ сильно иззубрены. Любопытно, что эта поразительная овражистость совсѣмъ не мѣшаетъ стени походить (мѣстами до полной иллюзіи) на безпредѣльную равнину, особенно съ высоты экипажа или человѣческаго роста.

Обратное отношеніе существуетъ между дѣйствительными и изображенными *прудами* и *водотоками*. Картину, подобную изображенной на картѣ, представляетъ мѣстность лишь во время водопольей (главнымъ образомъ, весеннихъ); вскорѣ затѣмъ часть прудовъ и всѣ водотоки пересыхаютъ. Нѣкоторое исключеніе составляетъ только Данильскій водотокъ (Мокрое Данило), питаемый многоводнымъ пятымъ горизонтомъ: порванной на кусочки водяною ниточкой онъ блеститъ въ камышахъ все лѣто.

Направленіе *профиля* совпадаетъ съ магистральной нивелировочной линіей.

Къ крайнему сожалѣнію, по отсутствію детальной орографической карты описываемой мѣстности, не удалось нанести на нашу карту даже приблизительныхъ *границъ распространенія водныхъ горизонтовъ*. Десятиверстная (рукописная) гипсометрическая карта А. А. Тилло, любезно предоставленная авторомъ въ наше распоряженіе, оказалась недостаточной для указанной цѣли, благодаря своему малому масштабу.

Представляя здѣсь скромные итоги своей экскурсіи, не могу не помянуть добрымъ словомъ г-на управляющаго имѣніемъ, К. В. Лангаммеръ, рѣдкой любезности и сочувствію котораго я обязанъ, въ значительной степени, и тѣмъ немногимъ, что сдѣлано.

П. О.

УЛУЧШЕНІЯ ВЪ КРЕСТЬЯНСКОМЪ СЕЛЬСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

(Докладъ **Н. В. Пономарева** въ торжественномъ собраніи Импер. Вольн. Экон. Общества 31 октября 1894 г.).

Мм. Гг. Я позволю себѣ сегодня говорить объ одномъ изъ интереснѣйшихъ явленій нашей экономической жизни, именно о замѣчаемомъ въ послѣднее время среди крестьянъ движеніи, направленномъ къ улучшенію ихъ сельскаго хозяйства. Намъ всѣмъ часто приходится слышать объ инертности и косности русскаго крестьянина, о какой-то необычайно роковой неподвижности его въ дѣлѣ улучшенія своего хозяйственнаго строя вообще и сельскохозяйственнаго въ особенности. У насъ еще и теперь господствуетъ мнѣніе, что въ дѣлѣ сельскаго хозяйства крестьяне и доселѣ еще держатся завѣтовъ дѣдовъ и прадѣдовъ и вообще стараго уклада жизни. Такое предвзятое мнѣніе приводило къ весьма нежелательнымъ и даже опаснымъ результатамъ. Опасность заключалась въ томъ, что на улучшеніе крестьянскаго хозяйства, такъ сказать, махнули рукой, предоставивъ его самому себѣ, времени и естественному ходу вещей. При такомъ положеніи дѣла въ результатѣ получилось, конечно, то, чего и должно было ожидать: крестьянское хозяйство въ значительной части осталось неподвижнымъ. Однако, инертности прежней уже нѣтъ. Съ разныхъ концовъ нашей обширной страны начинаютъ получаться извѣстія о тѣхъ или другихъ нововведеніяхъ и усовершенствованіяхъ въ крестьянскомъ земледѣліи. Такимъ образомъ, въ настоящее время крестьянское сельское хозяйство вступаетъ въ новый, весьма интересный, фазисъ своего развитія,—переходитъ отъ обычной рутинны къ болѣе осмысленному веденію дѣла.

Прежде всего, повидимому, крестьяне начинаютъ интересоваться *улучшенными сельскохозяйственными орудіями и машинами*. Это замѣчается и въ центрѣ Россіи, въ Московской губ., и на сѣверовостокѣ — въ Вятской и Пермской губ., и въ нѣкоторыхъ южныхъ

губерніяхъ. Улучшенныя землеобрабатывающія орудія — плуги — уже привились во многихъ мѣстностяхъ Московской губ. Введеніе плуговъ стало замѣчаться здѣсь съ 80-хъ годовъ, причемъ дѣло это пошло на столько успѣшно, что въ настоящее время въ Рузскомъ, Клинскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ встрѣчаются цѣлыя волости, гдѣ плугъ почти совсѣмъ вытѣснилъ соху. Насколько быстро распространяются плуги среди крестьянъ Московской губ., видно изъ слѣдующихъ цифръ: въ Московскомъ уѣздѣ съ 1887 г. по 1893 г. куплено крестьянами 1567 плуговъ; въ Волоколамскомъ уѣздѣ въ три года (1891 — 1893) однихъ кустарныхъ плужковъ продано крестьянамъ до 500 шт. Плуги въ Московской губ. привились, благодаря земству, а отчасти вызваны самою жизнью. Въ 80-хъ годахъ крестьяне подмосковныхъ уѣздовъ усиленно занялись льноводствомъ; для этого они цѣлыми обществами арендовали у владѣльцевъ пустоши, облоги и т. п. участки; съ такихъ арендныхъ земель плугъ безъ особаго затрудненія проникъ и на крестьянскія мякотныя земли. Слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что мѣропріятія московскаго земства по распространенію плуговъ начали удаваться лишь съ того времени, когда уже крестьяне попробовали работу плугомъ по собственной инициативѣ.

Во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ Вятской и Пермской губерній также начали встрѣчаться улучшенныя землеобрабатывающія орудія; замѣчательно, что здѣсь крестьяне не перешли прямо къ плугу, а стали постепенно улучшать соху, видоизмѣняя ее сообразно почвеннымъ и вообще хозяйственнымъ условіямъ. Народное сознаніе, не побуждаемое здѣсь извнѣ ни земствомъ, ни землевладѣльцами, выработало своеобразныя землеобрабатывающія орудія: косули, сабаны, курашимки и т. п. Орудія эти, постепенно измѣняясь и улучшаясь, получили широкое распространеніе въ заволжскомъ краѣ. Мѣстные кустари-конструкторы, руководствуясь собственнымъ опытомъ и посторонними указаніями, измѣняютъ орудія, долженствующія замѣнить традиціонную соху.

Наиболѣе замѣтны стремленія крестьянъ къ приобрѣтенію улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ въ южной степной полосѣ. Подъ вліяніемъ высокихъ цѣнъ на пшеницу, стоявшихъ въ неособенно давнее время, въ степи появилась усиленная распашка цѣльныхъ земель и залежей. И вотъ крестьяне, подъ вліяніемъ колонистовъ, съ жадностью набросились на многолемешный буккеръ, которымъ можно вспахивать хотя и мелко, но зато по 2—3 десятины въ день, т. е. раза въ 4 болѣе, чѣмъ тяжелымъ мѣстнымъ плугомъ. Такимъ образомъ, буккеръ быстро рас-

пространился, вытѣснивъ громоздкое рало. Одновременно съ появленіемъ буккера стали появляться у южныхъ крестьянъ и бороны съ желѣзными зубьями.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи на введеніе плуговъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ вліяли сельскохозяйственные выставки съ конкурсами плуговъ; такъ, напр., конкурсъ плуговъ вызвалъ въ Острогжскомъ уѣздѣ, Воронежской губ., проиводство двухъ- и трехъ-конныхъ плуговъ въ районѣ лошадныхъ хозяйствъ названнаго уѣзда.

Кромѣ плуговъ, сабановъ, косуль и т. п., крестьяне мало по малу начинаютъ обзаводиться и сельскохозяйственными машинами, главнымъ образомъ, вѣялками, отчасти молотилками и жатками. Такъ, напр., въ Вятской губ. вѣялки у крестьянъ появились лѣтъ 15—18 тому назадъ. Интересно прослѣдить, какимъ путемъ распространяются въ средѣ крестьянъ улучшенныя сельскохозяйственные машины. Въ Елабужскомъ уѣздѣ вѣялки были занесены однимъ причетникомъ, переведеннымъ изъ Сарапульскаго уѣзда, и крестьяниномъ одной изъ волостей Елабужскаго уѣзда, купившимъ вѣялку на стерлитамакской ярмаркѣ. Сосѣди-кустари упомянутыхъ пионеровъ, видя незамысловатость устройства машины и оцѣнивъ полезность ея, стали подражать имѣющимъ образцамъ. Такимъ образомъ, вѣялки начали быстро распространяться по Елабужскому уѣзду. Въ первое время елабужскіе кустари строили очень неуклюжія тяжелыя и мало-производительныя въ работѣ машины; но затѣмъ мастера стали улучшать свои издѣлія, заказывая чугуныя части для вѣялокъ на мѣстныхъ заводахъ. Въ настоящее время, съ употребленіемъ лучшихъ чугунныхъ матеріаловъ и болѣе старательною отдѣлкою деревянныхъ частей, елабужскія вѣялки, по крайней мѣрѣ работы нѣкоторыхъ мастеровъ, при сравнительно недорогой цѣнѣ, достигли извѣстной степени совершенства.

Дороговизна металлическихъ частей, удорожающая стоимость вѣялокъ, очень сильно препятствуетъ широкому распространенію въ крестьянскомъ хозяйствѣ этихъ важныхъ машинъ. Сельскіе конструкторы-кустари нерѣдко долго ломаютъ голову надъ удешевленіемъ своихъ издѣлій. Такъ, одинъ крестьянинъ Вятскаго уѣзда построилъ недавно вѣялку почти совсѣмъ безъ металлическихъ частей, исключая желѣзной оси и наружной оковки. Въ этой вѣялкѣ весь механизмъ деревянный, даже въ ситахъ вмѣсто проволоки было употреблено лыко. Вѣялка эта, съ крестьянской точки зрѣнія, оказывается удовлетворительной по производительности и по цѣнѣ; она можетъ провѣять въ день до 15 «овиновъ» (по 15—

*

20 пуд. каждый) и стоит баснословно дешево, 5—5½ р. Къ правкѣ сломанныхъ частей въ такой вѣялкѣ, конечно, придется прибѣгать чаще, чѣмъ въ вѣялкахъ съ чугуннымъ механизмомъ; но зато поправки эти болѣе доступны крестьянамъ.

Есть основаніе полагать, что вѣялки въ крестьянскомъ быту Вятской губ. пустили уже довольно прочные корни; машины эти стали нерѣдко встрѣчаться у крестьянъ. Такъ, изъ подворнаго описанія, произведеннаго въ концѣ 80-хъ годовъ, усматривается, что въ Елабужскомъ уѣздѣ вѣялки находились въ 1925 крестьянскихъ дворахъ; производствомъ же вѣялокъ въ уѣздѣ занимались до 137 кустарей ¹⁾. Въ Вятской губ. въ крестьянскихъ хозяйствахъ вѣялки распространены трехъ родовъ: большія, среднія и малыя. Тамъ, гдѣ крестьяне занимаются вѣяніемъ въ видѣ отхожаго промысла, въ ходу большія, легко работающія и вообще болѣе производительныя вѣялки. Такія вѣялки, конечно, стоятъ сравнительно дорого, но онѣ скоро окупаются. Продажная цѣна большихъ крестьянскихъ вѣялокъ достигаетъ 15—25 руб.; производительность ихъ до 500 пуд. въ день. Такого рода вѣялки строятся особенно хорошо въ Малмыжскомъ уѣздѣ, Вятской губ. Отсюда онѣ, кромѣ Вятской, расходятся, отчасти, и по Казанской губ. Для нуждъ собственнаго хозяйства вятскіе крестьяне приобрѣтаютъ небольшія, дешевыя вѣялки. Нужно сказать здѣсь, что большихъ и среднихъ размѣровъ вѣялокъ выдѣлывается сравнительно немного; строятся онѣ въ Вятской губ. почти исключительно по заказу отхожихъ вѣяльщиковъ.

Считаю нелишнимъ сказать поподробнѣе о вѣяніи, какъ о промыслѣ. Явленіе это возникло недавно и также рельефно иллюстрируетъ стремленіе крестьянъ къ улучшенію хозяйственнаго быта. Въ Вятской губ. вѣяльный промыселъ носитъ двоякій характеръ: мѣстный и отхожій. Вѣяніемъ, какъ мѣстнымъ промысломъ, занимаются крестьяне въ своихъ волостяхъ. Въ этомъ случаѣ крестьяне-вѣяльщики или заранѣе входятъ въ соглашеніе съ хозяевами, желающими провѣять хлѣбъ, или-же предлагаютъ свои услуги послѣ уборки хлѣба. Получивъ такъ или иначе приглашеніе, вѣяльщикъ отправляется съ своею машиною къ мѣсту молотбы, гдѣ и работаетъ вдвоемъ съ хозяиномъ обмолоченнаго хлѣба. Плата получается или деньгами (по 1—1½ коп. съ пуда), или натурою — по гарницу съ вороха. Въ отхожій промыселъ вятскіе вѣяльщики отправляются обыкновенно по первому зимнему пути, всегда товариществами по 2 человекъ; при этомъ берутся нерѣдко двѣ вѣялки, —

¹⁾ Матеріалы по описанію промысловъ Вятской губ., вып. I. 1889 г., стр. 157 и 163.

одна предназначается для работы, другая же прямо для продажи. Изъ Вятской губ. отхожіе вѣяльщики отираются въ степные уѣзды Казанской, а также въ Уфимскую и Самарскую губерніи. Отхожій вѣялочный промыселъ представляетъ интересъ не потому только, что даетъ заработокъ промышленникамъ, но также и главнымъ образомъ потому, что вѣяльщики являются ревностными распространителями вѣялокъ, нерѣдко въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ Россіи (въ Оренбургской, Астраханской гг. и др.). Такими-то простыми путями вятскіе крестьяне распространяютъ въ глухихъ заходустяхъ нашего обширнаго государства полезнѣйшія сельскохозяйственныя машины.

Сортировки въ крестьянскихъ хозяйствахъ распространены еще мало. При вѣялкѣ покупать сортировку составляетъ для крестьянъ пока еще роскошь; приспособленіе же вѣялки къ сортированію зерна большинству кустарныхъ мастеровъ пока неизвѣстно — по немнѣию подходящихъ для крестьянскаго быта образцовъ вѣялокъ-сортировокъ. Нужно, однако, замѣтить, что въ южно-русскихъ губ. (напр. въ Таврической) иногда встрѣчаются у крестьянъ и сортировки (такъ называемыя «млынки»), раздѣляющія зерно по вѣсу. Повидимому, однако, и на югѣ сортировки у крестьянъ еще не въ большомъ ходу.

Молотилки не представляютъ рѣдкости въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но только въ южныхъ и юговосточныхъ степныхъ губерніяхъ. Такъ, подворныя переписи, произведенныя въ 1884 — 1887 гг. въ Херсонской губ., показываютъ, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ Елизаветградскаго и Ананьевскаго уу. (не считая колонистовъ), насчитывалось:

молотилокъ ручныхъ	60
» конныхъ	1746
» паровыхъ	41

Въ названной губ. молотилки нерѣдко покупаются въ складчину крестьянскими товариществами изъ 2—4 чел., а нѣкоторая часть крестьянъ обмолачиваетъ свой хлѣбъ наемными молотилками. Для этого также составляются иногда товарищества, которыя сообща нанимаютъ молотилки и обмолачиваютъ по очереди свой хлѣбъ. Приобрѣтенными такъ или иначе молотилками крестьяне въ Херсонской губерніи обмолачиваютъ не только свой, но и чужой хлѣбъ, развѣзая по деревнямъ; при этомъ, если молотилка приобрѣтена въ складчину, то прежде всего пайщики обмолачиваютъ свой хлѣбъ по жребію, а затѣмъ чужой; вырученныя отъ молотыбы чужаго хлѣба деньги дѣлятся между владѣльцами молотилки.

Въ Самарской губ. крестьяне съ половины 80-хъ годовъ начали также довольно усиленно обзаводиться молотилками. Такъ, въ Николаевскомъ у. въ 1886 году насчитывалось 618 молотилокъ; въ Новоузенскомъ у. — 324; изъ этого числа около половины приходилось на долю конныхъ молотилокъ, купавшихся нерѣдко въ складчину, какъ и въ Херсонской губ. У крестьянъ Самарской губ. распространены, главнымъ образомъ, рязанскія (сапожковскія) молотилки. Въ другой приволжской губ., Саратовской, еще въ началѣ 80-хъ годовъ насчитывалось у крестьянъ Сердобскаго, Камышинскаго, Балашовскаго и Аткарскаго уу. болѣе 600 молотилокъ.

Если въ южныхъ—степныхъ губерніяхъ молотильныя машины уже довольно широко распространились среди крестьянства, то въ нечерноземныхъ губ. къ нимъ еще только начинаютъ присматриваться. Такъ, напр., въ Вятской губ. среди крестьянъ молотилки распространяются еще туго,—пока только у очень зажиточныхъ хозяевъ; для огромнаго же большинства молотилки здѣсь пока недоступны по цѣнѣ. Правда, въ Вятской губ. кустари строятъ въ настоящее время молотилки отъ 35 до 50 руб., но и по этой цѣнѣ молотилки идутъ плохо. Для обыкновенныхъ рядовыхъ крестьянъ эта цѣна все еще, недоступна; зажиточные же крестьяне предпочитаютъ покупать хотя и дорогія, но зато болѣе производительныя машины, заводской работы.

Наконецъ, болѣе сложныя и дорогія жатки и косилки встрѣчаются во многихъ крестьянскихъ хозяйствахъ Таврической губ. Земскою переписью, произведенною въ 80-хъ годахъ въ Таврической губ., зарегистрировано у крестьянъ до 2830 жатокъ и косилокъ. Здѣсь приведено количество жнеекъ и сѣнокосилокъ вмѣстѣ; но сѣнокосилокъ вообще приобрѣтается гораздо меньше, чѣмъ жнеекъ, которыя особенно быстро распространились за послѣдніе годы. Жатвенныя машины хотя приобрѣтаются только зажиточными хозяевами, но пользуются ими многіе крестьяне, такъ какъ собственникъ машины, убравъ свой хлѣбъ, обыкновенно отдаетъ жатку въ аренду или перепродаетъ другимъ крестьянамъ. О быстротѣ распространенія жнеекъ можно судить по тому, напр., что одинъ только заводъ Франца, въ Бердянскомъ уѣздѣ, сбывалъ въ 80-хъ годахъ ежегодно крестьянамъ своего и Мелитопольскаго уѣзда отъ 200 до 500 жатвенныхъ машинъ. Вообще въ сѣверной части Таврической губ. крестьянскій сельскохозяйственный инвентарь за послѣднее время значительно улучшился и не только у зажиточной, но и у сравнительно бѣдной части крестьянскаго населенія.

Улучшенія замѣчаются и въ *удобреніи крестьянскихъ полей*. Въ

этомъ отношеніи условія нечерноземной и черноземной полосы Россіи, конечно, различны. Въ первой навозъ, какъ извѣстно, примѣнялся издавна и составляетъ основу земледѣльческой культуры; поэтому прогрессъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ нечерноземныхъ губерній выражается въ примѣненіи покупныхъ искусственныхъ туковъ. Въ черноземныхъ же мѣстностяхъ навозъ до недавняго времени шелъ только на топливо, а излишекъ этого удобрения выбрасывался въ овраги, на улицы и т. п.; вообще навозъ считался не только бесполезнымъ, но даже прямо вреднымъ для полей веществомъ. Поэтому въ черноземныхъ мѣстностяхъ за улучшеніе можно принять переходъ къ удобрению навозомъ, тѣмъ болѣе, что опыты съ искусственными удобрениями на черноземѣ пока еще не дали положительныхъ результатовъ, даже и во владѣльческихъ хозяйствахъ. Удобрение крестьянскихъ полей навозомъ въ черноземныхъ областяхъ Россіи распространилось значительно только за послѣднія 10—15 лѣтъ. Еще въ недавнее время навозъ можно было получить у крестьянъ не только безвозмездно, но даже съ благодарностью за очистку дворовъ и хлѣбовъ; теперь же навозъ часто и за деньги купить нельзя. У крестьянъ черноземной полосы даже выработалась поговорка: «гдѣ навозъ, тамъ и хлѣбъ». Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ черноземныхъ губерній крестьяне, хотя и сознаютъ пользу навознаго удобрения, но по бѣдности принуждены отчуждать его землевладѣльцамъ или богатымъ крестьянамъ. Вообще удобрение навозомъ, идущее почти исключительно подъ озимь, прочно привилось въ большинствѣ губерній югозападныхъ, въ сѣверныхъ уѣздахъ Полтавской, Херсонской, Воронежской, Самарской и Уфимской, во многихъ уѣздахъ Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Тамбовской, Пензенской и Симбирской губ.

Гораздо интереснѣе, однако, прослѣдить *распространеніе искусственныхъ туковъ* въ крестьянскихъ хозяйствахъ нечерноземныхъ губерній. Дѣло это, какъ извѣстно, является новымъ даже и для передовыхъ владѣльческихъ хозяйствъ, а, между тѣмъ, крестьяне кое-гдѣ не только зорко слѣдятъ за опытами въ этомъ отношеніи, но и сами производятъ опыты нерѣдко въ широкихъ размѣрахъ. Покупныя искусственныя удобрения распространены довольно значительно у крестьянъ прибалтійскихъ и сѣверозападныхъ губерній и мѣстами попадаютъ въ промышленныхъ и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ. Изъ покупныхъ удобрений въ названныхъ мѣстностяхъ встрѣчаются суперфосфаты, фосфоритная и костяная мука.

Въ губерніяхъ Витебской, Ковенской, Могилевской и Псковской суперфосфаты въ довольно большомъ ходу среди крестьянъ. Въ

Витебской губ. крестьяне покупают суперфосфаты у евреевъ, платя по 60 и 80 коп. за пудъ, причемъ торговцы нерѣдко обманываютъ крестьянъ, продавая суперфосфаты съ примѣсью золы. Евреи торгуютъ суперфосфатами не только въ городахъ, но даже и въ развозъ, развѣзая по деревнямъ передъ посѣвомъ ржи ¹⁾. Крестьяне охотно покупаютъ это удобрение, такъ какъ оно даетъ, по мѣстнымъ условіямъ почвы, хорошіе результаты. Изъ Ковенской губерніи имѣются свѣдѣнія, что тамъ крестьяне много удобряютъ полей суперфосфатомъ, именно въ Ново-Александровскомъ, Вилькомирскомъ и Тельшевскомъ уѣздахъ. Изъ этого послѣдняго уѣзда хозяева сообщали департаменту земледѣлія въ 1891 г., что заграничный суперфосфатъ продавался тамъ до 3 руб. 50 коп. за мѣшокъ и «не было крестьянина, который не купилъ-бы для себя 2—3 мѣшковъ суперфосфата». Изъ Опочецкаго у., Псковской губ., сообщаютъ тому же департаменту, что крестьяне начали удобрять свои поля суперфосфатомъ и что результаты удобрения подъ рожь получаются удовлетворительные. Не смотря на то, что крестьяне кладутъ на свои поля немного туковъ (примѣрно, 5—8 пудовъ на десятину), рожь даетъ самъ 9—10 на истощенныхъ земляхъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что на многихъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ С.-Петербургско-Варшавской, Двинско-Витебской и Либаво-Роменской крестьяне приобретаютъ суперфосфатъ у служащихъ на станціяхъ этихъ дорогъ. Начальники станцій продаютъ нерѣдко туки (Лангдалевскіе 12% суперфосфаты) въ кредитъ; въ ближайшихъ-же къ упомянутымъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ торговыхъ селлахъ суперфосфатомъ торгуютъ скупщики льна и хлѣба, волостные старшины и писаря, деревенскіе лавочники и тому подобный сельскій людъ. Эти лица также нерѣдко отпускаютъ туки въ кредитъ крестьянамъ, что содѣйствуетъ большому распространенію туковъ, хотя взятые въ кредитъ туки обходятся дороже ²⁾. Болѣе зажиточные крестьяне Псковской губ. выписываютъ въ складчину суперфосфаты прямо изъ Риги (не менѣе 100 пуд.); туки обходятся въ этомъ случаѣ значительно дешевле.

Интересно прослѣдить способы удобрения крестьянъ суперфосфатами и отзывы ихъ объ этомъ тукѣ. Въ окрестностяхъ Двинска крестьяне употребляютъ суперфосфатъ подъ рожь и высѣваютъ его одновременно съ сѣменами; иногда удобряютъ и подъ ячмень и получаютъ удовлетворительные результаты, особенно на суглинкѣ.

¹⁾ 1891 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 106.

²⁾ 1884 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 67.

Мѣстные крестьяне вообще пришли къ заключенію, что суперфосфатъ, (который они иногда называютъ «сподобіемъ»), лучше обыкновеннаго навоза; поэтому крестьяне эти удобряютъ суперфосфатомъ свои поля ежегодно, не заботясь объ удобреніи скотскимъ навозомъ ¹⁾. Въ Опочецкомъ уѣздѣ, Псковской губ., крестьяне кладутъ до 6 пуд. суперфосфата на 6 мѣръ посѣва подъ рожь — на вновь распаханныя пустоши. По мнѣнію крестьянъ, удобреніе суперфосфатомъ не уступитъ никакому навозу; въ названномъ уѣздѣ крестьяне разсѣваютъ сѣмена также одновременно съ суперфосфатомъ ²⁾. Въ Мисовской волости, Островскаго у., Псковской губ., крестьяне начали употреблять суперфосфатъ съ 1879 г. и пока не разочаровались въ пользѣ удобренія. Въ Порховскомъ уѣздѣ крестьяне на мѣрку посѣва ржи употребляютъ отъ $\frac{1}{2}$ до 1 пуда суперфосфата и разсѣваютъ его передъ посѣвомъ. Въ Палкинской вол., Псковскаго у., крестьяне разсѣваютъ суперфосфатъ или одновременно съ сѣменами ржи, или недѣли за 2—3 до посѣва. Крестьяне этой волости хорошо поняли выгоды удобренія тукомъ.

Удобреніе фосфоритной мукой въ крестьянскомъ хозяйствѣ встрѣчается, повидимому, меньше, но все-же и этотъ тукъ испытывался крестьянами въ Петербургской губ. (Гдовскомъ и Лужскомъ уу.) и въ Ставровской вол., Владимірскаго у.; здѣсь нѣкоторые хозяева начали удобрять поля фосфоритами, и такъ какъ результаты получились вполне удовлетворительныя, то ихъ примѣру послѣдовали и многіе крестьяне, у которыхъ навоза не хватало на удобреніе ³⁾. Въ указанныхъ случаяхъ крестьяне дѣйствовали по своей инициативѣ, беря примѣръ съ сосѣднихъ землевладѣльцевъ; но мѣстами и земство содѣйствовало опытамъ удобренія крестьянскихъ полей фосфоритной мукой. Такъ, напр., нѣкоторыя уѣздныя земства Вятской губ. ассигновали денежныя средства на подобные опыты на худшихъ крестьянскихъ земляхъ, причемъ фосфориты раздавались бесплатно.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ковенской и Гродненской губ. крестьяне дѣлали даже опыты съ зеленымъ удобреніемъ, высѣвая люпинъ; на легкихъ песчаныхъ почвахъ результаты получились хорошіе. Немало отдѣльныхъ опытовъ производилось въ крестьянскихъ хозяйствахъ съ удобреніемъ костяною мукой, золой, гипсомъ и др., но здѣсь всѣ эти мелкіе факты я приводить не буду.

Перейду теперь къ слѣдующему важному улучшенію въ крестьян-

¹⁾ 1884 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 87.

²⁾ Тамъ-же, стр. 88.

³⁾ 1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 16.

янскомъ хозяйствѣ — къ *травосѣянію*. Травосѣяніе у крестьянъ замѣчается почти исключительно въ нечерноземныхъ губерніяхъ, отчасти, быть можетъ, потому, что крестьяне держатъ здѣсь больше молочнаго скота, который лучше кормится и за которымъ имѣется сравнительно старательный уходъ. Травосѣяніе, кромѣ снабженія хозяйства кормомъ и навозомъ, важно еще въ томъ отношеніи, что идетъ рука объ руку съ плугомъ, такъ какъ долготѣнія клеверныя поля трудно поднимать сохой; затѣмъ травосѣяніе важно еще и потому, что оно наноситъ рѣшительный ударъ трехполью.

Травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ хотя и не является новостью, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи оно существовало съ давняго времени; но это все были лишь отдѣльныя попытки. Такъ, напр., извѣстно, что въ Вологодской губ. посѣвы тимофеевки производились уже съ начала нынѣшняго столѣтія; затѣмъ въ с. Конищевѣ, Романовскаго у., Ярославской губ., посѣвъ клевера на особо отведенномъ полѣ введенъ былъ еще ранѣе 60-хъ годовъ; далѣе, въ дер. Коприно, Рыбинскаго уѣзда, травосѣяніе заведено въ концѣ 60-хъ годовъ; дер. Дементьева, Череповецкаго у., Новгородской губ., ввела посѣвъ травъ въ 70-хъ годахъ. Вотъ и всѣ данныя о крестьянскомъ травосѣяніи, которыя были извѣстны въ сельскохозяйственной литературѣ лѣтъ 10—12 тому назадъ. Насколько ново травосѣяніе въ центральныхъ губерніяхъ, видно изъ того, что въ началѣ 80-хъ годовъ, когда земствомъ производились изслѣдованія крестьянскаго хозяйства, населеніе центральныхъ нечерноземныхъ губерній, за малыми исключеніями, не приступало еще къ посѣву кормовыхъ травъ.

Только въ послѣднее десятилѣтіе травосѣяніе у крестьянъ стало замѣчаться въ сравнительно широкихъ размѣрахъ. Прежде всего скажемъ, что посѣвы травъ расширились значительно въ Вологодской губерніи—колыбели русскаго травосѣяніа, а также въ Олонецкой губ. Крестьяне селеній, расположенныхъ по р. Сухонѣ, разводятъ много тимофеевки и сѣмена ея сбываютъ на сторону. Въ южныхъ уѣздахъ Вологодской губ. (Грязовецкомъ, Вологодскомъ и Кадниковскомъ) травосѣяніе ведется въ сѣвооборотѣ на поляхъ и въ этомъ случаѣ трехполье нерѣдко обращается въ четырехполье. Вообще въ Вологодской губ. замѣтно сильное стремленіе крестьянъ къ травосѣянію. Такъ, напр., по имѣющимъ свѣдѣніямъ, Погорѣловская вол., Тотемскаго у., уже выпускаетъ ежегодно въ продажу сотни пуд. сѣмянъ тимофеевки. Въ Велико-Устюжскомъ у. травосѣяніе, изстари существовавшее по р. Сухонѣ, стало подвигаться всѣ далѣе на сѣверъ, на берега Сѣв. Двины. Крестьяне,

кромѣ тимофеевки, начинаютъ тамъ мало по малу сѣять и клеверъ. Изъ Вологодской губ. травосѣяніе перешло въ Олонецкую губ. Здѣсь оно значительно расширилось въ Мелентьевской волости, Каргопольскаго у. Сѣютъ пока только тимофеевку на особыхъ под-сѣчныхъ участкахъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о травосѣяніи имѣются для Московской губ. Здѣсь первые опыты общественнаго травосѣянія на надѣльных земляхъ замѣчаются съ половины 80-хъ годовъ. При объѣздѣ Московской губ. земскимъ агрономомъ, замѣчено было нѣсколько десятковъ селеній, производившихъ травосѣяніе; въ числѣ ихъ въ 8 селеніяхъ Волоколамскаго у., въ 6—Можайскаго и 5—Рузскаго. Въ послѣдующіе два года крестьянское травосѣяніе въ Московской губ. значительно подвинулось впередъ. Такъ, вмѣсто 8 селеній, приступившихъ къ общественному травосѣянію въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ 1892 г., ихъ насчитывалось уже 33; при этомъ посѣвъ травъ заставлялъ перейти во многихъ селеніяхъ къ 4, 6 и 8-ми польнымъ сѣвооборотамъ. Введенію травосѣянія въ Московской губ. много способствовало земство, которое, напр., въ 1893 году купило 900 пуд. клевера исключительно для обсѣмененія крестьянскихъ полей. Замѣчу здѣсь, что въ Московской губ., мѣстами, травосѣяніе распространено на клинѣяхъ, отведенныхъ подъ общественныя запашки; особенно много такихъ запашекъ, хотя и небольшихъ (отъ $\frac{1}{2}$ до 3 дес.), встрѣчается въ Рузскомъ уѣздѣ; на этихъ-то запашкахъ крестьяне отводятъ часть полей подъ посѣвъ клевера ¹⁾).

Интересно, съ агрономической точки зрѣнія, посмотреть, къ какому сѣвообороту перешли крестьяне, благодаря травосѣянію. Приведу для примѣра 8-ми польный сѣвооборотъ, заведенный во многихъ селеніяхъ Волоколамскаго уѣзда ²⁾. (См. стр. 262).

Крестьяне Волоколамскаго уѣзда 8-ми-польный сѣвооборотъ признаютъ для себя болѣе подходящимъ, чѣмъ четырехполье; при 8-ми-польномъ сѣвооборотѣ каждый годъ яровое находится въ двухъ мѣстахъ: одно выходитъ мягкое изъ-подъ ржи и даетъ мѣсто для посѣва овса, ячменя и картофеля, а другое — изъ-подъ клевера — для льна—по пласту. Между тѣмъ, при четырехпольѣ, съ травой, въ одинъ годъ яровое выходитъ все изъ-подъ ржи — мягкое, а на другой годъ изъ-подъ клевера—пластовое; слѣдовательно, въ первомъ случаѣ крестьянамъ неудобно сѣять ленъ, а во второмъ—картофель, овесъ и

¹⁾ В. В. Прогрессивныя теченія въ крест. хоз., стр. 195.

²⁾ В. Кравдіевскій. Обзоръ земскихъ мѣропр. въ области сел. хоз. въ 1892—1893 гг.

Г о д а.	1-е поле.	2-е поле.	3-е поле.	4-е поле.	5-е поле.	6-е поле.	7-е поле.	8-е поле.
1893. . . .	И а	р з.	Рожь съ кле- веромъ.	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.	Клеверъ 1-й годъ.	Я р о в о е.	Рожь.
1894. . . .	Рожь съ кле- веромъ	Рожь.	Клеверъ 1-й годъ.	Я р о в о е.	Я р о в о е.	Клеверъ 2-й годъ.	И а	р з.
1895. . . .	Клеверъ 1-й годъ.	Яровое.	Клеверъ 2-й годъ.	И а	р з.	Яровое.	Рожь съ кле- веромъ.	Рожь.
1896. . . .	Клеверъ 2-й годъ.	Иаръ.	Яровое.	Рожь съ кле- веромъ.	Рожь.	Иаръ.	Клеверъ 1-й годъ.	Яровое.
1897. . . .	Яровое.	Рожь съ кле- веромъ.	Иаръ.	Клеверъ 1-й годъ.	Яровое.	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.	Иаръ.
1898. . . .	Иаръ.	Клеверъ 1-й годъ.	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.	Иаръ.	Я р о в о е.	Рожь съ кле- веромъ.	Рожь съ кле- веромъ.
1899. . . .	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.	Я р о в о е.	Я р о в о е.	Рожь съ кле- веромъ.	И а	р з.	Клеверъ 1-й годъ.
1900. . . .	И р о в о е.		И а	р з.	Клеверъ 1-й годъ.	Рожь съ кле- веромъ.	Рожь.	Клеверъ 2-й годъ.

ячень. Вообще крестьяне Московской губ. находят, что они не могут изъ-подъ клевера землю хорошо раздѣлать подъ овесъ и ячень; кромѣ того, крестьяне не признаютъ выгоднымъ богатую послѣ клевера землю занимать дешевымъ овсомъ. Крестьяне дер. Полежаевой, Волоколамскаго у., начавшіе заниматься травосѣяніемъ сравнительно раньше другихъ, завели у себя слѣдующій 6-ти-польный сѣвооборотъ: 1-й годъ рожь съ клеверомъ, 2-й годъ—клеверъ, 3-й годъ—клеверъ, 4-й годъ — ленъ, 5-й — овесъ и картофель, 6-й — паръ. У крестьянъ этой деревни, благодаря травосѣянію, земля достигла такой производительности, что урожай ржи доходятъ до самъ 7—9 и болѣе, такъ что озимаго хлѣба получается совершенно достаточно съ $\frac{1}{6}$ общей площади пахотной земли. Такъ какъ полученіе сѣмянъ изъ клевера цѣпами затруднительно, то крестьяне дер. Полежаевой цѣлымъ обществомъ приобрѣли клеверную молотилку.

Въ Кашинскомъ у. земскимъ изслѣдованіемъ въ 1889 г. было зарегистрировано до 70 сельскихъ обществъ, въ которыхъ практиковалось въ болѣшихъ или меньшихъ размѣрахъ травосѣяніе. Изъ числа этихъ обществъ въ 25-ти травосѣяніе ведется на особо отведенныхъ участкахъ, не входящихъ въ общій полевой сѣвооборотъ; въ 19 обществахъ травы высѣваются на усадебныхъ земляхъ; въ 16 обществахъ — въ одномъ изъ полей, а въ остальныхъ 10-ти — посѣвъ травъ введенъ въ правильный полевой сѣвооборотъ.

Въ другихъ уѣздахъ Тверской губерніи травосѣяніе распространено, повидимому, меньше, нежели въ Кашинскомъ. Такъ, по отрывочнымъ свѣдѣніямъ, въ Калязинскомъ у. нѣсколько (6—8) деревень высѣвали клеверъ на купленной или арендованной землѣ; въ Старицкомъ у. въ нѣкоторомъ числѣ деревень клеверъ сѣется на усадебной землѣ; въ Зубцовскомъ у. въ послѣднее время около 14 деревень занимались травосѣяніемъ на усадебныхъ, купленныхъ и арендованныхъ земляхъ. Какъ въ Московской, такъ и въ Тверской губерніи, замѣчается одно общее явленіе: сначала крестьяне, въ видѣ опыта, сѣютъ траву на усадебныхъ мѣстахъ, а затѣмъ, если опытъ удастся хорошо — переходятъ къ общественному посѣву травы на поляхъ или на особо отведенныхъ участкахъ.

Въ Сычевскомъ у., Смоленской губ., травосѣяніе первоначально производилось на покупныхъ земляхъ, а также на усадебной и огородной землѣ, и то преимущественно зажиточными крестьянами. Затѣмъ посѣвы травы стали переноситься на надѣльную полевую землю. Такимъ образомъ, въ 1891 г. травосѣяніе наблюдалось уже въ 110 селеніяхъ. Для посѣва травъ въ Сычевскомъ у. крестьяне обыкновенно отдѣляютъ часть озимаго поля; нѣсколько деревень

ввели уже 6-польный или 7-польный сѣвооборотъ. Сѣмена травы приобрѣтаются обыкновенно на мирской счетъ. Для удовлетворенія спроса крестьянъ нѣкоторые торговцы открыли въ г. Сычевкѣ сѣмянную торговлю; въ 1890 г. ими продано до 800 пуд., а въ 1891 г. уже до 2000 пуд. сѣмянъ клевера. Кромѣ того, травяныя сѣмена продаются и зажиточными крестьянами. Въ Сычевскомъ у. травосѣяніе особенно распространяется въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ производятся обширныя посѣвы льна (трава иногда замѣняетъ ленъ). Крестьянами замѣчено, что высѣянный послѣ клевера ленъ бываетъ хорошаго качества. Травосѣяніе въ Сычевскомъ у. дало возможность крестьянамъ на столько увеличить сборъ сѣна, что за удовлетвореніемъ надобностей собственныхъ хозяйствъ явилась полная возможность отчуждать сѣно за предѣлы уѣзда; въ концѣ 80-хъ годовъ такой сбытъ сѣна достигалъ до 100 тыс. пуд. По имѣющимъ свидѣніямъ, къ сожалѣнію отрывочнымъ, посѣвъ травъ производится и въ другихъ уѣздахъ Смоленской губ. Такъ, по свидѣніямъ изъ Вяземскаго у., тамъ въ 1892 г. спросъ на сѣмена клевера и тимофеевки достигъ такихъ размѣровъ, что въ концѣ апрѣля названнаго года, какъ сообщали газеты, достать клеверныя сѣмена было совершенно невозможно. Въ сосѣдней Псковской губ., въ Псковскомъ уѣздѣ, общественное травосѣяніе практикуется въ 10 селеніяхъ; сѣвообороты здѣсь 4-хъ и 6-ти-польные.

Въ Ярославской губ., въ Даниловскомъ уѣздѣ, 4 деревни (Никитино, Честилово, Малыя Озерки и Коровино) на надѣльной общинной землѣ завели въ 1887 г. травосѣяніе съ слѣдующимъ 4-польнымъ сѣвооборотомъ: (См. стр. 265).

Такимъ образомъ полный сѣвооборотъ заканчивается въ 16 дѣтъ. На сколько клеверъ въ данной мѣстности выгодно оставлять на 5-й годъ и вообще на сколько удовлетворить упомянутый сѣвооборотъ нужды крестьянъ — покажетъ будущее.

Крестьяне Вятской губ., благодаря щедрому содѣйствію земства и совѣту земскихъ агрономовъ, съ 1891 г. стали во многихъ уѣздахъ заниматься травосѣяніемъ, особенно, когда земство постановило покупать у крестьянъ сѣмена кормовыхъ травъ. Производство клеверныхъ сѣмянъ для продажи признается крестьянами выгоднымъ, и они увеличиваютъ посѣвы травы. Это производство сѣмянъ удешевить цѣну на нихъ, что, въ свою очередь, повліяетъ на распространеніе травосѣянія, такъ какъ въ настоящее время клеверныя сѣмена еще очень дороги. Вначалѣ земство на покупку травяныхъ сѣмянъ назначало небольшія средства, а потомъ усилило ихъ. Такимъ образомъ, въ 1893 г. высѣяно было 300 пуд. сѣмянъ на

Года.	1-е поле.	2-е поле.	3-е поле.	4-е поле.
1887.	Рожь, по ней ранней весной посянъ клеверъ съ тимофеевкой.	Парь.	Яровое.	Приготовлялось и подпаривалось осенью.
1888.	Клеверъ. 1-й годъ.	Рожь.	Парь.	Яровое.
1889.	Клеверъ. 2-й годъ.	Яровое.	Рожь.	Парь.
1890.	Клеверъ. 3-й годъ.	Парь.	Яровое.	Рожь.
1891.	Клеверъ. 4-й годъ.	Рожь, ранней весной клеверъ.	Парь.	Яровое.
1892.	Яровое.	Клеверъ 1-й годъ.	Рожь.	Парь.
1893.	Парь.	Клеверъ 2-й годъ.	Яровое.	Рожь.
1894.	Рожь.	Клеверъ 3-й годъ.	Парь.	Яровое.
1895.	Яровое.	Клеверъ 4-й годъ.	Рожь, ранней весной клеверъ.	Парь.
1896.	Парь.	Яровое.	Клеверъ 1-й годъ.	Рожь.
1897.	Рожь.	Парь.	Клеверъ 2-й годъ.	Яровое.
1898.	Яровое.	Рожь.	Клеверъ 3-й годъ.	Парь.
1899.	Парь.	Яровое.	Клеверъ 4-й годъ.	Рожь, ранней весной клеверъ.
1900.	Рожь.	Парь.	Яровое.	Клеверъ 1-й годъ.
1901.	Яровое.	Рожь.	Парь.	Клеверъ 2-й годъ.
1902.	Парь.	Яровое.	Рожь.	Клеверъ 3-й годъ.
1903.	Рожь, ранней весной клеверъ.	Парь.	Яровое.	Клеверъ 4-й годъ.

733 участкахъ, въ томъ числѣ травы были посѣяны для опыта 28 сельскими обществами. Въ текущемъ 1894 г. на посѣвъ травъ вятское губернское земство отпустило 10 тыс. руб., да министерство земледѣлія дало 700 руб. Травяныя сѣмена выдаются крестьянамъ Вятской губ. бесплатно для посѣва $\frac{1}{2}$ дес. одному лицу. Если цѣлое общество пожелаетъ посѣять траву, то на каждого домохозяина выдается сѣмянъ также на $\frac{1}{2}$ дес. Въ случаѣ-же, если общество захочетъ ввести траву въ сѣвооборотъ, то сѣмена могутъ быть выданы и въ большемъ количествѣ. Тѣ крестьяне, которые получили сѣмена, должны возратить ихъ обратно земству изъ будущихъ урожаевъ. Въ текущемъ 1894 г. вятскимъ земствомъ выписано для раздачи крестьянамъ до 425 пуд. клевера и до 400 пуд. тимopheевки; кромѣ того, для той-же цѣли въ небольшомъ количествѣ были выписаны сѣмена райграса, лисохвоста, ежи сборной, шпергеля и нѣкоторыхъ другихъ травъ.

Крестьяне Вятской губ. не только производятъ опыты съ травосѣяніемъ, но даже описываютъ ихъ довольно толково въ «Вятской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной газетѣ». Даже между иногородческимъ крестьянскимъ населеніемъ Вятской губ. начинается травосѣяніе. Такъ, въ Малмыжскомъ уѣздѣ есть захолустная деревня Усоль-Лекшуръ, Мултинской вол.; въ этой деревнѣ одинъ крестьянинъ въ 1892 году произвелъ опытъ съ шпергелемъ; трава выросла хорошо, и вотъ въ 1893 году вся деревня Лекшуръ рѣшила отвести подъ посѣвъ кормовыхъ травъ особый участокъ въ 40 дес. и составила объ этомъ приговоръ ¹⁾.

Крестьяне нѣкоторыхъ обществъ Гдовскаго и Петербургскаго уѣздовъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на ленъ и хорошаго урожая клевера, стали съ 1890 г. засѣвать много травы; для этого нѣкоторыя селенія передѣлили землю и перешли къ четырехполью съ посѣвомъ клевера ²⁾. Въ Гродненской губ., въ Волковысскомъ у. посѣвы клевера съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе распространяются среди крестьянъ. Въ 1892 г. крестьяне Рыченской вол., Перемышльскаго уѣзда, Калужской губ., занялись посѣвами вики, дающей хорошій кормъ для скота ³⁾. Въ Алексѣевской вол., Касимовскаго у., Рязанской губ., между крестьянами замѣчено также стремленіе къ разведенію кормовыхъ травъ.

Изъ этихъ фактовъ вы изволите, мм. гг., усмотрѣть два важ-

¹⁾ «Сельскій Вѣстникъ», 1894, № 58.

²⁾ 1890 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 372.

³⁾ 1892 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 37.

ныхъ положенія: 1) что введенію сложныхъ сѣвооборотовъ не препятствуетъ общинное землевладѣніе и 2) что посѣвы кормовыхъ травъ на счетъ сокращенія озимыхъ хлѣбовъ не уменьшаютъ количества этихъ хлѣбовъ съ меньшихъ размѣровъ полей.

Кромѣ травъ, крестьяне пробуютъ высѣвать на своихъ поляхъ и *улучшенныя сорта хлѣбныхъ стѣпань*. Такъ, напр., изъ Хорольскаго уѣзда, Полтавской губ., Грайворонскаго—Курской и Нѣжинскаго—Черниговской имѣются указанія о распространеніи у крестьянъ посѣвовъ альпійской и особенно шампанской ржи вмѣсто обыкновенной; зерно шампанской ржи выходитъ болѣе крупнымъ и тяжеловѣснымъ. Въ Чигиринскомъ уѣздѣ, Кіевской губ., крестьяне стали сѣять пробштейскую рожь, дававшую лучшіе урожаи. Въ Курской губ. крестьяне, мѣстами, высѣваютъ такъ-называемую «тростниковую» рожь, а въ Лузгаринской вол., Егорьевскаго уѣзда, Рязанской губ., крестьяне стали засѣвать рожь-кустовку, вазу и брауншвейгскую, которая давали урожай самъ-15 и не полегали отъ вѣтра ¹⁾). Въ Люмской вол., Глазовскаго у., Вятской губ., крестьяне-вотяки также начинаютъ разводить рожь шампанку и вазу, которая даютъ сравнительно лучшіе урожаи. Высѣвая выписную рожь (при помощи земства), крестьяне Пермской губ. апробируютъ это дѣло потому, что имѣются сбереженія въ сѣменахъ. Въ Пермской губ. обыкновенной ржи высѣвается на дес. отъ 10 до 13 пудовъ, а выписной лучшихъ сортовъ—отъ 5 до 7 пудовъ на десятину. Въ Хотинскомъ уѣздѣ, Бессарабской губ., и въ Велижскомъ—Витебской, крестьяне нѣкоторыхъ селеній начали производить посѣвы саксонской ржи; рожь эта, хотя и осыпается, но даетъ лучшій умоть, нежели обыкновенная.

Кромѣ ржи, крестьяне стремятся сѣять и лучшихъ сортовъ овесъ. Такъ, напр., въ 1887 г., крестьянами Теряевской, Невѣркинской и Кунчеровской волостей, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губ., было посѣяно французскаго овса свыше 400 десятинъ. Урожай получился на 10—15% болѣе обыкновеннаго; при томъ-же зерно вышло чистое, безъ куколя. Въ Хотинскомъ уѣздѣ, Бессарабской губ., въ с. Ромонкоузы, крестьяне стали высѣвать овесъ-шевалье. Въ Маркиногорской вол., Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губ., крестьяне цѣлыми толпами ходили къ сосѣду-помѣщику смотрѣть на пробныя посѣвы чернаго калифорнскаго овса и порѣшили развести его у себя. Въ Сердобскомъ уѣздѣ, Саратовской губ., многіе крестьяне стали высѣвать вмѣсто простаго гороха клинчатый (чину).

¹⁾ 1887 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 560—563.

Подобныхъ указаній имѣется немало и касательно посѣва крестьянами улучшенныхъ сортовъ ячменя, кукурузы и пр.; но, боясь утомить ваше вниманіе, я ограничусь приведенными фактами, достаточно характеризующими повсемѣстное стремленіе къ улучшенію крестьянами зерновыхъ растений. Отмѣчу наблюдаемое среди крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей стремленіе къ разведенію картофеля въ поляхъ; это является, конечно, также значительнымъ шагомъ впередъ въ земледѣльческой культурѣ крестьянъ.

Среди крестьянъ замѣчается сильное стремленіе и къ улучшенію *плодового садоводства*. Объ этомъ имѣются свѣдѣнія изъ многихъ мѣстностей Россіи; я приведу лишь нѣкоторые, наиболѣе характерные факты. Въ Саратовской губ. садоводство мѣстами вводится крестьянами съ лихорадочною быстротою; такъ, напр., въ Вольскомъ уѣздѣ, крестьянскіе сады растутъ, можно сказать, съ каждымъ годомъ; на мѣстныхъ базарахъ осенью и весною посадочный матеріалъ изъ коренныхъ плододовственныхъ раіоновъ Саратовской губ. (Золотовскаго и Хвалынскаго яблоневаго) въ 1889 г. раскупался крестьянами на расхватъ. Многіе крестьяне Вольскаго уѣзда завели садики въ 300, 400 и даже въ 1000 деревъ на своихъ огородахъ и усадьбахъ. Нѣкоторые приволжскія того-же уѣзда общества (Кошелевское, Березниковское и др.) начали даже отрѣзать выгоны и поля подъ сады ¹⁾. Точно также въ Клинскомъ и Верейскомъ уѣздахъ, Московской губ., крестьяне въ послѣднее время стали сажать на огородахъ плодовые деревья; при этомъ садоводство развивается на счетъ сокращенія огородничества. Подобное-же явленіе замѣчается и въ Бобруйскомъ уѣздѣ, Минской губ., въ Каширскомъ—Тульской, въ Калужской и нѣкоторыхъ другихъ. Тамъ-же, гдѣ сады существуютъ издавна, какъ напр. въ Бессарабской губ., крестьяне стремятся къ разведенію улучшенныхъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ, виноградныхъ лозъ, ягодныхъ кустовъ и т. п.

Я набросалъ лишь бѣглый очеркъ улучшеній, замѣчаемыхъ въ послѣднее время въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но и изъ этого бѣглаго пересказа фактовъ вы могли видѣть, что въ крестьянской средѣ начинается стремленіе къ пересозданію рутиннаго сельскохозяйственнаго строя. Къ улучшенію хозяйства крестьяне побуждаются или собственнымъ сознаніемъ пользы улучшеній, или-же—и это гораздо чаще, — примѣрами землевладѣльцевъ, помощью земскихъ учреждений, сельскохозяйственныхъ обществъ и, наконецъ, путемъ книжнымъ или литературнымъ—посредствомъ періодической печати, бро-

¹⁾ 1889 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи, стр. 486.

шюръ и т. п. Если до улучшения землеобрабатывающих орудій, составляющих переходъ къ плугу, крестьянинъ додумался самъ, то введенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ сложныхъ машинъ, искусственнаго удобрения, лучшихъ сортовъ сѣмянъ крестьяне обязаны частно-владѣльческому хозяйству. Земство помогало крестьянамъ въ сельскохозяйственныхъ улучшенияхъ въ широкихъ размѣрахъ, главнымъ образомъ, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ частно-владѣльческій элементъ слабъ (напр., въ Вятской и Пермской губ.). Наконецъ, отмѣчу любопытный фактъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ улучшения проникли въ темную крестьянскую среду, благодаря печатному слову-общепонятной сельскохозяйственной литературѣ и періодическимъ изданіямъ. Имѣются, напр., спеціальныя указанія, что нѣкоторыя мелкія улучшения въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ введены, благодаря «Сельскому Вѣстнику», въ которомъ помѣщаются популярныя статьи по этому предмету, что крестьяне Московской губ. читали съ большимъ интересомъ брошюры о травосѣяніи и т. п.

Знакомясь подробно съ историческимъ ходомъ улучшения крестьянскаго сельскаго хозяйства, мы видимъ, что улучшения эти особенно успѣшно проникаютъ въ крестьянскую среду лишь въ томъ случаѣ, когда крестьяне сами сознали тотъ или другой недостатокъ въ веденіи своего хозяйства. Въ настоящее время, какъ мы видѣли, такое сознаніе въ необходимости сельскохозяйственныхъ улучшеній уже продумано крестьянами во многихъ мѣстностяхъ нашего отечества. Поэтому-то теперь, когда почва подготовлена, работа всѣхъ и каждого, какъ общественныхъ учреждений, такъ и отдѣльныхъ лицъ на пользу крестьянскаго хозяйства можетъ оказаться крайне плодотворною. Въ нашемъ почтенномъ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, въ составъ котораго входитъ немало извѣстныхъ именъ — сановниковъ, представителей интеллигенціи страны и передовыхъ сельскихъ хозяевъ — всѣ начинанія на пользу крестьянскаго хозяйства должны найти самую горячую и энергическую поддержку. Если наше Общество будетъ усердно работать въ этомъ направленіи, то ему, въ свое время, скажетъ за это большое спасибо русскій народъ.

О НЕДУГАХ ХОЗЯЙСТВА И СТРОЯ ЖИЗНИ СЕЛЬСКИХЪ ОБЫВАТЕЛЕЙ.

Докладъ, читанный 1 апрѣля 1894 года **И. Л. Пестржецкимъ**, въ III отдѣленіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Состоя въ теченіи около четырехъ лѣтъ въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ сельскому населенію и присмотрѣвшись къ незавидному его положенію, я рѣшаюсь высказаться о причинахъ этого положенія и средствахъ для его облегченія. Все, что я буду говорить о состояніи хозяйства сельскихъ обывателей и строѣ сельской жизни, относится непосредственно къ мѣстности, въ которой я живу, и къ подобнымъ ей мѣстностямъ черноземныхъ губерній съ густымъ населеніемъ. Если гг. члены собранія не найдутъ въ моихъ очеркахъ картины мѣстностей, имъ близко знакомыхъ, то я покорнѣйше прошу не ставить этого въ упрекъ моему докладу. При этомъ я позволяю себѣ высказаться, что главныя условія, при которыхъ сформировались описываемыя мною, хозяйство и строй сельской жизни, общи для всей Россіи. При исключительныхъ мѣстныхъ условіяхъ, они не могли привести населенія къ незавидному положенію, имѣющему мѣсто въ черноземныхъ губерніяхъ съ густымъ населеніемъ. Но такъ какъ и въ этихъ мѣстахъ они дѣйствовали мало-по-малу и только въ послѣднее время сказались наглядно, то надобно думать, что и въ другихъ мѣстностяхъ, которыхъ не касается мой докладъ, вліяніе ихъ обнаружится въ свое время.

Хозяйскій строй той мѣстности, о которой я имѣю честь докладывать, представляется въ слѣдующемъ видѣ. По обычаю, установившемуся вѣками и по генеральному межеванію, поля сельскихъ обывателей приурочены къ тремъ смѣнамъ. Паровое поле составляетъ почти исключительный общественный выпасъ до конца іюня мѣсяца. На немъ все лѣто нѣтъ травы. Рано весною на него гонятъ скоть для прогулки. Скотина ходитъ на немъ нѣсколько дней и до такой степени его утопчетъ, что первый ростъ злаковъ бываетъ подавленъ:

даже овцы мало ими пользуются. Когда озимое поле просохнетъ, то скотину необходимо пустить на него, до того времени, когда дожди оживятъ паровое поле и на немъ появятся травы. Эта пастьба на озимомъ полѣ продолжается до двухъ недѣль, а послѣ зимней безкормицы и дольше; результатомъ ея бываетъ то, что пять копенъ урожая на десятинѣ составляютъ норму, съ которою свылся сельскій обыватель. вмѣстѣ съ озимымъ полемъ выбиваются весною и высокіе луга. Растеній, появившихся на паровомъ полѣ, во время пастьбы скота на озимыхъ посѣвахъ хватаетъ не надолго. Все паровое поле мірская скотина исхаживаетъ за день вдоль и поперекъ; черезъ недѣлю на паровомъ полѣ опять ничего нѣтъ. Въ это время начинаются потравы хлѣбовъ и травъ, которыя для молодаго населенія составляютъ спортъ, а старики ими пробавляются. Вся рабочая скотина, а частію и гулевая, выпасывается на поводахъ, или подъ наблюденіемъ пастуховъ, часто по одному человѣку на штуку. Потравщики дѣлаютъ свое дѣло съ наслажденіемъ, забывая нужду, заставившую ихъ дѣлать это, хвалятся удалствомъ и разказами о немъ услаждаютъ свои досуги. Гуртовая скотина продолжаетъ пастись на паровомъ полѣ и часто доходитъ до такого изнеможенія, что не можетъ воротиться домой. Въ концѣ іюня, когда появляются кошны сѣна и хлѣба, начинаютъ пахать паровое поле; раньше нельзя этого, потому что міръ не разрѣшаетъ стѣснять толоку. Въ это время пастьба начинается между копнами, которыя травятся и побиваются. Послѣ уборки копенъ также не надолго хватаетъ выпасовъ по жнивьямъ и покосамъ, потому что скотина скоро ихъ вытаптываетъ. Къ осени на лугахъ, яровыхъ и озимыхъ поляхъ нѣтъ ничего, какъ на шоссеиной дорогѣ, а потому приходится по-неволѣ травить молодые озимые всходы. Еще позже осенью, когда овощи бываютъ убраны, пасутъ мірскую скотину въ огородахъ, увѣряя другъ друга въ обязательности ихъ открытія, ломаютъ изгороди у тѣхъ, кто не можетъ защититься, и утѣшаются успѣхами въ этомъ, выражаясь: «теперь пошла у насъ пустыня».

При этихъ условіяхъ хозяева хлѣбовъ и травъ не знаютъ покоя все лѣто и, какъ ни стараются уберечь свои урожаи, рѣдко имѣютъ успѣхъ. Улучшить своихъ полей они не могутъ, потому что нельзя вспахать пароваго поля раньше уборки травъ и хлѣбовъ; кромѣ хлѣбовъ крестьянскаго обихода, нельзя ничего посѣять въ полѣ, потому что мірская скотина выбьетъ; кромѣ обыкновенныхъ овощей, нельзя ничего посадить въ огородѣ, по той-же причинѣ; во многихъ случаяхъ нельзя даже навозить поле, потому что пышный ростъ озимаго хлѣба приманитъ на это поле потравщиковъ въ сырую

погоду, когда на тощихъ поляхъ неудобно пасти скоть и совершенно вытопчуть посѣвъ. Законныя мѣры преслѣдованія потравщиковъ не приводятъ къ желаемымъ результатамъ. Волостные судьи и земскіе начальники завалены этими дѣлами, не смотря на то, что только ничтожный процентъ ихъ попадаетъ на судъ; приговоры судовъ часто разоряютъ бѣдныхъ людей, но отъ этого не уменьшается зло, потому что имъ руководить нужда. Послѣдствіемъ взысканія штрафовъ и арестовъ является месть, которая тянется годами, проявляется въ обманныхъ захватахъ скота тѣхъ хозяевъ, которые были обвинителями наказанныхъ, въ побояхъ и даже въ поджогахъ.

До сихъ поръ всѣ недуги хозяйства сельскихъ обывателей старались свалить на общинное владѣніе, но оно здѣсь ни при чемъ. Въ Малороссіи рядомъ съ общиннымъ владѣніемъ существуетъ подворное и при обоихъ этихъ видахъ владѣнія изложенные выше недуги хозяйства существуютъ въ равной степени. Передѣлы земли, составляющіе основу общиннаго владѣнія, въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть признаваемы причиною, задерживающею ростъ хозяйства, при настоящемъ же двѣнадцатилѣтнемъ минимальномъ срокѣ передѣловъ трудно предполагать даже возможность этихъ случаевъ. Совершенно достаточно провладѣть участкомъ земли, безъ ограниченія хозяйскаго права, двѣнадцать лѣтъ, чтобы впослѣдствіи часть его уступить сосѣду, составъ семейства котораго значительно увеличился. Но это только при условіи владѣнія безъ ограниченія хозяйскаго права, какого владѣнія нѣтъ ни при общинномъ, ни при подворномъ владѣніи, такъ какъ при обоихъ этихъ видахъ владѣнія существуетъ общность смѣнъ.

Общность смѣнъ—это форма землевладѣнія, при которой всякій собственникъ какъ подворнаго, такъ и общиннаго землевладѣнія остается хозяиномъ своей земли только на нѣсколько мѣсяцевъ въ году, въ теченіи которыхъ онъ долженъ однако согласовать свое хозяйство съ хозяйствомъ міра; въ остальные мѣсяцы его права ограничены правомъ участія частнаго — общины, которая на земляхъ своихъ однообщественниковъ имѣетъ право пасти свой скоть.

Эта форма землевладѣнія не имѣетъ законодательнаго установленія, а существуетъ въ силу обычая, перешедшаго къ намъ отъ глубокой старины. Въ Уставѣ межеванія 1766 г. сказано: «межевать по полторы десятины на каждую четверть совокупно по всѣмъ тремъ полямъ»; въ Положеніи о генеральномъ межеваніи говорится о томъ, что «владѣнія свыше пятидесяти десятинь межевать въ струбые участки, а владѣнія меньше сего — въ общія смѣны». Это не есть законодательное установленіе общихъ смѣнъ. Межеваніе

приурочивало владѣнія и уничтожало чрезполосность, а ему были указаны старыя формы землевладѣнія.

Когда составлялось Общее Положеніе о крестьянахъ, тогда вопроса о землевладѣніи не было надобности подвергать спеціальной разработкѣ. О недугахъ хозяйства и обѣдненіи населенія, надѣленнаго землею, тогда не могло быть рѣчи, такъ какъ свобода, казалось, должна была принести сельскому населенію только благополучіе. При этихъ условіяхъ общія смѣны остались незамѣченными, а затѣмъ были упущены и при разработкѣ вопроса о сервитутахъ западнаго края. Эти сервитуты признаны невозможною формою землевладѣнія, потому что въ западномъ край они касаются крупныхъ землевладѣльцевъ, умѣющихъ заявлять о своихъ нуждахъ, а все-россійскій сервитутъ — общія смѣны, тяготящій надъ сельскимъ населеніемъ Россіи, продолжаетъ существовать.

Всѣ эти обстоятельства объясняются, конечно, тѣмъ, что общія смѣны, какъ наслѣдіе старины, въ свое время имѣли серьезное экономическое значеніе, стали обычаемъ поколѣній и отъ нихъ перешли къ намъ. При обиліи земель они облегчали пастбу скота; тогда можно было обходиться естественными покосами и выпасами; пахотныя поля были свободны отъ травъ; а совмѣстная жизнь въ большихъ селахъ и деревняхъ, при патріархальномъ строѣ семейной жизни, представляла нѣкоторыя выгоды. Но теперь обстоятельства измѣнились, совмѣстная жизнь, съ потерю патріархальнаго строя семьи, стала давать нежелательные результаты; населеніе, увеличившееся до 55 и даже до 110 душъ мужскаго пола на десятину (не принимая въ расчетъ владѣльческихъ земель), не можетъ обходиться безъ посѣва травъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно вести хозяйство почти огородное и очень заботиться о возвышеніи урожаявъ. Но при общихъ смѣнахъ ничего этого нельзя сдѣлать. Онѣ привели къ тому, что поля сельскихъ обывателей превратились въ пустыню; лѣса, кустарники, даже единичныя деревья въ поляхъ уничтожены, урожай хлѣбовъ не вознаграждаютъ труда, а населеніе, скопившееся въ пунктахъ, обнимающихъ часто десятки квадратныхъ верстъ, проявляетъ хозяйскую дѣятельность только на своихъ огородахъ и левадахъ, въ поляхъ же своихъ работаетъ небрежно, самыя поля разбросаны, удалены отъ хозяйскихъ центровъ и страдаютъ всѣми послѣдствіями хозяйскаго абсентизма.

Для уничтоженія этого недуга хозяйства необходимо ходатайствовать передъ правительствомъ объ уничтоженіи общихъ смѣнъ, о признаніи отрубными участками всѣхъ владѣній, какъ подворнаго, такъ и общиннаго землевладѣнія, о разрѣшеніи сельскимъ обыва-

погоду, когда на тощихъ поляхъ неудобно пасти скоть и совершенно вытопчутъ посѣвъ. Законныя мѣры преслѣдованія потравщиковъ не приводятъ къ желаемымъ результатамъ. Волостные судьи и земскіе начальники завалены этими дѣлами, не смотря на то, что только ничтожный процентъ ихъ попадаетъ на судъ; приговоры судовъ часто разоряютъ бѣдныхъ людей, но отъ этого не уменьшается зло, потому что имъ руководить нужда. Послѣдствіемъ взыскація штрафовъ и арестовъ является месть, которая тянется годами, проявляется въ обманныхъ захватахъ скота тѣхъ хозяевъ, которые были обвинителями наказанныхъ, въ побояхъ и даже въ поджогахъ.

До сихъ поръ всѣ недуги хозяйства сельскихъ обывателей старались свалить на общинное владѣніе, но оно здѣсь ни при чемъ. Въ Малороссіи рядомъ съ общиннымъ владѣніемъ существуетъ подворное и при обоихъ этихъ видахъ владѣнія изложенные выше недуги хозяйства существуютъ въ равной степени. Передѣлы земли, составляющіе основу общиннаго владѣнія, въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть признаваемы причиною, задерживающею ростъ хозяйства, при настоящемъ же двѣнадцатилѣтнемъ минимальномъ срокѣ передѣловъ трудно предполагать даже возможность этихъ случаевъ. Совершенно достаточно провладѣть участкомъ земли, безъ ограниченія хозяйскаго права, двѣнадцать лѣтъ, чтобы впослѣдствіи часть его уступить сосѣду, составъ семейства котораго значительно увеличился. Но это только при условіи владѣнія безъ ограниченія хозяйскаго права, какого владѣнія нѣтъ ни при общинномъ, ни при подворномъ владѣніи, такъ какъ при обоихъ этихъ видахъ владѣнія существуетъ общность смѣнъ.

Общность смѣнъ—это форма землевладѣнія, при которой всякій собственникъ какъ подворнаго, такъ и общиннаго землевладѣнія остается хозяиномъ своей земли только на нѣсколько мѣсяцевъ въ году, въ теченіи которыхъ онъ долженъ однако согласовать свое хозяйство съ хозяйствомъ міра; въ остальные мѣсяцы его права ограничены правомъ участія частнаго — общины, которая на земляхъ своихъ однообщественниковъ имѣетъ право пасти свой скоть.

Эта форма землевладѣнія не имѣетъ законодательнаго установленія, а существуетъ въ силу обычая, перешедшаго къ намъ отъ глубокой старины. Въ Уставѣ межеванія 1766 г. сказано: «межевать по полторы десятины на каждую четверть совокупно по всѣмъ тремъ полямъ»; въ Положеніи о генеральномъ межеваніи говорится о томъ, что «владѣнія свыше пятидесяти десятинъ межевать въ струбные участки, а владѣнія меньше сего — въ общія смѣны». Это не есть законодательное установленіе общихъ смѣнъ. Межеваніе

пріурочивало владѣнія и уничтожало чрезполосность, а ему были указаны старыя формы землевладѣнія.

Когда составлялось Общее Положеніе о крестьянахъ, тогда вопроса о землевладѣніи не было надобности подвергать спеціальной разработкѣ. О недугахъ хозяйства и обѣдненіи населенія, надѣленнаго землею, тогда не могло быть рѣчи, такъ какъ свобода, казалось, должна была принести сельскому населенію только благополучіе. При этихъ условіяхъ общія смѣны остались незамѣченными, а затѣмъ были упущены и при разработкѣ вопроса о сервитутахъ западнаго края. Эти сервитуты признаны невозможною формою землевладѣнія, потому что въ западномъ краѣ они касаются крупныхъ землевладѣльцевъ, умѣющихъ заявлять о своихъ нуждахъ, а все-россійскій сервитутъ — общія смѣны, тяготящій надъ сельскимъ населеніемъ Россіи, продолжаетъ существовать.

Всѣ эти обстоятельства объясняются, конечно, тѣмъ, что общія смѣны, какъ наслѣдіе старины, въ свое время имѣли серьезное экономическое значеніе, стали обычаемъ поколѣній и отъ нихъ перешли къ намъ. При обиліи земель они облегчали пастьбу скота; тогда можно было обходиться естественными покосами и выпасами; пахотныя поля были свободны отъ травъ; а совмѣстная жизнь въ большихъ селахъ и деревняхъ, при патріархальномъ строѣ семейной жизни, представляла нѣкоторыя выгоды. Но теперь обстоятельства измѣнились, совмѣстная жизнь, съ потерю патріархальнаго строя семьи, стала давать нежелательные результаты; населеніе, увеличившееся до 55 и даже до 110 душъ мужескаго пола на десятину (не принимая въ расчетъ владѣльческихъ земель), не можетъ обходиться безъ посѣва травъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ должно вести хозяйство почти огородное и очень заботиться о возвышеніи урожаявъ. Но при общихъ смѣнахъ ничего этого нельзя сдѣлать. Онѣ привели къ тому, что поля сельскихъ обывателей превратились въ пустыню; лѣса, кустарники, даже единичныя деревья въ поляхъ уничтожены, урожай хлѣбовъ не вознаграждаютъ труда, а населеніе, скопившееся въ пунктахъ, обнимающихъ часто десятки квадратныхъ верстъ, проявляетъ хозяйскую дѣятельность только на своихъ огородахъ и левадахъ, въ поляхъ же своихъ работаетъ небрежно, самыя поля разбросаны, удалены отъ хозяйскихъ центровъ и страдаютъ всѣми послѣдствіями хозяйскаго абсентизма.

Для уничтоженія этого недуга хозяйства необходимо ходатайствовать передъ правительствомъ объ уничтоженіи общихъ смѣнъ, о признаніи отрубными участками всѣхъ владѣній, какъ подворнаго, такъ и общиннаго землевладѣнія, о разрѣшеніи сельскимъ обыва-

телямъ селиться внѣ черты усадебной осѣдлости и о содѣйствіи къ заключенію частныхъ сдѣлокъ, по обмѣну чрезполосныхъ участковъ. Правительственная переверстка владѣній въ настоящее время невозможна. Она вызоветъ неудовольствія и даже беспорядки, имѣвшіе мѣсто въ Царствѣ Польскомъ, когда въ первой половинѣ настоящаго вѣка тамъ вводились отрубныя владѣнія. Въ теченіе многихъ лѣтъ это дѣло должно идти путемъ частныхъ соглашеній. Какъ только право участія частнаго — общность смѣнъ будетъ отмѣнено въ законодательномъ порядкѣ, то сами собою установятся соглашенія о выпасахъ скота; многіе владѣльцы крупныхъ участковъ, вмѣсто аренды подъ распашку, начнутъ сдавать свои участки подъ выпасы; обыватели, испытывающіе тѣсноту на старыхъ усадьбахъ, немедленно оснуютъ усадьбы на полевыхъ участкахъ, а когда ихъ примѣръ приведетъ къ благопріятнымъ результатамъ хозяйства, то найдется масса охотниковъ выселяться изъ селъ и тогда сами общества будутъ ходатайствовать о правительственной переверсткѣ угодій, какъ теперь въ большихъ казенныхъ селеніяхъ ходатайствуютъ о разверстаніи на подворные участки, потому что при многолюдствѣ сходовъ не могутъ придти къ соглашенію. Будущность теперешнихъ населенныхъ мѣстъ не представитъ ничего печальнаго. Въ нихъ останутся всѣ тѣ, которые сами не обрабатываютъ своихъ земель, тѣ, у которыхъ нѣтъ земли въ поляхъ, и тѣ, которые успѣютъ приобрести усадьбы выходцевъ, для образованія центральныхъ хозяйствъ и огородовъ. Если бы при этомъ были расширены права приобретения усадебныхъ участковъ въ чертѣ населенныхъ мѣстъ, то положеніе бѣдняковъ улучшилось бы значительно. За одну восьмую усадебной десятины во многихъ случаяхъ имъ удалось бы приобрести цѣлую десятину въ поляхъ, а во всякомъ случаѣ половину.

Одна эта перемѣна въ крестьянскомъ хозяйствѣ будетъ имѣть существенныя послѣдствія: сельскій обыватель будетъ видѣть результаты своихъ трудовъ, потому что земля станетъ родить больше теперешняго; улучшеніе хозяйства сдѣлается для него предметомъ постоянныхъ заботъ; на чужое добро перестанетъ разсчитывать, потому что рядомъ съ нимъ будутъ такіе же, какъ онъ, заинтересованные и зоркіе сосѣди; полюбить свою землю и родину, чего въ настоящее время нѣтъ слѣда, такъ какъ онъ бросаетъ ихъ безъ сожалѣнія, отправляясь на Амуръ, не зная, что тамъ найдеть; а въ послѣдствіи, быть можетъ, любя свою землю, станетъ уважать и чужую собственность. Кромѣ этихъ результатовъ перемѣны порядка землевладѣнія, явятся незамѣтно и другія благопріятныя послѣдствія, каковы: прекращеніе повальныхъ пожаровъ; появленіе древесной

растительности въ степи, безъ помощи и правительственнаго воздѣйствія, такъ какъ на отрубномъ хуторскомъ участкѣ только хозяинъ еврей можетъ отъ нея отказаться, а затѣмъ — переменна форма аренды земли. Въ настоящее время сельскіе обыватели, не имѣя возможности правильно пользоваться своею собственною землею, нанимаютъ чужую землю на одинъ посѣвъ или укосъ, а если и на нѣсколько урожаевъ, что бываетъ рѣдко, то безъ всякихъ затратъ на обзаведеніе и удобреніе. Когда хозяйство на отрубныхъ участкахъ перейдетъ къ лучшимъ формамъ, по сравненію съ теперешними формами на участкахъ общихъ смѣнъ, тогда явится потребность арендовать землю и сдавать ее въ аренду на продолжительные сроки, явится потребность въ хозяйскихъ обзаведеніяхъ на арендныхъ участкахъ и придетъ само собою время хуторовъ, проектируемыхъ княземъ А. И. Васильчиковымъ.

Строй сельской жизни въ настоящее время представляетъ много нежелательныхъ сторонъ. Общее Положеніе о крестьянахъ даровало имъ самоуправленіе. Это высокій даръ, но, подъ влияніемъ духа времени и господствовавшихъ тогда взглядовъ на общественную организацію, Общее Положеніе основало самоуправленіе на общемъ голосованіи. Результатомъ этого вышло то, что жизнь сельскихъ обществъ не получила нормальныхъ устоевъ, безъ которыхъ удовлетворительное существованіе ея невысказано, именно: довольства членовъ общества своимъ положеніемъ, уваженія къ заслугамъ своихъ членовъ и признанія о томъ, что надобно быть порядочнымъ. Сдѣлавъ всѣхъ членовъ общины равноправными, Общее Положеніе допустило къ самоуправленію неспособный элементъ, а этотъ послѣдній, по естественному порядку вещей, удалилъ отъ самоуправленія всѣхъ тѣхъ, кто могъ бы принимать въ немъ полезное участіе. Отсюда вышло то, что сложныя обязанности самоуправленія, изложенныя въ 51 и 78 ст. Общ. Пол., оказались не по силамъ толпы; самоуправленіе сдѣлалось только обязанностію обществъ, а органы ихъ неповинными отвѣтчиками. При отсутствіи всякаго понятія о Монаршей милости, выразившейся въ дарованномъ самоуправленіи, сельскія общества пользуются имъ только для проведенія худшихъ побужденій и темныхъ дѣлъ, а дѣйствительныя функція управления перешли къ случайнымъ людямъ, почти исключительно къ писарямъ, потому что выборные обществъ въ большинствѣ случаевъ такъ же мало способны къ полезной дѣятельности, какъ и сами избиратели. Въ 33 года эта организація привела къ тому, что въ сельской общинѣ сдѣлались главари бабы и молодежь. Отцы семействъ и дѣды устранены отъ всякаго активнаго влиянія и даже въ загоны.

Закономъ установлены раздѣлы имущества, при совмѣстномъ пользованіи. Совмѣстное пользованіе ни для кого не уловимо, а потому семейства обывателей раздѣлились до послѣдней возможности. Всякая невѣстка, появившаяся въ домѣ сельскаго обывателя, прекращаетъ въ немъ родительскую власть, и семейство дѣлится. Появленіе мачихи разгоняетъ даже несовершеннолѣтнихъ членовъ семьи. Всѣ отщепенцы семьи строятъ себѣ избы, заводятъ нѣчто похожее на хозяйство и ведутъ вражду съ главою семьи. Дѣти увѣряютъ отца, что имущество не его, а дѣдовское, внуки говорятъ — предковское, что они преимущественные его владѣльцы, и отбираютъ у стариковъ что возможно.

Подъ давленіемъ подобныхъ и болѣе циничныхъ доводовъ родительская власть потеряла престижъ между членами семьи, равноправными въ общественномъ положеніи, и сама стала тяготиться ихъ многочисленностію. Общему стремленію къ раздѣламъ старшихъ и младшихъ членовъ семействъ помогаютъ суды. На основаніи свидѣтельскихъ показаній и удостовѣреній сельскихъ старостъ, они рѣшаютъ наслѣдственные права и выдѣлы приданаго безъ ограниченія срокомъ давности, причемъ дѣлятъ недвижимую собственность на сотни и десятки квадратныхъ саженой. Слѣдствіемъ этого явилось то, что отдѣлившіеся члены семьи въ большинствѣ случаевъ получаютъ земельную собственность, хотя въ малыхъ количествахъ, а въ семействахъ сельскихъ обывателей рѣдко можно встрѣтить женатыхъ сыновей при отцахъ. Большинство семействъ состоятъ изъ мужа и жены съ дѣтьми, стариковъ при дочеряхъ, стариковъ при внукахъ и т. п. При такомъ составѣ семействъ пожилымъ людямъ на сельскихъ сходахъ нѣтъ ни уваженія, ни голоса. Да они и не требуютъ ихъ, будучи загнаны въ семьѣ; они выдають себя униженными, немощными. Сельскій сходъ назначаетъ ихъ въ сотскіе, десятники, въ ночной обходъ и для отбыванія натурою другихъ мірскихъ повинностей. Молодежь устраняетъ себя отъ означенныхъ должностей и натуральной повинности, буянитъ, бьетъ стариковъ въ обходахъ и при отправленіи ими полицейской службы и занимается кражами для ночнаго разгула. Этотъ сельскій строй при самой высокой населенности не можетъ дать свободныхъ рукъ для наемнаго хозяйства въ потребномъ количествѣ, а тѣмъ болѣе желательнаго качества. У всякаго женатаго обывателя есть своя хата и огородъ; онъ не можетъ ихъ оставить, потому что буяны разнесутъ плетни и все потравятъ. Только самые бѣднѣйшіе, которые не успѣли себѣ выстроить хатъ и не могутъ арендовать чужой земли, идутъ временно въ работники, пока скопять первую необхо-

димую сумму. Этихъ работниковъ немного и для хозяйствъ они составляютъ плохую рабочую силу. Другіе работники — подростки для хозяйствъ еще менѣе интересны: они проводятъ ночь въ гутьбѣ, а днемъ ходятъ сонные. При такомъ контингентѣ рабочихъ силъ, хозяйство съ наемнымъ трудомъ очень тяжело и почти безнадежно. Вслѣдствіе этого его поддерживаютъ только особенно предприимчивые и настойчивые люди, которыхъ очень мало, и никто изъ нихъ не можетъ похвалиться хорошими результатами хозяйства. Громадное большинство хозяевъ землевладѣльцевъ, послѣ борьбы съ недоброжелательствомъ окружающаго населенія и недостатками контингента рабочихъ, прекратили хозяйство, сдають свои земли въ аренду и пользуются ограниченными доходами, которыхъ никогда не могутъ возвысить. Тяготѣющіе на нихъ долги по залогамъ имѣній отучили ихъ отъ всякой предприимчивости и даже отъ отзывчивости на призывы къ улучшеніямъ. Обстоятельства, приведшія къ такому положенію владѣльческія хозяйства, дѣйствуютъ въ равной степени и на хозяйства сельскихъ обывателей. Всѣ хозяева десятковъ и сотенъ десятинъ не ведутъ своего хозяйства. Самый плохой ремесленникъ предпочитаетъ ремесло хозяйству. Борьба съ потравщиками и работниками заставила и ихъ раздавать свои земли. Зажиточные обыватели занимаются торговлею, кулачничествомъ, сидятъ на пчельникахъ и представляютъ самый несимпатичный классъ сельскаго населенія. Даже сравнительно бѣдные обыватели, имѣющіе 2—3 десятины, если ихъ личныя силы чѣмъ либо нарушены и имъ приходится пользоваться наемнымъ трудомъ — отказываются отъ хозяйства. Такимъ образомъ хозяевами остаются только бѣдняки, у которыхъ нѣтъ ничего, или такъ мало, что безъ арендной земли они не могутъ прокормиться. Они снимаютъ землю исполу и за деньги, держатъ рабочую скотину, супряжничаютъ, несутъ на себѣ всѣ тяготы хозяйства и остаются единственными представителями въ земледѣліи.

При такихъ производительныхъ силахъ хозяйство не можетъ быть вызвано къ жизни никакими просвѣтительными мѣропріятіями; также нѣтъ основанія много рассчитывать на силы земскихъ начальниковъ. Они поддерживаютъ порядокъ въ управленіи, ограждаютъ членовъ обществъ отъ произвола урядниковъ и, обратно, возстановляютъ неправды по разверсткѣ повинностей и по начетамъ за старые годы и выполняютъ все возложенное на нихъ закономъ; но вся эта дѣятельность сводится къ поддержанію больнаго организма. Исплѣтить же его и дать новую жизнь можетъ только законодательство.

Обращаясь къ средствамъ, могущимъ измѣнить къ лучшему сель-

скую жизнь, я покорнѣйше прошу гг. членовъ собранія принять къ свѣдѣнію, что я задаюсь мыслью выработать вполне систематическую организацію сельскаго строя, соответствующую его потребностямъ; но признаю необходимымъ высказать по этому предмету мои предположенія, чтобы содѣйствовать разработкѣ и назрѣванію существеннаго вопроса. Выше было упомянуто мною, что общее голосованіе вопросовъ самоуправления и равноправность членовъ сельской общины привели сельскій строй къ нежелательнымъ формамъ. Что это именно такъ, я полагаю не можетъ быть сомнѣнія, а потому признаю необходимымъ допустить къ самоуправленію только лучшихъ членовъ, изъ среды обществъ взятыхъ; а равноправность замѣнить установленіемъ степеней сельскаго состоянія, положивъ въ основаніе ихъ патріархальный семейный элементъ и, по возможности, все содержаніе сельской жизни. Эти степени могутъ быть слѣдующія:

Первая, высшая степень — *сельскіе старшины*. Они должны замѣнить собою сельскій сходъ; число ихъ должно быть возможно ограничено; въ самомъ большомъ селѣ не превышать 36 человекъ; имъ должны принадлежать права изложенныя, въ 51 ст. Общ. Пол., и льготы, изложенныя въ 124 ст. того-же Положенія. Состояніе въ этой степени должно быть безсрочно. Увольненіе можетъ быть допускаемо по прошеніямъ и по распоряженіямъ уѣзднаго съѣзда, въ особо важныхъ случаяхъ. Общее собраніе *сельскихъ старшинъ* должно составлять волостной сходъ.

Вторая степень — *семейные старшины*, которыхъ права и обязанности относительно меньшихъ членовъ семейства, должны быть указаны, хотя въ краткихъ библейскихъ формахъ, понятныхъ и авторитетныхъ для селянина. Эта степень можетъ быть присваиваема лицамъ, имѣющимъ взрослыхъ дѣтей, и также должна пользоваться льготою по 2-му пункту 124 ст. Общ. Пол.; изъ нея должны быть избираемы *сельскіе старшины*.

Третья степень можетъ именоваться *хозяйинъ*. Для нея можно установить возрастъ 25 лѣтъ, требовать аттестаціи о прохожденіи должностей, отбываемыхъ натуральною повинностію, занятія хозяйствомъ, представленія семейнаго старшины и утвержденія схода сельскихъ старшинъ. На обязанности этой степени должно состоять отправленіе общественныхъ должностей, упомянутыхъ въ ст. 112 и 113 Общ. Пол. Эта степень также должна пользоваться льготою по 2 пункту 124 ст. Общ. Пол.

Четвертая степень можетъ называться *хозяйскій сынъ*, а для живущихъ у дѣда — *хозяйскій внукъ*. Лица этой степени должны

состоять въ полной зависимости отъ семейныхъ старшинъ, съ ограниченіемъ имущественныхъ правъ, состоящихъ подъ попечительствомъ. На обязанность взрослыхъ изъ нихъ слѣдуетъ возложить службу въ должностяхъ: сотскихъ, десятниковъ, пожарныхъ старость, караульныхъ и всѣ личныя натуральныя повинности. Въ степень хозяевъ они могутъ переходить по достиженіи 25 лѣтъ, по аттестаціи общей полиціи въ исправномъ прохожденіи всѣхъ возлагавшихся на нихъ должностей и въ добропорядочномъ поведеніи, по представленію семейнаго старшины и по утвержденію схода сельскихъ старшинъ.

Пятая степень можетъ называться *бобыль*. Къ ней должны быть отнесены лица, имѣющія отдѣльныя хозяйства, но не успѣвшія получить старшихъ степеней сельскаго состоянія.

Сельскіе обыватели, достигшіе возраста 25 лѣтъ и не занимающіеся лично хозяйствомъ, не должны входить въ составъ старшихъ сельскихъ степеней и ихъ слѣдуетъ обязать взятіемъ гильдейскихъ или промысловыхъ свидѣтельствъ.

Раздѣлы семействъ сельскихъ обывателей должны разрѣшаться уѣзднымъ сѣздомъ, по представленіи актовъ на владѣніе вновь прибрѣтенными участками отдѣляющейся семьи, минимальный размѣръ которыхъ долженъ быть указанъ. Въ условіи раздѣла семействъ должно быть установлено, что и остающаяся часть старой семьи должна имѣть участокъ земли не менѣе указаннаго минимальнаго размѣра.

О послѣдствіяхъ такой перемены въ строѣ сельской жизни гг. члены собранія не затруднятся составить свои предположенія. Я умалчиваю о нихъ, чтобы не растягивать настоящаго доклада, но позволяю себѣ высказать слѣдующее: всѣ мы знаемъ, что въ строѣ сельской жизни есть много дурнаго; это дурное разработано въ частности; для устраненія его предлагается: упорядоченіе сходовъ, ограниченіе ихъ численности, изданіе сельскаго устава, расширеніе правъ земскаго начальника, нераздѣльность семейныхъ участковъ и многое другое, въ чемъ земскій начальникъ имѣетъ быть проводникомъ и руководителемъ. Но мѣропріятія, основанныя на этихъ предположеніяхъ, не исцѣлятъ больнаго организма и не дадутъ сельскому строю нормальныхъ устоевъ, о которыхъ упомянуто мною выше, а потому они не могутъ быть сравниваемы съ установленіемъ степеней сельскаго состоянія, въ основаніи которыхъ лежало бы все содержаніе сельской жизни, именно: участіе въ самоуправленіи, семейное представительство, занятіе хозяйствомъ, занятіе хозяйствомъ, служба въ общественныхъ должностяхъ и прочее, въ чемъ

сельскій обыватель проводить свою трудовую жизнь и может выработать доброе имя между равными своими.

Въ заключеніе, я имѣю честь представить гг. членамъ собранія, что установленіе степеней сельскаго состоянія не составляетъ новаго измышленія. Въ XX томѣ Сборника Русскаго Историческаго Общества за 1877 годъ напечатанъ проектъ устройства свободныхъ сельскихъ обывателей Императрицы Екатерины II-й, найденный въ рукописи, послѣ ея смерти. Этотъ проектъ не имѣлъ примѣненія, но изъ него видно, что за 100 лѣтъ назадъ Великая Императрица признавала установленіе степеней сельскаго состоянія культурнымъ условіемъ сельской жизни, основаніемъ порядочности сельскихъ обывателей и довольства ихъ своимъ положеніемъ. Въ этомъ проектѣ указано степеней числомъ больше предполагаемыхъ мною, именно:

Первоимъстные поселяне, это тѣ, которые отслужили безпорочно полныя сроки въ выборныхъ должностяхъ и избраны вновь.

Статейные обыватели, ихъ три степени, по имущественному состоянію.

Младшіе хозяева, исполняющіе приказанія управнаго старшины
Старшіе хозяева.

Работники и

Юноши, — моложе 15 лѣтъ.

По этому проекту запрещалось называться *хозяиномъ*, безъ предварительнаго разрѣшенія имѣть у себя *работниковъ* и *юношей*. *Работникъ* могъ перейти въ степень *хозяина* только по испытаніи, по одобренію управнаго старшины со старшинскими товарищами и по одобренію записныхъ *хозяевъ*.

Въ то время, когда составлялся этотъ проектъ, народное голосованіе только зарождалось, а патріархальный строй сельской жизни не требовалъ поддержки. Вслѣдствіе этого Великая Государыня не видѣла надобности вводить въ основу степеней сельскаго состоянія участія въ дѣлахъ самоуправленія и семейнаго представительства. Въ настоящее время эти существенныя функціи сельской жизни могутъ дать организаціи, предукзанной Великою Государынею, большую живучесть, а самый проектъ ея можетъ служить авторитетнымъ указаніемъ необходимости степеней сельскаго состоянія.

О СПОСОБАХ БОРЬБЫ СЪ ПОЛЕВЫМИ МЫШАМИ.

Отъ Департамента Земледѣлія.

Мѣры борьбы съ полевыми мышами, какъ и со всякими вообще врагами полеводства, могутъ быть раздѣлены на два разряда: однѣ изъ нихъ—предупредительныя, другія же имѣютъ цѣлью непосредственное истребленіе.

Изъ первыхъ, прежде всего, нужно обратить вниманіе на охраненіе цѣлаго ряда питающихся мышами животныхъ, каковы всѣ совы, ежи, лисицы, ласки, хорьки, перевязка; всѣ они въ степи приносятъ громадную пользу, истребляя огромное количество мышей; сюда должны быть присоединены и дневныя хищныя птицы, какъ сарычъ, луни, коршуны; слѣдуетъ, однако, замѣтить, что часть этихъ хищниковъ, въ свою очередь, приносятъ вредъ уничтоженіемъ домашней птицы. Истребляютъ мышей также ужи и гадюки, а изъ домашнихъ животныхъ кошки, собаки и свиньи.

Предупредительныя мѣры къ охранѣ стоговъ сѣна и кладей хлѣба отъ поврежденія мышами заключаются въ слѣдующемъ: если стоги или клады устроены прямо на землѣ, то ихъ нужно окопать болѣе или менѣе глубокою канавкою не съ отвѣсными, а съ наклонными стѣнками такъ, чтобы верхняя часть ея была уже нижней (дна), причѣмъ вынутую землю необходимо отбрасывать возможно дальше отъ канавки, чтобы послѣдняя не засорялась; такая канавка воспрепятствуетъ мышамъ проникнуть въ клады и послужить для нихъ ловушкою. Канавы должны рыться не особенно широкія, глубиною въ $\frac{1}{2}$ арш.; на днѣ ихъ полезно устраивать ямки (колодцы) въ $\frac{1}{4}$ арш. діаметромъ и $\frac{3}{4}$ арш. глубиною, куда попадаютъ, при бѣганьѣ, и гибнуть отъ голода унавшія въ канаву мыши. Описанныя канавы, которыми иногда приходится ограждать цѣлыя участки земли, примѣнимы, конечно, только на твердой, плотной почвѣ, такъ какъ на рыхлой или песчаной стѣнки ихъ должны обваливаться. Весьма хорошимъ способомъ борьбы съ мы-

шами могло бы служить также устройство кладей на нѣкоторый отъ земли высотѣ. Съ этою цѣлью, выбравъ мѣсто для кладя, забиваютъ съ каждой стороны 2 — 3 и больше (смотря по длинѣ кладя) деревянныхъ столбика, длиною въ аршинъ и толщиною около 4 — 4½ вершковъ. Въ надземной части столбиковъ, на высотѣ 4 вершковъ отъ земли, дѣлаются круговыя зарубки; зарубка должна быть на столько глубокою, чтобы мышь, поднявшись по столбику и достигнувъ ея, не могла схватиться за верхній край; при толщинѣ столбика въ 4—4½ вершка зарубку можно углублять до 1¼—1½ вершка. На столбики накладываются продольныя и поперечныя связи, которыя пришиваются къ нимъ деревянными гвоздями или привязываются веревками. На такую раму поперекъ настилаются жерди, а затѣмъ на ней размѣщается кладь; надо только обращать вниманіе на то, чтобы солома или сѣно не свѣшивались въ промежутки между жердями. Можно употреблять и болѣе тонкое дерево, если не имѣется лѣса указаннаго выше діаметра, но въ такомъ случаѣ слѣдуетъ, вмѣсто зарубокъ, на извѣстной высотѣ столбиковъ укрѣпить полоску въ видѣ кольца изъ тонкаго листоваго желѣза, поставленную ребромъ къ столбику, или такой же деревянный кружокъ.

Къ истребительнымъ мѣрамъ должны быть отнесены приемы отравленія мышей различными ядовитыми веществами, какъ то: васмутовскимъ овсомъ, фосфоромъ и мышьякомъ: 1) *Предлагаемый германской фирмой А. Васмута и К^о* (A Wasmuth & Co, in Ottensen-Pasburg) *овесъ* ¹⁾, отравленный стрихниномъ и окрашенный фуксиномъ, охотно поѣдается мышами, даже въ томъ случаѣ, если онѣ не голодны и имѣютъ свободный выборъ между отравленнымъ овсомъ и всякаго рода другимъ кормомъ, причемъ, повидимому, окраска овса сильно привлекаетъ вниманіе этихъ грызуновъ. Для устраненія какихъ-либо несчастныхъ случаевъ съ домашними животными, при примѣненіи этого сильно ядовитаго вещества, фирма рекомендуетъ всыпать его въ самыя норы, для чего можетъ служить особый, приобретаемый у нея же, приборъ (цѣною около 2 руб.); самый отравленный овесъ въ пачкахъ по 12 фунт. стоитъ на наши деньги около 4 р., причемъ при большихъ количествахъ цѣна его понижается (6 пуд. стоятъ около 64 руб.). 2) *Отравленіе*

¹⁾ Въ виду неопытности еще у насъ въ Россіи этого средства, лишь въ текущемъ Ноябрьѣ и притомъ только въ видѣ опыта, допущеннаго къ употребленію, Департаментъ Земледѣлія съ своей стороны обращаетъ вниманіе хозяевъ на необходимость крайне осторожнаго съ нимъ обращенія.

фосфоромъ (способъ Крампе). При примѣненіи этого способа, прежде всего, изслѣдуется зараженное мышами поле, и всѣ норы на немъ забиваются землею. На слѣдующій день отмѣчаютъ колышками норы, открывшіяся за ночь, т. е. служація жилищемъ для мышей; въ одномъ случаѣ, сообщаемомъ Крампе, изъ общаго числа 4100 норъ лишь 250 оказались населенными. Такое предварительное изслѣдованіе является поѣтому необходимымъ во избѣжаніе лишней траты времени и матеріала при послѣдующемъ отравленіи. Когда выяснится число обитаемыхъ норъ, приступаютъ къ заготовкѣ фосфорнаго тѣста, т. е. варятъ обыкновенный крахмальныи клейстеръ, даютъ ему простыть и, когда температура его понизится до $+34,4^{\circ}$ P., кидаютъ въ клейстеръ кусочекъ фосфора (1 или 2 золотника на 1 фунтъ клейстера) и хорошо перемѣшиваютъ крахмалъ деревянной лопаточкой, чтобы весь фосфоръ распустился и равномерно распредѣлился. Пока температура клейстера выше $+34^{\circ}$ P., слѣдуетъ остерегаться бросать туда фосфоръ, такъ какъ послѣдній легко воспламеняется при сравнительно низкой температурѣ (на воздухѣ немного выше $+40^{\circ}$ P.). Если фосфоръ, по неосторожности обращенія съ нимъ, воспламенится, то можетъ причинить значительные обжоги. Болѣе рационально заказывать фосфорное тѣсто въ аптекѣ, къ извѣстному дню и въ такомъ количествѣ, какое понадобится для 1—2 дневнаго употребленія, чтобы тѣсто было всякій разъ свѣжимъ, иначе, оставаясь на воздухѣ, фосфоръ можетъ потерять свои ядовитыя свойства. До начала операціи нужно заготовить пучекъ соломинокъ длиною въ 4 вершка и числомъ превосходящихъ въ нѣсколько разъ количество норъ, подлежащихъ затравленію. При выходѣ въ поле, одинъ рабочій несетъ пучекъ соломинокъ, а другой фосфорное тѣсто. Увидавъ нору, первый рабочій беретъ 2—3 соломинки, обмакиваетъ концы ихъ въ клейстеръ и опускаетъ обмокнутыми концами въ нору, затѣмъ забиваетъ ее ногою и переходитъ къ слѣдующей норѣ. Для ускоренія работы, можно раздѣлить фосфорное тѣсто по нѣсколькимъ посудамъ и, раздавъ ихъ рабочимъ, послать за ними равное число рабочихъ съ пучками соломы. При этомъ необходимо, конечно, имѣть надзоръ за ходомъ работы, особенно же въ первое время, пока рабочіе къ ней не привыкнутъ. слѣдуетъ также предупреждать рабочихъ, чтобы они обращались съ тѣстомъ осторожно, не курили во время работъ и, случайно запачкавши руки или одежду тѣстомъ, сейчасъ же смывали его (лучше всего молокомъ или лампаднымъ масломъ, растворяющими фосфоръ). Когда всѣ норы окажутся закрытыми, то

излишекъ тѣста слѣдуетъ закопать поглубже, а посуду, если она деревянная, сжечь. При оставленіи же фосфорнаго тѣста до слѣдующаго дня, надо держать его подъ замкомъ, во избѣжаніе отравленія. На слѣдующій, послѣ затравленія, день всѣ норы оказываются обыкновенно закрытыми: мыши въ нихъ погибли. Если, вслѣдствіе пропусковъ или неудачнаго затравленія, многія норы окажутся открытыми, слѣдуетъ, немного дней спустя, повторить ту же операцію по отношенію къ открывшимся норамъ, но, при аккуратности исполненія, это рѣдко приходится дѣлать, такъ какъ лишь малый процентъ мышей спасается отъ смерти. Зараженіе происходитъ слѣдующимъ образомъ: когда соломинки вложены въ нору и она туго забита, то мыши, стараясь выползти изъ норы, прикасаются къ затравленнымъ соломинамъ, и клейстеръ пристаеетъ къ шерсти вслѣдствіе же свойственной мышамъ привычки охорашиваться, онѣ слизываютъ приставшее къ шерсти тѣсто и отравляются. Фосфорное тѣсто слѣдуетъ предпочитать фосфорнымъ пшюлямъ, которыя, благодаря своему непріятному запаху, неохотно поѣдаются мышами и на воздухъ скорѣе теряютъ свою силу. 3) *Отравленіе мышьякомъ (способъ Кузьменко)*. Способъ этотъ, давшій, при незначительной стоимости его примѣненія, весьма благопріятные результаты по истребленію сусликовъ въ Херсонской губерніи, состоитъ въ слѣдующемъ: берутъ пудъ зерна (пшеницы) и высыпаютъ въ какой-либо сосудъ, лучше въ желѣзный или мѣдный; если же въ деревянный, то его послѣ работы безусловно необходимо сжечь; въ отдѣльномъ сосудѣ варятъ, въ 5 фунтахъ воды, фунтъ крахмала и затѣмъ, хорошенько размѣшавъ жидкость, слегка поливаютъ ею сѣмена пшеницы, мѣшая ихъ палкою, чтобы всѣ они обмокли. Послѣ этого высыпаютъ на пшеницу смѣсь изъ 3 ф. мышьяка и 2—3 фунтовъ охры, тщательно смѣшанныхъ, и мѣшаютъ палкою, пока сѣмена не будутъ равномерно желтыми. Затѣмъ оставляютъ сѣмена постоять отъ 2—4 часовъ и, просушивъ ихъ, употребляютъ слѣдующимъ образомъ: пшеница насыпается въ кружечки и рабочему дается небольшая жестяная ложечка, вмѣщающая 8—15 зеренъ; рабочіе, становясь въ шеренгу, рассыпаютъ около или, лучше, въ самыя норы пшеницу, идя постепенно впередъ, а потомъ возвращаются назадъ другимъ слѣдомъ, параллельно первому. По отношенію къ мышамъ только опытъ можетъ рѣшить, на сколько дѣйствительно будетъ разбрасываніе затравленныхъ зеренъ по норамъ, такъ какъ мыши, заготовляя себѣ запасы зерна на зиму, на отравленные зерна, быть можетъ, пойдутъ неохотно.

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИТЕТА ГРАМОТНОСТИ.

Докладъ, читанный въ общемъ собраніи 29 декабря 1894 г. председателемъ комитета грамотности

Ив. Ал. Горчаковымъ.

Положеніе, высказанное Ж. Симономъ, о томъ, что народъ, обладающій лучшими школами, есть первый народъ, и ставшее теперь уже поговоркою, на практикѣ давно уже признавалось и проводилось въ жизнь передовыми дѣятелями многихъ странъ.

Съ чувствомъ справедливой гордости можемъ мы признать, что Императорское Вольное Экономическое Общество съ первыхъ шаговъ своей 130-лѣтней дѣятельности выступило на этотъ вѣрный путь. Державная воля просвѣщенной Императрицы призвала Общество къ жизни гораздо ранѣе, чѣмъ оно могло бы возникнуть безъ этого благоприятствующаго условія въ эпоху, когда немногіе образованные люди должны были съ грустью смотрѣть на глубокое невѣжество страны, которое сразу стало непоборимой стѣной предъ ихъ усиліями, направленными къ «приращенію земледѣлія и домо-строительства».

Извѣстно, что одною изъ первыхъ конкурсныхъ задачъ, поставленныхъ Обществомъ (въ 1776 г.), было вызвано премированное имъ же, правда, подъ влияніемъ Императрицы, сочиненіе Беарде-де л' Абе, который указывалъ какъ на лучшій способъ къ «исправленію земледѣлія» на освобожденіе крѣпостныхъ, надѣленіе ихъ землею, а какъ на подготовительную мѣру — *на распространеніе народнаго образованія*.

Въ 1768 году Общество объявило на конкурсъ «сочинить для наставленія крестьянъ книжку, подъ именемъ «Крестьянское Зеркало», но такъ какъ въ срокъ на заданную тему сочиненія не было представлено, то тотъ же конкурсъ былъ повторенъ въ 1796 г.

*

и на этотъ разъ увѣнчался успѣхомъ. Отъ имени неизвѣстнаго лица было представлено сочиненіе «Деревенское Зеркало или общенародная книга», которое заключало въ себѣ энциклопедію земледѣлія и домостроительства по отношенію къ крестьянскому быту; оно было удостоено преміи, и въ 1798 и 1799 годахъ издано Обществомъ въ трехъ частяхъ, на 823-хъ страницахъ.

Вступивъ такимъ образомъ на путь изданія книгъ для народа, наше Общество не остановилось на первомъ опытѣ; напротивъ того, съ годами подобная дѣятельность Общества увеличивается. Съ 20-хъ годовъ нашего столѣтія Общество закупаетъ полезныя книги *разнообразнаго* содержанія и *бесплатно разсылаетъ* ихъ разнымъ лицамъ, въ губернскія библіотеки, учебныя заведенія (преимущественно семинаріи) и т. п.; такъ напр. въ 1838 году и слѣдующихъ годахъ рассылались «Народное руководство въ сельскомъ хозяйствѣ» Шелехова и «Слово противу пьянства»; въ 1843 году «О леченіи повальныхъ болѣзней между дѣтьми»; въ 1845 г. сочиненіе Заблоцкаго «О спасеніи утопленниковъ» и т. д. Съ 1838 года, когда по почину графа Мордвинова былъ составленъ при Обществѣ особый капиталъ для изданія «Сельской библіотеки», изданія Общества для народа участвовали: были напимѣръ изданы «Сельскія бесѣды», «Практическая арифметика» и др.; Общество субсидировало народный журналъ, издававшійся Усовымъ, подъ названіемъ «Посредникъ», и другія изданія.

Съ 1830 года Общество признаетъ необходимымъ выступить на еще болѣе широкой путь: оно беретъ на себя инициативу въ открытіи публичныхъ библіотекъ и снабжаетъ ихъ книгами. При помощи Общества открываются библіотеки въ г.г. Орлѣ, Псковѣ, Тулѣ, Харьковѣ и Осташковѣ; одесская библіотека снабжается книгами; въ 1836 г. открыты библіотеки въ г.г. Уфѣ, Черниговѣ и Симферополѣ; въ 1839 г. — въ Кунгурѣ и Красноярскѣ; въ 1847 г. — въ Орловѣ, Ревелѣ, Томскѣ, Иркутскѣ и Тифлисѣ; въ 1859 г. въ Устьсысольскѣ и Новгородѣ.

Великая Княгиня Елена Павловна, принявъ въ 1860 г. званіе почетнаго члена Общества, учредила съ Высочайшаго соизволенія золотую медаль въ 300 р. для выдачи Обществомъ каждые два года, «за лучшее сочиненіе для народнаго чтенія по части сельскаго хозяйства или отдѣльной отрасли сельской промышленности». Выражаясь словами историка нашего Общества, А. И. Ходнева, «о распространеніи въ массѣ народа полезныхъ свѣдѣній оно заботилось во все время своего существованія, но какъ главѣйшимъ основаніемъ для распространенія всякаго рода свѣдѣній должна

быть грамотность, то накануне празднованія столѣтія своей дѣятельности Обществомъ было рѣшено открыть особый Комитетъ Грамотности».

Мысль объ открытіи этого Комитета впервые была высказана нашимъ покойнымъ сочленомъ С. С. Лашкаревымъ еще 26 мая 1847 г. и была сочувственно принята Обществомъ; «но», говоря словами А. И. Ходнева, «по случаю наступленія вакаціоннаго времени, она осталась безъ дальнѣйшаго хода до 1848 года; а въ 1848 году не признано уже удобнымъ учреждать подобный Комитетъ по измѣнившимся обстоятельствамъ». Ту же мысль Лашкаревъ проводилъ въ докладахъ, читанныхъ имъ въ 1857 и 1859 годахъ; въ особенности въ предложеніи о направленіи дѣятельности Общества по случаю введенія новаго устава, сдѣланномъ 26 марта 1850 года. Наконецъ, по докладу Лашкарева 1 декабря 1860 года, Вольное Экономическое Общество «принявъ во вниманіе, что грамотность есть главное средство для распространенія въ народѣ полезныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству и другимъ предметамъ занятій Общества, учредило Комитетъ Грамотности при III Отдѣленіи Общества».

6 апрѣля 1861 года была утверждена Общимъ Собраніемъ программа дѣйствій Комитета, а 7 апрѣля онъ открылъ свои засѣданія. Такимъ образомъ народное образованіе, которое Беарде де л'Абе считалъ приуготовительной мѣрой къ освобожденію крѣпостныхъ, было признано нашимъ Обществомъ желательною и необходимою отраслью его дѣятельности, въ цѣляхъ улучшенія земледѣлія и сельскаго хозяйства и послѣ освобожденія русскаго народа отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ Грамотности былъ учрежденъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ на основаніи устава 26 марта 1859 года и правила Комитета были утверждены Министромъ Государственныхъ Имуществъ, въ вѣдомствѣ коего находится и само Императорское Вольное Экономическое Общество. Комитету были отнынѣ переданы просвѣтительныя функціи, ранѣе входившія въ программу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества; ему же представлено было пролагать новые пути въ той области, значеніе которой въ глазахъ Общества выступило на первый планъ, особенно послѣ того, какъ волею Верховной власти за 20.000,000 русскихъ людей была признана хозяйственная самостоятельность, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ которой явилась необходимость широкаго распространенія начальнаго образованія. Съ тѣхъ поръ Комитетъ въ теченіе 33 лѣтъ безостановочно и безпрепятственно

работалъ въ предоставленной ему области, по мѣрѣ силъ выполняя то, что требовала отъ него жизнь и его положеніе въ умственномъ центрѣ, какъ части старѣйшаго въ Россіи ученаго Общества, имя котораго пользуется широкой извѣстностью.

Вызванный къ жизни подъемомъ общественнаго духа Комитетъ, въ теченіе 33-хъ лѣтней своей дѣятельности, ярко отражаетъ вліяніе различныхъ эпохъ: 60-е и 70-е годы ознаменованы оживленной его дѣятельностью, плодомъ вѣяній той достопамятной эпохи; наступаютъ 80-е годы, время, характеризующееся упадкомъ общественныхъ вѣрованій, эпоха преимущественно практическихъ стремленій, и замираетъ на время оживленная работа Комитета. Съ первымъ пробужденіемъ общественнаго интереса къ народному образованію, какъ коренному средству противъ недостатковъ народной жизни, одной изъ отличительныхъ чертъ второй половины 80-хъ годовъ и начала 90-хъ въ ряды Комитета начинаютъ поступать лица, горячо преданныя этой идеѣ. Дѣятельность Комитета замѣтно оживляется. Неурожайные годы (1891 и 1892), еще болѣе открывшіе глаза Общества на размѣры народнаго невежества, стоящаго, какъ и 130 лѣтъ тому назадъ, помѣхой сельскохозяйственному прогрессу, дѣйствуютъ въ томъ же направленіи. Не лишено интереса, что исторія Комитета Грамотности, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства, представляетъ полную аналогію съ изложенными чертами дѣятельности С.-Петербургскаго Комитета. Изъ доклада о его трудахъ, недавно прочтеннаго въ соединенномъ засѣданіи Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства и Комитета Грамотности, видно, что періодъ оживленія его дѣятельности также совпадаетъ съ концомъ 80-хъ и началомъ 90-хъ годовъ.

Убѣжденный, что 33-хъ лѣтняя дѣятельность Комитета даетъ право на ознакомленіе съ его трудами Общаго Собранія Общества, я считаю своимъ долгомъ сообщить нѣкоторыя главнѣйшія черты дѣятельности Комитета за означенный періодъ, по которымъ Собраніе можетъ судить о качествѣ и размѣрѣ работы, совершенной Комитетомъ.

На первомъ мѣстѣ по своимъ размѣрамъ и непрерывности стоитъ дѣятельность Комитета по бесплатному снабженію книгами и учебными пособиями школъ и другихъ учрежденій (больницъ, обществъ трезвости, тюремъ и т. п.). Руководимый сочувствіемъ къ школамъ, расположеннымъ въ глухихъ углахъ нашего отечества, гдѣ дѣло просвѣщенія нерѣдко тормозится полнымъ отсут-

твiемъ матеріала для чтенія, Комитетъ старался удовлетворять всякую заслуживающую вниманія просьбу, останавливаясь лишь предъ недостаткомъ средствъ на ихъ исполненіе. Благодаря усиліямъ Комитета, многіе учителя получили возможность доказать ученикамъ пользу грамотности, раздавая имъ книжки, вносящія лучъ свѣта въ однообразную жизнь крестьянскихъ дѣтей. Въ архивѣ Комитета хранится множество изъявленій признательности со стороны губернаторовъ, архіереевъ, помѣщиковъ, крестьянъ, священниковъ и другихъ лицъ за безвозмездное снабженіе книгами близкихъ имъ учреждений; однимъ изъ цѣнныхъ документовъ такого рода является выраженіе признательности, написанное на берестѣ, присланное изъ далекой Камчатки.

Безплатно Комитетомъ на собранныя пожертвованія и членскіе взносы приобрѣтено и разослано въ народныя школы, бесплатныя читальни и для даровой раздачи 1.248,883 книги.

За послѣднія 10 лѣтъ Комитетомъ разослано книгъ

Въ 1884 г.	37.821	Въ 1889 г.	40.794
» 1885 »	31.101	» 1890 »	49.986
» 1886 »	18.360	» 1891 »	50.045
» 1887 »	13.451	» 1892 »	64.001
» 1888 »	47.700	» 1893 »	51.150

Съ этой отраслью дѣятельности Комитета тѣсно связано исполненіе заказовъ на покупку книгъ, причемъ роль Комитета особенно является серьезной, когда ему поручается не только покупка, но и выборъ книгъ. Дѣятельность эта быстро растетъ и, вѣроятно, поведетъ къ устройству Комитетомъ своего собственнаго книжнаго склада.

Въ теченіе первыхъ 19 лѣтъ существованія Комитета за деньги было подобрано и выслано до 300,000 экземпляровъ.

За остальное время имѣются лишь неполныя свѣдѣнія о суммахъ, на которыя производились закупки; для 12 лѣтъ она равна 3,243 р. 3 к., причемъ на одинъ 1893 г. изъ этой суммы падаетъ 1,931 р. 77 к.

Въ 1894 г. поступления на этотъ предметъ значительно увеличились, подтверждая растущее довѣріе къ Комитету.

Снабжая книгами въ числѣ прочихъ учреждений читальни и библіотеки, Комитетъ постоянно стремился къ осуществленію задачи ихъ устройства въ возможно широкихъ размѣрахъ. Починъ этому дѣлу былъ положенъ во время русско-турецкой войны. Чуткій къ общенароднымъ бѣдствіямъ, каковы война или неурожай, Комитетъ

всегда стремился внести въ дѣло помощи страждущимъ и свои усилія. Во время этой войны вниманіе Комитета остановилось на положеніи раненыхъ и больныхъ. Потерявши возможность участвовать въ бою, разлученные отъ товарищей, вдали отъ семьи и родины, они тоскливо должны были проводить въ лазаретахъ однообразные, сѣрые дни, прислушиваясь къ отголоскамъ войны, безъ всякихъ смягчающихъ страданіе удовольствій, въ неизбѣжной праздности, которая сама по себѣ составляетъ мученіе. Еще раньше, по инициативѣ покойнаго Погоскаго, Комитетъ дѣлалъ попытки организовать при госпиталяхъ бібліотеки для солдатъ, и опытъ показалъ цѣлесообразность этого почина. Въ виду прошлой восточной войны, членъ Комитета, генераль Е. В. Богдановичъ внесъ въ Комитетъ предложеніе — принять участіе въ облегченіи страждущихъ воиновъ организаціей читаленъ при тѣхъ госпиталяхъ и лазаретахъ, въ которыхъ слѣдуетъ ожидать наибольшаго накопленія раненыхъ и больныхъ. Съ живѣйшимъ сочувствіемъ отозвался Комитетъ на общее дѣло и, напечатавъ приглашеніе къ участію въ немъ общества въ газетахъ, вошелъ въ сношеніе съ «Обществомъ распространенія Св. Писанія», съ комиссіями по народнымъ чтеніямъ, съ редакціями газетъ и журналовъ и съ «Обществомъ Краснаго Креста». Живое дѣло привлекло къ себѣ и живое участіе. Въ Комитетъ стали поступать щедрыя приношенія отовсюду. Дѣло оказалось, однако же, весьма хлопотливымъ и завѣдывавшіе имъ члены (А. М. Лохонскій и И. И. Золотницкій) должны были много потрудиться. Со времени образованія первыхъ читаленъ до окончанія восточной войны было сформировано 450 бібліотекъ, въ каждой до 200 книгъ, разосланныхъ по госпиталямъ и лазаретамъ и полкамъ. Всего же разослано было до 100,000 книгъ, стоимостью до 25,000 руб. Дѣятельность Комитета была удостоена Высочайшей благодарности Государыни Императрицы и признательности Ихъ Высочествъ Великихъ Княгинь Ольги Теодоровны и Евгеніи Максимиліановны.

Въ концѣ прошлаго 1893 года, Общее Собраніе рѣшило приступить къ сбору пожертвованій на устройство, при содѣйствіи земствъ, бесплатныхъ народныхъ читаленъ. Въ читальняхъ ощущается громадная необходимость: школа создала миллионы, цѣлыя арміи грамотныхъ людей, которые при отсутствіи, дороговизнѣ и трудности выбора книгъ либо должны совершенно отказаться отъ чтенія, либо питаться произведеніями лубочныхъ издателей. Необходимо было создать мѣсто, гдѣ сельскій житель могъ отдохнуть душой, читая книгу, либо полезную, либо просто интересную.

Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, имѣющимся у компетентныхъ лицъ, общее число читаленъ не превышаетъ въ настоящее время 50—55, тогда какъ ихъ должны бы быть тысячи, чтобы только удовлетворять запросы грамотнаго, кончившаго школу населенія.

Въ настоящее время собрано свыше 17,000 руб., причемъ пожертвованія часто приходятъ изъ самыхъ отдаленныхъ и глухихъ мѣстностей и отъ лицъ недостаточныхъ; отъ весьма многихъ земствъ поступаютъ заявленія объ ассигнованіи ими средствъ на устройство читаленъ, которыя Комитету предстоитъ снабдить книгами. Починъ Комитета, имѣвшій въ виду губерніи земскія, отозвался и на губерніяхъ не-земскихъ: такъ тобольскій губернаторъ сообщилъ о намѣреніи открыть 11 читаленъ въ районѣ ввѣренной ему губерніи; поступаютъ заявленія о желаніи имѣть читальни при содѣйствіи Комитета и изъ губерній неземскихъ. Дѣло устройства читаленъ несомнѣнно пойдетъ теперь впередъ быстрыми шагами и безъ участія Комитета; тѣмъ не менѣе безспорно, что первый толчокъ долженъ былъ быть данъ извнѣ и былъ данъ Комитетомъ.

Сознавая громадную потребность въ указателяхъ лучшихъ учебниковъ и книгъ для чтенія, Комитетъ съ перваго года своего существованія приступилъ къ составленію «Народнаго учебнаго каталога», вышедшаго въ 1861 году. Достаточнымъ доказательствомъ необходимости такого труда можетъ служить то обстоятельство, что Министертво Народнаго Просвѣщенія въ 1863 г. выписало его въ количествѣ 6000 экз. для распространенія по своему вѣдомству. Этотъ каталогъ, первый изъ подобныхъ сочиненій, былъ затѣмъ изданъ 8 разъ, дополняясь рецензіями о вновь вышедшихъ книгахъ.

Быстрый ростъ народно-учебной литературы, съ неизбѣжнымъ развитіемъ изданій спекуляціи, побудилъ Комитетъ учредить особую Комиссію, плодомъ трудовъ которой явился «Обзоръ народно-учебной литературы», вышедшій въ 1878 г. и дополненный въ 1882 году. Въ составъ этого труда вошло до 1000 избранныхъ книгъ, съ краткимъ изложеніемъ содержанія, критической ихъ оцѣнкой и обозначеніемъ цѣны. Единство взгляда, проведенное во всѣхъ деталяхъ этого труда, безпристрастность отзывовъ, тщательное и полное изложеніе содержанія заслужили ему громадную извѣстность даже за предѣлами Россіи. Обзоръ и дополненія къ нему были быстро распроданы. Въ настоящее время печатается обзоръ народно-учебной литературы за послѣдніе годы, объемъ котораго будетъ равенъ 70 листамъ. Кромѣ того, ежегодно будетъ издаваться

Обозрѣніе общедоступныхъ книгъ за истекшій годъ, которое будетъ выходить періодически, появляясь въ періодическомъ органѣ.

Кромѣ критической оцѣнки предназначенныхъ для народа произведеній, Комитетъ содѣйствовалъ появленію сочиненій для народа съ доброкачественнымъ содержаніемъ. Съ этой цѣлью имъ нѣсколько разъ учреждались конкурсы для сочиненій на объявленныя темы. Одна изъ первыхъ премій была присуждена А. Ф. Петрушевскому за «Разказы про старое время на Руси», произведеніе общимъ голосомъ признанное однимъ изъ лучшихъ историческихъ сочиненій для народнаго чтенія. Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ присудилъ автору золотую медаль. Той же цѣли служатъ медали, выдаваемые Комитетомъ, изъ которыхъ двѣ предоставлены ему Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

Запросы народа къ чтенію и полное отсутствіе средствъ для ихъ удовлетворенія заставили Комитетъ съ 1881 года выступить на издательское поприще. Съ того времени имъ выпущено 54 книжки для народа; въ нихъ Комитетъ ставилъ себѣ цѣлью распространеніе твореній лучшихъ русскихъ писателей и сообщеніе народу разныхъ полезныхъ свѣдѣній; многія изданныя имъ книги были одобряемы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. При изданіи произведеній, Комитетъ всегда руководствовался строгимъ выборомъ и старался удовлетворять требованіямъ издательской техники. Въ послѣднее время Комитетъ усиленно занялся издательской дѣятельностью; вырабатываются программы темъ для популярныхъ сочиненій по всѣмъ областямъ знанія при любезномъ участіи такихъ лицъ, какъ А. Н. Бекетовъ, Н. Н. Бекетовъ, Бредихинъ, Менделѣевъ, Мушкетовъ и др. Въ то же время удалось въ теченіе 9 мѣсяцевъ выпустить 20 названій въ количествѣ 355,600 книжекъ, изъ которыхъ «Басни Крылова» изданы необычайно изящно, сравнительно съ ихъ незначительной цѣной. Въ издательской дѣятельности Комитетъ руководствуется стремленіемъ, какъ ознакомить народъ съ лучшими произведеніями, такъ и распространять знанія, безъ которыхъ, разумѣется, немислимо воспріятіе народомъ началъ улучшенной сельско-хозяйственной культуры. Такимъ образомъ издательская дѣятельность Комитета несомнѣнно оказывается полезной и для цѣлей, которыя ставитъ себѣ Императорское Вольное Экономическое Общество.

Съ первыхъ годовъ своей дѣятельности Комитетъ обратилъ вниманіе на отсутствіе у насъ подготовленныхъ учителей. Признавая вмѣстѣ съ педагогами всѣхъ странъ, что однимъ изъ усло-

вій преуспѣянiя школы является подготовленный учитель, и не ограничиваясь частыми обсуждениями этого вопроса, Комитетъ выступалъ и на практической путь. Еще въ 1861 году Комитетъ дѣлалъ попытки учредить для приготовления учителей и учительницъ школы. Живое участiе въ этомъ дѣлѣ принималъ г. Золотовъ, который самъ сдѣлалъ попытку основать, при пособiи Комитета, учительскую школу. Затѣмъ Комитету удалось учредить бесплатное женское училище, съ классомъ для приготовления учительницъ, подъ руководствомъ г-жи Каменской; классъ этотъ послѣ переведенъ былъ въ зданiе V гимназiи. Въ 1863 году съ особенною энергiею ратовалъ за устройство женскихъ учительскихъ школъ г. Половцевъ, представившiй Комитету обширный по этому предмету докладъ, вызвавшiй всестороннее разъясненiе вопроса. Послѣ этого была основана Комитетомъ въ Петербургѣ первая женская учительская школа и таковая же открыта въ селѣ Старой Майнѣ. При этомъ выработанъ былъ учебный планъ и вообще организацiя подобныхъ учреждений. Министерство Народнаго Просвѣщенiя обратило вниманiе на этотъ починъ и по всеподданнѣйшему докладу Министра въ 1865 году было разрѣшено отпустить на поддержанiе одной изъ этихъ школъ единовременно 500 р. изъ суммъ Министерства. Эти школы послужили прототипомъ подобныхъ же школъ, нынѣ существующихъ подъ именемъ «женскихъ учительскихъ семинарiй». Вообще Комитету принадлежитъ и иницiатива вопроса о *приготовленiи женщинъ учительницъ*, и его первоначальная разработка, и первые опыты примѣненiя его на дѣлѣ. Въ разное время, въ связи съ этимъ вопросомъ, обсуждалось и положенiе женщинъ-учительницъ, условiя дѣятельности, доставленiе имъ средствъ для самообразованiя, обезпеченiе ихъ въ матеріальномъ отношенiи, мѣры поощренiя особенно усердныхъ наставницъ. А для руководства составлялись особыя дидактическiя правила.

Вопросъ объ *учительскихъ семинарiяхъ* въ Комитетѣ возникъ и обсуждался еще въ 1861 году. Такимъ образомъ и въ этомъ дѣлѣ Комитету принадлежитъ починъ.

Въ 1862 году Комитетъ подвергалъ обсужденiю проектъ «мирскихъ школъ» для образованiя учителей изъ дѣтей духовенства. Въ 1863 году Комитетомъ было издано «наставленiе неопытнымъ учредителямъ и учителямъ деревенскихъ школъ», гдѣ были даны надлежащiя указанiя, какъ правильно организовать и успѣшно вести дѣло начального обученiя. Наконецъ, въ тѣхъ же цѣляхъ подготовки учителей, Комитетъ въ особой Коммиссiи подвергалъ обсужденiю организацiю *учительскихъ курсовъ*, которые хотя бы въ

нѣкоторой степени подготовляли учителей къ разумному выполнению ихъ должности.

Участіе Комитета въ непосредственной помощи школъ, помимо бесплатнаго снабженія ея книгами, выразилось, во первыхъ, въ сборѣ пожертвованій на устройство образцовой школы въ с. Купчинѣ, Петербургской губерніи и уѣзда, основанной въ память 19 февраля 1861 года. Школа была построена на деньги, собранныя Комитетомъ и пожертвованныя земствомъ, и стоила 6,000 р. Ученіе въ ней производится съ 19 октября 1892 года.

Во время неурожаевъ 1891 и 1892 гг. Комитетъ счелъ своимъ долгомъ прійти на помощь ученикамъ народныхъ школъ, зная, какииъ тяжелымъ испытаніямъ подвергаются ихъ еще не окрѣпшіе организмы во время такого бѣдствія. Удалось собрать 28,000 р., на которые содержались около 200 столовыхъ. Кромѣ того, на Комитетѣ лежитъ выдача Наличской школъ процентовъ съ капитала сенатора Зурова, который, согласно Высочайшаго соизволенія 8 апрѣля 1869 г., хранится въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ въ завѣдываніи Комитета Грамотности. Въ послѣднее время при Комитетѣ учреждена коммиссія для оказанія матеріальной помощи школамъ и отдѣльнымъ лицамъ, работающимъ въ области народнаго образованія.

Расположенный въ центрѣ, гдѣ собраны ученые и литературныя силы, куда съѣзжаются и практическіе дѣятели, Комитетъ, естественно, долженъ былъ обращать и обращалъ свое вниманіе какъ на обсужденіе вопросовъ педагогическихъ, такъ и на изученіе положенія народнаго образованія въ Россіи. Первые вопросы предлагались въ видѣ отдѣльныхъ рефератовъ, а иногда входили въ составъ рецензій книгъ, подвергавшихся Комитетомъ разсмотрѣнію. Такъ, въ рецензій г. Полеваго на азбуки Студицкаго и Золотова была довольно обстоятельно изложена методика обученія грамотѣ, что для того времени (1861 г.) было безспорно полезно. Затѣмъ въ послѣдующихъ рецензіяхъ методическіе вопросы нерѣдко затрогивались и обсуждались въ Комитетѣ. Въ систематически выработанной формѣ эти вопросы изложены въ изданныхъ Комитетомъ наставленіяхъ и руководствахъ для учителей.

Наиболѣе полныя методическія указанія, въ современномъ развитіи элементарной методики, по предметамъ начальнаго обученія были даны въ «Систематическомъ обзорѣ русской народно-учебной литературы», въ видѣ руководящихъ статей для сельскихъ учителей. Вообще Комитетъ, имѣя въ средѣ своей представителей педагогическаго дѣла, отзывчиво относился къ попыткамъ улучшить

внутреннюю организацію школы, упростить и облегчить обученіе, сдѣлать его общедоступнымъ.

Съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому образованію 1892 г. препроводилъ свои заключенія о приданіи начальной школѣ сельскохозяйственнаго характера на разсмотрѣніе Общаго Собранія Комитета. Обсужденіе этого вопроса вызвало продолжительныя и оживленныя пренія.

Вопросы училищевѣдѣнія очень нерѣдко возникали и обсуждались въ средѣ Комитета. Необходимость обязательнаго обученія, которая въ настоящее время снова выдвигается на первый планъ, служила предметомъ многихъ обсужденій въ самомъ началѣ дѣятельности Комитета. Вопросъ вызвалъ оживленныя пренія, обмѣнъ воззрѣній, пересмотръ и критику мнѣній за и противъ, вообще сопровождался всестороннимъ разсмотрѣніемъ дѣла. Не находя возможности высказать рѣшительное сужденіе по этому вопросу, съ одной стороны, съ другой — не находя практической возможности въ данныхъ условіяхъ школьнаго дѣла принять эту мѣру, Комитетъ хотя и высказался противъ нея, но оставилъ вопросъ открытымъ. Затѣмъ, въ разное время, Комитетъ обсуждалъ, то въ цѣлыхъ докладахъ систему народнаго образованія, правильную его организацію, то въ отдѣльныхъ вопросахъ изъ той или другой части училищевѣдѣнія.

Такъ какъ земство является однимъ изъ главныхъ дѣятелей въ народномъ образованіи, то Комитетъ останавливался на разсмотрѣніи руководящихъ началъ и формъ этой дѣятельности, для чего обильный матеріалъ представляло изданіе «Земскаго Ежегодника» И. В. Э. Обществомъ. Составленный по этому предмету однимъ изъ членовъ Комитета докладъ обнималъ собою открытіе и устройство земскихъ школъ, приготовленіе учителей, организацію учебнаго дѣла, устройство школьныхъ зданій и вообще вопросы училищевѣдѣнія, поставленные земствомъ на почву чисто практическую. Главная цѣль этого труда, состояла въ рѣшеніи вопроса о возможно большей производительности земскихъ затратъ на дѣло народнаго образованія.

Знакомясь путемъ переписки и разсылки программъ съ положеніемъ народнаго образованія, Комитетъ постоянно стремился къ возможно широкой постановкѣ этого дѣла, стараясь выполнить п. 29 своихъ правилъ, поручающихъ ему разузнавать о положеніи и средствахъ школъ. Имѣя въ виду устарѣлость сведенныхъ статистическихъ данныхъ о положеніи народнаго образованія въ Россіи и разрозненность и разнокачественность современныхъ матеріаловъ

по этому вопросу, Комитетъ въ 1894 году рѣшилъ предпринять одновременное изслѣдованіе положенія всѣхъ начальныхъ школъ Имперіи, каковая работа, вѣроятно, будетъ приведена въ исполненіе ко времени всероссійской промышленной выставки 1896 г.

Въ настоящее время при Комитетѣ имѣется бібліотека, заключающая въ себѣ около 13,000 названій. Въ нее входятъ какъ сочиненія по педагогикѣ и училищевѣдѣнію, такъ и учебники, популярныя книги и произведенія для народнаго чтенія. Кромѣ того, при бібліотекѣ хранится коллекція лубочныхъ картинъ, заключающихъ въ себѣ много рѣдкихъ и цѣнныхъ экземпляровъ.

Упомянутое выше центральное положеніе Комитета и возбужденіе и обсужденіе имъ коренныхъ вопросовъ народнаго образованія привлекало и привлекаетъ къ нему множество запросовъ со всѣхъ концовъ Россіи. Гдѣ нибудь въ провинціи на щедрое пожертвованіе начинаютъ строить рациональное зданіе для школы; у Комитета просятъ составить примѣрную смѣту, выслать планы. Въ 1882 г. Комитетъ издалъ брошюру «Указанія къ рациональному устройству зданій для народныхъ школъ». Земства нерѣдко представляютъ на заключеніе Комитета проекты по народному образованію, не говоря уже о предоставленіи Комитету дѣлать выборъ для учреждаемыхъ земствомъ бібліотекъ: Пермское земство въ 1893 году поручило сдѣлать такой подборъ на 1,000 руб. Комитету приходилось высказываться по вопросамъ о воскресныхъ школахъ, повторительныхъ классахъ, ремесленныхъ училищахъ, указывать книжные склады, мѣста продажи и снабженія на прокатъ волшебными фонарями, давать справки по вопросамъ, касающимся бібліографіи, народнаго образованія и т. п. Въ настоящее время, съ возбужденіемъ общаго интереса къ народнымъ чтеніямъ и читальнямъ, постоянно поступаютъ просьбы о сообщеніи указаній или о матеріальномъ пособіи не только со стороны непрофессиональныхъ мѣстныхъ дѣятелей (помѣщиковъ, священниковъ, врачей, земскихъ начальниковъ, крестьянъ, книготорговцевъ и др.), но и отъ чиновъ дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ. У Комитета спрашиваютъ разъясненія дѣйствующихъ правилъ; ему же сообщаютъ о достигнутыхъ успѣхахъ. Увеличивающаяся переписка по вопросу о народныхъ читальняхъ побудила Комитетъ издать практическое наставленіе для ихъ устройства. Спросъ на это изданіе былъ настолько великъ, что лѣтомъ изданіе было повторено. Всего его было выпущено 8,500 экземпляровъ.

Путемъ означенной переписки и распространенія справочныхъ брошюръ не только сообщались нужныя свѣдѣнія, но и устанавли-

вались прочныя связи между Комитетомъ и провинціальными дѣятелями, служить интересамъ которыхъ Комитетъ призванъ своими правилами. Имя Комитета, какъ части Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, поэтому, становится все болѣе извѣстнымъ въ провинціи.

Высоко цѣня значеніе выставокъ, Комитетъ принималъ участіе на многихъ изъ нихъ. Такъ, за участіе на всемірной Парижской выставкѣ 1867 г. Комитетъ получилъ выраженіе признательности отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Почетный отзывъ на Россійской Политехнической выставкѣ 1872 г., золотая медаль на Всероссийской выставкѣ 1882 г., серебряная медаль на Парижской выставкѣ 1889 г.—хранятся въ Комитетѣ, какъ цѣнные знаки признанія его заслугъ.

Въ 1892 году Комитетъ устроилъ въ стѣнахъ этого зданія выставку лубочныхъ картинъ, знакомя интеллигентные классы общества съ мало извѣстнымъ имъ міромъ того искусства, которымъ удовлетворяются художественные запросы не только десятковъ милліоновъ русскаго народа, но и низшихъ классовъ западно-европейскихъ государствъ.

Съ весны 1893 года Комитетъ вступилъ въ сношеніе съ иностранными обществами народнаго образованія и съ редакціями иностранныхъ педагогическихъ журналовъ. Съ удивительною быстротою и готовностью отвѣтило большинство изъ нихъ, высылая свои изданія. Обращенія къ министерствамъ народнаго просвѣщенія Франціи, германскихъ государствъ, Швеціи, Норвегіи, бюро образованія Англіи и Шотландіи, департаменту образованія Соединенныхъ Штатовъ снабдили бібліотеку Комитета цѣнными печатными и даже рукописными матеріалами. Извѣстный педагогъ и профессоръ философіи В. Т. Хэррисъ (W. T. Harris), стоящій во главѣ образовательной системы Соединенныхъ Штатовъ, второй годъ состоитъ въ постоянной перепискѣ съ Комитетомъ, живо интересуясь его начинаніями и положеніемъ народнаго образованія въ Россіи. Секретарь лондонскаго общества распространенія университетскаго образованія, извѣстный Робертъ, не только снабжаетъ Комитетъ изданіями, касающимися этого вопроса, но и съ величайшей готовностью даетъ по просьбѣ Комитета необходимыя практическія указанія лицамъ, занимающимся преподаваніемъ въ школахъ для взрослога населенія.

Изъ изложеннаго видно, что Комитетъ Грамотности въ теченіе 33 лѣтъ неустанно трудился надъ просвѣщеніемъ народа, подго-

товляя почву для воспріятія имъ началъ улучшенной сельскохозяиственной культуры, тѣмъ облегчая задачу, поставленную себѣ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, и усиливая общее уваженіе къ имени Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Извнѣ Комитетъ постоянно встрѣчалъ знаки сочувствія: средства его почти исключительно составились изъ добровольныхъ приношеній и ассигнованій учреждений: московское купечество еще въ первые годы его существованія доставило ему 17,000 руб.; Министерство Государственныхъ Имуществъ въ 1866 году дало 1,000 р.; Министерство Народнаго Просвѣщенія два раза назначало Комитету пособія, въ общемъ достигающія 1,500 руб. Общество въ послѣдніе годы довѣрило Комитету свыше 48,000 р. на кормленіе учениковъ народныхъ школъ, изданіе книгъ для народа и устройство народныхъ читаленъ. Отчетность Комитета велась подробно, точно и безукоризненно, о чемъ извѣстно Обществу, которому Комитетъ всегда представлялъ отчеты, не вызывавшіе со стороны Общества никакихъ замѣчаній.

Съ другой стороны Общество всегда сочувственно относилось къ начинаніямъ Комитета, значительно облегчая ихъ выполненіе: еще недавно, благодаря любезности бывшаго президента, библіотекѣ Комитета, быстро увеличивающейся въ объемъ, было предоставлено новое, болѣе просторное помѣщеніе въ стѣнахъ зданія Общества, вообще стѣсненнаго мѣстомъ.

Оглядываясь на свое прошлое, Комитетъ можетъ съ увѣренностью сказать, что значительной долей своего успѣха онъ обязанъ находженію при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, именно той независимости, которой онъ пользуется, будучи частью старѣйшаго въ Россіи Общества. Эта независимость, дарованная Обществу высокой его Основательницею и подтверждаемая Ея Преемниками, есть въ то же время залогъ успѣшности дѣйствій Общества, безъ которой оно не достигло бы широкой извѣстности.

Послѣдній рескриптъ Императора Николая Александровича, на долгіе годы подтверждающій вѣковыя права и преимущества Общества, даетъ тѣмъ самымъ и Комитету Грамотности увѣренность въ безпрепятственномъ ростѣ и развитіи его дѣятельности на прежнихъ основаніяхъ.

Поэтому, заканчивая свой бѣглый очеркъ дѣятельности учрежденія, во главѣ котораго я теперь поставленъ, считаю вполне умѣстнымъ повторить послѣднія слова очерка дѣятельности Комитета, составленнаго членомъ нашего Комитета, С. И. Миропольскимъ, 13 лѣтъ тому назадъ:

«...И теперь, какъ въ первую эпоху возникновенія своего, Комитетъ служить такъ же честно и безкорыстно добродѣлу народнаго образованія, такъ же тепло и отзывчиво относится ко всѣмъ живымъ вопросамъ школьнаго дѣла, ко всѣмъ нуждамъ бѣдныхъ училищъ и съ готовностью участвуетъ въ каждомъ добромъ начинаніи; въ теченіи 33 лѣтъ онъ никогда не вступалъ на путь недостойныхъ компромиссовъ, уступокъ или сдѣлокъ; онъ безусловно сохраняетъ вѣрность своему знамени, своей идеѣ, своимъ честнымъ цѣлямъ... Прошлое Комитета прожито честно и онъ съ надеждой можетъ смотрѣть въ будущее».

УКАЗАТЕЛЬ ДОМАШНЕЙ ВЫСТАВКИ

сельскохозяйственных семян 1894 года и наград,
присужденных экспонентамъ.

1. **Влохинъ, Сергѣй Владиміровичъ**, владѣлецъ Шаблыкинской экономіи, Орловской губерніи, Карачевского уѣзда. Адресъ: ст. Шаблыкино, Орловской губ. Управляющему имѣніемъ Ивану Лаврентьевичу Залѣскому.

1) Овесь, постороннихъ примѣсей 0,3% (земля, соръ), вѣсъ 6 п. 31 ф.; изъ 100 сѣмянъ проростають 92,5; хозяйственная годность 94,9; цѣна 65 коп. за пудъ съ мѣшкомъ (не менѣе 4 пудовъ) и доставкой на ст. Карачево Орл.-Вит. жел. дор. *Бронзовая медаль.*

2. **Гульевичъ**, владѣлецъ имѣнія «Прели» Витебской губ. Двинскаго уѣзда.

1) Рожь франопольская, пост. прим. 0,5% (ломанныя сѣмена); изъ 100 сѣмянъ прор. 83,0; хоз. годн. 82,6; вѣсъ 9 п. 10¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 25 к. за пудъ съ доставкой на ст. Рушены, отпускается не менѣе 10 пуд.

2) Рожь шланштедтская, пост. прим. 0,8% (ломанныя сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 91,2; хоз. годн. 90,5; вѣсъ 9 п. 19 ф.; цѣна 2 р. за пудъ съ упаковкою и доставкой на ст. Рушены СПБ.-Варшавской жел. дор.; менѣе 5 пуд. не отпускается. *Бронзовая медаль.*

3) Рожь ивановская, пост. прим. 0,2% (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 30,6; хоз. годн. 30,5; вѣсъ 9 п. 17 ф.; цѣна 1 р. 25 к. съ упаковкою и доставкой на ст. Рушены СПБ. Варшавской жел. дор.; менѣе 5 пудовъ не отпускается.

3. **Зунъ, Владиміръ Осиповичъ**, землевладѣлецъ Новгородскаго уѣзда. Адресъ: ст. Чудово, Николаевской жел. дор., мыза Сергѣевская.

1) Рожь озимая шланштедтская, пост. прим. 0,2^o/_o (земля, овесъ); изъ 100 сѣм. прор. 95,8; хоз. годн. 95,6; вѣсъ 9 п. 13 ф.; цѣна 1 р. 50 к. пудъ.

2) Овесъ иностранныхъ сортовъ, пост. прим. 0,0^o/_o; изъ 100 сѣм. прор. 86,6; хоз. годн. 86,6; вѣсъ 7 п. 8 ф.; цѣна 1 р. пудъ. *Бронзовая медаль.*

3) Овесъ шатилловскій, пост. прим. 0,1^o/_o (*Ergum hirsutum*, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 90,8; хоз. годн. 90,7; вѣсъ 6 п. 22¹/₂ ф.; цѣна 80 коп. пудъ. *Малая серебряная медаль.*

4. **Исакова, Елисавета Эммануиловна**, владѣлица имѣнія Арскаго, Симбирской губ. и уѣзда. Адресъ главной конторы: С.-Петербургъ, Сергѣевская ул., д. № 10.

1) Овесъ арскій, пост. прим. 0,4^o/_o (*Malva Sp.*, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 92,4; хоз. годн. 92,0; вѣсъ 6 п. 18 ф.; цѣна 70 коп. съ доставкой въ г. Симбирскъ.

5. **Екатериличъ, Марія Іосифовна**, землевладѣлица Полтавской губ., Константиноградскаго уѣзда. Адресъ: Перещепинское почт.-телегр. отд. Екатеринославской губ. Новомосковскаго уѣзда. Управляющему имѣніемъ Павлу Алексѣевичу Моцакъ.

1) Пшеница яровая бѣлоколоска, пост. прим. 0,6^o/_o (ломанья сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 95,2; хоз. годн. 94,6; вѣсъ 9 п. 31 ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

2) Пшеница яровая гирка, пост. прим. 0,5^o/_o (земля, ячмень, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 94,2; хоз. годн. 93,7; вѣсъ 9 п. 31 ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

3) Пшеница яровая арновка, пост. прим. 1,0^o/_o (ломан. сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 92,8; хоз. годн. 91,8; вѣсъ 9 п. 39 ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

4) Пшеница яровая мексикская, пост. прим. 1,6^o/_o (ломан. сѣм. и земля); изъ 100 сѣм. прор. 92,6; хоз. годн. 91,1; вѣсъ 8 п. 30 ф.; цѣна 25 к. за фунтъ.

5) Пшеница яровая сложноколосая, пост. прим. 1,3^o/_o (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 92,6; хоз. годн. 91,4; вѣсъ 9 п. 27¹/₂ ф.; цѣна 2 р. за пудъ.

6) Пшеница яровая эльзасская, пост. прим. 0,3^o/_o (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 94,6; хоз. годн. 94,3; вѣсъ 9 п. 32 ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

7) Рожь озимая пробштейнская, пост. прим. 0,9^o/_o (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 92,0; хоз. годн. 91,1; вѣсъ 9 п. 5¹/₂ ф.; цѣна 1 р. пудъ.

8) Рожь яровая мѣстная, пост. прим. 1,7^o/_o (лом. сѣм., пшеница,

*

сорь); изъ 100 сѣм. прор. 91,0; хоз. годн. 89,5; вѣсъ 8 п. 31¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

9) Ячмень «Шевалье», пост. прим. 0,6⁰/₀ (лом. сѣм. и земля); изъ 100 сѣм. прор. 94,4; хоз. годн. 93,8; вѣсъ 8 п. 36¹/₂ ф.; цѣна 80 к. за пудъ. *Рекомендуется.*

10) Ячмень черный, пост. прим. 1,7⁰/₀ (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 82,2; хоз. годн. 80,8; вѣсъ 8 п. ¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

11) Овесъ желанный, пост. прим. 5,1⁰/₀ (ячмень); вѣсъ 5 п. 30¹/₂ ф.; изъ 100 сѣм. прор. 89,8; хоз. годн. 85,6; цѣна 1 р. за пудъ.

12) Просо комовое, пост. прим. 0,3⁰/₀ (земля, сѣрое просо); изъ 100 сѣм. прор. 98,4; хоз. годн. 98,1; вѣсъ 9 п. 29 ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ.

13) Могарь бразильскій, пост. прим. 3,7⁰/₀ (сорныя сѣм., просо); изъ 100 сѣм. прор. 88,4; хоз. годн. 85,1; вѣсъ 9 п. 9 ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

14) Чина лѣсная, цѣна 3 р. за фунтъ.

6. Имѣнія Дмитріевки ея свѣтлости герцогини **Лейхтенбергской**. Адресъ: Тамбовской губ., Усманскаго уѣзда, имѣніе Дмитріевка.

1) Овесъ бѣлый французскій, пост. прим. 0,2⁰/₀ (Vicia sp., земля, сорь); изъ 100 сѣм. прор. 98; хоз. годн. 97,8; вѣсъ 6 п. 17¹/₂ ф.; цѣна 65 к. пудъ. *Бронзовая медаль.*

2) Овесъ черный «Бри», пост. прим. 0,6⁰/₀ (земля), изъ 100 сѣм. прор. 97,6; хоз. годн. 97,0; вѣсъ 5 п. 10 ф.; цѣна 1 р. 50 пудъ.

3) Горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 96,4; цѣна 1 р. 50 к. пудъ.

4) Чечевица тарелочная французская, пост. прим. 1,2⁰/₀ (испорч. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 71,2; хоз. годн. 70,3; цѣна 5 р. пудъ.

5) Макъ синій мѣстный, пост. прим. 0,5⁰/₀ (неразвивш. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 93,2; хоз. годн. 92,7; вѣсъ 7 п. 16 ф.; цѣна 3 р. пудъ. *Бронзовая медаль.*

7. **Мещерскій, Александръ Павловичъ**, владѣлецъ имѣнія Долгушки, Витебской губ. Адресъ: г. Велижъ, Витебской губ. имѣніе Долгушки.

1) Псковскій ленъ долгунецъ, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 71,0; хоз. годн. 71,0; вѣсъ 8 п. 18¹/₂ ф.; цѣна съ мѣшкомъ и доставкою на ст. Рудня Орловско-Витебской жел. дор. по 2 р. 80 к. за пудъ; менѣе 5 п. не высылается.

8. **Офросимовъ, Александръ Александровичъ**, помѣщикъ Дмитровскаго уѣзда, Орловской губ. Адресъ: почт. отд.

Упорой Дмитровскаго уѣзда Орловской губ. Управляющему Больше-Кричинскою экономіею А. А. Офросимова.

1) Канадскій овесъ, пост. прим. 0,3% (вика, соръ); вѣсъ 7 п. 19¹/₂ ф.; изъ 100 сѣм. прор. 93,6; хоз. годн. 93,3; цѣна 1 р. за пудъ съ упаковкою и доставкою на ст. жел. дор. въ г. Орлѣ. *Малая серебряная медаль.*

2) Кормовая вика, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 98,4; хоз. годн. 98,4; цѣна 1 р. 30 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

9. **Петровъ, Александръ Александровичъ**, владѣлецъ Надеждинской экономіи, Воронежской губ. и уѣзда.

1) Пшеница озимая русская, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 96,6; хоз. годн. 96,6; вѣсъ 10 п. 8 ф.

2) Рожь пробштейнская, пост. прим. 2,0% (лом. сѣм., *Bunias orientalis*); изъ 100 сѣм. прор. 86,7; хоз. годн. 85,8; вѣсъ 9 п. 22 ф.

3) Пшеница яровая императорская усатая, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 96,4; вѣсъ 10 п. 1 ф.

4) Пшеница яровая полтавка голоколосая, пост. прим. 1,9% (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 84,0; хоз. годн. 82,4; вѣсъ 9 п. 39 ф.

5) Макъ сѣрый, пост. прим. 0,6% (соръ, неразвившіяся сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 93,3; хоз. годн. 92,7; вѣсъ 7 п. 22 ф.

6) Подсолнухъ масляный, пост. прим. 1,8% (земля); изъ 100 сѣм. прор. 91,0; хоз. годн. 89,4.

7) Горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 99,0; хоз. годн. 99,0.

8) Просо красное пластовое, пост. прим. 0,4% (земля, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 97,2; хоз. годн. 96,8; вѣсъ 9 п. 11 ф.

9) Овесъ «Ватерло».

10. **Петровъ, Александръ Александровичъ**, владѣлецъ Салтановской экономіи. Адресъ: г. Елецъ, въ Салтановку.

1) Пшеница озимая, пост. прим. 0,7% (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 83,6; хоз. годн. 83,0; вѣсъ 9 п. 20 ф.

2) Пшеница яровая императорская, пост. прим. 0,0%; изъ 100 зер. прор. 94,0; хоз. годн. 94,0; вѣсъ 10 п. 14 ф.

3) Бобы конскіе, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 99,3; хоз. годн. 99,3.

4) Горохъ «Чудо Америки», пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 92,8; хоз. годн. 92,8.

5) Фасоль желтая, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 98, хоз. годн. 98.

6) Чечевица, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 97,2; хоз. годн. 97,2.

7) Макъ голубой, пост. прим. 0,3% (сорь, неразвившіяся сѣмена); изъ 100 сѣм. прор. 92,1; хоз. годн. 91,8; вѣсъ 7 п. 27¹/₂ ф.

11. **Петровъ, Александръ Александровичъ**, владѣлецъ городского хутора близъ Ельца.

1) Пшеница озимая, пост. прим. 0,4% (земля, рожь, лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 98,2; хоз. годн. 97,8; вѣсъ 10 п. 7 ф.

2) Овесь «Ватерло», пост. прим. 2,0% (ячмень, просо, земля, Malva Sp.); изъ 100 сѣм. прор. 82,0; хоз. годн. 87,0; вѣсъ 6 п. 34 ф.¹).

12. **Пестрово, Николай Александровичъ**, землевладѣлецъ Пензенской губ. Адресъ: Каменская почт. контора, с. Ахматовка, Пензенской губ. и уѣзда.

1) Чечевица тарелочная крупная, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 99,2; хоз. годн. 99,2; цѣна 3 р. за пудъ съ доставкой на ст. Воейково, Сызрано-Вяземской жел. дор., мѣнѣе 5 п. не отпускается. *Малая серебряная медаль.*

13. **Пюелеръ**, графиня Елисавета Александровна. Адресъ: г. Сычевки, Смоленской губ., с. Юшино.

1) Овесь «Бестегорнъ», пост. прим. 0,7% (земля, сорь); изъ 100 сѣм. прор. 59,0; хоз. годн. 58,6; вѣсъ 6 п. 8¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ, при заказѣ не мѣнѣе 100 п. по 85 к. съ доставкой на ст. Сычевка, Ржево-Вяз. жел. дор.

14. **Отъясская экономическая контора** Его Императорскаго Высочества Князя Евгенія Максимилиановича Романовскаго Герцога Лейхтенбергскаго. Адресъ: Тамбовской губ. Моршанскаго уѣзда, ст. Отъяссы.

1) Рожь мѣстная озимая, пост. прим. 1,4% (лом. сѣм., сорь); изъ 100 сѣм. прор. 93,6; хоз. годн. 92,3, вѣсъ 9 п. 1 ф.; цѣна съ доставкой на ст. Моршанскъ, 45 к. за пудъ.

2) Овесь французскій кустистый, пост. прим. 0,0%, вѣсъ 6 п. 8 ф.; изъ 100 сѣм. прор. 97,8; хоз. годн. 97,8; цѣна 60 к. за пудъ.

3) Чечевица Геллера многоплодная, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 92,4; хоз. годн. 92,4; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

4) Вика бѣлая, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 99,6; хоз. годн. 99,6; цѣна 1 р. за пудъ. *Похвальный отзывъ.*

5) Горчица бѣлая, пост. прим. 1,7% (испорч. сѣм., земля, сорь);

¹) Образцы сѣмянъ г. Петрова не могли премириваться, за отсутствіемъ цѣны на нихъ.

изъ 100 сѣм. прор. 90,8; хоз. годн. 89,3; вѣсь 9 п. 1 $\frac{1}{2}$ ф.; цѣна 1 р. 50 к. за пудъ.

6) Рыжикъ, пост. прим. 1,1% (земля, испорч. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 95,3; вѣсь 8 п. 17 ф.; цѣна 1 р. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

7) Тимофеевна, пост. прим. 0,2% (соръ); изъ 100 сѣм. прор. 97,9; хоз. годн. 97,7; вѣсь 7 п. 5 ф.; цѣна 5 р. за пудъ. *Большая серебряная медаль.*

8) Клеверъ красный, пост. прим. 35% (сорныя травы, земля); изъ 100 сѣм. прор.; 76,3; хоз. годн. 74,4; вѣсь 10 п. 11 $\frac{1}{2}$ ф.. Весь распроданъ.

9) Люцерна французская, пост. прим. 3,8% (земля, примѣси); изъ 100 сѣм. прор. 58,0; хоз. годн. 55,8; вѣсь 9 п. 2 $\frac{1}{2}$ ф. Вся распродана.

15. Рева Илья Михайловичъ, землевладѣлец Кіевской губ. Липовецкаго уѣзда, экономіи при деревнѣ Феликсовкѣ. Адресъ: г. Липовець, Кіевской губ., деревня Феликсовка.

1) Рожь шланштетская, пост. прим. 1,2%; изъ 100 сѣм. прор. 93,6; хоз. годн. 92,5; вѣсь 8 п. 19 $\frac{1}{2}$ ф.; цѣна 75 к. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець.

1) Пшеница гейская, пост. прим. 1,5; (ломанныя сѣмена, земля, Вісія); изъ 100 сѣм. прор. 98,0; хоз. годн. 96,5; вѣсь 9 п. 38 ф.; цѣна 1 р. съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець. *Бронзовая медаль.*

3) Чечевица тарелочная, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 94,8; хоз. годн. 94,8; цѣна 2 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець.

4) Горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 98,0; хоз. годн. 98,0; цѣна 1 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець. *Бронзовая медаль.*

5) Свекловица «Мамуть», пост. прим. 0,0% цѣна 3 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець. *Бронзовая медаль.*

6) Рапсъ новозеландскій, пост. прим. 0,9,7; (испорч. сѣм., земля); изъ 100 сѣм. прор. 97,6; хоз. годн. 96,7; вѣсь 8 п. 22 $\frac{1}{2}$ ф.; цѣна 2 р. за пудъ съ мѣшкомъ и доставкой на ст. Липовець. *Малая серебряная медаль.*

16. Терещенко, Иванъ Николаевичъ, владѣлец сѣмяннаго хозяйства. Адресъ: почт. ст. Солнцево Курской губ.

1) Пшеница озимая красноколоска, пост. прим. 0,1% (лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 86,0; хоз. годн. 85,9; вѣсь 10 п. 7 $\frac{1}{2}$ ф.; цѣна 80 к. за пудъ.

2) Пшеница озимая «сандомирна», пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 92,8; хоз. годн. 92,8; вѣсъ 10 п. 9¹/₂ ф.; цѣна 80 к. за пудъ.

3) Пшеница яровая эльзасская, пост. прим. 1,4⁰/₀ (лош. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 79,2; хоз. годн. 78,1; вѣсъ 9 п. 34 ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

4) Пшеница яровая «саксонка», пост. прим. 0,0⁰/₀ изъ 100 сѣм. прор. 96,8; хоз. годн. 96,8; вѣсъ 9 п. 33¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

5) Пшеница яровая «арнаутка», пост. прим. 0,8⁰/₀ (земля, лом. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 96,0; хоз. годн. 95,2; вѣсъ 9 п. 28¹/₂ ф.; цѣна 1 р. за пудъ.

6) Овесъ шотландскій, пост. прим. 0,8⁰/₀ (ячмень, земля, Vicia); изъ 100 сѣм. прор. 92,8; хоз. годн. 92,1; вѣсъ 5 п. 28¹/₂ ф.; цѣна 60 коп. за пудъ.

7) Овесъ новозеландскій, пост. прим. 4,6; (пшеница, ячмень, соръ); вѣсъ 6 п. 18¹/₂ ф.; изъ 100 сѣм. прор. 90,6; хоз. годн. 86,4; цѣна 60 к. за пудъ.

8) Овесъ шатиловскій, пост. прим. 1,2⁰/₀ (земля, пшеница, соръ Vicia); вѣсъ 5 п. 32¹/₂ ф.; изъ 100 сѣм. прор. 93,6; хоз. годн. 92,5; цѣна 60 к. за пудъ.

9) Горохъ «Викторія», пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 97,6; хоз. годн. 97,6; цѣна 1 р. 60 к. за пудъ.

10) Горохъ зеленый одесскій, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,6; хоз. годн. 99,6; цѣна 1 р. 10 к. за пудъ.

11) Бобъ конскій, пост. прим. 0,0⁰/₀, изъ 100 сѣм. прор. 100; хоз. годн. 100; цѣна 1 руб. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

12) Чечевица крупноплодная (тарелочная), пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,6; хоз. годн. 99,6; цѣна 3 руб. за пудъ. *Похвальный отзывъ.*

13) Ленъ, пост. прим. 0,2⁰/₀ (Polygonum, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 98,0; хоз. годн. 97,8; вѣсъ 8 п. 25¹/₂ ф.; цѣна 1 руб. 25 к. за пудъ. *Похвальный отзывъ.*

14) Макъ, пост. прим. 0,2⁰/₀ (неразвив. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 90,4; хоз. годн. 90,2; вѣсъ 7 п. 14¹/₂ ф.; цѣна 2 р. 20 к. за пудъ.

15) Рыжикъ (2 образца), пост. прим. 2,0⁰/₀ и 1,1⁰/₀ (земля, испорч. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 99,2 и 98,6; хоз. годн. 97,2 и 97,5; вѣсъ 8 п. 20¹/₂ ф. и 8 п. 21 ф.; цѣна 1 руб. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

16) Вика черная, пост. прим. 0,0⁰/₀; изъ 100 сѣм. прор. 99,0; хоз. годн. 99,0.

17. **Турбинъ, Иванъ Сергѣевичъ**, землевладелецъ Елецкаго уѣзда, Орловской губ., хуторъ Безпріютный.

1) Пшеница озимая голая красноколоска, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 96,4; хоз. годн. 96,4; вѣсъ 10 п. 12 ф.; цѣна 1 р. 20 к. за пудъ. *Бронзовая медаль.*

2) Пшеница яровая голая бѣлоколоска, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 98,6; хоз. годн. 98,6; вѣсъ 9 п. 36¹/₂ ф.; цѣна 1 р. 20 к. пудъ. *Бронзовая медаль.*

3) Овесъ бѣлый Французскій, пост. прим. 0,1%; (Agrostemma, Egvum, соръ); изъ 100 сѣм. прор. 97,0; хоз. годн. 96,9; вѣсъ 6 п. 27 ф.; цѣна 60 коп. пудъ. *Малая серебряная медаль.*

4) Овесъ голый, пост. прим. 2,3% (ломан. сѣм., земля); изъ 100 сѣм. прор. 96,0; хоз. годн. 93,8; вѣсъ 8 п., 15 ф.; цѣна 2 р. пудъ. *Бронзовая медаль.*

5) Просо красное оренбургское, пост. прим. 0,0%; изъ 100 сѣм. прор. 98,2; хоз. годн. 98,2; вѣсъ 9 п. 19 ф.; цѣна 1 руб. пудъ. *Бронзовая медаль.*

6) Костеръ безостный, пост. прим. 2,1% (цвѣточныя пленки); изъ 100 сѣм. прор. 95,0; хоз. годн. 93,9; цѣна 4 р. за пудъ. *Большая серебряная медаль.*

18. **Толстой, Илларионъ Михайловичъ**, землевладелецъ хутора Толстовскаго, Самарской губ., Николаевскаго уѣзда. Адресъ: СПб., Литейный пр., д. № 46.

1) Пшеница бѣлотурка, пост. прим. 0,6% (ломан. сѣм.); изъ 100 сѣм. прор. 97,2; хоз. годн. 96,6; вѣсъ 10 п. 25 ф.; цѣна 1 руб. за пудъ. *Рекомендуется.*

19. Баронъ **Фредериксъ, Владиміръ Борисовичъ**, владелецъ Сиверскаго имѣнія С.-Петербургской губ. Адресъ: ст. Сиверская, Варшавской жел. дор., управляющему имѣніемъ Мартыну Мартыновичу Дрейману.

1) Чина лѣсная.

20 **Приставъ Уратюбиновскаго участка**, Ходжентскаго уѣзда, Самаркандской области.

1) Пшеница яровая не поливная, пост. прим. 3,0 (Eruca sativa, сорн. травы, земля); изъ 100 сѣм. прор. 99,2; хоз. годн. 96,2; вѣсъ 9 п. 8 ф. ¹⁾

21. **Я. О. Наркевичъ-Юдъо**, Минской губ., Игуменскаго уѣзда, Метеорологическая станція.

¹⁾ Присланы, по просьбѣ Общества, для раздачи хозяевамъ для опытовъ.

- 1) Горчица разводится съ 1880 г.; такой урожай получился въ первый разъ изъ-подъ электро-культуры.
- 2) Рожь мѣстная.
- 3) Рожь изъ подъ электро-культуры.
- 4) Рожь съ удобренной сильно песчаной земли.
- 5) Рожь яровая.
- 6) Рожь яровая изъ-подъ электро-культуры.
- 7) Овесъ изъ-подъ электро-культуры.
- 8) Овесъ обыкновенный.
- 9) Овесъ съ удобренной почвы.
- 10) Ячмень мѣстный.
- 11) Ячмень на почвѣ, бывшей подъ электро-культурой.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 9 марта 1894 года.

Присутствовали: предсѣдатель Ф. Н. Королевъ, товарищъ предсѣдателя И. Н. Толстой, секретарь А. Д. Педашенко, 7 членовъ и 8 гостей. Происходило слѣдующее:

I. Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія II отдѣленія 9 декабря 1893 года.

II. Слушали текущія дѣла:

1) Отношеніе Бакинскаго губернатора отъ 24 декабря 1893 года за № 22817 съ просьбой указать сушилки для сушки плодовъ и овощей, могущія быть выписанными или построенными на мѣстѣ безъ большихъ затрудненій, по своей конструкціи доступныя для пониманія и обращенія простаго народа и сверхъ того недорогія.

Постановили: указать на существующія сочиненія о сушилкахъ, а именно: В. В. Черныяева: «Сушка плодовъ и овощей», изданіе 2-е, 1891 года, и сочиненіе Цабеля по тому-же предмету.

2) Отношеніе Новгородской уѣздной земской управы отъ 29 декабря 1893 г. съ просьбой указать учрежденія, при помощи которыхъ можно было-бы заручиться опытными мастерицами кружевнаго дѣла.

Постановили: указать на Маріинскую школу кружевницъ въ С.-Петербургѣ (Кирочная ул., домъ № 8).

3) Заявленіе А. В. фонъ-Парма, представителя шведской фабрики косъ, съ просьбой проивзвести испытаніе косъ и, въ случаѣ пригодности ихъ, содѣйствовать распространенію.

Постановили: предложить А. В. фонъ-Парму доставить для испытанія образцы косъ на ферму Харьковскаго земледѣльческаго училища министерства государственныхъ имуществъ, на Богодуховскую опытную станцію въ имѣніи И. Н. Толстаго, Орловской губерніи, и въ имѣніи П. А. Бильдерлинга, Лужскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи.

4) Письмо г. Аронсона съ просьбою указать способы травленія на стеклѣ плавиковою кислотою и какіе еще существуютъ методы изготовленія ламповыхъ стеколъ.

Постановили: сообщить, что для вытравливанія буквъ и надписей на стеклѣ, послѣднее покрывается лакомъ, который соскабливается на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ желаютъ получить рисунокъ или надпись, а затѣмъ стекло опускается въ водный растворъ плавиковою кислоты. Для полученія сплошь матоваго стекла, оно подвергается дѣйствию изъ особаго прибора струи песка.

5) Письмо В. В. Глуковцова изъ Забайкальской области съ просьбою выслать или указать руководство по вываркѣ соды и побочныхъ продуктовъ.

Постановили: передать письмо члену Общества Ф. Ф. Селиванову и просить отвѣтить на запросъ.

6) Письменное заявленіе почетнаго члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества А. В. Совѣтова съ ходатайствомъ о поощреніи члена Общества, землевладѣльца Новгородской губерніи Г. А. Воронова за его продолжительную и полезную дѣятельность въ области сельскаго хозяйства. Какъ видно изъ заявленія и приложенныхъ документовъ, Г. А. Вороновъ окончилъ курсъ въ Горыгорецкомъ земледѣльческомъ училищѣ въ 1871 году; съ этого времени онъ занимался хозяйствомъ на практикѣ, участвовалъ въ качествѣ экспонента на многихъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ и былъ не разъ награжденъ золотыми медалями, отличался всегдашнею отзывчивостію на запросы департамента земледѣлія и сельской промышленности и сельскохозяйственныхъ обществъ, постоянно производилъ метеорологическія наблюденія для главной физической обсерваторіи, за что получилъ званіе члена-корреспондента, устроилъ у себя сельскохозяйственный музей и, наконецъ, принималъ весьма дѣятельное участіе въ сельскохозяйственной литературѣ помѣщеніемъ въ періодическихъ спеціальныхъ изданіяхъ многихъ статей, касающихся различныхъ вопросовъ мѣстнаго деревенскаго и хозяйственнаго быта (всего насчитано статей — 173).

Въ виду изложеннаго, собраніе, по предложенію предсѣдателя, постановило: войти въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ ходатайствомъ о награжденіи г. Воронова малою золотою медалью за его дѣятельность въ области сельскаго хозяйства.

Ш. А. К. Краузе сдѣлалъ сообщеніе: «О пригодности степнаго растенія джугары для винокуренія».

Указавъ на мѣстности, гдѣ преимущественно разводится джугара (Средняя Азія, Египеть, Индія) и на скудность имѣющихся въ русской литературѣ свѣдѣній объ этомъ растеніи, которое принадлежитъ къ сорговымъ наравнѣ съ *Sorghum sacharatum* и *S. vulgare* и есть третій видъ сорго, именно *Sorghum serpium*, докладчикъ описалъ вишній видъ его (были также представлены образцы джугары) и способы культуры, которая очень сходна съ культурой

других видовъ сорго. Джугара обладаетъ сильно развитой корневой системой и съ успѣхомъ противустоятъ засухамъ; урожай ея въ Туркестанѣ при искусственношъ орошеніи громаденъ, но, по произведеннымъ въ Европейской Россіи опытамъ, безъ орошенія они значительно ниже и даютъ съ десятины безъ особеннаго ухода за растеніемъ, въ общемъ, около 125 пуд. Джугара можетъ служить для различныхъ цѣлей: сѣмя — въ пищу людямъ и на винокурение, стебли (молодые) на зеленый кормъ для скота. По произведеннымъ анализамъ сѣмена джугары содержатъ: воды 10%, масла 3%, крахмала 60%, декстрина 6,6%, камеди 1%, азота 8,6%, золы 0,2%. Количество тепла, необходимое для вырѣванія джугары, довольно велико—больше тѣмъ для другихъ видовъ сорго. Созрѣваніе сѣмянъ идетъ медленно и сверху внизъ. Для засѣва одной десятины необходимо около 1 пуда сѣмянъ; задѣлка ихъ должна быть не глубокой — не болѣе какъ на 0,5 дюйма. Особаго ухода не требуется, даже окучиваніе не является необходимымъ. Что касается опытовъ винокурения изъ джугары, то первыя попытки были сдѣланы за границей, причѣмъ въ 1887 г. была напечатана по этому предмету статья Борегара (въ извлеченіи помѣщенная въ «Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества»), а въ Россіи введено винокурение изъ джугары только на Покровскомъ заводѣ, находящемся въ Грушевскомъ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича. Способы получения изъ джугары спирта одинаковы съ приемами получения его изъ кукурузы. Выходы спирта изъ 1 пуда сыраго матеріала очень высоки, достигая 49,96° спирта. По анализу, произведенному въ технической лабораторіи департамента неокладныхъ сборовъ, крепость джугаровой водки равна 44°, количествосивушныхъ маслъ не превышаетъ 0,4%, такое-же, какъ и въ другихъ водкахъ, приготовленныхъ изъ неочищеннаго спирта; запахъ пріятный. Далѣе А. К. Краузе указалъ на то, что винокурение на югѣ не представляетъ для хозяевъ тѣхъ выгодъ, какъ на сѣверѣ, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ въ южныхъ губерніяхъ и быстраго вырожденія картофеля, а между тѣмъ для сельскаго хозяйства оно имѣетъ большое значеніе, ибо барда служить кормомъ для скота. Винокурение занимаетъ видное мѣсто въ числѣ сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, а такъ какъ производство спирта изъ картофеля оказывается невыгоднымъ, то сельскіе хозяева, по необходимости, должны искать другаго подходящаго матеріала для замѣны картофеля; этимъ матеріаломъ и можетъ быть джугара. Въ виду сказаннаго, желательно, со стороны правительства, поощреніе сельскохозяйственнаго винокурения изъ джугары, особенно послѣ неурожайныхъ годовъ и при низкихъ цѣнахъ на полевые произведенія, а потому слѣдовало-бы ходатайствовать о предоставленіи какихъ-либо льготъ въ видѣ безакцизнаго отчисленія нѣкотораго числа градусовъ спирта, выкуреннаго изъ джугары. Въ заключеніе докладчикъ просилъ собраніе войти въ Совѣтъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ представленіемъ о ходатай-

*

ствѣ передъ правительствомъ о предоставленіи заводамъ, принявшимъ винокурение изъ джугары, нѣкоторыхъ льготъ.

По поводу доклада были высказаны слѣдующія замѣчанія:

И. Н. Толстой выразилъ желаніе испробовать посѣвы джугары въ Орловской и Самарской губерніяхъ для укоса и не находилъ возможнымъ теперь-же входить съ какииъ-либо представленіемъ, такъ какъ джугара—растение, совершенно почти неизвѣстное, мало испытанное и не можетъ имѣть большаго распространенія, вслѣдствіе своей требовательности къ теплу.

Профессоръ В. П. Будринъ, указавъ на требовательность джугары къ климату, на малую распространенность этого растенія и на сравнительно невысокіе урожаи, полученные докладчикомъ — 120 пуд., между тѣмъ какъ всѣмъ столь хорошо знакомое растеніе, какъ кукуруза, даетъ 150 пуд., имѣеть уже установившуюся репутацію и рынки сбыта, не находилъ возможнымъ рекомендовать хозяевамъ разведеніе джугары на сѣмена.

Ф. Н. Королевъ предложилъ просить А. К. Краузе доставить сѣмена джугары, а затѣмъ обратиться къ хозяевамъ соответствующихъ мѣстностей и въ департаментъ земледѣлія съ просьбою произвести опытные посѣвы джугары и сообщить результаты, а затѣмъ уже рассмотреть вопросъ о льготахъ джугаровому винокурению; теперь же такое ходатайство было-бы преждевременнымъ, такъ какъ возможность культуры джугары въ той или другой полосѣ далеко не выяснена.

Э. К. Высоковичъ призналъ необходимость прежде всего опытовъ, какъ разведенія джугары, такъ и техническихъ — относительно выхода спирта, перекура и проч.

А. Д. Педашенко указалъ на то, что ходатайствовать въ настоящее время о предоставленіи какииъ-либо льготъ винокурению изъ джугары фактически значило-бы просить о льготахъ для одного только Покровскаго завода, такъ другихъ курающихъ спиртъ изъ того же матеріала не существуетъ, да и кромѣ того культура названнаго растенія совсѣмъ неизвѣстна русскимъ хозяевамъ. Такое ходатайство Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества могло-бы вызвать весьма справедливыя упреки въ томъ, что оно, не выяснивъ вопроса, хлопочеть о льготахъ въ интересахъ одного лица или завода въ ущербъ другимъ.

Я. М. Шмулевичъ. Если джугара выставляется какъ растеніе, заслуживающее вниманіе въ качествѣ матеріала для винокурения, то можно указать еще много другихъ растеній — дикихъ, обладающихъ также весьма многими качествами, дѣлающими ихъ пригодными для той-же цѣли, а поэтому не было-бы практичнѣе обратиться къ тѣмъ растеніямъ, которыя находятся подъ руками.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію рѣшить вопросъ о томъ, желательнo ли получить сѣмена и обратиться къ хозяевамъ съ просьбою произвести опытъ культуры и вслѣстѣ съ тѣмъ просить департаментъ земледѣлія о производствѣ такихъ же опытовъ на подвѣдомственныхъ ему фермахъ и опытныхъ поляхъ.

А. К. Краузе просилъ дополнить предложеніе предсѣдателя еще постановленіемъ о необходимости производства опытовъ по добыванію спирта изъ джугары и избрать комиссію, которая слѣдила бы за ходомъ дѣла.

Предсѣдатель указалъ на то, что комиссія является излишней, такъ какъ само II отдѣленіе можетъ слѣдить за ходомъ дѣла; что же касается опытовъ винокурения, то таковыя могутъ быть произведены лишь на Покровскомъ заводѣ при участіи г. Краузе, которому и предложилъ взять на себя это дѣло.

Постановили: принять предложеніе предсѣдателя.

IV. *В. Д. Чебышевъ* сдѣлалъ сообщеніе «О простѣйшемъ способѣ регулированія температуры въ сушилкахъ».

При сушкѣ всякихъ предметовъ представляется весьма важнымъ, чтобы температура заключалась въ извѣстныхъ предѣлахъ, что достигается при помощи многихъ приспособленій, къ сожалѣнію, по своей сложности и дороговизнѣ, мало доступныхъ для небольшихъ, напримѣръ, крахмальныхъ заводовъ. Имѣя это въ виду, докладчикъ построилъ приборъ, основанный на линейномъ удлинении проволоки при нагреваніи ея (при нагреваніи на 1° на 0,000023). Въ этомъ приборѣ при помощи проволоки, удлиняющейся отъ повышенія температуры и соединенной съ системою рычаговъ, открывается или закрывается, въ зависимости отъ высоты температуры, вентиляторъ, позволяющій свѣжему воздуху провѣивать извѣ, причѣмъ колебанія температуры внутри сушилки могутъ быть регулированы въ тѣсныхъ предѣлахъ съ значительной точностью. (Модель прибора была тутъ же показана).

Сообщеніе вызвало общее одобреніе.

V. *И. Н. Толстой* доложилъ: «О пользѣ замѣны топора лѣсовыми ножами при прочисткахъ лѣсныхъ рощъ, въ видахъ сохраненія лѣса».

Лѣсъ въ 15—18-ти лѣтнемъ возрастѣ требуетъ подчистки, которая необходима вслѣдствіе того, что такой лѣсъ сильно зарастаетъ и деревья не могутъ правильно расти и развиваться, но, не смотря на это, многіе хозяева находятъ вреднымъ оголять лѣса, въ особенности сосновые, что, однако, по опыту и наблюденіямъ докладчика, совершенно невѣрно. Такъ въ имѣніи И. Н. Толстаго въ Звенигородскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, 1680 десятинъ лѣса, представляющаго довольно значительный капиталъ, на которомъ можно наглядно убѣдиться, до какой степени своевременный уходъ имѣетъ важное значеніе. Расчистка необходима не только для лучшаго роста деревьевъ, но еще и для удаленія массы хвороста, представляющаго большую опасность въ пожарномъ отношеніи, и для полученія нѣкотораго дохода, такъ какъ въ данной мѣстности хворостъ служитъ топливомъ, которымъ пользуются не только крестьяне, но и нѣкоторыя фабрики, покупая его по 35 коп. за кубикъ. Обыкновенно подчистка производится топоромъ, причѣмъ почти всегда повреждаютъ кору деревьевъ и зачастую наносятъ имъ значительныя пораненія, влекущія за собой черезъ нѣсколько лѣтъ засыханіе дерева. При нашемъ неряшливомъ веденіи лѣснаго хозяйства повреждается не менѣе 20% деревьевъ, которыя потомъ даютъ сухо-

подстой, а потому необходимо искать орудія, которое позволило-бы свести до минимума причиняемыя деревьямъ поврежденія. Такимъ орудіемъ являются лѣсовыя ножницы и, хотя онѣ не въ состояніи замѣнить топора во всѣхъ лѣсныхъ работахъ, тѣмъ не менѣе весьма полезны при подчисткѣ лѣсовъ. Орудіе это не портитъ дерева, потому что не срубаетъ сукъ, а срѣзаетъ его при самомъ основаніи, работа ножницами производительнѣе и идетъ быстрѣе, чѣмъ топоромъ (по сдѣланнымъ самимъ докладчикомъ опытамъ двѣ работницы, идущія за срѣзывающимъ сучья, едва успѣваютъ подбирать ихъ) и наконецъ она очень легка, не требуя большихъ усилій. Кроме того при подчисткѣ ножницами сучья могутъ быть немедленно выносимы изъ лѣса на лужайки или просѣчки, благодаря чему избѣгается зимняя вывозка ихъ и опасность порчи при этомъ лѣса. Въ виду такихъ преимуществъ ножницъ, онѣ введены въ нѣмѣнн докладчика, причемъ лѣсникамъ даже воспрещено входить въ лѣсъ съ топоромъ. Единственный недостатокъ лѣсовыхъ ножницъ—это ихъ дороговизна, могущая служить препятствіемъ къ ихъ распространенію среди мелкихъ хозяевъ. (Въ зависимости отъ размѣровъ, цѣна ножницъ отъ 7 р. 50 к. до 12 р.). Однако, недостатокъ этотъ легко устранимъ, если министерство земледѣлія, убѣдившись въ полезности ножницъ, выпишетъ изъ заграницы нѣсколько экземпляровъ безпошлинно и роздастъ ихъ для образца на русскіе заводы (Ножницы были продемонстрированы собранію).

Предсѣдатель указалъ на то, что было бы весьма желательнымъ, давъ образцы, поручить изготовленіе ножницъ нашимъ кустарямъ.

И. Н. Толстой полагалъ, что кустари едва ли сумѣютъ приготовить хорошо пригнанныя ножницы.

Конаржевскій заявилъ, что описанный приборъ (ножницы) не представляетъ чего-либо новаго въ лѣсной практикѣ, такъ какъ съ 1882 года прииѣняется при расчисткахъ въ лѣсной дачѣ Петровской Академіи. Недостатокъ лѣсовыхъ ножницъ состоитъ въ томъ, что срѣзъ получается совершенно вертикальный, между тѣмъ какъ желательно-бы, чтобъ онъ былъ нѣсколько наклоненъ, дабы влага легче стекала прочь и не попадала внутрь дерева.

А. К. Краузе замѣтилъ, что недостатокъ этотъ въ лѣсной практикѣ не можетъ имѣть почти никакого значенія; что же касается до самаго орудія, то, не смотря на всѣ его достоинства и пригодность, трудно ожидать большаго распространенія его, вслѣдствіе высокой цѣны.

В. Л. Чебышевъ не согласился съ доводами *И. Н. Толстаго* относительно удобствъ при работахъ ножницами и отдавалъ предпочтеніе топору.

Собраніе, по предложенію предсѣдателя, выразило благодарность докладчикамъ.

Въ члены-сотрудники избранъ, по предложенію *Ф. Н. Королева*, *Н. Л. Карасевича* и *А. В. Совѣтова*, инженеръ-технологъ *Николай Юсоновичъ Шевагинъ*.

Предсѣдатель *В. Королевъ*.

Секретарь *А. Педашенко*.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія II отдѣленія Императорскаго Вольнаго
Экономическаго Общества 27 апрѣля 1894 года.

Присутствовали: предсѣдатель Ф. Н. Королевъ, товарищ предсѣдателя
И. Н. Толстой, секретарь А. Д. Педашенко, 22 члена и 4 гостя.

Происходило слѣдующее:

I. Прочитанъ и утверждёнъ журналъ предыдущаго засѣданія II отдѣленія
9 марта 1894 года.

II. *И. Н. Толстой* заявилъ о предстоящихъ въ его имѣнн Орловской
губ. Богодуковъ—испытаніяхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій (паро-
выхъ молотилокъ и плуговъ), бывшихъ на выставкѣ въ Чикаго, и пригласилъ
гг. членовъ Имп. Вол. Экон. Общества присутствовать при ихъ испытаніяхъ.

III. Доложено письмо крестьянина Проскуровскаго уѣзда, Подольской губ.,
Ф. И. Мисевича.

Указывая на распространенность кустарнаго ткачества въ уѣздѣ, на перво-
бытные способы выдѣлки холста и на замѣчаемый въ последнее время упа-
докъ этого промысла, который могъ бы служить значительнымъ подспорьемъ
въ крестьянскихъ хозяйствахъ, Ф. И. Мисевичъ выражаетъ желаніе содѣйстви-
вать улучшенію ткачества и проситъ Имп. Вол. Экон. Общество указать, откуда
можно выписать усовершенствованный ткацкій станокъ, а равно и на тѣ учреж-
денія, которыя могли бы содѣйствовать достиженію намѣченной цѣли. Кроимъ
того, г. Мисевичъ предлагалъ свои услуги по доставленію Имп. Вол. Экон.
Обществу свѣдѣній, касающихся различныхъ сторонъ экономическаго и хозяй-
ственнаго быта мѣстнаго населенія, и просилъ выслать ему уставъ Общества,
а при желаніи пользоваться его услугами по собранію свѣдѣній дать ему над-
лежащую программу.

Постановили: указать на кустарное отдѣленіе министерства земледѣлія и
государственныхъ имуществъ, какъ учрежденіе, вѣдающее кустарную промыш-
ленность. Что же касается данныхъ о положеніи мѣстнаго хозяйства, то, по
предложенію А. Ф. Баталина, постановили просить сообщать свѣдѣнія о со-
стояніи мѣстнаго садоводства (преимущественно о производствѣ чернослива и
положеніи въ уѣздѣ этой отрасли садоваго хозяйства).

IV. *И. Н. Толстой* сообщалъ—«о неудачѣ при употребленіи верблюдовъ,
какъ рабочихъ животныхъ въ Тамбовской губерніи».

Примѣненіе верблюдовъ какъ рабочихъ животныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ
распространяется съ каждымъ годомъ все болѣе не только на востокъ Россіи,
но и въ центральныхъ губерніяхъ черноземной полосы; были даже сдѣланы
попытки пользоваться ими для работъ въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ.

Имѣя это въ виду, докладчикъ, много содѣйствовавшій ознакомленію сельскихъ хозяевъ съ работою верблюдовъ и одинъ первыхъ привѣннвшій ее въ своихъ имѣніяхъ, счелъ необходимымъ сообщить о пошатншихъ его въ теченіе послѣдняго времени неудачахъ. Верблюды покупались И. Н. Толстымъ въ Самарской и Уфимской губерніяхъ, выдерживались годъ въ самарскомъ имѣніи, а затѣмъ отправлялись по желѣзной дорогѣ въ другія имѣнія. При отправкѣ верблюдовъ въ тамбовское имѣніе правила эти не были соблюдены. Въ теченіе лѣта 1893 г. верблюды работали исправно, но осенью стали болѣть (что отчасти можетъ быть объяснено крайне сырой и дождливой погодой) и нѣкоторые изъ нихъ пали. Зимю верблюдовъ кормили силосованнымъ кормомъ, который они ѣли весьма неохотно, и къ веснѣ опять начались заболѣванія, причемъ значительная часть верблюдовъ пала (изъ 38 пало 17), какъ оказалось при вскрытіяхъ преимущественно отъ воспаленія кишекъ. Изъ опасенія дальнѣйшей убыли верблюды были отправлены въ Самарскую губ. По наблюденію докладчика, верблюды, родившіеся въ его имѣніи Самарской губерніи, обладаютъ значительно большею выносливостью и физической силой, нежели покупные, что объясняется лучшими условіями питанія и ухода въ молодомъ возрастѣ.

V. Заслушано сообщеніе *Н. И. Шевлягина*—«объ образцовыхъ заводахъ для кустарей кожевниковъ».

Указавъ на распространенность во многихъ мѣстностяхъ кожевеннаго промысла, значеніе его для населенія, а также на недостатки въ приѣмахъ выдѣлки кожъ, вслѣдствіе чего страдаетъ качество товара, докладчикъ остановился на мѣрахъ, могущихъ способствовать улучшенію кожевеннаго производства среди крестьянъ кустарей, именно на необходимость устройства небольшихъ образцовыхъ заводовъ, гдѣ кустари могли бы наглядно изучить улучшенные приемы. При этомъ Н. И. Шевлягинимъ былъ представленъ планъ организаціи подобныхъ заводовъ и расчетъ ихъ стоимости.

Замѣчанія по поводу сдѣланнаго сообщенія были высказаны Ф. Н. Королевымъ и Н. В. Верещагинимъ.

VI. Были произведены выборы предсѣдателя II отдѣленія на предстоящее трехлѣтіе на основаніи §§ 34, 37 и 41 устава Имп. Вол. Экон. Общества. Закрытыми записками предложены слѣдующіе кандидаты: В. Г. Котельниковъ—14 голосами, Ф. Н. Королевъ—9 голосами, И. Н. Толстой и В. Л. Чебышевъ—по 1 голосу. Послѣ счета записокъ и передъ баллотировкой шарами Ф. Н. Королевъ, передавъ предсѣдательство И. Н. Толстому, удалился. Баллотированію были подвергнуты В. Г. Котельниковъ, получившій 18 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ и Ф. Н. Королевъ, получившій 8 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ шаровъ.

На основаніи результатовъ баллотировки, предсѣдатель II отдѣленія Имп. Вол. Экон. Общества на предстоящее трехлѣтіе объявленъ при общемъ одобреніи В. Г. Котельниковъ (на засѣданіи не присутствовавшій).

VII. *В. И. Залесский* сдѣлалъ сообщеніе: «Простой ручной грохотъ, его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и возможныя въ немъ улучшения».

Грохотъ распространенъ главнымъ образомъ на югѣ и югостокѣ Россіи какъ въ крестьянскихъ, такъ и во владѣльческихъ хозяйствахъ. Примѣненіе грохота основано на распредѣленіи зерна слоями по удѣльному вѣсу ихъ при круговращательномъ движеніи массы ихъ, причемъ зерна пустыя, мелкія, сѣмена сорныхъ травъ, колоски и проч. болѣе мелкія части займутъ верхній слой, а самый нижній слой все то, что удѣльно тяжелѣе. Въ виду того, что поверхность грохота представляетъ сито съ отверстіями меньшими, чѣмъ средній поперечный разрѣзъ зерна, вся тяжелая, но мелкая примѣсь проваливается, а легкая, всплывающая наверхъ, счерпывается руками. Отдѣленіе крупнаго зерна отъ мелкаго основано на вариации величины отверстія ситъ; раздѣленіе круглаго и плоскаго зерна зависитъ отъ измѣненія формы отверстій, наконецъ отдѣленіе куколя отъ пшеницы основано на томъ, что куколь быстрѣ проскальзываетъ черезъ круглыя отверстія сита, нежели продолговатыя зерна пшеницы. Немаловажное значеніе имѣетъ то, что на грохотѣ могутъ быть отдѣлены такія сѣмена сорныхъ травъ, которыя плохо отдѣляются на сортировкахъ. Производительность грохота равна для хлѣбовъ отъ 20 до 40 четвертей въ день, для сѣмянъ травъ отъ 5 до 8 четвертей. Очистка зерна на грохотѣ, хотя не столь совершенна, какъ на универсальной сортировкѣ Ребера, тѣмъ не менѣе вполне удовлетворительна, и кромѣ того можетъ быть произведена весьма быстро. Для улучшенія грохота г. Залесскій полагалъ необходимымъ заимѣнить обыкновенно употребляемыя въ грохотѣ сита (проволочныя, кожаныя и цинковыя) желѣзными штампованными, какъ болѣе прочными, легкими и дешевыми. По поводу сообщенія были сдѣланы замѣчанія со стороны С. Н. Ленина и гг. Селиванова и Дедюлина.

VIII. Предсѣдательствующій И. Н. Толстой выразилъ сожалѣніе по поводу оставленія Ф. Н. Королевыи должности предсѣдателя Отдѣленія и заявилъ, что онъ отказывается отъ должности товарища предсѣдателя.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Предсѣдатель *В. Котельниковъ*.

Секретарь *А. Педашенко*.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія Комитета грамотности 10 мая 1994 года.

Присутствовали: товарищи предсѣдателя К. К. Арсеньевъ и Г. А. Фальборкъ, секретари Э. Э. Анертъ, М. А. Лозинскій, Д. Д. Протопоповъ и А. И. Чернолускій, 58 членовъ и 9 гостей.

I. Прочтены и утверждены протоколы засѣданій 29 марта и 12 апрѣля 1894 года.

II. Единногласно избраны дѣйствительными членами и членами-сотрудниками лица, предложенныя въ засѣданіи 29 марта 1894 года.

III. Секретарь доложилъ, что членъ Имп. Вольн. Экон. Общества И. А. Горчаковъ приписался къ составу Комитета грамотности.

IV. Доложено письмо проф. А. А. Исаева, въ которомъ онъ благодаритъ за избраніе въ предсѣдателя Комитета, но отказывается отъ принятія избранія, въ виду полного его незнакомства съ дѣлами Комитета.

Собраніе приняло это письмо къ свѣдѣнію.

V. Собраніе приступило къ выборамъ предсѣдателя.

Было подано всего 54 записки.

Большинствомъ 43 голосовъ на эту должность былъ избранъ И. А. Горчаковъ. Избраніе было встрѣчено рукоплесканіями собранія.

VI. Казначей доложилъ отчетъ по кассѣ Комитета за истекшій апрѣль. Итогъ прихода равенъ 2,563 р. 27 коп., расхода—958 р. 89 к. По подпискѣ на народныя читальни поступило 2,000 р. 48 к.; въ фондъ имени Салтыкова отъ Екатеринбургской городской управы 114 р. Также сообщено о результатахъ произведенной конверсіи % бумагъ Комитета.

Эти сообщенія Собраніемъ приняты къ свѣдѣнію.

VII. Секретарь Совѣта доложилъ о томъ, что Совѣтъ, съ согласія отца Иоанна Сергіева, обратилъ 100 р., пожертвованные имъ на нужды Комитета, въ капиталъ для устройства народныхъ читаленъ и указалъ на значеніе пожертвованій о. Иоанна Сергіева, Технологическаго Института (46 р. на народныя читальни), Езерскаго (100 руб. и 4,600 книгъ на народныя читальни), чиновниковъ Красноярской почтовой конторы (8 руб. на народныя читальни), Екатеринбургской городской управы.

Собраніе постановило: жертвователей благодарить.

VIII. Секретарь Совѣта доложилъ, что Совѣтъ предлагаетъ на деньги, собранныя студентами и бывшими студентами С.-Петербургскаго Университета, учредить 2 читальни въ память 75-лѣтія С.-Петербургскаго Университета.

Собраніе съ предложеніемъ согласилось.

IX. Секретарь Совѣта доложилъ заявленіе Ильи Шрага, изъ Чернигова, въ которомъ онъ спрашиваетъ, будутъ ли допущены въ читальни, которыми Комитетъ будетъ учреждать въ Малороссіи, книги на украинскомъ языкѣ, имѣющія столь важное значеніе для мѣстнаго населенія, и будутъ ли включены въ каталоги, по которымъ Комитетъ предполагаетъ высылать книги, такія произведенія, какъ М. Вовчка, Левитскаго, Т. Шевченко и др., вполнѣ относящихся къ тѣмъ писателямъ, которыхъ воззваніе Комитета о помощи народнымъ читальнямъ называетъ «геніальными провозвѣстниками правды, добра и гуманности». Совѣтъ, съ своей стороны, относясь съ глубокимъ уваженіемъ къ пред-

ставителямъ украинской литературы и высоко цѣна значеніе ихъ произведеній для украинскаго народа, предлагаетъ Собранію постановить, чтобы при составленіи каталога для народныхъ бесплатныхъ читальнъ въ установленномъ порядкѣ было возбуждено ходатайство о допущеніи въ эти читальни ряда произведеній на малороссійскомъ языкѣ.

Собраніе постановило: соглашаясь съ замѣчаніемъ Совѣта, возбудить такое ходатайство.

Х. В. П. Чарнолускій доложилъ, что по продажѣ изданнаго на средства Я. Г. Гуревича Сборника сочиненій Пушкина, Я. Г. Гуревичу уплачено всего 1,657 р. 56 к., кромя того, согласно записямъ въ расходной книжкѣ, слѣдуетъ еще доплатить 592 р. 44 к.; на лицо къ 1 декабря 1893 года экземпляровъ сборника на 160 р. 38 к. Такимъ образомъ для окончательнаго расчета съ Я. Г. Гуревичемъ не хватаетъ 432 р. 5 к. Какъ завѣдующій продажей изданій Комитета, г. Чарнолускій заявилъ, что онъ не въ состояніи выяснитъ упомянутого недостатка, не располагая, вслѣдствіе неточности существовавшего порядка отчетности по этому предмету, достаточными для того данными. Совѣтъ призналъ необходимымъ избраніе особой комиссіи для составленія окончательнаго расчета съ Я. Г. Гуревичемъ и испрашиваетъ у Собранія его согласіе на учрежденіе такой комиссіи.

Собраніе постановило: учредить особую комиссію для составленія окончательнаго расчета съ Я. Г. Гуревичемъ.

XI. По предложенію Совѣта въ означенную комиссію избраны А. М. Безбородовъ, А. М. Калмыкова, А. М. Тютрюмовъ и И. Е. Шевченко-Красногорскій.

XI. Г. А. Фальборкъ отъ имени Совѣта предложилъ ассигновать редакціи Обзора народно-учебной литературы 2,500 р. заимообразно изъ запаснаго капитала, съ предоставленіемъ права кредитоваться подъ изданіе съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ, въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ, взялъ на себя заботу о печатаніи обзора въ теченіи лѣта.

А. Ф. Селивановъ. Мы недавно слышали, что отдѣлъ Закона Божія не готовъ. Какъ же быть съ этимъ отдѣломъ при печатаніи обзора лѣтомъ?

Г. А. Фальборкъ. Отдѣлъ Закона Божія можно будетъ передать другому лицу, которое, въ теченіи лѣта, успѣетъ его окончить. Такимъ образомъ разомъ все-таки не будетъ приостановлено печатаніе другихъ отдѣловъ.

А. Я. Острогорскій. Цѣну обзора назначаютъ въ 4 руб. Это слишкомъ высокая цѣна. Практичнѣе будетъ издать выпусками. Тогда лицо, интересующееся извѣстнымъ отдѣломъ, будетъ въ состояніи купить нужный ему отдѣлъ, не приобретаая вмѣстѣ съ тѣмъ ненужныхъ.

В. В. Девель. Продавать выпусками, значитъ, увеличить расходы по изданію и увеличить общую цѣну всѣхъ выпусковъ.

Г. А. Фальборкъ. Конечно, все изданіе вздорожаетъ. Кромя того, весь обзоръ есть произведеніе цѣльное и эта цѣльность очень важна для всѣхъ, кто имъ будетъ пользоваться.

А. Я. Острогорскій. Къ чему же учитель географіи, напримѣръ, будетъ покупать весь обзоръ, когда ему нуженъ одинъ отдѣлъ его?

Г. А. Фальборкъ. Обзоръ будутъ покупать народные учителя. А народный учитель у насъ не есть учитель исторіи, географіи или арифметики; онъ преподаетъ всѣ почти предметы курса народной школы.

В. В. Васильевъ находитъ изданіе выпусками болѣе разумнымъ.

И. М. Цвѣтковъ. Покупать обзоръ для школъ будутъ и земства, а земства, вѣроятно, найдутъ средства, чтобы уплатить 4 рубля за нужную школьную книгу.

Н. А. Окуневъ высказывается за систему изданія по выпускамъ.

Г. А. Фальборкъ. Комитетъ при такой системѣ можетъ понести серьезные убытки: цѣлыя отдѣлы могутъ остаться не распроданными. Наконецъ, не слѣдуетъ измѣнять типа Обзора, уже принятаго, противъ котораго до сихъ поръ не слышалось возраженій.

А. И. Канаевъ. Нельзя ли выпускать Обзоръ livraisons'ами: цѣна первой livraison должна быть вѣскольکو дороже, что побудитъ покупателей первой—приобрѣсти и слѣдующія.

Предсѣдательствующій, К. К. Арсеньевъ, предлагаетъ передать вопросъ о томъ, издавать ли Обзоръ въ 2 томахъ или выпусками, на заключеніе редакціи Обзора.

Предложеніе Собраніемъ принято единогласно.

Предсѣдательствующій ставитъ вопросъ объ отпускѣ 2,500 р. для начала печатанія Обзора дѣтомъ 1894 года.

Собраніе единогласно соглашается на отпускъ означенной суммы заимообразно изъ запаснаго капитала съ правомъ кредитоваться.

XIII. *В. И. Чарнолуцкій* доложилъ, что коммиссія по собранію и разработкѣ свѣдѣній о положеніи народнаго образованія въ Россіи, желая дать возможно полную картину современнаго числа и состоянія школъ въ Россіи, признала необходимымъ избрать путь непосредственнаго изслѣдованія, черезъ одновременное изслѣдованіе школъ посылкой въ нихъ бланковъ съ вопросами. Печатный матеріалъ по этому вопросу отличается неполнотою и отсутствіемъ единообразія. Поэтому коммиссія испрашиваетъ у Собранія 1000 р. на производство предварительныхъ работъ. Совѣтъ признаетъ возможнымъ отпускъ означенной суммы.

Собраніе единогласно постановляетъ: ассигновать въ распоряженіе коммиссіи собранія свѣдѣній о народномъ образованіи 1000 руб., на производство предварительныхъ работъ по составленію статистическаго сборника о современной русской школь.

XIV. *Г. А. Фальборкъ* заявляетъ отъ имени Совѣта, что независимо отъ работъ редакціи Обзора, вѣдавшей до сихъ поръ это дѣло, слѣдуетъ, въ силу устава, избрать коммиссію для составленія Обзора народной учебной литературы

за текущій годъ. Предлагая произвести выборы въ нынѣшнее засѣданіе, Совѣтъ предлагаетъ, чтобы составъ ея состоялъ изъ 4 членовъ отъ Общаго Собранія и 1 члена библиотечной комиссіи. Программа работы будетъ представлена ближайшему засѣданію Общаго Собранія.

И. М. Цептковъ. Въ виду того, что въ Обзорѣ, изданномъ прежней редакціей, могутъ встрѣчаться пробѣлы, было бы существенно знать, предполагаетъ ли комиссія пополнить эти пробѣлы, касающіеся періода предшествующаго 1894 года.

Г. А. Фальборкъ. Вѣроятно, комиссія постарается заполнить пробѣлы.

Приступлено къ выбору 4 членовъ въ означенную комиссію.

XV. Объявленъ перерывъ засѣданія.

XVI. По возобновленіи засѣданія, Г. А. Фальборкъ заявилъ, что К. К. Арсеньевъ по нездоровью покинулъ засѣданіе, почему предсѣдательствующимъ остается онъ.

XVII. Приступлено къ выбору 3 членовъ въ издательскую комиссію. Выбраны: Д. Ф. Селивановъ (32 гол.), А. А. Каменская (29 гол.) и С. С. Мириманова (28 гол.).

XVIII. Объявлены результаты выборовъ въ комиссію составленія Обзора народной учебной литературы. Избраны: А. Н. Острогорскій (34 гол.), М. Н. Стоюнина (32 гол.), П. Ф. Каптеревъ (30 гол.) и С. И. Созоновъ (30 гол.).

XIX. В. И. Чарнолускій, отъ имени Совѣта, доложилъ Собранію, что Совѣтъ, разсматривая заявленіе 26 членовъ Комитета о необходимости оказывать помощь учителямъ высылкою газетъ и журналовъ, нашелъ желательнымъ учрежденіе особой комиссіи для оказанія содѣйствія (матеріальнаго) отдѣльнымъ лицамъ (учителямъ, ученикамъ), а также школамъ и под. учрежденіямъ. Эта комиссія соединитъ въ себѣ дѣятельность Совѣта по разсылкѣ книгъ и комиссіи оказанія помощи нуждающимся ученикамъ, — бывшей помощи школамъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая. Цѣли комиссіи будутъ: 1) снабженіе народныхъ школъ и др. учреждений книгами и учебными пособиями; 2) оказаніе помощи учащимся и учащимъ народныхъ школъ; 3) оказаніе помощи членамъ Комитета и другимъ лицамъ, занимающимся распространеніемъ грамотности.

А. Я. Острогорскій не находитъ нужнымъ выдѣлять и тѣмъ какъ бы упрочивать чисто филантропическую функцію Комитета. Онъ стоитъ за двѣ комиссіи: разсылки книгъ и помощи нуждающимся ученикамъ.

Н. А. Окуневъ. Функціи этихъ двухъ комиссій будутъ зачастую сопрягаться.

Д. Д. Протопоповъ. Какъ бывший секретарь комиссіи помощи голодающимъ ученикамъ могу прибавить, что письма о помощи голодавшимъ зачастую сопровождалась просьбами о высылкѣ книгъ и учебныхъ пособій. Ихъ приходилось передавать въ Совѣтъ. Самое содержаніе этихъ писемъ указывало

на необходимость существованія учрежденія, которое вѣдало бы оба вида помощи. Поэтому весьма цѣлесообразно образование комиссіи, которая соединитъ оба вида помощи.

В. В. Девель. Здѣсь достаточно часто говорилось противъ благотворительнаго характера дѣятельности Комитета. Я полагаю, что этотъ видъ дѣятельности нужно навсегда изгнать изъ Комитета, а не упрочивать учрежденіемъ комиссіи.

Предсѣдательствующій напоминаетъ, что п. „в“ § 1 осн. Правилъ вполне узаконяетъ такой родъ дѣятельности.

В. И. Чернолуцкій. Поступаютъ пожертвованія и деньгами, и книгами— именно для помощи школамъ и отдѣльнымъ лицамъ; есть люди, готовые работать, именно для этой цѣли. При такихъ условіяхъ что же можетъ серьезно препятствовать учрежденію особой комиссіи?

А. Ф. Селивановъ высказывается противъ помощи отдѣльнымъ лицамъ; нужно оставить помощь лишь школамъ.

В. В. Васильевъ находитъ, что существованіе комиссіи вызывается къ жизни самымъ уставомъ Комитета.

В. В. Девель. Вопросъ идетъ не о правѣ Комитета учреждать такую комиссію, а объ его желаніи. Я допустилъ бы существованіе комиссіи, если бы на нее расходовались лишь средства, специально на нее жертвуемая, а не изъ общихъ средствъ Комитета.

И. П. Цветковъ сомнѣвается, чтобы нашлись лица, которыя бы стали трудиться въ этой комиссіи: то рвеніе, которое было вызвано голодомъ, успѣло ослабѣть.

В. П. Чернолуцкій указываетъ, что средства будутъ расходоваться комиссіей согласно волѣ жертвователей.

М. А. Лозинскій не находитъ въ уставѣ какого-либо препятствія помогать и учрежденіямъ, и лицамъ.

Предсѣдательствующій заявляетъ, что существуютъ, повидимому, два взгляда на данный вопросъ: одни изъ членовъ Собранія признаютъ возможнымъ оказаніе помощи лишь учрежденіямъ, другія — и учрежденіямъ, и отдѣльнымъ лицамъ.

Н. А. Окуневъ полагаетъ, что именно потому, что благотворительность не есть главная функція Комитета, ее слѣдуетъ выдѣлить, передавъ особой комиссіи.

В. В. Васильевъ не видитъ различія по существу между помощью нуждающемуся ученику и помощью учрежденію.

М. И. Шолковскій. Неужели, если бы въ эту комиссію, которую предлагаютъ учредить, поступила просьба лечить больныхъ учениковъ, она стала бы заниматься этимъ дѣломъ, которое тоже есть помощь ученикамъ? Заниматься широкой благотворительностью, значитъ, бесполезно тратить силы.

А. И. Гольденбергъ. Пунктъ „в“ § 2 Основ. Прав. строго опредѣляетъ видъ помощи, которую можетъ оказать Комитетъ. Это снабженіе учебными средствами и пособіями. Поэтому, безъ измѣненія устава, — нельзя говорить о широкой помощи.

Предсѣдательствующій. Вопросъ о правѣ Комитета на учрежденіе обсуждаемой комиссіи совершенно безспоренъ. Вопросъ сводится къ выясненію, желаетъ ли Комитетъ ея образованія или нѣтъ.

Н. А. Окуневъ. Учрежденіе Комиссіи поведетъ за собой прекращеніе дѣятельности комиссіи помощи нуждающимся школамъ. А это давно пора, за ослабленіемъ интереса къ ней.

Членъ Имп. Вольн. Экон. Общества *Г. П. Сазоновъ.* Нужды русской школы безпредѣльны, разнообразны. У Комитета нѣтъ средствъ удовлетворить ихъ всѣ. Пусть онъ позаботится о главнѣйшихъ, уподобляясь не Евангельской Марѣ, а Маріи.

Предсѣдательствующій ставитъ на баллотировку два предложенія: 1) признать ли за учреждаемой комиссіей самыя широкія полномочія, т. е. помогать всѣми видами матеріальнаго вспомошествованія, или 2) признать за комиссіей лишь право кормить учениковъ народныхъ школъ?

По произведенной баллотировкѣ оказалось, что за то и другое высказалось одинаковое число голосовъ — 17.

Предсѣдательствующій предложилъ слѣдующее рѣшеніе: учредить обсуждаемую комиссію съ тѣмъ, однако, чтобы на иные виды помощи, чѣмъ разсылка книгъ, средства черпались изъ специальныхъ на то пожертвованій, поручивъ Совѣту совѣстно съ комиссіей выработать правила дѣятельности этой комиссіи.

Собраніе съ этимъ предложеніемъ единогласно согласилось.

XX. Предсѣдательствующій доложилъ, что библиотечная комиссія предлагаетъ членами на 1894 г. слѣдующихъ лицъ: Ц. Л. Гельмгольдтъ, Н. П. Гернетъ, О. К. Дитерихсъ, А. А. Кузнецову, А. И. Овчинникову, П. Э. Панкратьева, В. Д. Соколова, Л. К. Туганъ-Барановскую, Е. М. Чарнолускую.

Собраніе единогласно признало ихъ членами библиотечной комиссіи на 1894 г.

XXI. *В. В. Девель* напомнилъ, что 7 октября с. г. состоится юбилей (10 л.) Барнаульскаго Общества нар. образованія; поэтому желательно было бы, чтобы Комитетъ своевременно привѣтствовалъ это учрежденіе, принесшее значительную пользу дѣлу просвѣщенія.

XXII. Предсѣдательствующій доложилъ, что комиссія собиранія средствъ предлагаетъ членами на 1894 г. слѣдующихъ лицъ: Н. А. Вѣтвѣнницкую, кн. М. В. Вяземскую, Н. Н. Елизова, Г. И. Жуковскаго, А. А. Каменскую. А. Ю. Карьянъ, В. В. Каррика, А. Н. Костычеву, Н. К. Лозинскую, кн. В. А. Обо-

ленскаго, К. Ф. Окуневу, Н. Я. Полонскую, М. Н. Стоюнину, Е. И. Страннолюбскую.

Собрание единогласно признало их членами комиссиі по собиранію средствъ.

XXIII. Приступлено къ выборамъ комиссиі по присужденію медали А. С. Воронова. Избранными оказались: Я. Г. Гуревичъ (7 г.), П. Ф. Каптеревъ (6 г.), А. Н. Острогорскій (13 г.), М. Н. Стоюнина (10 г.), Л. К. Туганъ-Барановская (6 г.) — въ члены комиссиі; и В. П. Воленсъ, В. В. Девель, А. М. Калмыкова и И. С. Ремезовъ въ кандидаты къ нимъ. 4 кандидата избраны потому, что гг. Воленсъ, Девель и Ремезовъ получили по одинаковому числу голосовъ (4 г.).

XXIV. *В. И. Чарнолуцкий* доложилъ просьбу П. И. Макушина объ открытіи у него склада изданій Комитета на общихъ съ другими складами условіяхъ, съ тѣмъ, однако, что, въ виду дороговизны пересылки, онъ можетъ дѣлать покупателямъ уступку въ Томскѣ 20, въ Иркутскѣ — 15%.

Это предложеніе, согласно заключенію Совѣта, Собраніемъ принято.

XXV. Доложено, что членъ Имп. Вольн. Экон. Общества А. В. Васильевъ приписался къ составу Комитета.

XXVI. Предложены въ дѣйствительные члены: Н. И. Аматауня, А. И. Бевадъ, Ю. А. Бѣляевская, Ю. А. Гавстевъ, Н. Вяжлинскій, Л. Д. Головинъ, М. Ф. Дипверъ, В. К. Дубленко, М. М. Замятнина, А. Н. Козловъ, В. И. Мезюкевичъ, А. В. Филимоновъ, В. И. Филиповъ, Б. П. Филищенко, М. Н. Якимова, Н. Д. Яковлевъ; въ члены-сотрудники: И. В. Алфимовъ, Н. С. Андреева, А. Н. Березовскій, И. Березовскій, П. М. Бобровъ, І. Ф. Василевскій, Д. В. Венедиктовъ, К. С. Венедиктовъ, Д. Д. Вишевцевъ, И. П. Ивановъ, В. Н. Ливдъ, Н. Г. Лупповъ, С. И. Мазуренко, С. Я. Моисеевъ, К. М. Мусергская, Н. М. Мусергскій, А. Ф. Назарова, А. Л. Новиковъ, К. Я. Паркелевъ, О. П. Полякова, А. Г. Поповъ, И. А. Прозоровскій, Д. Д. Романовъ, А. И. Селивановскій, И. Ф. Сильвестровъ, М. И. Смиренинъ, В. И. Суходаевъ, Л. Б. Сычевъ, Е. С. Титова, Я. В. Федоровъ, В. В. Хлѣбникова, И. Ф. Шепеленко, М. И. Щоголева, М. Ф. Юркевичъ, В. Э. Яблонскій.

XXVII. Собрание предсѣдательствующимъ закрыто.

Секретарь *Д. Протопоповъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ С.-Петербургскаго комитета Грамотности.

Жирнымъ шрифтомъ напечатаны только что вышедшія изданія.

№ 3.	Приключенія Робинзона Крузе. Составлено А. Н. Яхонтовымъ. 4-е изданіе.	15 к.
№ 5.	Крутиковъ. Разсказъ А. Г. Ковалевской. 5-е изд.	7 >
№ 6.	Батрачка. Повѣсть Т. Г. Шевченко. 2-е изд.	3 >
№ 8.	Злудѣй и Петька. Повѣсть А. Ѳ. Погосскаго. 4-е изд.	8 >
№ 11.	Былины и стихотворенія. Графа А. К. Толстого. 2-е изд.	10 >
№ 16.	Разсказы о Севастопольской оборонѣ. Гр. Л. Н. Толстого. 2 изд.	18 >
№ 25.	Судъ людской и Божій. Два разсказа А. Ѳ. Погосскаго и Г. По- лисадова	10 >
№ 26.	Гдѣ любовь, тамъ и Богъ. Разсказъ Графа Л. Н. Толстого	5 >
№ 27.	Два старика. Разсказъ Графа Л. Н. Толстого.	6 >
№ 28.	Полтава. Поэма А. С. Пушкина	10 >
№ 29.	Сказъ объ Ильѣ Муромцѣ. Подъ ред. проф. Ор. Ѳ. Миллера и И. А. Шляпкина. 2-е изд.	6 >
№ 31.	Соловки. Очерки В. И. Немировича-Данченко. 2-е изд.	6 >
№ 32.	Невольный убійца. Разсказъ В. Г. Короленко	10 >
№ 33.	Царь Алексѣй съ соколомъ. Разсказъ Г. П. Данилевскаго	5 >
№ 34.	Вечеръ въ теремѣ царя Алексѣя Михайловича. Разсказъ Г. П. Данилевскаго	5 >
№ 35.	Басни Хемницера, Дмитріева, Измайлова и Крылова	9 >
№ 36.	Избранныя сочиненія М. Ю. Лермонтова	25 >
№ 37.	Голодовка и зимовка на новой землѣ. Разсказъ С. В. Максимова.	10 >
№ 39.	Разсказы о дѣлахъ въ царствѣ животныхъ. Н. А. Рубакина	30 >
№ 40.	Зимовье на Студеной. Разсказъ Д. Н. Мамина-Сибиряка	3 >
№ 41.	Въ ночь подъ Свѣтлый праздникъ и Старый звонарь. Разсказы В. Г. Короленко	3 >
№ 42.	Между матросами. Разсказъ К. М. Станюковича	3 >
№ 43.	Двѣ елки. Разсказъ К. М. Станюковича	3 >
№ 44.	Безоброчный. Повѣсть Ф. Д. Нефедова (безъ картинокъ)	8 >
№ 45.	Шестеро. Разсказъ И. Н. Потапенко (безъ картинокъ)	5 >
№ 46.	Трусь. Разсказъ В. М. Гаршина	3 >
№ 47.	Аясларное дѣло. Разсказъ В. М. Гаршина	3 >
№ 48.		
№ 49.	То, чего не было, и Лягушка путешественница. Сказки В. М. Гаршина.	3 >
№ 50.	Гордая пальма и Сказаніе о гордомъ Аггѣѣ. Сказки В. М. Гаршина	3 >
№ 51.	Басни И. А. Крылова (съ біографіей).	I вып. 10 >
№ 52.	Басни И. А. Крылова	II вып. 8 >
№ 53.	Басни И. А. Крылова	III вып. 8 >
№ 54.	Басни И. А. Крылова.	IV вып. 8 >

Васни И. А. Крылова изданы по случаю 50-лѣтія со дня его смерти. Иллюстрированы множествомъ рисунковъ извѣстныхъ художниковъ.

Сверхъ того, находятся въ продажѣ слѣдующія изданія комитета: 1) Сборникъ конкурсныхъ программъ и докладовъ о трудахъ на пользу народнаго образованія, увѣнчанныхъ преміями Комитета Грамотности — 50 коп. 2) Указанія о бесплатныхъ народныхъ бібліотекахъ (читальняхъ) 2-е изданіе—10 к.

Продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. 1—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

на ежедневную политико-общественную литературную и торгово-промышленную газету

„АСТРАХАНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“,

издаваемую въ форматѣ большихъ столичныхъ газетъ и по ихъ программѣ, а именно:

- 1) Передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ вопросовъ края. 2) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и разработкѣ вопросовъ торгово-промышленныхъ городскихъ и сельскохозяйственныхъ. 3) Мнѣнія печати по вопросамъ касающимся края, а также нефтянаго, рыбнаго и солянаго промысловъ, судоходства и проч. съ критическою оцѣнкою ихъ. 4) Мѣстная хроника: дѣйствія и распоряженія правительства, касающіяся края, мѣстные административныя распоряженія, черемъны по службѣ, происшествія, отчеты о засѣданіяхъ городскихъ думъ, ученыхъ обществъ и пр. 5) Торговый отдѣлъ: свѣдѣнія и сообщенія о торгово-промышленныхъ оборотахъ, цѣнахъ на разные товары, фрахты; въ этотъ отдѣлъ входитъ совершенно самостоятельный отдѣлъ, подъ рубрикою: «Рыбное дѣло у насъ и за границей» и въ которомъ читатели найдутъ все ихъ интересующее какъ въ научномъ, такъ и практическомъ отношеніяхъ; ярмарочныя свѣдѣнія. 6) Судебный отдѣлъ: отчеты о засѣданіяхъ. 7) Телеграммы агентскія и собственныхъ корреспондентовъ. Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ губерніи, приволжскихъ и прикаспійскихъ городовъ. 8) Текущая жизнь: извлеченія изъ газетъ разныхъ выдающихся явленій общественной жизни. 9) Политическій отдѣлъ. 10) Театральная и музыкальная хроника. 11) Фельетонъ: повѣсти и рассказы, какъ оригинальные, такъ и переводные; обзоръ журналовъ и критическій разборъ статей въ нихъ помѣщаемыхъ. 12) Смѣсь: факты изъ сферы изслѣдованій, изобрѣтеній, открытій; историческіе и другіе анекдоты и пр. 13) Справочный отдѣлъ: календарныя свѣдѣнія, почтово-телеграфныя афиши и пр. 14) Объявленія.

Газета выходитъ, не исключая и дней послѣпраздничныхъ.

Подписка принимается въ конторахъ редакціи, въ Астрахани: при паровой новой русской типографіи (Пароходная ул., собств. домъ) и въ домѣ Усейнова, на Полицейской ул.

Подписная цѣна съ доставкою въ Астрахани: за годъ 7 р., за полгода 4 р., за три мѣсяца 2 р. 50 к.; съ пересылкою во всѣ города: за годъ 7 р. 50 к., за полгода 5 р. и за три мѣсяца 3 р. 25 к.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, всѣ новые годовые подписчики, внесшіе полную годовую плату, будутъ получать газету со дня подписки до конца года бесплатно.

ЖУРНАЛЪ

РУССКАГО ОБЩЕСТВА

ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.

Пятый годъ изданія.

Одобрень Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

«Журналъ» выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 5 до 7 печ. листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія. — II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й—біологической, —2-й статистической, эпидемиологической и медицинской географіи, 3-й—общественной и частной гигиены, 4-й—гигиены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й бальнеологіи и климатологіи. —III. Научныя корреспонденціи. —IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы по біологіи, статистикѣ, эпидемиологіи, гигиенѣ, бальнеологіи и климатологіи. —V. Бритика и библіографія. —VI. Хроника. —VII. Частныя объявленія и публикаціи. —VIII. Приложенія.

Въ Приложеніи къ Журналу въ 1893 году напечатаны:

1) Сравнительная статистика населенія (смертность) проф. Ю. Э. Янсона. 2) Журналы засѣданій Московскаго Гигиеническаго Общества. 3) Журналы и отчеты провинціальныхъ отдѣловъ и комиссій Русскаго Общества охраненія народнаго здравія. 4) Отчеты С.-Петербургской Городской санитарной комиссіи. 5) Отчетъ С.-Петербургской Городской лабораторіи. 6) Дѣятельность комиссіи питанія въ 1892 г. и

Въ Приложеніи къ журналу въ 1894 году напечатаны:

1) Врачебныя учрежденія С.-Петербурга. Путеводитель для членовъ V съѣзда русскихъ врачей, въ память Н. И. Пирогова. 2) Ежемѣсячныя отчетныя вѣдомости Спб. Городской санитарной комиссіи. 3) Списокъ членовъ Русскаго общества охраненія народнаго здравія. 4) Молоко Спб. коровъ, статья д-ра Г. И. Архангельскаго. 5) О санитарномъ надзорѣ за пищевыми продуктами въ Спб. 6) Отчетъ Спб. Городской санитарной комиссіи 1893 г. 7) Отчетъ Спб. Городской лабораторіи и др.

Подписная цѣна на 1895 годъ: въ годъ 4 руб., съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается: въ Спб. въ конторѣ редакціи—Кабинетская, д. 4 и въ книж. магазинахъ Риккера, Барбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др.

Экземпляры за 1891, 1892, 1893 и 1894 годы по 3 руб. съ перес.

8-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1895 годъ
НА
ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ иллюстрированный журналъ
ВѢСТНИКЪ
РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

52 номера въ годъ.

Редакція въ теченіе года даетъ *бесплатныя приложенія* (сѣмена) и пошлаетъ въ журналъ *бесплатно* отвѣты на вопросы хозяевъ.

Сотрудники журнала: русскіе сельскіе хозяева-практики, профессора и специалисты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Программа журнала: — Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. — Корреспонденція. — Хроника. — Библиографія. — Вопросы и отвѣты. — Торговныя извѣстія. — Объявленія.

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Съ пересылкою:	Безъ пересылки:
На годъ, съ 1-го января	6 рублей.	5 рублей.
На полгода	3 рубля.	3 рубля.
На годъ съ пересылкою за границу	7 рублей.	
Отдѣльный номеръ	20 коп., а съ заказною пересылкою 30 коп.	

Цѣна полнаго экземпляра «Вѣстника» за 1893, 1892 и 1891 года по 3 р., а за 1890 и 1889 года по 4 рубля за каждый годъ, съ пересылкою.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала: *Москва, Леонтьевскій пер., домъ Варжаневскихъ, № 2*, а также и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель И. П. Петровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

Годъ II. **ХОЗЯИНЪ** Цѣна 6 р.

Журналъ сельскаго хозяйства и экономіи.

Выходитъ еженедѣльно по пятницамъ безъ предварительной цензуры, тетрадями въ 20 и болѣе страницъ текста.

СОТРУДНИКИ ЖУРНАЛА:

В. А. Анзимировъ, С. Н. Ванковъ, проф. В. Р. Вильямсъ, проф. А. И. Воейковъ, Н. В. Верещагинъ, проф. Louis Grandean, А. К. Гредль, проф. В. В. Докучаевъ, проф. Н. Ю. Зограевъ, П. В. Коцосовъ, Ав. А. Калантаръ, проф. А. В. Клоссовскій, проф. П. А. Костычевъ, В. Г. Котельниковъ, проф. П. Н. Кулешовъ, В. Д. Левинскій, проф. К. Э. Ландемагъ, Veppo Martiny, М. В. Неручевъ, проф. Я. Я. Никитинскій, проф. П. П. Петровъ, проф. А. П. Павловъ, А. А. Радцигъ, И. М. Рева, проф. В. М. Рудневъ, В. Ю. Скалонъ, проф. П. Р. Слезкинъ, проф. А. В.

Совѣтовъ, проф. И. А. Стебуть, А. П. Субботина, проф. М. К. Турскій, А. М. Тютрѣмовъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, проф. А. Н. Шишкинъ, Р. И. Шредеръ, проф. Н. П. Чарвинскій, проф. А. И. Чупровъ, М. А. Энгельгардтъ, проф. И. И. Янгулъ и др.

ПРОГРАММА:

Правительственными распоряженіями. Статьи по земледѣлю, скотоводству, огородничеству, садоводству, техническимъ производствомъ и пр. Статьи по экономіи, финансамъ и статистикѣ. Опыты и нужды хозяевъ черноземной и нечерноземной Россіи. Корреспонденціи. Телеграммы. Обзоры научно-хозяйственной литературы. Сельскохозяйственные рынки. Вопросы и отвѣты.

Годовые подписчики получаютъ 8 художественно исполненныхъ акварелей сельскохозяйственнаго альбома.

Въ журналѣ помѣщаются портреты, рисунки, чертежи и планы.

Условія подписки: Цѣна за годъ 6 р., за полгода 3 р.; разсрочка по 1 руб. въ теченіе первыхъ 6 мѣсяцевъ года.

Новые подписчики, высылающіе 6 рублей получаютъ текущія ММ журнала за 1894 годъ даромъ со дня полученія редакціей подписныхъ денегъ.

Выпускъ 1894 года сельскохозяйственнаго альбома—горьковыя растенія, высылаются новымъ подписчикамъ на 1895 г. за 2 р. безъ пересылки.

Оставшіеся экземпляры журнала на 1894 г. продаются по 6 руб. безъ перес.

Цѣна объявленій: За строку петита (4 столб. на стр.) 10 коп.

Редакція и контора С.-Петербургъ, Невскій, 12.

ДЛЯ ХОЗЯЕВЪ.

Подписчики журнала «Хозяинъ» могутъ за 1 р. помѣщать объявленія въ трехъ ММ журнала (въ размѣрѣ не болѣе 200 буквъ) въ особомъ отдѣлѣ.

Редакторъ А. П. Мертваго.

Издатель И. А. Машковцевъ.

3—1

ВѢСТНИКЪ РУССКАГО ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА,

издаваемый подъ редакціей Предсѣдателя Общества С. П. Глазенапа,
Профессора Императорскаго Спб. Университета,

при сотрудничествѣ: А. Ф. Зубарева, фонъ-Гарта, Н. Т. Исанина, Г. А. Брата, Г. А. Кожевникова, профессора П. Н. Кулешова, И. С. Куланда, профессора С. Б. Лукашевича, академика Ф. В. Овсянникова, К. Н. Памфилова, В. И. Писарева, В. П. Попова, В. Л. Сушко, И. И. Трубинова и членовъ Совѣта Р. О. Пч.: А. В. Бѣлевича, Н. С. Вальватъева, Я. О. Калининскаго и Н. Я. Шихманова и др. русскихъ пчеловодовъ.

Выходитъ ежемѣсячно книжками въ два листа съ иллюстраціями. Второй годъ изданія. Первый номеръ выйдетъ въ свѣтъ 15 Октября.

Подписная цѣна: на годъ 2 рубля съ пересылкою или доставкою въ С.-Петербургъ; на полгода 1 руб. 20 коп.

Гг. Дѣйствительные Члены Русскаго Общества Пчеловодства получаютъ журналъ съ пересылкою или доставкою въ С.-Петербургъ всего за 1 р.

Подписку слѣдуетъ адресовать: въ Русское Общество Пчеловодства, С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, № 27.

3—1

У г. изд. ОТВѢТА ПОДПИСА НА 1895 ГОДЪ У г. изд.
на иллюстрированный журналъ общепользныхъ свѣдѣ-
ній въ области питанія и домоводства

Безъ доставки:
на годъ 2 р.
на полгода
1 р. 25 к.



Съ доставкой:
на годъ 3 р.
на полгода
1 р. 50 к.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, №№ въ два листа

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) Правительственныя распоряженія, касающіяся питанія. — 2) Общественное питаніе. — 3) Припасовѣдвіе (мясо, рыба, живность, молочные продукты, яйца и пр.; вина, воды и др. напитки; консервы и способы сохранения съѣстныхъ припасовъ; анализы съѣстныхъ припасовъ, фальсификація ихъ, простые способы распознаванія ея и пр.) — 4) Бульварный отдѣлъ. — 5) Отдѣлъ хозяйства. — 6) Статистика припасовъ. — 7) Пищевой календарь. — 8) Библиографія. — 9) Смѣсь. — 10) Вопросы и отвѣты. — Объявленія.

Безплатно приложенія образцовъ натуральныхъ и фальсифицированныхъ продуктовъ.

Почти въ каждомъ номерѣ помещаются меню недорогихъ обѣдовъ съ подробнымъ описаніемъ приготовленія входящихъ въ нихъ блюдъ, могущихъ замѣнить для хозяекъ практическое обученіе приготовленію кушаній. Рецепты составлены лучшими поварами.

Подписчикамъ безплатно отвѣты на вопросы, касающіяся программы журнала.

Кромѣ прежнихъ сотрудниковъ въ 1895 г. примутъ участіе въ журналѣ проф. А. Я. Данилевскій, проф. Д. П. Коноваловъ, проф. С. А. Пржибытекъ, проф. Ир. П. Скворцовъ, проф. И. Р. Тархановъ и др.

Изданіе за 1 годъ разошлось все. Имѣющіеся еще экземпляры изданій за II годъ (съ апрѣля 1892 г. до января 1893 г. — 18 номеровъ) — 2 р. — Полные экземпляры изданія за III годъ съ января 1893 г. до января 1894 г. (24 номера) — 2 р. безъ пересылки, съ пересылкою 3 р.

Адресъ редакціи: *Петербургъ, Казанская нл. д. 3, кв. 17.* 3—1

„Журналъ Медицинской Химіи и Фармаціи“

Редакторъ-Издатель: Проф. Д-ръ Химіи А. В. ПЕЛЬ.

«Журналъ Медицинской Химіи и Фармаціи», посвященный спеціальной разработкѣ научныхъ вопросовъ, одинаково интересующихъ какъ врачей, такъ и фармацевтовъ, выходитъ 4 раза въ годъ тетрадями въ большую 8°, въ 3 листа и болѣе каждая.

Цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р. 50 коп.

Плата за объявленія 20 коп. за строку пепита (2 столбца въ страницѣ).

Со статьями для помѣщенія въ Журналъ и со всѣми дѣлами, касающимися Редакціи, просятъ обращаться по слѣдующему адресу: Химическая Лабораторія Доктора Химіи Пеля, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 7 линія, д. № 18. *Александръ Васильевичу Пелю.* 3—1

Годъ восьмой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.

КОННОЗАВОДСТВО И КОНЕВОДСТВО

иллюстрированный журналъ,

выходящій два раза въ недѣлю.

Въ 1895 году журналъ будетъ изгаваться по расширенной программѣ и будетъ выходить два раза въ недѣлю, т. е. 104 №№ въ годъ, въ два и одинъ листъ. Въ журналѣ помѣщаются статьи по всемъ отраслям коннозаводства, конскаго спорта, полные отчеты о бѣгахъ и скачкахъ и кромѣ того журналъ будетъ дополненъ отдѣломъ фельетонъ—разказы изъ спортивной жизни.

Въ теченіе года будутъ помѣщены на страницахъ журнала портреты лицъ, прикосновенныхъ къ коннозаводству и спорту, портреты лошадей, отличившихся на ипподромахъ и въ заводахъ, виды ипподромовъ, заводовъ и проч.

Въ вышедшихъ уже №№ за 1894 г. «Коннозаводства и Коневодства» помѣщены слѣдующіе портреты:

Лошадей: а) рысистыхъ: 1) «Касатикъ», 2) «Флешъ», 3) «Лукавый», 4) «Летунъ» (побѣдитель 1-го Императорскаго приза въ С.-Петербургѣ), 5) «Визапуръ», 6) «Нелли Р», 7) «Даръ», 8) «Угрюмый», 9) «Бедуинъ», 10) «Бурливый», 11) «Быстролетъ», 12) «Людмила», 13) «Бедуинъ-Молодой», 14) «Аликсъ» (амер. рысакъ), 15) «Робертъ-Джей» (рекордъ 2 м. 1½ с.); б) скаковыхъ: 16) «Раготци», 17) «Мурлыка», 18) «Калистратъ», 19) «Байрактаръ», 20) Бесѣдка лѣтяго Московскаго бѣга, 21) Бесѣдка Рязанскаго бѣговаго Общества, 22) Пара съ пристяжкою г-на Финляндскаго, 23) Портретъ А. А. Непокойничкаго, 24) А. Н. Стобеуса, 25) Д. К. Дитце и проч. и проч.

Приложеніемъ къ журналу будутъ печататься «Рысистые заводы въ Россіи» (по мѣрѣ полученія описей отъ гг. коннозаводчиковъ *) и «Листокъ Спортсмена», выходящій въ дни бѣговъ и скачекъ въ С.-Петербургѣ.

Какъ премію, подписчики получаютъ въ теченіе года

Альбомъ 12—16 отдѣлн. портретовъ извѣстн. лошадей.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой на годъ 10 руб., на полгода 6 руб., за границу 12 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ редакціи, затѣмъ въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Одессѣ), М. О. Вольфа (Гост. дворъ, № 18), Ф. А. Битенажа (Гост. Дворъ, № 6), Н. П. Карбасникова (Литейный пр., д. № 42 и въ Варшавѣ), книжномъ складѣ В. А. Березовскаго (Колокольная, д. № 14) и у смотрителя Семеновскаго ипподрома въ С.-Петербургѣ. Въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской (Петровскія линіи), В. А. Гиляровскаго (Столешниковъ пер.), М. О. Вольфа, «Новаго Времени», книжная лавка Ласточкина (у Срѣтенскихъ во-

*) За напечатаніе описей гг. коннозаводчики платятъ: съ каждаго заводскаго жеребца и каждай матки съ ея приплодомъ по 1 р. За помѣщеніе при описяхъ портретовъ платится 15 руб. за каждыи и присылается фотографія.

ротъ, д. Дѣдова); въ Ригѣ: книжный магазинъ Н. Виммель; въ Саратовѣ: въ книжномъ складѣ Саратовскаго Губернскаго Земства.

Адресъ редакціи: уголъ Николаевской и Звенигор. ул., д. № 84, кв. 8.
2—1

Издатель Л. Л. Вильсонъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ НА
издаваемый обществомъ ветеринарныхъ врачей въ С.-Петербургѣ,
подъ редакціей профессора *В. Е. Воронцова*,
ВѢСТНИКЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ВЕТЕРИНАРИИ.

Въ наступающемъ 1895 году «Вѣстникъ Общественной Ветеринарии», сохраняя теперешній объемъ выѣшность и сроки выхода и держась того же направленія какое усвоено имъ за шестилѣтнее существованіе, будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ 1-й. Руководящія статьи по всѣмъ отраслямъ ветеринарной дѣятельности въ Россіи и за границею: а) по ветеринарной полиціи; б) по ветеринарной статистикѣ; в) по общественной и частной зоогигіенѣ; г) по скотоводству и зоотехніи; д) по судебной ветеринаріи. **Отдѣлъ 2-й.** Периодическое обозрѣніе новѣйшихъ открытій и работъ по всѣмъ отдѣламъ ветеринарной науки. **Отдѣлъ 3-й.** Вопросы ветеринарнаго образованія и быта. **Отдѣлъ 4-й.** Ветеринарная хроника: дѣятельность административныхъ и общественныхъ учрежденій по ветеринарной части въ Россіи и заграничею. **Отдѣлъ 5-й.** Критика, библиографія и указатель новыхъ книгъ по ветеринарной части. **Отдѣлъ 6-й.** Корреспонденціи, смѣсь и мелкія извѣстія. **Отдѣлъ 7-й.** Эпизоотическій и метеорологическій листокъ. **Отдѣлъ 8-й.** Торговля скотомъ и животными продуктами. **Отдѣлъ 9-й.** Правительственныя распоряженія. **Отдѣлъ 10-й.** Справочныя по ветеринарной части свѣдѣнія (вопросы и отвѣты). **Отдѣлъ 11-й.** Объясненія.

Приложенія. 1) Протоколы С.-Петербургскаго и другихъ ветеринарныхъ обществъ, а также сѣздовъ, 2) ученые изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ ветеринаріи и 3) рисунки, кривыя, картограммы и портреты выдающихся по ветеринарной части дѣятелей.

Въ видѣ особаго бесплатнаго приложенія, подписчики на «Вѣстникъ Общественной Ветеринарии» получаютъ вторую половинну Справочной книги для ветеринаровъ (всѣхъ вѣдомствъ), которая и будетъ разослана въ первой половинѣ 1895 г., если же средства позволятъ, то будутъ даны и другія приложенія.

Ближайшее участіе въ трудахъ редакціи, кромѣ редактора *В. Е. Воронцова* и его помощниковъ *Н. П. Пештича* и *Е. Е. Постики*, въ текущемъ году принимали *Н. П. Саввантовъ*, *С. И. Самборскій* и *Ф. М. Смигиревъ*.

Кромѣ того въ журналѣ помѣщены были статьи: *В. Амелина*, *П. Архангельскаго*, *И. Братчикова*, *Т. Болотова*, *С. Ваганова*, *В. Ведерникова*, *І. Войчнскаго*, *С. Грюнера*, *А. Гроссгейма*, *А. Дедюлина*, *Л. Дорошенко*, *С. Зерцалова*, *Б. Жоховскаго*, *М. Журавскаго*, *М. Иванова*, *Н. Иванова*, *А. Из—лова*, *А. Бенигшаца*, *К. Клепцова*, *Д. Конева*, *И. Косоротова*, *С. Бострицо*, *Г. Котлубая*, *А. Любимова*, *О. Макарова*, *А. МаксUTOва*, *В. Михайлова*. *А. Мищенко*,

О. Нешумова, А. Никольскаго, П. Никольскаго, И. Ницкевича, А. Новикова, Я. Остроумова, Б. Пацевича, М. Перистера, В. Подвицкаго, Д. Покровскаго, Я. Полферова, А. Попова, А. Протопопова, Н. Ростопчина, А. Руденко, И. Садовскаго, А. Сергѣева, В. Смирнова, В. Соболевскаго, Я. Соцевича, Л. Спасскаго, К. Стопакевича, А. Танаевскаго, Ф. Теселкина, И. Томилина, А. Тюрморѣзова, С. Трофимова, И. Цвѣткова, А. Чернозитова, В. Чудинова, М. Шевелева, I. Шишковскаго, Н. Яковлева, А. Ястребова и друг.

Подписная цѣна на будущій 1895 годъ, съ пересылкою и доставкою, восемь руб.; допускается разсрочка платежа по полугодіямъ: въ 1 января—четыре рубля и 1 іюля—четыре рубля. Болѣе мелкія разсрочки по соглашенію съ редакцію.

Денежныя пакеты, а равно статьи, замѣтки и объявленія, предназначенныя для печатанія въ «Вѣстникъ Общественной Ветеринаріи», надлежитъ направлять на имя казначея редакціи Николая Захаровича Воронцова по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 98, кв. 19.

При перемѣнѣ адреса просятъ прилагать почтовыхъ марокъ на 20 коп.

Подписчиковъ текущаго года, высылающихъ деньги на будущій годъ, убѣдительно просятъ прилагать при письмѣ свой печатный адресъ (съ бандероли, при которой разсылаются номера журнала). 1—1

САДЪ и ОГОРОДЪ

ИЗДАНИЕ

Россійскаго Общества Любителей Садоводства
ВЪ МОСКВѢ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

Оригинальныя статьи: по садоводству, огородничеству и плодоводству, съ рисунками въ текстѣ.

Протоколы и отчеты Россійскаго Общества Любителей Садоводства.

Переводныя статьи по всеѣмъ отраслямъ садоводства.

Борреспонденціи, касающіяся до садоводства, огородничества и плодоводства. Садовыя новости.

Смѣсь: извлеченія и мелкія сообщенія изъ другихъ газетъ и журналовъ, касающіяся садоводства.

Объявленія, какъ отъ Общества, такъ равно и отъ частныхъ лицъ и торговцевъ.

Въ газетѣ прикладываются: сѣмена цвѣточныхъ и огородныхъ растений.

Газета выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Подписная плата въ годъ, съ доставкой и пересылкой и со всеѣми приложеніями три рубля.

Подписка на 1895 г. принимается въ конторѣ редакціи, въ сѣменномъ магазинѣ Эр. Ишера и С.-на, Мясницкая, д. Обидиной, и въ книжныхъ магазинахъ: Мамонтова и Суворина и др., въ С.-Петербургѣ, у Девриена, Вас. Остр., собств. домъ. 3—1

ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.

„ЗАПИСКИ“

Кіевскаго Отдѣленія Император. Русскаго Техническ. Общества
по свеклосахарной промышленности.

Программа «Записокъ»: протоколы общихъ собраний Отдѣленія, заведеній Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣленіемъ комиссій, правительственные распоряженія, оригинальныя изслѣдованія, разныя статьи, замѣтки, извѣстія и корреспонденціи, касающіяся разныхъ сторонъ свеклосахарной промышленности, обзоръ литературы по тому же предмету. Кроме того, въ «Запискахъ» будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемая по отчетамъ обязательно доставляемымъ въ департаментъ неокладныхъ сборовъ.

«Записки» выходятъ два раза въ мѣсяць, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна «Записокъ» для подписчиковъ внутри и виѣ Россіи 10 руб. въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія — 5 руб.

Подписка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Брещатикъ, домъ Оглоблина № 10).

2—1

Объ изданіи въ 1895 году

ЖУРНАЛА КОННОЗАВОДСТВА.

«Журналъ Коннозаводства» будетъ издаваться въ 1895 году на прежнихъ основаніяхъ и по прежней программѣ, знакомя читателей со всѣми мѣропріятіями и дѣйствіями Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства по отношенію какъ къ государственному коннозаводскому учрежденіямъ, такъ равно и къ частному коннозаводству; въ то-же время журналъ будетъ включать въ себѣ статьи, посвящаемыя вопросамъ по коннозаводству, коневодству, ветеринаріи и конскому дѣлу вообще и отчеты о скаковыхъ и рысистыхъ испытаніяхъ, которые будутъ выпускаться въ приложеніи къ журналу по формѣ, принятой для календарей.

Журналъ будетъ выходить въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца.

Цѣна *) за годовое изданіе «Журнала Коннозаводства»: безъ доставки 6 руб., съ доставкой и пересылкою во всѣ города Имперіи 8 руб., за границу 10 руб. При перемѣнѣ адреса городского на иногородній уплачивается 80 коп.

Подписка принимается въ Канцеляріи Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства (С.-Петербургъ, Надеждинская ул. д. № 15), во всѣхъ учрежденіяхъ Государственнаго Коннозаводства и въ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга; въ Москвѣ подписка принимается въ конторѣ Н. Печковской (Петровскія линіи).

Въ пользу книжныхъ магазиновъ дѣлается уступка 5% съ подписной цѣны.

2—1

Редакторъ М. Каблужовъ.

*) Сверхъ подписной платы должна быть приложена одна гербовая марка въ 5 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

на общественную, литературную и политическую газету

ВОЛЖСКІЙ ВѢСТНИКЪ,

выходящую въ г. Казани ежедневно, не исключая понедѣльники, кромѣ дней, слѣдующихъ за большими праздниками.

ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Основная задача газеты—возможно полное изученіе мѣстнаго Волжско-Камскаго края и всестороннее, по возможности, представительство его нуждъ и интересовъ.

Передовыя статьи по различнымъ общественнымъ вопросамъ.

Обзоръ текущей прессы и журнастики.

Ежедневныя политическія телеграммы.

Постоянныя корреспонденціи и хроника жизни Волжско-Камскаго края. Редакция употребляетъ все зависящее отъ нея на расширеніе этого отдѣла.

Казанская хроника: земство, городъ, завѣданія ученыхъ обществъ, увеселенія, происшествія и т. п.

Судебная хроника.

Библиографія.

Театръ и музыка: отчеты объ оперныхъ и драматическихъ спектакляхъ, концертахъ, музыкальныхъ вечерахъ и проч.

Ежедневное обзорнѣе текущей международной жизни.

Наука, литература и искусство.

Сельское хозяйство.

Торговый отдѣлъ: свѣдѣнія, корреспонденціи и телеграммы изъ главныхъ

пристаней и торговыхъ центровъ, а также обзоры внутренней и вѣншей торговли.

На развитіе этихъ двухъ послѣднихъ отдѣловъ обращено особое вниманіе. Сельскохозяйственные вопросы и торговые интересы Края будутъ представляться редакціей всесторонне и полно.

Фельетонъ и беллетристика. Въ этомъ отдѣлѣ попрежнему будутъ помѣщаться Воскресныя бесѣды Н. Миролюбова; кромѣ того съ цѣлью дать читателямъ легкое, но вмѣстѣ съ тѣмъ, осмысленное чтеніе, въ этомъ отдѣлѣ найдутъ себѣ мѣсто и общедоступныя статьи научнаго содержанія, составленныя специалистами. Беллетристическія произведенія какъ нашихъ писателей, такъ переводныя — лучшихъ иностранныхъ писателей попрежнему найдутъ себѣ мѣсто въ этомъ отдѣлѣ.

Тиражи выигрышей, справочный отдѣлъ, объявленія и пр.

Въ «Волжскомъ Вѣстникѣ» принимаютъ участіе слѣдующія лица:

Н. Ф. Анненскій, А. Н. Ахмеровъ, А. Н. Барановъ, А. П. Батуевъ, Н. Н. Блинновъ, М. П. Бородинъ, проф. Булдѣ, С. И. Васюковъ, Н. Г. Гаринъ, И. А. Гаркави, В. А. Гольцевъ, проф. А. Ф. Гусевъ, С. Я. Елпатьевскій, проф. Н. П. Загоскинъ, П. В. Засодимскій, Ивановичъ, А. П. Ивановъ, В. Ильковъ, В. Г. Короленко, проф. М. Я. Баустигъ, проф. Д. А. Корсаковъ, К. И. Котеловъ, Г. Ф. Кудрявцевъ, проф. Любимовъ, К. В. Лаврскій, проф. Л. В. Мандельштамъ, Н. К. Михайловскій, Н. Е. Михайловскій, А. Д. Мысовская, В. Н. Назарьевъ, К. П. Назарьева, Островская, Онгарскій, Ленскій, М. А. Плотниковъ, В. О. Португаловъ, Посадскій, П. Пчелинъ, А. М. Пашковъ, Н. В. Ремезовъ, проф. Н. П. Слугановъ, Стрва, И. И. Степановъ, А. Н. Хардинъ, проф. Штукенбергъ, Е. Н. Щепетильникова, проф. Ф. П. Янишевскій, Н. Ф. Юшковъ, А. М. Федоровъ, проф. Н. Н. Фирсовъ и друг.

Подписная цѣна: для городскихъ подписчиковъ, съ доставкой: на годъ 7 р.; на полгода 4 руб.; на 3 мѣсяца 2 руб. 25 коп.; на 1 мѣсяць 75 коп. Безъ доставки: на годъ 6 руб. 25 коп.; на полгода 3 руб. 25 коп.; на 3 мѣсяца 1 руб. 75 коп.; на 1 мѣсяць 60 коп. Для иногородныхъ подписчиковъ: на годъ 9 р.; на полгода 5 р.; на 3 мѣсяца 2 руб. 75 коп.; на 1 мѣсяць 1 руб.

Допускается разсрочка: для иногородныхъ при подпискѣ 3 руб., 1 апрѣля 3 руб., 1 іюля 3 руб.; для городскихъ — 2 руб., 1 марта 2 р., 1 апрѣля 2 р., 1 іюня 1 р.

Всѣ новыя подписчики, подписавшіеся на 1895 г. безъ разсрочки годовой подписной платы, получаютъ газету бесплатно со дня подписки до 1-го января 1895 г.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Волжскаго Вѣстника“ на углу Грузинской и Театральной ул., д. Булыгина, а также въ ея отдѣленіяхъ: при книжныхъ магазинахъ Н. Я. Башмакова (Воскресенская, городской Пассажъ), А. А. Дубровина (Гостиный дворъ № 1), въ зданіи Биржи, у секретаря и въ правленіи общества приказчиковъ у К. П. Алексѣева, въ Симбирскѣ (Стрѣлецкая ул., д. Романова). Въ Батѣ въ книжно магазинѣ Таханова.

Требованія на газету и высылку подписныхъ денегъ адресовать слѣдующимъ образомъ: Казань, редація „Волжскаго Вѣстника“.

3—1

Редакторъ-Издатель *Н. В. Рейсгардтъ*.

Подписной годъ считается съ 1 іюня.

III	годъ	МЕЛЬНИКЪ	годовая	4	руб.
	изданія		цѣна		

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

МЕЛЬНИКЪ,

посвященный мукомольному дѣлу и хлѣбной торговлѣ.

Подписная цѣна 4 руб. въ годъ съ пересылкой.

Съ 1-го іюня 1894 года по 1-е іюня 1895 года.

Программа:

1. Распоряженія Правительства по мукомольному дѣлу и хлѣбной торговлѣ.
2. Справочныя цѣны хлѣбныхъ рынковъ въ Россіи и за границей.
3. Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи, касающіяся мукомольнаго дѣла и хлѣбной торговли.
4. Техническія описанія всякаго рода мельницъ и мельничныхъ аппаратовъ, съ чертежами и рисунками.
5. Торговья и техническія объявленія.

Подписка адресуется на имя редактора *Д. А. Мансфельда*. Москва, Чернышевскій пер., типографія Волчаннинова.

Всѣ подписчики пользуются правомъ получать справки, совѣты и указанія по техническимъ вопросамъ.

Журналъ выходитъ ДВА раза въ мѣсяць.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ КУРСЪ МЕЛЬНИЧНАГО СЧЕТОВОДСТВА

Изданіе журнала „Мельникъ“.

Цѣна 2 р. съ пересылкой. Для подписчиковъ журнала «Мельникъ» 1 руб.
50 коп. Съ наложеннымъ платежомъ 1 р. 75 к. 3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ

будеть выходить ежемѣсячно по той же программѣ, какъ и въ предшествующемъ году.

Въ «Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ» помѣщаются правительственныя распоряженія по ветеринарной части всѣхъ вѣдомствъ, оригинальныя статьи по всѣмъ отдѣламъ ветеринарной науки, переводы и рефераты наиболѣе выдающихся работъ изъ научной литературы, какъ по ветеринаріи (включая зоотехнію), такъ и по общей медицинѣ, естествознанію и сельскому хозяйству, насколько послѣднія имѣютъ отношеніе къ ветеринаріи, статьи по вопросамъ ветеринарнаго образованія и ветеринарной дѣятельности, хроника и библиографія.

Въ качествѣ приложенія къ «Архиву» въ 1895 году будетъ дано продолженіе перевода руководства по сравнительной физиологій домашнихъ животныхъ Ellenberger'a.

Подписная цѣна пять рублей съ пересылкою.

Денежныя письма адресуются: С.-Петербургъ, Ветеринарное Управление Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ редакцію «Архива Ветеринарныхъ Наукъ».

Статьи для помѣщенія въ журналѣ, а равно всю безденежную корреспонденцію просить адресовать: С.-Петербургъ, Шпалерная ул., д. № 48, редація «Архива Ветеринарныхъ Наукъ»; тамъ же принимается лично подписка на журналъ ежедневно (за исключеніемъ праздниковъ) съ 10 до 1 ч. дня.

Имѣются въ продажѣ экземпляры журнала (съ приложеніями) за 1881, 1882, 1884, 1885, 1886 (ц. 3 р.), 1887, 1888, 1890, 1891, 1892 и 1893 гг. (ц. 5 р.). Подписка на 1894 г. продолжается, ц. 5 р.

Временно-исправляющій должность редактора Г. И. Свѣтловъ.

3—1

Научно-спеціальный и бытовой журналъ

ФАРМАЦЕВТЪ.

ПРОГРАММА:

Научный отдѣлъ: 1) Оригинальныя статьи по фармаціи и входящимъ въ составъ ея отдѣламъ наукъ изъ области медицины, химіи и естествознанія. 2) Обзоръ отечественной и иностранной литературы по тѣмъ же предметамъ и извлеченія изъ нея. 3) Новыя врачебныя средства, ихъ свойства и примѣненіе. Патентованныя и секретныя средства. 4) Статьи по изслѣдованію продовольственныхъ и иныхъ жизненныхъ продуктовъ, а также предметовъ технического и фабричнаго производства. Борьба съ фальсификаціей во всѣхъ ея проявленіяхъ. 5) Работы изъ области судебной и санитарной химіи. Дезинфекція. 6) Изслѣдованія химическія и микроскопическія въ области фармаціи и фармакогнозій и методы опредѣленія доброкачественности врачебныхъ средствъ. 7) Отдѣлъ практической фармаціи. 8) Библиографія.

Бытовой отдѣлъ: 9) Официальная часть: правительственные распоряженія, статистическіе медицинскіе отчеты, разрѣшенія на открытіе аптекъ, опредѣленіе и перемѣщеніе фармацевтовъ по вѣдомствамъ: военному и морскому. 10) Сообщенія и отчеты фармацевтическихъ обществъ. 11) Хроника аптечной жизни. 12) Біографіи и неврологи извѣстныхъ дѣятелей на поприщѣ фармаціи, химіи, медицины и естественныхъ наукъ. 13) Справочный отдѣлъ. 14) Открытая корреспонденція. 15) Объявленія.

Условія подписки: Цѣна журнала съ доставкой и пересылкой въ Россію: въ годъ 6 руб., за 6 мѣсяцевъ 3 руб. 50 коп., за 3 мѣсяца 2 руб., каждый № 40 коп. Годовымъ подписчикамъ допускается разсрочка по третямъ года.

Подписка принимается: 1) въ редакціи (Гороховская улица, домъ бывш. графа Разумовскаго), 2) въ конторѣ типографіи товарищества И. Н. Кушнеревъ и К^о (Пименовская улица, собств. домъ) и въ магазинѣ той же фирмы (Никольская, д. бр. Чижовыхъ).

Объявленія принимаются по цѣнѣ: за $\frac{1}{4}$ страницу 30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы 15 руб., за строку петита (въ страницѣ 3 столбца) 15 коп.

При повтореніи объявленій дѣлается скидка. Особыя приложенія по соглашенію.

3—1 Редакторы-издатели: магистры фармаціи **И. Ангушевичъ.**
Э. Альтгаузенъ.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на 1895 годъ

на издаваемый Нижегородскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго
Техническаго Общества,

ежемѣсячный журналъ

НИЖЕГОРОДСКІЙ ВѢСТНИКЪ

Пароходства и Промышленности.

(Девятый годъ изданія).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до нашей заводской, фабричной и кустарной промышленности, до нашего рѣчнаго судоходства и до Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. 2) Дѣйствія Нижегородскаго Отдѣленія этого Общества; сообщенія, дѣлаемые его членами; описаніе изобрѣтеній; отчеты о дѣятельности Отдѣленія и проч. 3) Распоряженія относительно имѣющей быть въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г. Всероссійской Выставки и пригласенія къ ней. 4) Рѣчное, преимущественно Волжское пароходство и судостроеніе. 5) Гидротехника. 6) Заводская, фабричная и кустарная промышленность. 7) Общенаучный отдѣлъ (статьи оригинальныя, заимствованныя и переводныя). 8) Извлеченія изъ техническихъ журналовъ и газетъ и 9) Объявленія.

Подписная цѣна: Для гг. членовъ Нижегородскаго Отдѣленія И. Р. Т. О. Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой на годъ 5 р. Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылкой: на годъ 6 р. Для лицъ, не состоящихъ членами Нижегородскаго Отдѣл. И. Р. Т. О. Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ достав-

кой: на годъ 6 р. 50 к. Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылкой: на годъ 7 рублей.

Объявленія, помѣщаемыя въ журналъ только одинъ или два раза, принимаются по 10 к. за строку пепита въ одномъ столбцѣ журнала или занимаемаго ею мѣста. Цѣны объявленій, повторяемыхъ въ 3-хъ и болѣе номерахъ, по особенной таксѣ.

Оставшіеся экземпляры журнала могутъ быть приобретаемы, не считая стоимости пересылки, по 4 руб.

Подписчики на журналъ могутъ обращаться или въ типографію Ройскаго и Душина, на Большой Покровской улицѣ, или къ 1-му отвѣтственному редактору Василю Ивановичу Балашиникову.

3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 г.

НА ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ РЫБОПРОМЫШЛЕННОСТИ“

Органъ Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства,

издаваемый подъ редакціей д-ра **О. А. Гримма.**

X-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Изданіе имѣетъ цѣлю выясненіе вопросовъ теоріи и практики рыболовства, рыбоводства и техники приготовления рыбныхъ продуктовъ, выходитъ ежемѣсячными выпусками, составляющими въ годъ томъ въ 30, приблизительно, печатныхъ листовъ, снабжаемый по мѣрѣ надобности рисунками и чертежами.

Годовая подписная цѣна 3 р., съ доставкой и пересылкой 3 р. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ, въ Астрахани у В. Ф. Сускаго, въ Царицынѣ у Н. И. Склабинскаго, въ Кіевѣ, Юрьевѣ, Уральскѣ и Тифлисѣ у секретарей Отдѣленій Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства.

Адресъ редакціи: *С.-Петербургъ, Надеждинская, д. 44.*

Полные экземпляры «Вѣстника Рыбопромышленности» за 1886 — 1894 г. продаются въ редакціи по 18 р.

2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

на техническій журналъ

„Извѣстія Собранія Инженеровъ Путей Сообщенія“

издаваемый Техническимъ Отдѣломъ Собранія подъ редакцію Комитета слѣдующаго состава:

Ч Л Е Н Ы.

<i>Н. А. Вплелюбскій.</i>	<i>С. М. Житковъ.</i>	<i>А. С. Проскураковъ.</i>
<i>А. А. Брандтъ.</i>	<i>Ө. Г. Зброжекъ.</i>	<i>И. А. Саковичъ.</i>
<i>Н. И. Вознесенскій.</i>	<i>А. Н. Липинъ.</i>	<i>С. И. Смирновъ.</i>
<i>А. И. Дрей.</i>	<i>Н. П. Мейтардъ.</i>	<i>В. Е. Тимоновъ.</i>
<i>С. М. Жванъ.</i>	<i>П. А. Мельниковъ.</i>	<i>И. А. Турцевичъ.</i>
<i>И. В. Журухинъ.</i>	<i>А. Г. Нюбергъ.</i>	

Отвѣтственные редакторы {Инженеръ *А. А. Иолшинъ.*
Инженеръ *Ф. С. Ясинскій.*

Программа журнала:

Отдѣлъ 1-й. а) Возможно полные отчеты по отдѣльнымъ сообщеніямъ и техническимъ бесѣдамъ, состоявшимся въ Собраніи. б) Самостоятельные ученые труды по разнымъ отраслямъ строительнаго дѣла вообще и путей сообщенія въ особенности. в) Описаніе исполненныхъ въ Россіи сооружений, представляющихъ особый интересъ по своей грандіозности или по своей оригинальности и примѣненію самостоятельныхъ приѣмовъ исполненія (съ чертежами).

Отдѣлъ 2-ой. Новости и обзоръ иностранныхъ техническихъ журналовъ.

Отдѣлъ 3-ій. Библиографія.

Отдѣлъ 4-ый. Хроника Собранія Инженеровъ Путей Сообщенія.

Отдѣлъ 5-ый. Разныя извѣстія, имѣющія связь съ администраціей путей сообщенія въ Россіи.

Гг. Члены и постоянные гости Собранія получаютъ «Извѣстія Собранія Инженеровъ Путей Сообщенія» бесплатно.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкою 5 руб. въ годъ.

Подписка принимается въ Собраніи Инженеровъ путей сообщенія Фонтанка 27, въ книжныхъ магазинахъ товарищества М. О. Вольфа (въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ), Е. Риккера и др.

Объявленія принимаются не менѣе какъ на 3 раза, плата за нихъ считается по площади занимаемаго мѣста, а именно за одинъ квадратный дюймъ: за три раза 45 к., за шесть разъ 90 к., за двѣнадцать разъ 1 р. 80 к.

Редакція проситъ гг. Членовъ и постоянныхъ гостей Собранія и гг. подписчиковъ увѣдомлять своевременно о перемѣнѣ адреса.

Всѣ статьи и рукописи, присланныя въ редакцію безъ обозначенія условій будутъ считаться бесплатными. Гг. авторы новыхъ техническихъ книгъ, желающихъ, чтобы въ отдѣлѣ библиографіи помѣщенъ былъ отзывъ объ ихъ сочиненіяхъ, благоволятъ высылать редакціи одинъ экземпляръ таковыхъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА СБОРНИКЪ ТАРИФОВЪ РОССІЙСКИХЪ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ на 1895 годъ.

Сборникъ Тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1895 году будетъ издаваться Департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, въ томъ же форматѣ, какъ и въ 1894 году, по программѣ, утвержденной г. Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ 29 декабря 1892 года и опубликованной въ № 389 Сборника.

Согласно означенной программѣ, въ Сборникѣ будутъ заключаться:

А. Часть официальная, а именно: 1) Распоряженія Правительства по тарифной части. 2) Извѣщенія по тарифнымъ вопросамъ Департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ, Главнаго Штаба (по Закаспійской ж. д.), Совѣтовъ Управленій и Правленій Обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ. 3) Тарифы, какъ общіе, такъ и льготные, вводимые въ дѣйствіе на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общественнаго пользованія, вновь или въ отиѣву и въ дополненіе дѣйствующихъ тарифовъ. 4) Извѣщенія и объявленія желѣзныхъ дорогъ объ отиѣвѣ или измѣненіи тарифовъ, о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбные грузы, о созываемыхъ тарифныхъ сѣздахъ и о программахъ таковыхъ сѣздовъ. Сверхъ сего въ Сборникѣ будутъ помѣщаться ежемѣсячными свѣдѣнія о количествѣ перевозокъ и приблизительномъ валовомъ доходѣ по желѣзнымъ дорогамъ.

В. Часть неофициальная, а именно: Объявленія частныхъ лицъ и учреждений, а также желѣзныхъ дорогъ по вопросамъ, не касающимся тарифовъ. На основаніи §§ 12 и 15, утвержденныхъ Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ и опубликованныхъ 29 декабря 1889 г. въ № 146 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства «правилъ относительно составленія, публикаціи, введенія въ дѣйствіе и отиѣны тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общественнаго пользованія, съ указаніемъ сроковъ, при семъ соблюдаемыхъ», въ Сборникѣ Тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ печатаются въ полномъ объемѣ всѣ вводимые въ дѣйствіе желѣзными дорогами тарифы и тарифныя измѣненія, а также извѣщенія объ отиѣвѣ дѣйствующихъ тарифовъ. Въ случаѣ неисполненія сего условія, вводимые въ дѣйствіе желѣзными дорогами тарифы, тарифныя измѣненія, а также извѣщенія объ отиѣвѣ тарифовъ признаются недействительными.

Сборникъ Тарифовъ будетъ выходить два раза въ недѣлю и будетъ разсылаться на всѣ станціи русскихъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общественнаго пользованія.

Подписная цѣна на годъ. Безъ доставки 10 р., съ доставкой и пересылкою въ Россію 12 р., за границу 20 р. За перемѣну адреса 40 к. Цѣна одного обыкновеннаго номера въ розничной продажѣ 25 к.

Цѣна отдѣльныхъ тарифовъ, допускаемыхъ къ розничной продажѣ, обозначается въ указателѣ тарифовъ и на самыхъ тарифахъ.

Подписка принимается лишь на годъ: съ 1 января по 31 декабря.

Частныя объявленія принимаются съ платою за каждый разъ по 6 к. за мѣсто, занимаемое строкою петита въ одинъ столбецъ.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи при Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ (*С.-Петербургъ, Большая Морская, № 16*); тамъ же производится продажа отдѣльныхъ тарифовъ и номеровъ Сборника.

Оставшіеся полныя экземпляры Сборника за 1890, 1891 и 1894 гг. продаются по цѣнѣ 10 руб. за годъ, безъ доставки.

2—1

МОСКОВСКИЙ ВИБЛОГРАФИЧЕСКИЙ КРУЖОБЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.

Съ января мѣсяца 1894 года выходитъ въ Москвѣ ежемѣсячный библиографическій журналъ, органъ Московскаго Библиографическаго Кружка, подъ названіемъ:

КНИГОВѢДѢНІЕ,

журналъ книгопечатанія въ обширномъ смыслѣ (книги, журналы, ноты, рисунки, фотографіи и т. п.) съ рисунками и отдѣльными приложеніями.

Программа журнала, утвержденная Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 3 іюля, слѣдующая:

I. Лѣтопись. 1) Полныя списки всѣхъ вновь выходящихъ книгъ на русскомъ языкѣ въ систематическомъ порядкѣ, а также ноты, географическихъ картъ, плановъ, гравюръ и т. п.; 2) полныя каталоги книгъ по разнымъ отраслямъ знанія, съ начала книгопечатанія до настоящаго времени; 3) матеріалы по библиографіи вообще. **II. Хроника.** 1) Правительственныя распоряженія по дѣламъ печати; 2) разныя статьи по библиографіи; 3) библиотечковѣдѣніе; 4) издательское и книжно-торговое дѣло; 5) періодическая печать; 6) техника печати; 7) лѣтопись Московскаго Библиографическаго Кружка. **III. Объявленія на всѣхъ языкахъ.** **IV. Приложенія.**

Подписная цѣна журнала, имѣющаго выходить 15 числа каждого мѣсяца, книжками, отъ 3 до 6 печатныхъ листовъ, формата 8° (19×26°), для членовъ Кружка, уплатившихъ сполна годовой взносъ — бесплатно; для постороннихъ лицъ за годъ съ пересылкою и доставкою 6 рублей; на веле-новой бумагѣ: для членовъ 3 рубля, для постороннихъ 10 рублей въ годъ.

Плата за объявленія: За 1 страницу для членовъ Кружка 4 р., для подписчиковъ на журналъ 6 р., для всѣхъ остальныхъ 10 р., въ годъ для членовъ и подписчиковъ 35 р., для всѣхъ остальныхъ 50 р.

Для авторовъ и издателей, присылающихъ свои книги въ редакцію, отдѣльное объявленіе, въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ страницы, стоятъ 1 рубль.

Подписка принимается только на цѣлый годъ въ Москвѣ въ помѣщеніи Московскаго Библиографическаго Кружка (Тверская, уголъ Бозицкаго пер., д. Лавиной), въ магазинахъ: Н. И. Мамонтова, Н. П. Карбасникова, М. О. Вольфа и Д. В. Байкова; въ С.-Петербургѣ у Н. П. Карбасникова и Н. Г. Мартынова.

2—1

Отвѣтственный редакторъ *А. Д. Тороговъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

(шестой годъ изданія)

на литературно-политическій и научный журналъ

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ,

Выходитъ въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Постоянные отдѣлы журнала слѣдующіе: 1) Изыщная словесность (Оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія и т. д.). 2) Наука (философія, исторія, естествознаніе, военныя науки и проч.). 3) Искусство (обозрѣнія театральныя, музыкальныя, художественныя и др.). 4) Воспоминанія. 5) Путешествія. 6) Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. 7) Бритика и библиографія (отзывы о сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ литературы, новости иностранной журналистики и обозрѣніе духовныхъ журналовъ). 8) Вопросы церковной жизни. 9) Современные вопросы, 10) Лѣтопись печати. 11) Внутреннее обозрѣніе. 12) Иностранное обозрѣніе. 13) Иностранныя корреспонденціи. 14) Экономическія замѣтки. 15) Областной отдѣлъ (письма и сообщенія изъ провинціи). 16) Объявленія.

Въ 1894 году въ «Русскомъ Обозрѣніи» было, между прочимъ, напечатано: И. С. Аксакова: Стихотворенія и письма. Б. Н. Алмазова: Стихотворенія и письмо къ И. И. Лажечникову. Проф. А. С. Архангельскаго: Русскій театръ XVIII в. (Очерки и матеріалы). Е. В. Варсова: Петръ Великій и его отношенія къ Поморскому расколу. С. П. Вартенева-Подъ живымъ впечатлѣніемъ картинъ Васнецова. Акад. К. Н. Бестужева: Рюмина: Бергарди о польскомъ вопросѣ. Его-же: Л. Майковъ. Историко-литературныя очерки. А. А. Бестужева (Марлинскаго): Письмо къ Н. А. и Е. А. Полевымъ. Гр. П. Д. Бутурлина: Сонеты. В. Г. Бѣлинскаго: Письмо къ И. С. Тургеневу. С. Васильева: Къ характеристикѣ Чацкаго. Его-же: Театральная хроника. Я. И. Вейнберга: Электрическая желѣзная дорога. А. П. Владимірова: О русскомъ землевладѣніи въ Северо-Западномъ краѣ. Кн. С. М. Волконскаго: Гаваи. Замѣтки и размышленія на Тихомъ океанѣ. Кн. М. А. Волконской: Отрывки изъ неизданныхъ воспоминаній. Кн. К. А. Вяземскаго: Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. Гр. Е. Н. Гендриковой: Комедіантка. Рассказъ. Г. П. Георгіевскаго: Изъ старомосковской жизни. Его-же: Древнерусскія свадьбы. М. И. Глинки: Письма къ В. Н. Кашперову. К. Ф. Головина: Разрѣшенъ ли крестьянскій вопросъ? А. С. Даргомыжскаго: Письма къ В. Н. Кашперову. Г. А. Де-Волана: По бѣлу свѣту. Путевыя очерки. М. Зинина: Круглыми путемъ. Романъ. А. Л. Зиссермана: Деревенскія письма. Гр. Ины Каннистъ: Adagio consolante. Проф. Н. Д. Кашкина: Воспоминанія о В. И. Чайковскомъ. Его-же: Музыкальныя обозрѣнія. А. А. Кирѣева: Къ польскому вопросу. Н. П. Коллюпанова: Низшія сельско-хозяйственныя школы. Его-же: Очеркъ философской системы славянофиловъ. А. А. Корнифскаго: Стихотворенія. А. В. Круглова: Стихотворенія. Его-же: Духовно-нравственный

*

элементъ въ дѣтской литературѣ. **Кн. А. П. Кугушева:** Стихотворенія. **В. Ларина:** Въѣзъ брака. Разказъ. **И. И. Лажечникова:** Письмо къ Б. Н. Алмазову. **Г. А. Лароша:** Фаустъ, какъ предметъ для музыкальной иллюстраціи. **К. Н. Леонтьева:** Письма. **М. А. Ливенцова:** Воспоминанія о службѣ на Кавказѣ въ началѣ сороковыхъ годовъ. **М. А. Лохвицкой:** Стихотворенія. **Проф. В. Н. Львова:** Біологическое значеніе смерти. **В. Н. Лясковскаго:** Стихотвореніе. **Проф. Н. А. Любимова:** Лавуазье. **А. Н. Майкова:** Стихотвореніе. **Акад. Л. Н. Майкова:** Предисловіе къ письмамъ И. С. Тургенева къ П. В. Анненкову. **Его-же:** Письма С. Т., Б. С. и И. С. Аксаковыхъ къ И. С. Тургеневу. **Л. Н. Мордвинова:** Нѣсколько словъ объ одной нашей крупной культурной задачѣ. **Его-же:** Еще о Туркестанскомъ хлопкѣ. **Его-же:** Могутъ ли вздохнуть отпускные хлѣба? **Ю. Ниволаева:** Нѣсколько мыслей о религиозной живописи. **Б. В. Никольскаго:** Поездъ философовъ. **Ө. А. Новиковой:** Воспоминанія о Бинглетѣ. **Н. А. Новина:** Ночь. Эскизъ. **А. П. Новичкаго:** Русскія сатирическія картинки. **Гр. Г. И. Ностица:** Стихотвореніе. **Кн. В. Ө. Одоевскаго:** Автобіографическая замѣтка и письма. **Д. Ольшанина:** Бабушка Ельцова. Отрывокъ изъ романа. **К. Орловскаго:** Погромъ. Романъ. **Проф. А. С. Павлова:** О началѣ Галлицкой и литовской митрополій и о первыхъ тамошнихъ митрополитахъ по византійскимъ документальнымъ источникамъ. **Его-же:** По поводу полемики противъ сенатскаго толкованія закона о давности въ примѣненіи къ церковнымъ землямъ. **Н. М. Павлова:** На исхолѣ XIX вѣка. **К. П. Побѣдоносцева:** Гладстонъ объ основахъ вѣры и невѣрія. **Я. П. Полонскаго:** Стихотворенія. **К. Р.:** Изъ Шекспира. Король Генрихъ IV. (Часть II, актъ IV, сцена IV). **С. А. Рачинскаго:** Музыкальная замѣтка. **И. А. Родіонова:** Казачьи очерки. **В. В. Розанова:** Афоризмы и наблюденія. Русской женщины: Открытое письмо къ гр. Л. Н. Толстому. **Гр. Е. А. Салиаса:** Генералъ Маховъ. Историческій разказъ. **Н. И. Северина:** Танькина карьера. Романъ изъ быта петербургской прислуги. **М. П. Соловьева:** Очерки Абиссиніи. **Прот. Е. К. Смирнова:** Отрадныя вѣсти съ Запада. **А. А. Смирнова:** Ночь. Отрывокъ. **Д. И. Стахѣева:** Стихотворенія. **А. В. Стерня:** Разныя доли. Разказъ. **Его-же:** Сломанная игрушка. Случайный дневникъ. **Н. П. Страхова:** Образчики былыхъ людей. (Изъ Souvenirs d'enfance Ө. Ренана). **Его-же:** Злодѣйства особаго рода. Ст...: Бесѣды и письма свѣтскаго человѣка о предметахъ несвѣтскихъ. (Бъ еврейскому вопросу). **Его-же:** Письма и бесѣды о вопросахъ дня. (Болгарскій вопросъ). **Spectator'a:** Современныя вопросы. **П. П. Суворова:** Записки о прошломъ. **Н. Д. Телешова:** Мечты. Разказъ. **Л. А. Тихомирова:** Лѣтопись печати. **Проф. И. П. Филевича:** Польша и польскій вопросъ. Свящ. **І. И. Фуделя:** Иѣ реформѣ церковныхъ попечительствъ. **Его-же:** Памяти В. Н. Башперова. **Проф. Д. В. Цвѣтаева:** Петръ Великій во Франціи. **Проф. И. В. Цвѣтаева:** Древне-греческія терракоты изъ собранія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. **Его-же:** Устройство музея античныхъ искусствъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. **Его-же:** Прежде и теперь. (Картинка одной народной школы). **Кн. Д. Н. Цертелева:** Изъ Фауста. Гете. **А. А. Шевелева:** По поводу искаженія памятниковъ старины. **Проф. С. П. Шевырева:** Письма къ Н. Ф. Павлову. **Акад. В. І. Шервуда:** Опытъ изслѣдованія законовъ искусства. (Живопись, скульптура, архитектура и орнаментика). **Ивана Щеглова:** Padre.

(Изъ воспоминаній объ А. Н. Плещеевѣ). Его-же: Въ защиту о. Іованна. Его-же: Два вечера въ театрѣ «Скоморохъ». Его-же: Еще о народномъ театрѣ. Д. Д. Языкова: А. Д. Галаховъ. Его-же: Н. С. Тихонравовъ. И. Яковлева: Письма изъ Парижа. І. І. Яценекаго: Гвардія Штабсъ-Балитанъ. Разсказъ. СМ: Письма изъ Италіи. ***: Тюрьма и крѣпость. (Изъ записокъ подслѣдственнаго арестанта). ***: В. Е. Маковскій и русскій жанръ, и мн. др.

Содержаніе книгъ 1895 г. будетъ отличаться не меньшимъ богатствомъ, разнообразіемъ и полнотой. Приобрѣтено, между прочимъ, для напечатанія неизданное произведеніе И. А. Гончарова и богатый запасъ писемъ Аксаковыхъ, Ю. Ф. Самарина, И. С. Тургенева, Ф. М. Достоевскаго, М. Н. Баткова, П. М. Леонтьева, Б. Н. Леонтьева, А. Ф. Писемскаго, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, М. Е. Салтыкова (Щедрина), В. М. Гаршина и мн. др.

Подписная цѣна: (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 р. 75 к., на 1 мѣсяць—1 р. 25 к. Съ перес. за границу 18 р.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ, и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ—12 руб., 6 мѣс.—6 руб., 3 мѣс.—3 руб., 1 мѣс.—1 руб.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящіе въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои кацеляріи.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ конторѣ журнала и во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Магазинамъ уступки—50 коп. съ экз.; доставившимъ подписки на 10 экз. и болѣе—уст. 10% съ экз. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются къ конторѣ редакціи по 7 руб. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб. и 1894 г. по 8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по расчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ—пересылка на счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція «Русскаго Обозрѣнія» (уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридовова).

Редакторъ-Издатель *Анатолій Александровъ*.

3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ.

СБОРНИКЪ ПЕРМСКАГО ЗЕМСТВА

издается Пермской Губернской Земской Управой по слѣдующей программѣ, утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

1) Постановленія и распоряженія правительства по земскому дѣлу. 2) Отчеты и извѣстія о дѣятельности земскихъ учрежденій, извлеченные изъ журнальныхъ постановленій и другихъ актовъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ Собраній и Управъ. 3) Статистическіе матеріалы Пермской губерніи и разныя

свѣдѣнія и объявленія, касающіяся мѣстных польвъ и нужд Пермскаго земства по предметамъ вѣдѣнія земскихъ учреждений.

«Сборникъ Пермскаго земства» выходитъ книжками ШЕСТЬ разъ въ годъ. Подписная цѣна за годовое изданіе три рубля съ пересылкою.

Гг. ивогородные подписчики благоволятъ высылать слѣдующія за изданіе деньги въ *Пермь*, на имя *Пермской Губернской Земской Управы*. Подписка принимается также и во всѣхъ уѣздныхъ управахъ Пермской губерніи.

2—1

Открыта подписка на 1895 годъ на ВѢСТНИКЪ ФИНАНСОВЪ, ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ,

УКАЗАТЕЛЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ ПО МИНИСТЕРСТВУ ФИНАНСОВЪ И

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННУЮ ГАЗЕТУ.

Программа еженедѣльнаго изданія — Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли, посвященнаго всестороннему, преимущественно фактическому, изученію и разъясненію вопросовъ политическаго экономіи, финансовъ, кредита, торговли, промышленности, сельскаго хозяйства, горнаго дѣла, желѣзнодорожнаго хозяйства, статистики и пр., сохранится и на 1895 годъ въ своемъ полномъ прежнемъ объемѣ. Обнимающій всѣ правительственныя распоряженія по Министерству Финансовъ специальный отдѣлъ, отчеты торгово-промышленныхъ акціонерныхъ предпріятій и балансы государственныхъ и частныхъ кредитныхъ учреждений по-прежнему издаются особыми, для удобства пользованія, приложениями къ Вѣстнику Финансовъ. Въ Вѣстникѣ печатается также сводъ публикацій правительственныхъ и частныхъ земельныхъ банковъ о назначеніи въ продажу земель за невѣность платежей. Подписчикамъ Вѣстника Финансовъ, за небольшую добавочную плату, предоставляется получать полный Сводъ Тиражей всѣхъ русскихъ процентныхъ бумагъ (особой подписки на Сводъ Тиражей не принимается), а также и Торгово-Промышленную Газету.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ГАЗЕТА

(выходящая ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за праздниками)

нѣтъ задачей представить торгово-промышленному міру возможно полный и своевременный фактический матеріалъ по всѣмъ живущимъ непосредственное отношеніе къ торговлѣ и промышленности событіямъ текущей жизни. Сообразно этому, въ программу Торгово-Промышленной Газеты входятъ: Постановленія и распоряженія правительства, немедленное освѣдомленіе о которыхъ важно для торговаго міра; статьи по наиболее крупнымъ экономическимъ вопросамъ; главнѣйшія событія въ области финансовъ и экономической жизни Россіи и остальныхъ государствъ; внутреннія и иностранныя извѣстія, касающіяся различныхъ отраслей торговли и промышленности; свѣдѣнія о возникновеніи новыхъ предпріятій и ликвидаціи существующихъ, объ оборотахъ главнѣйшихъ биржъ и заграничныхъ аукціоновъ; телеграммы и торговые корреспонденціи, заключающія своевременныя и систематическія свѣдѣнія со всѣхъ русскихъ и заграничныхъ рынковъ о настроеніи торговли, колебаніяхъ въ ней, цѣнахъ, снабженіи, запасахъ, сдѣлкахъ, фрахтахъ, вывозѣ и пр. по всѣмъ главнѣйшимъ товарамъ нашей внутренней и отпусковой торговли (хлѣба, масляныя сѣмена, растительныя масла, скоть, мясо, сало, кожи, рыба, спиртъ, сахаръ, колоніальныя товары, соль, керосинъ, каменный уголь, металлы, лѣсъ, ленъ, пенька, хлопокъ, шерсть, шелкъ, мануфактура, москательные, химическіе товары и пр.); биржевыя обзоры и бюллетени, съ указаніемъ цѣвъ фондовъ, акцій и облигацій на главнѣйшихъ биржахъ; свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ и урожаѣ; торги и поставки и коммерческая статистика. Кромѣ собственныхъ телеграммъ, въ Газетѣ даются и телеграммы Сверхнаго Телеграфнаго Агентства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Годовая.			Полугодовая.			На 1/4 года.				
	Съ до- става.	Весь дост.	Загра- нцу.	Съ до- става.	Весь дост.	Загра- нцу.	Съ до- става.	Весь дост.	Загра- нцу.	Р.	
	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	Р.	К.	Р.	
Вѣстникъ Финансовъ, Про- мышленности и Торговли:											
Безъ приложеній	8	7	15	5	4	8	3	2	50	5	
Съ приложеніемъ Свода Тиражей	10	9	16	6	5	9	4	3	—	6	
Съ приложеніемъ Свода Тиражей и Торгово-Про- мышленной Газеты	12	11	20	8	7	12	5	4	—	7	
Торгово-Промышленная Газета	6	5	12	4	3	7	2	1	50	5	

Ежемесячная подписка на Торгово Промышленную Газету следующая:

	Весь доставки.		Съ доставкой.			Весь доставки.		Съ доставкой.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
На 11 мѣсяцевъ	4	75	5	75	На 5 мѣсяцевъ	2	50	3	40
" 10 "	4	35	5	35	" 4 "	2	—	2	70
" 9 "	4	—	5	—	" 2 "	1	—	1	50
" 8 "	3	65	4	60	" 1 "	—	60	—	75
" 7 "	3	35	4	30					

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ редакціи Вѣстника Финансовъ (Мойка, Министерство Финансовъ); въ Москвѣ—въ Московскомъ отдѣленіи конторы Вѣстника Финансовъ (Малая Лубянка, 7); во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ Имперіи, на биржахъ, а также въ Азовско-Донскомъ банкѣ и его отдѣленіяхъ

2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

на журналъ

ТРУДЫ

Бакинскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Журналъ посвященъ преимущественно техническимъ вопросамъ нефтяного дѣла и выходитъ періодически 6 разъ въ годъ, по следующей программѣ: 1) Дѣйствія Отдѣленія (журнальныя постановленія совѣта и общихъ собраній, годовые отчеты, личный составъ Отдѣленія и пр.). 2) Технические бесѣды и сообщенія. 3) Журналы и доклады комиссій Отдѣленія. 4) Самостоятельныя статьи по разнымъ отраслямъ техники. 5) Технической и научный обзоры, критика и библиографія. 6) Хроника нефтяныхъ промысловъ. 7) Нефтяная статистика. 7) Вопросы и отвѣты. 8) Объявленія.

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 3 рубля, съ пересылкою 3 рубля 50 коп.

Объявленія, имѣющія связь съ техникою, печатаются съ платою: За 1 страницу—въ 1 разъ 5 р., въ остальные разы 3 р. За 1/2 страницы—въ 1 разъ 3 р., въ остальные разы 2 р. За строку петита—въ 1 разъ 10 к., въ остальные разы 5 к.

Подписка и объявленія принимаются: въ Баку—въ канцеляріи Бакинскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Багировскій скверъ, домъ Багирова), въ редакціи—Большая Брѣвостная, домъ Мирзоева и въ книжномъ магазинѣ Тараевъ, на Парапетѣ; въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ—въ конторахъ торговаго дома Л. и 9. Метцль и К^о. 2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ НА
РЕМЕСЛЕННУЮ ГАЗЕТУ.

(11-й годъ изданія)

Еженедѣльное общеполозное издание съ рисунками въ текстѣ и приложеніемъ, сверхъ того, при каждомъ номерѣ двухъ листовъ исполнительныхъ чертежей и образцовыхъ рисунковъ новыхъ издѣлій, инструментовъ, станковъ, приспособленій и пр. предметовъ по различнымъ ремесламъ, а также кустарнымъ и мелкимъ фабрично-заводскимъ производствамъ, съ подробными описаніями и наставленія, къ нимъ относящимися.

«**Ремесленная Газета**» необходима спеціальнымъ школамъ, технику, ремесленнику, кустарю, торговцу, сельскому хозяину, любителю ремесла и потребителямъ ремесленныхъ издѣлій, т. е. во всякомъ семействѣ.

Для того, чтобы выбрать или заказать нужный предметъ, полезно и необходимо знать, какииъ современнымъ требованіямъ онъ долженъ удовлетворять. Въ этомъ отношеніи «Ремесленная Газета» оказываетъ необходимое содѣйствіе и потребителю, и производителю ремесленныхъ издѣлій. — Въ ней постоянно помещаются рисунки и чертежи самыхъ модныхъ образцовъ по слѣдующимъ ремесламъ: столярному, драпировочному, портновскому (моды Русселя), сапожно-башмачному, кузнечному, сзесарному, токарному и проч. При этомъ въ общепонятномъ изложеніи даются надлежащіе описанія, узванія и рецепты практическаго свойства.

Кромѣ множества разнообразнѣйшихъ чертежей и рисунковъ, въ «Ремесла. Газетѣ» будетъ помѣщенъ рядъ описаній: различныхъ ремесленныхъ производствъ, новѣйшихъ изобрѣтеній, усовершенствованій, выставокъ, музеевъ, образцовыхъ ремесленныхъ и техническихъ школъ, частныхъ промышленныхъ мастерскихъ и пр.

Кромѣ **еженедѣльныхъ** сообщеній о различныхъ заграничныхъ новостяхъ, редакція будетъ давать **бесплатно** отвѣты и совѣты на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся до ихъ специальности.

Получая всѣ извѣстнѣйшія иностранныя изданія по различнымъ ремесламъ, редакція располагаетъ лучшими изъ помѣщенныхъ въ статей и рисунковъ и даетъ возможность своимъ подписчикамъ пользоваться массою полезнаго, необходимаго и дорогаго (многимъ недоступнаго) матеріала за крайне дешевую цѣну.

Редакція имѣетъ спеціальныхъ корреспондентовъ за границей въ большихъ промышленныхъ центрахъ, получаетъ отъ нихъ лучшіе образцы новѣйшихъ издѣлій и множество рисунковъ съ описаніями.

Контора изданія оказываетъ гг. иногороднимъ подписчикамъ **бесплатно** всевозможное содѣйствіе по различнымъ справкамъ, также по выпискѣ книгъ, инструментовъ и др. предметовъ, которые высылаются по первому требованію немедленно съ наложеннымъ платежомъ.

«**Ремесленная Газета**» въ теченіи истекшихъ 10-ти лѣтъ успѣла пріобрѣсти огромный составъ читателей, не только въ виду ея характера и крайней дешевизны, но главнымъ образомъ вслѣдствіе того обилія полезнаго и необходимаго для всякаго матеріала, который она даетъ своимъ подписчикамъ, а именно:

1) 52 №№ въ годъ, содержащихъ до 100 статей со множествомъ рисунковъ (гравюръ) въ текстѣ и

2) Сто листовъ приложений (защѣняющихъ преміи къ «Ремесл. Газ.»), которыя отдѣльно стоятъ въ розничной продажѣ свыше 20 р. с.

3) Изячно иллюстрированный календарь.

4) Сверхъ того, каждому годовому подписчику будетъ выслано «Собраніе рецептовъ и совѣтовъ по различнымъ ремесламъ».

Редакція въ состояніи давать все это своимъ читателямъ лишь въ виду ихъ многочисленности и широкаго развитія своего дѣла.

Подписавшимся среди года высылаются всѣ вышедшіе №№.

Подписная цѣна остается прежняя: 6 руб. въ годъ съ перес. и доставкой (за полгода 4 р.).

Полные экземпляры «Ремесленной Газеты» со всеми приложениями за 1886 г. по 10 р., а за 1887, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893 и 1894 гг. (безъ книгъ) по 5 руб. высылаются по первому требованію съ наложеннымъ платежомъ.

Экземпляры за 1885 и 1888 гг. всѣ разошлись.

«Ремесленная Газета» рекомендована г. министромъ народнаго просвѣщенія: 1) для техническихъ и ремесленныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ; 2) для городскихъ и сельскихъ училищъ; 3) для учительскихъ институтовъ и семинарій, а также 4) для библиотекъ реальныхъ училищъ.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., домъ № 71.

Издатель: Ученый Инженеръ-Механикъ А. К. Казначеевъ.

3—1

6-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1895 годъ на

ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ И ВѢСТНИКЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

ежемесячный журналъ открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій и вообще новостей по всѣмъ отраслямъ техники и промышленности.

Фабриканты, заводчики и техники найдутъ въ журналѣ много полезныхъ и необходимыхъ для нихъ матеріаловъ.

Задавшись цѣлью служить интересамъ фабрично-заводской техники и промышленности, редакція стремится давать въ журналѣ возможно болѣе полезнаго матеріала по всѣмъ отдѣламъ программы.

Въ программу журнала входятъ: машиностроеніе и механическое дѣло, механическая и химическая технологія, желѣзнодорожное дѣло, архитектура, инженерное и строительное искусства, электротехника, техническое образованіе, обзоръ дѣятельности торгово-промышленныхъ учреждений и техническихъ обществъ, біографіи выдающихся дѣятелей техники и промышленности, критика и бібліографія; смѣсь: замѣтки о новостяхъ техники, практическіе совѣты, испытанные составы и т. д.; справочный отдѣлъ: отвѣты на запросы гг. подписчиковъ, торговля и статистическія свѣдѣнія, данныя о спросѣ и предложеніи, новыя привилегіи; приложения: чертежи, книги, брошюры спеціальнаго характера.

За вѣстнее участіе въ составѣ сотрудниковъ журнала вошли слѣдующія лица:

Профессоры, адъюнкты-профессоры и доценты Технологических институтов Петербургскаго и Харьковскаго, Императорскаго Московскаго Техническаго училища и Рижскаго Политехническаго училища — В. И. Альбицкий, К. А. Владимировъ, А. Д. Гатцбургъ, А. В. Гречаниновъ, Г. Ф. Делпъ, В. Г. Залесскій, Е. А. Зворыкинъ, Н. И. Ланговой, А. П. Лядовъ, П. М. Мухачевъ, Я. Я. Никитинскій, П. П. Петровъ, В. М. Рудневъ, Н. И. Тавилдаровъ, П. К. Худяковъ, В. В. Шкателовъ и др.

Преподаватели, ассистенты, лаборанты—А. П. Величковскій, П. В. Войнаровскій, А. П. Гавриленко, И. В. Егоровъ, Д. В. Зубаревъ, С. П. Ланговой, Н. А. Пановъ, К. М. Плзшковъ, А. Русановъ, А. И. Сидоровъ, А. М. Соголовъ, К. И. Тумскій, В. Г. Фовъ-Бооль, А. Н. Шустовъ и др.

Представители фабрикъ, заводовъ, желѣзныхъ дорогъ и пр. промышленныхъ предпріятій, а также правительственныхъ учреждений—М. И. Алтуховъ, И. Е. Андриковъ, Л. Я. Аркинъ, В. Я. Бениъ, И. П. Боклевскій, Л. А. Боровичъ, А. И. Бѣловъ, Ф. И. Варакинъ, М. К. Васильевъ, И. Видавскій, Ю. Ф. Вишневскій, С. Геншинъ, П. Гардеръ, Д. А. Головъ, I. П. Горенцель, А. Ф. Грязновъ, С. И. Гуляшамбаровъ, И. Гурвичъ, А. Н. Державинъ, И. А. Добряковъ, К. Дьяконовъ, Л. П. Жеребовъ, А. А. Завадскій, А. Завалишинъ, И. Залкиндъ, Н. Н. Зворыкинъ, А. Д. Зеленинъ, И. М. Зиновьевъ, А. А. Зябловъ, П. Касатинъ, М. Кергеръ, Д. Кирпичниковъ, С. А. Козьминъ, А. И. Коренблатъ, П. Н. Коротковъ, М. Г. Котельниковъ, П. А. Малыхъ, А. Мейро, А. П. Миланскій, М. А. Нетыкса, С. Я. Никитинскій, Н. П. Овсянниковъ, В. Н. Оглоблинъ, А. И. Онуферовичъ, П. А. Персияниновъ, Н. А. Песоцкій, Л. О. Плущевскій, А. А. Прессъ, А. Т. Разуваевъ, К. Рейнеръ, X. X. Репманъ, М. А. Рыловъ, А. Семеновъ, С. Сербиновичъ, П. И. Спитицъ, О. Стѣригъ, А. Угаровъ, А. Фадѣевъ, И. А. Федоровъ, М. Я. Цолаеръ, В. Черняевъ, О. В. Шаньгинъ, Ю. А. Эльтерманъ и др.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Минист. Народнаго Просвѣщенія.

Подписная цѣна: 16 руб. въ годъ съ перес. и доставкой, за полгода 9 руб.

Допускается разсрочка. Учащимся скидка въ 25%.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., № 71.

Подписка принимается: въ редакціи журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

3—1

Изд. Учен. Инж.-Мех. К. А. Казначеевъ.

Редакторы: { Инж.-Техн. А. М. Бударцевъ.
Мех.-Стр. А. И. Сюевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ НА
ежемесячный литературно-научный и политическій
журналъ

СЪВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ,

1-го декабря вышла XII-я книжка.

Отдѣлъ первый. I. «Тѣни». Θ. Сологуба.—II. «Страна восходящаго солнца». Л. Павлова.—III. «Пѣсня вакханокъ». Стихотвореніе Д. Мережковскаго.—IV. «Торжество смерти». Романъ Габріеля д'Аннунціо. Съ итальянскаго.—V. «Бнязь В. В. Ваземскій» (1811—1892). (Биографическій очеркъ). В. Корсамова.—VI. «Стихотвореніе» Н. Бальмонта.—VII. «Женская жизнь». Повѣсть въ письмахъ. Маріи Крестовской.—VIII. «Новая биографія Листа» В. Стасова.—IX. «Тайна рѣки». Повѣсть. (Изъ жизни на балканахъ). Ф. Нефедова.—X. «Мелодія сердца». Изъ Г. Андерсена. Стихотвореніе А. Ганзенъ.—XI. «Во что обойдется всеобщее обученіе». А. Барскаго.—XII. «Семейство Полавец-

визъ». Ром. Генриха Сенкевича. Съ польскаго. — XIII. «Стихотвореніе». Н. Минскаго. — XIV. «Недостатокъ гласныхъ». П. Кузнецова. — XV. «Карна». Буддйская сказка. Переводъ съ предисловіемъ гр. Льва Толстого. — XVI. Литературныя замѣтки. Новые дѣятели въ журналистикѣ шестидесятихъ годовъ и полемическія бури. Статья III. Преемникъ Чернышевскаго М. Антоновичъ. — Борьба Лаврова съ Антоновичемъ и Писаревымъ. — Журнальная дѣятельность. О. М. Достоевскаго. — «Время». — Полемика Достоевскаго съ утилитаристами и чистыми эстетиками. — Нападки Достоевскаго на Каткова и на Аксакова. — Н. Босица. — «Свиотуны изъ хлѣба и мутики рутиннаго либерализма». — Полемическая баталія между Достоевскимъ и Щедринымъ. — «Молодое перо». — Фарсъ въ «Искрѣ» и «Русскомъ Словѣ». — Роковой вопросъ и прекращеніе «Времени». — Второй журналъ Достоевскихъ: «Эпоха». — «Стрижи», два фантастическихъ романа «Щедродаровъ» и «Сысоевскій». — Ругня Антоновича в строфа изъ пернографическаго романа. — Посѣвы прошедшаго времени и всходы современности. А. Волинскаго. — XII. «Письмо въ редакцію» Ив. Захарина (Якунина). — Отдѣлъ второй. I. «Областной отдѣлъ». Провинціальная печать. Саратовское земство, школы и инспекція. — Обязательность начального обученія въ Везьгонскомъ земствѣ. — Народныя чтенія. — Дворянская брошюра въ Харьковѣ и «Южный Край». — Судъ въ Одессѣ по дѣлу «Владиміра» и «Болумбинъ». — Бракъ Кременчугскаго банка. — «Рижскій вѣстникъ» о «русскихъ деньгахъ». Л. Прозорова. — II. «Наши финансы и наши богатства М. Петрова. — III. «Финляндія въ XIX столѣтіи. В. Ф. — IV. «Критика и библиографія». а) критика А. А. Потебня. — б) библиографія I. Литература и педагогія. — II. Общественныя науки. — III. Медицина и естествознаніе. — IV. Книги для народа. — V. Дѣтскія книги. — VI. «Внутреннее обозрѣніе, Манифестъ о милостяхъ и манифестъ для Финляндіи. — Циркуляръ министра иностранныхъ дѣлъ. — Необходимость улучшеній въ земледѣліи, народномъ образованіи, судопроизводствѣ и административно-судебной власти. — Пересмотръ судебныхъ уставовъ. — Рѣчь В. П. Ламанскаго. — Наше возраженіе на отзывъ «Новаго Времени» объ эпохѣ реформъ. — Варшавская депутація въ Петербургѣ. — VI. «Изъ жизни и литературы». I. Судъ надъ печатью. — П. Г. Шубинскій о политическомъ идеализмѣ и реализмѣ. — VII. «Политическая лѣтопись». Л. Полонскаго. — VIII. «Колодецы». Забытое слово. А. Волинскаго. — IX. «Книжки», поступившія въ редакцію для отзыва. — XI. «Объявленія».

ЦѢНА:	Годъ.	Полгода.	Четверть.
Безъ доставки	12 р. — к.	6 р. — к.	3 р. — к.
Съ доставкою	12 » 50 »	6 » 50 »	3 » 50 »
Съ пересылкою	13 » 50 »	7 » — »	3 » 50 »
За границей	15 » — »	8 » — »	4 » — »

Въ главной конторѣ допускается разсрочка безъ повышенія годовой цѣны.

Для учащихся и учащихся льготныя условія по соглашенію.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ. Спб., Троицкая, 9, и въ московск. отдѣленіи Тверская, д. № 37, Сазыкова; въ Спб., въ книжн. маг. Фену, въ Москвѣ, въ конт. Н. Печковской, во всѣхъ кн. маг. Барбасникова, «Новаго Времени» и др.

Издательница Л. Я. Гуревичъ.

Редакторъ М. Н. Альбовъ.

ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ НА
ВѢСТНИКЪ МУКОМОЛЬНОГО ДѢЛА
И
ХЛѢБНОЙ ТОРГОВЛИ.

Еженедѣльный журналъ (съ иллюстраціями) для мукомоловъ, хлѣботорговцевъ и сельскихъ хозяевъ.

Вступая въ третій годъ изданія «Вѣстникъ мукомольнаго дѣла» будетъ выходить и впредь по той же, но болѣе расширенной, программѣ. По прежнему будетъ даваться въ каждомъ номерѣ полный свѣжій обзоръ дѣятельности внутреннихъ хлѣбныхъ и мучныхъ рынковъ; особое вниманіе будетъ обращено на дѣятельность тѣхъ заграничныхъ мучныхъ рынковъ, которые могутъ служить мѣстами сбыта русской муки въ виду предпринимаемыхъ мѣръ къ развитію вывоза нашей муки, съ цѣлью возможнѣйшаго содѣйствія къ ознакомленію нашихъ мукомоловъ съ особенностями и условіями этихъ рынковъ. Въ техническомъ отдѣлѣ редація попрежнему будетъ давать регулярный иллюстрированный еженѣстный обзоръ выдающихся изобрѣтеній въ области всемірной техники мукомольнаго дѣла; наиважнѣйшимъ изобрѣтеніямъ будутъ посвящены отдѣльныя статьи съ объяснительными чертежами. Въ періодическихъ обзорѣніяхъ будутъ отмѣчаться всѣ интереснѣйшія событія изъ области всемірной хлѣбной торговли и мукомольнаго дѣла, въ отдѣлѣ же хроникъ будутъ сгруппированы краткія свѣдѣнія о текущихъ вопросахъ и событіяхъ внутренней хлѣбной торговли и мукомольной промышленности. Какъ и прежде на свѣдѣнія изъ области статистики и тарифнаго дѣла будетъ обращено особое вниманіе.

Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на то, что уже съ ближайшихъ номеровъ «Вѣстника» будутъ помѣщаться на страницахъ его всѣ подробности о предстоящемъ съѣздѣ мукомоловъ, а во время самаго съѣзда обстоятельные отчеты о засѣданіяхъ съѣзда. Всѣхъ новыхъ подписчиковъ, желающихъ обезпечить себѣ своевременное полученіе всѣхъ этихъ свѣдѣній, покорнѣйше просимъ посигнать подпискою, а равно — въ видахъ избѣжанія перерыва доставки журнала — и тѣхъ изъ нашихъ подписчиковъ, срокъ подписки которыхъ истекаетъ или истекаетъ теперь же.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи, С.-Петербургъ, Б. Морская 13. Условія подписки въ заголовкѣ журнала.

Новымъ годовымъ подписчикамъ номера журнала за декабрь до новаго года будутъ высылаются **БЕЗПЛАТНО**, а также и пробные номера по требованію.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

1895 г.

НОВЬ

1895 г.

съ бесплатнымъ приложеніемъ 12 переплетенныхъ томовъ
ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

А. О. Писемскаго
ЗА 14 РУБЛЕЙ.

Подписчики получаютъ съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за пересылку преміи:

- | | | |
|---|---|---|
| 1) ЖУРНАЛЬ
Н О В Ъ
24 выпуска въ форматъ
наибольшихъ европей-
скихъ иллюстрацій. | 2) Особый иллюстриро-
ванный отдѣлъ
МОЗАИКА
(24 выпуска),
состав. самостоятельный
журналъ поприкладнымъ
знаніямъ, вмѣщающій въ
себѣ 16 рубрикъ. | 3) ЖУРНАЛЬ
ЛИТЕРАТУРНЫЕ
СЕМЕЙНЫЕ
ВЕЧЕРА
12 ежемѣс. книжекъ
романовъ и повѣстей. |
|---|---|---|

4) ДВѢ НОВЫЯ КНИГИ ФОРМАТА IN-FOLIO

„ЖИВОТНОЮ РОССІИ“

Отечество наше въ его земельномъ, историческомъ, племенномъ, экономическомъ и бытовомъ значеніи въ двухъ роскошныхъ коленкоровыхъ переплетахъ.

5) 12 ТОМОВЪ новаго изданія полнаго собранія сочиненій

А. О. ПИСЕМСКАГО

въ 12 изящныхъ переплетахъ изъ лучшаго англійскаго краснаго коленкора съ богатыми тисненіями, какъ на передней, такъ и на задней сторонѣ, съ красивыми обложками и въ прочномъ паночномъ футлярѣ.

XI (1895) подписной годъ начался съ 1 ноября 1894 г.

Годовая подписная цѣна за все вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи 14 рублей.

Допускается подписка на «НОВЬ» съ разсрочкою платежа.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ № 18; въ Москвѣ, Кузнечій мостъ, № 12, въ редакціи «НОВИ» въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16 линия, собств. д. № 5—7.

1—1 Редакторъ и издатель Александръ Мавриніевичъ Вольфъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
ВѢСТНИКЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО РОССІЙСКАГО
ОБЩЕСТВА САДОВОДСТВА,
въ 1895 году.

Въ 1895 году «Вѣстникъ» будетъ издаваться, какъ и въ предыдущемъ году, безъ предварительной цензуры въ количествѣ не менѣе 6 выпусковъ въ годъ, отъ 3 до 5 печатныхъ листовъ каждый по слѣдующей программѣ: 1) Доклады и сообщенія, дѣлаемые въ Обществѣ. 2) Подробные протоколы всѣхъ Собраній Общества. 3) Свѣдѣнія о дѣятельности и отчеты Отдѣловъ Общества. 4) Корреспонденціи, сообщенія и свѣдѣнія по садоводству. 5) Новости по садоводству и библиографія. 6) Объявленія.

Въ 1894 году въ «Вѣстникѣ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства», помѣщены, между прочимъ, слѣдующія работы: О мѣрахъ борьбы съ вредными насѣкомыми. Барона А. Н. Витте.—Теорія размноженія растений черенками и отводками. Р. Э. Регеля.—О влияніи зимы 1892—93 г. на садовую растительность. Н. И. Раевского и отвѣты на вопросы Общества отъ 17 другихъ лицъ и учреждений.—О выгонкѣ персиковъ въ теплицахъ. К. Н. Червинскаго.—Уманскій Царицынъ садъ. В. В. Пашкевича.—О формированіи вѣчно зеленыхъ декоративныхъ растений (съ рис.). Его-же.—Изъ Слб. Ботаническаго сада. Его-же.—Лѣсо-сады и ихъ значеніе для Россіи. И. И. Мещерскаго.—Сельскохозяйственные культурныя растения на Кавказскомъ побережьѣ Чернаго моря. П. Е. Татаринова.— По вопросу о подрѣзкѣ плодовыхъ деревьевъ при посадкѣ. Отвѣты на вопросы Общества. М. О. Поночовнаго, В. Тевяшева, М. И. Ростовцевой и Донскаго Общества С. Х.—Анемоны, маки, сирень и искусственное окрашиваніе цвѣтовъ. Н. И. Раевского.—Резеда крупная (съ рис.), Э. Ф. Рупперта.—О культурѣ акацій въ комнатахъ. К. А. Гольде. И друг.

Кромѣ того напечатаны протоколы по Обществу, отчеты о заведеніяхъ и о дѣятельности провинціальныхъ Отдѣловъ Импер. Росс. Общ. Садов. Въ отдѣлѣ «Новостей и замѣтокъ по садоводству» давались краткіе рефераты о выдающихся явленіяхъ въ области цвѣтоводства, плодоводства и огородничества по иностраннымъ и русскимъ специальнымъ изданіямъ, поступающимъ въ бібліотеку Общества Особымъ приложеніемъ въ «Вѣстнику» за 1894 г. выпущенъ подробный Отчетъ по Обществу, его Отдѣламъ и Царскославянскій школъ садоводства за 1893 годъ.

Члены Общества получаютъ журналъ бесплатно. Для постороннихъ подписная плата установлена въ 3 рубля въ годъ съ пересылкою. Подписка и объявленія принимаются у казначея Общества.

Переписка по журналу адресуется на имя Правленія Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства, въ С.-Петербургъ. (Адресъ Почтамту извѣстенъ).

Объявленія за страницу 10 руб., полъ-страницы 6 р., четверть страницы 3 р., (за 1 разъ): за строку петита (въ $\frac{1}{2}$ столбца) 10 коп. 2—1

Отъ редакціи „Сборника Саратовскаго Земства“.

«Сборникъ Саратовскаго Земства» имѣеть выходить въ 1895 году по прежней программѣ, утвержденной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ 19 іюля 1890 г.:

1. Постановленія и распоряженія Правительства.

2. Земское и городское хозяйство. Земскія извѣстія и обзоры дѣятельности земскихъ и городскихъ учреждений Саратовской губерніи.

3. Монографіи, матеріалы и свѣдѣнія по археологій, исторіи, этнографіи, народному образованію, по физической географіи, метеорологіи, почвовѣднію, экономическому быту, сельскому хозяйству, промышленности, торговлѣ, кредиту, медицинѣ, ветеринаріи и статистикѣ.

4. Мѣстная хроника. Сообщенія, отчеты и обзоры дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений и ученыхъ обществъ.

5. Справочныя извѣстія и объявленія.

Срокъ выхода, по мѣрѣ накопленія матеріала, не болѣе 12 разъ въ годъ. Во время мѣстныхъ выставокъ будетъ выходить ежедневно или смотря по надобности «Листокъ Саратовской Выставки».

При журналѣ могутъ быть выпускаемы въ видѣ приложеній отдѣльныя книжки по предметамъ программы.

Содержаніе каждой книжки будетъ расположено въ слѣдующемъ порядкѣ: «Сборникъ Саратовскаго Земства». I. Постановленія и Распоряженія Правительства. II. Дѣятельность правительственныхъ и общественныхъ учреждений. III. Монографіи и статьи по предметамъ входящимъ въ программу «Сборника». IV. Свѣдѣнія и матеріалы. V. Извѣстія и объявленія.

Приложенія: I. Труды Саратовскаго Губернскаго Земства: журналы, доклады, отчеты и проч. II. Саратовская Земская Сельскохозяйственная и Торгово-Промышленная Недѣля. III. Экстренныя приложенія.

Редакція будетъ преслѣдовать тѣ же задачи, что и въ прошедшемъ году а именно, главнымъ образомъ, откроеть свой журналъ для вопросовъ чисто земскихъ, какъ по отношенію къ земской организаціи вообще, такъ и по отношенію къ интересамъ каждаго изъ земскихъ плательщиковъ въ отдѣльности.

Въ «Недѣлѣ», кромѣ стороннихъ сообщеній и платныхъ объявленій будетъ особая часть: «спросъ и предложеніе», въ которой каждый изъ подписчиковъ имѣеть право бесплатно напечатать предложеніе о продажѣ имъ предметовъ и произведеній собственнаго сельскаго хозяйства, промысла или заводскаго производства, или сдѣлать предложеніе своего личнаго труда, или имѣя потребность въ какихъ-либо предметахъ, продуктахъ и товарахъ или послугахъ по отраслямъ, составляющимъ предметъ «Сборника», обратиться къ другимъ подписчикамъ съ запросомъ у кого изъ нихъ или гдѣ требующееся ему можно приобрѣсти.

Въ томъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаться «вопросы и отвѣты» подписчиковъ по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ программу «Сборника».

Оба эти раздѣленія отдѣла «справочныхъ свѣдѣній и объявленій» открыты специально для обмѣна свѣдѣній между подписчиками. Запросы отъ неподписчиковъ помѣщены не будутъ, и редакція обязуется помѣщать отвѣты

«лишь подписчиков», не отказываясь впрочем, если будет на то возможность, давать ответы и свидѣнія и непосредственно от себя.

Въ каждой книжкѣ «Недѣля» будетъ приложенъ отрывной листъ, обязательно на коемъ отвѣтъ или запросъ должны быть адресованы въ редакцію. Запросы, написанные не на этомъ листкѣ или не написанные собственноручно подписчикомъ, редакція оставляетъ за собой право не помещать въ «Недѣлю».

«Сборникъ» будетъ выходить пятого числа того мѣсяца, который выставленъ на обложкѣ.

Приложение I-е будетъ выпускаться и разсылаться подписчикамъ по мѣрѣ накопленія матеріала, одновременно со «Сборникомъ», приложение II-е будетъ выходить изъ печати еженедѣльно по субботамъ; экстренныя приложения будутъ выпускаться по мѣрѣ накопленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	На годъ.		На 1/2 года.		На 1/4 года.		На 1 мѣс.		
	Въ Саратовѣ.		Въ Саратовѣ.		Въ Саратовѣ.		Въ Саратовѣ.		
	Безъ перес.	Съ пересыл. и дост.	Безъ перес.	Съ пересыл. и дост.	Безъ перес.	Съ пересыл. и дост.	Безъ перес.	Съ пересыл. и дост.	
За «Сборникъ» безъ приложеній	3	60 4	—	1 80 2	—	—	90 1	—	31 — 35
За I прилож. «Труды Саратов. Губер. Зем.»— журналы, доклады, отчеты и пр.—къ общей цѣнѣ прибавляется.	1	80 2	—	—	—	—	—	—	90 1 —
За «Недѣлю».	2	70 3	—	1 35 2	—	1 10 1	20 —	45 —	50
За «Сборникъ» со всѣми приложеніями	8	— 9	—	5 40 6	—	3 60 4	—	1 35 1	50

Цѣна экстреннымъ приложеніямъ будетъ опредѣляться каждый разъ особо, о чемъ будетъ публиковаться заблаговременно.

Подписка на приложенія безъ «Сборника» не принимается и розничная продажа приложеній не производится.

Гл. земскимъ начальникамъ и прочимъ должностнымъ лицамъ, извѣстнымъ редакціи, допускается разсрочка подписной платы по полугодіямъ и четвертямъ года, при условіи уплаты каждый срокъ впередъ, безъ увеличенія годовой подписной цѣны:

Для волостныхъ правленій годовая подписная цѣна съ пересылкой установлена:

За «Сборникъ» безъ приложеній	3 р.
» » съ I-мъ приложеніемъ	4 р.
» » съ II-мя приложеніями	4 р.
» » со всѣми прилож., кромѣ экстренныхъ	5 р.

Цѣна объявленій впереди «Сборника» по 15 к. за строку не больше двццо въ 60 буквъ, считая 40 строкъ въ страницѣ; въ концѣ «Сборника» по 10 коп. за ту же строку. Объявленія въ приложеніяхъ по той же цѣнѣ.

При повтореніи объявленій значительная уступка.

Адресъ редакціи: Саратовъ, Губернская Земская Управа.

Отвѣтственный редакторъ

3—1 За предсѣдателя Губернской Земской Управы В. Круберъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ въ 1895 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностью Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертациі.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полныя курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части — 1) официальную и протоколы, отчеты и т. п., 2) неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами критико-библиографическимъ, посвященнымъ критическому обзорнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и научной хроники, заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ прибавленіяхъ печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1895 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ «Извѣстій» безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики «Извѣстій», при выискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписки и заявления объ обихъ издаваніи принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе «Университетскихъ Извѣстій» 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммисіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

2—1

Редакторъ В. Иконниковъ.

Съ 4 ноября сего года Императорское Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства будетъ издавать, взаимъ «Трудовъ», еженедѣльную газету

КАВКАЗСКОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1. Руководящія статьи по техническимъ и экономическимъ вопросамъ сельскаго хозяйства Кавказа. 2. Популярныя статьи (оригинальныя и переводныя) по полеводству, виноградарству и винодѣлію, шелководству, льсоводству, техническимъ производствамъ и проч. 3) Хроника и корреспонденціи. 4. Отчеты хозяевъ о произведенныхъ ими въ своихъ хозяйствахъ опытахъ и наблюденіяхъ. 5. Обзоры литературы русской и иностранной по вопросамъ, относящимся къ Кавказу. 6. Сельскохозяйственныя статистическія и рыночныя свѣдѣнія о производствѣ и потребленіи сельскохозяйственныхъ продуктовъ, о видахъ на урожай, о цѣнахъ на продукты; тарифы. 7. Правительственныя распоряженія. 8. Протоколы, доклады и отчеты общества и его органовъ. 9. Критика и библиографія. 10. Вопросы и отвѣты. 11. Сельскохозяйственный календарь. 12. Домоводство. 13. Справочный указатель. 14. Смѣсь. 15. Метеорологическія наблюденія. 16. Объявленія.

Задача газеты заключается въ установленіи болѣе живой и тѣсной связи между Обществомъ и хозяевами Кавказа, съ цѣлю, во первыхъ, совмѣстной разработки сельскохозяйственныхъ вопросовъ Кавказа и, во вторыхъ, распространенія среди населенія необходимыхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Газета издается подъ наблюденіемъ Совѣта Общества особою редакціонною комиссіею. Популярныя статьи будутъ помѣщаться въ видѣ особыхъ приложеній къ журналу не только на русскомъ, но, по возможности и на туземныхъ языкахъ.

Въ отдѣлѣ «Вопросы и отвѣты» газета, при содѣйствіи специалистовъ, будетъ своевременно давать хозяевамъ отвѣты на тѣ вопросы, съ которыми они будутъ обращаться въ редакцію или въ Общество.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: въ годъ 4 р., на полгода 2 р., на четверть года 1 р., на одинъ мѣсяць 40 к.

Отдѣльные №№ по 10 к. За перемѣну адреса 30 к.

За напечатаніе объявленій на послѣднихъ страницахъ платится отъ строки петата въ столбцѣ (въ страницѣ два столбца) по 10 коп. первый разъ и 8 коп. за послѣдующіе разы. За цѣлую страницу въ двѣ колонны 10 руб.,

поль страницы 6 руб. На первой страницѣ—цѣна вдвое. За пересылку при газетѣ отдѣльныхъ объявленій, каталоговъ, прейсъ-курантовъ и проч. взимается по соглашенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Тифлисъ, въ бюро Кавказскаго Общества Сельскаго Хозяйства (Барятинская ул., собств. домъ).

Редакція помѣщается тамъ же и открыта для личныхъ объясненій ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, отъ 10 до 12 час. дня.

2—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

ПЛОДОВОДСТВО,

иллюстрированный ежемѣсячный журналъ,

издаваемый Россійскимъ Обществомъ Плодоводства.

Въ 1895 году журналъ будетъ выходить 15-го числа каждаго мѣсяца, книжками около 4 листовъ. Отнынѣ журналъ по желанію Августѣйшаго Предсѣдателя Общества, ставитъ главною своею задачею распространеніе въ народѣ практическихъ знаній по садоводству посредствомъ начальной школы.

Журналъ будетъ содержать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Извѣстія о дѣятельности Общества Плодоводства. 2) Разсмотрѣніе способовъ обученія садоводству и устройство школьныхъ садовъ. 3) Руководящія статьи по культурѣ плодовыхъ растений. 4) Описаніе сортовъ русскихъ плодовыхъ растений. 5) Статьи по огородничеству. 6) Замѣтки по хлѣбоводству и специальнымъ культурамъ. 7) Разсмотрѣніе способовъ борьбы съ разными паразитами сада и огорода. 8) Сборъ, храненіе и переработка плодовъ. 9) Плодоторговля. 10) Сообщенія о состояніи плодоводства въ разныхъ областяхъ Россіи. 11) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи. 12) Хроника (обзоръ специальныхъ журналовъ). 13) Разныя извѣстія (относящіяся къ плодоводству распоряженія правительственныхъ и общественныхъ учреждений, состояніе плодовыхъ рынковъ, виды на урожай и проч.). 14) Библиографія. 15) Вопросы и отвѣты.

Не обязуясь давать въ каждой книжкѣ статьи по каждому изъ этихъ отдѣловъ, редакція однако употребитъ все усилія къ возможно болѣе цѣльному выполненію программы.

Въ 1895 году редакція, согласно многочисленнымъ полученнымъ ею заявленіямъ, дастъ Практическое руководство къ огородничеству и Наставленіе къ сущей плодовъ и овощей въ простѣйшихъ сушилкахъ.

Число хромоиллюстрацій будетъ зависѣть отъ средствъ, какія будутъ даны редакціи подпискою на журналъ.

Подписка принимается только на годъ. Цѣна пять рублей съ пересылкою и доставкою, но для начальныхъ училищъ, учителей и учениковъ этихъ училищъ, а также для священниковъ и для чиновъ корпуса лѣсничихъ, плата понижена до двухъ рублей.

Подписка принимается въ редакціи, Петербургъ, Васильевскій Островъ, 5 лнія, 34.

Разсрочка допускается только для школъ, притомъ не позже 1 іюля.

Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры 1893 и 1894 гг. продаются по той же цѣнѣ, а 1890 и 1891 гг. по 5 руб. Изданіе за 1892 годъ все исчерпано.

3—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ
на журналъ

ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ,

издаваемый Постоянной Коммисіей по техническому образованию при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ.

Годъ третій.

Программа изданія. I. Правительственныя распоряженія. II. Хроника технического образования въ Россіи и заграничій. III. Статьи по вопросамъ технического и профессиональнаго образования, по методикѣ и дактикѣ технического обученія. IV. Библиографія.

Въ 1894 году въ журналѣ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: «*Высшее сельскохозяйственное образование въ Россіи и заграничій*» проф. Ф. Н. Королева; «*Университеты и высшія техническія школы*» (по Э. Целлеру); «*Техническія учебныя заведенія въ Америкѣ*», «*Коммерческое образование въ Швейцаріи*», «*Задачи технического образования въ Англии*», «*Товаровѣдніе какъ учебный предметъ въ коммерческихъ школахъ*» Е. Ф. Рейнбота. Обзоры дѣятельности земскихъ учрежденій по распространенію техническихъ и сельскохозяйственныхъ знаний и др.

Подписная цѣна: за годъ безъ пересылки 2 руб., съ доставкой 2 р. 50 к. и съ пересылкой 3 руб. За $\frac{1}{2}$ года безъ пересылки 1 р., съ доставкой 1 р. 25 к. и съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

За объявленія взимается: за 1 стран. позади текста 8 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 4 р. и за $\frac{1}{4}$ стран. 2 руб. О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Подписка принимается: въ Постоянной Коммисіи по техническому образованию (С.-Петербургъ, Пявтелеймоновская, 2) и въ книжныхъ магазинахъ Карбасникова (Сиб., Литейная, 46; Москва, Моховая, д. Коха; Варшава, Новый Свѣтъ, 67).

3—1

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„ПТИЦЕВОДСТВО“

Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія и постановленія, касающіяся птицеводства и птицеводной промышленности; 2) статьи по всевозможнымъ отдѣламъ птицеводства; 3) дѣятельность птицеводныхъ обществъ въ Россіи и заграничій; 4) выставки, базары, конкурсы птицъ и состязанія почтовыхъ голубей; 5) корреспонденціи; 6) изъ газетъ и журналовъ; 7) торговля кормомъ, принадлежностями и продуктами птицеводства и живой птицей; 8) вопросы подписчиковъ и отвѣты на нихъ; 9) иностранное обозрѣніе; 10) библиографія; 11) очерки, рассказы и т. п. изъ царства пернатыхъ и жизни птицеводовъ; 12) объявленія.

Подписная цѣна съ доставкой и перес. за годъ 5 р., за полгода 3 р.
Подписной годъ начинается съ 1-го ноября.

Журналъ на своихъ страницахъ будетъ разрабатывать насущные вопросы птицеводства, какъ промышленнаго, такъ и любительскаго.

Редакція употребитъ все усилія, чтобы сдѣлать журналъ по возможности полнымъ, разнообразнымъ и интереснымъ сборникомъ полезныхъ для птицеводовъ свѣдѣній; къ сотрудничеству въ немъ приглашены извѣстные русскіе и заграничные практики и специалисты по птицеводству и орнитологін.

Редакція находится при конторѣ мызы «Прудки» Лѣсной участокъ, Выборгское шоссе, № 31. С.-Петербургъ.

Тамъ же принимаются подписка и объявленія.

Издатель А. Осиповъ.

Редакторъ И. Абозинъ.

3—1

Годъ 1-й.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1895 ГОДЪ

Годъ 1-й.

на политическую, общественную, торгово-промышленную и литературную газету

„ЗАКАСПІЙСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“,

подъ редакціей А. И. Родзевича.

Единственный и первый, со времени присоединенія къ Россіи Закаспійскаго края, мѣстный органъ, выходящій три раза въ недѣлю, съ предварительной цензурою въ городѣ Асхабадѣ, Закаспійской области.

Поставивъ себѣ главною задачею, по мѣрѣ нашихъ силъ и умѣнія служить интересамъ русскихъ владѣній въ Средней Азін вообще и Закаспійскаго края въ особенности «Закаспійское Обозрѣніе» *обратитъ особое вниманіе на торгово-промышленный отдѣлъ*, касающійся въ Закаспійской области Туркестанскаго края, Бухарскаго и Хивинскаго ханствъ и сопредѣльныхъ къ онымъ государствъ. Первое мѣсто въ этомъ отдѣлѣ будетъ отведено среднеазіатскому хлопководству и развитію тѣхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, которые исключительно могутъ быть эксплуатируемы въ Средней Азін и замѣнять собою иностранный, продуктовъ этихъ въ Россію, ввозъ.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

	На годъ.	На 6 мѣс.
Безъ пересылки и доставки	6 р.	3 р. 50 к.
Съ доставкою на домъ въ г. Асхабадѣ	7 »	4 » — »
Съ перес. и дост. во все мѣста Россійской Имперіи	8 »	5 » — »
За границу (во все мѣста почтоваго союза)	12 »	7 » — »

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «закаспійскаго Обозрѣнія» въ г. Асхабадѣ, Закаспійской области, по Анненковской ул., въ д. «Русской Типографіи».

Адресъ для телеграммъ: Асхабъ Обозрѣніе.

Отвѣтственный редакторъ А. И. Родзевичъ.

Издатель К. М. Федоровъ.

4—1

ЗАПИСКИ КРЫМСКАГО ГОРНАГО КЛУБА ВЪ 1895 ГОДУ

будутъ издаваться ежемѣсячно въ видѣ книжекъ объемомъ отъ одного до полутора печатнаго листа.

По нижеслѣдующей программѣ:

1) **Оффиціальныи отдѣлъ.** Правительственныя извѣстія, дѣятельность Клуба и его Отдѣленій, протоколы засѣданій и приложения къ нимъ, уставы, программы, проекты и отчеты Клуба и всѣхъ его учреждений, какъ-то: выставокъ, музеевъ, лекцій, экскурсій и проч.

2) **Научный отдѣлъ.** Физиографія Крыма, включая гидрологію и климатологію; статьи естественно-историческаго содержанія, касающіяся Крыма и мѣстностей, прилегающихъ къ нему. Антропологія и этнографія Крыма и прилегающихъ мѣстностей. Географія Крыма и прилегающихъ къ нему мѣстностей. Сельское хозяйство въ Крыму и въ прилегающихъ къ нему мѣстностяхъ. Археологія Крыма и прилегающихъ мѣстностей. Промышленность и торговля Крыма и мѣстностей прилегающихъ. Статистика и демографія Крыма и прилегающихъ мѣстностей.

3) **Веллетристическій отдѣлъ.** Описаніе природы Крыма, путешествія, очерки и рассказы изъ жизни обитателей Крыма и мѣстностей къ нему прилегающихъ. Статьи по альпинизму вообще, какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Смѣсь и мелкія извѣстія.

4) **Вибліографическій отдѣлъ.**

5) **Жудожественный отдѣлъ.** Рисунки и виды Крыма и его обитателей; естественно-историческія таблицы, діаграммы, географическія карты, статистическія таблицы и чертежи.

6) **Вопросы и отвѣты редакціи.**

7) **Объявленія.**

Подписная цѣна безъ пересылки 3 руб., съ пересылкой 3 р. 50 к. въ годъ.

Примѣчаніе. Гг. Члены Крымскаго Горнаго Клуба получаютъ «Записки» бесплатно.

Подписка принимается: 1) въ Одессѣ: въ редакціи «Записокъ» (Софійская ул., д. Рауля, кв. 8), у Секретаря Клуба профессора Ф. М. Каменскаго (Преображенская, зданіе Университета), у Базначая Клуба Н. П. Мельникова (Екатерининская, 32) и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», Распопова, Руссо, Розова и Шлейхера; 2) въ другихъ городахъ: въ Ялтѣ и Севастополѣ въ Правленіяхъ Отдѣленій Крым. Горн. Клуба, въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ и Саратовѣ, у Оглоблина въ Кіевѣ, Бюмеля въ Ригѣ и др. книжныхъ магазинахъ.

Справки по дѣламъ Клуба и его «Записокъ» можно получать у Секретаря Клуба (у него же принимаются объявленія для напечатанія въ «Запискахъ» Клуба) по вторникамъ и пятницамъ отъ 1—3 час.

Редакторъ ординарный профессоръ Новороссійскаго Университета

Списокъ должностныхъ лицъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Президентъ, Графъ Алексѣй Александровичъ Бобринской,
(Галерная ул., д. 58).

Вице-Президентъ; Андрей Николаевичъ Бекетовъ (Вас.
островъ, Большой пр., д. № 22).

Секретарь, Николай Леонтьевичъ Карасевичъ (Соляной пер.,
д. Сельскохозяйственнаго Музея, № 9).

Предсѣдатели Отдѣленій:

I-го — Оскаръ Андреевичъ Гриммъ (Надеждинская ул., д. № 44).

II-го — Василій Григорьевичъ Котельниковъ (Фонтанка, у Чер-
нышева моста, д. № 64, кв. № 10).

III-го — Леонидъ Владиміровичъ Ходскій (Пушкинская ул.,
д. № 7, кв. № 15).

Товарищи Предсѣдателей Отдѣленій:

I-го — Вакансія.

II-го — Сергій Николаевичъ Ленинъ (Больш. Подъяческая ул.,
д. № 37).

III-го — Василій Ивановичъ Покровскій (Николаевская ул.,
д. № 80, кв. № 6).

Предсѣдатель Комитета Грамотности, Иванъ Алек-
сандровичъ Горчаковъ (Николаевская ул., д. № 26).

Казначей, Алексѣй Борисовичъ Враскій (Литейный пр.,
д. Мурузи).

Члены Совѣта отъ Общаго Собранія:

Александръ Федоровичъ Баталинъ (Аптекарскаго островъ, Бо-
таническаго сада).

Владиміръ Эдуардовичъ Гагенторнъ. (Стремянная, № 3).

Василій Ивановичъ Касперовъ (М. Конюшенная ул., д. № 10).

Секретари Отдѣленій:

I-го — Александръ Дмитріевичъ Педашенко (Вас. островъ, Со-
ловьевскій пер., д. № 23, кв. 11).

II-го — Борисъ Александровичъ Витмеръ (Б. Московская ул.,
д. № 5, кв. № 19).

III-го — Константинъ Николаевичъ Ладыженскій (Фурштат-
ская ул., д. № 41).

Письмоводитель канцеляріи Совѣта и Библіотекаръ.
Павель Михайловичъ Богдановъ (въ домѣ Общества).

Бухгалтеръ и Смотритель дома Николай Дмитріевичъ
Тизенко (въ домѣ Общества).

Врачъ, завѣдующій оспопрививательнымъ заведеніемъ Обще-
ства, Эммануиль Эммануиловичъ Горня (На углу Ивановской и
Загор. пр., д. 2).

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
ТРУДЫ И. В. Э. ОБЩЕСТВА,

ЖУРНАЛЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ.

Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1894 г., какъ и въ прошломъ, издаются подъ редакціей Секретаря Общества, выходя 6 разъ въ годъ.

Въ составъ ихъ входятъ различныя свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Общества и доклады, читанные въ его собраніяхъ и подраздѣленные на слѣдующіе отдѣлы:

I. Журналы отдѣленій и общихъ собраній и отчетъ Секретаря.

II. Сельское Хозяйство. Журналы засѣданій I Отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого Отдѣленія, а равно состоящихъ при немъ Коммиссій Пчеловодной и Почвенной.

III. Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го Отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV. Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го Отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

V. Свѣдѣнія о дѣятельности Комитета Грамотности, состоящаго при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ его средѣ.

VI. Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная цѣна 3 руб. въ годъ, съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 р. 50 к., вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками Листка.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № 1, въ редакцію «Трудовъ».

Редакторъ **Н. Л. Карасевичъ.**

При семъ номерѣ прилагаются объявленія о подпискѣ на журналы: «Сѣверный Вѣстникъ» и «Русская Школа».

Печатано по распоряженію Совета Импер. Вольн. Экономич. Общества.

M506139

S13
V6
1894;
4-6

GENERAL LIBRARY - U.C. BERKELEY



8000956896

