

春秋谷梁傳注疏

函一
函六冊

監本附音春秋穀梁注疏襄公卷第十五

起元年 盡十五年

范甯集解

楊士勛疏

襄公

疏

魯卅家襄公名午成公之子定嬖所生周簡王十四年即位謚法因事有功曰襄

元年春王正月公即位繼正即位正也

疏

繼正

即位正也。釋曰襄是定嬖之子嫌非正故重明之。

○仲孫蔑會晉欒黶宋華

元衛甯殖曹人莒人邾人滕人薛人圍宋彭

城繫彭城於宋者不與魚石正也

魚石得罪於宋成十五年

奔楚十八年復入于彭城然則彭城已屬魚石今猶繫宋者崇君抑叛臣也。復扶又反。疏也。釋曰哀三年齊衛圍戚傳曰不繫戚於衛者子不有父也魚石人臣而取君之邑邑以繫國為正故言繫彭城於宋不與魚石正也若不繫宋則似與之為父子君意異繫不有殊公羊傳曰曷為繫之於宋不與諸侯專封也左氏云今楚取彭城以

封魚石是魚石為楚所封則三傳不異其說彭城繫宋則異也何者公羊意彭城繫宋不與楚封此傳意彭城繫宋不與魚石是其異也左氏以為不成叛人又云謂之宋志是又與二傳意不同也 ○夏晉韓厥帥

師伐鄭 ○仲孫蔑會齊崔杼曹人邾人杞人

次于鄆 鄆鄭地鄆或為合鄆似陵反 ○秋楚公子壬夫帥師侵

宋 ○王而林反 九月辛酉天王崩 ○邾子來朝 ○朝直遙

反 疏 邾子來朝○釋曰廿本及左傳邾宣公也 ○冬衛侯使公孫剽來

聘 ○剽匹妙反 ○晉侯使荀息來聘 冬者十月初也王崩赴未至皆未聞

喪故各得行 注冬者至之禮○釋曰周禮諸侯之邦交朝聘之禮 疏 歲相問殷相聘卅相朝又左傳云凡諸侯

即位小國朝之大國聘焉此年公新即位故各行朝聘禮也知王崩赴未至者禮諸侯為天子斬衰若其聞喪豈天子以

九月崩當月即邾子來朝冬初即晉衛來聘魯是有禮之國焉得受之明知赴未至故各得行朝聘之禮也猶如襄二十

九年吳子餘祭五月所弒越未至魯故季札以六月致魯仍
行聘事亦此類也若然經書九月天王崩者赴雖在十月之
末告以九月崩耳知王崩諸侯不得行朝聘之禮者魯子問
云諸侯相見揖讓入門不得終禮廢者幾孔子曰六天子崩
大廟火日食后夫人之喪兩霑服失
容則廢是天子崩不得行朝聘也

二年春王正月葬簡王○鄭師伐宋○夏五

月庚寅夫人姜氏薨○六月庚辰鄭伯踰卒

○踰古困反○晉師宋師衛甯殖侵鄭其曰衛甯殖

如是而稱于前事也初衛侯速卒鄭人侵之故舉甯殖之報以明稱共前事不書晉

宋之將以慢共伐人稱于前事○釋曰依例將尊師少
之喪○稱于尺證反

疏稱將卑師衆稱師傳知稱于前
而書名者三人同有伐喪之罪或名或師明知稱師者罪重
稱名者罪輕又成二年鄭人侵衛之喪今甯殖獨稱名氏故

知稱其前事也○秋七月仲孫蔑會晉荀營宋華元衛

孫林父曹人邾人于戚○已丑葬我小君齊

姜齊謚○齊姜如字齊謚也
[疏]注齊謚○釋曰葬皆舉謚又謚法執心克壯曰

齊故知○叔孫豹如宋○冬仲孫蔑會晉荀營

齊崔杼宋華元衛孫林父曹人邾人滕人薛

人小邾人于戚遂城虎牢若言中國焉內鄭

也虎牢鄭邑鄭服罪內之故為之城不繫虎牢於鄭者如

中國之邑也僖二年城楚丘傳曰楚丘者何衛之邑國

曰城此邑也其曰城何封衛也然則非魯
[疏]若言至鄭也

邑皆不言城中國猶國中也○為于偽反
[疏]釋曰此言

若中國焉者非是對戎狄而生名言中國猶國中也今經不
繫虎牢於鄭者如國中之邑也所以如國中之邑者鄭服罪
故內之也所以鄭服不繫虎牢者春秋之例外邑皆不言城
今虎牢若繫鄭則不得書之故不繫之鄭比內邑也公羊以
為虎牢不繫鄭者為中國諱伐喪說左氏者
以為虎牢已屬晉故不繫鄭並與穀梁異
楚殺其大

夫公子申

三年春楚公子嬰齊帥師伐吳○公如晉○

夏四月壬戌公及晉侯盟于長檮

晉侯出其國都與公盟于

外地○檮丑居反

疏

注晉侯至外地○釋曰范知出國都與公盟于者上言如晉下言公至自晉不言長檮故知之

也公至自晉○六月公會單子晉侯宋公衛侯

鄭伯莒子邾子齊世子光己未同盟于雞澤

雞澤地也

同者有同也同外楚也陳侯使袁僑如會

如會外乎會也

外乎會者明本非會內也諸侯已會乃至耳

疏

外乎會也釋曰莊十

四年單伯會伐宋傳云會事之成也僖二十八年陳侯如會傳曰外乎會也是二文互以相通也會伐宋伐事已成單伯

乃至則踐土亦會事已成陳侯乃至也陳侯言外乎會明伐宋時亦外乎會也三處發傳者單伯內大夫陳侯是諸侯袁

僑為君所使嫌有異故重發之於會受命也戊寅叔孫豹及諸

侯之大夫及陳表僑盟及以及與之也

諸侯在會而大

夫又盟是大夫執國之權亢君之禮陳君不會表僑受使來盟表僑之盟得其義也通言叔孫豹及諸侯之大夫則無以表表僑之得禮故再言及明獨與表僑不與諸侯之大夫受使所吏反諸侯以為可與

則與之不可與則釋之諸侯盟又大夫相與

私盟是大夫張也故雞澤之會諸侯始失正

矣大夫執國權曰表僑異之也

釋不但摠言及諸侯之大夫而復別

言表僑者是異表僑之得禮復扶又反

疏

及以至之也。釋曰傳解經所以再言及者以及與之也謂與表僑

故言及以殊之公羊以為重言及者為其與表僑盟也其意言諸侯大夫所以為盟者為與表僑盟也與穀梁傳異也禮君不敵臣陳遣大夫赴會諸侯大夫與之為盟則是貴賤之宜而云大夫強者陳侯遠慕中國使大夫詣會受盟諸侯雖

則盟罷當須更與結好又尊卑不敵者謂獨會公侯今既與諸侯衆在何以得稱不敵陳侯不在故與袁僑得盟諸侯大夫君在私盟故謂之彊也案十六年大夫不臣也則不繫諸侯此云諸侯之大夫而謂之彊者此雖對君私盟慢君之意緩至十六年積習已久不臣之情極故不繫諸侯此亦應爲君之命而謂之私者對君盟非臣事故謂之私 ○秋

公至自晉 ○冬晉荀營帥師伐許

四年春王三月己酉陳侯午卒 ○夏叔孫豹

如晉 ○秋七月戊子夫人妣氏薨 成公夫人襄公母也妣杞姓

杞音起 **疏** 夫人妣氏薨 ○釋曰公羊以爲戈氏何休云莒女此與左氏並爲妣氏范及杜預皆云杞女是與公

羊異也傳妾子爲君其母不得稱夫人今薨葬備文者君與夫人禮成之臣民不可以妾禮遇之故亦得稱夫人今仍非

禮也 ○葬陳成公 ○八月辛亥葬我小君定妣 定

○冬公如晉 ○陳人圍頓

五年春公至自晉○夏鄭伯使公子發來聘○

叔孫豹繒卅子巫如晉外不言如而言如為

我事往也

外相如不書為魯事往故同於內○巫亡符反為于偽反

疏

叔孫豹繒卅子巫如

晉者○釋曰公羊以繒卅子巫是繒之前夫人莒女所生其巫之母即是魯襄公同母姊妹繒更娶後夫人於莒而無子有女還于莒為夫人生公子但繒子愛後之夫人故立其外孫莒之公子故叔孫豹與卅子巫如晉訟之此傳直云為我事往也不知更為何事故徐邈注此取左氏為說云為我事往者謂請繒于晉以助已出賦也今范云外相如不書為魯事往故同於內也下文滅繒此傳亦同公羊取外孫為嗣則此之如晉同公羊理亦無損但巫縱與魯同是莒之外孫傳不得云為我事往也況又上四年范注云妣氏襄公母杞姓也則襄公母非莒女也若同左氏則於傳文為順未審范意如何或當范雖從公羊外孫為嗣此明如晉非為外孫

○仲孫蔑衛孫林父會

吳于善稻

善稻吳地○善稻吳謂之伊緩左氏作善道

吳謂善伊謂稻

緩號從中國名從主人

夷狄所號地形及物類當從中國言之以教殊俗故不言

伊緩而言善稻人名當從其本俗言

疏

號從中國。釋曰重發此文者邾之與宋俱是中國嫌此魯衛會吳善稻

善稻吳地嫌從夷號故重發之大原晉地接狄之竟名曰大鹵恐從狄名故更發其例蚡泉魯地莒從夷俗但狄人謂蚡泉為矢胎莒不得與真夷狄同故亦須發例也

○楚殺其大夫公子壬夫○公會晉侯宋公

陳侯衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯齊

卅子光吳人繒人于戚

繒以外甥為子曾夷狄之不若故序吳下所以不復殊外

吳者以其數會中國故。曾夷才登反又如字不復扶又反數會音朔

疏

注數會中國故。釋曰繒夷狄之不

若自當序吳下繒在吳下即得殊吳所以云數會中國者若

繒夷狄不若吳不數會中國縱使抑繒不可稱人進班也今

以其數行進之故序云會進之故序繒于下以表

夷狄之不若。進吳於上以顯其數會中國也

公至自

會○冬戊陳內辭也

不言諸侯是魯成之

疏

內辭也。釋曰此戊陳公羊以

為諸侯雖至不可得而序故獨言我也杜預以為戚會受晉命戊陳諸侯各自遣戍不復告魯故不書也觀范注似魯獨自戍之案檢上下則於理不得何者定五年歸粟于蔡傳云專辭也彼專辭即與此內辭不異彼傳歸粟更云諸侯歸之則此戊陳亦是諸侯同戍襄三十年澶淵救災具列諸國故定五年歸粟不復歷序諸侯則此亦以救陳之文具列諸侯故於戍之文獨言魯戍也彼傳云義邇也不足具列則此亦以其事可知故經文不序范云魯者解經之獨立文也○

楚公子貞帥師伐陳○公會晉侯宋公衛侯

鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯齊世子光救

陳十有二月公至自救陳善救陳也

楚人伐陳公能救中

國而攘夷狄故善之善之謂以救陳致

疏

善救陳也。釋曰於公之至下言之者春秋主善以內故書公至下

重○辛未季孫行父卒

六年春王三月壬午杞伯姑容卒○夏宋華

弱來奔○秋葬杞桓公○滕子來朝○朝直

莒人滅緡莒是緡甥立以為後非其族類神不歆其祀故言滅○莒人滅緡似陵反立其甥為後異

姓故言滅也非滅也非以兵滅中國曰甲國月夷狄時緡

中國也而時非滅也家有既亡國有既滅滅猶

亡亡猶滅家立異姓為後則亡國立異姓為嗣則滅既盡也滅而不自知由別之

而不別也緡不達滅亡之義故國滅而不知○別彼列反莒人滅緡非滅

也非立異姓以葢祭祀滅亡之道也○葢音利又音類

疏中國至道也○釋曰重發傳者非兵滅故重明之由別

之不一也言緡所以滅者立嗣須分別同姓而緡不別也舊解云別猶識也言緡君唯識知國須立後不能分別異姓之不得齊侯滅萊左氏以為齊遷萊于於郎故不書出奔

公羊以為萊子出奔不如死也死
不書舉滅為重此無傳未知所從
○冬叔孫豹如邾○

季孫宿如晉宿行○十有一月齊侯滅萊

七年春邾子來朝邾音談朝直遙反下同○夏四月三卜

郊不從乃免牲夏四月不時也三卜禮也乃

者亡乎人之辭也疏三卜至辭也○釋曰三卜是禮而書之者為三卜不從及

四月不時故也乃者亡乎人之辭也
復發傳者嫌三卜禮不當責無人也
○小邾子來朝疏

小邾子來朝。釋曰左傳小邾穆公也○城費音秘○秋季孫宿如衛

○八月螽○冬十月衛侯使孫林父來聘壬

戌及孫林父盟○楚公子貞帥師圍陳○十

有二月公會晉侯宋公陳侯衛侯曹伯莒子

邾子于鄆

鄆鄭地。鄆本又作隲于詭反

鄭伯髡原如會

髡苦門反本

又作郡或作顛顛音於倫反左氏作髡顛

未見諸侯丙戌卒于操

操鄭地。操七

報反

未見諸侯其曰如會何也致其志也禮諸

侯不生名此其生名何也卒之名也卒之名

則何為加之如會之上見以如會卒也其見

以如會卒何也鄭伯將會中國其臣欲從楚

不勝其臣弑而死其不言弑何也不使夷狄

之民加乎中國之君也

邵曰以其臣欲從楚故謂夷狄之民不欲使夷狄之臣得

弑中國之君故去弑而言卒使若正卒然。見以賢徧反去起呂反

其地於外也其日

未踰竟也日卒時葬正也

未踰竟音境

疏

日卒至正也。釋曰

葬在八年此處發之者以鄭伯被弑而同正卒既同正卒宜
云正葬故連言也重發正卒之傳者今被弑而同正卒嫌與
他例異故明之也
陳侯逃歸以其去諸侯故逃之也鄭伯

欲從中國而罹其凶禍諸侯莫有討心於是懼而去之背華即夷故書逃以抑之。背音佩。

八年春王正月公如晉

疏正月公如晉。釋曰傳例往月危往也。源。今書正

月者以鄭伯歸晉受禍陳侯畏楚逃歸明晉之不足可恃而公往朝危之道故書月也。

○夏葬鄭僖

公○鄭人侵蔡獲蔡公子濕

獲者不與之辭侵者所以服不義無相獲

之道。公子濕本又作隰又音熒二十年同左氏作熒

人微者也浸淺事也而

獲公子公子病矣

疏公子病矣。釋曰公羊以為侵而言獲者適得其意謂值

其無備故獲得之此云公子病矣謂侵是淺事所以得公子者由公子病弱矣徐邈云公子病不任為將帥故獲之。

季孫宿會晉侯鄭伯齊人宋人衛人邾人于

邢丘邢丘地。邢音刑。見魯之失正也。公在而大夫會

也。見賢。通反。疏見魯之失正也。釋曰：以公在晉未及告公大夫為會故云失正也。公至

自晉。莒人伐我東鄙。秋九月大雩。冬

楚公子貞帥師伐鄭。晉侯使士匄來聘。

九年春宋災外災不志此其志何也故宋也

故猶先也。孔疏宋災。釋曰：公羊以為大者曰災何休云大者謂正寢社稷宗廟朝廷也小者非宗

廟社稷也。又曰：內何以不言火甚之也者何休云春秋以內

為天下法故雖小有火如大災又云外災不書此何書為王

者之後記災也。此傳直云故宋也。徐邈云春秋王魯以周公

為主後以宋為故也是亦以為王者之後記災也。今范獨云孔子之先宋八故記其災以黜周王魯乃是。夏季孫宿公羊之說今徐乃取以解穀梁故范不從之。如晉。五月辛酉夫人姜氏薨。成公。秋八月

癸未葬我小君穆姜。冬，公會晉侯、宋公、衛

侯、曹伯、莒子、邾子、滕子、薛伯、小邾子、齊世子

光伐鄭。十有二月己亥，同盟于戲。戲，鄭地。于，戲許宜反。

不異言鄭善得鄭也不致恥不能據鄭也。戲盟還而

楚伐鄭故恥不能終有鄭疏不異至鄭也。釋曰：舊解以伐鄭之文在上，即同盟于戲，明鄭在可知，故不異言也。

善得鄭也。言鄭服心同盟，故以為善。既善得鄭，則是無恥。所以不致者，恥不能據鄭也。謂既盟之後，楚即伐鄭，恥不能終據之，故不致也。又一解：不異言鄭謂會伐無鄭伯之文，今不序，是不異言也。所以不異言者，善得鄭也。嘉其服心受盟，比之舊同好，然故不異言也。既善得鄭，又以為恥者，當時

鄭雖受盟，楚即伐鄭，諸侯不能終據鄭，故以為恥也。 ○楚

子伐鄭

十年春，公會晉侯、宋公、衛侯、曹伯、莒子、邾子

子伐鄭

滕子薛伯杞伯小邾子齊世子光會吳于柤

柤楚地。于柤莊加反。

會又會外之也

五年會于戚不殊會今殊會吳者復夷狄故。復夷

扶又反下

疏

會又會外之也。釋曰重發傳者五年戚會不殊皆同。不殊吳今殊之故復發傳。注復夷狄故。

釋曰舊解戚之會抑繒進吳故不得殊會今宜當復夷狄故會

以外之或以為戚會以吳行進故不殊之今在後更為夷狄

之行故

○夏五月甲午遂滅傅陽

傅陽左氏作偁陽

遂直

遂也其曰遂何不以中國從夷狄也

言時實吳會諸侯滅

傅陽恥以中國之君從夷狄之主故加甲午使若改日

疏

諸侯自滅傅陽滅甲國月此日蓋為遂耳。為于偽反

遂直遂也。釋曰傳言遂直遂也者是繼事之辭不須云。日今加甲午始云遂滅與凡遂異故傳言之。注此日蓋為

遂耳。釋曰傅陽甲國例當書月此經言日故范云蓋為遂耳為遂者欲見不使中國之君從夷狄之主也

公

至自會會夷狄不致惡事不致

夷狄不致恥與同惡事不致恥有惡

此其致何也

會吳會夷狄也滅傳陽惡事也據不應致

存中國也

以中國之

君從夷狄之主而滅人之邑也此即夷狄爾是無中國也故
 加甲午使若改日諸侯自滅傳陽爾不以諸侯從夷狄也滅
 中國雖惡事自諸侯之一皆爾從夷狄
 而滅人則中國不復存矣○皆所景反

疏 夷狄至國也○
釋曰僖二十六年公至自伐齊傳曰惡事不致此其致之何也危之也彼亦是以蠻夷伐中國傳搃釋之今分別兩言之者當以直會夷狄直為惡事二者俱不致會夷狄不致者成二年蜀之盟是也惡事不致者桓二年稷之會是也今公從夷狄為祖之會又滅傳陽二事皆惡故傳兩舉之彼公以楚師伐齊唯是一事故搃釋耳傳於此見存中國之文者雞澤之會諸侯失政從此之後日益陵遲又會夷狄之人以滅中國惡事之甚故書公至以存之僖二十六年傳云危之此云存之者彼向來陵遲故直云危之公此時微弱之甚故云存中國也○注而滅人之邑○釋曰此謂國邑也故上注云卑國月公羊左氏亦以為

中國有善事則并焉
若中國有善事則不復國也

陽如僖四年諸侯侵蔡蔡潰遂伐
 楚是并焉○則并必性反又如字

無善事則異之存

之也

諸侯會吳于柎甲午遂滅傳陽是則若會與遂異人

汲鄭伯

汲猶引也鄭伯髡原為臣所弑

而不書弑此引而致於善事○汲音急

逃歸陳侯

鄭之會陳侯不會以其為楚故言逃歸○為于

偽反致柎之會存中國也○楚子貞鄭公孫輒

帥師伐宋○晉師伐秦○秋莒人伐我東鄙○

公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾子齊世子

光滕子薛伯杞伯小邾子伐鄭

齊世子光序滕薛之上蓋驕蹇○蹇

紀輦反

○冬盜殺鄭公子斐公子發公孫輒稱盜

以殺大夫弗以上下道惡上也

兩下相殺不志乎春秋惡鄭伯不能脩政

刑致盜殺大夫也以上下道當言鄭人殺其大夫○斐芳尾反左氏作駢惡鳥路反

疏

稱盜至上也釋曰哀四年

傳云微殺大夫謂之盜而曰上下道者以微殺大夫即是兩下相殺兩下相殺不志乎春秋此惡鄭伯不能脩政刑以致

盜殺大夫則哀十三年盜殺陳夏區夫昭二十年盜殺衛侯
之兄輒亦是惡其君以致盜也兩下相殺既不入于例故云
不以上下道其以上下道者當云鄭人殺其大夫也然文六
年狐射姑殺陽處父經改兩下相殺之文晉殺其大夫陽處
父是謂君國殺之之辭也則上下之道亦稱國而獨決其不
稱人者稱國以殺大夫有二例以二例不定故不得專為上
下道稱人殺是誅有罪之文有罪無二例故得
決之於此發例者盜殺大夫初起於此故也 ○ 戍鄭虎

牢 不稱其人則魯 其曰鄭虎牢決鄭乎虎牢也

二年鄭去楚而從中國故城虎牢不言鄭使與中國無異自
爾已來數反覆無從善之意故繫之於鄭決絕而棄外○數
所角反覆 疏 注二年至棄外○釋曰注言此者解其決鄭
芳服反 之意九年鄭與諸侯同盟其年楚子伐鄭鄭
從楚此年又與楚公子貞伐宋是其數反覆也今諸侯則戍
鄭當見其無從善之心故不得內之以盟當決絕之若不決
絕之當如上二年直云 ○ 楚公子貞帥師救鄭○公
城虎牢不繫之鄭也

至自伐鄭

十有一年春王正月作三軍作為也古者天

子六師諸侯一軍作三軍非正也

周禮司馬法曰萬有二千

五百人為軍王六軍大國三軍次國二軍小國一軍其將皆命卿二千五百人為師然則此言天子六師凡萬有五千人大國三軍則三萬七千五百人諸侯制踰天子非義也摠云諸侯一軍又非制也昭五年經曰舍中軍傳曰貴復正也然則魯有二軍今云作三軍增置中軍爾魯為次國於此為明○將子匠反舍中音捨
○夏四月四卜郊不從乃

不郊夏四月不時也四卜非禮也

疏也○釋曰四卜非禮

上三卜為禮而非時此卜違禮而禮亦非時故重發傳不言免牲者不行免牲之禮故但言不郊耳

○鄭公

孫舍之帥師侵宋○公會晉侯宋公衛侯曹

伯齊世子光莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾

子伐鄭 ○ 秋七月己未同盟于京城北

盟謀更共伐鄭

京城北鄭地 ○ 京城左氏京作亳

公至自伐鄭不以後致盟後復

伐鄭也

傳例曰已伐而盟復伐者則以伐致盟不復伐者則以會致此言不以後致謂會在伐後 ○ 復扶又

反

疏

不以至鄭也 ○ 釋曰成十七年夏公會尹子云云伐鄭乙酉同盟于柯陵與此正同彼云公至自會此云

公至自伐鄭致文不同者案彼伐鄭同盟於柯陵為公不同於伐鄭以會事為大故以會致此時鄭從楚楚疆諸侯畏之故以伐為大事又盟後重更伐鄭故以伐致 ○ 楚子鄭伯也 ○ 注傳例至伐後 ○ 釋曰下十九年傳文

伐宋 ○ 公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光

莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子伐鄭會于

蕭魚

蕭魚鄭地

公至自會伐而後會不以伐鄭致

得鄭伯之辭也

鄭與會而服中國喜之故以會致 ○ 鄭與音豫

疏

伐而至辭也 ○ 釋曰

僖四年傳云二事偶則以後事致此云公至自會正是其常而云不以伐鄭致者以鄭從楚伐之尤難故當以伐為大事但以喜鄭與會故以會致之

○楚人執鄭行人良宵行人者摯

國之辭也

行人是傳國之辭命者○傳直專反

疏

摯國之辭也○釋曰舊解摯猶傳也行人

傳國使會命故云摯國之辭也或以摯為舉謂傳舉國命之辭理亦通耳但與注乖行人之文有六傳之所以發者三也昭公八年楚人執陳行人于徵師傳曰稱人以執大夫執有罪也稱行人怨接於上也襄十有八年晉執衛行人石買傳曰稱行人怨接於上也此云楚人執鄭行人良宵傳曰摯國之辭也徵師云稱人執有罪則此摯國之辭而被囚執亦是之辭也石買云稱行人怨接於上則良宵亦然也是其文亦相通也傳舉三者則定六年晉人執宋行人樂祁犁七年齊人執衛行人北宮結昭二十三年晉人執我行人叔孫婁亦然也是稱人以執有罪石買稱行人怨接於上明君之與臣兩舉失之也執大夫稱人又有二義莊十七年齊人執鄭詹傳曰人者眾辭也以人執與之辭也僖四年齊人執陳袁濤塗傳曰齊人者齊侯也不正其踰國而執也桓十一年宋人執鄭祭仲傳曰宋人者宋公也其曰人何也貶之也是有二

也案經例執大夫皆稱人而執未有稱公侯者而云貶宋公齊侯何也斯有旨矣然執大夫得其罪例當稱人經因事以明義若被執者有罪則稱人以見罪若執人者有罪亦稱人以見惡齊侯為踰國而執宋公命人逐君故貶之也稱人以明不正也縱使例執得其罪未有稱公侯之文其齊宋二君亦當貶從稱人之限故經雖同常文傳則分而別之所謂善惡不嫌同辭不可以一槩求之矣祭仲不稱行人舊解私罪不稱行人或當非行人故也 ○冬秦人伐

晉

十有一年春王二月莒人伐我東鄙圍郕

蓋攻守之

害深故以危錄其月。郕本又作台他來反又音臺

伐國不言圍邑舉重也

伐國

重圍邑輕舉重可以包輕

取邑不書圍安足書也

不足書而今書蓋為下事起

為于偽反

疏

注蓋為下事起。釋曰范知之者以伐國不言圍邑言圍邑有所見明此為下事耳

○季

孫宿帥師救郕遂入郕

郕音莒。郕音運

遂繼事也受

命而救郟不受命而入鄆惡季孫宿也○惡鳥路反

○夏晉侯使士魴來聘○秋九月吳子乘卒

○冬楚公子貞帥師侵宋○公如晉

十有三年春公至自晉○夏取邾○邾音詩〔疏〕夏取邾

釋曰公羊以邾為邾婁之邑此傳雖無說蓋從左氏為國也○秋九月庚辰楚子

審卒共王○共音恭○冬城防

十有四年春王正月季孫宿叔老會晉士匄

齊人宋人衛人鄭公孫蠆曹人莒人邾人滕

人薛人杞人小邾人會吳于向向鄭地○蠆音丑邁反向舒亮反○

〔疏〕正月至于向○釋曰何休云月者刺諸侯委任大夫二年之後君若贅旒然故月之范雖不注或以二卿遠會

蠻夷危之故月從何說理亦通耳

○二月乙未朔日有食之○夏四

月叔孫豹會晉荀偃齊人宋人衛北宮括鄭

公孫蠆曹人莒人邾人滕人薛人杞人小邾

人伐秦○己未衛侯出奔齊

諸侯出奔例月衍結怨于民自棄於位君

弑而歸與知逆謀故出入皆日以著其惡○與音豫

疏

注諸侯至其惡○釋曰桓十五年五月鄭伯突出奔蔡十

六年十有一月衛侯朔出奔齊又十一年鄭忽出奔衛亦文承九月之下是例月也若然昭三年冬北燕伯款出奔齊二

十一年冬蔡侯東出奔楚而書時者彼蔡侯東時為公如晉不當月故時也其北燕伯時自為大雨雹故亦略其月文或

當時明月同唯書日有異也然此書日以著衛侯之惡則昭二十五年九月乙亥公孫于齊亦是明公之惡也或可詳內

不可以外例准之然衛侯朔出奔齊傳曰朔之名惡也天子召而不往彼亦惡而書名則北燕伯蔡侯之徒亦是書名以

見惡也今衛侯以惡甚而書日所以不名者鄭忽出奔衛傳曰其名夫國也衛侯雖則惡甚以其不失國故不名以見得

國入書名以明惡也曹伯負芻無罪故出入不名則衛侯鄭
入書名者亦惡可知也然衛侯朔亦得國而出書名者以天
子絕之故也則蔡侯東北燕伯款亦為失國而名也鄭忽桓
十五年稱世子忽復歸于鄭亦是得國而書名者以其微弱
罪賤之故傳曰其名失國以後雖入國不能自安故亦與失
國同也又忽是世子與君少異故彼注云其名謂去世子而
但稱忽是也公孫于齊不名者為內諱也一解以衛侯
不名者出奔書日以見罪惡甚故不復名也理亦通耳 ○莒

人侵我東鄙 ○秋楚公子貞帥師伐吳 ○冬

季孫宿會晉士匄宋華閱衛孫林父鄭公孫

蠆莒人邾人于戚 ○閱
音悅

十有五年春宋公使向戌來聘 向舒亮反 戌音恤 ○二

月己亥及向戌盟于劉 ○劉夏逆王后于齊 劉采

地夏名書名則非卿也天子無外所命
則成故不言逆女 ○劉夏戶雅反注同 **疏** 劉夏至于齊 釋曰公羊以劉

夏為天子下大夫今范云非卿則亦以為下大夫也此時王者案世本本紀當頃王也 過我故志

之也 音戈 夏齊侯伐我北鄙圍成 ○ 公救成

至遇 至遇而齊師已退也遇魯地 ○ 季孫宿叔孫豹帥師城

成郭 郭郭也 郭音孚 ○ 秋八月丁巳日有食之 ○ 邾人

伐我南鄙 ○ 冬十有一月癸亥晉侯周卒 ○

監本附音春秋穀梁注疏襄公卷十五

新建縣知縣鄭祖琛

同棻

浮梁縣知縣劉丙

穀梁注疏卷十五 拔勘記

阮元撰盧宣旬摘錄

襄公

余本卷第九單疏本同

元年

為父子君意異繫不有殊

闕本同監毛本君作若何按本君下有臣字異下有故字

曷為繫之於宋

按公羊傳無於字

鄆或為合

闕毛本同監本鄆誤鄭

晉侯使荀營來聘

闕監毛本同石經營作嬰二三年並同

故季札以六月致魯

闕監毛本致作至單疏本作到

二年

六月庚辰鄭伯論卒

石經同闕監毛本辰作寅又毛本脫鄭字

以明稱其前事

閩監毛本其作于

三年

諸侯始失正矣

閩監毛本同石經正作王

謂獨會公侯

閩監毛本同單疏本公作外

此亦應為君之命

閩監毛本同單疏本為作受

公至自晉

閩監毛本同石經晉作會

四年

公羊以為弋氏

監本同閩毛本弋改弋是也

五年

叔孫豹繒世子巫如晉者

閩監毛本無者字案此文當在下公羊以繒世子巫云云

之上注疏本以此句為標起止非也

狄人謂蚡泉為矢胎

段玉裁云昭五年經蚡作賁矢胎作失台

越為於越

閩監毛本同單疏本為作謂

六年

非立異姓以莅祭祀

此本非字空缺閩監毛本無非字石經余本有顧炎武云石經多一非字何焯

云非字疑衍案宣十五年傳非稅畝之災也注云緣宣公稅畝故生此災以責之非責也與此傳非字義同繒非滅謂之滅者立異姓是滅亡之道故責之顧說何說並誤

七年

于鄆

閩監毛本同釋文本又作齔

鄭伯髡原如會

閩監毛本同釋文髡本又作郡或作頽

宜云正葬 閩監毛本云作同

嫌與他例異 何校本他誤陀

八年

今書正月者 十行本此上空二字閩監毛本不空

獲蔡公子濕 閩監本同毛本濕作溼釋文本又作隰

九年

以周公為王後 閩監毛本同何校本王後作後王

公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾子滕子薛伯小邾子齊世

子光伐鄭 閩監毛本同石經薛伯下有杞伯二字

謂會伐無鄭伯之文 閩監毛本會伐誤倒

十年

其曰遂何

閩監毛本同石經余本下有也字

彼向來陵遲

閩監毛本同何校本向來作尙未

今諸侯則戍鄭

閩監毛本同何校本戍作伐

當見其無從善之心

閩本同監毛本見誤是

以盟當決絕之

閩監毛本同單疏本盟作明是也

十有一年

凡萬有五千人

閩監毛本同何校本凡下有七字宋本同案有七者非上注云萬有二千五百人為

軍二千五百人為師是軍與師不同六師止有萬五千人若七萬五千人則六軍之數非六師之數也

此卜違禮而禮亦非時

閩監毛本同何校本而作非

此時鄭從楚楚疆

閩監本同毛本從誤後單疏本疆作張

稱人以執大夫

閩監毛本下有者字。按昭八年傳無者字

襄十有八年

閩監毛本同何校本無有字

晉執衛行人石買

按十八年經晉下有人字

是其文亦相通也

閩監毛本同何校本亦作互是也

明君之與臣

閩監毛本同何校本與作於

或當非行人故也

閩監毛本同單疏本無非字

十有四年

二年之後

閩監毛本同何校本二作三與公羊注合

文或當時明月同

閩監毛本同何校本明作與是也

穀梁注疏卷十五校勘記終

寧都李楨校

監本附音春秋穀梁注疏襄公卷十六

起十六年
盡三十一年

范甯集解

楊士勛疏

十有六年春王正月葬晉悼公○三月公會

晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子薛伯杞

伯小邾子于溴梁

溴梁地○
溴古闕反

戊寅大夫盟溴

梁之會諸侯失正矣諸侯會而曰大夫盟正

在大夫也諸侯在而不曰諸侯之大夫大夫

不臣也晉人執莒子邾子以歸(疏)

晉人至以歸
釋曰諸侯不

得私相治執人
以歸非禮明矣

○齊侯伐我北鄙○夏公至自會

○五月甲子地震○叔老會鄭伯晉荀偃衛

甯殖宋人伐許○秋齊侯伐我北鄙圍成○
大雩○冬叔孫豹如晉

十有七年春王二月庚午邾子矐卒

矐音閑左氏作慆

○宋人伐陳○夏衛石買帥師伐曹○秋齊

侯伐我北鄙圍桃齊高厚帥師伐我北鄙圍

防○九月大雩疏

九月大雩。釋曰前年大雩不月此月者僖十一年傳曰雩月正也是九月

月八月雩得正也故月前年雩不正時也

○宋華臣出奔陳○冬邾人

伐我南鄙

十有八年春白狄來

不言朝不能行朝禮。朝直遙反

○夏晉人

執衛行人石買稱行人怨接於上也

怨其君而執其使稱

行人明使人爾罪在上也。其使所吏反下同。疏注怨其君至在上也。釋曰稱

者謂稱行人者明罪在君上故云明使人非謂稱行人以罪晉也重發傳者楚是夷狄嫌晉之主盟當異故重明之。

秋齊侯伐我北鄙。冬十月公會晉侯宋公

衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小

邾子同圍齊非圍而曰圍。據實齊有大焉亦

有病焉。齊若無罪諸侯豈得同病之乎。非大而足同焉。齊非大國諸

國之與。諸侯同罪之也亦病矣。諸侯同罪大國是

同與音餘。非圍至病矣。釋曰知非圍者以十九年經云

亦病矣。疏至自伐齊不以圍致故也。傳言非圍而曰圍者

解經不以實言之意齊有大焉亦有病焉。謂經稱同圍之意

齊雖有事大國焉亦有罪惡焉病猶罪惡也。謂數伐魯以數

病矣謂齊是大國諸侯共同罪之必為大國所讎是取禍之道故云亦罪惡矣言諸侯與齊同有罪惡也 ○曹

伯負芻卒于師閔之也 **疏** 閔之也。釋曰僖四年許男新臣卒彼內桓師

故不地知言卒于師者皆閔之也 ○楚公子午帥師伐鄭

十有九年春王正月諸侯盟于祝柯 前年同圍齊之諸侯

也祝柯齊地。祝柯古河反注同 晉人執邾子公至自伐齊春秋

之義已伐而盟復伐者則以伐致 京城北之類是。復扶又

反下及注皆同 盟不復伐者則以會致 會于蕭魚之類是 祝柯之

盟盟復伐齊與 怪不以會致與音餘 曰非也 不復伐齊 然則何

為以伐致也曰與人同事或執其君或取其

地 同與邾圍齊而晉執其君魯取其地此與盟後後伐无異 **疏** 或執至其地。釋曰據此傳文事實

不闕于齊而以伐齊致者以明實伐齊盟後又或執其君或取其地與盟後復伐無異故託事以見意罪晉執君惡魯取地若其實不伐齊亦不得以伐致也

○取邾田自澗水

以澗水為界○澗水火號反又音郭

水 軋辭也

軋委曲隨澗水言取邾田之多○軋於八反

〔疏〕

軋辭也○釋曰公羊以為澗水移入

邾界魯隨而有之今云軋辭者軋謂委曲經言自澗水者委曲之辭也一解軋辭者軋謂委曲言取邾田委曲隨澗水為界之辭言其多也

其不日惡盟也

○惡鳥路反

〔疏〕

其不日惡盟也釋曰謂執君取

地 ○季孫宿如晉○葬曹成公○夏衛孫林父

帥師伐齊○秋七月辛卯齊侯環卒○晉士匄

帥師侵齊云士穀聞齊侯卒乃還還者事未畢

之辭也

〔疏〕

還者至辭也○釋曰重發傳者嫌內外異也何休廢疾難此云君子不求備於一人

士匄不伐喪則善矣然于善則稱君禮仍未備故言乃還不

言乃復作未畢之辭還者致辭復者反命如鄭之言亦是譏
士句不復命也然如鄭意以乃還為惡乃復為善則公子遂
至黃乃復又為惡之者彼以遂違君命而反故加畢事之文
欲見臣不專君命與此意少異此既善不伐喪復為事畢之
辭則是純善士句故受命而誅生死無所加其怒
以未畢之辭言之

不伐喪善之也善之則何為未畢也君不尸

小事臣不專大名善則稱君過則稱已則民

作讓矣士句外專君命故非之也然則為士

句者宜奈何宜墀帷而歸命乎介除地為墀於墀張帷反命于介

介歸告君君命乃還不敢專也○墀音善介音界副使也○八月丙辰仲孫蔑卒○

齊殺其大夫高厚○鄭殺其大夫公子嘉○冬

葬齊靈公○城西郭○叔孫豹會晉士句于柯

地柯 ○城武城

二十年春王正月辛亥仲孫速會莒人盟于

向

向莒邑。向舒亮反。

○夏六月庚申公會晉侯齊侯宋

公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯

小邾子盟于澶淵

澶淵衛地。澶市然反。

○秋公至自會

○仲孫速帥師伐邾○蔡殺其大夫公子濕

蔡公子履出奔楚○陳侯之弟光出奔楚諸

侯之尊弟也。凡不得以屬通其弟云者親之也

親而奔之惡也

顯書弟明其親也親而奔逐之所以惡陳侯○弟光左氏作黃惡音烏路反

〔疏〕

注所以惡陳侯○釋曰知非惡光者以傳例歸為善自某歸次之以二十三年云光自楚歸于陳又且專之稱

弟罪衛侯則光稱弟罪陳侯也
故鄭釋廢疾亦云惡陳侯也
○叔老如齊○冬十

月丙辰朔日有食之○季孫宿如宋

二十有一年春王正月公如晉○邾庶其以

漆間丘來奔以者不以者也
凱曰人臣無專祿以邑叛之道○漆音七

問力疏以者不以者也○釋曰重發傳者此非用兵之以
居反故昭五年莒牟夷以牟婁及防茲來奔傳曰及防

茲以大及小也是小大不敵故當
言及今不言及為小大敵故也
來奔者不言出舉

其接我者也漆間丘不言及小大敵也○夏

公至自晉○秋晉欒盈出奔楚○九月庚戌

朔日有食之○冬十月庚辰朔日有食之疏

日有食之○釋曰此年與二十四年皆頻月日食據今歷
有無頻食之理但古或有之故漢書高祖本紀亦有頻食○

曹伯來朝

○朝直 遙反

○公會晉侯齊侯宋公衛

侯鄭伯曹伯莒子邾子于商任

○商任某地 任音壬

○庚

子孔子生

疏 庚子孔子生 釋曰仲尼以此年生故傳 因而錄之史記世家云襄公二十二年生

者馬遷之言與經典不同 者非一故與此傳異年耳

二十有二年春王正月公至自會

疏 公至自會 釋曰此與

二十一年公如晉皆月者依傳例月者有危傳不記危之事 未可知也何休云善公能事大國案下沙隨會公至不月則 何說 非 ○夏四月 ○秋七月辛酉叔老卒 ○冬公會

晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕

子薛伯杞伯小邾子于沙隨 ○公至自會 ○楚

殺其大夫公子追舒

二十有三年春王二月癸酉朔日有食之○

三月己巳杞伯旬卒○句古 害反○夏邾畀我來奔

○畀必 二反○葬杞孝公○陳殺其大夫慶虎及慶

寅稱國以殺罪累上也及慶寅慶寅累也陳

侯之弟光自楚歸于陳光反稱弟言 歸無罪明矣○晉欒盈

復入于晉入于曲沃曲沃晉地 復扶又反○秋齊侯伐

衛遂伐晉○八月叔孫豹帥師救晉次于雍

渝雍渝晉地 雍於用 反又如字渝羊朱反言救後次非救也惡其不 遂君命

而專止次故先通君命而後言次尊君抑臣之義鄭嗣曰次

止也凡先書救而後言次皆非救也僖元年齊師宋師曹師

次于聶北救邢此師本欲止聶北適為之援爾隨其本意而

書故先言次而後言救豹本受君命救晉中道不能故先言

救而后言次若鄭伯未見諸侯而曰如會致其本意○惡其音鳥路反下傳惡之同聶北不輒反中道丁仲反又如字

疏言救至救也○釋曰后言次為非救則以僖元年先言次即是救彼傳亦云非救者其實言次則並是非救但

傳各隨其本意而釋之鄭嗣言之詳矣○已卯仲孫速卒○冬十月乙

亥臧孫紇出奔邾其日正臧孫紇之出也正其有罪

蘧伯玉曰不以道事其君者其出乎必不見容蘧其居

反○晉人殺欒盈惡之弗有也不言殺其大夫是不有之以為大夫

○齊侯襲莒輕行掩其不備曰襲輕遣政反又如字

二十有四年春叔孫豹如晉○仲孫羯帥師

侵齊○夏楚子伐吳○秋七月甲子朔日有

食之既○齊崔杼帥師伐莒○大水○八月

癸巳朔日有食之○公會晉侯宋公衛侯鄭

伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子于

夷儀○冬楚子蔡侯陳侯許男伐鄭○公至

自會○陳鍼宜咎出奔楚○鍼其廉反 咎其九反○叔孫

豹如京師○大饑五穀不升為大饑升成也一穀

不升謂之嗛嗛不足貌 嗛去簞反二穀不升謂之饑三

穀不升謂之饑音近四穀不升謂之康康虛五穀

不升謂之大侵傷疏謂之饑今經云大饑故傳云五

穀不升也謂之嗛謂之康嗛是不足之貌康是虛荒之名五穀不升謂之大侵又謂之大饑者以經云大饑是傳文順經言之經所云大饑者謂五穀不熟也其實大侵者大饑之異名通而言之正是一物也傳欲分析五種之名故異言之耳

徐邈云有死者曰大饑無死者曰大饑何休云有死曰大饑無死曰饑並以意言之與穀梁異也 大侵之

禮君食不兼味臺榭不塗塗塗飾榭音謝塗烏路反又同都反 弛

侯廷道不除弛廢也侯射侯也廢侯不燕射廷內道路不脩除弛侯式氏反廷道徒佞反朝廷

之道也一音庭 疏注弛廢至燕射釋曰凡大射為祭擇士賓射則接賓而射燕則因歡燕而為射既國大饑君

不宜燕樂故注舉燕射言之其實尚不祭鬼神亦不應有大射賓射之禮故傳以弛侯愬之或以為燕射一侯禮最省故

舉之以明餘者亦不為之耳理亦通之 百官布而不制官職脩列不可闕廢不更有造作

鬼神禱而不祀周書曰大荒有禱無祀 疏注周書至無祀釋曰周書者先儒以為

仲尼刪尚書之餘今據其書與尚書不類未知是與非也 此大侵之禮也

二十有五年春齊崔杼帥師伐我北鄙○夏

五月乙亥齊崔杼弑其君光莊公失言淫于

崔氏

放言將淫崔氏為此見弑也邵曰淫過也言莊公言語失漏有過於崔子而崔子弑之故傳載其致弑之

由以明崔杼之罪甚○為此于僞反下為其同

疏

注放言至罪甚○釋曰失言謂放言謂放言語將淫崔氏邵解

云謂言語失漏有過於崔氏范兩載之者貴異說耳注又云傳載其致弑之由者正謂此傳不更據別文也

○公

會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕

子薛伯杞伯小邾子于夷儀○六月壬子鄭

公孫舍之帥師入陳○秋八月己巳諸侯同

于重丘會夷儀之諸侯也重丘齊地○重直龍反

公至自會○衛侯入

于夷儀夷儀本邢地衛滅邢而為衛地

○楚屈建帥師滅舒鳩屈

居忽反

○冬鄭公孫夏帥師伐陳

夏戶雅反

○十有二

月吳子謁伐楚門于巢卒以伐楚之事門于

巢卒也

所以攻巢之門者為其伐楚之事故也然則伐楚經巢。子謁左氏作過

于巢者外

乎楚也

若但言伐楚卒而不言于巢者則卒在楚也言于巢則不在楚

門于巢乃伐

楚也

先攻巢然后楚乃可得伐

疏

注先攻巢。釋曰舊解巢楚竟上之小國有表裏之援故先攻之然

后楚可得伐以為楚邑非也徐邈亦云巢偃姓之國是也

諸侯不生名取卒之名

加之伐楚之上者見以伐楚卒也其見以伐

楚卒何也

據伐楚惡事無緣致本意。見賢徧反

疏

諸侯不生名。釋曰重發傳者與失

國生名異故也

古者大國過小邑小邑必飾城而請罪

禮也

飾城者脩守備請罪問所以為闕致師之意。守備手又反或如字

吳子謁伐楚

至巢入其門門人射吳子有矢劓反舍而卒

古者雖有文事必有武備非巢之不飾城而

請罪非吳子之自輕也

非責。射食亦反。創初良反。

二十有六年春王二月辛卯衛甯喜弒其君

剽此不正其日何也殖也立之喜也君之正

也

父立以為君則于宜君之。以明正也。君剽匹妙反。

疏

此不正其日何。釋曰：知剽不正者以元年稱

公孫見經故也。○衛孫林父入于戚以叛○甲午衛侯

衎復歸于衛日歸見知弒也

書喜弒君衎可言歸衎實與弒故錄日以

見之書日所以知其與弒者言辛卯弒君甲午便歸是待弒而入故得速也。衎苦且反一本作衍見知賢徧反實與音豫下。

疏

日歸至弒也。釋曰：衎既與弒不言入以惡之者。傳例歸為善復歸則居其兩端故傳復者復中國

歸者歸其所今喜既弒君衎可言歸但以與弒故從平文。云復歸書名因以見惡耳不言入以明歸罪于甯喜也。

夏晉侯使荀吳來聘○公會晉人鄭良霄宋

人曹人于澶淵○秋宋公殺其世子座

○座在禾反

○晉人執衛甯喜○八月壬午許男甯卒于

楚

宣九年九月辛酉晉侯黑臀卒于扈傳曰其日未踰竟也此乃在楚何以日邪隱三年八月庚辰宋公和卒傳

曰日卒正也許男卒于楚則在外已顯日卒明其正○竟音境

疏

注宣九至其正○釋曰案薄氏駁云此自發例

於大國不明於小國其小國或詳或畧許男書日必正也范

荅云春秋稱世子國有非正周之襄王晉之恭子曹伯射姑

亦是其例獲且之卒謂于日食之下何以知其不日然則范

之此荅據何文得知又周之襄王與恭子何以爲別又薄氏

之駁不問射姑而范荅探意大過者案左氏襄王是惠后之

子明襄王是嫡也故文八年書八月戊申天王崩恭世子是

獻公烝父妾而生僖五年被殺不日故知雖世子仍非嫡也

薄氏之意見射姑稱世子而卒不稱日故駁云發例于大國

小國自從詳畧故范以射姑非正荅之據陳侯款僖七年寧

母之會亦言世子至僖二十八年書卒之上亦不日明稱世

子亦有非正也捷菑既貶則獲且是正故知獲且之卒蒙上

日食之文可知襄王正恭子不正而亦引以爲例者欲明襄

王正而稱世子申生不正亦稱世子
據此言之明有不正而稱世子者
○冬楚子蔡侯陳

侯伐鄭○葬許靈公

二十有七年春齊侯使慶封來聘○夏叔孫

豹會晉趙武楚屈建蔡公孫歸生衛石惡陳

孔奐鄭良霄許人曹人于宋○奐呼亂反○衛殺其

大夫甯喜稱國以殺罪累上也甯喜弑君其

以累上之辭言之何也嘗為大夫與之涉公

事矣鄭嗣曰若獻入以喜有弑君之罪而殺之則不宜既入以為大夫而得殺之明以他故○復音扶又反

疏涉公事矣○釋曰舊解國家之事危若涉海以水行為踰也徐邈云涉猶歷也傳織絢邯鄲糜信云絢者著履

鳥之頭即周禮絢纒及純是也甯喜由君弑君而不以弑君之

罪罪之者惡獻公也

獻公即衞也鄭嗣曰書甯喜弑其君則喜之罪不嫌不明今若

不言喜之無罪而死則獻公之惡不彰○惡獻鳥路反

○衞侯之弟專出奔晉

○專左氏作鱒

專喜之徒也專之為喜之徒何也已雖

急納其兄與人之臣謀弑其君是亦弑君者

也專其曰弟何也

據稱弟則無罪○已音紀

專有是信者

言君

本使專與喜為約納君許以寵賂今反殺之獻公使專失信故稱弟見獻公之惡也○見賢徧反

君賂不

入乎喜而殺喜是君不直乎喜也故出奔晉

織絢邯鄲終身不言衞

取失信○絢其俱反邯音寒鄲音丹

專之去

合乎春秋

何休曰甯喜本弑君之家獻公過而殺之小負也專以君之小負自絕非大義也何以合

乎春秋鄭君釋之曰甯喜雖弑君之家本專與約納獻公爾公由喜得入已與喜以君臣從事矣春秋撥亂重盟約今獻

公背之而殺忠于已者是獻公惡而難親也。獻公既惡而難親，專又與喜為黨，懼禍將及君子，見幾而作，不俟終日，微子去紂，孔子以為上仁。專之去衛，其心若此，合于春秋，不亦宜乎。○與約如字，又於妙反，下同。為約于偽，反本或作盟。約背之音。佩。○秋七月辛巳，豹及諸侯之大夫盟于宋。

溴梁之會，諸侯在而不曰諸侯之大夫，大夫

不臣也。晉趙武恥之，豹云者恭也。不舉諸侯不

在而曰諸侯之大夫，大夫臣也。其臣恭也。晉

趙武為之會也。**疏**晉趙至會也。○釋曰：豹云能恭，獨言趙武恥之者，趙武恥溴梁之會。

大夫不臣，故合師。諸侯大夫為恭，故歸功。趙武也。傳言豹云者，據前稱氏後直名也。○冬十有二

月乙亥朔，日有食之。

二十有八年春無冰。○夏衛石惡出奔晉。○

邾子來朝

○朝直 邾反

○秋八月大雩○仲孫羯如

晉○冬齊慶封來奔○十有一月公如楚〔疏

公如楚○釋曰書月者何休云危公朝夷狄案下
二十九年公至自楚傳云喜之也則何說是耳 ○十有

二月甲寅天王崩

靈王

○乙未楚子昭卒

二十有九年春王正月公在楚閔公也

閔公為楚所制

故存

○夏五月公至自楚喜之也

凱曰遠之蠻國喜得全歸

致

君者殆其往

危殆

而喜其反此致君之意義也

〔疏

致君至義也○釋曰於此發之者以公遠之荆蠻故傳特發之明中國亦同也

○庚午衛侯

衎卒○闔弒吳子餘祭闔門者也寺人也不

稱名姓闔不得齊於人不稱其君闔不得君

其君也禮君不使無恥不近刑人

無恥不知臧否○闞音昏

守門人也祭側界反寺人本又作侍人不近附近之近下同否音鄙又方九反

不狎敵不邇怨

賤人非所貴也貴人非所刑也刑人非所近

也舉至賤而加之吳子吳子近刑人也闞弑

吳子餘祭仇之也

怨仇餘祭故弑之○狎戶甲反怨於願反又於元反仇音求

疏

闞門至之也○釋曰稟二儀之氣須五常之性備然後為人闞者虧刑絕嗣無陰陽之會故不復齊於人以主門晨昏開閉謂之闞以是奄豎之屬故又謂之寺人也不狎敵不邇怨者言為人君之道外不得狎敵內不得近怨何者吳過以狎敵蒙禍餘祭以邇怨害身故不可狎敵近怨也賤人非所貴謂卑賤之人無高德者不可卒貴貴人非所刑謂刑不上大夫故不可刑之刑非所近也謂刑罪之人不可信近之今吳子以奄人為闞是近之也舉至賤而加之吳子近刑人也謂經書闞弑吳子餘祭者譏其近刑人也○注怨仇餘祭祭○釋曰國君不仇匹夫犯罪則誅之故知是闞怨也○仲

孫羯會晉荀盈齊高止宋華定衛卅叔儀鄭

公孫段曹人莒人邾人滕人薛人小邾人城

杞古者天子封諸侯其地足以容其民其民

足以滿城以自守也杞危而不能自守故諸

侯之大夫相帥以城之此變之正也諸侯微弱政由大夫

大夫能同恤災危故曰變之正**疏**變之正○釋曰諸侯恤災救危是**○晉**

侯使士鞅來聘**○杞子來盟**杞復稱子蓋時王所黜○復扶又反**○**

吳子使札來聘杜預曰吳子餘祭既遣札聘上國而後死札以六月到魯未聞喪也不稱公子

其禮未同於上**吳其稱子何也善使延陵季子**國○札側入反

故進之也身賢賢也使賢亦賢也延陵季子

之賢尊君也

以季札之賢吳子得進稱子是尊君也

其名成尊於上

也

春秋賢者不名而札名者許夷狄不一而足唯成吳之尊稱直稱吳則不得有大夫○尊稱尺證反

疏

成尊於上也○釋曰謂進吳稱子上謂君上也

○秋七月葬衛獻公○齊高

止出奔北燕其曰北燕從史文也

南燕姑姓在鄭衛之間北

燕姬姓在晉之北史曰北燕據時然故不改也傳所言解

時但有言燕者○北燕音烟國名姑其乙反又其吉反

疏

從史文也○釋曰傳言從史文者以

時有直言燕者故仲尼從史文也

○冬仲孫羯如晉

三十年春王正月楚子使薳罷來聘

聘例時此聘月之何

也泰曰桓二年宋督弑其君與夷傳曰書王以正與夷之卒然則善有所明皆須王以正之書王必上繫于春下統于月

此書王以治蔡般弑父之罪爾非以錄薳罷之聘薳罷于委反下音皮與夷如字又音餘宋殤公名

○夏四

月蔡世子般弑其君固其不日子奪父政是

謂夷之

比之夷狄故不日也丁未楚世子商臣弑其父傳曰日髡之卒所以謹商臣之弑也楚公子比弑其

君傳曰不日比不弑般弑不日而曰夷之何也徐乾曰凡中國君正卒皆書日以錄之夷狄君卒皆不日以畧之所以別

中國與夷狄夷狄弑君而日者閔其為惡之甚謹而錄之中國君卒例日不以弑與不弑也至于卒而不日者乃所以畧

之與夷狄同例○子般音班本
疏注比之至同例○釋曰

或作班髡苦門反以別彼列反
何休廢疾云蔡世子班

弑其君固不日謂之夷楚世子商臣弑其君何以反書日邪

鄭玄釋之曰商臣弑父日之嫌夷狄無禮罪輕也今蔡中國

而又弑父故不日之若夷狄不足責然公羊有若不疾乃疾

之推以況此則無怪然此注之意與鄭君釋廢疾大旨同也

但解商臣之弑書日少異耳何者鄭云嫌夷狄無禮罪輕故

日徐乾云閔其為惡之甚故日是少異也昭十九年夏五月

戊辰許世子止弑其君罪傳云日弑正卒也與

此異者彼以實不弑君而書日故與此異也
○五月甲午宋災伯姬卒取卒之日加之災上者見以

災卒也其見以災卒奈何伯姬之舍失火左

右曰夫人少辟火乎伯姬曰婦人之義傳母

不在宵不下堂宵夜○見以賢編反辟音避下同左右又曰夫人

少辟火乎伯姬曰婦人之義保母不在宵不

下堂遂逮乎火而死婦人以貞為行者也伯

姬之婦道盡矣詳其事賢伯姬也○逮音代又大計反行下

疏取卒至姬也○釋曰外災例時今伯姬之卒故進日反在上以明災死也伯姬之婦道盡矣為共公卒雖日

久姬能守災死之貞謂之婦道盡矣○天王殺其弟佞夫傳曰諸侯

目不首惡況於天子乎君無忍親之義天子

諸侯所親者唯長子母弟耳天王殺其弟佞

夫甚之也○長丁丈反**疏**況於天子乎○釋曰嫌天子之殺弟異於諸侯故以輕況重舉

重以明輕見輕重之道並見矣

○王子瑕奔晉

不言出周無外

○秋七月叔

弓如宋葬共姬

共姬從夫之謚○共音恭

外夫人不書葬此

其言葬何也吾女也卒災故隱而葬之也〔疏〕

外夫至葬之也○釋曰外夫人卒亦不書而云不書葬者傳云外夫人不葬者謂魯女嫁於諸侯者唯當書卒不合稱葬非謂不是

○鄭良霄出奔許自許入于鄭鄭人殺良霄不言大夫惡之也〔疏〕

○惡鳥路反也○釋曰

襄二十一年晉人殺欒盈傳曰惡之弗有也彼云不有則此亦然也重發傳者嫌與復入異故也

○冬十

月葬蔡景公不日卒而月葬不葬者也卒而

葬之不忍使父失民於子也

鄭嗣曰夫葬者臣子之事也景公無子不

可謂無民無民則景公有失於民有民則罪歸於子若不書葬則嫌亦失民故曰不忍使父失民於子

〔疏〕

至子也。○釋曰：成十五年秋八月庚辰葬宋共公，傳曰：月卒日葬者也。此云不日卒而月葬，不葬者也。重發傳而文又異者，傳例諸侯日卒時葬正也，明違此即非正故。兩文以明之，又解一弒一卒，經文有日月之殊，故重發傳而文異。日月有殊者，宋共則日葬，景公則月葬，是殊也。宋襄失民不葬，此失民書葬者，此即是於失子非失民。若實失民，則直稱人以弒。以弒傳曰：不忍使父失民於子也，是非失民可知。傳云：不忍使父失民於子者，言若不書葬，則與失民同，故云然也。○

晉人齊人宋人衛人鄭人曹人莒人邾人滕

人薛人杞人小邾人會于澶淵宋災故會不

言其所為其曰宋災故何也不言災故則無

以見其善也其曰人何也救災以衆何救焉

更宋之所喪財也

償其所喪財故雖不及災時而猶曰救災。○所為于偽反以見賢偏。

反更音庚償也喪息浪反償時亮反

疏

晉人至財也。○釋曰：公羊傳云：卿則其稱人何賤也。曷為貶卿不得憂諸。

侯也左氏以為不歸宋財故貶此傳云其曰人何救災以眾是三傳異也或當此會趙武亦在但取救災以眾故不顯名也
澶淵之會中國不侵伐夷狄夷狄不入中國

無侵伐八年善之也晉趙武楚屈建之力也

疏

無侵伐八年。釋曰徐邈云晉趙武楚屈建感伯姬之節故為之息兵其意以為諸侯閔伯姬之賢故歸宋財為澶淵之會此不相侵伐連會言之故知為伯姬也范氏不解理未必然言感伯姬歸宋財事亦可矣豈以一婦人之貞國則息兵八載人情測之必是未可又且傳稱趙武屈建之力則無侵伐不由伯姬明矣若然則此會不書楚人則無楚屈建若據此後言之昭元年即楚靈王即位不得云無侵伐八年若據二十六年澶淵之會言之何知彼有趙武屈建唯二十七年見經而云屈建之力者案左氏晉趙武以二十五年為政二十六年澶淵之會晉人列在鄭卿之上明是趙武但取溴梁不臣故屈於澶淵也其實晉人者趙武身為政起於二十五年再會澶淵一會宋又昭元年會于虢而中國以歲屈建雖一會于宋外寧夷狄是屈建之功傳恐連公子圍之事故以屈建別之故左氏云相晉國於今八年亦從二十

五年數至昭元年也傳連此澶淵會言之者以諸侯靜兵由趙武功力此歸宋財亦是趙武為之以其息師故得憂災恤患是以連言之耳

三十有一年春王正月○夏六月辛巳公薨

于楚宮楚宮非正也楚宮別宮名非路寢○秋九月癸巳

子野卒襄公太子大音泰子卒日正也子卒日正也解云未踰年之

君弑死不日文十八年子卒是也莊三十二年子般卒書日者以有所見故也今子野正卒書日嫌與子般同故傳發之以明昭公之繼正也○己亥仲孫羯卒○冬十月滕子來

會葬書非禮○癸酉葬我君襄公○十有一月莒

人弑其君密州

監本附音春秋穀梁注疏襄公卷十六

卷十六
監本附音

穀梁注疏卷十六按勘記

阮元撰盧宣旬摘錄

十有六年

晉人至以歸

閩監本同毛本人下衍執字

叔孫豹如晉

石經閩本同監毛本晉誤齊

十有七年

圍桃齊高厚帥師伐我北鄙

閩監毛本同余本脫此十一字

宋華臣出奔陳

閩監本同毛本奔作犇非

十有八年

故重明之

閩監毛本同何按本明作發

非大而足同焉

閩監毛本同石經余本焉作與案釋文出同與是陸所據本亦作與作焉者非

皮及三流六一六六力已

病猶罪惡也

閩本同監毛本猶誤所

十有九年

京城北之類是

閩本同監毛本京誤毫

君子不求備於一人

十行本下空三字閩本同監毛本不空

二十年

弟兄不得以屬通

石經閩監毛本同余本弟兄作兄弟

二十有一年

公至自晉

石經閩本同監毛本晉誤會

今麻有無頰食之理

閩本同監毛本有無作無有何按本有作法

二十有二年

辛酉叔老卒

十行本辛酉二字誤作注閩監毛本不誤。今依訂正

二十有四年

有死曰大餓无死曰饑

單疏本監毛本死下有者字閩本无作無監毛同餓饑字倒。

按公羊注作有死傷曰大餓無死傷曰饑

塗塗飾

閩監毛本同何按本下塗作聖釋文出聖飾

理亦通之

閩本同監毛本無之字

二十有六年

故錄日以見之書曰

閩監本同毛本日誤曰余本無以見之書曰五字

國有非正

閩監毛本同何按本國作固

故知雖世子

閩本同監毛本雖誤非

恭子不正

閩本同監毛本恭誤公

二十有七年

若獻入以喜有弑君之罪

閩監毛本同余本入作公

而得殺之

閩監毛本同何校本得作復案釋文出而復作復是

納君許以寵賂

閩本同監毛本納作約

孔子以為上仁

閩監毛本上作三是也

不舉姓氏

閩監毛本同余本姓氏作氏姓

故合師諸侯大夫為恭

閩監毛本師作帥何校本合作今

二十有九年

刑非所近也

閩本同監毛本作刑人非所近

今吳子以奄人爲閹

閩監毛本吳作吾蓋音相近而譌

解時但有言燕者

閩監毛本同余本燕下有有字

三十年

然則善有所明

閩監毛本同余本善作義

大旨同也

閩本同監毛本旨作致

許世子止弑其君罪

閩監本罪作買是毛本誤買

姬能守災死之貞

閩監毛本同何按本災死作夫在

諸侯目不首惡

閩本同誤監毛本目作且○按石經亦作且

襄二十一年

閩監毛本同何按本一作三是也

月卒日葬者也

閩監毛本同何按本葬下有非葬二字與成十五年傳合

此云不日卒而月葬

閩毛本同監本不誤一

三十有一年

襄公太子

閩本同監毛本太作大案大是

文十八年

閩本同監毛本脫十字

莊三十二年

閩本同監毛本莊誤襄

穀梁注疏卷十六按勘記終

寧都李楨按

監本春秋穀梁注疏昭公卷第十七

起元年 盡十三年

范甯集解

楊士勛疏

昭公

〔疏〕

魯廿家昭公名稠襄公之子以周景王四年即位諡法容儀恭明日昭

元年春王正月公即位繼正即位正也

〔疏〕

繼正

即位正也○釋曰重發傳者嫌繼子野非正故明之

○叔孫豹會晉趙武楚公

子圍齊國弱宋向戌衛齊惡陳公子招蔡公

孫歸生鄭罕虎許人曹人于郭

○招上昭反郭左氏作號

○二

月取鄆

鄆魯邑言取者叛戾不服○鄆音運

〔疏〕

注鄆魯至不服○釋曰案左氏鄆為莒邑范知魯邑

者以經有城諸及鄆之文此鄆不繼莒故知魯邑也公羊傳曰鄆者何內之邑也其言取何不聽也何休云不聽者叛也是范所據

○夏秦伯之弟鍼出奔晉諸侯之尊

弟兄不得以屬通其弟云者親之也親而奔

之惡也

○鍼其廉反惡烏路反

疏

親而奔之惡也○釋曰重發傳者陳侯之弟稱歸為無罪此鍼

後無歸文則罪之輕重既不可知故傳云親而奔之惡也明與陳光同耳

○六月丁巳邾子

華卒○晉荀吳帥師敗狄于太原

大原地○大音泰

傳

曰中國曰大原夷狄曰大鹵號從中國名從

主人

襄五年注詳矣鹵力古反

疏

注襄五至詳矣○釋曰桓二年亦有文而註言襄五年者桓二

年論部鼎之事襄五年則同論地事故注指之

○秋莒去疾自齊入于莒

莒展出奔吳**疏**

莒展出奔吳○釋曰展奠踰年不稱爵者徐邈云不為內外所與也不成

君故但書名理或然焉

○叔弓帥師疆鄆田疆之為言猶

竟也

為之境界○去起呂反竟音境

疏

叔弓至鄆田○釋曰鄆是魯邑所以帥師者公羊以為與莒接

竟故帥師是畏莒故以師正其界

○葬邾悼公○冬十有一月己

酉楚子卷卒

○卷音權左氏作麋

○楚公子比出奔晉

二年春晉侯使韓起來聘○夏叔弓如晉

○秋鄭殺其大夫公孫黑○冬公如晉至河

乃復

乃者亡乎人之辭刺公弱劣受制疆臣

恥如晉故著有疾也

凡公

四如晉季氏訴公于晉侯使不見公公懼不利于已故公托至河有疾而反以殺恥也十二年傳曰季氏不使遂乎晉與此傳互文以見義然則十三年二十一年如晉與此義同二十三年經曰至河有疾乃復是微有疾而反嫌與上四如晉同故明之疏恥如至疾也○釋曰案公之乃復凡有五文○見去聲惟二十三年經云至河有疾乃復自餘四者皆不云有疾而傳曰著有疾者公為季氏所訴恥四如晉不入故皆書曰乃復者即是託有疾之辭非實疾也故傳云恥如晉故著有疾也二十三年實有疾而復故經言有疾而別之○注公凡四如晉○釋曰此文一也十二年二也十三年

三也二十一年四也二十三
年經云有疾故不數之耳
○季孫宿如晉公如晉

而不得入季孫宿如晉而得入惡季孫宿也

明晉之不見公季孫宿
之所為○惡烏路反
〔疏〕惡季孫宿也○釋曰惡季孫宿

乎晉者季孫宿以七年卒十二年譖君者意如見其累世同
惡故傳重明之若然十三年乃復者意如見執之下意如身

尚被執安得謂之譖公者彼公不盟亦坐意如意如先以譖
公被執之日又自雪無罪晉人聽其言而不受公故經言乃

復之文與十二年同明
亦是意如譖公可知也

三年春王正月丁未滕子原卒○夏叔弓如

滕○五月葬滕成公〔疏〕夏叔至成公○釋曰何休云

禮獨滕子來會葬故恩錄之穀梁以月葬為
故必不得從何說或當有故但經傳不言耳○秋小邾子

來朝○朝直
通反○八月大雩○冬大雨雹○雨于付
反雹皮學

反

○北燕伯款出奔齊其曰北燕從史文也

疏

從史文也。釋曰重發傳者前高止之奔欲明從史文。今北燕伯出奔亦曰北燕伯嫌目名之故重曰從史文。

舉此二者以明例故於後不釋

四年春王正月大雨雪

雪或為雹。雨雪于付反左氏作雨雹。

疏

注雪

或為雹。釋曰左氏為雹故范疑之云或為雹也。

○夏楚子蔡侯陳侯鄭伯

許男徐子滕子頓子胡子沈子小邾子宋世

子佐淮夷會于申

楚靈王始會諸侯也。沈音審。

楚人執徐子

稱人以執執有罪

疏

楚人執徐子。釋曰僖二十一年執宋公不。言楚此云楚人執徐子者彼欲見諸侯同執

且不與夷狄執中國故不言楚人此時楚疆徐又夷也故云楚執不言歸者蓋在會而執尋亦釋之故不言所歸也。○

秋七月楚子蔡侯陳侯許男頓子胡子沈子

淮夷伐吳

衆國之君傾衆悉力以伐疆敵內外之害重故謹而月之定四年伐楚亦月此其例也○

疏

注衆國至例也○釋曰舊解凡日月之例多施於內不止於外而云謹而月之者以四夷之盛吳楚最甚從此

以後中國微弱禍害既重書亦宜詳故注并引定四年三月公會劉子以下于召陵侵楚爲證猶莊六年子突王者之師挫於諸侯僖十五年齊桓霸者之兵屈於伐厲故亦書月是其義也徐邈云伐不月而書月者爲滅厲書理亦通也內外之害者內謂吳外謂衆國也

執齊慶封殺之此入而殺其不

言入何也慶封封乎吳鍾離

言時殺慶封自于鍾離實不人吳

其

不言伐鍾離何也不與吳封也慶封其以齊

氏何也

據已絕于齊

爲齊討也靈王使人以慶封令

於軍中曰有若齊慶封弑其君者乎

謂與崔杼共弑莊公

光○爲于僞反

慶封曰子一息我亦且一言曰有若楚

公子圍弑其兄之子而代之為君者乎軍人

粲然皆笑

粲然盛笑貌

○粲七旦反

○誅

弑其兄之子○釋曰元年楚

為密弑之託以疾卒楚無良史告以不實故春秋從而

書之傳因慶封之對以起其事則篡之罪亦足以見也

封弑其君而不以弑君之罪罪之者慶封不

為靈王服也不與楚討也

傳例曰稱人以殺大夫為殺有罪今殺慶封經

不稱人故曰不以弑君之罪罪之○為于偽反

春秋之義用貴治賤用賢

治不肖不以亂治亂也孔子曰懷惡而討雖

死不服其斯之謂與

○與音餘

○疏

孔子曰至謂與○釋曰上云春秋之義足

以見罪人稱孔子曰者靈王夷狄之君欲行霸者之事嫌於得善故引春秋以明之後言孔子以正之

遂滅

厲遂繼事也○九月取緡疏

九月取緡○釋曰襄六年莒人滅緡

今又云取者彼以立莒之公子為後故以滅言之其實非滅故今魯得取之不云滅而云取者徐邈云諱故以易言之事或然
○冬十有一月乙卯叔孫豹卒

五年春王正月舍中軍貴復正也
魯次國舊二軍襄十一年

立三軍今毀之故
○楚殺其大夫屈申
○屈居
○公
勿反

如晉○夏莒牟夷以牟婁及防茲來奔以者

不以者也來奔者不言出
以其方
及防茲以

大及小也莒無大夫其曰牟夷何也以其地

來也以地來則何以書也重地也
竊地之罪重故不得不錄

其疏
以者至地也○釋曰重發傳者庶其以邑來而不言及此以邑來言及黑肱則不繫濫故各發傳也此傳

獨言重地者舉其中
以包上下也
○秋七月公至自晉○戊辰叔

弓帥師敗莒師于賁泉

賁泉魯地。賁泉扶粉反左氏作蚡泉。

狄人

謂賁泉失台號從中國名從主人

台湯來反

○秦

伯卒

疏

秦伯卒。釋曰左氏以為同盟則名同盟而不名皆從赴公羊以為秦伯不名者秦夷也匿嫡

之名其意云嫡子生不以名告國中唯擇勇猛者而立之又云秦伯罃及稻名者嫡子故得名之言獨二人以嫡得立也此傳云隱七年滕侯卒云無名狄道也則此秦伯不名者以用狄道也又隱八年宿男卒注曰宿微國也未能同盟故男卒也據彼則是未同盟者則不赴以名案秦之諸君卒經或名或不名則是非用狄道蓋同左氏未同盟故不名也徐邈云秦伯不名用狄道也恐非耳

○冬楚子蔡侯陳侯許男頓子沈

子徐人越人伐吳

六年春王正月杞伯益姑卒

疏

杞伯益姑卒。釋曰不日卒者

蓋非正也

○葬秦景公○夏季孫宿如晉○葬杞文

公○宋華合比出奔衛○比必里反○秋九月大

雩○冬遠罷帥師伐吳○冬叔弓如楚○齊

侯伐北燕

七年春王正月暨齊平○暨其器反平者成也暨猶

暨暨也暨者不得已也以外及內曰暨疏平者成也

○釋曰舊解平者善事也當同以為之而不得已而為之是亂道也故釋之為成言成亂之辭耳或當成平義通故展轉

為訓○三月公如楚○叔孫婁如齊莅盟○婁丑畧反莅

音利又音類莅位也內之前定之辭謂之莅外之前

定之辭謂之來疏莅位也○釋曰重發傳者嫌公如楚恐媾非是君命故發明之媾亦

受命也○夏四月甲辰朔日有食之○秋八月戊

辰衛侯惡卒鄉曰衛齊侯

在元年。鄉香亮反。本亦作彘。八年同。

今

曰衛侯惡此何為君臣同名也君子不奪人

名不奪人親之所名重其所以來也王父名

子也

不奪人名謂親之所名明臣雖欲改君不當聽也君不聽臣易名者欲使重父命也父受命名于王父王

父卒則聽王

疏

王父名子也。釋曰傳言王父則祖也范云欲使人重父命也者父受名於王父王

父卒則已命子故傳注兩言之其並存者則不諱若卒哭而後無容得斥君名蓋捨名而稱字耳

○九月

公至自楚○冬十有一月癸未季孫宿卒○

十有二月癸亥葬衛襄公

八年春陳侯之弟招殺陳世子偃師鄉曰陳

公子招

在元年

今日陳侯之弟招何也曰盡其

親所以惡招也

盡其親謂既稱公子又稱弟招先君之公子今君之母弟。惡烏路反

疏

盡其親。釋曰盡其親者招前稱公子明有先君之親今變文言弟彰是今君之親二稱並見故云盡其親也然昭元年

稱公子不關殺偃師而亦言之者以變公子之文而稱弟故二者并言之也十三年殺公子比不言楚比云陳卅子者體

國重故繫國言之公子繫君故不繫國也若然下云殺陳孔奭繫陳者楚人殺他國之臣故繫國

兩下相

殺不志乎春秋此其志何也卅子云者唯君

之貳也云可以重之存焉志之也諸侯之尊

兄弟不得以屬通其弟云者親之也親而殺

之惡也

疏

注惡招。釋曰此稱弟惡招光稱弟惡陳侯者光有歸文見經明知光無罪今招親

殺卅子故知稱弟以惡招也

○夏四月辛丑陳侯溺卒

○溺乃歷反

叔弓如晉○楚人執陳行人干徵師殺之

干姓

徵師名。稱人以執大夫執有罪也。稱行人怨接

於上也。陳公子留出奔鄭。

疏

稱人至上也。○釋曰：重發傳者嫌楚

殺為甚恐其無罪。故重發傳以同之。

○秋蒐于紅。

疏

紅魯地。蒐所求反。紅戶公反。

疏

秋蒐于紅。

○釋曰：傳云正也。而經書者范氏例云：蒐狩書時其例有九年狩于郟二也。僖二十八年狩于河陽三也。哀十四年西狩獲麟四也。蒐有五者：此蒐于紅一也。十一年大蒐于比蒲二也。二十二年大蒐于昌間三也。定十三年大蒐于比蒲四也。定十四年又大蒐于比蒲五也。范又云：凡書者皆譏也。昭八年秋蒐于紅，傳云正也。而書之者明比年大蒐失禮，故因此正見不正也。是范意將秋蒐得禮欲見以正刺不正。故書之。范例又云：器械皆常，故不云大言大者，則器械過常。狩言公，此不云公者，狩則主為遊戲，故言公蒐是國家常禮，故例不言公也。然則蒐狩書者皆譏，而傳云因蒐狩以習用武事，禮之大者也。據得禮者言之，范云比年失禮，謂器械過常，又失時是也。正也。常事不書，而此書者，以後比年大蒐失禮，因此以見正。見賢遍反。因蒐狩以

習用武事禮之大者也艾蘭以為防蘭香草也防為田之

大限。狩手又反艾魚廢反置旃以為轅門旃旌旗之名周禮通帛旃轅門印車以其轅表

門。旃之然反印車五郎反一音仰本又作昂以葛覆質以為紶質樞也紶

或為褐。紶魚列反門。繫也。樞張林反臬魚列反。擗也。褐戶葛反。毛布也。流旁握御擊者

不得入流旁握謂車兩轄頭各去門邊空握握四寸也。擊

或作擊。轄音衛一音徐。歲反。車軸頭也。掛戶卦反。又音卦。礙也。車軌塵塵不馬候蹄發

相應遲疾相投。蹄徒兮反馬足也。相應應對之應。揜禽旅揜取眾禽。揜於御

者不失其馳然後射者能中不失馳騁之節。中丁仲反。下皆同。過

防弗逐不從奔之道也戰不逐面傷不獻嫌誅

降戶江反不成禽不獻惡虐幼小。惡鳥路反。年禽雖多

未傳及注皆同少詩召反

天子取三十焉其餘與士衆以習射於射宮

取三十以共乾豆賓客之庖射宮澤宮。共音恭庖步交反

射而中田不得禽則

得禽田得禽而射不中則不得禽是以知古

之貴仁義而賤勇力也

射以不爭為仁揖讓為義。爭爭鬪之爭

疏

艾蘭

至力也。釋曰蘭是草之貴者地之希有之物而云艾蘭為防者廣澤之內與眾同生艾之為防則逢蘭同剪故舉以包之置旃以為轅門謂以車為營舉轅為門又建旃以表之故云置旃以為轅門以葛覆質以為繫葛者中門之木榘謂恐木榘傷馬足故以葛草覆之以為繫葛或為褐者謂之毛布覆之徐邈亦云恐傷馬足故以毛布覆之毛詩傳云褐纏旃以為門裘纏質以為繫與此異也流旁握御擊者不得入徐邈云流至也門之廣狹足令車通至車兩軸去門之旁邊一握握四寸也擊者不得入擊謂挂著若車挂著門則不使得入以恥其御拙也觀范之注似與徐邈同或以為流旁握者謂建旃表門之旒旁去車之兩軸各一握也古字同通故傳作流理亦通也但與注少僻耳范注兩軸頭本或作轄者兩

韞兩軸止是一物故鄭玄注少儀亦以軸為韞也車軌塵謂
驅車塵不出軌轍馬候蹄舊解四蹄皆發後足躡前足而相
伺候與范注亦合耳揜禽旅旅眾也謂掩取眾禽然禮云不
掩羣者謂不得不分別大小一羣盡取之今雖掩眾禽在田
則簡其麇卵之流而放之射訖則釋其面傷之徒不獻之以
習軍禮則亦不掩羣之義也○古之貴仁義者謂田獵之時
務在得禽不升降是勇力也射宮之內有揖讓周旋是仁義
也田雖不得禽射中則得禽是貴仁義而賤勇力也舊解以
為射宮之內還射死禽中則取之故以重傷
為難論語稱射不主皮則射皮不射禽也

○陳人殺其

大夫公子過

音戈

○大雩○冬十月壬午楚

師滅陳執陳公子招放之于越殺陳孔奐惡

楚子也

惡其滅人之國放有罪之人反殺

疏

惡楚子也釋曰惡

之者謂滅人之國又招有罪而放之免無辜反殺之有三事
之惡故貶而稱師也傳知是楚子者以九年經叔弓會楚子
於陳知滅陳亦是楚子但為惡之故貶稱師也不貶稱人而
言師者以楚恃彊滅國著其用大眾故云師若貶之稱人嫌

是賤者故不言人矣 ○葬陳哀公不與楚滅閔公也

滅國不葬閔楚

夷狄以無道滅之故書葬以存陳

疏

滅國。釋曰。滅國不葬。今書葬者以楚夷狄無道滅人。閔陳之滅。故書葬

以存之

九年春叔弓會楚子于陳 ○許遷于夷

以自遷為

文而地者許復見也夷許地徐邈曰許十八年又遷于白封許比遷徙所都無常居處薄淺如一邑之移故畧而不月不得從國遷常例。復扶又反見賢遍反。月衛遷于帝丘皆書月而許遷不月故知是畧也。○夏四月陳火

火左氏作災國

曰災邑曰火火不志此何以志閔陳而存之

也

陳已滅矣猶書火者不與楚滅也不可以方全國故不云災何休曰月者閔之

疏

國曰災至存之也。

釋曰傳言火不志則是無例而云國曰災邑曰火者火不合志志者皆義有所見此書者以見不與楚滅義在存陳也陳

滅不可以比全國故以邑錄之既以邑錄之則不得與國同文國邑文既不同傳宜顯變例故云國曰災邑曰火

秋仲孫矍如齊○矍俱冬築郎囿○囿音又舊于目反苑也

十年春王正月○夏齊欒施來奔○秋七月

季孫意如叔弓仲孫矍帥師伐莒○戊子晉

侯彪卒○彪彼虬反○九月叔孫婍如晉月者為下葬晉平公起

偽為于○葬晉平公○十有二月甲子宋公成卒偽反

不書冬甯所未詳○成音城疏十有至成卒○釋曰何休云去冬者蓋昭娶吳孟子之年故貶之范既不注或

是闕文也

十有一年春王二月叔弓如宋○葬宋平公

晉獻公以殺卅子申生故不書葬宋平公殺卅子座而書葬何乎何休曰座有罪故也座之罪甯所未聞鄭莊公殺弟而

書葬以段不弟也何氏將以理例推之然則段不弟也故不
書弟痊若不子亦不應書卅子書卅子則痊之罪非不子明
矣○痊在禾反不弟大疏注晉獻至明矣○釋曰晉獻公
帝反又如字下不弟同殺卅子申生故不書葬痊若無
不子之行而平公殺之所以書葬者申生賢孝遇讒而死故
黜獻公之葬痊雖無不子之文微有小罪故不黜宋公之葬
若然范云甯所未聞者不直取何休之說故云未聞范以與
何說異者何休意直謂痊有罪如鄭段之比故平公書葬不
論罪之輕重范意以鄭段至逆經不言弟痊若不子亦不應
云卅子既云卅子明無至逆故不從何說而云未聞今以罪
輕重解之與何休異○夏四月丁巳楚子虔誘蔡侯般殺

之于申何為名之也

據諸侯不生名○虔其然反或作乾侯般音班

疏

注

諸侯不生名○釋曰十六年楚子誘戎蠻子殺之不名所以
不據之以明於例而揔云諸侯不生名者以傳於鄭伯髡原
之卒亦言諸侯不生名者又恐華夷狄之君誘中國
戎異例故注以廣問眾例言之

之君而殺之故謹而名之也稱時稱月稱日

稱地謹之也

蔡侯般弑父之賊此人倫之所不容王誅之所必加禮凡在官者殺無赦豈得惡楚

子殺般乎若謂夷狄之君不得行禮于中國者理既不通事又不然宣十一年楚人殺陳夏徵書不言入傳曰明楚之討有罪也似若上下違反不兩立之說嘗試論之曰夫罰不及嗣先王之令典懷惡而討丈夫之醜行楚虔滅人之國殺人之子伐不以罪亦已明矣莊王之討徵舒則異於是矣凡罰當其理雖夷必申苟違斯道雖華必抑故莊王得為伯討齊侯不得滅紀趙盾救陳則稱師以大之靈王誘蔡則書名以惡之所以情理俱暢善惡兩顯豈直惡夷狄之君討中國之亂哉夫楚靈王之殺蔡般亦猶晉惠之戮里克雖伐弑逆之國誅有罪之人不獲討賊之美而有累謹之名者良有以也○得惡烏路反下以惡之豈直惡同陳夏戶雅反醜行下孟反罰當丁浪反又如字趙盾徒本反有累力偽反夷狄之至謹之也○釋曰注凡罰當其理雖夷必申苟違斯道雖華必抑似華討罪事同傳云夷狄之君誘中國之君而殺之故謹而名之又似華戎事異者據此傳意就討不以罪之內則華夷不同注意言但罰當其理者則華夷不異知然者傳以春秋書誘有二皆楚子所為其罪或名或不名據此二文詳畧知誘中國君與夷狄君異也注故莊王得為伯討

疏

齊侯不得滅紀明討得其罪者則華夷不異可知也。○注蔡侯至以也。○釋曰殺父者謂襄三十年蔡世子般弑其君故是也。禮凡在官者殺無赦禮記檀弓文兩立之說謂兩理皆立之說所以謂之兩理者楚殺徵舒則傳云討有罪楚殺蔡般則傳云夷狄有中國之君故名之同論楚討二者意異故云兩理也。又解兩立之說謂兩事立說或以為不字下讀云不兩立之說謂事不得兩立恐非也。又云伐弑逆之國謂蔡也。誅有罪之人謂里克也。而有累謹之名者晉殺其大夫里克傳云稱國以殺罪累上也是謂晉惠也。○楚公子棄楚子誘蔡侯傳曰謹而名之是謂楚靈也。○楚公子棄

疾帥師圍蔡。○五月甲申夫人歸氏薨。昭公母胡女歸

姓。○大蒐于比蒲。夏而言蒐蓋用秋蒐之禮入年秋蒐于紅傳曰正也比月大蒐人眾器械

右踰常禮時有小君之喪不譏喪蒐者重疏。注夏而至忘守國之備安不忘危。○比音毗械戶戒反。○釋曰傳

稱夏曰苗秋曰蒐今五月大蒐自是用秋蒐之禮而云蓋者以傳無文解故云蓋以示疑也。注又引傳曰正也。今以失時

之蒐故引正也。○仲孫矝會邾子盟于祲祥。祲祥地也。○祲

子鳩 ○秋季孫意如會晉韓起齊國弱宋華

亥衛北宮佗鄭罕虎曹人祀人于厥慙厥慙地也 ○佗

大何反慙魚斬 ○九月己亥葬我小君齊歸齊謚 ○
反又五韉反

冬十有一月丁酉楚師滅蔡執蔡卅子友以

歸用之僖十九年邾人執緡子用之傳曰用之者叩其鼻

路反下文以緡血惡之故謹而日之 ○叩音口緡音二惡鳥
及注同 **疏** 注故謹而日之 ○釋曰傳例滅中國日則此

者滅國書日傳例以明用人書日其文未顯注嫌用之不得

蒙日故特言之其實二者皆當日又檢經上下執例日則書

日為惡故云謹而日之也左氏以為用之殺蔡卅子祭岡山
公羊以為用之築城今范引僖十九年傳則用之祭社也 ○
此子也諸侯在喪稱子 其曰卅子何也不與楚殺也一

事注乎志所以惡楚子也一事輒注而志之也何
休日即不與楚殺當貶

楚爾何故反貶蔡稱卅子邪鄭君釋之曰滅蔡者楚子也而稱師固已貶矣楚子思啓封疆而貪蔡誘殺蔡侯般冬而滅蔡殺友惡其淫放其志殺○國二君以取其國故變子言卅子使若不得其君終仍得稱卅子母弟兄死而不得稱弟者卅子繼體之名父沒沒若意有所見則亦得稱之母弟者對兄沒則寵名棄矣故不得稱弟○注滅蔡者楚子○釋曰經稱公子棄疾帥師圍蔡鄭知是楚子者以棄疾若貶當云楚人今貶而稱師故知楚子也又傳云惡楚子也明非棄疾然則惡楚子變文云卅子者以楚四年之中滅兩國殺二君自謂得志若遂其凶暴是表中國之衰申夷狄之疆故抑之使若不得其君故云卅子也

十有二年春齊高偃帥師納北燕伯于陽

所奔齊者高偃立孫齊大夫也陽燕別邑不言于燕未得國都也 納者內不受也燕

伯之不名何也 據義不可受則 疏 傳燕伯之不名何

陳納頓子傳曰納者何內弗受也彼稱納而不名衛侯入于夷儀亦不書名則不書名乃是常事而傳怪燕伯不名者衛

侯朔入于衛傳曰朔之名惡也則諸侯有惡出入皆名也燕伯亦出入宜名但不以高偃摯之故直出書名而已頓子不名者為楚微者所納故亦不名衛侯入于夷儀不名者以復歸有名故未入國畧而不名也鄭伯突亦未入國書名者以後不書復歸故不以高偃摯燕伯也邵曰公子遂以入櫟書名也伯以書名為摯者臣宜書名故須去公子乃為摯君不可名而以臣名君者不待去燕伯則為摯也是以目燕伯而不書名所以不與高偃摯之○摯苦結反以去起呂反○三月壬申鄭伯嘉卒○

夏宋公使華定來聘○公如晉至河乃復

季孫氏不使遂乎晉也疏季孫氏○釋曰不言意如而云氏者欲見

累世譖公故也○五月葬鄭簡公○楚殺其大夫成虎

○秋七月○冬十月公子懋出奔齊○懋魚斬反

楚子伐徐○晉伐鮮虞其曰晉狄之也其

狄之何也不正其與夷狄交伐中國故狄稱

之也

鮮虞姬姓白狄也地居中山故曰中國夷狄謂楚也何休曰春秋多與夷狄並伐何以不狄也鄭君釋之

曰晉不見因會以綏諸夏而伐同姓貶之可也狄之大重晉為厥懋之會實謀救蔡以八國之師而不救楚終滅蔡今又伐徐晉不糾合諸侯以遂前志舍而伐鮮虞是楚而不如也故狄稱之焉厥懋之會穀梁無傳鄭君之說似依左氏甯所未詳是穀梁意非○見賢

疏

夷狄交伐○釋曰麋信云夷狄交伐謂楚伐徐晉伐鮮虞

徧反諸夏戶雅反舍音捨是也范云夷狄謂楚也則與麋信不異耳○注鮮虞至意非○釋曰鮮虞姬姓白狄也者世本文也云甯所未詳是穀梁意非者疑鄭以厥懋之會謀救蔡者作穀梁意也若然范荅薄氏亦言楚滅陳蔡而晉不能救棄盟背好交相伐攻者范意以楚滅陳蔡晉不能救者不據厥懋之會故也

十有三年春叔弓帥師圍費

○費音祕

○夏四月楚

公子比自晉歸于楚弑其君虔于乾溪

乾溪楚地

○溪苦

奚反

疏

于乾溪○釋曰左氏以為田獵于乾溪公羊以為作乾溪臺三年不成范云乾溪楚地則從左

也氏自晉晉有奉焉爾歸而弑不言歸言歸非

弑也

傳例曰歸為善自某歸次之然則弑君不得言歸比不弑之一驗也

疏

自晉至焉爾○釋曰重發

傳者楚比之歸歸實非弑嫌自亦非晉力故復明之歸一事也弑一事也而遂

言之以比之歸弑比不弑也

歸弑其事各異自宜別書之而今連言之

是比之歸遇君弑爾

疏

注自宜別書之○釋曰齊小白入于齊齊人取于糾殺之齊陽生入

于齊齊陳乞弑其君荼彼各異書明知此亦宜別書之

弑君者日不日比不弑

也

據文元年丁未楚卅子商臣弑其君髡日此不日比不弑之三驗也○髡苦門反

疏

弑君者○釋曰

弑君日不辨嫡庶者中國死者正則日不証不日是楚不關中國之例故范注引商臣為證也當上之辭也者謂不稱人

以殺而云公子棄疾殺公子比如王札子殺召伯毛伯也

○楚公子棄疾殺公子

比當上之辭也當上之辭者謂不稱人以殺

乃以君殺之也

稱人以殺謂若衛人殺祝吁于濮是也今比實不弑故以君殺大夫之辭言之

○吁香于反漢音卜

討賊以當上之辭殺非弑也

實有弑君之罪則人

人皆欲殺宜稱人以殺之今言楚公子棄疾殺公子比明棄疾所殺非弑君之人比之不弑四驗也

比之不

弑有四

上四事

取國者稱國以弑

若比欲取國而殺君者當直云楚比

弑其君虔不應言公子也若衛祝吁弑其君完齊無知弑其君諸兒之類是也

楚公子棄疾殺

公子比比不嫌也

今棄疾殺之又言殺公子比不

春

秋不以嫌代嫌

不以亂治亂之義

棄疾主其事故嫌也

比實無弑君之罪而主殺之者是棄疾欲為君之嫌

疏

比不至故嫌也○釋曰比歸稱公子今棄疾殺之亦云公

子不言弑其君是比無欲為君之嫌異于無知祝吁之類也然無知祝吁有嫌此亦不稱君未踰年之主例不得稱君以

稱公子則異于祝吁之類齊公子商人弑舍雖未踰年欲成
商人之罪而稱君若成棄疾之罪亦應稱君故范決其不言
弑其君也春秋不以嫌代嫌者謂比歸而遇弑雖則無嫌棄
疾之意亦以比欲為君之嫌而殺之是棄疾以比為嫌棄疾
殺比而自立亦是嫌也今棄疾不以國氏者不以嫌代嫌故
也若以嫌代嫌而當云楚棄疾殺公子比也但由不以嫌代
嫌故存棄疾之氏耳棄疾主其事故嫌也傳言此者棄疾殺
比理實有嫌但為不以嫌代嫌故經無其事傳以棄疾經無
嫌文故云棄疾主其事故嫌也主其事者主殺比之事也 ○秋公會劉子晉侯齊

侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯

杞伯小邾子于平丘 平丘地也 八月甲戌同盟于

平丘公不與盟 公以再如晉不得入故不肯與盟 ○與音豫 同者有同

也同外楚也公不與盟者可以與而不與譏

在公也其日善是盟也 公不與盟當從外盟不日今日之善其會盟因楚有難而

反陳蔡之君。○**疏**注當從外盟不日。○釋云外盟不日者有難乃且反。隱八年傳曰外盟不日此其日何也諸

侯之參盟於是始故謹而日之是非始則不日也。晉人執季孫意如以歸

以公不與盟故。公至自會。○蔡侯廬歸于蔡。○陳侯吳

歸于陳。八年楚滅陳十一年楚滅蔡諸侯會而復之故言歸善其成之會而

歸之故謹而日之。二國獲復此盟之功也故於其歸追述前盟謹日之意以美諸侯存

亡繼絕非謹陳蔡歸國之日也於盟則發謹日之美於歸則論致美之義。○**疏**注於盟至之義。○

傳稱謹而日之意也於盟則發謹而日之美者謂傳稱其日善是盟是也於歸論致美之義者謂傳云善其成之會而歸

之故謹而日之是也。此未嘗有國也使如失國辭然者不

與楚滅也。○**疏**使如至滅也。○釋曰傳言此者據其稱爵言歸同於舊有國之例也不與楚滅

也謂不與楚滅故以失國辭言之不言復歸者雖同失國之辭實未嘗有國故不得言復歸也公羊傳云此滅國也其言

歸何不與諸侯專封也其意不與諸侯專封故使若有國目歸者穀梁以此會劉子在焉楚以無道滅二國諸侯王命存之不得云不與諸侯專封也故以為善其成之會而歸之狀同舊有國然且又不與楚滅故也 ○冬十月

葬蔡靈公變之不葬有三變之謂改常禮春秋之常小國夷狄不葬 [疏]

注變之至不葬。釋曰彼不赴我不會及小國與夷狄不書葬者也舊史之常也言變之言不葬者謂舊合書葬有故而仲尼改之也小國不葬曹許之書葬者小國謂附庸之屬非曹許也 失德不葬無君 弒

君不葬謂不討賊如無臣子 滅國不葬無臣子也 然且葬之不

與楚滅且成諸侯之事也蔡靈公弒逆無道以致身死國滅不宜書葬書葬者

不令夷狄加乎中國且成諸侯與滅繼絕之善故葬之。令力呈反 ○公如晉至河乃復

○吳滅州來 [疏] 失德至事也。釋曰此言失德不葬宋共書葬者由賢伯姬故書其葬也弒君

不葬春秋所以有弒君書葬者弒君賊不討之不書葬是正也其書葬者皆意有所見也蔡景不忍使父失民於子陳靈

公明外之討賊蔡昭以盜名不見若殺微人不足可錄其衛桓齊襄二人並討賊故皆書葬也滅國無臣子不葬是其正也書之者亦意有所見此見不與楚滅蔡且成諸侯之事八年陳哀公書葬者亦見不與楚滅閔陳而存之也

監本春秋穀梁注疏昭公卷第十七

春國魚氏
同直橫直

中精嘉隆中天子書

新建縣知縣鄭祖琛

浮梁縣知縣劉

丙

同葉

穀梁注疏卷十七按勘記

阮元撰盧宣旬摘錄

昭公

余本卷第十單疏本同

元年

二月取郟

閩監毛本同石經二作三是也

晉荀吳帥師敗狄于太原

閩監本同石經毛本太作大釋文出太原云下及注同

二年

受制疆臣

閩毛本疆改彊是也監本作愛制疆臣尤誤

故經言有疾而別之

閩監毛本同單疏本而作以

惡季孫宿

閩監毛本同單疏本上有此云二字

安得謂之譖公者

閩監毛本同單疏本謂作爲

三年

夏叔至成公

閩監毛本同單疏本作五月葬滕成公

四年

注雪或為雹

閩本同監毛本脫此五字

為齊討也

石經閩本同監毛本討誤封

欲行霸者之事

閩監毛本同單疏本霸作伯

五年

以其地來也

余本閩監毛本同石經無其字

狄人謂賁泉失台

案襄公五年疏賁作蚡失台作矢胎

以用狄道也

閩監毛本同單疏本以作似是也

臺之治蹟卷一七老甚言

六年

冬薏罷帥師伐吳

閩監毛本同石經余本冬作楚不誤

七年

平者成也

石經閩監毛本同余本脫此四字

故發明之姑亦受命也

閩監毛本同單疏本明之作之明

鄉曰衛齊惡

石經閩監毛本同釋文出嚮云本亦作彘八年同

欲使重父命也父受命名于王父

閩監毛本同余本使下有人字無下命字

則聽王父之命名之

閩監毛本同余本聽作稱

若卒哭而後

閩監毛本同單疏本而作以

八年

及及生而卒一二年所記

比云陳世子者

閩監毛本同單疏本比作此

兄弟不得以屬通

閩監毛本同石經余本兄弟作弟兄

陳侯溺卒

石經閩本同監毛本脫侯字釋文出侯溺

楚人執陳行人干徵師殺之

石經閩監本同毛本干誤于

怨接於上也

補此下有疏文誤在下經陳公子留出奔鄭下

稱人至上也

此疏閩監毛本在上傳怨接于上也下何按本上有傳字

重發傳者

自此至發傳以同之并經文陳公子留出奔鄭七字閩本闕監本剗增故此半頁獨十行

狩則主為游戲

監毛本同閩本缺戲字

通帛旃

閩監毛本同余本帛下有為字是也

或為褐

閩本同監毛本為誤作釋文出為褐

各去門邊空握 閩監毛本同余本空作容

顰挂則不得入門

閩監毛本同案釋文出挂也云戶卦反又音卦礙也與今本不同疑陸氏所據

本顰挂下有也挂二字

揜禽旅

石經閩監毛本同釋文揜本亦作俺。按俺當是掩之誤

惡虐幼小

閩監毛本同余本小作少案釋文出幼少音詩召反余本是也

謂之毛布覆之

閩監毛本同單疏本謂作為

足令車通

閩本同監毛本令誤合

謂建旃表門之旒

閩監毛本同單疏本旒作流

但為惡之

閩監毛本同單疏本為作是

閔公也

閩監毛本同石經余本公作之

滅國○釋曰

閩監毛本同單疏本滅國作傳閱之也四字釋曰下有傳解二字

九年

居處薄淺

閩監毛本同余本薄淺作淺薄

十年

故貶之

閩本同監毛本脫之字

十有一年

亦言諸侯不生名者

閩監毛本同單疏本無者字

凡罰當其理

閩本同監毛本罰誤討釋文出罰當

似華討罪事同

閩監毛本同單疏本華下有夷字

弑其君故

補毛本故作固案襄三十年經是固字

夷狄有中國之君

閩監毛本同何煌云誘誤有

比月大蒐人眾器械

閩本同余本比作此監毛本月作蒲人眾作眾人

厥愨地也

閩監毛本也作名

叩其鼻以衄血

僖九年傳血作社注云取鼻血以釁祭社器

一事注乎志

石經閩本同監毛本注誤註注同釋文出注乎

其志殺○國二君以取其國

閩監毛本○作蔡何校本作一

十有二年

則應名而絕之

閩監毛本同余本而作以

春秋多與夷狄並伐

閩監毛本同余本下有者字

而不救

閩監毛本同余本不下有能字

范意以楚滅陳蔡

閩監毛本同單疏本意作云

十有三年

當上之辭也者

十行本此下疏在弑君者一段內單疏本同閩監毛本刪者字以當上之辭也

五字為標起止下增。及釋曰二字移屬注文故以君殺大夫之辭言之下

楚公子棄疾殺公子比

閩監毛本同石經棄作弃下同

若比欲取國而殺君者

閩監毛本同何校本殺作弑

以稱公子

閩監毛本脫稱字

故范決其不言弑其君也

閩本同監毛本弑作殺

外盟不日者

閩監毛本同何校本上有知字

於歸論致美之義者

閩本同監毛本義作意非

失德至事也

此疏十行本在吳滅州來下閩監毛本在注故葬之下何校本上有傳字

穀梁注疏卷十七按勘記終

寧都李楨校