

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДАНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XIV.

„Епархіал. Вѣдомости“  
выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ—1 и 15 чиселъ.



ГОДЪ XIV.

Подписка принимается  
въ редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“ при  
Духовной Семинаріи въ  
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причти двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылають въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1 НОЯБРЯ

№ 21-й

1888 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлена благодарность Епархіального Начальства предѣдателю церковно-приходскаго попечительства Каменноярской Николаевской церкви крестьянину Димитрію *Горбачеву* и старостѣ Черноярской Петропавловской кладбищенской церкви Черноярскому купцу Гавріилу *Якунину*: первому за пожертвованіе 450 р. на наружное исправленіе мѣстной церкви, а второму—за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 350 рубл. на исправленіе внутри и снаружи Черноярской Петропавловской церкви (7 октября).

**Утверждены** въ должностяхъ: церковныхъ старостъ: къ Александро-Невской церкви сельца Александровки, Царевского уѣзда, крестьянинъ Дмитрій *Стрѣльцовъ* и къ Средне-Погроминской Покровской церкви того же уѣзда крестьянинъ Дмитрій *Денека*, первый на 1-е, а послѣдній—на 2-е трехлѣтіе; председателя церковно-приходскаго попечительства при Дурновской Вознесенской церкви, Астраханскаго уѣзда, священникъ мѣстной церкви Іоаннъ *Гранитовъ*, и членовъ означеннаго попечительства: урядники Иванъ *Лисуновъ* и Иванъ *Чернышевъ* и казаки Николай *Макаровъ* и Василій *Пономаревъ* на трехлѣтіе (4 и 12 октября).

**Опредѣленъ**, согласно прошенію, уволенный изъ 1 класса Астраханской духовной семинаріи Владиміръ *Розановъ* и. д. псаломщика къ Аксайской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда (10 октября).

**Назначены** наблюдателями церковно-приходскихъ школъ въ благочинническихъ округахъ: VII—священникъ Солодниковской Казанской церкви, Черноярскаго уѣзда, Ипполитъ *Мельниковъ*, XI—благочинный того округа священникъ Быковской Троицкой церкви, Царевского уѣзда, Іоаннъ *Успенскій* и XV—священникъ Барановской Скорбященской церкви, Енотаевского уѣзда, Дмитрій *Ласточкинъ*; исправляющимъ должность псаломщика градекой Христо-Рождественской церкви—окончившій курсъ въ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ Василій *Саввинскій* (6 и 11 октября).

**Перемѣщенъ**, согласно прошенію, священникъ Ремонтной Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда, Ипполитъ *Мельниковъ* къ Солодниковской Казанской церкви того же уѣзда (11 октября).

**Рукоположенъ** во священника къ Ѳедоровской Іоанно-Богословской церкви Астраханскаго уѣзда діаконъ, состоящій на иподіаконской вакансіи при Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ, Алексѣй *Избековъ* (1 октября).

**Предоставлено** священническое мѣсто при Валуевской Петро-Павловской церкви, Черноярскаго уѣзда, штатному діакону-учителю



Ремонтной Покровской церкви, того же уезда, Александру *Орлову* (11 октября).

**Уволенъ**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ должности псаломщика при Аксайской Николаевской церкви Викторъ *Дивногорскій* (7 октября).

**Праздныя мѣста:** священниковъ при церквахъ: Енотаевского уезда: Баскунчакской Казанской; Черноярскаго уезда: Кормовской Николаевской, Обиленской Михаило-Архангельской; Царевского уезда: Средне-Ахтубинской Покровской, Капустиноярской Николаевской, Пролейской Иоанно-Богословской; штабныхъ діаконъ: Астраханскаго уезда: Θεодоровской Иоанно-Богословской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уезда: Кривобузанской Екатерининской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маковской тожъ) Алексіевской; Енотаевского уезда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пироговской Михаило - Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской, Селитренской Архидіаконо - Стефановской; Черноярскаго уезда: Поповицкой Михаило - Архангельской, Солено - Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Торговской Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаевской, Крестовской Успенской, Элистинской Николаевской, Ремонтной Покровской; Царевского уезда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленный Ерикъ тожъ) — Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской, слободы Рахинки — Введенской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовщинской Михаило - Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, Заплавинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Калмыцко-Балкской Покровской, Кисловской Николаевской, Полого-Займищенской Вознесенской и слободы Николаевской

Успенской; псаломщиковъ при церквахъ: Черноярскаго уѣзда: Поповицкой Михаило-Архангельской; Царевскаго уѣзда: Владимірской Михаило-Архангельской;

*О разъясненіи назначаемымъ Епархіальнымъ Начальствомъ слѣдователямъ по дѣламъ о пропускахъ и неправильныхъ записяхъ по метрическимъ книгамъ, при сношеніяхъ съ волостными правленіями, подробно обозначать—по какому дѣлу и какимъ указомъ Консисторіи порученному они сносятся.*

Астраханская казенная Палата и Черноярское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, вслѣдствіе поступившихъ въ оныя заявленій Аксайскаго волостнаго правленія о томъ, что священникъ Абганеровской Рождество-Богородицкой церкви Павелъ Цвѣтковъ, называя себя слѣдователемъ, часто обращается съ требованіями о выдачѣ ему копій съ посемейныхъ списковъ на лицъ, рожденіе и крещеніе которыхъ оказывается незаписаннымъ въ метрическія книги, и въ послѣднее время требуетъ таковыя списки на крестьянъ Николая Ковалева и Михаила Бѣлякова, выдать которые безъ оплаты гербовымъ сборомъ оно затрудняется, вошли въ Консисторію съ вопросомъ—обязаны ли волостныя правленія выдавать по требованію духовныхъ слѣдователей копій съ посемейныхъ списковъ, безъ оплаты гербовымъ сборомъ. Такъ какъ по справкамъ, наведеннымъ вслѣдствіе сего Духовною Консисторіею, оказалось, что священникъ Павелъ Цвѣтковъ просилъ Аксайское волостное правленіе о высылкѣ ему копій съ посемейныхъ списковъ о семейномъ положеніи крестьянъ Ковалева и Бѣлякова потому, что Епархіальнымъ Начальствомъ поручено ему произвести формальное слѣдствіе о времени рожденія и крещенія дѣтей означенныхъ крестьянъ и о причтѣ, виновномъ въ пропускѣ ихъ по метрическимъ книгамъ, Духовная Консисторія постановленіями на 13 и 29 сентября, утвержденными Его Преосвященствомъ, заключила: Въ виду того, что слѣдователь священникъ Павелъ Цвѣтковъ, по силѣ 268 ст. уст. дух. коне., къ производимымъ имъ, по порученію Епархіальнаго Начальства, слѣдствіямъ о пропускѣ по метрическимъ кни-



гамъ случаевъ рожденія и крещенія крестьянъ Николая Ковалева и Михаила Бѣлякова обязанъ былъ по силѣ 268 ст. уст. дух. кон. истребовать и приобщить къ дѣлу копіи съ ревизскихъ сказокъ и посемейныхъ списковъ о семействахъ Ковалевыхъ и Бѣляковыхъ и того, что дѣла о пропускахъ и неправильныхъ записяхъ въ метрическихъ книгахъ событій рожденія и крещенія, брака и смерти лицъ, по силѣ 1442 ст. улож. о наказ., принадлежать къ дѣламъ уголовнымъ, по которымъ, на основ. 1 п. 45 ст. уст. о герб. сборѣ, всѣ бумаги (въ томъ числѣ и копіи съ документовъ) изъяты отъ оплаты гербовымъ сборомъ, — сообщить Астраханской казенной Палатѣ и Черноярскому уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію на отношенія ихъ (и сообщено), что по силѣ приведенныхъ законовъ волостныя правленія обязаны выдавать духовнымъ слѣдователямъ, назначаемымъ Епархіальнымъ Начальствомъ для производства слѣдствій о пропускахъ и неправильныхъ записяхъ церковными причтами событій рожденія и крещенія, брака и смерти лицъ въ метрическихъ книгахъ, копіи съ посемейныхъ списковъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ. А такъ какъ въ препровожденной Казенною Палатою копіи съ отношенія слѣдователя, священника Павла Цвѣткова, отъ 18 іюня за № 84, на имя Аксайскаго волостнаго правленія не указано — по какому слѣдственному дѣлу онъ требуетъ копію съ посемейнаго списка крестьянина Ковалева, то во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть при подобныхъ неопредѣленныхъ требованіяхъ слѣдователей, разъяснить имъ, чтобы на будущее время они въ требованіяхъ своихъ, предъявляемыхъ къ волостнымъ правленіямъ, подробно указывали — къ какому именно слѣдственному дѣлу и какимъ указомъ консисторіи порученному требуются имъ тѣ или другія свѣдѣнія или копіи съ документовъ волости.

## Ж У Р Н А Л Ы

**XXII съѣзда духовенства Астраханской Епархіи.**

(Окончаніе).

№ 19. 1888 года 10 сентября. — XXII Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства, въ силу распоряженія Его Пре-

освященства, пропечатаннаго въ XIII № Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1888 годъ, обсуждалъ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ духовенство епархіи можетъ принять участіе въ дѣлѣ Общества улучшенія народнаго труда.

Депутаты сѣзда находятъ посильнымъ для духовенства епархіи слѣдующее:

а) распространять въ приходахъ свѣдѣнія объ учрежденномъ Обществѣ и его задачахъ;

б) приглашать прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу Общества, начавъ сборъ пожертвованій съ себя;

в) выписку брошюръ, которыя бы знакомили прихожанъ съ улучшенными способами земледѣлія, скотоводства, огородничества, рыболовства и т. п., прочтеніе таковыхъ прихожанамъ въ школахъ не въ класные часы, въ церковныхъ сторожкахъ и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ (но не въ церкви) и раздачу таковыхъ брошюръ прихожанамъ для домашняго чтенія.

Вотъ чѣмъ только, по соображенію сѣзда, духовенство епархіи можетъ участвовать въ дѣлахъ Общества улучшенія народнаго труда.—Послужить же цѣлямъ Общества чѣмъ-либо инымъ, какъ-то: открытіемъ ремесленныхъ школъ, устройствомъ выставокъ народнаго труда, принятіемъ участія въ приобрѣтеніи для прихожанъ образцовыхъ орудій и т. под. считаетъ для себя дѣломъ непосильнымъ.—Журналъ этотъ сѣздъ считаетъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 10 сентября 1888 года.  
*Читаль. Еп. Евгений.*

№ 20. 1888 года сентября 10 дня.—Депутаты XXII Епархіальнаго сѣзда духовенства, разсматривая акты окружнаго духовенства о равномерномъ, по возможности, распредѣленіи содержанія между причтами, видятъ, что въ каждомъ округѣ Астраханской епархіи крайне затрудняются въ выполненіи порученнаго имъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшемъ Евгениемъ (указъ Астраханской духовной Консисторіи, отъ 20 мая сего года за № 2168) вышепрописаннаго вопроса. Затрудненіе это, чтобы не сказать полнѣйшая невозможность, является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ давней и всеми признанной матеріальной



необезпеченности вообще всего духовенства православнаго. По заявленіямъ представителей окружнаго духовенства, явившихся по полномочіямъ на XXII Епархіальный съѣздъ, даже нѣкоторые причты, въ интересахъ которыхъ возбужденъ этотъ вопросъ, зная крайнюю необезпеченность и приниженность въ матеріальныхъ средствахъ тѣхъ изъ своихъ сослуживцевъ, на счетъ которыхъ имъ пришлось бы нѣсколько увеличить сумму нынѣ получаемаго ими содержанія, великодушно протестуютъ противъ мѣры улучшить свое матеріальное положеніе на счетъ благосостоянія своихъ собраний. — *Постановили:* ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, оставить жалованье, получаемое причтами изъ казны, получать и далѣе въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ они получали доселѣ, — а сравнительно болѣе нуждающіеся причты были бы удовлетворяемы изъ суммъ, остающихся за некомплектномъ. — Объ изложенномъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *10 сентября 1888 года.*

*Читалъ. Дѣло обойдено, а не рассмотрѣно. Еп. Евгений.*

№ 21. 1888 года сентября 10 дня. — XXII Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства, выслушавъ проэктъ діаконуучителя Троицкой церкви, слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, Петра Тифлова объ открытіи въ епархіи воскресныхъ школъ для людей взрослыхъ, дабы тѣмъ отвлечь ихъ отъ кабаковъ и излишняго употребленія хмѣльныхъ напитковъ, пришелъ къ заключенію такому: чтобы прихожане отъ бездѣлья въ воскресные и праздничные дни не толпились около питейныхъ заведеній и не пьянствовали, имъ въ очень многихъ приходяхъ найдено дѣло — посѣщеніе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, — и эта мѣра гораздо интереснѣе и дѣйствительнѣе проектируемыхъ праздничныхъ школъ. Первѣе всего желательно, чтобы въ каждомъ приходѣ было заведено и велось правильно внѣбогослужебное собесѣдованіе, которое приличнѣе вести священнику. Воскресныя школы могли бы остаться на долю діаконуучителей. Но діаконуучитель шесть трудовыхъ дней въ недѣлю проводить въ церковно-приходской школѣ и, въ день воскресный

еще навязывать ему занятіе съ взрослыми не можетъ быть для него трудомъ необременительнымъ. — Не отрицая того, что и праздничная школа можетъ принести пользу посѣщающимъ ее, съѣздъ полагалъ бы рекомендовать занятіе въ праздничныхъ школахъ діаконуучителямъ, не вѣзмъ, а только пожелающимъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы они открывали занятія въ школахъ или прежде или послѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, никакъ не одновременно, чтобы одно дѣло не мѣшало другому. Объ изложенномъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: 10 сентября 1888 года. *См. журналъ. Предметъ требуетъ серьезнаго разсмотрѣнія. Еп. Евгений.*

№ 22. 1888 года сентября 11 дня. Астраханскій Епархіальный съѣздъ духовенства, разсуждая относительно раскладки суммъ, потребныхъ на содержаніе духовныхъ мужскаго и женскаго училищъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій, нашель, что въ 1889 году потребно:

	Рубли	Коп.
1) На содержаніе мужскаго дух. училища . . . . .	19374	66
2) На содержаніе женскаго епархіальнаго училища . . . . .	29577	90
3) Ко взносу въ Хозяйствен. Управление при Св. Синодѣ съ капитала въ 40000 р. % подлежащихъ передачѣ въ Правленіе мѣстной Семинаріи . . . . .	1125	—
4) На погашеніе занятаго капитала (40000 р.) каковая сумма подлежитъ передачѣ въ то же Правленіе . . . . .	3500	—
5) На покупку двороваго мѣста съ постройками Епархіальному училищу . . . . .	5000	—
6) На жалованье миссіонеру противъ молоканъ . . . . .	836	—
7) На содержаніе стипендіатовъ въ Семинаріи . . . . .	500	—
8) На классъ иконописанія въ ней же . . . . .	202	—
9) На ученич. бібліотеку въ Семинаріи . . . . .	50	—
10) На жалованье помощнику инспектора Семинаріи . . . . .	240	—
11) На содержаніе епархіальнаго дома призрѣнія . . . . .	3872	—
12) Въ комитетъ по управленію епархіальн. бібліотеки . . . . .	1000	—
Всего . . . . .	65277	56



Въ томъ числѣ на нужды епархіи вносятся:

1) Постоянно—отъ Каѳедр. собора . . . . .	700 —
2) Отъ Хозяйствен. Управленія при Св. Свн. изъ суммъ упраздненнаго Спасопреображенскаго монастыря . . . . .	2400 —
3) Отъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря . . . . .	350 —
4) Отъ Чуркинской Николаевской пустыни . . . . .	300 —
5) Отъ Покровоболдинскаго монастыря . . . . .	100 —
6) Отъ Попечительства о бѣдныхъ духовн. званія . . . . .	400 —
7) Отъ домовой Его Преосвященства церкви . . . . .	60 —
8) Въ училищахъ и домѣ призрѣнія по смѣтамъ имѣется . . . . .	21028 72
9) Отъ Попечительства въ пользу дома призрѣнія Епархіальнаго . . . . .	600 —
10) Отъ сдачи палатокъ въ пользу того же дома . . . . .	600 —
Итого . . . . .	26538 72

За исключеніемъ этой суммы (26538 р. 72 к.) подлежатъ раскладкѣ ко взносу на церкви всей епархіи 37738 руб. 84 к. и на церкви только уѣздныя (III—XV благочинническихъ округовъ) въ комитетъ по управленію Епархіальною библіотекою 1000 руб.

*Постановили:* Разложить недостающую сумму на церкви благочинническихъ округовъ и раскладную вѣдомость съ симъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства:

Резолюція Его Преосвященства: 11 сентября 1888 года.  
Смотрягъ. Еп. Евгений.

**РАСКЛАДКА**

по благочинническимъ округамъ Астраханской епархіи суммъ, потребныхъ на содержаніе мужскаго и женскаго училищъ, дома призрѣнія бѣдныхъ дух. званія и на другія нужды епархіи въ 1889 году.

**I.**

На содержаніе духовнаго училища:

Отъ 1-го благочинническаго округа . . . . .	Рубли Коп.
„ 2-го „ „ . . . . .	5100 —
„ 2-го „ „ . . . . .	4073 55
Итого . . . . .	9173 55

II.

На содержаніе женскаго Епархіальнаго училища:

Отъ 2-го благочинническаго округа . . . . .	258	29
” 3-го ” ” . . . . .	2306	—
” 4-го ” ” . . . . .	1643	—
” 5-го ” ” . . . . .	2018	—
” 6-го ” ” . . . . .	2328	—
” 7-го ” ” . . . . .	2393	—
” 8-го ” ” . . . . .	2172	—
” 9-го ” ” . . . . .	1326	75
Итого . . . . .	14445	4

III.

Ко взносу въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ съ капитала 40000 р. процентовъ, подлежащихъ въ Правленіе Астраханской Семинаріи.

Отъ 9-го благочинническаго округа . . . . .	400	25
” 10-го ” ” . . . . .	724	75
Итого . . . . .	1125	—

IV.

На погашеніе занятаго капитала (40000 р.), каковая сумма тоже подлежитъ передачѣ въ Правленіе Астраханской Семинаріи.

Отъ 10-го благочинническаго округа . . . . .	1684	25
” 11-го ” ” . . . . .	1815	75
Итого . . . . .	3500	—

V.

На покушку двороваго мѣста съ постройками для Епархіальнаго женскаго училища.

Отъ 11-го благочинническаго округа . . . . .	57	25
” 12-го ” ” . . . . .	2847	—
” 13-го ” ” . . . . .	2095	75
Итого . . . . .	5000	—



VI.

Въ Правленіе Астраханской Семинаріи отъ 13-го  
благочинническаго округа.

На классъ иконописанія . . . . .	202	—
На Епархіальныхъ стипендіатовъ . . . . .	392	25
Отъ 14 бл. окр. на стипендіатовъ же . . . . .	107	75
на жалованье помощ. инспектора . . . . .	240	—
на ученическую бібліотеку . . . . .	50	—
Итого . . . . .	992	—

VII.

На жалованье миссіонеру противъ молоканъ . . . . . 836 —

VIII.

На содержаніе дома призрѣнія.

Отъ 14-го благочинническаго округа . . . . .	689	25
" 15-го " " . . . . .	1978	—
Итого . . . . .	2667	25

IX.

На Епархіальную бібліотеку.

Отъ 3-го благочинническаго округа . . . . .	85	—
" 4-го " " . . . . .	66	67
" 5-го " " . . . . .	73	33
" 6-го " " . . . . .	80	—
" 7-го " " . . . . .	80	—
" 8-го " " . . . . .	73	33
" 9-го " " . . . . .	73	33
" 10-го " " . . . . .	80	—
" 11-го " " . . . . .	66	67
" 12-го " " . . . . .	100	—
" 13-го " " . . . . .	93	33
" 14-го " " . . . . .	66	67
" 15-го " " . . . . .	61	67
Итого . . . . .	1000	—

Резолюцію Его Преосвященства: 11 сентября 1888 года.

Смотряль. Еп. Евгений.

№ 23. 1888 года сентября 11 дня.—XXII Астраханскій Епархіальный сѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ всѣ вопросы касательно мужскаго духовнаго и женскаго епархіальнаго училищъ, равно и смѣты доходовъ и расходовъ на 1889 годъ, представленныхъ означенными училищами, и, по обсужденіи, составилъ постановленія, которыя утверждены Его Преосвященствомъ, не имѣя въ виду болѣе вопросовъ для разсмотрѣнія, положилъ: считать свои дѣйствія законченными.—О чемъ составленное постановленіе представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція г. Преосвященства: *11 сентября 1888 г. Читалъ. Еп. Евгений.*

### Ж У Р Н А Л Ъ

#### Правленія Астраханскаго духовнаго училища.

1888 года сентября 17 дня, въ 10¼ часовъ въ засѣданіе собранія Правленія прибыли:

Предсѣдатель смотритель училища Иванъ *Поповъ*

Помощникъ смотрителя Иванъ *Льтмицкій*

Членъ священникъ Николай *Успенскій*.

Члены отъ духовенства:

Священникъ Павелъ *Васильковскій*.

Священникъ Михаилъ *Боровковъ*.

*Слушали:* Журналъ XXII сѣзда духовенства на 6-е сентября 1888 года № 12 слѣдующаго содержанія: „XXII Астраханскій Епархіальный сѣздъ духовенства, по разсмотрѣнн смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію Астраханскаго духовнаго училища на 1889 годъ, *постановилъ:* а) § 3 по ст. 1 вписать въ смѣту расходовъ на устройство при ученическихъ спальныхъ комнатахъ новыхъ каменныхъ ретирадныхъ мѣстъ вмѣсто обветшавшихъ 1700 руб. и на покрытіе расхода по этой статьѣ зачислить остаточные отъ исполненія смѣты на 1887 г. 1318 р. 64 коп., недостающіе же 381 р. 36 к. внести въ смѣту на 1889 г.; б) по ст. 3-й того же § на канцелярскіе расходы



положить вмѣсто предположенныхъ 100 р.—80 р., согласно съ дѣйствительнымъ расходомъ; в) по ст. 4 того же § на содержаніе больницы и на медикаменты вмѣсто предназначенныхъ 300 рублей положить 150 р. на томъ же основаніи; г) по ст. 4 къ 25-ти пятерикамъ березовыхъ дровъ прибавить еще 5-ть на отопленіе 8-ми прибавленныхъ къ наличнымъ печей, ассигновать на покупку оныхъ не 1125 р., а 900 руб., такъ какъ дрова въ текущемъ году закуплены, согласно словесному заявленію г. смотрителя духовнаго училища, не по 45 руб. за пятерикъ, а по 30 руб.; д) на покупку фотогена, вмѣсто ассигнованныхъ 200 р. положить 160 руб., такъ какъ цѣна на оный 80 коп. за пудъ. Прочія же статьи прихода и расхода признать правильными. О чемъ, составивъ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства“. На семь журналъ съѣзда духовенства положена 7 сентября 1888 г. Его Преосвященствомъ резолюція таковая: „Согласенъ“.

*Справка.* Заслушавъ журналъ съѣзда, Правленіе училища вошло въ обстоятельное разсужденіе о томъ: 1) насколько вѣрно высчитаны съѣздомъ остатки по училищу за 1887 г., внесенные на приходъ въ смѣту на содержаніе (собственно на постройку каменныхъ сортировъ) училища въ 1889 г. 2) достаточны ли тѣ основанія, по которымъ нѣсколько расходныхъ смѣтныхъ статей представлено въ уменьшенномъ по размѣру суммы видѣ, а именно: канцелярскіе расходы во 100 руб. уменьшены на 20 р. и занесены въ смѣту въ размѣрѣ 80 руб., содержаніе больницы въ 300 р. уменьшено на 150 руб.; на дрова вмѣсто 1125 руб. отпущено 900 р. убавлено 225 руб.; на керосинъ вмѣсто 200 р. занесено въ смѣту 160 руб., сокращеніе оказалось въ 40 руб. Всего денежной суммы убавлено съѣздомъ, противъ смѣты составленной Правленіемъ, на 435 рублей.

*Опредѣлили:* Доложить Его Преосвященству (и почтительнѣйше докладывается), что 1) по экономическому отчету училищнаго Правленія за 1887 годъ дѣйствительно значится остатокъ въ 1318 р. 64 коп. Остатокъ этотъ цѣликомъ перечисленъ

и слился съ суммами, поступающими по смѣтѣ сего 1888 года. Таковое перенесеніе остатковъ прошлаго экономического года въ составъ суммъ года слѣдующаго *всегда дѣлалось Правленіемъ прежде, въ виду отсутствія ясныхъ и точныхъ постановленій о томъ, чтобы эти остатки были выдѣляемы отъ смѣтныхъ суммъ слѣдующаго года, не расходовались, а цѣликомъ заносились въ смѣту будущаго года.* Съѣздъ духовенства (XXII), усмотрѣвшій въ экономіи училища остатокъ отъ 1887 г., впервые рѣшился занести его статьей дохода на 1889 г. Это нововведеніе *Правленіе въ принципѣ одобряетъ и готово на будущее время совершенно свободные остатки отъ содержанія училища заносить на приходъ въ смѣту, если только на этотъ счетъ будетъ сдѣлано съѣздомъ какое либо опредѣленное постановленіе, подлежащее утвержденное.* Въ противномъ случаѣ возможны будутъ, по недостатку у съѣздовъ объяснительныхъ данныхъ, случаи преувеличеннаго исчисленія *дѣйствительно свободныхъ остатковъ* и неправильное, по этому, занесеніе ихъ въ смѣту, какъ это напр. случилось съ XXII съѣздомъ. Съѣздъ нашелъ остатки по отчету за 1887 годъ въ 1318 р. 64 к. Эта цифра вѣрна, но несправедливо считать ее „*совершенно свободнымъ остаткомъ*“. Изъ этой суммы остаточной, по жур. Правленія на 16 декабря 1887 года, 150 р. назначены и расходуются на жалованье учителю музыки съ января 1888 г. по январь 1889 г. Изъ остающихся 1168 р. 64 к. должно выдѣлить 700 р., внесенные въ декабрь 1887 г. разнаго рода пансіонерами за 2-ю треть своего содержанія въ общежитіи, начинающейся съ декабря мѣсяца. Эти 700 р. хотя и являются, *повидимому, остаткомъ*, но должны перейти въ суммы слѣдующаго года, чтобы на нихъ содержать пансіонеровъ во 2 треть учебнаго года. Остается, слѣдовательно, 468 руб. 64 коп., каковая сумма уже, въ качествѣ сверхсмѣтной, поставлена на приходъ съ суммами текущаго года. Уповая на нее, Правленіе изъявило готовность *изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ* платить усиленное жалованье надзирателямъ-ретиторамъ до января 1889 г., на что потребуется около 180 р. На счетъ этихъ же остатковъ Правленіемъ устроенъ садъ на училищномъ дворѣ, съ приличнымъ огражденіемъ, и проведенъ



водопроводъ въ оба крыла главнаго корпуса. Такимъ образомъ нѣтъ никакого основанія и возможности изъ наличныхъ училищныхъ суммъ выдѣлить остатокъ отъ прошлаго 1887 года въ томъ размѣрѣ, въ какомъ занесъ ихъ въ смѣту 1889 г. XXII съѣздъ Астраханскаго духовенства. Жаль, что съѣздъ особымъ отношеніемъ на имя Правленія не освѣдомился о размѣрѣ дѣйствительнаго остатка отъ 1887 г. и о томъ, состоитъ ли этотъ остатокъ въ наличіи, или уже поступилъ въ расходъ на неотложныя нужды по училищу, съ разрѣшенія Епархіальной власти.

2). Сокращенія въ нѣкоторыхъ расходныхъ смѣтныхъ статьяхъ на 1889 годъ, хотя въ общемъ и не велики, именно простираются до 435 руб., но оставить ихъ безъ разъясненія Правленіе не находитъ возможнымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы отстранить отъ себя упрекъ (косвенно этими сокращеніями высказываемый) въ преднамѣренномъ увеличеніи суммъ по расходнымъ смѣтнымъ статьямъ. При составленіи смѣты на содержаніе училища Правленію всегда приходится отыскивать средину; оно старается *и не запрашивать* слишкомъ много во имя неизвѣстности дѣйствительныхъ размѣровъ будущаго расхода, но и *не спускать* расходныя статьи до крайняго минимума, чтобы не поставить содержаніе обширнаго заведенія въ критическое, безвыходное положеніе. Правленіе находило нужнымъ опредѣлять расходныя статьи такими суммами, которыя *уже не разъ ассигновались* въ одномъ и томъ же размѣрѣ, и, *по неоднократному опыту*, оказывались достаточными. Такъ, на дрова вотъ *уже 10 лѣтъ* сряду съѣздами ассигновалась и поступала въ распоряженіе Правленія сумма въ 1125 р., хотя, конечно, дрова на самомъ дѣлѣ покупались съ провозомъ по разнымъ цѣнамъ. На содержаніе училищной больницы, на канцелярскіе расходы, съ такою же неизмѣнностію *много лѣтъ сряду* поступала сумма 300 и 100 руб. Для керосина, который нынѣ покупается Правленіемъ по 85 коп., трудно ли и далеко ли при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ подняться до 1 р. за пудъ? Колебанія цѣны въ предѣлахъ 15 коп. съ пуда—явленіе заурядное. Изъ всего сказаннаго ясно, что Правленіе училища *ни въ какомъ случаѣ*

не можетъ быть заподозрено въ намышленномъ увеличеніи размѣровъ смѣтныхъ статей расхода на 1889 г. За то XXII сѣздъ, кажется, повиненъ въ неосновательномъ уменьшеніи суммъ по статьямъ расхода на тотъ же 1889 годъ. Такъ, сѣздъ „согласно съ дѣйствительнымъ расходомъ“ (въ 1887 г.) на канцелярскія нужды отпустилъ не 100 р. а 80 р.; „на томъ же основаніи“ на больницу, — вмѣсто обычныхъ много лѣтъ отпускаемыхъ 300 р. назначилъ 150 р. Ссылаясь на существующую въ сентябрѣ сего года цѣну керосина въ 80 к., сѣздъ выражаетъ убѣжденіе, что эта цѣна удержится во весь 1889 г., и на 200 пудовъ керосина ассигновать не 200 р., а 160 р. Тоже самое сдѣлалъ сѣздъ съ суммою, *обычно вотъ уже 10 лѣтъ*, — получаемую Правленіемъ на отопленіе. Испрашивалось 1125 р., сѣздъ убавилъ на 225 р., на томъ основаніи, что въ текущемъ году 1888, какъ о томъ словесно и было заявлено смотрителемъ сѣзду, дрова куплены съ провозомъ по 30 р. Но изъ того, что въ іюнѣ 1888 г. дрова для училища куплены по 30 р., ни коимъ образомъ не слѣдуетъ, что и въ іюнѣ 1889 г. покупка дровъ совершится по такой же цѣнѣ. Удастся ли училищному Правленію въ іюнѣ 1889 г. купить дрова по 30 р. 30 коп. за пятерикъ съ провозомъ и укладкою, какъ это удалось сдѣлать въ іюнѣ 1888 года, совершенно неизвѣстно. XXII сѣздъ отвѣчаетъ утвердительно, но Правленіе училища признаетъ это утвержденіе неосновательнымъ пророчествомъ, и не согласно лишится 225 р. изъ смѣтной на дрова суммы, безъ уважительной причины урѣзанной сѣздомъ, тѣмъ болѣе потому, что прежде много разъ подъ рядъ сумма на дрова поступала безъ названной убавки и расходовалась безъ остатковъ. Къ тому же Правленію въ будущемъ году придется протапливать во всю зиму 8 новыхъ большихъ печей, сверхъ имѣвшихся ранѣе. О чемъ, составивъ журналъ, представитъ оный на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ 21 сентября 1888 года положена резолюція Его Преосвященствомъ таковая: „*Читалъ. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и руководству на будущихъ сѣздахъ*“.



## Ж У Р Н А Л Ъ

## Совѣта Астраханскаго Епархіального женскаго училища

1888 года октября 3 дня, въ 11 часовъ, въ засѣданіе Совѣта  
прибыли:

Предсѣдатель, протоіерей Михаилъ *Гусаковъ*

Члены: протоіерей Василий *Новолитовъ*

Священникъ Іоаннъ *Юштинъ*

Начальница Александра *Иванова*

Инспекторъ священникъ Петръ *Сперанскій*.

*Слушали:* 1. Журналъ XXII Астраханскаго Епархіального съѣзда духовенства на 2-е число сентября сего 1888 года, въ коемъ, между прочимъ, сказано: „Депутаты съѣзда осматривали Астраханское епархіальное женское училище, чтобы на мѣстѣ удостовѣриться въ резонности и выполненіи заявленныхъ совѣтомъ училища нуждъ въ устройствѣ новыхъ рамъ и дверей въ западной половинѣ училищнаго корпуса. Оказалось, что оконныя рамы для плотности створовъ и нѣкоторые подоконники требуютъ незначительной поправки, что исполнить можно экономическимъ способомъ и стоить весьма незначительной суммы. Самые створы рамъ скрѣплены металлическими наугольниками и могутъ держаться безопасно еще на одинъ годъ. *Постановили:* статью расхода въ смѣтѣ (1143 р.) на постройку новыхъ оконныхъ рамъ изъ смѣты исключить“.

*Справка:* Совѣтъ училища, препроводивъ 1-го сентября въ XXII Епархіальный съѣздъ духовенства актъ объ осмотрѣ предсѣдателемъ совѣта и епархіальнымъ архитекторомъ оконъ и дверей въ зданіи училища и смѣту на передѣлку оныхъ, просилъ ассигновать, согласно смѣты, 1143 р. 24 коп.

Въ актѣ было сказано, что по освидѣтельствованіи оконъ и дверей оказалось, что въ корпусѣ съ западной стороны 62 лѣтнихъ и 55 зимнихъ оконныхъ переплетовъ, 42 подоконныя доски и 6 дверей пришли отъ времени въ совершенную негодность и требуютъ замѣны новыми, а 20 подоконныхъ досокъ и 4 двери могутъ быть исправлены на мѣстѣ пристружкой и загонкою реекъ.

*Опредѣлили:* Доложить Его Преосвященству (и симъ докладывается съ приложеніемъ копии съ акта освидѣтельствованія оконъ и дверей и копии съ смѣты на передѣлку оныхъ), что металлическими наугольниками во время минувшаго лѣтняго каникула окна скрѣплены во избѣжаніе той опасности, чтобы они совершенно не развалились; во время минувшаго каникула сдѣланы были на имѣющіяся средства и другія приспособленія для избѣжанія въ зданіи холода, хоть на одну зиму, но за недостаткомъ средствъ совѣтъ не могъ и теперь не можетъ сдѣлать приспособленій для избѣжанія сырости, опасной для зданія и еще болѣе опасной для здоровья воспитанницъ и преподавателей. Большая часть негодныхъ оконъ находится въ самыхъ нужныхъ комнатахъ—классныхъ и спальныхъ.

2. Журналъ того же сѣзда на 9 сентября, коимъ, по разсмотрѣннй смѣты на содержаніе училища въ 1889 году положено: 1) въ силу журнальнаго постановленія сѣзда, состоявшагося на 2 сентября сего года исключить изъ смѣты 1143 р. 24 коп.,—сумму, назначенную на устройство новыхъ и зимнихъ рамъ въ старомъ зданіи училища; 2) остатокъ отъ исполненія смѣты на 1887 годъ въ количествѣ 635 р. 96 к., внести въ статью прихода на содержаніе училища въ 1889 году; прочія статьи прихода и расхода признать правильными.

*Справка:* изъ отчета по содержанію училища за 1887 годъ видно, что отъ 1887 года осталось всей суммы 16775 руб. 96 к. Въ числѣ сей суммы состоятъ: 1) неприкосновеннаго капитала: а) на стипендіи 7630 р., б) пожертвованныхъ бывшимъ Спасо-преображенскимъ монастыремъ (въ непрерывно доходныхъ билетахъ) 8500 руб., в) залоговъ отъ поставщиковъ и подрядчиковъ 600 руб. и 2) расходнаго капитала 45 руб. 96 коп. Такимъ образомъ, за исключеніемъ неприкосновеннаго капитала осталось къ 1888 году не 635 р. 96 к., какъ означено въ журналѣ сѣзда, а только 45 р. 96 коп.

*Опредѣлили:* Доложить Его Преосвященству, съ приложеніемъ краткаго отчета за 1887 годъ, что чрезъ включеніе въ



сѣту прихода на 1889 годъ остатка въ числѣ 590 руб., котораго не существуетъ, совѣтъ училища, при исполненіи сѣты на 1889 годъ, будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе.

На семь журналѣ 4 сентября, за № 2827, послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Създѣ очень небрежно отнесся къ дѣлу. Такъ какъ постройку оконъ и дверей необходимо произвести въ наступающемъ году, а мнимый остатокъ въ 635 р. (собственно 590) не существуетъ; то предлагаю консисторіи сумму, потребную на постройку оконъ и дверей и 590 р. неправильно занесенные въ сѣту на 1889 годъ приходомъ, разложить пропорціонально по округамъ въ добавокъ къ раскладкѣ, сдѣланной създомъ. Журналъ съ приложеніями напечатать. Еп. Евгений“.

При семь прилагаются: актъ на 27 августа сего года и сѣта на передѣлку и исправленіе оконъ и дверей въ старомъ корпусѣ Епарх. жен. училища и краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію того училища въ 1887 г.

### А К Т Ъ

1888 года, августа 27 дня. Епархіальный архитекторъ Нагурскій и предѣдатель совѣта Епархіального женскаго училища протоіерей Гусаковъ свидѣтельствовали окна и двери въ зданіи Астраханскаго епархіального женскаго училища, по каковому свидѣтельству оказалось, что въ старомъ корпусѣ училища 62 лѣтнихъ и 55 зимнихъ оконныхъ переплетовъ, 42 подоконныя доски и 6 дверей пришли отъ времени въ совершенную негодность и требуютъ замѣны новыми, а 20 подоконныхъ досокъ и 4 двери могутъ быть исправлены на мѣстѣ—пристружкою и загонкою реекъ. *Постановили:* записать о вышеизложенномъ въ настоящій актъ и передать его архитектору Нагурскому для составленія сѣты расходамъ, потребнымъ на передѣлку и исправленіе вышеобъясненныхъ оконъ и дверей.

Предѣдатель протоіерей Михаилъ *Гусаковъ*.

Епархіальный архитекторъ П. *Нагурскій*.

С М Ъ Т А

на передѣлку и исправленіе оконъ и дверей въ старомъ корпусѣ Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Описаніе работъ и названіе рабочихъ силъ и матеріаловъ	Количество	Ц ѣ н а			
		за одно		за всѣ	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
1) Сдѣланіе 42-хъ новыхъ подоконниковъ § 278. Столяровъ . . . . .	15	1	50	22	50
Досокъ т. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> дер. . . . . п. саж.	54	—	40	21	60
Клею . . . . . фун.	2,7	—	15	—	40
2) Сдѣланіе 117 лѣтнихъ и зимнихъ створчатыхъ переделтовъ, на 4×1, 75×117=819 кв. арш. § 280. Столяровъ . . . . .	286,6	1	50	429	90
Досокъ т. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> дер. . . . . п. саж.	464	—	40	185	60
Клею . . . . . фун.	22	—	15	3	30
Приборъ старый.					
3) Сдѣланіе 20 паръ форточекъ. § 282. Столяровъ . . . . .	14	1	50	21	—
Досокъ т. 1 д. . . . . п. саж.	10	—	18	1	80
— — 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. . . . . —	13	—	25	3	25
Клею . . . . . фун.	1	—	15	—	15
Приборъ старый.					
4) Сдѣланіе 6 новыхъ филечатыхъ дверей, на 4×1, 75×6=42 кв. арш. § 286. Столяровъ . . . . .	36	1	50	54	—
Досокъ т. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. . . . . п. саж.	42	—	40	16	80
— — 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д. . . . . —	28	—	25	7	—
Клею . . . . . фун.	4	—	15	—	60
Приборъ старый.					
5) Починка 22 старыхъ подоконныхъ досокъ. § 313. Столяровъ . . . . .	2,4	1	50	3	60
6) Починка 4-хъ створныхъ дверей. § 315. Столяровъ . . . . .	2,6	1	50	3	90



Описание работъ и названіе рабочихъ силъ и матеріаловъ	Количество	Ц ѣ н а			
		ЗА ОДНО		ЗА ВСѢ	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
7) Вынутіе стеколъ изъ старыхъ переплетовъ, на 3159 арш. фальцевъ. § 541. Стекольщиковъ . . . . .	63	1	—	63	—
8) Вставка 117 переплетовъ готовыхъ стеколъ, на 3159 п. ар. фальцевъ. § 537. Стекольщиковъ . . . . .	63	1	—	63	—
Проволоки . . . . . фун.	3,5	—	25	—	87
Замазки . . . . . —	695	—	10	69	50
9) Выставка 117 старыхъ переплетовъ. § 543. Стекольщиковъ . . . . .	7	1	—	7	—
10) Окраска 68 паръ оконъ и 10 дверей, на $4 \times 1,75 \times 2,5 \times 68 + 4 \times 1,75 \times 2,5 \times 10 = 152$ кв. саж.					
9 § 516. Маляровъ . . . . .	32	1	10	35	20
Олифы . . . . . фун.	383	—	12	45	96
Зильберглету . . . . . —	19	—	15	2	85
Бѣлилъ . . . . . —	509	—	8	40	72
Мѣлу . . . . . —	106	—	25 п.	—	66
Замазки . . . . . —	45	—	10	4	50
Сажи . . . . . —	4,5	—	15	—	67
Пемзы . . . . . —	1 1/2	—	10	—	15
Ветоши . . . . . —	3	—	12	—	36
<b>Итого . . . . .</b>				<b>1109</b>	<b>74</b>
11) На вспомогательныя работы по § 7— 2 1/2% съ суммы 1109 руб. 74 коп.					22 19
12) За составленіе смѣты и технической надзоръ 1% съ суммы 1131 руб. 93 коп. . . . .					11 31
<b>А всего . . . . .</b>				<b>1143</b>	<b>24</b>

А всего по сей смѣтѣ исчислено тысяча сто сорокъ три руб. 24 коп.

Енархіальный архитекторъ П. Нагурскій.

**К Р А Т К И Й**  
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Астраханскаго

П Р И Х О Д Ъ	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйствительно поступило	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
Отъ 1886 года оставалось . . . . .	—	—	20051	25
Въ 1887 году поступило:				
А) По смѣтѣ, разсмотрѣнной Епархiальнымъ съездомъ:				
1) Взносовъ отъ соборовъ, церквей и монастырей Астраханской епархiи.	14869	35	18155	11
2) Процентовъ съ училищнаго капитала и капитала на стипендию . . . . .	574	65	752	92
3) Плата за содержанiе пансионеровъ . . . . .	9440	—	9110	—
4) Платы за право обученiя приходскихъ воспитанницъ не духовнаго происхожденiя . . . . .	2000	—	1520	—
Б) Сверхъ смѣты: случайныхъ поступлений . . . . .	—	—	7880	93
В) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.	—	—	35308	76
<b>Итого въ 1887 г. въ приходѣ.</b>	<b>26884</b>	<b>—</b>	<b>72727</b>	<b>72</b>
А съ остаточными отъ 1886 г. . . . .	—	—	92778	97

Извлеченiе изъ подробнаго отчета за 1887 годъ, провѣреннаго Астраханскаго Епархiальнаго женскаго училища священникъ



О Т Ч Е Т Ъ

Епархіального женскаго училища въ прошедшемъ 1887 году.

РАСХОДЪ	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г.		Дѣйствительно поступило въ расходъ	
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
А) По смѣтѣ:				
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихся . . . . .	6435	—	6415	10
2) На содержаніе воспитанницъ . . . . .	14400	—	14340	9
3) На ремонтъ, содержаніе прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . .	5459	—	7147	22
4) На содержаніе библіотеки . . . . .	350	—	473	52
5) На канцелярскія потребности . . . . .	40	—	47	5
6) На содержаніе больницы . . . . .	200	—	122	57
Б) Сверхъ смѣты употреблено въ расходъ (въ семь чиселъ на покупку для училища двухъ дворовыхъ мѣсть со вводомъ во владѣніе оными 10986 руб. 90 коп.) . . . . .	—	—	12243	70
В) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	35213	76
Итого въ 1887 г. въ расходѣ . . . . .	26884	—	76003	1
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, состоящей въ приходѣ осталось къ 1888 г. . . . .	—	—	16775	96
Въ остаткѣ семь значится:				
1) Неприкосновеннаго капитала: а) на стипендіи 7630 руб. б) пожертвованныхъ бывшимъ Спасскимъ монастыремъ 8500 руб. в) залоговъ отъ поставщиковъ и подрядчиковъ 600 р.				
2) Расходнаго капитала 45 р. 96 к.				
Итого . . . . .	—	—	16775	96

Ревизионнымъ Комитетомъ, дѣлалъ дѣлопроизводитель совѣта  
Іоаковъ *Крестелевскій*.

Протоіерей Михаилъ *Гусаковъ*.

Начальникъ Л. *Ивановъ*.

Инспекторъ свящ. П. *Сперанскій*.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Т О

По случаю чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества, Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства отъ несчастія во время желѣзнодорожной катастрофы, Его Преосвященствомъ въ среду, 18 октября, послѣ литургіи совершено было въ Кафедральномъ соборѣ благодарственное Господу Богу молебствіе. 21 октября, по полученіи нижеслѣдующей телеграммы, Его Преосвященствомъ отслужена была торжественная литургія и, по окончаніи оной, молебенъ въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ г. Астрахани и при многочисленном стеченіи народа. Предъ началомъ молебна Преосвященнымъ сказано краткое, но сильное слово *объ отношеніи къ общественному благу*. Въ тотъ же день, 21 октября, совершены, по распоряженію Его Преосвященства, литургія и благодарный молебенъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Астрахани.

**Петербургъ.** *Телеграмма Министра Двора.* Императорскій поѣздъ, вышедшій изъ ст. „Тарановка“ въ полдень, 17 октября потерпѣлъ крушеніе на 277 верстѣ, между ст. „Тарановка“ и „Борки“ на насыпи, пролегающей черезъ довольно глубокую балку. Во время крушенія Ихъ Императорскія Величества со всѣмъ Августѣйшимъ Семействомъ и лицами свиты находились за завтракомъ въ вагонѣ—столовой. При сходѣ съ рельсовъ перваго вагона произошла страшная качка; слѣдующіе вагоны слетали на обѣ стороны. Вагонъ—столовая хотя и остался на полотнѣ, но въ неузнаваемомъ видѣ: все основаніе съ колесами выбросило, стѣнки сплюснулись и только крыша, свернувшись на одну сторону, прикрыла находившихся въ вагонѣ. Невозможно было представить, чтобы кто либо могъ уцѣлѣть при такомъ разрушеніи, но Господь Богъ сохранилъ Царя и Его Семейство. Изъ обломковъ вагона вышли невредимыми Ихъ Императорскія Величества и Августѣйшія Дѣти, спаслись и всѣ находившіеся въ этомъ вагонѣ лица, получивъ лишь легкіе ушибы и царапины, кромѣ флигель-адъютанта Шереметева, пострадавшаго болѣе другихъ, но не тяжело. Къ прискорбію, гибель прочихъ изъ раз-



битыхъ частей поѣзда сопровождалась несчастіями: убиты фельдъ-герераго корпуса штабсъ-капитанъ Брешъ, лѣкарскій помощникъ — Чекуверъ, писецъ — Шернбергъ, офиціантъ — Лаутеръ, двое ѣздовыхъ камеръ-казаковъ, одинъ егеръ, изъ поѣздной прислуги два слесаря и два кондуктора, обойщикъ, шесть нижнихъ чиновъ желѣзнодорожнаго баталіона; раненыхъ 18. Баронъ Шернваль получилъ сильный ушибъ. Государь Императоръ изволилъ лично распорядиться организаціей помощи раненымъ, несмотря на крайне дурную погоду, при пронизывавшемъ дождѣ и сильной грязи. Его Императорское Величество нѣсколько разъ спускался подъ откосы къ убитымъ и раненымъ и помѣстился въ вытребованный къ мѣсту крушенія свитскій поѣздъ только тогда, когда послѣдній раненый былъ перенесенъ въ санитарный поѣздъ. Раненые отправлены въ Харьковъ, въ сопровожденіи генераль-майора Мартынова, а полковникъ Гернетъ оставленъ на мѣстѣ крушенія для распоряженія по отправленію тѣлъ убитыхъ и сбору вещей изъ разбитыхъ вагоновъ. Государь Императоръ повелѣлъ перевести останки погибшихъ въ Петербургъ и озаботиться обезпеченіемъ ихъ семействъ. Велѣдствіе поврежденія пути, свитскій поѣздъ съ Ихъ Императорскими Величествами и Августѣйшимъ Семействомъ былъ направленъ для движенія по Екатерининской линіи, на станцію „Лозовую“. На этой станціи, приглашенномъ по Высочайшему повелѣнію сельскимъ духовенствомъ, были отслужена въ Высочайшемъ присутствіи панихида по скончавшимся жертвамъ несчастнаго случая и благодарственное молебствіе по случаю дивнаго избавленія отъ величайшей опасности. По окончаніи богослуженія Государь Императоръ пригласилъ всѣхъ находившихся въ поѣздѣ, включая и прислугу, въ станціонную залу на поздній обѣдъ. Слѣдствіе выяснитъ точную причину крушенія поѣзда, но о какомъ либо злоумышленіи въ этомъ несчастномъ случаѣ, не можетъ быть и рѣчи.

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи. б) О разъясненіи назначаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ слѣдователямъ по дѣламъ о пропускахъ и неправильныхъ записяхъ по метрическимъ книгамъ при сношеніяхъ съ волостными правленіями подробно обозначать — по какому дѣлу и какимъ указомъ консисторіи порученному они сносятся. в) Журналы XXII сѣзда духовенства Астраханской епархіи съ копіями журнальных постановленій правленія мѣстнаго духовнаго училища и совѣта Епархіальнаго женскаго училища. г) Епархіальная хроника.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**



---



---

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.**


---



---

**В Ы П И С К И**

изъ старопечатныхъ книгъ въ обличеніе старообрядцевъ.

Глаголемые старообрядцы, чуждающіеся церкви православной, утверждаютъ, что православная церковь со временъ патріарха Никона будто утратила православіе чрезъ разныя нововведенія этимъ патріархомъ. Между другими обвиненіями они указываютъ, главнымъ образомъ, на перемѣну перстосложенія, вмѣсто двоеперстія на троеперстіе, имя Христа Спасителя вмѣсто Ісусъ Іисусъ, вмѣсто осмиконечнаго креста четвероконечный. Старообрядцы утверждаютъ, что все сіе введено только патріархомъ Никономъ, а до него этого будто-бы не существовало. Говоря это, старообрядцы или вовсе не видѣли старопечатныхъ книгъ или же, и видѣвши, не хотятъ имъ вѣрить потому только, что въ нихъ написано несогласно съ нравомъ старообрядцевъ. Для увѣренія тѣхъ лицъ изъ старообрядцевъ, которыя смотрятъ на дѣло прямыми глазами и желаютъ узнать истину, мы представляемъ *выписку изъ старопечатныхъ книгъ, находящихся въ ризницѣ при Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ и въ Епархіальной библіотекѣ*, гдѣ ихъ каждый можетъ видѣть. Книги эти печатаны въ Кіевѣ за нѣсколько лѣтъ до патріарха Никона. Старообрядцы пожалуй скажутъ, что книги эти печатаны въ Кіевѣ, а тамъ, по ихъ понятію, отпаденіе раньше совершилось; но говоря это, старообрядцы жестоко ошибаются и подтвердить такое мнѣніе свое ничѣмъ не могутъ. Кіевская митрополія никогда отъ православія не отпадала, въ чемъ не упрекалъ ее ни одинъ патріархъ Московскій; напротивъ печатанныя книги въ Кіевѣ, изъ которыхъ мы беремъ выписки, печатались подъ присмотромъ Захаріи Копытенскаго, который въ книгѣ о Вѣрѣ, уважаемой старообрядцами, напечатанной въ Москвѣ въ 1648 г. при патріархѣ Іосифѣ, похваляется какъ ревнитель православія. Если Захарія Копытенскій, ревнитель православія, считалъ бы троеперстіе, четвероконечный крестъ, имя Христа Спасителя Ісусъ



за нововведеніе и ересь, то онъ не допустилъ бы этихъ нововведеній въ печатаемыя подъ его присмотромъ книги. Укажу для примѣра на одну изъ книгъ „Бесѣды святаго Іоанна-Златоустаго на 14 посланій св. апостола Павла, напечатанную въ Кіевѣ въ 7129—7131 (1621—1623) годахъ, подъ надзоромъ Захаріи Копытенскаго. На первой страницѣ этой книги по сторонамъ нарисованы двѣ часовни, на нихъ кресты четвероконечные; въ срединѣ—церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и на главахъ этой церкви кресты также четвероконечные. На второй страницѣ нарисована картина Успеніе Божіей Матери, а вверху этой картины два ангела, въ рукахъ которыхъ у одного крестъ четвероконечный, а у другаго шестиконечный. На первой страницѣ втораго счета картина св. Іоанна-Златоустаго, у котораго на омофорѣ три креста четвероконечные. Тоже и на страницахъ 506, 1570, 2310, 2710.

На шестомъ листѣ, на поляхъ, нарисована рука съ троеперстнымъ сложеніемъ, какъ слагаютъ православные для крестнаго знаменія.

Имя Христа Спасителя съ двумя гласными буквами *Иисусъ* находится на слѣдующихъ страницахъ этой же книги: стр. 256: *Сихъ ради и Иисусъ ризы раздра*; стр. 483: *Яко Иисуса* (Навина); стр. 891: *Яко никтоже Духомъ Божіимъ глаголяй, речетъ анавема Иисуса*; стр. 1374: *Аще бо грядый инаго Иисуса проповѣдаетъ, его же не проповѣдахомъ*; стр. 1375: *Грядый инаго Иисуса проповѣдуетъ*; ниже: *Аще грядый инаго Иисуса проповѣдуетъ*; стр. 2153: *И Иисусъ глаголемый Иустъ*; стр. 3042: *Образъ бляше Христовъ Иисусово имя, сего ради убо, понеже сицевое нареченіе имяше въ образъ, еже Иисусъ, того самого нареченія устыдѣся тварь*; стр. 2269: *Иисусъ Навинъ*; стр. 3041: *И о Иисусъ Навинъ*; ниже: *Рече Иисусъ Навинъ*; стр. 3042: *Образъ бляше Христовъ Иисусово имя*; ниже: *Понеже сицевое нареченіе имяше въ образъ, еже Иисусъ, того самого нареченія устыдѣся тварь. Что убо, мнѣ ли не нареченъ Иисусъ...* (Иисусъ Навинъ образъ Христовъ), *да егда увидиши въ челоуцествѣмъ образъ Иисуса сія глаголюща*; стр. 3043: *ни бо во истину Иисуса Навина меньшій бѣ Христосъ*.



Свидѣтельства бесѣды св. Іоанна Златоустаго на Дѣянїя св. Апостоловъ, печатанныхъ въ Кіевѣ въ 7132 (1624) году.

На первой страницѣ этой книги нарисованы по сторонамъ часовни преподобныхъ отцевъ Антонїя и Θεодосїя съ четвероконечными крестами, въ срединѣ церковь во имя Успенїя Божїей Матери, а на главахъ этой церкви кресты четвероконечные. На второй страницѣ нарисована картина Успенїя Божїей Матери, вверху этой картины нарисованы два ангела; въ рукахъ у одного изъ нихъ крестъ четвероконечный, а у другаго шестиконечный.

На 14 страницѣ на поляхъ нарисована рука съ троеперстнымъ сложенїемъ, какъ слагають православные для крестнаго знаменїя. Имя Христа Спасителя Іисусъ находится на слѣдующихъ страницахъ: стр. 80: *Изыды Іисусъ Навинъ на брань*; стр. 130: *Паки Іисусъ клятвы ради о Гаваонитянохъ яковая пострада*; стр. 161: *Наслѣдивше отцы наши съ Іисусомъ*; стр. 234: *Единъ бѣ Іисусъ*; стр. 367: *Начаша же ипѣци отъ скитающихся иудей обаявшихъ именовати на именуцїя духи нечистыя имя Господа Іисуса, глаголюще: заклинаемъ вы Іисусомъ, его же Павелъ проповѣдуетъ*. То же на страницахъ 268, 289, 2 раза 396 и 522.

Свидѣтельства „Толкованїя на Апокалипсисъ св. Андрея, архїепископа Кесарїи Каппадокїйскїя“, печатаннаго въ Кіевѣ въ 7133 (1625) г.

На первой и второй страницахъ четвероконечные кресты, а на 32 рука съ троеперстнымъ сложенїемъ для крестнаго знаменїя. Стр. 50: *Тожде пострадаша апостола еже Іисуса Навина и Даниїла*; стр. 81: *И кровїю мучениковъ Іисусовыхъ*; стр. 97: *За свидѣтельство Іисусово, и за слово Божїе*; стр. 146: *Навинъ сынъ Іисусовъ*.

По разсмотрѣнїи сихъ свидѣтельствъ каждый безпристрастный старообрядецъ можетъ убѣдиться, что вожди раскола напрасно оболгали святѣйшаго патріарха Никона, будто бы онъ внесъ въ новопечатныя книги нововведенїя. На дѣлѣ оказывает-



ся, что все сіе было гораздо ранѣ его патріаршества. Отдѣляясь отъ церкви православной, старообрядцы тѣмъ самымъ впали въ тяжкій грѣхъ раскола; находясь внѣ церкви православной, они потеряли надежду на спасеніе своей души.

Священникъ Евтропій *Кочергинъ*.

### О методѣ пастырскаго собесѣдованія съ сельскими слушателями.

„Требовать отъ священниковъ, чтобы они тщательно простымъ и удобопонятнымъ словомъ поучали своихъ прихожанъ не только въ храмахъ Божіихъ, при совершеніи Божественной литургіи, но и внѣ оныхъ, при каждомъ удобномъ случаѣ и особенно при требоисправленіяхъ“. (Постановленіе преосвященныхъ юго-западнаго края, отд. II, п. 2-й).

„Въ приходяхъ, зараженныхъ штундою и другими сродными съ нею сектами, священники, или подъ ихъ наблюденіемъ другіе, способные къ тому члены причта должны читать предъ народомъ и истолковывать священное Писаніе, особенно новаго завѣта“. (Тоже, отд. I, п. 7-й).

Такъ настойчиво внушается нашимъ приходскимъ пастырямъ соборомъ іерарховъ православныхъ необходимость церковнаго учительства и пастырскаго назиданія пасомыхъ не только при богослуженіи церковномъ, но и въ частныхъ случаяхъ жизни пасомыхъ при требоисправленіяхъ. И дѣйствительно, въ настоящее время общепризнана истина, что нашъ сельскій народъ нуждается въ живомъ пастырскомъ словѣ, которое бы, съ одной стороны, пробуждало и развивало въ сердцахъ христіанъ религіозную жизнь, подавляемую нерѣдко ежедневными будничными интересами и заботами, а съ другой—являлось бы руководительнымъ началомъ, разрѣшающимъ вопросы и успокоивающимъ сомнѣнія, какіе возникаютъ подъ вліяніемъ современной религіозной пытливости, приводящей нерѣдко къ сектантству. Остается только открытымъ вопросъ, какъ удовлетворить этой задачѣ, какъ можетъ исполнить эту священную миссію наше со-

временное пастырство въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, какія имѣются у него подъ руками.

Помнится намъ, что нѣкоторые даже говорили, будто такая задача непосильна для нашего пастыря. Для него, при небольшой сравнительно научной подготовкѣ, достаточно быть требоисправителемъ въ приходѣ, а для проповѣданія слова Божія требуется учредить особую должность проповѣдниковъ, которые бы посвятили себя только этому дѣлу и, переѣзжая съ мѣста на мѣсто, занимались бы исключительно однимъ проповѣдничествомъ. Какъ на основаніе для этого указывали на примѣръ подобнаго учрежденія на Востокѣ, въ православной греческой церкви. Но, во-первыхъ, всѣмъ извѣстно, что подготовка нашихъ сельскихъ пастырей не настолько незначительна, чтобы они были не въ состояніи удовлетворить насущной потребности народа—быть учителями его вѣры и нравственности, являясь въ своемъ приходѣ естественными продолжателями той христіански-педагогической миссіи, какую выполняютъ родители въ каждомъ христіанскомъ семействѣ. Во-вторыхъ, полагаемъ, что устроить новую должность проповѣдниковъ, найти для сего людей способныхъ и поставить эту профессію вполнѣ жизненно и практически—совершенно не такъ легко, какъ кажется съ перваго раза. Вѣдь извѣстно, что только тѣ учрежденія прочны, которые создаются органически самою жизнью; пересажены же откуда нибудь большею частію плохо прививаются на новой почвѣ. Наконецъ въ-третьихъ, нужда пастырскаго руководствованія и наученія въ настоящее время такъ всеобъемлюща, такъ повсемѣстна, что удовлетворить ей могутъ только мѣстные пастыри, постоянно находящіеся въ приходѣ, а не временно только являющіеся, и по особымъ нуждамъ прибывающіе искусные проповѣдники.

И такъ несомнѣнно, что постоянными и самыми полезными руководителями и просвѣтителями нашего народа могутъ и должны быть наши приходскіе пастыри, которые и по общеобразовательному уровню; и по степени религіознаго просвѣщенія стоятъ гораздо выше той среды, къ христіанскому просвѣщенію которой они призваны. По своей же непосредственной близости къ народу,



по знанію условій его жизни общественной, бытовой и религіозно-нравственной, — они никѣмъ не могутъ быть замѣнены. Остается только указать вѣрный и цѣлесообразный методъ для ихъ учительско-просвѣтительной дѣятельности и, при томъ, не теоретически придуманный, а взятый изъ практики, оправданный опытомъ нашихъ православныхъ пастырей и даже инославныхъ проповѣдниковъ.

Чтобы быть послѣдовательными, посмотримъ сначала на то, что практиковалось у насъ въ области проповѣдничества по настоящее время. Въ видахъ поддержанія въ средѣ пастырей живаго проповѣдническаго духа, существовало въ прежнее время распоряженіе, чтобы сельскіе пастыри къ опредѣленнымъ срокамъ готовили проповѣди, которыя, пройдя цензуру въ лицѣ уѣзднаго протоіерея или епархіальнаго цензора, произносились при торжественныхъ богослуженіяхъ въ уѣздныхъ или губернскихъ городахъ. Соотвѣтственно такому назначенію, это большею частію были проповѣди, составленныя искусно, по правиламъ гомиластики, въ формѣ словъ и бесѣдъ, но практическое значеніе онѣ едва-ли имѣли? Онѣ только на время пробуждали энергію пастыря и призывали его къ исполненію лежащаго на немъ нравственнаго долга, а затѣмъ оставляли его спокойнымъ и свободнымъ отъ проповѣдническаго труда до другаго, указываемаго начальствомъ, срока. Такимъ образомъ, существовавшій порядокъ требовалъ отъ пастыря исправности только къ данному сроку, а не развивалъ въ немъ самостоятельности въ этомъ отношеніи и такъ называемой нравственной инициативы. Кромѣ того, самая форма проповѣди была настолько сложна, что требовала особаго труда и искусства отъ составителя, какъ предназначавшаяся для городскихъ слушателей; но въ то же время, по своей формальности и отвлеченности, была неприложима къ низкому уровню умственнаго развитія сельскихъ слушателей.

Говорятъ, что сухая, схоластическая проповѣдь недавняго времени была тѣсно связана съ отвлеченнымъ преподаваніемъ науки проповѣдничества въ духовной школѣ. Если это и правда, то все таки едвали это можно ставить въ упрекъ духовной школѣ. Школа не жизнь, а потому сообщаемыя ею свѣдѣнія всегда бу-



дуть теоретичны и болѣе или менѣе отвлеченны. Школа имѣеть своею задачею указать молодому кандидату священства тѣ формальныя приемы, основанныя на лучшихъ образцахъ, какихъ онъ долженъ держаться при передачѣ народу истинъ вѣры. „Если семинарскій проповѣдникъ составилъ свою проповѣдь на основаніи священнаго Писанія, въ духѣ православія и по должной формѣ, то для него совершенно достаточно: это и есть подготовка, такъ сказать фундаментъ, на которомъ будетъ созидаться проповѣдь уже въ самой жизни, т. е. внѣ семинаріи, на дѣлѣ; пренебрегать теоріею проповѣдничества, какъ она понимается и исполняется въ курсѣ семинарской программы, нѣтъ никакого основанія и лучше этого никто ничего не выдумаетъ; болѣе всего отъ учащихся въ семинаріи нельзя и требовать. Въ самомъ дѣлѣ, не странно ли отъ юноши въ 22—23 года требовать, чтобы проповѣдь его отличалась не только церковностію, но и жизненностію и практичностью“? \*). Эта послѣдняя сторона проповѣди должна сама собою выработаться въ будущемъ, подъ вліяніемъ дѣйствительныхъ интересовъ жизни, которые пока видны лишь изъ-за стѣнъ школы, тогда же предстануть лицомъ къ лицу предъ глазами проповѣдника.

Но, къ сожалѣнію, далеко не всѣ пастыри умѣють сдѣлать этотъ важный переходъ отъ теоріи къ практикѣ, отъ формальныхъ предписаній школъ къ дѣйствительнымъ потребностямъ жизни, на которыя требуется отвѣтъ въ духѣ всеобъемлющей религіи Христовой. Нѣкоторые изъ нашихъ пастырей какъ-бы навсегда остаются на той отвлеченной, строго формальной и теоретической почвѣ, на которой поставила ихъ школа, и, такимъ образомъ, созидаютъ какъ бы средостѣніе между собою и своими слушателями.

Естественно рождается вопросъ: какъ же помочь бѣдѣ, какъ устранить эту духовную преграду? Намъ кажется, что важнымъ пособіемъ для сей цѣли, какъ бы мостомъ для перехода пастырей отъ теоретическихъ положеній школы къ дѣйствительнымъ потребностямъ духовно-нравственной христіанской жизни могутъ

\*) Церковный Вѣстникъ 1884 г. № 40. См. статью: „Что нужно для сельскаго проповѣдника“.



быть такія практическія пособія, какъ „Собесѣдовательное богословіе или практическая гомилетика прот. Толмачева“, гдѣ посредствомъ подробнаго раскрытія разнообразныхъ темъ изъ чтеній евангельскихъ и апостольскихъ даетъ проповѣднику обильный матеріалъ для собесѣдованія съ народомъ, — матеріалъ вполне готовый, который ему остается примѣнить къ разнообразнымъ потребностямъ духовно-нравственной жизни пасомыхъ. Проповѣднику нечего тратить свой трудъ на изобрѣтеніе, на самостоятельный планъ и изложеніе мыслей: то и другое у него готово. Ему остается только подумать о примѣненіи къ жизни священныхъ истинъ и о согласованіи на дѣлѣ сей послѣдней съ высотою и святостію евангельскихъ правилъ. Конечно, и здѣсь дѣло не обойдется совершенно безъ труда, но это трудъ почти для всякаго посильный, ибо все содержаніе церковной бесѣды дается здѣсь готовымъ: остается только приспособить этотъ готовый матеріалъ къ частнѣйшимъ потребностямъ жизни своей паствы. Въ пользу этого пособія говоритъ и распространенность руководствъ подобнаго рода между нѣмецкими проповѣдниками, которые потому и не стѣсняются частымъ проповѣданіемъ, что располагаютъ пособіями подобнаго рода. И такъ предлагаемый способъ не отвлеченный, не теоретическій, а оправданный церковною практикою, если не у насъ, то за границей.

Практика нашихъ пастырей рекомендуетъ и другой еще болѣе простой и сподручный способъ церковнаго собесѣдованія съ сельскими слушателями. Но предоставимъ говорить объ этомъ самому пастырю. „У меня крѣпко заѣла мысль учить народъ, сколько съумѣю“, говоритъ одинъ усердный пастырь: „и для сей цѣли я запасся собраніемъ проповѣдей, какъ напр. Путятина и еще другихъ проповѣдниковъ; говорю ихъ разъ, другой и третій и т. д., вижу, что народу все это нравится; но, вникая безпристрастно въ дѣло, я все какъ-то былъ не по себѣ; самъ не знаю, но вижу, чего-то у меня недостаетъ, вижу ясно своими глазами, что крестьяне при слушаніи проповѣди Путятина и другихъ отличныхъ проповѣдниковъ дремлютъ, а между тѣмъ *посль* — хвалятъ. Вижу, что-то неладно; и вотъ препоручивши самого себя единому Господу, взявши евангеліе въ руки, вышелъ

я на кафедре съ дѣлю своими словами объяснить евангельскую исторію, какъ она есть, и вижу среди объясненій что присутствующіе сразу же заинтересованы, что они уже не дремлютъ; у многихъ вижу на глазахъ слезы. „А, вотъ молъ что... Это, видно, хотъ не искусное, но живое и освѣжающее...“ Послѣ службы эти экспромты имѣлъ я обыкновеніе записывать, и эти неприготовленные рѣчи даже теперь прочитываю иногда съ полнѣйшимъ удовольствіемъ. Такъ я и практиковалъ проповѣдь въ теченіе всего двухлѣтняго пребыванія въ селѣ. Результатомъ сего было полное мое вліяніе на приходъ; были такіе изъ прихожанъ, которые стали ходить въ церковь дѣйствительно безъ исключенія каждый воскресный день, пріѣзжая къ службѣ за 15 верстъ и болѣе, не смотря ни на какую бездорожицу, и такъ далѣе. Словомъ, для проповѣди съ кафедры для народа самое лучшее слово устное, которое истекало бы не изъ подготовительной дрессировки дома, но изъ сердца проповѣдника, было плодомъ вдохновеннаго состоянія, въ которомъ долженъ находиться всякій пастырь читающій евангеліе съ вниманіемъ; дома же должно быть лишь соображено, что именно въ томъ или другомъ мѣстѣ евангелія требуется выяснить, и къ какой именно практической сторонѣ жизни крестьянина приваровать слѣдуетъ, а остальное предоставить Господу. Словомъ, оо проповѣдники, пастыри народные, мое въ частности братское слово о семь предметѣ—возьмите съ собою св. евангеліе и идите съ нимъ на амвонъ, идите смѣло, говорите во имя и славу Господа, не робѣя; если у васъ разъ не особенно вылилось слово,—и это конечно, бываетъ,—обсудите—почему? устраните причины; и снова потомъ идите не робѣя и т. д. и т. д. и будьте увѣрены, что слово, выходящее изъ вашихъ устъ, будетъ истинно слово назиданія“ \*). Такъ одушевленно заключаетъ свой добрый совѣтъ опытный пастырь своимъ менѣе опытнымъ собратіямъ.

Повидимому весьма не сложны тѣ гомилетическіе приемы, какіе онъ совѣтуетъ принять въ руководство нерѣшительному проповѣднику, но за то они вполне примѣнимы и весьма плодотворны по своимъ послѣдствіямъ. Предварительное размыш-

\*) Та же статья. Церк. Вѣст. 1884 г. № 40.



леніе объ истинахъ евангельскихъ, усвоеніе ихъ сердцемъ и передача, хотя въ безыскусственномъ, но въ искреннемъ, живомъ и дѣйственномъ словѣ — вотъ та великая сила, которая можетъ размягчить сердце ближняго и обращать его въ добрую воспріимчивую почву для насажденія на ней сѣмянъ ученія Христова. Это подтверждаетъ примѣръ и самихъ сектантовъ, которые въ большинствѣ далеко не обладаютъ научною подготовкою, но читаютъ слово Божіе, размышляютъ о немъ и передаютъ его своимъ слушателямъ живымъ и одушевленнымъ языкомъ, а потому всецѣло привлекаютъ ихъ вниманіе къ себѣ и заставляютъ идти за собою. А между тѣмъ несомнѣнно, что научная подготовка многихъ изъ нихъ далеко не высока, что наши пастыри и суммою познаній научно-богословскихъ и систематизаціей ихъ далеко превосходятъ этихъ непризванныхъ учителей. Гдѣ же причина, что они говорятъ и ихъ всѣ слушаютъ, а наши пастыри безмолвствуютъ и не имѣютъ слушателей? Все дѣло въ пріемѣ проповѣдническомъ: наши проповѣдники смущаются при мысли о тѣхъ формальныхъ условіяхъ, какія нужно выполнить, чтобы побесѣдовать съ народомъ, и, подъ вліяніемъ этихъ страховъ, предпочитаютъ воздерживаться отъ церковнаго проповѣдыванія и молчать, и мало по малу такъ къ этому привыкаютъ, что совсѣмъ перестаютъ вести съ народомъ пастырскія собесѣдованія въ храмѣ и начинаютъ извинять себя ходячимъ оправданіемъ, что нашему священнику, при частыхъ требахъ, хозяйствѣ и т. под., даже некогда заниматься такимъ сложнымъ дѣломъ, какъ церковное проповѣдничество. А между тѣмъ сподручныя для этой цѣли пособія, указанныя выше, и оправданный практикою примѣръ энергическаго пастыря достаточно свидѣтельствуетъ, что для успѣшнаго проповѣданія не существуетъ тѣхъ препятствій, какія затрудняютъ нашихъ пастырей, что при существующей общеобразовательной и въ частности богословской подготовкѣ, — достаточно здраваго и благочестиваго размышленія объ истинахъ евангельскихъ, достаточно искренняго благоговѣйнаго одушевленія, чтобы быть проповѣдникомъ.

Въ этомъ отношеніи каждый нашъ пастырь православный можетъ явиться церковнымъ учителемъ народа. Евангельскія ска-

занія, истины священно-историческія, появяемыя иногда наглядно при помощи священныхъ изображеній, находящ хся въ храмѣ,—вотъ богатый и назидательный матеріалъ для собесѣдованія съ народомъ нашихъ пастырей. Не нужно только задаваться слишкомъ великими цѣлями; нужно прежде всего съ добрымъ чувствомъ прочесть евангельское сказаніе, нужно основательно его обдумать, какъ со стороны содержанія, такъ и приложенія къ жизни, а выраженія придуть сами собою и произведутъ спасительное дѣйствіе на сердце слушателя.

(Мошил. Епарх. Вѣд.)

**Неотложный, первый и послѣдній законъ пастырскихъ попеченій для  
каждаго пастыря.**

...Въ манифестѣ 29-го апрѣля 1881 года Государю благоугодно было объявить, что именно составляетъ первую и послѣднюю цѣль, къ достиженію которой Онъ будетъ стремиться во все продолженіе Своего царствованія. И какая же это цѣль? Исправленіе нравовъ, нравственное оздоровленіе, воздвиженіе Царства Божія въ томъ широкомъ и большомъ углѣ, который называется Россіей. Эта торжественно объявленная Монархомъ цѣль государственной водимой Имъ жизни точно и прямо повторяетъ великое слово Спасителя: „будьте совершенны какъ Отецъ нашъ небесный; ищите прежде всего царствія Божія“,—слово, которое Спаситель изрекъ послѣ того, какъ Онъ начерталъ признаки истиннаго христіанина,—слово, въ которомъ кратко выражена сущность всей нагорной бесѣды. Поэтому указанная цѣль есть неотложный, первый и послѣдній законъ пастырскихъ попеченій для каждого пастыря и слѣдовательно въ частности для меня.

Готовно отдаваясь ей и отъ души обязуюсь предъ Богомъ и вами содѣйствовать ея достиженію въ своихъ предѣлахъ, я прежде всего долженъ согласиться съ тѣмъ, что пастырь находится сравнительно въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Не мы



одни конечно изучаемъ и стараемся исправить зло, тяготящее надъ христіанскими душами. Не то же ли дѣлаетъ пресса, которая рассказываетъ и обсуждаетъ разные дѣйствительные случаи совершаемаго зла? Не то же ли дѣлаютъ сочинители повѣстей и романовъ, когда они стараются подмѣтить нравственно дурныя стороны, живущія и укоренившіяся въ современномъ обществѣ? Не то же ли дѣлаютъ наконецъ суды? Все это—то же пастыри. Но, во 1-хъ *для насъ* пастырство есть не только главное, а и единственное дѣло; и поэтому бывающіе случаи грѣховности мы никогда не можемъ извѣдывать ради простого любопытства и цѣнить, просто какъ интересную новость, поэтому же оцѣняемъ ихъ мы исключительно по закону Христовой правды, не поддаваясь и закону той красоты, благодаря которой не весьма рѣдко порокъ является у свѣтскихъ пастырей въ заманчивомъ видѣ. А существенное наше отличіе въ томъ, что мы имѣемъ благодать священства и служимъ посредниками благодати Божіей, ниспосылаемой людямъ. Благодаря *этому*, согрѣшившій человекъ предъ нами—другой человекъ. Не запирается и всячески замолчать свой грѣхъ онъ хочетъ предъ нами, но освободить свою совѣсть и душу отъ давящей его тяжести. Не много умѣнья требуется для того, чтобы онъ понялъ, что мы—посредники, и въ присутствіи насъ какъ бы бесѣдоваль бы съ самимъ Богомъ, не умалчивая изъ стыда и земной боязни своихъ грѣховъ. Священство даетъ намъ возможность знать наличное зло съ точностію, превосходящею всякія сравненія. Но этого мало. Всякій, въ комъ есть малая доля разума и совѣсти, знаетъ и помнитъ, что то присутственное мѣсто, въ которомъ мы служимъ,—храмъ, передній уголъ съ иконами въ домѣ, добрая совѣсть приходящихъ къ намъ,—есть домъ Божій. Всякій не совѣмъ легкомысленный человекъ, приходящій къ намъ, когда мы отправляемъ свое великое дѣло, старается поднять себя, подавить въ себѣ все грѣховное и жить хоть на это время сплошь, исключительно однимъ чувствомъ Бога, стоять на сторонѣ добраго и христіанскаго настолько всецѣло, насколько это ему доступно. Поэтому въ общемъ христіанинъ является предъ нами не только не скрывающимъ своей



грѣховности, но и прямо открытымъ, готовымъ къ слову нашего пастырскаго назиданія.

Дѣло нравственнаго исправленія такъ велико и сложно, что принимающій на себя оное не можетъ, да и не долженъ упускать изъ виду серьезнѣйшихъ препятствій къ успѣшному его веденію. Первое разумѣется лежитъ въ необходимомъ для успѣха соотвѣтствіи между словомъ пастыря и его собственной жизнью. Какъ я могу говорить противъ сребролюбія, если самъ повиненъ въ немъ? Какъ я могу настойчиво призывать къ цѣломудрію, если самъ валяюсь въ безднѣ грѣховной? Какъ я могу говорить: слѣдуйте Христу, — собственно говоря, только одинъ разъ Онъ имѣлъ въ виду опредѣленное лицо; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ лица для Него не было, было фарисейство, саддукейство, заботѣ о мамонѣ — явленіе зла или несовершенства, — какъ я могу говорить это, если въ своей проповѣди не буду соблюдать того безпристрастія, по которому отдѣльный какой либо прихожанинъ угадываетъ, что я говорю о такой слабости, которая сдѣлалась мнѣ извѣстною изъ его признанія; но въ то же время видитъ, что я говорю все-таки не о немъ, а о слабости, которая замѣчена мною у него, но можетъ быть и въ другомъ и въ третьемъ?

Справедливость однако требуетъ сказать, что это препятствіе могло бы смущать меня лишь въ томъ случаѣ, если бы по рѣшительной жестоковѣйности совѣмъ отказался отъ требованія жить согласно христіанскому закону. Въ противномъ же случаѣ, развѣ лишь по внушеніямъ лежащаго во мнѣ зла, я бы могъ забывать о навѣрно свойственной вамъ умной благоснисходительности. Вы знаете, что даже при всѣхъ стараніяхъ чловѣку, потому что онъ *человѣкъ*, совершенство недоступно; а со временемъ для васъ само собою выяснится, какая мѣра *приблизительной* чистоты душевной, незлобія, любви, а также терпѣливости и умѣнья доступна мнѣ при *моихъ* силахъ и средствахъ. Поэтому на дѣло свое я выступаю съ твердой вѣрой въ то, что грѣховность моя не будетъ мѣшать успѣху *моихъ* назиданій ровно до тѣхъ поръ, пока во мнѣ замѣтно для васъ будетъ



жить живая готовность къ сильному преодолѣнію въ себѣ ветхаго челоуѣка. При таковой готовности недостатки и грѣхи проповѣдника васъ не соблазнятъ, хотя конечно вы не только должны видѣть и цѣнить ихъ по должному, но будете и должны, соблюдая мѣру заслуженнаго мною достоинства, будете и должны, говорю, ставить мнѣ ихъ на видъ, дабы, въ случаѣ недоразумѣнія, недоразумѣніе выяснилось; а въ томъ случаѣ, когда я дѣйствительно впаду въ ошибку или въ грѣхъ, я бы лучше видѣлъ, что мнѣ нужно преобороть въ себѣ при помощи Пастыреначальника Христа.

Безпримѣрно большее препятствіе встрѣчается со стороны духа нашего времени. Многіе умы пытались и пытаются опредѣлить, въ чемъ его сущность и гдѣ корень его противленія истинной христіанственности. Позвольте сказать и мнѣ свое мнѣніе. Позвольте мнѣ обратить васъ къ древнѣйшимъ временамъ, свидѣтельство о которыхъ сохранилось лишь въ басняхъ, въ басняхъ о звѣряхъ, изъ коихъ побѣждаемые надѣлены силой физической, а побѣдителямъ присваивается сила ума-хитрости. Отпавши отъ Бога, челоуѣкъ скоро почувствовалъ, что онъ остается безъ всякой помощи, а самъ ни съ чѣмъ не можетъ совладать. Непогода, буря, хищное животное—все сильнѣе его, все одоуѣваетъ и даже подавляетъ его. Впавши сначала въ полное отчаяніе, за симъ въ разнообразныхъ попыткахъ сохранить и защитить себя, онъ натолкнулся на лежащую въ немъ способность ума прискивать искусственныя средства къ сохраненію своего благополучія и силу побѣждать хитростію. Онъ понялъ, что ему принадлежитъ такая сила, которая повидимому ничтожна, на дѣлѣ же въ состояніи побѣдить самую великую физическую силу. Въ радости онъ увлекается этой силою, старается укрѣпить и расширить ее въ себѣ, пользуется ею, гдѣ только можно и какъ только можно, и долго долго не задаетъ себѣ вопроса: да всякая ли цѣль заслуживаетъ того, чтобы достигать ее, затѣмъ—все ли средства, подсказываемыя умомъ-хитростію, одинаково хороши и дозвольтельны? А-отсюда вышло то, что умъ-то у него изощрился, но вмѣстѣ съ этимъ



онъ потерялъ умѣнье различать доброе отъ злаго; и въ концѣ концовъ самъ долженъ былъ признаться, что правда улетѣла на небо, а на землѣ осталась и царствуетъ кривда. Не напоминаетъ ли это отдаленное время *нашего* времени? Достигши змѣиной мудрости, не утратили ли мы чистоты голубиной?...

Не преувеличиваю указанной опасности и не говорю, что теперь начинается исполняеся пророчество Спасителя о признакахъ послѣдняго времени. Терпѣливое и неторопливое сужденіе обращаетъ мысли въ другую сторону. Ежедневные опыты показываютъ, что при послѣднемъ своемъ исходѣ болѣзнь, овладѣвшая человѣкомъ, какъ бы собираетъ все свои силы, чтобы побороть его, и чѣмъ она сильнѣе, тѣмъ ея приступъ сильнѣе. Потомъ бываетъ переломъ, и человѣкъ ослабѣлъ, страшно ослабѣлъ; но выздоровленіе его есть лишь вопросъ времени. Христосъ стучится вездѣ и всюду посредѣ насъ. Сдѣлаемъ ли уклоненіе отъ правилъ христіанской семейной жизни, и горькій опытъ показываетъ, что такъ жить нельзя. Всмотримся ли мы въ требованія общественной дѣятельности, и опять оказывается, что чины, почетъ, благосостояніе вѣрнѣ всего получаютъ, когда это дѣло мы совершаемъ въ Богѣ и для Бога. Не только зло поистинѣ есть великанъ съ ногами изъ глины, но мы такъ долго и давно живемъ въ христіанствѣ, что христіанственность для насъ есть единственно возможный путь и образъ жизни. Хрупкій великанъ это видитъ и теперь собралъ все свои силы, чтобы удержать свое господство надъ христіанскими душами; и кажется здѣсь разгадка особенностей нынѣшняго вѣка.

Такимъ образомъ отчаяваться оснований нѣтъ. Но переломъ, кризисъ можетъ идти долгіе и долгіе годы и въ такое именно время переходное пастырское попеченіе является наиболѣе труднымъ: мы такъ любимъ и такъ привыкли, чтобы все достигалось само собою, пусть чрезъ болѣе, несравненно болѣе длинное время, но взаменъ этого безъ особыхъ напряженій и усилій съ нашей стороны. А между тѣмъ оно, пастырское это попеченіе, нужно въ такія времена переломовъ болѣе, чѣмъ когданибудь. Не всегда умираетъ болѣзнь въ человѣкѣ; умираетъ и че-



ловѣкъ отъ болѣзни, когда не соблюдены все нужныя и видимыя предосторожности; иногда не умираетъ; но онъ надломленъ и потомство отъ него хилое.

*Изъ рѣчи при вступленіи на пастору, сказанной эк.-орд. профес. С.-Петербургской дух. академіи священникомъ С. А. Соллертинскимъ.*

„Сужденіе Московскихъ Вѣдомостей“ по поводу утвержденія прозкта „правиль объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ“.

Привѣтствуя изданіе правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, какъ отрадное явленіе, свидѣтельствующее о дальнѣйшемъ развитіи и организаціи церковно-приходскихъ школъ, газета говоритъ слѣдующее: отнятыя у народа, въ эпоху господства нигилистическихъ тенденцій, школы эти, хотя и возвращены ему законодательнымъ актомъ 3 іюля 1884 года, но до сихъ поръ еще не получили того значенія въ русской жизни, какое предназначено имъ мудростию верховнаго законодателя и какого они заслуживаютъ по исконнымъ традиціямъ и жизненнымъ потребностямъ русскаго народа. Несомнѣнно, не легко исправлять однажды ложно направленное дѣло, и въ этомъ, конечно, заключается главная причина того не вполне еще удовлетворительнаго положенія, въ которомъ въ настоящее время находится русская народная школа. Тѣмъ отраднѣе представляется всякій новый шагъ, направленный къ утвержденію этаго великаго и по истиннѣ святаго дѣла.

Сущность обнародованнаго мѣропріятія заключается въ слѣдующемъ:

До сихъ поръ всеми школами епархіи непосредственно завѣдывалъ Епархіальный Училищный Совѣтъ; очевидно, что одного такого учрежденія на цѣлую епархію почти всегда совпадающую съ предѣлами губерній и областей, далеко недостаточно. Въ виду этого, весьма естественно являлась мысль взять для дѣла организаціи церковно-приходскихъ школъ болѣе мелкую единицу административнаго дѣленія—уѣздъ.

Мысль эта нашла себѣ выраженіе въ выработанныхъ Св. Синодомъ правилахъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ. Въ каждомъ уѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго соборнаго протоіерея, учреждается отдѣленіе Епархіальнаго Совѣта изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, по избранію епархіальнаго преосвященнаго. Кромѣ того, членами отдѣленій по должности состоятъ: инспекторъ народныхъ училищъ, членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и всѣ священники-наблюдатели уѣзда. Обязанности вновь учреждаемыхъ отдѣленій въ существѣ своемъ тѣ же что и Епархіальныхъ совѣтовъ.

Повторяемъ, предполагаемая мѣра, какъ новое доказательство заботливости правительства объ утвержденіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія — не можетъ не встрѣтить сочувствія всѣхъ здравомыслящихъ людей, которые несомнѣнно будутъ привѣтствовать ее какъ предвѣстницу дальнѣйшихъ мѣропріятій къ окончательной реорганизаціи нашей народной школы въ религіозно-нравственномъ духѣ.

Дѣйствительно, какъ законъ 1884 года, такъ и вновь изданныя правила нельзя разсматривать иначе какъ лишь первые шаги на томъ новомъ истинномъ пути народнаго образованія, который съ высоты престола былъ указанъ освобожденной отъ лжелиберальнаго тумана Россіи. Законодательный актъ этотъ гораздо болѣе опредѣляетъ направленіе народнаго образованія чѣмъ создалъ оное. Призвавъ вновь духовенство къ дѣлу, которое издревле составляло прямую его заботу и обязанность, „правила о церковно-приходскихъ школахъ“ не дали ему никакихъ опредѣленныхъ средствъ для болѣе прочнаго осуществленія новой задачи. Все поставлено было на почву великодушнаго порыва отдѣльныхъ частныхъ лицъ, случайныхъ пожертвованій и добровольнаго участія чернаго и бѣлаго духовенства. Только отъ этого зависѣлъ успѣхъ или не успѣхъ этаго столь важнаго государственнаго дѣла.

Правда, добрыя начала въ народѣ нашемъ оказались настолько еще живыми и твердыми, что многихъ даже изумили размѣрами своего проявленія. Едва минулъ годъ со времени



обнародованія закона о приходскихъ школахъ, какъ уже Русскій народъ имѣлъ свыше 9000 подобныхъ школъ съ 238660 учащимися и съ бюджетомъ въ 528067 р.

Но какъ ни утѣшительнъ этотъ фактъ самъ по себѣ, какъ ни ярко свидѣтельствуетъ онъ о живомъ сочувствіи нашего народа идеѣ религіозно-нравственнаго воспитанія молодого поколѣнія, все это лишь налагаетъ на правительство неотложную заботу—направить всѣ многочисленныя средства и силы, находящіяся въ его распоряженіи на дальнѣйшее укрѣпленіе и развитіе благаго дѣла.

И тѣхъ и другихъ имѣется въ преизбыткѣ; но нѣтъ единства направленія и системы.

Земства, городскія и сельскія общества, религіозныя общества, сельскія братства и частныя лица, наконецъ правительство жертвуютъ многіе милліоны на дѣло начальнаго народнаго образованія. Но всѣ эти источники, находясь въ распоряженіи различныхъ вѣдомствъ и учреждений, изъ которыхъ инныя имѣютъ свои особыя взгляды на предметъ, не могутъ приносить той пользы, какую можно было бы ожидать при такомъ обиліи средствъ.

Разъ правительство признало религіозно-нравственное направленіе народнаго образованія единственно полезнымъ и желательнымъ, не можетъ быть и вопроса о томъ-кому должно быть всецѣло поручено руководительство въ этомъ дѣлѣ. Очевидно что одно только духовенство наше можетъ представить полную гарантію надлежащаго направленія, которое должно получить народное образованіе.

Пастыри церкви православной были первыми и долгое время единственными насадителями и носителями какъ духовнаго такъ и свѣтскаго просвѣщенія на Руси. Можетъ-быть эта, хоть и не новая, но временно пребывавшая безъ практическаго примѣненія миссія духовенства нашего и не найдетъ себѣ теперь, на первыхъ порахъ, достаточнаго контингента вполне подготовленныхъ исполнителей—учителей; но это обстоятельство можетъ лишь побудить правительство къ болѣе энергичной заботѣ объ устраненіи этого временнаго недостатка.

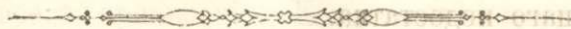


Вновь предложенныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ будутъ существовать не вмѣсто существующихъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, а на ряду съ ними. Этимъ какъ бы санкціонируется дальнѣйшее существованіе двухъ главныхъ типовъ школъ—земской и церковно-приходской.

Православное населеніе уѣздовъ, однороднаго состава, съ одинаковымъ стремленіемъ къ религіозно-нравственному просвѣщенію, въ силу совершенно случайныхъ обстоятельствъ будетъ воспитываться или въ земской или въ церковно-приходской школѣ, состоящихъ въ вѣдѣніи двухъ различныхъ учрежденій, функціи коихъ казалось бы должны быть тождественны. Мало этого—есть еще третій типъ сельскихъ школъ—находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Неужели дѣло народнаго образованія въ Россіи такая сложная вещь, что о ней должны заботиться три различныя вѣдомства?

Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ, стремясь въ дѣлѣ народнаго образованія къ тождественнымъ цѣлямъ, могли бы распределить между собою сферу вліянія на народную школу. Но зачѣмъ же предоставлять вліяніе на это государственное дѣло первостепенной важности нашему злополучному, скомпрометированному во всѣхъ отношеніяхъ, земству?

Историческія традиціи, лежація въ основѣ возстановленія у насъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и государственная потребность въ поднятіи пошатнувшейся нравственности народныхъ массъ ясно указываютъ, на которомъ изъ двухъ типовъ народной школы должно намъ окончательное и безповоротное остановиться. Но для этого необходимо не только учрежденіе отдѣленій Епархіальныхъ Совѣтовъ, которыя будутъ имѣть значеніе лишь частныхъ благотворительныхъ корпорацій, а рѣшительное признаніе церковно-приходской школы единственнымъ типомъ русской начальной школы, и передача всего дѣла начальнаго народнаго образованія въ вѣдѣніе православнаго духовенства, подъ высшимъ контролемъ правительственной власти.





## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ III.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 г.

ГОДЪ III.

4 р.

за годъ  
съ пересылк.НА  
ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ СЕМЬѢ

2 р. 50 к.

на полгода  
съ пересылк.

## „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Въ наступающемъ 1889 году журналъ „Воскресный День“, какъ и въ 1888 году, будетъ выходить **еженедѣльно**. Редакція будетъ стремиться къ выполнению основной своей цѣли: доставить истинно-полезное и занимательное чтеніе для русской христіанской семьи. Имѣя въ виду облегчить долгъ пастыря православно-русской церкви при удовлетвореніи распространяющейся въ простомъ народѣ потребности къ образованію, Редакція будетъ помѣщать на страницахъ своего журнала и статьи, примѣнимыя къ внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ. Кромѣ того, для этой именно цѣли будутъ прилагаемы къ журнальнымъ нумерамъ отдѣльные „Воскресные Листки“, предметомъ содержанія которыхъ будутъ служить исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ, описаніе особо чтимыхъ чудотворныхъ иконъ православной церкви съ нравственными приложеніями къ жизни народа. Каждый „Листокъ“ будетъ украшенъ иллюстраціей, соотвѣтствующей содержанию листка.

**Программа журнала:****I. Литературный отдѣлъ.**

- 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.
- 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

- 3) *Христіанское Богослуженіе*. Исторія его и значеніе.
- 4) *Христіанское искусство*. Исторія его и современное состояніе.
- 5) *Церковная географія*. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.
- 6) *Евангельская проповѣдь*. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.
- 7) *Христіанская мысль*: вѣроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. *Естественное богословіе*. Духовно-правоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.
- 8) *Религіозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы.
- 9) *Церковно-бытовая жизнь*: повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.
- 10) *Извѣстія и замѣтки* о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.
- 11) *Библиографія*. Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

### II. Иллюстраціи.

- 1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.
- 2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.
- 3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.
- 4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.



Въ приложеніи „Воскресные Листки“: исторія и объясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною церковью.

Редакторъ-издатель священникъ *С. Я. Уваровъ*.

### ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ:

Общедоступное истолкованіе (I—II гл.) Евангелія отъ Матвѣя. 41 стр.—Ц. 15 к. съ пер.

Общедоступное истолкованіе (III—IV гл.) Евангелія отъ Матвѣя. 44 стр.—Ц. 15 к. съ пер.

Общедоступное истолкованіе (V—VII гл.) Евангелія отъ Матвѣя. 88 стр.—Ц. 20 к. съ пер.

Общедоступное истолкованіе (I—III гл.) Посланіе ап. Павла къ римлянамъ. Ц. 25 к. съ пер.

Евстаѣій Плакида. Повѣсть изъ исторіи христіанской церкви конца I и начала II в. М. Хитрова. Цѣна съ перес. 30 к.

## „ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“

Будетъ издаваться въ слѣдующемъ, 1889 году

ПО ПРЕЖНЕЙ ПРОГРАММѢ:

1) Въ Проповѣдническомъ Листкѣ будутъ помѣщены поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни; а въ видѣ приложений—и на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. д.). 2) Поученія будутъ кратки, но содержательны 3) По изложенію будутъ просты. 4) Поученія будутъ высылаются за мѣсяць до того времени, на которое они назначены.

За прежніе годы—1882, 1883, 1884, 1885, 1886 и 1888, можно получать Листокъ по 1 рублю за годъ съ перес.; а за 1887 годъ (въ увеличен. видѣ)—по 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Обращаться исключительно на имя Профессора Кіевской духовной Академіи *Маркеллита Алекс. Оленицкаго*.

**О Т Ч Е Т Ъ**

**Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.**

По 31-е декабря 1887 года.

Къ 1-му іюля 1887 года капиталы комитета состояли:

А) Изъ процентныхъ бумагъ . . . . .	427225 р. —
В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму . . . . .	15662 р. 44 к.
Итого . . . . .	442887 р. 44 к.

Къ нимъ поступило, съ 1-го іюля по 31-е декабря 1887 года . . . . . 474964 р. 54 к.

Съ 1-го іюля по 31-е декабря израсходовано наличными деньгами . . . . . 42450 р. 21 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1888 г. въ октаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной цѣнѣ . . . . .	421225 р. —
В) Наличными деньгами . . . . .	11289 р. 33 к.

Итого въ наличности . 432514 р. 33 к.

**БАЛАНСЪ . . . . . 474964 р. 54 к.**

Содержаніе неофициальной части: Выписки изъ старопечатныхъ книгъ въ обличіе старообрядцевъ.—О методѣ пастырскаго собесѣдованія съ сельскими слушателями.— Неотложный, первый и послѣдній законъ пастырскихъ попеченій для каждаго пастыря.— Сужденіе „Московскихъ Вѣдомостей“ по поводу утвержденія проекта „правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ“.—Объявленія.—Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества,  
Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ.**