

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXXII-й

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости»

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причеты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

1-го Юля

№ 13-й

1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Секретарь Астраханской Духовной Консисторіи, Коллежскій Совѣтникъ Анатолій Космачевскій, Его Преосвященствомъ уволенъ въ отпускъ, согласно прошенію, въ г.г. Москву и Варшаву, срокомъ съ 20 Юня сего года на 28 дней, а исполненіе обязанностей Секретаря возложено на Столовачальника Консисторіи Ивана Педько, а обязанности послѣдняго на канцелярскаго служителя Александра Коженова.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ село Кислово, Царевскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи въ селѣ Никольскомъ, Енотаевского уѣзда, священникъ Алексѣй Смирновъ, 27 Юня

Зачислено *священническое мѣсто* въ селѣ Кишѣ, Чернояр. уѣзда, за окончившимъ курсъ Духовной Семинаріи Михаиломъ Кутуновымъ, 22 Іюня.

Допущенъ къ *исправленію должности псаломщика* при церкви села Колобовки, Царевского уѣзда, Царевскій мѣщанинъ Василій Силантьевъ, 26 Іюня.

Перемѣщены: а) на *діаконскую вакансію* въ село Пироговку, Енотаевского уѣзда, діаконъ села Золотухина, того же уѣзда, Сергій Мѣхоношинъ, 14 Іюня.

б) на *псаломщическія вакансіи*: одинъ на мѣсто другаго: псаломщикъ села Харабалей, Енотаев. уѣзда, Аполлинарій Фаворскій и и. д. псаломщика села Чагана, Астрах. уѣзда, Валентинъ Хованскій, тѣмъ же званіемъ, 23 Іюня.

Приняты въ *духовное званіе и утверждены въ должностяхъ штатныхъ псаломщиковъ*: села Θεодоровскаго, Астрах. уѣзда, и. д. псаломщика того же села Михайль Стрѣльцовъ; села Пришиба, Енот. уѣзда, и. д. псаломщика того же села Иванъ Шалаевъ, 23 Іюня.

Утверждены въ *должностяхъ церковныхъ старостъ*: хутора Упрямова, Царев. уѣзда, крестьянинъ Михайль Дудкинъ, 2 Іюня; хутора Левчунова, Царев. уѣзда, крестьянинъ Сергій Кондратенко, 2 Іюня; Христорождественской церкви гор. Астрахани купецъ Θεодоръ Ясыринъ; села Болхувъ, Енот. уѣзда, крестьянинъ Адрианъ Колюжный; села Барановки, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Сафрыгинъ, 7 Іюня; села Лагана, Астрах. уѣзда мѣщанинъ Михаимъ Зварыкинъ, 8 Іюня.

Уволены отъ должностей: а) *псаломщика* при Кривобузанской церкви, Краснояр. уѣзда, священникъ Василій Сперанскій, 25 Іюня.

б) *церковнаго старосты* станицы Дурновской Астрах. уѣзда, урядникъ Александръ Лисуновъ, согласно прошенію, по болѣзни 20 Іюня.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ крестьянамъ села Тузуклея, Астраханскаго уѣзда, Семену Григорьеву, Дмитрію Григорьеву и Алексѣю Ковылину за пожертвованіе въ церковь пос. Раздоръ сосуда въ 120 руб.; жителю пос. Раздоръ крестьянину Прохору Брызгунову за пожертвованіе въ ту же церковь креста и иконы въ 35 руб. 12 Іюня.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Дома для по- дежащ. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Расстояние верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Діаконскія											
Въ селахъ: Золотухи- въ Енотаевского уѣзда	2	1	2	Церк. Общ.	150 р.	—	66 дес.	4230	—	202	
Чапурникахъ	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 ¹ / ₂ д.	2092	541	272	
Дубовомъ Оврагѣ, Черн уѣзда	1	1	1	Общ.	147 р.	—	32 д. 16 д. 88 с. 17 ¹ / ₂ с.	2635	39	411	
Колобовкѣ	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.	3984	—	345	
Слободкѣ, Царев. у.	2	1	2	Церк.	35 р. 28 к.	—	33 дес.	3934	—	620	
Псаломщическія											
Въ селахъ: Кривобу- занскомъ, Краснояр. уѣз.	1	1	1	Церк. Общ.	100 р.	45 р.	имѣется	1696	—	60	
Никольскомъ, Енот. у.	2	1	2	Церк.	—	39 р.	33 д. 33 д.	5329	29	222	

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности попечительства о благолѣпнн семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астрах. Духов. Семинаріи за 1905 г.

Составъ членовъ попечительства.

Въ истекшемъ 1905 году членами попечительства состояли 132 лица, изъ нихъ 10 въ званіи почетныхъ членовъ, 16 въ званіи пожизненныхъ, 84 дѣйствительныхъ и 22 въ званіи членовъ соревнователей.

Почетными членами попечительства состояли:

Покровитель попечительства, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій.

Преосвященнѣйшій Никаноръ, Архіепископъ Варшавскій и Холмскій,

Преосвященнѣйшій Павелъ, бывшій Епископъ Пензенскій и Саранскій.

Его Превосходительство, Начальникъ губерніи, генералъ-маіоръ Брониславъ Людвиговичъ Гронбчевскій.

Генераль лейтенантъ Михаилъ Александровичъ Газенкампфъ, бывшій начальникъ Астраханской губерніи.

Камеръ-юнкеръ Двора Его Величества, бывшій астраханскій вице-губернаторъ А. И. Гирсъ.

Бывшій астраханскій вице-губернаторъ, Сергій Сергѣевичъ Андреевскій.

Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій).

Протоіерей г. Москвы Капитонъ Васильевичъ Ястребовъ, бывшій ректоръ Астрах. Дух. Семинаріи.

Купецъ Александровскаго форта Захарій Кузьмичъ Дубскій.

Пожизненными членами, попечительства, внесшими въ пользу попечительства, не менѣе 50 рублей, состояли:

1) Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Іоаннъ 2) Протоіерей Николай Ивановичъ Лѣтницкій; 3) Протоіерей Григорій Петровичъ Юдинъ. 4) Протоіерей Павелъ Николаевичъ Васильковскій; 5) Протоіерей Петръ Алексѣевичъ Поздневъ (ректоръ Пензенской семинаріи); 6) Протоіерей Знаменской церкви г. С. Петербурга Дмитрій Мегорскій, 7) Священникъ Харлампій Соколовъ; 8) Священникъ А. Е. Богородицкій; 9) Александръ Ив. Губинъ; 10) Иванъ Ив. Губинъ; 11) Николай Андреевичъ Зварыкинъ; 12) Семень Ивановичъ Захаровъ; 13) Егоръ Степановичъ Куликовъ; 14) Иванъ Васильевичъ Беззубиковъ; 15) Иванъ Семеновичъ Цвѣтковъ; 16) Анисья Аристарховна Пименова.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ соревнователей съ показаніемъ размѣра ихъ взносовъ, помѣщается въ концѣ отчета.

Личный составъ правленія попечительства.

Согласно 21 § „Правиль попечительства“ непремѣнными членами правленія попечительства въ отчетномъ году, какъ и въ минувшемъ году состояли: 1) предсѣдателемъ правленія—ректоръ семинаріи Архимандритъ Іоаннъ, членами: 2) инспекторъ семинаріи свящ. Симеонъ Андреевичъ Покровскій, 3) Александръ Ивановичъ Губинъ, почетный блюститель по хозяйственной части въ семинаріи и церковный староста при семинарскомъ храмѣ, 4) священникъ Евгеній Незнаевъ, 5) прот. Г. П. Юдинъ, 6) казначей попечительства преподаватель семинаріи А. И. Арнольдовъ, 7) преподаватель семинаріи Н. Ф. Леонтьевъ. Дѣлопроизводителемъ правленія былъ помощникъ инспектора П. Д. Благодаровъ.

Членами ревизіонной комиссіи по просьбѣ общаго собранія, оставались въ отчетномъ году тѣ-же лица, что и въ прошломъ, именно: предсѣдателемъ—смотритель духовнаго училища Иванъ Андреевичъ Поповъ, членами: законоучитель женской Маріинской гимназіи свящ. Леонидъ Степ. Рязанскій и свящ. Тихонъ Плат. Березинъ; кандидатами въ члены ревизіонной комиссіи—свящ. Андрей Кривельскій и свящ. Іоанникій Тимоф. Бѣлавинъ. Кандидатами въ члены правленія состояли преподавать Н. Ф. Лобровъ и прот. М. М. Боровковъ.

Дѣятельность попечительства.

Дѣятельность правленія попечительства имѣла главною цѣлю удовлетвореніе нуждъ бѣдѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, поддержаніе безприходной семинарской церкви, а также изысканіе средствъ для попечительства. Для достиженія послѣдней цѣли члены правленія попечительства своими просьбами старались склонить различныхъ лицъ къ пожертвованіямъ въ пользу попечительства.

Въ семинарскомъ храмѣ была установлена принадлежащая попечительству кружка для сбора пожертвованій въ его пользу. Помощь воспитанникамъ семинаріи была оказываема сообразно характеру и степени ихъ нужды и выражалась главнымъ обра-

зомъ въ томъ, что воспитанникамъ, имѣющимъ состоятельныхъ родителей, но временно почему либо нуждающимся въ деньгахъ, выдавались займы безъ процентныхъ ссуды, а дѣтямъ бѣдныхъ родителей и сиротамъ пріобрѣтались различныя принадлежности одежды и обуви, при чемъ всѣ эти вещи навсегда поступали въ собственность воспитанниковъ, — за нѣкоторыхъ доплачивалось за право обученія, нѣкоторымъ выдавались денежные пособія на проѣздъ въ дома родителей и родственниковъ. Последняя статья расхода въ отчетномъ году оказалась особенно велика; объясняется это слѣдующими обстоятельствами: 12 Октября большая часть воспитанниковъ семинаріи самовольно прекратила занятія; по распоряженію высшаго начальства всѣ забастовавшіе были уволены; большинство уволенныхъ, не имѣя въ то время денегъ для отъѣзда домой, обратилось за помощью къ попечительству; правленіе попечительства нашло возможнымъ удовлетворить прошенія 60 чел. и выдало имъ на дорогу 546 руб. Большинству деньги выданы были заимообразно; до настоящаго времени лишь незначительная часть этой суммы возвращена должниками въ кассу попечительства. Въ теченіе всего отчетнаго года обращались къ попечительству за помощью 62 воспитанника семинаріи, нѣкоторые по два и по три раза; всѣхъ прошеній было подано 75, изъ нихъ удовлетворно 70. Прошенія удовлетворялись лишь послѣ тщательнаго установленія факта дѣйствительной нужды, при этомъ, кромѣ бѣдности просителей, были принимаемы во вниманіе ихъ успѣхи въ наукахъ, прилежаніе и поведеніе. Для разсмотренія нуждъ просителей правленіе попечительства имѣло 6 засѣданій.

Что касается дѣятельности ревизіонной комиссіи, то она выразилась въ провѣркѣ отчета правленія, а также въ ревизіи денежныхъ суммъ попечительства.

Въ заключеніе настоящаго отчета правленіе попечительства считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую и искреннюю благодарность всѣмъ членамъ попечительства за ихъ матеріальную поддержку попечительства въ его дѣятельности.

Предсѣдатель правленія попечительства, ректоръ семинаріи,
Архимандритъ *Іоаннъ*.

Члены правления: инспекторъ священникъ *Симеонъ Покровский*, преподаватель *Н. Леонтьевъ*, преподаватель *А. Арнольдъ*, священникъ *Е. Незнаевъ*, купецъ *А. Губинъ*.

О Т Ч Е Т Ъ.

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Попечительства о благодѣиіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астраханской Духовной Семинаріи за 1905 годъ

Главнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили: 1) взносы членовъ Попечительства, 2) кружечные сборы въ семинарскомъ храмѣ въ пользу Попечительства и 3) проценты съ капитала Попечительства.

Движеніе попечительскихъ суммъ за отчетный годъ имѣло слѣдующій видъ.

Приходъ Попечительства составляли.

1) Остатокъ отъ 1904 года:

а) квитанціей Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 285955/444 въ принятіи восьми листовъ 4% Государственный ренты н. 2500 р. номин. для обмѣна на равную номинальную сумму той же ренты съ купонными листами 2-го десятилѣтія, начиная съ купона на срокъ 1 марта 1905 года 2500 р. — к.

б) по книжкѣ сберегательной кассы губернскаго казначества 650 р. — к.

в) наличными деньгами 2 р. 83 к.

Въ теченіе 1905 года поступило:

2) Членскихъ взносов 331 р. 35 к.

3) Кружечные сборы въ семинарскомъ храмѣ дали 24 р. 24 к.

4) Отъ воспитаниковъ поступили взятыя ими заимообразно деньги въ количествѣ 176 р. — к.

5) Проценты съ капитала Попечительства въ билетахъ 107 р. 50 к.

6) Приписано % по книжкѣ сберегательной кассы губернскаго казначейства на суммы

Попечительства за 1904 годъ	21 р. 46 к.
7) Квитанція № 57 Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ принятіи отъ Попечительства наличными деньгами 481 р. 95 к въ полную оплату 5% облигаціи внутр. займа 1905 года на сумму	500 р. — к.

Итого на приходъ въ 1905 г.
съ остаткомъ отъ 1904 г.
было записано:

наличными	641 р. 92 к
билетами	3671 р. 46 к
Оборотныхъ суммъ записано:	
наличными	1020 р. — к.
билетами и книжкой	6461 р. 46 к.
Итого наличными	1661 р. 92 к.
билетами и книжкой	10132 р. 92 к.
В С Е Г О	11794 р. 84 к.

Р а с х о д ь.

- 1) Шести Воспитанникамъ куплены различныя части одежды: пальто, тужурки, сапоги и т. п. всего на сумму 46 р. 76 к.
- 2) Одному воспитаннику за труды его по управленію семинарскимъ хоромъ выдано 11 р. — к.
- 3) 70 воспитанникамъ выдано взаимобразно 651 р. 17 к.
- 4) Семи воспитанникамъ выдано безвозвратно на проѣздъ въ дома родителей 25 р. — к.
- 5) 4-мъ воспитанникамъ выдано на прожитіе въ городъ до отхода парохода въ море 10 р. — к.
- 6) На покрытіе канцелярскихъ расходовъ 25 р. — к.
- 7) Уплачено за новую приходо-расходную книгу для Попечительства 2 р. — к.
- 8) За напечатаніе отчета Попечительства за 1904 г. уплачено въ типографію 10 р. — к.
- 9) Жалованье разсылному Попечительства 19 р. 50 к.
- 10) На мелкіе расходы по приготовленію семинарскаго зала къ годичному общему собра-

нию Попечительства истрачено	— р. 30 к.
11) Внесено по книжкѣ въ сберегательную кассу губернскаго казначейства	378 р. 54 к.
12) Внесено въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка въ полную оплату 5% облигаціи внутр. займа 1905 года I вып. на номинальную сумму пятьсотъ рублей наличными деньгами	481 р. 95 к.

Итого въ расходѣ:	
наличными	1661 р. 22 к.
билетами и по книжкѣ оборотн.	7102 р. 92 к.

Всего въ расходѣ наличными и оборотными было записано 8764 р. 14 к.

Къ 1 Января 1906 года въ остаткѣ состоятъ:

наличными	— р. 70 к.
билетами и книжкой	3030 р. — к.

В С Е Г О 3030 р. 70 к.

Крупный оборотъ билетами въ отчетномъ году объясняется тѣмъ, что 1) по квитанціи Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 285955/444 въ принятіи принадлежащихъ Попечительству восьми листовъ 4% Государственной ренты на 2500 р. номин. для обмѣна на равную номин. сумму той же ренты получены были изъ Отдѣленія Государственнаго Банка новые восемь листовъ 4% Государственной ренты на ту же номинальную сумму 2500 р.; 2) по квитанціи № 57 Астраханскаго отдѣленія Государственнаго Банка въ принятіи отъ Попечительства полной оплаты 5% облигаціи внутр. займа 1905 года на номин. сумму 500 р. получено было изъ отдѣленія Государственнаго Банка временное свидѣтельство означенной облигаціи на сумму 500 р. номинальныхъ за № 039018, съ купономъ на 1 сентября 1905 года.

Казначей Попечительства, преподаватель Астраханской духовной семинаріи *Алексѣй Арнольдъ*.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сореvнователей, сдѣлавшихъ членскіе взносы въ попечительство о благолѣпіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ семинаріи съ показаніемъ размѣра ихъ взносовъ за 1905 годъ.

№№	Размѣръ взносов.	№№	Размѣръ взносов.	
				Р.
1) Дѣйствительные члены.		Г.		
	А.	19	Преосвященный Георгій, Епископъ Астраханскій	25 —
		20	Георгіевскій Н. свящ.	3 —
		21	Горбачевъ Н. свящ.	3 —
1	Абрамовъ В. свящ.	22	Гусаковъ М. Н. прот.	3 —
2	Авдѣевъ М. свящ.			
3	Аврорскій С. свящ.		Д.	
4	Алимовъ Д. свящ.			
5	Амисовъ Б. М.	23	Депнеръ Д. В.	5 —
6	Арнольдъ А. И.	24	Добровровъ С. свящ.	3 —
	Б.	25	Дубскій З. К.	100 —
		26	Дубяскій Ѳ. свящ.	3 —
7	Благодаровъ Л. свящ.		З.	
8	Благовровъ М. Д. прот.			
9	Близнюковъ Г. свящ.	27	Захаровъ С. И.	10 —
10	Болтинскій П. свящ.			
11	Боровковъ М. прот.		И.	
12	Бѣлавинъ І. Т. свящ.			
	В.	28	Избековъ А. свящ.	3 —
13	Васильковскій П. прот.	29	Иконицкій В. свящ.	3 —
14	Великановъ І. свящ.	30	Ильинскій П. Г. прот.	3 —
15	Вознесенскій В. свящ.	31	Инокентій, архимандритъ.	3 —
16	Воронцовъ Н. А. свящ.		К.	
17	Воронцова А. И.	32	Карасевъ В. В. прот.	3 —
18	Воронцова П. Н.	33	Каспиевъ П. свящ.	3 —

	0.		11	Монголовъ М. діаконь.	1 —
			12	Прозоровъ А.	— 50
84	Фаворскій І. свящ.	3 —	13	Проскураковъ П. свящ.	1 —
			14	Рождественскій М. псал.	1 —
	2) Члены соревнователи:		15	Скворцовъ А. псал.	1 —
			16	Скрижалинъ А. свящ.	1 —
			17	Соколовъ В. свящ.	1 —
1	Аврорскій М. свящ.	1 50	18	Трескинь Д. свящ.	2 —
2	Водоштовъ В. псал.	— 50	19	Троицкій І. діаконь.	1 —
3	Добровравовъ В. псал.	— 50	20	Хмѣлевъ А. свящ.	1 —
4	Дубенскій П. діаконь.	1 —	21	Цвѣтѣвъ П. діаконь.	1 —
5	Зиновьевъ Н. псал.	1 —	22	Ширшаевъ І. діаконь.	— 50
6	Зоринъ Г. псал.	— 25		Отъ причтовъ церквей 1-го	
7	Бортневъ І. свящ.	1 —		окр. Красноярскаго уѣзда.	10 —
8	Леонтьевъ И. Ф.	2 —		Священникомъ Ф. Душаевымъ	
9	Митрохинъ П. свящ.	1 —		собраны пожертвованія равныхъ лицъ.	3 50
10	Михайловскій М. псал.	— 50			

Извлеченіе изъ Правиль Попечительства.

§ 2. Цель Попечительства—какъ въ содѣйствіи къ поддержанію подобающаго благолѣпія въ семинарскомъ храмѣ, такъ и въ доставленіи бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи средствъ къ продолженію образованія въ Семинаріи, а также и въ другихъ видахъ благотворительности.

§ 3. Въ составъ Попечительства входятъ начальствующіе, преподаватели и другія должностныя лица, служащія въ Семинаріи, а также лица всякаго званія, состоянія и обоого пола О.о. епархіальныя благочинныя суть непрѣвные члены Попечительства по должности.

§ 4. Члены Попечительства раздѣляются на а) почетныхъ, б) пожизненныхъ, с) дѣйствительныхъ и д) соревнователей.

§ 5. Въ почетные члены Попечительства избираются лица или сдѣлавшія крупныя пожертвованія, или оказавшія какія-либо особенно важныя услуги Семинаріи или Попечительству.

§ 6. На званіе пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ Попечительства приобрѣтаютъ право лица, внесшія въ кассу

Попечительства единовременно не менѣе 50 рублей, обращае-
мыхъ въ фондъ.

§ 7. Дѣйствительные члены Попечительства вносятъ не
менѣе 3 руб. ежегодно.

§ 8. Вносящіе менѣе 3 рублей въ годъ, считаются члена-
ми соревнователями.

§ 10. Члены не уплатившіе до ближайшаго общаго соб-
ранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣютъ
права голоса въ семъ собраніи, члены же, не платившіе взно-
совъ въ теченіе двухъ лѣтъ, или не исполнившіе въ теченіе
этого срока принятыхъ ими на себя обязательствъ по Попечи-
тельству, считаются выбывшими изъ состава Попечительства съ
сохраненіемъ, однако, права вновь вступить въ оное на общемъ
основаніи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

къ православнымъ и сектантамъ

„ОБЪ ИСТИННОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ“.

Мы, православные христіане, называемъ себя истинными послѣдователями Господа нашего Іисуса Христа, т. е. свое общество людей православныхъ признаемъ за истинную церковь Христову на землѣ. Но такъ же признаютъ себя и всѣ существующія у насъ общины сектантскія, вѣрующія во Христа, такъ признаютъ себя католики, лютеране и др.

Въ настоящее время послѣдователи Господа Іисуса Христа раздѣляются на нѣсколько большихъ и малыхъ общинъ и, какъ будто бы, образуютъ нѣсколько отдѣльныхъ самостоятельныхъ церквей, но *церковь Христова* должна быть *едина*, о чемъ и молилъ Отца своего небеснаго самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ: «Молю.. и о вѣрующихъ въ Меня..., да будутъ всѣ едино» (Іоан. 17, 20—21).

Церковь должна представлять изъ себя *одно тѣло, имѣющее главою самого Господа Іисуса Христа*.

«Богъ Господа нашего Іисуса Христа, Отецъ славы, ... воскресивъ Его изъ мертвыхъ и посадивъ одесную себя на небесахъ, ... все покорилъ подъ ноги Его и поставилъ Его... главою церкви, которая есть тѣло Его...» (Ефс. 1. 17—23).

«Всѣ мы—тѣло Христово, а порознь—члены» (1 Корѣ. 12, 27).

«Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, ... такъ и мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ...» (Рим. 12, 4—5).

Поэтому, если одну изъ существующихъ общинъ признать за истинную церковь Христову, то всѣ другія общины необходимо признать уклонившимися отъ истины и отступившими отъ церкви Христовой, такъ какъ истина—одна и ученіе Господа Іисуса Христа—одно и

«Если-бы даже.. Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы (Апостолы) благовѣствовали, да будетъ анаема» (Гал. 1, 8).

Христосъ не раздѣлился (1 Кор. 1, 13) и въ церкви Его не должно быть раздѣленій, но чтобы всѣ «соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ» (ст. 10).

Поэтому весьма важно установить, каковою должны мы представлять себѣ церковь Христову, и которая изъ существующихъ нынѣ изъ религіозныхъ общинъ можетъ назваться истинною церковію Христовой.

По ученію православной церкви, основанному на священномъ писаніи, *церковь есть установленное Самимъ Богомъ и видимо существующее на землѣ общество людей, соединенныхъ между собою одною вѣрою, однимъ Закономъ Божиимъ, однимъ священноначаліемъ и таинствами*, имѣющее главою самого Господа Иисуса Христа.

Кромѣ того, въ Символѣ вѣры мы называемъ церковь *единою, святою, соборною и апостольскою*.

Ей-же принадлежать особыя обѣтованія Христа Спасителя (что она *неодолима и непогрѣшима, вѣчна и высшій судія въ вопросахъ вѣры*).

И дѣйствительно:

Церковь установлена на землѣ самимъ Богомъ, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, при чемъ основаніемъ или краеугольнымъ камнемъ церкви было положено исповѣданіе Господа Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ (Мѣ. 16, 13—18).

«И Я говорю тебѣ: ты—Петръ, и на семь камиъ Я создамъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Мѣ. 16, 18).

«Церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію Своею» (Д. 20, 28).

«Господь же ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ церкви» (С. Д. 2, 47).

«Христосъ возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее» (Ефс. 5, 25).

Первую церковь на землѣ составляли апостолы и другіе вѣрующіе, руководимые самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Затѣмъ *апостолы получили повелѣніе, а послѣ вознесенія Господа на небо получили и особый даръ Св. Духа къ распространенію, устроенію и утвержденію церкви Христовой*.

«Какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ» (Иоан. 20, 21).

«Идите научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ» (Мат. 28, 19—20).

«Когда же придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ на всякую истину» (Иоан. 16, 13).

«Вы примете силу, когда сойдетъ на васъ Духъ Святой; и будете Мнѣ свидѣтелями... даже до края земли» (Д. 1, 8).

Во исполненіе повелѣнія Господа, церковь, дѣйствительно, распространена по землѣ и утверждена апостолами, отъ нихъ получила устно и письменно ученіе Господа Иисуса Христа, ими она устроена и отъ нихъ черезъ преемственное рукоположеніе ведетъ свою іерархію или священноначаліе, поэтому *церковь Христова называется еще и апостольскою*.

«Вы утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя самого Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ» (Ефс. 2, 20).

Павелъ и Сила «предавали вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, установленныя апостолами и пресвитерами въ Іерусалимѣ» (Д. 16, 4).

Но апостолы не могли выполнить до конца заповѣдь Господню «идти по всему міру» (Мр. 16, 15) съ проповѣдію Евангелія, не могли докончить и дѣло устроенія церкви Христовой. «Чтобы совершить недоконченное», апостолъ Павелъ поставилъ епископами своихъ учениковъ Тимофея и Тита (Тит. 1, 5; 2 Тм. 5, 22; 1 Тм. 1, 6).

Точно такъ же поступали и прочіе апостолы: рукополагали къ церквамъ пресвитеровъ (Д. 14, 23), и діаконовъ (Д. 6, 5—6).

Пастыри и учителя поставлены «къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова» (Ефс. 4, 11—12).

Сектантскія общины потому одному не могутъ назваться церковію Христовою, что онѣ не установлены Господомъ Иисусомъ Христомъ, а возникли самовольно въ различное и, сравнительно, недавнее время и не имѣютъ преемственной связи съ церковію апостольскою. Молоканство, напр., возникло только въ 80 годахъ XVIII столѣтія. Основателемъ его былъ крестьянинъ Тамбовской губ. портовой Семень Матвѣевъ Углеинъ. Впослѣдствіи оно раздѣлилось на отдѣльные толки.

Секта баптистовъ появилась впервые въ Англіи въ 1633 году, а отсюда стала распространяться по другимъ странамъ и, наконецъ, проникла и въ наше государство. Штундизмъ начался въ Германіи въ 1-ю половину XVIII столѣтія, а отсюда въ началѣ прошлаго столѣтія занесенъ нѣмцами-колонистами въ Россію. Іудействующіе или субботники ведутъ начало отъ іудеевъ палестинскихъ, враждовавшихъ противъ ученія Христова со времени его появленія, распявшихъ Господа и гнавшихъ апостоловъ. У насъ въ Россіи оно впервые появилось въ Новгородѣ въ XV столѣтіи; основателемъ его былъ кievскій еврей Схарія.

Сектанты признають, что истинная церковь Христова сохранялась неповрежденною только до IV вѣка. Молокане, напр., утверждаютъ, что они только возстановили древнюю апостольскую церковь. Молоканскія же общества появились во 2-ю половину XVIII столѣтія. Слѣдовательно, по ихъ мнѣнію, церковь не существовала «во всѣ дни» (Мѣ. 28, 20) и явилась одолбнною.

Церковь же Христова, по слову апостола, есть „столпъ и утвержденіе истины“ (Тм. 3, 15), а потому она непогрѣшима и никакія ереси, никакія смуты, никакія вообще злыя силы не могутъ колебать ея истины; церковь — *неодолбнна*.

«Я создамъ церковь Мою и врата ада не одолбютъ ея» (Мѣ. 16, 18).

Таковою церковь *пробудетъ и во всѣ дни до скончанія міра*, по слову Господа:

«И се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка» (Мѣ. 28, 28).

Кромѣ того у сектантовъ нѣтъ и преемственнаго священства, необходимаго «къ совершенію святыхъ на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова» (Ефс. 4, 12), а безъ епископовъ и церковь не можетъ назваться церковію» (Игнат. Богон. — посл. къ Смирнянамъ).

Не всякое людское собраніе можно признать церковію. По слову Господа: «Ибо, гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ» (Мѣ. 18, 19—20), сектанты рассуждаютъ: гдѣ соберутся двое или трое вѣрующихъ во имя Христово, тамъ и церковь Его. Но здѣсь Господь обѣщаетъ только исполнить всякую просьбу 2—3 вѣрующихъ, но не сказалъ, гдѣ двое или трое собраны во имя Мое,

тамъ и церковь Моя. Кромѣ того, если понимать таѣь церковь, то она во всякое время можетъ начаться и закончиться, т. е. будетъ существовать съ перерывами, но Господь обѣщаль, что церковь будетъ неодолима и вѣчна.

Изъ словъ апостола «И сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный», сектанты выводятъ заключеніе, что сами они безъ преемственной связи съ апостолами и Господомъ могутъ составить церковь Христову. Но здѣсь же для принесенія духовныхъ жертвъ, благоприятныхъ Богу, требуется и священство святое», т. е. требуется устроеніе церкви, какъ у православныхъ,

Члены церкви, какъ члены одного тѣла, соединены одною вѣрою и однимъ Закономъ Божиимъ.

«Одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія. Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ» (Ефс. 4, 4—5). «Уча ихъ соблюдать все (весь законъ Христовъ), что Я повелѣлъ вамъ» (Мф. 28, 20).

«Проходя же по городамъ, они передавали вѣрнымъ соблюдать опредѣленія, постановленныя апостолами и пресвитерами въ Иерусалимѣ» (Д. 16, 4).

Церковь Христова соединяется однимъ священноначаліемъ и таинствами.

«Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками... иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова (церкви)» (Ефс. 4, 11—12).

Въ 1 посланіи къ Коринѣянамъ, кромѣ лицъ священнаго сана упоминаются и простые міряне, какъ члены церкви Христовой: «стоящій на мѣстѣ престолюдина...» (14, 16).

У всѣхъ у насъ «одно крещеніе» (Ефс. 4, 5). Спасенъ будетъ только тотъ, кто крестится (Мр. 16, 16).

Всѣ мы «увѣровали въ Него, запечатлѣны обѣтованнымъ Св. Духомъ» (Ефс. 1, 13).

«Одинъ хлѣбъ, и мы многіе—одно тѣло, ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба» (1 Кор. 10, 17).

Нѣкоторые сектанты не признаютъ церкви, какъ Богомъ установленнаго, стройнаго общества, не признаютъ въ ней никакой опредѣ-

ленной связи, отвергают даже видимое существованіе церкви на землѣ

Духоборы, напр., говорятъ: наша церковь тамъ, гдѣ люди между собою по любви и свободѣ живутъ и, живя, Бога прославляютъ и на землѣ правду водворяютъ. По любви и свободѣ могутъ жить мусульмане и буддисты, но церковь Христову составлять они не могутъ. Невидимую церковь, какъ учать духоборцы, невозможно и опредѣлить, что она собою представляетъ, невозможно отличить церковь истинную отъ ложной, невозможно и знать, принадлежимъ ли мы къ ней.

Господь Иисусъ Христосъ благоволилъ воспринять на себя видимую человѣческую плоть и видимымъ образомъ совершилъ дѣло спасенія людей. Онъ установилъ видимое апостольство, видимую іерархію, видимую евхаристію и другія таинства, поэтому и церковь Его существуетъ, какъ видимое для всѣхъ стройное общество, имѣющее не только внутреннее, но и внѣшнее видимое общеніе со Христомъ.

Церковь Христову мы называемъ соборною, вселенскою или ка-волическою, потому что она заключаетъ въ себѣ вѣрующихъ всѣхъ временъ, мѣстъ, народовъ и состояній. Къ ней принадлежатъ все въ вѣрѣ почившіе, живущіе и имѣющіе жить на землѣ христіане.

Въ церкви Христовой «нѣтъ ни еллина, ни іудея, ни обрѣзанія, ни необрѣзанія, варвара, скиѳа, раба, свободного, но все и во всемъ Христосъ» (Колс. 3, 11).

«Вы приступили къ горѣ Сіону и ко граду Бога живаго, къ небесному іерусалиму и тьмамъ ангеловъ, къ торжествующему собору и церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ, и къ духамъ праведниковъ, достигшихъ совершенства» (Евр. 12, 22—23).

Мы «живемъ-ли или умираемъ, всегда Господни», потому что у Господа «все живы» (Рим. 14, 8; Лк. 20, 38).

Но для вступленія въ церковь Христову каждаго отдѣльнаго члена есть извѣстныя условія и обязательства, которыя необходимо выполнять видимымъ образомъ.

«Кто будетъ въровать и крестится, спасенъ будетъ» (Мр. 16, 16).

«Покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа» (Д. 2, 38).

«Если любите Меня, соблюдайте Мои заповѣди» (Іоан. 14. 15—21).

Вѣрующіе во Христа должны «соблюдать все», что Господь повелѣлъ апостоламъ (Мѡ. 28, 20), а апостолы передали намъ (Д. 16, 4).

Церковь Христова называется святою, потому что она освящена ученіемъ, страданіемъ и смертію Господа Іисуса Христа.

«Христось возлюбилъ церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова, чтобы представить ее Себѣ славною церковію, не имѣющею пятна или порока, или чего-либо подобнаго, но дабы она была *свята* и непорочна» (Ефс. 5, 25—27).

«Освяти ихъ истиною Твоею: слово Твое есть истина... И за нихъ Я посвящаю Себя, чтобы и они были освящены истиною. Не о нихъ же (объ апост.) только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня» (Іоан. 17, 17—20).

Грѣшныя члены церкви съ ихъ недостатками и несовершенствами не препятствуютъ церкви быть святою въ ея цѣломъ составѣ. Самъ Господь сравниваетъ церковь съ полемъ, на которомъ растутъ вмѣстѣ пшеница и плевелы (Мѡ. 13, 24). По ученію Спасителя въ церкви есть рабы добрыя и злыя (Мѡ. 18, 23), есть и дѣвы мудрыя и юродивыя (Мѡ. 25, 1...); и въ первенствующей церкви были грѣшники (Ананія и Сапфира) (Д. 5, 1—5). Наконецъ, если бы въ церкви не было грѣшныхъ членовъ, то не нужно было бы и таинство покаянія, которое установлено самимъ Господомъ (Іоан. 20, 22—23).

Сектанты (штундисты) признаютъ, что церковь состоитъ изъ однихъ святыхъ людей, но тогда не могло бы быть и церкви на землѣ, такъ какъ никто не можетъ считать себя святымъ при жизни: это было бы фарисейское самомнѣніе.

«Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, — обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ» (1 Іоан. 1 8).

«Всѣ мы много согрѣшаемъ» (Іак. 3, 2).

«Нѣтъ чловѣка праведнаго на землѣ, который дѣлалъ бы добро и не грѣшилъ бы» (Еклс. 7, 20).

Церкви Христовой, въ лицѣ ея предстоятелей, предоставлено высшее сужденіе въ вопросахъ вѣры и благочестія и устройства церковнаго порядка.

«Что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ» (Мѡ. 18, 18).

Слѣдовательно, всё вопросы и сомнѣнія, касающіеся вѣры, благочестія и, вообще, церковнаго устройства, какъ говоритъ апостоль: «созиданія тѣла Христова» (Ефс. 4, 12), подлежатъ рѣшенію только церкви. Рѣшенія и постановленія ея обязательны для всѣхъ вѣрующихъ, какъ обязательны были для всѣхъ постановленія апостоловъ и пресвитеровъ на соборѣ Іерусалимскомъ (Д. 16, 4). Неповинующихъ голосу церкви Господь Иисусъ Христосъ сравниваетъ съ язычниками и мытарями, людьми отверженными и грѣшными:

«Если и церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17).

Сектанты своевольными сужденіями въ вопросахъ вѣры и благочестія, несогласными съ ученіемъ церкви, отвергли себя отъ церкви, ввели пагубныя ереси и потеряли надежду получить спасеніе, потому что, какъ во дни Ноя спаслось только бывшее въ ковчегѣ «семейство Ноя, проповѣдника правды», и погибли всё «нечестивые» (2 Петр. 2, 5.), такъ и теперь могутъ спастись только вѣрные сыны церкви Христовой и погибнуть всё «увлекающіеся заблужденіемъ беззаконниковъ и отпадшіе отъ своего утвержденія» (2 Петр. 3, 5—7 и 17).

«Лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси... навлекутъ сами на себя скорую гибель... Судъ имъ давно готовъ, и гибель ихъ не дремлетъ (2 Петр. 2, 1—3). Ихъ послѣдователи (2 ст.), «какъ безсловесныя животныя... въ растлѣніи своемъ истребятся» (12 ст.); «имъ приготовленъ мракъ вѣчной тьмы» (ст. 17).

«Итакъ вы, возлюбленные, будучи предварены о семъ, берегитесь, чтобы вамъ не увлекъ заблужденіемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего утвержденія, но возрастайте въ благодати и познанія Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Ему слава и нынѣ и въ день вѣчный. Аминь» (2 Петр. 3, 17—18).

И. д. окружного противосектантскаго миссіонера,

священникъ *Петръ Кротовъ.*

Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ.

(Продолженіе. См. А. Е. В. № 7).

Число одноклассныхъ ц.-пр. школъ постепенно увеличивалось, а вмѣстѣ съ симъ увеличивалось число учащихся. Въ 1884 году, когда Высочайше были утверждены правила о ц.-пр. школахъ, всѣхъ церковныхъ школъ вмѣстѣ со школами грамоты было въ епархіи 59. Сколько было въ нихъ учащихся, объ этомъ не найдено свидѣній; но въ слѣдующемъ 1885 гражданскомъ году учащихся было: мальчиковъ 2319, дѣвочекъ 358, всего 2677; а къ концу описываемаго нами періода, въ 1901—2 уч. году, учащихся было: мальчиковъ 5812, дѣвочекъ 3037, а всего 8849. Учебное дѣло въ ц.-пр. школахъ тоже постепенно улучшалось, о чемъ можно заключать, кромѣ свидѣтельства о семь годовыхъ отчетовъ Еп. Совѣта и епархіальныхъ наблюдателей, и по постепенно возрастающему числу окончивающихъ въ нихъ курсъ съ правомъ на полученіе свидѣтельствъ, дающихъ права на льготу по отбыванію воинской повинности, и безъ сей льготы. (Свидѣтельства безъ льготы выдавались успѣшно окончившимъ курсъ мальчикамъ, не достигшихъ одиннадцатилѣтняго возраста, и дѣвочкамъ). Въ 1884—5 и 1885—6 уч. годахъ окончившихъ курсъ не было. Въ 1886—7 уч. году окончило курсъ 11 учащихся, что при существовавшихъ 86 школахъ составляетъ среднимъ числомъ по 1 окончившему на 8 школъ. Въ 1901—2 уч. году окончило курсъ: со льготою 630, безъ льготы—мальчиковъ 59, дѣвочекъ 363, а всего 1050, что при существовавшихъ 205 школахъ составляетъ среднимъ числомъ 5 окончившихъ на каждую школу. (Математически выходитъ пять съ дробью, но дробь мы отбрасываемъ на окончившихъ курсъ изъ школъ грамоты, такъ какъ послѣдніе вошли въ общее число 1050). При этомъ нужно принять во вниманіе то, что, какъ видно будетъ изъ послѣдующаго, далеко не всѣ окончившіе курсъ держали экзаменъ на полученіе свидѣтельствъ.

Какъ постепенно, изъ года въ годъ, увеличивалось число одноклассныхъ ц.-пр. школъ, учащихся и окончившихъ курсъ въ нихъ, это видно изъ нижеслѣдующей вѣдомости № 2, составленной на осно-

ваніи годовыхъ отчетовъ Еп. Уч. Совѣта и епархіальныхъ наблюдателей. Въ вѣдомости не значатся свѣдѣнія за 1884, 1895—6, 1897—8 годы, такъ какъ отчеты за сіи годы не найдены нами.

Вѣдомость № 2.

О числѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, учащихся въ нихъ и окончившихъ курсъ съ правилами на льготу по отбыванію воинской повинности и безъ сей льготы.

Учебные годы	Число школъ	Число учащихся		Число окончившихъ курсъ			
		Мальч. ковъ	Дѣвочекъ	Со льго- тою	Безъ льготы		Итого
					Мальч. ковъ	Дѣвочекъ	
1885	89 <small>со шк. грам.</small>	2319	358	—	не	было	—
1886—7	86	2451	479	11	не	было	11
1887—8	90	2656	499	71	не	было	71
1888—9	96	+	+	116	не	было	116
1889—90	103	3224	611	147	6	15	168
1890—91	111	3505	685	189	17	22	228
1891—2	121	3833	892	186	12	13	211
1892—3	125	4454	1131	223	+	+	+
1893—4	134	4529	1312	293	28	33	354
1894—5	142	4822	1519	390	34	75	499
1896—7	159	5209	1790	423	120		543
1898—9	275 <small>со шк. грам.</small>	10368	} <small>со шк. грам.</small>	515	22	220	757
1899—1900	290	10725		633	31	257	921
1900—1901	200	5594	2730	673	59	354	1086
1901—2	205	5812	3037	630	59	363	1052

Примѣчаніе 1. + означаетъ, что свѣдѣнія не найдены.

Примѣчаніе 2. Въ общія числа окончившихъ съ 1898—9 по 1901—2 г. вошли окончившіе въ школахъ грамоты.

Изъ вышесказаннаго объ одноблассныхъ ц.-пр. школахъ видно, что причиною постепеннаго улучшенія учебно воспитательнаго дѣла въ нихъ было, во 1-хъ, постепенное улучшеніе состава учащихся; во 2-хъ, снабженіе школъ цѣлесообразными учебниками и учебными пособиями, которыхъ въ школахъ до 1884 года или было мало, или совсѣмъ не было; въ 3-хъ, устройство удобныхъ школьныхъ помѣщеній, снабженныхъ необходимыми школьными принадлежностями, какъ-то: партами, классными досками и т. п., чего тоже большею частью въ прежнихъ школахъ не было.

Теперь скажемъ о другихъ причинахъ и условіяхъ, содѣйствовавшихъ той же цѣли, т. е. улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ.

1. Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами о ц.-пр. школахъ былъ установленъ двухлѣтній курсъ обученія въ одноблассныхъ ц.-пр. школахъ; поэтому такія школы были организованы съ двумя отдѣленіями: младшимъ и старшимъ, при одномъ учителѣ и одномъ законоучителѣ для обоихъ отдѣленій. Учащіе должны были въ два учебныхъ года преподавать ученикамъ все то, что указано въ программѣ для сихъ школъ. Въ городскихъ школахъ была еще возможность преподавать учащимся все положенное по программѣ, потому что въ этихъ школахъ учебный годъ былъ продолжителенъ: начинался и оканчивался одновременно съ другими учебными заведениями—со второй половины августа до конца мая. Но въ сельскихъ школахъ, гдѣ учебный годъ былъ кратокъ, особенно въ тѣхъ, въ которыхъ жители занимаются земледѣльствомъ и скотоводствомъ, гдѣ учащіеся являлись въ школу съ вынаденіемъ снѣга, а съ таяніемъ снѣга уходили, такъ что учебный годъ, за исключеніемъ праздниковъ Рождества Христова, продолжался 3—4 мѣсяца, не представлялось никакой возможности выполнить въ школахъ программу. Епархіальный Совѣтъ, въ цѣляхъ увеличенія учебнаго времени, устанавливалъ сроки учебнаго года. Въ 1887 году Совѣтъ установилъ такой порядокъ: для школъ г. Астрахани съ 16 августа до 15 мая, а для прочихъ школъ съ 15 сентября—1 октября до 15 апрѣля—1 мая ¹⁾. Но такъ какъ это постановленіе Совѣта въ большинствѣ школъ не осуществилось, то Совѣтъ въ 1888 году сдѣлалъ другое постановленіе—чтобы учебный годъ начи-

¹⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1887 г. № 1, ст. 3.

нался и оканчивался одновременно съ школами Министерства Народнаго Просвѣщенія ²⁾). Въ школахъ сего Министерства, какъ давно уже существующихъ, практикою были выработаны сроки учебного года, примѣнительно къ условіямъ жизни той или другой мѣстности, а потому второе постановленіе Совѣта о срокѣ учебного года оказалось болѣе осуществимымъ. Епархіальный Совѣтъ посылалъ свои постановленія о срокахъ учебного года о. о. завѣдующимъ школами къ исполненію; но послѣдніе, а также учителя, и сами принимали зависящія отъ нихъ мѣры къ увеличенію учебного года, но всѣ ихъ мѣры, въ первые годы особенно, оказывались малоуспѣшными. Сельскіе жители ставили хозяйственныя требованія выше требованій школъ. Бывали случаи, что учителя, чтобы задержать въ школъ мальчиковъ старшаго отдѣленія до выпускныхъ экзаменовъ, выдавали родителямъ ихъ собственныя деньги для найма челоуѣка, могущаго на время замѣнить ученика въ домашнихъ дѣлахъ. Цѣлью учителей въ этихъ случаяхъ было, съ одной стороны, дать возможность своему ученику получить свидѣтельство объ окончаніи курса, а съ другой, поддержать свое учительское достоинство, потому что церковно-школьное управленіе могло смотрѣть съ недоувѣріемъ къ педагогическимъ способностямъ тѣхъ учителей, у которыхъ нѣтъ выпусковъ окончивающихъ курсъ, или мало такихъ. Съ теченіемъ времени, съ проявленіемъ сознанія среди сельскихъ жителей къ пользѣ школьнаго ученія, срокъ учебного года постепенно увеличивался; но и въ послѣдніе годы описываемаго нами періода много учениковъ выбывало ранѣе выпускныхъ экзаменовъ. Такъ, напр., въ отчетѣ епархіальнаго наблюдателя за 1901—2 уч. годъ сказано, что «ученики нѣкоторыхъ школъ, не смотря на всѣ старанія завѣдывающихъ и учащихъ удержатъ ихъ до экзаменаціонныхъ испытаній, по волѣ родителей и родственниковъ оставляли школу за нѣсколько дней до экзаменовъ, и такихъ учениковъ было чуть не четверть всѣхъ, кто готовился, къ сдачѣ экзамена». Причины ранняго выбитія учениковъ изъ школъ остаются все тѣ-же, т. е. хозяйственныя дѣла. Въ 1901 году Св. Синодъ опредѣлилъ время окончанія учебного года въ церковныхъ школахъ. Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года за № 1148, постановлено праздновать ежегодно въ церковныхъ школахъ день памяти св. первоучите-

²⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1888 г. № 13, ст. 25.

лей Словенскихъ Меѳодія и Кирилла, при чемъ въ семь опредѣленій изъяснено слѣдующее: «въ церковныхъ школахъ къ 11 мая приурочивается ежегодный актъ, на коемъ производить выдачу свидѣтельствъ окончившимъ курсъ ученія, а гдѣ позволяютъ средства, и награды лучшимъ ученикамъ»³⁾. Въ дополненіе къ сему Еп. Совѣтъ постановилъ, чтобы въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ ученіе продолжалось до 10 мая⁴⁾. Для начала же учебнаго года остается дѣйствующимъ прежнее постановленіе Совѣта—начинать учебный годъ одновременно съ министерскими школами. Кромѣ того, Епарх. Совѣтъ съ 1902—3 уч. года отмѣнилъ положенное для всѣхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства каникулярное время съ праздника Рождества Христова до Крещенія, постановивъ, чтобы ученіе въ церковныхъ школахъ производилось съ 28 по 31 декабря и со 2 по 4 января включительно.

Такъ какъ при двухлѣтнемъ курсѣ обученія въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ, при краткости учебнаго года во многихъ изъ нихъ, не представлялось возможности преподать учащимся все то, что положено программой, то Астрах. Еп. Совѣтъ возбудилъ надлежащее ходатайство объ установленіи въ сихъ школахъ епархіи трехлѣтняго курса обученія. Указомъ Св. Синода, отъ 28 января 1891 г. за № 379, предоставлено, «въ видѣ изъятія» учредить трехлѣтній курсъ обученія въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ Астраханской епархіи, при чемъ указано, «чтобы, сообразно съ симъ, Астр. Еп. Уч. Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе о соотвѣтственномъ распредѣленіи на три года учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ... къ обязательному исполненію учащими во всѣхъ ц.-пр. школахъ Астраханской епархіи». Во исполненіе сего указа, программы учебныхъ предметовъ были раздѣлены на три года обученія, и съ 1891—2 уч. года введенъ трехлѣтній курсъ обученія во всѣхъ одноклассныхъ школахъ епархіи. 1 апрѣля 1903 года Высочайше утверждено новое «Положеніе о церковныхъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія», въ пунктъ 21 котораго сказано: «Курсъ обученія въ одноклассныхъ школахъ продолжается три года, а въ школахъ для дѣтей инородцевъ и въ тѣхъ, гдѣ это будетъ при-

³⁾ Церк. Вѣдом. 1901 г. № 15.

⁴⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1902 г. № 29.

нано необходимымъ епархіальнымъ архіереемъ, четыре года»⁵⁾). Опреде-
леніемъ Св. Синода, отъ 20—27 мая 1903 года за № 2318, утверж-
дены новыя программы для церковныхъ школъ, въ каковыхъ програм-
махъ учебный матеріалъ для одноклассныхъ ц.-пр. школъ раздѣленъ
на три учебныхъ года. Учебный матеріалъ въ этихъ программахъ уве-
личенъ противъ прежнихъ программъ⁶⁾). Со введеніемъ трехлѣтняго
срока обученія въ одноклассныхъ школахъ, учебно-воспитательное дѣло
въ нихъ повысилось не потому только, что увеличилось время обу-
ченія, но и потому, что учащіеся на третій годъ, съ большимъ воз-
растомъ и развитіемъ, бываютъ гораздо воспріимчивѣе къ преподавае-
мому имъ ученію, чѣмъ въ первые два года.

2. До Высочайшаго утвержденія 13 іюня 1884 года правилъ о
ц.-пр. школахъ послѣднимъ никогда не было предоставляемо право вы-
давать окончившимъ курсъ свидѣтельства съ правомъ на льготы по
отбыванію воинской повинности, каковымъ правомъ пользовались шко-
лы Мин. Нар. Просв. Слѣдствіемъ этого было то, что сельскія обще-
ства тяготѣли къ министерскимъ школамъ, а не къ церковнымъ, ока-
зывали матеріальное содѣйствіе первымъ, а не послѣднимъ; бывали
даже случаи, когда сельскія общества отнимали у церковныхъ школъ
и то послѣднее, что они имѣли, и отдавали въ министерскія школы.
Слѣдствіемъ отсутствія правъ на льготы было также и то, что въ министер-
скихъ школахъ учащихся было болѣе, чѣмъ въ церковныхъ, и самое
посѣщеніе школъ учащими было аккуратнѣе въ первыхъ, чѣмъ въ
послѣднихъ. На это обратила вниманіе особая комиссія, учрежденная
въ 1876 году Астраханскимъ епископомъ Хрисанеомъ для выработки
мѣръ и средствъ къ благоустроенію церковныхъ школъ епархіи. Ко-
миссія признала одною изъ причинъ неблагоустроенія церковныхъ школъ
отсутствіе у нихъ права выдавать свидѣтельства на льготы по отбы-
ванію воинской повинности, а потому просила преосвященнаго возбу-
дить надлежащее ходатайство о дарованіи церковнымъ школамъ сего
права. Возбуждалъ или не возбуждалъ преосвященный такое ходатай-
ство, объ этомъ нами не найдено свѣдѣній; но извѣстно то, что до
опубликованія правилъ 13 іюня 1884 года школы не пользовались
этимъ правомъ. Это право дано Высочайше утвержденными 13 іюня

⁵⁾ Церк. Вѣдом. 1902 г. № 15—16.

⁶⁾ Прогр. для ц.-пр. шл. Изд. Учл. Сов. при Св. Синодѣ.

1884 года правилами о ц.-пр. школахъ, § 14 ⁷⁾). А опредѣленіемъ Св. Синода отъ 8—15 октября 1886 г. за № 2095, утверждены «Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ ц.-пр. школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности», дающей право окончившимъ въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ льготу III-го разряда ⁸⁾). Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7—20 февраля 1903 г. за № 728, утверждены, взаменъ вышеозначенныхъ, новыя правила для выдачи свидѣтельствъ на льготу, опредѣленную п. 2 и 3 ст. 64 устава о воинской повинности, изд. 1897 года ⁹⁾). Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 24—26 мая 1889 года за № 1109, постановлено выдавать свидѣтельства объ окончаніи курса дѣвочкамъ ц.-пр. школъ и школъ грамоты, сдавшимъ испытанія по программѣ одноклассныхъ школъ ¹⁰⁾). Таковыя же свидѣтельства, безъ права льготы, выдаются мальчикамъ, сдавшимъ испытанія, но не имѣющимъ къ 1-му сентября текущаго года 11 лѣтъ. Дарованіе окончившимъ курсъ въ ц.-пр. школахъ правъ на льготу по отбыванію воинской повинности и на полученіе свидѣтельствъ объ окончаніи курса уничтожило одну изъ причинъ, неблагопріятно повліявшихъ на благоустройство церковныхъ школъ.

3. Обученіе церковному пѣнію не во всѣхъ школахъ шло одинаково успѣшно. Нѣкоторые изъ учащихся вели обученіе пѣнію безъ надлежащаго вниманія, а нѣкоторые совершенно отказывались обучать пѣнію, признавая себя неспособными къ тому. Епархіальный Совѣтъ неоднократно подтверждалъ учащимъ, что обученіе пѣнію составляетъ прямую ихъ обязанность наравнѣ съ другими предметами школьнаго обученія, а гдѣ учителя оказывались неспособными обучать пѣнію, въ тѣ школы приглашалъ особыхъ учителей пѣнія, преимущественно мѣстныхъ псаломщиковъ. Нѣкоторымъ изъ учителей пѣнія Совѣтъ назначалъ вознагражденіе. Въ 1901—2 уч. году особыхъ учителей пѣнія было 78, изъ которыхъ 66 обучали безвозмездно, а 12 съ вознагражденіемъ до 30 руб. въ годъ. Но не всѣ псаломщики оказывались спо-

⁷⁾ Церк. Вѣдом. 1884 г. № 29.

⁸⁾ Церк. Вѣдом. 1886 г. № 42.

⁹⁾ Церк. Вѣдом. 1903 г. № 11.

¹⁰⁾ Церк. Вѣдом. 1889 г. № 23.

собными обучать пѣнію, а иные неохотно занимались этимъ дѣломъ. Поэтому Совѣтъ и нѣкоторыя изъ уѣздныхъ отдѣленій принимали и другія мѣры къ возвышенію пѣнія въ школахъ. Такъ, напр., Енотаевское уѣздное отдѣленіе предъ началомъ 1894—5 уч. года постановило разослать по школамъ бесплатно обиходы и октоихи, по два экз. на школу, и предложить о.о. наблюдателямъ обратить особое вниманіе на обученіе пѣнію¹¹⁾. Въ 1892 году Еп. Совѣтъ постановилъ пригласить для 12 школъ г. Астрахани двухъ учителей пѣнія, съ вознагражденіемъ по 50 руб. въ годъ. Затѣмъ въ Совѣтъ поднятъ былъ вопросъ о наймѣ передвижныхъ регентовъ для сельскихъ школъ. Этотъ вопросъ оставался нерѣшеннымъ за отсутствіемъ такихъ регентовъ, а затѣмъ и совсѣмъ оставленъ, когда въ 1898 году вышло положеніе объ учрежденіи кратковременныхъ учительскихъ курсовъ, на которыхъ учащіе могутъ получать хорошую подготовку къ обученію пѣнію. Эти курсы и были самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ возвышенію постановки обученія пѣнію въ школахъ. При возвышеніи съ 1902 года жалованья учащимъ до 300 руб. Еп. Совѣтъ постановилъ предпринять слѣдующія мѣры къ возвышенію пѣнія въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ: 1) снова подтвердить учащимъ, что обученіе пѣнію есть «прямая и весьма важная ихъ обязанность». 2) предоставлять на будущее время учительскія должности предпочтительно предъ другими тѣмъ кандидатамъ, «которые, при наличности другихъ необходимыхъ для учителей достоинствъ, могутъ преподавать въ школѣ и церковное пѣніе»; 3) при назначеніи учащихся, объявлять имъ, что они обязаны обучать пѣнію и что у не обучающихъ пѣнію отчислять 30 руб. изъ 300 на наемъ особаго учителя пѣнія; 4) «учителей и учительницъ, отказывающихся отъ преподаванія пѣнія по недостатку потребныхъ для сего знаній, предпочтительно предъ другими вызывать на устраиваемые въ г. Астрахани краткосрочные педагогическіе курсы для усовершенствованія въ церковномъ пѣніи»¹²⁾. Но въ томъ же 1902 г. Совѣтъ нѣсколько измѣнилъ свое постановленіе по пунк. 3, а именно: постановилъ выдавать полностью 300 руб. тѣмъ учащимъ, которые не могутъ преподавать пѣніе по неспособности къ тому, но которые долго уже служили и заявили себя успѣшнымъ обученіемъ по дру-

¹¹⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1894 г. № 12, ст. 5.

¹²⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1902 г. № 25, ст. 1.

гимь школьнымъ предметамъ, и обученіе пѣнію въ такихъ школахъ возлагать на членовъ церковнаго причта или другихъ лицъ, съ вознагражденіемъ по 30 руб. въ годъ изъ суммъ Совѣта ¹³⁾. Епархіальный Сѣздъ духовенства въ 1904 году постановилъ выдавать въ такихъ случаяхъ вознагражденіе изъ церковныхъ суммъ.

(Продолженіе будетъ).

Духовникъ семинаріи, протоіерей Михаилъ Благодоровъ.

О наградахъ духовнымъ лицамъ *).

Неоднократно уже поднимался на собраніяхъ духовенства въ разныхъ епархіяхъ и отчасти даже въ печати обсуждался (напр. въ Ярославскихъ Еп. Вѣдомостяхъ за прошедшій годъ) вопросъ о наградахъ священно-церковнослужителямъ, но однако до сихъ поръ среди духовенства не установилось опредѣленнаго и строго обоснованнаго взгляда на существо дѣла. Вопросъ поставленъ такъ: слѣдуетъ ли признать существующій порядокъ, по которому лица духовнаго званія имѣютъ право на удостоеніе за заслуги наградами какъ духовными, такъ и свѣтскими, нормальнымъ, или, наоборотъ, слѣдуетъ признать этотъ порядокъ не нормальнымъ и позаботиться о скорѣйшей отмѣнѣ его. Въ отвѣтъ на такъ поставленный вопросъ раздаются голоса и *за* и *противъ*. Одни не видятъ особенныхъ побужденій настаивать на отмѣнѣ права блага духовенства на награды, но другіе настойчиво проводятъ мысль, что награды портятъ людей, развивая въ нихъ честолюбіе, заставляютъ добивающіся ихъ „угождать“ начальству въ ущербъ пастырскому дѣлу, и что вообще неприлично достоинства пастырскаго служенія отмѣчать тѣми же знаками отличій, какими отмѣчаются заслуги военныхъ и чиновниковъ...

Если справедливо, что награды дѣйствуютъ развращающимъ образомъ, то, конечно, слѣдуетъ позаботиться объ ихъ уничтоженіи и, при томъ, не для однихъ лишь духовныхъ, но и вообще для всѣхъ. Вредъ, разъ онъ признанъ, заставляетъ принимать противъ него не частныя, а общія мѣры. Различія между свѣтскими и духовными быть не можетъ, коль скоро дока-

¹³⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. отъ 7 августа 1902 г.

*.) Перепечатаваемъ эту статью изъ послѣдняго № «Рук. для сел. наст.» съ любезнаго разрѣшенія ея автора.

заво, что награды сопровождаются дурными послѣдствіями какъ для дѣла, такъ и для награждаемыхъ лицъ. Итакъ, кто ратуетъ за отміну того порядка вещей, по которому служебныя заслуги отмічаютъ внѣшними знаками, пусть возвышаетъ свой голосъ не только противъ наградъ духовнымъ, но и вообще противъ наградъ кому бы то ни было. Нельзя, между тѣмъ, не отмѣтить интереснаго факта, что въ обществѣ чрезвычайно рѣдко говорятъ противъ всеобщей отміны знаковъ отличій, но говорятъ объ отмінѣ ихъ, почему-то, только для одного духовенства.

На сколько, однако, справедливо утвержденіе, будто награды приносятъ вредъ, и что отъ причиняемаго ими вреда нельзя иначе освободиться, какъ уничтоживъ самые знаки отличій—награды?—Конечно, нельзя отвергать случаевъ проявленія страсти честолюбія подъ вліяніемъ существующей системы наградъ, но относить эти случаи всецѣло на счетъ системы было бы несправедливо. Страсть честолюбія—глубже, чѣмъ внѣшнія обстоятельства, отъ которыхъ, безспорно, можетъ зависѣть развитіе страсти. Она коренится въ душѣ, являясь одною изъ темныхъ сторонъ ея. Внѣшнія условія могутъ благопріятствовать развитію страсти честолюбія, но нельзя забывать, что къ внѣшнимъ благопріятствующимъ условіямъ слѣдуетъ относить не только опредѣленные знаки отличія—награды, но къ нимъ же въ сущности надо причислять всякія вообще проявленія расположенія и сочувствія къ нашей дѣятельности со стороны оцѣнивающихъ ее не только официальныхъ, но даже и частныхъ лицъ. Аплодисменты публики и крики одобренія, выпадающіе на долю какого-нибудь артиста въ театрѣ или оратора предъ большимъ собраніемъ, развѣ не способны вліять на присущую каждому струнку честолюбія и не заставляютъ пріятно сжиматься сердце, когда затрогивается эта струнка? А особенная внимательность начальства на „пріемѣ“ и разные знаки расположенія къ подчиненному—развѣ это не тоже своего рода награды и развѣ не могутъ такія награды въ нѣкоторыхъ лицахъ вызывать честолюбивыхъ помысловъ? Надо человѣку совсѣмъ освободиться отъ условій внѣшнихъ отношеній, отъ неизбежности то одобряющаго, то порицающаго отношенія къ нему и къ его дѣятельности другихъ людей, надо человѣка поставить въ рамки новой жизни, — сначала нужно это сдѣлать, а затѣмъ уже возражать противъ того, что теперь, въ данныхъ условіяхъ жизни, неизбежно. Пока человѣкъ подчиненъ условіямъ дѣйствительной жизни, неизбежно онъ будетъ подвергаться оцѣнкѣ со стороны своихъ собратій, которые въ его общественной работѣ, какъ и вообще

жизнедѣтельности будутъ находить одно заслуживающимъ одобренія и уваженія, а другое — достойнымъ порицанія и осужденія. Будутъ одобрять или порицать въ человѣкѣ и его самого и дѣятельность, съ которой неразрывно соединено имя человѣка. Естественность такого порядка признана св. писаніемъ. Ап. Павелъ говорить, что прилежащіи добрѣ пресвитеры сугубая чести сподобляются, и тотъ же апостоль предостерегаетъ злодѣя отъ достойнаго возмездія со стороны власти, указывая, что она не безъ ума. т. е. не безъ цѣли, мечъ носить. Разумѣется, можно возражать противъ справедливости оцѣнки извѣстной дѣятельности того или другого лица. Но это вызываетъ только пожеланіе, чтобы *судъ* принадлежалъ компетентнымъ и безпристрастнымъ судьямъ, а не лицу какому-нибудь случайному или — еще хуже — толпѣ.

Ни одинъ человѣкъ не избѣгаетъ людскаго суда, а тѣмъ болѣе — общественный дѣятель. Да для него самого этотъ судъ необходимъ. Всякому дѣятелю свойственно ошибаться, — ибо тотъ не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ, — и для всякаго чрезвычайно важно и дорого, чтобы его ошибка во-время была замѣчена со стороны и скоро была имъ исправлена. Затѣмъ, каждый общественный работникъ нуждается въ признаніи его дѣятельности тѣми, на пользу кого онъ трудится. Въ сочувствіи общества онъ почерпаетъ эвергію и силу для дѣятельности еще болѣе плодотворной. Только тогда можно хорошо работать, когда чувствуешь за собою силу нравственной поддержки лицъ, которымъ вѣришь, и не только силу одной этой нравственной поддержки, но и силу поддержки вѣшной, въ которой бываетъ часто большая необходимость. Обратите вниманіе на заграничныя страны, гдѣ широко развито народное представительство. Министерскій кабинетъ существуетъ тамъ и работаетъ до тѣхъ только поръ, пока пользуется общественными симпатіями, но онъ немедленно выходитъ въ отставку, разъ обнаруживается, что общество не на его сторонѣ. Конечно, что имѣетъ значеніе относительно цѣлой коллегіи дѣятелей, то имѣетъ значеніе и относительно каждаго дѣятеля порознь и, при томъ, дѣятеля какой угодно величины. Всѣ нуждаются въ поддержкѣ, когда дѣлаютъ общественное дѣло, чѣмъ бы ни выражалась эта поддержка — однимъ ли словомъ сочувствія, или вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣшнимъ знакомъ благоволенія. Вотъ почему въ старыя времена былъ обычай при награжденіи извѣстнаго лица указывать подробно и полно, за что это лицо удостоивается награды. Митр. Филаретъ московскій, когда представлялъ проф. академіи А. В. Горскаго къ важ-

ному въ тѣ времена ордену Владиміра 4-й ст., то въ письмѣ къ оберъ-прокурору А. П. Ахматову указывалъ, что онъ считаетъ достойнымъ Горскаго такой высокой награды: „за соединенную съ пожертвованіемъ любви къ наукѣ, за отличные въ ней успѣхи и за успѣшное въ ней руководство значительнаго числа студентовъ академіи, которые теперь уже служатъ вѣстниками“ (п. отъ 14 ап. 1853 г.)¹⁾. А въ другой разъ, представляя того же А. В. Горскаго въ санѣ уже протоіерея и должности ректора академіи къ награжденію митрой, м. Филаретъ въ письмѣ къ тому же А. П. Ахматову (отъ 26 ноября 1862 г.) заявляетъ, что этимъ — „однимъ изъ высшихъ для блага духовенства духовныхъ отличій“ прот. Горскій „согласно съ справедливостью можетъ быть украшенъ“²⁾. Неудивительно, что дѣятели знаменитой „Филаретовской“ эпохи, ободряемые вниманіемъ къ ихъ трудамъ со стороны такого строгаго, но вмѣстѣ и справедливаго судіи, какими былъ м. Филаретъ, употребляли все усилія, чтобы оправдать доброе мнѣніе о себѣ митрополита и преуспѣвали болѣе и болѣе въ своей дѣятельности. И можно ли о нихъ сказать, что полученныя ими награды не пользу приносили, а вредили дѣлу и имъ самимъ?.. Самъ владыка Филаретъ смотрѣлъ на награды, какъ на средство поощренія полезной дѣятельности труждающагося. При представленіи, напр., ректора вѣанской семинаріи архим. Филовея въ наградѣ, въ письмѣ къ оберъ-прокурору Н. А. Протасову (отъ 30 дек. 1845 г.), м. Филаретъ излагаетъ: „Находя служеніе его во всѣхъ отношеніяхъ достойнымъ особеннаго благоволенія начальства, долгомъ поставлю свидѣтельствовать о семъ предъ В. С—вомъ и покорнѣйше просить, дабы Вы, м. г., благоволили сего достойнаго члена дух.—учебной службы утѣшить и поощрить представленіемъ во Всемилостивѣйшее Е. И. В. вниманіе и исходатайствованіемъ сопрічисленія его къ ордену Анны 2 ст.“³⁾. Запоздавъ почему-то однажды съ представленіемъ въ Св. Синодъ о наградахъ и опасаясь, какъ бы не пострадали вѣдствіе этого представляемье, м. Филаретъ пишетъ извинительное письмо къ оберъ-прокурору А. П. Ахматову (отъ 23 февр. 1865 г.): „Благоволите ходатайствовать у Св. Синода, чтобы простили мою медленность, дабы отъ нея не послѣдовало непріятнаго для достойныхъ служителей моихъ“. А о наградахъ прот. Н. А.

¹⁾ Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета м. Москов. и Коломен., т. *Дополнительный*, с. 331.

²⁾ *Ibid.* т. V, с. 354—355.

³⁾ См. письма м. Филарета въ „Душен. Чт.“ 1885 г. т. III, с. 500.

Сергіевскому и свящ. М. И. Богословскому онъ особенно ходатайствуетъ и, указывая на заслуги ихъ, говоритъ: „особенно желательно, чтобы представленіе мое о сихъ священникахъ было удостоено благосклоннаго вниманія Св. Синода“⁴⁾.

Служа выраженіемъ благоволительнаго вниманія начальства и давая побужденіе къ новому труду, награды тогда, пожалуй, могутъ оказаться „вредными“, когда сами по себѣ являются *цѣлью* и заставляютъ человѣка работать только для того, чтобы получить возможность похвалиться потомъ предъ другими полученнымъ знакомъ отличія. Страсть честолюбія можетъ сдѣлать „идола“ изъ награды, подобно тому, какъ другія страсти, приковывающія сердце человѣка къ внѣшнимъ предметамъ, создаютъ каждое своихъ „идоловъ“. Богатство, напр., становится идоломъ у скупого. Но какъ неосновательно было бы возражать противъ богатства самого по себѣ внѣ пристрастія къ нему богача, такъ точно было бы нерезонно отвергать награды только потому, что въкоторыя, при посредствѣ ихъ, находятъ возможность удовлетворять присущую имъ страсть честолюбія. О богатствѣ хорошо сказалъ въ свое время Климентъ Александрійскій, рѣшавшій вопросъ: „Кто изъ богатыхъ спасется?“ Онъ говорилъ: „Богатство есть не больше какъ орудіе, и зло или добро не въ немъ, а въ томъ, какѣ кто будетъ употреблять его. Если орудіе употреблять съ умѣніемъ и какъ слѣдуетъ, оно будетъ полезно; но въ дурныхъ рукахъ оно можетъ и вредить, хотя само и не виновато будетъ“. Тоже слѣдуетъ сказать и о наградахъ. Если хотите искоренить зло, соединяющееся съ ними, то обратитесь къ корню зла — къ душѣ, зараженной страстью честолюбія, и постарайтесь исторгнуть эту страсть изъ души, но не уничтожайте предмета, который можетъ вызывать не одни дурныя только чувства. Да, впрочемъ, и невозможно было бы уничтожить все, способное вызвать въ человѣкѣ страсть честолюбія, достойную осужденія. Не въ одномъ, такъ въ другомъ честолюбивый человѣкъ найдетъ возможность потѣшить себя. Въ селѣ какой-нибудь кулакъ-міроѣдъ никакихъ знаковъ отличія не получаетъ, но нельзя сказать, чтобы желаніе почета со стороны мужиковъ никогда не заявляло у него о себѣ.

Можно видѣть одну дурную сторону въ наградахъ, но лучше останавливаться на хорошей, которой отвергнуть никакъ нельзя, и постараться извлечь изъ нея возможную пользу. Приснопамятный м. Филаретъ, поздравляя А. Н. Муравьева съ Монаршею милостью, преподаль ему, между про-

4) Письма м. Филарета къ А. П. Ахматову. См. „Рус. Архивъ“ 1890 г. кн. 3, с. 363

чимъ, такое назиданіе: „Почести иногда искушаютъ: сего надобно беречься: по поелику онѣ введены въ устройство общества, то иногда помогаютъ полезному вліянію на людей и дѣла, и къ сему надобно употреблять ихъ“⁵⁾. Среди писемъ м. Филарета есть замѣчательное письмо владыки къ еп. Дмитровскому Иннокентію, посвященное, въ значительной части своей, выясненію вопроса о наградахъ—орденахъ духовенству, каковой вопросъ, видимо, не мало интересовалъ Иннокентія. Самъ склонный смотрѣть на нихъ отрицательно, преосв. Иннокентій повергаетъ, однако, свое мнѣніе на судъ великаго ума святителя Филарета. До нѣкоторой степени Иннокентій находитъ у м. Филарета сочувствіе. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ подъ руками только отвѣтъ Филарета, но не знаемъ содержанія письма преосв. Иннокентія; поэтому для насъ представляется неяснымъ, съ чьимъ собственно въ мнѣніи Иннокентія соглашался м. Филаретъ. Но во всякомъ случаѣ основной взглядъ на награды духовенству самого Филарета остается тотъ же самый, какой высказанъ имъ и въ письмѣ къ Муравьеву. Въ письмѣ къ преосв. Иннокентію м. Филаретъ пишетъ (отъ 8 янв. 1828 г.): „Съ разсужденіемъ Вашимъ объ орденѣхъ я согласенъ. Вы, конечно, слышали, что Платонъ представлялъ о семъ блаженныя памяти императору Павлу. Но духъ вѣка сего поставилъ на своемъ. Когда уже есть обычай общій: частному лицу надлежитъ употреблять его въ пользу, въ какую только можно, и не дѣлать изъ него страсти. Въ старыя годы, конечно, бывало, что когда царь скажетъ архіерею ласковое слово, или пришлетъ подарокъ, то и бояре лучше смотрятъ на архіерея и ввнимательно слушаютъ его: теперь ласковое слово—рескриптъ, а подарокъ—лента. И теперь можно принять это въ духъ любви, и прежде прѣжнее можно было принять въ духъ честолюбія. И сіе говорю я не для защиты, а для терпимости“⁶⁾. Послѣднія слова м. Филарета, какъ намъ представляется, даютъ ключъ къ разгадкѣ недоумѣнія преосв. Иннокентія: по всей вѣроятности, послѣдняго, какъ и митр. Платона во времена имп. Павла, смущали какъ архіерея и монаха, свѣтскіе знаки отличія, даваемые при Высочайшихъ рескриптахъ. И если м. Филаретъ не нашелъ ничего особенно предосудительнаго въ полученіи архіереемъ „рескрипта“ и „ленты“, то тѣмъ болѣе нѣтъ ничего предосудительнаго въ томъ для лицъ благаго духовенства. Ихъ можно принять „въ

⁵⁾ Письмо отъ 6 іюня 1836 г. См. Письма м. моск. Филарета къ А. Н. Муравьеву. Кіевъ. 1869. е. 35.

⁶⁾ См. Прибавл. къ Говор. св. отцовъ 1871 г. с. 484—485

духъ любви“, какъ пожалованные Государемъ православнымъ, „первымъ сыномъ“ Русской Церкви и верховнымъ главою государства, можно принять имѣя въ виду ту пользу лучшаго пастырскаго воздѣйствія на сильныхъ міра сего, которую отмѣтилъ и м. Филаретъ, но и кромѣ того у блага духовенства есть еще причина, почему не полезно было бы ему отказаться отъ свѣтскихъ наградъ—орденовъ.

Дѣло въ томъ, что съ извѣстными орденами, по нашему гражданскому законодательству, соединяются особня гражданскія права. Такъ, орденъ св. Анны даетъ потомственное почетное гражданство лицу, не имѣющему высшихъ правъ; Владиміръ 4-й ст. сообщаетъ личное дворянство, а тотъ же орденъ 3-й ст.—дворянство потомственное. Важно ли это для блага духовенства?—Безъ сомнѣнія, важно, такъ какъ оно, по русскимъ законамъ, поставлено на извѣстную сословную ступень, какъ и потомство, происходящее отъ лицъ духовнаго званія. Священнослужители, т. е. священники и діаконы, пользуются сами и ихъ жены правами личного дворянства, а псаломщики (безъ средняго образованія) съ женами ихъ—правами личного почетнаго гражданства, если, конечно, не имѣютъ высшихъ правъ. Сообразно съ этимъ, и дѣти священнослужителей при поступленіи на службу получаютъ права потомственнаго почетнаго гражданства, а дѣти псаломщиковъ считаются въ разрядѣ мѣщанъ, если сами не приобрѣтутъ высшихъ правъ⁷⁾. Такимъ образомъ, разъ бѣлое духовенство и его потомство въ существующемъ законодательствѣ занимаютъ извѣстную сословную степень, а съ другой стороны разъ сословныя различія не отмѣнены законодательнымъ порядкомъ и съ ними приходится считаться и преимущественно—дѣтямъ духовныхъ родителей при вступленіи на военную или гражданскую службу, то почему же духовенству не позаботиться о приобрѣтеніи высшихъ гражданскихъ правъ, вмѣсто отреченія отъ нихъ?—Право на приобрѣтеніе сословныхъ преимуществъ духовенство, безъ сомнѣнія, имѣетъ полное, такъ какъ его служеніе государству приноситъ пользу, во всякомъ случаѣ, не меньшую, чѣмъ служеніе чиновниковъ, удостоиваемыхъ наградъ и повышений въ извѣстномъ ихъ порядкѣ. Конечно, пользу для государства и общества со стороны духовнаго служенія не всѣ склонны признавать, и большинство изъ отрицающихъ необходимость свѣтскихъ наградъ для духовенства принадлежитъ къ числу именно этихъ, непризнающихъ государственнаго значенія за служеніемъ духовенства, но серьезный взглядъ долженъ это признать, равно

⁷⁾ См. т. IX Св. Зак. (изд. 1899 г.) ст. 402 и 601.

какъ и право духовенства на внѣшнія гражданскія преимущества, даваемыя за службу государству.

Знаемъ, что нѣкоторые дворянскіе кружки съ крѣпостническими завѣтами не съ особеннымъ удовольствіемъ принимаютъ въ свою среду дворянъ изъ „болокольныхъ“, какъ любятъ выражаться ревнивые оберегатели дворянской сословной неприкосновенности; знаемъ также и то, что не съ такимъ предубѣжденіемъ смотрятъ они на чиновниковъ, заслужившихъ потомственное дворянство чиномъ или орлономъ, даже на тѣхъ, которые не такъ давно удостоивались дворянскаго званія послѣ сорокалѣтней въ совокупности службы въ классныхъ чинахъ дѣда и отца, незначительныхъ чиновниковъ⁸⁾,—знаемъ все это, но не смущаемся. Вѣдь лучшимъ показателемъ дѣйствительной, а не номинальной лишь принадлежности къ тому или другому обществу, партіи и пр. служить та степень вѣрности интересамъ, завѣтамъ и цѣлямъ, которые стоятъ предъ всякимъ союзомъ и—тѣмъ болѣе—сословіемъ. Высшее сословіе ставитъ себѣ идеаломъ служеніе тѣмъ началамъ русской жизни, которыя освящены исторіей и близки сердцу каждаго русскаго человѣка. И съ точки зрѣнія вѣрности этимъ идеаламъ сословія, а не съ внѣшней стороны—записи въ пятую и шестую или третью части родословной книги—надо цѣнить человѣка, какъ дѣйствительно, правду надо сказать, и одѣиваютъ тѣ, кто впереди ставитъ идеаль, а не „кость“ и „кровь“.

Надо пожалѣть, что бѣлому духовенству чрезвычайно туго давались гражданскія преимущества. Не отъ того ли отчасти и „интеллигенція“, вышедшая преимущественно изъ высшаго у насъ сословія, пошла въ разрѣзъ съ Церковью, что представителей ея видѣла у себя почти всегда только въ „переднихъ“, дальше которыхъ „господа“ рѣдко допускали пастырей, опасаясь, какъ бы своимъ „невѣжествомъ“ и „мужичествомъ“ они не нарушили общаго впечатлѣнія „аристократизма“, которымъ вѣяло отъ внут-

⁸⁾ До 2-го мая 1900 г. существовалъ законъ: „Когда дѣдъ и отецъ состояли въ чинахъ, приносящихъ дворянство личное, не менѣе 20 лѣтъ каждый, то сыну, по достиженіи 17-ти лѣтняго возраста и по вступленіи равномѣрно въ службу, дозволяется просить дворянства потомственнаго“ Т. IX, ст. 24. И выше, въ той же статьѣ: „Когда дѣдъ, отецъ и сынъ имѣли чины, приносящіе личное дворянство, то потомству ихъ дозволяется просить дворянства потомственнаго“. По дѣйствующему праву, личное дворянство соединяется для военныхъ съ первымъ оберъ-офицерскимъ чиномъ, а для гражданскихъ чиновниковъ съ чиномъ *девятого* класса (титularнаго совѣтника) (Св. Зак. т. IX, ст. 49, п. 1). До 1845 г. (маниф. отъ 11 іюня 1845 г.) личное дворянство давалось и гражданскимъ чиновникамъ съ первымъ чиномъ—*четырнадцатого* класса (коллежск. регистратора) (Ibid. ст. 52, п. 3).

ренных барских покоевъ? Ксендзы и пасторы имѣли свободный доступъ въ „общество“, и это чрезвычайно благоприятно отражалось на ихъ духовномъ служеніи. А православные пастыри все продолжали считаться на ряду съ мужиками и подвергались сплошь и рядомъ той же горькой участи, какую претерпѣвали „мужики“. Интеллигенція не позаботилась поднять общественный рангъ духовнаго сословія и ввести его въ среду высшую. А между тѣмъ какимъ бы великолѣпнымъ объединяющимъ звеномъ оно могло явиться между „баринимъ“ и „мужикомъ!..“

Переходъ въ высшее сословіе для дѣтей духовенства возможенъ былъ почти исключительно при условіи вступленія на гражданскую службу, гдѣ можно было надѣяться хоть за 35 лѣтъ получить Владиміра, или чинъ, дающій потомственное дворянство. Для блага духовенства дворянскій орденъ былъ великою рѣдкостью. О немъ могли мечтать только выдающіеся и видные по служебному положенію пастыри. При имп. Александрѣ III, по личной Его инициативѣ, стали удостоивать Владиміра 4 ст. священниковъ за 50 лѣтъ службы, и этотъ порядокъ существуетъ досель, хотя послѣ 1900 г. Владиміръ 4 ст. потерялъ прежнее значеніе и сообщаетъ награжденному только права личнаго дворянства и, слѣд., не даетъ священнику больше того, чѣмъ онъ владѣетъ по своему сану. Свѣтскія лица, получающія и теперь этотъ орденъ за 35 л., также лишены привилегіи переходить въ разрядъ дворянъ потомственныхъ. Съ 1900 г. отмѣненъ и законъ о дворянствѣ внука за 40 лѣтъ службы дѣда и отца. Переходъ въ высшее сословіе сдѣлавъ затруднительнымъ для свѣтскихъ, а для духовенства—еще больше. Надо дослужиться до Владиміра 3 ст. Гдѣ же это мыслимо для священника въ селѣ, если и изъ городскихъ далеко не всѣ дослуживаются до такого важнаго ордена!

Неудивительно, что обдѣляемое наградами духовенство, и особенно сельское, какъ бы въ отчаяніи хочетъ совсѣмъ отказаться отъ нихъ. По нашему мнѣнію, отказываться отъ наградъ и хлопотать объ ихъ уничтоженіи не слѣдуетъ, а надо позаботиться, чтобы награды давались у насъ щедрѣе и главное, чтобы не нарушался при этомъ законъ справедливости, по которому удостоивались бы награды только тѣ, которые дѣйствительно заслужили ихъ. Процентъ награждаемыхъ по епархіи въ настоящее время чрезвычайно ограниченъ, и неудивительно, что награды выпадаютъ на долю прежде всего городского духовенства и изъ него—наиболѣе виднымъ по служебному положенію лицамъ. До сельскихъ батюшекъ очередь доходитъ

очень не скоро. Въ каждой епархіи можно найти священниковъ, которые послѣ 30 лѣтъ службы еле-еле доходятъ до камилавки. Чтобы получить сельскому священнику протоіерейство, въ большинствѣ случаевъ надо прослужить свыше 50 лѣтъ, да и то далеко не всѣ такіе ветераны уходятъ въ могилу протоіереями⁹⁾... Малый процентъ наградъ заставляетъ бѣлое духовенство чрезвычайно зорко слѣдить за тѣмъ, кто награжденъ въ нынѣшнемъ году, и пускаться въ догадки, почему извѣстное лицо удостоено награды, а другое, повидимому, болѣе достойное, обойдено наградой. Конечно и при увеличеніи процента наградъ тѣ, которымъ ввѣрено дѣло награжденія, не должны отступать отъ закона справедливости, памятуя древнее изреченіе философа Платона, приведенное м. Филаретомъ въ одномъ изъ его писемъ: „милость къ незаслужившимъ ее есть несправедливость и обида достойнымъ“; не должны также, по выраженію м. Филарета, „росточать“ награды, дѣлая ихъ чрезъ то „презрительными“¹⁰⁾, но, во всякомъ случаѣ, тогда меньше поводовъ будетъ обижаться и скорбѣть тѣмъ, кого награда интересуеетъ.

Надо также пожелать, чтобы бѣлому духовенству было возвращено дарованное имп. Александромъ III право на полученіе потомственного дворянства хотя бы за 50 лѣтъ службы. Положимъ, Владиміръ 3 ст. награда очень большая, но и пятидесятилѣтній срокъ службы не такъ малъ, чтобы можно было очень дорожить этимъ орденомъ, а особенно въ виду того, что Владиміръ 4 ст. потерялъ теперь для духовенства прежнее значеніе. Почему бы, далѣе, діаконовъ-юбиляровъ не награждать Владиміромъ 4 степ. вмѣсто Анны 3 ст., дарующей потомственное почетное гражданство, которое интересно только псаломщику, не обладающему этимъ правомъ? Почему бы, вмѣсто дорого стоящей золотой медали, псаломщикамъ-юбилярамъ не давать ордена Анны 3 ст., соединяющагося съ только что указаннымъ правомъ и возводящаго потомство псаломщика въ нѣсколько высшее состояніе?

Думается, что духовенство вполне заслуживаетъ этихъ наградъ и имѣетъ право на гражданскія преимущества, съ ними соединяющіяся, разъ эти преимущества остаются въ нашемъ государственномъ строѣ.

Н. Пальмовъ.

⁹⁾ Въ „Церк. Вѣд. т. г. (№ 11) напечатанъ некрологъ свящ. Тульск. еп. о. Матея Соколова, 52 года прослужившаго въ одномъ приходѣ. Въ некрологѣ, между прочимъ, сказано: „Только въ 1902 г. ко дню пятидесятилѣтняго юбилея мѣстный преосвященный вспомнилъ, что „добрый воинъ“ не имѣлъ ни одной изъ мірскихъ наградъ, и только къ этому дню ему были даны тѣ награды, которыя онъ заслужилъ несчетное количество разъ“. — „Много, много, къ прискорбію“, справедливо замѣчаютъ „Христ. Жизнь“ (№ 8 т. г.), „въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ такихъ случаевъ невѣдомства и забвенія... добры трудящихся пресвитеровъ...“

¹⁰⁾ Письмо къ Газетилу арх. Тверскому. См. Душен. Чт. 1870 г. дек. изв. и зам. с. 126.

Изъ дневника священника Николаевской церкви поселка Казанки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Іоанна Си- ротова, за 1905 годъ.

(Окончаніе. См. № 3 А. Е. В.).

22 августа я нанялъ киргиза Мукаша Джакатанова, купилъ 1 фунтъ простыхъ конфетъ, 3 фунта кренделей, взялъ св. евангеліе, молитвенникъ на киргизскомъ языкѣ, шарантуль имамъ (условіе вѣры) съ русскимъ переводомъ и поѣхалъ на урочище „Кошкаръ“, въ 25—30 верстахъ отъ Казанки, къ указанному муллѣ, № 2 старшинства Камышъ-Самарской части, Хажигалию Дженбаеву, бывшему моему ученику по русскому классу при мѣстной медресе. На Кошкаръ пріѣхали за-свѣтло, но здѣсь узнали, что мулла живетъ верстахъ въ 4—5 отъ мечети, при чемъ хорошенько не объяснили, гдѣ именно, а только указали направленіе. Поѣхали. Стало вечерѣть. Еще съ обѣда въ этотъ день собирались тучки, а когда мы стали подъѣзжать къ Кошкару, пошелъ уже дождикъ. Ыхали около часу. Увидѣли 4 кибитки, которыя должны быть, по соображенію, мулловы. Но увъ! впереди нихъ была вода; попробовали было объѣхать, но балка тянулась очень далеко, а стало уже совсѣмъ темнѣть. Что тутъ дѣлать! Ночь приближается, кругомъ ни души; боясь остаться на ночь подъ дождемъ среди степи, я, пока еще немного видно было дорогу, велѣлъ повернуть назадъ, найти дорогу въ Казанку и уѣхать обратно, по дорогѣ заѣхать въ первыя попавшіяся кибитки. Минувъ черезъ 10—15 мы выѣхали на дорогу и проѣхавъ версты двѣ, увидѣли не далеко въ сторонѣ двѣ хорошихъ кибитки. Я велѣлъ направитъ къ нимъ. Когда подъѣхали къ кибиткамъ, къ намъ вышло двое киргизъ. Поздоровавшись съ ними, я рассказалъ, что ѣхали въ гости къ ихъ муллѣ, не нашли его и заѣхали къ нимъ. Киргизы съ удовольствіемъ бы приняли насъ, но я спросилъ ихъ—далеко ли отъ нихъ до муллы. Одинъ сказалъ, что версты 3—4, при чемъ указалъ направленіе, оказалось, что 4 кибитки за водой и есть мулловы. Я попросилъ проводить насъ. Одинъ изъ киргизъ сейчасъ же взялъ узду, а намъ велѣлъ ѣхать по указанному имъ направленію, обѣщаясь минутъ черезъ 10 догнать насъ верхомъ и проводить до самаго муллы. Замѣчательная услужли-

вость совершенно незнакомаго человѣка и при томъ иновѣрца; не всякій русскій оказалъ бы, пожалуй, такую любезность, тѣмъ болѣе, что была уже ночь и дождь шелъ, какъ слѣдуетъ. Минуть черезъ 10 онъ дѣйствительно догналъ насъ, а минутъ черезъ 20—30 мы подъѣхали къ кибиткамъ муллы. Не будь проводника, незнающимъ дорогу трудно бы попасть къ муллѣ, ибо вода, за которой были его кибитки, тянется на далекое разстояніе, но въ одномъ мѣстѣ пересыхаетъ, по этому мѣсту и провелъ насъ проводникъ. Подъѣхавъ къ кибиткамъ, проводникъ вошелъ въ кибитку и извѣстилъ муллу о моемъ приѣздѣ. Минуты черезъ двѣ вышелъ мулла; я слѣзъ съ телѣжки; мулла подошелъ ко мнѣ; поздоровавшись и справившись взаимно о здоровьѣ другъ друга и семейныхъ и благополучіи хозяйства, я сказалъ, что приѣхалъ въ гости. Мулла показалъ видъ, что очень радъ и просилъ войти въ кунацкую (для гостей) кибитку. вмѣстѣ съ муллою насъ встрѣтили азанчи и еще какой-то киргизъ. Когда вошли въ кибитку, я снялъ верхнюю рясу, мулла указалъ мнѣ занять почетное мѣсто, а самъ сѣлъ возлѣ меня. Внесли мои вещи. Начали налаживать самоваръ и рѣзать барана, а мы занялись въ кибиткѣ разговоромъ. Сначала бесѣдовали о дождѣ, урожаѣ травъ; потомъ я сообщилъ о мирѣ съ Японіей, о слухѣ относительно открытія почтоваго отдѣленія въ Казанкѣ; мулла былъ радъ и тому и другому. Поговорили о войнѣ, ея жертвахъ, о наказаніи Божиѣмъ людей за грѣхи. Подали чай. Во время чая начался разговоръ на религіозную тему и продолжался до самаго ужина. Начался онъ съ того, что мулла принесъ двѣ бумаги, полученные имъ изъ мусульманскаго духовнаго собранія и просилъ меня объяснить ихъ значеніе. Одна изъ бумагъ гласила о вѣротерпимости, въ ней говорилось, что муллы теперь могутъ вѣнчать мусульманина съ язычницей, если послѣдняя согласится принять исламъ. Мулла спросилъ: „Кто это язычники?“ Я отвѣтилъ: на примѣръ калмыки, китайцы, японцы, есть молъ и между русскими инородцами: чувашами, вотяками, черемисами и др., вообще молъ язычники—это тѣ, кто не вѣруетъ во Единого Бога, сотворившаго небо и землю, а вѣруютъ во многихъ боговъ. Зная, что мусульмане считаютъ насъ за многобожниковъ, я нарочно подробно постарался высказать наше ученіе о Трїединомъ Богѣ, потомъ ученіе о почитаніи святыхъ и иконъ, такъ какъ многіе изъ нихъ и наши св. иконы считаютъ у насъ за

боговъ. Потомъ я сказалъ, что привезъ съ собою кой-какія книги и между прочимъ „инжиль“ (св. евангеліе), мулла это заинтересовало и онъ просилъ показать книги. Я развязалъ узелъ, вынулъ св. евангеліе (на татарскомъ языкѣ, но въ немъ много и арабскихъ словъ, переводъ этотъ сдѣланъ покойнымъ Казембекомъ для ученыхъ татаръ, шрифтъ арабскій, простымъ киргизамъ я читаю св. евангеліе на киргизскомъ языкѣ, написанное русскимъ шрифтомъ) и подаль муллѣ, открывъ 6-ю главу отъ Іоанна; сначала я прочиталъ стиха два-три самъ, а потомъ началъ читать мулла; всѣ слушали съ большимъ вниманіемъ; но прочтеніи 9-й главы, я открылъ еще 11. Когда прочитали эти главы, побесѣдовали о чудесахъ. Описанныя два чуда сильно подѣйствовали на слушателей. Потомъ рѣчь зашла о страшномъ судѣ и загробной жизни. Азанчи спросилъ: „развѣ у васъ объ этомъ есть?“ Я далъ утвердительный отвѣтъ. Азанчи спросилъ: „а когда это будетъ?“ Я отвѣтилъ, что о семъ никто не знаетъ кромѣ Бога, при этомъ выяснилъ премудрую цѣль Бога въ сокрытіи отъ насъ послѣдняго два. Въ концѣ этого разговора вошелъ человекъ съ куманомъ и тазомъ и всѣ стали мыть руки. Потомъ разостлали скатерть, на которую поставили огромную чашку, въ которой былъ цѣлый сваренный баранъ, поверхъ мяса лежала голова. Чашку поставили сначала, какъ почетному гостю, мнѣ,—я, отрѣзавъ одно ухо, отодвинулъ чашку къ хозяину, тотъ, отрѣзавъ губу, передвинулъ ее привезшему меня киргизу, тоже какъ гостю, а потомъ и другіе киргизы отрѣзали немного отъ головы, послѣ чего передали ее въ женскую кибитку, а сами, вооружившись ножами, стали крошить мясо... Послѣ ужина опять помыли руки (ѣли пятью пальцами прямо изъ чашки), поблагодарили Бога, а потомъ хозяина. Послѣ ужина побесѣдовали еще съ полчаса, а потомъ мулла, пожелавъ намъ покойной ночи, вышелъ въ семейную кибитку, ушли и его одноаульцы, остались только мы трое, да еще четвертый квартирантъ — крылатый пѣтухъ. Было около 12^{1/2} часовъ ночи. Долго я не могъ заснуть послѣ бесѣды и сытнаго ужина,—заснулъ уже часу во второмъ и вѣроятно проспалъ бы долго, но крылатый нашъ совоchлежникъ такъ на зарѣ раскричался, что я проснулся, послѣ чего не спалъ опять около часу, а потомъ заснулъ и когда проснулся было уже около 6 часовъ утра. Умывшись и помолвившись Богу, я сѣлъ въ кибиткѣ, тутъ же были и мои со-

почлежники, кромѣ крылатаго, который разгуливался около кибитокъ. На дворѣ ставили самоваръ. Я достала молитвенникъ на киргизскомъ языкѣ и прочитала вслухъ утреннюю молитву, а потомъ „помилуй насъ Господи, помилуй насъ...“ Киргизамъ понравилось. Вошелъ мулла и азанчи. Подали самоваръ. Я и при нихъ прочитала изъ молитвенника вышеназванныя молитвы и спросила муллу — нравится ли ему? Онъ далъ утвердительный отвѣтъ. Во время чая я достала конфеты и крендели, обдѣлила вошедшихъ дѣтей и киргизъ, пившихъ чай, послала и женщинамъ, которыя съ любопытствомъ заглядывали въ кибитку, такъ какъ въ первый разъ въ жизни видѣли русскаго муллу, у простыхъ же киргизъ женщины бывають вмѣстѣ и даже разливають чай. Поблагодаривъ послѣ чая гостепріимнаго хозяина, пожелавъ ему всего добраго отъ Бога и пригласивъ къ себѣ въ гости, я стала собираться домой.

Священникъ *Іоаннъ Сиротовъ*.

Возстановленіе патріаршества въ Россіи.

1 іюня сего года въ общемъ собраніи предвыборнаго присутствія состоялось въ высшей степени важное и знаменательное рѣшеніе о возстановленіи патріаршества въ Россіи. Этотъ вопросъ уже давно волнуетъ весь духовный міръ. Всѣ духовные и свѣтскіе журналы одинаково сочувственно отнеслись къ мысли о возстановленіи патріаршества. Въ настоящее время выяснены уже будущія права и обязанности патріарха, какъ главы Церкви Божіей и самый обликъ будущаго патріарха обрисованъ съ досточною выразительностью. Они слѣдующія:

1. Патріархъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и руководитъ въ засѣданіяхъ Синода порядкомъ обсужденія дѣлъ.

2. Онъ наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Синода и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ всѣхъ состоящихъ при Синодѣ учрежденіяхъ по управленію русской церковью.

3. Онъ принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ.

4. Онъ сносится съ прочими церквами по частнымъ вопросамъ

церковной жизни *непосредственно отъ себя*; по вопросамъ же *общаго значенія отъ имени Синода*.

5. Онъ служитъ органомъ сношеній высшаго церковнаго правительства (т. е. Синода) съ высшими государственными установленіями по текущимъ дѣламъ.

6. Онъ пользуется правомъ *непосредственно и лично* ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ церкви о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ.

7. Онъ по истеченіи каждаго года представляетъ Государю Императору всеподданнѣйшій отчетъ о внутреннемъ состояніи русской церкви, съ указаніемъ ея потребностей въ дѣлахъ ея благотворнаго вліянія на народную жизнь.

Въ частности права и обязанности патріарха по отношенію къ епископамъ отдѣльныхъ епархій сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Патріархъ *неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ праздныхъ епископскихъ каведръ*

2. Онъ *даетъ отпуски епископамъ* въ предѣлахъ Россіи и внѣ ея свыше мѣсяца.

3. Принимаетъ *къ своему разсмотрѣнію* дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ распри *безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе его для обѣихъ сторонъ обязательно*.

4. *Разъясняетъ частныя* недоумѣнія епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣ случаи, когда таковыя недоумѣнія вызываютъ общія разъясненія и потому требуютъ обсужденія въ Синодѣ.

5. Съ вѣдома Синода и съ позволенія Государя Императора созываетъ всероссійскіе соборы и председательствуетъ на нихъ.

6. Имѣетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустроеніемъ въ русской церкви и въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ Синоду принять соотвѣтствующія мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка.

7. Онъ пользуется преимуществами чести предъ всѣми епископами русской церкви, и имя его, вмѣстѣ съ именемъ Синода, поминается при богослуженіи во всѣхъ церквахъ Россіи

8. Онъ имѣетъ право посылать учительныя посланія и пастырскія воззванія по всей русской церкви.

9. По нарушенію *правъ и обязанностей* своего служенія, подлежитъ суду собора епископовъ русской церкви, созываемаго Синодомъ по благоусмотрѣнію Государя Императора.

Таковъ „наказъ“ будущему всероссійскому патріарху. Это безъ сомнѣнія замѣчательный историческій документъ, въ которомъ прекрасно концентрируютъ всѣ особенности и самый характеръ предстоящей церковной реформы. Безусловно важную и желательную особенность наказа составляетъ стремленіе поставить церковь и ея духовное правительство въ лицѣ патріарха и непосредственное отношеніе къ верховной власти Государя. Въ замѣнѣ синодальной оберъ-прокуратуры патріаршествомъ, возглавляющимъ собою всю церковь, нельзя также не привѣтствовать въ высшей степени симпатичнаго шага къ церковной автономіи и независимости, которая въ судьбахъ церкви несомнѣнно могла бы сыграть весьма важную и полезную роль, если бы только дальнѣйшее развитіе идеи патріаршества не было сопряжено въ наказѣ съ цѣлымъ рядомъ такихъ особенностей, въ которыхъ явно заключается зародышъ крушенія и безжизненности всей предстоящей церковной реформы. Патріаршество, построенное по рецепту наказа, собственно ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ испровергаемой оберъ-прокуратуры. На мѣсто свѣтскаго папы-прокурора у насъ ожидается новый, духовный, папа-патріархъ, который своимъ абсолютизмомъ власти, своимъ личнымъ усмотрѣніемъ можетъ снова сковать всю церковную жизнь такъ же крѣпко, какъ до сихъ поръ крѣпко держали ей въ своихъ рукахъ синодальные оберъ-прокуроры. Разница получается развѣ только въ томъ отношеніи, что властная воля прежняго прокурора съ восстановленіемъ патріаршества перемѣстится внутрь самой же церкви и перейдетъ въ руки ея законныхъ, канонически поставленныхъ, іерарховъ. Но отъ этого чисто внѣшняго перемѣщенія центра церковной власти, едвали послѣдуютъ существенное измѣненіе самого строя церковной жизни. Патріаршество, можетъ быть принесло бы изстрадавшемуся церковному обществу существенное исцѣленіе, если бы только предсоборные реформаторы постарались поставить этотъ возрождающійся институтъ высшаго церковнаго властительства въ *иныхъ* болѣе жизненныхъ условіяхъ, обосновали его на другихъ, болѣе нравственныхъ началахъ. Между тѣмъ, весь наказъ построенъ и формулированъ такъ, что какого либо существен-

наго измѣненія въ характерѣ и направленіи церковнаго властительства трудно ожидать отъ духовнаго патріарха. Для новаго вина оставлены тѣ же старые мѣхи прежняго бюрократизма. (Ц. Общ. Ж.)

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Предложеніе Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго на имя церковныхъ старостъ.

„Во дни престольныхъ и другихъ праздниковъ, когда мнѣ приходится служить въ приходскихъ церквахъ г. Астрахани, мѣстные церковные старосты, послѣ литургіи, имѣютъ обычай готовить закуску и обѣдъ для гостей и служащаго духовенства. Не разъ я высказывалъ, что эти закуски и обѣды для людей, проводившихъ предъ тѣмъ продолжительное Архіерейское служеніе въ жаркой и душной атмосферѣ, довольно обременительны, а потому неблаговременны и излишни. Съ другой стороны, эти обѣды и закуски нельзя считать безразличными и въ отношеніи экономическихъ расчетовъ...

„Такъ какъ гостепріимные старосты г. Астрахани и доселѣ продолжаютъ слѣдовать означенному обычаю, то я, въ виду наступившихъ жаровъ, считаю нарочито необходимымъ объяснить церковнымъ старостамъ, чтобы они не обижались, если я на будущее время буду отказываться отъ всѣхъ ихъ закусокъ и обѣдовъ. Въ виду же экономіи, я прошу старостъ также воздерживаться отъ приношеній и пожертвованій служившему у нихъ духовенству.

Новый епископъ изъ астраханцевъ.

12 мая состоялось Высочайшее утвержденіе Св. Синода о возведеніи архимандрита Иннокентія, доцента Казанской дух. академіи въ санъ викарія Кіевской епархіи епископа Капевского. Архимандритъ Иннокентій, въ мѣрѣ Илья Ивановичъ Ястребовъ, уроженецъ г. Астрахани и питомецъ Астрах. дух. семинаріи (оконч. курсъ въ 1888 г.) и Казанской дух. академіи—выпуска 1892 года. По окончаніи курса академіи оставленъ былъ профессорскимъ стипендіатомъ при академіи

по кафедрѣ калмыцкаго языка, каковую и занялъ въ 1893 году въ званіи и. д. доцента. Въ 1898 году удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе: „Архіепископъ Казанскій Владиміръ и его миссіонерская дѣятельность“. Въ 1902 г. постриженъ въ монашество и рукоположенъ въ санъ іеромонаха, въ 1905 году возведенъ въ санъ архимандрита. За время своей 14-лѣтней ученой и миссіонерской дѣятельности о. Иннокентій нѣсколько разъ былъ командированъ въ калмыцкіе улусы Астрах. губ. для изученія языка, быта и религіозныхъ вѣрованій калмыцкаго народа; путешествовалъ также въ Сибирь для изученія миссіонерскаго дѣла и языка Сибирскихъ монголовъ. По отзыву Церк. Общ. Жизни (№ 25) арх. Иннокентій и по рожденію, и по специальнымъ званіямъ тѣсно связанъ съ инородческимъ Востокомъ Россіи, являясь однимъ изъ немногихъ русскихъ—монголовѣдовъ-миссіонеровъ; естественно же было бы видѣть его работающимъ въ санѣ епископскомъ гдѣ-нибудь въ Сибири, въ Поволжьи, на Сѣверномъ Кавказѣ, гдѣ обитаютъ инородцы монгольскаго племени, гдѣ чувствуетъ нужда въ организаціи миссіонерскаго дѣла...

Пожелаемъ новому епископу изъ астраханцевъ энергіи въ высокомъ его служеніи.

Изъ дѣятельности XXIX Астраханскаго Епархіального Съѣзда духовенства.

Объ обязательномъ участіи всего духовенства Астрах. епархіи въ Кассѣ братской взаимопомощи духовенства Астрах. епархіи. Уставъ Кассы братской взаимопомощи духовенства Астрах. епархіи разсматривался на XXVIII Епарх. Съѣздѣ, бывшемъ въ 1904 году и утвержденъ Его Преосвященствомъ 17 сент. 1904 г. Правленіе означенной Кассы отъ 9 іюня сего года входило къ Его Преосвященству съ особымъ рапортомъ, которымъ признавало необходимымъ въ интересахъ правильности дѣла *обязательное* участіе въ Кассѣ всего духовенства: тогда Касса будетъ устойчивѣе и правильнѣе исполнять свои обязанности. Духовенство на своихъ пастырскихъ собраніяхъ признало также необходимымъ общее участіе всѣхъ. Депутаты отъ уѣздныхъ городовъ единогласно заявили тоже, а нѣкоторые представили на XXIX Еп. Съѣздѣ и журнальныя о семъ постановленія окружныхъ

сѣздовъ. Пресвященный Архипастыръ нашъ Епископъ Георгій съ своей стороны еще ранѣе находилъ необходимымъ, чтобы Касса была обязательной и выражалъ свое отеческое желаніе, чтобы все духовенство епархіи приняло участіе въ Кассѣ¹⁾. Эти Архипастырскіе совѣты и отеческія пожеланія выражены были имъ въ особой резолюціи на докладѣ Правленія Кассы отъ 15 марта 1905 г.: „Духovenство епархіи, прочитавши уставъ Кассы, безъ сомнѣнія успѣло ознакомиться съ благотворною цѣлю, каковую преслѣдуетъ это учрежденіе. Къ сожалѣнію, прошлый Еп. Сѣздъ участіе въ Кассѣ не сдѣлалъ обязательнымъ для всего духовенства. Правленіе же Кассы для успѣшнаго развитія операцій и для интересовъ самого духовенства находятъ необходимымъ участіе всего епархіальнаго духовенства въ Кассѣ и по этому обстоятельству представило мнѣ соображенія и разъясненія. Воплнѣ соглашаясь со взглядами Правленія Кассы, считаю необходимымъ напечатать ихъ въ Еп. Вѣд. для всеобщаго свѣдѣнія и 2) рекомендовать ихъ вниманію о.о. благочинныхъ и причтовъ. Желательно, чтобы все духовенство епархіи, сознавши пользу, какая можетъ быть для него отъ зарождаю-

¹⁾ Между тѣмъ среди духовенства въ отдѣльности слышались неоднократно возраженія противъ обязательности кассы, вслѣдствіе чего многіе смущались этимъ обстоятельствомъ и въ теченіи 2-хъ лѣтъ существованія кассы не дѣлали взносовъ, чѣмъ затрудняли (§ 66) правильное веденіе операцій кассы. Въ означенномъ выше докладѣ Правленія Кассы выяснена неосновательность всѣхъ существующихъ противъ обязательности Кассы возраженій. Говорятъ, что матеріально обезпеченные не пожелаютъ принять участіе въ Кассѣ, а принуждать ихъ будетъ насиліемъ, недостойнымъ духовенства. Но такіа лица забываютъ Слово Божіе, что «блаженіи милостивіи» и что «имущимъ оставлены сирота и бѣднякъ» и отказъ ихъ отъ обязательнаго участія въ Кассѣ будетъ лежать на ихъ совѣсти, а всѣ участники Кассы будутъ увѣрены, что тѣ, кто говорятъ, что «Бога любятъ, а ближняго не любятъ, ложь есть». Нѣкоторые говорятъ противное, что они люди необезпеченные считаютъ естественнымъ платить на составленіе пособій обезпеченнымъ людямъ: это значитъ обирать нищаго въ пользу богатаго. Но они забываютъ, что члены кассы всѣ участвуютъ въ равной мѣрѣ и что помощь оказывается не Ивану и Петру, а собрату и сослужителю, а главнымъ образомъ себѣ и своему семейству. Наконецъ говорятъ, что Кассы обкрадываютъ молодое и здоровое духовенство въ пользу старыхъ и больныхъ—кандидатовъ на тотъ свѣтъ, согласно такому взгляду предполагаютъ платежи увеличивать пропорціонально лѣтамъ и при записи въ члены требовать свидѣтельства о здоровьѣ. Но такое возраженіе свидѣтельствуеетъ о непониманіи устройства кассы помощи и исходить отъ лицъ, застраховавшихъ себя въ коммерческихъ обществахъ, или говорящихъ съ ихъ словъ и не давшихъ себѣ труда познакомиться съ устройствомъ ни кассы братской взаимопомощи, ни коммерческихъ.—И все это приходилось слышать отъ служителей алтаря и проповѣдниковъ великихъ словъ о милосердіи и милостынѣ...

шагося учрежденія, приняло участіе въ Кассѣ братской взаимопомощи*. — И во всѣхъ другихъ епархіяхъ имѣющія одинаковыя назначенія съ нашей Кассой учрежденія обязательны для всего духовенства, точно также и во всѣхъ кассахъ другихъ вѣдомствъ. — XXIX Епарх. Съѣздъ духовенства, принимая все изложенное выше, постановилъ участіе въ Кассѣ братской взаимопомощи сдѣлать обязательнымъ для всего духовенства и руководствоваться правилами устава, который Съездомъ вновь разсмотрѣнъ и принятъ, о чемъ чрезъ Дух. Консисторію постановилъ сообщить всему епархіальному духовенству и просить Дух. Консисторію, чтобы она въ указахъ вновь принимаемому въ клиръ лицу прописывала, что оно обязано принять участіе въ мѣстной епархіальной Кассѣ и подчиняться правиламъ ея устава. Касса считается открытой по новымъ условіямъ со дня утвержденія Его Преосвященствомъ сего устава и принимаетъ на себя всѣ обязательства, положенныя на нее уставомъ. Срокъ для приѣма въ члены Кассы, какъ для духовенства, такъ и добровольныхъ участниковъ (преподавателей и учителей) Съездомъ продленъ до 1 октября, послѣ какового времени никто изъ наличнаго духовенства, могущихъ по уставу быть и участниками, въ Кассу принять быть не можетъ. Семействамъ умершихъ членовъ Кассы, послѣ утвержденія устава, Касса должна выдавать пособія въ половинномъ размѣрѣ, а остальную половину по истеченіи операціоннаго года, когда приведется въ извѣстность число лицъ, принявшихъ участіе въ Кассѣ (этотъ порядокъ Съездомъ рекомендованъ только для сего года). Семействамъ же умершихъ членовъ Кассы въ пособія Съездомъ отказано и разрѣшено возвратить имъ сдѣланные взносы²⁾. Самый уставъ Кассы предположено напечатать въ одномъ изъ слѣдующихъ №№ Еп. Вѣд.

Вопросъ о выборныхъ благочинныхъ и благочинническихъ Соевѣтахъ. XXIX Еп. Съѣздъ обсуждалъ вопросъ о введеніи въ Астраханской епархіи института выборныхъ благочинныхъ и благочинническихъ Соевѣтовъ, причемъ единогласно всѣ признали весьма желательнымъ, чтобы благочинные, нынѣ назначаемые Еп. Начальствомъ безъ всякаго участія

²⁾ Это довольно жестокое постановленіе. Касса открыта 17 Сент. 1904 г., взносы дѣлались вкладчиками своевременно, — но семействамъ умершихъ за это время не велѣно выдавать пособія, только потому что § 66 Устава требуетъ опредѣленнаго количества членовъ по каждой группѣ и само Правл. кассы не видѣло препятствій къ означенной выдачѣ ни со стороны технической, ни со стороны денежной и что расходы членовъ на пособія меньше среднихъ, о чемъ были представлены на Съѣздъ доказательныя цифровыя данныя.

членовъ причтовъ благочинія, были назначаемы Еп. Архіереемъ изъ двухъ священниковъ, избираемыхъ благочинническимъ съѣздомъ на три года и чтобы въ Астрах. епархіи введены были благочинническіе Совѣты, которые бы дѣйствовали на основаніи составленныхъ для нихъ Съездомъ правилъ, а потому Съездъ просилъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи ввести въ Астрах. епархіи институтъ выборныхъ благочинныхъ съ 1 января 1905 года по представленіи благочинными своихъ отчетовъ. При этомъ Съездомъ составлены правила для выбора благочинныхъ и др. должностныхъ лицъ (членовъ благочинническихъ Совѣтовъ, депутатовъ на Епархіальный Съездъ и духовника), изъ которыхъ видно, что право равнаго и одинаковаго выбора предоставлено всѣмъ членамъ церковнаго причта (§ 6), что во всѣ должности вышеозначенныя могутъ избираться невозбранно и лица изъ другого округа, если пожелаютъ избиратели и избранный изъявить согласіе (§ 17), что на избирательномъ Собраніи предсѣдательствуетъ и наблюдаетъ за порядкомъ старшій изъ священниковъ, или духовникъ (§ 21), что баллотироваться шарами только тѣ, о которыхъ поданы записки (§ 16). Больше подробныя свѣдѣнія читатели могутъ найти въ протоколахъ Съезда, которые своевременно будутъ печататься въ оффиц. части Еп. Вѣд.

Относительно благочинническихъ Совѣтовъ слѣдуетъ сказать, что гдѣ они существуютъ, приносятъ несомнѣнную пользу примирительнымъ и скорымъ въ личномъ присутствіи спорящихъ сторонъ, судомъ, способствуя правильному осуществленію правъ и лучшему выясненію обязанностей духовенства и благоустройству отношеній между членами причтовъ, а также между прихожанами и причтами. Съ другой стороны благочинническіе Совѣты освобождаютъ епархіальныя управленія отъ разсмотрѣнія множества маловажныхъ дѣлъ, возбуждающихъ большую переписку при изслѣдованіи ихъ обычнымъ канцелярскимъ порядкомъ. Въ этихъ цѣляхъ и духовенству Астрах. епархіи было желательно учредить благочинническіе Совѣты, какъ учрежденія коллегіальныя, имѣющія своимъ назначеніемъ отправленіе административныхъ обязанностей въ предѣлахъ предоставленной благочиннымъ власти и судебныхъ въ предѣлахъ правилъ, составленныхъ Съездомъ. Благочинническіе Совѣты должны быть учреждены въ каждомъ благочинническомъ округѣ (въ Астрахани одинъ), въ составъ которыхъ входятъ: окружной благочинный (предсѣдатель) и три священника (въ Астрахани) и два священника (въ селахъ), по избранію на три года на окружномъ съѣздѣ. Въ засѣданіяхъ по дѣламъ, касающимся діа-

ковъ, псаломщиковъ и мірянъ участвуютъ представители отъ нихъ по два, выбранные на тѣхъ же основаніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса; мірянъ выбираетъ попечительство или церковный совѣтъ. Къ нимъ избираются два кандидата; духовникъ не можетъ быть ни членомъ, ни кандидатомъ. Время и мѣсто благочинническихъ Совѣтовъ предоставляется усмотрѣнію самихъ Совѣтовъ. Вѣдѣнію вновь организуемыхъ благоч. Совѣтовъ подлежатъ: проступки и преступленія противъ благочинія и благоповеденія священно и церковнослужителей, не требующія формальнаго разслѣдованія; разбирательство дѣла производится словесно и рѣшеніе записывается въ особую книгу; рѣшенія по дѣламъ, порученнымъ Еп. Начальствомъ, прежде исполненія представляются на его усмотрѣніе. Кромѣ того вѣдѣнію сихъ Совѣтовъ подлежатъ: взаимные споры изъ за пользованія церковною собственностью и по раздѣлу доходовъ, — по жалобамъ на обыды и нарушеніе безспорныхъ обязательствъ и просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ, жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство въ требоисправленія чужаго прихода. Благочинническіе Совѣты должны первѣе всего тяжущія и враждующія стороны примирять путемъ нравственнаго воздѣйствія и дѣла прекращать по возможности примиреніемъ, но имъ же предоставляется право удовлетворять обиженнаго восполненіемъ его убытковъ, дѣлать замѣчанія и выговоры и налагать денежную пеню отъ 1 до 3 руб. въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Рѣшенія благочинническаго Совѣта считаются окончательными и немедленно объявляются сторонамъ и приводятся въ исполненіе. Если одна изъ сторонъ окажется недовольной рѣшеніемъ благоч. Совѣта, то предоставляется право въ мѣсячный срокъ перенести свое дѣло или на окружной сѣздъ, или на усмотрѣніе Архипастыря ²⁾). Кромѣ судебныхъ дѣлъ вѣдѣнію благоч. Совѣтовъ подлежатъ: доставленіе точныхъ свѣдѣній: Архипастырю — о лицахъ, имѣющихъ право на единовременное пособіе отъ казны, или пенсіи по правиламъ пенсіоннаго устава, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія — точныхъ свѣдѣній о вдовахъ, нуждающихся въ пособіи,

²⁾ XXIX Еп. Сѣздъ въ своихъ сужденіяхъ о правахъ и обязанностяхъ благочинническихъ сѣздовъ высказалъ пожеланіе, что бы дѣла по проступкамъ и преступленіямъ противъ благочинія, благоповеденія и должности, предусмотрѣнныхъ §§ 177—187 Уст. Дух. Конс., Благоч. Совѣтъ производилъ и путемъ формальнаго слѣдствія и съ своимъ заключеніемъ представлялъ на рѣшеніе Архипастыря, причемъ обвиняемый долженъ пользоваться всеми правами апелляціи и приношеніемъ частныхъ жалобъ, какія предоставлены Уставомъ Д. Конс., — но Его Преосвященству было благоугодно это пожеланіе духовенства отклонить...

Правленію Кассы взаимной помощи—о лицахъ и семействахъ, имѣющихъ право на пособіе,—аттестация въ клировыхъ вѣдомостяхъ духовенства округа впредь до отмены этихъ отлѣтокъ узаконеннымъ порядкомъ. Владыка Архипастырь изъявилъ согласіе исполнить желаніе духовенства резолюціею отъ 20 іюня и войти о семъ съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ.

Вопросъ объ оживленіи мѣстнаго епархіального органа. Духовенство нашей епархіи на XXIX Еп. Създѣ проявило особенную заботливость и о своемъ епархіальномъ органѣ. Было сужденіе о его оживленіи и улучшеніи. Нужда въ этомъ дѣйствительно великая. Давно бы слѣдовало духовенству все стараніе свое приложить къ тому, чтобы сдѣлать свой епархіальный органъ звѣномъ, объединяющимъ духовенство и средствомъ для взаимнаго возбужденія въ немъ духа ревности къ дѣлу Божию, средствомъ взаимообщенія пастырей по вопросамъ пастырскаго дѣланія. Въ вѣтъ съ тѣмъ епархіальный органъ слѣдуетъ поставить такъ, чтобы онъ отвѣчалъ и чисто духовнымъ запросамъ клира церковнаго, которые ставитъ по отношенію къ нему современная мысль и будить его умственные интересы. Наша редакция неоднократно взывала къ духовенству о сотрудничествѣ и еще въ № 24 за прошлый годъ возлагала большія надежды на открывшіяся въ епархіи пастырскія собранія, высказывая увѣренность, что „духовенство при яродившихся новыхъ условіяхъ жизни живой и дружной обработкой и сужденіемъ о церковноприходскихъ вопросахъ оживитъ свой органъ!“ „Только при дружномъ единомыслиемъ усилии и взаимныхъ трудахъ, писали мы, возможно создать живой епархіальный органъ“. Тѣмъ съ большею радостью заносимъ мы на страницы Вѣд. полное желаніе и намѣреніе духовенства принять участіе въ оживленіи ихъ. Вотъ выдержки изъ протокола XXIX Еп. Създа по сему вопросу съ нѣкоторыми замѣчаніями. 1) „Для оживленія епарх. органа необходимо самое широкое сотрудничество въ немъ мѣстнаго духовенства“. Считаемо долгомъ выразить отъ себя благодарность нашему духовенству за его доброе намѣреніе—и увѣренность, что это пожеланіе выражено будетъ не на словахъ только, какъ *ria desideria*, а осуществится на дѣлѣ. Никакой редакторъ, при всей своей неутомимой ревности и энергій, не въ состояніи одинъ безъ участія духовенства оживитъ епархіальный органъ. Надѣемся теперь на общее сочувствіе духовенства и повторяемъ свое прежнее обращеніе: „о.о! потрудитесь и поработайте для своего епархіального органа, а то вѣдь, какъ ни грустно, приходится сказать, что вы не виноваты въ его безжизненности. Оживите же его“ (№ 24 за 1906 г.). А. страницы

Вѣд. всегда были и будутъ къ вашимъ услугамъ. 2) „Для того, чтобы привлечь духовенство къ сотрудничеству, надо дать ему возможность безбоязненно и безотвѣтно излагать свои мысли. Надъ всякимъ писателемъ виситъ дамокловымъ мечемъ цензура: она заставляетъ его часто удерживаться отъ писанія, или бросать написанное изъ боязни, что написанное имъ не будетъ пропущено цензурой и трудъ его будетъ напрасенъ — пропадетъ и редакторъ, зная образъ мыслей своего цензора, не захочетъ отдавать въ наборъ статьи, о которой онъ можетъ полагать, что она будетъ зачеркнута краснымъ карандашомъ цензора. А потому духовенство признало, что уничтоженіе цензуры желательно по примѣру другихъ городовъ на основаніи дарованной 17 окт. свободы слова, при томъ духовенство на столько развито умственно и нравственно, что не нуждается въ цензурной опеке“. Снятие духовной цензуры съ епархіальнаго органа дѣйствительно можетъ быть полезно для привлеченія сотрудниковъ, — но мы опасаемся того, какъ бы боявшіеся доселѣ цензуры, не стали бояться теперь редактора, такъ какъ по ихъ мнѣнію, редакторъ теперь, какъ отвѣтственное лицо нравственно предъ своимъ Епископомъ и юридически предъ судомъ, не захочетъ подвергать себя излишней отвѣтственности за статьи, если рѣшится помѣщать ихъ безъ надлежащаго разбора. При томъ сотрудники, боящіеся цензуры, едва ли желательны и для редактора: что это за сотрудники и писатели, если они боятся отстоять написанное ими? Съ своей стороны заявляемъ, что въ теченіи 10-лѣтняго своего редакторства мы не встрѣчали со стороны цензуры никакихъ затрудненій или стѣсненій и отнѣну духовной цензуры можемъ привѣтствовать только, какъ желательную мѣру для привлеченія духовенства къ сотрудничеству въ епарх. органѣ. 3) „Съѣзду желательно, чтобы всѣ статьи оплачивались посточно, независимо отъ размѣра статей (т. е. какъ бы они малы ни были), исключая тѣхъ статей, кои носятъ самовосхвалятельный рекламный характеръ, или официальный (описаніе юбилеевъ, церемоній, освященіе церквей, школъ, рѣчи, проповѣди и некрологи). При этомъ Съѣздъ назначилъ довольно значительную сумму на выдачу гонорара (500 р.) и опредѣлилъ его размѣръ (2 коп. за строчку), хотя доселѣ редакціей за заслуживающія вниманія статьи платился гонораръ по 15 руб. за печатный листъ, но дѣйствительно только за большія статьи. 4) „Въ настоящее время редакторы (оф. и неоф. части) Еп. Вѣдомостей въ вознагражденіе за свой трудъ получали тѣ деньги, кои остаются отъ изданія въ концѣ подциснаго года. Такъ какъ матеріальный интересъ редакторовъ требуетъ, что-

бы денегъ за изданіе собирались возможно больше, тратилось на изданіе возможно меньше, то хотя бы редакторы и не поддавались этому искушенію, соблазну, всегда возможны и бывають на нихъ нареканія. Въ виду этого постановлено, чтобы редакторы получали за свой трудъ опредѣленное жалованье отъ епархіи“. Жалованье редакторамъ положено щедро, соотвѣственно трудамъ, но мотивы къ назначенію жаловавья изложены слишкомъ обидно для редакторовъ. Можно сказать, не входя въ излишніе разговоры, что редакторы не имѣютъ возможности „собрать за изданіе возможно больше“, такъ какъ это не ихъ дѣло, а постоянно бывало на разсмотрѣніи и утвержденіи Съѣздовъ. Не тратили никогда и „возможно меньше“, такъ какъ выпускали ММ каждый разъ чуть ли не въ двойномъ размѣрѣ (вмѣсто 2-хъ обязательныхъ листовъ 3 и 4, тому доказательства: вмѣсто обязательныхъ 768 страницъ, выпускали: въ 1905—1110 стр., 1904—1166, 1903—1286, 1902—1174, 1901—1100 стр.—больше нормы среднимъ числомъ на 15 печатныхъ листовъ. Если бы они старались соблюсти экономію и „тратить меньше“, то деньги за 15 печатныхъ листовъ до 400 руб. оставляли бы остаткомъ собѣ къ раздѣлу. 5) „Въ настоящее время число экземпляровъ Еп. Вѣд. по распоряженію Еп. Начальства высылается по количеству штатовъ церковныхъ и одинъ экземпляръ на церковь, такъ что денегъ берется отъ 10 до 26 руб., смотря по количеству штатовъ, чтобы умножить средства редакціи“. Но средства редакціи Съѣздъ призналъ болѣе удобнымъ умножить путемъ примаго взноса безъ высылки ненужныхъ экземпляровъ... и постановилъ высылать за плату по 1 экземпляру Вѣдомостей, а всю необходимую на изданіе сумму ассигновать прямо изъ церковныхъ суммъ.

Съ остальными постановленіями Съѣзда познакоимъ читателей въ слѣдующихъ замѣткахъ.

Ив. Л.

О В Ъ Я В Л Е Н И Я .

Спеціально производство всевозможныхъ

ЖИВОПИСНО-ВЫВѢСОЧНЫХЪ И МОЛЯРНЫХЪ РАБОТЪ

Василія Михайловича Шмарина

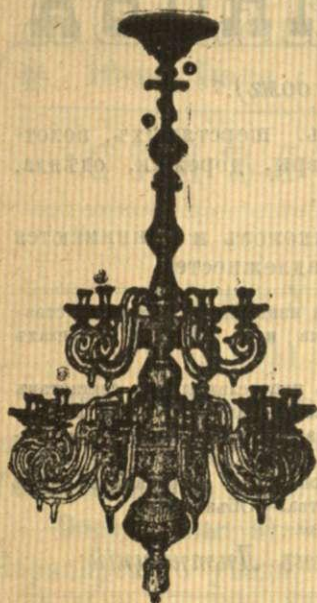
на Канавѣ у Татарскаго моста, черезъ дворъ отъ дѣтск. больн., соб. д., № 35

И С П О Л Н Я Ю Р А Б О Т Ы :

роспись стѣнъ, потолоковъ масляными и клеевыми красками, по рисункамъ европейскихъ художниковъ, вывѣсочныя и кровельныя работы, окраску церквей, домовъ, судовъ внутри и снаружи, раздѣлку подъ дерево и мраморъ. За добросовѣстное исполненіе ручаюсь.

Телефонъ № 577.

Магазинъ церковной утвари, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд., въ Астрахани.

КРЕСТЫ
СОСУДЫ
ЕВАНГЕЛІЯ
ДАРОХРАНИТЕЛ.
ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.
ОБЛАЧЕНІЕ прост.
ПЛАЩАН., ГРОВН.
Парча, воздухи, пелены
ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ТЕЛЕФОНЪ № 667.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Оптовый и розничный магазинъ

С. И. СИЛЖОВА.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица, д. Феофанова.

Паникадилы.
Подсвѣчники.
Дарохранительницы.
Сосуды.
Евангелія.
Кресты.

Хоругви.
Плащаницы.
Гробницы.
Иконы святцы.
Иконы аналойныя.
Кіоты церковныя.

Облаченіе, парча, покровы, пелены и разные золотошейные товары.

— ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. —

Подробнее объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ.

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официалнаго: Епархіалныя извѣстія.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности попечительства о благолѣіи семинарскаго храма и о бѣдныхъ ученикахъ Астраханской Дух. Семинаріи за 1905 г.

Содержаніе отдѣла неофициалнаго: Слово въ православномъ и сектантамъ объ истинной церкви Христовой.—Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ.—О наградахъ духовнымъ лицамъ.—Изъ дневника священника Николаевской церкви поселка Казанки во Внутренней Киргиской Ордѣ, Іоанна Сиротова, за 1905 годъ.—Возстановленіе патріаршества въ Россіи.—Изъ епархіальной хроники.—Новый епископъ изъ астраханцевъ.—Изъ дѣятельности XXIX Астраханскаго Епархіалнаго Съѣзда духовенства.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Царская типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Виржев. ул., противъ Окружнаго Суда.