

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ  
изъ 24-хъ №№, безъ доставки и  
пересылки 4 руб. съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-  
альныхъ Вѣдомостей.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

1869 года.

№ 21.

Ноября 1.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*Кіевской Духовной Академіи.*

Кіевская Академія, славная и древностію въ ряду училищъ Россіи, и особенными заслугами для церкви и отечества въ два первые вѣка своей исторической жизни, явилась достойною славы своей и въ послѣдній пятидесятилѣтній періодъ.

Преобразованная въ 1819 году, она воспитала многихъ просвѣщенныхъ пастырей, съ особенною пользою и честію подвизающихся на поприщѣ своего высокаго служенія, и многихъ достойнѣйшихъ наставниковъ для учебныхъ заведеній не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Она можетъ указать своихъ питомцевъ съ честію трудящихся и на разныхъ ступеняхъ гражданской службы, и на поприщѣ литературы. И между-тѣмъ какъ въ стѣнахъ Академіи скромно, но всегда основательно и въ духѣ строгаго православія разрабатывались науки, два переодическія изданія Академіи непрерывно выходящія въ продолженіе многихъ лѣтъ, и нѣкоторыя отдѣльныя изданія ученыхъ и литературныхъ трудовъ ея профессоровъ и воспитанниковъ далеко разливали свѣтъ духовной науки и просвѣщенія въ предѣлахъ отечества и оказывали благодѣтельное вліяніе на религіозное воспитаніе всего русскаго народа.

Въ виду такихъ заслугъ старѣйшей Духовной Академіи въ Россіи, Я призналъ справедливымъ изъявить ей, въ настоящій торжественный для нея день пятидесятилѣтняго юбилея, Мое совершенное благоволеніе и признательность. Не сомнѣваюсь что осѣняемая молитвеннымъ покровомъ святыхъ угодниковъ Кіевскихъ, одушевляемая сознаниемъ своего славнаго прошедшаго и своего высокаго долга, подѣ руководствомъ просвѣщенныхъ архипастырей Кіевскихъ, Академія не перестанетъ и впредь трудиться со всею ревностію въ своемъ святомъ дѣлѣ, и при новыхъ, лучшихъ условіяхъ,

какія нынѣ даны ей вмѣстѣ съ другими Духовными академіями, начнетъ приносить еще болѣе обильные плоды для церкви православной и дорогаго отечества.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Левадіи  
28 Сентября 1869 года.

---

## II. П.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

I. По вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ Педагогическаго и распорядительнаго Собраній Семинарскаго Правленія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 Января сего года за № 31, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденнымъ правленіемъ одной семинаріи вопросамъ: 1) какъ поступать въ случаѣ возбужденія въ распорядительномъ собраніи сомнѣнія о томъ — Педагогическому или Распорядительному Собранію подлежитъ разсмотрѣніе предложеннаго предсѣдателемъ дѣла; 2) если какое либо дѣло рѣшено въ распорядительномъ Собраніи Правленія, а между тѣмъ, по

мнѣнію половины или большинства членовъ Педагогическаго Собранія, дѣло это, на основаніи §§ 106 и 109 Уст. Семин. должны подлежать разсмотрѣнію сего послѣдняго собранія—какимъ образомъ таковое мнѣніе можетъ быть доведено до свѣдѣнія Высшаго начальства; и 3) допускается ли § 98 Уст. Сем., обязывающимъ предсѣдателя, по заявленіи половиною членовъ Собранія, о необходимости экстреннаго собранія, созывать таковыя собранія не позже трехъ дней, исключеніе въ томъ случаѣ, если собранія эти требуются, по поводу какого либо опредѣленія, состоявшагося въ Распорядительномъ Собраніи и утвержденного Епархіальнымъ Архіереемъ, и когда на этомъ основаніи предсѣдатель считаетъ экстренное Педагогическое Собраніе излишнимъ, или даже не считаетъ себя въ правѣ по сему поводу созывать Собраніе. Приказали: По обсужденіи изложенныхъ вопросовъ и мнѣнія по онымъ Учебнаго Комитета, Св. Синодъ находитъ: 1) На основаніи § 115 Уст. Духовн. Семин. 14 Мая 1867 года „Всѣ бумаги входящія на имя Правленія, поступають къ предсѣдателю онаго и съ его помѣтами расpredѣляются, по принадлежности, или въ Педагогическія Собранія Правленія или въ Распорядительныя“, принадлежность же сихъ бумагъ тому или другому изъ этихъ Собраній опредѣляется §§ 106 и 109 названнаго устава. Но такъ какъ въ уставѣ, очевидно, нельзя было исчислить всѣ роды бумагъ, которыя могутъ поступать въ Семинарское Правленіе, то въ случаѣ сомнѣнія предсѣда-

теля (Ректора), въ которое изъ Собраній Правленія должна поступить бумага, или если члены того или другаго Собранія не согласятся съ его помѣтою и признають данную бумагу неподлежащею своему обсужденію, какъ собственное сомнѣніе ректора, такъ и не согласіе съ его помѣтою прочихъ членовъ разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, который на основаніи § 14 уст., „какъ „главный начальникъ духовныхъ училищъ своей „епархіи, имѣеть высшее наблюденіе за исполне- „ніемъ въ семинаріи сего устава“. 2) Точно также отъ усмотрѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Преосвященнаго зависитъ разрѣшеніе могущаго возникнуть сомнѣнія одного изъ Семинарскихъ Собраній о правильности принятія другимъ Собраніемъ къ своему рѣшенію того или другаго дѣла; ибо сомнѣніе это, какъ и все вообще допускаемое уставомъ обсужденію въ засѣданіяхъ Собраній, должно быть заносимо въ ихъ журналы, а журналы, согласно § 111 уст., представляются Епархіальному Архіерею, который разумѣется, не оставитъ безъ вниманія и возбужденнаго однимъ Собраніемъ сомнѣнія о правильности принятія другимъ собраніемъ даннаго дѣла. 3) Что же касается третьяго вопроса — объ обязанности ректора созывать допускаемыя § 98-мъ устава экстренныя засѣданія одного изъ собраній, хотя бы они требовались по поводу *утвержденнаго* уже рѣшенія другаго собранія, — тотакъ вопросъ не долженъ бы имѣть и мѣста; ибо уставъ не предоставляетъ ни одному изъ собраній Семинарскаго Правленія пересматривать рѣшенія

другаго собранія, особенно если рѣшенія сіи утверждены Епархіальнымъ Архіереемъ; а потому и обсужденіе въ одномъ собраніи рѣшеній другаго не можетъ быть допущено ни въ обыкновенномъ, ни въ экстренномъ засѣданіи, которое за симъ и созывать для этой цѣли ректоръ не имѣетъ ни права, ни обязанности. Таковыя свои указанія, для руководства Правленій Духовныхъ Семинарій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами. **Юля 26** дня 1869 года.

*II. О предоставленіи въ руководство Училищныхъ Правленій правилъ относительно составленія годовичныхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ въ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 29 Мая сего года за № 176, съ изложеніемъ проэктированныхъ Комитетомъ правилъ о порядкѣ составленія смотрителями духовныхъ училищъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ этихъ заведеній. Приказали: составленныя Учебнымъ Комитетомъ правила, по отпечатаніи въ потребномъ, по числу духовныхъ училищъ, количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для передачи въ Правленія училищъ къ надлежащему руководству и исполненію **Августа 24** дня 1869 года.

Наставленія Смотрителямъ духовныхъ училищъ о составленіи годовыхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ училища.

## **I. О личномъ составѣ училищнаго Правленія и преподавателей.**

1. Наличный составъ Правленія и преподавателей училища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года переменъ.

2. Отношеніе Членовъ Правленія духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

## **II. По учебной части.**

1. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

2. Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей, какъ то: въ хожденіи въ классъ и въ представленіи, по § 71 Устава духовныхъ училищъ, срочныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и мѣры принятыя училищнымъ начальствомъ, къ устраненію замѣченныхъ неисправностей.

3. Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету.

4. Приемы употребляемые наставниками при преподаваніи всѣхъ предметовъ.

5. Учебники и учебныя пособія по тѣмъ пред-

метамъ, по которымъ не указано тѣхъ и другихъ Св. Синодомъ, съ обозначеніемъ если таковыя по § 28 Уст. Духов. Семин., указаны были Семинарскимъ Правленіемъ.

6. Неудобства, какія могли бы быть замѣчены въ выполненіи программъ и употребленіи принятыхъ учебниковъ.

*Примѣчаніе:* Въ отчетъ представляемый Св. Синоду, замѣчанія по этому предмету должны быть вносимы не иначе, какъ съ заключеніемъ Семинарскаго Правленія.

7. Посѣщеніе классовъ смотрителемъ училища.

8. Параллельные классы. Число ихъ и состояніе обученія въ нихъ.

9. Порядокъ производства экзаменовъ и составленія экзаменскихъ актовъ. Недоразумѣнія, какія могли бы возникнуть или были заявлены по этому предмету.

10. Возбужденные въ училищномъ Правленіи наставниками вопросы объ улучшеніи учебной части въ училищѣ (въ соотвѣтствіе § 37 Устава) и утвержденныя по нимъ заключенія.

11. Вопросы и предметы, по которымъ дѣлаемы были представленія отъ Училищнаго Правленія въ Семинарское и утвержденныя по нимъ заключенія.

12. Ревизія училища (если она была въ этомъ году) Членомъ Семинарскаго Правленія и ея послѣдствія.

13. Состояніе учебной и фундаментальной училищныхъ бібліотекъ. Достаточность или скудность въ нихъ учебниковъ, пособій и полезныхъ книгъ



для чтенія учениковъ и предположенія о способахъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

14. Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія.

### III. По религіозно-нравственной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ и нравственно-воспитательнаго руководства учениковъ.

2. Мѣры изысканныя и принятыя училищнымъ начальствомъ (въ соотвѣтствіе съ § 41 ст. 6 Уст.) къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

3. Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ, или уклоненія наставниковъ отъ исполненія этой обязанности.

4. Баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

5. Проступки и пороки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мѣры употребленныхъ зато взысканій и способы предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

6. Способы надзора за поведеніемъ учениковъ, живущихъ въ училищныхъ зданіяхъ или въ общежитіяхъ, если таковыя есть.

7. Посѣщенія помощникомъ смотрителя ученическихъ квартиръ. Распоряженія, какія дѣлались имъ въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ отъ квартирныхъ хозяевъ.

8. Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости наружной и опрятности.

9. Сравнительное состояніе квартирныхъ учениковъ и училищныхъ пансіонеровъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, если бы было замѣчено между ними какое различіе съ этой стороны.

10. Замѣчанія о нравственномъ состояніи учениковъ вновь поступившихъ въ училище, о дурныхъ наклонностяхъ и порокахъ, если бы таковыя могли быть замѣчены и оспособахъ къ исправленію ихъ и отвращенію вреда отъ нихъ для ихъ товарищей.

#### IV. Объ учащихся.

1. Общее число учениковъ въ училищѣ и сколько изъ какого сословія, съ обозначеніемъ, какъ они распредѣляются по успѣхамъ и поведенію.

2. Число учениковъ по классамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ число вновь поступившихъ въ училище, перешедшихъ изъ одного класса въ другой, оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, исключенныхъ въ теченіи года, перешедшихъ по окончаніи училищнаго курса въ семинарію и выбывшихъ для поступленія въ другія мѣста.

3. Число отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію и общее число учениковъ въ каждомъ классѣ по разрядамъ успѣховъ и прилежанія ихъ.

4. Число малоуспѣвшихъ учениковъ по классамъ и по каждому предмету въ частности, причины ихъ

безуспѣшности и мѣры принятыя для ея отвращенія.

5. Число больныхъ учениковъ въ теченіи года; причины преобладающихъ болѣзней, мѣры принятыя къ устраненію ихъ.

6. Число умершихъ учениковъ.

*Примѣчаніе:* Преосвященный можетъ требовать отъ Училищныхъ Правленій и другихъ, сверхъ поименованныхъ, свѣдѣній если признаетъ ихъ необходимыми для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной и воспитательной части въ училищѣ.

## КОПИЯ СЪ ЖУРНАЛА ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

Отъ 28 Марта, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 16 Апрѣля 1869 года.

Въ засѣданіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства 28 Марта 1869 года разсматривались предположенія Преосвященныхъ и составленныхъ ими изъ духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства комитетовъ о возвышеніи положенія бѣлаго духовенства по службѣ.

Означенныя предположенія, истребованныя отъ Преосвященныхъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ Присутствія 17 Января и 21 Февраля 1863 г., относятся къ четыремъ главнымъ вопросамъ: I., о составѣ церковныхъ причтовъ, II., объ

условіяхъ опредѣленія на священно и церковнослужителескія мѣста, III., о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковнослужителей и IV., о правахъ и преимуществахъ духовенства по духовной службѣ.

По внимательномъ обсужденіи этаго дѣла Присутствіе пришло, между прочимъ, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

### I. ПО ВОПРОСУ О СОСТАВѢ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРИЧТОВЪ.

По связи съ симъ вопросомъ, по многимъ епархіямъ выражено предположеній объ измѣненіи состава самыхъ приходовъ, посредствомъ соединенія малолюдныхъ приходовъ въ одинъ приходъ (\*).

Изъ имѣющихся въ виду присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства свѣдѣній по Западнымъ епархіямъ видно, что въ этомъ краѣ большинство приходовъ принадлежитъ къ разряду не многолюдныхъ, а весьма значительное число и все къ малолюднымъ, и что болѣе половины сельскихъ церквей имѣютъ приходы на протяженіи въ длину не болѣе пяти верстъ и находятся отъ другихъ сельскихъ приходскихъ церквей на разстояніи отъ одной до четырехъ верстъ.

По прочимъ епархіямъ Европейской Россіи нѣтъ въ виду Присутствія столь же подробныхъ свѣдѣ-

---

(\*) Нѣкоторыми изъ Преосвященныхъ сообщены Присутствію и примѣрныя росписанія приходовъ, составленныя Консисторіями.

вій. Но и тѣ давныя, какія были истребованы и приняты Святѣйшимъ Синодомъ въ основаніе при составленіи штатовъ сельскихъ церквей (1843—1860 г.),—уже достаточно показываютъ, что и въ другихъ епархіяхъ состоитъ приходовъ болѣе малолюдныхъ, чѣмъ съ значительнымъ населеніемъ; а изъ соображенія этихъ свѣдѣній съ пространствомъ и населенностію разныхъ губерній оказывается, что большинство малолюдныхъ приходовъ принадлежитъ къ губерніямъ незначительнымъ по пространству, но съ густымъ населеніемъ, гдѣ слѣдуетъ предполагать и большую близость церквей отъ своихъ приходскихъ деревень, и большее удобство въ путяхъ сообщенія.

По отзывамъ мѣстныхъ комитетовъ, уменьшеніе числа приходовъ, въ соединеніи съ сокращеніемъ состава причтовъ, независимо отъ другихъ мѣръ, какія могутъ быть приняты правительствомъ, уже имѣло бы послѣдствіемъ улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе нравственнаго достоинства приходскаго духовенства.

Но съ другой стороны, нельзя не принять во вниманіе, что самое существованіе церквей уже предполагаетъ усердіе къ нимъ прихожанъ, что въ малолюдныхъ приходахъ самыя зданія храмовъ часто бываютъ малопомѣстительны, что и близости разстояній между церквями могутъ существовать важныя неудобства въ путяхъ сообщенія, и что, наконецъ, при всѣхъ другихъ благопріятныхъ условіяхъ, могутъ быть мѣстныя нравственныя при-

чины, которыя дѣлають существованіе самостоятельной церкви въ малолюдномъ приходѣ необходимымъ.

По этому, по мнѣнію Присутствія, для соединенія малолюдныхъ приходовъ, нельзя предначертать какихъ либо общихъ правилъ, ни на основаніи густоты населенія, ни на основаніи разстояній между церквами, или другихъ тому подобныхъ условій.

Сверхъ того, самая приписка церквей къ другимъ церквамъ, по существующимъ постановленіямъ (Уст. Дух. Конс. ст. 46, 56, 61—64:) и по принятымъ обычаямъ допускается, при разныхъ мѣстныхъ условіяхъ, на различныхъ основаніяхъ. Но очевидно, что правильно опредѣлить, на какихъ основаніяхъ какая церковь можетъ быть приписана, не иначе возможно, какъ по ближайшемъ соображеніи особыхъ по каждому приходу мѣстныхъ условій.

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства признаетъ болѣе правильнымъ обратиться къ предлагаемому нѣкоторыми епархіальными комитетами способу, именно возложить составленіе новаго росписанія приходовъ, основаннаго на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства.

За симъ, что касается до предположеній объ измѣненіи состава причтовъ, то нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и учрежденныхъ ими изъ духовныхъ лицъ комитетовъ полагають:

а) уменьшить число священниковъ.

б) Сократить или вовсе упразднить штатныя діаконскія вакансіи, оставивъ только діаконовъ при городскихъ соборныхъ церквахъ.

в) Упразднить классъ штатныхъ церковнослужителей, принадлежащихъ къ духовному званію, замѣнивъ ихъ вольнонаемными, или же уменьшить ихъ число и возвысить ихъ положеніе.

г) Упразднить мѣста штатныхъ просфирень, предоставивъ заготовленіе просфоръ распоряженію священника.

При опредѣленіи числа священниковъ, равно какъ и прочихъ членовъ церковнаго причта, съ перваго введенія у насъ штатнаго начала 10 Августа 1720 года и при всѣхъ послѣдующихъ измѣненіяхъ штатовъ, постоянно принималось за основаніе единственно число состоящихъ въ приходѣ душъ мужскаго пола. Между тѣмъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что приходъ многочисленный, но сосредоточенный въ одномъ селеніи, или хотя съ деревнями, но расположенными вблизи отъ центрального селенія, требуетъ собственно для удовлетворенія религіозныхъ потребностей населенія, меньшаго числа священниковъ, нежели приходъ, не столь многочисленный, но состоящій изъ деревень, находящихся одна отъ другой на значительныхъ разстояніяхъ, кромѣ другихъ мѣстныхъ условій, которыя также могутъ требовать увеличенія или уменьшенія въ извѣстной мѣстности числа священниковъ. По этому и въ виду мотива самихъ духовныхъ комитетовъ, что есть много священниковъ, не су-

шественно нужныхъ для прихожанъ, Высочайше учрежденное Присутствіе, по дѣламъ Православнаго Духовенства признаеть полезнымъ поручить Губернскимъ Присутствіямъ по обезпеченію духовенства, вмѣстѣ съ росписаніемъ самостоятельныхъ и подлежащихъ соединенію приходоѡ, составить также росписаніе числа священниковъ при каждой самостоятельной церкви, по точному соображенію духовныхъ потребностей прихожанъ.

При опредѣленіи штатнаго состава священниковъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что служащіе при одной церкви священники, имѣя одинъ предъ другимъ старѣйшинство только въ предстояніи при соборныхъ служеніяхъ, всѣ пользуются у насъ по церкви и приходу, съ самаго своего рукоположенія, одинаковыми правами. Это положеніе имѣеть ту невыгодную сторону, что не можетъ быть единства въ дѣйствіяхъ священниковъ, что вновь рукоположенные священники могутъ по молодости и неопытности впадать въ важные ошибки и что заслуженные священники лишены возможности, съ умноженіемъ семейства, улучшить свое положеніе чрезъ повышеніе, безъ перемѣщенія въ другой приходъ. Посему признаеться полезнымъ принять предлагаемую нѣкоторыми Преосвященными и епархіальными комитетами мѣру, именно при каждой самостоятельной приходской церкви, въ какомъ бы приходѣ ея ни былъ составъ, имѣть одного священника, съ званіемъ настоятеля, въ которомъ и сосредоточить права по управленію церковію и приходомъ, а въ помощь ему, гдѣ приз-



нано будетъ необходимымъ по обширности и многолюдству прихода, назначить помощниковъ изъ вновь рукополагаемыхъ священниковъ, которые отправляли бы богослуженіе и исполняли приходскія требы подъ руководствомъ настоятеля. Помощники настоятеля въ тѣхъ приходахъ, въ коихъ, кромѣ самостоятельной приходской церкви, будутъ приписныя, могли бы, въ видѣ переходной мѣры къ окончательному сліянію приходоѡ, имѣть при церквахъ приписныхъ постоянное жительство по мѣстному удобству, особенно же если будетъ при чакѡй церкви готовое помѣщеніе.

Штатное число *діаконовъ*, въ разныхъ епархіяхъ, обращаетъ на себя вниманіе своимъ крайнимъ разнообразіемъ. Такимъ образомъ, въ Подольской епархіи, при 1410 священникахъ полагается только 29 діаконовъ, или менѣе одного діакѡна на 48 священниковъ, напротивъ же того, въ Рязанской епархіи на 1051 священника положено имѣть 555 діаконовъ, въ Курской на 1235 священниковъ 664 діакѡна, или въ той и другой епархіи болѣе одного діакѡна на двухъ священниковъ. Такое разнообразіе штатовъ уже само по себѣ убѣждаетъ въ правильности замѣчанія нѣкоторыхъ епархіальныхъ комитетовъ, что діакѡны всѣ вообще не существенно нужны въ причтѣ. Если, кромѣ того, принять въ соображеніе, что діакѡны, по существующему обычаю, ограничиваясь только участіемъ въ церковныхъ службахъ, не имѣютъ по церкви и приходу никакихъ другихъ обязанностей и весьма рѣдко участвуютъ съ священникомъ въ исполненіи ду-

ховныхъ требъ въ приходѣ, то должно согласиться съ заключеніемъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возможности, безъ разстройства по церкви и приходу, вовсе исключить изъ штатовъ мѣста діаконовъ, какъ при сельскихъ, такъ и городскихъ церквахъ, не воспрещая, однако же, имѣть, при тѣхъ и другихъ церквахъ, лицъ діаконскаго сана на причетническихъ вакансіяхъ или на счетъ особо назначеннаго отъ прихожанъ содержанія.

Предположеніе нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и епархіальныхъ комитетовъ о замѣнѣ штатныхъ *церковнослужителей*, вольнонаемными, могло бы, въ примѣненіи ко многимъ мѣстностямъ, встрѣтить весьма важныя затрудненія въ пріисканіи людей, достаточно знающихъ чинъ православнаго богослуженія. Сверхъ того, по 14 правилу VІІ вселенскаго собора, воспрещено мірянину, неимѣющему архіерейскаго рукоположенія, читать въ церковномъ собраніи съ амвона. Есть по церкви и другія обязанности причетническаго званія, которыя приличнѣе и безопаснѣе возложить на лице штатно-должностное и посвященное, чѣмъ на вольнонаемное. Наконецъ прохожденіе нѣкоторое время низшихъ должностей въ клирѣ издревле составляло одинъ изъ способовъ подготовленія къ пастырскому служенію и, для блага церкви, желательно, чтобы это значеніе сохранилось за сими должностями и на будущее время. По этимъ причинамъ и въ виду, съ другой стороны, выраженнаго духовенствомъ и самими Преосвященными по многимъ епархіямъ мнѣнія, что многочисленный классъ нынѣ принадлежа-

щихъ къ церковному клиру штатныхъ причетниковъ, вообще бѣдныхъ и большею частію малообразованныхъ, составляетъ одно изъ существенныхъ препятствій къ возвышенію нравственнаго и улучшенію матеріальнаго положенія нашего приходскаго духовенства, представляется болѣе правильнымъ остановиться на томъ предположеніи нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, чтобы, не упраздняя вовсе штатныхъ причетническихъ вакансій, сократить число ихъ и замѣщать ихъ кандидатами священства, а въ помощь имъ предоставить настоятелю церкви съ старостою и прихожанами, если они признаютъ нужнымъ и будутъ указаны мѣстные средства, содержать вольнонаемныхъ. При тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ причетника, одинъ изъ нихъ можетъ быть, по усмотрѣнію Преосвященнаго, возводимъ лично въ санъ діакона. Тоже можетъ быть допускаемо и при тѣхъ церквахъ, гдѣ хотя и одинъ псаломщикъ, но въ помощь ему будетъ прихожанами съ настоятелемъ принять церковникъ вольнонаемный или самъ псаломщикъ достаточно приготовить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію и возбудить въ нихъ ревность къ исполненію сихъ обязанностей. Последнее обстоятельство имѣетъ то важное значеніе, что участіе прихожанъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи особенно содѣйствуетъ ихъ религіозному образованію и возбужденію въ нихъ усердія къ посѣщенію богослуженій. Однако же, и въ случаѣ возведенія штатнаго псаломщика въ діаконскій санъ, на немъ неотмѣнно должны оста-

ваться всѣ существенныя обязанности псаломщика, состояція въ завѣдываніи клироснымъ чтеніемъ и пѣніемъ, веденіи письменной части по церкви и приходу и сопутствованіи священнику въ приходѣ для исполненія духовныхъ требъ.

Штатныя *просфирни* полагаются только въ 16 епархіяхъ, но и тамъ при церквахъ только пяти первыхъ классовъ; по штатамъ же прочихъ епархій этой должности вовсе не назначено. По дѣламъ Святѣйшаго Синода видно, что по упомянутымъ 16-ти епархіямъ просфирни введены были въ штаты, между прочимъ, въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ женскаго пола духовнаго званія. Но положеніе подобныхъ лицъ нынѣ уже значительно улучшено назначеніемъ священническимъ вдовамъ пенсій. При томъ сохранять не нужныя должности только для предоставленія способовъ содержанія занимающимъ ихъ лицамъ было бы едва ли правильно. По этому къ исключенію должности и просфирень изъ штата вообще по всѣмъ епархіямъ не предоставляется препятствія.

Такимъ образомъ штатный комплектъ причта каждой самостоятельной городской или сельской приходской церкви будетъ состоять: а) изъ священника настоятеля церкви, который, смотря по нуждамъ прихода, можетъ имѣть помощниковъ изъ вновь рукоположенныхъ священниковъ, и б) изъ одного и не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ, въ званіи псаломщика или въ санѣ діакона, въ помощь которымъ можетъ быть дозволено настояте-

лю церкви съ старостою и прихожанами содержать столько вольнонаемныхъ церковнослужителей, сколько пожелаютъ.

## **II. ПО ВОПРОСУ ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ЛИЦЪ ВЪ СОСТАВЪ ПРИЧТОВЪ И О ВОЗВЕДЕНІИ ВЪ ДУХОВНЫЯ СТЕПЕНИ.**

Въ этомъ отношеніи нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ предполагаютъ:

а) Опредѣлять на всѣ мѣста въ причтѣ, какъ священо такъ и церковнослужительскія, только людей, получившихъ полное богословское образованіе, и возводить на высшія церковныя степени по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ должностяхъ, не моложе, однако, во діакона 25, а во священника 30 лѣтъ отъ роду.

и б) Везбрачной жизни и вдовства послѣ перваго брака не поставлятъ препятствіемъ къ рукоположенію въ санъ діакона и священника.

Нельзя, конечно, не желать исполненія предположенія, чтобы на всѣ мѣста въ церковныхъ причтахъ опредѣляемы были только лица, имѣющія полное богословское образованіе, и чтобы на высшія духовныя степени они возводимы были по прослуженіи нѣкотораго времени на низшихъ и не моложе установленныхъ церковными правилами лѣтъ отъ рожденія. Но возможность замѣщенія вакансій такими или иными лицами всегда зависитъ отъ отношенія кандидатовъ къ числу свободныхъ мѣстъ.

По этому нынѣ, при предполагаемомъ сокращеніи числа причетниковъ и упраздненіи штатныхъ діаконовъ, представляется полезнымъ, постановивъ въ общимъ правиломъ, чтобы на штатныя причетническія мѣста опредѣляемы были люди получившіе полное богословское образованіе и достойные возведенія современемъ въ санъ священника, допустить, въ видѣ изыятія, въ случаѣ недостатка кандидатовъ, опредѣленіе и некончившихъ курса исправляющими должность псаломщика, съ тѣмъ чтобы во діакона, на причетническую вакансію, никто не былъ рукополагаемъ моложе 25 лѣтъ, а во священника на штатное мѣсто посвящаемы были по возможности, не моложе 30 лѣтъ.

Прямого воспрещенія возводить въ священный санъ людей не женатыхъ или вдовыхъ послѣ перваго брака, какъ справедливо замѣчаютъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ и духовныхъ комитетовъ, нѣтъ ни къ каноническимъ правиламъ, ни въ постановленіяхъ нашей отечественной церкви. Въ Греческой церкви даже принято было особое правило къ сателю рукоположенія не женатыхъ, вошедшее въ нашу кормчую книгу и заключающееся въ требованіи, чтобы подобныя лица давали предъ рукоположеніемъ обѣтъ цѣломудрія на всю жизнь (\*). На православномъ востокѣ, какъ извѣстно, не женатые и вдовы и нынѣ допускаются къ воспріятію

(\*) Ч. II отъ Свѣт. Нов. Зав. Гл. 42, п. 45, 46 и 48.

тію священнаго сана. Слѣдуя этому примѣру и принимая во вниманіе, что и у насъ во многихъ епархіяхъ есть въ числѣ пожилыхъ не женатыхъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній люди, которые съ готовностію посвятили бы остатокъ жизни на служеніе церкви, но безъ произнесенія обѣтовъ иноческаго званія, и которые, по степени своего образованія и житейской опытности, могли бы быть примѣромъ пастырей, и во всѣхъ епархіяхъ есть между подвергшимися вдовству діаконами люди, во всѣхъ отношеніяхъ достойные быть священниками, Присутствіе признаетъ возможнымъ не устранять болѣе не женатыхъ и вдовыхъ отъ рукоположенія во священника и діакона. Но чтобы установить, касательно рукоположенія не женатыхъ и вдовыхъ необходимыя правила предосторожности, признается полезнымъ присовокупить, къ вышеизложеннымъ предположеніямъ о порядкѣ опредѣленія священно и церковнослужителей, правило, что изъ неженатыхъ и вдовыхъ могутъ быть въ бѣломъ духовенствѣ возводимы въ священный санъ только лица, имѣющія при другихъ необходимыхъ условіяхъ не менѣе 40 лѣтъ отъ роду и совершенно извѣстная епархіальному начальству своею безукоризненною жизнію.

### **III. ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕМѢЩЕНІИ И УВОЛНЕНІИ СВЯЩЕННО И ЦЕРКОВНОСЛУЖИТЕЛЕЙ.**

#### *1) О перемѣщеніи священно и церковнослужителей.*

При обсужденіи вопроса о перемѣщеніяхъ въ

приходскомъ духовенствѣ представляются иныя со-  
ображенія въ отношеніи священниковъ и иныя въ  
отношеніи прочихъ членовъ причта.

Касательно первыхъ нельзя не согласиться съ  
замѣчаніемъ нѣкоторыхъ духовныхъ комитетовъ,  
что перемѣщенія ихъ, кромѣ разстройства ихъ бы-  
та, сопровождаются немаловажнымъ ущербомъ и въ  
духовныхъ интересахъ церкви. При частыхъ пе-  
ремѣнахъ священниковъ прихожане могутъ въ нихъ  
имѣть и приучаются видѣть только исполнителей  
обрядовой части церковнаго служенія, а не духов-  
ныхъ пастырей и руководителей въ религіозной  
жизни, для чего необходимо со стороны священни-  
ка изученіе нравственнаго состоянія прихожанъ, а  
со стороны послѣднихъ довѣріе и уваженіе къ свя-  
щеннику, т. е. необходимо взаимное сближеніе, при-  
обрѣтаемое болѣе или менѣе продолжительнымъ  
обращеніемъ. Конечно по этой, между прочимъ,  
причинѣ, древнія правила предписывали Епископу  
ввѣщать новопосвященному іерею, чтобы онъ не  
оставлялъ той церкви, къ которой рукоположенъ  
во вся дни живота своего (\*). Но съ другой сто-  
роны, могутъ быть случаи, въ которыхъ удаленіе  
священника изъ прихода представляется необхо-  
димымъ и которые, однако же, нельзя ни предви-  
дѣть, ни опредѣлить какими либо правилами. По  
этому Присутствіе по дѣламъ Православнаго Ду-

---

(\*) Номокан. гл. 52 Наставленіе Епископа новопо-  
ставленному іерею.



ховенства признаеть соответственнымъ постановить только общее правило, въ томъ смыслѣ, чтобы епархіальныя начальства, кромѣ случаевъ перемѣщенія, указанныхъ въ уставѣ Духовныхъ Консисторій, обращались къ этой мѣрѣ въ отношеніи священниковъ, безъ собственнаго ихъ о томъ прошенія, въ видахъ административныхъ, только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости и чтобы о числѣ перемѣщенныхъ безъ прошеній священниковъ объясняемо было въ годовыхъ отчетахъ о состояніи епархіи.

Какъ прочіе члены причта, по вновь предполагаемому составу, т. е. псаломщики или діаконы на вакансіяхъ псаломщиковъ, будутъ имѣть назначеніемъ, кромѣ участія съ священникомъ въ управленіи церковныхъ службъ и исполненіи приходскихъ требъ, приготовленіе себя на этихъ должностяхъ къ служенію въ санѣ священника, то въ перемѣщеніи ихъ не представляется такихъ же затрудненій.

## 2) *Объ увольненіи за штатъ.*

По существующему порядку (Уст. Дух. Консис. ст. 82), увольненіе священно и церковнослужителей, по ихъ просьбамъ, отъ службы за штатъ допускается: по старости не моложе 60 лѣтъ, или по болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ и благочиннымъ. Правило это принято по Духовному вѣдомству подъ вліяніемъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Со времени введенія, въ первой четвер-

ти прошлаго столѣтія, подушной системы и учрежденія тогда же народныхъ переписей, принято было въ отношеніи духовенства правиломъ, прикаждою изъ первыхъ четырехъ ревизій, оставлять при церквахъ только опредѣленное нормальнымъ штатомъ 1722 г. число священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей, обучавшихся въ школахъ, всѣхъ же излишнихъ для укомплектованія причтовъ возрастныхъ дѣтей, а причетниковъ, въ случаѣ излишества, и самихъ обращать, по ихъ желаніямъ и способностямъ, въ гражданскую службу, или въ податное городское или сельское состояніе, а тѣхъ изъ нихъ, которые сами, въ опредѣленный срокъ не изберуть для себя состоянія и не испросятъ на свою приписку согласія общества, отдавать годныхъ въ солдаты а не годныхъ въ вѣчную крѣпость помѣщикамъ или заводчикамъ. Въ послѣдствіи замѣчено было, что нѣкоторые изъ священно и церковнослужителей для предохраненія своихъ дѣтей и родственниковъ отъ дѣйствія означенной мѣры, уступали имъ собственныя мѣста. Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ, во время четвертой ревизіи, по соглашенію Синода съ Сенатомъ, предписано было указомъ отъ 16 Апрѣля 1784 г., наблюдать, чтобы изъ священно и церковнослужителей, кромѣ самыхъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ, и потому, никакого служенія отправлять не могущихъ, никого праздными, ни подъ какими видами, не оставалось, а чтобы подъ видомъ престарѣлыхъ и увѣчныхъ (долженствовавшихъ оставаться на попеченіи дѣтей и родственниковъ) не были оставляемы и отъ службы и отъ платежа податей

увольняемы могущіе работать, то престарѣлыми считать не менѣе 60 лѣтъ, а увѣчными по достовѣрному съ духовной стороны обще съ свѣтскими командами свидѣтельству, а гдѣ есть и лекарей. Въ послѣдствіи, хотя обстоятельства измѣнились, однако же означенное правило, и до нынѣ оставаясь въ силѣ, имѣло свое примѣненіе къ тѣмъ лицамъ духовнаго званія, которыя, на основаніи положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія 12 Августа 1823 года, желали передать свои мѣста сыновьямъ, зятьямъ или другимъ родственникамъ. Но этотъ способъ призрѣнія въ духовенствѣ уже отмѣненъ Высочайше утвержденнымъ 22 Мая 1867 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Имѣя въ виду, что такимъ образомъ причины, побуждавшія ограничивать свободный выходъ духовныхъ лицъ за штатъ, прекратились. Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства не усматриваетъ нынѣ препятствія удовлетворить желаніе духовенства, отмѣнивъ стѣсняющее свободный выходъ за штатъ правило, съ тѣмъ однакоже, чтобы выходящіе по просьбамъ за штатъ не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣли права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ средствъ епархіальныхъ попечительствъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства постановлено заключеніе, удостоенное въ 16 день Апрѣля 1869 г. Высочайшаго утвержденія и потомъ препротожденное, въ выпискѣ журнала, въ Епар-

хіальнымъ Преосвященнымъ, при отношеніи Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 3 Мая 1869 года.

Управляющій дѣлами Присутствія *И. Терсинскій.*

### III.

#### **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Учитель Лубенскаго Духовнаго Училища и членъ Училищнаго Правленія, Даміанъ Мильгевскій, 27 Сентября утвержденъ помощникомъ Смотрителя того же училища.

*Рукоположенъ въ санъ священника:* 23 Сентября студентъ Кіевской Семинаріи Алексѣй Ильинъ, къ Михайловской церкви с. Великой Старицы Переяславскаго уѣзда.

*Посвящены въ стихарь дьячки:* 7 Октября Крестовоздвиженской церкви с. Дѣвичекъ Переяславскаго уѣзда, Макарій Тарасенко. 13 Октября Воскресенской церкви м. Пыщаной Золотоношскаго уѣзда Василій Михновскій. 14 Октября Михайловской церкви с. Демокъ того же уѣзда Иванъ Гайдакинъ. Троицкой церкви м. Ирклѣва того же уѣзда Стефанъ Орда. Покровской церкви с. Меховки того же уѣзда Григорій Базилевичъ.

*Перемѣнены священники:* 7 Октября Николаевской церкви с. Николаевки Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Базилевичъ, на штатное священническое мѣсто къ Успенской церкви с. Пѣсокъ Кременчугскаго уѣзда. 10 Октября Соборной Свято-Духовской церкви г. Ромна Даниль Италинскій, къ Николаевской церкви на вакансію приходскаго священника. Воскресенской церкви м. Свѣтина Лубенскаго уѣзда Стефанъ Богдановичъ, на штатную священническую вакансію, къ Михайловской церкви с. Зуевецъ Миргородскаго уѣзда, состоящій при Николаевской больничной церкви г. Лубенъ Николай Ураловъ на штатное священническое мѣсто къ Покровской церкви м. Решетиловки Полтавскаго уѣзда.

*Опредѣлены:* 7 Октября безмѣстный дьячекъ Василій Грицаченко, дьячкомъ къ Вознесенской церкви с. Богдановъ Золотоношскаго уѣзда. 10 Октября внѣштатный священникъ Покровской церкви с. Бѣляковъ Хорольскаго уѣзда, Кодрать Ярещенко, наблюдающимъ приходъ къ Воскресенской церкви м. Свѣтина Лубенскаго уѣзда.

*Уволенъ за штатъ:* 7 Октября священникъ Успенской церкви с. Пѣсокъ Кременчугскаго уѣзда, Петръ Базилевичъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 19 Сентября заштатный священникъ Срѣтенской церкви с. Скородистика Золотоношскаго уѣзда, пенсіонеръ Петръ Комарецкій. Дьячекъ Архангело-Михайловской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ Кобелякскаго уѣзда Максимъ Прихожій. 1 Сентября Пономарь Покровской

церкви с. Покровскаго Зеньковскаго уѣзда Василій Клименко.

Покровская церковь с. Гавриловки Роменскаго уѣзда 5 Октября перечислена изъ вѣдомства Благочиннаго священника Никифора Галковскаго, въ такое—Василія Скитскаго.

#### IV.

## ЖУРНАЛЬ

ПОЛТАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

6 СЕНТЯВРЯ 1869 ГОДА.

Слушали: I. Отношеніе г. Полтавскаго Губернатора, отъ 12 Апрѣля сего года за № 3798, съ препровожденіемъ копіи указа Правительствующаго Сената отъ 3 Апрѣля сего года за № 24262, коимъ отмѣняется состоявшееся 3 Августа 1867 года постановленіе Полтавскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта по дѣлу объ училищѣ въ с. Денисовѣ и предписывается сдѣлать распоряженіе о допущеніи крестьянина Безуглаго къ преподаванію въ ономъ.

О п р е д ѣ л и л и: сообщить объ этомъ Лубенскому Училищному Совѣту для исполненія, съ препровожденіемъ копіи указа, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить имѣть строгое

наблюденіе, дабы въ Денисовскомъ училищѣ немедленно были опредѣлены законнымъ образомъ законоучитель и малороссійскія книги, находившіяся въ училищѣ, не были употребляемы впредь ни при обученіи, ни для чтенія учениковъ, и даже были устранены изъ училища, если это еще не сдѣлано, о чемъ Губернскій Совѣтъ будетъ ожидать увѣдомленія.

II. Увѣдомленіе Миргородскаго Училищнаго Совѣта отъ 12 Апрѣля за № 26 объ отсылкѣ имъ 2 руб. для вспомогательной кассы начальныхъ учителей.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

III. Журналы Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ: Гадячскаго отъ 16 Апрѣля за № 50, Константиноградскаго 17 Мая за № 49, Зеньковскаго 28 Мая, за № 53, Миргородскаго отъ 12 Мая за № 41 и Кобелякскаго отъ 20 Іюня за № 151.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

IV. Увѣдомленіе Полтавской Губернской Земской Управы отъ 28 Апрѣля за № 2666 о томъ, что она выслала, черезъ Гадячскій Училищный Совѣтъ, вдовѣ наставника Русановскаго училища Ольгѣ Залѣсской въ единовременное пособіе 25 руб. изъ кассы народныхъ учителей.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

V. Отношеніе Училищныхъ Совѣтовъ: Зеньковскаго отъ 7 Мая за № 50, Гадячскаго 6 Мая за № 52, Миргородскаго 12 Мая за № 33 и Полтавскаго отъ 2 Іюня за № 27 со списками участниковъ вспомогательной кассы начальныхъ народныхъ учителей.

О п р е д ѣ л и л и: покорнѣйше просить Полтавскую Губернскую Земскую Управу о сообщеніи свѣдѣній а)

сколько состоит нынѣ суммы вспомогательной кассы въ процентныхъ бумагахъ и наличными, и б) получены ли проценты на принадлежащіе кассѣ билеты и бумаги?

VI. Отношенія Училищныхъ Совѣтовъ: Миргородскаго отъ 12 Мая за № 12 и Кременчугскаго отъ 17 Юня за № 48 и 49 о назначеніи наградъ отличившимся особеннымъ усердіемъ къ преподаванію въ начальныхъ училищахъ лицамъ, именно: священнику Зубковскому, учителю Зайцеву и священникамъ: Павлу Иванову, Кирьяковичу, Прихожему, Бутовичу, Сагардѣ, учителю Нестеренку. Въстѣсь тѣмъ Кременчугскій Совѣтъ проситъ выразить благодарность Предсѣдателю Крюковскаго церковнаго попечительства, Коллежскому Ассессору Ровинскому за его усердную заботливость и попеченіе о Крюковскомъ училищѣ, обязанномъ ему своимъ существованіемъ.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить, что Губернскій Совѣтъ въ настоящее время не имѣетъ средствъ для выдачи наградъ, но поименованныхъ лицъ будетъ имѣть въ виду на будущее время; г. Ровинскому же объявить признательность Совѣта.

VII. Отношеніе Кременчугскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 17 Юня за № 47 объ исходатайствованіи Законоучителю Недогарскаго начальнаго народнаго училища, священнику Георгію Квитницкому, за отлично-усердную службу по училищу, награжденія орденомъ св. Анны 3 ст.

О п р е д ѣ л и л и: просить прислать представленіе съ формулярнымъ о службѣ спискомъ и вѣдомость объ испрашиваемой наградѣ.

VIII. Отношеніе г. Полтавскаго Губернатора отъ



18 Июня за № 5970 о томъ, что по прошенію г. Орѣховскаго, уволивъ его отъ званія члена Золотоношскаго Училищнаго Совѣта отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на его мѣсто предѣлитель Мироваго Посредника П. Н. Максимовича.

Предѣлили: сообщить объ этомъ Золотоношскому Совѣту, а такъ какъ г. Орѣховскій состоялъ Предсѣдателемъ онаго, то предложить избрать изъ среды себя Предсѣдателя.

IX. Отношеніе г. Полтавскаго Губернатора отъ 24 Июня за № 6179 о томъ, что Зеньковское Земское Собраніе ходатайствуетъ объ увеличеніи числа членовъ отъ земства въ мѣстномъ училищномъ Совѣтѣ.

Предѣлили: отвѣчать, что такъ какъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 14 Іюля 1864 г. положенія о народныхъ училищахъ, назначено имѣть въ каждомъ Училищномъ Совѣтѣ по два члена отъ Земства, то это число не можетъ быть увеличено безъ испрошенія разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ.

X. Отношеніе Полтавской Губернской Земской Управы отъ 23 Іюня за № 4207 о доставленіи, для представленія Земскому Собранію, свѣдѣній о народныхъ училищахъ. Свѣдѣнія эти Управѣ доставлены.

Предѣлили: принять въ свѣдѣнію.

XI. Счетъ типографіи Пигуренко отъ 27 Мая объ уплатѣ за работы для Совѣта и за бумагу 42 р. 90 коп. и счетъ лавки Михеева на 18 р. 25 коп.

Предѣлили: отнестись въ Губернскую Земскую Управу объ уплатѣ тѣхъ денегъ изъ ассигнованной на то суммы.

XII. Отношеніе Лохвицкаго Училищнаго Совѣта отъ 21 Іюля за № 43 о томъ, что на мѣсто А. П. Гамалѣя, отказавшагося отъ званія Предсѣдателя онаго, избранъ Предсѣдателемъ Предводитель Дворянства Н. Ю. Ходолей.

О п р е д ѣ л и л и: утвердить г. Ходолея Предсѣдателемъ, Лохвицкаго Училищнаго Совѣта, на два года.

XIII. Отношеніе Полтавской Уѣздной Земской Управы отъ 22 Іюля за № 2237 съ препровожденіемъ 1 экз. журналовъ Полтавскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1869 г.

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

XIV. Отношеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 22 Іюля за № 3784 о томъ, что «на основаніи ВѢСОЧАЙШЕ утвержденного 19 въ 29 день Мая с. г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, «для наблюденія за народными училищами, учреждаются должности Инспекторовъ сихъ училищъ по одной въ каждой изъ губерній, на которыя распространено дѣйствіе ВѢСОЧАЙШЕ утвержденного 1 Января 1864 г. положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Съ должностію Инспектора народныхъ училищъ соединяется званіе Непременнаго Члена мѣстнаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, которому Инспекторъ обязанъ всѣми средствами содѣйствовать въ устроеніи и распространеніи начального народнаго образованія.»

О п р е д ѣ л и л и: принять къ свѣдѣнію.

XV. Отношеніе Лубенской Уѣздной Земской Управы отъ 17 Іюля за № 2560 о томъ, что по случаю отказа Томасныхъ Косюры и Кирьякова отъ званія членовъ Училищнаго Совѣта отъ земства, въ это званіе избраны

Штабсъ Ротмистръ В. К. Величко и Губернскій Секретарь Н. Ф. Чернышь.

О п р е д ѣ л и л и: принявъ къ свѣдѣнію, сообщитъ объ этомъ Лубенскому Училищному Совѣту.

XVI. Отношеніе Лубенскаго Училищнаго Совѣта, отъ 23 Августа за № 12, о томъ, что Предсѣдателемъ избранъ Надвор. Совѣтникъ Андреевъ.

О п р е д ѣ л и л и: утвердить г. Андреева въ семь званіи на два года.

XVII. Отношеніе Кобелякскаго Училищнаго Совѣта, отъ 20 Августа за № 186, о томъ, чтобы предложить окончившимъ курсъ Семинаріи занять мѣсто учителей въ сельскихъ училищахъ.

О п р е д ѣ л и л и: просить Кобеляксій Совѣтъ доставить, въ дополненіе къ своему ходатайству, свѣдѣніе о томъ, сколько можетъ быть предложено вакансій сельскихъ учителей и какое имъ назначено содержаніе.

XVIII. Отношеніе Полтавской Духовной Консисторіи отъ 21 Августа за № 16423, о томъ, на мѣсто Свящ. Терлецакаго членомъ отъ Духовнаго вѣдомства въ Роменскій Училищный Совѣтъ назначень Свящ. Василій Скитскій.

О п р е д ѣ л и л и сообщитъ Роменскому Совѣту.

---

## V.

### **ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОД. ПОЩЕЧИТЕЛЬСТВА.**

#### **ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ**

*Прихожанъ Рождество-Богородичной церкви, сел. Фощовки Хорольскаго уѣзда.*

1869 года Іюня 22 дня, мы нижеподписавшіеся,

жители Полтавской губернии Хорольскаго уѣзда, Еньковской Волости, села Фоцовки, деревень: Еньковской Каплицы и Олеміадовки и хутора Петракеевки, прихожане Фоцовой Рождество-Вогородичной церкви, внявъ убѣжденіямъ нашего приходскаго священника, для блага нашей приходской общины, открытъ при нашей церкви попечительство на основаніи Высочайше утвержденного положенія 1864 года Августа 2 дня, призвавъ на помощь Божіе благословеніе, единодушно рѣшились послѣдовать пастырскому его совѣту, для чего, согласно положенію, избираемъ: предсѣдателемъ попечительства крестьянина собственника Григорія Григоріева Первака. *Непременными членами:* приходскаго священника Петра Лукьянова, церковнаго старосту Димитрія Терентіева Гриненка и волостнаго старшину Федора Макаріева Кузуба. *Временными членами:* дворянина Аванасія Моисеева Жукова, мѣщанина Николая Трофимова Вечерку, крестьянъ собственниковъ: Леонтія Романова Понежу, Парфентія Василіева Бровка, Григорія Игнатіева Волочая, Порфирія Павлова Снигиря, Парла Андреева Зайку, Марка Трофимова Базира, Моисея Митрофанова Верещаку, Моисея Максимова Пилипенка, Василія Григоріева Первака и Исидора Григоріева Московченка.

Срокъ службы, какъ предсѣдателю такъ и избраннымъ нами членамъ опредѣляемъ двухлѣтній, въ теченіи котораго и предоставляемъ имъ полное

право дѣйствовать согласно Высочайше утвержденному положенію о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

(Подлинный сей нашъ приговоръ просимъ мѣстнаго благочиннаго представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, а копію съ оного хранить при церкви.

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 40 лицъ.

Резолюція Его Преосвященства, на приговорѣ семь состоялась слѣдующая: „Утверждается. Божіе благословеніе призываю на попечительство и прихожанъ, да будетъ попечительская дѣятельность благоусдѣшна на пользу общую“.

---

## VI.

### **ОБЪЯВЛЕНІЕ**

**ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СУНОДѢ.**

*О новой иконѣ святыхъ Кирилла и Меодія, изданной слѣпцомъ Г. И. Ширяевымъ.*

Св. Синодъ, одобревъ къ изданію представленной Одесскимъ гражданиномъ Ширяевымъ образецъ иконы св. Кирилла и Меодія, опредѣленіемъ 18 Іюня (23 Іюля) сего года, между прочимъ, постановилъ: о выходѣ сей иконы объявить въ духовныхъ журналахъ.

Вслѣдствіе сего, хозяйственное управленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить редакцію журнала „Ду-

ховная Бесѣда" напечатать въ издаваемомъ ею журналѣ прилагаемое при семъ объявленіе, которое составлено самимъ г. Ширяевымъ, и вслѣдъ за этимъ объявленіемъ помѣстить такое *Примѣчаніе*: На основаніи опредѣленія Св. Синода, 18 Іюня (23 Іюля) 1869 года, всѣ редакціи духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей обязываются напечатать вышеизложенное объявленіе въ ближайшихъ номерахъ издаваемыхъ ими журналовъ и вѣдомостей.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Желая объяснить православному русскому народу, наиболѣе вразумительнымъ, нагляднымъ способомъ; кому именно мы обязаны слушаніемъ слова Божія и богослуженіемъ на родномъ языкѣ, кто изобрѣлъ азбуку, которая увѣковѣчила языкъ нашъ, и на какомъ священномъ основаніи положено начало нашей грамотности, слѣпецъ Ширяевъ приступилъ къ зрѣло обдуманному во всѣхъ отношеніяхъ изданію иконъ св. Кирилла и Меѳодія, все-славянскихъ просвѣтителей, съ тѣмъ, чтобы иконы сихъ святыхъ, трудамъ которыхъ Россія, стоящая нынѣ во главѣ славянской семьи, въ особенности обязана началомъ просвѣщенія, преуспѣваніемъ въ вѣрѣ и непоколебимымъ утвержденіемъ въ православіи — могли быть, во время праздничнаго всеобщаго блѣнія, вынесены на величаніи для всенароднаго чествованія. Иконы эти, хромофотографическимъ способомъ, по рисунку академика Солнцева, печатаемыя на холстѣ красками и за тѣмъ на доски искусно наклеиваемыя, въ настоящее время заготавливаются уже въ большомъ количествѣ, по образцу, Св. Синодомъ одобренному. Мѣра иконы, приспособленной для церковныхъ аналогіевъ, 7 вершковъ ширины и 9 длины. Самая же икона изображаетъ св. Кирилла держа-

щими въ шуйцѣ хартію, съ начертанными на ней  
 -буками славянской азбуки, имъ изобрѣтенной и из-  
 -вѣстной у насъ подѣ названіемъ *Кириллицы*, загла-  
 -віе которой: „Начало премудрости страхъ Госпо-  
 -дней“, указываетъ на высшую и истинную премуд-  
 -рость, состоящую въ разумѣніи закона Господня  
 а въ десницѣ св. крестъ, который напоминаетъ со-  
 -бою о высшей цѣли изобрѣтенія письменъ — просла-  
 -вленіи имени распятаго Спасителя. Св. Меодій  
 -держитъ на персяхъ раскрытое Евангеліе отъ Иоан-  
 -на: „Искони бѣ Слово“, которымъ такъ дивно объ-  
 -ясняется (правильное чествованіе православною во-  
 -сточною Церковію единого Бога, истинно въ Тро-  
 -ицѣ покланяемаго, и съ котораго ревностные добор-  
 -ники православія, Богомудрые первоначальники на-  
 -ши, въ огражденіе славянъ отъ возникавшихъ уже  
 въ девятомъ вѣкѣ лжеученій въ западной Церкви,  
 начали переложеніе священнаго Писанія съ грече-  
 -скаго языка на славянской; до того времени, во мно-  
 -гихъ земляхъ славянскихъ, оно было проповѣдуемо  
 на не понятномъ для народа языкѣ латинскими епи-  
 -скопами. Надъ благодатными просвѣтителями на-  
 -шими изображенъ, въ видѣ явленія, Спаситель мі-  
 -ра, единый Глава единой православной соборной  
 и Апостольской Церкви, благословляющій вѣрныхъ  
 учениковъ Своихъ на предпринятый во спасеніе  
 славянъ апостольскій подвигъ, что поясняется из-  
 реченіемъ изъ Псалтири: „Избраніи мои не имутъ  
 трудиться вотще“.

Наконецъ, составленная по золотому фону, изъ об-  
 -щихъ всѣмъ славянамъ народныхъ цвѣтовъ, бѣло-  
 -голубокрасноцвѣтная рамка, окаймляющая образъ,  
 знаменуетъ единство славянъ въ лицѣ общихъ всѣмъ  
 намъ отцевъ просвѣтителей, а украшающія рамку  
 хартіи съ текстами изъ св. Писанія, какъ бы уста-  
 -ми ихъ, возвѣщаютъ всѣмъ учащимъ и учащимся,  
 что внѣ свѣта Христова и истиннаго познанія сло-  
 -ва Божія нѣтъ истиннаго просвѣщенія. Въ верху

образа надпись: „просвѣтители славянъ“, а внизу: „они намъ дали слово Божіе и богослуженіе на родномъ языкѣ. Они во славу Божию положили начало славянской грамотности“. Кромѣ того, на рамкѣ обозначены и дни, въ которые св. православная Церковь чествуетъ память великихъ всеславянскихъ Апостоловъ, а именно 14 Февраля и 11 Мая.

Цѣна означенной иконы, рекомендуемой всеѣмъ церковнымъ настоятелямъ, на ольховой доскѣ, *четыре руб. сер.* безъ пересылки. За пересылку же и упаковку, на основаніи почтовой таксы, платящіе за фунтъ (по разстоянію отъ С.-Петербурга).

по 10 к.	прилагаютъ еще, кромѣ четырехъ р.	1 р. 20 к.
« 15 «	«	1 « 60 «
« 20 «	«	2 «
« 25 «	«	2 « 40 «
« 30 «	«	2 « 80 «

безъ всякаго притомъ вычета за доставку денегъ которые должны быть высылаемы при требованіи иконъ. Съ требованіемъ относится къ самому издателю слѣдцу Григорію Ивановичу Ширяеву, въ С.-Петербургѣ, на углу Сергіевской и Таврической улицъ, въ домѣ № 81.

---

Редакторъ Архимандритъ Полевѣтъ.

Изд. дозволяется 1869 г. Ноября 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Цигуринъ.