

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1880 года № 2-ѣ. Января 15.

I.

С Л О В О

по случаю новаго покушенія на жизнь Его
Величества 19 Ноября 1879 года.

*Собравшася вкупу на Господа и на Христа
Его... „Расторгнемъ узы Ихъ и отвержемъ
отъ насъ жо Ихъ.“ Живый на небесахъ по-
смыется имъ, и Господь поруцается имъ; тогда
возмаголетъ къ нимъ гнѣвомъ своимъ и яростію
своею смятеть я. (Псал. 2, 3—5).*

*Избавитъ мя, яко восхотѣ мя.. Богъ даѣя
отмищеніе мнѣ и покоривый люди подъ мя...
величай спасенія Царевя и творяи милость
Помазаннику своему. (Псал. 17, 10—41—49).*

Опять насъ поражаетъ вѣсть о покушеніи на драго-
цѣннѣйшую между ста милліонами жизней. Снова ужа-

саеть насъ роковая молва объ адскомъ замыслѣ противъ лучшаго изъ людей, добрѣйшаго въ мірѣ Государя! И такъ гибель и злоба не истреблены? Чудовище продолжаетъ еще дышать, двигаться и расправлять свои когти? Казалось, что, подѣ страхомъ разразившихся громовъ правосудія, всѣ козни крамолы возвратились въ адъ—свое отечество; а они только притаились, скрываясь подѣ смрадомъ своего гноища, какъ таится опасная искра подѣ своимъ пепелищемъ. И вотъ теперь, раздуваемая вѣющимъ изъ враждебныхъ странъ тлетворнымъ вѣтромъ, эта искра опять начинаетъ вспыхивать, снова грозитъ превратиться въ истребительный пожаръ. Да, крамольники снова принимаются за свои черныя дѣла. Изверги вздумали опять осуществить свои чудовищно-преступные замыслы, свои гибельные планы. Не хотѣлось бы вѣрить этой возможности, но печальныя событія намъ говорятъ, что это правда. Хотѣлось бы, чтобъ это былъ сонъ, кошмаръ, а не дѣйствительность; тяжело сознавать, что эти сыны погибельные носятъ имя русскихъ, членовъ нашего общества,—что они изъ числа тѣхъ, которыхъ мы сами вскормили, сами вырастили тяжкими лишениями и кровными попеченіями на собственный позоръ! Позоръ и срамъ, что они доселѣ остаются среди насъ, что изъ мирнаго нашего жилья они выходятъ безнаказанно злодѣйствовать и совершать кровавыя дѣла, задуманныя ими подѣ святымъ кровомъ семейнаго очага, изъ уваженія къ которому рука юстиціи ихъ тамъ не касается! Но, братіе, мы сами—главы и члены семействъ, гдѣ они свирѣпствуютъ. И такъ не соучастники ли мы въ ихъ преступленіи, скрывая ихъ? Не грѣшны ли мы предѣ Богомъ, предѣ государствомъ и предѣ потомствомъ? Совѣсть говоритъ: да. Отвѣтственность наша громадна: если мы и избѣгнемъ кары закона, то избавимся ли отъ приговора исторіи

Наконецъ, если скроемся даже и отъ суда потомства, то избѣжимъ ли самаго страшнаго наказанія, вѣчной кары Божіей?

Братіе, съ церковной кафедры неоднократно раздавался убѣдительный голосъ, увѣщававшій насъ стать объ руку съ правительствомъ, словомъ и дѣломъ помогать ему въ истребленіи гнѣздящагося среди насъ, и намъ столь же вреднаго, сколько и правительству, зла, которое, какъ между нами пресмыкающееся и нерѣдко нашими же ошибками рожденное, намъ естественно болѣе видно; но голосъ этотъ заглохъ едва слышнымъ, прозвучалъ почти безслѣдно. Мы продолжаемъ согрѣвать змѣю у нашей груди, окружать злодѣевъ родными ласками; скрываемъ чуму отъ того, что она намъ сродни, что мы съ нею въ дружбѣ. Братіе, уже ли не вѣдаете, что все, враждебное государству и обществу, не можетъ быть дружелюбно и намъ? Вѣрите, что тотъ, кто покушается на жизнь лучшаго человѣка, на многополезную и благодѣтельную жизнь самаго Государя; кто подымаетъ руку на священнаго Помазанника Господня, нашего любимѣйшаго царя; тотъ вѣрно не задумается убить роднаго отца, брата, друга. Уже ли не знаете, что распространяемое ими лжеученіе направлено противъ всего высокаго и святаго, противъ завѣтнѣйшихъ нашихъ вѣрованій и убѣжденій? Религія и нравственность, власть государственная и родительская, честь и собственность, словомъ, все, чѣмъ мы привыкли дорожить, какъ достояніемъ науки и разумаго опыта, все, что насъ возвышаетъ надъ животными и варварами и ведетъ насъ къ совершенству, попирается ими съ презрѣніемъ, какъ обветшалое отребье. Христіанская нравственность и гражданская доблесть для нихъ глупые и смѣшные предрасудки,—выраженія, терзающія ихъ слухъ. Взамѣнъ этихъ качествъ они сулятъ

безбожіе, беззаконіе и безпорядокъ; сулятъ намъ то, что можетъ низвести человѣка на степень грубаго животнаго состоянія. И на этихъ-то началахъ они мечтають основать новый общественный строй, республику бандитовъ, новый Содомъ! Честь, законъ и совѣсть у нихъ не существуютъ; за то у нихъ много вѣроломства, злодѣйства и лжи. Нѣтъ на ихъ языкѣ ни вѣры, ни надежды, ни любви; ихъ замѣняютъ: атеизмъ, наслажденіе настоящимъ и звѣрское себялюбіе. Вотъ кого мы терпимъ въ своей средѣ; вотъ кого мы скрываемъ! А между тѣмъ они вкрадываются въ общества, семейства и школы, и производятъ пагубное вліяніе на нашихъ дѣтей и простой народъ. Своими громкими фразами и трескучими словами они увлекаютъ въ погибель наше дорогое учащееся юношество, которое, не подозрѣвая, что подъ именемъ „образованности“ должно разумѣть невѣріе и развратъ, что подъ выраженіемъ: „естественный человѣкъ“ слѣдуетъ понимать характеръ звѣрскій, готовый все принести въ жертву не только своей нуждѣ, но и минутной прихоти, и что „свобода“—синонимъ безнаказаннаго злодѣянія и отвратительнѣйшей безнравственности,—набрасывается на эти обольстительныя приманки, впадаетъ въ заблужденіе и скоро и скоро потомъ подпадаетъ суду закона и общественного мнѣнія—здѣсь и страшному суду Божию—въ вѣчности; иначе: дорогіе юноши наши дѣлаются потерянными для насъ на всегда. А между тѣмъ, сколько несчастныхъ родителей теряютъ вмѣстѣ съ такими сыновьями и дочерьми своихъ единственныхъ дѣтей, свою единственную и послѣднюю надежду! Сколько есть такихъ бѣдныхъ родителей, которые изъ собственнаго рта вырываютъ послѣдній кусокъ, чтобы добыть непосильныя средства на образованіе своихъ любимцевъ, какъ будущихъ своихъ кормильцевъ... и вдругъ они становятся героями

подпольной пропаганды и, испорченнымъ до мозга костей недоучкой, погибають въ преступленіи и наказаніи, низводя и обнищавшихъ родителей въ безвременную могилу... Несчастенъ блудный сынъ; но далеко болѣе несчастны безутѣшныя родители. Вотъ гдѣ ужасная злоба нашихъ дней! Всему виною они, эти благодѣтели челоуѣчества, навязывающіе намъ свои блага съ ножемъ въ рукахъ! И они еще осмѣливаются утверждать, на зло разсудку, на перекорь истинѣ, что желаютъ намъ добра, что ратуютъ за общественное благо! Хороши благодѣтели, возстановляющіе насъ противъ государства, а дѣтей нашихъ—противъ насъ; ссорящіе насъ съ Богомъ—этомъ и совѣстію, съ добромъ и порядкомъ!! Нѣтъ, ихъ стремленія и ихъ средства обличаютъ ихъ во лжи; ихъ пропаганда—ложь и клевета; ихъ средства—кинжалъ, револьверъ и ядъ; ихъ цѣль—эгоизмъ въ самой грубѣйшей формѣ. Они не задумаются оболъстить женъ, сестеръ и дочерей пріютившаго ихъ семейства, испортить ввѣренныхъ ихъ воспитанію юношей, изъ которыхъ они образуютъ враговъ Церкви, государства и родныхъ; враговъ добродѣтели и совѣсти; у нихъ рука не дрогнетъ убить всякаго, кто не только никакого зла имъ не сдѣлалъ, но часто имѣетъ много правъ и на благодарность. И, однакожь, они на несчастій отъ насъ не отвѣщаютъ; имъ мало единичныхъ жертвъ, общаго бѣдствія, вызвать гибель цѣлаго отечества—послательствомъ на жизнь достойнѣйшаго изъ смертныхъ, на драгоцѣннѣйшую жизнь Помазанника Божія, нашего возлюбленнаго Государя!

Не признавать за августѣйшимъ Императоромъ нашимъ полнѣйшаго права на титулъ „добраго челоуѣка“ въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова; не допускать, что Онъ великодушнѣйшій и благодѣтельнѣйшій изъ Вѣнце-

носпевъ, значить отрицать доброту и великодушіе въ самомъ корнѣ. Враждовать противъ этого великаго и кроткаго Монарха, живущаго для блага міра, значить стать въ положеніе сатаны, разрушающаго добро потому только, что оно добро. Нашъ добрый Царь могъ бы сказать врагамъ своимъ тоже, что сказалъ Богъ испорченному и совратившемуся израилю: „Народъ мой! Что я тебѣ сдѣлалъ? Чѣмъ я огорчилъ тебя? Скажи мнѣ въ глаза. Тѣмъ развѣ, что вывелъ тебя изъ земли Египетской? Испушилъ изъ дома рабства?¹⁾ Какую неправду нашли отцы ваши во мнѣ, что удалились отъ меня, пошли за безумствами и обезумѣли?“ На самомъ дѣлѣ, въ чемъ они могутъ упрекнуть нашего Царя-Отца? Въ томъ развѣ, что Онъ освободилъ насъ отъ рабства? Что ведетъ насъ къ просвѣщенію и славѣ? Что отечески заботится о нашемъ благѣ и счастіи? Что Его великодушіемъ сокрушены вѣковья цѣпи двадцати милліоновъ соотечественниковъ нашихъ? А между тѣмъ этаго Государя—благодѣтеля преслѣдуютъ самыми дерзкими покушеніями, самыми преступными замыслами... И кто же?—облагодѣтельствовавшие Имъ, сыны отечества, изверги-отцеубійцы! Но этотъ сугубо-оскорбленный, какъ человѣкъ, какъ благотворитель и какъ царь, въ тѣ минуты, когда всякій на Его мѣстѣ долженъ бы естественно забыть обо всемъ и думать объ одномъ себѣ, намъ говоритъ такія слова, которыя ясно доказываютъ, что счастіе Россіи Ему дороже всего. Онъ говоритъ: „Въ заботахъ о Россіи, Я отдалъ Себя въ руки Провидѣнія и Господь хранитъ Меня“.... Я обращаюсь къ родителямъ дѣтей: ведите ихъ по пути истины и добра, чтобъ приготовить изъ нихъ не злодѣевъ, а полезныхъ дѣятелей, истинныхъ гражданъ Россіи!²⁾

1) Михея VI. 3, 4; Іерем. II. 5;

2) Рѣчь, сказанная Его Величествомъ въ Георгіевской залѣ Москов. Дворца 20 Ноября 1879.

Не дивно, если подобно вънчанному Псалмопѣвцу и нашъ Помазанникъ преуспѣваетъ благодатию Божіею въ силѣ и славу по мѣрѣ того, какъ на Него безвинно нападаютъ.³⁾ По этому Онъ вмѣстѣ съ Давидомъ можетъ сказать: „...Избавить меня, ибо восхотѣлъ меня... Богъ мстящій за меня и покорившій мнѣ народы.“⁴⁾ Его положеніе вѣрно изображено Давидомъ: „Собираются вмѣстѣ на Бога и на Помазанника Его“⁵⁾ и говорятъ: разторгнемъ законы Ихъ и сбросимъ съ себя власть Ихъ“⁶⁾ (кто противится Государю, тотъ противится и Богу); „но Богъ посмѣется имъ, т. е. разорветъ какъ паутину всѣ замыслы ихъ, а „потомъ заговоритъ съ ними гнѣвомъ Своимъ,“⁷⁾ заставивъ ихъ принять заслуженное наказаніе.

Св. Апостоль, и по отношенію къ языческимъ царямъ, часто свзвольнымъ и нечестивымъ, говорилъ, что имъ должно повиноваться, такъ какъ нѣтъ власти—внѣ Божіей, а слѣдовательно противиться власти значитъ противиться повелѣнію Божію и принимать на себя грѣхъ. Властелинъ, продолжаетъ онъ, есть слуга Божій, для награжденія добра и наказанія зла.⁸⁾ Что же мы должны сказать о Царѣ-Христіанинѣ, справедливомъ и милосердомъ Помазанникѣ Господнемъ, призванномъ св. Промысломъ для осуществленія благой воли Божіей на землѣ. Который совершенно соотвѣтствуетъ своему призванію, отдавъ себя всецѣло „попеченію о Россіи“ и заботамъ о благѣ вѣрренныхъ Ему народовъ? Какъ преступны всѣ тѣ, кото-

³⁾ Послѣ первыхъ двухъ покушеній Онъ прославился освобожденіемъ народовъ.

⁴⁾ Пс. XVII. 19, 41—49;

⁵⁾ *ibid.* II. 3—4,

⁶⁾ *ibid.* 5—6.

⁷⁾ Пс. II, 3—5.

⁸⁾ Римл. XIII. 1—4;

рые не покоряются Ему съ любовью, и еще болѣе тѣ, которые дерзають простирать злодѣйскія и кровавыя замыслы противъ Него! „Отвернитесь, говоритъ Господь, отъ жилища этихъ нечестивыхъ людей и не прикоснитесь ничему имъ принадлежащему, дабы и вы не погибли въ грѣхахъ ихъ.“⁹⁾ Кто поднялъ руку на Помазанника Божія, спрашиваетъ св. писаніе, и очистился?¹⁰⁾

Братіе, если имя честнаго человѣка имѣетъ для васъ значеніе, если добродѣтель имѣетъ для васъ цѣну, если любовь къ отечеству для васъ не пустой звукъ, если вы дорожите святостію Вѣры, если, наконецъ, ваше собственное счастье и счастье вашихъ дѣтей вамъ дорого,—бойтесь зла и разрушенія, страшитесь этихъ поборниковъ, что дорожатъ этихъ крамольниковъ и ихъ кова! Подумайте, гая намъ Россія крѣпка только неприкосновенностію Вѣры и Царя, на которыхъ эти крамольники именно и посягаютъ, желая этимъ подорвать наше могущество, нашу народную силу. Посмотрите, братіе, что и наши сосѣди отзываются объ этихъ покушеніяхъ съ возмутительнымъ негодованіемъ. Ужели же вы станете долѣ сносить пребываніе этихъ изверговъ среди васъ? Истребляйте, бр., эту ядовитую заразу, пока она не совсѣмъ еще развилась; иначе поздно будетъ: она васъ безжалостно погубитъ. Не дай Богъ дожить намъ до той роковой поры, когда это зло достигнетъ полной силы: никакая чума, никакая морь, голодь и война, не могутъ сравниться съ тѣми бѣдствіями, какія намъ готовятъ эти крамольники, проповѣдующіе кровь, грабежь и развратъ, при помощи желѣза, огня, и отравы! Всякое иное бѣдствіе грозитъ нашему благосостоянію и въ крайнихъ случаяхъ—нашей жизни; но оно не касается ни нашей чести, ни нашей

⁹⁾ Числ. XVI. 26;

¹⁰⁾ 1 цар. XXVI. 9.

совѣсти; намъ остается вѣра, облегчающая намъ потерю имущества и утѣшающая насъ въ минуту смерти; намъ остаются сокровища въ жизни вѣчной, невыразимое блаженство о Христѣ Спасителѣ нашемъ; адская же пропаганда стремится: лишивъ насъ имущества, дѣтей, чести и жизни, отнять у насъ и вѣру и блаженство потусторонней жизни! Сохранился, бр., въ исторіи одинъ поразительный примѣръ (Франціи во второй половинѣ прошлаго вѣка), громко возвѣстившій всему міру, какъ опасно не предупреждать угрожающаго намъ зла и смотрѣть хладнокровно на его развитіе, какъ смотримъ мы теперь. Въ этомъ несчастіи цѣлой страны, о которомъ никто до сихъ поръ безъ содроганія вспомнить не можетъ и которое послужило потрясающимъ урокомъ всѣмъ народамъ, мы видимъ, что насъ можетъ постигнуть въ будущемъ, если мы только дружною упорною борьбою со зломъ не предотвратимъ зла. Первые предвѣщательные признаки этой страшной грозы—предъ нами. Уже мы слышимъ лжеученіе нигилистовъ о безбожии; уже мы слышимъ адскую пропаганду о революціи; уже мы видимъ тайныя и явныя убійства и злодѣйскія покушенія; уже порокъ и преступленіе заявляютъ между нами право гражданства. Да, мы все это видимъ, все это слышимъ и—молчимъ! Стр. Скользкій путь, пропасть близка! . . . Братіе, допустимъ ли тотъ опасный шагъ, отъ котораго предостерегаетъ насъ любящій голосъ нашего Монарха? . . . Аминь.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА.

Яко чада свѣта ходите, плодъ бо духовный есть во всякой благодѣтели, правдѣ и истинѣ, испускающе что есть благоугодно Богу, и не приобщайтесь дѣломъ неплоднымъ: тьмѣ, паче же и обличайте (Еф. V, 10, 11).

Увѣщаніе ходить во свѣтѣ, какъ подобаетъ чадамъ свѣта, св. Апостоль Павелъ писалъ не для новаго только года и не однимъ Ефесскимъ христіанамъ, а всѣмъ вѣрующимъ во Христа, для всякаго дня и часа ихъ жизни. Увѣщаніе это, слѣдовательно, обязательно къ исполненію и для насъ, возлюбленные братья и сестры о Господѣ.

Думаю, что, если при началѣ каждаго дня, а если бы было возможно, то и часа нашей жизни, умѣстно каждому изъ насъ спрашивать себя: исполняемъ ли мы увѣщаніе св. Апостола,—ходимъ ли во свѣтѣ; то тѣмъ необходимо это при началѣ каждаго года, ибо извѣстно, что успѣхъ въ добромъ направленіи нашей жизни весьма много зависитъ отъ самоиспытанія, постоянно внимательнаго наблюденія за характеромъ нашихъ поступковъ. Человѣку, какъ существу нравственно-разумному, не свойственна жизнь наобумъ. Не по увлеченію случайными впечатлѣніями и представляющимися обстоятельствами онъ долженъ располагать свою жизнь, а свободно, разумно, съ яснымъ сознаниемъ своего положенія и долга. Мы знаемъ, какъ одинъ разумный язычникъ горько сожалѣлъ о томъ днѣ,—и считалъ оный для себя потеряннымъ,—въ продолженіи котораго онъ не успѣлъ сдѣлать

никому никакого добра. Не лежит ли на насъ, христіанамъ, которымъ даны вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію, непремѣнный долгъ наполнять добромъ, не говорю дни, а и часы, тѣмъ болѣе годы нашей жизни? Было бы крайне прискорбно, если бы кто нибудь изъ насъ, по внимательномъ разсмотрѣніи дѣлъ своей прошлогодней жизни, пришелъ къ убѣжденію, что, онъ потерялъ годъ. Итакъ ходимъ ли мы во свѣтъ, какъ чада свѣта?.. Изъ искренняго ли и яснаго сознанія о томъ, что прошедшій годъ привнесъ въ нашу жизнь не малую сумму добра нравственно-духовнаго, что въ прошедшемъ лѣтѣ мы честно трудились, какъ истинные христіане, какъ добрые члены общества гражданскаго, проистекаетъ та радость, съ какою мы встрѣчаемъ настоящій годъ? Тверже ли мы въ вѣрѣ православной, богаче ли подвигами благочестія христіанскаго и доблестей гражданскихъ при началѣ нынѣшняго новаго года, нежели были при началѣ года прошедшаго? Эти ли отрадныя вѣсти годъ старый передаетъ о насъ году новому? Нѣтъ сомнѣнія, что эти и подобныя вопросы всегда, а тѣмъ болѣе при началѣ новыхъ годовъ, Св. Церковь имѣетъ право предлагать своимъ духовнымъ чадамъ. Но она не желаетъ рѣшать ихъ безъ нашего участія. Она требуетъ, чтобы отвѣты на эти вопросы были съ нашей стороны сознательно правдивые, проистекающіе изъ глубины нашей христіанской совѣсти. Нашъ долгъ нужными къ дѣлу размышленіями пособить правильно-совѣстливому, въ духѣ вѣры, рѣшенію сихъ важныхъ вопросовъ.

Съ увѣщаніемъ ходить во свѣтъ св. Апостоль обращается къ христіанамъ, — яко чада свѣта ходите. Почему такъ? Почему одни христіане суть чада свѣта? Почему они имѣютъ непремѣнный долгъ и возможность ходить во свѣтъ? Отвѣтъ на эти вопросы одинъ: по вѣрѣ въ И-

суса Христа. Иисусъ Христосъ есть свѣтъ міра. Въ міръ Онъ приходилъ для того, чтобы сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй просвѣтитъ свѣтомъ Богопознанія и разумѣнія закона свѣтоносной благодатной жизни, своими искупительными страданіями снять съ нихъ темную ношу грѣховъ и возвести въ свободу славы чады Божіихъ, — и все это совершилъ. Св. вѣра есть та благодатная сила, которая вводитъ вѣрующаго въ тѣсное общеніе со Христомъ, усваиваетъ ему Божественныя заслуги Христовы. Явно, почему Св. Апостолъ Павелъ именуетъ христіанъ чадами свѣта. А когда подумаемъ, братіе, что Христосъ, принесшій самаго Себя въ жертву за наши грѣхи, тѣмъ самымъ купилъ насъ въ вѣчное свое наслѣдіе, когда подумаемъ, что усваивающая насъ Христу вѣра, хотя есть плодъ благодати Божіей, но вмѣстѣ и свободное произволеніе нашего сердца, что мы члены Св. Церкви Христовой по свободно, сознательно данному обѣту всецѣло принадлежать Христу, пребывать въ неразрывномъ сочетаніи съ Нимъ, съ отреченіемъ отъ всего противнаго Ему; то намъ становится понятнымъ лежащій на насъ непремѣнный долгъ и не пререкаемая обязанность ходить во свѣтѣ вѣры во Христа и Его св. заповѣдей. Отказаться отъ сего св. долга мы не можемъ во имя св. обѣта, даннаго нами исполнить оный, изъ опасенія тяжелой ответственности за нарушеніе онаго. Отказаться отъ сего св. долга не значитъ ли ни во что вмѣнить заслуги Христовы, попятать завѣтную кровь Христову, за насъ пролитую на крестѣ?

Не будемъ думать, какъ нѣкоторые думаютъ, что вѣра во Христа и пребываніе въ обѣтѣ, данномъ Христу, стѣсняють нашу свободу, ограничиваютъ дѣятельность нашего разума. Нѣтъ, пребываніе въ общеніи со Христомъ, устрояемомъ вѣрою, даетъ намъ истинную свободу, ука-

ныиъ. — въ продолженіи котораго онъ не успѣлъ сдѣлать

зываетъ законное направленіе дѣятельности нашихъ духовныхъ силъ, обогащаетъ насъ высокими совершенствами.

Плодъ духовный есть, говоритъ Св. Апостоль, *во всякой благодѣтели, правды и истинны. Въ благодѣтели*,— иначе кроткомъ и смиренномудренномъ отношеніи къ самому себѣ, любви, полной благожелательности къ другимъ; *правды*,—или опасливомъ пребываніи въ той правотѣ, какую даровалъ намъ Христось, храня оную подѣщитомъ вѣры, при содѣйствіи благодати Духа Святаго; *истинны*,—Богопознанія и Богоугожденія, проповѣданной Христомъ, и пребываніе въ ней помимо всякаго наученія, противнаго откровенію Христову, къмъ бы оное ни возвращалось.

Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Св. Апостоль, совокупляя плоды вѣры и отличающія свѣтоносное хожденіе христіанина совершенства жизни, даетъ христіанамъ слѣдующее наставленіе: *елика истинна, елика честна, елика добродѣтельна, аще кая добродѣтель, или кая похвала, въ томъ пребывайте*. И самъ Христось поучаетъ: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ добрая дѣла ваша и прославятъ Отца вашего иже есть на небесахъ*.

Скажете: требованія христіанскаго званія велики, а силы человѣческія скудны. Не о силахъ человѣческихъ рѣчь, а о плодахъ вѣры. Надѣяніе на силы человѣческія въ жизни христіанской напрасно. Оно оставляетъ чловѣка при его безсиліи и немощи. Вѣра во Христа даетъ возможность дѣйствованію въ немощахъ человѣческихъ всемогущей силѣ Божіей; а она, эта сила, и немощное врачуетъ и скудное восполняетъ. Хотите ли видѣть наглядное, такъ сказать, представленіе полноты христіанскихъ добродѣтелей въ немощномъ чловѣкѣ, созданной силою Божіей благодати? Св. Церковь представляетъ это

благолѣпное зрѣлице въ Святителѣ Христовомъ Василиѣ, Архіепископѣ Кесарійскомъ, котораго св. память мы нынѣ ублажаемъ. Его Святительское служеніе, общественная его дѣятельность, его личныя качества представляютъ въ немъ человека Божія. Жизнь Его—постоянное хожденіе во свѣтѣ. Святитель Кесарійскій былъ ревностный подвижникъ науки и еще болѣе ревностный подвижникъ вѣры православной. Въ Его твореніяхъ видимъ дивное соединеніе мудрости человѣческой съ высочайшею божественною премудростію, въ Его жизни—мудрое совокупленіе дѣятельности силъ человѣческихъ съ дѣятельностью всемогущей силы Божіей.

Итакъ, хотите ли ходить путемъ свѣта, по наставленію Апостольскому, идите путемъ вѣры. *Все, еже не отъ вѣры, грѣхъ есть*,—тьма непроглядная. Возникаютъ ли въ умѣ вашемъ тѣ или иныя мысли, встрѣчаетесь ли съ умственными произведеніями другихъ людей, приступаете ли къ какому либо дѣлу,—внимательно испытывайте, угодны ли они Богу. Память о Богѣ, живое сознаніе долга—служить Богу святою, Богоугодною жизнію есть сильнѣйшее побужденіе къ пользованію временемъ нашей жизни такъ, чтобы каждый часъ, каждый день, тѣмъ болѣе каждый годъ оной былъ для насъ новымъ по новостямъ тѣхъ духовно-нравственныхъ совершенствъ, которыми мы постепенно будемъ обогащаться при помощи благодати Божіей, дѣйствующей въ насъ по мѣрѣ нашей вѣры.

Храните вѣру православную. Она просвѣтительница разума, учительница добродѣтелей, а чрезъ добродѣтель и хранительница порядка жизни общественной. Преданія нашей отечественной исторіи говорятъ намъ, что св. вѣра принесенная нашимъ предкамъ изъ православной Греціи при самомъ основаніи строя общественной ихъ жизни,

по волѣ Божіей, положена въ основу нашего благоденствія гражданскаго. Родина нашего законодательства— слово Божіе и преданія Св. Церкви; первая воспитательница семейныхъ добродѣтелей и гражданскихъ доблестей народа русскаго— Св. Церковь. Она научила русскихъ беззавѣтному повиновенію власти предержавшей, какъ власти Богомъ дарованной, воспитала въ нихъ высокій духъ братства и патріотическій духъ любви ко всему отечественному, образовала ту могучую національную силу, которая такъ страшна нашимъ врагамъ. Ослабить, по этому, извратить, гѣмъ паче разрушить нашу православную вѣру не значитъ ли подорвать самое прочное основаніе порядка нашей общественной жизни, нашего покоя и политическаго могущества? Исторія сохранила намъ горькое воспоминаніе о дѣятельности Католицизма къ разрушенію православія въ народѣ русскомъ. Въ настоящее время чувствительна для насъ въ этомъ направленіи дѣятельность лютеранства. Свободомысліе лютерское, подорвавшее у себя дома авторитетъ Церкви и отвергшее важность свято-отеческихъ преданій, вмѣсто церкви, руководителемъ въ дѣлѣ вѣры поставило разумъ. Началась критическая оцѣнка книгъ Св. Писанія, низведшая ихъ на степень обыкновенныхъ произведеній человѣческихъ, разумъ же признанъ главнымъ судьей и нравственно-религіозной жизни. Послѣдовало устраненіе изъ круга этой жизни всего того, что стѣсняло грѣховную природу человѣка. При такомъ владычествѣ разума, исповѣданіе вѣры признано неудобнымъ. На мѣсто вѣры поставлена наука, для которой вѣра признава стѣснительною. Наука взялась рѣшить всѣ вопросы, подлежащіе вѣдѣнію вѣры, каковы: о Богѣ, о происхожденіи міра и человѣка, объ отношеніи Бога къ міру и человѣку, о назначеніи человѣка, о безсмертіи человѣка и проч. Явилось мно-

жество возрѣній самыхъ крайнихъ, въ которыхъ всего менѣе было св. истины. Матеріализмъ, натурализмъ, сенсуализмъ, нигилизмъ и социализмъ тамъ получили начало; оттуда явились къ намъ съ увлекательною рекомендаціею послѣднихъ выводовъ науки и увлекли многихъ неопытныхъ, — особенно не твердыхъ въ вѣрѣ. Зло росло постепенно и въ послѣднее время приняло острое направленіе и не узкіе размѣры. Прошлогоднее двукратное покушеніе на дорогую жизнь Государя Императора явно показало, чего домогается социализмъ; судебные процессы раскрыли намъ его догматическія безусловныя требованія. Вѣруй во что хочешь; не вѣруй только въ Бога и Его св. Промысль. Съ паденіемъ вѣры падаетъ само собою уваженіе къ власти и ко всему тому, что освящаетъ вѣра. Является произволь самый разнузданный, и съ топоромъ и револьверомъ въ рукахъ, готовый на ниспроверженіе порядка жизни общественной. Что дѣлать?.. Что дѣлать намъ съ этимъ злымъ врагомъ нашего общественнаго благополучія? Вопросы эти слышатся теперь у насъ со всѣхъ сторонъ. Отвѣтъ одинъ: утвердите вѣру въ умахъ невѣрующихъ; пробудите религіозное чувство въ сердцахъ, въ которыхъ оно угасло, — и вы возвратите на свѣтлый путь благочестія, уваженія власти, подчиненія законнымъ условіямъ жизни общественной тѣхъ, которые нынѣ уже блуждаютъ по мрачному пути злобы и лукавства, и предохраните другихъ отъ крайне опасной болѣзни нравственной и политической. Объ утвержденіи въ вѣрѣ слабыхъ и о возвращеніи къ вѣрѣ отпадшихъ умоляетъ нынѣ Господа Св. Церковь, всегдашняя наша Молитвенница и ходатайница. Объ этомъ должна быть забота и новаго, а можетъ быть и многихъ новыхъ годовъ. — Аминь.

Р ъ Ч Ъ

произнесенная 21 Мая 1878 года на Свято-Николаевскихъ высотахъ Балканскихъ горъ, предъ совершеиіемъ панихиды о православныхъ вождяхъ и воинахъ, за вѣру и отечество на полѣ брани животь свой положившихъ—при зашитѣ Шипкинскаго перевала.

Богалобивые слушатели!

Мы взошли на это военно-бранное мѣсто, — мѣсто, омьтвое вровію, геройски пролитою за вѣру, Царя и отечество, мѣсто, на которомъ доблестные Христолюбивые русскіе вожди и воины положили души свои за други своя, на которомъ, съ честью храбрыхъ воиновъ, одни сложили бранный прахъ свой подъ этими предлежащими могилами, увѣнчанными Крестомъ, другіе, геройски защищая этотъ перевалъ, удивили храбростію своею весь міръ, такъ какъ малымъ отрядомъ войскъ здѣсь отразили почти одновременно двадцать атакъ сильнѣйшей турецкой арміи, наконецъ, побѣдили эту многочисленную армию и взяли ее въ плѣнъ, съ полученіемъ вѣхъ трофеевъ побѣды.

Сердце каждаго русскаго человѣка обливается кровію, при воспоминаніи объ этихъ балканскихъ высотахъ Шипкинскаго перевала, который занималъ умы столь многихъ людей, который столь многихъ увѣнчалъ побѣдными увѣнцами!

Чувства братской любви каждаго русскаго человѣка мысленно переносятся на это мѣсто Свято-Николаевскихъ высоты и готовы сдѣлать крѣпкій поцѣлуй могиламъ, скрывающимъ завѣтные останки доблестныхъ русскихъ храбрѣйшихъ воиновъ—героевъ.

Исполнимъ же мы эти чувства горячей братской, родственной и высокой Христіанской любви: преклонимъ колѣна душъ и сердце нашихъ, обьемемъ эти священныя для всѣхъ насъ мѣста, орошенныя братнею кровію Христіанскихъ русскихъ воиновъ, облобызаемъ могилы, подь которыми погребены тѣла русскихъ братьевъ нашихъ, возложимъ на возвышающійся надъ могилами ихъ Крестъ вѣнокъ, свигый изъ древесныхъ вѣтвей и цвѣтовъ, и вознесемъ ко Господу Богу теплыя молитвы о водвореніи душъ ихъ со святыми въ обителяхъ райскихъ и да сподобитъ ихъ Человѣколюбецъ Богъ вѣнцевъ небесныхъ.

Затѣмъ съ вѣрною вѣрою будемъ всегда возсылать благодарственныя молитвы Господу Богу, благопоспѣшившему увѣнчать честію и славою русское оружіе, а оставшимся въ живыхъ Балканскимъ вождямъ и воинамъ пошлемъ всерадостный привѣтъ, съ молитвою къ Богу о долготнѣмъ сохраненіи жизни ихъ для благополучія и счастья ихъ, на честь и славу всему русскому государству.

Священникъ 67 военно-временнаго
Госпиталя Протоіерей *Михаилъ Бабуревъ*.

Николай на Балканахъ

21 Мая 1878 года.

II.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Золотоношскаго Иоанно-Вогословскаго
трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища
за періодъ его существованія, съ 18⁷⁴/₇₅ по 18⁷⁹/₈₀
учебный годъ.

Золотоношское Епархіальное трехклассное женское училище, открытое 21-го Ноября 1874 года, въ истекшемъ 1879 году окончило пятилѣтній періодъ своего существованія. Поводомъ къ открытію его служило собственно желаніе доставить дочерямъ по преимуществу бѣднѣйшихъ священно и церковнослужителей Полтавской Епархіи начальное образованіе, и способнѣйшихъ воспитаницъ подготовить къ продолженію ученія въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. По этому необходимо хотя въ краткомъ обзорѣ прослѣдить исторію этого училища въ намѣченный нами періодъ его существованія, что и дастъ намъ возможность видѣть, въ какой мѣрѣ достигнуты тѣ результаты, которые предпоставлены были цѣлю основанія училища.

I. Открытіе училища.

1873 годъ останется незабвеннымъ для духовенства Полтавской Епархіи. Въ этомъ году благопечительный Архипастырь нашъ, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іоаннъ, осуществилъ давнюю свою благовую мысль—улучшить общественное и семейное положеніе дѣвицъ—дочерей священно и церковнослужителей ввѣренной ему

Полтавской паствы и, главное, положеніе дѣвиць безпомощныхъ сиротъ. Еще въ 1868 году, чрезъ пять лѣтъ послѣ прибытія своего на Полтавскую паству, Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ имѣлъ уже радость увидѣть хоть первыя начала исполненія своихъ задушевныхъ мыслей. Благодаря его настоятельной дѣятельности и энергическому содѣйствию сочувственно отнесагося къ мыслямъ его Епархіальнаго духовенства, въ этомъ году въ г. Полтавѣ открыто было Епархіальное женское училище. Но уже первые годы этого училища начали показывать, какъ далеко оно было отъ того состоянія, чтобы вполне удовлетворять вопросу и цѣлямъ, для которыхъ оно созидалось. Какъ Владыка, такъ и другіе поборники этого святаго дѣла нашли, съ одной стороны, помѣщеніе училища слишкомъ тѣснымъ еще для помѣщенія всѣхъ желавшихъ получать въ немъ свое образованіе, а съ другой—самое заведеніе, по положенію его въ губернскомъ городѣ, для многихъ отцевъ почти недоступнымъ по недостатку приличныхъ средствъ. Не смотря на то, что зданіе училища по временамъ болѣе и болѣе расширялось сравнительно съ первымъ его устройствомъ, запросъ на помѣщеніе всѣхъ желавшихъ въ немъ учиться далеко не удовлетворялся. Нужда въ болѣе обширномъ зданіи, а равно и въ удешевленіи содержанія въ немъ, стала еще чувствительнѣе по прошествіи первыхъ пяти лѣтъ по открытіи Епархіальнаго училища. Тогда совершился первый выпускъ воспитанницъ. Всѣ—и духовныя, и свѣтскіе—теперь увидѣли ясно, что и дѣло обученія и воспитательная часть поставлены въ училищѣ хорошо. Понятно, почему родители спѣшили послѣ этого помѣщать сюда своихъ дочерей. Но, къ прискорбію многихъ, а особенно къ болѣе горькому положенію дѣвиць сиротъ, училище отказывало многимъ просителямъ.

На сколько тѣсно было помѣщеніе училищнаго зданія, можно видѣть изъ того, что, за принятіемъ 185-ти воспитанницъ, комплектъ училища оказался настоящимъ и болѣе не могъ быть возвышенъ. Многіе безуспѣшно должны были возвратиться назадъ, много было пролито горькихъ слезъ. Тяжело было и отеческому сердцу Архипастыря, котораго завѣтныя желанія и предположенія не достигали на сей разъ по назначенію ради одного—тѣсноты помѣщенія училищнаго. Нужно было подъять новые заботы и труды, чтобы изыскать средства къ улучшенію способовъ образованія женской половины Полтавскаго Епархіальнаго духовенства. Архипастырь Полтавскій рѣшился принять ихъ на себя. Видя, какъ трудно получать образованіе всѣмъ дѣвицамъ дочерямъ духовенства въ Полтавскомъ женскомъ училищѣ, онъ желалъ устроить гдѣ либо въ центрѣ Епархіи такое училище, которое было бы вспомогательнымъ къ Епархіальному, съ двумя—тремя классами, изъ котораго лучшія ученицы могли бы переходить въ 3-й и 4-й классъ Епархіальнаго 6-тикласснаго училища, менѣе же способныя ученицы, или не желавшія по какимъ либо причинамъ продолжать свое ученіе въ старшихъ классахъ, могли бы заканчивать свое образованіе въ училищѣ, съ курсомъ элементарнаго ученія. Кромѣ того, такое училище, находясь не въ губернскомъ городѣ, какъ средоточіи значительной дороговизны на предметы житейской необходимости, давало бы возможность и бѣднякамъ родителямъ не лишать своихъ дочерей хотя самаго необходимаго первоначальнаго образованія. Благосердый призывъ Архипастыря къ выполненію такого плана не остался не услышаннымъ. На него съ сочувствіемъ отозвались люди, понявшія и по достоинству оцѣнившія плодотворность намѣренія. Но Епархіальное духовенство въ разсматриваемый нами періодъ

времени было крайне истощено: переустройства и преобразование внутренняго и вѣшняго быта мужескихъ духовно-учебныхъ заведеній поглотили всѣ средства всего служащаго духовенства, такъ что оно матеріально много не могло помочь своему озабоченному Архипастырю. И вотъ, среди такого печальнаго положенія дѣль, помыслы Архипастыря остановились на женскихъ монастыряхъ Полтавской Епархіи. На отеческій призывъ *Его Высокопреосвященства* первую отозвалась Настоятельница Великобудицкаго женскаго монастыря, Игуменія Митрофанія. Въ 1873 году въ Октябрѣ мѣсяцѣ при ея монастырѣ было открыто трехклассное Епархіальное женское училище, какъ первый плодъ долговременныхъ заботъ Его Высокопреосвященства. Но ровно чрезъ годъ, именно во второй половинѣ 1874 года, Его Высокопреосвященство имѣлъ удовольствіе слышать добрыя вѣсти о желаніи Начальницы и Золотоношскаго Красногорскаго женскаго Монастыря, Игуменіи Анатоли, (которая заявила объ этомъ своимъ рапортомъ отъ 25 Октября 1874 г.) преобразовать учрежденное уже ею при подвѣдомомъ ей монастырѣ 1871 года народное женское училище въ трехклассное Епархіальное, съ наименованіемъ его „Золотоношскимъ Иоанно-Богословскимъ.“ Но принимая на себя такой высокій подвигъ, досточтимая Игуменія съ своими сестрами-монахинями не могла не смущаться тѣмъ, что прежде какова бы то ни было переустройства училища ей предстояло выполнить трудную матеріальную задачу, такъ какъ Золотоношскій Монастырь весьма бѣденъ, и не имѣлъ средствъ даже на столько, чтобы содержать хоть бѣдно собственныхъ обитателей. Нужно замѣтить, что хотя и до сего времени (съ 1871 по 1874 годъ) при Монастырѣ существовало училище, но контингентъ его былъ сравнительно очень малъ—всего 20 воспитанницъ.

Преподавательницами его были монахини и занимались въ училищѣ, какъ и законоучитель—монастырскій священникъ почти безмездно. Все училище помѣщалось въ 2—3-хъ комнатахъ монастырскихъ зданій. Съ преобразованиемъ же училища требовалось помѣщеніе гораздо большее. Главное же препятствіе для Игуменіи Золотоношскаго Монастыря состояло въ томъ, что она не имѣла подъ рукой свободнаго клочка земли, для постройки проектируемаго училища, ни при Монастырѣ, ни внѣ стѣнъ монастырскихъ. Однако, не долго пришлось скорбѣть объ этомъ. Такъ какъ намѣреніе инокинъ, какъ святое дѣло, было открыто предъ всѣми, то и скорбь ихъ скоро замѣнилась несказанною радостью. Сосѣдь Монастыря козакъ Куница-Романенко, оцѣнивъ благое намѣреніе монастыря въ лицѣ его подвижницъ, принесъ ему въ даръ три десятины очень удобной земли собственно для постройки на ней училища. Земля эта оказалась весьма пригодною для указанной цѣли уже потому, что находится отъ обители въ 1½ или 2 верстахъ. Скоро о намѣреніи Игуменіи и о желаніи Архипастыря имѣть при Монастырѣ трехклассное училище узнало Золотоношское городское общество и, располагая большимъ количествомъ свободной земли, а съ другой стороны, сочувствуя по истинѣ доброму дѣлу, пожертвовало обители въ вѣчность 8½ десятинъ изъ дачи, смежной съ землею, подаренною козакомъ Куницею-Романенкомъ. Такимъ образомъ дѣло преобразования училища пошло видимо на успѣхъ. Но такъ какъ въ это время была уже осень, а постройку училищнаго зданія можно было начать только будущей весной, училище же между тѣмъ переполнялось желавшими въ немъ учиться, такъ что нужно было увеличивать составъ учащихся и училищное помѣщеніе; то заботливая Игуменія Анатолія, при отеческомъ руководствѣ

Архиастыря, нашла возможнымъ выйти и изъ этого затрудненія. Она рѣшилась преобразовать училище прежде постройки для него зданія, помѣстивъ его временно въ стѣнахъ монастырскихъ, съ увеличеніемъ по мѣрѣ надобности и числа учащихся.

Такъ, при усердіи добрыхъ людей и при помощи Божіей, къ несказанной радости Его Высокопреосвященства и его духовенства, въ Полтавской Епархіи состоялось открытіе и другаго трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища при Золотоношскомъ женскомъ Монастырѣ. Кто знаетъ скудныя средства этой обители, тотъ не можетъ не удивляться тому высокому подвигу инокинь, который онѣ несли и несутъ по сей день, построивъ прекрасное училищное зданіе, держа его на свои лишь средства и, кромѣ того, давая приличное полное содержаніе ежегодно 20 воспитанницамъ сиротамъ, а также тремъ преподавательницамъ и законоучителю. Самое открытіе или лучше преобразование училища состоялось 21 Ноября 1874 года. Для сей цѣли, по распоряженію Его Высокопреосвященства, на мѣсто скромнаго монастырскаго торжества прибылъ протоіерей г. Переслава, о. Николай Терлецкій. 20 Ноября онъ произвелъ испытаніе ученицамъ монастырскаго однокласнаго училища, на другой день послѣдовало самое открытіе. По испытаніи оказалось, что открываемое училище на первый уже годъ можетъ сформировать два класса: приготовительный, составившійся изъ 21 ученицы, и I классъ— изъ 16-ти учениць. На полное монастырское содержаніе на первый годъ принято 17 воспитанницъ. Новооткрытое училище съ 1874 года по Октябрь м. 1877 года помѣщалось въ стѣнахъ монастыря, а съ окончаніемъ постройки по настоящее время находится въ отдѣльномъ корпусѣ, построенномъ на грунтѣ, пожертвованномъ Золото-

ношскимъ городскимъ обществомъ. Зданіе училища, какъ и предполагалось, можетъ помѣстить въ себѣ 90 душъ однѣхъ воспитанницъ, не смотря на то, что третья почти часть его отошла подъ училищную церковь. На училищномъ грунтѣ, состоящемъ изъ 6-ти десятинъ, кромѣ собственно училищнаго зданія и службъ къ нему, въ настоящее время находятся: училищная баня, кухня, и домъ, назначенный въ квартиру законоучителю. Такъ какъ земля грунта вообще удобна для какихъ бы то ни было посадокъ, то благодаря тщательному призору Игуменіи и кропотливому труду сестеръ-инокинь, на ней въ настоящее время разводится фруктовый садъ и въ лѣтнюю пору воздѣлывается много овощей.

II. Отношеніе къ училищу Его Высокопреосвященства, епархіальнаго духовенства и общества.

Такъ какъ Золотоношское Епархіальное женское училище открыто, благодаря собственно отеческой заботливости Полтавскаго Архипастыря о благѣ ввѣренныхъ его попеченію семействъ духовенства, то естественно, что оно какъ въ началѣ, такъ и въ настоящую пору неизмѣнно пользуется его благорасположеніемъ и милостивымъ вниманіемъ. При многостороннихъ занятіяхъ своихъ по дѣламъ управленія Епархіей и при отдаленности училища отъ каедральнаго города, заботливый Архипастырь изыскиваетъ случаи хоть изрѣдка навѣщать училище, съ дѣлію лично руководить имъ, вникать въ его житейскія и учебныя нужды и исправлять ихъ. По любви къ посаженному имъ же питомнику сирыхъ, не взирая иногда на самую дурную погоду, онъ старается навѣстить его хоть одинъ разъ въ каждый годъ. Едва была окончена построй-

на училищнаго званія (въ 1877 году), какъ *Владыка* въ глубокую осень прибылъ въ училище, самъ произвелъ испытаніе воспитанницамъ и всему строю училищной жизни далъ должное направленіе. Пишущій эти строки былъ свидѣтелемъ того отеческаго вниманія, какое выражалъ Его Высокопреосвященство во время своего пребыванія въ училищѣ въ концѣ Іюля истекшаго года, когда онъ прибылъ сюда для освященія втораго престола въ училищной домово́й церкви. Никто изъ служащихъ при училищѣ не остался безъ должнаго наставленія. Даже все то, что составляетъ чисто хозяйственную сторону училища, что, по усмотрѣнію попечительницы его, нужно было такъ или иначе переустроить, Архипастырь самъ лично, съ заботливостію усерднаго хозяина, пересмотрѣлъ.

Небогатія средства, на счетъ которыхъ было открыто училище, не могли ручаться за прочное существованіе онаго въ будущемъ. По этому Его Высокопреосвященство, укрѣпляя своимъ участіемъ нравственную сторону училища, не могъ оставить безъ своего отеческаго вниманія и благосостоянія его въ матеріальномъ отношеніи. Въ основаніе запаснаго благотворительнаго капитала для содержанія училища на все его будущее онъ изволилъ положить шестипроцентный срочный билетъ Кременчугскаго коммерческаго банка въ 300 руб. серебромъ. При этомъ пожертвованіи Милостивый Архипастырь резолюціею своею объявилъ искреннюю признательность и молитвенное благословеніе священникамъ Димитрію Дроздовскому и благочинному Н. Дамаскину за ихъ радушное пожертвованіе въ пользу новообразованнаго при Золотоношскомъ Монастырѣ училища двѣицъ духовнаго званія. Священники Дамаскинъ и Дроздовскій, какъ люди небогатые, принесли и жертву не большую. Но жертва ихъ важна въ томъ отношеніи, что дала благовременный поводъ къ

выраженіямъ сочувствія нуждамъ училища не только со стороны Епархіального духовенства, но и со стороны людей другихъ сословій. Духовенство, какъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ, такъ и отдаленныхъ мѣстъ Полтавской Епархіи, движимое чувствами признательности къ обители и еще болѣе заботясь о будущемъ благосостояніи новоустроеннаго училища, начало приносить хотя не богатая, но значительная въ общемъ единовременная жертвы въ пользу необходимаго для дальнѣйшей судьбы училища неприкосновеннаго денежнаго фонда. Въ короткое время итогъ такового училищнаго капитала далъ порядочную цифру въ 4,800 руб. сер. Свѣтскіе люди также не остались безучастными въ судьбѣ училища: они также помогали, если не денежными пожертвованіями, то предметами, требовавшими многихъ хлопотъ и издержекъ, особенно при производствѣ постройки училищныхъ зданій. Изъ послѣднихъ жертвователей наиболѣе выдался мѣщанинъ г. Золотоноши Ив. Юнаковъ. Когда обитель затруднилась въ устройствѣ иконостаса для училищной Иоанно-Богословской церкви, онъ взялъ на себя этотъ трудъ, безъ всякаго участія другихъ, и, благодаря его радушію, училищная церковь въ настоящее время имѣетъ довольно приличный иконостасъ, стоящій полторы тысячи (1,500 р.) рублей. Простой народъ—сосѣди Монастыря—также не отнесся безучастно къ созиданію училища. Узнавъ, что монахи строятъ училище для сиротъ и, сознавая всю важность этого истинно христіанскаго дѣла, онъ принялъ въ немъ посильное, но дѣятельное участіе, —помогалъ всѣмъ, чѣмъ только могъ: и личнымъ трудомъ, и вещественными поддержками. Одни, напр., пригоняли по нѣсколько штукъ овецъ, другіе приносили колоды пчелъ, и когда ихъ бывало, спрашиваютъ инокини: „для чего это?“—отвѣчали сердечно: „се вамъ матушки,

на те, щобъ було чимъ сиротъ годувати!“ Жертвы были такъ часты и умѣстны, что въ нихъ можно было видѣть благословляющее дѣйствіе десницы Божіей. Даже одинъ изъ евреевъ, купецъ г. Золотоноши Бѣлицкій, по одному лишь сочувствію къ доброму дѣлу, почелъ благимъ помочь трудолюбивымъ строительницамъ—инокинямъ. Для безостановочной постройки училищнаго зданія онъ подарилъ строеваго лѣса на 1,000 руб. сер. и весь лѣсъ, необходимый для постройки, онъ отпускалъ въ долгъ, по цѣнѣ самой умѣренной, безъ всякихъ видовъ на барыши.

По мимо всего того, что сдѣлано было духовенствомъ и обществомъ для матеріальнаго благосостоянія училища, нравственное значеніе его, какъ въ настоящее время, такъ и прежде поддерживалось главнымъ образомъ тѣмъ довѣріемъ къ заведенію, съ какимъ родители помѣщали и помѣщаютъ въ ономъ ономъ своихъ дѣтей для воспитанія. Уже въ первый годъ своего существованія, не смотря на всѣ затрудненія, въ какими, напр., пришлось устраивать помѣщеніе заведенія, училище имѣло подъ своимъ кровомъ около 40 питомцевъ. Причинъ такого наплыва учащихся было много, но главныхъ двѣ: 1) дешевизна, содержанія и 2) соответствіе заведенія первоначальной цѣли его, что весьма важно для многихъ родителей, не желающихъ ограничить курсъ обученія и воспитанія своихъ дочерей только сельскою школою.

III. Совѣтъ училища, наличный составъ начальствующихъ и учащихся со дня открытія его по настоящее время.

Съ перваго дня существованія своего Золотоношское Епархіальное училище состоитъ подъ руководствомъ главнымъ образомъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго учи-

лица, но ближайше управленіе имъ сосредочивается въ лицѣ учредительницы его, Игуменіи монастыря Анатолиі, которая состоитъ попечительницею училища и предсѣдательницею Училищнаго Совѣта. Какъ начальница училища, она имѣетъ право общаго надзора за благоустройствомъ и благосостояніемъ заведенія, за порядкомъ его по всѣмъ частямъ и точнымъ выполненіемъ правилъ поведенія учащимися и занятій учащими; она же въ необходимыхъ случаяхъ созываетъ совѣтъ и даетъ направленіе дѣламъ его. Движеніе суммъ училищныхъ, какъ и вообще вся хозяйственная часть заведенія, состоитъ также въ ея ближайшемъ завѣдываніи, съ обязанностію, впрочемъ, доставлять Его Высокопреосвященству отчетную вѣдомость черезъ каждые два мѣсяца о состояніи учебно-воспитательной части училища и одинъ разъ въ годъ о дѣлахъ экономическихъ. Что касается учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, то, кромѣ прямаго вліянія попечительницы, оно направляется особо назначеннымъ для этого инспекторомъ. Съ открытіемъ училища таковымъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, состоялъ протоіерей г. Переяслава, о. Н. Терлецкій. Какъ опытный воспитатель и учитель, о. Н. Терлецкій много потрудился для блага училища. Въ должности училищнаго инспектора онъ прослужилъ съ Ноября м. 1874 года до 31 Декабря 1877 года, когда, вслѣдствіе неудобствъ дальняго разстоянія мѣста жительства о. Терлецкаго отъ училища и служебныхъ обязанностей по должности смотрителя Переяславскаго дух. училища, онъ уволился. Въмѣсто него, распоряженіемъ Его Высокопреосвященства, инспекторомъ Золотоношскаго училища назначень протоіерей г. Золотоноши, Григорій Билинскій. И онъ, какъ инспекторъ, сочувственно относится къ своему дѣлу, Кромѣ частныхъ посѣщеній училища, онъ два раза въ каждый годъ про-

изводитъ испытаніе воспитаницамъ: полугодичное и годичное (въ іюнь). О результатахъ испытаній, какъ и о результатахъ всѣхъ своихъ наблюденій по учебно-воспитательной части училища, онъ рапортуетъ Его Высокопреосвященству въ узаконенное время. Для преподаванія Закона Божія и веденія письмоводства по дѣламъ училища распоряженіемъ Его Высокопреосвященства назначается особый законоучитель изъ священниковъ Епархіи, окончившихъ курсъ семинаріи со степенью студента. Со дня открытія училища законоучителемъ при немъ былъ священникъ Золотоношскаго монастыря, о. Н. Дамаскинъ, состоявшій въ таковой должности и при одноклассномъ монастырскомъ народномъ училищѣ. Проходилъ онъ должность законоучителя до Августа м. 1878 года; а съ сего времени слабость здоровья и служебныя обязанности по должности монастырскаго священника побудили его уволниться отъ законоучительства. На мѣсто его, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12 Августа 1878 года, утвержденъ законоучителемъ училища, а вмѣстѣ дѣлопроизводителемъ и настоятелемъ училищной Іоанно-Богословской церкви священникъ Лаврентій Садковскій изъ учителей Лубенскаго дух. училища. Онъ же съ Марта м. 1879 года утвержденъ и помощникомъ инспектора училища.

Согласно училищнымъ правиламъ, воспитательная часть заведенія возлагается на наличныхъ учительницъ, которыя по этому слѣдятъ и за поведеніемъ ученицъ и упорядочиваютъ ихъ учебныя занятія, порядокъ же заведенія въ его чисто житейскимъ быту состоитъ въ вѣденіи особой надзирательницы, которая носитъ званіе „старшей надзирательницы училища и избирается попечительницею училища изъ лицъ (монахинь) извѣстныхъ ей какъ своею доброю жизнію, такъ и опытностію въ дѣлѣ воспитанія

дѣтей. При открытіи училища такою надзирательницею, по представленію попечительницы, утверждена была монахиня Золотоношскаго монастыря Анатолія, прослужившая въ своей должности до конца 1878 г. Съ 5 Апрѣля 1879 года распоряженіемъ Его Высокопреосвященства въ должности училищной старшей надзирательницы утверждена монахиня того же монастыря Олимпиада. Всѣ упомянутыя лица принимаютъ обязательное участіе въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта. Коллективному посужденію совѣта подлежатъ учебно-воспитательные вопросы, какъ то: распредѣленіе предметовъ по числу наличныхъ учительницъ и законоучителя, оцѣнка поведенія, успѣховъ и способностей воспитанницъ, при чемъ если дѣло касается чисто учебной стороны заведенія, то въ засѣданія совѣта приглашаются и преподавательницы обязательныхъ предметовъ, съ правомъ голоса. Всѣ постановленія совѣта, прежде ихъ исполненія, представляются въ журнальной формѣ на благоусмотрѣніе и утверженіе *Его Высокопреосвященства*.

Преподавательницами Золотоношскаго епархіальнаго женскаго училища, современи открытія его, были дѣвицы, успѣшно окончившія курсъ Полтавскаго епархіальнаго училища. Назначеніе ихъ на должности производилось всегда съ утвержденіемъ Его Высокопреосвященства, согласно выбору попечительницы училища и отчасти рекомендаціи совѣта Полтавскаго епарх. училища. Составъ учительницъ въ пятилѣтній періодъ существованія училища часто измѣнялся по независящимъ отъ заведенія причинамъ. Ко времени преобразования училища, согласно желанію попечительницы, на должности учительницъ въ 1-й и приготовительный классы поступили окончившія курсъ епарх. училища дѣвицы А. Яновская и А. Шевцова. Последняя, впрочемъ, поступила учительницею

еще съ Августа 1874 г. въ монастырское народное училище. Тогда же утверждены, учительницею пѣнія монахиня Золотоношскаго монастыря Емілія и учительницею руководѣлія послушница того же монастыря Павла Поваркова. Обѣ онѣ и до настоящаго времени состоятъ на своихъ должностяхъ. Ко второй половинѣ 1875 года въ училищѣ открылся II классъ, а потому, за усложненіемъ предметовъ преподаванія, требовалось и увеличеніи числа учащихся. По распоряженію Его Высокопреосвященство, на должность третьей учительницы поступила также окончившая курсъ Полтавскаго епархіальнаго училища дѣвица А. Куницкая. Такъ что въ 187⁵/₆ учебномъ году въ училищѣ преподавательницами были: А. Шевцова по Ариѳметикѣ, А. Яновская по Русскому языку и А. Куницкая по Географіи во II кл. и чистописанію во всѣхъ классахъ. Съ Августа м. 1876 года, за перемѣщеніемъ А. Шевцовой въ Полтавское епархіальное училище учительницею по Ариѳметикѣ утверждена была окончившая Полтавское епарх. училище дѣвица О. Королева, въ каковой должности она и состояла до конца лишь 187⁶/₇ учебнаго года; съ начала же слѣдующаго учеб. года, за перемѣщеніемъ Королевой въ Ладинское епархіальное училище, и по настоящее время учительницею по Ариѳметикѣ въ Золотоношскомъ училищѣ состоитъ дѣвица Н. Михновская. Въ 1876 году, по домашнимъ обстоятельствамъ, увольнилась учительница Русскаго языка А. Яновская, на мѣсто которой поступила дѣвица Н. Нестеровская, окончившая курсъ Полтавскаго епарх. училища. Но эта въ Январѣ мѣсяцѣ 1878 года уволилась по собственному желанію вслѣдствіе предстоявшаго ей выхода въ замужество. Въ теченіи 1878 года въ составѣ учащихся Золотоношскаго епархіальнаго училища произошла значительная перемѣна. Мѣсто Нестеровской по Русскому

языку заняла окончившая курсъ Полтавскаго училища А. Сокольская, а мѣсто Куницкой по Географіи и чистописанію заняла окончившая курсъ Полтавскаго епарх. училища Д. Погода. Въ семь же году въ Іюнь мѣсяцѣ уволился отъ должности законоучителя училища священникъ Н. Дамаскинъ. Въ настоящемъ 1879/80 учебномъ году учашіе Золотоношскаго епархіальнаго училища состоятъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) законоучителя священника Л. Садковскаго; который по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 9 Марта 1879 года, преподаетъ и чистописаніе въ училищѣ; 2) преподавательницы Русскаго языка А. Сокольской; 3) преподавательницы Ариметики Н. Михновской; 4) Географіи и Русской Исторіи Д. Погоды; 5) пѣнію обучаетъ монахиня Золотоношскаго монастыря Эмилія и 6) руководѣлію монахиня того же монастыря Павла.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

Пробываніе архипастырей въ Полтавскихъ монастыряхъ на жительствѣ.

Настоятелемъ Полтавскаго крестовоздвиженскаго второкласснаго монастыря назначенъ: преосвященный епископъ бывшій балтскій, викарій подольскаго епархіальнаго архіерея *Вениаминъ Павловъ*); съ этимъ назначе-

н) Изъ вдовихъ священниковъ Воронежской епархіи; учился въ мѣстной семинаріи, гдѣ прошелъ богословскій курсъ въ 1842 году, въ 1845 году постриженъ въ монашество; въ 1847 году выпущенъ старшимъ кандидатомъ XIII курса кіевской духовной академіи; съ 1859 г. архимандритъ и ректоръ семинарій въ Орлѣ, Архангельскѣ и Новгородѣ; въ 1870 г. епископъ балтскій; уволенъ на покой въ 1879 г.

ніемъ Полтавскій монастырь снова, послѣ некратковременнаго перерыва, будетъ мѣстомъ пребыванія епископа. Первый іерархъ, стоявшій во главѣ помѣстной славенской церкви, архіепископъ *Евгеній Бумарисъ* имѣлъ епархіальную кафедру въ Полтавскомъ монастырѣ съ 1775 года; преемники его—архіепископы *Нифоргъ Θεотоки*, *Амвросій Серебрянниковъ* и митрополитъ *Гавріиль Банулеско-Бодони* тоже имѣли жительство въ Полтавскомъ монастырѣ до 1798 г. когда епархіальная кафедра нынѣшней екатеринославской епархіи была передвинута въ Новомиргородъ. Кромѣ помянутыхъ іерарховъ, въ Полтавскомъ монастырѣ нѣкоторое время находился на жительство викарій екатеринославской епархіи, епископъ *Θεοδοсійскій* и *маріупольскій*, *Іовъ Потемкинъ* ²⁾ (1793—1796 гг.)

Въ 1850 году въ Полтавскомъ монастырѣ имѣлъ пребываніе втеченіе двухъ мѣсяцевъ, съ марта по май преосвященный Полтавскій *Геремія*.

Въ Лубенскомъ преображенскомъ монастырѣ находились на покоѣ три преосвященныхъ: епископъ *могилевскій* *Афанасій Вольховскій*, архіепископы—*тобольскій* *Амвросій Келембетъ* и *псковскій* *Меодій Питнячевскій*—все три уроженцы Полтавской губерніи. Послѣдній іерархъ имѣлъ Лубенскій монастырь въ своемъ управленіи, пока настоятельство въ немъ небыло предоставлено Св. Синодомъ, согласно ходатайству архіепископа Полтавскаго *Гедсона*, Полтавскимъ преосвященнымъ епископамъ.

Епископъ могилевскій *Афанасій Вольховскій* уволенъ;

²⁾ Скончался екатеринославскимъ архіепископомъ въ 1823 году; погребенъ въ самарскомъ никольскомъ монастырѣ (*Новороссійскій Телеграфъ*, издан. 1879 г., вып. 1425).

отъ дѣлъ епархіальнаго управленія въ 1797 году, по указу императора Павла отъ 21-го августа помянутаго года. Въ указѣ этомъ сказано: „по прошенію епископа могилевскаго и полоцкаго Афанасія увольняемъ его отъ управленія тою епархіею, повелѣвая Синоду назначить ему пребываніе въ мгарскомъ Лубенскомъ монастырѣ, сходно съ его желаніемъ, но безъ управленія тѣмъ монастыремъ. Св. Синодъ, дѣлая распоряженіе по объявленному ему Высочайшему повелѣнію 28 августа 1798 г., опредѣлилъ: „въ разсужденіи Сана“ преосвященнаго Афанасія митрополиту кievскому Герою (въ епархіальномъ вѣдѣніи котораго находился тогда Лубенскій монастырь) „велѣть отвести настоятельскія покои, перемѣстятъ Архимандрита тамошняго въ другія приличныя ему вѣли“.

Неизвѣстна жизнь преосвященнаго Афанасія въ Лубенскомъ монастырѣ; но слѣдуетъ сказать, что жизнь безъ дѣла и жизнь подъ началомъ имѣли сильное вліяніе на его здоровье, которое съ каждымъ днемъ разрушалось, не смотря на доказательство къ нему вниманія Императора Павла, который вспомнилъ объ немъ и повелѣлъ производить пенсію по 1200 рублей въ годъ. Недолго пользовался преосвященный Афанасій этою милостью Монарха, которая обрадовала митрополита Платона, какъ видно изъ одного письма его ³⁾ Болѣзнь епископа Афанасія приняла печальный исходъ: „онъ лишился ума“, какъ доносилъ Св. Синоду преосвященный Сильвестръ епископъ малороссійскій и Переяславскій, отъ 22 Августа 1800 года. Черезъ полгода тотъ же епископъ донесъ Св. Синоду, 1-го—того Января 1801 года епископъ Афанасій скончался въ Полтавѣ, въ квартирѣ родственника своего, священника Іоанна Симановскаго. 3-го

³⁾ *Чтенія въ общество любителей духовнаго просвѣщенія*, издан. 1877 года, вып. III.

Января „по церковному чиноположенію тѣло его отпѣто въ крестовоздвиженскомъ монастырѣ съ Полтавскимъ градскимъ духовенствомъ“ и похоронено въ склепѣ того монастыря ⁴⁾.

Архіепископъ тобольскій *Амвросій Келембетъ*, сынъ дьякона мѣстечка Чернухъ Лохвицкаго уѣзда, жилъ на покоѣ въ Лубенскомъ монастырѣ два съ половиною года. Прибыль онъ сюда въ половинѣ Января 1823 года дряхлымъ, полуслѣпымъ и полуглухимъ и скончался 4 Іюля 1825 года.

Архіепископъ псковскій, — раньше епископъ въ *Перевѣ* Меодій Питнячевскій 12-го Марта 1838 года получилъ разрѣшеніе Св. Синода на пребываніе въ Лубенскомъ монастырѣ съ управленіемъ онымъ. До того, по увольненіи отъ псковской каедры, архіепископъ Меодій имѣлъ жительство въ псковскомъ спасомирожемскомъ монастырѣ. Въ Лубенскомъ монастырѣ онъ и скончался 10 Іюля 1845 года.

Въ бывшемъ Переяславскомъ вознесенскомъ монастырѣ, что нынѣ Переяславскій архіерейскій домъ, имѣли жительство епископъ греческій, бывшій червенскій Хрисанозъ и епископъ бывшій бѣлградскій и обоянскій Аггей Колосовскій, сынъ козака изъ мѣстечка Бѣликъ Кобыляккаго уѣзда.

Епископъ червенскій *Хрисанозъ*, живя въ Переяславѣ, въ междуепископство послѣ смерти епископа Переяславскаго Кирилла Шумлянскаго, и при преемникѣ его, епископѣ Іоакимѣ Сѣруковѣ, принималъ участіе въ епархіальныхъ дѣлахъ, рукополагая священниковъ въ заднѣпровскія села бывшей Переяславской епархіи, Грамоты,

⁴⁾ *Русскій Архивъ*, издан. 1874 года, ст. 574.

выдававшіяся епископомъ Хрисанѳомъ ставленникамъ, относятся къ 1727, 1729 и 1731 годамъ ⁵⁾.

Преосвященный *Аней Колосовскій* уволенъ на покой съ Бѣлградской епархіальной каѳедры въ бывшій Переяславскій вознесенскій монастырь въ 1786 году. Епископъ Аггей, находясь на покое, страдалъ значительнымъ упадкомъ силъ, что не дозволено ему совершать богослуженіе. По существующимъ на мѣстѣ разсказамъ стародавнихъ людей, Преосвященный Аггей, во время крестнаго хода въ память священномученика Макарія (11-го мая), былъ обносимъ вокругъ церкви на носилкахъ вслѣдъ за гробницею съ мощами святаго. Слабость здоровья не мѣшала, впрочемъ, преосвященному дѣятельно относиться къ управленію монастыремъ, который онъ вѣдалъ на правахъ настоятеля. Въ архивѣ Переяславскаго архіерейскаго дома находится не мало черновыхъ отпусковъ официальной переписки, которую велъ епископъ Аггей по дѣламъ бывшаго монастыря съ Кіевскимъ митрополитанскимъ управленіемъ, а также съ другими мѣстами и лицами. Помимо этого, памятникомъ пребыванія преосвященнаго Аггея въ Переяславѣ остается сооруженная его иждивеніемъ гробница для мощей преподобномученика овручскаго архимандрита Макарія *Токаревскаго*. Скончался преосвященный Аггей 24 Октября 1792 года и похороненъ въ склепѣ вознесенской, бывшей монастырской церкви.

Занимавшій въ Полтавѣ съ 1793 по 1797 годъ Екатеринославскую епископскую каѳедру митрополитъ новороссійскій Гавріиль Бодони проводилъ лѣтнее время въ усадьбѣ своего родственника, помѣщика Левенца (за которымъ была въ замужествѣ племянница Гавріила). У-

⁵⁾ *Похиловичъ*: „Сказаніе о населенныхъ мѣстностяхъ кіевской губерніи“, стр. 38, 203, 518.

садба эта находилась близ Великобудищскаго женскаго монастыря въ такъ называемой подмонастырской слободкѣ. Теперь эта мѣстность принадлежитъ великобудищскому монастырю и занята училищемъ духовныхъ дѣвицъ и церкви при училищѣ ⁶⁾.

Ив. Чавловскій.

НЕКРОЛОГЪ.

Жители мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ Кобелякскаго уѣзда, въ Ноябрьрѣ истекшаго года похоронили, а добрые люди искренно оплакали, двухъ своихъ священниковъ-старцевъ. Первый 80-ти лѣтній старикъ, заштатный священникъ *Теодоръ Даниловичъ Сребницкій*, замѣчательный своею строгою-христіанскою жизнію; второй-бывшій настоятель Свято-Троицкой церкви, того-же мѣстечка, *Александръ Ивановичъ Сребницкій*, умершій на 67 году жизни, 16 Ноябрья истекшаго года. Ко второму покойнику и относится собственно нашъ некрологъ. Хотя формулярный списокъ покойника и небогатъ особыми заслугами; но за то частная жизнь его, какъ добраго и разумнаго пастыря прихода, побуждаетъ замолвить о немъ правдивое слово.

Покойный о. Александръ-сынъ священника, обучался въ Полтавской д. семинаріи и окончилъ курсъ въ 1835 году, въ числѣ лучшихъ студентовъ. Рукоположенъ въ санъ священника къ означенной Троицкой церкви въ 1836 году. За ревностное исполненіе пастырскихъ обя-

⁶⁾ Древняя и новая Россія, издан. 1879 года, т. XV, стр. 208.

занностей и весьма хорошее поведенеі награжденъ на-
бедренникомъ въ 1847 году. Состоялъ преподавателемъ
нѣсколько лѣтъ въ мѣстномъ народномъ училищѣ. Былъ
законоучителемъ военной школы, квартировавшей въ мѣ-
стечкѣ въ 1862 и 63 годахъ; имѣлъ бронзовый крестъ—
и таковую же медаль въ память войны 1853-1856 годовъ.
Наконецъ, въ 1871 году благосердый нашъ Архипастырь,
Высокопреосвященный, Архіепископъ Іоаннъ, по
мимо представленій мѣстнаго Начальства, самъ исхода-
тайствовалъ покойнику Высочайшую награду-бархатную
фіолетовую скуфью, которую самолично и надѣлъ на
главу старика, ободряя его къ дальнѣйшей полезной дѣя-
тельности. На скромно-пастырской аренѣ своей покой-
никъ былъ примѣрный дѣятель: содержалъ ввѣренный
ему храмъ и всю церковную утварь въ совершенной ис-
правности, основалъ значительную церковную бібліотеку,
богатую хорошими богословскими сочиненіями и періоди-
ческими изданіями духовной литературы, назидалъ малую
паству свою краткимъ любвеобильнымъ словомъ. Всякій
приходящій къ нему-больный душею и тѣломъ всегда
находилъ въ немъ добраго совѣтника и усерднаго врача,
въ полномъ смыслѣ слова. Это мы говоримъ къ тому,
что покойникъ прекрасно понималъ медицину и былъ,
можно сказать пастырь-врачъ. Зная хорошо латинскій
языкъ о. Александръ, съ первыхъ дней своего священ-
ства, посвятилъ себя всецѣло на изученіе медицины,
слѣдилъ за современными открытіями по этому дѣлу,
выписывалъ медицинскіе журналы и дорогія книги луч-
шихъ докторовъ; по смерти же своей оставилъ большой
запасъ медикаментовъ и медицинскихъ атрибутовъ. На-
ходясь на небольшомъ приходѣ, онъ не обладалъ осо-
быми средствами; а при воспитаніи дѣтей иногда и край-
не нуждался; но когда нужно было имѣть хорошую книгу,

онъ всегда пріобрѣталь ее, отказавъ себѣ въ необходимомъ. Познаніями своими въ медицинѣ покойникъ много оказываль услугъ страждущему люду, не требуя за это особой платы. Лучшей для него наградой былъ успѣхъ отъ его совѣта. Кромѣ сего, медицинскія услуги покойника принесли приходу и нравственную пользу: больные стали меньше доврять бабкамъ-шептухамъ, получая пользу отъ батюшки-врача. Но помогая больнымъ, о. Александръ былъ чужою и ко всякому горю ближняго. Всякій бѣднякъ ни когда не отходилъ отъ порога его скромнаго домика безъ гостепрѣимства и посильнаго пособия. Это мы говоримъ потому, что коротко знали покойника и его доброе сострадательное сердце. Въ не отложномъ правилѣ его было всегда: на канунѣ праздниковъ Р. Христова и Воскресенія, посылать извѣстнымъ ему бѣднякамъ муку, хлѣбъ, готовыя пасхи и другіе съвѣтные припасы. И это всё дѣлалось у него безъ молвы, скромно и тихо, чтобы не знала и шуйца, что творить десница.

Миръ праху твоему, добрый и честный труженникъ! Не мы одни кладемъ прощальный вѣнокъ на твою скромную могилу: ее ороситъ не одна слеза тобою ободѣтельными слезами твоими утѣшенныхъ и тобою врачеванныхъ!...

III.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Учрежденная при Св. Синодѣ коммиссія по пересмотру узаконеній о церковномъ хозяйствѣ и для выработки

правиль контрола церковныхъ суммъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Синодѣ епископа Рязанскаго Палладія; членами комисіи чиновники служащіе въ синодальной и оберъ-прокурорской канцеляріяхъ.

Общество покровительства животныхъ препроводило нѣсколько экземпляровъ правилъ, утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, въ духовныя консисторіи, съ просьбою разослать эти экземпляры приходскимъ священникамъ и пригласить послѣднихъ, чтобы они при всякомъ удобномъ случаѣ внушали прихожанамъ кроткое обращеніе съ животными, разъясняя, что жестокое обращеніе противно не только гражданскимъ законамъ, но и евангельскому ученію.

„Моск. Вѣд.“ со словъ газеты: „Молва“ сообщаютъ, что „въ непродолжительномъ времени будетъ разсматриваться вопросъ объ измѣненіи существующаго нынѣ положенія Единовѣрсческой церкви. Главный вопросъ возбужденный самими единовѣрцами заключается въ томъ: слѣдуетъ-ли отмѣнить силу и значеніе положенной Московскимъ церковнымъ соборомъ 1667 года клятвы противъ раскольниковъ упорно державшихся древнихъ богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ и обычаевъ церкви отмѣненныхъ ею при Никонѣ. Поэтому нынѣ предполагается новымъ церковнымъ опредѣленіемъ утвердить, что положенная соборомъ клятва противъ раскольниковъ должна относиться лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которые держась старообрядчества, въ свою очередь отвергаютъ православную церковь. Клятва эта отнюдь не

относится къ единовѣрцамъ, которые, хотя держатся, подобно раскольникамъ, старыхъ церковныхъ обрядовъ и богослужебныхъ книгъ, но признаютъ истинность и власть надъ собою церкви православной. Такъ какъ постановление Московскаго собора 1667 года утверждено въ свое время авторитетомъ патриарховъ греко восточной церкви, то теперь отмѣна этого постановленія по отношенію къ единовѣрцамъ-старообрядцамъ будетъ сдѣлана также съ утвержденія восточныхъ патриарховъ. Согласно официальному ходатайству единовѣрцевъ предполагается представить ихъ церкви совершенно равныя съ православною церковью права, такъ чтобъ уже не оставалось между тою и другою церковью никакого различія, за исключеніемъ нѣкоторой внѣшней обрядности“.

Вообще вопросъ о нашихъ сектантахъ и раскольникахъ начинаетъ въ послѣднее время занимать правительство и общество. Вопросъ дѣйствительно въ высшей степени важный и заслуживаетъ самаго внимательнаго изученія. Давно появился у насъ расколъ, а между тѣмъ, — нужно въ этомъ сознаться, — мы знаемъ его мало съ его внутренней, такъ сказать стороны. Начать, напр., съ того, что мы не знаемъ совсѣмъ дѣйствительнаго числа раскольниковъ и сектантовъ, — такъ что не можемъ, по этому, положительно и твердо рѣшить вопросъ о томъ — усиливается расколъ, или ослабляется, увеличивается число раскольниковъ, или уменьшается? По чисто официальнымъ свѣдѣніямъ число раскольниковъ показываютъ съ небольшимъ миллионъ, а между тѣмъ въ „статистич. таблицахъ“ г. фонъ-Бушена, изд. въ 1863 г. (по поряженію мин. вн. дѣлъ) число всѣхъ старообрядцевъ и раскольниковъ показано до 8 миллионъ. Извѣстный

знатокъ раскола г. Мельниковъ прибавляетъ къ этому числу еще 2 милліона. Наконецъ, иные изъ новѣйшихъ изслѣдователей раскола цифру раскольниковъ доводятъ до 13—14 милліоновъ. Немного мы имѣемъ *фактическихъ и точныхъ* данныхъ изъ внутренней жизни нашего раскола. Между тѣмъ намъ нужно изучать и знать расколъ для того, чтобы установить должныя отношенія къ 10-милліонному, вѣками отшатнувшемуся отъ насъ населенію, для того, чтобы умѣть содѣйствовать его возвращенію въ лоно истинной и единой церкви православной, — для того, наконецъ, чтобы облегчить правительству заботы о лучшемъ устройствѣ быта отпавшихъ отъ православія.

Въ газетахъ сообщается слухъ о выработкѣ нормальнаго устава частныхъ обществъ для вспоможенія учащейся молодежи, и даже оразсмотрѣніи его въ непродолжительномъ времени однимъ изъ высшихъ правительственныхъ учрежденій. Нѣтъ надобности распространяться о томъ, какъ полезны и необходимы подобныя общества у насъ. Съ большимъ трудомъ и тяжкими лишеніями дается образованіе у насъ огромному большинству учащагося юношества. Кто хотя немного ближе знакомъ съ бытомъ и условіями жизни учащихся, тотъ знаетъ, въ какой нуждѣ, въ какой неблагоприятной обстановкѣ приходится многимъ изъ нихъ жить и учиться: тѣсное, грязное помѣщеніе, плохая пища, плохосогрѣвающая и защищающая отъ холода одежда—самыя обыкновенныя условія ихъ жизни. Все это относится и къ нашимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, — и едва ли даже меньше, чѣмъ къ другимъ. Кто знаетъ, не въ этой ли отчасти нуждѣ кроется причина многихъ печальныхъ явленій въ

развитіи и направленіи современнаго молодого поколѣнія? Нормальный уставъ обществъ вспомошествованія, облегчая ихъ открытіе, можетъ дать толчекъ общественной благотворительности въ этомъ направленіи и вызвать появленіе ихъ въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ они, пожалуй, и не скоро могли бы явиться по собственному почину. Дай Богъ!

По этому поводу въ „Голосѣ“ сообщаютъ слѣдующія любопытные факты изъ заграничной жизни. Въ Западной Пруссіи, при каждой гимназіи существуетъ общество, состоящее изъ зажиточныхъ мѣстныхъ гражданъ, которые обязались ежемѣсячно вносить опредѣленную сумму. Размѣръ пособія, выдаваемого недостаточнымъ ученикамъ, зависитъ отъ достоинства ихъ ежемѣсячныхъ письменныхъ работъ на заданныя тѣмы, представляемыхъ комитету общества. Сверхъ того, въ Германіи существуетъ еще видъ помощи, такъ называемые „свободные обѣды“ т. е. право, предоставляемое хорошему недостаточному ученику пользоваться бесплатнымъ обѣдомъ у любого семейнаго домовладѣльца города, не болѣе одного раза въ недѣлю у каждаго.

(Моск. Церк. Вѣдом. № 1-й)

Определение Подольской духовной Консисторіи отъ 7-го Мая сего 1879 года по вопросу, — можно ли благословлять браки лицъ, подвергнутыхъ за проступки церковной эти-
тикой.

По указу Его Императорскаго Величества Подольская духовная Консисторія, разрѣшая возбужденный однимъ изъ благочинныхъ вопросъ о томъ, можно ли благословлять браки лицъ, подвергнутыхъ за проступки церковной

эпитиміи, нашла, что ни въ канонахъ церковныхъ, ни въ законахъ гражданскихъ не заключается запрещенія вступать въ браки лицамъ подвергнутымъ за проступки церковной эпитиміи, а потому, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Маркелла, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Приказали: разъяснить духовенству Подольской епархіи посредствомъ благочинныхъ циркулярными указами и чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что состояніе подъ церковною эпитиміею за проступки и преступленія не можетъ препятствовать къ повѣнчанію браковъ, если по произведеннымъ обыскамъ не встрѣтится другихъ какихъ либо законныхъ препятствій; но что священники, подъ надзоромъ которыхъ состоятъ подобнаго рода лица, обязаны наблюдать за исполненіемъ ими эпитиміи до опредѣленнаго срока послѣ совершенія браковъ, для чего и обязывать предъ бракомъ подписками, которыя прилагать къ обыскамъ.

(Подол. Епарх. вѣдом.).

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Окончено печатаніе „Пастырскаго Голоса,“ второго выпуска.

Содержаніе его—*проповѣди*: къ Слутникамъ—поклонникамъ Восточныхъ святыхъ, къ обителямъ Востока, къ воспитанникамъ Назаретской семинаріи и къ прихожанамъ—сельскимъ жителямъ, а также—*письма* по поводу впечатлѣній, полученныхъ при посѣщеніи Іудей, Самаріи,

Галилеи, Египта и св. горы Аѳона и вызванныя нѣкоторыми современными явленіями изъ жизни мѣстно-приходской общины, Россіи и Востока.

Пастырскій Голосъ имѣеть 342 страницы. Цѣна предположена за экземпляръ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп. Выписывающіе первый и второй выпуски за пересылку не платятъ, а прилагаютъ 2 руб. сереб. за изданія.

Адресоваться за выпискою къ автору: *Петру Прокофьевичу Затворникому, въ г. Земковѣ, священнику Полтавской губерніи.*

Продолжается распродажа *второго изданія*, Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и болѣе экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

ВѢСТНИКЪ

Адресоваться или въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

статей, находящихся въ разныхъ духовныхъ журналахъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по предмету Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветъ. Въ двухъ частяхъ. Часть I, Выпускъ 1-й (*Общее введеніе и Законоположительныя книги В. Заветъ.*) Составилъ преподаватель Семинаріи **Ив. Знаменскій**. Полтава 1880 года. (Стран. VIII и 184).

Цѣна **50** коп. безъ пересылки, а съ пересылкой **60** к. сер. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Адресоваться: Въ Полтаву. Преподавателю Духовной Семинаріи **Ивану Знаменскому**.

(Второй выпускъ приготовленъ къ печати).

О П Е Ч А Т К И.

Въ неофициальной части 1-го № вѣдомостей сего года на стр. 22-й (третья строка сверху) и 3-й (16-я строка сверху) ошибочно напечатано: „единосущное“—вмѣсто: *единодушное.*

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово по случаю новаго покушенія на жизнь Его Величества 19 Ноября 1879 г.—Слово въ день Новаго года.—Рѣчь 21 Мая 1878 года на высотахъ Балканскихъ горъ предъ панихидою.—II Отчетъ о состояніи Золотоношскаго женскаго училища.—Пребываніе архипастырей въ Полтавскихъ монастыряхъ на жительство.—Некрологъ.—III. Извѣстія и Забѣтки.—IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи *Д. Орловъ*.
Печ. съ дозв. цензуры 15 Января 1880 г. Прот. *М. Гаверимовъ*.

Полтава, печ. въ Типограф. Н. Пигученко.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

СИСТЕМА ТИПСКІИ УКАЗАТЕЛЬ

1880 года. (Стран. VIII в 184).
 Предоставляет Семиндинъ М. В. Знаменскій. Подъ
 законно дозволеннымъ именемъ В. Знаменскій. Составилъ
 гласилъ. Часть I. Выпускъ I-й (Содержитъ всеобщее и
 Св. Писаніе Ветхого и Нового Завета. Въ двухъ
 являхъ и Еврейскія и Латинскія Введомствъ по предмету
 статей. Находящихся въ разныхъ изданныхъ и др.)

Цѣна 50 коп. безъ пересылки, а съ пересылкой
 60 к. сер. Выпускающіе не менѣе 10 экземпляровъ
 за пересылку не платятъ.
 Адресовать: въ Польшу. Предоставителю Д-
 зовой Семиндинъ М. В. Знаменскому.
 (Второй экземпляръ высылается по требованію).

О ПЕРВЫХЪ

Въ неоффиціальной части I-го 1/2 вѣдомостей сего года
 въ стр. 22-й (третья строка сверху) и 3-й (16-я строка
 сверху) ошибочно извѣщено: "единицу" — вместо:



Адресовать въ Польшу.
 СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ гласно новое колѣнныя и въ книжн. М. В.
 Выпущена 19 Января 1880 года. Слово въ гласно Новое года. — Рубль 21 Мая
 1878 года на выданныхъ. — Латинскія слова и въ гласно. — И. О. Г. 1878
 состоятъ изъ 3-хъ частей. — Предисловіе. — Еврейскія и въ гласно
 въ Польшу. — Латинскія и въ гласно. — Еврейскія. — И. О. Г. 1878
 Замѣтки. — И. О. Г. 1878.
 Редакторъ, издатель, М. В. Знаменскій. Адресъ: М. В. Знаменскій, Д. Орловъ.
 Пер. съ доз. издана 15 Января 1880 г. Под. М. В. Знаменскій.