

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 июля 2008 г.

Санкт-Петербург

Судья Кировского районного суда Санкт-Петербурга Романова Ю.Л.

при секретаре Тесленко О.А.

с участием заявителей Байшевой Е.Ю., Струца А.А., Тугая Ю.В., Храброва С.А.

представителя заявителя адвоката Крыловой Г.А., представившей удостоверение №1521 и ордер от 10 июня 2008 г.

старшего помощника прокурора Кировского района Санкт-Петербурга Сезевой О.Б.

рассмотрев материалы жалобы Байшевой Е.Ю., Струца А.А., Тугая Ю.В., Храброва С.А. на действия следователя Фисунова В.В. при проведении осмотра места происшествия в комнате №149 д.41 по ул.Зайцева в Санкт-Петербурге 21 февраля 2008 г,

УСТАНОВИЛ:

8 февраля 2008 г. в прокуратуру Кировского района Санкт-Петербурга обратился Кондрашов А.Ю. с заявлением о том, что сотрудники ОО «Саентологический центр», находящейся по адресу: Санкт-Петербург, ул.Зайцева д.41, собирают и хранят персональные данные о гражданах, и эти данные в отношении него не были ему возвращены, несмотря на письменно заявленное требование об этом.

Рассмотрение заявления Кондрашова А.Ю. было поручено помощнику прокурора Кировского района Санкт-Петербурга Подходячевой Н.К.

21 февраля 2008 г. ею был составлен рапорт о том, что, осмотрев помещения №113 и 149 в д.41 по ул.Зайцева в Санкт-Петербурге, занимаемые ОО «Санкт-Петербургский саентологический центр», она установила, что там находится архив саентологов, состоящий из папок, в которых хранится и систематизируется информация на членов этого общества.

Поэтому она полагает, что в действиях не установленных лиц могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного ст.137 ч.1 УК РФ, в связи с чем следует провести проверку в соответствии со ст.144-145 УПК РФ.

21 февраля 2008 г. прокурором Кировского района Санкт-Петербурга, в соответствии со ст.37 ч.2 п.2 УПК РФ материалы были направлены руководителю СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу для проведения проверки в соответствии со ст.144-145 УПК РФ.

Проведение проверки было поручено следователю Фисунову В.В.

21 февраля 2008 г. следователями Фисуновым В.В. и Деревянкиным С.Ю. были осмотрены помещения №113 и 149 в д.41 по ул.Зайцева в Санкт-Петербурге, как места происшествия, и изъяты письменные материалы.

При этом следователем Фисуновым В.В. осмотр комн. 149 в д.41 по ул.Зайцева в Санкт-Петербурге проводился 21 февраля 2008 г. с 15 ч. до 19 ч. 20 мин. в присутствии 2-х понятых, представителей религиозного объединения саентологов Цыгельника С.Н., Терентьевой А.Г. и представителя ОАО «Румб» Зверинцева А.А.

В результате осмотра установлено, что в помещении, состоящем из 2-х комнат, имеется множество стеллажей с папками. Со стеллажей следователем были изъяты папки, на каждой из которых написана фамилия, имя, отчество, в некоторых случаях - № папки, а также надписи «Конфиденциально», «Религиозная группа саентологов», в том числе папки с надписями «Байшева Е.Ю.», «Струц А.А.», «Тугай Ю.В.», «Храбров С.А.», «Конфиденциально», «Религиозная группа саентологов».

21 февраля 2008 г. руководителем СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу было удовлетворено ходатайство следователя Фисунова В.В. о продлении срока проверки сообщении о преступлении до 30 суток в связи с необходимостью получения объяснений от 5 человек, осмотра документов, изъятых при осмотре места происшествия, и выполнения иных проверочных мероприятий.

20 марта 2008 г. следователем Фисуновым В.В. был проведен дополнительный осмотр места происшествия, в ходе которого он, в присутствии 2-х понятых, в кабинете 16 СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, осмотрел 8 коробок, изъятых при осмотре места происшествия 21 февраля 2008 г., из коробки под №4 было извлечено 11 папок, из них изучено и описано содержание папки с надписью «Епифанова Наталья. Конфиденциально. Религиозная группа саентологов». При вскрытии коробки под №2 в ней были обнаружены 5 папок с надписью «Конфиденциально», имеющими отношение к Тугаю Ю.В. Остальные коробки не вскрывались, их содержимое не исследовалось.

20 марта 2008 г. тем же следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.137 ч.1 УК РФ, за отсутствием события преступления, в этом постановлении судьба изъятого при осмотре места происшествия не определена.

10 апреля 2008 г. это постановление было отменено и.о. руководителя СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, материал проверки направлен следователю Щуру А.И. для проведения дополнительной проверки и принятия решения.

По ходатайству следователя Щура А.И. срок проверки сообщения о преступлении и.о. руководителя СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу продлен до 6 июля 2008 г.

До настоящего времени изъятые при проведении осмотра места происшествия 21 февраля 2008 г. документы находятся в СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу.

Заявители Байшева Е.Ю., Струц А.А., Тугай Ю.В., Храбров С.А. обжалуют действия следователя Фисунова В.В. по изъятию документов, содержащих конфиденциальные сведения о каждом из них, как не законные и не обоснованные.

При этом каждым из них указано, что у следователя не имелось повода для изъятия и ознакомления с конфиденциальными сведениями о каждом, поскольку ни один из них не подозревался в совершении преступления.

Изъятие, ознакомление и удержание документов, содержащих конфиденциальные сведения о заявителях, является нарушением ст.ст.23,24,28 Конституции РФ.

Изъятие документов было произведено с нарушением закона, поскольку было предпринято без решения суда о производстве выемки документов, содержащих охраняемую законом тайну, а помещение, из которого они были изъяты, может быть признано жилищем, что влечет необходимость получения разрешения суда на изъятие документов оттуда.

Выслушав объяснения заявителей, следователя Фисунова В.В., Терентьевой А.Г., исследовав материалы, представленные СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, не усматривая оснований для признания действий следователя по изъятию документов, содержащих конфиденциальные сведения о каждом из заявителей, не законными и не обоснованными.

Учитывая, что в жалобе заявителей указывается на незаконность последующего изучения и удержания следователем изъятых конфиденциальных документов заявителей, считаю необходимым судебную проверку действий следователей в этой части, поскольку исследование и удержание документов стало возможным в результате их изъятия.

При этом действия следователей Фисунова В.В. и Щура А.И. в указанной части подлежат оценке как не законные.

В результате осмотра в судебном разбирательстве документов заявителей, изъятых следователем Фисуновым В.В. 21 февраля 2008 г. при проведении следственных действий, установлено, что в них изложены сведения о поступках, мыслях и чувствах каждого заявителя за определенный период, полученные как от него, так и от иных лиц, а также оценка их соответствия постулатам саентологии, и рекомендации по преодолению негативных явлений.

В соответствии со ст.1 Указа Президента РФ от 6 марта 1997 г. (в редакции Указа от 23 сентября 2005 г.), «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера», эта информация подлежит оценке как конфиденциальная, и подлежащая защите в соответствии с положениями ст.ст.23, 24 Конституции РФ.

В соответствии со ст.55 Конституции РФ, права гражданина, в том числе изложенные, могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

В соответствии со ст.176 УПК РФ, возможно проведение осмотра места происшествия в случае, не терпящем отлагательства в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Осмотр помещений, в которых находились папки с личной и конфиденциальной информацией о саентологах, в том числе о Байшевой Е.Ю., Струца А.А., Тугая Ю.В., Храброва С.А., был проведен следователем Фисуновым В.В. в связи с проверкой сообщения о преступлении, предусмотренном ст.137 ч.1 УК РФ, в пределах предоставленных следователю полномочий.

При этом следует учесть, что заявление Кондрашова А.Ю. было расценено прокурором, а затем следователем, как сообщение о преступлении не только в отношении Кондрашова А.Ю., но и неопределенного круга лиц, поэтому целью изъятия документов в отношении иных лиц было их изучение для выяснения вопросов о наличии в них сведений, дающих основание полагать, что права этих лиц были нарушены в результате сбора и хранения информации о каждом.

Указанные обстоятельства давали основание полагать, что обнаруженные в помещении №149 д.41 по ул.Зайцева в Санкт-Петербурге документы могут содержать сведения, имеющие значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, в связи с чем они могли быть изъяты.

Ст.29 ч.2 УПК РФ установлены правила проведения следственных действий в ходе предварительного расследования, в том числе выемки, и в определенном месте.

Осмотр места происшествия 21 февраля 2008 г. был произведен следователем до возбуждения уголовного дела, в соответствии с положениями ст.176 ч.2 УПК РФ, поэтому на это следственное действие не распространяется требование уголовно-процессуального закона о получении разрешения судьи для проведения действий, связанных с вторжением в жилище или выемку документов, содержащих охраняемую законом тайну.

При этом допустимость оценки как жилища помещения, используемого для хранения документов, предусмотренных ритуалами религиозного объединения саентологов, вызывает у суда сомнения.

Учитывая, что следственные действия по изъятию и изучению личных документов членов саентологического религиозного объединения проводились следователем Фисуновым В.В. для проверки сообщения о преступлении, представляющем собой посягательство на неприкосновенность частной жизни, личные тайны, он имел основание полагать, что в изъятых им документах могут содержаться конфиденциальные сведения.

При этих обстоятельствах участники следственных действий должны были быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне сведений, ставших им известными в связи с проведением следственного действия, что сделано не было.

В соответствии со ст.144 ч.1 УПК РФ, следователь должен проверить сообщение о преступлении в течение 3-х суток со дня поступления.

В соответствии со ст.144 ч.3 УПК РФ, руководитель следственного органа по ходатайству следователя вправе продлить до 10 суток срок проверки сообщения о преступлении.

При необходимости проведения документальных проверок и ревизий срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен до 30 суток.

В постановлении следователя Фисунова В.В. о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении не указано на необходимость проведения документальной проверки или ревизии.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела было принято им без проведения указанных действий.

Поэтому решение руководителя СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток следует признать не законным, также, как и проведение проверки в срок, превышающий 10 суток.

В дальнейшем, 8 мая и 6 июня 2008 г., руководителем СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу принимались аналогичные решения, которые, при отсутствии сведений

о проведении документальных проверок или ревизий при проверке сообщения о преступлении, также подлежат признанию не законными.

В соответствии со ст.81 ч.4 УПК РФ, предметы, изъятые в ходе досудебного производства по уголовному делу, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

При проведении проверки сообщения о преступлении на основании заявления Кондрашова А.Ю. эти требования закона выполнены не были, в связи с чем действия следователей в этой части подлежат признанию не законными.

Документы, изъятые при осмотре места происшествия 21 февраля 2008 г., не были признаны вещественными доказательствами по уголовному делу, поэтому, и учитывая, что они представляют собой досье на каждого из заявителей, подлежали возврату заявителям после изучения (выборочного или полного), и оценки их следователем как не соответствующих требованиям ст.74 ч.1 УПК РФ для доказывания обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ст.137 ч.1 УК РФ.

Учитывая, что следователями, которым была поручена проверка сообщения о преступлении на основании заявления Кондрашова А.Ю., не были полностью изучены изъятые документы, опрошены заявители об обстоятельствах, при которых были собраны эти документы в отношении каждого, а также о значимости для него этих документов, несмотря на длительный срок, прошедший со дня их изъятия, при выяснении от опрошенных следователем Фисуновым В.В. иных лиц об их ритуальном значении, расцениваю срок, в течение которого следователями не принималось предусмотренного законом решения о судьбе изъятых документов как превышающий разумно допустимый.

Учитывая, что имеются основания для признания действий следователей СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу по длительному удержанию изъятых при проведении следственного действия 21 февраля 2008 г. документов не законными, и не обоснованными, считаю необходимым обязать должностное лицо, в производстве которого находится материал проверки сообщения о преступлении, устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать действия следователей СО по Кировскому району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу по удержанию изъятых при осмотре места происшествия 21 февраля 2008 г. документов, содержащих конфиденциальные сведения о Байшевой Е.Ю., Струце А.А., Турае Ю.В., Храброва С.А. не законными и не обоснованными, и обязать должностное лицо, которому поручена проверка сообщения о преступлении на основании заявления о преступлении Кондрашова А.Ю., устранить допущенные нарушения.

В остальной части в удовлетворении жалобы отказать.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток.

Судья



