

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 27 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 в. съ укупорк. и перес.

№ 12.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ здаціи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

15-го ІЮНЯ

1874 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Разныя извѣстія по епархіи.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы изъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Наафану, Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому.

Отъ 22 Апрѣля 1874 г. за № 1026, о Всемилостивѣйшемъ награжденіи разными знаками отличія духовныхъ лицъ Черниговской епархіи за заслуги по духовному ведомству. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 Апрѣля, сего года за № 1195, въ коемъ изъясняется, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 19/23 минушаго Марта,

онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество, въ 30 день Марта 1874 года Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предложенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Справка: Опрежденіями Святѣйшаго Синода ^{19/23} минувшаго Марта удостоены, по Черниговской епархіи, къ награжденію слѣдующіе священнослужители: *Орденомъ св. Анны 2-й ст.* Батуринскаго Николаевскаго монастыря Настоятель Архимандритъ Теофиль, Протоіерей города Нѣжина Соборной Николаевской церкви Іоаннъ Чернявскій, Протоіерей города Кролевца, Соборной Рождество-Богородичной церкви Александръ Митькевичъ, Протоіерей города Козельца Соборной Рождество-Богородичной церкви Филиппъ Долинскій и Протоіерей города Чернигова Параскевievской церкви Стефанъ Шугаевскій; *орденомъ св. Анны 3-й ст.* Настоятель Глуховскаго Петропавловскаго монастыря Архимандритъ Георгій, Настоятель Климовскаго Покровскаго единовѣрческаго монастыря Архимандритъ Веніаминъ и Протоіерей Покровской церкви города Кролевца Николай Сушинскій; *Наперсными крестами, выдаваемыми отъ Святѣйшаго Синода:* Іеромонахъ Нѣжинскихъ Греческихъ церквей Иліодоръ, Священники: села Яцковичъ Іосифъ Щемелиновъ, с. Держановки Владиміръ Максимовичъ, с. Семеновки Іуліанъ Максимовичъ, Малиноостровскаго монастыря Ігуменія Глафира, Священникъ с. Кульнева Іаковъ Киселевичъ и Ректоръ Черниговской Семинаріи Протоіерей Василій Розовъ; *Камиллавками:* Протоіерей Воскресенской церкви города Сосницы Михаилъ Діаконовъ, Священники: с. Вовны Іоаннъ Симонъ

товскій, с. Яновки Сумеонъ Померанцовъ, с. Киселевки Θεодосій Могилевскій, с. Слободки Михаилъ Θεодоровичъ, м. Батурина Никита Богдановскій, м. Монастырища Григорій Терещенко, заштатнаго города Березно Александръ Свяцкій, с. Смолянки Петръ Котляровъ, с. Решетокъ Θεодоръ Корейша, с. Юрасовки Филиппъ Смоличевъ, м. Воронежа Ома Вересоцкій, с. Чеплѣвки Николай Главинскій, с. Мостища Антоній Нещеретовъ, с. Посоховки Іоаннъ Андріевскій, с. Буянокъ Стефанъ Базилевичъ, м. Стольнаго Левъ Коссовичъ, с. Лавъ Захарій Сербиновичъ, с. Великой-Коселевки Николай Шугаевскій, м. Почапа Павелъ Чернявскій и с. Петровки Михаилъ Имшенецкій; *скуфью*: Священники города Стародуба Іоанно-Предтечѣвской церкви Мартиніанъ Доброгаевъ, Петропавловской церкви при тюремномъ замкѣ въ городѣ Черниговѣ Петръ Карпинскій, м. Мены Аѳанасій Яновскій, с. Городища Василій Маслаковъ, с. Атюши Николай Величковскій, с. Онісова Сумеонъ Русановичъ, м. Володьковой-Дѣвицы Левъ Ячницкій, с. Дяговы Іоаннъ Добрянскій, города Нѣжина Покровской церкви Василій Косменко, с. Алтыновки Павелъ Тарасенко, с. Спасскаго Іоаннъ Иваницкій, с. Подлипнаго Михаилъ Тимошевскій, с. Жолдаковъ Николай Креховецкій, с. Очкина Іоаннъ Левицкій, с. Зазѣрокъ Іоаннъ Нагорный, заштатнаго города Березно Петръ Михальченко, с. Глазова Николай Бѣльскій, с. Городища Василій Кудревецкій, с. Суворова Θεодоръ Виноградскій, с. Локотокъ Іоаннъ Первозванскій, м. Сумеоновки Кирилъ Цуймановъ, с. Янжуловки Василій Соколовъ, с. Дударкова Георгій Тарасовъ, м. Гоголева Алексѣй Галаганъ, с. Бобрикъ Плія Шеляговскій, с. Лихачева Василій Промысловъ, с. Красиловки Дмитрій Коротке-

вичъ, города Суража Благовѣщенской церкви Іаковъ Ми-
 новичъ, с. Врянецъ Павелъ Кибальчичъ, с. Губостова Андрей
 Зеленецкій, с. Котлякова Георгій Тросницкій, с. Разрытаго
 Іоаннъ Булгаковъ, с. Воробейки Іоаннъ Нѣмцовъ, с. Супряшна
 Димитрій Ѳедоровскій, с. Барыгъ Михаилъ Лалчинскій, с.
 Волаховецъ Іоаннъ Петровскій, с. Случевска Іоаннъ Жигуновъ,
 с. Курьовичъ Василій Ляхницкій, с. Наймоновичъ Іоаннъ
 Тихоміровъ, с. Бѣлыхъ-Вежъ Викторъ Ѳедоровичъ, м. Бахма-
 ча Георгій Соломаха, с. Поповки Лука Яновскій, с. Соколов-
 ни Григорій Захаріевскій, с. Стрѣльниковъ Владиміръ Але-
 ксандровскій, с. Олбычи Ѳедоръ Рубановскій, с. Прохоровъ
 Василій Котловскій, с. Соволожи Іоаннъ Красковскій, с. Со-
 бычева Виссаріонъ Григоровскій, с. Ярыловичъ Іоаннъ Яков-
 левъ, с. Сморишковъ Павелъ Кладькевичъ, с. Сытой-Буды Ва-
 силій Ромаскевичъ, с. Истобогъ Іоаннъ Фарбовскій, с. Сачко-
 вичъ Іоаннъ Доброгаевъ, с. Голицы Ѳедоръ Синдаровскій,
 с. Нежаевки Николай Шкляревскій, города Чернигова Нико-
 лаевской церкви Павелъ Соколовъ, с. Рябухъ Елисей Кол-
 чевскій, с. Быстрика Петръ Баронъ-Ходоровскій, м. Пере-
 люба Василій Галкинъ и с. Кураки Андріанъ Некряшевичъ,
 и *благословеніемъ Святѣйшаго Сѹнода*: Священники с. Добро-
 това Василій Гончаровъ и с. Нивнаго Михаилъ Гаранинъ.
 Приказали: О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи поименован-
 ныхъ въ справкѣ священнослужителей знаками отличія дать знать
 указомъ Черниговскому Епархіальному Преосвященному изъ-
 яснивъ въ указѣ, что изъ числа таковыхъ знаковъ выдаваемыя
 отъ Святѣйшаго Сѹнода наперсные кресты, камилавки и
 скуфы будутъ доставлены отъ сего особо изъ Хозяйствен-
 наго Управленія при Святѣйшемъ Сѹнодѣ.

— Отъ 23 Апрѣля 1874 года за № 1088, о Всемилостивѣйшемъ награжденіи духовныхъ лицъ знаками отличія за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 Апрѣля сего года за № 1175, въ коемъ изъясняется, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 19/23 минувшаго Марта, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоиваемымъ награжденія знаками отличія и что Его Императорское Величество, въ 30 день Марта 1874 года, Всемилостивѣйше соизволило утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 19/23 минувшаго Марта удостоены, по Черниговской епархіи, къ награжденію слѣдующіе священнослужители за заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ: *орденомъ св. Анны 3-й ст.* города Нѣжина Преображенской церкви Священникъ Петръ Огіевскій, *наперстнымъ крестомъ:* города Городни Васильевской церкви Священникъ Венедиктъ Морозовъ, *камиласкою:* города Нѣжина Крестовоздвиженской церкви Священникъ Θεодоръ Крестинскій и *скуфьями:* города Стародуба Вознесенской церкви Священникъ Іоаннъ Коркіевскій, города Нѣжина Александровской при Лицеѣ Князя Безбородко церкви Священникъ Андрей Хойнацкій, города Чернигова Каѳедральнаго Собора сверхштатный Священникъ Михаилъ Златоверховниковъ и *благословеніемъ Святѣйшаго Синода:* города Нѣжина Успенской церкви Протоіерей Θεодоръ Бордоносъ и Стародубскаго уѣзда заштатнаго города Погора Священникъ

Стефанъ Левицкій. Приказали: о Всемилостивѣйшемъ пожалованіи поименованныхъ въ справкѣ священнослужителей знаками, отличія дать знать Епархіальному Преосвященному указомъ изъяснивъ въ ономъ, что изъ числа таковыхъ знаковъ выдаваемые отъ Святѣйшаго Синода наперсные кресты, камилавки и скуфьи будутъ доставлены отъ сего особо изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

— Отъ 8 Марта 1874 года за № 12, о скорѣйшемъ составленіи православнымъ духовенствомъ метрическихъ выписей для предстоящаго въ сѣкъ году призыва къ исполненію воинской повинности. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 Февраля сего года за № 591, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, препровождая экземпляръ даннаго имъ Губернаторамъ циркулярнаго предложенія съ формою, по которой должны быть доставляемы указанныя въ 106 и 107 ст. Устава о воинской повинности метрическія выписи, проситъ о содѣйствіи къ скорѣйшему составленію сихъ выписей православнымъ духовенствомъ для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ исполненію воинской повинности. Означеннымъ циркулярнымъ предложеніемъ Губернаторамъ предписывается принять всѣ зависящія мѣры къ скорѣйшей, по возможности, высылкѣ метрическихъ выписей, съ тѣмъ, что если бы встрѣтилось препятствіе къ доставленію выписей тѣхъ въ городскія управленія и волостныя правленія до срока представленія ими призывныхъ списковъ въ присутствія по воинской повинности т. е. до 1-го Мая (ст. 118 Уст. о воин. повин.), то выписи должны уже отсылаются въ эти присут-

ствія, по принадлежности, какъ для повѣрки ими призывныхъ списковъ, такъ и для справокъ при самомъ производствѣ призыва. При чемъ изъяснено, что лица и учреждения, составляющія метрическія выписи, обязаны высылать ихъ: а) о рожденныхъ отъ лицъ внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи (ст. 94 Устава) городского сословія въ Городскія Управы, гдѣ же не введено Городовое Положеніе ^{16/28} Іюня 1870 года въ Думы или замѣняющія ихъ учреждения тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали, сельскаго сословія въ Волостныя Правленія, завѣдывающія тѣмъ сельскими обществами, къ которымъ родители ихъ были приписаны; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія (ст. 95 Уст.) въ уѣздное окружное или городское присутствіе, по мѣсту нахождения въ то время ихъ родителей и в) въ областяхъ Уральской, Кубанской и Терской въ подлежащія Полицейскія Управленія (2 прим. къ ст. 102 Уст.). Приказали: согласно предложенному отношенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ скорѣйшему составленію православнымъ духовенствомъ и доставленію, куда слѣдуетъ, метрическихъ выписей за 1853 годъ для предстоящаго осенью текущаго года призыва къ отправленію всеобщей воинской повинности, по сообщенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ формѣ и въ порядкѣ, какой указанъ въ изложенномъ выше циркулярѣ Министра, данномъ Губернаторамъ, при чемъ приложить къ указу и копію съ означенной выше формы.

МЕТРИЧЕСКАЯ ВЫПИСЬ

о родившихся въ 1853 году, по такой-то волости, (или такому-то уѣзду).

№ по метрической книгѣ.	Мѣсяць и день рожденія.	Имя родившагося.	Званіе, имя, отчество и прозваніе (фамилія) отца, а у незаконнорожденнаго матери.	Если родившійся умеръ, то годъ и мѣсяць и день его кончины.

Составлена тогда-то (годъ мѣсяць и число) такимъ-то приходскимъ священникомъ, настоятелемъ такой-то церкви и т. под.

— Отъ 28 Марта 1874 года за № 17, о книгахъ г. Поливанова: «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» и «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 12, о возможности рекомендовать составленные учителемъ 4-й Московской гимназіи Львомъ Поливановымъ книги, подъ загла-

віями: 1) «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.)» и 2) «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе. Москва. 1869 г.)», для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16 Января 1874 года, за № 12-мъ.

О сочиненіяхъ учителя 4-й Московской гимназіи Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: а) «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.)» и б) учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2 изданіе. Москва. 1869 г.)».

Краткій учебникъ начинается объясненіемъ предложенія и его членовъ съ подтвержденіемъ примѣрами. Затѣмъ изложена вся этимологія въ главныхъ чертахъ. Изъ двухъ прибавленій къ ней въ первомъ помѣщенъ списокъ коренныхъ словъ съ буквою ѣ, во второмъ указано употребленіе ѣ и ѣ послѣ шипящихъ. Наконецъ на 28 страницахъ помѣщены «образцы для

диктанта», состоящие изъ пословицъ, расположенныхъ въ 29 отдѣлахъ. Въ каждомъ отдѣлѣ подобраны пословицы для объясненія какого либо этимологическаго правила, напр. на случай смягченія согласныхъ, на употребленіе ѣ и ь въ приставкахъ, на суффиксы существительныхъ, на правописаніе именъ нарицательныхъ и пр.

Въ предисловіи авторъ выражаетъ вѣрный взглядъ, что изученіе языка достигаетъ цѣли только тогда, когда занимаются не правилами грамматики, а анализомъ примѣровъ. Но излагать, какъ производится такой анализъ онъ не считаетъ дѣломъ учебника грамматики. На этомъ основаніи въ разсматриваемой книгѣ авторъ предлагаетъ не руководство для учителей и не самоучитель, а учебникъ ученикамъ для повторенія, съ достаточнымъ числомъ примѣровъ при каждомъ § этимологіи и съ наглядно напечатанными таблицами формъ. Взглядъ автора на учебный матеріалъ вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вполнѣ основательное и доступное дѣтямъ изложеніе сопровождается надлежащими объясненіями, примѣненными къ правописанію, что придаетъ разсматриваемому учебнику еще высшую цѣну.

Какъ въ краткомъ учебникѣ русской грамматики, такъ и въ 1-й части учебника русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній, авторъ излагаетъ только этимологию, но учебный матеріалъ въ послѣдней книгѣ значительно расширенъ, такъ какъ языкъ остромірова евангелія въ ней вездѣ сопоставленъ съ языкомъ русскимъ и новоцерковно-славянскимъ. Сопоставленіе это содѣйствуетъ уясненію особенностей того и другаго языка, сродства ихъ и является необходимымъ вслѣд-

стіе давно сложившагося убѣжденія, что этимологія русскаго языка не можетъ быть основательно понята безъ изученія этимологіи древне-славянскаго языка. Положивши въ основаніе изученію русскаго языка тексты остромірова евангелія и нынѣшняго, напечатанные въ разсматриваемомъ учебникѣ на 54 страницахъ, авторъ присоединилъ къ нимъ обстоятельные примѣчанія и вопросы, которыми нужно руководствоваться при этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ обоихъ текстовъ евангелія. Собственно этимологическое ученіе объ языкѣ расположено въ системѣ прежнихъ грамматикъ, на 116 страницахъ, гдѣ формы объяснены на многихъ таблицахъ. Хотя при объясненіи этимологическихъ законовъ, во многихъ мѣстахъ, помѣщены замѣчанія о правописаніи разобранныхъ случаевъ, но потомъ эти замѣчанія, для практической цѣли, сведены вмѣстѣ въ орфографическій указатель, занявшій 23 страницы.

Въ означенномъ составѣ учебникъ этимологіи вполне обнимаетъ предметъ, вѣрно понимаетъ, разносторонне разсматриваетъ, основательно и доступно дѣтямъ излагаетъ его при помощи многихъ таблицъ. Не вѣрныхъ сужденій не замѣтно, но встрѣчаются двѣ—три обмолвки.

а) На стр. 79-й выраженіе «вчерашній урокъ» авторъ объясняетъ въ смыслѣ вчера заданнаго урока, между тѣмъ помянутое выраженіе означаетъ урокъ, который назначенъ былъ ко вчерашнему дню.

б) На стр. 37-й, въ § 81, глаголы: «хотѣть и бѣжать» названы разноспрягаемыми, которые однѣ формы образуютъ по первому, другія по второму спряженію. Относительно послѣд-

няго глагола «бѣжать» положеніе автора нельзя признать вполне вѣрнымъ, такъ какъ къ глаголу бѣжать отнесъ онъ и тѣ формы (бѣгутъ, бѣгущій), которыя происходятъ отъ другой глагольной основы, хотя одного корня съ бѣжать, именно отъ глагола бѣгти (—бѣчь). Каждый изъ этихъ глаголовъ имѣетъ свои особыя формы. Отъ бѣчь: бѣгу, бѣгешь, бѣгетъ, бѣгемъ, бѣгете, бѣгутъ, бѣгущій, бѣгъ, бѣгли и пр. Отъ бѣжать: бѣж—у—ишь—имъ—ите—атъ—аль—али и пр. Самъ авторъ упомянулъ о формѣ бегъ (бѣгъ?) на стр 77, какъ о существующей въ просторѣчьи. Слѣдовательно, не глаголъ бѣжать спрягается по двумъ спряженіямъ, а литературный языкъ ввелъ въ употребленіе однѣ формы отъ глагольной основы бѣчь, а другія отъ бѣжать, такъ какъ означенные глаголы сходны по значенію.

Въ виду несомнѣнныхъ, строго научныхъ и дидактическихъ достоинствъ первой части учебника русской грамматики Льва Поливанова, объясняющей русскую и церковнославянскую этимологию, равно и основательнаго изложенія этимологій въ краткомъ учебникѣ русской грамматики того же автора, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенныя сочиненія для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія.

— Отъ 28 Марта 1874 г. за № 18, о сочиненіяхъ: г. Владиславлева «Логика» и г. Орлова «Курсъ Исторіи Русской литературы». По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: первый, № 209, о допущеніи къ употребленію въ ду-

ховныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Логикѣ, сочиненія профессора Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Владиславлева, подъ заглавіемъ: «Логика. Обзорѣніе индуктивныхъ и дедуктивныхъ приѣмовъ мышленія и историческіе очерки Логикѣ (С. П. б. 1872 г.)», и *второй*, № 211, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Исторіи Русской литературы, составленнаго бывшимъ учителемъ Харьковской духовной Семинаріи Михаиломъ Орловымъ «Курса Исторіи Русской литературы (Выпускъ 1. С. П. б. 1873 г.)». Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовнымъ Семинаріямъ къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіяхъ, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самыя журналы Комитета.

— *Стъ 12* *Апрѣля 1874 г. за № 19, о порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 38, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу касательно порядка замѣщенія должности надзирателей за учениками въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Должность надзирателей въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ учреждена, Высочайшими повелѣніями 21 Декабря 1870 и 12 Ноября 1871 года, въ тѣхъ видахъ, чтобы лица, опредѣляемыя на сію должность, раздѣляли труды по части воспитанія въ Семинаріяхъ ректора и инспектора оныхъ, въ училищахъ—смотрителя и его помощника.

Вслѣдствіе сего надзиратели должны поступать во всѣхъ случаяхъ, примѣнительно къ требованіямъ § 54 Уст. Сем., по указаніямъ означенныхъ должностныхъ лицъ, на коихъ лежитъ главная отвѣтственность за состояніе воспитательной части во ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ другой стороны представляется весьма важнымъ въ педагогическомъ отношеніи, чтобы воспитательный надзоръ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обладалъ необходимымъ для достиженія своей цѣли единствомъ дѣйствій и направленія. Во вниманіи къ изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: порядокъ замѣщенія должностей надзирателей въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ установить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, примѣнительно къ существующему въ Семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспектора, а именно: допущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного лица, желающаго занять должность надзирателя, или избраніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей—принадлежитъ въ Семинаріяхъ ректору и инспектору, въ духовныхъ училищахъ—смотрителю и его помощнику; представленіе же допущеннаго или избраннаго кандидата на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея производится начальниками Семинарій и училищъ только постѣ трехмѣсячнаго испытанія представляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

— Отъ 12 Апрѣля 1874 г. № 20, о мѣрахъ къ предупрежденію скорого перехода окончившихъ курсъ въ духовныхъ

академіяхъ воспитанниковъ съ должности смотрителей духовныхъ училищъ на службу въ семинаріи. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 22, съ правилами касательно срока службы окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій въ должностяхъ смотрителей духовныхъ училищъ и перехода ихъ изъ училищъ въ Семинаріи. Приказали: Избраніе смотрителей духовныхъ училищъ, по установленному § 47-мъ уч. Устав. и циркулярнымъ указомъ Синода отъ 8 Іюня 1870 г., № 32, порядку, соединено съ немаловажнымъ обремененіемъ духовенства, которое обязано составлять для сего окружные училищные съѣзды и обращаться къ лицамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ устава, не только въ предѣлахъ своей, но и другихъ епархій; а въ случаѣ неизбранія съѣздами кандидатовъ, это дѣло поручается семинарскимъ Правленіямъ, которыя вступаютъ въ подобныя же сношенія съ извѣстными ему лицами. При неимѣніи въ виду способныхъ лицъ или отказѣ съ ихъ стороны занять должность смотрителя училища, семинарскія Правленія обращаются въ академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій способныхъ кандидатовъ на помянутую должность. По вниманію къ такой трудности избранія смотрителей училищъ, а равно и въ виду ущерба для училищъ отъ продолжительнаго незамѣщенія вакансій сихъ начальствующихъ лицъ, представляется необходимымъ требовать, по крайней мѣрѣ, отъ рекомендованныхъ академическими Совѣтами кандидатовъ, чтобы они оставались довольно значительное время на занятыхъ ими смотрительскихъ долж-

ностяхъ. Требованіе это не заключаетъ въ себѣ ничего особенно стѣснительнаго для сихъ лицъ въ виду того, что ихъ экономическое положеніе болѣе обезпечено, чѣмъ положеніе помощниковъ инспектора въ Семинаріяхъ, а симъ послѣднимъ должностнымъ лицамъ поставлены ограниченія къ слишкомъ легкому и скорому переходу на наставническія мѣста. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поступившихъ на смотрительскую должность окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ Академій обзывать, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подпискою не оставлять занимаемаго ими мѣста ранѣе двухъ лѣтъ по занятіи онаго и увольнять, по выслугѣ назначеннаго срока, не иначе, какъ по заявленіи ими Съѣзду о своемъ намѣреніи перейти на службу въ другое мѣсто. Исключенія изъ сего правила могутъ быть допускаемы, по особымъ уважительнымъ обстоятельствамъ, подлежащимъ усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго, и притомъ съ тѣми ограниченіями, которыя постановлены Святѣйшимъ Синодомъ (Цирк. Указъ 8 Іюня 1872 г. № 35) относительно перехода наставниковъ изъ одной Семинаріи въ другую. О чемъ, для объявленія Совѣтамъ духовныхъ Академій и семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ, къ надлежащему въ потребномъ случаѣ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

— Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 7 Февраля 1874 г. за № 14, на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Наѳаніла объ изъятіи изъ употребленія наглядной азбуки, отпечатанной въ 1873 году въ Январской и Февральской книжкахъ журнала «Семья и школа», слѣдующаго содержанія: «Въ прошломъ 1873 году появилось въ

печати отдѣльнымъ изданіемъ составленное священникомъ Блиновымъ руководство къ обученію грамотѣ, съ 600 рисунковъ въ текстѣ. Изданіе В. Д. Черасова. Цѣна 10 коп. Типографія А. М. Котомина у Обуховскаго моста д. № 93-й 1873 г. Кромѣ отдѣльнаго изданія означенная «Наглядная азбука» отпечатана была въ прошломъ 1873 г. въ Январской и Февральской книжкахъ журнала «Семья и школа» Симапко, въ видѣ приложенія. Хотя упомянутая азбука не была одобрена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ сего Министерства, тѣмъ не менѣе, по дошедшимъ до сего Министерства свѣдѣніямъ, азбука эта получила доступъ въ нѣкоторыя начальныя народныя училища. Имѣя въ виду, что названная азбука при неудачномъ выборѣ и составленіи картинъ для нагляднаго обученія, отличается какъ въ религіозно-правственномъ, такъ и въ общественномъ отношеніи крайне предосудительнымъ направленіемъ по содержанию и сопоставленію многихъ, изъ заключающихся въ ней картинъ, афористическихъ предложеній и разсказовъ, и потому сдѣлавъ распоряженіе: 1) объ изъятіи изъ употребленія какъ названной азбуки, такъ и упомянутыхъ выше книжекъ журнала «Семья и школа» въ тѣхъ училищахъ вѣдомства Народнаго Просвѣщенія въ которыхъ онѣ окажутся, и 2) о безусловномъ воспрещеніи доступа этимъ изданіямъ въ какія бы то ни было учебныя заведенія, долгомъ поставляю сообщить о семъ Вашему Преосвященству и покорнѣйше просить Васъ сдѣлать соотвѣтствующее сему распоряженіе относительно означенныхъ книгъ по церковно-приходскимъ и воскресной при Семинаріи школахъ, равно и вообще по духовно-учебнымъ заведеніямъ ввѣренной Вамъ Епархіи». На семъ отношеніи

Г. Оберъ-Прокурора резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: «въ Правленіе Семинаріи, которое, между прочимъ имѣеть сообщить Консисторіи».

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Согласно выбору духовенства, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства 13 Апрѣля сего года состоявшемуся, утверждены по училищнымъ дѣламъ депутатами и кандидатами по нимъ, въ 3-й округъ Нѣжинскаго уѣзда депутатомъ священникъ м. Володьевой-Дѣвицы Михаилъ Пятницкій, а кандидатомъ по немъ священникъ м. Носовки Василій Скальковскій; въ 5-й округъ Новгородсѣверскаго уѣзда депутатомъ священникъ с. Желѣзнаго Моста Іоаннъ Юркевичъ, а кандидатомъ священникъ с. Архиповки Іустинъ Полуботко, въ 1-й округъ Остерскаго уѣзда депутатомъ священникъ с. Татаровщины Александръ Акинтіевскій, а кандидатомъ священникъ Соборной Воскресенской церкви г. Остра Герасимъ Томашевскій, въ 3-й округъ Суражскаго уѣзда депутатомъ священникъ села Шираевки Петръ Левицкій, а кандидатомъ священникъ с. Лотаковъ Симеонъ Филімоновскій, въ 3-й округъ Стародубскаго уѣзда депутатомъ священникъ села Кистра Николай Преображенскій, а кандидатомъ священникъ с. Андрейковичъ Симеонъ Езерскій, въ 3-й округъ Сосницкаго уѣзда депутатомъ священникъ с. Борковки Іоаннъ Миславскій, а кандидатомъ священникъ м. Стольнаго Даниль Щемелиновъ и въ 1-й округъ Новозыбковскаго уѣзда депутатомъ священникъ села Выуно-

вичъ Александръ Голубинскій, а кандидатомъ священникъ с. Денисовичъ Симеонъ Шепелевъ.

— Согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіального Начальства, 1-го Мая сего 1874 года состоявшемуся, священникъ села Припутней Борзенскаго уѣзда Іоаннъ Воронькевичъ утвержденъ депутатомъ для сѣздовъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ мѣстечка Ични Ѳеодоръ Тычина кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго Епархіального Начальства 27-го Апрѣля сего года состоявшемуся: священники м. Батурина Воскресенской церкви Никита Богдановскій и м. Бахмача Георгій Соломаха утверждены членами благотворительнаго совѣта, а священники м. Батурина Покровской церкви Петръ Боровскій 1-й и села Вѣльхъ-Вежъ Александро-Невской церкви Викторъ Ѳеодоровичъ кандидатами по нихъ, священникъ села Курени Николаевской церкви Адрианъ Некрашевичъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Тиницы Ѳеодоръ Левицкій кандидатомъ по немъ.

— Священническое мѣсто въ селѣ Костеничахъ Мглинскаго уѣзда состоитъ вакантнымъ и по новому росписанію приходоу оставляется самостоятельнымъ.

— Въ открытое приходское попечительство при Покровской церкви села Козарь, Козелецкаго уѣзда, избраны на три года: предсѣдателемъ Коллежскій Секретарь Никита Ермоловскій и членами козаки: Петръ Харченко-Самойленко, Стефанъ Бондаренко, Борисъ Гриценко, Семень Лѣскевичъ, отставный солдатъ Стефанъ Харченко, крестьяне собственники: Іосифъ Буць,

Яковъ Микитченко, Козакъ Онисимъ Сѣдько, крестьяне собственники: Андрей Совосько, Харитонъ Совосько, Евсей Гончаровъ и мѣщанинъ Петръ Гончаровъ.

— Мировой Судья 4-го участка Борзенскаго судебного мирового округа, вызываетъ въ срокъ, установленный 1241 ст. X т. ч. 1 Св. Зак. Гражд. для предъявленія правъ:

Наслѣдниковъ къ имѣнію оставшемуся послѣ смерти родныхъ братьевъ: Діакона Захарія и Священника Андрея Іосифовыхъ Слоницкихъ, перваго въ м. Ичнѣ, а втораго въ селѣ Круничполѣ, Борзенскаго уѣзда, каковое имѣніе заключается въ нижеслѣдующемъ: въ жиломъ грунтѣ и разнаго рода земляхъ состоящихъ въ дачахъ селъ: Круничполя и Сваричовки примѣрно всего на 26 дес. (Черн. Губ. Вѣд.).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ,
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 11-го Іюня 1874 года.

Губернская Типографія.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ВНАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го ІЮНЯ

№ 12.

1874 ГОДА.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе въ недѣлю Пятидесятницы.—II. Подсудность русскаго духовенства. Историческій очеркъ (окончаніе).—III. Гоненіе на св. иконы Іерусалимскія.—IV. Объявленіе.

I.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ ПЯТИДЕСЯТНИЦЫ

«Преславная днесъ видѣша вси языцы во градѣ Давидовѣ, егда Духъ святой сниде во огненныхъ языцѣхъ», повѣствуетъ Богоглаголивый Ап. Лука и нынѣ поетъ святая церковь. (На литіи праздника стихира 1).

Величественное и умиленное зрѣлище представляла въ Іерусалимѣ въ день праздника Пятидесятницы Сіонская горница. Въ этой чудной горницѣ было собраніе Христовыхъ учениковъ. Въ ней, кромѣ двѣнадцати Апостоловъ, присутствовали пресвятая Дѣва Богородица съ нѣкоторыми женами и многіе другіе вѣрующіе, числомъ сто двадцать лицъ. Не

раздѣленные мѣстомъ не раздѣльны они были и душами. *Быша вси единомушно вкуупъ* (Дѣян. 2, 1). Всѣ они ожидали здѣсь исполненія обѣщанія Христова о ниспосланіи Утѣшителя—Духа и о пришествіи его возносили къ Отцу небесному единомушную молитву. Вдругъ внезапный шумъ, подобный сильному дуновенію вѣтра, обратилъ вниманіе всѣхъ живущихъ въ Иерусалимѣ на то мѣсто, гдѣ онъ былъ слышимъ. Всѣ они—туземцы и пришельцы: Паряне, Мидяне, Еламитяне и Месопотамцы, Фригійцы, Памфілійцы, Каппадокійцы, Понтійцы и Аравитяне, Египтяне, Ливійцы и Киринайцы, Римляне и Критскіе островитяне—всѣ они смотрятъ съ изумленіемъ и взоры ихъ поражаютъ явленіе чудное. Надъ горницею, въ которой находились собранные ученики вознесагося уже на небо Господа Иисуса, явились языки, на подобіе огненныхъ, и низошли на каждаго изъ сидящихъ въ горницѣ и всѣ они исполнились святаго Духа, *и начаша, повѣствуетъ самовидецъ этаго чуднаго явленія, глаголати иными языки, якоже Духъ дающе имъ проповѣсавати* (Дѣян. 2, 4). *И ужасашуся вси и недоумѣвашуся, другъ ко другу глаголюще: что убо хочетъ сіе быти?* (Дѣян. 2, 12). И было чему удивляться и въ благоговѣйномъ трепетѣ недоумѣвать! Простые рыболовы и мытари по ремеслу, евреи по племени, Галилеане по мѣсту рожденія, Апостолы, умѣвшіе говорить только на языкѣ еврейскомъ, и притомъ на худшемъ нарѣчій Галилейскомъ, теперь, вдругъ, когда они исполнились Духа святаго, стали возвѣщать великія дѣла Божія на многочисленныхъ языкахъ и нарѣчійхъ, которыми они совсѣмъ не учились, и о которыхъ дотолѣ не имѣли понятія, и на всѣхъ этихъ языкахъ и нарѣчійхъ стали оглашать въ Иерусалимѣ благовѣстіе царствія Божія и исповѣданіе

чудныхъ дѣлъ Божіихъ, и съ такимъ успѣхомъ, что въ тотъ же день, когда Апостоль Петръ первою своею Богодухновенною проповѣдью объяснилъ это чудное событіе, то уже не спрашивали болѣе, *что убо хочетъ сіе быти? но умлишася сердцемъ и рѣша къ Петру и прочимъ Апостоламъ: что сотворимъ, мужіе братіе?* и по совѣту Апостола Петра, *иже убо любезно пріяша слово его, крестишася и приложишася,* то-есть, увѣровали во Христа, *въ день той душъ яко три тысяцы* (Дѣян. 2, 37 и 41).

Православные христіане! Духъ святой бѣ убо присно, и есть, и будетъ, вѣщаетъ св. церковь. Духъ святой есть свѣтъ, и животъ и живой источникъ умный (на Литіи стих. 2 и 3). Духомъ святымъ всяка душа живится и чистотою возвышается, свѣтлѣется тройческимъ единствомъ священнотайнѣ, то есть, Онъ не являетъ намъ теперь своего присутствія такъ торжественно и не обыкновенно, какъ въ горницѣ Сіонской, въ собраніи Апостоловъ; но тѣмъ не менѣе Онъ никогда не переставалъ и не перестаетъ дѣйствовать въ душѣ христіанина и во всѣхъ главныхъ ея силахъ—умѣ, сердцѣ и волѣ, но таинственныя дѣйствія Его не иначе могутъ быть теперь познаваемы, какъ только по тѣмъ плодамъ, которые приносятъ христіанину духовная жизнь его. *Духъ, говоритъ самъ Спаситель, идѣже хочетъ, дышетъ, и гласъ его слышимъ, но не вси откуда приходитъ и како идетъ;* и такимъ образомъ уподобляетъ таинственныя дѣйствія святаго Духа въ душѣ христіанина дѣйствию вѣтра: *такъ есть всякъ человекъ рожденный отъ Духа.* (Іоан. 3, 8). Какъ шумъ вѣтра всѣ мы слышимъ; а самага вѣтра никто не видитъ и никто не знаетъ,

гдѣ его вмѣстѣ и гдѣ окончаніе его стремленія, но сила его ощутительна и осязательна; такъ сила и дѣйствія Духа Божія могутъ быть ощутительны и постигаемы тѣми только, кто внимателенъ къ самому себѣ и по тѣмъ только плодамъ, которые приносить человѣку благодать святаго Духа; но самаго Духа Божія никто не можетъ видѣть и никто не можетъ постигнуть той сокровенной силы и тѣхъ таинственныхъ дѣйствій, коими Духъ святой *направляетъ и уготовляетъ* въ душѣ вѣрующаго храмъ для себя: *не вѣсте ли*, говоритъ Апостолъ, *яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живетъ въ васъ* (Кор. 3, 16), и сообщаетъ ей въ священныѣхъ таинствахъ и чрезъ усердную молитву благодатные дары свои, возвращая въ ней спасительные плоды свои: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣру, кротость и воздержаніе (Гал. 5, 22 и 23).

Счастливы мы, братія, что вмѣстѣ съ бытіемъ своимъ получили благодатный даръ святаго Духа именоваться христианами; ибо *никтоже можетъ рещи Господа Іисуса, точію Духомъ святымъ*, (1 Кор. 12, 3), и съ колебели освящаемся таинствами вѣры, находимся подъ духовнымъ водительствою и охраненіемъ православной церкви.

Слава и Благодареніе Господу Богу, показавшему намъ вмѣстѣ съ свѣтомъ чувственнымъ и свѣтъ духовный въ познаніи единого истиннаго Бога въ святой Троицѣ славимаго и поклоняемаго. А какъ много еще на землѣ несчастныхъ пребывающихъ во тмѣ и сѣни смертнѣй, которые не вѣдаютъ истиннаго Бога Создателя своего, и Сына Его Іисуса Христа—Спасителя ихъ и Святаго Духа—Утѣшителя, поклоняются

бездушнымъ истуканамъ, не имѣютъ правильнаго понятія о будущей вѣчной жизни, тлѣютъ въ похотѣхъ прелестныхъ (Ефес. 4, 22) и не знаютъ пути ко спасенію! И въ нашемъ русскомъ государствѣ, въ восьмидесяти миллионномъ населеніи его остается еще въ настоящее время не менѣе шести миллионовъ язычниковъ и магометанъ, невѣдающихъ истиннаго Бога. Они ждуть отъ нашей церкви слова истины и спасенія, и для просвѣщенія ихъ свѣтомъ истинной вѣры и введенія ихъ въ церковь Христову учреждено въ Москвѣ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Православное Миссіонерское Общество изъ многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которое занимается тѣмъ, что бы избирать и посылать въ отдаленныя области нашего отечества къ язычникамъ проповѣдниковъ православной вѣры. Оно снабжаетъ ихъ всѣмъ нужнымъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для тѣхъ, кого они изъ язычниковъ обратятъ къ вѣрѣ Христовой. Вѣрная духу Апостольскому православная церковь наша во всѣ времена съ материнскою заботою пеклась о распространеніи св. вѣры во всѣхъ предѣлахъ русскаго царства, многіе члены ея по внутреннему призванію добровольно принимали и принимаютъ на себя высочайшій подвигъ благовѣствованія святой вѣры между не просвѣщенными племенами и подвигъ свой нѣкоторые изъ нихъ запечатлѣли мученическою за благовѣствованіе христово кончиною (*). Но особенно въ настоящее время, наслаждаясь миромъ и тишиною подъ кроткимъ и мудрымъ

(*) Мисанъ, Архіепископъ Рязанскій, просвѣтитель Тамбовской и Шацкой мордвы и Касимовскихъ татаръ (-| 1655 г.) и Ювеналій миссіонеръ, замученный дикими Кенайцами и отданный на съѣденіе сосѣднимъ дикарямъ въ первой четверти настоящаго столѣтія.

правленіемъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, православная церковь наша усугубила свою просвѣтительную дѣятельность. Не только на отдаленныхъ окраинахъ обширнаго отечества нашего, въ странахъ закавказскихъ, въ Восточной и Западной Сибири въ странахъ Тобольской, Алтайской, Иркутской, Забайкальской, при-Амурской, Якутской, Чукотской и Камчатской, но и на островахъ языческой Японіи, трудами вѣропроповѣдниковъ нашихъ, по благодати святаго Духа, ежегодно присоединяются къ церкви Христовой сотни и тысячи новокрещенныхъ, и постепенно укрѣпляются христіанскія понятія и нравы между преждекрещенными, но еще недостаточно утвердившимися въ христіанствѣ инородцами.

Изъ этаго вы видите, братія, что миссіонерское общество занимается по истинѣ святымъ и богоугоднымъ дѣломъ; но это дѣло неможетъ быть дѣломъ нѣсколькихъ человѣкъ, особенно къ тому приставленныхъ, и попеченіе о немъ не можетъ лежать на одномъ правительствѣ церковномъ и гражданскомъ. Это дѣло должно быть, какъ и было въ первенствующей христіанской церкви, общимъ христіанскимъ дѣломъ. Каждый сынъ церкви въ извѣстной мѣрѣ долженъ считать его своимъ близкимъ, роднымъ дѣломъ и принять въ немъ живѣйшее участіе.

Какое же со стороны каждаго христіанина можетъ быть участіе въ великомъ дѣлѣ распространенія св. вѣры? Въ священной книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется, что когда, по устроеніи церкви Антиохійской св. Апостолы Павелъ и Варнава призваны были Духомъ Божиимъ къ распространенію

ученія Христова въ другихъ странахъ, прочіе члены Антіохійской церкви совершили постъ и молитву, и съ возложеніемъ рукъ отпустили Апостоловъ на святое дѣло благовѣствованія (Дѣян. 13, 3).

И мы, братія, прежде всего можемъ содѣйствовать святому дѣлу благовѣствованія усердною молитвою о немъ, искреннимъ сочувствіемъ, искреннимъ благожеланіемъ ему. Будемъ же просить Отца небеснаго, чтобы Онъ принялъ подъ свой всемогущій покровъ благовѣствованіе имени Христова между невѣрующими нашего отечества, извелъ на это дѣло достойныхъ дѣлателей, далъ проповѣдникамъ вѣры силу плодотворно проходить свое служеніе, помогъ имъ преодолѣвать встрѣчающіяся въ немъ трудности, избавилъ ихъ отъ всякихъ опасностей, согрѣлъ ихъ душу горячею любовію и ревностію къ своему святому подвигу и Самъ благодатію святаго и всеосвящающаго Духа своего руководилъ ихъ въ путяхъ благовѣствованія. вмѣстѣ съ тѣмъ, будемъ молиться и о всѣхъ непросвѣщенныхъ именовъ Христовымъ, что бы Господь помиловалъ ихъ, огласилъ ихъ словомъ истины, открылъ имъ Евангеліе правды и присоединилъ ихъ къ святой Своей Соборной и Апостольской церкви, а о новопросвѣщенныхъ святою вѣрою братіяхъ нашихъ будемъ молиться, что бы далъ имъ Господь крѣпче и искреннѣе утвердиться въ святой вѣрѣ и добрыхъ христіанскихъ правахъ, даровалъ не отречену пребыти имени своему святому на нихъ и помогъ имъ Своею благодатію сохранить одежду крещенія и обрученіе Духа нескверно и непорочно въ день страшный Христа Бога нашего. Какъ обширная лѣсная чаща привлекаетъ облака и обильно орошается влагою; такъ

общая, братская, церковная молитва привлекаетъ на всякое доброе дѣло осѣненіе святаго Духа.

Въ первенствующей христіанской церкви усердные христіане помогали Апостоламъ своими приношеніями, и святые Апостолы съ любовію принимали такія приношенія, потому что видѣли въ этихъ приношеніяхъ плодъ вѣры и любви къ дѣлу Божию. (Филип. 4, 10—19). И каждый изъ насъ, при усердной молитвѣ объ успѣхахъ св. благовѣствованія, при искреннемъ сочувствіи и благожеланіи этому великому дѣлу, можетъ по мѣрѣ силъ своихъ помогать ему и какими либо вещественными пособіями и денежными пожертвованіями, и какъ бы ни мало кто изъ насъ имѣлъ достатка, всегда можетъ что нибудь удѣлить изъ него на это святое и богоугодное дѣло.

На судѣ Божественномъ цѣнится не столько самое даяніе, сколько благорасположеніе и усердіе дающаго. Лепта, опущенная вдовицею въ сокровищницу Іерусалимскаго храма, по суду Господа Іисуса Христа, оказалась цѣннѣе богатыхъ вкладовъ людей состоятельныхъ. И у насъ въ каждомъ храмѣ учреждены подобныя сокровищницы съ назначеніемъ жертвуемыхъ въ оныя вклады: на возстановленіе православнаго христіанства на Кавказѣ и на распространеніе христіанства между язычниками въ Имперіи; въ эти сокровищницы, или точнѣе кружки, всякій православный христіанинъ, желающій принять участіе въ святомъ дѣлѣ распространенія православной вѣры, можетъ всегда полагать свои посильныя пожертвованія, или обращаться по этому дѣлу къ священнику или, если желаетъ, можетъ посылать свои пожертвованія въ Москву или въ Тифлисъ, прямо въ совѣты тамошнихъ православныхъ миссіонер-

скихъ обществъ. Своими лептами, жертвуемыми для благопо-
спѣшенія дѣламъ миссій, входящія въ участіе въ этомъ свя-
томъ дѣлѣ, да внимаютъ съ радостію и утѣшеніемъ милости-
вому обѣтованію Господа Иисуса: *Пріемлай пророка во имя
пророче мзду пророку пріиметъ: и иже аще напоитъ единого
отъ малыхъ сихъ чашею студены воды токмо во имя ученика,
аминь, глаголю вамъ, не погубитъ мзды своей.* (Матѳ. 10,
41, 42). (*).

Протоіерей Андрей Страдомскій.

1874 г. Мая 18 дня.

II.

ПОДСУДНОСТЬ РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА.

(ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

(Окончаніе).

Въ 1841 г. Марта 27 изданъ былъ Высочайше утвержден-
ный Уставъ Духовныхъ консисторій, въ которомъ болѣе или
менѣе точно указаны предѣлы нынѣ дѣйствующей подсуд-
ности духовенства—суду духовному и свѣтскому. Именно-
епархіальному суду подлежатъ люди духовнаго званія епархі-
альнаго вѣдомства: а) по проступкамъ и преступленіямъ про-

(*) Извлечено это поученіе изъ поученій, одобренныхъ Святѣйшимъ Пра-
вительствующимъ Синодомъ для повсемѣстнаго произношенія въ церквахъ
съ цѣлію возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распространенія св. право-
славной вѣры. (Москва 1872 года) и произнесено въ Черниговскомъ Каеде-
ральномъ Борисоглебскомъ Соборѣ. Мая 19 дня. П. А. Страдомскій.

тивъ должности благочинія и благоповеденія; б) по взаимнымъ спорамъ, могущимъ возникать изъ пользованія движимою и недвижимою церковною собственностію и в) по жалобамъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныя лица въ обидахъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ, и по просьбамъ о побужденіи въ уплатѣ безспорныхъ долговъ. ⁽⁵⁹⁾ По разъясненію Уголовнаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1867 г., проступки по должности, а также благочинія и благоповеденія духовныхъ лицъ подлежатъ исключительно суду духовному только въ томъ случаѣ, когда заключаютъ въ себѣ преступное дѣяніе, состоящее только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священно-служителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ-бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбирательству свѣтскаго уголовного суда. ⁽⁶⁰⁾

Жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ, а равно просьбы о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ принимаются епархіальнымъ начальствомъ такія, которыя отвѣтчиками не подвергаются оспариванію или, сомнѣнію. Въ сихъ случаяхъ епархіальное начальство побуждаетъ отвѣт-

⁽⁵⁹⁾ Уставъ Д. Конспет. ст. 158.

⁽⁶⁰⁾ Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями Уголовнаго кассационнаго департам. правит. Сената по отношенію ихъ къ правосл. церкви и Прав. духовенству. 1867 г. Дек. 15 № 594. церк. лѣтъ. 1870 г. 11 Апр. стр. 235—6.

Указъ 1868 г. Іюня 22 Церк. лѣт. 1867 г. Ав. 24.

шikovъ къ исполненію обязательствъ, если они не противны законному порядку, или къ уплатѣ долговъ, не отвергаемыхъ должниками, и налагаетъ на имѣніе ихъ запрещеніе. Но если въ слѣдствіе жалобы за нарушеніе обязательствъ, или просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ возникаетъ споръ по документамъ, то истцу предоставляется право начать искъ гражданскимъ порядкомъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ. ⁽⁶¹⁾

За всѣмъ этимъ, по Уставу Духовныхъ Консисторій и по новымъ уставамъ судебныхъ учреждений (т. е. мировыхъ судей, съѣздовъ мировыхъ судей, окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и правительствующаго Сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда), ⁽⁶²⁾ люди духовнаго званія подлежатъ свѣтскому суду въ установленныхъ присутственныхъ мѣстахъ: 1) въ дѣлахъ между собою и съ свѣтскими лицами тяжбныхъ и исковыхъ, по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ и по взысканіямъ за нарушеніе правъ ущербами, убытками и самоуправнымъ завладѣніямъ; 2) въ слу-

⁽⁶¹⁾ Уст. Д. Конс. ст. 214 и 215 срав. т. X ч. 2 ст. 19.

⁽⁶²⁾ *Примѣчаніе.* Въ ст. 2 учрежд. судеб. устава сказано: «судебная власть означенныхъ въ предшествовавшей 1 ст. установлений» (т. е. мировыхъ судей, съѣздовъ мировыхъ, окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и Правительствующаго Сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда) «распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя;» въ слѣдъ за тѣмъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ пояснено, что судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями. См. объ этомъ уст. угол. судопр. ст. 218. 1017—1029.

чаяхъ нарушенія государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и высканіяхъ, какъ то въ пристанодержательствѣ и укрывательствѣ бѣглыхъ, корчемствѣ, порубкѣ лѣсовъ, не исполненіи карантинныхъ и таможенныхъ постановленій и 3) въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ. ⁽⁶²⁾

Относительно порядка привлеченія въ отвѣтственности духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, въ уставѣ Д. Консistorіи сказано было: если духовное лицо Православнаго исповѣданія оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской, или земской полиціи; и если оговоренный, при изслѣдованіи, не очиститъ себя отъ оговора, то онъ подвергается уголовному суду, по опредѣленію Консistorіи. Но когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. ⁽⁶⁴⁾ Правила эти вошли и въ сводъ законовъ 1857 г. ⁽⁶⁵⁾ Но нынѣ это правило признано государственнымъ совѣтомъ несогласнымъ съ новыми началами уголовного судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи ду-

⁽⁶²⁾ Уст. Д. Конс. ст. 207.

⁽⁶⁴⁾ Уст. Д. Конс. ст. 160.

⁽⁶⁵⁾ Ibid. ст. 154.

ховнаго лица, которое подлежит разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. За тѣмъ въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства. Участіе это выражается въ томъ, что, приступая къ производству слѣдствія о подлежащихъ уголовному суду преступленіяхъ и проступкахъ священнослужителей и монашествующихъ, мировые судьи и судебные слѣдователи ставятъ о томъ въ извѣстность ближайшее надъ обвиняемыми духовное начальство, которому и предоставляется сообщеніе имъ во все время производства слѣдствія, всѣхъ свѣдѣній, могущихъ служить къ разъясненію дѣла. Священнослужители и монашествующіе могутъ быть задерживаемы только по обвиненіямъ въ важныхъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и лишь въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости. Священнослужители и монашествующіе, обвиняемые въ вышеозначенныхъ преступленіяхъ, содержатся подъ стражею отдѣльно отъ другихъ заключенныхъ. Устав. угол. судопроизводства 1864 г. 20 Ноября ст. 1020. 1026. Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія

судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому суду, ибо по общему началу подсудности, (выраженному въ ст. 205—207, 215, 217 1033, 1250 и 1251 уст. угол. суд.), всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый, или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ ⁽⁶⁶⁾.

Люди духовнаго вѣдомства, присужденные къ лишенію жизни, должны быть напередъ лишены духовнаго сана. По воспослѣдованіи и объявленіи приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ, какъ лично, такъ и по состоянію присвоенныхъ подсудному, правъ и преимуществъ, или же объ исключеніи изъ духовнаго званія, осужденный исключается изъ того сословія, къ коему онъ по состоянію своему принадлежитъ, снятіе духовнаго сана во всякомъ случаѣ производится въ духовномъ вѣдомствѣ. ⁽⁶⁷⁾

Такъ былъ разрѣшенъ законодательною властію, въ послѣднее время, вопросъ о подсудности духовенства. Въ настоящее

⁽⁶⁶⁾ Указъ Синод. 1868 г. Юня 22 дня.

Сборникъ рѣшеній угол. кассац. деп. Правит. Сенат. 1867 г. Дек. 15. № 594.

⁽⁶⁷⁾ Св. Зак. т. XV. кн. 2 ст. 523 и 531.

время административнымъ порядкомъ возбужденъ новый вопросъ о пересмотрѣ Устава Духовныхъ Консисторій и опредѣленіи подсудности духовенства на новыхъ основаніяхъ..

М. Васютинскій.

III.

ГОНЕНІЕ НА СВ. ИКОНЫ ІЕРУСАЛИМСКІЯ.

Съ болью въ сердцѣ передаю въ Епархіальныя Извѣстія не вымышленный, не разукрашенный, а вполне достовѣрный, не давно совершившійся фактъ, характеризующій религіозное развитіе нашего народа.

Нѣкоторые изъ жителей хуторовъ Рогозинскихъ Городницкаго уѣзда, возвратясь 9 Мая съ храмоваго праздника сель: Кучиновки и Городища Сосницкаго уѣзда, распустили слухъ, что въ Кучиновкѣ одинъ крестьянинъ накупилъ иконъ у такъ называемыхъ Іерусалимскихъ грековъ, и освятивъ, поставилъ эти иконы на божницѣ. Ночью на божницѣ онъ услыхалъ шумъ и возню, когда же засвѣтилъ лучину, то все утихло; на слѣдующую ночь возня повторилась; мужицъ перепугался; на третью ночь онъ пригласилъ стороннихъ, которые въ полночь дѣйствительно на божницѣ услышали шумъ и замѣтили, что наши Русскія иконы билась съ Іерусалимскими. Вслѣдствіе того крестьянинъ на утро вывезъ Іерусалимскія иконы за село въ болото, воткнулъ въ кулъ соломы и подпалилъ, изъ пламени вылѣтѣло будто бы что то черное и полетѣло чрезъ село

въ дремучіе лѣса. Въ подтвержденіе этой безсмысленной дребедени рассказывали, что и въ Городищѣ духовенство запретило имѣть въ домахъ эти иконы. (а) Едва исторія битвы іерусалимскихъ иконъ съ русскими разнеслась по хутору, какъ жители снесли на сборный пунктъ 8 такихъ иконъ, начали снимать съ нихъ стекла и рѣзать ножами на нѣсколько частей бумажныя рамы. Иконы писаны на фольгѣ тушью, разведенной водою, рамки сдѣланы изъ лубочныхъ картинъ духовнаго содержанія и въ срединѣ одной рамы полуграмотный мужикъ прочелъ: «Царь Иродскій» т. е. царь Иродъ; изъ этой надписи толпа заключила, что родился царь иродскій, рисуетъ образа Божіи сажею и чрезъ своихъ слугъ, такихъ же нечестивыхъ какъ и самъ, развозитъ православнымъ и вводитъ ихъ въ грѣхъ. Потомъ поставили иконы въ шеренгу, переклоли палками, а нѣкоторые изъ крестьянъ обѣщали свезти свои иконы на почлегъ, подпалить соломой и посмотрѣть, что то оттуда вылетитъ. (б) Если бы въ это время показались греки іерусалимскіе, трудно было рѣшить, спаслись ли бы они отъ побоевъ и насилія; такъ разтвирепѣла толпа мужиковъ.

(а) Былъ указъ Консисторіи, что подъ именемъ іерусалимскихъ монаховъ ѣздятъ бродяги и обманываютъ народъ, выпрашивая деньги на гробъ Господень. Духовенство предостерегало прихожанъ отъ обмана этихъ людей, убѣждало не имѣть съ ними сношенія и не покупать ничего; но мужики поняли иначе:—6-ть лѣтъ назадъ, въ Петровъ постъ, эти благочестивые іерусалимляне поворовали у меня среди дня птицу, отрѣзывая предварительно головы. *Авт.*

(б) По словамъ передававшихъ мнѣ, въ Кучиновкѣ и въ другихъ Rogozinskiхъ хуторахъ, истреблено этихъ иконъ многое множество. *Авт.*

О гоненіи на іерусалимскія иконы, воздвигнутомъ въ Рогозинскихъ хуторахъ, пишущему эти строки передали рабочіе на слѣдующій же день. Стараясь вразумить ихъ, я сказалъ-то іерусалимскія иконы хотя дешевыя, но живопись прѣвильна и неимѣетъ ничего предосудительнаго, иконы писаны не сажею, а тушью, и тутъ же показаль имъ кусокъ туши,— что странная надпись, о царѣ иродскомъ оказалась на иконахъ, безъ сомнѣнія, отъ того, что рамка иконъ склѣена была изъ старыхъ картинъ, изображающихъ царя Ирода, что же касается до боя иконъ, то это ложь,—вѣроятно, на божницѣ у крестьянина былъ артошь въ бумагѣ, куда лазили мыши и производили шумъ. Мужики слушали меня, но изъ глазъ видно было, что не вѣрили, и одинъ осмѣлился замѣтить: «если бы вы сами, батюшка, побачили, то повѣрили бы намъ;—иконы таки рисованы сажею, а якъ приторкнесся, то лика Божьяго якъ небувало, тильки чорна сажа на пучкахъ». Тогда я пошелъ въ церковь взялъ точно такую же икону, предъ ихъ глазами разрѣзалъ рамку; оказалось, что она была склѣена изъ чистой бумаги и надписи не имѣла никакой; потомъ я, написавъ тушью нѣсколько словъ, спросилъ крестьянъ, не такую ли краскою писаны иконы и получилъ отвѣтъ утвердительный. Послѣ сего они долго стояли и посматривали другъ на друга, и наконецъ одинъ сказалъ: «обманулись, надъ нами будутъ смѣяться, хотѣлось доискаться святаго символа, да только согрѣшили предъ Богомъ»? И такъ безграмотнымъ мужикамъ желалось доискаться, есть ли въ иконахъ іерусалимскихъ святой символъ? И дѣйствительно, нынѣ всѣ стали насмѣхаться надъ простаками и называть ихъ «богобоями»,

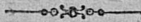
Какъ ни прискорбно подобное явленіе, но оно имѣетъ извинительную сторону въ необразованности простаго народа и въ строгой приверженности его къ православію. Въ виду подобныхъ фактовъ нельзя не пожалѣть, что правительство, въ видахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, задалось мыслію сокращенія приходовъ, а слѣдовательно и сокращенія духовенства, — лучшей цивилизующей силы народа. Кому неизвѣстно, что жители сель всегда имѣютъ кругозоръ обширнѣе, чѣмъ жители хуторовъ и деревень. Это потому, что послѣдніе удалены отъ храма и отъ частаго вліянія своего приходскаго духовенства. Что же будетъ, если съ уменьшеніемъ духовенства, въ темныхъ захолустьяхъ, появятся злые люди и въ народѣ станутъ сѣять плевелы антирелигіозныя и антиправительственныя? Кто объяснитъ мужику гибельныя слѣдствія обмана; кто покажетъ границы между истиною и ложью? Злонамѣренныя люди всегда найдутся. Между тѣмъ, мужикъ нашъ скорѣе на все и особенно на худое; умѣй только толковать въ его пользу и подкрѣпи свои слова чаркой водки. Разубѣдить мужика въ томъ, что онъ разъ забралъ себѣ въ голову, очень трудно, — онъ дѣлается дерзокъ, грубъ и своеволенъ; одна только сила, сила вѣры можетъ привести его къ порядку. (в) Мы не можемъ возлагать большихъ надеждъ на дворянство, какъ передовой классъ; лучшія дворянскія силы не показываются въ захолустьяхъ; а мелкое дворянство... Но оно занято совсѣмъ другими интересами... О вліяніи его на религіозную жизнь народа намъ не хотѣлось бы и говорить. Живя среди простаго народа, при-

(в) Бунты народа при введеніи уставныхъ грамотъ и другихъ случаяхъ служатъ достаточнымъ доказательствомъ.

смаивался ко всему, что дѣлается во кругъ насъ, мы искренно убѣдились въ томъ, что одно духовенство можетъ быть всегда благонамѣреннымъ руководителемъ простаго народа въ религіозно-правственной жизни. Одно духовенство, несмотря на свое грустное положеніе, твердо убѣждено, что благоденствіе церкви есть благоденствіе государства, что хорошій христіанинъ будетъ хорошимъ семьяниномъ и хорошимъ гражданиномъ, и въ силу сего убѣжденія безкорыстно и вѣрно служить своему призванію.

Села Сахновки, Васильевской церкви,
Священникъ *Феодоръ Бугославскій.*

1874 года Мая 20 дня.



IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ КІЕВСКАГО ПРОМЫШЛЕННАГО БАНКА.

Кіевскій Промышленный Банкъ открытъ на основаніи Высочайше утвержденнаго устава 11 Юня 1871 года.

Основной капиталъ 1.500,000 руб. сер.

Отдѣленіе Промышленнаго Банка въ г. Курскѣ открыто 18 Ноября 1872 года.

Промышленный Банкъ платитъ:

По текущимъ счетамъ	5%
— вкладамъ до востребованія	5%
— « « на шесть мѣсяцевъ	5½%
— « « « годъ	6%
— « « « 19 мѣсяцевъ до 2-хъ лѣтъ	6½%

По вкладамъ на болѣе продолжительные сроки по согла-
шенію съ Правленіемъ Банка отъ 5 до 6%.

Промышленный Банкъ помѣщается въ г. Кіевѣ на Крещати-
ки въ домѣ Профессора Меринга.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ,
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 11-го Іюня 1874 года.
ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.