

Годъ XXXV.

1—15 марта 1899 года.

СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць.

№ 5.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, за 1897—98 учебный годъ.

### 1. Личный составъ служащихъ.

Въ продолженіе отчетнаго года въ составъ лицъ, служащихъ при училищѣ, произошли слѣдующія перемѣны: за увольненіемъ преподавателя Петра Голыкова, должность преподавателя словесности предоставлена преподавателю духовной семинаріи Дмитрію Вишневному, а должность преподавателя русскаго языка—кандидату Кіевской духовной академіи Леониду Чернобурову, ему же предоставлены были уроки физики и временно уроки пѣнія въ старшихъ классахъ, а въ младшихъ—священнику Петру Цвѣткову, за увольненіемъ учителя пѣнія Александра Обновленскаго; за переходомъ въ Донскую семинарію преподавателя Александра Пульхритудова, освободились уроки физики и должность дѣлопроизводителя Совѣта училища, на послѣднюю должность замѣщенъ преподаватель духовной семинаріи Иванъ Лебедевъ;



на мѣсто умершей преподавательницы шитья и починки церковныхъ облаченій Евкатерины Бородовицыной замѣщена дѣвица Анастасія Вершкова.

Къ концу учебнаго года составъ Совѣта училища, преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при училищѣ, былъ слѣдующій:

№ по поряд.	Званіе, имя и фамилія должностныхъ лицъ.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за годовой урокъ.	Сумма жалованья.
1	Предсѣдатель Совѣта, законоучитель реального училища, священникъ Петръ Кирилловичъ съ 1897 г.	Кандидатъ богослов.			Служать безъ жалованья.
2	Членъ Совѣта, священникъ Нижне-Николаевской церкви Іоаннъ Смирновъ съ 1896 г.	Студенты семинаріи.			
3	Членъ Совѣта, священникъ Спасской церкви Павелъ Грибоѣдовъ съ 1896 г.		4		
4	Начальница училища, дѣвица Марія Бѣлявская съ 1875 г.	Ок. курсъ Елиз. уч.			500
5	Инспекторъ классовъ, священникъ Стефанъ Каверзневъ съ 1887 года.	Кандидатъ богослов.			150
6	Дѣлопроизводитель Совѣта Иванъ Лебедевъ съ 1898 года.	Кандидатъ универс.			200
7	Экономъ, онъ же училищный священникъ Петръ Цвѣтковъ съ 1896 года.	Студентъ семинаріи.			300
8	Врачъ Корнилій Коврейня съ 1896 года.	Врачъ.			100

**Преподаватели:**

Законъ Божія въ VI, V, IV,  
III и II классахъ инспекторъ,  
священникъ Стеф. Каверзневъ.

12 45	540
5 35	175

9 Законъ Божія въ I классѣ  
священникъ Петръ Конокотинъ  
съ 1888 года.

17	715
4 35	140

10 Словесности въ VI, V и IV  
классахъ Дмитрій Вишне-  
вскій съ 1897 года.

Кандидаты богословія.

9 35	315
------	-----

11 Русскаго языка въ III, II и  
I кл., физики въ VI и V кл.  
Леон. Чернобуровъ съ 1897 г.

12 45	540
8 35	280

12 Гражданской исторіи и гео-  
графіи Иванъ Орловскій съ  
1894 года.

20	820
12 45	540
9 35	315

13 Геометріи, ариѳметики и ди-  
дактики Николай Медвѣдковъ  
съ 1890 года.

21	855
12 45	540
11 35	385

14 Пѣнія въ VI и V классахъ  
Леонидъ Чернобуровъ, въ IV,  
III, II и I классахъ священ-  
никъ Петръ Цвѣтковъ.

23	925
12 10	120

Французскаго языка воспи-  
тательница Анна Иванова.

Ок. Нивол.  
инстит. — — 120

Чистописанія: воспитатель-  
ницы четырехъ младшихъ кл.

10 12	120
-------	-----

15 Рукводлія Анна Бѣлавенце-  
ва съ 1897 года.

Домашняя  
учительня. — — 180

16 Шитья и починки церков-  
ныхъ облачений Анастасія Верш-  
кова съ 1898 года.

	60
--	----

17 Музыки: Ольга Суворова.

	180
--	-----

18 „ Алекс. Янушевская.

	180
--	-----



Воспитательницы:				
19	Иванова Анна съ 1875 г.	Окончившія курсъ училища съ званіемъ домашнихъ учительницъ.	—	180
20	Лелюхина Ольга . . . . .		—	180
21	Воробьева Анна . . . . .		—	180
22	Прасолова Параскева . . . . .		—	180
23	Попова Александра . . . . .		—	180
24	Сokolova Евгенія . . . . .		—	180
25	Помощн. Бородовская Евдокія.		—	120
26	Надзирательница больницы, вдова священника Марія Крыловская . . . . .		—	120
27	Кастелянша Меланія Ключарева . . . . .		—	84
28	Служащія при образцовой женской церковно-приходской шк.: Попечительница, вдова дѣйствит. ст. сов. Софья Платоновна Волкова съ 1897 года. Завѣдующій, преподаватель дидактики Николай Медвѣдковъ. Законоучитель, училищный священникъ Петръ Цвѣтковъ.			Служили безъ жалов.
29	Учительница Александра Четыркина . . . . .	—	150	300

## 2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ къ концу 1897—98 учебнаго года было 294; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ раздѣлялись такъ:



Классы.	Общее число.	Духовныхъ.	Инословян.	Живущихъ въ обществѣ.	Прихолащ.	На полномъ спехъ. содер-жанія.	На половинномъ содер-жаніи.	Стипендіат. и на благотвори-тельна. средства.	Окончившихъ курсъ съ атт.статами.
VI	41	36	5	32	9	9	—	6	41
V	47	39	8	31	16	5	—	5	—
IV	41	35	6	22	19	8	1	1	—
III	51	45	6	33	18	5	—	8	—
II	51	42	9	31	20	6	—	3	—
I	63	58	5	36	27	3	5	6	—
Итого	294	255	39	185	109	36	6	29	41

Превышающее установленную норму количество воспитанницъ I класса— 63 образовалось вслѣдствіе того, что предполагавшееся открытіе параллельнаго класса не состоялось за неотысканіемъ средствъ и помѣщенія.

### 3. Учебная часть.

а) Въ началѣ учебнаго года, согласно § 24 устава еп. ж. училищъ, инспекторомъ классовъ и начальницей училища составлено было недѣльное росписаніе уроковъ по классамъ и по днямъ, рассмотрѣно Совѣтомъ и утверждено Его Пресвященствомъ; причемъ въ число обязательныхъ уроковъ введены—въ VI классѣ 1 урокъ практическихъ занятій по дидактикѣ и 3 урока по русскому языку въ трехъ младшихъ классахъ, по одному уроку въ каждомъ классѣ. Всѣхъ недѣльныхъ уроковъ вмѣстѣ съ уроками необязательныхъ предметовъ для пяти старшихъ классовъ положено было 23, а для I класса—22. Уроки продолжались отъ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра до 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> дня, по часу каждый урокъ. Отступленіе отъ указаннаго порядка допущено было по средамъ и



пятницамъ Св. Четырдесятницы, когда уроки начинались ровно въ 8 часовъ утра и, продолжаясь по 40 минутъ каждый, обанчивались въ 11 часамъ дня, во времени совершенія литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, присутствіе на коей для всѣхъ воспитанницъ было обязательное.

б) Учебныя руководства, кромѣ указанныхъ уставомъ употреблялись слѣдующія: по Закону Божию—исторія христіанской Церкви—Лаврова, священ. исторія—Смирнова, начальное наставленіе—Соколова; по словесности и русскому языку—литература—Евстафіева, Орлова, исторія словесн.—Бѣлорусова, грамматика—Кирпичникова, славян. грамматика—Ильинскаго и Крылова, хрестоматія—Галахова, Филонова, сборникъ статей Невзорова; по гражданской исторіи—учебникъ Иловайскаго; по общей географіи—Смирнова; по русской—Лебедева; по физикѣ и ариѳметикѣ—учебники Малинина; по геометріи—Вулиха; по дидактикѣ—учебники Тихомирова и Миропольскаго; по пѣнію—учебный обиходъ, церковныя пѣснопѣнія Миропольскаго, Соловьева.

в) Въ четырехъ старшихъ классахъ преподаваніе велось примѣнительно къ программамъ, изданнымъ Св. Синодомъ, а въ первыхъ двухъ классахъ таковая программа была полностью примѣнена. Положенное программами въ каждомъ классѣ и по каждому предмету было выполнено своевременно и съ достаточною полнотою. При выполненіи программъ имѣлось въ виду слѣдующее: по предмету священной исторіи обращалось особенное вниманіе на прообразовательное значеніе лицъ и событій ветхозавѣтныхъ по отношенію лицъ и событій новозавѣтныхъ; изъ каждой отдѣльной исторіи, смотря по ея содержанію, дѣлались общіе выводы о Богѣ—то какъ Творцѣ и Промыслителѣ, то какъ Милосердомъ Искупителѣ и Праведномъ Судіи; давались главныя свѣдѣнія хронологическія и географическія (ученицы поочередно предъ



уровнемъ свѣдѣній (рисовали карту Палестины на классной доскѣ); по истихизису требовалось точное и сознательное заучиваніе. Не наизусть какъ самыхъ въѣвноучительныхъ опредѣленій, такъ и подтверждающихъ ихъ текстовъ; для лучшаго усвоенія правоученій, приводились примѣры изъ священной исторіи и житій святыхъ; на урокахъ священной исторіи сосредоточивалось особое вниманіе на примѣрахъ мученичества, подвижничества и на состояніе духовнаго просвѣщенія. На урокахъ русскаго языка и словесности главною задачею было поставлено приучить воспитанницъ къ правильному, ясному и точному изложенію мыслей какъ устно, такъ и письменно; поэтому теоретическія правила грамматики и словесности изучались совмѣстно съ изученіемъ и разборомъ литературныхъ произведеній и сопровождались письменными упражненіями. При преподаваніи дидактики имѣлось въ виду подготовить воспитанницъ VI класса къ будущей ихъ дѣятельности въ качествѣ народныхъ учительницъ, поэтому изъ курса дидактики было обращено вниманіе на частную дидактику, причемъ подробно были рассмотрѣны современные методы обученія предметамъ начальной школы, а прежніе были изложены въ краткомъ историческомъ очеркѣ. Самое преподаваніе дидактики было поставлено въ связь съ практическими занятіями ученицъ въ образцовой и воскресной школахъ. На урокахъ въ этихъ школахъ воспитанницы, подъ руководствомъ преподавателя, сами прилагали къ дѣлу пріобрѣтенныя ими на классныхъ урокахъ познанія по дидактикѣ. На урокахъ пѣнія воспитанницы изучали пѣснопѣнія божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія какъ по учебному обиходу, такъ и по руководствамъ, одобреннымъ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ. Сверхъ уроковъ, положенныхъ по пѣнію, учителямъ устраивались внѣклассныя слѣвки съ училищнымъ



хоромъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю; на этихъ спѣвкахъ изучались церковныя пѣснопѣнія къ предстоящимъ праздникамъ, или воскреснымъ днямъ. Нѣкоторыя пѣснопѣнія, общезвѣстныя по содержанію и простыя по напѣву (Вѣрую..., Достойно есть..., Отче нашъ...), верѣдко исполняли за богослуженіемъ всѣ вмѣстѣ воспитанницы и тѣмъ причащались къ общему пѣнію въ храмѣ. Въ числѣ необязательныхъ предметовъ преподавались франц. языкъ и музыка.

г) Кромѣ обычныхъ классныхъ занятій, воспитанницы старшихъ четырехъ классовъ упражняемы были въ составленіи сочиненій на заданныя темы. Темы избирались такія, которыя имѣли болѣе или менѣе близкое отношеніе къ класснымъ урокамъ и вполне соответствовали общему уровню развитія воспитанницъ каждаго класса. Темы на каждое полугодіе впередъ предварительно представлялись на разсмотрѣніе Совѣта и одобреніе Его Преосвященства. Сочиненія воспитанницъ всѣ были разсмотрѣны преподавателями, съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ; нѣкоторыя сочиненія болѣе лучшія и сравнительно худшія разбирались преподавателями въ классѣ, причемъ къ критической оцѣнкѣ приглашались и сами воспитанницы. Сроки сочиненій назначались двухдневные.

Всѣхъ сочиненій на заданныя темы было:

К Л А С С Ы .	По Закону Божію.	По русскому языку.	По словес- ности.	По граждан- ской исторіи.	По географіи.	По диалектн.	Всего
III	2	5	—	—	1	—	8
IV	2	—	3	2	1	—	8
V	2	—	3	2	1	—	8
VI	2	—	2	1	1	2	8
Итого . . .	8	5	8	5	4	2	32



Сверхъ показаннаго числа сочленій, воспитанницамъ всѣхъ классовъ данъ былъ экзаменскій экспромптъ. Баллы по письменнымъ упражненіямъ были принимаемы во вниманіе при оцѣнкѣ устныхъ отвѣтовъ, согласно опредѣленію Учебнаго Комитета.

д) Учебныя занятія начались съ половины августа 1897 года, вслѣдъ за произведенными переэкзаменовками и приемными экзаменами, и продолжались до 13 мая 1898 года. Особыхъ препятствій къ прохоженію воспитанницами училищнаго курса не встрѣтилось, за исключеніемъ одной недѣли предъ пасхальными каникулами, когда занятія были прекращены за четыре дня до отпуска, по случаю появленія среди воспитанницъ заболѣваній т. н. свинкой (pavotis). Означенное сокращеніе учебнаго времени не оказало вліянія на пониженіе успѣховъ воспитанницъ. Въ маѣ и половинѣ іюня производились годовичные экзамены во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ.

е) Послѣ разсмотрѣнія Совѣтомъ училища годовыхъ и экзаменскихъ балловъ оказалось слѣдующее: всѣ 41 воспитанница VI класса окончили полный курсъ съ аттестатами на званіе домашнихъ учительницъ; изъ 47 вос. V класса переведены въ VI классъ послѣ экзаменовъ—44, послѣ переэкзаменовокъ—1, оставлена на повторительный курсъ 1 и уволена за неявкой въ училище 1; изъ 41 восп. IV кл. переведены въ V кл. послѣ экзаменовъ 38, послѣ переэкзаменовокъ—3; изъ 51 восп. III кл. переведены въ IV кл. послѣ экзаменовъ 36, послѣ переэкзаменовокъ—8, оставлено на повторительный курсъ 6 по малоуспѣшности и 1 за болѣзнію; изъ 51 восп. II класса переведены въ III классъ послѣ экзаменовъ 41, послѣ переэкзаменовокъ—5, оставлены на повторительный курсъ 4 по малоуспѣшности и 1 за болѣзнію; изъ 63 восп. I класса переведены во II кл. послѣ



экзаменовъ 52, послѣ переэкзаменовокъ—6 оставлены на повторительный курсъ 2 по малоуспѣшности, 2 за болѣзнію, 1 уволена за неявкой и 1 за смертію исключена изъ общихъ списковъ.

ж) Успѣхи воспитанницъ, опредѣляемые общимъ выводомъ изъ годовыхъ и экзаменскихъ балловъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

К Л А С С О В Ы :	Число воспитанницъ.	Балль 5.	Балль 4.	Балль 3.	Балль 2 или 1.	Число оставленныхъ по малоуспѣшн.	Число оставленныхъ по болѣзни.	Число уволенныхъ.
VI	41	16	17	8	—	—	—	—
V	47	15	18	12	1	1	—	1
IV	41	11	16	14	—	—	—	—
III	51	9	18	17	6	6	1	—
II	51	5	29	12	4	4	1	—
I	63	12	25	21	2	2	2	1
Итого. . .	294	68	123	84	13	13	4	2

Изъ вышесказаннаго видно, что, кромѣ 41 окончившихъ курсъ воспитанницъ, переведены были въ слѣдующіе классы послѣ экзаменовъ 211, послѣ переэкзаменовокъ—23, а всего 234 воспитанницы, оставлены на повторительный курсъ 17, изъ нихъ 13 по малоуспѣшности и 4 по болѣзни, уволены 2 за неявкой въ училище. Лучшія по успѣхамъ и по поведенію воспитанницы, имѣвшія въ общемъ выводѣ балль не менѣе 4 $\frac{1}{2}$ , награждены Совѣтомъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, похвальными листами и выгами преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія. За успѣхи въ пѣніи и за участіе въ училищномъ хорѣ



воспитанницамъ также выданы въ награду книги, ноты и камертоны.

Вполнѣ удовлетворительному состоянію учебной части въ училищѣ способствовало исправное и усердное посѣщеніе классовъ преподавателями. Всѣми преподавателями опущено было уроковъ въ теченіе учебнаго года 70, а именно:

Имена и фамиліи преподавателей.	Число е-дѣльных уроковъ.	Число опущенныхъ уроковъ.
Законоучитель, свящ. Ст. Каверзневъ.	17	12
„ „ „ П. Коновотинъ.	4	4
Преод. словесности Д. Вишневскій . . .	9	7
„ русск. языка Л. Чернобуровъ.	20	26
„ гражданской исторіи и географіи И. Орловскій . . . . .	21	—
„ математики и дидактики Н. Медвѣдковъ . . . . .	23	15
Пѣнія Л. Чернобуровъ и свящ. П. Цвѣтковъ.	12	—
Преод. А. Пульхритудовъ . . . . .	5	6
Итого . . . . .	—	70

Уроки опущены были преподавателями по болѣзни и по другимъ уважительнымъ причинамъ. Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы занимались диктантомъ, или чтеніемъ, или руководіемъ подь руководствомъ воспитательницъ.

(Окончаніе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

На прошеніи одного изъ псаломщиковъ Смоленской епархіи объ опредѣленіи его на свободное діаконское мѣсто въ село ДЕРЕБУЖЬ, Рославльскаго уѣзда, резолюція Его Преосвященства, отъ 19 февраля сего года за № 1553, послѣдовала между прочимъ, слѣдующаго содержанія: „Для полученія права на діаконскій санъ лицами изъ не окончившихъ полнаго курса дух. семинаріи долженъ быть ими выдержанъ экзаменъ въ особой комиссіи по слѣдующимъ предметамъ по пространному катихизису—Филарета, св. исторія Ветхаго и Новаго Завета по программѣ дух. училищъ, по церковной исторіи по программѣ второклассныхъ школъ, по церковному уставу и церковному пѣнію по программѣ дух. училищъ и по литургіи въ по программѣ дух. семинаріи. Въ составъ экзаменаціонной комиссіи назначаются: предсѣдатель—ключарь, священникъ Ст. Каверзневъ и членами: духовникъ, свящ. І. Воронковъ, священники: Вл. Сеньковский и А. Санковский и регентъ Архіерейскаго хора. Сія комиссія должна производить экзамены ищущимъ діаконскихъ мѣсть въ полномъ (по возможности) составѣ, а ищущимъ псаломщическихъ мѣсть въ составѣ двухъ членовъ поочередно и регента Архіерейскаго хора“. О каковомъ распоряженіи Преосвященнаго Консисторія и сообщать къ свѣдѣнію лицамъ, ищущимъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣсть.

### Опредѣлены на мѣста:

28 февраля опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Сопоть, Бѣльск. у., заштатный священникъ с. Бибирева того же уѣзда, Владимиръ *Людоговскій*.

— 14 февраля посвященъ во діакона къ церкви с. Баринава, Юхновск. у., псаломщикъ с. Царева-Займища, Вяземск. у., Захарій *Лебедевъ*.

— 21 февраля посвященъ во священника къ церкви с. Несонова, Рославльск. у., бывшій сверхштатный псаломщикъ с. Сухаря, того же уѣзда, окончившій курсъ Смол.



дух. семинаріи *Василій Спиридоновъ* и—во діакона къ церкви с. Гнѣздилова, Ельн. у., бывшій учитель Порѣчскаго приходскаго городского училища *Михаилъ Заруевъ*.

**Перемѣщенъ:**

24 февраля священникъ с. Крутого, Юхновск. у., Леонардъ *Смирновъ* —на священническое мѣсто къ церкви-школѣ при деревнѣ Курьяновѣ, Чальско-Дорской вол., Гжатск. у.

**Уволенъ:**

28 февраля п. д. псаломщика с. Леонтьева, Вяземск. у., Тихонъ *Авдасьевъ* отъ даннаго ему псаломщицкаго мѣста въ означенномъ селѣ и опредѣленъ послушникомъ Смоленскаго Архіерейскаго дома.

**Умерли:**

6 февраля священникъ с. Сопоти, Бѣльск. у., Павелъ *Людоговскій*.

— 1 февраля псаломщикъ с. Бибирева, Бѣльск. у., Стефанъ *Руженцевъ*.

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

**Священническія:**

При церквахъ селъ: Маркова, Красн. у., Межурѣчья, Доргоб. у., Рогнѣдина, Росл. у., Мошевого, Краснин. у., Лонизовья, Порѣчскаго у., 4-я вакансія безъ жалованья, Гроизкой церкви при мѣст. 1-кл. учил., Порѣч. у., Годны, Духовщ. у., Крутого, Юхновск. у., церкви Іоанна Милостиваго при колоніи несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, при Богородице-Рождественской г. Смоленска церкви,

**Діаконскія:**

При церквахъ селъ: Несонова, Росл. у., Плай-Успенскаго, Порѣч. у., Богданова, Росл. у., Вѣжниковъ, того же у.,

Дибирова, Сыч. у., Бывалокъ, Ельн. у., Ново-Ивановскаго, того же у., Славкова. Дорог. у., Новоръзанова, Росл. у., Вербилова, Ельн. у., Католена, Росл. у., Ново-Никольскаго, Вяз. у., Дуброва, Бѣльск. у., Сопоти, Бѣльск. у., Максимовскаго, Краснин. у., Дербужа, Росл. у., Нежоды, Ельнин. у., Криволѣса, Росл. у., Ивановскаго, Краснинск. у., Замошья, Ельн. у., Богородицкаго, того же у., Прости. Духовш. у., Приселья, того же у., Княжаго, Краснин. у., Буды, Дорогоб. у., Серезани, Вязем. у., Ново-Александровскаго, Бѣл. у.

### *Псаломщицкія:*

При церквяхъ селт: Плай-Ахтырскаго. Порѣч. у., Солова, того же у., Никополи, Бѣльск. у., Бибірева, того же у., Леонтіева, Вязем. у., при церкви-школѣ въ дер. Курьяновѣ, Гжатск. у., при Бѣльской Воскресенской церкви.

### **Пожертвованія на храмы.**

1) Въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ церковь с. Щербатовщины, Бѣльск. у., прихожаниномъ оной, крест. Михаиломъ Васильевымъ Гусаровымъ пожертвованы двѣ иконы храмовыхъ праздниковъ, стоимостью въ 40 р. и неизвѣстнымъ лицомъ икона въ 30 р. и въ церковь с. Рохлина, Бѣльск. у., С.-Петербургскою пупчихою Хіонією Филипповою Мельниковою пожертвовано 100 р., за что жертвователямъ Его Преосвященствомъ выражена благодарность. 2) Церковнымъ старостою с. Березнянъ, Смоленск. у., временнымъ Смоленскимъ купцомъ Петромъ Александровымъ Павловымъ на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовано 1475 р. 3) Церковнымъ старостою и прихожанами Петропавловской г. Вязьмы церкви на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовано 575 р. 4) Отъ церковнаго старосты с. Оселья, Ельнинск. у., двор. Ивана Григор. Щеголева на устройство каменной ограды вокругъ храма поступило 21 тыс. кирпича, стоимостью 210 р. и деньгами 50 р. и отъ прихожанъ этой церкви 150 р. на, тотъ же предметъ.



Его Преосвященством утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Въ церквамъ сель: Благовѣщеня, Дорогобужск. у., двор. Петръ Дмитр. *Станкевичъ*, на 2-е трехлѣтіе; Чепищева, Рославльск. у., крест. Аврамій *Ильинъ*, на 3-е трехлѣтіе; Волкова, Краснинск. у., крест. Петръ Васильевъ *Мерзловъ*, на 3-е трехлѣтіе; въ Вяземской Богородице-Рождественской церкви временный Вяземскій купецъ Иванъ *Денисовъ*, на 1-е трехлѣтіе; Софѣина, Бѣльск. у., Сычевскій мѣщ. Андрей Генриховичъ *Эйзеръ*, на 1-е трехлѣтіе; Несонова, Росл. у., землевладѣлецъ Григорій *Пронинъ*, на 3-е трехлѣтіе; Брызгалова, Гжатск. у., крест. Максимъ *Антоновъ*, на слѣдующее трехлѣтіе.

#### Открытіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

23 декабря 1898 г., подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Константина Барсова, открыто церковно-приходское попечительство при церкви с. *Перстенокъ*, Дорогоб. у. 20 февраля сего года утверждень актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣателей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— 15 ноября 1898 г., подъ предсѣдательствомъ крестьянина деревни Матюкова Дмитрія Наумова, возобновлено церковно-приходское попечительство при церкви с. *Дора*, Гжатск. у., на 8-е трехлѣтіе. 19 февраля утверждень актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣателей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— 7 февраля, подъ предсѣдательствомъ дворянина Петра Дмитриевича Станкевича, возобновлено на 8-е трехлѣтіе церковно-приходское попечительство при церкви с. *Благовѣщеня*, Дорогобужск. у. 14 февраля утверждень актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣателей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— 17 января, подъ предсѣдательствомъ Порѣчскаго уѣзднаго предводителя дворянства Виктора Петровича Рачинска-



го, возобновлено на 4-е трехлѣтіе церковно-приходское попечительство при церкви села *Заборья*, Порѣчскаго уѣзда 15 февраля утверждень актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣателей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— 7 февраля, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника *Іакова Чанцева*, открыто церковно-приходское попечительство при церкви с. *Каськова*, Дорогобужскаго у. 27 февраля утверждень актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣателей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

— 18 января, подъ предсѣдательствомъ т. сов.—сенатора *Ивана Яковлевича Фойницкаго*, открыто церковно-приходское попечительство при церкви с. *Федоткова*, Юхнов. у. 23 февраля утверждень актъ избранія членовъ попечительства, и на святое дѣло и дѣателей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

---

### Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

Журнальное опредѣленіе Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 17 февраля 1899 г. № 1.

*О размѣрѣ жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.*

Смоленскій Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ установить слѣдующіе размѣры жалованья учителямъ и учительницамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь для Смоленской епархіи какъ изъ казенныхъ, такъ и изъ мѣстныхъ средствъ содержанія школь: а) 240 руб. въ годъ учителямъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи; б) 180 р. въ годъ учителямъ и учительницамъ изъ окончившихъ курсъ ученія въ учительскихъ семинаріяхъ, гимназіяхъ, епархіальныхъ женскихъ училищахъ съ званіемъ домашнихъ учительницъ и въ другихъ равныхъ этимъ учебныхъ заведеніяхъ; в) 150 р. въ годъ учителямъ и учительницамъ, не окончившимъ курса вышеуказанныхъ учебныхъ заведеній, но имѣющимъ



свидѣтельство на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы или начальнаго народнаго училища; г) 120 р. въ годъ — исправляющимъ должность учителя церковно-приходской школы, не имѣющимъ свидѣтельства на учительское званіе; д) до 60 р., въ видѣ пособия, учителямъ-діаконамъ, но при непрѣмныхъ условіяхъ: 1) особенно усерднаго отношенія ихъ къ дѣлу и замѣтныхъ успѣховъ сего отношенія, засвидѣствованныхъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, и 2) наличія остатка къ концу года въ Отдѣленіяхъ средствъ, по удовлетвореніи всѣхъ другихъ школьныхъ нуждъ. Что же касается священниковъ-законоучителей церковно-приходскихъ школъ, кромѣ, конечно, второклассныхъ школъ, то выдавать изъ *мѣстныхъ* остаточныхъ къ концу года суммъ уѣздныхъ Отдѣленій, въ видѣ единовременнаго вознагражденія, тѣмъ лишь изъ законоучителей-священниковъ, кои въ теченіе предшествующаго учебнаго года съ особеннымъ усердіемъ и успѣхомъ исполняли свои обязанности, по засвидѣствованію наблюдателей церковныхъ школъ, а не всѣмъ, безъ различія, законоучителямъ, какъ доселѣ дѣлали нѣкоторыя уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, назначая даже имъ опредѣленный годовой размѣръ вознагражденія и оставляя въ то же время безъ удовлетворенія насущныя нужды церковныхъ школъ. Въ особо уважительныхъ случаяхъ, какъ, напр., въ случаѣ особенно ревностнаго исполненія учительскихъ обязанностей и засвидѣствованныхъ школьной инспекціей выдающихся успѣховъ обученія, въ случаѣ многочисленія учащихся въ школѣ при одномъ безъ помощника учителѣ, ведущемъ школьное дѣло съ успѣхомъ, и въ прочихъ подобныхъ случаяхъ, могутъ быть увеличиваемы вышеуказанные размѣры жалованья учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, безъ различія образовательнаго ценза учащихся, въ видѣ единовременнаго къ концу года вознагражденія въ размѣрахъ — по усмотрѣнію Отдѣленій, съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при наличіи мѣстныхъ средствъ, позволяющихъ дѣлать упомянутыя прибавки жалованья не въ ущербъ неотложнымъ школьнымъ нуждамъ, о чемъ и предложить къ исполненію уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, чрезъ напечатаніе настоящаго постановленія въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По настоящему опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта послѣдовала, 1 марта 1899 г. за № 38, такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго: «*Согласенъ* съ опредѣленіемъ, но съ добавленіемъ, что нормальное жалованье можетъ быть и увеличиваемо (независимо отъ ценза) въ случаяхъ особаго усердія и успѣховъ, но можетъ быть и уменьшаемо, (напр., окончившіе курсъ могутъ быть низводимы на низшій окладъ) въ случаѣ усмотрѣнной небрежности въ занятіяхъ и малоуспѣшности учениковъ».

---

### Назначеніе учащихъ въ церковно-приходскія школы.

Постановленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденными Его Преосвященствомъ 1 марта за №№ 36 и 37, назначенны на учительскія мѣста въ церковно-приходскія школы: окончившая курсъ Смоленскаго епарх. женск. учил. Екатерина *Обновленская*—въ Петропавловскую въ г. Смоленскѣ; учительница сей школы Екатерина *Орлова*—въ Ильинскую въ г. Смоленскѣ, и имѣющей учительское званіе пот. поч. гражд. Михаилъ *Соколовъ*—въ Рубихинскую, Юхновск. у., вмѣсто уволенной, согласно прошенію, учительницы сей школы Надежды *Блавленцевой*.

---

### ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденаго 19-го апрѣля 1896 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено:

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.



Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, мѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 г.:

**Рисунокъ лицевой стороны** билетовъ отпечатанъ густою нею краскою по свѣтлоричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ — 5 руб. билетъ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не же 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) посрединѣ лета.

**Оборотная сторона билета** содержитъ поперечный рисунокъ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою вѣно и извлеченіемъ изъ Минифеста — право и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною краскою.

25 » » — лиловою краскою.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственнаго Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Пророра, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для всѣхъ распоряженій.

### Изъ Варшавы.

Намъ сообщаютъ, что постройка православнаго собора въ Варшавѣ начатая въ 1894 году будетъ закончена въчернѣ непродолжительномъ времени. Теперь зданіе выведено до онъ барабановъ. Въ наступающемъ строительномъ сезонѣ едположено сдѣлать купола и главки, которыя будутъ по- пыты мѣдными золочеными листами.

Основной строительный фондъ составили частные пожертво- нія, обильно стекавшіяся со всѣхъ концовъ Россіи и до- гающія въ настоящее время вмѣстѣ съ процентами болѣе лумилліона рублей. Сумма эта краснорѣчиво свидѣтельствуетъ томъ искреннемъ интересѣ, съ которымъ русскіе люди от- сятся къ строящемуся въ г. Варшавѣ православному храму. Дальнѣйшія пожертвованія, необходимыя для успѣшнаго и восстановочнаго хода работъ, могутъ быть направляемы на я Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Ко- митета, или сдаваться непосредственно въ мѣстныхъ губерн- ихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1899 г. состоитъ ободныхъ суммъ 172083 рубля 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣйки.

### Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Могилевская Духовная Консисторія, отношеніемъ отъ 13 января сего года за № 249, увѣдомляя, что монахъ Пустынского монастыря, Могилевской епархіи, Алексій, съ полученою имъ изъ Могилевской Консисторіи просительною книгою для сбора пожертвованій на нужды монастыря отправившейся въ разные города и селенія Имперіи, о мѣстѣ своего пребыванія съ марта мѣсяца 1898 года не сообщаетъ. и монастырю неизвѣстно, гдѣ онъ находится, — просить увѣдомить, не имѣется ли какихъ-либо свѣдѣній о монахѣ Алексѣ, и если онъ явится для разрѣшенія сбора пожертвованій, то отобрать отъ него просительную книгу, паспортъ и собранныя деньги и таковыя доставить въ Могилевскую Дух. Консисторію.

О чемъ Смоленская Дух. Консисторія, согласно отношенію Могилевской Дух. Консисторіи, и сообщаетъ въ свѣдѣнію духовенства Смоленской епархіи для надлежащихъ распоряженій въ случаѣ окажется гдѣ-либо монахъ Алексій.

---

### Служенія Преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Марта 3—среда. Его Преосвященство совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ крестовой св. Апостоль церкви въ сослуженіи ключаря, свящ. Ст. Каверзнева и крестовыхъ іеромонаховъ.

— 5—пятница. Его Преосвященство совершилъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кае. протоіерея Н. Иванова и соборнаго причта.

— 6—субб. Его Преосвященство совершилъ литургію въ крестовой церкви въ сослуженіи ключаря и крестовыхъ іеромонаховъ.

— 7—воскр. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію въ сослуженіи архимандрита Иннокетія, о. ректора, протоіерея П. І. Черепнина и соборнаго духовенства, при совершеніи обряда православія участвовало все градское духовенство.

Кромѣ сихъ службъ Его Преосвященство читалъ великій канонъ на повечеріяхъ первой седмицы въ кае. соборѣ.





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Ученіе о пастырскомъ служеніи древнихъ отцевъ и учителей Церкви.

(Историческій обзоръ).

(Продолженіе \*).

Наконецъ, подобно св. Амвросію Медиоланскому, блаж. Іеронимъ въ своихъ наставленіяхъ касается и внѣшняго приличія пастыря, преимущественно его одежды. Здѣсь Іеронимъ требуетъ отъ пастыря особенной умѣренности и скромности, соответствующихъ его смиренному и высокому служенію. Онъ строго осуждаетъ щегольство, служащее, по его мнѣнію, выраженіемъ умственной слабости и мелочности желаній, неизвинительной въ лицѣ, служеніе котораго не отъ міра сего. «Есть нѣкоторые», говоритъ св. учитель, «которые домогаются пресвитерства и діаконства, чтобы съ большею свободою видаться съ женщинами. Вся забота у нихъ объ одеждахъ, чтобы благоухали,—чтобы нога была гладко обтянута мягкой кожей. Волосы завиты щипцами; на пальцахъ блестятъ перстни: чуть-чуть ступаютъ они, чтобы не промочить подошвы на влажной дорогѣ. Когда увидишь такихъ людей, считай ихъ скорѣе женщинами, чѣмъ клириками»<sup>32</sup>). Но возставая противъ щегольства, блаж. Іеронимъ осуждаетъ, съ другой стороны, и неряшливость въ одеждѣ пастыря, какъ неприличную его сану. «Темныхъ одеждъ не носи точно такъ же, какъ и свѣтлыхъ», пишетъ блаж. Іеронимъ Непоціану. «Убранства и неопрятности одинаково нужно избѣгать: первое говоритъ о любви къ удовольствіямъ, а второе—о тщеславіи. Похвально носить льняную одежду, но не обращать вниманія на ея цѣнность. Но смѣшно и крайне неприлично, разставляя карманъ, хвастаться, что не имѣешь платка для утиранія пота»<sup>33</sup>). Потому что не эта видимая внѣшняя скудость собственно дѣлаетъ

\*) См. № 4 Смол. Епарх. Вѣд.

<sup>32</sup>) Тамъ же, ч. 1, пис. 21, стр. 128—129; ч. 3, пис. 117, стр. 406.

<sup>33</sup>) Тамъ же, ч. 2, пис. 49, стр. 66.



человѣка аскетомъ, но внутренній добрый образъ мыслей, который, между тѣмъ, очень легко можетъ быть уничтоженъ чрезъ возрастающее тщеславіе своимъ совершенствомъ. «Грѣшная одежда — признакъ чистой души, бѣдная туника показываетъ презрѣніе къ міру; только при этомъ и духъ не дозволенъ надмеваться, — чтобы одежда и рѣчь не разногласили между собою» <sup>34)</sup>.

Главною причиною, могущею нарушить внѣшнюю благовѣстную пристойность и приличіе пастыря Церкви, по мнѣнію блаженнаго Іеронима, служитъ страсть нетрезвости, которая, какъ «свояственная людямъ низкимъ и невоздержнымъ» <sup>35)</sup>, ни по какому условию не можетъ быть терпима въ пастырѣ. «Никогда отъ тебя не должно пахнуть виномъ», пишетъ блаженныи Іеронимъ Непоціану, «чтобы не пришлось тебѣ услышать изреченія философа: «это не значитъ цѣловать: это значитъ виномъ подчивать» <sup>36)</sup>. Да и «какъ неприятно», замѣчаетъ въ другомъ мѣстѣ блаженныи учитель, «видѣть священника пьянымъ когда онъ въ возбужденномъ отъ вина состояніи, въ важности своего сана, дѣлается причиною смѣха и самъ смѣется, а если вспомнить о какой-либо печальной вещи, среди бокаловъ начинаетъ навзрыдь плакать» <sup>37)</sup>. Поэтому, строго и сурово говоритъ онъ, «преданныхъ вину священниковъ Апостольскій осуждаетъ, и ветхій законъ отлучаетъ (Лев. 10, 10). Служащіе алтарю не должны пить вина и сикера» <sup>38)</sup>.

Возставая противъ пьянства, блаженныи Іеронимъ не запрещаетъ умереннаго и цѣлесообразнаго употребленія вина. «Я говорю не къ тому», пишетъ онъ Непоціану, «чтобы осудить твореніе Божіе: и Господь былъ названъ винопійцею (Мѡ. 11, 19), и Тимоѡею, больному желудкомъ, разрѣшено умеренное вкушеніе вина (1 Тим. 5, 23), но мы должны съобразовать мѣру въ питіи сообразно съ возрастомъ, здоровьемъ и свойствомъ тѣла. Если я и безъ вина разгоряченъ modestію, пылаетъ во мнѣ жаръ крови, тѣло мое сильно и полно соковъ, то я охотно удержусь отъ стакана, въ которомъ вижу для себя нѣчто въ родѣ яда: у грековъ есть прекр

<sup>34)</sup> Тамъ же, ч. 3, пис. 101, стр. 273.

<sup>35)</sup> Тамъ же, ч. 2, пис. 64, стр. 247.

<sup>36)</sup> Тамъ же, пис. 49, стр. 68.

<sup>37)</sup> S. Hieronimi. commentar. in. Tit. 1, 7. Patrolog. cursus complet. tom XXVI, col. 566.

<sup>38)</sup> Твор. блаженнаго Іеронима въ русск. перев., ч. 2, пис. 49, стр. 68—69.



ная пословица, — не знаю, въ ходу ли она у насъ: — «толстое чрево не родитъ тонкаго смысла» <sup>39)</sup>).

Начертавъ съ религіозной точки зрѣнія весь строй частной и общественной жизни пастыря Церкви, блаж. Іеронимъ кратко характеризуетъ и его внутренній, нравственный образъ. Главнымъ украшеніемъ души пастыря, по взгляду св. учителя, должны служить слѣдующія четыре добродѣтели: «мудрость, правосудіе, умѣренность и мужество». «Бросься въ эти небесныя сѣти», пишетъ по этому поводу блаж. Іеронимъ Непоціану, «эта четверня тебя, какъ возницу Христова, принесетъ къ желанной цѣли. Нѣтъ ничего драгоценнѣе этого ожерелья, нѣтъ ничего изящнѣе разнообразія этихъ дорогихъ камней. Со всѣхъ сторонъ ты будешь ими украшенъ, объятъ и покрытъ; они будутъ для тебя и украшеніемъ, и защитою; дорогіе камни превращаются въ щиты» <sup>40)</sup>).

Такимъ образомъ, нравственный характеръ пастыря Церкви въ изображеніи блаж. Іеронима почти тотъ же, что и въ изображеніи его современника св. Амвросія, полагавшаго существо нравственности пастыря въ подобныхъ же четырехъ добродѣтеляхъ: «благоразуміи, справедливости, мужествѣ и воздержаніи» <sup>41)</sup>).

Помимо положительныхъ добродѣтелей, пастырю Церкви, по мнѣнію блаж. Іеронима, должны быть присущи и нѣкоторыя отрицательныя. Такъ, ему, прежде всего, должны быть чужды любостыжаніе и скупость. Пастырь, по словамъ блаж. Іеронима, не долженъ «на службѣ Христовой искать прибыли вѣка сего» <sup>42)</sup>, ибо «собирать богатства для себя — безчестіе для всѣхъ священно-служителей» <sup>43)</sup>. Поэтому, «клирика пріобрѣтателя», пишетъ блаж. учитель Непоціану, «который изъ бѣднаго сталъ богатымъ, изъ незнатнаго — знатнымъ, убѣгай какъ какой-нибудь язвы... Ты презираешь золото, а онъ любитъ его; ты попираешь богатства, а онъ гонится за ними» <sup>44)</sup>. «Рожденный въ бѣдномъ домѣ или въ деревенской хижинѣ, онъ въ былое время едва могъ насыщать пустой желудокъ просомъ и чернымъ хлѣбомъ, а теперь для него ни по чемъ

<sup>39)</sup> Тамъ же, стр. 69.

<sup>40)</sup> Тамъ же, стр. 71.

<sup>41)</sup> О должностяхъ священно-служителей Церкви Христовой. Изданіе Посольскаго двора, стр. 98, 93. Кіевъ. 1875 г.

<sup>42)</sup> Твор. блаж. Іеронима, ч. 2, пис. 49, стр. 60.

<sup>43)</sup> Тамъ же, стр. 63.

<sup>44)</sup> Тамъ же, стр. 60; ср. пис. 54, стр. 136.



отличнѣйшая крупчатая мука и медъ. Ему извѣстны роды и имена рыбъ. .; по запаху птицъ онъ различаетъ, изъ какихъ онѣ провинцій, его увеселяетъ рѣдкость дорогихъ кушаньевъ»<sup>45)</sup>... Вмѣсто такого сильнаго пристрастія къ благамъ земли, пастырю должна приличествовать строгая умѣренность. «Если я есть часть Господня и вервь наслѣдія Его», говоритъ блаж. Іеронимъ Непоціану, «то я не получаю удѣла на ряду съ другими колѣнами, но, подобно священнику и левиту, живу десятинами, служа алтарю, отъ алтаря питаюсь; имѣя пищу и одѣяніе, сими доволенъ буду и послѣдую обнаженный за обнаженнымъ крестомъ... Столъ твой пусть окружаютъ бѣдные и странники и сожителямъ съ ними Христовъ»<sup>46)</sup>.

Будучи чуждъ любостязанія, пастырь Церкви, по воззрѣнію блаж. Іеронима, не долженъ также «прельщаться людскою молвою», дабы «изъ-за похвалы народа не оказать противленія Богу. Аще бо быхъ, говоритъ Апостоль, еще человѣкомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ (Гал 1, 10). Онъ пересталъ нравиться людямъ и сдѣлался рабомъ Христовымъ. Среди доброй и худой славы воинъ Христовъ идетъ не уклоняясь ни направо, ни налево; не надмеается отъ похвалы, не сокрушается отъ порицаній..., для него безразлично и радостное и печальное»<sup>47)</sup>.

Таково заслуживающее серьезнаго вниманія и изученія всякаго истиннаго служителя Церкви Христовой пастырское ученіе блаж. Іеронима. Какъ видимъ, это ученіе у блаж. Іеронима лишено той серьезной систематической обработки, какую ему придали, напр., свв. Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и Амвросій Медиоланскій въ своихъ обширныхъ трактатахъ по предметамъ пастырскаго служенія. Впрочемъ, въ числѣ писемъ блаж. учителя есть одно, адресованное на имя молодого пресвитера Непоціана, которое специально посвящено пастырскимъ наставленіямъ. Но это пастырское посланіе по своему внѣшнему построенію не можетъ быть поставлено въ уровень съ систематическими и обстоятельными твореніями вышеуказанныхъ великихъ современниковъ блаж. Іеронима, представляющими всесторонній анализъ пастырскаго служенія. Въ немъ мы находимъ лишь отдѣльные отечески-сердечные

<sup>45)</sup> Тамъ же, стр. 63.

<sup>46)</sup> Тамъ же, стр. 60; ср. пис. 54, стр. 135; пис. 64, стр. 248.

<sup>47)</sup> Тамъ же, стр. 70.



совѣты и обличенія, изложенные въ афористической формѣ и не всегда логически тѣсно связанные другъ съ другомъ. Авторъ этого письма не разъ, сказавъ объ одномъ, переходитъ къ другому, затѣмъ снова возвращается къ тому, о чемъ говорилъ раньше.

Какъ усвоившій первоначальное воспитаніе римлянина, блаж. Іеронимъ, по всеѣмъ симпатіямъ своимъ и по характеру своего пастырскаго ученія, примыкаетъ ближе къ западнымъ отцамъ Церкви, чѣмъ къ восточнымъ, въ частности же—къ св. Амвросію Медиоланскому, слѣды возрѣвнїи котораго встрѣчаются у многихъ дѣятелей западной Церкви послѣдующаго времени. Дѣйствительно, какъ внѣшняя, такъ особенно внутренняя характеристика пастыря Церкви у блаж. Іеронима, какъ мы могли замѣтить, совершенно сходна съ подобною же характеристикой св. Амвросія Медиоланскаго: основныя добродѣтели служителя Божія, по взгляду перваго,— тѣ же, что и по взгляду втораго.

Итакъ, разсмотрѣвъ патристическое ученіе о пастырскомъ служеніи въ IV в., мы должны признать, что оно за этотъ періодъ времени достигло самаго высшаго своего выраженія и законченности. Свв. отцы и учителя Церкви IV вѣка съ замѣчательною полнотою и обстоятельностью раскрыли все стороны служенія пастыря, уяснили все его важнѣйшія обязанности, какъ священно-служителя, учителя и руководителя пасомыхъ. Въ ихъ твореніяхъ изображены все свойства и добродѣтели пастыря, указано все то, чего онъ долженъ держаться и чего избѣгать.

Но при этомъ нужно замѣтить, что въ отеческомъ ученіи этого времени о пастырскомъ служеніи замѣтны черты, рѣзко отличающія Церковь западную отъ восточной. Свв. отцы и учителя западной Церкви, римляне по первоначальному воспитанію и образованію, надѣленные отъ природы пылкимъ характеромъ и живою воспримчивостію, болѣе всего были способны отдаться интересамъ практической жизни. Въ силу же такого склада своихъ умственныхъ и нравственныхъ способностей они въ пастырскомъ служеніи раскрывали преимущественно практическую его сторону, какъ это мы видѣли, напр., у св. Амвросія Медиоланскаго и блаж. Іеронима Стридонскаго, которые въ своихъ сочиненіяхъ старались нарисовать идеаль пастыря въ тѣсной связи съ жизнію общества, а са-



мыя его обязанности заключить въ область нравственной юрисдикціи.

Совершенно инымъ характеромъ запечатлѣны пастырскія воззрѣнія восточныхъ отцевъ Церкви, по самой природѣ своей особенно склонныхъ къ возвышеннымъ идеальнымъ стремленіямъ и глубокимъ отвлеченнымъ теоретическимъ разсужденіямъ. Св. Василій Великій, особенно же Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, съ цѣлью воспитать духъ пастырства въ предстоятеляхъ Церкви, побудить ихъ къ сознанию своего высокаго служенія и нравственныхъ обязанностей, съ нимъ соединенныхъ, во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ рисуютъ образъ пастыря, какъ отвлеченный идеаль, который пастырь долженъ всегда носить въ своемъ сердцѣ и съ нимъ сообразоваться во всей своей жизнедѣятельности. Они выставляютъ на видъ пастырю нравственныя требованія сообразно съ идеею пастырскаго служенія, въ высшей степени высокаго, труднаго и отвѣтственнаго.

## Ученіе о пастырскомъ служеніи свв отцевъ и учителей Церкви V и VI вв.

Отеческая письменность съ половины V и въ VI вв. христіанства далеко уже не представляетъ намъ такого богатства и разнообразія съ количественной, такой силы, важности и изящества съ качественной стороны, какія мы наблюдаемъ въ произведеніяхъ свв. отцевъ и учителей Церкви IV в. Это зависѣло сколько отъ внутреннихъ волненій въ нѣдрахъ Церкви Христовой, непрерывно производимыхъ многочисленными ересями, столько и даже болѣе — отъ сильнаго упадка и ослабленія духовнаго просвѣщенія, начавшагося (упадка) со времени IV вселенскаго собора. Этотъ упадокъ духовнаго просвѣщенія обусловливался стеченіемъ многихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ тогдашней жизни Церкви. Такъ, деспотическое отношеніе византійскихъ императоровъ къ Церкви, выразившееся вмѣпательствомъ ихъ не только въ церковное управленіе, но и въ разрѣшеніе богословскихъ вопросовъ, стѣсняло всякое проявленіе самостоятельной дѣятельности въ области духовнаго просвѣщенія. Своими указами, во множествѣ изданными, напр., во время монофизитскихъ и моноелитскихъ волненій, императоры заранѣе опредѣляли такое, а не иное



рѣшеніе извѣстнаго догматическаго вопроса, требуя при этомъ непрекословнаго повиновенія этому рѣшенію. Паденіе классическаго образованія также имѣло неблагоприятное вліяніе на состояніе духовнаго просвѣщенія. Языческой классической міръ, отстаивавшій, между прочимъ, науки и искусства, въ VI в. угасъ окончательно. Послѣднія классическія школы въ Аѳинахъ, въ которыхъ получали общее образованіе христіане и даже свв. отцы Церкви, были закрыты Юстиніаномъ I, который еще прежде того по всѣмъ городамъ прекратилъ выдачу жалованья публичнымъ наставникамъ, обративъ деньги на построеніе храмовъ <sup>1)</sup>. Съ закрытіемъ же школъ, прекратились и средства къ полученію общаго образованія.

Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ печальныхъ обстоятельствъ былъ упадокъ самостоятельной и оригинальной богословско-литературной дѣятельности. Отечественія писанія давней эпохи создаются большею частію на почвѣ подражанія писаніямъ золотого вѣка христіанской литературы. Церковные писатели этого времени, извлекая все важнѣйшее и существенное изъ богатаго духовнаго наслѣдія предковъ, тщательно изучали его и примѣняли къ обстоятельствамъ своего времени. Тотъ же характеръ теперь имѣютъ въ частности и пастырскія сочиненія свв. отцевъ.

Изъ числа свв. отцевъ V и VI вв., своимъ ученіемъ немало содѣйствовавшихъ раскрытію пастырскаго служенія, можно выдѣлить—въ восточной Церкви св. Исидора Пелусіота, а въ западной—св. Григорія Двоеслова.

## Ученіе св. Исидора Пелусіота.

Св. Исидоръ Пелусіотъ былъ великимъ учителемъ нравственности, «поставленнымъ отъ самого Бога» <sup>1)</sup>. Его многочисленныя письма (до 2000), полныя назидательныхъ наставленій и поученій, были адресованы къ лицамъ всѣхъ званій и состояній. Однимъ св. отецъ подавалъ полезныя совѣты, какъ искренній другъ, иныхъ училъ, какъ отецъ, однихъ обличалъ, какъ строгій судія, другихъ укрѣплялъ словомъ Божиимъ, какъ Ангель-хранитель. Но съ особенною ревностью св.

<sup>1)</sup> Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Филарета, архіеп. Черниговскаго. 1859 г., т. 3, § 190, стр. 4.

<sup>1)</sup> Твор. св. Исидора Пелусіота, ч. I, пис. 389, стр. 222.



Исидоръ заботился о воспитаніи современныхъ ему пастырей Церкви, нравственность которыхъ далеко уклонилась отъ христіанской нормы. Изъ многихъ писемъ св. Исидора видно, что въ его время церковный клиръ со стороны своихъ нравственныхъ качествъ во многомъ не удовлетворялъ высотѣ своего служенія. Особенно интересны въ этомъ отношеніи тѣ письма св. отца, въ которыхъ онъ указываетъ на черты древняго пастырства и на уклоненія отъ него, допущенныя современными ему священниками. Послѣдніе, говоритъ онъ, «самый образъ древняго пастырства измѣнили въ нѣчто противоположное... Ибо тогда пастыри умирали за овецъ, а нынѣ они убиваютъ овецъ, не тѣло закалая (это было бы меньшее еще зло), но соблазняя души. Тогда свое удѣляли нуждающимся; а нынѣ и достояніе бѣдныхъ присвояютъ себѣ. Тогда упражнялись въ добродѣтели; а нынѣ гонятъ упражняющихся въ ней» <sup>2)</sup>. «Тогда въ священство возводимы были имѣющіе предъ глазами Божественный судъ, а нынѣ—не имѣющіе о немъ и понятія, тогда—готовые принимать на себя удары, а нынѣ—готовые наносить ихъ. И должно ли говорить много? Достоинство сіе ниспало уже, кажется, съ священства въ самоуправство, съ смиренномудрія въ гордыню, съ домоприставничества во владычество» и т. д. <sup>3)</sup>.

Пороками духовенства, «превышающими всякое слово и описаніе» <sup>4)</sup>, по свидѣтельству св. Исидора, были въ его время: «роскошь» <sup>5)</sup> и «любостыжательность» <sup>6)</sup>, проявлявшаяся въ сребролюбіи <sup>7)</sup> и особенно въ симоніи <sup>8)</sup>, въ силу которой «одни продавали, другіе покупали божественный санъ» <sup>9)</sup>! Понятно, что подобная крайняя нравственная распущенность пастырей, производившая «много смущеній въ Церкви» <sup>10)</sup>, прежде всего «служила поруганіемъ священству, оскверняла пречистые храмы» <sup>11)</sup> и «грязнила царскій дворъ» <sup>12)</sup>. Но,

<sup>2)</sup> Тамъ же, ч. 2, пис. 313, стр. 255—256 Москва. 1860 г.; ср. ч. 3, пис. 332, стр. 391—392.

<sup>3)</sup> Тамъ же, ч. 3, пис. 153, стр. 156.

<sup>4)</sup> Тамъ же, пис. 185, стр. 175.

<sup>5)</sup> Тамъ же, пис. 342, 568, 438, 628, 161; ср. ч. 2, пис. 313 и мн. др.

<sup>6)</sup> Тамъ же, пис. 153; ср. ч. 1, пис. 29, 90.

<sup>7)</sup> Тамъ же, пис. 23, 315 и др.

<sup>8)</sup> Тамъ же, ч. I, пис. 26, 29, 30, 90, 106, 111, 113, 119, 145, 315, 521, 627; ч. II, пис. 498; ч. III, пис. 90, 408, 525 и мн. др.

<sup>9)</sup> Тамъ же, ч. 2, пис. 498, стр. 384; ч. 3, пис. 408, стр. 317.

<sup>10)</sup> Тамъ же, ч. 3, пис. 153, стр. 155.

<sup>11)</sup> Тамъ же, пис. 701, стр. 474; ср. ч. 1, пис. 38, 118, 521, 552, 700; ч. 2, пис. 430.

<sup>12)</sup> Тамъ же, ч. I, пис. 118, стр. 80.



помимо этого, она тяжело ложилась и на собственномъ положеніи пастырей Церкви, подвергая ихъ осмѣянію и лишая ихъ должнаго уваженія со стороны пасомыхъ. «Удивляешься», пишетъ св. Исидоръ нѣкоему Петру, «по какой причинѣ при предкахъ украшающимся священствомъ воздавалась всѣми истинная честь; а нынѣ одни, будучи исполнены высокаго о себѣ мнѣнія, явно надѣ ними смѣются, другіе въ лицѣ уважаютъ, а втайнѣ злословятъ... Но я не дивлюсь сему; потому что нынѣшніе іереи, дѣлая не одно и то же съ прежними, и получаютъ не одно и то же; противное же имъ предприѣмля, и сами испытываютъ противное. Напротивъ того, удивительно было бы, еслибы, не дѣлая ничего подобнаго предкамъ, пользовались тою же съ ними честью»<sup>13)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

*Я. Горуновичъ.*

## Поученіе 4-е о миссіонерскомъ дѣлѣ.

Счастливы мы, братія, что почти вмѣстѣ съ бытіемъ получили и благодатное возрожденіе въ купели крещенія и съ колыбели освящаемся таинствами св. вѣры, находимся подъ духовнымъ водительствою и охраненіемъ православной Церкви. Слава и благодареніе Господу Богу, вмѣстѣ съ свѣтомъ чувственнымъ показавшему намъ и свѣтъ духовный въ познаніи единаго истиннаго Бога, въ Троицѣ славимаго! А какъ много ещѣ находится на землѣ несчастныхъ, не вѣдущихъ истиннаго Бога, повергающихъ высокія человѣческія чувства благоговѣнія, благодарности и страха предъ тварями и идолами! Познавши истину отъ вѣры, мы не можемъ не жалѣть объ этихъ заблудшихъ братіяхъ нашихъ, руководясь даже и однимъ закономъ естественнымъ; вкусивши благъ духовныхъ, не можемъ не скорбѣть о тѣхъ, которые томятся голодомъ, будучи лишены дарованій Св. Духа. И въ духѣ христіанскаго ученія, которое есть свѣтильникъ ногамъ нашимъ, и въ нашемъ собственномъ, вѣрою Христовою просвѣщенномъ духѣ находимъ побужденіе и обязанность ревностно заботиться о распространеніи вѣры христіанской между пребывающими во тьмѣ язычества. Православная Церковь непрестанно обращается къ Источнику

<sup>13)</sup> Тамъ же, ч. III, пис. 410, стр. 319.



духовнаго свѣта съ молитвою, да откроеть очи слѣпнотствующимъ къ пріятію евангельскаго ученія. Ея пастыри, преемники служенія Апостоловъ, въ заповѣди Іисуса Христа о наученіи всѣхъ языковъ и проповѣданіи Евангелія всей твари во всѣ вѣка усматривали и для себя повелѣніе всевозможно трудиться въ дѣлѣ распространенія вѣры христіанской. Вѣрная духу Апостольскому и святоотеческому, и наша Россійская православная Церковь, имѣя на окраинахъ обширнаго нашего отечества значительное число идолопоклонниковъ, во всѣ времена съ материнскою заботою пеклась объ обращеніи ихъ ко Христу, особенно усиливая эту свою просвѣтительную дѣятельность во времена мира и покоя отъ враговъ внѣшнихъ, во дни благоустроенія внутренняго.

Духовное состояніе язычника поражаетъ христіанское чувство своимъ крайнимъ упадкомъ и утратою человѣческаго достоинства. Человѣкъ—существо духовно-нравственное и—не знаетъ о величій своей духовной природы. Созданный по образу Божію, онъ влачитъ свое существованіе въ удовлетвореніи однихъ чувственныхъ, животныхъ потребностей. Постыленный царемъ неодушевленной природы, онъ рабски покланяется стихіямъ и тварямъ и ихъ вещественнымъ изображеніямъ въ идолахъ. Гражданинъ неба, призванный къ богообщенію, онъ ничѣмъ почти не отличается отъ безсловесныхъ. И, что особенно ужасно, этотъ духовно мертвый, или, по крайней мѣрѣ, непробудно спящій язычникъ и не сознаетъ своего бѣдственнаго состоянія, самъ возбудить себя не въ силахъ и другихъ не зоветъ къ себѣ на помощь и такимъ образомъ принужденъ оставаться въ своемъ нравственномъ омертвеніи дотолѣ, доволѣ посторонняя какая-либо сила, помимо его воли, не окажетъ на него благотворнаго, оживляющаго дѣйствія. Судите сами, можетъ ли любовь христіанская равнодушно смотрѣть на такое нравственное униженіе природы человѣческой? Наученные помогать нуждѣ, не только громко заявляющей себя и просящей, но и розыскивать бѣдность таящуюся и иногда предупреждать даже просьбы бѣдныхъ посильнымъ вспоможеніемъ, христіане, безъ спроса и зова, сами должны идти на помощь духовно страдающимъ язычникамъ, своимъ братьямъ по природѣ. И могутъ ли иначе поступать тѣ, которые привыкли благотворить не только ближнимъ, но и дальнимъ, живущимъ даже за предѣлами ихъ отечества, для которыхъ, наиримѣрь, заботливый уходъ за



разнаго рода больными, претерпѣвающими тяжкія страданія, тѣмъ болѣе вожделѣненъ, чѣмъ безпомощнѣе и опаснѣе положеніе этихъ несчастныхъ? Но, различая виды нужды по ихъ силѣ и значенію, не можемъ не предпочитать милосердія духовнаго тѣлесному; озабочиваясь удовлетвореніемъ нуждъ временныхъ, не можемъ не думать и не пецись о спасеніи душъ своихъ ближнихъ—соотечественниковъ отъ вѣчной гибели.

Великое дѣло просвѣщенія христіанскою вѣрою язычниковъ требуетъ большихъ жертвъ матеріальныхъ. Имѣйте въ виду, что Евангеліе проповѣдуется народамъ, живущимъ на окраинахъ Россіи, которые, вдали отъ центровъ просвѣщенія и гражданственности, ни правильныхъ промысловъ, ни средствъ къ какимъ-либо удобствамъ жизни не имѣютъ, живутъ кое-какъ въ юртахъ или шалашахъ, круглый годъ питаются самою скудною пищею, съ трудомъ добываемою, не имѣютъ понятія о земледѣліи и, одѣтые въ звѣриныя шкуры, мало чѣмъ отличаются отъ безсловесныхъ. Для сихъ дѣтей природы ничего не имѣющихъ, въ случаѣ обращенія ихъ въ христіанскую вѣру, нужно прежде всего построить хотя небогатый, хотя и деревянный, но особый и по возможности благолѣпный храмъ. Храмъ сей, если бы онъ даже помѣщался и въ наемномъ готовомъ домѣ, нужно снабдить всею священною утварію, какъ-то: иконами, св. сосудами, облаченіями, богослужебными книгами. Имѣйте въ виду, далѣе, то, что при разбросанности человѣческихъ жилищъ въ тѣхъ мѣстахъ и дальности разстояній, ихъ раздѣляющихъ, и для небольшого числа новообращенныхъ христіанъ изъ язычниковъ требуется имѣть особый храмъ съ особымъ священникомъ. Дальность разстояній отъ храма и священника можетъ охлаждать усердіе къ его посѣщенію и вмѣстѣ съ тѣмъ ослаблять и самую вѣру во Христа, еще не укоренившуюся въ сердцахъ новообращенныхъ, особенно при близости и частыхъ столкновеніяхъ съ сосѣдями—язычниками, при желаніи жрецовъ и вождей языческихъ совратить снова къ себѣ новообращенныхъ въ христіанство. Посему требуется или совершенное разобщеніе новообращенныхъ съ язычниками и слѣдовательно образованіе новыхъ поселеній на новыхъ мѣстахъ исключительно для нихъ, или по крайней мѣрѣ наблюденіе за ними близкое и постоянное, чтобы они не возвратились къ прежнему идолослуженію. Такъ какъ пасеніе сихъ новыхъ овецъ стада Христова можетъ принадлежать



только священникамъ, то число священниковъ, очевидно, должно увеличиваться и умножаться вмѣстѣ съ умноженіемъ вѣрующихъ и обращающихся въ христіанство. При этомъ, доколѣ мѣстные христіане не возрастутъ въ разумнѣи христіанства, священниковъ нужно брать для нихъ внутри Россіи и направлять туда. Но не надежна вѣра отъ слуха, если не будетъ поддерживаема и питаема постояннымъ и твердымъ, основательнымъ ученіемъ. Отсюда для утвержденія новообращенныхъ въ вѣрѣ Христовой настоятъ потребность въ школахъ, въ которыхъ бы и малые и возрастные вмѣстѣ съ грамотою обучались и истинамъ христіанской вѣры и, хотя отчасти, нѣкоторымъ самымъ необходимымъ для нихъ ремесламъ и искусствамъ. Школы сіи особенно необходимы для того, чтобы изъ мѣстныхъ жителей, съ теченіемъ времени, могли образоваться и свои учителя и свои священники. При знакомствѣ съ краемъ, при знаніи мѣстныхъ нарѣчій, такіе пастыри могутъ приносить дѣлу распространенія христіанства гораздо большую пользу, чѣмъ другія лица. Школы опять требуютъ домовъ, ихъ содержанія, книгъ, учителей. Далѣе, видя крайнюю бѣдность новообращенныхъ и ихъ семействъ, православная Церковь, духовно ихъ возродившая, не можетъ отказать имъ въ тѣлесныхъ, житейскихъ ихъ нуждахъ и потребностяхъ, и именно — не можетъ не дать голоднымъ хлѣба, страдающимъ отъ холода — пріюга и одежды, болящимъ — врачебныхъ пособій. Даже и для упорствующихъ въ идолослуженіи необходимо оказывать дѣла любви, милосердія и помощи, въ надеждѣ расположить чрезъ сіе сердца ихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Наконецъ, самые миссіонеры, хотя идутъ на свое тяжелое служеніе во имя Христова и изъ любви къ меньшимъ своимъ братіямъ и заранѣе знаютъ о предстоящихъ имъ на семь поприщѣ скорбяхъ, нуждахъ и лишеніяхъ, однако, при невозможности какого бы то ни было другаго еще занятія, которое бы обезпечивало ихъ содержаніе, они и сами должны искать помощи здѣсь, у православныхъ христіанъ. Отъ новообращенныхъ, которымъ еще самимъ помогать нужно, понятно само сабою, не могутъ получать своего содержанія ни миссіонеры, ни приходскіе священники, ни учителя школъ. По крайней мѣрѣ, въ первое десятилѣтіе, доколѣ новообращенные не ознакомятся съ правильнымъ трудомъ и не улучшатъ матеріальнаго своего быта, содержаніе всѣхъ сихъ дѣятелей православная Церковь Россійская по необходимости



должна принять на свои средства. Конечно, всѣ указанныя нужды удовлетворяются съ должною осмотрительностію и разчетливостію, не в ругъ, а по частямъ и исподоволь. Но и при всей бережливости, чтобы быть благоуспѣшнымъ, дѣло миссій нашихъ требуетъ ежегодно весьма значительныхъ расходовъ.

Несправедливо было бы, если бы мы всѣ заботы и расходы по обращенію невѣрныхъ въ христіанство стали возлагать на одно Правительство. Это дѣло всей Церкви, всѣхъ православныхъ христіанъ. Каждый изъ насъ своими посильными жертвами, равно какъ и пожертвованіями приглашаемыхъ къ тому родныхъ и знакомыхъ, долженъ споспѣшествовать пріобрѣтенію средствъ для обезпеченія миссій и вспомошествованія новокрещеннымъ. Съ учрежденіемъ въ нашемъ отечествѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, дѣло миссій нашихъ стало на твердую почву, но средства, имѣющихся въ его распоряженіи для расширенія миссіонерской дѣятельности, благовременнаго и необходимаго, еще недостаточно. Поэтому Миссіонерское Общество всѣхъ чадъ православной Россійской Церкви, безъ различія званія и состоянія, пола и возраста, братски проситъ принять дѣятельное участіе въ великомъ и благомъ дѣлѣ озаренія евангельскимъ свѣтомъ не-христіанъ, живущихъ въ предѣлахъ нашего отечества.

На судѣ Божественномъ цѣнится не столько самое даваніе, сколько благорасположеніе и усердіе дающаго. Лепта, опущенная вдовицею въ сокровищницу Іерусалимскаго храма, оказалась, по суду Господа Іисуса Христа, цѣннѣе крупныхъ вкладовъ людей состоятельныхъ. Своими лептами, приносимыми на дѣло нашихъ миссій, жертвователи, входя въ трудъ и дѣло самихъ миссіонеровъ, да внимають съ радостію и утѣшеніемъ сему, столь милостивому обѣтованію Господа Іисуса: *Пріемляя пророка во имя пророче мзду пророку пріемлетъ: и иже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды, токмо во имя ученика, аминь глаголю вамъ, не поубитъ мзды своея* (Матѣ. 10, 41. 42). Услугу, оказанную Апостоламъ, а слѣдовательно и преемникамъ и продолжателямъ ихъ апостольской дѣятельности, Спаситель непосредственно относитъ къ Себѣ и Отцу Своему. *Иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ, и иже пріемлетъ Мене, пріемлетъ Пославшаго Мя* (ст. 40). И вообще, всякое дѣло милосердія, оказываемое ближнему, Господь благоволитъ относить къ Себѣ Самому: По-



*неже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе (Матѣ. 25, 40).*

Св. Апостоль Павель, воздавая хвалу Филипписіянамъ за ихъ даянія, облегчавшія ему трудъ апостольскаго служенія, сими словами заключаетъ свое обращеніе къ нимъ: *не яко ищю даяній, но ищю плода множащагося въ пользу вашу (Филип. 4, 15. 17).* Не даянія ищемъ и мы въ васъ, братія, но плода множащагося въ пользу вашу, да дѣло любви вашей тяготу вѣчной славы вамъ содѣлаетъ. *Посему всяко, еже аще что творите, отъ души дѣлайте, якоже Господу, а не челоуѣкомъ: вѣдаяще, яко отъ Господа пріимите воздаяніе достоянія: Господу бо Христу работаете (Кол. 3, 23—25).*

## Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи.

Предтечѣ Господа, предварившему Его своимъ рождествомъ и проповѣдью, какъ извѣстно, суждено было предварить Спасителя и мученическою кончиною.

Властитель Галилеи Иродъ Антипа, прельстившись красотою Иродіады, жены своего брата Филиппа, оставилъ свою законную супругу и женился на Иродіадѣ. Не стерпѣвъ такоу беззаконія святой проповѣдникъ покаянія и царствіа Христова и ревностно сталъ обличать Ирода въ попраніи имъ закона Божескаго и челоуѣческаго. Иродъ не вынесъ тяжкихъ, хотя и вполне заслуженныхъ укоровъ ревнителя закона и велѣлъ заковать св. Іоанна Предтечу въ оковы

посадить въ крѣпость Махеронъ, близъ аравійской границы. Недалго пришлось томиться здѣсь св. Предтечѣ. Вскорѣ дочь Иродіады своею пляскою во время пира предъ блестящимъ собраніемъ вельможъ и старѣйшинъ такъ угодила Ироду, что онъ съ клятвою обѣщалъ ей дать все, чего бы та ни попросила. Легкомысленная плясунья, по наущенію своей матери, стала просить главу св. Іоанна Крестителя, къ величайшему удовольствію своей матери, скорѣ получила просимое.

Такъ закончилъ Иродъ свое роковое паденіе. Должно возмездіе не замедлило постигнуть нечестивца. Въ 38 годѣ



о Р. X. вся армія Ирода была разбита въ войнѣ съ арабскимъ царемъ Ареою, а годъ спустя Иродъ Антипа лишился престола и сосланъ въ заточеніе. Такой печальный конецъ правителя народная молва считала Божиимъ наказаніемъ за смерть Предтечи Христова.

О дальнѣйшей судьбѣ честной главы Іоанна Предтечи въ священномученикѣ Кипріанѣ и историкѣ Созоменѣ, Никифоръ и другіе повѣствуютъ слѣдующее:

Убийцы св. Іоанна не допустили положить главу его вмѣстѣ съ тѣломъ, боясь, чтобы безстрашный и неумолимый обличитель ихъ, если глава его будетъ приложена къ тѣлу, не воскресъ и не выступилъ бы снова съ своимъ грознымъ и суровымъ укоромъ. Тѣло Крестителя погребено было учениками его въ самарійскомъ городѣ—Севастіи, честная же глава его особо сохрѣна была Иродіадою во дворцѣ Ирода, въ мѣстѣ безчестномъ. Объ этомъ уничиженіи и поруганіи главы Крестителя узнала благочестивая Іоанна, жена домоправителя Иродова—Хузы и, побуждаемая глубокимъ благоговѣніемъ къ святому проповѣднику наступленія царства Мессіи, тайно ночью взяла оттуда главу Предтечи и, поживъ въ сосудѣ, съ честью погребла ее на горѣ Елеонской—въ помѣстьѣ Ирода.

Спустя много времени послѣ этого одинъ благочестивый подвижникъ, по имени Іннокентій, купилъ помѣстье Иродова и началъ создавать на землѣ его церковь. Копаая ровъ для фундамента будущей церкви, Іннокентій нашелъ въ землѣ глиняный сосудъ и въ немъ главу Крестителя, которую онъ узналъ по нѣкоторымъ благодатнымъ знаменіямъ, бывшимъ отъ нея.

Это было *первое* обрѣтеніе честной главы Іоанна Предтечи.

Съ великимъ благоговѣніемъ хранилъ Іннокентій свою драгоценную находку. Наконецъ, почувствовавъ приближеніе смертнаго часа и желая сохранить свою святыню отъ поруганія лицъ невѣрующихъ, благочестивый подвижникъ укрывъ ее въ землю на мѣстѣ обрѣтенія.

Въ эпоху Константина Великаго, когда христіанство стало господствующею религіею въ имперіи, благочестивые люди



отовсюду стали стекаться въ Святую Землю, желая поклониться историческимъ мѣстамъ, освященнымъ пребываніемъ и страданіями Спасителя. Одинъ разъ Іерусалимъ посѣтилъ двое иноковъ съ цѣлію поклониться животворящему кресту и гробу Господню. Здѣсь имъ явился во снѣ Предтеча и его откровенію и повелѣнію иноки обрѣли на горѣ Елеоской честную главу его и взяли ее съ собою. Возвращаясь съ драгоценною находкою домой, иноки встрѣтились на пути съ однимъ бѣднымъ скудельникомъ, жителемъ сирійскаго города Эмесы, и пошли вмѣстѣ съ нимъ. Въ дорогѣ иноки дали своему спутнику нести вѣтшище, въ которомъ хранилась честная глава св. Іоанна Крестителя. Долгое время скромный скудельникъ не зналъ, какая драгоценная находка находится въ его рукахъ, пока, наконецъ, ему не явился самъ Іоаннъ Предтеча и не повелѣлъ ему удалиться вмѣстѣ съ его ношей отъ спутниковъ-инокъ.

Такъ Господу угодно было наказать недостойныхъ иноковъ за ихъ невнимательное отношеніе къ дарованной имъ святыне.

Удалясь отъ иноковъ, скудельникъ, по повелѣнію Крестителя, пришелъ съ главою его въ свой домъ, и съ этой пощадой Господу угодно было благословить его убогое жилище оцѣнкою разныхъ благъ. Истинно вѣруя, что виновникъ всѣхъ этихъ благъ есть никто иной, какъ св. Іоаннъ Креститель, благочестивый скудельникъ съ особеннымъ благоговѣніемъ хранилъ его честную главу. Незадолго до своей смерти скудельникъ открылъ о своей драгоценной святыне сестрѣ и повелѣлъ ей блюсти честную главу съ особымъ уваженіемъ и потомъ передать достойнѣйшему изъ христіанъ. По этому честная глава Крестителя долгое время была хранима преимущественно среди благочестивыхъ христіанъ.

Съ теченіемъ времени честную главу Предтечи приобрѣлъ никто Евстаѳій, мужъ, зараженный Аріевою ересью и имѣвшій страха Божія. Поэтому промыслу Божию угодно было отнять святыню у недостойнаго и его же рукою скрыть ее въ невѣдомой для православныхъ пещерѣ. Евстаѳій, избѣгая правосудія закона за свое зловѣріе, принужденъ былъ оставить свое жилище и скрываться; честную же главу



рестителя онъ оставилъ въ пещерѣ, въ надеждѣ взять ее въ послѣдствіи оттуда тайно. Но Господь судилъ иначе: вырванный изъ своего жилища, Евстаѳій не могъ уже въ послѣдствіи вернуться въ свою пещеру и снова завладѣть драгоценною святынею.

По удаленіи Евстаѳія, на мѣстѣ его пещеры поселились благочестивые иноки и долгое время жили здѣсь, совершенно не вѣдая, какое сокровище таится въ ихъ мирномъ и скромномъ убѣжищѣ.

Прошло много времени съ той поры, и честная глава св. Иоанна Предтечи опять была забыта. На мѣстѣ скромнаго одинокаго пристанища иноковъ образовался въ послѣдствіи монастырь. Благочестивый архимандритъ этой обители—Маркеллъ, который самъ повѣствуетъ о второмъ обрѣтеніи главы престителя, сподобился однажды явленія Предтечи, отрывавшаго ему о мѣстонахожденіи своей честной главы, и вскорѣ послѣ этого она *вторично* была обрѣтена въ 452 г. по Р. Х. и, по повелѣнію греческаго императора Маркіана, перенесена изъ Эмесы въ Халкидонъ, а въ послѣдствіи—въ Константинополь.

Первое и второе обрѣтеніе честныя главы св. Иоанна Крестителя воспоминается православною церковію нашею 24 февраля.

Во время иконоборческихъ смуть и воздвигнутаго иконоборцами гоненія на святыхъ иконы въ VIII вѣкѣ, глава Предтечи перенесена была изъ Константинополя въ Коману—место ссылки и смерти св. Иоанна Златоуста,—и тамъ она была сокрыта, оставаясь неизвѣстною для вѣрующихъ торжества православія и возстановленія иконопочитанія.

Въ царствованіе императора Михаила, въ 757 г., драгоценная святыня была обрѣтена въ *третій* разъ и снова перенесена въ Константинополь патріархомъ Игнатіемъ, что воспоминается церковію 25 мая.

(Русск. Паломн.).

---



Смоленскіе митрополиты: Симеонъ IV Миллюковъ  
Сильвестръ II Черницкій, Сильвестръ III Крайскій  
и Дороеей Короткевичъ (1676—1718). Ихъ  
жизнь и дѣятельность.

(Продолженіе \*).

### Митрополитъ Сильвестръ II Черницкій.

Новый владыка былъ родомъ изъ Полоцка, но о времени его рожденія и первоначальной его жизни и дѣятельности не имѣется никакихъ точныхъ данныхъ. Можно думать, что Черницкій получилъ начальное образованіе въ Полоцкой братской школѣ, а довершилъ его въ какомъ-либо изъ панно-русскихъ католическихъ училищъ. Обычнымъ путемъ для молодыхъ труженниковъ науки было, по окончаніи образованія, учительство въ какой-либо школѣ и проповѣданіе слова Божія, причемъ для удобнѣйшаго прохожденія своего служенія обыкновенно принимали монашество. Труженики, шель ли этимъ обычнымъ путемъ и Сильвестръ Черницкій, но несомнѣнно, что онъ рано принялъ монашество и затѣмъ перешелъ въ предѣлы Московскаго государства. Содѣйствовалъ ли переходу Сильвестра Черницкаго въ Москву другой знаменитый уроженецъ Полоцка—Симеонъ Ситіановичъ Петровскій Полоцкій, близкій человекъ царскаго семейства и воспитатель наследника царскаго престола—Петра Алексѣевича, или же Сильвестръ Черницкій сталъ монахомъ въ стѣнѣ царю Алексѣю Михайловичу во время его полскихъ походовъ, остается неизвѣстнымъ. Во всякомъ случаѣ мы видимъ Сильвестра Черницкаго около 1673 г. въ санѣ архимандрита Саввино-Сторожевскаго Звенигородскаго монастыря. Многолюдный и замѣчательно благоустроенный Сторожевскій монастырь въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы пользовался большою извѣстностью и привлекалъ массы богомольцевъ. Ежегодно предпринимало

\*) См. № 3 Смолен. Епарх. Вѣдом.



этотъ монастырь походы на богомолье и царское семейство, такъ что въ монастырѣ имѣлись особыя царскія палаты. Съ давнихъ поръ архимандриты этого монастыря служили съ рипидами и исхлопотали себѣ несудимыя грамоты: всѣ дѣла монастыря вѣдались въ тайной канцеляріи царя, къ этой канцеляріи относились всѣ монастырскіе расходы и счета. Къ монастырю Саввину Звенигородскому было приписано въ разныхъ уѣздахъ до 17 монастырей, причемъ архимандриты Саввинскіе имѣли власть избирать въ свои приписные монастыри игуменовъ, игуменій, строителей, келарей, казначеевъ и проч. властей и содержали ихъ въ своемъ вѣдомствѣ по духовнымъ и по вотчиннымъ дѣламъ. Щедро надѣленъ былъ Саввинъ монастырь имѣніями, рыбными ловлями, лѣсами и соляными варницами, а также разными льготами и привиллегіями.

Благодаря постояннымъ сношеніямъ съ царскимъ дворцомъ, архимандритъ Саввинскій могъ приобрести особую довѣренность и извѣстность у царя и принимать участіе въ важнѣйшихъ дѣлахъ <sup>54</sup>). Безспорно, что только при особенномъ расположеніи царя, или вслѣдствіе выдающихся личныхъ дарованій и заслуженнаго уваженія и извѣстности, выходецъ изъ западной Россіи Сильвестръ Черницкій могъ быть назначенъ на такой видный постъ, какъ архимандритство Саввинское.

Историческія данныя говорятъ намъ, что въ санѣ архимандрита Сильвестръ Черницкій проявилъ обширную дѣятельность. Вслѣдствіе краткости опредѣленной соборовъ нашей церкви, мы не можемъ утверждать съ несомнѣнностью объ участіи Сильвестра Черницкаго на помѣстныхъ соборахъ Россійской церкви, напр.—соборахъ 1675, 1678 и 1681—82 гг. Но важность Саввина монастыря и близость его къ Москвѣ даютъ право предполагать о присутствіи Сильвестра Черницкаго на соборахъ въ числѣ другихъ, упоминаемыхъ въ соборныхъ опредѣленіяхъ, архимандритовъ и игуменовъ. На ряду съ участіемъ въ дѣлахъ церковнаго управленія стояло

<sup>54</sup>) Свѣдѣнія о Саввинъ-Сторожевскомъ монастырѣ см. Истор. Россіи. кн. іерарх., ч. II, стр. 548—566, а также LVII.



и участіе Саввинскаго архимандрита и въ дѣлахъ государственныхъ. Такъ, Сильвестръ Черницкій въ 1676 г. находился при коронованіи на царство царя Θεодора Алексѣевича, а въ 1682 г. принималъ участіе въ коронованіи царей Іоанна и Петра Алексѣевичей <sup>55</sup>). Въ 1681 г. Сильвестръ Черницкій участвовалъ въ погребеніи патріарха Никона <sup>56</sup>), но особенныя услуги оказалъ Сильвестръ Черницкій въ 1682 г. Послѣ смерти царя Θεодора Алексѣевича въ Москвѣ началось страшное возстаніе стрѣльцовъ: царское семейство съ трудомъ бѣжало изъ Москвы въ Саввинъ Сторожевскій монастырь. Среди всеобщаго смятенія и кровавыхъ бѣдствій не потерялся архимандритъ Саввинскій Сильвестръ: онъ сумѣлъ обезопасить пребываніе царскаго семейства въ монастырѣ на первое время, а затѣмъ устроилъ благополучный переѣздъ для него въ Троице-Сергіеву лавру. Послѣ этого случая естественно должно было возрасти расположеніе царей къ Сильвестру, а царица Софія Алексѣевна въ благодарность за спасеніе выстроила въ Саввиномъ монастырѣ каменную Преображенскую церковь, съ каменною трехъ-этажною при ней трапезой <sup>57</sup>).

Принимая живое участіе въ обще-церковныхъ и государственныхъ дѣлахъ, Сильвестръ Черницкій былъ въ то же время заботливымъ хозяиномъ и администраторомъ въ своемъ монастырѣ. До сихъ поръ обнародовано только нѣсколько любопытныхъ данныхъ въ этомъ отношеніи. Такъ, еще въ 1660 г. царь Алексѣй Михайловичъ далъ Саввину монастырю Надѣинское Усолъе, нынѣшней Самарской и Симбирской губерніи, съ обширными соляными варницами, лѣсами, рыбными ловлями и нѣкоторымъ числомъ крестьянъ. Архимандритъ Сильвестръ выхлопоталъ царскую грамоту на это пожалованье, а затѣмъ поднялъ дѣло объ изыятіи этого Усолъя изъ вѣдомства Симбирскаго воеводы, цѣловальники кото-го причиняли обиды и несправедливости монастырскимъ людямъ; позже—царскою грамотою отъ 1683 г.—Надѣинское Усолъе было изыято и изъ вѣдѣнія Самарскаго воеводы.

<sup>55</sup>) Россійск. Вивліюе. ч. VII, стр. 313—414.

<sup>56</sup>) Дѣла Синод. Архив. 1722 г. т. II, стр. 638.

<sup>57</sup>) Истор. Россійск. іерарх. ч. II, стр. 552—554.



Усолье поступило въ завѣдываніе казанскихъ воеводъ, а всѣ пошлыны и налоги должны были платиться въ Москвѣ въ Приказъ Казанскаго Дворца <sup>58</sup>). Но платежъ пошлынъ въ тѣ времена, при разореніи края въ возстаніе Стеньки Разина, представлялъ много затрудненій. Поэтому-то Сильвестръ Черницкій съ братією монастыря вынужденъ былъ хлопотать о нѣкоторыхъ льготахъ по уплатѣ пошлынъ: въ 1683 г. монастырю было позволено про монастырскій обиходъ и для мелкихъ продажъ варить соль безпошлинно, а съ крупныхъ продажъ соли брать пошлину по уставной торговой грамотѣ. Въ то же время съ монастыря сложены были нѣкоторыя недоимки, въ виду разоренія монастырскаго Усолья „отъ калмыковъ и отъ башкирцовъ, и воровскихъ казачишковъ“ <sup>59</sup>). Въ заботахъ о развитіи монастырскаго Надѣнскаго Усолья архимандритъ Сильвестръ получаетъ 19 іюля 1682 г. отъ царей Іоанна и Петра Алексѣевичей грамоту, съ подтвержденіемъ крестьянамъ Надѣнскаго Усолья не выходить изъ повиновенія Савво-Сторожевскихъ властей и присланнаго отъ нихъ промышленника <sup>60</sup>).

Грамотою тѣхъ же царей отъ 28 августа 1684 г. жителямъ города Сызрани было воспрещено ловить рыбу въ водахъ Савво-Сторожевскаго монастыря и причинять обиды монастырскимъ ловцамъ и промышленникамъ <sup>61</sup>). Въ 1686 г. архимандритъ Сильвестръ и братія монастыря вновь бьютъ челомъ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ по дѣламъ Надѣнскаго Усолья: ссылаясь на то, что Казанскіе воеводы „волочать людей съ Усолья и убытки монастырю чинятъ большіе“, а еще больше обидъ причиняютъ жителямъ Усолья посланные отъ воеводъ люди, — монастырскія власти ходатайствовали объ изыятіи Усолья изъ вѣдомства воеводъ Казанскихъ. И настоящее ходатайство Сильвестра Черницкаго было уважено: въ силу царской грамоты, отъ 28 апрѣля 1686 г., крестьяне и слуги Надѣнскаго Усолья изъ-подъ

<sup>58</sup>) Акты Историческ. т. V, стр. 187—188; 172—173.

<sup>59</sup>) Тамъ же, стр. 186—190.

<sup>60</sup>) Тамъ же, стр. 143—144.

<sup>61</sup>) Акты Историч. т. V, стр. 190—191.



вѣдомства воеводъ Казанскихъ были перечислены въ вѣдѣніе Мастерской Палаты Государей <sup>62)</sup>.

(Продолженіе будетъ).

Препод. семинаріи *Е. Червинскій.*

## Состояніе раскола и миссіонерская дѣятельность въ 1897 году.

(Окончаніе \*).

Въ Гжатскомъ уѣздѣ всѣхъ раскольниковъ до 3916 душъ муж. пола и 4549 жен. пола. По сектамъ они раздѣляются на четыре разряда: раскольниковъ австрійской лжеіерархіи, конихъ 259; муж. пола, 3002 жен. пола; бѣглоповцевъ по тульскому согласію 1166 д. муж. пола и 1345 жен. п.; безноповцевъ 154 д. муж. п. и 201 жен. п. и скопцовъ 4 муж. п. \*\*). Во главѣ бѣглоповцевъ стоятъ уставщики, на обязанности которыхъ лежитъ отправленіе всѣхъ необходимыхъ религіозныхъ требъ. При уставщикахъ имѣется хоръ клирошановъ—дѣвицъ. Есть у нихъ свои молитвенные дома. Помимо уставщиковъ, для утвержденія раскольниковъ въ старообрядчествѣ, а также для превращенія часто возникающихъ въ расколъ смуть и для рѣшенія неотложныхъ дѣлъ, среди нихъ появляются странствующие дѣятели—пропагаторы раскола, „раскольничьи наставники“, какъ значится въ ихъ паспортахъ. Эти „наставники“ всегда приводятъ въ движеніе старообрядческой міръ, а часто соблазняютъ и православныхъ.

Характерною чертою старообрядческаго общества въ Гжатскомъ у. служить религіозно—нравственное невѣжество. Грамотность хотя и развита у раскольниковъ, но имѣетъ свою общую цѣль, именно: какъ бы удалить отъ истины и свѣта и усилить тьму. Самыми яркими свидѣтельствами умствен-

<sup>62)</sup> Тамъ же, стр. 239—240.

\* ) См. № 23 Смол. Епарх. Вѣд.

\*\* ) Придерживающіеся скопчества были судимы окружнымъ судомъ, но признаны невиновными, какъ оскопленные насиліемъ.



ной и религиозно-нравственной тьмы, въ которую погружены какъ заправилы раскола—старцы, начетчики и начетчицы, такъ и масса раскольническая, служатъ райки, цвѣтники и другіе сборники, распространенные среди нихъ. Вотъ, напр., чему поучаются изъ этой литературы раскольники: „Цвѣтокъ, именуемый лѣпокъ, или дрема, срывать грѣхъ; не довлѣетъ къ нему и прикасатися, понеже вражія сила въ немъ“, или: „Ко всякому человѣку отъ Бога приставленъ ангелъ, а отъ сатаны бѣсъ; ангелъ сидитъ на правомъ плечѣ, а бѣсъ на лѣвомъ; чтобы ангела Господня не заплевать, всегда плюй на лѣво“.

Кромѣ невѣжественности, Гжатскій расколъ отличается чрезвычайною религиозною нетерпимостью и враждебностью къ православной церкви; особенно отличаются въ этомъ женщины, являющіяся наиболѣе консервативнымъ элементомъ въ расколѣ, строго и нерушимо блюдушимъ мельчайшія подробности старообрядчества. Впрочемъ, на ряду съ закоренѣлостью и фанатизмомъ въ расколѣ существуетъ и индифферентизмъ или равнодушіе къ вопросамъ вѣры и нравственности и соблюденію старыхъ уставовъ. Наиболѣе видными представителями этого распространяющагося зла являются главные заправилы раскола—богачи, которые всегда готовы входить въ сдѣлку съ совѣстью и съ уставами.

Въ нравственной жизни и понятіяхъ у раскольниковъ также замѣчаются довольно характерныя черты. Они, повидимому, нравственны и добродѣтельны. Но подъ личиною мнимыхъ добродѣтелей у нихъ скрываются—ненасытная жажда къ деньгамъ, своеволю, праздность, пьянство и въ особенности развратъ. По сознанію самихъ старообрядцевъ, они живутъ какъ въ обѣщанномъ магометомъ раю, ни въ чемъ не имѣя нужды и стѣсненія: не нравится жена, отпусти ее и возьми другую, не нравится эта, бери третью; мужъ не нравится, оставляй его и иди къ другому. Рожденіе дѣтей дѣвками явленіе у нихъ обычное.

Присматриваясь къ расколу, нельзя не замѣтить, что въ то время, какъ масса раскольническая держится раскола благодаря крайнему своему невѣжеству, а также по при-



вычкѣ и по традиціи („какъ родители жили, такъ и насъ благословили“, говоритъ большинство),—руководители раскола—уставщики и уставщицы раскольничаютъ большею частью по корыстнымъ расчетамъ. Они находятъ раскольничество дѣломъ выгоднымъ, коммерческимъ и восхваляютъ расколъ только изъ-за боязни лишиться легкаго хлѣба и обратиться въ трудовой жизни, если ихъ паства вздумала бы обратиться въ православіе; по такимъ же расчетамъ они держатъ народъ во тьмѣ, заставляя его при появленіи свѣта, въ видѣ какой-либо новой разумной мысли, отрещиваться отъ нея, какъ отъ богомерзкой ереси и бѣсовскаго навожденія.

Другія не менѣ сильныя и соблазнительныя для православнаго населенія средства, которыми раскольники пользуются въ широкихъ размѣрахъ для самосохраненія и пропаганды расколоученія, заключаются въ богатствѣ его руководителей, въ сравнительномъ достаткѣ рядовыхъ раскольниковъ и въ тѣсной сплоченности ихъ, выражающейся во всякаго рода взаимопомощи. Капиталами расколъ силенъ, какъ и еврейство, и это извѣстно издавна. При этомъ богачи раскольники отлично умѣютъ пользоваться своимъ богатствомъ. Они большею частью покупаютъ или арендуютъ землю, окруженную бѣдными православными деревнями, и начинаютъ держать послѣднія въ полной экономической зависимости отъ себя. И лѣто и осень православный бѣдный крестьянинъ работаетъ на раскольника-землевладѣльца, получая, вынужденный обстоятельствами, гроши за свою работу, а нуждаясь въ деньгахъ, опять идетъ къ тому же богачу-раскольнику. Послѣдній даетъ ему деньги, но при этомъ полагаетъ непосильный процентъ. Неудивительно, что полная экономическая зависимость православнаго бѣднаго крестьянина отъ богача-раскольника и почти непрерывный трудъ на него часто заставляютъ православнаго работника забывать о днѣ субботаемъ и уотреблять день Божій на пользу сельско-хозяйственныхъ интересовъ богача. Замѣчено, что не посѣщаютъ храма Божія, главнымъ образомъ, тѣ, которые состоятъ данниками богачей-отщепенцевъ.



Тѣсная сплоченность раскольниковъ между собою и ихъ разнообразная взаимопомощь также являются могущественной спллой раскола. Невольно православный крестьянинъ, особенно желающій поправить свое матеріальное положеніе, обращается туда, гдѣ ему общають всякую поддержку.

Въ виду тѣхъ условій и средствъ, которыми пользуется Гжатскій расколъ для своего утвержденія и распространенія, и дѣятельность приходскаго духовенства направлена, главнымъ образомъ, на устраненіе ихъ или на противодѣйствіе имъ. Такъ, уставному и „истовому“ богослуженію старообрядцевъ оно противопоставляетъ свое истинное и торжественно отправляемое богослуженіе; старообрядческому религиозному невѣжеству противопоставляетъ шболу и разнаго рода чтенія и собесѣдованія; раскольниковской взаимопомощи противопоставляетъ дѣятельность приходскаго попечительства; съ упорствомъ въ вѣрѣ борется посредствомъ обличительныхъ бесѣдъ по вопросамъ вѣры и жизни.

Вообще замѣчается, что священники блже становятся къ раскольникамъ, изучаютъ ихъ сектантскія ученія и зорко слѣдятъ за дѣйствіями лжепоповъ и другихъ вожаковъ.

Въ бесѣдахъ принимаютъ участіе нѣкоторые изъ членовъ мѣстнаго миссіонерскаго кружка.

Какъ главное пособіе на собесѣдованіяхъ съ раскольниками—книги, то въ виду сего Гжатская уѣздная противораскольническая бібліотека изъ года въ годъ пополняется приобрѣтеніемъ разныхъ книгъ и руководствъ. Къ 1897 г. бібліотека состояла изъ 81 древнихъ до-Никоновскаго изданія книгъ и 460 разныхъ книгъ и мелкихъ брошюръ разнаго содержанія. Книгами изъ бібліотеки пользуются нѣкоторые даже изъ раскольниковъ.

Въ прочихъ же уѣздахъ число раскольниковъ довольно незначительное.



## Время возстановленія Смоленскихъ монастырей — Авраміевскаго и Троицкаго.

(Изъ сообщеній въ собраніи Смоленскаго церковно-археологическаго комитета 13 октября 1898 г.)

За неимѣніемъ подъ руками необходимыхъ, ясныхъ и точно опредѣленныхъ документовъ, смоленскимъ историкамъ въ рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ невольно приходится прибѣгать къ разнаго рода догадкамъ и предположеніямъ. По этой-то причинѣ даже на одинъ и тотъ же вопросъ чуть не каждый смоленскій историкъ даетъ свой отвѣтъ, несогласный съ отвѣтомъ другого изслѣдователя.

Такое разнорѣчіе у смоленскихъ историковъ, между прочимъ, встрѣчается и въ опредѣленіи ими времени возстановленія монастырей — Авраміевскаго и Троицкаго.

Г. Трофимовскій въ своемъ „Историко-статистическомъ описаніи Смоленской епархіи“ (Спб., 1864), на основаніи преданія, хранившагося въ Авраміевскомъ монастырѣ и записаннаго въ дѣла архива Смоленской духовной консисторіи (1775 и 1781 г. г.), говоритъ, что возстановленіе Авраміевскаго монастыря и учрежденіе въ немъ архимандріи относится къ 1658 г. <sup>1)</sup>... С. же П. г. Писаревъ <sup>2)</sup>, ссылаясь на Трофимовскаго, почему-то возстановленіе этого монастыря приурочиваетъ къ 1656 г. <sup>3)</sup>, а учрежденіе въ немъ архимандріи къ 1658 году...

Г. Трофимовскій правъ. Его показанія вполне согласны со спискомъ съ подлинной царской грамоты 1658 г., повелѣвавшей возстановить Авраміевъ монастырь. Грамоту эту (засвидѣтельствованный списокъ ея мы нашли въ одной рукописи Петербургской синодальной библіотеки) мы и приводимъ въ полномъ видѣ (I), просоединяя къ ней еще двѣ царскихъ грамоты тому же монастырю: одну (II) того же 1658 года, и другую (III) 1660 года (неизвѣстныя Смоленскимъ историкамъ).

### I.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ нашу отчину въ Смоленскъ, окольнічему нашему и воеводамъ — князю Петру Алексѣевичу Долгорукову съ товарищи.

<sup>1)</sup> Стр. 270—271.

<sup>2)</sup> „Смоленскъ и его исторія“, 1894, стр. 231.

<sup>3)</sup> Очень можетъ быть, что тутъ въ трудъ г. Писарева вкралась опечатка.



Указали мы—великій государь въ Смоленску быть во Авраміевомъ монастырѣ архимандриту Аарону, и тотъ Авраміевъ монастырь построить въ Смоленску на прежнемъ монастырскомъ мѣстѣ, а нынѣ на томъ мѣстѣ живетъ Смоленской шляхтичъ Петръ Унѣляръ будовничей.

И какъ къ вамъ сія наша великаго государя грамота придетъ, и вы-бѣ въ Смоленску шляхтичу Петру Унѣляру будовничему велѣли зъ двороваго мѣста хоромы снести тотчасъ, а на томъ мѣстѣ построили монастырь Аврамія Смоленскаго чудотворца, а въ то мѣсто Петру Унѣляръ будовничему дали въ Смоленску дворъ или мѣсто дворовое, чтобъ прежнего его двора были не менши.

Писанъ на Москвѣ лѣта 7166 (1658) марта въ 24 день.

## II.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ нашу отчину въ Смоленскъ, окольникему нашему и воеводамъ—князю Петру Алексѣевичу Долгорукову съ товарищи.

Пожаловали мы великій государь Авраміева монастыря архимандрита Аарона съ братією съ (изъ) прежнихъ ихъ старинныхъ вотчинъ того Авраміева монастыря 100 дворовъ крестьянскихъ со всеми угоды; а буде имъ старыхъ вотчинъ вскорѣ сыскать не мочно, и мы великій государь указали ему дать изъ остаточныхъ сель и деревень, которыя остались за раздачею; а буде-жъ остаточныхъ сель и деревень нѣтъ, и мы великій государь указали изъ нашихъ дворцовыхъ сель дать крестьянскихъ дворовъ тожъ число, да изъ нашихъ изъ дворцовыхъ запасовъ 157 четвертей муки ржаныя, а на монастырское строеніе и священникамъ и діакону, которые съ нимъ посланы, дано на Москвѣ 300 рублевъ денегъ.

И какъ къ вамъ сія наша великаго государя грамота придетъ, и вы-бѣ велѣли дать Авраміева монастыря архимандриту Аарону изъ прежнихъ ихъ вотчинъ 100 дворовъ крестьянскихъ со всякими угоды; а буде-жъ старыхъ ихъ вотчинъ вскорѣ сыскать не мочно и розданы шляхтѣ, и мы великій государь указали ему дать изъ остаточныхъ сель и деревень, которыя остались за раздачею; а буде-жъ остаточныхъ сель и деревень нѣтъ, и вы-бѣ велѣли дать изъ нашихъ дворцовыхъ сель крестьянъ тожъ число; а про вотчины Авраміевскаго монастыря велѣли сыскать, сколько старыхъ ихъ вотчинъ



было напредь сего, и за кѣмъ нынѣ тѣ вотчины, и кому пменно отданы, и по какому нашему великаго государя указу; и о томъ къ намъ великому государю велѣли отписать немотчавъ, а отписку и сыскъ велѣли прислать въ приказъ Большого Дворца окольничему нашему Феодору Михайловичу Ртищеву да Григорію Михайловичу Аничкову, да дьякомъ нашимъ-Давыду Дерябину, да Игнатію Матвѣеву, да Андрею Селину.

Писанъ на Москвѣ въ лѣта 7166 (1658) марта въ день.  
(У подлинной грамоты припись дьяка Давыда Дерябина).

### Ш.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ нашу отчину въ Смоленскъ, боярину и воеводамъ нашимъ Борису Александровичу Репнину съ товарищи.

Въ нынѣшнемъ 168 (1660) году сентября 24 дня билъ челомъ великому государю изъ Смоленска Авраміева монастыря архимандритъ Іосифъ съ братією; а въ челобитной ихъ написано: по нашему великаго государя указу и по грамотѣ, отведена имъ нашего жалованья отчины село Скочивво да село Катыня съ деревнями, всего 100 дворовъ крестьянскихъ; а въ тѣхъ селѣхъ и деревняхъ пустоши и луга и иныя какія угодыя къ монастырю не отведены, и мельницы у нихъ нѣтъ: про монастырскій обиходъ молотъ имъ негдѣ. И нынѣ, безъ нашего великихъ государей указу, пашни и дворовъ и мельницы завести не смѣютъ; и вамъ бы великому государю пожаловати ихъ—велѣть-бы имъ на пустоши Глушицѣ завести дворъ и пашню, а въ деревнѣ Боровой построить мельницу. А та де пустошь Глушица и деревня Боровая, по нашему великаго государя указу, отведены ко Авраміеву монастырю, и въ селѣ бы и деревняхъ пустоши и луга и всякія угодыя къ монастырю велѣти-бы отписать и о томъ дать имъ нашу великаго государя грамоту.

И какъ къ вамъ сія наша великаго государя грамота придетъ и вы-бъ вотчинные Авраміева монастыря въ селѣ и деревняхъ, которыми имъ по нашему великаго государя указу и по грамотѣ велѣно владѣть, мельницы и всякіе заводы заводитъ и пашню распахивать и лѣса расчищать, по своей ихъ мочи, велѣли; а будетъ тѣ лѣса или деревни отпишутъ на насъ великаго государя въ приказъ Большого Дворца, и вы-бъ Авраміева монастыря архимандриту Іосифу съ братією



тѣми угодами, которыя они въ монастырскихъ своихъ вотчинахъ вновь построили, велѣли имъ за строевіе владѣть десять лѣтъ. А сю нашу великаго государя грамоту, вычетъ, велѣли отдать Авраміева монастыря архимандриту Иосифу съ братією впрядь для спору, а у себя въ сѣзжей избѣ велѣли оставить списокъ.

Писанъ на Москвѣ лѣта 7168 (1660) октября въ день.  
(У подлинной великаго государя грамоты позади приписъ дьяка Дмитрія Алмаза).

О нынѣшнемъ Троицкомъ монастырѣ, о томъ, что было на его мѣстѣ въ періодъ польскаго владычества Смоленскомъ, и о томъ, когда именно возникъ тутъ, на мѣстѣ католическаго кляштора, православный монастырь, чуть не каждый Смоленскій историкъ думаетъ по-своему. Такъ, Мурзакевичъ, Никитинъ и Трофимовскій говорятъ, что въ польскую эпоху на мѣстѣ нынѣшняго Троицкаго монастыря обитали *бернардины*; составитель брошюры: „Никифоръ Адриановичъ Мурзакевичъ“ утверждаетъ, что тутъ жили *доминиканцы*, С. П. Писаревъ („Смоленскъ и его исторія“, стр. 181) думаетъ, что здѣсь ютились *базиліане*.

Мурзакевичъ предполагаетъ, что бернардинскій кляшторъ былъ обращенъ въ православный Троицкій монастырь *не ранѣе* 1664 года <sup>1)</sup>; Трофимовскій гадаетъ, что нынѣшній монастырь вновь отстроенъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича (стр. 259. <sup>2)</sup>); наконецъ С. П. Писаревъ утверждаетъ, что Смоленскій архіепископъ Варсаногій Еропкинъ, въ свою поѣздку въ Москву для возобновленія чудотворныхъ иконъ Богоматери (значитъ, въ 1672 г.) выпросилъ у государя позволеніе основать въ крѣпости города Троицкій монастырь („Смоленскъ и его исторія“, 1894, стр. 233, со ссылкой на 181 страницу Мурзакевича). С. П. Писаревъ при этомъ дѣлаетъ замѣчаніе: „это и есть возобновленіе Троицкаго монастыря въ православный изъ базиліанскаго, разнорѣчиво и сбивчиво обозначаемое Смоленскими историками (стр. 234).“

Къ сожалѣнію, такимъ своимъ рѣшеніемъ поставленныхъ вопросовъ С. П. Писаревъ не устраняетъ существующихъ по поводу ихъ разнорѣчія и сбивчивости у смоленскихъ историковъ... По крайней мѣрѣ, вскорѣ же послѣ выхода въ

<sup>1)</sup> Цит. у Трофимовскаго, стр. 259.

<sup>2)</sup> Впрочемъ, на стр. 54 онъ прямо утверждаетъ вслѣдъ за Мурзакевичемъ, что архіеп. Варсаногій Еропкинъ въ 1672 г. испросилъ у царя позволеніе на возобновленіе Троицкаго монастыря.



свѣтъ труда С. П. Писарева составитель замѣтки: „Смоленскій Свято-Троицкій монастырь“ (помѣщенной въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“) отвернулся отъ его мнѣнія и писалъ: „кажется, болѣе вѣроятно, что... католическій монастырь, на мѣстѣ котораго основанъ Троицкій, былъ монастыремъ доминиканскимъ“.

Чтобы покончить со столь смущающими смоленскихъ историковъ вопросами, нѣтъ нужды прибѣгать въ какимъ-либо особымъ соображеніямъ; достаточно привести слова документовъ, прямо и неопровержимо отвѣчающихъ на нихъ. Къ такимъ документамъ мы относимъ помѣщаемыя ниже:

№ 1) грамоту патріарха Никона отъ 29 апрѣля 1657 года;

№ 2) грамоту царя Алексѣя Михайловича отъ 11 января 1660 года;

№ 3) челобитную игумена Троицкаго монастыря Пафнутія царямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ конца 1682 г., судя по отвѣтной царской грамотѣ на нее (№ 4);

№ 4) грамоту царей Иоанна и Петра Алексѣевичей отъ 30 января 1683 года;

№ 5) грамоту тѣхъ же царей отъ 2 февраля 1683 года; и

№ 6) грамоту тѣхъ же царей отъ 2 февраля 1689 года.

Изъ этихъ документовъ ясно видно, что, во 1-хъ, на мѣстѣ нынѣшняго Троицкаго монастыря въ періодъ польскаго владѣнія Смоленскомъ жили не базилиане и не доминиканцы, а *бернардины* (№ 5), какъ и говорятъ Мурзакевичъ, Никитинъ и Трофимовскій, знакомые, несомнѣнно, съ документами Троицкаго монастыря, въ коихъ называются именно бернардины (см. дѣла Троицкаго монастыря въ архивѣ Смоленской духовной консисторіи), какъ прежніе обитатели Троицкаго монастыря, — и что, во 2-хъ, возстановленіе православнаго Троицкаго монастыря изъ бернардинскаго кляштора совершилось *не позже 1655 года* (№ 2 и № 1), если не въ 1654 г., что предположить вполнѣ допускаютъ указанные документы (№ 2).

Очень жаль, что приводимые нами документы не говорятъ прямо о томъ, что было на мѣстѣ Троицкаго монастыря до учрежденія тутъ бернардинскаго кляштора. Но и на этотъ счетъ въ нихъ есть нѣкоторые намеки, которые могутъ дать ключъ къ приблизительно-вѣрному сужденію о семъ (см. № 1 и 5)...

(Продолженіе будетъ).

Д. Вишневскій.



## Столѣтній юбилей храма.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго епископа Никанора, 1 октября минувшаго 1898 г. торжественно совершено празднованіе столѣтія храма села Покрова, Рославльскаго уѣзда. Село Покровъ-Кошкино находится въ 15 верстахъ отъ г. Рославля, на юго — востокъ отъ него, при рѣкѣ Вороницѣ, бывшей пограничной между Смоленской и Брянской губ. Оно расположено на полуостровѣ, омываемомъ съ юга и запада рѣчкой Вымклой и съ сѣвера — Вороницей. Вблизи села идутъ двѣ дороги старый большакъ и шоссе. Какъ давно существуетъ село Покровъ-Кошкино, кѣмъ устроенъ первый храмъ и изъ какихъ селеній состоялъ приходъ, за неимѣніемъ письменныхъ данныхъ, положительно сказать нельзя. Извѣстно, что село было въ вѣлѣвіи епископовъ Брянскихъ и Сѣвскихъ, Вороницкой волости. Изъ надписей въ нѣкоторыхъ богослужбныхъ книгахъ видно, что прежній храмъ былъ трехпрестольный, главный — во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, придѣльные — во имя св. женъ Мирносицы и св. Николая чудотворца. Живопись на чеканномъ фонѣ весьма хорошая. По имѣющимся указамъ Императора Петра I, надо предполагать существованіе села въ то время. Настоящій деревянный храмъ, какъ значится въ клировыхъ вѣдомостяхъ, перенесенъ изъ села Максимкова княгиней Надеждой Петровной Мещерской въ 1798 году. Къ нему въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія пристроена новая колокольня прихожанкой-помѣщицей Лишень, ею же въ 1831 году устроенъ и новый иконостасъ, существующій и донинѣ; живопись весьма хорошая. Въ 1861 году храмъ былъ перестроенъ. Къ концу восьмидесятыхъ годовъ ояъ настолько обветшалъ, что предполагался къ упраздненію. Блаженной памяти епископъ Іосифъ, коему храмъ во время ревизіи понравился своею свѣтлостію и устройствомъ, не согласился на упраздненіе онаго, какъ говорилъ предшественникъ нывѣшняго священника — о. Николай Горанскій. Съ поступленіемъ въ 1883 году священника Іоанна Соколова, храмъ сталъ капитально ремонтироваться, благодаря щедротамъ предсѣдателя попечительства, землевладѣльца Ивана Алексѣевича Селянинова, а также на средства церкви, прихожанъ и добротныхъ подаяннй, такъ: подъ всю церковь подведенъ кирпичный фундаментъ, устроена новая колокольня, новая желѣзная крыша на церкви и новая рѣшет-



чатая ограда, и все сіе окрашено масляной краской. Стѣны храма внутри обиты холстомъ, окрашены и росписаны; иконостасъ перезолоченъ, ризница и утварь пополнены и въ 189 году въ колокольнѣ устроенъ теплый придѣлъ въ честь Рождества Іоанна Предтечи; всѣ означенныя работы, производившіяся въ теченіе 15 лѣтъ, къ дню столѣтія были окончены. Празднованіе столѣтія началось наканунѣ заупокойной литургіей и панихидой по всѣмъ государямъ, начиная съ Петра I, епископамъ Брянскимъ и Смоленскимъ, священно-церковно-служителямъ, ктиторамъ, благотворителямъ и по всѣмъ усопшимъ прихожанамъ. Храмъ снаружи былъ убранъ гирляндами изъ зелени, вензелями и флагами. Разноцвѣтные вензеля, вставленные въ верхнія окна колокольни, освѣщенные внутри, весьма рельефно выдѣлялись и были далеко видны. Надъ входными воротами въ оградѣ былъ поставленъ большой вензель, по стѣнамъ колокольни также были сдѣланы вензеля изъ зелени. Мѣстные иконы и царскія двери были убраны вѣнками изъ зелени и цвѣтовъ. Къ 5 часамъ вечера 30 сентября прибыли мѣстный благочинный, священникъ села Енишева о. Димитрій Конокотинъ, причтъ села Незнанова и священникъ села Жарыно о. Ѳеодоръ Кутузовъ. Всенощное бдѣніе началось въ 6½ часовъ и окончилось къ 10 часамъ. На литію, поіелеей и чтеніи акаѳиста выходили всѣ священно-служители во главѣ съ о. благочиннымъ. Въ самый день праздника раннюю литургію совершалъ приходскій священникъ Соколовъ съ діакономъ села Горенова Недосѣвинымъ. Послѣ оной служились празднику молебны. Въ 11 часовъ началась поздняя литургія совершаемая о. благочиннымъ въ сослуженіи священниковъ — Алексѣя Барсова и о. Ѳеодора Кутузова съ діакономъ села Незнанова Василиемъ Ситниковымъ и пѣвчими. Въ концѣ литургіи о. благочинный сказалъ поученіе о важности и значеніи храма въ жизни христіанина. По окончаніи литургіи состоялся крестный ходъ на рѣку для водоосвященія. До сего была вывута мѣстная икона Покрова Пресвятыя Богородицы, украшенная вѣнкомъ изъ зелени и цвѣтовъ, и она Іерусалимской Б. Матери. Отъ рѣки крестный ходъ направился вокругъ храма и, наконецъ, возвратился въ храмъ. Здѣсь было отслужено молебное пѣніе празднику Покрова Пресвятыя Богородицы съ обычными многолѣтіями. По окончаніи службы въ домѣ священника была предложена трапеза. Предположенное на 2 октября освященіе зданія церковно-приходск-



школы не состоялось по случаю неоконченности работ. Торжественность богослуженія, совершаемаго соборомъ священно-служителей въ блестящихъ облаченіяхъ, при полномъ освященіи храма и убранствѣ иконостаса, неотразимо глубоко дѣйствовало на души присутствующихъ, на торжествѣ, невольно располагая къ молитвѣ и благодарности къ Господу Богу и Пресвятой Богородицѣ, и надолго оставило о себѣ свѣтлое воспоминаніе.

Священникъ *И. Соколовъ.*

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта воззваніе о помощи голодающимъ оптямъ.*—Начиная съ осени минувшаго года и до самаго послѣдняго времени не перестаютъ поступать на имя Самарскаго Училищнаго Совѣта и на имя Преосвященнаго Гурія отъ сельскихъ священниковъ мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ, одна за другою просьбы о помощи бѣднымъ дѣтямъ, обучающимся въ церковныхъ школахъ. Ни Совѣтъ, ни духовенство сельское, въ большинствѣ случаевъ крайне обездоленно голоднымъ временемъ, не въ состояніи хотя сколько-нибудь помочь въ этой воиющей бѣдѣ. Всѣ средства, которыя были въ распоряженіи Совѣта и которыя были собраны отъ частныхъ благотворителей на мѣстѣ, уже израсходованы, а между тѣмъ нужда только еще начинается. У большинства дѣтей нѣтъ ни пищи, ни одежды. Церковь Божія лишилась благолѣпнаго отправленія службы при участіи дѣтскаго хора, потому что ученикамъ не въ чемъ приходить въ храмъ. Пустыютъ мѣстами и школы, а дѣти, несмотря на все свое желаніе учиться, холодныя и голодныя сидятъ дома, созерцая горькую крестьянскую бѣдность.

Усердно просимъ настоящимъ воззваніемъ всѣхъ православныхъ христіанъ, до кого дойдутъ эти строки и чье сердце не перестало еще биться сочувствіемъ горю ближняго, не отказывать хотя въ самой скромной лептѣ—деньгами и вещами—на помощь нуждающимся. Тысячи дѣтскихъ благодарностей будутъ достаточнымъ вознагражденіемъ жертвователямъ. Наипаче же васъ, сердобольныя матери православныхъ русскихъ семействъ, просимъ вспомнить, что вдали отъ вашихъ теплыхъ домовъ и уютныхъ дѣтскихъ комнатъ съ книгами и игрушками—



жмутся въ нетопленныхъ избахъ по дѣлыми суткамъ отъ стужи и голода плачущія дѣти бѣдняковъ — крестьянъ. Оприте эти слезы, и Богъ дастъ счастье вашимъ дѣтямъ.

**Подайте Христа ради! \*)**

Предсѣдатель Совѣта, прот. *Илья Масловъ.*

Дѣлопроизводитель *Константинъ Казанскій.*

*Речь по поводу сбора и жертвованій на нужды голодающихъ губерній.* — Членъ-соревнователь Общества Краснаго Креста, свящ. села Савенокъ, Сыч. у., *Иаковъ Брянцевъ*, желая расположить своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ, обратился въ своемъ приходскомъ храмѣ съ слѣдующею рѣчью къ присутствующимъ въ немъ:

Братіе! Въ прошедшемъ году оказался крайній неурожай хлѣба во многихъ губерніяхъ нашей дорогой родины. Люди этихъ губерній, такіе же трудолюбцы по земледѣлію, какъ и вы, но при снятіи хлѣба они не получили и сѣмянъ. Горькая нужда постигла ихъ сразу, снятаго хлѣба хватило лишь на самое малое время. Нужда, горькая нужда о самомъ насущномъ пропитаніи вторглась къ нимъ сейчасъ же. Съ ранней осени они должны были покупать хлѣбъ. Сбереженія и плата за заработки вскорѣ же прошли на это добываніе пропитанія себѣ и своей семьи. Страхъ предъ голодною смертію предсталъ предъ всѣми голодающими. Оставался одинъ домашній рабочій скотъ; но и его пришлось сбывать за бездѣнокъ, лишь бы напитать съ горемъ пополамъ себя и плачущихъ маленькихъ, невинныхъ дѣтей. И что же? Поймите, возлюбленная душа моя дѣти мои, что можетъ быть губительнѣе для жизни подобнаго явленія?! Неужели мы выслушаемъ эти скорбныя вѣсти о голодающихъ нашихъ [братіяхъ молча?! Нѣтъ, братіе. — поможемъ, поможемъ по силѣ своей! Пожертвуемъ хотя по темному съ каждаго двора. Состоятельные люди! Къ вамъ я обращаюсь съ особенной просьбой. Помогите вы по состоянію своему. Я помяну васъ и всѣхъ жертвователей у Престола Божія, ужъ не говоря о томъ, что накормленные вами люди вознесутъ горячія молитвы предъ Господомъ Богомъ, заповѣдавшимъ намъ: *голоднаго напитай.* Помните, что голодающимъ людямъ тяжело и теперь, но весною будетъ еще тяжелѣе, когда настанетъ пора сѣять, и сѣять будетъ нечего. Одна надежда остается для нихъ на Бога и добрыхъ людей!

\*) Пожертвованія просить направлять чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ.



Такая простая и безхитростная рѣчь, какъ сообщаетъ о. Іаковъ, произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей-поселянъ, и тутъ же по подписному листу и въ кружку собрана была „весьма солидная“ сумма.

Дай Богъ, чтобы примѣру о. Іакова Брянцева послѣдовали и другіе священники нашей Смоленской паствы.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

### ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ ѠЕОДОСІЯ УГЛИЦКАГО,

НОВОПРОСЛАВЛЕННАГО ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА,

ИМѢЮТСЯ ДЛЯ ПРОДАЖИ ВЪ Г. ЧЕРНИГОВѢ, ВЪ ИКОННОМЪ МАГАЗИНѢ

МОСКОВСКАГО ФАБРИКАНТА К. А. ЗБУКЪ.

### ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ

### ИКОНАМЪ СВ. ѠЕОДОСІЯ:

На кипарисныхъ доскахъ съ чеканкою по черному золоту, художественной живописи.

На простыхъ доскахъ, художественной живописи.

Размѣръ въ вышину:	цѣна.
Въ 2 аршина . . .	125 р.
» $1\frac{3}{4}$ » . . .	100 »
» $1\frac{1}{2}$ » . . .	85 »
» $1\frac{1}{4}$ » . . .	75 »
» 1 » . . .	55 »
» 12 вершк. . . .	30 »
» 10 » . . . .	25 »
» 9 » . . . .	20 »
» 8 » . . . .	17 »
» 7 » . . . .	15 »

Размѣръ въ вышину:	цѣна.
Въ 2 арш. 10 верш. . . .	100 р.
» 2 » . . . .	75 »
» $1\frac{3}{4}$ » . . . .	55 »
» $1\frac{1}{2}$ » . . . .	45 »
» $1\frac{1}{4}$ » . . . .	30 »
» 1 » . . . .	25 »
» 12 вершк. . . .	18 »
» 10 » . . . .	12 »
» 7 » . . . .	8 »

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ.

РАЗМѢРЪ ВЪ ШИРИНУ ПРОПОРЦИОНАЛЬНО.



Иконы вышеозначенныхъ размѣровъ всегда есть въ готовности и по первому требованію высылаются во все города и селенія Россійской Имперіи, по желанію съ наложеннымъ платежемъ, при полученіи задатка  $\frac{1}{3}$  стоимости.

Все отсылаемыя иконы передъ упаковкой отсылаются въ Кафедральный Соборъ, гдѣ освящаются по чиноположенію у гробницы Св. Θεодосія и возлагаются на Св. мощи Его. Магазинъ принимаетъ иконы, присылаемыя изъ разныхъ мѣстъ, по желанію, для освященія, т. е. относить въ соборъ для освященія, беря за распаковку, упаковку вновь и отсылку на ст. ж. д. за каждую икону 4 руб. сер.

Все требованія исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Съ почтеніемъ **ЗБУКЪ.**

Адресъ для писемъ: Черниговъ, Шоссейная ул., д. Маркельса, икон. торговля **Н. А. Збукъ.**

Адресъ для телеграммъ: Черниговъ, **ЗБУКЪ.**

При семъ № расылаются объявленія отъ мастерской золотыхъ и серебряныхъ вещей и церковной утвари **И. М. Бирюнова**, въ г. Вязьмѣ. — Мастерская существуетъ 6 лѣтъ. Исполненная ею работы можно видѣть въ городскихъ Вяземскихъ и уѣздныхъ церквахъ, а также въ сельскихъ церквахъ Калужской губ.

---

Содержаніе: **Отдѣлъ официальный:** 1) Отчетъ Смол. еп. женск. учил. за 1897—98 уч. г. 2) Е арх. распор. и извѣст. 3) Распор. и в. по церк.-пр.х. школ. 4) Отъ мѣст. финанс. 5) Изъ Варшавы. 6) Отъ Смол. Д. Консист. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Ученіе отцевъ церк. о паст. служеніи. 2) Поученіе 4-е о миссіон. дѣлѣ. 3) Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи. 4) Смол. митрополиты. Ихъ жизнь и дѣят. 5) Состояніе раскода въ 1897 г. 6) Время возстан. Аврам. и Троицъ монаст. 7) Столѣтній юбилей храма. 8) Извѣстія и замѣтки. 9) Объявленіе. Въ приложеніи: Адресъ-Календарь Смоленской епархіи (продолж.).

---

Редакторъ, Смотритель училища **И. Сперанскій.**

---

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ. 15 марта 1899 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Пароваго типо-литографія **Я. Н. Подземнаго.**



Господня. Каменный устр. въ 1893 г. Престоловъ три: въ наст.—въ честь Преображенія Господня, въ придѣл. 1-мъ—во имя Покрова Пресвят. Богородицы и во 2-мъ—во имя св. апост. Петра и Павла. Прихож. въ 9 сел., отст.  $\frac{1}{2}$ —5 вер., 844 м. п. и 811 ж. п. Земли церк. 36 д., изъ коихъ усадеб. 3 д., пахат. 12 д., сѣнок. 4 д. и остал. неудоб. Церк. суммъ 900 р., капит. причт. 150 р. Свящ. пол. жал. 108 р. и псаломщ. 43 р.

Протоіерей Александръ Петр. Троицкій, 70 л., об. дух. сем. 1849 г., свящ. съ 1851 г., нагр. сан. прот. въ 1896 г.

И. д. псаломщика Капитонъ Петр. Юшеновъ, 29 л., об. 2-кл. минист. уч., въ должн. съ 1886 г.

Въ селѣ земское училище.

Ближайшія села: Стегримово въ 5 в. и Щелканово въ 7 в.

### С. Княжое.

Храмъ камен. устр. въ 1779 г. княжною Анастасіей Андреев. Друцкой-Соколинской. Престоловъ два: въ наст.—во имя Успенія Божіей Матери, въ придѣл.—во имя Владимірской Божіей Матери. Прихож. въ 13 сел., отст. 1—7 вер., 813 м. п. и 820 ж. п. Церк. земли 37 д., изъ коихъ усадеб. 3 д., пахат. 26 д., сѣнок. 4 д., подъ кустарн. 3 д. Церк. суммъ 238 р. 38 к. Свящ. пол. жал. 120 р. и псал. 36 р.

Священникъ Антоній Будрявцевъ, 44 л., студ. семин. 1876 г., свящ. съ 1877 г., нагр. кампл. въ 1898 г.

Діаконъ Михаилъ Авдучевскій, въ санѣ діак. съ 1898 г.

Псаломщикъ Михаилъ Авдучевскій, 30 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1887 г.

Въ селѣ минист. училище, въ приходѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Болванчи въ 1 вер. и Мошевое въ 5 вер., отъ благочин. въ 20 вер.

Адресъ: ст. Починокъ, Риго-Орл. ж. д.



**С. Максимовское.**

Храмъ дерев. устр. въ 1781 г. княземъ Ив. Богд. Друцкимъ-Соколинскимъ. Престоль одинъ—холод.—во имя Успенія Божіей Матери. Прихож. въ 17 сел., отст. 1—7 вер., 1002 м. п. и 982 ж. п. Земли церк.: усадеб. 3 д., пахат. 30 д., сѣнок. 6 д. и неудоб. 17 д. 2242 кв. с. Церк. суммъ 105 р. 25 к. Свящ. пол. жал. 144 р. и псал. 36 р.

Священникъ Петръ Мих. Юденичъ, 35 л., студ. сем. 1885 г., свящ. съ 1886 г., нагр. скуфьею въ 1896 г.

Псаломщикъ Александръ Александр. Залѣсскій, 40 л., об. дух. уч., въ должн. съ 1877 г.

Въ селѣ земское училище.

Ближайшія села: Стегримово и Голосово въ 4 вер., отъ благочин. въ 7 вер.

Адресь: г. Красный, чрезъ Погостовское волост. правл.

**С. Мошевое.**

Храмъ камен. устр. въ 1803 г. помѣщ. Ав. Зах. Сомовымъ. Престоль одинъ—въ честь Владимірской Божіей Матери. Прихож. въ 6 сел., отст. 1—4 вер., 611 м. п. и 610 ж. п. Земли церк.: усадеб. 2 д., пахат. 18 д., сѣнок. 5 д. и подь бустарн. 12 д. Церк. суммъ 2421 р., капит. причт. 143 р. Свящ. пол. жал. 120 р. и псал. 36 р.

Священникъ (вакансія).

И. д. псаломщика Димитрій Марковъ, на наст. мѣстѣ съ 1898 г.

Въ селѣ земское училище, въ приходѣ тоже земское училище и школа грамоты.

Ближайшія села: Прилѣново и Болваничи въ 5 вер., отъ благочин. въ 23 вер.

Адресь: ст. Починокъ, Риго-Орл. ж. д.



### С. Покровское.

Храмъ камен. устр. въ 1820 г. помѣщ. Евг. Як. Азанчевымъ. Престоловъ два: въ наст.—въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, въ придѣл.—въ честь Евменія, еписк. Гортинскаго чудотв. Прихож. въ 12 сел., отст. 1—7 вер., 1039 м. п. и 1035 ж. п. Земли церк. 37 д. 1000 с., изъ коихъ усадеб. 2 д., пахат. 18 д., сѣнок. 10 д. и неудоб. 7 д. 1000 с. Капит. причт. 125 р., церк. суммъ 250 р. Свящ. пол. жал. 144 р. и псал. 36 р.

Священникъ Іоаннъ Бѣлявскій, 28 л., оконч. дух. сем., свящ. съ 1893 г.

Діаконъ Іаковъ Петровскій, 27 л., изъ дух. уч., въ санѣ діак. съ 1894 г.

Псаломщикъ Никодимъ Кетлеровъ, 44 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1883 г.

Въ приходѣ земское учил. и двѣ школы грамоты.

Ближайшія села: Соболево въ 7 вер. и Юры въ 8 вер., отъ благочин. въ 10 вер.

Адресъ: мѣст. Монастырщина, Могил. губ.

### С. Прилѣпово.

Храмъ деревян. устр. въ 1833 г. помѣщ. Захаріемъ и Петромъ Владиміровичами Шевандиными. Престоловъ два: въ наст.—во имя Успенія Пресвятой Богородицы, придѣл.—во имя Рождества Пресвятой Богородицы. Прихож. въ 13 сел., отст. 1—7 вер., 1266 м. п. и 1332 ж. п. Земли церк. 36 д., изъ коихъ усадеб. 3 д., пахат. 23 д., лугов. 6 д. и остал. неудоб. Церк. суммъ 1600 р. Свящ. пол. 108 р. и псал. 36 р.

Священникъ Анемподистъ Гр. Чернавскій, 35 л., изъ 5 кл. дух. сем., свящ. съ 1896 г., нагр. скуф. въ 1898 г.



Діако́нъ Петръ Александръ Барсовъ, 55 л., изъ дух. сем., въ санѣ діак. съ 1885 г.

Псаломщикъ Георгій Игнат. Зезюлинскій, 47 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1862 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ земское училище.

Ближайшія села: Мошевое въ 5 вер. и Юры въ 7 вер., отъ благочин. въ 25 вер.

Адресъ: ст. Починокъ, Ригго-Орл. ж. д.

### С. Стег р и м о в о.

Храмъ деревян. устр. въ 1843 г. д. ст. сов. Сергіемъ Петр. Энгельгардтъ. Престо́ль одинъ—холод.—во имя свят. и чуд. Николая. Въ приходѣ домовая церковь каменная. Престо́ль одинъ—во имя препод. Захарія. Прихож. въ 8 сел., отст. 1—7 вер., 669 м. п. и 709 ж. п. Земли церк. 40 д. 627 с., изъ коихъ усад. 2 д., пахат. 32 д. 627 с., сѣн. 3 д. и остал. неудоб. Кромѣ того, дарствен. въ пользу второ-клас. ц.-прих. школы 38 д. и въ пользу ц.-прих. попечительства 31 д. 950 с. Церк. суммъ 300 р., капит. причт. 1100 р. Свящ. пол. жал. 120 р. и псал. 36 р.

Священникъ Тимофей Роман. Горанскій, 41 г., изъ дух. сем., свящ. съ 1882 г., нагр. скуфьею въ 1896 г.

Псаломщикъ Григорій Васил. Сахаровъ, 55 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1865 г., въ стихарь посвященъ.

— Ближайшія села: Максимовское въ 3 вер. и Соболево въ 4 вер., отъ благочин. въ 5 вер.

Адресъ: Смоленскъ, чрезъ Каблувовское волост. правл.

### С. У с а д и щ и.

Храмъ деревян. устр. въ 1790 г. помѣщ. Мартіаномъ Стеф. Римско-Корсаковымъ. Престо́ль одинъ—холод.—во им. свят. и чуд. Николая. Прихож. въ 13 сел., отст. 1—6 в.



578 м. п. и 646 ж. п. Земли церк. 45 д., изъ коихъ пахат. 8 д. и лугов. 2 д., а остал. неудоб. Свящ. пол. жал. 100 р. п псал. 36 р.

Священникъ Григорій Чернавскій, 42 л., ок. дух. сем., свящ. съ 1877 г.

Псаломщикъ Андрей Петр. Синявскій, 33 л., изъ 2-бл. министр. уч., въ должн. съ 1881 г.

Ближайшія села: Ивановское въ 1 вер. и Ярковичи въ 4 вер., отъ благочин. въ 15 вер.

Адресъ: ст. Починокъ, Ивановское волостное правленіе.

### С. Червоное.

Храмъ камен. устр. въ 1838 г. штабсъ-капит. Василі мѣ Богдая. Пенскимъ. Престоловъ два: въ наст.—холод.—во имя Преображенія Господня, придѣл.—тепл.—въ честь св. вмуч. Георгія Побѣдоносца. Прихож. въ 27 сел., отст. 1—10 вер., 941 м. п. и 1072 ж. п. Земли церк. 139 д., изъ коихъ усад. 6 д., пахат. 46 д., сѣнок. 8 д., подъ кустарн. 76 д. и остал. неудоб. Капит. причт. 1000 р., церк. суммъ 250 р. Свящ. пол. жал. 68 р. 60 к. и псал. 23 р. 52 к.

Священникъ Іоаннъ Евграф. Соколовъ, 22 л., ок. дух. сем., свящ. съ 1897 г.

Діаконъ Георгій Александр. Макаревскій, 26 л., изъ дух. сем., въ санѣ діак. съ 1894 г.

Псаломщикъ Петръ Владимір. Чернавскій, 40 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1883 г.

Въ селѣ церковно-приходская школа, въ приходѣ двѣ земскихъ школы.

Ближайшія села: Бувино и Голосово въ 6 в., отъ благочин. въ 12 вер.

Адресъ: г. Красный, ст. Корытня, въ Буквинское волостное правленіе.



### С. Щелканово.

Храмъ камен. устр. въ 1847 г. тщав. полков. Петра Петр. Колечицкаго. Престоль одинъ—тепл.—во имя Казанской Божіей Матери. Прихож. въ 13 сел., отст. 2—7 вер., 815 м. п. и 849 ж. п. Земли церк. 53 д. 1100 кв. с., изъ воихъ усадеб. 3 д., пахат. 29 д. 1600 с., сѣнок. 3 д. 800 с., остал. неудоб. Церк. суммъ 300 р. Свящ. получ. жал. 120 р. и псал. 36 р.

Священникъ Леонидъ Конст. Костылевъ, 27 л., ок. дух. сем., свящ. съ 1894 г.

Діаконъ Константинъ Конст. Чечетовъ, 24 л., изъ дух. сем., въ савѣ діак. съ 1896 г.

Псаломщикъ Семень Ив. Воробьевъ, 50 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1870 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ земское учил., въ приходѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Ярковичи въ 5 вер. и Каблуково въ 6 вер., отъ благочин. въ 6 вер.

### С. Ярковичи.

Храмъ деревян. на камен. фонд. устр. въ 1742 г. помѣщ. Мих. Вас. Колечицкимъ. Престоль одинъ—холод. во имя св. прор. Іліи. Прихож. въ 6 сел., отст. 1—5 вер., 569 м. п. и 578 ж. п. Земли церк. 43 д. 1990 с., изъ воихъ усад. 1 д. 140 с., пахат. 32 д., сѣнок. 8 д. 1870 с. и неудоб. 1 д. 601 с. Свящ. пол. жал. 144 р. и псал. 24 р.

Священникъ Феодоръ Алексѣев. Протопоповъ, 57 л. изъ дух. сем., свящ. съ 1885 г., нагр. набедр въ 1894 г.

Псаломщикъ Петръ Мих. Базыкинъ, 50 л., изъ дух. сем., въ должн. съ 1864 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ земское училище.

Ближайшія села: Усадищи въ 3 вер. и Ивановское въ 4 вер., отъ благочин. въ 12 вер.



Адресъ: ст. Починокъ, Риго-Орл. ж. д., въ Ивановское волостное правленіе.

### С. Ю р ы.

Храмъ деревян. на камен. фонд. устр. въ 1858 г. помѣщ. Николаемъ Егор. Криштафовичемъ. Престоль одинъ—во имя Преображенія Господня. Прихож. въ 15 сел., отст. 2—6 в., 1172 м. п. и 1153 ж. п. Земли церк. 50 д., изъ коихъ усадеб. 6 д., пахат. 22 д., сѣнов. 12 д., подъ храмомъ и кладбищ. 2 д., подъ кустарн. 3 л. и неудоб. 5 д. Церк. суммъ 953 р. 40 к. Свящ. пол. жал. 90 р. и псал. 36 р.

Священникъ Левъ Мартин. Криницкій, 29 л., ок. дух. сем., свящ. съ 1892 г., нагр. набедрен. въ 1897 г.

Діаконъ Константинъ Витал. Мясоѣдовъ, 26 л., пзъ дух. сем., въ санъ діак. съ 1895 г.

Псаломщикъ Аѳанасій Іосиф. Дубинскій, 57 л., пзъ дух. уч., въ должн. съ 1858 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ земское учил. въ приходѣ двѣ школы грамоты.

Ближайшія села: Княжое и Ивкино въ 6 вер., отъ благочин. въ 15 вер.

---

### Городъ Порѣчье.

Г. Порѣчье отстоитъ отъ Смоленска на 75 верстѣ. Мѣстоположеніе, занимаемое городомъ, ровное и песчаное. Рѣка Каспля, протекающая черезъ городъ въ направленіи отъ сѣвера къ югу, дѣлитъ его на двѣ части—западную и восточную. Послѣдняя рѣчкою Гобзою дѣлится также на двѣ части—сѣверную и южную. Порѣчье—поселеніе очень древнее, хотя историческія извѣстія о немъ начинаются не ранее XV столѣтія. Рѣка Каспля, напротивъ, упоминается въ летописяхъ еще въ XII в.; въ уставныхъ грамотахъ Смолен-



ской епископ, того же столбтія, также говорится о какомъ-то мѣстечкѣ Касплѣ. Въ 1499 г. Порѣчье, какъ одна изъ Смоленскихъ волостей, была занята русскимъ войскомъ во время войны Іоанна III съ Александромъ Литовскимъ, но при заключеніи перемирія возвращена была Литвѣ. То же самое повторялось и въ первые годы правленія Василия Іоанновича. Со времени присоединенія Смоленска въ 1514 г. и до потери его въ 1611 г. Порѣчье принадлежало Московскому государству и, по причинѣ своего пограничнаго положенія, подвергалось наѣздамъ со стороны Литвы. Особенно много пострадала эта волость и соедняя съ нею Щучейская въ смутную эпоху правленія Василия Шуйскаго и въ междуцарствіе. По всей волости безпрестанно бродили польскіе отряды, жили и разоряли селенія; русскіе, преслѣдуя непріятеля, также прибѣгали къ подобнымъ средствамъ. Были принимаемы разныя мѣры къ огражденію этого края отъ набѣговъ: разрушены мосты, устроены засѣки, учреждены сторожи, однако это не привело къ желанной цѣли. Гонсѣвскій завладевъ Порѣчьемъ и всѣми окрестными мѣстами. Попытки дара Михаила Феодоровича возвратить Смоленскъ, какъ известно, не имѣли успѣха, поэтому и Порѣчье оставалось въ рукахъ Польши. Наконецъ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ 1654 г., русское правительство достигло своихъ давнихъ стремленій и возвратило своей державѣ эти исконныя русскія области. Порѣчье стояло на самой границѣ русскихъ владѣній: теченіе Каспли служило пограничною линіей, и память объ этомъ сохранилась до настоящаго времени; такъ, многіе судорабочіе доселѣ лѣвый берегъ рѣки называютъ „Литовскимъ“, а правый „Русскимъ“. Значительный сплавъ барокъ по Касплѣ послужилъ поводомъ къ учрежденію здѣсь таможи, а потомъ, въ послѣдніе годы царствованія Елизаветы Петровны, здѣсь устроили