

シ得サリシハ素ヨリ被告人稗方ニ於テ何等便益ヲ與ヘ得サリシコト明白ナリ贈收賄ノ罰セラルル理由ハ公務ノ執行ヲ對價的關係ニ係ラシメテ職務ノ神聖ヲ害スル行爲ヲ禁スルニ在ルハ多言ヲ要セサル所ナリ本件中野ノ響應接待ハ一件記録ヲ通覽スルモ何等被告人稗方ノ職務ニ關涉スルモノナリシヲ認メラルヘキ證據ナシ只被告人中野ノ第二、第三回豫審訊問調書中「警察ノ部長ヤ巡查ト心安ク交際シ居レハ顔カ良クナリ將來私ノ組合長ヲ爲シ居レル戎警察署管内ノ飲食店料理屋業組合カ御世話ニナル様ナ事カ出來タル際ハ交渉スルノニ便利ナラント考ヘ爲シタル旨」ノ供述アルモ此ノ供述ヲ以テ直ニ瀆職ノ意思ヲ斷シ得ヘキカ頗ル疑ナキヲ得サルナリ被告人兩名ハ一、二審公判ニ於テ極力犯意ニ付争フ所ナルモ措イテ暫ク之ヲ問ハスタトヒ前記供述ニ基クモ採テ以テ本件響應接待カ被告人稗方ノ職務ニ關シテ爲サレタルモノト斷スルヲ得サルナリ右供述ニ於テ被告人中野ノ豫見スル將來戎管内料理飲食業組合ニ於テ警察ノ御世話ニナル様ナ事カ出來ルモ被告人稗方ニ於テ如何ナル方法ヲ以テ便益ヲ與ヘ得ルヤ被告人稗方ノ職務ヲ以テシテ何等ノ便益ヲモ與ヘ得サルナリ御院判例ニ依レハ職務ニ關シトハ必スシモ職務行爲自體ナルヲ要セス職務行爲ニ密接ナル關係ヲ有スル場合ヲモ包含スル旨判示サレシモ如何ナル行爲カ職務ニ密接ナル關係ヲ有スルヤハ具體の場合ニヨリ異ルヘク之カ限界ハ少ク共職務行爲ノ神聖ヲ害シ得ルヤ否ヤノ點ニ求メサルヘカラス本件被告人等ノ場合ハソノ響應接待ニヨリ何等職務ノ神聖ヲ害セサリシハ素ヨリ害スルヲ得サル位置ニアリタルナリ本件被告人等ノ行爲カ罰セラル

ル爲ニハ少ク共被告人稗方カ如何ニシテ其ノ職務上被告人等ニ便益ヲ與ヘ得ルヤノ證據ナカルヘカラス本件被告人等ハ一、二審公判ニ於テ贈收賄ノ意思ヲ否認シ單ナル社交上ノ響應ト供述ス一件記録ニ明ナル如ク響應ノ殆ト大部分ノ場合カ宴會ノ二次會ナリシ點意氣投合セル被告人等ノミ行ヲ共ニシ若シ被告人中野ニシテ贈賄ノ意思ヲ以テ爲スモノトセハ最モ其ノ職務上便益ヲ與ヘ得ル地位ニアル營業保安、衛生等ノ係ニ對シ何等響應接待ヲ爲ササリシ點ニ徴シ單ナル社交上ニ屬スル行爲ト見ルヲ相當ナリト信スト云ヒ」被告人兩名辯護人阿久根幸吉上告趣意書原判決ハ被告人稗方利喜雄ハ大阪府巡査トシテ昭和七年九月頃ヨリ昭和十一年十月頃迄大阪府戎警察署ニ勤務シ防犯係ノ職務ニ從事シ被告人中野政太郎ハ同警察署管内ニ於テ飲食店營業ヲ爲シ且昭和七年五月頃ヨリ引續キ同管内飲食店料理屋業組合ノ組合長ヲ爲シ居タルモノナル處被告人中野政太郎ハ右稗方利喜雄ニ對シ前示組合ノ營業等ニ關スル警察取締等ニ付便宜寛大ナル取扱ヲ受ケ度キ旨請託趣旨ノ下ニ四回ニ互リ夫々酒食ノ響應ヲ爲シ以テ稗方利喜雄ノ右職務ニ關シ贈賄シ被告人稗方利喜雄ハ其ノ趣旨諒知ノ上同人ヨリ各ソノ響應ヲ受ケ又稗方利喜雄ハ第一審相被告人髭英男ヨリ戎警察署管内飲食店料理屋業組合ノ營業並其ノ從業者等ニ對スル警察取締等ニ付又同署管内ニ於テ麻雀俱樂部ヲ經營シ居ル松田一男ヨリ其ノ營業ニ對スル警察取締ニ付夫々酒食ノ響應接待ヲ受ケ以テ右職務ニ關シ夫々收賄シタルモノナル旨認定シ被告人等ニ對シ瀆職罪ノ成立ヲ認メ有罪ノ判決ヲ爲シタリ然レトモ右ハ擬律ノ錯誤又ハ重大ナル事實ノ誤認ア

ルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト信ス一、即被告人中野政太郎等カ被告人稗方利喜雄ニ對シ酒食ノ饗應ヲ爲シタル事實ハ爭ナキ處ナリト雖开ハ被告人稗方ノ職務ニ何等關係ナキ單純ナル友人知己間ニ於ケル遊興ニ過キサレモノトス被告人稗方ハ判示ノ如ク防犯係タル職務ニ在リタリト雖其ノ擔當事務ハ豫審第二回訊問調書第二問答記載ノ如ク要視察人ノ視察ニ在リ其ノ他不良分子ノ檢舉或ハ現行犯ノ逮捕等時トシテハ斯ル職務ヲ遂行シタルコトアリト雖之全ク附隨的職務ニ過キスサレハ同被告人ハ被告人中野政太郎等ノ飲食店營業、麻雀營業及其ノ從業者等ニ對シ何等職務上直接ニ之カ取締ヲ爲スヘキ關係ニ非サリシモノトス元來警察署ニ於テハ保安、營業、司法、防犯、救護、風紀等夫々内部關係ニ於ケル職務執行ノ擔當事務アリテ其ノ範圍内ニ於テ各自警察取締ニ從事スルモノトス今本件ニ付之ヲ見ルニ飲食店營業ニ付テハ營業係ノ擔任事務ニ屬シ同係ニ於テ營業ニ屬スル總テノ取締ヲ爲スヘキモノニシテ營業上ノ監督其ノ停止及禁止等ノ行政處分ヲ爲スカ如シ又從業者ニ對スル風紀ニ付テハ風紀係從業者ノ客引喧嘩等ノ處分ハ所轄交番所巡查及司法係或ハ麻雀ニ對スル取締ハ保安係ト云フカ如シ斯ノ如ク被告人中野等ノ飲食店營業ニ對スル警察取締ニ付テハ營業係等巡查ノ取締關係ニ在ルモノニシテ被告人稗方ノ如キ防犯係而カモ防犯係中ノ要視察人ノ視察係トハ全然何等ノ取締關係ニ立ツモノニ非ス即同被告人ハ前述ノ如ク要視察人ノ視察係トシテ要視察人ニ對シ直接關係ニ其ノ動靜ヲ視察シ因テ事前ニ犯罪ヲ防止スルノ職務執行關係ニ在リタルモノナリサレハ被告人中野ハ昭

和七年秋頃以來ノ知合關係ナルニ拘ラス被告人稗方ニ對シ未タ嘗テ其ノ營業ノ取締ニ付便宜寬大ナル處置ヲ請託シタルコトナク昭和七年五、六月頃組合員ノ客引セル者アリテ檢舉セラレタル際ニ於テモ被告人稗方ニ身柄釋放方ヲ懇願セス司法係刑事ニ交渉釋放ヲ受ケタル程ニシテ斯ル記録上顯著ナル事實ニ徵スルモ被告人稗方ノ職務ハ被告人中野等ノ營業取締ニ何等ノ關係ナキ事實ヲ知ルニ足ルヘシ二、被告人稗方ハ大阪府巡查トシテ素ヨリ司法行政ニ關スル職務權限ヲ有スルモノナリト雖前述ノ如ク其ノ擔當職務ハ防犯係ニシテ直接ニ被告人中野等ノ營業取締ノ權限ヲ有スルモノニ非ス或ハ將來營業係其ノ他同被告人等ノ營業等ニ密接ナル交渉ヲ有スル職務ニ從事スルコトアルヤモ計リ難シト雖是所謂未必的職務權限ニ屬スルモノト云フヘシ即瀆職罪ニ於ケル職務ハ現ニ執行シ得ヘキモノタルヲ要セス苟モ其ノ權限ニ屬スルニ於テハ期限又ハ未必的ナル將來ノ出來事ニ係ル場合ニ於テモ犯罪ノ成立スヘキハ論ヲ俟タサル處ナレトモ其ノ職務權限自體ハ現ニ存在セサルヘカラス其ノ職務權限ニ於テ未必的ナルニ於テハ未タ權限ニ屬スルモノト云フヘカラス依テ職務ニ關シト云フヲ得サルモノト信ス或ハ曰ク被告人稗方ハ大阪府巡查ナルヲ以テ同被告人ハ司法行政ノ全部ニ對スル警察取締ニ付其ノ職務權限ヲ有シ營業、保安、防犯等諸係ノアルハ畢竟其ノ運用ニ關スル範疇ヲ規定セルニ過キスト然レ共是巡查タル身分ヲ有スル一事ヲ以テ輒ク其ノ全般ニ互リ職務權限ヲ有スト爲スモノニシテ洵ニ不當モ亦甚シキモノト信ス被告人稗方ノ防犯係ノ職務タルヤ是廣義ニ於ケル警察取締ニ屬スレトモ全部ノ司

法行政ニ關シ現ニ其ノ職務權限ヲ有スルモノニ非ス只密接ナル關聯ヲ有スト云フニ過キス然レ共密接ナル關係ヲ有スト雖全部ノ司法行政ニ於ケル具體的職務權限ヲ有セス單ニ將來又ハ未必的ナル權限ヲ有スト云フノミニテハ未タ之ヲ以テ職務ニ關シト云フヘカラサルモノト信スサレハ被告人中野等ノ被告人稗方利喜雄ニ對スル原判決判示ノ酒食ノ饗應ハ同被告ノ職務ニ關シ贈賄シ又ハ之ヲ收賄シタルモノニ非サルモノナリ三、右ノ如キ事情ナルヲ以テ被告人等間ニ於ケル本件判示事實ハ全ク友人間ニ於ケル單純ナル遊興ニシテ何等被告人稗方ノ職務ニ關係アルモノニ非ス若シ夫レ被告人中野等ニ於テ判示ノ如ク組合員ノ營業並從業者等ニ對スル警察取締ニ付便宜寬大ナル取扱ヲ受ケ度キ犯意アリタランニハ如何テカ直接ノ取締關係ヲ有セサル被告人稗方ニ對シ之ヲ請託スルコトアランヤ寧ロ之等取締ニ直接關係ヲ有スル營業係、保安係等ノ巡查ニ對シ請託ヲ爲スヘキハ極メテ效果的ニシテ而モ條理ノ當然ナル處ナルヘシト信ス而モ被告人中野ハ豫審以來供述セルカ如ク我警察署營業係タル中島巡查部長トハ營業ノ關係上親交アリ嘗テ饗應シタルコトアリ且亦中元歳暮等ニ於テハ常ニ贈物ヲ爲シ居タル程ナルヲ以テ同被告人ニシテ眞ニ判示ノ如キ犯意アルニ於テハ同人等ニ對シ之カ請託ヲ爲スヘキ筋合ナリト思料ス殊ニ昭和十年一月二十五日福増家ニ於ケル遊興關係(判示第一(四)事實)ノ如キハ同日戎署署員異動ノ歡送迎會ノ二次會ニシテ同會合ニハ署内巡查部長級以上ノ者生駒大市料理屋ニ全部出席シ居タルニ拘ラス被告人中野ハ防犯部長伊藤巡查及被告人稗方等防犯係ノ者ノミ共ニ公然前記福増家

ニ於テ遊興シタルモノニシテ萬一被告人中野ニ於テ營業ニ對スル請託ノ犯意ヲ有シタランニハ營業係其ノ他ノ者モ共ニ遊興スルニハ洵ニ絶好ノ機會ナリシニ拘ラス營業取締ニ何等關係ナキ被告人稗方等ノミヲ同行シタル事實ニ徵スルモ被告人中野ノ真意十分ニ窺知シ得ヘキ處トスサレハ斯ル事實ヲ綜合考覈セハ本件判示饗應ハ被告人稗方ノ職務ニ全然關係ナキコト極メテ顯著ナリト信ス況ヤ被告人等ハ豫テヨリ被告人中野ノ息正雄ヲ通シテ極メテ賄索ナル交友關係ニ在リ肝膽相照ス底ノ交際ヲ爲シ居リ斯ル關係ハ等シク衆知ノ事實ナリシヲ以テ常ニ公然飲食ヲ共ニ爲シ居タル事情アルニ於テオヤ以上糺說ノ如ク本件判示事實ハ被告人稗方利喜雄ノ職務關係ヲ離レタル單純ナル友人間ノ遊興關係ナルニ係ラス單ニ被告人稗方カ巡查ノ職ニ在リタル事實ヲ採テ以テ同人ノ職務ニ關シ贈賄シタルモノト認定セラレタル原判決ハ法律ノ解釋ヲ誤リタル不法アルカ或ハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト云フヘク此ノ點ニ於テ原判決ハ到底破毀ヲ免レサルモノト思料セラルルニ付更ニ御院ニ於テ御審理相仰度上告申立ヲ爲シタル次第ナリト云フニ在リ

因テ案スルニ防犯係ハ司法警察ニ屬シ飲食店料理屋營業其ノ組合及麻雀俱樂部ノ取締ハ行政警察ニ屬スルコト論ヲ俟タスト雖凡ソ巡查ハ警察ニ關シテハ一般的權限ヲ有スルモノニシテ司法行政及其ノ他ノ細別ハ畢竟執務上ノ便宜ニ基キ各自カ主トシテ擔任セル事務ノ性質ニ從ヒ之カ分掌ヲ設ケタルニ過キス故ニ防犯係ニ從事シタルカ如キハ必スシモ右一般的權限ヲ制限スルモノニ非ス從テ防犯係タル巡

## 【要旨】

飲食店料理屋營業者等ノ防犯係タル巡查ニ對スル饗應ト濫職罪

查カ飲食店料理屋營業其ノ組合及麻雀俱樂部ノ經營者等ヨリ警察取締上便宜寛大ナル取扱ヲ受ケ度旨ノ請託ノ下ニ響應接待ヲ受クルニ於テハ瀆職罪ヲ構成スルモノトス原判決ノ認メタル事實ハ論旨摘録ノ如クニシテ原判決ニ舉示セル各證據ヲ綜合スレハ優ニ之ヲ證明スルニ足り被告人中野政太郎等カ被告人稗方利喜雄ニ響應接待ヲ爲シタルハ其ノ職務ニ關スルモノナルコト洵ニ明ナリ故ニ原判決ニ於テ被告人中野政太郎ニ對シ刑法第九十八條第一項等被告人稗方利喜雄ニ對シ同法第九十七條第一項等ヲ適用シテ處斷シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク法律ノ解釋ヲ誤リタルモノニ非ス更ニ記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルモノアルヲ認メス論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事有安堅三關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件

(昭和十二年(九)第二六七號  
 同年六月十九日第五刑事部判決)

棄却

【上告人】

被告人

安藤

文祐

辯護人

(米村嘉一郎  
 鈴木義夫  
 北村利夫)

【第一審】

新潟區裁判所

【第二審】

新潟地方裁判所

○判示事項

第三者ノ演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

○判決要旨

法定ノ選舉運動者ニ非サル者カ議員候補者又ハ選舉事務長ト意思ヲ通シテ演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ヲ支出スル場合ニハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ要スルモノトス

【參照】 衆議院議員選舉法第一百一條 立候補準備ノ爲ニ要スル費用ヲ除クノ外選舉運動ノ費用ハ選舉事務長ニ非サレハ之ヲ支出スルコトヲ得ス但シ議員候補者又ハ選舉委員ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ之ヲ支出スルコトヲ妨ケス  
 議員候補者、選舉事務長又ハ選舉委員ニ非サル者ハ選舉運動ノ費用ヲ支出スルコト  
 第三者ノ演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

ヲ得ス但シ演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用ハ此ノ限ニ在ラス  
同法第百四條 左ノ各號ニ掲クル費用ハ之ヲ選舉運動ノ費用ニ非サルモノト看做ス

(中略)

四 第六十七條第一項乃至第三項ノ届出アリタル後議員候補者、選舉事務長又ハ選舉委員ニ非サル者ノ支出シタル費用ニシテ議員候補者又ハ選舉事務長ト意思ヲ通シテ支出シタル費用以外ノモノ但シ第百一條第二項ノ規定ノ適用ニ付テハ此ノ限ニ在ラス

(省略)

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人安藤文祐ヲ禁錮三月ニ被告人星信雄ヲ禁錮二月ニ處ス但被告人兩名ニ對シ執レモ本裁判確定ノ日ヨリ各三年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス訴訟費用ハ被告人兩名ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人文祐ハ昭和十一年二月二十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ新潟縣第一區ヨリ立候補シタル松井郡治ノ選舉事務長被告人信雄ハ其ノ選舉委員タリシモノナルトコロ被告人文祐ハ同月七日頃新潟市西堀通五番町旅人宿榮館内同候補者選舉事務所ニ於テ其ノ選舉委員堀仙次ニ對シ同市沼垂方面ニ於ケル同候補者ノ選舉運動一切ヲ金千五百圓限度ノ費用ヲ以テ專行セムコトヲ一任セル上同人トノ間ニ其ノ運動費用ニ付文書ニ依ル承諾ヲ與フルコトヲクシテ被告人信雄ヨリ立替ヲ受ケテ適宜支出スルコトニ申合セテ共謀シ又被告人信雄ハ其ノ頃肩書自宅ニ於テ右仙次ヨリ其ノ申言ノ報告ヲ受クルヤ直ニ之ニ贊同シ同人トノ間ニ同人カ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得スシテ其ノ選舉費用ヲ支

出スルコトヲ共謀シ其ノ出費ニ充ツル爲同人ニ對シ同月七日頃金百五十圓同月十二日頃金百五十圓及同月十六日頃金百三十圓ヲ各立替交付セルモノニシテ其ノ結果右仙次ハ同月七日頃ヨリ選舉終了迄ノ間ニ前記沼垂方面ニ於テ同候補者ノ推薦狀等ノ費用合計約二百六十餘圓ヲ支出スルニ至リタルモノナリ  
法律ニ照スニ被告人兩名ノ所爲ハ各衆議院議員選舉法第百一條第百三十四條刑法第六十條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑期範圍内ニ於テ被告人文祐ヲ禁錮三月ニ被告人信雄ヲ禁錮二月ニ處シ尙情狀ニ因リ刑法第二十五條ヲ適用シ被告人兩名ニ對シ執レモ本裁判確定ノ日ヨリ各三年間右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ則リ被告人兩名ノ負擔タルヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○ 理 由

各被告人辯護人米村嘉一郎上告趣意書第一點原判決ハ被告人兩名カ堀仙次ニ對シ事務長ノ文書ニヨル承諾ナクシテ選舉費用ヲ支出スルコトヲ共謀シ其ノ結果右仙次ハ二月七日頃ヨリ選舉終了迄ノ間ニ前記沼垂方面ニ於テ同候補者ノ推薦狀等ノ費用合計約二百六十圓餘ヲ支出スルニ至リタルモノト認定セラレ右事實ヲ有罪ト認メラレタルモノナリ然ルニ援用セラレタル證據堀仙次ニ對スル檢事ノ聽取書ニヨレハ第一回分ヲ以テ葉書八千枚ヲ買入レ其ノ代金百二十圓ヲ支拂ヒ星名義ノ推薦狀ヲ發シ第二回分ヲ以テ葉書六千枚ヲ買入レ其ノ代金九十圓ヲ支拂ヒ星外一名連名ノ推薦狀ヲ發シ第三回分ヲ以テ封筒

第三者ノ演説又ハ推薦狀ニ依ル選舉運動ノ費用支出ト選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾

切手等ヲ購入シ其ノ代金百二圓ヲ支拂ヒ星外十四名連名ノ推薦狀ヲ發シ云々ト援用シアルモノニシテ右支出セラレタル費用ハ全部星信雄名義アル推薦狀ノ費用ナルコト明確ナリ推薦狀ノ費用ハ何人ト雖之ヲ支出シ得ルコト選舉法第一百一條二項但書ニヨリ明確ニシテ事務長ノ文書ニヨル承諾ヲ要スルモノニ非ス而シテ星信雄ノ推薦狀ナルヲ以テ第三者トシテノ推薦狀ナルコトモ又明ナリ何トナレハ選舉委員ハ推薦狀ヲ發スル能ハサルヲ以テナリ即原審ニ於テ有罪ト認定セラレタル事實ハ星信雄カ第三者トシテ發シタル推薦狀ノ費用ノ支出ナルヲ以テ何等犯罪タルヘキモノニアラス第三者カ推薦狀ヲ發スルニ對シ選舉委員タル堀仙次ノ協力ヲ得タルコトニ對シテハ今回内務省ノ解釋ニ於テ一第三者カ候補者又ハ選舉事務長ト意思ヲ通シテ推薦狀ヲ頒布スル場合ニ其ノ推薦狀ノ作製頒布ニ付選舉事務所ニ於テ法定運動者ノ協力ヲ得ルコトハ差支ナシト行政解釋ノ變更確定シタルモノナリ仍テ本件ニ於テモ法定運動者タル堀仙次ノ協力ヲ得テ第三者タル星信雄カ推薦狀ヲ發シタルモノニ係リ何等罪トナルヘキ事案ニアラス前記解釋ニ於テ作製頒布ノ協力ヲ認メタルヲ以テ本件ニ於テ星信雄ハ堀仙次ニ對シ作製頒布ヲ依頼シタルモノニシテ堀仙次ノ單獨ナル金錢支出ニアラスト解スルヲ正當トス仍テ原判決ハ罪トナラサル事案ヲ有罪トシタルノ違法ト及右ノ點ニ關シ重大ナル事實ノ誤認アルモノナリト思料スト云ヒ」第二點原判決ハ其ノ冒頭ニ於テ被告人信雄ハ其ノ選舉委員タリシモノナルトコロトアリテ如何ニモ委員タル資格ニ於テ堀仙次ニ金錢ヲ支出セシメタルカ如キ記載アルモノ一件記録ニヨリ委員タリシ

ハ只一時ノミニシテ推薦狀作製頒布當時ハ第三者タリシモノナリ然ルニ判文ニヨルトキハ委員トシテ三回ニ立替交付シテ之ヲ支出セシメタルカ如キ記載アルハ重大ナル事實ノ誤認ナリト云ハサルヘカラスト云ヒ」第三點原判決ノ判文ニヨルトキハ有罪ト認定セラレタル範圍判明セサルモノナリ即星信雄カ堀仙次ニ同月七日頃金百五十圓同月十二日頃金百五十圓同月十六日頃金百三十圓ヲ各立替交付セリト云フ部分ニ對シ原審ハ有罪ト認定シタルモノナルヤ又無罪ト認定シタルモノナルヤ更ニ判明セサルモノナリ檢事ハ此ノ部分ニ對シ公判請求アリ又交付モ支出ノ一種ナリトセハ有罪ト認メタルモノノ如ク若シ有罪ト認メタルモノトセハ理由不備ノ違法アリ何トナレハ原判決ニ……同人トノ間ニ……文書ニ依ル承諾ヲ與フルコトナクシテ……云々及……同人トノ間ニ同人カ選舉事務長ノ文書ニヨル承諾ヲ得スシテ其ノ選舉費用ヲ支出スルコトヲ共謀シ云々トアル其ノ同人ナルモノハスヘテ堀仙次ヲ指稱スルモノナルカ故ニ原判決ノ判文中ニ星信雄カ支出スルコトニ對シ選舉事務長ノ文書ニヨル承諾ヲ得ルコトナキ旨ノ記載ナキモノナリ然ラハ原判決ハ犯罪ノ根本的構成要件ヲ記載セサルモノナルカ故ニ假令證據説明中記載アリトスルモノホ違法タルヲ免レスト云ハサルヘカラス若シ原判決カ右ノ部分ヲ無罪ナリト認メタルモノトセハ檢事ノ起訴ニ對シ裁判ヲナササルノ違法アリ孰レニセヨ原判決ノ判文ニヨリテハ有罪ト認メタルカ無罪ト認メタルカヲ知ルニ由ナキ違法アリト云フニ在リ

然レトモ原判決ノ認定シタル事實ハ要スルニ被告人文祐同信雄及堀仙次ノ三名カ判示選舉事務長タル

右被告人文祐ノ文書ニ依ル承諾ヲ得ルコトナク判示議員候補者ノ爲ニナスヘキ諸般ノ選舉運動費用ヲ金千五百圓限度ニ於テ被告人信雄カ立替支出スヘキコトヲ通謀シ之ニ基キ被告人信雄カ敍上ノ承諾ヲ得スシテ判示ノ如ク右費用トシテ三回ニ合計金四百三十圓ヲ立替支出シタリト云フニ歸著シ堀仙次カ推薦狀發送等ノ費用合計金二百六十餘圓ヲ支拂ヒタリトノ判示事實ノ如キハ右立替支出以後ノ事情ヲ記述セルニ過キササルモノナルコト原判決援用ノ證據ニ依リ敍上事實ヲ認定シ得ヘキコト竝右事實ノ認定ニ誤謬アルコトヲ疑フヘキ事由ノ存セサルコトハ各被告人辯護人鈴木義男外一名ノ上告趣意書第一點乃至第三點ニ付説明シタルトコロニ依リ明白ナルヲ以テ之ニ依リ了解スヘキナリ而シテ議員候補者又ハ選舉委員カ選舉運動ノ費用ヲ支出スルニハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得ルコトヲ要スルハ勿論法定ノ選舉運動者ニ非サル所謂第三者ト雖議員候補者又ハ選舉事務長ト意思ヲ通シ衆議院議員選舉法第一條第二項但書所定ノ選舉運動費用ヲ支出スルカ如キ場合ニハ同條第一項ニ從ヒ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ必要トスルモノト解スルヲ相當トスルカ故ニ被告人信雄カ所論ノ如ク一時選舉委員タラサリシコトアリシトスルモ尙被告人兩名ノ前示所爲ハ同選舉法第一條第三百三十四條所定ノ違反罪ニ該當スルモノト云ハサルヘカラス從テ右ト同趣旨ニ出テタルモノト認ムヘキ原判決ハ正當ニシテ其ノ事實理由ノ説示ニ何等不備ノ點アルコトナク又原審カ所論公訴事實ニ付判決ヲ爲ササル違法アルモノトモ認ムルヲ得ス要スルニ原判決ニハ所論ノ如キ違法一モ存スルコトナク論旨ハ孰レモ其ノ理由

ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)  
右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事平井彦三郎關與

○詐欺被告事件(昭和十二年(九)第五八一號  
同年六月十九日第五刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 永井政太郎 辯護人 田中丑藏  
【第一審】 千葉區裁判所 【第二審】 千葉地方裁判所

○判示事項

退職年金證書ニ依ル詐欺罪ノ成立

○判決要旨

國有鐵道共濟組合規則ニ依ル退職年金證書ノ原本ヲ紛失シタリトシテ其ノ謄本ノ交付アリタル以上其ノ謄本ニ依ラサル債權者ハ退

退職年金證書ニ依ル詐欺罪ノ成立

職年金請求權ノ上ニ質權ヲ取得シ得サルヲ以テ謄本ノ交付ヲ受ケタル事實ヲ秘シ原本ニ依リ他人ヲ欺罔シ貸借名義ノ下ニ金錢ノ交付ヲ受クル行爲ハ詐欺罪ヲ構成ス

【參照】 民法第三百六十三條 債權ヲ以テ質權ノ目的ト爲ス場合ニ於テ其債權ノ證書アルトキハ質權ノ設定ハ其證書ノ交付ヲ爲スニ因リテ其效力ヲ生ス

刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

國有鐵道共濟組合規則ニ依ル退職年金證書謄本ノ裏面ニ於ケル記載

本證書ヲ亡失シタルトキハ直ニ其ノ旨ヲ届出テ謄本ヲ請求スヘシ

本證書ハ給付金ノ支拂其ノ他必要ノ場合ニ於テハ何時ニテモ之カ呈示ヲ爲サシムルコトアルヘシ

年金證書亡失ノ旨届出アリタルヲ以テ正規ノ手續ヲ履ミ本謄本ヲ作成ス

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役十月ニ處スル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ大正二年一月鐵道省雇員ト爲リ昭和三年十月退職スルニ當リ鐵道共濟組合ノ規則ニ依リ國有鐵道共濟組合退職年金證書一通(年額金百六十三圓)ノ交付ヲ受ケタルモノナルトコロ

第一 昭和九年二月頃豫テヨリ金借シアリタル土屋龍次郎ニ對シ金額五百圓ノ金借證書ヲ差入レタル際同年十月末日迄ニ右金員ノ支拂ヲ爲ササルトキハ前記退職年金ヲ以テ其ノ支拂ニ充當スル約ノ下ニ同人ニ對シ前記退職年金證書及之カ受領ノ爲ノ委任狀ヲ交付シ置キタルカ其ノ後更ニ他ヨリ金借ノ必要ヲ生シタルヲ以テ同年十月頃千葉縣警署ニ對シ右退職年金證書ヲ紛失シタル旨虚偽ノ届出ヲ爲シ同署ノ證明ヲ得タル上恰カモ眞實右退職年金證書ヲ紛失シタルヲ以テ之カ再交付ヲ求ムルモノナルカ如ク裝ヒ東京市ナル鐵道大臣官房保健課長宛退職年金證書ノ再交付ヲ申請シテ同課長ヲ欺罔シ因テ同年十一月二日頃千葉縣市原郡ニ於テ前記退職年金證書ノ謄本一通ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シ

第二 更ニ右犯意ヲ繼續シテ昭和十一年十月三日千葉市富士見町百四十三番地金融業鶴岡卓彌方ニ到リ同人ニ對シ前記ノ如ク退職年金證書謄本ノ再交付ヲ受ケタル爲既ニ無効トナリタル前ノ退職年金證書ヲ示シテ之カ有效ナルカ如ク裝ヒ右年金ヲ以テ支拂ニ充當スヘキニ付金五百五十圓ヲ貸與セラレ度旨申向ケテ同人ヲ欺罔シ因テ同日千葉縣千葉郡生濱町濱野丸屋料理店ニ於テ右卓彌ヨリ手数料等ヲ差引キ現金三百八十圓ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四十六條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役十月ニ處スヘキモノトス

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

退職年金證書ニ依ル詐欺罪ノ成立



辯護人田中丑藏上告趣意書第三點原判決ハ法令ニ違反シ被告人ヲ處罰シタル違法アリト信ス即被告人カ本件ニ於テ退職年金證書ノ再交付ヲ受ケタル爲無効トナリタル前ノ退職年金證書ヲ示シテ之カ有効ナルカ如ク裝ヒ右年金ヲ以テ支拂ニ充當スルト稱シ鶴岡卓彌ヨリ現金三百八十圓ノ交付ヲ受ケ之ヲ騙取シタリト認定シ被告人ヲ處罰シタルモ最初交付ヲ受ケタル退職年金證書ハ真正ニシテ然モ有效ナル證書ナルニ拘ラス却テ紛失シタリト官署ヲ欺罔シ再交付ヲ受ケタル年金證書謄本コソ理論上無効ト云ハサルヘカラス然ルニ真正ニシテ有效ナル退職年金證書ニヨリ其ノ年金ヲ以テ支拂ニ充當シ金員貸借ヲ爲シタル前示ノ行爲ニ對シ鶴岡卓彌ヲ欺罔シ金員ヲ騙取シタリト爲シ被告人ヲ處罰シタル原判決ハ適法ナル行爲ニ對シ處罰シタルモノナレハ即法令ニ違反シ處罰シタル違法アルモノニシテ原判決ハ此ノ點ニ於テ又破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

【要旨】

退職年金請求權ヲ目的トスル質權ノ設定ハ退職年金證書ヲ債權者ニ交付スルニ因リテ其ノ效力ヲ生スルモノナルコト民法第三百六十三條ノ規定ニ照シ明白ニシテ而モ本件ニ於ケルカ如ク右證書ノ原本ヲ紛失シタリトシテ其ノ謄本ノ交付ヲ受ケタル場合ニ在リテハ該謄本ニ於ケル裏面ノ記載ニ徴シ解シ得ル如ク爾後其ノ謄本ヲ交付スルコトニ因リテノミ權利質ヲ設定スルコトヲ得ルニ過キスサレハ原判決第二事實ニ於ケルカ如ク既ニ謄本ノ交付アリタル以上其ノ謄本ニ依ラサル債權者ハ右年金請求權ノ上ニ質權ヲ取得シ得サルコト勿論ナルヲ以テ被告人カ謄本ノ交付アリタルコトヲ祕シ所謂舊證書ニ依リ

判示ノ如ク鶴岡卓彌ヲ欺罔シ同人ヨリ貸借名義ノ下ニ判示金錢ノ交付ヲ受ケタル以上其ノ行爲ハ明カニ詐欺罪ヲ構成スルモノトスサレハ原判決ニハ所論ノ如ク法令ニ違反シテ被告人ヲ處罰シタルノ違法アルモノト云フヲ得ス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事有安堅三關與

○縣會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十二年(九)第二二八號 同年六月二十二日第四刑事部判決 一部破毀自判)

【上告人】 被告人 齋藤曾兵衛 辯護人

鈴木義敏 北村利夫 二關一夫 外二十名 泉平塚谷

【第一審】 山形地方裁判所酒田支部 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

供與行爲ノ共謀者間ニ於ケル金員ノ授受ト衆議院議員選舉法第百

供與行爲ノ共謀者間ニ於ケル金員ノ授受ト衆議院議員選舉法第百十二條第一項 第五號ノ罪ノ成否

十二條第一項第五號ノ罪ノ成否

○判決要旨

甲乙共謀ノ上選舉運動者ニ選舉運動ノ報酬トシテ金員ヲ供與センコトヲ企テ甲力自ラ其ノ供與スヘキ金員ヲ支出シテ乙ニ交付シ乙ヲシテ該金員ヲ選舉運動者ニ供與セシメタル場合ニハ單ニ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第一號ノ供與罪ノ成立ヲ來スニ止マリ甲乙間ニ於ケル金員授受ノ行爲ハ別ニ同條第一項第五號ノ罪ヲ構成セサルモノトス

【參照】衆議院議員選舉法第百十二條 左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以

下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ

金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束

ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

(中略)

五 第一號乃至第三號ニ掲ケル行爲ヲ爲サシムル目的ヲ以テ選舉運動者ニ對シ金

錢若ハ物品ノ交付、交付ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ選舉運動者其ノ交付ヲ受ケ若

ハ要求シ若ハ其ノ申込ヲ承諾シタルトキ

(以下省略)

○事實

第二審ハ被告人佐々木二郎、大瀧勘太郎カ山形縣縣會議員ノ選舉ニ際シ候補者齋藤曾兵衛ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉運動者ニ選舉運動ノ報酬ヲ供與センコトヲ共謀シ二郎ニ於テ其ノ供與スヘキ金員ヲ勘太郎ニ交付シ同人ヲシテ數人ノ選舉運動者ニ分割供與セシメタル事實ヲ認定シ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第一號ノ犯罪ノ外同條第一項第五號ノ罪ヲモ構成スルモノトシテ處斷シタリ

○主文

原公訴判決中被告人佐々木二郎、大瀧勘太郎ニ關スル部分ヲ破毀ス

被告人佐々木二郎、大瀧勘太郎ヲ各禁錮三月ニ處シ未決勾留日數中四十日宛ヲ各其ノ本刑ニ算入ス

訴訟費用中證人齋藤昇ニ支給シタル分ハ被告人大瀧勘太郎、佐々木二郎、後藤延吉、佐々木直惣、本

間三太郎ノ平等負擔證人竹内猪一郎ニ支給シタル分ハ被告人齋藤曾兵衛、柳田喜惣治、大瀧勘太郎、

北村榮治郎、早藤八二郎、畠中六左衛門、梶原源吉、後藤延吉、遠田萬之丞、伊藤源治郎ノ平等負擔

證人小松良藏ニ支給シタル分ハ被告人齋藤曾兵衛、佐々木二郎ノ平等負擔證人富樫三郎ニ支給シタル

分ハ被告人齋藤曾兵衛、佐々木二郎、大瀧勘太郎ノ平等負擔證人佐藤達觀ニ支給シタル分ハ被告人佐

々木二郎ノ負擔證人仲鉢林作ニ支給シタル分ハ被告人大瀧勘太郎ノ負擔證人清野善次、武田庄太郎ニ

供與行爲ノ共謀者間ニ於ケル金員ノ授受ト衆議院議員選舉法第百十二條第一項

第五號ノ罪ノ成否

支給シタル分ハ原審相被告人眞島源太、石山祐吉、川俣貞策、阿部彌五右衛門、庄司直治並當審被告人等ノ平等負擔トス

本件公訴ニ關スル爾餘ノ被告人ノ上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

(以下省略)

### ○理由

被告人齋藤會兵衛、佐々木二郎、大瀧勘太郎、柳田喜惣治辯護人鈴木義男、二關敏、北村利夫、上告  
 趣意書第一點原判決ハ第一ノ事實トシテ「被告人佐々木二郎、大瀧勘太郎ハ昭和十年九月九日同縣飽  
 海郡遊佐村大字吉出被告人佐々木二郎方齋藤會兵衛選舉事務所ニ於テ同郡同村ニ於ケル政治結社飽海  
 有恒會ノ役員ヲ招致シテ同候補者ノ爲選舉運動方ヲ依頼シ之ヲ承諾シタル者ニ對シ報酬並選舉運動費  
 用トシテ金員ヲ供與スヘキコトヲ協議共謀シ」ト認定シテ以下(一)(イ)(ロ)(二)(イ)(リ)乃至(リ)ノ  
 各行爲ヲ被告人佐々木二郎及同大瀧勘太郎カ共同正犯トシテ敢行シタル旨ヲ判示シタルモノニシテ即  
 「(一)被告人佐々木二郎ハ(イ)同月十日ヨリ同月十四日ニ至ル間五回ニ同事務所ニ於テ同候補者  
 ニ當選ヲ得シムル爲被告人大瀧勘太郎ニ對シ同人ヲシテ選舉運動者ニ金錢ヲ供與セシムル目的ヲ以テ  
 合計金二百圓ヲ交付シ(ロ)同月十二日同事務所ニ於テ被告人佐々木直惣(中略)ニ報酬並運動費用  
 トシテ各供與シ(二)被告人大瀧勘太郎ハ(イ)同月十日ヨリ同月十四日ニ至ル間五回ニ同事務所ニ

於テ同候補者ニ當選ヲ得シムル爲選舉運動者ニ供與スヘキモノナルコトヲ諒知シテ被告人佐々木二郎  
 ヨリ合計金三百圓ノ交付ヲ受ケ(以下(ロ)乃至(リ)省略)孰レモ同候補者ニ當選ヲ得シムル目的  
 ヲ以テ同候補者ノ爲選舉運動ヲ爲スコトヲ承諾シタル報酬並運動費用トシテ各供與シ」ト認定シタリ  
 然レトモ右原判決ノ認定ニハ理由齟齬ノ違法アリ即原判決ノ認定スルトコロハ上告人佐々木二郎ト  
 同大瀧勘太郎トカ判示ノ如ク九月九日右候補者ノ爲選舉運動ヲ爲スコトヲ承諾シタル者ニ對シ其ノ費  
 用並報酬ヲ供與スヘキコトヲ共謀シ之ニ基キ上告人佐々木二郎ハ判示(二)ノ(ロ)ノ供與行爲ヲ爲  
 シ更ニ(二)ノ(イ)ノ三百圓ヲ上告人大瀧勘太郎ニ交付シ右大瀧ハ此ノ三百圓ヲ以テ(二)ノ(ロ)  
 乃至(リ)ノ供與行爲ヲ爲シタリト謂フニ在リ而シテ共犯者數人ハ共同一體ノ關係ニアルモノト謂フ  
 ヘキカ故ニ其ノ一人ノ爲シタル行爲ハ共犯者全部ノ行爲ト觀察セラルヘキコトハ御院從來ノ判例(昭  
 和五年(レ)第四九二號事件同年五月二十六日判決參照)ノ明示スルトコロニシテ本件ノ場合ニ於テ  
 モ上告人佐々木二郎及大瀧勘太郎兩名ヲ共同正犯ト認定スル以上其ノ資金ヲ共犯者ノ中何人カ之ヲ負  
 擔スルヤノ如キハ全ク共犯内部ノ關係ニシテ其ノ罪責ニ影響ヲ及ホスモノニ非サルコトモ亦御院判例  
 (大正十二年(レ)第一八〇六號事件同一三年二月五日判決參照)ニ徴シ明白ナリ果シテ然ラハ本件  
 ノ如ク當選ヲ得シムル目的ヲ以テスル金錢供與行爲ニ於テ偶其ノ資金ヲ共犯者間ニ於テ授受シタル事  
 實アリトスルモ之ヲ目シテ獨立シテ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第百十二條第一項第五號ニ該當

供與行爲ノ共謀者間ニ於ケル金員ノ授受ト衆議院議員選舉法第百十二條第一項  
 第五號ノ罪ノ成否

スル犯罪ナリト爲スヲ得サルコトハ共犯理論上當然ノ事理ニ屬ス即原判決ハ上告人佐々木二郎、大瀧勘太郎兩名ヲ共同正犯トシテ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號ノ供與罪ニ間擬シ乍ラ偶共犯者間ニ其ノ資金ノ授受アリタル事實ヲ捉ヘテ獨立シテ同條第一項第五號ノ交付罪成立スルモノト誤解シ其ノ法律理由ニ於テモ上告人佐々木、大瀧ニ對シ夫々同條同項第五號前段及後段ヲ適用處斷シタルモノナルヘシト雖若シ上告人佐々木、大瀧兩名カ同席シタル場合ニ先ツ上告人佐々木ヨリ同大瀧ニ金員ヲ手渡シ更ニ大瀧ヨリ其ノ席上ニ於テ被供與者ニ分配シタリトセハ恐ラク何人ト雖右佐々木ト大瀧トノ間ニ獨立シテ交付罪ノ成立アリト爲ササルヘシ本件ノ如ク其ノ資金授受ト供與トノ間ニ多少日時場所ノ間隔アリトスルモ其ノ理ヲ異ニスル謂レナシト信ス然ラハ原判決ハ斯カル共犯理論ヲ誤解シ判示第一ノ(一)ノ(イ)及(二)ノ(イ)ノ共犯者内部ニ於ケル資金授受ノ關係ヲ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第五號ニ該當スルモノト爲シタルモノニシテ事實誤認若クハ理由齟齬ノ違法アリテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云ヒ一同第二點原判決ハ第一事實ニ於テ上告人佐々木二郎、大瀧勘太郎ヲ共同正犯トシテ「飽海有恒會」役員ヲ招致シテ同候補者ノ爲選舉運動方ヲ依頼シ之ヲ承諾シタル者ニ對シ報酬並選舉運動費用トシテ金員ヲ供與スヘキコトヲ協議共謀シト認定シ右兩名ハ各自該協議ニ基キ其ノ實行ヲ爲シタリト謂フニ在リ然ルニ原判決ハ上告人佐々木カ右供與スヘキ資金トシテ金三百圓ヲ上告人大瀧ニ交付シタル所爲ヲ府縣制第四十條衆議院議員選

舉法第一百十二條第一項第五號ニ間擬シタリ然レドモ共犯者間ニ於ケル資金授受ノ如キハ獨立シテ犯罪ヲ構成スヘキモノニ非サルコトハ第一點ニ於テ詳述シタル如シト雖之ヲ他ノ方面ヨリ觀察スルニ共同正犯ハ數人カ共同一體ノ關係ト爲リテ犯罪行爲ヲ實行スルモノニ外ナラサレハ今モシ上告人佐々木ノ行爲ニ付謂ハ同人カ上告人大瀧ニ於テ夫々判示金錢供與ヲ爲シタル所爲ニ付罪責ヲ負ヒ乍ラ更ニ其ノ資金ヲ提供シタル關係ニ於テモ罪責ヲ負ハサルヘカラストスルハ一連ノ行爲ヲ不當ニ分割シテ二重ニ擬律ヲ爲シタル違法アルモノナリ即上告人佐々木ノ資金提供ノ行爲ノ如キハ共謀事實ノ一認定資料ト爲ルハ格別之ヲ目シテ獨立ノ犯罪ナリト爲スコトヲ得サル筋合ナリ又上告人大瀧ノ所爲ニ付之ヲ觀レハ共犯者ノ一人ナル上告人佐々木ヨリ資金ノ提供ヲ受ケ此ノ資金ヲ共謀ノ趣旨ニ從ヒ使用シタリトセハ恰モ同一人カ金庫内ヨリ金錢供與ニ用フル金員ヲ取出シタルト何等異ルトコロナク獨立シテ交付ヲ受ケタル罪ヲ組成スヘキモノニ非ス之ヲ衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第五號ノ法意ニ照ラスモ同號ニハ第一號乃至第三號ニ掲クル行爲ヲ爲サシムル目的ヲ以テ選舉運動者ニ對シ金錢若ハ物品ノ交付云々ト規定セラレアルトコロ本件ノ場合ニ於テハ法律上之ヲ觀察スレハ上告人佐々木ハ自ら供與スルモノニシテ上告人大瀧ヲシテ供與セシムルモノニ非ス同身一體ノ關係ニアル右兩名カ供與行爲ヲ爲スモノナレハ同號ニハ該當セス從テ上告人大瀧カ資金ヲ受取リタル關係モ亦同號後段ノ交付ヲ受ケタルトキニ該ラサルモノト謂ハサルヘカラスト果シテ然ラハ原判決ハ此ノ點ニ於テ法律ノ適用ヲ誤リ

供與行爲ノ共謀者間ニ於ケル金員ノ授受ト衆議院議員選舉法第一百十二條第一項  
第五號ノ罪ノ成否

タル違法アルモノニシテ破毀スヘキモノト信スト云ヒ」同第三點原判決ハ第一事實トシテ「被告人佐々木二郎、大瀧勘太郎ハ昭和十年九月九日同縣飽海郡遊佐村大字吉出被告人佐々木二郎方齋藤曾兵衛選舉事務所ニ於テ同郡同村ニ於ケル政治結社飽海郡有恒會ノ役員ヲ招致シテ候補者ノ爲選舉運動方ヲ依頼シ之ヲ承諾シタル者ニ對シ報酬及選舉運動費用トシテ金員ヲ供與スヘキコトヲ協議共謀シ(一)被告人佐々木二郎ハ(イ)同月十日ヨリ同月十四日ニ至ル間五回ニ同事務所ニ於テ候補者ニ當選ヲ得シムル爲被告人大瀧勘太郎ニ對シ同人ヲシテ選舉運動者ニ金錢ヲ供與セシムル目的ヲ以テ合計金三百圓ヲ交付シ……(二)被告人大瀧勘太郎ハ(イ)同月十日ヨリ同月十四日ニ至ル間五回ニ同事務所ニ於テ候補者ニ當選ヲ得シムル爲選舉運動者ニ供與スヘキモノナルコトヲ諒知シテ被告人佐々木二郎ヨリ合計金三百圓ノ交付ヲ受ケケ云々」ト認定シ被告人佐々木二郎ヲ金錢交付罪ニ被告人大瀧勘太郎ヲ金錢ノ交付ヲ受ケタル罪ニ問擬處斷シタリ然レトモ右認定ニ依レハ被告人佐々木二郎、大瀧勘太郎ハ有恒會役員ヲ招致シテ齋藤候補者ノ爲選舉運動方ヲ依頼シ之ヲ承諾シタル者ニ對シ報酬及選舉運動費用トシテ金錢ヲ供與スヘキコトヲ共謀シ該謀議ニ基キ被告人大瀧勘太郎ニ於テ供與スヘキ資金トシテ金三百圓ヲ被告人佐々木ヨリ被告人大瀧ニ交付シ被告人大瀧ハ該金員ヲ以テ(ロ)乃至(リ)ノ行爲ヲ爲シタリト云フニ在リテ該行爲ハ佐々木、大瀧兩被告人間ニ於テ兩者共謀ノ犯行ヲ行フニ當リ各其ノ分擔ヲ定メ被告人大瀧ニ於テ分擔シタル部分ノ資金ヲ交付シタルニ止マルモノニシテ被告人兩名ノ

行爲ハ金錢供與罪ノ準備行爲ニシテ被告人大瀧ニ於テ行ヒタル第一ノ(二)ノ(ロ)乃至(リ)ノ犯行ニ付被告人兩名ニ對シ金錢供與罪ヲ構成スルニ止マリ別ニ金錢交付罪及金錢ノ交付ヲ受ケタル罪ヲ構成スヘキモノニアラス然ルニ原判決ハ此ノ點ヲ誤解シ被告人兩名ノ行爲ハ金錢供與罪ノ外金錢交付罪金錢被交付罪ヲ構成スルモノト認定處斷シタルハ擬律錯誤ノ違法アルモノニシテ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在ルニ依リ

## 【要旨】

案スルニ凡ソ共同正犯ハ本來其ノ共同ノ犯罪ニ付テハ法律上同身一體ノ關係ニ在ルモノト看做サルヘク甲乙共謀ノ上選舉運動者ニ選舉運動ノ報酬トシテ金員ヲ供與シタル場合ニ其ノ金員ハ實際甲カ支出シテ乙ニ交付シ乙ヲシテ選舉運動者ニ供與セシメタルモノナリトスルモ其ノ供與ハ當然甲乙兩名ノ共同行爲ト認メラルヘキカ故ニ甲カ右ノ金員ヲ乙ニ交付シタルハ畢竟共犯者相互ノ内部關係ニ於ケル供與資金ノ授受若ハ供與ヲ爲スニ至ルヘキ一階梯タル行爲ニ過キスト解スヘク從テ甲乙間ニ爲サレタル該金員ノ授受行爲ヲ以テ衆議院議員選舉法第百十二條第一項第五號ノ交付罪ヲ構成スルモノト謂フヲ得サルモノトス果シテ然ラハ原審カ判示金員供與ノ點ニ付被告人佐々木二郎ト被告人大瀧勘太郎トノ間ニ共謀ノ事實アルコトヲ認定シ乍ラ右ノ兩名カ其ノ供與スヘキ金員ヲ授受シタル行爲ヲ交付罪トシテ問擬シタルハ失當ニシテ論旨ハ孰レモ其ノ理由アルニ歸スルカ故ニ原公訴判決中被告人佐々木二郎及大瀧勘太郎ニ關スル部分ハ此ノ點ニ於テ到底破毀ヲ免レサルモノトス(其ノ他ノ上告論旨及判決理

由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルニ依リ被告人佐々木二郎、大瀧勘太郎以外ノ被告人ニ對シテハ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ其ノ上告ヲ棄却スヘキモ二郎、勘太郎ノ兩名ニ對シテハ同法第四百四十七條第四百四十八條ニ基キ當院ニ於テ更ニ判決ヲ爲スヘキモノナルカ故ニ原公訴判決カ右兩名ニ關スル事實トシテ確定シタル所ヲ法律ニ照スニ被告人二郎、勘太郎ノ判示行爲中金錢供與ノ點ハ府縣制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第一號刑法第五十五條第六十條ニ個々面接ノ點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第九十八條第二項第二百二十九條刑法第六十條ニ又被告人二郎ノ選舉運動費用ニ關スル法定ノ帳簿ヲ備付ケサリシ點ハ府縣制第三十九條第四十條衆議院議員選舉法第三百十五條第一項第五條ニ各該當スル處執レモ併合罪ノ關係ニ在ルヲ以テ刑法第四十五條前段ニ依リ前記各犯罪ノ法定刑中禁錮刑ヲ選擇シ同法第四十七條第十條ヲ適用シテ金錢供與罪ノ禁錮刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ夫々刑ヲ量定シタル上同法第二十一條ニ依リ未決勾留日數ヲ各本刑ニ算入シ訴訟費用ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ處分スヘク又判示第一ノ(一)ノ(イ)(二)ノ(イ)ノ各行爲ハ執レモ罪トナラサルコト前ニ説明シタル如クナレトモ右ノ點ハ判示金錢供與行爲トノ間ニ連續關係アルモノトシテ起訴セラレタル實質一罪中ノ一部ニ屬スルヲ以テ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲ササルモノトス

(中略)

依テ本件公訴(中略)ニ付主文ノ如ク判決ス

檢事村上常太郎關與

### ○傷害致死暴力行爲等處罰ニ關スル法律違反被告事件

(昭和十二年(九)第七九五號  
同年六月二十四日第二刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 大久保龍吉 辯護人 津川彌三郎

【第一審】 長崎地方裁判所佐世保支部 津川彌三郎

【第二審】 長崎控訴院

#### ○判示事項

#### 強制處分ト除外

#### ○判決要旨

刑事訴訟法第二百五十五條ニ依ル強制處分ハ同法第二十四條第八

強制處分ト除外

【参照】刑事訴訟法第二百五十五條 檢事捜査ヲ爲スニ付強制ノ處分ヲ必要トスルトキハ公訴ノ提起前ト雖押收、捜索、檢證及被疑者ノ勾留、被疑者若ハ證人ノ訊問又ハ鑑定ノ處分ヲ其ノ所屬地方裁判所ノ豫審判事又ハ所屬區裁判所ノ判事ニ請求スルコトヲ得

前項ノ規定ニ依ル請求ヲ受ケタル判事ハ其ノ處分ニ關シ豫審判事ト同一ノ權ヲ有ス

同法第二十四條 判事ハ左ノ場合ニ於テ職務ノ執行ヨリ除斥セラレヘシ

- 一 判事被害者ナルトキ
- 二 判事私訴當事者ナルトキ
- 三 判事被告人、被害者又ハ私訴當事者ノ配偶者、四親等内ノ血族、三親等内ノ姻族又ハ同居ノ戸主若ハ家族ナルトキ親族關係ノ止ミタル後亦同シ
- 四 判事被告人、被害者又ハ私訴當事者ノ法定代理人、後見監督人又ハ保佐人ナルトキ
- 五 判事事件ニ付證人又ハ鑑定人ト爲リタルトキ
- 六 判事事件ニ付被告人ノ代理人、辯護人、補佐人又ハ私訴當事者ノ代理人ト爲リタルトキ
- 七 判事事件ニ付檢事又ハ司法警察官ノ職務ヲ行ヒタルトキ
- 八 判事事件ニ付豫審終結決定若ハ前審ノ裁判又ハ其ノ基礎ト爲リタル取調ニ關

與シタルトキ但シ受託判事トシテ關與シタル場合ハ此ノ限ニ在ラズ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三年ニ處ス但シ原審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人及原審相被告人大久保松次同福田今朝市三名ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人龍吉ハ長崎縣北松浦郡佐々村神田炭坑第二合宿所ノ舍監ニシテ原審相被告人大久保松次同福田今朝市ハ同合宿所ノ人練ナルトコロ同炭坑ニ於テハ近時坑夫ノ逃走頻繁ニシテ被告人等ハ之カ防止警戒ニ努メ居リシカ逃走ヲ防止スルニハ脱逃坑夫ヲ捕ヘタル際之ヲ毆打シ且俗ニ鐵砲擔キト稱シ兩手ヲ背後ニ廻シ各手ノ拇指ヲ紐ニテ結付ケ該拇指ト背部トノ間ニ一升瓶等ヲ挟マシメル方法又ハ「オーガノミ」責メト稱スル岩石等ノ穿鑿ニ用ユル長サ二、三尺ノ螺旋狀ノ鑿數本ヲ數キ列ヘ其ノ上ニ座セシメ其ノ膝上ニ重キ物體ヲ載セル方法ニ依リ暴行ヲ加ヘ以テ逃走坑夫ヲ膺懲シ他ノ坑夫ヲ威嚇警戒スルニ加カスト爲シ茲ニ被告人ハ原審相被告人兩名ト謀議共同シ

第一 常習トシテ

(一) 昭和十一年六月二十七、八日頃右炭坑第二合宿所土間ニ於テ脱走ヲ企テタル坑夫三藤松夫同外山春芳ノ兩名ヲ自轉車ノ「チェーン」、木棒、鞭手等ニテ毆打シ且原審相被告人兩名ニ於テ右松夫、春芳ヲシテ前記鐵砲擔キヲ爲サシメ更ニ前記「オーガノミ」責メヲ爲シテ暴行シ

(二) 同年七月二十四、五日頃同所ニ於テ脱走ヲ企テタル坑夫水口正三ニ對シ原審相被告人福田今朝市同大久保松次ニ於テ木棒、手等ニテ毆打シタル上前記鐵砲擔ギヲ爲サシメ更ニ前記「オーガノミ」責メヲ爲シテ暴行シ

強制處分ト除斥

(三) 同日頃同所ニ於テ脱逃ヲ企テタル坑夫佐藤三千年同松井忠一ヲ自轉車ノ「チエーン」、木棒、鞭等ニテ毆打シテ暴行シ

第二 同年八月十八日午後七時頃同所裏土間ニ於テ脱走ヲ企テタル坑夫鳥羽瀨森太ヲ梯子、自轉車ノ「チエーン」、革帶丸太棒、手等ニテ毆打シ又ハ足蹴ニシタル上更ニ前記原審相被告人兩名ニ於テ前示鐵砲擔ギヲ爲サシメテ暴行ヲ加ヘ因テ同人ノ胸部等身體各所ニ多數ノ打撲傷ヲ負ハシメ右胸部打撲ニ基ク心臟機能ノ停止ニ因リ翌午前一時頃同人ヲ死亡スルニ至ラシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲中第一ノ所爲ハ大正十五年法律第六十號暴力行爲等處罰ニ關スル法律第一條第二項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ第二ノ所爲ハ刑法第二百五條第一項第六十條ニ該當スルトコロ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ兩者ノ刑ノ長期ヲ合算シタル刑期間範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役三年ニ處シ尙同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中六十日ヲ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シ被告人及原審相被告人大久保松次同福田今朝市ヲシテ連帶負擔セシムヘキトノス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人渡部喜十郎上告趣意書第一點原判決ハ第一審公判調書中原審相被告人福田今朝市同大久保松次

ノ供述記載ヲ本件第一、第二事實認定ノ證據ニ供シタリ仍テ第一審公判調書ヲ閱スルニ同公判ハ「裁判長判事關成章」列席ノ上審理シタルモノナリ然ルニ同關判事ハ檢事ノ請求ニ依ル強制處分手續ニ於ケル取調ニ際シ豫審判事代理判事トシテ被疑者ノ訊問、檢證、鑑定人ノ取調ヲ爲シタルモノニシテ而モ豫審終結決定ニ依ル鳥羽瀨森太ノ死因ハ右鑑定人ノ鑑定ヲ基礎トシタルモノナルヲ以テ同判事ハ豫審終結決定ノ基礎トナリタル取調ニ關與シタルモノト謂フヘク同判事ハ刑事訴訟法第二十四條第八號ニ依リ其ノ職務ノ執行ヨリ除斥セラルヘキモノナルニ而モ本件ニ關シ裁判長トシテ審理ヲ爲シタルモノナレハ第一審公判ハ無効ト謂ハサルヘカラス或ハ御院判例ハ檢事ノ請求ニ依ル強制處分ハ一種ノ搜查處分ニシテ豫審處分ニ屬セサルヲ以テ判事除斥ノ原因トナラスト謂フニ在ルモ豫審終結決定ニ於ケル鳥羽瀨森太ノ死因ハ前示鑑定人ノ鑑定書ヲ除キ他ニ之ヲ認ムヘキモノナキ以上強制處分ニ於ケル判事ノ鑑定人ノ取調ハ豫審終結決定ニ於ケル斷罪ノ基礎ヲ爲シタルモノト謂フヘク從テ斯ノ如キ場合ハ前記判事除斥原因ノ法條ニ該當スルモノナリト解スヘキモノナレハ同條ノ立法趣旨ニ照ラシテ妥當ナリ果シテ然ラハ同判事ニ依リ審理セラレタル第一審公判ハ無効ナルヲ以テ同公判ニ於ケル相被告人福田今朝市、大久保松次ノ供述ハ證據トナスコトヲ得サルモノナルニ拘ラス之ヲ採ツテ其ノ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ採證ノ法則ニ違背シ破毀スヘキモノトスト云フニ在リ

強制處分ト除斥



【要旨】

事代理トシテ鑑定人訊問ヲ爲シタルコト洵ニ所論ノ如シ然レトモ檢事ノ請求ニ因ル強制處分ハ其ノ性質搜查處分ニ屬シ豫審處分ニ非サレハ假令右鑑定カ後日豫審終結決定ノ重要ナル資料トナリタリトスルモ彼上鑑定人訊問ハ依然搜查處分タルノ性質ヲ失ハサルカ故ニ該處分ヲ爲シタル事實ハ未タ以テ豫審終結決定ノ基礎ト爲リタル取調ニ關與シタリト謂フヲ得ス然ラハ判事關成章ニハ除斥ノ原因ナケレハ同判事カ第一審公判ニ裁判長トシテ關與シタルハ違法ニ非ス從テ第一審公判調書ハ有效ニシテ之ヲ罪證ニ供シタル原判決ニハ所論ノ如キ採證上ノ違法アルコトナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
檢事池田克關與

○放火未遂被告事件

(昭和十二年(レ)第七五六號 棄却)  
同年六月二十五日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 磯山 斐夫 辯護人 三輪 秀文

【第一審】 岡山地方裁判所 【第二審】 廣島控訴院

○判示事項

中止未遂

○判決要旨

中止未遂タルニハ少クトモ犯人自ラ結果ノ發生ヲ防止スルカ又ハ自ラ防止シタルト同視スルニ足ルヘキ程度ノ努力ヲ拂フノ要アルモノトス

【参照】 刑法第四十三條 犯罪ノ實行ニ著手シ之ヲ遂ケサル者ハ其刑ヲ減輕スルコトヲ得但自己ノ意思ニ因リ之ヲ止メタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲナシ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ  
被告人ハ小學校卒業後家業タル農業ヲ手傳ヒ父磯三郎及祖母並妻子等ト肩書住居ニ於テ同棲シ昭和十年秋以降仲仕稼ヲ爲シ來リタルカ昭和十一年六月頃ヨリ身體虛弱ノ爲殆ト徒食シ居タルモノナルトコロ其ノ後鍛冶職ヲ營ママムト欲シ父磯三郎ニ對シ其ノ資金ノ調達ヲ依頼シタルモ不調ニ終リタルヨリ是レ畢竟父ノ盡力ノ足ラサルカ爲ナリトシテ快シ

中止未遂

トセス途ニ同年秋頃ヨリ妻子アル身ヲモ省ミス遊里ニ出入シ剩ヘ遊興費ニ窮シテハ父又ハ祖母ニ對シ再三之カ強請ヲ爲シ妻君惠トノ折合亦惡ク家庭内ニ風波絶エサリシ折柄同年十二月二十三日朝遊廓ヨリ歸宅シ又々妻君惠ト口論ヲ爲シ同女カ子女二人ヲ殘シ無斷家出スルニ至リタルヨリ煩悶ノ末自暴自棄ニ陥リ自己モ家出シテ父等ヲ驚カシ父ヲシテ自己ノ要求ヲ容レシメテ營業資金ヲ調達セシムルト共ニ妻ノ歸宅ヲモ促サシメンコトヲ思立テ同月二十五日午後八時頃父磯三郎ニ對シ同夜十時頃迄ニ右家出ニ要スル費用トシテ金十圓ヲ出金スヘク要求シタルニ父ニ於テ應スル氣色ナキノミナラス被告人ノ暴行ヲ虞レ直ニ近隣ナル被告人ノ叔父八木四佐次方ニ逃避シ暫クシテ祖母モ亦同様同家ニ逃レタルヨリ痛クソノ仕打ヲ憤慨シ茲ニ淺慮ニモ前記父磯三郎ノ所有ニシテ同人等カ現ニ住居ニ使用シ居タル間口奥行共各五間ノ木造瓦葺平家建本屋ニ放火シテ之ヲ燒燬シソノ忿怨ヲ霽サンコトヲ決意シ同日午後十時三十分頃家人ノ不在ニ乘シ同家臺所土間ノ竈ト東側出入口板戸トノ間ニ長サ約四、五尺周圍一抱ノ枯松枝束三束藁草一束ヲ積ミ重ネ竈ノ上ニ有合セタル燐寸ニテ最下位ノ松枝束ニ點火シテ放火シ即時其ノ場ヲ立去リ該居宅裏手ナル磯山隆男方門前ニ差蒐リタル際屋内ヨリ炎上スル火勢ヲ認メ遽ニ恐怖心ヲ生シ磯山隆男ニ對シ放火シタルニ依リ宜敷頼ムト叫ビナカラ去リ去リタルヨリ隆男等ニ於テ直ニ現場ニ駆付ケ消火シタル爲僅ニ右松枝藁草ノ各一部ヲ燃燒シタルニ止マリ住宅燒燬ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第一百二十二條第八條ニ該當スルヲ以テ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ同法第四十三條本文ノ未遂罪ナルニ依リ同法第六十八條第三號ニ則リ未遂減輕ヲ爲シ尙犯狀憫諒スヘキモノアルヲ以テ同法第六十六條第六十七條第七十一條第六十八條第三號ニ依リ酌量減輕ヲ爲シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年六月ニ處シ同法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中三十日ヲ右本刑ニ算入シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

終リニ辯護人ハ本件犯行ハ當時被告人ニ於テ心神喪失若ハ心神耗弱ノ狀況ニ在リタル旨竝中止犯ヲ以テ論スヘキモノナル旨主張スレトモ本件判決ニ舉示セル各證據ニ照シ其ノ主張ヲ認ムルニ由ナシ

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人三輪秀文上告趣意書第二點ハ第一點ニ於テ理由ナシトスルモ原判決ハ適用スヘキ法律ヲ適用セサル違法アリ即本件上告人ノ犯罪ハ放火ノ中止未遂ニシテ障礙未遂ニ非ス即一應實行ニ著手シタルモ任意之ヲ止メテ實行ヲ終了セサルモノナリ換言スレハ任意ニ因果關係ノ進行ヲ遮斷シ犯罪ノ結果ヲ擴大セシメサル様自己ノ真心ニ基キ力ヲ效シタルモノナリ抑モ中止未遂ハ犯人ノ恐怖、悔悟、嫌厭或ハ斷念等其ノ動機ノ如何ヲ問フコトナク苟モ自己ノ信念ニ依リ中止スルコトヲ正當ナリト決心シ其ノ犯罪結果ノ進行ヲ中斷スレハ以テ中止未遂トナルノミナラス自己ノ信念ニ依リ中止スル以上直接之ヲ爲スト將第三者ヲシテ自己ニ代ツテ之ヲ爲サシムルトヲ區別スヘキモノニ非ス然ルニ原判決ハ本件上告人ノ所爲ヲ意外ノ障礙ニ原因スル中止未遂ナリト斷シ毛頭本人ノ眞意ヲ觀察スルコトナク唯他人ノ介在セル消火狀況ノミヲ中心トシテ本罪ヲ肯定セラレタルハ正ニ中止未遂ナルモノノ刑事政策上ニ於ケル甚大ナル眞價ヲ没却シタルモノニシテ刑法第四十三條ノ但書ヲ適用セサル違法アリト謂ハサルヘカ

中止未遂

ラス蓋中止犯ノ根據ハ犯人ノ任意中止ト云フコトニ存スルカ故ニ任意ト云フコトヲ其ノ結果中斷ノ上ニ發見セラルル以上ハ假令他人カ如何ニ之ニ協力スルト否トハ固ヨリ問フ所ニ非サレハナリ從テ本件ニ付檢スルニ上告人ハ本件屋內ヨリ炎上スル火勢ヲ認メ遽ニ恐怖心ヲ生シ叔父磯山隆男ニ對シ「放火シタルニ依リ宜シク頼ム」ト呼ビナカラ叔父八木方ヘ走り家人ニ今自宅ヘ放火シタルヲ以テ警察署ヘ行キ其ノコトヲ知ラセ吳レト告ケ右隆男ハ消火ノ依頼ヲ受クルヤ即時現場ヘ駆付ケ之ヲ消止メタル爲僅ニ松枝蘭草ノ各一部ヲ燃燒シタルニ止マリ住宅燒燬ニ至ラサリシモノナルコト明白ナルニ於テハ上告人ハ未タ目的物ニ延燒セサル以前ニ真心悔悟シタルモ恐怖ノ爲心神喪失狀態ニ陥リ之ヲ自ラ消火スルノ力ナク只管叔父磯山ニ消火ノ救助ヲ求メタルモノナル以上之ヲ以テ中止ト爲ササルノ理由那邊ニアルヤ若之ヲ中止未遂ニ非ストセンカ例ヘハ毒殺行爲ノ場合ニ於テ犯人ノミノ力ヲ以テ解毒シ得サル場合ニ醫師ノ協力ヲ得テ又ハ藥劑師ノ協力ニテ解毒藥ヲ用ヒ之ヲ任意ニ解毒セシメテ其ノ結果ヲ中斷シ遂ニ死ヲ免レシメタル場合ハ中止行爲トナラサルニ至リ中止未遂ニ關スル規定ハ其ノ效用ナキニ至ルヘシ要スルニ中止未遂ハ犯人ノ眞意ニ基キ所謂任意ニ中止シタルモノナルヤ否ヤニ存スルモノニシテ他人ノ介在又ハ助力ニ因ル結果ノ中斷ヲ標準ト爲スヘキモノニ非サルヤ勿論ナリ殊ニ本件犯罪ノ結果ハ假令他人ノ協力ニ依ルトハ謂ヒナカラ未タ目的物ノ一部スラ燒燬セシメス而モ之カ誘導物スラ其ノ一部ヲ燒燬シタルニ過キササル至ツテ輕微ニ止マリ其ノ動機ハ親子ノ間柄ニ於テ親子ナルカ故ニ生ス

ヘキ一時ノ憤懣ヨリ事茲ニ出テタルモノナレハ將來ニ向ヒテ根本的ニ累犯ノ虞ナク最早其ノ危險性之ナシト觀察スルモ敢テ適當ニ非サルモノナレハ原審ニ於テ唯他人ノ消火行爲或ハ協力ナル事實ヲ主眼トシテ全然客觀的方面ノミヲ判斷シテ舊時ノ報復主義及犯罪必罰主義ノ見地ニ於テノミ之ヲ處斷シ主觀的方面及現代ニ於ケル刑罰ノ目的主義ナル立場ヲ看過シタル失當アリ從テ法條ノ適用ヲ誤リタルモノニシテ破毀スヘキモノナリト云フニ在レトモ

## 【要旨】

刑法第四十三條但書ニ所謂中止犯ハ犯人カ犯罪ノ實行ニ著手シタル後其ノ繼續中任意ニ之ヲ中止シ若ハ結果ノ發生ヲ防止スルニ由リ成立スルモノニシテ結果發生ニ付テノ防止ハ必スシモ犯人單獨ニテ之ニ當ルノ要ナキコト勿論ナリト雖其ノ自ラ之ニ當ラサル場合ハ少クトモ犯人自身之カ防止ニ當リタルト同視スルニ足ルヘキ程度ノ努力ヲ拂フノ要アルモノトス今本件ヲ觀ルニ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ被告人ハ本件放火ノ實行ニ著手後逃走ノ際火勢ヲ認メ遽ニ恐怖心ヲ生シ判示磯山隆男ニ對シ放火シタルニ依リ宜敷頼ムト叫ビナカラ走り去リタリト云フニ在ルヲ以テ被告人ニ於テ放火ノ結果發生ノ防止ニ付自ラ之ニ當リタルト同視スルニ足ルヘキ努力ヲ盡シタルモノト認ムルヲ得サルカ故ニ被告人ノ逃走後該磯山隆男等ノ消火行爲ニ依リ放火ノ結果發生ヲ防止シ得タリトスルモ被告人ノ前示行爲ヲ以テ本件犯罪ノ中止犯ナリト認ムルヲ得ス從テ原判決ニハ所論ノ違法ナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

中止未遂

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス  
 檢事徳江治之助關與

○昭和十二年十一月大審院刑事部  
 裁判長及部員氏名表

第一刑事部

裁判長	部員	部長	判事	判事	判事	代理判事	本部ノ開廷
木村尙達		木村尙達	渡邊久	稲田競	宮城實	上田操	月曜日
							木曜日

本部ノ所管  
 上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス  
 但シ未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ  
 引續キ結了ス

刑事部判事氏名表

第二刑事部

裁判長	部員	部長	判事	判事	判事	代理判事	本部ノ開廷
遠藤誠		遠藤誠	尾佐竹猛	田中龜	大西道太郎	佐伯顯二	月曜日
							木曜日

本部ノ所管  
 上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス  
 但シ未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ  
 引續キ結了ス

第三刑事部

裁判長

部長

判事

三宅正太郎

部員

判事

草野豹一郎

判事

岸達也

代理判事

稻田馨

本部ノ開廷

火曜日

金曜日

本部ノ所管

上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス  
但シ未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ  
引續キ結了ス

二

第四刑事部

裁判長

部長

判事

宇野要三郎

部員

判事

沼義雄

判事

駒田重義

判事

日下巖

判事

吉田常次郎

代理判事

久禮田益喜

本部ノ開廷

火曜日

金曜日

本部ノ所管

上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス  
但シ未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ  
引續キ結了ス

第五刑事部

裁判長

院長

判事

池田寅二郎

部員

判事

織田嘉七

判事

神原甚造

判事

日下部義夫

判事

宮内聰太郎

判事

池田確二

本部ノ開廷

水曜日

土曜日

本部ノ所管

上告其ノ他事件毎ニ順次平分ス  
但シ未済事件ハ前年度受理ノ部ニ於テ  
引續キ結了ス

刑事部判事氏名表

三



書庫

法律資料第一課  
28.3.13  
調査立法検査局





