

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

XXXI г. изд.

№ 11—12.

Государств. публическ.  
историческая  
библиотека РСФСР

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



1 (14) апрѣля ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. 1918 года.

Редакція и контора «Церковныхъ Вѣдомостей» покорнѣйше просятъ Епархіальные Совѣты и Духовныя Консисторіи позаботиться о присылкѣ подписныхъ денегъ на изданіе, во избѣжаніе перерыва или даже прекращенія его печатанія. Медлительность въ доставкѣ и полученіи изданія на мѣстахъ объясняется исключительно задержкою на почтѣ и не должна вызывать сомнѣній въ томъ, что журналъ выходитъ въ свѣтъ. Деньги всего лучше посылать съ лицами, пріѣзжающими въ Москву по епархіальнымъ дѣламъ, на имя редактора или его помощника, С. В. Троицкаго, или въ Соборный Совѣтъ, съ обозначеніемъ цѣли, для которой онѣ назначаются. Можно и въ Петроградъ, завѣдующему конторою, П. П. Лукьянову.

## Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви объ епархіальномъ управленіи.

### ГЛАВА I.

*Объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ.*

1. Епархіею именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ.
2. Границы епархіи опредѣляются высшею церковною властью.
3. Въ каждой епархіи существуютъ особые органы епархіального суда, дѣйствующіе на основаніи установленныхъ о нихъ правилъ.
4. Основанія епархіального управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) Каноны свв. Апостоловъ, свв. Отецъ и г) дѣйствующіе церковные законы и законы государственные, не противорѣчащіе основамъ церковнаго строя.
5. Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіального архіерея состоитъ Епархіальный Совѣтъ.

6. Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочинническіе округа, которые находятся въ вѣдѣніи благочинныхъ, дѣйствующихъ вмѣстѣ съ состоящими при нихъ Совѣтами.

7. Каждый благочинническій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходоѡ, существующихъ на основаніи Положенія о приходѣ.

8. Для утвержденія и распространенія Православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями учреждаются въ епархіи миссіи, братства и общества, дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и правилъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея.

9. Подъ непосредственнымъ же руководствомъ епархіальнаго архіерея состоятъ существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и нынѣ епархіальныя учебныя заведенія (училища пастырства, псаломщическія, пѣвческія школы, курсы и другіе), дѣйствующія на основаніи своихъ уставовъ и положеній.

10. Въ каждой епархіи существуетъ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и учреждаются богадѣльни, пріюты и другія благотворительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и положеній также подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея.

11. Духовенству епархіи предоставляется подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея учреждать эмеритальныя, ссудныя, похоронныя и нынѣ взаимовспомогательныя организаціи, на основаніи утверждаемыхъ подлежащею церковною властью уставовъ, правилъ и положеній.

12. Въ епархіи должны быть устроены свѣчныя заводы и нынѣ церковно-хозяйственныя учрежденія.

*Примѣчаніе.* Право устроить свѣчныя заводы и нынѣ церковно-хозяйственныя учрежденія принадлежитъ исключительно епархіальной власти.

13. Въ каждой епархіи дѣйствуютъ на основаніи особыхъ уставовъ епархіальныя церковно-археологическія, церковно-историческія и церковно-пѣвческія общества и существуютъ епархіальныя древлехранилища.

14. Въ каждой епархіи на основаніи особаго положенія существуетъ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ, избираемый Епархіальнымъ Собраніемъ.

## ГЛАВА II.

### *Объ епархіальномъ архіерее.*

15. Епархіальный архіерей, по преемству власти отъ Святыхъ Апостолоѡ, есть предстоятель мѣстной Церкви, управляющій епархіею при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ.

16. Избраніе епархіальнаго архіерея производится слѣдующимъ образомъ: По освобожденіи епархіальной кафедрѣ, прежде замѣщенія ея, архіереи округа или, при отсутствіи округоѡ, Священный Синодъ Россійской Церкви, составляютъ списокъ кандидатовъ, въ который, послѣ каноническаго одобренія,

включаются и кандидаты, указанные епархіей. По обнаруженіи въ епархіи списка кандидатовъ, архіереи округа или архіереи, назначенные къ участию въ избраніи епархіальнаго архіерея Священнымъ Синодомъ, клиръ и міряне епархіи совместно производятъ по особымъ правиламъ выборы кандидата, гласуя одновременно всѣхъ указанныхъ въ списокѣ, причѣмъ получившій не менѣе  $\frac{2}{3}$  голосовъ считается избраннымъ и представляется на утвержденіе высшей церковной власти. Если никто изъ кандидатовъ при такомъ голосованіи не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то производится новое голосованіе о каждомъ изъ кандидатовъ, указанныхъ первымъ голосованіемъ, въ отдѣльности, и высшей церковной власти представляются кандидаты, получившіе не менѣе половины избирательныхъ голосовъ.

*Примѣчаніе 1.* Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе архіереевъ высшею церковною властью.

*Примѣчаніе 2.* Въ епархіяхъ, гдѣ должна быть широко развита миссіонерская дѣятельность и проживаетъ значительное число инородческаго населенія, епархіальные архіереи должны быть избираемы изъ кандидатовъ опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ; при неосуществленіи же этого въ таковыя епархіи архіереи могутъ быть назначаемы высшею церковною властью.

*Примѣчаніе 3.* Въ заграничныя миссіи архіереи назначаются Священнымъ Синодомъ.

17. Кандидаты въ епархіальные архіереи изъ лицъ, не имѣющихъ епископскаго сана, избираются въ возрастѣ не моложе 35 лѣтъ изъ монашесствующихъ или не обязанныхъ бракомъ лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ, причѣмъ для тѣхъ и другихъ обязательно облеченіе въ рясофоръ, если они не принимаютъ постриженія въ монашество. Избираемый кандидатъ долженъ соответствовать высокому званію епископа по образованію, богословскимъ знаніямъ и нравственнымъ качествамъ.

18. Архіерей пребываетъ на каедрѣ пожизненно и оставляетъ ее только по церковному суду или по постановленію высшей церковной власти, въ случаяхъ, указанныхъ выше въ примѣчаніяхъ къ ст. 16.

19. Архіерей пользуется, по Божественному полномочію, всею полною іерархической власти въ дѣлахъ вѣро- и нравоченія, священнодѣйствія и пастырскаго душепопеченія.

20. Епархіальному архіерею принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

21. Епархіальному архіерею принадлежитъ наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

22. Епархіальному архіерею принадлежитъ право каноническаго одобренія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія мѣста—ихъ утвержденіе или опредѣленіе.

23. Безъ согласія епархіальнаго архіерея ни одно рѣшеніе органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь.

24. Епархіальному архіерею предоставляется право награждать достой-

ныхъ и достаточно послужившихъ священно-церковнослужителей епархіи установленными наградами.

25. Архіерею принадлежитъ право непосредственнаго отеческаго воздѣйствія и взыскапія, примѣнительно къ уставу Духовныхъ Консисторій въ раздѣлѣ объ архіерейскомъ судѣ.

26. Дѣла пастырско-приходскаго вѣдѣнія, разрѣшеніе коихъ предоставлено непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, обращаются къ исполненію въ Канцеляріи при архіереѣ.

27. При епархіальномъ архіереѣ состоитъ личный его секретарь и Канцелярія.

28. Епархіальнымъ архіереямъ предоставляется отлучаться изъ своихъ епархіи по уважительнымъ причинамъ на срокъ не болѣе 14 дней, не испрашивая предварительнаго разрѣшенія высшей церковной власти, на болѣе же продолжительный срокъ архіереи испрашиваютъ таковое разрѣшеніе.

29. Сохраненіе епархіальныхъ архіереевъ опредѣляется высшею церковною властью.

30. Епархіальные архіереи при оставленіи службы имѣютъ право на полученіе пенсіи въ установленномъ законѣмъ размѣрѣ.

### Г Л А В А III.

#### *Объ Епархіальномъ Собраніи.*

31. Высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго архіерей управляетъ епархіей, является Епархіальное Собраніе.

32. Епархіальныя Собранія бываютъ: а) очередныя, собирающіяся въ опредѣленное, наиболѣе удобное для каждой епархіи по мѣстнымъ условіямъ время и б) чрезвычайныя, созываемыя по мѣрѣ надобности. Тѣ и другія собранія созываются съ такимъ расчетомъ, чтобы вопросы, подлежащіе ихъ рассмотрѣнію, могли быть предварительно обсуждены въ окружныхъ (благочинническихъ) собраніяхъ, по программѣ, утвержденной епархіальнымъ архіереемъ. Правящему архіерею принадлежитъ право вносить на обсужденіе какъ очереднаго, такъ и чрезвычайнаго Епархіальнаго Собранія вопросы въ слѣдующемъ порядкѣ. Никому другому, безъ согласія архіерея, это право не предоставляется.

*Примѣчаніе.* Епархіямъ, кои по своей обширности или по другимъ мѣстнымъ условіямъ не могутъ ежегодно собирать Епархіальныхъ Собраній, предоставляется право самимъ устанавливать сроки созыва Епархіальныхъ Собраній.

33. Епархіальныя Собранія созываются правящимъ архіереемъ: очередныя — въ срокъ, указанный предшествовавшимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, чрезвычайныя — по усмотрѣнію правящаго архіерея или на основаніи заявленія не менѣе одной трети благочинническихъ округовъ епархіи.

34. Епархіальныя Собранія составляются изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ, избираемыхъ на три года. Представители на Епар-

хіяльныя Собранія избираются Окружными Собраніями, состоящими изъ всѣхъ членовъ клира округа и такого же числа мірянъ, избираемыхъ Приходскими Собраніями. Въ случаѣ затруднительности такого способа избранія представителей на Епархіальныя Собранія, Окружныя Собранія посылаютъ своихъ представителей на Уѣздныя Собранія, которыя и производятъ избраніе депутатовъ на Епархіальное Собраніе. Члены Епархіальнаго Совѣта участвуютъ въ Епархіальномъ Собраніи наравнѣ съ другими его членами.

35. Членами Епархіальнаго Собранія не могутъ быть лица: 1) не исполнившія въ теченіе года христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія и 2) опороченные по суду церковному. Прослужившій свой срокъ депутатъ можетъ быть избираемъ вновь. Не менѣе половины клириковъ должны быть въ пресвитерскомъ санѣ.

36. Въ Епархіальное Собраніе входятъ представители монашества и духовно-учебныхъ заведеній. Число этихъ представителей устанавливается Епархіальнымъ Совѣтомъ. Епархіальнымъ же Совѣтомъ опредѣляется представительство и отъ другихъ епархіальныхъ учреждений. Представители духовно-учебныхъ заведеній участвуютъ въ Собраніи въ числѣ не менѣе одного отъ каждаго учебнаго заведенія.

37. Епархіальное Собраніе а) избираетъ членовъ Епархіальнаго Совѣта, членовъ Епархіальнаго Суда и другихъ должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ тѣхъ епархіальныхъ учреждений, въ уставахъ и положеніяхъ коихъ не имѣется на сей предметъ особыхъ указаній; б) составляетъ правила и инструкции въ развитіе и примѣненіе общихъ правилъ и постановленій Православной Россійской Церкви; в) разсматриваетъ жалобы на всѣ подчиненныя Собранію епархіальныя учрежденія; г) наблюдаетъ за теченіемъ епархіальной жизни и д) ревизуетъ дѣятельность епархіальныхъ учреждений.

38. Въ области удовлетворенія духовно-религіозныхъ потребностей православнаго населенія епархіи Епархіальное Собраніе: а) заслушиваетъ сообщенія и предположенія епархіальнаго начальства о состояніи вѣры и благочестія въ епархіи и изыскиваетъ мѣры къ укрѣпленію и распространенію ихъ; б) рѣшаетъ вопросы миссіонерскаго характера (объ открытіи новыхъ миссіонерскихъ пунктовъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, объ организаціи кружковъ проповѣдниковъ и т. п.); в) осуществляетъ правильную сѣть учебныхъ заведеній—низшихъ и среднихъ, курсовъ—воскресныхъ и вечернихъ, постоянныхъ и періодическихъ, библиотекъ, читаленъ и другихъ учреждений, имѣющихъ своею задачею проведеніе христіанскихъ началъ въ жизнь и сознаніе народа; г) учреждаетъ епархіальныя, церковно-просвѣтительныя и благотворительно-воспитательныя братства, совѣты, общества и комитеты, съ содержаніемъ либо воспособленіемъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ; д) отрываетъ историческія, археологическія, церковно-пѣвческія и т. п. дѣйствующія въ предѣлахъ епархіи общества съ содержаніемъ либо восспособленіемъ изъ обще-епархіальныхъ источниковъ.

*Примѣчаніе.* Въ епархіяхъ съ инородческимъ населеніемъ, гдѣ миссіонерскимъ дѣломъ завѣдываютъ Комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества и особые начальники миссій, вопросы миссіонерскаго характера разрѣшаются Епархіальнымъ Собраніемъ по предва-

рительномъ сношеніи съ мѣстными миссіонерскими организаціями и въ присутствіи ихъ представителей.

39. Въ области церковно-просвѣтительной Епархіальное Собраніе а) имѣетъ общее наблюденіе за благосостояніемъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеній епархіи какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи; б) оказываетъ пособія на содержаніе зданій, личнаго состава администраціи, преподавателей и другихъ служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, учащихся въ оныхъ, въ особенности же сиротъ и бѣдныхъ, безъ различія сословія; в) устанавливаетъ плату за содержаніе своекоштныхъ учащихся; г) учреждаетъ стипендіи какъ въ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ епархіи, такъ и въ иныхъ учебныхъ заведеніяхъ для приготовленія удовлетворяющихъ потребностямъ епархіи специалистовъ; д) ассигнуетъ кредиты на содержаніе параллельныхъ классовъ въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ и церковно-просвѣтительныхъ заведеніяхъ; е) распределяетъ суммы изъ общеeparхіальной казны на содержаніе упомянутыхъ заведеній, соотвѣтственно потребностямъ оныхъ и независимо отъ раздѣленія епархіи на училищные округа; ж) разсматриваетъ и утверждаетъ смѣты упомянутыхъ въ сей статьѣ заведеній.

*Примѣчаніе 1.* Въ отношеніи духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно существующихъ въ епархіяхъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Епархіальныя Собранія осуществляютъ право общаго наблюденія за благосостояніемъ сихъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи путемъ запроса администраціи сихъ заведеній и сообщенія объясненій, признанныхъ Собраніемъ неудовлетворительными, высшему органу духовно-учебнаго управленія. Дальнѣйшее направленіе дѣла опредѣляется указаціями высшей церковной власти.

*Примѣчаніе 2.* Измѣненіе смѣтныхъ назначеній властью Епархіальнаго Собранія не распространяется на кредиты, ассигнованные изъ обще-церковныхъ средствъ.

40. Въ области распоряженія Епархіальному Собранію принадлежатъ: а) общее завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальными и похоронными кассами и всѣми взаимовспомогательными учрежденіями, дѣйствующими въ предѣлахъ епархіи на основаніи уставовъ, составленныхъ Епархіальнымъ Собраніемъ и утвержденныхъ епархіальнымъ архіереемъ или высшею церковною властью по принадлежности; б) устройство и завѣдываніе на томъ же основаніи епархіальными богадѣльнями, больницами, санаторіями и другими подобными учрежденіями; в) завѣдываніе на тѣхъ же основаніяхъ епархіальною типографіею, епархіальнымъ органомъ печати, епархіальнымъ домомъ и другимъ имуществомъ, составляющимъ общее епархіальное достояніе; г) разрѣшеніе вопросовъ о приобрѣтеніи, отчужденіи и использованіи недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ; д) завѣдываніе епархіальнымъ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и попеченіе о матеріальномъ обезпеченіи запатнаго духовенства, ихъ вдовъ и сиротъ.

41. Въ области финансово-экономической Епархіальное Собрание: а) разрѣшаетъ вопросы относительно изысканія источниковъ обще-епархіальныхъ доходовъ, организациі епархіальныхъ доходныхъ предпріятій, самообложенія обще-епархіальнаго и по приходамъ, установленія и отмены всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, кромѣ установленныхъ высшею церковною властью, съ церковей, монастырей и другихъ епархіальныхъ учреждений, причѣмъ размѣръ обложенія съ монастырей опредѣляется на мѣстахъ по предварительномъ выясненіи вопроса въ мѣстныхъ епархіальныхъ монашескихъ собраніяхъ и утверждается высшею церковною властью; б) рассматриваетъ и утверждаетъ обще-епархіальную смѣту доходовъ и расходовъ и смѣты отдѣльныхъ епархіальныхъ учреждений, содержащихся на обще-епархіальныя средства; в) рассматриваетъ смѣты епархіальныхъ учреждений, получающихъ изъ обще-епархіальныхъ средствъ пособие, и разрѣшаетъ ходатайства о таковыхъ пособияхъ; г) разрѣшаетъ всѣ вообще экономическіе вопросы мѣстнаго характера, связанные съ отпускомъ обще-епархіальныхъ средствъ; д) изыскиваетъ способы и средства къ улучшенію матеріальнаго положенія и послѣдственной службы лицъ, служащихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

*Примѣчаніе.* Въ епархіяхъ, гдѣ созывъ ежегодныхъ Епархіальныхъ Собраній представляется, по мѣстнымъ условіямъ, невозможнымъ, право утвержденія обще-епархіальной смѣты предоставляется Епархіальному Совѣту съ доведеніемъ до свѣдѣнія ближайшаго Епархіальнаго Собранія.

42. Въ области контрольной Епархіальное Собрание рассматриваетъ отчеты епархіальныхъ учреждений, содержащихся или пользующихся пособиями изъ обще-епархіальныхъ средствъ, а также попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и свидѣтельствуетъ состояція въ распоряженіи сихъ учреждений денежныя суммы и прочее имущество, пріобрѣтенное на отпущенныя Епархіальнымъ Собраніемъ средства.

43. Рѣшеніе дѣла на Епархіальномъ Собраніи производится простымъ большинствомъ голосовъ, но разрѣшеніе вопросовъ объ обще-епархіальномъ обложеніи, о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимаго имущества, а равно объ израсходованіи изъ общихъ епархіальныхъ средствъ суммъ свыше 15.000 р. по каждой отдѣльной статьѣ считается состоявшимся, если за такое разрѣшеніе высказалось не менѣе  $\frac{2}{3}$  членовъ Собранія.

44. Въ случаѣ несогласія правящаго архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Собранія, на которомъ онъ предсѣдательствовалъ, дѣло переносится на рассмотрѣніе высшей церковной власти. Если же Собрание происходило подъ предсѣдательствомъ другого лица и постановленіе этого Собранія встрѣило затѣмъ возраженіе со стороны правящаго архіерея, то послѣдній, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное рассмотрѣніе того же Собранія. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на рассмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по спорному дѣлу предоставляются власти архіерея.

45. Всѣ расходы по созыву Епархіальнаго Собранія покрываются изъ мѣстныхъ средствъ на основаніи постановленія Собранія, причѣмъ расходы по

представительству на Епархіальномъ Собраніи отъ различныхъ учреждений относятся на счетъ послѣднихъ.

*Примѣчаніе.* Представители духовно-учебныхъ заведеній на время пребыванія на Собраніи получаютъ содержаніе изъ обще-епархіальныхъ средствъ.

46. Предсѣдательствуетъ на Епархіальномъ Собраніи или епархіальный архіерей, или уполномоченное имъ лицо въ епископскомъ санѣ; Епархіальное Собраніе избираетъ изъ лицъ пресвитерскаго сана Товарища Предсѣдателя, который и предсѣдательствуетъ въ отсутствіе Предсѣдателя.

#### Г Л А В А IV.

##### *Объ Епархіальномъ Совѣтѣ.*

47. Епархіальный Совѣтъ есть постоянное непрерывно дѣйствующее административно-исполнительное учрежденіе, состоящее изъ выборныхъ членовъ, при содѣйствіи котораго епархіальнымъ архіереемъ производится управленіе епархіей.

48. Епархіальному Совѣту предоставляется право почина въ возбужденіи общихъ вопросовъ, касающихся церковно-епархіальной жизни, ихъ обсужденія и проведенія выработанныхъ по нимъ мѣропріятій въ жизнь, послѣ разсмотрѣнія ихъ Епархіальнымъ Собраніемъ и одобренія епархіальнымъ архіереемъ.

49. Епархіальный Совѣтъ составляется изъ пяти выборныхъ штатныхъ членовъ, изъ которыхъ одинъ—въ пресвитерскомъ санѣ,—по избранію Совѣта, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, состоитъ предсѣдателемъ.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ надобности, число членовъ Епархіальнаго Совѣта восполняется сверхштатными; на случай же непредвидѣннаго уменьшенія числа членовъ, для безостановочнаго дѣйствія Епархіальнаго Совѣта, избираются кандидаты въ члены.

50. При Епархіальномъ Совѣтѣ имѣется Канцелярія подъ непосредственнымъ начальствомъ секретаря Епархіальнаго Совѣта.

51. Епархіальный архіерей, когда найдетъ нужнымъ, предсѣдательствуетъ въ Епархіальномъ Совѣтѣ лично.

52. Члены Епархіальнаго Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, а также кандидаты въ оныя, избираются на шесть лѣтъ, и по представленію епархіальнаго архіерея утверждаются въ должности высшею церковною властью.

53. Предсѣдатель и не менѣе двухъ членовъ Епархіальнаго Совѣта должны быть въ пресвитерскомъ санѣ изъ лицъ, состоящихъ на епархіальной службѣ, остальные же могутъ быть избираемы изъ клириковъ или мірянъ, извѣстныхъ своею религіозною настроенностью и преданностью Св. Церкви, причемъ всѣ должны быть съ образованіемъ не ниже средняго и въ возрастѣ не менѣе 30 лѣтъ. Такое же численное соотношеніе лицъ пресвитерскаго сана и клириковъ или мірянъ должно быть соблюдено и при выборѣ сверхштатныхъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ.

54. Избранными не могутъ быть лица, извѣстныя явными и гласными пороками или сложившія священныя санѣ.

55. Предсѣдатель и Члены Епархіальнаго Совѣта какъ штатные, такъ и сверхштатные, не могутъ занимать въ другихъ епархіальныхъ или иного вѣдомства учрежденіяхъ должностей, препятствующихъ надлежащему исполненію ими обязанностей по Епархіальному Совѣту, и въ частности не могутъ имѣть въ учебныхъ заведеніяхъ выше 12 недѣльныхъ уроковъ, а также быть благочинными и членами благочинническихъ Совѣтовъ.

56. Предсѣдатель и Члены Епархіальнаго Совѣта устраняются отъ присутствія по дѣлу, къ которому они прикосновенны; а въ случаѣ назначенія надъ ними слѣдствія или преданія суду, удаляются отъ присутствованія впредь до разсмотрѣнія дѣла.

57. Въ случаѣ болѣзни, смерти или отсутствія Предсѣдателя Епархіальнаго Совѣта, вступаетъ временно въ исполненіе его обязанностей старшій изъ Членовъ Совѣта въ пресвитерскомъ санѣ.

58. Вѣднію Епархіальнаго Совѣта подлежатъ дѣла: а) о распространеніи и охраненіи православной вѣры, б) о богослуженіи, в) о сооруженіи и благоустроеніи церквей, г) о духовенствѣ, д) о приходсахъ, е) о церковномъ хозяйствѣ и ж) дѣла епархіальныхъ учреждений и обществъ, представляемыя: 1) на разсмотрѣніе Совѣта въ случаяхъ, когда окончательное рѣшеніе сихъ дѣлъ не предоставлено самимъ означеннымъ учрежденіямъ и обществамъ данными къ ихъ руководству уставами, или 2) въ порядкѣ отчетности, освѣдомленія Совѣта о ходѣ дѣлъ и для полученія отъ него руководственныхъ указаній.

*Примѣчаніе.* Впредь до учрежденія судебныхъ присутствій дѣла судебныя и бракоразводныя ввѣряются Епархіальнымъ Совѣтамъ.

59. При рѣшеніи указанныхъ въ ст. 58, п. ж, дѣлъ приглашаются и представители заинтересованныхъ учреждений, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

60. Если при разборѣ и рѣшеніи дѣла возникаетъ разногласіе, то дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ рѣшаетъ дѣло голосъ предсѣдательствующаго.

61. Въ случаѣ несогласія правящаго архіерея съ рѣшеніемъ Епархіальнаго Совѣта, принятымъ въ засѣданіи, происходившемъ подъ личнымъ его предсѣдательствомъ, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. При несогласіи архіерея съ рѣшеніемъ, принятымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ безъ его участія въ обсужденіи дѣла, архіерей, указывая основанія своего несогласія, передаетъ дѣло на вторичное разсмотрѣніе Совѣта. Если согласіе и на этотъ разъ не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разсмотрѣніе высшей церковной власти. Неотложныя распоряженія по дѣлу представляются власти епископа.

62. Секретарь Епархіальнаго Совѣта избирается Епархіальнымъ Совѣтомъ изъ лацъ духовныхъ или свѣтскихъ. Соотвѣтствуя тѣмъ нравственнымъ требованіямъ, какія по стг. 53 и 54 предъявляются къ Членамъ Епархіальнаго Совѣта, избираемый долженъ обладать высшимъ образованіемъ. Секретарь утверждается высшею церковною властью по представленію епархіальнаго архіерея.

63. Секретарь Епархіального Совѣта обязуется присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Совѣта. Не принимая участія въ постановленіи рѣшеній, Секретарь, при обсужденіи дѣлъ, даетъ необходимыя справки изъ законовъ, а равно справки и объясненія и по обстоятельствамъ дѣла.

64. Секретарю Епархіального Совѣта принадлежитъ право: а) допускать къ занятіямъ въ Канцеляріи Совѣта лицъ, желающихъ поступить на службу въ Канцелярію, и, по надлежащемъ ихъ испытаніи, представлять ихъ къ опредѣленію въ должности и б) принимать на службу въ Канцеляріи Совѣта лицъ, занимающихся перепиской и регистраціей, опредѣлять имъ, по ихъ трудамъ и способностямъ, размѣръ ежемѣсячнаго содержанія, денежные награды и пособия, въ предѣлахъ смѣтной суммы на этотъ предметъ, по соглашенію съ Епархіальнымъ Совѣтомъ, съ одобренія епархіального архіерея.

65. Высшей церковной власти предоставляется установить порядокъ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальномъ Совѣтѣ и упраздненія духовныхъ консисторій.

## ГЛАВА V.

### *О благочинническихъ округахъ.*

66. Границы благочинническихъ округовъ опредѣляются Епархіальнымъ Собраніемъ.

67. Въ каждомъ благочинническомъ округѣ дѣйствуютъ окружныя Благочинническія Собранія, которыя являются въ общемъ строѣ епархіальной жизни слѣдующими послѣ Епархіальныхъ Собраній административно-распорядительными органами.

68. Окружныя Благочинническія Собранія бываютъ: а) пастырскія и б) общія.

69. Въ пастырскихъ Благочинническихъ Собраніяхъ участвуютъ священники благочинническаго округа по должности, а прочіе члены причтовъ по желанію; собранія эти созываются не менѣе одного раза въ годъ для разсмотрѣнія вопросовъ общепастырскаго служенія.

70. Мѣсто и время пастырскихъ Благочинническихъ Собраній опредѣляются послѣдними или благочиннымъ. Экстренныя пастырскія собранія созываются благочиннымъ а) по его усмотрѣнію, б) по заявленію  $\frac{1}{3}$  священниковъ округа и в) по распоряженію епархіального архіерея. Руководитъ Собраніями въ качествѣ предсѣдателя благочинный, а за отсутствіемъ благочиннаго предсѣдатель (въ пресвитерскомъ санѣ) избирается Собраніемъ.

71. Общія Благочинническія Собранія состоятъ а) изъ всѣхъ валичныхъ штатныхъ членовъ причтовъ округа приходскихъ, домовыхъ и монастырскихъ церквей и священниковъ, приписанныхъ къ церквамъ округа сверхъ штата, изъ мірянъ — членовъ Приходскихъ Совѣтовъ, по избранію послѣднихъ, въ числѣ, равномъ составу причта каждой церкви. Общія Собранія происходятъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго или его замѣстителя, обязанности же секретаря несетъ по избранію одинъ изъ членовъ Собранія.

*Примѣчаніе 1.* Отъ мужскихъ монастырей въ общихъ Благочинническихъ Собраніяхъ участвуютъ настоятели монастырей.

*Примѣчаніе 2.* При рѣшеніи важныхъ вопросовъ отдѣльныхъ приходскихъ общинъ міряне изъ состава послѣднихъ допускаются въ двойномъ противъ положеннаго составѣ.

72. На общихъ Благочинническихъ Собраніяхъ члены причтовъ присутствуютъ обязательно; о причинахъ неявки отсутствовавшіе даютъ объясненіе. Въ случаѣ неудовлетворительности объясненія собраніе можетъ подвергать не явившихся высканію.

73. Очередныя общія Благочинническія Собранія созываются не менѣе одного раза въ годъ и должны предшествовать Епархіальнымъ Собраніямъ. Экстренныя же общія Благочинническія собранія созываются: а) по неотложнымъ дѣламъ отдѣльныхъ приходовъ, разрѣшаемымъ Общими Собраніями, б) по заявленію  $\frac{1}{3}$  членовъ Собраній и в) по требованію епархіальной власти.

74. Постановленія Собранія кратко записываются въ особую книгу и подписываются предсѣдателемъ, секретаремъ и, по желанію, членами Собранія.

75. Постановленія Благочинническихъ Собраній, требующія утвержденія епархіальной власти, представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея, а о прочихъ доводится до его свѣдѣнія.

76. Вѣдѣнію общихъ Благочинническихъ Собраній подлежатъ слѣдующія дѣла: а) заботы о благолѣтіи и единообразіи церковнаго богослуженія; б) разсмотрѣніе финансовой смѣты, составляемой Благочинническимъ Совѣтомъ, по вѣсьмъ учрежденіямъ округа, обсужденіе годовыхъ отчетовъ о религіозно-правственномъ состояніи округа и отчетовъ просвѣтительныхъ, благотворительныхъ, миссіонерскихъ и иныхъ благочинническихъ и приходскихъ учреждений; в) обсужденіе предположеній Благочинническаго Совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни въ округѣ и къ устраненію неблагопріятныхъ для нея условій, о борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и невѣріемъ; г) обсужденіе церковно-школьнаго дѣла въ округѣ вообще и преподаванія Закона Божія въ частности; д) разрѣшеніе заявленныхъ Благочинническому Совѣту недоумѣній въ церковно-приходской жизни отдѣльныхъ приходовъ; е) заключеніе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, а также объ измѣненіи границъ приходовъ въ предѣлахъ округа, какъ по ходатайству приходовъ, такъ и по предположеніямъ епархіальной власти; ж) пересмотръ и расpredѣленіе между церквами и причтами благочинія налоговъ на содержаніе просвѣтительныхъ учреждений (духовно-учебныя заведенія, бібліотеки), благотворительныхъ и другихъ; з) предварительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Епархіальныхъ и Уѣздныхъ Собраній; и) обсужденіе вопросовъ объ открытіи и содержаніи просвѣдательныхъ, благотворительныхъ, экономическихъ учреждений, касаясь взаимопомощи, похоронныхъ и другихъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ благочинническаго округа; і) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты по содержанію благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта и другихъ должностныхъ лицъ округа; к) избраніе благочиннаго, членовъ Благочинническаго Совѣта, замѣстителей ихъ и другихъ должностныхъ лицъ въ предѣлахъ округа, несущихъ обязанности по выбору; л) разсмотрѣніе пере-

данныхъ Собранію Благочинническимъ Совѣтомъ тѣхъ дѣлъ Приходскихъ Собраній, по которымъ возникло разногласіе между Приходскимъ Собраніемъ или Совѣтомъ и предсѣдателемъ ихъ; м) рассмотрѣніе дѣлъ, передаваемыхъ епархіальною властью вѣдѣнію Благочинническихъ Собраній; н) избраніе представителей отъ благочинническаго округа на Обще-епархіальныя и Уѣздныя Собранія.

77. Исполнительнымъ органомъ Благочинническаго Собранія является благочинный съ состоящимъ при немъ Благочинническимъ Совѣтомъ.

78. Благочиннической Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя—благочиннаго, двухъ членовъ клира, изъ коихъ одинъ долженъ быть въ санѣ пресвитерскомъ (онъ же и замѣститель благочиннаго), и двухъ мірянъ.

79. Избраніе благочиннаго и членовъ Благочинническаго Совѣта (а равно и замѣстителей ихъ) происходитъ на общемъ Благочинническомъ Собраніи закрытою баллотировкою, причѣмъ избраннымъ считается получившій болѣе половины голосовъ. Благочинный (предсѣдатель) избирается на пять лѣтъ, а члены Совѣта—на три года. Избранные утверждаются епархіальнымъ архіереемъ.

80. Благочинный и члены Благочинническаго Совѣта не могутъ быть избираемы изъ лицъ опороченныхъ или бывшихъ подъ судомъ. Члены Благочинническаго Совѣта изъ мірянъ должны быть изъ лицъ, извѣстныхъ религиозно-нравственнымъ настроеніемъ и преданностью Церкви.

81. Благочиннической Совѣтъ собирается благочиннымъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяць. Для законности собранія необходимо присутствіе не менѣе трехъ членовъ, включая и благочиннаго.

82. Постановленія Благочинническаго Совѣта кратко записываются въ книгу протоколовъ.

83. На благочинныхъ возлагается:

а) ближайшее руководство и указанія духовенству округа въ его служебной дѣятельности;

б) собраніе налоговъ съ церквей и причтовъ и выдача бланковъ, пріемъ приходской отчетности для представленія епархіальному начальству, метрическихъ, обыскныхъ и приходо-расходныхъ книгъ всего округа;

*Примѣчаніе къ п. б.* Благочинный въ помощь себѣ для просмотра приходской отчетности, а также въ другихъ потребныхъ случаяхъ, имѣетъ право—приглашать одного изъ членовъ Совѣта.

в) объявленіе распоряженій епархіальной и высшей церковной власти и постановленій Благочинническихъ Собраній и Совѣта и наблюденіе за ихъ исполненіемъ;

г) наблюденіе и забота за исполненіемъ клириками своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей и за благоповеденіемъ ихъ, причѣмъ о нерадивыхъ клирикахъ или ведущихъ вазорную жизнь, по первомъ и второмъ вразумленіи, благочинный докладываетъ Благочинническому Совѣту;

д) забота объ удовлетвореніи религиозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходахъ, не имѣющихъ временно священнослужителей;

е) подготовка и наблюденіе за производствомъ выборовъ членовъ причтовъ въ приходахъ округа;

ж) увольненіе членовъ причтовъ въ отпуска на срокъ не свыше 14 дней въ предѣлахъ епархіи;

з) ревизія приходскихъ церквей и документовъ, примѣнительно къ инструкціи благочинному приходскихъ церквей;

и) наблюденіе за ремонтомъ и постройкой церквей округа.

*Примѣчаніе.* Ремонтъ древнихъ храмовъ и поновленіе иконъ и иконостасовъ, цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи, производятся только съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

84. На Благочинническій Совѣтъ возлагается:

а) общее руководство и наблюденіе за порядкомъ и правильнымъ теченіемъ религіозной жизни и пастырской дѣятельности въ приходсахъ округа;

б) составленіе отчета о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ округа за истекшій годъ;

в) собраніе справокъ и подготовленіе докладовъ по всѣмъ дѣламъ Общаго Благочинническаго Собранія;

г) составленіе финансовой смѣты по всѣмъ учрежденіямъ Благочинническаго Округа;

д) разрѣшеніе мѣстныхъ церковныхъ расходовъ, кои, по приходскому уставу, требуютъ одобренія Благочинническаго Совѣта;

е) собраніе свидѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи вдовъ и сиротъ духовенства округа, выдача пособій и изысканіе средствъ для обезпеченія нуждающагося духовенства округа;

ж) составленіе и выдача свидѣтельствъ о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ духовнаго званія, ходатайствующихъ о предоставленіи казеннаго и епархіальнаго содержанія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно и по другимъ дѣламъ;

з) разсмотрѣніе дѣлъ о взысканіи съ членовъ причтовъ по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ, для указанія способовъ взысканія и погашенія сихъ обязательствъ;

и) разсмотрѣніе жалобъ и недоумѣній между причтами, отдѣльными членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами;

і) размежеваніе и разграниченіе въ спорныхъ случаяхъ церковныхъ земель;

к) заключеніе по ходатайствамъ о закрытіи существующихъ кладбищъ и открытіи новыхъ, для представленія епархіальному начальству;

л) утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ въ безспорныхъ случаяхъ и опредѣленіе на мѣста просфоренъ;

м) составленіе и поддержаніе благочинническихъ библіотекъ.

85. Благочинный имѣетъ должностную печать.

## Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о единовѣрїи.

1. Единовѣрды суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, кои, съ благословія Помѣстной Церкви, при единствѣ вѣры и управленія, совершаютъ церковныя чинопослѣдованія по Богослужебнымъ книгамъ, изданнымъ при первыхъ пяти русскихъ патріархахъ,—при строгомъ сохраненіи древнерусскаго бытового уклада.

2. Единовѣрческіе приходы входятъ въ составъ православныхъ епархій и управляются, по опредѣленію Собора или по порученію правящаго архіерея, особыми единовѣрческими епископами, зависимыми отъ епархіальнаго архіерея.

3. Епархіальные архіереи имѣютъ такое же архипастырское попеченіе о религіозной жизни единовѣрческихъ приходовъ, какъ и о приходахъ православныхъ, при обзореніи епархій посѣщаютъ и единовѣрческіе приходы и служатъ въ нихъ по принятому въ единовѣрческихъ церквахъ уставу; также и единовѣрческіе епископы, вѣдающіе по порученію епархіальнаго архіерея единовѣрческими приходами, съ его благословія посѣщаютъ единовѣрческіе и православные приходы и служатъ въ послѣднихъ по принятому въ Православной Церкви чину, давая правящему архіерею отчетъ по всей своей поѣздкѣ.

4. Единовѣрческіе епископы получаютъ наименованіе по городу или иному населенному мѣсту съ единовѣрческимъ приходомъ, но не по такимъ, которые входятъ въ титулъ правящаго архіерея.

5. Единовѣрческіе епископы участвуютъ на Помѣстныхъ Соборахъ православной русской Церкви въ числѣ, опредѣленномъ уставомъ Собора.

6. Кандидаты въ единовѣрческіе епископы избираются на собраніи представителей единовѣрческаго клира и мірянъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго правящаго архіерея, который и представляетъ актъ избранія, со своимъ отзывомъ, на утвержденіе высшей церковной власти. Избранные единовѣрческіе епископы поставляются православными и единовѣрческими архіереями.

7. При единовѣрческихъ епископахъ существуютъ на общихъ основаніяхъ благочинные съ благочинническими при нихъ Совѣтами.

8. Въ приходахъ существуютъ приходскія собранія и совѣты на общихъ основаніяхъ.

9. Всѣ священнослужительскія и церковно-служительскія мѣста въ единовѣрческихъ приходахъ замѣщаются въ общеустановленномъ церковномъ порядкѣ по выбору приходскихъ общинъ съ утвержденія единовѣрческаго епископа.

10. Въ дѣлахъ благоустроенія и укрѣпленія единовѣрія предоставляется единовѣрцамъ право для обсужденія вопросовъ о нуждахъ единовѣрія собираться на епархіальные, окружные и всероссійскіе сѣзды. На окружныхъ и всероссійскихъ сѣздахъ предсѣдательствуетъ архіерей, указанный Святейшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ, а на епархіальныхъ единовѣрческихъ сѣздахъ предсѣдательствуетъ или мѣстный единовѣрческій епископъ, по порученію правящаго архіерея, или самъ епархіальный архіерей.

11. Всѣ сношенія съ высшею церковною властью по дѣламъ единовѣрцевъ епархіи ведутся чрезъ епархіальнаго архіерея. Ходатайство объ учрежденіи той или другой епархіи единовѣрческой епископіи, съ указаніемъ средствъ на содержаніе ея, вносится также чрезъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея.

12. Въ единовѣрческихъ церквахъ и обителяхъ должно строго сохранять древнее пѣніе и древній чинъ службы; начальствующіе обителей и причты церквей не должны допускать измѣненія древняго чина.

13. На общихъ торжественныхъ служеніяхъ, устраиваемыхъ по взаимному соглашенію православныхъ и единовѣрческихъ приходовъ, пѣснопѣнія исполняются по чину тѣхъ и другихъ приходовъ попеременно.

14. Перечисленіе единовѣрцевъ въ православные приходы, равно какъ и православныхъ въ единовѣрческіе приходы совершается безпрепятственно, такъ какъ употребляемые единовѣрцами при богослуженіи книги и обряды тоже православны. Лица, переходяція изъ единовѣрческихъ приходовъ въ православные и изъ православныхъ въ единовѣрческіе, не должны подвергаться стѣсненіямъ.

*Примчаніе.* Въ случаѣ просьбы не менѣе  $\frac{4}{5}$  полноправныхъ прихожанъ, единовѣрческіе приходы съ храмами перечисляются въ православные, и въ нихъ устанавливается богослуженіе по чину, благословенному Соборомъ 1667 г., и обратно—православные храмы и приходы перечисляются въ вѣдѣніе единовѣрческаго епископа, и въ нихъ совершается служба по старо-печатнымъ книгамъ.

15. При бракахъ, когда одинъ изъ брачующихся единовѣрецъ, а другой православный, вѣнчаніе совершается въ единовѣрческой или православной церкви, по взаимному соглашенію.

16. Дѣти единовѣрцевъ, при поступленіи въ православныя школы и училища, и дѣти православныхъ, обучаясь въ единовѣрческихъ школахъ, безпрепятственно соблюдаютъ уставы и обычаи своихъ приходовъ.

17. При единовѣрческихъ церквахъ и обителяхъ, гдѣ окажется возможнымъ, открываются особыя начальныя и высшаго разряда, а также и пастырскія училища для воспитанія въ учащихся любви и привязанности къ древнему укладу жизни, безъ похуленія общецерковнаго обряда, для подготовки учащихъ въ единовѣрческія училища и кандидатовъ въ степени клира и для ознакомленія съ тѣмъ, какъ нужно вести борьбу съ расколомъ.

18. Единовѣрцы не освобождаются отъ сбора на общія нужды всей православной Россійской церкви и епархіи, а единовѣрческіе причты на мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и епархіальныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ.

19. Для единовѣрческихъ приходовъ, заявившихъ желаніе имѣть единовѣрческихъ епископовъ и указавшихъ достаточныя средства на содержаніе ихъ и канцелярій при нихъ, съ согласія епархіальныхъ архіереевъ учреждаются кафедры единовѣрческихъ епископовъ въ епархіяхъ: Петроградской—Охтенская съ мѣстожителствомъ для епископа въ г. Петроградѣ, въ Нижегородской епархіи—Павловская съ мѣстожителствомъ для епископа въ с. Павловѣ, въ Уфимской епархіи—Саткинская съ мѣстожителствомъ для епископа въ Златоустовскомъ Воскресенскомъ единовѣрческомъ монастырѣ и въ Тобольской епархіи—Тюменская съ мѣстожителствомъ для епископа въ г. Тюмени.

### Постановленія Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода.

I. Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ 21 февраля (6 марта) 1918 г. слушали: выписку изъ протокола Соборнаго Совѣта отъ 14—27 февраля 1918 г. № 64, ст. 5 по предложенію члена Собора Н. Н. Медвѣдкова о разслѣдованіи на мѣстахъ всѣхъ случаевъ насилія, имѣющихъ отношеніе къ Церкви и ея служителямъ и православнымъ христіанамъ. Постановлено: поручить епархіальнымъ начальствамъ о всякомъ насиліи, о всякомъ отдѣльномъ случаѣ арестовъ, убійствъ, пролитія крови во время религіозныхъ манифестацій, или при исполненіи духовенствомъ своихъ обязанностей и вообще о всякомъ случаѣ насилія, имѣющемъ отношеніе къ Церкви, и ея служителямъ и православнымъ христіанамъ, пострадавшимъ за вѣру Христову, учинять на мѣстахъ, чрезъ особыя Комиссіи, надлежащія разслѣдованія о случившемся и акты таковыхъ разслѣдованій препровождать въ Священный Синодъ.

II. Святѣйшимъ Патріархомъ и Священнымъ Синодомъ 23 февраля (8 марта) 1918 года за № 66, постановлено: благословить псаломщика Богородицерождественской, села Уполозъ, церкви, Богородицкаго уѣзда, Московской епархіи, Василя Озерецковскаго иконой Всемиловитаго Спаса съ выдачею грамоты отъ Святѣйшаго Патріарха, во вниманіе къ 50-лѣтней отличнo-усердной службѣ Озерецковскаго Церкви Божіей.

### Постановленіе Святѣйшаго Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Святѣйшимъ Патріархомъ, Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ Православной Россійской Церкви, 23 февраля (8 марта) 1918 г.) за № 24 постановлено: начальницу Томскаго епархіальнаго женскаго училища Валентину Субботину уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

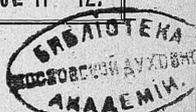
Зв. 1-а.

XXXI г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 11—12.

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



1 (14) апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1918 года.

### СВЯЩЕННЫЙ СОВОРЪ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе 50-ое, 24 ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 5 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 348 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ:

1. Текуція дѣла.
2. Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи — о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ (окончаніе). Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.
3. Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. Докладчикъ В. Н. Самуиловъ.

Предсѣдательствующій. Считаю своею обязанностью сказать нѣсколько словъ, касающихся хода дѣлъ. Вѣдь цѣлую недѣлю мы обсуждаемъ

докладъ. Изъ него можно бы выбрать два—три положенія для обсужденія, а остальные принять безъ подробнаго обсужденія. Считаю долгомъ заявить, что до конца засѣданій Собора осталось не больше трехъ недѣль, а между тѣмъ предстоитъ множество дѣлъ.

И по настоящей статьѣ было 6—7 записокъ, а теперь уже 9; быть можетъ, моя рѣчь хотя нѣсколько повліяетъ, и нѣкоторые откажутся отъ слова.

Итакъ переходимъ къ обсужденію 18-й статьи.

Б. А. Бялыницкій-Бируля предлагаетъ 18-ю статью формулировать такъ: «Всѣ, подлежащія разрѣшенію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а равно и соединенныхъ присутствій послѣднихъ, дѣла вносятся на разсмотрѣніе сихъ установленій по почину Патриарха».

С. А. Котляревскій полагаетъ, что лучше оставить 18-ю ста-

тью въ томъ видѣ, какъ она есть въ настоящее время.

П. И. Астровъ предлагаетъ принять статью въ полномъ объемѣ, какъ она вышла изъ Отдѣла.

Епископъ Минскій Георгій соглашается съ Кузнецовымъ, что право veto не можетъ быть предоставлено Патріарху, а Патріархъ и епископы должны дѣйствовать согласно на благо Церкви. И если епископы расходятся съ Патріархомъ, то неизвѣстно, кто заблуждается. Что касается Высшаго Церковнаго Совѣта, то veto должно быть предоставлено Патріарху, но не лично, а совместно съ епископами Высшаго Церковнаго Совѣта.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ настаиваетъ на измѣненіи начала 18-ой статьи въ томъ смыслѣ, что всѣ дѣла, поступившія въ Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, должны быть докладываемы, и сами учрежденія опредѣляютъ, подлежатъ или нѣтъ они ихъ вѣдѣнію. Если дѣла поступили неправильно, ихъ передаютъ въ соответствующее учрежденіе или въ соединенное засѣданіе. Для разсмотрѣнія вопроса о распредѣленіи дѣлъ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ могутъ образовать особую распорядительную комиссію при Патріархѣ изъ равнаго количества членовъ по 2—3, которая и будетъ исполнять черновую работу по распредѣленію дѣлъ.

Проф. Ф. К. Мищенко. Соборъ не долженъ принимать ст. 18 въ цѣломъ, а только самую послѣднюю часть, ибо все остальное въ статьѣ рѣшительно не приемлемо.

Епископъ Минскій Георгій. По моему мнѣнію, слѣдуетъ возвратитъ статью въ Отдѣлъ съ порученіемъ разсмотрѣть ее въ слѣдующемъ порядкѣ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о

порученіи Отдѣлу о высшемъ Церковномъ Управленіи переработать ст. 18 и редакцію ея представить къ слѣдующему засѣданію Собора 25 ноября.

Постановлено: принять предложеніе.

Предсѣдательствующій. Читаю ст. 19: «когда въ Общихъ Собраніяхъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разсматривается дѣло по жалобѣ на дѣйствія Предсѣдателя или присутствующихъ въ оныхъ членовъ, то заинтересованное лицо при докладѣ можетъ присутствовать и давать объясненія, но при рѣшеніи дѣла обязано оставить залъ засѣданій, причемъ Предсѣдатель, когда оставляетъ засѣданіе, передаетъ предсѣдательство старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ».

Кн. Е. Н. Трубецкой. Конечъ статьи выраженъ неудачно: предсѣдатель заинтересованъ въ дѣлѣ, передаетъ предсѣдательствованіе только при рѣшеніи дѣла; значитъ, всѣ сужденія по дѣлу, въ которомъ онъ заинтересованъ, происходятъ при немъ и имъ направляются. Это ненормально. Надо съ самаго начала передавать предсѣдательствованіе другому лицу; слова: «причемъ предсѣдатель, когда оставляетъ засѣданіе» и проч., не слѣдуетъ совершенно включать, а выразитъ ту мысль, что и предсѣдатель въ дѣлахъ, въ которыхъ онъ является лицомъ заинтересованнымъ, не долженъ быть предсѣдательствующимъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку кн. Е. Н. Трубецкого: «При разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ на предсѣдателя, онъ передаетъ предсѣдательствованіе старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ».

Постановлено: Принять поправку.

Предсѣдательствующій. Принимаеся ли теперь вся ст. 19 съ при-  
вѣтой поправкой?

Постановлено: Принять ст. 19  
съ поправкой кн. Е. Н. Трубецкого въ  
слѣдующей редакціи: «Когда въ общихъ  
собраніяхъ Священнаго Синода и Вы-  
сшаго Церковнаго Совѣта рассматри-  
вается дѣло по жалобѣ на дѣйствія  
предсѣдателя или присутствующихъ въ  
оныхъ членовъ, то заинтересованное  
лицо при докладѣ можетъ присутство-  
вать и давать объясненія, а при рѣ-  
шеніи дѣла обязано оставить залъ за-  
сѣданій. При разсмотрѣніи дѣла по жа-  
лобѣ на предсѣдателя онъ передаетъ  
предсѣдательство старѣйшему по сану  
изъ присутствующихъ іерарховъ».

Предсѣдательствующій. Чи-  
таю ст. 20: «Всѣ журналы и опредѣ-  
ленія Священнаго Синода и Высшаго  
Церковнаго Совѣта подписываются сна-  
чала предсѣдателемъ и за нимъ всѣми  
членами, присутствовавшими на засѣ-  
даніи, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и  
были несогласны съ принятымъ рѣше-  
ніемъ и подали отдѣльное мнѣніе».

Н. Д. Кузнецовъ. Въ рассматри-  
ваемой статьѣ ничего не сказано о  
срогѣ, въ который должны быть подпи-  
сываемы журналы и опредѣленія Синода  
и Совѣта, и это открываетъ полную  
возможность повторенія прежнихъ ука-  
занныхъ мной случаевъ. Во избѣжаніе  
этого я предлагаю въ концѣ 20 статьи  
добавить: «Резолюція же рѣшенія под-  
писывается предсѣдателемъ и всѣми чле-  
нами въ тотъ же день, не выходя изъ  
засѣданія».

Предсѣдательствующій. Ставлю  
теперь на голосованіе поправку Н. Д.  
Кузнецова: «резолюція о рѣшеніи дѣла  
должна быть подписана всѣми присут-  
ствующими въ тотъ же день, не вы-  
ходя изъ засѣданія».

Постановлено: Поправку при-

нять и изложить статью 20 въ слѣдую-  
щей редакціи:

«Всѣ журналы и опредѣленія Свя-  
щеннаго Синода и Высшаго Церков-  
наго Совѣта подписываются сначала  
предсѣдателемъ и за нимъ всѣми чле-  
нами, присутствовавшими на засѣданіи,  
хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были  
несогласны съ принятымъ рѣшеніемъ и  
подали отдѣльное мнѣніе; резолюція же  
о рѣшеніи дѣла должна быть подписана  
всѣми присутствующими въ тотъ же  
день, не выходя изъ засѣданія».

Предсѣдательствующій. Чи-  
таю ст. 21: «По подписаніи, опредѣ-  
ленія Священнаго Синода и Высшаго  
Церковнаго Совѣта входятъ въ силу и  
не подлежатъ пересмотру, исключая  
того случая, когда будутъ представлены  
новыя данныя, измѣняющія самое су-  
щество дѣла».

Н. Д. Кузнецовъ. Въ 21 ст.  
Отдѣлъ предлагаетъ установить, что  
опредѣленія Синода и Совѣта входятъ  
въ силу по ихъ подписаніи, но отно-  
сительно ихъ допускается пересмотръ,  
когда будутъ представлены новыя дан-  
ныя, измѣняющія самое существо дѣла.  
Если допустить порядокъ, предлагае-  
мый Отдѣломъ, то пересмотрамъ дѣлъ  
въ Синодѣ и Совѣтѣ можетъ не быть  
конца, и всѣ перестанутъ вѣрить ихъ  
рѣшеніямъ. Поэтому для охраненія ав-  
торитета этихъ учреждений и укрѣпленія  
въ церковномъ обществѣ чувства за-  
конности необходимо или вовсе исклю-  
чить слова о пересмотрѣ дѣла по но-  
вымъ даннымъ или указать, что раз-  
рѣшеніе этого вопроса принадлежитъ  
Собору.

Предсѣдательствующій. Ставлю  
на голосованіе поправку Н. Д. Куз-  
нецова: «Исключая тотъ случай, когда  
будутъ представлены новыя данныя,  
измѣняющія существо дѣла, но лишь  
по дѣламъ церковной политики».

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 21 въ редакціи Отдѣла.

Постановлено: Принять ст. 21 въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Читаю ст. 22: «Предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣть общее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ канцеляріяхъ Синода и Совѣта и состоящихъ при нихъ учреждений и своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій».

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Предлагаю въ выраженіи «имѣть общее наблюденіе» замѣнить слово «общее» словомъ «высшее».

Предсѣдательствующій. Голосуетъ ст. 22 замѣной въ ней словъ «общее наблюденіе» словами: «высшее наблюденіе».

Постановлено: Принять ст. 22 въ слѣдующей редакціи: «Предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣть высшее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ канцеляріяхъ Синода и Совѣта и состоящихъ при нихъ учреждений и своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій».

Предсѣдательствующій. Читаю ст. 23: «Патріархъ совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ устанавливаетъ внутренний распорядокъ завѣдыванія канцеляріями сихъ учреждений и личнымъ ихъ составомъ, но члены Синода и Совѣта не могутъ занимать должностей начальниковъ состоящихъ при Синодѣ и Совѣтѣ учреждений».

Постановлено: Ст. 23 принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Читаю ст. 24 и примѣчаніе къ ней: «Свя-

щенный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, по принадлежности, распредѣляютъ между членами сихъ учреждений завѣдываніе кругомъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію оныхъ».

Примѣчаніе. Завѣдывающіе кругомъ дѣлъ члены Синода и Совѣта озабочиваются правильностію и срочностію докладовъ въ оныхъ».

Постановлено: Принять ст. 24 и примѣчаніе къ ней въ редакціи Отдѣла.

Въ 12 час. объявляется перерывъ. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 15 мин. дня.

Предсѣдательствующій. Прошу занять мѣста. Секретарь доложитъ текуція дѣла.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ. Совѣтъ въ засѣданіи 23 ноября заслушалъ слѣдующія дѣла. Соборный Совѣтъ обсуждалъ заявленіе Членовъ Собора, за подписью 26 лицъ о немедленномъ сношеніи съ представителями власти въ Россіи объ освобожденіи изъ Петропавловской крѣпости содержащагося тамъ въ заключеніи бывшаго Министра Исповѣданій А. В. Карташева, и, въ крайнемъ случаѣ, о немедленномъ допускѣ къ нему на свиданіе его родственниковъ въ необходимыми теплыми вещами, въ виду крайне болѣзненнаго состоянія его.

Соборный Совѣтъ постановилъ сдѣлать соответствующее обращеніе къ лицамъ, имѣющимъ нынѣ власть, и огласить его въ печати.

Постановлено: Заключение Соборнаго Совѣта утвердить.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе, за подписью 42 членовъ Собора (первый подписалъ Архіепископъ Евлогій) слѣдующаго содержанія: «Представители украинскихъ епархій, въ составѣ епископовъ, клира и мірянъ, обсудивъ вопросъ о положеніи церковныхъ дѣлъ

на Украинѣ, признають необходимымъ, въ связи съ состоявшимся постановленіемъ Собора о созывѣ Областного Украинскаго Собора, принять слѣдующія мѣры: 1) послать въ Кіевъ делегацію, на которую возложить обязанность сообщить въ Кіевѣ о состоявшемся постановленіи Всероссийскаго Собора о созывѣ въ ближайшее время Украинскаго областного Собора для свободнаго каноническаго рѣшенія вопросовъ, выдвигаемыхъ въ Церкви новымъ политическимъ положеніемъ страны; 2) поручить той же делегаціи войти въ сношеніе по сему дѣлу съ центральной Украинской Радой и съ мѣстными церковными организаціями и всѣми мѣрами содѣйствовать умиротворенію мѣстной церковной жизни; 3) въ составъ делегаціи, на которую возлагается исполненіе указанныхъ порученій, закрытымъ голосованіемъ были избраны: Митрополитъ Платонъ, священникъ І. Ботвиновскій, міряне — К. Мирвичъ и М. Касьяновъ. Эта делегація должна дѣйствовать съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Кіевскаго, а если бы онъ самъ пожелалъ ѣхать въ Кіевъ, то — подъ его непосредственнымъ руководствомъ и по его указаніямъ. На все вышеизложенное мы, нижеподписавшіеся, и испрашиваемъ соборнаго соизволенія. Дѣло это просимъ рассмотреть въ слѣдующемъ порядкѣ».

Къ этому считаю нужнымъ добавить, что Митрополитъ Кіевскій Владиміръ предполагаетъ выѣхать въ Кіевъ 24-го ноября вечеромъ. Соборный Совѣтъ, заслушавъ это заявленіе, полагаютъ бы: принять предложеніе о послыскѣ въ Кіевъ делегаціи отъ Собора и, въ виду предложенія Митрополита Владимира отправиться въ Кіевъ 24 ноября, назначить срокомъ отбытія делегаціи 25 или 26 ноября.

Архимандритъ Матеей предлагается: а) послыску делегаціи отгнать, какъ незаконную, ибо Соборъ не можетъ посылать делегацію къ тѣмъ, которые подлежатъ анаемѣ; б) созывъ Малорусскаго Собора приурочить ко времени по окончаніи войны и заключеніи мира, когда опредѣлятся географическія границы нынѣ воюющихъ государствъ, а слѣдовательно и условія политической жизни Украины; в) предложить Митрополиту Кіевскому, какъ правящему Епископу, обратиться съ увѣщаніемъ къ тѣмъ преторіанцамъ, которые начали создавать раздоръ въ церковной жизни; г) программу для Украинскаго Собора, а равно всѣ неотложныя преобразованія въ малорусской церковной жизни провести чрезъ настоящій Соборъ при участіи представителей малорусскихъ епархій, ибо самъ Соборъ является правомочнымъ органомъ при опредѣленіи нормъ церковной жизни, — здѣсь будутъ удовлетворены всѣ пожеланія малороссовъ, которые не противорѣчатъ единству церковной жизни; д) немедленно обратиться съ посланіемъ ко всѣмъ чадамъ Церкви объ избраніи Патріарха и состоявшемся 21 ноября настолованіи его, а въ посланіи къ малороссамъ на малороссійскомъ языкѣ удѣлить вниманіе и ихъ особенностямъ церковной жизни, сказавъ, что Всероссийскій Помѣстный Соборъ всегда пойдетъ навстрѣчу ихъ законнымъ желаніямъ реформы церковной жизни (согласно съ мѣстными условіями), не противорѣчающимъ основнои идеѣ единства церковной жизни Православной Русской Церкви.

В. И. Зеленцовъ. Если посылать делегацію и давать ей наказъ, то нужно писать то, чему учить многовѣковая исторія, надо считаться съ уроками исторіи. Пусть это дѣло будетъ рассмотрѣно на Соборѣ, какъ слѣдуетъ, пунктуально, а не въ темную.

А. И. Надеждинъ. Идти навстрѣчу пожеланіямъ малороссовъ преждевременно. Если отдѣлится Украина, тогда и можно будетъ подумать объ устройствѣ церковной жизни тамъ, объ автономіи, будетъ и митрополитъ и т. п. А теперь я нахожу невозможнымъ посылать депутацію, надо остаться въ выжидательномъ положеніи.

Проф. П. П. Кудрявцевъ. Церковное движеніе въ Малороссіи имѣетъ глубокіе корни; подавить его невозможно. Но нужно употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы оно не отрывалось отъ связи съ Церковнымъ Соборомъ; нужно предупредить раздѣленіе между паствой и архипастырями. Поэтому нужно немедленно послать посольство и не къ братству и не къ Радѣ, хотя оно и будетъ бесѣдовать съ представителями и братства и Рады. Это посольство обсидуетъ дѣло и постарается внести умиротвореніе въ церковную жизнь. Оно немедленно должно поѣхать къ лицамъ, которые захвачены національной стихіей и сказать, что нѣтъ вадобности дѣйствовать обособленно, что они могутъ встрѣтить самое внимательное отношеніе къ своимъ нуждамъ; Церковный Соборъ одобряетъ мысль о созывѣ Областного Собора; раздѣленіе вредно; надо дѣйствовать совмѣстно. Разъ мы это признаемъ, посольство должно ѣхать скорѣе, можетъ быть, даже нынѣ и не позднѣе вечера слѣдующаго дня. Каждый день промедленія все болѣе осложняетъ дѣло.

Кн. Г. Н. Трубецкой считаетъ необходимымъ послать делегацію, каковая должна дѣйствовать въ этомъ дѣлѣ съ крайней осмотрительностью и осторожностью. Она должна внушить на мѣстѣ, что Соборъ съ любовью относится къ тому, что было заявлено здѣсь въ смыслѣ устройства особой митрополичьей области, которая должна вхо-

дить въ составъ Россійской Церкви. Самый фактъ посылки делегаціи будетъ говорить о томъ, что мы не стоимъ на почвѣ нетерпимости, а со вниманіемъ относимся ко всему тому, что можетъ быть принято.

Проф. Ѳ. И. Мищенко. Задачей посольства должно быть — узнать на мѣстѣ о происходящемъ, какъ указалъ князь Трубецкой. Но Соборъ долженъ посольству дать извѣстныя полномочія предпринять шаги: указать, что Соборъ не будетъ враждебно относиться къ созыву Малороссійскаго Собора, который рѣшитъ всѣ мѣстные, болыные вопросы.

М. А. Кальневъ высказывается за то, чтобы послать делегацію.

Предѣдательствующій. Вопросъ спѣшный, а еще 12 записано ораторовъ. Я долженъ сообразоваться съ нѣкоторыми условіями хозяйственными и т. д. Можетъ быть, соберемся вечеромъ. (Голоса съ мѣстъ: Вечеромъ). Тѣмъ болѣе, что Владыка Кіевскій сегодня уѣзжаетъ и онъ долженъ знать результаты нашихъ засѣданій. Въ 5 час. соберется отдѣлъ, который редактируетъ ст. 18 о Высшемъ Церковномъ Управленіи, а въ 6 час. вечера пожалуйте всѣ сюда.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа 16 мин. дня.

### Дѣяніе 51-ое, 24-го ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной палатѣ въ 6 час. вечера подъ предсѣдательствомъ архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 306 членовъ Собора.

Я прочту о цѣляхъ посольства делегаціи въ Кіевъ, какъ эти цѣли были сформулированы въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ архіепископа Евлогія:

Въ виду созданія на Украинѣ но-

вѣхъ условій политической жизни и необходимости вытекающихъ изъ этого факта измѣненій въ положеніи Украинскихъ епархій Освященный Соборъ помѣстной Русской Церкви постановленіемъ своимъ опредѣлилъ разрѣшить созывъ въ г. Кіевѣ въ ближайшее время областного Собора, состоящаго изъ епископовъ, представителей клира и мірянъ епархій, входящихъ въ предрѣлы Украины.

Но, такъ какъ нѣкоторыми лицами отъ клириковъ г. Кіева и пребывающимъ на покой бывшимъ архіепископомъ Владимірскимъ Алексіемъ, уже безъ благословенія на то Собора и мѣстной духовной власти, предприняты шаги по созванію въ Кіевѣ съѣзда духовенства и мірянъ украинскихъ епархій и, по сообщенію прибывшаго изъ Кіева викарія, преосвященнаго Никодима, епископа Чигиринскаго, указанной группой лицъ сдѣланы отвѣтственные выступленія передъ высшимъ краевымъ органомъ власти—верховной Украинской Радой—съ просьбой о содѣйствіи созыву всеукраинскаго съѣзда духовенства и мірянъ, группа членовъ Собора Украинскихъ епархій на собраніяхъ своихъ для обсужденія создавагося въ Кіевѣ положенія постановила:

1. Просить Освященный Соборъ помѣстной Русской Церкви немедленно отправить въ г. Кіевъ делегацію изъ членовъ Собора: епископа, священника и двухъ мірянъ, поручивъ ей на мѣстѣ узнать, какія причины побудили указанныхъ лицъ къ выступленію безъ благословенія и даже безъ предупрежденія мѣстной церковной власти къ созыву съѣзда: какія цѣли ими преслѣдуются и какіе шаги для достиженія этихъ цѣлей уже сдѣланы.

II. Выяснивъ неканоничность ихъ дѣйствій и возможность внесенія черезъ

это смуты въ жизнь церкви на Украинѣ, приложить всѣ средства къ тому, чтобы овладѣть этимъ церковнымъ теченіемъ и направить его въ каноническое русло. Пути къ этому расчищены состоявшимся постановленіемъ Собора о созывѣ областного Украинскаго Собора.

III. Войти въ сношеніе съ верховной Радой о содѣйствіи съ ея стороны созыву всеукраинскаго областного Собора.

IV. Исполнивъ это порученіе въ кратчайшій срокъ, о вѣхъ своихъ дѣйствіяхъ делегація имѣетъ дать отчетъ Освященному Собору.

V. Въ составъ посылаемой комиссіи закрытымъ голосованіемъ избраны слѣдующія лица: Платонъ, митрополитъ Тифлисскій, священникъ Іаковъ Ботвинковскій, изъ мірянъ: Константинъ Мировичъ и Моисей Касьяновъ.

Въ Кіевѣ возникло движеніе въ сторону разединенія и, можетъ быть, раскола. Оно разрастается. Силу ему даетъ его связь съ Украинскимъ правительствомъ и съ войсками. И вотъ эта то самочинная организація зашла такъ далеко, что постановила созвать на 28 декабря Украинскій Соборъ. Развѣ мы можемъ допустить этотъ Соборъ? Развѣ онъ не возметъ пожара? А каштаны будутъ таскать графъ Шептицкій и его сотрудники. Нашъ долгъ не допускать самочиннаго собора, а дать возможность созвать каноническій Соборъ. Бояться этого Собора не слѣдуетъ. Здѣсь не одинъ представитель Украины заявлялъ, что народъ не хочетъ раздѣленія, что онъ не стремится къ автокефалии. Въ народѣ крѣпка мысль о единствѣ, и мы получимъ соборное закрѣпленіе этого единства. Соборъ этотъ долженъ состояться возможно скорѣе, чтобы не сказали: поздно. А чтобы онъ былъ каноничнымъ, нужно отправить въ Кі

кихъ особыхъ полномочій делегаціи не слѣдуетъ давать. Она должна внести успокоеніе и сказать, что всѣ вопросы будутъ перенесены на Украинскій Соборъ, который скажетъ свое рѣшающее слово. Такимъ образомъ, делегація непременно должна быть послана и Украинскій Соборъ непременно долженъ быть созванъ.

Проф. С. Н. Булгаковъ. Если мы пошлемъ делегацію, то, можетъ быть, для нея не лишніи были бы нѣкоторыя указанія Собора относительно того, какъ онъ думаетъ о цѣли этой делегаціи. Мы могли бы въ этомъ случаѣ принять нѣкоторыя руководящія положенія, не для посылки туда, а для самой делегаціи. Эти положенія могли бы быть сформулированы приблизительно такимъ образомъ: Всероссійскій Церковный Соборъ, высоко цѣня сыновнюю вѣрность не только вселенскому, но и мѣстному преданію, приглашаетъ украинскую митрополию высказать свои мѣстныя нужды касательно устройства церковнаго быта. Выстъ съ тѣмъ онъ выражаетъ надежду, что приверженность мѣстному преданію не побудитъ сыновъ земли украинской отступитъ отъ преданія всей россійской Церкви и тѣмъ нарушить единство любви церковной.

Л. К. Артамоновъ. Мое предложеніе: Соборъ долженъ принять мѣры къ скорому проведенію постановленія о митрополичьихъ округахъ. Митрополичій округъ — это то же, что областная церковь; округъ можетъ созвать свой Соборъ, областной Митрополичій Съѣздъ, который рѣшитъ наболѣвшіе вопросы. Пусть раздѣленіе на округа будетъ сдѣлано съ величайшей осторожностью, чтобы округа совпадали съ границами національными и бытовыми. Къ Украинѣ должно относиться со вниманіемъ; она раздѣлена штундой, атакована униатами и католичествомъ,

сжата тяжкими условіями войны. Эта страна въ тяжеломъ положеніи. Не забудемъ, что Великороссія — въ настоящее время царство, которому нельзя сочувствовать, безтолочь страшная. Мы лишены возможности извѣстить всѣхъ чадъ Церкви о себѣ. Одной изъ задачъ делегаціи должно быть ознакомленіе съ Соборомъ, ходомъ занятій его, задачами его, отмѣтить, что никакихъ путей и ни на кого Соборомъ не налагается, а напротивъ, онъ снимаетъ оковы съ шей, рукъ и ногъ. Когда узнаютъ, къ чему стремится Соборъ, что онъ даетъ согласие на Украинскій Соборъ, что при раздѣленіи на округа митрополичій округъ обниметъ всю Украину и ему будетъ дано право созвать областной Съѣздъ, на которомъ будутъ разрѣшены мѣстныя нужды, то это будетъ одно изъ условій успокоенія.

Г. И. Булгаковъ. Послѣ 10 лѣтъ изучения исторіи Украины и Юго-Западной Россіи я подчеркиваю ту глубинную преданности Православію и идеѣ патріаршества, какой обвѣяна вся эта исторія. И теперь въ глубинѣ Украинскаго народа нѣтъ стремленія къ сепаратизму. И теперь начинаются со стороны іезуитовъ разнаго рода попытки и посягательства. Отъ Собора требуется пастырское отношеніе къ Украинѣ. Необходимо послать делегацію для освѣдомленія о движеніи и выясненія, какая нужна принять мѣры къ умиротворенію Украины. Вотъ путь, на которомъ Соборъ долженъ стоять. Еще отмѣчу, что движеніе украинское надо направить въ каноническое русло. Тутъ была рѣчь о митрополичьихъ округахъ. Десятки окружныхъ соборовъ существовали. Мое предложеніе: поручить отдѣлу о Высшемъ церковномъ управленіи разработать вѣдъ очереди въ сѣбшномъ порядкѣ проектъ учрежденія митрополичьяго округа для объединенія украин-

скихъ епархій и разсмотрѣть этотъ проектъ въ пленарномъ засѣданіи до перерыва занятій Собора.

Протоіерей А. А. Хотовицкій. Делегация должна обезвредить то, что присосалось къ движенію. Корни движенія дѣйствительно существуютъ и кто захочетъ этимъ насильственно воспользоваться, по отношенію къ этимъ лицамъ прещеніе не только умѣстно, но и необходимо, они его заслуживаютъ, какъ на примѣръ епископъ Алексій Дороницынъ.

Архимандритъ Гурій. Здѣсь говорилось, что въ составъ делегации должны входить не только представители Кіева, но и другихъ епархій. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы въ составъ делегации входили представители отъ каждой Малороссійской епархіи. Въ этомъ посольствѣ должны быть 1 или 2 представителя и отъ великорусскихъ епархій. Пусть будетъ полнота церковная и въ этомъ представительствѣ. Хотѣлось бы обратиться и къ Малороссамъ, которые увлечены мыслию объ автокефалии, — не дѣлать тѣла церковнаго. Пусть будетъ единство Русской Церкви подъ главою нашего Святѣйшаго Патріарха.

В. К. Недѣльскій. Я полагаю, что послать депутацію нужно, но вмѣстѣ съ тѣмъ нужно отклонить мысль о созывѣ Украинскаго Собора. Соборъ здѣсь, гдѣ мы и полагаемъ возможнымъ выяснитъ нужды Украинскихъ епархій. Здѣсь будутъ рѣшенія неодностороннія, принятыя не подъ давленіемъ вѣнскихъ сидъ, быть можетъ, штыковъ, а подъ влияніемъ религіозно-нравственныхъ элементовъ. Я прошу признать нежелательной мысль объ Украинскомъ Соборѣ. Я предлагаю здѣсь уже, на Соборѣ, образовать отдѣлъ, который занялся бы выясненіемъ тѣхъ вопросовъ, которые жела-

тельно будто бы передать на обсужденіе Украинскаго Собора.

С. А. Котляревскій. Я не вижу никакой опасности въ созывѣ областного церковнаго Собора на Украинѣ. Онъ установитъ бытовыя особенности церковной жизни на Украинѣ и запечатлѣтъ это въ разныхъ церковныхъ постановленіяхъ, чтобы не произошло полнаго церковнаго раздѣленія. Областной Соборъ на Украинѣ необходимъ. Чего мы можемъ опасаться? Богослуженія на Украинскомъ языкѣ? Но къ этому не стремятся. Для малороссовъ церковно-славянскій языкъ болѣе понятенъ, чѣмъ для великороссовъ. А если проповѣдь будетъ на Украинскомъ языкѣ, то это только хорошо. И Соборъ нашъ не долженъ этого опасаться. Сохранить особенности церковной самобытной жизни на Украинѣ нужно. Все мы страдали грѣхомъ централизаціи, думали, что единство Россіи чисто внѣшнее. А теперь видимъ, что спасеніе Россіи заключается въ сильномъ развитіи областной мѣстной жизни.

Е. М. Витшинскій. Нигдѣ такъ не связаны религіозные вопросы съ національными, какъ на Украинѣ. Если мы потеряемъ свою вѣру, то потеряемъ и народность свою. Теперь нельзя сказать, въ какой державѣ будетъ Украина. Но для насъ, кажется несомнѣнно, что мы будемъ въ Австріи или Польшѣ. Намъ поэтому нужно создать свою Церковь, которая могла бы сама себя защитить.

Я стою за немедленную посылку делегации въ Кіевъ, которая подробно бы разработала планъ Украинскаго Собора. Я убѣжденъ, что Украина скажетъ, что она не разрываетъ своего религіознаго и политическаго единства съ Россіей.

Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я выступаю по личному вопросу. Я прошу не включать меня въ

составъ делегаціи. Для этого есть серьезные основанія. Мое имя въ нѣкоторыхъ кругахъ является одиознымъ. И ко мнѣ, справедливо или нѣтъ — это другой вопросъ, предъявляется обвиненіе въ проведеніи идеи централизаціи, о которой говорилъ С. А. Котляревскій. Мое участіе можетъ повредить дѣлу. Я прошу меня не включать въ составъ делегаціи.

Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. — Я сегодня утромъ обращался къ Святейшему Патріарху съ просьбою разрѣшить мнѣ просить Святейшій Синодъ уволить меня отъ чести быть членомъ делегаціи. Но святейшій отецъ не только не уважилъ моей просьбы, а просилъ даже ѣхать въ Кіевъ. Я синовне подчинился этому желанію, но теперь, въ виду выдвигаемой кандидатуры Архіепископа Евлогія, я просилъ бы замѣнить меня Преосвященнымъ Евлогіемъ.

Предсѣдательствующій. Объявляю перерывъ на 10 минутъ, чтобы согласовать поступившія заявленія.

Въ 8 час. 40 мин. вечера объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 9 час. 5 мин. вечера.

Предсѣдательствующій. При массѣ поданныхъ заявленій трудно было ихъ привести въ систему. Сначала я поставлю вопросъ объ образованіи при Соборѣ Отдѣла, который занялся бы Украинскими дѣлами.

Ставлю на голосованіе вопросъ, слѣдуетъ ли образовывать при Соборѣ особый Отдѣлъ по украинскимъ дѣламъ.

Постановлено: *предложеніе объ образованіи особаго Отдѣла по Украинскимъ дѣламъ отклонить.*

Предсѣдательствующій. Слѣдуетъ ли послать делегацію въ Кіевъ?

Постановлено: послать делегацію.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ, послать ли делегацію отъ Собора или только членовъ Собора — украинцевъ.

Постановлено: послать делегацію отъ Собора.

Предсѣдательствующій. Теперь вопросъ о составѣ делегаціи. Комиссія закрытымъ голосованіемъ избрала въ составъ делегаціи Митрополита Тифлискаго Платона, священника Г. О. Ботвиновскаго, М. А. Касьянова и К. К. Мировича.

Согласны ли пополнить составъ делегаціи:

Постановлено: *увеличить составъ делегаціи.*

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе, сколько лицъ добавить.

Постановлено: *вести въ составъ делегаціи еще двухъ лицъ.*

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе прежде вопросъ о томъ, согласны ли признать тотъ составъ делегаціи, который избранъ въ частномъ совѣщаніи представителей украинскихъ епархій, именно: Митрополита Платона, священника Ботвиновскаго, Касьянова и Мировича.

Постановлено: *утвердить избранный въ Совѣщаніи составъ делегаціи.*

Предсѣдательствующій. Выборы новыхъ лицъ въ составъ делегаціи я просилъ бы произвести закрытымъ голосованіемъ путемъ подачи записокъ въ концѣ засѣданія.

Постановлено: *включить въ составъ делегаціи князя Г. Н. Трубецкого и С. А. Котляревскаго.*

Предсѣдательствующій. Теперь вопросъ о наказѣ делегаціи. Она должна вступить въ сношеніе съ Кіевскимъ духовенствомъ и предупредить возможность раздѣленія. Я думаю, что делегація сама приметъ во вниманіе,

что здѣсь говорилось, и найдеть, что нужно ей сказать. Проф. С. Н. Булгаковъ такъ формулируетъ наказъ делегации:

Всероссійскій церковный Соборъ, выходя цѣня сыновнюю вѣрность не только вселѣнному, но и мѣстному преданію, приглашаетъ украинскую митрополию выяснитъ свои мѣстныя нужды касательно устройства церковнаго быта. Вмеѣстѣ съ тѣмъ онъ выражаетъ надежду, что приверженность мѣстному преданію не побудитъ сыновъ земли украинской отступитъ отъ преданія всей Россійской Церкви и тѣмъ нарушитъ единство любви церковной.

Ставлю на голосованіе мысль, изложенную въ предложеніи проф. Булгакова.

Постановлено: *принять предложеніе проф. Булгакова.*

Предсѣдательствующій. Архимандритъ Гурій предлагаетъ дать наказъ делегации, по которому она по опредѣленіи обстоятельствъ дѣла должна выяснитъ неканоничность поступка группы кievскаго духовенства и ради, любви во Христѣ, проситъ ихъ отказатся отъ дѣйствій, вызывающихъ церковное раздѣленіе. Согласны ли принять мысль, изложенную въ предложеніи Архимандрита Гурія?

Постановлено: *принять предложеніе архимандрита Гурія.*

Предсѣдательствующій. По вопросу о митрополичьихъ округахъ докладываю, что отъ Преосвященнаго Серафима сейчасъ поступило сообщеніе, что вопросъ о раздѣленіи Русской Церкви на митрополичьи округа конченъ въ комиссіи, и поручено профессору И. Мих. Покровскому войти въ отдѣлъ съ мотивированнымъ докладомъ. Кіевская епархія выдѣлана въ особую Митрополию, въ составъ которой вошли украинскія епархія.

Такимъ образомъ вопросъ о митрополичьихъ кругахъ отпадаетъ.

Архимандритъ Матвѣй предлагаетъ отложить созывъ украинскаго собора до окончанія войны.

Постановлено: *предложеніе отклонить.*

Предсѣдательствующій. Теперь вопросъ въ томъ, когда делегация должна уѣхать.

Постановлено: *предоставить делегации самой опредѣлить срокъ отбытія.*

Предсѣдательствующій. Итакъ пожелаемъ, чтобы Господь благословилъ ихъ дѣло миромъ. Да будетъ единая недѣлимая Русская церковь, возглавляемая свят. патриархомъ.

Засѣданіе закрыто въ 10 ч. вечера.

## Россія въ проказѣ.

(Поученіе, сказанное при служеніи литургіи въ Николо-Воробинской церкви въ Москвѣ 14 января 1918 г.)

Возлюбленные братіе, вы только что выслушали въ Евангельскомъ чтеніи повѣствованіе о томъ, какъ Господь нашъ Исусъ Христосъ исцѣлилъ десять прокаженныхъ мужей.

Проказа—ужасная, тяжкая болѣзнь, часто встрѣчающаяся на востокѣ. Тѣло больного покрывается язвами и струпами, кожа лопается и гноится, члены по частямъ отпадаютъ (Іов. 7, 5), и все это длится по цѣлымъ годамъ! Страдальцы ждуть смерти, и нѣтъ ея, и обрадовались бы до восторга, если бы нашли гробъ (Іов. 3, 21—22). Прокаженнаго всѣ чуждаются, близкіе покидаютъ и знакомые забываютъ его, гнушаются тѣ, которые раньше любили его (Іов. 19, 13—19).

Эти мучительныя переживанія про-

каженныхъ невольно наломинають собою то ужасное состояніе, въ которомъ находится нынѣ наша дорогая родина, страдалица Россія.

Все тѣло ея покрыто язвами и струнами, чахнетъ она отъ голода, истекаетъ кровью отъ междоусобной брани. И какъ у прокаженного отпадаютъ части ея — Малороссія, Польша, Литва, Финляндія, и скоро отъ великой и могучей Россіи останется только одна тѣнь, жалкое имя. Какъ сокрушенъ жезлъ силы, посохъ славы! (Іер. 48, 17). Великій между народами, князь надъ областями становится данникомъ. Горько плачетъ онъ ночью, и слезы его на ланитахъ его. Нѣтъ у него утѣшителя изъ всѣхъ любившихъ его (Плачь Іер. 1, 1—2). Какъ прокаженный, родина наша покрылась стыдомъ и стала посмѣянiемъ и ужасомъ для всѣхъ, окружающихъ ее! (Іерем. 48, 39). Вы, конечно, читали сообщеніе о томъ, какъ иногда за границей наши союзники при появленіи русскихъ въ общественныхъ мѣстахъ спѣшатъ уйти отъ нашихъ соотечественниковъ, какъ бы отъ заразы. И мы сами у себя дома нерѣдко отмежеваемся отъ тѣхъ, кого еще недавно считали своими защитниками и на кого взирали съ гордостью и упованіемъ. Такъ происходитъ «переоцѣнка цѣнностей», столь для насъ плачевная!

Гдѣ же выходъ изъ современнаго печальнаго положенія нашего? Все чаще и чаще раздаются голоса благомыслящихъ людей, что «только чудо можетъ спасти Россію». Вѣрно слово и всякаго пріятія достойно, что силевъ Богъ спаси погибающую родину нашу. Но достойны ли мы этой милости Божией, — того, чтобы надъ нами было сотворено чудо? Изъ Св. Евангелія мы знаемъ, что Христосъ Спаситель въ иныхъ мѣстахъ не творилъ чудесъ за невѣрствіе жителей (Мате. 13, 58)

и съ другой стороны Господь, предъугадуя ученикамъ Своимъ грядущія бѣдствія — войны, глады, моры, землетрясенія, изрекъ, что избранныхъ ради прекратятся эти тяжелые дни (Мате. 24, 22). Есть ли среди насъ, братіе, хотя бы немногіе праведные мужи, ради коихъ Господь милуетъ народы. То вѣдаетъ одинъ Богъ! А мы, подобно Евангельскимъ прокаженнымъ, ставши издалеча, вознесемъ гласъ, глаголюще: Иисусе Наставниче, помилуй ны (Лук. 17, 12—13). Да не взыщеша дѣлъ, оправдающихъ насъ. Аще бо праведника спасеши, ничтоже велие; и аще чистаго помилуеши, ничтоже дивно: достойно бо суть милости Твоя, но на насъ грѣшныхъ удиви милость Твою (изъ вечерн. молит.) и спаси ны, прежде даже до конца не погибнемъ.

*Патріархъ Тихонъ.*

## Плачь, родная страна, но утѣшайся радостью Христовой!

(Рѣчь предъ молебномъ о защитѣ св. Православной Церкви, по поводу декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства).

Отцы, братья и сестры, вы ждете отъ меня сейчасъ, можетъ быть, сильнаго, вдохновеннаго слова, когда на Церковь Святую воздвигнута гоненіе... Я усталъ... обезсилѣлъ я... Помогите Боже!

Плачь родная страна! Плачь, рыдай, родная Россія-мать! Гдѣ твое безпредѣльное пространство, гдѣ необъятная ширь твоихъ земель, которая даже одна была грозой для враговъ?! Ея не стало теперь! Тебя твои внутренніе и вишіе враги разорвали и раздираютъ на части. Съ затаенною тоскою ты можешь ска-

зять про себя: «раздѣлиша ризы моя себѣ, и о одежди моей меташа жребій» (пс. 21, 19).

Плачь родная страна! Плачь, рыдай родная Россія-мать! Ты унижена, опозорена, оскорблена, ограблена и разграбляешься теперь тѣми, кто награбленное объявляетъ народнымъ достояніемъ.

Плачь, родная страна! плачь, рыдай, родная Россія мать! Святыня Твоей государственной жизни, право-законъ грубо растоптанъ, свобода Твоего слова безжалостно раздавлена, неприкосновенность личности жестоко попрана, и истерзаны всё, даже послѣдніе лепестки Твоей юной благоухающей свободы. Отцы, съ горечью напоминаю, что сбылись мои слова, сказанныя вамъ съ воплемъ души на собраніи въ апрѣлѣ прошлаго года, что историческое колесо политическаго переворота неизбежно повернется назадъ, и мы будемъ не въ силахъ его повернуть, и вотъ тогда водворится въ странѣ тиранія. Тиранія мрачною тѣнью теперь покрыла Русскую землю, и мы пока безсильны даже ослабить ее.

Плачь, родная страна! плачь, рыдай, родная Россія мать! измѣнники, побывавшіе въ Германскихъ странахъ, тебя продали твоимъ врагамъ.

Плачьте, русскіе люди! плачь, рыдай, русской родной народъ—твоя Россія-мать въ предсмертной агоніи, въ кровавыхъ конвульсіяхъ испускаетъ свои предсмертные вздохи и гибнетъ, гибнетъ, гибнетъ.

Но отцы, братья и сестры, въ этомъ мірѣ все имѣетъ свой конецъ, свой предѣлъ. Оставьте свой плачь, прекратите свой стонъ, сдержите свои рыданья и вопли. Спасеніе нашей родины—въ рукахъ всемогущаго Бога и нашей святой Церкви—устроительницы и созидательницы Русской земли, ея величія и мощи.

Возрадуйтесь: смотрите, какъ загорѣлся свѣтъ вѣры въ сыромъ холодномъ Петроградѣ и замершей Москвѣ послѣ лишь попытки грубокошущаго захвата святыни Петрограда—Александровской лавры.

Радуйтесь: предъ вами уже горитъ яркій огонь вѣры, который привлекъ такую несмѣтную толпу съ хоругвями и иконами на эту площадь, чтобы молиться о сохраненіи и защитѣ Св. Православной Церкви.

Радуйтесь пламени любви къ Церкви, которымъ сіяютъ ваши сердца послѣ изданія декрета (указа) объ отдѣленіи Церкви отъ государства. Въмѣсто свободной Церкви въ свободномъ государствѣ наша мать Св. Церковь Православная лишается всѣхъ человѣческихъ правъ и становится гонимой рабой. Въдь, этого не знали и не знаютъ православныя церкви въ деспотической магометанской Турціи. Христіанамъ было лучше, чѣмъ становится теперь намъ, даже при гонителяхъ кровавыхъ—римскихъ императорахъ язычникахъ. Римскіе императоры считали священными мѣста христіанскихъ погребеній и не касались ихъ. И христіане тамъ спокойно, тихо молились. Декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства лишаетъ Церковь права имѣть собственные храмы и свободно совершать общественное моленіе Нашему Богу.

Но вы радуйтесь тому, что теперь наступило время мученичества за имя Спасителя Христа. Слушайте вы, обитатели Смольнаго: васъ мы не послушаемъ, вамъ мы не подчинимся ни за что и никогда... Мы будемъ совершать всё таинства нашей Церкви и всё общественныя богослуженія. Вы силою отнимете наши храмы, мы будемъ править службу Господу Богу въ домахъ и даже подземельяхъ. Вы произволомъ захватите наши антиминсы. Мы будемъ

безъ нихъ, съ благословенія своихъ епископовъ, совершать литургіи. Вы насиліемъ заберете наши священные сосуды. Въ домашнихъ сосудахъ тогда мы совершимъ страшную жертву Тѣла и Крови Господней. Безъ нея мы не можемъ жить, она—наша жизнь, безъ нея наша смерть. Св. Евхаристія даетъ намъ радость, неземной восторгъ и силу жить, бороться и силу мужественно безтрепетно нести страданія. Гоненій и мукъ отъ васъ мы не боимся. Мы ихъ хотимъ, мы жаждемъ ихъ кровавой красоты. Мы не трепещемъ вашихъ революціонныхъ трибуналовъ (судовъ, вѣдь, нѣтъ). Изуродованныя даже вашимъ самосудомъ наши тѣла будутъ пронзаты, словно иглами, и вашу совѣсть, будутъ прокладывать путь побѣдѣ свѣта надъ безпросвѣтною тьмою, христіанству надъ новымъ язычествомъ, и побѣда безспорно будетъ наша.

Радуйтесь, что въ Русской Православной Церкви Христосъ не умеръ, Онъ не погребенъ! Въ ней Христосъ воскресъ! Да! воистину воскресъ Христосъ.

Вотъ почему такъ восторженно, такъ радостно всегда поетъ Св. Церковь: «да воскреснетъ Богъ и расточатся врази его, и да бѣжать отъ лица его ненавидящіи его!»

Сила воскресшаго Спасителя всемогуща. Даже антихристъ будетъ убитъ только силою духа его устъ. (2 Фессал. 2, 8).

Всемогуществомъ воскресшаго Христа и мы побѣдимъ всѣхъ враговъ Св. Церкви: врата ада—сильнѣйшій оплотъ сатанизма—совершенно бессильны одолѣть Церковь и ея овладѣть (Матѣ. 16, 18).

Радуйтесь, ликуйте и торжествуйте люди: воистину воскресъ Христосъ Спаситель міра, Господь Нашъ и Богъ нашъ!!!!...

Протоіерей *Владиміръ Воробьевъ.*

## Церковь, народъ и государство въ Россіи.

Мы переживаемъ исключительный историческій моментъ. Тысячелѣтняя связь русскаго государства съ Православной Церковью, составляющая отличительную черту жизни нѣкогда великой страны, объявляется расторгнутой. Сама-же Церковь, которая вскормила русское государство, спасала его въ тяжелыя минуты и представляеть для народа источникъ духовной жизни и основу для его моральныхъ убѣжденій, лишается ея священнаго значенія. Церковь низводится не только на степень обыкновенныхъ частныхъ обществъ, въ родѣ торговыхъ домовъ, кооперацій и т. п., но и становится въ худшее ихъ положеніе. У Церкви отнимаются права, свойственныя даже этимъ частнымъ обществамъ. Въ данный моментъ о Православной Церкви въ Россіи приходится сказать до сихъ поръ нѣчто невѣроятное. Церковь начинаетъ быть гонимой. Это не мое только признаніе, но и заявленіе Всероссийскаго Церковнаго Собора и патріарха въ ихъ посланіяхъ православному народу. Православные русскіе люди, сознаете ли вы весь ужасъ для Россіи произносимыхъ словъ? Если бы миллионы нашихъ предковъ теперь воскресли, они, вѣроятно, не могли бы оставаться среди насъ и просили бы поскорѣ слова умереть. Вотъ до чего дошла Россія! Достанетъ-ли у русскаго народа духа и энергіи, чтобы остановить этотъ процессъ пренебреженія, а иногда и явнаго гоненія Церкви, крайне вредный для его нравственной жизни и пагубный для всего русскаго государства? Прежніе церковно-бюрократическіе порядки, не допускавшіе достаточнаго участія народа въ дѣлахъ церковныхъ,

очень ослабили въ народѣ церковные интересы и приучили его возлагать всѣ заботы о Церкви на духовенство и правительство. Въ сознаниі большинства народа Церковь стала представляться только какъ учрежденіе для удовлетворенія религиозныхъ потребностей, которое находится въ вѣдѣніи духовенства и поддерживается средствами отъ государства. Народъ въ своей массѣ пересталъ понимать апостольское ученіе о Церкви, по которому каждый изъ насъ самъ составляетъ часть Церкви, подобно тому какъ члены человеческого тѣла являются его необходимыми частями. Эти отдѣльные члены сами питаются отъ тѣла, но и въ свою очередь способны жить и росту тѣла. Въ качествѣ такихъ живыхъ членовъ тѣла Церкви, каждый изъ насъ долженъ заботиться о Церкви и является отвѣтственнымъ за ея состояніе. На основаніи этого великій представитель Церкви св. Іоаннъ Златоустъ напоминаетъ, чтобы мы не все возлагали на однихъ священниковъ, но и сами заботились о всей Церкви, какъ о тѣлѣ всѣмъ намъ общемъ<sup>1)</sup>.

Въ Россіи за синодальный періодъ распространилось какое то теплостудное отношеніе къ Церкви, которому долженъ наступить конецъ. Помимо многого другого къ этому особенно побуждаетъ недавній «Декретъ о свободѣ совѣсти и церковныхъ и религиозныхъ обществахъ», напечатанный въ «Газетѣ Рабочаго и крестьянскаго правительства» 23 января 1918 г. № 15. Декретъ подписанъ предсѣдателемъ Совѣта Народныхъ комиссаровъ Ульяновымъ (Ленинымъ) и 8 комиссарами.

Называющіе себя народными комиссарами показываютъ этимъ, что они являются уполномоченными народа и

дѣйствуютъ отъ его имени. Самъ народъ, призванный теперь къ государственному управленію, долженъ уже сознательно относиться къ тому, что совершается отъ его имени, и отвѣчать за это передъ Богомъ и исторіей. Изданный декретъ ярко, какъ, можетъ быть, еще никогда во всей русской исторіи, выдвигаетъ передъ народною совѣстью вопросъ о Церкви и требуетъ, чтобы народъ такъ или иначе самоопредѣлилъ себя относительно Церкви. Ходъ событій привелъ къ тому, чтобы каждый изъ насъ рѣшилъ, желаетъ ли онъ принадлежать къ Церкви и выразить это въ своихъ заботахъ о ней, или же считаетъ дѣло Церкви постороннимъ для себя и тогда нести всѣ послѣдствія этого какъ для себя, такъ и для государства.

Происходящая въ Россіи анархія сопровождается взрывами необычайной классовой вражды съ ея крайней ненавистью ко всѣмъ, стоящимъ выше и лучше обезпеченнымъ, хотя бы это было добыто исключительно собственнымъ умомъ и трудомъ, съ ея стремленіями къ захвату матеріальныхъ благъ. Многіе вопіющіе недостатки прежняго государственнаго строя возбудили въ народѣ жажду лучшаго. Но жаждущіе вмѣсто чистой воды бросились пить какой-то напитокъ, помрачающій разумъ и совѣсть. Точно множество бѣсовъ налетѣло на Россію и съ свойственной имъ ловкостью въ искушеніяхъ, принялось напоить въ большинствѣ темные русскіе умы тѣмъ духомъ, который еще до начала мировой войны распространился по Европѣ и привелъ ее къ катастрофѣ. Характерную черту этого современнаго духа составляетъ сведеніе жизни къ пользованію благами вѣка сего, и особенно матеріальными, съ пренебреженіемъ и даже явнымъ отрицаніемъ стремленій къ жизни съ болѣе широкимъ горизонтомъ, не замыкающимся предѣлами веществен-

<sup>1)</sup> Творенія, X, кн. 2. Бес. 18 на 2 коринѣ.

наго міра, но имѣющимъ своимъ центромъ и дѣлю Бога.

Такой узкій взглядъ на жизнь часто сопровождается возвышеніемъ себя въ собственномъ мнѣніи и нетерпимостью къ людямъ съ болѣе широкимъ кругозоромъ. Все недоступное ихъ пониманію и не вмѣщаемое сердцемъ они готовы объявить не имѣющимъ права на существованіе и, поскольکو зависить отъ нихъ, подрывать его внѣшнее положеніе въ окружающемъ мірѣ. Проникновеніе этого духа въ народныя массы способно вызывать крайнее проявленіе зависти, злобы и алчности. Изъ этихъ человѣческихъ страстей въ Россіи образовался какъ бы огромный костеръ, на которомъ погубило много людей и безъ всякой пользы для народа уже сгорѣло имущество стоимостью не менѣе миллиарда. И вотъ на этотъ-то костеръ стремятся бросить еще духовенство и все имущество церковное.

Газеты, имѣющія дѣлю оправдывать дѣйствія тѣхъ, которые заняли мѣста правителей Россіи, стараются вбить въ голову народа крайне невѣжественную и совершенно уже затасканную въ Европѣ мысль, что религія выдумана и поддерживается духовенствомъ въ его корыстныхъ видахъ. Послѣдствіемъ такой эксплуатаціи народа духовенствомъ будто-бы и является все церковное имущество, которое, какъ награбленное у народа, декретъ и возвращаетъ народу. Какое большое искушеніе могутъ представлять такія мысли для людей, охваченныхъ классовой ненавистью и алчностью, влияніе которой они по собственному опыту готовы усматривать и во всѣхъ, кого они причисляютъ къ другому классу! Чтобы оградить отъ подобныхъ искусительныхъ мыслей народную душу, необходимо напомнить, что въ дѣйствительности христіанская религія придумана не духовенствомъ, а

дана Христомъ Спасителемъ, который не имѣлъ, гдѣ приклонить голову, заповѣдалъ любить ближняго, какъ самого себя, и положилъ душу свою за спасеніе людей. Уже одинъ этотъ фактъ долженъ заставить каждаго разумнаго человѣка съ негодованіемъ отвергнуть объясненіе происхожденія христіанской религіи, нерѣдко внушаемое теперь народу разъясненіемъ и оправданіемъ дѣйствій тѣхъ, кто захватили мѣсто правительства. А затѣмъ апостолы, которыми Спаситель поручилъ продолженіе Своего дѣла и которые служеніе христіанству ставили выше жизни, будучи за него преслѣдуемы и подвергаемы мученіямъ! При воспоминаніи объ апостолахъ только слѣпая злоба противъ христіанства можетъ допускать въ нихъ присутствіе какой-либо корысти въ дѣлѣ распространенія ими христіанства. А такіе великіе представители Церкви, какъ, наприм., св. Игнатій Богоносецъ, хорошо создававшій, что ему придется мученически окончить жизнь, св. Іоаннъ Златоустъ, не остановившійся въ своемъ пастырскомъ служеніи передъ обличеніемъ византійской императрицы и за это лишенный мѣста Константинопольскаго архіепископа и отправленный въ ссылку? Что же, и эти архіереи проповѣдывали христіанство и руководили народомъ, чтобы наживаться отъ народа и, вѣроятно, уже послѣ своей смерти пользоваться доходами съ церковнаго имущества? Такъ нелѣпо и даже смѣшно оправдываніе декрета тѣмъ, что религія—это лишь средство въ рукахъ корыстныхъ поповъ. Наконецъ, изъ русскаго духовенства,—кто не преклоняется передъ силой духа св. Митрополита Филиппа, открыто указавшаго свирѣпому царю Іоанну Грозному на вредъ для государства отъ опричниковъ и за это задушеннаго ими. Кто, знакомый съ исторіей, не знаетъ самоотвержен-

ной дѣятельности патріарха Гермогена? Въ смутное время, 300 лѣтъ тому назадъ, св. Гермогенъ сумѣлъ поднять въ русскомъ народѣ церковное самосознаніе. Благодаря этому Россія, тѣсно связанная тогда съ Церковью, была спасена, но патріархъ заплатилъ за это своей жизнью. Неужели же народные комиссары или прислуживающаяся къ нимъ печать рѣшатся обвинять въ корыстолюбіи даже такихъ духовныхъ лицъ, какъ митрополитъ Филиппъ и патріархъ Гермогенъ? Для обоснованія своего обвиненія духовенства подобная печать обыкновенно не находитъ ничего другого, какъ указывать на его малодушіе и разные другіе недостатки, въ которыхъ духовенство, какъ и всѣхъ насъ грѣшныхъ людей, иногда нельзя не упрекать. Но развѣ на основаніи этого можно изображать какимъ-то воплощеніемъ корыстолюбія все духовенство, какъ особое пастырское сословіе и на протяжении всѣхъ 2000 лѣтъ? Не нужно забывать, что и среди апостоловъ оказался одинъ зараженный корыстолюбіемъ—Иуда, предавшій даже самого Христа. Но кто же дерзнетъ представлять на основаніи этого корыстолюбцами всѣхъ апостоловъ и отрицать великое значеніе ихъ дѣятельности для человечества? Это можетъ дѣлать лишь тотъ, у кого разумъ совершенно помраченъ ненавистью или кто потерялъ совѣсть.

Церковь, говорятъ въ оправданіе декрета, есть явленіе духовное. Она имѣетъ дѣло съ человѣческимъ духомъ. Для чего же Церкви владѣніе всякаго рода имуществомъ, вещами, деньгами, домами, зданіями, типографіями и т. п.? Все это, умозаключаютъ они, нужно не Церкви, а духовенству, чтобы получить жить и сосредоточить у себя побольше всякихъ матеріальныхъ благъ, которыя современные благодѣтели народа и стремятся передать ему.

Конечно, Богъ есть духъ. Но, когда Онъ благоволилъ явиться на землѣ, то воплотился и облекся въ человѣческое тѣло, состоящее изъ матеріи. Въдъ и каждый изъ насъ имѣетъ духъ, но ясно обнаруживается онъ въ окружающемъ мірѣ и въ полнотѣ дѣйствуетъ на другихъ людей, лишь когда соединенъ съ тѣломъ, а самое тѣло здорово и имѣетъ въ порядкѣ всѣ свои органы. Стоить заболѣть тѣлу или повредиться какому-либо его члену, напримѣръ, глазу или языку, и человѣчскій духъ, живущій въ тѣлѣ, оказывается уже неспособнымъ обнаруживать себя съ той же полнотою и пользой для людей, какъ было раньше. Такъ и Церковь, будучи по существу явленіемъ духовнымъ, объединяющимъ собой Небо и землю, предназначена однако дѣйствовать въ окружающемъ насъ матеріальномъ мірѣ, среди людей облеченныхъ въ плоть и кровь. Для этого Церкви, какъ и каждому человѣку, необходима извѣстная внѣшняя форма, извѣстныя матеріальныя средства и орудія. Церковь для выполненія своихъ задачъ въ окружающемъ насъ мірѣ въ зависимости отъ потребностей земной жизни въ извѣстныхъ отношеніяхъ какъ бы овеществляется, облачается въ своего рода плоть.

Прежде всего такую плоть Церкви представляютъ наши архипастыри и пастыри, а затѣмъ мы сами, которые призваны быть живыми членами Церкви и служить какъ бы духовными камнями ея великаго зданія, уходящаго на небо къ своему основанію и главѣ Христу Спасителю. Объединенные со своими пастырями въ одно цѣлое и нравственно духовно-связанные съ членами Церкви прошлыхъ вѣковъ, мы являемся видимымъ человѣческимъ обществомъ, носящимъ однако въ себѣ идеалы и сѣмена высшей жизни и обязательное для всѣхъ насъ свидѣтель-

ство міру о Христвъ Спасителѣ. Вспомнимъ затѣмъ о величайшемъ таинствѣ св. Евхаристіи, ввѣренномъ Церкви. По Божественному слову Спасителя: «Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь, пребываетъ во Мнѣ и я въ немъ» (Іоан. VI, 56), это таинство открываетъ возможность настолько тѣснаго соединенія съ Спасителемъ, что мы, христіане XX вѣка, нерѣдко чувствуемъ Его близость къ намъ, меньшую чѣмъ тѣ, кто имѣлъ счастье видѣть Христа своими глазами и осязать своими руками. Спросите христіанскихъ подвижниковъ и вообще людей съ горячею вѣрою приступавшихъ къ приобщенію тѣла и крови Спасителя, они скажутъ, что послѣ этого въ душѣ ощущается нѣчто необычное. Иногда оно выражается въ усиленіи вѣры и надежды на Бога и стремленіи свидѣтельствовать о Немъ передъ всѣмъ міромъ. Иногда въ душѣ чувствуется приливъ силъ для борьбы съ грѣхами и перенесенія ихъ послѣдствій и всякихъ земныхъ несчастій. Иногда въ душѣ начинаетъ ощущаться какое-то исключительное спокойствіе, которое неспособно поколебать никакія бѣды и страданія. Иногда наступаетъ особенное просвѣтлѣніе ума, дѣлаются вполне ясными высшія цѣли жизни, какія-либо мѣста св. Писанія и тѣ или другія части христіанскаго ученія. Все это,—по разъясненію великихъ представителей христіанства, плоды вселенія въ душу Бога черезъ таинство св. Причащенія.

Но для совершенія этого величайшаго по своему духовному значенію таинства необходимо имѣть хлѣбъ и вино, т. е. извѣстное вещество изъ окружающаго насъ міра. Безъ этого вещества нельзя служить литургію, а людямъ вступать въ то тѣсное общеніе съ Богомъ, которое происходитъ въ таинствѣ св. Причащенія.

Литургія, какъ постоянное воспоминаніе о Спасителѣ, какъ высшій моментъ общенія Неба и земли, какъ вѣчное повтореніе величайшей жертвы любви, ради насъ совершенной, естественно, требуетъ со стороны людей особаго отношенія. Во время литургіи Церковь приглашаетъ отложить всякое житейское попеченіе, а въ Великую Субботу напоминаетъ, что передъ величіемъ совершающагося должна умолкнуть всякая человѣческая плоть и, созерцая это величіе, стоятъ со страхомъ и трепетомъ, не помышляя въ себѣ ничего земного. Естественно, что самая святость литургіи заставляла совершать ее при условіяхъ и въ мѣстахъ, отличающихся отъ обычной окружающей насъ обстановки, и тѣмъ помогать намъ возвышаться надъ обычными мыслями, чувствами и стремленіями, а это способствовало затѣмъ возникновенію храмовъ, какъ особыхъ мѣстъ для христіанскаго богослуженія. Что такое храмъ? Съ внѣшней стороны это зданіе, расписанное красками, построенное изъ дерева, желѣза, камней, связанныхъ известкой или цементомъ. Все это представляется изъ себя самый обыкновенный вещественный матеріаль. Между тѣмъ эти краски, дерево, камни какъ бы говорятъ намъ о чемъ то высшемъ, о жизни, простирающейся за предѣлы и формы вещественнаго міра. Сколько людей, сознательно присутствующихъ въ храмѣ, особенно за Божественной литургіей, живѣе чувствуютъ вѣяніе Духа Божія! У сколькихъ изъ нихъ свѣтлѣе становится въ мысляхъ, подавляемыхъ окружающею духовной тьмой или случающимися скорбями! У сколькихъ изъ нихъ горячѣе начинаетъ молиться сердце! Нерѣдко они ясно, подобно слѣпому, исцѣленному Спасителемъ, ощущаютъ близость спасающаго ихъ Бога и уходятъ изъ храма укрѣп-

ленными въ вѣрѣ, утѣшенными въ скорбяхъ и болѣе способными переносить постигающія ихъ бѣды и несчастья. «Кто приходитъ въ храмъ съ вѣрою и усердіемъ, свидѣтельствуешь св. Іоаннъ Златоустъ, тотъ выходитъ изъ него со многими сокровищами. Если впадетъ кто и въ тысячи бѣдствій, все перенесетъ легко, почерпнувъ здѣсь изъ св. Писаній достаточный поводъ къ терпѣнію и мудрому отношенію къ жизни. И какъ стоящій на крѣпкомъ утѣсѣ посмѣвается морскимъ волнамъ, такъ бывающій всегда при богослуженіи и питаемый Божественными словами, ставъ какъ бы на камнѣ правильнаго о всемъ сужденія, не будетъ побѣжденъ ничѣмъ человѣческимъ, поставивъ себя выше житейскихъ волненій. Не только отъ выслушаннаго здѣсь совѣта, но и отъ молитвъ, отъ участія въ общемъ собраніи, отъ любви братьи и отъ многоаго другого приобрѣтаетъ великую пользу и утѣшеніе и, вышедши отсюда, понесетъ тысячу благъ»<sup>1)</sup>. Присутствуя, какъ должно, въ храмѣ, мы, утверждаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, «входимъ на небо, не по мѣсту, разумѣю, а по душевному расположенію. Можно и находясь на землѣ, стоять на небѣ, созерцать тамошніе предметы и слышать исходящія оттуда глаголы»<sup>2)</sup>.

А вотъ что говорить о храмѣ, въ которомъ совершается литургія, нашъ великій писатель Гоголь. Дѣйствіе Божественной литургіи на душу сознательно присутствующаго при ней чловѣка Гоголь находитъ великимъ. «По выходѣ послѣ нея изъ храма чловѣкъ глядитъ на всѣхъ, какъ на братьевъ. Примерся-ли онъ за обыкновенное теченіе своихъ дѣлъ на службѣ, въ семьѣ ли, гдѣ бы то ни было, онъ сохраняетъ

въ душѣ своей высокое начертанье любвеобильнаго обращенія съ людьми, принесеннаго съ небесъ Богочеловѣкомъ. Онъ невольно становится милостивѣе и любовнѣе къ подчиненнымъ. Если самъ подъ властью другого, то охотнѣе и любовнѣе повинуется, какъ самому Спасителю. Если видятъ просящаго помощи, сердце его болѣе, чѣмъ когда-либо, располагаетъ помогать. Если онъ неумудръ, онъ благодарно принимаетъ малѣйшее даваніе... и всѣ, прилежно слушавшіе Божественную литургію, выходятъ кротче, милѣе въ обхожденіи съ людьми, дружелюбнѣе, тише во всѣхъ поступкахъ. А потому для всякаго, кто только хочетъ итти впередъ и становиться лучше, необходимо, сколь можно, частое посѣщеніе литургіи и внимательное ея слушаніе. Она нечувствительно строитъ и создаетъ чловѣка. И если общество еще не совершенно распалось, если люди не дышатъ полною непримиримою ненавистью между собой, то сокровенная причина тому есть Божественная литургія, напоминающая чловѣку о святой небесной любви къ брату»<sup>1)</sup>. Великое исключительное значеніе храма до сихъ поръ хорошо сознавалось русскимъ народомъ на протяженіи всей его тысячелѣтней исторіи. Наши предки крѣпко связывали представленіе о храмахъ съ самой вѣрой, покрыли ими всю Россію и ради храмовъ готовы были не падить даже своей жизни. «Умремъ за святыхъ Божіи церкви и за вѣру христіанскую» — вотъ лозунгъ, который цѣлые вѣка заставлялъ трепетать русскія сердца, возбуждалъ въ нихъ мужество, располагалъ ко всякаго рода жертвамъ за родину и въ тяжелые дни неоднократно спасалъ Россію.

<sup>1)</sup> Слово на св. мученика Лукіана.

<sup>2)</sup> Всѣды на Евангеліе Іоанна, Вес. II.

<sup>1)</sup> Размышленія о Божественной литургіи. Сочиненія Гоголя. Спб. 1901 г. стр. 1649.

Таково значеніе, которое имѣетъ величественное въ видѣ зданій храмовъ, посвященное Богу! Необходимую принадлежность храма составляютъ иконы. Съ вѣншей стороны это доска и краски. А каково ихъ духовное значеніе! Иконы, свидѣтельствовавъ св. Григорій, папа Римскій, передъ императоромъ иконоборцемъ Львомъ Исавромъ, служатъ намъ только средствомъ для напоминанія. Онѣ пробуждаютъ и возносятъ нашъ лѣнивый неискусный и грубый умъ въ горній міръ, предметамъ котораго мы не можемъ не давать именъ, названій и образовъ<sup>1)</sup>. Кто скажетъ, сколько слезъ пролито было милліонами людей въ молитвѣхъ передъ иконами, благодаря которымъ мы видимъ передъ собой изображенія Спасителя, Богоматери и святыхъ и они какъ бы явнѣе встаютъ въ нашемъ сознаніи? Икона какъ бы приближаетъ къ намъ изображеннаго на ней и живо напоминаетъ о немъ и связанномъ съ нимъ христіанскомъ пути жизни. Черезъ живопись на иконахъ, по разъясненію св. патріарха Германа, мы передаемъ то, въ истинѣ чего мы увѣрились черезъ слухъ, чтобы тверже укрѣпить это въ своей памяти. Скованные тѣломъ и кровью мы принуждены посредствомъ зрѣнія укрѣплять то, что служить къ удовлетворенію души<sup>2)</sup>. Русскій человѣкъ, по крайней мѣрѣ, въ прежнее время былъ настолько способенъ ощущать на себѣ духовное вліяніе иконъ, что въ присутствіи ихъ считалъ недопустимымъ дѣлать что-либо предосудительное и, если ужъ не въ страхъ былъ отъ него удержаться, то готовъ былъ закрывать иконы. Взоръ русскаго человѣка, случайно павшій на икону, нерѣдко удер-

живалъ его, напр., отъ рѣзкаго проявленія гнѣва. Историки отмѣчаютъ, что многочисленность иконъ въ жилищахъ способствовала смягченію семейнаго быта нашихъ предковъ.

Такимъ образомъ черезъ икону, какъ извѣстную матеріальную среду, въ нашей душѣ пробуждается нѣчто высшее.

Не забудемъ, наконецъ, о св. Евангеліи и вообще св. Писаніи. Съ вѣншей стороны это также вещество—бумага съ буквами, написанными чернилами или напечатанными краской на типографскихъ машинахъ. Но, когда мы слышимъ св. Писаніе въ храмѣ или внимательно читаемъ дома, то въ насъ начинаютъ возникать иныя мысли и чувства, очищается умъ и расширяются горизонты жизни. Читеніемъ св. Писанія, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, душа возбуждается и освѣщается сіяніемъ солнца правды, освобождается отъ злыхъ помысловъ и наслаждается покоемъ и тишиной. Читеніе Писанія имѣетъ такую же силу для души, какую чувственная пища для тѣлеснаго здоровья. Оно укрѣпляетъ мысль, дѣлаетъ душу сильнѣе, постояннѣе, болѣе склонною къ мудрости, не позволяеть ей увлекаться безсмысленными страстями и даетъ ей легкость и какъ бы крылья, на которыхъ она можетъ возноситься на самое небо. Черезъ св. Писаніе, по выраженію св. Златоуста, съ нами говоритъ самъ Богъ. Это особенно ярко обнаружилось, напр., въ жизни св. Антонія Великаго. Благоговѣнно внимая чтенію св. Евангелія въ храмѣ, Антонія услышавъ однажды слова Спасителя, обращенныя къ богатому юношѣ: «если хочешь быть совершеннымъ, пойди продай имѣніе твое и раздай нищимъ и будешь имѣть сокровище на небесахъ и приходи и слѣдуй за Мною» (Матѣ. XIX, 21). Св. Антоній почувствовалъ, что это сказано Богомъ и ему въ отвѣтъ на за-

<sup>1)</sup> Посланіе св. Григорія. Дѣянія Восточн. Соборовъ. Казань 1891 г. т. VII, стр. 18.

<sup>2)</sup> Вездѣ 35 на книгу Бытія.

просы его души. Сердце св. Антонія затрепетало, и онъ, раздавъ все свое имущество, посвятилъ себя высшей жизни, положивъ начало уединенно-пустынному христіанскому подвижничеству. Самъ Спаситель указываетъ, что слова, которыя Онъ говоритъ намъ, суть духъ и жизнь (Іоан. VI, 63). Но сохраняются и распространяются они въ мірѣ при помощи бумаги, чернилъ или типографской краски, составляющихъ для нихъ какъ бы существенную среду или оболочку. Св. Писаніе—это одно изъ духовныхъ сокровищъ вѣрныхъ Церкви. Она всегда старалась свято хранить текстъ его отъ поврежденія, къ чему, какъ показываетъ исторія, такъ склонны были еретики и вообще враги христіанства. Въ прежнее время Церковь заботилась о правильномъ и записываніи текста, а въ наше время (съ правильномъ его печатаніи и возможно) широкое распространеніи, и чывающимъ необходимость назначать за книги св. Писанія самую дешевую цѣну. Отсюда ясно видно, какое важное значеніе для Церкви имѣютъ такіе предметы, какъ бумага, шрифтъ, типографскія машины, которыя могутъ служить и для обыкновенныхъ торговыхъ цѣлей. Лишеніе Церкви всего этого и захватъ его въ постороннія руки—въдъ это посягательство на вещественную оболочку св. Писанія, безъ которой Церковь не можетъ распространять его въ окружающемъ мірѣ. Поступающіе такъ учиняютъ насиліе надъ Церковью, явно затрудняя одну изъ важныхъ сторонъ ея дѣятельности, и совершаютъ великое преступленіе передъ людьми. Они отнимаютъ у множества людей возможность получать черезъ книги св. Писанія духовную пищу, необходимую для нашей жизни по слову Спасителя: «Не хлѣбомъ однимъ будетъ жить человѣкъ, но всякимъ словомъ, исхо-

дящимъ изъ устъ Божіихъ». (Мате. IV, 4).  
*И. М. Кузнецовъ.*

(Продолженіе будетъ).

## Полугодовщина со дня кончины проф. Петроградской Дух. Академіи М. И. Каринскаго.

Въ церкви Духовной Академіи 20-го декабря совершена была заупокойная литургія и панихида по покойнымъ почетнымъ членамъ ея — о. протоіерею Іоаннѣ Сергіевѣ и проф. Михаилѣ Ивановичѣ Каринскомъ, полугодіе со дня смерти котораго исполнилось какъ разъ 20 декабря. Какъ уже сообщалось въ «Церк. Общ. Вѣстникѣ», скончался покойный профессоръ 20 іюня, на 76 году жизни, въ г. Вяткѣ и былъ погребенъ въ Вятскомъ Трифоновомъ монастырѣ. Въ академической храмъ почтить память покойнаго профессора собрались его ученики, сослуживцы и почитатели: помощники ректора Академіи проф. С. М. Заринъ, профессора Н. А. Скабалановичъ, А. И. Садовъ, П. Н. Жуковичъ, И. Г. Троицкій, В. С. Серебренниковъ, П. С. Смирновъ, проф. М. И. Орловъ и Д. П. Миртовъ, секретарь Академіи И. Н. Митропольскій и помощникъ бібліотекаря К. Н. Фаминскій и немногіе, по обстоятельствамъ переживаемаго времени, студенты. Богослуженіе совершалъ помощникъ проректора о. игуменъ Александръ. Во время, предназначенное для запричастнаго стиха, преемникомъ М. И. Каринскаго по кафедрѣ проф. Д. П. Миртовымъ было произнесено слово, посвященное памяти почившаго. Д. П. Миртовъ отмѣтилъ прежде всего, что Духовная Академія, вся дѣятельность которой совершается подъ знаменемъ

союза вѣры и знанія, въ настоящій день, посвященный молитвенному воспоминанію годовщины кончины о. протоіерея І. Кронштадскаго и полугодія кончины бывшаго профессора Академіи М. И. К.—аго, какъ будто реальнымъ фактомъ подтверждаетъ идейную вѣрность своему знамени. Оба нынѣ поминаемые — ея почетные члены, но одинъ для насъ—живое воплощеніе и образецъ вѣры, другой—живое воплощеніе и образецъ знанія. И въ ревнителѣ вѣры и въ ревнителѣ знанія одинаково могущественны и ярки и порывъ и сила духа и до конца жизни неуклонное стремленіе сердца—туда, гдѣ они обрѣли свое сокровище. Но если одинъ былъ ревнитель вѣры, то это не значить, что онъ былъ противникомъ знанія, ибо вѣра его была просвѣщенная. И если другой былъ ревнитель знанія, то это не значить, что онъ былъ противникомъ вѣры, ибо его неустанно изслѣдующая мысль стремилась въ знанія обрѣсти ограду вѣры.

Перейдя послѣ этого къ характеристикѣ личности почившаго профессора, Д. П. Миртовъ обрисовалъ сначала съ разныхъ сторонъ его умственный обликъ: напомнилъ выдающіяся формальные достоинства его мысли, какъ она выражалась и въ письменныхъ трудахъ и въ живой рѣчи съ каедръ; широту философскаго кругозора, глубину и всесторонность научнаго анализа, рѣдкую объективность и обстоятельность какъ въ изложеніи, такъ и въ критикѣ философскихъ ученій, основательность, осторожность и оригинальность выводовъ, всегда представляющихъ собою цѣнный вкладъ въ науку; отмѣтилъ, затѣмъ, куда былъ направленъ преобладающій интересъ этой мысли,—именно, на изслѣдованіе гносеологическихъ проблемъ, и указалъ, наконецъ, ту задачу, которую поставила себѣ—эта мысль въ

своемъ изслѣдованіи, именно разрѣшеніе вопроса о логической правомѣрности истинъ самоочевидныхъ. Коснулся, далѣе, проф. Миртовъ и нравственнаго облика почившаго профессора,—человѣка, неуклонно преданнаго своему долгу, и профессорскому, и семейному и общественному, благожелательнаго, честнаго и прямодушнаго, горячо любившаго свою родину и до послѣднихъ дней принимавшаго къ сердцу ея невзгоды. Конечъ рѣчи былъ посвященъ религиознымъ воззрѣніямъ почившаго. Определенно выраженнаго взгляда на вѣру и ея отношеніе къ знанію, говорилъ Д. П. Миртовъ, мы не находимъ въ трудахъ покойнаго мыслителя. Но что онъ былъ столь же глубоко вѣрующій христіанинъ, какъ и глубоко мыслящій философъ, это доказывается и фактами и выводами изъ его лекцій. Къ числу такихъ фактовъ, безъ сомнѣнія, относится тотъ, который приводитъ въ своихъ воспоминаніяхъ, не называя, впрочемъ, имени, также бывший слушатель покойнаго преосвящ. Антонія, нынѣ митрополитъ Харьковскій (Собр. соч. III, 443). Будучи студентомъ, преосвящ. Антоній оставался въ недоумѣніи касательно религиозныхъ воззрѣній покойнаго профессора. «Никогда, пишетъ онъ, не слышали мы отъ него о Христѣ или о Церкви. Правда и наука—то была свѣтская, но, кажется, отчего бы не проговориться?»

Съ такимъ недоумѣніемъ преосвящ. авторъ окончилъ и курсъ, да «вѣроятно, говоритъ, съ нимъ и остался бы, если бы Богъ не свелъ меня съ профессоромъ верстъ за 700 отъ Академіи въ одномъ большомъ монастырѣ». Фактъ этого паломничества профессора и благоговѣйнаго поклоненія его святынямъ монастыря настолько удивилъ его бывшаго студента, что послѣдній съ невольною откровенностью выразилъ ему

свои прежнія сомнѣнія: «а вѣдь наши долго подозрѣвали, что вы ни во что не вѣруете. И что бы вамъ иногда сказать: Господь нашъ Иисусъ Христосъ, или что-либо подобное? или стыдитесь?» — «Нѣтъ, отвѣчалъ профессоръ, я своихъ убѣжденій отродясь не стыдился, а хотѣлъ, чтобы ваша братія своимъ умомъ доходила по моимъ лекціямъ. Не все же на помочахъ ходить; авторитетовъ религіозныхъ у васъ и безъ меня довольно, а вы мозгами поворочайте хорошенько, такъ и по моей наукѣ къ тому же придете». Нужно замѣтить, что студентъ учился у профессора еще по уставу 1869 г., когда преподаваніе исторіи философіи было поставлено и теоретически шире — покойный профессоръ, напр., подробно читалъ о важнѣйшемъ для богословія четвертомъ теософическомъ періодѣ греч. философіи, въ послѣдующіе годы имъ, къ сожалѣнію, не затрагиваемомъ и, кромѣ того, велись въ дѣлсообразной и широкой постановкѣ практической занятія. Но и въ послѣдующіе годы — при уставѣ 1884 г. въ лекціяхъ незабвеннаго профессора по новой, напр., философіи, при преобладающемъ его интересѣ къ гносеологическимъ изысканіямъ, невольно обращаетъ на себя вниманіе то, что, въ отличіе отъ многихъ другихъ историковъ философіи, онъ, излагая системы Декарта, Спинозы, Лейбница, съ особенною обстоятельностью, отчетливостью, ясностью и, я сказалъ бы, охотою раскрываетъ имѣющіяся въ этихъ системахъ доказательствъ бытія Божія. А когда излагаетъ Кантову критику одного изъ доказательствъ — онтологическаго, то дѣлаетъ такое характерное для него замѣчаніе: «эта критика въ свое время считалась и до сего времени по большей части считается однимъ изъ сильнѣйшихъ мѣстъ «Критики чистаго разума»; но, по мо-

ему мнѣнію, это одно изъ слабыхъ мѣстъ этой критики. Уже Декартъ до известной степени предвидѣлъ тѣ возраженія противъ онтологическаго доказательства, которыя дѣлаетъ Кантъ, и опровергъ ихъ: въ отношеніи конечныхъ предметовъ дѣйствительно слѣдуетъ сказать, что въ понятіи о нихъ, насколько они случайны по своему бытію, не дано признака бытія; но иное дѣло — въ отношеніи къ существу необходимому, опредѣляющемуся въ своемъ бытіи самимъ собою. Поэтому общее предположеніе, лежащее въ основѣ онтологическаго доказательства бытія Божія, не можетъ быть опровергнуто. Если мы мыслимъ существо, бытіе котораго безусловно не зависитъ ни отъ чего, вѣдь его существующаго, если, поэтому, объясненіе его бытія можетъ быть почерпнуто только изъ него же самого, т. е. изъ его содержанія, которое и должно выражаться въ понятіи о немъ, то ясно, что его бытіе будетъ заключаться въ понятіи о немъ, будетъ неразрывно связано съ этимъ понятіемъ; ясно, что самое содержаніе этого существа, его качественность или реальность, должны быть таковы, что изъ него аналогически должно слѣдовать бытіе». — Конечно, болѣе опредѣленнаго выраженія относящихся къ религіи взглядовъ покойнаго профессора можно бы искать въ его лекціяхъ по метафизикѣ, но намъ, если онѣ и сохранились, не удалось ихъ достать. Изъ сохранившихся же двухъ конспектовъ его по метафизикѣ можно видѣть, что въ его лекціяхъ давалась, напр., подробная критика материализма и эмпирическаго релятивизма — пункты, не безразличные для интересовъ христіанскаго вѣросознанія. Наконецъ, и самый вопросъ объ истинахъ самоочевидныхъ стоитъ на грани соприкосновенія вѣры и знанія.

Такимъ образомъ, нынѣ поминаемый нами ревнитель знанія былъ и ревнителемъ вѣры, поскольку теоретическими изысканіями своими способствовалъ огражденію истинъ ея отъ нападеній, а также ихъ уясненію и обосноваію, и поскольку въ жизни искренно выражалъ свои религіозныя убѣжденія и благоговѣйнымъ почитаніемъ православной Церкви и ея святыхъ. И изъ этого міра онъ отошелъ, какъ вѣрный сынъ Церкви, послѣ исповѣди и принятія Св. Тайнъ. Глубоко изслѣдующая и неутомимая мысль гармонически сочелась въ его высокому уму и благородному сердцу съ глубокою и крѣпкою вѣрою. Какъ образовалась и въ чемъ состояла эта гармонія, покойный не разъяснилъ намъ—можетъ быть, потому, что, въ несовершенныхъ условіяхъ земного бытія, эта гармонія не достигала въ его глазахъ желательной полноты. Совершая нынѣ молитвенное воспоминаніе о немъ, будемъ вѣрить, что тамъ, гдѣ, по Апостолу, мы будемъ видѣть не «зеркаломъ въ гаданіи», а «лицемъ къ лицу», гдѣ будемъ «не отчасти разумѣть», но «познаемъ якоже—познаны быхомъ» (1 Кор. XII, 12), тамъ эта гармонія завершилась, тамъ въ царствѣ свѣта утолено стремленіе его мысли къ свѣту, тамъ въ царствѣ вѣчной истины разрѣшился для него вопросъ объ «истинахъ самоочевидныхъ».

### Изъ газетъ и журналовъ.

#### Патріаршее посланіе о большевистскомъ мирѣ.

«Новая Жизнь» въ статьѣ г. Децинына, специализировавшагося въ этой газетѣ по церковнымъ вопросамъ, отзывается на патріаршее посланіе по поводу заключеннаго большевиками по-

зорнаго мира. Статья эта и по тону, и по характеру аргументаціи вполне достойна того, чтобы занять мѣсто на страницахъ самой «Правды».

Я не знаю, свѣтская или духовная рука водила перомъ неожиданнаго чернаго публициста, съ безцеремонной развязностію пишеть авторъ, но одно можно сказать съ увѣренностію: это не была рука Бога, волю котораго чтится повѣдать пастырь патріархъ.

«Мы призываемся совѣстью своею возвысить голосъ свой въ эти ужасные дни и громко объявить предъ всѣмъ міромъ, что церковь не можетъ, благословить заключенный нынѣ, отъ имени Россіи, поворный миръ», — гласитъ патріаршее посланіе. Неужели не пришло въ голову отрешенному отъ міра иноку, что никто и не испрашивалъ у него и у церкви того «благословенія», въ которомъ онъ такъ сурово отказывается?

Неужели, спросимъ мы, въ свою очередь, самоувѣреннаго автора, ему не пришло въ голову, что патріархъ не только отрѣшившійся отъ міра инокъ, но прежде всего и главѣе всего представитель и вождь всей русской Церкви, т. е. многомилліонной массы православныхъ вѣрующихъ людей. Въ качествѣ такового онъ не можетъ молчать по такому важному вопросу, какъ заключеніе мира, опредѣляющаго судьбу этихъ самыхъ людей на многіе, многіе годы. И напрасно не въ мѣру самоувѣренный авторъ думаетъ, что никто и не спрашивалъ у патріарха и Церкви благословенія, на заключеніе мира. Конечно, не спрашивало этого благословенія такъ назыв. совѣтское правительство, не нуждались въ немъ люди, подобные автору, но вѣрующіе православные люди, т. е. нашъ подлинный русскій народъ, отъ лица котораго говорить и дѣйствуетъ то же совѣтское правительство, слова патріарха ждали, всякомъ случаѣ оно не прозвучало для нихъ, какъ нѣчто неумѣстное.

Обнаруживая свое собственное умственное и нравственное убожество, авторъ въ выступленіи патріарха видитъ лишь своекорыстный матеріальный расчетъ. Можетъ быть, съ точки зрѣнія

упрощенной идеологии, которой придерживается авторъ, какъ социалистъ марксистскаго толка, это такъ и должно быть, но мы смѣемъ его увѣрить, что такое міровоззрѣніе — клевета на человѣческую природу. Кромѣ чрева, есть и духъ, кромѣ своекорыстныхъ расчетовъ, есть и идеальныя побужденія патриотизма, чести, долга. Впрочемъ, представимъ сначала слово самому автору.

Если же «совѣсть» не позволяетъ ему молчать, пишетъ авторъ о патриархѣ, то спрашивается, почему церковь молчала такъ упорно въ тѣ дни, когда свѣтская власть не грозила матеріальнымъ основамъ ея бытія? Вѣдь, самъ патриархъ отъ лица всей церкви утверждаетъ: «несчастный русскій народъ, вовлеченный въ брато-убійственную кровавую войну, нестерпимо жаждаль мира». Почему не нашлось въ церкви Моисея, который, если бы и не «наполнилъ народъ своей чудодѣйственной водой» мира, то, по крайней мѣрѣ, научилъ бы его требовать этой воды? Почему ни у кого изъ смиренныхъ иноковъ не болѣла «совѣсть», когда «несчастный русскій народъ» вовлекали въ кровавую бойню? Почему молчалъ самъ патриархъ Тихонъ, во дни царскіе, бывший, хотя и не патриархомъ, но все же святителемъ-епископомъ?

Напомнимъ зарпортованному автору, что въ своемъ посланіи патриархъ возвышаетъ голосъ противъ заключенія позорнаго мира. Царское же правительство, каково бы оно ни было, позорнаго мира съ врагомъ не заключало, а насколько у него было умѣнія и силы, боролось съ этимъ врагомъ, и боролось, нужно въ этомъ признаться, не безуспѣшно. Съ какой же стати патриарху или архіепископу Тихону слѣдовало выступать съ обличеніемъ правительства, которое какъ ни какъ, а свой элементарный долгъ предъ родиной выполняло?

### Законъ Божій.

Оригинальную защиту преподаванія Закона Божія въ школахъ даетъ въ «Нашемъ Вѣкѣ» г. Мижуревъ, довольно

извѣстный писатель по школьнымъ вопросамъ. Выражая свое принципиальное сочувствіе устраненію Закона Божія изъ школы, авторъ однако практически признаетъ эту мѣру опасной, такъ какъ она можетъ вызвать и въ обществѣ и въ самой школѣ религіозную вражду, отъ которой наша школа до сихъ поръ, по счастью, не страдала. Вопросъ, столь грубо и прямолинейно разрѣшенный декретомъ большевиковъ—вопросъ опасный требующій большей осторожности и такта.

Мы постоянно убѣждались, говоритъ авторъ, сылаясь на собственный педагогическій опытъ, что этотъ вопросъ въ Россіи находится именно въ положеніи *chat qui dort* (т. е. является вопросомъ рискованнымъ, опаснымъ). И родители и педагоги считали совершенно естественнымъ, что всѣ ученики обязательно учатся Закону Божію. Огромное большинство тѣхъ и другихъ не отдавали себѣ отчета въ томъ, какую остроту можетъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ принять этотъ вопросъ, допускавшій у насъ только одно рѣшеніе. Педагоги относились къ вопросу о церкви и школѣ въ другихъ странахъ, какъ къ вопросу чисто академическому. Мы не помнимъ случая, чтобы кто-либо изъ лицъ, читавшихъ наши педагогическіе труды, заговаривалъ съ нами касательно этой весьма замѣтной части нашего изложенія школьныхъ системъ разныхъ странъ.

Какъ стоялъ фактически занимающій насъ вопросъ еще недавно даже въ Петроградѣ, можно судить по слѣдующему факту. Мы долгое время занимались преподаваніемъ въ разныхъ петроградскихъ гимназіяхъ. Мы помнимъ, какъ были однажды поражены, узнавъ отъ учениковъ, если не ошибаемся, 3-го или 4-го класса про одного ихъ товарища еврея, который весьма аккуратно просиживалъ въ классѣ уроки Закона Божія. Онъ слушалъ священника гораздо болѣе внимательно, чѣмъ многіе изъ его русскихъ товарищей (онъ, конечно, могъ уходить на время Закона Божія изъ класса, но предпочиталъ оставаться среди товарищей). Священникъ, преподававшій Законъ Божій, былъ человѣкъ уже очень старый, но большой оригиналъ. Присутствіе еврея на его урокахъ, видимо, доставляло ему большое удовольствіе. Общій тонъ занятія былъ таковъ, что, когда священникъ обращался къ классу съ вопросомъ, еврей, зная надлежащій отвѣтъ, но стѣнялся поднимать руку. Бывало, что еврей поднималъ руку въ числѣ немногихъ или даже въ единственномъ числѣ. Фактамъ послѣдняго рода

оригинальный батюшка особенно радовался, находя въ нихъ удобный случай для того, чтобы пристыдить остальныхъ учениковъ, русскихъ и православныхъ. Ученики со своей стороны никогда не выражали своего неудовольствія этому любознательному еврею, и мы передавали просто какъ любопытный фактъ.

Мы полагали и продолжаемъ думать такъ и теперь, что школа, создавъ такую атмосферу, исполняла одну изъ своихъ величайшихъ функций, подготавливая съ малолѣтства будущихъ гражданъ къ такому общественному строю, гдѣ при разрѣшеніи важнѣйшихъ проблемъ нѣтъ вопроса объ эллинахъ или іудеяхъ.

Разумѣется, въ пользу преподаванія Закона Божія можно привести объективно гораздо болѣе вѣскія основанія, но, несомнѣнно, имѣютъ свою силу и соображенія, высказанныя г. Мижуревымъ.

### О т б о й.

Какъ только большевикамъ пришлось взяться за реальную работу по управленію страной, такъ немедленно оказались несостоятельными тѣ «новыя» начала, на которыхъ они хотѣли было основать жизнь. И въ настоящее время мы почти во всѣхъ областяхъ государственной дѣятельности большевиковъ замѣчаемъ отбой—отказъ отъ большевистскихъ приѣмовъ управления и возвращеніе къ старымъ «буржуазнымъ», даже «бюрократическимъ». «Нашъ Вѣкъ» по поводу этого поворота въ направленіи дѣятельности Совѣтской власти пишетъ:

Не такъ давно еще, и до большевиковъ, намъ старательно внушали, что единственное средство поправить наши дѣла во всѣхъ областяхъ жизни—повсюду насаждать комитеты. «Самодѣятельность демократическихъ организацій»—таково было волшебное слово, раскрывавшее всѣ двери и исцѣлявшее всѣ немощи. Одинъ за другимъ смѣщались и удалялись самостоятельные, знающіе и ответственные руководители вѣдомствъ и предприятий и замѣнялись «коллективами» служащихъ, подчасъ случайныхъ и техникъ дѣла совершенно чуждыхъ.

Русскій обыватель склоненъ былъ уже и на самомъ дѣлѣ увѣровать, что вмѣсто стараго «буржуазно-бюрократическаго» способа управления найденъ другой—неизмѣримо

болѣе совершенный. Люди ждали всяческихъ благъ отъ этой грандіозной реформы, такъ быстро и полно осуществленной и въ военной, и въ гражданской жизни, какъ вдругъ изъ устъ весьма авторитетныхъ они услышали слова, звучація нѣсколько иначе...

Сначала г. Л. Троцкий далъ авторитетное разъясненіе: «Было бы наивно думать, что арміей, особенно современной, можно командовать путемъ только одного революціоннаго энтузіазма, здѣсь необходимы техническія познанія». А наша «демократія» до сихъ поръ искренно вѣрила, что армейскіе комитеты съ избыткомъ возмѣщаютъ отсутствіе техническихъ познаній.

Нынѣ столь же авторитетныя для нашей «демократіи» лица указываютъ, что и въ желѣзнодорожной области нужны ответственные «знатоки желѣзнодорожнаго хозяйства», утверждаемые «комиссаромъ путей сообщенія», снабженными «неограниченными полномочіями». Въ силу этого упраздняются «всѣ комиссары, эмиссары и агенты, назначенные на жел. дороги къмъ-либо, кромѣ комиссаріата путей сообщенія», а «всѣ федеративныя, областныя и инныя мѣстныя совѣтскія организаціи не имѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла транспорта» и т. д., и т. д.

Всѣ эти заявленія и утвержденія такъ неожиданны и новы для нѣкоторыхъ нашихъ круговъ, что неудивительна рѣзкая оппозиція, встрѣченная новымъ декретомъ народныхъ комиссаровъ. Но одна новооткрытая Америка влечетъ за собой другую. Провозглашеніе принципа ответственного единовластія въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ при первой же попыткѣ провести его въ жизнь поставить на очередь вопросы о соответствующемъ переустройствѣ въ другихъ областяхъ управления. Легко сказать: никто не смѣетъ вмѣшиваться въ дѣло транспорта. Надо имѣть силу и возможность такія вмѣшательства предупредить и пресѣчь. А это ведетъ къ централизаціи военной силы, къ централизаціи охранительнаго—чтобы не употребить стараго выраженія: полицейскаго—аппарата.

Для упорядоченія транспорта придется принять и рядъ согласованныхъ финансовыхъ мѣръ, придется ограничить права и полномочія совѣтскихъ провинціальныхъ властей и въ этой области. Пожалуй, не избѣжать и здѣсь врученія народному комиссару «чрезвычайныхъ полномочій» и утвержденія комиссаріатомъ провинціальныхъ совѣтскихъ властей...

Всему этому можно бы было радоваться, если бы этотъ возвратъ къ здравому смыслу не былъ столь существенно запоздалымъ. Жизнь съ каждымъ часомъ разваливается и пока политическіе младенцы усвоютъ наконецъ преподносимые имъ естественнымъ ходомъ дѣла уроки, она и совсѣмъ развалится.

## Внѣшняя политика Россіи.

Вышедшій послѣ продолжительнаго перерыва «День» доказываетъ, что въ настоящее время для Россіи единственный путь—искать сближенія съ державами согласія.

Противъ стремленія Германіи поработить Россію и превратить ее экономически и политически въ свою колонію Россія должна искать помощи у тѣхъ великихъ державъ, которыя кровно заинтересованы въ томъ, чтобы сломить стремленіе Германіи къ мировой гегемоніи.

Союзъ Россіи — не того или иного класса ея, а всей совокупности ихъ — съ державами согласія, а не только съ рабочимъ классомъ или даже демократіей этихъ странъ — навязанъ съ желѣзной необходимостью самымъ фактомъ угрозы германской диктатуры.

Всякая попытка игнорировать этотъ фактъ больше всего оградится на тѣхъ, кто слабѣе, т. е. въ первую голову на насъ.

Пора экспериментовъ въ Россіи проходить. Уроки получены. Гигантскія жертвы понесены.

Если лозунгомъ внутренней политики является возвратъ къ капитализму, то на роль внѣшней нашей политики долженъ гласить возвращеніе къ союзникамъ.

Внѣ этого никакое возрожденіе Россіи, какъ самостоятельнаго государства, невозможно.

Очень характерно, что «Дѣло Народа», которому циммервальдизмъ далеко не былъ чуждъ, теперь рѣшительно высказывается за союзную оріентацію.

Если мы хотимъ серьезно бороться съ германской опасностью, то мы должны прямо и открыто сказать, что непремѣннымъ условіемъ плодотворности этой борьбы является установленіе опредѣленныхъ союзныхъ отношеній съ противогерманской коалиціей.

На этотъ путь не можетъ, конечно, вступить совѣтская власть, погрѣжнему упрямо твердящая, что для насъ англійскій, американскій империализмъ представляетъ такую же опасность, какъ и германскій.

Возможно, что эти истины въ концѣ концовъ будутъ усвоены и большевиками, но, вѣроятно, тогда будетъ уже поздно.

## Церковная хроника.

### Кіевскій соборъ.

Въ пятницу 2 (15) марта въ актовомъ залѣ Московской духовной семинаріи участники Кіевскаго Собора прот. К. М. Аггеевъ и архимандритъ Веніаминъ (Федченковъ) сдѣлали докладъ о Кіевскомъ Соборѣ. Прот. Аггеевъ привелъ заключительные выводы къ своему предшествующему докладу. («Ц. В.». № 9—10).

По мысли докладчика, церковное движеніе въ пользу отдѣленія опирается на движеніе политическое. Но это политическое движеніе не имѣетъ корней въ народѣ. Идея «Самостоятельной Украины» непонятна и чужда народу. Въ массѣ солдатъ и простонародья, съ которыми встрѣчался докладчикъ въ вагонѣ, нельзя было найти ни одного сепаратиста. Кіевскіе выборы дали стороннику тѣснаго единенія Шульгину 23 тысячи голосовъ, тогда какъ наиболѣе популярный украинскій дѣятель получилъ 12 тысячъ. Движеніе въ пользу автокефаліи создано политическими крайнофилами, и создано въ чисто политическихъ цѣляхъ, такъ какъ церковныя дѣла сами по себѣ ихъ не интересуютъ и они обычно бравируютъ своимъ религіознымъ индифферентизмомъ. Какъ ни-безпочвенны сепаратисты, однако нужно со скорбію признать, что такъ же, какъ у насъ большевики, они на Украинѣ творятъ исторію и грозятъ причинить Церкви невѣроятно много зла. Теперь они, опираясь на нѣмцевъ, постараются отомстить епископамъ за то опредѣленно отрицательное отношеніе къ автокефаліи, которое епископы проявили на Соборѣ и попытаются изгнать ихъ изъ епархій. Вѣроятно, нѣкоторые округа не захотятъ признать автокефаліи и прежде всего не признаетъ ея Кіевъ.

Перейдя къ практическому вопросу относительно образа дѣйствій Собора въ отношеніи къ Украинѣ, докладчикъ высказалъ мысль, что, въ дѣлахъ предотвращенія автокефаліи, нужно дать Украинѣ церковную автономію, образовать особый церковный округъ изъ украинскихъ епархій и дозволить украинизацію богослуженія.

Архим. Веніаминъ высказалъ гораздо болѣе пессимистическій взглядъ на церковную судьбу Украины, чѣмъ прот. Аггеевъ.

Вліянію политическаго момента подчинилась и масса. На Соборѣ было много солдатъ и крестьянъ, и тѣ и другіе въ значительномъ числѣ стояли за автокефалію. Часто при окончаніи засѣданія вмѣсто «Достойно есть» Соборъ начиналъ пѣть или «Заповѣдь» Шевченко или «Ще не вмерла Украина». Какъ выяснилось съ достаточною убѣдительною, самый Соборъ былъ созванъ по инициативѣ военныхъ круговъ. Соборъ разѣхался не потому, что почувствовалъ свою ненужность, а по политическимъ причинамъ. Опасность, грозившая членамъ Собора въ Москвѣ, въ Кіевѣ была несравненно больше. Въ зданіе, гдѣ засѣдалъ Соборъ, попало до 10 снарядовъ и масса пуль. Пушки стояли почти рядомъ. Кіевомъ завладѣли противники украинцевъ большевики, и сторонники отдѣленія, опиравшіеся на Раду, боялись, что большевики разстрѣляютъ и ихъ. На Соборѣ проявлялась у многихъ ужасная ненависть къ Великороссіи. Такъ и сыпались ненавистныя слова: «кацапъ», «москаль», «Московія». А одинъ священникъ — о. Кошульскій, изрекъ: «Всѣхъ москалей нужно перерѣзать, и я, хотя и священникъ, самъ принялъ бы въ этомъ участіе». Среди народа усиленно распространялись книжки, имѣвшія задачей вызвать ненависть къ великорос-

самъ. «Діаволь роди цапа, написано въ одной изъ нихъ, а цапъ роди кацапа».

Юмористическій журналъ «Будякъ» (репейникъ) наполнялъ страницы издѣвательскими надъ Великороссіей. Великороссъ всюду изображался въ видѣ отвратительнаго дикаря. «Хлѣба москалямъ давать не нужно — нехай подохнуть съ голоду. Довольно, что раньше съ насъ драли десять шкуръ». «Москали и мы — двѣ разныхъ расы. Россія! по такой націи нема». Такъ какъ среди малороссовъ любовь къ родному краю чрезвычайно сильна, то сепаратисты умѣло играютъ на этомъ чувствѣ.

Политическія событія чрезвычайно сильно и быстро отражались на настроеніи соборянъ. Когда верхъ стали брать большевики, настроеніе автокефалистовъ быстро пало, и они готовы были отказаться отъ своихъ плановъ. У крестьянъ они нашли чувствительную струну, указывая на церковные сборы, которые украинскимъ церквамъ приходится отсылать москалямъ. Составъ Собора былъ искусственно подобранъ въ украинскомъ духѣ. Въ рассылаемыхъ приглашеніяхъ говорилось, что посылать на Соборъ нужно украинцевъ и по происхожденію и по убѣжденіямъ. Впрочемъ, кое-гдѣ епископы эту мысль выкинули изъ приглашеній. Епархій были представлены на Соборѣ крайне неравномѣрно. Напримѣръ, изъ всей Таврической епархій на Соборѣ былъ только одинъ представитель, а изъ Одессы ни одного, тогда какъ изъ Черниговской, Кіевской, Подольской епархій представителей было очень много. Въ началѣ Собора автокефалистовъ, вѣроятно, было большинство. Къ нимъ можно причислить до 70 подолянъ, 60 кіевлянъ, до 20 изъ другихъ епархій и 60 членовъ изъ Церковной Рады, а всѣхъ участниковъ Собора было 320. Агитація была пре-

красно организована. Чтобы подогрѣвать настроеніе автокефалистовъ, организаторы Собора время отъ времени читали адреса отъ украинскихъ организацій. Значеніе агитаціи ярко сказалось при выборахъ президіума. Составъ Собора былъ иной, чѣмъ Собора Всероссийскаго. Интеллигенціи было очень мало, преобладали крестьяне и солдаты, легко подчинявшіеся агитаціи. Подчинились ея вліянію и нѣкоторые священники, нарушавшіе даже данные имъ избирателями наказы. Напримѣръ, инспекторъ Екатеринославской семинаріи прот. А. Г. Муриновъ, получившій наказъ противиться автокефалии, голосовалъ за нее и въ отношеніи къ Всероссийскому Собору обмолвился грубой фразой: «У китайцевъ есть поговорка—посоветуйся съ женой и сдѣлай наоборотъ и мы должны дѣлать все какъ разъ наоборотъ тому, что постановлено на Московскомъ Соборѣ». Сначала противъ автокефалии нельзя даже было и говорить. Но мало-по-малу усилилось и другое теченіе. Въ особенности рѣшительно возставали противъ автокефалии черниговцы. Нѣкоторые готовы были прямо пострадать за единство русской Церкви. «Хоть на кусочки рѣжьте, хоть повѣсьте, а отъ русской Церкви не отдѣлимся», говорили священники. Сильное впечатлѣніе произвели двѣ лекціи въ пользу церковнаго единства профессора Киевской Академіи, протоіерея Титова.

Тѣмъ не менѣе, если бы не нашествіе большевиковъ, неизвѣстно, чѣмъ бы кончилось голосованіе. Можно сказать лишь одно—большинство участниковъ Собора не согласилось бы добиваться автокефалии «революціоннымъ шляхомъ» и не рѣшилось бы создавать схизму. Поэтому въ высшей степени важно для судьбы украинскихъ епархій возстановленіе патріаршества и исполнѣ понятно

то недовольство, которое оно вызвало среди автокефалистовъ. Патріархъ въ глазахъ участниковъ Собора имѣетъ гораздо болѣе авторитета, чѣмъ самый Всероссийскій Соборъ, и на разрывъ съ нимъ даже крайнофилы не пошли бы. Наиболѣе ярый сепаратистъ Павло Музикевичъ пришелъ къ мысли о возможности компромисса, при которомъ одна часть украинскихъ епархій отошла бы къ Москвѣ, другая же къ Константинополю. Все же Соборъ имѣлъ положительное значеніе благодаря тому, что сорвалъ явно автокефалистическую Церковную Ряду и взамѣнъ ея создалъ авторитетное церковное представительство, болѣе дорожащее единствомъ русской Церкви. Нужно только пожелать, чтобы Соборъ возобновился не въ маѣ, а въ сентябрѣ, за что стоять многие члены Собора, такъ какъ только тогда выяснится политическое положеніе.

Желательно также, чтобы на возобновившемся Соборѣ епархія были представлены болѣе равномерно и чтобы онѣ могли посылать представителей, дѣйствительно выражающихъ взглядъ большинства, а не искусственно отобранныхъ автокефалистовъ. Дѣла на Соборѣ шли бы успѣшнѣе, если бы число его членовъ было не 877, а поменьше. Сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній докладчикъ и о языкѣ, который вводили организаторы Собора. Они старались, чтобы языкъ этотъ, какъ можно болѣе, отличался отъ русскаго литературнаго языка, и шли въ этомъ направленіи такъ далеко, что языкъ этотъ былъ непонятенъ даже мѣстнымъ урожденцамъ. Выходя изъ того соображенія, что русскій языкъ всего опаснѣе для малорусскаго вслѣдствіе близости къ нему, они вставляли въ рѣчь массу новыхъ словъ со всѣхъ другихъ языковъ—съ польскаго, нѣмецкаго, латинскаго, вставляли слова давно вышедшія изъ

употребления и получилась безвкусная и непонятная народу смѣсь чужихъ словъ. Напр., вмѣсто «внѣшнее конкретное предположеніе», на Соборѣ говорили: «пропону конкретну пропозицію». Особенно безвкусно и даже кощунственно звучали попытки замѣнить церковно-славянскій выраженія вульгарнымъ малорусскимъ нарѣчіемъ, чѣмъ возмущались члены Собора, указывая въ видѣ примѣра на такіе переводы, какъ: «смійся, дівко непокрытая» («радуйся, невѣсто, нене-вѣстная») или: «кто мае уши, не хай чуе» («имѣяй уши слышати, да слышитъ») и т. п. Въ общемъ сепаратисты руководились принципомъ: «Не хай гирше, або инше».

При обмѣнѣ мнѣніями по поводу докладовъ членъ Собора Л. К. Артамоновъ указалъ на ту печальную роль, которую игралъ въ малорусской церковной смутѣ бывший оберъ-прокуроръ В. Н. Львовъ. Движеніе въ пользу автокефаліи, какъ подготовка къ уніи, входило въ планы уніатскаго львовскаго митрополита Андрея Шептицкаго, что обнаружилось изъ найденной у него въ Львовѣ секретной переписки. А осуществить свои планы Шептицкому помогъ бывший оберъ-прокуроръ. Онъ не только освободилъ Шептицкаго, и отпустилъ его въ Кіевъ, но и далъ ему самыя широкія полномочія, напр., право привлекать къ суду тѣхъ православныхъ священниковъ, которые способствовали переходу уніатовъ въ православіе, и едва не былъ привлеченъ къ суду самъ архіеп. Евлогій. И движеніе въ пользу автокефаліи было создано Шептицкимъ чрезъ посредство политиковъ—австро-филовъ, именно по его освобожденіи Львовымъ. Теперь же Шептицкій будетъ опираться на силу австро-германскихъ войскъ, занимающихъ Украйну, и православная Церковь тамъ стоитъ передъ новыми необычайно тяжелыми испыта-

ніями, тѣмъ болѣе что уніатская пропаганда велась очень энергично среди занимавшихъ Галичину нашихъ войскъ, особенно среди малороссовъ.

### На Соборѣ.

Священнымъ Соборомъ, въ засѣданіи 5 (18) марта с. г., постановлено: согласно заявленію 32 членовъ Собора, образовать при Соборѣ «Библейскій Отдѣлъ» для разрѣшенія вопросовъ:

1) о составѣ ветхозавѣтной Библии, или объ отношеніи Православной Церкви къ неканоническимъ книгамъ и отдѣламъ Ветхаго Завѣта;

2) о взаимномъ отношеніи и сравнительномъ достоинствѣ подлиннаго ветхозавѣтнаго текста и греческаго перевода LXX,

3) о значеніи священной филологіи при школьномъ изученіи Священнаго Писанія какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, т. е. о необходимости обязательнаго знакомства всѣхъ питомцевъ духовныхъ школъ съ еврейскимъ языкомъ и особенностями греческаго языка перевода LXX и Новаго Завѣта;

4) объ отношеніи православныхъ толкователей и изслѣдователей Слова Божія къ толкованіямъ святоотеческимъ и изслѣдованіямъ западныхъ ученыхъ библеистовъ разныхъ направленій. Кроме того, отдѣлу предстоитъ разработать планъ новаго изданія славянскаго и русскаго переводовъ Библии и составленія краткаго общедоступнаго толкованія всѣхъ священныхъ книгъ обоихъ завѣтовъ.

36 членовъ Собора обратились въ Соборный Совѣтъ съ заявленіемъ о порученіи юридическому Совѣщанію при Соборномъ Совѣтѣ, въ дѣлахъ закрѣпленія внутренней сердечной связи между членами Собора, выработать

уставъ «Братства Членовъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви 1917—1918 года», установивъ благочестивый духовный объѣтъ, который братчики, въ память своей святой работы, могли бы возложить на себя пожизненно, разработавъ подробно условія единенія членовъ братства на почвѣ взаимной духовной и матеріальной поддержки, выработавъ правила благотворительной и просвѣтительной дѣятельности братства, установивъ, въ память о Соборѣ, для членовъ братства особый крестъ, для духовенства наперсный, для мірянъ—шейный. Совѣтъ предложилъ князю А. Г. Чагадаеву, какъ первому, подписавшему означенное заявленіе, разработать при содѣйствіи другихъ членовъ Собора и членовъ Юридическаго Совѣщанія проектъ устава упомянутаго братства.

Во вторникъ, 27 февраля, магистромъ богословія *И. В. Преображенскимъ* предложенъ былъ въ актовомъ залѣ духовной семинаріи, въ отдѣлѣ «О благоустроеніи прихода», докладъ на тему: «Что высказала въ 1905 г. періодическая печать по вопросу о приходской реформѣ» или «Соборъ до Собора».

Докладъ представлялъ краткую сводку мнѣній и отзывовъ печати по вопросу изъ собраннаго докладчикомъ богатѣйшаго матеріала (до 1000 журнальныхъ и газетныхъ статей), частію изданнаго и систематизированнаго въ двухъ книгахъ: «Періодическая печать о приходской реформѣ вообще и реформѣ вышшаго церковнаго управленія въ частности» и «Періодическая печать о приходской реформѣ».

Собранный докладчикомъ матеріалъ, дѣйствительно, представляетъ собою своего рода всероссійскій церковный соборъ изъ представителей печати и отличается отъ настоящаго только тѣмъ,

что нынѣ мы слышимъ устное слово, а тогда внимали слову печатному.

Какъ оказывается, и въ 1905 г. слышались сильнѣйшія возраженія противъ автономіи прихода (даже изъ раскольничей среды) съ выборнымъ въ немъ началомъ,—возраженія съ точекъ зрѣнія канонической, исторической и условій современной жизни.

Докладчикъ, въ свою очередь, не ожидаетъ пользы отъ примѣненія выборнаго начала, при чемъ судить о предметѣ, имѣя въ виду уровень религиозно-нравственнаго состоянія приходской среды. Въ сужденіи о послѣдней онъ ссылается на авторитетъ знаменитаго проф. В. О. Ключевского, по мнѣнію котораго нынѣшній православно-русскій человекъ изъ прежняго церковника превратился, быть можетъ, еще и не окончательно, въ государственника, въ гражданина, заинтересованнаго не столько духовными, церковными интересами, сколько общественными, матеріальными, мірскими. Изъ такой среды трудно создать искреннихъ ревнителей вѣры и Церкви, скорѣе всего она дастъ холодныхъ заботниковъ о нуждахъ церкви. А въ массѣ такихъ заботниковъ легко могутъ потонуть лучшія силы прихода. Спасеніе прихода, говорили въ 1905—6 г. (напр., Л. Тихомировъ), въ сплоченіи, въ организаціи этихъ именно лучшихъ силъ, въ образованіи изъ нихъ приходскихъ союзовъ, попечительствъ, братствъ или съ другими наименованіями учрежденій. Изъ такихъ именно силъ образовывались и древнія южно-русскія братства, причемъ они были не приходскія только, но включали въ себя приходы цѣлой той или другой мѣстности.

Интересно общее впечатлѣніе докладчика отъ собраннаго имъ матеріала касательно того, какою реформою прихода осталась бы вполне довольна тог-

дашняя либеральная и радикальная печать и безъ чего она ни съ какою реформою не согласится, не примирится. Непременнымъ условіемъ приходской реформы эта печать считала *предоставленіе приходу ключа отъ церковнаго ящика*, т. е. предоставленіе ему права *распоряжаться* всіми безъ исключенія церковными суммами: храмовыми, причтвыми и приходскими.

Много было въ 1905 г. статей, какъ и нынѣ много слышимъ рѣчей, о каноничности той или другой мѣры въ устроеніи прихода. По поводу этихъ статей и рѣчей докладчикъ вспомнилъ слова другого, не менѣе чѣмъ Ключевскій, авторитетнаго профессора, именно В. В. Волотова, говорившаго, что каноничнымъ нужно считать все то, что сопровождается истиннымъ благомъ для Церкви.

### Освобожденіе епископовъ.

5-го марта освобожденъ изъ заключенія находившійся въ Ново-Спасскомъ монастырѣ епископъ камчатскій Несторъ. Ему разрѣшено свободное передвиженіе въ Москвѣ, но безъ права выѣзда за ея предѣлы. Епископъ обязанъ явиться по первому требованію въ слѣдственную комиссію военно-революціоннаго трибунала.

Вчера на засѣданіи церковнаго собора была оглашена полученная патріархомъ телеграмма епископа омскаго Сильвестра: «Освобожденъ. Ожидаю революціоннаго суда. Народъ привязанъ къ Церкви».

### Попытка арестовать архіепископа.

18-го марта, въ воскресенье, членъ церковнаго Собора архіепископъ тамбовскій Кириллъ, служившій литургію въ одномъ изъ подмосковныхъ сель, про-

изнесъ горячую обличительную проповѣдь на тему о послѣднихъ политическихъ событіяхъ: о мирѣ, сѣздѣ совѣтовъ, коснулся между прочимъ дѣятельности отдѣльныхъ комиссаровъ.

По выходѣ изъ церкви преосвященный Кириллъ посѣтилъ домъ церковнаго старосты. Вслѣдъ за нимъ туда ворвалась группа лицъ, угрожавшихъ архіепископу арестомъ. Въ разговоръ вступили сыновья старосты и его гости, которые заявили, что не допустятъ никакихъ насилій надъ архіепископомъ, а въ противномъ случаѣ ударятъ въ набатъ. Послѣ этого защитники совѣтской власти удалились, и архіепископъ благополучно вернулся въ Москву.

### Захватъ духовной семинаріи.

На дняхъ въ зданіе московской духовной семинаріи явились солдаты и предъявили эконому ордеръ реквизиціонной комиссіи при московскомъ совѣтѣ р. и с. депутатовъ на реквизицію зданія семинаріи для размѣщенія въ ней управленія Николаевской ж. д. Срока для очищенія зданія въ ордерѣ не указано. Между тѣмъ въ духовной семинаріи живутъ около 300 членовъ всероссійскаго церковнаго Собора, которымъ совершенно некуда будетъ дѣваться, если зданіе будетъ занято цѣликомъ.

Немедленно въ президіумъ совѣта отправилась делегация въ составѣ трехъ членовъ Собора съ порученіемъ выхлопотать, если не полную отміну распоряженія о реквизиціи, то хотя бы уступку части зданій съ тѣмъ, чтобы члены Собора были оставлены.

Одновременно во дворъ семинарской усадьбы и въ самое зданіе были введены вооруженные солдаты.

### Реквизиція синаодальнаго училища.

Недавно было реквизовано зданіе московскаго синаодальнаго училища, въ которомъ размѣщается теперь комиссаріатъ по военнымъ дѣламъ. Въ бывшемъ кабинетѣ министра исповѣданій А. В. Карташева расположился комиссаръ Трокій со своей женой.

### Епархіальная жизнь.

#### Московскій внѣочередной епархіальный сѣздъ духовенства и мірянъ.

Менѣе чѣмъ черезъ два мѣсяца послѣ декабрьскаго епархіальнаго сѣзда въ Москвѣ оказалась нужда въ созывѣ новаго экстреннаго сѣзда духовенства и мірянъ. Онъ продолжался съ 19 по 23 февраля (4—8 марта) и былъ вызванъ главнымъ образомъ двумя причинами: 1) попыткой рабочихъ епархіальнаго свѣчнаго завода всецѣло присвоить себѣ завѣдываніе предпріятіемъ при опредѣленно выраженномъ нежеланіи выдавать потребныя средства на удовлетвореніе неотложныхъ епархіальныхъ нуждъ; 2) критическимъ положеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія вслѣдствіе невозможности при новыхъ условіяхъ реализовать для ихъ поддержанія разрѣшенный декабрьскимъ сѣздомъ заемъ подъ залогъ принадлежащихъ разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.

По первому дѣлу была избрана особая ревизіонная комиссія въ составѣ 5 клириковъ и 5 мірянъ, которой поручено выяснять къ слѣдующему сѣзду, предположенному на третей недѣлѣ великаго поста, причины создавагося на

свѣчномъ заводѣ положенія дѣлъ и намѣтить возможные способы соглашенія съ рабочими.

Озабочиваясь изысканіемъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, сѣздъ прежде всего постановилъ: чрезъ особую депутацію просить Святѣйшаго Патріарха о разрѣшеніи обращать на ихъ нужды текущія средства Московской духовной консисторіи; при невозможности же почему-либо этого, просить о распоряженіи, чтобы процентные взносы на эти заведенія, представляемые въ консисторію чрезъ благочинныхъ, теперь же передавались консисторіей въ комитетъ по составленію училищнаго фонда на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Кромѣ того, заслушавъ 23 февраля (8 марта) доклад составленной изъ членовъ сѣзда комиссіи по вопросу объ усиленіи средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, сѣздъ единогласно постановилъ: 1) устроить для этой цѣли тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ епархіи въ субботу первой недѣли великаго поста за утреней и литургіей, а если будетъ признано возможнымъ, то и во всѣ послѣдующія субботы великаго поста; 2) взять займобразно (но съ характеромъ обязательности) одновременно изъ суммъ церквей: сельскихъ и городскихъ уѣздныхъ, при одноклирномъ причтѣ, по 50 р., многоклирномъ 100 р., городскихъ — при одноклирномъ причтѣ, 100 р., многоклирномъ, 200 р., съ уплатой чрезъ 2 года свѣчами; 3) обложить всѣхъ священноцерковнослужителей епархіи единовременными взносами: а) церковей городскихъ приходскихъ, а также въ богадѣльняхъ и больницахъ—священниковъ по 12 р., діаконовъ по 8 р. и псаломщиковъ по 6 р., б) домовыхъ въ учебныхъ заведеніяхъ и пріютахъ, городскихъ уѣздныхъ и сельскихъ—священ-

никовъ по 6 р., діаконовъ по 4 р., псаломщиковъ по 3 р.; признать весьма желательнымъ привлеченіе къ таковому же взносу и членовъ приходскихъ совѣтовъ, замѣстителей ихъ и членовъ ревизіонной комиссіи.

Эти постановленія, по особому докладу сѣзда, на другой же день были утверждены управляющимъ Московской епархіей высокопреосвященнымъ Юасафомъ.

Что касается попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, то сѣздъ, принимая во вниманіе крайнюю степень нужды въ средствахъ для оказанія помощи неимущимъ при современной ужасающей дороговизнѣ, намѣтилъ слѣдующія представляемыя на утверженіе епархіальной власти мѣропріятія: 1) дѣлать вообще, по мѣрѣ возможности, епархіальныя средства между духовно-учебными заведеніями и попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія; 2) ввести самообложеніе причтовъ спеціально на нужды попечительства—по 1% съ церковнаго дохода и по 2% съ сторонняго заработка; 3) ввести налогъ въ пользу попечительства при полученіи наградъ по духовному вѣдомству: съ столичныхъ священниковъ при полученіи набедреника по 5 р., скуфы 8 р., камилавки 10 р., наперснаго креста 15 р., сана протоіерея 20 р., палицы 30 р., митры 50 р., съ сельскихъ—въ половинномъ размѣрѣ; 4) обложить налогомъ переводы членовъ причта на повья мѣста, когда таковыя совершаются по просьбамъ ихъ самихъ: столичныхъ священниковъ—по 30 р., діаконовъ по 20 р., псаломщиковъ по 10 р., сельскихъ—въ половинномъ размѣрѣ; 5) взимать съ монастырскихъ кладбищъ г. Москвы по 25% платы за каждое продаваемое для погребенія мѣсто и по столько же отъ взносовъ на свѣчной заводъ столичнымъ храмовъ за пользованіе электрическихъ

освѣщеніемъ; 6) принять всѣ возможныя мѣры къ увеличенію кружечнаго въ пользу попечительства сбора и ввести еще особый сборъ тарелочный въ недѣлю сиропустную; 7) обращать въ пользу его же свободныя средства при закрытіи содержавшихся при благоточініяхъ лазаретовъ, и, наконецъ, 8) предоставить попечительству обращаться въ случаяхъ нужды къ приходамъ съ просьбами о займахъ—безпроцентныхъ и за проценты, какъ окажется возможнымъ.

Изъ цѣлаго ряда другихъ постановленій, нужно отмѣтить еще слѣдующее, принятое по долгому обсужденіи: дать право на образованіе коллективовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ учащихся, родителей учениковъ и представителей приходскихъ совѣтовъ, съ подотчетностью епархіальному сѣзду въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи, и, въ случаѣ угрозы захвата заведенія, представить такому коллективу право принимать всѣ мѣры къ сохраненію школы, включительно до преобразованія ея по типу общеобразовательной школы министерства народнаго просвѣщенія.

Послѣднее постановленіе рассчитано, конечно, на крайній случай, когда не будетъ никакого иного выхода, и, какъ необходимое условіе, предполагаетъ согласіе епархіальной власти.

Въ заключеніе нельзя съ чувствомъ глубокой отрады не привѣтствовать самоотверженія, съ какимъ Московское духовенство, само переживающее острую нужду, пошло на всякаго рода самообложеніе, лишь бы спасти свои просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія. Столь же заслуживаетъ вниманія готовность участвовавшихъ въ сѣздѣ мірянъ придти на помощь этимъ учрежденіямъ и церковнымъ достоиніемъ и личными средствами. Въ скорбные дни

тяжелыхъ испытаній это служить болшимъ утѣшеніемъ и даетъ возможность съ довѣріемъ смотрѣть на будущее.

М. С.

### Въ защиту церковнаго достоянія.

(Изъ Ярославля).

Въ то время какъ въ столицахъ волна посягательствъ на церковное достояніе начинается какъ будто стихать, въ провинціи она еще усиливается и, пожалуй, нескоро пойдетъ на убыль.

Въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ мѣстные «комиссары по церковнымъ дѣламъ» сдѣлали распоряженіе о представленіи имъ всѣми храмами и монастырями описи церковнаго имущества и объ уплатѣ денегъ по очереднымъ статьямъ, гдѣ таковыя имѣются, не ихъ законнымъ хозяевамъ, а въ комиссаріаты.

За чѣмъ требуется опись церковнаго имущества? Неизвѣстно, но можно предпологать, что по этой описи могутъ потомъ кое-что и потребовать въ «народное» распоряженіе.

Получено такое требованіе и ярославскими причтами и старостами. На общемъ собраніи приходскихъ совѣтовъ Ярославля, въ отвѣтъ на это, вынесено слѣдующее постановленіе:

1. Главнымъ распорядителемъ церковныхъ имуществъ является все православное населеніе города, группирующееся вокругъ своихъ приходскихъ храмовъ. Въ частности владѣльцемъ имущества cadaго храма является приходъ, т. е. совокупность всѣхъ прихожанъ храма.

2. Никакого посторонняго вмѣшательства въ распоряженіе церковнымъ имуществомъ населеніе г. Ярославля не потерпитъ.

3 Доходы, полученные церквами и монастырями по всѣмъ статьямъ, должны

идти на нужды самихъ церквей и монастырей, чтобы у церквей и монастырей были источники на покрытие своихъ расходовъ.

4. Помѣшенія, принадлежащія приходамъ и занимаемые причтами, даны имъ въ бесплатное пользованіе владѣльцами этихъ помѣшеній, и никто, кромѣ этихъ владѣльцевъ, не можетъ требовать съ причтовъ платы за эти помѣшенія.

5. Причты приходскихъ церквей никакихъ описей церковныхъ имуществъ не должны давать никому.

6. Такъ какъ главнымъ распорядителемъ имуществъ является не причтъ и староста церкви, а весь приходъ въ лицѣ своего приходскаго совѣта, то только къ нему и могло бы быть предъявлено требованіе относительно описей церковнаго имущества.

Это постановленіе было представлено особой депутаціей куда слѣдуетъ. Тамъ нашли его, а особенно препроводительную къ нему бумагу, въ коей требованіе комиссаровъ названо «злостной попыткой задушить Церковь», рѣзкими, но дальнѣйшихъ шаговъ пока комиссары не принимаютъ. На послѣднемъ собраніи приходскихъ совѣтовъ г. Ярославля рѣшено распространить организацію союза и на уѣздные и сельскіе приходы—объединиться всѣмъ приходскимъ совѣтамъ епархіи въ благотворительскіе, уѣздные и, наконецъ слиться въ одной—епархіальной организаціи.

Нельзя не привѣтствовать такое стремленіе къ объединенію приходскихъ организацій по епархіямъ, и слѣдуетъ желать, чтобы всѣ епархіальныя приходскія организаціи объединились, въ свою очередь, въ одну Всероссійскую, подъ покровительствомъ и главнѣйшемъ руководствомъ Святѣйшаго Патриарха.

### Церковь и современная власть.

Комиссаромъ московской уѣздной земской управы по отдѣлу народнаго образованія разсылается по всѣмъ земскимъ школамъ циркуляръ, воспреещающій преподаваніе въ школахъ Закона Божія и славянскаго языка даже по вечерамъ. Молитвы передъ началомъ урока также не должны читаться; не должны служить и молебны передъ началомъ занятій послѣ каникулъ. Не должно также совершаться въ школахъ никакихъ религиозныхъ обрядовъ. Обученіе Закону Божию циркуляръ называетъ частнымъ дѣломъ, которое можетъ вестись въ семьѣ. Всѣ учебники по славянскому языку и Закону Божию предлагается возвратить въ уѣздную управу за ненадобностью. Всѣ книжки по Закону Божию должны быть изъяты изъ ученическихъ библиотекъ и представлены въ управу.

Курская духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія священнослужителей епархіи, что на рапортъ священника Успенской церкви слободы Медвѣнки, Обоянскаго уѣзда, Виктора Соловьева, отъ 21 (8) февраля сего года, о разъясненіи, можно ли вѣнчать лицъ, браки которыхъ расторгнуты военно-революционными совѣтами, положена слѣдующая резолюція: «Разъяснить прихожанамъ, что гражданскій разводъ даетъ право только на гражданскій бракъ. Для того, чтобы бракъ былъ по благословенію Божию, необходимо, чтобы разводъ совершался по законамъ церковнымъ въ Консисторіи. Требованіе прихожанъ попираетъ всѣ Божескіе и человѣческіе законы и ни въ коемъ случаѣ не подлежитъ исполненію».

Въ «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатанъ слѣдующій оффиціальныи, если позволительно бу-

детъ такъ выразиться, документъ: «Совѣтъ Р. Д. Середскаго фабричнаго района 9 января 1918 г. № 42. С. Середка Нерехтскаго уѣзда Костромской губерніи: Причту с. Широкова Всесвятской церкви. Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ предлагаетъ Вамъ всякое бракосочетаніе съ дѣвицей Маріей Павловой Кудряковой д. Баневки Широковской вол. — прекратить и не вѣнчать вплоть до разбора ея дѣла — по отношенію въ связи съ помолвкой въ перв. разъ съ гражд. Федоромъ Ивановымъ Пискулинымъ с. Середы Нерехтскаго уѣзда. За неисполненіе сего Вы будете отвѣтственны такъ передъ Властью» (подписи предсѣдателя и секретаря).

Въ «Воронежскомъ Вѣстникѣ Церковнаго Елиненія» помѣщена слѣдующая характерная корреспонденція изъ Бутурлиновки. Въ связи съ появляющимися разнообразными совѣтскими декретами Бутурлиновская церковно-общественная жизнь наполнена многочисленными случаями воздѣйствія мѣстной власти на духовенство. Въ послѣднее время то и дѣло слышно, что такого-то священника или цѣлый причтъ повели подъ конвоемъ двухъ или трехъ вооруженныхъ красногвардейцевъ въ революціонный комитетъ. Въ одномъ случаѣ священника сопровождаютъ съ такой помпой за то, что онъ не хочетъ вѣнчать несовершеннолѣтняго, въ другомъ — не исполняетъ воли революціоннаго комитета повѣнчать безъ оглашенія. Недавно благочинному Бутурлиновки пришлось совершить такое путешествіе въ судебнаго комиссію совѣта рабочихъ, солдатскихъ и крестьян. депутатовъ, а затѣмъ и на судъ народа по поводу того, что онъ отказался повѣнчать одного своего прихожанина, котораго революц. комитетъ развелъ съ женой якобы за предубѣдіаніе ея. За этотъ отказъ благо-

чинный былъ приговоренъ къ лишенію прихода и выселенію изъ Бутурлиновки, арестованъ красногвардейцами, просидѣлъ подъ арестомъ болѣе 20 часовъ и затѣмъ по требованію прихожанъ былъ освобожденъ изъ подъ ареста, а теперь перенесши эти униженіе и страданія, болѣеть.

Въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатана не менѣе характерная корреспонденція изъ с. Коростовки. 13-го января крестьянами с. Коростовки, Сѣвск. у., былъ разгромленъ винный складъ близъ с. Витича. Во время погрома чинами охраны былъ убитъ солдатъ. Односельчане рѣшили похоронить его съ особыми почестями. По ихъ просьбѣ священникомъ была отслужена 15 января заупокойная литургія. Присутствующіе на ней крестьяне были поголовно пьяны и вмѣсто причастна хотѣли запытъ марсельезу. Большихъ усилій стоило священнику убѣдить ихъ отказаться отъ своего намѣренія. Послѣ литургіи священнику было заявлено, что копать могилу для убитаго предполагается въ церковной оградѣ. Священникъ тщетно старался выяснитъ, что на погребеніе въ церковной оградѣ необходимо разрѣшеніе епископа. Послѣ этого священникъ, придя домой, попросилъ къ себѣ комиссара и отца убитаго и предложилъ имъ отказаться отъ своего намѣренія, но тѣ, въ свою очередь, заявили, что земля наша, гдѣ хотимъ, тамъ и похоронимъ, а если вы, батюшка, не пойдете служить погребенія, то заставимъ сдѣлать подъ штыками. Священнику пришлось уступить. Похороны представляли собой нѣчто ужасное: безпорядочный трезвонъ, выстрѣлы и пѣніе революціонныхъ пѣсней пьяной толпой.

Московскія газеты сообщаютъ, что по распоряженію совѣта народныхъ комиссаровъ Донецкой области конфискованы Покровскій и Курянскій монастыри. Послѣ того, какъ монастыри были заняты, вокругъ нихъ собралась огромная толпа народа. По распоряженію властей были высланы для разгона собравшихся красногвардейцы. Толпа встрѣтила ихъ очень враждебно. Тогда въ помощь красногвардейцамъ былъ посланъ отрядъ, подъ предводительствомъ матроса Самушкина, который объяснилъ толпѣ, что матросы будутъ рѣшительно бороться съ черносотенной агитаціей, но матросы будутъ также охранять проявленія религиозныхъ чувствъ гражданъ. Толпа успокоилась и разошлась.

### Законъ Божій въ школахъ.

Въ городѣ Кимрахъ родительскіе комитеты при женской и мужской гимназіяхъ и другихъ училищахъ высказались за обязательное преподаваніе закона Божьяго. Въ случаѣ насилія со стороны большевистской власти, рѣшено немедленно взять всѣхъ учащихся изъ учебныхъ заведеній.

### Разстрѣлъ псаломщика.

Кровавыя событія разыгрались въ уѣздномъ городѣ, Смоленской губерніи, Бѣломъ. Жители Бѣлаго разгромили мѣстный совдепъ. Часть членовъ совдепа бѣжала въ уѣздный городъ Тверской губерніи Ржевъ, откуда призвала для восстановленія свергнутой власти красную гвардію.

Красная гвардія подступила къ городу съ вооруженными крестьянами и предала городъ потоку и разграбленію. Около десяти человекъ разстрѣяно, до 200 человекъ заключено въ тюрьму.

Между прочимъ, разстрѣлянъ псаломщикъ Колосовъ, членъ мѣстнаго

уѣднаго церковнаго совѣта, часто выступавшій на собраніяхъ противъ большевской власти.

Сцена и обстановка разстрѣла Колосова произвела потрясающее впечатлѣніе. Колосовъ на пути къ мѣсту разстрѣла пѣлъ себѣ отходную.

Бѣглецы изъ Бѣлага передаютъ объ ужасахъ возстановленнаго тамъ порядка.

### Устраненіе священника.

Въ Твери, по распоряженію комиссара по вѣроисповѣданію Синицына, экономъ архіерейскаго дома архимандритъ Іоаннъ устраненъ отъ завѣдыванія церковью при главномъ архіерейскомъ домѣ, захваченномъ большевиками. Настоятелемъ этой церкви комиссаромъ назначенъ уволенный архіеремъ Серафимомъ заштатный священникъ Повѣтскій.

### Арестъ священниковъ.

Изъ уѣздовъ Смоленской губ. начинаютъ поступать свѣдѣнія объ арестахъ священниковъ. Арестовываютъ за отказъ совершать церковный бракъ надъ разведенными народнымъ трибуналомъ. Арестовываютъ за прочтеніе въ церквахъ посланія патріарха Тихона. Одного священника за контръ-революціонную дѣятельность выслали изъ предѣловъ Смоленской губерніи.

### Примѣненіе декрета въ Новониколаевскѣ.

Ново-николаевскіе большевики по своему поняли декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

Явившись во время богослуженія въ мѣстный соборъ большевики подъ прикрытіемъ красногвардейцевъ начали угрожать арестомъ священниковъ, сож-

женіемъ иконъ и конфискаціей церковныхъ дѣнностей. Міряне начали убѣждать красногвардейцевъ уйти изъ храма и не мѣшать молитвѣ.

Красногвардейцы указывали гражданамъ, что храмъ—это «отжившее учрежденіе». Если желаютъ собираться, то могутъ въ домѣ революціи, — цитадели большевиковъ.

Страсти, однако, быстро разгорѣлись, и молящіеся приступили къ изгнанію большевиковъ изъ храма. Одного изъ большевиковъ избили.

Въ другихъ церквахъ происходило то же самое, но окончилось болѣе печально. Двое изъ большевиковъ толпой были убиты.

## Церковная жизнь за границей.

### Французскій католикъ о русскомъ православіи.

Книгоиздательствомъ Пейо выпущена въ свѣтъ новая книга о Россіи подъ такимъ значительнымъ заглавіемъ: «Смертельные опасности русской революціи». Одна изъ главъ этой книги, между прочимъ, посвящена православію. Анонимный авторъ признаетъ за православіемъ громадное національное и государственное значеніе. Подъ давленіемъ впечатлѣній настоящаго момента авторъ склоненъ совсѣмъ отрицать у русскаго народа патріотизмъ, преданность долгу, всякую гражданскую добродѣтель. По нему, все это имѣло силу лишь для верхняго и очень тонкаго слоя интеллигенціи, и процессъ просачиванія этихъ чувствъ и идей въ нижніе слои едва начался. Для народа же единственнымъ стимуломъ моральнаго характера, заставлявшимъ его нести жертвы въ пользу націи и го-

сударства, была именно религіозная вѣра. «Она была единственнымъ источникомъ, который въ теченіе вѣковъ вплоть до послѣдняго момента давалъ ряду деспотовъ сокровища послушанія, выносливости, покорности, которые создали величіе русскаго народа, замѣняя ему творческій геній, трудъ, помыслы, создавшіе величіе другихъ націй».

«Въ общемъ, можетъ быть, во всемъ мірѣ не было, за исключеніемъ развѣ мусульманъ, народа, столь глубоко религіознаго, какъ народъ или, лучше сказать, какъ народы Россіи. Ибо не только для болѣе многочисленной части населенія русскаго и православнаго, но также и для другихъ народовъ—католическихъ, іудейскихъ, магометанскихъ, религія была одновременно и единственною формулою морали и символомъ національности».

Нѣсколько преувеличивая русскую религіозность, авторъ далѣе говоритъ, что «до катастрофы 1917 г. въ Россіи была масса искренно вѣрующихъ и еще болѣе ревностныхъ и совершенно не замѣчалось неуважительнаго отношенія къ религіи. Даже невѣрующіе не только скрывали свое вольтеріанство (!), но выступали предъ всякимъ иностранцемъ или инородцемъ защитниками своего православія (?). И они были правы. Для расы и націи, поздно приобщившейся къ цивилизаціи, для націи, отличающейся, можетъ быть, прирожденнымъ умственнымъ безплодіемъ, неизбѣжно кодирующей или утрирующей учрежденія, моды,—и пороки—Запада, ея крѣпко сложившаяся религія и культъ, съ неподвижными догматами, церемоніями и жестами, приверженцы которой въ теченіе вѣковъ на смерть боролись между собою и въ за то, слѣдуетъ ли креститься двумя или тремя перстами, составляла самый символъ національной индиви-

дуальности. Повторяю, русское православіе было другою исламомъ, т. е. движущая сила и узда столь же могущественная, какъ и хрупкая, которая, разъ она порвана, оставляетъ за собою пустоту».

«Но простая душа мужика, подобно природѣ до Паскаля, не выноситъ пустоты. Этой потребностью въ идеалъ и во внутреннемъ руководствѣ и объясняются безчисленныя секты, отдѣлившіяся отъ православія, изъ коихъ нѣкоторыя нелѣпы, даже непристойны, а большинство мистичны и соединены, какъ и нѣкоторыя протестантскія, со строгой моралью».

Послѣ этого гимна русской религіозности, авторъ нѣсколько неожиданно заявляетъ: «Во всякомъ случаѣ, значительно ранѣе революціи, православная церковь была больна, серьезно больна».

«Въ этомъ упадкѣ православія, продолжаетъ авторъ, начавшемся еще задолго до революціоннаго взрыва послѣдняго марта мѣсяца, обычныя причины религіозныхъ кризисовъ—пропаганда невѣрія, распространеніе поверхностнаго просвѣщенія, борьба противъ режима, поддерживающаго религію, играли лишь второстепенную роль». Подлинную причину упадка православія авторъ видитъ въ политикѣ царскаго самодержавія въ отношеніи къ Церкви. «Церковь для самодержавнаго деспотизма представляла собою одновременно и самую крѣпкую опору, и самую странную соперницу». Считаюсь съ этою опасностью Петръ Великій и произвелъ свою церковную реформу. Въ результатѣ «Церковь очень скоро была приручена, порабощена... и унижена. Ее справедливо упрекали въ томъ, что она была лишь духовною полиціей самодержавія. Какъ извѣстно, въ этомъ состояла ея главная роль въ теченіи сорока послѣднихъ лѣтъ, начиная съ по-

слѣднихъ годовъ царствованія Александра II, т. е. начиная съ того времени, какъ исторія Россіи какъ будто превращается въ непримиримую борьбу между бюрократическимъ абсолютизмомъ и націей». Однако авторъ признаетъ, что отмѣченное имъ обстоятельство могло скомпрометировать Церковь лишь въ глазахъ высшихъ слоевъ, но не могло поколебать и не поколебало ея положенія въ глазахъ массъ народныхъ. Доказательство этому авторъ усматриваетъ въ томъ, что «когда потребовалось въ январѣ 1905 года толкнуть петербургское простонародье на манифестацію, которая могла бы оправдать примѣненіе гигиеническаго кровопусканія (?), оказалось необходимымъ поставить въ ея главѣ попа въ священномъ облаченіи, шпіона Гапо́на». Эти событія и послѣдовавшій за ними двухлѣтній политическій кризисъ и вызвали, по мнѣнію автора, паденіе авторитета Церкви въ глазахъ уже простого народа. «Этотъ кризисъ былъ для настоящей революціи тѣмъ, чѣмъ бываютъ нѣкоторые предупредительныя головокруженія для сильныхъ мозговыхъ или сердечныхъ припадковъ».

Какъ мы видимъ, французскій авторъ въ общемъ судитъ о русской православной Церкви и ея національномъ значеніи по установившемуся и въ нашей и въ заграничной прессѣ шаблону. Онъ считаетъ ошибкой и грѣхомъ Церкви, много ей повредившими, ту поддержку, которую она въ свое время оказывала нашей исторической власти. Но въ настоящее время становится уже очевиднымъ, что этотъ ходячій взглядъ нуждается въ пересмотрѣ. Тяжелыя событія, переживаемыя въ наше время, успѣли уже въ значительной степени, что называется, реабилитировать общую позицію православной Церкви въ отношеніи старой власти. Горькимъ опы-

томъ настоящаго все болѣе и болѣе у насъ укореняется убѣжденіе, что ошибка и грѣхъ были допущены не Церковью, стоявшею на стражѣ органическаго развитія политической жизни нашего народа, а русскою интеллигенціей, употребившей главныя свои силы на борьбу съ исторической властью и создавшею своего рода культъ революціи и революціонныхъ началъ. Мы убѣждены, что для будущихъ историковъ Россіи это положеніе сдѣлается безспорнымъ историческимъ фактомъ.

### Конгрегація для восточныхъ дѣлъ.

Въ статьѣ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» № 151 за прошлый годъ: «Римъ готовится», мы сообщали о конгрегаціи для восточныхъ дѣлъ, учрежденной недавно въ Римѣ. Теперь мы имѣемъ возможность ознакомить нашихъ читателей съ личнымъ составомъ названной конгрегаціи. Секретаремъ конгрегаціи папа назначилъ кардинала Николо Марини, бывшаго долгое время редакторомъ-издателемъ журнала *Bessaggio*, посвященнаго изученію православнаго Востока. Членами конгрегаціи назначены слѣдующіе кардиналы: Ваннутелли, Вико, Мерри дель Валь, Гаспарри, Серафини, Фрювиртъ, Скапинелли, Лега, Гаске. Кромѣ того въ составъ конгрегаціи вошелъ монсиніоръ Пападопуло съ наложеніи ассессора и нѣсколько священниковъ на положеніи совѣтниковъ, (Рамани, Залѣскій, Сарди, Рети, Ландріе, Лоранти, Роллери, Граффенъ, Тибергенъ, а также Гороссианъ, Дельпучъ и Гардахи).

Что касается института для изученія Востока, о которомъ сообщалось въ «Церк. Вѣд.» за текущій годъ, то его организація нѣсколько замедлится въ силу обстоятельства военного времени.

Два указанные учрежденія должны

завершить обширную программу Бенедикта XV относительно восточныхъ церквей.

По поводу слуховъ политическаго характера, распространившихся на счетъ названныхъ учреждений, кардиналъ Гаспарри, секретарь папскаго престола, заявилъ, что новая конгрегація не политическое учрежденіе; она составляетъ лишь новую вѣтвь церковнаго управленія. Она, напимѣръ, не имѣетъ своей цѣлью коснуться протектората христіанъ на Востоку, этотъ вопросъ всецѣло предоставляется будущему. Конечно, отмена капитуляцій, если она будетъ удержана, и превратности войны возвратятъ въ извѣстный моментъ этому вопросу всю его важность и всю его остроту. Въ этотъ моментъ и должна опредѣлиться воля святаго престола по этому предмету. Для настоящаго же времени ничто не измѣнилось въ statu quo ante.—Читатели видятъ, что заявленіе кардинала Гаспарри представляетъ собою обычную условную и уклончивую дипломатическую фразеологию, которая въ сущности ничего не опровергаетъ и не разъясняетъ.

### Послѣднія событія.

**Большое сраженіе на Западномъ фронтѣ.** Послѣ старательной и продолжительной подготовки на Западномъ фронтѣ германцы начали энергичное наступленіе. Имъ удалось на первое время ввести въ заблужденіе союзниковъ, ждавшихъ главнаго удара въ другомъ мѣстѣ, а не между рѣками Скарпъ и Уазой. Благодаря неожиданности нападенія и огромному превосходству силъ, нѣмцы первые дни имѣли крупный успѣхъ: съ 20 по 29 марта они успѣли взять двѣ линіи укрѣпленныхъ фран-

цузскихъ и англійскихъ позицій, захватили до 70.000 пѣхотныхъ и около 1.000 орудій. Военные обозрѣватели указываютъ въ развитіи сраженія три фазы: первая разыгралась къ западу отъ Сень-Каятена, куда германцы направили свой главный ударъ, стремясь достигнуть Соммы и проложить себѣ дорогу къ Амьену, чтобы раздѣлить англійскія и французскія арміи. Однако, сопротивленіе англичанъ, укрѣпившихся на высотахъ лѣваго берега Соммы, воспрепятствовало продвиженію непріятеля. Тогда принцъ Рупрехтъ предпринялъ обходное движеніе къ сѣверу отъ Церонна, завязавъ отчаянную борьбу у большой дороги Баномъ — Альбедъ, ведущей въ Амьенъ; но англичане, очистившіе Баномъ и Комбль, сумѣли парализовать планы противника.

Наконецъ, принцъ Рупрехтъ предпринялъ диверсію на Сень-Каятенъ, двинувшись въ парижемскомъ направленіи, съ цѣлью отвлечь вниманіе своихъ противниковъ. Но вмѣшательство французскихъ войскъ разстроило эти расчеты, вызвавъ напряженную борьбу вокругъ Нуайона.

Сраженія принимаютъ характеръ маневренныхъ боевъ. Рѣшеніе зависитъ отъ перевѣса въ резервахъ. Въ компетентныхъ кругахъ утверждаютъ, что французами использована лишь очень малая часть ихъ резервовъ, тогда какъ германскіе резервы таятъ въ непрерывныхъ атакахъ.

Войска кронпринца Вильгельма достигли наибольшаго успѣха — въ третій день сраженія. Сначала атаки ихъ встрѣчали дружный отпоръ англо-французовъ, но когда, благодаря громадному превосходству живой силы, имъ удалось овладѣть нѣкоторыми тактическими ключами, то союзники начали отходъ на вторыя позиціи; однако, и тамъ имъ не удалось долго задержаться; германцы густыми

колонами пошли въ атаки, не считаясь съ колоссальными потерями; пришлось очистить и вторую линію; и 24 марта германскія войска, закончивъ операцію прорыва передового фронта, стояли уже передъ третьей оборонительной линіей, непосредственно угрожая Аррасу, Альберту и Нуайону, форсировавъ Сомму.

Слѣдующая фаза сраженія покажетъ, приблизились ли германцы при помощи столькихъ жертвъ къ рѣшительному успѣху. Сопротивленіе союзниковъ заставило неприятеля ввести въ бой гораздо большее число дивизій, чѣмъ онъ рассчитывалъ. Изъ 200 дивизій, которыми германцы располагаютъ на западѣ, 50 уже приняли участіе въ сраженіи. Натискъ, который произвели германцы, является, по всей вѣроятности, высшимъ напряженіемъ ихъ силъ. Непріатель рассчитывалъ добиться рѣшенія благодаря мѣстному перевѣсу силы, думая нанести ударъ престижу союзниковъ. Въ результатѣ создалося бы положеніе, благоприятное для великодушнаго мирнаго предложенія. Германцы были убѣждены въ томъ, что смогутъ прорвать фронтъ. Въ настоящее время они продолжаютъ отчаянныя атаки на Аррасъ и не жадѣютъ силъ, но имъ не удастся добиться успѣха. Главный натискъ неприятеля направленъ къ югу отъ Соммы, гдѣ германцы стремятся осуществить свой первоначальный планъ и пробиться сквозь союзный фронтъ.

**Сообщенія изъ заграничи.** Въ виду появившихся въ печати слуховъ о намѣреніи финляндцевъ занять часть норвежской территоріи, прилегающей къ Ледовитому океану, финскій посланникъ въ Берлинѣ заявилъ, что финляндцы желаютъ доступа къ Ледовитому океану черезъ таѣ называемую восточную Карелию, область принадлежащую Россіи. Такимъ образомъ, ко всѣмъ территориальнымъ потерямъ Россіи присоеди-

няется еще новая на нашемъ крайнемъ сѣверозападѣ. Въ связи съ этимъ стоитъ тревожное извѣстіе относительно занятія Ухты, главнаго торгового промышленнаго центра русской Карелии, и слухи о нѣмецкомъ вторженіи въ предѣлы Олонецкаго края и агитаціи о присоединеніи его къ Финляндіи.

Французское и англійское правительства опубликовали слѣдующее заявленіе по поводу русскихъ займовъ: «Обязательства русскаго императорскаго правительства не могутъ быть отвергнуты никакой властью, которая распоряжается или будетъ распоряжаться въ Россіи. Подобный актъ нарушалъ бы всѣ основы современнаго международнаго права. Не было бы болѣе безопасности въ междугосударственныхъ отношеніяхъ. Ни одинъ договоръ не могъ бы быть заключенъ, разъ исполненіе его не было бы обезпечено; такое положеніе привело бы къ политической и экономической гибели государства». Согласно прочно установленному принципу, нація отвѣчаетъ за акты, совершаемые ея правительствомъ, независимо отъ перемѣны власти. Обязательства, заключенныя Россіей, сохраняютъ свою силу для новаго государства или для совокупности новыхъ государствъ, которыя представляютъ или будутъ представлять Россію».

Русско - румынскій конфликтъ, возникшій вслѣдствіе занятія румынскими войсками Бессарабіи, въ настоящее время ликвидированъ. Соглашеніе состоялось на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Румынія обязывается очистить Бессарабію въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Всѣ очищенныя румынскими войсками мѣстности занимаются сейчасъ же русскими войсками. Послѣ двухъ мѣсяцевъ въ Бессарабіи остается румынскій отрядъ изъ 10.000 человекъ для охраны румынскихъ складовъ и желѣзнодорожныхъ линій.

2) Сейчасъ же, послѣ подписанія договора

охрана Бессарабии переходить въ руки мѣстной городской и сельской милиціи. Румынское командованіе отказывается отъ права производить аресты и вообще отъ исполненія какихъ бы то ни было судебныхъ и административныхъ функцій, принадлежащихъ исключительно мѣстнымъ властямъ.

3) Арестованные въ Россіи румынскіе подданные обмѣниваются на арестованныхъ въ Румыніи русскихъ революціонеровъ, — офицеровъ и солдатъ.

4) Румынія обязуется не предпринимать никакихъ военныхъ непріятельскихъ или другихъ дѣйствій противъ Всероссийской Федерациі Советской Республики рабочихъ и крестьянъ и не поддерживать таковыхъ, предпринимаемыхъ другими государствами.

5) Россія обязуется предоставить Румыніи излишекъ хлѣба, находящагося въ Бессарабии.

6) Въ случаѣ вынужденнаго отступленія румынской арміи съ румынской территоріи, она находитъ убѣжище и продовольствіе на русской территоріи.

Какъ это ни странно, но теперь свѣдѣнія о событіяхъ въ Украинѣ доходятъ къ намъ чрезъ Берлинъ.

Изъ Берлина сообщаютъ списокъ новыхъ украинскихъ министровъ: министръ-президентъ и иностранныхъ дѣлъ — Голубовичъ, внутреннихъ дѣлъ — Тутченко, юстиціи — Шелухинъ, военный — Окухавскій, путей сообщенія, почтъ и телеграфовъ — Садоренко, земледѣлія — Ковалевскій, финансовъ — Перепелица, культы — Прокоповичъ, торговли и промышленности — Шиповицкій, генеральный писарь — Христюкъ, министръ труда — Михайловъ.

Голубовичъ изложилъ въ засѣданіи рады политическую программу новаго правительства, въ которой предусматривается монополизациа внѣшней торговли, контроль надъ своей торговлей и промышленностью, введеніе украинской монеты, созданіе государственнаго банка, контроль надъ частными банками, развитіе сберегательныхъ кассъ, централизациа управленія, разрѣшеніе аграрнаго вопроса на основѣ универсала. Земельные комитеты должны быть

преобразованы посредствомъ привлеченія специалистовъ. Специалисты будутъ также посланы для организаціи весеннихъ работъ. Министерство труда предусматриваетъ развитіе примирительныхъ камеръ; совѣты рабочихъ депутатовъ должны быть только классовыми организаціями безъ политическихъ притязаній. Въ области внѣшней политики правительство будетъ стремиться къ признанію Украины нейтральными державами.

**Декретъ о централизациі управленія жел. дор.** Изданъ слѣдующій декретъ о централизациі управленія и охраны желѣзныхъ дорогъ и повышеніи провозоспособности:

«Въ виду чрезвычайной необходимости положить предѣлъ дальнѣйшему разрушенію жел. дорогъ, особенно грозному по своимъ послѣдствіямъ именно теперь, въ моментъ передвиженія войсковыхъ эшелоновъ и наличности голода въ различныхъ областяхъ; въ виду того, что рядъ мѣстныхъ областныхъ и центральныхъ организацій, пытаеясъ улучшить положеніе, вмѣшивается самостоятельно въ техническія стороны управленія жел. дорогъ и тѣмъ самымъ окончательно дезорганизуеъ дорожное хозяйство, — постановляемъ:

Во главѣ комиссаріата путей сообщенія находится комиссаръ путей сообщенія, отвѣтственный передъ совѣтомъ народныхъ комиссаровъ и ц. и. к. Коллегія путей сообщенія состоитъ изъ народнаго комиссара, который является предсѣдателемъ и членовъ коллегіи, избранныхъ Викжедоромъ на основаніи устава, выработаннаго на чрезвычайномъ съѣздѣ и утвержденнаго совѣтомъ народныхъ комиссаровъ и ц. и. к.

Коллегія по управленію комиссаріатомъ путей сообщенія не вмѣшивается непосредственно въ распоряженія комиссара путей сообщенія, снабжаемаго неограниченными полномочіями въ области транспорта. Всѣ прочія организаціи, выдающія транспортомъ, по представленію комиссаріата путей сообщенія, упрощаются, причемъ излишнія организаціи упраздняются. Всѣ федеративныя, областныя и инныя мѣстныя совѣтскія организаціи не имѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла транспорта въ виду того, что жел. дороги служатъ нуждамъ всей республики. Всѣ федеративныя областныя и инныя мѣстныя организаціи всячески оказываютъ содѣйствіе желѣзнодорожникамъ, вплоть до подачи имъ вооруженной помощи въ случаѣ попытокъ

какихъ-либо организацій не подчиниться настоящему декрету.

Каждый мѣстный районный или областной желѣзнодорожный центръ выбираетъ изъ своей среды наиболѣе активныхъ, преданныхъ совѣтской власти работниковъ, знатоковъ желѣзнодорожнаго хозяйства, которыхъ ставитъ во главѣ своего центра въ качествѣ административныхъ, технически отвѣтственныхъ исполнительныхъ лицъ передъ комиссаромъ путей сообщенія. Въ этомъ лицѣ воплощается вся полнота власти пролетариата въ данномъ желѣзнодорожномъ центрѣ, и такое лицо утверждается комиссаромъ путей сообщенія.

Съ момента изданія настоящаго декрета, вступающаго въ силу по телеграфу, упраздняются всѣ комиссары, эмиссары и агенты, назначенные на желѣз. дороги къмъ-либо, кромѣ комиссариата путей сообщенія.

На тѣхъ дорогахъ и тѣхъ мѣстахъ, гдѣ главные желѣзнодорожные комитеты, или иныя избранныя желѣзнодорожныя организаціи отказываются встать на точку зрѣнія совѣтской власти и проводить открытый саботажъ, наиболѣе активные революціонныя товарищи-желѣзнодорожники должны организовать военно-революціонныя желѣзнодорожныя комитеты и, по сообщенію и утвержденію ихъ комиссаромъ путей сообщенія, принимаютъ на себя полноту власти, выдвинувъ для этого одно опредѣленное отвѣтственное лицо.

Утверждается военная охрана жел. дорогъ, организуемая преимущественно желѣзнодорожниками, какъ на мѣстахъ, такъ и въ центрѣ. Всѣ отряды военной охраны подчиняются отвѣтственному лицу, назначаемому и утверждаемому комиссаромъ путей сообщенія.

Чрезвычайная междуведомственная всероссійская коммиссія по охранѣ жел. дорогъ передается въ вѣдѣніе комиссара путей сообщенія. Военные отряды выполняютъ также обязанности контрольных отрядовъ какъ по борьбѣ съ безбилетнымъ проѣздомъ и бесплатнымъ провозомъ грузовъ, такъ и по борьбѣ съ простоемъ вагоновъ и паровозовъ.

**Разныя извѣстія.** Народный комиссариатъ земледѣлія обратился ко всѣмъ совѣтамъ р., с. и кр. деп. съ воззваніемъ, въ которомъ указываетъ, что за послѣднее время среди сельскаго населенія Россіи наблюдается стремленіе переселиться въ Сибирь. Число желающихъ ѣхать на новыя мѣста въ Сибирь растетъ съ каждымъ днемъ. Комиссариатъ предупреждаетъ, что земли, вполнѣ при-

годной для немедленнаго заселенія, въ Азіатской Россіи очень немного. Изъ всего количества обслѣдованной и обмѣжеванной земли только незначительная часть можетъ быть предоставлена въ текущемъ году для переселенцевъ.

Даже на ту землю, которая приготовлена для немедленнаго заселенія, переселиться можно съ большою осмотрительностью, ибо въ степныхъ областяхъ, а также въ областяхъ Сыр-Дарьинской и Ферганской возможно противодѣйствіе къ переселенію со стороны мѣстнаго инородческаго населенія. Въ Семирѣченскую область совершенно нельзя ѣхать. Въ Забайкальской области возможны осложненія изъ-за земли съ бурятами. Путь въ Сибирь въ настоящее время вообще очень тяжелъ, и поэтому предлагается всѣмъ, несвязаннымъ съ Сибирью, не осморгрѣвшимъ тамъ лично землю и не обезпечившимъ ее за собой, отложить переселеніе до будущаго года.

«Главнымъ образомъ,—говорится въ воззваніи,—вниманіе должно быть направлено на расселеніе внутри Европейской Россіи, гдѣ больше нѣтъ помѣщиковъ и гдѣ земля отнынѣ и навсегда стала вольной и всенародной».

Совѣтъ комиссаровъ петроградской трудовой коммуны постановилъ членовъ бывшей династіи Романовыхъ: Николая Михайловича Романова, Дмитрія Константиновича Романова и Павла Александровича Романова выслать изъ Петрограда и его окрестностей впредь до особаго распоряженія съ правомъ свободнаго выбора мѣстожительства въ предѣлахъ Вологодской, Вятской и Пермской губерній.

Сергія Михайловича Романова, Гавриила Константиновича Романова, Іоанна Константиновича Романова и Владимира Павловича Палгѣй выслать изъ

тѣхъ же мѣстностей впредь до особаго распоряженія, съ правомъ свободнаго выбора мѣстожителства въ предѣлахъ Вятской и Пермской губ.

Всѣ вышепоименованныя лица обя-заны въ трехдневный срокъ со дня опу-бликованія настоящаго постановленія явиться въ чрезвычайную комиссію по борьбѣ съ контръ-революціей и спеку-ляціей (Гороховая, 2) за полученіемъ проходныхъ свидѣтельствъ въ выбран-ные пункты постояннаго мѣстожителства и выѣхать по назначенію въ срокъ, назначенный чрезвычайной комиссіей по борьбѣ съ контръ-революціей и спе-куляціей.

Среди анархистовъ оживленно обсу-ждается вопросъ о перенесеніи центра агитаціонной работы изъ города въ де-ревню, ибо крестьяне въ данный мо-ментъ, по мнѣнію анархистовъ, наиболѣе способны осуществить коммунисти-ческіе общинные идеалы; въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи уже возникаютъ земледѣльческія коммуны.

Въ теченіе послѣднихъ дней изъ Гель-сингфорса въ Петроградъ прибыло много анархистовъ-коммунистовъ, объединен-ныхъ въ федерацію анархистовъ-комму-нистовъ Балтійскаго флота.

### Отъ издательства „Церковныхъ Вѣ-домостей“ къ подписчикамъ.

Въ настоящее время издательство, вслѣдствіе слабого поступленія подпис-ныхъ денегъ, переживаетъ чрезвычай-ныя затрудненія къ исправному выпуску номеровъ «Церковныхъ Вѣдомостей.» При нынѣшней колоссальной дороговизнѣ бумаги, типографскихъ работъ и почтовой пересылки и при необходи-мости немедленной оплаты счетовъ, не-

возможно, безъ весьма значительныхъ наличныхъ денежныхъ средствъ, ни получить бумагу, ни печатать изданіе, ни разсылать его. Между тѣмъ доселѣ за экземпляры, высылаемые по обяза-тельной подпискѣ, поступило въ контору издательства не болѣе  $\frac{1}{12}$  части общей причитающейся подписной суммы. При создавшемся отсюда положеніи осо-бенно прискорбно то, что издательство, оказавшееся нынѣ въ крайне стѣснитель-ныхъ условіяхъ, доселѣ лишено было возможности удовлетворять въ полной желательной мѣрѣ исправныхъ, отзыв-чивыхъ подписчиковъ, поспѣвшихшихъ прислать причитающуюся долю мате-риальной поддержки на изданіе.

Помимо невозможности, въ настоящее время, за неполученіемъ подписной платы отъ громаднаго большинства обя-зательныхъ подписчиковъ, вести дѣло изданія въ желательномъ объемѣ и съ надлежащей исправностью, слѣдуетъ имѣть еще въ виду и то, что даже денежная корреспонденція, посланная уже подписчиками какъ обязательными, такъ равно и частными, далеко не вся поступила въ контору издательства, въ зависимости отъ слѣдующихъ, исклю-чительныхъ обстоятельствъ.

По установленному съ самого на-чала изданія «Церковныхъ Вѣдомостей» (съ 1888 г.) порядку, всѣ деньги, присылаемые на имя редакціи и кон-торы, какъ по почтѣ, такъ равно и переводами чрезъ банки, поступали въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ и хранились въ казначействѣ этого управленія, откуда и расходова-лись на потребности изданія, а пре-проводительныя къ этимъ поступле-ніямъ бумаги и отрѣзные купоны поч-товыхъ переводовъ, по надлежащемъ зарегистрированіи ихъ въ бухгалтеріи Хоз. Управленія, передавались въ кон-тору издательства для распоряженій

въ соотвѣтствіи указанному отправителями назначенію денегъ. Поэтому, при закрытіи представителемъ совѣта народныхъ комиссаровъ Дижбитомъ 27 января с. г. центральныхъ учреждений Св. Синода, въ томъ числѣ и Хоз. Управленія съ казначействомъ и бухгалтеріей, тамъ остались не только денежныя суммы, принадлежащія издательству, но и документы (переводные билеты банковъ и казначействъ, препроводительныя бумаги и отрѣзные купоны переводовъ), поступившіе около того времени съ назначеніемъ на издательство «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» и «Церковныхъ Вѣдомостей». Мало того, хотя по почтовымъ правиламъ, денежная корреспонденція, за невозможностью врученія ея, по какимъ-л. причинамъ, адресатамъ или довѣреннымъ отъ нихъ лицамъ, никому иному не должна быть выдаваема, а подлежить возвращенію отправителямъ, однако, по имѣющимся свѣдѣніямъ, на полученіе денегъ, переведенныхъ по почтѣ на адресъ центральныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, по закрытіи послѣднихъ совѣтскимъ правительствомъ, уполномоченъ представитель комиссаріата внутреннихъ дѣлъ. Слѣдовательно, и денежные отправления, присылаемыя на имя Хоз. Управленія и прочихъ центральныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, по закрытіи ихъ, поступаютъ въ распоряженіе лицъ, вовсе не имѣвшихся въ виду отправителями. Конечно, такой же участи подверглись и продолжаютъ подвергаться также и денежные отправления позднѣйшаго времени, предназначенныя на изданіе «Всерос. Ц.-О. Вѣстника» и «Церковн. Вѣдомостей», если только они адресованы были, прямѣнительно къ прежнему порядку, на имя Хоз. Управленія. Что касается денежной корреспонденціи, адресован-

ной на имя редакціи или конторы названныхъ изданій, то хотя таковая получается теперь непосредственно конторой, но и изъ этой группы могли быть, хотя бы единичные, случаи полученія не по назначенію, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ вышеупомянутаго новаго положенія дѣлъ, пока изъ почтамта, по настоянію конторы издательства, не стали направляться въ послѣднюю, а не въ Хоз. Управленіе, всѣ повѣстки на таковую корреспонденцію. Этимъ главнымъ образомъ (за исключеніемъ возможныхъ также единичныхъ случаевъ неисправности почты) объясняются неоднократно встрѣчающіеся въ послѣднее время случаи поступленія въ контору заявленій съ жалобами на неполученіе изданія за посланную подписную плату, которая, однако, по справкѣ, оказывается не поступившею въ контору. Не получивъ не только денегъ, но и препроводительныхъ бумагъ и отрѣзныхъ купоновъ почтовыхъ переводовъ съ изложеніемъ подписныхъ требованій и адресовъ, контора не располагала никакими данными для распоряженій объ удовлетвореніи этихъ требованій. Въ виду этого издательствомъ предприняты шаги къ доставленію въ его распоряженіе, по принадлежности, означенныхъ денегъ и документовъ, по надлежащемъ выясненіи выдачи ихъ не по адресу.

Отвѣчая съ своей стороны глубокой признательностью подписчикамъ, заботливо поспѣшившимъ прислать деньги на изданіе центрального періодическаго органа печати Русской Православной Церкви, нынѣ необходимаго для пользы церковнаго дѣла болѣе, чѣмъ когда бы то ни было, издательство, вмѣстѣ съ тѣмъ, проситъ 1) всѣхъ, кто не отправилъ еще причитающихся подписныхъ денегъ за экземпляры

«Церковныхъ Вѣдомостей», получаемые по обязательной подпискѣ,—послѣдить высылкой ихъ на имя Конторы «Церковныхъ Вѣдомостей», (Петроградъ, Кабинетская, д. 20, кв. 41), 2) получающихъ экземпляры журнала, за которые не можетъ быть представлена подписная плата, заявить объ этомъ Конторѣ, съ приложеніемъ бандерольнаго адреснаго ярлычка (или воспроизведеніемъ имѣющейся на немъ нумерации), на предметъ прекращенія высылки, во избѣжаніе расчетныхъ недоуразумѣній, 3) пославшихъ деньги переводами чрезъ банковыя учрежденія—сообщить означенной Конторѣ, чрезъ какія именно учрежденія и въ какой суммѣ посланы переводы, съ указаніемъ номеровъ переводныхъ билетовъ, ибо почти всѣ таковыя билеты оказались въ распоряженіи лицъ, закрывшихъ Хозяйственное Управленіе, и 4) пославшихъ подписныя деньги по почтѣ призывительно въ январѣ с. г. и позднѣе на имя Хозяйственнаго Управленія—увѣдомить объ этомъ ту же Контору, для выясненія, путемъ справокъ, не попали-ль эти деньги, въ силу выше изъясненныхъ обстоятельствъ, въ распоряженіе неподлежащихъ получателей. Въ послѣднемъ случаѣ отправители, на основаніи дѣйствующихъ законовъ по почтовымъ операціямъ, въ правѣ опротестовать выдачу денегъ не по назначенію и требовать о возвращеніи ихъ, отправителямъ.

По вопросу о размѣрѣ подписной платы, надлежитъ замѣтить, что при вынѣшней исключительной дороговизнѣ всего, потребнаго для издательскаго дѣла, подписной платой въ 30 р. едва едва лишь можетъ возмѣститься себѣ стоимость годового комплекта «Церковныхъ Вѣдомостей» въ объемѣ выпускаемыхъ вынѣшнихъ номеровъ. Въ этомъ можно легко убѣдиться путемъ сравненія съ подпис-

ными тарифами, примѣняемыми теперь на другія изданія соответствующаго объема.

### Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Православный Календарь на 1918 годъ.

Стоимость Календаря безъ пересылки 1 р. 50 к. экземпляръ.

Съ пересылкою заказною бандеролью 1 р. 80 коп., съ наложеннымъ платежемъ 2 руб. экземпляръ.

При заказѣ 50 экземпляровъ дѣлается скидка 10 процентовъ съ общей суммы, причемъ пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 100 экземпляровъ, скидка 15 процентовъ, также и пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 500 и болѣе, скидка 20 процентовъ.

При заказѣ 1.000 и болѣе, скидка 25 процентовъ.

При этомъ издательскій совѣтъ считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность книжныя магазины и лицъ, желающихъ выписать Календарь, что, въ виду разстройства железнодорожнаго транспорта, пересылка Календаря возможна только почтою: посылками и бандеролями.

Съ требованіемъ на Календарь обращаться и деньги посылать:

Въ Книжный Складъ Общества религиозно-нравственнаго Просвѣщенія (Петроградъ, Стремянная, 20).

Поступилъ въ продажу портретъ Святѣйшаго Патріарха Тихона. Цѣна на мѣловой бумагѣ—25 к., на простой 10 к. При заказѣ большими партиями дѣлается скидка въ тѣхъ же размѣрахъ, что и при заказѣ Календаря. Съ требованіями обращаться въ Книжный Складъ Общества рел.-нр. проsv. (Петроградъ, Стремянная, 20).

## Отвѣты Редакціи.

Донскому іерею. О недоумѣніяхъ, возникшихъ у Васъ при ознакомленіи съ проектомъ положенія о православномъ приходѣ, принятымъ отдѣломъ Всероссийскаго Церковнаго Собора, Вы могли бы сообщить членамъ Собора отъ Донской епархіи, — съ просьбою внести соответствующія поправки, при обсужденіи проекта въ засѣданіяхъ Священнаго Собора. Думается, что подобный способъ обращенія духовенства къ выборнымъ представителямъ его на Соборѣ былъ бы очень полезенъ для всесторонняго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ соборному разрѣшенію.

Священнику С. В—му. О тяжеломъ матеріальномъ положеніи учащаго персонала церковно-приходскихъ школъ слѣдуетъ сообщить мѣстнымъ органамъ по дѣламъ народнаго образованія, въ завѣдываніи которыхъ находится названный шкoлa, послѣ состоявшейся въ іюль 1917 г. передачи ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія.

Священнику К. Гул—ву. Состоявшимся, во исполненіе опредѣленія Священнаго Собора, синодальнымъ постановленіемъ отъ 15 Декабря 1917 г.—10 Января 1918 г. за № 6575 дѣйствующія распределенія относительно сборовъ съ церкви оставлены въ силѣ (см. Церк. Вѣд. 1918 г. № 7—8).

Одному изъ священниковъ. Журналомъ б. Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 16 Апрѣля 1869 года (Ук. Св. Сун. того же года № 20, П. С. З. № 46974) письмоводство по церкви возложено на псаломщиковъ. Но въ 1886 г., по представленію Воронежскаго епархіальнаго начальства, было разъяснено, что обязанность

веденія письмоводства по церкви слѣдуетъ возлагать, подъ наблюденіемъ настоятеля, на штатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ равномѣрно (сепар. опр. 18 Марта — 1 Апрѣля 1886 г. № 618)

Г. М. Вин—ву. Съ просьбою объ опредѣленіи на священнослужительскія должности и нынѣ, какъ прежде, слѣдуетъ обращаться къ епархіальному преосвященному.

Псаломщику М. Гар—ву. Недоумѣнный вопросъ Вашъ о части, причитающейся на Вашу долю изъ поступающихъ за службы внѣ церкви доходовъ, можетъ быть разрѣшенъ только мѣстной консисторіею, куда и рекомендуется обратиться за разъясненіемъ.

Священнику В. Шер—му. Расторженіе брака въ порядкѣ церковнаго суда, возможно лишь при соблюденіи установленныхъ для того правилъ, требующихъ по дѣламъ о расторженіи брака, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, установленія особымъ формальнымъ консисторскимъ производствомъ факта пятилѣтняго срока безвѣстнаго отсутствія и надлежащаго, по завершеніи такового производства, опредѣленія епархіальнаго начальства о разводѣ.

Авг. М. Дек—су. Дѣла объ оказаніи пособій бѣженцамъ на переѣздъ ихъ на прежнее (до эвакуаціи) мѣсто жительства разрѣшаются существующими въ разныхъ мѣстахъ спеціальными учрежденіями и обществами, на коихъ возложена забота о бѣженцахъ.

Издатель: **Издательскій Совѣтъ при Священномъ Синодѣ.**

Редакторъ: протоіерей **П. Н. Лахостскій.**

Содержаніе: Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви объ епархіальномъ управленіи. — Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о единовѣрїи. — *Прибавленія*: Дѣянія Священнаго Собора 50-е и 51-е. — Россія въ проказѣ. *Патріархъ Тихонъ*. — Плачъ, родная страна, но утѣшайся радостью Христовой! Прот. *Владимиръ Воробьевъ*. — Церковь, народъ и государство въ Россіи. *Н. Кузнецовъ*. — Полугодовщина со дня кончины проф. Петроградской Дух. Академіи М. И. Каринскаго. — Изъ газетъ и журналовъ. — Церковная хроника. — Епархіальная жизнь. — Церковная жизнь за границей. — Послѣднія событія. — Отъ издательства «Церковныхъ Вѣдомостей» къ подписчикамъ. — Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ. — Отвѣты редакціи.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. Тлф.: Редакціи 472-27, Конторы 7-68.

Цѣна отдѣльнаго № «Церк. Вѣд.»—1 р., съ пересылкой—1 руб. 25 коп.

Петроградъ, 14 (1) апрѣля 1918 г.

Типографія М. П. Фроловой (влад. А. Э. Коллинсъ). Галерная, 6.

890 1917