

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

[ГОДЪ ШЕСТЫЙ.]

Выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 47.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

23-го ноября 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ,

данный комитету министровъ, 1880 года октября 23-го.

Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Нашему тайному совѣтнику *Побѣдоносцеву* Всемилостивѣйше повѣляемъ быть членомъ комитета министровъ, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ и въ званіи сенатора.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

І. Отъ 17-го—28-го сентября 1880 года за № 1937, о книгѣ *Гилярова и Клыкова: „Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ“* съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 222, съ мнѣніемъ комитета, о возможности допустить составленную исправляющимъ должность штатнаго преподавателя 3-го военнаго Александровскаго училища *Теодоромъ Гиляровымъ* совместно съ *Н. Клыковымъ* книгу, подъ названіемъ: „Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ“ (Москва, 1877 г.), въ воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ, какъ книгу для начальнаго чтенія дѣтей, обучающихся грамотѣ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета

утвердить и, для объявленія о семъ правленіяхъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

II. О книгѣ Радонежскаго: „Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го августа 1880 года за № 332, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная статскимъ совѣтникомъ Александромъ Радонежскимъ книга, подъ названіемъ: „Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ“ (С.-Петербургъ. 1880 г.), одобряется для вѣкласснаго чтенія учащихся въ духовныхъ училищахъ, церковно-приходскихъ и воскресныхъ школахъ, съ тѣмъ, чтобы авторомъ, при слѣдующемъ изданіи сей книги, были приняты во вниманіе сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ правленіямъ духовныхъ училищъ, такъ и церковно-приходскимъ и воскреснымъ школамъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Разныя Извѣстія.

Объявляется отъ Его Преосвященства благословеніе Божіе обществу крестьянъ села Сокрутовскаго, Елотаевского уѣзда, и священнику того же села Николаю Островидову, первымъ за пожертвованіе 2700 р. на поправленіе мѣстной церкви и устройство при оной каменной ограды, а послѣднему за стараніе о расположеніи прихожанъ къ означенному пожертвованію (6 ноября).

— Утверждены въ должностяхъ: *предсѣдателя* церковно-приходскаго попечительства при Введенской церкви слободы Рахинки, Царевского уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Узковъ и *членовъ оного*—крестьяне: Михаилъ Байбаковъ и Симеонъ Толстоножкинъ—въ на трехлѣтіе, и *церковныхъ старостъ*: къ той-же церкви крестьянинъ Косьма Узковъ и къ Михайло-Архангельской церкви, той-же слободы, крестьянинъ Андрей Грошевой, первый—на второе, а послѣдній—на первое трехлѣтія (11 ноября).

— Определены, согласно прошеніямъ: священникъ Царевского Христорождественскаго собора Стефанъ Парадизовъ миссіонеромъ противу-молоканской пропаганды; бывшій воспитаникъ Астраханской духовной семинаріи Викторъ Генерозовъ и. д. псаломщика къ Замьяновской Спасопреображен-

ской церкви, Епотаевского уѣзда, и окончившій курсъ Астраханскаго духовнаго училища Принархъ *Моисеевъ* и. д. псаломщика къ Михайловской Михайло-Архангельской церкви, Астраханскаго уѣзда (12 ноября).

— **Назначень**, согласно прошенію, отставной губернской секретарь, студентъ Астраханской семинаріи Петръ *Перновскій* священникомъ къ Царевскому Христорождественскому собору (12 ноября).

— **Праздныя мѣста**: *помощника настоятеля* при Верхне-Хуторской Покровской церкви, Царевского уѣзда и *псаломщическое* при Свято-Троицкой церкви села Бахтемировскаго, Астраханскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за первый тринадцатилѣтній періодъ (1867—1879).

(Продолженіе) (*).

4) **Дѣйствія съѣзда по отношенію къ духовной семинаріи.** За выслугою однимъ изъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства шестилѣтняго срока, съѣздъ баллотировалъ кандидатовъ на мѣсто выслужившаго срокъ, и избраннымъ оказался протоіерей І. Чудиновскій. Изъ обзора дѣятельности V съѣзда мы видѣли, что семинарское правленіе въ 1871 году предлагало съѣзду открыть при семинаріи классъ иконописанія на епархіальныя средства; V съѣздъ порѣшилъ открыть классъ иконописанія не при семинаріи, а при училищѣ, и ассигновалъ на этотъ классъ 300 р. въ годъ; но преосвященный въ то время замѣтилъ, что классъ иконописанія при училищѣ тогда только можетъ достигать своей цѣли, когда и при семинаріи будетъ такой же классъ. Въ этомъ смыслѣ отъ преосвященнаго и поступило въ Св. Синодъ представленіе объ открытіи класса иконописанія при семинаріи и училищѣ. Св. Синодъ принялъ во вниманіе, что по новымъ духовно-училищнымъ уставамъ преподаваніе иконописанія для желающихъ полагается только въ семинаріяхъ (§ 128 уст. сем.), и что занятіе этимъ предметомъ въ училищахъ можетъ препятствовать успѣшному изученію учениками предметовъ установленнаго училищнаго курса; поэтому разрѣшилъ открыть на мѣстныя средства классъ иконописанія только въ семинаріи.

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. №№ 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45 и 46.

Вслѣдствіе этого семинарское правленіе теперь обратилось къ VII съѣзду духовенства съ просьбою о томъ, чтобы предназначенная V съѣздомъ сумма на классъ иконописанія при училищѣ, за неразрѣшеніемъ открыть таковой, была передана въ семинарію на тотъ же предметъ. Но съѣздъ, по причинѣ производившихся въ то время на епархіальныя средства большихъ построекъ въ мужескомъ училищѣ и немалыхъ расходовъ по женскому училищу, не нашелъ возможнымъ отпустить просимую сумму на классъ иконописанія при семинаріи. Преосвященный на журналѣ съѣзда положилъ такую резолюцію: „Утверждается; но послѣ того, какъ кончатся постройки по училищамъ мужескому и женскому, слѣдуетъ на епархіальномъ съѣздѣ снова разсудить о назначеніи епархіальныхъ средствъ на открытіе класса иконописанія при семинаріи“. Указомъ Св. Синода отъ 17 апрѣля 1871 г. было поставлено въ обязанность семинарскимъ начальствамъ, чтобы они не иначе помѣщали своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, какъ по взносѣ ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммы въ количествѣ смѣтнаго изчисленія на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными. Требованіе этого указа примѣнено было семинарскимъ правленіемъ и къ епархіальнымъ пансіонерамъ, и потому преосвященнымъ предложено было сумму, потребную на постельные приборы (одѣяла байковое и тканьевое, матрацъ и двѣ подушки) для двухъ таковыхъ пансіонеровъ, въ количествѣ 19 р. 16 к. на каждого, взять изъ суммы, опредѣленной съѣздомъ духовенства на третьяго такого же пансіонера, съ тѣмъ — чтобы эти приборы употреблялись столько лѣтъ, на сколько назначаются казенные постельные приборы; о распоряженіи же этомъ преосвященный велѣлъ дать знать съѣзду. Съѣздъ, по выслушаніи всего сообщеннаго ему относительно постельныхъ приборовъ, принялъ сообщенное къ свѣдѣнію, предоставитъ слѣдующему съѣзду имѣть это въ виду при назначеніи суммы на трехъ пансіонеровъ въ семинаріи по смѣтѣ 1875 года.

5) *Дѣйствія съѣзда по отношенію къ епархіи.* Духовенство 3-го округа Царевскаго уѣзда, собравшись подъ предѣлательствомъ протоіерея П. Веселовскаго — для избранія депутата на епархіальный съѣздъ, возбудило между прочимъ вопросъ объ эмеритальной кассѣ въ Астраханской епархіи. Въ составленномъ по этому поводу журналѣ того духовенства на 25 апрѣля 1873 г. между прочимъ говорится, что проектъ объ эмеритурѣ

былъ епархіальнымъ начальствомъ около четырехъ лѣтъ тому назадъ предложенъ духовенству и духовекствомъ встрѣченъ былъ съ полнымъ сочувствіемъ, но что затѣмъ стало съ этимъ проектомъ — неизвѣстно; а потому духовенство 3-го округа Царевского уѣзда просило преосвященнаго снова предложить духовенству всей епархіи вопросъ объ эмеритурѣ и дать дѣлу этому надлежащій ходъ. Преосвященнымъ переданъ былъ возбужденный вопросъ на заключеніе епархіальнаго сѣзда. И епархіальный сѣздъ далъ дѣлу надлежащій ходъ. Онъ образовалъ комиссію для составленія проекта устава эмеритальной кассы изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Н. Иванова и священниковъ: Н. Лѣтницкаго, І. Юштина и Г. Юдина; предварительно же предложилъ духовенству всей епархіи обсудить вопросъ этотъ на частныхъ благотворительныхъ сѣздахъ и всѣ соображенія и заключенія, какія будутъ высказаны на этихъ сѣздахъ, препроводить въ составленную епархіальнымъ сѣздомъ комиссію. На основаніи этихъ соображеній и заключеній комиссія должна была составить проектъ устава эмеритальной кассы духовенства Астраханской епархіи и представить его на разсмотрѣніе слѣдующаго епархіальнаго сѣзда.

6) *Нѣкоторые отдѣльные факты по сѣзду.* Въ предложеніи преосвященнаго на имя духовной консисторіи, послѣ назначенія срока на явку избранныхъ духовенствомъ депутатовъ въ епархіальный сѣздъ, сказано: „если же кто-нибудь изъ нихъ не прибудетъ въ Астрахань къ утру 10 мая, то по прибытіи немедленно долженъ явиться ко мнѣ съ письменнымъ объясненіемъ о причинахъ замедленія и съ надлежащимъ удостовѣреніемъ о дѣйствительности этихъ причинъ“. Потомъ въ томъ же предложеніи говорится: „благотворительныя сѣзды могутъ освобождать отъ баллотировки того или другаго священника только по самымъ уважительнымъ и вполнѣ извѣстнымъ сѣзду причинамъ“. И затѣмъ въ концѣ предложенія послѣ изчисленія того, что предстоить епархіальному сѣзду обсудить, говорится: „объ указанныхъ предметахъ благотворительныя сѣзды и могутъ предварительно разсудить и уполномочить избранныхъ ими депутатовъ предъявить свои заключенія епархіальному сѣзду“.

Въ списокъ лицъ по избранію председателя сѣзда занесены были не только бывшіе на сѣздѣ протоіереи и благотворительные, но и рядовые священники; изъ послѣднихъ только пять человѣкъ не было занесено въ списокъ. Изъ мѣстной консисторіи писались сѣзду и указы и отношенія. При самомъ

началь дѣйствій сѣзда имъ заслушанъ былъ указъ Св. Синода отъ 14 июня 1872 г., которымъ— „по поводу предположеній одного изъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія“— дано знать, что Св. Синодомъ еще 13—20 декабря 1867 г. опредѣлено, что сѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены; но примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій сѣздовъ и незаконнаго вмѣшательства ихъ въ неподлежащіе имъ вѣдѣнію дѣла училищной части, не смотря на неоднократныя истомы со стороны Св. Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться; а потому Св. Синодъ призналъ необходимымъ предписать циркулярно всемъ преосвященнымъ, чтобы они при каждомъ сѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ а) строго внушали сѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи опредѣленія Св. Синода 13—20 декабря 1867 г. и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія сѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій. При этомъ въ сѣздѣ препровождена была изъ консисторіи для руководства и книжка разъяснительныхъ постановленій Св. Синода по духовно-училищнымъ уставамъ.

При обсужденіи вопросовъ, касающихся женскаго училища, сѣздомъ заслушанъ былъ другой указъ Св. Синода—отъ 14 мая 1872 г. Въ указѣ этомъ между прочимъ сказано слѣдующее: а) „Въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; б) всѣ вновь учрежденныя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ уст. епарх. женск. учил.; в) дозволить въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ-то: исторіи и географіи, арифметики, геометріи и физики, закона Божія и педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ закона Божія между двумя лицами, съ тѣмъ—чтобы законоучителю, который назначенъ будетъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обя-

занностей^(*); г) хотя пособія мѣстныхъ попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 уст. въ числѣ источниковъ содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ въ пользу епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются. — И взятотъ сѣздъ подано было однимъ священникомъ прошеніе о принятіи воспитанницъ женскаго училища на епархіальное содержаніе; но прошеніе то, на основаніи устава епарх. учил., передано сѣздомъ въ совѣтъ училища. По смѣтамъ обоихъ училищъ между прочимъ ассигновано сѣздомъ: по мужескому училищу на содержаніе учениковъ пищею и одеждою 7.800 р., а по женскому на содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою 5.100 р.; за право же обученія въ мужескомъ училищѣ предположено было къ поступленію 16 р., а по женскому — 50 р. Въмѣсто дробныхъ изчисленій на разные предметы для пищи и одежды воспитывающихся въ обоихъ училищахъ на епархіальный счетъ, сѣздъ назначилъ опредѣленный окладъ: на содержаніе воспитанника въ мужескомъ училищѣ съ одеждою 90 р., а безъ одежды 50 р. и на полное содержаніе воспитанницы въ женскомъ училищѣ 85 р.^(**). И этимъ сѣздомъ при опредѣленіи размѣра платы за право ученія установлено взимать плату эту и съ дѣтей духовенства другихъ епархій. Изъ записаннаго въ журналъ сѣзда сообщенія члена строительнаго комитета, протоіерея Н. Иванова, оказывается, что въ новомъ зданіи мужескаго училища устраивались двѣ квартиры для учителей^(***).

Закрывая сѣздъ, преосвященный объявилъ благодарность депутатамъ за труды ихъ и въ особенности председателю сѣзда съ дѣлопроизводителемъ.

7) Заключение по сѣзду. Важными дѣлами VII сѣзда нужно считать отпускъ суммы на отстройку зданій въ мужескомъ училищѣ, замѣну прежней начальницы въ женскомъ училищѣ новою и надлежащее направленіе дѣла объ эмеритурѣ. Ассигновавъ нужные на окончательную отстройку зданій въ мужескомъ училищѣ 12.000 рублей, сѣздъ поставилъ это дѣло

(*) Но не дозволено распределять преподаваніе закона Божія между тремя лицами, какъ это сдѣлано въ Астраханскомъ епарх. училищѣ.

(**) Въ семинаріи на содержаніе казеннаго воспитанника съ одеждою отпускается по штатамъ устава 90 р. По мужескому училищу въ установленномъ этимъ сѣздомъ порядкѣ составляется смѣта и до сихъ поръ, а по женскому училищу почему-то продолжается прежній порядокъ дробнаго изчисленія на разные предметы содержанія воспитанницъ пищею и одеждою.

(***) Квартиры эти не достались учителямъ. Онѣ заняты надзирателемъ и экономомъ.

на прочную почву. Хорошо также сдѣлать сѣздъ, что не отказалъ въ одобреніи предположеній строительнаго комитета по тому же училищу относительно приенособленія стараго училищнаго дома (бывшаго Оленевой) къ новому, благодаря чему два дома тѣ представляютъ теперь одно красивое зданіе. При такихъ значительныхъ расходахъ на постройки въ мужескомъ училищѣ, нельзя по совѣсти ставить въ вину сѣзду того, что имъ не куплены для женскаго училища ни домъ Попова, ни смежное съ училищемъ мѣсто. Не отрицая необходимости лучшаго помѣщенія женскаго училища, сѣздъ благо-разумно рѣшилъ раздѣлить честь этого добраго дѣла съ послѣдующими сѣздами. Безпорядки по женскому училищу были настолько велики и настолько ясны, что замѣна прежней начальницы, бывшей въ преклонныхъ лѣтахъ, новою, болѣе свѣжею личностью, было дѣломъ простой необходимости. Но въ этомъ шекотливомъ дѣлѣ сѣздъ, нужно замѣтить, держалъ себя очень солидно. Къ чести коммисіи сѣзда по обозрѣнію женскаго училища нужно отнести то, что она имѣла достаточно мужества высказать истину во всей на-готѣ. Здѣсь кстати будетъ вспоминать IV сѣздъ, которымъ за три года раньше усмотрѣна была необходимость замѣны бывшей начальницы другимъ лицомъ. Направленное — какъ слѣдуетъ — VII сѣздомъ дѣло объ епархіальной эмеритурѣ идетъ со времени этого сѣзда изъ году въ годъ правильно, раз-работываясь въ подробностяхъ и, какъ оказывается, изъ дѣла послѣдняго (XIII) сѣзда, должно скоро придти къ желаемому концу. И тогда честь ду-ховенству 3-го округа Царевскаго уѣзда съ протоіереемъ Н. Веселовскимъ во главѣ, возобновившему вопросъ о такомъ благодѣтельномъ учрежденіи! Изъ второстепенныхъ дѣлъ этого сѣзда нужно отмѣтить слѣдующее. Хорошо сдѣлалъ сѣздъ, что по обоимъ училищамъ положилъ опредѣленный окладъ по содержанію дѣтей на епархіальный счетъ, чѣмъ упростилъ какъ дѣло составленія и разсмотрѣнія смѣтъ по училищамъ, такъ и дѣло ревизіи денеж-ной отчетности по училищамъ. Приятно между прочимъ отмѣтить тотъ фактъ, что заботливое вниманіе сѣздовъ къ нуждамъ дѣтей съ каждымъ годомъ возрастаетъ все болѣе и болѣе: этимъ сѣздомъ напр. обращено вниманіе на то, чтобы у учениковъ во время сна не падали изъ подъ головъ подушки на полъ; а прежде считалось это мелочью, не стоящею вниманія. Въ числѣ мѣръ, принятыхъ сѣздомъ въ устраненіе замѣченныхъ недостатковъ, обращаетъ на себя вниманіе предложеніе сѣзда членамъ правленія отъ духовенства — имѣть настояніе — предъ кѣмъ слѣдуетъ — о томъ, чтобы ученикамъ не подавали дур-

наго хлѣба: послѣ того, какъ немало замѣчаній предъидущихъ сѣздовъ о недостаткахъ по училищамъ оставалось безъ послѣдствій, сѣзду этому не оставалось болѣе ничего, какъ прибѣгнуть къ такой экстраординарной мѣрѣ. Наконецъ сѣздъ этотъ исполнилъ опущеніе V сѣзда установленіемъ правила о срокахъ взноса денегъ за содержаніе воспитанницъ женскаго училища. Но въ свою очередь и этотъ сѣздъ поступилъ такъ же, какъ поступилъ VI сѣздъ, и онъ также оставилъ безъ обсужденія возбужденный училищнымъ совѣтомъ вопросъ о размѣрѣ платы за содержаніе и обученіе воспитанницъ не епархіальнаго вѣдомства, отчего плату эту долго еще вѣзали на основаніи временнаго распоряженія епархіальной власти. (Продолженіе будетъ).

Латинская пропаганда въ Астрахани въ прошломъ и первой четверти нынѣшняго столѣтія.

При такихъ обстоятельствахъ, латинскимъ миссіонерамъ не трудно было утвердиться въ Астрахани. Она была имъ извѣстна издавна: въ XVII вѣкѣ латинскіе миссіонеры, неоднократно отправлявшіеся чрезъ Россію въ Китай, непременно бывали въ Астрахани. Во второй половинѣ того-же вѣка они записываются дѣятельно пропагандою въ Персіи и между кавказскими народами: для этой цѣли они непременно проѣзжали чрезъ Астрахань, отправляясь въ Персію и возвращаясь изъ нея. Они очень хорошо понимали тѣ выгоды, которыя могли-бы доставить имъ Астрахань, если-бы имъ удалось утвердиться здѣсь центръ своей пропаганды. Имъ пужна была безопасность положенія и покровительство твердо поставленнаго правительства, которое-бы находилось въ прямыхъ сношеніяхъ съ западными католическими государствами: въ этомъ какъ нельзя болѣе ихъ убѣдили дѣла ихъ прапагады въ Арменіи. Папы издавна хлопотали о подчиненіи себѣ армянской церкви, болѣе, впрочемъ, родственной съ нашею Церковію православною, чѣмъ съ латинской. Въ 1584 году папа Григорій XIII приказалъ на счетъ римскаго двора основать въ Римѣ коллегію (collegium) для армянъ, которые-бы, получивъ здѣсь воспитаніе, посвятили себя пропагандѣ между своими соотечественниками; чрезъ годъ этотъ папа умеръ, — и коллегія не была основана. Но чрезъ семьдесятъ лѣтъ мысль эта была приведена въ исполненіе другимъ папой, Александ-

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. № 46.

ромъ VII, и знаменитымъ миссіонеромъ армянскимъ Климентомъ Галаномъ, который былъ главою этого заведенія. Во второй половинѣ XVII вѣка дѣятельная пропаганда начата въ Арменіи подъ руководствомъ капуциновъ. Галанъ написалъ огромнѣйшее сочиненіе противъ догматовъ и обрядовъ армянской церкви на двухъ языкахъ — латинскомъ и армянскомъ; но это сочиненіе не только не привлекло армянъ къ Риму, напротивъ, озлобило ихъ противъ папства. Впослѣдствіи Мехитаръ, латинскій миссіонеръ и вмѣстѣ армянинъ родомъ, долженъ былъ скрываться отъ своихъ соотечественниковъ, озлобленныхъ на него за его отступничество. Капуцины, заправлявшіе миссіей въ Персіи и на Кавказѣ, видѣли, что всего безопаснѣе они могли-бы дѣйствовать въ Астрахани: только-бы имъ снискать покровительство русскаго правительства. Случай къ этому скоро представился: съ началомъ XVIII вѣка наше правительство полагаетъ своею задачею покровительство всему иноземному, думая просвѣтити имъ мракъ своей страны. Капуцины воспользовались этимъ какъ нельзя лучше. Духовенства православной Церкви имъ бояться было нечего: они видѣли весь хаосъ, господствовавшій въ астраханскомъ краѣ, и, по тогдашнимъ понятіямъ нашего правительства, они могли внести свѣтъ и порядокъ въ этотъ хаосъ. Разумѣется, этотъ хаосъ несравненно успѣшнѣе могъ-бы быть приведенъ въ порядокъ, если-бы надлежащее вниманіе было обращено на духовенство господствующей Церкви, если-бы правительство, покровительствуя проникливымъ латинскимъ миссіонерамъ, не прибавляло въ этотъ хаосъ новыхъ элементовъ. Но цѣль капуциновъ была достигнута. Разскажемъ, что мы узнали объ этомъ изъ дѣлъ архива астраханской консисторіи.

II.

Въ 1722 году, астраханскій мѣстный епископъ доносилъ Святѣйшему Синоду: „1720 года лютеранскія вѣры пасторъ Яганъ Сикились, невѣдомо по какому указу, построилъ близъ нашей церкви свою церковь, на которой поставилъ четвероконечный крестъ... и чинить нашей церкви помѣшательство, именно: 721 года въ іюль, наша христіанскія вѣры, отъ живаго мужа жепу Татьяну Михайлову вѣнчалъ съ драгуномъ лютерской вѣры Фридрихомъ Адамовымъ; только по этому дѣлу надлежало-бы допросить пастора въ духовномъ приказѣ, да подъ страхомъ генераль-губернатора Волынскаго оному дѣлу рѣшенія нынѣ учинить нельзя, понеже въ объявленіи изустномъ оного генераль-губернатора Волынскаго судѣ попу... да дяку... что въ духовномъ приказѣ нашемъ никакихъ дѣлъ безъ своего повелѣнія дѣлать не при-

казаль". Впрочемъ покровительствуемая Волинскимъ, лютеранская церковь въ Астрахани не имѣла прочнаго основанія: духъ пропаганды, нельзя сказать, чтобы отличалъ собою лютеранъ этого времени, а потому въ составъ лютеранской церкви въ Астрахани могли входить только находящіеся въ царской службѣ лютеране—выходцы съ Запада, которые не были прикрѣплены къ одному мѣсту и которыхъ было во всякомъ случаѣ не много, такъ что они едва-ли могли обезпечить вышнее положеніе пастора. Потому уже въ 1725 году мы встрѣчаемся съ случаемъ, когда одна лютеранка, по немѣнью въ Астрахани лютеранскаго пастора, въ болѣзни просить православнаго священника причастить ее.

Но подъ покровительствомъ того же Артемія Волинскаго болѣе прочно основалось вѣроисповѣданіе латинское. Въ 1720 году капуцинъ патерь Антоній перебрался изъ Персіи въ Астрахань и здѣсь въ Армянской слободѣ (предмѣстьи Астрахани) построилъ свою деревянную церковь *Beatae Virginis Mariae*. Первыми членами этой церкви были вновь обращенные въ латинство армяне. При латинской церкви было постоянно трое, а иногда и больше патеровъ—капуциновъ, которые прекрасно пользовались все болѣе и болѣе усиливавшеюся въ это время колонизаціею въ Астрахань армянъ, увеличивая число своихъ членовъ на счетъ армянской церкви. Теперь для капуциновъ Астрахань сдѣлалась центромъ, изъ котораго они отправлялись потомъ для пропаганды къ живущимъ близъ Астрахани калмыкамъ, народамъ кавказскаго края, только что присоединеннаго къ Россіи, и даже въ Персію; общество астраханскихъ капуциновъ скоро стало открыто называться римскою астраханскою миссіей. Астраханскій епископъ скоро обратилъ свое вниманіе на латинскую церковь; но мы видѣли, съ какою робостію онъ жалуется Святѣйшему Синоду на лютеранскаго пастора: эта робость имѣла свои причины. Не болѣе смѣло онъ могъ отнестись и къ дѣлу о постройкѣ латинской церкви. Впрочемъ, по настоянію духовнаго правительства, коллегія иностранныхъ дѣлъ спрашивала губернатора Астрахани: какіе католики тамъ жили; что за священники у нихъ были; имѣли-ль они церковь,—и вмѣстѣ спрашивала его мнѣнія: можно-ли дозволить капуцинамъ пребываніе въ Астрахани? Волинскій отвѣчалъ, что тамъ живетъ много иностранныхъ купцовъ, между прочимъ, австрійцевъ и армянъ, которые исповѣдуютъ католическую вѣру, и что, по его мнѣнію, ни только нѣтъ основанія запрещать латинскимъ священникамъ пребываніе въ этомъ городѣ, напротивъ, ихъ присутствіе можетъ

быть полезнымъ для цивилизаціи страны, что они научаютъ юношество латинскому и другимъ языкамъ. Съ легкой руки Волинскаго, капуцины спокойно жили и дѣйствовали подъ покровительствомъ гражданскаго правительства. Въ 1734 году нужно было поправить обветшавшій римскій костелъ: съ дозволенія астраханскаго губернатора Михаила Измайлова и оберъ-коменданта Михаила Чирикова, костелъ былъ возобновленъ суперьеромъ капуциномъ Іосифомъ.

Въ 1735 году послѣдовалъ указъ, которымъ воспрещалась всякая пропаганда въ русскихъ владѣніяхъ: ни католики, ни лютеране не могли обращаться въ свою вѣру даже язычниковъ. Святѣйшій Синодъ теперь обратилъ вниманіе на астраханскую латинскую церковь, которая организовалась не изъ служилыхъ людей и переселенцевъ съ Запада, а здѣсь — на мѣстѣ, изъ мѣстныхъ жителей, — и былъ недоволенъ возобновленіемъ латинскаго костела въ 1734 году. Преосвященный астраханскій Иларіонъ въ 1739 году доносилъ Святѣйшему Синоду, что костелъ возобновленъ безъ его вѣдома, и представлялъ, что римскому костелу не зачѣмъ существовать въ Астрахани; „понеже римскаго закону людей въ Астрахани какъ служилыхъ, такъ и купечества, ни одного человѣка не имѣется, но такмо единые патеры“. Вопросъ объ уничтоженіи римскаго костела въ Астрахани, поставленный преосвященнымъ Иларіономъ, оставался не разрѣшеннымъ. По указу Святѣйшаго Синода, духовная астраханская консисторія послала въ астраханскую губернскую канцелярію три запроса (отъ 5 мая 1741 г.; 16 іюля 1742 г. и 28 октября 1743 г.) о томъ, чтобы доставлены были свѣдѣнія объ актахъ, которыми дозволено строеніе латинской церкви въ 1721 и 1722 годахъ, о числѣ исповѣдующихъ латинскую вѣру, свѣдѣнія о возобновленіи церкви въ 1734 году, „чтобъ видѣть, нужно-ли быть въ Астрахани римскому костелу“. Только въ 1748 году губернская канцелярія отвѣчала консисторіи очень коротко, что „въ русской службѣ и прочихъ народовъ римской вѣры въ Астрахани довольно число“. Очевидно было, что гражданское правительство не обращало вниманія на представленія правительства церковнаго.

Но правительство гражданское должно было наконецъ увидѣть, что нельзя слишкомъ много довѣряться прониравшимъ капуцинамъ Астрахани. Въ 1756 году русскій консулъ въ Гилианѣ, Бакунинъ, обратилъ вниманіе правительства на интриги латинскихъ миссіонеровъ въ Персіи, говоря при этомъ, что они находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ астраханскими капуцинами, которые занимаются обращеніемъ къ нашеству армянъ и другихъ. Къ этому онъ присовокуплялъ: „если въ Россіи не дозволенъ доступъ дервишамъ Индіи и Персіи изъ-за опасенія шпіонства, то латинскіе патеры въ этомъ отношеніи гораздо опаснѣе“.

Дѣйствительно, капуцины Астрахани мало обращали вниманія на указъ 1735 года, запрещавшій всякую пропаганду въ русскихъ владѣніяхъ. Въ

1747 году одна калмычка подала преосвященному Иларіону прошеніе, въ которомъ между прочимъ писала, что „въ прошлыхъ годахъ, тому нынѣ десять лѣтъ (слѣд. уже въ 1737 году) отдана она въ замужество за калмыка—католика и что патеръ Феликсъ крестилъ ее въ свой католической законъ“.

Случившееся въ 1747 году дѣло о капуцинѣ Рудольфѣ, возвращавшемся на Западъ изъ Персіи чрезъ Россію, понудило гражданское правительство обратить на капуциновъ Астрахани серьезное вниманіе, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время. Расскажемъ это дѣло словами документовъ. Въ 1748 году Кизлярское духовное правленіе доносило астраханскому епископу Иларіону: „вашего преосвященства въ указѣ, 1741 года января 20 дня состоявшемся, изображено, чтобы на російскихъ новокрещенныхъ жопкахъ и дѣвкахъ и на грузинкахъ, армянъ брачиться отнюдь не допускать. А сего 1747 года февраля 28 дня въ Кизлярѣ житель католикъ Богдасаръ Айвазовъ съ находящимся въ домѣ его католическимъ патеромъ Рудольфомъ потасино дочь свою, незаконно прижитую Елену, которая крещена въ законъ грекороссійскаго исповѣданія въ Сулонѣ (крѣпость св. Креста) священникомъ Григоріемъ, прѣвратили въ свою католицкую вѣру, которую (Елену) оный патеръ по своему исповѣдывалъ и причащаль; а потомъ обвѣнчали въ замужество за католика Матвѣя. На допросъ въ Кизлярскомъ духовномъ правленіи Богдасаръ Айвазовъ показалъ, что имѣющаяся нынѣ за нимъ жена въ замужествѣ, Марья Атарова, закона грекороссійскаго, понеже грузинка; выкуплена имъ изъ плѣна лѣтъ 16, долгое время съ нимъ жила не совокупившись законнымъ бракомъ, доколѣ католицкій патеръ изъ Астрахани въ бывшей крѣпости св. Креста не обвѣнчалъ ихъ по католицкому закону, съ общаго согласія и желанія, затѣмъ что выкупить ее было не кому. Въ Кизлярѣ, по увѣщанію архимандрита Даниила, она снова стала жить въ грекороссійскомъ законѣ. Незаконно прижитыя дѣти: Елена 15-ти лѣтъ крещена въ грекороссійскій законъ, а Татьяна 13-ти лѣтъ въ армянской; Елена въ замужество за католика Матвѣя отдана по его изволенію, а не по ея желанію (хотя и сказала, что не противорѣчить отцу—твоя воля) и въ домѣ его вѣнчана патеромъ по его велѣнію; а что она грекороссійскаго или католикаго закону, онъ не сказывалъ патеру за скоростію дѣла, и патеръ не спрашивалъ у него. Хотя на предъ сего отъ бывшаго въ Кизлярской крѣпости архимандрита Даниила и его грузинскихъ священниковъ, чтобы по какому закону выдать, и спрашивалъ, безъ позволенія и самовольствомъ выдать, понеже не зналъ, что будетъ противно, хотя отъ архимандрита Гавріила и было запрещеніе, чтобы не выдавать за армянъ и чтобы ее пускать въ церковь, однако онъ въ томъ слушался: понеже дочь—его, затѣмъ ее по закону своему и выдалъ. Патеръ капуцинъ показалъ, что дѣйствительно онъ ее исповѣдывалъ и вѣнчалъ, не зная, что она крещена въ вѣру греческаго закона,—и обвѣ

этомъ ни отецъ, ни мать и никто изъ постороннихъ свидѣтелей ему не говорилъ, съ духовными россійскаго исповѣданія, обрѣтающимися въ крѣпости, справки не учинилъ, отъ незнанія своего россійскихъ законовъ (ибо въ Россію выѣхалъ только изъ Персіи недавно, въ 1746 году, сентября) и не токмо россійскихъ государственныхъ правъ, но и обыкновенныхъ намъ прочихъ россійскихъ поведеній“. Представляя такимъ образомъ дѣло, Кизлярское духовное правленіе всю вину возлагало на Богдасара Айвазова: „потому явная во всемъ оказалась виновность упомянутаго католика Богдасара Айвазова“. Для хитраго кануцина было достаточнымъ его оправданіемъ незнаніе, — кажется, мнимое. 2 апрѣля 1747 года астраханская духовная консисторія, по приказанію его преосвященства, приговорила: Богдасара Айвазова „за склоненіе и совращеніе самопроизвольное дочери своей Елены, въ астраханской духовной консисторіи наказать плетми нещадно и, по наказаніи, взять росписку за подписью своей руки, что отнынѣ впредь онъ дочь свою Елену, такъ и жену свою грузинку Марію Атарову, ни прельщеніемъ, ни угрозами и никакимъ предлогомъ въ свой католицкой законъ склонять и превращать не будетъ и за содержаніе ими той православной вѣры попомшенія и укоризны чинить не будетъ, также и рождаемыхъ впредь отъ той жены, Маріи, дѣтей мужска и женска полу попускать будетъ онъ крестить въ вѣру грекороссійскаго исповѣданія, а не въ свою католицкую вѣру; и вышепоказанную дочь Елену, крещенную въ россійскій законъ, будетъ пускать ходить для молитвы въ русскую церковь, также исповѣдаться и причащаться св. Таинъ повсягдно у россійскихъ священниковъ, и въ замужество какъ за католиковъ, такъ и за прочихъ иновѣрцевъ, кромѣ россійскаго и грузинскаго народу, ни за кого оной дочери выдавать онъ, Богдасаръ, не будетъ, и съ католикомъ Матвѣемъ, за котораго она дочь его, въ противность святыхъ отецъ правиламъ и ея императорскаго величества указамъ, по его Богдасарову велѣнію, католическимъ патеромъ Рудольфомъ въ замужество вѣнчава, жить не попуститъ, а выдастъ ее въ замужество за состоящаго въ православной грекороссійскаго исповѣданія вѣрѣ, человѣка; въ противномъ случаѣ, если по доносу въ чемъ изобличенъ будетъ, явится въ чемъ виновенъ, то повиненъ онъ будетъ, по силѣ духовныхъ и гражданскихъ правъ, жестокому публичному наказанію“.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА:

С Л О В А И Р Ъ Ч И

ЕВГЕНІЯ,

ЕПИСКОПА МИНСКАГО И ТУРОВСКАГО

(НЫНѢ АСТРАХАНСКАГО И ЕНОТАЕВСКАГО).

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 р. 50 к. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка 20%. Книгопродавцы могутъ входить въ особые соглашенія. Требованія слѣдуетъ адресоватъ въ г. Минскъ, редактору Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерею Е. Пастернацкому.

Съ такими-же требованіями можно обращаться и въ редакцію Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„Православнаго Собесѣдника“

въ 1881 году.

„Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться въ 1881 г. по прежней программѣ, въ томъ-же строго-православномъ духѣ и въ томъ-же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежесмысленно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ на 1881 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкой на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи СЕМЬ рублей серебромъ.

Подписка принимается въ Казани, въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“, при духовной академіи.

„Извѣстія по Казанской епархіи“,

издаваемые при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1881 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. Всего за оба изданія десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“.

ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ.

1880 года, сентября 26 дня, при Московской духовной академіи открыто Братство Преподобнаго Сергія, съ цѣлю доставлять нуждающимся студентамъ оной денежныя и другія матеріальныя пособія. Вносы отъ пожизненныхъ членовъ Братства (единовременно не менѣе 100 руб.) и отъ дѣйствительныхъ (каждогодно не менѣе 5 руб.), а равно и другія пожертвованія принимаются: 1) Совѣтомъ Братства, что при Московской {духовной академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи; 2) Предѣвателемъ Совѣта, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Можайскимъ, викаріемъ Московской митрополіи, на Саввинскомъ подвѣрѣ и членами Совѣта; 3) Ректоромъ Московской духовной семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Васильевичемъ Благоумовымъ; 4) Московской Софійской, на Лубянкѣ, церкви протоіереемъ Павломъ Михайловичемъ Волхонскимъ, въ собственномъ домѣ, на Софійкѣ и 5) Московской Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви священникомъ Алексіемъ Θεодоровичемъ Некрасовымъ, въ домѣ Спасской церкви.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Именной Высочайшій указъ данный комитету министрамъ. 2) Опрежденія Святѣйшаго Синода: I. О книгѣ Гиларова и Клыкова: „Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ“. II. О книгѣ Радонежскаго: „Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ“. 3) Разныя извѣстія: объявленіе благословенія Божьяго, утвержденіе въ должностяхъ, опредѣленіе, назначеніе и праздники мѣста. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Дѣятельность съездовъ духовенства Астраханской епархіи (продолженіе). 2) Латинская пропаганда въ Астрахани въ прошломъ и въ первой четверти нынѣшняго столѣтія (продолженіе). 3) Объявленія.

Редакторъ Я. Лебединскій.

Дозволено цензурою. Астрахань 21 ноября 1880 г.

Губернская Типографія.