

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ИМАРХІАЛЪНЪЯ ВЪДОМОСТЯ.

15-го января

№ 2-й.

1867 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Отношеніе къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Нектарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому Г. Товарища Обер-Прокурора св. Синода, Графа Юрія Толстаго, отъ Сентября 1866 г.

Комитетъ Министровъ, во исполненіе Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воли, разсмотрѣвъ во всей подробности дѣло, по представленіямъ нѣкоторыхъ Министровъ, объ устройствѣ административно-полицейскаго надзора въ губерніяхъ, призналъ необходимымъ обратиться къ разъясненію нѣкѣ дѣйствующихъ, т. е. новыми законоположеніями нестѣненныхъ постановленій Д. Т. Св. Зак. Общ. Губ. Учр., о пространствѣ и предѣлахъ власти Губернаторовъ и втекающихъ изъ точнаго смысла сихъ постановленій правахъ и обязанностяхъ ихъ.

Сохраненіе за властію Губернатора указаннаго означенными постановленіями характера Комитетъ призналъ мѣрою са-

мою настоятельно въ настоящее время и за тѣмъ, по подробномъ и точномъ разъясненіи того порядка и образа дѣйствія Губернаторовъ, при которыхъ всего дѣйствительнѣе можетъ быть достигнута указанная въ законѣ цѣль общаго надзора Губернатора за ввѣренною ему вообще губерніею, нашелъ, что для приведенія сего въ исполненіе не требуются изданія новыхъ законовъ, а лишь подтвержденіе о точномъ соблюденіи нынѣ существующихъ, съ дополненіемъ ихъ нѣкоторыми частными инструкціями и циркулярами подлежащихъ Министровъ.

По симъ соображеніямъ Комитетъ, между прочимъ, призналъ нужнымъ циркулярно подтвердить чрезъ Министровъ всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, чтобы установленный законами порядокъ письменныхъ сношеній съ Губернаторами соблюдался во всей точности, разъяснивъ при этомъ, что всѣ служащіе въ губерніяхъ лица, даже и подчиненныя въ служебномъ отношеніи Губернатору, не смотря на сравнительное ихъ по классу должности или чину старшинство, ни на особый характеръ служебной дѣятельности, иногда совершенно независимый отъ вліянія административной власти, въ случаѣ ихъ вызова или приглашенія Губернаторомъ, обязаны непременно подчиняться его законнымъ требованіямъ и оказывать ему должное уваженіе, на которое онъ, какъ представитель высшей въ губерніи власти, имѣетъ неотъемлемое право.

О такомъ положеніи Комитета министровъ, удостоенномъ въ 22 день Юля 1866 г. Высочайшаго утвержденія и сообщенномъ мнѣ Г. Управляющимъ дѣлами сего Комитета, долгомъ поставлю сообщить Вашему Преосвященству къ свѣдѣнію и надлежащему, въ нужныхъ случаяхъ, руководству и исполненію со стороны должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, служащихъ въ ввѣренной Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырѣ, епархіи.

На семъ отношеніи рукою Его Преосвященства помѣчено: консисторія объявить по епархіи къ свѣдѣнію, исполненію и руководству.

— С.-Петербургская Община Сестеръ Милосердія, основанная и содержимая щедротами Императорской фамилии и усердствующихъ благотворителей, принявъ нынѣ для поддержанія средствъ къ своему существованію, нѣсколько названій книгъ духовно-нравственнаго содержания, съ соизволенія попечителя своего, Его Императорскаго Высочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, прилагая у сего подробный списокъ таковыхъ, покорнѣйше проситъ Духовную Консисторію не признаетъ ли возможнымъ предложить прилагаемые списки лицамъ, могущимъ принять участіе въ дѣлѣ благотворенія: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ выписать для себя изъ общины что либо. Вслѣдствіе сего Духовною Консисторіею определено: «Отношеніе сіе передать въ редакцію для объявленія; Почему Редакціею въ отдѣлѣ объявленій этаго же № и печатается списокъ книгъ Общинъ Сестеръ милосердія.

— Издатель Иллюстрированнаго календаря обратился къ Его Преосвященству съ просьбою о распространеніи онаго календаря между духовенствомъ Нижегородской Епархіи, объясняя, что церковный отдѣлъ календаря составленъ со всевозможною полнотою и включаетъ въ себя свѣдѣнія, могущія быть весьма полезными для духовенства.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Нектарія, Редакція Епарх. Вѣдом. объявляетъ о семъ духовенству Нижегородской епархіи для свѣденія.

Цѣна календарю въ бумажной оберткѣ 1 р. с., въ переплетѣ англійскаго каленкора 1 р. 50; на пересылку прилагать 30 к., или три почтовыхъ марки.

Иногородныя особы благоволятъ обращаться съ требованіями въ контору Императорскихъ Московскихъ Театровъ; на Никольской улицѣ въ домѣ Графа Орлова Давыдова.

СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

жертвовавшихъ въ пользу бѣдныхъ Духовнаго званія, по кни-
жамъ благотворительныхъ приношеній, съ мѣсяца Мая 1865 года
по 4-е Октября сего 1866 года.

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Серебр.	
		Руб.	К.
1	Игуменія Нижегородскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря Асенефа.	5	—
2	Благочинный, Благовѣщенскаго собора Протоіерей и Кавалеръ Навель Лебедевъ.	3	—
3	Благочинный города Балахны священникъ Доримедонтъ Орловъ.	3	—
4	Того же города Благовѣщенской церкви священникъ Іоаннъ Иконниковъ.	2	—
5	Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, бывшій Епископъ Оренбургскій, пребывающій въ настоящее время на покой въ Предтечевомъ монастырѣ Тамбовской епархіи.	10	—
6	Благочинный, Ярмарочной Спасской Соборной церкви протоіерей Стефанъ Добротворскій.	3	—
7	Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря священникъ Николай Лаловъ.	5	—
8	Города Семенова протоіерей Іоаннъ Райковскій.	1	39
9	Села Рожнова священникъ Іоаннъ Садовъ.	1	—
10	Арзамасскаго Николаевского женскаго монастыря Игуменія Таисія.	5	—
11	Лысковской Троицкой церкви священникъ Венедиктъ Соколовскій.	1	—
12	Благочинный села Богородскаго священникъ Николай Лебединскій.	1	—

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Руб.	К.
13	Членъ Попечительства, Арзамасскаго Спасскаго монастыря Архимандритъ и Кавалеръ Іоакимъ.	5	—
14	Васильскаго уѣзда села Ключищъ священникъ Григорій Магнитскій.	1	—
15	Благочинный села Покрова священникъ Павелъ Веселитскій.	3	—
16	Нижегородской Знаменской церкви священникъ Валеріанъ Лаврскій.	1	—
17	Похвалинской церкви священникъ Александръ Снѣжницкій.	3	—
18	Села Ризоватова Сергіевской церкви священникъ Всеволодъ Бажановъ.	1	—
19	Села Павлова Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Покровскій.	2	—
20	Благочинный села Саконъ священникъ Василій Софійскій.	1	—
21	Благочинный села Нелюбова священникъ Петръ Троицкій.	2	—
22	Александровской Институтской церкви священникъ Николай Крыловъ.	2	—
23	Горбатовскаго уѣзда села Дуденева священникъ Константинъ Цвѣтковъ.	2	—
24	Ардатовскаго уѣзда села Бѣговатова священникъ Іустинъ Ветелевъ.	1	—
25	Села Никулина священникъ Алексѣй Доброправовъ.	5	—
26	Села Стеклова священникъ Николай Архангеловъ.	3	—
27	Села Катунюкъ протоіерей Іоаннъ Скородумовъ.	1	—
28	Села Тепелева священникъ Василій Радонежскій.	1	—
29	Села Работюкъ священникъ Василій Перитскій.	1	14
30	Села Просѣка священникъ Іоаннъ Утѣхинъ.	1	—
31	Села Татинца священникъ Николай Словолюбовъ.	1	—

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Руб.	К.
32	Села Никольскаго священникъ Николай Михайловскій.	1	—
33	Села Петровки священникъ Евгений Кенарскій.	1	—
34	Благочинный села Троицкаго священникъ Евлампій Свѣтовидовъ.	2	—
35	Благочинный села Городца протоіерей Александръ Кенарскій.	1	—
36	Благочинный села Кочунова священникъ Никифоръ Октаевъ.	—	70
37	Благочинный села Воздвиженскаго священникъ Сергій Троицкій.	2	—
38	Благочинный села Борисова священникъ Іоаннъ Каменецкій.	1	—
39	Благочинный села Сарлей священникъ Аѳиногентъ Золотницкій.	2	—
40	Села Ужева священникъ Іаковъ Зефировъ	1	—
41	Большемурашкинской Тихвинской церкви священникъ Лавръ Фигуровскій.	3	—
42	Благочинный села Елховки священникъ Лавръ Виноградовъ.	1	—
43	Благочинный города Балахны священникъ Доримедонтъ Орловъ.	2	—
44	Благочинный села Нелюбова священникъ Петръ Троицкій.	2	—
45	Благочинный села Большаго Мурашкина протоіерей Гавріиль Раевскій.	1	—
46	Попечитель, Арзамасскаго Спасскаго монастыря Архимандритъ Іоакимъ и Кавалеръ.	3	—
47	Благочинный села Бора Протоіерей Николай Успенскій.	1	—
48	Села Березовки священникъ Алексѣй Вейсовъ.	—	30
49	Благочинный села Воскресенскаго Протоіерей Іоаннъ Разумовъ.	1	—
50	Села Подъяблоннаго священникъ Петръ Добронравовъ.	—	5

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Руб.	К.
51	Села Сумокъ священникъ Михаилъ Красовъ.	1	—
52	Села Своробоярскаго священникъ Константинъ Орловъ.	1	—
53	Благочинный заштатнаго города Починокъ священникъ Алексѣй Назаретскій.	2	—
54	Преосвященнѣйшій Епископъ Іеремія, вмѣсто краснаго яйца, на предметъ изданія Алфавита Богословскаго въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія пожертвовалъ.	—	100
55	Каѳедральный Протоіерей и Кавалеръ Константинъ Миловидовъ.	5	—
56	Каѳедрального собора священникъ Петръ Парійскій.	2	—
57	Намѣстникъ Печерскаго монастыря Архимандритъ Досіеѣй.	6	—
58	Протоіерей и Кавалеръ Арсеній Драницынъ.	1	—
59	Варваринской церкви священникъ Александръ Раевъ.	3	—
60	Ключарь, священникъ Алексѣй Садовскій.	2	—
61	Николаевской церкви священникъ Порфирій Владимірскій.	1	—
62	Благочинный, Архангельскаго собора протоіерей и Кавалеръ Андрей Аѳиновъ.	1	—
63	Николаевской церкви священникъ Михаилъ Костровъ.	1	—
64	Благочинный, Благовѣщенскаго собора протоіерей и Кавалеръ Павелъ Лебедевъ.	—	50
65	Георгіевской церкви священникъ Іоаннъ Софійскій.	1	—
66	Той же церкви священникъ Левъ Катанскій.	1	—
67	Алексіевской церкви священникъ Іоаннъ Пѣвницкій.	1	—
68	Той же церкви староста церковный купецъ Бубновъ.	1	—
69	Покровской церкви священникъ и Кавалеръ Андрей Востоковъ.	2	—

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Руб.	К.
70	Той же церкви священник Александр Раевъ.	1	—
71	Алексіевской церкви священник Фирминъ Крутовскій.	1	—
72	Печерскаго монастыря Геродиаконъ Никонъ	3	—
73	Казанской церкви (нынѣ умершій) священникъ Алексѣй Лидскій.	1	—
74	Ильинской церкви священникъ Василій Никольскій.	1	—
75	Троицкой церкви священникъ Веніаминъ Соколовскій.	1	—
76	Живоносной церкви священникъ Георгій Базилевскій.	1	—
77	Предтеченской нижепосадней церкви причтъ.	1	—
78	Рождественской церкви священникъ Іоаннъ Соколовъ.	1	—
79	Той же церкви протоіерей и кавалеръ Іоаннъ Орнатскій.	1	—
80	Той же церкви Диаконъ Димитрій Покровский.	—	50
81	Козмодамианской церкви священникъ А. Маленинъ.	1	—
82	Успенской церкви священноцерковнослужители.	1	—
83	Знаменской церкви священникъ Валеріанъ Лаврскій.	1	—
84	Сергіевской церкви священникъ Евграфъ Минервинъ.	1	—
85	Той же церкви священникъ Александръ Смирновъ.	—	50
86	Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ Парійскій.	1	—
87	Той же церкви священникъ Димитрій Страховъ.	1	—
88	Канавинской Преображенской церкви причтъ.	1	—
89	Ярмарочнаго Спасскаго собора Протоіерей Стефанъ Добротворскій.	1	—

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Руб.	К.
90	Ярмарочнаго Спасскаго собора Диаконъ Александръ Петровъ.	1	—
91	Села Гордѣвки священники: Евгеній Колосовскій и Левъ Никольскій.	1	—
92	Того же села священникъ Іаковъ Нисаревъ.	—	50
93	Благовѣщенскаго монастыря священникъ Андрей Тольскій.	—	25
94	Слободско-Предтеченской церкви священникъ Іоаннъ Быстровидовъ.	1	—
95	Похвалинской церкви священникъ Александръ Сибѣжницкій.	1	—
96	Той же церкви священникъ Александръ Казанскій.	1	—
97	Знаменской церкви священникъ Александръ Знаменскій.	1	—
98	Всесвятской церкви священникъ Григорій Вербицкій.	1	—
99	Церкви при арестантскихъ ротахъ священникъ Александръ Соболевъ.	1	—
100	Трехъ-Святительской церкви священникъ Василій Драницынъ.	1	—
101	Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря старшій священникъ Николай Лилловъ.	1	—
102	Того же монастыря священникъ Іоаннъ Малиновскій.	1	—
103	Того же монастыря священникъ Іоаннъ Листовъ.	—	50
104	Того же монастыря диаконъ Димитрій Мухинъ	—	30
105	Онаго же монастыря диаконъ Никаноръ Килицкій.	—	25
106	Онаго же монастыря Диаконъ Ѳедоръ Зефировъ.	—	25
107	Того же монастыря пономаръ Димитрій Надежинъ.	—	15
108	Трех-святительской церкви протоіерей Іоаннъ Колосовъ.	—	30

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Руб.	К.
109	Той же церкви староста церковный.	—	50
110	Маринскаго Института священникъ Александръ Крыловъ.	1	—
111	Всѣх-святской церкви священникъ Александръ Покровский.	1	—
112	Архангельскаго собора священникъ Григорій Политковскій.	1	—
113	Тюремнаго замка священникъ Алексѣй Румянцевъ.	—	30
114	Военно - Губернаторской Свято - Духовской церкви Діаконъ Андрей Введенскій.	—	30
115	Нижегородской Единоверческой Сумеоновской церкви причтъ.	1	—
116	Больничной церкви священникъ Константинъ Коринскій.	1	—
117	Семинарской церкви священникъ Всеволодъ Знаменскій.	1	—
118	Срѣтенской церкви протоіерей и Кавалеръ Владиміръ Крыловъ.	1	—
119	Священноцерковнослужители Богадѣленской церкви.	1	—
120	Александровскаго Института священникъ Николай Крыловъ.	1	—
121	Свято-духовской церкви священникъ Василій Рождественскій.	1	—
122	Срѣтенской церкви священникъ Петръ Амбелоновъ.	1	—
123	Кафедральнаго собора священникъ Петръ Парійскій, по случаю полученія Высочайшей награды.	5	—
	По случаю полученія въ настоящемъ году		
	ВЫСОЧАЙШИХЪ наградъ.		
124	Срѣтенской церкви священникъ Петръ Амбелоновъ.	5	—

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Руб.	К.
125	Маринскаго Института священникъ Александръ Крыловъ.	5	—
126	Ключарь священникъ Алексѣй Садовскій.	5	—
127	Лукояновскій протоіерей Іоаннъ Виноградовъ	6	—
128	Села Высокаго священникъ Александръ Лебедевъ.	3	—
129	Георгиевской церкви священникъ Іоаннъ Софійскій.	5	—
130	Ильинской церкви священникъ Василій Никольскій.	5	—
131	Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ Парійскій.	5	—
132	Николаевской церкви священникъ Михаилъ Костровъ.	5	—
133	Благочинный села Вязовки священникъ Рафаилъ Кудрявцевъ.	5	—
134	Села Старыхъ-Печеръ священникъ Іоаннъ Серебровскій.	5	—
135	Вознесенской церкви священникъ Димитрій Страховъ.	5	—
136	Всѣх-святской кладбищенской церкви священникъ Григорій Вербицкій.	5	—
137	Благочинный Единоверческихъ церквей Нижегородской Единоверческой Сумеоновской церкви священникъ Сергій Вишняковъ.	5	—
138	Тюремной Скорбящинской церкви священникъ Алексѣй Румянцевъ.	3	—
139	Канавинской Преображенской церкви священникъ Димитрій Парійскій.	3	—
140	Благочинный села Собчина священникъ Павелъ Оивейскій.	5	—
141	Села Копосова священникъ Петръ Орнатскій.	3	—
142	Священникъ Михаилъ Орловскій.	3	—
143	Священникъ Александръ Борисовскій.	6	—
144	Священникъ Петръ Ягодинскій.	1	—

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ	Руб.	К.
145	Села Селидьбы священник Ѳедоръ Архангельскій.	1	—
146	Благочинный села Хвощевки священник Иоаннъ Летицкій.	1	50
147	Ардатовскаго уѣзда села Серякушъ священникъ Димитрій Лебединскій.	3	—
148	Срѣтенской церкви Протоіерей и Кавалеръ Владиміръ Крыловъ.	7	—
149	Васильскаго уѣзда села Прудичъ — Звѣрева священникъ Василій Вейсовъ.	1	—
150	Ректоръ Семинаріи Архимандритъ и Кавалеръ Іувеналій.	15	—
151	Нижегородскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря Казначей монахиня Дороѳея.	5	—
152	Изъ С.-Петербурга жертва отъ неизвѣстнаго.	20	—
153	Нижегородской Рождественской церкви протоіерей и Кавалеръ Иоаннъ Орнатскій.	5	—
154	Благочинный, села Кременокъ священникъ Александръ Приклонскій.	3	—
155	Благочинный села Бора протоіерей и Кавалеръ Николай Успенскій.	5	—
156	Благочинный села Кочунова священникъ Никифоръ Октаевъ.	1	—
157	Села Илевскаго завода священникъ Александръ Добронравовъ.	3	—
158	Села Лобасковъ священникъ Михаилъ Модератовъ.	2	—
159	Арзамасской Крестовоздвиженской церкви священникъ Викторъ Никольскій.	3	—
160	Арзамасской Изосимовской церкви священникъ Іовъ Авситидійскій.	3	—
161	Васильскаго уѣзда села Елховки священникъ Георгій Вишневскій.	1	—
162	Семеновскаго уѣзда села Быдреевки священникъ Ѳедоръ Добротворскій.	2	—

№№	НАИМЕНОВАНИЕ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	Руб.	К.
163	Благочинный города Василя Протоіерей Андрей Остроумовъ.	5	—
164	Ардатовскаго уѣзда села Мечасова священникъ Ѳедоръ Полидорскій.	3	—
165	Макарьевскаго уѣзда села Красной-Луки священникъ Ѳедоръ Успенскій.	2	—

ИЗВѢСТІЯ.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нектарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго и Кавалера, Нижегородское Духовное Попечительство чрезъ печатаніе въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявляетъ объ Архипастырской Его Преосвященства благодарности, изъявленной Нижегородскаго уѣзда села Борисова Благочинному священнику Іоанну Каменецкому за пожертвованные имъ 300 руб. сереб. на воспитаніе процентами какъ съ сего капитала, такъ и съ другаго имъ обѣщаннаго, одной изъ сиротокъ въ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія подъ именемъ Васильковой.

— Балахнинскаго уѣзда села Городца Архангельской церкви священникъ Алексѣй Васильковъ и Троицкой церкви Александръ Духовскій; села Пуреха священникъ Алексѣй Фамин-

скій, села Васильевой слободы Вознесенской церкви священникъ Петръ Вѣскій и села Бѣлаго священникъ Николай Преображенскій, по ходатайствамъ мѣстныхъ Благочинныхъ Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Нектаріемъ награждены набедренниками.

163	Лавропольскій городъ Васильевскій
164	Ардатовскій уѣздъ села Меласова священникъ
165	Мавраевскій уѣздъ села Красной-Глинки священникъ

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го января

№ 2-й.

1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Веподданнѣйшая докладная записка оберъ-прокурора святѣйшаго синода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства

съ іюня 1865 года по январь 1866 года.

По Высочайшей волѣ вступивъ въ должность оберъ-прокурора святѣйшаго синода въ іюнь 1865 года, обязанностию поставляю всеподданнѣе повергнуть на Всемиловѣйшее воззрѣніе Вашего Императорскаго Величества обзоръ положенія отечественной православной церкви и дѣятельности по духовному управленію, за время моего служенія въ минувшемъ году.

Обзоръ этотъ мнѣ суждено начать изложеніемъ событій, знаменательныхъ для православія, и въ то же время открывающихъ въ новомъ свѣтѣ то высокое положеніе, которое призвана занимать наша церковь въ средѣ православно-каѳолическаго міра.

О возсодиненіи раскольниковскихъ лжеіерарховъ.

Въ ряду этихъ событій особое значеніе имѣетъ добровольное и безусловное присоединеніе къ св. нашей церкви нѣкоторыхъ лицъ изъ раскольниковской лже-іерархіи.

Е В. выходятъ 1 и 15 чиселъ Цѣна въ редакціи 4 р., а съ
каждаго мѣсяца. доставкою 5 р.
Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя постановленія.—Извѣстія.

Дозволено цензурою 10-го января 1867 года.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

Прежде другихъ стали искать этаго присоединенія: *Онуфрій*, такъ называвшійся епископъ браиловскій, намѣстникъ бѣлокриницкаго лжемитрополита; *Павнутій*, именовавший себя епископомъ коломенскимъ; *Иоасафъ*, іеромонахъ бѣлокриницкаго монастыря; *Филаретъ*, архидіаконъ бѣлокриницкой митрополіи. Неоспоримо, что это были лучшие люди раскола. Онуфрію, представлявшему лицо своего лже-митрополита, втеченіи довольно продолжительнаго времени, было поручено главное завѣдываніе духовными дѣлами въ Москвѣ. Павнутій пользовался большимъ почетомъ между раскольниками за свои замечательныя способности, начитанность, даръ проповѣдничества и фанатическую приверженность къ расколу. Иоасафъ имѣлъ репутацію монаха твердыхъ правилъ и строгой жизни. На Филарета возлагались также большія надежды; онъ получилъ достаточное образованіе; былъ при лже-митрополитѣ въ качествѣ завѣдывающаго письменною частью; составлялъ важнѣйшія бумаги, исходившія отъ лже-митрополита, и употреблялся имъ для исполненія болѣе важныхъ и трудныхъ порученій по дѣламъ митрополіи, требовавшихъ непосредственныхъ сношеній съ австрійскими властями. Такія лица не могли легкомысленно и безъ глубокихъ внутреннихъ побужденій отказать отъ своего значительнаго и выгоднаго положенія въ расколѣ, чтобы вступить въ православную церковь, гдѣ ожидало ихъ скромное званіе въ иноческой кельѣ. Дѣйствительно, обстоятельства, предшествовавшія ихъ присоединенію, не оставляютъ сомнѣній, что обращеніе ихъ есть плодъ долгаго и добросовѣстнаго изысканія истины. Изъ нихъ Павнутій, отличавшійся большою любознательностію, приступилъ къ чтенію книгъ православнаго содержанія въ пору самой жаркой привязанности своей къ расколу. Онъ не думалъ еще о присоединеніи; напротивъ, питалъ въ душѣ своей самыя широкіе замыслы о распространеніи и утвержденіи раскола, и въ православныхъ книгахъ хотѣлъ найти новыя опоры для подкрѣпленія раскольническихъ заблужденій и преимущественно измышленнаго въ Бѣлой Криницѣ лжеученія о прекращеніи въ

православной церкви богоучрежденнаго священства со временъ патріарха Никона и о чудесномъ будто бы возстановленіи его въ лицѣ австрійскихъ лже-іерарховъ. Но, вопреки его желанію и надеждамъ, тщательное изученіе православія, по православнымъ источникамъ, привело его къ полному разрушенію прежнихъ вѣрованій. Не вдругъ послѣ того онъ рѣшился перейти въ ограду православной церкви. Онъ обращался къ людямъ, считавшимся свѣдущими въ предметахъ вѣры, передавалъ имъ свои сомнѣнія, просилъ ихъ вразумленія и разрѣшенія недоумѣній. Эти попытки послужили лишь къ большому уясненію для него неправоты раскольничьяго ученія. Происходившіе же въ раскольничьей лже-іерархіи распри, смуты и соблазны, изобличавшіе всю несостоятельность раскола и въ ученіи, и въ церковномъ устройствѣ, окончательно расположили Павнутія просить преосвященнаго митрополита московскаго Филарета о принятіи его въ лоно православія. Одновременно съ нимъ, по одинаковымъ душевнымъ побужденіямъ, ходатайствовали о томъ же Онуфрій, Иоасафъ и Филаретъ. Ихъ примѣру тогда же послѣдовалъ іеродиаконъ бѣлокриницкой митрополіи Мельхиседекъ.

По предварительномъ духовномъ испытаніи ихъ совѣсти, 23 іюня прошлаго года всѣ они присоединены къ православію, на правилахъ единовѣрія, и утверждены только въ монашескомъ званіи. Обрядъ присоединенія совершенъ преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ московской епархіи, въ тамошней троицкой единовѣрческой церкви, при многочисленномъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ.

Вслѣдъ за ними Сергій, лже-епископъ тульскій, обратился къ митрополиту Филарету съ изъявленіемъ желанія оставить расколъ для присоединенія къ православной церкви, также на правилахъ единовѣрія, съ оставленіемъ въ званіи инока. Вмѣстѣ съ симъ былъ присоединенъ, согласно собственной пресѣбѣ, раскольническій протодиаконъ Кирилль Загадаевъ.

Св. Церковь, съ любовію матери, принимая въ свои нѣдра заблуждающихся, но раскаявшихся чадъ, въ то же время

съ глубочайшею признательностію и радостію взиралана благо-
вожительное вниманіе къ нимъ Вашего Императорскаго Ве-
личества. Еще до присоединенія они были ободрены Монар-
шимъ словомъ милосердія, а по присоединеніи, 1 августа,
были удостоены чести быть лично представленными Вашему
Величеству, и изъ Царственныхъ устъ слышать милостивое
прощеніе за прежнія неправильныя дѣйствія. Въ сердцахъ
ихъ съ благоговѣніемъ навсегда запечатлѣются достопамят-
ныя слова: «Радуюсь видѣть васъ между единовѣрцами. Я у-
вѣренъ, что присоединеніе ваше было искреннее, по убѣжде-
нію, а не по какимъ либо расчетамъ, и надѣюсь, что оно
не останется безплоднымъ. Конечно, вы убѣждены, точно такъ
какъ Я, въ правотѣ нашей православной церкви. Молю Бога,
чтобы вашему доброму примѣру послѣдовали другіе».

*О движеніяхъ въ англо-американской церкви къ сближенію съ
православною.*

Между тѣмъ какъ совершалось это возвращеніе въ нѣдра
православной нашей церкви заблудшихъ чадъ, ея къ ней об-
ращались взоры отдаленной иновѣрной церкви. Стремленіе
епископальной англо-американской церкви къ сближенію съ
нашею, начавшееся ранѣе, въ теченіе прошлаго года про-
являлось значительнѣе. Такъ, въ нѣкоторыхъ англійскихъ
церквахъ стали вводиться понемногу наши молитвенныя на-
пѣвы; напечатанъ переводъ на англійскій языкъ литургій св.
Іоанна Златоустаго и св. Василия Великаго; извѣстный уче-
ный Овербекъ издалъ въ православномъ духѣ сочиненіе:
«Православно-кафолическое воззрѣніе на папство, іезуитизмъ
и протестантство», и изъявилъ желаніе войти въ общеніе съ
православною церковью; американскій пасторъ Юнгъ напеча-
талъ документы сношеній англиканскихъ пасторовъ съ восточ-
ными патріархами и святѣйшимъ синодомъ въ царствованіе
Императора Петра Великаго. При такомъ усиливающемся
въ членахъ англиканской церкви расположеніи ближе ознако-
миться съ ученіемъ, практикою и исторіею православной цер-

кви, чѣмъ глубже и безпристрастиѣ изученіе ея, тѣмъ благо-
творнѣе послѣдствія: божественное величіе, сила и истина
православія раскрываются въ большемъ и большемъ свѣтѣ, и
оно неотразимо влечетъ къ себѣ самыя искреннія симпатіи.

О церкви молдаво-валахской.

Въ духѣ единенія и любви обращалась къ нашей церкви,
въ минувшемъ году, великая церковь константинопольская,
по поводу нововведеній бывшаго господара князя Кузы, на-
правленныхъ къ ниспроверженію существовавшаго въ странѣ
церковнаго устройства.

Видимо стремясь привлечь народъ въ унию съ латинствомъ,
и оторгнуть отъ константинопольскаго патріаршаго престола,
князь Куза, вопреки законамъ, самовластно провозгласилъ
румынскую церковь независимою отъ всякой иноземной цер-
ковной власти. вмѣстѣ съ тѣмъ, эту мнимо-независимую цер-
ковь лишилъ и той доли самостоятельности, какою она
всегда пользовалась во внутреннемъ управленіи. Учрежден-
ный декретомъ господара генеральный синодъ, долженство-
вавшій сосредоточить въ себѣ высшее управленіе церковными
дѣлами, поставленъ въ полную зависимость отъ свѣтскаго
правительства. Господарь присвоилъ себѣ право созывать и
распускать его; избраніе епископовъ и митрополитовъ предо-
ставилъ совѣту министровъ, а утвержденіе ихъ себѣ. Зависи-
мость духовенства отъ епархіальнаго архіерея ослаблена; ду-
ховно-учебныя заведенія подверглись преобразованію, лишав-
шему будущихъ служителей церкви возможности получить
удовлетворительное богословское образованіе; лицамъ, распо-
ложеннымъ къ иноческой жизни, противопоставлены крайне
стѣснительныя условія, почти равняющіеся возпрещенію всту-
пать въ монашество; узаконенъ гражданскій бракъ.

Константинопольскій патріархъ, до того времени имѣвшій
въ силу древнихъ церковныхъ правилъ, іерархическое гла-
венство надъ румынскою церковью, не могъ оставаться без-
участнымъ зрителемъ столь незаконныхъ дѣйствій княжеска

го правительства, колебавшихъ самыя основы православія. Онъ созвалъ чрезвычайный соборъ изъ находившихся въ Константинополь патріарховъ, архіереевъ и другихъ лицъ высшаго греческаго духовенства. Каноническое опредѣленіе собора, строго порицавшее дѣйствія князя Кузы, было препровождено въ Букарестъ съ архимандритомъ Клеовуломъ, получившимъ увѣщательныя письма святѣйшаго Софронія къ господарю, митрополитамъ и епископамъ Румыніи. Но посланный патріарха не только не былъ принятъ и выслушанъ княземъ, напротивъ, съ безчестіемъ, подъ полицейской стражей, былъ высланъ изъ княжества. Для оправданія такого вопіющаго насилія прибѣгли къ клеветѣ. Въ заграничныхъ газетахъ были напечатаны извѣстія изъ Букареста, приписывавшія поступки патріарха Софронія корыстолюбивымъ расчетамъ и обвинявшіе посланнаго имъ архимандрита въ намѣреніи возмутить народъ противъ правительства. Кромѣ того, князь Куза составилъ отвѣтъ на письмо патріарха, заключавшій произвольное или превратное толкованіе церковныхъ канонівъ и историческихъ фактовъ, и отрицавшій всякое значеніе и обязательность для князя постановленія константинопольскаго собора. Не посылая отвѣта патріарху, князь отдалъ его для напечатанія въ иностранныя газеты. Поданные же господарю протесты румынскихъ епископовъ противъ новоизданныхъ церковныхъ узаконеній были оставлены безъ вниманія.

Тотчасъ по возвращеніи Клеовула, патріархъ Софроній вновь созвалъ чрезвычайный соборъ, для обсужденія мѣръ къ прекращенію столь прискорбнаго положенія дѣла, и, согласно соборному опредѣленію, обратился съ официальнымъ посланіемъ къ святѣйшему россійскому синоду, прося его братскаго содѣйствія, въ предѣлахъ, предоставленныхъ канонами правъ, къ восстановленію извращеннаго порядка въ румынской церкви.

Когда дѣло приняло такой оборотъ, князь Куза счелъ нужнымъ приказать своему повѣренному въ Константинополь,

вручить святѣйшему Софронію отвѣтъ на его письмо, давно уже оглашенный въ печати, и засвидѣтельствовать о готовности господаря вступить въ переговоры съ патріархіей, съ цѣлію положить конецъ возникшимъ неудовольствіямъ. Это обещаніе не было, однакожъ, приведено въ дѣйствіе, и тогда патріархъ въ третій разъ созвалъ синодъ, который положилъ отправить къ князю Кузѣ новое посланіе, съ опроверженіемъ его отвѣтнаго письма и съ приглашеніемъ возвратиться на путь законности и послушанія вселенской церкви. Копіи съ этихъ бумагъ патріархъ сообщилъ, въ минувшемъ ноябрѣ, святѣйшему синоду, возобновляя прежнюю просьбу о содѣйствіи къ желаемому исходу дѣла.

Святѣйшему синоду предлежало, въ качествѣ представителя помѣстной, но независимой россійской церкви, подать свой голосъ въ такомъ дѣлѣ, гдѣ были затронуты самыя существенныя интересы православнаго каѳоличества. Руководясь глубокимъ сознаніемъ своего долга споспѣшествовать по возможности огражденію сихъ интересовъ отъ всякихъ неблагонамѣренныхъ посягательствъ, святѣйшій синодъ съ искреннимъ братскимъ участіемъ отозвался на призывъ патріарха. Въ своемъ отвѣтѣ святѣйшему Софронію, выражая полное свое согласіе съ воззрѣніями патріарха и созваннаго имъ собора, основанными на каноническихъ правахъ и постановленіяхъ вселенской церкви, синодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, представилъ подробное опроверженіе всѣхъ ложныхъ миѣній, высказанныхъ княземъ Кузой въ его письмѣ къ патріарху, и возстановилъ историческіе факты въ ихъ истинномъ свѣтѣ. Такъ, по поводу неправильной ссылки князя на замѣну въ Россіи патріаршества синодомъ, по волѣ Императора Петра I, и на порядокъ замѣщенія у насъ архіерейскихъ кафедръ, указано на то, что учрежденіе россійскаго синода послѣдовало съ благословенія всѣхъ восточныхъ патріарховъ; что въ Россіи доселѣ, кандидаты во епископа избираются епископами же, и за тѣмъ уже одинъ изъ избранныхъ получаетъ утвержденіе отъ верховной власти. Въ заключеніи посланія

выражено, что для достиженія желаемого умиротворенія румынской церкви и для сохраненія ея въ единеніи съ великимъ тѣломъ православной вселенской церкви, необходимо, если остается къ тому хотя малѣйшая возможность, возвести дѣло на путь мирныхъ соглашеній и направлять дальнѣйшее дѣйствованіе въ духѣ любви и снисхожденія. «Мы увѣрены», присовокупилъ святѣйшій синодъ, что для споспѣшествованія сему, Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ повелитъ, или уже повелѣлъ своему министерству, преподать валахо-молдавскому правительству добрые и миротворные совѣты».

Утѣшительно было узнать, что это посланіе принято патриархомъ съ выраженіемъ живѣйшей признательности къ святѣйшему синоду, и такъ высоко оцѣнено, что, по выраженію святѣйшаго Софронія, ему предназначено составить эпоху въ исторіи вселенской церкви.

Общеніе всѣхъ православныхъ церквей между собою должно составить истинную силу православія и самый надежный отпоръ пропагандѣ латинской церкви, хвальнойся своимъ административнымъ единствомъ. Въ этихъ видахъ, весьма желательно было бы установленіе прямыхъ сношеній между православными церквами по дѣламъ чисто-духовнымъ. Какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы православія на востокѣ, но дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть тѣхъ богословскихъ познаній, которыя необходимы для веденія переговоровъ по дѣламъ церковнымъ. Отъ недостатка общенія происходятъ нѣкоторыя разности въ обрядовой части богослуженія и другія неудобства, мѣшающія полному единству церкви.

Обращаясь къ обзорѣ дѣятельности отечественной церкви во второй половинѣ минувшаго года, нельзя не сознать, что, исполняя свято свое высокое призваніе, церковь наша, въ своей дѣятельности, обнаруживаетъ неисчерпаемый запасъ внутренней силы и жизненности. Если, къ сожалѣнію, и замѣчается въ нѣкоторыхъ охлажденіе къ церкви, ея обрядамъ и установленіямъ, то большинство остается ей вѣрнымъ, про-

являя живое сочувствіе и вниманіе къ потребностямъ церкви и готовность содѣйствовать развитію и преуспѣванію ея духовно-нравственныхъ интересовъ. И духовенство, и частныя лица всѣхъ званій и состояній представляютъ многіе опыты самоотверженія, трудовъ и всякаго рода пожертвованій на пользу вѣры и церкви. При такомъ общемъ настроеніи, при многосложности заявляемыхъ со всѣхъ сторонъ нуждъ и требованій, и для высшаго церковнаго правительства открыва-ется обширное поприще дѣятельности.

Въ прошломъ году, главнѣйшія черты этой дѣятельности обозначались преимущественно принятыми мѣрами къ охраненію и утвержденію православія, заботами объ устройствѣ и обеспеченіи учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и нѣкоторыми преобразованиями, совершенными, или только предпринятыми, въ области духовнаго управленія и суда.

Дѣятельность церкви, въ видахъ охраненія православія, не ограничивалась одною русскою православною паствою. По мѣрѣ открывшейся возможности и по требованію времени и обстоятельствъ, прилагаемы были попеченія объ ослабленіи раскола, озареніи свѣтомъ христіанства многочисленныхъ языческихъ инородцевъ Имперіи и утвержденіи ихъ въ истинахъ православія, объ устраненіи враждебныхъ православію вліаній въ мѣстностяхъ, населенныхъ иновѣрцами, и, когда представлялся случай, о поддержкѣ единовѣрныхъ намъ церквей на востокѣ.

Объ учрежденіи въ Москвѣ мужскаго единовѣрческаго монастыря. Присоединеніе къ церкви членовъ раскольниковъ лжеіерархіи послужило поводомъ къ устройству въ Москвѣ мужскаго единовѣрческаго монастыря. Преосвященный митрополитъ московскій первый созналъ необходимость и всю пользу такого учрежденія и указалъ удобнѣйшее мѣсто для монастыря—мужское отдѣленіе преображенскаго богадѣленнаго дома. Здѣсь имѣлись уже двѣ единовѣрческія церкви, а также единовѣрческія училище и богадѣльня. Призрѣвавшіеся же на мужскомъ отдѣленіи 25 человекъ безпоповцевъ безъ затруд-

ненія могли быть переведены въ ближайшее женское отдѣленіе дома, гдѣ, на обширномъ дворѣ, есть и часовни, и праздныя жилия зданія. По всеподданнѣйшему моему докладу о семь, мысль объ основаніи въ Москвѣ единовѣрческой обители была одобрена Вашимъ Величествомъ, и возникшее по этому предмету дѣло, во всемъ дальнѣйшемъ теченіи своемъ, было направляемо мною по личнымъ указаніямъ Вашего Величества. Знакомъ особаго Всемилостивѣйшаго вниманія къ нему было и данное затѣмъ разрѣшеніе депутатамъ отъ московскихъ единовѣрцевъ лично поднести Вашему Величеству всеподданнѣйшее ходатайство о принятіи начатаго дѣла подъ Высочайшее покровительство. При представленіи ихъ, 17 августа, въ московскомъ дворцѣ, Ваше Величество изволили сказать: «Проектъ устройства единовѣрческаго монастыря Мнѣ извѣстенъ; Я одобряю эту мысль, а о средствахъ исполненія велѣлъ сдѣлать соображеніе. Надѣюсь, дѣло легко устроится». По первоначальному соображенію, послѣдовавшему, согласно Высочайшей волѣ, въ совѣтѣ Императорскаго человеколюбиваго общества, въ вѣденіи коего состоитъ преобразенскій богадѣленный домъ, не встрѣчено затрудненій къ исполненію предположенія митрополита московскаго о перемещеніи призрѣваемыхъ въ этомъ домѣ безпоповцевъ съ мужскаго отдѣленія на женское. Засимъ я сносился съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Статсъ-секретарь Валувъ, выразилъ свое согласіе, что цѣль учрежденія обители имѣетъ неоспоримую важность, и раздѣляя также мое мнѣніе, что, въ случаѣ утвержденія сего положенія, было бы справедливо обязать единовѣрцевъ вознаградить раскольниковъ за вновь возводимый послѣдними флигель въ мужскомъ отдѣленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ признавалъ необходимость дать вознагражденіе имъ и за то зданіе на мужскомъ дворѣ, въ которомъ помѣщались ихъ призрѣнцы, и полагалъ что потребный на это расходъ долженъ быть принятъ правительствомъ. Съ своей стороны, статсъ-секретарь Рейтернъ не нашелъ препятствія принять на счетъ казны вознагражденіе безпопов-

цевъ (не свыше 25,000 р.) за зданіе, занимаемое ихъ призрѣнцами. По новому Высочайшему повелѣнію, дѣло объ устройствѣ монастыря было внесено мною на заключеніе комитета министровъ. При этомъ я обращалъ вниманіе комитета что вопросъ объ устройствѣ въ Москвѣ единовѣрческаго монастыря имѣетъ весьма важное церковно-государственное значеніе, какъ по цѣли своего учрежденія, такъ и потому, что монастырь этотъ можетъ послужить основаніемъ для образованія въ Москвѣ единовѣрческаго центра, котораго единовѣрцы не имѣютъ, но создать который необходимо. По поводу же предстоявшей передачи единовѣрцамъ нѣкоторыхъ зданій, занимавшихся безпоповцами, я представлялъ, что на основаніи правительственныхъ актовъ (Высочайшаго рескрипта 15 мая 1809 г. и Высочайшихъ повелѣній 24 марта 1823 г. и 21 декабря 1853 г.), право собственности на имущество преобразенскаго богадѣленного дома принадлежитъ самому этому дому, какъ благотворительному заведенію, а не раскольникамъ, какъ религіозной корпораціи; что право единовѣрцевъ на участіе въ пользованіи средствами дома основывается на участіи ихъ въ составленіи имущества, принадлежащаго нынѣ сему заведенію; что, наконецъ, за отходящія отъ раскольниковъ зданія предназначается вознагражденіе по оцѣнкѣ, на законномъ основаніи. Обсудивъ обстоятельства дѣла, комитетъ полагалъ: немедленно и не ожидая послѣдствій оцѣнки, передать единовѣрцамъ, для устройства монастыря, зданія, занимаемыя безпоповцами въ мужскомъ отдѣленіи преобразенскаго богадѣленного дома, въ Москвѣ, съ переводомъ призрѣваемыхъ въ тѣхъ зданіяхъ въ помещенія женскаго отдѣленія означеннаго дома и съ назначеніемъ за передаваемыя единовѣрцамъ зданія денежнаго вознагражденія, согласно заключенію министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ. Положеніе это, въ 12 день ноября 1865 года, Высочайше утверждено, и вслѣдъ за тѣмъ сдѣланы надлежащія распоряженія къ его исполненію.

О противодѣйствіи расколу. Если въ основаніе новоучре-

жденнаго единовѣрческаго монастыря была положена мысль объ усиленіи способовъ къ духовно-правственному дѣйствованію противъ раскольническихъ заблужденій, какъ единственно прочному пути къ ихъ ослабленію, то къ достиженію той цѣли имѣлись въ виду и другія мѣры противъ раскола, не перестающаго стремиться къ своему распространенію. На этотъ предметъ Ваше Величество изволили обратить особенное вниманіе, по поводу сдѣланнаго генераль-адъютантомъ Огаревымъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ, по возложенному на него порученію въ губерніяхъ рязанской, тамбовской, нижегородской и костромской, заявленія о необходимости назначать въ православные приходы, гдѣ раскольный элементъ особенно силенъ, лучшихъ священниковъ, съ обезпеченіемъ ихъ матеріальными средствами. Въ исполненіе Высочайшей воли, послѣдовавшей на семь отчетѣ, я имѣлъ счастье представлять на благоусмотрѣніе Вашего Величества, что главнѣйшимъ средствомъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ—за невозможностію въ настоящее время обременить новыми расходами государственное казначейство—представляется передача въ распоряженіе епархіальнаго духовенства свободныхъ арендныхъ статей и учрежденіе по всѣмъ церквамъ Имперіи, особыхъ кружекъ для сбора подацій на распространеніе и поддержаніе православной вѣры въ отечествѣ; что для усиленія вниманія епархіальныхъ преосвященныхъ на дѣла раскола полезно, въ облегченіе ихъ трудовъ особенно по епархіальнымъ занятіямъ, учредить викаріатства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе викарныхъ архіереевъ можетъ быть достаточно обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе безбѣдныхъ монастырей, и что, съ развитіемъ денежныхъ средствъ, нужно завести въ приходахъ, гдѣ расколъ силенъ, бібліотеки старинныхъ рукописей и печатныхъ книгъ, имѣющихъ въ глазахъ раскольниковъ особое значеніе и посему могущихъ служить орудіемъ для ихъ обращенія. По воспослѣдованіи въ 17 день декабря 1865 года Высочайшаго утвержденія сихъ соображеній, не-

медленно приступлено къ постепенному приведенію ихъ въ дѣйствіе. Труды по обращенію къ вѣрѣ Христовой инородцевъ, населяющихъ разныя мѣстности Имперіи, продолжались и въ 1865 г. Были случаи, когда и частныя лица принимали живое участіе въ дѣлѣ евангельской проповѣди. Въ оренбургской епархіи, ново-присоединенная изъ калмыковъ въ единовѣріе Марія Кобанова способствовала обращенію 20 своихъ единоплеменниковъ, за что Ея Величество Государыня Императрица изволила Всемилостивѣйше пожаловать ей образъ въ древнемъ стилѣ.

(Веч. Газ.)

(Продолженіе будетъ).

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

ИЗЪ ЖИЗНИ РАСКОЛЬНИКОВЪ ВЪ НИЖЕГОРОДСКИХЪ ПРЕДѢЛАХЪ.

(Продолженіе.)

О ЧЕРКЪ VII-й.

Дьяконъ Александръ: его жизнь и судьба; споры Керженскихъ раскольниковъ изъ-за нововведеній дьякона; мѣры Керженскихъ скитниковъ къ прекращенію ихъ; судьба общины дьякона, и его сподвижниковъ.

Еще не утихли волненія и смуты, происшедшіе между Керженскими раскольниками изъ-за сочиненій Аввакума,—какъ нарушается снова здѣсь миръ и согласіе, снова возбуждаются споры, имѣвшіе вліяніе и на общую судьбу всего раскола. Говоримъ о волненіяхъ, происшедшихъ между Керженскими раскольниками изъ за ученія дьякона Александра, жившаго въ одномъ изъ Керженскихъ скитовъ. Съ одной стороны этотъ дьяконъ возсталъ противъ поповцевъ, жившихъ за

Польскимъ рубежомъ на Вѣткѣ, говоря, что они несправедливо употребляютъ незаконное муро, которое сварилъ для нихъ одинъ изъ ихъ настоятелей Θεодосій: съ другой—онъ вопреки всѣмъ раскольникамъ началъ учить, что нужно воздавать четвероконечному кресту одинаковую честь съ осьмиконечнымъ,—и что по уставу церковному нужно кадить крестообразно т. е. разъ прямо, потомъ поперегъ, какъ крестообразно ограждаемъ мы себя рукою, а не троекратно, какъ кадятъ раскольники т. е. дважды прямо, а третій разъ поперегъ. Этотъ послѣдній пунктъ своего ученія дьяконъ не проминулъ приложить и къ дѣлу. Въ 1706 году—въ день крещенія Господня, когда совершался крестный ходъ на воду, рѣшился онъ въ первый разъ кадить крестообразно во время водоосвященія—при многочисленномъ стеченіи народа. Такая новость сильно взволновала народъ,—новокадильника едва не лишили жизни и только бѣгство Александра спасло ему жизнь, поднялись толки и волненія между раскольниками (*); одни стали защищать мысли дьякона; другіе говорили противное. Образовались партіи,—и послѣ жаркихъ споровъ первые отдѣлились отъ послѣднихъ, и образовали особый скитъ. Это было въ 1709 году. Между приверженцами Александра былъ попъ Димитрій; его мысли слѣдовали также многіе въ городахъ и селеніяхъ. Главное же мѣсто, гдѣ дьяконъ Александръ дѣйствовалъ и разсѣвалъ свое ученіе, было Воробьевская рамень Толоконцевой волости (сем. уѣз.) Когда же Преосвященный Питиримъ построилъ здѣсь Церковь, а также и въ селѣ Юрасовѣ, находившемся въ пяти верстахъ, дьяконъ Александръ оставилъ Воробьевъ, ушелъ за озеро въ полуверстѣ отъ Воробьева,—и здѣсь-то собранные имъ его единомышленники составили урочище—нынѣ существующую деревню Дьяконово.

(*) Дѣло доходило до того, что не только словесно препиралось, но и письменно: какъ Тимошей Матвѣевъ Лысининъ, учитель попа Дмитрія, писалъ въ записку дьякона, «какъ подобаетъ кадить, съ другой стороны явилось» слово возразительное воувѣщаніе новокадильниковъ.—

Кто былъ дьяконъ Александръ занимавшій такое видное, мѣсто въ исторіи жизни Нижегородскихъ раскольниковъ?—Александръ родился въ 1673—1674 году въ Перехтѣ—пригородѣ Костромскомъ, и по происхожденію былъ сынъ посадскаго человѣка. Въ 1701 или 1702 году, когда было ему 28 лѣтъ, Александръ былъ уже дьякономъ въ дѣвичьемъ монастырѣ при церкви Владимірской Божіей Матери въ томъ же Перехтѣ.—Въ это время въ душѣ дьякона является сомнѣніе касательно истинности той вѣры, которой онъ держался и церкви, служителемъ которой онъ былъ; и вотъ по какому случаю произошло это: однажды дьяконъ читалъ печатную книгу временъ царя Михаила Ѳеодоровича или Патріарха Іосифа, называемую «потребникъ иноческій съ моноканономъ», и его вниманіе остановило въ этой книгѣ одно мѣсто, гдѣ полагается проклятіе «ересемъ отъ Яковитъ приходящимъ»,—и гдѣ между прочимъ читалъ онъ; «иже не креститъ двема персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ». Это мѣсто дьяконъ понялъ такъ, что здѣсь говорится о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія: а если такъ, думалъ онъ, то принятое церковію и заповѣданное всѣмъ христіанамъ правило креститься тремя перстами вовсе несогласуется съ прочитаннымъ имъ мнѣніемъ печатнаго иноческаго потребника. И вотъ онъ началъ размышлять и думать,—но все это привело его еще къ большому недоумѣнію и запутанности. Для разрѣшенія возродившихся въ немъ мыслей дьяконъ обратился съ вопросомъ объ этомъ къ священнику своей церкви—Василью Ѳеодорову, но въ отвѣтъ отъ него получилъ только то, что сего читать не слѣдуетъ. «Для чего же де?» спрашивалъ Александръ, и въ отвѣтъ на это получилъ, что читать сего «нынѣ не велятъ де, понеже старое есть.» Такіе отвѣты, разумѣется, не удовлетворили дьякона, и онъ еще болѣе началъ недоумѣвать и сомнѣваться, началъ даже скорбѣть и тужить, не находя возможности выпутаться и освободиться отъ тяготившихъ душу его мыслей. Такое состояніе продолжалось съ годъ. Спустя немало времени послѣ разговора съ

своимъ попомъ Васильемъ Федоровымъ, дьяконъ Александръ услышалъ однажды разговоръ соборнаго попа Василья Андреева съ другимъ священникомъ и прочими причетниками, — разговоръ происходившій въ воротахъ церковной ограды, гдѣ былъ и онъ самъ. Разговоръ касался современныхъ тогда вопросовъ изъ религіозной жизни православныхъ, говорили о «нововводимыхъ обычаяхъ объ исправленіяхъ Богослужбныхъ книгъ... Попъ Василій Андреевъ притомъ между прочимъ сказалъ:» что де латинская ересь есть что говорить трижды аллилуіа и потомъ—слава Тебѣ Боже, о чемъ-де пишетъ Максимъ Грекъ»..., этимъ и заключилась бесѣда, и всѣ разговаривающіе разошлись, ничего не возразивъ противъ этого. Но это слово глубоко запало въ душу дьякона, уже склоннаго къ сомнѣніямъ. Услышавъ это—онъ еще болѣе усомнился въ православіи церковныхъ обрядовъ. Случилось дьякону послѣ этого читать въ церкви часословъ большой, напечатанный при царѣ Алексѣ Михайловичѣ. Въ немъ увидѣлъ онъ, что по псалмѣ: благослови душе моя Господа, читаемомъ на вечерни, напечатано: аллилуіа дважды и потомъ слава тебѣ Боже. Это еще болѣе утвердило его въ сомнѣніи,—и онъ уже началъ считать слова попа Василья Андреева за истинныя. Послѣ сего, не находя выхода своимъ недоумѣніямъ, Александръ началъ слезно наединѣ молиться чудотворному образу Богородицы, находившемуся въ церкви, чтобы она указала ему истинный путь. Такъ продолжалъ онъ дѣлать съ полгода. Въ это время случилось ему встрѣтиться съ одною старицею—по убѣжденіямъ раскольницею—Елизаветою, жившею нѣкогда въ одномъ изъ монастырей Ярославскихъ. Носясь съ своими тяжелыми мыслями, питая и поддерживая ихъ, но не находя для нихъ никакого исхода, дьяконъ не преминулъ, сошедши съ старицею, разговаривать и распространяться о своемъ сомнѣніи и недоумѣніяхъ возникшихъ въ немъ. И старица вполне поддержала его сомнѣнія. Она открыла ему, что де нынѣ вѣра неправая но на первый разъ подробно распространяться объ этомъ

предъ діаволомъ убоялась подь опасеніемъ наказанія. И спусти уже много дней сказала она ему подробно, какъ было при Никонѣ; и тутъ же на вопросъ дьякона, желавшаго услышать отъ нея разъясненіе своихъ сомнѣній: гдѣ истинная вѣра—старица сказала, «что де истинная вѣра обрѣтается въ сокровенномъ мѣстѣ, а именно въ лѣсу, въ нижегородскихъ пустыняхъ,» и прибавила при этомъ; «и коли де хочешь спастись, то де туда поди.» Дьяконъ въ точности и послѣдовалъ сему совѣту: оставивъ все, продавъ домъ и вещи, ушелъ онъ тайкомъ въ зимнюю пору, и свой путь направилъ къ Ярославлю. Въ Ярославлѣ на одномъ постояломъ дворѣ онъ встрѣтился съ однимъ бродягою изъ пустынь Керженскихъ лѣсовъ—старцемъ Кириокомъ—притворно слѣпымъ ибо онъ какъ бы ничего не видя, ходилъ, между тѣмъ, въ незнакомыхъ мѣстахъ безъ проводника и безъ всякаго претыканія. Этотъ старецъ по виду былъ сухой, съ постною физиономіею въ худой одеждѣ, — и всѣмъ этимъ сильно расположилъ къ себѣ дьякона. Александръ тотчасъ же сошелся съ старцемъ, разговорился съ нимъ, узналъ, кто онъ, и узнавъ умиленно сталъ просить, чтобы взялъ онъ его съ собою въ Керженскіе лѣса. Старецъ обѣщаль, но въ то же время объявилъ ему и о всѣхъ трудностяхъ въ пустынномъ житіи; но и посты, и неволя, и опасности отъ поисковъ, и работа тяжкая—все было ни по чемъ дьякону,—и онъ рѣшился пожертвовать всѣми удобствами жизни, лишь бы только найти мнимо-истинную вѣру. Въ присутствіи мнимо-слѣпаго старца Александру вскорѣ ночью на одномъ постояломъ дворѣ случилось встрѣтиться съ другимъ Керженскимъ старцемъ Іоною. Этотъ показался ему лучше перваго, присталь къ нему, и вмѣстѣ съ нимъ на его же лошадяхъ отправился въ лѣса. Здѣсь съ годъ сначала жилъ онъ въ скитѣ вмѣстѣ съ Іоною,—и въ это время учился всему раскольническому. Потомъ, переходя съ мѣста на мѣсто, жилъ онъ въ разныхъ многихъ скитахъ по году и больше, находясь въ послушаніи у старцевъ. Около 1709 года поселился онъ въ скитѣ попа Лаврентія, гдѣ принятъ былъ

какъ дьяконъ и допущенъ къ священнодѣйствию. Здѣсь-то началась реформатская дѣятельность Александра; и здѣсь-то образовалась около него партія приверженцевъ, его единомышленниковъ касательно кажденія, назвавшаяся потомъ діаконовщиною или новокадильниками.

Скажемъ же теперь о мѣрахъ, какія употребляли Керженцы для прекращенія споровъ и разногласій, произведенныхъ дьякономъ Александромъ.

Своими собственными средствами Керженцы не могли успокоить и прекратить волненій раскольниковъ изъ-за нововведеній дьякона. Для прекращенія ихъ противная Александру сторона обратилась съ посланіемъ къ знаменитому тогда между поповцами Вѣтковскому черному попу Θεодосію (*). Въ своемъ посланіи Керженцы описывали начавшіеся между ними раздоры, жаловались на нововводителей попа Димитрія и дьякона Александра, называя ихъ «злыми раскольниками и хищниками словесныхъ овецъ», и вмѣстѣ съ тѣмъ писали, что «перемѣнили де они мнѣніе, чины и уставъ церковный». Узнавшій, вѣроятно, объ этомъ посланіи, дьяконъ Александръ вмѣстѣ съ попомъ Димитріемъ отправился на Вѣтку для объясненія и для оправданія себя. Для обсужденія дѣла Θεодосій Вѣтковскій созвалъ нѣсколько, какъ говоритъ онъ, искусныхъ иноковъ, жившихъ отъ него недалеко. Въ это собраніе призванъ былъ и дьяконъ Александръ съ Димитріемъ. Они отстаивали свои мнѣнія, говорили, что «кадимъ по уставу церковному крестообразно, и стали тако кадить въ недавнихъ лѣтѣхъ.» Вѣтковскіе старцы не осудили нововводителей съ такою же строгостію, какъ Керженцы. «И мы на тое уставное каденіе вины и пороку не полагаемъ, и не ругаемъ, писаль въ отвѣтномъ посланіи къ Керженцамъ Θεодосій,—и то ихъ каденіе крестообразное буди въ каденіе и святыню... нынѣ же совѣтуемъ, паче же и молимъ... отсель престати тако кадить, и кадить бы по древнему церковному обычаю ради уми-

ренія и соединенія церковнаго, и всего православнаго христіанства сумнѣнія, якоже и сами мы отъ святыхъ отецъ научахомся кадити, и нынѣ у насъ въ церкви нашей той обычай.» Аще же кто, продолжалъ Θεодосій отъ лица Вѣтковскаго собранія начнетъ паки мятежъ и смущеніе чинити, и насъ ко исправленію не послушаютъ, мы такового чужди во всемъ, и да будутъ отлучены отъ церкви, дондеже смирятся, тогда и прощеніе получаютъ.* (*)

Какъ видно изъ Керженскихъ отвѣтовъ 1719 года разногласіе раскольниковъ—приверженцевъ дьякона Александра съ другими «въ каденіи и иныхъ нѣкихъ протолкованіяхъ писаній» не прекратилось и послѣ посланія Вѣтковскаго попа Θεодосія. Съ другой стороны изъ этихъ же отвѣтовъ видно что это разногласіе не доводило скитниковъ Керженскихъ до такой вражды, чтобы прекращались между ними всякія сношенія,—чтобы діаконовцы находились внѣ всякаго общенія съ другими поповцами. «Суду еретичества и раскольства, говорятъ составители отвѣтовъ Керженскихъ, дьяконовцы не подлежатъ, понеже многожды и у святыхъ въ нѣкихъ протолкованіяхъ видится несоединеніе» (Керж. отв. 122)—Что и на самомъ дѣлѣ дьяконовцы находились въ общеніи съ другими Керженскими поповцами, это видно и изъ того, что на мировомъ свиткѣ, составленномъ противъ Онуфрія, есть подпись дьяконовца,—и что самъ дьяконъ Александръ въ 1719 году въ сношеніяхъ съ Преосвященнымъ Питиримомъ дѣйствуетъ за одно съ другими начальниками скитовъ.

Дальнѣйшая исторія дьяконовцевъ на Керженцѣ слишкомъ бѣдна какими либо событіями, если не сказать, что они ничѣмъ не заявляли себя. Съ 1719 года, послѣ несчастной смерти дьякона Александра, въ слѣдствіе дѣйствій Преосвященнаго Питирима большая часть приверженцевъ дьякона разошлась и переселилась въ Стародубье (Черн. Губ.), гдѣ они и заправляли всѣми дѣлами раскола; на Керженцѣ же остава-

(*) См. очеркъ III

(*) У Андр. Иоан. »Пол. истор. извѣс. о раск.» Ч. IV. 7—9.

лись немногіе, и гиѣздились почти исключительно только въ одномъ скитѣ Оленевскомъ (Сем. уѣзда), гдѣ и держались до 1853 года, когда уничтоженъ былъ этотъ скитъ. Впрочемъ и здѣсь въ 1848 году было только двѣнадцать человѣкъ дьяконовщины (*). Не мало также изъ діаконовцевъ—въ слѣдствіе подвиговъ Пителима и его сподвижниковъ, поколебавшись въ своихъ убѣжденіяхъ, обратилось къ православію. Впрочемъ о судьбѣ дьяконовщины мы надѣемся въ послѣдствіи поговорить отдѣльно.

Возвратимся теперь къ исторіи обстоятельствъ жизни дьякона Александра—виновника происшедшихъ смуть на Керженцѣ,—и скажемъ о состояніи дьяконовщины при его жизни.

Незадолго до того времени, какъ дьяконъ Александръ вздумалъ своими нововведеніями внести раздоръ въ среду раскольниковъ Керженскихъ—именно 28 Сентября 1707 года именнымъ указомъ Императора Петра Перваго и «по благозловенію Преосвященнѣйшаго Стефана Митрополита Рязанскаго и Муромскаго» поручено было строителю Переяславскаго Никольскаго монастыря Иеромонаху Пителиму заняться обращеніемъ отъ раскола, всѣхъ раскольническихъ старцевъ и старицъ, и бѣльцовъ и учителей ихъ, жившихъ и усиливавшихся въ Юрьевскомъ (нынѣ Костр. губ.) и Балахонскомъ уѣздахъ, и приведеніемъ всѣхъ къ соединенію Святыя, Соборныя, Апостольскія Восточныя и Великороссійскія церкви.» И Пителимъ съ величайшею ревностію и неутомимостію принялся за исполненіе возложеннаго на него порученія: обходилъ скиты и жилища раскольниковъ, проникалъ въ лѣса и пустыни для собесѣдованія съ жившими и укрывавшимися тамъ раскольниками. Много было нужно твердости духа со стороны Пителима, чтобы преодолѣть всѣ трудности, и не пасть ревностію: не проходимость самихъ мѣстъ, [недоброжелательство и всемѣрное противодѣйствіе расколуучителей не могли остановить дѣятельности Пителима,—и чего не могъ сдѣлать словомъ увѣщанія то пополнялъ писаніемъ, рассылая или раздавая обличитель-

(*) См. въ исторіи поповщины Мельникова.

ныя и увѣщательныя свои тетрадки. Въ 1712 году Пителиму уполномочено было завѣдывать дѣлами раскола не только въ уѣздахъ Юрьевецкомъ и Балахнинскомъ, но и Нижегородскомъ, къ которому причислялась тогда и правая сторона рѣки Волги. Здѣсь главное вниманіе Пителима обратили на себя приверженцы дьяконовщины,—и 1 Января 1716 года онъ, будучи игуменомъ Переяславскаго Никольскаго монастыря, написалъ 130 вопросовъ, и послалъ ихъ приверженцамъ дьяконовщины—старцамъ Александру, Іосифу, Варсонофію, Герасиму и всѣмъ другимъ «какъ съ ними и окрестъ нихъ живущимъ, такъ и во градѣхъ и уѣздахъ обрѣтающимся.» Въ этихъ вопросахъ Пителимъ спрашивалъ «о ихъ дьяконовцевъ состояніи,» и просилъ отвѣтить съ показаніемъ достовѣрнаго писанія, коихъ ради винъ отодрались они отъ единства Церкви, и что тая разумѣютъ въ насъ быти, ереси ли или расколы, и что они содержатъ, и како содержимое ими разумѣютъ быти, и творимое ими по коимъ святымъ правиломъ соборнымъ?» Хотя неохотно, однакоже приняли вопросы Пителима дьяконъ Александръ и другіе, и обѣщались написать на нихъ отвѣты; но долго, долго подъ разными предлогами оттягивали подачу ихъ. Наконецъ 1 Августа 1716 года дьяконовцы прислали Пителиму письма,—и при этомъ своихъ двѣсти сорокъ вопросовъ о вѣрѣ и преданіяхъ церкви православной, требуя, съ своей стороны, отвѣта на нихъ. Пителимъ благоклонно и снисходительно принялъ эти вопросы, и обѣщался отвѣтить на нихъ въ скоромъ времени. И дѣйствительно въ слѣдующихъ 1717 и 1718 годахъ Пителимъ не разъ увѣдомлялъ дьякона Александра съ его единомышленниками, что у него отвѣты на ихъ вопросы уже готовы, и требовалъ, чтобы они явились съ своими отвѣтами и назначили бы мѣсто для совѣщаній и размѣны отвѣтовъ. Дьяконовцы обѣщались, но въ то же время всячески старались отклониться отъ подачи отвѣтовъ, не имѣя между собою довольно свѣдущихъ людей для написанія отвѣтовъ. Избрали, впрочемъ, для этого дѣла старца Варсонофія, какъ бы болѣе опытнаго и свѣдущаго въ

дѣлахъ касающихся вѣры исповѣдуемой раскольниками. Но боязнь ли своего пораженія, стыдъ ли за собственное неразуміе и малоопытность отвѣчать на вопросы Питирима побудили его къ тому, что онъ пришелъ къ Питириму на рѣку Кезу, и «просилъ его о томъ, что просятъ-де всѣ наши, чтобы отвѣтовъ къ тебѣ не отдавать» Питиримъ, между тѣмъ настоятельно требовалъ, чтобы отвѣты были поданы, и Варсонофій общался. Но сознание невозможности отвѣчать удовлетворительно было сильно у Варсонофія, — и онъ всячески старался какъ бы отклонить отправку написанныхъ уже имъ отвѣтовъ къ Питириму. Объ этомъ сами дьяконовцы донесли Питириму, — и сей, по усиленной просьбѣ Варсонофія, оставилъ его въ покоѣ, и уже не принуждалъ его къ выдачѣ отвѣтовъ; а между тѣмъ тотчасъ же извѣстилъ другихъ расколоучителей, что, такъ какъ Варсонофій отказался отъ даннаго ими ему порученія, они сами похлопотали бы о составленіи отвѣтовъ и присылкѣ ихъ. Между тѣмъ въ Мартѣ 23 1719 года Питиримъ былъ избранъ и хиротонисованъ во Епископа Нижегородскаго; и дьяконовцы послѣ разныхъ оттягательствъ видя невозможность уклоняться уже болѣе отъ подачи отвѣтовъ, подали ихъ наконецъ Преосвященному въ маѣ 1719 года. Преосвященный, принявъ давно желаемые отвѣты, рѣшилъ рассмотреть ихъ гласно предъ собраніемъ народа; и «ради слышанія разглагольствія съ раскольники дьяконова согласія съ дьякономъ Александромъ и прочими ихъ согласія» повелѣлъ всѣмъ расколоучителямъ Нижегородскимъ и «волоостнымъ Керженскія и Дрюковскія волостей крестьяномъ» собраться къ первому Сентября въ Пафнутово. Собрались. Преосвященный, совершивъ Литургію въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, вышелъ изъ церкви въ полномъ облаченіи на площадку, приготовленную для этого, и, осѣнивъ крестомъ, обратился къ многочисленному собравшемуся народу съ рѣчью, гдѣ, между прочимъ, сказалъ: «Отцы и матери и вси православніи христіане! извольте смотрѣть. Азъ къ вамъ пришелъ никакого оружія не изнесъ ко устраненію васъ, но

точію изнесъ общее наше христіанское оружіе, хранящее насъ, Святое Евангеліе и животворящій крестъ: и сего ради никто мене не бойтесь, и никакого страха не имѣйте. Азъ къ вамъ придохъ точію при всѣхъ при васъ съ дьякономъ Александромъ вопросами и отвѣтами размѣняться..., и нынѣ мы при васъ съ ними размѣняемся отвѣтами... и о отвѣтахъ между собою съ нимъ поговоримъ, а вы смотрите и разсуждайте, кто будетъ изъ насъ правъ и кто виноватъ». Всѣ собравшіеся старцы и старицы благодарили Епископа за его снисхожденіе и милостивое обращеніе съ ними, и поклонились Кресту и Евангелію. За тѣмъ Преосвященный всенародно размѣнялся отвѣтами съ дьяконовцами. Но при этой размѣнѣ Питиримъ, обличая всенародно неправые отвѣты раскольниковъ на его вопросы, требовалъ отъ нихъ праваго и прямого отвѣта на нихъ; но никто изъ дьяконовцевъ не рѣшался выступить въ состязаніе съ Питиримомъ ибо каждый чувствовалъ свою неспособность отвѣчать. Даже самъ дьяконъ не могъ дать никакого отвѣта на предложенный ему Питиримомъ вопросъ: «чего ради тако противу нашихъ вопросовъ отвѣчали неправо?» «И во первыхъ отвѣщайте ми, спрашивалъ Преосвященный, обращаясь къ дьякону, о первомъ вашемъ отвѣтѣ».... Но Александръ молчалъ. Видя безотвѣтность его и желая скорѣе прекратить дѣло, выборный старецъ Варсонофій подалъ Преосвященному доношеніе, въ которомъ старцы—Александръ, Іосифъ, Варсонофій, Нафанаиль и Германъ собственноручными подписями свидѣтельствовали, и сознавались, что отвѣты, представленные ими Питириму, неправы, что и отвѣчать на вопросы Питирима не могутъ и что въ тѣхъ отвѣтахъ, какіе поданы, просятъ у Преосвященнаго прощенія.» Просимъ симъ доношеніемъ, писали они, по совѣту же всего нашего согласія, вашего Преосвященства остави намъ таковое наше погрѣшеніе (неправые отвѣты), и прости насъ безъ истязанія въ оныхъ нашихъ неправедныхъ отвѣтахъ, понеже мы отвѣщати не можемъ нынѣ и впредь; а мы оныя наши отвѣты полагаемъ ни во что, яко бы и не

писаны.» За тѣмъ призывали на себя и на всѣхъ своего согласія клятву святыхъ отецъ, всѣхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, судъ Божій въ семь вѣцѣ и будущемъ и судъ царевъ,—въ случаѣ, «если сами они или кто ихъ согласія оныя ихъ неправдивые отвѣты станеть за правые вмѣнати и въ народъ писаніемъ издавать.» «А сіе мы, заключаемъ старцы свое доношеніе, просительное доношеніе вашему Преосвященству приносимъ по совѣту всего нашего согласія волею, а не по нуждѣ и не по насилію, но своимъ добрымъ произволеніемъ». Это доношеніе Преосвященный велѣлъ прочитывать предъ всѣмъ народомъ. За тѣмъ опять онъ обратился къ дьякону и другимъ его единомышленникамъ съ просьбою правильно и прямо отвѣчать на его вопросы. Но они, поклонившись до земли, слезно умоляли болѣе ихъ не испытывать; потому что ничего сверхъ изложеннаго въ ихъ доношеніи отвѣчать не могутъ: «мы не можемъ ничего иного отвѣщать, говорили они, точю что въ доношеніи нашемъ написано о семъ просимъ. Вмѣстѣ съ старцами—приверженными дьякону пали на землю и всѣ старцы и старицы, присутствовавшіе тутъ, и лежали не подымаясь; сколько ни уговаривалъ ихъ Преосвященный отвѣчать на вопросы,—они умоляли единственно о прощеніи;—и Преосвященный, съ совѣта своего клира, внявъ общей просьбѣ раскольниковъ всѣхъ согласій, оставилъ безъ испытанія и истязанія дьяконовцевъ и отпустилъ ихъ, видя ихъ безотвѣтность. Ту же безотвѣтность показали раскольники и другихъ скитовъ, когда Преосвященный обратился къ нимъ съ увѣщаніемъ. Всѣ просили не принуждать ихъ къ отвѣтамъ,—и всѣ обѣщались никогда не вѣрить своимъ неправымъ отвѣтамъ. Доношеніе снова прочитано: тѣмъ и кончился споръ и всѣ разошлись.

Но не всѣ сдержали даннаго слова Епископу. Самъ дьяконъ Александръ, приложившій руку къ поданному доношенію, и словесно сознавшійся въ своей неправотѣ, самъ первый и измѣнилъ своему увѣренію. Вскорѣ же—послѣ своего всенароднаго посрамленія—онъ началъ увѣрять, что какъ самъ

онъ, такъ и другіе старцы Іосифъ и Герасимъ приложили руки къ доношенію по не воли, противу своей совѣсти и самое доношеніе подали изъ за страху (*) «Не терпя мученія совѣсти, Александръ вздумалъ для прохладенія оной въ Москвѣ гулять»; послалъ было къ судѣ старцу Филарету келарю за пропускомъ, но сей потребовалъ его къ себѣ. Дьяконъ не пошелъ, и, не сказавшись никому, нанялъ подводу, и поѣхалъ безъ пропуска въ среднихъ числахъ Декабря 1719 года на наемныхъ подводахъ мужицкихъ деревенскихъ въ Москву. Здѣсь онъ остановился въ Рогожской слободѣ на постояломъ дворѣ жилъ пять дней, и ходилъ то въ платѣ «чернеческомъ», то въ мужичьемъ платѣ, «гдѣ случится при людяхъ или безъ людей, гдѣ лучше». Тутъ онъ узналъ, что Епископъ Питиримъ и Варсонофій, одинъ изъ скитниковъ его общины, поѣхали въ С.-Петербургъ, и при отпавкѣ присылали и за Александромъ чтобы и его взять съ собою (**). Долго не думая, дьяконъ Александръ написалъ на постояломъ дворѣ доношеніе, купивъ письменныя принадлежности,—и поѣхалъ съ нимъ въ Петербургъ. 3 Февраля 1720 года онъ былъ уже тамъ. Дня четыре ходилъ онъ по Петербургу, а ночевалъ въ ямской слободѣ. 8 Февраля Александръ дописалъ послѣднія строки доношенія противъ вице-адмиральскаго дома спрятавшись за дро-

(*) Изъ разсказа самаго дьякона въ тайной розыскныхъ дѣлъ канцеляріи—у Ес. I: 636 стр. ид.

(**) Вызовъ Питирима въ Петербургъ былъ въ послѣдствіе письма, положеннаго однимъ раскольниковъ Іоною на патриаршемъ мѣстѣ въ Москвѣ. Предъ иѣкоторымъ временемъ, писалъ Петръ I къ Питириму, одинъ раскольникъ письмомъ въ соборной Церкви положилъ, который съ онымъ сюда присланъ и ему сн отреченія (т. е. отреченія, какія дали и дьяконъ и другіе отъ отвѣтовъ) Керженскихъ жителей объявлены, но онъ тому вѣры ять не хочетъ, требуетъ видѣться съ тамошними ихъ учителя о чемъ просилъ дабы позволили къ намъ писать, что ему и позволено, которое его письмо при семъ прилагаю. Извольте, призвать ихъ къ себѣ, имъ оное объявить, и чтобъ они сюда ѣхали безъ опасенія для объявленія ему, что они учинили; также и ты изволь пріѣзжать съ ними сюда, и подлинныя пункты отъ нихъ вамъ данныя и отъ васъ имъ отвѣтствованныя же, также и письмо ихъ отрицательное о своихъ пунктахъ и прочія тому подлежація письма привезть съ собою» (Ис. Виж. Iер. стр. 47.)

вами бросилъ тамъ чернильницу, распросилъ у калашника и двухъ мужичковъ, какъ подать доношеніе, пришелъ къ дому Государеву, и велѣлъ донести о себѣ караульному офицеру. Этотъ вышелъ, взялъ его и отвелъ «за караулъ», а доношеніе, съ которымъ Александръ пришелъ, чрезъ кабинетъ секретаря Макарова представлено было Государю Императору Петру Первому. Доношеніе это было такого рода, въ немъ Александръ излагалъ, что Нижегородскій Епископъ Питиримъ, бывши игуменомъ Бельбашскаго Троицкаго монастыря, въ 1716 году прислалъ къ нимъ въ скиты 130 вопросовъ о ихъ вѣрѣ, прося у нихъ отвѣта. Они же, съ своей стороны, подали Питириму своихъ 240 вопросовъ, желая въ отвѣтахъ получить разрѣшеніе своихъ сомнѣній. Питиримъ обѣщалъ дать отвѣты и велѣлъ имъ написать свои, такъ чтобы этими отвѣтами размѣняться и прочесть ихъ предъ народомъ: «яко де всякая правда и неправда на среду изыдетъ». За недостаткомъ книгъ и за скудостью ума раскольники отказывались отвѣчать и, пришедши къ Питириму въ монастырь, онъ и старцы Иосифъ и Герасимъ просили уволить ихъ отъ подачи отвѣтовъ «да не на досаду и прогнѣваніе возмнится наше отвѣтствованіе.»

Питиримъ, писалъ дьяконъ въ доношеніи, разсердился и задержалъ пришедшихъ къ нему въ монастырѣ подъ крѣпкимъ карауломъ—въ кандалахъ близъ (около) года до тѣхъ поръ пока не подали ему отвѣтовъ. (*) Принявши отвѣты, епископъ своихъ отвѣтовъ не отдалъ раскольникамъ и въ правдѣ своей не устоялъ, и не освободилъ ихъ, (**) но еще болѣе ве-

(*) Здѣсь дьяконъ говоритъ отчасти неправду. Дѣло было такъ: Александръ съ двумя старцами Иосифомъ и Герасимомъ въ Декабрѣ 1718 года пришли къ Питириму, и убѣдительно просили уволить ихъ отъ отвѣтовъ на его вопросы «понеже, говорили они, мы отвѣчать противъ твоихъ вопросовъ не можемъ», и прибавляли, что будтобы отвѣты приготовленные унесъ у нихъ старецъ Варсонофій. Упорство дьякона и его сообщниковъ, нежеланіе ихъ сознаться въ своей неправдѣ публично, и намѣреніе кое-какъ укрыться предъ народомъ заставили Питирима задержать дьякона, чтобы только какъ нибудь вытребовать у нихъ отвѣты.

(**) Здѣсь дьяконъ положительно лжетъ. Дѣло было такъ: когда дьяконовцы подали свои отвѣты, Преосвященный послѣ двухъ дней, которыя онъ упстре-

дѣлъ «заклепать въ кандалы», держалъ за крѣпкимъ карауломъ, и угрожалъ ранами. Потомъ Питиримъ, пріѣхавъ со многими солдатами въ Дрюковскую волость, въ послѣднихъ числахъ сентября 1719 года, велѣлъ собрать «многихъ людей», и ихъ (т. е. дьякона съ другими) изъ монастыря своего привести въ Пафнутьево; и здѣсь Питиримъ, написавъ черновое своею рукою доношеніе отъ имени ихъ объ «отложеніи отвѣтовъ», прислалъ оное къ нимъ на «подворье» съ старцемъ Варсонофіемъ и велѣлъ переписать на бѣло, и приложивъ руки подать предъ народомъ и ни въ чемъ не спорить; «хотя де станеть и истязать васъ, чтобы вы противъ вопросовъ отвѣтствовали, а вы — де кланяйтесь, чтобы не отвѣтствовать, но довлѣтъ доношеніемъ.» Убоясь отъ епископа, писалъ Александръ, мукъ и ссылокъ и «ноздрей рванія», они не смѣли спорить, и къ доношенію приложили руки «неправедно». «И азъ грѣшный, оканчивалъ свое доношеніе Александръ, убояся суда Божія и вѣчныхъ мукъ за приложеніе руки моея къ неправому доношенію нынѣ предъ Господомъ Богомъ приношу со слезами покаяніе; а отъ вашего Царскаго Величества чрезъ вопросы и отвѣты справедливаго разсмотрѣнія прошу.—О семъ доноситъ послѣдній богомолецъ вашъ дьяконъ Александръ.» —

Въ тотъ же часъ, какъ Александръ подалъ свое доношеніе Петру I, Государь прочиталъ его и сдалъ кабинетъ—секретарю Макарову; а сей въ тотъ же день предъявилъ оное старцу керженскому Варсонофію, пріѣхавшему въ Петербургъ

бить на прочтеніе сихъ отвѣтовъ, призвалъ къ себѣ дьякона съ товарищами,—и долго убѣждалъ ихъ въ неправильности составленныхъ ими отвѣтовъ. Держалъ же онъ ихъ при себѣ и послѣ подачи отвѣтовъ, боясь ихъ побѣга, тогда какъ народъ весь ждалъ и Преосвященный желалъ, чтобы отвѣтами размѣнялись лично съ раскольниками всенародно. (Все это дѣло описано въ объявленіи како Преосвященный Питиримъ, Епископъ Нижегородскій и Алатырскій съ раскольническими учителями при собраніи множайшемъ духовнаго и мірскаго чина людяхъ размѣнялся вопросами и отвѣтами—въ Россійской Вавлюевки т. XV. стр. 405 изд. 2 1790 года.

вмѣстѣ съ Питиримомъ. Варсонофій собственною рукою на доношеніи дьякона написалъ слѣдующее:

«1720 года февраля въ 8-й день, дьяконова скита выборный старецъ Варсонофій доношеніе сіе прочитавъ объявляю, что сіе доношеніе написано безъ совѣта всего нашего скиту, не вѣмъ по какому умыслу, а мы всѣмъ скитомъ сему доношенію не согласуемся, и стоимъ въ первомъ доношеніи, коимъ прямо и самую правду показали о неправыхъ нашихъ отвѣтахъ на вопросы епископа Питирима 1719 года Октября въ 1-й день, да и сего настоящаго 1720 года Генваря въ день царскому величеству доношеніе подано о томъ же, что, тѣ наши отвѣты, поданные епископу Питириму, неправы, яко бы и не писаны; сего ради дьяконова скита выборный старецъ Варсонофій за себя и за весь скитъ руку приложилъ.»

12 февраля въ кабинетѣ Государя дьякону Александру дѣлали допросъ: здѣсь онъ со всею откровенностію разсказалъ всю свою жизнь въ главныхъ чертахъ. При допросѣ Александръ тщательно скрывалъ своихъ сообщниковъ; отъ кого получалъ извѣстія, гдѣ останавливался; поставили его на очную ставку съ Варсонофіемъ: «Варсонофій весьма его обличалъ со многими укоризнами; за что и отъ согласія его отрекъ: въ чемъ онъ весьма сталъ быть безотвѣтенъ», сказано въ указѣ 13 февраля. Послѣ этого 16 февраля дьяконъ Александръ препровожденъ былъ, при письмѣ отъ кабинетъ—секретаря Макарова, къ Андрею Ивановичу Ушакову—члену тайной розыскныхъ дѣлъ канцеляріи, которому велѣно посадить дьякона въ Петропавловскую крѣпость (городокъ), въ ожиданіи дальнѣйшихъ распоряженій.—22 февраля Императоръ Петръ 1-й прислалъ на четвертушкѣ сѣрой бумаги къ Андрею Ивановичу Ушакову собственною рукою написанное приказаніе слѣдующаго содержанія: «дьякона пытать, къ кому онъ сюда пріѣхалъ и приставалъ и кого здѣсь знаетъ своего мнѣнія потаенныхъ, а по важныхъ пыткахъ послать съ добрымъ офицеромъ и съ солдатами отъ гвардіи и послать въ Нижній и тамъ казнить за его воровство, что мимо выборнаго

старца воровски учинилъ».... Такъ была рѣшена участь дьякона; привела ли пытка къ чему либо не знаемъ. Самъ дьяконъ вскорѣ отправленъ былъ въ Нижній-Новгородъ съ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка подпоручикомъ Семеномъ Каленинымъ, и здѣсь былъ казненъ при всенародномъ собраніи: ему отсѣчена была голова а тѣло сожжено. Это было 21 Марта 1720 года (*).

Что случилось съ выборнымъ старцемъ Варсонофіемъ, игравшемъ такую важную роль въ исторіи дьяконовщины на Керженцѣ?—Этотъ старецъ вскорѣ послѣ рѣшенія дѣла о дьяконѣ Александрѣ принялъ православіе: и избравши мѣстомъ своего жительства Керженскіе скиты, всю остальную жизнь и труды свои посвятилъ на обращеніе раскольниковъ къ православной вѣрѣ. Какъ велики и успѣшны были его труды въ этомъ дѣлѣ, можно судить изъ того что онъ «за тщательное усердіе» удостоился получить 100 рублей награжденія въ 1722 году. Свидѣтельствомъ же его искреннаго и нелицемѣрнаго обращенія къ православной церкви можетъ служить доношеніе его Преосвященному Питириму, засвидѣтельствованное собственноручно симъ святителемъ «во свидѣтельство его обращенія»,—доношеніе, помѣщаемое, обыкновенно, въ концѣ «Працицы» книги, въ коей содержатся отвѣты Питирима на дьяконовскіе вопросы. Доношеніе это написано и подано было старцемъ Варсонофіемъ Питириму 1720 года въ 3-й день декабря. Въ немъ Варсонофій писалъ:» былъ я нижеподписавшійся въ расколѣхъ въ разныхъ толкахъ многія годы,

(*) О наказаніи старца Александра за клятвopреступленіе подробно изложено въ полномъ собраніи законовъ т. VI. стр. 3522. Указъ 13 февраля 1720 года.—Какъ Преосвященный Питиримъ отнесся къ этому факту,—объ этомъ въ докладной запискѣ читаемъ: «раскольщика дьякона намъ слышно, что въ Нижнемъ казнить, а мое мнѣніе всеконечно въ Нижней возить его не надобъ и не полезно весьма, лучше здѣсь (писалъ эту записку Преосвященный въ Петербургѣ) понеже дорогою, и тамъ будучи, можетъ развращать, отчего вмѣнять его быть за страдальца и себѣ за гоненіе, поволь о семъ доложить Царскому Величеству.» См. у Ес; » расколн. дѣла XVIII в.» 1:648...

лѣтъ съ двадцать съ пять а именно въ діаконовомъ согласіи, а святую восточную и великороссійскую церковь отъ лѣтъ московскаго патріарха Никона и до сего настоящаго 1720 года вмѣнялъ быти неправою, паче же падшею, и остушившею благочестивыя православныя вѣры, и правыхъ догматъ, и всѣхъ святыхъ таинъ; и того ради всѣхъ людей—при восточной и великороссійской церкви въ послушаніи пребывающихъ разумѣлъ быти неправославными, и вся новоисправныя книги вмѣнялъ быти растлѣнными ересми и расколами; того ради и во святую церковь никогда, на всякое молитвословіе не ходилъ, и людей не ходитъ училъ, и на исповѣдь ко іереамъ церковнымъ не приходилъ, и святыхъ таинъ Тѣла и Крови Христовы не причащался, и прочихъ таинъ не принималъ; аллилуіа—говорилъ по дважды: крестился двумя персты—и прочая повелѣнія святая Церкви по новоисправнымъ книгамъ не принималъ,—и множайшихъ людей научилъ такожде всему раскольническому противленію, его же самъ содержалъ содержати повелѣвалъ, и вмѣнялъ тое все раскольническое свое противленіе за сущую правду.» За тѣмъ изложилъ вкороткѣ дѣло о подачѣ дьяконовцами отвѣтовъ на вопросы Преосвященнаго, и о размѣнѣ отвѣтами, Варсонофій писалъ: «И я тѣ ваши (Питирима) отвѣты принявъ, по сіе Ноября по 28 число читалъ и разсматривалъ по многія времена многажды, и читавъ уразумѣлъ своего неправаго противленія въ нашихъ вопросахъ сущую неправду, а во отвѣтахъ вашего Преосвященства на наши неправыя раскольническія вопросы Божіею помощію и вашимъ прирадѣніемъ уразумѣлъ всеконечно сущую правду святая восточныя и великороссійскія церкви о православной вѣрѣ, и о догматахъ, и о всѣхъ таинствахъ, и о новоисправныхъ книгахъ, что вся тоя суть истинная правда отъ Христа, и отъ святыхъ Апостолъ тако преданная, и отъ Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ тако уставленная, и непремѣнно содержатся, ничтоже прилагается и отъемлется, тако вѣрую, тако исповѣдую, тако приемию всею моею душею, со истинною любовію, и желаю же во

всѣхъ сихъ пребывати непремѣнно Божіею помощію до послѣдняго моего издыханія... во всемъ святѣй Церкви, и ея пастырямъ, и вашему Преосвященству повиноваться радъ до послѣдняго моего издыханія... и прочая вся повелѣнія—церковная, яже по новоисправленнымъ книгамъ, приемию безъ всякаго усумнѣнія... всего ихъ (раскольническаго) мудрованія и содержанія, имъ же они противятся святѣй, восточнѣй и великороссійской церкви. отрицаюся и проблинаю, будите они прокляты и анаѳема, аще не обратятся въ соединеніе ко святѣй восточнѣй и великороссійской Церкви. Аще ли же азъ въ чесомъ противу сего моего доношенія, ихъ же обѣщался всегда творити, и творити тая воспротивяся святѣй Церкви не стану, а ихъ же обѣщахся не творити, и воспротивяся же святѣй Церкви творити стану, аще тайно или явно, буди я проклятъ, и анаѳема, въ семь вѣдѣ и въ будущемъ, и повиненъ суду Божію и цареву.»

Декабрь
1865 г.

В. К—СКИВ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Служба, акафистъ и житіе Святой Мученицѣ Параскевѣ. Роскошно напечатанное славянскимъ шрифтомъ изданіе, въ 4-ю долю листа. Цѣна съ пересылкою 1 р. сер.

Акафистъ. Святой Великомученицѣ Екаторинѣ, напечатанный славянскимъ шрифтомъ. Цѣна съ пересылкою 60 к.

Акафистъ. Святителю Иннокентію, Иркутскому Чудотворцу, напечатанный славянскимъ шрифтомъ. Цѣна съ пересылкою 50 к. сер.

Этюды Путешественника Италія, Швейцарія, путеше-

ственники и путешествіе. Сочиненіе П. Ковалевскаго. Цѣна съ персылкою 1 руб. сер.

Библиотека для маленькихъ читателей, путешествіе во кругъ Свѣта Дюмонъ-Дюрвиля, 10 частей съ 45-ю картинками и портретами. Цѣна съ персылкою 3 р. сер.

Мірское слово, народная газета на 1866 годъ, состоящая изъ 24 номеровъ. Съ рисунками и портретомъ О. И. Комисарова-Костромскаго: Цѣна съ персылкою 1 р. сер.

Человѣкъ, земля и небо. Популярныя бесѣды о томъ какъ жить на свѣтѣ и какъ смотрѣть на міръ Божій. Изданіе 1866 года. Цѣна съ персылкою 40 к. сер.

Всякое требованіе Общиною будетъ принято съ признательностію и исполнено немедленно. Увѣдомленіе о полученіи денегъ Общиною и о запискѣ ихъ на приходъ, будетъ выслано только тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, которые будутъ сего требовать.

СПИСОКЪ КНИГЪ,

ВЫПИСЫВАЕМЫХЪ ИЗЪ РЕДАКЦІИ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА «СТРАННИКЪ».

Странникъ за 1860 годъ, 12 книгъ (при нихъ 5 портретовъ и 2 изображенія). Ц. 4 р. с.

Странникъ за 1861 годъ, 12 книгъ (три портрета, 1 изображеніе и 3 приложенія духовно-литературныя). Ц. 4 р. с.

Странникъ за 1862 годъ, 12 книгъ (3 портрета, 1 изображеніе, 2 приложенія). Ц. 4 р.

Странникъ за 1863 годъ, 12 книгъ (4 портрета и 2 приложенія). 4 р.

Странникъ за 1864 годъ, 12 книгъ (3 портрета и 3 вида; приложеніе: Указатель статей за 5 лѣтъ изданія Странника). Цѣна 4 р.

Странникъ за 1865 годъ, 12 книгъ (2 портрета и 1 изображеніе). Ц. 4 р.

Странникъ за 1866 годъ, 12 книгъ (1 портретъ и 1 свящ. изображеніе). Ц. 4 р.

Отдѣльныя книжки Странника за мѣсяць №, года № по 50 к.

Проповѣди на всѣ воскресныя и праздничныя дни, изданныя при духовномъ журналѣ «Странникъ» за 1863 г. (641 и I—IV страницъ, въ 8-ю долю л., и Словоуказ. новозав. св. книгъ, 1—34 стр.) 105 Поученій 62-хъ современныхъ священнослужителей изъ 24-хъ епархій. Ц. 1 р. с.

Проповѣди на всѣ воскресныя и праздничныя дни, изданныя при духовномъ журналѣ Странникъ, на 1864 г. (804 и I—XIV страницъ, въ 8-ю долю лист.). 119 Поученій 77-ми современныхъ священнослужителей-проповѣдниковъ 37-ми епархій 1 р. с.

Чтеніе для дѣтей, изданное при духовномъ журналѣ «Странникъ» за 1863 годъ (до 50 статей религіозно-нравственнаго содержанія, съ 1 свящ. изображеніемъ). Ц. 1 р. с.

Чтеніе для дѣтей, изданное при духовномъ журналѣ «Странникъ» за 1864 годъ (въ четырехъ выпускахъ, съ 1 свящ. изображеніемъ). Ц. 1 р. с.

Современный Листокъ за 1865 годъ, 104 №№. 3 р. с.

Современный Листокъ за 1866 годъ, 104 №№. 3 р.

(За 1863 и 1864 годы полныхъ экземпляровъ въ редакціи нѣтъ).

Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Соч. протоіерея *Теодора Гилларовскаго*. (Это сочиненіе, печатавшееся при «Современномъ Листкѣ» въ 1864 году, дополнено многими статьями и составило особый томъ въ 12 долю листа, около 600 стр.) Ц. 1 р. 50 коп.

Бесѣды матери съ дѣтьми о предметахъ воспитанія. *Вл. Петровскаго* (изъ Чтенія для дѣтей за 1863 годъ). Ц. 30 к.

Пртчи Христовы, съ 20 политипажами, изданіе 2-е. Спб. 1864 г. Ц. 20 коп.

Подробный сравнительный обзор четвероевангелия, въ хронологическомъ порядкѣ, какъ пособіе къ изученію Евангельской исторіи, составленъ протоіереемъ *Василіемъ* (Васильевичемъ) *Гречулевичемъ*. Двѣ части, въ 3-хъ выпускахъ, 1859—1866 г. (1564 страницы, съ картою Палестины, фронтисписомъ и 9 картинами, изображающими 108 Евангельскихъ событій). Ц. 4 р. с.

На веленовой бумагѣ тоже 5 р. с.

Особо 3-й выпускъ (окончаніе 2-й части) къ прежде выписаннымъ, въ мѣсцѣ 186 г., двумъ первымъ выпускамъ, бесплатно.

Указатель церковныхъ чтеній, изъ свящ. книгъ новаго и ветхаго Завета на всѣ дни недѣль и числа мѣсяцевъ, какого бы то ни было года. Спб. 1853. *Егоже*. Ц. 70 к. с.

Прибавленіе къ указателю церковныхъ чтеній (*) С.-Петербургъ, 1866 г. Ц. 30 к. с.

Проповѣди на малороссійскомъ языкѣ, протоіерея *Василія* (Іаковлевича) *Гречулевича*, изданіе 2-е, Спб. 1857 г. Ц. 1 р.

Бесѣды катихизическія на символъ вѣры и молитву Господню, на малоросс. языкѣ. *Егоже*. Ц. 70 коп.

Бесѣды катихизическія на девять блаженствъ евангельскихъ и десять заповѣдей Божіихъ, на малоросс. языкѣ. *Егоже*. Цѣна 50 коп.

Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ, на малоросс. языкѣ *Егоже*. Ц. 30 коп.

Бесѣды (двѣ) о должностяхъ родителей и дѣтей, на малороссійскомъ языкѣ. *Егоже*. Ц. 10 к.

Слова и бесѣды Анатолія архіепископа, бывшаго мѣгилев-

* 1) Извлеченіе изъ церковнаго устава о чтеніи новозавѣтныхъ свящ. книгъ; 2) таблицы недѣльныхъ, или воскресныхъ, и седмичныхъ дней, въ порядкѣ числа каждаго изъ 35-ти послѣднихъ лѣтъ текущаго столѣтія, съ практическимъ примѣненіемъ правилъ церк. устава о чтеніяхъ Апостола и Евангелій; 3) новое росписание торжественныхъ царскихъ дней, съ общимъ постановленіемъ о нихъ; 4) алфавитное указаніе именъ святыхъ, упоминаемыхъ въ Указателѣ церк. чтеній, изд. 1853 г.

скаго и мстиславскаго. Пять частей. Спб. 1853—1866 г., изд. прот. В. Гречулевича. 7 руб.

Особо каждая часть (по 40 словъ или бесѣдъ въ каждой). Цѣна 1 р. 50 к.

Послѣднія двѣ части. Ц. 2 р. с.

Вѣра, Надежда и Любовь, въ бесѣдахъ и размышленіяхъ, съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. А. А. М. и М., изданіе 2-е Спб. 1854 г. На веленовой бумагѣ, подносные экземпляры, въ изящномъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ. Ц. 5 р. с.

Вѣра, Надежда и Любовь. Изданіе 3-е. Спб. 1862 г., въ изящномъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ. Ц. 3 р. с.

Вѣра, Надежда и Любовь, въ благоговѣйныхъ размышленіяхъ. Изданіе 4-е, въ маленькомъ форматѣ, безъ бесѣдъ и духовныхъ стихотвореній, съ гравюрами на стали. Спб. 1862. Цѣна 1 р. 25 коп.

Объ отношеніяхъ Римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду, записки *Авдія Востокова*, изданіе прот. В. Гречулевича, 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1864 г. Двѣ части. Ц. 2 р. 50 коп.

Пereгринъ. Аллегорическая повѣсть *Авдія Востокова*, съ картинкою. Ц. 15 коп.

Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ талмуда, или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи. Сост. *Александромъ Алексѣевымъ*, изд. св. В. Гречулевичемъ. Спб. 1859 г. Ц. 75 коп.

Записки по богословію собесѣдовательному, или Гомилетикѣ, составленныя въ духѣ православной Христовой Церкви, въ воронежской д. семинаріи, инспекторомъ, архим. *Аванасіемъ*. Спб. 1862 г. Ц. 75 коп.

Иисусъ Христосъ на Голгоѣѣ, или семь словъ Его на крестѣ. Изданіе 6-е. Спб. 1859 г. (съ тремя картинками). Ц. 60 к.

Иисусъ Христосъ на Голгоѣѣ, или семь словъ Его на крестѣ. Изданіе 7-е, меньшаго формата, съ 3 картинками. Спб. 1864 г. Ц. 40 коп.

Обозрѣніе пермскаго раскола такъ называемаго старообрядства. *А. Ш.* Спб. 1863 г. Ц. 75 коп.

Историко-статистическое описаніе смоленской епархіи. Съ видомъ Смоленска. Спб. 1864 г. Ц. 1 р. 50 коп.

Взглядъ православнаго на папскую миссу, въ день Рождества Христова, въ базиликѣ св. Петра. *Софоніи, епископа новомиргородскаго.* Спб. 1863 г. Ц. 40 коп.

Праздничное чтеніе, посвященное всѣмъ православнымъ дѣтямъ. *Е. Баратынской.* Спб. 1861 г. Ц. 10 коп.

Путевыя записки странницы. *Е. Хрипковой.* Спб. 1860 г. Цѣна 40 коп.

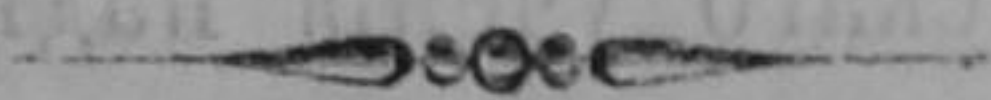
Духовныя стихотворенія. *Θ. Вахрушева.* Спб. 1862 г. Ц. 30 коп.

Рѣчи пророка Іереміи. Переложеніе *В. Бажанова.* Спб. 1861 г. (на веленовой бумагѣ). Ц. 75 коп.

Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги: Мое обращеніе и мое призваніе. Спб. 1861 г. Ц. 50 коп.

Краткія поученія при совершеніи св. таинствъ и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ. Прот. *Анастасія Лотоцкаго.* Спб. 1861 г. Ц. 30 коп.

Сочиненія Платона. Переводъ съ греческаго. *Профессора Карпова.* Четыре тома (1934 стр.). Спб. 1863 г. Ц. 6 р. с.



СОДЕРЖАНІЕ — Всеподданиѣйшая докладная записка оберъ-прокурора свѣтѣйшаго сѣнода, графа Д. Толстаго, о дѣятельности православнаго духовнаго вѣдомства. — Историческіе очерки изъ жизни раскольниковъ въ нижегородскихъ предѣлахъ. — Объявленія.

Дозволено Цензурою 10 января 1867 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. *А. Стекловъ* и

Проф. *Г. Полисадовъ.*

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФИИ.