

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 2 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 32 к. и пересылочный 32 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 11.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

1-го ІЮНЯ

1875 ГОДА.

Содержаніе: I. Указъ Правительствующаго Сената, о прекращеніи отдѣльнаго существованія государственнаго земскаго сбора и присоединеніи его, съ 1875 г., къ общимъ государственнымъ доходамъ. — II. Объявленіе благодарности оо. благочиннымъ, оказавшимъ особое усердіе въ сборѣ денегъ на содержаніе училища духовныхъ дѣвицъ — III. Выписка изъ журнала сѣзда депутатовъ духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа 1875 г. 16 Января. — IV. Извѣстія изъ другихъ Епархій. — V. 8 журналъ Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта.

I.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Черниговскому Губернскому Правленію, отъ 1 Января 1875 года за № 200, о прекращеніи отдѣльнаго существованія государственнаго земскаго сбора и присоединеніи его, съ 1875 г., къ общимъ государственнымъ доходамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ: рапортъ Министра Финансовъ, отъ

24-го Декабря 1874 г., за № 11060, при коемъ представляеть, для распубликованія, копію съ Высочайше утвержденнаго, 10-го сего Декабря, мнѣнія Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о прекращеніи отдѣльнаго существованія государственнаго земскаго сбора и присоединеніи его, съ 1875 г., къ общимъ государственнымъ доходамъ, *мнѣніемъ положилъ*: I. Въ измѣненіе соотвѣтствующихъ статей устава о земскихъ повинностяхъ, постановить слѣдующія правила: Ст. 1. Государственные земскіе сборы, въ размѣрѣ окладовъ, утвержденныхъ по смѣтамъ и раскладкамъ на трехлѣтіе съ 1875 года, присоединяются, съ 1-го Января 1875 г., къ доходамъ государственнаго казначейства, наравнѣ съ прочими казенными сборами. Затѣмъ, составленіе смѣтъ и раскладокъ государственнаго земскаго сбора по трехлѣтіямъ отмѣняется. *Примѣчаніе 1-е*. Всѣ остатки и недоимки государственнаго земскаго сбора, а также поступавшія въ сей сборъ пособія изъ другихъ источниковъ, обращаются въ суммы государственнаго казначейства. *Примѣчаніе 2-е*. Съ присоединеніемъ къ общимъ государственнымъ доходамъ государственнаго земскаго сбора, изъ финансовыхъ смѣтъ исключаются статьи, по коимъ назначались изъ сего сбора пособія. Ст. 2. Государственные земскіе сборы: подушный съ крестьянъ соединяется съ подушною податью; подушный съ мѣщанъ взимается подъ названіемъ окладнаго сбора, тѣмъ порядкомъ, который установленъ для взиманія подушнаго земскаго сбора съ мѣщанъ; поземельный сборъ переименовываетъ

ся въ государственный поземельный налогъ; сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ въ добавочный казенный сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ первой и второй гильдіи; особые земскіе сборы на содержаніе пригородной полиціи С.-Петербурга—въ особые казенные сборы на содержаніе пригородной полиціи С.-Петербурга. Всѣ названные сборы вносятся, по принадлежности, въ подлежащія финансовыя смѣты. Ст. 3. Казенные сборы, поименованные въ предъидущей статьѣ, взимаются со всѣхъ тѣхъ имуществъ, предметовъ и лицъ, которые облагались государственнымъ земскимъ сборомъ на существующихъ основаніяхъ. Ст. 4. Всѣ расходы падающіе нынѣ на государственный земскій сборъ, съ 1 Января 1875 г., вносятся въ финансовыя смѣты подлежащихъ министерствъ, общимъ установленнымъ для смѣтныхъ расходовъ порядкомъ. Ст. 5. Для исполненія распоряженій, лежавшихъ на обязанности особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій по производству на мѣстахъ относившихся, вполнѣ или частію, на государственный земскій сборъ расходовъ: а) по квартирному довольствію войскъ; б) по найму, постройкѣ, ремонту, отопленію и освѣщенію зданій; и в) по содержанію нѣкоторыхъ дорогъ и подводъ, учреждаются въ губерніяхъ губернскіе распорядительные комитеты, а для содѣйствія имъ по выполненію таковыхъ расходовъ въ уѣздахъ, уѣздные распорядительные комитеты, замѣняющіе собою по дѣламъ воинской постоянной повинности уѣздныя коммисіи, образованныя Высочайше утвержденными 8-го Іюня 1874 г., правилами о преобразованіи сей повинности. *Примѣчаніе.* По взаимному соглашенію подлежащихъ Министровъ съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, въ завѣдываніе губернскихъ рас-

порядительныхъ комитетовъ могутъ быть передаваемы и другіе расходы. Ст. 6 Губернскіе распорядительные комитеты производятъ указанные въ предъидущей статьѣ расходы, не свыше размѣра назначенныхъ для того въ ихъ распоряженіе кредитовъ, руководствуясь при томъ указаніями тѣхъ министерствъ, въ финансовыя смѣты которыхъ занесены расходы; сіи же комитеты обязываются доставленіемъ подлежащимъ Министерствомъ свѣдѣній, необходимыхъ какъ по производству расходовъ, такъ и для составленія смѣтъ названныхъ расходовъ. Ст. 7. Губернскіе распорядительные комитеты состояются подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, управляющаго казенною палатою, члена отъ правительства, городского головы губернскаго города и предсѣдателя губернской земской управы, гдѣ таковая учреждена, съ участіемъ члена отъ военнаго вѣдомства и управляющаго почтовою частью по дѣламъ, до сихъ вѣдомствъ относящимся. Дѣла въ распорядительныхъ комитетахъ по выполненію расходовъ рѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, перевѣсъ предоставляется той сторонѣ, на которой находится голосъ предсѣдателя; о причинахъ же разногласія въ тѣхъ случаяхъ, когда останутся въ меньшинствѣ управляющій казенною палатою, или членъ отъ правительства, комитетъ доноситъ какъ Министру Финансовъ, такъ и тому Министру, къ вѣдѣнію коего относится вопросъ, возбудившій въ комитетѣ разногласіе мнѣній. Ст. 8. Члены отъ правительствъ въ губернскихъ распорядительныхъ комитетахъ назначаются Министромъ Финансовъ, но лишь въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ, по обширности и сложности дѣлопроизводства и по значительности расходовъ,

сіе окажется необходимымъ. Члены сіи пользуются содержаніемъ на счетъ казны, въ размѣрѣ 1800 руб. въ годъ, и причисляются: по должности къ VI. классу, по мундиру къ VII разряду, а по пенсіи къ III разряду по 2 степени. Ст. 9. Дѣла губернскихъ комитетовъ ведутся на канцелярскія средства казенныхъ палатъ, для усиленія коихъ отпускаются въ распоряженіе палатъ суммы, назначенныя Высочайше утвержденнымъ, 15 Мая 1867 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для производства переписки въ канцеляріяхъ губернаторовъ по дѣламъ государственныхъ повиностей; при чемъ ближайшее завѣдываніе дѣлами сихъ комитетовъ поручается члену отъ правительства, а гдѣ его нѣтъ—управляющему казенною палатою. Къ непосредственной обязанности и отвѣтственности завѣдывающихъ дѣлами лицъ относится своевременное и правильное, на основаніи законовъ, производство дѣлъ, счетоводство и отчетность по комитету. Ст. 10 Въ Сибири обязанности губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ возлагаются на губернскіе совѣты или замѣняющія оныя установленія. Ст. 11. Уѣздные распорядительные комитеты образуются подъ предсѣдательствомъ исправника, или лица, занимающаго соотвѣтственную должность, изъ члена уѣздной земской управы, гдѣ таковая учреждена, и особаго чиновника по назначенію Губернатора, когда такое назначеніе будетъ имъ признано необходимымъ, съ приглашеніемъ, при хозяйственныхъ распоряженіяхъ, въ городскихъ поселеніяхъ—городскаго головы, а въ уѣздахъ, на земляхъ сельскихъ обществъ,—волостнаго старшины, и съ участіемъ членовъ отъ военнаго и почтоваго вѣдомствъ по дѣламъ, до сихъ вѣдомствъ относящимся. Ст. 12. Въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ не открыты земскія учрежденія, выполненіе мѣстныхъ

губернскихъ и частныхъ повинностей остается на существующихъ нынѣ основаніяхъ; причемъ все обязанности особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій по завѣдыванію сими повинностями возлагаются на губернскіе распорядительные комитеты. Въ Сибири выполненіе означенныхъ повинностей оставляется по прежнему въ распоряженіи губернскихъ, областныхъ и главныхъ управленій. Ст. 13. Комитеты земскихъ повинностей и особия о земскихъ повинностяхъ присутствія упраздняются. Ст. 14. Предметы и размѣры расходовъ, относимыхъ, согласно ст. 4 настоящихъ правилъ, на средства государственнаго казначейства, опредѣляются на существующихъ основаніяхъ. Ст. 15. При выполненіи расходовъ, относившихся на государственный земскій сборъ, посредствомъ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, распорядители кредитовъ, взаимно правилъ, означенныхъ въ уставѣ о земск. пов., руководствуются общими, относящимися къ сему предмету постановленіями въ сводѣ законовъ гражданскихъ. II Порядокъ передачи изъ особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій въ вѣдомство подлежащихъ министерствъ и губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ дѣлъ и документовъ, относящихся до расходованія государственнаго земскаго сбора, предоставить опредѣлить по взаимному соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Государственнаго Контроля съ тѣми Министерствами, въ Финансовыя смѣты которыхъ внесены расходы, производившіеся на счетъ государственныхъ земскихъ повинностей. III Согласованіе подлежащихъ статей свода законовъ съ настоящими правилами предоставить II Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по соглашенію съ Министрами: Военнымъ, Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ.

На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспо-
слѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго
Совѣта о прекращеніи отдѣльнаго существованія государствен-
наго земскаго сбора и присоединеніи его, съ 1875 года, къ
общимъ государственнымъ доходамъ, Высочайше утвердить
соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель
Годарственнаго Совѣта **КОНСТАНТИНЪ**. 10-го Декабря
1874 года. Приказали: О такомъ Высочайше утвержденномъ
мнѣніи Государственнаго Совѣта для свѣдѣнія и должнаго до
кого касаться будетъ исполненія, увѣдомить Его Император-
ское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Министровъ и
Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами,
а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ Прокурора 1-го
Департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣ-
ленія Сената; равно послать указы: Генераль-Губернаторамъ,
Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ и Губернскимъ,
Войсковымъ и Областнымъ Правленіямъ и Казеннымъ Пала-
тамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ
Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ
Собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерствъ
Юстиціи передать копию съ опредѣленія, для припечатанія
же въ устансвленномъ порядкѣ, Конторѣ Сенатской Типо-
пографіи дать извѣстіе.

II.

Объявленіе благодарности Епархіального Начальства оо. благочиннымъ, оказавшимъ особое усердіе въ сборѣ денегъ на содержаніе училища духов. дѣвиць.

На журналѣ Совѣта Черниговскаго Епархіального Женскаго Училища, состоявшемся 3 Марта о деньгахъ, собранныхъ мѣстными благочинными и представленныхъ въ Февралѣ 1875 г., на содержаніе Епархіального Женскаго Училища, резолюція Его Преосвященства 12 Марта № 687, послѣдовала такая: «объявить благодарность Епархіального Начальства оо. благочиннымъ, отличившимся усердіемъ своимъ въ увеличеніи средствъ къ содержанію Дѣвичьяго Училища, и напечатать о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Въ помянутомъ журналѣ означены Его Преосвященствомъ отмѣткою слѣдующіе благочинные—протоіереи: Александръ Митькевичъ, Ѳедоръ Исаенко, Іоаннъ Чернявскій, священники: Ѳедоръ Гаврильцовъ, Михаилъ Діомидовъ, Стефанъ Матвѣенковъ, Левъ Ячницкій, Петръ Крещановскій, Василій Бялоновичъ, Семень Русановичъ, Василій Галкинъ, Василій Маслаковъ, Іоаннъ Барановичъ, Михаилъ Тимошевскій и Николай Бѣляцкій.

На журналѣ Совѣта Черниговскаго Епархіального Женскаго Училища, состоявшемся 24 прошлаго Апрѣля о деньгахъ, собранныхъ мѣстными благочинными и представленныхъ въ Мартъ сего года, на содержаніе Епархіального Женскаго Училища, резолюція Его Преосвященства 28-го того же Апрѣля № 1202—послѣдовала такая: «объявить благодарность

Епархіального Начальства оо. благочиннымъ, оказавшимъ особенное усердіе въ сборѣ денегъ на содержаніе Дѣвичьяго Епархіального Училища, чрезъ напечатаніе о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Въ помянутомъ журналѣ означены Его Преосвященствомъ отмѣткою слѣдующіе благочинные—протоіерей Павелъ Левицкій, священники: Василій Вихровъ, Андрей Муравскій, Іоаннъ Геращенко и Василій Пиневиць.

III.

Выписка изъ журнала съѣзда депутатовъ духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа 1875 года 16 Января.

Ст. I., Разсматривали представленную Училищнымъ Правленіемъ смѣту на содержаніе училища въ 1875 году и опредѣлили:

- 1) На отопленіе 45 саж. дровъ и освѣщеніе училищныхъ зданій 15 п. свѣчей и 3 п. керосина. 613 р.
- 2) На наемъ повара и 7 служителей для классныхъ комнатъ, спалень и больницы . 450 р.
- 3) На содержаніе лошади, сбруи, экипажей и проч. . 150 р.
- 4) На наемъ письмоводителей и канцелярскіе расходы . 200 р.
- 5) На содержаніе больницы и медикаменты. 250 р.
(На жалованье врачу 150 р., на жалованье подлекарю 120 р.
- 6) На наемъ помѣщенія для приготовительнаго класса. 100 р.

- 7) На жалованье учителю приготовительнаго класса. 440 р.
- 8) На библиотеку и приобретение учебных пособій для наставниковъ и учениковъ 300 р.
- 9) На содержание 30 полнокштныхъ учениковъ по 65 р. на каждаго. 1950 р. и 30 полукоштныхъ учениковъ по 35 р. на каждаго. 1050 р.
- 10) На жалованье эконому 120 р.
- 11) На наемъ квартиры для смотрителя или помощника смотрителя. 200 р.
- 12) На ремонтъ училищныхъ зданій—дома, кухни, больницы, столовой, бани и проч. 533 р. 50 к.
- 13) На приобретение учебныхъ руководствъ и пособій для церковно-коштныхъ учениковъ. 200 р.

А всего предполагается ассигновать на содержание Новгородсѣверскаго духовнаго училища на 1875 годъ 6826 р. 50 к.

Если вышеозначенную смѣтную сумму 6826 р. 50 к. разложить на 410 церквей, то годичный взносъ отъ всякой церкви будетъ 16 р. 65 к. въ годъ.

По сей статьѣ журнала резолюція Преосвященнѣйшаго Серапіона такова: «Смѣта по содержанию Новгородсѣверскаго духовнаго училища въ 1875 году утверждается. Правленіе училища обязывается препроводить утвержденную смѣту, въ копии, въ редакцію Черниг. Епархіал. Извѣстій, для напечатанія, согласно желанію Членовъ Окружнаго Съѣзда» (*).

*) Прислана въ редакцію для напечатанія при отношеніи Правленія Новгородсѣверскаго д. училища отъ 27 Апрѣля за № 101.

IV

ИЗВѢСТІЯ ИЗЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЙ.

Резолюція Тульского Архіепископа относительно обычая священниковъ принимать отъ прихожанъ хмѣльные напитки, приносимые предъ браками.

На протоколѣ тульской духовной консисторіи по дѣлу объ одномъ священникѣ, обвиняемомъ въ принятіи отъ прихожанъ приносовъ предъ браками, состоящихъ изъ водки и другихъ предметовъ, положена слѣдующая резолюція мѣстнаго преосвященнаго: «Немедленно предписать указами благочиннымъ, чтобы они объявили всѣмъ причтамъ и взяли отъ всѣхъ священно-церковно-служителей поднески о невзиманіи ими впредь отъ прихожанъ срамныхъ и унижительныхъ для духовенства приносовъ водки и вина при совершеніи таинствъ крещенія и брака, а также и при другихъ церковныхъ требоисправленіяхъ, при которыхъ введено невѣжественнымъ обычаемъ приносить въ даръ священно-церковно-служителямъ хмѣльные напитки. Предварить при этомъ священно-церковно-служителей, что замѣченные изъ нихъ въ принятіи этихъ, позорящихъ духовенство, приносовъ будутъ подвергаемы строгимъ наказаніямъ. Благочиннымъ смотрѣть внимательно за прекращеніемъ нелѣснаго обычая и въ своихъ полугодовыхъ рапортахъ доносить мнѣ по сему предмету».

(Ц. Об. В. № 49).

О воспрещениі мірскихъ сходовъ до оконча- нія литургіи.

На сѣздѣ духовенства 2 го благочинническаго округа Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи, священникъ с. Узморья Л. Малютинъ заявилъ, что члены Узморскаго волостнаго правленія иногда созываютъ сельскіе сходы въ воскресные и праздничные дни утромъ, въ то время, когда въ храмѣ совершается литургія, почему нѣкоторые прихожане отвлекаются отъ молитвы за литургіей. Въ данномъ случаѣ слово пастыря церкви относительно хожденія въ храмъ для молитвы можетъ возбуждать недоразумѣніе у прихожанъ, обязанныхъ бывать и на общественныхъ сходахъ. Между тѣмъ, это недоразумѣніе можетъ быть устранено, безъ ущерба общественной молитвѣ и дѣлу сходовъ, если время для послѣднихъ будетъ назначаемо хотя и въ праздничные и воскресные дни, но не въ то время, когда въ храмѣ совершается литургія. Состоявшееся по этому заявленію постановленіе сѣзда было представлено преосвященному, который приказалъ просить начальника Самарской губерніи, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о воспрещениі волостнымъ правленіямъ назначать волостные и сельскіе сходы по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ утреннее время, когда въ храмахъ совершается литургія. По мнѣнію консисторіи, это воспрещение со стороны гражданскаго начальства необходимо потому, что въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ волостные старшины, а иногда и другіе члены правленій, не принадлежатъ православной Церкви, и, слѣдовательно, голосъ православныхъ пастырей до нихъ доходить не можетъ, а если бы

и дошелъ, то не подѣйствуетъ на нихъ должнымъ образомъ, и потому что и послѣ литургіи по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ остается много времени для занятій и разсужденій въ сельскихъ и волостныхъ судахъ. Въ отвѣтномъ отношеніи начальника Самарской губерніи, отъ 31 января, послѣдовавшемъ по сему предмету, изъяснено, что имъ предписано всѣмъ волостнымъ правленіямъ Самарской губерніи, при назначеніи сельскихъ и волостныхъ сходоувъ, сообразоваться съ временемъ совершенія въ храмахъ литургіи, и не допускать, чтобы сходы приступали къ своимъ занатіямъ прежде окончанія литургіи.

(Цер. Общ. Вѣстн. № 34).

У.

8-й журналъ Черниговскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта, 2 Апрѣля 1875 года.

Подъ предсѣдательствомъ Черниговскаго Губернскаго Предводителя Дворянства Н. И. Неплюева, присутствовали: Директоръ народныхъ училищъ Л. И. Кулжинскій, члены—отъ министерства Народнаго Просвѣщенія А. Д. Мессъ, Внутреннихъ Дѣлъ А. Я. Браилко, духовнаго вѣдомства протоіерей Г. П. Дьяконовъ и отъ земства А. П. Карпинскій и А. Ѳ. Линдфорсъ.

I. Слушали: отношеніе Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 20 Января за № 538, слѣдующаго содержанія: «вслѣдствіе отношенія отъ 12 Декабря прошлаго 1874 года за № 166, имѣю честь увѣдомить Губернскій Училищный

Совѣтъ, что я нахожу совершенно справедливымъ предположеніе Совѣта на счетъ обязательности программъ какъ по Закону Божію, такъ и по другимъ предметамъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для одноклассныхъ и двухклассныхъ училищъ, открываемыхъ Министерствомъ, для такого же рода сельскихъ народныхъ училищъ, открываемыхъ и содержимыхъ на счетъ земства и самихъ сельскихъ обществъ, что и возлагается на отвѣтственность гг. Директора и Инспекторовъ народныхъ училищъ».

Опредѣлили: увѣдомить объ этомъ Уѣздные Училищные Совѣты для исполненія и, напечатать программы въ приложенияхъ къ журналу, разослать отдѣльные оттиски ихъ чрезъ Совѣты во всѣ начальныя народныя училища, а равно передать Директору и инспекторамъ.

II. Директоръ народныхъ училищъ прочелъ записку слѣдующаго содержанія:

При ревизіи Берестовецкаго сельскаго училища (Борзенскаго у.), въ немъ найдена «Инструкція, данная Борзенскимъ Земскимъ Собраніемъ завѣдывающимъ земскими школами: Уѣздной Земской Управѣ, членамъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ земства, учителямъ и попечителямъ земскихъ школъ» и «программа для земскихъ народныхъ школъ Борзенскаго уѣзда», а при ревизіи Веркiевскаго сельскаго училища (Нѣжинскаго уѣзда) оказалась брошюра, озаглавленная «Инструкція для народныхъ школъ г. Нѣжина и Нѣжинскаго уѣзда», подписанная Предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы и заключающая въ себѣ тоже подробную программу преподаванія.

Считаю себя обязаннымъ довести до свѣдѣнія Губернскаго Совѣта объ этихъ инструкціяхъ и программахъ.

По моему мнѣнію, появленіе подобныхъ брошюръ можно объяснить добрымъ намѣреніемъ, желаніемъ дать возможно лучшее устройство учебной части и внутреннимъ порядкамъ школы. Но нельзя не согласиться, что это намѣреніе исполнено и незаконно и очень неудовлетворительно. Незаконно потому, что земскимъ учрежденіямъ не предоставлено право управленія учебною частью школъ, и тѣмъ менѣе изданія обязательныхъ постановленій, имѣющихъ цѣлю опредѣлить объемъ ученія, направленіе, выборъ системъ и учебниковъ. По ст. 2 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, на нихъ возложено «участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи». Для того же, чтобы видѣть все несовершенство этихъ программъ и инструкцій, всю ихъ неприложимость къ дѣлу, нѣтъ надобности дѣлать имъ подробный разборъ, а довольно указать только на нѣкоторые ихъ недостатки. Такъ напр. въ народномъ училищѣ, по Борзенской программѣ, полагается трехгодичный курсъ, дѣти принимаются отъ 9 лѣтъ и при этомъ предполагается достигнуть, чтобы къ концу курса дѣти «читали вѣрно, бѣгло, сознательно и выразительно въ любой книгѣ, конечно, доступной ихъ возрасту, дѣти должны умѣть написать росписку, прошеніе и условіе, измѣрить кусокъ земли посредствомъ треугольниковъ и четвероугольниковъ, рассказать о минералахъ, водѣ, воздухѣ и явленіяхъ въ нихъ происходящихъ; должны быть знакомы съ главными своими правами и обязанностями по отношенію къ государству, земству и сельскому обществу». Все это должны

знать двѣнадцатилѣтнія дѣти; имъ даже предписывается, чтобы «въ трехгодичной школѣ преподавали въ первомъ, младшемъ, отдѣленіи ученики третьяго, старшаго, отдѣленія, подъ наблюденіемъ учителя». Но, по Борзенской программѣ, не полагается религіознаго обученія въ общепринятомъ смыслѣ, т. е. изложеніе истинъ вѣры, объясненіе молитвъ и богослуженія, священной исторіи: все это замѣнено упражненіемъ въ чтеніи по славянски нѣкоторыхъ, указанныхъ программой мѣстъ Евангелія. Хотя въ напечатанной инструкціи говорится (§ 24 и 30), что «въ училищахъ Борзенскаго уѣзда преподается Законъ Божій», но въ программѣ, которая, на основ. сего же § 24, составляется «участковымъ членомъ Совѣта по соглашенію съ учителемъ», подписанной законоучителемъ, удостовѣрившимъ, что преподаваніе идетъ въ Берестовецкой школѣ именно по этой программѣ, нѣтъ правильнаго обученія Закону Божию, кромѣ упомянутаго выше чтенія по славянски нѣкоторыхъ мѣстъ Евангелія.

Нѣжинская программа или инструкція подробнѣе Борзенской. Она устанавливаетъ, между прочимъ, и то, что «засѣданія Училищнаго Совѣта производятся въ помѣщеніи, занимаемомъ Земскою Управою» (§ 50); что «кромѣ Училищнаго Совѣта, наблюденіе надъ школами уѣзда принадлежитъ особому специалисту по народному образованію, обязанности котораго должны быть опредѣлены особымъ актомъ, заключеннымъ между нимъ и земскою управою, при вступленіи этого специалиста на службу въ Нѣжинскій уѣздъ» (§52 и 53); что «ежедневно, для порядка, назначается по очереди дежурный ученикъ на каждую партію, который обязанъ смотрѣть за

порядкомъ своихъ товарищей» (§ 24), Объяснительная записка къ Нѣжинской инструкціи говоритъ (стр. 33), что «въ три года школьнаго обученія, дитя должно получить такое образованіе, которое должно сдѣлать изъ него въ будущемъ развитаго человѣка», и для достиженія такой цѣли предписывается слѣдующее: «чтобы курсъ школьнаго образованія былъ выполненъ, то мѣста учителей народныхъ школъ слѣдуетъ предоставлять лицамъ, которыя, если не обладаютъ необходимыми для того свѣдѣніями, развиты на столько, что могутъ вести дѣло подъ руководствомъ опытнаго педагога» (стр. 32. Приложенная къ Нѣжинской инструкціи программа заключаетъ въ себѣ курсъ Закона Божія, русскаго языка и ариѳметики, съ которымъ можно было бы согласиться, если бы въ программѣ русскаго языка не было прибавлено, что «ученики 2 класса должны знать: понятіе о планѣ, планъ классной комнаты; о мѣрахъ, употребляемыхъ для измѣренія пространства; измѣреніе классной комнаты; масштабъ; сравненіе плана съ рисункомъ; нанесеніе на планъ разныхъ предметовъ, находящихся въ комнатѣ; планъ всего зданія; строительный матеріалъ; вентиляція, вентиляторъ; дыханіе и необходимость вентиляціи» (стр. 41). Нѣжинская программа въ курсъ трехгодичнаго училища, для дѣтей 11 и 12 лѣтнихъ, вводитъ сверхъ того и міровѣдѣніе въ слѣдующемъ объемѣ: «обозрѣніе мѣстности, на которой находится школа, лѣсъ и лѣсные продукты, поле, почва и разные виды почвы. Климатъ. Обработка почвы. Земледѣльческія орудія. Посѣвы. сѣмена и жатва. Жизнь и дѣятельность сельскихъ жителей. Озеро. Болото. Рѣка, опредѣленіе ея начала, праваго и лѣваго берега; опредѣленіе плана села, волости, уѣзда и губерніи (карта). Понятіе о

землѣ; происхождение дня, ночи и времени года. Семья, значеніе старшихъ и младшихъ членовъ семейства. Село, его общество. Учрежденія и назначеніе всѣхъ лицъ въ немъ дѣйствующихъ. Значеніе волости, какъ административнаго района. Волостныя учрежденія, степень предоставленной имъ власти, права и обязанности лицъ въ нихъ участвующихъ. Уѣздный городъ, торговое его значеніе и назначеніе всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, въ немъ находящихся, въ особенности земскихъ учреждений. Кромѣ этого ученики, получившіе образованіе въ народной школѣ, должны умѣть составить общественный приговоръ, знать необходимыя условія всякаго договора и духовныя завѣщанія» (стр. 42 и 43). Хотя программа и говоритъ, что «только тѣ изъ окончивающихъ школу могутъ получить свидѣтельство объ окончаніи, которые съ успѣхомъ будутъ знать все требуемое всей этой программой» (стр. 43), но составители программы сами усомнились въ возможности исполнить ее, потому что подъ конецъ прибавили: «если опытъ покажетъ, что выставленныя требованія не могутъ быть выполнены въ теченіи трехъ лѣтъ, (т. е. трехъ зимъ), то для выполненія такихъ требованій ученики, пробывшіе три года, должны посѣщать школу и на четвертый, послѣ обѣда, въ тѣ зимніе мѣсяцы, когда въ селѣ 12 и 13 лѣтнія дѣти совершенно свободны отъ работъ дома» (стр. 43). Впрочемъ, для отвращенія вреда, происходящаго отъ несообразнаго съ возрастомъ многоученія и недостатка постепенности въ обученіи, на стр. 44 Нѣжинской программы высказана слѣдующая несомнѣнная истина: «дѣти, которыхъ учатъ многому, но безтолково, отличаются дурною памятью и не имѣютъ никакихъ свѣдѣній».

Такъ какъ заслушаннымъ сегодня отношеніемъ Г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа, обязательность программъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго просвѣщенія для одно-и двухклассныхъ училищъ, распространена на всѣ народныя училища Черниговской губерніи, то я имѣю честь покорнѣйше просить сообщить объ этомъ Училищнымъ Совѣтамъ, а также и о томъ, что я теперь же предлагаю Гг. Инспекторамъ народныхъ училищъ, по осмотрѣ всѣхъ ихъ и не позже 1 Октября с. г., опредѣлить и мнѣ донести: въ какихъ именно училищахъ должна быть обязательна программа только перваго класса и какія изъ этихъ училищъ можно признать двухклассными и потому можно уже въ нихъ обучать и по программѣ, назначенной для втораго класса.

Опредѣлили: въ виду обязательности для народныхъ училищъ Черниговской губерніи программъ, утвержденныхъ для одно и двухклассныхъ училищъ вѣдомства Министерства народныхъ училищъ, просить Борзенскій и Нѣжинскій Уѣздные Училищные Совѣты вывести изъ употребленія упомянутыя выше программы, дѣйствовавшія въ училищахъ этихъ уѣздовъ.

V. Директоръ народныхъ училищъ представилъ Совѣту нижеслѣдующее заключеніе свое объ отчетахъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ за 1874 годъ.

Отчеты за 1874 годъ представлены всѣми Уѣздными Училищными Совѣтами, за исключеніемъ Городницкаго, Борзенскаго и Остерскаго. Вѣроятно, они уже и не будутъ представлены. Впрочемъ, такъ какъ Городницкій и Остерскій Совѣты представили именныя вѣдомости о своихъ училищахъ, а Борзенскій хотя и не доставилъ ея, но въ отзывѣ его отъ 16 Генваря за № 8 заключается показаніе о числѣ училищъ

и учащихся, то можно сдѣлать и нѣкоторые общіе выводы о положеніи народнаго образованія въ губерніи.

Всѣ отчеты составлены по формѣ, принятой въ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. П. и заключаютъ въ себѣ слѣдующія рубрики: число училищъ, число учащихся, число учащихся по поламъ, вѣроисповѣданіямъ и состояніямъ, состояніе учебной части, состояніе библіотекъ, учебники, источники содержанія, помѣщеніе училищъ, осмотръ училищъ и общія замѣчанія.

Считаю необходимымъ обратить въ настоящее время особенное вниманіе Совѣта на первую рубрику—о числѣ училищъ. Училища исчисляются по слѣдующимъ категоріямъ: городскія, сельскія и содержимыя частными лицами. Въ двухъ первыхъ категоріяхъ особо показываются мужскія училища, женскія и для обоихъ половъ. Всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ Черниговской губерніи по отчетамъ по 1 Января 1875 г. показано 263, въ томъ числѣ а) городскихъ мужскихъ 14, женскихъ 4 и обоего пола 4; б) сельскихъ мужскихъ 36, женскихъ ни одного и обоего пола 187, и в) содержимыхъ частными лицами 18. Воскресныхъ школъ нѣтъ. Училища по уѣздамъ распределены неравномѣрно; наименьшее число 8 на уѣздѣ (Мглинскій) и наибольшее 34 (Глуховскій).—При семъ прилагается таблица о числѣ училищъ разныхъ категорій по уѣздамъ.

Нельзя не сознаться, что число начальныхъ народныхъ училищъ въ нашей губерніи крайне ничтожно. Въ сосѣдней Полтавской, не представляющей особенно рѣзкихъ особенностей, къ 1 Января 1874 г. начальныхъ училищъ было ровно вдвое, именно 525, и въ томъ числѣ двѣ сельскія воскресныя школы.

Но есть основаніе заключать, что начальныхъ училищъ больше, чѣмъ по отчетамъ показано. Это предположеніе

основывается на замѣчаемой изъ отчетовъ неправильности взглядовъ многихъ совѣтовъ на то, какія училища имъ подвѣдомы и какія нѣтъ. Нѣкоторые совѣты почему то считаютъ, кажется, что имъ подвѣдомы только тѣ училища, которыя или содержатся на счетъ земства или получаютъ отъ него пособіе. Такъ, напримѣръ, въ Черниговскомъ уѣздѣ показано всего 9 училищъ, въ томъ числѣ 2 городскихъ, 1 частнаго лица и 6 содержимыхъ на счетъ земскихъ сборовъ, а между тѣмъ изъ журналовъ Черниговскаго уѣзднаго Совѣта видно, что въ засѣданіи 7 Декабря 1874 г. одинъ изъ членовъ его объявилъ, что въ заштатномъ г. Березнѣ «кромѣ городского приходскаго училища, существуютъ четыре начальныя школы, помѣщаемыя въ домахъ церковно-служителей, которые и занимаются обученіемъ дѣтей.» Хотя тогда же было опредѣлено Черниговскимъ уѣзднымъ Совѣтомъ, что такъ какъ ему не было извѣстно даже и существованіе въ г. Березномъ такихъ школъ, то поручить другому члену осмотрѣть ихъ и о послѣдствіи сообщить Совѣту, но неизвѣстно исполнено ли это, и эти училища по отчету 1874 г. не показаны. Другіе совѣты не показываютъ въ числѣ училищъ тѣхъ, которыя содержатся даже на счетъ городскихъ суммъ. Напримѣръ, въ томъ свѣдѣніи о числѣ училищъ, которое заключается въ упомянутомъ выше отношеніи Борзенскаго Совѣта, не показано Борзенское городское приходское училище. Въ отчетахъ многихъ Совѣтовъ совершенно нѣтъ показанія о церковно-приходскихъ училищахъ, именно въ уѣздахъ Черниговскомъ, Городницкомъ, Мглинскомъ, Стародубскомъ, Новгородсѣверскомъ, Сосницкомъ, Борзенскомъ, Нѣжинскомъ, Козелецкомъ и Остерскомъ. Козелецкій Совѣтъ въ своемъ отчетѣ прямо говорить, что «о

церковно-приходскихъ училищахъ, состоящихъ въ вѣденіи епархіальнаго начальства, свѣдѣній не имѣется.» Между тѣмъ, по ст. 2 положенія 25 Мая 1874 г., Совѣтамъ подвѣдомы не одни земскія училища, но и церковно-приходскія и другихъ вѣдомствъ и содержимыя частными лицами.

Такая неправильность взгляда чрезвычайно вредна и неминуче имѣетъ своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе средствъ народнаго обученія и ухудшеніе самыхъ способовъ обученія, потому что тогда какъ одни школы, признаваемыя совѣтами, привлекаютъ къ себѣ всѣ матеріальныя средства и нравственную поддержку и все таки не достигаютъ большаго совершенства и существуютъ въ весьма ограниченномъ числѣ, другія именно тѣ, которыми издавна довольствовался народъ и которыя сохранили въ немъ искру грамотности и религиозное обученіе при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, будучи пренебрегаемы и оставаясь безъ всякой поддержки, постепенно падаютъ, уменьшаются въ числѣ и, конечно, не улучшаются относительно успѣшности преподаванія. А было бы гораздо лучше, если бы, вмѣсто игнорированія, постараться привести въ извѣстность всѣ самыя маленькія и несовершенныя школы, къмъ бы они ни содержались, и поддержать ихъ, оказывая пособіе лучшимъ изъ нихъ. Тогда бы и число училищъ увеличилось и они бы постепенно улучшались. Очевидна польза отъ этого для народа, который, по мѣрѣ улучшенія нынѣ пренебрегаемыхъ и дѣйствительно можетъ быть слабыхъ школъ, охотнѣе учился бы въ нихъ и доставлялъ бы болѣе матеріальныхъ средствъ школамъ, которыя въ свою очередь постепенно дѣлались бы лучше.

Я бы полагалъ полезнымъ обратиться къ епархіальному начальству съ просьбою о давленіи именной вѣдомости всѣхъ церковно-приходскихъ училищъ и затѣмъ просить Училищные Совѣты внимательно ихъ осмотрѣть и о лучшихъ изъ нихъ представить въ свое время Губернскому Совѣту для оказанія возможнаго пособія. Съ своей стороны я вмѣстѣ съ Инспекторами употреблю всѣ мѣры къ внимательному осмотру какъ этихъ училищъ, такъ и другихъ, которыя тоже могутъ быть пропущены по отчетамъ.

Извѣстно, что въ старообрядческихъ слободахъ грамотность развита несравненно болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, и что тамъ много лицъ обоего пола занимается первоначальнымъ обученіемъ и существуютъ школы, но объ этомъ въ отчетахъ уѣзд. совѣтовъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Число учащихъ и учащихся показано въ прилагаемыхъ у сего же таблицахъ.

Относительно учащихся было бы интересно имѣть точное показаніе о степени ихъ образованія, а въ отношеніи къ учащимся—число окончившихъ курсъ народной школы.

Свѣдѣнія, заключающіяся въ остальныхъ рубрикахъ, отличаются крайнею скудостію, которая впрочемъ объясняется перемѣною въ составѣ Училищныхъ Совѣтовъ, которые не успѣли собрать всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній. Особенно неудовлетворительны сообщаемыя отчетами свѣдѣнія объ учебной части школъ: нѣтъ ни указанія на объемъ обученія, ни на успѣхъ его, ни числа окончившихъ успѣшно курсъ ученія; большая часть этихъ свѣдѣній заключается въ крайне неопредѣленныхъ общихъ выраженіяхъ.

На будущее время, для большей полноты отчетовъ уѣздныхъ совѣтовъ, я полагалъ бы, оставивъ нынѣшнюю форму отчетовъ,

какъ довольно удобную, дополнить ихъ не многими требова-
ніями, о чемъ я буду имѣть честь доложить Совѣту особо.

Опредѣлили: на основаніи ст. 32, п. 2 Положенія 25 Мая,
представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа отчеты
двѣнадцати уѣздовъ, а къ Епархіальному начальству отнести
о доставленіи именной вѣдомости о всѣхъ церковно-приход-
скихъ училищахъ по уѣздамъ.

**1. Число начальныхъ народныхъ училищъ,
подвѣдомственныхъ Училищнымъ Совѣтамъ,
по 1-е Января 1875 г.**

У Ѣ З Д Ы.	Городскихъ.			Сельскихъ.			Содержимыхъ частными ли- цами.	В с е г о.
	муж.	жен.	обоого пола.	муж.	жен.	обоого пола.		
Черниговскій . . .	1	—	1	—	—	6	1	9
Городницкій . . .	1	—	—	—	—	11	2	14
Новозыбковскій . . .	1	—	—	13	—	7	3	24
Суражскій . . .	1	1	—	1	—	4	2	9
Мглинскій . . .	1	—	—	—	—	4	3	8
Стародубскій . . .	1	—	—	—	—	12	3	16
Новгородсѣверск. . .	1	—	1	—	—	13	—	15
Глуховскій . . .	1	—	—	11	—	19	3	34
Кролевецкій . . .	1	—	—	—	—	21	—	22
Конотопскій . . .	1	—	—	11	—	7	—	19
Сосницкій . . .	1	1	—	—	—	18	—	20
Борзенскій . . .	1	1	—	—	—	19	—	21
Нѣжинскій . . .	—	—	2	—	—	16	—	18
Козелецкій . . .	1	—	—	—	—	18	1	20
Остерскій . . .	1	1	—	—	—	12	—	14
	14	4	4	36	—	187	18	263

2. Число учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, подвѣдомыхъ Училищнымъ Совѣтамъ, за 1874 г.

У Ѳ З Д Ы.	Муж. пола.	Жен. пола.	Всего.
Черниговскій . . .	344	53	397
Городницкій . . .	613	54	667
Новозыбковскій . . .	747	102	849
Суражскій . . .	288	59	247
Мглинскій . . .	283	25	308
Стародубскій . . .	761	28	789
Новгородсѣверск . . .	825	55	877
Глуховскій . . .	2060	84	2144
Кролевецкій . . .	1042	—	1042
Конотопскій . . .	1185	24	1209
Сосницкій . . .	1339	81	1420
Борзенскій . . .	906	67	973
Нѣжинскій . . .	1020	122	1142
Козелецкій . . .	918	37	955
Остерскій . . .	329	55	384
	12660	846	13506

3. Число попечителей и учащихъ лицъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ за 1874 г.

У Ѣ З Д Ы.	Число учи- лицъ въ уѣздѣ.	Попечи- телей.	Законо- учите- лей.	Учите- лей.	Учитель- ницъ.	Помощн. учителей.
Черниговскій . . .	9	3	8	8	1	—
Городницкій . . .	14	—	4	10	4	—
Новозыбковскій . . .	24	9	10	12	5	—
Суражскій . . .	9	1	7	5	1	—
Мглинскій . . .	8	2	8	5	3	—
Стародубскій . . .	16	27	7	14	—	—
Новгородсѣверск. . .	15	16	9	8	2	3
Глуховскій . . .	34	30	31	29	1	—
Кролевецкій . . .	22	—	13	13	—	—
Конотопскій . . .	19	14	13	19	—	—
Сосницкій . . .	20	15	15	9	10	—
Борзенскій . . .	21	Нѣтъ	свѣдѣній	—	—	—
Нѣжинскій . . .	18	20	18	15	6	—
Козелецкій . . .	20	4	20	14	3	2
Остерскій . . .	14	—	4	10	3	—
	263	141	167	171	39	5

4. Средства содержанія училищъ.

У Ѣ З Д Ы.	Изъ городскихъ доходовъ.	Отъ земства.	Отъ сельскихъ обществъ.	Отъ церковно-приходск. по-печительствъ.	Отъ частныхъ лицъ.	В с е г о.	Во что обходится среднимъ чи-словъ.		
							Одно учи-лище.	Одинъ учащій-ся.	
							руб.	руб.	к.
Черниговскій .	760	1800	—	—	250	2810	312	7	10
Городницкій .	680	1570	318	150	—	2718	194	4	—
Новозыбковск..	605	1640	100	—	—	2345	97	2	76
Суражскій . .	700	370	541	—	—	1611	179	4	64
Мглинскій . .	690	600	—	—	—	1290	161	4	18
Стародубскій .	380	1200	—	—	575	2155	134	2	73
Новгородсѣвер.	580	1200	800	—	625	3205	213	3	64
Глуховскій . .	750	5362	—	—	590	6702	195	3	10
Кролевецкій .	425	2060	200	—	—	2685	122	2	60
Конотопскій .	380	1055	2516	—	240	4191	220	3	46
Сосницкій . .	480	7420	—	—	130	8130	406	5	72
Борзенскій . .	Свѣ дѣні я не доста влен ы.						—	—	—
Нѣжинскій . .	1755	5820	60	—	—	7635	423	5	80
Козелецкій . .	380	5000	80	—	—	5460	273	5	71
Остерскій . .	380	1886	—	—	—	2266	161	6	42
	8945	36983	4615	150	2510	53203			

Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ.

(Составлена въ министерствѣ народнаго просвѣщенія и одобрена Святейшимъ Синодомъ 24 го сентября 1869 года).

1-й классъ. Преподаваніе закона Божія имѣеть цѣлью *воспитать дѣтей въ христіанской благочестивой жизни, по закону православной церкви.* Весь характеръ преподаванія долженъ быть направленъ именно къ этой воспитательной цѣли. Первымъ самымъ естественнымъ и вмѣстѣ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ воспитанію благочестія въ дѣтяхъ служить—*молитва.* Но чтобы молитва имѣла свое истинно-религіозное и нравственно-воспитательное значеніе, она должна проникнуть въ сердце ребенка, чтобы, молясь, дитя не только твердило заученныя слова, но всемъ сердцемъ возносило къ Тому, къ Кому обращена его молитва. Для этого нужно, чтобы молитва была ясно, сознательно понята ребенкомъ и не только выучена, но и прочувствована; она должна состоять изъ такихъ прошеній, которыя доступны его возрасту, и изъ такихъ благодареній, которыхъ не можетъ не чувствовать его сердце. Иначе дитя будетъ знать молитвы, но не будетъ чувствовать ни расположенія, ни искренней потребности молиться: *читать молитву* не всегда еще значитъ *молиться.* Прежде всего дѣтямъ должно быть дано понятіе о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ, какъ духѣ вездѣсущемъ и всевѣдущемъ, любящемъ и милостивомъ Отцѣ всѣхъ людей, и о томъ, какъ искрення должна быть поэтому всегда наша къ Нему молитва. Каждой новой молитвѣ должна предшествовать бесѣда съ дѣтьми о содержаніи этой молитвы, такъ чтобы

самая молитва вылилась какъ результатъ этой бесѣды; она должна быть сказана по русски, а уже потомъ переведена на церковно-славянскій языкъ; учить ее дѣти должны въ классѣ, со словъ законоучителя. По окончаніи урока, законоучитель читаетъ самъ именно эту молитву, чтобы показать дѣтямъ какъ должно молиться этими словами: къ хорошей, благоговѣйной молитвѣ дѣти должны быть привлечены примѣромъ; одни наставленія не научатъ молиться. Съ первыми своими молитвами дѣти должны обращаться къ Богу—Единому въ Трехъ Лицахъ, хотя сознательное обращеніе къ Св. Троицѣ для нихъ еще трудно, и потому догматъ о Св. Троицѣ долженъ быть дѣтямъ только сказанъ именно какъ догматъ церкви, въ который они должны вѣрить; но такая вѣра, какъ въ особенности дѣтская вѣра, и не требуетъ отчетливыхъ умопредставленій. Изученіе молитвъ идетъ въ такомъ порядкѣ: 1) прежде всего объясняется дѣтямъ смыслъ молитвъ предъ ученіемъ и послѣ ученія; выучить эти молитвы дѣти могутъ мало по малу; прислушиваясь къ чтенію ихъ въ классѣ (въ первое время, по открытіи училища, читаетъ эти молитвы учитель, для чего ему необходимо присутствовать при объясненіи ихъ законоучителемъ); 2) молитва Господня, какъ завѣщанная намъ самимъ Спасителемъ; 3) молитва вечерняя; 4) молитва утренняя; 5) молитвы предъ столомъ и послѣ стола, и 6) прошенія просительной ектеніи «Дне всего совершенна». Кромѣ того дѣтямъ объясняется значеніе и устройство храма и объясняются ектеніи и молитвы литургіи.

(По св. исторіи). Разказавъ дѣтямъ о сотвореніи міра, грѣхопаденіи и обѣщаніи Спасителя, законоучитель переходитъ

къ Дѣвѣ Маріи и роженію обѣщаннаго Спасителя. Изъ новозавѣтной исторіи дѣтямъ предлагаются въ 1-мъ классѣ только тѣ разказы, которые служатъ къ объясненію главныхъ церковныхъ праздниковъ, и излагается главное содержаніе ученія Христова. При этомъ заучивается мало по малу *Символъ Вѣры*, по мѣрѣ того, какъ будутъ объясняться упоминаемыя въ немъ событія и разучиваются нѣкоторыя соотвѣтствующія молитвы (напримѣръ при разказѣ о Благовѣщеніи—«Богородице Дѣво, радуйся»; о Рождествѣ Христовомъ—«Дѣва днесъ»; о Воскресеніи Христовомъ—«Христосъ Воскресе»; о Сошествіи Св. Духа—«Царю небесный» и т. д.). Послѣ этого проходитъ вкратцѣ св. исторія ветхаго завѣта и затѣмъ дѣти занимаютъ чтеніемъ изъ евангелія (по русскому и славянскому тексту) тѣхъ событій, о которыхъ уже знаютъ.

Примѣчаніе. Отъ дѣтей требуется не только твердое знаніе библейскихъ событій, но и умѣнье передать ихъ связно и правильнымъ языкомъ

2-й классъ. Подробная св. исторія новаго завѣта, съ чтеніемъ евангелія. Чтеніе нѣкоторыхъ главъ апостольскихъ дѣяній. Чтеніе и объясненіе нѣкоторыхъ главъ изъ апостольскихъ посланій и нѣкоторыхъ псалмовъ. Ученіе наизустъ литургіи и объясненіе другихъ важнѣйшихъ службъ церковныхъ и таинствъ. Катехизисъ.

Программы преподаванія учебныхъ предметовъ въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

(Утверждены Министромъ Народнаго Просвѣщенія 31 Мая 1869 г.).

По русскому языку.

Обученіе русскому языку должно довести дѣтей до правильнаго, бѣглаго и разумнаго чтенія и правильнаго письменнаго изложенія мыслей. Чтеніе должно быть *правильно*, т. е. дитя должно читать такъ, какъ принято говорить въ образованномъ обществѣ, съ вѣрными удареніями, вѣрною интонаціею и вѣрными остановками. Чтеніе должно быть *было*, потому что только тогда дитя получитъ возможность, читая сосредоточивать все свое вниманіе на смыслѣ читаемаго, не отвлекаясь механическою работою чтенія. Наконецъ, чтеніе должно быть *разумно*, т. е. дитя должно понимать то, что читаетъ. Только то чтеніе, которое отвѣчаетъ всѣмъ этимъ условіямъ, можетъ назваться *хорошимъ* чтеніемъ.

1-й классъ. Обученіе чтенію и письму. Чтеніе предварительно объясненныхъ учителемъ статей изъ книги для чтенія. Разсказъ прочитанныхъ статей: сначала въ формѣ отдѣльныхъ отвѣтовъ на вопросы учителя и вслѣдъ затѣмъ—въ полномъ видѣ; позже—непосредственный связный разсказъ прочитаннаго, безъ пособія вопросовъ. Письменные отвѣты на отдѣльные вопросы учителя; рядъ письменныхъ отвѣтовъ по поводу прочитанной статьи и соединеніе ихъ въ форму связаннаго изложенія; наконецъ, связное письменное изложеніе прочитан-

наго, безъ помощи вопросовъ. Списываніе съ книгъ прочитанныхъ статей. Письмо подъ диктовку. (При всѣхъ письменныхъ упражненіяхъ должно имѣть въ виду то правило, что полезно предупреждать ошибки, чѣмъ исправлять; по этому, при диктовкѣ напримѣръ, учитель даетъ дѣтямъ предварительно прочитать то, что будетъ диктовать, спрашиваетъ ихъ затѣмъ о составѣ тѣхъ словъ, въ которыхъ они могли бы сдѣлать ошибку, и только послѣ этого приступаетъ къ диктовкѣ; по окончаніи ея и по исправленіи ошибокъ, полезно давать дѣтямъ прочитать еще разъ то же самое по книгѣ, чтобы они сами увидѣли сдѣланныя ими ошибки). Важнѣйшія правила правописанія объясняются дѣтямъ безъ грамматическихъ терминовъ. Въ этомъ классѣ дѣти должны практически научиться отличать слова, выражающія предметъ, качество предмета, дѣйствіе, качество дѣйствій и указывать главные части въ каждой рѣчи, т. е. предметъ рѣчи и что о немъ въ рѣчи сказано. Для развитія памяти и для выработки языка, слѣдуетъ чаще давать дѣтямъ учить наизусть легкія стихотворенія, предварительно правильно прочитанныя и объясненныя.

2-й классъ. Чтеніе болѣе распространенныхъ статей (въ нужныхъ случаяхъ съ предварительными объясненіями учителя). Главнѣйшія правила этимологіи и синтаксиса, въ особенности, по примѣненію ихъ къ орѳографіи. Письменные рассказы прочитаннаго, составленіе писемъ и сочиненія на легкія темы. (Въ первое время учитель, давая написать сочиненіе, долженъ предварительно объяснить дѣтямъ, въ какомъ порядкѣ могутъ быть изложены въ немъ мысли). Заучиваніе стихотвореній.

По арифметикѣ.

1-й классъ. 1-й годъ: Постепенное наглядное ознакомленіе дѣтей (посредствомъ видимыхъ предметовъ) съ составомъ первыхъ 10-ти чиселъ, при чемъ дѣти получаютъ наглядное понятіе о сложеніи, умноженіи, вычитаніи; цифры, служація къ изображенію этихъ чиселъ. Понятіе (наглядное) о $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$. Числа отъ 10-ти до 100, по такой же системѣ. При ознакомленіи дѣтей съ каждымъ новымъ числомъ, учитель предлагаетъ имъ несложныя практическія задачи на это число по всѣмъ 4-мъ дѣйствіямъ. Всѣ задачи эти должны рѣшаться умственно, съ должными объясненіями. 2-й и 3-й годъ: числа до милліона. Умственные и письменныя задачи. Употребленіе счетовъ. Дѣти должны въ 1 классѣ мало по малу ознакомиться наглядно съ единицами монетными, времени, вѣса, мѣры и т. д.

2-й классъ. Простыя дроби; четыре дѣйствія надъ дробными числами. Рѣшеніе задачъ, относящихся къ правиламъ тройному, смѣшенія, товарищества и процентовъ, безъ помощи пропорцій. Главныя основанія планиметріи, Съемка плановъ.

По географіи.

Обозрѣніе глобуса: суша и вода; указаніе океановъ, материковъ, частей свѣта и положеніе Россіи. Знакомство съ Россійскою Имперіею по картѣ Россіи: моря (при этомъ понятіе о островѣ, полуостровѣ, перешейкѣ, мысѣ, заливѣ и проливѣ); указаніе главныхъ путей водныхъ сообщеній; озера. Общій видъ поверхности Россіи, горы Россіи. Дѣленіе Россіи на Европейскую и Азіатскую, на губерніи и уѣзды (безъ перечисленія ихъ); указаніе на картѣ своей губерніи и сосѣднихъ съ нею, и уѣздовъ своей губерніи. Столицы Россіи и

города, замѣчательные въ религіозномъ, историческомъ, или промышленномъ отношеніи. Желѣзныя дороги. Величина Россіи, число жителей и ихъ главнѣйшій племенной составъ. Указаніе на картѣ Европы сосѣднихъ съ Россіею, а затѣмъ и другихъ важнѣйшихъ государствъ, съ главными городами, и земель, обитаемыхъ славянами. Нѣкоторыя свѣдѣнія о славянахъ.

По исторіи.

Древніе славяне, ихъ бытъ и вѣрованія (въ особенности тѣ, которыя сохранялись въ народѣ до сихъ поръ). Призваніе Варяговъ. Принятіе Ольгою св. крещенія. Крещеніе Владимира и русскаго народа. Основаніе Кіево-Пещерской Лавры. Раздѣленіе и ослабленіе Руси по смерти Ярослава. Нашествіе Татаръ. Александръ Невскій. Куликовская битва. Собираніе русской земли Іоанномъ III. Покореніе Казани, Астрахани и Сибири. Прикрѣпленіе крестьянъ. Самозванцы. Воцареніе дома Романовыхъ. Главнѣйшія послѣдующія событія до настоящаго времени.

Нѣкоторыя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ.

Матеріаломъ будутъ служить статьи изъ книги для чтенія.

Ежедневное число уроковъ въ сельскихъ двуклассныхъ училищахъ.

(Утверждено Министеромъ Народнаго Просвѣщенія 31 Мая 1869 г.).

	1-й классъ.		2-й классъ.		
	1 годъ.	2 годъ.	3 годъ.	4 годъ.	5 годъ.
Законъ Божій	6	6	4	4	3
Русскій языкъ съ чисто-писаніемъ	7	7	10	8	6

Ариѣметика	5	5	6	6	6
Исторія	—	—	—	2	3
Географія и естество-					
знаніе	—	—	—	2	4
Черченіе	—	—	4	4	4
	<hr/>				
	18	18	24	26	26

Примѣчаніе 1. Время начала и окончанія уроковъ назначаетъ инспекторъ училищъ, сообразуясь съ мѣстными условіями.

Примѣчаніе 2. Ежедневно, по окончаніи уроковъ, дѣти (по возможности всѣ) занимаются полчаса *пѣніемъ*. Учитель пѣнія обязанъ приготовить хоръ изъ мальчиковъ и пѣть съ ними въ праздничные дни въ церкви. На упражненіе съ этимъ хоромъ назначается еще полчаса.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 25-го Мая 1875 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Архивная	6	6	6	6	6
Печать	3	3	—	—	—
Теория и искусство	—	—	—	—	—
Издание	4	2	—	—	—
Перевод	4	4	4	—	—
<hr/>					
	26	26	24	18	18

Примечание 1. Прием начался и окончился уроком настав-
 ет. мезаминное участие, освобождаясь от мезаминных условий.
 Примечание 2. Кажется, по означенным урокам, даны (по
 возможности все) замечания по делу. Учитель не
 ни обязан приходить к делу, как и учитель, и при этом не
 ни в обязанности ни не входит. Но участие с ним
 может назначаться еще и так.

Инспектор Комитета А. В. Колосов
 Ректор Комитета В. Розов

Доклад составлен Комитетом 25-го мая 1875 года
 Императорская Типография

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ВПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го ІЮНЯ

№ 11.

1875 ГОДА.

(ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божиѣмъ. (*Продолженіе*).—II. Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери Черниговско-Ильинской. (*Продолженіе*).—III. Веніаминъ (Смирновъ), архимандритъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, просвѣтитель Мезенскихъ самоѣдовъ.—IV. Статистическая замѣтка о начальныхъ народныхъ училищахъ Черниговской губерніи, и въ частности—о церковно-приходскихъ, по отчетамъ за 1874 годъ.—V. Мнѣніе члена Рыбннскаго (Ярослав. епархін) училищнаго совѣта, протоіерея І. Ширяева, о безотложномъ выполненіи воспитанникамъ народныхъ школъ христіанской обязанности—присутствовать при воскресномъ и праздничномъ церковномъ богослуженіи.

I.

Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божиѣмъ.

(*Продолженіе*).

ГЛАВА IV.

Два главныхъ пункта избралъ Спаситель для своей мессіанской дѣятельности: Капернаумъ и Іерусалимъ. Доселѣ дѣятельность Его была сосредоточена преимущественно въ Ка-

пернаумѣ и окрестностяхъ его. Мы видѣли блистательные плоды ея: здѣсь подѣ влияніемъ ученія и чудесъ Спасителя составилось основное зерно церкви Христовой въ лицѣ двѣнадцати апостоловъ, здѣсь Спаситель нашелъ горячую любовь и преданность къ себѣ въ простомъ народѣ и за свое ученіе и чудеса былъ прославляемъ, какъ истинный обѣтованный Мессія (Мат. 7, 28: 29. 9, 8. ср. Лук. 5, 26). Не то было въ Іерусалимѣ, куда Спаситель прибылъ на праздникъ кущей во второй годъ своего общественнаго служенія *). Центру общественной и религіозной жизни Іудеи суждено было сдѣлаться центромъ оппозиціи мессіанской дѣятельности Спасителя. И, что всего прискорбнѣе, нельзя найти никакого оправданія и извиненія для іерусалимскихъ противниковъ Господа. Если вездѣ сіяла слава Спасителя, какъ Чудотворца, то особенно она открывалась въ Іерусалимѣ; если вездѣ ясно училъ Спаситель о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ, то особенно ясно и доказательно Онъ училъ въ Іерусалимѣ. Невольно при этомъ вспоминаются слова Спасителя, особенно приложимыя къ іерусалимлянамъ: «если бы Я не пришелъ и не говорилъ имъ; то не имѣли бы грѣха: а теперь

*) Лучшіе толкователи евангелія думаютъ, что праздникъ, упоминаемый въ V главѣ евангелія Іоанна, есть праздникъ кущей. Мы съ этимъ вполне согласны. Другаго праздника нельзя здѣсь предполагать: ни праздника пасхи, потому что св. Іоаннъ весьма точенъ въ показаніи его (2, 13. 6, 4. 12, 1. 13); ни праздника пятидесятницы, потому что евангелистъ въ такомъ случаѣ опустилъ бы событія почти цѣлаго года, начиная въ VI главѣ описаніе событій съ праздника пасхи; ни праздника пурима, потому что во время его евреи не ходили въ Іерусалимъ.

не имѣютъ извиненія во грѣхѣ своемъ» (Іоан. 15, 22). Мы имѣли случай указать источникъ зла: онъ лежалъ въ дурномъ направленіи законниковъ іудейскихъ, которые, къ несчастію, имѣли огромное вліяніе на весь іудейскій народъ. Фарисейство и саддукейство было роковымъ камнемъ, который разбилъ и временное благополучіе и вѣчное счастье еврея.

Что сказано нами вообще объ отношеніи Іерусалима къ Спасителю, то примѣнимо и къ данному случаю. Фарисейство закалилось прочно и осталось вѣрно своимъ принципамъ навсегда. Соотвѣтственно своимъ уродливымъ воззрѣніямъ на сущность закона, оно отрицательно отнеслось къ поразительному чуду, которое Спаситель совершилъ въ данное время въ Іерусалимѣ; соотвѣтственно своему ложному мессіанскому идеалу, оно закрыло глаза предъ самымъ яснымъ и убѣдительнымъ ученіемъ Спасителя о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ.

Во время пребыванія своего въ Іерусалимѣ на праздникѣ кущей Спаситель посѣтилъ больницу, которая устроена была при цѣлебномъ источникѣ у такъ называемыхъ овечьихъ воротъ. Здѣсь между многими больными, ожидавшими чудеснаго возмущенія воды, Онъ замѣтилъ одного несчастнаго, который страдалъ тридцать восемь лѣтъ—и дошелъ до страшнаго изнеможенія. По всемогущему слову Спасителя, этотъ страдалецъ мгновенно сдѣлался здоровымъ, такъ что въ состояніи былъ забрать свою постель и отправиться съ нею домой. Чудо поразительное! Но оно въ глазахъ фарисеевъ ступевалось во имя мнимой ревности о святости закона. Исцѣленіе совершилось въ субботу, и когда расслабленный съ постелею въ рукахъ возвращался домой, жалкимъ ревнителямъ закона

это показалось непростительнымъ нарушеніемъ закона о субботѣ. Въ число тридцати родовъ труда, запрещенныхъ для субботы, они включили перенесеніе чего-либо съ публичнаго мѣста въ домъ. Мало этого. Самая помощь больному въ субботу была признана ими противозаконною. И когда узнавъ былъ Чудотворецъ, фарисеи задумали погубить Его, какъ нарушителя закона о субботѣ. По этому поводу Спаситель держалъ съ своими врагами замѣчательную бесѣду о равенствѣ своемъ съ Отцемъ небеснымъ, которая по своей ясности и силѣ доказательствъ превосходить все, что мы до сихъ поръ видѣли и изъяснили (Іоан. 5, 17—47).

«Исусъ говорилъ имъ: Отецъ Мой до нынѣ дѣлаетъ, и Я дѣлаю». Законъ о субботѣ основывается на томъ, что Богъ, сотворивъ въ шесть дней міръ, въ седьмой почилъ отъ дѣлъ своихъ. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что этимъ закономъ запрещается человѣку всякое дѣло, даже благотворительность ближнимъ. Это—фарисейское измышленіе, противное духу и существу закона. Тѣмъ болѣе не связана имъ дѣятельность Сына Божія. Никто не можетъ оспоривать той непреложной истины, что Богъ, почившій въ субботу отъ дѣлъ своихъ и издавшій законъ о субботѣ, никогда не прекращалъ своей промыслительной дѣятельности. Подъ Его непосредственнымъ управленіемъ шла исторія міра, человѣческаго рода и, въ особенности, еврейскаго народа. Онъ и теперь промышляетъ о вселенной, поддерживая законы природы, сообщая ей живительныя силы; промышляетъ Онъ о всѣхъ людяхъ и каждомъ человѣкѣ, содѣйствуя имъ достигнуть вѣчнаго блаженства. Безъ промысла Божія вообще не можетъ осуществиться цѣль творенія. А если доселѣ непрерывно продолжается въ

мірѣ благотворная дѣятельность Отца небеснаго, то необходимо всегда и даже въ субботу, не смотря на законъ о субботахъ, должна проявляться благотворная дѣятельность Сына Божія, вслѣдствіе Его единосущія и равенства съ Отцемъ небеснымъ.

Фарисеи вѣрно поняли, что Спаситель называетъ Бога своимъ Отцемъ не въ переносномъ, а въ собственномъ смыслѣ, и сопоставляя свою дѣятельность съ дѣятельностію Отца, присвоиваетъ себѣ не только одно право дѣлать въ субботу, какъ дѣлаетъ Отецъ, но и могущество одинаковое съ могуществомъ Отца, слѣдовательно дѣлаетъ себя совершенно равнымъ Богу. Въ этомъ они увидѣли страшное святотатство и богохульство, которое болѣе имъ досадило, чѣмъ самое нарушение закона о субботахъ. Такъ какъ законъ Моисеевъ велѣлъ побивать камнями за богохульство, то іудеи сильнѣе прежняго желали погубить Спасителя уже за двоякую вину: и за нарушение субботы и за то, что Онъ, простой по ихъ мнѣнію человекъ, дѣлаетъ себя равнымъ Богу.

Если бы іудеи неправильно истолковали слова Спасителя, то Онъ, конечно, указалъ бы на это и вывелъ бы своихъ слушателей изъ заблужденія. Да и евангелистъ не преминулъ бы замѣтить, что іудеи ошиблись въ своихъ выводахъ: Самъ Христосъ не считалъ Себя равнымъ Богу. Евангелисты и не въ такихъ важныхъ случаяхъ замѣчаютъ, что тѣ или другія слова Спасителя были поняты слушателями невѣрно, напримѣръ слова о храмѣ (Іоан. 2, 19—21), и закваскѣ фарисейской (Мат. 16, 6—7). Въ данномъ случаѣ не было ничего подобнаго. Напротивъ Спаситель сильнѣе и яснѣе прежняго утверждаетъ, что Онъ дѣйствительно равенъ Отцу не-

бесному. «Истинно, истинно говорю вамъ: Сынъ ничего не можетъ творить Самъ отъ Себя, если не увидитъ Отца творящаго: ибо что творитъ Онъ, то и Сынъ творитъ также». Между Отцемъ небеснымъ и Сыномъ существуетъ самое тѣсное и точное взаимодействіе, такъ что Сынъ никогда не дѣйствуетъ произвольно, независимо отъ Отца. Основаніемъ тому, что Отецъ и Сынъ дѣйствуютъ совмѣтно и дѣлаютъ одно и то же, служитъ единство существа ихъ: равенство по бытію и существу обнаруживается равенствомъ дѣлъ. «Ничего не дѣлаетъ отъ Себя Сынъ, поелику по единству бытія ничего не дѣлаетъ ни Сынъ безъ Отца, ни Отецъ безъ Сына» (Амвросій). Другое основаніе точнаго и полнаго взаимодействія между Отцемъ небеснымъ и Сыномъ Божіимъ—ихъ нравственная связь. «Ибо Отецъ любитъ Сына и показываетъ Ему все, что творитъ Самъ». Какъ у людей между отцемъ и сыномъ существуютъ самыя близкія отношенія, по которымъ отецъ ничего не скрываетъ отъ своего любимаго сына и бываетъ для него самымъ надежнымъ помощникомъ; такъ и Отецъ небесный по любви къ своему Сыну не только открываетъ Ему всѣ божественныя тайны, но совершеннѣйшимъ образомъ выражаетъ въ Немъ свои божественныя свойства и сообщаетъ Ему божественное могущество. Эти божественныя свойства и могущество Сына Божія выразились уже въ многихъ чудотвореніяхъ Его и, въ частности, въ только что совершенномъ чудѣ надъ разслабленнымъ, но со временемъ, къ изумленію людей, даже и враговъ Спасителя, онѣ откроются въ болѣе поразительныхъ дѣйствіяхъ Сына Божія («и покажетъ Ему дѣла больше сихъ, такъ что вы удивитесь»). Въ чемъ же именно? «Ибо какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и ожив-

ляеть; такъ и Сынъ оживляетъ кого хочетъ». Воскрешеніе мертвыхъ есть дѣло всемогущаго Бога; присвоивая себѣ животворящую силу, Спаситель тѣмъ самымъ свидѣтельствуетъ о своемъ божественномъ достоинствѣ. Онъ оживотворитъ духовную природу человѣка: избавитъ людей отъ религіознаго заблужденія и рабства грѣху, возсоздастъ въ нихъ образъ Божій, затемненный и извращенный порокомъ и ложью. Еще во время земной жизни своей Онъ будетъ воскрешать мертвыхъ въ собственномъ смыслѣ (Мар. 5, 41. Лук. 7, 14. Иоан. 11, 43), а при концѣ міра, по Его всемогущему слову, воскреснутъ всѣ умершіе. Съ другой стороны божественныя свойства и могущество Сына Божія откроются въ судѣ надъ людьми: «ибо Отецъ и не судитъ никого, но всякій судъ отдалъ Сыну». Отецъ не судитъ Самъ потому же, почему не Онъ Самъ принялъ на Себя дѣло воплощенія и спасенія людей; Сынъ, принявъ на Себя это дѣло, вмѣстѣ съ тѣмъ получилъ право судить всѣхъ людей въ ихъ вѣрности или невѣрности вѣчной правдѣ. И судъ этотъ открылся уже съ самаго пришествія Сына на землю, какъ раздѣленіе истинно вѣрующихъ въ Мессію отъ недостойныхъ участвованія въ царствѣ Божіемъ, или какъ судъ надъ совѣстію, какой производитъ преподаваемое небеснымъ Наставникомъ ученіе; но окончательно совершится онъ надъ вселенною при откровеніи царства славы (Мат. 25, 31. 2 Кор. 5, 10. Дѣян. 17, 31. Рим. 14, 10). Цѣль этого дѣйствія Сына Божія по отношенію къ людямъ между прочимъ та, «дабы всѣ чтили Сына, какъ чтутъ Отца. Кто не чтитъ Сына; тотъ не чтитъ и Отца, пославшаго Его». Почтеніе къ Отцу небесному естественно выражается въ благоговѣніи предъ Нимъ и поклоненіи Ему, какъ Творцу и Про-

мыслителю. Такое же благоговѣніе и поклоненіе, слѣдовательно, должно оказывать и Сыну Божію. Требованіе новое, вытекающее изъ равенства Сына Божія съ Отцемъ небеснымъ Еврей знали, что Богъ—ревнитель своей славы и не уступаетъ ея ниодному изъ созданій своихъ. Новое откровеніе тоже говоритъ. И если оно же учитъ, что Сына должно почитать также, какъ почитаютъ Отца, то это значить, что почитаніе Сына, предписываемое Имъ, и есть та слава, которой Отець не уступаетъ созданію, и что Сынъ равенъ Отцу. Поэтому кто не воздаетъ божескаго почтенія Сыну Божію, тотъ не почитаетъ и Отца небеснаго, который вполне открылся въ своемъ Сынѣ и чрезъ Него и совмѣстно съ Нимъ дѣйствуетъ въ искупленіи міра.

Указавши слушателямъ свои божественныя свойства и могущество и то, какъ онѣ откроются въ мірѣ, Спаситель далѣе объясняетъ, какъ можно воспользоваться животворящею силою Его и устоять на судѣ Его. «Истинно, истинно говорю вамъ: слушающій слово Мое, и вѣрующій въ посланнаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную; и на судъ не приходитъ, но перешелъ отъ смерти въ жизнь». Оживотворены и избавлены будутъ отъ осужденія только тѣ, которые примутъ всѣмъ сердцемъ ученіе Спасителя и увѣруютъ въ Отца небеснаго, а равно и въ Сына Божія, вслѣдствіе единства ихъ существа и одинаковаго могущества (что уже доказано).

Истинная вѣра сама собою приводитъ человѣка къ живому общенію съ Богомъ, источникомъ жизни вѣчной, и, естественно выражаясь въ добрыхъ дѣлахъ, есть уже вѣрный и бездѣльный залогъ нравственнаго возрожденія въ жизни настоящей и блаженства вѣчнаго въ жизни будущей. О вѣрующемъ

въ Спасителя можно и теперь сказать, что онъ уже свободенъ отъ осужденія, которому подвергнутся нѣкогда противники Господа, и уже перешелъ въ состояніе жизни вѣчной.

Чѣмъ важнѣе открываемая истина, тѣмъ глубже Спаситель хочетъ вкоренить ее въ сердце слушателей. Поэтому Онъ снова говоритъ о своей животворящей силѣ, которая откроется въ духовномъ оживленіи нравственно омертвѣлыхъ, въ частныхъ случаяхъ воскресенія мертвыхъ во время Его земной жизни и во всеобщемъ воскресеніи всѣхъ мертвыхъ при концѣ міра (ст. 25). Но сообщить жизнь людямъ можетъ только тотъ, кто въ себѣ самомъ имѣетъ источникъ жизни, или иначе, кто имѣетъ самосушую, никогда не начинающуюся и непрекращающуюся жизнь. Сынъ Божій, обѣщающій вѣрующимъ въ Него жизнь вѣчную, дѣйствительно и имѣетъ въ себѣ эту самосушую жизнь точно также, какъ имѣетъ ее Отецъ въ Себѣ: «ибо какъ Отецъ имѣетъ жизнь въ Самомъ Себѣ, такъ и Сынъ далъ имѣть жизнь въ Самомъ Себѣ». Съ другой стороны, такъ какъ Онъ есть видѣнный Даниломъ Сынъ человѣческой, Мессія, Которому Богъ вручилъ вѣчную власть надъ всѣми народами, то Онъ имѣетъ божественное право суда надъ людьми: «и далъ Ему власть производить и судъ, потому что Онъ есть Сынъ человѣческой».

Увлеченные необыкновенною силою словъ Спасителя, неразумные ревнители закона забыли свое негодованіе противъ Чудотворца и, пораженные неслышаннымъ ученіемъ, стояли въ глубокомъ раздумьи. Спаситель, желая вывести ихъ изъ чедоумія, торжественно произноситъ: «не удивляйтесь сему

(что сказано о воскресеніи и судѣ); ибо наступаетъ время, въ которое всѣ, находящіеся во гробахъ, услышатъ гласъ Сына Божія; и изыдутъ творившіе добро въ воскресеніе жизни, а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія».

(Продолженіе будетъ).

Священ. М. Златоверховниковъ.

II.

Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери Черниговско-Ильинской.

(Продолженіе).

2-го Мая, того же 1870 г. въ 6 часовъ утра къ пещерамъ Геосиманскаго скита приведена была своею матерью Агрипиной Михайловной Агриковой, жена почталіона изъ Переяславля-Залѣскаго, Андрея Семенова Кудрявцова, Елена Алексѣевна, имѣвшая отъ рожденія 21 годъ. Четыре года съ половиной она одержима была сильными припадками бѣснованія, доходившими по временамъ до изступленнаго бѣшенства. Когда мать сказала ей, что сей часъ надобно идти въ пещеры къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, больная пришла въ такое неистовство, что мать рѣшительно не знала что дѣлать со страждущей. Тогда трое изъ пещерной братіи, монахи Павелъ и Михаилъ и послушникъ Николай Сергѣевъ, по просьбѣ матери, не смотря на всѣ сопротивленія больной, насильно

внесли ее въ пещерный храмъ и съ великимъ трудомъ заставили ее приложиться къ чудотворной иконѣ Божіей Матери. Затѣмъ начато было молебное пѣніе, во время котораго больная пришла въ сознательное состояніе, и въ чувствѣ радости громко воскликнула предъ всѣми: «Царица Небесная меня исцѣлила». Эти слова повторяла много разъ. Нѣсколько успокоившись, исцѣлевшая объяснила, что во время молебна, страшная сердечная туга внезапно ее оставила, что разсудокъ къ ней возвратился и она вдругъ почувствовала въ своей душѣ какую то особенную отраду и утѣшеніе. 4 Мая, Елена исповѣдалась и приобщалась св. Тайнъ и пламенно, вмѣстѣ съ матерью, молилась предъ чудодѣйствующею иконою Богоматери, изливая предъ ней теплыя чувства благодарности за исцѣленіе.

Спустя мѣсяцъ послѣ сего, получено было извѣстіе, что она продолжаетъ быть здоровою ⁴⁵⁾.

Кромѣ пещерныхъ братій очевидцами сего исцѣленія были: дочь С.-Петербургскаго Протоіерея дѣвица Анна Парѣніевна Киселева и Переясловскаго уѣзда с. Михайловскаго солдатка Евдокія Иванова Павлова, которая вмѣстѣ съ исцѣленною приходила въ пещеры изъ Переяславля.

Переяславскаго уѣзда села Насакина, дьяческая дочь дѣвица Анна Иванова Альбицкая, 40 лѣтъ, проживающая въ г. Александровѣ, въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, предстательствомъ Богоматери, была избавлена отъ вліянія духа злобы, препятствовавшего ей принимать св. Тайны. Начальство Александровскаго монастыря прислало въ скитъ письменное извѣстіе о болѣзни Альбицкой, слѣдующаго содержанія: «прожи-

⁴⁵⁾ Тамъ же лис. 33.

вающая въ нашемъ монастырѣ дѣвица Анна Альбицкая болѣе десяти лѣтъ до сего времени могла принимать св. Тайны только въ келіи, а не въ церкви и то при содѣйствіи пособствующихъ священнику пяти и болѣе челоуѣкъ; при этомъ съ нею дѣлались страшныя припадки: изступленіе, простиравшееся до скрежета зубовъ, конвульсіи, громкій крикъ, метаніе во всѣ стороны и слюно-испусканіе. Предъ исповѣдью и во время исповѣди, означенныя припадки были въ гораздо меньшей степени и какъ будто давали свободу искреннему покаянію; но по окончаніи исповѣди, предъ самымъ причащеніемъ являлись всегда въ высшей степени. Что таковыя душевныя смятенія и страданія были дѣйствіемъ духа злобы, это легко можно доказывать тѣмъ, что Альбицкая, кромѣ исключительнаго этого случая причащенія св. Тайнъ, неподлежала никакимъ нервическимъ припадкамъ и отличалась скромностію и разсудительностію.»

Мая 25 Альбицкая съ большимъ трудомъ приведена была въ пещерный храмъ и, послѣ громкаго крика, замятво упала предъ иконою Богоматери. Тотъ-часъ начали совершать молебствіе съ водоосвященіемъ; къ концу молебна, больная стала приходить въ себя, встала на ноги и молилась съ полнымъ сознаниемъ. Послѣ сего нѣсколько дней она провела при пещерахъ, говѣла, исповѣдалась и приобщалась св. Тайнъ уже не въ келіи, а въ церкви и возвратилась въ монастырь совершенно здоровою. Послѣ сего 18 Іюня она приобщалась св. Тайнъ въ церкви Александровскаго монастыря, по свидѣтельству настоятельницы и сестеръ обители, «въ невозмутимомъ состояніи духа, со слезами благоговѣнія и уми-

ленія». Три раза послѣ того, была Альбицкая въ пещерномъ храмѣ, здоровая душою и тѣломъ.

Вслѣдъ за исцѣленіемъ Альбицкой, Александровскій Успенскій монастырь удостоенъ былъ явленія милосердія Богоматери еще надъ двумя лицами, ⁴⁶⁾ тамъ проживавшими. Жившая въ монастырѣ Александровскаго уѣзда, села Мячкова, крестьянка дѣвица Марья Иванова Хрѣнова, 31 года, въ первыхъ числахъ Іюля сильно заболѣла горячкою. Такъ какъ болѣзнь день ото дня усиливалась, то приглашенъ былъ врачъ, который нашелъ больную совершенно безнадежною къ выздоровленію. Тогда больная обратилась къ помощи Божіей, каковую удостоилась получить при слѣдующихъ обстоятельствахъ: Жившая въ томъ же монастырѣ, дѣвица Агафья Андреева, имѣла у себя малый списокъ Черниговской иконы Богоматери, который принесла изъ пещернаго храма, вмѣстѣ съ освященною водою. Эта дѣвица предложила поставить икону въ головахъ на одрѣ болящей, и дала ей выпить освященной воды. Послѣ этого больная вскорѣ погрузилась въ сонъ, отъ котораго не проснулась во всю ночь и вслѣдующіе за тѣмъ два дня. Проснувшись послѣ того, она, вопреки общему ожиданію, встала и почувствовала себя совершенно изцѣленною. Въ первыхъ числахъ Августа, того же года, она сама отправилась въ пещерный храмъ и здѣсь въ благодарныхъ чувствахъ прославила милость Царицы Небесной. Эти два чудесныя событія произвели сильное впечатлѣніе на сестеръ обители. Между ними находилась одна разслабленная, монахиня Елисавета, племянница тамошней игуменіи. Она страдала болѣе пяти лѣтъ, не могла вла-

⁴⁶⁾ Тоже лис. 35.

дѣтъ ни руками, ни ногами, всегда ощущая сильную ломоту и холодъ во всемъ своемъ тѣлѣ. При этомъ, она не рѣдко подвергалась судорогамъ. Узнавъ объ исцѣленіи Альбицкой и Хрѣнковой, монахиня Елисавета просила свести ее въ пещерный храмъ. Это было въ первыхъ числахъ Августа. По прибытіи въ Геосиманскій скитъ, она внесена была въ храмъ и когда отслуженъ былъ молебенъ предъ иконою Божіей Матери, она тотчасъ почувствовала необыкновенную теплоту въ тѣлѣ и быстрое облегченіе болѣзни, сопровождавшееся неизъяснимою духовною радостію. Ломота и судорожное состояніе, причинявшіе нестерпимую боль, прекратились. Послѣ этого, монахиня Елисавета пожелала еще остаться на нѣкоторое время при пещерахъ. Получивъ дозволеніе на время своего пребыванія помѣщаться въ гостинницѣ, что при пещерахъ, она въ теченіе двухъ недѣль каждодневно приносима была къ богослуженіямъ. Появился у ней спокойный сонъ и аппетитъ, чего прежде не было и хотя еще не получила возможности ходить безъ посторонней помощи, но тѣмъ не менѣе, силы ея возстановлялись замѣтнымъ образомъ.

Московская мѣщанка Акилина Мокѣева, 60 лѣтъ, страдала болѣе десяти лѣтъ болѣзнію, такъ называемою ракомъ на лбу. Не получивъ ни какого пособія отъ врачей, кои считали болѣзнь эту неизлѣчимою, она рѣшилась съ вѣрою обратиться къ чудотворной иконѣ Божіей Матери Черниговской и 18 Іюня въ пещерномъ храмѣ выслушала молебенъ Божіей Матери. По совершеніи молебна, больная положила на больное мѣсто ваты, намоченной елеемъ изъ лампы при образѣ Богоматери и сряду послѣ того, болѣзнь ея уничтожилась. Прибывъ послѣ своего чудеснаго исцѣленія въ пещеры, она рассказала насто-

ятелю и братіи, что по возвращеніи ея въ Москву, рана, бывшая на лбу, вскорѣ и замѣтно начала уменьшаться и потомъ окончательно ее затионуло, такъ, что на мѣстѣ раны, остался одинъ только рубецъ. Свидѣтелями сего чудеснаго исцѣленія были: врачъ Приснѣнской части П. Н. Козицынъ, который пользовалъ выздоровѣвшую мѣщанку Можѣву и Московская цѣховая, вдова Александра Алексѣева.

(Продолженіе будетъ).

Діаконъ *І. Шангинъ.*

III.

Веніаминъ Смирновъ, Архимандритъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря, просвѣтитель Мезенскихъ Самоѣдовъ.

Архимандритъ Веніаминъ Смирновъ занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ въ исторіи насажденія и утвержденія православной вѣры среди населяющихъ Имперію инородцевъ-язычниковъ и въ частности въ исторіи озаренія свѣтомъ христіанскаго ученія язычниковъ-Самоѣдовъ, населяющихъ сѣверо-восточную часть, или такъ называемое Поморье Архангельской губерніи.

Въ эпоху глубокой дѣвности край этотъ назывался Югрою, Югорією и Угорскою землею и племена, населявшія ее, платили дань Великому Новгороду. Страну эту орошаетъ большая рѣка Печора, вытекающая изъ предѣловъ Вологодской

губерніи, и, по соединеніи со многими своими притоками въ Архангельской губерніи, впадающая здѣсь въ Ледовитый океанъ широкою дельтою. По имени этой славной рѣки въ Угорской землѣ называлась она и нынѣ называется Печорою или Печорскимъ краемъ. По берегамъ рѣки Печоры и притоковъ ея: Ижмы, Пижмы, Нериды, Цѣлмы и другихъ меньшихъ рѣчекъ, заселеннымъ, кромѣ русскихъ, Зырянами, народомъ умнымъ и предприимчивымъ, среди коего сѣмя слова Божія, посѣянное еще въ XIV вѣкѣ святымъ Стефаномъ, епископомъ Пермскимъ, приноситъ уже благодатные плоды свои,—кочуютъ здѣсь же на пространствѣ всего Печорскаго края, начиная отъ рѣки Мезени, среди тундръ ¹⁾ и на островахъ Ледовитаго океана самоѣды, народъ дикій и невѣжественный, чудскаго или финскаго племени, аборигены котораго сами себя называютъ Суомами. По языку своему самоѣды принадлежатъ къ семьѣ Туранской, къ группѣ сѣверной, самоѣдской, нарѣчія Юрасскаго ²⁾.

Подъ 1092 годомъ Двинскій лѣтописецъ о Юграхъ (Зырянахъ) и самоѣдахъ говоритъ, что Новгородецъ Турата Роговичъ послалъ своего отрока въ Печору и пришедшу ему къ нимъ и оттуду иде въ Югру. Югры же людіе есть языкъ нѣмъ (съ непонятною для посланнаго рѣчью) и сидятъ съ самоядью на полунощныхъ странахъ ³⁾. Въ 1237 году Швед-

¹⁾ Тундрами въ географіи обыкновенно называются болота, никогда въ полярныхъ странахъ не оттаивающія; въ Печерскомъ же краѣ тундрами называются не только такія не оттаивающія болота, но и сухія безлѣсныя мѣстности, поросшія разнovidными мхами, служащими главнымъ и почти единственнымъ кормомъ оленей.

²⁾ Старина русской земли. Кн. 1, стр. 36. Москва 1866 г.

³⁾ Тамъ же стр. 32.

скій король Эрикъ Эриксонъ, желая угодить папѣ Григорію IX осуществленіемъ желанія его, выраженнаго папою въ грамотѣ къ Упсальскому архіепископу Ярлу (5 декаб. 1237 г.), относительно обращенія финскихъ племенъ въ католицизмъ, выслать для покоренія ихъ мечемъ значительное войско и отнять у нихъ рощи, служившія для нихъ молянами, по ихъ языческому культу. О самоѣдахъ и извѣстный итальянскій туристъ Гваньини въ своемъ описаніи Московскаго царства, упоминая о Печорскомъ край, говоритъ, что на немъ при брежѣ оміана полуночнаго (обитають) разніе народове, ихъ же Россове самоѣдію называютъ. Той народъ въ Москвѣ не бываетъ, зане иныхъ людей товарищества и купножителства стрегутся ⁴⁾. Въ XV столѣтіи самоѣды приведены были силою оружія въ подданство Россіи; но они нѣсколько разъ и послѣ покоренія возмущались противъ властей, убивали русскихъ ⁵⁾ и не только сами коснѣли долгое время въ язычествѣ, но и сосѣдей своихъ Сибирскихъ инородцевъ, крещенныхъ остяковъ, преслѣдовали, грабили и убивали, вырѣзывали у убитыхъ сердца и ругались надъ крестомъ Христовымъ ⁶⁾. Но какъ въ описаніи Сибирскаго царства, такъ и въ Исторіи Русской Церкви передаются эти повѣствованія о самоѣдахъ Обдорскихъ, населяющихъ берега Оби въ Сибири, по ту сторону Уральскаго хребта; о самоѣдахъ же Печорскаго края, кочующихъ въ Архангельской губерніи, извѣст-

⁴⁾ Описаніе царства Московскаго въ русскомъ переводѣ XVIII вѣка. Прибавленія къ Московскимъ Губ. Вѣд. 1841 г. № 15 стр. 74 и слѣд.

⁵⁾ Описаніе Сибирскаго царства Герарда Фридерика Миллера. Спб 1750 г. стр. 60, 372, 377 и 378.

⁶⁾ Ист. Русск. церк. архіеписк. Филарета. Изд. 1859 г. періодъ V стр. 31.

ныхъ подъ названіемъ Пустозерскихъ или Мезенскихъ, извѣстно только одно правительственное постановленіе, состоявшееся въ первой четверти прошедшаго XVIII столѣтія, которымъ велѣно Пустозерскихъ самоѣдовъ вѣдать судомъ, расправою и сборомъ ясака Пустозерскому воеводѣ и ясака собирать съ нихъ по три пенса ¹⁾. Потомъ вспомнили еще о самоѣдахъ при Императрицѣ Аннѣ Иоанновнѣ. Въ послѣдній годъ своего царствованія Государыня Анна Иоанновна повелѣла своему кабинету объявить Святѣйшему Синоду, чтобы для обученія православному закону и для приведенія въ вѣру греческаго исповѣданія разныхъ народовъ въ Имперіи, въ томъ числѣ и самоѣдовъ, выбраны были такіе церковные причетники, которые знаютъ языки сихъ народовъ. «Понеже, сказано было въ указѣ, для обученія православію и приведенія въ вѣру греческаго исповѣданія Мордовскаго, Чувашскаго, Черемисскаго, Лопарскаго и Самоѣдскаго народовъ, надлежитъ употребить такихъ людей, которые бы языки ихъ знали; и для того посланнымъ нынѣ изъ кабинета Еи Императорскаго Величества указомъ велѣно выбрать въ Казанской губерніи 30 и въ Архангелогородской 15 человекъ изъ живущихъ въ уѣздахъ поповскихъ, дьяконскихъ и церковныхъ причетниковъ, такожъ изъ купечества, которые ѣздятъ по инородческимъ деревнямъ и торгу своего имѣютъ не выше 150 рублей, и изъ убогаго шляхетства дѣтей, Россійской грамотѣ и писать умѣющихъ и знающихъ вышеупомянутые иновѣрческіе языки, которые бѣ были отъ 15 лѣтъ, и сдѣлать на нихъ отъ казны платѣе на каждаго, не болѣе какъ въ

¹⁾ Полное собраніе законовъ т. IV, № 2139.

10 рублей, и давъ имъ довольный кормъ и подводы, прислать въ С.-Петербургъ въ Святѣйшій Синодъ. А какъ они прибудутъ, тогда надлежитъ ихъ отъ Святѣйшаго Синода опредѣлять въ школы для обученія о таинствахъ церковныхъ и истолкованіи заповѣдей и прочаго, что для священника принадлежитъ, и по обученіи произвести ихъ по усмотрѣнію въ діаконы и священники, и отпустить для опредѣленія въ тѣ же губерніи, чтобъ они помянутымъ народамъ, на ихъ языкахъ, могли проповѣдь имѣть»⁸⁾.

Это была первая духовная миссія, предназначенная самимъ правительствомъ для насажденія и утвержденія православной вѣры среди многочисленнаго населенія инородцевъ въ Имперіи, незнакомыхъ съ русскимъ языкомъ и отдѣленныхъ отъ русскаго кореннаго населенія образомъ жизни, племенными преданіями и самимъ мѣстомъ жительства; но миссіонерскіе труды этихъ проповѣдниковъ вѣры увѣнчались утѣшительнымъ успѣхомъ только въ предѣлахъ Казанской и Нижегородской губерній; у самоѣдовъ же Архангельской губерніи они такъ были неуспѣшны, что въ манифестѣ Императрицы Елисаветы Петровны, объявленномъ въ 1743 году, совершенно умолчано объ этой мѣстной миссіи⁹⁾.

Долго еще суждено было оставаться этимъ бѣднымъ дикарямъ какъ бы забытыми и заброшенными, пока въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ Павловичъ, не обратилъ на нихъ своего милостиваго отеческаго вниманія и по-

⁸⁾ Именной указъ 16 января 1740 г. въ полн. собр. зак. № 8004.

⁹⁾ Манифестъ 28 сент. 1743 г. въ полн. собр. зак. № 8743 и Высочайше утвержденный докладъ Сената № 8792, также указъ 22 июня 1744 года № 8978. Слич. истор. русской церкви чер. V стр. 16 и 17 прим. 58.

печенія. За четыре года предъ своею кончиною онъ Высочайше повелѣлъ бывшему Министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Князю Александру Николаевичу Голицыну озаботиться изысканіемъ просвѣтительныхъ мѣръ къ озаренію свѣтомъ единой истинной вѣры коснѣющихъ въ языческомъ невѣрїи самоѣдовъ, населяющихъ Обдорскій край въ Тобольской губерніи и Печорскій край въ Архангельской¹⁰⁾.

На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія и правилъ составленныхъ Преосвященнымъ Неофитомъ, епископомъ Архангельскимъ, разсмотрѣнныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и признанныхъ на первый случай достаточными и соответственными времени и мѣсту, организована была въ Архангельской епархіи для обращенія самоѣдовъ въ христіанскую вѣру, особая духовная миссія, начальникомъ которой назначенъ былъ инспекторъ Архангельской Духовной Семинаріи и настоятель Холмогорскаго второкласснаго Антоніева Сїйскаго монастыря архимандритъ Веніаминъ.

Архимандритъ Веніаминъ родился, воспитывался, служилъ и всю почти жизнь свою провелъ въ губерніи Архангельской, гдѣ и родной братъ его Михаилъ (Смирновъ) былъ собор-

¹⁰⁾ Указъ 22 іюля 1822 года, о самоѣдахъ Обдорскихъ, въ обзорѣніи Сибири, Словцова, 2, 92. Правила о обращеніи въ христіанскую вѣру самоѣдовъ Пустозерскихъ въ полн. собр. зак. т. XXXIX, № 30011. Пустозерскими называются самоѣды, населяющіе Большеземельскую тундру, по городу Пустозерску, находящемуся на правой сторонѣ рѣки Печоры, при развѣтвленіи ея въ дельту на нѣсколько рукавовъ, втекающихъ въ Ледовитый океанъ, а другая часть ихъ, населяющая Малоземельскую тундру по обѣимъ сторонамъ рѣки Мезени, впадающей въ Бѣлое море и по уѣздному городу Мезени, называется самоѣдами Мезенскими. Вообще же и то и другое названіе часто употребляется безразлично.

нымъ священникомъ въ г. Холмогорахъ, и только, по очень кратковременному послѣднему служенію своему и по мѣсту кончины и погребенія его, принадлежить къ епархіи Черниговской.

Изъ послужнаго формулярнаго списка его, составленнаго имъ въ Глуховскомъ Петропавловскомъ монастырѣ въ 1848 году, въ которомъ онъ показалъ себѣ 66 лѣтъ отъ роду, видно, что онъ родился около 1782 года; но кто были его родители, гдѣ именно они жили и какое положеніе занимали на мѣстѣ своего жительства—неизвѣстно; не сомнѣнно впрочемъ то, что они были люди бѣдные. Въ мірской своей жизни архимандритъ Веніаминъ именовался Василиемъ по отчеству Галактіоновымъ. Достигнувъ двѣнадцатилѣтняго возраста, онъ поступилъ въ Архангельскую Духовную Семинарію при ректорѣ ея архимандритѣ Аполлосѣ Терешкевичѣ ¹¹⁾ и обучаясь въ ней языкамъ: русскому, латинскому, греческому и французскому, ариѳметикѣ, географіи, поэзіи, риторикѣ, наукамъ историческимъ, философскимъ и богословскимъ ¹²⁾ въ такомъ объемѣ, въ какомъ онъ преподавались въ то время и въ другихъ лучшихъ семинаріяхъ, окон-

¹¹⁾ Аполлосъ Терешкевичъ былъ потомъ настоятелемъ второкласснаго Курскаго Знаменскаго монастыря, откуда по именному Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 19 Іюля 1813 года на докладѣ Святѣйшаго Синода произведенъ въ Епископа Слободско-Украинскаго и Харьковскаго. Скончался въ Харьковѣ 20 Января 1817 года. О немъ Пресвященный Архіепископъ Филаретъ въ «Историко-статистическомъ описаніи Харьковской епархіи (м. 1852 г. отд. 1, стр. 48) говорить, что Епископъ Аполлосъ Терешкевичъ довольно долго до смерти мало видѣлъ тѣлесными очами, но зорко видѣлъ духовными; проводить жизнь строгую и отазалъ Харьковскому коллегіуму до 300 книгъ. Говорятъ, что онъ былъ родомъ изъ мѣстечка Носовки Нѣжинскаго уѣзда, и

¹²⁾ Свѣдѣнія эти заимствованы изъ послужнаго его списка, —

чилъ курсъ ученія между самыми первыми семинаристами, почему въ Декабрѣ 1805 года опредѣленъ былъ информаторомъ (учителемъ) начатковъ латинскаго языка въ первый классъ, называвшійся тогда фарою и инфимою.

Это опредѣленіе послѣдовало уже при Ректорѣ Кириллѣ Киприановѣ, уроженцѣ Архангельской епархіи, окончившемъ свое воспитаніе въ тамошней же Семинаріи. По обычаю всѣхъ великороссійскихъ духовныхъ училищъ нашъ информаторъ латинскаго языка въ первомъ классѣ, Василій, при поступленіи въ семинарію, записанъ былъ Смирновымъ, и подъ этимъ прозваніемъ продолжалъ въ ней ученіе и должность учителя, по замѣченному ли въ немъ семинарскимъ начальствомъ смиренному нраву, или по другому какому либо обстоятельству, не извѣстно; но извѣстно, что все великорусское духовенство не имѣло тогда наслѣдственныхъ родовыхъ фамилій, подобно духовенству малороссійскому, а подписывалось, гдѣ и когда было нужно, только своими именами и отчествами и не рѣдко усвоивало себѣ и дѣтямъ своимъ прозванія произвольныя. Къ счастью Смирнова въ продолженіе всей его школьной жизни каеэдру Архангельской епархіи занимали іерархи знаменитые своею ученостію и литературными трудами: Веніаминъ Румовскій—Краснопѣвковъ—археологъ и историкъ, прославившійся своею знаменитою новою скрижалю; Аполлосъ Байбаковъ—членъ россійской академіи, толкователь священнаго писанія, учитель вѣры и благочестія, поэтъ и педагогъ; Евлампій Введенскій—даровитый того времени проповѣдникъ; Пареній Петровъ—трудолюбивый составитель Симфоніи на Моисеево пятюннижіе и отличный знатокъ Греческаго языка, и Неофитъ Платоновъ—Докучаевъ—прозванный современниками за даръ церковнаго

витійства златоустомъ сѣвера. Всѣ они, будучи сами корифеями современной науки, обращали особенное вниманіе на усовершенствованіе и процвѣтаніе ученія и въ своей епархіальной семинаріи, поощряли и отличали даровитыхъ и прилежнѣйшихъ воспитанниковъ, давали имъ въ семинаріи наставническія должности, или для занятія ихъ приглашали лучшихъ учителей изъ другихъ семинарій. Извѣстнѣйшіе изъ наставниковъ Архангельской семинаріи, современныхъ Смирнову, были: Іоаннъ Полубенскій, въ послѣдствіи времени Московскій единовѣрческій протоіерей, вызванный изъ Троицкой Лаврской Семинаріи; Петръ Алексѣевичъ Моревъ-Павловъ—въ монашествѣ Павелъ, Алексій Ключаревъ—въ монашествѣ Анастасій, Матѳей Аванасьевичъ Семеновъ—въ монашествѣ Игнатій изъ воспитанниковъ Архангельской семинаріи. Послѣдніе три, не бывъ въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, имѣли обширныя научныя познанія, а особенно послѣдній. Онъ такъ былъ силенъ въ научномъ знаніи, что, по выдержаніи въ С.-Петербургской Духовной Академіи устнаго и письменнаго испытанія, конференціею Академіи, подъ предсѣдательствомъ члена ея Преосвященнаго Филарета, (тогда) Архіепископа Московскаго, единогласно былъ признанъ ею достойнымъ степени магистра богословскихъ, философскихъ и словесныхъ наукъ и оставленъ въ Академіи бакалавромъ сперва Греческаго языка, а потомъ Богословскихъ наукъ. Всѣ они достигли потомъ Архіерейскаго сана и были на поприщахъ іераршескаго служенія: Павелъ въ Вяткѣ, Могилевѣ и Тобольскѣ; Анастасій—въ Старой-Русѣ и Екатеринославѣ; Игнатій—въ Старой же Русѣ, Петрозаводскѣ, Новочеркасскѣ и Воронежѣ.

Но не такъ счастливъ и не такъ блистателенъ былъ жребій служенія сослуживца ихъ по Архангельской Семинаріи Смирнова, хотя должность учителя онъ проходилъ честно и усердно съ знаніемъ предметовъ преподаванія и съ умѣньемъ вести дѣло ученія, а епархіальное и семинарское начальство одобряло и поощряло его, какъ способнаго и трудолюбиваго учителя, перевода его изъ класса въ классъ, все выше и выше.

(Продолженіе будетъ).

Прот. А. Страдомскій.

IV.

Статистическая замѣтка о начальныхъ народныхъ училищахъ Черниговской губерніи, и въ отдѣльности—о церковно-приходскихъ, по отчетамъ 1874 года.

По отчетамъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтомъ, всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ въ Черниговской губерніи къ 1-му Января 1875 года показано 263. Число, какъ видите, ничтожное, судя по многолюдству нашей губерніи, состоящей изъ пятнадцати уѣздовъ. Въ сосѣдней Полтавской, не болѣе многолюдной, начальныхъ училищъ къ 1-му Января 1874 года, какъ видно изъ докладной записки Г. Директора Народныхъ Училищъ, было равно вдвое болѣе, именно 525. А изъ официальныхъ статистическихъ свѣдѣній по Самарской епархіи, напечатанныхъ въ II-мъ № Церковнаго Вѣстника, видно, что

въ концу 1874 года въ той епархіи церковно-приходскихъ школъ состояло 192,—изъ чего мы имѣемъ право и основаніе сдѣлать пропорціальный и аналогическій выводъ такой, что тамъ, не смотря на небольшое число уѣздовъ, общее число начальныхъ народныхъ училищъ не сравненно шире нашего. Но не въ одномъ количественномъ отношеніи надо пожалѣть о народно-училищномъ дѣлѣ въ нашей губерніи,—и въ качественномъ оно еще далеко не отранно. Изъ 4-го и 8-го журналовъ губернскаго училищнаго совѣта, перепечатываемыхъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, читатели могутъ видѣть, что начально-народное обученіе въ нашей губерніи до послѣдняго времени весьма мало удовлетворяло той цѣли, съ какою, по идеѣ правительственной, должны существовать начальныя народныя училища; а цѣль эта выражена въ первой статьѣ перваго отдѣла положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ,—именно: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія. Въ 4-мъ журналѣ ст. 2—говорится такъ: «изъ сопоставленія свѣдѣній, заключающихся въ заслушанныхъ совѣтомъ отношеніяхъ духовной Консисторіи и Г. Губернатора, съ данными о числѣ училищъ, общее положеніе религіозно-нравственнаго обученія въ народныхъ училищахъ почти половины губерніи, т. е. уѣздовъ: Черниговскаго, Городницкаго, Новозыбковскаго, Глуховскаго, Конотопскаго, Козелецкаго и Остерскаго, выражается слѣдующими цифрами: въ семи названныхъ уѣздахъ 112 училищъ: изъ нихъ въ 26 Законъ Божій вовсе не преподается, и въ 31 училищѣ, хотя и преподается, но лицами, не имѣющими на то права, и слѣдовательно едва только о половинѣ народныхъ училищъ, показываемыхъ по отчетамъ,

можно предположить, что въ нихъ обученіе Закону Божию поставлено правильно. Эти показанія скорѣе не полны, чѣмъ преувеличены, что видно—между прочимъ—и изъ отношенія Г. Губернатора». А изъ докладныхъ записокъ Г. Директора Народныхъ Училищъ, изложенныхъ въ восьмомъ журналѣ Губернскаго Училищнаго Совѣта, видно, что преподаваніе и по другимъ предметамъ, кромѣ Закона Божія, особенно въ нѣкоторыхъ училищахъ, какъ по содержанію своему, такъ по методу и направленію, шло неудовлетворительно, а главное—неправильно и неестественно: все какое-то міровѣдѣніе и міровѣдѣніе, въ ущербъ нравственно-религіознаго духа, а болѣе всего въ ущербъ простой грамотности. Вѣдь главное достоинство и первое совершенство извѣстнаго учебника и извѣстной программы преподаванія состоитъ въ томъ, чтобы въ нихъ заключалось, по латинскому изреченію, *non multa, sed multa*, а здѣсь на оборотъ: *multa sed non multum*. Составители программъ и инструкцій, упоминаемыхъ въ тѣхъ запискахъ, какъ будтобы забыли, что они имѣютъ дѣло не съ универсальнымъ образованіемъ, а просто—съ начальнымъ народнымъ, съ простою грамотностію, и съ учениками-дѣтьми, начинающими учиться читать и писать. Учить дѣтей такъ, какъ требовалось тѣми программами и инструкціями,—это значитъ гоняться человѣку за собственною своею тѣнью, или не на землѣ жить и ходить, а въ мечтахъ витать и летать въ воздушномъ пространствѣ. Такая неудовлетворительность и шаткость въ дѣлѣ начального народного образованія въ нашей губерніи вызвала усиленную и энергическую заботливость къ поднятію его уровня со стороны лицъ, призванныхъ, такъ сказать, стоять на стражѣ этого дѣла, съ приведеніемъ въ дѣйствіе новаго положенія о начальныхъ

народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1874 года. Есть надежда теперь на благопріятный и благодѣтельный ходъ народно-училищнаго дѣла, при добромъ, однакоже, согласномъ между собою дѣйствии трехъ вѣдомствъ: учебнаго, епархіальнаго и земскаго. При этомъ нельзя не привѣтствовать съ благословіемъ, благодарностію и надеждою нынѣшнихъ энергическихъ и благотворныхъ дѣствий Г. Директора Народныхъ Училищъ, раздѣляемыхъ и поддерживаемыхъ Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ,—дѣствий, ясно видныхъ изъ самихъ журналовъ Совѣта, печатаемыхъ въ Земской Типографіи и перепечатываемыхъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ отдѣльно о церковно-приходскихъ училищахъ. Насъ прежде всего въ этомъ случаѣ озадачиваетъ намѣренное, или ненамѣренное игнорированіе этихъ училищъ въ отчетахъ Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.... Но лучше всего выпишемъ по этому предмету прекрасныя, сильныя и внушительныя строки заключительной записки Г. Директора: «Въ отчетахъ многихъ Совѣтовъ совершенно нѣтъ показаній о церковно-приходскихъ училищахъ, именно: въ уѣздахъ: Черниговскомъ, Городницкомъ, Мглинскомъ, Стародубскомъ, Новгородсѣверскомъ, Сосницкомъ, Борзенскомъ, Нѣжинскомъ, Козелецкомъ и Остерскомъ. Козелецкій Совѣтъ въ своемъ отчетѣ прямо говоритъ, что о «церковно-приходскихъ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства, свѣдѣній не имѣется». Между тѣмъ по статьѣ положенія 25 Мая 1874 года Совѣтамъ подвѣдомы не одни земскія училища, но и церковно-приходскія и другихъ вѣдомствъ, а также и содержимыя частными лицами. Такая не-

правильность взгляда чрезвычайно вредна и неминуемо имѣть своимъ послѣдствіемъ уменьшеніе средствъ народнаго образованія и ухудшеніе самыхъ способовъ обученія, потому что— тогда какъ одни школы, признаваемыя Совѣтами, привлекаютъ къ себѣ всѣ матеріальныя средства и нравственную поддержку, и все таки недостигаютъ большаго совершенства и существуютъ въ весьма ограниченномъ числѣ, другія, которыми издавна довольствуется народъ, и которыя сохранили въ немъ искру грамотности и религиозное обученіе при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, будучи пренебрегаемы и оставаясь безъ всякой поддержки, постепенно падаютъ, уменьшаются въ числѣ и конечно не улучшаются относительно успѣшности преподаванія. А было бы гораздо лучше, если бы вмѣсто игнорированія, постараться привести въ извѣстность всѣ самыя маленькія и несовершенныя школы, кѣмъ бы онѣ ни содержались, и поддерживать ихъ, оказывая пособіе лучшимъ. Тогда бы и число училищъ увеличилось, и они бы постепенно улучшались. Очевидна польза отъ этого для народа, который, по мѣрѣ улучшенія нынѣ пренебрегаемыхъ и, можетъ быть, дѣйствительно слабыхъ школъ, охотнѣе бы учился въ нихъ и доставлялъ бы болѣе матеріальныхъ средствъ школамъ, которыя постепенно дѣлались бы лучше. Я бы полагалъ полезнымъ обратиться къ епархіальному начальству съ просьбою о доставленіи именной вѣдомости всѣхъ церковно-приходскихъ училищъ и затѣмъ просить училищныя совѣты внимательно осмотрѣть ихъ и о лучшихъ изъ нихъ представить въ свое время Губернскому Совѣту для оказанія возможнаго пособія. Съ своей стороны я вмѣстѣ съ Инспекторами употреблю всѣ мѣры къ внимательному осмотру какъ этихъ училищъ, такъ и дру-

гихъ, которыя тоже могутъ быть пропушены по отчетамъ». — И какое-то замѣчательное злополучіе церковно-приходскихъ школъ: нѣкоторые училищные совѣты отказываются вѣдать эти училища—на томъ основаніи, что онѣ находятся въ епархіальн. вѣдомствѣ, а нѣкоторые благочинные, какъ напр. одинъ Конотопскаго уѣзда, считаютъ ненужнымъ представлять объ нихъ отчеты на томъ основаніи, что онѣ находятся въ вѣдѣніи Училищныхъ Совѣтовъ (послѣднее видно изъ одного дѣлопроизводства въ Консistorіи). Въ силу Высочайше утвержденнаго новаго положенія, Высочайшаго рескрипта отъ 25 Декабря 1873 года на имя Министра Народнаго Просвѣщенія и Синодальнаго указа отъ 10 Октября 1874 года, призывающихъ священнослужителей «стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа,» духовенство наше отнюдь не должно теперь быть равнодушнымъ къ дѣлу народнаго образованія вообще, а тѣмъ болѣе не должно игнорировать еще ближе къ нему поставленныхъ церковно приходскихъ школъ, отречься и отворачиваться отъ нихъ.—Приведенное нами заключеніе Г. Директора о церковно приходскихъ училищахъ, сочувственно принятое Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ, по всему вѣроятію будетъ встрѣчено также совершенно сочувственно и Епархіальнымъ Начальствомъ, которое съ готовностію и большою охотою предложитъ, гдѣ окажется нужнымъ, свою помощь въ этомъ дѣлѣ; думается, что и все Епархіальное вѣдомство не будетъ идти здѣсь въ рознь.—За отсутствіемъ въ отчетахъ Училищныхъ Совѣтовъ положительныхъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ училищахъ Черниговской губерніи, предлагаемъ на этотъ разъ свои услуги: въ консисторской вѣдомости о церковно приходскихъ училищахъ за 1874 годъ,

составленной изъ благочинническихъ вѣдомостей и отосланной въ св. Синодъ, значится такъ: въ концѣ Апрѣля 1874 года училищъ этихъ въ Епархіи состояло 240; въ концѣ же Декабря 1874 года—176. А въ общепархіальномъ отчетѣ за истекшій годъ, представленномъ св. Синоду по этому пункту замѣчено такъ: «при всемъ усердіи духовенства къ образованію народа, число приходскихъ школъ замѣтно уменьшается, какъ по причинѣ увеличенія таковыхъ отъ земства, такъ и по оскуднѣнію собственныхъ средствъ духовенства къ содержанию школъ. Въ пользу церковно-приходскихъ школъ никакихъ матеріальныхъ пожертвованій не было».

Эта замѣтка въ отчетѣ обращаетъ наши взоры, мысли, желанія, ожиданія и надежды на земство...

Членъ Губернскаго Училищнаго Совѣта отъ Епархіального вѣдомства *Протоіерей Григорій Діаконовъ*.

24 Апрѣля

1875 года.

У.

Членъ рыбинскаго (Яросл. епархіи) училищнаго совѣта, протоіерей *І. Ширяевъ* внесъ въ совѣтъ предложеніе слѣдующаго содержанія:—

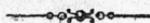
«Сколько я знаю, по личному своему опыту, ни въ нашемъ городѣ, ни въ уѣздныхъ его селахъ воспитанники начальныхъ народныхъ школъ не выполняютъ безотложно христіаской обязанности—присутствовать при воскресномъ и праздничномъ

церковномъ богослуженіи (за всеобщимъ бдѣніемъ и литургіей). Это я считаю весьма важнымъ, почти невознагради-мымъ пробѣломъ въ религіозномъ воспитаніи дѣтей. Нивакіе словесные школьные уроки по закону Божию никогда не могутъ запасть такъ крѣпко и глубоко въ слабый дѣтскій умъ и сдѣлаться въ ихъ сердцѣ, слишкомъ подвижномъ и пода-тливомъ къ частой перемѣнѣ чувствъ, благонадежнымъ зер-номъ доброй христіанской нравственности, если воспитатели холодно и небрежно будутъ относиться къ посѣщенію воспи-танниками ихъ церковнаго богослуженія. Конечно по живости своихъ чувствъ и неизбѣжной при этомъ разбѣянности, дѣти многое опустятъ въ немъ безъ вниманія, многое пройдетъ для нихъ незамѣченнымъ; ни никогда не пройдетъ безъ слѣда въ ихъ сердцѣ вразумительный видъ богослужебнаго порядка, величія богослуженія, милитвеннаго стоянія предстоящихъ. Не-понятое и непонятное въ немъ оставитъ непременно вопросъ въ ихъ сердцѣ; а разъясненіе такихъ вопросовъ родителями или учителями—самый надежный для крѣпкаго памятованія дитяти урокъ по закону Божию. Не легко для дѣтскихъ силъ безотложное выполненіе этой христіанской обязанности; но самая настойчивость и даже строгость въ требованіи безо-тложнаго выполненія ея укрѣпитъ въ умѣ и сердцѣ учени-ковъ-дѣтей вѣру въ ея высокую важность и значеніе; требо-вательное приученіе воспитаеьтъ добрую привычку, которая въ зрѣломъ возрастѣ можетъ стать живою, уразумѣваемою по-требностью. Обязать родителей, чтобъ они рачительно посы-лали своихъ дѣтей-учениковъ за праздничное богослуженіе, кажется, не будетъ большою и тяжелою требовательностію отъ нихъ. Объяснить имъ эту обязанность—долгъ учителей

и законоучителей. Наблюдение за точнымъ выполнениемъ учениками этой обязанности также не можетъ, по моему мнѣнію, составить особенной тяготы для учителей и учительницъ, на которыхъ бы и возложить это наблюдение. Предлагая сдѣлать обязательнымъ для дѣтей-учениковъ посѣщеніе праздничнаго богослуженія, я нахожу очень возможнымъ сдѣлать выполнение этой обязанности приятнымъ для нихъ и желательнымъ. Эта возможность заключается въ постепенномъ, старательномъ приученіи и поощреніи ихъ къ участію въ богослуженіи пѣніемъ и чтеніемъ. Начинаящимъ пусть дозволяется читать по одному псалму на стихологии каѳизмъ; болѣе успѣвшіе пусть читаютъ шестопсалміе или часы; а самые лучшіе и привычные чтецы могутъ быть допускаемы и къ чтенію апостола. Такія обще-употребительныя пѣснопѣнія, какъ—«Богородицѣ Дѣво, радуйся», «Вѣрую», «Отче нашъ», пусть поются всѣми учениками, которые конечно должны стоять въ церкви близъ клироса или амвона. Болѣе способные изъ нихъ пусть становятся на клиросъ, — и какъ было бы желательно, чтобъ сельская школа такимъ образомъ стала разсадникомъ нашихъ сельскихъ хоровъ церковныхъ, образовательницею домашнихъ чтецовъ и пѣвцовъ для церковнаго богослуженія, которые такъ потребны всюду при наступающихъ сокращеніяхъ церковныхъ штатовъ. Хорошее церковное пѣніе и чтеніе, которое такъ благотворно дѣйствуетъ на всякую простую христіанскую душу и котораго привлекающее дѣйствіе такъ нынѣ необходимо, въ виду шатающагося и холодющаго въ усердіи къ церкви религіознаго чувства даже въ массѣ сельскаго простаго народа, составляетъ особенно-настоятельную потребность для прочнаго религіознаго воспитанія народа въ нынѣшнее

время. Приученіе дѣтей къ церковному чтенію, а особенно къ пѣнію еще надежнѣе закрѣпило бы благотворный для нихъ тѣсный и живой союзъ съ св. Церковію на всю послѣдующую ихъ жизнь. Мало того,—приученные къ церковности вообще и въ частности къ церковному пѣнію, дѣти, сдѣлавшись, въ свое время, отцами и матерями, могли бы съ колыбели воспитывать въ своихъ дѣтяхъ религіозное чувство священными звуками церковныхъ пѣснопѣній въ своемъ домѣ, встрѣчать ими приближеніе и наступленіе нарочитыхъ христіанскихъ дней, и даже, на случай невозможности за дѣлами житейскими посѣтить Божій храмъ, въ своемъ домѣ, въ кругу семейномъ, за трудовыми занятіями, они могли бы истинно по христіански славословить Бога и тѣмъ укрѣплять въ себѣ и дѣтяхъ своихъ чувство вѣры святой въ оплотъ и огражденіе противъ невѣрія и безнравственности».

(Ц. О. В. № 46).



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 25 Мая 1875 года.

Губернская Типографія.