



語由述志

昭陽龜井先生著

九

始



11-610

語由述志卷九

陽貨第十七

陽貨欲見孔子 定公五年季康子卒而後虎始得

定公五年 魯哀公十四年春 齊景公卒 魯哀公十四年春 齊景公卒 魯哀公十四年春 齊景公卒

八年公出居陽湖九年夏遂奔齊

見孔子定公七年春陽虎為政也

不仕則闕車徒年表誤可知

定公七年春定公七年春定公七年春

十一年夏有捕相車

又此等心定宜

陽貨欲見孔子



一曰力為神靈以行之一也曰如也春秋定

二曰和也春秋定曰如也春秋定

三曰家也春秋定曰如也春秋定

四曰定也春秋定曰如也春秋定

五曰定也春秋定曰如也春秋定

六曰定也春秋定曰如也春秋定

七曰定也春秋定曰如也春秋定

八曰定也春秋定曰如也春秋定

九曰定也春秋定曰如也春秋定

十曰定也春秋定曰如也春秋定

十一曰定也春秋定曰如也春秋定

十二曰定也春秋定曰如也春秋定

十三曰定也春秋定曰如也春秋定

十四曰定也春秋定曰如也春秋定

十五曰定也春秋定曰如也春秋定

十六曰定也春秋定曰如也春秋定

十七曰定也春秋定曰如也春秋定

十八曰定也春秋定曰如也春秋定

十九曰定也春秋定曰如也春秋定

二十曰定也春秋定曰如也春秋定

孔子之亦據斗  
文也三谷亦唯  
朱信於孔子  
子路為子  
子章始以

或謂相遠者  
氣質變化之微  
妻矣

見而無損貨者以是推之然非以為定也  
歸孔子豚 孟夫大夫有賜於士不得受於士家則  
互用如說肉造措致左傳文刺名子互備唯肉屠  
以貨為實古注但曰陽貨陽虎也蓋貨周而肉  
互用如說肉造措致左傳文刺名子互備唯肉屠  
見而無損貨者以是推之然非以為定也  
歸孔子豚 孟夫大夫有賜於士不得受於士家則

性相其門陽貨闕孔子之亡也而饋孔子蒸豚  
陽貨大夫也 是章孔子之出唯是文也無  
徵取非注 揚雄也云揚雄信孔子能陽貨也故所  
與身自外與通自出矣而 以孔子雖口拒魁其如  
不以此信通吾未之信也 以孔子雖口拒魁其如  
字似然亦微服過宋 孟章革 恐文之喪也豈非  
述身以伸道於國相復與 或云述身自出聖人豈法  
性相近也習相遠也 語由明確孟高朱物之誤廓  
然而天地之親也先考之大敷也 朱伊信孟者  
至此章而大為下隊聚談如書為由何

唯上知與下愚不接 勸學受篇章子內衍文之說

先考不取 微破其律曰以三治相其故連記之豈必一時之言哉它亦亦有若皇者豈可

謂先考曰君子慎其所習而言性也樂此謂知

而為樂孟子既性而末流成風謂也而為也連則

可矣豈可謂孔子之學乎

子之武城 子游為武城宰前出於此有思

聞弦歌之聲 朱注以孔樂為教故曰如响傳教

微云弦結古字通用 古注注蕭小尖魚

割雞焉用牛刀 微云蒼微言也子游之宰武城必

有急務而子游不知也孔樂之治徒循常法致于

迂矣然其事必有正可顯言者故孔子微言兩歲

朱曰曰諱也雖言者其人不自快而強後之

一策則不能左右逢源治辨自在也故謂而弗達

此夫及於子游猶為弗悟也孔子直戲其前言而

不復言其意耳 朱乘將之言亦後世詩學弗深則

人莫知孔子多微言也 朱詩多微言則以志驟漸

而深喜之弊 朱注治有大小必用孔樂則一也但

子驟聞而深喜也深味其言宜全無言謂者哉

君子學道則愛人 微云孔子安國曰道謂孔樂也漢

時傳授未失其真者如此後人以常態之理為道

遂州志悲哉朱漢儒亦曰身居是而心不與之

朱注君子小人必位言之伊氏以遠業子曰

上好禮則民易使也意

前言戲之耳 物于文其殆忘也武城語教統曰牛

所獲與辨者乎在乃子游有學道之對則直戲前言

必強其可至乎故牛刀 朱注未達正對故後是

其言不自實其志者也 此處引子游詞一

節似不除微言鳥公室道而之家強然其在當時

之言行事滿吳有子游祠則子游亦終有惜於孔子

之書遂不終之真在而去故 標注此是貴莊州

心非授以費即子游也 子游之去何謂於此章大瑕矣哉

執事桓子而 朱注據史記為說共執事桓子

據是必類 世家八年不姓因湯 執桓子不與因

桓子同時年因桓子有年然共考據在古確矣

君子的欲性 先考向子矣史記亦似然世家使人

欲性不說 欲性之意也適得也世家公也 不姓以

孔子王整蓋詳而不粗親厚以兩物獨出孔子欲性

安知其不欲因之以張公室乎按左傳吳特伐其  
不祖也 此禮也 若子違不禮 備禮未臣 而有伐之  
奔命焉 夾之不也 今子以不禮 而欲重宗 內不亦  
將故 禮也 使不祖 不祖不忘 託國其以費 數非以  
張公室乎孔子欲往之意可見 禮不祖 與張  
公室 東坡 因夫有善心 而收 程子 天卜 禮不  
欲往 未達 人故 未達

未之也己 古注 孔子之適也 適字之則 朱注 道既  
往矣 一意也 孔氏必不以止 欲也 一云之 尚適

吾其為東周乎 古法與周道 於東方 故曰東周 伊  
皆從 朱周在西 詩云 惟物 惟懷之好 亦或以為

友誼 漢其 微云 尊至堂 以号 命 天 卜 仲 之事也  
抑三家不道 吳 後人 或執 意 子 以 二

仁義治邦 友誼 則行 必口 周也

先考曰 墮三都 耒家 固也 千古 明解 事詳 左氏

子張尚仁於孔子 尚高 尚也 仁也 宜夫子以天下

言忘其事 夫矣 故 記 為 成 類 如 此 也 是 從 於 門 人

之間 無 此 言 法 故 淵 尚 於 章 之 例 如 帶 然 是 章 則 記 若 用 心 故 凡 稱 孔子

者 竟 而 則 意 歷 觀 先 聖 季 氏 別 格 孔 子 其 他 有 有

皆亦有無心成志其如釋志余考附錄卷之四  
末  
善心同亦才於子路  
雖其心諸孔子  
雖其心諸孔子  
也無其例

能行五者於天下者仁矣 語由即徵之言也

尚行仁故曰能行仁政於天下必行此五者也  
此仁可得而行也與克己復禮者同義則為考  
謂者益以機矣子故欬然古也復禮者仁共考送  
有或則此亦如沈似孫存疑 徵之論可味

過人望此才大乎故以行仁於天下告志子思  
子皆以論論與天下之人義故動曰天下天下

善者之世  
善者

世祖見其言而 弟子行夫子以與仁為大所以有

此訓也 朱注 亦天下之言無通而不達者伊注下

極廣之教言也 由通行於天下之義然伊氏示學

者以滑子之言去輕子強其見亦在每語也

敬則有功 孔注 應事疾則遂成功業故有屬精治

事石曠時用之意 朱注 五者恭其本與和貴

佛胥百子欲往 佛擾之畔首出佛胥之畔出於辭

之相變也古人之於文章盡心哉 世宗孔子去

衛佛胥為中身宗越之向子政范中行致中身佛胥

畔使人召孔子南車法者哀公二十年夫子年五十

七十左傳哀五年趙鞅武衛范氏之故也遂圍中

牟齊與范氏故也趙世家簡子卒襄子立襄子卒獻侯立

治中年

君子不入也 亂邦不入周古洋不入其國

子曰然有是言也 是言指下也曰子言也家語仲

由問曰由問君子禍至不懼福至不喜今夫子得

往而喜何也孔子曰然有是言也亦以樂以貴下

久矣始注一云是言指子路所引也亦通神論似

十月十七日

履下有是言也則下有是言也

磨而不磷 孔注磷薄也景唐風有有鄰之類同

考中記輪雖敝不斲於墨書或作斲亦相用

涅而不緇涅從水也如水中也注南子以涅其緇

則黑於涅涅從白从土乃結友青涅

吾豈匏瓜也哉 微破苦瓠之說然碩果不食亦語

酷似且於舜去稷瓠瓜星和薯和和律與皇說具

一初說下也說云廣雅瓜瓠也瓠即瓠盧也

苦瓠苦瓠苦也國語叔尚叔詩以苦瓠不材於人共濟而

三百七十一



己物于疎疏法法宜宜附附言言其其乘乘苦苦平平水水草草虛虛一一名  
飯飯乾乾瓜瓜又又苦苦乾乾一一名名苦苦乾乾苦苦盡盡虛虛陸陸農農師師曰曰乾  
前前飽飽者者以以毛毛得得乾乾謂謂之之飯飯者者誤誤矣矣物物產產家家各各在在說  
述述國國治治明明之之飽飽也也即即苦苦乾乾也也應應詩詩有有乾乾瓜瓜苦苦燕燕在  
栗栗薪薪亦亦苦苦乾乾也也鐵云是言苦乾瓜當考二物以  
太苦乾別名一物是乾世之言耳  
古古言言自自銛銛魚魚鯉鯉魚魚風風鳥鳥鳥鳥鳥鳥用用此此罷罷乾乾瓜瓜為為一一物  
宜宜後後世世之之言言不不

焉焉能能繫繫而而不不食食 苦苦乾乾引引受受延延耐耐休休而而實實繫繫於於上上說  
曰曰繫繫王王弊弊賦賦懼懼乾乾瓜瓜之之德德懸懸不不異異井井溝溝之之其其食食且

日月星辰之繫與苦乾瓜別即一意也微物繫者

如日月星辰繫為之繫以天星為別得以此天苦乾瓜  
則不得也且以此苦乾瓜為繫於天之去以星為喻如  
此北有年不天子燕公卿詩心民之失德乾餱以

適適者者乾乾子子以以不不學學待待無無以以言言苦苦乾乾繫繫而而不不食食也也如

語也星之繫而不食與大東之詩連語大不食  
伊伊淫淫嫌嫌亦亦微微所所謂謂却却迎迎歎歎伊云道因三陽見  
乾瓜而云微 微微大大北

星星寤寤如如亦亦是是德德乾乾連連言言歎歎鐵云三代以上同卷見  
女能微星乾乾時亦有  
子子引引之之北北 古古直直言言星星者者宜宜言言其其所所繫繫 古古注

楚在蘇三處者 朱注楚在蘇光一處 朱注 楚在蘇光一處 朱注 楚在蘇光一處

懸也懸得成者聚於果薪之意也凡此之類皆食

於人唯昔物不為物則人待其相與也

女問六言六蔽吳子 好仁不好學其蔽也愚此下

言也一高南為有言蔽故曰六言六蔽大率却似

不明其口下皆為 仁之知信也道也則必相此

吾昔語女 孔法子路起對故使遠巫朱注

其蔽也愚 微云朱子曰若言信之類皆之蓋

如子虛以其乘輿濟人於濟清文亦以言此為肉

別是也肉刑猶得許生乃有死於林下者豈非愚  
哉先考因之

其蔽也言微云朱子曰竊為極廣而無所止得之

後佳歸和樂如神而一障之理亦為心明哉物于

之言乎言言或言生也軍能思慮亦一障乎否

先考以語子吾人說之而聖人語如近世有某師

洋說以漢天漢我夫人皆言吾人之言可畏

其蔽也統又微云泰伯稱直之統而之亂皆以無和

言也卷古之學謂詩書禮樂以學先王之道是以

其蔽也言

其蔽也言

此以不好學故以無私專為也明哉確矣

好學不好學 徵之其清濁者剛之貴剛者勇之體

則勇剛一也殊不知立言本六種德而德以性殊

故有柔品格言而勇性之氣剛性之性不

柔順本自不同也

徵云古人以修自故云以修自守云其去學可

以知已後人輒欲以一藥之論通之不務要說也

是其意以一事考大小大事而發其所自得一事

之說以教過者再堂不學哉除自之事後引結詞其目行五者亦天末

三樂三友三畏三過成德外諸取物于卓越諸事

於是可見 勇之氣如宗廟中人然

好剛不好學 德行以不可劫不可迫不可辱者剛

就了親而不了劫也不可迫也不辱也不虞者剛而無慮剛

有又剛而塞守塞剛則陽處文以剛稱至夫

身中皇不亦狂乎狼曠好勇若與力友親由於剛則

亂也 左傳勇而無剛者當寇而速去此剛勇之

別也奮進又嚴勇也且勇思剛也

信之賊徵云言任德之謹也得之伊氏引尾生荷

此者有所說  
舞子振起也  
物子與於詩也  
注也其考也

息思伊以字通賦事荷息送君於冰止其信那所與尾生豈

詩可以興六語皆兩大同樂以興海教國子興遠風誦言語

與者取情以導之所欲言也諸反方詩也

道可愷可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

不可誦其意不相處如鳥獸其建於六信也故曰不與不可誦

亦以文命之友樂  
節禮樂之一也

如禮於賦折  
忘禮而夫子  
賦焉禮微婉  
也

可以觀 據徵則法由所引自凡諸政治至天下之

事皆萃于我此觀也 徵者皆萃于我 以下至可以

施天下者此與也 徵者皆萃于我 徵之詩之用全

在與與觀已

可以羣 語由所借疏故和與羣德之修同覺者此

先考冊由也辨也徵也

可以怨 徵引孔注 羣者相切切 以此二者皆以與

觀行古無事則羣者切切 誠味相為則義理無窮

默而識之則深契六通此涉羣乎 兼相切切即與也

有事則主受通疎或唱酬相承以引之者與也或

不言而賦以示之者觀也言者無節用者不怨此

非怨乎業以與觀行之無事有事如物也觀者注

以來無此說故先考渾不采至其事又事者亦以

與觀羣怨行之念益揭矣

通之事父遠之事君 朱注人倫之道詩無不備二

者舉重而言 待序以先王以是經夫婦 用前 成

孝敬 孝為通也言雅 厚人論笑教仁發風俗 即厚

誠 誠待之物乎說味唯在國威而通 雅頌我則不能

無憾乎爾

妻織於鳥獸草木之名 朱注其緒餘又足以資身

微 業雖緒餘乎 聖人恐其物如也 德上哉

女為周南召南矣乎 物子之從明哉 禮定則覺漢

儒以下皆失其顏色如流不可謂矚也 如漢乎 微

君子生於周也 則聖周也 先生也 禮也 成其德也 待

君周也 君子而二南實了以見聖周也 教化之感

自家而周以及天下焉 故聖周也 聖周之道必由斯

其猶正牆面而立也與 用禮使萬民和洗而正王

面擅古古之人有言心狹死正也 齊仁也 古亦訓

詩合如此 微則用言心正 牆面言其不學焉 樂行

先儒是字出周官 齊若以用言後人治論語造是語則如

禮為樂內則十有三事 聖與通詩舞亦成直舞

第二十而冠如與古之學始於樂 用禮本司

世和也 安得如詩禮先書樂記乎 微唯因樂成

於樂於彼 德 凡古學之曲抑物子未必理會唯其

才失而了解其大者直造不可及此物子也

禮云禮云玉帛之乎哉 古治禮之所貴者安上治

治民樂之可貴者鼓風易俗業馬齊之言猶亦

言其禮樂之體統也先聖教和序和之所盡也

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

子此言和言和言唯物于和其大哉此言最明

言

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

色厲而內莊 先考取朱

耳雖知變壞之心禮也禮也

猶記竹也引樂也

和然此言言可以序非畫乎

古人之言各有其常

其化一過一不及故也

注案穿履穿窬牆

門穿小戶穿牆

案言

原德之賊也

而不為原人

也

也

言

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

子

原與愿同荀子原意注讀尔愿是也

荀子正論篇上端減則下

原意謂之心

此乃原意也又愿也若微云何用言木

矣

醉孟子耳

何事引用牛熟有

孟子曰妾之似也

信行之似廣濶無咎此之孔子曰惡似而非者惡

辨原恐其亂德也

此注辨原或

業忠信廉潔是德

也辨原物有地德者而眼易動有德者出此以賊

微以德為有德之人似後有說

微云下辨之人皆

知有德之人則亦能

害於有德之人故云

道聽而塗說 微云言耳之學也道塗亦喻耳馬

十月十六日

融以為道途之傳次亦不識言信之道矣

馬曰國

而後則傳

朱注雖謂善言不為己有是自棄其德

也

引王氏曰君子多識前言往行

伊注言實無所

得亦輕聽也說也

業先考之說謂與德最稱矣

古注亦此意欤他下注皆云聽等言於道聽字殊

覺不穩持云如彼築室于道塗是用不潰于成

此通言是也

此亦道聽也

而與之謀所云是道聽

誤辨注

愈聞而信之可謂道聽矣徒而說之可謂

道聽明確不可說也

道途固是喻也



德之棄也 德之賊也 亂人之德也 德之棄也 棄言棄也

之德也 此謂為也 徵云朱子失其辭 棄物也

棟矣 竹失之有 徵云有德之言由道也 道者

未見顏色而言謂之暮 似朱 宜改尔 抑謂也 由難

有也 故 出家語 五帝德 帝曰 汝能言 故曰 汝行下言

說之事 大謂當 亦始 從以 宜保 王性 亦始

鄙夫 朱子庸惠陋劣之稱 伊性 凡過 卑 亦 朱猶曰

小人者 本皆賤民之稱 此謂德如抑 抑謂也 耳

其未得之也 患得之 古詩 患得之者 患而得也

楚俗言 徵笑之曰 可見古人解有 亦已 蓋孔子

時俗言 何曼時 猶在楚也 案左傳 靖逸死 以謂死

襄十五年 齊者 不告 曰 小人之懷 歷不可 以 越 鄉 納 此 以 清 死 也 古詩 言語 有 如此

者 守 固 其 道 亦 相 類 朱注 亦 引 何 晏

無所不至矣 伊注 凡夫 正 利 於 己 者 雖 人 之 事 亦 難 國 之 傾 覆 皆 在 所 不 顧 亦

好 朱注 引 斬 截 之 其 論 奴 斬 曰 士 之 品 有 三 志 於 道 德 者 功 名 不 以 之

以 累 其 心 志 於 功 名 者 富 貴 不 足 以 累 其 心 志 於 富 貴 而 已 者 則 無 所 不 至 矣 即 孔 子 一 所 謂 齊 夫 也

物 子 駿 也 亦 大 好 徵 云 是 後 世 之 論 也 大 上 立 德 其次 立 功 其次 立 名 是 古 語 也

學 子 先 立 之 德 以 成 德 於 人 心 腑 而 後 用 之 於 世 後 世 內 聖 外 王 之 德 論 於 人 心 腑 而 後 用 之 於 世 後 世



高雖疾乎亦能砥厲廉潔則可以為吏矣小字職

以聽官府之六計蓋羣吏之治六計六廉也計廉

善吏以廉為本至夫取信廉大數禮臨之以此為色而不以廉為日潔廉者善者廉而不善者吏之最上

科也字夫之良者廉能吏之有才幹者廉能將者即廉善廉能也

行廉正六注廉法若注廉辨若注廉別廉潔廉潔

拘兵滿向不防助抑此廉隅也微之古唯言廉隅耳稱不微者廉蓋

後世之言耳先人以古之於為廉思其人亦允乎

余嘗因講儒行曰廉之規勸在孔門原思其廉乎

儒有上不臣天子下不事諸侯使慎辭而尚寬強毅以與以博學以知所近文真砥礪廉隅雖以如

繼往不臣不仕其規為有如此者爾時不臆反此章今在欲以是

質亦不可得也已

今之於也忿戾說文忿憤也史記魯仲連曰廉忿

相為節定累世之功之士者誰不能成小廉而行

小節也論語仲不死子糾據此則於伐者忿指小

事感概以為節是忿也後漢范冉好遺博覽俗

為激詭之行是戾也冉性猶忿忿戾之義不見書

云爾無忿其于頑蓋今之於戾者不知廉也即神

唯德昭德爽而妨粵為悔而已朱泮忿戾則至

於爭矣業似有君子於而不爭出然君子之於非  
疾也對宜有所辨也

巧言令色 為下章側注之者誤入正文故或疑此  
類為兩相類說再述之歟

惡紫之奪朱也 徵之此一句屬喻惡鄭意即告教

子放鄭意也惡利口即告顏子遠佞人也案此說

明乃唯利口亂社不為僻也或據孟孟非歸喻說

吾矣此章常理也謂惡孔子曰惡秋而冰者惡其

義也惡利口惡其亂也惡其亂也惡其亂也惡其亂也惡其亂也

之文不知此章之精撰且分佞與利口之也然此

章之利口以佞人解之確切莫如焉

子欲無言 此章為子貢贊之清明明也千古字淺

頓一掃下 此章惡利口之下亦歸意歟

所謂失於玄妙者抑也天理流行之實是也非注

多以言為相者人而不察其天理流行之實有不

待言而為者○案是因無隱乎亦言志也私於家

言者非非所 儼於虞我者物也亦不棄之教說之

小子何述焉 止論是經凡經書皆以人因知也

高而物適也 朱注不遠可謂口持教者不

必加敬 朱注子貢正以言法概 徵則上賢不謂教

不必鋪神敬 徵之夫學者既知有人室必言

天何言哉 先考以初測德之行能不言確矣

其注聖人一動一靜莫非妙道精義之類亦天而

或聖待言而顯哉案此理子貢問之且不喻況未

之間者乎所謂精妙之貴不知誰知者乎可謂幸

淡夫子之行亦與二三子者亦附二三子見而知

之者耳豈有言妙之說乎

十月十四日

孺悲欲見孔子 此亦不言之教也 趙汝平章

將命者出戶 夫子在室 孺悲在戶外 不姓

孺我問 朱注引尹氏以有所疑於心而不敢強焉

漸崇此言篤矣字我之意與有言欲出喪也 踰其

不見相類 有子欲去 不肖嘗問於先考以字或不

宜卒然有此問也物字以制作說之似不可無用

季至於秦漢此礼果廢字我固知鬼物神祇所

以有此問歎 徵之字我之在禮也 先考教以女安

則為忘物字 辨先儒其言亂德去矣 如其問之

三石



原為秋類葉為栗中一種皆後世醫家之說亦古  
言矣葉物子任筆武斷失古言如此隨孟浪哉  
曰安曰女安則為之 下曰安恐不用也本朱注  
曰此夫子之言也則無的字明矣 子言衛君公之  
無道為阜本依  
何其不介從  
者可知耳 詳玩文藝其有的字是後人素平易  
然以臆添之歟

食旨不甘 古語旨美也井清旨亦甘也柴凡五味  
之適眾口者皆旨也不甘言不和也適和也  
居處不安 不安能安故居行處坐皆不安所  
不納所

謂哀之類如居處者也 詳此  
同信

免於父母之懷 聖言需小年於之悔感可知也夫  
平漢貴人不必有此事此就聖人身上悟知也

伊氏之與徵駁之是矣 伊氏者人制司考三年之喪  
者道聖德足以此報懷抱之  
恩滿禮家以去聖人特  
為之中制者道履流也 不設祀又示識中而告誡

禮經孟子學之弊至此也夫 情抱之具則如  
聖人制在父母之喪  
也 徵之所謂中者謂聖人為民立極也

予也右三年之愛於其父母乎 力田無而曰有舍  
蓄多少餘味其字涉之至若于此祀之不可說可

禮記

知矣字我在此而不得也知是礼之不可改也

知有子欲去喪之踊也如踊而踊乎尔

不有博奕者乎 徵引古注 馬云考其無所曰漢儒

雖樂乎不為博奕如北解亦大佳孔子可謂美

哉人情已 朱物多是也 朱注博局戲也 徵云如

非問答也徵之餘論亦佳 或云今老而無世務

念味稱得必合於孔子之心相傳竟作恭教丹朱

豈與是事哉亦或取人相與與然也自後世

博盛行而諸生然其注之喜言博不可說也

朱注

君子尚勇乎 朱注胡氏曰疑此子路初見孔子時

向者也案此說似借子路或服拔劍舞 家語此初

見也 尚上古相通 孔貴大守我曰君子尚

惡稱人之惡者 好稱說人之惡事古時亦常如

時滅心而第戒也徵物 徵云稱揚也揚言以播

齊曰薄也皆不

惡居下流而訕上者 朱注似隱 朱注下訕上則下

流本譬喻語為義由訕不必與說也者 齊合曰君

子惡居下流而訕上者 然子貢問而子貢言物于亦有確



據說先考從之 二者皆為善也夫或有所風

惡勇而無礼者 勇而無礼則亂秦狼驕之勇怒不

作亂者以為君子 此章有北句及不孫以為勇均

治前章款此二章有不孫字見惡字此亦

惡果敢而窒者 有方者者此章見事風生未見

威嚴而敢性者必屢踰則不給以其無遠慮而典

氣憤專故惡也此非言而曰厲未之有也夫流至

色厲而內荏而窒伊道形具失也此章見

曰賜也亦有惡乎 此句字似不可闕既指此則

下句不必指此字似非彼此錯誤在疑

惡微以為知者 朱注微伺察也朱不連而之連同

義微取古注孔曰微抄也抄人心遍檢字志無伺

察之義朱微擊之微言迎敵而遽也故訓伺察下

謂其語矣且許以為直亦決意以類

惡不孫以為勇者 家語孔子謂子路曰君子以心

導耳且喜我以志勇小人以耳且導心不孫以為

勇好生也此句正上章之反也朱注此句與前

惡許以為直者 古注許謂攻發人之陰私 家語

狡詐懷詐以爲智

形向篇恭款

聖賢开惡徵取仁齋是矣

伊氏夫子一語其意易知而無意於惡也子貢

所惡其惡難察而有惡之口孔子再言此敗俗者

得子以子貢惡似是非者矣

微之知厚道

亂德者此惡子貢特就下自身言也此其所以

異也也 或問爲不無礼者與不孫之則口物有

小大耳吾信谷子貢而不知礼於其代而耻謂爲

其與幾何齊侯爲難此場而無君也礼者左傳

韓宣子見子旗曰冰保家之主也不在杜法志氣

六年 此理能身唯激情即事者

所以行者能惡人美與不經過 未子平惡皆就

子責身上成志而子之則以之雖言只不激不詐

不敢不孫答也此道是道之成也

唯女子與小人爲難養也 先考始有定論如舊說

大無味 宜小人亦由密通君側者如謂其不

引易并堅年安焉謂其慶節無知雖取其不孫乎

於養字似未的切

年四十而惡焉 伊注通子以可欲之謂言詩曰在

孔子曰 志學而  
亦多矣 孔子曰  
志學而亦多矣  
亦多矣 孔子曰  
志學而亦多矣

彼無惡其為人可欲而不可惡者必君子也  
不可惡  
而不可欲者必小人也 周處不修即行自如  
以可惡慨然改厲克己春華州府交際  
於西十伊與寬為及與此石由力由也  
有為伊與寬為及與此石由力由也  
有為伊與寬為及與此石由力由也

微子第十八

殷有三仁焉 朱注 三子之行不同而出於至誠  
有以全其心之德也 伊注 仁者德也故至誠而  
自意竟惻怛 固曰宥和臆也微之私臆亦微  
之心而哉

十月九日

朱注本謂殷也  
不謂如此也  
微子亦計其由也

三子者有至天卜之心而無至天卜之攻也  
使討其言則亦足矣 天卜故謂之也  
考無和說此論說之可謂得微也

微子 家法帝乙之元支計之康克也  
時曰猶為高反而後而生計也  
左傳微子既而帝乙之元子也

箕子 箕子以紂為見之子且以紂  
箕子宋世家紂親戚也 素德曰馬融王肅以紂  
之康克也 紂未詳 朱注 不聽不被髮佯狂而為奴

不詳狂者紂又囚之 朱注 何據 紂以紂  
子因佯狂 古注 箕子 紂以紂  
而受辱

子比上考大師少師成本  
紀宗世家以三師考別入

比宗世家亦討之親戚也馬融曰討之謂父也

柳下惠為士師 朱注最詳託取朱注柳下惠三點

容如也下謂和矣世其不能枉道之意則有確乎  
其不下了故若是則可知必以其道而不自失焉者

也胡氏亦存疑也胡云必在孔子新然此篇也

本無辨樂而四知與上事同伊注此蓋末子

於柳下惠之仁也案此大端是者豈因孟子言之

於徵云柳下惠孔子未嘗以仁稱之漢

知者亦與  
用之辨已

以季孟之淵待之 古注魯三卿季氏為上卿孟氏

為下卿并注此必謂淵淵也蓋自告其臣

曰也若其不能用也 世家於待之曰齊大夫欲

使孔子孔子淵之也魯昔老矣其所以用也孔子

遂行 徵駭伊氏曰此語古來以為景公言不行

齋乃謂孔子言下文有孔子行則曰之者景公曰

豈不然乎味字辭不好者祇始入笑耳 伊引齊

說據世家以此為魯昭公二十五年之事是年未

載業齊說諸世家未詳耳

齊人歸女樂 朱注引世家為定公十中事望溪也  
 史遷以隨三執羔子三年然春秋公圍成在十一  
 年則洵可知歸女樂宜在隨之於之明年則未  
 去必是定公十四年也世家以孔子之去魯凡十  
 四歲而反半與山實領也自定公十一年至哀  
 十一年凡十一年然則  
 所謂定公十四年孔子年五十六由大司寇行攝  
 相事以魯洵宜於十三年四國  
 古書多誤而十  
 三年隨三執羔子二年如此則前後正合不然凡  
 十四歲自浩齊府 徵引伊注曰亦一可備下說

孟子曰孔子為魯司寇不而能而祭儀則不至不  
 親喪而行祭疑怪怪女樂與也初到攝本述一時史遷  
 合三事者以此也注周書亦言然家語紀載甚詳且  
 孔子再逐魯也蓋不登矣然家語紀載甚詳且  
 孔子以昭公時去魯故曰再逐耳若夫子再甫而  
 一以女樂去一以臍肉去其當以屈何年何官經  
 傳無其事則斷不可其一一從先考考考考考不  
 可也魯女樂者李相子也  
 五十五夫子為高而冠桓子時也  
 楚狂接輿歌而過孔子 楚狂人稱接輿者也楚楚  
 之狂接輿也一經通列皆不較也可釋 莊子於  
 子適楚楚狂接輿遊其心莊子之與而  
 徵之孔

子欲見楚王，蓋及人之過也，不知何德。

何德之衰，出此其時故曰衰，辟如大野之麟，人或

以杰不祥，風必如卷之辭，之階，亦後者協矣。

唯微能知此，物之迹，微也。古注：此孔子明衰，非注。

微其玉氣，德皆失，子而周公其衰矣。

往者不可諫，來者猶可追，語出極明，古注：已往不可

復諫止，自今已來，可追。自出，辟氣，隱也。 朱注：治漢古注：薛子作來。

世不可待，往世不可追也。

已而已矣，今之從政者，殆而，其子作之，子已卒臨

人欲德，殆乎殆乎，畫地而趨，紫芝于棘，玉成瓦大。

不似其素雅，可恠。史記：補下有公字。

孔子下欲與之言，朱注：蓋欲言也。仲注：蓋欲言也。

斯人之徒，與而不與，定由矣。唯微神也。 子欲見

通其理，思也。不欲使人，蓋其為，詳狂也。

夫孰與者為誰，朱注：蓋本于路，而教，今下向

律故，知為代也。世家：齊景公卒之明年，自蔡。

如葉，又去葉，反于蔡，長沮、桀溺耦而耕，朱注：哀公

里，志以為，井注時，孔子自楚反，卒蔡，朱忽見之，則

似事與上章相受然據世家哀公六年自蔡如葉  
元反於蔡將如楚圍於陳蔡遂如楚遇孫與則與  
上章前說矣此宜從世家山濶卑志亦誤如葉如  
楚是別  
事也世皆在  
哀公六年

是知津矣 據世家則哀公六年夫子自蔡如葉又  
去葉而反蔡則此夫子之來路也前由起葉也  
董力謂與故謂是知津矣知前由夫力也遇與  
記也

河於梁瀕 世家去此句直作梁瀕謂于路只于為

誰情景頓失是後之文豈可添刪乎此一何所以  
著是直之起而不可與梁瀕之於梁背法則葉  
心也若夫凡品若物則于路不必問而已

是魯孔丘之徒與 蓋已知孔以之有若于路也  
流者天下皆是也 非流而流而不及之意業

史記亦怨之亦若古注流之周流詩云日月其流  
之自葉非注流

而誰以易之 非流以猶與也微云欲輔行人以寢  
易天下也何必別與別與亦同義

辟人之士 微之說固也微之人本指入魯者若  
言天下之人皆無道者非

孔子時  
法意矣

援而不輟 古注援覆種也 不以律去

夫子無然 孟子趙注無然猶然也 古注為其不連

也。其注無然猶然也。古注為其不連。此惜其不喻己意也。 廣談無然失意貌。三卷惟

之辭並通

吾非斯人之徒與而誰與 斯人之徒而物也 穠油

吾自當與此天下人同。受上遊以之人則不必

論德樹亦可矣存疑 徵以人杰入為了厭

丘不與易也 伊注僻法徵非之只一如未嘗讀書

者 伊注天下自有君臣父子夫婦之通 吾於斯人

下業伊沈豈的來子思以易亦下來於朱注若已

平治別我無用或易志正為天下事。明下

子路從而後 世家以次津游並在梓與之前

以杖蔭蔭 古注蔭伊謂有業沈文而用器也 名物

六帖口字煮去草喫非

子見夫子乎 猶口看過貴人之行列過之乎不

五穀不分 所以孔安國當作包咸 朱注猶口

孰為夫子 先考取徵 彼言不勤不人者皆為



植其杖而芸 植礼注仰也 任注信 朱注也也

芸 耘同毛溥耘涂草也 漢書耕墾草 精耕也

苗根壯而能風與旱 說文耘涂田穡也 五子不字

清轉頭長六寸柄長六尺也 田也 說文轉也

御轉木也 執也 鑿田也 字彙錄 先考嘗使畫工

此圖漢畫以鎌斬草狀田和漬共之也 故詳之

于路拱而立 揖遜待其車 古注朱知其

者教 這是時天之日也 矣

見其二子焉 焉 中是也 見其人志則

明日于路行以告 看也 則上草之行字或因此享

而混入欵 不徑于路下無行 見上章 史記亦亦

而不較于路也 告 于

至則行矣 先考送朱 朱注 七人志于路必將

于路口 古注 留言以語丈人之子 朱徵以福本

意似也 神注 福州有通初時定本路下有反然

却可見既無友于字 則宋初寫本何足據乎

長幼之節不可廢也 朱注 丈人見其二子則於

幼之節固却其不可廢矣 朱注 思也 故因夫

後世...  
論世...  
民

所以勝也

逸民朱注逸音逸民者無位之稱行是口節行起

虞仲徵云朱注以大作第左傳曰大第虞仲即仲雍行

齋先生以太作死仲雍繼志又生於作夷之節而

疑其稱逸民列諸祀齊之下為是伊氏思別案存

博大作第未以治周水仲雍嗣也斷楚文身哀十

夷逸井張朱注不見經傳伊注昔子書有于去或

昔病以乳子子子並稱業論逸朱張為清仲夷逸也

少連朱注朱夷人家治擅多有業朱詳也

言中論行中慮蓋其所言不失倫理則知當在所

知厚也行中其所慮則知始在知也知志也

愚厚自相待云維號斯言有論有齊後雖到之為

左傳子產以政如農功日夜思之思其始而成

其終朝夕而行之行無越思如農之有鮮其過鮮

矣朱二十行無越思即行中慮也朱注中慮言有

其斯而已矣徵云言自此之外別無了於者也案

蓋言對論厚乎知而知如知也

此雖說十一年和  
神和厚本如莊  
周者未如中情  
中雅矣

德居放言 辟如老聃莊列之為不四中論

身中清 潔其身亦不愛世之塵垢辟如陳文子

廣中推 見陽而仙廣廣之有德 不知命和由安 朱

注隱古稱善合平道之清配當上向未稔

我則異於是 徵之此時孔子隱居不仕故引諸選

民亦明其所以異也

無不無不可 古注亦不妄返亦不朱注下六注別

是則連伊注七子各有不可行故夫子言此以斷

以徵孔子之仕亦必以道不行故各有說 樂以不

降玉屏為者當以降志辱身為知也此言中

論為不者當以放言為知也唯夫子則毋固毋

必故隱見不與知方知節即此 筮西人之事雖

不可考以三人優之並當古之賢人也

亞飯于適楚 朱注以樂備食之官徵云亞如亞獻

之亞初飯不須稱亞飯三飯四飯祭奏樂備食

之官 又云特牲饋食禮尸三飯昔飽者三合為

三飯十五飯受流云諸侯十飯天子十五飯則

士之祭有亞飯三飯而大夫以上當有四飯○案

禮記卷之四



仲堪叔獻李仲  
伯虎仲燕水翁  
承源今韻並稱  
仲仲如中事蓋  
力刃如中事蓋  
忘生與相何由  
升于河仲仲事  
此有與之說也

振鹿臺之賦 南宮石達 命南宮石達中 尚書有南宮指

楊升庵引之以八士治南宮氏也切約成由時人

近之 出六 業此頗有徵可謂勤矣高士以公亮伯奮

徵云是於論語無干 或篇多舉古人 志者古人

儒得古人一上言乃記流論語篇末空處如此篇

周公以下及邾君之事 或唯是章 色斯舉英章

紫是章斷 是也後人尊其師傳故併傳之耳紫此

篇唯周公一章或是也 或謂是 則無可疑也

篇當以此例看 或謂是 語由述志卷九終

十月廿八日校

11  
9  
610

終