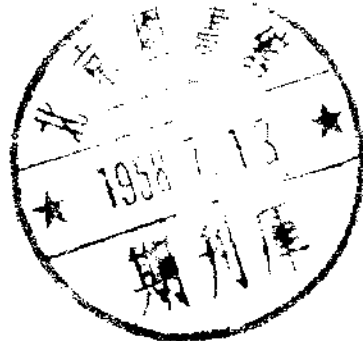


The  
Review of Review



第一卷 第一號

一九五二年十二月二十五日出版



上海泰東圖書印行

# 本社特別啟事

本社茲承

萬元甫先生

捐洋

拾元

程鑄新先生

捐洋

拾元

黃佑昌先生

捐洋

拾元

鍾膺言先生

捐洋

伍元

張慰慈先生

捐洋

拾元

馬寅初先生

捐洋

拾元

陶孟和先生

捐洋

拾元

黃伯希先生

捐洋

拾元

張孝移先生

捐洋

拾元

特此誌謝

●教育家注意

杜威教育哲學

▲定價五角

杜威哲學史

▲定價三角

杜威試驗論理學

▲定價三角

上海四馬路

泰東圖書局發行

## 本誌啓事一

我們是取公開的態度，凡關於評論的文字，一律歡迎。

## 本誌啓事二

我們底編輯處，設在北京，凡關於通信，投稿，交換出版物等項，請寄北京

景山東街，北京大學第二院本社。至關於發行及廣告事項，請寄上海四馬路

，泰東圖書局。

# 評論之評論

第一卷第一號目次

## 評論

廢除法律平議

陳顧遠

駁馬克思底唯物史觀

費覺天

非民族自決主義

吳載盛

新村批評

郭夢良

無政府主義批評

陳伯雋

## 到自由的路

從國家改造到世界改造

費覺天

法律與民意及政治

俄羅斯社會思想底源泉及派別並各家說畧

晚近婦女運動新傾向

我對於救濟貧民意見

出版界評論

出版界一瞥

北京城裏小新聞紙

新詩談

談新詩第一集裏的詩

陳啓修

鄢祥禔

徐公幾

程振基

鄢祥禔

陳顧遠

吳天放

# 本誌宣言

一切社會底進步，都起於思想底進步，而思想底進步，惟賴「評論」。一切過去的思想進步史，都是「評論」史。

沒有十六世紀宗教評論，就沒有唯一單純信仰說，更沒有宗教革命；沒有十八世紀政治評論，就沒有人權說，更沒有政治革命；沒有亞當斯密輩底經濟評論，就沒有自由競爭說，更沒有經濟革命。

「評論」是打破舊籬籬，創造新生命底唯一鎖鑰。

返看今日世界，是甚麼世界？

過渡的世界；資本階級同勞動階級鬭爭的世界；東方文化同西方文化接觸的世界。

再看今日中國底社會是甚麼社會？

分裂的社會；國內武人階級，同國外資本階級掠奪一般平民的社會；數千年遺傳下來的舊思想，舊制度，舊習俗，同些來自歐美的新思潮，新學說，新精神，湊在一塊兒，厮混鬭氣的社會；「問題」呀，「主義」呀，說得個「天花亂墜」，其實一無所有的社會；是是非非，黑黑白白，最危險而又最堪悲痛的社會。

若要將這種世界，這種社會，刷新一番，惟有普通遍地評論，——黑的還他個黑，白的還他白，由此殺開一條到光明的大路。

因此我等眼見天職所在，大張旗鼓，高標『評論之評論』

我等高標『評論之評論』是眼見天職所在，社會需要；是願作時代先驅，而非敢目空一切，謂爲『如斯已足』

我等高標『評論之評論』是本着愛世的熱忱，冷靜的頭腦，斷然的態度，爲真理而求真理的決心，去運用科學的方法，根據固有事實，旁證各家學說，評論一切。

我等高標『評論之評論』是在使今日這種淺薄的文化運動，做到名副其實的文化運動，是在創造文化，創造真的，善的，美的，社會。

我等相信人生最痛苦的，不是『四面皆敵』而是『同床異夢』所以關於同社的主張，寧問真理何在，不問一致與否。雖不求一致，然自有一致的精神。

我等極願把本誌作爲公共言論機關，並願與當世有心人往復討論，至本誌底文責，由著者和社員全體共負。

我等不說『真理在這裏，你們趕快跪着吧』我等既自以諍友待人，嘗希望人人都能以諍友待我。

英 漢 文 合 璧  
中 學 校 用 書

王 靖 譯 編

泰 谷 兒 小 說

第 一 輯 ▲ 定 價 洋 五 角

王靖君以善譯著，此為海內學者所公認，不獨兩社同人之傾倒已也。今慨乎中學校文學教科書之缺乏，教育部審定者之不適用，恐有志從事英文翻譯之學生，興望洋之歎，特以其最近所譯印度詩人泰谷兒小說六篇，用英漢文合璧，印一厚冊，以供中學校教科之用。即有志英文翻譯之士，亦可由此得其門徑。第一輯已出版。內容為（一）郵政長（二）喜兆（三）尊嚴之夜（四）命運（五）河階（六）芳隣。其第二三四五輯，為柴霍甫，托爾斯泰，易卜生等諸大名云。

上海新潮社新人社同介紹

泰東圖書局發行



## 評 論

# 廢除法律平議

陳顧遠

(一)緒論——(二)法是什麼？——(三)法和社會生活底關係——(四)法和自由存在底關係——(五)結論

### (一)緒論

無政府主義家常想推翻政府，廢除法律，使人民完全生活在自由社會裏頭。因為他們認定政府是萬惡底源頭，法律是限制人類自由底器具，實在沒有存留價值。而且主張人民底犯罪，並不是生來就具有這種賤骨頭，全是由這萬惡底政府底下，設成各種法度反逼出來的。那麼，政府推翻了，法律廢除了，人民當然得有很好底環境，展出自由底精神，慾望自易滿足，那裏還能爲非做歹！所以他們這主義，單從推翻政府一方面

看，固應叫做無政府主義；但從廢除法律一方面看，還應叫做「無法自由社會」主義。我今日這篇東西標出「廢除法律平議」底題目，當然是對他們底無法由自由社會底玄想，下了批評，那是不用說的了。

原來現在所有底法律裏頭，很有一部分是爲保護少數人——特殊階級——底利權而設。比如君主國禁止人民卑慢皇室，並設立議親議貴底條例，和一切國家關於保護所有權底規定，壓制第四階級底法則，都是很不合道理的。你想同是人類，誰比誰沒多長一個胳膊一個腿，便享這樣底特權，實在說不下去。

我們既公認最大多數最大幸福底信條，和自由爲人類第二生命底格言，斷不容這爲少數人利權而設底法律底存在，使得多數人底幸福和自由都歸犧牲。照這看來，他們底主張，未始沒有多少理由。不過他們誤把政府和法律當做有連帶底關係，——政府爲惡底工具，即是法律；法律存在底根據，不外政府——便落得違背事實，遭人駁議。因爲政府公然作起惡來，確是離不開法律，另找工具；但法律底存在却不

是特爲政府作惡纔有的；這是要分開來看的。那麼，現在所有底壞法律，可說是都由強有力底人私自造的；並不是法律自身上就有這樣壞，更不是所有一切法律都像這樣壞。他們把法律底意義，根本上沒弄清楚；便將助政府作惡底壞法律，誤爲法律底全部，唱起廢除底高調，株連到他部分底法律，未免『懲羹吹齋』、『因噎廢食』了！

那知道法律最大底功效，即是維持社會生活，擔保自由存在；既要自由，又要社會，反不要法律；確是抽去柱子想架梁，拆了牆壁想蓋房。一步走錯，全局都歸失敗的。這也不是我來信口開河，自有一番論據，寫在後面：

## (二)法是什麼？

關於法底本質底問題，從來主張極不一致：當祭政合一時代，人都把他當做神意底表現，便有天命法說；這說涉於迷信，不駁可知。後來民智漸興，自然科學漸興，人權和自由底思想漸盛，人都把法當做人民總意底表示，便有自然法說；這說容易惹起多數專恣底毛病，還不是法底真像。那麼，有些人就主張法律在實利方面以外，並應兼重道義，便有正義法說；這說沒有定出正義底標準，實際上不外一種滑頭主張。再後德意志人民因爲自然法說不合自己底國情，更嫌前兩說內容，不免涉於空泛，便有國民確信法說；這說不足表明法底通性和永久性，並忘却法底作用和法曹法制定法底事實，也不能視爲法底定義。再後到了十九世末期，實證科學一派興起，因爲前時諸說都沒論及法底強制力，便有命令法說；這說趨重命令一層，惹起平民思想家底反動，實是法律底罪人，更不能採用。直到現在，因第四階級底自覺，和受實驗主義底哲學家底影響，把法當就社會生活底規則，便有社會目的法說；這說過重內容，忘却法底特

質在有強制力和安定性，還不能完全附和。那麼，法究竟是什麼東西？陳慳農先生曾主張是：

法者社會生活之規則，為意力之所表現，經社會生活主體所明定或默認，而由社會力強行之者也。

可說是法底本質底真詮。但這個還祇說到一方面，尚有另一方面，是和自由存在有密切關係；要駁倒無自由社會主義，便得把這兩層意思都加進去，纔沒有授人以隙底地方。如今且待我慢慢地說來：

我們不是魯濱遜，獨自一個人在荒島上謀生活，想摘果子，就摘果子；想取蔬菜，就取蔬菜；祇要島上有，隨我底意思去拿，沒有第二個人出來干涉的；而且拿來，放在跟前，不用守他，不用藏他，也沒有第二個人出來拿去的。在這時候非常自由，慢說有什麼法律；即就道德也是無從說起的。但是我們像魯濱遜的沒有幾個，實不能跳出社會外，作個獨夫；總得和社會生有密切關係。既然生活在社會裏頭，這連帶底事實便發生了；什麼協力生活，什麼分工生活，都表現出來。即就生一個盜賊，死一個乞丐，雖說直接和我沒有關係，間接却有很大底影響。社會好

廢除法律平議

比池水一般，拿石塊打下去，所有底分子，都花啦啦地波動起來；連帶底關係深是這樣，處在裏頭，便不能像沒有社會底時候，隨自己底順便，幹起事情。換句話說：你想吃果子，却不能任意去摘；你想取蔬菜，却不能自由去拿；如若社會上准許你這樣底行為，那你摘下底果子，取來底蔬菜，恐怕比你強底人，還嫌上樹麻煩，挖地費事，又要搶去，根本上沒有社會底生活，從那兒有自由底存在？因為這個緣故，組織社會底分子都有一種心理上底聯合，要協定出帶有強制性底規則，干涉個人任意行動，使得社會生活安穩起來，實現出真正底自由。所以按照原則上說，凡是社會裏頭底分子，誰也不應欺侮誰；誰欺侮誰，不惟受欺侮底人不悅意，凡是組織這社會底分子，總會稱你是「害羣之馬」了！至於實際上很有不是這種樣子底原故，由於我們組織社會底分子，自己甘願丟去本來底責任，使野心家搗起亂來，豈是我們原來協定法律底所望？這種帶強制性底規則底限制，當初不過是一個團體或暫時底處分，以後行起來很有利益，就慢慢地變有普遍性。可說是在同一狀況底下，要求同一行為；對於同一行為，要

求同一效果；這就是人類想達一定底目的，所當行底程序。法既有維持社會生活底規則，便不能一定而不改。——社會進化到什麼地步，他即隨到什麼地步——性質又是可變的。而且因維持社會生活底原故，又變為擔保自由存在底要件，完全是一種手段；所以我對於陳先生法底定義非常贊同，但為批評廢法底論調，並得把關於自由一層意思加進去，別無他故。

### (三)法和社會生活底關係

法在社會生活上底地位，既是一種規則；所以法底各方面，便常常要受社會生活底變遷底支配。換句話說：社會隨時有發達，隨地有進步；法便應跟上社會作轉移，不必有一定底真理。如今先不言別的，姑且舉幾個例子來，看他的是怎麼樣受社會生活底變遷底支配：

(甲) 隨社會生活主體變更其價值。一切法律底成立，沒有絕對底價值，都是相對底價值；這就是所說底時代底精神，不能一律看的。當社會生活主體重視個人底時候，法便極端

保護個人底利益。所以民主主義底國家，憲法上都有自由權允許底規定，即是保護個人底利益處。當社會生活主體重視團體底時候，法便極端保護社會或國家底利益，增進社會或國家底幸福。所以在社會主義底國家，往往對個人行使所有權加以限制，如工廠法和修屋不得害他人底光線底規定；在國家主義底國家，更蔑視私人底利益，祇要能利於國，毀家喪身，都是值得的。這都是已往或現在底事實，若一旦社會生活主體兼重團體和個人，法便應一面維持增進社會底幸福，一面保護增加個人底幸福；不特對人民有效，即對國家也有效力，這就是社會民主主義了。可知法底價值，不在外表，全在內容；不在形式，全在作用；這作用不是別的，就是常隨一般底時代思潮為轉移底活動。那麼，從前叫做底良法，不必能用在現時；從前叫做底壞法，或者有功於今日；這是不用說了。

(乙) 隨社會生活情形變更其本位。社會生活底起點便和團體發生關係，服從團體底事實，即是團體存在底要件，義務便由這裏發端了。日團體除上述要件外，還須衆人互相扶持，纔能不倒，如有敵來，總得大家同心協力去擋；幫助為個人間

相約底要件，即是團體存在間接底要件，還是一種義務。這時候社會上祇有義務，所以法律便用義務作本位。後來因單用義務，號召人民，不足平他們底反抗，那能謀社會底生活？而且個人裏頭，都以白去幫忙，終係苦事，很不願意協助。那麼，不能不在義務外，認其能力；能力可以扶持國家，幫助同人，他人不能剝奪，便是現在所叫做底權利。比如足球底選手本係義務上底事情，但因有當選手底資格，纔能當選，並不是人人都能充選手的，即成一種權利上的事情。這時候社會上偏向權利，所以法律便用權利作本位。再後因一般人悟知社會和個人底關係，以為生存在社會裏頭，不得單為個人打算，還得兼顧社會底利益。而且這時候法律哲學已不專重解釋，並趨向到創造方面；就是研究法底能力和作用底意思。所以權利義務都變成使社會發達底手段，並不是盡義務有權利，便算目的。比如瑞士行普通選舉，人民都有投票權，可說是權利了；但因爲人人祇要成年，都有這權利，就有不行使的，在他國絕不干涉，在瑞士反認爲破壞普通選舉底精神，乃有強制投票底處置，又變成義務了。又如能在議會發

言，總算一種權利；但因黨派政策底關係，或各人私德底問題，常不出席，惹得議院法加以取締，又變成一種義務。可見權利和義務根本上皆是手段，沒有差別，不過看用他底人着手在那方面罷了！那麼，早先雇用勞工，可以自由立約，現在却要受工資法底限制；早先建築工場，可以自由開工，現在却要按工場法底規定；無非是用社會作前提，個人底積極利益，不妨犧牲的。這時候社會生活情形既趨重社會本身，所以法律更不得不用社會作本位。

（丙）隨社會生活形式變更其狀態。法是社會生活底規則，所以社會生活形式如有變更，法底狀態自亦有所遷動。當社會生活形式在非國家時代：比如血族制度裏頭，因沒有正當裁制侵害行爲底法律，無論團體或個人間，便都承認復仇底事實。家族制度裏頭，因社會生活漸次發展，經濟上生出一種依賴性質，若任復仇，結果必至互相殘殺，弄得經濟失其安定，便有限制復仇底事實；其有絕對不能不復仇，祇是限於個人，並有時效底規定，但第三人可以出來幫助，這就是用社會力干涉個人行爲底起點。部落制度裏頭，因復仇殺人，在自己感情上

固然是很快活了，但事實上便減少一人，對經濟底發展，很有影響；所以遇見傷害底事實發生，不必要來復仇，可用經濟上底物件代作復仇，便有賠償和沒收底承認，這就是民法底起點，也就是法律底進步底一端。都市制度裏頭，因社會生活更覺密切，私人間所做底事情，不必就是公平的，便施出很大底干涉，禁止私人間底復仇和賠償，萬事總得當着公衆處理。可見這時底法律，因各種社會生活底有異他底狀態上，便隨時現出不同了。現在社會生活形式正在國家底時代，所以法律同時兼爲社會：國家：人類底現象，也可說是帶有社會：國家：人類底性質的。換句話講，從前底法律，祇有社會力，沒有強迫力。這時候，因社會上底要求，變爲公權力化，就是由一種私權力化底社會法，轉成一種國家法了。倘一旦社會生活形式更進至超國家時代，他底狀態或變爲國際權力化；若更進至全人類化時，他底範圍擴張到了極點，什麼道德，什麼倫理，全都叫他吸容，表面上好像不見法律底存在，其實社會即是法律，但形態有變罷了！按這一層，不過是理想上底說法，國家消滅後，拿人類底心理性慾各方

面推測起來，斷不能做到大同底境況，那麼，法律還是要得緊；即就做到，實質上也不能失去法律底存在，主張廢除法律底人，祇算是一番空想！

(丁) 隨社會生活程度變更其內容。原始底社會，不像現時這樣複雜；古昔底法律，沒有今日這樣完備。都因爲社會生活起初很是簡單，人類共守底軌範，當然沒有繁多底必要；到後來人事範圍一天比一天擴大，生活界限一時比一時展開，法底內容自當隨時隨地增加，纔能夠用的。所以古代法時代，因法是強有力底人任意制造的，今日許人自由，明日或不許自由，後日或又許人自由，沒有一定標準；這法底內容便是渾沌的。嚴格法時代，因強有力底人恐怕百姓知識漸開，對王臣王土底說法，發生疑問，便想藉法律底固定，阻止人民底叛亂，凡法當永久遵守；不能違背；這法底內容即是保護強權而有，至於人格問題，却不計較。自然法和衡平法時代，因人民覺悟起來，以爲不能作官，不能還債，乃偶爾底關係，非根本底原則，今因這個受強有力底人底壓逼，實是不公平底事情；至於不還債，和信用很有關係，祇應當從這一點加以制裁，不可損了他底人格；這法底內

容便是保護人權，尊重信義。法律成熟時代，因人民覺得前時代底法，名義上是保護人權，實際上還是壓迫如故，——自由過甚，便不自由；競爭太烈，終難競爭，——社會顯現出不穩底狀態；這法底內容不用說是尊重社會生活底安定了。法律社會化時代，因尊重社會生活底安定，仍不免有一種窮而無告底人，結果必各個人都能生存纔算適當底方法，所以各國現在都有勞動法底規定，就是為保護第四階級用的；這法底內容便是尊重社會生活主體底生存權，限制契約自由和財產權底行使。現在底法律底內容，能夠一方面保護個人底利益，一方面保護社會底利益，都是跟着社會生活上底程度，慢慢地進化的。到這裏的，絕不是早先便是這樣完備的。

(戊) 隨社會生活範圍變更其表現。法是社會生活底規則，為意力底表現，但因社會生活範圍大小不同，他底表現——形式——就有廣狹底分別。原先社會生活很簡單，法律底成立，不重創造底功用；或是把社會上現行底規則默認了，或是把判決底例子援引來，所以習慣法和判例法比他種法律非常地發達。後來因為社會生活漸漸複雜，勢不能不謀法底安定，並

要法法律平議

發揮法底創造作用，便有制定法底發達。但這制定却是由社會生活主體制定的，不能認成國家制定的；因國家制定說未足包括國際聯盟條約和自治章程。原來國家並非絕對底東西，實是相對底東西，——社會生活形式底一種——所以和國際團體等等並列，這法底制定，當然不是他的特權了。再往後直到現在，社會生活範圍更是擴張，無論怎麼樣立法，萬難包括將來一切底事實，一旦有新事實發生，便不能不用他法來處理。還有一層：社會舊有底事實，一天比一天進化，原先制定底法律，和現在進化底事實，斷不相容，這更不能不用他法來處理。他法是什麼？就是條理法，英底衡平法 *Equity* 和法曹法 *Indigene law* 可算是個好例子。所以現世法律所有底形式，除習慣法和制定法外，並推重到條理法了。

(己) 隨社會生活底趨勢變更其性質。法為什麼有公私底分別？都因為社會上原有這個差異，纔影響到法律上；並不是法律自身上，就是這樣地不同。當非國家時代，承認復仇，固是私人間底主議；限制復仇，也是私人間底持論；可說是私權

底社會力化，這時公法是沒有的。現時國家底形式尚然存在，家族底制度還沒消滅；處置社會上底事實，絕離不開公法；解決個人間底爭端，仍離不開私法；所以公私兩法就相對立了。不過拿現在社會生活底趨勢看來，恐將無私法底存在。比如民法是純粹底私法，但關於所有權底行使，常常因國家或社會底利益生有限制；而且國家底將來，必由少數人變成多數人，或更至於國民全體；那麼，私人底所有權，自歸消滅，還有什麼物權債權？即便不是這樣說法，家族制度一旦廢除，夫妻問題一旦解決，兒童給公家去養育，社會用個人作單位，既沒有承繼底事實，這私產底價值也就一落千丈，沒有什麼可珍貴了！同時親族底關係相續底爭端，一概掃除，民法當根本取消，民訴更不必說起。至於這時候職工相聯合起來，將另成爲一種團體，和國家並地方團體是同樣底性質；而且人人是生產底人，人人是消費底人，工商又非特別職業；現時底商法底湮滅，可推想而知，即使有商法底存在，也都具有公法底性質的；公私法底區別，越發不能提及了。

(庚) 隨社會生活進化變，更其效力。法律雖說是社會

生活上一種規則，實含有倫理底性質。換句話說：就是道德規則裏頭可以強迫底一部分。不過從前社會生活主體用個人作中心，法律祇極端保護權利；至人類對於社會一種義務，讓給良心去主張，他却不管。那麼，法律效力所到底地方，僅在道德規則裏佔了一小部分。現在就大不相同：自由修房子，恐和鄰人底衛生有礙，便有高度底限制；自由結契約，恐和勞工底健康有損，便有羣衆底干涉。剝奪個人底權利，增長社會底幸福，法律效力底擴大，自可想見。這也不是法律自身上有這能力，還是由社會生活底變遷得來的。

拿以上所說的看來：法和社會生活底關係實是密切，彷彿影和形是的；——社會走到那裏，法律隨在那裏，絕不能離開。國家是社會生活形式底一種，總然沒有國家，不能沒有社會；既有社會，這法律依舊是不能廢除。那麼，有社會固要法律，無政府更要法律。不過法律底作用上……位上……狀態上……內容上……形式上……性質上……效力上……有變更罷了！主張廢法底人請先拋開社會底觀念，再講這端，那我自然不會反對的。



#### (四)法和自由存在底關係

天地間倘若祇有一個人，或是有許多人各處在不相見面底地方，能隨自己底高興，幹起事情來，絕沒有「踰矩」一層底說法；談到自由上，可算是無以復加了。但這樣底事實純係一種空談，這樣底自由究是一種理想，除過一個例外底魯濱遜，誰能叫他實現出來，我就服誰底本領大！

要知道人類在原始底時候，彼此便不斷地發生關係。這一個期間，祇有強有力底人有自由，弱無力底人絲毫沒有自由；即就是強有力底人一旦碰見更強有力底人，他底自由依然是要被干涉，保留不住。因為他們保護自由底工具，便是極端破壞自由所用底打仗和鬪力兩件事情；所以這個自由，看起來好像無限的，其實原是暫時底自由，或少數人底自由，結果還是不自由。那麼，人人便想免除這樣不安定底自由，求得真正底自由，纔漸次聯絡相近底人，結成一種團體，保護自己同羣人底自由，防阻異羣人底干涉。而且在這團體裏頭，你不侵我，我不侵你，相約相守，

自由更得安穩底現象。換句話說：這種團體成立以後，自己一面是訂法律底人，不許他人侵害自己底自由；一面是守法律底人，不願自己干涉他人底自由；可見從社會方面着眼，法律誠是維持社會生活底規則；從自由方面立論，法律還是擔保自由存在底要件。那麼，也可說法律原為自由而存在，既主張有自由，却主張沒法律，豈不是「緣木求魚」？

但有人說：「這時人類底道德要高過原始人類的；雖不要法律來支配社會，總可把自由擔保得住！」那知原來底法律便是道德裏頭可以強制底部分；拿現在法律效力底擴大看來，往往法律把道德吸收，也是意料中底事情，實不能用道德代替法律底話兒，作為廢除法律底遁辭。我並不是特作快口底言論，實係從各方面觀察下來，斷不能沒有積極裁制人類行為底法律，能使社會上現出真正的自由的因為：

(甲)從心理方面觀察下來，無法律即無自由。人類普通都有一種心理，就是好權心。在強有力底人方面佔有優勝

底地位，好權心底發展不用說了；就是在弱無力底人方面也常想一旦得勢，立在別人上頭，好行使他底威權。強制組織能行幾千年，到現在依樣存留，就因為強弱兩方面共具有這個心理底緣故。所以弱無力底人有時把強有力底人推倒，照例說社會上應該再沒有強有力底人了；誰曉弱無力底人甘心演出『以暴易暴』底事故，翻身一變，又成就了強有力底人。你道他不知這是大錯；祇因為好權心底衝動，便忘却本來面目。我聽見老袁在帝制以前有一句話是：『君主亡國底殘禍，我已盡知，能把子孫送到火坑裏去？』但是他仍舊要做八十三日底皇帝，並不是和子孫有什麼仇怨，明知故為起來，實是叫好權心朦蔽了他，一概都不顧了！但是一件好權心固然是人人具有的；不過法在律底下除過幾個野心家外，却都不敢展出他底好權心，侵害別人底利益，干涉別人底自由，就因為社會上有這種帶強制性底規則維持底功勞。所以現世有些人未必不想當皇帝，好來作福作威；終竟未敢演出這個把戲，頂怕的便是法律；可見我們底自由雖在今日萬惡底政府底下，尚不完全犧牲，實有賴於法律了。英國羅素曾說道：『好權

心總難望其全歸消滅；而又以具有非常精力和特出才能底人，含有這種心理，最為普通。如果這些人不為社會上有組織底意思所束縛，那麼，一定會建設一個專制政治；不然，亦必經一長期底擾亂，纔能推翻他的。然除此好政治底權力以外，還有好壓迫個人的心理底存在；假使威嚇及暴虐等行為不為法律所禁止，則殘暴底事將盛行於男女及長幼之間了。然這些強暴行為，現在所以不多見，實由於社會上許多習慣維持底功。』足以證明一旦沒有法律，人人都想逞出他底好權心，壓制別人底自由，取締別人底幸福；總有酷愛自由底人，不願干涉人底自由，也因沒有保障，受人底干涉，自己底自由，依舊不能實現。進一層說：在現時政府勢力底下，固然很有限制我們應有底自由底現象；但這純是現時政府不良的流弊，不是法律根本底罪過——法律原為擔保自由存在而設，焉能殘害自由？

(乙)從性慾方面觀察下來無法律即無自由。人是感情的動物，口總愛吃味美的，眼總愛看色嫩的，耳總愛聽聲亮的，這是不用諱底事情了。若說到性慾方面更是一樣：男子常希望得個姣好女子和他交際起來，女子常希望有個漂亮男子和

他接洽起來，除過些道學先生外，這真是一定不移底道理，敢保沒人反對這話的。不過現時底婚姻制度尚然防閑自由戀愛底道路；性慾底自由，可說是完全沒有。即到自由戀愛實現底日子，恐怕沒有法律底存在，祇憑道德維持秩序。這好美底嗜慾，依舊防範不住，必要惹起反動，結果還是不自由。因為男子愛女子，女子愛男子，兩心相感，不用媒介，成就戀愛底事實，是為自由戀愛。但如甲女本和乙男戀愛，忽然因為別底事故，丟去乙男，另和丙男戀愛；同時乙男因甲女長得美麗，捨不得和他斷絕，這個時候，社會上如沒有一種共同的強制規則，甲女底自由便難存在。因為乙男必要和丙男爭風吃醋，干涉甲女底自由；或竟生起惡感殺了丙男，或因戀愛不遂害了甲女，都是可實現底事情。自由戀愛原是很神聖底事情，但沒有法律防範，却是很危險底事情；是沒有受自由戀愛底幸福，社會上先飽受自由戀愛底流弊。可見沒有法律底存在，社會上即准你來自由戀愛，歸根仍然不能自由！

(丙)從經濟方面觀察下來，無法律即無自由。在無法自由社會時代，私產制度固已廢除，經濟上可說是沒有重大底

問題；但人生總有日用必需底東西，存在身邊，這裏便不能沒有糾葛。好權是人類一種心理，好美是人類一種本能，好逸還是人類一種天性。那麼，穿了一件布衣，又想穿一件綢衣，因為綢衣比布衣是美觀的；睡了一張竹床，又想睡一張氣床，因為氣床比竹床是舒服的。但是這個時候，各人所得的都有一定底份子，不能希望多有；要滿足他底慾望，沒有別底法子，祇有做賊一條道兒。而且因好逸性底結果，必有嫌受苦沒有多大底報酬，不願靠着一副機器十個指頭來求食，便做出搶奪底事情。這時候既沒有法律，他們更為所欲為，誰能擋得住！英國羅素說得明白：『在無政府奢侈品攤分制度 *the system of rationing* 底下，許多人必有不足底慾望；那麼，管理公產底人便可有私用公款底機會；並且公共博物館應保存底物件，也能竊去供他們底利用了。雖說這竊盜行為能為公意 *Public opinion* 所阻；但這公意除為他們自羣底公意外，對別人一定不能發生什麼效力。且一羣人可不顧多數人底公意，聯起來做盜賊上底事，所以那種公意想使他們自己有效，必須有強力反對他纔可！』這裏說底強力，便是法律。

所以沒有法律，你搶我奪，真要糟透，不特自由失去根據，恐怕連社會生活底現象，也得踢場！

(丁)從犯罪方面觀察下來無法律即無自由。關於這一節羅素也說得有便錄在這裏：『如在無政府裏頭，必難免沒有瘋狂底人；這些瘋狂底人一定會達到殺人底地步的，對於這種絕不能讓他佔有自由底道理……即使社會組織非常完善，而男女間亦因有忌妒心，常恐發生謀害底衝動。不過這種衝動現在常為刑罰底威嚇所抑制；倘使這種威嚇除去，恐怕謀害底事情，將相尋不息，試觀現在被散底兵丁底行為，就可知道。』並且不單是這個，倘若社會上沒有一定懲戒法底存在；那麼，某種犯衆怒底行為，必致引起一般人底利用私刑；且在大多數人有一種天然底報復心，非常以反對社會上惡劣分子而生。還有極大底危險存在，即是有野心家組織軍隊，推翻無政府制度，好恢復原先底專制；並且在無政府裏頭，野心家私相聯合去組軍隊，造軍火，壓制愛自由而無保障底市民；這行為我並沒有看見可用什麼方法能去阻止他？』這段話固然羅素很有在推翻政府方面着眼的；但在除去法律便沒自由方面看來，仍

覺得甚有力量。常按無法自由社會主義家說道犯罪都是由惡環境逼出來的，難道因好權心擾亂社會底治安，因好逸性盜竊公有底物件，和因性慾關係，爭風吃醋，或生惡念，或致瘋病，公然殺人，破壞自由底安定，環境都應當擔負這個罪名嗎？人類既有這樣不可免底天性，靠良心去主張，是不成功的；總得有法律來限制，纔不能走入極端；不然，作惡是佔便宜底事，個個都來幹起了！況且人人具有這種天性，你能犯罪欺侮我，我就想用報復底手段，來酬謝你。私鬥本是不好底事情，但以外並沒有什麼法子，可以保護自己底利益；復仇原為很壞的現像，但除這也沒有何樣方兒能夠維持自己底自由。那麼，沒有法律，要有自由，豈不是一件困難底問題呵？

### (五) 結論

無法自由社會主義家總以為法是引誘人類犯罪底工具，破壞自由存在底東西，便極端主張和政府一塊兒廢去。法果真是這個樣子，我也不是野心家，要利用法來作惡，何必替他辯

護！無如法的各方面都和無法自由社會主義家所說的恰恰相反：第一件 法不惟不是引誘人類犯罪底工具，且是維持社會生活底規則；因為社會上不能沒有犯罪底事情，便不能沒有法底存在。第二件法不惟不是破壞自由底東西，反是擔保自由存在底要件；因為極端底自由絕非自由，更不能沒有法底存在。他們眼光祇看見現政府底下所假借底法律是壞的，便冒冒地提倡廢法，弄得

自己底主張，不待人駁，即失根據，可知無法底自由社會，確是一種烏托邦，而且是一種很滑稽底論調。其實現代底萬惡政府不能說不應干涉的，現代底萬惡政府底下所借用底惡法，尤不能說不應取締的；惟獨漫說個廢法，不查真偽，可說是一步踏錯，步步都要失立足底地了！

上海泰東圖書局發行

# 新的小說

第二卷第一期要目

- 弁言……………本社
- 小說
- 郵政長……………王靖
- 歌女……………王靖
- 是那一個的錯……………張靜廬
- 一個苦女子的夢……………王無爲
- 罪言……………程憲廬
- 這是他的罪嗎……………程憲廬
- 美術家……………王靖
- 劇本
- 兩個強盜的槍斃……………劉悟仇

- 黑暗之光……………鄧演存
- 詩的小說
- 流水……………王無爲
- 小說研究
- 詩賦與小說……………張靜廬
- 詩
- 名不備載
- 通訊
- 論詩……………郭沫若
- ▲ 每冊一角 ▲ 郵費二分
- ▲ 全年一元 ▲ 郵費二角

廢除法律評議



# 駁馬克思底唯物史觀

費覺天

## (一) 意旨

馬克思底唯物史觀，在思想界的權威總算大極了，並且好多人要奉他作為改造方針，如建設就是其一。若我就期期以為不可。無論甚麼學說，甚麼律例，總不外將原有事實，一一考察，抽出個共同特性，叫他是『律』，自成一說罷了。（若馬克思並沒有這樣，不過是將黑智兒底必然論，費巴爾底自然主義，以及聖西蒙等底經濟為政治基礎等說湊合起來罷了。而馬克思還滿嘴的『科學』，真難為情呵！）但無人沒有成見，一人底精力是有限，社會現象是極其複雜，他所發現的那種學說，雖然震駭一時，未必就是『天經地義』。如果毛病很多，而我們又不詳加審察，一味應用，豈不是錯上加錯。反看我們治社會科學的，唯一天職，就在說明社會現象（好比制度底變遷）指

駁馬克思底唯物史觀

導人生方向（好比怎樣改造），若是對於別人底學說漫不加察，率爾奉行，以至錯上加錯，豈不是罪上加罪。我雖不敏，但因責任所在，是以有此篇之作。我底這篇雖沒甚價值，但自喜不徒沒有偶像，並且打破因襲惰性，至於我所見的，是否有當，還請當世學者指教，好在真理是愈辯愈明。

## (二) 原論

如今我們最感痛苦的，就是馬克思氏對於他底唯物哲學，未曾著本專書，遂至常常有人誤解。不過在他底經濟學批評敘文裏，他曾明白地說道：

『關於一切使我煩惱的問題，我最初解決的，就是批評黑智爾底法律哲學。這書底敘文，曾登一千八百四十四年的德法年誌。依我研究結果，覺得法律底關係，國家底

形態，決不是從他們自身所能理解，也不是從人類心理底一般進步裏所能說明，因為他們都是根本日常生活狀況，也就是黑智爾所謂「公民社會」。若要對此作一種分析的研究，必得求之於經濟學。此種研究，我開始於巴黎，因喀梭氏底放逐命令，遂繼續於布柳塞而始得。這個大體的結論一旦得了之後，就作我研究底指南。這結論底大意可以簡單地概括如下：社會上生產雖是人去動作，但因此所發生的關係，都是必然，同人底意志是分離而獨立。反過來，這種生產關係和物質發展階級都是相適應。

這種生產關係底總和成就社會經濟底構造，也就是社會底真實基礎；在這真實基礎之上，才發生一切法律，政治等等上部設備；由這上部設備，遂發生各種思想。物質生活所依靠的生產方法，可以決定一般社會，政治，精神生活底通性。並不是人底意識決定他們底生存，却是社會生存決定人底意識。當社會裏物質的生產力發達到一定時期，或與當時所有生產關係相衝突，或與僅表現於法制上所有關係相衝突。因生產力發展之故，這種關係就一變

而為束縛之具。於是社會革命時期到了。經濟基礎一經改變，所有上部設備，如政治，法律等等，也就或急或緩地隨着改變。……無論甚麼社會組織，當生產力尚有發展餘地時，非等到完全發展之後，決不能顛覆而去。又較高的新生產關係，當物質存在條件，在舊社會裏，尚未成熟以前，亦決不會發生。所以人類常以能解決的問題為問題。我們常常看見，當一個問題發生時，解決他的物質條件，必定是已經存在，或正在形成。……

這段話可算是馬克思對於他底唯物哲學，作一種有系統的敘述，也就是後人祖述唯物史底所認為唯一的經典。再看他底友人昂格思氏，在一千八百八十八年，共產黨宣言譯成英文時，曾作個敘言，其中有一段說道：「這個宣言是我們兩人共作。我老實說來，這宣言底根本理論都是馬克思的。這個理論就是：歷史上每時期，生產和交換底方法總是社會底根基。一切社會組織都是以這根基為轉移，建築在這根基之上。所



以只能根據這根基去解釋各時期底政治，知識等現象。」

這個經濟的唯物史觀，是馬克思和昂格思發見的，他們底話散見羣書上很多，却以上述兩段較有系統，較爲分明，所以特地引來作我駁論底根據。但唯物史觀底本義已經很晦，駁的人又往往隨便，以至弄得糊裏糊塗，不知倒底誰是誰非。我現在爲免除這種困難，使唯物史觀底謬誤完全暴露於世，使奉行的無辭可遁起見，特地再爲分解如下，然後根據這分解，一條一條地駁。（還希望諸君將駁論同原論對着看。）

### 第一這種唯物論，是否是一種機械論。

在資本論第二版敘文裏，馬克思道：「我底辯證法，不但是同黑智爾主義有些差別，並且是剛剛相反。在黑智爾，以爲人類頭腦，所有對於生活的動作，如思想，意象之類，都是獨立的，都是真實世界底創造者。所謂真實世界不過就是意象底種種外形和現象。至於我就剛剛相反，所謂意象，沒有別的，不過就是物質世界，在人心一種反射而變爲思想罷了。」照此看來馬克思是承認人類有意識的，不過他以為人底意識都是從物質世界得來。物質世界是真實的，人底心界非真實世界。

在昂格思批評費爾巴赫底附錄裏，有馬克思底數條筆記，有

一條說道：「現今所有流行的唯物主義最大毛病——運費爾巴赫也在內——就是把思想，實在，感覺等等都納在客觀或直覺之下，並不當作人類感覺底活動，是主觀底力量。」照此看來，我們可以斷定，這種唯物論，不是一種機械論，人類心靈底活動，是完全承認，却以爲人類心靈底活動並非起於心靈本身而起於外物。所以經濟學批評敘文裏，曾經說道：「不是人底意識決定他們底生存，却是社會生存決定人底意識。」

### 第二這種唯物論，是否是經濟一元論？

昂格思既說：「歷史上每時期，生產和交換底方法，總是社會底根基，一切社會組織都是以這根基爲轉移，建築在這根基之上，所以只能根據這根基去解釋各時期底政治，知識等等。」那麼，這種唯物論當是經濟一元論了。但猶有須注意處，就是關於精神方面，如哲學，倫理等等，這種唯物論，固然是一概否認；至於關於物質方面，如地理，人種等等，也有時影響到社會上很大。在資本論第三卷第一段說道：「社會生產關係，能左右社會生產力，經濟的基礎，其本質雖同，而在實際的生活，有種種

變態，其原因歸到經驗之事實，自然的事情。人種底關係，其他由周圍關係所生歷史的影響。」這樣看來，彷彿又非經濟一元論了，因為於經濟以外，還承認別種關係底影響。」不在過昂格思底信會裏經說道：『所謂經濟的因素是包括地理的根本，以及歷史留傳的遺物，當時社會底環境。』又道：『就是人種底本身也是個經濟因素。』由此看來，這種唯物論，真是個經濟一元論，因為他把地理，人種等等都劃在經濟範圍以內。  
（至地理，人種等等應否劃在經濟範圍以內，那是個大問題）

有人說主張經濟唯物論，晚年會稍變其態度，不過就共產黨宣言，資本論，經濟學批評貧困哲學等書看來，認這種唯物論為經濟一元論，是不容再有懷疑的餘地。

第三這種唯物論既是經濟一元論，但所謂『經濟』又是怎解呢？經濟學批評敘文裏，明明地說道：『生產關係底總和，就成社會經濟底構造，也就是社會底真實基礎。』又道：『當社會裏物質的生產發展到一定時期，或與當時所有生產關係相衝突，或與法制上所有關係相衝突，因生產力發展之故，這種關係就一變而為束縛之具。』那麼，所謂經濟一元論

底『經濟』是指『生產力』，『生產關係』而言。

經濟一元論底『經濟』，既是指『生產力』和『生產關係』而言，所以『無論社會組織當，生產力尚有發展餘地時非，等到完全發展之後，決不能顛覆而去。』又較高的新生產關係，當物質存在條件，在舊社會裏，尚未成熟以前，也決不會發生。』換句話說，社會生產雖是人去動作，但他底發達，他底衰敗，都是同物質發展底階級相應，人不能絲毫左右於其間。『就是一個社會裏人，發見自然運行法則，知道循序漸進就會發生困難問題，但他們決不能跳過這種困難，也不能用法令剷除這種困難。』（見資本論初版，馬克思自叙）所以『人類常以能自家解決的問題為問題。』

第四這種唯物論既是個經濟一元論，而所謂『經濟』又是專指『生產力』和『因生產所發生的關係』而言，這種『生產關係』又會自家發達，自家衰敗，人不能絲毫左右於其間，那麼，人雖不能左右他，却為甚反受他支配呢？

在資本論第一卷底註腳裏，馬克思曾經說道：『達爾文研究植物和動物用底生產工具以維持生命的器官——這種

自然工藝學底歷史，令吾人感覺不少的興趣。若拿這種辦法來研究一切社會組織底物質上根基——人底生產機械豈不是一樣地受人注意嗎？

……研究生物器官的工藝學是啟導人類對於自然的方法；研究生產底歷程是啟導人類維持自家生命底方法；由這種維持生命底方法，遂有一切社會關係，種種精神概念。』在一個美國發行的德文報紙上，有一段非難唯物史觀的說道：『經濟唯物論在今日物質優勝時代確是不錯，但在中世天主教是絕對的優勝，在雅典和羅馬，政治是絕對的優勝，所以這時候唯物史觀就有點不妥。』馬克思答道：『

這很奇怪……中世的人不能靠天主教生活，上古的人不能靠政治生活』照這兩段看來，人所以受經濟支配，因為是要『維持生命』(Sustains his life) 因為不能靠天主教生活，不能靠政治生活，必得靠物質生活。

照這四條分解看來，我們可以知道，唯物史觀不是個機械論，是個經濟一元論，他底意義是：『不是說個個動機都是經濟，而是說全社會所有的動作，經濟動機是

個最初的原動者，』好比用手杖打狗，打狗的總是這根手杖，但狗因為這手杖底打却生出種種不同的動作。』(見羅素所著德國的社會民主主義，唯物史觀解釋) 唯物史觀底意義既明白，那我就開始總攻擊了。

### (三)

從前駁唯物史觀的雖很多，但大半是修正，若我現在就要根本推翻。從來駁唯物史觀的，大半是援用倫理，法律，宗教作根據，若我現在主要點，就是從經濟上立論。這種唯物論既是由經濟上成立，我就要從經濟上打倒。

照前面第一條分解看來，馬克思知道舊式唯物論錯了，不當把人類底頭腦活動，一概抹煞；知道黑智爾錯了，不當把理智看做萬能，他自家却主張人類底思想純由物質反射不能離物質而獨立，經濟基礎一經變動，人類思想就跟着變動。其實物質不過是人類思想底材料，而思想之所以成為思想純是主觀的作用。照馬克思所說，試問在施使鋤器，靠農田出產，奴隸勞動時代的印度，何以發生佛家思想，主

張『萬法唯心』、『三界唯識』整天的『遊心物外』再問農業時代的希臘，何以小孩子六七歲時，就教他音樂等類，以至弄得藝術終身，日日為藝術而焦思，人人為藝術而奔勞？此種藝術思想，佛家思想，同他們底經濟基礎有何關係？從何說明？難道這種思想也是經濟化嗎？一個人到了『遊心物外』或是抱着一種藝術的人生觀，還有甚麼管得着？

反過來，人類思想既是由物質界反射，那麼物質界有甚麼現象，人類就會有甚麼思想，而實事上恰恰相反。好比今日流行的『互助』、『競爭』、『生物進化』等等，自有人類以來，物質界裏就有這種現象，却到萬年後，——今日——才有這種思想。且『生物進化』、『互助』、『競爭』等現象本是普遍的，應當個個同時有這種思想，却必待達爾文等發見後，我們人類才有這種思想。難道說五千年以至於萬年前，物質界裏沒有『變化』、『遺傳』等反射嗎？何以反射而不成為思想？難道說這種現象只反射到達爾文底腦袋裏，沒有到我們底腦袋裏，所以沒有這種思想嗎？足見思想並非由於物質反射，而為人所作。物質不過是人類思想底材料，思想所以

成為思想，純是主觀底作用。

且馬克思主張物質一經變動，思想也就跟着變動，而事實上却大不然。好比希臘底『德摸克拉西』，柏拉圖底理想共和國，到如今我們還是整天的宣傳，運動，奉為金科玉律，反看所謂『經濟基礎』，不知變動多少次了。又好比基督教義，發生在數千年前，到如今物質界該經了多少變動，而還有好些人奉為『地義天經』，絲毫不變。

為明顯切實起見，我請拿胡漢民先生底大著『中國哲學史之唯物的研究』來證明。

在這篇大著裏，胡君劈頭就說：『我這篇文章是拿唯物史觀應用到中國哲學史上』，這樣子，胡君明明是為唯物史觀宣傳，證明唯物史觀是絕對真理。這篇文章讀者諸君想也看過，並且承認作者是為唯物史觀宣傳。但自我看來，胡君這篇大文，並不是宣傳唯物史觀，而是非難唯物史觀，所以我說要借這篇大文來證明唯物史觀底謬誤。

在『中國哲學史的唯物研究』上篇裏，胡君敘述孔老墨諸家哲學底發生，都認為由於共產制度之崩壞，關於諸家哲學

底根本，胡君都歸到制慾一層。所以胡君說道：

「自老子始言無欲，孔子則言望欲，墨子則言燔欲，宋、明言情欲寡淺，莊子則言人故無情，孟子則言養生莫善於寡欲，這都是偏於消極一面。只有楊朱說，恣耳之所欲聽，恣目之所欲視，恣鼻之所欲向，恣口之所欲言……一切不為禁制，和諸子之說相反。至慎子說，「因人之情，用人之自為，不用人之為我」，則是因勢利導，不怕人自營為私。再則荀子就說，「凡語治而待去欲者，無以導欲而困於有欲者也，凡語治而待寡欲者，無以節欲而困於多欲者也。」人不必去欲，只求導欲節欲，是最後調和諸子各家學說……以上諸子底見解雖有許多不同，但是有一個共通之點，就是為解決當時社會問題。」他底結論又道：

「可見社會哲學的傾向，不由於理智的要求，而由於心情的要求，而此種要求，更為社會狀態所左右。」

諸君！胡君這篇大文是為唯物史觀說法，還是為實用主義說法？唯物史觀和實用主義是兩樣東西，所以當代實用主義首領杜威博士，在他底社會哲學和政治哲學裏，非難唯物史觀。我不說明漢民先生不了解唯物史觀，遂把他同實用主義混作一談，我說是胡先生拿實用主義來駁唯物史觀，而與我主張一致。

從一方面看，在經濟學批評敘文裏，在資本論敘文裏，馬克思曾經明明白白地對大眾說道：「並不是人底意識決定他們底生存，却是社會生存決定人底意識。」『所謂意象沒有別有的，不過就是物質底反射而變為思想罷了。』人類底思想既是由社會生存而決定，由物質底反射而變成，何以同一社會生存，同一物質世界——共產制度崩壞——決定出，反射出五六種不同的思想呢？反射而至五六種，是反射嗎？決定而至五六種，是決定嗎？像此種千變萬化的思想，當然是主觀底作用。且胡君又言，「可見哲學底傾向不由於理智的要求，而由於心情的要求。」這明明是主情意論，難道馬克思底『決定』、『反射』中，帶有情意嗎？

從他方面看，馬克思曾經再三宣言，他所謂經濟基礎是指『生產力』、『生產關係』，而胡君偏偏解作消費，扯到諸子哲學的情欲論上。須知如果是『生產力』支配人心，那就是經濟唯物論，那就是馬克思底唯物史觀；如果『生產力』是應人類底情欲，那就是人心支配經濟，那就是經濟唯心論。所以馬克思在唯物史觀底經典上劈頭就說：

「社會生產雖是人去動作，但因所發生的關係，都是必然，同入底意志分離而獨立」

就這兩方面底證明，胡漢民先生那篇大文雖是爲唯物史觀說法，結果却是暴露唯物史觀底謬誤，由此也足見唯物史觀之不能成立了。

再看胡君那篇下部，叙兩漢的學者，如董仲舒之流，說他們如何受當時政治壓迫，如何崇黃老黜儒術，如何尊儒術黜黃老。

其叙六朝以至唐宋學說，又承認儒家底影響，佛家底影響，他對於當時底經濟變動未曾詳細指出。談到時代就說社會生活怎樣關係重大，這千子抽象話，談到各家學說就說某某底主張同某某相同，某某又受某某影響。他底結論又推重寫利格曼底主張，不贊成走入極端。（按寫利格曼底主張是怎樣？）

他有一句有名的話，很可代表。他說我不說“*The Economic interpretation of history*”，我說“*An Economic interpretation of history*”。此外還有政治，宗教，等等的歷史觀察。「見彼著經濟的歷史解釋」似此情形，不但不能證明人類思想爲經濟支配，從學說裏找出經濟色彩，並且承

認政治，社會遺傳，個人性質等等之影響於人類思想，這樣子就是拿多元論來駁馬克思底經濟一元論。所以我

以爲胡君這篇大文下部，也不是爲唯物史觀宣傳而是唯物史觀下總攻擊，不過是拿多論作根據罷了。胡君底學問，在中國總算很難得，而他底這篇大文明明是要證明唯物史觀是真理，反將他底謬點暴露於世，唯物史觀之荒謬，由此可見一般啊！

如果人類思想確由物質界反射，那我就請教一般信奉唯物史觀的，爲何贊成唯物史觀之成立由於黑智爾，費爾巴赫等人底學說影響呢？談到唯物史觀底由來，就說黑智爾呀，費爾巴赫呀，如何關係密切，談到唯物史觀底威權，就說物質怎樣關係重大，這豈不是自相矛盾嗎？

照前面第二條分解看來，這種唯物論，實在是個經濟一元論。唯物史觀既是個經濟一元論又是大錯特錯。好比十字軍是爲何而起，難道也是起於經濟嗎？好比中國底遊俠，俄國底虛無黨，他們仗義輕財，以打破強權爲職志，視生命如鴻毛，難道也是由於經濟嗎？再看馬克思本身，一貧如洗，苦心奮鬥，爲甚麼？爲甚麼要講社會主義不作資本家？經濟一元論既能

支配一切，何獨不能支配馬克思底心。甚至今日文化運動家，如上海的胡漢民先生，北京的胡適之先生，難道是為經濟而運動嗎？十字軍所以起，起於宗教狂熱；遊俠所以起，起於同情和正義；馬克思所以起，起於利他。我們人類生活方面很廣，我們人不能離開經濟，猶之不能離婚，道德等等。不是一元論不能包括人類生活，是人類生活不只一元。不是人類動機沒有經濟，是人類動機並不起於經濟。

照前面第三條分解看來，所謂經濟一元論底經濟是指生產；生產的雖是人，生產關係却與人底意志分離，而同物質發展階級相適應。究竟生產關係是否離人底意志而獨立，暫不論；但生產關係總是為生產力所造成，這却無疑。有甚麼生產力就有甚麼生產關係。生產關係是否依人底意志而決定，固然是個問題，但生產力是為人所支配，確是無疑。

禽獸不能生產，人才能生產。柏格孫說：『人是善造工具的動物。』——這話實在是千真萬真。我們人所以能改變物質形態——生產，不過是能造工具罷了。昔目的鋤，

犁，是人造，今日的蒸氣機，電機，也是人造。我們人因為要趨善避惡，因為欲望增高，所以漸漸地努力改良生產工具。生產工具改良，生產力就變化，生產關係於是跟着變化。生產關係既是生產力所造成，生產力又是人所造成，所以我斷定，生產關係並不是同物質發展階級相適應，而是以人底意志為轉移。好比有個人發明火輪船，大家就拿來同舊式木船比較，覺得火輪船又快，又無危險，於是就去採用，生產關係就由此發生變化。當大家採用火輪船時，因知道生產關係會因此發生變化，但因為趨善避惡通性，要去採用，『明知之而故為之』，非有心而何。所以說生產關係變化化是以人底意志為轉移。

即退步說，照馬克思底意見，社會發展由於經濟，經濟發展由於生產力，那麼中國五千年來，為甚麼不發生大機械底生產，蒙古人為甚麼還在遊牧時代？他所謂生產力尚有發生餘地，究何所指。今日的俄國，照馬克思看，資本主義底生產力當有發展餘地，却為甚麼發生變動？今日的英美，當無發展餘地，却為甚麼還不變動？足見生產力有無發展餘地，不過是一句空話，經濟基礎發生變動與否全憑人底知

識。知識發達，知識運用蒸氣力，生產關係就變動，知識不發達，不能運用蒸氣力，那就是幾千年，幾萬年，還處於農業時代，遊牧時代。

且照馬克思底意見，生產關係會自家發達，自家衰敗，人絲毫不能支配，那麼我們今日所謂文化運動就毫無意義了，就是馬克思自家所提倡的國際工人協會也是件無意識舉動。呵！

真呵？老實說來，知識發達，知道制度會殺人，解放，改造聲就起，知識不發達，就是再苦幾倍，再冤枉幾倍，還以為是『理當然耳。』

生產關係既是生產力所造成，生產力又是由於人底趨善避惡通性而發生，而改進，馬克思所謂『生產力有無發展餘地，』又純是一句空話，所以我斷定，經濟基礎是不離人底意志而獨立，是不會自家發生，自家衰敗。反過來，他底發達和衰敗全以人底知識程度為比例差。

照前面第四條分解看來，馬克思以為經濟所以能支配人，因為人總得靠經濟維持生命，『Sustains his life』。談到維持生命一層，吃樹皮也可以維持生命，吃糟糠也可以維持生

命吃山珍海味也可以維持生命。試問今日人類所愁苦的，是沒有山珍海味，還是沒有糟糠，沒有樹皮？試問今日人類為甚不吃樹皮，不吃糟糠，偏要吃魚，肉，油，酒。若論到維持生命一層，酒肉未必能，而樹皮和糟糠却真能。我們人類一面滿口地社會問題，一面大吃大喝。我不是主張人類應當儉嗇，我以為今日的困難，不是物質缺乏，不能維持生命的困難，是欲望加奢不能滿足的困難。最顯著的就是中國勞動家，其生活艱苦，勝過歐美勞動家數倍，而中國工界却默默無聞，歐美工界反大聲疾呼，要求改造。所以自有人類以來，沒有那時代，那個人，是陟平還是亂世，是富豪還是窮漢，莫不整日地發愁太息。為甚麼？欲望無止境罷了。人類的困難既是欲望不滿的困難，不是生命不保的困難，則是人心支配經濟，不是經濟支配人心。

再進層看，為甚麼人類定要維持自家生命，而受經濟支配？經濟所以能見重於人世是在『維持生命』，經濟自身無價值，他底價值附麗在『維持生命』，經濟是『維持生命』底工具，底手段。我們要明



白究竟是經濟支配人心，還是人心支配經濟，就得問究竟人類對於『維持生命』一層有無自由。

人生有兩條大路：生，死。我們所以取生而棄死，覺得生快樂而死痛苦。所以我們之取生，非爲生而生，是爲快樂而生；我們之棄死，非怕死而不死，是爲爲免除痛苦而不死。我們之生既是爲快樂而生，非爲生而生，則我們消費物品，維持生命，非爲生命而維持生命，是要從維持中求快樂。設生命雖能維持，却不能從維持中求快樂，這時候必棄生而取死，所謂自殺就是。人之對於生死選擇既以快樂與否爲標準，人則對於維持生命一層，有絕對自由可知。

經濟是維持生命底方法，工具；經濟是手段，『維持生命』是目的。目的既是自由，斷無手段還非自由之理。我們作文章必得用筆，但不能說筆足以支配文章。所以說是人使用經濟，而經濟未嘗支配人。那麼以『維持生命』唯一條件主張唯物史觀的到此當然辭窮，而所謂『唯物史觀』於是根本推翻了。

#### (四) 結論

尼采說得好，『人有好生意志』(The will to live)。我們人心大部分爲感情所佔據，所以在在要求幸福，求快樂。像利用智慧去創造思想以創造生產工具不過是一端罷了。社會上所以要生產，既由於人底好生意志，生產工具又是因人底意志，利用智慧去創造，所以生產力是因人底意志而發生，而改進。生產力既是因人底意志而發生，而改進，則因生產力所生的關係，也是依人底意志而決定，像馬克思所謂生產關係是離人底意志而獨立，反過來，人因要維持生命反屈服於物質，這種話全是無稽之談。

除却從經濟中求幸福外，我們人有時利用智慧從事宗教活動，遂有韻德氏宗教進化說；從事道德活動，遂有斯賓塞道德進化說；從事政治活動，遂有亞里士多德政治進化說；以及其他等等。這種學說都只見其一，而不見其全，其荒謬同唯物史一般。人是個感情的動物，却有智慧的工具。因爲是個感情的動物，所以有時『遊心物外』，世人不察，就主張唯心論，有時『心爲形役』，世人不察，就主張唯物論。其實皆非，

不明人生真相。

最後我有幾句話要奉告世人，就是馬克思所以倡唯物史觀，世人所以奉行唯物史觀，都由於眼見今日世界，完全是個經濟世界。我所以駁唯物史觀，也由於眼見今日世界，完全是個經濟世界。今日經濟所以這般發達，因為大家對於這方面發生興趣，遂把全副精神，消磨在這方面，要從

此中討幸福。好比資本家，所以日夜奔勞，難道是為經濟本身嗎？已經富致鉅萬，何必多為？不過要借經濟的工具，發揮權利欲，藉博世人榮譽罷了。同中世紀的人對於宗教發生興趣，古代的人，對於政治發生興趣是一樣。若有問我，為何先政治，再宗教，再經濟呢？我就立刻答道，人底趨善避惡通性是未嘗變，人底智慧的工具却進化了。

# 民鐸雜誌

## ▲第二卷第一號「尼采號」要目

尼采思想之批判	李石岑
尼采學說之真價	T. S. W.
超人與偉人	朱侶雲
查拉圖斯特拉的緒言(尼采原著)	張叔丹
自己與自身之人類(尼采原著)	劉文超
尼采傳	白山
尼采之著述及關於尼采研究之參考書	李石岑
尼采之一生及其思想(Migge著)	符譯
通訊	

## ▲第二卷第二號要目

藝術論	李石岑
哲學上各種理論之略述	楊昌濟
第三種集合生活	俞頌華
國家的新意義	劉侃元
國語文法表解草案	黎錦熙
最近文藝之趨勢	羅迪先
文學與戲劇	張毓桂
性的道德之革命	張叔丹
空想之花(小說)	羅迪先
通訊	

▲每年二卷 每卷五冊 每冊二角  
 ▲編輯通訊 上海法租界貝勒路同益里三弄民鐸雜誌社  
 ▲總發行所 上海四馬路泰東圖書局  
 ▲預定全年連郵二元四角

# 非民族自決主義

吳載盛

## 概說

依共同的歷史，傳統，語言，文藝，理性和一切人生觀，作精神上底團結，而呼吸共同的空氣，多於共同的地方，為生活底住民團，叫做「民族」。這種特殊的，協同的，團體——民族——無論政治上，經濟上，或其他方面種種底活動，就以他們這種團體，為前提，為根基，為目的，叫做「民族主義」。一個民族的具體主張，要怎樣便怎樣，真個出於純粹的自主自動，而絲毫沒有外界底拘束性，叫做「民族自決主義」。於是可申說：

(一) 在同一國家裏，那隸屬於他種民族政府下底一種民族，要想——只要想獲得自治權，希望享有個人自由和參政權，叫做民族自決主義。

(二) 在異民族為根基的國家裏面底一種受支配的民族，

要完全脫離該支配國政府底治轄，而自行建設一獨立國，叫做民族自決主義。

(三) 獨立建國底民族，為自身的利害榮辱起見，乃運用他們的能力，去謀政治，經濟，各方面底進步，想發揮光大，而建設一個新的大民族國家，也叫做民族自決主義。

一六四八年，荷蘭要脫離西班牙的束縛，打了四十年底血仗。一八四八年，匈牙利的建國運動，意大利的革命運動，和日耳曼人的統一運動。一八六三年，希臘反抗土耳其，波蘭拒絕俄羅斯。一八六七年，德意志的聯邦出現。一八七一年，意大利的統一成功。一八九五年，愛爾蘭的自治運動，過二年，猶太人的世界大會底運動。抄不勝抄，要之都是民族自決主義底精神的發酵。由是可知：

(一) 民族自決主義，不是產生於這次歐洲大戰的結果，不

過以大戰的結果，為增進且傳播民族自決主義的機會。

(二) 民族自決主義，不是威爾遜止創造的 (Creative)，

不過是促進的 (Stimulative)。

我們看統一以前的意大利，知根本於道德的人格底個人權利的自由主義，和根本於政治的自治底參政權利的民主主義，都不能實現於隸屬他種民族政府下底一種民族；因他們不能殼用自己的意思來組織實質權底政府。所以近代高唱入雲的民主政治和自由權利，是壟斷的，片面的，不透徹的；因他們僅僅對於國內優秀民族發生效力。民族自決主義，是要把民主政治和自由權利，普及到弱小諸民族。民族自決，於是為國際民主主義底流露，為國際平等自由底實現，為改造世界的原則，為完成十九世紀未完成底文明的工具。聰明且多情的威爾遜，趁個風勢，登高喊了一聲，好像周作人的小河詩，攔攔着水亂轉到許多年月，已支持不住的時候，忽有人把堰打了一個大缺，河水就狂聲喊着，若飛也過去了！立刻四面八方，都聽到伊的聲音，見到伊的色貌！可不是，芬蘭獨立了！捷克獨立了！高麗革命了！印度革命了！波蘭猶太復興了！埃及菲律賓賓都

動了！愛爾蘭的自決運動，更加勁了！哦！停哉威爾遜君！了不得的民族自決主義呀！

第一段我略說了民族自決主義的意識；第二段，把民族自決主義和威爾遜的關係，又略說幾句；第三段，乃依一般的觀念，把民族自決主義大大的恭維了一番。現在呢？我不客氣了！請問：

一 人類的自由平等底生存權，有沒有真確的彼此互認？列強，有沒有擁扶民族自決主義的誠意？進一步：

二 「理論」是不是就為「事實」？民族自決主義，即使能殼真正的實現，世界是不是就和平？

### 分說

一 民族自決主義，是從民族的自由平等為基本的大原則底思潮出來的，所以必須問各民族間自由平等底生存權，有沒有真確的彼此互認為先決問題。你想：

(1) 這次巴黎和會，日本人對於人種差別撤廢案，總算是奔走駭汗的運動，但始終不得歐美人的首肯。不懂歐美人根據那種真理，去自居貴族人種的地位，而來賤視「非白種」的人格，以為是天經地義的，同是人類，既經非人道的差別待遇，則所謂「自由平等」不是當頭已碰了一個大釘子嗎？

(2) 於國際聯盟的組織裏面，找得行政委員會握着無上的權力。這種氣燄滔天的九個委員，英、美、法、意、日五大國各出一人，其餘各聯盟國，不論數目共出只四人。則「五大」各佔一個投票權，而弱小的許多聯盟國共得只四個投票權。是強大的國家比弱小的，得有十倍底權利了，比方弱小的聯盟國數目為四十。

叫在嘴裏的，不就是發自內心的，也未必就用手去做的。娼妓譎客，像煞多情，和尙講經，彷彿西天真有活菩薩。世界本來虛偽呀！人心本來險詐呀！你看瀰漫全球的民族自決底彩聲下，有誰去真正實做呢？日本要磨滅高麗本來的文學，固有的語言，幾千百年以來的制度，習狀，而使之為「日本化」。

何心？英國對埃及，當張伯倫 (Chamberlain) 賽列斯布來 (Salisbury) 兩位管領時，都有暫時代管底宣言。這次巴黎和會，埃及要派代表到會請求獨立，而英政府多方阻止，且派阿倫培將軍 (General Allenby) 移督埃及，用武力壓制。何心？愛爾蘭更鬧得天翻地覆，而英國對付始終用虛偽粉飾的誘掖手段，和格殺勿論的武力政策。總督富蘭苗 (Howe) 且解散其議會，搗毀其言論機關，捕殺新芬黨的黨員。我們猶記去年十二月十九那天，在車站裏愛爾蘭人曾回敬他一個「衛生丸」！這都是沒有擁扶民族自決主義的明証！

如果真有擁扶民族自決主義的誠心：則不該摧殘高麗，埃及，和愛爾蘭！則不該斷送我中國人的青島！則不該把俄羅斯民族的培賽拉皮去隸屬於羅馬尼亞！則不該於奧約裏說：「少數人民底民族，當隸屬於國際治權下！」則不該破壞德奧兩國的同族合併！則不該英國長佔地中海東端的錫蒲魯斯島，致障礙伊和希臘同民族的統一事業！則不該法蘭西垂涎阿爾薩斯州的煤鐵礦，而對其恢復問題，拒絕地方一般底投票！則不該意大利存侵略底野心，要佔領阿得里亞的良

港，而爭奪右歌斯拉夫亞的突路麥溪亞和阿路柏里亞。我百計找不出一點兒民族自決主義，老實說：法國扶植來因共和國，全是防德底政策！俄德兩國不橫阻波蘭再興，又是防止「巴爾雪維克」黨和社會主義聯絡底政策！聯合國贊成捷克獨立，又全是防止德奧合併而使之破裂底政策！使中歐發生無數的小國，也是防止俄德奧三國新近底政策！嗚誰？死心塌地，抱定自私自利底宗旨，十分奮勇，把民族自決主義完全丟去；有時，則假借利用之，爲野心侵略底工具。至於真正的民族自決主義呢？決沒有。

雖然，旁的人，我也沒得空去責備，威爾遜君不是大捧民族自決主義嗎？說起民族自決主義，一般人就聯想到威爾遜，提及威爾遜，一般人就聯想到民族自決主義，像形影的一樣緊跟着。但不久，他們兩便貌合神離了！例據很多，任拈兩點：

(1) 巴黎和會議席上，威爾遜君受英相路易佐治的「努嘴兒」，「便不肯幫愛爾蘭人的忙，並且拒絕美籍底愛爾蘭人的

代表華爾如君 (Walsh) 的請求，說：『目前殊難應許。

(2) 威爾遜君第一次歸華盛頓，於重要演講時，有人問他對愛

爾蘭問題底意見。威爾遜君說：『這是友邦的重要問題，不能隨便置喙。』

由上兩點，已證明民族自決主義失了富於感情的威爾遜君的鍾愛了！爲什麼？不是威爾遜君要不得民族自決主義——天上神仙招之不得——的垂青；就是民族自決主義——粉頭遊妓玩之中毒——本來沒有動人愛的真美。

要之，民族自決主義，以自由平等底互認爲元則，而根基於人道正義。但自由平等和人道正義的主體是「我」——完全且真實的「我」。『我』自由神聖不可侵犯的「我」的「人格」(Personality) 、『我』的「本能」(Instinct) 和「我」的「自的精神」(Spirit of my self)。試問現在空氣，能容得這個「我」沒有？既沒有這「我」，就沒有自由平等和人道正義的主體，就沒有民族自決主義底基礎。然則，我們談民族自決主義，不是等於談什麼丹砂，黃金，三神山，一樣的虛無縹渺嗎？

## 二

遺害世界的，不是無理論的事實，乃是不適於事實的理論。

理論對的，若不應具體底事情，則反為最大的破壞力。近來一般言論家，多把事實和理論去混看，所以要想成佛，往往反向地獄走。民族自決主義，固然有充分的理論，却沒能一點兒適用於事實。只就愛爾蘭來說：

(1) 愛爾蘭如獨立，則英國失掉許多港口，海軍力量因之要受巨大的損失。並且使敵人的兵艦和潛水艇的活動推廣範圍。

(2) 愛爾蘭如獨立，則英國的商業上必遭極大的打擊；因愛爾蘭是英國的商業底原料出產地，英國是愛爾蘭唯一的大主顧。

(3) 愛爾蘭如獨立，則英國向來燦爛輝皇的神聖底統一事業，立刻就要破碎。

假令英國，願意損失其海軍，打擊其商業，破碎其統一，則沒有話。要不然，就是民族自決主義，絕對不能透徹實現於愛爾蘭。

我們再看奧國裏面，純粹的德國人種一千萬，合附隨的準德人種共有二千五百萬，若依民族自決主義去解決，則許多民

族團結，必須加入德新共和國。果爾則新共和的德國，比較舊帝制的德國，更為氣餒堂皇。但協約國是絕對不願意有這回事，於是乎外交政策下，輕輕地又埋葬了那民族自決主義呵！

我們再看印度的自決運動，一派是沈哈領袖的國民公會 (All India national congress)，僅僅以達到「印度自治」為目的。一派是鐵拉克 (Tilak) 代表的急進團，用暗殺為手段，專在排斥英國人而以「獨立建國」為目的。所以沈哈派滿意時，仍為鐵拉克派的沉悶，而鐵拉克派在沈哈派的眼光，又未免視為過激。兩派主張，若相持不下，結果，兩方面往往難達所期的目的。就是愛爾蘭的運動，設無迂爾斯特揭逆風旗，自然誠去一部分底阻力。由是知理論不就是事實，不成事實底理論，縱使真確，也是鞭長莫及於人生觀。試問，於實際上有什麼價值？

再進步說：假令英國居然許印度獨立，而印度竟居然得到獨立。好！但印度是個極等不整齊底破碎的國家。八千萬方里領土，有藩邦六百餘，除掉英屬以外，東海岸是法國的殖民地，西海岸是葡國的殖民地。語言不同，多至四十幾種，大都

割據地方，經營孤獨自治的生活，實在差遠。上文明國的社會。至於宗教方面，婆羅門教徒和回教徒，更歷來互相仇殺，英國統治印度，就利用那「以夷制夷」底手段呵！則印度的主權破碎，社會破碎，信仰破碎，語言和習俗破碎，政治底利害又破碎，他們於共同活動上，必生出許多鴻溝無疑。縱蒙老英慷慨仗義，把金甌無缺底印度還給印度人，而印度人的幸福，是否比從前一定可以增進，這是個大問題。

我們應知現代國家的組織底範圍，都很廣大，概以一優秀的民族為中堅，吸收弱小諸民族而為之附屬同化，絕少以純一的民族為根基，沒有以一種民族為一國民。若把民族自決主義來透徹的實現，則凡現代國家，殆沒有一國能夠保存本來的「神色」。換句說：要實現民族自決主義，則非把現在所有的國家，盡數消滅不可了！你看：奧匈國有斯拉夫民族約二千四百萬人，條頓族約一千二百萬人，馬爾耶爾族約一千萬人，拉丁民族約百萬人，大大小小不下十多種族。俄國的民族，若以「語系」為區別底標準，則有日耳曼，有羅馬尼亞，有印度，有希臘，有賽彌支，有阿以拉尼亞，有科卡索斯，有迂拉魯，有亞魯

塔意。若依民族自決主義的結果，則奧匈立刻不成為奧匈，俄羅斯立刻不成為俄羅斯，英國立刻不成為英國，他若瑞士，比利時無不立刻四分五裂不成其為瑞士，比利時就是我中華民國的五色旗也有裂作五塊底危險！人性動的，「理想」往往遠飛出「事實」底範圍外，誰願俯首貼耳做奴隸，何非萬不得已？若說一定要足若干人數的民族，才有自決底資格，這於勢，既不可能，於理也是不可通。結果。大民族的獨立，小民族要自治也要獨立。然無論大和小，都不能免除環境底障礙，和自由路上底衝突。再結果。於是，你殺我，我殺你，將見滿世界腥風血雨，不復人間有！所以我敢說：「民族自決主義，決不是現空氣下底和平政策。」疑我言嗎？再申幾句：

(1) 前既說過，各國的民族這樣複雜，若受民族自決主義的支配，則世界國家底數目，要增到幾十倍。老實說：世界多一個民族國家，就多一個屠戮底機會，就增一分人類的痛苦。我以為世界真正和平，恐怕要在民族國家等於零的時候呵！

(2) 民族底團結，為國家的基礎；則民族主義一日存在，而國家



主義底觀念日以深切，而所謂大同世界底理想，一日不能實現，而國際殘殺，一日不能免除。民族自決主義是獎勵民族的戀親，使之團結格外堅固；是獎勵各民族發揮他們的特性，使之和異民族鬪。如此，則早已唾棄的「弱肉強吞」底賊行，又要變做天經地義的公德了！

(3) 世界本沒有甚麼和平政策，而在現時代，我們承認表面上，有時能假維持「靜態」，但推國際協調主義。但國際協調主義，是解放那嚴厲的國家主義，是絕對免除國際屠戮底機會。所以！參觀前節——和民族自決主義，全站在對等的地位。

(4) 再就民族自決主義底積極方面說，爲具同一的國民性的民族，自許聯合而組一大國家，以發揚前途。於是俄羅斯有大斯拉夫運動，德意志有大日耳曼運動，日本有大亞細亞運動。好現象嗎？你看大斯拉夫和大日耳曼一碰，就要成四年六個月，一千六百億馬克，和幾千百萬條生命底慘劇！還不殼嗎？

## 結說

自私自己的人類性，不容人道正義，民族間自由平等底生存權，乃根本不存在。於是乎所論民族自決主義，簡直是沒有來歷！

退一步：即使人道正義實現，民族間自由平等底生存權也互認，民族自決主義居然有了來歷。但說時遲，那時快，時勢上，物質上，利害關係上，種種環境底勢力，逼着他丟去天良，改變了人生觀。於是乎民族自決主義，又沒有了生路。

再退一步：民族自決主義竟有了來歷，並且得到生路。但幾位壟斷大權的政治家，滿嘴裏「仁義道德」，一肚子「男盜女娼」，半途出來把伊劫了去，用做侵略他人底傢伙。於是乎民族自決主義又失了影蹤，且已釀了許多的罪惡！

再退一步：民族自決主義伴免半途遭劫，而居然以純潔的肉體和我們相見。但社會却因此而破碎分裂，國際却因此而增加許多醜惡的戰爭，人類却因此而更遭荼毒，世界却因此而變爲修羅場。

我寫到這裏，已退無可退！只得停住筆，作個結句：

民族自決主義，在現空氣裏，是未和世界各國的精神相共

鳴，是供野心家的利用，為侵略弱小的工具，是破壞性的要不得的東西！  
九年國慶後一日脫稿

# 上海泰東圖書局發行

## ●法政要覽叢書

東方法學會編纂 定價六元八角 零售每冊四角

憲法 全

商法(公司編)

本書為東方法學會各專門學者分任編譯。各以其研究所得，網羅名家學說，鈎取精意，用表解體裁，為嶄新之組織。既便宜研究，尤助長記憶。

行政法 全

商法(票據編)

刑法，商法之商人通例，及公司等編；注意現行法令之解釋，而問題特詳；尤為法政學生，司法官，縣知事，各項考試預備，及國會省會議員法律參考之秘寶。

刑法 全

民事訴訟法(上卷)

為從事法學者一般需要之書。且憲法，行政法，

刑事訴訟法 全

民事訴訟法(下卷)

刑法，商法之商人通例，及公司等編；注意現行法令之解釋，而問題特詳；尤為法政學生，司法官，縣知事，各項考試預備，及國會省會議員法律參考之秘寶。

民法(總則編)

國際公法

刑法，商法之商人通例，及公司等編；注意現行法令之解釋，而問題特詳；尤為法政學生，司法官，縣知事，各項考試預備，及國會省會議員法律參考之秘寶。

民法(債權編)

國際私法

刑法，商法之商人通例，及公司等編；注意現行法令之解釋，而問題特詳；尤為法政學生，司法官，縣知事，各項考試預備，及國會省會議員法律參考之秘寶。

民法(親屬編)

經濟學

刑法，商法之商人通例，及公司等編；注意現行法令之解釋，而問題特詳；尤為法政學生，司法官，縣知事，各項考試預備，及國會省會議員法律參考之秘寶。

民法(繼承編)

財政學

刑法，商法之商人通例，及公司等編；注意現行法令之解釋，而問題特詳；尤為法政學生，司法官，縣知事，各項考試預備，及國會省會議員法律參考之秘寶。

商法(商人通例編)

全

刑法，商法之商人通例，及公司等編；注意現行法令之解釋，而問題特詳；尤為法政學生，司法官，縣知事，各項考試預備，及國會省會議員法律參考之秘寶。

## ●林衛士支那貨幣論

楊端六譯著 全一冊 定價大洋六角

吾國貨幣之紊亂，不但各省各為界，甚至一縣之中，亦不一致。今則日倡言改革矣，然迄未見實行。荷蘭衛士林氏，以改革荷蘭南洋之幣制，有聲於世。吾國特聘為幣制顧問，彼以改革所得之經驗，並參以歐美各國歷來改革之程序，酌量吾國現狀，應用何法進行，將來至何地步，切實指陳，著為專書。現經楊君端六譯述，其譯筆雅深可讀。留心改革幣制者，不可不手置一編，以為參考也。

# 新村批評

夢良

(一)

自周作人先生介紹日本新村到中國以後，新青年，新潮，時事新報和其他各種出版物，都登有贊成或反對新村的論文，最近北京人道月刊且替他出一期『特別研究號』，社會對於新村當然是很注意的了！可是一篇切實批評的論文，能夠『好處還他好處』，『壞處還他壞處』，不為愛惡所蔽的，尙還沒有；這不是很缺憾嗎？我做這篇短文的『奢望』，就是想試做這個『還沒有』的。

(二)

新村的根本原理，『主張汎勞動主義，提倡協力的共同生活，一方面盡了對於人類的義務，一方面也盡各人對於個人自己的義務，讚美協力，又讚美個性，發生共同的精神，又發生自由

的精神。』個人與社會兩面都顧到，比只尊重個人或只尊重社會的，自然適合得多。『各人各盡了勞動的義務，無代價的取得健康生活所需要的衣食住，』竟與無政府主義『各盡所能各取所需』的標語相合。所以新村的社會，確是我們理想的社會；新村的生活，確是我們理想的生活。除非我們自甘於非人的生活，大體上是不能有什麼反對，我也不必多說了！

『我們想改正別人不正當不合理的生活，使大家都能幸福的過人的生活，第一須先將自己能實行這種生活，使人曉得雖在現今世間也有這樣幸福的生活，隨意加入。』（武者小路的話）新村第一要做的事，就是去證明『世界有這樣幸福的生活，』那末第一得先問新村是否可能？

新村的計劃，形式上與烏托邦 Utopia 大約相同。烏托邦社會主義經過幾回試驗失敗之後，人家疑惑到烏托邦的

不可能，烏托邦試驗失敗有他極複雜的原因，那些原因，有否法子避免，我們暫不管他。我們現在所要問的，就是就經濟上着眼，他是否可能，以證明新村計劃在經濟上是否可能。

III 批評福利耶 Fourier 的計劃，由經濟方面着眼說：

“No reasonable person can doubt that a Village composed of a few thousand inhabitants cultivating in joint membership the same extent of land which at present feed that number of people, and producing by combined labour and the most improved processes the manufactured articles which they required, would rise an amount of production sufficient to maintain them in comforts.”

何況，新村分子盡是『志同道合』的人，數又比他們少得多，更沒有不可能的事實了！

其他——除開經濟——各種失敗原因，因為時代的不同，或許在十八九世紀可以致敗的，到現在不能致敗了；因為精神的不

同，分子的不同，以前在烏托邦制度下可以作梗的，現在或許不能作梗了。——總之『致命傷』可以沒有，新村所要證明的『現世也有這樣幸福生活』是可能的了！

我雖然對於新村的大體主張與以贊同，他的『不澈底』處也不能不說說：

第一他主張『有特別才能的人，可以不必做工』——與他自己汎勞動主義的主張矛盾；與承認用腦力是勞動，一樣的不澈底！

第二他主張『工作的分配，由第一流的政治家和經濟家擔任分配』——差不多現在稍為開通的理想家，就不根本上反對政治家的存在；關於工作方面的事情，是不能許他干與的。政治家干與工作事情之不能有好效果，大家差不多都承認了！『由經濟家分配』不外要使工作格外諧和，格外經濟的緣故。其實社會進步，專靠人類的絕對自由，絕對自由的結果，沒有不諧和不經濟的事實。互助的社會裏頭，難道還有『趨易避難』的想頭嗎？

現在日本的新村，尚沒有這兩種缺憾的事實，不過我以為

他們既用那麼大力量提倡新村，重新建設新社會，什麼事沒有辦不到，自然愈合理愈好，愈徹底愈好；一旦普及了，就是『完美的社會』。却不應當先存着不徹底的思想，只是供反對者的攻擊，於自身又沒有什麼益處。

### (三)

我上頭已經說過新村根本思想的好處和他的可能。不過新村是積極的，不是消極的；不是自己成立就算，還要拿來做社會改造運動。所以實際批評他，須在『社會改造』方面着眼，才能得他真實的價值。

在社會改造上看新村運動，可以分兩層看法：（第一）看他是否一種社會改造方法？（第二）拿來做社會改造方法是否經濟？

有很多人分社會改造方法為（一）建設的和（二）破壞的兩種：破壞的方法，先把舊社會裏種種壞制度破壞淨盡，以後再從頭來做建設的工夫，這種方法是暴力的，急激的。建設的方法，却與他相反，先築新社會的基礎，新社會組織成功了，

拿來代替舊社會，這種方法是比較溫和的，緩進的。新村對於改造社會，是先『建立新社會的基礎，以免將來的革命，省去一回無用的破壞，』『信任人類的理性，等他覺醒回到自然合理的路上來，』是屬於建設的方法。

我相對贊成改造社會有建設破壞的兩種方法，我也贊成新村是屬於建設的一種方法。但是說法有點不同，所以不能如他們『要將從來非用暴力不能做到的事，用平和方法得來，』那樣樂觀。

裏說：社會改造不是不用多少暴力。克魯泡特金在他自敘傳

『社會性質的變化，不是徐徐而來，是以急激速度的進化力發生出來的。這種大速度的進化，大規模的社會改造，開始時候，無論如何必起大或小的戰爭。一旦戰爭爆發，就不必勉強去避除革命，惟有設法使戰爭縮小起來，務必使彼此少犧牲，少受痛苦，仍能得最大的效力。』改造社會免不了戰爭，我們所能做的事只是縮小戰爭範圍。建設的方法，先組織新的以代替舊的，我以為有預先縮小戰

爭範圍的效果絕對不流血，我是不能相信的！

說到新村，他要『信任人類的理性，使他們覺悟』關於平民部分，我相信他可以有相當效果；對於資本家，官僚，——中國的軍閥——是一定沒有效果。他們不只不受感化，不能覺悟，却處處與你們為敵，防礙你們，所以要始終『信任人類理性』將要永遠不可成功。

新村對於社會改造的收效，是要使資本家，官僚，軍閥『不得已』的來服從你們的主張；叫一個人『不得已』如此，自然保不定能和平了結了！——只能使破裂的範圍小些！

所以我承認新村是建設的改造社會方法，他的好處，是在能『預先做好基礎，使戰爭範圍縮小』而不承認他可以絕對不用武力，能把社會改造。

因為如此，我又主張新村運動於相當機會當毅然實行戰爭，不必避免戰爭。因為相當機會戰爭的些少犧牲，可以提前我們的理想社會實現數十年——而這些犧牲，又是絕對免不了得的，所以對比還是經濟得多。

(四)

經濟不經濟是比較而知的。說到新村對於社會改造經濟不經濟，因為他是站於『不用暴力』上想法，所以不能與急烈的『革命』相比。只就他本身有特別遲鈍的地方，拿來與比較平和的方法相比。

周作人先生在他一篇敘述日本新村情形的論文裏，（那一篇？我忘記了！）有一段大意說：日本平民看他們來辦新村，以為是城裏有錢的人隨便來這裏耕田玩似的，所以凡是新村的人向他們買東西，總格外貴。買東西貴不成問題，我們可以由此看出，新村很有與他們隔絕的趨勢。拿新村運動做改造社會方法，要使平民明白我們所以辦新村的意思，已經很費工夫了。再要他們了解，相信，毅然加入，非很有知識的人，很難有望。這些『隔絕』和『成效難期』，是新村運動不經濟的地方！

照新村的理想，幾幾要另組織一個同樣的社會，以代替舊社會，物質上自然也是很很不經濟的了。胡適之先生的『非個人主義的新生活』說新村主義是個人主義，被人駁得『身無完膚』可是有一句話頂對！他說新村運動是退一步的奮鬥，

而這種不經濟的地方，就是退一步奮鬥的結果。

使人家相信我們的主張，有一個很平和的方法，就是「勸導」，我想勸導是接近人家去直接勸誘。其效果一定比信任人類理性，望人家自己覺悟有效得多。所以若使我們真要實行新村運動，這個「勸導」方法，是免不了要用的。

於相當機會實行革命，以使改造早日成功，也是補救第二不經濟的辦法。

(五)

新村是社會改造一種方法，不過對於中國社會情形，是否相宜？有否比新村更合宜的辦法？我們再由這一點觀察！

中國社會問題，關於政治的多於經濟的；關於政治的緊要於經濟的，此其一。

中國工業還沒有發達，農業是大部分的實業，農民居全國之大半數，此其二。

農人比工人不容易感化，人家差不多都知道了！這是與

新村主張，「信任理性」不相宜的地方。

組織新村，只能脫離社會上經濟的支配，不能脫離政治的支配。中國農村社會雖有不好的地方，可是倘沒到要脫離他去另立新村必要的地步；而政治勢力又非積極反抗不可，所以與新村也不宜。

中國的社會窮極了，那有能力廣立新村？

所以我不贊成在中國實行的。我的主張怎樣呢？有俄國的方法「到田間去」！

列位得勿疑惑俄國運動的結果是很急烈的嗎？不錯！很急烈！不過我們只看他以後的急烈，却沒看他以前的溫和！他們以前用傳播教育的方法，平和極了！被政府壓迫，才取急烈手段。急烈手段是政府迫得來，並不是「到田間去」當然的結果。中國的國情與俄國十分相像，若使也採取「到田間去」的方法，幸而政府不摧殘，「如天之福」自然可以收「平和了結」的效果；然而大概是被摧殘的，不過實行新村運動，也將一樣的受摧殘，那末我們於兩必摧殘之中，只有看他其他利害以爲去取。

我上頭已經說過，要平民自動覺悟不如加入勸導收效好，

加入農村是直接勸導，所以方法比新村經濟；農村有現成的田畝，用不着另起爐竈，財力上比新村經濟；一個農村只要有幾個人加入就可以生效，人才上比新村經濟；並且大吹大擂的組織新村，比靜悄悄加入農村從事教育，也『礙眼』得多！

所以我不贊成中國實行新村運動。

總括起來：

新村的社會，是我們理想的社會，雖有些不澈底的地方，可以想法改良。新村是社會改造一種建設的方法，他的特別長處，在能預先縮小將來戰爭的範圍；絕對不流血，是辦不到的。中國有中國特別國情，拿新村來做中國社會改

造運動，是不甚合宜的！

我記得有一個人，在上海時事新報發表一篇討論新村的文字，他說學生未到社會上辦事，都是好的；一到社會上，就變壞了。有了，有新村就不至變壞。這話很有理，可是諸君到過了農村沒有！農人再老實沒有！農村社會再清淨沒有！我們到農村去，只怕我們使農村變壞，農村絕對不會使我們變壞。我是鄉下人，所以知道的。

我的話說完了。我數月來懶於拿筆，怕作文比怕什麼都利害。這篇『不得不做而做』的文章，背謬，錯誤，一定不少，要請大家十三分的原諒！

九年九月十八日

協義力

## 政治經濟學

Cours d'Econo-  
mie Politique

李特 Charles Gide 著  
陶樂 勳 譯

平裝二冊

定價三元五角

精裝一冊

定價四元

本書主張今日盛行之協力（即合作）主義，其具體之組織，為協社。（或稱協力社或合作社）現在歐美各國，協社遍設，能將生產機關之權，完全操於消費者之手，以免資本家之壟斷；正可藉以減縮國家之權力，而行人民之自治，不用武力破私有制度，而行共產。著者為當世三大經濟家之一，書已轉譯英、美、意、荷、日本等二十四國，有心研究社會生理學，協力主義，協社組織者，不可不讀。且此書英譯本如聖約翰大學，中國公學均用為課本，故尤為中學校及師範學校等經濟學科之善本。



# 無政府主義批評

陳伯雋

這篇文章是亞伏克信作的。他只就無政府主義中承認財的一派學

說說話，其實無政府主義中對於財產那件東西，還有不承認的呢。（如高

德文 Godwin 陶斯道 Tolstoi）等是。當今日中國思想界大起變動，各

種思潮『萬流奔赴』地輸入之時，我相信像這種批評論調是決不可少；我

更希望讀者諸君都抱着個爲真理去求真理的態度看他。譯者識

無政府主義之起原，學者間意見極不一致。若詹姆士（

James）所言，則實倡自巴克（Bakunin）一七六〇年所著之「自

然社會之辯護」（Vindication of the natural society

一書。然於巴氏退職歸養之前一年（即一七九三年）高德文

有「政治的正義」之作，以爲政府大率有害於人類，故有「所

謂政府實違反原人獨創力」之言。世因亦稱爲無政府黨之

先鋒。詹姆士敘述無政府主義之淵源，更列舉羅倫（Byron

盧騷 Rousseau 施拉 Schiller 輩均導無政府主義之先

無政府主義批評

河。然上述諸人，皆無組織的體系，匪重實行，不過表白其憎惡

政府之意見而已。可稱爲有組織體系之無政府黨，吾於裴山

諾夫（Pechanof）「無政府主義與社會主義」書中，知司徒

尼（Stirner）氏一人。司徒氏於一八四五年發表「個人與

其財產」（Der einzige und sein eigentum）一文，主張無

政府，其爲先覺，固不待言。然先於彼者，已有蒲魯東（Prou-

dhon）（一八四〇年）著「財產者何歟」（Qu'est ce que

la propriété）一書，亦已主張無政府，創用無政府（Anarc-

hie）一詞。故學者間通稱兩氏，均爲無政府主義之先驅。近代

以來，如巴枯甯（Bakunin）蒲魯師（Proudhon）科洛泡特金（K-

ropotkin）賴可侶（Reclus）德嘉（Tucker）莫師德（Most）諸

人，聯翩接踵，宣傳無政府主義於各地，則又兩氏之後起者也。黑

雅士於其近代歐洲政治及社會史（Hayes: The political

四七

and Social History of modern Europe 中更引尼采，  
Nietzsche 惠特曼，Whitman 陶斯泰，Tolstoy 易卜生，  
Ibsen 及佐拉，Zola 輩，為無政府黨。是則無政府主義正春  
筭怒發，方興未艾。其派別得失可得言焉。茲編之作，士君子  
其亦樂聞乎！

一八九三年，國際社會黨會於朱里墟；Zürich 爭論之烈，  
閎動一時。世人多視為議會派與非議會派之爭。(一) 此所謂  
非議會派者，依龍蓋額 Longuet 氏之言，則指為無政府黨之  
流亞。無政府黨之活動，為世人所注意，殆始於此。(二) 使龍氏  
所言而確，(龍氏以非議會派為社會主義的支持者，憑選舉時  
政治的行動，為其煽動破壞之手段。) 則無政府主義之立脚  
點，彰彰明矣。雖然，對於某種主張，辨別其為無政府之主張與  
否，就其大質言之，實與其為議會派與非議會派無關。何者？  
非難議會派者，主張無政府者固有之，非主張無政府者亦有之；  
而所謂議會者，又決不能包括所有政治機關。政治機關中較  
議會為守舊者有之，較議會為革新者亦有之，則於此政治機關

範圍內而獨非難議會者，甯能指為無政府黨乎？職是之故，以  
非難議會一名，謂可以為決定無政府主義之標準，於心誠未安  
也。若然，無政府主義究為何物？吾人試一考當時各國君后  
相臣被殺之事實，則無政府黨之狂暴如何，概可想見。而藉以  
決定無政府主義之標準者，亦有其歸着點。無政府主義之宣  
傳家蒲魯師氏，(三) 亦常謂欲實行無政府主義，不可不有賴於  
暗殺破壞暴動諸行為。其同黨人科洛泡特金於巴黎無政府  
黨機關報「反逆」中，復大聲疾呼，曰「吾儕運動所挾工具，乃  
筆舌，鎗劍，爆裂品，或選舉票，等物。」(四) 莫師德者(四) 亦主張暴  
動，直往不撓之無政府黨也。於其所著「科學的革命戰術與  
擲彈者」書中，更謂「吾人視世事之不平，誠無所洩憤，惟當投  
炸彈於教會或宴室，為恫嚇手段，以為破除貧富階級之先聲。」  
統觀諸人之論調，則「無政府主義」之謂何，可以想見。故  
於一八八一年倫敦社會黨會議之結果，以暴動手段勝於筆舌  
運動，因決定此後所取途徑，一以破壞暴烈為歸。一八八三年  
於別思堡 Pittsburg 國際勞動者同盟中，復揭「暴動為實  
行無政府主義不可少之手段」之旨；一再申明，其義大白於天

下。至此，世人因別社會主義之歷史爲政治運動之歷史，而無政府主義之歷史，則爲暴動陰謀之歷史。似此分別，雖不免太分畛域，貽批評過當之譏，然實際言之，此等說明，實根據事實而來，原非附會。獨是，若斯事實，與其謂爲無政府主義之涵義，無甯視爲實施其主義之工具。彼等蓋藉此以爲破壞現代政治的及社會的組織之利器而已。如巴枯甯其人，則極端主張之。

承其流者，有蒲魯師、莫師德、董、勇、猛、精、進、貫、澈、主、張、前、已、述、其、大、概。雖然，同時無政府黨間，亦有反對巴氏主張者，如蒲魯東是。蒲氏之意，欲以和平手段達其主張，不愿訴諸恐怖手段以危社會。麥奇 Mackay 德嘉及時人多從之。因此詹姆士嘗曰，「無政府主義云者，并非謀殺王室，并非勞工武裝運動，亦非秘密結社，圖謀不軌。無政府主義，僅以理論佈天下，而徒託空言者耳。」詹氏之說，殆有見於蒲氏主張，故作斯言。是則暴動陰謀，概非無政府主義之要素明矣。故戴里昂 Daniel de Leon 氏於其講演無政府主義時，鄭重聲明曰，「暗殺者，非無政府主義之要素，吾人不宜自陷於誤會。吾人有時雖可藉暗殺以達此主義，然暗殺與此主義，非有密切不可分之關係。

無政府主義批評

至無政府黨中人，往往不免流於暗殺，有若自然之趨向者。僅爲手段之便利起見，原與無政府主義之要素無關。一言以蔽之，無政府主義非他，要亦對於政府及各種組織而求廢除之耳。其言可謂深切著明矣。

(1) 譯者按所謂議會派，即主張採用政治手段活動於議會之社會黨。非議會派，則主張直接行動之社會黨。

(2) 譯者按一八九三年國際社會黨之會合，對於無政府黨之參加，以十六對二之投票否決之，因此無政府黨後此行動，完全離社會黨而獨立。

(3) 原註蒲魯師乃巴枯甯派之無政府黨。當一八八三年馬克思與巴枯甯兩派聯合議會時，主張無政府甚烈，而同情於巴派。其機關報「先鋒」與科洛特金之機關報「反逆」同爲無政府主義最有力之宣傳機關。

(4) 原註莫師德曾兩次爲帝國國會議員，後因俾斯麥有社會黨鎮壓令之頒布，因退出議會。於是流於極端，變爲非議會派，煽動暴動，貫澈主張。更於一八八〇年因爲激烈之運動，而脫離社會民主主義。其後波美掉其寸舌，運其辯才，以宣傳無政府主義。一八八三年於別思堡有「國際勞動者同盟」，斷然創立者，彼之功業也。

一一

無政府 Anarchy 一語，乃由希臘語之無 Ana 與支配 Arche 二字相合而成。近代無政府主義泰斗之科洛泡特金氏，始以無政府一字釋為無政府的社會 A Society without Government 之意義。歐文氏 (Owen) 於其「無政府主義與社會主義之對抗」 Anarchism versus Socialism 一書中，釋無政府黨為「不受支配之人」。其言曰：「人當自由，不可自失其身，以身者，乃吾人之專有也……汝之生命，乃汝所有，則只屬於汝無疑；安可任人支配……無論男女，皆自有主權，而自為一身之主人翁。」一言以蔽之，無政府主義，即對於政治權力悉加否認是也。明証不遠，試一讀蒲魯東氏著作，當可見一斑。蒲氏對於所有政府（無論社會民治的政府君主專制的政府假握有權力均在排斥之列）政黨，皆予排斥，以為不必存在，即其苟延殘喘，亦徒為人類進步之梗。因括其政治信條於一語曰：「政黨可棄；權力當毀；惟個人及市民之絕對的自由是保。」深味斯言，則無政府黨孳孳於個人自由，不顯見乎？巴枯甯氏亦嘗謂所有現存制度如國會教會法庭銀行大學軍隊警察之類，均當破除，使無子遺。故於其手創之

「社會民主黨同盟」 Alliance de la démocratie Sociale liste 中，主張廢除有權力之國家甚力。白耳夫 Berth 之作「社會主義諸新相」也，更唱「國家乃最高之寄生虫」之論調，排除之意，活現言表。由此觀之，在無政府主義中，彼此雖各標一幟，趨道各殊，然其一貫之主張，要不外對於所有政治權力與國家，均認為不必存在已耳。若就此點論巴枯甯與蒲魯東兩派，意見亦同。蒲氏固對於國家反對不遺餘力。即在社會民治的國家，亦不肯稍為假借，認其可存。至於巴氏一派，亦具同一主張，於一九一四年，為其極有力之宣傳，而作「革命問答」，其中有謂「得以福民之惟一革命，其惟將所有國家等類悉數滅絕之乎！」吾人研究無政府主義至此，無政府主義之精髓在是矣。

### 三

無政府主義之要素，在排除一切國家政府與權力，統如上述。然因對之欲得正當之理解與精確之批評，故申論之。試於無政府主義中，加以詳細之考察，則知「否認國家，政府，與權力」一點，固為各派一貫之主張，殊途而同歸者也。至其主張

無政府主義之根據，與其理想之所在，即無政府主義之社會觀，則決不相同。誠以社會主義，因其主張者之各有特點，故其結果，派別分歧，則無政府主義不能不亦因其主張者之根據而互生差異，又事勢所必然，可斷言也。主張無政府主義者，約分三派：

(一) 個人主義的無政府主義。

(二) 集產主義的無政府主義。

(三) 共產主義的無政府主義。

個人主義的無政府主義，唱道者乃司徒氏、德人麥奇、司承此派之緒，而知名於時者也。司徒氏之無政府主義，乃以極端無政府主義，與極端個人主義合而為一。以為極端無政府主義，惟極端個人主義始能達之。彼固否認國家——不問何種國家——僅視為人類權力之旁落，而僭取之者耳，與個人自由兩不相容。更嘗分自由為(一)政治上自由，(二)社會上自由，(三)人道上自由三種。彼所稱為自由，乃至高無限之自由；因此不能不否認現存社會，而主張以民衆自由組合代之。彼其意，以為使個人自由得以保持，「小己」得以盡「性

」發展；人類幸福，於此卜之。是以「小己本自由，不能受限制」一語，實司徒氏無政府主義之中心點。麥奇氏承彼之緒，亦極端主張個人自由。以為除極端主張個人主義，吾人無自由之可言。除極端主張個人主義，無政府主義無發展之希望。

德嘉亦司徒氏之門弟子，與麥氏同知名於時。其言曰：「無政府主義云者，對於所有事件，均當由個人或任意的組合處理之，不必有待於國家。是所謂國家，當然廢止之原則也。」吾人試翻其「國家社會主義與無政府主義」之論文，尙可概見。

然於司徒氏個人主義的無政府主義一派外，有巴枯甯、派之集產主義的無政府主義、其門弟子中，有蒲魯師及賴可侶、二人，亦蜚聲一時，能光大其義。對於個人主義的無政府主義，反對甚力。兩說對峙，爭議不休。除上述二派外，而又有所謂第三派，即共產主義的無政府主義是。主張此主義者，乃科洛泡特金、及莫師德二氏，於第一章時，已約略及之。莫氏於籌備組織「國際勞動者同盟」時，始標共產主義的無政府主義，為其綱領。流風所靡，聲動一時。以科氏觀之，當時多數之無政府黨，殆皆聞風響應，奉守共產主義。故科氏嘗欣然自得

曰，「我輩皆共產黨。」然此之所謂共產主義，與傅立葉（Fourier）之同居共產主義有別，不可混同。蓋科氏之所主張，乃無政府的共產主義，顧名思義，涇渭攸分也。無政府主義分派有個人主義，集產主義與共產主義之別，既列舉之矣。復有所謂蒲魯東派者，蒲氏所稱無政府主義，非根據於個人主義，亦非以集產主義為背景。其始也，僅於其所著之「財產者何歟」書中，微露其旨。於此書中，下財產之定義，以為財產乃「竊來物」Property is Theft 更於其所著「對於革命及教會之正義」一文中，痛論財產之不當廢滅，復不可分，而主張集合的財產制。蓋其立腳點，固有異於盧騷柏拉圖輩之所謂共產主義也。然嚴格論之，彼又決非集產主義者，不能與之混同。黑雅士則指蒲氏無政府主義根據個人主義之事實，顯然若揭。要之蒲氏之為人，雖未必如馬克思斥為無識之輩，然其所主張，殊乏科學的系統及哲學的基礎，則不可為諱者也。

(1) 原註司徒尼原名蕭德，John Kaspar Schmidt 生於一八〇六年，死於一八五六年。

(2) 原註麥奇於一八六四年生於蘇格蘭，早年即移住德國，為無政府黨員中

之著名者。

(3) 原註德嘉為美國無政府黨之最新派，任「自由」每週雜誌主筆。鼓吹無政府主義甚力。

(4) 巴枯寧氏（一八一四—一七六）初嘗加入於馬克思之「國際勞動者同盟」其後與之脫離，另組一「社會民主黨同盟」蓋無政府主義實際運動之祖師也。

(5) 原註集產主義一詞，郭廉士 Collins 始用之。一八六九年巴枯寧氏用之於柏林會議中。然由一八七八年以降，則變為馬克思派之用語。即因欲別科學的社會主義與空想的社會主義而利用之。

(6) 原註賴可倡之聞名也，以指導佛拉堡無政府社會黨之故，時在一八七八年。與科洛泡特金等同為最近無政府主義之指導者，為世所稱。

(7) 科洛泡特金之事蹟，世人所熟悉，不煩贅述，茲舉其名者如左：

- (一) 無政府共產主義 Anarchist Communism
- (二) 麵包採取 La conquest du pain (三) 儲金制度 The wage system (四) 一個革命家之小傳 Memoir of a revolutionist (五) 法律與權威 Law and authority (六) 國家論 The state (七) 無政府主義——其學說與理想 Anarchism: Its Philosophy and Ideal (八) 近世科學與無政府主義 Modern Science and Anarchism (九) 田野製造廠與工場 Fields, Factories and Workshops (十) 互助

#### 四

統觀前章所言，可知足以達無政府主義之手段，不僅分爲和平的與激烈的兩種；更由哲學的及經濟的方面觀察，又分爲個人主義的集產主義的及共產主義的三種。似此四分五裂，各立門戶，雖於其主義不致生何等重大影響，然爲其思想上及實行上之一大弱點，則不待言。誠以無政府主義，既主張生存權（Raison d'être），視爲可以規定人類生活之原則，則不可不以科學的系統，爲精確之研究，明矣。不然，各標一幟，毫無系統，龐言雜亂，意見紛如。科學的系統之謂何？精確之研究之謂何？亦徒見一人或數人之意見，藉此以發表其感情之言；又不過等諸水月鏡花，只成幻想而已。于其主義何補？于人類社會何益？不特此也，試考吾人類政治的社會的經濟的諸組織及諸制度，歷代既久，根柢已深。溯其創始發榮，靡不由人類衝動的或合理的努力而來；與言改造，誠非易易。而持破壞之說，以革新自任者，乃復各樹一幟，將帥不和。比較觀之，攻守之勢，殊懸絕矣。根本推翻，甯有濟乎？

無政府主義分派之歧，既如此矣。則其各派價值安在？不可不一詳論之。

#### 五

請先就巴枯甯氏之集產主義的無政府主義論之。巴氏之言曰：「所有人類，雖同具有肉體的精神的及社會的特性，——此所謂特性，即指人類之「個性」，別乎他人者而言，——然常團聚相保，特團體以自存。」故以爲人類斷無遺世獨立，孤往不窶；究之必爲集合的生存，而有所謂團體。又以爲社會如有機體，故曰：「吾人當視人類社會如有機體，其舉動措施，悉有共同關係。」蓋人類社會，比較生物，雖屬複雜，乃自然而然，不緣矯造；殆所謂純然自化，不假人力者是也。以此，巴氏之於人類社會，不問其人類之質或量，不顧其慾望與自覺之關係，惟以其間共同的不朽的「活動」與「反動」，始與人類以大影響，於人類有大關係。世所稱人類之普遍的統一生命及因果關係，即包含於其中。故曰：「此普遍的生命，世界即緣是以造成……人類者，固大地上萬物之最高個性者也，亦最社會化者也。惟其社會化，故能維持社會於永存。」職是之故，深信

社會乃發達于自然；不緣何等之契約始滋長；不為相傳的習慣所支配；不為種種法律所束縛；而有「社會乃以個人之「自發的衝動」而進步，立法者之思想及意思無與於其間，」之語。其反對國家政治權力，及主張廢滅國家教會法庭大學軍隊警察等物不遺餘力者，殆在于是，此其破壞方面之理由。

雖然，彼以為社會之成立，非立法者之功績，揆諸事理，亦固其宜。然以鄙視立法者，而轉惡國家，其不合理，昭然若揭。其憎惡國家，甚至視為僅一大公坟，犧牲無數之「個人」始博得政治之光大。故嘗言，「人民之犧牲愈大，國家之組織愈成。」

實言之，即以國家與個人相容納而已。彼之解釋國家，以為常侵害個人，與社會不兩立，與人類自由及生活力在在衝突，故直斥「國家僅為特權階級之所有，——借貴工商階級之私產，——無利於衆民。」此言也，即其「國家觀」之基礎，蓋準對當時國家之狀況而發者也。然而巴氏論調，僅對於過去的國家加以批評而已，實未嘗想及近代國家也。距其死後，四十餘年中，（一）國家歷史，已經大變，巴氏之靈，假其有在，試回顧其鄉國，則借貴工商階級之勢已倒，勞動階級之動方興，所謂「勞農政府」

設已兩載矣。更西眺萊因河畔，則昔日烜赫一時之德國，武力屈伏，軍閥隨仆，所有階級，殆已芟除；不期月亦蔚為社會民治國。然則巴氏所謂「所有國家本質上為特權階級所有」一語，其能免獨斷之譏乎？

巴氏之國家觀，不免隣於武斷，既如上述。請次就其「人類自由觀」論之。

人類自由，將如何而可以實現？人類自然的發達，個人的自發力，將如何維持？主張人類團體的生存之巴氏，則持「集產」之議。似此主張，乃巴氏無政府主義之特點，雖百世後，不可磨滅。集產主義一名，本非由巴氏創造，惟與以歷史上之意義而實行之者，則不能不首推巴氏耳。彼所主張，於日內瓦（Geneva）社會民主黨同盟中已現實，為其最要綱領之一，蓋所謂「土地農具及其他之資本，皆當歸於團體的所有」是也。雖然，集產主義究為何物？據巴氏一八六九年於柏林大會中之答客問，則絕對不認為與共產主義相同，吾人可得而知者也。彼所謂集產主義，對於個人一切所有，雖非極端否認，然於「生產手段」則絕對主張當為一種超乎個人之所有，不使與個人



之所有混同。因其超於個人，故自有其意思與自由，雖個人而存在。從他方面言之，財產而非以超乎個人之力量為前提，斷難成立，巴氏之根本觀念，固如是也。誠若此，則漸使生產手段集中於國家或公共團體之掌握中，事勢所必然，無可逃避。然無政府主義，固排斥一切國家政治權力者，而何以至於斯？此其反對黨——即彼所謂與集產主義的無政府主義宣戰之馬克思派，——至此有所藉辭，肆意攻擊，而巴氏主張，弱點大露，難於自存矣。

科洛泡特金對於巴氏之集產主義，曾下批評，謂「巴氏之無政府主義，假無強有力——比較今日政府而強有力——之政府以實施之，則徒見其紙上空譚，無補實際。」其意亦以集產主義，在今日無論如何制度，所需於權力之扶助者絕多。然無政府主義之根本觀念，固以否認權力為標榜，實不能資助於權力。故謂巴氏之無政府主義，自相矛盾，無處無之。吾人試一考巴氏主張，究為無政府乎？抑為集產乎？吾人究難決定，蓋兩者俱難有之。徵之實際，巴氏一面因主張無政府主義，而要求勞動者國際的國家之設立；更於他一面，復倡「集產制度」，而

演出集中生產手段於國家（或公共團體）之事實，矛盾之點，顯而易見。何克Hecker之著作俄國社會學也，嘗謂「巴氏著述，殊乏科學的價值。其所以發為無政府之言論，不過對於現存社會組織中之國家與教會，特具一偏之見使然耳。」此等批評，其不誣乎！

（1）原註巴枯雷生於一八一四年，死於一八七六年。

## 六

次就科洛泡特金氏之共產主義的無政府主義論之。科氏之無政府主義，久經學理之研究，生物之證明，殆由深思而來；在思想界之功績，誠不可泯滅。其所主張，與巴枯寧氏純立於反對地位，然其「社會觀」與巴氏所持者類似之點亦極多。試就其相類者言之。科氏以為人類社會，非由人力有意的造成，實已成於人類存在之前。故釋社會為「以最小限度之消費，而可以產出最大幸福所組織之團體。」雖然，彼以社會成立，決非存在於共同利害觀念上，此則與巴氏異。其論社會之成立也，以為非由人類相愛（有個人的愛與種族的愛之別）而生，乃由社會人類間彼此有同一之觀念，始能成立。更謂，「

人類若察其自身，即爲世界組織之分子。蓋世界原爲一有機體也，即常人身中微細之細胞，亦有其自身生活所成之自治的有機體世界。是以此等有機體中之分子，各有同一之覺悟，而自能互助。人類而能互助，即爲社會成立之表徵，科氏主張之立腳點在是，其作互助論，蓋有感於斯乎。

互助云云，不僅爲人類一種衝動，Impulse 所有現代藝術科學產業，何莫非賴互助促其進步。科氏於其互助論書中，論之甚詳。科氏既主張人類互助，故據此而持共產之說。其意欲使事能脫離中央羈絆，不使中央集權；地方因以得自由互助，共謀進步。然欲求共產主義之實現，又必使於最小之單位，能創造獨立地方生活然後可。故科氏之無政府主義，乃以（一）無政府主義與（二）共產主義相結合，爲必然之經過，無可疑也。

## 七

科氏於其互助論一書，舉述人類相互扶助之精神效驗，不遺餘力。蓋今之所謂社會，決非一人或數人之力，所創能造。必也經多少之智慧，才能宏謀，碩畫，推演遞嬗，始至於斯。故社

會之發榮滋長，乃所有人類建設的才能之產物，即集所有人類事業，而自然的漸漸滋長於不知不識之間。茲錄其無政府主義的共產主義中一段於下，以爲參證：——

試徵之文明國乎。森林闢而沼澤填，縱橫數千里之鐵道與道路，遍設全國，有如蛛網。河道則使適於航楫；港口則使便於運輸。濬運河使通各海；碎岩石使平山路；製造工場之煙突，林立於各區。此時之科學，即教人類當如何利用天然力，方能滿足慾望者也。天然力既可利用，都市漸次發達，所有科學與藝術，叢集於此等文明之中心。至今漫遊各都，當能徵信。噫！雖然，造此奇勳偉績者誰歟？非人類協同之力，孰克臻此？

科氏對於互助之必要，亦嘗自述之。茲節錄於下：——

結合數千年來之努力，始成就今日之良好現象，其爲力豈易言哉！試觀大地漠漠，何莫非數百年前開拓森林所致？不有火山伐木之舉，今日亦猶乎昔之榛極耳。是故填塞沼隴，開拓道路，鋪設鐵道，均爲社會國家開明之要件。而幾百萬人，盡力於此，勞動年年矣。此就物質文明一方面言之

耳。至於籌謀都市之建設，社會文化之發展，又因數百萬人於窮思苦索之中。其老死無聞，鬱鬱以終者，爲數更多。然其所發明與創造，世所稱爲人類之天才——則吾人今日已安然享用矣。因得各種職工與勞工之援助，藝術藉是發展，文化賴是發揚。故各學者（包含科學者、哲學者及神學者而言）能建設智識而推廣之，更能消滅社會上迷信偶像之謬誤，而造成一種科學的思想之空氣。使無此等努力之經過，吾人安能得今日之文明奇蹟？古人所具之天才，與由刻苦所成之事業，較之近世資本家於出產上新闢途徑，其貢獻於人類，尤爲偉大。他事姑不論；即就吾人今日所居之都市，交通便利，與他處人類接觸較易，考其由來，誠非一朝一夕之故，蓋積數世紀之力，乃至於此。是以此等都市，所有房宅，市街，工商場所之發達改進，而爲世界人類光者，皆其中人類之歷世經營，力求增進所致。

据上所述，則今日文明偉蹟，皆幾世紀來幾千萬人努力之結晶——即歷來社會之產物。此乃科氏共產主義的無政府主義之立脚點，科氏書中復有下列之一段：

於此有一問題焉，非僅麵包問題已也，乃包括人類活動全部之問題，亦即社會經濟的大問題。生產及可以滿足社會所有需要之手段，既須人類之共同努力，始克造成；故不可不委之各人自由處分。即謂所有人類當同立於富之生產者及消費者之地位。

所有產物，皆爲人類共同努力所造成，故所有人類之生產者及消費者，當立於同等地位，此即所謂共產主義——自由共產主義之真締。科氏之歷史的社會觀。蓋一方面主張人類互助，爲歷史之精神，進化之傾向；於他方面則要求個人自由，以爲自由乃人類生活之要件，亦進化之傾向，因唱廢除中央機關之說。蓋個人的自發力之發展，與社會的互助之精神，共爲歷史進化之要素，不可偏廢。乃科氏之根本觀念，試檢閱其所著互助論，無政府黨之道德，與無政府主義諸書，當瞭然矣。

## 八

科氏以人類所有功勞，建造，知識，悉爲全數人類共同勞動之結果，因謂無論何事，斷不能獨力有成。此雖由其論理上因果關係得之，然欲由此點而推及於共產主義之目的，則確不能

不以各人之「絕對的平等觀」為前提。誠以世界事物，既為各人勞動之結晶，若其勞動價值，而非平等，究難達共產主義之真諦。雖然，科氏對於個人勞動或才能，未嘗妄想其能各皆平等，固也，良以人之才能，各不齊一，或相倍蓰，或相什伯，乃其性使然。故科氏一方雖讚美社會歷史，社會事業，為各人勞動之結晶；於他一面，則又認個人功績，偉大異常。故於古代哲人豪士之所創造，不僅視為超越於今日資本家之所造就於社會者，且以為世界革命事業，恒繫於少數者之手。其能實行而底於成功，亦必為有數人物之德業。其尊重個性才能，可以概見。其所以如此者，殆由於認少數者之特殊才能，乃天與之獨厚。故其結果，於所有人類能力，自不能認為舉皆平等。由此觀之，科氏於其共產主義根本論調，——生產及可以滿足社會需要之手段，必以各人之共同努力，始能有成，……所有人類，無論其為生產者或消費者，均當立於同一地位，——豈顯相逕庭？誠以若就其理論引申言之，則生產多者必多與，生產少者必少與矣。安能企其平等？共產主義之結果若是，乃科氏主張之一大破綻，莫可掩飾者也。

科氏共產主義之第二破綻，乃由結合共產論與個人的自發力之點而生。彼以為共產主義，應當發展與保護「個人的自發力」。故進一步言之，謂「個人的自發力」實彼所主張共產主義的無政府主義之要素之一，亦無不可。然而所謂「個人的自發力」，又不能不因人人機會之均等。生活之增高，與教育之適合，而有所選別。既有選別，則優劣相較，智愚相比，自不能不先保護才能。因而勞動多者，更不能不有一所與因多「之現象。由此以觀，則所謂機會均等者，非絕對之均等可知。然科氏欲掩其矛盾之迹，而謂人類之要求勞動，為習慣的性根，本無多少之量別，其機會均等，乃當然之事實。故有「勞動者於人類為天然的習慣，怠惰者於人類為後天的養成」一語，載在其所著無政府主義的共產主義一書中，可謂巧其說詞，以文飾其非者矣。要之科氏若是之說明，僅表白其對於人類性太過樂觀，太過推許而已。舍此，實無價值之可言。

科氏共產主義的無政府主義之第三破綻，又可於其結合無政府主義與共產主義一點見之。科氏之意，以為共產主義中，政府直等於無用，故謂「資本家而與勞動者不分畛域之時，

則所謂政府，實成贅疣。」蓋彼之解釋政府，根本上以爲僅屬資本家之機關，有產者之堡壘，每每相助爲虐，魚肉平民，與共產主義實一刻不能相容。雖然，共產主義，固先於「有產者」而存在，則其先於資本家也，更不待言。吾人試徵諸史乘，在部落時代，酋長爲政，共產主義，久已存在。雖其存在有無意識的或有意識的之不同，亦可見其風流當代，不自今始。政府之爲物，非爲擁護「有產階級」而生，實存在於其前，彰彰明矣。科氏主張，是耶非耶？嘗考科氏對於政府之見解，每如巴枯寧氏，自蔽於私見。蓋其視政府，無往而不擁護「特權階級」，毫不顧及平民，因認爲民主主義之敵，自由與正義之仇，勢不兩立，非出於推倒之一途不可。故科氏嘗謂，「君主專制與奴隸制度同科，代議的政治與資本的把持一體，同爲階級的支配，以摧滅人權……惟無政府的組織，始克免資本家的支配，脫奴隸的束縛。」此等政府觀，直與巴枯寧同。雖適應於現在或過去的國家，然不能妄然遷加於將來的國家也。易詞言之，科氏對於將來社會民治的國家，能以此等政府觀律之乎？徒見其謬妄而已。何克指科氏之社會觀，純爲俄國特有空氣之產物，洵可

謂卓見獨到，一語中的。蓋科氏主張及其眼光，誠僅就俄國一隅之現象而立論，未嘗有普遍之主張及遠大之眼光也。坐井觀天，閉門造車之謂，科氏其不免矣。

(I) 原註參證施爾文 *Sparto* 之社會主義百零一至二頁，其爾根 *Morgan* 之古代社會及頗智士 *F. Engels* 之家族私產國家之起源。

## 九

共產主義，非必伴無政府主義而俱生，政府之爲物，亦非因擁護「特權階級」而存在，既如上述。不甯惟是，共產主義，實行於無政府之社會中，亦未必能達其目的。有政府之爲梗，共產主義，難於實行，固不待言。然即使無有政府，欲實行共產，亦覺其難。匪獨困難，直不可能也。羅素 *Russell* 嘗言之矣，可以指導人類生活之衝動有二：創造的衝動 *Creating impulse* 與保有的衝動 *Possessing impulse* 是。然而世人僅重視「保有的衝動」，因否認世界上有一種可以規律人類生活之根本的力之事實，其對於人類性，太過樂觀，對於過去的史迹，茫然不識，不可謂非大謬。使人類「求慾」之事實，視爲人類之衝動，而不能否認，則所以壓抑此「求慾」之心，

使入於共產之道德者，若非與人類以所謂自由——想像之組織與權力——即不能實現可知。必也有實力之組織，始能運行而無礙，其理甚明，然則以無政府而欲共產主義理想之實現，僅為思想家之空想無疑。然科氏關於此點，有如下一段之辯明：

勞動者售其勞力於雇主之時，或因雇主故，致其生產價值之某部橫被奪去，卒必忍氣吞聲，伴為承諾。當此時也，苟考其心理，蓋出於極不得已之苦衷，誠以一日不工，家人妻子，將無所得食，故不能不隱忍以圖苟存。然若此之售其勞動以求值，而後美其名曰「自由契約」——近代經濟學者，常呼之為自由契約，——甯非天下之至可悲而復滑稽者乎？……人類大部分，（四分之二）大抵結此等契約。其為迫不得已，而須有大力調劑於其間，固不待言……在我輩實行契約自由，則無用乎此等權力之強制（有力政府）耳。若科氏之言，不外謂「真自由契約，無須強制」而已。若然，必須使資本家與資本家間，勞動者與勞動者間，所結契約，毫無爭執，方能稱為「契約自由」。然人類社會，種種事實，固未嘗與科氏之意合。世之為自由契約者多矣，未聞無爭端也。

爭端既興，不能不訴之於大力之強制，以維秩序。故謂持共產說者，而斥政府為無用，乃「自壞長城」，其計極左。即統科氏之意觀之，匪特無要求無政府之趨向，適得其反。蓋共產主義，要求政府之助正多，此巴枯寧於柏林大會（一八六九）所以痛罵共產黨而斥其僅集中社會勢力於國家之手也。其言冠冕堂皇，洞中肯綮，極能動一時之觀聽。試考今日俄國過激派政府之設施，即承科氏之遺風，而最可為證者也。

## 十

共產主義與集產主義，任一均不能視為無政府主義，前言之矣。惟於個人主義中，頗有與無政府主義相合之點。主張個人主義之司徒尼，乃崇拜「小己」甚力之人。以「我」為所有事物之中心，所有事物權威之所在。因謂小己之於萬象，為最高之裁判者，能明察而下公評。以此彼視個人之於自由，乃與生以俱來，為天生的賦與，因不承認世上有「義務」二字，亦不承認有所謂道德，惟自私自便是求。故其歸結，認世上斷不能有超於「小己」之勢力。蓋小己本有自由，不能任由他人勢力所壓抑束縛也，此其否認各種國家之理由。國家而有

特權階級，加以否認，固已。即所有事物，而有集合意思之臭味者，亦攻擊不遺餘力。其主張個人主義有如此者，誠可謂無政府主義之極徹底者矣。然而此不遑理論上之所謂徹底，於事實上不能證明其能徹底也。司徒氏嘗主張政治上絕對的自由——無政府——及社會上經濟上自由，然使如彼所主張——以個人當有絕對的自由，權利所在，即有權力，及「生存競爭」之公例，即為一種極有權威的規律，較人類互助的生活，為優者——則所謂社會，其實際生活，必為一切衝動所規律無疑。若此，有者一方，固有餘裕；貧者一方，無以為生。將見有者愈有，貧者愈貧，兩者相較，其勢懸絕。則所謂社會上自由，寧能謂為存在？此不獨於理論上為顯然，證之個人主義的經濟組織之歷史，益足證實。放任主義 *Tuisssez faire* 殆所謂極端個人主義者矣，然吾不能不謂為資本主義的哲學。何者？蓋人類生活在社會上，每有不公平之處，求此不公平所從出，又往往以放任主義為主。試思在放任時期，競爭自由，「多財善賈」而財產之所集，乃社會上最強的權力之所在。此社會的權力，能左右一切。能左右社會者，即能操縱政治。現代資本主義之諸國中，

事實具在，無論何人，均相信而不疑。要之，個人主義的無政府主義，主張放任，主張自私，僅於社會生幾許不公正之結果，豈獨社會為然。直於政治上生出不公正之結果而已。

## 十一

所有無政府主義，大率對於人類性太過樂觀。故以為今世之人，都可與為善；理想樂境，不難達到；此其破綻一。而對於所有政治，太抱悲觀。以為舉世混濁，莫可救藥。所有政治，徒苦我民。故舍「推翻」「破壞」，無可設法。此其破綻二。然彼無政府黨特未之深思耳。吾謂彼等對於人類性，猶須有深奧之研究；對於政治，當求正當之理解，便徒逞意氣之見，蔽一偏之私，非所以求真理也。科氏嘗謂無政府理想之現實，已漸近目前，此特其理想之空中樓閣，聊以自慰者耳。未嘗稍露端倪，敢斷言也。豈特此等理想難現於目前，人類歷史，與無政府理想，已日見其風馬牛之不相及矣。徵之今日歷史，其足以為此篇之結論，而示無政府理想之不能實現者，何歟？吾思而得一焉，即今日民主主義之勝利是也。

△每月一冊

▲第一卷第二期目錄

(一) 小說

諷語.....王靖

喜兆.....王靖

王嫵嫵的嘴.....張靜廬

書記.....鄧演存

六月之街.....沈松泉

家庭一夕話.....程憶萱

瘋的科學家.....侯可九

強盜.....諸白萍

逐妖.....張鏡軒

懺悔.....王靖

(二) 劇本

蓮玉.....劉悟仇

黑暗之光.....鄧演存

(三) 小說研究

周代的文學與小說.....張靜廬

(四) 詩

願莫歌.....王無爲

不知足.....陳建雷

大樹與小樹.....陳建雷

別後再見.....張靜廬

中秋寄梅卿.....曹靖華

(五) 通訊

論詩.....郭沫若

▲第一卷第三期目錄

(一) 小說

尊嚴之夜.....王靖

學徒的早晨.....張靜廬

槍聲.....王無爲

今與昔.....諸白萍

鬼計.....鄧演存

一個黃包車夫.....一覺

是非?.....張敬

芳鄰.....王靖

(二) 劇本

虐婢.....諸白萍

黑暗之光.....鄧演存

(三) 小說研究

西廂記考.....張靜廬

(四) 小說批評

做小說的三種概念.....孔襄我

(五) 詩

堤前草.....王無爲

題徐朗西所畫枯骸.....張靜廬

中秋誌感.....張靜廬

談故事.....王吟雪

(六) 通訊

.....孔襄我

新的小說

△每冊一角

泰東圖書局發行



# 從國家改造到世界改造

費覺天

## 自由的道路

從國家改造到世界改造

◆社會革命與政治運動

◆社會革命與無政府主義

◆社會革命進化論

▲從社會革命到自由民國

▲從社會革命到大同世界

▲從社會革命到人的時代

### 一 改造國家

今日的中國應當改造，誰也不能否認，但當怎樣改造，却是個大問題。講政治的，就說還當實行政治底改造，講無政府主義的，就說非實行無政府革命不可，更有那般改良派，就說當漸漸地改造，以至其他等等。那麼現在最要緊的，就是解決究竟適宜於今日中國的，是那種改造？這個問題一不解決，像今日這種空漠的，漫無頭緒的文化運動，我相信是永無結果；像這般自命為社會運動家的今日社會主義，明日無政府主義——拿社會運動作

裝飾品，就是運動了百年，千年，萬年，還是等於沒有運動。所以現在最要緊的就是各人切實地研究，解決，究竟適宜於今日中國的是那種改造。解決底結果固不必大家一致，但由此各人當有各人底主張，努力運動，再沒今日這種可怕現象。那麼適宜於今日中國的，究竟是那種改造？

○○○社會革命與政治運動○○○

有人說，今日中國既沒有資本家，所以說不上社會革命，還當實行政治底改造。社會革命底導火線固在反對資本家，但所謂「反對資本家」是反對一般的，所有的資本家，無論他是國內的，國外的，現在的，未來的，只要他是資本家，社會主義就一律反對。今日中國國內即無資本家，國外是否有資本家。今日中國受外人壓迫，個個知道很大，而不知道是國外資本家使然，這真可太息。看呵！上至所謂「大總統」，下至一般小百姓，那一個，那一刻會脫離外國資本家底勢力。我們日常生活，吃的，穿的，用的，差不多全是資本家所給與。橫行的武人，不借款就不能打仗，這是否受資本家壓迫呢？一般小百姓所出產的農業品——麥，豆，棉花，芝麻，米，花生，以至牛羊皮等等，那一件

不是被外國資本家買去，製造一下，轉運到中國來，這是否算是受資本家掠奪呢？那般武人化的，官僚化的資本家，市儈化的官僚，那一個不是大腹便便，腰藏千萬，這都不算是資本家嗎？我們人民不但受資本家壓迫，並且受兩重資本家底壓迫，不但受資本家底財力壓迫，並且受資本家底武力壓迫。資本家固然可恨，資本家已經來了，實行掠奪了，還說沒有資本家，要藉政治以肥己，這等人猶其可恨。我們今日既已受資本家壓迫，那就當急起直追，實行社會革命運動，改造我們底環境——中國。即退步說，假定今日中國不但國內沒有資本家，連國外資本家底壓迫也沒有，這時候，我以為，也當實行社會革命運動。『因為經濟底目標，方法，習俗同社會一般組織的，是絲毫不可分。因為這個道理，所以要想使生產組織社會化，必得預先從各方面促進。社會心理是社會變遷底根本，一切社會改革底最初因素，就是心理。所以今日有多少學者主張使工業組織陷於無政府狀態的，是心理而非技藝。這些學者同近世社會學，經濟學都覺悟今日工業制度是一種心理的創造，不過利用物質界作工具罷了。』(The next step in Democracy)

by Sellars' P.43) 社會變遷底根本既在社會心理，工業制度又是心理的創造，那末社會革命底先決條件，不是工業發達，而是勞動家底覺悟。所以今日工業極發達的英國不起社會革命，農業時代的俄國反起社會革命，生活極苦的中國勞動家，不知道甚麼叫做勞動問題，生活好過上十倍的歐美勞動家反大聲疾呼，要求甚麼，甚麼國有。這不過單就社會革命而言罷了，若進層看，政治革命也是一樣。因為最先了解人權說的是法國底第三階級，而猶以中部東部為甚，所以政治革命不先起於奧大利，而先起於法蘭西，不先起於第四階級，而先起於第三階級，若論到痛苦一層，當時第四階級，奧大利人，所受政治壓迫實遠過法蘭西人，第三階級數倍。因為社會變遷底根本是在社會心理，所以專制數千年的中國不聞有政治革命，建國幾百年的撒克遜人，在十五世紀，十六世紀，就有政治改造，大憲章之要求。諸如此例，不勝枚舉。由此可見一切社會變遷，制度改造，都由於社會心理底趨向，而不在客觀底要求。現在的中國雖無資本家，將來的中國當有資本家；社會主義既是反對一切的資本家，而不問是現在，還是未來，就當速起運動，喚醒勞動家

從國家改造到世界改造

底覺悟，改造於未然。

再進一層，從經濟史上看，資本家又是怎樣產生呢？一般人說，必得有大資本式生產，才有資本家，這話大錯。資本家，若真個從大資本式生產裏產出，那社會主義治下的社會，就當還是不斷不斷地產出資本家。社會主義治下的社會，將全地工商業都合攏來，打成一個，難道不算是大資本式生產嗎？何以不產出資本家。比如今日的布爾雪維克就是個好例，難道布爾雪維克治下還有資本家嗎？如不然，難道布爾雪維克治下的生產，不算是大資本式生產嗎？足見資本家之產出，不必就是從大資本式生產哩。那麼資本家究竟從何而來，難道從天上來，從手工制裏來？我請引我底敵人，昂格思氏底話來說明。「當生產事業進化初期，關於所有生產品一層，並不發生問題。那時候大半是個人生產，一切原料品都是他個人的，一切生產的工作，都是他個人或同他底家屬，用他自己底器具去操作。這時候，用不着甚麼新物品，他所製造的物品當然歸他個人所有。他所有的物品，於是也全由他自己底勞動裏得來。即會別人幫助多少，但大半不關重要，且是為交換別的而來，

其意實不在工資。好比學徒，其所以幫他，是想他教授，爲的是將來自己也變成個手工主人。但一到大工廠制生產，生產方法和生產人都被社會化時，馬上發生矛盾。生產方法，生產物品，雖已從個人的變成社會的，但生產人（勞動家）生產方法，生產物品還是被世人看得如同從前一般。於是生產器具底主人，把生產器具工作底結果，都當作他自己底生產品，至於別人底勞動就置於例外。這時候，生產器具工作所得的生產品，完全是由別人底勞動得來，再不是生產器具底主人的，而生產器具底主人，總是當作己有。那麼生產品本是從社會生產裏得來，但不歸那些實際上使用機械的，勞動的所有，而歸資本家（即生產器具底主人）所有。生產物品，生產方法，實質上本已社會化了，但生產品底所有還處於遺傳下來的個人生產形式之下，在那種個人生產時代，一個人私有他底生產品固然很當，若移之於現在，却大謬。生產形式雖還是『率由舊章』那樣歸人（指生產器具的主人，資本家）所有，而舊式的生產（即手工制）所寄托之境况，已被這種新式生產制取消。這個矛盾就是給新式生產制以資本家搶掠性質，也就包含今日社會

衝突底種子』（Engels: Socialism Utopian and Scientific, P. 65）今日中國既還在由手工制到工廠制時代，則這其間經過情形，不外上述。就上述情形看來，社會所以發生衝突，資本家所以能掠奪，全由於生產性質已經有社會化，而生產品底所得還是照舊，還是『被世人看得如同從前（手工制時代）一般』。足見資本家之發生不在大資本式生產已有之時，而在從手工制到大資本式之時，不在大資本底本身，而在『生產器具底主人把生產器具工作底結果，都當做他自己底生產品，至若別人底勞動就置於例外』。（這句話可解爲資本家底企業心，勞動家底不明此中錯失，所謂資本家底企業心就如君主之主張專制，所謂勞動家底不明就是如同專制治下的人民，不懂人權自由）今日中國既正是由手工制到大資本制時代，那就是資本家正在產出時代，社會革命底目的既在反對資本家，就當急早猛烈運動，殺此輩於方生之時，若悞信唯物邪說，任資本家自由發展，是使資本家根深蒂固，是助資本家殺勞動家，而非使勞動家撲滅資本家；是拋卻社會主義底真精神，而保存社會主義底假面具。那麼就現在的，工業不發達的中國這點看來，社會革命運動，不但是應當，而

且是非行不可。況社會主義是反對一切的資本家，而不問是國內，還是國外，是過去還是未來；況一般小百姓已受國內，國外兩重資本家底壓迫；則實行社會革命運動，更不容緩。像那種人說，『今日中國，沒有資本家，說不上社會革命，還當實行政治底改造，』是毫無根據，是荒謬絕倫。

反過來，試看今日中國底政治，社會現象，是政治改造所可解決嗎？除却社會革命，還有第二種方法嗎？政治運動底形式雖有種種不同，但政治運動底歸宿却總不能離開現政府而他圖；不但政治運動底歸宿，不能離開現政府而他圖，政治運動有效與否，且以當時社會勢力中心底意志為轉移。換句話說，當時社會勢力中心底意志是朝東，政治底變動也就跟着朝東；當時勢力中心底意向是朝西，政治底變動也就跟着朝西。政治底變動是以社會勢力中心底意志為轉移，並不是全憑政治運動底左右而左右。所以政治運動底本身毫無效力，有效與否全憑發動政治運動的人，是否是握有當時社會勢力中心。今日中國底社會勢力中心既在軍閥，所以無論甚麼政治運動，若非經軍閥同意，決無效力。設中等階級底勢力大過軍閥，那

就是社會勢力中心由軍閥移到中等階級，這時候所有政治運動如是發動於中等階級就有效力。所以政治運動是空的，是毫無效力，若要使他有效，除非從社會上做工夫，或使中等階級自覺，或使第四階級自覺而同軍閥鬪爭。因此我斷定即使今日中國，因種種關係，用不着起社會革命，而像這種空漠的政治運動也不能解此難局，要解此難局也得從社會上做工夫，使第三階級或第四階級自覺。但究竟單只中等階級能否打倒軍閥，實在是個問題，究竟他們能否逃脫外國資本家底壓迫，自成資產階級，離開第四階級而獨立，也是個問題。我相信打倒中國軍閥底許是外國資本家，而未必是中等階級；縱中等階級能打倒軍閥，但未必能逃脫外國資本家底壓迫，而卓然自成一階級。要做資本家總得有資本，資本是從儲蓄裏得來，國內既有軍閥橫行，當然不能儲蓄就無資本。若要資本，除非乞憐於國外資本家，（今日一船武人所以能變為資本家，都由此法）乞憐的結果，猶得受外國資本家底壓迫，（好比賣礦，賣鐵路就是）那麼要想打倒軍閥，推翻外國資本家底壓迫，改造今日中國，單只中等階級是決然不行。那麼能够改造今日中國，了此殘局的，只有第

四階級，所以說要想改造今日中國，除却社會革命，再找不出第二種方法。

這是從現狀上，證明能改造今日中國的，是社會革命而非政治運動。

○○○社會革命與無政府主義○○○

有人說，要改造今日中國，不但要革命，並且非無政府革命不可。革命是為自由，自由底大敵就是政府，強權，若革命而反對強權，還要利用強權，那非爭自由的革命，是以暴易暴的革命，是極可羞恥的革命。看呵！封建時代的諸侯，其所以能壓迫農奴，中世的君主，教皇，其所以能壓迫平民，今日的資本階級，其所以能壓迫勞動階級，難道不是由於強權？但農奴之所以能推翻封建，平民之所以推翻教皇，中等階級之所以能推翻君主，又何嘗不是由於強權？強權固能作惡，也能作善。

有人說，不然。若無強權，當無封建，君主，教皇，更無所謂推翻封建，推翻君主，推翻教皇；與其有強權，而有封建，君主，而推翻封建，君主，曷如無強權；不但沒有封建，君主，連推翻封建，君主的痛苦都沒有。足見強權是萬惡底源，所謂「固能作惡，也能作

善」不過騙人罷了。即假定強權不能作善，只能作惡，請問強權又從何而來呢？強權所寄托的固是政府，即使政府廢除，這時候，是否還有強權？強權是從人類底心理裏來，也就是尼采所謂「凡人都有『權力欲』」看呵！我們人類那一個不想作首領。所謂政府不過是權力欲集中，而成一定形式罷了。下而至於野蠻人以腕力制勝，土匪之橫行無忌，又何嘗不是權力欲底表現，又何嘗不是強權。權力欲既是人人都有，與其放任，聽各人自由鬥智競力，曷如組織政府，使強權之行使有相當限制。強權萬惡，我固承認。但那般整日地痛罵強權，反對強權的無政府黨底既只知推翻強權底表現，「政府」而不知剷除強權底根本，「權力欲」已經可笑；縱若輩主義實現，政府廢除，強權底根本，權力欲，將又怎樣消滅呢？政府不過強權底表現，權力欲却是強權底源泉。無強權自然無政府，所以政府廢除與否，無關緊要；有權力欲就有強權，所以權力欲能否剷除，是個重大問題。假設無政府主義實行，而權力欲仍在如無政府黨人所想像，是不過打破強權底制限，而復行無限制的強權。那麼像這種革命，還說不上是「以暴易暴」的革命，而且是以

## 亂易治的革命。

反過來，那般主張無政府革命的，固會口口聲聲地爭自由，難道是爲自由而爭自由？「實在說來，斷沒有爲自由而爭自由，必得爲別的而爭自由。設使教皇不准信徒讀經，或是研究神學，這時候一般真信徒，定會假自由底名而起革命；但這種革命並不是爲自由，而是爲思想。設使英國政府，禁止人民，採取某地底天然富產，這時候人民，定會假自由底名而起革命；但這種革命並不是爲自由，而是爲增加財富……：……：……：因爲人類底動作，並不是無意自動，而知無意自動必歸失敗，所以自由的要求，必定是眼看當時有隙可乘，有乘必要。那麼自由之起，並不僅是正當，且是必要……：……：……：』 Authority, Liberty and function, Maetzl P. 192) 自由之起，既不單是正當，還有必要，所以自由斷不能主觀，任各人底意願而要求，所以自由本身帶有強權意味。但個個都有心自利，只爲自家着想，侵犯別人利權。這時候，必得有法令規定，劃分自由底權界，使人人人都能享相當自由。就這點看來，自由是要有保障，無保障就無

從國家改造到世界改造

自由。強權並不是限制自由，而是保障自由。那麼強權並不是自由底敵，而是自由底友，爭自由的，不當反對強權。人既有權力欲，又有自私心，是強權不但不能根本剷除，還得「借重」是強權不但能作惡，確能作善。像那般無政府黨口口聲聲地打破強權，爭自由，都是說得好聽，都是痴人話夢，都是自由底罪人。

返看今日中國底政府，固爲少數所把持；但政府是建設在社會上，無論那種特殊階級，其所以把持政府，必定他在社會上，佔有特殊地位。若實行社會革命，打破一切階級的差別，建設平民底政治，那麼社會上既無階級差別，則一階級壓制他階級之事決沒有，於是各人底自由就得充分發展。往日用作侵害自由的強權，如今却作自由底保障。所以真爭自由的，是社會革命，而非無政府；真救中國平民的，是社會革命，而非無政府。這是從理論上，證明能改造今日的，是社會革命，而非無政府革命。

○○○社會革命與進化論○○○

有人說，姑不論今日中國是否應實行社會革命；但就社會

革命本身而論，他有個根本錯誤，就是與近世進化思潮相衝突。

據近世科學研究結果，一個社會總經過幼年，壯年，老年三期。像那般夢想家，預先計劃將來新社會，是如何組織，以為「

今晚睡時，雖還是荊天棘地，但明早醒時，就可得到自由鄉」——

這種思想不但荒謬，而且幼稚。好比小孩，當在母胎時，無論何等高明生物學家，決不能預測他將來是個甚麼人，社會也是一樣，不能預測，只有進化，沒有革命。

自從斯賓塞拿生物進化，應用到社會進化，主張社會進化，是點滴，社會是個最高有機體以來，早經衆人指摘謬誤百出。

像這種進化論，既還是根據斯賓塞主義，當然無一駁價值。即退步說，假定社會是有機體，社會只能進化，這種話也是完全謬誤。「當懷胎時，逐漸長大，固然是進化，但進化到相當程度，必

定結着革命，好比離開母體而獨立。若在礦物也是這樣，當一種結晶體長成時，就同周圍的礦質分離。」 Socialism and

Modern Science, P.139) 社會也是一樣，其進化是螺旋形，

進化一時，分崩一時。有宗教底發達，就有宗教革命；有政治底發達，就有政治革命；今日既有經濟底發達，難道就沒有社會革

命？甚麼叫做革命，革命就是進化。若明明眼見社會分裂，還

要排斥革命，丟開問題不去運動，却來高談以苟延時日，這不是進化，是阻碍進化，是反對進化，是主張退化。

且今日一般社會學家，無論他是何派，沒有不承認社會是一種心理底結合。我們所謂制度，摸不着，看不見，只能用心理去體認，就是個明証。那麼改造是一種心理現象，並非生理現象，那麼拿生理的進程，解釋心理已經根本謬誤；況即就生理上看，也有一種革命現象。社會所以成立，由於互相依靠，由於分工；分工實行之時，也就是階級產生之時。社會一有階級，就有壓制，壓制底結果，就得革命。這是社會進化必然底趨勢。今日中國底社會，既已分裂，支配階級與被支配階級成一種對壘現象，就得革命無疑。

這是從社會進程上，證明能改造今日中國的，是社會革命，而非點滴地進化。

總而言之，統而言之，無論從那方看，要想改造今日中國，只有社會革命一法。從事實上，今日中國既已有資本家，既正在不住地產甲資本家，不但有資本家，並且有軍閥，——這樣子，



是政治運動所能改造嗎？從理論上看，強權既不能根本廢除，自由又得有保障，是無政府革命所能改造嗎？從社會進程上看，這般軍閥，財閥既已把持武力與金力底中心，根深蒂固，是平和平底進化手段所能改造嗎？不是！不是！要想改造今日中國，除却社會革命，再沒別底方法。

## 二 改造世界

社會革命不但是改造今日中國唯一方法，並且是改造今日世界唯一方法；不但是爲現在中國計，應當社會革命，就是爲將來的中國計，爲世界永遠計，也當社會革命。也許有人因爲歷史底教訓，國家底過去罪惡，而懷疑社會革命，以爲社會革命底結果，既還有國家，必至使國內大多數人民，喪失自由，國際長此紛爭，——而重蹈『覆轍』罷了。其實不然，我們要真得自由鄉，只有社會革命，要到大同世界，也只有社會革命，社會革命不但是改造今日國家唯一方法，而且是到自由社會，到大同世界唯一大路。不信呵！且聽我說。

○○○從社會革命到自由民國○○○

從國家改造到世界改造

國家是進化的，是變的。古代的國家，不是奴隸的國家，是奴隸主人的國家；中世紀的國家，不是小農夫的國家，是封建制下諸侯的國家；今日的國家，不是勞動家的國家，是第三階級的國家。所以 David Critchlie 說：『古代的國家是爲國民而存在，不是爲那些無選舉的大多數而存在。這種大多數不過是國家存在一個方法，並非國家中底一部分。至於希臘的國家，也不過爲少數而存在罷了。至於今日雖說國家是全國民的，但事實上相差很遠，將來或有辦到之一日。』(Hillegu. et.: Socialism in theory and practice, P.96)

國家既是變的，但怎樣地變呢？跟着社會現象去變。國家是建築在社會上面，國家固然影響社會，社會還是影響國家。有甚麼社會就有甚麼國家。有封建社會，就有封建國家；有宗教社會，就有宗教國家；有拜金社會，就有資本主國家。國家是變的，是跟着社會現象去變。當國家底形式變換一次，國家底骨子，強權，也就移轉一次。就歷史上看來，強權是由奴隸主人，移轉到封建制下的侯伯，再移到君主，移到資本階級。

就國家底形式和骨子底變遷看來，我們可以知道三件事。



研究就想另定個名稱，叫做：「Treemen's Citizenship」。  
(The State p. 19) 那麼就國家底進化看來，從社會革命裏所產生的國家，是一種「自由民國」是一種自治社會，不但沒有橫暴壓制，且將我們所希望的「自由鄉」公然實現，所以說，社會革命不但是改造今日國家唯一方法，而且是到自由社會唯一大路。

### ○○○從社會革命到大同世界○○○

以上是從國家內容底進化，證明社會革命，是到自由社會，惟一大路；我現在請從國家外延底進化，證明要到大同世界，只有社會革命一法。那般反對社會革命的，總想着，社會主義既主張有國家，有國家就有國界，而世界上有所謂「國界」就永無寧日。殊不知國家底外延，「國界」也是變的。今日世界所以紛爭，固然由於國界；但社會主義一旦實行，雖有「國界」，世界上不惟不因此擾亂，且由此和平。因為那時候的國界，同今日的國界是絕不相同；因為國界是變的。

就歷史上看來，國家底結合，可分為三時期，即血統，地方，職業。原始國家就是以種族為界，凡血統相同就是國人，凡不相

同，無論有宿恨與否，一概以敵人相待。好比羅馬初年，不過是由三個 Tribe 組成，好比中國在戰國以前，趙國底人都是姓趙，費國底人都是姓費，所謂「不期而會於孟津有八百國」，都不過八百個部落罷了。最顯著的，就是蒙古族之橫征歐亞，漢族之南徙，羅馬之北遷，這時候，各國既是遷徙無常，足見還沒脫游牧時代，那麼他們所謂「國界」當然是血統而非土地。

自從封建制發達以後，（按封建制所以產生純全由於血統，最著的就是中國周武王大封諸侯，）人民底地方觀念始重。一直到如今，我們所謂「國界」才是指地方而言。最著的，就是今日世界各國，沒有那國是純粹由一民族所組織而成，好比中國之有五族；英國之有英格蘭，愛爾蘭；法國之有拉丁和刁頓；他而至於德美俄奧等等，那更不用說，種族複雜得很。關於這其間經過情形，有兩個確切證明。今日德國底地方所以叫做德國，蒙古底地方，所以叫做蒙古，印度底地方，所以叫做印度，是因為這些地方原先被 Germans, Mogolians, Indians 所居住。那麼是地方因人而得名；但地方底名一旦得了之後，就變作地方底名了。這不是證明國界是由血統界進到地方

界一個最好證據麼？其次就是考察各國法制史，沒有那國不是由屬人主義變為屬地主義。這也是證明國界是由血統進到地方一個最好根據。

國界既是變的。已往的國界，既是由由血統變為地方，那麼社會革命所產出國界又以甚麼為標準呢？是以職業的界限為國界，也就等於沒有國界。從事實上，工業一發達，人類生活就用不着死板地守着土地，今日在這工廠裏，明日在那工廠裏，都可以。從理論上看，今日所謂「階級」，當然是指職業而言。無論是工團主義，組合主義，社會民主主義，他底破壞方法，建設計畫，莫不是本着職業。最明白的，就是今日職工如此發達，好比法國底工團，英國底 Trade Union，美國底 I. W. W. —— 他們都要組織無產的國家，排斥資本階級。現在已經實行的，就有俄國勞農政府。蘇維埃共和國底憲法第一條明白地說道：『俄羅斯宣告為工人，兵士，農夫代表之蘇維埃共和國。中央及地方之權，均以蘇維埃掌之。』蘇維埃是個會議，現在的勞農政府，是由工人底會議，農夫底會議，兵士底會議三個組成。中央及地方之權，都由各職業底會議行使。

照此看來，足見社會革命所產出國家，確以職業為國界。國底國界，一進到以職業為界，就等於沒有國界；世界上組織一到因職業而結合，打破血統的，地方的界限，那世界就縛成一體，就大同了。

原來社會組織是分化與合化並行，是從偏狹的進化到寬廣的。古代國家既因血統關係而結合；中世的國家所以就由血統底結合分裂，進為地方底結合；今日地方結合既已分裂，就當產出職業底結合，大同的世界。社會革命不過是進化底歷程，職業的國家，不過是進化底結果——這是勢所必至，無可非難。

國家底內容，既是進化，由奴隸主人，而封建諸侯，而君主貴冑，而資本家，而勞動階級；國家底外延，既也是進化，由血統，而地方，而職業；足見社會革命雖主張有國家，然真能打破『國家』的，就是社會革命；雖是改造今日中國，惟一方法，然真能到自由社會，大同世界的，只有社會革命。哦！反對社會革命的諸君！觀此當可煥然冰釋呀！

### 三 社會革命

社會革命是進化底鎖鑰。像那般政治運動，無政府革命，社會改良，以至其他等等都只見其一而不能見其全；只有社會革命是貫通一切，將過去，現在，未來，縛為一體，將理想與事實，社會與個人打成一片。我們找上天，找下地，再找不出一件東西，能夠改造國家，改造世界，而比社會革命更好。社會革命是進化底歷程，是勢所必至，是無可非難。

世人把社會革命，解作國家社會主義底實現，或工團主義，組合主義底實現，都錯了。也有人把社會革命，解作勞動問題底革命或婦女問題底革命，也都錯了。這種種都不過社會革命底一義罷了。社會革命底意義，簡單說來，就是真我實現。

我們人類自有生一來，因為神權思想，玄學思想底束縛，遂造出種種不合理的制度，學說，作蛹自陷。但因有自我實現的精神，所以雖處在混天黑地之中，却步步地覺悟，由宗教革命，而政治革命，而經濟革命；由神，而人，而我。所以社會革命底原因，並

不是經濟，而是科學思想底結果，人類自覺底表現。自覺程度愈深，自覺底範圍就愈廣，現在既已由少數底自覺到全人類底自覺，由神權，玄學的自覺到實証的自覺時代，所以社會革命不是那一階級底革命，而是全人類底革命。百年前，人類中尚有大部分，（勞動階級）未嘗自覺，所以雖有社會革命，卒不能成，今日既已進到勞動階級自覺時代，那就是全人類自覺的時候到了，那就非社會革命不可。所以社會革命，是勢所必至，是無可非難。（像我這種論調，也可叫做心理的必然論）所以社會革命底使命，並不僅在解放勞動階級，婦女階級，而在推翻數千年遺傳下來的奴隸思想，奴隸制度，再造個『人的』社會。所以社會革命的時候，就是五千年奴隸歷史完結時候，『人的』歷史開幕時候。

社會革命底意義既在此，社會革命底真價又在彼，所以我說社會革命，是從國家改造到世界改造唯一方法，是到自由民國，到大同世界唯一大路，是人類自覺底結果，是勢所必至，無可非難。諸君呵！光明在這裏！

## 法律與民意及政治

陳啓修

一導言 二月以前國民大會之說盛行，時賢論著連篇累牘。

其中關於國民大會之前提，有主張民意即法律說者，有主張約法無法統說者，有主張國內主權無限制，故政治上國民之行動，可不依據法文說者，有主張國民當然有制憲權說者。

其言多可置疑，而竟未觀學術的評論文字之發表，愚深憾之。

以爲國民大會之正當前提，斷不如此，國民大會之正當組織，亦斷不如彼，而世論乃若熟視無睹，此其原因，不由於未能深識法律與民意及政治之關係，必由於雖識之而故作違心之談，以逢迎時勢。二者皆足以導輿論於旁軌，招政治之紛糾，不能不有以明之，故作『國民大會之學理的研究』一文，欲以供時賢之討論。而因種種故障，全文迄今猶未脫稿，不能發表。幸文中法律與民意及政治一段，本可獨立成小文，而又帶有評論的性質，故茲先將此段登評論之評論。所惜

者語焉不詳，未能盡意之所欲盡耳。

二何謂法律？法律者由其本質言之，爲社會生活主體之集合

的意思力，而由其屬性言之，則社會生活之強行的規則也。

社會生活主體欲達共同生活之目的，當然不能不規定一種共同的生活方式。然各主體對於此種方式，不必盡人皆願

遵從，故爲公共利益起見，不能不擇此種生活方式中之重要者而強行之，此種強行的生活方式，是爲法律。強行者，若不

遵行，則以制裁隨其後也。制裁分實力的制裁及意力的制

裁二者，前者如現今各國國內普通法上之制裁是也，後者如現今各國國內根本法上及國際法上之制裁是也。意力的

制裁無論矣，實力之施，亦必先有意思力之存在，故法律可謂賴意思力以維持其存在，易詞言之，即法律者社會生活主體

之集合的意思力也。

三何以必要法律？法理存在之理由有二，（一）由法律之實質的作用而來者，為謀社會生活主體之法律上之平等。社會生活主體至為繁夥，其先天之稟賦及後天之憑依，亦極為不等，在事實上必不免有專恣放肆弱肉強食之舉，以害及於共同之生活，故不得不有法律以範圍之，使社會生活主體，在法律之前，皆立於平等之地位，而不專以腕力之強弱為行為之標則。（二）由法律之形式的作用而來者，為謀社會生活之安固。法律為社會生活之規則，與社會之生活，息息相關。欲使社會生活圓滿進行，必不可不求社會生活之安固，即不可不求其生活方式能繼續進行於稍稍長久之期間。若今日定一方式，獎勵某種行動，明日又定一方式而禁止之，則社會生活將不堪其擾，更無軌道之可言矣。法律者蓋一種固定之生活方式，具有一致反覆之特性，對於同一性質之行為，要求發生同一之效果者也。是謂法律之安定性。依此安定性而社會生活得以安固，是為存在之第二理由。

四、法律之變遷與民意。法律為社會生活之規則，而社會生活有隨時變遷之性質，故法律之內容亦不得不隨時變遷。社

會生活之主體，因奴隸，有產階級，無產階級，及女子等之次第解放，而擴張其範圍，法律亦隨之而擴張其所保護權利之範圍，人類社會現象愈益繁複，法律亦隨之而日益詳備，故法律者由其性質的作用言之，不得不隨時變遷者也。社會事實已變，而猶墨守成法，不知變通，此形式法學派之通弊也，吾人固當力闢之。法律之變遷，當以社會生活主體之總合的意見力為標準，參照上段所述，毫無疑義。以現文明國之國內法言之，其變遷當然以民意為標準，民意者人民一般之共同意思也。民意之發現，或由於積極的表示，或由於消極的容認，其所志之方向，恒隨時間之進展而時時刻刻變遷不定者也。民意之內容，既時時刻刻變遷不定，則法律亦可以時時刻刻變遷乎？曰不可，依前段所述，法律存在之一理由，在其有安定性，否則失其所以為法律。故由法律之形式的作用言之，其內容雖不能不隨時變遷，正亦不能時時刻刻而有變遷。若今日一變，明日又一變，則又蹈於極端社會法學派之弊矣。蓋法律雖依民意為轉移，而民意却不必盡為法律，此理甚明；普通所謂事實之步驟先於法律則治，法律之步驟先

於事實，或同於事實則亂者，理亦本此。

五、法律變遷之方式。法律既不能隨社會之進展而有變遷，又不能時時刻刻而有變遷，此二事者，顯然互相矛盾，蓋出於法律本質之當然，而無可如何者也。法律不變遷則將失其實質的作用，法律時時變遷則將失其形式的作用，欲兼顧二者，惟有寓實質的作用於形式的作用之中，原則上以形式的作用，抑制實質的作用，唯在特別例外之時，始棄形式的作用而尊重實質的作用；易詞言之，即在原則上法律之變遷，必依法定之程序，唯在特別例外時，始可不顧法定之程序。故法律變遷之方式有二：（一）通常的方式謂之立法，即依據既存法律之規定，而行法律之制定廢除及修改者也。（二）非常的方式謂之造法，即毫不依據既存法律而完全以民意為根據，而消滅舊法創造新法者也。若以國內法言之，即前方式用於舊國家存在之時，而後一方式則用於新國家締造之時者也。

六、法律與政治之關係。依上段所述，民意在前，造法在後，故以發生之先後論之，政治之事實在前，法律之形式在後；易詞言

之，在造法之初，事實可以創造法律，法律所以維持事實。然從運用之狀況論之，則形式所以作事實之軌範，政治乃不能離乎法律；易詞言之，即當造法之後，政治之運用，必依據於法律，而後始能上軌道。軌道者法律規定之謂，即所謂法軌是也。社會有變遷，舊法律不甚適用，則政治上依法定之程序，修訂廢止之；社會上發生新事實，無舊法律可以適用，則政治上依法定之程序，或類推舊法律之精神，或制定新法律以應付之，此所謂上軌道也。政治能上軌道之國，謂之法治國。今人常有一面痛歎政治之不上軌道，一面復為明背約法之主張者，蓋誤解軌道者矣。

七、政治發達之趨勢與法律及民意。政治必遵法軌說即法治國說，確立於近世立憲運動發生之後，至今未替。欲明此事，先必明政治發達之趨勢。吾嘗謂政治之發達有由君治而法治（君民共治）而民治而自治而無治之趨勢。君治之世，政治完全出於有力者之意思，為所欲為，而無有限制，其弊每流於專制暴虐，招被治者之反抗，而釀成革命運動及立憲運動。於是始進而為法治；立憲法以為政治之標準，使一部



分之被治者，亦得參政。再進始達於民治之域；不但依法以爲治，而且欲使全體團員，皆爲治者。更進必達於自治之域；不但依法以爲治，及全體團員皆爲治者，而且將泯統治之形跡，僅有事務之處理，而無權力之運用，如彼輩行社會主義（Guild socialism）所想像者。最後必達於無治之域，自由之鄉；既無治，則亦無法矣。由理論上言之，欲行合理的政治，必不能不以法治爲基礎，否則政治隨實力之傾向爲推移，必致擾亂；故民治及自治，皆當以法治爲前提。即從事實上觀之，歐美先進國政治，大抵皆將入於民治之域者也，不但未廢法治，法制且加密焉，亦可知民治國家之不能不用法治矣。

我國今日，猶未入於法治之域，弄法滅紀，視同尋常，法律之威信，不能確立，實爲發展民治之一大障害。吾獨怪乎彼一面以速行制憲爲今日之要圖，一面復單以今日爲民治主義盛行時代爲理由，或單以民國主權在人民爲理由，而主張不顧約法者，何顛倒理論之甚也！

八. 結論 以上所述，雖未能詳盡，然對於時論所謂民意即法律說，約法無法統說，及國民之行動可不依據法文說等等，可謂中其要害矣。甚願有學術的良心者，對於本文，一爲平心靜氣之討論也。

## 再版 臚盒客座談話

吳稚暉先生著  
定價一元二角

就和你說製造的法子。你想想去留學，他就和你說，那個學校，什麼章程，並且連吃的穿的住的，統通告訴明白你。做這書的人，足跡走遍世界，他的見聞多，眼界廣。說出來的話，當然是無所不有，真可稱爲新知識的雜貨店。要想增長見識，請你看這部書。要想到歐美去留學，更不可不看這部書！

書是吳稚暉先生做的，怎麼叫作談話呢？他的意思，就是你心裏想着問他什麼，他就答你什麼。比如你想看笑話，他就和你談各種趣事。你想去遊歷，他就和你說歐美的地理。你想學工藝，他

## 俄羅斯社會思想底源泉和派別並各家說略

鄒祥禔

- 一 國粹主義派
- 二 西歐主義派
- 三 俄國底社會主義派
- 四 馬克思社會主義派
- 五 無政府主義派

思想發生於事實，發生於有困難的時候，不是憑空玄而來的。要研究一個時代某個地方底思想，那歷史上的背境，應當特別注意。所以我說到俄羅斯社會思想派別及各家說略以前，先把俄國當時政治的經濟的社會的情形，略為敘述。在這次大戰以前，俄羅斯跨有歐洲亞洲兩個大陸之半，包含六十五個種族不同，言語不同的民族。民族雖如此複雜，然斯拉夫事實佔俄國全體人口三分之二，而具有勤勞，嚴肅，野心底特性和真實的潛伏的文化。他的政治是腐敗的獨裁的，他的經濟是

農業經濟。講到工業，雖然自十九世紀以來，工場制度勃興，但是手工業及家庭工業制度仍居重要的地位。多數人民程度幼稚，呻吟於橫暴積威之下，一班先覺者則努力與惡魔作激烈的無調和的奮鬥，死亡放逐，前仆後起。有些人把俄羅斯看成一個恐怖的和不可思議的國家，譬如 Brückner 說俄羅斯拉夫夫人是生成的無政府者，Masaryk 說他們的德謨克拉西是負號的和完全非政治的。現在英國牛津大學出了一本書，叫作布爾塞維克主義夢想與事實。他說：「布爾塞維克主義是一種羣隊專制底制度，就是列寧——這個運動底創製者——也不假藉以為他所謂的民主政體，是根據於人民底意思。」其餘許多人對於俄國的事情，更是談虎色變了。現在且從宗教經濟政治三方面，去觀察和研究俄國社會思想發生的原因。

俄國奉希臘正教 The Greek-orthodox religion 爲

排山庭教士輸入 (Byzantine 係土耳其首都，即君士坦丁

) 其歐洲各國不相系屬。奉這派教底信徒以爲舊教 (Roman Catholicism)

爲合一而犧牲了個人自由，新教 (Protestantism)

則適與相反，爲個人自由而犧牲了合一。希臘正教就是保存原始耶教真精神底惟一宗教，使合一與自由

能夠和諧的結合。他們想把莫斯科作爲聖教底中樞，自命爲

第二東羅馬，排斥歐洲旁門教化，不遺餘力。以舊本聖書爲天

人根本的要旨，研究學問就是侮慢神明，嚴厲禁止。宗教與人

類思想相衝突，是人文史上一個顯著的事實。一切宗教皆求

助於默示，求助於超出自然底事實。只有信仰，不容有所懷疑。

宗教世界觀念有力支柱，就是以爲人類構製與一切自然界

生氣相反，爲有機創製底最後目的，與神相似。反之哲學和科

學是個人精神斃力的產品，以窮理爲主，持研究底態度，而不拘

於陳說。人類思想爲宗教威權所縛束，在俄國比較在歐洲各

國更加利害。文藝復興運動是人類『自覺』底運動，實爲近

代思想底源泉。然當時對於俄國，毫未發生影響。所以俄國

思想啟蒙運動，則後在十八世紀初葉。

美呼爾 J. Mavor 底名著俄羅斯經濟史把俄國歷史分作五期：

(1) 第一期是八世紀到十三世紀。在這個時代人民都從

事於商業，但是交易的貨物不是農產品，是森林出產如皮

臘蜂糖松油等類。人民集中於城市，有堡壘底商埠爲當

時政治的單位。在十世紀以前，俄國無農業，後來因奴隸

增加，銷路停滯，才把這些奴隸漸漸用來耕地。在這時代

底末期，韃靼人侵入基輔 *Kiev*，把政治的經濟的秩序完

全毀壞，驅逐斯拉夫人到窩瓦河上流 *The Upper Volga*

底平原。

(2) 第二期是從十三世紀到十五世紀中葉。這個時代底

特點是農業發展。自由農民在窩瓦河上流王侯食邑之

下，開墾莫斯科一帶泥土。商業頹敗，商人窮困，生活的壓

迫使多數人民日進而從事於農業經濟。

(3) 第三期是從十五世紀中葉到十七世紀初葉。這個時

代底特點，在政治一方面就是王侯領土底聯合，而以莫斯科

科爲領袖，韃靼底勢力從此消滅；在經濟一方面就是自由農民在窩瓦河流域和頓河黑泥（The Don Black soil）一帶，繼續發展農業。但是在這個時代，不但是造成了俄皇（Tsar）底威權，並且造成了貴族武人底階級（The Boyan Military class）底勢力。財產既集中於此種階級之手，農民担負國家和地主兩重的義務，負債日重，他們的自由漸漸受嚴重的侵害。所以在這個時候，農民名義上雖然仍舊是自由佃戶，實質上已多沈淪於農奴（Serf）底境地。

(4) 第四期是從一六一三諾滿腦朝（Romanov dynas ty）開創，到一八五五年力古拉一世死亡。這個時代底特點就是俄羅斯進而爲歐洲一個強大的國家。領土增加，政治組織擴大和強固，散漫的國勢趨於統一。在經濟一方面重要的事實，就是從十八世紀中葉，工業漸興，而大多數農民則因債務增長底結果，變成了國家和地主底農奴。

(5) 第五期是從十九世紀中葉到現在（歐戰以前）在

這個時代，俄國底自由主義澎漲，社會不安，革命與騷動相繼而起。其尤可注意者就是西比利亞礦產的森林的農業的富源大量開拓；在歐洲領土內農業極大的發展，和五穀底輸出；農奴解放，仍負重債；借入法國及其大宗資本，以建造鐵路，改良交通，振興實業。

從上段看來，我們已知道俄羅斯歷史上經濟狀況底大概。但是農奴制度與俄國社會思想和種種的社會運動，有重要的關係。所以不能不特別提出來，略爲敘述。百年前俄國人民可分爲兩大階級——貴族和農民。沒有中流階級。十分之九的耕地都是爲皇室和貴族所有，那麼當然是大地產制度。耕田底農民大多數是農奴。這大地產分爲兩部分，一部分爲地主保留，供他們直接享用，其餘一部分，則分配於農奴。農奴居於小共產制底村會，叫作 Mirs。每村會規定耕種底規則，把土地分給於居民，每年共同交付地主一約定數底產物。農奴自然無土地所有權，除交付地主外所剩的土地產物，就是他們維持生活底資料。地主有訓練和處罰底特權，名義上雖然照法律規定，實際上沒有限制。農奴是土地上的附着品，若

是地主把地土售賣，或割讓與別人，這農奴就隨着土地歸於新地主所有。農奴解放底動機，遠在亞力山德第一時代。一八一九年，波羅的海三州底農奴被解放，而以土地歸還地主爲條件。力古拉第一橫暴專制，農奴解放當然無望。到亞力山德第二時代。農奴才得正式解放。但是解放底方法如何？解放底條件如何？這是很困難的問題。亞力山德第二自己也說：「自由無土地底結果增長地主不正當的權勢。」解決這個問題底方法和條件就是貴族保存一部分的土地，其餘部分以相當的代價售與農民。農民無支付此代價底能力，此項基金先由國家貸與農民，年息六釐，後由農民分次償還，叫着「贖回年金」(Redemption annuities)。農奴已經解放了，解放後的結果如何？道德上農民人格底增高是顯然無可疑義，但是經濟的所得，證明出來有些虛妄。在解放以前，他們自己生產自己消費，完全是中古時代底經濟生活。他們誠然不是自由人，並且常受地主底虐待，但是他們衣食住三項底需要，實際上並不缺乏。在地主草場上，可以牧畜，在地主森林，可以伐木，在經濟困乏底時候，還可以得到地主特別的幫助。這種

舊的權利到已經廢棄的時候，才顯得出來是很可貴的。還有一層，農民對於國家贖回年金底償還，這個重大的債務使他們經濟的活動，極受防害。就是那農民新得到的遷徙自由，因爲國家防止負重債底共產制的村會人口稀薄，和阻止他們避脫債務，也受幾與從前一樣嚴厲的限制。總而言之，解放底結果，就是農民由地主底農奴變成國家底農奴。

我雖然不隨着那經濟宿命主義，相信人類底精神思想是完全受物質的支配。但是承認社會經濟對於社會思想確有重大的影響。我們隨後可以看見俄國許多社會思想底原因，就是當時知識階級對於由農奴制度產生出來大多數人悲慘運命底同情。由企圖農奴解放底運動，進而與那獨裁政治底強權相搏鬥，攻擊政府爲萬惡底源泉，於是發生無政府主義底學說。到十九世紀下半期，俄國工業勃興，於是馬克思派學說，在俄國播了種子。

上面已從宗教和經濟兩方面，去觀察研究俄國社會思想發生的原因。現在要從政治方面着眼，並且敘述種種的革命運動。有人說彼得大帝向歐洲開了一個窗子。但是他並沒

有允許一點自由的哲學潮流經過這窗子鑽入到俄國來。他建設底學校僅教授實用藝術和科學，沒有哲學神學。加德林第二女帝才把這窗子擴張，允許法國的英國的自由思想傳播到俄國新進的和識階級。伊請 Diderot 來教伊法國百科全書派底自由主義。孟德斯鳩是伊的至友。他著的大教訓包含伊要改良和治理俄國底大綱。於是當時熱心求知識底青年受了福祿達爾 (Voltaire) 斯密亞丹和法國百全書派底學說影響，並且那神秘德國思想也在俄國貴族下了種子。這種思想表現出來，就有早年共濟會底運動 (Masonic Movement)。在莫斯科，Nicolai Novikov 是共濟會底首領，做種種的博愛事業。當時雜誌風起，為俄國輿論底肇始。在這黃金時代中底精神活動，因法國革命底影響，和以 Pugaichev 為領袖底羣衆暴動，而終於悲慘的命運。加德林女帝以社會的獨立思想底發表，為一種政治的煽動。查禁書報，解散共濟會及其他會所，Novikov 亦被拘入獄。在加德林晚年，Radischev 著由聖彼得堡到莫斯科旅行記描寫民衆底苦况，和斥責他們壓制者。後來他被拘入獄，放逐於西比利亞。

亞力山德第二 (一七七七——一八二五) 未實現的立憲計畫，自拿破崙戰爭和聖神同盟以後，完全廢棄，就引起十二月黨謀以武力推倒獨裁政治底圖謀。當一八二五年十二月亞力山德第一死了，力古拉第一繼位這個時候，十二月黨就在聖彼得堡發難。十二月運動這個名稱，就是這樣得來。這次示威運動，有很多軍官加入，他們因拿破崙戰爭吸收了法國自由的民主思想，回國後組織一個秘密黨，希望本國改行西歐自由的民主制度。十二月黨著名學者就是 Nicolai Turgeniev。當亡命時，他著一書名俄國與俄人。他對於社會和社會組織底見解，受了孟德斯鳩和斯密亞丹很大的影響。他主張廢除農奴制度，改良司法和教育制度，及代議制地方政府和國家憲法。他是一個擁護私產制度者，注意個人的權利和良心底自由。但是十二月黨人終沒有造成獨立一派底學說。自從在聖彼得堡運動失敗以後，這黨領袖均受死刑或放逐。力古拉第一要想做到那剷草除根地步，厲行最慘酷的極橫暴的壓制，這種專制威儀，為俄國從來所未有。照表面上看去，十二月黨底思想，從此滅絕，其實從來沒有一種思想是被大砲

攻破的，刀斬斷的，鎗打死的。把蒸氣機器底氣管塞着，裏面蒸氣越積越多，這個結果就是一個大爆發。

在力古拉第一積威之下，知識階級與政治生活絕緣，遂專心於文學和哲學底研究。他們雖不能夠直接談論政治問題，但是他們用間接的寓意的方法，在小說上暗地去評論和諷刺那官僚政治。於不知不覺中，介紹新的學理和傳播他們的理想。當時黑格爾 Hegel 底哲學輸入到俄國來，得了許多黨徒。黑格爾底哲學在保守一方面，就是在一個時代某種見解和某種制度若是與那個時代情形相合，這種見解和這種制度是合理的。並且在實際上，他承認國家萬能，那麼這種學說到俄國來，好像為專制作辯護的文章，政府當然不會禁止。却是在革命一方面，黑格爾以為世界上沒有永久不變的，沒有絕對的，沒有神聖的。宇宙一切的現象永遠在那裏變化。舊者消滅，新者代興，沒有間斷的時候。莫斯科大學為當時思想活動底中心，發生兩派學說：一派是西歐主義（Westernism），主張輸入西歐學理，以潤渥俄國底文化，一派是國粹主義（Nationalism），以為俄國有特別的使命，排斥一切外來的東西。

俄羅斯社會思想的源泉和派別各家說略

從前俄國底專制者不相信俄國人民有他們自己的特性，從人民心志反映出來，好像沒有國民自覺，沒有文學，沒有哲學。

那些學者大概都是摹倣西方。這個趨勢到現在就生了一個反響，詩人和小說家從西方轉過臉來，誇尚這是俄羅斯的。並且因受黑格爾保守一方面的學說底影響，這國粹派學者以為俄國的希臘正教，俄國的獨裁政治，俄國農民底土地共產制度，這三項東西是造成一種特別文化底資料，於是發生斯拉夫文化主義（Slavophilism）。Prince Oloevsky 說：

西歐現出來一種奇異的悲慘的景象。意見與意見相爭，權力與權力相爭，皇室與皇室相爭。科學美術和宗教——社會生活底三種原動力——失其力量。我們敢斷言：西歐已趨於顛覆的途徑，這句話現在許多人覺得奇異，但僅於數年內將要實現。我們俄國實與相反，是少年的新鮮的，並且於歐洲種種罪惡沒有參預。我們奉了特別的使命。我們的名字已記錄在勝利簿上；科學美術真理底勝利在動搖的歐洲底廢址等候我們！還有一個極端國粹主義叫作 Russophilism。這個

主義底信條可以從 Uvarov 表顯出來。他是力古拉第一底信臣，當就教育總長時，他向俄國教育宣布他的方針：「我們一般的任務是為國家建設一種教育，這種教育要使正教專制改體，和國家主義三者底精神合為一致。」

力古拉第一暴死，一八五五年亞力山德第二繼任，解放底呼聲不絕。農奴由農奴制度解放，人民由國家解放，婦女由家庭專制解放，思想由威權和因襲解放。要達到這些目的，須與一切不合理的制度——政治的宗教的經濟的和社會的——作堅持到底的奮鬥。這新使命，不僅要改良現在的情形，並且要圖謀社會根本的革命。政府既受輿論嚴重的壓迫，始於一八六一年二月十九日頒布『解放法令』。上面已經說過農民剛由農奴制度解放出來，已經首先定了一個窮苦的悲慘的命運。當時 Bakunin 在外鼓吹農民即刻起來革命，在國內的知識階級以 Chernishevsky 為首領。Bakunin 和許多領袖都信農民有革命底能力，所以預備一八六三年舉行革命。為這個目的就組織一個秘密黨叫着『大俄羅斯人』。黨內有很多男女大學生，他們起首在工人兵士農民宣傳主

義。由大俄羅斯黨又生出來一更激烈的黨叫作『土地與自由』。當時擇定窩瓦河為發難地。假俄皇名義發出一篇告諭：(1)各階級一律自由，(2)以無代價給與農民完全的財產所有權，(3)兵士有服勞底自由和土地給與底報償，(4)不得徵兵和征人頭稅，(5)一切政府官吏須由民選。這個告諭並說到若地方政府有阻礙此告諭底施行者，人民得反抗之。但事起即歸失敗，多數首領均受死刑。自這次運動失敗以後，他們就分成緩進和急進兩派。緩進派主採取教育宣傳底漸進方法，養成民衆，以為將來革命底準備。急進派主張直接行動，以為教育不是必需的，因為人民已了解革命意義。急進派底 Bakunin 在外竭力鼓吹，在國內以學生 Nechaev 為首領，他著一書叫作革命教授底問答法。這書教授直接行動底方法，以為若是為達到目的，一切犯罪都認為正義。當時政府既已驚覺，且適逢一八六六年謀刺俄皇底事實發生，於是以嚴酷的手段，解散許多團體。流了許多血，第二次運動又失敗了。

Chernishevsky 在獄中著有有名的小說怎麼好 (What is to be done?) 在俄國革命思想上，有很大的影響，有



人說他是俄國虛無主義底始祖 (The Father of Russian Nihilism)。他死後，Pisarev 繼起而為俄國青年底領袖。Pisarev 是俄國虛無主義運動底哲學家，擁護極端的實在主義 (Realism) 個人主義 (Individualism) 和功用主義 (Utilitarianism)，否認美術和其他一切思想。因受個人主義底影響，他會悟人格解放底奮鬥。他拋棄遺傳底因襲，相信要創造『新人』(New Mankind)，一切舊的制度必須毀壞無遺。他受馬克思學說底影響，但是他為個人的利益牽引，未變成馬克思派正宗。他是一個徹地的虛無主義者，見到一切無知的罪惡底惟一拯救，要在科學——尤緊要的自然科學——裏面找出。原來 Nihilism 這個字底來源，就是小說名家 Ivan Turgenev 用來諷刺當時極端的唯物主義和否認一切現成的信仰一種思潮。Pisarev 不幸早年死去，他的理想未能發揮罄盡。但是這虛無主義底運動，在俄國思想革命上，有重大的效果。這個效果就是對於舊有一切事物，持懷疑的否認的態度，引起男女青年求新知識新信仰底欲望。因為求知誠底欲望和避免那專制底淫威，國內很多青年跑

俄羅斯社會思想的源泉和派別並各家說略

到外國去留學，在瑞士的尤多。這般青年，在國外受着西歐社會主義運動底影響，那革命的狂熱好像得了一種新鮮的燃料。Lavrov 起來為俄國式的社會主義底運動 (Populist movement) 底首領。這個運動表顯兩件明瞭的事情：第一件事情就是俄國農民完全不了解那改造底高尚理想，第二件事就是無論甚麼進步底實現，要靠着那無私心的善於鑒別的知识階級底指導和主動。Lavrov 是俄國哲學家最有科學思想底人，在俄國社會哲學上，他是那著名的主觀論派 (Subjectivist school) 底創造者。他訂一個黨綱，承認兩個奮鬥：一個是科學與神秘形而上的或宗教的人生觀奮鬥，一個是勤勞者與游食者底奮鬥。他主張那少數有知識的人，對於一般沒有機會受教育的窮苦勞動者，應該負一種引導和啟發底義務。他並且以為那孤立思想家，若失去那作工受苦的民衆底依托，就沒有力量。所以他反對巴枯甯和左黨，以為無教育準備底革命決不能成功，沒有革命能夠非自然的實現。Lavrov 是緩進派；當時還有採取直接行動底急進派，以 Nechaev 為首領。他是俄國加柯兵主義 (Jacobinism) 底信

徒，他說：「組織和教育是來世底任務，我們的任務是恐佈的徹底的普遍的和無憐憫的破壞。……讓我們在俄國，惟一真誠的革命者，與世界暴徒大聯合。」

從一八七三到一八七四年，這時候革命底狂熱到了絕頂。各黨領袖均聯合起來謀極大的活動。這次運動底特色就是『與民爲伍』（Going among the people）。不僅青年學生，並且許多教授法官醫生官吏都參加這個運動。他們拋棄一切安樂，受很多的困苦，到民衆裏面去傳播他們的主義。這次運動雖然失敗，但是在俄國歷史上，好像與『宗教復興運動』一樣，有重大的價值。換句話說，就是爲後來革命底成功，安置了一個堅固的基礎。

自這次運動失敗以後，那和平的教育宣傳，變而爲恐佈的暗殺行動。敢死的陰鬱的革命家，與那獨裁政治底威權戰鬪，奮勇直前。『民之志願』黨就是當時發動底總機關。這種可怕的状态，直到一八八一年亞力山德第二被刺，才告一個結束。亞力山德第三繼任，革命底風潮一方面因受嚴厲的壓制，一方面因精力疲敝，暫時已趨於緩和的境地。但是我們要注意

的，就是社會主義底運動有兩大派：一是西歐派，主動勞動者與資本家底階級戰爭，一是俄國派，希望一種特別的，沒資本制的，社會經濟的進化。在這個時候，由俄國式的社會主義底運動換過方針，向着西歐式的社會主義底運動。易詞言之，就是馬克思學說，在俄國下了種子。這種新相變化有兩種原因：第一個原因是工業勃興，城市底勞動階級增加得很快；第二個原因是當時知識階級攻擊那主觀派底社會學說。Plekhanov 舍棄了無政府主義的和俄國社會主義的思想，宣告他是馬克思派信徒。一八八四年他在瑞士發起了俄國社會民主黨，在城市底勞動界傳播馬克思學說，預備經濟的戰爭。社會主義既浸傳於城市底勞動界，於是各處工廠發生罷工風潮。一八九五年在聖彼得堡舉行大同盟罷工，以 Lenin 和 Matrov 爲首領。一九〇五年日俄戰爭後，俄國革命，復引起重大的騷動。這次革命底結果，雖然得一些政治上底自由和農民債務底免除。但是他們決不因此而滿意，反借此越加奮鬪。一九〇七年社會民主黨在倫敦開大會。一派人主張與開明的中產階級聯絡，以爲革命運動若失了這部分人的同情，加入反對

黨是很危險的。一派人則反對與他們聯絡。於是社會民主黨就分多致派 Boisheviki 譯音作布爾塞維克，以 Lenin 爲首領；少數派 Mensheviki 以 Plekhanov Matrov Dahn 爲首領。現在那以勞動階級爲本位底多數派正在打

着他們新鮮的旗子，要與世界底勞動階級大聯合我已從宗教經濟政治三方面去觀察和研究俄國社會思想發生的原因，和敘述社會思想派別底趨勢及種種的運動，以後再將各派個人底思想和學說笑第講說。

# 民 國

第 二 卷 第 三 號

勞工之意義及價值.....	周長憲
社會主義在中國應該怎麼動.....	閻炳琳
運動.....	李樹峻
誰說這不是地獄.....	S. T.
一個月的監獄試驗.....	羅家倫
自嘲.....	孟壽椿
一個駱駝.....	孟壽椿
送楚僧往巴黎.....	羅家倫
往前門車站送楚僧.....	潘景讓
誰的罪惡.....	OGadril
梨麗的大難.....	

四種之婦女運動.....	黃日葵
太平洋問題呀！.....	費覺天
布爾塞維克問題呀！.....	馬寅初
經經界之危險預防法.....	當乃德
馬克斯歷史的唯物主義.....	黃日葵
通訊.....	阮有秋

▲每冊一角五分 ▲全年  
連郵費一元二角

▲編輯通訊處北京北池子五十三號國  
民雜誌

泰 東 圖 書 局 發 行

## 輓近婦女運動的新傾向

六 幾

### (一)

歐洲自大戰發生一直到現在，他影響及於未來的世界者固多，而婦女問題，婦女運動得到新生命的問題，不可謂非他最大影響中的一個。婦女問題受大戰的影響，且過去半世紀婦女以奮鬥苦戰的結果，認為不容易攻克的難關一朝突破了！在職業上性的區別的障壁歸於消滅了！他如參政權問題，教育職業自由問題，在十九世紀末葉一直到二十世初期，婦女們拚着死命狂叫而不得達的女權運動，他的目的大半達到了，他的使命告一段落了！今後的婦女問題已不是從前以『中流婦女利害為中心』的婦女問題，是勞動階級的婦女問題，是婦女勞動問題！

### (二)

婦女運動的發生，在主觀方面看：是由個人主義思想的勃

興，伴着婦女界所起的思想革命而起。在客觀方面看：可說因產業革命的緣故，致社會組織的變化，聯帶婦女改造使命而產生。婦女運動既是因婦女們有適應社會上經濟變化的必要而起；他進展的徑路，自非隨着經濟的變化進行不可。當歐洲產業革命時候，社會起了大變動，迫着婦女們不得不依着自己勞動來維持生計，於是素來以結婚為生涯惟一目的或職業的中流婦女，勢不得不暫置他的結婚問題，向外活動。却是他們受長時間的男子養和壓逼，養尊處優慣了的，一旦驅入勞動市場，既缺乏智的職業訓練，又長了一身的社會偏見和因襲，下層婦女的工場勞動不肯幹，高等職業道上又沒有他能幹的事情，就職的機會少了，他們的苦痛逼上來了。他們的地位陷於『進退維谷』了。他們要獲得自活能力和機會：主張職業門戶之開放，和法律上，社會上，經濟上，兩性平等的女權論，由他苦痛

的境地中叫出來了。——當時他們最緊急的問題，只是自活能力和機會，經過半世紀到現在，殆已解決無遺了。現在因婦女就職的結果，資本和勞動關係，轉變為婦女問題的中樞。

換一句說：在職業上性的區別之撤廢，許多婦女要謀經濟獨立，流入勞動市場，結果因沒有勞動者的自覺，和含有自覺的組織，往往敵不過男子，自陷於悲境。在男子方面因怕自己千辛萬苦所得到的優越地位，受劣等勞動者——婦女——的影響，遭逢危險，引起競爭。競爭結果，兩敗俱傷，反使資本家得了『漁人之利』而去。由是資本對於勞動關係的新問題，迫到他們面前，急待解決。

如上所述因婦女解放的結果，發生了新問題，職業問題；這個職業問題，在廣義解釋，不外勞動問題，也就是經濟問題，我們考察歐美婦女運動的趨勢，因大戰勃發後依婦女勞動者激增的結果，婦女活動的範圍纔逐漸放大，他在社會上所表見的功績和勢力，纔為各國政府所承認；他所要求的參政權和機會平等，纔能夠達到目的。我們得了教訓，以為現在的婦女問題，應以勞動問題為中心，如果這個根本問題沒有解決，先從事於許

多枝節問題，即使花了數十年的歲月，耗了無限的精力，總是一樣沒有效果。我們再進而考察歐美最近婦女運動的新傾向，婦女問題純然具備勞動問題的面目，殆成為一個問題，要離開說他是不可能的。現在婦女問題的中心，已有由中流階級向着勞動階級移動的狀態啊！

### (三)

歐美婦女運動次第和勞動運動接近，大戰實與以強有力的促進，前已說過，可以不論。現在立着狹義的個人主義上面的中流婦女解放運動，他的使命既告終了，自然要和第二期較深廣意義婦女運動合力伸去。在這個新運動當中，一般中流階級的婦女主義者，曾與以幫助，希望婦女解決的終極目的，而徹底貫徹時候。而勞動婦女受中流婦女熱烈的獻身精神；發達的組織；和許多高深知識的有益刺戟和援助，他的結果一定會使婦女的自身，和社會得到幸福。

我們知道婦女運動的發生，是出於不得已，而且有不免的形勢。無論反對者如何多，我們都不能隨着他們反對。反對者說：『婦女勞動，無異自家庭中奪出母親，破壞子女幸福，

危及社會的前途。而且婦女沒有何等的組合組織；何等的標準價值；行不熟練勞力『大廉賣』的結果，擾亂勞動市場，危及男子地位，對於一般勞動利益，與以不可救的打擊。我們對此二事預為完全的設備，不特婦女勞動不至為社會危害，並且會增進社會的利益。我們只有歡迎，用不着反對。

要防止婦女勞動的弊害，含發達組合組織並使他勢力伸張外，沒有法子。要救正大戰後男女勞動者利害衝突的結果，使勞動界蒙着可怕的慘害，含發達組合組織並伸張其勢力外，也沒有法子。我們於此問題，對歐美的婦女論者所研究與活動的，很有注目的價值。他們一方從事于婦女勞動現狀的調查，和考察婦女勞動者特殊的利害；他方對於組合組織和運動，每設法以發其無知識無感覺的婦女，希望他們能夠脫離奴隸地位，而進自由與協力的理想鄉。

他們——婦女論者——送了熟練職工的婦女到勞動市場，同時又與以職業選擇的機會，其致力于職業教育的普及，和發達的亦不少。他們要增加婦女勞動者的能力，時時都不忘却他們所要教他們的現在產業組織上的科學智識，和要他們知道

個人的權利。換句說就是他們主張有與婦女勞動者以現代社會組織如何成立；勞動者在社會上服務問題；以及職業上技能的智識的必要。他們的目的，是要預防勞動者在自己地位上所受無智識無感覺的損害。他們主張授以學校科目，和種種知識外，還要用別種方法讓他普及。在美國的職工乃至徒弟學校中，都有加授科學，而且由科學中得到好成績。

#### (四)

歐美婦女運動有如斯的進展，中國的婦女運動怎麼樣呢？山川菊榮說：日本婦女思想的程度，和實際上的能力，與歐美婦女比較，兩者的差異，正如成年和小孩，文明人和野蠻人，日本婦女對於世界最新思潮，至少要遲數十年或數百年，猶恐過自誇張。我沒有他那樣大胆；但覺着中國還沒見有什麼婦女運動，要比較更是無從。

中國婦女為什麼沒有運動呢？要解答這個問題，先要考察中國婦女是否有擁護自己權利必要的覺悟，和覺悟的機會。在精神方面說：中國受數千年男尊女卑思想的支配，益以社會上因襲的，屈從主義的鼓吹，維持，和壓逼，怯惰因循，殆成爲第

二天性，要打破他，很不容易。但這個奴隸道德存在一天，解放成功就要遲緩一天；沒有擊破這個因襲的偏見的，屈從道德的力量，更不配說解放，這是大家承認的。在物質方面說：歐洲因男子移住海外的結果，發生女子人口過賸和獨身女子的增加，是激成婦女運動的重大原因。中國女子人口沒有過賸危險，結婚的機會正多。社會上除無知識的平民，中流以上都沒有感着『生活難』的苦痛，男子收入既可贍家而有餘，女子因家務子女禮教……的拘束，又沒有向外活動的機會，其不起運動原無足怪。

最近婦女受新潮流的激盪，『生活難』的驅迫，經濟獨立；

機會均等；職業，教育自由的呼聲，將由極少數青年男女的舌底筆下吹到大多數婦女隊裏去了。婦女運動勃興的機運為期當不遠了。我們熟察中國婦女界的現狀，參考歐美婦女運動的新形勢，我們必要把全社會的利害打個算盤，促進人類全體，或以婦女全體的利益為目標，徹底的，廣大的解放運動的實現。不要把歐洲過去半世紀勞而無功的婦女運動重抄一遍。現在的婦女問題，不是中流階級的婦女問題，是勞動婦女問題！婦女運動也不是以中流婦女利害為中心的，狹義的，女權運動；是立着人類真正自由平等的理想上的勞動運動！（根據山

川菊榮現代生活與婦人——一九二〇，九，二三——

# 王靖 著 英國文學史

上編

茲編對於英國十九世紀以前文學之源流及文學思潮之變遷言之詳盡

泰東圖書局發行

定價五角

## 我對於救濟貧民的意見

程振基

救濟貧民問題，我國尚未有人提出討論，雖在報紙上偶爾看見有賑濟的新聞與時論，然多是暫時的片面的主張，未曾求一有系統的澈底的濟貧之方法。所以我國連年講求賑濟，而災民貧民依然一年比一年多，真有救不勝救之慨。照表面看來，我們中國無處沒有乞丐，無處撞不着蓬頭垢面的人，且無日聞不得「因貧投河自盡」的實事；凡此情形，在別的國可以謂之絕無僅有，而何以我們中國獨留此怪現象呢？有人說我們中國人的慈善心不若外國人的慈善心強。這話我可能是不能承認，社會恤災救患的事，一年之中亦不勝枚舉。取一近例，今年北五省旱災，一經發表，人民即行起首募捐，政府也下了一道明令，說「緩徵錢糧……設法保全災民餘生不致失所」的話。可見我國人亦有惻隱之心，量力輸將，賑濟災黎，且確是吾國數見不鮮的事。我想我國賑災濟貧之不能若外國收有永久

的效力者，實因我國人慣用一種「對付」手段，如禍到臨頭，纔迫着起來盡力對付，迄危險消滅過去，便又忘了前情，而終不肯詳細的探求禍起的根源，作一勞永逸的計劃，這是總因其次就因平常缺乏組織，臨事便不免手忙足亂，不如別國公私方面都有精密的組織，按照計劃應時順變均無不可之為愈。因這兩層原因，我擬略述歐美諸先進國救濟貧民的方法，並擇其適合於吾國情形的特為標出，以供國人參攷。

歐美各國在中古時代，賑濟貧民的事往往是由私人與教堂二者擔任辦理，國家原不過問。饑民嗷嗷待哺，乞丐充滿於道，一切情形均與我們中國現在的情形不相上下。到了「文藝復興」之後，國家觀念驟然一變，於是「民為邦本本固邦寧」之說隨之而起。國家對於貧民便不得作壁上觀，思求有以補救。歷二百餘年，治本治標的方法纔完全確定。治本之道



約有數端，然要不外乎探求其病原何在，而施以相當的藥劑；換詞言之，即探尋其可以致貧的原因，而豫先防範，免得一般人墮落於貧乏的地位。譬如旱災有傷民食，為致貧的根源；我們固然一方面當力求普施賑濟，俾得度過其生命的危險，一方面亦當力求灌溉便利，栽種樹木，使農田不再有乾旱的事發生。昔日印度固常有旱災的警告，然自英政府利用災民之有筋力者疏通河道，以利灌溉之後，印度旱災遂已逐漸減少。此猶醫病，必須對症下藥；若僅顧目前，便不知後患伊於胡底。

治理旱災固應當如此，救濟貧民亦然。茲再舉一例，設有身體強壯，很能工作，但或因疾病，或因懶惰，或因客居異地無人介紹，致失其業而難生存。國家對於這些人當分別處理，第一應當改良工作狀況，藉以減少發生疾病的機會；第二便應有工人疾病保險之設施，既給其補助金，並不收其醫藥費；第三待其病愈，復有一職業介紹所，代其薦事；這都是防患於未然的方法。至於因懶惰而失業的人，總不能得人之同情，國家得用強迫手段使之工作。但是一國之中，又有孤兒，殘廢，等缺乏工作能力的貧民，國家對於這些人便難實行其強迫政策，然又不

能任他們自生自滅，所以歐美各國劃分貧民為三類：（一）身體健全具有工作能力的人，（二）孤兒，（三）老邁殘廢等。茲請分述各國對於這三類貧民所施的救濟方法。

第一類身體健全的貧民，復分為四種：

（甲）乞丐

（乙）出獄後的犯人

（丙）客籍貧民

（丁）暫時失業的工人

關於甲種貧民，各國政府均採取高壓政策，嚴禁乞丐，復分全國為若干區域，每區設貧民習藝廠一所，見有乞丐，便捉送廠內工作，這是公家處理乞丐的方法，各國皆是如此。惟德國有幾處地方，例如柏林即有一種組織，名叫「防禦乞丐會」，由私人組成，會員住宅門首得懸告白，上面開列會址，並載明「凡有須資助者可往該會接洽，本宅概不布施」等字樣。乞丐經會中審查，給與相當的助費，而目的即在維持其個人的經濟獨立，免受貧民習藝所的虐待，用意至善，最足為法。貧民習藝所規矩森嚴，初次進所的人須沐浴，更衣，服制服，出入均不能自由，與

居於牢獄無異。而且所中的貧民不分技藝，同作極簡單的工  
作，既不經濟，又常有工作分配不周之苦。這是習藝所的缺點，  
吾國仿行時必須注意改良的。

關於乙種貧民，國家釋放犯人之後每不及顧念他怎樣生  
活。原來有錢的犯人尚可不至挨餓，然以常情論之，大半犯人  
必是窮漢且新自獄中出來，社會信用必已掃地，將由何術生存  
呢？因這緣故，各國人民又恐這類人更不自悔，或至挺而走險，  
始有救濟犯人之組織。英國有「犯人協濟會」，法國有「扶  
助自由總會」亦專為犯人而設，德、美兩國也有同樣的組織，要  
皆由於私人組成。我想中國慈善事業尚未有注及此者，因并  
述之。

關於丙種貧民，救濟的方法，當以德國的最為良善，計有三  
種機關：(一)為便宜客廬，(Cheap Inn) 膳宿費極其低  
廉；(二)為救濟所，(Station for help) 收留過路的貧民，  
俟來日覓得工作再行償還膳宿用費；(三)為工人墾地 (Wor  
kmen's Colonies) 擇其能任農事者送往指定區域傭工。  
此種政策，自德國實行後，法國首先倣效，他國隨之。

關於丁種貧民，上述三種機關亦可適用，此外更設有「職  
業介紹所」(Labour of Exchange) 美國且有貧民借本  
處，由私人設立。我國新近京滬二處亦有這種組織，成效卓著，  
極盼他處的慈善家共起仿行。

總而言之，各國對於身體健全的貧民，曾定下兩種救濟規  
則：

(一) 維持貧民經濟的獨立；

(二) 惟作工者為能享受救濟的權利。

#### 第二類 孤兒

兒童為來日國家的主人翁，故國家救濟貧兒當與救濟貧  
民的手段不同。貧兒自身並無罪過，徒以父母貧窮的關係，致  
仰食於公家，故救濟貧兒之第一要義即毋令貧兒有己身人格  
卑下的感想。從前英國置貧兒於習藝所 (Workhouse) 的  
別院，迄其長大，社會上的兒童不與相接，因此貧兒發生惡感。  
現此制度已經改良，國家既收受貧兒，即送與民家養育，月給  
費用若干，時有人巡行查察，這叫做「寄宿」制度 (Board  
ing out) 到五六歲，或送往公立或私立初等小學校，或送往

他處學習工藝，要在使與社會上的兒童無分差等。我國育嬰堂倡設甚久，但其成效尙不大著，或因私人能力有限，其爲益祇能限於一隅，果得公家助其擴張，並參考他國成例，徐圖改革，我敢說其有益於人類者，必非淺鮮。

### 第三類 老邁殘廢等

歐美各國對於孤兒及此等貧民均以爲有應盡的義務。

人民過六十或六十五歲以上者得領公家養老金，此各國之通例。凡通都大市皆有瘋人院殘廢院等等，既給以飲食起居之所必需，復有教育治病種種之設備。若是殘廢的貧民，院內或有居住不下的時候，國家或將他安置於親戚朋友的家中，或送往註冊的人家居住，費用由公家供給。其有病愈得出院，而復思自謀生計者，又有私人組織的協會，名叫 After-care Association，幫助他在鄉間覺得休養的地方，或助他金錢衣服並代他尋找職業，至雙啞殘廢的貧兒，自七歲至十六歲時，須受強迫教育，特別教授。

上文所陳，僅及各國對於三類貧民大致相同的救濟方法。但救濟之義 (Relief) 早已經各國學者根本反對，因國家

我對於救濟貧民的意見

之社會政策當求所以免除人民困於貧乏之道，如待其既貧，始施以救濟，不啻亡羊而後補牢。自歐洲社會主義昌明以後，救濟之策更爲人所不取。至社會主義所抱改造社會的主張，非在本文範圍以內，茲不具論；然近世國家所行徹底的救濟方法，多由社會主義申引而來，如工人保險制度即其一端。

工人保險制度向以德、國強迫保險制度爲最良。考此制最初發生於德皇威廉第一的一八八一年十一月十七日的宣言，略云國家有擔保工人意外危險 (Accident) 疾病 (Sickness) 殘廢 (Invalidism) 及老年 (Old age) 四種的義務。茲請分述其大概。

(一) 疾病保險 一八八三年及一八九二年的法律強迫一切工人每年進款不在二千馬克以上者須保病險。其進款較優的工人可以自由選擇，不在強迫之列。保險金工人付三分之一，雇主付三分之一。工人遇有病時能得下述各種利益：醫藥概不收費，居住病院亦不另外取資，並得半數平均工錢，交本人手收或交其家人代收均可，惟不得超過十三個星期。女子分娩時得領半數工錢至四星期之久。如有病故者依一日工

資之數給與二十倍。

(二) 意外危險 此由一八八四年至一八八七年的法律產生。凡農夫工人每年進款不在二千馬克以上者皆須依法保險。保險金完全由雇主擔任，依每年費用若干，各雇主平均分配。受傷者所得的利益即醫藥不必付資，及得補助金至每年工資百分之六十六。自遇意外危險之後第十四個星期起付款。有傷亡者亦得二十倍一日工資之數，此外酬報不得超過工資總數百分之六十。

(三) 殘廢及老年保險 此由一八八九年及一八九九年的法律產生。一切工人及小資本家每年進款不在二千馬克以上者皆須依法保險。保險金工人出一半，雇主出一半，政府每次另外津貼五十馬克。保險人所得的利益為數種：(甲) 即曾付保險金滿二百星期者今已不能工作，得領津貼；(乙) 即曾付保險金滿一千二百星期者今已逾七十歲，得領養老金；(丙) 醫藥概不收費，另給安家費用；(丁) 死後退還保險金。

如此看來，德國的工人不至因患病或遇有意外危險等等，遂立於窮乏的地位；即在家主死亡之後寡妻孤子亦將有以自

存，這皆是強迫保險制度之功未可湮沒。若吾國亦實行此制，我想乞丐及鬻兒賣女的事當可減去大半。但此種事業重大，責之於吾國今日之政府，未免有詞費之嫌。無已，請以吾國民力量所能及的根本救貧方法貢獻一二。

(一) 普設貧民職業學校 近來吾國亦漸漸的注重貧民教育，如京中各大學及各專門學校幾皆附設有平民學校，這是最好的現象。我不知平民學校所教的課程如何，若是普通科，其目的則在增進平民的普通知識；但我所切望的乃是多設貧民職業學校，其目的惟在增進貧民的技藝知識，藉以維持其本身的生計。黃炎培先生等所提倡的職業學校用意甚佳，實符斯旨。惟我以為此類學校尤當注重貧民，專事教育無職業之人，這是我與黃先生微有不同之處。今後世界上的物質文明必日新月異，我國又正仿行新法的時期，每經一次變更，便有一般舊式工人歸於淘汰；譬如北京着手改良交通，與辦電車，廣用汽車時，洋車夫必陡然失業。我們既不能因洋車夫失業的緣故，便不辦電車，不用汽車，又不忍坐視他們流為遊民，所以我們當有一種學校教給他們一點新技藝。洋車夫且不過是將被淘汰

汰的人之一種，餘均可以類推。

(二) 遍設職業介紹機關 吾國類此之組織爲上海寰球中國學生會及北京大學二處。各方聘請教員常求這兩處的介紹；但其範圍甚小，不出乎教育界之外。我甚願關心社會問題的人多方協助工界遍設職業介紹機關，此亦是弭貧之一法。

(三) 組織銅元儲蓄銀行 我想無人不知道根本救貧的方法，即是振興工業，使人有工可做。這話談何容易，所以我不敢提及。茲僅由救濟個人貧困方面着想，似宜以實力幫助貧民，如組織貧民借本處之類。但是貧民與其靠人借本，何如靠着自已平日的儲蓄，以應來日需要之爲愈呢？英國有一種組織，叫做「收集儲蓄銀行」(Collecting savings Banks) 很可效法。這種銀行由私人組成，各大城邑都有分行，倫敦一隅計有五十餘所。願意儲蓄的人祇要對銀行說一句，便有人

到他家裏來收錢，每星期一次。儲蓄之數，每次一便士(合銅元四枚)起碼，積到一金鎊(約合時價五元左右)便給利息。未支去的利息可復作爲儲蓄金。總之此種銀行的性質純爲慈善的而非營業的，這點必須特別注意。

結論 我國救濟貧民的方法有二缺點：(一) 每次救濟未嘗求治本之策；(二) 無永久賑濟機關。現代思想反對救濟之義，惟圖所以弭貧之道。以立法言，國家應實行強迫保險制度；以教育言，各地方應遍設貧民職業學校，及職業介紹機關，以求致用以經濟言，各大城鎮應設銅元儲蓄銀行。此僅就管見所及，略述數端以供國人商榷。惟本題所涉頗廣，匆匆執筆思想必不周到，尙望關心貧民生計者，對於本題，有所發揮，匡其不逮爲幸。

九月十四日稿

## 中國小說史大綱 (第一編總論)

張靜廬著

定價三角

是編對於中國小說，上自周秦，下迄民國，三千年來之小說，提綱挈領言之。

# 時論編目

## ▲國際問題類

戰前戰後之國際政局

鯉生

太平洋 二卷五號

戰爭與割地條約

鯉生

太平洋 二卷六號

新銀行團與中國

梁龍

太平洋 二卷六號

國際聯盟與中國今後外交之後援張庭英

北京大學 刊一月五號

太平洋問題呵布爾雪維克問題呵費覺天

國民雜誌 二卷二號

## ▲社會思潮類

晚近社會之三種化

楊棟林

北京大學 刊一月四號

德摸克拉西之三大要素

朱隱青

新學報 二卷二號

文化運動的新生命

陳啟修

學藝 二卷二號

兵的心理及其改造

朱執信

建設 二卷二號

中國之前途德國乎，俄國乎？

張東蓀  
張君勱

解放與改造 二卷十四號

## ▲政治類

社約論攷

張奚若

政治學報 二卷一號

國家之本質及其存在理由

陳啟修

北京大學 刊一月六號

談政治

陳獨秀

新青年 八卷一號

政治運動之意義及其價值

梁啟超

改造 三卷一號

中國國會制度

萬述芝

新中國 二卷六號

對於中國的時局建設

芮恩施

民心週報 二十四號

軍國主義之衰亡與中國

百里

改造 三卷一號

## ▲經濟類

國民經濟之意義

陳啟修

北京大學 刊一月四號

不動產銀行

馬寅初

北京大學 刊五月一號

大戰前歐美各國不換紙幣與我國

馬寅初

北京大學 刊五月一號

京鈔

馬寅初

北京大學 刊五月一號

聖西蒙及經濟集中主義

王建祖

同上

巴黎和議與各國財政狀況

李庭

建設 二卷四號

協作制度的效用

季陶

建設 二卷一號

### ▲法律類

何謂法?

陳啟修

北京大學 刊一月六號

### ▲教育類

現行學制根本改革意見

湯爾和

新教育 二卷四號

俄國共產政府教育法令

陶孟和

新教育 三卷一號

戰後歐美教育近況

郭秉文

新教育 二卷四號

托爾斯泰論教育書

瞿秋白

新中國 二卷六號

### ▲美術類

美術的起原

蔡元培

新潮 二卷四號

生活藝術

江紹原

東方雜誌 十七卷十五號

從藝術上企圖社會改造

郭紹虞

新潮 二卷四號

### ▲宗教類

宗教與人生

江紹原

北京大學 刊一月四號

耶穌以前的基督

江紹原

新潮 三卷四期

科學的宗教批判

羅綺園

自覺月刊 三卷一號

基督教與中國人

陳獨秀

新青年 三卷七號

### ▲文學類

國語的進化

胡適

新青年 三卷七號

國語標準與國語

胡適

新教育 一期三號

中學國文的教授

胡適

新青年 八卷一號

俄羅斯文學思潮一瞥

田漢

民鐸 七卷六號

為文學研究者進一解

雁冰

改造 三卷一號

寫實主義時代之俄羅斯文學

鄭振鐸

新中國 二卷七號

### ▲科學類

科學分類之歷史  
 科學方法講演  
 怎樣研究化學  
 社會學中科學方法

慰之嘉 新中國 二卷六號  
 任鴻雋 科學 四卷十一號  
 丁緒賢 北京大學 月刊一卷六號  
 何思源 新潮 四卷二號

### ▲哲學類

輓近哲學之新傾向  
 新唯實主義發凡  
 新的唯識論  
 近代人生觀的評判  
 尼采思想之批判

李石岑 民鐸 第六期  
 劉國鈞 少年中國 十一卷  
 太虛 海潮音 第五期  
 悲華 海潮音 第五期  
 李石岑 民鐸 一卷二號

## 人道月刊

第一號要目

宣言……………本社同人  
 人道主義……………鄭振鐸  
 零碎社會事業與新文化運動……………陳其田  
 社會化的研究……………瞿世英  
 太戈爾的『偽檀伽利』詩集……………鄭振鐸

創臥四日記……………俄國高爾該著○譯  
 墮落階級……………繆金源  
 優生學與社會進步……………許地山  
 言論自由與盲目的言論取締……………宋介  
 短了一個社會界……………陳其田

每冊一角  
 郵費二分  
 泰東圖書局發行



## 出版界評論

### 出版界之一瞥

鄒祥禔

沉靜靜地幾千年來麻木不仁的中國思想界，自「五四」運動以來，現出來一個活潑潑的境地。可說在中國文明史上開了一個新紀元。但是現在思想界雖然現出來一個活潑潑的境地，却同時也顯出來一個雜亂無章的狀態。這種狀態好像從囚籠裏面放出來的人，向着四面八方亂跑，又好像三天沒有吃飯的人，饑不擇食，拿着無論甚麼東西，就硬吞下去，不管他消化不消化。從樂觀一方面講來，這出版物底增加，就是社會求新知識新思想新信仰底需要增加，即就供給方面說，也表示一種自動的蓬勃的精神。從悲觀一方面講來，雖然在一個變遷的時代之中，應該讓大家的思想自由發揮，不能強求一致，但是社會上若缺了一種工具，去做那分析的解剖的評判的工夫，

那麼在這雜亂無章的狀態之中，除具有鑑別能力底少數人以外，這大多數人要滿足他們求新知識新思想新信仰底欲望，就好像在茫茫大海之中，不知到東西南北。杜威說：「人類文明底進步，完全靠着知識思想底自由交通。」所以我希望本誌去做那知識思想底自由交通的一個工具！

出版界底範圍很廣，一個普遍的總合的批評，似乎太籠統了，並且有許多容易引起別人非難的地方。但是我本着個人的良心，鼓動我個人的勇氣，把蒲魯東兩句話作為我的信條。他說：「我的名字同你們的名字一樣，就是真理底探求者。我的使命寫在這理法上面，說：不要顧忌，不要畏懼，陳述你所知道的！」至於我的批評底標準，就是要問知識思想底自由交通

有無障礙？ 依此標準，我對於現在出版界，用以管窺天底方法，提出我個人的意見。

(一)

近來最有趣味的一件事情，就是聽到說有人攻擊北大教員和學生包辦新思潮和新文化運動。我不敢斷定這句話是出於疾視的惡念，或忠告的善意，但是像這樣籠統的攻擊，我以為是感情的，非理論的。就包辦兩個字來說，我們應該攻擊的，試看人類底歷史，中古時代就是反對宗教底壟斷，後來反對政治底壟斷，最近就是反對經濟底壟斷。難道說現在還有那知識底專制階級出現，來壟斷新思潮和新文化運動底事情嗎？

羅素說：「精神的財，不是屬於一人而排斥別人的。」他又說：「設有一人發現一種治療瘡底方法，又有一人發現一種治療病底方法，這二人中准許因別人底發現錯誤而歡喜，至於病人受那本可避免的痛苦，他就不以為念。在這些地方，他求知識不是為知識底本身，或知識底用途，而以知識為求名譽底手段。」

杜威說：「財產均分的問題，既許多人不同意，但是有一種大家都情願的，就是『知識底社會主義』。財產越分越少，知

識却越分越多，知識分散，非但無害，而且有益。提倡知識思想底自由，全在這點信仰……」他又說：「從前的學問，是為個人做裝飾品，不為社會的生活，不過少數人拿來做擺架子，張門面底東西罷了。這種觀念應該打破。」據我解釋，那包辦有兩個意義；一個是想把精神的財佔為己有，排斥別人的，易詞言之，就是沒有知識底社會主義底信仰。一個是以知識為求名譽底手段，也就是把學問拿來做個人底裝飾品，惟我獨尊。如果那包辦底意義是照我上面這樣解釋的，那麼無論那攻擊我們北大包辦新思潮和新文化運動這句話底動機是怎麼樣，我個人就對他說謹受教了。

反對崇拜偶像底人，主張人人都應該去積極發展他個人的本能，有創造底精神。但是我以為這反對崇拜偶像底意思，不過用來打破人類因襲的情性罷了。其實據歷史進化底觀察，許多大科學家大哲學家犧牲了無數的心思材力，找出許多真理，供給後來的人應用。舉個例，譬如達爾文費了幾十年底工夫，經種種觀察和實驗，發明生物進化底原則，後世藝術宗教政治社會及其他一切，莫不受這進化原則很大的影響。至有

人以爲他的功績，好像別創一個新世界一樣。由此看來，這些大科學家大哲學家犧牲了無量的心思材力，對於人類思想上學術上生活上有最寶貴的貢獻，我們不應該感謝他們敬仰他們嗎？我國思想學術簡直是弄到破產的地步，我希望那一般先覺者不但爲中國並且要爲人類，努力於學術上思想上最大的貢獻，却不可把學問這東西拿來做招牌，和持一種惟我獨尊的態度。

(二)

十九世紀以來，人生共同生活底科學，逐漸發達，是一個很明瞭的事實。但是那人生共同生活底科學中，與人生有最密切關係底社會學，爲什麼遲到最後纔逐漸發達呢？斯賓塞爾以爲一半是因爲世人對於這個問題底興趣，包含一些偏見。他恐怕擾動了這世界觀，在科學時代底前期，這世界觀使他滿足，並且他恐怕這深入人心底意見和感情，不得安定和解決。因此使他不願意並且不能夠持這種無根據的和煩勞的態度，去從事於科學的研究。康德 *Comte* 注重別的一個原因，他以這個原因歸於這個事實，就是在一切現象中，共同生活底

實現，他們的因素極爲複雜，所以用科學的解釋也很困難。總而言之，我們可以承認社會學在科學中還是一個未開闢的區域，不過是人類知識進步中一個引火線罷了。社會現象如此複雜，社會科學底知識如此薄弱，要解決社會各種問題，豈不是很困難的事情嗎？從前大家鼓吹改革政治，於是把那些自由平等民權種種的名詞，變成了油腔滑調，直到現在，那些議員還要說護法非法，真是可笑。我們現在要改造社會，應當把從前的錯誤，作爲前車之鑑，換句話說，就是莫要把改造解放互助勞工種種名詞，又當作了口頭禪。烏托邦決不是憑空來的，我聽說現在有幾個很熱心的青年，由空想進而去做烏托邦實現的運動，要想把一個新社會馬上搬到中國來。這種精神是很可佩的，但是他的神經未免過敏了。我希望那介紹主義底人，切莫要忘去這個主義歷史上的背景！我希望那解決問題底人，切莫要忽略這個問題當世的情形！

(三)

兩年來那蓬蓬勃勃的思想啟蒙運動，攻破了守舊派底大本營。從前公認的道理學說和信仰，根本上完全動搖。那逆

着這個新潮流底頑固守舊，已經收拾旗鼓銷聲匿迹了。但是還有一部分少數人，在那裏徘徊觀望，未表明他們的態度。你說他們守舊，他們却沒有明白擁護那聖經賢訓三綱五常；你說他們革新，他們對於無論甚麼新的學說，新的思想，却不贊一詞，不置可否。我們決不能說從前的聖經賢訓，到現在都沒有存在的價值；也決不能說一切新的學說新的思想，就是惟一的救世福音。不過無論對於新的舊的，總要有研究的態度和批評的精神，這就是現在知識階級應有的覺悟。

有人說『上海是中國輿論底中心』。我要問現在中國有沒有真正的輿論？上海現在配不配做中國輿論底中心？我說反對巴黎和議簽約底呼聲，改造社會底呼聲，地方自治底呼聲，可算是中國真正的輿論了。至於要答復上海現在配不配做全國輿論底中心這個問題，當先觀察和研究上海輿論機關底內容何如。上海一部分的輿論機關為黨派所操縱，這是顯然無疑義的。一部分的輿論機關已經用公開的方法，去做文化宣傳底工夫，可說是已覺悟了。其餘一部分就是那幾個打着幾十年老招牌的日報館。輿論機關有兩大任務：傳播消

息和指導輿論。關於傳播消息一方面，有採集記載確實的要求，關於指導輿論一方面，有解說研究判斷精確的要求。自前一項說來，這幾個老資格底日報，雖然關於國外重要的事實，如國際聯盟，勞動運動，和關於國內各地方事實，如生活狀況，教育狀況，少有系統的長篇記載，是個缺點。但是他們不為黨派所操縱，材料比較豐富，消息比較敏捷，記載比較確實，這是他們的優點，因此受多數人底歡迎，在輿論界佔很大的勢力。自後一項說來，他們那一二百字底時評，只可說是一種解說，譬如解釋政治上底紛爭，他們就說：「嗚呼……」；武人官僚……地盤黨爭……和局……」；解釋社會生活底不安，他們就說：「嗚呼……」；天災匪盜……民困財窮……賢明有司慈善大家……」這種不痛不癢底時評未免太費詞了。至於他們對於新的舊的制度思想學術，有沒有高深的研究？對於各種重要問題，有沒有精確的判斷？換句話來，他們能否盡指導輿論底任務，我不必再往下說，讓讀那種日報底人去下一個公允的批評。日報與社會各方面的關係，最為密切，在人類思想知識底交通上，占極最重要的地位。要做一個

普遍的教育宣傳底運動，要創造一種有效的公正輿論，我們不能不希望那在社會上佔很大的勢力底輿論機關，有徹地的覺悟，去盡他們應盡底一部分的責任！

(四)

要開闢一個坦蕩平安的大路，那些阻礙這大路底荆棘叢林，必先要剷除割去。現在上海由棋盤街到四馬路一帶許多書鋪裏面，你看那些什麼黑幕哪，什麼百法哪，什麼艷史哪，什麼大觀哪，什麼偉人傳哪，形形色色，無奇不有。甚而因為彩票生意發達，就有人利用那一般無識階級心理的弱點，造出來一些什麼秘訣哪，什麼財運哪。這些東西不知到造出來好多的罪惡！有人拿出版物底多寡，來測量一國文明程度底升降，我就

拿這些東西數量底增減，做上海社會進化與退化底寒暑表。

我們努力於文化運動，這些東西豈不是文化運動底障礙嗎？

我們主張思想知識底自由交通，這些東西豈不是自由交通底

大路上的叢林荆棘嗎？我希望那做文化運動底人，對於這無

識階級底迷惑者，大聲急呼，指導他們不要再入迷途，對於這出

版界底罪惡者，進一種誠懇的忠告，讓他們早點懺悔。

總括起來說，我以片面的觀察，對於出版界提出四項主張：

(1) 養成知識底社會主義底信仰，除去惟我獨尊底態度。(2) 提

倡自動底精神，力戒空談底弊病。(3) 創造有效底公正輿論，改

變騎牆底態度。(4) 開闢平安坦蕩的大路，排斥文化底障礙。

蔡元培序  
蔡曉舟著

國語組織法

已

經

三

版

了

泰

東

書

局

發

行

定價四角

## 北京城裏底小新聞紙

陳顧遠

(一)

北京是全國底首都，操新聞事業的不下五六十家，和各學

校各團體所出底日刊週刊……等等，總有百種左右。我今天

既不來做一個具體底批評，又不來檢出較為負盛名底報章批

評，反願在這小新聞紙上發些議論，好像是舍本求末了。其實

這裏頭却有一個緣故：

大凡各學校底出版物所記載底事實，都是限於本校方面

的；各團體底出版物所主持底議論，全是關於學術方面的；除過

和他們學校或團體有關係底人，必須要看以外，恐怕再也沒人

留神。所以由他們刊出底物品，對於北京城裏一般平民直接

沒有什麼影響，我祇好按下不論。至於那些大報看底人總算

很多，但從嚴格方面說來，也祇限於通俗所指底『中流社會』

以上底人在社會上還是不能普及，所以支配社會底力量比較仍舊是很小的。他既然和平民底關係不是絕對底密切，姑且保留到以後，有閒工夫再說。

惟獨這小新聞紙因為一張祇賣一個銅子，又用底是一種極容易懂底白話；無論擺攤子的，買餛飩的，開小飯館的……都要買來看。所以這類新聞紙底好壞，和社會發生很密切的關係，絕不是鬧着玩兒的！況且這些看報底人知識都很淺薄，沒有評斷底能力，把報紙上所說底話，簡直當就『金科玉律』捧起來，那裏知道有對的有不對的？若是編報底人不知道危險，那可是不小！我今天專來批評北京城裏底小新聞紙，就是這個用意。

(二)

在這些小新聞紙裏從前有個啟商報，是一種復辟派底發言所；後來有個和報，是一種餬口派底藏身窩。這樣底新聞紙對於社會，不特無益，而且有損，可以推知。好在現時他們封閉地封閉，停版地停版，不必再提了。如今要批評的，不外下列幾種：

(一) 實話報。出版沒有多少日子，但在北京城裏底小新聞紙裏頭，就實在論，總有握牛耳底資格了。他底特色是：

(a) 能根據現在底思潮，評論現在底事實，請看他底演說臺一欄，絕沒有教人『迷信偶像』、『犧牲自我』底話頭。就拿這一點看，雖說是『初露頭角』，却也『崢嶸不凡』了！(b) 能憑著良心底判斷，攻擊不當底事實，請看他底開心語，七嘴八舌幾欄，熱譏冷罵，甘暢淋漓，不喝酒底人看了，也得『爲浮三大白』。(c) 能羅列本日底政聞，並重平民底生活，請看他底政治新聞欄裏，絕沒有登出陳腐底事情；社會新聞欄裏，絕沒有毫不相干底記載。(d) 能注重系統底編輯，並用新式底標點，所以

同是一件事實，人總愛看他記載的；同是一樣小報，人總喜歡他多出的。這真是北京城裏小新聞紙類底一個明星！

(二) 京話日報。這報底牌子算是很老，現時已出到三千二百號以上了。原先梁巨川先生經理這報底時候，因爲他是清朝底忠臣，又是一個維持舊道德底『君子』，自然對清室很抱不平，對人民主張保守，這也難怪！自巨川先生投河以後，便由彭翼仲先生接手辦理，頗有起色。演說一欄雖然不像實話報有澈底追根底主張，却也光明正大，不偏不黨，很能作社會上一把去惡向善底鏡子。對於世界大勢方面，闢有國外要聞一欄；對於平民生活方面，闢有平民講話一欄；而且材料豐富，記載周密，更是他底特長！小報果能照這樣辦，又通俗，又能實，又給社會有利益和實話報比較起來，一個是用激進手段，一個是用緩進手段，反正都爲的是改良社會，所謂『爲善不同，同歸於治』罷了！

(三) 曉報。印刷雖沒有新式標點，却也非常整齊；而且關欄標目，分外清楚；居然是一種大報底縮影。從前有些人疑惑他是某要人辦的，後來又有人疑惑他是某國人辦的，犯疑就

在這一點，究竟如何，不能決定，但這報可以代大報看，實是一件確事。因為他不特外表好，內容也是很豐富的。不過他那開談一欄，既然注意平民底生活，眼光總應該放大，但他却在皮膚上談談，未免敷衍塞責！至於時評一欄，根本上是摹倣大報，不用題便知道和平民沒有干係的。這以外還有一欄，叫做識字，是寫一個字下邊注有解釋；看報剩餘底時候，並可利用這個字，教不識字的認識，也是一件方便底事情。但編報人底主意，或者是為他們工讀團底小孩子底方便，也未可知。原來曉報社附設一個工讀團，晚上給團中底小孩子教書，白天給他們賣報，賣得底錢報館一半，自己一半，所以入他底工讀團底小孩子，都很踴躍，他底報無形中也就銷路大張了。

(四) 羣強報 北京城裏底小新聞紙資格最老的，就是個他。凡在北京底小賣買人家和住家戶，都因為他是惟一無二底老骨董，所以戀愛他的，總居十分底八九。羣強報原本沒有橫行北京底資格，但是經這些骨董家一捧，居然飛遍九城，遊盡萬戶，你說抖也不抖！哈哈！這還不算，現在天津通縣宣化張家口也有人盲捧他了。閱報底先生們，這樣蠻幹，活該羣強

報館起新門面，添設電燈，比那些潦倒底大報館，總闊十倍。我並不是信口亂談，說來實有根據；全報共有八開，兩開中間底夾縫，佔兩開五分之一；新聞和一些不相干底東西僅有五開，除去夾縫，至多不過佔全報一半，慢說和京報日報——純用五號字——相比，就和實話報——參用五號字——底字數，也是比不來的。緊要新聞一欄底稿子，都是由大報剪裁下來的人說開報館全憑一把剪子，可算是羣強報底惟一信條。本京新聞第一條總是載些清室底玩意兒，什麼「清室致祭太廟」，什麼「清帝換穿夾袍」，什麼「瑜妃停止祝壽」，簡直不是報紙，居然給清室做起「起居注」了！社會小言欄內，對於社會上下批評，慢說沒有實話報底魄力，就連京華日報底平正持重底態度也是趕不上的。隨便談談欄內，更沒有滿人意底東西出現，若說到「浪漫談」底神韻上，唉！真是望塵莫及！這外還有件奇談，就是講演聊齋一事。聊齋馳名在他底文筆（照舊文學裏頭詞藻方面說），上不在事實結構上；祇好叫有知識底人看，消消愁，解解悶，到沒什麼防礙。惟獨把這些鬼怪底傳述，當作講演，印進一般沒學問底人腦筋去，不是給他上鬼怪底催眠術嗎？我可沒



說羣強報呀 你雖飛得廣，撒得開，但是我總認你是阻擋社會進化底毒物！

(五) 國強報 發行有三個年頭了。極力摹倣羣強報底辦法，自然不會有好結果的。不用講演聊齋底題目，却用說聊齋底題目，好像『說』比『講演』還通點；然而什麼不可說，偏要談起怪誕絕倫底事實，仍舊是二五一十了。但是他比羣強報還有一個特色，就是大標特標：某某編著：國強報刊：不准翻印：底紅顏薄命不用問內容，單看題目，便知道是梨園所演底雙鳳釵一路子事情。既然是執固不通底玩意，又是千編一律底常套，慢說用小說開發人底知識，就是拿小說激起人底精神，也是不能。供國強報印刷所用底紙章真有點冤枉，爲什麼不跑到實話報京話日報：那邊去，反走到國強報這邊來，供他犧牲呢？

(六) 實事白話報 這報歷史也有兩年多了。緊要新聞欄內底材料，都是拾人唾餘，全仗着王麻子一把剪刀。但是他偷還不會偷，更是加倍可憐！誰陞官，唯發財，都會錄在上邊；至於和百姓有密切關係底事情，有時候反不露面。這還沒要

北京城裏的小新聞紙

說起，並且全部底部分教那白話集、典、莊、言、錄、新、劇、脚、本、家、庭、小、說、佔、了、一、半。果然是好，雖非一種真正底新聞紙，却也可作『文化運動』底專業看了。無如他底內容：不是什麼離離化、雄便是什麼薄命娘、菊花錦；說了一大攤，給平民生活上一點兒供獻也沒有。這種報不過比那花報菊報好些，不至引入邪算了；若說到辦報底宗旨上，恐怕除過明亮亮地老袁頭，便沒有他種所望了！

(七) 天強報 雖然有時評一欄；但他底識見筆力和晚報就差得多。不過關欄清楚，印刷整齊，還算他底好處。至於小說底材料，仍舊是什麼仇情案、強婚淚，脫不了數年前海上一般賣文先生底氣習。而且主張底理由依樣講什麼守節立志，宗什麼聖賢傳，真是把冬天底棉襖，往夏天穿，自己底毒還沒退淨，反又要給社會來下毒，真是『豈有此理！』即就社會小評、時事小言兩欄而言，有時候還愛賣弄他底一知半解，搖搖筆管，即准識高於頂，但平民看了實不能懂，那又何必有這種小新聞紙？

(八) 小公報 緊要新聞底材料犯了偷剪底毛病，無謂

底小說，佔了全報三分之一，已經是惹人討厭了；擔任演說的又有我一位同宗，作底文章，忽然之乎也者，忽然嗎，啦，呢，呀，半武半文，實是難懂，我看見，真要害頭疼。這外更有一欄，叫做警世諧文，時常用不合調底西江月（西江月平仄有定，不能亂來；若以爲上兩句是六個字一句，中一句是七個字，再來一個六字一句，便算西江月，那就錯了。）說些不通底話兒，我也不知道他犯

底什麼神經病。檢出一段，錄在下面：『天邦錯過神力，暗護黃帝子孫，不然早就受瓜分，焉能共和一品，打頭民比官大，覲見皆稱上賓，官無主張問小民，民比聖旨要緊。』他底題目叫做夢話西江月，真不錯，不是做夢，那能這樣胡說亂道；但是夢話總有一點系統，這簡直是發了瘋，又來演『八十八扯』啦。這還不算，從前又載有張勳，康有爲底歷史，雖然明裏不積極底贊成他們復辟，時常用隱筆恭維他們。我會聽人說他們也並不樂意給人家吹牛，祇因北京旗民甚多，對復辟一事，非常贊成，他們爲報底銷路起見，便不得不投世人底所好了。那麼，比如這一地方底人民，都喜歡損人利己，你也公然提倡損人利己嗎？辦報底目的全在移轉社會底習慣，他却因社會底習慣，來移轉辦

報底目的，豈不是笑話！

這八種以外，還有愛國白話報，商業晚報……等等，聽說尚不大差，祇是我沒有常常留神，未敢妄下批評。至於都門日報餘錄，新民國日報餘錄……等等，雖說有時單獨出售，若嚴格論來，究是大報底一部分，常隨著大報底張數發展，等到他日隨大新聞紙一塊批評罷！

(三)

羣強報，小公報……等等，雖然不能盡新聞家底責任，尙是屬於消極方面的，惟獨那積極地散放毒菌，誘惑良家子女的，就要推北京城裏獨有底花報，戲報。花報是蜜子底起居注，是妓女底招客牌，好比小說上妖精底引鬼旛，攝魂鈴一般，根本上不能存在，曙光雜誌上說是可以專記廢娼底論調，似可不必。戲報說起來似有存在底價值，但要知道北京現在底戲報，全是一般捧角家盤據着，那裏能說到俳優教育呢？從前有一種戲劇新聞，雖然是守舊派底談劇，但他專在戲劇其物 Drama-its-上研究，總算是一種藝術出版物，就因爲不合一般人底嗜

好使停版了。可知道現在所有底花報，戲報都是卑鄙齷齪，不堪言述，曙光上北京之小報一篇東西，說得很詳，大家可以參看，我也不必照樣來說。自從北京城裏有了這樣害人底東西，血氣未定底青年很有被他引誘到迷魂陣中去的。再加上幾個斗方名士，亡清大夫，結夥成羣，賣弄風流，你贈這個坤脚一首歪詩，他贈那個妓女一首醜詞；你既給唱小旦的徵詩鐘，他便給演花衫的譜新曲；這個一唱，那個一和；於是有什麼教主底名目，才子底稱號。弄得一般很可造底青年，蒙蔽了『本真』，有時候連書都不念，專意學着走歌場，遊舞榭，跑胡同，逛窯子，做些打油詩，登在陷人底報上，好博個十七八等小名士底稱呼。結果：不變成流氓，便變成遊狗，這話真是從那兒說起？哈哈！辦花報，戲報底先生們，本領真大，殺人不用刀，毒人不用藥，可憐把一般癡小子都送到地獄去了！不過我還有一層疑問：北京不是我國底首都嗎？北京底警察不是很負盛名的嗎？爲什麼把這些毒人底東西不知道驅除，還讓他一天一天地彌漫，來抽我青年同胞底筋，剝我青年同胞底肉？我是實在地不解！

(四)

花報菊報所記載底東西，固然是卑鄙不堪了；但普通底小新聞紙裏頭，關於社會新聞欄內，不是說捉住紫嗎啡針的，便是說出了什麼明火劫搶；不是那家跑去妾婢，便是這家案犯烟賭；純是這不滿人意底一樁子事。不過這種記載是根據社會實況而寫的，要他不寫，先得使社會上沒有這件事，和那花報寫床第底情形，引人入魔，戲報寫捧角底得意，誘人進圈，是不同的。這祇好埋怨有維持社會責任底人不能訴說辦報的；但是辦報的對於材料底採擇，總宜慎審，不能把登出足以引人爲惡底新聞，胡裏胡塗都刊出，那便要負一種罪過了。

這外我對北京城裏底小新聞紙類最痛恨底一件事情，就是他們頂喜歡登妨害善良風俗底廣告。花報上常登出窰姐底名字，說他有多們美貌；戲報上常印出坤脚底像片，誇他有如何神韻；花菊報原來就是毒菌，這點是他附屬底事情，沒有什麼改良不改良的。可惜一般通俗底小新聞紙除過實話報外，偏要和他們狼狽爲奸，什麼『樂山清血搜毒丸』（羣強）『玉

製清濁止淋丸」(實事白話)底廣告,佔了一大片。彷彿說你祇管去逛,得下病不要緊,有底是「毒科大家某某」(天強,一有底是「西醫專門外科花柳底某某」(小公)對於「花柳梅毒完全保險」(曉報)如若不然,還有「破天荒底花柳靈藥」(京話日報)和「花柳聖藥天然敗毒膏」(國強)一般浪子看見花菊報說得那樣底快樂,這些報又載有這樣底保險品,簡直毅然胡幹去了。那知道報館裏祇登他底廣

告,賣藥的祇騙他底錢,誰管你人格墮落!性命危亡!擊這看來,花菊報彷彿強盜綁人底繩子,不檢擇廣告底報紙彷彿強盜殺人底刀;你一綁,我一殺,癡呆子底命就白送了!這樣底新聞紙還有什麼價值?還有什麼可貴?所以從嚴格而論,除過實話報外,我就不承認北京城裏有小新聞紙;因為真正底小新聞紙絕不像這樣又爛污的!

上海新潮社第一種刊物  
中國小說界第一流著作

# 新的小說

第二卷 第三冊

定價一角 郵費二分

## ●小說

- 尊嚴之夜……………王靖
- 學徒的早晨……………張靜慮
- 槍聲……………王無爲
- 今與昔……………諸白萍
- 鬼計……………鄧演存
- 最後十分鐘……………曹靖華
- 一個黃包車夫……………一覺
- 是非?……………張敬

## 伊的一生……………陳建雷

芳鄰……………王靖

## ●劇本

虐婢……………諸白萍

## ●小說研究

西廂記考……………張靜慮

## ●小說批評

做小說的三種概念……………孔襄我

## ●詩

堤前草……………王無爲

題徐朗西畫「骷髏」……………張靜慮

……………張靜慮

中秋誌感……………張靜慮

談故事……………王吟雪

## ●通信

通信……………孔襄我

# 目錄

上海四馬路  
泰東圖書局發行

## 新詩談

### 談新詩集第一編裏的詩

吳天放

這本詩集，係上海西門外唐家灣憩園內新詩社出版，羣益書社，亞東圖書館，時事新報館，都有代售。暑間我來奉化，過上海買一本，聊資路上消遣；隨便翻看，我心有所感，就信手寫出，也不必一定說是批評，談談罷。看我這篇，先要找看那本詩集纔好。

開編第一首，是胡適之先生的人力車夫。『今年十六，拉過三年車了，你老別多疑，』十六歲已拉過三年車，在車夫是自然資格不淺，所以下句接着『你老別多疑，』那裏知道老暗暗地加一層「慘悽」！『你老的好心腸，飽不了我的餓肚皮，』無限感慨。末句『客點頭上車說：拉到內務部西，』好在內務部，若說外交部便減色，財政部也不好，海陸軍部更差了。一點

頭「兩字躍起紙面，牽動全首，且含蓄無窮的「難言」。按嘗試集裏載這首詩，却没有『客點頭上……』一句，其實有比沒有好得多。這首詩的好處：「實」是「意」的結晶；借車夫的嘴發些牢騷，又明明是車夫說的。

辛白先生的女巧：搖筆寫實，一字也沒有造作，最後的一筆乃是畫龍點睛。如女巧不吸烟，想亦大可不要這首了。我初到北京，碰見這類女巧，也曾隨口念道：『少得一個大，少吸一支煙，我想給你，我又想不給你，』可有點兒像新詩嗎？

劉半農先生的相隔一層紙：上節三韻，下節轉韻亦三韻，頗有聲有色。但我思量着，不妨把末了『可憐屋外與屋裏，相隔只有一層薄紙』這句不寫，也就夠了。這與辛白先生的糊塗

眼一首，我起同樣的感想。只夠：

七月一日，忽然地五色旗收斂，龍旗飄蕩。

十二天中，所聞所見的，無非是甚麼老臣微臣，甚麼天恩  
聖上。

那滑稽的鎗砲，雖然是響了幾點鐘，這四百萬的年金，却  
依然無恙。

我聽說，俄國的鎗斃，德國的逃亡，奧國的流放。

詩，我是不承認任人改的；這不過我自己的私見恰好趁個求正  
於大眾的機會。比方有人問我爲什麼要把他刪去？我就簡  
單的回答：「何嘗刪去！」

施誦華先生的也算是一生替三人說話，很像各人的口吻。  
末句「夕陽斜照着三尺孤墳，那裏埋着他的肉身，和天賦與  
他的責任，」更驚心動魄，定有人讀之打「寒禁」。「似花如  
玉，似嬌如嗔，」這個神通廣大的「發號施令者，」至少數至少  
數的人，或許不做他的奴隸。我們看這首詩的注意要在怎樣  
能夠利用這種「聲色」號令人去向學上進，爲民愛國？這是  
什麼事業？誰的責任？

康白情先生的暮登泰山西望和日觀峯看浴日都詩生於  
眼，又多少受心的感化，而才用手寫出。讀他頗覺一氣呵成，活  
潑潑地可愛。他的牛「牛咄，你不要嘆氣。快犁快犁，我把草  
兒給你。」「牛咄，快犁快犁。你還嘆氣，我把鞭兒抽你。」這「  
嘆氣」兩字，也可說有些語病；因爲這幾句話都是耕田的農人  
說的，總要顧到農人的口吻。雖然，這類零碎語病，也不必苛求，  
集中當也找得出不少。

周作人先生的小河：我也許他寫得很好，但不敢附和適之  
先生許他爲「新詩中第一首傑作」。詩像天生的花，春蘭秋  
菊各有色澤，「仁者見仁，智者見智，」似乎不便嚴格的斷定第  
一第二。這首詩的好處，除新穎外，是代稻說話時，不是周作人，  
是稻；代桑說話時是桑，不是周作人。稻，桑，明明不會說話，又明  
明是稻和桑的說話。投筆空中，寫幻成實，是我們四圍空氣的  
寫真。稻說話一節裏「我對他點頭，他對我微笑」兩句形容  
得更加出神。但我不欲許他具體都有「很好的聲調，」因既  
沒有加上人工造巧的音律，而他的組織上總缺少很好的節韻；  
所以僅能滿足讀者的「心官，」而多不便引起我們的耳官之

快感。第二段首行：『在小河中築起一蘆葦，』我以爲用『橫着小河築起一道堰』比較的仿佛妥一點兒；因『中間』兩字容易被人說『閒話』。

傅斯年先生的深秋永定門城上晚景寫得如畫。我最愛他『忽地裏撲喇喇一響，一個野鴨飛去水塘，仿佛像大車音波，漫漫的工——東——噙；又有一種說不出的聲息若續若不響。』一段寫生攝活，則非丹青畫得出，也非舊詩家能夠形容得如此充分。這仿佛就是新詩的好處呀。

有人把『詩』比方『樹』，說是有『幹』『枝』而沒『花』，便是枯木。陳衡哲先生的鳥從『狂風急雨，打得我好苦……』直到『也找不到一個棲身的場所』這段仿佛是一根『窗裏一隻籠鳥……我不知道他還是憂愁，還是喜歡』和『明天一早……好出來重做一個自由的飛鳥』這兩段仿佛都像『枝』『幹』。『他從見了我們』到『他好像是說』仿佛是一『蒂』。到後『我若出了牢籠……』到完，仿佛是『花』；是自由花；是盡情開放的自由花；很齊整呵！

胡適之先生的威權：現在看看，格外動人，確是寫意的傑作。

然說威權坐在山頂上，奴隸們一鋤一鋤把山腳底挖空，威權倒撞下來，活活的跌死。但這時候，山崩下來，奴隸們也不免要活活的被壓死了！威權跌死，仿佛應該的；而『奴隸們做了一萬年的苦工』，深受非人道之虐待，叫他們當時就死，總有些不應該。這首詩的命意，於是美中有不足。

接着又是適之先生的樂觀第五段『過了許多年壩上田邊，都是大樹了。辛苦的工人，在樹下乘涼，聰明的小鳥，在樹上歌唱；那斫樹的人，到那裏去了？』不是我說句囫圇話，實在是迴腸蕩氣，仿佛聲韻在骨子裏。只就『辛苦的工人，在樹下乘涼，聰明的小鳥在樹上歌唱』兩句來嚼嚼，滋味多少！

集裏，新詩家著作如林，能具體完好者，也許我頃刻找不出，而適之先生的，又就關我的目光線了。四月二十五日夜一首，柔情如水；十二月一日到家一首，更沁入我的心脾；那首一念也使我念了再念，念念不厭的。惟詞曲之學，有害於詩；他的新婚雜詩，滿帶着詞調的色彩，便不是新詩的好模樣。新詩貴創造，貴新穎，務要脫去一切舊的嫌疑纔好。

沈玄廬先生的詩，已看過幾首；有幾首的聲調，有些像『沿

街唱蓮花浴」新詩固然貴「率真」而亦不可過失「蘊藉」但快人快語，老練簡單，潔淨，都是他的長處。一首想「平時我想你，一日一來復。今朝我想你，一時一來復。今宵我想你，一刻一來復。」竟成天然的絕唱。

船到甯波了，又到了奉化了！我要在此小住一月，旁的事忙，不再寫了！但有句話敬告讀那新詩集的諸位先生：

這裏詩，不是給我們學新詩的人做規律或標本，是給我們參看和批評的。到底那一種寫法，是新詩的極格，目前誰也不能得同意的回答。新詩現在正是建設的時候，我們建設的結果，也許新詩不全是這樣。

九，七，二十，奉化江舟次。

# 勞動總同盟研究

鄭敬芳譯

定價四角

第一章	C. G. T.之起原	第六章	產業聯合及全國聯合
第二章	C. G. T.之要素	第七章	C. G. T.之組織
第三章	勞動組合	第八章	C. G. T.之運動方法
第四章	交易所及組合同盟	第九章	C. G. T.之行動底原則
第五章	交易所聯合及地方同盟	第十章	結論

## 目錄

泰東圖書發行



# 湖南自治運動史

上編

目錄

- 一 引言
- 二 湖南自治的動機
- 三 自治運動中的熊希齡
- 四 自治運動中的譚延闓
- 五 自治會議經過的情形
- 六 湘議會與湖南自治問題
- 七 公民制憲運動的經過情形
- 八 赴湘講演團杜威吳稚暉等對於湖南自治之意見
- 九 章太炎「聯省自治」之建議
- 十 孫洪伊縣長民選及組織委員政府之主張
- 十一 湖南民國日報與湖南自治
- 十二 自治聲中之「湖南國」建設問題
- 十三 篇終敘語

上海泰東圖書局印行

## 評論之評論

第一卷第一號

民國九年十二月十五日出版

定價二角

編輯者

北京大學  
評論之評論社

發行者

泰東圖書局

印刷者

泰東圖書局

總發行所

上海四馬路  
泰東圖書局

廣告價目表				定價表		
普通	封裏底裏	底面	地位	郵費	定價	項目
二十元	三十二元	四十元	全	國內	現款	一冊
十二元	十八元	半	面	外日	郵票九五折	全卷四冊
七元		面	四			全年二卷
		分	之			
		一	一			

右均係每號價目長年登或彩色插畫另議均以現款計算  
注意！國貨之登廣告者價目特別從廉

# 新 人

第一卷 第七期

泰 谷 兒 號

「一」太谷兒的主義  
「二」人生的實現

惡的問題  
自我的實現  
在愛裏實現的人生  
美的實現

「三」迷途的鳥  
選譯一百七十二則  
「四」新月集

希望  
贈品  
召還  
最初的茉莉  
牛神的勇者  
我的歌  
最後的條約  
憐恤

在彼海岸  
配流的地方

天文家

小偉人

紙船

玩具

十二點鐘

審判官

「五」是主人還是兒子？

「六」啞女

「七」爲什麼？

「八」秋

「九」太谷兒傳

「十」太谷兒像

「十一」自由神像

「十二」新人之聲

「十三」通訊

泰東圖書局發行

定價大洋貳角