

左傳舊疏攷正



昔樛民

德舊絜

可八

道光戊戌孟春開雕
青溪舊屋劉氏藏板

序

義疏之學六朝尚矣百川並流盡以唐人正義爲壑谷
迄今惟皇氏一家傳自海島真贗莫辨其他則姓名僅
見條貫無存若二劉之於詩書左傳皇熊之於禮記所
載較多然揜其菁華訾其糟粕棄若弁髦淪於朽蠹豈
不甚可惋惜哉初唐之世碩儒凋盡詞藝盛行故瀛洲
觴咏彌覺風流容臺講論便成鄙倍孔冲遠等奉勅撰
定五經正義以昏耄之年膺刪述之任觀其尙江左之
浮談棄河朔之樸學書易則屏鄭家春秋復廢服義尤
專護前非自阿私好攻擊鄭服不遺餘力而杜氏之學

顯然窮屈者不容置喙於是崔靈恩衛冀隆劉光伯等
讜言新義或不挂於齒頰或顯肆其雌黃加之坐糜官
廩愧少發明且吹毛求疵剜肉爲創掇其所駁之短以
誣彼短襲其所解之長以矜己長篇幅之內割裂顛倒
剽竊搏揜豈惟范氏襲華嶠之書實同顏籀攘漢書之
解至馬嘉運等所糾擿永徽中所增損不過因疵謬難
掩稍用文飾何能有加於貞觀何嘗有諍於沖遠遂乃
醜然居其名爲絕智之學以昧天下之目錮學者之聰
豈非儒林之恨事哉吾友劉子孟瞻慨然發憤暇乃博
究經史檢尋文句得其脉絡之隔闕枝葉之萃蕞前後

之不相稱新故之不能掩其聰明辨決若易牙之嘗水
庖丁之解牛夫乃投隙抵巇顯豁呈露未去葛龔之姓
名已詭法盛之撰述而沈之義略劉之述義隱然若古
碑之洗剔至沖遠等竄定之小智乾沒之鄙心其亦難
逃於然犀之照也已余嘗泛濫於宋人之學見陳祥道
鄭樵之徒其攻擊鄭孔本皆鄭孔之所駁其引伸已義
卽亦鄭孔之定論哆然笑之此其圖回鈔略之技卽效
法唐人常恨天壤間實事求是之學少橫竊大名之人
多劉子年壯學富於實事求是之志甚博且勤觀此所
著象之一牙鳳之一毛足知其非凡品他日必能發揮

先儒之蘊啟牖後生之智余又樂俟其成書也道光四年九月二十一日吳沈欽韓序

序

西漢傳經主於誦習章句而已其訓故惟舉大旨記說或非本義但取通藝不尙多書此秦燔後經學之權輿也逮後漢廣爲傳註然後語必比附經文字承句屬靡有漏缺至魏晉而解義大備此旣傳後經學之宗會也洎宋齊以降則多取儒先傳註條紬縷繹各騁辨釋而疏學以興浸及於隋撰著弗輟此旣解後經學之要歸也蓋古者徵實之詣至是而大具矣夫授經及爲傳註惟主一家之義疏則兼舉衆說疏通證明明傳註乃所以明經故研覈之事日繁而輔翼之功滋大其疏曰義

疏曰講疏亦專曰疏然疏者乃其一時著書之體並非其書必名曰疏故當時成書亦多謂之義若以義配他字則如義宗義記大義雜義之類卽前代之誼也亦有專名義者若范歆伏曼容崔靈恩孔子祛等之書皆孤謂之義其書大都疏體如皇侃論語禮記義疏其梁書本傳乃專稱論語禮記義疏沈重周禮毛詩等義疏其北史本傳亦專稱義則義疏二字可以分隸不定以疏名書是以當時凡稱某某爲義疏者率通指體例並非卽其卷之命名卽孔穎達春秋正義序稱沈文何爲左氏傳義疏經典釋文亦云沈爲春秋義疏王元規續成而

沈所著及元規所續書乃名義略又孔序謂劉炫亦作左氏傳義疏而炫書乃名述議議與義古字通用如後漢書許慎撰五經異義鄭元傳則作異議卽隋書炫本傳謂炫著論語孝經春秋尙書毛詩述議而經籍志皆作述義隋書非出一手是以各書其志中孝經類謂王劭訪得孔傳送炫炫因述其議疏者卽指炫所作之述議議疏卽義疏也志文並未兼舉義議兩字邢昺孝經疏采襲志語而不達其文義乃揣義議爲二謂述其義疏議之非也且志辭方謂炫序述已書專伸孔義由是乃與鄭氏並立豈反主於取他本之義疏議之蓋議故

卽義卽可見炫所著諸述義或摭發由己或哀取損益亦非必盡出一狀若其左傳述義就孔氏正義逆之則必兼采舊說錄其姓名以分別引伸駁正如吾友劉君孟瞻所云者假令炫書而存卽謂炫以前諸儒之說並存可也炫傳載炫著春秋攻昧十卷春秋述議四十卷而新唐書藝文志則載炫攻昧十二卷又規過三卷述議三十七卷規過不見於隋書蓋卽從述議四十卷分出故述議止三十七卷然亦可以見歐宋之疎矣至宋史藝文志則載炫春秋述議略一卷又春秋義囊二卷或亦述議中展轉脫餘之帙幾不可考夫學者援後徵

前顧難傳信又如隋志載春秋左氏傳杜預序集解一卷劉炫注而朱氏經義考乃不言注竟似序爲炫作設無左證何以示諸後人故就考敘炫書名且致溷遑問其餘夫經賴傳註以傳傳註又藉疏義以傳凡漢人傳註其不繫以正義者悉多湮沒卽賈服之春秋解誼解詁皆是足見疏學爲用至鉅然人知正義功在貞觀而不知此學之貫穿明瞻萃於南朝執守精專又盛於河北當時南北分途講學及會歸隋氏二劉實經學之大宗故如炫之述議設非唐人刪爲正義則其書可至今存卽炫以前之說舉可存自有正義而後炫書廢而諸

儒之說盡廢且不獨疏家之說廢卽傳註之說之存于
述議中者亦廢然則唐人之正義襲故冊而掩前編乃
唐人之過也嘗慨左氏傳一書凡杜氏以前之習爲此
學者其書皆廢于杜氏凡孔氏以前之習爲此學者其
書皆廢于孔氏何則杜氏之書名曰集解集解者自必
匯諸解而集之乃其註中更不指系一人其序內則以
經傳集解之目位置於分經與傳數語之下而與上文
劉賈許穎反若相離於是孔氏遂聳稱其集由經傳與
何晏之論語集解不同楊士勛穀梁疏亦如其說然試
問取傳附經何名集解文義不待再思而明蓋杜意正

以集解之名混於經傳相交又復盡乳羣言歸其釋例
藉以遏先儒而不覺專名之念重若沈碑可想證也故
自集解行而賈服諸家之書遂以日汨此傳註之廢於
杜氏者也孔氏之書名曰正義正義者蓋謂正前此之
疏義卽前所云諸書之名爲義者非空義也其名奉詔
更裁意在不甘居贊定名曰正則必先有委棄前疏之
心故其例必守一家之註而不耐然後可以進退衆義
而不復更舉其人至如禮記疏間涉皇熊而體段曹然
不見毛詩疏空言焯炫而標著閫爾無聞雖復肅毓時
陳崔盧偶掇然疏中精義之出於誰何祇成虛粕又况

左傳之顛倒彌甚矣此固其臣之攘善或亦其主之忌
名一紙蘭亭尙圖專殉可想證也故自左傳正義行而
沈劉諸家之書遂以日汨此義疏之廢于孔氏者也然
他經之有衆說固不可廢而春秋尤不可廢蓋易與詩
虛而有則書與禮實而可憑雖有異轍未容離畔春秋
介虛實之間一義之歧眇不易斷故其中大事非可取
決一家乃自杜註出而諸解盡亡後人惟知有杜正義
又例不破杜然惟杜氏輒卽假傳以貢其私其短喪之
說久爲前人訾議至其中釋弑君稱君君無道稱臣臣
之罪二語則吾友焦君里堂切譏之雖舊註此說多同

不盡如焦所論然杜每及是條率爲深曲非若出于無
心昔樂遜發杜違諒抑有當而其書弗傳若非畸餘炫
說尙可僅見規擿前言則後人奉杜將謂可懸諸日月
其義允協于春秋矣何可訓也孟瞻近著春秋左氏傳
舊疏考正一書鉤稽正義中所藏炫說及炫所采故義
逐爲釐出使陳簡中混殺覆匿之跡朗若撥雲凡昔之
自有而無者今復自無而之有覈實之思等於叩寂可
云用心之勤卽觀宋督弑君一則杜謂稱督以弑罪在
督而又以孔父爲禍及其君夫弑君之罪旣在督則孔
父無罪也於此而猶文致之豈不督之弑君隱然翻列

孔父首惡此杜以爲稱臣臣之罪者其深曲尙如此今孟瞻揭明正義公穀句下應具駁辭則必當有辭嚴義毅足以令杜氏心懼者語雖不存實可想見正義削而去之反空折劉之規過責以阿謬其亦奚辭然則著此書以尋炫說雖意不主于非杜而春秋之大義躍如不獨釋辭講詁之是區繼絕存亡之可貴矣夫杜氏左傳之癖醜飫一生豈遂遜慚前昔正義葺經多彥粹古銘今詎非精藝惟察其所短則不能盡予其長且正義畫杜而袒杜則杜氏雖短亦長募人以毀人則衆氏雖長亦短又况泯其籍號紊厥指歸罔非短人之長長己之

短平心以論良復可嗤夫紕注所以伸經何形食蠹信今斯爲傳後豈預鳴蟬竊怪當時旣欲黜劉又以爲本及鬻之而督所從來坐使周行之助反喪于印須臾篋所開致流爲疇孰其於蟬蠹抑又奚如就使刪定爲辭意殊乾沒而難杜申杜是劉非劉且槩不知所屬則其蔽已多矣孟瞻敦愿樸學非故發唐人之覆訖以蘄舊疏之真也舊疏明則傳註明而經亦明綴殘理缺之爲不在自擄別論蓋較諸陸傳二顧兩惠諸家補正杜書尤爲能得其要且此緒一出則使他端悉可類推爰以訂六代流風不徒婣雅兩河舊宿自有典型知人論世

之衡於茲未墜行觀次第而暨於諸經也道光乙未夏
四月黃承吉序

自序

六朝諸儒說經之書百不存一使後人畧有所考見者
則以唐人正義備載諸儒之說也然唐制試明經一依
正義非是黜爲異端遂使諸儒原書漸就亡佚故昔人
謂唐人正義功過相等世知孔沖遠與諸儒刪定舊疏
非出一人之手又永徽中就加增損書始布下知非孔
氏之舊至於舊疏原文與夫孔沖遠等所刪定于仲謐
等所增損者雖復覺其躋駁概謂無跡可尋近人有以
舜典武成呂刑疏中每引大隋謂非唐人之語然僅此
孤證於全書體例未嘗細爲區分文淇質性駑鈍年二

十始從友人所借得毛詩疏手自繕寫後乃得十三經注疏依次校勘朝夕研究竊見上下割裂前後矛盾心實疑之久矣近讀左傳疏反覆根尋乃知唐人所刪定者僅駁劉炫說百餘條餘皆光伯述議也文十三年傳其處者爲劉氏疏云討尋上下其文不類深疑此句或非本旨蓋以爲漢室初興捐棄古學左氏不顯於世先儒無以自申劉氏從秦從魏其源本出劉累插注此辭將以求媚於世此疏未著何人之說無以知爲光伯語及檢襄二十四年傳在周爲唐杜氏疏云炫於處秦爲劉謂非邱明之筆豕韋唐杜不信元凱之言則前疏爲

光伯語顯然可見襄二十九年傳爲之歌頌疏云成功者營造之功畢也天之所營在於命聖聖之所營在於任賢賢之所營在於養民民安而財豐衆和而事濟如是則司牧之功畢矣故告於神明也劉炫又云干戈旣輯夷狄來賓嘉瑞悉臻遠近咸服羣生遂其性萬物得其所卽功成之驗也此疏似前爲唐人之說及檢詩關雎序頌者美盛德之形容疏文義與此大同惟刪去劉炫又云四字據詩疏知此疏皆光伯語據此疏知詩疏皆非沖遠筆也約舉二端足見唐人勦襲之跡已然按孔氏左傳疏序云其爲義疏者則有沈文何蘇寬劉炫

沈氏於義例粗可於經傳極疎蘇氏則全不體本文惟
旁攻賈服使後之學者鑽仰無成劉炫於數君之內實
爲翹楚然聰惠辨博固亦罕儔而探賾鉤深未能致遠
又意在攻伐性好非毀規杜氏之失凡一百五十餘條
習杜義而攻杜氏猶蠹生於木而還食其木非其理也
然比諸義疏猶有可觀今奉勅刪定據以爲本其有疎
漏以沈氏補焉旣云據以爲本原非故襲其說又序以
旁攻賈服爲非而疏中攻賈服者正復不少豈孔氏旣
斥其非而復躬犯其失光伯亦攻賈服非止蘇氏序稱
辨博寡儔卽指疏中駁正賈服者光伯之疏本名述議

隋經籍志及孝經疏云述議者述其義疏議之雖指孝
經述議而言其餘詩書及左氏傳光伯皆名述議應亦
述其義疏議之然則光伯本載舊疏議其得失其引舊
疏必當錄其姓名而或引伸其說或駁正其非永徽中
將舊疏姓氏削去襲爲己語便似光伯申駁唐人唐書
孔穎達本傳云本名義贊後詔改爲正義今左傳疏間
有刪改未盡言今贊者隱元年襄元年二十九卽是義贊序
所謂特申短見者也其言今贊皆在舊疏之後而別爲
一說又疏凡云今刪定知不然者斯則沖遠之筆與序
奉勅刪定之言合其無刪定之文必是光伯原本足知

勦襲舊疏斷非沖遠之意而出於永徽諸臣之增損也

又按唐會要云貞觀十二年國子祭酒孔穎達撰五經

義疏馬嘉運駁正其失有詔更令詳定會要不載詳定年月據孔氏序

云至十六年又與前修疏人覆更詳審知為貞觀十六年永徽三年詔太尉趙公無

忌等穎達本傳云于仲謚等就加增損刊正四年進之頒於天下以為

定式然則沖遠受詔刪定在貞觀十二年更令詳定在

十六年沖遠卒於十九年而永徽中諸儒考正僅及一

載期限更促乖謬宜多宋端拱間孔維表上五經正義

云孔穎達考前代之文採眾家之說用功二十餘年成

書百八十卷是乃未經考詳失其事實者也或又謂疏

中每引定本易繫辭引定本二條書禮各數條毛詩左傳所引最夥定本出於顏

師古則疏為唐人之筆可知近世諸儒咸同斯論按顏

師古本傳云帝嘗歎五經去聖久遠傳習寢訛詔師古

於祕書省考定多所釐正是師古原有定本然漢魏以

來校定書籍者正復不少即如北齊郎茂于祕書省刊

定載籍隋蕭該開皇初奉詔與何安正定經史又劉焯

傳云焯與諸儒於祕書省考定羣言是齊隋以前皆有

定本詩關雎序故正得失疏云今定本皆作正字襄二

之子疏云俗本多云申鮮虞之傳摯為右杜注傳摯申鮮

虞之子若傳先有子字無煩此注故今定本皆無皆之云者非一疏中所云今定本者當係舊疏指齊隋以前

而言必知非師古定本者其驗有十焉禮器匹士太牢而祭謂之攘疏云盧王禮本並作匹字今定本及諸本并作正字熊氏依此而爲正字恐誤也據此是定本乃在熊氏前檀弓弁經葛而葬注旣虞卒哭乃服受服也疏云皇氏云檀弓定本當言旣虞與喪服注會云卒哭者誤也文王世子諸父守貴宮貴室疏云此貴宮貴室總據路寢皇氏云或俗本無貴宮者定本有貴宮據此是定本亦在皇氏前其驗一也襄二十七年傳皆取其邑而歸諸侯諸侯是以睦於晉疏云古本亦有不重言諸侯者今定本重言諸侯劉炫云晉宋古本皆不重言

諸侯不重是也劉炫豈及見師古定本而以定本爲非其驗二也詩疏多引定本集注集注乃梁代崔靈恩所作若唐人引師古定本不應定本集注並列而定本反在集注之前其驗三也師古但定五經未聞更校公穀宣十七年左傳疏引穀梁定本作晉卻克眇衛孫良夫跛公羊疏云案舊題云春秋隱公經傳解詁第一公羊何氏今定本則升公羊字在經傳上退隱公字在解詁下未知自誰始也則是公穀皆有定本其驗四也孔穎達傳與師古同受詔撰五經正義今疏中有以定本爲非者夫豈師古自駁其說其驗五也顏之推家訓云齊

候痲遂疢世間傳本多以痲爲疥俗儒就爲通云病疥令人惡寒變而成瘡此臆說也今左傳疏云今定本亦作疥若謂師古所定則是數典忘祖其驗六也匡謬正俗云襄五年楚公子王夫字子辛今之學者以其字子辛遂改王夫爲王夫此與庚午不相類固宜依本字讀爲王夫此書亦師古所作其定本應與之同今左傳疏作王夫不云定本作王夫其驗七也又師古本傳云詔師古於祕書省考定旣成悉詔諸儒議各執所習其相非詰師古輒引晉宋舊文隨方曉答人人歎服帝因頒所定書於天下定本旣已奉勅頒布正義豈能復議其

非其驗八也舊唐書云貞觀七年頒新定五經於天下永徽四年頒孔穎達五經正義於天下每年明經依此考試是則二書並行不聞以師古定本載入正義其驗九也陸德明卒於高祖末年貞觀四年師古始受詔考定五經詩兔爰箋云有所操戚也釋文云操七刀反今作躁與定本異與箋義合魚麗傳云草木不折不芟斧斤不入山林釋文云定本芟作操草刀反陸氏不見師古定本釋文乃兩引之且爲之作音其驗十也凡此證驗易爲討覈定本旣非師古書則疏安見盡皆唐人筆耶今一依孔氏序例細加析別得若干條釐爲八卷其

餘易尚書毛詩禮記諸疏猶將次第考正庶冀六朝舊
疏稍還舊觀云爾嘉慶庚辰春二月上旬儀徵劉文淇
撰

揚州洪濬文刊刻

左傳舊疏考正目錄

- 卷第一 十四則
- 卷第二 十八則
- 卷第三 三十七則
- 卷第四 二十六則
- 卷第五 三十一則
- 卷第六 二十七則
- 卷第七 二十二則
- 卷第八 二十則

左傳舊疏考正卷第一

儀徵劉文淇

春秋序

據疏當作春秋左氏傳序

正義曰此序題目文多不同或云春秋序或云左氏傳序或云春秋經傳集解序或云春秋左氏傳序按晉宋古本及今定本並云春秋左氏傳序今依用之南人多云此本釋例序後人移之於此且有題曰春秋釋例序置之釋例之端今所不用晉太尉劉寔與杜同時人也宋太學博士賀道養去杜亦近俱為此序作註題並不言釋例序明非釋例序也又晉宋古

本序在集解之端徐邈以晉世定五經音訓爲此序
作音且此序稱分年相附隨而解之名曰經傳集解
是言爲集解作序也

文淇案釋文出春秋序三字云本或題爲春秋左氏
傳序者沈文何以爲釋例序今不用疏中所云南人
卽指沈文何等孔冲遠序云據劉炫爲本則此序亦
必據劉炫矣注春秋序者古皆單行隋經籍志云劉
寔等集解春秋序一卷春秋序一卷賀道養注春秋
左傳杜預序集解一卷劉炫注是則劉注本自單行
唐人引以列集解之端耳包君慎言云撰正義時南

北混同不必別之爲南人自可如釋文載其名姓今
不載其名姓而直云南人此亦爲舊疏之一證也

疏云晉宋古本序在集解之端不云依用則本不在集解
端矣或疑疏云春秋左氏傳序與隋志所云炫注之
題不同然隋志著錄彙括其義下卷題云春秋經傳
集解疏云春秋此書之大名故以春秋冠其上序說
左氏言已備悉故畧去左氏而爲此題焉經傳集解
四字是杜所加其餘皆舊本也而隋志云春秋左氏
經傳集解杜預撰唐志云杜預左氏經傳
集解皆與此疏不同不得執彼以難此

年有四時故錯舉以爲所記之名也

正義曰爾雅釋天云載歲也夏曰歲商曰祀周曰年
唐虞曰載李巡曰夏歲商祀周年唐虞載各自紀事
堯舜三代示不相襲也

文淇案隋書經籍志云隋內外之閣凡三萬餘卷唐新

書藝文志云隋初嘉則殿書三十七萬卷與隋志異當從唐志煬帝卽位于東都觀

文殿分東西廂構屋以貯之別撰目錄大唐武德五

年克平偽鄭命司農少卿宋遵貴載之以船沂河西

上將致京師行經底柱多被漂沒其所存者十不一

二其目錄亦爲所漸濡時有殘缺今考見存分爲四

部合條爲一萬四千四百六十六部有八萬九千六

百六十六卷是則隋志據見存者錄之其亡書亦間

列於注今按隋志云爾雅三卷自注漢中散大夫樊

光撰梁有漢劉歆健爲文學中黃門李巡爾雅各三

卷亡沖遠等預修隋書時李巡注已亡故知此疏所

引非唐人筆也新唐書據開元目錄作藝文志有李

巡注三卷蓋元宗時訪得之或可後人哀集羣書所

引也冊府元龜目錄類開元中馬懷素請重修目錄

上疏曰南齊已前墳籍舊編王儉七志已後著述其

數盈多隋志所書亦未詳悉或古書近出前志闕而

未論或後人相傳浮詞鄙而猶記是則隋志所載之

亡書及闕而未載者開元時有復出者矣要而論之

隋書成于貞觀十年正義作于貞觀十二年隋志旣

云未見作正義時安得見也或又謂隋經籍志據隋

氏所有之官書錄之諸大儒私家所有之書固多官
書所無然按貞觀三年詔魏徵修隋書徵又奏顏師
古孔穎達許敬宗同撰序論皆徵所作十年正月上
之新唐書云貞觀中魏徵虞世南顏師古相繼為秘
書監請購天下書選五品以上子孫工書者為書手
按徵以貞觀三年為秘書監世南以八年為秘書監
師古以八年為秘書少監皆在修隋書之時其時方
詔求遺書穎達方預其事豈有家藏是書而不上史
局乃于隋志云已亡疑非事理疏中所引李巡劉歆
舍人爾雅注孔衍公羊傳集解盧欽公羊序鄭眾馬

融彭仲博左傳注衛冀隆難杜秦道靜釋杜劉欣期
交州記張勃吳錄裴淵廣州記元中要記張奐古今
人論隋志或云已亡或不著錄疑皆非唐人所引也

隱元年傳有蜚不為災三年傳澗谿沼沚之毛五年
經煨桓二年傳錫鸞和鈴七年經焚咸邱莊十六年
傳別強鉏閔二年傳號公敗犬戎于渭汭僖十三年
傳晉荐饑二十二年傳示之俘馘二十三年傳左執
鞭弭二十四年傳兄弟鬩于牆好聚鷓冠二十八年
傳桓鬯一亩余賜女孟諸之麋三十二年傳殺有二
陵焉三十三年傳見冀缺耨宣十五年經喙生十六
年經成周宣榭火成七年經鼯鼠食郊牛角十六年
傳德刑詳義禮信十七年傳而入于閔襄三年傳盟
于彤外八年傳不皇啟處九年傳使伯氏司里二十
四年傳部婁無松柏二十五年傳鳩藪澤辨京陵町
原防牧隰臯二十七年傳財用之蠹二十八傳饗
人竊更之以鷺三十年傳歲在姬訾之口三十一年
傳高其閤闕無觀臺榭巧人以時填館宮室昭元年

傳造舟于河七年傳今夢黃熊入于寢門日月之會
是謂辰十年傳視民不佻十二年傳翠被十六年傳
宣子有環十七年經有星孛于大辰傳雖鳩氏鵲鳩
氏五雉為五工正九扈為九農正二十七傳或取
一編管焉三十二年傳一環一璧定四年傳晉人假
羽旄於鄭哀元年傳次有臺榭陂池焉疏引劉歆爾
雅注一條隱元年傳有蜚不為災三年傳蘋蘩蕒
藻之菜鄭伯之車償于濟五年經螟十一年傳亦聊
以固吾圉也夫許太岳之允也桓二年傳柔食不鑿
莊十七年經齊人殲于遂二十九年傳水昏正而栽
閔元年傳諸夏親暱僖九年傳以伯舅盞老余敢貪
天子之命二十二年傳門官殲焉雖及胡者二十四
年傳棠棣之華文十六年傳楚子乘駟會師于臨品
也崇飾惡言宣十一年傳平板榦十二年傳前茅慮
無成二年傳棺有翰檜襄八年傳不皇啟處二十八
年傳竊更之以驚昭十二年傳我有圃生之杞乎十
七年傳祝鳩氏五雉為五工正九扈為九農正定四
年傳柔亦不茹十年傳公取而朱其尾鬣以與之疏

凡引舍人爾雅注三十條序春秋之作左傳及穀
梁無明文疏引孔衍公羊傳本一條序春秋立
素王疏引盧欽公羊序一條隱元年傳是以隱公
立而奉之八年傳先配而後祖僖二十四年傳周公
弔二叔之不咸襄二十六年傳若塞井夷竈成陳以
當之昭二十二年傳王弗應二十五年傳季氏介其
雞定八年傳范獻子執羔哀十七年傳如魚窺尾疏
凡引鄭眾左傳注九條僖五年傳號仲號叔王季
之穆也二十四年傳周公弔二叔之不咸昭十二年
傳是能讀三墳五典祈招之詩王是以獲沒於祗宮
定三年傳有兩肅爽馬疏凡引馬融左傳注六條
昭二十七年傳是無若我何疏引彭仲博左傳注一
條伯隱八年經宿男卒疏引衛冀隆難杜桓七年傳
穀伯鄧侯來胡名賤之也疏引衛冀隆難秦道靜釋
八年經己卯烝疏引衛氏難秦氏釋十四年經乙亥
嘗疏引衛氏難秦氏釋文十一年傳且言司城蕩意
諸而復之疏引衛氏難宣八年經仲遂卒于垂疏引
衛氏難成十一年傳季文子如晉報聘且蒞盟也疏
引衛氏難襄九年傳閏月戊寅濟于陰阪疏引衛氏
難秦氏釋十六年傳羊舌肸為傅疏引衛氏難凡九
本里

條宣二年傳犀兕尚多疏引劉欣期交州記一條
張勃吳錄一條宣十二年傳取其鯨鯢而封之
疏引裴淵廣州記一條宣四年傳宰夫將解鼃疏
引元中要記一條定五年傳城不知高厚小大疏
引張奐古今人論一條

諸侯亦各有國史

正義曰周禮諸史雖皆掌書仍不知所記春秋定是何史蓋天子則內史主之外史佐之諸侯蓋亦不異但春秋之時不能依禮諸侯史官多有廢闕或不置內史其策命之事多是大史則大史主之小史佐之劉炫以爲尙書周公封康叔戒之酒誥其經曰大史友內史友如彼言之似諸侯有大史內史矣但徧檢

記傳諸侯無內史之文何則周禮內史職曰凡命諸侯及孤卿大夫則策命之僖二十八年傳說襄王使內史叔興父策命晉侯爲侯伯是天子命臣內史掌之襄三十年傳稱鄭使大史命伯石爲卿是諸侯命臣大史掌之諸侯大史當天子內史之職以諸侯兼官無內史故也鄭公孫黑強與薰隧之盟使大史書其名齊大史書崔杼弑其君晉大史書趙盾弑其君是知諸侯大史主記事也南史聞大史盡死執簡以往明南史是佐大史者當是小史也若然襄二十三年傳稱季孫召外史掌惡臣言外史則似有內史矣

必言諸侯無內史者閔二年傳稱史華龍滑與禮孔
曰我大史也文十八年傳稱魯有大史克哀十四年
傳稱齊有大史子餘諸國皆言大史安得有內史也
季孫召外史者蓋史官身居在外季孫從內召之故
曰外史猶史居在南謂之南史耳南史外史非官名
也

文淇按此皆爲光伯語前則舊疏原文舊疏疑諸侯
亦有內史但春秋時不能依禮劉直以爲諸侯兼官
無內史所引康誥特作一難故又云但徧檢記傳諸
侯無內史之文所云如彼言之彼指康誥文非沖遠

指炫之言也又舊疏但云諸侯策命之事大史主之
小史佐之不言諸侯記事之史劉引公孫黑崔杼趙
盾事以證大史主記事是又詳舊疏之所未盡者唐
人增一劉字便似已引劉之詞而按諸文勢則乖疏
中類此者不少矣若前爲唐人語豈引光伯說在後
以自駁且藉劉說之詳以補已之疎漏乎必不然矣

金谿王氏謨漢魏遺書鈔引
光伯語截至無內史故也誤又按此疏云史官身居

在外季孫從內召之故曰外史外史非官名而襄二
十三年傳季孫召外史掌惡臣疏云周禮外史掌書
外令掌四方之志今季孫召外史蓋魯亦立此官也

則又以外史為官名亦非一人之筆也

孟子曰楚謂之檇杙晉謂之乘而魯謂之春秋其實一也

正義曰按外傳申叔時司馬侯乃是晉楚之人其言皆云春秋不言乘與檇杙然則春秋是其大名晉楚私立別號魯無別號故守其本名賈逵云周禮盡在魯矣史法最備故史記與周禮同名然則晉楚豈當自知不備故別立惡名

文淇按此駁賈氏說非唐人語孔序以蘇氏旁攻賈服為非又謂光伯聰惠辯博固亦罕儔當亦指其駁

正賈服諸家之說沖遠據光伯為本但辨明規杜失者百餘事他人無所攻擊也後凡駁賈服者不復詳

載其文焉

隱元年傳是以隱公立而奉之公不與小

于紀十一年傳周之宗盟桓三年經有年五年傳檇

動而鼓莊八年經以俟陳人蔡人九年經公伐齊納

子糾二十二年經肆大皆二十四年經赤歸于曹二

年經盟于貫四年經許男新臣卒文九年傳晉人殺

箕鄭父士穀蒯得宣十一年經納公孫寧儀行父于

陳成二年傳取龍遂南侵及巢邱三年經鄭伐許襄

三年傳被練三千九年傳吾三分四軍十九年經公

至自伐齊二十年經陳侯之弟黃出奔楚二十五年

傳數疆潦井衍沃昭十七年傳五雉為五工正九年

左考正一

八

應海

以共命者亦如之哀元年傳殺斟灌以伐斟鄩六年
傳齊邴意茲來奔十一年傳季孫欲以田賦凡駁賈
氏說三十九條隱元年經春王正月來歸惠公仲
子之賄傳大叔完聚謂之鄭志有宋師四年傳將修
先君之賂傳大叔完聚謂之鄭志有宋師四年傳將修
子用八年六年經鄭人來渝平七年經滕侯卒傳器天
忘八年傳官有世功則有官族九年傳先者見獲必
務進十年傳官有世功則有官族九年傳先者見獲必
鼎于宋傳藻率鞞六年傳挾輶以走桓二年經取郟大
齊人衛人鄭人盟于惡曹十三年傳不書所戰後也
莊十一年傳覆而敗之日取某師宋公斲之二十
有得神以興閔元年傳因重固二年傳季氏亡則魯
不昌重錦三十三兩僖元年傳虛邱之戍將歸者也
年傳伐鄭三門四年經楚屈完來盟于師五年傳其
愛之也十五年傳西鄰責言不可償也二十年傳凡
啟塞從時文十一年傳且言司城蕩意諸而復之十
三年傳繞朝贈之以策十五年傳書曰宋司馬華孫
貴之也十七年經齊侯伐我西鄙十八年傳在九刑
不忘宣元年經遂以夫人婦姜至自齊楚子鄭人侵

陳遂侵宋二年傳遂扶以下詛無畜羣公子成六年
傳季文子以鞶之功立武宮十五年傳左師二司寇
二幸遂出奔楚十六年傳而疲民以逞皆曰國士在
子反命軍吏察夷傷子叔聲伯使叔孫豹請逆于晉
師宋齊衛皆失軍襄三年傳建一官而三物成事君
不辟難六年傳子罕善之如初九年傳棄位而姣肆
皆圍鄭冠于成公之廟十年傳會吳子壽夢也親受
矢石楚子囊鄭子耳侵我西鄙以位序聽政辟十一
年傳七姓十二鄭子耳侵我西鄙以位序聽政辟十一
彌十四年傳至于械林不獲成焉鄆人以師悝師
傳屈蕩為連尹十七年傳不獲成焉鄆人以師悝師
歌北風又歌南風十九年傳君揖之乃登二十二年傳
臧武仲如晉二十三年傳君揖之乃登二十二年傳
也欒魴傷趙勝帥東陽之師以追慶氏不義不可肆
廬在作不順而施不恕也二十五年傳殺子叔及太子角專
臣干振下車七乘二十六年傳殺子叔及太子角專
祿以周旋晉侯賦嘉樂克而取之二十七年傳公喪
之如稅服以為壇吳句餘子之朱方三十年傳宋大災
堪陽舍不為壇吳句餘子之朱方三十年傳宋大災
昭元年傳設服離衛蒲宮有前終事八反其季世日

左考正一

九

應海

唐叔虞夢帝謂已余命而子曰虞趙孟適南陽二年
傳宣子譽之三年傳而三老凍餒子豐有勞于晉國
四年傳寡君將墮幣焉鄭子產作邱賦五年傳卿喪
自朝何不可之有八年傳將往又數人告于道輿嬖
袁克殺馬毀玉十四年傳不為未減十五年傳而在
下位辱必求之十六年傳幾為之笑而不陵我立于
朝而祀于家其祭在廟二十年傳相從為愈上下無
怨二十年傳楚莠尹然工尹麋帥師救潛二十九年傳
帝賜之乘龍遂賦晉國一鼓鐵三十年傳非公且徵
過也三十一年傳而賜之死定十四年傳會于洮哀
元年傳使疆于江汝之間而還在軍熟食者分而後
敢食三年傳召正七年傳曹人或夢眾君子立于
社宮十二年傳侯伯致禮地主歸餼十四年傳西狩
于大野仲尼觀之曰麟也十六年傳請以戰備獻凡
駁服氏說百二十六條隱元年經公及邾儀父盟
于蔑傳曰儀父貴之也生莊公及共叔段六年經宋
人取長葛桓二年經蔡侯鄭伯會于鄧莊九年經齊
小白人于齊僖元年經次于聶北三十年傳遂初聘
于晉文五年經王使榮叔歸含且賵襄十六年經戊

寅大夫盟十九年傳取邾田自澗水二十七年傳故
不書其族言違命也二十九年經吳子使札來聘昭
八年經葬陳哀公九年經陳災十二年經晉成鮮虞
十三年傳鄭伯男也二十二年傳王弗應二十三年
傳使各居一館哀十四年經西狩獲麟凡
駁賈服說二十條以上共百八十五事
見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣吾乃今知周公之
德與周之所以王

正義曰易象春秋是文王周公之所制故見春秋知

周公之德見易象知周之所以王也

文淇按昭二年疏與此畧同孔穎達周易序論爻辭

誰作云韓宣子見易象曰吾乃知周公之德引以為

周公作爻辭之証彼以周公之德為歎易象與左氏

疏違則此非冲遠語也夫書疏宗孔詩疏宗鄭一人之說彼此互異蓋由各從其家故可各執一說若王弼初不論爻辭何人所作冲遠則自抒已見何由不顧左傳疏文而歧異若此足知此疏非冲遠筆矣左丘明受經於仲尼以爲經者不刊之書也故傳或先經以始事或後經以終義或依經以辯理或錯經以合異隨義而發

正義曰邱明爲經作傳故言受經於仲尼未必面親授受使之作傳也此說作傳解經而傳文不同之意邱明以爲經者聖人之所制是不可刊削之書也非

傳所能亂之假使傳有先後不畏經因錯亂故傳或先經爲文以始後經之事或後經爲文以終前經之義或依經之言以辯此經之理或錯經爲文以合此經之異皆隨義所在而爲之發傳期於釋盡經意而已是故立文不同也太史公十二諸侯年表序云自孔子論史記次春秋七十子之徒口受其傳魯君子左邱明懼弟子各有妄其意失其真故具論其語成左氏春秋沈氏云嚴氏春秋引觀周篇云孔子將修春秋與左邱明乘如周觀書於周史歸而修春秋之經邱明爲之傳共爲表裏藝文志云左邱明魯史也

是言邱明爲傳以其姓左故號爲左氏傳也先經者若隱公不書卽位先發仲子歸于我衛州吁弑其君完先發莊公娶于齊如此之類是先經以始事也後經者昭二十二年王室亂定八年乃言劉子伐孟以定王室哀二年晉納蒯瞶于戚哀十五年乃言蒯瞶自戚入衛如此之類是後經以終義也依經者經有其事傳辨其由隱公不書卽位而求好於邾故爲蔑之盟按其經文明其歸趣如此之類是依經以辨理也錯經者若地有兩名經傳互舉及經侵傳伐經伐傳侵於文雖異於理則合如此之類是錯經以合異

也傳文雖多不出四體故以此四句明之也

文淇按疏前說爲光伯語當本有劉炫云三字永徽

中刪去

疏中間有刪削未盡者如隱十一年傳而討寯氏有死者疏之類說見後

沈氏所

引嚴氏說另爲一解與前未必面親授受之說異沖遠引之在後似以沈說爲主又前說解先經後經之等甚畧沈解較詳先經者若隱公卽位以下云云亦沈氏語與孔序所謂義例粗可之言合孔序又云今奉勅刪定據劉炫以爲本其有疏漏以沈氏補焉是則以沈氏說補劉說所未及非自補其疎漏也後凡引沈氏說補其疎漏者可以意知不復條別其必須

辨論者仍詳列焉

其微顯闡幽裁成義類者皆據舊例而發義指行事以

正褒貶

正義曰此下盡曲而暢之說新意也微顯闡幽易下繫辭文也微謂纖隱闡謂著明舊說云下云經無義例此釋經有義例謂孔子修經微其顯事闡其幽理裁節經之上下以成義之般類其善事顯者若秦穆悔過貶四國大夫以例稱人觀文與常文無異惡事顯者若諸侯城緣陵叔孫豹違命城緣陵依例稱諸侯與無罪文同叔孫豹去氏與未賜族者文同皆是

微其顯事闡幽者謂闡其幽理使之宣著若晉趙盾鄭歸生楚比陳乞及許大子止皆非親弑其君是其罪幽隱孔子修經加弑使罪狀宣露是闡幽也其裁成義類

此五字據浦鏜說補

諸春秋褒貶之例並是也蓋以爲

皆據舊例而發義以下論邱明之傳微顯闡幽乃是經事故賀沈諸儒皆悉同此劉炫以微顯闡幽皆說作傳之意經文顯者作傳本其纖微經文幽者作傳闡使明著顯者若天王狩于河陽觀經文足知王是天子狩是出獵但不知天子何故出畿外狩耳故傳發晉侯召王是其微顯也幽者若鄭伯克段于鄆觀

經不知段是何人何故稱克故傳發武姜愛段是闡其幽也邱明作傳其有微經之顯闡經之幽以裁制成其義理比類者皆據舊典凡例而起發經義指其人行事是非以正經之褒貶例稱得雋曰克傳言如二君故曰克是其據舊例發義也晉侯召王使狩鄭伯不教其弟仲尼沒其召王顯稱鄭伯邱明正述其事先解經文是指其行事以正褒貶也此二事尤明者耳其餘皆是新意也此序主論作傳而賀沈諸儒皆以爲經解之是不識文勢而謬失杜旨

爲已說耳何知前非唐人引舊說而必以爲光伯引者唯賀沈舊說爲劉所引故劉謂賀沈繆失杜旨辭有首尾觀文自見又舊說解微顯與光伯異疏首云微謂纖隱與光伯本其纖微之說合故知光伯語也疏中舊說不著何人然謂賀沈諸儒皆悉同此則必在賀沈之前按賀氏沈氏前注春秋序者有劉寔下文故發傳之體有三疏云傳體有三卽上文發凡正例新意變例歸趣非例是也此發傳之體有三上文三言其以別之觀文足可知耳劉寔分變例新意以爲二事釋例終篇曰邱明之傳有稱周禮以正常者

諸稱凡以發例者是也有明經所立新意者諸顯義例而不稱凡者是也稱古典則立凡以顯之釋變例則隨辭以讚之杜言甚明尙不能悟其爲暗也不亦甚乎據此則劉寔以新意變例非例解傳之三體蓋緣以微顯闡幽乃是釋經事因并以上文發凡正例不在三者之科何知劉寔以歸趣非例在三體之中而不數發凡正例者下文疏引釋例駁劉寔說云有稱周禮以正常者諸稱凡以發例者是此駁劉寔不數發凡正例云有明經所立新意者諸顯義例而不稱凡者是此駁劉寔之分變例新意爲二事不重言

歸趣非例則劉寔亦以非例列三體之中而以微顯闡幽爲釋經事也亦審矣

隱元年

經元年春王正月

杜注凡人君卽位欲其體元以居正故不言一年一月也隱雖不卽位然攝行君事故亦朝廟告朔也告朔朝正例在襄二十九年卽位例在隱莊閔僖元年正義曰傳云王周正月知是周王之正月也說公羊者云元者氣之始春者四時之始王者受命之始正月者政教之始公卽位者一國之始春秋緯稱黃帝

受圖有五始謂此五事也杜於左氏之義雖無此文而五始之理亦於杜無害此非左氏褒貶之要自是史官紀事之體故晉宋諸史皆言元年春王正月帝卽位是也元年正月實是一年一月而別立名故解之云凡人君卽位欲其體元以居正故不言一年一月也言欲其體元以居正者元正實是始長之義但因名以廣之元者氣之本也善之長也人君執大本長庶物欲其與元同體故年稱元年正者直方之間語也直其行方其義人君當執直心杖大義欲其常居正道故月稱正也以其君之始年歲之始月故特

假此名以示義其餘皆卽從其數不復改也書稱月正元日意同於此又解無事而書正月之意隱雖不卽位然攝行君事而亦朝廟告朔改元布政故書首年始月以明其應卽位而不爲也天子之封諸侯也割其土壤分之臣民使之專爲己有故諸侯於其封內各得改元傳說鄭國之事云僖之元年朝於晉簡之元年士子孔卒是諸侯皆改元非獨魯也劉炫爲規過云元正惟取始長之義不爲體元居正規釋杜云欲其體元以居正謂人君體是元長以居正位不欲在下陵奪處位不終是劉妄解杜意不爲體其元

善居於正道以規杜氏其理非也劉炫又難何休云
唯王者然後改元立號春秋託新王受命於魯故因
以錄卽位若然新王受命正朔必改是魯得稱元亦
應改其正朔仍用周正何也旣託王於魯則是不事
文王仍奉王正何也諸侯改元自是常法而云託王
改元是妄說也說公羊者云元者氣之始春者四時
之始王者受命之始正月者政教之始公卽位者一
國之始春秋緯云黃帝坐於元扈閣鳳凰銜書至帝
前其中得五始之文謂此五事何休又云汲古閣本作亦云誤
公卽位者一國之始政莫大於正始故春秋以元之

氣正天之端以天之端正王之政以王之政正諸侯
之卽位以諸侯之卽位正境內之治諸侯不上奉王
之政則不得卽位故先言正月而後言卽位政不由
王出則不得爲政故先言王而後言正月王者不承
天以制號令則無法故先言春而後言王天不深正
其元則不能成其化故先言元而後言春五者同日
並見相須成體非此辭也何休自云諸侯不得改元
則元者王之元年非公之元年公卽位不在王之元
年安得同日並見共成體也卽以託王於魯使之改
元元旣爲魯所改則政不由王出安得以王之政正

諸侯元尊而王卑年大而月小年之有元改而無忌王之立政必云須奉舍其大而事其細敬所卑而慢所尊以此立教必不可行聖人有作豈當爾也黃帝之作五始者爲天子法乎爲諸侯法乎諸侯不得改元必非諸侯法若非諸侯法安得有公卽位乎無公卽位則闕一始何得爲五始也若是天子法不得言王正月王卽位何休云以王之政正諸侯之卽位然王者豈復以己之政正己卽位不通若此何以行之言左氏者或取爲說是遂狂東走也隱莊閔僖四公元年傳皆說不書卽位之由故指以爲例隱不行卽

位又謙不告至而歲首告朔朝正所以尊敬祖考也若不行卽位又不朝正則與臣子無別不成爲君故告朔朝廟也

文淇按劉炫爲規過以上皆舊疏文下至篇末爲光伯語是劉妄解杜意至以規杜氏乃沖遠語其理非也仍係光伯規杜之辭孔卽用以駁劉也爲規過三字規釋二字劉炫又難四字皆唐人所增隋書劉炫傳及經籍志載炫春秋述議春秋攻昧無所謂規過者新唐書藝文志載春秋攻昧十二卷又規過三卷唐志據開元目錄蓋後人摘疏中所駁杜說哀集之

光伯規杜氏之失卽具疏中非別有一書卽規過二字亦孔氏語必知然者隋書乃魏徵孔穎達等所撰經籍志所載皆據見存者其亡失者亦條列於下劉炫傳及經籍志俱不載規過則本無是書矣惟王者然後改元立號春秋託新王受命於魯故因以錄卽位此何休注也下文若然新王受命正朔必改云云乃劉氏難何休之辭孔子何休云上橫加劉炫又難四字似唯王者然後立號等語卽爲劉氏難辭下文若然一轉又爲何人語乎惟此言何休云故下文言何休又云也又舊疏旣以公羊五始之理於杜無害後以自駁乎知不然矣

祭伯來

杜注祭國伯爵也

正義曰釋例曰王之公卿皆書爵祭伯凡伯是也大夫稱字南季榮叔是也元士中士稱名劉夏石尙是也下士稱人公會王人于洮是也其或稱祭公舉官而言之此其定例也然春秋之世有王之卿士無采地者若王叔陳生伯輿之屬是也但未知書經其稱

云何杜旣云公卿稱爵而王子虎及劉卷卒稱名者
彼是天王爲赴以名告魯如諸侯之例薨則稱名此
云公卿稱爵者謂聘使往還與彼爲異也又襄十五
年注云天子卿書字者以傳云劉夏逆王后于齊卿
不行非禮也以劉夏非卿書名若卿則應書字以名
字相對故舉以言焉其實卿書爵也此祭伯若王使
來當云天王使祭伯來聘亦如天王使凡伯來聘今
以自來爲文明非王命而私行也劉炫云卿而無爵
或亦書字大夫有爵或亦書爵傳稱王叔陳生與伯
輿爭政俱是卿士並不言爵又滕侯之先爲周卜正

書稱齊侯呂伋爲虎賁氏則大夫或有爵也然則大
夫有爵不可舍爵而書字卿而無爵不可越字而書
名蓋有卿士亦書字大夫亦書爵也王臣之見經者
衆祭伯凡伯毛伯單伯召伯尹子單子劉子其閒未
必無大夫榮叔南季家父叔服其閒未必無卿但無
明證故依例解之襄十五年注云天子卿書字是言
天子卿有書字之理

文淇按此光伯述議語前則舊疏原文劉說與舊疏
文勢相承故知前爲舊疏也襄十五年注天子卿書
字舊疏引之而謂名字相對故舉以言其實卿書爵

也劉光伯亦引此注以證卿有書字之理則不從舊說襄十五年舊疏及劉炫說俱與此畧同

傳天子七月而葬同軌畢至諸侯五月同盟至大夫三月同位至士踰月外姻至

正義曰此亦例而不言凡者序已解訖何休膏肓以爲禮士三月葬今云踰月左氏爲短鄭康成云人君殯數來日葬數往月大夫殯葬皆數來日來月士殯葬皆數往日往月士之三月大夫之踰月也鄭之此言天子諸侯葬數往月於左氏無害云大夫葬數來月恐非杜旨蘇寬之意以古禮大夫以上殯葬皆數

來日來月士殯葬數往日往月空云古禮事無所出不可依用也劉炫云此亦例不言凡者諸所發凡皆爲經張例此舉葬之大期以譏宰咺之緩非是爲葬發例故不言凡也

文淇按所謂序已解訖者杜氏序其發凡以言例疏云發凡之體凡有二條一是特爲策書一是兼載國事雖爲國事但他書有者亦不在凡例如天子七月而葬旣於禮文備有故邱明作傳不在凡例也與劉說異此劉光伯述議語前則舊疏原文若前爲唐人語旣云序已解訖矣豈復引劉說在後以自駁乎

贈死不及尸

杜注尸未葬之通稱

正義曰釋例曰喪贈之幣車馬曰贈貨財曰賻衣服曰襚珠玉曰含然而總謂之贈故傳曰贈死不及尸也然則此文雖為賄發其實賄賻含襚總名為贈但及未葬皆無所譏也襚以衣尸含以實尸大斂之後無所用之既殯之後猶致之者示存恩好不以充用也今讚曰雜記弔含襚賄臨之等未葬則葦席既葬則蒲席是葬後得行此言緩者禮記後人雜錄不可與傳同言也或可初葬之後則可久則不許

文洪按今讚二字正義屢見此非書名蓋卽孔序所謂特申短見者也據唐書孔穎達傳本號義贊詔改為正義此則改之未盡者耳

讚與贊音義同

前則舊疏原文

隱三年

經葬宋穆公

杜注無傳魯使大夫會葬故書始死書卒史在國承赴為君故惡其薨名改赴書也書葬則舉諡稱公者會葬者在外據彼國之辭也書葬例在昭六年

正義曰文九年叔孫得臣如京師葬襄王昭三年叔弓如滕葬滕成公如此之類遣卿行者皆書其使名

此不書使名知是大夫往也大夫奉命出使位賤不合書名故直書其所爲之事而已盟則云及某盟會則云會某人葬則云葬某公舉其所爲之事明有使往可知也釋例曰先王之制諸侯之喪士弔大夫送葬及其失也禮過於重文襄之伯因而抑之諸侯之喪大夫弔卿其葬事夫人之喪士弔大夫送葬猶過古制故公子遂如晉葬襄公傳不言禮葬秦景公傳曰大夫如秦葬景公特稱禮也一以示古制二以示書他國之葬必須魯會三以示奉使非卿則不書於經此邱明之微文也是言大夫得正而卿過禮也諸

侯曰薨禮之正名魯史自書君死曰薨若鄰國亦同書薨則與己君無別國史自在己國承他國赴告爲與己君同故惡其薨名雖赴稱薨皆改赴書卒略外以別內也至於書葬則五等之爵皆舉諡稱公者會葬者在於國公據彼國之辭彼國臣子稱君曰公書使之行不得不稱公也又云惡其薨名改赴書者釋例曰天子曰崩諸侯曰薨大夫曰卒古之制也春秋所稱曲存魯史之義內稱公而書薨所以自尊其君則不得不畧外諸侯書卒以自異也至於旣葬雖邾許子男之君皆稱諡而言公各順臣子之辭兩通其

義是其說也按禮雜記赴告之辭云君訃於他國之君曰寡君不祿敢告於執事然則赴辭本無薨語而云惡其薨名者以夫人薨例云不赴於諸侯則不曰薨明其以薨告人故書薨也是知王侯喪者其通國命皆以崩薨相告記之所稱謂答主人之問飾其文辭耳若以記文無薨卽疑不以薨告記稱大夫士赴人之辭皆云不祿豈大夫無卒名也以此知相赴策書必以薨爲文但擯者口傳赴辭義在謙退從士之不祿故禮記言之赴則必以薨但改赴書卒耳史之書事莫不在國會葬者自可在外書策者國內書之

而云據彼國之辭者書使行之事言使爲此事行故文從彼稱不謂書不在國也卿爲君逆謂之逆女亦是書已之使據彼稱女與此同也

文淇按又云惡其薨名改赴書者以上旣將杜注惡其薨名改赴書及會葬據彼國之辭全行解訖不應又重舉惡其薨名改赴書一句解之所釋雖引釋例然上疏亦用釋例之意何必重疊其辭此必異人之說後說引雜記赴辭本無薨語特作一難以明策書必以薨爲文擯辭或謙言不祿所以宏通其義較前說爲詳經永徽中刪削無以考其姓名然必非唐人

語也

傳驕奢淫泆所自邪也四者之來寵祿過也

正義曰驕謂恃己陵物奢謂夸矜僭上淫謂奢欲過度泆謂放恣無藝此四者之來從邪而起故服虔云言此四者過從邪起是也劉炫云此四者所以自邪已身言為之不已將至于邪邪謂惡逆之事劉又難服云邪是何事能起四過若從邪起何須云四者之來寵祿過也寵祿豈是邪事四者得從而來乎且言弗納於邪毛本作服言懼其緣驕以至於邪非先邪而後驕也

文淇按此光伯述議語前則舊疏原文舊疏謂四者之來從邪而起故以服說為然劉炫駁正服說即是駁正舊疏唐人增劉又難服云五字以隔絕之似光伯唯攻服氏以誤觀者耳

隱四年

經營人伐杞取牟婁

杜注書取言易也例在襄十三年

正義曰取國易者則直言取若取邾取鄭之類是也故不須加伐于上若其伐國取邑其邑既小不得名通若不加伐於上不知得何國之邑是以雖易亦加

伐文則伐杞取牟婁伐邾取須句之類是也成二年
取汶陽田乞師盟主與兵伐齊得邑旣難而亦書取
者因其伐齊晉使還汶陽之田魯不加兵故書取從
易也劉君或疑此意遂云上言伐下言取者非易以
規杜氏非也

文淇按此孔氏規正光伯語光伯之疏經刪削不可
考矣然此疏前云文三年秦人伐晉傳稱取王官及
郊襄二十三年齊侯伐晉傳稱取朝歌並書伐不書
取此伐取兩書者彼告伐不告取此伐取並告故也
又以伐取兩書者爲伐取並告與此邑小亦加伐文

之說異必非一人之說

左傳舊疏考正卷第一

左傳舊疏考正卷第二

儀徵劉文淇

隱五年

傳凡物不足以講大事其材不足以備器用則君不舉焉君將納民於軌物者也故講事以度軌量謂之軌取材以章物采謂之物不軌不物謂之亂政亂政亟行所以敗也

正義曰凡物不足以講大事者物謂事物旌旗車服之屬若其為教戰祭祀等大事故布設陳列則可如其細碎盤遊雖陳其物不堪足以講習大事止謂不

爲大事而陳此物故云不足以講大事也其材不足
以備器用者材謂皮革齒牙之屬若其爲飾器用故
狩獵取材則可如其因遊宴戲樂所得之材不堪足
以備飾器用止謂不爲器用而取此材故云不足以
備器用也人君一國之主在民之上當直己而行之
以法歐民而納之於善故云人君將納民於軌物者
也言當爲軌爲物納民於其中也旣言民歸軌物更
解軌物之名故講習大事以準度軌法度量謂之爲
軌準度軌量卽謂習戰治兵祭祀之屬是也取鳥獸
之材以章明物色采飾謂之爲物章明物采卽取材

以飾軍國之器是也劉炫云捕魚獵獸其事相類此
諫大意言人君可觀獵獸不可觀捕魚凡物者廣言
諸物鳥獸魚鼈之類也材謂所有皮革毛羽之類也
器謂車馬兵甲軍國所用之物也凡此諸物捕之不
足以講習兵事其材不足以充備器用如此者則人
君不親舉焉其意言獵之坐作進退可以教戰陳獸
之齒牙皮革足以充器用人君可以觀之捕魚不足
以教戰陳鱗甲不足以爲器用人君不宜觀之人君
以下云云同今若人君所行不得其軌舉動不順器
服不當其物上下無章如是則謂之荒亂之政也亂

政數行國家之所以禍敗也其意言魚非講事是不軌材不充用是不物今君觀魚是爲亂國之政禍敗之本故不用使公行也事度軌量正謂順時狩獵以教習戎事也材章物采正謂取其皮革以修造器物也下云四時田獵治兵振旅以習威儀覆此講事也肉不登俎材不登器則公不射覆此章物也

文淇按此光伯述議語前則舊疏原文舊疏解講事爲教戰祭祀之大事凡物謂旌旗車服之屬劉炫謂物爲鳥獸魚鼈之屬講事爲講習兵事與舊疏異人君一國之主以下舊疏解傳君將納民于軌物三句

劉說畧與之同唐人約其意故言人君以下云云同謂同於舊疏也今若人君所行以下光伯解傳不軌不物四句亦與舊疏不同舊疏詳見下

正義曰車馬旌旗衣服刀劍無不皆有法度器用衆物不入法度廣言之也器不當法用非其物則爲不軌不物政不在君則亂敗之所起也

文淇按此亦舊疏也光伯以魚非講事是不軌材不充用是不物此以器不當法解不軌用非其物解不物亦與光伯不同

鳥獸之肉不登於俎皮革齒牙骨角毛羽不登於器

正義曰登訓爲升服虔以上登爲升下登爲成二登不容異訓且云不成于器爲不辭矣又器以此物爲飾豈復待之乃成也周禮獻人凡祭祀共其魚之鱸蕘特牲少牢祭祀之禮皆有魚爲俎實肉登于俎公則射之而以觀魚爲非禮者此言不登於俎者謂妄出遊獵雖取鳥獸元不爲祭祀不登于器亦謂盤游元不爲取材以飾器物今公觀魚乃是遊戲故以非之然登俎登器之物雖君所親至于庶羞雜物細小之倫雖爲祭祀亦君不射禮水土之品籩豆之物苟可薦者莫不咸在豈皆公親之也劉炫云此言田獵

之時小鳥小獸則公不射雖講事而田尙不射小物况魚非講事不宜輒舉不謂登俎之物皆公所親射祭祀水土云云同大谷出回林下以書十七文禮文淇按此光伯述議語前則舊疏原文所謂祭祀水土云云同者唐人約其義謂劉說同舊疏也其異者舊疏謂魚爲俎實今公觀魚乃是遊戲故以非之其意謂若非遊戲則觀魚無譏也故下疏云月令天子親往嘗魚意在敬事鬼神非欲以爲戲樂光伯則以人君可觀獵獸不可觀捕魚故此云魚非講事不宜輒舉也此與凡物節舊疏及劉光伯皆各執一說若

謂前爲唐人語豈光伯見唐人疏而同之哉必不然矣

杜注萬舞也

正義曰按公羊傳曰萬者何干舞也籥者何羽舞也則萬與羽不同今傳云將萬焉問羽數於衆仲是萬與羽爲一者萬羽之異自是公羊之說今杜直云萬舞也則萬是舞之大名也何休云所以仲子之廟唯有羽舞無干舞者婦人無武事獨奏文樂也劉炫云公羊傳曰萬者云云籥者云云羽者爲文萬者爲武

武則左執朱干右秉玉戚文則左執籥右秉翟此傳將萬問羽卽似萬羽同者以當此時萬羽俱作但將萬而問羽數非謂羽卽萬也經直書羽者與傳互見之

文淇按前則舊疏原文後乃光伯述議語舊疏以萬羽爲一而引何休說以明此考宮第有羽舞光伯云萬羽俱作非謂羽卽萬也經與傳互見之則與舊說異所謂萬者云云籥者云云亦因舊疏已引公羊說唐人畧之耳

隱六年

經宋人取長葛

杜注上有伐鄭圍長葛長葛鄭邑可知故不言鄭也
前年冬圍不克而還今冬乘長葛無備而取之言易
也

正義曰杜知長葛不繫鄭非大都以名通者以前年
云伐鄭圍長葛長葛之文繫於鄭故也劉炫以大都
名通而規杜氏非也

文淇按此冲遠駁正光伯語光伯原疏經刪削不可
考矣後凡似此者不復別出

傳翼九宗五正頃父之子嘉父逆晉侯于隨

東晉世

杜注翼晉舊都也唐叔始封受懷姓九宗職官五正
遂世爲晉強家五正五官之長九宗一姓爲九族也
頃父之子嘉父晉大夫

八之字

八之字

正義曰謂周成王滅唐始封唐叔以懷氏一姓九族
及是先代五官之長子孫賜之言五官之長者謂於
殷時爲五行官長今褒寵唐叔故以其家族賜之耳
文淇按此舊疏也知然者此云五官之長謂于殷時
爲五行官長定四年疏引曲禮司徒司馬司空司士
司寇之五官解之與此不同彼疏劉光伯又引或說
五官之長如昭二十九年蔡墨所云五行之官長而

極詆其說謂天子豈得以五行官長賜諸侯然則此
疏謂爲五行官長必非唐人之筆隱八年官長必非唐人之筆又曰
傳諸侯以字爲諡因以爲族杜注諸侯位卑不得賜姓故其臣因氏其王父字或
便卽先人之諡稱以爲族正義曰杜意諸侯以字言賜先人字爲族也爲諡因
以爲族謂賜族雖以先人之字或用先人所爲之諡
因將爲族以諡爲族者衛齊惡宋戴惡之類是也而
劉君乃稱以諡爲族全無一人妄規杜氏非其義也

死後賜族乃是正法春秋之世亦有非禮生賜族者
華督是也釋例曰舊說以爲大夫有功德者則生賜
族非也至於鄭祭仲爲祭封人後升爲卿經書祭仲
似生賜族者檢傳旣無同華氏之文則祭者是仲之
舊氏也諸侯以字字有二等檀弓曰幼名冠字五十
以伯仲周道也然則二十有加冠之字又有伯仲叔
季爲長幼之字二者皆可以爲氏矣服虔云公之母
弟則以長幼爲氏貴適統伯仲叔季是也庶公子則
以配字爲氏尊公族展氏臧氏是也按鄭子人者鄭
厲公之弟桓十四年鄭伯使其弟語來盟卽其人也

而其後爲子人氏不以仲叔爲氏則服言公之母弟以長幼爲氏其事未必然也杜以慶父叔牙與莊公異母自然仲叔非母弟族矣其或以二十之字或以長幼之字蓋出自時君之命也叔肸稱叔不稱孫而三桓皆稱孫俱氏長幼之字自不同也臧氏稱孫展氏不稱孫俱氏二十之字自不同也然則稱孫與不稱孫蓋出其家之意未必由君賜也以字爲族者謂公之曾孫以王父之字爲族也諸侯之子稱公子公子之子稱公孫公子公孫繫公之常言非族也其或貶責則亦與族同成十四年叔孫僑如如齊逆女傳

曰稱族尊君命也僑如以夫人婦姜氏至自齊傳曰舍族尊夫人也宣元年公子遂如齊逆女遂以夫人至事與僑如正同其傳直云尊君命尊夫人不言稱族舍族旣非氏族則不待君賜自稱之矣至於公孫之子不復得稱公會孫如無駭之輩直以名行及其死也則賜之族以其王父之字爲族也此無駭是公之曾孫公之曾孫必須有族故據曾孫爲文言以王父字耳公之曾孫正法死後賜族亦有未死則有族者則叔孫得臣是也公子公孫於身必無賜族之理經書季友仲遂叔肸者皆是以字配名連言之故杜

注並云字也其蕩伯姬者公子蕩之妻不可言公子伯姬故繫於夫字言蕩伯姬蕩非當時之氏其傳云立叔孫氏臧僖伯臧哀伯叔孫戴伯之徒皆傳家據後追言之耳其公孟彊世本以爲靈公之子字公孟名彊與季友仲遂相似俱以字配名劉炫不達此旨妄規杜過非也必如劉解生賜族之文證在何處其公之曾孫元孫以外爰及異姓有新升爲卿君賜之族蓋以此卿之字卽爲此族按世本宋督是戴公之孫好父說之子華父是督之字計督是公孫耳未合賜族應死後其子乃賜族故杜云督未死而賜族督

之妄也沈亦云督之子方可有族耳

文淇按僖二十五年宋蕩伯姬來逆婦杜注伯姬魯女爲宋大夫蕩氏妻也疏云宋有蕩氏者宋桓公生公子蕩蕩生公孫壽壽生蕩意諸意諸之後以蕩爲氏則此人氏蕩也故云蕩氏妻而此疏云蕩伯姬者公子蕩之妻蕩非當時之氏又定十二年衛公孟彊帥師伐曹杜注彊孟繫子疏云世族譜云孟繫無子靈公以其子彊爲之後也爲後則爲其子故云孟繫子此實公孫而不稱公孫者繫字公孟故卽以公孟爲氏而此疏云其公孟彊世本以爲靈公之子字公

孟名彊與季友仲遂相似俱以字配名不同者彼爲舊疏此則沖遠駁劉申杜之詞而實與杜注違孔序所謂蠹生于木而反食其木者乃自蹈之矣又按僖十五年公子季友卒劉炫謂季友仲遂皆生賜族非字成十五年仲嬰齊卒劉炫云仲遂受賜爲仲氏而此疏言季友仲遂之非氏是必光伯引季友仲遂及蕩伯姬公孟彊之等以證生而賜族故唐人條辨之雖經刪削可以意測也

隱十一年

傳及大達

杜注達道方九軌也

正義曰冬官考工記匠人營國經涂九軌軌車轍謂王城之內道廣並九車也爾雅釋宮云一達謂之道路二達謂之岐旁三達謂之劇旁四達謂之衢五達謂之康六達謂之莊七達謂之劇驂八達謂之崇期九達謂之達說爾雅者皆以爲四道交出復有旁通故劉炫規過以達爲九道交出也今以爲道方九軌者蓋以九出之道世俗所希不應城內得有此道以記有九軌故以達當之言並容九軌皆得前達亦是九達之義故李巡注爾雅亦取並軌之義又涂方九

軌天子之制諸侯之國不得皆有唯鄭城之內獨有其途故傳於鄭國每言達也故桓十四年焚渠門入及大達莊二十八年衆車入自純門及達市宣十二年入自皇門至于達路劉君以爲國國皆有達道以規杜氏其義非也

文淇按唐人作隋書經籍志云李巡爾雅注已亡則疏中所引李巡注皆非唐人之筆此疏駁劉光伯乃引李注似唐人及見李注矣而實不然陸德明經典釋文作于陳至德元年猶及見李巡注故於毛詩爾雅引李巡注最詳又毛詩正義以光伯爲本引李巡

注亦夥今按爾雅釋文達字下不載李巡並軌之說詩兔置釋文云達九達道也杜預注春秋云塗方九軌此傳釋文云爾雅云九達謂之達杜云道方九軌此依考工記皆不引李巡之注又毛詩疏引爾雅九達謂之達郭璞云四道交出復有旁通者莊二十八年傳及達市杜預云達並九軌與爾雅不合亦不引李巡有並軌之說倘若實有是說詩疏釋文何不直引李巡而乃旁引杜預且詩疏明言杜說與爾雅不合若並軌之訓出諸李巡不得云與爾雅不合也又按公羊定八年傳至于孟衢疏云卽釋宮四達謂之

衢李巡云四達各有所至曰衢孫氏曰交通四出是
也是李巡釋四達謂衢爲四達各有所至與孫炎說
不殊則九達謂達巡亦必與諸家說同足知道方九
軌實惟杜預有此異說李巡必無此謬論也襄二十七年傳
得慶氏之木百車于莊疏云釋宮云六達謂之莊注
爾雅者皆以爲六道旁出杜以九達並九軌故亦以
莊爲六軌也昭十年傳又敗諸莊疏云釋宮云六達
謂之莊舊說皆云六道旁出杜皆以一達爲一軌据
此二疏足知以一達爲一軌者唐人專攻光伯務期
始于元凱說爾雅者皆不然也
爭勝遂致作僞以欺後人耳疏中所引考工爾雅皆
非唐人之語知然者既云說爾雅者皆以爲四道交
出復有旁通是注爾雅者更無異義而下云李巡注

爾雅亦取並軌之義與上相反足知此疏必非一人
之說而注爾雅者皆以達爲九道交出並未有取並
軌之義者亦審矣光伯於注有先申後駁者唐人於
其規杜者皆爲刪節於其申杜者每卽用其說以爲
駁正之辭而又橫爲隔絕遂多踳駁耳

而討爲氏有死者

正義曰

宋本無此三字

劉炫云羽父遣賊殺公公非爲氏所

弑公在爲氏而死遂誣爲氏弑君欲以正法誅之君
非爲氏所弑故討爲氏之家僅有死者而已言不總
誅之

文淇按此光伯述議語宋本無正義曰三字當是相傳舊本偶漏增耳此亦足見唐人將舊疏姓名削去易爲正義曰此偶漏削也

杜注欲以殺君之罪加爲氏而復不能正法誅之傳言進退無據

正義曰劉炫云欲以弑君之罪加爲氏則君非爲氏所弑而復不能以正法誅之正法謂滅其族汙其宮也傳言此者進退無據進誅爲氏則實非爲氏弑君退舍爲氏則無弑君之人是其進退無據也

文淇按此皆光伯述議也唐人亦漏削炫名耳疏中如此類者甚少唐人旣據光伯爲本而疏中引光伯說除規過百餘條外僅亦有百數十條豈有據以爲本之書而所徵引者寥寥若此乎唐人將劉炫姓名削去耳似此不削者亦厯矣

桓二年

經及其大夫孔父

杜注稱督以弑罪在督也孔父稱名者內不能治其閨門外取怨於民身死而禍及其君

正義曰宣四年傳例曰弑君稱君君無道也稱臣臣之罪也故知稱督以弑罪在督也諸言父者雖或是

此 左考正二 三
字而春秋之世有齊侯祿父蔡侯考父季孫行父衛
孫林父乃皆是名故杜以孔父爲名文七年宋人殺
其大夫傳曰不稱名衆也且言非其罪也不名者非
其罪則知稱名者皆有罪矣杜旣以孔父爲名因論
爲罪之狀內不能治其閨門使妻行於路令華督見
之外取怨於民使君數攻戰而國人恨之身死而禍
及其君故書名以罪孔父也釋例曰經書宋督弑其
君與夷及其大夫孔父仲尼邱明惟以先後見義無
善孔父之文孔父爲國政則取怨於民治其家則無
閨闈之教身先見殺禍遂及君旣無所善仇牧不警

而遇賊又死無忠事晉之荀息期欲復言本無大節
先儒皆隨加善例又爲不安經書臣蒙君弑者有三
直是弑死相及卽實爲文仲尼以督爲有無君之心
改書一事而已無他例也是以孔父行無可善書名
罪之也案公羊穀梁及先儒皆以善孔父而書字知
不然者案宋人殺其大夫司馬傳稱握節以死故書
其官又宋人殺其大夫傳以爲無罪不書名今孔父
之死傳無善事故杜氏之意以父爲名言若齊侯祿
父宋公茲父之等父旣是名孔則爲氏猶仇牧荀息
被殺皆書名氏蓋孔父先世以孔爲氏故傳云督攻

孔氏也婦人之出禮必擁蔽其面孔父妻行令人見其色美是不能治其閨門又殤公之好攻戰孔父須伏死而爭乃從君之非是取怨於百姓事由孔父遂禍及其君似公子比劫立加弑君之罪杜君積累其惡故以書名責之劉君不達此旨妄爲規過非也文淇按自皆以善孔父而書字以上爲光伯語知不然者以下乃唐人駁劉之辭必知然者上云春秋之世有齊侯祿父蔡侯考父季孫行父衛孫林父證父得爲名又引宋人殺其大夫傳見稱名皆罪此皆先申杜義而又引公穀善孔父書字在後別爲一解唐

人仍引祿父等以駁光伯若非異人之說則所引宋人殺其大夫傳齊侯祿父之等與所謂內不能治閨門外取怨於民不應重言疊見矣包君慎言云案善孔父而書字前皆劉氏申杜之語書字以下當有駁杜語但孔氏欲駁劉故不之錄然末云劉君不達此旨妄規杜過則知書字之語是劉引公穀與先儒語以糾正杜失則其上爲劉語益可見矣

傳袞冕黻珽

正義曰阮譔三禮圖漢禮器制度云冕制皆長尺六寸廣八寸天子以下皆同沈引董巴輿服志云廣七

寸長尺二寸應劭漢官儀云廣七寸長八寸沈又云廣八寸長尺六寸者天子之冕廣七寸長尺二寸者諸侯之冕廣七寸長八寸者大夫之冕但古禮殘缺未知孰是故備載焉

文淇按此皆沈氏說也沈氏引阮湛董巴應劭等說而以己意解之其云廣八寸長尺六寸天子之冕者據三禮圖漢禮器制度之說也云廣七寸長尺二寸諸侯之冕者據董巴之說也云廣七寸長八寸大夫之冕者據應劭之說也唐人見阮湛說有天子以下皆同語與下沈氏說異故增沈引二字橫隔之使若

前爲己說耳然沈所云長尺二寸長八寸者旣據董巴應劭之說則所云長尺有六寸廣八寸者自必指阮湛說矣

始懼楚也

正義曰楚世家稱武王使隨人請王室尊吾號王弗聽還報楚楚王怒乃自立爲楚武王是楚武王始僭號稱王也劉炫云號爲武武非謚也

文淇按舊疏引史記光伯申明之光伯所云號爲武武非謚也卽據史記乃自立爲楚武王知之

桓三年

經三年春正月公會齊侯于贏

杜注經之首時必書王明此歷天王之所班也其或廢法違常失不班歷故不書王

正義曰桓公元年二年十年十八年凡四年於春有王九年春無王無月其餘十三年雖春有月悉皆無王穀梁傳曰桓無王其曰王何也謹始也其曰無王何也桓弟弑兄臣弑君天子不能定諸侯不能救百姓不能去以爲無王之道遂可以至焉爾元年有王所以治桓也二年有王正與夷之卒也十年有王正終生之卒也十八年書王范甯注云此年書王以王

法終始治桓之事先儒多用穀梁之說賈逵云不書王弑君易祊田成宋亂無王也元年治桓二年治督十年正曹伯十八年終始治桓杜以正是王正歷從王出故以爲王者班歷史乃書王明此歷天王之所班也其或廢法違常失不班歷則諸侯之史不得書王言此十三年無王皆王不班歷故也劉炫規過云然天王失不班歷經不書王乃是國之大事何得傳無異文又昭二十三年以後王室有子朝之亂經皆書王豈是王室猶能班歷又襄二十七年再失閏杜云魯之司歷頓置兩閏又哀十三年十二月螽杜云

季孫雖聞仲尼之言而不正歷如杜所注歷既天王所班魯人何得擅改又子朝奔楚其年王室方定王位猶且未定諸侯不知所奉復有何人尙能班歷昭二十三年秋乃書天王居于狄泉則其春未有王矣時未有王歷無所出何故其年亦書王也若春秋之歷必是天王所班則周之錯失不關於魯魯人雖或知之無由輒得改正襄二十七年傳稱司歷過再失閏者是周司歷也魯司歷也而杜釋例云魯之司歷始覺其謬頓置兩閏以應天正若歷爲王班當一論王命豈敢專置閏月改易歲年哀十三年十二月螽

仲尼曰火猶西流司歷過也杜於釋例又云季孫雖聞此言猶不卽改明年復螽於是始悟十四年春乃置閏欲以補正時歷旣言歷爲王班又稱魯人輒改改之不憚于王亦復何須王歷杜之此言自相矛盾以此立說難得而通又案春秋經之闕文甚多其事非一亦如夫人有氏無姜有姜無氏及大雨霖廡咎如潰之類也此無王者正是闕文耳今刪定知此不書王非是經之闕文必以爲失不班歷者杜之所據雖無明文若必闕文止應一事兩事而已不應一公之內十四年并闕王字杜以周禮有頒告朔于邦國

都鄙以有成文故爲此說但齊桓晉文以前翼戴天子王室雖微猶能班歷至靈王景王以後王室卑微歷或諸侯所爲亦遙稟天子正朔所以有子朝之亂經仍稱王不責人所不得也猶如大夫之卒公疾在外雖不與小斂亦同書日之限然則司歷之過魯史所改據此而言有何可責劉君不尋此旨橫生異同以規杜過恐非其義也

文淇按今刪定以下乃唐人駁劉之辭前皆光伯原文光伯有先申釋杜義而後以己意規之者此類是也此云然天王失不班歷然者承上文而言之非發

端之語詞也唐人橫加劉炫規過云五字乃於文理有礙王謨漢魏遺書鈔輯光伯規過知其不可通遂刪去然字不知此爲唐人所竄改也

桓五年

經州公如曹

正義曰周禮公之地封疆方五百里侯四百里伯三百里子二百里男一百里隱五年公羊傳曰天子三公稱公王者之後稱公其餘大國稱侯小國稱伯子男然則三公之外爵稱公者唯二王之後杞與宋耳此州公及僖五年晉人執虞公并是小國而得稱公

者鄭元王制注以爲殷地三等百里七十里五十里
武王克殷雖制五等之爵而因殷三等之地及周公
制禮大國五百里小國百里所因殷之諸侯亦以功
黜陟之其不滿者皆益之地爲百里焉是以周世有
爵尊而國小爵卑而國大者言爵尊國小蓋指此州
公虞公也案虞是克商始封非爲殷之餘國鄭元之
言不可通於此矣杜之所解亦無明言唯世族譜云
虞姬姓武王克商封虞仲之庶孫以爲虞仲之後處
中國爲西吳後世謂之虞公服虔云春秋前以黜陟
之法進爵爲公未知孰是或可嘗爲三公之官若虢

公之屬故稱公也以其無文故備言之劉炫難服云
周法二王之後乃得稱公雖復周公太公之勲齊桓
晉文之霸位止通侯未升上等州有何功得遷公爵
若其爵得稱公土亦應廣安得爵爲上公地仍小國
若地被兼黜爵亦宜減安得地旣削小爵尙尊崇此
則理之不通也

文淇按前則舊疏原文後乃光伯述議舊疏引服虔
說而意不能定故云未知孰是故備言之光伯則直
斥服說不似舊疏之依違光伯難服卽是不從舊疏
唐人加難服二字以示區別耳若前爲唐人之筆旣

引服虔說疑不能定矣又引光伯之難服何也
傳啟蟄而郊

杜注啟蟄夏正建寅之月祀天南郊

正義曰鄭元注書多用讖緯言天神有六地祇有二
天有天皇大帝又有五方之帝地有崑崙之山神又
有神州之神大司樂冬至祭於圜邱者祭天皇大帝
北辰之星也月令四時迎氣於四郊所祭者祭五德
之帝大微宮中五帝坐星也春秋緯文耀鉤云大微
宮有五帝坐星蒼帝其名曰靈威仰赤帝曰赤熛怒
黃帝曰含樞紐白帝曰白招拒黑帝曰汁光紀五德

之帝謂此也其夏正郊天祭其所感之帝焉周人木
德祭靈威仰也魯無冬至之祭唯祭靈威仰耳惟鄭
元立爲此義而先儒悉不然故王肅作聖證論引羣
書以證之言郊則圜丘圜丘卽郊天體惟一安得有
六天也晉武帝王肅之外孫也泰始之初定南北郊
祭一地一天用王肅之義杜君身處晉朝共遵王說
集解釋例都不言有二天然則杜意天子冬至所祭
魯人啟蟄而郊猶是一天但異時祭耳此注直云祀
天南郊不言靈威仰明與鄭異也劉炫云夏正郊天
后稷配也冬至祭天圜丘以帝嚳配也

文淇按前則舊疏原文後乃光伯述議語舊疏謂鄭元立此義先儒悉不然又引王肅說謂郊卽園丘園丘卽郊而極詆康成六天之說劉則與舊疏異謂夏正郊天以后稷配冬至祭天以帝嚳配蓋申鄭說明郊與園丘之不可合爲一也若前爲唐人說旣引鄭說在前而謂杜身處晉朝共遵王說明與鄭異矣又引劉說申鄭何也

始殺而嘗

杜注建酉之月陰氣始殺嘉穀始熟故薦嘗於宗廟正義曰哀十三年子服景伯謂吳太宰曰魯將以十

月上辛有事於上帝先公季辛而畢彼雖恐吳之辭亦是八月嘗祭之驗也何則於時會吳在夏公至在秋景伯言然之時秋之初也若嘗在建申當言九月不應遠指十月知十月是嘗祭之常期周之十月是建酉之月也

文淇按哀十三年正義云七月辛丑盟囚景伯以還今景伯稱十月當謂周之十月周之十月非祭上帝先公之時且祭禮終朝而畢無上辛盡於季辛之事景伯以吳信鬼皆虛言以恐吳耳與此疏異非一人之筆也

桓十一年

傳商周之不敵君之所聞也

杜注商紂也周武王也傳曰武王有亂臣十人紂有億兆夷人

正義曰古文尙書泰誓曰受有億兆夷人離心離德予有亂臣十人同心同德昭二十四年傳引之云亦有離德已與本小殊此注引予爲武王又倒其先後者便文耳雖言傳曰非傳本文劉炫云欲以證商周之不敵故先少而後多非便文

文淇按此光伯述議語前則舊疏原文舊疏云又倒其先後者便文耳光伯云非便文乃承舊疏之說而駁正之若前爲唐人語光伯豈逆知唐人有便文之語而先云非便文以異之哉必不然矣

桓十三年

傳宋多責賂於鄭鄭不堪命故以紀魯及齊與宋衛燕戰不書所戰後也

杜注公後地期而及其戰故不書所戰之地

正義曰兩敵將戰必豫期戰地公未見紀鄭紀鄭已與齊宋先設戰期公不及戰期唯及其戰故言戰而不書所戰之地言此地非公所期故不書也釋例曰

桓十三年戰不書所者期戰所在之地也公會戰而後其期猶及諸侯共其成敗故備書諸國而不書地成十六年傳曰戰之日齊國佐至於師此其類也然則諸戰書日者日卽從月計此經當云二月己巳公會紀侯鄭伯今退己巳於鄭伯之下者春秋之例公之出會例多以月要盟戰敗例多以日故己巳之文在公會紀侯鄭伯之下十二年十二月及鄭師伐宋丁未戰於宋亦其類也服虔云下日者公至而後定戰日地之與日當同時設期公既不及期地安得及期日也劉炫云公會紀鄭告廟而行始行卽書會也其戰之日則戰罷乃告廟史官雖連并其文而存其本旨己巳是戰日故下日以附戰文淇按此光伯述議語前則舊疏原文舊說謂要盟戰敗例多以日劉謂其戰之日戰罷乃告廟不從舊說也

桓十六年

經冬城向

杜注傳曰書時也而下有十一月舊說因謂傳誤此城向亦俱是十一月但本事異各隨本而書之耳經書夏叔弓如滕五月葬滕成公傳云五月叔弓如滕

卽知但稱時者未必與下月異也又推校此年閏在
六月則月卻而節前水星可在十一月而正也詩云
定之方中作于楚宮此未正中也功役之事皆總指
天象不與言歷數同也故傳之釋經皆通言一時不
月別

正義曰杜以城向與下同月故檢叔弓如滕經傳之
異如滕與葬同月知此城向與出奔同月但本事旣
異各隨本而書之下有月而此無月耳其實同是十
一月也但十一月水星昏猶未正故覆推校歷數此
年月卻節前水星可在十一月而正又方者未至之

辭故以定之方中爲方欲向中而實未正中十一月
可以興土功書時非傳誤也劉炫規過以爲案周語
云辰角見而雨畢天根見而水涸駟見而隕霜火見
而清風戒寒故先王之教曰雨畢而除道水涸而成
梁隕霜而冬裘具清風至而修城郭故夏令曰九月
除道十月成梁營室之中土功其始先儒以爲建戌
之月霜始降房星見霜降之後寒風至而心星見鄭
元云辰角見謂九月本天根見謂九月末天根謂氐
星是也自然火見是建亥之月又春秋城楚邱是正
月而杜引詩云定之方中未正中也定星豈正月未

正中乎據此諸文則火見土功必在建亥之月則建戌之月必無土功之理而杜以爲建戌之月得城向者非也今以爲周語之文單子見陳不除道故譏爲此言故所舉時節并在早月也月令孟冬天子始裘單子云隕霜而冬裘具九月已裘是其早也且周語之文據尋常節氣九月而除道十月而興土功杜以此年閏在六月則建戌之月二十一日已得建亥節氣是十月節氣在九月之中土功之事何爲不可諸侯城楚邱自在正月衛人初作宮室必在其前杜云定星方欲正中於理何失劉君廣引周語之文以規

杜杜以月卻節前何須致難

文淇案今以爲周語之文以下乃唐人駁光伯之詞前皆光伯語也光伯先申杜義而後駁之本作炫以爲劉規過三字唐人所增使若前爲已說耳劉云春秋城楚邱是正月與詩作于楚宮在同月孔以爲諸侯城楚邱自在正月衛人初作宮室必在其前今按詩鄘風疏云此定之方中小雪時則在周十二月矣春秋正月城楚邱穀梁傳曰不言城衛衛未遷則諸侯先爲之城其城文公乃於其中營宮室也建城在正月則作室亦在正月矣而云得時者左傳曰凡土

功水昏正而裁日至而畢則冬至以前皆爲土功之時以歷校之僖二年閏餘十七則閏在正月之後正月之初未冬至故爲得時也詩疏所言與劉義合與孔說違詩疏亦以劉炫爲本足知詩疏亦爲光伯筆也

左傳舊疏考正卷第二

左傳舊疏考正卷第三

儀徵劉文淇

莊六年

傳夫能固位者必度於本末而後立衷焉不知其本不謀知本之不枝弗強

杜注本末終始也衷節適也譬之樹木本弱者其枝必披非人力所能強成

正義曰君子以二公子之立黔牟也爲不知揆度形勢矣夫立人爲君使能自堅固其位者必當揆度於本末度其本者謂其人才德賢善根本牢固度其末

者謂其人終能保有邦國蕃育子孫知其堪能自固而後立其衷焉衷謂節適言使得節適時乃立之也若不能知其本之可立與否則不當謀之如似樹木知其根本之弱不能生長枝葉以喻所立之人材力劣弱不能保有邦國蕃育子孫則不須自強立之詩以樹木本幹喻適枝葉喻庶言文王子孫本幹枝葉適子庶子皆傳國百世由文王之德堪使蕃滋故也劉炫云度其本謂思所立之人有母氏之寵有先君之愛有疆臣之援爲國人所信服也度其末謂思所立之人有度量有知謀有治術爲下民所愛樂也

文淇按此光伯述議語前則舊疏原文光伯解度其本末與舊疏異若爲唐人之筆不當引劉說以自駁卽引之亦宜在前而駁正之今劉說在後又無駁難故知前爲舊疏也知非唐人先言已意而引劉說在後別爲一解者孔序據劉炫爲本其有缺漏以沈氏補焉若兩義俱違則特申短見是孔氏止此三例也
莊十年

經以蔡侯獻舞歸

杜注獻舞蔡季

正義曰穀梁傳曰以歸猶愈乎執也杜於隱七年注

云但言以歸非執也則以歸者直將與其歸不被囚
執其恥輕於執也釋例得獲例曰敵國交兵亦有兵
器之獲欲殊別君臣故於君曰滅於臣曰獲國君者
社稷之主百姓之望當與社稷宗廟共其存亡者也
而見獲於敵國雖存若亡死之與生皆與滅同至於
偏軍元帥君之臣僕出身致命榮辱得失自其常事
故傳曰胡子髡沈子逞滅獲陳夏齧君臣之辭也如
杜此言師敗身虜亦應稱滅此不言滅而云以歸者
釋例所云據宗廟社稷已亡而君見獲於敵君身雖
在與亡無異皆以滅爲文則定六年鄭游速帥師滅

許以許男斯歸是也若社稷宗廟不亡君身見獲於
敵則云以歸此蔡侯獻舞歸是也劉炫云在陳死則
稱滅以還者則言以歸以規杜氏非也

文淇按釋例所云以下乃唐人駁劉之辭前皆光伯
原文也在陳死則稱滅以還者則言以歸本在此不
言滅而言以歸者之下劉意君死曰滅生曰以歸駁
釋例死之與生皆與滅同之說蓋以蔡侯師敗身虜
若依釋例之說亦應稱滅今不言滅而云以歸則釋
例之說非矣昭二十三年疏云劉炫謂此胡沈之君
戰死故稱滅也春秋君戰生稱獲者皆言以歸不書

滅何得言雖存若亡皆爲滅彼亦先引釋例而後駁之與此同也必知然者杜此注第二云獻舞蔡季不解以歸光伯所規必釋例也旣規釋例豈有不引釋例之文而但空發己意以規之哉此可見唐人刪改之跡矣

莊十一年

傳京師敗曰王師敗績于某

杜注王者無敵於天下天下非所得與戰者然春秋之世據有其事事列於經則不得不因申其義有時而敗則以自敗爲文明天下莫之得校

正義曰此亦周公舊凡杜解舊凡之意得有王師敗績者以周公制禮理包盛衰故周禮載大喪及王師不功之事故舊凡例有敗績之文杜以尊卑逆順言之天王不應有戰敗之事遂申說凡例故云無敵於天下天下非所得與戰者然春秋之世據有其事成元年王師敗績于茅戎是事列於經邱明不得不因申舊凡之義蘇氏之說義亦如此沈氏不解杜意以京師敗績非周公舊凡是孔子新意邱明爲傳不得不因申孔子新意之義劉炫亦不達杜旨謂杜與沈氏意同非也

文淇按孔云炫謂杜與沈氏意同是光伯述議有引
沈氏者矣疏中所引沈氏非盡唐人所引補劉氏之
疎漏者也

莊十七年

經齊人執鄭詹

杜注齊桓始伯鄭既伐宋又不朝齊詹爲鄭執政大
臣詣齊見執不稱行人罪之也行人例在襄十一年
諸執大夫皆稱人以執之大夫賤故

正義曰僖七年傳曰鄭有叔詹堵叔師叔先言詹是
詹最貴也且傳稱鄭不朝也以君不朝而詹被執明

詹是執政大臣爲不道君使朝故執之也若詹不至
齊則無由被執知是詣齊見執蓋聘齊也昭八年楚
人執陳行人干徵師殺之傳曰罪不在行人也無罪
乃稱行人知不稱行人罪之也襄十一年楚人執鄭
行人良霄傳曰書曰行人言使人也言使人者言非
使人之罪也書曰者是仲尼新意故指以爲例也執
諸侯有稱人稱侯之異執大夫者悉皆稱人以執之
爲大夫賤故也劉炫以此注云詣齊見執釋例曰詹
本非出使謂二者自相矛盾今知非者齊以鄭不朝
而責於鄭鄭令詹詣齊謝罪齊人執之故釋例云元

非出聘之使集解云詣齊被執二文雖異事實同耳
劉炫不尋此意乃爲規過非也
文淇按今知非者以下乃唐人駁劉之辭前皆光伯
原文劉字唐人所增必知前非唐人語者孔冲遠云
鄭令詹詣齊謝罪齊人執之故釋例云元非出聘之
使而上云知是詣齊見執蓋聘齊也若非異人之說
何以數行之中自相矛盾故知前皆光伯語且光伯
引釋例曰詹本非出使是也唐人引釋例曰元非出
聘之使非也按永樂大典有杜氏釋例其執大夫行
人例云鄭叔詹魯行父之等以執政受罪本非出使

故不稱行人又襄十一年傳曰書曰行人言使人也
疏引釋例云鄭叔詹魯行父等以執政受罪本非出
使故不稱行人是釋例初不言出聘之使劉意謂詣
齊見執爲聘齊既是聘齊卽爲出使故以釋例本非
出使與此注詣齊相違唐人改釋例之文謂元非出
聘之使以牽就此注一若詣齊之言不指聘齊與釋
例元非出聘之語合蓋唐人專欲阿杜妄意攻劉於
其不可通者輒自增改舊文務期爭勝此類是已足
知隱十一年疏所引李巡並軌之說謂爲妄作非誣
之也

莊二十二年

傳初懿氏卜妻敬仲

正義曰此傳鳳凰于飛下盡莫之與京襄十年傳稱
衛卜禦寇姜氏問繇曰兆如山陵有夫出征而喪其
雄哀九年傳稱晉趙鞅卜救鄭遇水適火史龜曰是
謂沈陽可以興兵利以伐姜不利子商三者皆是繇
辭其辭并韻則繇辭法當韻也郭璞撰自所卜事謂
之辭林十三經校勘記云按隋書經籍志有周易新林易洞林皆郭璞撰此作辭誤其辭
皆韻習於古也

文淇按此云繇辭法當有韻哀十七年疏劉炫云卜

繇之辭文句相韻與此疏合彼疏孔冲遠駁劉光伯
云繇辭之例未必皆韻與此疏違則此非唐人筆也

成子得政

杜注成子陳常也敬仲八世孫陳完有禮於齊子孫
世不忘德德協於卜故傳備言其終始卜筮者聖人
所以定猶豫決疑似因生義教者也尙書洪範通龜
筮以同卿士之數南蒯卜亂而遇元吉惠伯荅以忠
信則可臧會卜僭遂獲其應邱明故舉諸縣驗於行
事者以示來世而君子志其善者遠者他皆放此
正義曰沈氏云世家桓子生武子啟及僖子乞乞卒

子常代之是爲田成子是於敬仲爲七世言八世者據其相代在位爲八世也成子弑簡公專齊政是莫之與大也成子生襄子磐磐生莊子白白生太公和和遷齊康公於海上和立爲齊侯和孫威王稱王四世而秦滅之作傳之時完之子孫已盛故傳備言其終始也世家云敬仲之如齊以陳字爲田氏左傳終始稱陳田必非敬仲所改未知何時改耳左傳之初至此始有卜筮故杜於此通說之曲禮曰卜筮者先聖王之所以使民決嫌疑定猶與也是先王立之本意也因而生義教謂教人以行義行善則德協於卜

行惡則遇吉反凶必以行義乃可卜也洪範曰汝則有大疑謀及乃心謀及卿士謀及庶人謀及卜筮謀及卿士而以下筮同之是通龜筮以同卿士之數也南蒯卜爲亂不信則不可臧會卜爲僭不信乃遂吉二事相反故特引之言卜筮應人行也南蒯在昭十二年臧會在昭二十五年南蒯筮而言卜者卜筮通言耳杜引洪範者欲明龜筮未必神靈故云以同卿士之數言龜筮所見纔與卿士同耳又引南蒯者明吉凶由行不由卜筮欲使人修德行不可純信卜筮也又引臧會者吉凶亦由卜筮不可專在於行欲使

人敬龜筮也故邱明舉縣驗於行事者以示來世修德行敬龜筮言驗於行事者南蒯則行驗而龜筮不驗臧會則行不驗而龜筮驗言君子志其善者遠者善者謂勸人修德行敬龜筮是也遠者謂舉其大綱勸人爲善長久遠道非有臨時應驗此遠者卽上善者指其事謂之善指其教謂之遠劉炫云計春秋之時卜筮多矣邱明所載唯二十許事舉其縣驗於行事者其不驗者不載之君子之人當記其志之善者知之遠者他皆放此

文淇案此劉光伯述議語以上皆沈氏說知然者隱二年公會戎於潛杜注謂皆居中國若戎子駒支者疏引沈氏云駒支事見襄十一年此云南蒯在昭十二年臧會在昭二十五年同一體例故知皆沈氏說也沈說亦劉所引包君慎言云按光伯說亦與前異光伯以善爲志之善者卽景伯所云忠信之事也遠爲知之遠者卽易之所謂先心中庸之所云前知也分善遠爲二與舊說之合于一者不同

閔元年

傳辛廖占之曰吉

杜注辛廖晉大夫

正義曰杜云辛廖晉大夫則以畢萬筮仕在晉國而筮劉炫云若在晉國而筮何得云筮仕於晉又辛甲辛有并是周人何故辛廖獨爲晉大夫今知不然者傳以畢萬是畢國子孫今乃筮仕於晉言於晉以對畢耳非謂筮時在他國也按昭十五年傳云及辛有之二子董之晉於是乎有董史注云辛有周人二子適晉爲太史則辛氏雖出於周枝流於晉劉炫用服氏之說以爲畢萬在周筮仕於晉又以晉國不得有姓辛而規杜過其義非也

文淇案今知不然以下乃唐人駁劉之辭前皆光伯語光伯先申杜而後駁之又劉用服說以爲畢萬在周筮仕于晉亦當在何故辛廖獨爲晉大夫之下經唐人刪削移易前後無以審知耳包君慎言云光伯規杜語當有所承若前非光伯述議語則光伯云何得云筮仕于晉之語無根矣

閔二年

傳是服也狂夫阻之

杜注阻疑也言雖狂夫猶知有疑

正義曰劉炫云阻疑以意訓耳今言猶云阻疑是阻得爲疑也言雖狂夫猶知於此服有疑也服虔云阻

止也方相之士蒙元衣朱裳主索室中歐疫號之爲
狂夫止此服言君與天子以狂夫所止之服衣之晉
語云且是之衣也狂夫阻之衣也韋昭云狂夫方相
氏之士也阻古詛字也將服是衣必先詛之是由無
正訓各以意解劉以爲方相氏狂夫所服元衣朱裳
左右同色不得爲偏衣也當服此衣非是意所止也
詛乃服之文無所出故杜別爲此解

文淇按此皆述議語王謨以服虔以下非光伯語誤
也劉以爲當作炫以爲所謂各以意解者謂服解爲
止韋解爲詛炫謂左右同色不得謂偏衣駁服氏以

方相之服解偏衣也詛乃服之文無所出駁韋氏阻
卽詛字也辭有首尾一人之言唐人刪改之跡於此
可見矣

昔辛伯論周桓公云內寵並后外寵二政嬖子配適大
都耦國亂之本也

杜注驪姬爲內寵二五爲外寵奚齊爲嬖子曲沃爲
大都故曰亂本成矣

正義曰辛伯之語先有成文其內寵之徒不爲晉發
故劉炫云二五嬖賤不得爲二政天子不以曲沃作
亂不得爲大都而杜云驪姬爲內寵二五爲外寵奚

齊爲嬖子曲沃爲大都者今刪定以爲辛伯之言雖不爲晉要晉國之亂事理相當故杜以事托之二五爲耦墾傷晉室曲沃彊大大子奔之又築屈與蒲終爲禍難但此據大子故以曲沃爲文劉君不達此旨而爲規過違傳意也

文淇按今刪定以下乃唐人駁劉之辭故劉炫云四字乃唐人所增改惟光伯云不爲晉發故唐人駁劉云雖不爲晉文勢相射劉以杜違傳意可也唐人以劉違傳意何耶劉祇違杜意耳足知違傳意也四字亦光伯語在曲沃爲大都者之下唐人卽移之於下

以爲駁光伯之辭而不知其有不通也况曲沃爲大都者以下語勢未了橫爲隔斷文義全乖疏中類此者不少矣

僖五年

傳凡分至啟閉必書雲物

杜注傳重申周典不言公者日官掌其職

正義曰左傳諸所發凡皆是周之舊典旣言禮也更復發凡是重申周典也直言必書雲物不更云公是日官掌其職非公所當親也劉炫規云書雲物亦是公親爲之但上文有公旣視朔故下文去公字耳今

刪定知不然者上言公既視朔是傳家之語下云必書雲物是周公舊凡舊凡之文包諸侯天子若諸侯稱公書雲物則天子當稱王書雲物是知舊凡元無王公之文日官掌其事若以上文有公既視朔故去公字然則周公舊凡豈豫知有公既視朔沒去公字乎苟生異見妄規杜氏非也

文淇按杜氏序其發凡以言例疏云計周公垂典應每事設法而據經有例於傳無凡多矣釋例四十部無凡者十五然則周公之立凡例非徒五十而已蓋作傳之時已有遺落邱明采而不得故也且凡雖舊

例亦非全語邱明采合而用之耳終篇云諸凡雖是周公之舊典邱明撮其體義約以爲言非純寫故典之文也蓋據古文覆逆而見之此邱明會意之微致是其說也如彼疏所言是則邱明撮凡爲言非純寫故典之文此疏劉光伯云上文有公既視朔故下文去公字亦以邱明采合舊凡非其全語與彼疏合孔沖遠云周公舊凡豈豫知有公既視朔沒去公字是以左氏所引舊凡純寫周典與彼疏違知彼疏亦非沖遠筆也又隱七年凡諸侯同盟於是稱名疏云諸發凡者皆周公之垂法史書之舊章邱明采合舊語

以發明史例雖意是舊典而辭出邱明非全寫舊語亦與劉義同與孔說異

僖十年

傳及七輿大夫

杜注侯伯七命副車七乘

正義曰周禮大行人云侯伯七命貳車七乘貳卽副也每車一大夫主之謂之七輿大夫服虔云下軍之輿帥七人屬申生者襄二十三年下軍輿帥七人往前申生將下軍今七輿大夫爲申生報怨欒盈將下軍故七輿大夫與欒氏炫謂服言是

文淇按此光伯述議語光伯先引大行人以申杜氏又引服虔說謂服言爲是以規杜過孔沖遠未駁顯係疎漏邵瑛王謨兩家俱亦遺之

僖十五年

經公如齊

杜注諸侯五年再相朝禮也例在文十五年

正義曰文十五年曹伯來朝傳曰禮也諸侯五年再相朝以修王命古之制也杜云十一年曹伯來朝雖至此乃來亦五年也此十年公如齊至此則六年非五年再朝之事杜引之者以去朝歲亦五年故引證

之劉炫云杜云禮者謂文十五年傳爲禮此仍非禮也

汲古閣本作此仍爲禮也宋本作非禮

文淇按此光伯述議語前則舊疏原文舊以此朝爲禮光伯述議以此朝爲非禮乃駁正前說也

十有一月壬戌晉侯及秦伯戰于韓獲晉侯

杜注例得大夫曰獲晉侯背施無親復諫違卜故貶絕下從衆臣之例而不言以歸不書敗績晉師不大

崩

正義曰諸侯與大夫因戰而被殺者昭二十三年傳例君死曰滅大夫死曰獲其被囚虜者大夫生死同

名皆稱爲獲國君生獲則曰以歸蔡侯獻舞沈子嘉胡子豹之類皆是也今此晉侯稱獲故解之不書敗績晉侯之車還潁而被執耳其師不大崩也

文淇按此光伯述議也莊十年以蔡侯獻舞歸疏云劉炫云在陳死則稱滅以還者則言以歸以規杜氏又昭二十三年傳書曰胡子髡沈子逞滅疏云劉炫謂此胡沈之君戰死故言滅也春秋君戰生稱獲者皆言以歸不書滅何得言雖存若亡皆爲滅公羊傳曰其言滅獲何別君臣也君死於位曰滅生得曰獲大夫生死皆曰獲以爲君死曰滅生日以歸韓戰貶

晉侯從大夫例故書獲以規杜失此疏云國君生獲則日以歸與劉說同疑亦光伯語也

僖十六年

經公子季友卒

杜注稱字者貴之

正義曰季是其字友是其名猶如仲遂叔肸之類皆名字雙舉劉炫以季爲氏而規杜過非也炫云季友仲遂皆生賜族非字也

文淇按此疏當云季是其字友是其名猶如仲遂叔肸之類皆名字雙舉劉炫云季友仲遂皆生賜族非

字也上爲舊疏原文下爲光伯規過之辭孔以劉炫以季爲氏而規杜過非也橫隔之觀文自見劉駁舊說唐人卽以舊說駁劉疏中類此者不少矣

傳今茲魯多大喪明年齊有亂君將得諸侯而不終

杜注魯喪齊亂宋襄公不終別以政刑吉凶他占知之

正義曰此三者叔興止言其事不說知之所由或觀政教刑法或他事別有占驗故云別以政刑他占知之言知之不由石鷁也劉炫云政者若周大夫入陳竟見官職不修君臣南冠如夏氏知簡夷將亂子貢

見公執玉卑知其替死也刑者若夷吾忌克多怨君子知其不終也吉凶有二陰陽調序四海玉燭時吉也陰陽錯逆寒暑失度民多癘疫五穀不登時凶也父慈子孝君義臣忠人吉也父不父子不子君不君臣不臣人凶也

文淇按此光伯述議語前則舊疏原文舊疏甚畧又漏釋吉凶光伯說詳矣

退而告人曰君失問是陰陽之事非吉凶所生也

杜注言石隕鷁退陰陽錯逆所爲非人所生襄公不知陰陽而問人事故曰君失問叔興自以對非其實

恐爲有識所譏故退而告人

正義曰劉炫云言是陰陽之事也則知事由陰陽若陰陽順序則物皆得性必無妖異故云陰陽錯逆所爲非人吉凶所生也傳稱天反時爲災地反物爲妖人反德爲亂亂則妖災生洪範咎徵曰狂恒雨若之類皆言人有愆失乃致陰陽錯逆而云陰陽錯逆非人所生者石隕鷁飛事由陰陽錯逆陰陽錯逆乃是人行所致襄公不問已行何失致有此異乃謂既有此異將來始有吉凶故荅云是乃陰陽之事非將來吉凶所生言將來若有吉凶協此石鷁之異耳非始

從石鷁而出也襄公不知陰陽錯逆爲既往之咎乃謂將來吉凶出石鷁之間是不知陰陽而空問人事故云君失問也叔興若以實對當云由君愆失致有此異今乃別以政刑他占橫說齊亂魯喪自以對非其實恐爲有識所譏故退而告人以此言也服虔云鷁退風咎君行所致非吉凶所從生襄公不問已行何失而致此變但問吉凶焉在以爲石隕鷁退吉凶所從而生故云君失問是劉炫用服義爲說也今刪定以杜注云石鷁陰陽錯逆所爲非人所生則陰陽錯逆自然有此非由人事之失致此錯逆又吉凶不

由石鷁所生故傳云是陰陽之事非吉凶所生是吉凶不由石鷁石鷁不由於人則吉凶之來別由人行得失耳故釋例云或異而無感或感而不可知如此之類是也其傳云亂則妖災生洪範曰狂恒雨若此皆假之陰陽以爲勸戒神道助教非實辭也但聖賢之說未知孰是故兩載其義以俟後賢文淇按此劉孔各爲一說劉欲合服杜爲一說非以服義規杜過又劉引傳亂則妖災生洪範恒雨若孔亦引之而意各不同足知疏中所引書傳凡重疊其辭者必異人之說也

吉凶由人吾不敢逆君故也

正義曰言將來吉凶由人行所致行善則有吉行惡則有凶吉凶自由於君不從石鷁而出吾不敢逆君之心故假他占以對之
文淇按上疏劉光伯以爲非將來吉凶所生襄公不知陰陽錯逆爲既往之咎乃謂將來吉凶由石鷁之間孔云非由人事之失致此錯逆此疏與劉說合知爲光伯語也

僖十九年

經邾人執鄆子用之

杜注稱人以執宋以罪及民告也鄆雖失大國會盟之信然宋用之爲罰已虐故直書用之言若用畜產也不書社赴不及也不書宋使邾而以邾自用爲文南面之君善惡自專不得託之於他命

正義曰昭十一年楚執蔡世子友用之與此執鄆子用之皆惡其無道直書用之言其若用畜牲所以惡楚宋也惡宋而以邾自用爲文者南面之君善惡自專不得託之他命事實惡宋亦所以惡邾也傳稱用之于社而經不書于社故云赴不及也劉炫規過云執蔡世子友用之不言岡山此何須云于社今刪定

知不然者以莊二十五年鼓用牲于社今鄧子既同
畜牲而用當云邾人用鄧子于社今不云于社故知
赴不及則昭十一年執蔡世子友用之亦赴不及也
文淇按今刪定以下乃唐人駁劉之辭餘皆光伯述
議也劉炫規過云五字本作炫謂二字必知前皆光
伯語者此疏解注直書用之言若用畜產訖卽解不
書宋使邾而以邾自用爲文南面之君善惡自專不
得託之於他命將不書社赴不及一句移之在下而
駁正之傳稱用之于社而經不書于社故云赴不及
也炫謂執蔡世子友用之不言岡山此何須云于社

辭有首尾一人之說唐人增易劉炫規過云五字橫
隔之使若前爲己說且便後之駁正劉說耳

僖二十五年

經宋蕩伯姬來逆婦

杜注無傳伯姬魯女爲宋大夫蕩氏妻也自爲其子
來逆稱婦姑存之辭婦人越竟迎婦非禮故書

正義曰伯姬魯女而以宋蕩冠之知爲宋大夫蕩氏
妻也婦者對姑之文姑卽伯姬故知自爲子來逆婦
公羊傳曰宋蕩伯姬者何蕩氏之母也其稱婦何有
姑之辭也穀梁傳曰婦人旣嫁不踰竟是婦人越竟

逆婦非禮也以非禮故書之紀裂繻來逆女此云逆婦者姑自來逆故卽稱婦也宋有蕩氏者宋桓公生公子蕩蕩生公孫壽壽生蕩意諸意諸之後以蕩爲氏則此人氏蕩也故云蕩氏妻

文淇按此光伯述議語隱八年傳爲諡因以爲族正義云其蕩伯姬者公子蕩之妻不可言公子伯姬故繫於夫字言蕩伯姬蕩非當時之氏此與彼疏不同彼爲駁正劉炫語則爲沖遠之詞此光伯申杜義也公會衛子莒慶盟于洮

杜注洮魯地

正義曰八年盟于洮杜云曹地三十一年魯始得曹田此時不得爲魯地註誤耳

文淇按唐人從未規正杜失此亦當爲光伯述議語傳昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食

杜注徑猶行也

正義曰杜以徑猶行者以傳文爲徑故釋爲行上讀爲義劉炫改徑爲經謂經歷飢餒下屬爲句輒改其字以規杜氏非也

文淇按釋文云徑古定反一讀以壺飧從絕句讀徑爲經連下句乖於杜意所謂一讀者卽指光伯也陸

氏釋文作於未平陳以前時南北雖未混一或可遙聞光伯之說而筆之於書也

僖二十六年

傳夔子不祀祝融與鬻熊

杜注鬻熊祝融之十二世孫

正義曰自祝融至鬻熊司馬遷不能紀其世杜言十二世不知出何書故劉炫規杜云計其間出有一千二百年畧而言之則百年爲一世計父子爲十二世何以得近千二百年乎今刪定知不然者以其間或兄弟伯叔相及皆爲君故年多而世少或可轉寫誤

劉更無別文以意而規杜氏未爲得也

文淇按不知出何書以上亦光伯語文氣恰相承接光伯所謂其間者卽指自祝融至鬻熊而言若前非光伯之語則其間之文空無所承是以知前爲光伯語也故劉炫規杜云六字唐人所增今刪定知不然者以下乃唐人駁劉之辭也

僖二十八年

經晉侯入曹執曹伯畀宋人

杜注畀與也執諸侯當以歸京師晉欲怒楚使戰故以與宋所謂譎而不正

正義曰劉炫云公羊傳曰畀者何與也其言以畀宋人何與使聽之何休云宋稱人者明聽訟必師斷與其師衆共之穀梁傳曰畀與也其曰人何也不以晉侯畀宋公也注云畀上與下之辭故不以侯畀公按傳執曹伯分曹衛之田以畀宋人則田亦稱人非爲斷獄故稱人也若不使晉侯與宋公自可改其畀名何以名之爲畀而使義不得與也若與宋人豈宋國卑賤之人得獨受曹伯而治之乎二傳之言皆不得合左氏當以人爲衆辭舉國而稱之耳

文淇按此光伯述議駁二傳以申左氏也疏中駁二

傳者不少辭義辯博皆當爲光伯語但以姓氏俱經刪削悉未錄出讀者當以意求之此則姓氏未經刪削者也

傳軍志曰允當則歸又曰知難而退又曰有德不可敵此三志者晉之謂矣

杜注謂今與晉遇當用此三志

正義曰允當則歸謂信當分理則須歸還無求過分決戰取勝也知難而退謂知前敵之難則須退辟也有德不可敵謂必知敵彊不須與競也此三志者與晉相遇之謂矣劉炫云此志三云者情有淺深允當

則歸謂彼雖可勝得當則還言前人弱於己也知難而退謂勝不可必早自收斂言前人與己敵也有德不可敵謂必知彼彊不須與競言前人彊於己也三者從弱至彊總言晉之謂矣指言晉彊於己也三文淇按此光伯述議也前則舊疏原文劉說與舊疏異而較詳審

僖三十年

傳秦軍汜南

杜注此東汜也在熒陽中牟縣南

正義曰劉炫云二十四年王出適鄭處于汜注云鄭

南汜也釋例土地名僖二十四年汜下云此南汜也周王出居于汜楚伐鄭師于汜襄城縣南汜城是也此年汜下云此東汜也秦軍汜南晉伐鄭師于汜滎陽中牟縣南汜澤是也杜考校既精當不徒爾尋討傳文未見杜意

文淇按此光伯述議語所謂考校既精云云乃規杜過段氏玉裁疑此疏末四句有脫誤非也

僖三十二年

傳其北陵文王之所辟風雨也

杜注此道在二穀之間南谷中谷深委曲兩山相欽

故可以辟風雨古道由此魏武帝西討巴蜀惡其險而更開北山高道

正義曰此道見在穀是山名俗呼爲土穀石穀其阨道在兩穀之間山高而曲兩山參差相映其下雨所不及故可以辟風雨也公羊傳曰蹇叔送其子而戒之曰爾卽死必於穀之嶽巖是文王之所辟風雨者也此注言兩山相嶽故可以辟風雨者杜氏此言或取公羊之意嶽字蓋從山但嶽巖是山之貌而云相嶽文亦不順未能審杜意也何休云其處險阻隘勢一人可要百故文王過之驅馳常若辟風雨

文淇按此光伯述議也所云文亦不順未審杜意者乃規正杜過又引何休說在後似以何解爲正但規意不顯唐人漏駁耳

僖三十三年

傳凡君薨卒哭而祔祔而作主特祀於主烝嘗禘於廟杜注旣葬反虞則免喪故曰卒哭哭止也以新死者之神祔之於祖尸柩已遠孝子思慕故造木主立几筵焉特用喪禮祭祀於寢不同之于宗廟言凡君者謂諸侯以上不通於卿大夫冬祭曰烝秋祭曰嘗新主旣特祀於寢則宗廟四時常祀自如舊也三年禮

畢又大禘乃皆同於吉
正義曰鄭元解禮三年一禘五年一禘杜解左傳都
不言禘者以左傳無禘語則禘禘正是一祭故杜以
審諦昭穆謂之爲禘明其更無禘也古禮多亡未知
孰是且使禮傳各從其家而爲之說耳劉炫云以正
經無禘文也唯禮記毛詩有禘字耳釋天云禘大祭
也則祭無大於禘者若禘大於禘禘焉得稱大乎
文淇按此光伯述議語前則舊疏原文舊疏謂杜解
左傳都不言禘以左傳無禘語劉光伯承其說而更
以正經無禘文明之

文元年

傳履端於始舉正於中歸餘於終

杜注步歷之始以爲術之端首期之日三百六十有
六日日月之行又有遲速而必分爲十二月舉中氣
以正月有餘日則歸之於終積而爲閏故言歸餘於
終

正義曰日月之行有遲有速日行遲月行速凡二十
九日過半月行及日謂之一月過半者謂一日於歷
法分爲九百四十分月行及日必四百九十九分是
過半二十九分今一歲氣周有三百六十五日四分

日之一其十二月一周唯三百五十四日是少十一日四分日之一未得氣周細而言之歲只少弱十一日所以然者一月有餘分二十九一年十二月有餘分三百四十八是一歲既得三百五十四日又得餘分三百四十八其四分日之一一日爲九百四十分則四分日之一爲二百三十五分合於餘分三百四十八內取二百三十五以當卻四分日之一餘分仍有一百一十三其整日唯有十一日又以餘分一百一十三減其一日九百四十分唯有八百二十七分是一年有餘十日八百二十七分少一百一十三

分不成十一日也劉炫云則一歲爲十二月猶有十一日有餘未得周也分一周之日爲十二月則每月常三十日餘計月及日爲一月則每月爲二十九日餘前朔後朔相去二十九日餘前氣後氣相去三十日餘每月參差氣漸不正但觀中氣所在以爲此月之正取中氣以正月故言舉正於中也月朔之與月節每月剩一日有餘所有餘日歸之於終積成一月則置之爲閏故言歸餘於終

文淇案此光伯述議語前則舊疏原文光伯承舊說而申明之則者承上之辭若前爲唐人語光伯豈反

申明其說乎

文二年

經作僖公主

杜注主者殷人以柏周人以栗三年喪終則遷入於

廟

正義曰主所用木經無正文公羊傳曰主者曷用虞
主用桑練主用栗左傳唯言祔而作主主一而已非
虞練再作公羊之言不可通於此也論語哀公問主
於宰我宰我對曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗
先儒舊解或有以爲宗廟主者故杜依用之案古論

語及孔鄭皆以爲社主社爲木主者古論不行于世
且社主周禮謂之田主無單稱主者以張包周等並
爲廟主故杜所依用劉炫就此以規杜過未爲得也
文淇案此唐人駁劉之辭自皆以爲社主社爲木主
者以上皆當爲光伯語雖經刪削無以知其必然與
否然上云先儒舊解或有以爲宗廟主者故杜依用
之下云以張包周等並爲廟主故杜所依用其辭重
疊必爲異人之說又社爲木主者語氣未了橫以古
論不行於世隔絕其辭亦踏駁之甚矣

文七年

傳盍使睦者歌吾子乎宣子說之

杜注爲明年晉歸鄭衛田張本之其矣

正義曰鄭往前侵衛田今晉令鄭歸還衛田也言歸鄭衛田者謂晉歸以鄭所取衛田故杜下注云匡本衛邑中屬鄭令鄭還衛是也然晉亦還衛田獨言鄭還衛田者以鄭歸衛田爲主遂畧之劉炫以爲歸鄭及歸衛田怪傳文歸衛不歸鄭而規杜氏非也木上文淇案此唐人駁劉之詞光伯語經刪削遂致踳駁耳劉炫以爲歸鄭及歸衛田所謂歸衛田者据下傳歸匡戚之田於衛所謂歸鄭田者据下傳且復致公

壻池之封光伯從服虔說以晉人致之於鄭是劉意用服說釋傳非怪傳文歸衛不歸鄭也而此疏云怪傳文歸衛不歸鄭者杜此注云爲明年晉歸鄭衛田張本似杜意亦以晉人歸鄭田而下注云公壻池晉君女壻又取衛地以封之今并還衛則又以晉人唯歸衛田不歸鄭田故劉据此注怪下傳注但言歸衛不歸鄭以規杜氏唐人專事阿杜遂云此注云爲晉歸鄭衛田張本者謂晉令鄭歸還衛田已屬不辭又誤以劉怪傳文劉氏旣用服義申傳以爲歸鄭田則其不怪傳文明矣劉氏唯怪下注與此注不符耳唐

人刪改之率於此可見

文八年

傳且復致公壻池之封自申至于虎牢之竟

杜注公壻池晉君女壻又取衛地以封之今并還衛也申鄭地傳言趙盾所以能相幼主而盟諸侯

正義曰杜以上言歸匡戚之田于衛又言且復致則晉亦致于衛故言又取衛地以封之今并還衛也劉炫云服虔以爲致之于鄭以服言是規杜已釋之

文淇案所謂已釋之者已於上年疏釋之也傳云自申至于虎牢之竟則其爲歸鄭可知杜注云歸衛背

謬顯然無可袒護唐人於此疏隱約其辭於前疏含混其語大可哂也

文十三年

傳秦人歸其帑其處者爲劉氏

杜注士會堯後劉累之允別族復累之姓

正義曰伍員屬其子於齊使爲王孫氏者知已將死豫令改族其傳又爲而發之士會之帑在秦不顯於會之身復無所辟傳說處秦爲劉氏未知何意言此討尋上下其文不類深疑此句或非本旨蓋以爲漢室初興捐棄古學左氏不顯於世先儒無以自申劉

氏從秦從魏其源本出劉累插注此辭將以媚於世
明帝時賈逵上疏云五經皆無證圖讖明劉氏爲堯
後者而左氏獨有明文竊謂前世藉此以求道通故
後引之以爲證耳
文淇案襄二十四年疏云炫於處秦爲劉謂非邱明
之筆豕韋唐杜不信元凱之言已之遠祖數自譏訐
如彼言之則此節疏其爲光伯之筆顯然可見

文十四年

傳將免我乎爾爲之

杜注言將復殺我

正義曰言爾已殺君矣我若爲君爾將肯放免我乎
言將復殺我劉炫云爾將免我爲君之事乎

文淇案此光伯述議語前則舊疏原文光伯語亦規
杜過孔漏言耳

文十五年

經宋司馬華孫來盟

杜注華孫奉使鄰國能臨事制宜至魯而後定盟故
不稱使其官皆從故書司馬

正義曰成三年晉侯使荀庚來聘衛侯使孫良夫來
聘丙午及荀庚盟丁未及孫良夫盟彼先以君命行

聘禮既而別與之盟故書聘又書盟此雖使來聘魯不令結盟故書盟不稱使也僖四年楚屈完來盟於師卽其比也諸侯之卿例書名氏以華耦能率其屬官備禮盡儀故貴其人書其官也八年宋人殺其大夫司馬宋司城來奔唯言其官不言氏族此既書司馬復曰華孫者劉炫云或以爲華耦貴之既深故特書族案傳華耦魯人以爲敏則君子不許是魯貴之不深蓋史有文質故辭有詳畧也

文淇案此皆光伯述議語劉炫云三字乃唐人所插入注使若前爲已說耳然按諸文勢則乖知必一人之說也若爲唐人之筆豈光伯但引或說而上無所承待唐人引文八年宋人殺其大夫以爲比例哉必不然矣

傳書曰宋司馬華孫貴之也

正義曰釋例曰古之盟會必備禮儀示等威明貴賤各以成禮爲節節制兼備則名位不愆華孫居擾攘之世而能率由古典所以敬事而自重使重而事敬則魯尊而禮篤故貴之也至于宴會追稱先人之罪爲已謙辭謙以失辭故傳云魯人以爲敏明君子所不與也是言善惡兩舉之事也襄五年傳曰楚殺其

大夫公子王夫貪也君子謂楚共王於是不刑言貪也罪王夫不刑責共王亦是兩舉之文其事類如此也服虔云華耦爲卿侈而不度以君命修好結盟舉其官屬從之空官廢職魯人不知其非反尊貴之其意以爲貴之者魯人貴之非君子貴之案經儀父與魯結好子哀不義宋公城效節來奔單伯自齊致命傳皆言書曰貴之實善而貴之也此亦云書曰司馬華孫貴之何故惡而貴之也劉炫又難云此爲不知其非儀父豈亦魯不知其非而貴之乎孔子修春秋裁其得失定其褒貶善惡彰於其篇臧否示于來

世若魯人所善亦善之所惡亦惡之已無心於抑揚遂逐魯人之善惡筆削之勞何所施用約之以理豈其然哉其官皆從謂共聘之官無闕當有留治政者豈舉朝盡行而責其空官也若以官從卽責空官聘禮官屬不少豈周公妄制禮乎
文淇案此光伯述議語前則舊疏原文又難二字乃唐人所增舊疏駁服氏說非唐人語也且唐人云又難者謂舊疏已難服氏劉炫又從而難之亦足明前爲舊疏矣

文十六年

傳先君蚡冒所以服陘隰也

杜注蚡冒楚武王父陘隰地名

正義曰劉炫云案楚世家蚡冒卒弟熊達殺蚡冒子而代立是爲楚武王則蚡冒是兄不得爲父今知不然者以世家之文多有紕繆與經傳異者非是一條杜氏非不見其文但見而不用耳劉以世家而規杜氏非也言服陘隰則陘隰本是他國蚡冒始服之也釋例陘隰與僖四年次于陘爲一地潁川召陵縣南有陘亭楚自武王始居江漢之間則蚡冒之時未至中土不應已能越申息遠服潁川之邑疑非也

文淇案今知不然者至劉以世家而規杜氏非也乃唐人駁劉之辭以下仍係光伯語知然者杜以陘隰爲地名光伯以爲國名又引釋例云云而疑非潁川之地亦是規正杜過但規注意不甚顯故唐人不駁而以已語橫隔之遂以劉說爲已說耳

文十八年

傳使樂呂爲司寇以靖國人

杜注樂呂戴公之曾孫

正義曰世本云戴公生樂甫術術生碩甫澤澤生夷父須須生大司寇呂今云曾孫誤也

文淇案此亦光伯規過語唐人漏駁耳

五禮曰世本云魯公坐樂前澠澠主與前對舞主吏

於出樂以禮之文會好

於出樂以禮之文會好

六十八年

禮記卷之八

禮記卷之八

禮記卷之八

禮記卷之八

左傳舊疏考正卷第三

左傳舊疏考正卷第四

儀徵劉文淇

宣十年

傳所有玉帛之使者則告

杜注玉帛之使謂聘

正義曰聘禮執玉致命執帛致享故云玉帛之使謂

聘也下注云恩好不接故亦不告又昭二十年曹公

孫會自鄭出奔宋注云嘗有玉帛之使來告故書則

杜意以為奔者之身嘗有玉帛之使於彼國已經相

接則告之若奔者未嘗往聘恩好不接則不告唯告

奔者嘗聘之國餘不告也劉炫以爲玉帛之使謂國家有交好之國皆告非指奔者之一身文淇案此皆光伯述議也本作炫以爲劉字乃唐人所增使若前爲已說耳光伯先申杜義而後規正杜過唐人漏駁耳說詳昭二十年宣十二年

傳先穀佐之

杜注彘季代林父

正義曰按傳文皆稱彘子今注云彘季者勘譜亦以彘子彘季爲一人則杜君別有所据書傳殘缺不可

得而知也劉炫云傳文皆稱彘子何以知是彘季以穀非彘季以規杜今知非者杜以子爲男子之稱季是幼小之辭季之與子是得通稱子路或爲季路舉其常稱謂之子論其字謂之季故公子友或稱季友而劉以傳唯稱彘子無彘季而規杜非也

文淇案自劉炫云以上爲舊疏原文以穀非彘季以規杜今知非者以下乃唐人駁劉之辭舊疏謂杜別有所据書傳殘缺不可得而知其辭依違不定光伯則以彘子非彘季唐人直謂季之與子是得通稱三說判然不同也

廣有一卒卒偏之兩

杜注十五乘爲一廣司馬法百人爲卒二十五人爲兩車十五乘爲大偏今廣十五乘亦用舊偏法復以二十五人爲承副下以志人連應之繪書蓋爾林眼正義曰兩廣之別各有一卒之兵百人也一卒之外復有十五乘之偏并二十五人之兩旣言一卒又云卒偏之兩言卒之者成辭婉句耳或解云兩屬於偏云偏之兩者謂偏家之兩知不然者按成七年以兩之一卒亦云之字豈又是兩家之卒且杜注云十五乘爲大偏今楚亦用舊偏法此一廣之中實有此偏

非是偏名爲兩而出一卒別復有偏之一兩二十五人從之劉炫云兩廣之別各有一卒百人一卒外復有偏一兩二十五人兵法十五乘爲偏偏有一兩從之兩是偏家之物故謂此爲偏之兩其實一廣十五乘有一百二十五人從之今言敵黨大不同於爲謀

文淇案此光伯述議語前則舊疏原文舊疏引或說兩屬於偏云偏之兩者謂偏家之兩而極詆其說光伯謂兩是偏家之物故謂此爲偏之兩其實一廣十五乘有一百二十五人從之乃引申或說所以宏通其義若前爲唐人之語則所謂或者卽當指光伯豈

既或之而又舉其人以實之乎且既駁或說矣又引
劉說在後申之何也八卷之八詩申或說以安歌
其六曰綏萬邦屢豐年詩序此爲論之兩其實一觀十
杜注其六六篇此三六之數與今詩頌篇次不同蓋
楚樂歌之次第楚樂歌之次第
正義曰杜以其三其六與今詩頌篇次不同故爲疑
辭蓋楚樂歌之第言楚之樂人歌周頌者別爲次第
故賚第三桓第六也劉炫以爲其三其六者是楚子
第三引鋪時釋思第六引綏萬邦今刪定知非者此
傳若是舊文及傳家敘事容可言楚子第三引鋪時

釋思第六引綏萬邦此既引楚子之言明知先有三
六之語故楚子引之得云其三其六若楚子始第三
引詩第六引詩豈得自言其三曰其六曰劉以其三
其六爲楚子引詩次第以規杜過何辟之甚沈氏難
云襄二十九年季札觀樂篇次不同杜云仲尼未刪
定此亦不同而云楚樂歌之次者襄二十九年雖少
有篇次不同大畧不甚乖越故云仲尼未刪定以前
此之三六全與詩次不同故云楚樂歌之第今周頌
篇次桓第八賚第九也十卷之八詩申或說以安歌
文淇案今刪定知非者至以規杜過何辟之甚乃唐

人駁劉之辭餘皆光伯述議也本作炫以爲劉字乃
唐人所增沈氏引襄二十九年注與此不同特作一
難而自解之非難杜也唐人引沈說以難光伯遂加
一難字一若沈氏之難光伯者而不知其有不通也
光伯年六十八卒錢氏大昕謂史不載其卒年大約
在大業八九年隋志載左傳述議云東京太學博士
劉炫撰按大業元年始建東京二年東京成五年改
東京爲東都炫作是書必在大業二年之後沈文何
卒於陳文帝天嘉四年下距大業九年共計五十年
則文何卒時光伯才二十歲尙未著述議沈氏安得

見光伯此書而難之也唐人增損舊疏不復細爲根
尋卽此一字之訛奚啻六州之錯哉

宣十四年

傳孟獻子言於公曰臣聞小國之免於大國也聘而獻

物

杜注物玉帛皮幣也

正義曰臣聞小國之免罪於大國也使卿往聘大國
而獻其玉帛皮幣之物于是主人亦以禮待之庭前
所實籩豆醯醢有百品也君自親朝于牧伯之國而
獻其治國之功若征伐之功于是主人敬以待之主

人之身有威儀容貌車服之飾有物采文章嘉淑皆善也有善言辭善稱讚燕而送賓有加贈賄貨言賓往既其則主報亦厚禮使小國如此朝聘大國者謀其不免於罪也若不往朝聘待其被誅責而始薦賄貨則無及於好事矣今楚子在宋君其圖之勸君使往聘也劉炫以爲皆是賓事聘而獻物謂獻其國內之物於是所獻之物庭中實之有百品謂聘享之禮龜金竹箭之屬有百品也朝而獻功言治國有功故土饒物產於是元纁璣組羽毛齒革乃得爲容貌之物采文章嘉淑謂美善之物加貨謂賄賂之多多

獻賄賂以謀其不免於罪也
文淇案此皆光伯述議語先申杜義而後別爲一解也本作炫以爲劉字乃唐人所增使若前爲已說耳於是庭實旅百

杜注主人亦設籩豆百品實於庭以答賓
正義曰聘禮君使卿韋弁服歸饗餼五牢有司入陳鼎豆簋鉶醢醢百饗米百筥黍稷稻粱皆設於中庭是主人設籩豆百品實於庭以答賓也劉炫謂治國有功土饒云云炫以杜注莊二十二年庭實旅百奉之以玉帛諸侯朝王陳贄幣之象則正聘陳幣亦實

百品于庭非獨主人也贊謂之象限五類則謂衣實
文淇案此皆光伯述議語先申杜而後別爲一解劉
炫謂治國有功土饒物產云云十三字乃唐人所增
光伯語本一氣承接唐人欲襲爲己說乃插注此辭
似前爲己釋杜之辭後爲推尋劉意不知光伯所謂
治國有功土饒物產云云乃釋下文朝而獻功等句
于此無關又已詳見上疏于此可省考穎達本傳永
徽二年詔于仲謐等就加增損書始布下凡若此者
皆永徽中所增者也謂謂決中林美而對限爲一類
朝而獻功於是有容貌采章嘉淑而有加貨

杜注獻其治國若征伐之功于牧伯容貌威儀容顏
也采章車服文章也嘉淑令辭稱讚也加貨命宥幣
帛也言往其則來報亦備

正義曰杜謂于是有者皆主人之事故以容貌爲威
儀容顏當謂善爲威儀容顏以接賓也采章車服文
章謂主人陳設物采文章以接賓周禮車逆之類也
嘉淑皆訓爲善容貌采章以外別言善善故以爲令
辭稱讚謂接賓之時善言辭善稱讚也加貨謂好貨
加贈于常若僖二十九年介葛盧來朝禮之加燕好
成十三年孟獻子爲介王重賄之之類故以加貨爲

命宥幣帛也劉炫云按此勸君行聘惟當論聘之義深不宜言主之禮備豈慮楚不禮而言此也君之威儀無時可舍豈待朝聘賓至乃始審威儀正顏色無賓客則驕容儀容儀非報賓之物何言報禮備又獻其治國劉炫云傳稱朝以正班爵之儀率長幼之序則不名獻功成二年王禮鞏伯如侯伯克敵使大夫告慶之禮則侯伯克敵祇合使大夫告王征伐之功何故親朝獻牧伯禮小朝大小國不合專征復有何功可獻炫謂采章加貨則聘享獻國所有元纁璣組羽毛齒革皆充衣服旌旗之飾可以爲容貌物采文

章嘉淑謂美善之物加貨言賄賂之多皆賓所獻亦庭實也於聘總言庭實於朝指其所有詳於君畧于臣也按莊二十二年傳庭實旅百則朝者庭實又成二年傳云侯伯克敵使大夫告慶之禮据此文則聘賓有庭實又庭實旅百與容貌采章相對杜何知庭實容貌之等非是賓之所有必爲主人之物又君無獻征伐之功何以知獻功于牧伯今知劉說非者僖二十二年楚子入享于鄭庭實旅百加籩豆六品又昭五年燕有好貨殮有陪鼎僖二十九年介葛盧來朝禮之加燕好此傳云嘉淑而有加貨故知加貨庭

實之等皆是主人待賓之物禮傳賓之于主無加貨
之文故杜爲此解襄八年鄭伯親獻蔡捷于邢邱是
獻征伐之功于牧伯也劉苟違杜義以爲庭實旅百
及容貌采章嘉淑加貨之等并爲賓物又以諸侯親
朝無獻征伐之功以規杜氏違經背傳于義非也
文淇案此光伯述議語今知劉說非者以下乃爲唐
人語耳光伯先申杜義而後別爲一解唐人于其申
杜者襲爲己說遂移劉炫云三字於後以隔絕之必
知前非唐人說者前引僖二十九年介葛盧來朝以
申杜後亦引此傳以駁劉若非異人之說不應重疊

其辭又獻其治國劉炫云八字亦唐人所增光伯申
釋杜注第釋威儀容顏以下未解獻其治國若征伐
之功唐人嫌其標目不明故加此數字以便觀者又
光伯語甚煩稍爲隔絕以示有所筆削不知光伯語
本一氣承接插注此辭于文不順刪改之迹顯然可
見也

宣十五年

傳山藪藏疾

杜注山之有林藪毒害者居之
正義曰周禮澤虞之官有大澤大藪小澤小藪爾雅

十藪皆是大澤則藪是澤類鄭元周禮注云澤水所鍾也水希曰藪是藪者澤之少水之名也川澤山藪相配爲文者川是流水澤是委水俱是水故總云納汚言其納汙濁也山有木藪有草毒螫之蟲在草在木故俱云藏疾言其藏毒害也藪是澤類而杜云山之有林藪者藪雖澤類傳文與山相連藪是草木積聚之處近山近澤皆得稱藪上既有川澤之文下別云山藪之事此藪近山故杜云山之有林藪也劉炫以爲澤旁之藪以規杜氏非也

文淇案自周禮澤虞之官至而杜云山之有林藪者皆當爲光伯語光伯本云藪是澤類而杜云山之有林藪者非也孔氏移非也二字于末以駁劉則似上皆爲己語必知爲光伯語者劉惟以藪是澤類故廣引周禮爾雅及鄭元注水希曰藪以證其說又旣以藪是澤嫌川澤山藪不能相配爲文故又云川澤山藪相配爲文者川是流水澤是委水俱是水故總云納汙山有木藪有草毒螫之蟲在草在木故俱云藏疾若孔云上有川澤之文下別云山藪之事此藪近山以明川與澤類山與藪類與前相配之說不符又旣云藪是草木積聚之處矣而上文云山有木藪有

草前後矛盾必爲異人之說故知光伯語也

宣十七年

傳凡大子之母弟公在曰公子不在曰弟

杜注以兄爲尊

凡稱弟皆母弟也

杜注此策書之通例也庶弟不得稱公弟而母弟或稱公子若嘉好之事則仍舊史之文惟相殺害然後据例以示義所以篤親親之恩崇友于之好釋例論之備矣

正義曰此例再言凡者前凡明稱母弟之人適子及

妾子之等後凡明策書稱弟者皆母弟之義公之母

弟見經者鄭段魯公子友衛叔武實母弟而不稱弟

陳公子招昭元年稱公子八年稱弟釋例曰母弟之

寵異於衆弟蓋緣自然之情以養母氏之志公在雖

俱稱公子其兄爲君則特稱弟殊而異之親而睦之

既以隆友于之恩亦以獎爲人弟之敬成相親之益

也通庶子爲君故不言夫人之子而曰母弟母弟之

見于經者二十而傳之所發六條而已凡稱弟皆母

弟此策書之通例也庶弟不得稱弟而母弟得稱公

子故傳之所發隨而釋之諸稱弟者不言皆必稱弟

也秦伯之弟鍼適晉女叔齊曰秦公子必歸此公子亦國之常言得兩通之證也仲尼因母弟之例據例以興義鄭伯懷害弟之心天王縱羣臣以殺其弟夫子探書其志故顯稱二兄以首惡佞夫稱弟不聞反謀也鄭段去弟身爲謀首也然則兄而害弟稱弟以章兄罪弟又害兄則去弟以罪弟身也推此以觀其餘秦伯之弟鍼陳侯之弟黃衛侯之弟鱣出奔皆是兄害其弟也秦伯有千乘之國而不能容其母弟傳曰罪秦伯歸罪秦伯則鍼罪輕也陳侯不能制禦臣下使逐其弟傳曰非罪非黃之罪則罪在陳侯此互

舉之文也至于陳招殺兄之子宋辰率羣卿以背宗國披大邑以成叛逆然不推刃於其兄故以首惡稱弟稱名從兩下相殺也統論其義兄弟二人交相殺害各有曲直存弟則示兄曲也鄭伯旣云失教若依例存弟則嫌善段故特去弟兩見其義也若夫朝聘盟會嘉好之事此乃兄弟之篤睦非義例之所興故仍舊史之策或稱弟或稱公子踐土之盟叔武不稱弟此其義也莒挈非卿非卿則不應書今嘉獲故特書特書猶不稱弟明諸書弟者皆卿也先儒說母弟善惡褒貶旣多相錯涉又云稱弟皆謂公子不爲大

夫者得以君爲尊按傳莒挈非卿乃法所不書書而不言弟非得以君爲尊也凡聘享嘉好之事於是使卿故夷仲年之聘皆以卿稱弟而行此例所謂凡稱弟皆母弟左傳明文而自違之穎氏又曰臣無境外之交故去弟以貶季友子招樂憂故去弟以懲過鄭段去弟唯以名通故謂之貶今此二人皆稱公子公子者名號之美稱又非所貶也劉炫云再言凡者前凡據適妻子爲文後凡嫌妾子爲君母弟不得稱弟故更言凡也

文淇案此光伯述議語前則舊疏原文舊疏謂前凡明稱母弟之人適子及妾子之等劉謂前凡据適妻子爲文與舊疏異

成二年

傳賜三帥先路三命之服

杜注三帥卻克士燮欒書已嘗受王先路之賜今改而易新并此車所建所服之物

正義曰三卿各統一軍故總稱三帥魯君之賜晉臣正可知其法所得服改新以與之耳不得特命他臣發初賜以此物且彼若先無此物則無由敢受魯賜故杜以爲此三帥已嘗受王先路之賜今改而易新

并此車所建之旌旗所著之衣服皆賜之也案釋例先路者革路若木路或云先或云次蓋以就數爲差其受之于王則稱大杜言革路若木路者或用革或用木也知受之於王則稱大者鄭子蟜叔孫穆子受之于王皆稱大是也革木是卿大夫車之尊者故云大路金路是諸侯車之尊者亦稱大則定四年大路大旗是也玉路天子車之尊者亦稱大故顧命云大路在賓階面是也言所建所服之物者周禮巾車革路建大白以卽戎司服云凡兵事韋弁服巾車又云木路建大麾以田司服又云凡田冠弁服然則此車

所建或是大白大麾所服或是韋弁冠弁劉炫以爲旣言先路則是晉君之賜杜云受王先路之賜非其義也今知不然者杜以穆叔子蟜嘗受王路故杜據而言之釋例應云受王大路之賜言先路者順傳先路之文故也劉以爲嘗受晉君賜而規杜氏非也文淇案今知不然以下乃唐人駁劉之辭前皆光伯述議也本作炫以爲劉字乃唐人所增光伯先申杜義而後引釋例以駁杜說釋例謂受之于王則稱大明不稱大者皆非王賜故光伯謂旣言先路則是晉君之賜杜云受王先路之賜非也蓋卽據釋例受之

于王則稱大怪杜此注與釋例違故知釋例爲光伯所引也孔駁劉說謂釋例應云受王大路之賜言先路者順傳先路之文釋例二字當爲杜注之誤知然者受王先路之賜乃杜注文劉卽駁此注且上所引釋例并無此語故知當爲杜注也又襄十九年疏云革路木路路之卑者亦稱大路者以受王殊賜皆舉其總名也若受之於君或稱先或稱次是亦以受之于王乃稱大受之于君則稱先稱次也

成三年

傳晉卻克衛孫良夫伐麇咎如討赤狄之餘焉

杜注宣十五年晉滅赤狄潞氏其餘民散入麇咎如故討之

正義曰謂赤狄餘民散入咎如之內今伐咎如者來就咎如之內討彼赤狄餘黨然麇咎如容赤狄餘民則咎如亦赤狄矣劉炫以爲麇咎如之國卽是赤狄之餘今知不然者以赤狄之國種類極多潞氏甲氏鐸辰皐落氏等皆是其類并爲建國假令潞氏甲氏鐸辰皐落雖滅自外猶存則是不滅者多止應言討赤狄之類不得稱餘且伐者聲其鐘鼓討者責其罪狀以麇咎如容受赤狄餘黨故伐而討責若以麇咎

如卽是赤狄之餘應取土地與兵絕滅何當唯伐討而已劉以虜咎如卽是赤狄之餘而規杜非也文淇案今知不然者以下乃唐人駁劉之辭前皆光伯述議語知然者上云然虜咎如容赤狄餘民則咎如亦赤狄矣下卽云炫以爲虜咎如之國卽是赤狄之餘一氣承接一人之說唐人刪改之迹顯然可見成十三年

經公如京師

杜注伐秦道過京師因朝王

正義曰公本爲伐秦道過京師因往朝王不稱朝而

言公如京師者以明公朝于王所王不在京師故指言王所据王言之不得不稱朝此則王在京師京師是國之總號不斥王身不可稱朝故依尋常朝聘鄰國之文稱如而已劉炫云魯朝聘皆言如不果彼國必成其禮或在道而還如者書其始發言往而已言公朝王所者發國不爲朝王至彼遇王朝之朝訖乃書故稱朝也此過京師亦宜稱朝言如者發雖主爲伐秦卽有朝王之意書其初發故言如也

文淇案此光伯述議語前則舊疏原文舊疏謂公朝王所王不在京師故指言王所据王言之不得不稱

朝劉謂公朝王所者發國不爲朝王至彼遇王朝之
朝訖乃書故稱朝也舊疏又謂公本爲伐秦道過京
師因往朝王王在京師京師是國之總號不斥王身
不可稱朝故依尋常朝聘鄰國之文稱如而已劉則
謂此過京師亦宜稱朝言如者發雖主爲伐秦卽有
朝王之意書其初發故言如劉說全與舊異又按桓
五年齊侯鄭伯如紀疏云傳言朝經言如知卽朝
也又云魯之君臣出適他國始行卽書于策未知成
禮以否經每有在塗乃復是禮未必成故直云如言
其往彼國耳不果必成朝聘也公朝王所則朝訖乃

書故指朝言之與劉說合知彼疏亦光伯語也
成十五年

經仲嬰齊卒

杜注無傳襄仲子公孫歸父弟宣十八年逐東門氏
旣而又使嬰齊紹其後曰仲氏

正義曰公羊穀梁皆以嬰齊爲仲遂之子歸父之弟
也以爲歸父之弟則同其言稱仲之意則異公羊以
爲弟無後兄之義使嬰齊爲歸父之子則爲仲遂之
孫故以王父字爲氏穀梁以爲宣八年仲遂卒者爲
殺子赤疎之不使稱公子父旣見疎不得稱公子故

其子由父亦疎之不得稱公孫故別言仲氏杜之此
注其言不明當以為襄仲歸父本以東門為氏及命
嬰齊紹歸父之後改之曰仲氏也劉炫云仲遂受賜
為仲氏故其子孫稱仲氏耳

文淇案此光伯述議語也前則舊疏原文舊疏謂襄
仲本以東門為氏後改之曰仲氏光伯謂仲遂受賜
為仲氏蓋不從舊說

成十六年

經甲午晦晉侯及楚子鄭伯戰于鄢陵楚子鄭師敗績
杜注楚師未大崩楚子傷目而退故曰楚子敗績

正義曰此戰楚師未至于敗而楚子身傷故書楚子
敗績也泓之戰宋公傷股師亦敗績故書師敗而不
書宋公敗也君將不言帥師以君重于師也戰陳以
師相敵死亡既多舉師為重故師敗君傷者惟書師
敗而已不復書君身敗也劉炫又云復以殺獲者五
毛本脫据若君將被殺獲者為重既書師敗又書殺
宋本補獲即韓之戰獲晉侯大棘之戰獲華元雞父之戰獲
胡沈之君是也

文淇案此皆光伯述議也與襄二十九年疏稱劉炫
又云同必上有劉炫云故此言劉炫又云也所以隔

絕之者光伯引泓之戰證師敗君傷唯書師敗之事其說不誤至謂既書師敗又書殺獲引韓之戰大棘之戰雞父之戰爲證案宣二年經云宋華元帥師及鄭公子歸生帥師戰于大棘宋師敗績獲宋華元昭二十三年經云吳敗頓胡沈蔡陳許之師于雞父胡子髡沈子逞滅皆既書師敗又書殺獲唯僖十五年經云晉侯及秦伯戰于韓獲晉侯杜注不書敗績晉師不大崩是韓戰唯書君獲不書師敗光伯記憶偶誤唐人隔絕之欲駁正其說後又忘之漏駁耳疏首劉炫云三字乃後人所刪

傳南國蹙射其元王中厥目

杜注此卜者辭也復陽長之卦陽氣起子南行推陰故曰南國蹙也南國勢蹙則離受其咎離爲諸侯又爲日陽氣激南飛矢之象故曰射其元王中厥目正義曰此實筮也而言卜者卜筮通言耳此旣不用周易而別爲之辭蓋卜筮之書更有此類筮者据而言耳服虔以爲陽氣觸地射出爲射之象杜以陽氣激南爲飛矢之象二者無所依馮各以意說得失終於無驗是非無以分明今以杜言離爲諸侯者按禮器云大明生於東君西酌犧象鄭元云象日出東方

而西行也詩邶柏舟鄭箋云日君象也說卦離爲日
故爲諸侯
文淇案自得失終于無驗是非無以分明以上皆舊
疏原文下則唐人義贊語也今以杜言離爲諸侯者
第解離爲諸侯非申駁上文與上不貫正義屢言今
贊後刪贊字耳

成十七年

傳故皆書曰晉殺其大夫

杜注厲公以私欲殺三郤而三郤死不以無罪書書
偃以家怨害胥童而胥童受國討文明郤氏失民胥

童道亂宜其爲國戮

正義曰厲公以私欲殺三郤則三郤無罪經應直云
晉殺其大夫不應稱名也又胥童爲欒書中行偃所
殺乃直是兩下相殺今經書二者並爲國討之文故
傳解之言民不與郤氏郤氏有罪也胥童道君爲亂
胥童有罪也故皆書曰晉殺其大夫以二者据其死
狀皆非國討故傳正其二者之罪解其並爲國討之
意劉炫云杜言三郤不以無罪書正謂不書盜書盜
卽無罪也胥童之死本非國家所殺故特言胥童受
國討文其實傳意并論郤氏受國討故云皆書曰晉

殺其大夫也杜又云郤氏失民胥童道亂乃總釋傳
並言二者皆爲國討之意也
文淇案此光伯述議語前則舊疏原文前說謂三郤
無罪經應云晉殺其大夫光伯謂三郤無罪當書盜
殺其大夫蓋不從舊疏也

襄元年

傳晉師自鄭以郟之師侵楚焦夷及陳

杜注於是孟獻子自郟先歸不與侵陳楚故不書
正義曰獻子先歸傳無其事正以不書侵楚侵陳知
其必先歸矣若獻子從師則書不待告以獻子先歸

晉不告魯故侵陳楚皆不書也然不知獻子何以先
歸傳旣不言未測其故也今贊云則先歸者以前年
虛杓會獻子先歸會葬今公雖卽位年又幼小君旣
新立故獻子先歸

文淇案太宗詔穎達等爲五經義訓號義贊詔爲正
義此贊字之未刪者或以今贊爲書名誤矣舊疏謂
獻子先歸不知其故唐人以爲君旣新立故獻子先
歸此所謂贊成其義也

襄四年

傳金奏肆夏之三

杜注肆夏樂曲名周禮以鐘鼓奏九夏其二曰肆夏一名繁三曰韶夏一名遏四曰納夏一名渠蓋擊鐘而奏此三夏曲

正義曰周禮鐘師凡樂事以鐘鼓奏九夏王夏肆夏昭夏納夏章夏齊夏族夏陔夏驚夏言以鐘鼓奏之也又以文王類之知是樂曲名也杜子春云王出入奏王夏尸出入奏肆夏牲出入奏韶夏四方賓來奏納夏臣有功奏章夏夫人祭奏齊夏族人侍奏族夏賓醉而出奏陔夏公出入奏驚夏定本納夏爲夏納此傳直言之三不辨其三之名魯語同說此事而云

金奏肆夏繁遏渠天子所以享元侯也文王大明縣則兩君相見之樂也文王之三盡文王大明縣以文王爲首並取其次二篇以爲三則知肆夏之三以肆夏爲首亦并取其次二夏以爲三也且下云三夏天子所以享元侯也三者皆名爲夏知是其次二夏并肆夏爲三也周禮謂之肆韶納魯語謂之繁遏渠故杜以爲每夏而有二名肆夏一名樊韶夏一名遏納夏一名渠先儒所說義多不同周禮注載杜子春云肆夏與文王鹿鳴俱稱三謂其三章也以此知肆夏詩也呂叔玉云肆夏繁遏渠皆周頌也肆夏時邁也

繁遏執競也渠思文也肆遂也夏大也言遂于大位
謂王位也故時邁曰肆于時夏允王保之繁多也遏
止也言福祿止于周之多也故執競曰降福穰穰降
福簡簡福祿來反渠大也言以后稷配天王道之大
也故思文曰思文后稷克配彼天鄭元云以文王鹿
鳴言之則九夏皆詩篇名頌之族類也此歌之大者
載在樂章樂崩亦從而亡是以頌不能具數家之說
各以意言經典散亡無以取正劉炫云杜爲此解頗
允三夏之名而分字配篇不甚愜當何則文王之三
卽文王是其一大明縣是其二鹿鳴之三則鹿鳴是

其一四牡皇皇者華是其二然則肆夏之三亦當肆
夏是其一樊遏渠是其二安得復以樊爲肆夏之別
名也若樊卽是肆夏何須重舉二名雖耻習前蹤亦
未踰先哲今刪定知不然者以此文云肆夏之三是
自肆夏以下有三故爲韶夏納夏凡爲三夏但此三
夏各有別名故國語謂之繁遏渠是一字以當一夏
若國語直云金奏繁遏渠則三夏之名沒而不顯故
于繁字之上特以肆夏冠之云肆夏繁繁卽是肆夏
明遏是韶夏渠是納夏也國語舉其難明以會左氏
三夏之義劉不曉杜之深意遂欲妄從先儒先儒二

說何所馮準先儒以繁過二字共爲執競以渠之一
字獨爲思文分字旣無定限文句多少任意則杜以
繁共肆夏爲句何爲不可劉君乃與奪恣情不顧曲
直妄規杜過于義深非也

文淇案此光伯述議語前則舊疏原文今刪定以下
乃唐人語耳知然者舊疏舉杜注及呂鄭諸說而謂
各以意言無所取正雖不顯言杜失亦不謂杜說爲
必可從劉意則規杜失而從先儒矣若前爲唐人語
後旣駁先儒之說而又謂無以取正作未定之辭何
耶

文淇又案此傳及周禮鐘師注疏本所附釋文出納
夏云本或爲夏納誤盧氏文昭所刻釋文出夏納云
本或爲納夏誤盧氏釋文考證云注疏本誤也臧氏
經義雜記亦同其說文淇案注疏本所附釋文類多
任意改竄唯此條不誤九夏之名皆夏字在末何緣
納夏之夏獨在句前而曰夏納推尋上下理必不然
且此疏引周禮作納夏而引定本在後是不從定本
也賈疏亦作納夏今世所傳釋文經宋人刪改已非
陸氏之舊宋人見定本作夏納謂定本爲師古所定
妄意陸氏唐人自必遵用定本故據疏以改釋文不

知陸氏焉得見師古定本也竊謂此條釋文自當從注疏本不得謂宋本是而注疏本非且謂夏納爲誤人所易知謂納夏爲誤其說安在

戎狄荐居

杜注荐聚也

正義曰釋言云荐再也孫炎云荐草生之再也卽荐是聚也服虔云荐草也言狄人逐水草而居徙無常處劉炫案莊子云麋鹿食荐卽荐是草也服言是文淇案此光伯以服義規杜也孔漏駁耳邵王兩家俱亦遺之

襄五年

傳季文子卒大夫入斂公在位

杜注在阼階西鄉

正義曰喪大記云大夫之喪將大斂旣鋪絞給衾衣君至主人迎先入門右巫止於門外君釋菜祝先人升堂君卽位于序端士喪禮君若有賜焉則視斂旣布衣君至君升自阼階西鄉以君臨士喪西鄉知臨大夫之喪卽位于序端者亦西鄉也鄭元士冠禮注云阼猶酢也東階所以答酢賓客也堂東西牆謂之序劉炫又引記云君旣卽位于序端卿大夫卽位于

堂廉楹西北面東上主人房外南面主婦尸西東面
遷尸卒斂宰告主人降北面于堂下君撫之主人拜
稽顙君降升主人馮之命主婦馮之士之喪將大斂
君不在其餘禮猶大夫也

文淇案此光伯述議語前則舊疏原文劉蓋申舊說
之未盡者喪大記云大夫之喪將大斂既鋪絞紼衾
衣君至主人迎先入門右巫止于門外君釋菜祝先
入升堂君卽位于序端卿大夫卽位于堂廉楹西北
面東上主人房外南面主婦尸西東面遷尸卒斂宰
告主人降北面于堂下君撫之主人拜稽顙君降升

主人馮之命主婦馮之舊疏引喪大記自大夫之喪
將大斂起至君卽位于序端以證杜注公在阼階之
位其卿大夫主人主婦之位未釋劉引喪大記卽從
卿卽位于堂廉楹西起至命主婦馮之乃證卿大夫
主人主婦之位其引君旣卽位于序端非記本文承
舊疏而言之也舊引喪大記至君卽位于序端故劉
云君旣卽位于序端辭有所承足知前爲舊疏也又
引記云四字非劉君本文

襄七年

傳叔仲昭伯爲隧正

杜注隧正主役徒

正義曰九年注云隧正官名五縣爲隧則隧正當周禮之遂人也

文淇案九年疏云此隧正當天子之遂大夫故遂大夫職云各掌其遂之政令與此不同疑非一人之說襄九年

傳使西鉏吾庀府守

杜注鉏吾大宰也府六官之典

正義曰鉏吾大宰傳無其文賈逵云然相傳說耳不知其本何所出也周禮太宰之職掌建邦之六典以

佐王治邦國一曰治典二曰教典三曰禮典四曰政典五曰刑典六曰事典六官之典謂此也杜以府爲六官之典當謂六官之典其事載之於書故使具其守劉炫以爲府守謂府庫守藏今知不然者以百司府藏已屬左右二司上華閱討右官官庀其司向戌討左亦如之則是府庫之物二師總令羣官所主按哀三年魯遭火災出禮書御書藏象魏皆以典籍爲重明此府守是六官之典若以爲府庫財物便是不重六典唯貴財物劉以爲府庫而規杜非也文淇案今知不然以下乃唐人駁劉之辭前則光伯

述議也本作炫以爲劉字乃唐人所增光伯旣以府
爲府庫守藏則其意必不以鉏吾爲太宰矣太宰之
職無守府藏之事此疏前云鉏吾太宰傳無其文賈
逵云然相傳爲說不知其本何所出是其意不信鉏
吾爲太宰故以府守爲府庫守藏辭有首尾一人之
說也

襄十年

傳三月癸丑齊高厚相太子光以先會諸侯於鍾離不
敬

杜注吳子未至光從東道與東諸侯會遇非本期地

故不書會高厚高固子也癸丑月二十六日

正義曰杜明言癸丑是三月二十六日下四月戊午

云月一日五月庚寅云月四日甲午云月八日所以

明言日者欲證前九年閏月爲門五日于上下日月

相當故杜備言其日也劉炫曰杜言癸丑二十六日

者見與下四月一日會相近知非二會也

文淇案此劉光伯述議語前則舊疏原文舊疏謂備

言其日欲證前九年閏月爲門五日劉謂備言日者

見非二會劉與舊說異

曾有禘樂賓祭用之

杜注禘三年大祭則作四代之樂別祭羣公則用諸侯樂

正義曰明堂位云季夏六月以禘禮祀周公於大廟朱干玉戚冕而舞大武皮弁素積裼而舞大夏彼禘祭唯用大武大夏而不言韶濩以二十九年魯爲季札舞四代之樂知四代之樂魯皆有之明堂位云凡四代之服器魯兼用之禘是三年大祭禮無過者知禘祭于太廟則作四代之樂也禮唯周公之廟得用天子之禮知其別祭羣公則用諸侯之樂諸侯之樂謂時主所制之樂大武是也然則禘是禮之大者羣

公不得與同而於賓得同禘者敬鄰國之賓故得用大祭之樂也其天子享諸侯亦同祭樂故大司樂云大祭祀王出入奏王夏尸出入奏肆夏牲出入奏昭夏大饗不入牲其他如祭祀鄭注云不入牲不奏昭夏王出入賓出入亦奏王夏奏肆夏又禮記祭統云大嘗禘升歌清廟下而管象仲尼燕居云兩君相見亦升歌清廟下而管象是祭與享賓用樂同也而荀罃云我辭禮矣沈氏云嘉樂不野合故也魯之禘祭用四代樂則天子禘用六代樂也鄭康成義以爲禘祫各異祫大禘小天子祫用六代之樂禘用四代之

樂魯有禘樂謂有周之禘祭之樂非左氏義也劉炫云禘是大禮賓得與同者享賓用樂禮傳無文但賓禮既輕必異於禘魯以享賓當時之失用之已久遂以爲常荀偃士匄引過謬之事以諂晉侯使聽宋耳魯以禘樂享賓猶以十一年爲士鞅吳以引徵百年亦非正也

文淇案此光伯述議語前皆沈氏說也唐人移沈氏云于下使若前爲已說耳知然者若前爲唐人之筆則所謂而荀營云我辭禮矣者容可作不了之辭引沈說以證成其義至沈氏云嘉樂不野合故也乃是

承上之辭非是發端之語沈氏以荀營云我辭禮矣爲嘉樂不野合其意必謂祭與享賓用樂本同荀營辭其桑林野享非辭其禘樂享賓足知沈氏固謂享賓與禘樂同其引周禮明堂位等書必皆爲沈氏說也劉謂享賓不得與禘同魯以享賓當時之失與前說異

納諸霍人

杜注霍晉邑內史掌爵祿廢置者使選偃陽宗族賢者令居霍

正義曰言納諸霍人者此霍邑或稱霍人猶如晉邑

謂之柏人也必知霍人爲霍邑者班固漢書樊噲傳云攻霍人是霍人邑名也劉炫云霍晉邑人掌邑大夫猶鄒邑大夫稱鄒人紇蓋使爲晉附庸也

文淇案此光伯述議語前則舊疏原文劉與舊說異下而無直則何謂正矣

杜注正者不失下之直

正義曰凡在上正定在下須明在下曲直瑕禽自云已有直理不被上知則是使下無直在上何謂正矣故云正者不失下之直也劉炫云七年傳云正直爲正正曲爲直晉斷王朝之獄乃以下正上宣子若在

下而無直心何以謂之爲正也勸宣子使心正矣文淇案此光伯述議語前則舊疏原文劉與舊說異舊說謂已有直理不被上知則是使下無直下者瑕禽自謂光伯謂宣子若在下而無直心下謂宣子劉蓋不從舊說

左傳舊疏考正卷第四

左傳舊疏考正

卷第四

左傳舊疏考正

卷第四

左傳舊疏考正

卷第四

左傳舊疏考正

左傳舊疏考正

卷第四

左傳舊疏考正

左傳舊疏考正

卷第四

左傳舊疏考正



