

# ЦЕРКОВНАЯ

## XXVIII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 46

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪНОДѢ.

14 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

### Именной Высочайшій указъ

*Министру Финансовъ.*

Для дальнѣйшаго подкрѣпленія средствъ Государственного Казначейства признали вы за благо, согласно представленію вамъ, въ комитетѣ финансовъ рассмотрѣнному, приступить къ выпуску краткосрочнаго внутренняго государственнаго займа. Въ сихъ видахъ повелеваемъ вамъ выступить въ порядкѣ и постепенности, вами предельныхъ, 5½% внутренній краткосрочный заемъ на нарицательный капиталъ въ одинъ миллиардъ рублей, срокомъ на 10 лѣтъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Заемъ сей вносится въ Государственную долговую книгу подъ наименованіемъ «Государственный 5½% военный краткосрочный заемъ 1915 года».

2) Облигаціи сего займа выпускаются именными и на предъявителя, достоинствомъ въ 50, 100, 500, 1.000, 5.000, 10.000 и 25.000 рублей.

3) Размѣръ дохода по облигаціямъ опредѣляется въ 5½ процентовъ годовыхъ, уплачиваемыхъ два раза въ годъ—1-го ноября и 1-го мая. Теченіе процентовъ начинается съ 1-го ноября 1915 года.

4) Уплата процентовъ и капитала по

облигаціямъ освобождается навсегда отъ сбора съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

5) Купоны облигацій подлежатъ оплатѣ въ теченіе 10 лѣтъ съ наступленія по нимъ срока, а облигаціи—въ теченіе 30 лѣтъ со срока, назначеннаго для ихъ выкупа.

6) Правила относительно именныхъ облигацій, ихъ перехода отъ одного лица къ другому, ихъ обмѣна на предъявительскія и обратно имѣютъ быть установлены вами.

7) Держателямъ 5½% военнаго краткосрочнаго займа будетъ предоставлено право обмѣнять имѣющіяся у нихъ облигаціи на облигаціи государственныхъ займовъ того же или болѣе продолжительныхъ сроковъ, могущихъ быть выпущенными внутри Имперіи въ теченіе 1916 года, причемъ въ уплату по новымъ займамъ будутъ приниматься облигаціи настоящаго займа по ихъ выпускной цѣнѣ.

8) Права и преимущества, предоставляемыя держателямъ облигацій настоящаго займа по приему облигацій займа въ казенные залоговые и для обезпеченія акцизныхъ платежей и таможенныхъ пошлинъ, опредѣляются вами при самомъ выпускѣ займа.

9) 1-го ноября 1925 г. облигаціи сего займа подлежатъ выкупу по нарицатель-

ной цѣнѣ, до наступленія же означеннаго срока къ выкупу сего займа пристушено не будетъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ поѣздѣ.  
28-го октября 1915 года.

Скрѣпилъ Министръ Финансовъ *Петръ Баргъ*.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу и. д. Суднальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22-й день октября 1915 года за отличіе во время военныхъ дѣйствій на пожалованіе *золотыхъ наперсныхъ крестовъ на Георгиевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества* — протоіереямъ полковъ: 11-го пѣхотнаго Псковскаго Николаю Свѣрову, 168-го пѣхотнаго Миргородскаго Иоанну Яроцкому и Стрѣлковаго офицерской стрѣлковой школы Григорію Лавшину, священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 293-го Ижорскаго — Павлу Матвѣичу, 218-го Горбатовскаго — Василию Закхееву, 128-го Староскольскаго — Сергію Лебеву, 319-го Вугульминскаго — Василию Тарасеву, 170-го Молодечненскаго — Дмитрію Полянскому, и 18-го Вологодскаго — Михаилу Чикилевскому и 17-го Уланскаго Новомиргородскаго полка Тиходу Попову и исполняющимъ пастырскія обязанности въ пѣхотныхъ полкахъ: 294-мъ Березинскомъ — іеромонаху Иннокентію и въ 306-мъ Мокшанскомъ — іеромонаху Данилу; меней къ имѣющемуся ордену *св. Анны 2-й степени* — священнику I Стрѣлковой бригады Владиміру Смирнову; на сопричисленіе къ орденамъ: *св. Владиміра 3-й степени безъ мечей* —

протоіереевъ: Брестъ-Литовскаго постоянного военнаго госпиталя Константина Галановича, Штаба Карсской крѣпости Василія Турбина, и 115-го пѣхотнаго Вяземскаго полка Александра Модестова; *св. Владиміра 4-й степени съ мечами* — протоіереевъ пѣхотныхъ полковъ: 324-го Клязьминскаго Андрея Мурина, 115-го Вяземскаго — Александра Модестова, 200-го Кроншлотскаго — Иоанна Тихомирова и 86-го Вильманстрандскаго — Алексія Желобовскаго, священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 81-го Апперонскаго Георгія Агніева, 203-го Сухумскаго — Константина Попова, 21-го Муромскаго — Іуды Антоньева, 126-го Рьльскаго — Александра Романкевича, 335-го Анапскаго — Потапія Мадюля, 116-го Малоарославскаго — Василія Галановича, 88-го Петровскаго — Петра Скородумова, 197-го Лѣснаго — Никанора Трёмбовельскаго, стрѣлковыхъ полковъ: 12-го Финляндскаго — Феодора Арбузова, 12-го Сибирскаго Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича — Луки Козлинскаго, 2-го Лейбъ-Уланскаго Курляндскаго Императора Александра II полка Іакинфа Свдлецкаго, 43-й артиллерійской бригады Игнатія Вишнеvsкаго, 9-го драгунскаго Казанскаго Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Николаевны полка Василія Шичака и исполняющихъ пастырскія обязанности въ пѣхотныхъ полкахъ: въ 316 Хвалынскомъ іеромонаха Нестора и въ 256-мъ Елисаветградскомъ іеромонаха Арсеза; *св. Владиміра 4-й степени безъ мечей* — протоіереевъ: 392-го запаснаго полевого госпиталя Георгія Асагіани и 12-го Уланскаго Бѣлгородскаго полка Антонія Яковлевича и священника 137-го военно-полевого подвижнаго госпиталя 11-й Сибирской стрѣлковой дивизіи Андрея Лопарева; *св. Анны 1-й степени безъ мечей* — главному священнику арміи юго-западнаго фронта протоіерея Василія Грифе-

ва; *св. Анны 2-й степени съ мечами* — протоиерея 200-го пѣхотнаго Кронштотскаго полка Іоанна Тихомирова, священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 32-го Кременчугскаго Григорія Бѣльскаго, 79-го Куринскаго генераль-фельдмаршала князя Воронцова, нынѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Павла Александровича — Константина Датадзе, 15-го Шлиссельбургскаго — Николая Брыкина, 268-го Пошехонскаго Михаила Раѣева, 267-го Духовщинскаго Михаила Няги и 159-го Гурійскаго — Николая Дубнякова, Кубанскихъ пластуническихъ баталіоновъ: 1-го Генераль-Фельдмаршала Великаго Князя Михаила Николаевича — Григорія Хахутова и 16-го — Михаила Макарьева, лейбъ-гвардіи Уланскаго Его Императорскаго Величества полка Василія Цѣлицо, 1-го Уманскаго полка Кубанскаго казачьяго войска Иллариона Скрипиридзе, 1-го Хоперскаго Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Анастаси Михайловны полка Кубанскаго казачьяго войска Михаила Донжаева, стрѣлковыхъ полковъ: 8-го Кавказскаго Константина Изотова, 14-го Туркестанскаго Андрея Дикарева, 50 Сибирскаго Василія Григорьева и 56-го Сибирскаго Теодора Крутовскаго; исполняющихъ пастырскія обязанности: въ управленіи 9 бригады государственнаго ополченія іеромонаха Константина, въ 316 пѣхотномъ Хвалынскомъ полку іеромонаха Нестора и въ 1 лазаретѣ 67 пѣхотной дивизіи іеромонаха Самуила; *св. Анны 2-й степени безъ мечей* — священника Новгородскаго этапнаго лазарета имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Макарія Тищенко; *св. Анны 3-й степени съ мечами* — священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 261-го Ахульгинскаго Александра Вечеркова и 203-го Сухумскаго Константина Лопова, 53-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Александра Смычкова, Кубанскихъ пластуническихъ бата-

ліоновъ: 12-го — Леонида Вишневекаго, 10-го — Іоанна Ястребова и 14-го — Стефана Дмитріева, 1-го Сунженско-Владикавказскаго полка Терскаго казачьяго войска Рафаила Мартышевскаго, Бригаднаго лазарета 2 Кавказской стрѣлковой бригады Алексія Бычкова, 6-го Кавказскаго стрѣлковаго полка Михаила Малюшицкаго, 1-го Запорожскаго Императрицы Екатерины Великой полка Алексія Ломиковскаго, 393-го полевого подвижнаго госпиталя, прикомандированнаго къ 199 пѣхотному Кронштадтскому полку, Аполлинарія Яновскаго и исполняющаго пастырскія обязанности въ 313 пѣхотномъ Балашовскомъ полку іеромонаха Дометія; *св. Анны 3-й степени безъ мечей* — священниковъ лазаретовъ: перваго — 55 пѣхотной дивизіи Павла Тычинина, втораго, 55 пѣхотной дивизіи Василія Рупперта, перваго, 3 Сибирской стрѣлковой дивизіи Алексія Васильева, перваго, 13 Сибирской стрѣлковой дивизіи Никанора Удальцова и втораго, 13 Сибирской стрѣлковой дивизіи Павла Силина, Карскаго военно-крѣпостнаго собора Іакова Бисерова, 1-го Кавказскаго полка Кубанскаго казачьяго войска Константина Образцова, 19-го Туркестанскаго стрѣлковаго полка Владиміра Егорова, 156-го пѣхотнаго Елисаветпольскаго полка Николая Григоріадиса, 7-го Кавказскаго стрѣлковаго полка Теодосія Забѣлина, Карскаго военно-крѣпостнаго собора Іоакима Доброленскаго, 1—5 Бресть-Литовскихъ временныхъ крѣпостныхъ госпиталей Павла Хондру, 264-го пѣхотнаго Георгіевскаго полка Василія Богданова, исполняющихъ пастырскія обязанности: въ 17 Кубанскомъ пластуническомъ баталіонѣ іеромонаха Модеста, въ 36 бригадѣ государственнаго ополченія іеромонаха Нила, во второмъ лазаретѣ 3 Сибирской стрѣлковой дивизіи іеромонаха Варломея, въ первомъ лазаретѣ 50 пѣхотной дивизіи іеромонаха Виссаріона, въ 412 полевомъ подвижномъ госпиталѣ

іеромонаха Амвросія и діакона штаба Карской крѣпости Павла Сперанскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу И. д. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 22 день октября 1915 г. на награжденіе за 50-лѣтнюю службу *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ* псаломщиковъ церквей: Эртискаго прихода, Грузинской епархіи, Георгія Местіева, с. Долгой Пристани, Балтскаго уѣзда, Луки Каневского, с. Красной-Луки, Гадячскаго уѣзда, Іоанна Федоренко, с. Байдикъ, Каширскаго уѣзда, Георгія Казанскаго и заштатнаго псаломщика церкви с. Унгры, Сорокскаго уѣзда, Василя Арвентьева.

\* \*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ должности гофмейстера Высочайшаго Двора, Волжина, въ 22-ой день октября 1915 г. Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе отпечатаннаго нынѣ XXXII тома «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода, за 1752 г.» и повелѣлъ составителю этого тома, члену комиссіи для описанія синодальнаго архива, младшему дѣлопроизводителю Страховаго Отдѣла духовнаго вѣдомства коллежскому ассесору Глаголеву объявить благодарность отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени.

\* \*

Преосвященный Донской, архіепископъ Митрофанъ, препроводивъ къ исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода переводный билетъ Ногочеркаскаго отдѣленія Волжско-Камскаго коммерческаго банка на 54 р. 22 к., сообщилъ, что деньги эти составляютъ сборъ пожертвованій дѣтей-прихожанъ Троицкой цер-

кви станицы Сергіевской «на защиту дорогой Родины» въ день святыхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла во время церковнаго богослуженія въ храмѣ и ходженія съ крестнымъ ходомъ, причемъ юные жертвователи ходатайствуютъ, чтобы это приношеніе ихъ представлено было въ распоряженіе атамана всѣхъ казачьихъ войскъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Преосвященный Пермскій, епископъ Андроникъ, препроводивъ къ исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода деньги въ количествѣ 100 р., для поднесенія Его Императорскому Величеству, сообщилъ, что означенныя деньги поступили къ нему, преосвященному, отъ священника церкви с. Очерско-Остроженскаго, Оханскаго уѣзда, Іоанна Дмитревскаго при прошеніи слѣдующаго содержанія: «Желая въ трудную годину, переживаемую Отечествомъ, принести посильную лепту на алтарь Отечества, я, прилагая при семь сто рублей, почтительнѣйше прошу ваше преосвященство препроводить ихъ въ распоряженіе Его Императорскаго Величества Государя Императора».

Государь Императоръ на всеподданнѣйшихъ докладахъ о семъ исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 25-й день сентября 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

\* \*

Священникъ Гладковской Николаевской церкви, Курганскаго округа, Тобольской епархіи, Тимоѣей Александровичъ препроводилъ къ Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 50 р., изъявивъ, что означенныя деньги собраны его прихожанами въ день всеобщаго моленія о побѣдѣ русскаго оружія 8 июля сего года, при чемъ жертвователи просили названнаго священника повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества

душевляющія ихъ чувства вѣрноподданческой любви и преданности, а означенныя деньги препроводить на нужды арміи. Преосвященный Томскій, епископъ Анастасій, сообщилъ, что члены попечительнаго комитета въ приходѣ Спасской церкви села Оркаскаго, Томской епархіи, потрудившись при производствѣ сбора пожертвованій въ пользу Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татяны Николаевны и представивъ епархіяльному начальству собранныя 246 руб. 50 коп., просили его, епископа Анатолія, свергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданческія чувства безпредѣльной любви, преданности и готовности къ дальнѣйшимъ жертвамъ на благо Обожимаго Монарха и Великой Россіи.

О вышнеложенномъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе вѣрноподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 25-й день сентября 1915 года, въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Собственноручно отвѣтить: «Сердечно благодарю».

\* \*

Къ исправлявшему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дѣйствиельному статскому совѣтнику Самарину поступили нижеслѣдующія сообщенія о жертвованіяхъ на военныя нужды, съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества всодушевляющія чувства жертвователей вѣрноподданческія ихъ чувства.

1. Отъ преосвященнаго Херсонскаго, архіепископа Назарія о томъ, что кредитное товарищество въ с. Новокрасномъ, Елисаветградскаго уѣзда, по случаю принятія Его Императорскимъ Величествомъ Верховнаго предводительствованія войсками, на общемъ собраніи 6 сентября сего года постановило ассигновать на нужды русскаго воюющаго войскоукомплекта, находящагося во

вражескихъ странахъ, 200 рублей, каковая сумма и препровождена въ комитетъ по оказанію помощи военнопленнымъ въ Петроградѣ.

2. Отъ преосвященнаго Вятскаго, епископа Никандра о томъ, что настоятельница Арбажскаго Александринскаго женскаго монастыря, Котельничскаго уѣзда, игуменія Елена съ сестрами, движимыя патриотическими чувствами къ своей Родинѣ по случаю отвода въ лѣсной надѣлъ названнаго монастыря трехъ участковъ казенной земли изъ Арбажской Чистопольской казенной дачи, рѣшили открыть при монастырѣ на свои трудовыя средства пріютъ на 10 безпризорныхъ дѣвочекъ, сиротъ павшихъ въ бою воиновъ.

3. Отъ преосвященнаго Омскаго, епископа Сильвестра о томъ, что священникъ церкви с. Камышинскаго, Акмолинскаго уѣзда, Антоній Астаховъ, движимый чувствомъ безпредѣльной любви къ Родинѣ, пожертвовалъ на нужды войны весь годичный окладъ казеннаго жалованья, въ количествѣ 600 р., причитающагося ему съ 1 іюля с. г. по 1 іюля 1916 г.

4. Отъ преосвященнаго Костромскаго, епископа Евгенія о томъ, что причтъ и прихожане Георгіевской церкви с. Калкина, Чухломскаго уѣзда, Костромской епархіи, на торжествѣ освященія своего приходскаго лѣтняго храма, вознеся послѣ Божественной литургіи усердныя молитвы Господу Богу о драгоцѣнномъ здравіи Его Императорскаго Величества и о дарованіи христоролюбивому русскому воинству побѣды надъ врагами, положили въ ознаменованіе своего церковно приходскаго торжества пожертвовать отъ имени всего прихода 100 рублей на нужды раненыхъ воиновъ.

5. Отъ предсѣдателя совѣта попечительства о раненыхъ и больныхъ воинахъ Синодальнаго Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича лазарета протоіерея Павла Соколова о томъ, что 2 сентября с. г. въ пользу названнаго попечительства поступило отъ

благотворительнаго кружка дамъ духовнаго званія при Томскомъ архіерейскомъ домѣ 31 п. 15 ф. больничнаго бѣлья и теплыхъ вещей, при чемъ все бѣлье сдѣлано изъ лучшаго полотна и при самой скромной оцѣнкѣ стоитъ свыше 1.000 руб. и что названный кружокъ дамъ уже неоднократно и ранѣе приходилъ на помощь попечительству со столь щедрыми пожертвованіями, обнаруживающими горячую любовь къ раненымъ воинамъ и преданность Родинѣ.

Государь Императоръ въ 11 день октября 1915 г. Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть г. Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени названныхъ лицъ и учрежденія за выраженные ими въ реноподданническія чувства и оказанныя пожертвованія на нужды войны.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 4—5 ноября 1915 года за № 9043 постановлено: окружнаго миссіонера Томской епархіи и благочиннаго 2-го округа единовѣрческихъ церквей той же епархіи священника Петра Волкова назначить на должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Томской епархіи, съ освобожденіемъ его отъ занимаемыхъ должностей.

II. Отъ 23 октября — 1 ноября 1915 года за № 8569 постановлено: церковно-приходской школѣ въ пригородной г. Острогожска слободѣ Новой Сотнѣ присвоить наименованіе «Новосотенская женская церковно-приходская школа имени жены протоіерея Маріи Ивановны Сабининой».

III. Отъ 23 октября — 1 ноября 1915 года за № 8676 постановлено: наградить протоіерея церкви Шелтозерско-Бережнаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, Никанора Рыхлевскаго, 50-лѣтнее отлично-усердное служеніе его Церкви Божіей, *памилуемо*.

IV. Отъ 23 октября — 1 ноября 1915 года за № 8697 постановлено: возвести законоучителя Варшавскаго Александро-Маріинскаго дѣвичьяго института священника Василя Мыса за отлично-усердную службу и особые труды его въ настоящую войну въ санъ протоіерея.

V. Отъ 28—31 октября 1915 года за № 8825 постановлено: помощника смотрителя Солигаличскаго духовнаго училища священника Ілію Рахманова Николаева (Рахмана) уволить отъ занимаемой имъ должности за перемѣніемъ на службу по вѣдомству протопресвитера военнаго и морского духовенства.

VI. Отъ 6 ноября 1915 года за № 9057 постановлено: разрѣшенный 17 января 1916 года по Синодальному опредѣленію отъ 19 ноября 1914 года за № 10524 («Церк. Вѣд.» № 50-1914 г.) сборъ пожертвованій на восстановление и сооруженіе храмовъ Сухумской епархіи въ указанный срокъ по обстоятельству военнаго времени не производить.

VII. Отъ 23 октября — 1 ноября 1915 года за № 8675 постановлено: наградить священника церкви села Сланявки, Слуцкаго уѣзда, Георгія Маврича за особыя заботы его о нуждахъ бѣженцевъ *камиллавокю*.

\*  
\*

Исправляющий должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ должн. Гофмейстера Высочайшаго Двора А. Н. Волжинъ въ заботахъ объ облегченіи тяжелой участи бѣженцевъ и объ оказаніи имъ помощи обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ циркулярнымъ письмомъ отъ 29-го октября с. г. за № 10688 слѣдующаго содержания:

Преосвященный владыко, милостивый государь и архипастырь.

Разразившаяся надъ нашимъ Отечествомъ военная гроза внесла въ предѣлы его мечь, огонь и разореніе. Подъ громъ пушекъ, при заревѣ пожаровъ, съ болью сердечной и слезами покидаютъ мирные поселенцы свои родныя мѣста и жилища, оставляютъ святыни и храмы, а вмѣстѣ съ ними дорогія могилы своихъ близкихъ. Жизнь православнаго русскаго человека тѣсно и неразрывно связана съ церковностью. На ней построилъ онъ свои гражданскіе устои, свой бытъ и жизнь, на ней же утверждаетъ все свои чаянія и надежды. Десятки тысячъ нашихъ братьевъ по вѣрѣ и духу, лишившись нынѣ крова и пристанища, потеряли вмѣстѣ съ тѣмъ и самое дорогое свое достояніе—свой приходскій храмъ, и лишь дымъ и пепелъ остались на тѣхъ мѣстахъ, съ которыми связана для многихъ и священная память рожденія, и жупель крещенія, и брачный вѣнецъ, и послѣднее цѣлованіе усопшихъ.

Оторванные нынѣ отъ родного крова и пристанища, бѣженцы ищутъ себѣ утѣшенія прежде всего въ оградѣ церковной, подъ покровомъ православнаго храма. Всему міру свѣтитъ тихій свѣтъ церковный, и въ благодатныхъ его струяхъ живетъ и сердце сокрушенное и духъ умиротворяется смятенный. На пастыряхъ Церкви лежитъ нынѣ высокая задача и священныи долгъ пріютить лишенныхъ крова, утереть слезы плачущихъ, призвать

сиротъ и младенцевъ, поддержать старыхъ и утѣшить малодушныхъ.

Въ этомъ великомъ дѣлѣ христіанской любви и милосердія пастыри Церкви найдутъ себѣ помощь и поддержку въ существующихъ при храмахъ попечительствахъ и церковныхъ братствахъ. Въ нѣдрахъ церкви возникшія и подъ ея благодатнымъ покровомъ трудящіяся эти церковныя организаціи по самому названію своему призваны творить дѣла христіанскаго милосердія. Объединенные однимъ чувствомъ сострадательной братской любви члены братствъ и церковныхъ совѣтовъ и попечительствъ многое могутъ сдѣлать для несчастныхъ бѣженцевъ.

Крѣпко вѣруя въ помощь и дѣйственную силу братскихъ и церковно-приходскихъ организацій, Святѣйшій Синодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 9—15 октября с. г. за № 8245 призываетъ ихъ къ совместной дружной работѣ («Церковныя Вѣдомости» № 43 отъ 24 октября).

Съ своей стороны не могу не выразить надежды, что ваше преосвященство, въ этомъ призывѣ Святѣйшаго Синода почерпая для себя силу и воодушевленіе, приложите все тщаніе и все заботы, чтобы святое дѣло помощи нашимъ страждущимъ братьямъ-бѣженцамъ было живо и дѣйствительно, и что вы согрѣете его своею архипастырскою любовью и поруководите имъ вашимъ мудрымъ совѣтомъ и святительскимъ наставленіемъ.

### Приказъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ и. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4 ноября 1915 г. за № 42 назначаются преподаватели духовныхъ училищъ: Одесскаго—Кротковъ и Иркутскаго—Дурницынъ на должности помощниковъ смотрителей въ тѣхъ же духовныхъ училищахъ (Кротковъ—съ 18 и Дурницынъ—съ 20 октября 1915 г.—оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода).

Перомъ щаютъ ся: помощникъ смотрителя

Одесскаго духовнаго училища Поздѣвъ—на должность преподавателя греческаго языка въ Тифлисское духовное училище, преподаватель Тифлискаго духовнаго училища Старокадомскій—на должность преподавателя русскаго языка въ Одесское духовное училище и преподаватель Томскаго епархіальнаго женскаго училища Кроткинъ на должность преподавателя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Барнаульскаго духовнаго училища (Поздѣвъ и Старокадомскій—съ 18 и Кроткинъ съ 20 октября 1915 г.—всѣ по опредѣленію Святѣйшаго Синода).

Исключается изъ списковъ, за смертію, преподаватель Симбирской духовной семинаріи Пекарскій (съ 3 октября 1915 г.).

#### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ

II. По докладамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) Книгу Н. Быкова: «Князья Острожскіе и Волынь». Введеніе въ историческую записку «Пятидесятилѣтіе Острожскаго Св. Кирилло-Меодіевскаго Братства». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

2) Книгу Н. Бояршинова: «Пермская губернія». Учебникъ географія съ приложеніемъ хрестоматіи и 2 картъ. Пермь. 1913 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ.

3) Брошюры А. Ульянова: а) «На родную могилку». Москва. 1915 г. и б) «Пушокъ». Москва. 1915 г.—одобрить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

4) Книгу К. Лукашевичъ: «Во время войны». Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

5) Изданіе Т-ва Сыгина: «Разсказы о великой войнѣ». а) Евгений Барановъ. Въ горахъ Турціи. Москва. 1915 г. и б) Е. Шведеръ. Въ заревѣ войны. Москва—одобрить въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

6) Книгу А. Алферова, А. Грузинскаго, О. Нелдова и С. Смирнова: «Десять чтеній по литературѣ». Москва. 1915 г.—допустить въ

бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

7) Изданіе Департамента Земледѣлія: «Сельско-хозяйственный промыселъ въ Россіи». Петроградъ. 1915 г.—одобрить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

8) Книгу Н. Каринцева: «За Родину». (Картины войны). 1915 г.—одобрить въ ученическія бібліотеки низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

9) Брошюру А. Насимовича: «Вечерній путь». Три разсказа. Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія бібліотеки среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

10) Брошюру Н. Островской: «Мальчикъ въ плѣну у азіатовъ». Разсказъ. Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія бібліотеки низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

11) Книгу А. Архангельской: «Дѣтство и приключенія Давида Коперфильда младшаго». Составлено по Диккенсу для дѣтей средняго возраста. Москва. 1915 г. допустить означенный трудъ въ ученическія бібліотеки духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ.

12) Изданіе П. Сойкина: «Знаніе для всѣхъ». На зарѣ славянства—очеркъ В. Лебедева. Петроградъ. 1915 г. допустить въ ученическія бібліотеки среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

13) Книгу В. Рубцова: «Учебный курсъ исторіи повѣйшей русской литературы». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и духовныхъ женскихъ училищъ.

14) Книги бібліотеки «Другъ школы». С. Гриневъ. «За что мы любимъ родину». Петроградъ. 1915 г. Л. Чарская. I) «За Царя и Родину». II) «Герой». Петроградъ. 1915 г. Прот. В. Манитскій. «Просвѣтитель Руси Св. равноапостольный князь Владиміръ». Петроградъ. 1915 г. О. Тагинъ. «Какъ жили на Руси въ старину». Петроградъ. 1915 г. «Кіевъ—мать городовъ русскихъ». Петроградъ. 1915 г. «Былины и стихотворенія о князѣ Владиміръ—Красное солнышко и его богатыряхъ». Петроградъ. 1915 г. «Сербія и Черногорія». Петроградъ. 1915 г. Баринава - Свѣтова. I. Легенда о васылькахъ. II. «Бабушкины разсказы». Петроградъ. 1915 г.—одобрить для низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

15) Книгу Н. Шаховской: «Въ монастырской вотчинѣ XIV—XVII вѣка. (Св. Сергій и его хозяйство)». Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія бібліотеки среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

16) Книгу А. Барта: «Царьградъ и окрест-



ности». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

17) Книгу Н. Березина: «Въ срединномъ царствѣ или жизнь одного китайченка». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ ученическія библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

18) Книги «Французскіе рассказы съ фронта». По даннымъ французскаго правительственнаго органа «Journal Officiel». Официально разрѣшенный переводъ съ французскаго Н. М. Лагова. Петроградъ. 1915 г.—допустить въ ученическія библіотеки низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

19) Книги П. Навоева: а) «Какъ живетъ напѣлимъ пѣвнымъ въ Германіи и Австро-Венгріи». Петроградъ. 1915 г. и б) «Подвигъ телефониста 14-го пѣхотнаго Каспійскаго полка Алексѣя Макухи». Могилевъ губ. 1915 г.—одобрить для ученическихъ библіотекъ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

20) Книгу кн. А. Шаховскаго: «Что нужно знать каждому въ Россіи». Петроградъ. 1915 г.—одобрить для ученическихъ библіотекъ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

21) Книгу, составленную при участіи профессоровъ и преподавателей подъ редакціей профессора М. Довнаръ-Запольскаго: «Русская исторія въ очеркахъ и статьяхъ». Т. III. Кіевъ. 1912 г.—допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ, какъ пособие для преподавателей русской исторіи.

22) Книгу Н. Сергіевскаго: «Августѣйшій поэтъ К. Р.» (Жизнь и дѣятельность. Великій князь Константинъ Константиновичъ, какъ государственный и общественный дѣятель, поэтъ и человекъ. Оцѣнка творчества въ письмахъ нашихъ классиковъ. Мои воспоминанія). Петроградъ. 1915 г.—одобрить для пріобрѣтенія въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

23) Изданіе П. Сойкина: «Библіотека знанія». Г. А. Джайльсъ. Китай и его жизнь. Петроградъ. 1914 г.—допустить въ ученическія библіотеки низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

24) Изданіе Т-ва А. С. Суворина «Новое Время»: «Кай Юлій Цезарь. Записки о Гальской войнѣ». Петроградъ. 1915 г.—одобрить въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

25) Книгу А. Борзмана: «Русская исторія». Ч. I и II. Петроградъ. 1912—13 г.—допустить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя

и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ; «Учебная книга по русской исторіи». Ч. I и II. Петроградъ. 1912—13 г. его же—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ и книгу «Отечественная исторія». Петроградъ. 1914 г. того же автора—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ мужскихъ училищъ.

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Определеніями Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 6—12 октября 1915 г. за № 625, утвержденнымъ Г. Исп. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Домби и сынъ». Ч. Диккенсъ. Сокращенный переводъ Н. Цвѣтовичъ для дѣтей средняго возраста. Москва. 1915 г. Цѣна 50 к.—допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 19—27 октября 1915 г. за № 660, утвержденнымъ Г. Исп. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Ю. И. Пусторослевой книгу, подъ заглавіемъ: «Элементарная теорія музыки, съ объясненіями по исторіи музыки, примѣрами изъ произведеній композиторовъ XIII—XX вѣка, изложеніемъ способовъ извлеченія звуковъ изъ струнно-клавишныхъ и смычковыхъ инструментовъ и краткимъ словаремъ сокращенныхъ музыкальных терминовъ». Нотопечатня П. Юргенсона. Москва—Петроградъ, 1913 г., стр. 461, ц. 2 р.—допустить въ библіотеки церковно-учительскихъ школъ.

III. Отъ 12—27 октября 1915 г. за № 657, утвержденнымъ Г. Исп. д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено книги: 1) В. Чернышева: «Азбука выразительнаго чтенія». Изданіе 3-е пересмотрѣнное, 2) Ф. Смирнова: «Иллюстрированная русская исторія». Первоначальный курсъ. Съ 185 рисунками въ текстѣ. Изданіе 6-е, Петроградъ, 1915 г., стр. 235. Ц. 60 к. и 3) Н. Черепнина: «Родная исторія». Для начальныхъ училищъ и первоначальнаго обученія. Петроградъ. 1915 г., стр. 103. Ц. 40 к.—допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

IV. Отъ 26 октября—2 ноября 1915 года за № 681, утвержденнымъ Г. исп. д. Оберъ-Прокурора Святыѣйшаго Синода, постановлено: составленную М. Рудневымъ книгу, подъ заглавиемъ: «Богословская женская церковно-учительская школа, Каширскаго уѣзда, Тульской епархіи». Изданіе названной школы. Петроградъ, 1915 г., ц. 1 р. — одобритъ для библиотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школь.

### Распоряженіе Министра Финансовъ.

Во исполненіе Именного Высочайшаго Указа, даннаго, 28-го октября 1915 года, Министръ Финансовъ симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе:

1. Государственный 5 $\frac{1}{2}$ % военный краткосрочный заемъ 1915 года выпускается на нарицательный капиталъ 1.000.000.000 рублей.

2. Реализація сего займа производится путемъ публичной подписки:

въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка, въ казначействахъ какъ постоянныхъ, такъ и крѣпостныхъ и полныхъ, а равно въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ и учрежденіяхъ мелкаго кредита и въ нижепоименованныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ:

- въ Волжско-Камскомъ коммерческомъ банкѣ,
- » Петроградскомъ международномъ коммерческомъ банкѣ,
- » Русскомъ для внѣшней торговли банкѣ,
- » Петроградскомъ учетномъ и ссудномъ банкѣ,
- » Русско-Азиатскомъ банкѣ,
- » Азовско-Донскомъ коммерческомъ банкѣ,
- » Русскомъ торгово-промышленномъ банкѣ,
- » Сибирскомъ торговомъ банкѣ,
- » Петроградскомъ частномъ коммерческомъ банкѣ,
- » Русско-Французскомъ коммерческомъ банкѣ,
- » Петроградскомъ торговомъ банкѣ,
- » Русско-англійскомъ банкѣ,
- » Московскомъ купеческомъ банкѣ,

въ Соединенномъ банкѣ,

» Коммерческомъ банкѣ И. В. Юнкера и К<sup>о</sup>,

» Московскомъ банкѣ,

» Московскомъ торговомъ банкѣ,

» Московскомъ частномъ коммерческомъ банкѣ,

» Московскомъ учетномъ банкѣ,

» Московскомъ народномъ банкѣ,

» коммерческомъ банкѣ въ Варшавѣ,

» Кіевскомъ частномъ коммерческомъ банкѣ,

» Рижскомъ коммерческомъ банкѣ,

» Ростовскомъ на-Дону купеческомъ банкѣ,

» Тифлискомъ коммерческомъ банкѣ,

» Тифлискомъ купеческомъ банкѣ и въ банкирскихъ конторахъ:

Бр. Джамгаровыхъ, въ Петроградѣ и Москвѣ,

Лампе и К<sup>о</sup>, въ Петроградѣ,

Э. М. Мейеръ и К<sup>о</sup>, въ Петроградѣ,

Маврикій Нелькенъ, въ Петроградѣ,

Г. Волкова съ с-ми, въ Петроградѣ и Москвѣ.

3. Условія подписки будутъ объявлены въ программахъ (проспектахъ), публикуемыхъ означенными въ п. 2 кредитными учрежденіями.

4. Облигаціи государственнаго 5 $\frac{1}{2}$ % военнаго краткосрочнаго займа 1915 года будутъ принимаемы по цѣнамъ, установленнымъ на каждое полугодіе Министромъ Финансовъ, съ соблюденіемъ существующихъ постановленій, и публикуемыхъ черезъ Правительствующій Сенатъ, въ залогі: а) по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, б) по разсрочиваемому акціямъ и в) по обезпеченію таможенныхъ пошлинъ. Подписалъ Министръ Финансовъ П. Бартъ.

ПОПРАВКА. Кандидатъ Императорской Петроградской духовной академіи іеромонахъ Антоній (Марценко) назначенъ помощникомъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи, а не инспекторомъ, какъ ошибочно напечатано въ № 44 «Церк. Вѣд.».

П Р И Б А В Л Е Н І я  
к ъ

# Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXVIII г. изд.

В ѣ д о м о с т я м ъ,

№ 46

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

14 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1915 года.

## Р ѣ ч ь

архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго Алексія въ собраніи городскихъ и земскихъ дѣятелей по поводу устройства сельско-хозяйственнаго приюта для дѣтей павшихъ воиновъ.

Настоящая война, которая, по охваченному ею пространству, а можетъ быть, и по продолжительности, не имѣетъ примѣра для себя въ исторіи, выдвинула въ нашей общественной жизни множество самыхъ серьезныхъ вопросовъ, которые раньше намъ и на мысль не приходили: призрѣніе инвалидовъ, обезпеченіе вдовъ и сиротъ убитыхъ воиновъ, устройство бѣженцевъ, борьба съ дороговизной и проч., все это такія серьезные проблемы, надъ которыми нельзя не задуматься, такъ какъ онѣ острымъ клиномъ врѣзались въ нашу жизнь и требуютъ стѣ насъ разрѣшенія. Но изъ всѣхъ этихъ вопросовъ, по моему мнѣнію, одинъ требуетъ самаго сердечнаго и безотлагательнаго разрѣшенія—это вопросъ объ устройствѣ судьбы сиротъ павшихъ воиновъ.

созданнаго войной, народнаго горя. Я видѣлъ ее въ мелкихъ, но рѣзко опредѣленныхъ чертахъ. Вѣдно одѣтыя, босыя, съ копной волосъ на головѣ, давно уже не мытой и не чесаной, съ блѣдыми, тощами личиками, они стоятъ предъ вами, тѣсно сбившись въ кучу, пугливо переводя свои сверкающіе глазки съ предмета на предметъ. Конечно, они не сознаютъ всего ужаса своего положенія, они знаютъ только одно, что нѣтъ тятки, убили его ибмцы, а потому они остаются безъ сапогъ, безъ шапки, а въ ножки такъ холодно и такъ вѣтеръ рѣжетъ... Нельзя безъ слезъ смотрѣть на этихъ бѣдныхъ дѣтей.

Но, г.г., эти тысячи дѣтей-сиротъ павшихъ воиновъ—это будущіе граждане великой Россіи, это тѣ, кто послѣ насъ будутъ строить нашу жизнь, нашу исторію. Неужели мы можемъ оставаться равнодушными къ ихъ судьбѣ. Никогда. Это было бы великимъ грѣхомъ предъ Богомъ и пре-

г.г., соберите въ вашемъ воображеніи этихъ сиротъ, разбросанныхъ по всей Россіи и посмотрите на эту картину великаго,

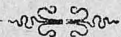
ступленіемъ предъ Родиной. Господь особенно любить сиротъ. Слово Божіе называетъ Бога «*Отцомъ сиротъ и Судьей вдовъ*» (Пс. 67,6). Онъ повелѣваетъ кормить и одѣвать ихъ, защищать отъ притѣсненій и всячески имъ помогать (Пс. 1, 17). И если бы мы это не дѣлали, мы оказались бы виновными предъ Богомъ.

Но помимо этого, чисто религіознаго мотива, есть и другой—это простое чувство благодарности, которымъ мы обязаны ихъ убитымъ отцамъ. Они пали на бранномъ полѣ, защищая Родину, защищая насъ, наши семьи, дома, имѣнія и проч., тѣмъ спокойствіемъ и благополучіемъ, которыми мы пользуемся теперь у себя дома, мы обязаны имъ. Долгъ защищать Родину, себя и своихъ домашнихъ отъ враговъ на бранномъ полѣ лежитъ на каждомъ изъ насъ, но одни изъ насъ по служебному положенію, другіе по старости и проч. остались дома, и они замѣнили насъ, нашъ долгъ борьбы съ врагомъ взяли на себя и вмѣсто насъ и за насъ пролили свою кровь. Эта жертва крови обязываетъ насъ вѣчной имъ благодарностью. Но чѣмъ лучше, г.г., мы можемъ отблагодарить ихъ, конечно, послѣ нашихъ всегдашнихъ за нихъ молитвъ, какъ не заботами объ ихъ дѣтяхъ-сиротахъ. Вѣдь это «*чада ихъ любви*», это тѣ, къ кому неслись ихъ чувства и помыслы, устремляясь изъ окоповъ къ роднымъ мѣстамъ, и кто знаетъ, можетъ быть, въ послѣднія минуты жизни, изнемогая отъ ранъ, истекая кровью, уста ихъ шептали имена своихъ милыхъ малютокъ, молили Бога объ ихъ счастьи. Г.г., мы должны, а потому мы можемъ устроить счастливо жизнь этихъ сиротъ.

Наконецъ, и еще одно соображеніе обязываетъ насъ позаботиться о счастьи сиротъ павшихъ воиновъ. Представьте себѣ, что эти сотни тысячъ дѣтей остались безъ призора, безъ воспитанія, безъ образованія, никакому ремеслу не обученныя и притомъ безъ твердыхъ нравственныхъ устоевъ. Что они внесутъ въ нашу общественно-

экономическую жизнь? Все, что хотите только не трудолюбіе, не уваженіе прав личности, правъ собственности, не здоровыя нравственные начала... Они будутъ мстить намъ за своихъ отцовъ, за себя они, если хотите, будутъ правы..

Вотъ тѣ мысли и чувства, которыя вольно возникаютъ въ душѣ, когда подумаешь о сиротахъ павшихъ воиновъ. Нашъ возлюбленный Государь Императоръ давно уже носитъ въ своемъ сердцѣ скорби и заботы объ этихъ несчастныхъ дѣтяхъ и обратился къ Своимъ вѣрноподаннымъ съ призывомъ помочь Ему въ Его заботахъ объ обезпеченіи этихъ оставшихся дѣтей путемъ устройства для нихъ сельскохозяйственныхъ пріютовъ. Пойдемъ же, г.г., навстрѣчу нашему Царю.



## ПОУЧЕНІЕ

на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21 ноября.

*Благословенна Ты въ женахъ, и благословенъ Плодъ чрева Твоего* (Лук. 1, 42).

Такими словами озаренная Духомъ Святымъ праведная Елисавета привѣтствовала свою родственницу Пресвятую Дѣву Марію, когда Сія послѣдняя пришла къ ней изъ Назарета послѣ благовѣстія Архангела Гавріила. И Пресвятая Дѣва, получившая уже благовѣстіе о Своемъ высокомъ назначеніи быть Матерію Господа и сложившая это благовѣстіе съ чистою и непоколебимою вѣрою въ сердцѣ своемъ, отвѣтила ей вдохновеннымъ гимномъ, излившимся изъ Ея вѣрующаго сердца: *величитъ душа Моя Господа, и возрадовался духъ Мой о Бозѣ Спасѣ Моемъ: яко призрѣ на смиреніе рабы Своея: се бо отъ нынѣ ублажатъ Мя вси народы міра, все вѣрующее во Христа че-*

ловѣчество убожаетъ Пресвятую Дѣву, прославляетъ Ее, обращается къ Ней съ своими молитвами, какъ къ теплой и скорой заступницѣ рода христіанскаго.

Чѣмъ же Дѣва Марія заслужила столь великую и, можно сказать, безграничную любовь и благоговѣнное почитаніе людей? Для объясненія этого продолжимъ вышеприведенную боговдохновенную рѣчь праведной Елисаветы: *И откуда Мнѣ сіе: да придетъ матери Господа моего ко мнѣ* (Лк. 1, 43)? Господь Богъ въ Своемъ предвѣчномъ совѣтѣ объ искупленіи рода человеческого благоволилъ избрать Пресвятую Дѣву Марію орудіемъ нашего спасенія, предназначилъ Ей быть Матерію Сына Своего, отъ Нея благоволившаго воспріять природу человѣческую въ обшеніе Своего Божества, и потому родъ христіанскій воздастъ Ей благоговѣнное почитаніе, какъ пречистой Матери по плоти Своего Искупителя и Господа. Отъ вѣчности предъизбранная Богомъ къ тому, чтобы послужить дѣлу искупленія рода человеческого отъ власти грѣха и діавола, Пресвятая Дѣва въ теченіе всего ветхозавѣтнаго періода служила предметомъ многообразныхъ и многократныхъ прообразованій и пророчествъ. Тотчасъ же послѣ грѣхопаденія нашихъ прародителей, вмѣстѣ съ обѣтованіемъ объ искупленіи человѣческаго рода отъ власти грѣха и діавола, Господь указываетъ согрѣшившимъ прародителямъ и на жену, какъ орудіе искупленія: *сыма жены сопретъ главу змія* (Быт. III, 15). Это первое указаніе на Пресвятую Дѣву Марію, какъ Матеръ Искупителя нашего отъ власти діавола, затѣмъ многократно въ Ветхомъ Завѣтѣ повторяется подъ различными образами и въ пророчествахъ, которыя, по мѣрѣ приближенія времени пришествія на землю Сына Божія, становятся все болѣе и болѣе ясными и опредѣленными. Патріархъ Іаковъ видѣлъ во снѣ лѣствицу, которая, утверждаясь на землѣ, достигала до неба. Эта лѣствица прообразовала Пресвятую Дѣву Марію, *Ею же спиде Богъ* (акае. икос. 2)

съ неба на землю. Пророкъ Моисей видѣлъ купину, которая горѣла и не сгорала. Эта купина прообразовала Пресвятую Дѣву Марію: *якоже бо купина не сгараше, опалема, тако Дѣва родила еси и Дѣва пребыла еси* (догм. 2 гл.) воспѣваетъ святая Церковь. Переходъ евреевъ по сухому дну Чермнаго моря также служилъ прообразомъ рожденія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы и сохраненія Ея по рождествѣ нетлѣнною, какъ учить объ этомъ святая церковь въ догматикѣ 5-го гласа. Сухой жезль Аароновъ, расплѣтшій въ теченіе ночи, прообразовалъ рожденіе Пресвятой Дѣвы Маріи отъ престарѣлыхъ неплодныхъ родителей. Руно Гедеона, судіи народа израильскаго, посредствомъ котораго онъ увѣрился въ своемъ призваніи для освобожденія евреевъ отъ мадавитянъ, служило также прообразомъ Пресвятой Дѣвы. И множество другихъ прообразовъ, въ которыхъ указываются плоды воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы, представляетъ намъ ветхій завѣтъ. Такъ, Она называется въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ *моремъ*, потопившимъ фараона мысленнаго; *камнемъ*, напоившимъ жаждущія жизни; *огненнымъ столбомъ*, представляющимъ сущія во тьмѣ; *покровомъ міру*, ширшимъ облака, покрывшаго народъ еврейскій во время странствованія по пустынѣ; *манною*, *землею обитованія*, изъ нея же течетъ медъ и млеко; *кивотомъ*, позлащеннымъ Духомъ Святымъ; благопріятнымъ молитвы *кадиломъ* (акае. Пресв. Богородицѣ) и, наконецъ, самымъ *небомъ* (догмат. 1-го гл.), какъ вмѣстившая въ Себя Бога.

По мѣрѣ приближенія времени искупленія рода человѣческаго указанія на Пресвятую Дѣву, отъ Которой долженъ былъ родиться Сынъ Божій, становятся яснѣе и опредѣленнѣе уже не въ прообразахъ, а въ пророчествахъ. Самымъ яснымъ и даже поразительнымъ по своей опредѣленности является пророчество Исаи: *се, Дѣва во чревь зачнетъ и родитъ Сына, и наречеши имя Ему Еммануиль* (Ис. VII, 14). Это пророчество о рожденіи отъ Дѣвы Емма-

нула—Бога было для ветхозавѣтнаго чело­вѣчества столь поразительнымъ и необыч­нымъ, что даже праведный Симеонъ Бого­примецъ, когда ему нужно было это мѣсто пророчества Исаи перевести съ еврейскаго языка на греческій, усумнился и хотѣлъ вмѣсто Дѣва поставить жена, и только явленіе Ангела и обѣщаніе, что онъ самъ будетъ очевидцемъ этого событія, удержало его отъ его намѣренія.

Но вотъ по предвѣчному смотрѣнію Бо­жію настало, наконецъ, время родиться Той, отъ Которой долженъ былъ произойти Иску­питель рода чело­вѣческаго. Рожденіе Ея было необычно и сопровождалось чрезвы­чайными откровеніями тайнъ Божіихъ. Ро­дители Пресвятой Дѣвы были люди благо­честивые и знатнаго—царскаго и священ­ническаго—рода, но бѣдные и престарѣлые. Они не имѣли дѣтей, и это обстоятельство было не только для нихъ самихъ источни­комъ скорби, но, по возрѣніямъ ветхоза­вѣтныхъ людей, и предметомъ поношенія со стороны другихъ. Посему праведные Іоакимъ и Анна усердно молили Господа о томъ, чтобы съ нихъ снято было поно­шеніе безчадства. И вотъ однажды во время особенно усердной и слезной молитвы матери Пресвятой Богородицы, праведной Анны, ей явился ангелъ Господень и возвѣ­стилъ ей, что молитва ея услышана Богомъ и что у нея родится дочь, ради Которой бла­гословятся всѣ народы и чрезъ Которую подается спасеніе всему міру. Такое же явленіе ангела было и праведному Іоакиму. Обрадованные этою вѣстію небснаго по­сланника, Іоакимъ и Анна дали обѣтъ по­святить имѣющую родиться отъ нихъ дочь на служеніе Богу. Такимъ образомъ еще до рожденія Пресвятой Дѣвы Маріи Ея родителямъ уже указано было Ея высокое призваніе.

Когда Пресвятой Дѣвѣ Маріи было 3 го­да, родители ея рѣшили исполнить данный ими Богу обѣтъ. Посвященіе Ея на слу­женіе Богу при храмѣ Іерусалимскомъ или Зведеніе Пресвятой Богородицы во храмъ,

которое мы сегодня празднуемъ, было со­вершено торжественнымъ образомъ. Роди­тели Ея къ этому дню собрали своихъ родственниковъ и сверстницъ Пресвятой Дѣвы-младенца, одѣли Ее въ лучшія цар­скія одежды и съ возженными свѣчами въ торжественномъ шествіи отправились въ храмъ Іерусалимскій. Въ храмъ первосвя­щенникъ Захарія и священники вышли въ срѣтеніе Пресвятой Дѣвы въ полномъ свя­щенническомъ облаченіи, и, когда Она взо­шла на ступени храма первосвященникъ Захарія, провидя, по откровенію Духа Бо­жія, Ея высокое предназначеніе, ввелъ Ее во святое святыхъ—ту часть храма Іеру­салимскаго, въ которую имѣлъ право вхо­дить съ жертвенною кровію только одинъ первосвященникъ и только одинъ разъ въ годъ.

При храмѣ Іерусалимскомъ было устро­ено нѣсколько особыхъ здавій, въ которыхъ помѣщались престарѣлыя женщины, по­святившія себя на служеніе Богу, какъ Анна пророчица, прославлявшая Бога при срѣтеніи Господа Богопримцемъ Симео­номъ, и молодыя дѣвицы, которыхъ роди­тели отдавали для воспитанія при храмѣ. И Пресвятая Дѣва помѣщена была здѣсь же и отдана подъ руководство болѣе взрос­лыхъ и воспитанныхъ при храмѣ дѣвъ. Но Ей первосвященникомъ Захарією дано было одно преимущество, которымъ не могъ пользоваться никто изъ живущихъ при храмѣ: Ей позволено было входить для молитвы во святое святыхъ во всякое вре­мя. И Она дѣйствительно уединялась для молитвы во святомъ святыхъ, здѣсь Она возносила своею чистою и непорочною мыслию къ Богу, здѣсь являлись Ей ангелы и приносили Ей небесную пищу, которой Она и питалась, свидѣтелемъ чего былъ неоднократно первосвященникъ Захарія. Какимъ образомъ можно объяснить и по­нять то обстоятельство, что Дѣвѣ, приве­денной въ храмъ для воспитанія, позво­лено было то, что не разрѣшалось даже священникамъ и даже первосвященнику

церкви ветхозавѣтной, именно свободный входъ во святое святыхъ во всякое время? Это св. отцы Церкви объясняютъ такимъ образомъ: кивотъ завѣта, въ которомъ хранились скрижали, на которыхъ изображены были заповѣди десятисловія, прообразовалъ Пресвятую Дѣву Марію. Въ скинии Моисеевой и храмѣ Соломоновомъ этотъ кивотъ завѣта помѣщался во святомъ святыхъ. Но въ храмѣ, построенномъ послѣ плѣна Вавилонскаго, въ который введена была Пресвятая Дѣва, кивота завѣта уже не было; посему первосвященникъ Захарія по особому откровенію Божию ввелъ во святое святыхъ Пресвятую Дѣву и разрѣшилъ Ей во всякое время входить во святое святыхъ, какъ дѣйствительному кивоту Божию, первообразу ветхозавѣтнаго. Свободное отъ молитвы время Пресвятая Дѣва проводила въ чтеніи слова Божія и рукодѣльяхъ, свойственныхъ Ея возрасту и полу: Она прядла шерсть, шила, ткала, вышивала, вязала. Доказательствомъ Ея искусства въ этихъ работахъ служить не швейный, т. е. вытканый безъ швовъ хитонъ Господа Иисуса Христа, который не рѣшились разорвать на части даже грубые воины римскіе, приставленные страже къ распятому Господу, но кинули о немъ жребій (Іоанн. XIX, 23—24).

Таково было воспитаніе Пресвятой Дѣвы Маріи при храмѣ Іерусалимскомъ, таково же оно было и потомъ, когда храненіе Ея дѣвства было поручено праведному Іосифу, такъ какъ намъ извѣстно изъ священнаго преданія, что Архангелъ Гавріиль, явившійся къ Ней въ Назаретъ для благовѣстія о рожденіи отъ Нея Сына Божія, засталъ Ее за чтеніемъ пророка Ісаіи. Слѣдствіемъ такого воспитанія при храмѣ было то, что Пресвятая Дѣва выработала въ Себѣ такую чистоту и непорочность мысли и сердца, такую всецѣлую преданность волѣ Божіей, что дала необычайный для Вѣтхаго Завѣта обѣтъ дѣвства; она сдѣлалась достойною быть вмѣстелищемъ Бога-Слова, вслѣдствіе чего святая Церковь

прославляетъ Ее, какъ Матеръ Божию, не только какъ совершеннѣйшую изъ женъ, но и какъ *честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ*. Скажутъ, что Пресвятая Дѣва была предизбрана Богомъ для такого высокаго служенія и предпочтена Духомъ Святымъ, а потому и была такою чистою и совершеннѣйшею. Но не потому Она была такою непорочною и святою, что была предизбрана Богомъ къ тому, чтобы быть орудіемъ совершенія нашего спасенія, а наоборотъ отъ вѣчности предназначена была Богомъ къ столь высокому служенію потому, что Господь Богъ по своему всецѣлѣннѣю зналъ, что Она окажется достойною этого служенія. Архангелъ Гавріиль, благовѣствуя Ей о рожденіи отъ Нея Месіи, говоритъ Ей: *не бойся, Маріамъ: обрѣла бо еси благодать у Бога* (Лук. I, 30). Она своею волею участвовала въ выработкѣ въ Себѣ высокихъ духовныхъ совершенствъ, которыми обладала и за которыя прославляется святою Церковію, иначе они не имѣли бы нравственнаго значенія и цѣны.

Вторымъ слѣдствіемъ воспитанія Пресвятой Дѣвы при храмѣ была чистѣйшая и совершеннѣйшая любовь Ея къ ближнимъ, милосердіе и состраданіе къ нуждающимся. Эти качества Ея душевнаго настроенія проявились очень рано, когда Она находилась еще при храмѣ: пищу, которую Она получала при храмѣ для собственнаго питанія, Она раздавала бѣднымъ и неимущимъ. Съ теченіемъ времени качества эти въ Ней не только не ослабѣли, но напротивъ все болѣе совершенствовались и развивались. Какимъ состраданіемъ къ нуждѣ и затруднительному положенію ближняго звучитъ обращеніе Ея къ Сыну Своему и Господу на бракѣ въ Канѣ Галилейской: *вина не имуть* (Іоанн. II, 4). Послѣ же прославленія Сына Ея—Господа нашего Иисуса Христа и послѣ Ея собственнаго успенія эта любовь и милосердіе Ея къ роду христіанскому изливаются въ

такомъ безмѣрномъ изобилии во всемъ мірѣ, что святая Церковь по справедливости прославляетъ Ее и ублажаетъ, какъ скорую и теплую Заступницу рода человѣческаго, Помощницу въ бѣдахъ и напастьяхъ, нерушимую стѣну, покровъ и заступленіе: *неумолчимъ никогда, Богородице, силы Твоя глаголати недостойни: аще бо Ты не бы предстоила молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толкиихъ бѣдъ* (конд.).

Изъ вышеизложенной исторіи воспитанія Пресвятой Дѣвы Маріи при храмѣ мы, благочестивые слушатели, можемъ извлечь не мало полезныхъ уроковъ и для себя самихъ. Во-1-хъ, для каждаго должно быть ясно, что истинно благочестивое настроеніе человѣкъ можетъ выработать въ себѣ только подъ покровомъ храма Божія и при руководствѣ Слова Божія. Если Пресвятая Дѣва Марія чтеніемъ и изученіемъ писаній ветхаго завета, содержащихъ въ себѣ только преобразованія и пророчества и потому называемыхъ тѣнію новозавѣтнаго откровенія, достигла высочайшей чистоты и святости, то тѣмъ легче намъ достигнуть возможнаго для человѣка нравственнаго совершенства, чистоты душевной и подчиненія своей воли волѣ Божіей при руководствѣ новозавѣтныхъ писаній, въ которыхъ содержится совершеннѣйшее ученіе, принесенное на землю Самимъ Сыномъ Божіимъ и заключающее въ себѣ полное и совершенное откровеніе всея воли Божіей. Св. апостолъ Павелъ своему ученику Тимою, епископу церкви Ефесской совѣтуетъ утверждать себя въ истинѣ чтеніемъ слова Божія: *дондеже прииду, внемли чтенію* (1 Тимое. IV, 13); и въ другомъ мѣстѣ заповѣдуетъ ему: *пребывай, въ нихъ же наученъ еси, и яже вопрека суть тебѣ, вѣдый, отъ кого научился еси: и яко измлада Священная Писанія умъши, могущая тя умудрити во спасеніе, впроу яже о Христѣ Исусѣ. Всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже къ правдѣ* (2 Тимое. III, 14—16).

Второй урокъ, который мы должны вести изъ исторіи воспитанія Пресвятой Дѣвы, состоитъ въ томъ, что духовно-нравственное воспитаніе человѣка нужно начинать съ самаго ранняго дѣтскаго возраста подобно Пресвятой Богородицѣ, введенной въ храмъ для воспитанія въ трехлѣтнемъ возрастѣ. Пусть новые лжеучители не говорятъ намъ, что ребенку должна быть предоставлена полная свобода въ развитіи духовныхъ силъ и проявленіи своего призванія. Только тѣ чувства и то настроеніе прочно сохраняется въ душѣ человѣка, которое выработалось и утвердилось въ ней въ дѣтскомъ возрастѣ. Поэтому если ребенка воспитывать въ покорности волѣ Божіей подъ вліяніемъ ученія, содержащагося въ писаніяхъ святыхъ, это воспитаніе непремѣнно потомъ проявится въ благочестивой и богоугодной жизни. Въ этомъ отношеніи для насъ особенно убѣдительно примѣръ блаженнаго Августина, воспитаннаго въ страхѣ Божіемъ своею благочестивою матерію. Въ юношескомъ возрастѣ онъ не устоялъ въ урокахъ благочестія, преподаваемыхъ ему матерію, и, увлеченный примѣромъ дурныхъ товарищей, сталъ вести порочную и грѣховную жизнь. Но доброе сѣмя благочестиваго воспитанія, заложенное въ дѣтскую душу, взяло верхъ и онъ не только возвратился въ лоно Церкви Христовой, но и сдѣлался въ ней епископомъ и однимъ изъ свѣтилъ Церкви. Если же ребенка предоставить полной свободѣ въ развитіи своихъ духовныхъ силъ, то онъ непремѣнно сдѣлается добычею худыхъ вліяній и грѣховныхъ влеченій и безвозвратно поглотитъ для вѣчной жизни. Что же касается призванія, то оно у всѣхъ людей одно: полученіе участія въ вѣчномъ блаженномъ царствѣ Христовомъ, и путь, ведущій въ это царство Божіе, также для всѣхъ одинъ и тотъ же: путь добродѣтели и благочестія, почему св. апостолъ Павелъ и говоритъ: *благочестіе на все полезно есть, обитваніе имущее живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тимое. IV, 8).



Третьимъ урокомъ, вытекающимъ изъ исторіи воспитанія Пресвятой Дѣвы, слѣдуетъ то положеніе, что недостаточно въ самомъ себѣ воспитать чистоту душевную и выработать благочестивое настроеніе. Чтобы удостоиться такого благоволенія Божія, какому удостоилась Пресвятая Дѣва Марія, нужно и въ своей жизни и отношеніи своемъ къ ближнимъ проявить такую же любовь и милосердіе, какія проявила и постоянно проявляетъ Она къ роду человѣческому. Это необходимое условіе для полученія спасенія и необходимое слѣдствіе благочестиваго настроенія. Любовь къ ближнимъ Самъ Господь поставилъ призывомъ Своихъ послѣдователей, сказавши своимъ ученикамъ: *о семъ разумютъ вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. XIII, 35). Апостолъ любви св. Іоаннъ Богословъ указываетъ намъ и то, какъ и въ чемъ мы можемъ проявить свою любовь къ ближнимъ. *Иже имать богатство міра сею*, пишетъ онъ въ своемъ посланіи къ вѣрующимъ, *и видятъ брата своего требующа, и затворитъ утробу свою отъ него, како любви Божіи пребываетъ въ немъ* (1 Іоан. III, 17).

Но человекъ есть существо слабое и ограниченное, природа его повреждена грѣхомъ прародителей и потому удобопреклонна ко грѣху. Поэтому такого состоянія чистоты и святости, какое требуется отъ послѣдователей Христовыхъ и какихъ достигла Пресвятая Дѣва, онъ только своими усиліями достигнуть не можетъ; ему нужна помощь Божія, подаваемая намъ по молитвамъ за насъ и предательству предъ Господомъ Пресвятой Дѣвы Богородицы и святыхъ Божіихъ. Посему будемъ усердно прибѣгать къ Ея предательству за насъ и заступленію, будемъ молить Ея, чтобы Она избавила насъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей и направила насъ на путь истины и спасенія. *Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ грѣшникъ и смиренни, и припадемъ, въ покаяніи зовущи изъ глубины души: Владычице, помози, на ны милосердовавши* (троп. Богородицѣ).

Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

## ВОЙНА И МОНАШЕСТВО.

Недавно одинъ изъ архимандритовъ (вѣроятно, престоць) съ нѣсколькими иноками подавалъ прошеніе въ Святѣйшій Синодъ о томъ, чтобъ ему было разрѣшено вступить въ ряды войскъ въ качествѣ простого рядового солдата. Силь ревнителямъ защиты Родины было объяснено, что не воспрещается послужить войску въ качествѣ санитаровъ и духовныхъ утѣшителей раненыхъ воиновъ, но что проливать кровь даже животныхъ, не только людей, правила церковныя воспрещаютъ священнослужителямъ. Простые иноки еще могли бы, при крайней нуждѣ, это сдѣлать, но такъ какъ, милостью Божіей, у насъ нѣтъ такой великой нужды въ рядовыхъ воинахъ, чтобъ иноки—капля въ народномъ морѣ—становились въ ряды бойцовъ, то довольно иноку послужить воинамъ, раненымъ, вынося ихъ изъ пыла битвы и обвязывая ихъ раны. Богъ видитъ и этотъ подвигъ любви; и при этомъ не исключена возможность принять вѣнецъ мученичeskій для монаха и для священнослужителя, а между тѣмъ не будетъ нарушено церковное правило.

Вотъ по этому-то случаю и пришлось читать въ печати нотации монастырямъ, что они не посылаютъ своихъ монаховъ на войну. А то забыто, что вся молодежь, послушники, почти поголовно, за исключеніемъ развѣ неспособныхъ, уже ушла туда и сражается въ рядахъ доблестнаго воинства, проливая свою кровь за вѣру, Царя и Отечество. Монастыри на половину опустѣли. Въ большихъ обителяхъ гдѣ совершается по десяти литургій, иногда на клиросѣ чувствуется недостатокъ въ пѣвцахъ. О другихъ послушаніяхъ говорить нечего: приходится искать добрыхъ мірянъ для обычныхъ послушаній въ поварнѣ, хлѣбной, просфорной, на конномъ дворѣ и проч. Извѣстно вѣдь, что ранѣе 30-лѣтняго возраста постригать нельзя, а потому всѣ послушники до этого возраста подлежатъ воинской повинности. Но въ извѣстныхъ газетахъ объ этомъ тщательно умалчивается; напротивъ, усиленно говорить: почему монахи не идутъ по примѣру

Пересвѣта и Осляби при Димитріѣ Іоанновичѣ Донскомъ? Но исторія свидѣтельствуєтъ, что и сіи два инока не своєю волею пошли на поле бранное, а за послушаніе своему святому игумену, что ихъ просилъ у преподобнаго Сергія великій князь Димитрій, какъ опытныхъ воеводъ въ дѣлѣ ратномъ: вѣдь они были воеводами—одинъ въ Брянскѣ, другой—въ Любецкѣ. Это были не простые воины, рядовые, а люди очень нужные великому князю. Ихъ мужество, храбрость и воинское искусство были еще у всѣхъ въ свѣжей памяти; всецѣло посвятивъ себя Богу, они могли служить примѣромъ для воиновъ. И преподобный Сергій тотчасъ же приказалъ Пересвѣту и Ослябѣ готовиться въ путь. Взамѣнъ латы и шлемовъ игумень повелѣлъ имъ возложить на себя схимы, украшенныя изображеніемъ креста Господня: «вотъ вамъ, дѣти мои, оружіе нетлѣнное», говорилъ при семъ преподобный: «да будетъ оно вамъ вмѣсто шлемовъ и щитовъ бранныхъ!» И обращаясь къ великому князю, святой игумень сказалъ ему: «вотъ тебѣ мои оруженосцы и послушники, а твои избранники!»

И святое послушаніе было исполнено въ точности. Когда изъ полковъ вражескихъ выступилъ великанъ Чалибей-Темиръ-Мурза, вызывая на единоборство русскаго воина, то сразиться съ нимъ вызвался славный Александръ Пересвѣтъ. Доблестный инокъ-воинъ окропилъ себя святою водою, заочно простился съ отцомъ своимъ духовнымъ преподобнымъ Сергіемъ, простился съ собратомъ своимъ—Андреемъ Ослябею, съ великимъ княземъ и воинствомъ православнымъ, и, въ одномъ иноческомъ одѣяніи, безъ латы и шлема, вооруженный тяжеловѣснымъ кощемъ, подобно молніи устремился на всеемъ быстромъ конѣ противъ страшнаго татарина... Раздались, говорить сказаніе, восклицанія съ той и другой стороны, противники сошлись, крѣпко ударили другъ друга кощами и—оба пали мертвыми...

А инокъ Андрей—Ослябя остался живъ и спустя 18 лѣтъ путешествовалъ по порученію князя Василія Дмитріевича въ Царьградъ, но и для него была особенная памятна и дорога память о Куликовской битвѣ и о собратѣ Пересвѣтѣ: онъ погребенъ рядомъ съ симъ послѣднимъ въ церкви Рождества на Симоновѣ.

Такъ вотъ какъ совершилъ свой великій подвигъ, великое послушаніе святому игумену Сергію славный инокъ Александръ Пересвѣтъ. Онъ не вызывался на этотъ подвигъ, но и не отказался отъ него; святой игумень не навязалъ его великому князю, а послалъ тогда, когда сталъ просить того самъ князь. Въ монастырѣ нѣтъ ничего показнаго, самозваннаго, самочиннаго: пошлютъ—добрый инокъ идетъ, не посылаютъ—дѣлаєтъ въ обители свое дѣло со тщаніемъ. Но посылаютъ на дѣло ратное иноковъ только въ крайнемъ нуждѣ.

Вотъ еще историческій примѣръ тому, какъ наши предки—иноки смотрѣли на дѣло ратное. Всѣмъ извѣстно, какъ защищала себя обитель преподобнаго Сергія въ достопамятные дни 16-мѣсячной осады отъ литовцевъ и поляковъ въ 1608—1610 г.г. Спустя девять лѣтъ послѣ осады прибылъ въ Москву Іерусалимскій патріархъ Теофанъ. Онъ посѣтилъ и лавру Сергіеву. Святитель пожелалъ видѣть старцевъ, защитниковъ лавры. Одобривъ и благославивъ подвигъ всей братіи, въ особенности онъ пожелалъ бесѣдовать съ тѣми иноками, которые во время бѣды ратной держали возложить на себя броню и съ оружіемъ въ рукахъ сражались противъ враговъ. Преподобный Діонисій, тогдашній настоятель лавры, принялъ было это желаніе съ недоумѣніемъ, но подвижники брани добровольно вызвались: «яви намъ, отче владыкъ нашему; буди все по воли ея». Ясно, что и тогда вопросъ о томъ, можетъ ли инокъ съ оружіемъ въ рукахъ защищать отечество, тревожилъ совѣсть строгихъ иноковъ. И были представлены па...

патріарху болѣе двадцати иноковъ, среди коихъ первымъ былъ Аѳанасій Ощеринъ, въ зѣло старъ сый и весь уже пожелтѣлъ въ сѣдинахъ».

Патріархъ спросилъ его: «ты ли ходилъ на войну и начальствовалъ надъ вой мученическими?»—Аѳанасій отвѣтствовалъ: «ей, владыко святой, понужденъ былъ слезами ровными». Патріархъ спросилъ еще: «что твои свойственнѣе, иночество ли въ молитвахъ особо, или подвигъ предъ всѣми людьми?» Аѳанасій, поклонясь, отвѣтствовалъ: «всякая вещь и дѣло, владыко святой, во свое время познается: у васъ святыхъ отецъ, отъ Господа Бога власть въ руку прощати и вязати, а не у всѣхъ; что творю и сотворихъ—въ повелѣніи послушанія». И, обнаживъ сѣдую главу свою, наклонился къ патріарху и, показывая ее, сказалъ: «извѣстно ти буди, владыко мой, не подпись латынянъ на главѣ моей отъ оружія; еще же и въ лядвіяхъ моихъ шесть памятей свинцовыхъ обрѣтаются; а въ келліи сидя, въ молитвахъ, какъ можно найти было изъ воли такихъ будильниковъ въ воздыханію и стенанію? А все се бысть не нашимъ изволеніемъ, но пославшихъ насъ на службу Божию». Патріархъ, безъ сомнѣнія удовлетворенный дознаніемъ, что надъ воинственнымъ одушевленіемъ тѣмъ не менѣе господствуетъ духъ иноческаго благочестія, смиренія и простоты, благочинилъ старца, цѣловалъ его «любезнѣ» прочихъ его сподвижниковъ отпустилъ въ похвальныхъ словеса». (См. Житіе преп. Діонисія Радонежскаго чудотворца, написанное Симономъ Азарынымъ).

И такъ, въ то время, когда мірскіе люди вольною волею могутъ итти въ ряды войскъ на защиту отечества, и это справедливо признается великимъ подвигомъ, награждаемымъ и здѣсь, на землѣ, отъ Царя земного, и тамъ, отъ Царя небснаго,—воспріявшіе монашеское постриженіе могутъ итти на свой подвигъ только за вѣное послушаніе, вѣдъ монахъ уже отрѣзалъ свою волю вмѣстѣ съ своими волоса-

ми, вѣдъ у него нѣтъ своей воли такъ же, какъ у его мантии нѣтъ рукавовъ, какъ же онъ можетъ распоряжаться собою? А въ духовной жизни даже и добровольный вызовъ на подвигъ, хотя бы и съ благословенія игумена, не всегда бываетъ безопасенъ для монаха: «не вернешься, братъ, въ келью такимъ, какимъ вышелъ изъ нея», говоритъ мудрость монашеская. Тѣмъ паче слѣдуетъ это сказать объ обители.

Кто бы что ни говорилъ, что бы ни писалъ по этому вопросу, у монаховъ есть свое возрѣніе на это дѣло, отъ котораго они не могутъ отказаться, если хотятъ оставаться истинными монахами. Вся разница въ томъ, что «міръ видитъ въ нихъ людей бесполезныхъ для гражданскихъ обществъ, полагая, что онъ-то съ своею волею, съ своимъ умомъ, онъ-то съ своими шумными уставами и есть единственный благотворитель обществъ. Но міръ не понимаетъ значенія нравственныхъ силъ для общества, не знаетъ ни силы молитвы, ни обширности зрѣнія духовнаго». Такъ говоритъ святитель Черниговскій Филаретъ.— «Въ благочестивыхъ пустынножителяхъ, отрекавшихся отъ міра», говоритъ другой святитель, великій митрополитъ Московскій Филаретъ, «міръ не думаетъ видѣть дѣятельныхъ сыновъ Отечества и мужей государственныхъ». Онъ даже презираетъ, ненавидитъ ихъ, добавимъ отъ себя.— «Но справедливъ ли міръ, когда онъ ненавидитъ людей, которые, оставляя его на всю жизнь, въ то же время на всю жизнь обрекаютъ себя желать ему истиннаго добра въ непрестанныхъ молитвахъ, и не только желать, но и самымъ дѣломъ доставлять то, чего желаютъ? Святые подвижники подвигами благочестія и чистыми молитвами отводятъ отъ него громы оскорбленнаго неба и низводятъ на него могущественныя и дѣйственыя благословенія, а міръ отвергаетъ сихъ благодѣтелей! Если бы міръ судилъ о нихъ хотя бы только по однимъ временнымъ выгодамъ,

и тогда онъ ствергалъ бы въ нихъ свою собственную пользу, ибо если онъ считаетъ ихъ ни къ чему неполезными, то ясно, что онъ не знаетъ собственныхъ выгодъ». Не знаетъ своихъ польвъ, не вѣрить въ силу молитвъ, не хочетъ вѣрить даже въ то, что монахи молятся за грѣшный міръ, и требуетъ осязательныхъ, такъ сказать, грубо матеріальныхъ доказательствъ того, что монахи хотятъ служить и служить ближнему. Иудействующія газеты готовы сказать: оставь монастырь, возьми оружіе и становись въ ряды воиновъ. «Послушники», не постриженные еще въ монашество, въ большинствѣ это и сдѣлали изъ послушанія къ закону. Но міру мало этого: онъ хотѣлъ бы и настоящихъ монаховъ послать туда же. Хорошо, что законъ не требуетъ этого. Довольно монаху послужить санитаромъ, а если онъ имѣетъ священный санъ, то и духовнымъ отцомъ для воиновъ. Но нельзя же монастыри доводить до того, чтобы въ нихъ прекращалась служба Божія. Нельзя допускать, чтобы остались въ монастыряхъ одни старики, чтобы народъ лишился утѣшенія чрезъ сокращеніе службъ, а главное, чтобы, оставивъ подвигъ духовный, отложивъ въ сторону свои прямыя обязанности, монахъ самозванно пошелъ на подвигъ бранный... Не напоминаютъ ли эти требованія извѣстные кривы: сниди со креста! Міръ не вѣрить, что монахи молятся о немъ; но суть подвига истиннаго инока въ томъ и состоитъ, чтобы никто не видѣлъ и не зналъ его подвига. Для этого древніе иноки бѣжали въ пустыни и тамъ умирали, безвѣстные міру. Но и среди монастырскихъ иноковъ всегда есть истинные рабы Божіи, даже своимъ собратіямъ—иногамъ мало вѣдомые, которые однакоже дѣлаютъ великое дѣло. Немного ихъ, но вспомните, что Господь еще въ Ветхомъ Завѣтѣ обѣщалъ Аврааму пощадить Содомъ и Гоморру ради десяти, хотя бы только десяти праведниковъ. Жилъ я тридцать лѣтъ въ обители и теперь не лишень общенія какъ

съ родной лаврой, такъ и съ другими обителями, и скажу по совѣсти, что въ каждой обители найдется хоть одинъ, хоть два-три истинныхъ инока, ради которыхъ Господь шадить и насъ грѣшныхъ. И народъ знаетъ это, и если бы сказалъ простецу крестьянину, что надо послать всѣхъ монаховъ на войну, то онъ отвѣтилъ бы: «помилуй Богъ, какъ это можно? А кто же будетъ молиться-то за насъ грѣшныхъ? Кто будетъ служить у святыхъ мощей угодника Божія? Кто будетъ совершать службу Божію?»

Въ страшное время мы живемъ. Темныя силы ада пользуются всѣми способами, чтобы затемнить въ сознаніи вѣрующихъ, даже въ сознаніи самихъ монаховъ, истинный смыслъ духовной жизни, вытравить изъ души суть идеаловъ православія, принизить ихъ, подмѣнить ихъ утилитаризмомъ; благо къ тому есть и поводы такіе приличные! Вы, которые пошли работать Богу въ званіи иноческомъ, какъ зѣнцу ока, берегите эти святыя идеалы! Къ нимъ подкрадывается уже давно собирательный іудей, который въ концѣ временъ подмѣнитъ и Христа своимъ антихристомъ. Дѣлайте то, что велитъ вамъ святое послушаніе. Вотъ, нынѣ обители ваши призваны великою нуждою народною упокоить страдальцевъ-воиновъ, дать пріютъ несчастнымъ бѣженцамъ: это и дѣлайте съ тою святою любовію, съ тѣмъ самоотверженіемъ, съ отреченіемъ отъ своихъ удобствъ и даже потребностей. Но помните: это — только *второе* дѣло. Это дѣло—Марыи, а первое ваше дѣло—дѣло Маріи. Васъ зоветъ Господь нынѣ и на то и на другое дѣло: блажени будете, если съумѣете сохранить святой порядокъ сего дѣланія. Не вызывайтесь на подвигъ, коего отъ васъ не требуютъ. Не забывайте того подвига, на какой васъ Господь призвалъ, который вы вольною волею себѣ избрали: ведите прежде всего и паче всего войну съ своими страстями, боритесь съ врагомъ незримымъ въ самихъ себѣ. Если это поставите пра-

вномъ своей жизни, то и вѣшнее дѣланіе, вѣшній подвигъ служенія ближнему, страдальцамъ-воинамъ и бѣженцамъ, будетъ содѣйствовать вамъ въ внутреннемъ вашемъ подвигѣ. Если забудете это правило, то и вѣшній подвигъ можетъ послужить вамъ къ соблазну, къ духовной гибели. Ваши отцы духовные знаютъ, о чемъ я говорю. Припомните, что сказалъ преподобный Сергій во время знаменитой осады лавры одному имъ исцѣленному старцу, въ явѣ явившись ему: «скажи всѣмъ въ обители: не такъ гнусенъ мнѣ смрадъ мірянъ согрѣшающихъ блудомъ, какъ иноковъ, нерадящихъ о своемъ общаніи. И подъ стѣнами обители моей всѣхъ пришедшихъ враговъ истреблю, и во обители моей нечисто и двоумысленно живущихъ погублю же, и со осквернившимися управлюсь»... И, видно, благопременно было это вразумленіе, когда преподобный повторилъ его воинамъ, встрѣтивъ ихъ идущихъ на вылазку противъ поляковъ: «что вы трепещете? Если и никто изъ васъ не останется въ живыхъ, Господь не предастъ святаго мѣста сего. Не будетъ услышано во вразѣхъ, яко плѣникомъ обитель Пресвятыя Троицы! Скажите въ обители, что нечисто живущіе въ святомъ мѣстѣ сѣмъ погибнутъ. Господь не нечестивыми спасетъ мѣсто сіе, но именн ради Своего безъ оружія избавить»...

И особенно благовременно напомнить инокамъ и инокинямъ сіи завѣты и предостереженія угодника Божія, великаго печальника родной Русской земли, теперь, когда во многихъ обителяхъ поселились міряне—бѣженцы, когда многіе изъ иноковъ и нискинъ призваны послужить въ лазаретахъ болящимъ воинамъ, когда, какъ я сказалъ выше, повременная печать, въ большинствѣ своемъ захваченная врагами Церкви, усиленно старается подорвать довѣріе къ самымъ идеаламъ монашества въ его сущности: блюдите, како опасно ходите!.. Теперь-то и стойте съ особеннымъ, удвоеннымъ вниманіемъ на стражѣ своего

сердца. А для сего приложите къ подвигу вѣшному и подвигъ внутренній: пусть каждый изъ васъ, кромѣ молитвы въ церкви, при богослуженіи, положить себѣ и въ келии особое правило: полагать нѣсколько поклоновъ предъ лицомъ Божиимъ за избавленіе земли родной отъ нашествія лютыхъ супостатовъ. Вотъ это и будетъ то оружіе, конемъ вы будете помогать сражающимся на брани воинамъ—незримо для нихъ, но ощутительно. Вспомните молитву Моисея во время битвы израильтянъ съ амалекитянами. Вспомните, какъ Ааронъ и Оръ поддерживали старческаго руки пророка Божія въ молитвѣ. И когда Моисей держалъ руки воздѣтыми горѣ, то побѣждали израильтяне, а когда онъ по немощи опускалъ ихъ, то одолевали амалекитяне. Воздѣвайте же свои преподобныя руки и въ тайной молитвѣ, въ келияхъ тихихъ, и въ общецерковной молитвѣ, въ храмѣ Божіемъ; возводите свои мысленныя очи къ Богу, Господу воинствъ небесныхъ, просите Его всемогущей помощи нашему воинству, и войны наши почувствуютъ сердцемъ въ окопахъ своихъ, что съ ними и за нихъ молится вся Русь православная, всѣ русскіе люди, ихъ отцы и братія, наипаче же тѣ, кто себя Богу на молитву и подвигъ посвятилъ. И почувствуютъ они приливъ бодрости духа, приливъ мужества и храбрости, приливъ тѣхъ силъ, коими нѣкогда побѣждали царства мужи древніе, славные герои священной исторіи, о коихъ пишетъ апостолъ Павелъ съ великою похвалою вѣрѣ ихъ. Нѣтъ силы сильнѣе христіанскаго смиренія и возносимой имъ къ Богу молитвы! И сію-то силу должны проявить прежде всего и паче всего—вы, иноки Русской земли, ибо и вся жизнь ваша должна быть единою молитвою, смиренною бесѣдою съ Богомъ, какъ сказалъ нѣгдѣ нѣкто изъ святыхъ подвижниковъ, что монахъ есть дѣлатель непрестанной молитвы, онъ есть «бездна смиренія, въ которой онъ потопилъ всякаго злаго духа». (Лѣств. ст. 23, гл. 24, 27)...

Архіепископъ Никонъ.

**Какъ теперь защищается католикомъ  
ученіе объ исхожденіи Святаго Духа  
«и отъ Сына»? <sup>1)</sup>.**

Ученіе блаженнаго Августина объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына скоро распространилось по всему западу, однако, во всюду встрѣтило одинаково сочувственный приемъ. Во второй половинѣ V вѣка епископъ Никита аквилейскій «училъ объ исхожденіи отъ Отца съ такимъ эмфазомъ, что можно думать, что или *Filioque* было неизвѣстно въ аквилейской церкви, или же Никита считалъ это воззрѣніе не нужною для простой вѣры тонкостью» <sup>2)</sup>. «Достаточно, говорилъ онъ, вѣрнымъ знать то, что Сынъ рожденъ, Духъ же отъ Отца исходитъ... Итакъ, мы видимъ, что Духъ Святой, Утѣшитель, отъ Отца исходитъ, но Онъ не сынъ и не сынъ Сына..., но Духъ истины, свойствъ (*aut qualis, aut quanta*) исхожденія котораго не дано никому знать» <sup>3)</sup>. Около 550 года діаконъ римской церкви Рустикъ, доказывая въ своемъ сочиненіи противъ акефаловъ, или монофиситовъ, что, по ученію еретиковъ, выходитъ, будто въ Богѣ три природы, что, если божество и человѣчество слилось во Христѣ, то божество Христа сдѣлалось чрезъ то отличнѣе отъ божества Отца и Сына.—пишетъ: «Мы исповѣдуемъ, что существуютъ три *Упостаси*, но исповѣдуемъ это не потому, чтобы онѣ различались по природѣ, а потому, что каждая изъ нихъ отличается особенностями по качеству существованія (*in eo qualiter sit*). Ибо Отецъ родилъ, но не рожденъ, и не есть отъ чего-либо иного, какъ отъ Него Самого — другіе; Сынъ рожденъ и не родилъ ничего совѣннаго; Духъ Святой отъ Отца исходитъ, и

ничто совѣнное отъ Него не исходитъ и не рождено. Нѣкоторые изъ древнихъ прибавляли къ этимъ особенностямъ и то, что какъ Духъ не родилъ предвѣчнаго Сына вмѣстѣ съ Отцемъ, такъ не исходитъ Духъ отъ Сына, какъ исходитъ отъ Отца (*quidam vero antiquorum et hoc proprietatibus adjecerunt, quia sicut Spiritus cum Patre Filium sempiternae non genuit, sic nec procedit Spiritus a Filio, sicut a Patre*). Я, хотя исповѣдую, что Духъ не родилъ предвѣчнаго Сына, однако не считаю рѣшеннымъ совершенно, исходитъ ли Онъ и отъ Сына» <sup>4)</sup>. Въ этихъ словахъ особенно важно то, что говорить Рустикъ относительно древнихъ (*antiquorum*). Если вѣрить Рустику, то въ твореніяхъ нѣкоторыхъ древне-церковныхъ писателей прямо указывалось, что, какъ *Упостасную* особенность Духа Святаго, должно мыслить и то, что Онъ исходитъ отъ Отца, и то, что Онъ *не исходитъ* отъ Сына по бытію.

Но августинское *Filioque* нашло на западѣ и цѣлый рядъ послѣдователей. Среди нихъ мы можемъ назвать—для *Галліи*: Евхерія, епископа лонскаго († 454): «Духъ Святой не рожденъ и не нерожденъ, ... но, вѣрнѣе, Онъ отъ Отца и Сына исходитъ, какъ бы нѣкоторое согласіе Отца и Сына» <sup>5)</sup>; Фавста, епископа рейнскаго († 485): «Духъ Святой отъ Обоихъ (*de utroque*) исходитъ»; Геннадія, пресвитера массилійскаго († 495): «Вѣруемъ во единаго Бога, Отца, Сына и Святаго Духа... Духъ Святой тѣмъ, что (*eo quod*) Онъ есть отъ Отца и Сына исходящій, совѣченъ Отцу и Сыну... Духъ Святой... Богъ отъ Отца и Сына исходящій» <sup>6)</sup>; Юліана Померія, пресвитера арелатскаго († 498): «Духа Святаго, такъ какъ Онъ отъ Отца и Сына исходитъ, нельзя называть ни нерожденнымъ, ни рожденнымъ» <sup>7)</sup>; Авста, архіепископа вьенн-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 45 «Церк. Вѣд.» с. г.

<sup>2)</sup> *Savie, H. V.*, p. 158; *B. V. Болотовъ*, стр. 128

<sup>3)</sup> *Migne*, s. lat., t. LII, col. 856. Ср. 870: «Ты вѣрнѣе и въ Духа Святаго. Этотъ Духъ одинъ есть, все освѣщающій. Онъ отъ Отца исходитъ, одинъ только изслѣдуя тѣны и глубины Божія (*scrutans mysteria et profunda Dei*)».

<sup>4)</sup> *Contra Acephalos, Migne*, s. lat., t. LXVII, col. 1237.

<sup>5)</sup> *Migne*, s. lat., t. I, col. 774.

<sup>6)</sup> *Migne*, s. lat., t. LVIII, col. 979—981.

<sup>7)</sup> *Migne*, s. lat., t. LIX, col. 433.

слаго († 523): «Мы же о Духѣ Святомъ говоримъ, что Онъ отъ Отца и Сына исходитъ»<sup>1)</sup>; для *Африки*: Фульгенція, епископа русскаго († 533): «Твердо храни и никогда не сомнѣвайся въ томъ, что одинъ и тотъ же Духъ Святой, Который есть единый Духъ Отца и Сына, отъ Отца и Сына исходитъ»<sup>2)</sup>; для *Италіи*: Павліна, епископа ноланскаго († 431): «Духъ Святой, отъ Единороднаго и отъ Отца исходящій»<sup>3)</sup>; папу Гормизда († 523): «Извѣстно, что особенность Отца—рождать Сына, особенность Сына—рождаться отъ Отца, будучи равнымъ Отцу; особенность Духа Святаго—исходить отъ Отца и Сына при одной сущности божества»<sup>4)</sup>; папу Григорія великаго: «Посланіе (missio) Духа Святаго есть исхождение (processio), которымъ Онъ исходитъ отъ Отца и Сына»<sup>5)</sup>; Пасхазія, діакона римской церкви († 512): «Онъ [Духъ Святой] отъ Того и Другого исходитъ»<sup>6)</sup>; философа Боэтія († 524)<sup>7)</sup>, сепатора Кассіодора (около 570 г.)<sup>8)</sup>, папу Льва III и друг.; для *Испаніи*: Турибія, епископа астурическаго (447), Исидора Севильскаго и толедскіе соборы—589, 634, 638, 653, 675, 681, 683, 693 гг.<sup>9)</sup> Уже на первомъ изъ нихъ, третьемъ толедскомъ соборѣ, ученіе объ исхожденіи Духа Святаго отъ Отца и Сына было провозглашено, какъ догматъ вѣры.

Въ исповѣданіи вѣры, которое представилъ толедскому собору готскій король Реккаредъ, читаемъ: «Иной есть Отецъ, Который родилъ; иной Сынъ, Который рожденъ;

но Тотъ и Другой имѣютъ единосущное божество: и Отецъ, отъ Котораго Сынъ и Который не есть отъ другого, и Сынъ, Который имѣетъ Отца, но безъ всякаго начала и уменьшенія имѣетъ божество, въ которомъ Онъ совѣченъ и соравенъ Отцу, равнымъ образомъ о Духѣ Святомъ намъ должно исповѣдывать и провозглашать, что Онъ исходитъ отъ Отца и Сына и съ Отцемъ и Сыномъ единосущенъ». Аріанскіе епископы, присутствовавшіе на этомъ соборѣ, чтобы показать, что они оставили свои заблужденія и уже находятся въ полномъ согласіи съ апостольскимъ и вселенскимъ ученіемъ, представили двадцать два анаемотизма, въ третьемъ изъ которыхъ читаемъ: «Всякій, кто не вѣруетъ или не будетъ вѣровать, что Духъ Святой отъ Отца и Сына исходитъ, и не будетъ говорить, что Онъ совѣченъ и единосущенъ Отцу и Сыну, да будетъ анаемотъ». Но утверждать, что никео-цареградскій символъ вѣры на этомъ соборѣ былъ прочитанъ со вставкой словъ «et Filio», нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній, потому что этой вставкѣ нѣтъ въ печатныхъ изданіяхъ актовъ испанскихъ соборовъ—кельнскомъ 1530 и парижемскомъ 1535 г. Кардиналь Белларминъ, посвятившій много труда изслѣдованію и изданію соборныхъ дѣяній, признаетъ, что «на третьемъ толедскомъ соборѣ, происходившемъ въ 589 г., символъ читается безъ всякаго прибавленія». Последующіе толедскіе соборы повторили и отчасти развили мысль о двоякомъ исходномъ началѣ Святаго Духа. Въ этомъ отношеніи особенно выразительно «правило вѣры» одиннадцатаго толедскаго собора, имѣвшаго мѣсто въ 675 г. О Духѣ Святомъ здѣсь говорится такъ: «Вѣруемъ, что Духъ Святой, Который есть третье Лицо во Святой Троицѣ, есть съ Отцемъ и Сыномъ единый Богъ, одной сущности и одной природы, что Онъ не рожденъ или сотворенъ, но отъ Того и Другого исходитъ и есть Духъ Обоихъ. Сей Духъ есть ни рожденъ, ни нерожденъ, чтобы, наименовавъ Его

<sup>1)</sup> *Ibidem*, col. 385. «Нѣкоторые документы, связанные съ именемъ Авита веннскаго, составляютъ поллогъ Жерома Винне въ XVII в.». *Проф. В. В. Болотовъ*, Къ вопросу о Filioque, стр. 127.

<sup>2)</sup> *Migne*, s. lat., t. LXXV, col. 696.

<sup>3)</sup> *Migne*, s. lat., t. LXXI, col. 650.

<sup>4)</sup> *Migne*, s. lat., t. LXXIII, col. 514.

<sup>5)</sup> *Migne*, s. lat., t. LXXVI, col. 1193.

<sup>6)</sup> *Migne*, s. lat., t. LXII, col. 23.

<sup>7)</sup> *Migne*, s. lat., t. LXIV, col. 1254.

<sup>8)</sup> *Migne*, s. lat., t. LXX, col. 23; ср. col. 366—367.

<sup>9)</sup> О нихъ см. у *С. Кожомекаго*, Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа, стр. 67—91.

нерожденнымъ, не пришлось намъ говорить, что два Отца, а назвавъ рожденнымъ, не пришлось сказать, что два Сына. Онъ, однако, есть Духъ не только Отца, но и Сына. Ибо Онъ не исходитъ отъ Отца въ Сына, а отъ Сына къ твари, имѣющей получать освященіе, но вмѣстѣ отъ Того и Другого исходитъ, такъ какъ Онъ есть любовь, или святость Обоихъ».

Такимъ образомъ фактъ широкаго распространенія Filioque на Западѣ въ главномъ и существенномъ остается внѣ вопроса. Но для характеристики отношеній Запада къ этому ученію чрезвычайно интересны слѣдующіе четыре факта.

1. Папа Агафонъ препроводилъ на шестой вселенскій соборъ два посланія, содержащія въ себѣ изложеніе вѣры: а) одно отъ своего имени къ императору Константину и б) второе къ тому же императору отъ римскаго собора 125 отцовъ, состоявшагося 27 марта 680 г., подъ предѣтельствомъ самого папы. Кроме того, медіоланскій епископъ Мансегъ прислалъ императору посланіе отъ имени медіоланскаго собора. Ни въ одномъ изъ этихъ вѣроизложеній не было и намека на Filioque. Медіоланскій соборъ исповѣдуетъ, что, «когда мы называемъ Духа Святаго, мы тѣмъ самымъ показываемъ, что Онъ исходитъ изъ Упостаси вѣчнаго Отца». Римскій соборъ въ своемъ посланіи пишетъ: «вѣримъ въ Духа Святаго, Господа и животворящаго, отъ Отца исходящаго», т. е. строго остается на почвѣ никео-цареградскаго символа.

2. Въ 680 году въ Британіи, въ Гатфеддѣ, состоялся соборъ, подъ предѣтельствомъ архіепископа кэнтерберійскаго Θεодора, родомъ изъ Тарса. Соборъ объявляетъ, что онъ пріемлетъ пять вселенскихъ соборовъ и римскій соборъ при папѣ Мартинѣ первомъ (первый латеранскій) и затѣмъ исповѣдуетъ свою вѣру «и въ Духа Святаго, исходящаго отъ Отца и Сына неизглаголанно, какъ проповѣдали тѣ, которыхъ мы упомянули выше, свя-

тые апостолы и пророки и учителя». Относительно этого изложенія вѣры извѣстно, что оно не было послано въ Константинополь. «Во всякомъ случаѣ, невозможно доказать, что этого не сдѣлали преднамѣренно»<sup>1)</sup>.

3. Посланіе папы Адриана I, читанное на седьмомъ вселенскомъ соборѣ, не заключало въ себѣ ученія объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. Когда франкскіе богословы отвергли формулу патріарха Тарасія: «Черезъ Сына», находящуюся въ его синодикѣ, разосланной всѣмъ патріархамъ съ приглашеніемъ на седьмой вселенскій соборъ и одобренной послѣднимъ, — то папа Адрианъ выступилъ на ея защиту. Доказывая православіе этой формулы, папа Адрианъ указывалъ, что она не представляетъ собою изобрѣтенія патріарха Тарасія, но основывается на ученіи отцовъ. Въ подтвержденіе этой мысли папа Адрианъ ссылается на Аванасія Вел., Евсевія кесарійскаго, Иларія, Василія, Амвросія, Григорія нисскаго, Августина, Кирилла александрійскаго и другихъ.

4. Четвертый случай, къ которому мы теперь переходимъ, имѣетъ особый интересъ, потому что, именно, имъ и вызванъ былъ ахенскій соборъ 839 года, послѣ котораго Карлъ Великій возбудилъ предъ папой вопросъ о томъ, чтобы Filioque было повсемѣстно внесено въ никео-цареградскій символъ<sup>2)</sup>.

Франкскіе монахи, жившіе въ Иерусалимѣ на Елеонской горѣ (congregatio montis Oliveti) прислали папѣ Льву III письмо съ жалобой на нѣкоего Іоанна изъ монастыря святого Саввы. «Всемиловѣйшій отецъ! — писали монахи, — мы, странники (peregrini) здѣсь, во святомъ градѣ Іерусалимѣ, никого на землѣ не любимъ болѣе васъ, и, насколько можемъ, мы, всѣ слуги твои, день и ночь со слезами изливаемъ

<sup>1)</sup> Ср. проф. В. В. Болотовъ, Къ вопросу о Filioque, стр. 133.

<sup>2)</sup> Документы, относящіеся къ этому факту, см. у Н. В. Swete, On the history of the doctrine of the procession of the Holy Spirit. Cambridge, 1876. P. 227—237, а анализъ ихъ у С. Ломского, 85—94, и В. В. Болотова, 133—137.



въ этихъ святыхъ мѣстахъ молитвы за васъ ко Господу. Итакъ, мы извѣщаемъ тебя о скорби нашей, которую здѣсь терпимъ. Иоаннъ, изъ монастыря св. Саввы, котораго Θεодулъ игуменъ, слуга вашъ, знаетъ, попалъ на насъ, говоря, что «франки, находящіяся на масличной горѣ, суть еретики», и сказалъ намъ, что мы «франки—еретики»; онъ отвергаетъ вѣру нашу, говоря, что «нѣтъ ереси хуже». Мы же говоримъ ему: «братъ, умолкни! называя еретиками насъ, ты говоришь ересь о святой апостольской каедрѣ». И до такой степени онъ развирѣлъ на насъ, что въ день Рождества Христова подослалъ во святой Визедемъ, въ священный вертепъ, гдѣ Господь нашъ, Искушитель рода человѣческаго, для спасенія міра родился, мрянъ, которые хотѣли выгнать насъ вонъ и говорили намъ, что «вы — еретики, что и книги, которыя вы имѣете, еретическія». Но по вашей святой молитвѣ и вѣрѣ укрѣпилъ насъ Господь. Ибо они не могли насъ выгнать. Мы всѣ сказали: «умремъ здѣсь, а вонъ насъ не выгоните». Послѣ этого всѣ мы, слуги ваши, обратились къ святителямъ, которые во святомъ градѣ и сказали имъ: «разсмотрите, отцы и братія, объ этомъ человѣкѣ, который противъ насъ и противъ святой римской каедры говорить такое, что мы подобныхъ словъ о своемъ народѣ никогда не слышали». Послѣ этого въ день святой Господень [= воскресенья] собрались святители съ клиромъ и народомъ между святой гробницей Господа и святымъ лобнымъ мѣстомъ и спрашивали насъ о вѣрѣ нашей, какъ мы исповѣдуемъ символъ. Мы сказали, что «вѣруемъ такъ, какъ святая римская церковь». И сказали, что «мы говоримъ на своемъ языкѣ то, чего вы не говорите на греческомъ, въ *Слава Отцу* вы не говорите. *какъ было въ началѣ*,—и въ *Слава въ вышнихъ* не говорите: *Ты одинъ вышній*, и *Отче нашъ* вы говорите иначе, и что въ символѣ мы говоримъ болѣе, чѣмъ вы: *Который отъ Отца и Сына исходитъ*—но

что Иоаннъ, такъ враждебный душѣ своей, сказалъ, что за эту самую рѣчь мы и оказываемся еретиками». Мы умоляли іерусалимлянъ: «не слушайте этого человѣка, не взводите на насъ ереси». Если вы называете насъ еретиками, то [сами] говорите ересь о тронѣ блаженнаго Петра. Если вы это говорите, грѣхъ возводите на самихъ себя». Святители написали хартію вѣры нашей, говоря намъ: вѣруете ли вы такъ, какъ святое Воскресеніе Господне (т. е. Іерусалимская церковь, гдѣ каедральнымъ храмомъ былъ храмъ Воскресенія)? — Мы же говоримъ, что вѣруемъ такъ, какъ святое Воскресеніе Господне и какъ апостольская каедра римская. Послѣ сего самъ архидіаконъ, въ храмѣ св. Константина, вмѣстѣ съ нами взошелъ на амвонъ и прочиталъ эту хартію въ слухъ народа. И мы, рабы ваши, предали анаемѣ всякую ересь и всѣхъ, которые святую апостольскую каедру римскую обвиняли въ ереси». Далѣе франкскіе монахи приводятъ рядъ аргументовъ, оправдывающихъ то, что они въ символѣ читаютъ: «*Qui procedit ex Patre Filioque*». «Всемилоствѣнній отецъ!»—пишетъ одинъ изъ нихъ отъ своего лица,—«когда я, Левъ, рабъ вашъ, былъ у вашихъ святыхъ столъ и благочестивыхъ столъ сына вашего, благочестивѣйшаго государя императора Карла, то слышала, какъ въ его капеллѣ говорится въ символѣ: *Который отъ Отца и Сына исходитъ*. И въ бесѣдѣ св. Григорія, которую намъ далъ вашъ сынъ, государь императоръ Карлъ, на осмой день Пасхи говорится: *по сланіе есть самое исхождение Того, Кто отъ Отца и Сына исходитъ*, и въ правилѣ св. Бенедикта, которое намъ далъ сынъ вашъ, государь Карлъ, и которое содержитъ писанную вѣру о святой и нераздѣльной Троицѣ, говорится: *вторую въ Духа Святаго, Бога истиннаго, отъ Отца и Сына исходящаго*. И въ діалогѣ, [св. Григорія], экземпляръ котораго угодно было вашей святости дать намъ, говорится подобное. И въ вѣрѣ святаго Аеанасія такимъ же обра-

зомъ говорится. Итакъ, чрезъ этого Іоанна сдѣлано намъ во св. градѣ великое смущеніе, такъ какъ онъ говоритъ, что Духъ Святый не исходитъ отъ Отца и Сына. Этотъ Іоаннъ разослалъ по всѣмъ монастырямъ большое посланіе объ этомъ предметѣ, требовалъ отъ насъ вѣры и книгъ нашихъ и о господинѣ Григоріи говоритъ, что не должно принимать книгъ его». Затѣмъ монахи просили папу сдѣлать розысканіе относительно *Filioque*, изъ-за котораго они подвергаются нареканіямъ: «по-гречески, жалуются монахи: не говорятъ, какъ мы говоримъ, а говорятъ: «Который отъ Отца исходитъ»,—и считаютъ слово то, которое мы употребляемъ по-латыни, недопустимымъ», и снести съ этимъ поводомъ съ императоромъ Карломъ великимъ.

Изъ текста письма монаховъ очевидно, что франкскіе монахи не были отлучены отъ общенія Іерусалимскою церковью. Посланіе папы Льва III къ императору Карлу свидѣтельствуетъ, что іерусалимскій патріархъ Ѳома, при которомъ разыгралась вся эта исторія, даетъ возвращающимся изъ Іерусалима Агаму и Рокульфу посланіе (*epistola*), которое они и доставили папѣ. На основаніи этого письма папа рекомендуетъ подателей его императору Карлу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, препровождаетъ ему и, самое посланіе патріарха Ѳоми. Затѣмъ папа пишетъ по этому поводу посланіе ко всѣмъ восточнымъ Церквямъ, называя его символомъ православной вѣры. Здѣсь мы читаемъ: «Вѣруемъ во Святую Троицу, т. е. Отца, Сына и Святаго Духа, одного всемогущаго Бога, одной субстанціи, одного естества, одного могущества, Творца всего сотвореннаго, отъ Котораго—все, чрезъ Котораго—все, въ Которомъ—все; во Отца, Который отъ Самого Себя, а не отъ кого-либо иного [имѣетъ начало]; Сына, рожденнаго отъ Отца, Бога истиннаго отъ Бога истиннаго, истинный свѣтъ отъ истиннаго свѣта, но только не два свѣта, а одинъ свѣтъ; Духа Святаго, отъ Отца и отъ

Сына равно исходящаго, единосущнаго и совѣчнаго Отцу и Сыну. Отецъ есть совершенный Богъ въ Себѣ; Сынъ совершенный Богъ, отъ Отца рожденный; Духъ Святый, совершенный Богъ, отъ Отца и Сына исходящій». Въ заключительныхъ строкахъ посланія читаемъ: «Кто не вѣруетъ по этой правой вѣрѣ, того осуждаетъ святая католическая и апостольская церковь, основанная Самимъ Іисусомъ Христомъ, Господомъ нашимъ, Которому слава во вѣки. Аминь».

Событіями, имѣвшими мѣсто въ Іерусалимѣ, былъ вызванъ ахенскій соборъ 809 года. Лѣтописцы не оставили намъ извѣстій относительно того, какъ на ахенскомъ соборѣ происходило обсужденіе вопроса о двоякомъ исходномъ началѣ Св. Духа. Но до нашего времени сохранилось посланіе Карла великаго къ папѣ Льву III послѣ этого собора и запись бесѣды Льва III съ посланіи императора. Въ посланіи читаемъ: «Вопросъ объ исхожденіи Св. Духа, возникшій недавно, еще святыми отцами былъ тщательнѣйшимъ образомъ разъясненъ. Но такъ какъ онъ долгое время находился въ пренебреженіи у изслѣдователей, то въ наши времена онъ не является какъ уже давно рѣшенный, но неожиданно возникъ, какъ нѣчто сокровенное, и я твердо вѣрую и не сомнѣваюсь, что это совершилось по божественному вдохновенію. Ибо настоящая церковь частыми взрывами споровъ поубаждается къ тому, чтобы, научившись католическимъ догматамъ и изощрившись въ исповѣданіи здоровой вѣры, она могла, принявъ на вѣки наслѣдіе чадъ, блаженно царствуя, жить съ Господомъ. Но въ виду того, что этотъ вопросъ, какъ я сказала, давно лежалъ необслѣдованнымъ со стороны изыскателей, всемогущій Богъ восхотѣлъ подвигнуть сердца пастырей къ тому, чтобы, оставивъ оцѣпенѣлую небрежность, мышцею священнаго изысканія проникли въ небесную сокровищницу». Письмо, чрезвычайно любопытное для исторіи *Filioque*. Чтобы оправдать внесеніе его въ сим-

воль, франкскими богословами вмѣсто съ императоромъ Карломъ была изобрѣтена особая теорія о томъ, что церковь можетъ забывать каеволическіе догматы, ранѣе извѣстные ей, затѣмъ чрезъ извѣстный промежутокъ времени вспоминать о нихъ и, оставивъ оцѣпенѣлость небрежности, снова проникать въ священную сокровищницу мышцею священнаго изысканія.

Это письмо Карлъ великій отправилъ къ Льву III вмѣстѣ съ особымъ посольствомъ, которому поручено было получить отъ папы согласіе на дополненіе символа словомъ *Filioque* не только во Франціи, но и въ Римѣ. Прочитавъ письмо императора, Левъ III сказалъ: «Такъ и я думаю, этого и я держусь вмѣстѣ съ этими писателями и въ согласіи съ авторитетами Св. Писанія. Если бы кто пожелалъ иначе объ этомъ думать и чувствовать, то я запрещаю; и если кто не обратится и не пожелаетъ содержать вѣру въ этомъ смыслѣ, то мыслящаго противное я совершенно отвергаю». Тогда послы поставили ему категорическій вопросъ: «Если такъ, то можетъ ли спастись тотъ, кто не знаетъ этого или не вѣруеть такъ?» Папа отвѣтилъ: «Всякій, кто можетъ достигъ этого тончайшимъ созерцаніемъ и не желаетъ знать это или, зная, не желаетъ вѣровать, не можетъ быть спасенъ. Ибо много есть высочайшихъ тайнъ святой вѣры, одной изъ которыхъ является и это [ученіе объ исхожденіи Святаго Духа и отъ Сына]; много есть тончайшихъ святынь, къ постиженію которыхъ многіе способны, а многіе [другіе], по возрасту или по степени ума, не способны. И потому, какъ сказалъ я, тотъ, кто могъ [достигнуть постиженія этой тайны] и не пожелалъ, тотъ не можетъ быть спасенъ». Послы отсюда дѣлаютъ выводъ, что *Filioque*, столь необходимое для спасенія, должно быть внесено въ символъ, и его должно пѣть въ храмахъ. «Если бы ты, отецъ, зналъ, сколько тысячъ, благодаря тому, что [*Filioque*] поется, есть теперь знающихъ это, которые никогда бы

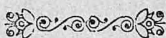
не знали его, если бы оно не пѣлось,—то ты, можетъ быть, согласился бы съ нами и былъ бы доволенъ, что это поется даже съ твоего согласія». Въ отвѣтъ на это, папа указываетъ посламя, что отцы второго вселенскаго собора составили символъ безъ *Filioque*; что послѣдующіе соборы воспретили дѣлать прибавки, уменьшенія и всякія измѣненія въ символъ; что самъ папа не смѣетъ даже сравнить себя съ этими святыми отцами, что въ символѣ содержатся не всѣ возвышенныя, истинныя и спасительныя тайны,—въ немъ нѣтъ, на примѣръ, выраженія, что «Сынъ есть Богъ — премудрость отъ Бога — премудрости»; что, если бы папа зналъ, что символъ будутъ пѣть съ прибавкою *Filioque*, то онъ не далъ бы разрѣшенія и пѣть его. Послы возразили, что, если *Filioque* будетъ изъято теперь изъ символа, то оно будетъ осуждаться всѣми, какъ бы противное вѣрѣ (*ac si contra fidem sit*). Папа отвѣтилъ: «Если бы меня спросили раньше, чѣмъ стали пѣть [такой символъ], то я бы отвѣтилъ, чтобы [*Filioque*] не вносилось въ символъ. А теперь, насколько могу судить, ибо я говорю, не утверждая чего-либо, но обсуждая вмѣстѣ съ вами, это, мнѣ кажется, можно сдѣлать такимъ образомъ: пусть мало-по-малу во дворцѣ выводятся обычай пѣть такой символъ, потому что онъ не поется въ нашей святой церкви, и такимъ образомъ произойдетъ то, такъ какъ это самое поется не по какому-либо авторитету власти, но скорѣе по новизнѣ для слуха, то оно выведется у всѣхъ, какъ скоро выведется у васъ; и такъ, можетъ быть, будетъ достигнуто, насколько это возможно, и то и другое: и то, во что и теперь вѣрують тѣ, которые раньше не знали этого, сохранится для вѣры, и, тѣмъ не менѣе, непозволительный обычай пѣть уничтожится безъ оскорбленія вѣры».

Чтобы навсегда сохранить въ памяти западныхъ христіанъ текстъ никео-цареградскаго символа неиспорченнымъ, папа

Левъ III приказалъ написать его на двухъ серебряныхъ доскахъ, на одной по-гречески, на другой по-латыни, и эти доски поставилъ въ храмъ апостола Павла <sup>1)</sup>.

А. Сагарда.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## ТЕВТОНЫ XX ВѢКА <sup>2)</sup>.

### III.

Что общааетъ человѣчеству господство нѣмецъ надъ міромъ?

Допустимъ нѣчто невозможное: нѣмцы вышли побѣдителями изъ борьбы. Нетрудно представить, какое положеніе создается тогда прежде всего для великихъ европейскихъ державъ, осмѣлившись умѣрить аппетиты алчнаго тевтона. Разумѣется, они не будутъ присоединены къ Германіи; имъ оставлена будетъ политическая самостоятельность, но самостоятельность номинальнаго характера. Первѣе всего нѣмцы, путемъ территоріальныхъ захватовъ, постараются округлить свою имперію такъ, что бы она сдѣлалась грозой для ихъ ближайшихъ сосѣдей. Все, что служило для нихъ доселѣ препятствіемъ къ быстрому нападенію на нихъ, въ родѣ Бельгіи по отношенію къ Франціи сѣвернаго побережья Франціи съ проливомъ Кале по отношенію къ Англій, — все это будетъ прибрано къ ихъ рукамъ. Свои границы они превратятъ въ своего рода сухонутные Дарданеллы, а своимъ сосѣдямъ воспрепятствую не только строить новыя крѣпости, но обяжутъ скрыть и тѣ, которыя уже су-

ществуютъ. Такъ будетъ поступлено по отношенію къ великимъ европейскимъ державамъ. Съ маленькими государствами, въ родѣ Бельгіи, Даніи, Голландіи и Швейцаріи, нѣмцы церемониться не будутъ: они просто присоединятъ ихъ къ своему фатерланду, и это будетъ уже не дѣломъ борьбы, а дѣломъ воинной прогулки. Приберутъ они къ своимъ рукамъ и балканскія государства. А тамъ очередь дойдетъ и до монгольскихъ государствъ — Китая и Японіи. Борьба ихъ съ тевтонскимъ міромъ не только въ одиночку, но даже соединенными силами будетъ безнадежна

И вотъ цѣль, къ которой стремятся тевтоны, — занять господствующее положеніе въ мірѣ, достигнута. Въ ихъ рукахъ гегемонія всего міра.

Какое же положеніе создается тогда для побѣжденныхъ ими народовъ?

Положеніе полной зависимости отъ тевтоновъ во всѣхъ отношеніяхъ. Въ политическомъ отношеніи оно будетъ такимъ, какое занимали государства въ пору средне-вѣковой папской теократіи, когда папа былъ верховнымъ повелителемъ всѣхъ католическихъ монарховъ, а они его вассалами и покорными слугами. Роль такого папы займетъ Берлинскій властелинъ съ тою разницею, что власть папы простиралась только на католическія государства, а власть нѣмецкаго кайзера будетъ простираться на весь міръ. Онъ будетъ диктовать государямъ свою волю, руководить ихъ политикою. Внутренняя жизнь народовъ пойдетъ подъ суровымъ дозоромъ тевтоновъ. Промышленность и торговля нѣмцевъ будутъ обставлены такими льготными условіями, что промышленность и торговля другихъ странъ будутъ влечить жалкое существованіе. Если и теперь нѣмцы успѣли захватить рынки всего свѣта, то тогда исключительно производителями и поставщиками разныхъ предметовъ будутъ они. Вообще, на жизненномъ пиру имъ будетъ первое мѣсто. Всѣ блага міра — однимъ германцамъ, а остальнымъ народамъ только

<sup>1)</sup> Объ этомъ свидѣтельствуютъ, съ нѣкоторыми различіями между собою, *Анастасій Библиотекаръ* (*Migne, s. lat., t. CCXXVIII, col. 1238*), *Петръ Даміанъ* (*Migne, s. lat., t. CXLV, col. 635*), *Петръ Ломбаръ* (*Migne, s. lat., t. CXIII, col. 552*), *Петръ Абеляръ* (*Migne, s. lat., t. CLXXVIII, col. 1075*) и патриархъ Константинопольскій *Фотій* (*Migne, s. gr., t. CII, col. 392. 799*).

<sup>2)</sup> Продолженіе. См. № 45 «Церк. Вѣд.».

прохи со стола хозяевъ міра. Создастся такая форма порабощенія народовъ тевтонами, какой не видалъ міръ. Покоренные римлянами народы не чувствовали такого гнета, какой будетъ чувствоваться народами міра подъ гегемоніей германизма. Римляне не вмѣшивались во внутренніе порядки покоренныхъ странъ. Ими не подавлялись народности: имъ оставлялись свой языкъ, свои вѣрованія, своя культура, свои порядки. Еще менѣе будутъ напоминать отношенія нѣмцевъ отношенія англичанъ къ подчиненнымъ имъ народностямъ. Англичане дѣйствительно являются цивилизаторами покоренныхъ народовъ: ихъ система управленія создаетъ для нихъ лучшее положеніе чѣмъ то, какимъ они пользовались при политической независимости. Въ этомъ заключается секретъ того, что вчерашніе ихъ враги—вспомните буаровъ—становятся на другой день ихъ преданными друзьями. Фактъ на лицо. Въ настоящей борьбѣ Англіи съ тевтонами ея колоніи отдають въ ея распоряженіе свои силы и свои средства. На ряду съ англичанами сражаются съ нѣмцами разноплеменные народы Индіи, австрайлцы, кавказцы и др. Нѣтъ! Отношенія нѣмцевъ къ побѣжденнымъ народамъ будутъ отношеніями деспота къ своему рабу. Получится всесвѣтное крѣпостное право въ худшемъ смыслѣ этого слова: весь міръ будетъ работать ради благоутробія нѣмцевъ и благосостоянія ихъ фатерланда. Такъ непремѣнно будетъ. Это вытекаетъ изъ самой пошхихи германизма. Если нѣмцы считаютъ себя и сейчасъ высшею націею въ мірѣ, «благороднѣйшею частію человечества», а свою культуру единственною, которая принесетъ счастье людямъ, и во имя этого теперь презрительно относятся къ другимъ народамъ, то, можно представить, въ какой степени возрастетъ ихъ высокомерное отношеніе къ нимъ въ случаѣ побѣды надъ ними, и съ какимъ рвеніемъ будетъ насаждаться ими повсюду нѣмецкая культура.

Насажденіе нѣмецкой культуры пойдетъ при этомъ не такъ, какъ, напр., насаждали свою культуру древніе греки и римляне, не подавляя національныхъ особенностей другихъ народовъ. Тутъ именно все будетъ направлено къ подавленію ихъ національнаго облика и замѣны ихъ самобытной культуры культурою нѣмецкаго народа.

Само собою понятно, такое стремленіе нѣмцевъ будетъ встрѣчать себѣ противодействие. Тысячелѣтнія культуры другихъ народовъ не могутъ безъ борьбы уступить своего мѣста нѣмецкой культурѣ. Тысячелѣтнія самостоятельныя государства не скоро помирятся съ жизнію по указкѣ Берлинскаго кайзера. Но во что же тогда превратится внутренняя жизнь народовъ и государствъ? Это будетъ не мирное развитіе жизни, а постоянное бурленіе, постоянное броженіе и вспышки противъ поработителей. Но всѣ эти попытки сбросить тевтонское иго будутъ безнадежны. Онѣ будутъ подавляться Германіею въ корнѣхъ вездѣ, гдѣ только будутъ замѣчены. Да и средства самообороны въ этихъ государствахъ сведены будутъ къ нулю. Повелитель міра не позволитъ имъ ни строить крѣпостей, ни завести военнаго флота; онъ точно опредѣлитъ, какое количество войска имъ нужно держать для внутреннихъ порядковъ. А его юркіе шпіоны наполняютъ весь міръ; они все выслѣдятъ, все узнають, и въ Берлинѣ моментально будутъ приниматься мѣры, что и гдѣ нужно поощрить, что и гдѣ нужно подавить, куда направить карательныя экспедиціи. Между тѣмъ, сама Германія будетъ заковываться въ стальную броню, которую не пробить никакими пушками. Сосредоточеніе промышленности и торговли исключительно въ рукахъ нѣмцевъ, захватъ ими рынковъ всего свѣта привлекутъ въ ихъ страну страшныя богатства. Золото міра полноводными рѣками потечетъ въ тевтонское море. И Германія при удовлетвореніи всѣхъ своихъ культурныхъ потребностей можетъ

дѣлать безграничныя затраты на военное дѣло. Она настроятъ вездѣ, гдѣ нужно, крѣпостей, надѣлаютъ пушекъ, можетъ быть, такого калибра, сравнительно съ которыми теперешнія 42-сантиметровыя могутъ назваться игрушками. Германскій военный флотъ будетъ увеличенъ до такого состава, что для него тѣсны будутъ германскія гавани. Прибавьте къ этому еще цеппеляны, дирижабли, аэропланы, которые тоже будутъ строиться въ безграничномъ количествѣ. Нѣмецкіе ученые выдумаютъ еще новыя газы для отравленія человѣчества. Какая же сила нужна будетъ, чтобы сокрушить такую силу? Такой силы, можно смѣло сказать, на землѣ не найдется. Разсчитывать на такую коалицію государствъ, какая борется сейчасъ съ тевтонами, послѣ побѣды тевтонскаго міра, не приходится. Ее не допустятъ тевтоны. Въ отношеніи къ другимъ народамъ они используютъ древне-римскій девизъ «divide et impera» въ такомъ широкомъ масштабѣ, какой и не снился древнимъ властителямъ міра. При своей виртуозности въ интригахъ, всякаго рода лжи, провокаціи, нѣмцы сумѣютъ создавать между государствами такого рода политическія и международныя тренія, недоразумѣнія, подозрѣнія и т. д. что никакіе союзы между ними будутъ невозможны. Особенно тяжело будетъ положеніе Россіи вслѣдствіе всконной вражды нѣмцевъ къ славянамъ. Для нея настанутъ времена хуже монгольскаго владычества, когда за cadaго обиженнаго ханскаго баскака и побитаго не въ мѣру расходившагося татарина ей приходилось расплачиваться вторженіемъ татарскихъ ордъ. Берлинскій повелитель міра не дастъ въ обиду своихъ «добрыхъ» нѣмцевъ. Ради ихъ онъ исполнитъ завѣтъ Бисмарка: «до бѣла выпуститъ кровь изъ русскихъ» и «доберется до ихъ шкуры».

Какія безотрадныя дѣйствительно, перспективы грозятъ Россіи въ случаѣ побѣды надъ ней тевтоновъ, это ярко и весьма убѣдительно обрисовалъ нашъ талантливый

публицистъ М. О. Меньшиковъ. Вотъ что говорить онъ по этому поводу:

«Побѣда въ нашихъ условіяхъ надъ нѣмцами есть необходимость, осуществленіе которой надобно во что бы ни стало, иначе конецъ Россіи. Если нѣмцы заключатъ съ нами миръ какъ побѣдители, то они потребуютъ пріобрѣсти къ себѣ земель нашихъ, огромной контрибуціи и изнурительнаго для насъ торговаго договора. А вѣдь это равносильно не только крайнему униженію Россіи и невыносимому позору, но и полному разоренію нашей родины. Подобный миръ былъ бы обращеніемъ въ рабство 180-милліонной Имперіи, чего еще кажется не бывало въ исторіи народовъ. До конца дней своихъ—мы и наши дѣти и внуки, и правнуки вынуждены были бы изнемогать отъ нищеты, а всѣ излишки своего труда отсылать въ Германію на покрытие контрибуціи. Народная и государственная нищета не позволила бы намъ содержать ни университетовъ, ни народныхъ школъ, ни казенныхъ и общественныхъ учрежденій, ни чиновниковъ сколько нужно, ни полиціи, ни строить и поддерживать желѣзныя дороги, ни развивать необходимую культуру народнаго труда. А главное—государственная нищета не позволила бы намъ содержать арміи и флота, достаточныхъ для обороны. Мы сразу сошли бы на уровень третъстепенной державы, въ родѣ Китая, вынуждены были бы, какъ Китай, вступить въ полуассальныя отношенія къ побѣдоносному сосѣду. Если еще до побѣды своей надъ нами нѣмцы, а аетро-мадьяры проявили столько чудовищной наглости, то можно себѣ представить, что съ ними будетъ послѣ побѣды. Стало бы миръ съ нѣмцами безъ рѣшительной побѣды надъ ними обратится для насъ въ непрерывное, нескончаемое бѣдствіе при полной невозможности замозащиты. Если теперь мы обучаемъ и вооружаемъ милліонныя арміи, то вѣдь тогда нѣмцы намъ не позволятъ этого. Дождавшись такого неслыханнаго чуда, какъ побѣдить Россію,

нѣмцы конечно не останутся на простой побѣдѣ, а довершатъ ее покореніемъ Россіи—если не сейчасъ, то послѣ разгрома нашихъ союзниковъ. Додумавшись до ядовитыхъ газовъ, которыми удобно истреблять сусликовъ, саранчу и т. п., нѣмцы, конечно, не останутся передъ массовымъ истребленіемъ всего славянства, если для Германіи это покажется выгоднымъ. Иные завоеватели, напримѣръ, монголы, не истребляли покоренныхъ жителей поголовно, чтобы было съ кого и впоследствии брать дань и чтобы не превращать въ пустыни цѣлыя матеріки. Но вѣдь теперь этихъ, спасавшихъ народы, хотя и преступныхъ, соображеній быть уже не можетъ. Рабовъ замѣнили болѣе покорныя и не угрожающія возстаніями машины, питаніе которыхъ дешевле питанія людей. При помощи машинъ можно обработать и заселить какія угодно территоріи. Единственное препятствіе для этого—туземцы, но нѣмцы теперь въ такомъ градусѣ своего моральнаго упадка, что не останутся передъ подобнымъ препятствіемъ. Сражающіеся съ Германіей народы должны помнить, что рѣчь идетъ вовсе не о самолюбіи и такъ называемой славѣ народной, но о самомъ существованіи цѣлыхъ расъ. Въ дѣло пущены такія колоссальныя средства, копившія свыше сорока лѣтъ, и на карту поставлены такія драгоценности, что не можетъ быть и сомнѣнія въ томъ, что, выигравъ войну, нѣмцы возьмутъ рѣшительно все, что могутъ, т. е. не только наши земли и трудъ потомства нашего, но и свободу народную и, очень вѣроятно, — самую жизнь нашего племени. Недаромъ послѣдній пророкъ нѣмецкой философіи Ницше, грезилъ о нѣмцѣ, какъ «сверхчеловѣкъ», «смѣющемся бѣлокуромъ львѣ». При такихъ условіяхъ всякій миръ съ нѣмцами былъ бы ошибкою» (Должны побѣдить см. «Новое Время» № 14126, 1915 г.).

Такимъ образомъ военная диктатура и терроръ—это первая и ближайшая перспектива, которая ожидаетъ человечество подъ гегемоніею тевтоновъ.

Болѣе отдаленныя перспективы еще безотраднѣе. Руководители тевтонскаго міра сдѣлаютъ попытку добиться такого господства надъ народами, при которомъ военный терроръ будетъ и лишнимъ. Не сдѣлавшись еще владыками міра, они мечтаютъ уже о такой ассимиляціи съ собою другихъ народовъ, при которой всякія теченія среди нихъ, враждебныя нѣмцамъ, не только ослабѣютъ, но и совершенно исчезнутъ. Считая тевтонскую расу высшею въ мірѣ, они рассчитываютъ всѣхъ людей другой расы передѣлать по образцу и по подобию своей національности.

Извѣстно, что живую душу каждаго народа составляетъ его языкъ. Пока народъ владѣетъ своимъ языкомъ, онъ сохраняетъ свою національность. Какъ только онъ теряетъ его, онъ теряетъ и свой національный обликъ. Изъ него вынимается его національная душа и подмѣняется душою того народа, на языкъ котораго онъ промѣнялъ свой родной языкъ. И чрезъ нѣсколько поколѣній отъ народности, утратившей свой языкъ, остается одно воспоминаніе. Вспомните многочисленное славянское племя венедовъ и другихъ прибалтійскихъ племенъ. Куда дѣвались они? Всѣ они съ утратою своего языка растворились въ нѣмецкомъ морѣ. А сколько славянъ онѣмчилось въ предѣлахъ Австро-Венгрии. Вѣдь настоящіе чехи и моравы составляютъ только жалкіе остатки когда-то могущественнаго славянскаго народа. О такой же судьбѣ народовъ мечтаютъ и нѣмцы въ случаѣ ихъ господства надъ міромъ. Что это не плодъ нашихъ фантазій, сошлемся на нѣмецкаго ученаго Фишера, профессора Гейдельбергскаго университета. Вотъ какую судьбу пророчитъ онъ нѣмецкому языку и языкамъ другихъ народовъ «послѣ побѣды Германіи надъ всѣми ея врагами».

«Нѣмецкій языкъ, говоритъ онъ, станетъ языкомъ дипломатовъ вмѣсто французскаго, языкомъ ученыхъ, и наконецъ, языкомъ коммерсантовъ всего міра, такъ какъ Германія послѣ войны будетъ коп

тролировать экономику, торговлю, промышленность во всѣхъ странахъ свѣта; нѣмецкій языкъ помимо того станетъ языкомъ католической и протестантской ортодоксіи, ибо латынь—языкъ романскихъ народовъ—должна все же уступить почетное мѣсто нарѣчію новаго Рима—Германіи».

«Французскій языкъ исчезнетъ уже ко второму поколѣнію, появившемуся послѣ войны; онъ станетъ жаргономъ отбросовъ черни, падшихъ женщинъ, пьяницъ и такъ далѣе».

«Побѣдивъ Англію, германцы прежде всего постараются очистить англійскій говоръ, принадлежащій германскому корню, отъ тѣхъ романо-франкскихъ наслоеній, которыя испортили яко бы прежнюю чистоту этихъ нѣмецкихъ филологическихъ корней».

«Англійскій языкъ, который къ тому же будетъ запрещено употреблять въ качествѣ общедоступнаго во всѣхъ колоніяхъ Великобританіи, сдѣлается въ концѣ концовъ такимъ же мѣстнымъ германскимъ говоромъ, какъ шведское, датское, голландское нарѣчія, и сольется, какъ и названные языки, съ своимъ праотцомъ — языкомъ великой Германіи».

«Русскій языкъ въ виду особаго склада «азиатской московитской культуры» будетъ долѣе всѣхъ сопротивляться германизации, но путемъ культурнаго и политическаго вліянія побѣдоносной Германіи онъ также сотрется съ лица земли, обратясь въ мѣстное нарѣчіе, которое быстро поглотятъ затѣмъ монгольскіе или австро-славянскіе говоры».

Такимъ образомъ 'пылкой фантазіи нѣмецкихъ утопистовъ предносится міръ, населенный частію природными нѣмцами, частію народами, приобщившимися къ нимъ чрезъ потерю своей національности. Тогда нѣмецкая культура сдѣлается единственною культурою человѣчества.

Какіе конечные результаты получатся для человѣчества въ случаѣ повсюднаго господства нѣмецкой культуры? Мы знаемъ, какимъ духомъ материализма, безрелигіоз-

ности, отрицанія высшихъ общечеловѣческихъ и христіанскихъ (Ницше) принциповъ проникнута она. Въ этой культурѣ грубая сила замѣняетъ право, она возведена на степень божества, идеальнымъ народомъ считается тотъ народъ, который можетъ поспирать всѣ законы, для котораго международные договоры и акты не больше, какъ «клочокъ бумаги». Ясно, что царство германизма и господства тевтонской культуры грозятъ человѣчеству вытравленіемъ изъ его жизни всѣхъ духовныхъ началъ, которыя даютъ ей смыслъ и опредѣляютъ ее назначеніе. Могущество этого царства будетъ опираться не на законъ Христа, не на право и справедливость, а на одну грубую силу, на одинъ дикій произволъ духовно одичавшаго тевтона. Въ этомъ царствѣ не будетъ мѣста духу Христа, здѣсь полностью будетъ царить духъ антихриста.

Но страшень сояъ, да милостивъ Богъ. Не видать тевтонамъ владительства надъ міромъ и вотъ почему. Сущность германизма понята, душа тевтона съ ея противочеловѣческими инстинктами и убійственно-преступными замыслами по отношенію ко всему человѣчеству раскрылась до мельчайшихъ подробностей. И въ этомъ заключается спасеніе человѣчества. Этимъ объясняется, что на борьбу съ тевтонскимъ міромъ въ защиту права, справедливости и свободы угнетенныхъ народностей выступили не только христіанскія державы, но и языческая Японія. Борьба эта потребуетъ громадныхъ жертвъ, но онѣ будутъ принесены ради спасенія человѣчества отъ духовнаго и матеріальнаго порабощенія озвѣрѣвшему народу. И только тогда, когда сломленъ будетъ натискъ германизма съ его угрозами всѣмъ высшимъ принципамъ, которыми доселѣ жило христіанское и цивилизованное человѣчество, и тевтонскій міръ поставленъ будетъ въ условія, исключаяція возможность его возрожденія, только тогда правда и миръ надолго водворятся на землѣ. Это будетъ послѣднимъ актомъ



той мировой драмы, которая разыгрывается теперь. Тогда только кончатся испытания, причиненныя человечеству тевтонскимъ міромъ. Но не могутъ и не должны они кончиться скоро для тевтоновъ.

Разъ тевтоны по строю своей души, по своимъ преступнымъ вождельніямъ и по злодѣйскимъ способамъ ихъ осуществленія составляютъ особую народность въ мірѣ, то и отношенія къ нимъ другихъ народовъ послѣ войны должны получить особый характеръ. Исключительный народъ требуетъ и исключительныхъ отношеній.

II. Малацкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь за границей.

Вѣсти изъ англиканской церкви: — Собраніе «Англиканской и восточной ассоціаціи». — Епископъ оxfordскій о правѣ на существованіе англиканской церкви. — Эдизъ Каввелъ и англиканское духовенство. Вопросъ о военной службѣ священниковъ. — Женщины-звонари. — Мѣры къ охранѣ храмовъ.

Уступки, сдѣланныя англиканскими епископами протестантскимъ сектантамъ на конференціи въ Кикую<sup>1)</sup> и особенно письмо архіепископа кантерберійскаго и другихъ сектантовъ къ причащенію въ англиканской церкви, возбуждали сильную тревогу среди сторонниковъ католическаго направленія въ англиканствѣ, въ частности и среди членовъ «общества соединенія англиканской и православной церквей». Въ виду не прекращающихся нападокъ на архіепископа, одинъ изъ его сторонниковъ д-ръ Headlam помѣстилъ въ журналѣ «Church Quarterly Review» обширную апологію письма архіепископа, гдѣ проводилъ ту мысль, что протестанты, какъ

крещенные, также принадлежать къ церкви и потому могутъ допускаться и до причащенія и что противники архіепископа, считая неотъемлемою принадлежностью католической церкви временныя историчныя элементы въ ней, какъ являются злѣйшими схизматиками. Эта статья и послужила поводомъ къ бурнымъ инцидентамъ на годичномъ собраніи «Англиканской и восточной Ассоціаціи», происходившемъ 27-го октября въ Лондонѣ въ Church House'ѣ.

Собранію предшествовало богослуженіе, совершенное въ храмѣ святого Михаила бывшимъ епископомъ въ Машоналэндѣ д-ромъ Пауэллемъ (Powell). При богослуженіи въ алтарѣ присутствовалъ православный іеромонахъ, профессоръ бѣградскаго университета Николай Велимировичъ въ фелони. Присутствіе на собраніи о. Велимировича, посланнаго въ Англію сербскимъ митрополитомъ Димитріемъ, и представителя сербскаго посольства, придавало собранію особое значеніе. За богослуженіемъ были помянуты члены Ассоціаціи, скончавшіеся въ этомъ году, въ томъ числѣ англійскій епископъ въ Іерусалимѣ Бляйзъ (Blyth). Проповѣдникъ д-ръ Лингфордъ-Джемсъ говорилъ о необходимости возрожденія мистицизма въ Англіи, какъ истиннаго пути къ видимому возсоединенію церквей, средствомъ къ чему является сближеніе съ Россіей, гдѣ духъ мистицизма достигъ высокаго развитія.

На собраніи предсѣдателемъ былъ избранъ епископъ Лондонскій, товарищемъ предсѣдателя д-ръ Сетонъ Ватсонъ о. Велимировичъ и извѣстный англійскій писатель, знатокъ Россіи Стефанъ Грэхемъ (Graham). Собраніе началось съ доклада извѣстнаго англійскаго богослова о. Лейтона Пуллана (Leighton Pullan) на тему: «Постановленіе конференціи въ Кикую и наши отношенія съ православною Церковью». Въ этомъ докладѣ Пуллана нападалъ на упомянутую статью Headlam'a и доказывалъ, что постановленія конференціи и написанное въ нихъ письмо архіепископа кантербер-

<sup>1)</sup> См. «Церк. Вѣд.» 1914 г. № 20, стр. 916—918; «Борьба англиканской церкви съ модернизмомъ».

рйскаго будутъ серьезными препятствіями для сближенія англиканства съ православіемъ.

«Мы молимся о единствѣ, говорилъ Пулланъ. Но чтобы обезпечить единство въ будущемъ, мы должны поддерживать непрерывную связь съ прошлымъ. Всякій членъ всякой древней Церкви поддерживаетъ нашу вѣру въ эту непрерывность. Въ шестнадцатомъ вѣкѣ не столько наша церковь, сколько наше правительство отняло у насъ много прекраснаго и древняго въ нашей религиозной жизни. Но даже правительство Эдуарда VI не могло окончательно лишитъ насъ историческаго наслѣдія временъ св. Августина и Теодора Кэптерберійскаго. Гордость предками по духу можетъ перейти въ чванство, но не чванство—благодарность Богу за все то, что Онъ сдѣлалъ для нашихъ отцовъ. Находить радость въ общеніи со святыми—это не значитъ впадать въ простонародное суевѣріе. Имена Эдина и Гильды, Эдвина и Виллиброрда<sup>1)</sup> для насъ не одни лишь звуки. Все то, что было жизненнымъ для церкви въ ихъ эпоху, жизненно и для насъ. Іерархическое служеніе, признаваемое ими, признаемъ и мы, таинства, которыя они совершали, совершаемъ и мы».

Выяснивъ необходимость непрерывнаго преданія и почитанія святыхъ, ораторъ перешелъ къ большому вопросу о конференціи въ Кикуюю.

«Къ сожалѣнію, это историческое преемство недавно было прервано. Вліятельный русскій журналъ «Церковный Вѣстникъ», издаваемый въ Петроградѣ, въ минувшемъ маѣ далъ осторожный и очень благосклонный отзывъ о заявленіи кэптерберійскаго архіепископа относительно Кикуюю. Послѣ сочувственнаго изложенія нѣкоторыхъ положеній этого заявленія, русскій авторъ добавляетъ:

«Но... въ архіепископскомъ рѣшеніи есть и неудовлетворительные пункты, а именно

<sup>1)</sup> Святые западной церкви, распространявшіе христіанство въ Англіи.

допущеніе къ проповѣди въ англиканскихъ церквахъ служителей протестантскихъ сектъ, которые, конечно, не могутъ предложить слушателямъ чистаго каѳолическаго ученія, а также допущенія неангликанъ къ причащенію въ англиканскихъ церквахъ. Для такого communiō in sacris съ лицами, непринадлежащими къ церкви, трудно найти оправданія въ исторіи церкви»<sup>1)</sup>.

Конечно, совершенно такъ же думаемъ и мы. Въ этомъ точно выражается духъ нашего общества.

По поводу статьи д-ра Гедлама ораторъ сказалъ:

«Д-ръ Гедламъ не разъ выступалъ въ качествѣ горячаго и ученаго почитателя восточной православной Церкви. Я радъ, что онъ не упустилъ изъ виду того обстоятельства, что заявленіе архіепископа можно разсматривать въ связи съ вопросомъ о возсоединеніи. Онъ пытается рыцарски защитить архіепископа, но его защита приводитъ лишь соблазнъ».

По мысли Гедлама, выясняетъ Пулланъ, ни постановленія Виелемскаго собора 17 вѣка, ни 39 членовъ не заключаютъ въ себѣ всего христіанскаго вѣроученія, а потому возсоединеніе церковей возможно будетъ только тогда, когда члены той и другой церкви отрѣшатся отъ узости мѣстныхъ вѣрованій и обычаевъ и стануть на широкую точку зрѣнія, защищаемую архіепископомъ.

Но, возражаетъ Пулланъ, ни православные никогда не считали постановленій Виелемскаго собора выраженіемъ всего ученія церковнаго, ни англикане не придавали такого значенія 39 членамъ. Однако отсюда никакъ нельзя вывести, что архіепископъ правъ, такъ какъ ученіе о церковной іерархіи есть ученіе всей вселенской церкви, основанное на св. Писаніи.

<sup>1)</sup> «Церковный Вѣстникъ» 1915, № 18, стр. 549. Замѣтимъ, что журналъ въ данномъ случаѣ приводитъ выдержку изъ «Church Times», съ содержаніемъ которой объявляетъ себя солидарнымъ.

Учрежденіе видимой Церкви покоится на авторитетѣ Самаго Господа. Этой Церкви Онъ далъ власть вязать и рѣшить, власть, которую она всегда примѣняла. Церковь, освободившая своихъ членовъ отъ иудейскаго закона, обязала ихъ признавать тотъ принципъ, что нѣтъ церкви безъ епископа, и что рукоположенія, совершенныя безъ епископа, недействительны и что хлѣбъ и вино, не освященные получившимъ епископское рукоположеніе священникомъ, не могутъ быть причащеніемъ Тѣла и Крови Христовыхъ. Строги, но еще недостаточно строги слова епископа оксфордскаго, что «принимать неепископальную іерархію—это значитъ поднимать открытый мятежъ противъ авторитета древней и нераздѣльной Церкви» и что «болѣе полного мятежа быть не можетъ».

Архіепископъ допустилъ такіа утвержденія, которыя не рѣшается защищать даже Гедламъ и которыя «духъ нераздѣльной Церкви» рѣшительно отвергалъ. Онъ принимаетъ модернистическую теорію, что разныя организаци, созданныя въ цѣляхъ противодѣйствія Церкви, могутъ быть включены въ Церковь. Я не могу не упомянуть о томъ фактѣ, что въ 1903 году официальное посланіе Русской Церкви указало, какъ на препятствіе къ воссоединенію, на существованіе въ англиканской церкви «чисто кальвинистическаго теченія», которое, въ сущности, отвергаетъ церковь, на ряду съ другимъ и лучшимъ теченіемъ. Основывающаяся на чемъ-то мысль, что мы сочувствуемъ кальвинизму, является препятствіемъ для воссоединенія. Наши символическія книги, конечно, не кальвинистическія. Лучшее доказательство этого заключается въ томъ, что кальвинисты XVI и XVII вѣковъ признавали ихъ совершенно неудовлетворительными. И вотъ теперь архіепископъ и д-ръ Гедламъ хотятъ, чтобы пресвитериане, оставаясь пресвитерианами и не отказываясь ни отъ одного изъ кальвинистическихъ заблужденій, причащались у нашихъ алтарей. Д-ръ Гедламъ

даже идетъ дальше примаса въ ясности, заявляя, что «мы не имѣемъ ни права, ни основанія убѣждать пресвитерианина шотландца оставить ту церковь, въ которой онъ возросъ и должны дать ему причащеніе». Онъ совершенно игнорируетъ тотъ фактъ, что въ Шотландіи существуетъ церковь съ апостольскимъ ученіемъ и съ апостольскимъ служеніемъ, церковь, не извращенная кальвинизмомъ, къ которой вѣроятно принадлежали предки этихъ пресвитерианъ, пока ея храмы не были сожжены драгунами грубаго нѣмца—«мясника»—герцога Кумберландскаго.

Упомянувъ затѣмъ о систематической враждебности со стороны пресвитерианъ къ апостольскому преемству іерархіи, ораторъ заявилъ, что она идетъ еще со времени основателя пресвитерианства Джона Нокса. Ноксъ считалъ таинство недействительнымъ, или, какъ онъ выражался, «бездушнымъ», если оно совершено такимъ священникомъ, который «не проповѣдуетъ Слово», и подъ Словомъ онъ разумѣлъ Библию, затемненную ученіемъ Кальвина о Богѣ, создавшемъ много такихъ людей, которые будутъ осуждены, «что бы они ни дѣлали». Въ какомъ бы видѣ не ввать пресвитерианство и нонконформизмъ, вездѣ они окончательно порываютъ со служеніемъ, начатымъ апостолами.

Въ англиканской церкви нѣтъ такого разрыва. Въ XVI вѣкѣ мы удержали основныя іерархическія степени, которыя мы имѣли искони. И удержали мы ихъ въ такомъ видѣ, что сохранили и мистическую жизнь церкви. Тутъ глубокое различіе. Недавно я получилъ длинное письмо изъ Россіи, гдѣ говорится, что и въ настоящее время въ Россіи существуетъ не мало недоразумѣній и заблужденій въ отношеніи къ англиканскимъ посвященіямъ. И я опасаясь, что заявленіе примаса, умалчивающее объ апостольскомъ преемствѣ, содержащее полупризнаваніе сектантскихъ служителей и признающее, что организаци или системы, осно-

важныя для противодѣйствія церкви, тѣмъ не менѣе могутъ быть включены въ церковь, можетъ ввести смущеніе въ умы и опечалить сердца нашихъ восточныхъ братьевъ.

Это еще не все. Мы пожертвуемъ жизненнымъ принципомъ, разъ мы допустимъ, что можно излагать какую-либо часть вѣроученія въ такомъ смыслѣ, который исключается этимъ вѣроученіемъ. Что можетъ произойти хорошаго отъ соединенія, заключеннаго на такомъ основаніи? Какъ мы можемъ представить, что церковная жизнь Англій будетъ углубляться, расширяться и возвышаться, если мы дадимъ право какому-нибудь конгрегационалисту говорить, что и онъ вѣруетъ въ католическую церковь или баптисту, что онъ признаетъ «едино крещеніе во оставленіе грѣховъ»? Какъ можемъ мы тогда сказать русскому, греку или сербу: «Вотъ въ какомъ духѣ мы ищемъ соединенія съ вами»? Развѣ онъ не отвѣтитъ и отвѣтитъ справедливо: «Повидимому ваша религія принадлежитъ къ тому виду религій, которыя обращаются съ торжественными договорами какъ «съ ключкомъ бумаги»? «Гдѣ, скажете онъ, провели вы ваши границы? Если вы такъ поступаете съ членами вѣры, то какъ могу я знать, не принадлежите ли вы къ такимъ людямъ, которыя говорятъ о своей вѣрѣ и въ то же время не вѣрятъ, что Христосъ воскресъ въ третій дець или что Мать его была Дѣва». Вотъ чѣмъ примасъ нанесъ глубочайшую рану церкви. Одной изъ величайшихъ опасностей для англиканской церкви въ настоящій моментъ является пропаганда германскаго рационализма въ Оксфордѣ и Кэмбриджѣ, пропаганда, отравляющая искренность молодыхъ людей въ началѣ ихъ карьеры, учащая ихъ, что можно говорить то, во что они не вѣрятъ, если даже они говорятъ о Самомъ Исусѣ Христѣ. Я увѣренъ, что архіепископъ не хотѣлъ помочь этой пропагандѣ. Но хотя и неосознанно, онъ нанесъ смертельный ударъ свади всѣмъ защитникамъ вѣры.

Предсѣдатель собранія, епископъ лондонскій прервавъ оратора, заявилъ, что хотя архіепископъ болѣе терпимо, чѣмъ кто либо, относится къ критикѣ сказаннаго имъ, но ораторъ совершенно ненамѣренно вышелъ изъ границъ сказаннаго архіепископомъ. Пулланъ заявилъ, что д-ръ Гедламъ, защищая архіепископа, правильно изложилъ его мнѣніе относительно допущенія пресвитеріанъ къ причащенію въ англиканской церкви. «Я не думаю этого», возразилъ предсѣдатель. Послѣ этого засѣданіе сдѣлалось очень бурнымъ и одно лицо даже было вынуждено покинуть залъ.

Во внутренней связи съ обостреніемъ распри англійскихъ церковныхъ партій стоитъ статья знаменитаго англиканскаго богослова, епископа оксфордскаго Гора, помѣщенная въ мѣстныхъ «епархіальныхъ вѣдомостяхъ» («The Diocesan Magasin») и перепечатанная въ «The Guardian» (4 ноября) на злободневную тему: «Достойна ли сохраненія англиканская церковь?» Положительный отвѣтъ выводится изъ того, что англиканская церковь имѣетъ свою особую задачу въ христіанствѣ, которую не въ силѣ выполнить ни отказавшееся отъ существенныхъ элементовъ видимой церкви апостольскаго преемства и полноты таинства протестанство, ни неразрывно связанное съ папствомъ римско-католичество. Притомъ римская церковь не вправѣ выдавать себя за всю католическую церковь. «Если когда-то можно было игнорировать восточную церковь, то теперь уже этого дѣлать нельзя.

Мы предполагаемъ, что русская церковь будетъ съ теченіемъ вѣковъ все сильнѣе и сильнѣе бросаться въ глаза всему міру. Нельзя подыскать никакого основанія для отказа на притязаніе восточной Церкви, какъ цѣлаго, быть прямой наследницей Церкви греческихъ отцовъ, т. е. той части католической Церкви, которую никакъ нельзя игнорировать. А если такъ, то мы имѣемъ не одинъ видъ католичес-

сти. Ибо русская церковь отличается отъ римской не только въ отношеніи къ тому или другому пункту ученія или практики, а въ самомъ своемъ духѣ или атмосферѣ. Она является особымъ видомъ каеоличности и уже самымъ фактомъ своего существованія опровергаетъ притязанія римской церкви быть церковью каеолической. Подобно великому волнолому, она отбрасываетъ всю силу этого притязанія еще задолго до того, какъ оно достигнетъ насъ и тѣмъ обезпечиваетъ наше право на существованіе. Это оправдываетъ наше основное влеченіе помимо Рима къ древней и нераздѣльной церкви». Тотъ, кто сталъ бы стремиться къ сближенію съ одностороннимъ видомъ каеоличности, представляемымъ римскою церковью, тотъ долженъ бы взять на себя и отвѣтственность за созданную эту церковью реформацію.

Задачу англиканской церкви епископъ видитъ въ томъ, чтобы поддерживать на основѣ каеолическихъ вѣры и устройства широту и всеобъемлемость каеолической Церкви и свидѣтельствовать, сколь многое изъ того, что теперь раздроблено между многими христіанскими сектами или раздѣлившимися частями христіанства, можетъ существовать совмѣстно на каеолическомъ базисѣ. Но для этого англиканская церковь прежде всего не должна сама раздѣляться, хотя нѣкоторыя партіи и стремятся къ этому. Путь къ объединенію разныхъ направленій въ англиканской церкви—это развитіе начала соборности, а если нѣкоторые не желаютъ посѣщать нашихъ соборовъ, то здѣсь можетъ помочь личное влияніе епископовъ.

Мученическая смерть Эдиен Кавель вызвала особенно сильное возмущеніе среди англиканскаго духовенства, къ которому она принадлежала по рожденію. Отецъ ея былъ въ теченіи сорока шести лѣтъ священникомъ въ Свардестоне въ Норвичѣ. Мужество дѣвушки еще разъ доказало справедливость заявленія одного знамени-

таго англичанина, что дѣти англиканскаго духовенства являются «самымъ лучшимъ элементомъ націи» («the best element of the nation»).

Въ Свардестонскомъ приходѣ начаты сборы для увѣковѣченія памяти всѣмъ извѣстной здѣсь дочери «церковнаго дома». Одинъ англиканскій священникъ въ письмѣ въ «The Guardian» (28 окт.) предлагаетъ, чтобы было совершено во всѣхъ церквахъ всѣхъ исповѣданій богослуженіе «въ память благородной дѣвушки, убитой служителями Сатаны въ Бельгій, за смерть которой предъ престоломъ Божиимъ отвѣтитъ вся Германія. Отъ личной и національной мести нужно воздержаться. «Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ», сказалъ Господь, но приговоръ исторіи и цивилизаціи будетъ одинъ во всѣхъ государствахъ». Священникъ надѣется, что такъ же отнесется и Америка.

Богослуженіе, совершенное въ пятницу 16 (29) октября въ кафедральномъ лондонскомъ соборѣ св. Павла въ память «сидѣлки Кавель», превосходило, по свидѣтельству The Guardian, по торжественности всѣ богослуженія, совершенныя по случаю военныхъ событій. Присутствовали вдовствующая королева Александра, представители короля и королевы, премьеръ-министръ Асквиль съ женой и дочерью и вообще вся англійская аристократія. Хоромъ собора былъ пропѣтъ между прочимъ и православный кондакъ: «Со святыми упокой, Христе, душу рабы твоея» кievскимъ распѣвомъ. Этотъ кондакъ впервые введенъ въ англиканское богослуженіе въ 1901 году при погребеніи королевы Викторіи. Былъ также пропѣтъ стихъ: «Души праведныя восхвалятъ Тя, Господи».

Энергичные приемы набора добровольцевъ, производимаго лордомъ Дэрби, коснулись и духовенства, и болѣе молодые англиканскіе священники получили приглашеніе вступить въ ряды дѣйствующей арміи. По этому поводу архіепископъ кэнтер-

берійскій обратился съ письмомъ къ лорду, гдѣ выражалъ надежду, что эти приглашенія попали къ священникамъ только потому, что для нихъ позабыли сдѣлать исключеніе.

Взглядъ архіепископа на военную службу духовенства и теперь остался тотъ же, что и въ началѣ войны. Священникъ не долженъ покидать своей паствы и чѣмъ труднѣе положеніе, тѣмъ болѣе серьезныя и тяжелыя обязанности возлагаются на него въ отношеніи къ пасомымъ. Однако, могутъ быть исключительныя обстоятельства, при которыхъ нельзя запрещать священнику лично защищать свое отечество, но въ такомъ случаѣ онъ непремѣнно долженъ испросить разрѣшеніе своего епископа. Если священники идутъ въ ряды сражающихся только въ рѣдкихъ случаяхъ, то церковники въ большинствѣ случаевъ уже на фронтѣ и англійскія церкви чувствуютъ недостатокъ въ звонаряхъ. Въ Буккингемшайрѣ въ виду этого уже дозволено занимать должности звонарей женщинами. «The Guardian» по этому поводу поднимаетъ вопросъ о головномъ уборѣ женщинъ-звонарей. Колокольня считается въ Англій частію храма, и въ храмѣ, по апостольскому завѣту и древнему обычаю, женщины должны быть съ покрытою головою. Но врядъ ли звонарши согласятся въ праздничныхъ шляпкахъ лазить на колокольни.

Налеты нѣмецкихъ цепелиновъ на Лондонъ заставили англичанъ принять цѣлый рядъ мѣръ для охраны своихъ главныхъ церковныхъ сокровищъ—собора св. Павла и Вестминстерскаго аббатства. Между прочимъ въ Вестминстерской церкви св. Маргариты вынута знаменитое стекло съ чудною живописью и помѣщено въ безопасное мѣсто. Стекло это было подарено голландскимъ городомъ Дордрехтомъ еще Генриху VI и потомъ послѣдовательно принадлежало Аннѣ Болейнъ, королевѣ Елизаветѣ, Кромвелю и Монку. Въ церкви св. Маргариты оно помѣщено въ 1758 году.

С. Т.

## ВЪ ТРУДНЫЕ ДНИ.

Тяжесть военного времени, переживаемого страной, отражается на всѣхъ, но изъ тѣхъ, кто непосредственно не пострадалъ отъ военныхъ дѣйствій и не находится на положеніи бѣженца или не состоитъ военнымъ обязаннымъ, едвали не больше всѣхъ несутъ хлопотъ и невзгодъ служащіе разныхъ вѣдомствъ и особенно духовенство. Въ то время, какъ для людей, живущихъ торговлей и вообще свободнымъ трудомъ, открылась возможность такъ или иначе, благодаря инициативѣ и энергіи, повысить свой заработокъ сообразно съ возросшею вдвое дороговизною жизни, чиновники и особенно духовенство лишены этой возможности. Нѣкоторая помощь мелкимъ и среднимъ, по размѣрамъ получаемого содержанія, чиновникамъ, конечно, не уравниваетъ возросшей матеріальной тяготы жизни въ городахъ; что же касается духовенства, то оно не только не получило никакой помощи въ смыслѣ матеріальномъ, а съ неизбежнымъ паденіемъ доходности понесло новыя лишенія.

Но кромѣ матеріальныхъ лишеній на плечахъ духовенства на мѣстахъ и служащихъ духовнаго вѣдомства въ центрахъ осталась и другая трудная задача добиться возможно болѣе планоустройной и широкой помощи, чѣмъ только можно, арміи и государству вообще въ борьбѣ съ нашимъ упорнымъ и дерзкимъ врагомъ. Загруженія всѣхъ работающих въ этомъ направленіи въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, а работа эта такъ или иначе захватила всѣ отдѣлы, сказывались тѣмъ болѣе, что въ отношеніи къ духовному вѣдомству не было проявлено соответствующаго участія ни съ какой стороны.

Въ данное же время, когда и въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія определенно ставится положеніе: *все для войны*, первымъ шагомъ новаго Оберъ-Прокурора явились мѣры къ наилучшей организаціи

помощи бѣженцамъ и къ объединенію дѣятельности православныхъ духовныхъ учреждений по устройству быта бѣженцевъ съ другими подобными организаціями.

Хотя по духовному вѣдомству въ епархіяхъ уже и существовали, работая съ пользою, особые комитеты по призрѣнію бѣженцевъ въ составѣ лицъ по назначенію епархіальнаго начальства, но только совершившаяся по предложенію А. Н. Волжина передача этого дѣла церковнымъ братствамъ и приходскимъ попечительнымъ совѣтамъ поставила дѣло помощи бѣженцамъ на широкую дорогу. Только при этой постановкѣ дѣйствительно неизбѣжно послѣдуетъ объединеніе въ организаціи этой помощи какъ всѣхъ мѣстныхъ церковнообщественныхъ силъ, такъ и цѣлыхъ учреждений. Относительно послѣдняго слѣдуетъ замѣтить, что особенно желательно установленіе прочныхъ связей между приходскими попечительными совѣтами и епархіальными братствами, такъ какъ эта связь несомнѣнно останется и въ дальнѣйшемъ и поведетъ къ стройной организаціи всѣхъ церковныхъ учреждений, къ ихъ объединенію однимъ центръ въ предѣлахъ епархіи, что не можетъ не отразиться общимъ оживленіемъ церковно-приходской жизни.

Съ привлеченіемъ неограниченнаго числа сотрудниковъ изъ среды мѣстныхъ общественныхъ силъ подъ руководствомъ священника, особенно близкаго мѣстному населенію, устройство бѣженцевъ попадетъ въ надежныя руки. Но чтобы работа церковныхъ учреждений въ данномъ случаѣ не тормозилась и не останавливалась за неимѣніемъ средствъ, такъ какъ приходскіе совѣты съ трудомъ несутъ и заботы о помощи семействамъ взятыхъ на войну, дѣятельность приходскихъ учреждений нужно было поставить въ связь съ другими, работающими въ томъ же направленіи учреждениями и, въ частности, съ «Всероссійскимъ обществомъ попеченія о бѣженцахъ», а вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечить имъ и денежную помощь въ нужномъ размѣрѣ

со стороны Государственнаго Казначейства. По тому и другому, весьма важному для обезпеченія успѣха дѣятельности приходскихъ и епархіальныхъ учреждений по устройству бѣженцевъ, дѣлу Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода А. Н. Волжинымъ приняты на себя особая забота. Въ то же время болѣе прочно поставлено и дѣло помощи бѣженцамъ изъ среды и самаго духовенства, которымъ исключительно и призваны теперь заниматься вѣдавшіе прежде общее устройство всѣхъ бѣженцевъ епархіальные комитеты.

Ставя работу церковныхъ учреждений въ связь съ общегосударственной работой по организаціи помощи бѣженцамъ, вѣдомство православнаго исповѣданія даетъ возможность въ значительной своей части предубѣжденнымъ противъ работы духовенства общественнымъ дѣателямъ ближе къ ней присмотрѣться и оцѣнить этихъ труженниковъ. Дѣло организаціи помощи бѣженцамъ является, несомнѣнно, тѣмъ крупнымъ государственнымъ дѣломъ, которое больше всего можетъ составлять предметъ попеченій церкви; это какъ разъ такая область, гдѣ церковь по самому характеру дѣятельности церковныхъ учреждений можетъ оказать наибольшую помощь, государству, а въ данный моментъ общественная помощь ему именно въ этой области больше всего и нужна.

Кромѣ этого большого дѣла, твердо поставленнаго теперь на широкій путь жизненно-практическаго осуществленія—А. Н. Волжинъ обратилъ вниманіе и на чисто вѣдомственную, можетъ быть узкую, но сильно сказывающуюся нужду служащихъ вѣдомства православнаго исповѣданія, испытывающихъ крайнее затрудненіе, при современной дороговизнѣ и даже отсутствіи въ продажѣ нѣкоторыхъ продуктовъ, въ обезпеченіи себя и своихъ семействъ предметами ежедневнаго обихода, когда съ неимѣнными затрудненіями приходится доставать кусокъ печенаго хлѣба или стаканъ молока для дѣтей. Нѣтъ сомнѣнія, что

находясь въ такомъ положеніи, нельзя вполне спокойно и сосредоточенно вести служебную работу, не тратя времени и вниманія на докучливыя и мелочныя хозяйственныя заботы, которыя при нормальномъ порядкѣ обслуживались другими членами семьи. Чтобы избавить служащихъ отъ этой тяготы, по мысли А. Н. Волжина, вѣдомство приступило къ устройству погребительской лавки, съ продажей продуктовъ первой необходимости. Святѣйшимъ Синодомъ выдана ссуда въ 10.000 рублей. Служащіе избрали отъ своей среды особый комитетъ, который произвелъ выборъ членовъ Правленія и Ревизіоннаго Комитета и рѣшилъ въ полномъ составѣ принимать участіе въ поочередномъ дежурствѣ въ лавкѣ. Но это только скромное начало тоже не малаго хозяйственнаго дѣла, которое, по мысли Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, впоследствии, развиваясь и видоизмѣняясь, можетъ захватить не одну столицу, но и епархіи, объединяя то, что въ церковно-хозяйственномъ дѣлѣ можно съ пользою для вѣдомства объединить и изъять изъ чужихъ рукъ.

Всѣ эти мѣры, принимаемыя въ вѣдомствѣ, характеризуютъ ихъ руководителя, какъ человѣка широкаго административнаго и жизненнаго опыта, отлично понимающаго, что не кабинетными соображеніями, а именно жизненнымъ отношеніемъ къ дѣлу, пониманіемъ его практической стороны, создается успѣхъ какъ большаго, такъ и малаго дѣла. Не теряя изъ виду за большими, имѣющими значеніе государственной важности и церковной пользы, дѣлами и маленькія, но настоятельныя нужды самихъ служащихъ вѣдомства, А. Н. Волжинъ, конечно, вызоветъ искреннюю благодарность послѣднихъ, въ особенности обремененныхъ нуждой мелкихъ служащихъ.

Представитель родовитаго дворянства, съ лучшими традиціями, направленными къ благоустройствѣ окружающаго быта, онъ и въ государственной дѣятельности про-

являетъ ту же теплую заботу о ближнихъ и далекихъ: о нуждахъ ближайшихъ сослуживцевъ и далекихъ разоренныхъ войною бѣженцахъ. Все это внушаетъ бодрую надежду, что въ недалекомъ будущемъ и наше сельское духовенство со стороны представителя въ духовномъ вѣдомствѣ государственной власти, въ то же время и ходатая предъ нею о нуждахъ духовнаго вѣдомства, можетъ рассчитывать на самую внимательную и теплую заботу.

Л. Х.



## БИБЛОГРАФІЯ.

*И. Г. Айвазовъ: «Матеріалы для изслѣдованія русскихъ мистическихъ сектъ». Выпускъ первый «Христовщина». Томы—I (стр. VII+648), II (стр. VII+583) и III (стр. VII+438). Петроградъ, 1915 г. Ц. 15 р.*

Число «русскихъ сектъ и ихъ толковъ» все болѣе и болѣе увеличивается до невѣроятныхъ предѣловъ (чит., напр., специальный трудъ о нихъ проф., прот. Т. И. Буткевича. 2 изд. отъ 1915 г.).

Въ наши дни въ особенности распространено такъ называемое «хлыстовство» или «христовщина» (у И. Г. Айвазова т. I, стр. 71 «хлысты называются христовщины»...; стр. 99: «ересь христовщины или хлыстовъ—холостовъ»).... О ней на Руси можно слышать почти всюду, а особенно на Кавказѣ, въ губерніяхъ—Тамбовской, Самарской, Саратовской, Петроградской, Московской, Харьковской, Курской, Симбирской, Астраханской, Воронежской, Калужской,—въ Донской области, въ Сибири и пр.



Хлыстовщина—«одна изъ старѣйшихъ русскихъ сектъ» (см., напр., сборникъ «Русскіе сектанты»—изд. М. А. Кальнева; Одесса, 1911 г., стр. 159)—уже причинила православной Церкви безчисленныя огорченія и бѣды, напиримѣрь, въ первой половинѣ 18 вѣка и нѣсколько позже—въ началѣ 19-го и т. д.

Вожаки ея, умудренные давнимъ и долгимъ опытомъ, уже выработали пѣлесообразные методы и средства для отстаиванія своего ученія и для борьбы съ православною Церковію. Состязаться съ ними посему дѣло тяжелое... и даже очень.

Неудивительно отсюда, что происходившая время отъ времени борьба православныхъ съ хлыстами въ большинствѣ случаевъ оказывалась бесплодною. Въ другихъ случаяхъ хлыстамъ удавалось устранить ее. А въ иныхъ на ея мѣсто выступило уже содружество православныхъ съ хлыстами, «братаніе» съ ними церковныхъ дѣятелей, какъ будто бы съ особыми ревнителями православія... Происходило это въ большинствѣ случаевъ отъ полного незнанія православными дѣтелями существа хлыстовщины и ея образа дѣйствій въ отношеніи къ нашей Церкви. Съ теченіемъ времени проникали православные въ истину, но—увы!—уже съ большимъ опозданіемъ, послѣ того какъ хлысты уже успѣвали выпустить массу яда, иногда неисцѣльнаго...

Ясное дѣло, что необходимо православнымъ изучить хлыстовщину всесторонне, освѣтить всѣ ея уголки. Обстоятельное знаніе тайнаго дотола врага, незамѣтно готовившаго «газы», своего рода «42-сантиметровыя орудія» и пр. противъ православія, должно явиться первымъ залогомъ успѣха въ будущей съ нимъ борьбѣ.

Къ сожалѣнію, научное, подлинно-плодотворное изученіе хлыстовщины или христовщины въ православной литературѣ заявило себя слишкомъ слабо.

Въ частности, труды такихъ авторовъ, каковы, напиримѣрь, Мельниковъ, Реутскій

и под., отличались и полною ненаучностью и недостаткомъ солидной основы и пр. и отсюда не приносили дѣлу серьезной пользы. Къ путаницѣ-же приводили не разъ и очень чувствительно.

Даже «Люди Божіи»—сочиненіе проф. Добротворскаго является тощимъ во всѣхъ отношеніяхъ, а особенно въ отношеніи къ первоисточникамъ, съ какими нужно было автору имѣть дѣло.

Диссертация о. К. Кутепова («Секты хлыстовъ и скопцовъ») и сочиненіе А. Рождественскаго «Хлыстовщина и скопчество въ Россіи»—сплошь компилятивны и не дали ничего новаго по интересующему вопросу, такъ или иначе повторяя уже извѣстное.

О прочихъ книжкахъ уже совсѣмъ не стоить упоминать (въ томъ числѣ и объ учебникахъ).

Теперь понятно, почему и доселѣ въ вопросѣ о хлыстовщинѣ мы, какъ и прежде, ходимъ почти «впотьмахъ».

Пробуеетъ, правда, издавать «Материалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и раскола» Бончъ-Бруевичъ, но, кромѣ зла, здѣсь почти ничего болѣе не получилось, что уже совершенно убѣдительно раскрылъ проф. С. Т. Голубевъ въ своей брошюрѣ: «Секта Новый Израиль» (— «одна изъ отраслей хлыстовщины», стр. 17). Да и чего другого можно было ждать отъ изданія явно тенденціознаго, ненаучнаго въ высшей степени, неполнаго? Было худо до Б. Бруевича, а послѣ него—этого «друга» сектантскаго (стр. у С. Т. Голубева 14)—стало еще хуже.

Дѣло не улучшится существенно, пока не будетъ предпринято научнаго и исчерпывающаго изданія первоисточниковъ, знающихъ съ сектантствомъ, въ частности—съ хлыстовщиной, сейчасъ насъ интересующей. Когда на-лицо будетъ изданіе, — «тайные» сектанты сдѣлаются «явными» во всемъ и ужъ не за что имъ будетъ болѣе укрыться.

Нынѣ такое изданіе и предпринято специалистомъ дѣла—проф. И. Г. Айвазовымъ,

выпустившимъ уже огромныхъ три тома матеріаловъ о «хлыстовщинѣ» или что то же «хлыстахъ».

Съ огромнымъ трудомъ добытые матеріалы являются «новыми», догдѣ «неизвѣстными въ литературѣ». Почтенный издатель идетъ новой дорогой, стараго нигдѣ не повторяетъ. Его три тома посему являются подлиннымъ «вѣдомомъ» въ науку секто-вѣдѣнія.

Чтобъ изданіе получило возможно-высокую внутреннюю цѣнность, въ немъ «тщательно сохранены полнота и неповрежденность или точность печатаемыхъ матеріаловъ», — дана своего рода «фотографія» ихъ. Изучайте всѣ, къ какимъ бы направленіямъ вы ни принадлежали, и одинаково останетесь довольны объективностью изданія, что всего, конечно, важнѣе.

Въ интересахъ строгой научности изданія, проф. И. Г. Айвазовъ «тщательно» старался документировать самое происхожденіе издаваемыхъ «имъ матеріаловъ, ихъ принадлежность и подлинность».

Въ тѣхъ же цѣляхъ доставленія изданію научности И. Г. Айвазовъ слѣдуетъ симпатичному «методу» — научному и цѣлесообразному. «Матеріалы» издаетъ «методомъ историческимъ или хронологическимъ, при чемъ каждый періодъ» постепенной жизни секты «обозначаетъ», по мѣрѣ возможности, «именемъ вождей» ея, «что сразу вскрываетъ какъ ея сплоченность, такъ равно и дробленность, и что», кромѣ того, «вполнѣ соотвѣтствуетъ принятому у сектантовъ порядку». Въ «матеріалахъ» предъ читателемъ проходитъ вся исторія «христовщины»... вплоть до нашихъ дней.

Выпускаемое И. Г. Айвазовымъ изданіе должно быть признано научно-образцовымъ для всѣхъ дальнѣйшихъ — аналогичныхъ.

Общее содержаніе трехъ томовъ таково: «Сусловцы и Лупкинцы въ первой половинѣ XVIII столѣтія; Данило-Филиповцы въ первой половинѣ XIX столѣтія; Скопинцы въ первой половинѣ XIX столѣтія;

записка о хлыстахъ по Саратовской губерніи 1839 года; хлысты въ первой половинѣ XIX столѣтія»; «улаевцы» за то же время, «радаевцы» въ половинѣ XIX вѣка; аввакумовцы или копыловцы въ XIX столѣтіи; курдюковцы во второй половинѣ XIX в.»; «катасоновцы» за ту же эпоху и «косаревцы, «дурмановцы»; «утицковцы, серафимовцы, мельниковцы, черкашинцы, прыкуновцы, керовцы, прохоровцы, одушевцы, воробьевцы, лихомановцы, анисевцы, лордунинцы, еленушковцы въ концѣ XIX столѣтія»; «въ XX столѣтіи: дерютинцы и поталкинцы, старуковцы, послѣнченковцы, черкасовцы»; «примѣчанія къ извѣстнымъ въ литературѣ пѣснямъ русскихъ мистическихъ сектъ» и пр. Это — предметъ 1-го тома, 2-й томъ посвященъ «уваровцамъ или ермоленковцамъ въ концѣ XIX и началѣ XX столѣтій» и 3-й: «лубковцамъ или Новому Израилю съ конца XIX столѣтія и донынѣ». Кромѣ того, въ послѣднемъ томѣ дано нѣсколько «дополненій» къ двумъ предыдущимъ томамъ. Во всѣхъ томахъ — «алфавитные указатели» и проч.

Печатаемые «матеріалы», чрезвычайно цѣнные и сами по себѣ, иногда имѣютъ еще и особое значеніе, напримѣръ, для нашихъ дней. Почитайте хотя бы матеріалы 7-й главы перваго тома о «радаевцахъ». Первый документъ: «*Сія книга о разныхъ заповѣдяхъ: и о молитвѣ Исуса Христа*» (стр. 110—113) осязательно говоритъ понимающему читателю о связи между «имѣбожничествомъ» и «хлыстовствомъ». Существо ихъ внутреннее — тождественно... Да мало ли на что могутъ пролить совершенно новый свѣтъ данныя И. Г. Айвазовымъ хлыстовскіе матеріалы?

Томы иллюстрированы.

Проф. И. Г. Айвазовъ выполнилъ огромный трудъ. Приходится лишь удивляться его неутомимости. Свое дѣло исполнилъ онъ, кромѣ того, блестяще, всецѣло научно. Издалъ трудъ красиво, даже изящно, несмотря на нынѣшнія неблагоприятныя условія, на нынѣшнюю дороговизну. Цѣна

томовъ—по совѣсти—не можетъ быть названа дорогою.

Нравственный долг рецензента: энергично рекомендовать трудъ специалиста по септанству — профессора И. Г. Айвазова духовенству зараженныхъ хлыстами приходо-в, миссіонерскимъ учрежденіямъ и миссіонерамъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ и легкомысленно увлекающейся хлыстовствомъ интеллигенціи... Книга И. Г. Айвазова дастъ читателямъ «знаніе» хлыстовщины, подлинное, непререкаемое. А разъ будетъ на-лицо это знаніе, за нимъ придетъ, должно придти и «отрезвленіе» отъ увлеченія хлыстовскою ложью: вѣдъ нельзя же, вида свѣтъ истины, оставаться во тьмѣ «отца жи»...

Профессоръ А. Бронзовъ.

Мелиховъ В. А. Исторія Греціи и Рима. Курсъ III класса мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Съ 63 рисунками и 2 картами. Цѣна 50 коп. Харьковъ, 1915 г.

Въ наши дни часто можно услышать жалобы на перегрузку учебниковъ массою сухого и скучнаго матеріала. Эти упреки до нѣкоторой степени справедливы, но виновата не программа, а чрезчуръ усердные составители учебниковъ, предлагающіе много данныхъ сверхъ программы и не считающіеся со степенью умственного развитія учащихся.

Этой ошибки избѣжалъ авторъ выше поименованнаго учебника г. Мелиховъ, преподаватель древнихъ языковъ и исторіи въ Харьковской IV мужской гимназіи. Онъ рѣшилъ остановить вниманіе «только на особо выдающихся моментахъ изъ жизни грековъ и римлянъ». Путемъ устраниенія изъ учебника политико-экономическихъ вопросовъ и введенія большаго количества живописаній г. Мелихову удалось превратить учебникъ въ живой и занимательный разговоръ о жизни и дѣлахъ грековъ

и римлянъ. При этомъ рассказчикъ не впадаетъ въ болтливость, а, наоборотъ, чрезвычайно скупъ на слова и даетъ намъ самый краткій изъ существующихъ учебниковъ, выполнивъ однако все условія программы 3-го класса мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ. Можно сказать съ увѣренностью, что такой учебникъ будетъ усваиваться учащимися легко и съ интересомъ.

Большое оживленіе вносятъ въ учебникъ прекрасно исполненные рисунки, поясняющіе и дополняющіе содержаніе книжки. Къ сожалѣнію, распределены они не достаточно равномерно: значительное число ихъ приходится на римскую имперію, тогда какъ о римской имперіи говорится сравнительно немного. Три рисунка посвящено исторіи христіанства, тогда какъ о немъ говорится на протяженіи всего лишь одной страницы. Вообще желательно, чтобы отдѣлъ о христіанствѣ былъ расширенъ, такъ какъ безъ него трудно понять начало исторіи среднихъ вѣковъ.

Учебникъ г. Мелихова предназначенъ для мужскихъ гимназій и реальныхъ училищъ, но безусловно онъ окажется весьма полезнымъ пособіемъ для духовныхъ и епархіальныхъ училищъ и духовныхъ семинарій.

Проф. І. Бродовичъ.

### Общество возрожденія Художественной Руси.

Статья Ф. Н. Бѣляскаго въ № «Приходского Листка» за 24 октябрь сего года «Добрый починъ» вызвала желаніе у нѣкоторыхъ читателей принять посильное участіе въ дѣятельности новаго Общества возрожденія Художественной Руси. Для лицъ, интересующихся Обществомъ, приводимъ основныя положенія устава объ организаціи его и объ условіяхъ вступленія въ число его членовъ.

«Общество возрожденія Художественной

Руси», объединяя всѣхъ ревнителей родной старины, прежде всего имѣть цѣлью распространеніе въ русскомъ народѣ широкаго знакомства съ древнимъ русскимъ творчествомъ во всѣхъ его проявленіяхъ, и дальнѣйшее преемственное его развитіе въ при- мѣненіи къ современнымъ условіямъ (§ 1).

Для достиженія указанной цѣли Общество имѣетъ въ виду:

а) собирать и обрабатывать свѣдѣнія о художественныхъ памятникахъ русской старины, понимая подъ сими послѣдними произведенія зодчества, ваенія, живописи и вообще искусства, а также — и письма, и всѣми мѣрами заботиться объ охранѣ ихъ отъ расхищенія и разрушенія;

б) содѣйствовать существующимъ хранилищамъ русскихъ древностей и библиотекамъ, поскольку это соотвѣтствуетъ задачамъ Общества, и составлять въ Петроградѣ, по мѣрѣ возможности, собраніе памятниковъ древняго русскаго творчества.

в) распространять свѣдѣнія о художественной сторонѣ церковнаго и гражданскаго быта древней Руси и возбуждать къ ней общественное вниманіе путемъ устройства чтеній и бесѣдъ, а равно — путемъ издательства, заботясь при этомъ о чистотѣ русской разговорной рѣчи и книжнаго языка;

г) облегчать для желающихъ знакомство съ художественными памятниками старины чрезъ устройство общественныхъ поѣздокъ въ богатія этими памятниками мѣста;

д) обличать поддѣлку и бороться съ искаженіемъ русской художественной старины;

е) поощрять, по мѣрѣ возможности, какъ исполненіе предлагаемыхъ Обществомъ задачъ, такъ и заслуги въ дѣлѣ достиженія его цѣлей, оказанныя посторонними лицами по ихъ собственному почину (§ 2).

Въ составъ Общества входятъ: члены-уредители, почетные, дѣйствительные и сотрудники, образующіе Общія Собранія и разряды Общества, вѣдающіе отдѣльными отраслями дѣятельности Общества (§ 4).

При учрежденіи Общества въ составъ его образуются разряды: а) художественный; б) изданій, чтеній, осмотровъ и поѣздокъ; в) книго- и древле-хранилищъ. Независимо сихъ, Общество можетъ образовывать новые разряды, по мѣрѣ надобности, въ порядкѣ, ниже указанномъ (§ 5).

Общество открываетъ мѣстные Отдѣлы въ Имперіи, если въ томъ окажется гдѣ либо потребность по мѣстнымъ условіямъ. Предметы вѣдѣнія Отдѣловъ, ихъ устройство и порядокъ дѣятельности опредѣляются особо каждый разъ въ условіяхъ, ниже указанныхъ (§ 6).

Въ почетные члены Общества избираются лица, извѣстныя своими учеными трудами въ области преслѣдуемыхъ Обществомъ задачъ, а также пріобрѣвшія право на исключительную признательность Общества своею дѣятельностью или своими значительными пожертвованіями въ его пользу. Выборы въ почетные члены производятся не иначе какъ изъ числа лицъ, предложенныхъ Совѣтомъ Общества (§ 21).

Дѣйствительные члены избираются Совѣтомъ изъ числа лицъ, предложенныхъ къ избранію двумя членами Совѣта (§ 22).

Дѣйствительные члены приписываются, по желанію, къ одному или нѣсколькимъ разрядамъ Общества (§ 26).

Дѣйствительные члены вносятъ въ казну Общества ежегодно не менѣе пяти рублей. Ежегодный взносъ можетъ быть замѣненъ единовременнымъ — въ размѣрѣ ста рублей (§ 29).

Члены-сотрудники опредѣляются въ это званіе голосованіемъ Совѣта по подаваемымъ ими письменнымъ заявленіямъ (§ 30).

Члены-сотрудники вносятъ ежегодно въ казну Общества не менѣе трехъ рублей. Въ уважительныхъ случаяхъ Совѣтъ можетъ совершенно освободить члена-сотрудника отъ ежегоднаго взноса (§ 33).

Въ виду того, что предметомъ вѣдѣнія и изученія вновь открытаго Общества являются преимущественно памятники церковные — памятники древности, зодчества,

живописи, иконописи и вообще церковнаго искусства, лица, желающія вступить въ члены Общества, могутъ обращаться въ Канцелярію Общества (Петроградъ, Казацій пер., № д. 9) или къ предсѣдателю Общества князю Алексію Александровичу Ширинскому-Шихматову (Петроградъ, Фонтанка, д. № 38).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Астраханской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1915 г. вступило прошеніе жительницы села Ново-Краснаго, прихода Николаевской церкви, Марѣинской волости, Красноярскаго уѣзда, Астраханской губ., Пелагін Васильевой Абанкиной, жительствующей въ селѣ Ново-Красномъ, Марѣинской вол., Красноярскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Димитріевымъ Абанкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви, с. Марѣина, Красноярскаго уѣзда, 18 января 1893 года. По заявленію просительницы Пелагін Васильевой Абанкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Димитріева Абанкина началось изъ села Ново-Краснаго, Красноярскаго уѣзда, Астраханской губ. съ 8 октября 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Димитріева Абанкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

**Отъ Вологодской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 июля 1915 года вступило прошеніе коллежскаго регистратора Леонида Павловича Хрусталева, жительствующаго въ Спаскомъ волостномъ правленіи, Вологодской губерніи и уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ниловой Хрусталевой, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви, гор. Вологды 4 июля 1893 года. По заявленію просителя Леонида Павловича Хрусталева безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ниловой Хрусталевой началось изъ города Вологды съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ниловой Хрусталевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

**Отъ Енисейской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1915 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Петро-Александровска, Аму-Дарьинской области, Анны Игнатьевой Пеньковой, жительствующей въ городѣ Каинскѣ, Енисейской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Александровымъ Пеньковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Полтавской Срѣтенской церкви, Владивостокской епархіи 6 октября 1899 года. По заявленію просительницы Анны Игнатьевой Пеньковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Александра Пенькова началось изъ гор. Харбина съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Александрова Пенькова, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1914 г. вступило прошеніе потомственнаго дворянина Ивана Венедиктова Далло-Федоровича, жительствующаго въ гор. Балаганскѣ, Иркутской губ., о расторженіи брака его съ женой Ольгой Максимовой Далло-Федоровичъ,

урожденной Эндлеръ, вѣнчаннаго причтомъ Читинскаго Михаило-Архангельскаго кафедральнаго собора 15 февраля 1902 года. По заявленію просителя Ивана Венедиктова Далло-Федоровича безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Максимовой Далло-Федоровичъ началось изъ гор. Иркутска съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Максимовой Далло-Федоровичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 июля 1915 года вступило прошеніе болгарско-подданной, Маріи Николаевой Хаджи-Панаіотовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Панаіотомъ Георгіевымъ Хаджи-Панаіотымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенскаго собора, гор. Болграда, 2-го округа, Измаильскаго уѣзда, 30-го июня 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевой Хаджи-Панаіотовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Панаіота Георгіева Хаджи-Панаіотова началось изъ гор. Одессы съ іюля 1910 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Панаіота Георгіева Хаджи-Панаіотова, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1914 г. вступило прошеніе жены чиновника Лидіи Павловой Пахомовой, жительствующей въ городѣ Устькаменогорскѣ, Андреевская ул., въ домѣ М. П. Толмачевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровымъ Пахомовымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Устькаменогорской Свято-Троицкой церкви 26 мая 1906 года. По заявленію просительницы Лидіи Павловой Пахомовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Пахомова началось изъ гор. Барнаула съ 1909 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Пахомова, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Рязанской губ., Сапожковскаго уѣзда, Капинской вол., Клавдіи Ивановой Дикаревой, жительствующей въ гор. Перми, на Заимкѣ, Кожевнная ул., въ д. № 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Никаноровымъ Дикаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви, города Перми. По заявленію просительницы Клавдіи Ивановой Дикаревой безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Никанорова Дикарева началось изъ гор. Перми съ 1905 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Никанорова Дикарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянки села Плана, Кузнецкаго уѣзда, Саратовской губ., Надежды Димитріевой Пюнихиной, Ивановой тожъ, жительствующей въ гор. Пензѣ, по Большой Кочетовой ул., въ д. Пушкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Пюнихинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Тимошкина, Сызранскаго уѣзда, 11 августа 1904 года. По заявленію просительницы Надежды Димитріевой Пюнихиной, Ивановой тожъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Иванова Пюнихина началось изъ гор. Кузнецка, Саратовской губ., съ августа 1904 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Иванова Пюнихина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
О сѣмъ объявляется, что въ оную вступило прошение Карсунской мѣщанки, Симбирской г., Вѣры Лазаревой Ивановой-Андреевой, жительствующей въ гор. Самарѣ, о расторгеніи брака ея съ мужемъ Прокломъ Ивановымъ Ивановымъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ собора города Карсуна въ 1888 году. По заявленію просительницы Вѣры Лазаревой Ивановой-Андреевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокла Иванова Иванова-Андреева началось изъ гор. Сызрани, Симбирской губ. болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прокла Иванова Андреева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
О сѣмъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1915 г. вступило прошение крестьянина Матвѣя Иванова Кравченко, жительствующаго въ дер. Локня, Юнаковской вол., Сумскаго уѣзда, о расторгеніи брака его съ женой Маріей Дмитріевой Кравченко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви, сл. Юнаковки 27 января 1908 года. По заявленію просителя Матвѣя Иванова Кравченко безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Дмитріевой Кравченко началось изъ деревни Локни, Сумскаго уѣзда, съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Дмитріевой Кравченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
О сѣмъ объявляется, что въ оную 4 іюля 1915 года вступило прошение крестьянина Данила Косьмина Гапонова, жительствующаго въ сл. Алексѣевкѣ, Колядовской вол., Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторгеніи брака его съ женой Матроной Корниловой Гапоновой, урожденной Котовой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, слоб. Алексѣевки, Старобѣльскаго уѣзда, 5-го ноября 1908 года. По заявленію просителя Данила Косьмина Гапонова безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Корниловой Гапоновой началось изъ сл. Алексѣевки, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Корниловой Гапоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
О сѣмъ объявляется, что въ оную 18 сентября 1915 г. вступило прошение крестьянки Ирины Наумовой Бугай, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Пишоновской ул., въ д. № 26, о расторгеніи брака ея съ мужемъ Яковомъ Герасимовымъ Бугай, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Малкъ, Одесскаго уѣзда, 24 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Ирины Наумовой Бугай безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Герасимова Бугая началось изъ гор. Одессы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Герасимова Бугая*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
О сѣмъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1915 года вступило прошение крестьянина Моисея Иванова Бабина, жительствующаго въ селѣ Федварь, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторгеніи брака его съ женой Маріей Степановой Бабиной, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви, села Федварь, Александрійскаго уѣзда, 27 сентября 1887 года. По заявленію просителя Моисея Иванова Бабина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановой Бабиной началось изъ села Федварь, Александрійскаго уѣзда, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Степановой Бабиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Ярославской духовной консисторіи**  
О сѣмъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1915 г. вступило прошение крестьянки Ярославской губернии и уѣзда, Ильинской вол., дер. Булакова Ольги Васильевой Фелисеевой, жительствующей въ дер. Габовѣ, Ярославской губ., о расторгеніи брака ея съ мужемъ Александромъ Васильевымъ Фелисеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Яковцева, Ярославской губ., 16 января 1908 года. По заявленію просительницы Ольги Васильевой Фелисеевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Васильева Фелисеева началось изъ города Кронштадта съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Васильева Фелисеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайше: указъ, награды и благодарности.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ и д. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Распоряженіе Министра Финансовъ. *Привавленія:* Рѣчь архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго Алексія.—Поученіе на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. *Прот. І. Знаменскаго.*—Война и монашество.—*Архiep. Никона.*—Какъ теперь защищается католикомъ ученіе объ исхожденіи Св. Духа «и отъ Сына»? *А. Сагарды.*—Тевтоны XX вѣка. *П. Маллицкаго.*—Сообщенія изъ заграницы. *С. Т.*—Въ трудные дни. *Л. Х.*—Библиографія.—Общество возрожденія художественной Руси.—Объявленія.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу— 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Адресъ Редакціи: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. (Особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 12 ноября 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

16 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

Подписка на 1916 годъ.

16 ГОДЪ  
ИЗДАНІЯ.

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

**„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“**

съ приложеніемъ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО** худож. иллюстрированного журнала «СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ», посвященнаго событіямъ войны.

«Русское Чтеніе» Высочайше одобрено для войскъ и рекомендовано всѣми вѣдомствами.

Изъ отзывовъ о «РУССКОМЪ ЧТЕНІИ»—въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»: № 14 за 1914 годъ: «Газета «РУССКОЕ ЧТЕНІЕ» удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила Высочайшее одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими номерами газеты, чтобы признать эту оцѣнку вполне заслуженною. Нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго распространенія, особенно въ деревнѣ, въ православномъ приходѣ». Въ 1909 году, № 47: «РУССКОЕ ЧТЕНІЕ» должно быть однимъ изъ тѣхъ изданій, на которыхъ можетъ остановиться вниманіе духовенства, и небогатый служитель Церкви не ошибется, если выпишетъ эту газету для себя или рекомендуетъ кому-либо изъ пасомыхъ».

*Всего въ 1916 году 54 приложения.*

**== ВСѢ НОВОСТИ О ВОЙНѢ. ==**

Извѣстія съ войны даются самыя послѣднія и полныя, постоянно помѣщаются карты и планы военныхъ дѣйствій. Разъясняются всѣ запросы подписчиковъ, вызываемыя военнымъ временемъ.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность.

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача, въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Пробные номера газеты «РУССКОЕ ЧТЕНІЕ» съ журналами **БЕЗПЛАТНО.**

Съ пересылкою  
на годъ:

**4 Р. 50 К.**

Подписка принимается въ главной конторѣ и редакціи:

**ПЕТРОГРАДЪ, Надеждинская, № 19,**  
и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

Редакторъ-Издатель Дл. Дубенскій.

Съ пересылкою  
на 6 мѣс.

**2 Р. 25 К.**

## Черниговскій Епархіальный складъ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,

съ самаго начала своихъ дѣйствій, первый во всей Россіи, обзавелся собственными мастерскими художественной живописи и устройства иконостасовъ; въ теченіи 3-лѣтняго своего существованія приложивъ особыя усилія къ развитію и совершенствованію отдѣловъ, художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ; для сего дѣла учрежденъ въ началѣ 1914 года епархіальный комитетъ по усовершенствованію церковной живописи, основными задачами котораго поставлено—въ мастерскихъ склада изготовлять предметы строго церковнаго стиля, а св. иконы только художественной правильно-церковной живописи. Членами комитета сего состоятъ кромѣ духовныхъ высокообразованныхъ лицъ академики живописи, свободные художники и преподаватели классной живописи въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Не считаясь съ громадными затратами, комитетъ привлекъ молодую силу нашихъ художественныхъ Академій и обладающихъ искрой художественнаго творчества иконописцевъ изъ лицъ священнаго сана, которые за минимальную цѣну исполняютъ св. иконы особенно художественнаго выразительнаго письма, во главѣ сего комитета стоитъ талантливый первоклассный художникъ Петроградской Академіи *Н. А. Протопоповъ*, а для иконостасныхъ и вообще древо-рѣзныхъ и позолотныхъ работъ приглашены складомъ замѣчательные художники—рѣзчики по дереву изъ Карелии и труженники Валаамскаго монастыря. И теперь, когда закончено нами оборудованіе нашихъ мастерскихъ предметами техники послѣдняго слова науки и искусства въ этой области, складъ имѣетъ возможность готовить иконы, иконостасы и кіоты дивной красоты и изящества разныхъ періодовъ времени мірового процвѣтанія искусства,—по весьма удешевленнымъ цѣнамъ, потому что еще имѣетъ большіе запасы: золота, серебра, эмали, заграничныхъ итальянскихъ красокъ и проч. матеріаловъ—производства церковныхъ предметовъ, закупленныхъ складомъ въ 1913 году въ громадномъ количествѣ и дешевыми цѣнами. Особенно хороши, изящны и выразительны вышли на дняхъ изъ мастерскихъ склада иконы св. Иоанна, митрополита Тобольскаго, уроженца Черниговской епархіи, исполненныя съ древняго и рѣдкаго оригинала, съ большими трудами добытаго нами въ художественной студіи извѣстнаго собирателя рѣдкостей въ богатой его коллекціи портретовъ русскихъ иерарховъ. По сему рѣдкому оригиналу складъ и выполняетъ иконы святителя на деревѣ, полотнѣ въ серебряныхъ ризахъ и на перламутрѣ, за художественное ихъ исполненіе имѣетъ уже не мало благодарностей отъ заказчиковъ.

Кромѣ того, имѣетъ большіе запасы церковной утвари, священныхъ сосудовъ, парчи и облачений, въ томъ числѣ и покрововъ для св. мощей, изготовленныхъ первоклассными фабриками по рисункамъ выдающихся художниковъ въ стиляхъ отъ XIV вѣка до нашихъ дней, собранныхъ нами въ патриаршей ризницѣ и другихъ хранилищахъ рѣдкостей. Складъ всѣ эти предметы тоже опускаетъ только самаго высокаго качества и по расцѣнкамъ 1913—1914 года, когда и были заготовлены складомъ эти предметы.—Епархіальный складъ проситъ клиръ церковный, старосты и боголюбивыхъ жертвователей довериться нашему солидному епархіальному учрежденію и, хотя для опыта, выписать отъ насъ какіе либо священные предметы.

### ЦѢНЫ ИКОНАМЪ ВЪ ОДНОМЪ ЛИКѢ СЛѢДУЮЩІЯ:

**художественно-выразительной и строго церковной живописи, на отборной липѣ—живописный фонъ.**

Размѣры: 10×8 вершк., 12×10 в., 16×13 в., 20×14 в., 24×16 в., 28×15 в., 32×18 вершк.

Цѣны: 9 руб. 11 р. 15 р. 22 р. 30 р. 35 р. 40 руб.

На чеканномъ чистымъ червон. зол. фонѣ на 30% дороже, на кипарисѣ на 25% выше противъ липы, академической же высокохудожественной живописи на 100% дороже; за каждый ликъ добавляется 15% стоимости иконы въ одномъ ликѣ. Стильные заклиросные кіоты, въ зависимости отъ стиля, класса исполненія работъ и величины, въ среднемъ отъ 700 и до 300 руб., дубовые на 25% дороже.

На заказанные иконостасы, кіоты, иконы, бронзолыны и серебряныя ризы для св. иконъ и проч. дѣлается складомъ 10% скидка.

Заказы просимъ направлять по адресу: г. Черниговъ, епархіальный складъ церковной утвари, при чемъ прилагается задатокъ въ размѣрѣ 40% стоимости предмета.

### ПРАВИЛА ОБЪ ОТСТУПКѢ ВЪ ЧТЕНІИ

## АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛІЯ.

Цѣна 8 к., съ перес. прост. банд. 10 к. сберег. марками. Адресъ: Ростовъ, Ярославской губерніи *шугуну Валентину*.

2—2

**УТЕРЯНЫ:** 1) удостовѣреніе на званіе учителя одно-классной церк.-пр. школы, выданное советомъ Обшаровской, Самарской губ., ц.-уч. школы въ 1907 году, 2) свидѣтельство объ оконч. курса Арановской второкласной ц.-пр. школы, выданное въ 1907 году и 3) метрическая выписъ о рожденіи и крещеніи, выданная причтомъ Аловской, Симбирской губ., Михаило-Архангельской церкви въ 1904 году. Просить доставить по адресу: гор. Алатырь, Симбирской губ., Гоголевская ул., д. № 52, *Ивану Семенову Кузнецову*.