

# ЦЕРКОВНАЯ

XXIX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 13

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 марта

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЛЕЧЕНІЯМИ.

1916 года.

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по Гражданскому Вѣдомству отъ 7 текущаго марта за № 17 уволенъ отъ должности инспекторъ Иркутской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Одицковъ, съ 28 января, по случаю назначенія преподавателемъ той же семинаріи.

Высочайшимъ приказомъ по Гражданскому Вѣдомству отъ 7 текущаго марта за № 17 назначенъ преподаватель Иркутской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Мышкинъ — инспекторомъ той же семинаріи, съ 28 января.

### Высочайшая благодарность.

Пресвященный Таврическій, архіепископъ Димитрій, препроводивъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода 15.500 руб., жертвуемыхъ духовенствомъ и монастырями Таврической епархіи на нужды войны, просилъ повергнуть означенное пожертвованіе Его Императорскому Величеству въ-

стѣ съ выраженіемъ отъ лица жертвователей вѣроподданническихъ чувствъ безпредѣльной любви, преданности и готовности и впредь жертвовать на пользу Отечества.

Изъ сихъ денегъ 14.500 руб. пожертвованы духовенствомъ Таврической епархіи, постановившимъ на епархіальномъ съѣздѣ весь церковный и причтовый доходъ въ день 4 октября 1915 г. передать на нужды государственной обороны, и 1000 р. пожертвованы мужскими монастырями Таврической епархіи изъ монастырскихъ суммъ на помощь военно-промышленнымъ организаціямъ.

О такомъ пожертвованіи, а равно и вообще о дѣятельности духовенства Таврической епархіи съ начала войны въ должности гофмейстера Высочайшаго Двора А. Н. Волжинъ имѣлъ счастье всеподданнѣйше представить на Высочайшее благовоззрѣніе Государя Императора, и Его Императорскому Величеству, въ 1 день текущаго марта, въ Царскомъ Селѣ, благоудно было Высочайше повелѣть сердечно благодарить жертвователей, а самимъ пожертвованіи направить въ Государственный Банкъ, на текущій счетъ Его Величества.

488  
Инвентарный № 1133

24

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 — 17 марта 1916 г. за № 2017  
о подвигѣ крестьянина Стефана Веремчука.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2 марта 1916 г. за № 1875, отношеніе Военнаго Министра, отъ 25 февраля 1916 г. за № 29387, съ сообщеніемъ, что по всеподданнѣйшему докладу Начальника Штаба Верховнаго Главнокомандующаго о геройскомъ подвигѣ крестьянина д. Бабалоки, Княгининской волости, Дубенскаго уѣзда, Бѣлгородской губерніи, Стефана Веремчука, оказавшаго цѣнную услугу нашимъ войскамъ и звѣрски замученнаго впоследствии австрійцами, на глазахъ его односельчанъ, Государю Императору, въ 1-й день декабря 1915 года, благоудно было Высочайше повелѣть издать описаніе жизни и подвига Стефана Веремчука для широкаго распространенія среди войскъ и народа и предписать настоятелямъ всѣхъ мірскихъ и монастырскихъ церквей, путемъ проповѣдей и бесѣдъ, объяснить прихожанамъ глубокий смыслъ и значеніе праведной жизни и высокаго подвига усопшаго. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи напечатать, для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству, въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

## Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ 1-го

по 15-е ноября 1915 года включительно на нужды больныхъ и раненныхъ воиновъ поступили пожертвованія, между прочимъ, отъ духовныхъ лицъ и учреждений, а именно:

Церковный сборъ 46 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 109 р. 56 к., разныхъ лицъ и учреждений духовн. вѣдом. поступ. къ нимъ пожертв. 252 р. 82 к., разн. лицъ и учреждений духовн. вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 464 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., законоучителя Хабаровской Алексѣевской женской гимназіи 35 р., разныхъ лицъ и учреждений духовн. вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 721 р. 51 к., церковный сборъ 28 р. 37 к., попечит. сов. прихожанъ с. Орлова, Раз. у. въ пользу плѣн. православныхъ и грекоуніат. 2 р., попечит. совѣта Веретьевск. церкви, Остр. у., 5 р., свѣц. В. И. Полозова, собр. имъ по приходу с. Варварино, Стерлит. у. 25 р., предсѣдателя Галичск. уѣзд. отд. Костром. епарх. училищ. совѣта свѣц. А. Косторскаго 32 р. 47 к., разныхъ лицъ и учреждений духовн. вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертвованія 685 р. 04 к., Екатеринбургской дух. консисторіи, церк. сб. 809 р. 94 к., Воронежской дух. консисторіи, церк. сб. 626 р. 14 к., церковный сборъ 12 р. 23 к., свѣц. Ө. Муравьева 25 р., свѣц. М. Горюновскаго, собр. крестьянскими парнями прихода Св. Троицкой церкви, Васильевск. у., Черниг. г. 5 р., свѣц. Штаба 12 арміи К. Максимовича 123 р. 20 к., Благовѣщенск. дух. консисторіи на содерж. 5 кроватей въ январѣ сего года въ госпиталѣ № 1 Петрогр. Крестовоздвиж. общины 375 р., благочиннаго IX уч. церкви Благовѣщ. епархіи на содержаніе двухъ войскъ имени духовенства IX Благовѣщенской Благовѣщенской епархіи за декабрь т. г. 60 р., свѣц. села Слободки-Мореницъ Перемышльскаго у., Н. Макавейскаго 1 р., настоятеля села Средне-Чирковской Св. Вознесенской церкви свѣц. Іосифа Залудскаго, собр. имъ отъ прихожанъ 47 к., настоятельницы Сергіево-Тамаровскаго монастыря игуменні Антоніи 2 р. 55 к., учащихся и учащихса 38 р. 28 к., разныхъ лицъ и учреждений дух. вѣдом. поступ. къ нимъ пожертв. 834 р. 73 к., Нижегородской духовной консисторіи 2.272 р. 85 к. Всего поступило 90.976 р. 74 к., а съ прежде поступившими 11.012.685 руб. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 13

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1916 года.

### Слово предъ молебствіемъ о дарованіи побѣды

Питирима, митрополита Петроградскаго <sup>1)</sup>).

Добрая и любимая наша паства!

Мы не могли представить себѣ, что такое множество вѣрующихъ собралъ и собираетъ подъ своды этого храма святитель Божій Іоасафъ, — этотъ кроткій и смиренный пастырь стада Христова, избѣгавшій при жизни славы человѣческой и прославленный по кончаніи своей Богомъ на небесахъ и славимый нынѣ церковью на землѣ. Чувства радости и умиленія преисполняютъ сердца при видѣ множества пришедшихъ для молитвы и назиданія. Ни поздній вечеръ, ни облегающая землю тьма, ни утомленіе и усталость многотруднаго дня, требующія отдыха и сна, не оставили усердія вашего. Благодареніе Господу, разумють люди великое испытаніе, ниспосланное Богомъ миролюбивому сердцу Благочестивѣйшаго Государя нашего, отечеству и всему

народу нашему, внемлють гласу Божію, зовущему всѣхъ въ храмы Божіи для горячей молитвы. За беззаконія наши постигаетъ Господь гнѣвомъ Своимъ землю нашу. Вспомнимъ слова, еще въ давнія ветхозавѣтныя времена сказанныя пророкомъ Божіимъ Моисеемъ, общающимся благословенія исполняющимъ заповѣди и угрожающимъ мечомъ за неисполненіе закона. Не явна ли и въ совершающихся ужасахъ войны рука Божія, карающая, но и милующая, и благодѣющая, и наставляющая, и призывающая вѣрныхъ?

Возлюбленные братія, если мы благая приедемъ отъ руки Божіей, злыхъ-ли не стерпимъ? Если благодаримъ за безконечныя милости Господни, какъ не облобызать вѣрующему и наказующую насъ ко благу и спасенію нашему десницу Господню? Правда, не всегда люди видятъ въ событіяхъ жизни своей дѣйствіе промысла Божія. Теряетъ человѣкъ имущество, лишается добраго имени, терпитъ поношенія, кле-

<sup>1)</sup> Сказано при многотысячномъ собраніи братства святителя Іоасафа въ Вознесенской церкви 17 марта 1916 г. Записано со словъ.

вету, уносить смерть самыхъ близкихъ и дорогихъ намъ лицъ—и мы остаемся глухи къ симъ посѣщеніямъ наказующей насъ любви Божіей. Не будемъ нынѣ, братія, неразумными, невнемлющими гласу Божію. Если когда нужна молитва, постъ и покаяніе, то особенно теперь. Горе не разумѣющимъ посѣщенія Божія. Не такъ ли было во дни Ноя, какъ повѣствуетъ св. Библія, когда люди ѣли, пили, женились, выходили замужъ, наслаждались благами земли, не внимая голосу праведника, возвѣщавшаго наступленіе гнѣва Божія,—и пришелъ на землю потопъ водный и потопилъ всѣхъ. Блаженны кающіеся. Велика была погрязшая въ грѣхахъ Ниневія. Однихъ младенцевъ, не умѣющихъ отличить правой руки отъ лѣвой, въ ней было двадцать тысячъ. Но раздалась грозная проповѣдь пророка о предстоящей гибели Ниневіи, и съ плачемъ и слезами возопили жители Ниневіи къ Господу о прощениіи и помилованіи, наложили постъ великій на всѣхъ, даже на скотъ. И внялъ Господь покаянію и мольбамъ и отвратилъ гибель грѣшниковъ. Такъ приметъ Господь и наше покаяніе. Обновленнымъ выйдетъ отечество наше изъ страшнаго испытанія, очищеннымъ, какъ очищается золото въ горнилѣ. Пусть-же исправятся предъ Богомъ, возлюбленные братія, и наши молитвы, и постъ, и покаяніе. Явимъ и дѣла любви и милосердія, безъ коихъ по апостолу мертва вѣра наша, какъ то явили безчисленные сонмы святыхъ Божіихъ. Если-же намъ представляется труднымъ подражать подвигамъ ихъ, превыщающимъ, кажется, слабыя силы наши, то у насъ есть предъ глазами живые примѣры, близкіе намъ, герои духа—доблестные воины наши. О, насколько они выше насъ. Намъ трудно разстаться съ роскошью, а они тамъ, въ окопахъ, долгими мѣсяцами на стужѣ, въ лютые морозы, подъ ураганнымъ огнемъ грудью отстаиваютъ предъ лицомъ смерти честь Великаго Государя, жизнь отечества и славу родины. Мы затрудняемся отказать себѣ въ изли-

шествахъ—въ изысканныхъ яствахъ, въ услаждающихъ напиткахъ, а тамъ воины наши и въ голодѣ, и жаждѣ, и въ ранахъ предъ врагомъ, поражающимъ ихъ въ самое сердце. Мы бываемъ недостаточно внимательны и глухи къ насущнымъ нуждамъ защитниковъ родины, а они не только помнятъ насъ, но за насъ оставили все и отдаютъ самую жизнь свою. Мы въ маломъ для нихъ отказать себѣ не хотимъ, а они для насъ и за насъ принимаютъ страданія и муки, истинно подвижутся, даже до креста и самой смерти, являя высшую любовь, самую душу свою полагаютъ за друзей своихъ.

О, устыдимся этихъ ранъ, этой самоотверженной любви нашихъ воиновъ, ихъ великаго подвига, ихъ безмѣрныхъ страданій. Всѣми силами нашими послужимъ имъ и съ ними вмѣстѣ отчизнѣ нашей.

Честь и слава вамъ, доблестные страстотерпцы-воины, лучшие сыны отечества нашего, честь и слава отъ всѣхъ любящихъ своего Царя и свою родину. А вамъ, почившіе убиенные, за вѣру, Царя и отечество вѣчная память. На небесахъ въ книгѣ жизни написаны имена ваши. Мы, братіе, уже не видимъ ихъ, скорбимъ о нихъ, но мы ощущаемъ какъ-бы нѣкое вѣяніе изъ того міра любви ихъ, ибо они окружаютъ престолъ Божій и молятся за насъ. Въ откровеніи святаго Іоанна Богослова изображено: *«множество людей, котораго никто не могъ перечестъ изъ всѣхъ племенъ, колѣнъ, народовъ и языковъ стояло предъ престоломъ и предъ анжеми въ бѣлыхъ одеждахъ и съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ своихъ»*.—*«Это тѣ, которые пришли отъ великой скорби; они омыли одежды свои и убѣрили кровью Агнца»* (Ап. VIІ, IX, XIV). Съ сими торжествующими на небесахъ, вѣримъ мы, и убиенные на брани воины прославляютъ Господа. Славна память ихъ на землѣ и блаженна участь ихъ на небѣ. И пусть изъ рода въ родъ хранится благодарная память и молитва наша о нихъ.

А теперь святитель Иоасафъ, мы, собравшія здѣсь, чтушіе вѣрно память твою, просимъ и твоей помощи намъ въ дни тяжелаго испытанія вѣры нашей и упованія.

Нѣкогда молитвеннымъ представительствомъ предъ Богомъ ты сохранилъ въ предѣлахъ бывшей на землѣ паствы твоей, при крушеніи поѣзда на станціи Борки, въ Божѣ почитающаго Государа Императора Александра III, супругу его Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну и нынѣ царствующаго Великаго Государа Императора Николая Александровича. Нынѣ Помазанникъ Божій въ дни самоотверженнаго царскаго и боевого подвига за народъ Свой особенно нуждается въ молитвахъ твоихъ. Да оградитъ же представительствомъ твоимъ возлюбленнаго Самодержца нашего, супругу Его благочестивѣйшую Государыню Императрицу Александру Ѳеодоровну и мать Его благочестивѣйшую Государыню Императрицу Марію Ѳеодоровну и надежду Россіи и радость нашу благовѣрнаго Государа Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Да поможетъ Господь Богъ молитвами твоими Государю Императору отразить дерзкаго врага, разоряющаго землю нашу и оскорбляющаго всёхъ насъ.

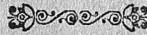
Молимъ тебя, святитель Христовъ, помоги намъ, пастырямъ, въ дѣлѣ служенія святой Церкви, вдохни ревность въ сердца наши, подобную твоей, о спасеніи всёхъ вѣрннхъ попеченію нашему.

Помолись особенно горячо твоею молитвою праведника о дорогихъ войнахъ нашихъ и укрѣпи ихъ въ великомъ бранномъ подвигѣ молитвами твоими.

Помолись, святитель, и о всёхъ собравшихся сюда въ память твою.

Ты самъ лучше насъ знаешь нужды наши, помоги намъ, ибо Христосъ прославилъ тебя на небесахъ и поставилъ свѣтильникомъ въ церкви Своей не ради славы твоей только, но и для продолженія того дѣла, для котораго и Самъ Онъ сходилъ на землю—спасенія всёхъ, и положилъ душу

Свою... О, вѣримъ, не будутъ тщетны молитвы твои, Иоасафе дивный, но дивно испомлетъ Господь Богъ по молитвамъ твоимъ благословеніе на благочестивѣйшаго Государа нашего и на землю нашу, и увидимъ мы славную побѣду и воскликнемъ: воистину съ нами Богъ!



## ВО ХРИСТЪ—НАША СВОБОДА.

(предъ св. плащаницею).

*Страстїю Твоею, Христе, отъ страстей свободиломся и воскресенїемъ Твоимъ отъ истлѣнїя избавиломся: Господи, слава Тебѣ!*

Дивны пути Господни въ дѣлѣ нашего спасенія! Согрѣшили первые люди; грѣхъ возобладать надъ человѣкомъ, и стали люди рабами грѣха, какъ говоритъ Господь: *всѣхъ творяй грѣхъ рабъ есть грѣха* (Іоан. 8, 34). И свилъ себѣ гнѣздо грѣхъ въ сердцѣ человѣка, и сталъ властно, какъ господинъ, поведѣвать имъ. И укоренились тамъ исчадія его—страсти, и терзаютъ сердце человѣческое, созданное для любви къ Богу и ближнему, а совѣсть, этотъ неутомимый, безпощадный судія, обличаетъ въ измѣнѣ Божїимъ заповѣдямъ, требуетъ возмездія и уже здѣсь, на землѣ, даетъ предощущать грядущія муки вѣчныя, уготованныя не людямъ, а дьяволу и ангеламъ его. Поистинѣ грѣшникъ есть непрестанный мученикъ своихъ страстей! Вѣрно слово великаго Апостола Христова: *окаленъ азъ челоуѣкъ! Кто избавитъ мя отъ тѣла смерти сего? Не еже бо хошу доброе, творю, но еже не хошу злое, сіе содѣваю* (Рим. 7, 19, 29). Кто освободитъ меня отъ этихъ постоянныхъ мукъ, терзаній, въ борьбѣ съ самимъ собою, съ врагомъ, живущимъ въ моемъ же сердцѣ—съ грѣхомъ?

Если бы люди были всегда внимательны къ самимъ себѣ, къ движеніямъ своего

внутренняго человѣка, если бы произвольно не отдавали себя въ рабство собственнымъ страстямъ, если бы не заключали съ ними преступнаго союза, въ которомъ находятъ минутное, обманывающее ихъ забвеніе своего рабства, то зготъ вопль Апостола громко раздавался бы среди сыновъ Адамовыхъ во всѣхъ концахъ грѣшной земли... Но онъ и слышенъ былъ среди лучшихъ людей, и плакали они плачемъ великимъ, жалуйсь на самихъ себя, на свою беспомощность: *изведи изъ темницы душу Мою, вопіяли они: отъ тайныхъ моихъ очисти мя! Аще беззаконія назриши, Господи, Господи, кто постоитъ?..* И даже среди язычниковъ слышалось: «если не придетъ на землю Самъ Богъ, то люди никогда не узнаютъ Его и не найдутъ путей къ Нему»... И люди все глубже и глубже погружались въ омутъ грѣха, все безнадежнѣе отдавались своимъ страстямъ, и всему роду человѣческому угрожала гибель...

Но вотъ пришелъ желанный Освободитель, пришелъ Онъ, Чаяніе народовъ, пришелъ Свѣтъ къ омраченнымъ, пришелъ въ міръ Спаситель міра. Не во славу Божественнаго величія явился Онъ среди земнородныхъ: Онъ пришелъ *въ подобіи плоти грѣха* (Рим. 8, 3).

Онъ принялъ на Себя наше немощное естество, нашу плоть, нашу душу, во всемъ, кромѣ грѣха, сталъ роднымъ намъ человѣкомъ и принесъ намъ неоцѣненный даръ—свободу отъ грѣха, отъ страстей, отъ муки вѣчной. Какимъ образомъ? А вотъ въ томъ-то и дивны пути Его въ дѣлѣ нашего спасенія: не всемогущимъ повелѣніемъ Своимъ освободилъ Онъ насъ отъ страстей нашихъ, а Своєю страстію безстрастною, Своими страданіями. Не блистаніемъ Божественной славы Своей прогналъ Онъ отъ насъ поработителя нашего, а крестными муками, по навѣту сего же врага Ему нанесенными, но вольною волею Имъ воспріятыми. Не славою Его, а безчестіемъ, поношеніемъ Его мы получили свободу. *Той извѣнъ бысть за грѣхи наша*

*и мученъ бысть за беззаконія наша,— извою Его мы исцѣлимъ* (Исаиѣ, 53, 5). Ибо тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруй въ Него не погибнетъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3, 16).

Да, братіе: Онъ понесъ безчестіе, а мы воспріяли честь сыновъ Божіихъ; Онъ пострадалъ, а мы отъ страстей получаемъ свободу; Онъ умеръ, а мы получили право на вѣчную жизнь: Онъ воскресъ и намъ уготовалъ воскресеніе въ жизнь вѣчно-блаженную. И это творитъ Тотъ, Кто единымъ словомъ міръ создалъ, Тотъ, Кого трепещутъ не только бездны, не только міродержатели тьмы вѣка сего, но и самыя Силы небесныя. Довольно было Ему восхотѣть, и совершилось бы наше спасеніе, но Онъ восхотѣлъ взойти на крестъ, чтобы показать намъ любовь Свою Божественную и насъ научить любви; Онъ возлюбилъ насъ, сущихъ въ мірѣ, до конца (Іоан. XIII, I) и умеръ за насъ... Слава догостерпѣнію Твоему, слава любви Твоей, Любовь всесовершенная! Дивны и предивны дѣла Твои, дивны и непостижимы!

Святые апостолы раскрываютъ намъ тайну любви Божіей къ роду человѣческому, къ намъ грѣшнымъ. Богъ сталъ Человѣкомъ; Онъ хочетъ и человѣка содѣлать *причастникомъ Божественнаго естества* (2 Петр. I, 4). И сіе содѣлываетъ любовь Его: прискреннѣ соединившись съ нами, воспріявъ наше естество, Онъ и насъ соединяетъ, роднитъ съ Собой въ дивномъ таинствѣ тѣла и крови Своей. Слышите, что глаголетъ Онъ? *Идыи Мою плоть и нѣяи Мою кровъ во Мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ* (Іоан. VI, 56). Такъ Онъ содѣлываетъ насъ членами тѣла Своего—Церкви Своей. Страждетъ Онъ—въ Немъ страдаемъ въ очахъ правды Божіей и мы, яко члены тѣла Его. Причащаясь тѣла и крови Его, мы получаемъ отъ Него и благодатныя силы побѣждать свои страсти. Отъ насъ Онъ требуетъ только одного—нашего сердца: *сыне, даждь Ми твое*

*сердце* (Притч. XXIII, 26)—твое доброе произволеніе. Хочешь получить свободу отъ страстей?—Будь живымъ членомъ тѣла Его—Церкви. Возвратись къ Нему, какъ блудный сынъ, въ сознаніи твоей грѣхонности, твоей безпомощности, а Онъ уже ждетъ тебя, распростираетъ на встрѣчу тебѣ Свои объятія со креста, зоветъ тебя гласомъ отеческой любви. Отдай же Ему свое измученное страстями сердце, и Онъ исцѣлитъ его! Отдай Ему свою обезсиленную грѣхомъ волю: Онъ укрѣпитъ ее. Соединись, соедини съ Нимъ въ Божественномъ причащеніи Таинъ Его и ты почувствуешь, что Онъ пришелъ къ тебѣ и вечеряетъ съ тобою. Вотъ, нынѣ предъ нами священное напоминаніе любви Его, возлюбившаго насъ даже до позорной смерти на крестѣ: упади предъ сею плащаницею, пожалуйся Ему на свое безсиліе, свое непостоянство, свое рабство страстямъ: Онъ силенъ тебя освободить, исцѣлить, утѣшить, содѣлать новымъ человекомъ, и живишь ты новою жизнію еще здѣсь на землѣ, а когда придетъ часъ твоего исхода въ другую жизнь, то перейдешь туда въ надеждѣ воскресенія жизни вѣчноблаженной.

Братіе! Мы переживаемъ страшное время. Злая страсти колеблютъ самыя основы мирнаго человеческого бытія на сей грѣшной землѣ. Какъ лютые звѣри, они терзаютъ сердца уже не только отдѣльных людей, но и цѣлыхъ народовъ. Гордыня, корыстолюбіе, необузданность всяческихъ похотей дошли до крайнихъ предѣловъ въ средѣ нѣкоторыхъ, забывшихъ Бога и отрехшихся отъ Христовыхъ заветовъ, народовъ, и кровь льется рѣками, люди истребляются тысячами, и орошается слезами лице земли...

Припадемъ же ко Христу Спасителю нашему и возопіемъ Ему изъ глубины души: Господи Иисусе, страшныя страсти на крестѣ претерпѣвшій нашего ради спасенія! Твоими спасительными страданіями освободи насъ и весь міръ Твой отъ

страстей, и воскресеніемъ Твоимъ обрадуй насъ: міръ умири, Церковь Твою сохрани и насъ въ покаяніи прими, помилуй и спаси. Аминь.

Архіепископъ Никольскій.

## ПОКАЯНІЕ <sup>1)</sup>.

*Прииде постъ, мати цѣломудрія,  
обличитель грѣшное, проповѣдникъ  
покаянія...*

(Стихъ великопостнаго).

Но и постъ и покаяніе могутъ быть дѣйствительными и спасительными только въ Церкви. Если справедливо сказанное апостоломъ слово: «все, еже не отъ вѣры, грѣхъ есть»,—то оно вполне приложимо и къ посту, и къ покаянію.

Давно ли говорилось во имя науки, что «человѣкъ есть то, что онъ ѣстъ»? (Молешоттъ). Давно ли увѣряли во имя медицины, что если кто хочетъ быть здоровымъ, то долженъ питаться мясною пищею? Давно ли во имя педагогики и психологии утверждали: «если хочешь быть умнымъ, то ѣшь мясо?»

И вотъ, исконное ученіе Библіи и вѣковая практика Церкви теперь восторжествовали надъ мнимою наукою, ибо настоящая наука теперь увѣряетъ, что медицина въ послѣднія пятьдесятъ лѣтъ систематически перекармивала человѣчество и чрезъ это привила людямъ множество опаснѣйшихъ болѣзней, и едва ли теперь найдется врачъ, который совѣтовалъ бы для здоровья ѣсть одно мясо и отвергалъ бы благотѣльность церковнаго поста, какъ едва ли найдется и педагогъ, который бы теперь во имя науки сталъ бы связывать умственное развитіе питомца съ количествомъ потребляемаго имъ мяса.

Война тяжелая, потребовавшая для армии огромные запасы всякихъ пищевыхъ

<sup>1)</sup> Поученіе во дни Великаго поста.

продуктовъ, принесла намъ еще одно подтвержденіе истинны церковнаго поста: само правительство стало вводить «масопусть», принудительный постъ, располагая дни такого воздержанія по указаніямъ церковнаго устава. Не ясное ли здѣсь указаніе голоса природы, которая говоритъ намъ точными цифрами, что если бы все человѣчество непрерывно питалось мясомъ, то чрезъ полгода на всемъ земномъ шарѣ не осталось бы ни одного живого существа, все было бы съѣдено: знакъ и доказательство, что въ планѣ, въ экономіи, въ расчетѣ природы не можетъ быть допустимо, чтобы человѣкъ питался однимъ мясомъ и ѣлъ бы его непрерывно.

И все же эти голоса и привѣтствія посту не даютъ ему нравственнаго значенія: матерью дѣломудрія, обличителемъ грѣховъ, проповѣдникомъ покаянія, веселіемъ ангеловъ и спасеніемъ человѣковъ постъ является только въ Церкви. Только въ Церкви постъ есть и нравственная заслуга, вмѣняемая Богомъ человѣку, ибо только здѣсь онъ является не расчетомъ, не покушкою здоровья, а подвигомъ, при томъ совершаемымъ добровольно и во имя Божіе. Стыдно становится за человѣка, когда вспоминаешь, что когда Церковь настойчиво и повелительно звала и зоветъ къ воздержанію и посту, то люди образованные, или мнящіе себя таковыми, нарушали и нарушаютъ постановленія Церкви съ такою легкостью, въ такомъ всеобщемъ согласіи, съ такимъ единодушіемъ, что кажется, будто бы что ни уваженія къ вѣрѣ, ни страха духовной отвѣтственности за непослушаніе Церкви давно уже въ людяхъ не существуетъ. Когда же, не во имя духовнаго здравія, какъ Церковь заповѣдуетъ, а поднимаетъ властный голосъ медицина и говорить во имя только пользы тѣла, то тѣ же гордые представители знанія и умственнаго развитія покорно и робко слѣдуютъ сомнительнымъ и измѣнчивымъ совѣтамъ и предписаніямъ такъ называемой дѣты... И такимъ образомъ

то, что столь недавно ставилось христіанству въ укоръ, уже объявляется не только простою полезностью, но даже какою то доблестью.

Такъ мѣняются воззрѣнія и настроенія, если все измѣняется одною мѣрою пользы: эта мѣра пригодна лишь для животныхъ, не знающихъ не совѣсти, ни нравственнаго чувства, ни нравственной свободы, живущихъ только по началамъ необходимости и принужденія. Такой животный характеръ пріобрѣтаетъ и постъ, проповѣдуемый теперь только по соображеніямъ пользы, но не имѣющій тѣхъ высшихъ нравственныхъ и духовныхъ побужденій и дѣлей, которыя даетъ ему святая вѣра, которыми водится святая Церковь.

Давно ли далѣе считалось признакомъ отсталости и непониманія достойныхъ чловѣческихъ отношеній указывать другимъ правила поведенія? Давно ли говорилось, что это есть непопозвоительное вмѣшательство въ частную жизнь и оскорбленіе чужой личности, неуваженіе чужой свободы? Давно ли въ стѣнахъ высшаго государственнаго учрежденія, призваннаго законодательствовать, рѣзко разграничивались области закона и нравственности, и дѣлались заявленія, буквально гласящія, что учрежденіе это «призвано не морализировать, а законодательствовать...?»

А теперь въ томъ же учрежденіи мы слышимъ осужденіе «безстыдства тѣла» и той распущенности нравовъ во время войны, которая дѣйствительно похожа на «спиръ во время чумы». Теперь мы тамъ же слышимъ осужденіе роскоши и мотовства, слышимъ изъ устъ тѣхъ людей, которые такъ не хотѣли «морализировать»... Теперь мы видимъ и слышимъ служительницъ современнаго театра, не безъ основаній получившихъ печальную извѣстность расточительницъ, преданныхъ щегольству, роскоши и легкости нравовъ—слышимъ ихъ призывъ къ женщинамъ быть скромными, быть бережливими, отказаться отъ роскоши въ одеждѣ и убранствѣ.

И опять замѣтимъ: всѣ эти заявленія и призывы—писаніе на водѣ, ничтожное біеніе воздуха—и только, если только мы не дадимъ всему этому нравственный и главное нравственно-религіозный характеръ, если не освятимъ всѣхъ этихъ призывовъ въ Церкви, Церковью и чрезъ Церковь... Ибо почему же я въ самомъ дѣлѣ долженъ быть бережливъ, если у меня есть деньги? Почему это я долженъ быть скромнень, ограничивать себя въ роскоши, если эта роскошь доставляетъ мнѣ удовольствіе, и если для того, чтобы пользоваться роскошью, экипажами, брилліантами, дорогими костюмами, театрами, увеселеніями, я имѣю свои деньги, присылаемые, скажемъ для примѣра, мужемъ съ войны женѣ или близкимъ человѣкомъ своей родственницѣ?..

Здѣсь опять выступаетъ соображеніе пользы общества и государства. Но подумайте, какъ шатко и неопредѣленно это соображеніе. Вѣдь пользу или вредъ узнаешь окончательно и доказательно не раньше совершенія того или другого дѣла, а послѣ него, когда явятся оцутительныя его послѣдствія; вѣдь пользу далѣе можно совѣтовать, но никакъ не ставить въ обязательство слѣдовать ей, наконецъ, полезное и неполезное не всегда различимъ, потому что та же самая роскошь вредна для однихъ, и полезна для другихъ, при томъ бѣдныхъ, ибо даетъ имъ постоянный и хороший заработокъ...

И только въ религіозно-нравственномъ и христіанскомъ освященіи и пониманіи жизни мы найдемъ прочную основу для того, чтобы насадить правду и обросить пороки. Отвергай и пресѣкай блудъ не потому, что онъ вреденъ, а потому что онъ есть грѣхъ; оставь распущенность и роскошь не потому, что это вредно, а потому, что это дурно и порочно, что это порабощаетъ божественное и неработное твое достоинство низшему началу жизни: только тогда ты можешь обличать и роскошь, и распущенность, и «безстыдство тыла» въ переживаемые дни. А съ точки

зрѣнія пользы—смотри и остерегайся, какъ бы вмѣсто того, чтобы осудить эти отрицательныя явленія жизни, ты бы не оправдалъ ихъ!..

Во всякомъ случаѣ слово твое не будетъ «со властію» и едва ли твоя проповѣдь будетъ имѣть успѣхъ.

Даже религіозныя основы такой проповѣди, но религіозныя не въ смыслѣ церковно-христіанскомъ, а въ духѣ самочинія и гордыни, все равно ни къ чему не приводятъ. Пробоваль Толстой учредить вѣчный постъ, такъ называемое «безубойное питаніе», пробоваль звать «упроститься», отказаться отъ роскоши, и самъ сталъ шить сапоги, облекся въ рубаху, но кому же теперь невѣдомо, что это было одною изъ причудъ именно величайшей роскоши, въ которой жилъ всю жизнь Толстой, позволяя себѣ въ безграничномъ довольствѣ и достаткѣ роскошь и почудить насчетъ сапогъ и блузъ?

Кому неизвѣстно, что и послѣдователи его слишкомъ мало усвоили съ этой стороны его ученіе, и если завели въ столицахъ для безубойнаго питанія столовыя, то имѣютъ въ нихъ «потребителей», которые руководствуются въ посѣщеніи ихъ или дешевиною, или совѣтами врачей и соображеніями здоровья, то есть побужденіями пользы, а не нравственности. И снова все сведено къ той же животности...

Нѣтъ, духъ, подвигъ, нравственное преуспѣваніе мы найдемъ только въ вѣрѣ и Церкви. И постъ, какъ душеспасительный подвигъ, и воздержаніе, и борьба съ распущенностью жизни во всѣхъ ея видахъ,—все это мы найдемъ только въ Церкви.

Приде постъ, мати цѣломудрія, обличитель грѣховъ, проповѣдникъ покаянія.... Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



## Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. \*).

### IX.

Распоряженія и дѣйствія Святѣйшаго Синода въ заботахъ о православныхъ и русскихъ заграничей.

Галичина: наши задачи и историческія предуказанія; Комитетъ для изданія полемическихъ листовъ объ униі; порученіе духовнаго смотрѣнія за православными архіепископу Евлогію; устройство православныхъ церковныхъ дѣлъ—благочинные съ Благочинными Собраніями, обезпеченіе причтовъ, церковныя школы, манявскій скитъ; вызовъ священниковъ изъ западныхъ и южныхъ епархій; командированіе профессора П. Н. Жужовича; церковныя сборы въ пользу разореннаго населенія и церквей; снабженіе церквей и причтовъ антиминсами и книгами; командированіе С. Г. Руневича во Львовъ; ходъ дѣла воссоединенія униатовъ въ Галичинѣ и оставленіе ея русскими войсками.—Иерусалимская Миссія: изгнаніе изъ Иерусалима и разсыпаніе по разнымъ мѣстамъ; помощь Святѣйшаго Синода; двѣ старницы.—Афонъ: недостатокъ продовольствія; сеуда; выѣздъ въ Россію; вопросъ о призывѣ къ воинской повинности.—Урмійская Миссія: нападеніе курдовъ и бѣдствія воинаго разоренія; заботы и мѣры Святѣйшаго Синода; выѣздъ Миссіи въ Россію и возвращеніе; епископъ сугурганскій Илія; второе большое бѣгство урмійскихъ Христіанъ и возвращеніе на свои мѣста.—Западная Европа и Америка.—Помощь Сербіи: письмо митрополита Дмитрія и воззваніе Святѣйшаго Синода о пожертвованіяхъ въ пользу сербовъ.—Письмо архіепископа Сивайской Горы.

Изъ православныхъ и русскихъ, бывшихъ при возникновеніи войны заграничей, въ наиболѣе затруднительномъ положеніи оказались лица, принадлежавшія къ вѣдомству урмійской и іерусалимской нашихъ Миссій, и наиболѣе заботъ было приложено духовною властью къ пребывавшимъ въ предѣлахъ Галиціи.

На Галицію, или, какъ ее стали называть согласно древнерусскому именованію, Галичину, были обращены наши взоры съ самаго начала войны. Здѣсь оставалось подъ чуждымъ австрійскимъ владычествомъ коренное русское населеніе,—древній удѣлъ Великаго Князя Владиміра. Побѣдное дви-

женіе русскихъ войскъ въ Галичинѣ открыло всѣхъ надеждою, что эта исконно-русская земля и сопредѣльная съ нею Буковина и угорская Русь, послѣ долгихъ лѣтъ томленія подъ мадыарскимъ и нѣмецкимъ игомъ, наконецъ, войдутъ въ составъ російскаго Государства. Ожидаемое присоединеніе означенныхъ земель къ Россіи ставило предъ русскою Церковію вопросъ о воссоединеніи населяющихъ Галицію и угорскую Русь такъ называемыхъ греко-униатовъ съ православною Церковію.

Историческій, въ теченіе двухъ послѣднихъ столѣтій, опытъ воссоединенія униатовъ въ западнорусскихъ областяхъ, когда-то отторгнутыхъ и постепенно возвращавшихся подъ російскую Державу, давалъ запасъ практическихъ указаній и устанавливалъ нѣкоторыя основныя положенія, несоблюденіе коихъ неизбѣжно должно было сопровождаться явнымъ ущербомъ для православнаго русскаго дѣла.

Несомнѣнно, что униа, въ своемъ трехвѣковомъ осуществленіи являющаяся переходною ступенью къ латинству, выстѣ съ отторженіемъ части православно-русскаго народа отъ православія, имѣла задачей порвать связь поднавшихъ чуждому владычеству русскихъ людей съ родною имъ православною Россіей, въ православіи находившей свое единеніе и національную мощь.

Несомнѣнно также, что на всемъ протяжении своей подневольной униі православные русскіе люди, вмѣстѣ съ сохраненіемъ кровной родственной связи съ Россіей, бережно хранили усиленно погашаемое, но никогда не угасавшее стремленіе къ православію.

Первое же возвращеніе отторгнутыхъ русскихъ областей подъ російскую Державу, бывшее при Императрицѣ Екатеринѣ Великой, сопровождалось, не смотря на предшествовавшее двухвѣковое господство униі, всеобщимъ массовымъ стремленіемъ западнорусскихъ униатовъ къ возвращенію въ православіе.

\*) Продолженіе. См. № 12 «Церк. Вѣдом.» с. г.

Искусственно созданныя, подъ разными антинациональными вліяніями, послѣ кончины великой Императрицы, препятствія дѣлу воссоединенія задержали его завершенію въ свое время и создали тѣ значительныя и памятные еще печальныя затрудненія для Правительства, кои сопровождали воссоединеніе холможскихъ униатовъ и несомнѣнъ еще были ликвидированы и въ послѣднее время.

Было не соответвенно яснымъ указаніямъ историческаго прошлаго вновь, при воссоединеніи Галиціи, въ какой бы то ни было степени ограничивать или задерживать осуществленіе исконнаго стремленія галицко-русскаго народа вмѣстѣ съ возстановленіемъ политическаго своего единенія съ Россіей возстановить и единеніе съ нею въ православной вѣрѣ.

Еще въ самомъ началѣ войны, въ ожиданіи возвращенія Галичины, по инициативѣ архіепископа Антонія (Храповицкаго), бывшаго волынскаго и съ недавняго времени харьковскаго, — котораго обыкновенно называли вкархомъ Галиціи въ виду бывшаго ему порученія отъ патриарха константинопольскаго имѣть духовное смотрѣніе за православными галичанами, былъ учрежденъ Святѣйшимъ Синодомъ при московской Духовной Академіи, подъ его руководствомъ и подъ предѣлательствомъ инспектора Академіи, архимандрита Иларіона (Тропцкаго), Комитетъ для изданія «полемиическихъ листовъ объ униѣ»<sup>1</sup>. Самимъ архіепископомъ Антоніемъ уже изданы были къ этому времени подобныя листки<sup>2</sup>. Листки имѣли задачей «опровергать тѣ учебники по Закону Божію, чисто-католическаго содержанія, по которымъ преподавался сей предметъ въ народныхъ школахъ Галичины низшихъ и среднихъ», а также знакомили съ «положительнымъ содержаніемъ

православнаго благочестія — съ житіями святыхъ, отвергаемыхъ латино-униатскою вѣрой», съ нашими святителями, съ исторіей гражданской жизни и казачества.

Никогда не умирившее среди подневольныхъ униатовъ Галичины стремленіе возвратиться въ родное православіе, съ занятіемъ Галичины русскими войсками, получило возможность осуществленія. Ростъ количества русскихъ приходовъ въ Галичинѣ, переходившихъ изъ униѣ въ православіе, побуждалъ русскую духовную власть озаботиться прочнымъ устроеніемъ православной церковной жизни въ Галичинѣ.

Забота объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ и духовныхъ потребностей православныхъ въ занятыхъ нашими войсками предѣлахъ Галичины возложена была, съ Высочайшаго соизволенія, на новаго волынскаго архіепископа Евлогія (Георгіевскаго), епархія кою находилась въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Галичиной<sup>3</sup>. Объ этомъ Святѣйшій Синодъ чрезъ своего первенствующаго члена освѣдомилъ и патриарха<sup>4</sup>.

Затѣмъ, по мѣрѣ выяснявшагося широкаго стремленія галичанъ къ воссоединенію съ православіемъ, Святѣйшій Синодъ предоставилъ архіепископу Евлогію для заведыванія устройствомъ церковныхъ дѣлъ въ Галичинѣ учредить сначала одну, а потомъ еще двѣ должности благочинныхъ и при нихъ Благочинническіе Совѣты съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, когда дѣло распространенія православія въ Галичинѣ приметъ болѣе широкіе размѣры, онъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ Галичинѣ Духовнаго Правленія. Въ цѣляхъ предоставленія архіепископу Евлогію возможности имѣть больше времени для занятій устройствомъ церковныхъ дѣлъ въ Галичинѣ Святѣйшій Синодъ сохранилъ за нимъ лишь высшее наблюденіе и общее руководство дѣлами епар-

<sup>1</sup> Опредѣленіе 12 августа 1914 г. № 7178. — Комитетомъ издано въ 1914 и 1915 годахъ 23 №№ листовъ и одна брошюра.

<sup>2</sup> Братское Слово. Суть ли униаты православными Христіанами? (Волын. Губ. Тип.).

<sup>3</sup> Опредѣленіе 28 августа 1914 г. № 7809.

<sup>4</sup> Письмо 15 сентября 1914 г. № 15415.

хiальнаго управленія въ волынской епархіи, фактическое же управленіе этой епархіей поручилъ викарію, которому преподаль особую инструкцію. Вместе съ тѣмъ Святейшій Синодъ возложилъ на попеченіе Издательскаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ изданіе книгъ и брошюръ, соответствующихъ по своему содержанию духовнымъ потребностямъ православнаго населенія Галичины. Принимая во вниманіе, что, при начинавшейся церковно-приходской жизни въ Галичинѣ, существованіе здѣсь духовенства являлось невозможнымъ безъ обезпеченія его опредѣленнымъ содержаніемъ отъ казны, Святейшій Синодъ предоставилъ оберъ-прокурору войти въ сношеніе объ отпускѣ въ распоряженіе архіепископа Евлогія средствъ на содержаніе духовенства, приблизительно въ ста православныхъ приходахъ Галичины, съ тѣмъ, чтобы священникамъ этихъ приходовъ было назначено не менѣе 1.200 рублей въ годъ содержанія, а лицамъ, призваннымъ къ исполненію должности псаломщиковъ,—въ Галичинѣ псаломщиковъ въ нашемъ смыслѣ слова на практикѣ не было,—не менѣе 300 рублей въ годъ. Святейшій Синодъ предоставилъ также оберъ-прокурору просить военнаго генераль-губернатора Галичины и управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, чтобы въ тѣхъ мѣстахъ Галичины, гдѣ жители переходили изъ уни въ православіе и гдѣ явилась уже возможность учредить православные приходы, существующія въ сихъ приходахъ школы переданы были въ завѣдываніе православнаго духовенства и переименованы были въ церковно-приходскія, причемъ поручилъ Училищному Совѣту при Святейшемъ Синодѣ войти въ обсужденіе вопроса объ обезпеченіи въ сихъ школахъ надлежащей постановки дѣла обученія и воспитанія. Признавая, что для дѣла укрѣпленія православія въ Галичинѣ будетъ имѣть великое значеніе возстановленіе древняго манявскаго скита, бывшаго въ теченіе многихъ лѣтъ оплотомъ православія въ этой

странѣ и глубоко почитаемаго мѣстными жителями, предоставлялъ оберъ-прокурору войти въ сношеніе о передать духовному Вѣдомству какъ сохранившихся остатковъ сего скита, такъ и окружающей его мѣстности, дабы духовное Вѣдомство имѣло возможность воздвигнуть на семь мѣстѣ новую обитель, вполне отвѣчающую тому значенію, какое имѣлъ манявскій скитъ въ исторіи православія въ Галичинѣ<sup>5</sup>.

Архіепископъ Евлогій, съ цѣлью обезпеченія православныхъ приходовъ въ Галичинѣ священниками, просилъ поручить пресвященнымъ четырнадцати западныхъ и южныхъ епархій предложить священникамъ въѣренныхъ имъ епархій, имѣющимъ полное семинарское образованіе, отличающимся добрымъ пастырскимъ настроеніемъ и владыющимъ живую малороссійскую рѣчью, отправиться въ Галичину для исполненія пастырскихъ обязанностей и ходатайствовалъ объ откомандированіи инспектора холмской духовной семинаріи, іеромонаха Смарагда (Латышенкова) во временное его распоряженіе въ Галичинѣ, для миссіонерскихъ цѣлей, съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности, и такъ какъ іеромонахъ Смарагдъ во время отлучекъ архіепископа Евлогія изъ Львова, гдѣ пресвященный Евлогій избралъ для себя резиденцію, долженъ былъ занимать первое мѣсто въ управленіи и за Богослуженіемъ, то о возведеніи его въ санъ архимандрита. Святейшій Синодъ удовлетворилъ оба ходатайства, причемъ предписалъ предупредить желающихъ отправиться въ Галичину, что священники новооткрытыхъ православныхъ приходовъ Галичины обезпечены жалованьемъ въ томъ же размѣрѣ,

<sup>5</sup> Опредѣленія 29 ноября—5 декабря 1914 г. № 10952, 9—14, 14—25, 21 и 26—29 января 1915 г. №№ 84, 531, 444 и 771.—На учебники и жалованье учителямъ по опредѣленію 11 декабря 1914 г. № 11129 было отпущено 6.673 р. 76 к.—Для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ при архіепископѣ Евлогіи въ Галичинѣ Святейшимъ Синодомъ былъ предумоверенъ особый правитель Канцеляріи архіепископа, каковымъ былъ назначенъ по предложенію оберъ-прокурора П. Д. Овсянникъ.

въ какомъ получаютъ священники варшавской и холмской епархій<sup>6</sup>.

Съ занятіемъ русскими войсками восточной Галичины начались общія присоединенія русскихъ жителей этой области къ православію. Унія въ Галичинѣ, навязанная русскому народу чуждымъ ему правительствомъ и іезуитами, не могла, не смотря на двухсотлѣтній періодъ своего существованія, искоренить въ вѣкахъ сохранившейся преданности этого народа православію; поэтому, съ устраненіемъ внѣшнихъ препятствій къ оставленію уніи, народъ добровольно устремился въ православіе и цѣлыми приходами сталъ возвращаться къ православной вѣрѣ. Съ отходомъ австрійскихъ войскъ, почти все православное или сочувствующее православію и русскому дѣлу уніатское духовенство отведено было австрійцами вглубь страны, гдѣ было арестовано и томилось въ тюрьмахъ, а нѣкоторые изъ наиболѣе дѣятельныхъ священнослужителей даже преданы были казни. На мѣстѣ, въ Галичинѣ, оставались въ большинствѣ лишь тѣ уніатскіе священники, которые не обнаруживали склонности къ переходу въ православіе и продолжали оставаться приверженцами уніи. По этой причинѣ очень многіе изъ возвращавшихся въ православіе приходовъ Галичины должны были оставаться временно безъ священнослужителей. Озабочиваясь устраненіемъ этого главнаго препятствія къ правильному устройству церковныхъ дѣлъ въ Галичинѣ, Святѣйшій Синодъ признавалъ необходимымъ командировать изъ епархій коренной Россіи въ остающіеся безъ пастырей православные приходоы въ Галичинѣ священнослужителей, для временнаго завѣдыванія этими приходоы, доколѣ возвращеніе изъ предѣловъ Австро-Венгріи сосланныхъ туда православныхъ священниковъ или, наконецъ, назначеніе постоянныхъ священниковъ изъ предѣловъ Россіи, не дало бы возможности обезпечить эти приходоы постоянными чле-

нами клира. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ, въ дополненіе къ предшествующему своему распоряженію по сему дѣлу, поручилъ преосвященнымъ четырнадцати западныхъ и южныхъ нашихъ епархій избрать изъ среды подвѣдомственнаго имъ духовенства священниковъ, отличившихся добрымъ пастырскимъ настроеніемъ и благочестивою жизнью, учительныхъ, опытныхъ проповѣдниковъ, знакомыхъ съ условіями жизни въ западно-русскомъ краѣ и по возможности владѣющихъ живою малорусскою рѣчью, которыхъ представлялось бы возможнымъ командировать на нѣкоторое время въ Галичину для исполненія пастырскихъ обязанностей въ оставшихся безъ причтовъ православныхъ приходоухъ, и списокъ таковыхъ лицъ сообщить Святѣйшему Синоду и архіепископу Евлогію, въ духовномъ попеченіи коего находились православные приходоы въ Галичинѣ, причемъ посвящая преосвященнымъ, что за священниками, временно командированными въ Галичину, должны быть сохраняемы занимаемые ими приходоы съ правомъ пользованія жалованьемъ, квартирой и доходами отъ угодій и съ тѣмъ, что наблюденіе за сими приходоы должно быть поручаемо, по непосредственному усмотрѣнію преосвященныхъ, сосѣднимъ или заштатнымъ священникамъ съ правомъ пользованія доходами, поступающими при совершеніи Богослуженій и требъ. Архіепископу Евлогію предложено было, въ случаѣ необходимости временнаго замѣщенія священнической вакансіи въ томъ или иномъ православномъ приходѣ Галичины, откомандировывать для несенія пастырскихъ обязанностей въ сихъ приходоухъ кого-либо изъ указанныхъ вышепомянутыми преосвященными кандидатовъ, назначая имъ то же жалованье, какое получали постоянные священники Галичины, то есть по сту рублей въ мѣсяцъ, и обезпечивая временно командировуемыхъ въ Галичину священниковъ путевыми деньгами на проѣздъ и на возвращеніе изъ источника по усмотрѣнію Хозяйственнаго

<sup>6</sup> Опредѣленіе 2 февраля 1915 г. № 822.

Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ<sup>7</sup>. Деньги на содержаніе православныхъ причтовъ въ Галичинѣ были, по ходатайству Святѣйшаго Синода, разрѣшены къ отпуску Высочайше утвержденнымъ особымъ журналомъ Совѣта Министровъ въ качествѣ чрезвычайнаго сверхсѣтнаго кредита<sup>8</sup>.

Для всесторонняго изученія приходскаго дѣла и быта въ Галичинѣ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеромъ былъ командированъ профессоръ петроградской Духовной Академіи Платонъ Николаевичъ Жуковичъ, дабы въслѣдствіе почерпнутыми имъ непосредственно изъ жизни и проведенными по дѣйствительности научными свѣдѣніями его по настоящему предмету можно было воспользоваться для надлежащаго обоснованія предложеннаго законопроекта объ устройствѣ содержанія православныхъ причтовъ въ Галичинѣ<sup>9</sup>.

Одновременно съ духовнымъ устройствомъ Галичины были проявлены заботы и о помощи разореннымъ войною галичанамъ матеріальной.

Святѣйшимъ Синодомъ въ 1913 году былъ разрѣшенъ сборъ пожертвованій въ пользу голодающихъ въ Буковинѣ и Галиціи. Засимъ, въ видъ заявленія, поступившаго отъ предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій на указанную надобность, графа Перовскаго-Петрово-Соловова о прекращеніи этого сбора, какъ болѣе совершенно излишняго, и объ обращеніи не отосланныхъ еще по назначенію суммъ на нужды, вызываемыя военнымъ временемъ, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что, вслѣдствіе наступившихъ военныхъ дѣйствій, собранныя на голодающихъ въ Галиціи и Буковинѣ деньги не могутъ быть отосланы по назначенію, между тѣмъ ощущалась острая нужда въ средствахъ по уходу за ранеными воинами въ Россіи и Сербіи и по обеспеченію семействъ рус-

скихъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, въ августѣ 1914 года постановилъ прекратить въ церквахъ Имперіи кружечный сборъ пожертвованій на голодающихъ въ Буковинѣ и Галиціи, предоставивъ предсѣдателю Комитета по сбору сихъ пожертвованій имѣющіяся у него не отосланныя суммы этихъ пожертвованій обратить, по его усмотрѣнію, на нужды, вызываемыя военнымъ временемъ, а состоящія на счетахъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ суммы означеннаго сбора и имѣющія поступить въ этотъ сборъ деньги обратить въ размѣрѣ двухъ третей на синодальныя лазареты и одной трети въ распоряженіе Славянскаго Благотворительнаго Общества на нужды раненыхъ сербскихъ воиновъ<sup>10</sup>.

Между тѣмъ населеніе Галичины и Буковины, гдѣ происходили неоднократные бои и проходили озлобленныя противъ всего русскаго австрійскія войска, подверглось ужасному разоренію: села были сожжены, посѣвы уничтожены, скотъ угнанъ. Эти бѣдствія войны тѣмъ болѣе были тяжелы для мѣстнаго населенія, что оно не успѣло еще оправиться отъ постигнаго его въ 1913 году неурожая. Вслѣдствіе сего представлялось крайне необходимымъ придти на помощь пострадавшему отъ войны населенію Галичины и Буковины. По счетамъ Бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія, не отосланныхъ суммъ, поступившихъ въ качествѣ церковнаго сбора пожертвованій на голодающихъ въ Буковинѣ и Галиціи, имѣлось свыше шести тысячъ рублей. Принимая во вниманіе, что населеніе Галичины и Буковины, пострадавшихъ отъ грозной войны, терпѣло крайнюю нужду въ пропитаніи, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ возстановить по церквамъ Имперіи, впредь до особаго распоряженія, сборъ пожертвованій по воскреснымъ днямъ, наряду съ другими разрѣшенными сборами, въ пользу пострадавшаго отъ войны населенія

<sup>7</sup> Опрежденіе 12—14 марта 1915 г. № 2017.

<sup>8</sup> Опрежденіе 12 февраля—3 марта 1915 г. № 1184.

<sup>9</sup> Опрежденіе 21 января 1915 г. № 444.

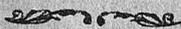
<sup>10</sup> Предложеніе по Хозяйственному Управленію отъ 28 ноября 1914 г. № 40600.

Буковины и Галичины, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы были препровождаемы черезъ благочинныхъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ для дальнѣйшаго направленія по назначенію, состоящія же на счетахъ Управленія суммы церковнаго сбора обратить на голодающихъ въ Буковинѣ и Галичинѣ и изъ состоящихъ на счетахъ Управленія суммъ по разрѣшенному первоначальному церковному сбору на означенный предметъ отпустить въ распоряженіе архіепископа Евлогія три тысячи рублей для обращенія сихъ денегъ въ пользу голодающихъ въ Буковинѣ и Галичинѣ <sup>11</sup>.

Затѣмъ, по предложенію оберъ-прокурора, принимая во вниманіе, что попеченіе о духовныхъ нуждахъ пострадавшаго отъ войны населенія Буковины и Галичины Святѣйшимъ Синодомъ возложено на архіепископа Евлогія и что, за удовлетвореніемъ таковыхъ нуждъ, предстоятъ заботы и о матеріальныхъ нуждахъ сего населенія, между тѣмъ никакихъ средствъ для сего въ распоряженіи архіепископа Евлогія не имѣется, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ суммы церковнаго сбора въ пользу пострадавшаго отъ войны населенія Буковины и Галичины направлять въ распоряженіе архіепископа Евлогія съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи этихъ суммъ по назначенію имъ былъ представленъ надлежащій отчетъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; буде же, за покрытіемъ извѣстныхъ архіепископу Евлогію нуждъ, изъ означенныхъ суммъ окажутся остатки, то таковыя направлять по первоначальному пути—въ распоряженіе Комитета по сбору пожертвованной въ пользу голодающихъ въ Червонной Руси для обращенія по назначенію <sup>12</sup>.

С. Руневичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



<sup>11</sup> «Церк. Вѣд.» 1914 г. № 49: опредѣленіе 29 ноября 1914 г. № 10836.—Въ Кіевѣ этотъ сборъ позволялъ Кіевскому Славянскому Благотворительному Обществу еженедѣльно отпирать въ Галичину около 600 рублей, и оно про-

## Краткіе очерки новѣйшей бѣглопоповщины \*).

### ГЛАВА III.

Таблица съ указаніемъ мѣстъ нахождения бѣглопоповскихъ молельнъ, времени основанія ихъ и завѣдующихъ ими.—Совершители церковныхъ службъ—попы, уставники и уставницы.—Неблагопристойное поведеніе бѣглопоповцевъ во время совершенія церковной службы и ихъ религіозное невѣжество во взглядѣ на церковныя службы.—Чинъ совершенія у бѣглопоповцевъ церковныхъ таинствъ.

Совершеніе церковныхъ службъ и требъ у бѣглопоповцевъ происходитъ въ особыхъ домахъ, называемыхъ «молельными». Молельни существуютъ не во всѣхъ бѣглопо-

сило о сохраненіи и вредъ прежняго порядка, что Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству предсѣдателя Кіевского Славянскаго Благотворительнаго Общества, профессора Т. Д. Флоринскаго, и было разрѣшено.—Опредѣленіе 14—16 января 1915 г. № 177.

<sup>12</sup> Опредѣленіе Св. Синода 17—18 февраля 1915 г. № 1243.—Архіепископъ харьковскій Антоній, принимая во вниманіе, что паста харьковская—потомство переселенцевъ изъ Галиціи и Волыни (XVII вѣка), при сборѣ въ пользу галичанъ указалъ въ своемъ воззваніи на особенно близкое родство жителей харьковской епархіи съ угнетенными голодомъ и разореніями галичанами и, кромѣ обычныхъ сборовъ, установилъ для сего нарочитый день 25 января, общающій въ особомъ воззваніи, что собранная сумма, по исполненіи на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, пойдетъ не обычнымъ порядкомъ по своему назначенію, а непосредственно перешлетъ, какъ братскій даръ изъ Харькова во Львовъ, Благотворительному Комитету. Сборъ, благодаря этому, оказался весьма обильнымъ, а потому владыка просилъ разрѣшить собранную 25 января сумму, болѣе двухъ тысячъ рублей, послать непосредственно въ Галиційскій Благотворительный Комитетъ. Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство архіепископа Антонія было удовлетворено.—Донесеніе Св. Синоду отъ 21 февраля 1915 г. № 409.—Опредѣленіе 26 февраля—3 марта 1915 г. № 1639.—Производившійся по воскреснымъ днямъ, наряду съ другими церковными сборами, сборъ въ церквяхъ херсонской епархіи въ пользу пострадавшаго отъ войны населенія Буковины и Галичины Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству архіепископа херсонскаго, разрѣшено было передать Одесскому Отдѣленію Галицко-Русскаго Благотворительнаго Общества, въ виду того, что въ Одессѣ скопилось до семисотъ галицкихъ бѣженцевъ, нуждавшихся въ неотложной помощи, а Отдѣленіе потребными на помощь средствами не располагало.—Опредѣленіе 20—25 ноября 1915 г. № 9526.

\*.) Продолженіе. См. № 12 «Церк. Вѣд.».

повскихъ приходахъ, а только въ нѣкоторыхъ. Обыкновенно бѣглопоповцы сходятся для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей въ одну казую-либо моленную.

Въ настоящее время бѣглопоповскія молены, какъ видно изъ приведенной ниже таблицы, находятся въ слѣдующихъ губерніяхъ.

Наименованіе губерній.	Число моленъ.	Уѣздныхъ родовъ.	Число моленъ.	Сель и деревень.	Число моленъ.	Завѣдующіе моленными и время построенія послѣднихъ.	Къ какому сословию принадлежатъ завѣдующіе.
Екатеринбургская <sup>1)</sup> .	1	—	—	—	—	Флагманъ Артемьевъ, Малюковъ и Александръ Михайловъ, Соболевъ.	Довольно самостоятельныя купцы. Нынѣ покойный, извѣстный богатый купецъ.
Нижегородская <sup>2)</sup> .	—	—	—	Городцѣ.	1	Николай Бугровъ 1892 г. Имѣ же.	—
—	1	—	—	—	—	Имѣ же.	—
Московская <sup>3)</sup> .	1	—	—	Поковой <sup>4)</sup> .	1	М. Ф. Ясашновъ.	Извѣстный Московскій купецъ, нынѣ покойный.
—	—	—	—	Ильинскомъ и Большой Исѣ.	1	—	—
Пермская <sup>5)</sup> .	—	—	—	Гришинѣ.	1	Якушовъ.	—
Рязанская <sup>6)</sup> .	—	—	—	Каверинѣ.	1	—	—
—	—	—	—	Феодосіевой и Новой пустыни.	1	—	—
Саратовская <sup>7)</sup> .	—	Хвалыньскѣ.	—	Широкій Буеракъ.	1	Иванъ Баженовъ.	Крестьянинъ—мѣстный богатъ.
Смоленская <sup>8)</sup> .	1	—	—	—	—	нѣто Бадека 1907 г.	Бѣглопоповскій почитель-землевладелецъ.
Черниговская.	—	Новозыбковскаго.	—	Климовѣ <sup>9)</sup> .	1	Феодоръ Матвѣевъ Грининъ.	мѣщанинъ.

<sup>1)</sup> Отчетъ Екатеринбургскаго еп. Христофора 1899 г. № 5382.

<sup>2)</sup> Эта моленная должна была строиться при соблюденіи слѣдующихъ условий, выработанныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ при обоюдномъ соглашеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.—1) моленная не должна имѣть видъ православнаго храма, 2) при моленнѣ не должны существовать колокола, 3) запрещалось устраивать престолы. Но бѣглопоповцы нарушили условия. Они на дому поставили большую главу съ восьмиконечными крестами; моленная была обнесена огромной каменной оградой съ большими трехходными воротами, имѣющими восьмиконечные кресты, въ моленнѣ устроенъ алтарь. «Миссіонерское обозрѣніе» 1903 г. № 19, стр. 1220—1221.

<sup>3)</sup> Моленная обнесена каменными стѣнами. Кромѣ моленъ Бугровъ еще устроилъ Малиновскій скитъ, который походитъ на богатый монастырь. Скитъ состоитъ изъ многихъ келій и каменныхъ корпусовъ, населенныхъ скитницами.

<sup>4)</sup> Моленная находится на Принивской улицѣ «Миссіонерское обозрѣніе» 1906 г. № 3, стр. 383.

<sup>5)</sup> Въ Кунгурскомъ уѣздѣ имѣются часовни, а въ Соликамскомъ уѣздѣ существуютъ бѣглопопов. скиты. Рапортъ еп. Палладія Пермскаго 1909 г. № 4316.

<sup>6)</sup> «Миссіонерскій сборникъ». Рязань, 1914 г. № 6—7, стр. 474.

<sup>7)</sup> «Братское слово» 1893 года, № 4, стр. 325.

<sup>8)</sup> Моленная очень помѣстительная. Заключаетъ въ себѣ—алтарь, куполь и имѣетъ совнѣ привѣщенные къ ней колокола. Алтарь въ ней отгороженъ неподвижнымъ иконостасомъ, по сторонамъ два клироса; иконы и богослужебныя книги въ ней старинныя, до Никоновскаго времени. Алтарь въ ней очень просторный, антиминсъ на престолѣ пологняный, за который Бадека заплатилъ 400 рублей.

Рапортъ Феодосія еп. Смоленскаго 1908 г. № 8513.

<sup>9)</sup> Моленная находится въ домѣ Ивана Шведова. «Историко-статистическое обозрѣніе современнаго старообрядческаго раскола въ Чернигов. епархіи», составилъ Д. Свирцовъ. Черниговъ. 1901 г. стр. 22.

Черниг.	— Стародубскаго.	— Дужкахъ <sup>1)</sup> .	2	Иосифъ Бобровъ и Василій Богомоловъ.	мѣщане.
»	— Новозыбковскаго.	— Злынь <sup>2)</sup> .	1	Иванъ Николаевъ Сычевъ въ 1854 г.	мѣщанинъ.
»	— Новозыбковскій <sup>3)</sup> .	4	—	—	—
»	— Стародубскаго <sup>4)</sup> .	— Новомышкѣ.	1	—	—
Ярославская <sup>5)</sup> .	— Романовѣ.	— Глуховѣ	1	Шумиловъ и Черепенниковъ.	кушцы.
»	— Любимскаго.	— Малыгинѣ.	1	—	—
Херсонская <sup>6)</sup> .	1	—	—	—	—

Службы и требы въ бѣглоповскихъ молебныхъ совершаются не только попами, но уставщиками и уставщицами. За послѣднее время бѣглоповцы стали испытывать острую нужду въ бѣглыхъ попахъ и, за неимѣніемъ таковыхъ, принуждены довольствоваться уставщиками и уставщицами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже бѣглоповцы предпочитаютъ имѣть въ молебныхъ уставщицъ, чѣмъ уставщиковъ. Такъ, напримѣръ, бѣглоповцы села казачьей Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, Пензенской губерніи, на общемъ своемъ собраніи порѣшили избрать уставщицъ. Богачъ-мужикъ Николай Беззатѣевъ всталъ со стула и сказалъ: «братіе! до 1870 года мы управлялись дѣвцами, уставщиковъ у насъ не было; можно и пока сіе поставить... Съ дѣвцами лучше дѣло пойдетъ, такъ какъ онѣ водки не пьютъ, пѣніе и уставъ службы знаютъ». На собраніи всѣ единогласно порѣшили всѣ дѣла моленной передать въ руки двухъ пожилыхъ дѣвицъ—Степаниды Корнишиной и Агафьи Корешковой, заставивъ первую читать Апостолъ, а вторую—Евангеліе. Кромѣ этого онѣ обязаны мыть полы моленной и содержать въ чистотѣ иконы и друг. утварь. Жалованье имъ не было положено за ихъ труды, а каждый

изъ прихожанъ обязанъ доставлять имъ на пропитаніе наугрой у кого что есть, а на платъ дарить деньгами <sup>7)</sup>. Такимъ образомъ бѣглоповцы, довольствуясь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, за неимѣніемъ поповъ, уставщиками или уставщицами, носятъ въ себѣ безпоповщинскій характеръ.

Совершители церковнаго богослуженія въ бѣглоповщинѣ вслѣдствіе своего невѣжества относились къ церковнымъ требамъ и отправленію требъ крайне индифферентно. А это послѣднее обстоятельство въ свою очередь заставляло и «пасомыхъ» относиться къ богослуженію равнодушно и вести себя въ «церкви» неблагопрістойно.

Такъ, напримѣръ, 4 марта 1890 года въ молебнѣ бѣглоповцевъ, живущихъ въ селѣ Криволучьѣ, Николаевскаго уѣзда, Самарской губерніи, во время совершения всенощнаго богослуженія произошло между пѣвчими дѣло побоище. Поводомъ къ этому послужило слѣдующее. Въ то время, когда надо было пѣть стихиры, уставщикъ велѣлъ мальчику взять книгу и идти на лѣвый клиросъ и «кононаршить». Мальчикъ замедлил выйти, тогда одинъ изъ пѣвчихъ толкнулъ его такъ, что тотъ упалъ. За мальчика вступились уставщикъ, остальные пѣвцы и самъ народъ. Произошла между

<sup>1)</sup> Одна моленная принадлежитъ діаконовцамъ, другая—перемазанцамъ.

<sup>2)</sup> *ibidem* стр. 23.

<sup>3)</sup> *ibidem* стр. 24.

<sup>4)</sup> *ibidem* стр. 26.

<sup>5)</sup> Дмитріевскій В.—современный расколъ въ Ярославской губ. Ярославль 1892 г., стр. 87, 89.

<sup>6)</sup> Эта моленная появилась послѣ изданнаго правительствомъ закона 1895 года о непреслѣдованіи бѣглыхъ поповъ за побѣгъ въ расколъ. До изданія сего закона бѣглоповцы не имѣли своей моленной и ходили въ моленную къ раскольникамъ—окружникамъ. Рапортъ еп. Херсонскаго Іустина 1899. № 2629.

<sup>7)</sup> К. Поповъ—«Клмвалды звичающе». Расколъ и его путеводители, изд. 2-е, стр. 330, 336—337.

присутствовавшими въ церкви такимъ образомъ драка, продолжавшаяся продолжительное время <sup>1)</sup>.

Во взглядѣ на церковныя службы бѣглопоповцы проявляли полное невѣжество, выразившееся въ слѣдующемъ. Такъ въ день поминовения усопшихъ обыкновенно бѣглопоповцы совершаютъ службу въ честь Успенія Божіей Матери. Такая служба совершалась въ городѣ Спасскомъ Тамбовской губерніи, въ іюль мѣсяцѣ 1905 года въ молельной одной раскольницы. Служба началась вечерней, повечеріемъ и закончилась панихидой. Служба продолжалась всего 3 часа, начавшись въ 3 часа пополудни. Затѣмъ богомольцы, подкрѣпившись пицей, явились опять къ 8 часамъ на службу, начавшуюся полунощницей и всенощнымъ потомъ бдѣніемъ. Предъ началомъ всенощной во всѣхъ комнатахъ были поставлены горшки съ горячими угольями, куда клали ладанъ. Для утоленія жажды въ нѣкоторыхъ комнатахъ были поставлены ведра съ квасомъ, къ которымъ постоянно подходили богомольцы, а затѣмъ, постоявъ за службой нѣкоторое время, клали 3 поклона и опять выходили, чтобы освѣжиться. Затѣмъ во время чтенія паремій, каанізмъ и поученій бѣглопоповцы выходили изъ церкви гурьбой, разсаживались подь сараемъ и вели не молитвенные разговоры. Эта часть службы у бѣглопоповцевъ называется «сидячей службой». Эта служба, начавшись съ 8-ми часовъ вечера, окончилась на слѣдующій день утромъ. Богомольцы устали. Свою усталость бѣглопоповцы объяснили не физическимъ утомленіемъ, а влияніемъ дьявола, которому не нравится такое продолжительное служеніе Богу и онъ ходитъ среди молящихся и смазываетъ ихъ глаза клейкимъ составомъ, послѣ чего ихъ начинаютъ клонять ко сну <sup>2)</sup>.

Все это ярко характеризуетъ бѣглопоповцевъ, какъ людей крайне невѣжествен-

ныхъ въ религіозномъ отношеніи. Все міровоззрѣніе бѣглопоповцевъ касательно церковной жизни сосредоточивается на одномъ вѣншнемъ соблюденіи церковныхъ обрядовъ, между тѣмъ какъ внутренняя сторона церковной жизни находится въ пренебреженіи. Если мы обратимся къ разсмотрѣнію вопроса о совершеніи у бѣглопоповцевъ таинствъ, то убѣдимся, что послѣднія совершаются у нихъ при полномъ нарушеніи церковныхъ канонѳвъ. Такъ, таинство крещенія совершается у бѣглопоповцевъ не одинаково: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ у бѣглопоповцевъ свои поны, крещеніе имѣетъ одинъ видъ совершенія, въ другихъ мѣстахъ, гдѣ за нѣмѣніемъ поповъ церковныя службы и требы выполняются уставщиками, — таинство крещенія совершается въ другомъ видѣ. Вотъ какъ совершается таинство крещенія бѣглопоповскимъ попомъ у сѣверо-кавказскихъ старообрядцевъ. Въ станицѣ Прочнопоповской, Кубанской области, за отсутствіемъ бѣглопопа, дѣти оставались некрещеными, а также и нѣкоторыя взрослые лица, перешедшія изъ австрійскаго толка въ бѣглопоповщинскій. Посреди горницы на двухъ столахъ стояло около 30 (по числу крещаемыхъ) небольшихъ сосудовъ (горшковъ) съ водою, поставленныхъ такъ, что каждый изъ нихъ находился предъ тѣмъ младенцемъ, который былъ предназначенъ къ крещенію. Освятить воду, понь вливалъ изъ каждаго горшка воды въ стоявшій здѣсь же большой жестяной тазъ съ неосвященной водою, бралъ младенца и ставилъ его въ тазъ, произнося: «Благословенъ Богъ, просвѣщаяй и освящаяй всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ». Затѣмъ ребенокъ передавался воспріемнику, который, повернувшись къ солнцу, вручалъ его кумѣ <sup>1)</sup>. Совѣмъ иначе совершается крещеніе у тѣхъ бѣглопоповцевъ,

<sup>1)</sup> Ibidem, стр. 263—265.

<sup>2)</sup> «Миссіонерское обозрѣніе» 1905 г., № 72, стр. 330—332.

<sup>1)</sup> Миссіонерское обозрѣніе 1905 г., № 13, стр. 558—559.

которые управляются уставщиками. Такъ, напр., бѣглопоповскій уставщикъ, крестьянинъ деревни Чупятино, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губерніи, Логинъ Ивановъ сообщилъ миссіонеру Іакову Брянцеву о томъ, какъ онъ совершаетъ у бѣглопоповцевъ таинство крещенія. Вотъ какъ онъ крестить младенцевъ.

За молитвами святыхъ Отець—трисвятое, Отче нашъ, тропари дневные, отреченіе сатаны, обѣщанія быть со Христомъ, троекратное чтеніе Символа вѣры и затѣмъ такое же погруженіе въ воду, псаломъ 33, облаченіе, опоясаніе гайтаномъ, апостолъ, евангеліе и отпустъ. При этомъ все то, что долженъ читать попь, пропускается. Но больше всего,—по заявленію уставщика,—совершають крещеніе повальными бабки. Эти—безъ всякихъ чиновъ и молитвъ погружаютъ младенцевъ въ воду три раза,—и дѣлу конецъ. Муропомазанія не бываетъ<sup>1)</sup>. Исповѣдь у бѣглопоповцевъ бываетъ общая и единичная. Первая исповѣдь совершается у бѣглопоповцевъ, живущихъ въ селѣ Абашево, Наровчатскаго уѣзда, Пензенской губерніи,—постомъ. Она состоитъ въ томъ, что уставщикъ читаетъ раскольниковъ по треснику названія грѣховъ въ вопросительной формѣ и безъ пропускавъ и отступленій, а слушатели повторяютъ всѣ въ одинъ голосъ—«грѣшники». Эпитимій уставщикъ ни на кого не налагаетъ, ибо ему неизвѣстны грѣхи своихъ собратьевъ<sup>2)</sup>.

Совершеніе единичной исповѣди можно наблюдать у бѣглопоповцевъ Смоленской губерніи, деревни Чупятино, Сычевскаго уѣзда. Обыкновенно уставщикъ во время исповѣди, предъ тѣмъ моментомъ, когда исповѣдающийся долженъ каяться въ своихъ грѣхахъ, читаетъ «Царю Небесный», 50 псаломъ, дѣлаетъ увѣщаніе кающемуся, но молитвы поповскія опускаетъ. Разспрашиваетъ кающагося подробно о грѣхахъ и

читаетъ такъ называемое свитское покаяніе. Въ заключеніе кающійся кланяется въ ноги уставщику, проси прощенія: «проси мя грѣшнаго». «Богъ проститъ тебѣ»,—отвѣчаетъ уставщикъ. Но разрѣшительная молитва не читается, и грѣшникъ такимъ образомъ остается не разрѣшеннымъ въ грѣхахъ<sup>3)</sup>.

Таинство причащенія, совершаемое пензенскими бѣглопоповцами села Абашева, Наровчатскаго уѣзда, состоитъ въ томъ, что раскольники причащаются бѣлымъ хлѣбомъ, наръзаннымъ небольшими сухариками и запиваютъ «святою» водою. Этотъ хлѣбъ заминяетъ раскольниковъ св. Дары<sup>4)</sup>.

Въ тѣхъ же мѣстахъ, какъ, напримѣръ, въ деревнѣ Чупятино, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губерніи, гдѣ бѣглопоповскіе уставщики сообщаются съ попами, причащеніе совершается такъ: здѣсь святыми Дарами снабжаетъ уставщика московскій попь. Онъ привозитъ съ собой св. Дары, когда самъ прѣѣзжаетъ сюда, или уставщики ѣздятъ за ними въ Москву. Держась такого обычая (пріятіе Даровъ и причащеніе ими прихожанъ) бѣглопоповцы указанной мѣстности для объясненія его правильности ссылаются на ту церковную праттику, существовавшую до Іоанна Златоустаго, когда тѣло Христова преподавалось въ руки<sup>5)</sup>.

Совершеніе таинства брака у бѣглопоповцевъ имѣетъ ту особенность, что оно, сравнительно съ остальными таинствами, совершается попами, но не уставщиками.

Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ нѣтъ поповъ, бѣглопоповцы принуждены бывають для совершенія браковъ ѣздить туда, гдѣ имѣются попы. Известно, что бѣглопоповцы деревни Чупятино, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губерніи, за немѣнѣемъ своего попа ѣздить

<sup>1)</sup> Смоленскія епарх. вѣдомости 1891 г., № 8, стр. 414.

<sup>2)</sup> Пензенскія епарх. вѣдомости 1903 г., № 15, стр. 618.

<sup>4)</sup> Смоленскія епарх. вѣдом. 1891 г., № 8, стр. 415.

<sup>2)</sup> Пензенскія епарх. вѣдом. 1903 г., № 15, стр. 619.

<sup>5)</sup> Смоленскія епарх. вѣдом. 1891 г., № 8, стр. 416.

для совершенія брака въ Москву. Но въ Москву ѣздить болѣе состоятельные въ матеріальномъ отношеніи бѣглопоповцы. Бѣдныя же, наоборотъ, не вѣнчаются, но живутъ только при непремѣнномъ соблюденіи родительскаго благословенія. Но такая вѣнчаная жизнь бѣглопоповцевъ продолжается недолго. При первомъ же удобномъ случаѣ, какъ только заѣзжаетъ къ бѣглопоповцамъ поповъ, послѣдніе считаютъ своимъ долгомъ повѣнчаться у него. Обыкновенно число свадебъ у бѣглопоповцевъ, за продолжительнымъ отсутствіемъ у нихъ пона, бываетъ очень велико. И бѣглый поповъ вѣнчаетъ за одинъ разъ по тридцати и даже сорока паръ. Въ такихъ случаяхъ надъ головами брачующихся держатъ не вѣнцы, которыхъ нельзя достать въ большомъ количествѣ, а подходящія иконы <sup>1)</sup>.

Весьма любопытенъ самый обрядъ вѣнчанія. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ. Предъ вожденіемъ брачующихся вокругъ аналоя подается стаканъ краснаго вина, изъ котораго женихъ и невѣста пьютъ три раза, затѣмъ остатокъ вина допивается женихомъ, послѣ чего женихъ разбиваетъ стаканъ ногами въ мелкіе куски. Выпиваніе женихомъ остающагося въ стаканѣ вина означаетъ его главенство въ домѣ, а самое разбитіе стакана означаетъ власть жениха надъ будущей его женой. Въ концѣ вѣнчанія поповъ провозноситъ поученіе новобрачнымъ, гдѣ, между прочимъ, говорится: «и ты, брате, (называетъ имя жениха) жену свою блюди и наказывай ю по часту, а не гнѣвайся на нея. Аще ли не слушати начнетъ и ты жезломъ наказывай ея полегку»... Затѣмъ поповъ, обратившись къ жениху, спрашиваетъ его: — «какъ будешь отнынѣ именовать свою жену?»—Въ отвѣтъ на это женихъ называетъ по имени и отчеству свою жену. Кланяется ей въ поясъ и цѣлуетъ ее три раза въ уста, — говоритъ поповъ. Обращаясь послѣ этого къ женѣ, поповъ говоритъ: «какъ будешь

именовать своего мужа?» Женица называетъ имя своего мужа, послѣ чего она кланяется мужу въ ноги. Въ концѣ вѣнчанія поповъ беретъ рубу жениха и невѣсты и сплетаетъ ихъ и, нагнувшись къ ихъ ушамъ, начинаетъ говорить имъ о соблюденіи постовъ и праздниковъ. Присутствующіе при совершеніи брака богомольцы отпускаютъ обыкновенно по адресу повѣнчавшихся острофы и замѣчанія <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ бѣглопоповцы въ отношеніи совершенія таинствъ обнаруживаютъ не только религіозное свое невѣжество, но и упорное нежеланіе сознаться въ томъ, что совершающіяся у нихъ таинства не суть таинства. Всякое церковное таинство должно совершаться по извѣстному правильному чину и притомъ лицами правоспособными. Между тѣмъ какъ бѣглопоповцы выдумали какой то свой чинъ совершенія таинствъ и, кромѣ того, предоставили право совершать таинства простымъ мужикамъ-уставщикамъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> «Браченіе».—К. Поповъ. Расколъ и его путеводители, изд. 2-е, Москва, 1901 г. цѣна 2 руб., стр. 84—85.

<sup>2)</sup> Въ большинствѣ случаевъ уставщики малограмотны и нѣкоторые изъ нихъ не отличаются нравственною лживію. К. Поповъ—«*Климаши заплывающіе*». Расколъ и его путеводители стр. 336. Изъ службъ уставщики совершаютъ: повечеріе, полунощницу, вечерню, всенощную, молебны и погребеніе. *Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости 1891 г.* № 8, стр. 416. Погребеніе уставщики совершаютъ надъ умершими такъ: тѣло умершаго, иконы и молящихся они кладутъ ручною кадильницей (кадило на дѣпяхъ у нихъ считается принадлежностію попа и діакона). Затѣмъ тѣло покойника выносятся на кладбище при пѣніи «со святыхъ упокой» и «Вѣчная память», *ibidem*, стр. 414—415. Большинство бѣглопоповцевъ хоронитъ умершихъ на кладбищахъ вмѣстѣ съ православными. Имѣются свѣдѣнія о существованіи нѣкоторыхъ бѣглопоповскихъ кладбищъ. Такъ, напримѣръ, въ Ярославской губ. въ Діево-Городищенскомъ приходѣ есть кладбище, основанное еще въ 1864 году ярославскимъ купцомъ Волковымъ, уроженцемъ деревни Глухова, Діево-Городищенскаго прихода, разбитое близъ деревни Кульнева. Оно обнесено каменной оградой и обсажено кедрами, содержится въ чистотѣ. *Дмитріевскій современный расколъ въ Ярославской губерніи*, стр. 98. Существуетъ еще кладбище въ селѣ Городцѣ Нижегородской губ. *Рапортъ Нижегородскаго еп. Назарія 1902 г.* № 5128.

<sup>1)</sup> «Старообрядцы на Волгѣ».—И. Жилкинъ. Саратовъ 1905 г. стр. 47.

Бесѣда бѣглопоповскаго начетчика Глухова съ безпоповскимъ начетчикомъ «о церкви Христовой». — Бесѣда Глухова съ епархіальнымъ миссіонеромъ «о ключахъ царствія небеснаго» и «о причинахъ отдѣленія бѣглопоповцевъ отъ православной церкви». — Бесѣда Глухова съ австрійскимъ начетчикомъ. — Бесѣда бѣглопопа Карабиновича съ православнымъ миссіонеромъ о «ереси въ троерестіи», «объ имени Иисусъ», о крещеніи въ Кіевской епархіи и о брадобритіи.

Насколько невѣжественны въ религиозномъ отношеніи бѣгле попы и уставщики, настолько слабы въ рѣшеніи религиозныхъ вопросовъ бѣглопоповскіе начетчики.

Послѣдніе, какъ бы слѣдовало ожидать, должны отличаться умѣніемъ защищать интересы бѣглопоповщины по разнымъ догматическимъ и обрядовымъ вопросамъ, между тѣмъ какъ приходится наблюдать обратное. Бѣглопоповскіе начетчики, а также и попы не могутъ доказать законность существующихъ у нихъ таинствъ и обрядовъ. Такъ, за послѣднее время начетчики бѣглопоповщины, а также и одинъ изъ бѣглыхъ поповъ публично выступали въ бесѣдахъ съ безпоповцами, австрійцами и православными, пытались защитить состоятельность своихъ таинствъ и обрядовъ.

Однимъ изъ таковыхъ начетчиковъ, выступавшихъ въ бесѣдѣ противъ заблужденія безпоповцевъ, считается начетчикъ Дмитрій Глуховъ. Этотъ начетчикъ велъ бесѣду съ безпоповскимъ начетчикомъ Николаемъ Наумовымъ въ городѣ Николаевскѣ, Самарской губерніи, въ одномъ молитвенномъ домѣ. На этой бесѣдѣ присутствовало болѣе 1000 человекъ.

Бѣглопоповскій начетчикъ, основываясь на св. писаніи, доказалъ, что безпоповцы, не имѣя священства и таинствъ, особенно святого причащенія, не составляютъ Христовой церкви, съ другой стороны безпоповскій начетчикъ доказалъ, что бѣглопоповщина, не имѣя главнѣйшаго іерархическаго чина—епископовъ, представляетъ изъ себя только трупъ мертвый, а не полное Христово тѣло и что іереи, дѣйствующіе безъ воли епископа, прокляты и, какъ таковыя, не спасеніе приносятъ, а проклятіе...

На такое заявленіе безпоповскаго начетчика Глуховъ ничего не могъ возразить.

Во второй бесѣдѣ Глуховъ выступалъ съ православнымъ миссіонеромъ о. Сергіемъ Пряхинымъ по вопросу—«о ключахъ царствія небеснаго» и «о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви». Глуховъ, защищая римскаго папу, заявлялъ, что ключи царствія небеснаго были въ римской церкви и, обращаясь къ миссіонеру, сказалъ: «поздравляю васъ, о. Сергій, съ проклятіемъ».

Но православный миссіонеръ доказалъ ложность взгляда Глухова на православную церковь и обстоятельно выяснилъ то, что бѣглопоповцы приняли много ересей.

Говоря «о причинахъ отдѣленія бѣглопоповцевъ отъ православной церкви», Глуховъ не могъ установить правильную причину отдѣленія бѣглопоповцевъ отъ православія. Епархіальный же миссіонеръ объяснилъ, что причиной отдѣленія были сами бѣглопоповцы и въ концѣ рѣчи сказалъ, что ихъ расколотчикъ протопопъ Аввакумъ, принявъ въ себя лукаваго духа, бѣжалъ отъ Павла Коломенскаго на сушныи и тѣмъ положить начало къ отдѣленію бѣглопоповцевъ отъ православія <sup>1)</sup>.

Итакъ, слѣдовательно, и на этотъ разъ Глуховъ не имѣлъ успѣха въ своей бесѣдѣ.

Въ третій разъ Глуховъ велъ публичную бесѣду съ австрійскимъ начетчикомъ Шикловымъ. Въ этой бесѣдѣ Глуховъ заявлялъ, что отпавшіе отъ нихъ (бѣглопоповцевъ) австрійцы сильно погрѣшаютъ тѣмъ, что купили себѣ за 500 червонцевъ лже-архіерея Амвросія, который имъ поставилъ лже-архіереевъ и лже-поповъ. Послѣ этого Глуховъ, потушивъ огонь, убѣжалъ изъ церкви. Народъ заволновался и началъ кричать бѣжавшему вслѣдъ, чтобы онъ подождалъ заключенія право-

<sup>1)</sup> *Репортъ еп. Самарскаго Гурія 1903 г. № 5010.*

славнаго миссіонера, но Глуховъ не внялъ слову слушателей <sup>1)</sup>.

Понятно, конечно, почему Глуховъ не захотѣлъ ждать заключенія православнаго миссіонера!..

Бѣглые попы, такъ же какъ и начетчики, безцельны защищать существующіе у бѣглоповцевъ обряды. Такъ, напримѣръ, въ хуторѣ Потаповѣ, Донской области, окружной миссіонеръ Евтихій Холостовъ велъ споръ съ бѣглымъ попомъ Карабиновичемъ по вопросу о троеперстномъ сложеніи, объ имени Иисусъ, объ обливательномъ крещеніи и о брадобритіи. Донской бѣглый попъ, обращаясь къ миссіонеру, спросилъ его—откуда появилось троеперстіе. Миссіонеръ отвѣтилъ, что троеперстіе существуетъ искони въ православной церкви. Послѣ этого миссіонеръ просилъ Карабиновича доказать—почему троеперстіе съ точки зрѣнія бѣглоповцевъ заключаетъ въ себѣ печать антихристову. Карабиновичъ не далъ на указанный вопросъ отвѣта.

Вторымъ вопросомъ, обсуждавшимся на бесѣдѣ Карабиновича съ окружнымъ миссіонеромъ, былъ вопросъ объ имени «Иисусъ». Миссіонеръ спросилъ Карабиновича: «есть ли что-либо еретическое въ имени «Иисусъ», пишемомъ съ двумя іотами. Карабиновичъ въ отвѣтъ сказалъ, что онъ ничего еретическаго не находитъ въ имени «Иисусъ», но съ другой стороны и правильнымъ такого начертанія не считаетъ. Свой взглядъ на это онъ основывалъ на томъ, что начертаніе «Иисусъ» ни въ еврейскихъ, ни въ греческихъ книгахъ не пишется съ двумя іотами; а въ еврейскомъ языкѣ гласный «и» и совсѣмъ не существуетъ. Въ доказательство неправильности взгляда Карабиновича на начертаніе «Иисусъ» миссіонеръ заявилъ, что св. Василій Великій въ своей грамматикѣ заявляетъ, что «Иисусъ» производится отъ еврейскаго «Иисуха», что значитъ спасеніе. Кромѣ этого,—по за-

явленію миссіонера, — имя «Иисусъ» съ двумя іотами также находится въ евангелии патріарха Филарета. Карабиновичъ ничего не могъ на это возразить. Послѣ этого предметомъ обсужденія былъ вопросъ о томъ—какое совершается крещеніе въ Кіевской епархіи—обливательное или погружательное.

Миссіонеръ спросилъ Карабиновича <sup>1)</sup>—какое крещеніе совершается въ Кіевской епархіи—обливательное или погружательное? Вопросаемый отвѣтилъ, что въ церкви православной изданы одинаковые потребники для всѣхъ епархій, а въ этихъ потребникахъ говорится, чтобы священники совершали крещеніе только трехпогружательное. Соответственно этому и въ Кіевской епархіи совершается трехпогружательное крещеніе. Миссіонеръ, обращаясь къ наставнику Потаповскихъ бѣглоповцевъ, сказалъ:—«вотъ видите, Гаврилъ Яковлевичъ, старообрядцы напрасно обвиняли Кіевскую церковь, говоря, что изъ Кіевской епархіи старообрядцамъ не слѣдуетъ принимать къ себѣ поповъ, ибо Кіевская церковь приняла обливаніе». Будучи поставленъ въ безвыходное положеніе, Карабиновичъ въ то время, когда бесѣда закончилась и миссіонеръ сталъ уходить, спросилъ послѣдняго:—«зачѣмъ вы, г. миссіонеръ, такъ дѣлаете—унижаете и уничтожаете образъ и подобіе Божіе?.. Вы,—обращаясь къ миссіонеру, сказалъ онъ,—въ хуторѣ Дурномъ говорили, что стричь бороду грѣха нѣтъ». Миссіонеръ отвѣтилъ, что брадобритіе въ русскомъ народѣ давно вкоренилось: Иосифъ патріархъ свидѣтельствуеетъ, что брились не только простые люди, но и князья. И однако ни откуда не видно, чтобы кто-либо изъ такихъ князей или царей обвинялся кѣмъ либо въ еретическѣ. Въ потребникѣ патріарха Иосифа находится чинъ исповѣданія, но нигдѣ не указывается, чтобы брадобритіе относилось къ числу грѣховъ. Въ чети-

<sup>1)</sup> Самарскія Епарх. Вѣдом. 1914 года, № 3, стр. 88—89.

<sup>1)</sup> Карабиновичъ уроженецъ Кіевской епархіи.

миней за 14-е декабря читаемъ, что мученикъ Калининъ наканунѣ своего мученія остригъ себѣ голову и бороду, но вѣнца мученическаго не лишился. Какъ православные, такъ и старообрядцы почитаютъ его за святого и молятся ему... Обращаясь къ Карабиновичу, миссіонеръ сказалъ:— а вы «отче», за сколь тяжкій грѣхъ считаете брадобритіе?—Мы брадобрицевъ получаемъ отъ причащенія, —сказалъ Карабиновичъ.—На сколько же времени?—Не меньше, чѣмъ на сорокъ дней. Миссіонеръ заявилъ—за сорокъ дней борода не вырастетъ и старообрядцамъ придется причащать человѣка съ бритой бородой <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ бѣглопоповскіе «пастыри» не могутъ доказать правильность и законность существующихъ у нихъ таинствъ и обрядовъ.

И. Русиновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Англійскіе богословы о русской церкви.

Подъ вліяніемъ совмѣстной борьбы съ нѣмцами въ Англии увеличился интересъ къ ея союзницѣ Россіи, въ частности увеличился интересъ и къ русской церкви, съ которой уже не одно столѣтіе связывали англиканскую церковь и общность борьбы съ Римомъ и протестантствомъ и близость догматическаго ученія. Довольно небогатая англійская литература о русской церкви, разсѣянная при томъ по большей части въ трудахъ болѣе общаго характера <sup>2)</sup>, обо-

гатилась недавно новымъ коллективнымъ трудомъ: «Русская церковь, лекція по ея исторіи, устройству, ученію и богослуженію» («The Russian Church, Lectures on its History, Constitution, Doctrine and Cerepanial»). Книга издана «Англиканской и Восточной Ассоціаціей» и въ началѣ ея замѣчено, что «только эта Ассоціація отвѣтственна за ея содержаніе». Брошюра состоитъ изъ предисловія, написаннаго епископомъ Лондонскимъ, и четырехъ главъ: исторія Русской церкви (О. Перси Дирмеръ), ея устройство (О. Р. В. Бѣрни), ея ученіе (В. Дж. Биркбекъ) и ея богослуженіе (О. Файнсъ-Клинтонъ).

«Великая война, пишетъ епископъ Лондонскій, установила связи между великими націями—Россіей и Великобританіей, связи, которыя, Богъ дастъ, никогда не будутъ разорваны и потому становятся болѣе важнымъ, что бы двѣ церкви, являющіяся «душами» этихъ націй, лучше поняли одна другую и, если возможно, тѣснѣ примкнули одна къ другой.

Эти четыре лекціи есть попытка членовъ англійской церкви сочувственно истолковать ученіе и практику Восточной церкви и я прекрасно помню, что, послѣ трехъ часовъ бесѣды съ настоятелемъ и монахами знаменитаго Троицкаго монастыря близъ Москвы, епископъ, настоятель и священники поднесли мнѣ цѣнную икону, которую я помѣстилъ въ часовнѣ Лондонскаго собора, и сказалъ съ братской любовью: «Мы всегда любили англиканскую церковь, а теперь, когда мы увидѣли и поговорили съ однимъ изъ ея епископовъ, мы любимъ ее еще болѣе».

vels to Russia and Persia, (The Hakluyt Society, 1856); *W. Palmer*, The Patriarch and the Tsar, 1871; 1883; *Heard*, The Russian Church and Russian Dissent. 1887; *W. H. Dixon* Free Russia, 1870; *Elkington*, The Doukhobors, 1903; *A. Fortescue* The Orthodox East. Church, London, 1907; *W. F. Adeney*, Greek and Eastern Churches, Edinb. 1908; *Stephen Graham*, With the Russian Pilgrims to Jerusalem, London, 1913; *Sonia E. Howe*, A Jhousand Tears of Russian History, Williams and Norgate, 1916.

<sup>1)</sup> Миссіонерское Обзоріе 1904 г. № 19, стр. 1377, 1382—1388.

<sup>2)</sup> Укажемъ напримѣръ *Mouravieff*, Hist. of the Russian Church, 1842; *Morfill*, Russia (Story of the Nations); *Wallace* Russia, 1905; *Palmer*, Dissertations on the Orthodox or Eastern Communion, 1853; *Leroy Beaulieu*, The Empire of the Tsars, 1893—96; *Early Voyages and Tra-*

Это показываетъ, какія надежды можно возлагать на труды «Англиканской и Восточной Ассоціаціи».

Восточная церковь оказываетъ благотворное вліяніе на тѣхъ, кто воображаетъ, что быть католикомъ это значитъ подражать «послѣдней новости, идущей изъ Рима»...

Бесѣды съ іерархами привели меня къ убѣжденію, что они ни идолопоклонники <sup>1)</sup>, ни римско-католики.

Въ такомъ случаѣ для насъ въ высшей степени нужно все большее и большее изученіе этой весьма древней вѣтви католической Церкви и въ надеждѣ, что за этими лекціями послѣдуютъ многія другія по тому же самому вопросу, я пишу это предисловіе къ ихъ изданію».

Первая лекція Дирмера беретъ на себя трудно выполнимую задачу изложить на пространствѣ 11 страницъ маленькаго формата и крупной печати исторію русской Церкви и, конечно, излагаетъ ее чрезвычайно конспективно. Своеобразная особенность этого изложенія—это постоянныя сопоставленія съ церковной исторіей Англии. Встрѣчаются и оригинальныя замѣчанія. Напримѣръ по поводу возникновенія раскола Дирмеръ замѣчаетъ, что особенностью русской Церкви въ сравненіи съ западной церковью является то, что она оказалась слишкомъ прогрессивною для народа. Преувеличивая численность раскольниковъ («отъ десяти до двадцати милліоновъ»), онъ въ то же время замѣчаетъ, что еще опаснѣе для будущаго отпаденію отъ Церкви интеллигенціи. Учрежденіе Святѣйшаго Синода онъ считаетъ печальнымъ событіемъ, остановившимъ движеніе церковной жизни, влѣдствіи чего Церковь можетъ оказаться позади образованнаго общества, но объ устройствѣ Святѣйшаго Синода онъ имѣетъ довольно неправильное представленіе. Напри-

<sup>1)</sup> Очевидно, до этихъ бесѣдъ и епископъ Лондонскій не былъ чуждъ столь распространеннаго среди протестантовъ предубѣжденія по отношенію къ православной Церкви.

мѣръ онъ говоритъ, что оберъ-прокуроръ является предсѣдателемъ Святѣйшаго Синода (стр. 9). Забываетъ онъ и о томъ, что разладъ между образованнымъ обществомъ и Церковью замѣчается не только въ Россіи, а въ большей или меньшей степени и во всемъ христіанствѣ, такъ что видѣть причину его въ учрежденіи Святѣйшаго Синода врядъ ли справедливо. Преувеличиваетъ онъ и зависимость Церкви отъ государства. Во всякомъ случаѣ, въ Англии эта зависимость больше. Большія надежды связываетъ Дирмеръ со взятіемъ Константинополя, когда должны произойти значительныя перемѣны въ устройствѣ русской Церкви. «Мы не можемъ пророчествовать, заканчиваетъ онъ главу, но Россія молодой великанъ, глядящій въ будущее, и, несомнѣнно, Россія создаетъ новую главу въ исторіи христіанства?»

Въ томъ же духѣ написана и вторая лекція о Берни объ устройствѣ русской Церкви. Давая историческій обзоръ этого устройства въ прежнее время Берни также проводитъ параллели съ исторіей церкви англійской. Напримѣръ, онъ замѣчаетъ, что русская Церковь предшествовала русской Имперіи, также какъ англійская церковь англійской монархіи, что объ Церкви сдѣлались независимыми въ одинъ и тотъ же періодъ и т. п. Патриарха Никона онъ сравниваетъ съ Ѳомой Кэнтерберійскимъ.

Общій его взглядъ на устройство русской Церкви сводится къ тому, что, пользуясь независимостью, русская Церковь имѣетъ устройство, свойственное не автокефальной церкви, а лишь церковной провинціи—митрополи. Въ учрежденіи Святѣйшаго Синода, такъ же какъ въ учрежденіи близкаго по устройству синода въ Эладской Церкви, Берни видитъ отступленіе отъ древняго строя восточной Церкви, хотя отступленіе не въ теоріи—въ теоріи русская Церковь никогда не отклонялась отъ католическаго ученія,—говоритъ онъ,—а на практикѣ. Такъ же какъ и Дирмеръ, Берни полагаетъ, что присоединеніе Константино-

поля къ Россіи вызоветъ значительныя измѣненія къ лучшему въ устройствѣ русской Церкви. «Вторая кафедра въ христіанствѣ снова пріобрѣтетъ прежнее значеніе и, вѣроятно, будетъ болѣе независимой отъ свѣтской власти, чѣмъ ранѣе... Неудивительно, что Риму не нравится такая перспектива. Отсюда происходятъ скрытыя симпатіи Ватикана къ Австріи, Германіи и даже Турціи». И въ этой главѣ нужно отмѣтить нѣсколько ошибокъ.. На страницѣ 14 авторъ говоритъ, что епархію Грузіи подчинены *архископы* Горійскій и Имеретинскій и *митрополитъ* Мингрельскій. На стр. 19 онъ говоритъ, что титулъ «вселенскаго» («oecumenical») часто усваивался всѣмъ патриархамъ, а на стр. 22 — что русскій патриархъ назывался «Вселенскимъ Господиномъ» (очевидно авторъ понялъ такъ титулъ «Великій Господинъ»). Московскую и Грузино-Имеретинскую Контору авторъ, повидимому, считаетъ учрежденіемъ совершенно аналогичнымъ (стр. 26).

Очень содержательна написанная Биркбекомъ третья глава о русскомъ богословіи. Главную заслугу новыхъ русскихъ богослововъ авторъ видитъ въ томъ, что труды ихъ, въ отличіе отъ трудовъ греческихъ и русскихъ богослововъ XVII и XVIII вѣковъ противъ католичества и протестантизма, не только опровергаютъ инославное ученіе, но даютъ и много положительнаго и чрезвычайно назидательнаго матеріала, помогающаго понять истинную доктринальную позицію восточной церкви. Эта позиція выяснилась для него въ 1888 году, когда онъ впервые вошелъ въ соприкосновеніе съ русскою церковною жизнью, присутствуя на торжествѣ 900-лѣтія крещенія Руси въ Кіевѣ. Всего лучше выяснена эта позиція, по его мнѣнію, въ присланномъ по случаю этого торжества привѣтствіи отъ насажденной трудами пресвященнаго Николая православной Церкви въ Японіи. Приведа нѣсколько выдержекъ изъ этого документа Биркбекъ продолжаетъ:

«Мы имѣемъ здѣсь доктринальную позицію восточной церкви, изложенную безъ всякихъ богословскихъ тонкостей въ простѣйшемъ и яснѣйшемъ видѣ. Православная Церковь стоитъ за «вѣру, однажды преданную святымъ» и не допускаетъ возможности позднѣйшихъ добавленій или измѣненій изъ нея. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что это — та же самая позиція, которую занимаютъ и оксфордскіе трактариане, и я вспоминаю, что одинъ очень извѣстный оксфордскій богословъ, которому я послалъ этотъ документъ около двадцати пяти лѣтъ тому назадъ, писалъ мнѣ, что практически въ принципѣ онъ тождественъ съ изложеннымъ д-ромъ Ньюманомъ въ его «Via Media». Это не совсѣмъ такъ. Быть можетъ съ богословской точки зрѣнія вѣрно, и несомнѣнно вѣрно съ точки зрѣнія исторической, что англиканская церковь есть средній путь между Римомъ и протестантизмомъ, но это невѣрно въ отношеніи къ восточной церкви. И исторически она не принимала въ смутахъ, возникшихъ въ западной церкви въ XVI вѣкѣ и не рассматривала себя богословски какъ «средній путь» между этими борющимися сторонами. Наоборотъ, она видитъ въ романизмѣ и въ протестантизмѣ части одного и того же дѣлага, при чемъ послѣдній, а именно протестантизмъ, логически вытекаетъ изъ перваго, видитъ двѣ стороны одного и того же заблужденія, заключающагося въ отверженіи авторитета вселенской Церкви подъ вліяніемъ рационализма и въ замѣнѣ его другими болѣе или менѣ условными авторитетами.

Русскіе богословы середины прошлаго вѣка, въ особенности богословы славянофильской школы, посвятили много труда изученію природы церкви. Согласно ихъ богословскимъ взглядамъ, церковь есть не только учрежденіе, различное отъ другихъ учреждений, напирямѣръ, отъ государства какъ учрежденіе духовное, а не мірское, но и нѣчто большее, чѣмъ учрежденіе. Она есть живой организмъ вѣры и

любви, или какъ говорить одинъ изъ нихъ, «вѣра и любовь, какъ организмъ», есть Тѣло, глава Котораго есть Христосъ... Всему этому тѣлу, а не іерархіи въ отдѣльности отъ остальнаго тѣла поручена охрана вѣры; даже въ случаѣ вселенскаго Собора вселенскій авторитетъ даетъ ему не число или самъ участвующихъ въ немъ іерарховъ, а только вся Церковь, какъ цѣлое принимающая его опредѣленія, какъ выраженія своей собственной вѣры и дѣлающая эти опредѣленія обязательными для всей Церкви».

Это то ученіе Биркбека и считаетъ подлиннымъ ученіемъ православной Церкви, а русскихъ богослововъ, уклоняющихся отъ него, онъ считаетъ подвергшимися влиянію западныхъ богословскихъ системъ. Въ подтвержденіе правильности своего взгляда онъ ссылается на энциклику восточныхъ патріарховъ 1848 года, посланную папѣ Пію IX, гдѣ между прочимъ говорится: «у насъ ни патріархъ, ни соборы не могли ввести чего-либо новаго, ибо хранитель вѣры у насъ есть само тѣло церкви, то-есть народъ».

Это не значитъ, что пастырскія обязанности іерархін, включая сюда и наученія своего стада вѣрѣ, и тѣмъ болѣе ея sacramentalныя и дисциплинарныя права заимствуются снизу, а не сверху. Наоборотъ, епископы и существуютъ именно для того, чтобы учить свою паству вѣрѣ и когда возникаютъ споры, они обязаны формулировать церковное ученіе на соборѣ. Но даръ непогрѣшимости не только не включается, но и прямо отдѣляется отъ іерархическихъ обязанностей. Не только отдѣльный епископъ, какую бы славную кафедру онъ не занималъ, но и ни какой соборъ епископовъ, какъ бы важенъ и многочисленъ онъ не былъ, не можетъ имѣть претензію а priori опредѣлить вѣру *ex sese*, non autem *ex consensu ecclesiae*; даръ непогрѣшимости (или что тоже—вѣры) сообщается не отдѣльнымъ лицамъ и не классу лицъ, а а всей цѣлостности церковнаго тѣла и раз-

сматривается какъ слѣдствіе моральнаго принципа взаимной любви.

Переходя къ вопросу о filioque, Биркбекъ приводитъ три тезиса, принятые старокатолической комиссіей, но замѣчаетъ, что онъ не раздѣляетъ оптимизма англиканскихъ богослововъ, полагающихъ, что это препятствіе къ сближенію церквей уже устранено. Тогда какъ старокатолики уже изъяли filioque изъ символа вѣры, англикане не сдѣлали этого и до сихъ поръ считаютъ его не богословскимъ мнѣніемъ, а догматомъ вѣры. Между тѣмъ русская церковь никакихъ уступокъ въ дѣлѣ вѣры сдѣлать не можетъ и видитъ въ самовольномъ включеніи filioque западною церковью въ символъ одно изъ первыхъ проявленій того начала, которое повело къ раздѣленію церквей и нашло себѣ завершеніе въ протестантствѣ.

Далѣе Биркбекъ показываетъ, какъ основное положеніе православія о томъ, что храненіе истиннаго ученія вѣрено всему тѣлу церкви, способствовало устойчивости православной церкви, тогда какъ уклоненіе отъ него церкви западной повело къ ея раздробленію, къ превозношенію папы надъ епископами, къ превозношенію іерархін надъ мірянами, къ отдѣленію ея отъ церкви восточной, къ раціоналистическимъ спорамъ объ евхаристіи и, наконецъ, къ протестантству. Это основное различіе оказалось, по мысли Биркбека, и въ вопросѣ о молитвѣ за умершихъ. «Съ перваго взгляда можетъ показаться, пишетъ онъ, что въ вопросѣ о молитвѣ за умершихъ и о почитаніи святыхъ между Римомъ и востокомъ существуетъ лишь незначительная разница. На самомъ дѣлѣ есть существенное различіе между восточнымъ и западнымъ пониманіемъ природы единства каеволической церкви. Православные рѣшительно отвергаютъ то ученіе, что Божественный Основатель Церкви раздѣлилъ ее на части, на секціи и что, когда Онъ возносился на небо, Онъ превратилъ ту секцію церкви, которую Онъ оставилъ на землѣ, въ отдѣльный организмъ».

надъ которымъ (какъ однажды сказалъ папа Левъ XIII) Онъ вынужденъ быть назначить вице-регента» для сохраненія существеннаго единства церкви. Слѣдовательно, когда латинянинъ говоритъ о святой католической церкви, онъ обычно думаетъ только о римской церкви, живущей на землѣ въ настоящее время, тогда какъ восточные прежде всего держатъ въ умѣ мысль, что Церковь, какъ говоритъ св. Златоустъ (на посл. къ Ефесянамъ, IV, 4), составляетъ одно тѣло «изъ вѣрующихъ всѣхъ частей міра, которые есть, были и будутъ».

Призываніе святыхъ и молитвы за умершихъ есть только часть взаимнаго представительства всѣхъ членовъ одного тѣла другъ за друга. Русскіе богословы опредѣляютъ Церковь, какъ «вѣру и любовь, какъ организмъ». Взаимное представительство, ходатайство есть только выраженіе и условіе этой любви и является тою жизненною кровью, которая течетъ по членамъ и укрѣпляетъ ихъ существованіе».

С. Т.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 іюля 1915 года вступило прошеніе ротнаго фельдшера Петра Герасимова Звѣздина, жительствовающаго въ гор. Аткарскѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Никитиной Звѣздиной, урожденной Хромовой, вѣнчанаго причтомъ Казанской церкви с. Свиноухи, Багашевского уѣзда, 10 февраля 1897 года. По заявленію просителя Петра Герасимова Звѣздина безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Никитиной Звѣздиной началось изъ с. Свиноухи съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Никитиной Звѣздиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина села Новой-Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ., Карпа Захарова Молчанова, жительствовающаго въ м. Каховкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, на заводъ Гуревича, о расторже-

ніи брака его съ женой Ирриной Исидоровой Молчановой, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Новой-Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, 27 января 1889 года. По заявленію просителя Карпа Захарова Молчанова безвѣстное отсутствіе его супруги Иррины Исидоровой Молчановой началось изъ мѣст. Каховки съ 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Иррины Исидоровой Молчанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Кромскаго уѣзда, Жерповецкой волнѣ Тимошевской вол., дер. Ломовецъ, Мелитопольскаго уѣзда, Ивана Григорьева Швыркина, жительствовающаго въ с. Веселомъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Агаеіей Николаевной Швыркиной, вѣнчанаго причтомъ Космо-Даміановской церкви села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, 23 января 1906 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Швыркина безвѣстное отсутствіе его супруги Агаеіи Николаевны Швыркиной началось изъ села Тимошевки съ октября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агаеіи Николаевны Швыркиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, причисленнаго къ Домоховской вол., Петра Христофорова Соболева, жительствовающаго въ с. Большой-Знаменкѣ, Таврической губ., Мелитопольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Ивановой Соболевой, вѣнчанаго причтомъ свято-Николаевскаго собора гор. Евпаторіи, Таврической епархіи, 1 іюля 1887 года. По заявленію просителя Петра Христофорова Соболева безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановой Соболевой началось изъ гор. Евпаторіи съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановой Соболевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1915 года вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Миргорода, Полтавской губерніи, Анны Ивановой Кузьменко, жительствовающей въ гор. Севастополь, по Охотской ул. въ д. № 15, о расторженіи брака ея съ мужемъ Діомидомъ Θεодоровымъ Кузьменко, вѣнчанаго причтомъ Александро-Невской церкви м. Писаревки, Миргородскаго уѣзда, Полтавской епархіи, 19 октября 1897 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Кузьменко безвѣстное отсутствіе ея супруга Діомида Θεодорова Кузьменко началось изъ гор. Миргорода съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Діомида Θεодорова Кузьменко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Тарадѣй, Шацкого уѣзда, Маріи Андреевой Митькиной, жительствовающей въ с. Тарадѣй, Шацкого уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Андреевымъ Митькинымъ, вѣнчанаго причтомъ Вознесенской церкви с. Тарадѣй, Шацкого уѣзда, 9 января 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Андреевой Митькиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Андреева Митькина началось изъ с. Тарадѣй, Шацкого уѣзда, съ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Андреева Итѣкила, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 января 1916 г. вступило прошеніе жены инженера Вѣры Александровны Климентьевой-Юшкевичъ, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Николаевской ул. въ д. № 29, кв. 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Степановымъ Климентьевымъ-Юшкевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Петропавловской церкви 10-го апреля 1906 года. По заявленію просительницы Вѣры Александровны Климентьевой-Юшкевичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Степанова Климентьева-Юшкевича началось изъ гор. Харькова съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Степанова Климентьева-Юшкевича, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1915 г. вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина Николая Теофилактова Чаговцова, жительствующаго въ гор. Харьковѣ, по Москалевской ул. въ д. № 41 Полякова, кв. 15, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Степановной Чаговцовой, урожденной Кремлянской, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Харькова 25 мая 1890 года. По заявленію просителя Николая Теофилактова Чаговцова безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Степановны Чаговцовой началось изъ гор. Харькова съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Степановны Чаговцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина села Верблюжки, Александрійскаго уѣзда, Петра Потапова Кирсуна, жительствующаго въ с. Верблюжкѣ, Александрійскаго у., Херсонской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Кирсунъ, урожденной Шаповаловой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки (Водяной), Александрійскаго уѣзда, 19-го мая 1889 года. По заявленію просителя Петра Потапова Кирсуна безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Кирсунъ началось изъ с. Верблюжки, Александрійскаго уѣзда, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи без-

вѣстно отсутствующей Евдокіи Кирсунъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1915 г. вступило прошеніе мѣщачки Антонины Антоновой Кушневичъ, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Раскайдайловской ул. въ д. № 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іулианомъ Іосифовымъ Кушневичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Введенской церкви гор. Тобольска 2 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Антонины Антоновой Кушневичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Іулиана Іосифова Кушневича началось изъ гор. Тобольска съ іюня 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іулиана Іосифова Кушневича, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Якутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1915 г. вступило прошеніе инородца Якутскаго округа, Ашгунскаго улуса, 3 Чакурскаго наслега, Петра Егорова Кириллина, жительствующаго въ 3 Чакурскомъ наслегѣ о расторженіи брака его съ женой Маріей Ефремовой Кириллиной, урожденной Михайловой вѣнчаннаго причтомъ Сулгачинской Покровской церкви 3 іюня 1907 года. По заявленію просителя Петра Егорова Кириллина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ефремовой Кириллиной началось изъ мѣстности Булумъ-Кюре 2 августа 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ефремовой Кириллиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

**Отъ Якутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина Оренбургской губ., Челябинскаго уѣзда, Крутоярской вол., дер. Косуной Маріи Іоанниковны Полуянцевой, жительствующей на Ивановскомъ приискѣ, 1 дѣст. Лепскаго Т-ва, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Васильевымъ Полуянцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бѣлоярской Флоро-Лаврской церкви 30 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Іоанниковны Полуянцевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Васильева Полуянцева началось изъ прииска Крутого Сибирькова (нынѣ Лепскаго Т-ва) съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Васильева Полуянцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе: приказы и благодарность.—Опредѣленіе Святыишаго Синода.—Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. Прибавленія: Слово предъ молебствиемъ о дарованіи побѣды Птирима, митрополита Петроградскаго.—Во Христѣ—наша свобода. Архiep. Никона.—Покаяніе. Прот. І. Восторгова.—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. С. Руневича.—Краткіе очерки новѣйшей бѣглопоповщины. П. Русина.—Сообщенія изъ заграницы. С. Т.—Объявленія.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой выслалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 4 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою пята въ ширину колонки, или на кругъ—за послѣднюю страницу 150 р., а за каждую изъ прочихъ 90 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ)

Петроградъ, 24 марта 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СТУКОДАЛЬНАЯ ТЕЛЕГРАФИЯ.

# Книгоиздательство Т-ва И. Д. СЫТИНА.

## НОВАЯ КНИГА.

СВЯЩ. Т. С. ТИХОМИРОВЪ.

# „НА ПРИХОДЪ“

Священническая энциклопедія по всѣмъ сторонамъ пастырской дѣятельности съ вводными статьями теоретическаго характера.

Въ 2-хъ томахъ. Цѣна за оба тома 5 руб.

**Томъ I. Содержаніе:** Основныя начала православнаго пастырства.—Принятіе священства.—Дѣятельность приходскаго священника.—Церковное и епархіальное управленіе.—Настоятель храма.—Священникъ—совершитель богослуженія.—Чины церковныхъ службъ.—Богослужбыныя записки на весь церковный годъ.—Церковно-приходскія требы.—Недоумѣнные вопросы пастырской практикы при требахъ.

**Томъ II. Содержаніе:** Священникъ-учитель.—Практическая гомилетика.—Церковная школа.—Священникъ миссіонеръ.—Пастыръ-апологетъ.—Ворьба съ пьянствомъ.—Дѣятельность священника, направленная къ улучшенію экономическаго быта народа и санитарныхъ условий.—Священникъ въ личной жизни. Самообразованіе священника.—О нравствѣ священно-служителей и ихъ семействъ.—О матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства.—Церковный или духовный судъ.—Имуще-ственное право церкви.—Церковное писмоводство.

Съ требованіями обращаться въ книжные магазины Товарищества И. Д. СЫТИНА: въ Москвѣ (Шоросейка, д. 7), Петроградѣ (Невскій пр., д. 68), Кіевѣ, Одессѣ, Воронежѣ, Ростовѣ-на-Дону, Харьковѣ, Екатеринбургѣ, Иркутскѣ, Саратовѣ и Самарѣ.

## Мастерская церковныхъ облаченій И. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Невскій пр., 57. Преемникъ Бр. Полиарна, Дм. В. Фирма существуетъ съ 1886 года.

Выполняетъ заказы на всѣ церковныя облаченія, изъ парчи, бархата, глизета, муара и бракетели всѣхъ цвѣтовъ и рисунковъ на какую угодно цѣну; для священника, съ приборами, т. е. риза, епитрахий, поясъ, поручи и набедренникъ. Изъ парчи, муара и глизета отъ 12 руб. до 50 руб., то же серебряной 94% и золоченой отъ 50 руб. до 350 руб., тоже съ вышитыми оплечьями по глизету бархатомъ 200 и 160 руб. Изъ бракетели атласной, синею, зеленою, лиловою, красною и прочихъ цвѣтовъ, золотыми и серебрянными 94%, мишурными и шелковыми цвѣтами и крестами отъ 20 руб. до 80 руб. Ризы изъ остатковъ, т. е. середина одной, а борта и оплечья изъ другой подходящей парчевой матеріи стоятъ дешевле до 50%. Плещанины выносима разнаго до 400 руб. и напестольныя обшитыя золотою бахромой 80 руб. и 35 руб. Вяжи брачные 5 руб. пара. Трехсвѣтныя пасхальныя посеребренныя 3 руб. золоченыя 3 руб., 4 руб., 5 руб. и 6 руб. Крошныя, разнаго печатя для просфоръ и прочее все всякаго согласно прейсъ-куранту выпуска 1907 года. Чего не окажется въ наличности, то вышлю по прейсъ-куранту фабричныхъ расцѣпокъ.

Передѣлка изъ покрововъ на ризу и стихарь съ добавленіемъ гасовъ и прочіе аллике 25 руб. и 30 руб. серебрянный 94% и золоченный 30 руб., 40 руб. и 50 руб.

При требованіи образцовъ необходимо указать на какую приблизительно цѣну заказъ, чтобы подобрать подходящіе предметы.



## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облачений торговый домъ Я. В. ВИТАЛЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольская мѣст.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облачения священническія, діаконовскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго платета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью; желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 5—3

### КРАСИВО И СКОРО ПИСАТЬ

въ 8 уроковъ и дв. ит. бухгалтеріи обучаю  
каждою злочно. Удост. 5 зол. мед. и 5 поч.  
крест. за заслуги. Образцы шрифтовъ, учен. раб. и  
условія высыл. за 2—10 к. марки. Одесса,  
Ришельевская, 12, Проф. Ш. Крузу.

### СВѢЖІЯ СѢМЕНА

огороди. и цвѣтц., преимущ. русск. сѣменоводств.  
Прейсъ-куралтъ ВЕЗПЛАТНО. Адресъ: *Финляндія,*  
*г.р. О.-Мисель, пригородъ, собств. домъ, садов.*  
**Х. МАРТИКАНИНЪ.** 10—5

Печатаются и скоро поступать въ продажу новыя брошюры протоіерея *Сергія Четверикова:* «Бесѣды законоучителя». Выпускъ второй. Юноши, берегите ваше цѣломудріе! Ц. 40 к. Пособіе учащимся къ сознательной исповѣди (вопросы для самоиспытанія совѣсти въ дни говѣнія). Ц. 10 к. Того же автора имѣются въ продажѣ: «Бесѣды законоучителя». Выпускъ первый. Въ дни говѣнія. Ц. 30 к. Религіозна переживанія Л. Н. Толстого при свѣтѣ Православія (публичное чтеніе) Ц. 30 к. Выписывающіе отъ автора (*Полтава, Кадетскій корпусъ*) за пересылку не платятъ.

## Ксенофонтъ Андреевичъ СОКОЛОВЪ

ВЪ ЧЕЛЯВИНСКѢ.

ЛУЧШЕ, СТАРИННѢЙШЕ и ИЗВѢСТНЫЕ въ РОССИИ

## КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ заводовъ ПРИУРАЛЬЯ и ПОВОЛЖЬЯ.

Заводы существ. болѣе 150 лѣтъ.

Заводы удостоены Высочайшей благодарности и высшихъ наградъ на выставкахъ.

На складѣ и въ заводахъ всегда имѣются готовые колокола отъ 10 ф. до 300-пудоваго вѣса (въ штукѣ) и на заказъ—до 1200-пудоваго вѣса изъ высокаго качества металовъ: мѣди уральской и англійскаго олова.

Гармоничные музыкальные звонны (хоръ) колоколовъ—подбираются по камертону.

Допускается расрочка платежа. Подъемка на колокольные храмовы и доставка почти во всѣ мѣста Россіи и въ настоящее время производится безъ задержки и за счетъ нашъ.

Заводы отливали въ разныя мѣста множество колоколовъ тысячепудоваго вѣса. Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Кыштымскихъ и друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди уральской (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колокололитейныхъ заводовъ.

Требуйте преісъ-куралты и благодарственные отзывы, за-  
свидѣтельствованные нотаріально.

## Изданія Тобольскаго кафедральнаго собора.

### ЖИТІЕ СВЯТИТЕЛЯ ІОАННА (МАКСИМОВИЧА),

#### Митрополита Тобольскаго и всея Сибири.

Составлено ко дню прославленія Святителя Іоанна илечаремъ Тобольскаго кафедральнаго собора. Съ изображеніемъ Святителя Іоанна и рисункомъ Софійскаго Успенскаго Тобольскаго кафедральнаго собора (первое каменное зданіе въ Сибири). По изложенію

«Житіе» вполне приспособлено для пониманія простаго народа. 32 стран. Въ  $\frac{1}{16}$  л. Цѣна 5 к. Вышедшіе ранѣе брошюры и листки: Тобольская чудотворная икона Божіей Матери (целейный образъ Святителя Іоанна). Цѣна 5 коп. Чудотворная икона Всемилостиваго Спаса, что въ Тобольскомъ кафедральномъ соборѣ. Цѣна 5 коп. Путеводитель по Тобольскому кафедральному собору. Цѣна 5 коп. Листки: 1) Святитель Хрестовъ Іоаннъ (Максимовичъ), Митрополитъ Тобольскій и Сибирскій; 2) Поразительные случаи исцѣленій отъ болѣзней по молитвамъ Святителя Іоанна (Максимовича). Цѣна листовъ по одному рублю за сотню съ пересылкою.

На пересылку брошюры прилагать на каждую сотню по 25 коп.

Съ требованіями обращаться по адресу: Тобольскъ, настоятелю кафедральнаго собора.

Настоятель Тобольскаго кафедральнаго собора, протоіерей *Никаноръ Грибцовъ*.

## ФАБРИКАНТЫ

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

### Ильи Семеновича СЫТОВА

#### Наслѣдники въ Москвѣ:

Имѣется всегда въ большомъ выборѣ и по фабричнымъ цѣнамъ парча, облаченія архіерейскія, священническія, діакошскія, подризники, одежды для престоловъ, жертвенниковъ, аналосы, столпиковъ, воздухи, пелены, шитры, мантіи архіерейскія и для архимандритовъ, орлецы, намагги, кресты, плащаницы, гробницы, хоругви, утвари, серебряныя и металлическая и все, что нужно для храма.

Священническія облаченія:	15,	20,	25,	30,	40,	50 р. и дорож.
Діакошскія	»	14,	18,	25,	30,	40, 50 р. » »
Подризники . . . . .	5,	8,	10,	12,	15,	25, 30 р. » »
Плащаницы . . . . .	50,	75,	100,	150,	200,	300 р. » »

ЮБИЛЕЙНЫЕ КРЕСТЫ чистаго серебра 84 пр. вызолоченные, украшенные огневой эмалью съ колодой и лентою орденскою 4 рубля, 6 руб., 10 руб. и дорож., медали по 55 коп., 75 к. и 1 р.

#### МАГАЗИНЪ

на углу Ильинки  
и Красной площади.  
Телефонъ 1-33-40.

**ВЪ МОСКВѢ.**

#### ФАБРИКА

на Донской улицѣ, собствен-  
ный домъ.  
Телефонъ 2-85-87.

## ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ

ТОРГОВАГО ДОМА

### І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258-79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

**СПЕЦІАЛЬНОСТЬ** изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фальсъ, не требующая ремонта. Цѣны въ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. **ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ.** 2-2

ПРОСИМЪ СМОТРѢТЬ объявленіе сѣменной торговли  
Н. П. ОСЬМАКА въ м. Гоголевъ, Черниговск. губ., помѣ-  
щенное на послѣдней страницѣ въ № 12 „Церк. Вѣдом.“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 годъ

XXIX-й годъ  
изданія.

„КОРМЧИЙ“

XXIX-й годъ  
изданія.

Иллюстрированный, религиозно-нрав-  
ственный и общественный журналъ  
ЕЖЕНЕДѢЛЬНО (52 № въ годъ).

ГЛАВНАЯ ЦѢЛЬ журнала—обслуживаніе духовныхъ  
запросовъ православно-русской семьи.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

остается та же, что и въ предшествующія 28 лѣтъ.

За 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой  
подписчики получаютъ:

**52** №№ иллюстрирован. журнала разнообразнаго назидательнаго содержанія.

къ журналу **БЕЗПЛАТНО** прилагаются:

12 книжекъ

12 книжекъ

12 книжекъ

„Житій  
Святыхъ“.

„ПРАВДА БОЖІЯ“  
въ отвѣтъ всѣмъ  
сомнѣвающимся или  
„Христіанское утѣшеніе  
всѣмъ скорбящимъ“.

излюбленной чи-  
тателями  
„БИБЛИОТЕКИ  
КОРМЧАГО“.

Кромѣ того, въ видѣ **ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ**, под-  
писчики получаютъ книжку

**СВЯТАЯ РУСЬ—СВѢТОЧЪ ПРАВОСЛАВІЯ.**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** за журналъ со всѣми без-  
платными приложеніями: за годъ съ доставкой и пе-  
ресылкой 4 рубля; за полгода—2 рубля 50 коп.  
Пробный № высылается за двѣ 10-ти копѣечныя марки.

Адресъ: Москва, Большая Ордынка, домъ 27,  
редакція журнала „КОРМЧИЙ“.

Редакторъ-издатель священникъ С. С. Ляпидевскій.

ВЫПИСЫВАЮЩЕ 10 ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ГОДОВЫХЪ ПОЛУЧАЮТЪ ЕЩЕ ЭКЗЕМПЛЯРЪ БЕЗПЛАТНО.

ЖУРНАЛЬ „КОРМЧИЙ“ ОДОБРЕНЪ И РЕКОМЕНДОВАНЪ РАЗНЫМИ ВѢДОМОСТЯМИ.

Инвентарный № 4335



ПРОЧНЫЕ ЧАСЫ ВЫСШАГО КАЧЕСТВА  
М. СОКОЛОВЪ мастеръ спеціалистъ.

работавшій много лѣтъ у извѣстн. фирмъ Г. МОЗЕРЪ и К°. складъ  
часовъ Петроградъ, Иевскій пр., 71, рекомендуетъ изъ своего  
склада по оптовой цѣнѣ слѣд. сорта часовъ высшаго качества съ пол-  
нымъ ручательствомъ на 5 лѣтъ. Часы мужск. черные лучш. сорта  
вкертн. 10 и 12 р., такіе же высш. качества 15 и 18 р. Часы мужск. серебр.  
84 пр. массивныя три крышки, заводъ головкой—25 р., 30 р. и 35 р. Часы  
серебр. 34 пр. дамскіе 12 руб. и 15 руб., крѣпко вызолоченные на 1 руб.  
дороже. Пересылка на нашъ счетъ, налогъ платякомъ безъ задатка.

Требуйте безпл. иллюстр. каталогъ.