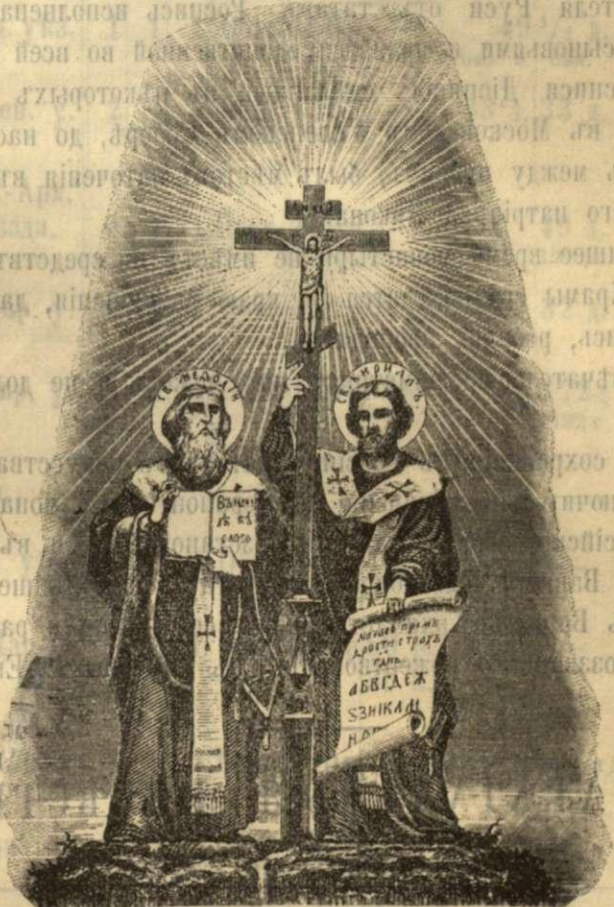


№

12.

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



1 мая

1912 года

ГОДЪ XXXVII

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ 10, 20 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомосте.. въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предсѣдатель Комитета по возстановленію Терапонтова Бѣлозерскаго монастыря, князь А. Оболенскій, въ отношеніи на имя Его Высокопреосвященства, отъ 2 апрѣля с. г. изложилъ слѣдующее: «Постановленіемъ Св. Синода, отъ 31 января—6 февраля 1912 г. № 983, Комитету по возстановленію Терапонтова Бѣлозерскаго монастыря разрѣшенъ всероссійскій тарелочный сборъ на возстановленіе древняго собора монастыря, въ коемъ почиваютъ мощи преподобнаго Мартиніана. Сборъ назначенъ на 27 мая сего года, въ день памяти Преподобнаго Терапонта.

Храмы монастыря и особенно соборъ (15 вѣка) являются выдающимися памятниками какъ въ архитектурномъ отношеніи, такъ и по росписи, сохранившейся отъ времени Великаго Князя Московскаго Іоанна III-го, освободителя Руси отъ татаръ. Роспись исполнена вкопникомъ Діонисіемъ съ сыновьями и является единственной во всей Россіи, такъ какъ другія росписи Діонисія, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ монастыряхъ Московскихъ и въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, до насъ не дошли.

Монастырь между прочимъ, былъ мѣстомъ заточенія въ теченіи 10 лѣтъ святѣйшаго патріарха Никона.

Въ настоящее время монастырь не имѣетъ ни средствъ, ни угодій, ни доходовъ. Храмы его находятся на краю разрушенія, дали трещины, полы провалились, роспись пропадаеть.

Столь замѣчательный памятникъ не можетъ и не долженъ погибнуть на Руси.

Общество сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, признавая исключительное значеніе за Терапонтovýmъ монастыремъ, испросило всероссійскій сборъ на его возстановленіе и въ лицѣ моемъ прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству, покорнѣйше прося Васъ не отказать въ Вашемъ Архиапастырскомъ содѣйствіи и распоряженіи о напечатаніи воззванія о пожертвованіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемены по службѣ.

Исключенъ изъ списковъ за смертію, 15 апрѣля, псаломщикъ церкви села Средне-Погромнаго, Царевскаго уѣзда, Алексѣй Цевелевъ, 23 апрѣля.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе МѢСТЪ	По штату положено			Жалованье	Земли для причта			Прихожанъ православн. обоихъ пола	Раскольник. обоихъ пола	Разстояніе верстъ отъ губерн. гор.
	Свящ. Діак.	Иссл.	Домъ для подлежашаго лица		Казен.	Общ.	Пахат.			
Діаконскія.										
С. Садовомъ, Чернояр. у.	1	1	1	Церк. —	126 р	99 д.	—	2232	—	480
С. Чапурипкахъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	—	49 1/2 д. пах. и сѣн.	2052	359	375
С. Балыклеяхъ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	150 р	—	33 д. 33 д.	3906	408	533
Слоб. Рахинки, Мпх.-Арх. цер, Царевск. уѣзда.	1	1	1	Церк.	150 р	—	49 д. 1200 с.	3158	—	460
С. Терновой Балки, Цар. у.	1	1	1	Общ.	150 р 47 р.	33 д. 32 д.	—	1672	—	550
С. Приютномъ, Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	—	172 д 2192 с.	2554	11	700
Псаломщическія.										
С. Чулпана, Астрах. уѣз	1	—	1	Общ.	— 75 р.	—	—	1432	4	60
Стан. Николаевской, Цар. у.	1	—	1	Общ.	100 р 50 р. 30 к.	275 д	—	987	286	540
С. Средне-Погромнаго, Царев. уѣз. 2 вакансіи	2	1	2	Общ.	100 р	—	49 1/2 д 49 1/2 д	5274	—	450
С. Уланъ-Эрге, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р 150 р Комит.	99 д.	—	936	—	250

Редакторъ официальной части И. Мостипанъ.

Отъ Совѣта Астраханскаго Епархiальнаго женскаго училища

объявляется, что весенніе пріемные экзамены для поступления во всеѣ классы училища назначены: 31 мая—по всемъ предметамъ—для 1-й группы, по алфавиту и 1 іюня—по всемъ предметамъ—для 2-й группы, по алфавиту.

180	—	3332	—	33	33	150p	1	1	1	Перв. у.	Первоу.
375	333	3022	33	49	49	150p	1	1	1	Перв. у.	Первоу.
333	308	3006	33	33	33	150p	2	1	2	Перв. у.	Первоу.
400	—	3158	—	40	—	150p	1	1	1	Перв. у.	Первоу.
550	—	1672	—	32	32	150p	1	1	1	Перв. у.	Первоу.
700	11	2254	—	123	—	150p	1	1	1	Перв. у.	Первоу.
80	4	1432	—	—	—	75p	1	1	1	Перв. у.	Первоу.
240	388	387	—	322	—	100p	1	1	1	Перв. у.	Первоу.
450	—	2274	—	42	—	100p	2	1	2	Перв. у.	Первоу.
550	—	338	—	33	—	100p	1	1	1	Перв. у.	Первоу.

Ректоръ епархiальной женской гимназіи М. М. Мещеряковъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Вѣра, богопочтеніе, нравственность и вѣншній бытъ людей въ допотопное время.

(Быт. 3 гл.—24 ст.—VI гл. 13 ст.).

I.

Изгнаніемъ первыхъ людей изъ рая давалось имъ полная возможность уразумѣть свое дѣйствительное положеніе, крайне печальное послѣ той иллюзорной мечты, что навѣяна была діаволомъ.

Прародители поняли, что угроза Господа Бога за неисполненіе Его воли совершилась и не откуда болѣе ждаты себѣ помощи. Измученная жгучимъ раскаяніемъ мысль ихъ естественно обращалась къ Обѣтованному Искупителю; сознаніе, что чрезъ вѣру въ Него они опять могутъ получить безсмертіе, было для нихъ единственно—реальной поддержкой, что видно изъ факта новаго наименованія Евы.

Еще въ раю Адамъ прозрѣлъ вѣрою свѣтлый лучъ надежды на спасеніе въ Сѣмени жены и, чтобы отмѣтить свое новое положеніе, далъ имя своей женѣ—жизнь (Быт. 3, 20). Съ роковою необходимостью, «яко земля еси и въ землю отыдеши» праотца примиряла мысль, что жена его будетъ матерію живыхъ. По счастливомъ рожденіи первенца, отецъ и мать испытали сильную радость, несмотря на новыя совершенно-неизвѣстныя болѣзненныя состоянія Евы; въ новорожденномъ они хотѣли видѣть обѣщаннаго Избавителя, что выразилось въ самомъ его наименованіи. Выраженіе—стяжахъ человека Богомъ—опредѣленно говорить объ этомъ.

Послѣдствія не оправдали этой надежды: въ Каинѣ тайлось начало новаго горя и новыхъ страданій, доставляющихъ новую муку прародителямъ, почему второго своего сына они уже назвали Авель—призракъ, ничтожество. Но вѣрованіе въ Сѣмя Жены, Которое должно было стереть главу змія, не погасло и яркимъ пламенемъ вспыхнуло, когда Господь на 230-мъ году жизни Адама послалъ ему еще сына «по виду» его и «по образцу» его, т. е. и съ прирожденнымъ грѣхомъ и съ

сохраненіемъ образа Божія. Всей душой увѣровали прародители, что изъ его именно потомства произойдетъ Обѣтованный Избавитель и со смиренною вѣрою назвали сына своего «Сноѣ» — положеніе взаимнѣ, основаніе. Съ искреннею вѣрою въ Грядущаго Искупителя умеръ Адамъ (Прем. Сол. X, 1—2), передавъ свѣтъ истиннаго познанія потомкамъ *). И въ потомствѣ Сноа, дѣйствительно, сохранилась истинная вѣра въ Обѣтованнаго, богопочтеніе, любовь къ добру и правдѣ, примѣромъ чему можетъ служить жизнь Еноха, который глубокою и преданною вѣрою угодилъ Богу 5, 24....; вѣрою же угодилъ Богу и Ной (Евр. 2. 7). Въ потомствѣ же Каина царило безвѣріе, свѣточъ истиннаго Богопознанія погасъ: между діаволомъ и человѣкомъ началась борьба.... Истинные послѣдователи Сноа этимъ не смущались: они вѣровали, что человѣческій родъ одержитъ побѣду надъ діаволомъ, и въ тоже время знали, что побѣда эта не обойдется безъ борьбы и страданій.

Въ борьбѣ съ діаволомъ благочестивыхъ потомковъ Сноа поддерживало и то вѣрованіе, что Богъ безконечно любвеобиленъ, неизрѣченно благъ и высочайше милосердъ. Не смотря на то, что прародители сами заслужили смерть, Богъ по безконечной любви Своей обѣщалъ людямъ освобожденіе отъ нея. Правда, прародители могли ясно не понять того, что такое смерть, такъ какъ ничего подобнаго въ мірѣ не было, но чрезъ вѣру въ Бога должны были почувствовать, что угрожающее наказаніе имѣеть въ себѣ нѣчто ужасное. О неизрѣченной благодати Божіей люди могли понять изъ того, что Богъ не отвергъ до конца первыхъ грѣшниковъ, а далъ имъ средства пріобрѣсти снова блаженную безсмертную жизнь, цѣну которой они теперь познали. Съ этой минуты милосердіе Божіе имъ стало очевидно и должно было наполнить душу ихъ святѣйшимъ утѣшеніемъ и радостной надеждой. Самое обѣтованіе Искупителя приводило ихъ къ несомнѣнному убѣжденію, что хотя грѣхъ и отнялъ у людей многія преимущества, но не лишилъ ихъ безсмертія—отсюда, вытекаетъ вѣра ихъ въ будущую жизнь. А наказаніе—Адама за нарушение данной заповѣди, Каина за братоубійство—естественно вело ихъ къ той мысли, что Богъ есть Верховный Судія и Мздовоздаватель. Если же они твердо вѣрили, что судьба человѣка соотвѣтствуетъ его поведенію, то никакая борьба съ діаволомъ и «сѣменемъ его» была для нихъ не страшна. При томъ же, Богъ не оставлялъ безъ благодатной

*) По Восточному преданію у Адама было 33 сыновей и 27 дочерей.

помощи людей не только истинно вѣрующихъ, но даже и такихъ порочныхъ, какъ Каинъ.—4. 16. Вся жизнь Адама—въ раю до паденія, когда не нашлось для него помощника и къ нему была приведена жена, по паденіи—когда не оставалось никакой надежды на помилованіе и вдругъ дано обѣтованіе о Грядущемъ Испытатель, по изгнаніи изъ рая—когда люди уже достаточно развратились и не было ни одного человѣка, что могъ бы сохранить въ чистотѣ истинную вѣру и ему былъ дарованъ Снобъ —, вся жизнь его ясно показывала людямъ, что Богъ печется о нихъ.

Зная же, что такое Богъ въ его отношеніяхъ къ человѣку, люди несомнѣнно знали о Богѣ и въ его отношеніяхъ къ міру. Тотчасъ же по своемъ сотвореніи Адамъ увидѣлъ своего Творца и, можно сказать, тутъ же получилъ откровеніе о сотворенномъ мірѣ, такъ какъ онъ не могъ познать безъ этого ни своихъ отношеній къ Творцу, ни отношеній къ сотворенной природѣ. Видя же премудрое устройство міра, гдѣ каждая былинка, каждая травка занимаетъ соотвѣтствующее своему назначенію мѣсто, видя, что во всемъ твореніи господствуетъ единая гармонія, люди могли узнать, что Богъ промышляетъ и о мірѣ, какъ растительномъ, такъ и животномъ. Въ частности же, промышленіе о животныхъ можно было уразумѣть изъ того факта, что Богъ запретилъ человѣку убивать ихъ для употребленія въ пищу.

Что же такое Богъ по самому существу своему, Адамъ могъ знать и, слѣдовательно, передать потомкамъ, во первыхъ, изъ той же бесѣды съ Богомъ, когда Богъ предъ его душой открывалъ Себя, свою волю, а во вторыхъ, могъ познавать Бога по дѣламъ Его, каковымъ путемъ познавали Бога и всѣ его потомки. И узналъ Адамъ, что Богъ сотворилъ вселенную, что Самъ Онъ существовалъ раньше творенія и будетъ существовать всегда безъ измѣненія, иначе говоря, что Онъ вѣченъ и неизмѣняемъ. Сама жизнь показала людямъ вездѣсущіе Божіе: Адамъ по грѣхопаденіи не могъ укрыться отъ Бога, сынъ его—Каинъ думалъ совершить убійство на единѣ, уведши въ поле брата, но скоро узналъ, что жестоко ошибся. Изъ того, что во всей сотворенной природѣ господствуетъ единая гармонія—люди могли узнать, что Творецъ вселенной Единый и Премудрый. А то, что Богъ изъ ничего сотворилъ вселенную и своею властію нарушаетъ теченіе природы (напр., повелѣніе землѣ произрастать терніе и волчцы,—взятіе Еноха живымъ на небо) доказы-

вало людямъ, что Богъ есть существо всемогущее. Изъ разсмотрѣнія же свойствъ Божіихъ люди могли вывести и то положеніе, что «Богъ есть Духъ». Это подтверждаетъ и сама дѣйствительность. Когда Господь Богъ обратился къ Ною съ словами „не имать Духъ Мой пребывать въ чловѣцѣхъ сихъ“, то Ной ничего не возразилъ на это; очевидно, онъ вѣрилъ, что Богъ есть Духъ. Слово „Духъ“ въ вышеприведенныхъ словахъ нужно понимать въ значеніи „существа Божія, хотя справедливость требуетъ замѣтить, что въ еврейской библии стоитъ слово, означающее—вѣять, дышать; отсюда существительное по такому словопроизводству будетъ значить дыханіе, дуновеніе—т. е. душа, жизненная сила въ чловѣкѣ. Такое именно значеніе этому слову, даже съ указаніемъ мѣста 6.3., дается въ словарь Штейенберга (стр. 442 1878 г. Вильна). Къ подобному-же пониманію склоняетъ насъ и Славянская Библия 1890 г. (Москва, въ Синод. тип. стр. 3 об.), гдѣ слово „духъ“ пишется съ прописной буквы. Но параллельное мѣсто Дѣян. 7.51 и славянская Библия 1879 г. (тамъ же, стр. 4 об.), гдѣ слово „Духъ“ пишется съ заглавной буквы приводятъ насъ къ первому пониманію. При томъ же въ Русской Библии 1897 г. (Спб., синд. т. стр. 6) разсматриваемое мѣсто переведено такъ: „не вѣчно Духу моему быть пренебрегаемымъ чловѣками“.

Резюмируя все вышеизложенное, мы должны сказать:—люди допотопнаго періода вѣрили, что по существу своему Богъ есть Духъ вѣчный, неизмѣнимый, вездѣсущій, всемогущій, Единный и Премудрый; въ Его отношеніи къ міру и чловѣку вообще—Творецъ и Промыслитель; къ чловѣку въ частности—безконечно любвеобильный, неизреченно благій, высочайше милосердый, праведный Судія и Мздовоздаватель, какъ въ здѣшней, такъ и будущей жизни. Краугольнымъ же камнемъ всей вѣры благочестивыхъ людей описываемаго періода является первоэвангеліе о Иисусѣ Христѣ.

Кромѣ вѣры въ Бога у людей допотопнаго періода несомнѣнно было вѣрованіе въ существованіе міра безтѣлесныхъ существъ. 3. 15, 24.; Іуд. 1, 14—15.

II.

Съ первымъ чловѣкомъ произошла на свѣтъ и первобытная церковь. Во время пребыванія въ раю первые люди жили въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ и это было первой и совершеннѣйшей ре-

лигіей человѣческаго рода. Но грѣхъ расторгъ первоначальный союзъ человѣка съ Богомъ и первобытная церковь разорилась. Однако, Богъ не оставилъ людей бозъ помощи. Видя въ согрѣшившихъ зачатокъ спасительной вѣры, онъ возстановляетъ, нарушенный людьми, союзъ (завѣтъ Ос. VI ч.), а вмѣстѣ съ этимъ на землѣ является и новая церковь. Она, какъ внѣшнее учрежденіе, необходимо предполагаетъ извѣстныя условія, на которыхъ основывается. Этими условіями возстановленнаго Завѣта людей согрѣшившихъ съ Богомъ были:— со стороны самого Бога Обѣтованіе о сѣмени жены, имѣющемъ сокрушить главу змія, въ знаменіе чего установлено жертвоприношеніе животныхъ, кровь которыхъ должна была служить символомъ искупительной жертвы и благодатная помощь людямъ въ борьбѣ съ діаволомъ; со стороны людей—вѣра въ Грядущаго искупителя и непрестанная борьба съ діаволомъ. Отъ разрушеннаго же союза остались: 1) законъ о единобрачїи но съ новымъ прибавленіемъ относительно жены: «и къ мужу твоему влеченіе твое и той тобою обладати будетъ» и 2) законъ о пищѣ, но опять таки съ новымъ добавленіемъ „въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой“. Принявшіе этотъ завѣтъ, прародители передали его своимъ потомкамъ и въ семействѣ ихъ была истинная церковь, которую Богъ благоволилъ освящать особымъ присутствіемъ 4.10. Изъ 3 и 4 ст. 4 гл. кн. Бытія мы знаемъ, что Каинъ и Авель исполняли долгъ вѣры и благочестія. Братя, по всей вѣроятности, приносили жертву въ послѣдній день недѣли, какъ день благословенный и освященный Самимъ Богомъ. По окончаніи творенія (но не дѣланія) Богъ „благословилъ и освятилъ седьмой день“, какъ первый день жизни человѣка; по грѣхопадєніи же „день седьмой“ необходимо было выдѣлить для отдыха человѣку, послѣ его шестидневнаго дѣланія «въ потѣ лица». «Оторвавшись отъ житейскихъ заботъ, человѣкъ легче могъ вспомнить милости Творца и возвратиться къ Нему умомъ и сердцемъ») Жертвоприношеніе въ этотъ день, больше чѣмъ въ какой либо другой, могло служить не только внѣшнимъ образомъ выраженія долга вѣры и благочестія, но и прямымъ напоминаніемъ о томъ благодатномъ покоѣ, какого лишились люди, напоминаніемъ, соединяемомъ съ надеждой, что благодаря обѣтованію спасенія вѣчное неизмѣнное счастье можетъ сдѣлаться ихъ долею: они войдутъ въ рай и тамъ найдутъ истин-

*) Слова митрополита Филарета.

ное блаженство и непрерывный покой; Авель приносилъ въ жертву животныхъ «отъ первородныхъ», Каинъ отъ плодовъ земли. Принесеніе плодовъ, очевидно, служило наружнымъ выраженіемъ благоговѣнія людей къ Богу и въ тоже время признакомъ благости и милосердія къ роду человѣческому. Жертва младшаго брата была достойнымъ свидѣтельствомъ безусловной преданности и вѣры въ Бога, Каинъ же, несомнѣнно, приносилъ не жертву живой вѣры и истиннаго благочестія, какъ и самъ не былъ живою жертвою. Неудивительно, поэтому, если въ потомствѣ Каина, находившемся подъ егo непосредственнымъ вліяніемъ, свѣтъ вѣры затмился, евангеліе о сѣмени жены забылось и богослуженіе превратилось въ пустыя обряды, а, можетъ быть, и совсѣмъ было отвержено. Говоримъ, неудивительно, потому, — что чѣмъ болѣе и болѣе ослѣплялся человѣкъ, тѣмъ темнѣе и темнѣе становился для него духъ закона Божія, и, наконецъ, понятія его объ истинномъ благочестіи совершенно помрачились; тогда-то человѣкъ и могъ привязаться къ одной внѣшности благочестія, къ наружнымъ дѣйствіямъ его безъ всякаго сердечнаго расположенія, а потомъ, когда и эта внѣшность не имѣла никакого смысла и значенія по понятіямъ безразсуднаго человѣка, и она могла отойти въ область преданій. Для развращенныхъ потомковъ Каина культомъ была грубая чувственность. Свѣточъ же истиннаго богопочтенія ярко сіялъ въ потомствѣ благочестиваго Сива, гдѣ призываніе Господа Бога сдѣлалось открытымъ исповѣданіемъ вѣры въ Бога, знаменіемъ, которое отличало потомство Сива отъ потомства Каина съ его грубымъ безвѣріемъ и нечестіемъ. Еносъ, сынъ Сива, для внѣшняго и духовнаго объединенія благочестивыхъ учредилъ богослужебныя общественныя собранія и съ этого времени потомки Сива, какъ члены церкви Божіей, начали называться „сынами Божіими“. Правда, славянскій текстъ — „сей упова призывати имя Господа Бога“ — 4.25, не даетъ намъ основанія къ такому выводу, но еврейскій текстъ — долженъ быть переведенъ такъ — началось призываніе Яговы — или — тогда стали призывать имя Господне. — Каинанъ (созидатель) и Малелеиль (хвала Богу), потомки Еноса, продолжали благоустроеніе церкви, быть можетъ, чрезъ священныя ибенопѣнія. Вѣра прародителей, что въ потомствѣ Сива сохранится истинная вѣра и благочестіе и изъ него произойдетъ обѣтованное сѣмя жены, оправдалась; потомки Сива были предками Иисуса Христа. Мы ничего болѣе не можемъ сказать о состояніи богопочтенія на землѣ въ допо-

топное время. Въ священной библии о жизни церкви въ этотъ періодъ говорится очень мало, но „судя по тому средству, какое было избрано для поддержанія этой жизни, можно съ достовѣрностью полагать, что церковь этого времени окончательно изнемогала въ борьбѣ съ усилившимся зломъ“^{*)}).

Священникъ В. Сокольскій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ дневника священника.

(Продолженіе).

Ближайшая способность души, съ которой „умъ“ входитъ въ тѣсное сопрякосновеніе это „сердце“.

Благородное отъ природы, мягкое, любящее, доброе — оно все чего то ищетъ, чего то жаждетъ, настойчиво добивается той „истины“, что дается не сразу, но путемъ усиленныхъ трудовъ и подвиговъ. Безъ услугъ „ума“, т. е. „силъ познавательности“, — сердце чувствовало бы только близость истины, но не имѣло бы возможности постичь ее, усвоить и сдѣлать своимъ достояніемъ. Здѣсь то „умъ“ и приходитъ на помощь „сердцу“, исполняя въ данномъ случаѣ функции (роль) большой силы фонаря, освѣщающаго путь своему сосѣду — въ его благородныхъ стремленіяхъ.

Изъ дальнѣйшаго можно будетъ видѣть — какой получается свѣтъ отъ разума: „свѣтящій только или грѣющій?... Сердце... О, какъ велико, какъ любезно должно быть для всякаго христіанина это — «чудное слово»! Оно также широко и необъятно по любви, какъ широкъ и необъятенъ этотъ видимый нами міръ.

Благородное, вѣжное сердце способно, по Апостолу, расшириться до такихъ предѣловъ, что Самого Бога и цѣлый міръ способно вмѣстить въ свои любящія объятія. — „Отче, прости имъ! — слышенъ гласъ Сына человѣческаго.

— Господи, не поставь ихъ грѣха сего! — на порогѣ смерти взываетъ первомученикъ Архид. Стефанъ и ми, др. мѣсть.

Что это, какъ не гласъ бездоннаго по любви сердца человѣческаго?

*) Лекція проф. Каз. дух. акад. Л. Богородскаго.

Его любить не брата только, но и врага, тотъ несомнѣнно, любить и Бога—ибо, по слову Божию и здравой мысли, одно безъ другого—существовать не могутъ.

— «Если Богъ есть любовь», чему служатъ страданія и крестная смерть нашего Владыки Господа и всѣ безчисленные Его благодѣянія, то, значить, здѣсь, на алтарѣ великаго любящаго сердца и должно искать мѣстоприсутствіе въ насъ Бога; здѣсь Его—„Святое святыхъ“, Его постоянное жилище. „Блаженн чистѣи сердцемъ, яко тѣи Бога узрять, говоритъ Спаситель.

Посему чистое безгрѣшное сердце должно стать для всякаго христіанина тѣмъ „многоцѣннымъ бисеромъ“, котораго съ такимъ стараніемъ и рвеніемъ искалъ добрый св. купецъ.

Способности сердца. Сердце имѣетъ слѣдующія способности: „чувство добра“ или т. н. „нравственное чувство“ (происх. отъ слова—„нравиться“); „чувство прекраснаго“ или „эстетическое чувство“ и „чувство благочестія“ или „религіозное чувство“. Все доброе, хорошее, возвышенное, святое имѣетъ своимъ источникомъ—это чувство. Зло, омрачающее этотъ дивный уголокъ, собственно, не свойственно природѣ человѣка; произошло не отъ него, а „извнѣ“, навязано обманомъ: „сами будете какъ Боги, зная доброе и лукавое“, шепчуть женѣ уста коварнаго оболстителя-діавола.

Вотъ почему душа духовно-здороваго человѣка борется со всякимъ движеніемъ грѣха, не допускаетъ его до порога своего сердца и тѣмъ упорнѣе отгоняетъ, чѣмъ назойливѣе онъ ломится сквозь запертыя ея двери.

Совѣсть... Говоря о неминуемой для каждаго изъ насъ борьбѣ со грѣхомъ въ самыхъ разнообразныхъ его разбѣтленіяхъ, нельзя не воздать благодарности Господу за то, что Его св. рука премудро провела по нравственному чувству спасительную борозду, которая ясно указываетъ человѣку путь его слѣдованія; рѣзко, безъ ошибокъ размежевываетъ „добро“ отъ „зла“, и на оборотъ—„злое“ отъ „добраго“.

Борозда эта—„совѣсть человѣческая“. Совѣсть, какъ вѣрный, неподкупный и недремлющій стражъ, зорко слѣдитъ за чистотою этого чувства и немилосердно караетъ за все несоотвѣтствующее его святости. Неумолимый этотъ судія, совѣсть, отдавалъ въ руки правосудія

часто весьма лютыхъ преступниковъ, требующихъ отъ суда отнюдь не милости и прощенія, но лишь одного наказанія, ибо въ немъ они видѣли искупленіе своихъ дѣяній, видѣли и находили залогъ своего „душевнаго покоя“. — „Да, жалокъ тотъ, въ комъ совѣсть не чиста! — сильно, художественно рисуетъ А. С. Пушкинъ эту мятущуюся совѣсть въ своей поэмѣ — «Борисъ Годуновъ». Еще сильнѣе выступаютъ „угрызения совѣсти“ въ произведеніи того же поэта: „Скупой рыцарь“, гдѣ поэтъ гов. дословно слѣдующее: „Боггистый звѣрь, скребящій сердце-совѣсть, докучный гость, незванный собесѣдникъ, заимодавецъ грубый“.

Конечно, и въ этой области замѣчаются у людей часто рѣзкія уклоненія: совѣсть извращается до того, что „доброе“ считается „зломъ“, а „злое“ — „добрымъ“.

Но говорить объ этакихъ уродливыхъ явленіяхъ, не входитъ въ нашу задачу.

Если здѣсь, на землѣ, какъ мы видѣли, грѣхъ уже карается совѣстью, то нѣтъ ничего не постижимаго и преувеличеннаго, если и церковь, желая пробудить дремлющую совѣсть, грозитъ нераскаяннымъ грѣшникамъ: и адомъ, и геенной огненной и тартаромъ, каковыя страданія неминуемо ожидаютъ за гробомъ противниковъ Божіихъ.

— „Порожденія эхидны, кто сказалъ вамъ бѣжати суда — огня геенскаго? — гремятъ обличительныя слова Спасителя.

„И! идуть сія въ муку вѣчную!“ Вотъ конецъ страшнаго суда Божія для грѣшниковъ.

Чье ухо не слышало этого грознаго приговора? А затрепетало ли сердце, содрогнулось ли за будущую свою участь?!

Да, поистинѣ плохо, если у насъ нѣтъ ничего святаго, за что бы мы готовы были умереть?“

Вѣра въ будущее „мздовоздаяніе“ для христіанъ составляетъ — „краеугольный камень“ всѣхъ его земныхъ трудовъ, полный смыслъ всей его земной юдоли; иначе, онъ — несчастнѣйшее изъ существъ!!

Эстетическое чувство... Вторая способность сердца — „эстетическое чувство“. Все красивое, пріятное — есть область этого чувства. Дивной красоты цвѣтокъ, чарующій звукъ, прекрасный ландшафтъ игръ отпечатлевается здѣсь, какъ на чувствительной пластинкѣ фотографа, доставляя душѣ высшее наслажденіе.

Наоборотъ, уродливое, безобразное, некрасивое оскорбляетъ это чув-

ство, оставляетъ въ немъ непріятныя слѣды, отъ которыхъ „душа“ отвращается, стараясь стереть ихъ изъ памяти. Такъ какъ фундаментъ этого чувства закладывается съ дѣтства, то на родителяхъ, кромѣ другихъ многосложныхъ обязанностей ихъ по части воспитанія, лежитъ и этотъ священный долгъ. Они должны оберегать и старательно укрѣплять его въ дѣтяхъ и такимъ образомъ, готовить не разочарованныхъ апатичныхъ, а жизнерадостныхъ и трудолюбивыхъ членовъ общества.

На сколько это божественное чувство было развито, напр., у присо-намятнаго батюшки о. Юанна, свидѣтельствуешь тотъ фактъ, что онъ никогда, говоря, гуляя по саду, не проходилъ равнодушно мимо самого простаго древеснаго листочка; все его интересовало, все занимало. Какъ дитя, съ истинно-чистымъ восторгомъ разсматривалъ каждый цвѣточекъ, каждую вѣточку: причеиъ любовался, поражался ихъ устройствомъ и, видимо благоговѣлъ предъ творческою силою Господа, Высшаго Начальника вселенной.

Думается, не были бы и мы такими отчаянными пессимистами: вѣчно недовольными, хмурыми, съ печально-усталыми глазами, если, раньше времени, не похоронили бы въ себѣ этого, радостно-бодрящаго чувства.

Возведите очи свои на небо, украшенное меріадами сверкающихъ звѣздъ; унесите мысль свою туда, въ неограниченное, надзвѣздное пространство: вообразите себя, хотя бы на одну минуту, въ этомъ лабиринтѣ сплошныхъ Божіихъ чудесъ; съ безпредѣльной высоты спуститесь далѣе, внизъ (вѣдь для мысли человѣческой это вполне возможно) и посмотрите на наше земное отечество! Сколько и здѣсь разсыпано Рукою Создателя поразительнѣйшихъ чудесъ? А сколько хранить ихъ нѣдра земли и лоно морей и океановъ? Сколько извѣстныхъ, но сколько и невѣдомыхъ даже для науки?

И какіе мы жалкіе послѣ этого люди, когда бездушнымъ манекенамъ, проходимъ безконечной вереницей мимо всѣхъ этихъ Божіихъ милостей, предназначенныхъ для того, чтобы возвышать, облагораживать и приводить къ Творцу.

Разумное отношеніе къ красотамъ міра, полагаю, снасло бы не одну сотню молодыхъ жизней отъ полнаго разочарованія своимъ якобы безцѣльнымъ существованіемъ на землѣ, отклонило бы отъ отчаянія, и предохранило бы отъ горестныхъ самоубійствъ. Свящ. Дим. Розинъ.

(Оканчаніе будетъ).

Въ преддверіи собора.

Въ связи съ назначеніемъ при Св. Синодѣ особаго Предсоборнаго совѣщанія, въ печати опять весьма усиленно обсуждается вопросъ о церковномъ соборѣ. Общая мысль печати та, что соборъ необходимъ въ самомъ непродолжительномъ времени... Но, высказывая такое положеніе, печать въ большинствѣ случаевъ неясно, неопредѣленно и тенденціозно представляетъ и освѣщаетъ самый соборный актъ, то полагая его сущность въ участіи мірянъ, то возлагая на первый и чрезвычайный соборъ такое обиліе дѣлъ, которое въ цѣломъ своемъ составѣ можетъ послужить предметомъ разсмотрѣнія и рѣшенія цѣлаго ряда соборовъ, то предписывая церковной власти, что, и какъ надо сдѣлать, не справляясь при томъ ни съ канонами, ни съ исторіей. Много печатной макулатуры появилось въ нашей лѣвой—петербургской и московской—печати по вопросу о соборѣ, которая только затемняетъ этотъ важный вопросъ, сбиваетъ съ толку не способныхъ къ критикѣ читателей и лишь увеличиваетъ смятеніе въ средѣ нашего общества, которое еще не улеглось послѣ страстныхъ дебатовъ въ Г. Думѣ по поводу синодальнаго бюджета. Лишь въ немногихъ случаяхъ газетныя сужденія о соборѣ болѣе или менѣе соотвѣтствуютъ правильной оцѣнкѣ животрепещущаго вопроса и представляютъ соборный актъ Русской Церкви въ согласіи съ высокимъ и весьма отвѣтственнымъ его назначеніемъ. Такова, напримѣръ, статья „Московскихъ Вѣдомостей“, появившаяся послѣ заявленія въ Г. Думѣ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера о предстоящемъ созваніи церковнаго собора и трактующая вопросъ, такъ сказать, „въ преддверіи собора“.

Судя по заявленію В. К. Саблера въ Гос. Думѣ, —говоритъ газета,—мы, наконецъ, подходимъ къ созыву Церковнаго Собора. Излишне распространяться, что это по существу великое дѣло близится къ осуществленію въ очень плохое время, при общихъ условіяхъ очень нерадостныхъ. Но, не смотря на это, мы воздадимъ лишь славу и благодареніе Господу Богу въ томъ моментъ, когда будетъ возвѣщенъ срокъ созыва и дѣло выйдетъ на путь безповоротный...

Какіе бы мы ни были, но, сходясь на Соборъ, исполняемъ предписанную Вселенскою Церковью правду, совершаемъ такой актъ, который насъ связываетъ съ тысячелѣтною жизнью Святой Вселенской

Церкви, съ ея отцами, святыми и учителями, съ ея великими завѣтами, съ ея великой христіанскою миссіей. Это—актъ самъ по себѣ спасительный, въ которомъ имѣются и элементы покаянія, сознание того грѣха, который тяготѣетъ надъ нами за прошлую безсоборность. Какіе бы мы ни были, но, собираясь, по завѣту Церкви, совмѣстно, мы этимъ увеличиваемъ свою духовную силу, отрѣшаемся отъ единоличнаго самоволія и самочинія и во всѣхъ нашихъ нынѣшнихъ трудностяхъ и коллегивныхъ прегрѣшеніяхъ исполняемъ завѣтъ: «Повѣждь Церкви»...

Актъ самъ по себѣ „святой“ можетъ нести намъ только спасительныя послѣдствія. Много ли ихъ окажется или мало—это вопросъ иной, но и «мало»—все-таки больше, чѣмъ „ничего“. Еслибы даже оказалось, по грѣхамъ нашимъ, что на Соборѣ выплыветъ больше отрицательныхъ нашихъ сторонъ, чѣмъ положительныхъ, то и это не бѣда. Познай самого себя—первое начало исправленія. Лучше намъ знать, какіе мы есть, знать до конца, до глубины. Иллюзіями не спасешься, а только правдой, какъ бы ни была она горька и тяжела. вмѣстѣ съ тѣмъ—разъ созванный Соборъ есть начало соборности. Будетъ тогда и другой, и третій, и дальнѣйшіе соборы. Чего не будетъ сдѣлано теперь, будетъ довершено потомъ. Это уже никакими злыми силами не можетъ быть воспрепятствовано, какъ только разъ будетъ взломанъ ледъ безсоборности. И потому-то, повторяемъ, мы лишь всѣмъ сердцемъ возблагодаримъ Господа Бога, если Онъ пошлетъ въ нынѣшнія тяжкія времена, когда мы не видимъ ни откуда просвѣта, это орудіе спасенія и возраженія.

Что касается условій успѣшности дѣйствій Собора, планъ котораго вырабатывается теперь особою комиссіей, то мы должны предвидѣть одну главную опасность—это именно переобремененіе Собора слишкомъ сложными программами. Въ этомъ отношеніи на комиссіи лежитъ очень отвѣтственная обязанность. Она имѣетъ предъ собою обширныя работы бывшаго Предеоборнаго Присутствія, на которомъ лежала обязанность обозрѣть всю огромную область внутреннихъ отношеній и задачъ, нынѣ стоящихъ предъ русскою Церковью. Два года тянулись эти работы, создали драгоценныя матеріалы и въ общей сложности составили огромный вкладъ въ самосознание русской Церкви. Однако, было бы прямо невозможно поставить Собору высказаться и постановить рѣшенія по всѣмъ предметамъ работъ Присутствія. Это было бы средствомъ, что называется, утопить Соборъ и скомпрометировать самую идею

его. Тѣ задачи, которыя разрабатывало Особое Присутствіе, вопервыхъ, не составляютъ для Собора ничего обязательнаго. Онъ имѣетъ полное право принять или не принять эти работы, которыя дѣлались лишь въ облегченіе предстоящихъ соборныхъ трудовъ, имѣетъ право разсматривать лишь то, что считаетъ нужнымъ. А наиболѣе нужны въ настоящій моментъ — лишь организація внутренняго управленія Церкви и опредѣленіе мѣста церковнаго управленія въ управленіи государственномъ. Задача высоко отвѣтственная, и всѣ силы, какія могутъ оказаться у Собора, едва могутъ быть достаточны на ея разрѣшеніе.

Если эти два важнѣйшія условія жизни русской Церкви будутъ удовлетворительно разрѣшены, — это уже будетъ великое дѣло, на основѣ котораго можетъ далѣе успѣшно разрѣшаться все остальное. Кое-что, конечно, требуется оставить и до слѣдующихъ соборовъ; многое же вовсе и не требуетъ непременно соборнаго труда, а можетъ быть вполнѣ разрѣшено установленнымъ имъ церковнымъ управленіемъ. Концентрація трудовъ Собора на главномъ наиболѣе нужномъ и существенномъ, есть условіе успѣшности его дѣятельности и благотворности ея послѣдствій. Зарыть же Соборъ въ безконечную массу всего, что только нынѣ считается необходимымъ, значить это для церкви — отнять у него всякую возможность чтобы то ни было рѣшить хорошо.

Выборы въ Государственную Думу и духовенство *).

Провинціальная Россія уже вступила въ полосу предвыборныхъ заботъ и разнообразнѣйшихъ «агитацій». Кое-гдѣ собираются уже подъ разными предлогами «оппозиціонныя» и «неоппозиціонныя» собранія, кое-кто изъ думскихъ «соловьевъ» гастролируетъ по градамъ и весямъ матушки Руси и, подъ видомъ лекцій о Герценѣ или о чемъ нибудь подобномъ, мастерить на мѣстахъ «блоки прогрессистовъ» и налаживаетъ «вотумъ» «сознательныхъ обывателей» — какъ на нашемъ «прогрессивномъ» жаргонѣ называется эксплуатація обывательской простоты въ еврейско-революціонныхъ цѣляхъ. Наконецъ, и въ лагерѣ партій думскаго центра также наблюдается несомнѣнное оживленіе.

Думается поэтому, что пора и духовенству поразмыслить о выбо-

*) Извлеченіе изъ №№ 1749, 1751 и 1753 „Колокола“ за 1912 г.

рахъ и возможно точнѣе и опредѣленнѣе намѣтить себѣ ту позицію, которую ему слѣдуетъ занять при выборѣ новыхъ членовъ Думы.

Въ сущности говоря, будь духовенство предоставлено само себѣ, разобраться ему въ томъ, что дѣлать на предстоящихъ выборахъ, было бы легко и просто. Вмѣстѣ съ крестьянствомъ и отчасти дворянствомъ, православное духовенство составляетъ одно изъ тѣхъ немногихъ историческихкихъ сословій, которое еще живетъ полной и сильной жизнью и этимъ своимъ сословнымъ существованіемъ изрядно затрудняетъ обращеніе страны въ полезную для революціонныхъ цѣлей безусловную мѣщанину. Слѣдовательно, духовенству просто слѣдовало бы возможно болѣе объединиться, какъ сословію, и поддержать своимъ голосомъ тѣ партіи, интересы которыхъ, какъ базирующіеся на почвѣ историческихкихъ государственныхъ началъ, не идутъ вразрѣзъ съ интересами духовенства. Сдѣлать это духовенству было бы тѣмъ легче, что положеніе о выборахъ, въ уваженіе живой сословной жизни духовенства, даетъ ему въ первой стадіи выборовъ возможность столкнуться о своихъ сословныхъ интересахъ на *отдѣльныхъ* сѣздахъ (ст. 30-я полож. о выборахъ) и лишь столковавшись, отправляетъ своихъ выборщиковъ въ высшіе безусловные избирательные сѣзды—землевладѣльцевъ и губернскіе.

Къ сожалѣнію, уже теперь же можно сказать, что именно живая сила духовенства, какъ сохранившагося историческаго сословія, жизнь котораго находится при этомъ въ прочномъ и живомъ взаимодействіи съ жизнью широкихъ народныхъ массъ, сдѣлаетъ духовенство на предстоящихъ выборахъ объектомъ попытокъ пустить его силу на колеса своихъ мельницъ, какъ со стороны политическихъ партій, отношеніе которыхъ къ историческимъ устоямъ русской государственности и въ частности къ самому духовенству остается до сихъ поръ загадочно-неопредѣленнымъ, такъ даже и со стороны партій открыто революціонныхъ и враждебныхъ не только духовенству, но и вообще православной церкви.

Останавливаться на проискахъ послѣднихъ партій—едва ли стоитъ. Время вліянія о.о. Петровыхъ, Бриллиантовыхъ, Огневыхъ и другихъ въ жизни духовенства безвозвратно миновало уже давно. Правда въ третьей Думѣ были еще немногіе священники, тянувшіе въ сторону лѣвыхъ партій, но то были всего на всего слабые рецидивы проходящей болѣзни, которую здоровое тѣло русскаго духовенства уже побороло и полное выздоровленіе отъ котораго близко.

Но поговорить о попытках воздѣйствія на духовенство со стороны тѣхъ политическихъ партій, представители коихъ вотъ уже пять лѣтъ порхаютъ въ «центральной пустотѣ» между правымъ берегомъ исторической русской государственности и лѣвымъ берегомъ парламентарнаго государства, стоить.

Начать съ того, что способъ воздѣйствія этихъ центральныхъ партій на духовенство обыкновенно проявляется въ формѣ чрезвычайно оскорбительной и унижительной для духовенства—это почти всегда угроза обвиненіемъ въ «клерикализмѣ».

— Не смѣйте быть сильными! Не смѣйте объединяться хотя на тѣхъ же выборахъ, гдѣ другія группы призываются нами къ объединенію. Не смѣйте поручать защиту въ Думѣ вашихъ государственныхъ идеаловъ и вашихъ сословныхъ интересовъ представителямъ вашего сословія! Не послушаетесь—«общество» испугается клерикальной опасности и станетъ вамъ враждебно! Вотъ приблизительно главный доводъ представителей центральныхъ партій, съ которыми они обращаются къ духовенству, требуя «предвыборныхъ соглашеній».

При всей тенденціозности и кажущейся наивности этотъ методъ агитировать среди духовенства, угрожать обвиненіемъ въ «клерикализмѣ» можетъ сыграть довольно крупную роль на предстоящихъ выборахъ, если представители духовенства не найдутъ въ себѣ рѣшимости и мужества твердо и опредѣленно отвѣтить «господамъ изъ центра»: «не запугаете!»

Другой причиной, которая можетъ чрезвычайно вредно отозваться на вліяніи духовенства на выборы, несомнѣнно, является кой-гдѣ обнаруживающееся господство принципа, что „политика—не дѣло духовенства“. Проповѣдь этого принципа тѣмъ болѣе опасна, что среди толпы партійныхъ лицемѣровъ и фарисеевъ, съ эгоистической цѣлью навязывающихъ этотъ принципъ духовенству, есть и несомнѣнные идеалисты, нерѣдко православные люди, его распространяющіе.

Для того, чтобы принимать этотъ принципъ, нужно или не знать, или не уважать русской исторіи. Достаточно открыть любой историческій трудъ, посвященный эпохѣ нашего смутнаго времени начала XVII вѣка, и мы увидимъ, что страницы его положительно нестрять именами духовныхъ лицъ, принимавшихъ дѣятельнѣйшее участіе въ политикѣ того времени, политикѣ, кстати сказать, которой торжество мы какъ

разъ собираемся праздновать въ будущемъ году. Не говоря уже о такихъ крупныхъ именахъ, какъ патріархъ Гермогенъ, архимандритъ Діонисій, Авраамій Палицынъ и другіе, кажется не было тогда въ странѣ ни одного маленькаго городка, ни даже села, въ которомъ представители духовенства не принимали бы горячаго участія въ разныхъ политическихъ движеніяхъ. Именно «политическихъ», ибо вѣдь теперь-то, чрезъ триста лѣтъ, намъ совершенно ясно, что тогдашняя партія короля «Жигмонта» явилась простой попыткой поляковъ завоевать и захватить Россію, при помощи поддавшихся на корыстные соображенія горети бояръ, тушинцы—обрисовываются собраніемъ разбойниковъ и голытьбы, не имѣвшимъ серьезныхъ политическихъ задачъ, и только партія Липунова, а затѣмъ Минина и Пожарскаго представляется живымъ народнымъ движеніемъ. Но современникамъ все это представлялось гораздо запутаннѣе, приходилось въ этихъ партіяхъ разбираться, подвергать доводы, выставленные ими, критикѣ, и проч., т. е. именно заниматься политикой. Неужели православные духовенство, всей своей массой вставшее тогда на сторону народного движенія земскихъ ополченій, требовавшего избранія русскаго Самодержавца, поступило тогда ошибочно и занялось „не своимъ дѣломъ“?

Можно, пожалуй, возразить, что тогда государство находилось въ смертельной опасности, а сейчасъ такого остраго положенія нѣтъ. Но дѣйствительно ли такъ не велика сейчасъ опасность для русской государственности? Правда, Гонсѣвскій не сидитъ съ 2—3 тысячами поляковъ въ Кремлѣ, но вѣдь зато въ рядахъ нашей бюрократіи сидитъ пожалуй и поболѣе 2—3 тысячъ человекъ. Въ Тушинѣ нѣтъ воровскаго стана, но за то въ Государственной Думѣ, законодательномъ центрѣ государства, сидитъ не мало враговъ русской государственности. Шведы не завоевали нашихъ сѣверныхъ городовъ, но за то въ 50 верстахъ отъ столицы русскаго государства имѣется мятежная окраина, почти не скрывающая своихъ измѣнническихъ и сепаратическихъ стремленій въ отношеніи государства. Общая сумма всѣхъ этихъ современныхъ факторовъ грозитъ русской исторической государственности ничуть не менѣе, чѣмъ грозила въ XVI вѣкѣ шайки поляковъ и грабителей—тушинцевъ.

Почему, собираясь чествовать память нашихъ предковъ, во главѣ съ православнымъ духовенствомъ вызволившихъ государство изъ страшной бѣды 300 лѣтъ тому назадъ, мы должны увѣрять современное

духовенство, что „политика не его дѣло“? Неужели только потому, что тогда историческія основы русской государственности — самодержавіе, православіе и единодержавіе русскаго народа рисковали погибнуть среди кровавыхъ схватокъ, открытаго бунта и открытой измѣны, а теперь ихъ пытаются сгноить «тихой сапой», измѣна проявляется въ „культурныхъ“ формахъ заграничныхъ поѣздокъ для участія въ революціонныхъ конгрессахъ и массонскихъ собраніяхъ, а тушинцы носятъ другія названія?

Конечно, есть политика и „политика“. Дѣйствительное понятіе политики, какъ науки о лучшемъ управленіи государствомъ, у насъ перой подмѣняется понятіемъ „политики“, какъ искусства «парламентаризма» — искусства заключать партійные блоки и соглашенія и, вообще, какъ искусства тонко и умѣло разбираться во всѣхъ перенетіяхъ той мыслиной возни, которая зовется парламентаризмомъ и которая сводится къ тому, что отдѣльные „лидеры“, честолюбиво пробирающіеся къ власти, то грызутся между собой, то заключаютъ другъ съ другомъ „въ интересахъ момента“ и „обезпеченія большинства“ сдѣлки купли — продажи, въ которыхъ и товаромъ, и разнѣнной монетой являются народныя и государственныя интересы, даже вѣра отцовъ и проч. Такая «политика», конечно, не дѣло духовенства. Не вѣдь именно для того, чтобы въ четвертой Думѣ такая «политика» не оказалась господствующею, всѣ тѣ русскіе люди, которымъ дороги историческіе завѣты настоящей русской политики, и должны сплотиться и поддержать другъ друга.



Къ предстоящему 3 мая тарелочному сбору въ церквахъ въ пользу Пловучей церкви.

Пловучая церковь, сооруженная на благотворительныя средства, съ 23 марта 1912 года, какъ извѣстно, вступила въ третій годъ своего существованія. Она находится теперь въ Каспійскомъ морѣ, посѣщая двѣнадцатифутовый рейдъ, плавающіе морскіе промысла и стоянки рыбаковъ на лову рыбы въ сѣверо-восточной части Каспійскаго моря. Въ маѣ наступитъ запретное время лова рыбы и Пловучая церковь, какъ подвижной храмъ Божій, явится съ христіанскою проповѣдью и

церковнымъ богослуженіемъ въ тѣ мѣста, жители которыхъ особенно нуждаются въ ея благотворной дѣятельности. А таковыми мѣстами должна считаться вся береговая полоса Волги и ея притоковъ, гдѣ есть много селеній и поселковъ, удаленныхъ отъ приходскихъ церквей, жителямъ которыхъ, какъ и каспійскимъ рыболовамъ, рѣдко приходится участвовать въ церковной молитвѣ при богослуженіи и еще рѣже слышать слово Божіе изъ устъ православнаго проповѣдника. Последнее, т. е. христіанская проповѣдь особенно необходима въ переживаемое нами злополучное время, при прогрессивно развивающемся въ народѣ пьянствѣ, сквернословіи, развратѣ, и еще болѣе необходима въ тѣхъ селеніяхъ и поселкахъ, гдѣ проживаютъ или куда наѣзжаютъ расколотчики и сектантскіе проповѣдники, и гдѣ жители уже колеблются въ православныхъ своихъ вѣрованіяхъ. Она трудится и будетъ совершать свое плаваніе съ сердечнымъ желаніемъ учить народъ истинамъ православія и помогать мѣстнымъ пастырямъ въ ихъ тяжелой борьбѣ съ быстро распространяющимся безвѣріемъ и господствующими среди ихъ пасомыхъ разнаго рода пороками. За это пастыри Церкви Астраханской епархіи должны быть глубоко благодарны Пловучей церкви, всячески поддерживать ея существованіе и располагать къ пожертвованіямъ на оную своихъ пасомыхъ. Хотя во время плаванія церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ, служенія молебновъ и разныхъ жертвовацій получится прибыли до четырехъ тысячъ руб., какъ можно предполагать по предшествующимъ первымъ двумъ годамъ, но по прилагаемой при семъ смѣтѣ потребуется въ семъ 1912 г. расходъ въ 7221 руб. 40 коп. Для усиленія средствъ на содержаніе плавающей церкви Высокопреосвященный Георгій ежегодно по всѣмъ церквамъ епархіи разрѣшаетъ производить денежный сборъ. И въ нынѣшнемъ году такой сборъ назначенъ 3 ч. мая, въ день Вознесенія Господня, во всѣ церковныя службы, положенныя по уставу въ этотъ праздникъ.

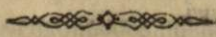
Причты и церковныя старосты, сознавая всю важность предмета, на который сборъ производится, должны употребить всѣ усилія къ преумноженію сбора, иначе Пловучая церковь прекратитъ свое существованіе, что весьма печально и прискорбно будетъ для Астраханской епархіи.

Приводимъ и самую смѣту на содержаніе Пловучей церкви на сей годъ, утвержденную Его Высокопреосвященствомъ.

1) Разныя гайки, болты, скелки, сало, тряпки, спички, стеариновыя свѣчи, пиронавтѣ, лампы и пузыри	200 р.
2) 6000 пудовъ мазута, считая по 35 к. за пудъ	2100 р.
3) 15 пудовъ восковыхъ свѣчь, считая по 32 р. за пудъ	480 р.
4) Пятерикъ дровъ разнолѣся—съ доставкой	50 р.
5) Десять мѣшковъ углей—съ доставкой	13 р.
6) Чуркинской братіи на извозчиковъ и на проѣздъ въ пустынь	50 р.
7) Проповѣднику-миссіонеру на извозчиковъ	10 р.
8) За 2000 просфоръ	60 р.
9) За 30 бут. краснаго вина, считая по 40 к. бут.	12 р.
10) За страховку Пловучей церкви	920 р.
11) За страховку команды 9 человекъ	263 р. 91 к.
12) Жалованье командъ за 8 мѣс.: командиру	50 р.
считая въ мѣсяць, всего	400 р.
13) Машинисту, считая по 70 р. въ мѣсяць	560 р.
14) Помощнику машиниста, по 30 р. въ мѣсяць	240 р.
15) Рулевому—30 руб.	240 р.
16) Масленщику—20 р.	160 р.
17) Кочегару—18 р.	144 р.
18) Третьмъ матросамъ—54 р., по 18 р. каждому	432 р.
19) Звонарю по 1 руб. въ мѣсяць	8 р.
20) За напечатаніе отчета о дѣятельности Пловучей церкви за 1911 г.	60 р.
21) Въ двухъ котлахъ очистить накипѣвшую грязь	50 р.
22) Вынуть изъ котловъ 152 трубы, обрѣзать, наварить новыми натрубками и вставить, по 90 к., считая за каждую	136 р. 80 к.
23) Для наварки этихъ трубъ потребуется новыхъ дымогарныхъ трубъ 160 футовъ, по 46 к. за футъ	73 р. 60 к.
24) Для золотниковыхъ цилиндрическихъ поползушекъ отлить и выточить 4 шт. колець	20 р.
25) Отлить, выточить и нарѣзать мѣдныхъ 4 сухар. подъемныхъ болтовъ 16 штукъ	20 р.

- 26) У золотниковой коробки расточить сальницу, отлить, расточить и вставить мѣдную фтулку 10 р.
- 27) Отлить и выточить мѣдный сальникъ 4 р.
- 28) Отковать и выточить изъ стали золотниковой шестигъ высокаго давленія 8 р.
- 29) Для четырехъ балансовъ кулиснаго и золотниковаго движенія отлить, выточить и затянуть мѣдными фтулками 12 р.
- 30) Отковать изъ стали и выточить четыре пальца 10 р.
- 31) Отковать стопоръ, лебедку, нарѣзать рѣзбу 10 р.
- 32) Нарѣзать и выточить десять шуруповъ $\frac{5}{8} \times \frac{1}{4}$ 3 р.
- 33) Къ цилиндру высокаго давленія самосмазывающій насосикъ съ клапаномъ 20 р.
- 34) Для колеснаго матошника отковать и выточить четыре новыхъ пальца изъ стали 12 р.
- 35) Кормовыя и кожуховыя помѣщенія обтянуть брезентомъ, для чего потребуется 348 арш., по 50 к. аршинъ 174 р.
- 36) На шпаклевку, окраску — мѣлу, олифы и краски 100 р.
- 37) На кормѣ смѣнить подтелинну и доски 8 р.
- 38) Для стаскиванія парохода съ мели необходимо поставить на кормѣ шпиль 35 р.
- 39) Требуется смѣнить старыя чалки и замѣнить новыми въ 50 сажень 40 р.
- 40) Замѣнить новыя тали у якоря и шлюбки, на что потребуется 30 сажень 6 р.
- 41) Одинъ пучекъ коряжнику для легостей 2 р.
- 42) У подъемной якорной лебедки смѣнить чугунный барабанъ 35 р.
- 43) За двѣнадцать новыхъ колесныхъ плицъ 20 р.
- 44) За помѣщеніе съ отопленіемъ для рабочихъ котельщиковъ во время ремонта церкви 10 р.

Всего . . . 7221 р. 40 к.



Торжественный молебенъ и Общее Собрание Русскаго Патріотическаго Общества. *)

Приступая къ усиленной работѣ предъ предстоящими выборами въ IV Государственную Думу, Члены Астраханскаго Патріотическаго Русскаго Общества, основаннаго въ Астрахани въ 1907 году, рѣшили помолиться Господу Богу о дарованіи имъ успѣха въ предстоящемъ дѣлѣ. Посему въ залѣ Епархіальной Библіотеки предъ Общимъ Собраніемъ 22 сего апрѣля, въ 1 часъ дня, назначенъ былъ молебенъ. Къ сему времени собрались Члены Патріотическаго Общества, начальники отдѣльных частей свѣтскаго и военнаго вѣдомства во главѣ съ Начальникомъ губерніи Генераль-Лейтенантомъ Иваномъ Ник. Соколовскимъ, духовенство, купечество, преподаватели духовноучебныхъ заведеній, правда, всѣ въ небольшомъ количествѣ. Къ часу дня прибылъ управляющій Астраханской Епархіей Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Царевскій.

Предъ началомъ молебна Преосвященнѣйшій Архипастырь сказалъ глубоко-назидательную рѣчь, приблизительно слѣдующаго содержанія: Въмѣ, милостивые государи, конечно уже извѣстно, что полномочія 3-й Государственной Думы скоро оканчиваются и приближаются новые выборы. Нѣтъ нужды говорить, что эти выборы дѣло первостепенной важности, къ которому даено уже готовятся лѣвые элементы — враги нашего народа и Россіи. Пора приступить къ дѣлу и русскимъ людямъ, которымъ по праву должно принадлежать преимущественное значеніе въ строительствѣ нашей родины, а потому и первенствующая и господствующая роль въ народномъ представительствѣ нашей великой Имперіи. Надо начать работу немедленно; «всякое промедленіе», по выраженію

*) Напоминаемъ нашимъ читателямъ, что Астр. Русское Патріотическое Общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать выясненію, укрѣпленію въ общественномъ сознаніи и проведенію въ жизнь неконныхъ началъ и бытовыхъ особенностей русскаго народа, особенно же незыблемой Верховной Самодержавной неограниченной Власти Царской, опирающейся на лучшихъ людей, выборныхъ отъ народа, первенствующаго значенія интересовъ русскаго народа и его православной вѣры. Оно имѣетъ цѣлью объединить всѣхъ русскихъ людей вокругъ мощныхъ основъ русской государственности и укрѣпить въ народѣ мысль, что русская національность имѣетъ безспорное право на преимущественное значеніе въ строителствѣ русской государственной жизни, что Россія прежде всего для русскихъ вѣрноподанныхъ ея Самодержавнаго Царя. Преосвященный нашъ Архипастырь, Архіепископъ Георгій, 16 августа 1907 г. призвалъ Божіе благословеніе на всѣхъ членовъ сего Общества и выразилъ пожеланіе, чтобы оно объединило все православное русское населеніе нашей губерніи.

геніальнаго Государя Петра I, «смерти подобно», ибо, давая торжествовать революціоннымъ партіямъ, мы повергаемъ нашу дорогую родину на новыя бѣды. Это отлично поняло Астраханское Русское Патріотическое Общество и, дружно сплотившись, взялось за это славное дѣло. Честь и хвала ему за это! Намъ говорятъ, что это общество было живо только 3 мѣсяца во время выборовъ въ 3-ю Государственную Думу, а потомъ умерло, или вѣрнѣе стало мертвымъ и вотъ теперь опять зашевелилось. Да, зашевелилось, скажемъ на это. Да и какъ ему не зашевелиться, когда дѣло касается строительства русскаго государства, когда Его Императорское Величество Государь Императоръ съ высоты своего престола призываетъ къ этому лучшихъ людей русскіхъ по духу и происхожденію. И можетъ ли быть послѣ этого равнодушнымъ тотъ, у котораго течетъ въ жилахъ русская кровь, у котораго бьется русское сердце. Да, зашевелилось наше Русское Патріотическое Общество и пусть рѣзче и настойчивѣе оно шевелится, тѣмъ болѣе чести ему. А что же касается того, какъ говорятъ, что оно до сихъ поръ было будто бы мертво, то это неправда. Оно лишь только до сихъ поръ не проявляло своей интенсивной работы, потому что не было особыхъ поводовъ къ тому, но спокойно все время старалось объединить всѣхъ русскіхъ людей вокругъ мощныхъ основъ русской государственности и вѣдрить въ нихъ устно и печатно свои патріотическія задачи и цѣли. И такъ Астраханское Патріотическое Общество не умерло и не мертво, оно жило и живетъ. Да здравствуетъ Русское Патріотическое Общество! Пусть растетъ и крѣпнеть оно, впитывая въ себя все болѣе широкіе и широкіе слои русскаго Астраханскаго населенія. А теперь, по исконному русскому обычаю начинать всякое доброе дѣло молитвою, прошу всѣхъ собравшихся въ настоящее собраніе помолиться Господу, да поможетъ Онъ намъ выбрать и послать въ Думу дѣйствительно русскіхъ людей по духу и происхожденію, дабы они были вѣрной опорой Самодержавному Царю нашему и поработали съ честью для пользы дорогого намъ русскаго государства.

Рѣчь Владыки Архипастыря, сказанная имъ съ истинно ораторскимъ воодушевленіемъ, оставила глубокой слѣдъ и произвела неизгладимое впечатлѣніе на сердца собравшихся истинно русскіхъ людей; она влила усипленную энергію въ работниковъ патріотическаго дѣла и всѣ они еще болѣе приободрились и воспрянули духомъ въ своей защитѣ интересовъ дорогой родины и русскаго народа.

Послѣ рѣчи Его Преосвященствомъ совершенъ былъ молебенъ въ сослуженіи цѣлаго сонма священнослужителей, именно протоіереевъ В. Карасева, П. Горохова, Е. Кочергина, Т. Березина, Д. Фаворскаго, градскихъ и уѣздныхъ благочинныхъ священниковъ—Н. Орлова, П. Діаконова, В. Солертинскаго, В. Абрамова, уѣзднаго наблюдателя сваящ. В. Лебединскаго и сваящ. В. Юштина и М. Туберозова при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ. Въ концѣ молебна послѣ обычнаго многолѣтія протоіакономъ было возглашено многолѣтіе „Членамъ Русскаго Патріотическаго Общества и всѣмъ трудящимся на защиту Царя Самодержавнаго, вѣры православной и русской народности“. Послѣ молебна хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ исполненъ былъ пасхальный концертъ (стихиры) и началось Общее Собраніе. Протоіерей Дмитрій Фаворскій, съ благословенія Архипастыря, сказалъ прочувствованную рѣчь слѣдующаго содержания:

Мы здѣсь почти все русскіе. Мы принадлежимъ къ славному русскому народу, раскинувшемуся по огромному пространству восточной Европы и сѣверной Азіи. По переписи 1897 года насъ числилось около 85 мил.; нынѣ, въ 1912 году, вслѣдствіе обычнаго естественнаго прироста, насъ должно быть уже болѣе 100 мил. Какъ видно, мы не только славный, но и великій народъ.

И многочисленность русскаго народа, и его замѣчательная цѣльность даютъ ему право быть хозяиномъ и распорядителемъ въ русскомъ государствѣ, которое онъ одинъ основалъ и никто ему не помогаль. Тѣ инородцы, которые живутъ теперь въ русскомъ государствѣ, засѣдаютъ въ Государственной Думѣ и даже принимаютъ участіе въ управленіи русскимъ государствомъ,—были его *злѣйшими врагами*. Таковыми большая часть инородцевъ остается и сейчасъ, что оказалось въ Думахъ 1, 2 и 3 призыва.

А посему Его Императорское Величество Государь Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, въ своемъ Высочайшемъ Манифестѣ 3-го іюня 1907 года, по случаю роспуска Государственной Думы, изволилъ повелѣть: «Созданная для упроченія Государства Россійскаго Государственная Дума должна быть русской и по духу». Этими отнынѣ достопамятными и высоко утѣшительными для всехъ носителей и хранителей русскаго духа словами съ высоты Царскаго престола признано, что Государственная Дума 1 и 2 призыва не имѣли въ себѣ творче-

сваго русскаго духа, а напротивъ, стремились къ разрушенію исконныхъ началъ русской государственности и къ попранію русскихъ народныхъ интересовъ.

Не оправдала надеждъ и 3 Дума, куда большинство членовъ попало съ инородческими симпатіями, она вносила во всё законопроектъ тѣ или иныя преимущества для инородчества и откладывала въ дальній ящикъ тѣ, которые касались правъ русскаго населенія. Вспомнимъ волокиту съ законами о дарованіи русскихъ правъ въ Финляндіи, объ уплатѣ финнами денегъ на расходы по воинской повинности, которую несутъ за финновъ русскіе; вспомнимъ холмскій законопроектъ, какимъ позоромъ онъ закончился для русскаго народа въ Холмщинѣ. Вспомнимъ составленный проектъ школьнаго воспитанія. А кто можетъ быть воспитателями? Школьный учитель, на каковую должность можетъ быть назначенъ, что принято думскимъ большинствомъ, явный *безбожникъ*, *алкоголикъ*, *выгнанный священникъ*, всякій исключенный за *позорныя дѣянія изъ сословія* и даже острожникъ, окончившій свой срокъ сидѣнія въ тюрьмѣ. Вотъ каковы будущіе воспитатели нашихъ дѣтей.

Вспомнимъ, какая ожесточенная *аттака* велась на православное *духовенство*, церковную школу, русскій языкъ и государственную власть. Вспомните все это и скажите: не абсурдъ-ли существованіе такого думскаго большинства въ странѣ, гдѣ $\frac{7}{10}$ населенія русскіе? Какъ же это русскіе да навѣбирали себѣ такихъ представителей, которые только и хлопчутъ, чтобы *надѣть на шею своихъ русскихъ выбирателей инородческое ярмо*. Какъ это могло быть?

А вышло очень просто: наша русская безпечность сыграла и здѣсь свою роковую роль.

Послѣ прошлыхъ выборовъ были помѣщены свѣдѣнія о числѣ неявившихся къ избирательнымъ урнамъ. Цифра неявившихся равнялась 60%. Кто были эти неявившіеся?

Не поляки, не евреи, не лѣвыя партіи. Эти лица, по строгому распорядженію своихъ партій, всё явились на выборы, чтобы подать свой голосъ за указаннаго имъ кандидата. Значить, кто-же эти неявившіеся 60%? Конечно, русскіе и при томъ тѣ, которые не подали бы своего голоса ни за кадета, ни за есъ-дека.

Явись эти 60% къ избирательнымъ урнамъ, подай свои они голоса и всё эти такъ назыв. прогрессисты, кадеты, трудовики, эсъ-деки,

не смотря на свои различныя названія и платформы, представляющіе ничто иное, какъ кагалныхъ прислужниковъ,—всѣ они съ позоромъ провалились-бы, и мы имѣли-бы *настоящую русскую Думу*.

Но, къ несчастью, большинство русскаго населенія не захотѣло участвовать въ выборахъ, одни по принципу, а другіе просто по безпечности: „*обойдется-де и безъ насъ, да сама Дума-де пустое дѣло*“. Эта безпечность и дала побѣду инородческимъ наемникамъ, и мы получили то, что имѣемъ.

Пятилѣтняя дѣятельность Думы, кажется, должна-бы убѣдить, что Дума при данныхъ ей полномочіяхъ—это не пустое дѣло, что ея дѣятельность касается не только какихъ-то стороннихъ обывателю дѣлъ, а непосредственно каждого, ибо каждый подвергается дѣйствию выработанныхъ въ ней законовъ.

Вѣдь нельзя надѣяться лишь на то, что Государственный Совѣтъ не пропуститъ вредныхъ законовъ, что Государь не утвердитъ ихъ. Да, Государственный Совѣтъ стяжалъ право на глубокую благодарность страны, борясь съ разрушительною дѣятельностью думскаго большинства. Да, заботы *Государя непрестанно направлены на благо русскаго народа*, но не надо забывать, что инородческая партія сильна и въ Государственномъ Совѣтѣ, и что случайныя обстоятельства всегда могутъ дать ей побѣду, а единогласное одобреніе Думой и Совѣтомъ закона развѣ не можетъ ввести въ заблужденіе и Высочайшую власть?

Государь повелѣлъ русскому народу избрать своихъ лучшихъ людей для помощи ему въ дѣлахъ составленія законовъ и для этого русскіхъ людей, конечно, а не инородцевъ, властно приглашаетъ Государь Императоръ безотлагательно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы отнынѣ уже русская Государственная Дума всегда была русская, т. е. чтобы ея личный составъ преимущественно состоялъ изъ лучшихъ, чисто русскіхъ по плоти и духу людей, способныхъ къ созидательней работѣ на исконныхъ началахъ русской государственности, завѣщанныхъ исторіей нашей дорогой родины.

Начала эти дѣвнымъ давно кратко формулированы знаменитѣйшими знатоками и печальниками русской земли въ извѣстныхъ священныхъ словахъ: „*православіе, самодержавіе и русская народность*“. Названныя начала стояли въ нашемъ русскомъ сознаніи на надлежащей высотѣ и своими свѣтлыми и живительными лучами озаряли и оплодо-

творяли духъ народный. Къ глубокому нашему прискорбію, совсѣмъ иное мы наблюдаемъ вотъ уже седьмой годъ подрядъ. *Исконныя начала* правильной русской государственной жизни начали *блѣкнуть, меркнуть*, даже въ сознании русскихъ людей: враги нашего отечества и собственно инородцы развизали въ печати и устно свои злые языки; и вотъ многія чисто русскія; но слабыя въ политическомъ развитіи головы *смутились, поникли*. Злобная критика и наглое поруганіе нашими врагами святынь нашей родины принесли и приносятъ печальныя плоды, которыхъ нѣтъ возможности достаточно оплакать. Дошло до того, что въ самой Государственной Думѣ начали дерзко и нагло раздаваться голоса, унижающіе *святое-святыхъ православно-русскаго самосознанія*. Наконецъ и вся дума оказалась бездушною, такъ какъ въ ней властно въялъ не животворный русскій духъ, а смертоносный для нашего отечества духъ инородческой злобы, зависти и разрушенія.

Не одни татары, шведы или поляки *нападаютъ на Русь*: всѣ тѣ инородцы, съ которыми ей приходилось бороться за всю свою историческую жизнь, всѣ они *нынѣ сомкнулись въ дружный союзъ*, и всѣ они сомкнутыми рядами идутъ на Русь. И это еще не самое опасное. Если Карлу XII удалось переманить одного Мазену, но теперь инородческое золото, безнаціональное воспитаніе нафабриковали много Мазенъ, и въ рядахъ враговъ Руси едва ли не самые опасные—это русскіе-же супостаты и предатели. Спрашивается, что-же должны предпринять истинно русскіе граждане великаго Отечества нашего и въ частности нашей полуинородческой губерніи, чтобы исполнить въ точности священную Волю Монарха о русскомъ духѣ въ Государственной Думѣ?

Всѣ истинно русскіе люди должны отозваться на призывъ своего Державнаго Вождя дѣлами разумной любви къ отечеству, того русскаго патріотизма, который нерѣдко спасалъ Отечество наше отъ дней печали и тяжелыхъ испытаній. Всѣ мы русскіе люди должны содѣйствовать тому, чтобы всѣ учрежденія Государства Россійскаго *настойчиво и неизменно* стремились къ всестороннему укрѣпленію Россіи и русской народности, какъ незыблемой основы,—чтобы дѣятельность правящихъ властей неуклонно направлялась къ упроченію строгаго порядка и законности, чтобы школьное образованіе и воспитаніе русскихъ дѣтей ввѣрялось русскимъ людямъ патріотамъ и совершалось въ строгаго національномъ русскомъ направленіи. Наша прямая обязанность и священный

долгъ поддерживать національныя школы, устраивать библіотеки, издавать новыя и распространять готовыя брошюры, листки, устраивать чтения лекцій и бесѣды съ городскимъ и сельскимъ населеніемъ и непременно нужно приступить къ изданію *патріотической газеты*.

На выборахъ въ 4 Государственную Думу, мы должны выбирать непременно настоящихъ русскихъ людей, которые-бы стояли за русскій народъ и не давали-бы въ обиду и распоряженіе инородцамъ, кто-бы они не были, — евреи ли, или поляки, или армяне. А это воишь и возможно, если мы все русскіе люди дружно двинемся на выборы, гдѣ все кагалыныя прислужники *потонуть въ русскомъ морѣ*. Помощникомъ русскимъ людямъ служить новый избирательный законъ, но сами мы должны употреблять трудъ, приложить къ тому стараніе по долгу вѣрнополданныхъ Государя и любви къ Отечеству.

А затѣмъ мы должны употребить все усилія и ходатайствовать передъ Царемъ, чтобы Государственная Дума была избрана воишь русскою, чтобы въ ней засѣдали одни русскіе и чтобы въ выборахъ въ Думу участвовали одни только истинно русскіе люди.

Существенную помощь въ этомъ отношеніи можетъ оказать намъ Астраханское Русское Патріотическое Общество, представители котораго *собрались сюда для молитвы*, задачи и цѣли котораго воишь соответствуютъ нашимъ патріотическимъ взглядамъ. Около этого Общества должны объединиться все русскіе люди, такъ какъ девизъ его и неизбѣжная основа — „Россия прежде всего для русскихъ“ ближе всего къ сердцу тѣхъ, которые любятъ *свою родину, Царя Самодержавнаго и православную вѣру*. Да поможетъ намъ Господь въ этомъ и пошлетъ свое благословеніе на объединеніе всехъ русскихъ людей вокругъ Его Великихъ Святыхъ.

Послѣ этой рѣчи Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета Общества д. с. сов. К. М. Аммосовъ отъ лица членовъ Общества просилъ Г. Начальника губерніи особой телеграммой повергнуть Его Императорскому Величеству Государю Императору вѣрнополданныя чувства членовъ Патріотическаго Общества. Выработанъ былъ и утвержденъ слѣдующій текстъ телеграммы:

„Распорядительный Комитетъ и члены Русскаго Патріотическаго Общества въ виду предстоящихъ выборовъ представителей въ 4 Государственную Думу, приступивъ къ исполненію намѣченныхъ Уставомъ

Общества Патриотическихъ цѣлей, сего числа вознесли совмѣстно съ Епископомъ Царевскимъ Иннокентіемъ и со мною горячія молитвы ко Всевышнему о здравіи, долголѣтіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Дома на благо и радость дорогого Отечества и просятъ меня повергнуть къ Стопамъ Его Величества вѣрноподданническія ихъ чувства безпредѣльной любви и непоколебимой преданности Самодержавному Царю и Отечеству. Объ этомъ имѣю честь донести Вашему Высокопревосходительству. Подписаль Астрах. Губернаторъ *Соколовскій*.

По прочтеніи телеграммы Г. Начальникъ губерніи провозгласилъ: Да здравствуетъ Государь Императоръ и единодушное мощное „ура“ отъ всего сердца пронеслось по всей залѣ, цѣвчіе зацѣли гимнъ Боже Царя храни! дважды повторенный. Предсѣдатель Собранія К. М. Аммосовъ отъ лица Общаго Собранія по предложенію Распорядительнаго Комитета согласно 17 § Устава предложилъ Г. Начальнику губерніи генераль-лейтенанту Ив. Н. Соколовскому, своею патриотическою дѣятельностью много способствовавшему какъ открытію Патриотическаго Общества, такъ и распространенію и осуществленію его цѣлей и задачъ и Преосвященнѣйшему Иннокентію, епископу Царевскому, вседушевно сочувствующему означенному Обществу принять на себя званіе „почетныхъ“ членовъ Патриотическаго Общества, на что они изъявили свое полное согласіе и отбыли, напутствуемые сердечною благодарностью присутствующихъ. Начался продолжительный обмѣнъ мыслей членовъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію обстоятельный рефератъ о томъ, что слѣдуетъ быть всеѣмъ осторожными при предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу и избрать въ число депутатовъ лицо истинно русское, живущее интересами русской народности, почитающее Самодержавнаго Царя и чтущее вѣру православную, къ чему насъ особенно поуждаетъ празднуемое въ нынѣшнемъ году воспоминаніе объ Отечественной войнѣ 1812 года и предстоящее въ будущемъ году празднованіе 300-лѣтія воцаренія Дома Романовыхъ, чтобы мы оказались такими же патриотами, каковыми были наши отцы и дѣды. Членъ Комитета А. З. Сиротинъ остановилъ вниманіе присутствующихъ на томъ, что малочисленное собраніе членовъ-патриотовъ свидѣтельствуется не о несочувствіи публики къ Русскому Обществу патриотовъ, а отъ того, что нашему народу не разъясняется великихъ

задачъ и цѣлей Патріотич. Общества съ церковной каѳедры, что обя-
зано дѣлать духовенство, которому народъ нашъ пока еще внимаетъ
и голоса котораго слушается. Предсѣдатель Собранія выразилъ, что тѣ
великія задачи и цѣли, которыя преслѣдуетъ Патріотическое Общество,
именно православная вѣра, Самодержавный Царь-Батюшка и русская
народность должны составлять всегдашній предметъ пастырской проповѣ-
ди съ церковной каѳедры и что объединеніемъ всѣхъ русскихъ людей
вокругъ этихъ мощныхъ основъ русской государственности должно за-
няться наше православное духовенство.

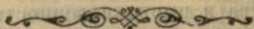
Вмѣстѣ съ г. Сиротинымъ А. И. Беззубиковъ обратилъ вниманіе
присутствующихъ на громадное значеніе при предстоящихъ выборахъ
въ Государственную Думу періодической печати и указалъ на недо-
статки существующей лѣвой прессы, предложилъ издавать свою скром-
ную правую газету.

По предложенію К. А. Дворецкаго положено было основаніе де-
нежному фонду на изданіе Патріотическимъ Обществомъ своей газеты.
Наше отзывчивое на все доброе купечество и на этотъ разъ оказалось
на высотѣ своего призванія: поступило въ этотъ жъ разъ пожертвованія: отъ
А. И. Беззубикова 300 р., С. И. Захарова и И. И. Губина по 100 р.;
вносили свои ленты и другіе присутствующіе. Дай Богъ, чтобы это
благое дѣло было приведено въ исполненіе и нашлись надлежащіе ра-
ботники печатнаго слова и дѣла!

Молитвами Архипастыря да поможетъ Господь сознательному объ-
единенію всѣхъ русскихъ людей вокругъ могучихъ основъ русской го-
сударственности и да дастъ намъ возможность избрать въ предстоящую
Государственную Думу истиннорусскихъ депутатовъ.

Въ заключеніе осмѣливаемся расширить мысль, сказанную на
собраніи русскимъ человѣкомъ А. З. Сиротинымъ: ничто не можетъ
воспрепятствовать нашему духовенству, учителямъ духовно-учебныхъ
заведеній и церковныхъ школъ присоединиться къ Русскому Патріоти-
ческому Обществу въ качествѣ его членовъ, объединиться вокругъ его
мощныхъ основъ и тогда Патріотическое Общество совмѣстно съ мѣст-
нымъ Монархическимъ Союзомъ составитъ крупную и мощную силу, съ
которой на предстоящихъ выборахъ трудно будетъ бороться нашимъ
различнымъ политическимъ партіямъ.

Ив. Л.



Рѣчь предъ соборомъ въ праздникъ „Бѣлаго Цвѣтка“ *).

Отъ лица нашего архипастыря, преосв. Иннокентія и служащихъ въ этомъ св. храмѣ привѣтвую васъ, доблестная и дружина, готовая выступить на попрание борьбы съ врагомъ человечества:

Этотъ врагъ нашъ — *туберкулезъ*, который неисчислимы, а потому и неумолимы, который невидимъ, а потому и трудно уязвимъ. Ваша настоящая многочисленная рать показываетъ, что вы вполне измѣрили силу этого врага и убѣдились, что бороться съ нимъ можно только общей сплоченной силой.

Но такъ какъ для успѣха борьбы съ неприятелемъ по крылатому выраженію одного изъ военачальниковъ, требуется три условія: во 1) деньги, во 2) деньги и въ 3) деньги, то, конечно, эти условія еще болѣе необходимы въ борьбѣ съ такимъ сильнѣйшимъ врагомъ, какъ туберкулезъ. Ваше настоящее вооруженіе не воинскимъ оружіемъ, а денежной кружкой, доказываетъ, что эти условія вамъ хорошо известны, и что они поставлены вами на первомъ планѣ.

Сидѣть дома и ждать притока этихъ средствъ со стороны было-бы бесполезно. Люди въ большинствѣ и теперь, какъ всегда, эгоистичны, замкнуты въ себѣ и холодны къ другимъ. Вотъ почему нуждающимся въ помощи Господь внушаетъ: „Просите, и дастся вамъ, ищите и обряцете, толчите и отворятъ вамъ“ (Мф. 7.). Да, нужно не ждать, а просить о помощи; и не только просить, но искать жертвователей и стучаться въ двери охлажденныхъ сердецъ, чтобы извлечь изъ нихъ дары милосердія.

Но вѣдь, конечно, извѣстно, что на душу человѣка можно воздѣйствовать не вишней силой, а воодушевленіемъ, къ жертвамъ располагаются не принужденіемъ, а любовью. Итакъ, пусть наше воодуше-

*) Произнесена протоіереемъ о. І. І. Саввинскимъ послѣ молебствія въ Троицкомъ соборѣ 20-го апрѣля. Молебену этому мѣстной газетой Листокъ посвящены слѣдующія прекрасныя строки: Въ свѣтлыхъ золотыхъ ризахъ, собраніе служить торжественный молебенъ соемъ священниковъ. Могучими переливами звучитъ внушительный басъ протоіакона. Стройно и легко, какъ на крыльяхъ, несутся подъ куполъ свѣжіе юные голоса мальчиковъ-пѣвцовъ и стелится по низу рокоть мощныхъ октавъ. Молебенъ кончился. Изъ священниковъ выделяется одинъ и занявъ мѣсто на амвонѣ произноситъ краткое, полное чувства и провикновенности напутствіе отирающейя на доброе дѣло помощи страждущимъ арміи „Бѣлаго Цвѣтка“.

вление, которым вы горите въ настоящія минуты, разогрѣть ледяную преграду человѣческаго равнодушія! Пусть взыль цвѣтокъ въ вашей рукѣ—этогь отпрыскъ юной, весенней, воскресней жизни природы, послужить искрой, воспламеняющей потухшіи огонь братской любви въ людяхъ! И да переполюются ваши сокровищницы жертвами, которые такъ необходимы въ борьбѣ съ грознымъ врагомъ челоѵчества!

А вамъ, доблестная дружина, за вашъ предстоящій трудъ, да послужитъ наградой и утѣшеніемъ ожидаемыи успѣхъ собора, а еще больше—сознание исполненнаго вами долга ради пользы несчастныхъ братьевъ нашихъ. Такия услуги высоко цѣнятся людьми и милостиво благословляются Самымъ Богомъ, который да сопутствуетъ вамъ въ вашемъ добромъ дѣлѣ!

Прот. *И. Саввинскій.*

Библиографическая замѣтка

Уроки по христіанскому православному Катехизису. Составилъ протоіерей Іоаннъ Саввинскій. Изд. 2-е, вновь переработанное и упрощенное. Астрахань, 40 к. безъ перес. 112 стр. Продается въ Астрахани: у автора и въ Епарх. Книжномъ Складѣ.

Настоящее изданіе не есть повтореніе прежнихъ «Уроковъ» того же автора, а полная переработка ихъ. Идя на встрѣчу пожеланіямъ прошлаго всероссійскаго съѣзда законоучителей и школьнымъ запросамъ, авторъ поставилъ себѣ задачу изложить катехизическіи матеріалъ въ возможной системѣ и болѣе доступной для дѣтскаго пониманія формѣ.

Въ настоящемъ изданіи составъ катихизиса, раздѣленіе и порядокъ изложенія его содержанія хотя трактуются по прежнему, но въ деталяхъ допущены значительныя измѣненія. Первую и самую главную особенность настоящаго труда составляетъ то, что дробный матеріалъ катихизиса сведенъ здѣсь въ отдѣльныя общія группы. Такъ, Символь вѣры изложенъ въ 4-хъ главныхъ отдѣлахъ, прошенія молитвы Господней въ 3-хъ, заповѣди блаженства въ 3-хъ и заповѣди Божіи въ 2-хъ. Сдѣлано это, конечно, въ цѣляхъ дидактическихъ: болѣе или менѣе удачныя

обобщенія значительно облегчаютъ усвоеніе дѣтми учебнаго матеріала и способствуютъ образованію въ умѣ ихъ цѣлостнаго представленія о предметѣ. Стольже важно для достиженія этой практической цѣли и установленіе внутренней связи какъ между главными частями катихизиса, такъ и болѣе значительными отдѣлами его. Почему, на эту существенную сторону предмета въ настоящемъ трудѣ обращено также преимущественное вниманіе. Указаніе на внутреннюю связь частей между собою дѣлается на протяженіи всей книги. Такъ, въ концѣ введенія устанавливается взаимная связь между основными христіанскими добродѣтелями и указывается, почему первое мѣсто изъ нихъ занимаетъ вѣра. Чтобы связать главные отдѣлы Символа вѣры, введены особыя краткія статьи подъ заглавіемъ „Общее содержаніе“, которыя служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и планомъ къ содержанію послѣдующаго отдѣла. Для связи 8-го члена съ 9-мъ и 10-мъ включена статья о благодати. Въ концѣ первой части указывается на связь ученія о вѣрѣ съ надеждою и любовью, а въ концѣ ученія о надеждѣ—на связь ея съ христіанскою любовью. Въ частности, нѣсколько словъ относительно надежды. Положеніе ея въ учебныхъ курсахъ слишкомъ непрочное. Во многихъ учебникахъ она не разсматривается какъ самостоятельный предметъ (напр. у Олесницкаго, Покровскаго и др.); почему многіе законоучители склонны совсѣмъ опускать этотъ отдѣлъ и переходить послѣ Символа вѣры прямо къ изученію любви христіанской. Такому переходу благопріятствуетъ и катихизисъ митроп. Филарета, гдѣ ученіе о любви начинается вопросомъ о союзѣ между вѣрою и любовью, обходя надежду. Въ виду сего авторъ старается отгѣнить, что надежда имѣетъ свой спеціальнй предметъ и свои средства къ достиженію его, а потому въ катихизисѣ должна занимать свое опредѣленное мѣсто.

Въ изложеніи содержанія катихизиса въ видахъ облегченія учениковъ, допущены слѣдующія особенности: 1) оглавленія къ статьямъ сдѣланы конспективными, кратко обнимающія по возможности все содержаніе статьи; а гдѣ это трудно было сдѣлать по многосодержательности статьи, тамъ введены подробныя оглавленія въ срединѣ текста; 2) опредѣленія разныхъ христіанскихъ понятій упрощены чрезъ замѣну отвлеченныхъ формулъ, по возможности, описательными,—равно какъ и самое изложеніе истинъ; 3) изъ многихъ славянскихъ текстовъ свящ. Писанія взяты лишь яснѣйшіе и болѣе понятные, которые съ русскимъ пере-

водомъ ихъ помѣщены въ концѣ статей, чтобы они не затрудняли свободной передачи дѣтми урока и удобнѣе могли быть изучаемы и повторяемы самостоятельно; а въ срединѣ самыхъ статей приводятся лишь тексты въ русскомъ переводѣ, какъ вполне доступные для пониманія, причѣмъ имъ отведено особенно много мѣста во 2-й и 3-й частяхъ катихизиса, гдѣ нравоучительныя истины требуютъ не столько доказательныхъ подтвержденій, сколько авторитетныхъ разъясненій; 4) под-срочныя примѣчанія упразднены, а содержаніе ихъ внесено въ текстъ статей.

Въ настоящемъ трудѣ, вопреки случайно возникшему обычаю, со-всѣмъ не упоминается объ инославныхъ и сектантскихъ отступленіяхъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) существующими программами, равно какъ и указомъ Св. Синода, по поводу постановленій съѣзда законоучителей, назначено изучать въ 4 и 5 классахъ средне-учебныхъ за-веденій только „положительное церковное вѣроученіе“ (II пун.); 2) от-влекать вниманіе дѣтей въ сторону инославія и сектантства, когда эти дѣти только-что начинаютъ мыслить по православному, значило бы на-мѣренно затруднять ихъ и мѣшать складываться въ нихъ безъ коле-баній православному убѣжденію, и 3) для знакомства съ религіознымъ разномысліемъ отведено достаточно мѣста въ послѣдующихъ классахъ — при изученіи церковной исторіи и курса вѣро-и-нравоученія. Въ виду чего, признано болѣе цѣлесообразнымъ лишь тверже обосновать тѣ хри-стіанскія истины, которыя подвергаются искаженію, какъ сдѣлано это въ катихизисѣ митрополита Филарета.

По отзыву лицъ весьма компетентныхъ, книжка эта лучше всехъ другихъ изложеній катехизиса; языкъ точный, сжатый, ясный; послѣдовательность изложенія выдержана прекрасно; книжка достойна высокой похвалы.

Въ пользу голодающихъ Оренбургской губерніи

присланы 18 руб., отъ причта градской Петропавловской церкви, каковыя деньги препровождены 15 сего апрѣля въ распоряженіе Преосвященнаго Епископа Челябинскаго Діонисія.

2/2

ТОЛЬКО МУЗЫКА

ТОЛЬКО МУЗЫКА

„ЛИРА“



„ЛИРА“

Телефонъ 1015.

Телефонъ 1015.

НЕИЗБѢЖНЫЙ СВАДЕБНЫЙ ПОДАРОКЪ

вслѣдствіе очень большого спроса въ это время на говорящіе аппараты, нами заготовленъ

РОСКОШНЫЙ ВЫБОРЪ ГРАММОФОНОВЪ и ПАТЕФОНОВЪ

Кромѣ того, чтобы дать возможность каждому безъ особыхъ затрудненій приобрести хорошій говорящій аппаратъ, а также съ цѣлью ихъ широкаго распространія, мы выработали

— **Новыя, необычайно легкія условія приобретения.** —

Теперь можно приобрести въ „Лира“ сторублевый и даже болѣе дорогой, превосходно воспроизводящій аппаратъ, который въ тоже время будетъ и роскошнымъ украшеніемъ комнаты, съ уплатою лишь по 3, по 4 и по 5 руб. въ мѣсяць, смотря по величинѣ первоначальнаго взноса.

Обращаемъ вниманіе на то, что лѣтомъ, въ саду, на дачѣ, во время катанія на лодкахъ, загородныхъ прогулкахъ, граммофонъ доставляетъ очень большое, трудно-замѣнимое, удовольствіе.—

На открытоиъ воздухѣ пѣніе особенно красиво.

По выбору и качеству аппаратовъ „Лира“ стоитъ вышѣ всякой конкуренціи.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Отъ Предсѣдателя Комитета по возстановленію Оеропонтова Белоозерскаго монастыря.— Епархіальныя извѣстія.— Отъ Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Вѣра, богопочтеніе, нравственность и вышній бытъ людей въ допотопное время.— Изъ дневника священника.— Въ преддверіи собора.— Выборы въ Государственную Думу и духовенство.— Къ предстоящему 3 мая тарелочному сбору въ церквахъ въ пользу Пловучей церкви.— Торжественный молебенъ и Общее Собраніе Русскаго Патриотическаго Общества.— Рѣчь предъ соборомъ въ праздникъ „Благо Цвѣтка“.— Библиографическая замѣтка.— Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

При семъ № прилагается объявленіе объ учебникѣ *Миролюбова Законъ Божій для начальныхъ школъ.*

Паровая Губернская Типографія.