

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года № 7. Апрель 1.

СЛОВО

Въ третью недѣлю вел. поста.

Кресту Твоему поклоняемся, Владыко. (церк. пѣсн.).



в. церковь нарочито установила чинить торжественное поклонение честному и святому кресту Христову въ такое время, когда все мы печемся наипаче о соединении со Христомъ, — когда говѣемъ, постимся, чтобы достойно приобщиться св. таинствъ. И вотъ; — и вчера и сегодня мы поклоняемся кресту Гос-

подню, поклоняемся съ благоговѣніемъ, видя въ немъ такую святыню, которая превыше всѣхъ освященныхъ вещей изъ рукотворимыхъ человѣкомъ. Взвирая же на св. крестъ, мы воспоминаемъ и должны воспоминать то великое событіе, которое совершилось на немъ, и поклоняемся кресту также благоговѣнно, какъ-бы самому Господу. Почему такъ?

Посмотрите на крестъ; что на немъ изображено? изображень распятый. Глава сего распятаго въ терновомъ вѣнцѣ; рудѣ и нозѣ его пригвождены; лице его крайне страдальческое; онъ прободенъ въ самое сердце; онъ виситъ на крестѣ и *нѣтъ помогающаго ему*, — нѣтъ никого, кто бы подошелъ къ нему съ помощію, съ утѣшеніемъ; онъ страдальчески изъявляетъ о своей смертельной жадѣ, а ему подають только усугубляющее муку питье изъ укуса и желчи; прежде сего, у него было много близкихъ, а теперъ всѣ оставили его и только матеръ его исполненная неописанной скорби да одинъ возлюбленный ученикъ стоять у самаго креста, болѣзненно взвирая на тяжкія предсмертныя мученія сего распятаго; всѣ прочіе люди его покинули, — да не только люди, самъ Богъ оставилъ его и — висящій на крестѣ страдалецъ, уже ослабѣвшимъ отъ страстей голосомъ, вопіетъ: „Боже мой, Боже мой, почто Ты меня оставилъ?“ И люди не только при жизни, а и по смерти не дали ему покоя: его, уже умершаго на крестѣ, прободають!

Кто же сей великомученикъ, оставленный и людьми и Богомъ? Онъ — Сынъ Божій воплотившійся. За что и за кого онъ страдаетъ? — за себя ли? Самъ ли онъ былъ въ чемъ повиненъ? О, нѣтъ. — Онъ такъ праведенъ, что даже въ устахъ Его не было никакой лести; Онъ *кротокъ и смиренъ сердцемъ*; а беззаконные, нечестивые люди пришли, взяли Его и повели на Голгофу, *яко овца на зако-*

леніе и тамъ на крестѣ распяли и заклали Его. За кого же Онъ пострадалъ такими лютыми муками?— За насъ окаянныхъ! Намъ всёмъ слѣдовало претерпѣвать тяжкія мученія и вѣчную смерть; но Онъ по милосердію Своему, взялъ на Себя наши грѣхи и за наши грѣхи пострадалъ; мы неоткупно виновны предъ Отцемъ Небеснымъ, но вину нашу искупилъ Онъ: гдѣже это совершилось?— на крестѣ!

Досточтимъ садъ геесиманскій, гдѣ нашли и откуда повлекли Господа нашего на смерть враги Его; мы готовы любызать стопы судилища пилатова, гдѣ стоятъ осуждаемый врагами Господь; съ благоговѣнною мыслию обращаемся къ темницѣ, въ которой мучили Его связаннаго; мы готовы со слезами умиленія чувствовать бичи и палицы, коими истязывали нашего возлюбленнаго Спасителя... Но ни садъ Геесиманскій, ни судилище пилатова, ни темница, ни прочія мѣста и орудія мученій не удостоились того, что совершилось на крестѣ: на крестѣ только истекла Кровь, которую мы пьемъ въ жизнь вѣчную, — только на немъ Богочеловѣкъ ввусилъ смерть, только на немъ весь міръ уврѣлъ и обрѣлъ свое спасеніе: — крестомъ мы искуплены!....

Теперь постытся, говѣютъ, чтобы достойно соединиться со Христомъ!... Да ободрится же духомъ всѣ подвижающіеся нынѣ въ покаяніи о своихъ согрѣшеніяхъ: на крестѣ наше помилованіе, покаянные подвиги наши не будутъ отринуты Висящимъ на крестѣ.

О треплаженный кресте Христовъ! поклоняемся, поклоняемся, поклоняемся тебѣ. — Аминь.

Сващ. Е. И.

11 Марта 1873 г.

СЛОВО

Въ 4-ю НЕДѢЛЮ ВЕЛ. ПОСТА. *)

Въ прошлую недѣлю, хр., св. Церковь заботилась, укрѣпить и утѣшить подвижниковъ поста, изнесеніемъ Креста Господня изъ алтаря въ среднюю часть храма для поклоненія и благоговѣйнаго размышленія о силѣ крестныхъ страданій Господа нашего І. Христа. Сегодня, желая показать намъ силу поста и молитвы въ жизни истинныхъ послѣдователей Христовыхъ, прославляетъ въ своихъ дѣснодѣніяхъ память великаго подвижника св. Іоанна Лѣствичника, какъ образца постнической жизни. Этотъ угодникъ Божій, жившій въ 6 вѣкѣ, возвышаясь тѣломъ на гору Синайскую для подвиговъ поста и самоотверженія, непрестанно возносился духомъ къ Богу и плоды своего нравственнаго восхожденія живо изобразилъ въ своемъ сочиненіи—*лѣствичи рая*, отчего и названъ Лѣствичникомъ, а по мѣсту своихъ подвиговъ Синаитомъ. На 17-мъ году своей жизни онъ принялъ иночество, пробывъ 19 лѣтъ на Синайской горѣ въ подвигахъ уединенія, уладился въ Синайскую пустыню Оола и тамъ въ великихъ подвигахъ строгаго поста и непрестанной молитвы провелъ 40 лѣтъ, принялъ потомъ званіе игумена обители Синайской и скончался 95 лѣтъ. Св. церковью причисленъ къ лику святыхъ.

Не всёмъ намъ конечно, хр., быть пустынниками; жизнь общественная зоветъ и къ себѣ дѣятелей, но на всѣхъ насъ лежитъ священная обязанность одинаково

*) Произнес. 21 марта 1870 г.

стремиться къ нравственному совершенству и блаженной вѣчности. Для вѣшней, практической своей жизни современный человѣкъ сдѣлалъ очень много. Обратимся къ недавнему прошедшему, и насъ поразитъ множество реформъ, множество открытій, человѣчество какъ то напряженно обрывается на нихъ, изучаетъ и примѣняетъ къ удобствамъ настоящей жизни. Но много ли онъ сдѣлалъ для религіозно-нравственнаго своего развитія, живетъ ли онъ совѣтами Евангельскихъ истинъ, не проводитъ ли онъ въ жизнь понятій, противныхъ вѣрѣ и нравственности Христіанской, старается ли онъ хотя сколько нибудь подражать благочестивымъ подвижникамъ, явившимъ міру величіе и торжество христіанства? Сознаніе человѣческое по необходимости должно отвѣтить, что мы очень мало унѣли на пути религіозно-нравственнаго совершенства, что жизнь наша есть выраженіе грустныхъ заблужденій ума, что она полна недостатковъ, пороковъ и страстей, что подражать жизни святыхъ крайне тягостно. Гдѣ намъ подражать святымъ подвижникамъ, — говоритъ современный человѣкъ, — они были люди особенные, самимъ Богомъ избранные для высокихъ нравственныхъ подвиговъ; изъ нихъ много было удалены отъ міра и потому не знали ни соблазновъ, ни препятствій въ своихъ святыхъ стремленіяхъ. Но есть ли въ семъ хотя малѣйшая доля правды? Древніе праведники были люди особенные! Что же они имѣли особеннаго? Всѣ они были подобострастны намъ, одной съ нами природы, многіе изъ нихъ первоначально были грѣшники, подобно намъ, а можетъ быть и грѣшнѣе насъ. Почему же древніе грѣшники могли сдѣлаться великими праведниками, а для насъ это невозможно? Конечно не потому, что они имѣли особенную природу, а потому, что, сознавъ всю гибель грѣха, глубоко отрѣшились исправиться и не уст-

рашились трудностей на пути обращенія своего къ Богу. Послушайте, какъ разсуждаетъ одинъ изъ великихъ грѣшниковъ, обратившихся къ Богу, Августинъ, бывший потомъ Епископомъ Иппонійскимъ, пришедши къ сознанию своего несчастнаго положенія. „Могъ, говорить онъ, сдѣлаться святымъ одинъ грѣшникъ, могли другіе, почему же не можешь и ты, Августинъ?“ Но, если Августинъ, скажемъ въ свою очередь, при истинномъ желаніи и усердіи, изъ человѣка грѣшника могъ сдѣлаться праведнымъ и блаженнымъ, то отчего же мы не можемъ быть подобны ему? Знаемъ, что безъ особенной помощи и благодати Божіей невозможенъ такой успѣхъ; но кому изъ насъ отказано въ этой благодати и помощи Божіей? Говорятъ, что святые были люди самимъ Богомъ избранные для нравственныхъ подвиговъ, что имъ вмѣстѣ съ тѣмъ даны были отъ Господа и высшія силы къ благочестивой жизни. Разсуждающіе подобнымъ образомъ въ высшей степени оскорбительно относятся къ высочайшимъ свойствамъ Божіимъ, по которымъ Господь одинаково ко всѣмъ безконечно справедливъ и милостивъ. Но воля наша, говоритъ современный человѣкъ, связана различными обстоятельствами жизни и добрымъ нашимъ стремленіямъ часто противостоятъ непреодолимыя трудности. Другое дѣло — древніе подвижники: не было у нихъ ни нашихъ разнообразныхъ обязанностей, ни нынѣшнихъ соблазновъ. — Какія же у насъ есть препятствія къ жизни добродѣтельной, которыхъ не имѣли подвижники благочестія? Какія на насъ лежатъ обязанности и отношенія, которыя могутъ отвлекать насъ отъ вѣры и добродѣтели? Слово Божіе указываетъ намъ на трехъ враговъ, которые противодѣйствуютъ нашему спасенію. Прежде всего древній врагъ — дьяволъ. Но святые развѣ были свободны отъ его нападеній? Напротивъ на нихъ то преимущественно и

устремлялись стрѣлы діавола, отчего иногда величайшіе подвижники падали такъ глубоко, какъ не всякій изъ насъ, хотя при помощи Божіей и возставали скоро. Другой врагъ—міръ, т. е. общество испорченныхъ и злыхъ людей, которые то пагубными совѣтами и примѣрами, то лестію и насмѣшками стараются отвлечь насъ отъ добродѣтели. Но, когда же это испорченное общество было столь многочисленно, какъ было при жизни древнихъ подвижниковъ? Когда съ такою неудержимою злобою оно возставало противъ вѣры и благочестія, какъ возставало во время Христіанскихъ мучениковъ и пустынниковъ? Самыя уединенныя мѣста часто не спасали отъ гоненій общества, самое высокое мужество и терпѣніе не могли остановить его злобы и жестокости; только смерть ставила предѣлъ гоненіямъ и потому ее съ особенною радостію встрѣчали св. угодники. А мы жалуемся еще на пагубные совѣты и соблазны со стороны людей, быть можетъ и злыхъ, но не ожесточенныхъ, быть можетъ страдающихъ потерей нравственныхъ началъ, но не навязывающихъ насильно своихъ уродливыхъ убѣжденій. Вообще жалокъ человѣкъ, произносящій фразу: „среда меня заѣла.“ Нѣтъ, значить, въ этотъ человѣкъ самостоятельности и твердости въ убѣжденіяхъ вѣры и нравственности. Наконецъ есть и еще у насъ врагъ,—это собственная поврежденная наша природа; но вѣдь это зло всеобщее. И святой Давидъ говоритъ о себѣ, что онъ въ беззаконіяхъ зачатъ и во грѣхѣхъ родился, и Ап. Павелъ ощущалъ внутри себя непріязненный законъ, который влекъ его на зло вопреки закону ума и совѣсти, и однако св. Угодники могли противостоять этому враждебному закону. Отчего же мы не можемъ? Мы говоримъ, что святые, живя въ міра, удобнѣе могли выполнять обязанности вѣры. Но, почему для насъ памятни только тѣ подвиж-

ники, которые жили внѣ міра, а между тѣмъ, сколько было и такихъ, которые спасись, живя въ обществѣ, были добрыми отцами семействъ, честными гражданами и даже мудрыми владыками цѣлыхъ народовъ? Ужели мы позволимъ себѣ думать, что наши обязанности тагостнѣе, многосложнѣе и разнообразнѣе тѣхъ, какія несли св. подвижники? Правда мы можемъ придумать много обязанностей и нуждъ, какихъ не знали св. угодники. Для многихъ изъ насъ обязанность — посѣщать постоянно различнаго рода увеселія, даже и во время службы Божіей; для многихъ изъ насъ потребность — роскошное жилище, изысканный столъ, модная одежда, ради которой хлопчуть по цѣлымъ днямъ и на пустую мишуру, унижающую человѣка издерживаютъ крайне непроизводительно свое состояніе, жалѣя въ тоже время подать грошъ нищему, страдающему отъ холода и голода. Для многихъ потребность — убивать цѣлые дни и вечера на пересуды, различнаго рода сплетни, просиживать по цѣлымъ ночамъ за картами, разстраивающими здоровье, семейныя отношенія, состояніе. Вообще, люди, слишкомъ легко смотря на жизнь, на свое назначеніе какъ человѣка и христіанина, ищутъ пустыхъ развлеченій, безъ нихъ жалуется на скуку, боятся сосредоточенности и уединенія. Заняться чтеніемъ книгъ, въ особенности религіозно-нравственнаго содержанія, для нихъ скучно; многіе образованные люди не знаютъ даже о существованіи какихъ либо духовныхъ журналовъ или капитальныхъ произведеній духовной литературы, достойныхъ полнаго вниманія и уваженія. Большая часть людей останавливаютъ свое вниманіе на повѣстяхъ и романахъ, питающихъ воображеніе и чувственность. Явилась, правда, въ послѣднее время между недоучившимся молодыми людьми мода читать антихристіанскія произведенія; но это наше несчастіе. О чте-

віи Библіи, твореній св. Отцевъ не поминайте имѣ; а между тѣмъ, при всемъ своемъ незнакомствѣ съ сочиненіями Богодуховенными, разсуждають о нихъ крайне неуважительно и съ кощунствомъ. Употребить хотя нѣсколько минутъ на молитву, въ опредѣленное время дня, очень многіе тяготятся; встають и ложатся, ѣдятъ и пьютъ безъ молитвы, начинаютъ и оканчиваютъ всѣ свои дѣла безъ всякой мысли о Богѣ и Его небесной помощи. Приходятъ въ храмъ Божій изрѣдка, ожидаютъ вдохновенія и внутренняго расположенія къ молитвѣ, котораго въ теченіи цѣлыхъ годовъ никакъ не дождутся, и при этомъ говорятъ: зачѣмъ я стану ходить въ церковь? — если захочу, помолюсь и дома. Прийдя же въ церковь и постоявъ не много времени, уходятъ; имѣ скучна бесѣда съ Богомъ. Содержать посты тяготятся, извиняясь или слабостію здоровья, или совершенно будто лишнимъ требованіемъ Церкви, кощунственно опираясь на слова св. писанія: „не входящая въ уста, а исходящая изъ устъ сквернить челоуѣка,“ оскверняя себя постоянно и входящимъ и исходящимъ изъ устъ. Мало того, еще позволяютъ себѣ такъ разсуждать: „развѣ постъ состоитъ въ употребленіи постной пищи? Я могу ѣсть постную пищу и ѣсть много, а скоромною съ полнымъ воздержаніемъ, да и содержать постъ можно только въ жаркомъ климатѣ, гдѣ они и установлены, какъ средства, сохраняющія здоровье, а у насъ невозможно.“ Грустные разсужденія! Подумайте теперь, хр., развѣ такое холодное, легкомысленное отношеніе къ обязанностямъ вѣры извинительно, развѣ пустыя наши развлеченія суть дѣйствительныя наши обязанности и нужды? а между тѣмъ онѣ то и отнимають у насъ большую часть времени, онѣ то и мѣшають намъ подражать жизни св. угодниковъ, живя и въ мѣрѣ. Знаемъ, что трудно намъ перемѣнить условія вѣка,

требованія времени; молитвенно желаемъ только, чтобы мы не ставили этихъ измѣнчивыхъ условій и требованій выше вѣчныхъ законовъ вѣры и нравственности христіанской. Не будемъ же безпечны къ своему небесному и вѣчному спасенію, но вѣрою и долготерпѣніемъ, постомъ и молитвою постараемся быть подражателями жизни св. подвижниковъ вѣры и благочестія. Аминь.

Свящ. П. Мазановъ.

III.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ

Распространеніе и утвержденіе Вѣры и Благочестія.

(стр. 86—92).

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.
Проникнутое сознаниемъ своего долга — служить проводникомъ не только религиозно-нравственнаго но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія народа, наше православное духовенство ревностно продолжало свои труды на пользу народнаго образованія. Занимаясь преподаваніемъ закона Божія въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, или открытыхъ земствами и сельскими обществами, духовенство содержало значительное число и собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ, школъ, въ которыхъ все дѣло обученія лежитъ исключительно на немъ. Многіе священно-служители, сверхъ трудовъ по обученію, приносили немаловажныя жертвы въ своемъ служеніи дѣлу народнаго образованія: первѣю въ собственныхъ

домахъ, иногда съ большимъ стѣсненіемъ для себя и своихъ семействъ, давали помѣщенія для школъ, снабжали ихъ книгами, всѣми учебными принадлежностями и пр. Съ умноженіемъ начальныхъ народныхъ училищъ въ домства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также школъ, отрываемыхъ земствами и сельскими обществами, число церковно-приходскихъ школъ вообще сокращается; но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и теперь еще цифра ихъ и учащихся въ нихъ дѣтей остается весьма значительною. Такъ, въ отчетномъ году, состояло: въ Харьковской епархіи 391 церковно-приходская школа съ 17.418 учащимися, въ Херсонской — 250 школъ съ 7.720 учащимися, въ Калужской — 204 школы съ 7.927 учащимися. Еще болѣе многочисленны церковно-приходскія школы въ западныхъ епархіяхъ, — какъ объ этомъ уже было упомянуто выше.

Церковно-приходскія школы въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ, въ отчетномъ году, получали восполненія на счетъ особаго кредита, предоставленнаго Министерству Народнаго Просвѣщенія въ количествѣ 30-ти рублей. Пособія выдаваемы были лучшимъ школамъ, смотря по ихъ нуждамъ, въ размѣрѣ до 100 руб. Для правильнаго распредѣленія пособій и для предоставленія началству Кіевскаго учебнаго округа возможности удостовѣряться въ степени нуждъ школъ, по соглашенію попечителя округа съ епархіальными преосвященными, предоставлено инспекторамъ народныхъ училищъ — обзрѣвать церковно-приходскія школы, и на сей предметъ составлены особыя правила. При этомъ, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 18 Января 1862 года, главное завѣдываніе школами, заводимыми духовенствомъ, оставлено по прежнему за епархіальными начальствами.

Церковныя библіотеки. Въ числѣ другихъ мѣръ, пред-

принимаемыхъ духовенствомъ къ распространенію и возвышенію умственнаго и религіознаго образованія прихожанъ, особенно сельскихъ, имѣютъ свое значеніе церковныя бібліотеки. Обь устройствѣ ихъ и цѣлесообразномъ пополненіи ихъ состава не оставляли прилагать попеченія и епархіальные преосвященные. Такъ, въ минувшемъ году, преосвященнымъ Полтавскимъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ церковныя бібліотекъ выписываемы были творенія Святыхъ Отцевъ въ русскомъ переводѣ; а благочиннымъ вмѣнено въ обязанность ежегодно доносить, какія изъ свято-отеческихъ твореній приобрѣтены для бібліотекъ. Преосвященный Вятскій рекомендовалъ священникамъ приобретать для бібліотекъ жизнеописанія святыхъ, такъ какъ къ чтенію книгъ этого рода усмотрѣна имъ особенная склонность въ народѣ. Пополненіе бібліотекъ книгами производится отчасти на церковныя суммы, отчасти на средства самаго духовенства. Число этихъ учрежденій съ каждымъ годомъ увеличивается, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно значительно. Такъ, въ отчетномъ году, въ Тульской епархіи учреждено было 57 бібліотекъ, въ Рязанской 24, въ Подольской 23, въ Енисейской 19, въ Курской 18 и Вологодской 15.

Выборные благочинные, благочиническіе совѣты и съезды духовенства. Въ видахъ благоустройства епархіальной жизни, подъ наблюденіемъ и руководствомъ преосвященныхъ, получаютъ въ епархіяхъ большее развитіе: выборный порядокъ назначенія благочинныхъ, благочиническіе совѣты и съезды духовенства.

Въ отчетномъ году примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ надъ церковными причтами сдѣлано было въ епархіяхъ: Пермской, Кишиневской и Астраханской. Въ Пермской и Астраханской

епархіяхъ выборнымъ благочиннымъ назначено содержаніе отъ духовенства отъ 140 до 300 р. въ годъ.

Благочинническіе совѣты, въ минувшемъ году, вновь учреждены въ четырехъ епархіяхъ: Могилевской, Пермской, Кишиневской и Астраханской. Состоятъ изъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ духовенства; совѣты эти, по свидѣтельству преосвященныхъ, весьма много способствуютъ благоустройству взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Тамъ, гдѣ учреждены благочинническіе совѣты, епархіальныя начальства освобождены отъ разбирательства мелочныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма обременительныхъ дѣлъ, возникающихъ въ приходѣхъ вслѣдствіе разныхъ столкновеній причтовъ съ прихожанами и между самими членами причтовъ: всѣ подобныя дѣла разбираются и рѣшаются благочинническими совѣтами.

Сверхъ установленныхъ съѣздовъ по дѣламъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, духовенство, съ разрѣшенія преосвященныхъ, продолжаетъ составлять особые съѣзды для совѣщаній о предметахъ и вопросахъ, касающихся разныхъ сторонъ его пастырскаго служенія, глубоко сознавая жизненную силу и значеніе этихъ съѣздовъ для всей своей дѣятельности, несомнѣнно усовершенуемой при совокупныхъ усиліяхъ.

Церковно-приходскія попечительства. Вмѣстѣ съ развитіемъ въ духовенствѣ потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ, развивается и потребность совокупнаго дѣйствованія приходскаго духовенства и прихожанъ для благоустройства и возвышенія религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ. Поэтому число церковно-приходскихъ попечительствъ постоянно увеличивается. Въ минувшемъ году значительное число ихъ открыто въ епархіяхъ: Вологодской (159), Литовской (59), Нов-

городской (36), Смоленской (33), Подольской (30) и Харьковской (26). Собранныя попечительствами пожертванія на удовлетвореніе разнообразныхъ приходскихъ нуждъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны; такъ, въ Подольской епархіи пожертванія эти простирались до 188.337 р., въ Самарской — до 97.033 р., въ Вятской — до 66.729 р., въ Казанской — до 51.185 р., въ Тульской — до 46.569 р., въ Харьковской — до 40.329 р., въ Таврической — до 34.101 р., въ Новгородской — до 28.573 р. Обращая преимущественное вниманіе на поддержаніе, благоустройство и украшеніе храмовъ Божіихъ, попечительства простираютъ свою дѣятельность на удовлетвореніе и другихъ приходскихъ нуждъ: они поддерживаютъ или содержатъ школы и благотворительныя заведенія въ приходахъ, иногда оказываютъ воспособленія духовенству. Такъ, въ минувшемъ году, на школы и на другія благотворительныя учрежденія въ приходахъ попечительствами употреблено — въ епархіяхъ: Подольской — 20.229 р., Тульской — 8.037 р., Харьковской — 6.592 р., Таврической — 6.012 р., Самарской — 3.611 р., Тверской — 3.967 р., Новгородской — 3.426 р. Значительнѣйшія воспособленія духовенству оказаны попечительствами въ епархіяхъ: Самарской (до 17.607 р.), Подольской (до 6.753 р.) и Харьковской (до 3.865 р.). При руководствѣ и по начинаніямъ мѣстнымъ священниковъ, приходскія попечительства принимаютъ мѣры и къ возвышенію нравственности въ прихожанахъ и къ искорененію въ средѣ ихъ разныхъ пороковъ и обычаевъ, несогласныхъ съ нравственными требованіями. Такъ, напримѣръ, попечительство, при Цѣжемской Богоявленской церкви, Вельскаго уѣзда, Вогодской епархіи, трудами своего предсѣдателя, мѣстнаго приходскаго священника и нѣкоторыхъ членовъ, достигло того, что съ Января 1871 года въ предѣлахъ своего

Пѣжемскаго прихода, состояшаго изъ полторы тысячи душъ мужескаго пола, вовсе прекращена торговля виномъ. Смоленской епархіи, Гжатскаго уѣзда, Воробьевское приходское попечительство, по предложенію мѣстнаго священника, пригласило прихожанъ, чтобы они, въ воскресные и праздничные дни, начиная съ великаго поста и до Петрова дня, когда крестьяне не обременены слишкомъ работами, собирались въ два часа по полудни въ церковь, для слушанія чтенія нравоучительныхъ статей изъ духовныхъ журналовъ и Пролога, а также объясненія молитвъ. Тѣмъ же попечительствомъ сдѣлано разумленіе прихожанамъ, чтобы родители не отпускали въ ночное время дѣтей своихъ для отысканія, такъ называемыхъ кладовъ, наканунѣ Иванова дня (24 Іюня), при чемъ совершались разныя неприличія. Духовническаго уѣзда, Скачковское приходское попечительство принимало мѣры противъ пьянства и наблюдало, чтобы въ воскресные и праздничные дни, до окончанія церковной службы не было производимо продажи вина и чтобы не отпускалось его въ долгъ въ счетъ будущихъ урожаевъ, что дѣлалось соержателями питейныхъ заведеній и разоряло очень многія семьи крестьянъ.

IV

Докладъ Молт. Губерн. Земской Управы Молтавскому Губернскому Земскому Собранію.

(Окончаніе. *)

Контингентъ учителей можетъ быть обезпеченъ един-

*) См. № 6

ственно хорошимъ жалованьемъ. Учителямъ изъ семинаристовъ необходимо назначить жалованья отъ земства не менѣе 250 р. и кромѣ того готовую квартиру съ отопленіемъ отъ общества, независимо отъ тѣхъ стипендій, которыя могутъ получать они отъ министерства народнаго просвѣщенія—до 50 и болѣе рублей ежегодно; а кто изъ нихъ, съ разрѣшенія Преосвященнаго, будетъ преподавать и законъ Божій, тому слѣдуетъ назначить отъ земства чистаго жалованья неменѣе 300 р. сереб. Но преподаватель, который будетъ получать такое жалованье, не долженъ соединить съ должностію наставника никакой другой. Кто обратитъ должное вниманіе съ одной стороны на то, какаго достоинства будутъ эти учителя, а съ другой, что приготовленіе ихъ не требовало рѣшительно никакой затраты со стороны земства, тогъ не можетъ не согласиться, что такое приобрѣтеніе готовыхъ хорошихъ учителей необыкновенно выгодно для земства.

Но есть и другой способъ приобрѣтенія хорошихъ учителей, все таки болѣе дешевый, нежели содержаніе для сего собственной учительской семинаріи. Это *посылка стипендіатовъ земства въ учительскія семинаріи другихъ губерній*, гдѣ могутъ быть для сего вакансіи. Строго судя, намъ необходимо имѣть не собственную учительскую семинарію, а собственныхъ хорошихъ учителей для народныхъ школъ. Приглашенія—присылать стипендіатовъ въ учительскія школы другихъ губерній—получаются у насъ нерѣдко. Такое приглашеніе Полтавскимъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ получено, между прочимъ, и въ настоящемъ году отъ попечительнаго совѣта учительской школы, открытой въ минувшемъ году, въ селѣ Поливановѣ Московской губерніи. За полное содержаніе стипендіата полагается тамъ 150 руб. въ годъ. Скажу при этомъ, что образованіе нашихъ стипендіатовъ именно въ Московской,

или вообще великороссійскихъ губерніяхъ, на основаніи собственного опыта моего, я нахожу особенно полезнымъ. Но здѣсь необыкновенно важенъ *выборъ стипендіатовъ*. Кромѣ нравственной благонадежности, они должны имѣть прежде всего хорошія природныя педагогическія способности, а кромѣ того свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи полного курса по крайней мѣрѣ уѣзднаго училища, духовнаго, или министерства народнаго просвѣщенія. Приготовленные въ учительскихъ семинаріяхъ преподаватели, при хорошемъ жалованьи, могли-бы послужить гораздо долѣе, нежели окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а иные даже могли-бы остаться навсегда въ этомъ званіи; а это очень важно для успѣховъ народнаго образованія. Частая переѣздна учителей обыкновенно отзывается большимъ вредомъ на успѣхахъ учениковъ.

Содержаніе стипендіатовъ *въ уѣздныхъ училищахъ*, съ цѣлью приготовленія изъ нихъ учителей народныхъ училищъ, а также содержаніе особаго педагогическаго класса при уѣздныхъ училищахъ, для приготовленія народныхъ учителей, я нахожу для земства невыгоднымъ и для дѣла народнаго образованія весьма мало полезнымъ. Пояснить это я считаю излишнимъ.

Полтавское губернское земское собраніе VII очереднаго созыва, въ засѣданіи своемъ 30 сентября 1871 года состоявшемся, между прочимъ постановило: выслушанный докладъ губернской земской управы, *объ учрежденіи учительскихъ съѣздовъ* для педагогическихъ лѣтнихъ курсовъ, утвердить, съ тѣмъ, что-бы внесена была въ смету губернскихъ земскихъ потребностей сумма, потребная на учрежденіе одновременно не четырехъ, а пяти учительскихъ съѣздовъ, 1750 руб., и что-бы такіе съѣзды въ каждахъ трехъ уѣздахъ, по соглашенію между ними, устраивались ежегодно.

Мѣра эта для совершенствованія наличныхъ преподавателей нашихъ народныхъ училищъ весьма вѣрна и необыкновенно полезна; желательно только, что-бы этимъ съѣздамъ даны были возможно болѣе широкіе размѣры, что-бы даны были матеріальныя средства участвовать въ нихъ возможно *болѣешему числу учителей каждаго уѣзда*, всѣмъ, кто только изъ нихъ пожелаетъ. Польза отъ этого для народнаго образованія въ губерніи была-бы немовѣрная. Въ частныхъ и церковно-приходскихъ школахъ нашихъ скрываются учителя и учительницы не только отъ природы весьма способные и довольно образованные, но и очень заботливые, смѣтливыя и удивительно способныя совершенствоваться. Нѣкоторыхъ изъ такихъ лицъ я немогъ узнать при вторичномъ посѣщеніи моемъ, до такой степени онѣ перемѣнились къ лучшему; послѣ того, какъ я имѣлъ возможность провести у нихъ прежде не болѣе часа времени собственно въ бесѣдѣ съ учителями о томъ, какъ имъ поправить свое преподаваніе, какія особенно полезно имъ имѣть и прочитатыя книги, и по какимъ учебникамъ и какъ лучше вести обученіе. Приглашеніе посторонняго педагога, для руководетва учителей на съѣздѣ, я нахожу только лишнею помѣхою дѣлу. Такихъ руководителей, безусловно полезныхъ, можетъ быть одинъ только губернский инспекторъ, потому что только онъ одинъ знаетъ какъ то, въ чемъ именно нуждаются учителя цѣлой губерніи или извѣстныхъ уѣздовъ, такъ и то, чѣмъ именно и какъ помочь этимъ нуждамъ. Приглашеніе посторонняго педагога на учительскій съѣздъ можетъ и должно быть не иначе, какъ съ его согласія и по его указанію на этого педагога, который долженъ при этомъ выполнить программу не свою, которая можетъ быть для учителей извѣстной мѣстности вовсе непригодною или мало полезною, а инспекторскую. Деньги которыя необ-

ходимо затратить на приглашеніе посторонняго педагога — руководителя, я желалъ-бы, что-бъ употребляемы были на пособіе возможно большому числу учителей явиться на сѣзды, и на поощреніе лучшихъ и достойнѣйшихъ изъ преподавателей.

Когда инспекторамъ даны будутъ помощники, тогда весьма удобно будетъ устроить ежегодно неменѣе пяти сѣздовъ въ губерніи, болѣе или менѣе одновременно: а между тѣмъ и въ настоящее время представляется возможнымъ устроить неменѣе двухъ или даже трехъ сѣздовъ ежегодно, въ іюлѣ и августѣ, полагая на каждый изъ этихъ сѣздовъ неменѣе двухъ недѣль времени; но только объ этомъ необходимо уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ заблаговременно снестись съ инспекторомъ. Желательно при этомъ, что-бы въ каждомъ сѣздѣ участвовали учителя неменѣе трехъ уѣздовъ.

Докладывая губернскому земскому собранію о вышеизложенномъ, и неотвергая возможности имѣть достойныхъ преподавателей изъ среды лицъ, окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, губернская управа тѣмъ неменѣе полагаетъ, что этимъ путемъ недостигнется цѣль, имѣвшаяся въ виду собранія при разработкѣ вопроса объ учрежденіи учительской школы, такъ какъ само собою разумѣется что этотъ способъ необезпечитъ земства ни достаточнымъ численнымъ составомъ хорошихъ учителей, ни упрочит дѣла приготовленія ихъ для народныхъ школъ, а потому если собраніе желаетъ оказать дѣйствительную услугу дѣлу, то, по мнѣнію управы, надо обратиться къ учрежденію разсадника учителей, — то есть къ проэктированной земской школѣ народныхъ учителей.

НЕКРОЛОГЪ *)

Настоящаго 1873 года февраля 2 дня умеръ, послѣ непродолжительной болѣзни, уважаемый и любимый всеми Благочинный, Священникъ села Дегтярей, Прилуцкаго уѣзда, Отецъ Ѳеодоръ Константиновичъ. Онъ былъ сынъ протоіерея М. Варвы, Лохвицкаго уѣзда, отца Иоанна Константиновича. Окончилъ курсъ семинаріи 1841 года и съ этого времени до 1846 года былъ наставникомъ сельской приходской школы въ с. Остаповкѣ Лохвицкаго уѣзда. 1846 года былъ рукоположенъ во священника. 1863 года опредѣленъ Благочиннымъ на мѣсто умершаго Благочин. Протоіерея О. Павла Андриевскаго, а 1869 года утверждень въ сей же должности по выбору духовенства, умѣвшаго цѣнить дуневныя качества покойника и избравшаго его въ должность Благочиннаго по единодушному согласію, безъ баллотировки шарами. Неосталось предъ нимъ въ долгу и высшее начальство. За свои пастырскіе и Благочинническіе труды онъ удостоень былъ слѣд. наградъ: 1856 года награжденъ набедренникомъ; 1864 г. Всемилостивѣйше награжденъ скуфьею, а 1871 г. — камилавкою.

Смерть покойника О. Ѳеодора такъ быстро настала и такъ неожиданно, что поразила всѣхъ, какъ родныхъ его, такъ и подвѣдомое ему духовенство. Никто, по человѣческимъ соображеніямъ, не думалъ такъ скоро и такъ преждевременно разставаться съ нимъ. Далеко не достигъ онъ послѣдняго предѣла человѣческой жизни; ему всего было 51 годъ отъ роду, еще въ полной крѣпости силъ и здоровья. Правда, по временамъ онъ страдалъ болью зубовъ

*) А за нимъ рѣчь—одного и того же автора.

и головы; но эти болѣзни, являвшіяся периодически, не имѣли особеннаго вліянія на общее состояніе его организма. Между тѣмъ, послѣ погребенія своего сослужителя, заштатнаго священника села Десятрей (и Духовника его вѣдомства, О. Іоанна Тимковскаго, **) онъ простудился и сталъ чувствовать общее нездоровье; но никто—ни онъ, ни пользовавшій его фельдшеръ, ни другіе видѣвшіе его въ послѣдній день, не придавали опаснаго значенія его болѣзни. Катастрофа наступила быстро и неожиданно. Наканунѣ смерти—1-го февраля утромъ онъ почувствовалъ себя лучше противъ прежняго, въ вечеру же началъ жаловаться, что боль* головы увеличивается, въ 7-мъ часовъ вечера впалъ въ совершенное безпамятство, а въ 6-ть часовъ утра его уже не стало.

Отпѣваніе и погребеніе совершенное въ 4-й день февраля. Въ этотъ день была совершена Литургія 5 священниками при 2 діаконѣхъ. Отпѣваніе начато было въ 4 часа вечера по той причинѣ, что ожидали—пока присибють дѣти покойника ко гробу его. ***) Вѣсть о конинѣ добраго благочиннаго собрала ко гробу его почти все духовенство его вѣдомства и другихъ близъ лежащихъ селеній, такъ что при совершеніи обряда погребенія участвовало 14 священниковъ и 2 діакона. Сами священники несли гробъ почившаго своего собрата до мѣста его покоя, тутъ же—на погостѣ церковномъ уготованнаго.—Поразительна и трогательна была картина послѣдней разлуки съ почившимъ! Всѣ одинаково чувствовали тяжесть потери, на лицахъ всѣхъ замѣтна была скорбь,

**) О. Іоаннъ Тимковскій умеръ генваря 24 д. а погребень 25.

***) Двѣ дочери, находящіяся въ замужествѣ за священниками въ Гадячскомъ уѣздѣ, за которыми было послано еще за нѣсколько часовъ до смерти.

многіе плакали. Видно покойникъ сумѣлъ снискать себѣ общую любовь и сочувствіе! Покойся же добрый собратъ и сослужитель на мѣстѣ общаго покоя! до радостнаго дня воскресенія мертвыхъ. Любовь наша къ тебѣ будетъ ходатайствовать у престола Вышняго объ упокоеніи тебя въ царствіи небесномъ.

1873 года

Февраля 14 дня.

Тутъ.

РѢЧЬ *)

Произнесенная при погребеніи Священника и Благочиннаго о. Феодора Константиновича.

Воспомню вамъ, братіа мои, и чада и друзи мои, не забывайте мя, егда молитесь ко Господу. (Изъ чина погребенія Священниковъ.)

Вотъ какую мольбу простираетъ къ намъ изъ предлагаемаго намъ гроба, почившій о Господѣ нашъ, отцы и братіа, собратъ и сослужитель у престола Божія вашъ же, прихожане св. храма сего, пастырь и духовный отецъ! Вотъ чего проситъ и желаетъ, вотъ въ чемъ нуждается душа его въ настоящій часъ испытанія, за вся содѣянная въ житіи семъ, у престола Судии—Бога! Вотъ о чемъ и мы поведемъ рѣчь съ вами, отцы и братіа, въ настоящій часъ разлуки съ почившимъ.

Бъ вамъ прежде всего, осиротѣвшія чада, оставшіяся ебъ отца и пастыря—прихожане св. храма сего, обращаю мое слово. Болѣе двадцати пяти лѣтъ почившій пастырь вамъ, въ семъ св. храмѣ, у сего св. престола, возносилъ свои молитвы за васъ, училъ васъ, наставлялъ, вразумлялъ и руководилъ на трудномъ пути къ царствію

*) Произн. 4-го февраля.

Божию. Чѣмъ же вы теперь возблагодарите его за всѣ его труды, заботы и попеченія о васъ, о вашемъ духовномъ преслѣнаніи, о вашей душевной пользѣ, словомъ о вашемъ вѣчномъ спасеніи? Что воздадите ему за все яже онъ воздаде вамъ?—Ничего онъ отъ васъ не проситъ, никакой вещественной благодарности ему не нужно. Объ одномъ только умоляетъ васъ, одного только дара проситъ—вашей молитвы. Воспоминаю вамъ, братіе мои и чада, *Незабывайте мя, егда молитесь ко Господу. Не забывайте же, возлюбл. братіе, своего пастыря и отца, воспоминайте наставника и учителя своего, который глаголаде вамъ слово Божіе; молитесь о немъ ко Господу—молитесь всегда, когда только сами молитесь; простите ему все, еще имате вѣчто на него, ради Господа, рекшаго намъ: аще отпущаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, и Отець вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія ваша.*

Что вамъ скажу, отцы и братіе? *) Съ сего священнаго мѣста, въ сей часъ послѣдней разлуки въ сей жизни съ почившимъ, повторю и вамъ послѣднюю заповѣдь почившаго: *незабывайте мя, егда молитесь ко Господу*, особенно когда будете предстоять у престола Божія и приносить безкровную жертву, умилоствивляющую правосудіе Божіе.—Многіе изъ предстоящихъ у сего гроба были родные и близкіе его сердцу, многіе имѣли его, яко добраго начальника и совѣтника разумнаго, всѣ же почти для него и онъ для всѣхъ были други и пріятели. А чувства родства, братства и дружбы—какія сильныя побужденія оставшимся въ живыхъ молиться за отходящаго отъ насъ? Во имя этихъ-то чувствъ почившій и вызываетъ къ намъ изъ гроба, чтобы мы не забывали его, когда молимся ко Господу. Да и для насъ единственное утѣшеніе и осталось только въ томъ христіанскомъ упованіи, что милосердый Господь, ради грѣшныхъ нашихъ молитвъ, даруетъ отпущеніе грѣховъ почившему и водворитъ его въ мѣстѣ свѣтлѣ, мѣстѣ злчнѣ, мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси праведни пребываютъ.

Наконецъ тебѣ, оставшаяся скорбная вдова усопшаго хочу сказать слово утѣшенія. Всѣ мы были свидѣтелями

*) Рѣчь говорена во время совершенія обряда погребенія, послѣ послѣдняго икоса.

вашей согласной, тихой и счастливой супружеской жизни. Не всёмъ дается такое супружеское счастье и согласие, какое мы видѣли у васъ. Воспоминаніе о сихъ счастливыхъ дняхъ жизни да проиваетъ утѣшеніе въ сердце твое и на будущіе годы жизни твоей. Господь же да подастъ тебѣ терпѣніе и силы къ несенію столь тяжелаго креста жизненнаго.

Прости же, собратъ нашъ, сослужитель и другъ! тяжело намъ разставаться съ тобою. Но что дѣлать? На то воля Божія; видно ты совершилъ уже въ житницу Божию, что Господь воззвалъ тебя такъ сиѣнно, такъ неожиданно для насъ. Иди съ миромъ на мѣсто вѣчнаго покоя. Не забывай и насъ грѣшныхъ въ твоёмъ предствательствѣ у престола Вышняго, если будешь имѣть дерзновение у Бога Мы же не забудемъ тебя и будемъ возсылать мольбы ко Господу, да упокоитъ тебя со святыми, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная. Аминь.*)

Св. С. *Иваннскій.*

VII.

Состояніе ученической бібліотеки при Переяславскомъ духовномъ училищѣ.

Изъ переданнаго въ редакцію свѣдѣнія по означенному предмету видно, что „въ 1869 году, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, правленіемъ Переяславскаго духовнаго училища положено было основаніе ученической бібліотекѣ при Переяславскомъ училищѣ. Впродолженіи четырехъ лѣтъ, число читательныхъ книгъ въ ней настолько увеличилось, что правленіе училища нашло возможнымъ и нужнымъ составить каталогъ книгъ означенной бібліотеки, по отдѣламъ, соотвѣтственно ихъ содержанію.“

Въ каталогѣ значится. *)

*) Послѣ рѣчи пропѣтъ былъ вондакъ: со святыми...

- 1., По отдѣлу книгъ религіозно-нравственнаго содержанія — 11 № №.
 - 2., По отдѣлу Исторіи а.) священнои 17 № №. б.) гражданскои 12 № №.
 3. — Географія и путешествій 19 № №.
 - 4., — Пособій къ Географіи и священнои исторіи 19 № №.
 - 5., — Естественныхъ наукъ — 10 № №.
 - 6., — Дѣтскихъ разсказовъ, повѣстей, сказокъ и другихъ книгъ для дѣтскаго чтенія 23 № №.
 - 7., — Духовныхъ журналовъ 6 № №.
 - 8., — Дѣтскихъ и народныхъ журналовъ 5 № №.
 - 9., — Учебныхъ пособій и руководствъ 16 № №.
- Всего 138 № №.

Изъ пояснительныхъ, при каталогѣ, примѣчаній видно,

*) Отпечатка самаго каталога, на страницахъ вѣдомостей, не удобна.

что въ составъ этой бібліотеки вошли 46 № №, подаренныхъ разными лицами; прочія книги приобрѣтены на бібліотечныя средства: впродолженіи четырехлѣтняго существованія бібліотеки израсходовано на выписку книгъ и учебныхъ пособій 178 руб. 72 к. и на переплетъ книгъ и отдѣлку картъ 44 р. 28 $\frac{1}{2}$ к.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Мнѣніе покойнаго Московскаго Митрополита Филарета о случай, когда почему либо будетъ сдвинутъ съ мѣста св. престолъ. 1843 года въ г. Коломнѣ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли до основанія новая церковная караулка, и два дома—діаконовъ и пономарей, со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ строеніемъ. Церковь, находящаяся въ опасности, осталась въ цѣлости; утварь церковная и св. иконы были вынесены и сохранены. Когда священникъ, забравъ св. вѣщи съ престола, пошелъ изъ холодной церкви въ теплую для той же цѣли, въ это время простой народъ

вынулъ св. престолъ съ мѣста, во всемъ его облаченіи, безъ поврежденія и поставилъ на другое мѣсто. По сему случаю митрополитъ далъ слѣдующую революцію отъ 26 августа: «1) консисторіи предписать, чтобы двое присутствующихъ духовнаго правленія осмотрѣли престолъ и описали со всею подробностію, въ какомъ положеніи онъ и мѣсто, гдѣ онъ былъ, и между прочимъ, осталось ли въ цѣлости обязаніе срачицы, цѣлъ ли ковчегъ съ св. мощами подъ престоломъ, и остался ли онъ утвержденнымъ въ престолѣ, или снять особо. Потомъ дать (консисторіи) мнѣніе объ освященіи. 2) О семъ происшествіи донести св. Синоду».

На мнѣніи по сему дѣлу консисторіи владыка написалъ: «пріемля въ разсужденіе, что муропомазаніе престола и святыхъ мощи подъ онымъ остались неприкосновенны, а прикасались мѣрскіе только къ внѣшней одеждѣ, поступитъ слѣдующимъ образомъ: 1) Освятить воду. 2) Окропить мѣсто, гдѣ стоялъ престолу. 3) Поставить престолъ на мѣсто и укрѣпить въ полъ гвоздями, по предварительномъ окропленіи святою водою гвоздей и камней, коими будутъ воиваемы, и все сіе сдѣлать руками священнослужителей, при пѣніи псалма, положеннаго во время утвержденія гвоздей. 4) Одежду престола, которая предварительно должна быть снята, по окропленіи святою водою, наложить на срачицу, при пѣніи псалма, положеннаго на облаченіе престола. 5) Внести изъ другаго храма святой антиминосъ, при возглашеніи предъ затворенными царскими вратами: «возьмите врата князи ваша и возмיתесь врата вѣчная и внидетъ Царь славы». 6) Наопецъ прочитатъ особую молитву, положенную въ большомъ требникѣ на обновленіе храма. 7) За симъ священнодѣйствовать на семъ престолѣ».

(изъ калуж. еп. вѣдом.)

Обезпеченіе церковныхъ прищивъ содержаніемъ, строеніемъ домовъ и отводамъ земли. Въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны постановленія о обезпеченіи сельскими прихожанами своихъ церковныхъ прищивъ содержаніемъ, устройеніемъ домовъ и отводамъ земли.

Почитаемъ полезнымъ познакомить съ этимъ распоряженіемъ Таврическаго епархіальнаго начальства нашихъ читателей; ибо обстоятельства, вызвавшія это распоряженіе, повторяются часто по дѣламъ о устройствѣ новыхъ приходоѡ и въ епархіи Херсонской,

При испрошеніи разрѣшенія на построеніе въ селеніяхъ церквей съ образованіемъ при нихъ особыхъ приходоѡ, поселеніе, на основаніи существующихъ на сей предметъ постановленій, обыкновенно представляютъ епархіальному начальству обязательство — устроить для причта дома, давать ему отъ себя опредѣленное содержаніе и отмежевать узаконенное количество церковной земли. Но извѣстно, что формальное отмежеваніе церковной земли сопряжено съ немалою перепискою съ разными вѣдомствами, отъ которыхъ это дѣло зависитъ, а назначаемые для сего дѣла землемѣры не всегда свободны для того, чтобы произвести незамедлительно отмежеваніе земли къ церкви. Были примѣры, что землемѣры данныхъ имъ предписаній объ отмежеваніи церковной земли не исполняли по пяти и болѣе лѣтъ. Устроеніе домовъ отъ прихожанъ для причта тоже требуетъ не малаго времени. Между тѣмъ прихожане, по устроеніи церквей, всегда почти стараются какъ можно скорѣе освятить ихъ и испросить опредѣленіе къ нимъ особыхъ причтоѡ. Чтобы къ скорѣйшему опредѣленію причта не воспрепятствовали обстоятельства, что церковная земля формальнымъ образомъ еще неотмежевана и дома для причта еще не устроены, прихожане представляютъ епархіальному начальству письменныя удостовѣренія въ томъ, что, согласно своему обязательству, они, вслѣдствіе неприбытія землемѣра, частнымъ образомъ отвели извѣстное количество церковной земли и, до устройства домовъ для причта, будутъ давать ему приличныя квартиры, обязываясь вмѣстѣ съ тѣмъ, по возможности не въ продолжительномъ времени, устроить для того особыя приличныя помѣщенія. Неимѣя повода не довѣрять приговору и обязательству цѣлаго общества прихожанъ, законнымъ образомъ засвидѣтельствованнымъ, епархіальное начальство склонялось къ усердной просьбѣ строителей новыхъ церквей съ образованіемъ при нихъ особыхъ приходоѡ, и назначало въ нимъ причты прежде формальнаго отмежеванія церковной земли и устройства домовъ, въ надеждѣ, что прихожане не замедлятъ испол-

неніемъ своего обязательства по сему предмету, въ законнымъ образомъ даннаго.

Но опытъ показавъ, что такое довѣріе епархіальнаго начальства къ приходскимъ обществамъ, нѣкоторыя изъ нихъ далеко не оправдываютъ. Въ многихъ новооткрываемыхъ приходяхъ, какъ только прибывалъ причтъ къ мѣсту своего назначенія, прихожане, подъ разными предлогами, то медлили удовлетворять его положеннымъ отъ себя жалованьемъ; то удерживались отъ отвода церковной земли; а нѣкоторые даже — отмежеванную формальнымъ порядкомъ церковную землю покушались уменьшить или отвести въ другомъ мѣстѣ, менѣе удобнымъ. Были примѣры, что нѣкоторые изъ прихожанъ, даже старинныхъ приходоѡ, обращались то въ особое присутствіе по обезпеченію духовенства, то къ епархіальному началству съ просьбами объ уменьшеніи положеннаго отъ нихъ своимъ приходскимъ причтамъ содержанія и давной отведенной церковной земли.

По многимъ даннымъ, имѣющимся какъ въ дѣлахъ консисторій, такъ и особаго присутствія по обезпеченію духовенства, нельзя не признать, что нѣкоторые изъ прихожанъ рѣшаются отступать отъ своихъ обѣщаній и обязательствъ, данныхъ епархіальному началству касательно обезпеченія своихъ церковныхъ причтовъ указанными въ законѣ способами, не по своимъ личнымъ убѣжденіямъ, а по невѣдѣнію законовъ, на сей предметъ изданныхъ, и по внушенію людей, которые находятъ личную выгоду въ разладѣ прихожанъ съ причтомъ. Вредныя слѣдствія отъ подобныхъ недораазумѣній и внушеній очевидны для всякаго. Возникаютъ взаимное недоувѣріе и нерасположеніе у прихожанъ къ причту, у причта къ прихожанамъ; потомъ взаимныя прерѣканія и жалобы другъ на друга; затѣмъ доносы и по нимъ разбирательства, оканчивающіяся иногда неприятыми послѣдствіями то для прихожанъ, то для причта, а иногда и для той и для другой стороны вмѣстѣ.

Въ видахъ разъясненія на будущее время недоразумѣній между прихожанами и причтомъ касательно обезпеченія послѣдняго способами въ законѣ указанными, какъ то: содержаніемъ, устройствомъ приличныхъ домовъ и отводомъ церковной земли, а гдѣ уже возникли подобныя недоразумѣнія, въ видахъ миролюбиваго прекращенія

ихъ, признается необходимымъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ тѣ законы и постаровленія, которыми требуется со стороны прихожанъ обезпеченіе для ихъ церковныхъ причтовъ какъ содержаніемъ домовъ, такъ и отводомъ церковной земли.

Касательно назначенія отъ прихожанъ содержанія и устройства домовъ для причта. Въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 26-го ноября 1868 года № 72 изъяснено: сообщитъ Преосвященнымъ, чтобы при открытіи новыхъ приходоу они имѣли въ виду обезпеченіе причтовъ собственными средствами прихожанъ и не рассчитывали на жалованье изъ государственнаго казначейства и чтобы самое разрѣшеніе постройки церкви производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія о будущемъ обезпеченіи причта. Въ выпискѣ изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго въ 21-й день іюля 1863 года, изъясненной въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31-го іюля того же года, сказано: въ случаѣ поступленія къ епархіальнымъ начальствамъ просьбъ и ходатайствъ о образованіи новыхъ приходоу въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ или другихъ сельскихъ жителей и о постройкѣ въ оныхъ церквей съ опредѣленіемъ причтовъ, поручить тѣмъ начальствамъ, при назначеніи просителями по существующему положенію источниковъ на построение и содержаніе церквей и причтовъ, предлагать имъ устроить съ тѣмъ вмѣстѣ дома для жительства причтовъ и въ случаѣ несогласія на то просителей или ходатайствующихъ за нихъ начальствъ, оставлять ихъ просьбы и ходатайства объ учрежденіи приходоу безъ дальнѣйшаго дѣйствія, впредь до изъясненія таковаго согласія. 2 ст. п. 2 Высочайше утвержденнаго положенія о сокращеніи приходоу и церковныхъ причтовъ: изъ числа церквей, кои, по мѣстнымъ условіямъ, признано губернскимъ присутствіемъ возможнымъ приписать къ другимъ, могутъ быть отставляемы самостоятельными тѣмъ церкви, при коихъ прихожане назначаютъ отъ себя вполне достаточное содержаніе для причта.

Объ отмежеваніи церковной земли. Св. зак. Т. X. ч. 1. зак. о меж. ст. 462. Наимѣншая пропорція церковной земли полагается 33 десятины. Большая пропорція земли полагается въ церковный удѣлъ на слѣдующемъ основа-

ни: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли сверхъ 15 десятинной пропорціи, такъ же при горныхъ и соляныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагается тройная пропорція земли противу узаконенной и именно 99 десятинь. Гдѣ казенные крестьяне имѣютъ отъ 12 до 15 десятинь земли, тамъ на церковь полагается 66 десятинь. Гдѣ укрестьянъ во владѣніи состоитъ отъ 8 до 12 десятинь, тамъ на церковь полагается полоторная пропорція, и именно $49\frac{1}{2}$ десятинь; если же крестьяне имѣютъ менѣе 8 десятинь, тамъ учинить къ церковной землѣ добавку, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію министра государственныхъ имуществъ. Опредѣленная настоящимъ положеніемъ пропорція земли назначается на одинъ причтъ. Если же при церкви находятся два или три причта, то на каждый называется особая пропорція по возможности. Ст. 480. Ко всѣмъ церквамъ отводить земли изъ владѣльческихъ дачъ, въ способныхъ мѣстахъ для церковно-служителей, а гдѣ, по невозможности отвести оныя вблизи, даны будутъ чрезъ владѣльческія дачи, тамъ непременно оставлять для проѣзда къ нимъ дороги.

Касательно охраненія церковной земли и вообще недвижимой церковной собственности. Ст. 464. Въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской (Таврическая губернія принадлежала первоначально къ Екатеринославской епархіи, а потомъ къ Херсонской и только съ 1860 года составляетъ особую епархію), за тѣми церквами, коимъ по многоземельности нѣкоторыхъ дачъ сего края, отведено во владѣльческихъ и казенныхъ селеніяхъ по сту двадцати десятинь, безъ выдачи на сіи земли особыхъ плановъ и съ означеніемъ лишь того на планахъ дачъ, въ коихъ состоятъ сіи церкви, остаются и впредь отведенныя въ сей мѣрѣ земли *). Ст. 483. Ежели при

*) Въ 1861 году прихожане нѣкоторыхъ церквей въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ Таврической губерніи стали домогаться уменьшенія церковной земли, съ давняго времени отмежеванной въ количествѣ 120 десятинь, на томъ основаніи, что земли тѣ были отмежеваны безъ выдачи на то особыхъ плановъ и что въ законѣ сказано отводить землю къ церквамъ отъ 33 до 99 десятинь, сообразно количеству угодій, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ. Вслѣдствіе такого домогательства Тав-

которыхъ церквахъ сверхъ на значаемой пропорціи окажется излишество; то оставлять оное за ними, показывая о сѣмъ на планѣ. Ст. 484. Земли, послѣ упраздненныхъ церквей лежащія впускъ, не возвращать прихожанамъ, но приписывать къ той церкви, къ которой упраздненный приходъ приписанъ. Прилож. къ ст. 323 Т. IX. п. 7. Земля къ церкви отведенная, составляетъ неприкосновенную церковную собственность, которую духовное начальство завѣдываетъ, а церковный причтъ пользуется на опредѣленныхъ правилахъ. Ст. 1005, ч. 3 Т. X. зак. меж. Въ обезпеченіе церковной собственности отъ неправильнаго присвоенія наблюдается правило, чтобы никакое рѣшеніе по дѣламъ о церковномъ имуществѣ, въ случаѣ отчужденія оного въ частное владѣніе, не было приводимо въ исполненіе безъ представленія въ Правительствующій Сенатъ и отъ оного на Высочайшее благоусмотрѣніе.

(изъ херсон. еп. вѣд.)

IX

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышло изъ печати *четвертымъ изданіемъ*, вновь перемотрѣнное и пополненное, сочиненіе, подъ заглавіемъ:
О ПРОИСХОЖДЕНІИ И СОСТАВѢ РИМСКО-КАТО-

рическая палата государственныхъ имуществъ сдѣлала распоряженіе объ отобраніи отъ нѣкоторыхъ церквей излишней противу означенной пропорціи земли. Объ этомъ распоряженіи палаты, сдѣланномъ вопреки 1005 ст. 3 ч. X. Т. зак. меж. Таврическое епархіальное начальство довело до свѣдѣнія г. синодальнаго оберъ-прокурора, который, по сношеніи о сѣмъ съ г. министромъ государственныхъ имуществъ, отношеніемъ отъ 21-го января 1865 года увѣдомилъ бывшаго епископа Таврическаго (нынѣ архіепископа Рязанскаго) Алексія, что министерствомъ государственныхъ имуществъ отъ 18-го того же января предложено Таврической палатѣ отмѣнить распоряженіе ея объ отобраніи отъ причтовъ Таврической епархіи излишней противу опредѣленной закономъ пропорціи земли.

ЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГИИ, И ОТЛИЧІЯ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ. Кіевъ, 1873 года.

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе Римской Литургіи. Откуда Римская Литургія ведетъ свое начало? Кто состарилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ Римской Литургіи. (*Въ Русскомъ переводѣ*) Римская Литургія, совершаемая въ Римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе Римской Литургіи отъ Православной. Въ чемъ состоитъ оно? Были ли, въ древности, разность между литургіями Восточной и Западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, Римская Литургія отличается отъ Православной, — и уважительны ли причины, по которымъ Римская Церковь приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности? —

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: *въ Кіевѣ, Профессору Академіи Ивану Бобровникуму. Подолъ, Волошская улица, собственный домъ; или — въ Редакцію «Трудовъ», при Кіевской Духовной Академіи.* Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки: 60 коп.; съ пересылкою: 80 коп.

Содержаніе: I. Слово въ третью недѣлю вел. поста. II. Слово въ 4-ю недѣлю вел. поста. III. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ. IV. Докладъ Полтавской губернской Земской Управы. V. Некрологъ и рѣчь. VI. Состояніе ученической бібліотеки. VII. Разныя извѣстія и замѣтки. VIII. Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. *Евв. Исаенко.*

Печат. довол. 1873 г. Апрѣля 1 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.