

— 28 —

== ЧЕРНИГОВСКІЯ ==

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 5.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

1 Марта (годъ ЖХVI). 1886 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ училищный при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтъ поступаютъ отъ приходскихъ священниковъ, церковно-приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ просьбы о пособіи деньгами и книгами содержимымъ ими церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности. Всѣ таковыя просьбы училищный совѣтъ препровождаеть на предварительное заключеніе епархіальныхъ преосвященныхъ и разрѣшаетъ согласно

съ ихъ отзывомъ, обыкновенно основывающимся въ свою очередь на отзывѣ мѣстныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Въ виду сего и во избѣжаніе замедленія въ удовлетвореніи означенныхъ ходатайствъ, училищный совѣтъ симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что просьбы частныхъ лицъ изъ епархій о высылкѣ въ учрежденныя или вновь открываемыя ими церковно-приходскія школы и школы грамотности учебныхъ книгъ, и о денежномъ пособіи симъ школамъ, должны быть подаваемы мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, или въ мѣстные епархіальные училищные совѣты, а сими послѣдними — представляемы на дальнѣйшее распоряженіе епархіальнаго преосвященнаго.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 Ноября 1885 года за № 12 мѣ, о точномъ соблюденіи Епархіальными Начальствами 626 ст. Зак. о суд. и взыска. гражд. Т. X, ч. II, изд. 1876 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора относительно представленія на утвержденіе Святѣйшему Синоду рѣшеній Епархіальныхъ Начальствъ о расторгненіи и о признаніи браковъ незаконными и недѣйствитель-

ными. Приказали въ вышеозначенномъ предложеніи Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ объяснить, что изъ полученныхъ имъ свѣдѣній по производившемуся въ одной изъ Духовныхъ Консисторій дѣлу о бракѣ лица съ родною его племянницею оказалось, что по этому дѣлу состоялось рѣшеніе Епархіальнаго Начальства, коимъ постановлено: бракъ этотъ считать незаконнымъ и недѣйствительнымъ и привести въ исполненіе всѣ требующіяся въ дѣлахъ сего рода распоряженія; заключенія же о томъ, чтобы рѣшеніе по настоящему дѣлу, предварительно исполненія онаго, представить въ Святѣйшій Синодъ, не постановлено, на томъ основаніи, что ст. 221 Уст. Дух. Конс., 1841 г., предписывалось рѣшительныя опредѣленія о расторженіи браковъ лицъ, повѣнчанныхъ въ близкомъ родствѣ, представлять на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, но въ данномъ, для руководства, въ новомъ Уставѣ Духовныхъ Консисторій (изд. 1883 г.) въ ст. 212, соответствующей 221 ст. прежняго устава, это требованіе относительно браковъ лицъ, повѣнчанныхъ въ родствѣ, опущено и удержано лишь для дѣлъ о вступленіи въ бракъ при существованіи перваго (ст. 213), вслѣдствіе чего Консисторія и пришла къ заключенію, что дѣла перваго рода отнынѣ подлежатъ окончательному рѣшенію, Епархіальнаго Начальства. Усма тривая изъ сличеній изданій Уст. Дух. Конс. 1841 и 1883 гг., что въ послѣднемъ дѣйствительно опущено заключавшееся въ ст. 221, изд. 1841 г., постанов-

леніе относительно представленія на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода опредѣленій Епархіальныхъ Начальствъ о незаконности и недѣйствительности браковъ лицъ, состоящихъ въ близкомъ родствѣ (ст. 210 и 212, изд. 1883 г.), и принимая во вниманіе, что: 1) изъясненное постановленіе никакими послѣдующими узаконеніями не отмѣнено, а напротивъ подтверждено 626 ст. Т. X, ч. II, Зак. Судопр. Гражд. (изд. 1876 г.), по коей Епархіальныя Начальства рѣшенія свои о расторженіи браковъ, или о признаніи ихъ недѣйствительными, обязаны представлять на усмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, за исключеніемъ лишь двухъ, указанныхъ въ сей статьѣ случаевъ; 2) что по ст. 6 Уст. Дух. Конс. изд. 1883 г., основанія Епархіальнаго Управленія и суда суть, между прочимъ, дѣйствующія въ государствѣ узаконенія, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, — чтобы для устраненія въ дѣлахъ сего рода недоразумѣній, отъ Святѣйшаго Синода было циркулярно предписано Епархіальнымъ Начальствамъ соблюдать въ точности изъясненное требованіе ст. 626 Зак. Суд. Гражд. Соглашаясь съ изложеннымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе могущихъ встрѣтиться въ епархіяхъ недоразумѣній по дѣламъ сего рода дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатными указами о точномъ соблюденіи на будущее время 626 статьи Зак. о суд. и взыск.

гражд., съ прописаніемъ вышеизложенныхъ для сего оснований. Ноября 26 дня 1885 года.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная консисторія слушала докладъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1864 годъ въ № 11 на стр. 124 напечатано послѣдовавшее въ 11 день Мая 1857 года Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода, объявленное епархіальнымъ архіереемъ указомъ 31 Мая того же 1857 г., по которому въ случаѣ особеннаго только затруднительнаго положенія семействъ, дозволено епархіальнымъ архіереемъ разрѣшать, по личному ихъ усмотрѣнію, браки когда жениху или невѣстѣ недостаетъ не болѣе полугода до законеннаго на сей случай совершеннолѣтія и чтобы каждая просьба о разрѣшеніи брака лицу, не достигшему гражданскаго совершеннолѣтія и вообще лицамъ, состоящимъ между собою въ степеняхъ родства, возбраняющихъ вступленіе въ бракъ, безъ разрѣшенія на то Преосвященнаго, была подаваема съ оплатою двумя 60 к. гербовыми марками, съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи и съ объясненіемъ ясно, существующихъ степеней родства и съ засвидѣтельствомъ справедливости излагаемыхъ въ прошеніи причинъ подписью приходскихъ священниковъ; такое требованіе

подтверждено послѣдующимъ закономъ, изъясненнымъ въ приложеніи къ 3 ст. X т. ч 1 по прод. 1876 г. и затѣмъ къ точному исполненію вышепроеписаннаго подтверждено циркулярными предписаніями консисторіи отъ 10 Февраля 1882 года за № 1105 и 18 Мая 1882 года за № 4089; между тѣмъ изъ множества поступающихъ къ епархіальному начальству просьбъ о разрѣшеніи браковъ въ несовершеннолѣтій и по родству видно, что многіе просятъ о разрѣшеніи браковъ по недостиженію даже болѣе чѣмъ полугодичнаго возраста; а большая часть необъясняютъ никакихъ уважительныхъ причинъ къ просимому разрѣшенію и на прошеніяхъ нѣтъ завѣренія приходскихъ священниковъ, хотя просьбы подаются и не безъ вѣдома сихъ послѣднихъ; къ тому же отъ нѣкоторыхъ поступаютъ просьбы неоплаченныя гербовымъ сборомъ; Приказали: во исполненіе Архипастырской резолюціи и въ отстраненіе на будущее время вышепроеписанныхъ отступленій отъ узаконеннаго порядка консисторія нужнымъ считаетъ вновь подтвердить духовенству, чтобы приходскіе священники удерживали прихожанъ своихъ отъ подобныхъ ходатайствъ и по удостовѣреніи въ уважительныхъ причинахъ въ необходимости совершенія браковъ по недостиженію полугодичнаго возраста женихомъ и невѣстою, давали бы отъ себя завѣренія на просьбахъ о времени рожденія и справедливости уважительныхъ причинъ въ просьбѣ объясненныхъ; одного же желанія родителей

бракосочетать жениха или невѣсту въ несовершеннолѣтїи, по смыслу Высочайше утвержденнаго въ 11-й день Мая 1879 г. опредѣленія Св. Синода, недостаточно, а потому подобныя ходатайства будутъ оставляемы безъ удовлетворенія; вмѣстѣ съ тѣмъ приходскіе священники обязаны внушать прихожанамъ своимъ, чтобы они о разрѣшеніи браковъ не обращались бы по телеграммамъ, каковыя, какъ неимѣющія законнаго основанія, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Черниговская духовная консисторія по поводу возбужденнаго нѣкоторыми благочинными вопроса о томъ какого рода жалобы и дѣла должны быть принимаемы къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ благочинническихъ совѣтовъ, — имѣя въ виду, что въ Черниговской епархіи составлены правила для благочинническихъ совѣтовъ, въ которыхъ въ пунктѣ VI указаны какія именно дѣла подлежатъ разсмотрѣнію благочинническихъ совѣтовъ и правила эти напечатаны въ руководство въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ за 1870 г. № 1 и тогда же были рѣзосланы отдѣльными брошюрами, — нужнымъ считаетъ подтвердить благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы они принимали къ разсмотрѣнію въ благочинническомъ совѣтѣ всѣ тѣ дѣла, которыя поименованы въ п. VI правилъ; для чего вновь напечатать въ официальной части Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій правила благочинническимъ совѣтамъ, для должнаго руководства.

Правила благочинническимъ совѣтамъ Черниговской епархіи.

I.

Благочиннической совѣтъ составляютъ: окружный благочинный и два выборныхъ священника.

Примѣчаніе: Для непрерывнаго дѣйствія совѣта, при немъ состоятъ два кандидата изъ священниковъ, которые и приглашаются въ засѣданія совѣта на случай болѣзни, временнаго отпуска или смерти лицъ, безъ особаго распоряженія о семъ, до окончанія трехлѣтія.

II.

Выборъ членовъ и кандидатовъ въ благочиннической совѣтъ производится посредствомъ закрытой баллотировки и актъ баллотировки, за подписомъ участвовавшихъ въ выборѣ лицъ, представляется благочиннымъ на утвержденіе епархіальнаго начальства.

Примѣчаніе. Въ выборахъ членовъ совѣта и кандидатовъ ихъ участвуютъ всѣ члены причтовъ благочинническаго округа, но не съ равнымъ правомъ голоса, а именно священники имѣютъ по три, а прочіе члены причта по одному шару.

III.

Срокъ службы выбранныхъ назначается трехгодовый.

IV.

При разбирательствѣ дѣлъ благочиннической совѣтъ руководствуется: а) уставомъ духовныхъ консисторій; б) благочинническими инструкціями; в) распоряженіями мѣстнаго епархіальнаго начальства, печатаемыми въ официальной части Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій и г) мѣстными обычаями, получившими отъ епархіальнаго начальства, въ прежнее время, одобреніе и утвержденіе.

V.

Время и мѣсто собранія благочинническихъ совѣтовъ предоставляется усмотрѣнію самыхъ совѣтовъ, по мѣрѣ дѣйствительной подробности въ таковыхъ собраніяхъ, которыя и созываются чрезъ повѣстки благочиннымъ, а въ случаѣ продолжительной болѣзни или отсутствія благочиннаго старшимъ членомъ совѣта, который и замѣняетъ его.

VI.

Вѣдѣнію и рѣшенію благочинническаго совѣта подлежатъ:

Во первыхъ: разсмотрѣніе взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ и жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство. Къ дѣламъ сего рода относятся: 1) жалобы священниковъ на причетниковъ и діаконовъ за небрежность ихъ по должности, самоволь-

ныя непродолжительныя отлучки изъ прихода, неприличія въ обращеніи съ ними, грубость и ослушаніе по должности; равнымъ образомъ — причетниковъ и діаконовъ на священниковъ за притѣсненіе ихъ неотносящимися къ служебнымъ обязанностямъ требованіями; 2) споры между членами причта по раздѣлу братскихъ доходовъ или штатнаго жалованья и по неправильному занятію церковной земли, или церковнаго дома и пользованію движимою и недвижимою собственностію; 3) жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство въ требоисправленія чужаго прихода, если только это исправленіе въ другихъ отношеніяхъ не противорѣчитъ уставамъ церкви и законамъ гражданскимъ; 4) жалобы прихожанъ на неисправность членовъ причта въ совершеніи Богослуженія и требъ, если сіи недостатки начали обнаруживаться въ недавнее время и могутъ быть исправлены безъ формальнаго слѣдствія и суда; 5) вообще проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповѣденія, не требующіе формальнаго изслѣдованія и за которыя по закону опредѣляются замѣчанія, внушенія и выговоры, безъ внесенія въ формулярные списки; 6) просьбы о вознагражденіи за ущербы и убытки до 25 руб.; 7) жалобы о неуплатѣ безспорныхъ долговъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ на сумму до 100 руб. и 8) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана и которые по

закону могутъ быть прекращаемы взаимнымъ примиреніемъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ повторенія обвиненія одного лица въ вышепоименованныхъ (п. 1—5 и 8) предосудительныхъ поступкахъ до трехъ разъ, со внесеніемъ о томъ въ книгу, благочинный представляетъ о такомъ лицѣ Преосвященному, съ объясненіемъ мѣръ, какія были приняты къ исправленію его, каковое представленіе принимается епархіальнымъ начальствомъ за основаніе при опредѣленіи высшихъ мѣръ взысканія, даже не прибѣгая для сего къ формальному изслѣдованію.

Во вторыхъ: аттестація священно и церковнослужителей по клировымъ вѣдомостямъ.

Въ третьихъ: представленіе начальству о награжденіи священнослужителей, отличающихся ревностію въ образованіи прихожанъ, проповѣди слова Божія и другими заслугами, выходящими изъ круга обязанностей приходскаго священника.

Въ четвертыхъ: составленіе уравнительныхъ раскладокъ по округу благочинія на содержаніе и нужды духовныхъ училищъ по утвержденнымъ постановленіямъ училищныхъ сѣздовъ и наблюденіе, чтобы назначенное отъ церквей и причтовъ пособіе на духовныя училища доставлялось, куда слѣдуетъ, своевременно и въ полномъ количествѣ.

Примѣчаніе. Составленіе этихъ раскладокъ производится ежегодно и для участія въ немъ приглаша-

ются благочиннымъ, кромѣ постоянныхъ лицъ совѣта, и два кандидата ихъ.

Въ пятыхъ: доставленіе епархіальному попечительству, по предписаніямъ онаго, точныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священно и церковнослужителяхъ, нуждающихся въ пособіи отъ епархіи и содѣйствіе въ сборѣ благотворительныхъ пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Въ шестыхъ: изысканіе способовъ и попеченіе объ устройствѣ благочинническихъ библіотекъ; также рекомендація книгъ для церковныхъ библіотекъ, находящихся подъ вѣдѣніемъ благочиннаго и

Въ седьмыхъ: разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ епархіальнаго начальства.

VII.

Благочинническій совѣтъ уполномачивается опредѣлять слѣдующія взысканія: удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ; замѣчаніе, выговоръ, испрашиваніе обидчикомъ прощенія у обиженнаго и денежная пеня въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ одного до трехъ руб. въ одинъ разъ.

VIII.

Рѣшеніе благочинническаго совѣта считается окончательнымъ. Оно объявляется чрезъ благочиннаго спо-

рящимъ сторонамъ или виновному подъ росписку въ книгѣ рѣшеній и тотъ часъ приводится въ исполненіе. Если же одна изъ сторонъ спорящихъ останется недовольною, то позволяется ей переносить свое дѣло въ консисторію въ мѣсячный срокъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ заявленнаго недовольства рѣшеніемъ совѣта и желаніемъ перенести дѣло на рѣшеніе въ консисторію, объявляется недовольному слѣдующее: а) если дѣло его окажется не правымъ, то онъ подвергается двойной отвѣтственности и взысканію въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; б) что онъ обязывается при своемъ прошеніи приложить копію съ состоявшагося по дѣлу его рѣшенія благочинническаго совѣта, каковая копія выдается ему совѣтомъ на простой бумагѣ и в) что съ опущеніемъ вышеозначеннаго срока со дня объявленія ему рѣшенія совѣта онъ теряетъ право на переносъ своего дѣла въ консисторію.

IX.

Дѣлопроизводство по словеснымъ и письменнымъ жалобамъ, приносимымъ благочинному, совершается въ благочинническомъ совѣтѣ словесно и рѣшенія его записываются въ шнуровую книгу кратко. Каждое рѣшеніе должно быть утверждено подписомъ, какъ председателя, такъ и членовъ совѣта. Шнуровая книга хранится у благочиннаго за его печатью. О содержаніи рѣшеній совѣта благочинный обязывается пред-

ставлять Преосвященному вѣдомость за каждое полугодіе при рапортѣ.

Х.

Рѣшенія благочинническаго совѣта по дѣламъ, поручаемымъ отъ епархіальнаго начальства, представляются на разсмотрѣніе сему начальству и приводятся въ исполненіе уже по утвержденіи отъ онаго.

Вышепрописанныя правила утверждены епархіальнымъ Преосвященнымъ 15 Декабря 1869 года.

Черниговская духовная консисторія во исполненіе указа Св. Синода, отъ 14 Ноября 1866 года и опредѣленія Св. Синода, отъ ¹⁹/₂₉ Юня 1885 г. за № 1200, составивъ вѣдомость о священнослужителяхъ Черниговской епархіи, неполучающихъ отъ казны содержанія, съ показаніемъ, въ какомъ размѣрѣ каждый изъ нихъ долженъ дѣлать взносъ для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства на восполненіе духовенству, предписываетъ благочиннымъ, чтобы показанный въ вѣдомости спеціальныи сборъ мѣстными благочинными былъ представляемъ въ консисторію полностью ежегодно не позже какъ къ 1 числу Октября мѣсяца, каждаго года; за выбытіемъ показанныхъ въ спискѣ лицъ, обязаны представлять таковой взносъ поступающіе на ихъ мѣста, а равно въ случаѣ рукоположенія новыхъ лицъ во священники и діаконы

на приходы, въ которыхъ, при самостоятельности ихъ, не будетъ производимо штатнаго отъ казны жалованья, мѣстные благочинные обязаны требовать отъ сихъ лицъ взносовъ спеціального сбора отъ священниковъ по 6 руб., а отъ діконовъ по 3 руб. сер. и представлять своевременно въ консисторію съ указаніемъ въ донесеніяхъ подробно отъ кого именно и въ какомъ количествѣ сборъ представляется. Опредѣленіе по сему предмету состоялось въ Черниговскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ

30 Декабря 1885 года

5 Января 1886 года.

Вѣдомость о спеціальномъ сборѣ.

Количество
рублей.

а) по городу Чернигову:

Протоіерей Параскевѣвкой церкви Стефанъ Шугаевскій	7
Священникъ Крестовоздвиженской церкви Николай Смирновъ	7
Священникъ Николаевской церкви Павелъ Соколовъ	7
Священникъ Вознесенской церкви Андрей Вилицкій	7
Священникъ Екатерининской церкви Магарій Смѣльницкій	6
Священникъ кладбищенской Петропавловской церкви Николай Арендаревъ	6
Священникъ тюремной Петропавловской церкви Александръ Случевскій	6

	Количество рублей.
Священникъ Богоугоднозаведенской церкви Ва- силій Мыславскій	7
Сверхштатный при Черниговскомъ кафедраль- номъ соборѣ священникъ Василій Самбурскій	7
Смотритель епархіального свѣчнаго завода свя- щенникъ Адрианъ Некрашевичъ	7
Священникъ при епархіальномъ женскомъ учи- лищѣ Георгій Тарасовъ	7
Діаконъ при Пятницкой церкви Стефанъ Кри- жановскій	3
Діаконъ при Николаевской церкви Михаилъ Затворницкій	3
Діаконъ при Вознесенской церкви Харлампій Ярошевскій	3
Діаконъ при Екатерининской церкви Стефанъ Свириденко	3
Діаконъ при Богоугоднозаведенской церкви Евфимъ Филипченко	3
б) по заштатному городу Березно:	
Вознесенской церкви священникъ Петръ Ми- хальченко	6
Благовѣщенской церкви священникъ Александръ Святскій	6

Количество
рублей.

Покровской церкви священникъ Гавріиль Алек- сандровскій	6
Петропавловской церкви священникъ Евгеній Неароновъ	6
Діаконъ при Благовѣщенской церкви Василій Красновскій	3
<hr/>	
Итого по Черниговскому уѣзду	116

По городу Глухову:

Соборной Троицкой церкви протоіерей Даніиль Сочава	8
Священникъ той же церкви Николай Розна- товскій	7
Діаконъ Григорій Слоицкій	3
Николаевской церкви священникъ Алексѣй Шекунъ	6
Трехъ-Анастасіевской церкви священникъ Си- меонъ Чернявскій	7
Діаконъ Андрей Долгополый	3
Преображенской церкви священникъ Евменій Россинскій	7
Діаконъ Симеонъ Смоличевъ	3
Вознесенской церкви священникъ Димитрій Ка- меневъ	7
Трехсвятительской церкви священникъ Теодоръ Костенецкій	7

Р.-Богородичной церкви священник Михаилъ Флеровъ	7
Діаконъ Борисъ Юницкій	7
Покровской церкви священникъ Іоаннъ Леонтовичъ	6
Итого по городу Глухову . .	78

По городу Нѣжину:

Соборной Николаевской церкви протоіерей Іоаннъ Чернявскій	8
Той же церкви священникъ Димитрій Стопановскій	7
Діаконъ Павелъ Слоницкій	4
При институтской Александровской церкви Діаконъ Прокофій Танскій	3
Іоанно-Богословской церкви священникъ Теодоръ Васютинскій	7
Той же церкви діаконъ Григорій Кордовскій . .	3
Успенской церкви священникъ Алексѣй Явровскій	8
Той же церкви діаконъ Іоаннъ Буримовъ . . .	3
Богоявленской церкви священникъ Митрофанъ Затворницкій	7
Той же церкви діаконъ Стефанъ Подзельскій .	3
Преображенской церкви священникъ Теодоръ Сахновскій	7

	Количество рублей.
Діако́нь той же церкви Стефанъ Андріевскій .	3
Богоугоднозаведенской церкви священникъ Георгій Спасскій	7
Троицкой церкви священникъ Евфимій Кушакевичъ	7
Греческой Михайловской церкви священникъ Александръ Имшенецкій	7
Діако́нь той же церкви Викторъ Сѣтько	3
Крестовоздвиженской церкви священникъ Александръ Огіевскій	7
Вознесенской церкви священникъ Корнилій Рубановскій	7
Той же церкви діако́нь Стефанъ Діомидовъ	3
Пантелеимоно-Васильевской церкви священникъ Павелъ Падалка	7
Покровской церкви священникъ Іоаннъ Малютинъ	7
Той же церкви діако́нь Гавріилъ Сидоренко	3
Итого по городу Нѣжину . .	121

По городу Борзнѣ:

Соборной Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Смирновъ	7
Діако́нь Іоаннъ Самойловичъ	3
Благовѣщенской церкви протоіерейъ Теодоръ Исаенко	8

Воскресенской церкви священник Стефанъ Любовичъ	6
Христо-Рождественской церкви священникъ Иоаннъ Семеновъ	8
Николаевской церкви священникъ Василий Фи- лоновскій	7
Діаконъ Григорій Высоцкій	3
<hr/>	
Итого по городу Березнѣ	42

По городу Конотопу:

Соборной Рождество-Богородичной церкви прото- іерей Василій Святскій	8
Священникъ Николай Прокоповичъ	7
Діаконъ Андрей Дурницкій	3
Успенской церкви священникъ Петръ Крач- ковскій	7
Вознесенской церкви священникъ Василій Гро- маковскій	7
Николаевской церкви священникъ Димитрій Демьяновскій	7
Священникъ викарiальной церкви Величковскій	7
<hr/>	
Итого по городу Конотопу	39

По городу Козельцу:

Соборной Р.-Богородичной церкви протоіерей Филиппъ Долинскій	7
---	---

	Количество рублей.
Священникъ Іоаннъ Тарасѣвичъ	6
Діаконъ Василій Ножевскій	3
Вознесенской церкви священникъ Михаилъ Левковцевъ	7
Преображенской церкви священникъ Теодоръ Страдомскій	7
Каменно-Николаевской церкви священникъ Ни- колай Архангельскій	7
Предградской Николаевской церкви священникъ Симеонъ Гуляницкій	7
<hr/>	
Итого по городу Козельцу . .	44
По городу Сосницѣ:	
Соборной Троицкой церкви священникъ Алек- сѣй Бакуревичъ	7
Діаконъ Іаковъ Имшенецкій	3
Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ Ар- хангельскій	7
Покровской церкви священникъ Стефанъ Ви- ноградскій	7
Вознесенской церкви священникъ Василій Бѣ- ловскій	7
Сосницкаго уѣзда села Зегребелья Р.-Богородич- ной церкви священникъ Михаилъ Поляковъ . . .	6
<hr/>	
Итого по Сосницкому уѣзду . .	37

По Остерскому уѣзду:

Воскресенской церкви г. Остра священникъ Прокофій Кучинскій	7
Села Старогородки Троицкой церкви священникъ Иоаннъ Постернаковъ	7
Села Рожовки Николаевской церкви священникъ Василий Бялоновичъ	7
<hr/>	
Итого по Остерскому уѣзду	21

а) по городу Кролевицу:

Соборной Р.-Богородичной церкви священникъ Иванъ Бугославскій	7
Николаевской церкви священникъ Андрей Ивашутичъ	7
Преображенской церкви священникъ Антоній Бѣглевскій	7
Діаконъ той же церкви Петръ Могилевскій	3
Петровской церкви протоіерей Николай Сушинскій	7
Варваринской церкви священникъ Петръ Ивашутичъ	6

б) по заштатному городу Коропу:

Преображенской церкви священникъ Никита Рахинскій	7
Діаконъ той же церкви Николай Михайловъ	3

	Количество рублей.
Священникъ Вознесенской церкви	6
Покровской церкви священникъ Петръ Шеля- ревскій	6
Михайловской церкви священникъ Никита Пастуховъ	7
Діаконъ Михаилъ Пастуховъ	3
<hr/>	
Итого по Крелевецкому уѣзду	69

а) по городу Стародубу:

Соборной Ново-Николаевской церкви протоіерей Адріанъ Доброгаевъ	7
Той же церкви діаконъ Андрей Головковъ	3
Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ Кор- ніевскій	7
Діаконъ Петръ Хондажинскій	3
Симеоновской церкви священникъ Константинъ Горскій	7
І.-Предтеченской церкви священникъ Марти- ніанъ Доброгаевъ	7
Михайловской церкви священникъ Димитрій Мисановскій	7
Р.-Богородичной церкви священникъ Андрей Лапчинскій	7
Захаріе-Елисаветинской церкви священникъ Ди- митрій Виноградскій	7

Покровской церкви священникъ Михаилъ Ко- рицкій	7
Богоявленской церкви священникъ Григорій Богословскій	7

б) по городу Погару:

Николаевской церкви священникъ Николай Богословскій	6
Діаконъ Василій Левицкій	3
Афанасіевской церкви священникъ Даниилъ Вербицкій	6

Итого по Стародубскому уѣзду . . 84

По городу Новгородсѣверску:

Соборной Успенской церкви протоіерей Павелъ Флеровъ	7
Воскресенской церкви священникъ Феодоръ Ле- вицкій	6
Николаевской церкви священникъ Петръ Добро- ленскій	6
Покровской церкви священникъ Павелъ Бул- гаковъ	6
Благовѣщенской церкви священникъ Александръ Крыловскій	6
Соборной церкви діаконъ Василій Кибальчичъ .	3

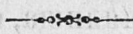
Итого по г. Новгородсѣверску . . 34

Количество
рублей.

По городу Мглину:

Соборной Успенской церкви діаконъ Іаковъ Зеленецкій	3
Преображенской церкви священникъ Іоаннъ Кябальчичъ	7
Богоявленской церкви священникъ Гордій Го- раинъ	7
Діаконъ той же церкви Георгій Матусъвичъ . .	3
Мѣстечка Почапа Р.-Богородичной церкви свя- щенникъ Павелъ Чернявскій	8
<hr/>	
Итого по Мглинскому уѣзду . .	28

А всего въ епархіи . . 713



III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отчетъ о внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, въ г. Черниговѣ,
въ 1885 году.

22 Октября 1885 года исполнилось три года со времени открытія, Его Преосвященствомъ, внѣбогослужебныхъ чтеній въ г. Черниговѣ. Въ теченіи этаго времени можно было усмотрѣть, что народъ любитъ внѣбогослужебныя чтенія и посѣщаетъ ихъ охотно, что видно изъ того, что довольно вмѣстительная

церковь мужскаго духовнаго училища, въ которой происходили и происходят чтенія, бываетъ полна слушателями, преимущественно, средняго и низшаго класса народа, который любитъ, по преимуществу, слушать рассказы изъ жизни святыхъ. Въ отчетномъ 1885 году было 32 чтенія. Происходили они какъ сказано выше въ церкви мужскаго духовнаго училища; начинались въ 6 часовъ вечера и продолжались одинъ часъ. На каждомъ изъ чтеній, за рѣдкими исключеніями, было по два лектора. Предъ началомъ чтеній пѣвчіе изъ учениковъ училища пѣли молитву: Царю Небесный, а по окончаніи молитву: Достойно есть; въ промежуткѣ же между чтеніемъ перваго лектора и чтеніемъ втораго лектора, пѣли тропарь или кондакъ святому или же ирмосы. О времени чтеній объявлялось въ церкви мужскаго духовнаго училища, каждый разъ, по окончаніи чтенія, во всѣхъ церквахъ г. Чернигова по окончаніи всенощной и литургіи и кромѣ того при редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ печатались и раздавались народу объявленія съ указаніемъ кто изъ лекторовъ и когда будетъ читать. Въ теченіи отчетнаго года прочитано: 13 Генваря (Воскресеніе) священникъ Николай Смирновъ объяснилъ евангеліе о Мытарѣ и Фарисеѣ, а Протоіерей Θεодоръ Ладухинъ прочиталъ и объяснилъ Апостола.

20 Генваря (Воскресеніе) священникъ Александръ Лавровскій прочиталъ и объяснилъ евангеліе о блудномъ

сынѣ; а Протоіерей Іоаннъ Буримовъ прочиталъ о младенцествѣ и отрочествѣ Іисуса Христа.

27 Генваря (Воскресеніе) священникъ Василій Митькевичъ прочиталъ и объяснилъ воскресное евангеліе; а Протоіерей Стефанъ Шугаевскій прочиталъ о христіанскомъ препровожденіи сырной недѣли.

30 Генваря (трехъ святыхъ) священникъ Павелъ Соколовъ прочиталъ о жизни Св. Василя Великаго; а священникъ Макарій Смѣльницкій—о возможности спасенія въ обыкновенной жизни.

8-го Сентября (Воскресеніе и Рождество Богородицы) священникъ Іоаннъ Платоновъ объяснилъ праздничное евангеліе съ назиданіемъ для слушателей на основаніи словъ: блаженіи слышащіе слово Божіе и хранящіе; а священникъ Трифонъ Стефановскій прочиталъ сказаніе о Рождествѣ Пресвят. Богородицы.

15 Сентября преподаватель семинаріи Андрей Вишневскій прочиталъ изъ нагорной бесѣды Іисуса Христа: ученіе о милостынѣ, молитвѣ и постѣ.

22 Сентября (Воскресеніе) священникъ Павелъ Соколовъ прочиталъ о пророкѣ Іонѣ; а преподаватель Андрей Вишневскій—изъ нагорной бесѣды: о непривязанности къ земнымъ благамъ.

29 Сентября (Воскресеніе) преподаватель семинаріи Андрей Вишневскій—изъ нагорной бесѣды Іисуса Христа: ученіе о неосужденіи ближнихъ, о благоговѣйномъ обращеніи со святынею, о милосердіи Божіемъ,

о широкомъ и узкомъ пути въ царство небесное; а священникъ Петръ Карпинскій—бесѣду о повиновеніи Богу въ которой заповѣди заключается основаніе правилъ нравственнаго и умственнаго воспитанія и нравственнаго образованія твердаго характера; на нейже созидается и утверждается семейный и общественный порядокъ.

6 Октября (Воскресеніе) священникъ Василій Миткевичъ по прочтеніи евангелія предложилъ бесѣду на первую часть притчи о сѣятелѣ; а священникъ Макарій Смѣльницкій прочиталъ жизнеописаніе апостола Өомы.

13 Октября (Воскресеніе) священникъ Трифонъ Стефановскій прочиталъ и объяснилъ воскресное евангеліе о богатомъ и Лазарѣ; а священникъ Іоаннъ Платоновъ предложилъ ученіе православной церкви о разлученіи души отъ тѣла и о частномъ судѣ—мытарствахъ съ приложеніемъ о должномъ пользованіи слушателями земною жизнію.

20 Октября (Воскресеніе) смотритель училища Михаилъ Михайловскій рассказалъ исторію сѣмвола вѣры, его догматическое значеніе и объяснилъ первый членъ сѣмвола вѣры; а протоіерей Іоаннъ Буримовъ прочиталъ о важности родительскаго благословенія.

22 Октября (Вторникъ день празднованія Казанской иконы Божіей Матери) преподаватель семинаріи Иванъ Лебедевъ—о причинахъ установленія празднованія въ честь Казанской иконы Богоматери 8-го Іюля и

22 Октября; а священникъ Павелъ Соколовъ—житіе св. апостола Іакова брата Господня.

27 Октября (Воскресеніе) протоіерей Θεодоръ Ладухинъ прочиталъ бесѣду о воскресеніи дочери Іаира; а священникъ Андрей Виноцкій о важности грѣха.

3 Ноября (Воскресеніе) священникъ Николай Смирновъ объяснилъ притчу о милосердомъ Самарянинѣ; а священникъ Александръ Случевскій—дневнаго апостола.

10 Ноября (Воскресеніе) протоіерей Стефанъ Шугаевскій прочиталъ и объяснилъ воскресное евангеліе; а преподаватель семинаріи Левъ Покровскій объяснилъ дневнаго апостола.

17 Ноября (Воскресеніе) учитель училища Иванъ Разумовскій читалъ о трудѣ; а протоіерей Θεодоръ Ладухинъ объяснилъ воскресное евангеліе.

21 Ноября (четвергъ входъ во храмъ Пресвятой Богородицы) священникъ Андрей Виноцкій прочиталъ и объяснилъ евангеліе; а священникъ Адрианъ Некрашевичъ прочиталъ о введеніи въ храмъ Пресвятыя Богородицы.

24 Ноября (Воскресеніе) кафедральный протоіерей Григорій Діаконовъ прочиталъ о св. Великомученицѣ Екаторинѣ.

1 Декабря (Воскресеніе) преподаватель семинаріи Левъ Покровскій прочиталъ и объяснилъ дневное евангеліе; а священникъ Павелъ Соколовъ прочиталъ житіе св. Филарета милостиваго.

6 Декабря (пятница день св. Николая) священникъ Макарій Смѣльницкій прочиталъ жизнеописаніе св. Николая; а священникъ Василій Мыславскій—о религіозно-правственномъ воспитаніи дѣтей.

8 Декабря (Воскресеніе) священникъ Петръ Карпинскій объяснилъ воскресное евангеліе; а преподаватель семинаріи Владиміръ Васильевъ прочиталъ о домашнемъ бытѣ первенствующихъ христіанъ.

15 Декабря (Воскресеніе) священникъ Василій Миткевичъ предложилъ бесѣду на слова изъ дневнаго апостола: отложите срамословіе отъ устъ вашихъ; а протоіерей Іоаннъ Буримовъ прочиталъ жизнеописаніе св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона.

22 Декабря (Воскресеніе) священникъ Александръ Случевскій прочиталъ о Рождествѣ Іисуса Христа; а священникъ Василій Мыславскій—когда нужно начинать воспитаніе дѣтей въ вѣрѣ.

За порядкомъ чтеній наблюдали ключарь собора протоіерей Іоаннъ Буримовъ и Градскій Благочинный священникъ Петръ Карпинскій.

Наблюдающій за порядкомъ чтеній

Протоіерей Іоаннъ Буримовъ.

Журналы общепархіального съѣзда, утвержденные Его
Преосвященствомъ.

Журналъ № 1-й.

1886 года Января 16 дня. Съѣздъ депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа разсматривали: смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию Черниговскаго окружнаго духовнаго училища въ семь 1886 году и оказалось: дѣйствительнаго поступленія въ семь 1886 году предположено смѣтою 29116 руб. 76 коп., а вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1885 года, въ количествѣ 3129 руб. 60¹/₄ коп., 32246 руб. 36¹/₄ коп.; расхода по всѣмъ статьямъ смѣты предположено 29731 рубль 26 коп..

Принимая во вниманіе скудость источниковъ, дающихъ средства на содержаніе училища и не настоятельность нѣкоторыхъ статей расхода по училищу, съѣздъ не могъ не сократить расхода смѣты послѣдующимъ статьямъ: § 3-й учителю приготовительнаго класса вмѣсто 500 руб., внесенныхъ въ смѣту, съѣздъ опредѣляетъ содержаніе, получаемое имъ до сего года 420 рублей.

По смѣтѣ на содержаніе полнокошнаго ученика пищею, одеждою, обувью и письменными принадлежностями опредѣлено 90 руб., а на каждаго полукошнаго по 60 руб., всего на 70 учениковъ полнокошныхъ и 30 полукошныхъ 8100 руб.. Депутаты, помня

заявленіе благочинныхъ г. Чернигова протоіереея Ладухина, состоящаго и членомъ правленія училища, и священника Виницкаго, бывшее въ Маѣ мѣсяцѣ прошлаго 1885 года, что стольъ ученикамъ дается изысканный, роскошный, приучающій къ пагубной по своимъ послѣдствіямъ роскоши и имѣя въ виду дешевизну продуктовъ въ семь году, нашли возможнымъ расходъ на содержаніе полнокоштныхъ и своекоштныхъ учениковъ нѣсколько сократить, именно: на содержаніе полнокоштнаго ученика опредѣлили 75 руб., а полукошнаго 50 руб. и затѣмъ въ смѣту по этой статьѣ, вмѣсто предположенныхъ 8100 руб. внести 6750 рублей.

Въ смѣтѣ на содержаніе дома, ремонтъ зданій, отопленіе, освѣщеніе и наемъ прислуги подъ № 2-мъ значится: на ремонтъ училищныхъ зданій 1000 руб., въ чемъ-же долженъ состоять этотъ ремонтъ, смѣтою не выяснено а также не сообщилъ хотя-бы краткихъ свѣдѣній по ремонту членъ правленія отъ духовенства, то исключить изъ смѣты предположенный на этотъ предметъ расходъ въ 1000 рублей.

Подъ № 6-мъ значится 140 руб. на выписку лампъ системы Кумберга; убѣдившись, что можно пользоваться пока прежними лампами, статью смѣты на покупку лампъ также исключить.

Подъ № 7-мъ на разведеніе сада на училищномъ дворѣ въ 1200 деревьевъ смѣтою предположено 480 руб. Депутаты не убѣдясь, могутъ-ли приняться на училищ-

номъ дворѣ деревья, не рѣшились затрачивать въ одинъ годъ такой большой суммы, а опредѣлили внести въ смѣту на этотъ предметъ 100 руб.

Расходъ подъ № 8-мъ, 60 руб. изъ смѣты исключить, такъ какъ экономъ училища и членъ правленія отъ духовенства заявили, что на приобрѣтеніе вазъ въ столовую не имѣется настоятельной нужды.

Изъ смѣты исключить также и 130 руб., значащихся подъ № 10-мъ на съемку земли около корпуса.

Усматривая изъ смѣты, что не мало тратится училищемъ, безъ особенной нужды, на жалованье прислугѣ, 19 статью смѣты сократить на 160 руб. уменьшеніемъ 3-хъ лицъ прислуги.

Статью подъ № 23-мъ съ расходомъ въ 50 р., на подчинку упряжи и ковку лошадей, изъ смѣты исключить. Лошадей оставить для экономическихъ нуждъ училища; господину-же смотрителю училища для его разъѣздовъ по дѣламъ службы назначить 50 рублей, которые и внести въ смѣту.

Статью § 7-й № 34-й на отсылку въ Стародубское училище 2000 руб. изъ смѣты исключить, такъ какъ этотъ долгъ Стародубскому училищу, по опредѣленіямъ сѣздовъ депутатовъ состоявшимся въ Августѣ 1883 г. и послѣдующихъ двухъ сѣздовъ, а также и сѣздомъ, бывшимъ въ Августѣ мѣсяцѣ прошлаго года, долженъ быть уплачиваемъ остатками отъ смѣтныхъ назначеній по содержанію училища. По смѣтѣ на библиотеку предположено 425 руб., расходъ этотъ найдено воз-

можнымъ сократить на 125 руб., а въ смѣту, вмѣсто 425 руб., внести 300 руб., ассигновку прежнихъ лѣтъ.

На канцелярію вмѣсто предложенныхъ 770 руб., съѣздъ находитъ возможнымъ оставить 700 рублей, исключивъ 70 руб. изъ 200 руб., предложенныхъ на канцелярскіе расходы.

Другія статьи, заисключеніемъ вышепрописанныхъ, признаны съѣздомъ подлежащими къ удовлетворенію, согласно смѣтѣ расходовъ, представленной правленіемъ училища.

По смѣтѣ правленія училища исчислено расходовъ 29731 р. 26 коп.; съѣздомъ-же расходъ сокращенъ на 5495 р.; затѣмъ расходъ по содержанию Черниговскаго окружнаго училища выразится въ количествѣ 24236 руб. 26 коп., которыя и должны подлежать ко взносу на содержание училища въ семь 1886 году.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Аѳанасія: „1886 года 20 Января. Утверждается, но въ видахъ соблюденія экономіи, исключить изъ смѣты 50 рублей, назначенные г. Смотрителю для его разъѣздовъ по дѣламъ службы, оставивъ въ силѣ постановленіе съѣзда отъ 21 Августа 1886 г. Епископъ Аѳанасій“.

Примѣчаніе: 1) правленіе училища изъ года въ годъ вноситъ въ смѣту на содержаніе училища, въ статью расхода 1000 р. на ремонтъ зданій, разумѣя

подъ этимъ ремонтомъ внутреннюю побѣлку всѣхъ училищныхъ зданій и покраску половъ. Работы эти ежегодно производятся правленіемъ по гигиеническимъ соображеніямъ, для оздоровленія помѣщеній и предохраненія ихъ отъ преждевременной и капитальной порчи. Смѣтной суммы 1000 р. едва хватаетъ на производство означенныхъ ежегодныхъ работъ. Ремонтъ необходимо произвести и въ настоящемъ 1886 году.

2) При двухъ училищныхъ общежитіяхъ, въ которыхъ живетъ 220 учениковъ, имѣется такой составъ служителей: старшій служитель, кастелянша, швейцаръ, канцелярскій служитель, поваръ и его два помощника, буфетчикъ и его два помощника, хлѣбникъ, 5 классныхъ служителей на 10 классныхъ комнатъ, 4 спальныхъ служителя, корридорный, кучеръ, водовозъ, привратникъ, ночной сторожъ, ламповщикъ и ретирадный; итого 25 человекъ прислуги. Въ числѣ означенныхъ служителей ни одного нѣтъ лишняго и сокращеніе прислуги правленіе находить не возможнымъ, такъ какъ сокращеніе повело бы за собою много беспорядковъ въ заведеніи, некупаемыхъ предполагаемою бережливостію расходовъ при содержаніи меньшаго числа прислуги.

3) Предыдущіе сѣзды назначали на содержаніе бібліотеки не 300 р., а 325 р. 25 р. которые назначились на приобрѣтеніе книгъ для выдачи въ награду лучшимъ ученикамъ за ихъ отличные успѣхи и поведеніе.

4) Правленіе училища, въ полномъ своемъ составѣ, признало необходимымъ внести въ смѣту 60 руб. на приобрѣтеніе вазъ, въ виду того, что миски, по своей мелкости, при далекомъ разстояніи кухни отъ столовой, неудобны для носки борща и супу, служителямъ приходится по нѣскольку разъ ходить въ кухню во время обѣда за добавкой супу, чрезъ что обѣдъ затягивается, ученикамъ приходится по долгу ожидать и, кромѣ того, служителя очень часто на дорогѣ разливаютъ супъ по столовой и не рѣдко также обливаютъ имъ учениковъ. Неудобство это сразу устранилось бы приобрѣтеніемъ вазъ, какъ сосудовъ вполне приспособленныхъ и пригодныхъ для подачи на столъ горячаго жидкаго блюда.

Смотритель училища *Михаилъ Михайловскій*.

Журналь № 3-й.

1886 года Января 16 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа слушали: отношеніе смотрителя Черниговскаго духовнаго училища, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о выдачѣ члену правленія отъ духовенства, священнику о. Александру Дмитревскому 100 рублей за участіе его въ веденіи училищной экономіи хозяйственнымъ образомъ определенныхъ ему ноябрьскимъ съѣздомъ 1884 года.

Взявъ во вниманіе труды о. Дмитревскаго и заботы его о сбереженіи экономическихъ средствъ училища,

поставили изъ остаточныхъ суммъ 1885 года, выдать о. Дмитревскому 100 рублей серебромъ.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Афанасія: „1886 20 Января. Постановленіе утверждается Е. А.“.

Журналъ № 4-й.

1886 года Января 16 дня. Депутаты Черниговскаго училищнаго округа слушали: прошенія, препровожденныя съѣзду правленіемъ училища, губернскаго секретаря Григорія Бѣлецкаго, жены коллежскаго регистратора Варвары Троицкой объ освобожденій дѣтей ихъ обучающихся въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ, отъ взноса платы за правоученія, а также прошенія, опекуна надъ сиротами умершаго коллежскаго регистратора Павла Орловскаго, губернскаго секретаря, Василия Малукало о принятіи сироты ученика 3-го класса училища Ивана Орловскаго на казенное содержаніе.

Съѣздъ, не располагая достаточными средствами на содержаніе училища, при всемъ желаніи, не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбѣ Бѣлецкаго, Троицкаго и Малукало, и потому постановили: въ просьбѣ имъ отказать; принимая-же во вниманіе отличное поведеніе и успѣхи ученика Ивана Орловскаго, засвидѣтельствованныя правленіемъ Училища

и его сиротство, освободить его отъ платы за правоученія, если онъ вноситъ ее.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „1886 года Января 20 дня. Постановленіе утверждается Е. А.“.

Журналъ № 5-й.

1886 года Января 16 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа, слушалъ прошеніе эконома училища, священника о Николая Арендарева о прибавкѣ къ получаемому имъ жалованью 500 руб., еще 100 руб., взявъ во вниманіе еще не такъ давнюю службу при училищѣ о. Арендарева, съѣздъ отклоняетъ его просьбу; но если Арендаревъ будетъ дѣятельнымъ по своей службѣ и заботливымъ по сбереженію экономіи, то въ январскомъ съѣздѣ будущаго года пострается вознаградить его трудъ согласно его желанію, выраженному въ прошеніи его.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „1886 г. 20 Января. Согласенъ Е. А.“.

Журналъ № 6-й.

1886 года Января 16 дня депутаты Черниговскаго училищнаго округа слушали: отношеніе правленія, училища объ открытіи втораго отдѣленія приготовительнаго класса при училищѣ во избѣжаніе неудов-

летворительности успѣховъ учениковъ, зависящей, будто-бы отъ многочисленности учащихся въ томъ классѣ. Изъ отношенія правленія, училища видно, что учащихся въ приготовительномъ классѣ 50 учениковъ, количество не весьма большое даже не доходящее до нормальнаго числа 55 учениковъ; матеріальныя же средства, на содержаніе училища, весьма ограниченны и добываются изъ источниковъ, едва выносящихъ требованія отъ нихъ, и потому постановили: просьбу правленія объ ассигнованіи по смѣтѣ на 1886-й годъ 420 р. на содержаніе учителя втораго отдѣленія приготовительнаго класса отклонить.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Афанасія: „1886 года 20 Января. Согласенъ. Е. А.“.

Примѣчаніе: училищный уставъ допускаетъ въ приготовительномъ классѣ только 50 учащихся но не болѣе.

Смотритель училища *Михаилъ Михайловскій*.

Журналъ № 7-й.

1886 года Января 16 дня. Съѣздъ депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа слушали: прошеніе учителей Черниговскаго духовнаго училища о назначеніи каждому изъ нихъ по 120 руб. квартирныхъ денегъ. Вполнѣ вѣря затруднительному положенію учителей училища, относительно найма квартиры,

при ихъ не вполне достаточномъ содержаніи, съѣздъ готовъ-бы оказать имъ пособіе для найма квартиръ, но не располагая достаточными источниками, для удовлетворенія этой нужды, съѣздъ вынужденнымъ находится, просьбу гг. учителей училища отклонить до болѣе благопріятнаго времени.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „20 Января 1886 года. Согласенъ. О постановленіи съѣзда объявить еому слѣдуетъ. Е. А.

Журналъ № 8-й.

1886 года Января 16 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа слушали: заявленіе мѣщанина посада Добрянки Ивана Дубинина, объ удержаніи правленіемъ училища 50 руб. денегъ за неудовлетворительныя и не выполненныя имъ по училищу работы съ просьбою уплатить 25 руб. или ему, или отдать ихъ въ пользу церкви училища. Въ своемъ заявленіи Дубининъ скрываетъ, что работы его не вполне окончены, да и произведенныя имъ оказались неудовлетворительными, что кромѣ того подтверждено членомъ правленія о. Дмитревскимъ, а потому съѣздъ не считаетъ себя въ правѣ требовать отъ правленія удовлетворенія Дубинина просимыми деньгами и постановилъ: прошеніе Дубинина оставить безъ послѣдствій.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его

Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Афанасія: „20
Января 1886 года. Постановление утверждается. Е. А.

Журналь № 9-й.

1886 года Января 17 дня. Съездъ оо. депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа имѣлъ посужденіе о способѣ раскладки суммы на содержаніе Черниговскаго окружнаго училища. Въ бывшемъ Майскомъ съездѣ прошлаго 1885 года Благочинными 1 и 2-го округовъ Черниговскаго уѣзда и 3-го округа Городнянскаго уѣзда было заявлено что взносъ на содержаніе Черниговскаго училища, павшій на церкви ихъ округовъ, по раскладкѣ смѣтной суммы Январскимъ съездомъ обременителенъ для нихъ, для нѣкоторыхъ-же церквей не посилаемъ по ихъ бѣдности; съездъ просилъ благочинныхъ прописанныхъ округовъ выбрать изъ благочинническихъ вѣдомостей, хранящихся въ Черниговской духовной консисторіи, по вѣмъ уѣздамъ Черниговскаго училищнаго округа свѣдѣнія объ общей церковной въ каждомъ уѣздѣ доходности за 1882, 3 и 4 годы, за каждый отдѣльно и свѣдѣнія эти сообщить будущему очередному съезду, которыя и получены отъ нихъ въ бывшемъ Августскомъ съездѣ. Депутаты, представленные ими вѣдомости, поручили священнику О. Теодору Рубановскому для выработки по нимъ, сколько каждое благочиніе должно представить процентовъ изъ доходностей цер-

ковныхъ суммъ на содержаніе училища. О. Рубановскій порученность выполнилъ и настоящему сѣзду представилъ проектъ раскладки смѣтной суммы, подлежащей къ взносу отъ церквей округа на содержаніе училища. Въ своемъ-же докладѣ онъ заявляетъ, что вѣдомости, представленныя оо. благочинными о доходности церквей училищнаго округа, составлены, какъ видно, слишкомъ поспѣшно, потому что заключаютъ въ себѣ большія погрѣшности; сѣздъ, вполне убѣдившись въ этомъ, впредъ до полученія точныхъ свѣдѣній о доходности церквей, принялъ къ руководству при раскладкѣ смѣтной суммы на содержаніе училища другой способъ, именно: такъ какъ въ истекшемъ 1885 году поступили заявленія отъ благочинныхъ 1 и 2-го округовъ Черниговскаго уѣзда и 3-го округа Городнянскаго уѣзда, а въ настоящемъ сѣздѣ и отъ благочиннаго 2-го округа Городнянскаго уѣзда о томъ, что взносъ для вѣренныхъ имъ церквей обременителенъ, а для иныхъ и вполне не возможенъ, то постановили: церкви 1 и 2-го округовъ Черниговскаго уѣзда облегчить взносомъ на одну пятую долю, а церкви 2 и 3 округовъ Городнянскаго уѣзда на одну четвертую противъ количества, причитающагося отъ каждой церкви училищнаго округа. Всей суммы на содержаніе Черниговскаго окружнаго училища въ настоящемъ смѣтномъ году, по представленной правленіемъ училища и рассмотрѣнной сѣздомъ смѣты, исчисленно 24236 руб. 26 коп. Исключо-

чивъ изъ нея проценты, получаемые училищемъ изъ благотворительныхъ капиталовъ въ количествѣ 736 руб. 76 коп., а также предположенные смѣтою въ доходу за правоученія учениковъ свѣтскаго званія (390 руб.) триста девяносто рублей къ раскладкѣ подлежатъ 23111 руб. 50 коп., въ число которыхъ каждая церковь 1 и 2-го округовъ Черниговскаго уѣзда должна внести училищу на его содержаніе по 40 р. 55 коп., каждая церковь 2 и 3 округовъ Городнянскаго уѣзда по 38 руб. 2 коп. а остальные церкви, состоящія въ Черниговскомъ училищномъ округѣ по 52 руб. 60 коп., предоставивъ право благочинническимъ совѣтамъ сдѣлать внутреннюю раскладку по церквямъ. Такъ какъ въ смѣту расходовъ на содержаніе училища не вошелъ остатокъ отъ 1885 года, а также доходъ, получаемый училищемъ отъ продажи вѣнчиковъ, то просить правленіе училища, прописанныя суммы имѣть, запаснымъ капиталомъ и безъ постановленій сѣзда не расходовать.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леанасія: „1886 года 20 Января. Утверждается. Е. А.“

Журналь № 10-й.

1886 года Января 17 дня сѣздъ депутатовъ, разсматривая смѣту суммы на содержаніе училища на 1886 годъ, нашемъ что деньги получаемыя отъ пан-

пансіонеровъ, живущихъ въ общежитіи училища, въ смѣту не внесены. Пансіонеры пользуются квартирою съ отопленіемъ и прислугою, а такъ-же и другими удобствами общежитія, на содержаніе которыхъ съѣздъ доставляетъ средства, а потому считаетъ себя въ правѣ просить, чтобы сумма, получаемая за пансіонеровъ была-бы внесена правленіемъ училища въ смѣту на сей 1886 годъ и въ свое время давался-бы отчетъ о приходѣ и расходѣ ея.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „20 Января 1886 года. Постановленіе утверждается Е. А.“.

Журналъ № 11-й.

1886 года Января 17 дня. Депутаты слушали: прошеніе учителя приготовительнаго класса Черниговскаго духовнаго училища, Иллариона Кожича, о выдачѣ ему единовременнаго пособія, въ количествѣ 100 руб., въ вознагражденіе за усиленные труды. Не имѣя достаточныхъ источниковъ на удовлетвореніе просьбы Иллариона Кожича, постановили: просьбу господина Кожича отклонить.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „1886 года 20 Января. Согласенъ. О постановленіи объявить просителю. Е. А.“.

Журналъ № 12-й.

1886 года, Января 17 дня. Депутаты слушали прошеніе вдовы титулярнаго совѣтника Юліи Кириловой Мигай объ освобожденіи сына ея, ученика 2-го класса Черниговскаго духовнаго училища, Лавра Мигая отъ взноса за правоученія, а также о снятіи 22 руб. 50 коп. накопившейся недоимки по этому предмету. Затрудняясь изысканіемъ средствъ на удовлетвореніе нуждъ окружнаго училища, депутаты, при всемъ желаніи, не находятъ возможнымъ удовлетворить просьбѣ г. Мигай.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „1886 года 20 Января. Согласенъ. О постановленіи сего объявить просительнинѣ. „Е. А“,

Журналъ № 13-й.

1886 года Января 17 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа слушали отношеніе правленія училища, отъ 17 Января сего года за № 34-мъ, въ которомъ правленіе сообщаетъ, что по смѣтѣ на 1885 годъ на содержаніе училища не дослано благоточными Черниговскаго училищнаго округа 3915 руб. 83 коп., а именно: благоточнымъ 3-го округа Городнянскаго уѣзда Ремболовичемъ 475 руб. 66 коп., благоточнымъ 3-го округа Козелецкаго уѣзда 414 руб. 67 коп., благоточнымъ 4-го

округа Остерскаго уѣзда Борзаковскимъ 209 рублей за 1884 годъ, за благочиннымъ 3-го округа Нѣжинскаго уѣзда Гурскимъ 60 руб. 70 коп., благочиннымъ 1-го округа Городнянскаго уѣзда Крещановскимъ 246 руб. 48 коп., благочиннымъ 2-го округа Нѣжинскаго уѣзда Скориною 258 р., благочиннымъ 3-го округа Черниговскаго уѣзда Вишневскимъ 260 руб. 8 коп., благочиннымъ 2-го округа Козелецкаго уѣзда Рознатовскимъ 271 рубль, благочиннымъ 3-го округа Сосницкаго уѣзда Тупатиловымъ 67 руб. 68 коп., благочиннымъ 1-го округа Конотонскаго уѣзда Святскимъ 168 руб. 11¹/₂ коп., благочиннымъ 1-го округа Черниговскаго уѣзда, Протоіереемъ Ладухинымъ 553 р. 78 коп., благочиннымъ 4-го округа Остерскаго уѣзда, Томашевскимъ 83 р. 15 коп., благочиннымъ 2-го округа Борзернскаго уѣзда Матвѣенко 591 р., благочиннымъ г. Чернигова Карпийскимъ 256 руб. 51¹/₂ коп.

Принимая во вниманіе, что не своевременная высылка денегъ благочинными можетъ поставить въ безвыходное положеніе правленіе училища по содержанію училища, постановили просить Черниговскую духовную консисторію предписать вышепоименованнымъ благочиннымъ о немедленной высылкѣ недоимки накопившейся за ними по содержанію училища и на предъбудущее время просить ихъ, деньги, слѣдующія съ ихъ округовъ, училищу высылать своевременно.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія:
„1886 года 20 Января. Постановленіе утверждает-
ся. Е. А.“.

Журналъ № 14-й.

1886 года Января 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа слушали прошеніе псаломщика Григорія Элланскаго, о снятіи 208 руб. недоимки числящейся на немъ за воспитаніе сыновей его Трифона и Θεодора въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ, въ настоящее время уволенныхъ изъ училища. Принимая во вниманіе бѣдность псаломщика Элланскаго, засвидѣтельствованную однимъ изъ депутатовъ съѣзда, постановили: просить правленіе Черниговскаго духовнаго училища недоимку, числящуюся на псаломщикѣ Элланскомъ 208 руб. за воспитаніе его сыновей въ училищѣ, съ него снять.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія:
„1886 года 20 Января. Согласенъ. Е. А.“.

Журналъ № 15-й.

1886 года Января 18 дня. Съѣздъ депутатовъ Черниговскаго училищнаго округа разматривали представленный при отношеніи правленія Черниговскаго духовнаго училища отъ 18 сего Января за № 35, отчетъ по содержанію училища за 1884-й годъ; при чемъ слушали: журналъ временнаго ревизіоннаго

комитета, замѣчанія, сдѣланныя ревизіоннымъ комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, объясненія правленія противъ замѣчаній и заключеніе комитета, постановили: все прописанное принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „1886 года 20 Января. Смотришно Е. А.“

Журналь № 16-й.

1886 года Января 20 дня. Депутаты окружнаго училищнаго съѣзда, заслушавъ словесный докладъ предсѣдателя съѣзда, священника Владиміра Александровскаго, что всѣ дѣла, поступившія на разсмотрѣніе съѣзда, заслушаны и по нимъ сдѣланы надлежащія постановленія, опредѣлили: засѣданія свои закрыть, журналы засѣданій вмѣстѣ съ дѣлами представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ смиреннѣйшею просьбою, сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи сихъ журналовъ въ ближайшемъ № епархіальныхъ извѣстій.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія: „22 Января 1886 года. Въ правленіе училища, которое имѣетъ распорядиться о напечатаніи въ епархіальныхъ извѣстіяхъ журналовъ въ копіяхъ. Е. А.“

Священники: Михайловской церкви села Атюши, Кролевецкаго уѣзда, Александръ Петровскій и Троицкой церкви села Хлопяниковъ, Сосницкаго уѣзда, Іоаннъ Озерскій, согласно обоюдной просьбѣ по резолюціи Его Преосвященства 12 февраля послѣдовавшей, пере-мѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Андрей Барзиловичъ, 30 Генваря, рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви села Михайло-Анновки, Конотопскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Константинъ Чикилевскій, 5 Февраля, рукоположенъ во священника къ Параскевievской церкви села Шиловичъ, Борзенскаго уѣзда.

— Благочинный 2 округа, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ, села Каташина, Петръ Цыганковъ, 13 Февраля, пере-мѣщенъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Яцковичъ, Стародубскаго уѣзда, на мѣсто умершаго, 8 Февраля, благочиннаго священника Іосифа Щемелинова.

— Священническое мѣсто при Свято-Духовской церкви села Каташина, Новозыбковскаго уѣзда, объ-является вакантнымъ; при церкви прихожанъ душъ муж. пола 876 и жен. 943, ружной земли 36 дес., домъ для священника имѣется церковный камен-ный.

— Священники: села Шабалинова, Сосницкаго уѣзда, Іаковъ Самойловичъ и села Сохачей, Кролевецкаго

уѣзда, Гавріиль Тернопольскій, согласно обоюдной просьбѣ, по резолюціи Его Преосвященства, 13 Февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Эконому Черниговскаго духовнаго училища священнику Николаю Арендареву, дозволено состоять при Кладбищенской города Чернигова церкви въ качествѣ наблюдающаго, впредь до усмотрѣнія.

— Заштатный священникъ села Ковпиты, Черниговскаго уѣзда, Іоаннъ Неароновъ, 14 февраля, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Варваринской церкви села Туросны, Новозыбковскаго уѣзда.

— Учитель Новгородсѣверскаго Духовнаго училища Константинъ Рознатовскій—опредѣленный законоучителемъ Глуховской прогимназіи, 15 февраля, рукоположенъ во священника къ Трехъ-Анастасіевской церкви города Глухова.

— Священникъ Николаевской церкви м. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, Андрей Случевскій, 17 февраля, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Благовѣщенской церкви села Ярославца, Глуховскаго уѣзда, на мѣсто умершаго Благодѣящаго священника села Ярославца Георгія Мироненко, съ порученіемъ ему, Случевскому исправленія должности Благодѣящаго 2 округа Глуховскаго уѣзда и награжденъ набедренникомъ.

— Священники: села Великой Кошелевки, Николай Шугаевскій, и села Синяковъ, Нѣжинскаго уѣзда, Николай Шугаевскій, согласно обоюдной просьбѣ, 18 февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Получены въ Консисторіи деньги а, на возстановленіе православія на Кавказѣ — отъ Каѳедральнаго Собора 1 р. 30 к., Архіерейскаго Домоправленія 16 к., Елецкаго монастыря 25 к., и благочинныхъ: Левицкаго 2 р. 35 к., и Левитскаго 8 р. 6) на Западныя губерніи, отъ Каѳедральнаго Собора 1 р. 20 к., Елецкаго монастыря 26 к., Архіерейскаго Домоправленія 15 к., и благочинныхъ: Іоанна, Левицкаго 1 р. 72 к., и Григорій Левитскаго 3 р. 41. в) въ пользу гроба Господня, отъ Архіерейскаго Домоправленія 12 к., Елецкаго монастыря 20 к., и благочиннаго Левитскаго 4 р. 39 к., г) на Полестину: отъ Архіерейскаго Домоправленія 17 к., Каѳедральнаго Собора 2 р. 10 к., Елецкаго монастыря 35 к., и благочинныхъ Левитскаго 4 р. 3 к., и Левицкаго 3 р. 50 к.

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при перевахъ: 1) Архангело—Михайловской села Кунашевки, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ — помѣщикъ Михаилъ Николаевъ Кочубей; членами — козаки: Спиридонъ Стрѣмный, Андрей Григоровичъ, Іосифъ Григоровичъ, Григорій Пашкула, Даміанъ Григоровичъ, дворянинъ Сергій Михайловъ Бѣлявскій, крестьяне: Алексѣй Хоха, Павелъ Зуй, Михаилъ Сѣрый, Θεодосій Ярошенко, Емельянъ Горбаценко, Даміанъ Костюкъ, Василій Шпитальный и Меодій Колларовъ; 2) Троицкой села Гучина, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ — отставной солдатъ Андрей

Адруженко; членами—крестьяне: Иванъ Разумный, Филиппъ Ѳеодоренко, Матвѣй Клименко, Осипъ Артеменко, Гавріиль Панчоха, Прохоръ Кравченко, Прокофій Артеменко, Аѳанасій Гойсь, Алексѣй Кресъ и Ѳеодоръ Иванченко; 3) Рождество Богородичной села Краснаго, Коноптскаго уѣзда, на два года, предсѣдателемъ—козаць Тимофей Никитинъ Головань, членами—козаки: Евфимъ Андреевъ Алексѣенко, Павелъ Ивановъ Титаренко, Феофанъ Ивановъ Моценко, Петръ Ивановъ Поджарый, Никита Ивановъ Сова, Никита Федоровъ Несукъ, Петръ Романовъ Жучій, Михаилъ Аѳанасіевъ Ющенко, Андрей Петровъ Бондарь и крестьянинъ Яковъ Филипповъ Скриба; 4) на три года, Симеоновской села Ротовки, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ—крестьянинъ Михаилъ Павловъ Бойко, членами—крестьяне: Гавріиль Трофимовъ Капшукъ, Калинникъ Ивановъ Деркачь, Георгій Ивановъ Старченко, Стефанъ Романовъ Опадчій, Флоръ Ѳеодоровъ Деркачь, Иванъ Аполоновъ Кирѣвъ, Василий Климентіевъ Крѣпкій и Петръ Никитинъ Шишлевскій; 5) Николаевской села Ховзовки, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ—крестьянинъ Дмитрій Павловъ Костюченко; членами—крестьяне: Сергій Михайловъ Федченко, Алексѣй Андреевъ Куртовъ, Акакій Симеоновъ Ковтунъ, Антоній Саввинъ Лепешко, Іоаннъ Максимовъ Куртовъ, Иванъ Павловъ Падь, Матей Іаковлевъ Тушукъ, Архиппъ Исидоровъ Чугрѣй, Прокопій Сергіевъ Дворникъ, Никита Меркуріевъ Мар-

тиненко, и козаць Прокопій Александровъ Ноженко; 6) Михайловской села Буянки, Городницкаго уѣзда, на два года, предсѣдателемъ—крестьянинъ Никита Никитинъ Пушко; членами—козаки: Иванъ Лаврентіевъ Ященко, Иванъ Григоріевъ Ященко, Стефанъ Малахіевъ Ященко, крестьяне: Василій Пищенко, Іуліанъ Ерошикъ Трофимъ Криволай, Павелъ Астапенко, Левъ Лось, и унтеръ офицеры: Іаковъ Михайловъ Коломіецъ, Андрей Черненко и Самуиль Бурносъ; 7) Покровской села Некрасова Глуховскаго уѣзда, на одинъ годъ, предсѣдателемъ—козаць Иродіонъ Варєоломеевъ Конопля; членами—козаки: Семень Горькавый, Игнатій Онищенко, Григорій Демяненко, Даніилъ Ивченко, Самуиль Жовтоножка, крестьяне: Филиппъ Рубанъ, Филиппъ Медвѣдъ, Иванъ Артеменко, Кодратъ Сергѣенко и дворянинъ Иванъ Олейникъ; 8) на три года, Воскресенской села Галицы, Нѣжинскаго уѣзда предсѣдателемъ—священникъ Ѳеодоръ Синдаровскій; членами—крестьяне: Михаилъ Антоніевъ Деревянка, Иванъ Стефановъ Шевченко, Макаръ Іосифовъ Москаленко, Исаакъ Ѳеодоровъ Шпарупа, Петръ Іаковлевъ Щербакъ, Василій Павловъ Бондаръ, Константинъ Николаевъ Дубовый, Григорій Наумовъ Жупникъ, Тимофей Михайловъ Парубецъ, Стефанъ Косьминъ Стадниченко, солдаты: Максимъ Корниліевъ Петрикъ и Василій Ивановъ Турчинъ; 9) Рождество-Богородицкой сѣла Доманичей, Мглинскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козаць Трифонъ Ивановъ Глазъ-Критскій; чле-

нами—казаки: Михайль Григорьевъ Королькевичъ, Вуколь Θεодосовъ Кулешовъ, Ксенофонтъ Малаховъ Горинь, Карпъ Хрисанфовъ Снитка, Николай Марковъ Михальченко, Гордій Васильевъ Кисилевъ, Іовъ Лазаревъ Глазь, крестьяне: Θεодоръ Стефановъ Козачковъ и Палладій Софроновъ Лазаренокъ; 10) Архангело Михайловской села Чернина, Остерскаго уѣзда, председателемъ—крестьянинъ Иванъ Удовенко; членами—крестьяне: Архипъ Лещенко, Петръ Лещенко, Василій Тимченко, Андрей Семидочный, Маркъ Каминскій, Іеремій Труханъ, отставные солдаты: Даніиль Шереметь, Θεодоръ Лещенко, Іовъ Коваль и Онисимъ Овчарь; 11) Покровской села Рожновки, Борзенскаго уѣзда, председателемъ—казакъ Прохоръ Андреевъ Карпенко; членами—крестьяне: Яковъ Самолянъ, Федоръ Омельченко и отставной солдатъ Кодратъ Кичка; 12) Николаевской села Новаго Дрокова, Суражскаго уѣзда, председателемъ—крестьянинъ Афанасій Михайловъ Ашитка; членами—крестьяне: Косьма Никоновъ Скокъ, Макаръ Ивановъ Дербушь, Мойсей Семеновъ Дергачъ, Даніиль Афанасіевъ Шетникъ, Иванъ Григоріевъ Пашырка, Антонъ Савельевъ Зюзко, Антонъ Константиновъ Молчановъ и казакъ Феодотъ Семеновъ Жоровъ.

(Редакторъ Протоіерей І. Буримовъ.)

Печ. дозв.: Цензоръ. Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконова*. 27 Февраля 1886 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 5^ю

1-ГО МАРТА (ГОДЪ XXVI). 1886 года.

Содержаніе: Послѣдній день страданій Господа.—Объявленія.

Послѣдній день страданій Господа.

Предисловіе.

Заглавіе, которое мы сейчасъ выписали, носитъ книга появившаяся на англійскомъ языкѣ и составляющая трудъ Вилліама Ганна. Въ отечествѣ автора книга его имѣла весьма значительный успѣхъ; въ теченіи полугода послѣ своего появленія она выдержала шесть изданій. Болѣе 20 лѣтъ тому назадъ книга эта не сведена на нѣмецкій языкъ. Чтобы дать предварительное понятіе о достоинствѣ труда Ганна, приведемъ отзывъ о немъ нѣмецкаго переводчика пастора Брандеса. «Я долженъ признаться, говорить онъ, что мнѣ рѣдко попадалась въ руки назидательная книга, которая бы такъ мнѣ понравилась, какъ эта книга. Если простой ходъ мыслей, который, однако, вводитъ въ глубину разумѣнія евангельскихъ

повѣствованій, если ясная и понятная рѣчь, свободная отъ всякой напыщенности и такъ называемой въ худомъ смыслѣ умиленности, если твердое и надежное укрѣпленіе себя на основахъ христіанской вѣры и то движимое чувствомъ любви проникновеніе въ слово священнаго писанія, которое ничего другаго не хочетъ и не ищетъ, кромѣ того только, чтобы это слово Божіе изслѣдовать и привести себѣ въ ясное разумѣніе, если все это принадлежитъ къ числу самыхъ существенныхъ требованій, какія предъявляются въ отношеніи къ назидательной книгѣ; то, безъ сомнѣнія, сочиненіе Ганна имѣетъ въ этомъ отношеніи высокую цѣну. Сочинитель ведетъ насъ шагъ за шагомъ въ продолженіе всего послѣдняго дня страданій Господа, начиная съ появленія отряда воиновъ, которые высланы были взять и связать Іисуса Христа, и оканчивая погребеніемъ Распятаго, которое совершено было руками вѣры и любви въ саду Іосифа Аримаѣйскаго, и едва ли есть хотя бы одно слово въ евангельскихъ повѣствованіяхъ, котораго Ганна не взвѣсилъ бы, котораго не постарался бы изслѣдовать по его значенію, и изъ котораго онъ не сумѣлъ бы извлечь замѣчательныхъ и часто неожиданныхъ объясненій какъ по отношенію ко всему ходу событій, такъ и по отношенію къ характеру отдѣльныхъ дѣйствующихъ въ нихъ лицъ. Многое изъ того, что при простомъ чтеніи евангельскихъ повѣствованій проходитъ незамѣченнымъ, является въ трудѣ Ганна въ такомъ значеніи котораго и не предчувствуешь, и служить къ тому, чтобы пролить ясный свѣтъ на событіе, о которомъ идетъ рѣчь; и, нисколько не сомнѣваясь, должно сказать, что трудъ Ганна вполнѣ способенъ ввести въ полное уразумѣніе исторіи страданій и смерти Господа тѣхъ людей, которые посвящаютъ свои силы и свое время дѣлу изученія и пониманія этой исторіи».

Прочитавъ книгу, мы съ своей стороны вполнѣ раздѣляемъ сужденіе пастора Брандеса о достоинствѣ труда Ганна, и это высокое достоинство книги побудило насъ сдѣлать переводъ ея на русскій языкъ. Совѣтуемъ нашимъ читателямъ прежде чтенія той или другой статьи прочитать самыя евангельскія повѣствованія, о которыхъ въ статьѣ идетъ разсужденіе. Съ этою цѣлю въ началѣ каждой статьи мы обозначаемъ соотвѣтствующія ей мѣста изъ евангелій.

А. Вишневскій.

I.

Предательство и предатель.

(Матт. гл. 26, ст. 47—56. Марк. гл. 14, ст. 43—50. Лук. гл. 22, ст. 47—53. Иоан. гл. 18 ст. 2—11).

Въ ту ночь, въ которую Господь Иисусъ преданъ былъ¹⁾, въ эту длинную, бессонную, мучительную ночь, въ которую ударъ слѣдовалъ за ударомъ, — послѣднюю ночь страданій нашего Господа, — единственную ночь, въ которую мы можемъ безотлучно сопровождать Господа и съ часу на часъ идти по слѣдамъ Его, — какая совершалась необыкновенная смѣна происшествій и событій, мыслей и чувствъ, которыя въ эту послѣднюю ночь пережилъ Господь нашъ! — Пребываніе вмѣстѣ съ своими учениками на послѣдней вечери, умовеніе ногъ, вкушеніе пасхальнаго агнца; печаль, которая мрачнымъ облакомъ покрыла лице Господа, отзывающееся чувствомъ боли предостереженіе обращенное къ Петру и полное ужаса предостереженіе обращенное къ Иудѣ; установленіе Тайной Вечери, дружелюбная, утѣшительная, прощальная бесѣда Господа, Его возвышенная

¹⁾ I посл. къ Коринто. гл. II, ст. 23.

первосвященническая молитва; Геесиманія, краткія, прерывистыя молитвы Господа, Его тяжкая, страшная борьба; приближеніе отряда воиновъ, взятіе подъ стражу, оставленіе Господа всеми учениками, отреченіе одного изъ нихъ; тайный допросъ у первосвященника Анны, публичное обвиненіе предъ Синедріономъ; молчаніе Господа на все низкія обвиненія противъ Него, великое исповѣданіе Себя Сыномъ Божиимъ, заключительное и формальное осужденіе на смерть,—все это совершилось въ промежутокъ времени отъ захода солнца въ четвергъ вечеромъ до того часа, когда оно въ пятницу утромъ снова взошло надъ городомъ Іерусалимомъ. Всеми намъ гораздо болѣе понятны событія первой половины этой ночи, чѣмъ событія второй половины, въ ряду разнообразныхъ страданій которой борьба въ Геесиманіи образуетъ въ собственномъ смыслѣ самую высшую ступень. Какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны эта борьба была для великаго Страдальца часомъ самой мрачной и самой глубокой полуночи. Пойдемъ вслѣдъ за нашимъ Господомъ съ того времени, когда Онъ поднялся съ земли послѣ послѣдняго Своего поверженія на землю, и будемъ сопровождать Его до тѣхъ поръ, пока увидимъ Его положеннымъ въ гробъ въ саду Іосифа Аримаеяскаго.

Прозный ужасъ — борьбы въ Геесиманіи миновалъ. Голосъ мира сказалъ безпокойному волненію души Господа: «умолкни! успокойся!» Въ душѣ Господа вмѣсто сильнаго возбужденія воцарилось теперь спокойное, свойственное Ему настроеніе, которое и не поставляло Его уже болѣе до тѣхъ поръ, пока эта необыкновенная, внутренняя борьба не овладѣла Имъ снова на вѣрствѣ. *Встаньте*, сказалъ Іисусъ, когда Онъ въ третій и послѣдній разъ наклонился къ своимъ спавшимъ ученикамъ, *встаньте, пойдёмъ: вотъ приблизился предающій Меня.* Какъ

узналъ Господь о приближеніи предателя? Быть можетъ, когда Онъ бодрствовалъ, а ученики Его спали, Онъ слышалъ шумъ приближающихся шаговъ? Быть можетъ Онъ видѣлъ тѣни приближающихся человѣческихъ фигуръ? Быть можетъ Онъ видѣлъ мерцающій свѣтъ фонарей и свѣтильниковъ, пробивавшійся сквозь листву оливковыхъ деревьевъ? Не было никакой нужды въ томъ, что-бы глазъ или ухо сообщили Ему свѣдѣніе о приближеніи предателя. Господь зналъ уже весь умыселъ Иуды, когда за нѣсколько часовъ передъ этимъ сказалъ ему: *что дѣлаешь, дѣлай скорѣе*. Господь видѣлъ, какъ если-бы Онъ тамъ присутствовалъ, послѣдовавшее скоро послѣ этихъ словъ Его совѣщаніе Иуды съ тѣми, съ которыми онъ заключилъ свой гибельный торгъ, потому что Господь сказалъ пришедшимъ взять Его: *пришелъ часъ....* тоестъ пришелъ часъ, чтобы привести въ исполненіе давно составленный ими планъ; зналъ Господь также и то, что Иуда увѣренъ былъ въ томъ, что Учитель его, какъ только окончится вечера, пойдетъ въ Геосимаію, какъ это Онъ дѣлалъ въ продолженіи цѣлой недѣли, и тамъ враги Господа легко, безъ всякой опасности, безъ малѣйшаго страха предъ возмущеніемъ народа будутъ имѣть возможность схватить Его. Предложеніе Иуды первосвященникамъ было высказано и было принято съ бѣшеною поспѣшностію, потому что нельзя было терять времени—у нихъ оставался только одинъ день для исполненія предложенія. Поэтому толпа, которая должна была взять Иисуса подъ стражу, собрана была мгновенно, — *множество народа*, совершенно безъ всякой нужды очень многочисленная толпа даже и въ томъ случаѣ, еслибы одинадцать учениковъ Христа вздумали оказать ей сопротивленіе, въ собственномъ смыслѣ слова набранная толпа—нѣсколько римскихъ солдатъ изъ гарнизона города Антонія, которые

воспламенены были тѣмъ, что ихъ пригласили принять участіе въ какомъ-то полуночномъ предпріятіи, которое нѣкоторымъ образомъ было труднымъ и опаснымъ, воевода храмовой стражи, сопровождаемый нѣкоторыми своими людьми, слуги первосвященниковъ Анны и Каиафы и даже сами члены Синедриона между ними, ²⁾ толпа странно вооруженная — кольями и мечами, фонарями и свѣтильниками, для того, чтобы она, хотя ночь была свѣтлая, — тогда было полнолуніе ³⁾ — могла выгнать свою жертву изъ всѣхъ темныхъ угловъ оливковаго сада и отрѣзать ей всякій возможный путь къ бѣгству. Съ Іудею во главѣ толпа прошла тихонько чрезъ потокъ Кедронъ и пришла на то именно мѣсто, гдѣ Іисусъ во все это время подвизался въ своей великой борьбѣ. Да, тамъ было то мѣсто, о которомъ Іуда сказалъ воинамъ, что они съ полною увѣренностію могутъ найти Его тамъ. Однако фонари и свѣтильники оказались ненужными; отыскивать Іисуса не было надобности. Онъ Самъ внезапно, при полномъ свѣтѣ луны, выходитъ къ воинамъ, становится предъ ними и спокойно спрашиваетъ: *кого ищете?* Въ толпѣ есть нѣкоторые люди довольно точно знающіе Іисуса, но никто изъ нихъ не имѣетъ мужества отвѣтить Ему: «Тебя». Таинственный страхъ уже овладѣлъ ихъ душою. Другимъ людямъ изъ числа тѣхъ, которые знаютъ Господа только по имени, они предоставляютъ сказать: *Іисуса Назорея*. Іисусъ говоритъ имъ: *это Я*. И какъ только Онъ сказалъ эти слова, они попятились назадъ и всѣ вмѣстѣ упали на землю. Что же подѣйствовало на нихъ такъ сильно? Предстало ли предъ ихъ глазами чудное лице? Преобразился ли Іисусъ на мгновение,

²⁾ Лук. гл. 22, ст. 52.

³⁾ Что тогда было полнолуніе, это мы знаемъ по вычисленію дня мѣсяца, въ который праздновался у евреевъ праздникъ пасхи.

какъ это было на горѣ? Освѣтили ли ихъ встрѣчнымъ свѣтомъ нѣкоторые удалившіеся отъ Него луны сокрытаго сіянія Его природы? Или это былъ внутренній страхъ, которымъ невидимая рука наполнила ихъ сердце? Какого бы рода ни было чудесное дѣйствіе, которое со всею силою охватило ихъ и повергло на землю, несомнѣнно то, что оно продолжалось только короткое время. Тотъ, кто внезапно совершилъ это чудо, такъ же скоро и прекратилъ его дѣйствіе. Но какую картину въ это короткое время рисуешь предъ нашими глазами совершившееся происшествіе? При ясномъ свѣтѣ луны стоитъ Иисусъ, спокойно ожидая, пока повалившіеся на землю люди опять встанутъ, или быть можетъ, Онъ обращаетъ задумчивый взоръ на Своихъ учениковъ, которые сидятъ подъ тѣнію оливковыхъ деревьевъ и удивленными глазами смотрятъ на лежащую на землѣ толпу. Какая глубокая тишина царствуетъ въ продолженіи одной или двухъ минутъ! Вы можете слышать паденіе листа съ оливкаго дерева. Но вотъ это очарованіе невидимой силы проходитъ, войны поднимаются съ земли. Римскій солдатъ, оставивъ неподвижно глаза въ землю, болѣе чѣмъ полупрестыженный, не понимаетъ, отъ чего напалъ на него такой страхъ. Иудейскій офицеръ собираетъ свои перепутавшіяся мысли и удивляется, какъ это онъ у него совсѣмъ не исчезли. И опять слышится изъ устъ Господа спокойный вопросъ: *кого ищете?* Они говорятъ Ему: *Иисуса Назорея.* Иисусъ отвѣчалъ: *Я сказалъ вамъ, что это Я. Итакъ, если Меня ищете, оставьте ихъ, пусть идутъ. Да сбудется слово, реченное Имъ: изъ тѣхъ, которыхъ Ты мнѣ далъ, Я не погубилъ никого.*

Совершенно добровольно отдался теперь нашъ Божественный Искупитель въ руки своихъ враговъ. Тотъ, кто однимъ словомъ и однимъ взглядомъ заставилъ эту грубую, продажную толпу

повалиться на землю, какъ легко могъ бы удержать ее тамъ, на мѣстѣ; или какъ легко, если бы даже и всѣ войны окружили Его, Онъ могъ бы пройти посреди ихъ, ослѣпляя глаза каждаго такъ, чтобы ни чей глазъ не могъ Его видѣть, и расслабляя руки каждаго такъ, чтобы ни чья рука не могла къ Нему прикоснуться! Иуда зналъ, какъ Господь ранѣе этаго времени именно такимъ образомъ удалился отъ своихъ враговъ. Иуда долженъ былъ имѣть твердое убѣжденіе въ томъ, что не такъ легко исполнить взятіе подъ стражу, когда онъ сказалъ воинамъ: *кого я поцѣлую, тотъ мнѣ есть; и возьмите Его, и ведите осторожно.* Возьмите Его! ведите Его! да, если только Онъ дозволитъ взять Себя и вести. Еслибы толпа воиновъ не была чудеснымъ образомъ повержена на землю; то очевидцамъ событія не могло бы казаться, что пришедшіе взять Иисуса имѣютъ власть надъ Нимъ. Но теперь ясно было, что Иисусъ добровольно далъ Себя связать. Эта совершенная свобода Господа отъ всякаго вѣшняго принужденія, это вполнѣ добровольное преданіе Самого Себя на страданія и смерть составляютъ необходимую принадлежность великаго дѣла примиренія Бога съ людьми. И не выясняется ли примѣрно истинная сущность этаго примиренія—именно то, что оно совершенно было для видругихъ—уже въ томъ вѣщномъ обстоятельстве, что Господь сказалъ: *если Меня ищете, то оставьте ихъ, пусть идутъ?* Чтобы прикрыть охранительнымъ щитомъ Свое малое стадо,*) Господь далъ почувствовать смѣшанной толпѣ, которая стояла теперь предъ Нимъ, Свое великое могущество и показалъ этимъ людямъ, что они находятся вполнѣ въ Его власти. Произошло то, что такое

*) Еванг. Лук. гл. 12, ст. 32.

владычество Господа надъ войнами было достигнуто на время и они оставили учениковъ Господа на свободѣ, хотя первоначальное намѣреніе ихъ было не такое. Это намѣреніе свое они обнаружили тѣмъ, что, послѣ того какъ прошелъ кратковременный страхъ, они схватили юношу, который изъ любопытства выбѣжалъ изъ города и котораго они сочли за одного изъ учениковъ Господа, и этотъ юноша съ трудомъ высвободился изъ ихъ рукъ. (5)

Если Меня ищете, оставьте ихъ. Евангелистъ Іоаннъ видитъ въ томъ, что ученики Христа этими словами Его были защищены и спасены, исполненіе собственныхъ словъ Господа, которыя Онъ сказалъ въ Своей первосвященнической молитвѣ: *которыхъ Ты далъ Мнѣ, Я сохранилъ, и никто изъ нихъ не погибъ.* (6) Мы не можемъ себѣ представить, чтобы возлюбленный ученикъ Христа въ этихъ словахъ Господа ничего другаго не видѣлъ, кромѣ охраненія Господомъ учениковъ Своихъ отъ земныхъ опасностей,—нѣтъ, въ этомъ родѣ охраненія евангелистъ видѣлъ символъ высшаго, духовнаго освобожденія, которое Христось приобрьлъ для своего народа преданіемъ Самого Себя на смерть. Христось приобрьлъ свободу для насъ, потому что Онъ Самого Себя далъ заковать въ оковы; спасеніе для насъ, потому что Онъ пожертвовалъ Самимъ Собою; жизнь для насъ, потому что Онъ Самъ претерпѣлъ смерть. Не выражена ли въ этихъ словахъ: *если Меня ищете, оставьте ихъ* вся сущность дѣла примиренія? Господь Іисусъ есть духовный Давидъ, великій, добрый Пастырь, Который говорить Богу: *пусть рука Твоя (пора-*

5) Еванг. Марк. гл. 14, ст. 51 и 52.

6) Еванг. Іоан. гл. 17, ст. 12.

жающая) обратится на Меня, а эти овцы, что съѣдали онъ? (7)

Иуда былъ въ числѣ тѣхъ людей, которымъ Иисусъ сказалъ: кого ищите? вмѣстѣ съ ними онъ попятился назадъ и упалъ на землю, вмѣстѣ съ ними онъ скоро поднялся съ земли и слышалъ, какъ Иисусъ сказалъ: Я сказалъ вамъ, что это Я, приглашая ихъ этими словами дѣлать съ Нимъ то, что имъ угодно. Тогда наступаетъ мнуга нерѣшительности, кто захочетъ быть первымъ, который возложилъ бы на Него руки? Иуда хочетъ освободить воиновъ отъ ихъ страха, который только замедляетъ дѣло, онъ хочетъ показать имъ, какъ не опасно приблизиться къ Иисусу. Хотя самый выходъ Господа къ воинамъ и всѣ вопросы и отвѣты, которые слѣдовали послѣ этого, дѣлали условный знакъ излишнимъ, однако Иуда хочетъ привести въ исполненіе все то, что онъ предпринялъ. А можетъ быть это было только механическимъ побужденіемъ, по которому онъ дѣйствовалъ; потому что онъ хорошо заучилъ свою роль, и это заставляло его разыграть ее, чтобы осуществить взятіе Господа подъ стражу. Поэтому, когда наступило время дѣйствовать, онъ не стоялъ въ нерѣшительности и не обдумывалъ, а бессознательно выполнилъ свой разъ составленный планъ. Онъ привѣтствовалъ Иисуса поцѣлуемъ. Если когда либо праведное негодованіе могло почувствоваться въ душѣ Иисуса, то это именно теперь. И если болѣзненное чувство оскорбленія не могло найти болѣе соответственнаго выраженія себѣ, какъ отверженіе такого привѣтствія, отказъ въ принятіи поцѣлуя, то развѣ Христосъ не имѣлъ съ своей стороны веосприимаго права на это?

7) 2 вв. Царствъ гл. 24, ст. 17.

26 и 16 то 41 м. лрѣй чвѣй (°)

26 то 17 м. лрѣй чвѣй (°)

Но Иисусъ Христосъ стоитъ далеко выше обыкновеннаго мѣрила человѣческаго права. Охъ хочетъ дать несравненный примѣръ кротости, снисхожденія и долготерпѣливой любви. Онъ принимаетъ этотъ поцѣлуй—поцѣлуй предателя! Иисусъ дѣлаетъ еще болѣе этого. Онъ говоритъ одно или два слова этому лживому человѣку: *другъ! для чего ты пришелъ?* Возможно ли (хочетъ Господь сказать), чтобы ты послѣ всего того, что происходило между нами на послѣдней вечери, могъ еще воображать себѣ, что Я не знаю, какую цѣль имѣетъ твой приходъ? Твое намѣреніе Мнѣ хорошо извѣстно; ты самъ знаешь это; но если ты не знаешь этого, то Я хочу сдѣлать теперь послѣднюю попытку дать тебѣ понять и почувствовать, какъ худо твое намѣреніе. Одумайся! Заботливо ты былъ предохраняемъ всѣми способами, и, однако, ты пришелъ предать такого Учителя, какимъ Я всегда былъ для тебя. Но если ты имѣешь рѣшительное намѣреніе осуществить столь злое дѣло, то зачѣмъ ты скрываешь его подъ такимъ покровомъ? Дѣло твое само по себѣ достаточно злое для того, чтобы его нужно было увѣнчивать еще ложью лицемѣрія.— *Иуда! члвчваніемъ ли предаешь Сына человѣческаго?* Послѣдняя жалоба любви, которой нанесена рана, послѣднее изъ многихъ глубоко трогающихъ увѣщавій; обращенныхъ къ совѣсти и сердцу предателя; порицаніе и упрекъ слышатся *въ словахъ*, но тонъ рѣчи, очевидно, выражаетъ болѣе состраданіе, чѣмъ негодованіе; желаніе Говорящаго, очевидно, состоитъ въ томъ, чтобы удержать предателя отъ исполненія его намѣренія, если это не было уже слишкомъ поздно. Если бы Иуда хотя бы въ это послѣднее мгновеніе покорился Господу; если бы онъ съ сокрушеннымъ и смиреннымъ сердцемъ повергъ себя къ ногамъ Учителя, чтобы слезами своими омочить ноги Того, щекн

Котораго онъ только что осквернилъ своимъ гнуснымъ цѣлованіемъ, если бы онъ со слезами покаянія молилъ Господа о прощеніи, то какъ охотно и въ какой полной мѣрѣ Господь даровалъ бы ему это прощеніе! Кто можетъ сомнѣваться въ томъ, что Іудъ сразу все было бы прощено? Но Іуда не хотѣлъ покориться, онъ шелъ все впередъ по своей гибельной дорогѣ, и ему не осталось ничего болѣе, кромѣ мученій злой совѣсти, которыя и вырыли ему могилу самоубійцы.

Когда мы читаемъ евангельское повѣствованіе о предателѣ, мы часто удивляемся тому, какъ возможно было, что этотъ человѣкъ наперекоръ столь многимъ, столь выразительнымъ, серіознымъ и любвеобильнымъ увѣщаніямъ, съ такимъ упорствомъ могъ идти по избранной имъ дорогѣ! Быть можетъ мы менѣе удивлялись бы этому, если бы подумали о томъ, какую слѣпую, насильственную власть приобрѣтаютъ надъ духомъ человѣческимъ укоренившаяся въ немъ идея, напередъ составленное мнѣніе, господствующая въ немъ страсть, если онъ живутъ въ духѣ человѣка въ полной свѣжести и силѣ своего зарожденія; если бы мы подумали и о томъ еще, какими слѣпыми дѣлаютъ онъ насъ въ отношеніи къ послѣдствіямъ, которыя только съ теченіемъ времени открываются намъ въ своемъ настоящемъ видѣ; какими дѣлаютъ онъ насъ слабыми въ дѣлѣ сопротивленія имъ, которое при другихъ обстоятельствахъ было бы нами оказано имъ; какъ онъ заставляютъ насъ преодолевать препятствія, которыя въ другое время сразу были бы поставлены намъ, какъ только мы встрѣтили бы самую первую преграду; даже еще болѣе этого, и это можетъ быть составляетъ самое удивительное явленіе въ жизни духа человѣческаго, какъ самое противорѣчіе намъ, за которое мы въ другомъ случаѣ были бы благодарными, дѣ-

лаеть насъ упорными въ преслѣдованіи нашей цѣли, какъ даже увѣщанія, которыя должны были бы и могли бы остановить насъ на нашемъ пути, являются тѣми многими колючками, которыя еще съ большею рѣшительностію гонять насъ впередъ по избранной нами дорогѣ. Такъ было съ Іудою. И не думайте, что мы видимъ въ немъ противоестественный образъ нечеловѣческой злобы. Я думаю, что мы ближе будемъ стоять къ истинѣ, если будемъ считать его обыкновеннымъ отпечаткомъ того, что можетъ сдѣлать изъ человѣка страсть корыстолюбія или другія похоти, если онѣ приобретаютъ господство надъ нимъ. Мы не имѣемъ никакого основанія думать, что Іуда съ самаго начала вступленія своего въ общество учениковъ Господа былъ уже негоднымъ человѣкомъ. Едва ли можемъ мы допустить, чтобы Господь нашъ принялъ такого человѣка въ число двѣнадцати учениковъ Своихъ. Можно ли думать, что Іуда какъ только присоединился къ Іисусу, уже дѣлалъ то, чтобы извлекать изъ этого знакомства выгоду для себя? Тогда мало было надежды на земныя выгоды въ послѣдованіи за Назаряниномъ. Можемъ ли мы также то упорство, которое Іуда обнаружилъ въ послѣднемъ, великомъ поворотномъ ходѣ своей жизни, приписывать, не нарушая справедливости, полной смерти его совѣсти или полному огрубѣнію его сердца? О человѣкѣ, который какъ только услышалъ о смертномъ приговорѣ своему Учителю, сейчас же—даже не ожидая, пока онъ увидитъ этотъ приговоръ исполненнымъ,—бросился къ людямъ, которые произнесли этотъ приговоръ, къ тѣмъ самымъ людямъ, съ которыми онъ заключилъ свой гнусный торгъ, и отъ которыхъ только за часъ или за два часа предъ этимъ онъ получилъ цѣну крови,—и въ скорби своего сердца воскликнулъ: *согрѣшилъ я, предавъ кровь*

невинную, — о челоѣкѣ, который тридцать серебряниковъ, съ такою жадностію схваченныхъ его корыстными руками и которые теперь раскаленнымъ свинцомъ залили его руки, а за тѣмъ и бросилъ въ церковную кружку, а и потому, удаливши съ низа города въ уединенное мѣсто, повѣсилъ, по всей вѣроятности ранѣе смерти своего Господа⁸⁾, — нельзя же въ самомъ дѣлѣ думать, чтобы этотъ челоѣкъ былъ совсѣмъ безсердечнымъ существомъ и чтобы онъ имѣлъ совершенной изсушенную совѣсть.

Но какое же объясненіе такого характера и такого направленія жизни слѣдуетъ признать вѣрнымъ? Мы съ увѣренностію полагаемъ, что Иуда, когда онъ впервые присоединился къ Иисусу, не имѣлъ обдуманнаго намѣренія превратить это знакомство въ источникъ выгоды для себя; но съ теченіемъ времени онъ нашелъ, что это знакомство и въ земномъ отношеніи можетъ быть сдѣлано полезнымъ. Малое общество учениковъ Христовыхъ, къ которому присоединился Иуда, избрало его распорядителемъ денежныхъ имуществъ, чтобы онъ заведывалъ скудными средствами этого общества и смотрѣлъ за ними. Тѣ люди, которые имѣютъ любовь къ деньгамъ, — а такими и былъ Иуда, — бывають обыкновенно заботливыми въ распоряженіи деньгами и бережливими въ ихъ употребленіи. Иуда владѣлъ этими качествами въ полной мѣрѣ, поэтому прочіе ученики Христовы вѣрили ему эту должность, и которая сдѣлалась для него такъ ужасно опасною. Искушеніе было слишкомъ велико для того, чтобы онъ могъ противостоять ему. Распоряженіе этимъ малымъ кошелькомъ сдѣлало его воромъ. Хотя тамъ было мало денегъ для того, чтобы

⁸⁾ Ев. Мате. гл. 27, ст. 4, 5 и слѣд.

питать его страсть корыстолюбія, однако эта страсть росла; потому что онъ не имѣлъ никакихъ высшихъ основъ дѣятельности, никакихъ лучшихъ чувствъ, чтобы подавить ими эту страсть; она росла до тѣхъ поръ, пока онъ началъ рисовать себѣ картину того, какое неисчерпаемое богатство имѣется для него въ виду, когда Учитель его, отложивъ всякую сокровенность и медлительность, которыя Онъ сохранялъ такъ долго и съ такою осторожностію, воспользуется Своимъ могуществомъ и оснуетъ Свое царство,—царство Мессіи, которое Иуда какъ и прочіе апостолы считали видимымъ и земнымъ; страсть корыстолюбія росла въ Иудѣ до тѣхъ поръ, пока наконецъ отгладываніе дѣла не сдѣлалось для него нестерпимымъ. На вечери въ Виваніи его разсердило то, что сосудъ съ муромъ изъ драгоценнаго нарда, который можно было бы продать за триста динаріевъ, былъ израсходованъ на помазаніе Господа, а это казалось Иудѣ празднымъ дѣломъ неблаго-разумнаго и романтическаго благоговѣнія женщины. Онъ разсердился еще болѣе, когда услышалъ, что Учитель его порицалъ высказанное имъ негодованіе; разсердился Иуда также и за то, что Господь, какъ это Онъ въ послѣднее время часто дѣлалъ, говорилъ о Своей смерти и о Своемъ погребеніи⁹⁾, какъ будто блестящая надежда Иуды на царство Господа никогда не должна придти въ исполненіе. Но развѣ ничего нельзя сдѣлать для того, чтобы побудить Господа воспользо-ваться Своимъ царскимъ могуществомъ и привести его въ дѣйствіе? Книжники и фарисеи, которые питали къ Иисусу столь горькую ненависть, ничего болѣе не желали, какъ за-

⁹⁾ Мате. 26, 6 и слѣд. Марк. 14, 3 и слѣд. Лук. 7, 36 и слѣд. Іоан. 11, 2 и 12, 6 и слѣд.

хватить Его въ свои руки. Если бы это случилось, то не принужденъ ли былъ бы Господь для Своей самозащиты употребить Свое могущество, которымъ Онъ, какъ это извѣстно было Иудѣ, несомнѣнно обладалъ? И если бы Господь сдѣлалъ это, то дѣла не могли бы оставаться далѣе въ такомъ положеніи, въ какомъ они были доселѣ. Наступавшій празникъ Пасхи—это великое собраніе народа—скоро пройдетъ, и тогда Иуда и прочіе апостолы должны были снова начать трудное путешествіе пѣшкомъ чрезъ Иудею. По всей вѣроятности въ это время и при этихъ обстоятельствахъ возникла въ предателѣ мысль пойти къ первосвященнику и спросить его: что онъ дастъ, если Иуда предастъ въ его руки Иисуса. Иуда идетъ къ первосвященникамъ и они предлагаютъ ему тридцать серебрянниковъ, дѣйствительно жалкую цѣну—такая цѣна назначалась въ древней еврейской книгѣ закона въ вознагражденіе за раба забоданнаго воломъ ¹⁰⁾—около тридцати рублей на наши деньги; цѣна, очевидно, недостаточная для того, чтобы такого корыстолюбиваго человѣка, какъ Иуда, соблазнить на то, чтобы онъ совершилъ предательство своего Господа, о которомъ (предательствѣ) Иуда зналъ или вѣрилъ, что оно приведетъ Господа къ смерти. Ибо въ одинъ или въ два года посредствомъ небольшого плутовства, какое Иуда употреблялъ въ отношеніи къ кошельку апостоловъ, онъ могъ бы приобрести для себя большую сумму денегъ. Но этотъ планъ, какъ надѣялся Иуда, повлечетъ за собою рѣшительныя дѣйствія Господа. Этотъ планъ ускорить, какъ это казалось корыстолюбивому и честолюбивому сердцу Иуды, тотъ медленный и бездѣятельный путь къ престолу и царству, которымъ

¹⁰⁾ Кн. Исх. гл. 21, ст. 32.

Учитель его шелъ до сихъ поръ. Не предполагая, какое произойдетъ изъ этого непосредственное и дѣйствительное слѣдствіе, Іуда заключилъ свой гнусный договоръ съ первосвященниками. Это было въ четвергъ на страстной недѣлѣ; въ ближайшій вечеръ Іуда ѣлъ съ Іисусомъ на послѣдней вечери. Тутъ онъ узналъ, что его планъ открытъ; болѣе чѣмъ ужасное предостереженіе, данное ему Господомъ, звучало въ его ушахъ. Можетъ показаться страннымъ, что это предостереженіе вмѣсто того, чтобы остановить Іуду въ исполненіи его намѣренія, напротивъ, утвердило его въ мысли въ эту же сумую ночь привести въ исполненіе то, что онъ предпринялъ. Даже слова Господа: *что дѣлаешь, дѣлай скорѣе* укрѣпили его еще болѣе въ его рѣшимости. Ибо наконецъ—хотя бы Іисусъ на первыхъ порахъ и былъ недоволенъ—какъ только планъ предательства достигъ бы зрѣлости и царство Мессіи было бы основано, развѣ Іуда не былъ увѣренъ, что его насильственная дѣятельность была бы ему прощена, потому что она увѣнчалась столь счастливымъ успѣхомъ?

Но имѣемъ ли мы основаніе такъ объяснять предательство? Имѣемъ ли право приписывать Іудѣ такіа основныя побужденія? Если нѣтъ, то какъ мы объяснимъ удивленіе, которое поразило Іуду, когда онъ увидѣлъ, что Учитель его, хотя и теперь обладалъ всѣмъ Своимъ чудотворнымъ могуществомъ, которое Онъ обнаружилъ въ исцѣленіи уха раба первосвященникова, позволилъ, однако, связать Себя и вести какъ какого-нибудь злодѣя? Какъ мы объяснимъ тогда смущеніе Іуды, когда онъ услышалъ, что не смотря на то, что Іисусъ открыто возвѣстилъ предъ Синедріономъ, что Онъ есть Христосъ, Сынъ Бога, Царь Израилевъ, всѣ члены Синедріона вмѣсто того, чтобы признать Его царство, поражены были общимъ ужа-

сомъ и именно за это осудили Христа какъ богохульника на смерть? Въ этомъ случаѣ, когда Иуда увидѣлъ, что все гдѣло шло совѣмъ иначе, чѣмъ какъ онъ думалъ, мысль о томъ, что онъ виновенъ въ смерти своего Господа, эта мысль должна была подобно мечу вонзиться въ его душу и подавить его несказаннымъ, безпомощнымъ отчаяніемъ, мученіемъ и самоосужденіемъ, такъ что ему стало невыносимо жить и видѣть смерть своего Учителя, и вотъ онъ удалился въ своемъ отчаяніи и положилъ конецъ своей жизни, изъ которой сдѣлалъ такое гдѣрное употребленіе. Если мы принимаемъ такое объясненіе, то повѣствованіе о предательствѣ является предъ нами понятнымъ и связнымъ; ма если отвергаемъ, то не наталкиваемся ли мы на трудности, потому что мы должны приписать предателю такую злобу, которая выходитъ изъ предѣловъ всякой мыслимой мѣры? Но не отламываемъ ли мы нашимъ объясненіемъ у преступленія Иуды острія нечеловѣческой, недосыгаемой вины, которую нѣкоторые такъ охотно ему приписываютъ? Преступленіе Иуды, конечно, совершилось по его винѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ паденіе Иуды ставить предъ душою каждаго изъ насъ предостерегающій примѣръ. Если вѣрно то понятіе, какое мы составили о характерѣ и поведеніи Иуды, то со временъ предателя Христа существовало много и существуетъ еще много людей, которые подобнымъ образомъ и дѣятельностію жизни, построенною на подобныхъ основаніяхъ, являются предателями Господа. Ибо вездѣ тотъ человѣкъ есть Иуда, для котораго мірскіе интересы и мірское честолюбіе являются болѣе могучимъ двигателемъ жизни, чѣмъ Христосъ и гдѣло Христа; тотъ человѣкъ есть Иуда, который причисляетъ себя къ христіанскому обществу хотя не прямо съ тою цѣлію, чтобы извлекать изъ него выгоду себѣ, но однако же, если

случай укажетъ ему такую выгоду, онъ пользуется для этаго своимъ званіемъ христіанина, нисколько не совѣщая; тотъ человѣкъ есть Іуда, кто подъ покровомъ христіанства ищетъ того, чтобы доставить себѣ земныя выгоды, и если благочестіе и выгода приходятъ въ столкновение между собою, то онъ жертвуетъ благочестіемъ для выгоды. Какъ много такихъ Іудъ видѣлъ міръ! Сколь многое отъ духа Іуды можетъ найдтись въ нашемъ собственномъ сердцѣ, объ этомъ, читатели, предоставляемъ судить вашему собственному знанію себя самихъ и другихъ людей.

Но возвратимся къ повѣствованію о взятіи Іисуса Христа подъ стражу. Хотя прочіе воины чувствовали тайное сопротивленіе тому, что-бы прикоснуться къ Господу, однако ихъ побудилъ къ этому поцѣлуй предателя. Они тотчасъ возложили руки на Іисуса, схватили Его, какъ будто Онъ былъ обыкновеннымъ преступникомъ или разбойникомъ на большой дорогѣ, и связали Его съ тою жестокостію, какая обычна была у Римлянъ. Этаго не могъ стерпѣть по крайней мѣрѣ одинъ изъ учениковъ Господа. Петръ выскочилъ изъ своего темнаго убѣжища, извлекъ мечъ и направилъ его на голову перваго встрѣчнаго, который попался ему на глаза, но тотъ отклонилъ голову въ сторону и ему отсѣчено было только ухо, Дружеская услуга, непріятная для Христа. Она возмутила Его внутреннее спокойствіе и не согласовалась съ Его возвышеннымъ терпѣніемъ. Это былъ первый и единственный случай, что человѣческая личность пострадала чрезъ то, что Христосъ былъ защищаемъ. Это поврежденіе Христосъ считалъ долгомъ исправить въ одно мгновеніе. Его рука была уже въ оковахъ, когда Онъ, кротко сказавъ: *оставьте, довольно,* высвободилъ ее изъ оковъ, протянулъ, коснулся оброчавленнаго

уха и исцѣлили его. Единственное дѣло исцѣленія человѣка, который и не просилъ объ этомъ Христа и не имѣлъ вѣры въ Его исцѣляющую силу; но дѣло, которое показываетъ, какъ полна была всемогущей силы та рука, которая въ столь позорныхъ оковахъ свободно протянулась къ уху. Тогда сказалъ Иисусъ Петру: *возврати мечъ твой въ его мѣсто; ибо всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнутъ. Или думаешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, и Онъ представитъ Мнѣ болѣе, нежели двѣнадцать легионовъ Ангеловъ? Какъ же сбудутся Писанія, что такъ должно быть? Неужели Мнѣ не пить чаши, которую далъ Мнѣ Отецъ?* Да, Господь нашъ пилъ ее уже въ то время, когда въ Геосиманіи при взглядѣ на эту чашу молился Отцу. Не только Его борьба въ Геосиманіи, но и всѣ Его внутреннія и внѣшнія скорби принадлежать къ той чашѣ, которую Онъ пилъ, чтобы сдѣлать насъ блаженными, пилъ до дна—чашу, которую Ему подала рука Отца и которую Онъ добровольно принималъ, чтобы совершить волю Своего Отца и исполнить Писаніе. Все, что Онъ сказалъ въ порицаніе и наставленіе Петру о чашѣ, объ Отцѣ и о Писаніи не должно было ни мало удивлять первосвященниковъ, книжниковъ и старѣйшинъ, которые пришли въ садъ хотя и не съ тою цѣлію, чтобы принять участіе во взятіи Его подъ стражу, а съ тою, чтобы покрайней мѣрѣ присутствовать при взятіи. Но одно слово должно было показать имъ, насколько Иисусъ есть истинный братъ нашего человѣческаго рода, насколько и Онъ, подобно всякому другому невинному человѣку, чувствуетъ то, что Его связываютъ и ведутъ какъ какого-нибудь злодѣя. *Первосвященникамъ же и начальникамъ храма и старѣйшинамъ, собравшимся противъ Него, сказалъ Иисусъ: какъ будто на разбойника*

вышли вы съ мечами и колыями, чтобы взять Меня. Каждый день бывалъ Я съ вами въ храмъ, и вы не поднимали на Меня руки; но теперь ваше время и власть тьмы. Ваше время... время воображаемой ими побѣды надъ Христомъ; на короткое время дозволено власти тьмы взять верхъ надъ Искупителемъ нашимъ; но послѣ этаго короткаго торжества темныхъ силъ наступитъ время свѣтлой, полной, славной, вѣчной побѣды для Него.

Всѣ ученики оставили Господа и бѣжали. Такое полное оставленіе Господа было однимъ изъ тѣхъ событій этой исполненной горестей ночи, которое всевидящее око нашего Спасителя предвидѣло уже напередъ.—*Вотъ наступаетъ часъ, и насталъ уже,* сказалъ Онъ Своимъ ученикамъ на послѣдней вечери, *что вы разсѣтесь каждый въ свою сторону, и Меня оставите одного; но Я не одинъ, потому что Отецъ со Мною.* ¹¹⁾ Только въ теченіи короткаго, поспѣшнаго пути отъ Геесимаіи ко двору судилища было то, что Христось въ буквальный и полный смыслъ былъ одинъ: ни чей дружескій глазъ не почивалъ на Немъ, ни чьей дружеской руки не было вблизи Его. Но это кратковременное одиночество не было ли образомъ того внутренняго, глубокаго одиночества, въ которомъ Онъ проводилъ всю Свою земную жизнь? Оно не было одиночествомъ отшельника,—Христось жилъ вмѣстѣ съ своими ближними и въ ихъ средѣ; оно не было одиночествомъ гордости, которая угрюмо отвергаетъ всякое участіе другихъ и всякую помощь; оно не было одиночествомъ самолюбія, которое создаетъ вокругъ своего ледянаго средоточія холодную, блѣдную, бесплодную пустыню; оно не было одиночествомъ болѣзненной чувстви-

¹¹⁾ Ев. Іоан. гл. 16, ст. 32.

ности, которая жадуется, что она не может найти человека, который понималъ бы ея дѣло и умѣлъ бы его оцѣнить, — нѣтъ, одиночество Христа было только одиночествомъ чистой, святой, небесной души, въ глубокія мысли которой ни одинъ человекъ даже изъ тѣхъ, которые стояли близко къ Господу, не могъ проникнуть и не могъ воспринять ихъ въ себя; глубокихъ чувствъ которой никто не въ состояніи былъ раздѣлять съ Нимъ; дѣйствительныхъ, глубокихъ, основныхъ побужденій, цѣлей и намѣреній которой, какъ онѣ обнаружились въ Его жизни и смерти, никто не способенъ былъ понять. Духовнымъ и во всѣхъ отношеніяхъ самымъ одинокимъ человекомъ, который когда либо жилъ на землѣ, былъ Иисусъ Христосъ. Но были часы, въ которые душа Его глубже чувствовала это одиночество. Такъ было въ Геосиманіи, гдѣ для Него, Который только на верженіе камня удалился отъ своихъ близкихъ на землѣ, даже слабое, несовершенное участіе, даже взглядъ и бодрствованіе Его учениковъ вмѣстѣ съ Нимъ въ эту томительную ночь были бы утѣшеніемъ, но гдѣ Ему даже въ этомъ утѣшеніи было отказано; такъ что нужно было послать Ангела съ неба, чтобы утѣшить Того, Кого покинула земля. Такъ было на крестѣ въ то ужасное мгновеніе, когда Онъ не могъ уже болѣе сказать: *но Я не одинъ, со Мною Отецъ*, когда изъ умирающихъ устъ Его послышался болѣзненный вопль, потрясающій вопль самаго мрачнаго, самаго глубокаго, самаго печальнаго одиночества, которое когда либо удручало чистую, святую душу: *Боже мой, Боже мой! для чего Ты Меня оставилъ.* ¹²⁾

Сожалѣть ли намъ о Христѣ въ этой одинокой Его жизни,

¹²⁾ Мате. 27, 46. Марк. 15, 34.

въ этихъ одинакихъ страданіяхъ, въ этой одинаковой смерти? Онъ не нуждается въ нашемъ сожалѣніи. Сострадать ли намъ Ему? Онъ не нуждается и въ нашемъ состраданіи. Но станемъ на краю глубокой, страшной пропасти, въ которую Онъ сошелъ и чрезъ которую Онъ прошелъ и удивленіе, благоговѣніе, благодарность и любовь овладѣютъ нами и наполнятъ наше сердце, если мы углубимся въ размышленіе о томъ, что Христосъ сошелъ въ пропасть и прошелъ ее для того, чтобы освободить наши души отъ смерти и проложить намъ дорогу къ чистому и святому небесному царству.

Объявленіе.

Роскошное, художественное изданіе: историческій альбомъ памяти

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

Изданіе это предпринято при участіи лучшихъ и извѣстныхъ русскихъ художниковъ и литераторовъ.

Альбомъ будетъ заключать въ себѣ:

10 роскошныхъ, большихъ картинъ, исполненныхъ масляными красками (акварель и олеографія). Всѣ картины наклеены на брестольскую бумагу, въ изящно отпечатанныя золотыя рамки.

10 Листовъ виньетокъ, исполненныхъ на веленовой бумагѣ золотомъ и красками.

Замѣчательно интересный описательный текстъ, извѣстныхъ литераторовъ. Картины и виньетки будутъ вложены въ замѣчательно богатый, штампованный золотомъ, серебромъ и эмалью, портфель въ русскомъ стилѣ (образцы портфеля выставлены въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ).

Вотъ перечисленіе, заготовленныхъ картинъ альбома:

I. Слався! Слався! Русскій царь (большая аллегорическая картина въ краскахъ).

II. Бесѣда Императора Александра II и Митрополита Филарета.

III. Чтевіе Высочайшаго манифеста въ 1861 году (съ большой жанровой картины въ краскахъ).

IV. Императоръ Александръ Николаевичъ на улицахъ Петербурга, окруженный благодарнымъ русскимъ народомъ (большая жанровая картина въ краскахъ).

V. Освобожденіе Болгаръ (большая картина въ краскахъ).

VI. Эпизодъ изъ Русско-Турецкой войны, взрывъ бомбы у ногъ коня Государя (большая карт. акварелью).

VII. Важнѣйшіе моменты изъ жизни Императора Александра II (нѣсколько картинъ въ виньеткахъ,

VIII. исполненныхъ красками).

IX. У будущаго памятника въ Кремлѣ (большая аллегорическая картина, исполненная цвѣтными тонами).

X. Россія! Вотъ путь твой! (большая картина, изображающая нынѣ благополучно царствующаго Императора Александра III, роскошный русскій пейзажъ, восходящее солнце, вдали поѣзда желѣзной дороги, просвѣщеніе и народы Россіи).

Все вышеизложенное даетъ ясное понятіе о богатствѣ нашего альбома и объ интересѣ, который онъ доставитъ, какъ дорогой памятникъ для каждаго русскаго.

Цѣна Альбома съ пересылкой во всѣ города Россіи: Въ штампованномъ портфелѣ 10 руб. Въ изящной обложкѣ 7 руб.

Въ виду громадной денежной затраты на это изданіе альбомъ печатается въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, почему и просимъ, желающихъ выписать это изданіе поторопиться высылкою подписной суммы или задатка въ размѣрѣ половины стоимости альбома.

Подписываются можно во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ и картинныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга и въ конторѣ изданія: Типо-литографія Клангъ, уголъ Знаменскій, въ Москвѣ.

4—4.

Открыта на 1886 г. Подписка на журналъ моды, хозяйства и литературы

„ВѢСТНИКЪ МОДЫ“

съ приложеніями: парижскими модными раскрашенными картинами, выкройками, раскрашенными рисунками для канвовыхъ и др. работъ и другими бесплатными приложеніями и преміями: 1) Альбомъ узоровъ для работы вѣстомъ и 2) Школа примѣрки и шитья платьевъ и т. п. (со множествомъ рисунковъ въ текстѣ).

Въ четырехъ изданіяхъ, различающихся только количествомъ раскрашенныхъ картинъ, 52 номера въ годъ. (въ каждомъ номерѣ моды и литература).

Подписная цѣна:

I изданія (съ 2-мя раскрашенными картинами). Безъ доставки въ С.-Петербургъ: На годъ—3 р.— $\frac{1}{2}$ года—2 р. $\frac{1}{4}$ года—1 р. 25 к. Безъ доставки въ Москвѣ: На годъ—3 р. 50 к. $\frac{1}{2}$ года.—2 р. на $\frac{1}{4}$ года.—1 р. 25 к. Съ доставкой и пересылкою: На годъ—4 р. $\frac{1}{2}$ года.—2 р. 50 к. на $\frac{1}{4}$ года.—1 р. 50 к.

II изданія (съ 12-ю раскрашенными картинами). Безъ доставки въ С.-Петербургъ: На годъ—4 р.— $\frac{1}{2}$ года.—2 р. 50 к. $\frac{1}{4}$ года.—1 р. 50 к. Безъ доставки въ Москвѣ: На годъ—4 р. 50 к. $\frac{1}{2}$ года.—2 р. 50 к. на $\frac{1}{4}$ года.—1 р. 50 к. Съ доставкой и пересылкой: На годъ—5 р. $\frac{1}{2}$ года.—3 р. на $\frac{1}{4}$ года.—1 р. 75 к.

III изданія (съ 36-ю раскрашенными картинами). Безъ доставки въ С.-Петербургъ: На годъ—7 р.— $\frac{1}{2}$ года.—4 р. $\frac{1}{4}$ года.—2 р. 50 к. Безъ доставки въ Москвѣ: На годъ—7 р. 50 к. $\frac{1}{2}$ года.—4 р. на $\frac{1}{4}$ года.—2 р. 50 к. Съ доставкой и пересылкой: На годъ—9 р. $\frac{1}{2}$ года.—5 р. на $\frac{1}{4}$ года.—3 р.

IV изданія (съ 52-мя раскрашенными картинами). Безъ доставки въ С.-Петербургъ: На годъ—9 р.— $\frac{1}{2}$ года.—5 р. $\frac{1}{4}$ года.—3 р. Безъ доставки въ Москвѣ: На годъ—10 р. $\frac{1}{2}$ года.—5 р. 50 к. на $\frac{1}{4}$ года.—3 р. 50 к. Съ доставкой и пересылкой: На годъ—12 р. $\frac{1}{2}$ года.—7 р. на $\frac{1}{4}$ года.—4 р.

Желающие получать по одной вырѣзной выкройкѣ при каждомъ номерѣ журнала, т. е. 52 вырѣзныхъ выкройки въ годъ, кромѣ прилагаемыхъ для всѣхъ подписчиковъ бесплатно, сверхъ подписной цѣны каждаго изданія приплачиваютъ въ годъ 3 руб. за полгода 2 руб.

Разсрочка для годовыхъ подписчиковъ допускается только въ Главной Конторѣ, въ С.-Петербурѣ.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ, въ С.-Петербурѣ, на углу Бол. Садовой и Бол. Итальянской, домъ Крафта, и въ Москвѣ, при Книжномъ магазинѣ «Новаго Времени», на Кузнецкомъ мосту, домъ Третьякова.

3—2

Открыта подписка на газету

„КІЕВЛЯНИНЪ“

НА 1886 ГОДЪ. 21-й годъ изданія.

Условія подписки: На годъ 12 руб. На 6 мѣсяцевъ 7 р. На 3 мѣсяца 4 руб. 50 коп. На 1 мѣсяць 1 р. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи «Кіевлянина» (Уголъ Шулявской (и Кузнецкой) ул., д. насл. Шульгина).

6—4

Вышла книга:

Върученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина.

Подъ руководствомъ Епископа Теофана составилъ А. Ушинскій. Изданіе третье. Кіевъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою. Для выписывающихъ отъ Н. М. Дроби (Кіевъ, Златоустовская ул. д. № 50) не менѣе 5 экз. цѣна 80 коп. съ пересылкою.

6—2.

Редакторъ, Протоіерей Н. Марковъ.

Печ. дов.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 5 Марта 1886 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.