

萬 有 文 庫

第 二 集 七 百 種

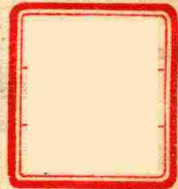
王 雲 五 主 編

潛 研 堂 文 集

( 四 )

錢 大 昕 著

商 務 印 書 館 發 行



潛研文集

四

錢大昕著

國學書局

# 潛研堂文集卷二十五

## 序二

### 寶刻類編序

寶刻類編。不著撰人姓名。馬氏經籍攷。亦未著錄。獨永樂大典有之。攷其編次。始周秦。訖唐五代。其爲宋人所撰無疑。宋寶慶初。避理宗嫌名。改江南西路之筠州爲瑞州。此編載碑刻所在。有云瑞州者。又知其爲宋末人也。同時有臨安陳思者。撰寶刻叢編二十卷。頗爲藝林所珍。陳氏以郡縣爲綱。此以書家姓名分類。體例雖不同。要皆攷金石文字者。所宜津逮也。其分類凡八。曰帝王。曰太子諸王。曰國主。曰名臣。曰釋氏。曰道士。曰婦人。曰名姓殘闕。每類之中。復以時代爲次。而於唐五代碑碣。蒐采最富。可以補歐陽永叔趙德父之遺漏。唯名臣十三之三。一卷全闕。讀者或以爲憾。然世閒更無它本矣。

### 郭允伯金石史序

古文多坼。竹簡後世易以楮紙。二者適於用。而不能久。故金石刻尙焉。周秦漢唐之刻。傳於今者。習工妙可愛。世人震於所見。因歎古人事事不可及。予謂字畫有好醜。鐫手有巧拙。古人詎必大異於今。顯其醜

且拙者。雖託之金石。終與草木同腐。神物所護持。必其精神自能壽世。故非古迹之皆工。殆非工者不能。久而傳爾。自宋以來。談金石刻者。有兩家。或攷稽史傳。證事迹之異同。或研討書法。辨源流之升降。嘗鼎一臠。各厭所欲。挹水鑽燧。取之無盡。今讀華州郭允伯金石史。鑒別精審。而援引經史。亦亶亶可聽。庶乎兼兩家之長者。允伯長於分隸。與盤屋趙子函。同有金石之癖。當時稱關中二士。乃趙所著石墨鐫華。久行於世。而此書罕傳。吾友汪子少山。得故家藏本。手錄其副。韓城王侍郎惺園。將刻之浙中。屬予題其端云。時乾隆丁酉正月望日。

天一閣碑目序

四明范侍郎天一閣藏書。名重海內久矣。其藏碑刻尤富。顧世無知之者。癸卯夏。予游天台。道出鄞。老友李匯川。始爲予言之。亟叩主人。啓香廚而出之。浩如煙海。未遑竟讀。今年。予復至鄞。適海鹽張芑堂。以摹石鼓文寓范氏。而侍郎之六世孫葦舟。亦耽嗜法書。三人者晨夕過從。嗜好略相似。因言天一石刻之富。不減歐趙。而未有目錄。傳諸後世。豈非闕事。乃相約撰次之。拂塵祛蠹。手披目覽。幾及十日。去其重複者。自三代訖宋元。凡五百八十餘通。以時代先後爲次。并記撰書人姓名。俾後來有攷。明碑亦有字畫可喜者。以近不著錄。仿歐趙之例也。予嘗讀弇州續稿中。荅范司馬小簡。有書籍互相借鈔之約。今檢圍令趙君碑背面。有侍郎手書鳳洲送三字。風流好事。令人歎慕不置。顧弇山園書畫。不五十年盡歸它姓。而

范氏所藏閱二百餘年。手澤無恙。此則後嗣之多賢。尤足深羨者矣。明代好金石者。唯都楊郭趙四家。較其目錄。皆不及范氏之富。若于司直輩。道聽塗說。徒供覆瓿耳。此書出。將與歐趙洪陳並傳。章舟可謂有功於前人。而攷證精審。俾先賢搜羅之苦心。不終湮沒。則予與芭堂。不無助焉。

### 關中金石記序

金石之學。與經史相表裏。側菑異本。任城辨於公羊。夏臭殊文。新安述於魯論。歐趙洪諸家。涉獵正史。是正尤多。蓋以竹帛之文。久而易壞。手鈔板刻。展轉失真。獨金石銘勒。出於千百載以前。猶見古人真面目。其文其事。信而有徵。故可寶也。關中爲三代秦漢隋唐都會之地。碑刻之富。甲於海內。巡撫畢公秋帆。以文學侍從之臣。膺分陝之任。三輔漢中上郡。皆按部所及。又嘗再領總督印。逾河隴。度伊涼。咸涉萬里。周爰咨詢。所得金石文字。起秦漢。訖於金元。凡七百九十七通。雍涼之奇秀。萃於是矣。公又以政事之暇。鉤稽經史。決擿異同。條舉而件繫之。正六書偏旁。以糾冰英之謬。按禹貢古義。以探漢濬之源。表河伯之故祠。紉道經之善本。以及三藏五燈之祕。七音九弄之根。偶舉一隅。都超凡譁。自非多學而識。何以臻此。在宋元豐中。北平田概嘗撰京兆金石錄六卷。其書雖不傳。然陳氏寶刻叢編屢引之。揆其體例。僅志撰書姓名年月。初無攷證之益。且所錄不過京兆一路。豈若斯記。自關內河西。山南隴右。悉著於錄。而且徵引之博。辨析之精。沿波而討源。推十以合一。雖曰嘗鼎一臠。而經史之實學寓焉。大昕於茲事。篤嗜有年。常

恨見聞淺。題讀公新製。如獲異珍。它日按籍而求。以補藏棄之闕。則是編爲西道主人矣。

山左金石志序

金石之學。始於宋。錄金石而分地。亦始於宋。有統天下而錄之者。王象之之碑目。陳思之叢編是也。有卽一道而錄之者。崔君授之於京兆。劉涇之於成都是也。國朝右文協古。度越前代。而一時諸鉅公。博學而善著書。於是畢秋帆尙書。鎮撫雍豫。翁覃谿學士。視學粵東。皆蒼萃翠墨。次弟成編。獨山左聖人故里。秦漢魏晉六朝之刻。所在多有。曲阜之林廟。任城之學宮。岱宗靈巖之磨厓。好事者偶津逮焉。猶挹水於河。而取火於燧矣。近時黃小松。李南澗。聶劍光。段亦亭輩。雖各有編錄。祇就一方。未暇全省。是誠藝林一闕事也。乾隆癸丑秋。今閣學儀徵阮公芸臺。奉命視學山左。公務之暇。諮訪耆舊。廣爲搜索。其明年冬。畢尙書來撫齊魯。兩賢同心。贊成此舉。遂商榷條例。博稽載籍。萃十一府兩州之碑碣。又各出所藏彝器錢幣。官私印章。彙而編之。規模粗定。而秋帆移督三楚。討論修飾潤色。壹出於公。乙卯秋。公移節兩浙。攜其稿南來。手自刪訂。嘉慶丙辰秋書成。凡口口卷。寓簡於大昕。俾序其顛末。蓋嘗論書契以還。風移俗易。後人恆有不及見古人之歎。文籍傳寫。久而踳譌。唯吉金樂石。流轉人間。雖千百年之後。猶能辨其點畫。而審其異同。金石之壽。實大有助於經史焉。而且神物護持。往往晦於古而顯於今。如武梁畫象。元明人目所未睹。而今乃盡出。更有出於洪文惠之外者。任城夫人碑。又歐趙之所失收。若此者。古人未必不讓今人。

也。金石之多無如中原。然雍豫無西漢以前石刻。而山左有秦碑三。西漢三。雍豫二記著錄。廬七八百種。此編多至千有七百。昔歐趙兩家集海內奇文。歐目僅千。趙纔倍之。今以一省而若是其多。誰謂今人不如古哉。山左固文獻之藪。而公使車所至。好問好察。采獲尤勤。又有博聞之彥。各舉所知。故能收之極其博。公又仿洪丞相之例。錄其全文。附以辨證。記其廣修尺寸。字徑大小。行數多少。俾讀之者瞭然。如指諸掌。既博且精。非必傳之業。而何公研覃經史。撰述等身。此編不過嘗鼎一臠。而表微闡幽。實有合於輶軒采風之誼。劄劂既竣。又將輯兩浙金石爲一書。大昕雖病廢。尙及見而序之。

### 金陵石刻記序

金陵石刻。見於張敦頤六朝事迹。王象之輿地碑目。陳思寶刻叢編。及無名氏寶刻類編者。甚夥。然存於今者。不及什之一。相傳明祖營治都城。盡輦碑石爲街道之用。竊意六朝三唐。世次久遠。磨滅殘毀。理亦宜然。宋元與明。相去甚近。而城內自宣聖廟以外。絕無宋元之刻。其爲洪武所毀無疑。夫古人姓名。著之金石。將爲不朽之計。而金石之壽。亦似有數存乎其閒。此永叔德甫諸公集古之勤。大有造於古人也。予集錄金石二十餘年。每見近代收藏家著錄。往往至唐而止。予謂歐趙之視唐五代。猶今之視宋元明也。歐趙之錄。近取諸唐五代。今去歐趙七百餘年。尙守其例不變。是責唐之司刑。以讀讞侯之律。宋之司天。以用一行之算也。可乎哉。故予於宋元時刻。愛之特甚。而與予同志者。唯嚴侍讀道甫。朱學士竹君。李郡

丞南潤三四人耳。子進爲侍讀之長子。搆染家學。深造自得。其於金石刻。殆廢寢忘食以求之。尤以金陵桑梓之地。舊刻之湮沒者。旣不可攷。乃訪其見在者。拓而藏之。始漢訖元。以時代爲次。錄其全文。附以攷證。合一府七縣。凡若干種。窮鄉僻巷。古廟荒墳。無不策蹇裹糧。手自椎搗。不特可備一方之掌故。且使著我錄者。可銷可毀。可蝕可泐。而文終不可亡。善之善者也。嘗怪漢唐碑刻。西北多而東南少。以爲石質有堅脆之別。然而校官之碑。巖山之刻。始興安成吳平之墓碣。高正臣顏貞卿張從申寶泉之書。近在金陵百里閒。巋然無恙。使旁郡皆得子進其人者。彙而錄之。何渠不西北若哉。

老子新解序

老子五千言。救世之書也。周道先禮而後刑。其敝至於臣強君弱。老氏知後之播其失者。必以刑名進也。故曰。天將救之。以慈衛之。又曰。民不畏死。奈何以死懼之。一篇之中。三致意焉。太史公言申韓慘礪少恩。皆原於道德之意。而老子深遠矣。此因韓非書有解老之篇。而特辯之。言其託於老氏。而實失老氏之旨。後人誤會史記。乃謂道德流爲申韓。豈其然乎。周之敝在文勝。文勝者當以質救之。不尙賢。不貴難得之貨。不見可欲。清淨自正。復歸於樸。所以救衰周之敝也。漢初曹參爲相。文帝爲君。蓋有得乎去甚去奢去泰之遺意。而遂以培養四百年之祚。仁人之言。豈欺我哉。予覽道藏。說老子者。亡慮數十家。大都求之元虛杳渺。而於當日立言之苦心。鮮能表其微者。今讀未齋先生新解。何其先得我心也。未齋之學。純乎儒



者。其解此書。亦非援老以入於儒。但卽其憂時拯世之旨。疏通而證明之。取其同。不諱其異。夫酸鹹甘苦。當其對病。則爲上藥。若烏喙野葛。無時而可用者也。讀者知老氏之有功於世。則知未齋之有功於老氏矣。

### 淮南天文訓補注序

概亭主人。嘿而湛思。有子雲之好。一物不知。有吉茂之恥。讀淮南天文訓。謂其中多三代遺術。今人鮮究其旨。乃證之羣書。疏其大義。或意有不盡。則圖以顯之。洵足爲九師之功臣。而補許高之未備者也。嘗攷天之言文。始於宣尼贊易。一陰一陽之謂道。道有變動。曰物。物相雜。曰文。天文卽天道也。經傳言天道者。皆主七政五行吉凶休咎而言。子貢億則屢中。而猶謂性與天道不可得而聞。則天道之微。非箕子周公孔子不足以與此。此子產譏裨竈焉。知天道而梓慎之見屈於叔孫昭子也。然古者祝宗卜史。亞於太宰。馮相保章。官以世氏。習其業者。皆傳授有本。非矯誣疑衆。五紀六物。七衡九行。子卯之忌。具存。昏旦之中。可紀。天道不諂。文亦在茲。是以名卿學士。就而咨訪。以察時變。觀火流而知失閏。望烏帑而識棄次。八會之占。驗於吳楚。玉門之策。習於種蠡。雖小道有可觀。而夫子焉不學。詎如後之學者。未窺六甲。便演先天。不辨五行。乃汨洪範。握算昧正負之目。出門迷鈎繩之方也哉。秦火以降。典籍散亡。淮南一篇。略存古法。概亭爲引而伸之。觸類而長之。讀之可上窺渾蓋宣夜之原。旁究堪輿叢辰之應。但恐君山而外。無好之

者。不免覆醬餈之嘲爾。

盧氏羣書拾補序

顏之推有言曰。校定書籍。亦何容易。自揚雄劉向。方稱此職耳。觀天下書未徧。不得妄下雌黃。予每誦其言。未嘗不心善之。海內文人。學士衆矣。能藏書者。十不得一。藏書之家。能讀者。十不得一。讀書之家。能校者。十不得一。金根白茂之徒。日從事於丹鉛。而翻爲本書之累。此固不足道。其有得宋元槧本。奉爲枕中祕。謂舊本必是。今本必非。專已守殘。不復別白。則亦信古而失之固者也。蘇明允讀漢王子侯表。不知元始當爲始元。于思容讀晉地理志。不知濟南非治平壽。宋元之本。果盡可據乎。更進而上之。東方割名。師古不能正。建武省郡。章懷滋其疑。鄴下名儒。猶執寶力。江南舊本。或誤田宵。以至易脫悔亡。書空酒誥。玉藻樂記之錯簡。南陔華黍之亡辭。在漢代已然。自非通人大儒。焉能箴其闕。而補其遺乎。學士盧抱經先生。精研經訓。博極羣書。自通籍以至歸田。鉛槧未嘗一日去手。奉廩脩脯之餘。悉以購書。遇有祕鈔精校之本。輒宛轉借錄。家藏圖籍數萬卷。皆手自校勘。精審無誤。凡所校定。必參稽善本。證以它書。卽友朋後進之片言。亦擇善而從之。洵有合於顏黃門所稱者。自宋次道。劉原父。貢父。樓大防。諸公。皆莫能及也。客有復於先生者。謂古人校理圖籍。非徒自適。將以嘉惠來學。今弄藏則於世無益。盡刊則力有未暇。盍擇其最切要者。件別條繫。梓而行之。俾讀書之家。得據以改正。或亦宜乎。舉一反三之遺意與。先生曰。諾。因

檢四部羣書。各取數條。譌脫尤甚者。次第刊布。貽書吳門。屬大昕序之。自念四十年來。仕隱蹤迹。輒步先生後塵。而嗜古顛僻之性。謬爲先生所許。讀是書。竊願與同志紬繹。互相砥厲。俾知通儒之學。必自實事求是始。毋徒執邨書數篋。自矜奧博也。

### 世緯序

袁胥臺先生。以明嘉靖初登第。入詞林。觸忤權貴。浮沈中外。不得大用。文待詔志其墓。謂以高明踔越之才。精深宏博之學。輔以凌歷奮迅之氣。迹先生生平。誠有不愧斯言者。又稱其所著世緯。鑿鑿乎經世之論。惜不得少見於事。而徒託之空言。蓋有慨乎言之。然其書流傳甚少。明史志藝文。亦未著於錄。今天子右文稽古。特命儒臣。編次四庫全書。是書始復顯於世。而吳中藏書家。尙以未得見爲憾。於是先生之族孫又愷。貽書京都預館局者。假鈔其副。藏篋中。以爲家寶。雖然是書非一家之書。而天下後世之書也。夫儒者之學。在乎明體以致用。詩書執禮。皆經世之言也。論語二十篇。孟子七篇。論政者居其半。當時師弟子所講求者。無非持身處世。辭受取與之節。而性與天道。雖大賢猶不得而聞。儒者之務實用。而不尙空談如此。今讀先生是書。指陳利病。洞達古今。其言要而不煩。其道簡而易行。蓋賈誼新書。崔實政論。仲長昌言之亞也。若夫勦聖賢之格言。著語錄以惑世。而經史不講。先生於距僞篇中。業大聲疾呼之矣。恭讀欽定四庫全書目錄。別是書於儒家。且言先生真有體有用之儒。非貌儒以欺世者。身雖贈蹬。而立言自

堪不朽。蘇松減額之議。不用於當日。而卒行於我朝。儒者之言。其利亦溥矣哉。

重刊太上感應篇箋注序

古聖賢之學。莫先於明善。宣尼贊易於坤之初曰。積善之家。必有餘慶。積不善之家。必有餘殃。於復之初曰。有不善未嘗不知。知之未嘗復行。善與不善。其分別祇在幾希之間。而舜跖判焉。聖人不忍斯人之陷於惡也。故以人性之本善者動之。不遽言惡。而但正其名曰不善。明乎不善之猶可以善也。成湯大聖。而言改過不吝。顏子大賢。而言不貳過。過者一時之不善。知而改之。善斯在矣。古之人。告以過則喜。後之人。告以過則慍。由是自欺以欺人。惡積而不可揜。天道福善而禍淫。行道有福。違天不祥。謂感應之理。不足信者。是不知天命而不畏者也。何怪乎獲罪於天。而無所禱乎。太上感應篇一卷。始著錄於宋史藝文志。惠松厓徵君。以爲出漢魏道戒。與抱朴內篇所述略同。予讀之良然。蓋其時浮圖氏之書。未行中國。所言禍福。合於宣尼餘慶餘殃之旨。不似後來輪迴地獄之誕而難信也。惠氏箋注古雅。自成一子。尤爲是編功臣。吳門向有刊本。今日就曼患。吾鄉諸同學。復率錢鏗諸梨板。以廣其傳。於吾儒明善寡過。敬身畏天之學。豈小補哉。

嚴久能娛親雅言序

今海內文人學士。窮年累月。肆力於鉛槧。孰不欲託以不朽。而每若有不敢必者。予謂可以兩言決之。曰。

多讀書而已矣。善讀書而已矣。胸無萬卷書。臆決唱聲。自夸心得。縱其筆鋒。亦足取快一時。而溝澮之盈。涸可立待。小夫驚而舌播。識者笑且齒冷。此固難以入作者之林矣。亦有涉獵今古。聞見奧博。而性情偏僻。喜與前哲相齟齬。說經必詆鄭服。論學先薄程朱。雖一孔之明。非無可取。而其強詞以求勝者。特出於門戶之私。未可謂之善讀書也。唐以前說部。或託齊諧。諸臬之妄語。或扇高唐洛浦之頹波。名目猥多。大方所不屑道。自宋沈存中。吳虎臣。洪景廬。程泰之。孫季昭。王伯厚。諸公。穿穴經史。實事求是。雖議論不必盡同。要皆從讀書中出。異於游談無根之士。故能卓然成一家言。而不得以稗官小說目之焉。若路巖。久能氏。少負異才。搗染家學。所居芳茶堂。聚書數萬卷。多宋元槧本。久能寢食於其間。漱其液而嚼其馘。中有所得。質之尊人茂先翁。許諾而謹書之。積久成帙。名之曰娛親雅言。貽書乞予序其端。夫古之娛親者。牽車負米。奔走千里。契闊跋涉。以謀菽水之歡。而嚴氏之娛。近在庭闈。以圖籍爲兼珍。以辯難爲舞綵。此其娛有出於文繡膏粱之外者矣。以讀書爲家法。而取之富。而擇之精。吾惡能測久能之所至哉。

### 醫譜序

沈子丹彩。吾邑世族。少時棄去舉業。獨究心醫方。五行壬遁之術。皆有神解。又以爲占筮之失。止於不說。唯方藥主於對病。病之名同也。而或感於外。或傷於內。或實而宜瀉。或虛而宜補。疑似之間。豪釐千里。學醫費人。爲禍尤烈。乃博涉古今方書。分類采輯。辨受病之源。而得製方之用。爲醫譜。凡若干卷。既成。將付

之剗。而屬予一言序之。予復於丹彩曰。子亦知相馬之說乎。昔者伯樂言九方臯於秦穆公。公使行求馬。三月而反。報曰。得之矣。其馬牝而黃。公使人往取之。牡而驪。召伯樂而讓之曰。子所使求馬者。色物牝牡。尙弗能知。又何馬之能知也。伯樂喟然太息曰。技一至於此乎。臯之所觀者天機也。得其精而忘其粗。在其內而忘其外。見其所見而不見其所不見。是乃所以千萬臣而無數者也。漢馬文淵少師事楊子阿。受相馬骨法。及征交阯。得略越銅鼓。鑄爲馬式。以爲傳聞。不如親見。視景不如察形。乃依儀氏韉中。帛氏口齒。謝氏脣鬣。丁氏身中。備此數家骨相以爲法。夫伯樂之於馬。觀其天機而已。色物牝牡。且不暇辨。而伏波乃斤斤於口齒脣鬣。支節分寸。一一取其相肖。此與皮相者何異。然伯樂世不常有。而相馬之法。不可不傳。將欲使物盡其才。人藉其用。驂騑毋困於鹽車。鴛蹇勿參乎上駟。舍伏波銅馬之式。將奚觀哉。古人本草石之寒溫。量疾病之深淺。辨五苦六辛。致水火之齊。以通閉解結。於是乎有十一家之經方。此猶伏波相馬之有式也。而善醫者又云。上醫要在視脈。脈之妙處不可得傳。虛著方劑。無益於世。此伯樂所云。觀其天機。不見其所不見者也。今子旣精於察脈。洞見垣一方。而復集古今證治之法。爲譜以示後人。其有合於伏波之意乎。雖然。按寸不及尺。握手不及足。相對斯須。便處湯藥。昔賢所譏。於今爲甚。以是求識病之真。而不謬於豪釐千里之介。抑又難矣。予將舉以告讀子之書者。

葬書昉於郭景純。漢魏以前未之聞也。然景純書亦平易而無奇。自楊曾廖賴之書出。其言汪洋汗漫。詭異難解。習其術者。各尊所聞。互相抨擊。一地而彼曰大吉。此曰大凶。一穴而甲云宜北鄉。乙云宜南鄉。加以神煞禁忌。日增月益。或格於方位。或妨於生命。閱數歲而無可葬之年。盡一年而無宜葬之日。由是有力者說非分之福。以枯腊爲梯媒。無力者怵或然之禍。任朽木之暴露。葬書行而世之不葬其親者多矣。夫鬼之爲言。歸也。骨肉歸復於土。如人之歸室。故禮經謂之宅兆。今乃有數十年傳數代而不克葬者。縱使遲之又久。果得吉壤。而先人之體魄不安甚矣。死者而有知也。方且降譴於子孫。尙能予之福佑乎。婁東毛稼軒出自宗伯文簡公之裔。以儒家子而精於堪輿之術。著書八卷。爲類一十有八。於龍穴沙水。向背衰旺之理。旣已疏通而證明之。而其大指。主乎欲人速葬。蓋術也。而進於道矣。易傳曰。俯以察於地理。禮記曰。毋絕地之理。地理不可知。而人理終古不能易。然則順理而行。理得而地亦得矣。久而不葬。此理之大不然者。而可藉口於擇地之難得乎。古人云。暴得富貴不祥。地雖吉。亦必人之吉者能有之。無德而妄希非理之富貴。天之所不佑也。若夫陰陽休咎之驗。自非聖賢。豈能卓然不惑。讀稼軒之書。又知趨吉避凶之例。人所易曉。則亦可以不爲術士所誑矣。予先大父行年九十。作文勸人速葬。甚爲鄉里傳誦。今讀稼軒是編。喜其實獲我心。援筆而序之。

杜詩雙聲疊韻譜序

自書契肇興。而聲音寓焉。同類相召。本於天籟。而人聲應之。軒轅栗陸以紀號。皋陶颺降以命名。股肱叢  
睦。虞廷之廣歌也。昆侖滄浪。禹貢之敷土也。童蒙盤桓。文王之演易也。瞻天象則有蠨螋辟歷。辨土性則  
有甌婁汗邪。宣尼刪詩。存三百五篇。而斯理彌顯。伊威蠪螳。叮嚀燿燿。則數句相聯。崔嵬虺隤。高岡元黃。  
則隔章遙對。倘有好古知音者。類而列之。牙舌脣齒喉。犂然各當於心矣。天下之口相似。古今之口亦相  
似也。豈古昔聖賢。猶昧於茲。直待梵夾西來。方啓千古之長夜哉。魏世儒者。剋爲反切。六朝人士。好言雙  
聲疊韻。故其詩文。鏗鏘流美。異於僞楚之音。唐之杜子美。聖於詩者也。其自言曰。老去漸於詩律細。蓋詩  
家皆祖述風騷。唯子美性與天合。不徒得三百篇之性情。并三百篇之聲韻而畢肖之。組織纏綿。自然成  
章。良工之用心。通於天籟。此之謂律細也。自宋以來。注杜者毋慮千百家。於訓詁事實。討索靡遺。至以雙  
聲疊韻求杜。則自吾友周君松靄始。或謂子美詩。上薄風騷。下該沈宋。貫穿今古。盡美盡善。詎必區區於  
聲韻之末求之。予曰。否否。黃鐘大呂之奏。可以降天神。出地示。要未有侈弁薄厚之不適。而可載諸篋簞  
者。詩三百篇。聲韻之至善者也。唯子美善學之。後之詩家。皆自言學杜。然自香山東坡二公而外。精於聲  
韻者。蓋寥寥矣。兒童學語。鄉曲常談。有時而闌合。學士大夫。日從事於謳吟。而終身味味。翻謂小技不足  
道。何顏之厚與。讀松靄之譜。將見操觚者。曉然於聲韻之非細事。由是進求之三百篇。羣經諸子。而知牙  
舌脣齒喉之別。自昔已然。其於周官大行人論書名聽聲音之教。豈曰小補已哉。



# 潛研堂文集卷二十六

## 序四

### 重刻河東先生集序

柳氏望出河東。仲塗先生。宰相之系。刻屬於學。欲追逐韓文公而上之。以造於聖賢之域。雖未卽聖賢。亦聖賢之徒也。其集稱河東先生。與子厚先後同名。河東非兩公所專。而若有非兩公莫屬者。宰相雖榮寵一時。而易世以後。齷齪無稱。甚或爲世詬病。故知富貴之有盡。不若文章之長留矣。顧子厚集自宋時注釋者。已有五百家。訖今家有其書。而仲塗僅有傳鈔本。又多魚豕之譌。近推吳中何義門學士手校本。而見之者。尠。蘭谿柳君渥川。得浦江戴氏鈔本。因令其子書旂精校。付諸剞劂。旣成。屬予序其端。先生立言之旨。盧抱經前輩序言之詳矣。予讀集中。述其父少監之訓曰。載金連車。不如教子讀書。又述叔父戶曹之訓曰。不耘不耨。良苗不秀。不鍛不鍊。良金不辦。欲謀其始。先謀其終。終若不凶。始乃有功。乃知先生雖天才俊爽。迥軼儕輩。亦由得力於庭訓者深也。渥川故元待制文肅公之裔孫。敦行植品。以充其宗。而書旂窮經績學。克成厥志。古文君家事也。當有抗志希古。趾美前人者。吾於蘭谿之柳卜之矣。

重刻孫明復小集序

宋孫明復先生小集雜文十八篇詩三篇。泰安聶君鉞手鈔藏於笥者有年。懼其久而湮沒也。乃謀付梓以廣其傳。詒書京師乞予誌其刻之歲月。案歐公誌先生墓稱公病時天子選書吏給紙筆就其家得書十有五篇藏於祕閣。宋史則云得書十五萬言。予謂先生立言主乎明道非若文人以繁富相矜。史家得於傳聞不若歐志之可據。此本有十八篇殆後人別有所據附入之耳。當宋盛時談經者墨守注疏有記誦而無心得有志之士若歐陽氏二蘇氏王氏二程氏各出新意解經。斬以矯學究專已守殘之陋。而先生實倡之。觀其上范天章書欲召天下鴻儒頌老識見出王韓左穀公杜何毛范鄭孔之右者。重爲注解俾六經廓然瑩然如揭日月以復虞夏商周之治。其意氣可謂壯哉。元明以來學者空談名理不復從事訓詁。制度象數張口茫如。則又以能習注疏者爲通儒矣。夫訓詁名理二者不可得兼。然能爲於舉世不爲之日者其人必豪傑之士也。予故因讀先生文而記之。

蘇詩合注序

注東坡詩者無慮百數家。今行於世者唯永嘉王氏吳興施氏及近時海寧查氏本。王注分類經後人刪并然流傳最久。施注世無完本。宋牧仲尙書屬幕客補足刊於吳中。頗訾王氏之謬。而於施注多所芟改。殊失古人面目。查氏依施本補其未備。後來榜刊悉去施注。學者又以兩讀爲病。此大鴻臚馮星實先生

合注之所由作也。先生博極羣書，與古爲徒，沈酣於東坡詩者有年，精思所感，形於夢寐。又得宋槧五家注，元槧王狀元集百家注舊本，稽其同異，而辨證之。於宋代掌故人物，則采李仁父長編及各家文集，諸道石刻，一一增益。斯又足裨前人之闕漏，而爲論世之助者也。頃先生以侍親辭榮歸里，書成之日，予得受而讀之，循環三四，味之彌旨。竊謂王本長於徵引故實，施本長於臧否人倫，查本詳於考證地理，先生則兼三家之長，而於古典之沿譌者正之，唱酬之失考者補之，與圖之名同實異者覈之，以及友朋商榷之言，亦必標舉姓氏，其虛懷集益又如此。若夫編年卷第一，遵查本，其編次失常者，隨條辨正，而不易其舊，則先生之慎也。立言愈慎，考古愈精，披沙而金始露，鑿石而泉益清，是書出而讀蘇詩者，可以得所折衷矣。昔范至能與陸務觀談及注蘇詩，陸舉九重新掃舊巢痕，遙知叔孫子，已致魯諸生句，極言注之不易，謂必皆能知作者之意，然後無憾。厥後務觀序施氏書，雖稱其用功深，歷歲久而終之曰，亦幾可以無憾。幾之云者，意若猶有未滿焉。如先生之博聞強識，重之以知人論世之學，使務觀見之，其必快然無遺憾也夫。

### 黃崐圃先生文集序

詹事府詹事，加侍郎銜，黃公崐圃，以文學政事，受知三朝，數歷中外，當代推爲鉅儒。四方讖與不讖，皆曰北平黃先生，而不以官稱之。京師首善地，人士蔚起，列官朝省者，無慮數十百輩，然相與語稱北平，不問

知其爲公。今距公沒十五六年。承公之言論風采者漸少。而思慕歎美。如出一口。蓋公之文行。如元氣入人肝脾。久而不能忘也。初新城王文簡公。詩文爲海內宗師。公弱冠登進士。實出文簡之門。一脈相承。遠有次序。四方寒賤。持行卷來謁者。雖一篇一句之工。必加獎賞。傳播公卿閒。雍正癸卯。典江南鄉試。得士百二十九人。儒林文苑名臣。多出其中。若潘敏惠思。集。胡恪靖寶瑒。陳司業祖范。任宗丞啓運。張詹事鵬翀。徐檢討文靖。其尤著者。論者以爲江左設科以來。罕有其匹。平生以造就人才。扶植善類爲己任。嘗曰。善人。國之紀也。吾樂與善人交。此吾所以報國也。竊嘗論本朝開國以來。以文章致位通顯者多矣。至於主持騷雅。宏長風流。爲海內所共推者。則前有新城。後有北平。新城年七十八。賦詩有得第重逢辛卯歲之句。欲與新郎君序老少同年。乃未及期而卽世。公以康熙辛未登上第。更六十年。復遇臚傳。招新科進士。敘同年。燕集里第。天子聞之。優詔獎異。此又新城所願望而不得者。嗚呼。天之於公。可謂厚矣。公所撰述甚富。多板行於世。唯詩文未及手定。間有散佚。公之長子漕運總督兵部尚書雲門先生。哀輯而編次之。屬予讎校。且命序其端。自唯後生末學。何足以窺公之藩籬。猶憶壬申歲入都。曾拜公於里第。公所以獎而期之者甚厚。及備官詞林。得執後進之禮。尚書官太常時。予在記注右史。恆以公事。追隨殿廷。公之孫符綵。又予分校禮闈所得士也。俯仰二十年。辱有三世之舊。承尚書命。得挂名公集。以附不朽。有厚幸焉。

味經窩類稿序

太子太保大司寇錫山秦公。以通經砥行。爲東南多士倡。泊登巍科。陟上卿。以夙昔經術。發爲經濟。移孝作忠。爲當代名臣。公退之暇。手訂五禮通考。數千萬言。劄劂告成。旣乃取平日所爲文。分類編次。爲若干卷。名之曰味經窩類稿。味經窩者。公少時讀書之室名也。錫山自高。顧諸君子。講學東林。遺風未墜。尊甫給諫公。潛心性理。學養尤邃。公目濡耳染。聞道最早。顧不欲居講學之名。乃與同志三四人。爲讀經之會。每旬有餘日。則一會於所謂味經窩者。會則出其所得而商榷之。嘗曰。先聖之蘊。具於六經。舍六經安有學哉。及其出而爲文。光明洞達。浩乎沛乎。一如其意之所欲言而止。譬之堂堂之陳。正正之旗。所向無敵。而不爲佻巧詭遇之計。蓋嘗受而讀之。詩賦章奏。序記論說。無體不備。而說經之文。居其大半。昔人稱昌黎以六經之文。爲諸儒倡。今公之文。非六經之法言不陳。非六經之疑義不決。折衷百家。有功後學。所謂吐詞爲經。而斬至於古之立言者。唯公有焉。嘗慨秦漢以下。經與道分。文又與經分。史家至區道學。儒林文苑而三之。夫道之顯者。謂之文。六經子史。皆至文也。後世傳文苑。徒取工於詞翰者列之。而或不加察。輒嗤文章爲小技。以爲壯夫不爲。是恥鞶帨之繡。而忘布帛之利天下。執糠粃之細。而嘗菽粟之活萬世也。公之學。求道於經。以經爲文。當世推之曰通儒。曰實學。不敢廬以文士目公。而其文亦遂卓然必傳於後世。此之謂能立言者。昌黎不云乎。言浮物也。物之浮者。罕能自立。而古人以立言爲不朽之一。蓋必有

植乎根柢。而爲言之先者矣。草木之華。朝榮而夕萎。蒲葦之質。春生而秋槁。惡識所謂立哉。予自官京師。以年家子從公游。公以其不爲世俗之學也。而亟稱之。丁丑戊寅之間。館公邸第。因得稍窺公得力所自。茲承公命。論次其文集。謹取所聞於公者。而書之卷末。若其筆力之馳驟。體格之簡嚴。波瀾之浩瀚。覽者當自識之。故不復贅云。

紀曉嵐烏魯木齊雜詩序

同年紀學士曉嵐。自塞上還。予往候。握手敘契闊外。卽出所作烏魯木齊雜詩見示。讀之。聲調流美。出入三唐。而敘次風土人物。歷歷可見。無鬱轡愁苦之音。而有春容渾脫之趣。間又語予。嘗見哈拉火卓石壁。有古火州字。甚壯偉。不題年月。火州之名始於唐。此刻必在唐以後。宋金及明疆理。不能到此。當是元人所刻。予以元史亦都護傳。及虞文靖所撰高昌王世勳碑證之。則火州在元時。實畏吾兒部之分地。益證君考古之精核。獨怪元之盛時。畏吾人仕於中朝者最多。若廉善甫父子。貫酸齋。饒玉立兄弟。竝以文學稱。而於本國風土。未能見諸紀述。使後世有所考稽何與。將徙居內地。而忘其故俗與。抑登高能賦。自古固難其人與。今天子神聖威武。自西域底平以來。築城置吏。引渠屯田。十餘年間。生聚豐衍。而烏魯木齊。又天山以北一都會也。讀是詩。仰見大朝威德所被。俾逃疏沙磧之場。盡爲耕鑿絃誦之地。而又得之目擊。異乎傳聞影響之談。它日采風謠志輿地者。將於斯乎徵信。夫豈與尋常牽綴土風者。同日而道哉。

習菴先生詩集序

昔孟子之言尙友也。由一鄉一國而進之。以至於天下之善士。猶以爲未足。而友古之人。其識見襟懷。卓然非尋常所及矣。雖然。嘗試論之。天下之善士。非能離一國一鄉而立於獨者也。幸而在吾鄉。則一鄉得而私之也。由今而視古。則尊之曰古之人。其在於古。則亦天下之善士也。古人亦必有所居之鄉。則其鄉亦得而私之也。嘉定。瀕海小邑。無名山大川之勝。其在赤縣神州中。廬如太倉之菽米。且建縣於南宋。宋元以前。未有文人學士。故家流風之遺也。士大夫多循謹朴魯。仕宦無登要路者。然自明嘉隆間。海隅徐氏。及唐婁程李嚴諸君。敦尙古學。其後黃忠節公。文章氣節。照映千古。國朝則菊隱。樸邨。松坪。南華諸老。或湛深經術。或樹幟詞壇。邑雖僻小。其名猶著於海內。則以鄉之多善士焉。予生晚。不及見諸先輩。西莊長予六歲。而學成最早。予得聞其緒論。稍知古學之門徑。習菴少於予三歲。而辯悟通達。勝予數倍。兩君者。天下之善士也。置之古人中。無不及焉。而在吾鄉。吾皆得而友之。旣而先後通籍。徧交海內名流。閱歷四十餘年。而屈指素心。無如吾兩君者。不獨頌讀其詩書。并親炙其性情學問。古來稱齊名者。李杜。元白。韓孟。皮陸。俱非同在一鄉。而兩君乃近得之望衡對宇之際。此生平第一快事也。習菴於學。無所不通。而於詩尤妙絕一世。每分韻聯句。同人皆爭奇鬪巧。自詡絕出。及見習菴作。咸退避無間言。古風近體。流播人間。海外異域。多有傳其稿者。而全集未傳於世。歲丁未。習菴卒於粵東官廨。其子臣晟扶櫬自甯還寢。

門卒哭之後。詢其遺文。頗有散失。搜訪而次第之。得若干卷。追念曩昔之樂。益增今日之悲。垂老索居。文章蕪陋。并書一通。以寄西莊。諒與我同一墮淚也。

李南澗詩集序

予不喜作詩。尤不喜序人之詩。以爲詩者志也。非意所欲言。而強而爲之。妄也。不知其人志趣所在。而強爲之辭。贅也。韓子之言曰。物不得其平則鳴。吾謂鳴者。出於天性之自然。金石絲竹匏土草木。鳴之善者。非有所不平也。烏何不平於春。蟲何不平於秋。世之悻悻然怒。戚戚然憂者。未必其能鳴也。歐陽子之言曰。詩非能窮人。殆窮者而後工。吾謂詩之最工者。周文公。召康公。尹吉甫。衛武公。皆未嘗窮。晉之陶淵明。窮矣。而詩不常自言其窮。乃其所以愈工也。若乃前導八騶。而稱放廢。家累巨萬。而歎窶貧。舍己之富貴。不言。翻託於窮者之詞。無論不工。雖工奚益。予持此論久矣。其後交李子南澗。乃不相謀而相合焉。南澗之性情。與予略相似。予好聚書。而南澗鈔書之多。過於予。予好金石文。而南澗訪碑之勤。過於予。予好友朋。而南澗氣誼之篤。過於予。予好著述。而南澗詩文之富。過於予。世俗以鄉會試所得士。與試官相稱爲師弟。特以名奉之。而吾兩人。乃以臭味相合。方其在京華。每一日不相見。輒郵然若失。不知其何以然也。南澗旣以磊落英偉之文。登進士第。乃捧檄瘴癘之鄉。舟車奔走。日不暇給。而詩益奇。而工。歿後。其仲弟以遺稿示予。官爲一集。蓋仿王筠之例。讀之似近而遠。似質而雅。似淺而深。中有所得。而不徇乎流俗之



嗜好。此非有不平而鳴者也。此不言窮而工者也。此真合乎古詩人之性情。而必傳之詩也。予不辭而序之者。蓋深知夫人之志趣。而非強爲之辭也。

### 甌北集序

昔嚴滄浪之論詩。謂詩有別材。非關乎學。詩有別趣。匪關乎理。而秀水朱氏譏之云。詩篇雖小技。其原本經史。必也萬卷儲。始足供驅使。二家之論。幾乎柄鑿不相入。予謂皆知其一。而未知其二者也。滄浪比詩於禪。沾沾於流派。較其異同。詩家門戶之別。實啓於此。究其所謂別材別趣者。只是依牆傍壁。初非真性情所寓。而轉蹈於空疎不學之習。一篇一聯。時復斐然。及其全集讀之。則索然盡矣。秀水謂詩必原本經史。固合於子美讀書萬卷。下筆有神之旨。然使無真材逸趣。以驅使之。則藻采雖繁。臭味不屬。又何以解祭魚點鬼。疥駱駝。掉書袋之誚乎。夫唯有絕人之才。有過人之趣。有兼人之學。乃能奄有古人之長。而不襲古人之貌。然後可以卓然自成。爲一大家。今於耘菘先生見之矣。耘菘天才超特。於書無所不窺。而尤好吟詠。早年登薇垣。直樞禁。游翰苑。應制廣和。頃刻數千言。當宁已有才子之目。及乎出守邊郡。從軍滇檄。觀察黔西。簿書填委。日不暇給。而所作益奇。而工。歸田十數年。模山範水。感舊懷人之詞。又日出而未艾也。最耘菘所涉之境。凡三變。而每涉一境。卽有一境之詩以副之。如化工之賦艸木。千名萬狀。雖寒暑異候。南北殊方。枝葉無一相肖。要無一枝一葉。不栩栩然含生趣者。此所以非漢魏。非齊梁。非唐非

宋而獨成爲耘菘之詩也。或者以耘菘老於文學。在京朝循資平進。即可升秩槐棘。且在方面有循良聲。不久當膺開府之寄。乃退而以詩自名。疑若未展所抱者。予謂古人論三不朽。以立言居立功之次。然功之立。必馮藉乎外來之富貴。無所藉而自立者。德之外。唯言耳。姚宋郭李諸公。非身都將相。則一田舍翁耳。吾未見言之次於功也。書有一卷傳。亦抵公卿貴。耘菘嘗自道之矣。知難而退。從吾所好。耘菘蓋自知其材其趣其學之足傳。而不欲兼取。以託於老子之知止焉爾。試質之耘菘。其以吾言爲然乎否。

炙硯集序

五倫之中。朋友居其一。士方伏處鄉里。以朋友視兄弟。其親疏若大不侔矣。一旦辭家而仕於朝。與賢士大夫游。或接武於公廷。或相訪於寓邸。出或同車。居則促膝。收直諒之益。極談議之歡。經年累月。無閒寒暑。思尋家庭長枕大被之樂。翻不可得。故嘗謂朋友之樂。唯京朝官所得爲多。夫扶輿之秀。鬱積而生。奇士求友者。或數十里。百千里。始得一人。然且出處異地。術業各方。聞名而未及見者。比比也。獨京都爲賢士大夫所會歸。幸際承平。野無伐檀之詠。同聲相應。無異挹水於河。取火於燧也。科目之設。士以登進。士爲至榮。而所謂同年者。雁行而升。比於異姓骨肉。公務之暇。披衣相從。固所常有。而或以諧謔博奕雜之。樂佚游而玩歲月。則君子不取焉。炙硯集者。習菴先生與其同年友爲銷寒會。相與臚和之作也。其會旬日而一舉。會必有詩。或分題。或拈韻。始庚寅。訖癸巳。得詩若干篇。予受而讀之。賦物之作。清新而瀏亮。詠

古之作磊落而激昂。疊韻之作排奐而妥帖。譬之宮商合奏。絲竹齊鳴。颯颯乎有中和之音。而無搏壹之調。詩不云乎。嚶其鳴矣。求其友聲。神之聽之。終和且平。此燕朋友故舊之歌也。而太史編之。以爲雅音。倘所謂和其聲。以鳴國家之盛者邪。唐時詩人唱和。篇什最富者。莫如元白二公。二公同登貞元進士第。微之詩所云。昔歲俱充賦。同年遇有司者也。今習菴之詩。爲朝野推重。不減香山。廣大教化之目。而一時唱酬諸公。異曲同工。視元和長慶之彥。有過之無不及。然則此集之刻。其傳誦人口。而流播雞林。無疑矣。

春星草堂詩集序

昔人言史有三長。愚謂詩亦有四長。曰才。曰學。曰識。曰情。放筆千言。揮灑自如。詩之才也。含經咀史。無一字無來歷。詩之學也。轉益多師。滌淫哇而遠鄙俗。詩之識也。境往神留。語近意深。詩之情也。方其人心有感。天籟自鳴。雖村謠里諺。非無一篇一句之可傳。而不登大雅之堂者。無學識以濟之也。亦有胸羅萬卷。采色富贍。而外強中乾。讀未終篇。索然意盡者。無情以宰之也。有才而無情。不可謂之真才。有才情而無學識。不可謂之大才。尙稽千古。兼斯四者。代難其人。竹初先生。負絕異之姿。而生長名門。目濡耳染。自相師友。十齡能賦。弱冠成名。才子之稱。播在人口。固已凌鮑謝而軼溫李矣。然而文章雖貴。遇合偏艱。孝廉之船。往而輒返。中書之省。過而不留。南北奔波。舟車纏繞。逆旅非無知己。當場難索解人。重以骨肉摧傷。心腸鬱結。意有所觸。宜之於聲。而詩格益奇。泊乎牽絲東浙。簿書訟牒。旁午紛糾。幾於日不暇給。而先生

從容應之。非徒不廢嘯歌。而且益多而工。然後知文章無妨於政事。彼以一行作吏。此事便廢爲辭者。雖不作吏。亦未必工也。乙巳夏。大昕來鄞。先生出詩稿見示。讀之思深而力厚。格高而氣和。得古人之性情。而不襲其面目。兼古人之門徑。而不局於方隅。此真才人也。此大才人也。兼詩家之四長。而無復遺憾。先生於此不凡矣。爰書數語於簡端。

張鶴泉文集序

予拙而懶。不善譽人詩文。在京華日。嘗爲同歲生序其詩。其人得之心弗喜也。湘潭張君鶴泉。以古文名。與予向未識面。不知何從見予文而喜之。前歲屬唐陶山明府乞予序其集。予以未見集。不敢虛譽辭。去冬。鶴泉又介陶山寄示各體文二冊。讀之。始信其工。而欲序之。老懶久未屬草。今春陶山書來云。鶴泉死矣。臨沒猶以不見先生序爲憾。嗚呼。鶴泉以垂莫之年。相距三千里外。猶拳拳於予。斯真文壇之知己也。而不得及其存而歸之。予負鶴泉多矣。夫文之聲價。本不待序而重。昌黎之文序於李漢。漢豈能重昌黎者。柳州之文序於劉夢得。夢得與子厚同患難。交最密。然夢得文格。不如子厚。且二子之序。皆在身後。未知果有當於昌黎柳州之意與否。鶴泉以韓柳爲師。視近代尪當意者。而乃有取於予之言。予方欲就鶴泉決其當否。而竟不及待。僅得比於劉夢得李漢之例。予負鶴泉多矣。鶴泉起家進士。初宰順天之房山。繼宰甘肅之寧夏。與華亭皆鎮靜和易。異於俗吏操切武健之爲。公暇輒手一編。輿馬小休。文已脫稿。歸

田後所得益深。讀其文。品格峻潔。議論淵醇。直抒所見。而不戾於聖賢立教之旨。昌黎言不苟爲。炳炳烺烺。柳州言參之太史。以著其潔。鶴泉蓋兼而有之。今鶴泉已矣。知鶴泉者。莫如陶山。序成質之陶山。其以子言爲有當否邪。

### 半樹齋文稿序

別於科舉之文。而謂之古文。蓋昉於韓退之。而宋以來因之。夫文豈有古今之殊哉。科舉之文。志在利祿。徇世俗所好而爲之。而性情不屬焉。非不點竄堯典。塗改周詩。如剪綵之花。五色具備。索然無生意。詞雖古。猶今也。唯讀書談道之士。以經史爲菑畬。以義理爲澆灌。胸次灑然。天機浩然。有不能已於言者。而後假於筆以傳。多或千言。少或寸幅。其言不越日用之恆。其理不違聖賢之旨。詞雖今。猶古也。文之古。不古於襲古人之面目。而古於得古人之性情。性情之古。若微獨貌爲秦漢者。非古文。卽貌爲歐曾。亦非古文也。退之云。唯古於詞。必已出。卽果由已出矣。而輕佻佚蕩。自詭於名教之外。陽五古賢人。今豈有傳其片語者乎。余持此論久矣。試以語人。多有怒於言色者。獨戈子小蓮聞而悅之。小蓮負雋異之才。多愁善病。日以詩酒自娛。而尤好古文。所作皆直杼胸臆。卓然有得。而脫去俚俗浮豔之習。其爲人也。孝於親。篤於朋友。以古人爲師。而無慕乎榮利。故其下筆勁健。立論醇正。得古人之神韻。而不爲苟作。使爲之不已。其蘄至於古人無疑也。加其膏而希其光。古人豈遠乎哉。

吳香巖十國宮詞序

宮詞之體。剏於唐。而宋以後承之。龍標青蓮。懷恩寫怨。近於騷者也。王建紀述逸事。近於史者也。厥後花蕊夫人。王珪。宋徽宗。各有宮詞。以及楊允孚之灑京雜詠。張昱之輦下曲。皆仿王建之例。取材博贍。往往可補舊史之缺。非特供詞人談助而已也。五季之世。羣雄割據。列爲國者凡十。歐史紀載既略。其軼時見於野乘詩話。諸家文集。而文人津逮者少。未有託諸吟咏者。予友吳君香巖。博聞強記。尤工於韻語。曩歲偕王易圃。諸雪堂。汪少山。王鶴谿。王耿仲。及予家漑亭等。分賦宮詞。各十二首。業流布人口。而香巖又舉九國而盡賦之。共得一百二十首。并以所采書籍。分注其下。其詩清新婉麗。絕去堆垛。既不悖於騷人之旨。而注中考證異同。辨論精審。洵足爲薛歐之功臣。劉吳之益友者也。今少山鶴谿漑亭。先後奄逝。遺稿頗多散失。而香巖詩格益高。鄉邦賴以提唱。此集雖嘗鼎一臠。然生平汲古之功。亦可窺其梗概。因憇愚先刻。以公同好云。

晚香樓詩序

維揚汪孝廉劍潭。力學嗜古。而尤工於詩。比來京師。不數月。而詩名隱然。出諸老宿之右。詢其師承所自。則曰。某不幸孤露。吾母授以經書。俾稍有成立。吾母性好吟詠。閒示以詩法。因得俯窺作者之旨。一日出。其母夫人晚香樓詩稿相示。神韻淵澈。無綺靡卑弱之調。劍潭天才固超逸。然非得諸內教。安能成之早。

而詣之深若此。竊觀古今巾幗之秀。垂名竹帛者。未易僂指數。要其歸有兩端。或以才藝擅名。或以節義見重。春華秋實兼之者蓋鮮。雖然。松柏介如其獨立。其黛色蒼皮。自秀於凡木也。圭璋嶢然而不滓。其浮筠旁達。自異於它石也。三家邨叟。目不識一丁。食味別聲而外。了無所長。雖無纓紱之累。豈得遽以隱逸許之哉。夫人幼習詩禮。及喪所天。撫孤全節。備歷人間坎坷。終能教其子爲名下士。貞蕤雅操。已足貽我管彤。而詩格之工。又能駕若蘭令嫺而上之。豈非兼古人之所難者乎。

### 滌硯圖題詠序

昔人稱兩手不能持三硯。以諷士之不知足者。然東坡作鳳咮硯銘。嘲龍尾爲牛後。旣從歛人求龍尾。弗得。復作詩爲解嘲。文人好硯。例有奇癖。寓意所在。多而不厭。濟嶠元凱。其癖雖均。要之優劣終有辨矣。吳君岑渚。善行楷。嗜金石刻。家藏古硯最富。尤所愛者。趙凡夫半硯也。令畫師貌己爲滌硯像。一時名流。題詠殆徧。將彙而刻之。請予題其卷端。予嘗論硯之病。在滑而燥。墨之病。在枯而澀。滑而燥。由於質之不舊。枯而澀。由於出之不新。故藏硯如讀書。試墨如作文。屢邨之材。陳於市者。盈百千。而好古者。獨拳拳於寒山之片石。及乎意有所到。偶然欲書。則必手滌而試墨焉。滯隔宿之藩者。必非佳書。拾前人之唾者。必無佳文。岑渚以滌硯寫圖。殆深有悟於作文之旨。如僅以硯癖目之。猶淺之乎視岑渚矣。

### 鄭康成年譜序

讀古人之書。必知其人。而論其世。則年譜要矣。年譜之學。昉於宋世。唐賢杜韓柳白諸譜。皆宋人追述之也。經術莫盛於漢。北海鄭君兼通六藝。集諸家之大成。刪裁繁蕪。刊改漏失。俾百世窮經之士。有所折衷。厥功偉矣。而後人未有譜其年者。庸非缺事乎。海寧陳君仲魚。始據本傳。參以羣書。排次事實。繫以年月。粲然有條。咸可徵信。洵有功於先哲者矣。予嘗讀戒子書云。公車再召。比牒并名。早爲宰相。殆指荀慈明而言。慈明委蛇台司。未有匡時之效。史家雖曲爲申釋。視北海之確乎不拔者。相去遠矣。有濟世之略。而審時藏器。合於無道則隱之正。此大儒出處。所由異乎逸民者流與。予因敍此譜。而推及之。

歸震川先生年譜序

年譜一家。昉於宋。唐人集有年譜者。皆宋人爲之。留元剛之於顏魯公。洪興祖之於韓文公。李璜。何友諒之於白文公。耿秉之於李衛公是也。震川歸先生之文。近代之韓歐陽也。韓歐陽有年譜。而先生闕焉。是非後進之責與。國初汪堯峯編修嘗譜之。而後世不傳。安亭孫君守中。生於先生講學之鄉。濡染教澤。誦先生之文。因論次先生遺事。譜其年月。甲乙分明。皆可徵信。古人以立言爲不朽之一。先生沒於隆慶辛未。距今二百一十有七載矣。讀斯譜。而如睹先生之須眉言論。宛然登畏壘之亭。而離容揖讓於其間。彼道家所謂長生鍊形者。世且莫能舉其姓名。吾惡知其軀殼果安在哉。然則立言如先生者。雖謂之長生可也。



## 鉅野姚氏族譜序

鉅野姚氏其先世自金末由陝州東徙越三世而有昆弟兩人各生三子支葉日以繁衍稱前三門後三門猶李之東西南祖裴之東西中眷也宋魯之間人家多樹白楊於墓率五六十歲而枯獨姚氏祖墓白楊根柯堅碩若蛟虬若鐵石皆五六百年物識者以爲世德之祥自明迄今科第簪纓相承不絕聚族而居丁口至數千計遂爲州郡衣冠之望半塘明府以名進士莅吾縣閱三載潔己而練於事案無留牘百務修舉乃以暇日編次族譜旣成屬予序之予唯譜系之學史學也周官小史奠繫世辨昭穆漢初有世本一書班史入之春秋家亦史之流別也裴松之之注三國史劉孝標之注世說李善之注文選往往采取譜牒魏晉六朝之世仕宦尙門閥百家之譜悉上吏部故譜學尤重歐公修唐書立宰相世系表固史家之規例亦由其時製譜者皆通達古今明習掌故之彥直而不汙信而有徵故一家之書與國史相表裏焉宋元以後私家之譜不登於朝於是支離傳會紛紜踳駁私造官階倒置年代遙遙華胄徒爲有識者噴飯之助矣半塘今之習於史者也其所述譜雖因前人之舊而正其譌補其闕不虛美不詞費洵得古史之義法而非苟焉以作者夫譜牒雖史之緒餘然非讀全史者不能作猶之民社唯讀書人優爲之謂公輔器而屈于百里者非真公輔器也人浮於地而地益宜才餘於事而事益辦觀半塘之譜如觀半塘之政已

吳興閔氏家乘序

吳興多望門世族。而閔氏爲大。閔氏之譜。粗於明宮保尙書莊懿公。厥後枝葉繁衍。門才鼎盛。自明成化迄今三百年來。增修者凡九次。而條例益詳。中丞峙庭先生。以文學起家。數歷中外。爲國盡忠。而於敦本睦族。尤拳拳焉。乾隆乙未。莅江藩時。首任刊修。彭芝庭尙書。旣序而傳之矣。閱今又二十年。正當增修之期。而先生方解組退閒。復增而葺之。郵書令大昕爲之序。嘗謂古人譜牒之學。與國史相表裏。世本一書。班志入之春秋家。後代志藝文者。以譜牒入史類。猶此意也。魏晉六朝。取士專尙門第。由是百家之譜。皆上吏部。唐貞觀顯慶間。再奉敕撰氏族志。歐史因之。有宰相世系之表。又美唐諸臣。能修其家法。當時之重譜牒如此。自宋以後。私家之譜。不登於朝。而詐冒譌舛。幾於不可究詰。獨歐陽蘇氏二家之譜。義例謹嚴。爲後世矜式。蓋譜以義法重。尤以人重。後世重二家之譜。亦以其道德文章。足爲譜增重耳。先生今代之歐蘇也。而譜尤得繁簡之中。嘗取而讀之。竊謂蘇氏出於味道。其子留眉者。是爲始遷之祖。乃以親盡而不及。可乎。茲譜溯源於始遷將仕府君。是義例勝於蘇也。歐譜有存其世。而亡其名者。茲則自始遷再傳而下。其名具在。是詳備勝於歐陽也。先生通顯四十餘年。以清白遺子孫。不言躬行。如漢萬石家。歐公所謂修其家法者。殆無愧焉。閔族指數千。先生以鉅人長德爲之倡。俾先賢孝友之風。復見於今日。斯亦大臣施于有政之一端也夫。

## 平江袁氏家譜序

袁氏出於陳。其後別爲陳郡汝南彭城三望。最其名位之顯者。後漢三公六人。劉宋司徒一人。梁司空一人。陳僕射二人。唐宰相三人。宋執政二人。而淑粲致命宋代。昂憲著節梁陳。風義卓然。不徒以蟬冕爲重。唐蘇州刺史誼嘗曰。門戶者。歷世名節。爲天下所高。老夫是也。山東人尙昏媾。求祿利。至見危授命。則無人焉。何足尙邪。蓋自漢以來。袁氏名德最著。而後裔亦多皦皦自立之彥。非塵於膏粱華腴之名。故足尙也。平江之袁。相傳自宋南渡始遷。至元海道萬戶寧一以下。乃可譜。明代衣冠人物。馥馥彬彬。六俊競爽於前。籀庵揚譽於後。一門文獻。照曜志乘。至今稱爲甲族。而宗譜尙未刊行。上舍又愷。始與其族之長者。商榷增葺。釐爲十卷。支分派別。秩然不紊。詠駿烈。誦清芬。藹然仁孝之思。流露於行墨間。而義例謹嚴。不蹈傳會粉飾之失。則又深得著述之法者。剖圖旣成。乞予序其卷端。因舉蘇州刺史語以告之。異時人才輩出。共敦名節。推袁之族望者。其必以平江爲稱首矣夫。

## 周氏族譜序

古之治天下者。風俗淳美。非假條教號令。以強其所不能也。使人毋失其孝弟之心而已。人之一身上之爲祖父。又上之則爲高曾。人之逮事高曾者。百不得一矣。思高曾而不見。見同出於高曾者而親之。猶親其高曾也。此先王制服之義也。洎乎五世而親盡。則又有宗法以聯之。大宗百世而不絕。則宗人之相親。

亦久遠而無極。以四海之大，人人各親其親，而風俗猶有不淳者，吾未之聞也。自世祿不行，而宗法廢，魏晉至唐，朝廷以門第相尚，譜牒之類，著錄於國史，或同姓而異望，或同望而異房，支分派別，有原有委，五季以降，譜牒散亡，士大夫之家，不能遠溯於古，則譜其近而可稽者，蓋譜之作，猶有古人收族之遺意。譜存則長幼親疎之屬，皆將觀於譜，而油然而生孝弟之心，故非作譜之難，知所以作譜者之難也。周氏之先，自上海之周浦，遷居嘉定，百餘年來，本支蕃衍，力於治生，以殖其家，而一門之內，孝友睦婣，能以古人爲師，旣相與率錢建公祠，春秋薦祭，合族以食，復撰次家譜，自始遷之祖爲始，其遼遠無可考者，則闕之。夫譜之言，布也，布列其世次行事，俾後人以時續之，毋忘其先焉爾，非其先人而強而附之，與非其後人而引而近之，皆得罪於祖宗者也。今觀周氏之譜，詳其所當詳，略其所當略，闕其所當闕，洵可以爲後嗣法。易曰：積善之家，必有余慶。善之積者，莫大乎孝弟。後之續是譜者，竝求所以作譜之意，而繼承之，雖傳之百世可也。予弟晦之，婿於周氏，述其外舅之言，令予爲序，予不得辭。

棠樾鮑氏宣忠堂支譜序

譜牒之學，盛於六朝，而尤重於三唐。唐時氏族志，皆奉敕修定，歐陽公采宰相家世系，以入正史，後世莫有以爲非者。其信而可徵如此。五季譜牒散亡，而宗譜遂爲私家撰述，於是有合族之譜，有分支之譜，然而世遠則或嫌於傳會，人繁則或慮其混淆，唯支譜之體，猶不失唐人遺法，何也。唐之裴李崔盧韋陸，其

族亦大矣。而裴有東眷。中眷。西眷。又別爲洗馬。爲南來吳。李之出隴西者。有武陽房。姑臧房。燉煌房。丹陽房。出趙郡者。有南祖。東祖。西祖。崔之出清河者。有東祖。西祖。南祖。大房。小房。鄭州房。烏水房。青州房。出博陵者。有安平房。大房。第二房。第三房。盧有大房。第二房。第三房。陸有潁川枝。荊州枝。丹徒枝。樂安枝。諫議枝。魚圻枝。太尉枝。侍郎枝。韋有平齊公房。閬公房。彭城公房。逍遙公房。郟公房。南皮公房。駙馬房。龍門公房。小逍遙公房。分別部居。不相雜廁。豈非後代支譜之權輿乎。鮑氏出自奴姓。因封爲氏。其後有上黨。東海。泰山。河南諸望。自宋元以來。新安之望始著。而棠樾一支。孝友相承。瓜瓞繁衍。明嘉靖間。尙書思庵公。由進士起家。宣力中外。勳垂史冊。簪纓弗替。遂爲郡之甲族。向有三支合譜。久未增修。今誠一學堅兩君。敦本好古。剏立支譜。斷自思庵公以下。枝分派別。犁然不紊。其云宣忠堂者。本誥敕中語。而思庵公以爲堂額。今因而名之。亦誦清芬而詠駿烈之意也。憶庚戌秋。以祝釐入都。與曹竹虛尙書相遇於寓館。竹虛言里居剏立紫陽書院。多得誠一相助之力。予旣重其高義。而以未訂交爲憾。今春誠一復介吳玉松太史。以斯譜屬予序。讀之。義例謹嚴。無一溢美之詞。足以傳信後嗣。非獨鮑氏一門之文獻。亦可以爲海內作譜者法。爰不辭而序之。

### 王鶴谿祖德述聞序

祖德述聞者。予妻弟王子鶴谿之所作也。唯王氏遠有代序。自宋左朝請大夫文毅公。以篤學清德。有聞

於紹興之世。嘗識周益公於微時。以女妻之。勉其以詞科進。卒爲名相。明時則侍御兄弟之直諒。司業父子之文學。崑山士大夫。至今稱之。予妻之大父卓人翁。授徒嘉定。樂其風土。卜居於此。已六十餘年。而外舅及鶴谿。猶以新陽籍應試。蓋禮不忘其本。有太公反葬於周之意焉。外舅博學能文。好談先世遺事。衰衰可聽。鶴谿誦清芬而詠駿烈。蒐討傳記。志乘。名人文集。撰成此書。先世一言一行。皆謹識之。辭非己出。信而有徵。其用心可謂勤矣。昔歸熙甫娶南戴王氏。謂吳中王氏。多自以爲太原之後。獨先妻家譜系最明。遠有承傳。南戴蓋魏國文正公之裔。而文毅五世祖旭。實魏國公之弟。今南戴之支日微。而文毅之後。詩書不廢。鶴谿又能泝木水之本源。而表章之。洵賢於人一等哉。往予學爲古文。予妻在旁。見予得意時。輒喜。自先妻之亡。予忽忽不樂。古文久輟。勿爲。伸紙序此。不自知涕之橫集也。

# 潛研堂文集卷二十七

## 題跋一

### 跋誠齋先生易傳

宋寶謨開學士廬陵楊文節公易傳二十卷。下筆于淳熙戊申八月。脫藁于嘉泰甲子四月。閱十有七年而成書。既沒之後。有稱其書於朝者。敕降三省。劄下吉州。給筆札繕寫。申進。其子承議郎長孺具狀進之。其說長於以史證經。譚古今治亂安危。賢姦消長之故。反覆寓意。有概乎言之。開首第一條。論乾卦云。君德惟剛。則明于見善。決于改過。主善必堅。去邪必決。聲色不能惑。小人不能移。陰柔不能姦。故亡漢不以成哀。而以孝元。亡唐不以穆敬。而以文宗。皆不剛健之過也。嗚呼。南渡之君臣。優柔寡斷。有君子而不用。有小人而不去。朝綱不正。國恥不雪。日復一日。而淪胥以亡。識者謂惟剛健足以救之。誠齋此傳。其有所感而作與。至於繫辭。夫易何爲者也。以下以意易其次第。又輒補易曰。高宗伐鬼方。三年克之。小人勿用。子曰。非天下之至仁。凡二十三字。於其孰能與于此哉之上。此則宋儒師心之失。不得曲爲之諱也。

### 跋程氏周易古占法

沙隨程氏與朱文公同時其沒也文公稱其著書滿家足以傳世今所傳者唯周易古占法二卷其下卷題云古周易章句外編卽史所云易傳外編也宋史本傳云嘗授經學於崑山王葆嘉禾聞人茂德嚴陵喻樗今讀此書稱玉泉先生者喻樗也又稱聞人茂德先生茂德蓋其字而史失書名又此三人皆迺所受業者而史云授經學於某某是誤仞爲迺之弟子矣杜預注左傳云梁國寧陵縣北有沙隨亭沙隨卽寧陵之古名而傳云應天府寧陵人家於沙隨豈不大可笑乎

跋周易本義咸淳本

曩有客讀朱文公本義畢謂予曰雜卦傳咸速也恆久也注但云咸速恆久而不加一字得毋有脫句乎蒙無以應也今見咸淳乙丑九江吳革刊本乃是感速常久始歎本義之簡而明蓋感故速常故久俗本譌兩字而注文遂成附贅矣又雜卦遭遇也不作姤與唐石經岳倦翁本正同可證文公本義猶未誤或據流俗本以訾考亭豈其然乎

跋薛季宣書古文訓

薛季宣書古文自序以爲卽隸古定本然唐初諸儒未有言及此本者陸元朗言尙書之字本爲隸古旣是隸寫古文則不全爲古字今宋齊舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可承用然則薛所傳者得非陸氏所稱穿鑿改變之本乎豈公武嘗得古文尙



書刻石蜀中。今世亦無傳。大約與薛本無異。愚嘗謂孔壁古文增多二十四篇。與今篇目迥異。就令薛所傳果卽隸古定書。亦是梅氏私定。非真安國本。何可援以爲信耶。

### 跋胡氏詩傳附錄纂疏

雙湖胡氏於易詩皆有撰述。此書專宗朱氏集傳。集傳之外又采語錄諸說益之。謂之附錄。次采集諸儒說。謂之纂疏。閒出己意。則加愚按以別之。明永樂中脩五經大全。其體例皆昉於此。然雙湖於鄭風多兼取序說。澤陂取濮氏說。以有美一人指洩冶。其論魯頌四篇皆史克所作。作於魯文公時。闕宮之新廟卽僖公廟也。作泮宮。克淮夷。皆僖公實事。非頌禱之詞。春秋經也。魯頌亦經也。史之闕文。幸有魯頌以補之。同出一聖人之手。何獨信春秋而疑魯頌。皆自具識解。非專阿徇紫陽者。至經文爰其適歸。爰下注家語作奚。今本直改作奚。婁豐年。婁下注力注反。今本直改作屢。祇自疚兮。下引劉氏曰。當作羸。與瘠同。眉貧反。今本無之。然則今世所行集傳。爲後人改竄者。已不少矣。又如注中匡衡之爲康衡。本避唐諱。今本亦改爲匡。惟此尙存廬山真面目。此書爲泰定丁卯建安劉君佐翠巖精舍刊本。有盱江揭祐民序。予從寶山羅店朱氏假閱之。

### 跋春秋左氏傳宋本

吳門黃氏購得宋槧左傳不全者兩本。一爲大字本。一爲小字巾箱本。而小字者尤精妙。其於昭二十年

衛侯賜北宮喜折朱鉏諡一節。注云：皆死而賜諡。傳終言之，則兩本竝同。乃知何義門所言之不妄。然予終未敢以此本爲可從者。何也？左氏文極精嚴，一字不可增減。常事不書，非常則特書。傳之恆例也。卽以諡言之，諸侯薨而臣子諡之，常也。傳於諸侯之諡，皆隨文互見而未嘗特書。惟楚成之諡曰靈，不暝曰成，乃暝。以其非常而書。惡商臣之悖逆也。楚共之請爲靈若厲，而子囊易之，以其非常而書。嘉子囊之達禮也。大夫死而諡，皆君所賜，亦常也。傳於大夫之諡，皆隨文互見。未嘗書其君賜某人諡曰某子者。而於此特書，是二百四十年未有之例也。若果死而賜諡及墓田，當云：衛侯賜北宮貞子析朱成子以齊氏之墓田。何須云賜諡曰某子耶？或謂生而賜諡，是豫凶事。傳何以不言非禮？是又不然。傳言非禮者，皆事之近於禮者也。若失禮之甚者，直書其事，而非禮自見，不待言也。或謂杜注終言之死者，人之終可爲死，而賜諡之證，此亦不然。二臣雖生而賜諡，未必卽在是年。因納公，從公事而牽連及之，亦傳之常例耳。相臺岳氏及淳熙種德堂本，皆與王厚齋所見本同。吾從衆可也。

跋春秋繁露

鄭司農云：古者書義爲誼。儀爲義。今考中庸述孔子之言曰：仁者人也。義者宜也。是孔氏古文爲誼之證也。董生云：仁者人也。義者我也。是漢初改誼爲義之證也。董生治公羊春秋，故許叔重五經異義，以公羊穀梁爲今文說。左氏爲古文說。而說文解字訓誼云：人所宜。訓義云：己之威儀。皆用古文說。又說文之例。

稱春秋者皆左氏經傳。若公羊則別而出之。許氏之尊古文如此。後之人乃舍說文而別求古文。且詆說文爲秦篆。甚矣其惑也。因讀董子書。偶識之。

又

第十六卷祭義篇。春上豆實。夏上尊實。秋上机實。冬上敦實。豆實韭也。尊實麴也。机實黍也。敦實稻也。予謂尊當爲籩。机當爲机。周禮籩人。四籩以麴爲首。醢人。四豆以韭爲首。尊。酒器。不可以盛籩實。隸書籩或省。是。因譌爲尊爾。古者盛黍稷以簠簋。古文簋作机。今書爲机。亦字形相涉而譌。

### 跋范氏穀梁集解

范武子穀梁集解。於先儒董仲舒。京房。劉向。許慎。何休。杜預。皆舉其姓名。惟鄭康成稱君而不名。范氏世習鄭學故也。徐邈。江熙。徐乾。鄭嗣四人。與范同時。曰邵。曰秦。曰雍。曰凱。則其子弟。其稱先君者。甯之父。汪也。序云。升平之末。歲次大梁。先君北蕃迴軫。頓駕於吳者。謂升平五年。汪爲安北將軍。徐兗二州刺史。其十月。以罪免爲庶人。是年。歲在辛酉。於十二次爲大梁也。汪屏居吳郡。從容講肄。其卒當在簡文之世。甯撰次集解。宜在豫章免郡之後。序云。從弟彫落。二子泯沒。從弟謂邵。二子謂雍。凱也。考隋書經籍志。有徐邈穀梁傳十卷。徐乾穀梁傳注十卷。其餘諸家皆失傳。賴范氏書得存其一二耳。徐邈書。楊氏作疏。屢引之。徐乾官給事郎。亦見於隋志。晉書范甯傳。止載子泰一人。楊疏所引長子泰。字伯倫。中子雍。字仲倫。少

子凱字季倫。當出於臧榮緒晉書也。

跋儀禮集說

君善此書。不顯於元明之世。自納蘭氏刊入九經解。而近儒多稱之。其說好與康成立異。而支離穿鑿。似是而非。吾友褚刑部寅亮。有儀禮管見三卷。攻之不遺餘力矣。既夕篇薦馬。纓三就。入門北面。交轡。圉人夾牽之。御者執策立于馬後。哭成踊。右還出。哭成踊者。主人也。敖氏以爲圉人與御者。引雜記薦馬者哭踊證之。按彼疏云。馬是牽車爲行之物。行期已至。孝子感之而哭踊。是哭踊非薦馬者明矣。主人不哭踊。而圉人御者反哭踊。揆諸禮節。必非人情。敖之疏謬如此。乃譏鄭爲疵多醇少。豈其然乎。

跋禮記纂言

禮記本四十九篇。此書止三十六篇者。別大學。中庸。投壺。奔喪。冠義。昏義。鄉飲酒義。射義。燕義。聘義。而出之。而曲禮。檀弓。雜記。不分上下也。又別其類爲四。曰通禮。九。曲禮。內則。少儀。玉藻。深衣。月令。王制。文王世子。明堂位也。曰喪禮。十一。喪大記。雜記。喪服小記。服問。檀弓。曾子問。大傳。閒傳。問喪。三年問。喪服。四制也。曰祭禮。四。祭法。郊特牲。祭義。祭統也。曰通論。十二。禮運。禮器。經解。哀公問。仲尼燕居。孔子閒居。坊記。表記。緇衣。儒行。學記。樂記也。此書詮解詳贍。勝於陳可大。而明以來取士。舍此用彼者。以經文少十篇。而一篇之中。前後移易。於初學誦習。不便也。予家所藏。則明崇禎二年。兩淮巡鹽御史晉陽張養所刊。有新城王

象晉序。

跋大戴禮記

大戴禮記八十五篇。史記索隱云。四十七篇亡。見今存者有三十八篇。自宋以來。相傳之本。篇第始三十九。終八十一。中間闕者四篇。重者一篇。韓元吉云。兩七十三。晁公武云。兩七十四。實四十篇。視小司馬所稱多二篇者。唐以前無明堂篇。後人從盛德篇析而二之。而遷廟釐廟兩篇。疑古本亦合爲一也。小戴記經北海鄭氏表章。得列十經之數。而大戴之書無師授者。以致亡佚過半。宋元以後。小戴記與易書詩春秋。列而爲五。而儀禮周官。亦束之高閣。士夫之能讀大戴者。益以少矣。然兩家之記。要各有所長。如夏小正勝於呂氏月令。武王踐阼較之文王世子爲醇。而孔子三朝記七篇。曾子十篇。皆古書之塵存者。寔賴斯記以傳。必軒彼而輕此。非通論也。學者惑於隋志之文。謂大戴之書。爲小戴所刪取。然隋志述經典傳授。多疎舛不可信。鄭康成六藝論。但云戴德傳記八十五篇。戴聖傳四十九篇。別無小戴刪大戴之說。今此書與小戴略同者。凡六篇。可證其非刪取之餘。詩正義引大戴禮辨名記云。千人爲英。又引大戴禮政穆篇云。太學明堂之東序也。劉昭注續漢書引作昭穆篇。漢書儒林傳服虔注。驪駒。逸詩篇名。見大戴禮。今本皆無之。蓋在逸四十七篇中矣。

上式言聞之於師。客歌驪駒。主人歌客毋庸歸。江翁曰。經何以言之。式曰。在曲禮。服虔注以爲見大戴

禮是大戴亦有曲禮篇也。

跋逸周書

說文木部彙字下引逸周書疑沮事闕四字。讀者多不能解。今檢文酌篇有聚疑沮事句。乃悟許氏所見本云彙疑沮事。後人轉寫脫彙字。妄於句尾添一闕字。而二徐不能是正也。彙與聚義雖相近。然許氏所據當是古本。魏晉人希識古字。故多誤改。

跋爾雅疏單行本

唐人五經正義本與注別行。後儒欲省兩讀。并而爲一。雖便於初學。而卷第多失其舊。不復見古書真面。蒙竊病焉。茲見金昌袁氏又愷所藏宋槧爾雅疏單行本。不特紙墨精妙。且可想見古注疏之式。良可寶也。此書引陸氏艸木疏。其名皆從木旁。與今本異。考古書機與璣通。馬鄭尙書璣璣字。皆作機。隋書經籍志。烏程令吳郡陸機。本從木旁。元恪與士衡同時。又同姓名。古人不以爲嫌也。自李濟翁強作解事。謂元恪名當從玉旁。晁氏讀書志承其說。以或題陸機者爲非。自後經史刊本。遇元恪名。輒改從玉旁。予謂考古者。但當定艸木疏爲元恪作。非士衡作。若其名則皆從木旁。而士衡名字。尤與尙書相應。果欲示別。何不改士衡名耶。卽此可徵邢叔明諸人識字猶勝於李濟翁也。

跋四書纂疏

趙格庵以咸淳六年正月入西府。其冬除參知政事。十年二月罷。在政地四載。雖未有奇節。亦無瑕玷。可指。其卒在德祐二年。初無仕元之迹。而倪燦補藝文志。實諸元人之列。殊不可解。其注稱資政殿大學士。則元代無此職名。仍是宋官耳。揆厥所由。特以宋史不爲立傳。而黃魯卿格庵先生阡表。有至元十三年四月二十有三日。薨於里第一語。疑其曾受元職耳。然其文云。公自福州代還。知時事不可爲。憂慙成疾。醫以藥進。麾使去曰。吾可死矣。又云。奉身而退。以全其歸。公之自處。可謂無憾矣。其銘詞云。允矣明哲。歸潔其身。則格庵之未嘗仕元審矣。晉卿身爲元臣。而格庵之卒。恰在宋亡之歲。故不稱德祐而稱至元。非有不滿之辭也。王應麟黃震皆卒於元代。不妨其爲宋臣。何獨於格庵而疑之。倪志舛誤極多。而此條關係格庵名節。且恐爲攻道學者藉口。故不可不辨。并以告後世之讀是書者。

#### 跋經典釋文

自六書之義不明。經生轉寫。字體譌變。而音亦從而譌。陸元朗集錄諸家音。往往不能定而兼存之。尋其條例。當以先者爲優。後者爲劣。今考之。亦未盡當。如周禮搏埴之工。釋文兼收團博二音。依前音宜從專。依後音宜从專。據鄭氏注。搏之言。拍也。拍與搏聲相近。則經文當用搏字。而讀如博矣。爾疋釋山篇。小山岌大山。岌。釋文胡官反。又兼存袁恆二音。依前二音。字當爲岌。依後音。字當爲岌。二字說文皆無之。尋小山及大山。當取縣互之義。則讀如恆者爲正矣。釋艸篇。淺蕨據。釋文兼收亡悲居郡居羣三音。依前音宜

从麀。依後二音宜从麀。說文有據無據。且蕨據爲雙聲。則文當作據。而讀如麀矣。釋艸又云。菀小葉。釋文豬葉反。又阻留反。依前音宜从取。依後音宜从取。說文有菀無菀。亦當以後音爲正。左氏成四年。取汜祭。釋文兼收凡祀二音。依前音當从已。依後音當从已。杜注成皋縣東有汜水。今土人讀如祀音。則文當作汜。而讀如祀矣。文十一年。錫穴。哀十二年。戈錫。釋文竝音羊。又星歷反。若用後音。字當爲錫。今無以辯之。

又

陸氏自序云。粵以癸卯之歲。承乏上庠。考唐書儒學傳。秦王平王世充。辟爲文學館博士。補太學博士。高祖釋奠。賜帛五十匹。遷國子博士。封吳縣男。卒。是元朗於高祖朝。已任博士。史雖不言其卒年。大約在太宗貞觀之初。若癸卯歲。則貞觀十七年也。恐元朗已先卒。卽或尙存。亦年近九十。不復能著書矣。且在國學久次。不當始云承乏。竊意癸卯。乃是陳後主至德元年。元朗嘗受業於周宏正。宏正卒於太建中。則至德癸卯。元朗年已非少。本傳但云。解褐始興國左常侍。不言爲博士。恐是史家脫漏。細檢此書。所述近代儒家。惟及梁陳而止。若周隋人撰音疏。絕不一及。又可證其撰述。必在陳時也。

跋羣經音辨

羣經音辨七卷。宋賈文元公昌朝。在經筵日所進。初刻於崇文院。南渡再刻於臨安府學。三刻於汀州寧化縣學。康熙中。吳門張士俊。以汀本重刻。字畫端謹。可稱善本。宋初經生帖括。遵守漢唐注疏。音義異同。



必準諸陸氏釋文。無敢少有出入。熙寧以後。儒者競以己意說經。視注疏如土苴。而音之戾於古者多矣。此書之存。亦中流之一壺也。其所引經文。如書。烏夷皮服。祀無豐于尼。惟其戮暨茨。平來以圖。春秋傳。釋感於敝邑。菀何忌。菀羊牧之。禮記。葱藭處末。廣夾不中度。先飯辨嘗。儀禮。綴足用燕。几較在南。皆與今本不同。尋其義。大較勝於今本。蓋北宋去唐未遠。猶有師承故也。

### 跋說文解字

自古文不傳於後世。士大夫所賴以考見六書之源流者。獨有許叔重說文解字一書。而傳寫已久。多錯亂遺脫。今所存者。獨徐鉉等校定之本。鉉等雖工篆書。至于形聲相從之例。不能悉通。妄以意說。如說文代取弋聲。徐以弋爲非聲。疑兼有忒音。不知忒亦從弋聲也。經取至聲。徐以爲當从姪省。不知姪亦從至聲也。配取已聲。徐以已爲非聲。當从妃省。不知妃亦從已聲也。卦取圭聲。徐以圭聲不相近。當从挂省。不知挂亦从圭聲也。嘆取董聲。徐以爲當从漢省。不知漢从難省聲。難仍从董聲也。殿取殿聲。徐以爲當从馨省聲。不知殿本从院聲。馨乃从殿聲也。院馨古今字隸取泉聲。徐以泉爲非聲。不知泉从台聲。詩隸天之未陰雨。今本作迨。亦从台聲也。輟取巽聲。徐以巽爲非聲。當从環省。不知巽从袁聲。環還黽嫺優覆之類。並从巽聲。古人讀巽如環。詩獨行巽巽。釋文本作發發。與巽聲相轉。故多假借通用。非環巽有異聲也。熇取高聲。徐以高爲非聲。當从嗃省。不知嗃亦从高聲。且說文無嗃字。徐氏據周易王輔嗣本增入。考劉表本

作煊煊。鄭康成訓苦熱之意。亦當从火旁。煊之與噉。猶妃之與配。本是一字。不當展轉取聲也。能取呂聲。徐以爲非聲。按台能皆以呂得聲。古人讀能爲奴來切。漢諺云。欲得不能。光祿茂才。不必鼈三足。乃有此音也。疊取軍聲。徐以爲當从揮省。不知揮亦從軍聲。軍轉爲威。猶斤轉爲幾。祈圻斬沂之取斤聲。揮疊之取軍聲。皆聲之轉。而徐未之知也。贛取贛省聲。徐云。贛非聲。未詳。按詩坎坎鼓我。說文引作贛。贛坎與空聲相轉。故空侯一名坎侯。贛爲贛之轉聲。猶鳳爲凡之轉聲。而徐亦未之知也。兌取否聲。徐以爲非聲。按兌說同義。說卽从兌得聲。否轉爲說。猶殄轉爲飢。此四聲之正轉。而徐亦未之知也。弼取否聲。徐以爲非聲。按否有三讀。其一讀如誓。誓从折得聲。弼从因得聲。亦四聲之正轉。而徐未之知也。移取多聲。徐云。多與移聲不相近。蓋古有此音。按移移移。皆取多聲。猶之波取皮聲。奇取可聲。東方朔繆諫。清湛湛而瀦。滅兮。溷淖淖而日多。梟鷲旣已成羣兮。元鶴弭翼而屏移。張衡思元賦。處子懷春。精神回移。如何淑明。忘我實多。此古人以移叶多之證。六朝以降。古音日亡。韻書出而支歌判然爲二。而徐亦未之知也。虔取文聲。讀若矜。徐云。文非聲。未詳。按古人真文先仙諸韻。互相出入。高彪詩。文武將墜。乃俾俊臣。整我皇綱。董此不虔。此古人讀虔如矜之證。而徐亦未之知也。駁取爻聲。颺取交聲。徐皆以爲非聲。按覺學本蕭宵肴豪之入聲。鈞从勺。鞫从包。鬻从高。駁从交。徐皆不復致疑。而獨疑駁颺之非聲。何也。輅路皆取各聲。徐以各爲非聲。當從路省。按藥鐸本虞模之入聲。謨从莫。涸从固。縛从專。薄从溥。並取諧聲。路之从各。亦諧聲。

也。說文不云各聲。盜轉寫之脫。徐皆不復致疑。而獨疑輅路之非聲。何也。是古人四聲相轉之法。徐亦未之知也。難取糲聲。讀若曾。徐云糲側角切。聲不相近。按糲本从焦聲。平入異而聲相通。鄭康成謂秦人猶搖聲相近。脩有條音。絲有宙音。秋从飄聲。茅从矛聲。朝从舟聲。彫从周聲。皆聲之相轉。何獨疑糲之糲聲。是古音相通之例。徐亦未之知也。訴从斥省聲。徐以爲非聲。按訴本从廣省。字或作調。朔與廣並从苜得聲。苜與悟聲相近。故許君訓悟爲逆。廣朔皆以苜得聲。則訴之从廣聲。宜矣。今本庠作斥。乃轉寫之譌。徐氏不能校正。轉疑其非聲。亦過矣。其它增入會意之訓。大半穿鑿附會。王荊公字說。蓋濫觴於此。夫徐氏於此書。用心勤矣。然猶未能悉通权重之義例。後人學益陋。心益粗。又好不知而妄作。毋惑乎小學之日廢也。

### 跋徐氏說文繫傳

大徐本用孫愜反切。此本則用朱黜反切。音與孫愜同。而切字多異。孫用類隔者。皆易以音和。黜與小徐同爲祕書省校書郎。姓名之上。皆繫以臣字。當亦南唐人也。第一字下注云。當許慎時。未有反切。故言讀若此。反切皆後人所加。甚爲疏朴。又多脫誤。今皆新易之。此數語當出於黜。今繫於臣鑄注之下。似失之矣。

### 跋汗簡

三代古文奇字。其詳不可得聞。賴有許叔重之書。猶存其略。說文所收九千餘字。古文居其大半。其引據

經典皆用古文說。閒有標出古文籀文者。乃古籀之別體。非古文祇此數字也。且如書中重文。往往云篆文或作某。而正文固已作篆體矣。豈篆文亦祇此數字邪。作字之始。先簡而後繁。必先有一二三。然後有从弋之弋式式。而叔重乃注古文於弋式式之下。吾以是知許所言古文者。古文之別字。非弋古於一也。古文中豐而首尾銳。小篆則豐銳停勻。叔重采錄古文。而以小篆法書之。後人不學。妄指說文爲秦篆。別求所爲古文。而古文之亡滋甚矣。郭忠恕汗簡談古文者。奉爲金科玉律。以予觀之。其灼然可信者。多出於說文。或取說文通用字。而郭氏不推其本。反引它書以實之。其它偏旁詭異。不合說文者。愚固未敢深信也。予嘗謂學古文者。當先求許氏書。鐘鼎真贋雜出。可采者僅十之一。至如响樓文。滕公石室文。崔彥裕纂古之類。似古實俗。當置不道。而好怪之夫。依仿點畫。入之楷書。目爲古文。徒供有識者捧腹爾。

跋龍龜手鑑

六書之學。莫善於說文。始一終亥之部。自字林玉篇。以至類篇。莫之改也。自沙門行均龍龜手鑑出。以意分部。依四聲爲次。平聲九十七部。上聲六十部。去聲二十六部。入聲五十九部。始金終不。以雜部殿焉。每部又以四聲次之。計二萬六千四百三十餘字。其中文支不分。曰曰莫辨。耑肯入於山部。鬪鬪入於門部。糞奔入於米部。瓢颺入於爪部。以八爲部首。而讀武平反。以一爲部首。而讀徒侯反。以步爲部首。而讀居陵反。滴音商。而又音都歷反。則混商於商。鑷音子泉反。而又音戶圭反。則滴薦於雋。舜則多辛複出。弓則

弓雜兩收。彖歪爾舜。本里俗之妄談。崗愆生卡。悉魚豕之譌字。而皆繁徵博引。汗我簡編。指事形聲之法。掃地盡矣。行均字廣濟。序其書者。燕臺憫忠寺沙門智光。字法炬。題統和十五年丁酉七月。卽宋至道三年也。

### 跋古文四聲韻

新安汪氏重刊夏英公古文四聲韻五卷。前有慶歷四年進呈序。蓋從汲古毛氏影宋鈔本。全紹衣結埼亭外集有跋云。是書卽取汗簡分韻錄之絕無增減異同。今考汗簡所引七十一家。而此書所引九十八家。雖不無重複。而增益已不少。全所鈔得之天一閣。范氏有紹興乙丑晉陵許端夫後序。而無英公自序。蓋別是一本。恐非英公書也。英公博覽好古。而未通六書之原。不能別擇去取。故躊躇復沓。較之汗簡爲甚。如崔彥裕纂古。多繆妄不經之字。籀韻亦後人妄作。精於六書者。自能辨之。

### 跋復古編

曩予與族子獻之論俗書之譌。謂脩當爲脩。蔭當爲蔭。自矜剋獲。讀是編。則謙中已先我言之。始信理之是者。古人復起。不能易也。謙中雖篤信說文。然所據者。乃徐氏校定本。如搏琛。禰韻。塾劇。坳辦。毳。皆徐新附字。笑爲李陽冰所加。而誤切爲正文。琵琶乃撓把之譌。而以爲枇杷。凹凸乃窅突之俗。而以爲坳埳。古突爲凸字。認古書作切。而以爲訛。妙古書作眇。而以爲紗。罌與突。須與頤。畱與荅。形聲俱別。而併爲一文。

此則誤之甚者。

跋吳棫韻補

世謂叶音出於吳才老。非也。才老博考古音。以補今韻之闕。雖未能盡得六書諧聲之原本。而後儒因是知援詩易楚辭。以求古音之正。其功已不細。古人依聲寓義。唐宋久失其傳。而才老獨知之。可謂好學深思者矣。朱文公詩集傳。閒取才老之補音。而加以叶字。才老書初不云叶也。楊用修護才老叶音。母氏劬勞。勞叶音僚。四牡有驕。驕叶音高。考才老書。初無此文。殆誤。切朱氏之叶音。爲皆出于才老爾。詩外禦其務。吳讀謨逢切。朱不從吳氏。而讀戎爲汝。以叶務音。騶虞之虞。朱於第一章叶音牙。第二章叶五紅反。誰謂女無家。朱於前章叶音谷。後章叶各空反。皆吳氏所無。未可歸咎于吳也。

跋平水新刊韻略

向讀崑山顧氏秀水朱氏蕭山毛氏毘陵邵氏論韻。謂今韻之併。始於平水劉淵。其書名曰壬子新刊禮部韻略。訪求藏書家。邈不可得。未審劉淵爲何許人。平水何地。頃吳門黃堯圃孝廉得平水新刊韻略元槧本。予假讀之前。載正大六年己丑季夏中旬。河閒許古道真序。其略云。平水書籍王文郁。攜新韻見頤庵老人。曰。稔聞先禮部韻略。或譏其嚴且簡。今私韻歲久。又無善本。文郁累年留意隨方。見學士大夫。精加校讐。又少添注語。不遠數百里。敬求韻引。是此韻爲文郁所定也。卷末有墨圖記二行。其文云。大德丙

午重刊新本。平水中和軒王宅印。是此書初刻於金正。大己丑。重刻於元大德丙午。其云中和軒王宅。或即文郁之後耶。其前列聖朝頒降貢舉程式。則延祐設科以後。書坊逐漸添入。又御名廟諱一條。稱英宗爲今上皇帝。可驗此書爲至治閒印本也。又附壬子新增分毫點畫正誤字三葉。壬子新雕禮部分毫字樣三葉。此壬子者。未知其爲淳祐之壬子歟。常元憲宗時未有年號抑皇慶之壬子歟。考正大己丑。在淳祐壬子前。廿有四年。而其時已併上下平聲。各爲十五。上聲廿九。去聲三十。入聲十七。則不得云併韻始於劉淵。豈淵竊見文郁書。而翻刻之耶。又其時南北分裂。王與劉既非一姓。刊板又不同時。何以皆稱平水。論者又謂平水韻併四聲爲一百七韻。陰時夫併上聲拯韻入迴韻。據此本。則迴與拯等之併。平水韻已然矣。劉書既不可得見。此書世亦尠有著錄者。姑識所疑。以諗後之言韻者。

許序稱平水書籍。王文郁初不能解。後讀金史地理志。平陽府有書籍。其倚郭平陽有平水。是平水即平陽也。史言有書籍者。蓋置局設官於此。元太宗八年。用耶律楚材言。立經籍所。平陽當是因金之舊。然則平水書籍者。文郁之官稱耳。劉淵亦題平水。而黃公紹韻會凡例。又稱爲江北劉氏。平陽與江北相距甚遠。何以有平水之稱。是又可疑也。

#### 跋方日升韻會小補

此書雖因黃公紹之本。而增注倍之。可稱博洽之士。王元美贈詩。但稱其能詩。奕品在第二。似淺之乎。視

子謙。然子謙謁元美金陵時。元美已垂老。其得假館李本寧所。當由元美之力。而此書之成。則元美已不及見矣。

跋荀子

荀子三十二篇。世所共訾警之者。惟性惡一篇。然多未達其旨趣。夫孟子言性善。欲人之盡性。而樂於善。荀子言性惡。欲人之化性。而勉於善。言性雖殊。其教人以善則一也。世人見篇首云。人之性惡。其善者僞也。遂掩卷而大詬之。不及讀之終篇。今試平心而讀之。荀子所謂僞。只作爲善之爲。非誠僞之僞。故曰不可學。不可事。而在人者謂之性。可學而能。可事而成之。在人者謂之僞。古書僞與爲通。堯典平秩南訛。史記作南爲。漢書王莽傳作南僞。此其證也。若讀僞如爲。則其說本無悖矣。後之言性者。分義理之性。與氣質之性。而二之。而戒學者以變化氣質爲先。蓋已兼取孟荀二義。而所云變化氣質者。實暗用荀子化性之說。是又不可不知也。

跋呂氏春秋

呂氏季春紀。具挾曲蒙筐。卽月令之曲植籩筐也。淮南作撲曲筥筐。高氏注呂書云。挾讀如朕。本或作三輔謂之挾。關東謂之得。其注淮南云。撲持也。三輔謂之撲。以予考之。挾撲皆挾之譌文。何以明之。方言云。槌。宋魏陳楚江淮之間。謂之植。自關而東。謂之槌。其橫。關西曰楸。說文無楸字。即換也。齊部謂之持。說文解字云。換。



槌之橫者也。關西謂之槌。今本譌作檉。持，槌也。關東謂之槌。關西謂之持。鄭康成注月令云：植，槌也。然則植槌，槌持本一物，字形雖異，實一聲之轉耳。持从特省聲。古書直與特通。詩：實維我特。韓詩作直。檀弓：行并植于晉國。注：植或爲特。故植曲之植，亦爲持。注中或作持，或作得，亦皆爲持之譌文。審矣。蒙當爲簾。說文：簾，飲牛筐也。方曰：筐，圓曰簾。高氏亦云：圓底曰蒙，方底曰筐。故知蒙卽簾之譌也。餘姚盧學士召弓，方校刊是書，因書以詒之。

又

以越大夫種爲鄞人，其說出于王厚齋。而成化四明郡志，遂收入人物門。後來皆因之。厚齋所據者，高誘注呂氏春秋也。今考呂氏書第二卷當染篇注云：楚之鄞人。第四卷尊師篇注云：楚鄞人。鄞，鄞字形相涉。安見鄞之必是，而鄞之必非耶？高氏注以范蠡爲楚三戶人，蓋本于吳越春秋。今世所傳吳越春秋，亦非足本。然張守節注史記，嘗引之云：大夫種，姓文，字子禽。荆平王時，爲宛令。之三戶之里。范蠡從犬寶，蹲而吠之。從吏恐，文種慙，令人引衣而鄞之。文種曰：無鄞也。云云。是大夫種嘗爲宛令，而三戶則宛里名也。種既宦于楚，因范蠡要之，乃棄楚而適越。種爲楚人，非越人明矣。且使種而誠鄞人也，則虞翻朱育悉數會稽之先賢，何以皆不及種，而乾道四明圖經、寶慶四明志，敘人物，又何以絕不一及乎？太平寰宇記、敘荆州人物，云：文種，楚南鄞人。樂史生於宋初，其所見呂氏春秋注，當是鄞字。今本作鄞，又作鄞，皆轉寫之譌。

鄆爲楚都。鄆鄆皆非楚地也。厚齋學問該洽。獨此一條。偶據誤本。予修鄆志。已辯其失。并書以詒盧學士云。

跋淮南子

淮南天文訓稱淮南元年。太一在丙子。冬至甲午。立春丙子。考淮南王安始封之年。卽漢文帝十六年也。下距太初元年六十歲。太初之元。太歲在丙子。後人命爲丁丑。則是年亦在丙子。淮南所稱太一。卽太歲矣。其云冬至甲午。立春丙子。則必有譌。蓋冬至與立春。相去四十五日。有奇。古今不易。自甲午訖丙子。僅四十三日。此理之所必無者。以術推之。是年冬至。蓋己酉日。立春則甲午日耳。漢時諸侯王始封。皆自稱元年。雖列侯亦然。史記諸表可覆按。或謂淮南僭號者非也。許高舊注。本無此語。後人竄入。不足信。

跋論衡

論衡八十五篇。作于漢永平閒。自蔡伯喈。王景興。葛稚川之徒。皆重其書。以予觀之。殆所謂小人而無忌憚者乎。觀其問孔之篇。倚撫至聖自紀之作。譬譏先人。旣已身蹈不韙。而宣漢恢國諸作。諛而無實。亦爲公正所嗤。其尤紕繆者。謂國之存亡。在期之長短。不在政之得失。世治非賢聖之功。衰亂非無道之致。賢君之立。偶在當治之世。無道之君。偶生于當亂之時。善惡之證。不在禍福。嗚呼。何其悖也。後世誤國之臣。是今而非古。動謂天變不足畏。詩書不足信。先王之政不足法。其端蓋自充啓之。小人哉。

# 跋釋名

劉熙釋名八卷。見於隋志。不言何代人。直齋書錄解題云。漢徵士北海劉熙。成國當有所據。册府元龜則云。後漢安南太守。然漢無安南郡。或是南安之譌。近時校書家。以司州之名。曹魏始有之。而釋州國篇。有司州。疑其爲魏初人。以予考之。殆非也。吳志程秉傳。避亂交州。與劉熙考論大義。遂博通五經。薛綜傳。少依族人。避地交州。從劉熙學。韋曜傳。曜因獄吏上書。言見劉熙所作釋名。信多佳者。據此三文推之。則劉君漢末名士。建安中。避地交州。故其書行于吳。而韋宏嗣因有辨釋名之作也。交州與魏隔遠。不常有入魏之事。史又不言其曾仕吳。殆遜跡以終者。清風亮節。亦管寧之流亞矣。漢雖無司州之名。而百官志稱司隸校尉。建武中。復置。并領一州。又稱刺史十二人。各主一州。其一州屬司隸校尉。則司隸部亦可云州。左雄傳稱司冀復有大水。司冀對舉。蓋當時案牘之文。稱其官則曰司隸。稱其地則曰司部。亦曰司州。雖未著於甲令。不得謂漢無此名也。若以司州刺史名官。則自晉南渡始。魏時尙沿漢制。以司隸校尉領州。如邢顛。徐宣。徐邈。崔林。孫禮諸人。皆除司隸校尉。不稱司州刺史也。晉書地理志。謂魏以河南河內河東。恆農。平陽五郡置司州者。乃是史家追稱之。在當時。不過以平陽改屬司隸。以京兆。馮翊。扶風。改屬雍州耳。非竟定爲司州也。此書釋天篇。一云豫司。兗冀。一云兗豫司。冀。與左雄傳文正同。釋州國篇。言司州司隸校尉所主。不言何義。明司州之名。出於流俗相沿。未可執此單辭。卽以爲魏初人也。范蔚宗以釋名

爲劉珍所撰。今據吳志。則爲熙撰無疑。承祚去成國未遠。較之蔚宗。爲可信矣。

跋抱朴子

莊子。朝菌不知晦朔。司馬彪云。大芝也。天陰生叢上。見日則死。一名日及。潘尼云。木槿也。爾疋。椴。木槿。郭景純云。或呼日及。按朝菌有二解。而均有日及之名。菌。槿聲又相近。則潘說得之。抱朴子論僊篇云。蜉蝣校巨蠶。白芨料大椿。本用莊子語。當作日及。今云白芨。字之譌也。予後讀宋史田敏傳。言爾疋注日及。改爲白及。乃悟抱朴之文。亦宋人妄改。蓋道藏三洞四部之書。皆祥符中王欽若等所定。此書本從道藏中抄出。因仍其譌爾。

跋潛虛

此汲古閣毛氏影鈔宋本。字畫精妙可喜。本書三十六葉。附張敦實發微論二十葉。後有淳熙壬寅孟冬朔。泉州教授陳應行跋。稱建陽邵武兩本。皆有闕略。此所據者。文正曾孫待制侍郎家傳善本也。朱文公嘗見溫公遺墨。多闕文。而泉州刻無一字闕。疑爲屢本。予謂考亭不喜楊子雲。而溫公是書。全學太元。故有意抑之。非定論也。南渡初。以溫公無後。錄其族曾孫伋。季思後之。季思嘗爲吏部侍郎。是時以待制知泉州。出家藏本。刻之郡庠。敦實婺源人。紹興五年進士。官朝散郎。樞密院檢詳諸房文字。兼皇子慶王府贊讀。見羅氏新安志。刊於淳熙二年。此題左朝奉郎監察御史。當是淳熙九年所履官也。

# 潛研堂文集卷二十八

## 題跋二

### 跋漢書

漢書刊史記之文。以從整齊。後代史家之例。皆由此出。史記一家之書。漢書一代之史。班氏父子。雖采舊聞。別剏新意。青出於藍。固有之矣。然猶有未盡者。如石奮傳。不當以萬石爲題。夏侯嬰傳。豈宜以滕標目。荆王賈燕王澤之篇首。不必稱劉韓王信之傳端。當去王字。萬石君兩襲之號。已載諸篇中。而復繫之篇首。非例也。馮馮奉世而遠述馮亭。傳揚雄而追溯伯僑。若司馬遷傳首。不舉姓名。而敘譜系。全取自序之文。又非例也。史記以數人合爲一傳。一篇之中。首尾相應。漢書則人各爲篇。略以時代事類相從。與史公合傳之例。固有別矣。然多承用舊文。不加刊改。史公作陳平世家。附見王陵事。今陳王各爲一篇。而敘陳平事於王陵之後。史公作張蒼列傳。附見周昌趙堯任敖諸人。今張周趙任各爲一篇。而敘張蒼事于任敖之後。在陳張之傳。則闕而不完。在王任之傳。則贅而無當。以及竇田衛霍諸篇。多沿斯失。於是史公錯綜變化之文。皆齟齬而不相入矣。大抵史記之文。其襲左氏者。必不如左氏。漢書之文。其襲史記者。必不

如史記。古人所以詞必已出。未有勦說雷同。而能成一家言者也。

跋漢書古今人表

此表爲後人詬病久矣。予獨愛其表章正學。有功名教。識見夙非尋常所能及。觀其列孔子於上聖。顏閔子思孟荀於大賢。孔氏弟子列上等者三十餘人。而老墨莊列諸家。降居中等。孔氏譜系。具列表中。儼然以統緒屬之。其敘次九等。祖述仲尼之言。論語二十篇中人物。悉著於表。而他書則有去取。後儒尊信論語。其端實啓於此。而千餘年來。鮮有闡其微者。遺文具在。可覆按也。古賢具此特識。故能卓然爲史家之宗。徒以文章雄跨百代。推之。猶淺之爲丈夫矣。

跋後漢書

後漢書淳化刊本。止有蔚宗紀傳百卷。其志三十卷。則乾興元年。准判國子監孫奭奏添入。但宣公誤以爲劉昭所補。故云范作之於前。劉述之於後。不知志出於司馬彪。彪西晉人。在范前。不在范後。劉昭本爲范史作注。又兼取司馬志注之。以補范之闕。題云注補者。注司馬書。以補范書也。自章懷改注范史。而昭注遂失其傳。獨此志以非蔚宗書。故章懷不注。而司馬劉二家之學。流傳到今。宣公實有力焉。此本雖多元大德九年補刊之葉。而志第一至第三。尙是舊刊。於眺敬恆徵字。皆闕末筆。而讓昂却不回避。知實係嘉祐以前刊本。惜屢經修改。古意漸失。然較之明刊本。則有霄壤之隔矣。

陳承祚蜀人也。其書雖帝魏而未嘗不尊蜀。於蜀二君書先主後主而不名。於吳諸君則曰權曰亮曰休。曰皓皆直斥其名。蜀之甘皇后穆皇后敬哀皇后張皇后皆稱后。而吳之后妃但稱夫人。其書法區別如此。李令伯陳情之表稱蜀爲僞朝。承祚不惟不僞之。又以蜀兩朝不立史官。故於蜀事特詳。如羣臣稱述讖緯及登壇告天之文。魏吳皆不書。而特書於蜀。立后立太子諸王之策。魏吳皆不書。而特書於蜀。太傅靖丞相亮車騎將軍飛驃騎將軍超之策文皆一一書於本傳。隱然寓帝蜀之旨焉。楊戲季漢輔臣贊承祚既采之。又從而注之。注中引益部耆舊雜記王嗣常播衛繼傳此裴氏注今刊本亦升作大字誤其於蜀之人物甄錄周詳如此。若魏之臣僚則芟汰多矣。承祚於蜀所推重者惟諸葛武侯。故於傳末載其文集目錄篇第。并書所進表於後。其稱頌蓋不遺餘力矣。論者謂承祚有憾於諸葛。故短其將略。豈其然乎。豈其然乎。

跋北齊書

北齊書本紀八。列傳四十二。今惟本紀第四。列傳第五。第八。第九。第十。第十一。第十二。第十三。第十四。第十五。第十六。第十七。第卅三。第卅四。第卅五。第卅六。第卅七。第四十二。凡十八篇。乃百藥元文。其列傳第十八。第十九。第廿一。第廿二。第卅二。第卅八。第卅九。第四十。第四十一。文與北史異。而無論贊似經後人刪改。或百藥書亡。而以高氏小史補之乎。其餘紀七篇。傳十六篇。大率取諸北史。庫狄干傳末。附見其孫

士文士文仕于隋代。不應入齊書。蓋鈔撮北史之文。而失於刊去。此漢人所譏。作奏雖工。宜去葛龔者也。裴讓之。張晏之。陸印。王松年。辛術。皆失書本貫。此亦鈔北史。而不知其宜增入者。當時校刊諸臣。纘疎至此。真令人絕倒也。紀傳中有史臣論及贊。及稱高祖世宗顯祖肅宗世祖廟號者。皆百藥之舊。其稱神武文襄文宣武成者。則後人取北史之文以補之。晁公武謂百藥避唐朝名諱。不書世祖世宗之類。不知百藥修史。在貞觀初。其時世字竝不回避。李勣之名。亦高宗朝所改也。梁陳周書。皆不避世祖世宗字。百藥與思廉德棻同時。何獨異其例乎。蓋嘉祐校刊諸史之時。此書久已殘闕。而雜采它書以補之。卷首神武紀。卽是北史之文。晁氏不加詳審。遽以爲例有不一。其實非也。

跋南北史

新唐書之進表曰。其事則增于前。其文則省于舊。予謂事增非難。增其所當增。勿增其所不當增之爲難。文省非難。省其所可省。勿省其所不可省之爲難。班孟堅之於史記。事增而文亦增。增其所當增也。陳承祚之於魏略。文省而事亦省。省其所可省也。李延壽之南北史。則事增文省。兩者兼有之矣。然其事之增者。如謂始興王濬爲潘淑妃之養子。謂宋後廢帝殺孝武十二子。謂臨川王宏私通武帝女。遂謀弑逆。謂陳後主通蕭摩訶之妻。謂周宏正與周石珍合族。謂蕭韶爲幼童。庾信愛之。有斷袖之歡。謂祖珽飲酒。藏銅壘二面。謂辛德源與裴讓之相愛。兼有龍陽之重。考之率多不實。是謂增其所不當增。文之省者。如宋



武帝紀。先不書假黃鉞。而後書奉送黃鉞。徐孝嗣傳。先不書齊受禪。例除封爵。而後書以廢立功封枝江縣侯。王琨傳。先不書左軍將軍。而後書降號冠軍。胡諧之傳。先不書賜爵關內侯。而後書謚肅侯。是謂省其所不可省。至如衛操之碑。柳虬之書。盧辯之誥。蘇綽之大誥。顧歡哀粲佛老之辨。劉峻之廣絕交。王劭之表符命。此又可省而不省也。

### 跋唐書直筆新例

唐書直筆新例。宋史臣呂夏卿撰。今以新書考之。殊不合。如書母條云。非嫡則不書母。子立然後書。今考諸帝紀。無不書母者。惟生母追尊稱太后以別之。昭宣之母何氏。係昭宗之后。而紀書皇太后。則又自亂其例矣。它如書即位。書內禪。書立皇太子。書立皇后。書宰相拜復。書命將征伐諸條。以本紀考之。無一同者。又謂僕固懷恩不宜立傳。當見于鐵勒傳。李適之當附常山王傳。李白杜甫當別立傳。不入文苑。李寶臣當爲張寶臣。今皆不爾。杜甫之三大禮賦。李白之明堂賦。元結之中興頌。柳宗元之方城皇武二雅。史亦不載。然則夏卿雖有此議。而歐宋兩公。未能盡用之也。紫陽綱目。褒貶之例。與此書多關合。然其閒一予一奪。易啓迂儒論辨之端。歐宋絀而不取。其識高於夏卿一籌矣。

### 跋新唐書糾謬

吳廷珍初登第。上書歐陽公。求預史局。公以其輕佻。不許。及新史成。作此書詆譏。不遺餘力。然廷珍讀書

既少。用功亦淺。其所指摘。多不中要害。謂唐初未有麟州。不知關內之麟游。河南之鉅野。武德初皆嘗建爲麟州也。謂獨孤懷恩爲隋文獻后之弟。不知隋文獻后與唐元貞后皆獨孤信之女。而懷恩則信之孫。於后爲姪。非弟也。謂程昌裔名不同。不知爲史臣避諱。謂覃王字可疑。不知覃卽郟字。避武宗諱而易之。謂衡王憺字誤。考文苑英華載封諸王制。正作衡字。其作衡者。誤也。謂崔彥昭逐李可及事。不足信。引曹確傳爲證。按可及之承寵。在懿宗朝。故曹確諫而不納。其失寵。在僖宗朝。故彥昭奏而卽逐。前後本不同。時可及貶竄之日。確罷相已久。又何疑於彥昭之奏乎。謂劉宏基等征薛舉。戰沒。其地當在高墟。不在淺水原。考薛舉傳云。秦王壁高墟。策賊可破。遣將軍龐玉擊宗羅喉于淺水原。戰酣。王以勁兵擣其背。是淺水原與高墟。地本相近。太宗壁高墟。而敗賊于淺水原。劉文靜等觀兵高墟。而八總管敗于淺水原。事正相類。而吳安紉之。是未達于地理也。謂崔璠一人。而紀書團練使。傳書觀察使不同。考唐時節度都團練都防禦。例兼本道觀察使。節度團防主兵。觀察主民。各自有印。史家省文。於節度卽不稱觀察。於團防則但稱觀察。以節鎮爲重也。崔璠爲兵馬使所殺。史惡其擅殺長官。故特書團練。而不書觀察。若秦匡謀之。或稱觀察。或稱經略。亦是以經略兼觀察。而吳皆譏之。是未達於官制也。謂本紀漏書馬元規死事。考元規雖與呂子臧同死。而元規以遷延寡斷。自取敗衄。故紀止書子臧一人。吳氏譏其闕漏。是未達於史例也。猶爲由。嗤爲蚩。古字也。而以爲誤用。愍作慙。唐人避太宗諱也。而以爲不經。是未達於小學也。新史舛

謬固多。廷珍所糾，非無可采。但其沾沾自喜，祇欲快其胸臆，則非忠厚長者之道。歐公以輕佻屏之，宜矣。

### 跋唐書釋音

芄芄三文，俱見毛詩，而形聲各別。芄芄其麥，从凡。至于芄野，从九。芄蘭之支，从九。陸德明之音具在，不相混也。唐時有河陽節度使李芄，董氏釋音符中切，而胡三省通鑑注音居包翻，如用胡音，當从九。不凡矣。今新舊書通鑑，皆作芄字。古人名字恆相應，芄字茂初，則符中之音爲是。梅澗於小學未甚究心，如徐州之峒嶧鎮，古書本作司吾，後人增加山旁，刊本譌峒爲峒，遂讀爲峒峒之峒，失其義矣。史紹釋文芄同音中切蒲紅切與符

### 跋唐書宰相世系表訂譌

右唐書宰相世系表訂譌十二卷，歸安沈徵士炳震撰。謂表所列官爵謚號，或書或否，或丞尉而不遺，或卿貳而翻闕，或誤書其兄弟之官，或備載其喪贈之職，厯雜淆亂，不足徵信。固中歐史之病，然唐人文集碑刻，可資考證者甚多，東甫亦未能津逮也。豆盧氏有後魏太保襄城公魯元一人，東甫據魏書謂魯元自姓盧氏，與豆盧絕不相蒙，其說似是。今考魯元傳，曾祖副鳩，仕慕容垂爲尙書令，臨澤公，而表亦以尙書令臨澤敬侯制爲魯元曾祖，制與副字形相似，官與封號又同，唯公侯字小異，則明是一人，表但脫去鳩字耳。周書豆盧寧傳稱昌黎徙何人，魯元傳亦稱昌黎徙何人，而慕容氏實出徙何，則魯元爲慕容之

奇審矣。魏初改慕容爲豆盧氏。猶之改禿髮爲源氏。其單稱盧者。必是孝文改代北複姓時。去豆存盧。故魏收史因之。宇文泰據關中。悉復代北氏族之舊。故周書豆盧寧改從本氏。亦猶乙之爲乙弗。尉之爲尉遲也。東甫勤於考史。而未悟及此。乃知好學而能深思者之難。

跋資治通鑑

胡身之於輿地之學深矣。然亦不能無誤。姑舉其尤甚者。如漢建安十九年。劉備以軍師中郎將諸葛亮爲軍師將軍。益州太守南郡董和爲掌軍中郎將。竝署左將軍府事。注以益州太守屬上讀。謂此益州太守。非漢武帝所置之益州郡。蓋劉璋置益州太守。與蜀郡太守竝治成都郭下也。考蜀志諸葛亮傳。不云爲益州太守。惟董和傳云。遷益州太守。與蠻夷從事。務推誠心。南土信而愛之。此益州。卽漢武所置之郡。非別治成都也。和自益州徵爲掌軍中郎將。與亮竝署左將軍府事。史文甚明。益州太守四字。當屬下句。胡不得其句讀。而臆造此說。失之甚矣。陳太建五年。前鄱陽內史魯天念克黃城。注引地形志。譙州下蔡郡有黃城縣。東魏置譙州于渦陽。則黃城亦其屬縣。予按陳本紀。黃城旣降之後。詔以黃城爲司州治下。爲安昌郡。又立漢陽義陽二郡。竝屬司州。則黃城當亦齊之重鎮。隋志黃陂縣。後齊置南司州。後周改曰黃州。又有安昌郡。則黃城卽黃陂城。因後齊嘗置南司州。改仍其名耳。漢陽郡。蓋卽後齊所置產州。義陽郡。則隋木蘭縣地。若下蔡之黃城。與漢陽義陽。又何與乎。當時北征。元有兩路。吳明徹大軍。由壽陽趨彭

沛而周昞魯天念輩。別取江北蘄黃之地。注家於此欠分曉矣。予嘗有通鑑注辯正二卷。於地理糾舉頗多。非敢排詆前賢。聊附爭友之義爾。身之一字景參。見陳著本堂先生集。

### 跋通鑑釋文

自胡景參之注行。而史氏釋文。學者久束之高閣。近代藏書家。遂鮮有著錄者。西泚光祿。偶得之。詫爲枕中之秘。頃袁上舍又愷。從齊女門蔣氏。假得宋槧本。令小史鈔其副。予因得寓目焉。史注固不如胡氏之詳備。而剏始之功。要不可沒。胡氏有意抑之。未免蹈文人相輕之習。且如秦之范雎。本千餘切。而胡改音雖。唐之李芄。本蒲紅切。而胡改居包翻。遂使睢睢莫別。芄芄互滑。豈非以不狂爲狂乎。景參以地理名家。而疏於小學。其音義大率承用史氏舊文。偶有更改。輒生罅漏。予故表而出之。俾後人知二書之不可偏廢云。

### 跋通鑑總類

宋詹事沈樞。謚憲敏。撰通鑑總類二十卷。分二百七十一門。嘉定元年。樞之季子守潮陽。鋟版以行。樓攻媿爲序之。元末。江浙行中書省左丞海陵蔣德明。分省于吳。命郡庠重刻。且令都事錢達求序于周伯琦。則至正二十三年秋事也。方是時。吳中丁兵燹之餘。日不暇給。而行省猶知崇尚古學。懼故書之失傳。而表章之。亦可謂賢矣。樞字持要。安吉州人。其事迹不見於史。樓氏稱其歛歷中外。入從出藩。年登九秩。神

明不衰。此書蓋其挂冠後所爲。故以耄期稱道不勸稱之。予所藏本。則明萬曆中。蘇杭等處提督織造。乾清宮近侍。司禮監管監事。太監三河孫隆所刊。隆在朝。嘗以是書進御。神宗欲鑲之。尙方不果。及出督織造。乃刊之。吳中云。沈樞官華文閣學。見周益公集。

跋續資治通鑑長編

李仁甫續資治通鑑長編。世所傳者。僅建隆至治平一百八卷。頃年。四庫館臣於永樂大典中。鈔得神哲兩朝長編。自熙寧三年四月。至元祐八年六月。自紹聖四年四月。至元符三年正月。僅廿六年事。而卷帙轉加於舊。蓋年代彌近。則見聞彌廣故也。然搜羅既博。遂有一事而重出者。如大中祥符八年六月。詔自今選人有罪犯者。銓司未得定入官資敘。並具考第及所犯取旨云云。又見於九年六月。此類殊不少矣。其辨昭憲太后遺命。傳位太宗。無遞傳光美事。又言光美非杜太后所生。則恐其有所諱避。不如宋史之直筆也。文獻通考。宋藝文志。俱云百六十八卷。蓋以一年爲一卷也。而乾道四年四月進表。稱先次寫到建隆元年。至治平四年閏三月五朝事迹。共一百八年。計一百八卷。寫成一百七十五冊。卷少而冊多。則有一卷而分數冊者矣。自治平至靖康六十年。當爲六十卷。而淳熙元年進表。稱二百八十卷。殆指一冊爲一卷耳。吳門畢氏經訓堂。袁氏貞節堂。皆有鈔本。予得假讀焉。

自史遷以經師相授受者爲儒林傳。而史家因之。泊宋洛閩諸大儒。講明性道。自謂直接孔孟之傳。嗣後儒分爲二。有說經之儒。有講學之儒。宋史乃捫爲道學傳。列于儒林之前。以尊周二程張邵朱六子。而程朱之門人附見焉。豫章延平。非程氏弟子。以其得程之傳。而授之朱氏。亦附見焉。其它講學宗旨。小異于朱氏者。則入之儒林。不得與于道學。其去取予奪之例。可謂嚴矣。愚讀之而不能無疑焉。夫劉彥沖。胡原仲。劉致中。朱子之師也。而不與。呂東萊。陸子靜。朱子之友也。而不與。其意以爲非親受業于程朱者。皆旁支也。不得以干正統也。而獨進張南軒一人。南軒非受業于程氏者也。南軒與東萊。俱爲朱子同志。進南軒而屏東萊。此愚之所未解也。程氏弟子。首稱游楊呂謝。而與叔兄弟。獨不與。以附出大防傳故也。列傳固有附見之例。然南軒不附于父。二呂獨附于兄。一篇之中。忽變其例。謂非有意抑呂乎。此又愚之所未解也。朱氏門人多矣。獨進黃榦等六人。而蔡元定父子。葉味道。廖德明。祇列之儒林。夫蔡氏父子之學。自黃直卿外。殆鮮其匹。而屏之不與道學之例。此亦愚之所未解也。邵伯溫不附于康節傳。而張戢附于橫渠傳。此亦史例之未一。而愚之所未解也。嘗聞之鄭康成云。儒者儒也。以先王之道。能儒其身。故儒行之篇。載于禮記。莊子云。以魯國而儒者一人。說者以爲指孔子也。周程張朱之學。雖高出于後儒。方之孔子。則有閒矣。謂之曰儒。又何慊焉。韓子云。道與德爲虛位。故道有君子小人。而德有凶有吉。自黃老之學興。其徒皆自號道家。馬樞有道學傳二十卷。乃列仙集仙傳之類爾。謂道學之名。必美于儒林者。非通論也。

雖然周程張朱之學固高于宋諸儒矣。史家欲尊之何如而可。曰史家之例。凡道德文藝顯著者。各有專傳。其列于儒林文苑者。皆其次焉者也。孔子與七十二弟子。史記未嘗列于儒林也。漢之董仲舒。唐之韓愈。皆自有傳。元儒無出許衡吳澄之右者。亦自爲傳。愚以爲周程張朱五子宜合爲一傳。而於論贊中著其直接聖賢之宗旨。不必別之曰道學也。自五子而外。則入之儒林可矣。若是則五子之學尊。而五子之道乃愈尊。五子不必辭儒之名。而諸儒自不得並于五子。彼修宋史者。徒知尊道學。而未知其所以尊也。

又

宋之官制前後不同。元豐以前。所云尙書侍郎。給事。諫議。諸卿監。郎中。員外郎之屬。皆有其名。而不任其職。謂之寄祿官。以爲敘遷之階而已。元豐以後。尙書侍郎等。皆爲職事官。而以舊所置散官爲寄祿官。故元豐以後之金紫光祿大夫。猶前之吏部尙書也。銀青光祿大夫。猶前之五部尙書也。正議大夫。猶前之六部侍郎也。太中大夫。猶前之諫議大夫也。朝請朝散朝奉郎。猶前之諸曹員外郎也。元人修史者。未審宋時更改之由。其撰諸臣列傳也。誤以尙書侍郎等爲職事官。而一概存之。誤以大夫郎爲散官。而多刪去之。不知元豐以前。所云散官。不過如勳封功臣食邑之類。徒爲文具。無足重輕。史家固宜從略。其後改爲寄祿。以校官資之崇卑。則亦不輕矣。若謂寄祿不必書。則如尙書侍郎等。在宋初亦是寄祿之階。又何須一一具載耶。愚意散官不必書。而寄祿官不可不書。當以元豐三年爲限斷。



跋柯維騏宋史新編

讀十七史不可不兼讀通鑑。通鑑之取材多有出于正史之外者。又能考諸史之異同而裁正之。昔人所言。事增于前。文省于舊。惟通鑑可以當之。朱文公之綱目。雖因溫公之書。無所增益。而義例謹嚴。猶能成一家言。若薛方山之續通鑑。于宋遼金元四史。尙未能尋其要領。況在正史之外乎。柯氏宋史新編。較之方山。用功已深。義例亦有勝于舊史者。惜其見聞未廣。有史才而無史學耳。後之有志于史者。既無龍門扶風之家學。又無李淑采敏求之藏書。又不得劉恕范祖禹助其討論。而欲以一人之精力。成一代之良史。豈不難哉。

跋陳黃中宋史稿

吳門陳徵士和叔宋史稿。本紀十二。志三十四。表三。列傳一百七十。共二百十九卷。其糾舊史之失。謂韓琦與陳升之。王珪同傳。薰蕕無別。陳東歐陽澈與宋季一僧一道士同傳。擬不於倫。康保裔戰敗降契丹。官節度使。事見遼史。而以冠忠義。杜審琦卒於天成二年。而以冠外戚。凌唐佐。本紀既書降金。而又入之忠義。李穀竇貞固皆五代遺臣。入宋未仕。不應立傳。皆確不可易。於姦臣傳。進史彌遠嵩之。而出曾布。頗與鄙意合。若王安石之立新法。引僉人。雖兆宋禍。而本無姦邪之心。鄭清之雖黨於彌遠。其在相位。亦無大惡。和叔俱以姦臣目之。未免太甚矣。此稿增刪塗乙。皆出和叔手迹。然前後義例。不能畫一。紀傳無論。

贊志無總序。蓋猶未定之稿。較之柯氏新編。當在伯仲之間耳。

跋隆平集

隆平集坊本字畫俗劣。妄加圈點。尤爲可憎。予家所藏。乃董氏萬卷堂刊本。前有紹興十二年趙伯衡序。序稱曾大父潛王者。諱世雄。燕王德昭之曾孫也。句容之茅山。有常寧鎮。宋天禧元年所置。見於景德建康志。予游三茅。嘗至其地。宋史地理志云。句容。天禧四年改名常寧。似改縣名爲常寧矣。句容名縣。自漢迄今。未之有改。此集郡縣篇。亦無改常寧縣事。不審史家何以舛誤。乃爾。

跋宋太宗實錄

宋太宗實錄八十卷。集賢院學士錢若水撰。今吳門黃孝廉蕘圃所藏。廬十二卷。且有脫葉。每卷末有書寫人。及初對覆對姓名。書法精妙。紙墨亦古。於宋諱皆闕筆。卽慎敦廊筠諸字。亦然。予決爲南宋館閣鈔本。以避諱驗之。當在理宗朝也。其中與宋史互異。如李從善僞封鄭王。鄭作鄧。年四十八作五十。蘇易簡妻弟崔範作妻兄。劉遇滄州清池人。作浮陽。漢州刺史。漢作溪。蔚州防禦使。蔚作鬱。洮州團練使。洮作廳。劉庭讓浩州團練使。浩作涪。陳從信年七十三。作七十二。皆當以實錄爲正。劉廷讓避太宗諱改名。宋史闕而不書。亦當依實錄增入。

陳平甫九朝編年備要三十卷。不載於宋史藝文志。唯直齋陳氏嘗著於錄。而又譏其去取無法。近時秀水朱氏乃亟稱之。予讀其書。有大字。有分注。略仿紫陽綱目之例。而以宋人述宋事。不敢過爲褒貶之辭。且書成於南渡之世。故老舊聞。未盡散失。間有可補正史之闕者。較之陳桎商輅輩。誠遠勝之矣。至如唐主景。北漢主鈞。同爲敵國。而鈞書卒。景書死。同一高麗王也。而微與運書卒。顯與俱書死。此則義例之乖刺者。又不能曲爲之諱也。卷首有建安真德秀。長樂鄭性之。直敷文閣林岳三序。岳字仲山。福州長樂人。淳熙十四年。王容榜進士。開禧三年三月。除祕書郎。七月。除著作佐郎。以祖諱。改除祕書丞。十月。出知衢州。見中興館閣續錄。

又

予初於袁又愷齋。假讀此書。病其末卷多闕字。又借張冲之手鈔本校勘。則所闕正同。考宋史理宗紀。端平二年三月乙未。詔太學生陳均。編宋長編綱目。補迪功郎。卽是此書。但經進時更其名耳。而直齋書錄。猶仍舊名。蓋未進御之前。已刊行。伯玉所見。與今本當不異。但今本標題稱皇朝。而伯玉改稱九朝。何也。據真鄭林三序。似平甫別有舉要一書。今刊本編年之下。空兩格。豈所闕者。卽舉要兩字歟。當訪之知者。

跋大金國志

大金國志四十卷。卷首有表。題云。宋端平元年正月十五日。淮西歸正人。改授承事郎。工部架閣字文懋。

昭上新城王尙書貽上。謂是宋人僞造。予讀其詞。稱蒙古爲大朝。曰大軍。曰天使。而於宋事無所隱諱。蓋元初人所撰。其表文。則後之好事者爲之。而嫁名於懋昭者也。錢遵王舉其直書。差康王出質。詳列北遷宗族。以爲無禮于其君。而譏端平君臣。漫置不省。今考志所載指斥之詞。尙有甚於此者。卽其以大金爲稱。亦可知非當時經進之本矣。

跋元名臣事略

予始讀元史。至四傑事。喟然而歎曰。甚矣文辭之不可已也。四傑之在元初。其功等爾。獨木華黎有家傳。有碑。故史載其事。首尾完具。博而尤博。爾忽二人。則以子孫有顯者。托於閻復元明善之碑。史猶能書其氏族世系。亦老溫。則泯然失其傳矣。史家以爲早死無後。以予考之。非無後也。亦老溫之後。仕宦固未嘗絕。而不能述先人之助。闕托於文詞。以不朽。雖有後。亦與無後等也。後讀祕史。述赤老溫之父鎖兒罕失刺。翼戴元祖於微時。秦赤烏之難。微夫人之力。幾不免。繼又讀虞文靖黃文獻兩公集。乃知遜都思氏之文獻。非盡無徵。特明初修史諸臣。於實錄之外。惟奉蘇氏名臣事略爲護身符。其餘更不采訪。遂使世家汗馬之助。多就湮沒爾。厥後金華竄死。烏傷非命。毋亦作史之孽歟。

跋元祕史

元太祖。剋業之主也。而史述其事迹最疏舛。惟祕史敘次。頗得其實。而其文俚鄙。未經詞人譚潤。故知之

者。尅良可惜也。元之先世譜系史亦缺略。據祕史乃知太祖之大父葛不律。始自稱合罕。史稱葛不律寒。寒當爲罕。方與它文一例。葛不律歿。遺言以叔父之子俺巴孩代領其衆。是爲泰赤烏氏。卽史所稱咸補海罕也。俺巴孩爲金人所殺。諸部又立葛不律之子忽都刺爲合罕。此皆元史所未詳也。太祖少與泰赤烏有隙。爲泰赤烏所執。欲殺之。太祖伺守者隙。逃去。鎖兒罕失刺匿之家。乃得免。鎖兒罕失刺者。赤老溫之父。史旣不爲赤老溫立傳。而鎖兒罕失刺之事。亦不著於本紀。亦闕漏之甚者也。蔑兒乞部。故與烈祖有怨。聞太祖在不兒罕山。襲掠之。虜夫人宏吉刺氏。太祖求救于克烈王罕。王罕資太祖兵。與札木合合兵擊之。悉收其所掠。太祖遂與札木合合營。札木合者。太祖之疏屬。太祖幼時同嬉戲。稱安答者也。居歲餘。札木合復疑之。乃乘夜去。諸部多棄札木合從太祖者。遂議立太祖爲成吉思合罕。紀皆不書。而忽書麾下。擲只與札木合部人構怨一事。繫于帝方幼冲云云之下。此大誤也。當太祖幼時。勢甚微弱。賴王罕札木合二人。假以徒衆。羽翼漸成。始立名號。紀但云丙寅歲。羣臣上尊號曰成吉思皇帝。不知成吉思罕之號。蓋已久矣。其後遣使誚責。按彈火察兒等。謂昔者吾國無主。汝等推戴吾爲之主者。正指此事也。先稱合罕者。一部之主。後稱皇帝。乃爲羣部之主。豈可略稱罕一節而不書乎。紀又云。哈答斤部。散只兀部。朶魯班部。塔塔兒部。宏吉刺部。聞乃蠻泰赤烏敗。皆不自安。會于阿雷泉。斬白馬爲誓。欲襲帝及汪罕。宏吉刺部長迭夷恐事不成。潛遣人告變。帝與汪罕逆戰于盃亦烈川。大敗之。其下文又云。宏吉刺部欲來

附哈撒兒不知其意往掠之。於是宏吉刺歸札木合部。與朶魯班亦乞刺思哈蒼斤火魯刺思塔塔兒散只兀諸部會於健河。共立札木合爲局兒罕。盟于禿律別兒河岸。誓畢。驅士卒來侵。抄吾兒知其謀。以告帝。帝卽起兵逆戰。破之。札木合脫走。宏吉刺部來降。據祕史。則此兩條本是一事。當時從札木合者。實有十一部。立札木合爲罕。將以拒王罕與太祖也。而乃蠻秦赤烏之敗。則在札木合等散去之後。紀所書。偵倒複查。皆不足據。論次太祖太宗兩朝事迹者。其必於此書折其衷與。

跋元聖政典章

此書題云大元聖政國朝典章。凡六十卷。首詔令。次聖政。次朝綱。次臺綱。次六部。書成於至治之初。故稱英宗爲今上皇帝也。其後又有至治二年新集條例三冊。仍冠以大元聖政典章之名。前後體例俱準舊式。而不分卷第。予初至都門。聞一故家有此書。往假讀之。祕不肯示。後十年。吾友長洲吳企哲以家藏鈔本見贈。紙墨精好。如獲百朋。追憶往事。不勝獨孤東屏之歎。

跋元氏略

考氏族於遼金。難矣。而於元尤難。遼惟耶律蕭兩族。金雖有白號黑號之別。然皆繫姓於名。猶不至混淆。元之蒙古七十二種。色目三十一種。但以名行。不兼稱氏。讀史者病焉。秀水萬孝廉循初撰元氏略。汪吏部康古亟稱之。予假觀。殊不逮所聞。如罕祿魯卽哈刺魯。北廷卽畏吾。唐兀卽西夏。循初皆析而爲二。秦

定后八八罕氏。本發吉刺氏。非別有八八罕氏。姚燧撰阿里海牙碑云。妣夫人獨堅呼突盧。夫人帖力闕復撰廣平王碑云。夫人抄真。夫人禿忽魯。皆稱其名。而誤以爲氏。又阿刺瓦而思之曾孫阿合馬。與姦臣傳之阿合馬。本二人。而誤以爲一。且其取材。自正史而外。不過滋溪蘇氏。南村陶氏兩家。蓋艸翹而未及成書者也。

### 跋通典

杜岐公撰此書。於貞元中。故稱德宗爲今上。而州郡篇書恆州爲鎮州。且云元和十五年。改爲鎮州。此後人附益本書。於恆字初不避也。刑制篇十惡。六曰大不恭。注云。犯廟諱改爲恭。按唐諸帝無名敬者。前卷卽有大不敬字。讀此一條。乃宋人傳寫添入。非本文也。州郡篇改豫州爲荆。河州或稱蔡州。改豫章郡爲章郡。括蒼縣曰蒼縣。皆避當時諱。今本或於荆河下添豫字。又有直書豫州豫章者。皆校書之人妄改也。書中虎牢皆避諱作武牢。而州郡篇汜水縣下。直書虎牢。且有獲虎字。又如韓擒虎。或作擒武。或作擒虎。俱見州郡篇。仕宦不止執虎子。或作獸子。卷五十四。或作虎子。卷二十一。皆後人妄改。又改之不盡也。

### 跋唐大詔令

予讀唐書十一宗諸子傳。嘉王運。貞元十七年薨。而德宗紀。貞元十七年。文宗紀。開成三年。兩書嘉王運。疑其必有一誤。古稱三占從二。則以爲貞元者或可信。茲讀寶歷元年。南郊赦文。有云。亞獻嘉王運。終

獻循王通各賜物一百匹。則敬宗時嘉王尙无恙。其薨年必在開成。而斷非貞元。可深信而不疑矣。史傳中重複踳謬。若此者甚多。顧安所得唐人文字。而悉爲疏通證明之耶。此書凡百有卅卷。缺第十四至廿四。第八十七至九十八。四庫書目所缺正同。世閒蓋無足本矣。

跋皇祐新樂圖記

皇祐新樂圖記三卷。朝奉郎前尙書屯田員外郎。輕車都尉。賜緋魚袋阮逸。承奉郎。守光祿寺丞。充國子監直講。同詳議修制大樂胡瑗。奉聖旨撰總敘詔旨篇第一。律呂圖第二。黍尺圖第三。四量圖第四。權衡圖第五。鐘鍾圖第六。特磬圖第七。編鍾圖第八。編磬圖第九。晉鼓圖第十。三牲鼎圖第十一。鸞刀圖第十二。每圖系以說。皆標臣逸。名宋史藝文志。但題逸一人而已。樂志皇祐五年九月。御崇政殿。召近臣宗室臺諫省府推判官。觀新樂。并新作晉鼓。乃以瑗爲大理寺丞。逸復尙書屯田員外郎。蓋此書進御之後。瑗由光祿丞轉大理。而逸亦敘復前官也。儒林傳。皇祐中。驛召瑗逸與近臣太常官議興作樂事。歲餘。授瑗光祿寺丞。國子監直講。樂成。遷太常寺丞。與樂志異。太常殆大理之譌與。

跋大金集禮

大金集禮四十卷。周漪塘黃堯圃兩家抄本皆云。卷十二至十七。元有闕文。又卷廿六。卷卅三。元闕。今檢第十第十一兩卷。係夏至祭方丘之儀。篇中有云。如圓丘儀。則此兩卷之前。已闕圓丘儀矣。其目錄次序。



恐未足信。此書雖無序文。不知纂輯年月。要必成於大定之世。故於雍字稱御名。而不及明昌以後事。獨補闕文一葉。有明昌承安泰和及世宗廟號。蓋後人取它書攙入。非集禮元文也。

### 跋職官分紀

富春孫逢吉彥同職官分紀五十卷。蓋因楊侃職林一書而廣之。雖爲四六家隸事而作。然所載元祐官品令。亦考官制者所宜采也。秀水朱氏潛采堂鈔本。今歸吳門周漪塘氏。辛亥秋。借讀一過。恨當時鈔手不精。烏焉亥豕之譌。難以究詰。第三十八卷內錯簡。予以意改正。幾於天衣無縫。不覺拊掌稱快。邢子才云。日思誤書。更是一適。非虛語也。

### 跋宰輔編年錄

宰輔編年錄二十卷。起建隆庚申。訖嘉定乙亥。首尾略備。永嘉徐自明所撰。寶祐丁巳。子居誼知永福縣。鵠板縣學。序之者。寶章閣學士陸德輿。龍圖閣學士知西外宗正事趙□□。集英殿脩撰陳昉。福建轉運判官章鑄。凡四人。予家所藏。則明萬歷戊午。河南督學副使呂邦燿刊本也。自明字誠甫。號慥堂。官太常博士。終零陵郡守。予讀都氏練川圖經。載南宋知縣。有金華徐自明。與誠甫同名。而籍貫異。計其時代。亦稍後。蓋別是一人。猶之知嘉定縣者。有錢塘楊萬里。非誠齋也。知平江府者。有永嘉陳均。非平甫也。知南海縣者。有晉江王應麟。非厚齋也。

跋翰苑羣書

洪文安公翰苑羣書於唐宋學士題名搜訪幾備所闕者唐僖昭以後三十餘年宋熙寧以後六十年若淳熙以後則留以待後人之續入者也予曾於永樂大典中鈔得中興學士院題名則自淳熙至嘉定四十餘年間詞臣拜罷姓名悉具當取以補此書所未及唯熙寧至靖康寶慶至德祐紀載闕如考諸正史稗官及名人文集尙可得什之六七假我數年當補綴成之以備玉堂故事聊附數言以當左券

跋麟臺故事

宋時翰林與館職各有司存錢文僖之金坡遺事李昌武之翰林雜記洪文安之翰苑羣書何同叔之中興學士院題名此翰林故事也宋匪躬之館閣錄羅疇之蓬山志程俱之麟臺故事陳騭之中興館閣錄此館職故事也館職亦呼學士乃儕輩相尊之稱如武臣例稱太尉耳非真學士也翰林掌制誥館職典圖籍班秩不同職事亦異然館職之名亦再變宋初沿唐舊以昭文國史集賢爲三館昭文有學士有直館集賢有學士有直院有校理史館有修撰有直館有校勘學士不常置自直館以下皆館職也太宗時又建祕閣設直閣校理校勘與三館並列故有館閣之稱元豐改官制罷三館職事歸之於祕書省其官曰監曰少監曰丞曰祕書郎曰著作郎曰著作佐郎曰校書郎曰正字自丞郎以下皆爲館職矣若元豐以前校書正字著作但爲虛銜其秩甚卑州郡幕僚與知縣皆得帶之非若後來之清要也前後官稱既

改後之言官制者。漫不能辯。因讀此書。爲略敘之。唐時嘗改祕書爲麟臺。故北山以名其書。

### 跋中興學士院題名

唐時翰林爲掌制之地。選工於文學者。以它官入直。無不除學士者。其久次則爲承旨學士。職要而無品秩。當時但以爲差遣。非正官也。宋初亦沿唐制。太祖太宗朝間。有以它官直學士院者。然不常設。元豐改官制以後。學士之名漸重。於是有直學士院。權直學士院。翰林院。權直之稱。南渡以後。真除學士者益鮮矣。新唐書云。學士無定員。然白居易詩。已有同時六學士之句。五代會要。載開運元年。勅翰林學士與中書舍人。舊分爲兩制。各置六員。是唐五代皆以六員爲額也。宋初學士亦六員。至和初。劉沆爲相。典領溫成皇后喪事。以王洙同其越禮。建明員外用之。其時學士。遂有七人。南渡學士不輕授。多以它官直院。然在院不過二員。或三員。其員額不審。何時裁省。史家失於討論。亦疏漏也。後讀洪文安翰苑遺事。稱元祐元年七月。詔從承旨鄧溫伯之請。學士如獨員。每兩日免一宿候。有雙員。卽依故事。則其時學士之員。已不多矣。

### 跋兩房題名錄

兩房題名錄者。真定梁維樞所撰。明時都院寺監諸司。皆有題名碑。內閣在禁地。故題名闕焉。維樞始考而錄之。又以閣臣之屬。有中書舍人。有翰林典籍。亦有以它官入辦事。如徐叔明歸熙甫者。故以兩房該

之云。中書舍人在唐宋爲詞臣之榮選。與學士對掌內外制。謂之兩制。明太祖罷中書省。而別設中書科。主書寫誥勅。秩正七品。其後又有文華殿中書舍人。主書寫扁聯。武英殿中書舍人。主繪畫。而內閣亦有中書舍人。若古之省掾。蓋其時稱中書者凡四。而中書科則三甲進士以選授。大臣子弟以廕授。舉人有軍功者。亦間授焉。四者之中。較爲清選。兩殿舍人。則考授者少。納粟者多。而武英之選尤輕。內臣得而統屬之。兩房則有撰文辦事之分。舉人監生譯字生。皆得考授。而進士亦間有授者。嘉隆以後。閣權重。而中書亦或倚以作姦。由於出身之濫也。我朝康熙初。始專用進士舉人。試而後授。由是資望出中書科之右。而躋九列。登方面者。彬彬然盛矣。大所以召試登薇省。從前輩盧召弓假得此書鈔而存之。因題其後。

跋元統元年進士題名錄

此元統元年進士錄。錄前當有讀卷監試執事各官銜名。今惟存監膳供給口造公服數人。餘皆失之矣。是年歲在癸酉。以十月改元。故列傳或書至順四年。其實一爾。元自延祐設科。賜進士五十有六人。嗣後遞有增加。無及百人之額者。是科增至百人。史家以爲科舉取士。莫盛於斯者也。廷試進士。例以三月七日。是年順帝以六月卽位。故廷試移在九月三日。此亦當書於選舉志者。得此可以補元史之闕。是榜蒙古色目五十人。漢人南人五十人。右榜第三甲第十名。字彥輝。而名殘缺。末筆似歹字曳脚。以元史忠義傳證之。當爲塔不台。台與歹。元人多通用。輝亦與暉同也。李齊貫保定路祁州蒲陰縣匠戶。而史云廣平。

人丑閻貫昔寶赤身役唐兀氏而史云蒙古氏皆當以錄爲正榜中有兩丑閻兩脫穎敏安達爾與明安達耳音亦相同蓋元人不以同名爲嫌故其時秦王伯顏方專政而進士亦有伯顏也此百人之中元史有傳及附見者凡十人余闕月魯不花李齊聶炳塔不台明安達爾丑閻皆以忠義彪炳史策而成遵之政績張楨之讜直宇文公諒之文學亦卓卓可稱此足以徵科舉得人之效矣



# 潛研堂文集卷二十九

## 題跋三

### 跋水經注新校本

吾友戴東原校刊水經。於經注混淆之處。一一釐正。可謂大有功於鄭氏矣。但此書屢經轉刻。失其本真。頃偶讀潞水注云。東北流逕城固南城。北義熙九年。索邈爲果州刺史。自城固治此。故謂之南城。因思六朝無果州之名。必是梁州之譌。再檢溫公通鑑。是年果有索邈爲梁州刺史。邈與遐。字形相涉。要其爲梁州無疑也。又檢宋書州郡志。譙縱時。刺史治魏興。縱滅。刺史還治漢中之苞中縣。所謂南城也。索邈爲刺史。正在譙縱初平之後。宋志有城固無苞中。然則鄭注之城固南城。其卽苞中歟。

### 跋方輿勝覽

此書所載。祇南渡偏安州郡。故元時書坊刊本。特標混一之名。然元刻出於坊賈。每路厯寥寥數言。不若和父之詳贍也。其云某路領州若干者。統府州軍監計之。與宋史地理志。亦不盡合。志稱利州路南渡後。府三州十二軍二。而此云利州東路十州。利州西路八州。并之得十八。較宋志多一州。蓋併劍門關數之。

也。志云：熙寧五年，以劍門關劍門縣復隸劍州。據此，則南渡以後，劍門仍別於劍州矣。

跋元大一統志殘本

戊子春，從南濠朱氏假元大一統志殘本，厘四百四十三翻，大字疎行，殊可愛。每冊鈐以官印，驗其文，則處州路儒學教授官書也。元時幅員最廣，茲所存者，惟中書省之孟州，河南行省之鄭州，襄陽路，均州，房州，南陽，嵩州，裕州，江陵路，陝州路，陝西行省之延安路，洋州，金州，鄜州，葭州，成州，蘭州，會州，西和州，江浙行省之平江路，江西行省之瑞州路，撫州路，又皆散佚不完，以全書計之，特千百之什一爾。考元時大一統志，凡有兩本，至元二十三年，集賢大學士行祕書監事札馬刺丁言：方今尺地一民，盡入版籍，宜爲書以明一統。世祖嘉納，卽命札馬刺丁與祕書少監虞應龍等蒐輯爲志。二十八年書成，凡七百五十五卷，名大一統志，藏之祕府。此初修之本也。成宗大德初，復因集賢待制趙忭之請，作大一統志，元史載大德七年三月戊申，卜蘭禱，岳鉉等。岳鉉字周臣，湯陰人，徙居燕，追封申國公，諡文懿。進大一統志，賜賚有差。此再修之本也。此本卷首題集賢大學士資善大夫同知宣徽院事李蘭胙，昭文館大學士中奉大夫祕書監岳鉉等上進。正大德所修者，史以李蘭胙爲卜蘭禱譯音之轉也。又按至正六年，中書右丞相別兒怯不花等奏：大一統志於國用尤切，恐久湮失，請刻印以永於世。許有壬受詔製序，其文略不及大德重修事，似當時所刻者，乃是至元本，非卽此本。此本序文目錄皆闕佚，其刻印年月，卷帙次第無可攷。傳聞康熙間，刑部尙書崑山



徐公乾學奉敕修大清一統志。開局於吳之洞庭山。借內府書。有元大一統志殘本二十餘冊。徐公志藁。今在史局。所借之書。度已歸中祕。而未聞有見之者。茲讀朱氏所藏。因鈔其副而書之後云。

### 跋元混一方輿勝覽

元混一方輿勝覽三卷。無撰人姓名。蓋書肆所刊。其文簡陋。然今時流傳者已少矣。元史地理志。大都路領州十。此云州九者。龍慶州本縉山縣。屬上都路之奉聖州。延祐三年始升爲州故也。成宗紀。至元三十一年。復立平陽之芮城陵川等縣。蓋元初二縣曾廢。此書澤州無陵川縣。解州無芮城縣。可證其刊於世祖朝。而書中又有冀寧晉寧之名。係大德中所改。則刊成之後。別有竄易。要皆書肆射利者爲之。而不知其牴牾也。大寧路有霍州景州。史志無之。此書亦未詳其沿革。姑記之以俟考。

### 跋乾道四明圖經

校書之難。如掃落葉。予初讀三國志虞翻傳注。有劓殍候三字。卽疑劓當爲鄧。殍候當爲莫候。反。後見內府本校正。果如予言。乃其下又有處士鄧盧敍一人。鄧非會稽屬縣。亦恐是鄧之譌。而未有它文證之。頃見乾道四明圖經。於鄞縣人物有云。虞敍弟犯公憲。自殺乞代。見會稽典錄。乃知南宋本果是鄧字。深喜予言之不妄。然後來胡槩。袁桷。修四明志。竝無敍名。又知鄧之譌鄧。亦宋元本已然矣。虞盧字形相似。正史屢經翻刻。圖經亦係轉寫之本。未敢決其然否。俟再考之。

跋新安志

汪廷俊世所指爲姦人也。羅端良入之先達傳。初無微詞。後儒亦不以病羅氏。蓋郡縣之志與國史不同。國史美惡兼書。志則有褒無貶。所以存忠厚也。公論所在。固不可變黑爲白。而桑梓之敬。自不能已。袁伯長四明志。於史同叔。但敘其歷官。而云事具國史。與此同意。汪尙有善可稱。史則其惡益著。故文稍異爾。志成於淳熙二年。朱晦翁名位未顯。且見存。不在立傳之例。而於章齋傳末。稱其讀書求志。有四方學者推尊之語。亦見其傾倒於朱也。今本進士題名篇。於朱名下。注太師徽國文公六字。則後人所加。

跋三山志

梁克家三山志四十卷。宋史藝文志謂之長樂志。其實一書也。今本作四十二卷。其弟卅一。弟卅二兩卷。進士題名。乃淳祐中福州教授朱貔孫續入。攷目錄本附於弟卅之後。但云弟卅中。弟卅下。未嘗輒更舊志卷弟。後人析爲四十二者。又非貔孫之舊矣。志成於淳熙九年五月。而知府題名。增至嘉定十五年。它卷間有闕入淳祐中事者。皆後人隨時僂入也。宋史本傳。於乾道能相。以觀文殿大學士知建康府之後。卽云淳熙八年。起知福州。據志。克家於淳熙六年三月。以資政殿大學士。宣奉大夫知福州。則傳稱八年者。誤。志又書八年五月。復觀文殿學士。此卽史所載趙雄奏。欲令再任。降旨。仍知福州事。是時克家莅任。已滿二年。故有再任之旨。因復其職名。史誤以再任之年。爲初任之年。則甫經到任。不當云再任矣。且克

家於罷相時。已除觀文殿大學士。越數年。起知福州。止帶資政殿大學士。又二年。始復觀文殿學士。仍無大字。則知建康以後。必有落職奉祠之事。而傳皆闕之。世人讀宋史者。多病其僉蕪。予獨病其缺略。缺略之患。甚於僉蕪。卽有范蔚宗歐陽永叔其人。僉者可省。缺者不能補也。因讀此志。爲之喟然。

### 跋吳郡志

范文穆公爲吳郡志。敘述訖于紹熙三年。公歿後。郡守具木欲刻矣。或譁言是書非石湖筆。遂弗刻。而藏之學宮。紹定初。李壽朋守平江。從范氏求公遺書。得數種。而斯志與焉。以校學宮本。無少異。乃議刊行。并增入建置百萬倉。嘉定新縣。許浦水軍。顧逕移屯諸事。趙汝談爲之序。今世行本第十一卷。牧守題名。增至淳祐七年。第二卷亦增入淳祐己酉一條。又非紹定元刻矣。

### 跋雲間志

雲間志三卷。宋紹熙四年。知秀州華亭縣楊潛所撰。預纂修者。胡林卿。林至。朱端常。皆縣人也。華亭立縣。始於唐天寶間。宋改隸秀州。實兼今松江一府之地。宋人縣志。存於今者。惟刻錄與此爾。吳松江入海之口曰黃浦。相傳以春申君得名。予嘗辨之。謂卽古之滬濱。黃與滬聲相轉也。吾邑西南三十里。有黃渡鎮。吳松江所經。土人亦指爲黃歇渡處。考邨。亶水利書。本名黃肚。世俗傳春申之跡。皆出後人傳會。此志南宋人所修。有滬濱江。無黃浦。益信吾言之不妄。

跋會稽志

會稽志者。宋慶元間。直龍圖閣沈作賓守郡。因通判施宿之請。延郡士馮景中。陸子虞等編次。及華文閣待制趙不迹。寶文閣學士袁說友。相繼爲守。始克成書。而放翁先生爲之序。子虞卽放翁之長子。書成之歲。則嘉泰元年也。宋史藝文志。有沈作賓趙不迹會稽志二十卷。又有陸游會稽志二十卷。前後重見。實卽一書。考放翁序。但云參訂其概。遽以爲陸所撰。未免失其實矣。陸氏家世貴顯。放翁父子預修此志。而傳人物。祇及左丞佃一人。古人志乘。皆寓史法。不私其親如此。近代士大夫。一入志局。必欲使其祖父族黨。一一廁名卷中。於是儒林文苑。車載斗量。徒爲後人覆瓿之用矣。

跋剡錄

此錄述先賢傳。而不及宋代人物。其所錄王謝諸公。游跡雖嘗至剡。亦非剡產。金庭丹水間人物。可傳者蓋寥寥矣。疎寮未通前代官制。援引史傳。偶有刊落。便成痕痛。如謝幼度初爲征西將軍桓豁司馬。以叔父安舉徵還。拜建武將軍。兗州刺史。領廣陵相。監江北諸軍事。此晉書所載也。幼度本爲征西府司馬。其時任征西將軍者爲桓豁。幼度特豁之幕僚爾。今刪去桓豁司馬四字。則似幼度先已爲征西將軍矣。豈非大誤乎。幼度以太傅特薦。始得專闔。所加建武軍號。班次尙在征西之下。豈容初年便承重任。此事之顯然者。若依史家省文。但可云征西司馬而已。書中屢稱先公翰林。蓋似孫爲文虎之子。其稱袁虎爲袁

彪亦是避其家諱也。

### 跋寶慶四明志

寶慶五年，尚書廬陵胡榘仲方，知慶元府，命贛州錄事參軍羅潛修四明志。羅亦廬陵人也。其書首郡志十一卷，次鄞志二卷，奉化志二卷，慈溪志二卷，定海志二卷，昌國志一卷，象山志一卷，合之得廿一卷。書成於史彌遠枋國之日，故其父浩得佳傳。浩老成忠厚，不居寵利，在南渡諸相中，本自表表，世徒訾其沮張浚用兵一事，不知符離之役，張以輕進而無功，則史之持重爲可取。朱文公作張魏公行狀，頗詆浩，浩不怒而轉薦之。其器量更非尋常可及，未可以子之權姦，併其父而抑之也。志修于寶慶，而卷內敘事，往往及紹定、端平、嘉熙、淳祐、寶祐，蓋後人次弟增入，非寶慶元刻本。

### 跋開慶四明續志

四明志乘，見於宋史者，惟張津四明圖經十二卷。今略存於四明文獻中，已非足本。若胡榘之四明志廿一卷，吳潛之四明續志十二卷，史家俱失書。蓋宋志于地理一門，采摭多不備也。續志成於開慶元年，出慶元府學教授梅應發。沿海制置司主管機宜文字劉錫二人之手。前八卷皆述吳潛在任政績，而以吟藁二卷，詩餘二卷附焉。蓋吳氏一家之書，非志乘之體矣。予所見者，鄞縣盧氏震經樓所藏宋槧本。

### 跋景定建康志

景定建康志五十卷。宋沿江制置使。知建康府馬光祖在任日。令幕僚豫章周應合淳叟撰次。建康思陵駐蹕之所。守臣例兼行宮留守。故首列留都錄四卷。又六朝南唐都會之地。興廢攸係。宋世列爲大藩。南渡尤稱重鎮。故特爲年表十卷。經緯其事。此義例之善者。古今人表傳。意在扶正學。獎忠勳。不專爲一郡而作。故與它志之例略殊。淳叟自江東帥幕。入爲史館檢閱官。首言李瓊以山東來歸。急而求我。倘借援無功。彼敗我辱。招置之道。梁武在位四十餘年。卒墮此計。陛下不宜復蹈前轍。又言所在買公田。皆擇民上腴。低直以酬。又欲令賣田之主。抱佃輸租。歲或荒歉。田主當割它租以償。它租旣竭。歸于耕夫。耕夫逃亡。歸于鄉役。可謂獲近效而忘遠慮。忤賈相意。嗾言者劾去之。官至朝議大夫。知瑞州而卒。蓋宋季豪傑之士。而宋史不爲立傳。此書又不入藝文志。文獻無徵。史臣不得辭其責也。

跋咸淳毗陵志

史能之毗陵志。不載於宋史藝文志。近世藏書家。如錢遵王。朱錫鬯。皆未之見。曩予於吳門。訪朱文游。見插架有此。亟假歸錄其副。尙闕後十卷。戊申夏。始假西莊光祿本鈔足之。然第二十卷終不可得矣。能之四明人。直華文閣彌鞏之子。其名附見彌鞏傳。而不著其歷官。據此志。蓋以咸淳二年。由太府寺丞知常州也。

跋至元嘉禾志

嘉禾志修於前至元甲申。至戊子歲刊行。其時江南初入版圖。惟沿革。城社。戶口。賦稅。學校。廨舍。郵置。數門。稍有增改。其餘大率沿宋志之舊文耳。卷凡三十有二。碑誌題詠。居其大半。而守令題名闕焉。據唐天麟序。常有四十五門。今數之。止四十有三。疑非足本也。志載吳越靜海鎮遏使朱府君碑云。寶大元年秋七月。終於靜海官舍。以其年歲次甲申十一月六日。厝于開元府海鹽縣德政鄉通福里激墅村之原。甲申。即後唐同光二年也。吳越雖自改元。而碑文但稱天下都元帥吳越國王。未嘗私立名號。其紀元亦但行於國中。此所以異於吳蜀南漢。而終得保其家邦歟。

### 駁齊乘

古今地名。似同而異者多矣。蘇建封平陵侯。非扶風之平陵也。班超封定遠侯。非臨淮之定遠也。漢獻帝封山陽公。非淮安之山陽。亦非漢之山陽郡也。卽以齊地言之。今之淄川。非漢菑川國。今之昌邑。非漢昌邑國。思容亦既知之矣。匡衡封樂安侯。本在臨淮僮縣。而思容以千乘之樂安當之。此亦千慮之一失也。

### 跋楊譚崑山郡志

崑山縣也。元成宗元貞二年。升爲州。故履祥書有郡志之名。延祐中。移州治於太倉。故有舊治新治之別。新治今太倉州城。舊治則今縣也。至正中。仍徙州舊治。則履祥已不及見矣。鐵厓序稱二十二卷。今按之。止六卷。首尾完具。豈鐵厓所見。乃別本耶。此書世罕傳本。嘉慶丁巳十月。假同邑陳孝廉妙士所藏舊鈔。

本讀之。歎其簡而有要。爰綴數言於末。

跋玉峯志

予先世自常熟雙鳳里徙家嘉定西鄉。逮予八傳矣。嘉定本崑山地。宋南渡始析爲縣。徵吾鄉掌故者。沂而上之。當求諸崑山。而宋元志乘訪尋終不可得。意常恨之。今春聞袁又愷購得凌萬頃邊實玉峯志。及實續志。亟假歸讀之。志成于淳祐壬子。續志成于咸淳壬申。皆在析縣以後。不敘嘉定事。然徧覽近代藏書家目錄。均未之及。乃知天壤間奇祕之物。固自不乏。特未遇波斯。不免埋沒于瓦礫耳。宋世士大夫宦成之後。往往不歸故鄉。而舉子亦多就寄居求解。此志所載人物。如王綸。劉過。吳仁傑。陳宗召。敖陶孫。張匯。趙監。樂備輩。皆寓公也。王葆傳稱崑山自孫載登第。甲子一周。而葆繼登第。邑人美之。今檢進士題名。則孫後王前。尙有龔程。龔況。唐輝。黃偉。衛闐。張德本六人。殆皆由寄居登第。而不由本縣申送者乎。凌萬頃字叔度。景定三年進士。本陽羨人。其父爲顏氏壻。因家焉。邊實本開封人。樞密直學士肅七世孫。自高祖以下。始居於此。志旣爲其曾祖惇德立傳。而續志復爲自序一篇。追本得姓之始。遙遙尋胄。敷衍于言。難免汰哉叔氏之譏矣。

跋成化四明郡志

此志明天順間。寧波府知府孝感張瓚。延郡人楊實重修。凡十卷。刻未半。而瓚遷去。繼之者爲莆田方遠。



憲督成之竣事於成化四年。安成劉鈺爲之序。本名四明郡誌。今刊本改爲寧波。乃後人所爲。其改換痕迹尙存也。王文恪公撰姑蘇志。旣成。楊禮部循吉譏其不通。或請其說曰。此蘇州府志也。而云姑蘇。名不正矣。文焉得通乎。當時傳誦其言。予謂文恪撰述。夫有所受。未可非也。試卽宋元地志之傳于今者言之。梁克家之三山志。陳耆卿之赤城志。楊潛之雲間志。非宋之州郡名縣名也。徐碩之嘉禾志。張鉉之金陵新志。秦輔之之練川志。非元之路名縣名也。高似孫作刻錄之時。刻已改名。曠矣。志蘇州而以姑蘇名。何渠不可。循吉之譏。所謂知其一。未知其二也。史家敘事。地名官名。當遵時王之制。行狀碑誌。亦史之類也。若蘇州知府。而易爲吳郡守。施諸誌狀。則爲非法。至于詩賦記序。自可不拘斯例。東坡海市詩。稱韓文公爲潮陽太守。近世何杞瞻深詆之。此亦祖循吉之說。而失之固者也。四明有志舊矣。明初有明州府志。見於文淵閣書目。而世無傳者。此志意在踵武先民。故仍其舊名。後人因循吉之言。易之。失作者之意矣。

### 題韓浚嘉定縣志後

此志明萬歷中。知縣淄川韓浚。遷之。延邑人張應武。唐時升。婁堅。鄭閑。孟李流芳等所修。諸公皆私淑震川。以文章名一時。故詞筆雅馴。而考證殊多。疏舛。如官師表。大德元年。列學正王子昭。直學潘剛。中名。考子昭嘗爲學道書院山長。未嘗爲州學正。其卒在世祖至元二十五年。亦不及大德時。剛中則宋紹定間人。與元之大德。更不相涉。不知何以致誤也。縣治之東南。俗所稱管家橋者。予嘗泛舟過其下。讀元人題

字始知橋本名通濟普福。至治元年。圓通寺住持明了所建。志誤作普濟橋。又不詳創建年月。踈矣。縣治西清河橋。志稱秦定中知縣高衍孫建。衍孫以宋嘉定中宰吾邑。志作秦定者。乃傳寫之譌。橋柱有至元三年。歲在丁丑。圓通寺住持善學重建等字。則志亦未之及也。又西有青龍橋。則元統二年。西隱寺開山住持悅可所建。石柱上刻字。尙完好可讀。而志以爲萬歷三十三年建。誤之甚矣。婁塘之永壽寺。志稱宋時士民何氏建。庵。元祐中呂師說改建爲寺。予以師說所撰碑文證之。則寺實師說所創。非因何氏之庵爲之。師說宋末大將呂文德之子。仕元爲江淮等處財賦副總管。其建寺在延祐間。而志誤以爲宋元祐。蓋作志者。并呂碑亦未之見矣。永壽與何莊。本非一地。併而爲一。當在明初。今土人稱永壽曰何莊寺。乃相沿之譌。志家不之考。而妄爲之說。如此者。殆未能更僕數也。

跋朝鮮史略

元史高麗傳。敘事最爲踈舛。至治以後。傳襲事迹。皆闕而不書。何以成一代之信史。予讀朝鮮史。始得其世家。以考正元史之謬。史稱王禕受其父遜位。以皇慶二年四月。封高麗國王。是年。其弟暲立爲世子。又云。禕傳其弟暲。今以朝鮮史考之。王璋以至大三年。封瀋王。入朝。皇慶二年。遣歸就國。乃請辭位。以其長子禕爲征東行省左丞相。高麗王。而以姪延安君暲爲世子。然則暲爲瀋王世子。非高麗王世子也。延祐三年。璋請傳瀋王位于世子暲。許之。暲所受者瀋王。非高麗王。且受於璋。非受於禕。而禕之爲高麗王。自

若也。癸以後至元五年薨。子禎嗣。至正三年薨。子昕嗣。八年薨。以禎庶子祗嗣。十一年詔廢祗而立禎之母弟祺。其承襲之次。見於朝鮮史。班班可考。曷雖有奪嫡之志。迫于衆議。終不得逞。而史云癸傳其弟。曷何其謬乎。元史外國傳。爲史臣宋禧撰。而傾倒牽率如此。較之宋金二史。又遜數籌矣。

### 跋長春真人西游記

長春真人西游記二卷。其弟子李志常所述。於西域道里風俗。頗足資攷證。而世鮮傳本。予始於道藏鈔得之。邨俗小說。有唐三藏西游演義。乃明人所作。蕭山毛大可據輟耕錄。以爲出邱處機之手。真邱書燕說矣。記云辛巳歲十月。至塞藍城。回紇王來迎入館。十一月四日。土人以爲年。旁午相賀。攷回回術有太陽年。彼中謂之宮分有太陰年。彼中謂之月分而其齋期。則以太陰年爲準。又不在弟一月。而在弟九月。滿齋一月。至弟十月。則相慶賀如正旦焉。其所謂月一日者。又不在朔。而以見新月爲準。其命日又起午正。而不起子正。故此記有十一月四日。土人以爲年。旁午相賀之語。回回術有閏日。而無閏月。與中國不同。故每年相賀之期。無一定也。其云幹辰大王者。皇弟幹赤斤也。太師移刺國公者。阿海也。燕京行省石抹公者。明安之子。咸得不也。吉息利答刺罕者。哈刺哈孫之曾祖。啓昔禮也。

### 跋文淵閣書目

文淵閣書目。編號凡二十。每號分數廚貯之。凡七千二百五十六部。首御製實錄。次六經。性理。經濟。次史

家次子家次詩文集次類書韻書姓氏法帖圖畫次政刑法算術陰陽醫方農圃次道書佛書而以古  
今地志終焉其中或一書而數部又不著卷數於撰述人姓名時代亦多缺略故秀水朱氏譏其牽率已  
甚予考卷首載正統六年題本稱永樂十九年自南京取回書籍向于左順門北廊收貯近奉聖旨移貯  
于文淵閣東閣臣等逐一打點清切編置字號寫完一本名曰文淵閣書目請用廣運之寶鈐識永遠備  
照庶無遺失則此目不過內閣之簿帳初非勒爲一書如中經簿崇文總目之比必以撰述之體責之未  
免失之苛矣

跋道藏闕經目錄

昔惠松厓徵君嘗爲予言道藏多儒書古本予心識之晚歲歸田於金陵借閱朝天宮本於吳門借閱元  
妙觀本粗能記其名目未得鈔而入諸笥也袁生又愷與予同好而聚書益勤頃歲購得不全藏本六百  
餘卷又於元妙觀借鈔約二百卷皆吾儒所當讀之書而科儀符籙不預焉可謂審其精華而遺其糟粕  
者矣宋藏經目錄失傳此冊乃元人所記合之今所傳者可以得宋藏之梗概

跋王氏世譜

予妻王氏宋左朝請大夫文毅公葆之十九世孫相傳文毅之高祖元實魏國文正公旦之從子始占籍  
崑山子姓繁衍閱今六百餘年尙多讀書能文之士蓋三槐之澤遠矣予嘗見其宗人某所撰世譜第一

圖舛誤殊甚。按王氏望凡二十有一。其出琅邪太原者。皆祖周太子晉。十六傳至秦大將軍翦。翦生賁。賁生離。離之長子元。避秦亂遷琅邪。是爲琅邪王氏。離次子威。威九世孫霸。居太原晉陽。是爲太原王氏。譜云周靈王次子晉。封於太原。徧檢傳記。或云子晉仙去。或云以直諫廢爲庶人。無封太原之事。其誤一也。琅邪之後。在晉有太保祥。宗正卿覽。覽子丞相導。佐元帝中興。所謂王與馬共天下者。琅邪之王氏也。唐侍中永寧公珪。史稱烏丸王氏。蓋太原之別支。不特非覽之後。并非出自琅邪。而譜混而一之。推求其故。蓋以唐書宰相世系表。琅邪太原二族。俱有名珪者。琅邪王珪。官漢州別駕。與永寧公珪之出太原者。初非一人。作譜者不能深考。故自珪以上。皆取琅邪世系。而以永寧之爵。易別駕之名。名實之淆。實始於此。其誤二也。別駕二子。曰海。曰添。永寧公二子。曰崇基。曰敬直。譜取海與敬直二人。承珪之下。因父名偶同。而引兩家之子姓。以爲骨肉。有棄有取。於義安存。其誤三也。據唐表邁爲添之子。而譜以爲海之子。其誤四也。子嘗語禮堂。鸚起。它日改修家乘。當斷自晉國公祐始。舊譜所述上世支派。多不可信。別爲攷證。附於末。庶幾傳信傳疑之義。兩得之矣。



# 潛研堂文集卷二十

## 題跋四

### 跋星經

甘石書不見於班史。阮孝緒七錄云：甘公有天文星占八卷。石申有天文八卷。今皆不可見矣。世所傳星經，乃後人僞托。采晉隋二志之文成之。詞意淺近，非先秦書也。予嘗謂史公天官書古奧自成一種文字，此必出於甘石之傳，非龍門所能自造。後之言天象者，舍史漢而別求甘石之經，是棄周鼎而求康瓠矣。明人刻漢魏叢書，題云漢甘公石申撰，尤爲謬妄。史公稱齊有甘公，魏有石申，皆在戰國時，非漢人也。

### 跋秦九韶數學九章

此書言淳祐丙午十一月丙辰朔，初五日庚申冬至，初九日甲子。此九韶據當時歷日，確乎可信者也。而元郝經緯亢行，載丙午歲十一月十五日辛未星異，則是月當爲丁巳朔，相差一日。蓋元初承用金趙知微術，置朔與宋朔不盡合，而前人未有考及此者。予方葺四史朔閏考，喜而錄之。此書有立天元一法，與李冶測圓海鏡所衍立天元一法，本不甚同，且九韶自序末題淳祐七年九月，而李氏書成於戊申歲，相

去不過一年。其時南北隔絕。撰述無緣流通。李氏自言本於洞淵。則非得於九韶矣。或云敬齋用九韶法。豈其然乎。

跋太平御覽

太平御覽一千卷。目錄十五卷。宋翰林學士李昉。扈蒙。知制誥李穆。太子詹事湯悅。太子率更令徐鉉。太子中允張洎。左補闕李克勤。左拾遺宋白。太子中舍陳鄂。光祿寺丞徐用賓。太府寺丞吳淑。國子監丞舒雅。少府監丞李文仲。阮思道等。奉敕刊脩。太平興國八年。書成上之。自古類事之書。未有富贍如此者也。其皇王偏霸二部。進曹魏而退蜀吳。尊拓拔而黜江左。正宇文而閔高齊。未免偏私而不得其平。五代十國。并不預偏霸之列。職官則翰林學士。節度觀察諸使。竝闕焉。詳於遠而略於近。皆體例之可議者也。

跋武經總要

武經總要。宋天章閣待制曾公亮等奉勅撰。仁宗御製文序其端。不著年月。陳直齋以爲慶歷四年。攷丁度除參知政事。在慶歷六年八月。則序當在六年以後也。此書所列兵法。祇是書生常談。而邊防一門。於河北河東陝蜀荆湖兩廣。沿邊州軍城砦鎮鋪。四至道里。瞭若指掌。且於契丹西夏所設州軍。皆訪求而詳錄之。洵可爲考地理之一助。

跋重修政和證類本草



宋成都唐慎微審元集證類本草三十卷。政和中。上諸朝詔中使楊戩總工刊寫。又命醫學提舉入內醫官曹孝忠等校正潤色之。名曰政和新修經史證類備用本草。元初平陽張存惠魏卿因龐氏刊本重加考訂。以寇宗奭衍義附之。原本圖像失真者。據所見更寫焉。題爲重修證類本草。刊成之時。歲在己酉。距金亡已十有六年。而存惠自記稱泰和甲子下己酉冬。猶有不忘故國之思。序之者。麻革信之。跋其後者。劉祁京叔。皆金源遺老。然則存惠亦奇士。而隱于醫者也。

### 跋太乙統宗寶鑑

王冑堂筆塵載此書云。上元甲子。距大德七年癸卯歲。積一千一十五萬五千二百一十九年。予今所見。卷首有大德癸卯曉山老人序。蓋卽其所撰。而不題姓名。其算積年。至明正德丁丑止。則後人續增。非元本也。求積年術。用法一萬五百歲實三百八十三萬五千零四十八分二十五秒。元和李生尙之以爲暗用授時歲實分秒益日法分。以掩蹈襲之迹。是固然矣。乃其氣朔二策。竟用授時數。則仍以萬分爲日法。不用一萬五百爲日法。此所謂欲蓋彌章者也。

### 跋薛尙功鐘鼎彝器款識

薛尙功鐘鼎彝器款識法帖二十卷。世間頗有刻本。其墨蹟。元時爲謝長源所得。有周公謹。趙子昂。柯敬仲。周伯溫。幹克莊。達兼善。王止仲諸人題識。此本乃明人就墨蹟影鈔者。故行款字體。俱不失真。舊藏虞

山錢氏後歸吾邑周梁客。今爲王鶴溪得之。克莊之跋云。至正元年後五月廿二日。在武林驛。以潘雲谷墨。試張掖劉伯溫所遺黃羊尾毛筆。伯溫者名沙刺班。由宿衛起家。歷監察御史。江浙行省左右司郎中。江西肅政廉訪使。嘗與克莊同預修遼金宋三史。兩公皆河西人。當時所稱唐兀氏也。西北之境有黃羊焉。相傳西夏有國時。嘗取其尾豪爲筆。歲久亡其法。伯溫以意命工製之。館閣諸公。多爲賦詩。蓋色目之好事者。青田劉文成公。以元統癸酉登第。與克莊同時。恐不知者以爲卽文成矣。鶴溪謂予盍書之。以詒後來者。予曰諾。

跋隸續

隸續世無足本。婁氏漢隸字原碑目一篇。次第悉依洪氏。今以婁目校曹通政刊本。其全闕者。永元十六字。武君闕銘。韓勅別碑兩側題名。會稽東部都尉路君闕。潁陽令宋君殘碑。晉南鄉太守司馬整碑。陰羊鏡銘。楊君殘碑。開通褒斜道碑。江州夷邑長盧豐碑。酒泉題名也。有目而闕其文者。司空殘碑。陰孝子董蒲闕。鄧君闕。馮君開道碑。廷尉仲定碑。文範先生陳仲弓殘碑。公乘校官掾王幽題名。跋語存唐扶碑。陰孟郁堯廟碑。陰堯廟左側題字也。文存而跋闕者。堵陽劉子山碑也。文不全而跋存者。王元賓碑。陰宗俱碑。陰也。公乘伯喬題名。卽高跣石室六題名之一。故婁氏不列於目。非婁有遺也。陳氏寶刻叢編。今亦無足本。其所引洪氏跋語。可以補本書之闕者。韓勅後碑兩側題名。文範先生陳仲弓碑。孝子董蒲闕。馮

君開道碑。類陽令宋君殘碑。雍邱令殘畫象。成王周公畫象。凡七通。但陳所引多刪節。於元文什廩存六耳。洪氏載魏三體石經。左傳遺字。蓋洛陽蘇望氏模刻本。頃金壇段若膺諦審之。知有尙書大誥呂刑文侯之命三篇文。錯雜其間。向來考石經者。未之聞也。

### 跋石刻鋪敘

去春得宋廬陵曾氏鳳墅殘帖二冊於錢塘。今來都門。聞益都李南澗抄得石刻鋪敘。亟假歸手抄而藏之。秀水朱錫鬯跋。譏陳思寶刻叢編。援據不及是編。按宏父刻鳳墅帖。在嘉熙淳祐間。其鋪敘諸石刻。斷手於戊申仲春。則淳祐八年也。若陳思之叢編。成於紹定辛卯。計其年月。乃在會帖之前。何由得見而引之。南宋有兩曾宏父。朱所引紹興十三年知台州事者。乃空青之子。避光廟諱。以字稱者。與幼卿非一人。頃杭人刻南宋雜事詩。徑題此書爲曾倬撰。則又承朱之誤。而甚焉者矣。朱氏攷稽。號稱精審。猶有此失。校書之難如此。

### 跋金石文字記

崑山顧氏論開成石經缺筆之例。自高宗至明皇。以祧廟而不諱。信矣。至文宗諱涵而不缺筆。則引古者卒哭乃諱。以證生不常諱。此攷之未審。而強爲之辭也。秦漢以後。御名未有不避者。故漢宣帝詔曰。聞古天子之名。難知而易諱也。今百姓多上書觸諱。以犯罪者。朕甚憐之。其更諱詢。諸觸諱。在令前者赦之。許

叔重說文於安帝名亦稱上諱。即以唐事言之。章懷太子注後漢書於治字皆改易。明皇時楊隆禮改名崇禮。憲宗時陸淳改名質。曷嘗有生不諱之令乎。文宗本名涵。及即位改名昞。既有改名。則舊名固在不諱之條。九經無昞字。設有之。亦必缺筆也。亭林偶未檢唐史本紀。以意揣度。遂有此失。

跋百川學海

蒼粹古人書併爲一部。而以己意名之。始于左禹錫百川學海。其序題昭陽作噩歲。而不著年號。攷錢鶴灘序。稱禹錫爲宋人。而此書所錄。有陳仁玉菌譜。成于淳祐乙巳。史繩祖學齋佔畢。成于淳祐庚戌。林希逸之文房四友除授集。亦成於淳祐間。胡籟之耕祿彙。成於寶祐丙辰。法帖譜系雜說。有景定壬戌跋語。李之彥東谷所見。則成於咸淳戊辰。以是推之。禹錫製序。當是咸淳癸酉矣。

跋藝圃搜奇

右藝圃搜奇二十冊。元末錢塘陳世隆彥高。天台徐一夔大章。避兵構李相善。彥高篋中。攜祕書數十種。檢有副本。悉以贈大章。大章彙而編之。此書世無刊本。黃虞稷志明史藝文。亦未著錄。故知之者鮮。曹子清巡鹽揚州時。嘗抄以進御。好事者始得購其副錄之。歲己丑。予如京師。道出吳門。從朱文游假得舟中無事。取讀之。其中如文昌雜錄。韻語陽秋。默記。皆非足本。談藪所紀。多宋南渡事。而誤以爲龐元英著。元英撰文昌雜錄。見宋史志。而此編轉闕其名。皆不免千慮之失。書成于至正末。而所收鐫績霏雪錄。多言

洪武間事。蓋大章仕明之後。別有增入矣。

### 跋夢溪筆談

北嶽廟之在曲陽久矣。獨此書第廿四卷。有一條云。北嶽長岑。謂之大茂山。半屬契丹。以大茂山分脊爲界。岳祠舊在山下。石晉之後。稍遷近裏。今其地謂之神棚。今祠乃在曲陽。後世徒嶽之議。蓋濫觴於此。然存中特誤認山下神棚爲古廟所在。初非以大茂爲非北嶽。而別指它山以代之也。

### 跋避暑錄話

宜興善權洞。有唐咸通八年中書門下牒敕。後列平章事十人。石林以史攷之。僅得其七。予以新舊史通鑑證之。其云檢校司徒崔者。慎由也。其云檢校司徒兼太保而不出姓者。幽州節度使張允伸也。其云工部尚書韋者。嶺南東道節度使宙也。是時見任宰相。惟路巖曹確徐商三人。若杜悰。令狐綯。夏侯孜。杜審權。崔慎由。張允伸。韋宙。皆使相也。此七人。相當旁書使字。而石林僅舉其二。又誤以徐商爲盧商。此非石刻之誤。石林偶誤記耳。盧商。宣宗時宰相。卒於大中十三年。不得到咸通也。此碑不審。今尙存否。因讀石林所紀。特辯正之。

### 跋能改齋漫錄

曩在都門。從程魚門舍人假觀此書。留寓齋數月。欲鈔其副。會有出都之役。不果。十數年來。寢食間未嘗

忘也。甲辰秋於崑山書市見此本。喜劇以善價買歸。真之清賞齋。宋史藝文志兩見此書。於小說家類云。十三卷。於雜家類則云十二卷。又無能改齋字。今檢此書實十八卷。史家攷之未審矣。吳君字虎臣。臨川人。紹興癸酉。自敕局改右承奉郎。授太常主簿。充玉牒所檢討官。

跋茗溪漁隱叢話

袁陟題劉仁瞻畫像詩云。陣前仙琿生無媿。鼓下蠻奴死合羞。胡元任譏之。以爲琿實呼瑣。不應讀仄聲。予按南史。仙琿本名仙婢。以名不雅改之。袁讀琿如婢音。仙婢蠻奴對偶極爲精切。而元任譏之。是以不狂爲狂也。

跋揮塵後錄

宋時后妃諸王文武臣僚得諡者。熙寧以前載于宋次道春明退朝錄。慶元以前載於王明清揮塵後錄。然亦不無遺漏。予嘗合宋王兩家類次而增補之。寧宗以後則據正史參以它書。補綴其闕。較之王圻諡法考所得蓋已多矣。宋初李昕王旦皆諡文貞。後來避仁宗嫌名。改爲正字。范希文司馬君實之文正。卽文貞也。諡法有貞無正。宋人避諱。有正無貞。二名不當竝用。元時諡耶律楚材許衡文正。而馬祖常曹伯啓別諡文貞。此當時太常不學之失。而後遂沿用之。或謂正優于貞。是不然矣。唐會要諡法篇。貞俱作正。此後人追改。王溥宋初人。不當回避貞字。

跋金佖稗編

鄂國金佖稗編二十八卷。續編三十卷。皆岳忠武孫珂所編。初編之目五。曰高宗宸翰。曰鄂王行實。編年。曰家集。曰籲天辨誣。曰天定錄。續編之目四。曰宸翰摭遺。曰絲綸傳信錄。曰天定別錄。曰百氏昭忠錄。初編刻於樵李。續編刻於南徐。端平甲午。又合刻藏於席塾。皆有倦翁自序。元季重刻於杭州西湖書院。則有臨海陳基。會稽戴洙二序。明嘉靖壬寅。晉江洪富。刊於兩浙運司。後十七年。莆田黃日敬。復修補其漫漶者。然中多斷簡脫葉。惜無善本是正也。陳敬初序。謂孝宗受禪。珂始以籲天辨誣錄詣闕訴上。由是詔賜墳廟。復爵位。頒封諡。錄遺孤。今攷孝宗受禪。在紹興三十二年。壬午。忠武得昭雪復官。由於太學生程宏圖之上書。而倦翁之進籲天辨誣。乃在嘉泰四年丙寅。相去四十五載。又二十八年。至端平甲午。倦翁尙里居無恙。然則孝宗受禪時。倦翁恐猶未生。安得有詣闕上疏之事。本書所述年月。前後分明。易於尋檢。陳何不攷至此。

跋困學紀聞

校此書者。有閩百詩何屺瞻二家。皆盛行於世。閩之博學。勝于何。於深寧補益尤多。惟孔戣奏罷明州進海味事。以新舊唐書通鑑參互攷之。當在元和九年。而元微之奏狀。以爲一縣令論罷。吾不知戣據縣令之論。而轉奏朝廷乎。抑縣令先有論狀。而戣繼之乎。要其爲一時一事。無疑。而閩以爲在元和二年。此誤。

會昌黎墓誌之文而未嘗證之於史也。

跋山房隨筆

山房隨筆有一條云。辛稼軒帥浙東時。晦庵南軒任倉憲使。劉改之欲見辛。不納。二公爲之地云。某日公宴。至後筵使坐。君可來。門者不納。但喧爭之。必可入。旣而改之如所教。門下果喧譁。辛問故。門者以告。辛怒甚。二公因言改之。豪傑也。善賦詩。可試納之。改之至。長揖。公問能詩乎。曰能。時方進羊腰腎羹。辛命賦之。改之對甚寒。願乞卮酒。酒罷。乞韻。時飲酒手顫。餘瀝流於懷。因以流字爲韻。卽吟曰。拔毫已付管城子。爛胃曾封關內侯。死後不知身外物。也隨樽俎伴風流。辛大喜。命共嘗此羹。終席而去。席散。南軒邀至公廡。置酒語之曰。先君魏公。一生公忠爲國。功厄於命。來挽者竟無一章得此意。願君有意。爲發幽潛。改之卽賦一絕云。背水未成韓信陣。明星已隕武侯軍。平生一點不平氣。化作祝融峯上雲。南軒爲之墮淚。今龍洲集中不見此二詩。豈遺珠耶。予攷宋史。辛稼軒傳。稼軒兩知紹興府。皆在慶元四年。以後與朱張兩公。皆不同時。晦庵提舉浙東。乃在淳熙八九年間。南軒未嘗官浙東也。傳聞之難信如此。

跋南村輟畊錄

崑山顧氏謂今之回回。卽唐之回紇者。非也。其謂元之畏兀。卽回鶻之轉聲。則是也。元時畏兀兒。亦稱畏吾兒。趙子昂撰趙國文定公碑云。回鶻北庭人。今所謂畏吾兒也。歐陽原功撰高昌偃氏家傳云。偉兀者。



回鶻之轉聲也。其地本在哈刺和林。今之和寧路也。後徙居北庭。北庭者。今之別失八里城也。會高昌國微。乃併取高昌而有之。高昌者。今哈刺和綽也。今偉兀稱高昌地。則高昌人則回鶻也。偉兀亦畏兀之異文。而回鶻卽回紇。趙歐二公言之悉矣。回回與回鶻聲雖相近。而實非一種。元史太祖紀。汪罕走河西回鶻。回回三國。世祖紀。定擬軍官格例。以河西回回畏吾兒等。依各官品。充萬戶府達魯花赤。文宗紀。各道廉訪司官。用蒙古二人。畏兀河西回回漢人各一人。薛塔刺海傳。從征回回河。西欽察畏吾兒諸國。明史哈密傳云。其地種落雜居。一曰回回。一曰畏兀兒。一曰哈刺灰。其頭目不相統屬。又云。哈密故有回回畏兀兒。哈刺灰三種。則回回與回鶻。故區以別矣。惟阿合馬本回回人。而元史姦臣傳。以爲回紇。此或轉寫之譌。今據南村所載色目三十一種。有畏吾兀。又有回回。則顧氏謂回回卽回紇。其不足據明矣。

### 跋水東日記

葉文莊公水東日記。初刻於湖廣。止三十八卷。吳匏庵嘗爲之跋。此本多後二卷。則公之元孫恭煥。取家藏本增入也。記成於巡撫宣府之日。意還朝以後。當更有紀錄。而今失傳矣。公歿于成化十年。匏庵爲祭文。稱爲國之名臣。鄉之老師。又云。公之文章。宜在館閣。典雅渾成。不露圭角。南豐之純。臨川之約。而復劬書。矻矻窮年。手不停披。以攷以研。碑文鼎銘。竹簡韋編。鄴侯之富。歐公之全。其傾倒至矣。公所撰有涇東藥及奏議。予所見者。惟棗竹堂書目與此爾。

跋宛委餘編

杜子美之謚文貞也。在元文宗至順元年。史不言何人陳奏。據張伯雨詩跋。知爲紐憐大監所請。紐憐元史無傳。其見於史者。有紐璘。璘憐雖同聲。然紐璘武臣。且仕於元初。不當文宗之世。王元美謂元史紐憐傳不載此事。則誤以爲一人矣。元有崇文大監。章佩大監。蓋監官之長。別於少監而名。或切爲宦官。尤誤。

跋義門讀書記

劉原父嘗病歐九不讀書。讀集古錄跋尾。乃知其信。予讀原父漢書刊誤。則亦未爲能讀書者。近世吳中言實學。必曰何先生義門。義門固好讀書。所見宋元槧本。皆一一記其異同。又工於楷法。蠅頭朱字。粲然盈帙。好事者得其手校本。不惜善價購之。至其援引史傳。掎摭古人。有絕可笑者。宋書陶潛傳云。所著文章。皆題其年月。義熙以前。則書晉氏年號。自永初以來。唯云甲子而已。休文生于元嘉中。所見聞必不誤。義門乃援陶詩書甲子者八事。譏其紀事之失實。夫本傳固云所著文章。不云所著詩也。詩亦文章之一。而其體則殊。文章當題年月。詩不必題年月。夫人而知之矣。隋志載淵明集。凡九卷。今文之存者。不過數首。就此數首攷之。桃花源詩序。稱太元中。祭程氏妹文。稱義熙三年。此書晉氏年號之證也。自祭文則但稱丁卯。此永初以後。書甲子之證也。與休文所云。如合符節。休文於淵明之文。固徧觀而盡識之。義門未嘗盡見淵明所著文。何由知其失寔。以是訾警休文。恐兩公有知。當胡盧地下矣。

予作是辨。在戊戌五月。後讀七修類稿。乃知義門亦有所本。今附其說於左云。五臣注文選。以淵明詩。晉所作者。皆題年號。入宋但題甲子。意謂恥事二姓。故以異之。後世因仍其說。治平中。虎邱僧思悅。編陶之詩。辨其不然。謂淵明之詩。有題甲子者。始庚子。終丙辰。凡十七年詩。一十二首。皆安帝時作也。至恭帝元熙二年庚申。始禪宋。夫自庚子至庚申。計二十年。豈有晉未禪宋之前。二十年内。輒有恥事二姓。而所作卽題甲子。以自異哉。矧詩中又無標晉年號者。所題甲子。偶紀一時事耳。予謂五臣誤讀宋書。妄欲以詩證史。思悅辯之當矣。後人乃援以攻休文。不知本傳只言文章。未嘗及詩。休文初無誤也。



# 潛研堂文集卷三十一

## 題跋五

### 跋陶淵明詩集

靖節爲陶桓公會孫。載於晉宋二書及南史。千有餘年。從無異議。近世山陽閻詠。乃據贈長沙公詩序。昭穆旣遠。已爲路人二語。辨其非侃後。且謂淵明自有祖。何必藉侃而重。詠旣名父之子。說又新奇可喜。恐後來通人。惑於其說。故不可不辯。靖節自述世系。莫備於命子詩。首溯得姓之始。次述遠祖愨侯舍丞相。青。然後頌揚長沙勳德。卽以己之祖考承之。此士行爲淵明曾大父之實證也。六朝最重門第。百家之譜。皆上於吏部。沈休文撰宋史。在齊武帝之世。親見譜牒。故於本傳書之。梁昭明太子作靖節傳。不過承宋書舊文。而閻乃云。始於昭明誤讀命子詩。則是宋書亦未寓目。其謬一也。昭明傳云。自以曾祖晉世宰輔。恥復屈身後代。此亦出宋書之文。而閻又以訾昭明。曾不知休文卒時。昭明才十有三歲。卽使傳有舛誤。亦當先訾休文。況傳本不誤乎。其謬二也。且使士行與淵明。果屬疏遠如路人也者。則命子篇中。何用述其勳德。攀援貴族。鄉黨自好者。不爲靖節千秋高士。豈宜有此。其謬三也。閻所據者。惟有贈長沙公詩序。

而序固言同出大司馬矣。大司馬之稱，非侃而誰。雖閻亦知其不可通也。詞遁而窮，因檢史漢表，陶舍嘗以右司馬從漢王，遂謂序中大司馬當作右司馬，謂舍非謂侃也。不知漢初軍營有左右司馬，品秩最卑，不過中涓舍人之比，舍既位爲列侯，不稱侯而稱右司馬，在稍通官制者，且知其不可，豈可以誣靖節乎。夫擅改古書，以成曲說，最爲後儒之陋。況此大司馬，又萬無可改之理。其謬四也。惟是長沙公與靖節屬小功之親，而云昭穆旣遠，已爲路人，似有罅隙可指。今以晉書攷之，士行雖以功名終，而諸子不協，自相魚肉，再傳之後，視如路人，固其宜矣。昭穆猶言兩世，兩世未遠，而情誼已疏，故詩有慨然寤歎，念茲厥初之句。其云昭穆旣遠者，隱痛家難，而不忍斥言之耳。若以爲同出於舍，則自漢初分支，已閱六百餘年，人易世疏，又何足怪。其謬五也。閻又云，侃廬江郡尋陽人，淵明尋陽郡柴桑人，其址貫不同。攷尋陽郡卽廬江所分，南渡後移於江南，士行生於郡未分之前，淵明生於僑立郡之後，史各據實書之，似異而仍同也。顏延之作靖節誄，雖不叙先世，而其辭云，韜此洪族，蔑彼名級，藉非宰輔之胄，焉得洪族之稱。此亦一證。戊申八月，讀靖節集竟，因書於後。

跋庾子山集

錢唐倪魯玉注庾開府集，世稱詳贍，然頗昧於地理。子山爲洛州刺史，在周武平齊以前，其時洛州治上洛，故滕王序有上洛童兒，商山故老之語。注以河南洛陽當之，不知子山刺州之日，洛陽尙屬後齊，未入

字文版圖也。哀江南賦。鎮北之負譽於前。注家多以邵陵王綸當之。予攷梁史。當指鄱陽嗣王範而言。範嘗爲鎮北將軍。故有鎮北之稱。邵陵則終於司空。非鎮北也。注乃以綸嘗刺揚州。揚在江北。故云鎮北。益穿鑿可笑。梁之揚州。今金陵也。豈在江北乎。

### 跋柳河東集

注柳集者。南城童宗說。新安張敦頤。雲間潘緯。不知何人合而刻之。潘氏音義。成於乾道三年。此本於敦字尙未缺筆。當刊行於乾道淳熙之朝矣。南府君廟碑。汧城鑿穴之奇句。蓋用潘安仁馬汧督誅。而注家不知出處。疑其用田單火牛事。殊可笑也。

### 跋李衛公集

右李衛公文集二十卷。卽會昌一品集也。別集十卷。其前二卷。雜賦也。後二卷。平泉山居艸木記也。外集三卷。窮愁志也。衛公撰述。各自爲名。後人編集。併而一之。宋史藝文志。既有別集十卷。而又別出雜賦。平泉艸木記二種。蓋史家未見此書。但循名列之。而不悟其重複也。宋志別有姑臧集五卷。謂是翰苑所作。今別集卷第二至第八。詩文多外任遷謫所作。絕無翰林制誥之文。則姑臧集已失其傳矣。唐書方鎮表。貞元元年。復置桂管經略招討使。七年。罷領招討使。此後未見改經略爲都防禦之文。而鄭亞序會昌一品集。題銜云。桂管都防禦觀察處置等使。不云經略。然則表有脫漏矣。

跋溫飛卿詩

溫飛卿詩。今盛行吳中。顧俠君注。蓋因山陰曾益注。而增正之。然尙多踳誤。如醉後獨知殷甲子。本用箕子事。而注云。紂以甲子日死。豈非郢書燕說乎。乘舟竟吏經興縣。用晉書桓彝事。此非僻書。而顧亦不能注。甚矣。注書之不易也。

跋笠澤叢書

魯望松陵唱和詩。作於咸通己丑庚寅間。此書則乾符己亥所作也。唐史本傳云。李蔚。盧攜。素與善。及當國。召拜左拾遺。詔方下。龜蒙卒。致宰相表。攜以乾符元年十月拜相。次年六月。蔚亦入相。五年五月。攜罷。九月。蔚亦罷。六年十二月。攜復相。廣明元年十二月。又罷。魯望以拾遺召。在二人當國之日。必是乾符二年以後。五年以前。其卒亦當在此時矣。今據叢書。則乾符六年。魯望尙無恙。計敏夫唐詩紀事云。卒於中和初。中和改元。又在己亥後二年。蔚與攜皆已先死。然則史所云。殆未可信也。

跋徐夤釣磯文集

正字撰述。見於崇文總目者。賦五卷。探龍集一卷。今皆不傳。此釣磯文集十卷。乃其後人可珍所編。可珍未詳何時人。其序稱延祐丁酉。然延祐實無丁酉歲。疑傳寫誤爾。正字名。他書多作寅。此獨作夤。未知其審。唐人集。傳於今者。尠矣。此雖闕其第五卷。較之它本作二卷爲善。壬子十月。從黃孝廉假讀。因記於卷



尾。

跋東坡詩集

東坡詩出門便旋風吹面。便旋與聯翩皆疊韻字。注家引左傳注。以旋爲小便。固可笑。或引詩毛傳便捷之貌。便捷一作便旋爲證。亦非也。按廣疋釋訓篇。便旋徘徊也。張平子西京賦。便旋閭闔。薛綜注云。盤桓便旋也。盤與徘徊與。皆聲之轉。文異而義不殊。王逸注楚辭云。便旋中野立踟蹰也。與廣疋義亦同。東坡之意。蓋出于此。

跋北山小集

黃孝廉丕烈。買得宋槧本北山小集四十卷。皆用故紙印刷。驗其紙背。則乾道六年官司簿帳也。其印記文可辨者。曰湖州司理院新朱記。曰湖州戶部贍軍酒庫記。曰湖州監在城酒務朱記。曰湖州司獄朱記。曰烏程縣印。曰歸安縣印。曰監湖州都商稅務朱記。意此集板刻於吳興官廨也。古人公移案牘。所用紙皆精妙。仍可他用。蘇子美盛進奏院。以鬻故紙公錢祀神得罪。可見宋世故紙未嘗輕棄。今官文書紙率輒薄不耐久。數年之後。黴爛蠹蝕。不復可用矣。北山詩文有風骨。在南宋可稱錚錚佼佼。此本紙墨古雅。的是淳熙以前物。讀之不忍釋手。嘉慶丁巳冬日。

跋孫尚書大全集

孫仲益以文章名世。而宋史薄其人。不爲立傳。唯藝文志載其所撰鴻慶集四十二卷。予所見本題云。南  
蘭陵孫尚書大全集。凡七十卷。係王文恪公所藏本。後歸葉石君氏。今爲周漪塘明經所有。仲益專主和  
議。又汙張楚僞命。讀其文於呂惠卿。莫儔。萬俟卨。譽之不容口。而毀李綱。陳東。李光。尤力。幾於無是非之  
心者。然其駢偶之工。自汪彥章而外。未能或之先也。仲益歷官本末。不見於史。今以文集參攷。知以大觀  
四年登進士。又七年。再中詞學科。歷校書郎。宗正少卿。監察御史。出知廬密二州。靖康元年。自國子司業。  
除侍御史。尋出知和州。召還。試中書舍人。兼侍講。權直學士院。建炎改元。以徽猷閣待制知秀州。言者劾  
其受僞官。責授歸州團練副使。本州安置。二年。起爲徽猷閣待制。知平江府。未幾。召還。除給事中。遷吏部  
侍郎。直學士院。轉戶部尚書。三年。除龍圖閣直學士。知温州。未行。改知平江府。尋落職。紹興元年。復除龍  
圖閣待制。知臨安府。二年。坐盜用官錢。貸死。除名。編管象州。閱三年。放還。經郊赦。復奉議郎。二十六年。上  
書自訟。復左朝奉郎。右文殿脩撰。提舉江州太平興國宮。改提舉南京鴻慶宮。二十九年。以敷文閣待制  
致仕。乾道五年卒。年八十有九。

跋渭南文集

今法有凌遲之刑。蓋始於元明。而不知其名之所自。攷宋史刑法志。載真宗時。內官楊守珍使陝西。督捕  
盜賊。請擒獲強盜至死者。付臣凌遲。用戒凶惡。詔捕賊送所屬。依法論決。毋用凌遲。然則宋初已有凌遲

之名而當時未嘗用也。後讀放翁奏狀有云：伏覩律文，罪雖甚重，不過處斬。五季多故，以常法爲不足，於是始於法外，特置凌遲一條。肌肉已盡，而氣息未絕，肝心聯絡，而視聽猶存，感傷至和，虧損仁政，實非聖世所宜遵也。議者謂如支解人者，非凌遲無以報之；臣謂不然。若支解人者，必報以凌遲，則盜賊有滅人之族，掘人之冢墓者，亦將滅其族，掘其冢墓以報之乎？若謂斬首不足禁姦，則臣亦有以折之。昔三代用肉刑，而隋唐之法杖背，當時必謂非肉刑杖背不足禁姦矣。及漢文帝唐太宗一日除之，而犯法者乃益稀少，仁之爲效如此其昭昭也。欲望聖慈，特命有司，除凌遲之刑，以增國家太平之福，乃知此刑昉于五代，而南渡時固已用之矣。

### 跋史彌寧友林乙藁

甲戌秋，予在都門，過金匱吳學士尊彝齋，有宋槧友林乙藁，假歸，手錄其副藏之。攷趙希弁讀書附志云：友林詩藁二卷，此編祇一卷，疑尙有甲藁，而今失其傳。厲樊榭所見，亦祇有乙藁也。彌寧字安卿，越忠惠王浩弟源之子，由國子生，歷知邵陽軍，予嘗見史氏譜，以爲知秦州。史氏譜源字文翁，彌寧字清叔，以宗門宣贊舍人，除忠州團練使，知秦州，兼淮安提舉，娶趙氏封令人。南渡時，秦州不入版圖，殆終於知秦州。秦秦字形相涉而譌耳。詩雖不多，頗有佳句，如雲鬢著色，四時畫石瀨，有聲千古詩，一毛不拔管城子，冷眼相看石丈人，置之涪翁集中，莫能辨也。集中有寄慥齋弟詩，慥齋名彌林，亦能詩。

跋淦水文集

元遺山撰閑閑老人墓志稱公詩文號淦水集前後三十卷予所得本祇二十卷元光二年翰林學士楊雲翼序之閑閑卒於壬辰歲而序成於癸未疑卽遺山所稱前集其後集十卷則世失其傳矣予家收藏石刻有乞伏邨唐帝廟記鄂州宣聖廟碑蓋公和尚狀銘皆不見於此集據遺山云公晚年錄生平詩文凡涉于二氏者不在也則蓋公之銘例當刊落其餘二篇或在後集十卷之內乎

跋遺山集

廣韻二十一震部信字下云信姓魏信陵君無忌之後又複姓有信都信平二氏信都氏與信氏源流各別元裕之撰五翼都總領信公碑云魏公子無忌號信陵君子孫因以爲氏北史有名都芳字玉琳者以藝術著稱誤合二氏爲一矣北史本傳稱芳者十有一未嘗連都字

跋雪樓集

程文憲公集予訪之二十年未獲歸田後始得之西吳書估舟中乃明洪武乙亥與畊書堂刊行本亟購而藏之歐陽原功李好文序俱云四十五卷而此本乃卅卷蓋刊刻時併省其元第非有殘闕也文憲於至大皇慶間再掌制誥高文大冊多出其手集中碑志諸文可裨益正史者甚夥如孟速思史稱其子九人多至大官據公所撰碑實十一子而阿失帖木兒嘗以畏吾書授成宗武宗仁宗卒贈武都王諡忠簡

尤宜補書於本傳也。丞相忽魯不花。丞相別不花。平章烏伯都刺。史皆無傳。據公所撰制。知忽魯不花嘗追封歸德王。謚忠獻。而別不花。烏伯都刺之三代。俱有封謚。予嘗病元史於宰輔多不立傳。欲博攷它書。次第補之。而衰疾健忘。聊記一二。以便檢尋。

### 跋清容居士集

伯長以史學自負。其上修三史事狀。勤勤以搜訪遺書爲先。可謂知本務矣。顧其所闕列者。皆東都九朝之遺事。至於南渡七朝之紀載。略不齒及。豈有所忌諱。而不欲盡言與。厥後三史刊修。伯長已不及見。而其孫臘。以家藏書數千卷。上之史局。哀集之功。爲不虛矣。伯長於史。鄭諸族皆密戚。故所作詩文。從未一寓刺讒之意。使居總裁之任。恐亦未能直筆也。

### 跋漢泉漫藁

曹文貞公漢泉漫藁十卷。據元史本傳。似合詩文言之。此本爲其子復亨所編。僅詩九卷。樂府一卷。有張夢臣。歐陽原功。蘇伯修。呂仲實序。及吳閒閒後序。附以曹克明撰神道碑。王繼學撰畫像贊。并祭文挽章。甚備。其爲完書無疑。傳云。有詩文十卷者。蓋未足信。傳又云。子六人。孫十人。皆顯仕。攷神道碑。子震亨。謙亨。泰亨。皆已前卒。初未登顯仕。而謙亨并未得官。史之難信如此。碑稱孫男八人。而傳云十人。或有生於撰碑之後者。

跋道園類稿

碑志之文。近於史者也。而其家持行狀乞文者。未必通知舊章。秉筆者承其譌而書之。遂爲文章之玷。虞伯生撰鮑君實墓志云。從其家得宋藝祖賜其先世忠壯公君福鐵券文。則因錢元璣之所請而賜也。又云。君福從元璣歸宋。自以其國貢賦無藝。盡焚其籍。令有司別具中法以進。按吳越納土者。忠懿王俶。非文穆王元璣也。文穆葬於後。首天福中。與宋逸不相及。鐵券之說。亦不可信矣。又撰張宣敏公神道碑云。歲戊戌。因大帥河南忠武王阿朮。以歸國朝。攷阿朮卒于至元二十四年。年五十四。則太宗戊戌之歲。阿朮僅五歲耳。何不攷至此。後讀元史察罕傳云。歲戊戌。授馬步軍都元帥。率諸翼軍。攻拔滌壽泗等州。乃悟張子良本因察罕以降。察罕亦封河南王。諡忠宣。後人誤以爲阿朮。伯生不察而書之。元史子良傳。又因伯生文而書之。殊憤憤矣。道園能古文。而未究心史學。故有此失。

跋金華黃先生集

曩在都門。從友人借讀黃文獻公集。僅十卷。係仙居張儉存禮所刻。病其去取失常。而附筆記誌狀於第七卷末。尤乖刺不倫。茲於吳門黃孝廉齋。見元槧金華黃先生集。不全本。紙墨精善。始快然莫逆於心也。攷宋景濂撰公行狀。述所著書。有日損齋初藁三卷。續藁三十卷。義烏志七卷。筆記一卷。此編排次。自卷一至卷三十一。初稿三。續稿一至廿八。雖無日損齋之名。其爲一書無疑。但闕續稿十一至十八。廿九至

卅耳。貢師泰序稱初纂臨川危素所編次。續纂門人王生宋生所編次。所云王宋二生。卽子充景濂也。而每卷首但列臨川危素名。蓋太樸在元季負重名。王宋皆後進。不敢與抗行故也。行狀云續纂三十卷。今實序作廿八卷。蓋作僞者洗改。痕迹宛然。廿八必三十之譌。并初續纂爲三十三卷爾。

### 跋倪雲林詩集

元鎮詩久散佚。今所傳者。荆溪塞驥朝陽編集。塞序自言得之王梅西舊藏。然亦出於後人摭拾。多有贋作。元鎮卒於洪武甲寅十一月。年七十有四。見於周南老所撰墓志。然則至正乙未。元鎮已五十有五矣。而集中乃有乙未歲。余年適五十。感昔人知非之旨。漫賦長句。此豈可信耶。董文敏家藏元鎮絹本山水。後題庚戌歲。予年六十五。蓋作僞者因此詩而傳會成之。

### 跋陶學士集

明太祖初興。奉龍鳳正朔。枝山野記載太祖伐張士誠榜文云。龍鳳十二年。皇帝聖旨。吳王令旨。王元美詔令攷載。太祖與魏國公徐達書。龍鳳十年至十二年。凡十有七道。前二道稱皇帝聖旨。吳王令旨。其餘但稱吳王令旨。實錄與正史俱隱而不書。茲讀陶主敬集。首載龍鳳四年十月。江南行中書省劄付一通。至正之十八年也。又載龍鳳十年二月。及十二月。吳王令旨各一通。其文皆云。皇帝聖旨。吳王令旨。此則至正之二十四年也。太祖之稱吳王。蓋林兒命之。故書皇帝頂格。書吳王空一格。史稱諸將推奉爲王。亦

非其實也。及林兒既亡，始有吳元年之稱，亦可見太祖之不忍顯背僞宋矣。

跋江雨軒集

崑山葉文莊公藏書之富，甲於海內。服官數十年，未嘗一日輟書。雖持節邊徼，必攜鈔胥自隨。每鈔一書，成輒用官印識於卷端。其風流好事如此。今惟棗竹堂書目，尙有鈔本流傳。而堂中圖籍，散爲雲煙久矣。予所藏江雨軒集，卷首有巡撫宣府關防。卷末有公裔孫奕苞小印。知爲棗竹堂鈔本。雖字畫潦草，却是三百年前舊物，可寶也。偶氏不載於姓譜。武孟自署義易，蓋其郡望。亦未詳其得姓之始。武孟生于元季，明洪武中舉秀才，累官荊門州吏目，卒於永樂庚子。壽至八十有二。官雖不達，而足跡幾徧天下。晚年以目微眇，自號瞎牛翁。陸象孫選太倉文略，以武孟詩爲首焉。

跋匏翁家藏集

匏翁年六十九時，讀東坡行年三十九，勞生已強半之句，賦詩寄懷。其序云：蘇公年止六十五，而白公七十六。予今適介其間，以予攷之，白公生於大歷七年壬子，卒於會昌六年丙寅，實七十五歲。蘇公生於景祐三年丙子，卒於建中靖國元年辛巳，實六十六歲。吳蓋一時記憶之誤。

跋龔州四部稿

第四十卷庚午元日日食詩云：甲寅元日兩不食，庚午正元食稍微。甲寅者，嘉靖三十三年也。庚午者，隆



慶四年也。攷之史志。嘉靖三十二年正月戊寅朔日食。雨不見。而次年元正無日食事。初疑元美述其所見。似不應誤。試以大統術推算。嘉靖癸丑正月戊寅朔。入交二十六日七千六百七十七分有奇。正入食限。而甲寅正月壬寅朔。入交二日四千八百二十一分有奇。則已逾食限矣。元美以一代文獻自命。不應差誤。乃爾。蓋文人自矜彊記。失於檢照。往往有此病。

跋弇州山人續稿

元美以萬歷癸酉任湖廣按察使。其歲七月望。與守巡諸公同游赤壁。見於本集。歲月分明。而跋東坡定惠院海棠詩。乃云余以壬戌七月望登赤壁。何其誤邪。且嘉靖壬戌。公方以家難。銜恤里門。安有遠游三楚之事。此必校書人妄改。恐有執此訾議公者。聊復辨之。

又

予讀明史職官志。稱自宏治六年內宴。大學士邱濬。以禮部尙書居吏部尙書王恕之上。其後由侍郎詹事入閣者。班皆在六部上矣。而少詹事以下入閣。其班位無明文。據元美所撰呂文安公傳。公以少詹事兼翰林學士入閣。廷試賜宴禮部。分宜擬公坐三品上。特命次尙書。蓋異數也。學士向列四品京卿上。今班次尙書。則視二品矣。故以爲異數。此談典故者。所當知也。

跋徐氏海隅集

明三百年。吾鄉先達。官至二品者。惟龔徐兩尚書。龔以侍郎致仕加銜。初未履任。名列七卿表者。獨徐公一人爾。自成化周洪讓後。宗伯一席。非翰林不得預。公獨起家郎署。不由詞林。尤爲希曠之遇。王元美與公書。謂破格登賢。爲國家第一盛典。鄉邦第一盛事者也。世俗訾公更名結婚兩事。更名本末。公集中自記甚詳。若申文定公與公同郡。閣部相去一間。門戶相當。豈有繫援之嫌。文定旣登首揆。公卽致仕里居。終文定乘樞之日。公未嘗再起。揆之形迹。亦無可議。明季愛憎之口。大率如斯。不足信也。因讀公集。輒爲辯之。

跋歸太僕集

震川爲唐虔伯志墓。其銘詞有云。日月光曜。天曜星同。蓋用漢書天曜而見景星之文。孟康以爲赤方氣與青方氣相連。赤方中有二黃星。青方中有一黃星。凡三星。合爲景星也。校震川集者。謂星同二字不可解。斷以爲誤文。星同者。三星同色也。何不可解之有。殆未曾讀漢書矣。元功之不學如此。宜其見嗤于鈍翁也。

跋方望溪文

望溪以古文自命。意不可一世。惟臨川李巨來輕之。望溪嘗搆所作曾祖墓銘示李。纔閱一行。卽還之。望溪悲曰。某文竟不足一寓目乎。曰。然。望溪益悲。請其說。李曰。今縣以桐名者有五。桐鄉。桐廬。桐柏。桐梓。不

獨桐城也。省桐城而曰桐。後世誰知爲桐城者。此之不講。何以言文。望溪默然者久之。然卒不肯改。其譴前如此。金壇王若霖嘗言靈臬以古文爲時文。以時文爲古文。論者以爲深中望溪之病。偶讀望溪文。因記所聞于前輩者。

### 跋元詩前後集

元詩前集六卷。盱江傅習說卿采集。儒學學正廬陵孫存吾如山編類。後集六卷。亦存吾編類。前集有虞伯生序。後集有謝升卿序。卷首皆題奎章學士虞集伯生校選。蓋江西書肆人所爲。假道園名以傳。序文淺陋。亦未必出道園手也。刻成于後。至元二年。總目之後。又有本堂今求名公詩篇。隨得卽刊。四方吟壇多友。倘有佳章。毋惜附示。李氏建安書堂謹咨云云。小人嗜利。欲其擇之精。難矣。然近世博雅收藏之家。皆未見此書。予於京師琉璃廠書市。以二百錢得之。戲謂家人曰。此宋人之泔澀。惡知其不直千金也。

### 跋太倉文略

乙巳春。予主婁東講席。訪求鄉先生遺文。從顧秀才懷祖。假得太倉文略四卷。始偶桓訖龔存憲。凡廿一人。爲詩百七十一篇。雜文四十一篇。蓋明嘉靖中州人陸之裘象孫所撰。而王夢祥奇徵所刊。其凡例云。世俗校選。不論語意工拙。惟取事關風化。及剽竊理學緒餘。承譌踵陋。爲文章之蠹。今但擇其詞理兼至。藻實相副者。此可見其甄錄之不苟矣。此書流傳頗少。故史家志藝文。未之及。象孫浙江參政容之孫。奇

徽則文肅公錫爵之父也。

# 潛研堂文集卷三十二

## 題跋六

### 跋宋拓鐘鼎款識

乾隆乙卯嘉平月。吳門蔣春皋。攜此冊相示。古色古香。尤爲希世之寶。竹垞前輩攷之悉矣。李心傳繫年要錄。紹興十五年七月。右宣義郎。幹辦行在糧料院。畢良史。知盱眙軍。良史入辭。詔加直祕閣。其時秦會之當國。良史納古器於伯陽。必其時矣。此冊當是王厚之順伯所彙次。順伯好金石。精於賞鑒。與番陽三洪善。所著復齋碑錄。最爲容齋所稱。冊內有洪邃字景裴者。當是容齋昆弟行也。自方城范氏鐘以下兩葉。無順伯私印。且雷鐘已見前幅。不應復出。疑松雪翁增入。非順伯之舊矣。予嘗見松雪篆書大道歌。石刻筆法與冊首四篆字相似。倦圃定爲文敏手迹。可謂先得吾心也。

### 跋石鼓文宋拓本

石鼓文。今國學搨本。僅二百五十四字。卽元潘迪作音訓時。亦止三百八十六字。獨四明范氏藏本。得字四百有三。又有向傳師跋。其爲北宋搨本無疑。此希世之寶。較之天球赤刀。尙勝一籌。勿以尋常紙墨視

之。

跋元儒婁先生碑

婁先生碑。曩見趙靈均臨本。於錢唐黃小松郡丞許。今見此本。真優孟之與孫叔敖矣。周公諡法。未有元儒之目。漢人私諡。各出新意。不必求合於古。如陳太邱之文範。範亦非古諡也。自婁君有此諡。繼之者。法真郭荷之元德。索襲之元居。宋纖之元虛。悉數之不能盡矣。字書無楷字。當與答同。說文答。小未也。

跋西嶽華山碑

吾友黃君星槎。示予西嶽華山碑拓本。文字精好。以洪丞相隸釋校之。亡者僅九十七字。殘闕者又數字。初爲關中東肇商所藏。後歸之郭允伯。又歸之王山史。趙子函顧亭林所見。皆卽此本也。不知何時轉入新安故家。星槎官于歙。得而有之。公車北上。往來三千里。常置行篋中。客請以重價易之。笑而不應也。華嶽漢碑。著于歐陽氏。趙氏。洪氏之錄者。凡四。惟此碑後亡。然自明嘉靖地震以後。拓本之存于世者。已與赤刀。天球共珍。冊尾有山史手書。屬其子非承我命。不得令人輕爲題跋。今距山史又百年。其寶愛更當何如。碑云周鑒于二代。今本論語作監。云祔祭之福。今本周易作禴。文殊而音義同。漢人傳經。授受各別。不皆同文也。

跋王稚子闕

王稚子闕二。在今成都之新都縣。卽漢郫縣也。今失其下半。較洪文惠所錄。少十餘字。稚子嘗爲溫令。溫屬河內郡。此刻稱河內縣令。不云溫令。趙氏以爲史誤。文惠駁之。謂河內是郡名。無令。碑云河內縣令者。以郡爲尊。謂河內之縣令爾。卽溫也。然予嘗疑之。漢時令長結銜。皆無縣字。猶太守不繫郡也。廣漢綿竹令王君闕。趙氏亦讀爲廣漢縣令。文惠始證其誤。此河內下一字。漫漶難辨。其釋爲縣者。亦沿趙之讀。謂系反居左爾。攷禮玉藻。一命緼韞幽衡。緼讀如溫。而緼藉字。亦有作溫者。是溫緼二文。古人固通用矣。竊疑河內下一字。本是緼字。緼令卽溫令。猶曲紅長卽曲江長也。曲紅見周府君碑。緼字隸作緼。而趙誤讀爲緼。亦如讀絲竹之絲爲縣也。若稱溫令爲河內縣令。恐無此例。惜乎石刻漫漶。未得其真。又不得起文惠於九京。而質所疑耳。酌泉主人嗜古博洽。其必有以教我。

### 跋太室石闕銘

此銘始著錄於顧氏金石文字記。顧所見僅十三行。較之此本。未及其半。雖後幅曼患難讀。然以亭林未盡見者。而吾輩得縱觀焉。謂非翰墨有緣耶。丁巳七月七日。觀於楓橋袁氏之五硯樓。

### 跋高陽王湜墓志

北齊高陽康穆王湜墓志。向來金石家皆未著錄。震澤任文田。以榻本見示。證之史傳。事迹多合。其薨之月日。據齊書本紀。在正月癸亥。而石刻乃是二月六日戊子。當以石刻爲正。王字須達。贈都督冀定瀛汾。

饗雲顯青齊兗十州諸軍事冀州刺史。皆史傳所不載。百樂史殘闕。神武諸子傳已亡。後人取北史補之。故事多不備。此刻出於當時。可裨史家之遺。至如湜作溇。謚作謚。翰作翰。貳作貳。皆魏齊閒俗字。而渤海字作郭。却合說文。古書脩循二字多通用。故此刻稱楊脩爲楊循。

### 跋阿彌陀像文

此唐宣義郎周遠志等造阿彌陀石像記也。唐高宗肅宗俱嘗以上元紀年。此記有奉爲天皇天后之文。則在高宗朝無疑。其書后爲右。左氏傳后庸卽舌庸之譌。蓋二字易相混爾。

### 跋祠部員外郎裴道安墓誌

唐朝議郎行尙書祠部員外郎裴君墓誌銘。族叔禮部員外郎肫撰兼書。裴君諱稹。禮部尙書行儉之孫。贈太師光庭之子。新唐書附見其父傳。其字道安。則史所不載也。行儉祖定高。見於舊唐書本傳。及新書宰相世系表。而隋書裴仁基傳作定。此碑正與隋書同。或疑當有一誤。予攷北史。周宣帝不聽人有高大之稱。諸姓高者改爲姜。九族稱高祖者爲長祖。因悟定高本二名。及仕周天元時。乃單稱定。碑與史俱非有誤也。行儉本仁基之子。新舊傳與此碑竝同。而世系表乃繫於思諒之下。誤矣。史稱光庭之卒也。太常博士孫琬。以其用循資格。非獎勸之誼。謚曰克平。舊書謚曰克時以爲希蕭嵩意。帝聞。特賜謚曰忠獻。據此碑。知山道安泣訴于朝。故得改謚也。碑爲族叔肫所撰。而亦稱爲君。蓋碑誌之例宜爾。不論親屬之輩行也。



跋荊州法曹參軍趙思廉墓誌

此趙府君墓誌石本。稍字雖漫漶，猶隱隱可辨。且其文云：其先秦之祖，同源分流，實掌天駟，而銘詞有宣孟之忠一語。其爲趙姓無疑。或題爲姚思廉者，非也。其稱亳州總管者，亳州之譌，而陸安郡亦未見於隋書，是可疑爾。

跋元靖先生李君碑

魯公書元靖先生碑，與殷君夫人及家廟碑同一筆意，皆晚年書之最善者。世人愛千福寺碑，不惜多金購之。此季咸所見善者，機爾碑石已糜碎，此本爲江都汪容甫所藏，獨完好。蓋南宋後搨本，經紹興丁巳風折之後，傳損三十許字耳。碑中門人，人字誤寫中字，遺名子，子字誤寫韋字，韋渠牟，韋字誤寫渠字，接字誤寫采字，皆卽其誤改之。舍光父孝威，私謚貞隱先生，見張從申碑。此作正隱者，魯公避其家諱也。說文，正，足也。古文以爲詩大正字。卽大雅也。亦以爲足字，或曰胥字。唐宋以來，誤作絹匹之匹。此碑賜絹二百匹，亦用正字。蓋俗札相沿久矣。其書遊藝字作藝，亦它碑所未有。

跋王顏追樹十八代祖晉司空王公神道碑

號州刺史王顏追樹十八代祖晉司空太原王公神道碑。予所見者，裝翦之本。又理斷續，難以尋曉。其敘王之自出，則云周平王孫赤，其父泄，未立崩，赤當嗣，爲桓廢而立，用赤爲大夫。其後奔晉，代爲并州牧。凡

王氏無非赤之後。而譏太原琅邪譜祖子晉之妄。似矣。然春秋秦漢之際。安有并州牧之稱。而所謂晉司空者。名卓。封猗氏侯。史竝未見其人。則亦無稽之談。轉不若琅邪譜之遠有代序矣。書法類顏平原。或題爲魯公書。未審所據。

跋太常丞溫佶碑

溫府君名佶。黎國公大雅之元孫也。唐制。位三品者。父祖得刻石神道。文宗朝。佶之子造。以檢校戶部尚書。充河陽三城節度使。故牛僧孺爲製此碑。而裴潏書之。碑失其下截。不得建立年月。攷僧孺自平章事。出鎮淮南。在大和六年十二月。是碑之立。當在七年以後矣。唐書宰相世系表。溫氏出自姬姓。唐叔虞之後。以公族封河內溫。因以命氏。碑云。溫裔顓頊爲己姓。按春秋僖公十年。狄滅溫。溫子奔衛。溫子卽蘇子也。有蘇氏爲己姓。則溫出己姓爲可據。碑叙述先世處。殘缺不可讀。其云范陽令晉冲者。當是佶之王父。此亦可以補世系表之闕也。歐陽公謂溫彥博兄弟三人。名大者字彥。名彥者字大。爲不可曉。洪景伯據創業起居注。謂昆弟皆以彥爲名。大雅名犯孝敬皇帝諱。故改稱字。今讀此銘云。先生之先。在世多才。曰博宏將。三英彥聯。亦足徵昆弟三人同名彥也。

跋尊勝陀羅尼經

此義成軍節度押衙田休等。爲節度使尙書西平公所立。以史攷之。西平公者。段嶷也。嶷以大和四年之

鎮。至建幢之歲。已及五稔。故有五載之語。幢當在今滑縣。黃玉圃撰中州金石攷。獨遺之。何也。

### 跋錢本紳

此好事者所爲。託之燕公。卽樊厚坊。非彬。亦恐子虛。亡是之流。然其言足以醒世。書法亦非宋以後人所能辦也。偶憶宋人小說。稱盧懷慎暴死。復蘇。歎云。冥司有三十爐。日夜爲張說鑄橫財。我無一焉。然則燕公亦未免采之非理矣。抑有慕乎入不妨已之智。而試爲之歟。聊述之。以供好事者一哂。

### 跋吳尋陽長公主墓誌

李子書田示予吳尋陽長公主墓誌。閩縣丞危德興撰。文字完好。蓋楊行密之長女。適彭城劉氏。誌不言劉之名字。其歷任可見者。由洪州副車卽別駕遷撫州刺史。又移舒州刺史。其官則太僕卿檢校尙書左僕射也。行密父名怵。與夫同音。誌中夫字。皆缺末筆。其稱銀青光祿大卿。亦避諱。改夫爲卿也。容齋三筆載鄂州興唐寺鐘題識云。大唐天祐二年三月十五日新鑄。勒官階姓名者兩人。一曰金紫光祿大檢校尙書左僕射兼御史大陳知新。一曰銀青光祿大檢校尙書右僕射兼御史大楊琮。又鄱陽浮洲寺有武義二年銅鐘。安國寺有順義三年鐘。皆刺史呂師浩題。官稱曰光祿大卿。檢校太保兼御史大卿。正與此同。劉爲主壻。而不稱駙馬都尉。當亦以避諱故爾。誌於唐諸帝諱。皆不回避。獨民字缺末筆。未知其審。攷行密本名行愨。或以偏旁从民。故爲減筆。若云爲唐文皇諱。則文中世字。初不避也。

跋高陽許氏夫人墓誌

錢塘何君夢華過吳門。出此誌銘見示。首題吳越國中吳府。吳字稍曼。患其誌文云。遷厝于府城西長洲縣武邱鄉大來里。攷吳越以蘇州爲中吳軍節度。史未見中吳府之名。予嘗讀嘉禾志。載朱府君碑。亦吳越時物。文之續致桑梓。在開元府海鹽縣。是秀州嘗稱開元府。而史亦未之及。蓋吳越有國時。於所屬州。私立府名。未嘗請命中朝。及納土以後。諱而不言。史家無從采錄也。

跋范忠宣公除右僕射告

右范忠宣公除右僕射告。乾隆甲寅六月。敬觀於公裔孫芝巖編修齋。前爲學士院制詞。次門下錄黃。次尙書奉行。前後鈐用尙書吏部之印數十處。蓋告出於吏部也。其云左僕射兼門下侍郎。大防者。呂微仲也。給事中臨者。顧子敦也。尙書左丞。執者。劉莘老也。尙書右丞。存者。王正仲也。吏部尙書。頌者。蘇子容也。吏部侍郎。覺者。孫莘老也。次雲不見於宋史。以李仁甫長編攷之。蓋吏部郎中彭次雲也。是時忠宣公由西府進登右相。寄祿官自中大夫轉太中。封自高平縣伯轉郡侯。食邑食實封。遞有增加。惟勳至上柱國。更無可加。故制詞有餘如故之語。凡章服。三品以上紫。五品以上緋。未及品而任要職者。則有賜中大夫。正五品。太中大夫。從四品。皆非三品。而此制前銜稱賜紫金魚袋。及拜相告身。卽無賜紫之文者。元豐新制。太中大夫以上。卽得服紫。故也。告中食邑食實封戶數。與制詞異者。併初封之戶計之。唐時食實封者。

皆依戶數給縑帛。故結銜用壹貳叁肆字。以防詐僞。宋則實封亦無別給。但沿唐故事。聊示區別耳。自元祐戊辰。迄今七百六十有七年。而絹素完善。朱印如新。豈非忠孝淳厚之報。神物所護持哉。此制見於東坡內制集。同時除呂申公汲公。皆東坡行詞。而任希夷跋。以爲文定。攷子由入翰林。在元祐四年六月。而忠宣大拜。乃在前一年。其非文定詞明甚。細驗任跋定字。亦有洗改之迹。當是紙墨剋敵。後人以意補足。希夷南宋人。不應有誤也。

### 跋東坡書醉翁亭記

東坡醉翁亭記。豪縱不類平日所作。或疑是涪翁。不知涪翁書。正從老坡出也。公嘗云。論畫以形似。見與兒童鄰。卽論書奚獨不然。善相馬者。妙在牝牡驪黃之外。否則圉人廐吏優爲之矣。據王字泰跋。則明時已有真贋二本。新鄭所藏。係贋本。却有松雪諸人跋。而此無之。以真跋輔贋本。亦骨董家作僞之長技。然珠在而櫝去。庸何傷。此卷蓋鬱岡齋之物。後歸于潤甫。予以贈古琅范氏。范又贈華山王玉質。而毘陵謝氏得之。今爲竹初丈所有。丁未六月。觀於鄞署之餐柏齋。

### 跋黃山谷書范滂傳

山谷老人。謫居宜州。爲余氏二子書范孟博傳真迹。後歸趙忠定公。忠定之子崇憲。以嘉定壬申知江州。模刻於郡齋。石久無存。乾隆乙巳六月。偶於四明范氏稻香樓。見此榻本。紙墨工妙。而文多闕落。蔚宗傳

凡一千一百卅字。今失去二百六十二字。樓宣獻詩跋亦殘闕不完。孜孜媿集有此詩。而無此跋。蓋樓公初見余氏摹本。賦此長句。在奉祠里居時。及嘉定改元臘月。崇憲出示真跡。宣獻已登樞府。公事少暇。但書舊作。不復賦詩也。忠定居饒之餘干。而崇憲自題開封者。南渡後。宗子雖散處江南。仍領於宗正司。予所見題名石刻。或稱祥符。或稱浚儀。或稱開封。以寓不忘故都之思。非與史有牴牾也。我亭秀才精於攷據。并書以質之。

跋鳳墅法帖

鳳墅法帖者。南宋曾宏父所刻。正帖二十卷。續帖二十卷。皆宋人書。云鳳墅者。鑄于廬陵郡之鳳山別墅。故也。予所得僅兩卷。一爲南渡名相帖。一爲南渡執政帖。宏父之父三復。起家進士。光寧之間。嘗官臺諫。轉太常少卿。攝禮部尙書。充賀金國正旦使。以刑部侍郎致仕。宋史雖爲立傳。而不載奉使事。宏父每稱先少師。其爲贈官與否。史亦未之詳也。卷中所載。皆諸公書翰。而與其父少師往還之帖。居其大半。古人書問。不輕假手門客。行草大小。疎密不拘。要皆秀逸可愛。宏父未冠失所怙。然藏弄手澤。久而不忘。亦徵名臣之有後矣。

又

鄭忠穆與六十七兄提幹博士帖。有云。穀當此艱危。身任言責。不敢愛死。竭力向前。頗亦有濟。其事非一。

自謂無愧古人。不負父兄之訓。以太后褒譽不已。親除在樞府。供職兩日矣。荷祖宗之靈。積慶流光。假此以彰耳。然時方艱危。負責益重。身既許國。亦不能他顧。遣二子歸。乃留種也。行一不義以偷生。穀必不爲。若得兵戈稍息。獲保首領以歸。盡于牖下。蓋出望外也。宏父跋云。公嘗作杜鵑詩。遣謝嚮開道往約呂忠穆。張忠獻二公云。杜鵑飛飛無定棲。寄巢生子百鳥依。園林花老晝夜啼。安得百鳥挾以歸。此帖蓋公遣詩時。託子家問也。忠穆當苗劉之變。正色立朝。遣子一帖。千載有生氣。予友程舍人晉芳。方撰次南宋事略。予故表而出之。俾舍人補書于穀傳云。其易名忠穆。亦史所未及也。

又

鳳墅帖廿卷。予所藏南渡名相執政二帖。於第爲十三十四。益都李南澗嘗釋其文。刻之粵東矣。初意世間流傳。常不止此。乃三十年來。徧訪故家藏帖者。皆莫能舉其名。癸丑仲冬。澤州晉燕亭訪予吳門。篋中出米帖甘露寺多景樓二詩。附以小米二札。則鳳墅帖之第十二也。與寒家所藏紙墨行款。無一不同。蓋卽一部分散者。幸而爲燕亭所得。而予獲見之。真翰墨之奇緣矣。留予齋旬日。摩挲老眼。狂喜不寐。爰鈔其文。補入南澗所刻釋文之首。此外十有七卷。及續帖畫帖。未識天壤之大。尙有留傳否。人苦不知足。卽雲煙過眼。輒增得隴望蜀之想。知爲達觀者所竊哂耳。

### 跋朱文公帖

右朱文公游畫寒亭詩廿六韻。後題乾道七年三月朔後二日。以本傳攷之。蓋丁太夫人憂。甫免喪時也。公時年四十有二。已有所恨老無奇之句。歐陽公四十稱醉翁。作記云。蒼顏白髮。頹乎其中。與公語正相類。古君子恐修名之不立。與俗士之嘆老嗟卑者。迹同而心異也。公初以監嶽廟家居。孝宗初政。應詔上封事。至是恰十年矣。故云十年落塵土也。世傳公書學曹孟德。此帖筆意在東坡山谷之間。骨力險勁。精采奕奕。良可愛玩。

跋薛氏義瑞堂帖

薛晨刻義瑞堂帖。其石後歸天一閣。范氏今亦殘闕不完。丁未四月。予在四明。訪張芑堂寓齋。因見此帖。其卷首載史丞相浩與薛朋龜一劄。予一見。決爲贋作。芑堂問何以知之。予曰。此劄後題少保右丞相衛國公史浩。攷直翁於孝宗朝。再入政府。其初入相。在隆興元年。其時官名不稱丞相。此稱右丞相。必在淳熙五年矣。而朋龜以政和八年登進士。相距六十載。豈得尙無恙乎。其後又有吳艸廬一跋云。史專權固位。而薛欲劾之。故報以歸田之期。此尤可笑。史初入相。五閱月而去位。再入相。未踰年而去位。當時未聞有議其固位者。文正生於宋季。豈不知本朝掌故。其爲僞托無疑也。歸檢樓大防攻媿集。稱吾鄉舊有五老會。王公珩。蔣公璿。顧公文。薛公朋龜。汪公思溫。俱年七十餘。宦游略相上下。王薛二公下世。參政王公次翁寓居。始議爲八老會。然則朋龜之歿。在次翁之前也。次翁卒於紹興十九年。其時朋龜已先卒。豈能



及見直翁之入相。此必薛氏後人妄作。讀樓氏文。益徵予言之不虛。喜而識之。并以告芭堂云。

跋方正學溪喻草彙摹本

正學先生風節似常山平原昆弟。此帖縱逸如意。不減爭坐位藁。覃溪所摹。固已得其神似矣。予獨愛其論人之患。莫過於自高。莫甚於自狹。莫難於不得其源三語。真有得乎聖賢教人自爲之心法也。夫儒之爲世詬病者。自貴而賤人。自盈而拒物。一旦臨難。茫然失其所守。向所講求性命。如小兒學舌。盲人說書耳。惡觀所爲本原哉。讀溪喻而知先生之學之源。正以未嘗自高。而所得益深也。世徒見其舍生取義。浩然與日星河。嶽爭光。而不知至大至剛之氣。直養無害。如水之有源。自在流出。非有所矯強憤激而爲之。斯爲聖賢素位之學。與俠士武夫。慷慨於一時者。氣象大不侔矣。

跋王濟之墨蹟

右王文恪公爲陸隱翁仲良作壽序。仲良故奇士。此序筆力奇縱。不可方物。足以傳其人。真迹舊藏陸氏。題識甚衆。百年後。子姓不能守。轉入它氏。今爲文恪裔孫秉直上舍所得。先世手澤。一朝入手。誠爲快事。爰裝而新之。伏梁闌檻。藏弄惟謹。勿以缸面酒飲人。致有豪奪之患也。

跋竹園壽集卷

竹園壽集圖。予向讀匏翁家藏集。心識之。比來甬東屠君法田出以見示。前後序詩俱完好。圖則失其十

之三矣。卷中主賓唱酬凡十人。皆當時名公卿。文采風流。照曠千古。其時各家俱藏一本。獨襄惠之後。閱三百年。猶能世守。足徵其子孫之多賢也。秀水朱氏詩綜。于有明一代詩家。搜探最博。乃自吳文定閔莊懿二公外。俱未搜羅隻字。竹垞足跡未到四明。無由覩茲真跡。但匏翁集具載此事。亦未採入詩話。則難免挂漏之譏矣。

跋吳匏庵贈衍聖孔公襲封還闕里詩序

明弘治癸亥。宣聖六十二代孫知德。承詔襲公爵。入覲東還。館閣之士。洛陽劉健希賢。餘姚謝遷于喬。南昌張元楨廷祥。廣陽劉機世。仁和江瀾文瀾。沂水武衛廷修。河東張芮。新都楊廷和介夫。陳留劉忠司直。東川劉春仁仲。關西楊時暢知休。南宮白鉞秉惠。清平張天瑞天祥。京口靳貴充道。三江毛澄憲清。清潯張濂仲湜。睢陽朱希周懋忠。清苑傅珪邦瑞。湘源蔣冕敬之。南海倫文敘伯疇。淮陽陳瀾。南城羅玘景鳴。吉水徐穆舜和。長洲沈燾良德。永嘉王瓚思獻。句吳陳霽子雨。括蒼葉德宗本。四明豐熙原學。襄垣劉龍舜卿。餘姚孫清直卿。濮陽李廷相夢弼。古鄆王九思敬夫。西蜀劉瑞德符。括蒼潘辰時用。富春夏賚。汾陽劉詔邦問。凡三十六人。各賦詩贈行。而掌詹事府事。禮部尚書兼翰林院學士吳文定公。寔爲之序。墨迹藏曲阜孔氏。迄今二百有餘年矣。荏谷戶部。出以見示。想見一時館閣文物之盛。科目得人。其效如此。匏庵書法。具體大蘇。此序楷書。瓣香乃在歐柳之間。要非退筆如山。未易到也。

跋楊忠愍公獄中與鄭端簡手簡

忠愍手書距今二百四十年。生氣奕奕紙上。所謂日星河嶽之光。在在處處。皆有神物護持者。札中有兩十八日。抱經先生謂一在正月。一在二月。以予攷之。前十八日當在壬子十二月。後十八日則在癸丑正月也。攷明史世宗紀。嘉靖三十二年正月戊寅朔日食。是歲歲在癸丑。凡日月食。禮部先期行知各官救護。故公於途次預爲奏稿。擬於日食之次日投進。屆期知題目不合。乃別作疏。直攻分宜十大罪。於正月十八日投進。距到任才卅月耳。與本傳抵任甫一月之文。正相合也。彭君山跋謂端簡時已卿光祿。攷端簡本傳。但云稍遷太僕丞。歷南京太常卿。據此跋。知由南光祿卿轉太常矣。太僕丞僅六品。不得徑遷三品卿。其間必尙有更歷之職。史文從省。皆略而不言耳。

跋楊忠愍公壽徐少湖先生序稿

楊忠愍公舉鄉試後。詣國子監卒業。時徐文貞公爲祭酒。亟賞之。故有師弟子之稱。此序云黃閣元老。黑頭相公。當在文貞枚卜以後。攷文貞以嘉靖三十一年入閣。年已五十有九。此序或因六十生辰而作。則是年正月。公已廷杖下獄。禍且不測。乃能置生死於度外。纒纒千言。理直氣壯。古所稱真鐵漢者。唯公足。以當之。其云人知壽於目前者爲壽。而不知壽於身後者。斯壽之永。旨哉言乎。公畢命西市。年止四十。而正氣常留。與天地無極。視八秩肩輿入直。而爲人唾罵者。其壽之修短何如也。身後之壽。公固有以自信。

而讀其文者。猶凜然廉頑而立懦。公真百世之師哉。

跋袁氏清芬世守冊

吳門袁氏。向有汝南世澤冊。汪堯峯先生所題。予與又愷交。屢得寓目。詔爲至寶。而又愷意猶未足。今春復萃其近年所得先世墨迹。并昔賢投贈詩札。裝潢成冊。而屬予題之。展讀再四。歎其家世文采風流之盛。而又愷誦芬詠烈之意。尤不可及也。昔王方慶以所藏十世從祖義之等二十八人書進御。所稱萬歲通天帖也。古人家風雍穆。於上世遺跡。慎重而保護之。此卽孝友之見端。今簪纓華胄。祖父間有譏述。任其覆甑糊壁。而不之惜。欲其後勿棄基。難矣。讀此冊。可以追古賢而媿薄俗。因爲識其簡末。

跋袁胥臺父子家書

胥臺先生。七歲能詩。早登詞館。忤永嘉相。改官比部。及提學粵西。長揖督府。大著風采。年甫四十。遂疾致仕。子魯望亦以文章趾美。兩世提學。鄉黨傳爲盛事。今讀其家書。二通。覩縷家事。細碎曲折。無一不可對人言者。而廉介忠厚。遂初知止之意。溢於言表。非徒袁之後人。當奉爲世守。亦徵吾吳先達風尚之美。令人歎慕不置云。

跋王雅宜書洛神賦杜陵內史補圖

王大令洛神賦。今僅存十三行。書家奉爲圭臬。趙魏公書此賦。雖有石本。而真迹不傳。雅宜山人。書有晉

法。茲卷用退筆。蒼勁朴老。無懈可擊。尤爲稱意之作。杜陵內史。濡染家學。寫洛神飄忽若神。一掃脂粉之態。真女中伯時也。胥臺袁氏。世葬此卷。漂轉數姓。爲小松郡丞所得。今輟贈壽階。楚弓復還。當爲吳中嘉話。而小松之通懷敦交。亦可傳已。

### 跋袁氏先世石刻五種

汝南六俊。惟胥臺先生名在明史文苑傳。而謝湖先生撰述。載入藝文志者尤多。風流儒雅。百世下聞風猶欣慕焉。此石刻五種。皆謝湖先生摹勒。石已無存。而吳文定。祝京兆。沈石田三公墨蹟。尙在其裔孫又愷所。可謂希世之寶矣。表誌二通。墨蹟久經散失。獨有此拓本。又愷手裝成冊。屬予題識。攷衡山待詔生於成化庚寅。至嘉靖辛亥。年八十有二矣。而小楷精審。乃爾。謝湖書此表時。年亦七十有四。而圓勁藏鋒。視中年書益收斂。精神更完固。斯所稱老斲輪手耶。黃佐字才伯。廣東香山人。泰泉其自號。名亦列文苑傳。王廷字子正。嘗知蘇州府。時人比之趙清獻。皆一時偉人也。謝湖雖栖遲不仕。而文章氣誼。爲世推重。四方鉅人長德。樂與定交。屢履造門。恆無虛日。讀此冊。可略見其概矣。

### 跋文壽承休承書

衡山父子三人。俱工書畫。當時比之鷗波趙氏。衡山祿位。遠不逮承旨。而翰墨之妙。幾相頡頏。三橋昆弟。則勝於仲穆仲光多矣。承旨有嘉耦。而文家亦有才女端容。可與仲姬媲美。文之後有湛持。昌大其門。而

趙無聞焉。天於文氏何厚也。丙午春，偶過聽松山人齋，出示此本，及端容水墨花鳥冊，喜而題此。

跋錢功父書後赤壁賦

叔寶書畫得法于文待詔，功父承其家學，亦入能品。此所書後赤壁賦，奇逸生動，殊有玉局仙人風。今人作書，日趨圓熟，有間架而無氣韻，宜乎好之者鮮也。昨爲王鶴谿題叔寶紀行圖，今題功父此卷，懸磬室中，虹氣貫月，常移于吾嚙矣。輒思豪奪呼爲吾家物，何如。

跋王荆石札

右王文肅公十札，瞿堦鏡濤所藏，皆公致政里居日，與當事者，以公年譜及張受先太倉志題名參考，當是與州牧南昌丁建白者。建白居官有循聲，而公手札詞意謙抑，未嘗以私相干，足爲大臣居鄉之法。元爵崇爵，皆公叔父少荆之子。元爵後以齋公謝恩疏入都，授中書舍人，公之厚於羣從如此。筆法嚴整，乃其餘事爾。

跋黃陶庵札

黃忠節公文章節義，彪炳兩間，字畫亦得顏魯公三昧。此四十幅皆與子翼往還小牘，雖信手揮灑，全不經意，而交誼之真摯，居家之儉約，取予之不苟，皆可得諸語言文字之外。公生平不妄交，候銀臺集中亦屢見子翼名，知其人必端士也。子堦瞿生安槎，好藏前賢手跡，購得此本，重裝而新之，屬予識其歲月。

跋張晉江札

晉江張開老瑞圖。早年書法。與董思白。邢子愿。米友石。齊名。其後以書魏孺生祠碑。致位公輔。名列逆案。筆墨遂不爲世所珍。此帖不題姓名。或標爲倪忠節鴻寶。予塔瞿鏡濤得之。定爲晉江書。予審眎良然。蓋能政家居獲譴之後。與山東巡按者。所述當時閹事。不無文飾。然史家於書碑之外。未聞別有指擿。雖比匪之傷。百喙難解。遽加以逆名。不已甚乎。淳化帖有王處仲桓元子書。曾氏鳳墅帖亦收蔡元長秦會之。蓋一藝之工。不可以人廢。況晉江齷齪守位。非有蔡秦專權誤國之跡。後之評書者。當賞其神駿。勿以其素行。而訾及翰墨也。

跋渤海藏真帖

趙松雪千字文。後有元復初一跋。予一見。決爲贋作。復初卒于至治二年。此題云至正八年。距復初之卒。已廿有八年矣。

跋僧明淨書心經及法華經序

鶴谿主人於搏換家得廢絹一束。眎之。則明人書心經及法華經序也。世俗造佛像成。虛其中。以雜寶或寫經呪實之。以當五藏六府。不爾則像不靈。浮屠以是誑人金錢云爾。像在雲間之蘭若庵。不審今尙存否。此卷吾邑人所施。書之者。又吾邑人也。閱百有六十年。復流轉至吾邑。而爲鶴谿所得。似有前定之緣。

非偶然者。邑有伏虎神祠舊矣。王常宗神絃曲四章。伏虎居其一。其祠故在邑廡西不數十步。今移于孩兒橋之東北。實知縣王李二侯祠也。祠之左舊爲公館。元時平江十字路萬戶郝天麟嘗建分府于此。天麟治軍撫民頗著惠政。黃文獻公爲作碑記者也。公館久爲居民所占。而二侯祠邑人亦鮮知者。予嘗過祠旁賣燈者之舍。則黃碑嵌壁間。宛然無恙。旁倚竈突。掩其大半。照久而滅其跡。欲募十夫移碑置祠中。而未果也。因牽連書于後。歲戊戌正月六日丁卯。

後二歲。邑令姚君學甲。以予言移黃碑置伏虎祠。碑下半已斷。

跋陳文貞公詩卷

澤州相國。以文章經濟潤色鴻業。我朝之周益公也。其翰墨世不多見。丁酉秋於申浦黃氏齋得見此卷。詞翰雙美。倘仿鳳墅之例列入名相帖中。奚謝古人哉。

跋汪退谷手書瘞鶴銘考艸藁

退谷先生瘞鶴銘考板行已久。此乃其手書初藁。信筆數千言。絕不求工。而楮墨間極生動變化之趣。自黃伯思定此銘爲陶貞白書。後世罕有異論。張力臣獨證以爲顧逋翁書。朱錫鬯復舉逋翁集中謝王郎中見贈琴鶴詩以實之。然它日題王副使焦山別銘圖有云。審視要非唐後勒。昔年曾與張詔論。則朱亦未嘗堅持其說也。卷中采力臣說最備。獨不取其證爲逋翁者。旣博而精。吾無閒然矣。



跋汪退谷手書戶部呈稿

康熙五十三年九月具呈戶部爲其尊人蒙昌府岷州同知元綱任內抵補虧欠事時以谷以左中允在京候補

蔗畦主人得汪退谷先生手書戶部呈藁于其家收篋中命工裝而弄之讀者想見先朝體恤臣下俾得自言其情雖事涉錢穀數累萬千未嘗一以操切行之而官物亦不至有失陷之患寬仁之政度越千古後之人勿以尋常案牘視之哉

### 跋袁氏貞節堂卷

袁子廷檣承節母之誨讀書敦品克自樹立陟岵之慕久而不忘既繪竹柏樓居圖乞名公題詠裝成兩卷茲復以誌銘傳贊諸文次於遺象之後而以翁閣學所書貞節堂三字顏於幀首太孺人之貞心廷檣之孝行不獨汝南一門流芳亦三吳盛事也予嘗見宋槧列女傳以顧愷之圖象與向書相附而行而武梁祠石室亦刻梁節姑姊京師節女諸象漢史載金日磾母圖象甘泉宮則圖象自漢有之與禮家愛存懲著之義固相脗合明初錫山華氏春草貞節兩卷皆名流翰墨朱性甫鐵網珊瑚具錄其文廷檣之行誼視華氏有過之而卷中詞翰亦不減前哲後有續性甫之書者亦將有取於斯矣夫

