

上海图书馆藏书



A541 212 0010 5084B

李九等偽造交通銀行銀圓票

陳金蕃等偽造小銀圓

白恩奎等偽造銀圓

劉燕青等行使偽造貨幣 豫審決定

偽造文書

魏壽堂偽造王子琴退字

尤紹華改毀并偽造萬泉當舖簿

發掘墳墓

李昆等發掘墳墓

玉山等發掘墳墓

王二等發掘墳墓

王維昌發掘墳墓

鴉片煙 施打嗎啡針附

陳張氏因吸食鴉片烟不服初級判決控告



張 蘭 合議

劉豫瑤 合議

張 蘭 合議

李文翥

劉豫瑤

張業廣

張 蘭 合議

張宗儒 合議

劉豫瑤 合議

楊 潤

張宗儒 合議

1147379

丁光祿等販賣鴉片煙并行求賄賂

李文翥

王德才等施打嗎啡針并吸食鴉片煙

張蘭

張德順施打嗎啡針

李文翥

賭博

王玉亭等賭博并妨害公務

李文翥

王子明等共同賭博

王克忠

姦非及重婚

陳武魁強姦張寶玉并略誘

張蘭合議

曹德祥強姦張二小子

張蘭合議

陳和興強姦尹袁氏

張宗儒合議

張萬春強姦張小換

李文翥

李廣惠等姦非并藏匿罪人

王克忠

栢文宗強姦張香鈴 豫審決定

楊潤

耿李氏重婚

王克忠

妨害飲料水

姜恩傾煤油於張慶有水井

殺傷

盧永順殺盧德林盧永豐二命并傷害放火俱發

唐國鈞殺楊植華

李有年殺蘇鳳均并傷傅春坡

吳敏義殺李辛有

趙成祿殺李福梁有祿二命

張德慶殺張林堂

董升等殺陳繩 豫審決定

董升等殺陳繩

于虎廷殺李大順

張世魁殺尼僧覺正

王文光殺王希年

鄒嶧

潘恩培 合議

劉豫瑤 合議

劉豫瑤 合議

張 蘭 合議

張 蘭 合議

張宗儒 合議

劉豫瑤

張 蘭 合議

劉豫瑤 合議

葉在均 合議

張宗儒 合議

劉長順殺傷王李氏等

馬德福傷害馬二保致死

劉玉榮等鎗殺鍾卓奇等十一人

劉東林毆傷馬俊山並誣告俱發

馬德春殺葉鴻恩未遂

楊殿元殺王殿元

俞振亭等毆傷王履冰

蕭文元等毆傷李劉氏

馮四兒等傷害高嘎子等

高松連抓傷于小受

劉魏氏毆傷孫三元

李義興與周十兒互毆成傷

孟榮貴錐傷彥德

常斌等毆傷張清順

六

劉豫瑤合議

張蘭合議

劉豫瑤合議

劉豫瑤

楊潤

張蘭合議

張宗儒合議

劉豫瑤

楊潤

劉豫瑤

程文謨

俞致霈

王克忠

張宗儒合議

呂振升毆傷王金鳳

楊潤

劉狗兒與邢起發互毆成傷

張宗儒

萬玉氏等毒殺張李氏等

王克忠

成康因瘋毆傷小啓子致死

王克忠

陶春泰與陶德山互毆成傷

劉豫

韓四禿子殺徐立丹嫌疑

張宗儒合議

馬李氏等毒殺馬瑞氏嫌疑 豫審決定

王克忠

李玉海毒殺老郭嫌疑 豫審決定

程文諤

黃文增殺文海

張宗儒合議

白永祿對尊親屬施行強暴

李文

墮胎

保永才致趙張氏墮胎

張宗儒

遺棄

賈富昌等遺棄及和姦

張務

私濫逮捕監禁

元成龍等逮捕捕煙販藍玉堂致死

劉豫瑤合議

朱盛祥等網縛宋清漢

王克忠

溥仁等網縛溥楊氏

劉豫瑤合議

略誘及和誘

全海等略和誘俱發

劉豫瑤合議

周哲等略誘楊楊氏

梁繼棟

宋奎芳和誘李大雲

楊潤

溫王氏等略誘李鎖兒

張宗儒

劉楊氏等略誘陳連氏

劉豫瑤

張振武略誘耿金蘭 豫審決定

程文謨

張振武略誘耿金蘭

張宗儒合議

張祿略誘王金玉 豫審決定

楊潤

張祿略誘王金玉

張宗儒合議

宋文德和誘孔蕭氏并強盜俱發

姜義順和誘宗王氏

張二壽和誘趙蕭氏

馮存昌和誘張尤氏

閔德才和誘劉郝氏

侯孟德和誘趙徐氏

黃劉氏和誘曹王氏

陳順誘拐高楊氏

張桐和誘韓金順等

惠成氏誘拐二格豫審決定

石作霖和誘卞王氏豫審決定

王紀賢和誘陳淑玉

妨害安全信用名譽及秘密

吳五妨害安全并私藏軍用手鎗

張宗儒合議

張蘭合議

李受益

李受益

張業廣

程文謨

李文翥

劉豫瑤

李文翥

王克忠

王克忠

劉豫瑤

張蘭

張庭彪妨害祕密并詐欺取財

李文嘉

薛俠民因損害名譽不服初級廳判決控告

張宗儒合議

郭吁余因損害名譽不服初級廳判決控告

劉豫瑤合議

竊盜及強盜

劉五竊盜翟永山飾物并拒傷工人

張蘭合議

焦三等竊盜俱發

張業廣

王春升竊盜趙城會館衣物

劉豫瑤

程貴竊盜清語同學會衣物

張宗儒

張奎元等共犯竊盜俱發

張宗儒

陳文祥等竊盜俱發

劉豫瑤

常文元等行竊

劉豫瑤

馬向震等竊盜郭梁氏等財物

張宗儒

榮林竊盜俱發

劉豫瑤

于德順竊盜俱發

張蘭

何壽山竊盜俱發

劉豫瑤

胡廣玉竊盜英美煙公司毯包

王克忠

張邦元竊盜哈美隆財物

張宗儒 合議

王德潤竊盜大豐洋行洋酒

張宗儒

京師第四初級檢察廳檢察官因傳鍾南竊盜提起控告

劉豫瑤 合議

周德山等竊盜賴姓磁瓶嫌疑

程文謨

鄒勤宗竊盜吳姓財物

劉豫瑤

侯 竊盜王順寶財物

俞致霈

張錫泉竊盜美國人理滿仁衣物

王克忠

高進昌等強盜俱發

劉豫瑤 合議

吳鳳岩等強盜俱發

張宗儒 合議

杜七等強盜俱發

張 蘭 合議

趙恆善等強盜占元財物

劉豫瑤 合議

尹商氏強取共有財物

張 蘭 合議

呂德山搶劫趙鵬銀元 豫審決定

程文謨

季得義等強盜司永畢燒酒 豫審決定

李震彝

詐欺取財

蔡世澄等私運鉛板損害國家財產

張 蘭合議

金寶元向李銘雲詐欺取財

李文翥

佟順等聚賭詐財

劉豫瑤

魯忠等偽造文書詐財

劉豫瑤

洪德海等敲詐妓女劉小榭等車價

程文謨

律師王清渭詐欺取財

李受益

孫紀堂騙取張成發衣物

張 蘭

靳元魁詐欺取財及侵占遺失物

張 蘭合議

萬立鉞向張慶麟詐欺取財

張 蘭合議

妓女薛靈鷄向張平詐欺取財

劉豫瑤合議

史李氏詐欺取財

李文翥

宋海向楊毓熾詐欺取財

劉豫瑤

文彬等向僧岫山詐欺取財

俞致霈

文彬等向僧岫山詐欺取財

劉豫瑤 合議

鍾秀峯私圈晁玉保等地基

王克忠

吳議員因妾私逃疑妾父張廣發詐財

張宗儒

段洪林等被周茂春等告訴詐財

李文翥

房永海等詐欺取財

劉豫瑤

楊茂德等詐欺取財

李文翥

胡常林詐欺取財

劉豫瑤

瘋人王連升告臧海等剝去棉襖

李文翥

鍾君賜詐欺取財

劉豫瑤 合議

喬蓋臣等詐取錫瑄存款

俞致霈

劉鵬翔犯詐欺取財嫌疑

李震彝

侵占

沈鈞等侵占并偽造文書印文及妨害公務

劉豫瑤 合議

馮德泰等侵占并誣告

劉豫瑤 合議

梁緒祖侵占蔚長厚存款

張宗儒 合議

吉祿等侵占人力車

李文翥

侯佩瑾侵占蔚長厚存款

張宗儒

馬得泉等侵占及贓物

張 蘭

武保祿侵占并詐欺取財俱發

王克忠

李堃侵占李發春銀元

程文謨

韓為成侵占蕭美容車價

李文翥

薛青山侵占恆馨齋豈醬

俞致霈

薛青山侵占恆馨齋豈醬附帶私訴

俞致霈

李玉林侵占丁劍雲衣箱

楊 潤

王得福等侵占懷恪公主墳栢樹

張宗儒

李雙起侵占并詐欺取財

劉豫瑤 合議

徐鳳祥侵占利滿仁貨款嫌疑

張宗儒

安瑞等侵占胡連傑銀元

俞致霈

姚惟濬等侵占倉米 豫審決定

李震彝

高殿甲侵占開灤礦務局銀元嫌疑

李文

贓物

郭玉山等故買贓物

王克忠

毀棄損壞

傅尹氏毀損物件

張

王成玉毀損物件

王克忠

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

目錄

京師地方審判廳法曹會判牘彙編(刑事)

瀆職

巡警崔世祿等毆傷楊玉福一案判詞

判決

被告崔世祿年二十四歲住外右三區分駐所充巡警

被告潘德麟年二十五歲住外右三區警察署充巡長

被告王永長年二十八歲住外右三區警察署充巡警

右列被告因瀆職及傷害案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

崔世祿實施強暴之所爲處五等有期徒刑二月褫奪公權全部一年毆傷人之所爲處

五等有期徒刑二月應執行有期徒刑三月褫奪公權全部一年

潘德麟實施強暴之所爲處五等有期徒刑二月褫奪公權全部一年毆傷人之所爲處

五等有期徒刑二月應執行有期徒刑三月褫奪公權全部一年

王永長實施強暴之所爲處五等有期徒刑二月褫奪公權全部一年毆傷人之所爲處

五等有期徒刑二月應執行有期徒刑三月褫奪公權全部一年

事實

楊玉福向充棚匠本年五月間在外右三區分駐所門首支搭涼棚與巡警崔世祿口角被崔世祿邀同他警潘德麟王永長等毆打成傷旋由楊玉福之母楊張氏向同級檢察廳呈訴經檢察廳收受起訴到廳訊據楊玉福供稱伊在分駐所支搭涼棚崔世祿多方挑剔伊以崔世祿係外行人何必挑剔爲言崔世祿伊以存嘲罵卽邀集潘德麟王永長等將伊由棚上扭下聚毆致腿部鼻部脊背等處均有傷痕崔世祿稱楊玉福搭棚多不合法伊上前指揮楊玉福卽肆口辱罵是以將楊玉福扭區並未動手毆打潘德麟王永長供亦相同檢察廳陳述意見稱楊玉福在分駐所搭棚係私法上契約如不照契約本旨履行自可解除契約或要求賠償巡警對於私法上關係無行使權力之餘地據崔世祿等供稱上前指揮已足爲故意挑剔之證至楊玉福嘲罵衆警果使實屬應犯違警之罪自有正當辦法而巡警對於嫌疑人遽加強暴並致毆傷實犯暫行新刑律第一百四十四條之罪請求照律處斷查楊玉福搭棚無論如何不合法對於衆警無論如何嘲罵崔世祿等身充巡警應依法律上之解決不應遽加強暴雖據崔世祿等供詞均不承認

毆傷然楊玉福傷痕於同級檢察廳收受楊張氏訴狀時業經飭吏驗明在案且王永長在警察廳原供亦稱大眾與楊玉福揪扭而楊玉福之傷即因揪扭而生是崔世祿潘德麟王永長等當時實係共同毆打楊玉福已可證明依此認定崔世祿等對於楊玉福有強暴行爲並致傷害是實

理由

據右事實崔世祿潘德麟王永長三人共犯暫行新刑律第一百四十四條之罪應各處以五等有期徒刑二月其因而致人傷害又共犯第三百十三條第三款之罪應各處以五等有期徒刑二月係俱發罪應依第二十三條第三款之例各於合併刑期四月以下最長刑期二月上定其執行刑期爲三月並依第一百五十條及第四十七條各褫奪其公權全部一年判決如主文

中華民國二年八月 日

推事李受益

侯蔭培刑責李徽一案判詞

判決

被告侯蔭培武清人年五十一歲現任涿縣知事

右列被告因瀆職案經檢察廳檢察官胡宏恩蒞庭本廳審理判決如左

主文

侯蔭培無罪

事實

緣侯蔭培係涿縣現任知事因該縣已革師範生李徽承租京漢鐵路隸屬該縣管轄之道旁餘地圈入民產糾葛經京漢局兩次派委查明屬實該知事分別判令李徽將侵圈楊馬氏姚瑞三楊士儀之地返還楊德順李桐范安氏各向李徽交租在案又因李徽狡鬧公堂妨害公務擬依律判處徒刑李徽自以身係學生央求受戒尺六十免處徒刑以存顏面在案詎李徽被責釋放即來京在高等檢察廳以縣長違法刑訊等情狀訴經高等檢察廳驗明訓令同級檢察廳起訴前來本廳傳訊李徽及被告人侯蔭培並調查原卷得悉前情當庭驗視李徽左手掌心則掌汶瞭然更無何等瘡癥傷愈痕迹查閱其先驗傷結亦祇載圓形徑過六分上有藥面蓋護傷外並無青紅暈色是否答傷已難辨驗等語據此則傷否無從辯明傷害殊難確信自未便聽李徽過甚之訴詞遽謂侯蔭培實

已構成傷害李徽之犯罪又據該知事述稱李徽於公判時侮辱狡鬧本擬依律科刑旋以李徽身係學生悔過央求折責戒尺有結可查等語質之李徽則稱具結是實惟違法刑訊心實不甘當語以刑訊云者蓋如從前用荆條竹板拶指跪練等刑訊取供詞之謂至戒尺掌責就歷史上言之祇係宋明以來學宮內戒飭士子以當夏楚收威之用况折責係汝結求並非用以拷問礙難以違法刑訊相比附李徽乃俯首無詞案經訊明應卽判決

理田

據右事實侯蔭培除傷害李徽罪不成立外其用戒尺掌責查係由於李徽悔過無論掌責薄懲乃沿吾國戒飭士子之慣習未便遽以爲罪而李徽對於侯蔭培未經折責之先既誣之使執行及折責之後又因之以爲罪其居心亦殊險詐况吾國之具結卽外國之宣誓訊據侯蔭培供稱折責免刑係李徽之自願藉以存其顏面則侯蔭培對於李徽之所爲根本上確無犯意之存在侯蔭培與所訴刑律第一百四十四條之罪不相當應卽爲無罪之宣告判決如主文

中華民國二年十一月 日

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

續職

推事王克忠

六

逮捕監禁人脫逃

盜犯秦長庚等脫逃及傷人一案判詞

判決

被告秦長庚冀縣人年四十三歲

被告王二卽王羣山冀縣人年五十歲

被告李玉山卽屈德明山西人年二十三歲

被告錢玉山永清縣人年二十四歲

被告任朝忠武清縣人年三十七歲

被告張占元在逃

被告孫貴福衡水縣人年三十歲

被告李德福宛平縣人年二十九歲

被告劉春山三河縣人年二十五歲

被告楊五河間縣人年三十六歲

被告胡大雨棗強縣人年二十歲

被告李洪安平縣人年三十三歲

被告劉長鳳棗強縣人年三十一歲

被告趙德山深州人年三十三歲

被告謝三宛平縣人年二十歲

右列被告因監禁脫逃案經檢察官王勳彙蒞庭本廳審理判決如左

主文

秦長庚係俱發罪其行竊王劉氏一罪處無期徒刑褫奪公權全部終身行劫陳國立一罪處無期徒刑褫奪公權全部終身妨害公務一罪處四等有期徒刑二年六個月傷害高鳳林一罪處一等有期徒刑十五年傷害郭瑞一罪處一等有期徒刑十五年傷害景順一罪處一等有期徒刑十五年傷害馬玉林一罪處一等有期徒刑十五年脫逃一罪處死刑褫奪公權全部二十年傷人一罪處三等有期徒刑三年應執行死刑褫奪公權全部終身

王二即王羣山脫逃傷人俱發罪係屬累犯其脫逃一罪處死刑褫奪公權全部二十年傷人一罪處三等有期徒刑三年應執行死刑褫奪公權全部二十年

李玉山卽屈德明脫逃傷人俱發罪係屬累犯其脫逃一罪處無期徒刑褫奪公權全部二十年傷人一罪處三等有期徒刑三年應執行無期徒刑褫奪公權全部二十年

錢玉山脫逃傷人俱發罪係屬累犯其脫逃一罪處無期徒刑褫奪公權全部二十年傷人一罪處三等有期徒刑三年應執行無期徒刑褫奪公權全部二十年

任朝忠係俱發罪其略誘一罪處二等有期徒刑五年褫奪公權全部終身脫逃一罪處無期徒刑褫奪公權全部二十年傷人一罪處三等有期徒刑四年應執行無期徒刑褫奪公權全部終身

張占元脫逃罪係屬累犯處無期徒刑褫奪公權全部二十年

孫貴福脫逃罪係屬累犯處無期徒刑褫奪公權全部二十年

李德福係俱發罪其竊盜一罪處三等有期徒刑四年褫奪公權全部終身脫逃一罪處無期徒刑褫奪公權全部二十年應執行無期徒刑褫奪公權全部終身

劉春山脫逃罪係屬累犯處二等有期徒刑五年

楊五脫逃罪係屬累犯處二等有期徒刑五年

胡大雨脫逃罪係屬累犯處二等有期徒刑五年

李洪脫逃罪係屬累犯處三等有期徒刑三年

劉長鳳脫逃罪係屬累犯處四等有期徒刑一年

趙德山脫逃罪係屬累犯處四等有期徒刑一年

謝三係俱發罪其侵占一罪處四等有期徒刑二年褫奪公權全部五年脫逃一罪處五等有期徒刑八個月應執行有期徒刑二年又六個月褫奪公權全部五年

事實

緣秦長庚與王二卽王羣山上年因結夥強盜並傷害人及受寄贓物犯案經本廳判決分別罪名各定執行無期徒刑片送同級檢察廳執行旋檢察廳對於秦長庚一部判決不服控告高等審判廳駁回高等檢察廳又不服上告大理院判決尙未確定在司法部第二看守所丁班收禁關於王二之判決雖經確定惟因北京監獄人滿亦於第二看守所執行秦長庚忽商同王二聚衆越獄脫逃同班中有徒刑既決囚李玉山卽屈德明錢玉山同住該室下地服役之人事素與該犯等相友善該犯等卽密向告知前議令外頭聯絡同時各囚定時起事有張占元李德福孫貴福首先附和任朝忠楊五劉春山胡大雨俱各應允於七月十五日清晨開封時各犯接連入廁王二起首將所丁王鈺推倒秦

長庚將所丁任亮打倒李玉山錢玉山任朝忠等卽搶奪鐵鋏木棍或脫卸項鎖足鍊登時將所丁王鈺王德亮劉福任亮倪愷等打傷趁勢闖出外柵欄門共計秦長庚王二李玉山錢玉山張占元任朝忠孫貴福李德福劉春山楊五胡大雨等十一名結夥同行正在扒越圍牆隨被衛兵所丁將秦長庚王二李玉山錢玉山任朝忠劉春山楊五等七名拏獲計逃去張占元孫貴福李德福胡大雨共四名旋孫貴福在高碑胡同被游緝隊拏獲胡大雨在琉璃廠被巡警查獲越日復經提署在新街口將李德福拏獲張占元一犯偵緝無著方各犯毆打所丁脫逃之時丁室中復有李洪劉長鳳趙德山謝三等四名聞各犯在外吵嚷亦乘間逸出李洪並將手銬掙開走至外柵欄外均被所丁攔回先後該看守所呈報同級檢察廳訊錄各犯大致供詞驗明所丁王鈺王德亮等傷痕起訴到廳本廳訊悉前情正審理間復准同級檢察廳起訴文稱查累犯秦長庚曾於光緒二十九年扎傷馬德良身死復於是年十月先後結夥五人分持洋鎗木棍搶劫火神廟夾道春秀下處及柳樹衛三順堂下處衣物光緒三十一年又在朝陽門外與烏九等鎗斃朱士通卽朱老在逃嗣經現充廣安汛守備黃浩帶同兵役恩林等緝獲送由前刑部監禁待質除該犯扎傷馬德良身死一案業經按照舊律擬絞逢恩援免應毋庸議外其鎗斃朱

士通卽朱老及搶劫春秀下處三順堂下處之所爲既係未經結正之案又在不能免除之列該犯秦長庚係犯新刑律第三百一十一條一罪第三百七十三條二罪應請依新刑律第一條第二項及第二十三條第二十九條規定併入此次越獄案內開合議庭公判等因到廳本廳當以該犯秦長庚於上年十月曾因兩次強盜經檢察廳起訴本廳判決有案當時檢察廳既未將前案聲明此次秦長庚到案又供稱因上年三月赦令釋放究竟該犯秦長庚赦令以前犯罪是否定案去歲是否因赦令經司法部釋放呈奉司法部令開查秦長庚於去年三月經前法部援照赦令赦免等因此次教唆王二李玉山錢玉山張占元李德福孫貴福任朝忠楊五劉春山等聚衆以強暴脅迫脫逃秦長庚王二錢玉山李玉山任朝忠並同時傷害所丁王鈺等之所爲既係當場捕獲並自供認不諱張占元一犯雖尙未緝獲證據實已充分至李洪劉長鳳趙德山謝三等四名聞院內喧嚷乘間逃逸李逸李洪並將手銬掙開方出外欄卽被截回其爲脫逃亦已證明查驗所丁王鈺等傷痕均已平復並指明當日下手毆打者確係秦長庚王二李玉山錢玉山任朝忠五人案經證明應卽判結

理由

查新刑律第一百六十八條載既決未決之囚及其他按律逮捕監禁人脫逃者處四等以下有期徒刑或拘役第一百六十九條第一項既決未決之囚及其他按律逮捕監禁人損壞監禁處所械具或以強暴脅迫脫逃者處二等至四等有期徒刑第二項載其聚衆以強暴脅迫脫逃者首魁及教唆者處死刑或無期徒刑餘人處無期徒刑或二等有期徒刑第一百七十三條本章之未遂犯罪之第一百七十五條囚犯第一百六十九條之罪致人死傷者援用傷害罪各條依第二十三條之例處斷第一百七十六條犯第一百六十九條至第一百七十二條之罪者得褫奪公權又第三百十三條第三款致人輕微傷害者處三等至五等有期徒刑第三百十六條第一項二人以上同時下手傷害一人者皆以共同正犯論第二項同時傷害二人以上者最重之傷害爲標準皆以共同正犯論第十九條已受徒刑之執行更犯徒刑以上之罪者爲再犯加本刑一等第十七條犯罪已著手而因意外之障礙不遂者爲未遂犯未遂犯之爲罪於分則各條定之未遂罪之刑得減既遂罪之刑一等或二等第五十七條分則定有二種以上主刑應加減者依第三十七條所列次序按等加減之第二款最重主刑係死刑應加重者止加重其徒刑無期徒刑加重者止加重其有期徒刑第五十四條審按犯人心術及犯罪

之事實其情輕者得減本刑一等或二等第五十五條依法律加重或減輕者仍得依前條之例減輕其刑第六十條同時刑有加重減輕者互相抵銷第二十三條確定審判前犯數罪者爲俱發罪各科其刑各等語

此案秦長庚在第二看守所收禁與受徒刑執行之王二卽王羣山起意聚衆以強暴脅迫脫逃並使李玉山卽屈德明及錢玉山分頭聯絡任朝忠張占元李德福孫貴福楊五劉春山胡大雨等共十一人乘開封之便王二起首將所丁王鈺推倒秦長庚將所丁任亮打倒李玉山錢玉山任朝忠同時下手將所丁王鈺王德亮劉福任亮倪愷五人毆傷乘勢闖出外柵該秦長庚王二李玉山錢玉山任朝忠楊五劉春山雖未逃出看守所圍牆係屬未遂惟依第一百七十三條之規定與逃出圍牆之張占元孫貴福李德福胡大雨實共犯第一百六十九條第二項之罪秦長庚王二李玉山錢玉山任朝忠依第一百七十五條及第三百十六條第一項第二項之規定並共犯第三百十三條第三款之罪李洪劉長鳳趙得山謝三等四名於秦長庚等十一人聚衆以強暴脫逃之所爲事前既未豫謀臨時亦未到場乃乘間逃逸李洪並將手銬掙開雖其脫逃均屬未遂惟依第一百七十三條之規定李洪實犯第一百六十九條第一款之罪劉長鳳趙得山謝三實犯

第一百六十八條之罪

秦長庚脫逃一罪雖係未遂惟係屬教唆者且於強盜及傷人各案判決未確定之際輒又起意料衆脫逃情節甚重應於第一百六十九條第二項所定本刑範圍內處以死刑並依第一百七十六條褫奪其第四十六條所列公權全部二十年其傷人一罪於第三百十三條第三款所定本刑範圍內處以三等有期徒刑三年查秦長庚除於民國元年三月初十日赦令以前所犯各罪業經司法部來文證明已經除免無論從前已未結正均應毋庸置議外其赦令以後於元年九月三日犯強盜罪經本廳依律科以無期徒刑並褫奪公權全部終身於元年九月十一日犯強盜罪經本廳依律科以無期徒刑並褫奪公權全部終身於元年九月十八日犯妨害公務一罪經本廳依律科以四等有期徒刑三年犯傷人四罪經本廳依律各科以一等有期徒刑十五年罪係俱發依第二十三條定爲執行無期徒刑歷經檢察廳不服上訴現在審判尙未確定又犯以上二罪查第二十三條內載確定審判前犯數罪者爲俱發罪等語秦長庚前犯之強盜傷人各罪雖經審判尙未確定自應將其前之兩次強盜罪傷人罪及此次脫逃罪傷人罪所定之刑依第二十三條分別宣告並依同條第一款科死刑者不執行他刑律定爲執行死刑又

褫奪公權多數中有二個褫奪全部終身者應即執行其一

王二卽王羣山先因強盜並受寄贓物罪本廳依第二十三條定爲執行一無期徒刑因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃及傷人二罪於脫逃一罪雖係未遂惟係屬首魁且以強盜重犯甫經執行卽糾衆脫逃其情節甚重依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十九條第二項首魁及教唆者之本刑加一等爲唯一之死刑應卽處以死刑並依第一百七十六條褫奪其第四十六條所列公權全部二十年其傷人一罪依十九條及第五十七條之規定將第三百十三條第三款所定之本刑加一等爲二等至四等有期徒刑於此範圍內處以三等有期徒刑三年查係二罪俱發依第二十三條之規定將所科各刑分別宣告並依同條第一款定爲執行死刑褫奪公權全部二十年

李玉山卽屈德明先因強盜罪經本廳判處二等有期徒刑六年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃及傷人二罪其脫逃一罪雖係未遂惟於聚衆時該犯極力聯絡情節較重依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十九條第二項餘人之本刑加一等爲無期徒刑或一等有期徒刑於此範圍處以無期徒刑並

依第一百七十六條褫奪其第四十六條所列公權全部二十年其傷人一罪依第十九條及第五十七條之規定將第三百十三條第三款所定之本刑加一等爲二等至四等有期徒刑於此範圍處以三等有期徒刑三年查係二罪俱發依第二十三條之規定將所科各刑分別宣告並依同條第二款定爲執行無期徒刑褫奪公權全部二十年

錢玉山先因強盜罪經本廳判處一等有期徒刑十五年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃及傷人二罪其脫逃一罪雖係未遂惟於聚衆時該犯極力聯絡情節較重依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十九條第二項餘人之本刑加一等爲無期徒刑或一等有期徒刑於此範圍處以無期徒刑並依第一百七十六條褫奪其第四十六條所列公權全部二十年其傷人一罪依第十九條及第五十七條之規定將第三百十三條第三款所定之本刑加一等爲二等至四等有期徒刑於此範圍處以三等有期徒刑三年查係二罪俱發依第二十三條之規定將所科各刑分別宣告並依同條第二款定爲執行無期徒刑褫奪公權全部二十年

任朝忠先因略誘罪經本廳判處二等有期徒刑五年審判尙未確定又犯脫逃及傷人二罪查現犯之二罪既在前犯之罪審判確定前自應連同前犯之罪依第二十三條之

規定各科其刑略誘罪仍應依第三百五十一條處二等有期徒刑五年並依第三百五十六條褫奪其第四十六條所列公權全部終身現在所犯之脫逃罪雖係未遂惟施暴行於所丁之際爭先毆打情節較重於第一百六十九條第二項餘人之本刑範圍內處以無期徒刑並依第一百七十六條褫奪其第四十六條所列公權全部二十年其傷人一罪依第三百十三條第三款處以三等有期徒刑三年以上各罪雖各科其刑惟係俱發依第二十三條第二款定爲執行無期徒刑其褫奪公權多數中有一個褫奪全部終身者應卽執行之

張占元先因竊盜俱發罪經本廳分別審判定爲執行有期徒刑四年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃罪查係累犯依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十九條第二項餘人之本刑加一等爲無期徒刑或一等有期徒刑於此範圍處以無期徒刑並依第一百七十六條褫奪其第四十六條所列公權全部二十年

孫貴福先因強盜罪經本廳判處一等有期徒刑十五年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃罪查係累犯依第十九條及第五十七條之規定將

第一百六十九條第二項餘人之本刑加一等爲無期徒刑或一等有期徒刑於此範圍處以無期徒刑並依第一百七十六條褫奪其第四十六條所列公權全部二十年

李德福先因竊盜罪經本廳判處三等有期徒刑四年並褫奪公權全部終身審判尙未確定又犯脫逃罪查係俱發依第二十三條之規定其竊盜罪仍依第三百六十八條處以三等有期徒刑四年並依第三百八十條褫奪其第四十六條所列公權全部終身其脫逃罪於第一百六十九條第二項餘人之本刑範圍內處以無期徒刑並依第一百七十六條褫奪其第四十六條所列公權全部二十年以上二罪既經各科其刑依第二十三條第二款定爲執行無期徒刑其褫奪公權多數中有一個褫奪全部終身者應即執行之

劉春山先因傷人罪經本廳判處四等有期徒刑一年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃罪查係累犯本應依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十九條第二項餘人之本刑加一等惟該犯係被李玉山等所煽惑情節較輕又係未遂依第十七條第三項認爲應減一等適用第六十條之規定將加互相抵銷於第一百六十九條第二項餘人之本刑範圍內處以二等有期徒刑五年

楊五先因竊盜罪經本廳判處四等有期徒刑一年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃罪查係累犯本應依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十九條第二項餘人之本刑加一等惟該犯係錢玉山等所煽惑情節較輕又係未遂依第十七條第三項認爲應減一等適用第六十條之規定將加減互相抵銷於第一百六十九條第二項餘人之本刑範圍內處以二等有期徒刑五年

胡大雨先因竊盜罪經本廳判處五等有期徒刑四月因順天府習藝所人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃罪查係累犯本應依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十九條第二項餘人之本刑加一等惟查該犯係執行徒刑四月之犯此次脫逃純係被李玉山等所煽惑無識盲從情節較輕依第五十四條第五十五條之規定認爲應減一等適用第六十條之規定將加減互相抵銷於第一百六十九條第二項餘人之本刑範圍內處以二等有期徒刑五年

李洪先因強盜罪經本廳判處一等有期徒刑十年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃罪查係累犯本應依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十九條第一項所定本刑加一等惟該犯係乘間逸出又係未遂依第十七條

第三項認爲應減一等適用第六十條之規定加減互相抵銷於第一百六十九條第一項之本刑範圍內處以三等有期徒刑三年

劉長鳳先因強盜罪經本廳判處一等有期徒刑十五年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃罪查係累犯本廳依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十八條所定之本刑加一等惟該犯係乘間逸出又係未遂依第十七條第三項認爲應減一等適用等六十條之規定將加減互相抵銷於第一百六十八條之本刑範圍內處以四等有期徒刑一年

趙德山先因強盜罪經本廳判處一等有期徒刑十年因北京監獄人滿由同級檢察廳令知第二看守所執行又犯脫逃罪查係累犯本廳依第十九條及第五十七條之規定將第一百六十八條之本刑加一等惟該犯係乘間逸出又係未遂依第十七條第三項認爲應減一等適用第六十條之規定將加減互相抵銷於第一百六十八條之本刑範圍內處以四等有期徒刑一年

謝三先因侵占罪經本廳判處四等有期徒刑二年褫奪公權全部五年審判未確定又犯脫逃罪查脫逃罪既犯在侵占罪判決確定以前自應連同前罪依第二十三條各科

其刑侵占一罪仍應第三百九十一條處以四等有期徒刑二年依第三百九十五條褫奪其第四十六條所列公權全部五年其脫逃一罪查係乘間逸出且係未遂依第十七條第三項將第一百六十八條之本刑減一等爲五等有期徒刑或拘役於此範圍處以五等有期徒刑八月以上二罪既分別科刑依第二十三條第三款於合併之刑期二年六月褫奪公權全部五年依以上理由特爲判決如主文

中華民國二年八月十六日

審判長推事張 蘭

推 事李文翥

推 事李受益

熊成章便利逮捕人脫逃一案判詞

判決

被告人熊成章年二十八歲住椿樹下頭條衆議院議員

右列被告因逮捕人脫逃案經檢察官周慶雯蒞庭本廳審理判決如左

主文

熊成章無罪

事實

熊成章之同鄉謝持于本年犯內亂罪嫌疑經總檢察廳累傳未到五月三十日托熊成章向總檢察廳代遞訴狀請求傳訊當日即由第四初級檢察廳票傳謝持於六月二日訊問熊成章適由總檢察廳追謝持住處遇持票之巡警烏勒敏復代謝持於票上蓋印言屆時謝持必到詎謝持於當日晚間潛逃無踪總檢察廳以熊成章係便利按律逮捕人脫逃令同級檢察廳起訴前來訊據熊成章供稱他謝持遞訴狀及在傳票上蓋印屬實惟謝持之逃實非伊所及料並無便利逃脫情事等語

理由

查本案起訴要旨係認熊成章爲便利按律逮捕人脫逃而證明便利脫逃之點則在代遞訴狀支應巡警二事本廳再三研訊其所以代向總檢察廳遞訴狀者始則爲詢手續繼則因手續上應訴狀即代爲呈遞至隨傳隨到一語不過因謝持既請求傳訊可推定其必到當時熊成章並未出具保結自無保證謝持到案之責任即無防範謝持脫逃之

義務此第一點之不足證明熊成章爲犯罪也至於第四初級檢察廳票傳謝持之時係定期六月二日到案並非立刻拘拿則熊成章出爲支應亦不過友誼上之關係不能認爲與以脫逃之機會此第二點之不足證明熊成章爲犯罪也總之謝持於犯內亂罪嫌疑後查傳無着隨時皆可以脫逃不必熊成章代訴於總檢察廳支應於醫院以爲脫逃之地步熊成章之便利脫逃並無十分證據故判決如主文

中華民國二年八月 日

審判長推事張 蘭

推 事王克忠

推 事李受益

偽證及誣告

樊麗泉等誣告英傑臣等謀叛一案判詞

判決

被告樊麗泉浙江山陰縣人年四十九歲住炭兒胡同

被告宣竟明直隸灤縣人年五十二歲住永光寺中街

被告俊子萬直隸密雲縣人年三十七歲住茶食胡同

右列被告因誣告案經檢察官錢承鈞蒞庭本廳審理判決如左

主文

樊麗泉處二等有期徒刑九年褫奪公權全部十年

宣竟明處二等有期徒刑五年褫奪公權全部十年

俊子萬處二等有期徒刑五年褫奪公權全部十年

事實

樊麗泉與宣竟明俊子萬素相友善宣竟明與俊子萬先均在毓公府多倫哈吧坵墾地局當差該地局於宣統三年裁撤宣竟明俊子萬回京後向樊麗泉聲說伊等因未支薪

金由局中折給宣竟明地十七頃俊子萬地十頃一併價賣與樊麗泉爲業本年春樊派人前往開地英傑臣查其無毓公府大照出向攔阻英傑臣者乃住哈吧坵之毓公府管地人也樊麗泉開地事既被英傑臣攔阻俊子萬又聞伊之地已被英傑臣賣給華興公司因之樊麗泉宣竟明俊子萬均與英傑臣有嫌本年六月樊麗泉使宣竟明來本廳具民事訴狀呈訴經本廳以管轄錯誤却下樊麗泉復向宣竟明等聲言現在亂黨潛伏有告發者即可受賞並言伊與內務部王次長相熟可以辦理宣竟明俊子萬信真遂由宣竟明主稿僞託與英傑臣相善之劉富華名義寄英傑臣信內云勾通外蒙彼等內應等語令俊子萬膽清於外封故將英傑臣住址浮簽錯寫並於信背粘連向郵局聲明如無法投遞即將原信寄回郵局將該信寄到張家口旋復寄回俊子萬將錯寫之住址揭去填寫真住址交由樊麗泉持信報告內務部王次長當由王次長交偵緝隊將英傑臣由張家口劉富華由良鄉原籍先後逮捕並傳集一千人證訊出前情遂以樊麗泉等捏造宗社黨信函誣陷英傑臣劉富華等情解由警察函送同級檢察廳提起公訴本廳訊據宣竟明俊子萬自認前情不諱並據宣竟明聲稱伊與樊麗泉俊子萬辦理甯遠廳墾務年餘樊係督辦伊與俊均係局員諸事聽樊指揮今春樊派人赴口外開地被英傑臣阻

撓致生嫌隙屢向伊等籌議報復方法伊前在民庭涉訟一切延請律師及呈稿等件皆樊主持後被民庭因管轄錯誤批駁乃又向伊等言現在亂黨潛伏有告發者即可受賞並言與警廳王總監卽現內務部次長及偵緝隊李總辦等均係至交可以辦理此事伊乃與俊子萬捏造信件交樊辦理等情具結存卷樊麗泉供認由伊向內務次長報告屬實惟稱先不知該信係宣竟明等捏造一時誤認英傑臣等爲宗社黨而宣竟明又向伊聲言如有差錯惟他是問伊始肯出首告發等語旋復委任律師歐陽頻到庭辯護據稱本案誣告事實之發生由於劉富華致英傑臣一信而該信之爲宣竟明等捏造樊麗泉事前既不知情則其告發卽無犯罪之意思若謂此事關係重大樊麗泉不應不詳究底蘊遽行告發則儘有宣竟明担負責任偵緝李總辦亦頗費研究麗泉不過從中介紹何須代爲深究云云查此案自表面言之宣竟明俊子萬僞造信函樊麗泉告發亂黨責任似屬分担惟查犯罪之原因實由英傑臣阻其懇地蓄嫌已久涉訟未成乃假造信函故使郵局無法投遞將原信仍寄回京是誣英傑臣等爲亂黨規畫周詳實由於樊麗泉告發亂黨卽可受賞之一言犯罪之決心自此起而造信爲其犯罪之豫備持信告諸王次長則係犯罪之實行統觀前後乃合多數行爲醞釀成一誣告罪也至辯護人所稱宣竟

明等僞造證據樊麗泉並不知情祇因宣竟明自負責任故爲介紹等語查該被告等之與英傑臣挾嫌由於英傑臣阻止開地而派人開地者樊麗泉也倡言告發受賞以促宣竟明等犯罪之決心者樊麗泉也持信告發者亦樊麗泉也樊麗泉與誣告一事蓋相終始矣烏所謂不知情耶謀爲叛逆何事也戒嚴期間何時也戒嚴區域何地也只據空空一信遂資緣報告於內務長官之前幸而勘破奸謀然據英傑臣供述其母猶且因伊被捕驚悸致病而死者執法者誤墮計中則屈死於鎗彈之下者不知凡幾是不知僞造一節就令屬實猶有不可且據樊麗泉供稱當時見其信非英傑臣親筆亦非劉富華親筆因宣竟明言如有差錯惟他是問始稟明王次長等語是該信之僞樊麗泉確已知之矣既知其僞仍持以告發誣告罪之要件卽爲具備至僞造者之爲誰知之與否祇於犯罪之豫謀上有關係於犯罪之成立上無關係蓋以明知爲僞之信告發人謀叛其誣告罪已完全成立矣且樊麗泉與英傑臣劉富華疏遠人也與宣竟明俊子萬親近人也於疏遠人之筆蹟一見而知其非真則該信既爲俊子萬所繕寫樊麗泉烏有不知之理若謂謀爲叛逆關係甚重見其信件忿恨之下不暇詳察因有負責之人故卽訐告然則於投函王次長之時何不併持有該信之宣竟明而亦告知卽不然何不卽令負責之人自告

之豈告密尙須介紹人耶總之不有攔阻開地之嫌則不至籌畫報復方法樊麗泉教唆於始而於宣竟明等捏造證據後又實施誣告之行爲其情形較宣竟明等實有過之依各種證據及供詞認定樊麗泉宣竟明俊子萬共同誣告英傑臣劉富華是實

理由

查新刑律第一八十二條載意圖他人受刑事處分而爲虛僞之告發者處二等至四等有期徒刑第一百八十五條載犯第一百八十一條至第一百八十三條之罪者得褫奪公權又第二十九條二人以上共同實施犯罪之行爲者皆爲正犯各科其刑第二十條教唆他人使之實施犯罪之行爲者爲造意犯依正條之例處斷第三十二條於前教唆或幫助其後加入實施犯罪之行爲者從其所實施者處斷各等語此案樊麗泉宣竟明俊子萬三人共同誣告英傑臣劉富華勾通亂黨除其僞造信函係爲供誣告之手段應不獨立論罪外其誣告英傑臣劉富華雖害及二人係惟一所爲應成立一罪依第二十九條規定該犯樊麗泉宣竟明俊子萬均應依第一百八十二條處斷查該犯等因挾壑地前嫌當此戒嚴期間輒捏造他人勾通亂黨證據出首誣告陽託愛國之名陰施殺人之計以致英傑臣等無辜被逮英傑臣之母且因驚悸致死核其情節殊爲險惡樊麗泉

首先倡議繼復出首告發依第三十條及第三十二條規定依第一百八十二條處以二等有期徒刑九年並依第一百八十五條褫奪其公權全部十年宣竟明俊子萬聽從樊麗泉之指揮捏造信函以爲告發證據依第二十九條規定應依第一百八十二條各處以二等有期徒刑五年並依第一百八十五條各褫奪其公權全部十年至存案證物中查有鴉片烟槍一支烟燈一盞烟灰二包係從劉富華家中搜出除已告知檢察廳經檢察廳認爲殘存烟具不足供吸食鴉片之用未便起訴本廳應毋庸置議外其烟槍烟燈烟灰等均係違禁私有之物應依第四十八條第一款沒收之判決如主文

中華民國二年十月 日

審判長推事張 蘭

推 事李文翥

推 事王克忠

普印誣告張榮私藏軍火一案判詞

判決

被告普印直隸房山縣玄心寺僧人年四十四歲

被告馬進忠直隸豐潤縣人充順天府督捕局密探年三十三歲

右列被告因誣告並瀆職案經檢察官尹朝楨蒞庭本廳審理判決如左

主文

普印處二等有期徒刑九年

馬進忠處三等有期徒刑三年免現職

事實

普印與同鄉居住之甘爾村村正張榮夙有嫌怨亟思報復張榮於上年曾奉房山縣諭購置鎗刀爲民團使用本年三月間普印捏向素識之馬進忠報告以張榮家私藏快鎗三十餘桿並刀槍等件經馬進忠報由順天府督捕局稽查高履宸令普印前往該局詢問是否屬實普印堅稱張榮家實在藏有快鎗多件高履宸信以爲實遂帶同巡防隊官趙青雲並長兵二十名及馬進忠等於是月十二日早由普印引線領往張榮家搜查普印素知張榮住在外宅其長子次子及其第三子均住本宅并商請高履宸分隊前往由高履宸趙青雲及普印率領兵丁入其本宅由馬進忠帶領兵丁入其外宅馬進忠等當在外宅搜獲手鎗一桿遂將張榮綑縛其入張榮本宅之兵丁張作棟等因其第三子張

玉瓚抵抗由張作棟開鎗轟擊致張玉瓚因傷斃命當在本宅搜出前辦民團使用之鎗刀等件并將其長子次子細綁連張榮及搜獲鎗械一併帶往督捕局經張榮之弟張彬赴縣喊告因未傳案旋狀請高等檢察廳移轉管轄由高等審判廳決定移轉本廳審理除高履宸趙青雲張作棟認爲軍人由陸軍部軍法司判決外經同級檢察廳偵悉前情以普印犯誣告罪以馬進忠共犯瀆職并致人死傷罪起訴到廳訊據普印供認以張榮私藏軍火報告不諱馬進忠供認伊往張榮外宅搜查將張榮細綁屬實堅稱并無毆傷張榮情事至張作棟等入其本宅如何將其第三子鎗斃伊更不知情等語質之張榮供稱伊第三子玉瓚在本宅被兵丁鎗斃時馬進忠當未在场惟馬進忠實有將伊毆傷情事檢查原卷確無張榮傷單而此外又無可得其被傷證據依以上各供證應認定普印爲虛僞之報告馬進忠佐理行政官員執行職務對嫌疑入僅有強暴凌虐之行爲是實

理由

據右事實普印係犯暫行刑律第一百八十二條第一項之誣告罪應處二等至四等有期徒刑馬進忠係犯第一百四十四條第一項之瀆職罪應處三等至五等有期徒刑并依第一百五十條第二項免現職故判決如主文

中華民國二年七月 日

審判長推事劉豫瑤

推 事李震彝

推 事張業廣

謝廣厚等誣告魏玉成將伊扎傷一案判詞

判決

被告謝廣厚年二十八歲住東四牌樓挑水

被告謝慶山年二十八歲住東四牌樓挑水

右列被告因誣告案經檢察官胡宏恩蒞庭本廳審理判決如左

主文

謝廣厚處四等有期徒刑二年褫奪公權全部十年

謝慶山處四等有期徒刑一年褫奪公權全部十年

尖刀一把刀套一個沒收

事實

謝廣厚之堂姪謝慶山謝慶隆曾因水道與魏玉成爭執鬥毆成訟上月二日謝廣厚託素識之高玉慶約魏玉成到天寶軒茶館說合三人行至四條胡同中間謝慶山突由街旁闖出將魏玉成兩手扭住謝廣厚從身上拿出尖刀自行劃傷數處魏玉成情急掙開逃跑謝廣厚謝慶山先後趕至胡同外被巡警截獲將謝廣厚所持尖刀奪過當由謝廣厚謝慶山聲稱被魏玉成扎傷嗣將謝廣厚送至醫院由伊褲腰內檢出紙套一個查係刀套旋由警廳將尖刀刀套及謝慶山魏玉成高玉慶等解送同級檢察廳由檢察廳飭吏驗明謝廣厚傷痕係自己劃傷遂以謝廣厚謝慶山等誣告情事起訴前來訊據魏玉成高玉慶供如前情質之謝廣厚堅稱魏玉成託高玉慶約伊說合行至中途被魏玉成扎傷謝慶山稱當日赴齊化門外買烟回來聞伊叔謝廣厚被魏玉成扎傷是以赴區告訴實未與謝廣厚魏玉成等同行亦未扭住魏玉成雙手情事各等語查謝廣厚爲陷害魏玉成起見自行劃傷檢察官起訴理由已甚明瞭本廳研訊再三復查得證據數點

(一)謝廣厚顙門之傷作十字形他人砍傷決不能如此整齊且傷痕長約三寸果係砍傷何以並未傷骨

(二)謝廣厚傷痕甚多均係較微旋卽平復如係魏玉成持刀砍傷何不擊其要害而支支節節偏體劃傷

(三)謝廣厚追魏玉成至胡同外因傷倒地猶復用

刀向自己右臂亂扎，巡長陳常立目覩其餘傷痕，係胡同內自行劃傷，更無可疑。(四)高玉慶係雙方素識之人，當場見謝廣厚自行劃傷，其言自屬可信。(五)謝慶山本屬在場，而種種狡辨，堅稱事後趕至，其合謀陷害，借詞掩飾，情形已可概見。至謝慶山當場將玉魏成雙手扭住，以便謝廣厚自行劃傷，希圖嫁禍於魏玉成，雖屢訊堅不承認，而情節顯然，其證明之點如下：(一)巡長陳常立稱謝廣厚追魏玉成出胡同外，約一刻鐘，謝慶山即由四條胡同趕出，如伊當日果到齊化門外買烟回來，始聞街坊說及何以謝廣厚跑出胡同之後，時僅一刻，即能趕至，且既赴齊化門買烟，何以由四條胡同出來。(二)據謝慶山稱，由四條胡同出來，係爲進三條胡同，出四條胡同，到五條胡同，派出所告，訴然何不進赴五條胡同，乃進三條胡同，由四條胡同繞出，多費周折。(三)巡長陳常立稱謝慶山由四條胡同出來，趕至謝廣厚昏倒之地，聲稱受傷者係伊叔父，遂由陳常立將謝慶山、魏玉成等帶區。謝慶山在檢察廳亦供稱，至四條胡同口外，見謝廣厚躺在地下，不能言語，乃經本廳再三訊問，謝慶山堅稱由四條胡同出來，係到五條胡同，派出所喊告未到，謝廣厚昏倒之處，看望又喊告之地，忽稱在警區，忽稱在三條胡同，派出所忽稱在五條胡同，派出所前後供詞支吾矛盾，足見其僞。(四)謝慶山既未到謝廣厚昏倒之處。

看望則受傷之人何在傷在何處伊尙不知悉何能遽行告訴總之伊既承認由四條胡同走出卽爲伊在該胡同內扭住魏玉成雙手鐵證乃事在四條胡同潛伺不與謝廣厚等同行事後復不與謝廣厚同時趕出種種設計無非爲欲將謝廣厚傷痕坐諸魏玉成一人之身其所以將魏玉成雙手扭住者一則防魏玉成之逃被人知覺二則謝廣厚可自由劃傷魏玉成無法防止其設計之巧且毒實屬無以復加依以上各供證認定謝慶山將魏玉成雙手扭住謝廣厚自行用尖刃劃傷合謀誣告魏玉成是實

理由

據右事實謝廣厚謝慶山共犯暫行新刑律第一百八十二條第一項之罪應於該條所定二等至四等有期徒刑範圍內分別科斷並依第一百八十五條各褫奪其第四十六條所列資格全部十年證物尖刀一把係自傷誣告所用之物依第四十八條第二款沒收判決如主文

中華民國二年十月 日

推事李受益

劉克忠等誣告楊永盛等偽造私文書一案判詞

判決

被告劉克忠山東海陽縣人年五十三歲商人住東華門內義恆興

劉克志年三十八歲劉克忠之弟餘同前

辯護人刁名世四川人年二十五歲律師住前府胡同

右列被告因誣告及偽造私文書案經檢察官楊士毅蒞庭本廳審理判決如左

主文

劉克忠誣告楊永盛等一罪處四等有期徒刑二年偽造私文書一罪處五等有期徒刑八個月應執行徒刑二年又二個月褫奪公權全部十年

劉克志造意誣告楊永盛一罪處四等有期徒刑二年共犯偽造私文書一罪處五等有期徒刑八個月應執行徒刑二年又二個月褫奪公權全部十年

偽銀信三封均沒收

事實

案據劉克忠於光緒二十七年十月間領楊永盛楊蒲于澄淵三人東本銀六百兩在京西安河橋開設通豐號油鹽粮店作十六股計算立有合同內楊于楊三家占十二股劉

克忠占身力四股劉克忠偕同其弟克志經理舖事並由劉克忠荐引劉廷榛廷熙當夥三十一年算賬之期衆東查出劉克忠偷使銀五百餘兩其時楊永盛楊蒲于澄淵等公議將其辭退要伊將合同繳出注銷劉克忠捏稱合同寄回山東嗣經同行楊省三由聚五等十人調處念其有創設之勞不追偷使銀五百餘兩更憑中交與伊銀三百一十六兩六錢令其親立退字永斷葛藤並據楊省三述稱當日交付之銀係在本街益源裕過手原合同劉克忠身力四股又添出中人面子一股作爲五股共按十七股計算將營業餘利算清劉克忠克志出號嗣後楊永盛楊蒲于澄淵於三十二年重新組織用舊夥劉廷榛廷熙經理更定合同營業先是劉克忠出號後即持銀至藍靛廠設立德順成碾房帶粮店未幾閉歇又在南池子投貨營立義恆興近因生意不好其弟劉克志於去年七月間即持已廢之合同向楊永盛等復開之通豐號訛詐捏稱代借徐姓銀二千兩八厘行息並登愛國報代兄明冤曾在靜宜汎控告由汎呈送提署解送民庭業被却去去年十一月劉克志復以劉廷榛廷熙合謀霸鋪偽造私文書等情在第二初級檢察廳呈訴堅不承認有親立退字憑中交銀之事送由同級檢察廳付請豫審並將檢察官黃成霖林尊鼎迭次偵查所得確情報告備案經豫審推事張業廣決定劉克忠劉克志爲有僞

造私文書並誣告俱發罪附具意見書送由同級檢察廳文請公判傳訊劉克忠克志仍堅稱伊係四成股東退股字據係楊永盛楊蒲于澄淵等夥同劉廷榛廷熙所偽造並主張於豫審中所繳呈之銀信三封以爲劉廷榛廷熙霸鋪之證據本廳查核退字既經傳集原中楊省三劉明齋恆月舫等證明係當日劉克忠親筆書立並經伊等在場各自簽押又函查山東海陽萊陽二縣飭傳業經同藉之呂新三由心田于立卓由聚五王炳南等訊明取具切結函復並據該兩縣先後文復附結無不與該兩號鋪東楊永盛原中楊省三等到庭稱述一一相符飭令楊永盛等呈繳歷年賬據令劉克忠認明亦稱賬據非僞及面相核對則劉克忠確有偷使漏登情弊並由楊永盛等呈繳作十七股計算清單種種證明其爲劉克忠舞弊出號了無疑義至劉克忠克志繳呈劉廷榛廷熙銀信無論劉廷榛當庭述稱及呂新三等四人結稱並無其事乃核察原信其僞處不可掩者亦有數端

(一)原信三封皆無通豐號圖章據劉廷榛供稱非伊所寫面詰劉克忠兄弟亦稱是否廷榛所寫伊不敢確指是旣無印章又非親筆其爲僞造皎然明白

(二)信皮各有水漬信箋無之且信背注有戊申己酉年號差異經年而信箋之花樣字

跡之筆畫皆係同時取具偽迹顯然

(三)庚戌三月之信內稱託于立卓捐鹽銀四錠計重四十餘兩據海陽縣傳到于立卓結稱劉廷榛寄銀之事俱不知情且既係四成股東何無年結清單分紅證據信係偽造更不待言綜觀上列各節是劉克忠克志誣告楊永盛等霸舖俱發又偽造劉廷榛廷熙銀信三封罪名均已成立乃收所以後委任律師刁名世出庭辯護則稱證據之真偽先置勿論通豐號係劉克忠創設身股四成自二十七年起至三十一年結賬該號存銀計值五六千兩之譜豈有甘心拋棄權利受三百餘金出號之理劉克忠既不承認退字請求法庭調查通豐賬據清算真偽自辨又稱劉克志爲其兄克忠料理訟事本案自與克忠無干應請分別等語答以本案起訴卽係刑事本廳以檢察廳偵查及豫審發見爲基礎再事調查人證物證費許多勞力時間皆得其確且支使漏賬核對明瞭結賬清單查驗得實自不能徇辯護人之請舍刑事不問轉而施行民事無益之手續至本案之原動造端實起於劉克忠呈出偽據亦係劉克忠克志共同爲之先在初級結願赴地方廳另備刑事訴狀兩人共同簽押劉克志自不能任令法外逍遙辯護人無詞依此認定應卽判決

理由

據右事實劉克忠對於業已清算退出之通豐號誣告楊永盛等合謀霸占合依刑律第一百八十二條意圖使人受刑事處分而爲虛僞之告訴者處二等至四等有期徒刑判處四等有期徒刑二年又僞造銀信三封希圖爲通豐號尙未退股之證明合依刑律第二百四十三條僞造私文書足以證明他人權利義務之事實者處三等至五等有期徒刑判處五等有期徒刑八個月罪係俱發應據第二十三條之規定計算合併刑期爲二年又八個月以下其中最長刑期爲二年以上於此範圍之內定其刑期應執行刑期爲二年又二個月並依第一百八十五條得褫奪公權律褫奪其公權全部十年劉克志因持其兄克忠退號廢據訛索通豐號未遂之故造意誣告應仍以正犯論據第一百八十二條判處四等有期徒刑二年又扶同呈繳僞造銀信且共同結願案歸刑事翼售其僞應依第二百四十三條判處五等有期徒刑八個月罪係俱發應依第二十三條之規定計算合併刑期爲二年又八個月以下其中最長刑期爲二年以上於此範圍之內定其執行刑期爲二年又二個月並依第二百八十五條得褫奪公權律褫奪其公權全部十年僞銀信三封係供犯罪所用之物依第四十八條第二款判決如主文

中華民國二年五月 日

推事王克忠

王其清等誣告周永泉等影射撞騙一案判詞

判決

被告王其清直隸完縣人年三十四歲本京琉璃廠東北園

被告朱孟起卽朱肇新江蘇人寄籍山東濟甯縣年四十五歲現住本京琉

璃廠東北園

右列被告因誣告及偽證案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

王其清犯誣告罪免除其刑

朱孟起處四等有期徒刑一年

事實

案緣直隸完縣含陽坡地方有銅礦一區前清宣統三年三月該地商人石兆勳等曾發起振華公司在前農工商部呈領勘照採勘因經年未獲大脈民國元年復呈由直督咨

請現工商部展限半年經部照准至本年一月展限期滿已獲大脈遂呈請工商部咨行直隸勸業道查明聲復後直接換給開鑛執照並將鑛圖保單及照費一併呈驗當由部批飭直隸勸業道查復核辦照費暫存該商等奉批後在北京兵馬司中街租定公寓一所門首懸有完縣銅鑛事務所字樣木牌以備領照後招股開採先是有完縣人王祺潤王連升張布禮高景岳高松如等知石兆勳呈請探勘該地銅鑛見其屢同洋鑛師往勘查意恐有招集洋股之事頗滋疑懼至去年冬見石逾限已久尙未開採以爲照前清鑛務章程第二十五款規定其勘鑛執照應早撤銷乃糾約朱孟起與該商等六人共作發起人另設立華興銅鑛公司開採此鑛當有該縣紳董胡書年梁稱明等七人作爲贊成人與該鑛區毗連之寨子康關柏山小掌等村各地戶商妥或認紅租或售地價訂立合同各執是年十一月二十七日遂赴工商部呈請領照勘辦當經部批仰候令飭直隸勸業道查復到後再行核示該商等遂在東北園地方租定房舍候批往查嗣見兵馬司中街懸有完縣銅鑛事務所字樣木牌以爲旣無石兆勳等振華公司商號且石等勘照計已逾限撤銷顯係有人借端招搖有礙該商等名譽本年三月四日朱孟起因派該公司王其清往查王遽將其木牌摘下以該所內周永泉等影射撞騙等情赴警署報告當由

警署函送同級檢察廳訊悉前情據朱孟起聲稱伊等發起探勘此礦係去年十月在完縣立案十二月十八號奉直隸勸業道批准始在本京設立公司當呈出道批一紙由檢察廳致函工商部查悉石兆勳正在換領執照開採朱孟起並無在完縣稟勘礦產情事而因王其清案爲證人時輒捏造直隸勸業道批爲虛僞之陳述遂以王其清誣告朱孟起僞證並僞造公文書等情起訴到廳訊據王其清供如前情並稱伊聽信朱孟起奉部批准之言自將石兆勳公所門首木牌摘下赴區報告委係恐有影射撞騙情事急於赴區訴明一時冒昧云云朱孟起供稱前在檢察廳所供曾在完縣立案一層實屬虛僞惟勸業道批係託人自天津抄寄來京字句容有錯訛確非由伊捏造當詰以據呈該批係在去年陽歷十二月十八號查爾時該道正奉工商部令詳查尙未聲覆甯能擅自批准且原批所稱案查前奉工商部批准招股開採並扎飭完縣勘查各在案等語應作何解當無詞可辨依此證據認定王其清誣告石兆勳周永泉等是實朱孟起於司法公署爲證人而爲虛僞之陳述並僞造公文書是實

理由

據右事實王其清誣告石兆勳周永泉應依新刑律第一百八十二條處二等至四等

有期徒刑處斷惟查告訴之初係出於一時誤會到案卽行自白合依同條第二項得免除其刑律免除其刑朱孟起於司法公署爲證人時爲虛僞陳述並呈出僞造之公文書作證除查其僞造公文書係爲供僞證之手段依新刑律第二十六條規定不獨立論罪外其僞證一罪應依新刑律第一百八十一條處二等至四等有期徒刑判處四等有期徒刑一年宣告判決如主文

中華民國二年五月 日

推事李文燾

王王氏誣告李香圃買良爲娼一案判詞

判決

被告王王氏薊州人年四十四歲住西柳樹井福興棧

被告王春山卽榮興北通州人年三十歲住全上爲僧

右列被告因誣告案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

王王氏處四等有期徒刑一年

王春山處四等有期徒刑一年又六月褫奪公權全部十年

事實

王王氏因有女翠仙在京爲娼隨同來京旋與僧人榮興卽王春山姦識名爲義母義子實則姘居過度民國元年翠仙結識薊州人李香甫擬與從良因王王氏要求養膳過鉅迄未定議李香甫旋回薊州原籍陰歷年底翠仙因母女無資度日親赴薊州找向李香甫索得銀洋三百一十元回京擬卽作伊母養膳以遂從良之願詎回京將錢交王王氏後王王氏旋聽王春山教唆擬買一妓女以圖營利翠仙迫於母命無可如何遂由王春山找同馬相和董姓于姓等經手典得妓女李喜鳳一口由王春山寫立字據至本年陰歷正月翠仙以前款用盡生計無著又自投入娼寮旋亦將李喜鳳送入娼寮是時李香甫已回京向王王氏商議翠仙從良事仍無定議翠仙則決計嫁歸香甫因與香甫商量帶同其母及喜鳳回薊州過度王王氏先已應允旋被王春山教唆忽以李香甫不給養膳並將伊女送入下處爲娼及買良爲娼等情赴警署喊告解送同級檢察廳訊得王春山教唆王王氏誣告屬實王春山主使李王氏卽翠仙誘買李喜鳳一節李喜鳳並不告訴誓不再歸其母願隨李王氏擇配應置無論文請公判到廳訊據李香甫李王氏李喜

鳳供如前情王春山堅不認有教唆王王氏之事王王氏亦決不認係被王春山教唆查王春山身爲僧人與王王氏姘居已近二年於李香甫付給王王氏之養膳費用竟由該僧主謀經手將李喜鳳誘買卽其與王王氏姘居一點居平之不安分可知卽其主謀誘買李喜鳳一點其欲俟翠仙從良後與王王氏依喜鳳賣娼營利可知而翠仙嗣欲帶同王王氏及喜鳳赴薊州過度在王王氏以垂老無告之蕩婦得依生女以終餘年尙復何所營求况始旣應允繼乃不給養膳等情將李香甫誣告其爲被人教唆當無疑義旣係被人教唆則證以李王氏等供其爲姘居之王春山自不待言依此證據認定王春山教唆王王氏誣告李香甫是實

理由

據右事實王春山卽僧人榮興教唆王王氏將李香甫誣告王王氏應依新刑律第一百八十二條意圖他人受刑事處分而爲虛僞之告訴者處二等至四等有期徒刑判處四等有期徒刑一年王春山依新刑律第三十條教唆他人使之實施犯罪之行爲者爲造意犯依正犯之例處斷律亦應依第一百八十二條處斷查該犯身爲僧人先與王王氏姘居繼於王王氏女翠仙從良輒從中種種干預旋復唆令王王氏將李香甫誣告核

其情節殊較王王氏爲重處以四等有期徒刑一年又六個月並依第一百八五條褫奪公權律褫奪其公權全部十年特爲判決如主文

中華民國二年七月 日

推事李文燾

張樹桐等誣告阿育勒烏貴冒充議員一案判詞

判決

被告張樹桐住隆福寺西廊下衆議院議員年四十七歲

被告易宗夔住丞相胡同衆議院議員年三十八歲

張樹桐委任辯護人律師彭 解

易宗夔委任辯護人律師江天鐸

右列被告因誣告及偽證案經檢察官黎世澄蒞庭本廳審理判決如左

主文

張樹桐處四等有期徒刑一年緩刑三年免現職

易宗夔無罪

事實

張樹桐易宗夔俱爲衆議院議員有察哈爾本區選出之衆議院議員阿育勒烏貴漢名吳立亭於本年四月二十七日到院張樹桐認爲假冒向易宗夔告說該區當選之阿育勒烏貴漢名張文其人并未來京現在到院之阿育勒烏貴本名白音套克吐呼係冒名頂替適次日爲衆議院決選議長易宗夔以事體重大未便任人假冒投票遂據張樹桐所告說在院舉發當由衆議院主席令阿育勒烏貴登台以便大衆辨認張樹桐又對衆報告謂此人確非蒙古議員並稱此人爲吳立亭與真正當選之阿育勒烏貴選舉區劃相去有二千里之遙此人之真假不待深辯而明當時易宗夔及其他議員請臨時書記速行寫信將此人交地方檢察廳起訴（俱見衆議院第四號速記錄）遂由衆議院將阿育勒烏貴函送同級檢察廳經實施偵查將阿育勒烏貴拍照片函詢察哈爾本區選舉監督何都統據覆實係該防原選之阿育勒烏貴并無假冒頂替并據前熱河都統熊致國務院電稱阿育勒烏貴并非假冒頂替而張樹桐所指爲真正當選之阿育勒烏貴漢名張文旋亦來案結稱此次察哈爾選舉衆議院議員伊并未當選確是這阿育勒烏貴漢名吳立亭當選等語傳質張樹桐及易宗夔猶堅稱阿育勒烏貴確係假冒經檢察

官黎世澄以張樹桐易宗夔共犯誣告及偽證罪起訴到廳訊據張樹桐供稱吳立亭本名白音套克吐呼其如何改名阿育勒烏貴伊實不知易宗夔供稱伊與阿育勒烏貴本不認識其舉發假冒議員係據張樹桐之言俱不認有誣告及偽證情事并據張樹桐委任辯護人彭解易宗夔委任辯護人江天鐸出庭辯護其辯論要點總以該被告等爲無犯意并不負告發人及證人之責任爲不能成立誣告及偽證罪茲分別舉證證明張樹桐等偽證及誣告罪應否成立如下

(甲)據張樹桐於五月一日在衆議院報告昨日送警察廳之假冒蒙古議員該廳來電欲本員前往質對本員未嘗不能質對以爲若至審判廳起訴本員不但能證明其假冒卽其如何運動何人引進何人指使皆能證明等語(見衆議院第六號速記錄)經同級檢察廳查詢原選舉區監察哈爾何都統及國務院所接前熱都統熊來電并取具張文伊非當選甘結證明阿育勒烏貴實非假冒頂替傳質張樹桐伊猶稱真假議員伊均認識真被選議員阿育勒烏貴漢名張文假議員本名白音套克吐呼此次張文被選將證書賣與白音套克吐呼是私相授受等語是張樹桐於檢察廳已切實證明阿育勒烏貴確非假冒後猶必以個人意思捏飾其說不得謂非虛偽之陳述其

本案中最有力之證據張樹桐於未至檢察廳除述前電招張文到院經張文電拒張樹桐於舉發阿育勒烏貴假冒心知其誣乃屢電張文勸其承認（見前熱河都統熊致蒙古實業會電）是張樹桐於至檢察廳陳述時已自認識其虛偽不得謂犯意之不存在係非故意之行爲若謂不負證人責任查張樹桐既無各級審判廳試辦章程第七十七條所列之原因而其在衆議院報告及在檢察廳陳述時且經聲稱阿育勒烏貴若是真議員伊負責任查閱五月三十日在檢察廳所遞訴狀亦稱擔負評證完全責任各等語是張樹桐如何不負證人之責任

（乙）張樹桐與易宗夔在衆議院報告阿育勒烏貴假冒議員當時請送地方檢察廳起訴係衆議員之所主張其致檢察廳公函係用衆議院名義由臨時主席簽名蓋章代表全院（見衆議院第四號及第六號速記錄）自不能由張樹桐易宗夔二人負告發責任且張樹桐係對易宗夔爲報告易宗夔係對衆議院爲報告既均非對於相當之官署而誣告罪成立之要件亦屬欠缺况據前熱河都統熊致蒙古實業會電有張樹桐嗣知其誣一語是張樹桐於未接張文覆電前不知阿育勒烏貴卽爲白音套克吐呼之所改名其所稱尙屬可信以是認定張樹桐與易宗夔當在衆議院舉發假冒議

員時對於阿育勒烏貴并無傾陷意思其理由自能成立至易宗夔在檢察廳所陳述張文被選爲衆議員白音奎克吐呼來院頂替等語據稱係聽張樹桐之言查易宗夔與阿育勒烏貴素不認識阿育勒烏貴是否假冒議員易宗夔本無從知悉其後張樹桐電招張文及張文電拒張樹桐據易宗夔供稱并未與知調查前熱河都統熊致蒙古實業會電文僅稱有張樹桐知誣屢次電勸承認於張樹桐外并未提及他人是可能爲易宗夔并未與知之確證電勸張文承認及張文電拒等情易宗夔既未與知是阿育勒烏貴信非假冒議員易宗夔并未得有憑信既未得有憑信無論其在檢察廳所陳述係據張樹桐之言即使爲獨立陳述既非認識其虛僞卽無犯意之可言與張樹桐明知故犯正自有別

依上列各證認定張樹桐於司法公署爲證人而爲虛僞之陳述屬實其與易宗夔在衆議院報告及易宗夔在檢察廳之所陳述均認定不負虛僞之責任是實

理由

據右事實張樹桐除誣告罪不能成立外實犯暫行刑律第一百八十一條第一項之僞證罪應處四等有期徒刑查該犯具有第六十三條所列各要件應宣告緩刑并依第一

百八十五條之規定應免現職易宗夔既無虛偽之報告及陳述情事不能成立誣告及偽證罪故判決如主文

中華民國二年七月 日

審判長推事劉豫瑤

推 事俞致霈

推 事李震彝

文勝誣告及陳豐泰瀆職一案判詞

判決

被告文勝住宮門口己革巡警年二十五歲

被告陳豐泰住大方家胡同警衛隊分隊長年三十一歲

右列被告因誣告並瀆職案經檢察官錢承鈞蒞庭本廳審理判決如左

主文

文勝處四等有期徒刑一年褫奪公權全部三年

陳豐泰無罪

事實

文勝向充警衛隊巡警因事被革現因欲回本隊當差急求見功希冀回復遂向素識之該隊巡警關常羣捏稱伊訪得三川柳住戶王姓有偽造銀元情事由關常羣轉報分隊長陳豐泰當時陳豐泰恐伊報告不實令再切實探訪旋於本月五日文勝逕向陳豐泰報告伊曾在王宅親見王姓偽造銀元屬實并見有拐子機器等語陳豐泰信以爲真是夜率同長警十一人由文勝帶道前往抄辦至王宅門首文勝跳牆入院將街門開放陳豐泰並長警等擁入放槍威嚇編處搜查並無偽造銀元證據當搜查時並將窗戶玻璃碰碎致傷該宅婦人左眼胞時陳豐泰以未搜出證據將文勝拘扭不讓走開適該區巡警趙奎達因聞槍聲趕到將文勝并陳豐泰等帶區經警察廳解由同級檢察廳偵查前情以案關誣告并瀆職起訴到廳訊據文勝供認報告王姓偽造銀元并帶往搜查不諱詰以是否親見王姓偽造則稱并未目覩係據素識之李姓報告又詰以李姓何在則稱不知住所顯係情虛捏造報告不實傳訊陳豐泰供稱誤聽文勝報告輕往搜查屬實詰以因何放槍并致傷婦女則稱慮恐王姓防備抵抗在院放槍藉以震懾其傷及王姓婦女實不知何人誤碎窗戶玻璃所致伊等對於王宅並無強暴及凌虐行爲質訊被害人

王顯章亦稱陳豐泰等進院時放槍屬實對於伊宅人等未有施以強暴情事傳質證人關常羣及趙奎達證明文勝爲虛僞之報告是實而不能證明陳豐泰有如何強暴行爲應據以上各供證認爲確定事實

理由

據右事實文勝係犯暫行刑律第一百八十二條第一項之虛僞報告罪應處二等至四等有期徒刑并依第一百八十五條褫奪公權適用第四十七條陳豐泰執行職務對於嫌疑人既不能證明其有強暴凌虐之行爲與第一百四十四條第一項不相當故判決如主文

中華民國二年 月 日

推事劉豫瑤

李高鴻誣告武善英殺人一案判詞

判決

被告李高鴻山東禹城縣人住鼓樓東路南羊肉舖年三十七歲無職業

委任辯護人段坤慶律師

委任辯護人熊福華律師

被告劉福義未到案

被告馮三東光縣人住方巾巷李宅年二十八歲傭工

右列被告因誣告案經檢察官王勳彙蒞庭本廳審理判決如左

主文

李高鴻處五等有期徒刑六月褫奪公權全部三年

劉福義到案後另行公判

馮三無罪

事實

李高鴻係劉福義表兄劉福義在南苑承種劉權之地五頃三十五畝零八分嗣地歸武善英後仍由劉福義承種民國元年十二月間劉福義將地內牲畜樹木全行變賣經武善英查知追問劉福義遂逃匿不見由李高鴻赴同級檢察廳訴稱該地係劉福義所有武善英意圖霸佔先將劉福義網縛威嚇繼又將其誘走慘害毒殺等情在檢察廳偵查中迭加訊問李高鴻始供稱劉福義現在口外並無被武善英謀害之事復由劉福義之

妻劉董氏訴稱氏夫行將返京李高鴻誣告請依自白律免除其刑等語經檢察廳迭飭劉董氏將劉福義交出迄未遵辦遂以李高鴻劉福義共犯誣告馮三犯僞證劉福義又犯侵占起訴到廳訊據李高鴻供稱劉福義出外未回因田地爲武善英謀奪故一時情急來告質訊武祁賢供稱伊父善英有病不能到案所購劉權之田地有龍票爲憑買妥後仍交劉福義承種不料其將樹木砍伐牲畜盜賣逃避無踪反令李高鴻到案誣告應請斷罪並請傳到劉福義處以侵占罪訊據馮三供稱在劉福義莊上傭工劉福義冬月二十五日出門未回不知下落曾被傳案作證並不知其細情等語本廳迭次票傳劉董氏未經到案復據被告李高鴻委任律師段坤慶到庭辯護其主張理由有四一李高鴻出於一時情急並非有意陷害武善英二未起訴前已一再自白三善英並未因誣告而受損害四該地實係劉產無端被占代抱不平逞一時憤激爲過當之語心跡固自光明應請將李高鴻之刑依律免除又刑事告訴錯誤法律本許撤銷並得委任他人代爲撤銷李高鴻一再自白呈請撤銷檢察廳均置不理劉福義既未書名呈訴不能認爲共犯其產業實係祖遺亦與侵占不合現因劉董氏有病不能到案請求將劉福義關於地畝一部分令其歸民庭涉訟等語蒞庭檢察官對於本案所主張理由有六一觀李高鴻所

訴實有與劉福義陷害善英之意二供認不諱非自白卽係自白免除其刑亦屬審判範圍三善英雖未到案已正式委任其子武祁賢代到四該地稱劉福義之產查無證據五刑訴草案雖有告訴告發得撤銷變更及得委他人代行之條錯誤雖可撤銷惟起訴與否則屬檢察官特權當然不爲撤銷變更所拘束六劉福義逃走其利害關係劉董氏較李高鴻尤切乃劉董氏旣甘緘默李高鴻忽出頭呈訴並往劉董氏家竟以一言斷其爲武善英謀害雖劉福義未書名如非事前商同李高鴻以他人之事何以有此舉動又此案雖屬民事關係以其間有侵占誣告僞證情形當然屬刑事範圍使劉福義能舉出完全對抗證據自可移付民庭審理何以絕不到案顯係畏罪情虛應請公判等因本廳查劉福義因地畝糾葛對於武善英一怒而去自與家族本無惡感豈有不通音問之理李高鴻分屬姻表劉福義安然在外夫豈不知而竟以殺人罪名驟然加諸武善英具狀告訴其構成誣告罪自無可逃律稱意圖他人受刑事處分所謂意圖則被誣告者受影響之程度自不必計又查得免者自非凡屬自白均許免除得免爲裁判上之權如對於誣告概行免除律同虛設殊非立法本意除劉福義狀未列名認爲非誣告共犯據武祁賢告劉福義盜賣牲畜樹木惟對於地內動植物是否侵占應俟劉福義到案證明地畝所

有權是否完全移轉於武善英爲斷現暫免置議馮三到案僅證明劉福義之失踪對於李高鴻所控慘殺各節並未有所證明應認爲無罪依以上供證認爲李高鴻犯誣告罪是實

理由

據右事實李高鴻誣告武善英殺人謀產應依暫行新刑律第一百八十二條處四等有期徒刑惟查李高鴻究係鄉愚一時憤激所致審按事實及其心術其情尙輕依第五十四條酌減一等處以五等有期徒刑六月並依第一百八十五條褫奪公權全部三年劉福義俟投案後由檢察廳另行訴究馮三宣告無罪特爲判決如主文

中華民國二年七月 日

推事張宗儒

姚立繩誣告胡學粹侵占公款一案判詞

判決

被告姚立繩住延旺廟街律師年二十六歲

委任辯護人律師鄧爾班

委任辯護人律師江天鐸

右被告因誣告案經檢察官劉元粹蒞庭本廳審理判決如左

主文

姚立繩處五等有期徒刑三月褫奪爲官員及爲律師之資格三年

事實

姚立繩向充口北宣撫使祕書於上年十一月間經該宣撫使派充東蒙調查員隨同總調查員胡學粹前往赤峯所有沿途火食車費零用等項俱向胡學粹借用本年一月以機關改組由該使署撤銷赤峯總調查處並電撤姚立繩回京姚立繩以旅費不敷向宣撫使電請接濟由該使署電致胡學粹給付姚立繩一百元胡學粹除扣姚立繩借款及代姚立繩擔認赤峯電報費二十八元零五分外并給付姚立繩回京川資統計三項胡學粹算已支給姚立繩九十五元七角八分有帳可證至七月間胡學粹回京姚立繩於是月二十九日向胡學粹找補尾數以足百元之數當由姚立繩寫給收條係寫收到公費(卽旅費)洋七十一元九角五分外有赤峯電局二十八元零五分俟收到赤峯電局回證再換此條云云由胡學粹於八月間始粘同姚立繩收據將該款向該使署報銷嗣

姚立繩以胡學粹呈請警廳向伊追繳手槍子彈微嫌（前赴東蒙時由胡學粹請發給各調查員手槍一支子彈百粒回京後由宣撫使處責成胡學粹一一繳回）捏向同級檢察廳訴稱胡學粹種種將伊陷害并侵吞伊公務上旅費洋百元更犯瀆職罪請求起訴經檢察官劉元粹實施偵查胡學粹無犯罪嫌疑姚立繩對於旅費百元既經寫有收據乃猶訴稱胡學粹將其百元侵吞認定姚立繩犯誣告罪起訴到廳訊據姚立繩供認收到胡學粹七十一元九角五分屬實伊所誣告胡學粹侵吞惟此七十一元九角五分現已自白下短二十八元零五分胡學粹尚在侵占中此一部分伊並非誣告等語詰以該款已由伊承諾胡學粹扣還電費如何謂胡學粹有侵吞情事則又稱伊未見電局回證伊心不能無疑并據所委任辯護人鄧爾班辯稱姚立繩既已自白請依律免除其刑江天鐸略稱姚立繩因胡學粹在警廳誣告伊私藏軍器伊一時情急防衛是以誣告胡學粹侵占伊款其心術甚可原諒各等語

理由

據右事實姚立繩犯暫行刑律第一百八十二條第一項之誣告罪雖據該被告供稱現已自白及所委任辯護人鄧爾班主張姚立繩既已自白應請依第一百八十二條第二

項免除其刑但核其情節實無可以免除之理由且查該被告僅爲一部之自白與一百八十二條第二項之律意不符其理由尤不能成立至辯護人江天鐸主張姚立繩係情急防衛雖爲處僞之告訴甚可原諒等語在欠缺法律知識者本不知正當防衛之要件與夫所告不實爲犯罪其情或有可原若該被告現充律師斷難藉口於不知法令之所爲爲原情減輕地步姚立繩應於本刑二等至四等有期徒刑範圍內處四等有期徒刑惟據該犯供稱伊因未見電局回證致疑胡學粹侵伊款等語審按心術并事實其情尙輕依第五十四條減本刑一等處五等有期徒刑并依第一百八十五條褫奪公權適用第四十七條故判決如主文

中華民國二年 月 日

審判長推事劉豫瑤

推事俞致霈

推事李震彝

亢逢仲誣告張楊氏等誘拐伊妻一案判詞

判決

被告亢逢仲直隸冀縣人年二十三歲現住本京山澗口

右列被告因誣告案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

亢逢仲無罪

事實

亢逢仲籍隸直隸冀縣本年陰七月帶同其妻張氏來京謀事與同鄉素識之傅德勝撞遇向道貧難傅德勝向言可將張氏包給娼館混事亢逢仲與其妻商允由傅德勝包租爲娼議定價銀四十元半年爲滿傅當借給銀二元同月十九日由亢逢仲寫立字據交傅收執其價銀除前借二元外餘分三期繳清傅旋向聲言亢張氏在客店居住澆裏太貴擬送至伊素識之張楊氏家借住以省費用俟伊將價銀交齊再由亢逢仲手領人亢逢仲信真當與一同送去以後卽不見傅面及往張楊氏處查找傅德勝已將亢張氏帶去不知下落亢逢仲情急將張楊氏喊警帶署未幾張楊氏在街尋獲傅德勝扭控警署先後表送同級檢察廳訊得傅德勝包租亢張氏混事等情遂以亢逢仲誣告提起公訴本廳訊據亢逢仲亢張氏供悉前情傅德勝堅稱係伊同亢逢仲自張楊氏家將亢張氏

接出送至南苑趙四下處後亢逢仲尙親往趙四下處算賬一次等語傳訊張楊氏據稱遂至伊家時係傅德勝與亢逢仲同去次日接走則係傅德勝一人獨去趙四供稱伊與亢逢仲並不認識亦未見面送該婦到伊下處混事并算賬皆係傅德勝一人前往云云查亢逢仲之告傅德勝等在誘拐其妻則逢亢仲之是否誣告自當以傅德勝之是否誘拐亢張氏爲憑據以上事實傅德勝之包租亢張氏爲娼雖已由亢逢仲向亢張氏商允寫立字據而除先借之銀洋二元外其餘包價尙未給付乃傅德勝遽乘機騙亢逢仲將該氏送至張楊氏處旋即自從張楊氏處誘至南苑是其誘拐情形昭然若揭惟係誘之於已立字據之後與普通誘拐者稍有不同然其爲誘拐則一也亢逢仲尋傅不見尋妻不見詢張楊氏則又不知傅等下落情急喊告警署則其告訴初非虛僞依此認定該亢逢仲無誣告張楊氏傅德勝等情事是實

理由

據右事實亢逢仲無誣告張楊氏傅德勝等情事與所訴犯新刑律第一百八十二條之罪不合應即宣告無罪除傅德勝之誘拐亢張氏應由檢察廳另行訴究外先爲本案判決如主文

中華民國二年十月 日

推事李文燾

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

偽證及誣告

四一

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

偽證及誣告

放火

王輔仁放火燒永聚酒店一案判詞

判決

被告王輔仁山西汾陽縣人住瓜市大街年二十二歲向開永聚酒店

右列被告因放火案經檢察官王馭彝蒞庭本廳審理判決如左

主文

王輔仁處無期徒刑褫奪公權全部終身

事實

王輔仁爲王錫武族叔與王懽降文煥同住瓜市大街已開之永聚酒店內該店向爲王姓三股降姓一股共有之產王錫武經營舖事王輔仁爲之寫賬素日荒唐不務正業叔姪間迭次涉訟均經本廳民事庭駁斥王輔仁嗣因竊堂姪王恪衣物及在娼寮竊取文壽銀元時表經第三初級審判廳判處五等有期徒刑二月並拘役十五日刑期完畢釋放回舖時王錫武因民事案在本廳被押將櫃房鎖閉九月二十二日午前四時王錫武之櫃房突然火起焚燒房屋七間其中有租戶義和成帶局華富鞋局兩家在內是夜卽

爲王輔仁被釋之次日當由巡警將王輔仁王懽降文煥送同級檢察廳經偵查中認定王輔仁犯放火罪起訴前來訊據降文煥供稱王輔仁釋放回舖後曾口出怨言是夜王輔仁屢起出屋迨末次進屋神色倉皇伊亦起赴廁所見櫃房內有燈光伊由廁回已經起火灌救不及遂至焚燒實係王輔仁放火無疑王懽供稱是夜王輔仁起牀多次後即火起質之同居之任玉蓮供亦相符提訊王錫武供稱伊出門時房門鎖閉現王輔仁所穿鞋褲均伊屋內之物又伊之衣服已有在水缸中發見者定係王輔仁放火以前所移藏惟賬目水印均已無存應請究追質訊王輔仁供稱該舖伊有股分何至自燒已屋夜起多次實因便泄至火起後既未攜物潛逃亦無移存賬目水印情事稱伊放火實係被冤經再三研詰令王錫武與之質對該被告人始俯首無詞證以素行之不法與當日起火之情形及降文煥等並同居各鄰之供證王輔仁挾嫌放火毫無疑義應認爲確定事實

理由

據右事實王輔仁在人煙稠密處所燒燬永聚酒店該店王輔仁雖有股分而房主與股東各受損害並延燒華富義和成兩戶自不能以放火燒燬自己所有建築物論王輔仁

實犯暫行新刑律第一百八十六條第一款之罪應處一等有期徒刑查王輔仁已受徒刑之執行更犯徒刑以上之罪依第十九條加本刑一等應從一等有期徒刑上加一等處以無期徒刑並依第二百零二條褫奪公權全部終身故判決如主文
中華民國二年十一月 日

審判長推事張宗儒

推 事程文謨

推 事楊 潤

岳興放火燒穆韓氏房屋俱發一案判詞

判決

被告岳興宛平縣人住西便門外岳家樓負苦年五十一歲

右列被告因放火俱發案經檢察官黎世澄蒞庭本廳審理判決如左

主文

岳興犯放火兩罪各判處三等有期徒刑四年應執行有期徒刑六年褫奪公權全部終身

鐵箸一根火藥一包爆竹二個香頭洋鐵筒均沒收

事實

岳興向無正業與其妻岳穆氏素不和睦上年陰歷九月間岳穆氏因岳興與伊吵鬧遂進京覓主傭工岳興旋向其岳母穆韓氏家尋找並令穆韓氏將人交出穆韓氏因岳穆氏由岳家出門不知去向允爲查找岳興仍悻悻而去至上年臘月二十日岳興又到穆家找人是日晚間並在穆家用飯去後是夜三更時穆家忽然由窗戶起火經衆知覺將火撲滅尙未延燒旋由窗間覓得鐵箸一根卽疑放火係岳興所爲因無確證亦未呈告因此穆家時常警備本年陰歷二月初八日夜三更時忽聞犬吠穆韓氏之子啓房門尋視見有一人棄物逃走當卽追蹤扭獲卽是岳興檢視窗外遺有洋鐵筒內盛火藥一包爆竹二個及香頭等物遂赴守備衙門喊告由汛兵將兵興及證物一併解送同級檢察廳起訴到案傳訊穆韓氏供如前情並稱業將岳穆氏覓著因岳興無一定住址亦未送去提訊岳興先供稱伊妻岳穆氏與伊不睦自行逃至穆家伊向穆韓氏要人穆家不給本年二月伊妻弟將伊叫至他家卽行捆縛索要洋元等語令與穆韓氏當庭對質旋供認去臘與今年二月放火兩次均係伊之所爲並非欲燒燬穆姓不過藉此恐喝穆姓令

其交人等語案經訊明應即判決

理由

據右事實岳興兩次在穆家放火應依新刑律第一百八十七條放火燒燬前條所列以外之他人所有物者處二等至四等有期徒刑處斷查係未遂依第一百九十九條未遂犯罪之其放火兩次仍判處兩個三等有期徒刑四年罪係俱發依第二十三條第三款計算合併刑期爲八年以下其中最長刑期爲四年以上於此範圍之內定其刑期應執行徒刑六年並依第二百零二條得褫奪公權律褫奪其公權全部終身所有證物均係供犯罪所用之物依第四十八條第二款沒收之判決如主文

中華民國二年四月 日

審判長推事張 蘭

推 事王克忠

推 事李文燾

危險物

劉浩然收藏火藥一案判調

判決

被告劉浩然住新城縣傲花爆爲生年三十三歲

右列被告因危險物案經檢察官王國鈺蒞庭本廳審理判決如左

主文

劉浩然處拘役一月未決期內羈押日數准以二日抵拘役一日

火藥二十餘斤沒收

事實

劉浩然向在新城開花爆鋪生理現因花爆滯消將鋪閉歇所藏有火藥二十餘斤未報公署起意賣給灰廠地方以備工人開山之用於本年三月二十日間背負該火藥搭京張鐵路火車擬往該地經車站巡警查知將劉浩然拿獲連火藥送由鐵路局解送同級檢察廳起訴到廳訊據劉浩然供認前情不諱并堅稱不知私藏火藥爲違犯禁令等語再三研訊矢口不移應認爲確定事實

理由

據右事實劉浩然係犯暫行刑律第二百零四條之收藏罪應處三等至五等有期徒刑惟據該犯堅稱不知私藏火藥犯禁核其情節該火藥原係舊製花爆所餘存與設心收藏者有間應依第十三條第二項但書之規定減本刑一等處以拘役未決期內羈押日數并依第八十條之規定火藥係劉浩然違禁私有并供犯罪所用之物依第四十八條第一款第二款故判決如主文

中華民國二年 月 日

推事劉豫瑤

孟祥等私藏軍用槍械一案判詞

判決

被告孟 祥年十八歲住東北旺村做小買賣

于 二年四十五歲住東北旺村開茶館

右列被告因危險物案經檢察官胡宏恩蒞庭本廳審理判決如左

主文

孟祥處拘役五日

于二處拘役五日

其未決期內羈押日數均准其扣抵

手槍馬槍均沒收

事實

孟祥與湯山村之劉二素識本月八日劉二持手槍馬槍各一支到東北旺村託孟祥售賣由孟祥將該槍暫存于二茶館內旋被汛兵查獲將孟祥于二解送提署轉送同級檢察廳起訴前來訊據孟祥于二均供認前情不諱案經訊明應卽判決

理由

據右事實孟祥于二均犯暫行新刑律第二百零五條之罪應各處以拘役其未決期內羈押日數依第八十條均准其以二日抵拘役一日手槍馬槍依第四十八條第一款沒收判決如主文

中華民國二年九月 日

推事李受益

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

危曉物

庚

妨害交通

張樹田等偷竊電線一案判詞

判決

被告張樹田蠡縣人住三座橋仔兒胡同拉車年二十二歲

郭 順直隸深縣人住九道灣小店檢糞年三十三歲

右列被告因偷竊電話銅線案經檢察官胡國洗蒞庭本廳審理判決如左

主文

張樹田執行有期徒刑一年二月褫奪公權全部十年

郭 順執行有期徒刑一年二月褫奪公權全部十年

事實

緣張樹田與郭順素識二人因貧起意於八月初間在西直門外夥竊電話銅線一斤餘賣與張岐山得錢四千四百文平均分用二十日復往該處偷竊銅線二十餘丈經步軍統領衙門拿獲連銅線一併解送同級檢察廳訊明買賊人張岐山並無知情故買情事將張樹田郭順起訴來案訊據該二犯均供認不諱應即認為確定事實

理由

此案張樹田郭順夥竊電話銅線實與新刑律第三百六十七條相當其同時觸犯第二百十六條第二項之罪查照總則第二十六條以犯罪之一方法或其結果而生他罪者從一重處斷據此從犯罪之主體及罪質視察自應以竊盜爲重仍應依第三百六十七條處斷查該二犯偷竊兩次應各判處兩個四等有期徒刑到一年係俱發罪依第二十三條第三款合併刑期二年以下其中最長刑期一年以上於此範圍之內各定執行刑期爲一年二月並依第三百八十條規定各褫奪其第四十六條所列公權全部十年銅線一盤應傳電話局給領判決如主文

中華民國二年九月 日

推事張 蘭

偽造貨幣

李九等偽造交通銀行銀元票一案判詞

判決

被告李九即李秀峯前在琉璃廠大觀石印局年三十一歲

被告林子玉在楊梅竹斜街利寶石印局傭工年二十歲

被告袁鶴亭住長巷二條尙武軍衣莊年二十九歲

被告崔少良住香爐營頭條廚行年二十七歲

被告王俊山即王玉海住鞭子巷四條蠟行年二十九歲

被告李振山前開大觀石印局年十九歲

被告李玉清住椿樹胡同寫墨盒爲業年三十一歲

被告鄭金在逃

右列被告因偽造行使貨幣案經檢察官胡國洸蒞庭本廳審理判決如左

主文

李九即李秀峯處無期徒刑褫奪公權全部終身

林子玉處二等有期徒刑八年褫奪公權全部終身

袁鶴亭處二等有期徒刑八年褫奪公權全部終身

崔少良處二等有期徒刑五年褫奪公權全部十年

王俊山處三等有期徒刑四年又六個月褫奪公權全部十年

李振山處四等有期徒刑二年緩刑三年

李玉清處四等有期徒刑二年又十個月緩刑四年

案內證物除銀表一個係李九之附屬物准其結領外均沒收之

事實

李九卽李秀峯於前清光緒三十四年五月因行使假票經本廳訊明發交教養局工作二年限滿釋放本年陰歷六月在李雅齋所開文治石印局當夥計與林子玉李雅齋商議偽造洋元票未果九月間文治石印局歇業李九移入李振山所開之大觀石印局適李振山回家李九遂與鄭金李雅齋林子玉等偽造交通銀行五元銀元票其描畫花樣僞刻圖記如高夢琴李寶通等均按工給價不知僞造情事嗣以花紋字樣均未能與原票相似經李雅齋覓妥李玉清將花紋及中間北京交通銀行等字及後面洋字均照原

樣做好印成五元洋元票千餘張因有模糊者五百餘張計可使用者約五百張經崔少良寫就號數年月由李九鄭金袁鶴亭林子玉崔少良王俊山在京西海甸一帶及內外城各處行使計袁鶴亭使出偽票二十二張崔少良使出一張李九林子玉使出十四張連買物件共使出四十餘張共得洋二百五十餘元由李九李雅齋鄭金袁鶴亭林子玉崔少良王俊山等俵分李九林子玉王俊山復帶偽票一百六十張赴保定府行使得洋一百五十餘元復乘車至津使用偽票嗣因袁鶴亭在前門大街大成蠟鋪行使被偵緝隊隊兵王玉奎查獲復由偵緝隊派人沿途追蹤至天津捕獲首犯李九及林子玉二名連偽票贓物解京並續獲王俊山崔少良及李玉清高夢琴李寶通等證人共十七名送由同級檢察廳起訴到廳提訊李九所供與前情大致相同惟稱李振山當起意偽造時實已回家並不知情李玉清所寫花紋字樣均由李雅齋經手說好偽造情事李玉清並分得銀洋十八元係由李雅齋轉交李振山亦稱於九月間回家當返京時李九等所偽造銀元票久已印成對伊言係攬得生意並有假鋪保水印及後與伊毯鞋一雙始查悉偽造銀元票情事鄭金李九等均辭事出局伊亦遂將所開石印局關閉李玉清供稱照寫北京交通銀行描畫花紋及洋字等屬實惟只知是大觀石印局承攬之生意

並不知偽造情事共得工錢八吊亦無分得洋元之事林子玉崔少良王俊山所供與前情無異並稱印出之偽銀洋票其模糊者已當場焚燬所存偽戳記已由崔少良之胞弟崔少卿投諸井內贍存之偽票由崔少良之妻母史劉氏焚燬均無從交出質之崔少卿史劉氏均承認屬實高夢琴及李寶通等六家刻字鋪供亦相符依此證據認定李九林子玉崔少良偽造行使交通銀行銀元票袁鶴亭王俊山行使他人偽造之交通銀行銀元票李振山於事後知李九等偽造行使交通銀行銀洋票分得贓物李玉清幫助李九等偽造銀洋票是實除李雅齋病故崔少卿史劉氏係犯罪人之親屬依律免除其刑鄭金在逃俟緝獲後再行訊辦外應卽判決

理由

據右事實李九卽李秀峯前因行使假票罰充工作甫經赦令釋放復糾合多人偽造交通銀行銀元票分途行使查交通銀行銀元票係政府委任發行該李九輒敢偽造行使於京津保等處其擾亂經濟界爲害實非淺鮮除以前犯罪遇赦除外應依新刑律第二百零二十九條偽造行使經政府命令委任發行之銀行券以通用貨幣論處無期徒刑或二等以上有期徒刑處斷李九係起意首犯處以無期徒刑並依第二百零二十七條

褫奪公權全部終身宣告判決如右

林子玉幫助李九偽造貨幣復隨同李九在京津保一帶行使應依第二百二十九條處以二等有期徒刑八年並依第二百三十七條褫奪公權全部終身宣告判決如右

袁鶴亭除則經外城巡警總廳因夥騙得財罰充工作一年係在赦令以前不入再犯之例外此次在京西及內外城行使李九所偽造之貨幣應依第二百三十二條行使他人偽造之貨幣者處無期徒刑或二等以上有期徒刑律處斷查袁鶴亭係行使偽票之現行犯到案後復狡黠不即供認而證以李九林子玉等供詞以袁鶴亭在京行使者爲最多處以二等有期徒刑八年並依第二百三十七條褫奪公權全部終身宣告判決如右

崔少良於李九等偽造之銀洋票填寫號數及年月復在京行使一張應依第二百二十九第二項行使自己偽造之通用貨幣者處無期徒刑或二等以上有期徒刑律處斷查情節較輕處以二等有期徒刑五年並依第二百三十七條褫奪公權全部十年宣告判決如右

王俊山隨同李九等在京津保等處行使偽造銀洋票應依第二百三十二條行使他人

偽造之通用貨幣者處無期徒刑或二等以上有期徒刑律處斷查係從犯依第三十一條從犯得減正犯之刑一等或二等減一等爲一等至三等有期徒刑於此範圍內處以三等有期徒刑四年六月宣告判決如右

李振山於李九等偽造銀洋票以前並不知情及行使以後知情偽造並分得毯鞋一雙依第二十九條於實施犯罪行爲之際幫助正犯者準正犯論李振山合依第二百二十九條律處斷惟查情節尙輕依第五十四條減二等爲二等至四等有期徒刑於此範圍內處以四等有期徒刑二年因具備第六十三條所列緩刑要件故宣告緩刑三年判決如右

李玉清於李九等偽造之銀洋票其正面之交通銀行等字樣及花紋後面之洋字及花邊均係一手作成應依第二百二十九條偽造貨幣律處斷惟堅稱李九等係石印局生理此次描寫花紋及洋漢字係承作生意得工價錢八吊並不知偽造情事而李九等所稱分與銀洋十八元係由李雅齋轉交現李雅齋病故無從質證應依第五十四條酌減二等爲二等至四等有期徒刑於此範圍內處以四等有期徒刑二年十月因具備第六十三條所列緩刑要件故宣告緩刑四年判決如右

中華民國二年一月 日

審判長推事張 蘭

推 事王克忠

推 事李文燾

陳金蕃等偽造小銀元一案判詞

判決

被告陳金蕃住福州館現無職業年三十六歲

被告周衣狗即張朝山住福州館現無職業年二十三歲

被告葉 成住福州館現無職業年三十二歲

被告吳尙清住東交民巷傭工生理年十九歲

右列被告因偽造貨幣及行使案經檢察官林尊鼎蒞庭本廳審理判決如左

主文

陳金蕃犯偽造貨幣罪處二等有期徒刑八年終身褫奪公權全部

周衣狗即張朝山犯偽造貨幣罪處二等有期徒刑八年終身褫奪公權全部

葉成犯兩次行使偽造貨幣罪處二個二等有期徒刑各六年執行八年終身褫奪公權

全部

吳尙清無罪

鋼磁銅片鑛質強水銀錢模子等件并偽造小銀元一包均沒收

事實

陳金蕃與素識之周衣狗即張朝山葉成同在福州館居住於中華民國元年十月間周衣狗與葉成同往煤鋪購煤行使假銀元七角陳金蕃又託葉成往李熊氏所開之隆順泉猪肉鋪購肉行使假銀元二角先後被該鋪等識破找至該館退換均由葉成收回嗣經外城巡警右五區查悉前情密派巡警李英順暗充該館茶役在館偵察見陳金蕃房內門簾重懸窗紙層疊每至夜深輒聞該房內有拍爐之聲一夜該警假以索火叩門冀入其屋藉窺秘密詎陳金蕃等閉門不納以洋火由門縫交出經警陸續報由該區巡官劉永清帶同巡警李吉慶等會同本段巡長趙富增巡警王保順到該館搜查該犯等正在房内生火偽造當即叩門詎葉成迎門攔阻該巡官等擁入見陳金蕃臥床手持鋼磁修飾小銀元周衣狗等在屋收藏各證物意圖湮滅被警在該屋查得鋼磁銅片鑛質強

水銀錢模子等件並由箱內搜出僞造小銀元一包當將陳金蕃等拿獲並疑偶來該處之吳尙清有幫助行爲一併解由外城巡警總廳轉送同級檢察廳請求豫審該犯等狡不承認經決定犯罪事實付送公判覆訊該犯等仍供執如前茲調查各該犯證據除吳尙清無從證明外證明陳金蕃周衣狗葉成犯罪事實如左

一據陳金蕃供認李熊氏退換之假洋由伊交付葉成行使屬實并稱假銀元等件係在逃之張朝山寄存而質以張朝山下落則稱不知顯係捏飾其詞且詳查吳尙清原供及巡官劉永清等報告書並由伊屋內搜獲各證物該犯僞造小銀元毫無疑義

一據周衣狗供稱伊不姓張假洋係在逃之張姓僞造伊不知情等語惟據葉成供稱周衣狗係姓張添傳該館長班長俊到庭據稱館內張姓只有一人周衣狗即係陳金蕃案內之張姓與陳金蕃同住一屋調查門簿相符且據周衣狗所供與陳金蕃同住一屋是實依此供證並據該巡官當日搜查情形報告書俱足證其改易姓名與陳金蕃共同僞造屬實

一據葉成供認李熊氏退換之假洋係陳金蕃交伊行使並於十月間購煤代張朝山行使假洋七角屬實並不知爲陳金蕃等所僞造等語惟該犯既經行使二次當該長警

往陳金蕃屋內搜查時該犯復迎門攔阻安能諉爲不知

依右列證據應認定陳金蕃周衣狗卽張朝山及葉成僞造貨幣并行行使是實

理由

據右事實陳金蕃周衣狗卽張朝山共同僞造通用貨幣并意圖行使而交付於人該當暫行刑律第二十九條第一項依第二百二十九條第一項第二項各科以二個無期徒刑或二等级以上有期徒刑惟意圖行使乃犯僞造罪之結果而生他罪者依第二十六條之規定應各處一個無期徒刑或二等级以上有期徒刑葉成兩次收受他人僞造通用貨幣行使而交付於人依第二十三條之規定該當第二百三十二條第二項處二個二等级有期徒刑各六年並依第二十三條第三款之例於合併十二年以下最長六年以上定其刑期更依第二百三十七條陳金蕃周衣狗葉成俱褫奪公權適用第四十六條吳尙清不能得其共犯證據與第二十九條不相當鋼磁等件係陳金蕃等供犯罪所用之物依第四十八條第二款故判決如主文

中華民國二年一月 日

審判長推事劉豫瑤

推 推
事葉在均
事俞致濡

白恩奎等偽造銅圓一案判詞

判決

被告白恩奎河間人年三十一歲鐵鋪掌住燈市口裕魁成

祁元凌河間人年二十二歲鐵匠住裕魁成

右列被告因偽造貨幣案經檢察官張更生蒞庭本廳審理判決如左

主文

白恩奎處二等有期徒刑五年褫奪公權全部終身

祁元奎處三等有期徒刑三年褫奪其爲官員爲選舉人之資格十年

假銅元九枚未造成假銅元八十六枚鉛紙銅模一匣已毀銅模一百零二塊玻璃瓶鐵杓銅盤各一件均沒收

事實

白恩奎在燈市口開設裕魁成鐵鋪生理與鐵匠祁元凌素識於年冬月間約伊在鋪內

幫忙每月工銀四元嗣因鋪內生理蕭條又因祁元凌曾在度量衡工廠習知汕鍍之法因商同偽造假銅元行使獲利遂自行打造鋼字鑿子全份並銅模多件在該鋪後座祕密鑄造鉛質銅元并買錘水汕鍍先後造成三十餘吊行使一月九日白恩奎適不在鋪祁元凌乃以假銅元十數枚令鋪內學徒曹佑兒買麵餅燒餅回鋪嗣曹佑兒復買饅頭該鋪認係偽造之物飭換爭嚷被警瞧見報區連證物人犯一併拏獲送由同級檢察廳訴請公判

以上事實依左列證據認定之

一白恩奎於本廳提訊時盡翻在區原供略稱祁元凌偽造貨幣伊不知情亦未行使等語查祁元凌在該鋪幫夥兩月有餘鑄造偽銅元又在伊鋪後座偽造前之種種預備如打鋼鑿造銅模收鉛料買錘水之類偽造時之種種手續如下爐煮鉛灌模成璞描文汕鍍之類白恩奎身為鋪掌甯有不知之理况證以祁元凌所供白恩奎因生理蕭條乃造偽幣行使之語則白恩奎之虛偽畢見

二祁元凌供稱伊在白恩奎鐵鋪幫夥月金四元先是白恩奎令伊打造鑿子銅模造鉛質銅元聲稱係造耳挖排子販賣又買錘水令伊汕鍍伊日前知白恩奎作為銅元行使

並非作耳挖排子所用伊恐犯罪乃將銅模砸毀等語查起獲該犯等已造成銅元計九十五枚其模樣與市面之通用大銅子同一花樣及漢洋文皆備如係做耳挖排子所用何以陰面有當制錢二十文字樣况交付學徒曹佑兒買麵餅燒餅之十枚係由伊手尤屬無可狡賴之餘地

理由

查新律第三十條教唆他人使之實施犯罪之行爲者爲造意犯準正犯之例科斷又第二百二十九條第一項僞造通用貨幣者處無期徒刑或二等有有期徒刑第二項行使自己僞造之通用貨幣或意圖行使而交付於人者亦同各等語此案白恩奎起意商允祁元凌僞造通用銅元訊據祁元凌供稱白恩奎因生理蕭條蓄意僞造且業經行使白恩奎合依第三十條造意犯之規定據第二百二十九條第一項第二項判處二等有期徒刑並依第二百三十七條犯本章之罪宣告二等有有期徒刑以上之刑者褫奪公權律褫奪其第四十六條所列資格全部終身祁元凌實施僞造貨幣行爲且已交付十數枚曹佑兒買取食物仍應依第二百二十九條第一項第二項科斷惟察核情節業將銅元模自行砸毀尙有懷刑畏累之心應據第五十四條酌減一等判處三等有

期徒刑復依第二百三十七條得褫奪公權律褫奪其爲官員爲
獲證物假銅元等查係違禁及供犯罪所用之物依第四十八條
曹佑兒係穉年學徒訊無共犯情節應免置議外判決如主文
民國三年二月 日

審判長推事張 蘭

推 事李文翥

推 事王克忠

劉燕青行使偽造貨幣一案決定

決定

嫌疑人劉燕青涿縣人年三十九歲販賣字畫

右列嫌疑人因行使偽造通用貨幣案本廳豫審終結決定如左

主文

本案免訴

事實及理由

劉燕青籍隸涿縣先在村塾教讀自上年改業販賣字畫從鄉間各處收買來京售賣本年五月買得大明鈔票及字畫等件到京赴集古齋各古玩鋪賣訖得價復回涿縣買貨來京至八月再回涿縣有伊買貨經手人屈姓向言五月間所支貨價內有偽造北洋銀元四元退回另換劉燕青當以每到該處買貨皆由屈姓介紹而所買之貨得利本厚遂未與計較如數換給將假洋攜帶來京意欲赴前賣貨之各鋪對證倘得直可不至自己獨受損失本月初由涿到京適瘧疾大作暫在虎坊橋素識之德興錚錚鋪借住一夜次日瘧疾復發乃避至地壇牆根地方就日光曝暖躺臥至晚病稍輟欲回原寓巡警見其情形可疑向前盤查伊卽從腰中自將假洋四元摸出告以前情巡警因其藏有假洋遂帶署解同級檢察廳送請豫審前來訊據劉燕青供如前情添傳德興錚錚鋪首事張永海據稱是日晚劉燕青自涿縣來京病發到伊鋪借住一夜等情無異查其所攜之假洋銀包磨透銅質畢露其爲偽造之物一望可知據此查劉燕青先在村塾教讀近始改營商業其於銀元之眞僞無辨別能力殊非意外又所業者爲販賣字畫以若等愚駭而與古玩行中刁詐之人交易其受欺更在意中况自五月帶銀元回涿縣買貨至八月屈姓始將銀元退回其間展轉流通不知閱幾許人該假洋自否係涿縣原賣物主退出抑屈

姓從中玩弄或係京城買貨各鋪當日攙雜行使雖已無從查悉而非燕青之知情行使固可斷定又查其所帶假洋銀包磨滅銅光燦然三尺童子能辨其偽其非意圖行使而收受更無疑義依此理由認定劉燕青無行使偽造通用貨幣及意圖行使而收受情事爰爲決定如主文

中華民國二年九月 日

推事李文翥

偽造文書

魏壽堂偽造王子琴退字一案判詞

判決

被告魏壽堂卽魏繼昌住三府菜園前首飾局生理年四十九歲

右被告因偽造文書案經檢察官錢承鈞蒞庭本廳審理判決如左

主文

魏壽堂卽魏繼昌處五等有期徒刑六月褫奪公權全部三年

偽造退字一紙沒收

事實

魏壽堂與素識之王子琴於前清光緒二十九年合典得曹姓住房一所除賃出房間均分租金外餘由魏壽堂王子琴二人分住卽於王子琴所住房內合開和合鴉片煙館三十三年因禁煙將烟館關閉由王子琴仍在本屋獨開茶館不與魏壽堂相干領有營業執照爲據上年五月間王子琴因病回藉將該茶館買賣交鋪夥李海亭辦理於十一月回京魏壽堂忽向王子琴稱說該茶館原是合開於五月間伊已給王子琴銀元八十元

言明該房產並茶館買賣均與王子琴斷絕關係王子琴以本無此事向彼理論先後狀訴第四初級審判廳由魏壽堂提出王琴退字呈經該廳驗明魏壽堂所呈字據有偽造情事送由同級檢察廳偵查魏壽堂實犯偽造私文書罪起訴到廳訊據王子琴供述前情魏壽堂狡不承認傳質證人趙懷寶郭福林供與王子琴無異俱足證明魏壽堂有偽造字據之行爲其本案中最有力之證據如果王子琴已將該茶館移轉與魏壽堂何以字據內一無中證魏壽堂既取得營業權已六月之久何以營業執照不改用魏壽堂姓名且查退字上王子琴署押與王子琴他處所畫之押筆迹迥乎不同其中顯有不實未可聽其狡展希圖免罪應據以上各供證認定魏壽堂偽造私文書是實

理由

據右事實魏壽堂係犯暫行刑律第二百四十三條第一項之罪應處三等至五等有期徒刑并依第二百五十一條褫奪公權適用第四十七條偽造退字一紙係供犯罪所用之物依第四十八條第二款故判決如主文

中華民國二年月 日

推事劉豫瑤

尤紹華改毀并偽造萬泉當舖賬簿一案判詞

判決

被告尤紹華大興縣人年二十五歲住北新橋當行生理

右被告因改毀并偽造賬簿案經檢察官黃成霖蒞庭本廳判決如左

主文

尤紹華處四等有期徒刑一年緩刑五年

事實

尤紹華在十八半截胡同萬泉當舖管賬係秦殿三李蔭棠二人所薦於民國元年陰歷九月十月間該當舖長劉濟劉厚田等見其常私自回家不守鋪規因將辭散檢閱賬簿竟被撕毀另換二頁內中舞弊約虧損該當銀二百餘元鋪長遂同其父尤佐臣薦主人秦殿三李蔭棠等查明因赴同緹檢察廳起訴到廳訊據鋪夥楊錫九樊敦甫供悉前情薦主秦殿三李蔭棠亦認爲尤紹華改毀賬簿飭驗賬簿撕毀二頁另換屬實惟尤紹華堅不承認迭據劉濟楊錫九樊敦甫秦殿三李蔭棠等向該當舖櫃長調處令尤紹華賠償虧損二百餘元復向尤紹華詰責伊始吐實輸服然其附帶私訴雖可任憑中證和解而尤

紹華損毀賬簿詐欺取財證據充分應即認為確定事實

理由

據右事實尤紹華替萬泉當舖司賬竟暗將賬簿撕換塗改虧損該當舖銀洋二百餘元核與暫行刑律第四百零四條第二百四十三條第三百八十三條之罪俱相合查尤紹華係以犯一罪之方法其結果生他罪合依第二十六條及第二十七條第一項之規定依二百四十三條於三等至五等有期徒刑範圍內酌處四等有期徒刑一年惟此案既經薦主秦殿三李蔭棠担保償還銀元尤紹華家復有老母病重又係輕微初犯既具有第六十三條第一第三第四所列各要件並未曾受徒刑及拘役等刑之判決應即暫緩其刑之執行交其親屬監督其品行以五年為限並免其褫奪公權故判決如主文

中華民國二年 月 日

推事張業廣

發掘墳墓

李峴等發掘墳墓一案判詞

判決

被告李峴卽大李宛平縣人年四十二歲住西便門外火道溝

被告尙三宛平縣人年三十八歲住本京帥府胡同

被告徐東兒卽徐得祥昌平縣人年二十六歲住帥府胡同

被告小子卽于得奎宛平縣人年二十九歲住縣屬韓家川

被告齊鑼鍋卽齊長清宛平縣人年四十三歲住縣屬冷泉村

被告劉白羊兒宛平縣人年四十三歲住縣屬冷泉村

被告劉全子昌平縣人年二十八歲住縣屬小玉河

被告劉洛卽劉德才宛平縣人年三十三歲住縣屬冷泉村

被告李書田宛平縣人年三十二歲住錦什坊街開天寶齋古玩鋪

右列被告因發掘墳墓盜取殮物私藏軍用槍砲及故買贓物案經檢察官錢承鈞蒞庭
本廳審理判決如左

主文

李岷發掘福姓墳墓盜取殮物一罪處三等有期徒刑三年又發掘福姓墳墓盜取殮物一罪處三等有期徒刑三年發掘福姓墳墓一罪處四等有期徒刑一年發掘塔姓墳墓盜取殮物一罪處四等有期徒刑二年又發掘塔姓墳墓盜取殮物一罪處四等有期徒刑二年發掘塔姓墳墓一罪處四等有期徒刑一年發掘遇姓墳墓盜取殮物一罪處三等有期徒刑三年發掘吳姓墳墓盜取殮物一罪處二等有期徒刑八年並褫奪公權全部三十年發掘常姓墳墓盜取殮物一罪處二等有期徒刑八年並褫奪公權全部三十年發掘常姓墳墓盜取殮物一罪處二等有期徒刑二十年

尙三發掘福姓墳墓盜取殮物一罪處三等有期徒刑三年又發掘福姓墳墓盜取殮物一罪處三等有期徒刑三年發掘福姓墳墓一罪處四等有期徒刑一年發掘吳姓墳墓盜取殮物一罪處二等有期徒刑八年並褫奪公權全部三十年係俱發應執行有期徒刑徒十二年

徐東兒卽徐德祥發掘福姓墳墓一罪處四等有期徒刑一年發掘吳姓墳墓盜取殮

物一罪處二等有期徒刑五年傷害人一罪處二等有期徒刑五年又發掘吳姓墳墓盜取殮物一罪處二等有期徒刑五年並褫奪公權全部二十年係俱發應執行有期徒刑十二年

小子即于得奎發掘吳姓墳墓盜取殮物一罪處三等有期徒刑三年傷害人一罪處二等有期徒刑五年又發掘吳姓墳墓盜取殮物一罪處二等有期徒刑五年並褫奪公權全部二十年係俱發應執行有期徒刑十年

齊鑼鍋即齊長清處二等有期徒刑五年褫奪公權全部二十年劉白羊兒處二等有期徒刑五年褫奪公權全部二十年

劉全子無罪

劉洛即劉德才發掘墳墓盜取殮物之所爲無罪收藏軍用手鎗一罪處拘役三十日未決期內羈押日數准其折抵

李書田故買贓物八罪俱發應執行有期徒刑十年褫奪公權全部終身

存案之單刀一把密拉佛頭半個綠料石帽幅二塊假珊瑚烟壺蓋一個小藍料石一塊

小綠料石一塊

以上由李
昆家起出

獨出洋鎗一桿約條九根

以上由小子
身上搜出

鐵銼一把

由齊鑼鍋
家起出

手

鋸一把 由劉白羊兒家起出 六輪鎗一桿 由劉洛家起出 均沒收

事實

李昆卽大李向以棚匠手藝營生壬子七月不記日期在素識在逃之李七家與尙三撞遇各道貧難李七聲稱伊有盜墓器具商同發掘墳墓盜財分用尙三李昆允從李昆並聲言伊稔知棗林村東邊福姓先塋殮有衣物遂定於是月初十日在李昆家會齊前往至初十日定更時李七尙三攜藏鑽鋸等械至李昆家三人一同起身二更後偕抵福姓塋內李七在旁瞭望尙三李昆輪流將左首第二座墳挖透見棺李七下坑燃燭照亮開箱盜出金扁方一支金鉗子一對金耳挖金九連環玉烟嘴各一件玉荷包袋一個蓮花式烟袋鍋一個烟袋桿一根將土還平逃走次日由李七將贓物各件賣給李書田所開之天寶齋古玩鋪得洋二十一元俵分各散同年八月二十間李昆復查知火道溝塔姓先塋殮有衣物約同在逃之李七及洛周各持盜墓器具於夜二更後偕抵該塋將左首第二座墳挖透見棺李七下坑開箱盜出包金扁方包金耳挖各一支包金鉗子一對將土還平逃走次日由李七將贓物賣與李書田得錢十五吊俵分各散同年十月李昆聽從在逃李七糾約於是月二十六日夜赴牛房村吳姓先塋卽白家墳盜墓李昆復轉約

尙三及素識之徐東兒偕往至日在永豐屯村東會齊李七並糾約小于子及在逃之保三洛周倪洛劉四小侯李洛陳六李二劉小順徐二頭入夥各持盜暮械具保三並持洋鎗至吳姓塋內輪流將左首第二座墳挖透見棺當時該看墳人賈福兒警覺前往瞧看被保三放鎗擊傷左腿腕際負傷避匿李七與李洛李二下坑盜出金扁方一支金鉗圈一支金翠花一朵將土還平逃散越日由李七李二劉四將贓物賣與李書田得六十四元分用又本年陰歷三月不記日期李昆約同在逃李七洛周同到棗林村遇姓塋內將左首第一座墳輪流挖透見棺李七下坑盜出金扁方一支金鉗子一對將土還平仍由李七賣給李書田得銀十六元分用又於三月初十日李昆約同在逃李七洛周復至火道溝塔姓塋內將松樹牆外一墳挖透見棺李七下坑盜出包金扁方一支包金鉗子一對包金耳挖一支仍賣給李書田得錢九吊分用又於三月二十日李昆約同在逃李七洛周至火道溝常姓塋內將左首第一座墳挖透見棺李七下坑盜出包金扁簪包金耳挖各一支包金鉗子一對賣給李書田得錢十二吊分用又於四月二十九日李昆約同尙三及在逃李七洛周陳六劉小順徐二頭復到棗林村福姓塋內挖透右首第三座墳見棺李七下坑盜出金扁方一支翠花一朵仍由李七賣給李書田得洋二十一元分用

又於五月初不記日期李昆約同在逃李七洛周復到火道溝塔姓塋內挖創正墳迄未挖著棺木將土還平各散又於五月二十六日在逃李七約同李昆尙三徐東兒及在逃洛周保三劉小順徐二頭復到棗林村福姓塋內挖創右首第三座墳適看墳人安玉由家中聞聲趕至瞧看大聲喊嚷追趕李昆等始行逃散又於六月初二日李昆尙三徐東兒復被在逃李七糾約到永豐村外會齊往牛房村吳姓先塋盜墓及至永豐村外見有李七糾約之小子子劉白羊兒齊鑼鍋及在逃洛周保三李洛小侯倪洛劉四徐二頭在彼等候遂共跟同李七至該塋內挖透松牆內左首第三座墳盜出金扁方金鉗子翠花各一支翠花上帶有珠子三顆同時並分頭挖透松牆外墳一座盜出金扁方一支金鉗子一對金九連環一支翠花二支兩項贓物仍一併賣與李書田得洋九十六元分用各事主事後查知先後呈報提署及該管衙門在案嗣經提署右營將李昆卽大李尙三徐東兒卽徐得祥查獲陸續緝捕小子子卽于得奎齊鑼鍋劉白羊兒並在逃劉小順之胞兄劉全子及有犯罪之嫌疑劉洛並買贓物人李書田到案當從各該被捕人家中起出贓物及械具多件由李書田手追出原贓翠花一支大小珠子三顆餘贓原價銀二百一十八元銅元三十六吊一併解送同級檢察廳先後起訴到案本廳訊悉前情計李昆共

同在逃李七等發掘棗林村福姓墳墓意圖盜取殮物三次得贓二次已挖被逐一次發掘火道溝塔姓墳墓意圖盜取殮物三次得贓二次一次挖未見棺發掘棗林村遇姓墳墓盜取殮物一次發掘牛房村吳姓墳墓卽白家墳盜取殮物二次並當場助勢傷人一次發掘火道溝常姓墳墓盜取殮物一次尙三共同李昆等發掘棗林村福姓墳墓意圖盜取殮物三次得贓二次已挖被逐一次發掘牛房村吳姓墳墓盜取殮物一次徐東兒共同李昆等發掘棗林村福姓墳墓意圖盜取殮物一次已挖被逐發掘牛房村吳姓墳墓盜取殮物二次並當場助勢傷人一次小于子卽于得奎共同李昆等發掘牛房村吳姓墳墓盜取殮物二次並當場助勢傷人一次齊鑼鍋共同李昆等發掘牛房村吳姓墳墓盜取殮物一次劉白羊兒共同李昆等發掘牛房村吳姓墳墓盜取殮物一次均自供認不諱劉全子供稱伊胞弟劉小順素不安分但伊向在京城打錫壺爲業不常回家小順在家所作之事伊實不知情至由伊家中起出之雙筒洋鎗線鎗藥葫蘆鎗砲子砍刀單刀木弓鋸鉄鋸條均係小順所用之物質之李昆尙三等亦稱伊等發掘福姓吳姓墳墓時常見劉全子之弟劉小順在場從未見劉全子入夥等語劉洛供稱因伊去年秋在本村看青小于子偷伊所看玉米曾被伊捉獲毆罵實不知小于子盜墓情事此次想係

小子子挾前嫌妄扳由伊家中起出之六輪槍一桿卽係伊看青所用質之小子子則稱伊在提署並未妄扳劉洛係提署官人訪聞本案有劉洛在內而不知其住處因伊鄰村素識故帶伊將他指獲等語添傳該冷泉村村正趙金村副劉德玉到庭質證據稱劉洛去年秋在本村看青於作踐禾稼之人不免得罪此次想係有人爲之造謠致被牽連並稱劉洛素頗安分且家有恆產決不至有盜墓之事未幾該村正副復會同村人倪慎芝蔣樹恆等十餘人聯名呈稱劉洛實係安分守法請予保釋等語李書田堅不認係故買贓物但查該被告素業古玩於出土飾品斷無不識之理乃陸續從李七等手價買所盜殞物至八次之多旣在提署供認並將原價及未售賣之翠花一支珠子三顆交出及到本廳後忽因原經手賣贓之李七尙未緝獲翻異前供並稱在提署卽未招認買贓交案之珠子翠花均非出土之物不思該被告果在提署未招認買贓何肯將原價及餘贓交出若謂交案之珠子翠花並非出土之物則烏知其當日不卽以非出土之珠子翠花抵換交案豫爲今日翻異地步况李七雖未到案而到案之李昆尙三徐東兒等在提署及本廳前後供詞均稱所盜各物係賣於錦什坊街天寶齋李書田使李書田果未買贓物以李昆等不相識之人何能歷歷指述其商號姓名及買賣之年月物品不謀而合是據

各方面觀察李書田之故買贓物實無疑義添傳吳姓看墳人賈福兒據其父賈萬海來庭聲稱當夜伊等聞墓中有警開門瞧看忽被賊開放一槍將伊子福兒左腿腕際擊傷後調治經兩月餘始行平復現在福兒出外謀生請免傳驗提訊李昆徐東兒小子子均稱當日放槍者確係在逃之保三一人所爲隔訊環質詞無少異逸犯李七李洛洛周保三倪洛劉四小侯陳六李二劉小順徐二頭等弋獲無期現犯未便久羈案經證明應卽判結

理由

查新刑律第二百六十二條第二項載發掘墳墓而盜殮物者處二等至四等有期徒刑第二百六十條發掘墳墓者處四等以下有期徒刑第二百六十五條犯第二百六十條第二百六十二條之罪者得褫奪公權又第三百十三條第二款傷害人致廢疾者處一等至三等有期徒刑第三百十五條犯前二條之罪當場助勢而未下手者以從犯論第三十一條從犯得減正犯之刑一等或二等又第二百零五條未受公署之命令允准委任而製造收藏軍用槍砲者處四等以下有期徒刑拘役或三百元以下罰金又第三百九十七條第二項故買贓物者處二等至四等有期徒刑第三項因犯前項之罪獲利者

併科所得價額二倍以下價額以上罰金第四百條以第三百九十七條第二項之罪爲常業者褫奪公權其餘得褫奪之第二十八條凡連續犯罪者以一罪論第二十九條二人以上共同實施犯罪之行爲者皆爲正犯各科其刑第二十三條確定審判前犯數罪者爲俱發罪各科其刑同條第三款科多數之有期徒刑者於各刑合併之刑期以下其中最長之刑期以上定其刑期但不得逾二十年第七款褫奪公權及沒收併執行之各等語

此案李昆卽大李與尙三徐東兒小子子齊鑼鍋劉白羊兒及在逃李七保三等因貧起意發掘墳墓盜取殮物變錢花用並於去年十月二十六日夜因挖刨吳姓墳墓保三輒敢放槍將看墳人賈福兒擊傷其共同發掘墳墓盜取殮物依第二十九條規定李昆尙三徐東兒小子子齊鑼鍋劉白羊兒皆爲正犯應卽各科其刑其放槍傷人雖係在逃保三一人所爲李昆徐東兒小子子並未下手然既經當場助勢自應依第三百十五條以從犯論李昆共同在逃李七等意圖盜取殮物發掘福姓墳墓三次發掘塔姓墳墓三次發掘遇姓墳墓一次發掘吳姓墳墓二次發掘常姓墳墓一次查其發掘福姓塔姓吳姓等墳墓雖均連犯數次惟前後組合之人既有不同則其意思行爲卽非一致連續自應

就各次分別論罪李昆發掘福姓墳墓三次得贓二次一次挖墳未透其第一次得贓應於第二百六十二條第二項所定本刑範圍內處以三等有期徒刑三年其第二次得贓亦應於第二百六十二條第二項本刑範圍內處以三等有期徒刑三年其第三次挖墳未透查刑律分則無盜取殮物未遂之規定應就其發掘墳墓之所爲依第二百六十條處以四等有期徒刑一年意圖盜取殮物發掘塔姓墳墓三次得贓二次一次未挖見棺木其得贓二次應於第二百六十二條第二項所定本刑範圍內各處以四等有期徒刑二年其未挖見棺木一次應就其發掘墳墓之所爲依第二百六十條處以四等有期徒刑一年發掘遇姓墳墓盜取殮物一次應於第二百六十二條第二項本刑範圍內處以三等有期徒刑三年發掘吳姓墳墓盜取殮物二次其第一次盜取殮物應於第二百六十二條第二項本刑範圍內處以二等有期徒刑八年並依第二百六十五條褫奪公權三十年又當場助勢放槍擊傷賈福兒查賈福兒受傷兩月之久始行平復已成新刑律第八十八條第二項第五款所列之廢疾李昆雖係從犯而因盜取殮物輒敢結夥持械傷人情節較重仍應依第三百十三條第二款處以二等有期徒刑五年其第二次盜取殮物應依第二百六十二條第二項處以二等有期徒刑八年並依第二百六十五條褫

奪公權全部三十年發掘常姓墳墓盜取殮物一次應依第二百六十二條第二項處以二等有期徒刑六年以上十一罪俱發其徒刑依第二十三條第三款于各科合併之刑期四十二年以下其中最長之刑期八年以上定其執行刑期爲二十年其褫奪公權依第二十三條第七款併執行之

尙三共同李昆等意圖盜取殮物發掘福姓墳墓三次得贓二次一次挖墳未透其得贓二次應依第二百六十二條第二項各處以三等有期徒刑三年其挖墳未透一次應就其發掘墳墓之所爲依第二百六十條處以四等有期徒刑一年發掘吳姓墳墓盜取殮物一次應依第二百六十二條第二項處以二等有期徒刑八年並依第二百六十五條褫奪其公權全部三十年以上四罪俱發依第二十三條第三款于各刑合併之刑期十六年以下其中最長之刑期八年以上定其執行刑期爲十二年並褫奪公權全部三十年

徐東兒卽徐得祥共同李昆等意圖盜取殮物發掘福姓墳墓未透應就其發掘墳墓所爲依第二百六十條處以四等有期徒刑一年發掘吳姓墳墓盜取殮物二次其第一次盜取殮物應依第二百六十二條第二項處以二等有期徒刑五年並當場助勢槍傷賈

福兒致成廢疾該徐東兒雖係從犯而因盜取殞物輒敢結夥持械傷人犯罪情節殊重仍依第三百十三條第二款處以二等有期徒刑五年其第二次盜取殞物應依第二百六十二條第二項處以二等有期徒刑五年並依第二百六十五條褫奪其公權全部二十年以上四罪俱發依第二十三條第三款于各刑合併之刑期十六年以下其中最長之刑期五年以上定其刑期爲十二年並褫奪公權全部二十年

小子即于得奎共同李昆等發掘吳姓墳墓盜取殞物二次其第一次盜取殞物應依第二百六十二條第二項處以三等有期徒刑三年並當場助勢槍傷買福兒致成廢疾該小子子雖係從犯而因盜取殞物輒敢結夥持械傷人犯罪情節殊重仍應依第三百十三條第二款處以二等有期徒刑五年其第二次盜取殞物應依第二百六十二條第二項處以二等有期徒刑五年並依第二百六十五條褫奪其公權全部二十年以上三罪俱發依第二十三條第三款于各刑合併之刑期十三年以下其中最長之刑期五年以上定其執行刑期爲十年並褫奪公權全部二十年

齊鑼鍋共同李昆等發掘吳姓墳墓盜取殞物一次應依第二百六十二條第二項處以二等有期徒刑五年並依第二百六十五條褫奪其公權全部二十年

劉白羊兒共同李昆等發掘吳姓墳墓盜取殮物一次並依第二百六十二條第二項處以二等有期徒刑五年並依第二百六十五條褫奪其公權全部二十年

劉洛無共同李昆等發掘墳墓盜取殮物情事與所訴犯第二百六十二條之罪不合應宣告無罪其私藏六輪洋槍實構成第二百零五條之犯罪應依本條判處拘役三十日未決期內羈押日數准依第八十條規定扣算拆抵

劉全子無共同李昆等發掘墳墓盜取殮物情事既經證明應即宣告無罪

李書田故買贓物八次應依第三百九十七條第二項各處以四等有期徒刑二年八罪俱發依第二十三條第三款於各刑合併之刑期十六年以下其中最長之刑期二年以上定其執行刑期爲十年查該犯八次所買各贓業將所買價銀二百一十八元銅元三十六吊並所餘翠花一支珠子三顆在步軍統領衙門交出其有無獲利原贓多已銷燬變賣實屬無從證明礙難依第三百九十七條第三項併科罰金惟對本案買贓既至八次之多是直以買贓爲常業應依第四百條褫奪其公權全部終身

由李昆田家起出之單刀一把密拉佛頭半個綠料石帽幅二塊假珊瑚烟壺蓋一個小藍料石一塊小綠料石一塊由小子身上搜出之獨出洋槍一桿藥條九根由齊鑼鍋

家起出之鐵銼一把由白羊家起出之手鋸一把由劉洛家起出之六輪槍一桿查或係供犯罪所用之物或係因犯罪所得之物均應依第四十八條沒收其由在逃之李七劉小順小侯李洛陳六家起出各物應暫行存案俟將該逸犯等緝獲再爲訊辦由李書田交出之銀洋二百一十八元銅元三十六吊大小珠子三顆翠花一支應由檢察廳傳原主分別給領

除逸犯李七李洛洛周保三倪洛劉四小侯陳六李二劉小順徐二頭應俟緝獲另結外
宣告判決如主文

中華民國二年十一月 日

審判長推事張 蘭

推 事王克忠

推 事李文翥

玉山等發掘墳墓一案判詞

判決

被告玉山廂黃旗人年四十五歲住安定門外小關無職業

被告安大山東膠州人年三十四歲住安定門外小關傭工

被告李老大興縣人年三十四歲住仍子房村傭工

被告孫祿大興縣人年四十歲住安定門外小關傭工

右列被告因發掘墳墓盜取殮物案經檢察官馬爲珖蒞庭本廳審理判決如左

主文

玉山發掘墳墓遺棄屍體之所爲處三等有期徒刑四年發掘墳墓盜取殮物之所爲計三次每次處三等有期徒刑三年發掘墳墓之所爲計二次每次處四等有期徒刑二年應執行有期徒刑十二年並褫奪公權全部三十年

安大發掘墳墓遺棄屍體之所爲處三等有期徒刑四年發掘墳墓盜取殮物之所爲計二次每次處四等有期徒刑二年應執行有期徒刑六年並褫奪公權全部三十年

李老發掘墳墓遺棄屍體之所爲處三等有期徒刑四年發掘墳墓盜取殮物之所爲計三次每次處三等有期徒刑三年發掘墳墓之所爲計二次每次處四等有期徒刑二年應執行有期徒刑十二年並褫奪公權全部三十年

孫祿發掘墳墓遺棄屍體之所爲處二等有期徒刑六年發掘墳墓盜取殮物之所爲計

三次每次處三等有期徒刑四年發掘墳墓之所爲處三等有期徒刑三年應執行有期徒刑十六年並褫奪公權全部三十年

證物鐵鍬鎬鑽鏟刀鉗子及火鎗烟具磁罐等物均沒收

事實

玉山李老於癸丑五月間聽從在逃之王老小楊子等糾約商允發掘墳墓得財俵分四人遂至朝陽門外白家墳地方將錫斌墳地內西首墳塚發掘一座並未得財各散六月間玉山院鄰孫祿係復蔭看墳人知墳主先人有顯宦殮物必多遂與玉山李老王老小楊子等五人商允發掘復姓墳墓盜取殮物又於六月初間不記日期將復姓墳地東首第二座墓發掘將棺首鑿透盜取殮物金圈四個銀扁方一支銀花四個由王老將贓物變賣得洋八元俵分花用逾二日孫祿與玉山等原夥五人又將復姓墳地東首第三座墓發掘見棺並未得財又逾二日孫祿等原夥又添約傭工人安大計六人仍至復姓墳地將東首第四座墓發掘未見棺材見有黑白罈子二個中有屍骨遂將屍骨倒在坑內將罈子二個盜出孫祿攜回家中留用七月間不記日期孫祿仍約得玉山李老王老小楊子並其傭工人安大等六人仍在復蔭墳地將西首第三座墓發掘見棺盜取殮物金

圈二個銀花三個銀扁方一支仍由王老將贓物變賣得洋六元俵分花用又逾十餘日孫祿等原夥六人仍至復蔭墳地將西首第四座墓發掘見棺將棺鑿開盜取白玉鐲一支白玉魚式耳墜一個藍寶石一塊紫寶石一塊朝珠一串仍由王老將贓物朝珠身佛頭記念等變賣得洋三十元俵分花用其玉鐲玉墜並朝珠剩下寶石背魚經玉山帶回家內收存藍紫寶石兩塊李老攜回收存旋經提署兵役訪知前情先後將孫祿安大玉山李老四人拿獲王老小楊子聞風遠颺未獲並在孫祿家起出贓物黑白罈子二個及發墓所用鐵鍬等物並火鎗一杆又在李老家內起出鑽子等物及贓物寶石兩塊並其兄李逢年早年盜墓所得磁罐二個及烟具等物又由玉山家起出玉鐲玉墜寶石三件一併解送同級檢察廳起訴到廳本廳訊據玉山供認先後發掘墳墓遺棄屍骨一次盜取殮物三次發墓未得財物二次共計六次不諱孫祿供認先後發掘墳墓遺棄屍骨一次盜取殮物三次發墓而未得財一次共計五次不諱李老只供認在錫姓墳地掘墓一次在復姓墳只去過一次分洋一元餘不知情至磁罐兩個係伊兄盜墓遺留之物等語安大只認與孫祿共同發墓二次雖孫祿許給洋元尙未付給等語查李老在提署已經供認發墓共計六次既有原供可憑而伊等最後所盜得之寶石兩塊又係從該犯家內

起出足徵孫祿每次發墓該犯均經在場無疑况質訊玉山孫祿均供該犯實與伊等共同發墓六次得財俵分等情是李老所供顯係狡展至安大本爲孫祿傭工自不能不受孫祿指揮既據孫祿供稱該犯實同發墓三次復檢查提署原供亦係供認發墓計三次雖該犯應分財物未分到手究與罪質無關其所供僅同孫祿發墓二次殊不可信應據證認定玉山李老孫祿共犯發掘復蔭家墳墓五次並玉山李老共犯發掘錫斌家墳墓一次及安大隨同孫祿等發掘復蔭家墳墓三次爲確定事實

理田

據右事實玉山安大李老孫祿等共同發掘墳墓遺棄屍體盜取殮物實犯暫行新刑律第二百六十二條第一項第二項之罪其發掘墳墓未得財係犯第二百六十條之罪應行分別科刑玉山李老發墓遺棄屍體之所爲各處三等有期徒刑四年盜取殮物共三次之所爲比次各處三等有期徒刑三年發墓未得財之所爲計二次每次各處四等有期徒刑二年各共處有期徒刑十七年孫祿爲復蔭看守墳墓乃糾約玉山等次第將墓發掘情節較重應科以相當之刑其發墓遺棄屍體之所爲處二等有期徒刑六年其盜取殮物共三次之所爲每次處三等有期徒刑四年發墓未得財之所爲處四等有期徒刑

刑二年十月共處有期徒刑二十年十月安大發墓遺棄屍體之所爲處三等有期徒刑四年盜取殮物共二次之所爲每次處四等有期徒刑二年共處有期徒刑八年該犯等罪係俱發所科之刑均爲有期徒刑應依第二十三條第三項分別定其刑期玉山李老均在所科合併刑期十七年以下其中最長刑期四年以上各定爲執行有期徒刑十二年孫祿在所科合併刑期二十年十月以下其中最長刑期六年以上定爲執行有期徒刑十六年該犯等均依第二百六十五條規定各褫奪公權全部三十年證物鐵鋏鎬鑽等係供犯罪所用之物火鎗係違禁私有之物烟具係供犯罪豫備之物磁礮係犯罪所得之物一併適用第四十八條沒收之黑白罈子二個白玉鐲白玉魚墜子寶石背魚藍紫寶石等共五件訊係復蔭家墳內之物應由檢察廳傳復蔭給領王老小楊子二名現已在逃應俟緝獲時另行公判特爲判決如主文

中華民國二年十一月 日

審判長推事張宗儒

主任推事楊潤

陪席推事鄒嶧

王二等發掘墳墓一案判詞

判決

被告王二卽王花仔又名王永得住朝陽門外大黃莊賣麵年三十歲

被告張永福卽張和尚住朝陽門外大黃莊拉洋車年三十三歲

被告繼順卽石四住朝陽門外三間房村廚役年五十七歲

被告劉二禿住朝陽門外大黃莊負苦年五十歲

被告張四住朝陽門外定福莊販玉器年二十七歲

被告陸通住東安門外南灣子販玉器年五十歲

被告李昆住崇文門外東河槽販玉器年二十三歲

被告張子林住崇文門外北河槽販玉器年五十歲

右列被告因發掘墳墓案經檢察官王國鈺蒞庭本廳審理判決如左

主文

王二卽王花仔又名王永得犯發掘墳墓罪執行有期徒刑四年褫奪公權全部十年
張永福卽張和尚犯發掘墳墓罪執行有期徒刑四年褫奪公權全部十年

繼順卽石四犯發掘墳墓罪處二等有期徒刑六年終身褫奪公權全部

劉二禿犯發掘墳墓罪執行有期徒刑三年褫奪公權全部十年

張四陸通李昆張子林均無罪

盜具斧子大小三把鐵銚三把洋鑽一把綱銼三把手鋸二把鑿子大小三把取燈一盒銅帽一包等件均沒收

事實

王二於舊歷壬子年十二月不記日期同張永福繼順及在逃之王六因貧起意商量掘墓得財分用是晚卽在三間房北後道邊會齊同往該處坐北向南繼順之高祖塋地先由繼順從西首第一座土墳動手發掘繼由王二等輪流刨挖見棺王六下坑用洋鑽鑿開女棺盜出殮物紫寶石密蠟佛頭等件將土還平攜賊逃走本年癸丑正月十二夜王二張永福繼順及在逃之王六又添約劉二禿共五人由繼順家會齊仍往三間房繼順高祖塋地用前法掘墓王六鑿開男棺盜出殮物瑪瑙斑指玉別子吃虎玉圈等件復由上次鑿開之女棺內盜出殮物玉鐲子等件將土還平攜賊逃走又於三月不記日期夜王二糾約張永福劉二禿及在逃之王六四人在王二家會齊同往白家樓坐北向南塋

地仍照前法刨挖見棺王六下坑用洋鑽將棺鑿開盜出殮物燒料煙壺白玉墜子等件將土還平攜賊逃走又於六月不記日期夜王二仍與張永福劉二禿及在逃之王六四人由張永福家會齊同往大黃莊北後地方坐北向南塋地將正墳西後輪流刨挖見棺王六下坑鑿開棺木二具由男棺內盜出殮物瑪瑙朝球身子綠石佛頭玉背魚等件由女棺內盜出殮物金首飾白扁方等件又將左首第一土墳挖開因棺朽土塌未能得賊均將土平還攜賊逃走又於七月四日王二仍與繼順張永福劉二禿及在逃之王六五人同往三間房前次挖過之繼順高祖塋地將磚砌寶頂正墳輪流照前刨挖三尺餘深尙未見棺因天將明將土還平各散旋由營兵偵悉將王二張永福繼順劉二禿及收買贓物之張四陸通李昆張子林先後擊獲連同盜具鉄銑洋鑽等件并搜出迭次所盜尙未變賣之殮物紫寶石等件一併解由步軍統領衙門函送同級檢察廳起訴到廳訊據王二張永福繼順劉二禿各供認前情不諱張四供稱伊族姪張永福於本年正月間曾將打鼓得來瑪瑙斑指玉別子喫虎玉圈等件擱置伊店託伊變賣經伊先後價賣與陸通李昆張子林等是實惟不知伊係盜墓得來之物陸通李昆張子林均供稱張四係玉器琢行伊等從同行中買賣玉器事屬常有至係盜墓得來之物更毫不知情質之張永

福亦供稱張四等實不知伊係盜墓得來之物搜出各贓傳墳主齊治等給領并據齊治供稱伊係繼順堂姪三間房塋實爲繼順高祖墳墓等語應認爲確定事實

理由

據右事實王二張永福共犯暫行刑律第二百六十二條第二項之發掘墳墓罪四依第二十九條及第二十三條之規定應各處四箇四等有期有徒刑其共犯第二百六十條之發掘墳墓罪二依第二十九條及第二十三條之規定應各處二個五等有期徒刑惟查該犯等三次所掘三間房墳墓係一主所有依第二十八條連續犯之規定以一罪論應各處三個四等有期徒刑各二年一箇五等有期徒刑二月並依第二十三條第三款之例於合併六年又二月以下最長二年以上定其執行刑期繼順連續犯暫行刑律第二百零六十三條第二項及第二百零六十一條之發掘墳墓罪依第二十八條之規定以一罪論應處一個二等有期徒刑劉二禿聽從張永福等犯暫行刑律第二百六十二條第二項之發掘墳墓罪三依第二十九條及第二十三條之規定應處三箇四等有期徒刑其又犯第二百零六十條之發掘墳墓罪二依第二十九條及第二十三條之規定應處二個五等有期徒刑惟查該犯兩次所掘三間房墳墓係一主所有依第二十八條連續犯

之規定以一罪論應處三箇四等有期徒刑各二年一個五等有期徒刑二月並依第二十三條第三款之例於合併六年又二月以下最長二年以上定其執行刑期更依第二百六十五條繼順褫奪公權適用第四十六條王二張永福劉二禿俱褫奪公權適用第四十七條張四陸通李昆張子林訊無故買牙保贓物情事不能成立暫行刑律第三百九十七條第二項之罪盜具斧鑽各等件係該犯王二等供犯罪所用之物依第四十八條第二款故判決如主文

中華民國二年 月 日

審判長推事劉豫瑤

推事李震彝

推事俞致霈

王維昌發掘墳墓一案判詞

判決

被告王維昌宛平縣人年三十二歲住廣安門內

被告姜三宛平縣人年五十四歲住南西門外賣花

右列被告因犯發掘尊親屬墳墓罪經檢察官王維翰蒞庭本廳審理判決如左

主文

王維昌處四等有期徒刑一年六月褫奪公權全部終身

姜三處五等有期徒刑六月褫奪公權全部十年

事實

緣王維昌與其胞兄王綬昌共有地畝一段在南西門外觀音堂地方前因王維昌等之母病故塋地方向不宜即暫葬該地託素識之鄰大照料本年五月二十八日王綬昌上墳見伊母墳已移至亂葬崗中遂多方探詢始悉其弟王維昌所爲暗將此地自行賣與魏姓係王維昌之岳父姜三唆使令其將母墳發掘移於他處以便地易出售等情王綬昌當即具狀將姜三及看墳人邵大一併呈訴經問級檢察廳稟傳姜三邵大訊問姜三匿不到案王維昌即僞爲姜三到案回話經檢察官偵知其確爲王維昌當訊悉伊母之墳係伊發掘遷移他處等語經檢察廳起訴到廳本廳訊據王維昌供稱伊母之墳雖由伊發掘但已與伊兄及伊姊湯王氏商妥一同移葬等語本廳傳訊湯王氏等均稱王維昌移墳時伊等並未在場事先亦不知情旋據王綬昌供稱伊弟王維昌發掘墳墓實係

受伊弟岳父姜三唆使意在將地售出本廳傳訊姜三供不知情異常狡展復經添傳證人羅景祺結稱伊曾眼見姜三同王維昌共同發掘王維昌母親墳墓等語邵大亦結稱伊母曾親見姜三與王維昌發掘墳墓據買地人魏石頭供稱王姓之地先由姜三說合因地有墳不願買受當經拒絕後又由羅景祺說合云王維昌將墳業已移出故出錢買受等語經原告檢察官對於姜三共同發掘墳墓續行起訴前來本廳迭經研詰姜三仍堅不承認與王維昌共同發掘墳墓等情本廳應據證定案認定姜三與王維昌有共同發墓之事實

理由

據右事實王維昌發掘伊母墳墓既無正當理由即構成暫行新刑律第二百六十一條之罪應卽科刑王維昌處四等有期徒刑一年六月並依第二百六十五條規定褫奪公權全部終身姜三事先對於王維昌有教唆行爲無從證明惟幫助王維昌共同發墓應依第三十三條規定以共犯論罪查王維昌所犯罪名係因身分成立而姜三該當係無身分幫助之共犯自應依該條第二項規定仍科通常之刑姜三該當第二百六十條之罪應處五等有期徒刑六月並依爲二百六十五條褫奪公權全部十年至王維昌與

魏石頭地糾葛一節聽其另行提起民事訴訟可也判決如主文

中華民國二年七月 日

推事楊 潤

鴉片煙 施打嗎啡針附

陳張氏因吸食鴉片煙案不服第四初級審判廳判決控告一案判詞

判決

控告人陳張氏大興縣人住魏染胡同年四十五歲

委任辯護人劉暉律師

右列控告人因吸食鴉片煙案不服第四初級審判廳判決提起控告經檢察官劉元粹蒞庭本廳審理判決如左

主文

原判主刑之一部撤銷

陳張氏處五等有期徒刑七月

事實

陳張氏係陳雲圃之妻伶人陳葵香之母向住椿樹胡同素有煙癮兼爲私娼營業曾於民國元年十二月間被步軍統領衙門拏捕有案旋移居永光寺中街復於本年遷居魏染胡同十一月十三日午後六時經外右二區巡官等訪知該氏仍有吸煙及不法情事

入屋搜查起獲煙具煙泥並麻雀牌等物送第四初級檢察廳經該廳偵查中帶警搜出戒煙藥膏及煙泥等物並有託買煙膏之信一封復據該氏自行將所藏煙槍煙燈烟泡全行繳出當具有煙槍煙泡煙灰均是我吸煙用的甘結在案遂提起公訴由第四初級審判廳處罰金貳百圓陳張氏不服控告到廳並委任律師劉嵩出庭辯護本廳訊據陳張氏供稱煙癮已經戒斷並不吸食煙具均是舊存之物處罰實是冤屈據辯護人劉嵩主張理由稱藥麵藥紙係戒煙後用爲培補之物初級廳未免指藥爲煙至繳案之藥具均不完全實不足供吸食之用等語蒞庭檢察官答辯主張吸食鴉片本不必拘一定之煙具吞煙咽泡尙堪過癮况案內起獲各物實已足供吸食之用此案證據已確原判不免稍輕請另爲判決等語本廳查陳張氏一年之中移居三次如果久不吸食則煙泥爛紙早經掃除何至留存今日審視煙泥尙溼尤足爲近尙吸煙之證起出之煙具已足證實無庸再事搜求且繹吸食鴉片煙罪律義並不必究其煙癮之程度服食之方法是一經吸食卽構成罪名控告理由既不充分應卽判決

理由

據右事實原判對於陳張氏吸食鴉片煙之所爲依暫行新刑律第二百七十一條於本

刑範圍內判處罰金二百元尙無不合查陳張氏前經提署拏捕罰辦有案茲尙怙惡不悛弁髦法紀吸食鴉片煙如故僅予以財產上之痛苦不爲限制其自由實未達刑事制裁之目的並由蒞庭檢察官請求另行判決以重煙禁本廳審查事實點法律點權限未便專爲被告人利益計致情法轉失其平自應撤銷原判決更爲判決陳張氏犯吸食鴉片煙罪仍依第三百七十一條改處五等有期徒刑七月起獲之煙具煙泡賭具仍照原判沒收特爲判決如主文

中華民國二年十二月 日

審判長推事張宗儒

推 事程文謨

推 事楊 潤

丁光祿等販賣鴉片煙并行本賄賂一案判詞

判決

被告丁光祿宛平縣人年五十五歲住樂春坊賣包子

丁李氏係丁光祿之妻年四十五歲

右列被告因販賣吸食鴉片煙並行求賄賂案經檢察官徐造鳳蒞庭本廳審理判決如左

主文

丁光祿販賣鴉片煙一罪處五等有期徒刑二個月併科罰金十元行求賄賂一罪處拘役十日徒刑罰金及拘役併執行之未決期內羈押日數准以二日抵徒刑一日

丁李氏販賣鴉片煙一罪處五等有期徒刑二個月併科罰金十元吸食鴉片煙一罪處拘役十日徒刑罰金及拘役併執行之未決期內羈押日數准以二日抵徒刑一日

煙燈一個代罩烟槍一支煙斗三個煙籤二支煙瓶一個斗挖一支小綠煙罐一個煙淋一個煙槍嘴一個淋煙紙一搭淋水一盆煙泥一包煙蛤蜊一個煙泡二十三包又一小盒均沒收

事實

丁李氏係丁光祿之妻先吸鴉片曾經戒斷去年冬因患癆病復用煙灰攪藥吸食十二月十七日被警查獲從其家中抄出煙具各件及熟煙多包函送同級檢察廳令交第二初級檢察廳正訊辦間適有劉正子因吸煙犯案在該廳供稱係由丁光祿家購買當派

警往查丁光祿賣煙屬實將其夫婦一併帶案詎行至中途丁光祿忽向該警富寬央求到案後務報伊等無售賣吸食等情事完之後伊必有相當之酬謝等語經富寬到廳告發呈由同級檢察廳以丁光祿丁李氏販賣鴉片丁光祿向巡警行賄等情起訴到廳傳訊劉正子及巡警富寬證明前情無異丁李氏供認吸食煙藥不諱而不認賣煙丁光祿並不認有向巡警行賄之事

理由

查本案丁李氏之吸食鴉片既自供認不諱至與其夫丁光祿販賣鴉片並丁光祿自向巡警行求賄賂各節該被告等雖堅不承認而事經劉正子及巡警富寬當庭證明證據實已充分丁光祿丁李氏販賣鴉片煙之所爲實共犯新刑律第三百六十六條之罪應於本條主刑內各處以五等有期徒刑二個月併科罰金十元丁光祿向巡警行求賄賂之所爲實犯新刑律第一百四十二條之罪應於本條主刑內處以拘役十日二罪俱發其徒刑罰金及拘役依新刑律第二十三條第六款併執行之未決期內羈押日數准以二日抵徒刑一日丁李氏吸食鴉片煙之所爲實犯新刑律第二百七十一條之罪應於本條主刑內處以拘役十日二罪俱發其徒刑罰金及拘役依新刑律第二十三條第六

款併執行之未決期內羈押日數准其依同律第八十條以二日抵徒刑一日供犯罪所用之煙具煙泡等物依第四十八條第二款沒收之判決如主文

中華民國三年 月 日

推 事李文燾

王德才等施打嗎啡并吸食鴉片烟一案判詞

判決

被告王德才宛平縣人住穿堂院振華小店拉洋車年二十七歲

胡永荃因病未到案

劉芳勤萊州府人住穿堂院振華小店管理人力車年十九歲

楊四在逃

右列被告因施打嗎啡並吸食鴉片煙案件經同級檢察廳檢察官起訴本廳審理判決如左

主文

王德才吸食鴉片煙一罪處拘役六日自己施打嗎啡一罪處罰金一元并執行之

胡永荃處罰金一元准以未決期內羈押日數折抵

劉芳勤無罪

楊四獲案後另行審判

嗎啡藥三小包嗎啡針一支洋鐵盒一個均沒收

事實

胡永荃開設人力車廠劉芳勤代爲管理王德才向賃該廠洋車亦同處居住胡永荃因染半身不遂之症聞嗎啡可以醫治向素識楊四購買嗎啡每包銅元六枚並自買嗎啡針一個自行施打王德才素有鴉片煙癮迄未戒斷聞嗎啡可以抵癮亦向楊四購買自己借針施打經警查知楊四聞風逃逸將胡永荃王德才並管車人劉芳勤一併送由同級檢察廳提起公訴

理由

據右事實被告王德才吸食鴉片間復施打嗎啡以圖抵癮既經供認不諱核其所爲實犯新刑律第二百七十一條及嗎啡治罪條例第五條之罪應依各本條之規定分別處以拘役罰金罪係俱發依新刑律第二十三條第六款并執行之被告胡永荃自己施打

嗎啡於四月七日在檢察廳業經供認不諱本月二日本廳據王德才劉芳勤結稱永荃實因犯半身不遂之症自己施打嗎啡惟患病甚重一時不能到案等語核其所爲實犯嗎啡治罪條例第五條之罪應依該條例所定罰金額範圍處斷惟查該被告犯罪證據既已明確其所犯罪質又復輕微依訟訴通例應卽闕席判決其未決期內羈押日數准依新刑律第八十條規定扣抵劉芳勤訊無代王德才施打嗎啡情事核與所訴不合應宣告無罪楊四緝獲後另行審判嗎啡針嗎啡藥等物查係供犯罪所用之物依同律第四十八條規定沒收之判決如主文

本案經同級檢察廳檢察官翁敬棠蒞庭執行檢察官之職務

中華民國三年五月 日

推事張 蘭

張德順爲王開泰施打嗎啡針一案判詞

判決

被告張德順文安縣人年三十三歲住西河沿負苦

被告王永奎大興縣人年三十四歲住穿堂院開小店

右列被告人因嗎啡案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

張德順處五等有期徒刑四個月

嗎啡針一支嗎啡藥二包沒收

王永奎無罪

事實

張德順素有鴉片煙癮自鴉片被禁後聞嗎啡可以抵癮常購買嗎啡自己打用嗣將煙癮戒斷所存嗎啡藥料擱置未經棄毀九月初適到王永奎所開小店內閒談該店中有住客去後遺下嗎啡針一個王永奎撿起不識爲何物暫置櫃上被伊瞧見即取出所存藥料借針試打有素識之王開泰因患病赴店中尋人借錢張德順向言嗎啡可以療病因爲試打一次覺病稍減越日又往尋張德順店中借針試打被警查獲當將嗎啡針一個及所存嗎啡藥二包抄出連同店主王永奎解送第三初級檢察廳呈由同級檢察廳起訴到案訊悉前情隔訊環質該張德順王永奎王開泰供均相符應即認定張德順爲王開泰施打嗎啡王永奎並無共犯情事是實

理由

查民國元年六月二十四日司法部令載被打自打嗎啡針各犯前法部通行章程係與違制律處罰現在國體變更比照違制之罪不能再行援用新刑律既無治罪明文可據總則第十條宣告無罪至施打嗎啡針之犯仍擬現行例審判判決確定後照新刑律施行法執行等語此案張德順爲王開泰施打嗎啡針之犯遵照部令應擬新刑律第十條宣告無罪檢察廳既未經起訴本廳應毋庸議外張德順爲人施打嗎啡針之行爲新刑律無治罪專條應依司法部令據現行例處斷查現行例載施打嗎啡針之犯依造畜蠱毒律絞罪上減爲煙瘴安置罪係內遣實發查照暫行新刑律施行細則第四條第七款遣刑人犯應實發者處一等有期徒刑十二年張德順實應按本條款規定處斷惟查該犯本係愚民不知法令依新刑律第十三條得減本刑一等或二等等律合減本刑二等爲三等有期徒刑又查其所存嗎啡藥僅有二包其嗎啡針係王永奎店中住客遺下該張德順確係借用偶然爲人施打審按犯罪事實其情尙輕應依新刑律第五十四條規定再減二等處以五等有期徒刑四個月供犯罪所用之嗎啡針藥照律沒收王永泰無共同爲人施打嗎啡針情事共犯罪不能成立應卽宣告無罪判決如主文

中華民國二年十月 日

推事李文翥

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

鴉片煙 施打嗎啡針附

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

張片燧

施打嗎啡針附

賭博

王玉亭等賭博并妨害公務一案判詞

判決

被告王玉亭直隸易縣人年四十七歲住汪太乙胡同開洗衣局

郭永緒山東人年十八歲住汪太乙胡同織帶子

王正甫直隸定興縣人年三十五歲住上三條胡同洗衣

郭順昌平縣人年二十二歲住東利市營

楊發云山西人年五十四歲住草市釘馬掌

龐玉成山東人年五十六歲住東四牌樓小本商業

段文芝直隸保定人年三十四歲住南崗子織帶子

張世元通縣人年三十五歲住北河漕廚行

馮黑燈香河縣人年六十七歲住北橋灣唱戲

王來步直隸饒陽縣人年三十歲住汪太乙胡同織帶子

右列被告因開設賭博場營利及妨害公務傷害人俱發罪並賭博財物案經檢察官徐

造鳳蒞庭本廳審理判決如左

主文

王玉亭開設賭博場營利一罪處五等有期徒刑二個月併科罰金二十元褫奪爲官員之資格終身妨害公務一罪處拘役五日傷害人一罪處拘役五日應執行五等有期徒刑二個月罰金二十元拘役八日褫奪爲官員之資格終身

郭永緒處罰金五元

王正甫處罰金五元

郭順處罰金五元

楊發云處罰金五元

龐玉成處罰金五元

段文芝處罰金五元

張世元處罰金五元

馮黑燈處罰金五元

王來步處罰金五元

木牌一付骰子二個骰盒一個錢罐一個洋燭二半支鐵鎖一把帶鑰匙又骰子八枚均沒收

事實

王玉亭素開洗衣局爲業本年二月十九日晚約素識之郭永緒王正甫郭順楊發云龐玉成段文芝張世元馮黑燈王來步等在伊家賭博財物自己抽頭營利被警查知前往逮捕入門之際因王玉亭出爲開門巡警趙玉林先將捉住王玉亭用所持鎖格拒將趙玉林右眼近下碰有微傷他警趕至將郭永緒王正甫等當場拿獲連同賭具錢文解署送同級檢察廳提起公訴

以上事實依各被告人之自白認定之

理由

查王玉亭約聚郭永緒王正甫郭順楊發云龐玉成段文芝張世元馮黑燈王來步等在家賭博財物抽頭營利及巡警前往捕拿之際王玉亭輒復施以強暴將巡警趙玉林致傷既各自供認不諱該王玉亭開場聚賭營利之所爲實犯新刑律第二百七十八條之罪應於本條三等至五等有期徒刑併科五百元以下罰金範圍內處以五等有期徒刑

二個月併科罰金二十元並依第二百八十二條褫奪公權律褫奪其同律第四十六條第一款所列之資格終身其不服巡警逮捕實施強暴之所爲實犯新刑律第一百五十三條第一項之罪應於本條所定四等以下有期徒刑拘役或三百元以下罰金範圍內處以拘役五日其至傷趙玉林之所爲依第一百五十三條第三項之規定應依同律第三百十三條第三款處以三等至五等有期徒刑處斷惟查趙玉林傷極輕微該犯犯罪事實較輕合依同律第五十四條之規定酌減本刑一等處以拘役五日以上三罪俱發其拘役依第二十三條第四款之規定定其執行刑期爲拘役八日適用同條第六款之規定與有期徒刑及罰金併執行之郭永緒王正甫郭順楊發云龐玉成段文芝張世元馮黑燈王來步九人共同賭博財物實共犯新刑律第二百七十六條之罪應於本所定一千元以下罰金範圍內分別處以罰金當場抄獲之賭具錢文依同條第二項以供犯罪之物論適用第四十八條第二款沒收之判決如主文

民國三年三月 日

推事李文翥

王子明等共同賭博一案判詞

判決

被告王子明江蘇吳縣人年二十五歲教習住大茶葉胡同史姓院內

李奪羣湖南長沙人年三十歲賦閑住趙堂子胡同

朱建侯上海人年四十歲外務部書記住禮士胡同

張其棟上海人年廿三歲鐵路稽查住禮士胡同因病委任徐少臣代到

右列被告人因賭博案經檢察官劉元粹蒞庭本廳審理判決如左

主文

王子明罰金八十元

李奪羣罰金三十元

朱建侯罰金五十元

張其棟罰金五十元

證物麻雀牌一百六十三張銀元票二十四元現洋十九元銅元四十枚均沒收

事實

案緣王子明充當大學堂理科教習上月三十日星期在家無事有素識之李奪羣張其

棟朱建侯等過訪遂商同以麻雀牌賭博約打有四圈餘各有輸贏不料被警察查知當場將人犯及證物麻雀牌鈔票現洋銅子一併拿獲送由同級檢察廳起訴前來傳訊王子明李奪羣朱建侯到庭供述前情不諱張其棟因病未能到廳嗣據委任徐少臣到庭亦稱伊主人朱建侯是日共同賭博是實據此依警察起獲之證據及犯人之自白應認定王子明爲實犯賭博之罪

理由

查刑律第二百七十六條載賭博財物處一千元以下罰金又刑律第二十九條二人以上共同實施犯罪之行爲者皆爲正犯各科其刑等語此案王子明於星期日在家約同李奪羣朱建侯張其棟等共同用麻雀牌賭博財物當場拿獲供證明確王子明合依第二百零七十六條判處罰金八十元李奪羣判處罰金三十元朱建侯張其棟各判處罰金五十元麻雀牌銀元票現洋銅元查係當場賭博器具及人犯所有錢財應以供犯罪之物論依第四十八條第二款沒收判決如主文

中華民國二年十二月 日

推事王克忠

姦非及重婚

陳武魁強姦張寶玉並略誘俱發一案判詞

判決

被告陳武魁年三十歲住保定府濕井胡同賣估衣

右列被告因強姦略誘俱發案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

陳武魁強姦之所爲處二等有期徒刑八年褫奪公權全部終身略誘之所爲處一等有期徒刑十年褫奪公權全部終身應執行徒刑十二年褫奪公權全部終身

事實

陳武魁先憑媒說合將張寶玉聘作伊承繼子陳順良之妻過門後不令陳順良出見卽強將張寶玉姦污復詐稱陳順良在張家口謀事將張寶玉騙往送入連鳳茶室旋又將張寶玉典與孫陳氏爲妓得洋一百九十五元嗣孫陳氏將張寶玉帶京在合和下處爲娼陳武魁跟至復欲贖回賣往奉天張寶玉不願跟往遂向巡警喊告由警區解送同級檢察廳起訴前來訊據張寶玉供稱陳武魁將伊強姦略誘一再凌虐是以不願跟往奉

天請求作主質之陳武魁則稱並未將張寶玉強姦亦未帶至張家口不過張寶玉逃往張家口伊尋着後無錢回家典與孫陳氏爲妓等語研訊再三矢口不移然從種種方面調查有足證明其強姦與略誘者數事(一)陳武魁供稱陳順良今年十四歲上年張寶玉過門時陳順良出外謀事是上年春間陳順良僅十三歲陳武魁何必急急爲之娶妻即使爲之娶妻何以合番時陳順良並不在家此種形迹可疑之舉動顯係陽借婚娶之名預爲拐賣之地(二)陳武魁供稱張寶玉過門後兩次逃往張家口此次張寶玉在張家口爲娼實係張寶玉自願並非伊略誘所致等語查張寶玉係定興鄉間女子因許配陳姓後始到保定府城安有隻身逃往張家口之理若謂被人誘拐究竟誘者何人陳武魁既未能指出且第一次逃跑既經找回陳武魁何不告其父母嚴加防範迨二次逃至張家口陳武魁尋着後何以不赴審判廳呈訴追究誘拐之人反與張寶玉同居張家口聽其爲娼並將張寶玉典與孫陳氏得洋一百數十元卽此可見張寶玉無人誘拐決不能至張家口而誘拐者實卽陳武魁毫無疑義(三)陳武魁娶張寶玉爲媳旣以略誘營利爲唯一之目的則張寶玉所稱過門後被陳武魁以棉花塞口強行姦污自屬可信依此認定陳武魁強姦張寶玉並略誘營利是實

理由

據右事實陳武魁犯暫行新刑律第二百八十五條第一項之罪應於該條所定一等或二等有期徒刑範圍內處二等有期徒刑八年並依第二百九十五條褫奪其第四十六條所列資格全部終身又犯第三百五十一條第一項之罪應於該條所定無期徒刑或二等以上有期徒刑範圍內處一等有期徒刑十年並依第三百五十六條褫奪其第四十六條所列資格全部終身以上二罪俱發其徒刑依第二十三條第三款於合併刑期十八年以下最長刑期十年以上定其執行刑期爲十二年其褫奪公權係多數之褫奪全部終身應執行其一判決如主文

中華民國二年八月 日

審判長推事張 蘭

推 事李文翥

推 事李受益

普德祥雞姦張二小子等一案判詞

判決

被告普德祥年三十二歲住東直門外豆腐巷拉車

右列被告因姦非傷害及略誘俱發案經檢察官胡宏恩蒞庭本廳審理判決如左

主文

普德祥對張二小子強爲猥褻行爲一罪處三等有期徒刑三年傷害張二小子一罪處五等有期徒刑二月略誘張二小子營利一罪處無期徒刑褫奪公權全部終身對張六兒強爲猥褻行爲一罪處三等有期徒刑三年傷害張六兒一罪處五等有期徒刑二月略誘張六兒一罪處無期徒刑褫奪公權全部終身應執行無期徒刑褫奪公權全部終身

木棍一根沒收之

事實

普德祥先在北京開豆腐房旋復歇業拉車本年四月後出外伊家中四處查問不知去向七月間在通縣阮家店設計將張六兒張二小子哄騙先後強行雞姦復帶至北京天橋南苑等處賣姦稍有不遂卽用木棍毆打張二小子受苦不堪於八月三十日向巡警喊告由警廳將普德祥張二小子張六兒一併解送同級檢察廳經檢察廳飭吏驗明張

二小子張六兒穀道寬鬆均有被姦情形其二人足趾亦均有傷痕遂以普德祥姦非傷害略誘營利等情起訴前來訊據張二小子供稱年十七歲平谷縣西鄉岳格莊人向在家中學戲本年陰歷五月十四日偕他莊人等十七人赴薛莊一帶唱戲數十日六月下旬唱畢各自散回伊回家行至高屋村遇雨在該處戲樓歇睡晚間被乞丐將伊身上所帶銀錢竊去次日見一乞丐言及竊物之乞丐已赴通縣阮家店遂偕該乞丐前去查找迨至通縣阮家店後有一乞丐先在店中伊尙未及詰問與伊同行之乞丐旋與先在店之乞丐同行不知去向伊以身上無錢在店中哭泣適有普德祥帶同趙心印張六兒在店同住見伊哭泣給伊飯吃晚間令伊同屋居住卽被強行雞姦並稱帶伊到北京豆腐店學徒伊不願跟隨復用木棍毆打七月初三日普德祥將伊及趙心印張六兒帶京在豆腐巷茶館暫住並帶至天橋南苑北苑等僻靜處賣姦得錢供普德祥使用嗣趙心印乘間逃走伊與張六兒逃走未遂復被毆打是以告訴張六兒稱年十八歲通縣南鄉張家灣人家無父母向以駛船爲生本年陰歷六月底由天津幫劉姓駛船到通縣住阮家店見普德祥與趙心印同住當時普德祥言及在北京開豆腐房勸伊隨同到京充店夥不必駛船負苦伊聞言應允張二小子旋亦到店復被普德祥哄騙同住七月初三日普

德祥將伊及張二小子趙心印帶同來京伊與張二小子見勢不佳中途脫逃被普德祥查知用木棍毆打到京後住朝陽門外店中普德祥將伊強行雞姦旋復帶至豆腐巷茶館晚間在茶館門首板橙上露宿天明卽由普德祥手持木棍帶赴天橋南苑各處賣姦得錢均供普德祥花用嗣因虐待不堪趙心印逃走張二小子乘間將普德祥告訴是以將伊一併帶案質之普德祥稱伊赴天橋閒逛有素識賣猪之王姓言張二小子係屬鄉親來京唱蹦蹦戲恐其日久流落暫交伊處看管俟王姓賣猪回來再行帶回原籍伊當時應允卽將張二小子帶至豆腐巷茶館詎張二小子不受管束意欲逃走是以約同張六兒將伊誣告至伊與張六兒並不相識實無將伊等雞姦傷害略誘情事再三研訊矢口不移當經本廳函請通縣平谷縣知事飭警詳查該縣有無張二小子張六兒家屬旋據平谷縣知事覆稱該西鄉岳各莊有張採芹之子張二小子於本年陰歷五月出外唱戲至今未歸等語核與張二小子前次所供伊父名張海青情節略有異同覆訊張二小子據稱伊父實名張採芹前次供詞紀錄係屬音訛添傳普德祥之妻普張氏到案則稱普德祥先開豆腐房生理嗣因歇業改拉洋車本年陰歷四月間伊回母家居住其後每月回家探問均不知普德祥下落至普德祥前往何處所作何事伊均不知曉各等語查

普德祥在通州阮家店設計略誘張二小子張六兒來京始則強行雞姦繼則勒令賣姦稍有不遂卽肆意毆打各成傷害情形極爲可惡雖迭訊該犯堅不承認而犯罪實無可疑其證明之點如下

(一)普張氏供稱普德祥於四月後卽未見面尋找無踪而普德祥乃稱每日在京拉車賺錢交該氏度日以爲未到通州之證供詞與普張氏矛盾適見其僞(證一)

(二)普德祥稱張二小子係由王姓交伊看管詰以王姓何名現住何處均不知曉豈有不來歷而肯收留既收留而不帶往家中乃留在茶館之理且王姓果係張二小子鄉親或受張二小子親屬之囑託代爲尋找或出於自己之善意恐其失落何不逕行帶回乃交普德祥看管卽謂因他種事故必俟賣豬後來京再行帶回何以事隔多日未見王姓尋找卽謂王姓來京普德祥已被訴在押王姓豈不能來案聲明且經本廳函請平谷縣知事向張二小子家屬調查果由王姓將張二小子交給普德祥回籍後豈有不對張二小子家屬說及之理何以張二小子家屬於平谷縣前去調查時並未聲明此節足見所稱王姓交伊看管之說全屬捏造(證二)

(三)平谷縣知事函稱據張二小子家屬稱張二小子於陰歷五月外出與張二小子所

稱陰歷五月十四日赴薛莊唱戲之說相符足見張二小子所供各節事屬可信卽足證普德祥所稱在天橋遇見等語不確(證三)

(四)普德祥稱與張六兒素不相識何以張二小子告訴之後卽由警到茶館將普德祥張六兒及普德祥毆人木棍一併帶案如謂張二小子約同張六兒誣告何以不同時告訴且張二小子誣告尙可謂由於伊之管束張六兒與伊毫不相識何至誣告且被雞姦何事被帶往賣姦何事豈有以此相誣之理(證四)

(五)張六兒駛船到通縣各節未據通縣查覆但證以張二小子被普德祥雞姦略誘等情則張六兒所供各節自屬可信且張二小子張六兒均經驗明有被姦情形其足趾亦有同樣傷痕其爲普德祥一人所致無疑(證五)

(六)普德祥所開豆腐房久經歇業張二小子張六兒與普德祥終日在茶館露宿亦未到普德祥家中何以二人均知普德祥開豆腐房生理足見張二小子等所稱普德祥在通州僞稱帶伊等來京在豆腐房當夥計各節實有其事(證六)

依以上各證據認定普德祥將張二小子張六兒二人強行雞姦略誘營利並致傷害爲
確定事實

理由

據右事實普德祥犯暫行新刑律第二百八十四條之罪二應處兩個三等有期徒刑三年又犯第三百五十一條之罪二應處兩個無期徒刑並依第三百五十六條各褫奪其第四十六條所列資格全部終身又犯第三百十三條第三款之罪二應處兩個五等有期徒刑二月以上各罪俱發應依第二十三條第二款之規定執行一個無期徒刑其褫奪公權係多數之褫奪全部終身亦執行其一證物木棍一根係供犯罪所用之物依第四十八條第二款沒收之故判決如主文

中華民國二年十月 日

審判長推事張 蘭

推 事王克忠

推 事李受益

陳和興強姦尹袁氏一案判詞

判決

被告陳和興河間縣人住虎坊橋開和興順桶鋪生理年三十九歲

右列被告因強姦及恐喝取財案經檢察官周慶雯蒞庭本廳審理判決如左

主文

陳和興犯強姦一罪處二等有期徒刑五年褫奪公權全部終身犯恐喝取財一罪處四等有期徒刑二年執行有期徒刑六年褫奪公權全部終身未決期內羈押日數以二日抵徒刑一日

兇刀二柄沒收

事實

陳和興向與尹廷相同村前後院居住元年五月二十日尹廷相告其強姦侵占經警廳解由同級檢察廳起訴到廳據陳和興供稱尹廷相欠伊銀五十元允於陰歷三月二十二日在家償還是日到其家內詎尹廷相已攜眷來京因牽尹廷相驢頭帶刀跟尋到京等語訊據尹廷相供稱三月十九日陳和興伺伊岳父母外出深夜持刀兩把叫開房門向伊妻袁氏求姦袁氏不允卽拔刀扎傷左膝以致不能抗拒遂被姦污嗣伊遣外甥林虎臣將袁氏接住京城陳和興卽將南苑驢頭衣物全行搶奪來京復帶刀追尋經林虎臣喊警帶區伊遂投案訊據林虎臣尹袁氏供詞相符迭次研訊陳和興堅執如前當由

本廳派警在陳和興家牽出驢匹起出衣物又經驗明尹袁氏傷痕其褲破口處與巡警扣留之刀分寸相合又訊據尹廷相所舉出之證人鄰佑楊盛奇及楊三等到案均稱是夜雖未見陳和興進門惟尹袁氏進京後陳和興復在其屋內逗遛兩三日然後牽去尹廷相驢一頭並帶其衣服回京等語本廳復爲陳和興搜求有利益之證據乃查所供伊爲尹廷相向王芳林借款一層前經豫審庭傳訊王芳林供無其事陳和興又以持有尹廷相白契一紙爲憑而尹廷相尙存有該房紅契一紙在手如果尹廷相將房抵借自必有借約紅契及中人等種種證據現陳和興僅執白契一紙供爲借款既屬虛捏又復迭次供出三月十九日未離京之證據當經按照所供調查亦均不實未便因其狡展致案久懸查陳和興出入攜帶尖刀兩把其平素兇惡衆證確鑿當尹袁氏獨居深夜竟帶刀進屋致尹袁氏被其脅迫行姦不敢呼救既有傷痕刀口可證又從楊盛奇手中索取尹廷相所存驢匹衣物對於恐喝取財罪亦已成立二罪俱發證據充分應認爲確定事實

理由

據右事實陳和興刃傷尹袁氏強暴脅迫姦淫該當暫行新刑律第二百八十五條之罪應處二等有期徒刑五年又以欺罔恐喝手段使楊盛奇將驢匹衣物交付於己該當第

三百八十二條之罪應處四等有期徒刑二年依第二十三條之規定於合併刑期七年以下最長刑期五年以上定其刑期六年並依第二百九十五條褫奪公權全部終身其未決期內羈押日數依第八十條准以二日抵徒刑一日兇刀二柄依第四十八條第二款沒收之故判決如主文

中華民國二年三月 日

審判長推事張宗儒

推 事程文謨

推 事梁繼棟

張萬春強姦張小換一案判詞

判決

被告張萬春寶坻縣人年二十八歲住六條胡同剃頭

右列被告因強姦婦女案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

張萬春處二等有期徒刑五年褫奪公權全部終身

事實

張萬春籍隸寶坻向在京刺頭爲業有胞姊嫁與大興縣民張萬祥爲妻生女小換現年十七歲壬子六月張萬春接小換到伊家閒住因住屋窄狹夜間同在一炕歇睡但萬春與其妻張王氏同蓋一被小換自蓋一被詎萬春乘其妻與小換夜深睡熟之際潛入小換被裏用手巾堵塞其口強將姦污姦畢並用言恐嚇小換不准聲張次日早張王氏疊被見有血痕向小換詢出前情當問張萬春不依萬春即持菜刀向該氏及小換恐喝聲言如若聲張即將砍死小換當欲回家萬春不准越數日夜間又乘小換睡熟潛行姦污當被小換驚覺將張王氏叫醒經張王氏與之吵鬧而罷越日小換回家因礙於顏面亦未告知其母同年七月張萬祥因張萬春失業約萬春夫婦搬至伊家居住以便隨時資濟時萬祥及其女小換均在六條胡同日本人都甲家傭工未幾張萬春亦到日本人續芳處傭工續芳都甲兩家比鄰居住張萬春與小換日常見面小換因前嫌恆趨避之本年四月十七日有萬祥之盟弟王三到張萬春處閑坐萬春飲之以酒向言小換與游緝隊兵某有姦適有穿灰衣軍人赴都甲門房有事萬春即向王三指稱某游緝隊兵又往找小換王三當往查看見該軍人與小換果在門房說話王三氣忿當將小換揪出毆打

經張萬祥撞遇詢知前情由萬祥妻張張氏向小換及張王氏詢明上年六月小換被張萬春強姦事往找張萬春適續芳處已因天晚閉門次早張萬春卽行逃走越數日復回歸續芳處張萬祥查知隨喊警逮送同級檢察廳訊得張萬春於壬子六月乘小換夜晚睡熟之際將其姦污等情屬實並取具張王氏證明切結附卷起訴到廳訊據張小換及張王氏供與情無異張萬春狡不承認初稱伊姊丈張萬祥因屢向伊訛索錢物不遂借此誣賴其妻張王氏癡呆爲其姊教唆出首僞證繼又稱小換與某游緝隊兵有姦係被王三發覺應傳王三質訊小換果與某兵有姦則所告被伊姦污等情卽屬虛誣等語查本案關鍵惟在張萬春之是否將小換強姦至小換日後曾否另與他人有姦與本案實無關係小換之非處女本經檢察廳飭穩婆驗明具結存卷而張萬春之強姦張小換則爲小換及萬春妻張王氏所親供如謂小換因被他人姦染誣指萬春則有張王氏當日見證張王氏與張萬春係屬夫婦按諸各級審判廳試辦章程第七十七條規定固不得爲本案證人但以夫婦之親猶稱其事無訛則小換之非因羞誣指自可斷定至其姦污據張小換及張王氏供皆係兩次兩次皆係乘小換睡熟之際其第一次並先用手巾堵塞其口第二次小換驚覺後卽將張王氏叫醒特均被其威嚇未敢聲張是其姦淫之時

確係乘人酣眠罔覺並先設法使之不能抗拒毫無疑義乃張萬春順口狡展一則稱張萬祥屢向訛索不遂借姦誣賴再則稱伊妻癡呆供詞皆由伊姊教唆查張萬祥自去年七月因張萬春貧窘即將其夫婦約至伊家養贍甯有再向訛索之事張萬春僅有一妻尙須萬祥代爲養贍萬祥又何所圖而向其訛索至稱其妻癡呆被人教唆之說查其妻張王氏人誠愚蠢然到庭供述當日萬春姦污小換及事後向伊等威嚇情形歷歷不爽隔訊環質詞無少異其非他人教唆所致實可斷言證據充分應卽認爲確定事實

理由

查新刑律第二百八十五條載對婦女以強暴脅迫或他法至不能抗拒而姦淫之者爲強姦罪處一等等或有期徒刑第二百八十六條乘人精神喪失或不能抗拒而姦淫之者依第二百八十五條之例處斷又第二百九十五條犯本章之罪宣告二等等有期徒刑以上之刑者褫奪公權各等語本案張萬春連續乘張小換睡熟之際並先設法使之不能抗拒強向姦淫實構成第二百八十六條之犯罪應依第二百八十五條之例處以二等有期徒刑五年並依第二百九十五條褫奪其公權全部終身判決如主文

中華民國二年十月 日

推事李文翥

李廣惠等姦非并藏匿罪人一案判詞

判決

被告李廣惠深縣人年十七歲學徒住什錦花園榮盛紙店

王國鈞東鹿人年五十三歲鋪掌住同上

劉英俊東鹿人年三十二歲鋪夥住同上

霍鳴謙深縣人年三十五歲鋪掌住崇文門外天豐恆紙莊

右列被告人因姦非及藏匿罪人案經檢察官錢鴻業蒞庭本廳審理判決如左

主文

李廣惠處四等有期徒刑一年

王國鈞處罰金五元

劉英俊處罰金二元

霍鳴謙處罰金五元

事實

李廣惠在榮盛紙店北櫃學徒南櫃食飯陰歷二月十九日經鋪掌飭往戲館胡同關帝廟內堆房作事適廟內居住劉黃氏之七歲幼孩劉鐵兒在院玩耍伊四顧無人起意將劉鐵兒姦污遂誑進屋內在秫秸堆上將其鷄姦劉鐵兒啼哭伊卽趕緊離開掖好褲子運紙外出劉鐵兒亦隨出伊鎖門攜紙回榮盛北櫃劉黃氏抱鐵兒到南櫃向該鋪掌王國鈞劉英俊等不依王國鈞劉英俊來到北櫃令伊跟隨劉英俊到崇文門外金箔胡同天豐恆霍鳴謙處躲避伊向劉英俊等告知將鐵兒姦污事伊等仍令暫在該鋪隱藏於一跨院內至夜警察兩次查傳伊因一時畏懼爬入被窩被警看破帶案送由同級檢察廳驗明劉鐵兒穀道外偏右並近上各有紅赤浮破二處莖物戳傷穀道縉文緊湊現無紅腫各等情連人犯李廣惠及藏匿李廣惠之王國鈞劉英俊霍鳴謙等一併訴請公判以上事實依各被告人之自白認定之

理由

據右事實李廣惠將劉鐵兒誑進堆房屋內爲猥褻之行爲供證確鑿既經被害人尊親屬劉黃氏之告訴合依刑律第二百八十三條第一項判處四等有期徒刑一年王國鈞身爲鋪掌於該鋪學徒李廣惠犯罪成立被警追攝時令鋪夥劉英俊將李廣惠送往霍

鳴謙開設之天豐恆藏匿迨李廣惠向劉英俊霍鳴謙告知犯狀仍將李廣惠匿置跨院空房被警發覺是王國鈞爲教唆藏匿之造意犯劉英俊霍鳴謙爲實施藏匿之共犯據第二十九條第三十條之規定均應依第一百七十七條藏匿被追攝人者處四等以下有期徒刑拘役或三百元以下罰金律王國鈞霍鳴謙各判處罰金五元劉英俊判處罰金二元判決如主文

中華民國三年三月 日

推事王克忠

耿李氏重婚一案判詞

判決

被告耿李氏甯津人年二十八歲住蘇蘿蔔胡同

右列被告人因重婚案經同級檢察官楊士毅蒞庭本廳審理判決如左

主文

耿李氏處四等有期徒刑一年

事實

耿李氏早年嫁與耿萬和爲妻生子名禿兒現年四歲去年正月間夫婦口角不睦耿李氏逃走倚靠張立春過度嗣爲耿萬和訪知在廳告訴判令仍與耿萬和完聚至二月間仍抱禿兒背伊夫逃走潛與張立春姘居度日且已姦生一子取名順兒張立春現赴熱河當兵本年九月二十一日在蘇蘿蔔胡同經耿萬和訪知卽約同街鄰鄭國如同至該處扭獲耿李氏及幼子禿兒姦生子順兒喊區帶案送由同級檢察廳文請公判提訊耿李氏稟傳耿萬和證悉前情惟耿李氏狡稱伊夫虐待是以逃走詰其有何虐待證據則以打罵爲辭詰其毆打何無傷痕則飾稱爲日已久詰以雖久應有癍痕則無詞答辯又詢其順兒是否張立春所生則稱二月逃走十二月產出實係張立春所生云云查耿李氏與張立春姦姦情熱背夫逃走至再且與張立春姘居年餘姦生一子並無婚姻之方式仍以和姦罪質之耿萬和自願親告除張立春係現役軍人另由檢察廳行文熱河該管長特別問擬外認定耿李氏爲實犯和姦之罪

理由

據右事實除耿李氏去年正月間背夫逃走與張立春姦宿事在赦前應免置議外其後復私逃與張立春姘居姦生一子過度雖閱年餘訊據耿李氏供稱並無婚書媒妁及定

婚成婚一切形式况本夫耿萬和自願親告仍應依第二百八十九條和姦者處四等以下有期徒刑或拘役其相姦者亦同律判處四等有期徒刑一年禿兒係耿萬和之子年已四齡應先傳耿萬和領回撫養順兒訊係耿李氏與張立春姦生應俟張立春認知後仍給張立春領回耿李氏應於執行刑期完滿之日仍飭耿萬和領回完聚判決如主文中華民國二年十月 日

推事王克忠

栢文宗強姦張香鈴一案決定

決定

被告栢文宗冀州人年三十二歲住李鐵拐斜街唱戲

右列被告因強姦案本廳豫審終結決定如左

主文

栢文宗犯二百八十五條之罪

事實

緣栢文宗素以唱戲爲生張桂臣有子女二人典給伊學戲男名香童女名香鈴栢文宗

帶往天津教戲曾向香鈴調戲經伊妻栢梁氏勸阻栢文宗斥伊妻多管壬子九月間栢文宗將香鈴兄妹帶來京師唱戲栢梁氏仍在天津未來栢文宗住在店房與香鈴同宿一坑乘間將香鈴強行姦污當時香鈴因伊毆打未經喊嚷次日即將前情告知伊兄香童香童卽函知伊父張桂臣經張桂臣聞知其事赴區喊告解案由檢察廳驗明香鈴實非處女交本廳豫審本廳提訊栢文宗堅不承認有強姦香鈴之事多方研詰堅不吐實因香鈴供稱在津時栢文宗曾向伊調戲經栢文宗之妻勸阻等語經本廳質訊栢文宗之妻栢梁氏結稱確有其事伊夫來京並未帶伊等語既經證人證明確有調戲情形應認爲確定事實

理由

據右事實本廳決定栢文宗對於香鈴實有強姦行爲其理由如下

一栢文宗在津曾調戲香鈴經其妻栢梁氏證明屬實該犯早有強姦香鈴之意思

二栢文宗僅帶香鈴兄妹來京不令其妻同來足徵該犯恐伊妻攔阻不遂其姦淫之目的

三栢文宗與香鈴同居一炕香童則令他屋處居足見栢文宗蓄意實不良善

四香鈴經穩婆驗明實非處女查該女伶年甫十四僅一弱女終日在栢文宗勢力範圍之內斷無被他人姦淫之理此節爲栢文宗強姦罪成立之重要理由

五栢文宗曾供稱張桂臣因伊子女唱戲生意甚好意在追悔前約故以此污穢之言誣告等語查張桂臣現已病故而香鈴仍堅稱實被栢文宗強姦已成是該犯強姦行爲確有其事決非張桂臣意在悔約故以污詞誣告顯而易見

綜以上數則觀之本廳認定栢文宗在天津時已有強姦香鈴之意思因其妻勸阻未果故將香鈴兄妹帶來京師在店內將香鈴強姦已成栢文宗卽構成暫行新刑律第二百八十五條之罪本廳豫審終結應由檢察廳再行偵察提起公訴特爲決定如主文

中華民國二年五月 日

豫審推事楊 潤

妨害飲料水

姜恩傾煤油於張慶有水井一案判詞

判決

被告姜恩住油聖寺挑水年四十九歲

被告張慶有住馬相胡同挑水年三十四歲

右列被告因妨害飲料水案經檢察官劉元粹蒞庭本廳審理判決如左

主文

姜恩處拘役四十日

張慶有無罪

破油瓶沒收

事實

姜恩與張慶有素有嫌怨於三月二十九日早暗帶煤油一瓶向伊水井傾倒意在使伊水不能賣錢因此井口上原有木蓋木蓋交合處透有隙縫姜恩遂向此隙縫灌注煤油正在傾倒被張慶有自外歸瞧見當即近前查視木蓋上煤油浸濕痕迹宛在姜恩玻璃

煤油瓶放置井邊當卽扭住意欲報警奈姜恩力大不能制服掙扎欲逃被張慶有將伊抓住喊全院馬德貴幫全交警帶區由區送經同級檢察廳起訴前來訊據姜恩狡供不認質之證人馬德貴供與前情相合依此證據認定姜恩妨害飲料水是實

理由

據右事實姜恩妨害飲料水應依新刑律第二百九十八條以有害衛生之物混入供人所飲之淨水內者處四等以下有期徒刑或拘役律判處拘役四十日張慶有雖有抓傷姜恩情事係因姜恩畏罪欲逃所致應判決無罪破油瓶一個依第四十八條第二款沒收宣告判決如主文

中華民國二年四月 日

推事鄒 暉

殺傷

盧水順殺盧德林盧永豐二命並傷害放火俱發一案判詞

判決

被告盧永順住後門外祥珍首飾樓作首年二十九歲

右列被告因殺人放火案經檢察官尹朝楨蒞庭本廳審理判決如左

主文

盧永順執行死刑褫奪其新刑律第四十六條所列資格全部終身

事實

查盧永順之族叔盧德林領得張姓資本銀在後門大街開設祥珍首飾樓生理業經多年頗能獲利盧永順於前清光緒二十五年即隨伊叔在首飾樓學徒本年十月初三夜四點鐘該首飾樓起火盧永順當時越後牆而出火滅後創出盧德林屍身當經第二初級檢察廳前往相驗盧永順呈請免驗遂將盧德林裝殮入棺十月十三夜盧永順同盧德林之胞姪盧永豐盧永祥及盧德林舊日學徒張立昌在首飾樓堆房歇宿是夜將明時盧永豐被殺身死盧永祥右肩張立昌頭顱均被砍傷盧永順即時逃往什剎海廢園

內藏匿一日晚間因飢潛出覓食被步軍校拏獲在提署供認用菜刀殺死盧永豐殺傷盧永祥張立昌不諱解送同級檢察廳供亦相符檢察官尹朝楨以案情奇異多方偵查訪悉盧永順久欲奪盧德林鋪掌屢勸盧德林回鄉盧德林不允盧德林死後盧永豐盧永祥張立昌等私議盧德林身死不明有誓必代爲報讎之語爲盧永順所竊聞因起意殺害等情乃於十月二十二日開棺檢證盧德林屍身頸項紫赤勒痕一道橫長七寸八分闊四分深二分食氣噪俱塌尙有燒殘布帶一條由喉咽至合面項頸偏左雙十字扣交匝驗係先被勒死後被火燒根尋是夜起火情形實係有人點放搜集各種證據以盧永順犯勒死盧德林放火燒屍滅迹並殺死盧永豐殺傷盧永祥張立昌各罪提起公訴前來迭次公開辯論被告盧永順不惟不認勒死盧德林放火焚屍並已經在提署及檢察廳自白殺死盧永豐殺傷盧永祥等行爲亦狡翻不認僅認奪刀砍傷張立昌一事再三與以機會令其陳述有利事宜盧永順但稱盧永豐盧永祥張立昌三人平日通同一氣不無可疑絲毫不能將自己犯罪嫌疑舉出反證本廳綜核筆錄始末調查各種證據認定盧永順爲本案犯罪人毫無疑義

盧德林充當鋪掌盧永順輔助其間於該鋪營業情形知之最悉又鋪東所信任該鋪首

飾銀兩藏埋地下亦所深知自信盧德林死亡必能繼受其地位燒屍滅迹不致惹外部之猜疑有此圖謀鋪掌之遠因所以促其殺人放火之決意也茲就證據之足以證明盧永順殺人放火者縷分四部如下

(一) 盧德林被勒身死之證據(甲) 盧德林屍身頸上布條拴成結子且有紫赤勒痕顯是被勒(乙) 盧德林屍身被燒毫不拳縮先被勒死

(二) 放火之證(甲) 該鋪學徒史得貴十月初二日回鄉時鋪中尚有半桶洋油初五日到鋪時僅存空桶顯係供放火之用(乙) 該鋪鎔化首飾之銅燈用極粗燈心向來未曾斷絕火滅後各物均存惟此燈心烏有顯係供放火之用(丙) 火之起點在該鋪內偏前不易引火且時在夜內四點鐘顯無延燒及失火情事

(三) 勒死盧德林與放火有聯絡關係之證據(甲) 若非兩事相因何以殺人與放火不先不後適逢其會(乙) 放火若非爲燒屍滅迹何以恰燒盧德林之屍

(四) 盧永順勒死盧德林放火之證據(一) 盧德林被勒祥珍樓放火之夜該鋪內除盧永順外別無一人(二) 盧德林睡在鋪前盧永順睡處向在鋪後而失火之起點偏前(三) 據供火從中起又供火起後被烟薰醒急起觸門暈倒旋被冷風吹甦乃越牆逃

去如果屬實何以知火之起點(四)前房起火其烟足以薰醒後房睡熟之人火勢之猛可知安得從容不迫著衣齊備(五)果使從容著衣斷不至急迫觸暈忽緩忽急絕非緊急情形(六)盧永順如係觸門暈倒其時火勢甚烈何來冷風將伊吹甦(七)就令時有冷風則暈倒之人既被吹甦斷非頃刻火何以不延燒到伊臥處風何以不吹火延燒到伊臥處(八)若謂風從東來吹火延燒在鋪前不在鋪後若然則烟亦不能到鋪後矣伊之睡處乃在後面何以房內有濃烟能將睡熟之人薰醒(九)鋪內有暗樓在前其梯向置樓下盧永順所越之牆以摘開鐵網處所證之乃在後面而樓梯恰在此處何以適暈乍甦之人能從容取梯(十)據供火從中間起梯在前面何能由火中經過取梯到後其爲先行豫備可知(十一)如能踏火到前面則開門可出何以反取梯踏火回後面越牆而出出此拙計(十二)如能踏火取梯不知盧德林已死何以不喚其全逃(十三)據供疑有他人殺人放火查該鋪前門甚高後面罩有鐵網他人斷不能毫無聲響即行入院(十四)據供入院殺人放火疑即盧永豐等圖財所致如果屬實則爲其圖財之障害者莫盧永順若何以不併燒殺之(十五)火起後巡警敲撞鋪門堅不能開乃於後面見其仰臥牆外問伊鋪內尙有人否盧永順答言甚遲(十六)巡警將帶盧永順報區

以便電傳救火乃拒不肯去且稱看火燒完再走是惟恐盧德林尙未燒完留有敗露形迹(十七)刨出盧德林屍身初級檢察廳相驗時盧永順攔驗顯係掩飾(十八)殮盧德林入棺時故將盧永成指使走開顯係恐被看破(十九)盧德林如係他人勒死盧永順裝殮時必然看出何以不報官查究(二十)據供殺人放火疑係盧永豐等所爲何以不於其噴有煩言欲爲盧德林報讎時指名告訴反殺害盧永豐等以圖滅口(二十一)盧德林之胞弟盧永豐之父盧德志於法庭辯論時詰問盧永順勒死盧德林砍死盧永豐之事伊乃俛首無詞面有愧色(二十二)據供殺人放火疑係盧永豐等所爲且舉盧永豐到京早十鐘由張家口到京不應如是之早爲證以明盧永豐等之形迹可疑比經調查盧永豐到京實在晚四鐘

至盧永順之殺死盧永豐盧永祥張立昌未死實因竊聽盧永豐等商量欲爲盧德林報讎之言頓起殺意其足以證明之證據亦不一而足盧永順在提署及檢察廳曾經自白起訴後忽然重大變更毫無理由一也盧永祥張立昌所親見且身受其害二也盧永順如未殺人何以逃往什刹海藏匿一日三也據供盧德林之被勒祥珍樓之被火係盧永豐等三人通同一氣如果屬實則張立昌絕無忽然自殘同類之理此外又無他人四也

據供盧永豐之死係張立昌因欲殺伊而誤殺盧永祥之傷亦然如果張立昌誤殺盧永豐屬實則一誤豈容再誤五也盧永豐之死如係張立昌誤殺則被害之人雖誤而張立昌殺人是真何以盧永順不於逃匿之時易爲喊告六也盧永順係盧永祥族兄盧永祥之傷如係張立昌誤砍則盧永祥豈有捨殺兄殺己之讎不究而返誤其族兄之理七也就以上各種證據觀之盧永順久蓄圖謀鋪掌之心遂至殺人敢爲放火不恤比及攔驗殮棺以後陰謀將遂忽聞盧永豐等竊竊私議適中隱微垂成之事既敗於旁人慘殺之機復動於俄頃是盧永順之殺傷盧永豐等三人實因其發奸摘伏之故而姑以其生命爲取償之代價也極惡窮兇實爲己甚嗣後逃亡受捕被訴法庭猶欲狡不承認倖冀吞舟之漏網但盧永順每次辯論一味支吾略予究詢遁辭遂見其語語卸責卽不啻語語自承依此證據認定盧永順勒死盧德林放火燒燬鋪房以燒屍體砍死盧永豐砍張立昌未死砍盧永祥未死是實

理由

據右事實盧永順勒死盧德林依新刑律第三百十一條殺人者處死刑無期徒刑或一等有期徒刑處斷查盧永順自幼從伊族叔盧德林學徒學方有成便謀奪鋪掌以行

慘殺情節甚重處以死刑並依新刑律第三百三十一條褫奪其新刑律第四十六條所列資格全部二十年又放火燒燬鋪房以燒屍體查損壞屍體如與殺人合論則後之行爲應爲先之行爲所吸收不獨立罪論如與放火合論則放火雖爲燒屍手段依新刑律第二十六條之規定燒屍之罪較輕亦不獨立罪論其放火燒燬鋪房依新刑律第一百八十六條第一款燒燬他人所有在城鎮之建築物者處死刑無期徒刑或一等有期徒刑處斷查盧永順既勒死盧德林又欲燒屍以湮滅證據遂有放火之行爲情節較重處以無期徒刑並依新刑律第二百零一條褫奪其新刑律第四十六條所列資格全部終身又砍死盧永豐依新刑律第三百十一條殺人者處死刑無期徒刑或一等有期徒刑處斷查盧德林之被勒祥珍樓之被火其時尙未得犯罪者之主名盧永豐等嘖有煩言盧永順又肆啓殺端以圖滅口情節甚重處以死刑並依新刑律第三百三十一條褫奪其新刑律第四十六條所列資格全部二十年又砍張立昌未死砍盧永祥未死均係殺人未遂依新刑律第三百二十七條之規定則盧永順二個殺人之未遂之所爲均依新刑律第三百十一條殺人者處死刑無期徒刑或一等有期徒刑處斷惟查究係未遂其砍盧永祥未死所砍之程度較低依新刑律第十七條第三項之規定將新刑律第三百

十一條所定之刑減一等爲無期徒刑或二等有期徒刑於此範圍處以一等有期徒刑十年並依新刑律第三百三十一條褫奪其新刑律第四十六條所列資格全部十年至其砍張立昌未遂砍傷甚重遂不遂之間所去不遠仍於第三百十一條所定之本刑範圍內處以無期徒刑並依新刑律第三百三十一條褫奪其新刑律第四十六條所列資格全部十五年以上五罪於審判前發覺依新刑律第二十三條第一科死刑者不他刑科多數之死刑者執行其一律將盧永順執行一死刑至其褫奪公權多數中有一褫奪終身者應卽執行之判決如主文

中華民國元年 月 日

判審長推事潘恩培

推事胡爲楷

推事李在瀛

唐國鈞殺傷楊植華一案判詞

判決

被告唐國鈞住東單牌樓協和醫學堂學生年二十三歲

右列被告因殺傷案經檢察官王維翰蒞庭本廳審理判決如左

主文

唐國鈞處死刑

兇刀一把沒收之

事實

唐國鈞與現已身死之楊植華向在協和醫學堂同學於上年七八月間與楊植華有猥褻行爲連續不記次數嗣楊植華向伊拒絕唐國鈞疑其另與他人有染氣忿適有同學楊國柱以事關全堂名譽且慮恐生事報告該堂教員知悉於本年九月十四日由該堂將唐國鈞及楊植華開除楊植華一人懇允教員留堂未與唐國鈞協商唐國鈞愈忿於十五日夜約一鐘時潛入楊植華睡屋用刀將楊植華砍傷十數處楊植華大聲喊嚷唐國鈞卽由該屋樓窗鑽出跳下跌傷左胳膊及左腿比時同樓居住各學生聞聲驚覺疑係楊植華墜樓趕卽報由該堂書記孫繼昌至院瞧看見係唐國鈞正在楊植華所住樓窗下僵臥當令抬住本醫院醫治因聞喊聲確係楊植華孫繼昌隨又持燈至彼屋看視見楊植華躺在床上負傷甚重楊植華一見孫繼昌向說快救快救被唐國鈞砍傷當由

孫繼昌令人速抬本醫院未及醫治楊植華氣絕次日經孫繼昌報由步軍統領衙門轉咨同級檢察廳派員前往眼同唐國鈞及孫繼昌驗明已死楊植華屍身仰面面色微赤左太陽穴青赤皮肉破口傷一處量橫長二寸二分闊一分深至骨骨損刃物砍傷左腮脰連左耳青赤皮肉破口傷相連一處量橫長三寸五分闊一分深至骨骨損刃物砍傷咽喉偏左青赤皮肉破口傷一處量長一寸五分闊一分深二分刃物砍傷右胛肱青赤皮肉破口傷一處量直長二寸四分深闊各一分刃物劃傷右手腕並右手心各有青赤皮肉破口傷一處各量長一寸一二分不等各闊一分均深至骨骨微損刃物傷右手第三指第四指尖節刃物砍落合面左耳根近下並項頸偏左各有青赤皮肉破口傷一處各量長二寸五六分不等各闊一分均深至骨骨損刃物砍傷左臂膊青赤皮肉破口傷相連二處各量長三寸五六分不等各闊一分均深至骨骨損刃物砍傷右手第三指青赤皮肉破口傷一處量直長九分深闊各一分刃物砍傷穀道褶文寬鬆舊日屢次雞姦委係被刃物砍傷身死填格將唐國鈞連兇刀帶廳提起公訴訊據唐國鈞供認與楊植華有猥褻行爲屬實不承認有殺傷楊植華情事并捏稱伊聽楊

植華說係同學楊國柱將其砍傷，央伊報仇，伊未允許。被楊植華用釘扎傷伊眼珠，并用刀扎傷伊手指等語。再三研訊，堅不吐實。茲據唐國鈞各供及孫繼昌供詞，又證明書，并該堂同學學生各切結證明，楊植華實係被唐國鈞殺死。如左：

一 唐國鈞原供伊與楊植華有猥褻行為，嗣楊植華向伊拒絕，伊疑楊植華另與他人有染，伊氣忿等語。據此認定其殺機已伏。證一。

一 孫繼昌供稱唐國鈞、楊植華二人同時開除，隨經楊植華一人央允教員留堂，未與唐國鈞協商。唐國鈞當時對於楊植華異常忿恨，據此認定其有殺意。證二。

一 唐國鈞供稱伊聽楊植華說係同學楊國柱將其砍傷，央伊報仇，伊未允許。楊植華扎傷伊眼珠，并手指等語。按楊植華如係被楊國柱扎傷，唐國鈞一聽其說，應即驚嘆如何，尙有商量報仇與否之餘地。查閱楊植華屍格，身受重傷十數處，如何尙有將伊扎傷之能力？且設非唐國鈞將楊植華殺死，試問唐國鈞因何往楊植華屋內調查？與楊國柱同住一屋，學生魯繼曾結稱是夜與楊國柱早經閉門睡歇，楊國柱並未出屋。屬實。顯係唐國鈞挾嫌誣賴，希圖倖免。其被扎傷眼珠、手指等處，認定爲殺楊植華時在黑暗中，非伊自行碰傷，卽爲楊植華拒傷所致。證三。

一唐國鈞左胳膊及左腿現均有跌傷自稱係由樓上摔下據與楊植華同屋居住學生王榮光結稱比夜楊植華大聲喊嚷時伊驚覺實見有黑物由樓窗鑽出查孫繼昌供詞及證明書伊見唐國鈞正在楊植華所住樓窗下僵臥屬實據此認定唐國鈞於殺傷楊植華後意欲逃走倉皇不及覓梯所致證四

一據孫繼昌供稱伊於比夜持燈往視楊植華楊植華向說快救快救伊問其被誰砍傷楊植華回答是唐國鈞此係楊植華親口對伊稱說屬實調查孫繼昌證明書無異詞
證五

一同級檢察廳檢察官王維翰及檢驗吏俞源眼同唐國鈞相驗楊植華屍身各傷時指點唐國鈞看視唐國鈞當場供認係伊砍傷屬實證六

據右列各證應認楊植華被唐國鈞殺死爲確定事實

理由

據右事實唐國鈞係犯暫行刑律第三百十一條之罪應處死刑無期徒刑或一等有期徒刑審按該犯因與楊植華有猥褻行爲不遂所欲輒逞忿殘殺實屬法無可宥應處以本刑最重主刑兇刀一把係供犯罪所用之物依第四十八條第二款故判決如主文

中華民國元年十月 日

審判長推事劉豫瑤

推 事俞致霈

推 事馮毓德

李有年殺蘇鳳均等一案判詞

判決

被告李有年菜市口天德隆布鋪生理年三十八歲

右被告因殺傷案經檢察官錢承鈞蒞庭本廳審理判決如左

主文

李有年犯殺人罪處死刑又犯殺人未遂罪處無期徒刑執行死刑

刀剪各一把給天德隆布鋪領回

事實

李有年與被砍死之蘇鳳均及被砍傷之傅春坡同係天德隆布鋪股分掌櫃彼此均素好無嫌上年因李有年在外姘識婦女蘇鳳均及傅春坡慮伊在鋪多使錢文屢以忠言

向李有年勸說李有年不聽本年二月十一日晚李有年又欲外出蘇鳳均等又向勸說李有年惱羞成怒心懷忿恨卽於是夜乘蘇鳳均在櫃房睡熟用菜刀往砍蘇鳳均頂心等處隨又至外櫃砍傅春坡頭顱傅春坡於黑暗中向伊奪刀致傷兩手指當卽急嚷同住外櫃之鋪夥龐蔭山等驚起覓燈往視見傅春坡將李有年揪住血流滿面龐蔭山等急將李有年拉開李有年拿手中所持剪刀自行劃傷肚腹龐蔭山等往櫃房欲向蘇鳳均報告見蘇鳳均徧體血污業已氣絕大爲驚駭當時喊警將李有年拿獲并刀剪各一把帶由外右三區警察署通知同級檢察廳檢察官督吏前往眼同已死蘇鳳均之胞弟蘇廣居兇犯李有年該鋪股分掌櫃杜宴堂及鋪夥龐蔭山等驗得蘇鳳均屍身仰面面色赤頂心偏左青赤皮肉破口傷一處量斜長三寸五分闊二分深至骨骨損刃物砍傷左腮腴連至左耳垂青赤皮肉破口傷相連一處量斜長三寸二分闊二分深至骨骨損刃物砍傷左肩甲青赤皮肉破口傷一處量斜長一寸四分闊二分深至骨骨損刃物砍傷右耳根并項頸各有青赤皮肉破口傷一處各量斜長二寸三四分不等各闊二分均深至骨骨損刃物砍傷脊背連偏左青赤皮肉破口傷三處各量斜長三寸三四分不等各闊二分均深至骨骨損刃物砍傷脊背近下偏左并偏右各有紅赤皮破傷一處

各量長一寸一二分不等均深闊未及分刃物劃傷委係因傷身死填格又驗得傅春坡頭顱并左手二三四五指右手二指均血污各有刃物傷將李有年解由檢察廳起訴到廳訊據傅春坡并杜晏堂及龐蔭山李朝興劉長海劉樹奇徐聯賓共述前情迭經審訊李有年供認砍死蘇鳳均并傷傅春坡不諱惟堅稱係伊一時瘋魔病發昏糊不知所爲質訊傅春坡并杜晏堂及龐蔭山等該犯平日有無瘋魔病症僉稱李有年在鋪司賬十數年素無瘋病閣鋪皆知願各出具確實證結仍恐所證不實致滋冤抑復經請求看守所醫官謝恩增切實診斷據診李有年現時腦部清明言語有序實無心疾癲狂等症從前有無心疾癲狂不敢臆斷等語據此又不能證明其素有瘋魔病症本廳查該犯如係瘋魔病發應不擇人殺害該犯何以不砍多數之鋪夥而獨砍曾向勸說少數之股東且該犯又何以不稱述於到區原供之時而稱述於本廳開庭辯論之際顯係借詞捏飾希圖避就未便聽其狡詐應據傅春坡等各供證認定李有年故意殺死蘇鳳均并砍傷傅春坡是實

理由

據右事實李有年殺死蘇鳳均該當暫行刑律第三百一十一條處死刑無期徒刑或一等

有期徒刑查該犯偶因細故逞忿殘殺實屬法無可宥應處死刑其砍傷傅春坡未死爲殺人未遂犯依第三百二十七條之規定適用第十七條第三項減既遂罪之刑一等應處無期徒刑依第二十三條第一款之例不執行無期徒刑刀剪各一把係爲該鋪共有物依第四十九條之規定不沒收之故判決如主文

中華民國二年三月 日

審判長推事劉豫瑤

推 事葉在均

推 事俞致霈

吳敏義殺李辛有一案判詞

判決

被告吳敏義通州人年二十五歲住前孫公園藥行生理

右列被告因殺人及竊盜案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

吳敏義殺死李辛有一罪處死刑強取同盛藥局洋元衣服一罪處一等有期徒刑十五

年褫奪公權全部終身執行死刑褫奪公權全部終身

尖刀一把沒收

事實

吳敏義向在本京惠豐藥局僱工後因該藥局失火丟過客人集成號紅花等貨惠豐藥局將伊辭散伊聽說是同盛藥局已死之李新有說惠豐失火丟貨物等事均是伊辦的因此懷恨在心於民國元年陽歷十二月間暗懷尖刀一把意圖將李新有殺死洩忿連去同盛藥局五次未遇僅李才珍在該鋪伊隨假說求李才珍寫信嗣於民國二年一月十九日一鐘餘復到該鋪正遇李新有一人在鋪看守伊向責問幾句李新有負氣不屈伊卽回身外走李新有隨至院中伊就拿刀猛扎李新有奪刀將伊手劃傷伊隨將李新有髮辮揪住按在地下用刀將李新有脖項連砍李新有身死伊因自手有傷將刀放在櫃下到廚房洗手後回到櫃房尋藥醫手未獲復由抽屜內拿出鑰匙將銀櫃打開奪取銀洋二十餘元放在腰間又恐身上血跡被人看破並在屋內找出夾襖坎肩等件穿在身上出門逃逸往德元下處妓女馬順喜屋子內用水洗手隨給妓女馬順喜銀洋十元走出卽間道出東便門外擬回通州行至中途將前在同盛藥局所拿之衣服因被血染

遂卽拋棄滅跡後半夜始行到家是晚有與該藥局同行之天成藥行鋪夥劉勛臣來該藥局送往見門開院內無人惟見徒弟李辛有死在院中因卽回到本鋪趕緊赴區報案由警廳轉送同級檢察廳二十日派檢驗吏俞得霖眼同原報人劉勛臣天成藥行學徒郭永發同盛藥局鋪掌柳運滋鋪夥高裕文李夢齡李財珍屍兄李玉階李玉鐸相驗得已李辛有問年十六歲仰面面色赤兩眼胞開右腮脰紅赤皮破傷二處各量長八九分不等刃物劃傷下唇吻僞右紅赤皮肉破傷一處量長九分闊一分深二分刃物傷咽喉偏左青赤皮肉破口傷相連三處各量長三寸四五分不等均深至項頸骨骨微損刃物傷左手三四指本節近上青赤皮肉破口傷相連一處量長斜一寸一分闊一分深至骨骨損刃物砍傷左手大二指各有紅赤皮破傷一處刃物劃傷右手第二指並合面右手第三指各有紅赤皮肉破口傷一處各量長八九分不等各闊一分深二分刃物傷十指散胸膛近上偏左青赤皮肉破口傷二處胸膛當正青赤皮肉破口傷一處各量長一寸一二分不等各闊一分均深二分刃物傷心坎並心坎近下各有青赤皮肉破口傷一處各量長一寸三四分不等各闊二分均深斜透內刃物扎傷合面左肱肘近下青赤皮肉破口傷一處量長一寸一分闊一分深二分刃物傷身死當卽派警四出

偵查並前往通州吳敏義家查拿於是月二十一日在伊家炕洞內搜獲帶案解送同級檢察廳起訴到廳提訊吳敏義供認前情不諱屢次研鞫矢口不移訊據事主柳運滋供稱吳敏義殺斃學徒李辛有後撬櫃劫去洋元四十八塊小洋五十六毛現銀十六兩餘穿去衣服三件等語飭驗兇器屬實證據充分應認爲確定事實

理由

據右事實吳敏義蓄謀將李辛有殺斃洩忿連去六次卒刃殺李辛有當時身死是吳敏義豫謀殺死李辛有之決心既堅且久又查李辛有年祇十六歲吳敏義所稱李辛有說惠豐藥局失火丟物是伊所作等語均毫無實據竟敢以漫無影響之事決意謀殺於核傷痕奇重要害又極殘忍應依新刑律第三百十一條死人者處死刑無期徒刑或一等有期徒刑範圍內判處死刑其殺死李辛有後復搜取同盛藥局洋元衣服等件潛逃查係先將管有財物之人殺死使其不能抗拒乃翻箱開櫃搜取財物其犯狀與強盜相同應依第三百七十條第二項判處一等有期徒刑十五年並依第三百八十條褫奪公權全部終身罪係俱發應依第二十三條第一款科死刑者不執他刑律執行死刑其褫奪公權依前條第七款併執行之尖刀一把係供犯罪所用之物依第四十八條第二款規

定沒收之判決如主文

中華民國二年二月 日

審判長推事張 蘭

推 事李文翥

推 事張業廣

趙成祿殺死李福梁有祿二命一案判詞

判決

被告趙成祿大興縣人住四義魚店賣海棠年四十四歲

右列被告因殺人案經檢察官胡國琬蒞庭本廳審理判決如左

主文

趙成祿殺死李福一罪處無期徒刑殺死梁有祿一罪處死刑應執行死刑褫奪公權全部終身

事實

緣趙成祿籍隸大興向在鄉間居住其表兄李永福在京開設四義魚店壬子八月趙成

祿來京謀事在該魚店借寓與店夥李福卽祥及郭永貴同屋歇宿因之相熟成祿自到店後卽屢向其表兄李永福央求在該店充當夥友藉資謀生永福每以夥友李福不願爲辭又成祿數年前曾因事爲其鄉人張三窘辱後涉訟又未得直因之嚴憚張三不敢與之見至是在該魚店寄寓日久李福聞知其事往往以將獻於張三等語與之戲謔成祿心恨之是年十一月間有李福之姻黨梁有祿亦到該店借住與李福趙成祿同室李福每與梁在室私語見成祿至輒散於是成祿愈益恨之是月六日夜李福梁有祿趙成祿郭永貴等四人均已就寢郭永貴聞鋪夥孫維垣扣門出屋往啓趙成祿覩知李福梁有祿睡熟突用伊所枕磨刀石將二人連砸身死卽行躲避屋旁旋復乘機逃出郭永貴孫維垣聞屋內有聲入屋察驗見李福梁有祿受傷甚重趙亦逃逸遂出門追趕至巡警派出所由警將趙成祿攔獲報由同級檢察廳帶吏檢驗填錄屍格起訴到案提訊趙成祿供認磨刀石砸死李福梁有祿不諱並稱伊前因事與張三涉訟現在魚店借住實爲躲避張三起見李福等既不欲其充當鋪夥復要將伊獻與張三故一時起意將李福梁有祿二人砸死屢經開庭審問並傳訊鋪掌李永福及證人郭永貴孫維垣等均無異詞已定期宣示判決趙成祿忽自稱向患痰病曾入瘋人病院此次犯事實因痰發一時糊

塗等語當經函請內城巡警總廳轉查瘋人院趙成祿所稱各節是否屬實詎去後多日未據見覆本年復經函催始准覆稱前清宣統二年七月間由內城巡警總廳司法處片送確有心疾之趙成祿一名到院醫治嗣於八月間片行提回等語本廳接准前因復片請看守所會醫查驗據醫官謝恩增結稱趙成祿現患醉膿炎症兩目紅腫現時實無瘋症心疾等情據此查趙成祿於前清宣統二年間曾因心疾送入瘋人病院是年八月業經痊癒提回雖據該犯供稱用石砸傷梁李二人身死係一時痰發所致而調查殺人之際既乘梁李二人睡着復覷郭永貴出屋開門之便頓起殺機迨殺訖之後卽行出門逃逸果係痰迷所致何以圖殺既知乘便犯罪又知私逃及到案後屢次開庭審訊前後供詞均屬一致亦無神智顛倒語無倫次情狀況經醫官結稱現時實無瘋症心疾自未便聽其以精神病飾詞狡供不負刑事責任致滋寬縱依此認定趙成祿故意砸死李福梁有祿是實

理由

據右事實趙成祿挾恨乘間故將李福用磨刀石砸傷登時身死應依新刑律第三百十一條殺人者處死刑無期徒刑或一等有期徒刑判處無期徒刑復以梁有祿係李福之

親戚積恨遷怒亦全時將其砸死殺機動於連類處心尤屬兇殘應俟第三百十一條規定判處死刑二罪俱發據第二十三條第一款執行死刑者不執行他刑趙成祿應執行死刑並依第三百十一條得褫奪其公權全部終身判決如主文

中華民國二年 月 日

審判長推事張 蘭

推 事王克忠

推 事李文翥

張德慶殺張林堂一案判詞

判決

被告張德慶棗強縣人住興隆街如意齋切麵鋪年三十歲鋪夥

右列被告因殺人及猥褻未遂案經檢察官王勳彝蒞庭本廳審理判決如左

主文

張德慶犯殺人一罪處死刑犯猥褻行為未遂一罪處四等有期徒刑一年執行死刑

刀一把沒收

事實

張德慶向在任福東所開如意齋切麵鋪充當夥友任福東於本年陰歷七月二十八日因事回籍將鋪事交張德慶與李姓夥友共同經理並有張林堂在鋪學徒未幾張德慶將李姓辭退至中秋前後不計日期張德慶於夜間當張林堂睡熟時欲行雞姦被張林堂驚覺怒罵張德慶未遂所欲自覺羞忿難容遂函催任福東回京以便交出鋪事迨任福東回京後張林堂卽向任福東懇說前情張德慶在旁分辯次日任福東與張德慶算清賬目當面辭退令其另謀生理張德慶仍暫在該鋪住宿心懷仇恨於本月五日夜半持切麵刀乘張林堂酣睡之際連砍數刀登時身死經任福東聞知令鋪夥姚啓發喊警將張德慶帶區報同級檢察廳檢驗屍身張林堂委係帶刃物劃傷蹭傷因刃物砍傷身死起訴到廳訊據張德慶供稱任福東聽張林堂一面之詞將伊辭退其實並無向張林堂欲行雞姦情事因有一夜張林堂睡在鋪板上見所蓋之被墮落在地代爲拾起覆蓋張林堂誤會破口謾罵伊並未較本月初五日夜一時氣忿用刀將他殺死是實質訊任福東供稱張林堂於初三日告知張德慶欲行雞姦未遂故將張德慶辭退不料因此發生仇殺之事據姚啓發供稱是晚伊由任福東喚起見張林堂已被殺身死當卽報警將

張德慶拘住屍親張鳳梧供稱伊祇此一子年已十八無端被張德慶殺死實係冤屈請求伸雪各等語案經證明應卽判決

理由

據右事實張德慶向張林堂欲行猥褻行爲未遂與被舖東斥退反生仇恨將張林堂殺死情節兇惡應依暫行新刑律第三百十一條處死刑該犯並犯第二百八十六條之未遂罪依第二百九十三條未遂犯罪之例適用第十七條第三項減既遂罪之刑一等據二百八十六條依第二百八十四條之例於三等至五等有期徒刑範圍內減一等爲四等以下有期徒刑應處四等有期徒刑一年二罪俱發依第二十三條第一款科死刑者不執行他刑張德慶應執行死刑切麵刀一把依第四十八條第二款沒收之特爲判決如主文

中華民國二年十一月 日

審判長推事張宗儒

主任推事程文謨

陪席推事鄒 嶧

董升等殺陳繩一案決定

決定

被告董升卽董振卿通縣人年三十八歲住未英胡同前在陳宅傭工

被告董珍卽董三通縣人年二十八歲住未英胡同前充交通部茶役

被告陳張氏卽陳璧之五妾年二十四歲

被告董玉通縣人年二十三歲住本縣東關前在電話南局傭工

被告張明卽張瑞明通縣人年三十一歲住本縣東關前在陳宅管地

右列被告因殺害陳繩案經同級檢察廳檢察官胡國洸對於董升董珍陳張氏董玉續行提起公訴請求豫審并檢察官黎世澄對於張明口頭起訴請求併案豫審經本廳豫審終結決定如左

主文

董升卽董振卿董珍卽董三共犯殺人罪應付公判

陳張氏董玉及張明均免訴

事實及理由

董升向在陳璧宅內傭工陳璧之嫡姪陳繩於上年八月二十九夜遭人殺害用被包裹加以繩網投之於井並失去衣物多件至九月二十三日屍身發見經陳宅報由警察區署函知同級檢察廳派員前往檢驗陳繩屍身委係帶手掌按傷手把攥傷因刃物傷身死死後入水填格送案並由陳璧之子陳緘以董升與陳繩有仇小工張義等先後逃走疑其均有圖財害命情事狀訴檢察廳請求偵查經檢察官胡國洸偵查該宅廚役黃貴並陳璧之子陳繹陳璧及該宅教讀周文濬僕役成升黃順張義共犯殺人嫌疑付由本廳豫審終結與檢察官偵查各情無異（詳情見前豫審決定茲不贅述）付送公判正在開庭審訊覆由檢察官胡國洸發覺董升並其二弟董珍及陳璧第五妾陳張氏對於本案嫌疑甚重並以董升四弟董玉於本案亦有嫌疑一併起訴請求豫審到廳旋由檢察官尹朝楨對於繼續起訴之董升等追加理由由前來嗣檢察官黎世澄以董升妻兄張明於本案亦有共犯嫌疑口頭起訴請求併案豫審茲經切實調查認定被害人陳繩確係爲董升殺害並由董升糾邀伊弟董珍幫助屬實爰述其原因并列舉證據如左

（甲）董升殺害陳繩之原因

董升於民國元年六月間鑽營至陳璧宅內傭工（未受雇以前常去該宅結交僕役

見焦升三月十日供）不要工錢（見陳繹三月十九日供）意在博得主人歡心以便攫取該宅財產管理權陳璧素貪小利果竟墮其術中未及兩月委任董升管理田宅等事而董升之妻兄張明及其友孫祥並先後由董升薦引照管該宅南苑地事計數十頃地所生滋息均在董升掌握此外修蓋房屋亦由董升包工賺錢（見陳繩胞姊黃陳氏三月九日供）而陳璧由天津寄與陳繩家信董升竟敢私拆以探祕密（事爲陳繩知悉曾將董升痛斥見陳繩胞兄陳統及其姊丈黃曾勗等各供）陳繩窺察董升心懷叵測每至伊戚黃宅必向黃曾勗及黃陳氏談及董升萬用不得伊伯父偏信用他將來陳家必被他毀五姨奶奶（卽陳張氏）亦必被他拐走等語（見黃曾勗及黃陳氏迭次供詞）嗣董升自知不能見容於陳繩多方獻媚以爲容悅乃陳繩不稍假以詞色（如屢買食物送陳繩陳繩不吃并不讓周文潞吃說是怕有毒等類見黃曾勗並陳統三月九日供）董升由是心懷忿恨遂變計屢向陳璧爲陳繩進讒（董升嘗說陳繩嫌話見黃陳氏三月九日供董升在陳璧面前說陳繩壞話見周文潞三月十日供）以離間其伯姪（參謀部調查謂陳璧與陳繩感情漸惡其中必有人離間恐離間之人卽係此案極有關係之人或卽爲主謀亢凶等語可資參考）適陳繩

一日酒醉將董升毆打董升乃張大其詞向陳璧跪訴（見黃陳氏并黃會勗三月十四日供）致陳繩太受申斥（陳繩生前函中所稱忌我害我用心甚巧之小人據陳絃稱大概指董升而言見陳絃三月九日供）由是董升與陳繩感情愈惡而陳繩亦愈覺董升爲人險很常勸陳璧不用董升（見黃陳氏三月九日供）適陳璧因修房查知董升賺錢大罵董升陳繩又勸陳璧不要罵最好將其辭散事又爲董升知悉（見黃陳氏三月九日供）董升由是心愈忿恨未幾（約在上年八月間）陳璧果先將董升所薦引之張明及孫祥表示辭散（見焦升三月十二日供）而董升亦漸退處於無權董升所挾絕大之希望恨俱爲陳繩破敗而殺機已伏於是矣（細參黃陳氏黃會勗等供詞當然認定）陳繩生前函稱事至今日惡機已迫等語卽係指此蓋含是別無惡機可言且更有進者董升在該宅所最畏忌之人爲陳繩而又熟察陳璧與陳繩因其離間意見不洽其殺害陳繩不但爲個人目前雪恨且可誣以私通亂黨以爲見好陳璧地步將來可向陳璧暗施敲詐觀於董升一再供稱陳繩革命（假託陳繹之言）并向其院鄰黃姓捏稱宅內姪少爺（卽陳繩）與革命黨有關係運藏炸彈等語（見黃象樸證言）其口吻既與致參謀部匿名信相符正又不啻自白其謀害之意思

之一部也至陳緘狀稱董升與陳繩有仇疑其圖財害命（并由陳絅開呈陳繩失物單）此絕非本案之原因可以斷定

（乙）董升殺害陳繩之證據

（一）上年八月二十九夜（即陳繩被害之夜）閻子壽（陳璧親家何剛德之僕）等在門房打牌董升於十一鐘時拏黃順車燈走出至天將亮時董升打門進來閻問以因何早來董升答以來拿手絹（見閻子壽供并結）查手絹何物安用黑早來取以是認定董升由持燈外出至打門進來中間之時期即爲殺害陳繩預備著手實行之期間

（二）上年八月底九月頭（即陳繩被害之前後數日）董升院鄰黃象樸見董升家常有人去伊屋內低聲密語并見有搬出箱隻聞有刨地聲音又某日黑早有人砸門見由董珍扶回自行車一輛（詳見黃象樸證言）查陳繩被害後第二日不見其自行車旋檢查其衣箱又失去衣物多件以是認定董升於殺害陳繩後陸續攜回其衣物寄頓藏匿

（三）陳繩被害之夜是晚董升牽該宅小工任順衣至無人處囑任順去叫伊弟董三

(卽董珍)來宅越二三日一黑早董升又叫任順起伊在草屋子裏拿出自行車一輛開側門令任順送至伊家交董三手(詳見任順二月二十八日在公判庭供與黃象樸證言不謀而合)以是認定叫董珍來宅係屬糾夥幫兇

(四)陳繩被害後董升迭次攆任順任二(卽任順弟)家走任順等不從董升脅迫任順等要與跳井(詳見任順任二前在檢察廳及公判庭供并任二三月十日供)以是認定董升所以急欲將任順等攆走一可以嫁禍於任順等人二可杜絕任順洩漏其事

(五)陳繩被害後一日有人至雙興估衣鋪自稱陳六爺(卽陳繩)買男女衣服四件據該鋪夥劉興洲認稱買估衣人的身量口音與董升相似(見劉興洲供并結)以是認定董升於殺害陳繩後故意裝點混人耳目

(六)陳繩被害後不記日期陳璧親家何剛德住該宅花廳於將晚時見董升鬼頭鬼腦從花廳窗外過進裏院去(見何剛德供)又任順亦稱伊見董升至裏院常向那井內看(見任順在檢察廳供)以是認定爲董升殺害陳繩後心怯之狀況已歷歷如繪

(七)董升在探訪局與黃貴同拘一屋二十多日向黃貴教供數次并給黃貴如依他話說即可釋出不依他話說即要受槍排且教黃貴勿說有他(俱詳見黃貴迭次供與結)提訊張林焦升等據稱在探訪局時伊等多人同拘一屋董升與黃貴同拘一屋屬實并稱在該局被拘時也能說話不比本廳看守嚴緊等語(詳見張林與焦升三月十二日供并結)查黃貴一無知少年(上年十八歲)平日在陳宅俱惟董升之命是聽前年爲董升所惑借給董升銀元三十六元一年之久本利未還一錢(俱見黃貴供并結)所稱在該局董升迭次向伊教供甚屬可信且此案現已證明董升爲案中正兇矣而以前黃貴之供則謂沒有董升是所稱董升教伊勿說有他一語明是董升所教自可斷定且查黃貴前一至公判庭便稱都是董升教他說等語後乃堅稱實爲董升所教并稱伊始以董升之言爲實以爲依他話說便可釋出不料董升將伊害了等語(見三月二十四日黃貴與董升對質供)以是認定董升愚弄黃貴妄扳多人正爲伊個人希圖漏網地步

(八)本推事會同檢察官於董升家內搜出當票三十二張向當舖一一提驗內當有青洋緞羊皮坎肩一件經陳紘及黃陳氏認明確爲陳繩由福州帶來之衣服除領上

皮子及縫貼邊所用之線不似認係重新改做外其餘做法及所用絲線色料（并抽出絲線一條呈驗）均與陳繩胞弟伯基同時在福州所製衣服相符（詳見陳紘三月十四日供并十六日所呈認明理由單）以是認定董升殺害陳繩後攜取衣物多件均已消滅惟該皮坎肩未能消滅淨盡此爲本案之鐵證

（九）董升供認殺害陳繩的事實是在伊所做所當青洋緞羊皮坎肩實在是陳伯台（即陳繩）的衣服另拏有陳伯台皮馬褂已賣給打鼓人現不論治伊甚麼罪伊都願領請快判等語（見董升三月十七日供與結）此爲董升之自白

（十）本案告訴人被告人及證人衆口一詞僉稱陳繩被害董升嫌疑最重（見本案各供）而黃曾勗攻擊尤甚且列舉多證并稱伊早請法庭對於董升注意（見黃曾勗供）此所謂衆證明白即同獄成即無陳繩皮坎肩之鐵證及董升當庭之自白而陳繩確被董升殺害已可決定况更有此鐵證并又當庭自白所認定董升殺害陳繩之事實尤屬毫無疑點

（丙）董珍幫助董升殺害陳繩之證據

（一）據任順供稱陳六爺是被董振卿與他第三的兄弟（即董珍）二人謀害因伊主

人上天津時（即陳繩被害之日）一日晚間董振卿牽伊衣服至無人處令伊將其三弟叫至宅內伊去找董三應允就來叫伊先走過二三日天剛亮時又令送回自行車交與董三手伊是實心眼當時不知道甚麼如今纔知道有害人的情節等語（俱詳見任順在公判庭并檢察廳供）

（二）黃象樸於上年八月底某日下午時見有一剪髮少年同董三在董升屋內低聲密語手持毛頭紙一捲瞧看旋又彷彿創地又某日無早有人砸門見董三去往開門扶回自行車一輛（詳見黃象樸證言與任順供天然湊合）是董珍於事前既聽從董升黑夜潛往陳宅事後又聽從董升黑早取得陳繩財物兩相互證情節顯然以是認定董珍於董升實施行爲之際有幫助行爲爲本案共犯之一

依右列各項董升殺害陳繩之所爲與暫行刑律第三百十一條之罪相當其結果又犯第二百五十八條第一項之遺棄屍體罪應依第二十六條之規定董珍幫助董升之所爲與暫行刑律第二十九條第二項相當雖於其如何殺害之狀況及其下手地點（陳繩所住本院屏門階沿石上有血迹下手地點疑在該處據董升三月二十四日供不是詰以另在何處堅不肯說）並董珍外有無其他共犯尙未搜查殆盡而日久證據窒礙

良多况本案既已得首魁似亦無庸過事遲迴以致久懸不結至該犯董升於自白後仍牽涉陳繹周文潞韓升（在平報館傭工）及黃貴四人謂某夜黃貴打酒陳繹周文潞韓升同在陳絨妻房內喝酒與伊商同謀害將陳繩屍身包網先置該房後小屋等語（見董升三月十四日並以後供）惟證據全無（本推事會同檢察官赴該房後小屋搜查毫無形迹）空言難信且查陳繹於陳繩甫失蹤後即告董升與陳繩有隙令偵探隊將董升拘去（見陳紇附呈手摺並黃曾昂供）如果與董升商同謀害且將庇護董升之不暇安敢爲告發人之一周文潞在該宅教讀何剛德目之以書癡無論其爲人品行何如與陳繩感情又何如（據陳紇三月九日供陳繹周文潞均不至於害伯台周文潞與伯台感情尤好）要斷不能於深夜時入陳絨（時陳絨在天津）之妻之室與陳繹韓升等同桌喝酒且韓升不輕往陳宅即有時前往亦不能輕入上房（俱詳見陳紇黃陳氏三月十六日供並張林焦升十八日供與結）既認定周文潞韓升等無喝酒情事則所說黃貴打酒等語自屬子虛顯係該犯飾詞誣扳不肯吐實其所稱在八寶坑地方見有王玉升（即王凝生陳璧親戚）穿有兩件皮襖內疑有陳繩一件等語（見三月六日供）正爲遮蓋伊自己取去陳繩皮衣之事實也其所稱伊在八寶坑假裝向井旁看等語（見三

月六日供)正爲掩飾伊在陳宅向裏院井內瞧看之情形也概括言之該犯無非欲移禍於人爲自己希圖減免并爲真正共犯之人極力開脫以爲得計殊不知弄巧成拙欲蓋彌彰案經切實查明自未便聽其狡展應付公判陳張氏及董玉經再三調查均不能證明其有教唆或幫助行爲與共犯罪不相當應卽免訴張明亦不能證明其有共犯行爲惟董升取去陳繩之皮坎肩張明竟爲添換皮領改做貼邊并敢來庭冒認飾詞狡辯實犯暫行刑律第一百七十八條之湮滅證據罪訊係親屬依第一百八十條免除其刑應一併免訴特爲決定如主文

中華民國三年三月 日

推 事 劉 豫 瑤

書記官 劉世卿

董升等殺陳繩一案判詞

判決

被告陳璧卽陳雨蒼福建閩侯縣人年六十三歲住東斜街無職業

陳繹卽伯耿閩侯縣人年三十歲住東斜街審計處外債室室長

委任辯護人汪有齡律師

劉崇佑律師

黃遠庸律師

被告黃貴卽黃升江蘇江都縣人年十九歲在東斜街陳宅當廚役

周文潞直隸大名縣人年四十五歲在東斜街陳宅教讀

成升直隸大名縣人年二十八歲在東斜街陳宅當廚役

黃順直隸滄縣人年二十四歲在東斜街陳宅拉人力車

張義卽張大吃涿縣人年四十八歲前在東斜街陳宅當小工

指定辯護人劉崇佑律師

黃遠庸律師

被告董升卽董振卿通縣人年三十八歲住未英胡同前在東斜街陳宅傭

工

委任辯護人鄧爾班律師

指定辯護人方震甲律師

被告董珍卽董三通縣人年二十八歲住未英胡同前在交通部當茶役

指定辯護人方震甲律師

右列被告因殺人罪案件經同級檢察廳檢察官提起公訴本廳審理判決如左

主文

陳璧卽陳雨蒼無罪

陳繹卽陳伯耿無罪

黃貴卽黃升無罪

周文潞無罪

成升無罪

黃順無罪

張義卽張大吃無罪

董升卽董振卿處死刑

董珍卽董三處無期徒刑

事實

董升卽董振卿向在陳璧宅內傭工陳璧之胞姪陳繩於上年八月二十九夜間被人殺害用被包裹加以繩網投入該宅後花園葡萄架下井中并失去衣物多件至九月二十三日由工人蔡茂在該井內打水發現屍身一具經陳璧之子陳緘呈報內右一區警察署函由同級檢察廳檢察官帶領檢驗吏眼同已死陳繩之堂兄陳繹驗得屍身左額角青赤皮肉破口刃物傷一處腦後當正青赤皮肉破口刃物傷一處深至骨骨損近下偏左青赤皮肉破口刃物傷相連三處額頰偏右青赤皮肉破口刃物傷一處深至骨骨損右腮頰紅赤傷相連一處手掌按傷口內塞有泥土右手腕紅赤傷相連一處手把攥傷委係帶手掌按傷手把攥傷因刃物傷身死陳緘當具狀訴指名已死陳繩向與在宅未逃之董升有仇疑係夥同已逃工人成升任順任二孫二施姓張大吃卽張義等七人謀財害命並將該宅工人董升張林焦升黃貴卽黃升黃順送至警察廳究辦至十月十八日由警察廳將嫌疑人董升黃貴陳張氏等十四名口一併送交同級檢察廳十一月二十一日由江蘇碭山縣將在逃任順任二緝獲解送京師警察廳函送到案檢察廳偵查中十二月六日經黃貴卽黃升供認陳繩被害係陳璧主謀陳繹周文潞成升黃順張義及伊六人在場實施由檢察廳臚列各被告犯罪證據送請豫審經豫審推事徐煥決定

黃貴成升周文潞張義黃順陳繹陳璧等七人均犯殺人嫌疑該當暫行新刑律第三百十一條之罪本年一月二十三日移付公判審理中發見董升卽董振卿董珍卽董三董玉陳張氏等四人於本案犯罪有重大嫌疑由蒞庭檢察官胡國洸送諸豫審復經檢察官尹朝楨種種研鞫查悉董升出身盜賊曾充偵探其到陳宅係黃緣焦升接充管事久已挾絕大希望而來事爲陳繩所覺平常詞色不少假借陳璧素貪小惠喜聽嫌言於是董升乘隙賄賂其姬妾離間其伯姪被害人生前信函中所稱忌我者多害我者衆事至今日惡機已迫不啻爲董升謀殺原因之寫真不特陳璧陳繹係偶遭嫌疑卽牽涉之黃貴成升周文潞黃順張義等五人之情形與董升等所犯之事實亦適成反對以董升等爲主謀殺害陳繩之正兇追加理由附送豫審經豫審推事劉豫瑤決定董升董珍共犯殺人罪送付公判本廳查訊無異茲將各項證據足以證明本案事實者節錄如左

一據陳純黃曾勗黃陳氏在豫審庭公判庭前後均稱陳繩每至黃宅必說董升這個人萬用不得將來陳家必被他毀五姨奶奶（卽陳張氏）亦必被他拐走陳璧在天津寄與陳繩家信董升竟敢私拆陳繩曾於前年因事打過董升一次董升輒飾爲含冤負痛之詞向陳璧詭訴以圖離間其伯姪致陳繩大受詈責周文潞在公判庭亦稱董升

給我送的東西陳繩不教我要說董升這個人不好送東西必不是好意陳璧亦稱董升包工賺錢所荐張明孫祥在南苑管地作弊甚多陳繩向伊說過伊旋派人接替表示辭散諒被董升探悉等語足見董升在陳宅劣跡早被陳繩看破表面上又毫不假以詞色而董升之含怒蓄怨於陳繩非止一時一事殺害之動機實伏於此

二據黃貴於開始公判時即供稱這害大六爺的事我一概不知道董升他全知道是董升教我說的惟教供地點迄未供出至三月十二日在豫審庭始供稱是董升在探訪局教的並給黃貴如依他話即可釋出不依他話即要受槍排且教黃貴質訊勿說有他張林焦升均結稱在探訪局時黃貴董升他們兩人在一屋拘着該處可以說話不像這所裏嚴緊等語黃貴四月十七日公判廳供稱在探訪局時與董升拘在一屋伊前所供殺害大六爺的事均係董升於沒人時低聲教的查黃貴年少無知（上年十八歲）向惟董升之言是聽（據黃貴供董升借伊洋三十元言明每十元年利三十六吊現本利分文未給）董升乘其被拘之際利用其愚復給以開釋嚇以槍排遂至墮其術中統觀黃貴供詞除某人掐嗓子某人拿刀數語以外多惘恍游移如被害者時稱在屋時稱在院會無一定此種口供均係被董升教唆已無疑義又查核黃貴在

檢察廳自白前一日董升先供此事黃貴知道及黃貴自白之際又實有董升在旁督促(具載檢察廳十二月五日六日紀錄)是該董升先恐問者不問而豫爲挑撥復恐黃貴不言而從旁聳動其佈置周詳固已奸情畢露况查董升等被逮之頃陳繩屍身尙未檢驗董升所教黃貴口供竟與後驗屍格所載各傷適相符合顯見董升實爲在場實施殺人行爲之正犯故於陳繩被害真情確能指實固非僅隨意令黃貴妄供以圖脫卸也

三據閻子壽三月十九日在豫審庭結稱陳璧赴津之日晚間我與孫玉山黃貴等打牌約十一鐘董升拿黃順車燈外出及天將亮時董升打門進來我們牌局剛散問他何以來這麼早他說來拏絹子董順在豫審庭公判庭均是日晚間董升將伊車燈拏去過一二日始行拏回董升在豫審庭三月十九日供認拏黃順車燈回家及第二日回宅拿絹子等事而在公判庭則稱是日並未回家據其向閻子壽飾詞之支離及其前後供詞之翻異顯見持燈外出以及回宅打門其中間之時期卽爲預備着手實行之時期則豫審庭決定書所認定爲董升殺害陳繩之時間尤信

四據任順上年十二月在檢察廳供稱我可看見董升常向那井內看如今我纔知道有

害人情節又本年二月二十八日在公判庭供稱陳璧去津晚上我在廚房喫晚飯董振卿（卽董升）將我衣服一牽我不知何事就跟他出來到無人處他叫我去叫他兄弟老三（卽董珍）來我卽到他家見着董三他教我先走他就來又第二三日天將亮時董振卿到我住的馬號內喊我起來說五爺起來了教我去藥白菜裏的虫子去因我同屋住的有別人不便說話故說五爺教我跟他出了馬號他教我送一自行車到他家內他將來連我存在他手內的錢一共給我二十塊錢又給我信一封竹布大褂一件令我穿上並囑說路上如有人盤問就說叫董三上天津去他卽從乘草的屋子內拿出一輛自行車交我送到他家給董三接去回來董振卿又教我用竹掃帚將院內車印掃了查陳宅前開之角門及馬號之門均無鎖鑰其他門有鎖者鑰匙亦均置於門房內（據陳繹二月十日豫審供詞及任順二月二十八日供詞）其於無人處令任順叫董三來宅必將董三由他門引入預備殺人之事不然叫董三來宅亦屬常事何必於無人處告之其令任順送自行車證以陳伯基所供過一日失去皮包草帽復過一日失去自行車之語正相脗合董升若非將陳繩致死何以竟敢將該車取去至董升看井係任順初到案時之供述與二月二十八日供詞均在起訴董升之先故

尤爲可據

五據任順任二在警察廳檢察廳公判庭均稱去年入八月後董升每日勸我弟兄回家向我們說宅內老爺與外人大仇回家後可免將來牽涉我們不聽他又令我們將老爺的蘭花盆摔一個可以借口我們又不聽他又說如不肯回家就將我們擁入井裏我們均未聽從後因井裏見有大包恐是大六爺被人謀害牽及我們於陰歷八月十二日與孫姓跑了任二於四月十二日公判庭供稱董升於去年八月節前拿一封信說是我家寄來的念給我聽令我回家念完了他就把那信斯爛了那信一定是假的我家裏就沒有那樣的洋信封等語查董升用種種手段迫令任順任二回家意在事未發覺可以滅口事既發覺亦可嫁禍用計彌工而犯狀彌顯

六據雙興估衣店劉興洲二月七日在豫審庭供稱去年陰歷七月二十九日有人自稱陳六爺到我鋪買衣服四件這人身量比我高點像貌比我瘦點是北邊人可不是北京口音及提董玉董珍董升成升等令其識認復供稱他人均不是惟這董升口音不差什麼身量也不差什麼就是面貌記不准因那天天快黑的時候他又戴個一把抓的帽子但是這人很有點像十六日復結稱這董升的身量口音頗似上年八月三十

一號下午八時到我鋪自稱陳六爺買我衣服的人別的人均不是楊玉德供一號皮箱未送到陳宅當晚其人復來鋪催問及送到後亦無人收受等語查董升張林焦升均係門房差役張林焦升屢經劉興洲當庭識認俱稱不像惟結稱董升一人口音身量頗像其皮箱送到與否亦惟門房人知之最詳可見往買衣箱必董升所爲且買衣時其人自稱陳六爺買箱時其人自稱在參謀部跟大六爺當差大六爺三字確係本宅僕人對於主人之稱謂衙門中當然無是稱呼此亦董升平日稱慣流露於不自覺之處

七據豫審推事在董升家搜出當票向當舖提驗內有青洋緞羊皮坎肩一件經陳純黃陳氏認明確爲陳繩由福州帶來之衣服除皮領及貼邊認係重新添改外其餘做法及所用絲線包料均與陳繩胞弟伯基同時在福州所製馬褂相符並呈認明理由單一紙經本廳當庭將坎肩撕開查驗衣襯綿花各異點與該單所舉絲毫不爽乃董升復供稱該坎肩係北方皮子陳純在豫審庭供係福建皮子徧查陳純並無是供且陳純於認明坎肩時同時呈案之證明單已聲明該皮桶在北京購買帶回福州而董升明知爲北京皮子故誣陳純謂爲福建皮子以爲防禦地步其狡黠愈工其犯情愈著

故認定該坎肩爲董升殺人後尙未消滅淨盡之鐵證

八據董升三月十七日在豫審庭供認陳伯台被害實在是伊作的並具有切結存案此係查出坎肩時董升自知無可掩飾因之自白惟共犯何人地點何處情狀何如堅不吐實及問以陳繩所住本院屏門堵上留有血跡下手地點疑在該處（據四月一號鑑定人陸軍一等司藥正薛宜琪報告就化學上試驗一號至六號檢體中血跡反應未經發見）董升則稱那裏離老媽子的住房甚近如何能下手呢可見董升於下手地點籌之最熟故於庭訊時無意中衝口而出也

九據董升在豫審庭三月十四日供去年八月初二日晚上五爺六爺周文潞韓升等在二少奶奶房裏喝酒黃貴弄酒五爺教我拿燈及回來六爺就倒下了問以何人砍傷則稱並沒看見有傷又供陳繹等與伊商同謀害陳繩後將屍身包紮先置房後小屋以鉛板覆蓋等語無論事經豫審推事會同檢察官前往該宅調查房後小屋並無形迹卽周文潞係該宅教讀亦經張林焦升證明不能竟到上房更何能於深夜間夥同韓升等入陳絨妻室喝酒其飾詞妄扳已屬顯然而董升到公判庭又稱此事係錢媽告訴伊的核其前後情節始而妄牽多人冀淆真像繼覺虛詞難飾遂又假口他人語

語狡避不啻語語自表其狡避使該被告身非正犯狡避何爲

十據董升同院居住之黃象樸述稱上年八月底董升屋內常見來人低聲密語卽疑董升不是正派人某日清早見董升屋內搬出箱子兩隻勢甚沉重用轎車拉走旋又見彼提一包袱及小皮包坐人力車他去又某日黑早有人在外砸門將我驚醒我起身由窗戶向外瞧看見董升之弟董三前往開門扶回自行車一輛等語查陳繩被害後室內丟失衣物多件是否被董升攜去抑是否卽董升在家運出之箱隻雖無從證明但自行車確係董升令任順送來董三接去其送車時間又與任順所供時間不謀而合愈見董升董珍始終爲共犯之證據

理由

據右事實被告董升董珍殺害陳繩之所爲訊據該被告等或狡翻前供堅不承認綜核全案訴訟紀錄該被告等狡展情形昭然畢露凡他人之事實雖與陳繩被害毫無影響者均先豫爲佈置使涉疑似令人無可捉摸自己之事實見爲無可掩飾者非移於他人卽顛倒錯亂以圖蒙混再三與以機會令其陳述有利益之事實董升只稱殺人陳璧等均知道而又毫無證據董珍則供毫不知情均不能將自己犯罪嫌疑舉出反正辯護人

方震甲鄧爾班所辯護各點理由亦均不能成立分別說明如下

第一律師方震甲辯護

(甲)關於董升之辯護(一)謂董升只被陳繩打過一次無殺害深仇查董升殺害原
因甚多並不止此一點(二)謂陳繩並不管理陳宅財產無殺害之必要查陳繩爲陳
璧胞姪雖不管理陳宅財產對於陳璧自可進言實爲董升一大障礙董升所恨者不
但將來無所希望卽已謀得之利益亦被破敗也(如伊所荐用之張明孫祥在南苑
管理地畝權力甚大其後陳璧表示辭退意思且派陳材濤林建秋二人赴南苑替代
在伊均疑爲陳繩所致)(三)謂陳繩爲主人之姪未必敢在宅內殺害(四)謂殺死
後以被裹屍用繩網綁頗費時間何能如此從容不迫云云查陳繩雖住陳璧宅內其
住屋實在內宅之東另自成一院落該院東門之外卽爲花園花園地甚空闊屢經受
命推事調查報告在卷該處夜間如有殺人情事他處斷難覺察較諸宅外尤爲得手
其從容不迫亦係事理之常

(乙)關於董珍之辯護(一)謂任順董升令伊叫董三來陳宅董三答應就來其來與
否任順並未看見卽董三曾來陳宅亦不足證明有殺人之行爲無行爲卽不得爲共

犯云云查審判搜查證據固不厭求詳然事遇境遷其直接犯罪行爲之證據既無從搜索則證據足以證明被告有犯罪行爲者即可認爲犯罪證據是夜爲董升殺害陳繩之夜則當夜董珍之來尙有何事且任順不能證明董珍是否來宅愈足見董珍爲殺之人共犯何則董珍係董升胞弟在董升雖可利用任順之愚使之呼喚董珍而董珍則斷不能隨任順同往因董升等謀殺既定其於某處入門某處下手預備必非一日專俟機會而後實施是董珍於任順喚伊之時早知爲此其到陳宅自不能與任順偕行以蹈不密害成之危機所以一聞董升令人呼喚卽以就來應之夫旣曰就來則其必來可知且僅曰就來別其默喻於無言更可知(二)謂董珍接自行車未必是陳繩之車卽是其車只有收受贓物嫌疑不能謂爲殺人共犯查自行車丟失在陳繩被害後二日董珍共犯旣於前項證明是實有此接車一節則前項之證明愈形真確非僅以此認董珍爲殺人共犯也

第二律師鄧爾班之辯護

該辯護人辯護各點除與方律師同一辯護之點無庸再議外就其辯護之左列三點其理由亦不能成立(一)謂陳繩被害時董升犯脚痛每日到宅早去晚歸不能至十

一鐘時尙在宅內查董升住後馬館與東斜街相隔約有二里有餘其銷假係在陰歷七月廿四日旣已銷假復謂每日到宅早去晚歸則其脚痛是否屬實已覺可疑至謂不能十一鐘時尙在宅內此層業經閻子壽黃順等證明董升實於十一時餘拿燈外出且董升又供稱是晚實在陳宅歇宿是無論從何方面觀察該辯護所舉理由均屬不攻自破(二)謂教任順等家走是爲要求加工錢查此節業經任順任二等證明加工錢係在七月前之事其後勒令任順等回家決非爲此(三)謂劉興洲供口音相似天下口音相似之人甚多不能謂是董升查此點不過爲證據之一非僅以此而認其有殺人行爲卽劉興洲結稱身量口音皆相似而本廳所認定兼及於稱呼以是爲董升殺人後故炫惑聽聞之裝飾今徒以口音相似甚多一語爲董升辯持論更爲偏執依以上各點該被告及被告辯護人等對於該被告犯罪之事實旣不能爲充分之辯護應卽依前列十據其大要類別爲殺害前之動機殺訖後之匿飾殺人時之期間及獲案教供之狀況認定董升爲本案主要之正犯董珍爲實施之共犯該被告董升董珍復將陳繩屍體遺棄井內並取陳繩衣物多件使人疑陳繩攜物他適以淆亂聽聞冀掩蓋其殺人之實蹟各節則後之行爲爲前之行爲所吸收均應依新刑律總則第二十六條規

定不獨立論罪外查董升爲主要之正犯其殺害陳繩之所爲情節甚重應依新刑律第三百十一條所定各主刑範圍內判處死刑董珍與董升共同殺害陳繩之所爲依同律第二十九條第一項規定應依第三百十一條所定各主刑內判處無期徒刑至被告陳璧陳繹周文潞黃貴成升黃順張義等七人起訴理由本以黃貴自白口供爲最有力之證據現既證明黃貴口供實被董升教唆其他各嫌疑點亦經辯護人汪有齡劉崇佑黃遠庸等詳加辯護其理由均可認爲正當且董升對於陳璧黃貴等七人亦未能指明有殺人共犯之實據核與所訴新刑律第三百十一條犯罪不合均應宣告無罪故特爲判決如主文

本案經同級檢察廳檢察官胡國洸劉元粹蒞庭執行檢察官職務
中華民國三年四月 日

審判長推事張 蘭

推 事王克忠

推 事李文翥

于虎廷殺李大順一案判詞

判決

被告于虎廷住北官園現無職業年十九歲

右列被告因殺傷案經檢察官蔣邦彥蒞庭本廳審理判決如左

主文

于虎廷處無期徒刑褫奪公權全部三十年

事實

于虎廷向在樂宅傭工於本六月間因事辭散仍在該宅浮住九月二十二晚行至前門外見有軍隊巡查心疑有變當即雇坐現已身死李大順皮車至北官園商允素識之樂宅看房人裘壽臣借屋移居意圖避亂隨託裘壽臣往大柵欄購賣菓子茶葉等件伊復坐李大順皮車至樂宅將自己被褥衣服搬至北官園車抵裘壽臣門首令李大順將所運物件移入院內李大順不即聽從伊向責備李大順見伊年青出言不遜伊向理論李大順不服伊氣忿手批其頰李大順遂由車箱內拿出小刀向伊還毆伊用手搪抵致被扎傷右手二指伊情急將李大順手中小刀踢落地下順拾還扎李大順逃避空房伊向追趕將李大順扎傷數處向外逃走李大順向伊追趕伊轉身復用小刀刺中李大順胸

前李大順當卽倒斃院內時裘壽臣適自外回宅于虎廷向告前情裘壽臣慮恐受累向于虎廷爭論于虎廷將李大順皮車拉進裏屍載車意圖遺棄拉出院門向南逃跑行抵北官園南口遠見崗警在彼不敢前進將車停放屍隨落地伊拉空車奔至扁担胡同棄車逃走旋因路棄屍身經警瞥見復查知裘壽臣門前多有血跡卽將裘壽臣訪拿供出于虎廷適于虎廷逃回樂宅被警在該宅馬號前扭獲解由外城巡警總廳轉咨同級檢察廳派員前往眼同于虎廷及屍親李慶林李王氏並證人裘壽臣驗明已死李大順屍身仰面面色赤兩眼胞開左腮腴青赤皮肉破傷一處量斜長一寸七分闊二分深斜至骨骨未損尖刃物扎傷咽喉偏左紅赤皮肉破傷三處各量長三四分不等各闊未及一分尖刀劃傷左肩甲紅赤皮破傷一處量長一寸五分闊一分尖刃物劃傷十指散左手二三四指近上青赤皮肉破傷相連一處相連難量分寸深至骨骨損刃物傷胸膛近上青赤皮肉破口傷一處量長七分闊二分深斜透內尖刃物扎傷胸膛近下青赤皮肉破傷二處各量長四五分不等各闊二分均深至骨骨未損尖刃物扎傷右乳青赤皮肉破口傷一處量斜長一寸一分闊二分深斜透內尖刃物扎傷心坎並右肋各有青赤皮肉破傷一處各量長六七分不等各闊二分均深至骨骨未損尖刃物扎傷合面左耳根紅

赤皮破傷二處各量長五六分不等各闊未及一分尖刃物劃傷項頸偏左青赤皮肉破傷一處量斜長一寸五分闊二分深斜至骨骨未損尖刃物扎傷右手腕青赤皮肉破傷二處各量長八九分不等各闊一分深二分尖刃物傷脊背偏左青赤皮肉破傷五處各量長四五分不等各闊二分均深至骨骨未損尖刃物扎傷左後肋青赤皮肉破傷四處各量長三四分不等各闊二分均深至骨骨未損尖刃物扎傷右後肋紅赤浮皮破傷二處各分寸不等躑傷委係帶尖刃物劃傷躑傷因尖刃物扎傷身死填格起訴到廳訊據于虎廷供認前情不諱並稱殺死李大順將屍身遺棄均係伊一人所爲等語傳訊裘壽臣供伊自外回宅見有屍身倒在院內查詢于虎廷始悉前情于虎廷裹屍載車伊並無幫助情事飭驗于虎廷手指傷痕與所供相符應據以上各供證認爲確定事實

理由

據右事實于虎廷殺死李大順並拋棄其屍體該當暫行刑律第三百十一條之殺人罪及第二百五十八條第一項之遺棄屍體罪惟遺棄屍體係犯殺人罪之結果而生他罪者適用第二十六條之規定從一重處斷于虎廷應依第三百十一條處死刑無期徒刑或一等有期徒刑并依第三百三十一條褫奪公權適用第四十七條故判決如主文

中華民國元年十二月 日

審判長推事劉豫瑤

推 事俞致霈

推 事葉在均

張世魁殺尼僧覺正一案判詞

判決

被告張世魁住黑虎胡同前順天府巡警年三十三歲

右列被告因殺傷案經檢察官尹朝楨蒞庭本廳審理判決如左

主文

張世魁處無期徒刑褫奪公權全部三十年

事實

張世魁與已死華嚴菴尼僧覺正先不認識每過菴前常遇覺正站立門口伊屢以兩目注視輒被罵詈因於本年五月二十傍晚獨自找至該菴見菴門未閉因徑至覺正睡屋向與評理經覺正痛加辱罵批伊臉腮并揪伊髮辮不肯放手伊情急時見外屋棹上有

覺正切菜菜刀一把順持向嚇覺正正在緊揪時舉手一搪先被劃傷右腕躲避未及復被砍傷頭部當卽負痛倒地用腿猛踹張世魁張世魁復將覺正腮脰及腿部連砍數刀意圖脫逃又恐覺正帶傷喊嚷當將覺正兩手細縛並用被褥蓋上脫去自己身上帶血衣履私自逃逸去後緣覺正有生母藍常氏先時常至該菴瞧看伊女覺正於同月二十一日至菴見山門殿門均廠徑至覺正睡屋見伊女仰臥血淋上蒙被褥察視伊女帶傷身死當將廟門撥門趕歸遣子藍永福赴區報案經內城巡警總廳移文同級檢察廳派員帶同檢驗吏穩婆前往眼同屍母藍常氏屍胞弟藍永福驗得已死覺正仰面面色微赤額顙青赤皮肉破口傷一處量直斜長一寸五分深至骨骨損刃物砍傷左額角青赤皮肉破口傷二處各量長二寸一二分不等各闊一分均深至骨骨損刃物砍傷右額角青赤皮肉破口傷一處量直長三寸一分闊一分深至骨骨損刃物砍傷左眼胞開右眼胞青腫傷相連一處難量分寸拳傷左腮脰并左耳各有青赤皮肉破口傷一處各量長二寸四五分不等各闊一分均深至骨骨損刃物砍傷右腮脰青赤皮肉破口傷橫斜相連六處難量分寸均深至骨骨損重疊刃物砍傷右手腕青赤皮肉破口傷一處量長六分闊一分深至骨骨未損刃物傷十指散右膝偏右青赤皮肉破口傷一處量長一寸五

分關一分深至骨骨未攢刃物砍傷合面腦後偏左青赤皮肉破口傷一處量長二寸一分關一分深至骨骨損刃物砍傷驗畢委繫帶拳傷因刃物砍傷身死填格附卷隨由屍屋棹上檢得覺正生前寄與植公信呈各一件語意含糊中有已將文榮格殺之語嗣經內城巡警總廳將案內嫌疑人文榮一名查獲送案訊據文榮供稱伊係植公府內三等隨侍已死覺正於前清光緒二十八年入府爲植公侍妾得寵最深嗣以植公屢宿勾欄覺正因滋不悅於宣統元年春間乘植公外出之日將伊叫進因與調姦一次時王鐵卽王心齋亦在府內當差心知其事背地閑語伊以人言嘖嘖隨卽告假出府因此開差王鐵亦以他事開除覺正以寵衰之故於宣統二年九月潛逃出府後由其母藍常氏出名買得華嚴菴古廟投身爲尼伊實未與尼姑來往等語復經潘傳王鐵卽王心齋在案事爲兇犯張世魁所聞於本年十月初十日屍胞弟藍永福路過什方院地方撞遇張世魁與趙松齡自北往南隨走聞及張世魁向趙松齡道我前與王鐵卽王心齋將華嚴菴尼僧覺正害死時在初更王鐵與伊逃逸屍棺尙未掩埋聞審判廳現查根究正犯因此心中頗覺焦悶云云時藍永福在後聞知遠步跟隨至德勝門內喊警將張世魁趙松齡扭獲解區轉送同級檢察廳經檢察官尹朝植提訊張世魁捏稱伊與王鐵本不認識去年

九十月間曾於茶肆內與王鐵相識並云王鐵兒當日遞給伊柳葉刀一把令將尼姑覺正殺死等語隨將王鐵卽王心齋傳案並會同周檢察官慶雲林檢察官尊鼎詳細隔別訊問王鐵神色坦然稱伊實不知有殺人之事因提出張世魁到庭質對彼此竟不認識責以曷敢任意牽累他人答稱前次口供盡是虛誑因從前聞有添傳王鐵之事所以知道此人姓名實與王鐵向不認識尼僧覺正委係我一人殺死等語查其所供刀傷均與屍格所載相符質之臨檢檢驗吏及穩婆均各稱係一人殺傷景象而帶血衣履亦經張世魁供認爲藏匿罪證意圖脫逃而捨棄廟內屬實偵查既終移送本廳公判到廳訊據張世魁供認前情不諱復經彙集一千人證覆鞫無異添傳屍母藍常氏屍胞弟藍永福到庭質以覺正能否識字作書均答伊女伊姊並不識字則棹上信呈其爲他人贋作無疑應據前後各供證認爲確定事實

理由

據右事實張世魁係犯暫行新刑律第三百一十一條殺人之罪處死刑無期徒刑或一等有期徒刑惟據訊悉該犯初至菴內原無殺意後以圖脫不得一時情急殺機頓起尙非處心積慮致人於死與有心謀殺者不同應于本條所定各主刑範圍以內量定科刑處

以無期徒刑又依第三百三十一條之規定得褫奪公權並適用第四十七條故判決如

主文

中華民國元年十一月 日

代理審判長推事葉在均

推 事張業廣

推 事馮毓德

王文光殺王希年一案判詞

判決

被告王文光即劉文光天津縣人年二十一歲

被告王張氏即劉張氏天津縣人年四十五歲

右列被告因殺人案經檢察官王勳彙蒞庭本廳審理判決如左

主文

王文光即劉文光處無期徒刑褫奪公權全部三十年

王張氏即劉張氏無罪

兇刀一把沒收

事實

緣王張氏卽劉張氏前因其夫劉恩榮故後無依在津與王希年姘識帶有劉姓子女四人均從王希年同居過度已十餘年嗣於前清宣統二年王希年將劉張氏母子五人移居北京復無力養贍劉張氏亦探知王希年原有妻室并有二子遂與王希年不睦常因錢財細故致相口角本年陰歷五月初一日王希年之妻王張氏由津來京向王希年要錢過端陽節王希年卽向劉張氏索洋二十元劉張氏未允以致口角吵鬧王希年情急用菜刀向劉張氏砍去劉張氏用右手相抵以致將第五指砍落一節劉張氏負痛倒地聲喊救人其子劉文光見伊母被砍一時情急卽從王希年手奪得向王希年亂砍以致砍傷王希年仰面頭部受傷六處咽喉受傷二處右肩甲連至右胎膊重疊傷難分處數合面腦後二處右臂膊傷一處右手腕傷一處右後肋傷一處王希年受傷負痛向外逃走適院隣徐永興聞劉張氏聲喊正擬探詢忽見王希年將伊風門拉開渾身是血倒地不省人事問話亦不語言移時因傷殞命經巡警解案由同級檢察廳訊驗明確起訴到廳本廳訊據劉張氏及劉文光均供稱王希年是日因欲強姦劉張氏之長女被劉

張氏喝阻王希年惱羞成怒用菜刀砍傷劉張氏手指以致劉文光情急奪刀向王希年亂砍登時殺死等語查王希年向劉張氏於初一日索錢未給因之爭鬧曾經院鄰勸散有徐永興可證王希年是日曾將鋪蓋搬出另住乃初二日復行搬回同居當夜起釁其仍爲前事積忿所致毫無疑義乃劉張氏劉文光供稱因王希年欲姦劉張氏長女王希年用刀砍傷劉張氏一節顯係捏詞豫爲卸罪之地所供殊與情理不合應據證認定劉張氏與王希年因口角起釁王希年用菜刀砍傷劉張氏手指劉文光因救母情急上前從王希年手將刀奪獲犯殺人罪是實

理由

據右事實劉文光殺死伊母姘夫王希年應依暫行新刑律第三百一十一條殺人者處死刑無期徒刑或一等有期徒刑處斷查該犯行兇由於救母情急所致情尙可原若竟處以重典轉失情法之平自應科以相當之刑劉文光判處無期徒刑並依第三百三十一條褫奪公權全部三十年劉張氏被王希年砍傷倒地僅聲喊救人訊無喝令伊子劉文光奪刀殺人情事自不得認爲殺人共犯應宣告無罪兇器菜刀一把係供犯罪所用之物依四十八條沒收之判決如主文

中華民國二年八月 日

審判長推事張宗儒

主任推事楊潤

陪席推事程文謨

劉長順殺傷王李氏等一案判詞

判決

被告劉長順住草廠七條商團團勇年四十一歲

右列被告因殺傷案經檢察官尹朝楨蒞庭本廳審理判決如左

主文

劉長順犯一個殺人罪處一個一等有期徒刑十五年犯三個傷害人罪處三個四等有期徒刑各二年執行十九年褫奪公權全部三十年
剪刀一把沒收之

事實

劉長順係王劉氏之夫表弟時往王宅閑坐因與王劉氏之子王義山之妻王李氏常見

不避嗣劉長順屢向王李氏調戲意圖行姦經王李氏迭次拒絕詎劉長順羞惱成怒心懷忿恨至本年七月三日王李氏正在院鄰閻邢氏房內撫慰幼孩劉長順手執剪刀一股直入該房將王李氏兩腮腴咽喉並右耳根及兩手扎傷閻邢氏始向拉勸忽見劉長順手持剪刀欲向伊扎伊驚避房主王世榮屋中時王劉氏因病臥床聞王李氏喊嚷急起往救將劉長順抱住劉長順又扎傷王劉氏左胳膊等處隨以拉勸之閻邢氏避至王世榮屋中又趕向該屋扎傷閻邢氏項頸王世榮恐出事故當即聲言令王劉氏等搬家劉長順又扎傷王世榮左額角經警聞知前往將劉長順拏獲連剪刀一股一併解由外左一區警察署函送同級檢察廳驗明王李氏等各傷以劉長順犯傷害俱發罪起訴到廳傳訊王李氏并王劉氏閻邢氏及王世榮分別供述前情劉長順供認用剪刀扎傷王李氏等不諱惟起釁原因堅稱係與王世榮有嫌不認有向王李氏圖姦未成逞忿殺害情事經王李氏及王劉氏再三質證劉長順言語支吾經蒞庭察檢官以劉長順對於王劉氏閻邢氏王世榮係犯傷害俱發罪對於王李氏實犯殺人未遂罪口頭起訴覆向劉長順再三研詰該被告於有心殺害王李氏之點卒不能提出反證其爲不遂所欲逞忿行殺毫無疑義覆驗王李氏等各傷均於三十日以下平復應認定劉長順犯殺人未遂

及輕微傷害人罪是實

理由

據右事實劉長順圖殺王李氏未遂該當暫行刑律第三百二十七條依第三百十一條處一等有期徒刑十五年其輕微傷害王劉氏閻邢氏王世榮該當第二十三條之規定依第三百十三條第三款處三個四等有期徒刑各二年並依第二十三條第三款之例於合併二十一年以下最長十五年以上定其執行刑期更依第三百三十一條褫奪公權適用第四十七條供犯罪所用之剪刀一股訊係劉長順所有依第四十八條第二款故判決如主文

中華民國二年八月 日

審判長推事劉豫瑤

推事俞致霈

推事張業廣

馬德福傷害馬二保致死一案判詞

判決

被告馬德福年二十三歲住朝陽門外拉車

右列被告因傷害致死案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

馬德福處二等有期徒刑五年褫奪公權全部十年

尖刀一把沒收之

事實

馬德福與馬二保素識本年四月二十二日傍晚同赴東四牌樓洗澡行至澡堂胡同內天色已黑馬二保用尖刀將馬德福右腿扎傷二處馬德福奪刀將馬二保小腹扎傷一處馬二保旋即身死由左四區函達同級檢察廳派員前往眼同馬德福及屍親馬黑氏馬如驗明已死馬二保仰面面色赤兩眼胞開十指散小腹微左青赤皮肉破口傷一處量斜長一寸一分闊二分深斜透內尖刀物扎傷兩膝各有紅赤皮破傷一處裁磕傷合面十指報前委係帶栽磕傷因尖刀物扎傷身死並由警廳將馬德福及尖刀解送同級檢察廳起訴前來訊據馬德福供稱與馬二保向無仇隙當日馬二保出城拉車約伊進城同去洗澡伊傍晚到馬二保家中約同前往至澡堂胡同內馬二保突出尖刀向伊

連扎兩下伊一時情急因天黑不能辨識奪刀扎馬二保一下馬二保奔赴澡堂伊持刀出胡同喊警復至澡堂馬二保已因傷身死質之告訴人馬黑氏稱伊子馬二保與馬德福素識馬二保終日在外拉車與馬德福有無仇隙亦不得知惟伊子被扎之日馬德福到家偕伊子前去洗澡旋被扎死至人之刀並非伊家中之物馬二保之弟馬如供亦相同添傳證人巡警春吉稱伊在東四牌樓北守望澡堂胡同內有人喊扎人卽趕至胡同口見馬德福手持尖刀右腿上被刀扎傷血浸褲外當將馬德福抓住據稱馬二保將伊扎傷已跑向澡堂內伊亦回手扎馬二保一下復將馬德福帶至澡堂胡同內見馬二保傷勢甚重只能說出姓名別無他言旋卽身死開澡堂人許文敬稱馬二保等常到伊澡堂洗澡當日天黑後伊在澡堂內聞得胡同內有喊扎人聲馬二保旋卽跑進澡堂滿身皆血但稱被人扎傷旋由巡警將馬德福帶至澡堂內馬二保亦卽身死至馬二保等因何故相扎均不知情各等語據以上各人供詞參互觀之足見馬德福扎死馬二保實因先被扎傷情急報復其扎中馬二保要害亦因天黑倉卒所致並無致死馬二保之心其證明如左

(一)馬德福果欲致死馬二保則扎傷必不止一處馬二保被扎向澡堂跑時馬德福必

追而斃之蓋一傷卽致命非馬德福所能預定伊既有致死馬二保之心決不能以扎傷一處了事

(二)馬德福果係預藏尖刀於暗中扎馬二保則馬二保被傷後馬德福右腿之傷無從發生如謂馬二保被傷後奪刀將馬德福扎傷則其後尖刀何以在馬德福之手且馬二保受傷甚重被扎後決不能復行奪刀如謂馬德福自行扎傷以爲掩飾之地則扎傷馬二保後本可棄刀速逃何必自行扎傷多費時間致於逃走有礙且巡警聞胡同有喊嚷聲卽趕至胡同口碰見馬德福是約計時間當時亦無暇爲此

(三)馬德福身帶血痕手持尖刀向胡同外行走據稱係覓巡警雖無確實證明馬德福果有殺人之心行殺人之事決不肯手持凶器向大街而行是必因凶器非己所有又先被扎傷故敢公然持械覓警意圖申訴

依以上各供證應認馬二保持刀先行扎傷馬德福旋被馬德福奪刀扎傷致死爲確定事實

理由

據右事實馬德福犯暫行新刑律第三百十三條第一款之罪應於該條所定無期徒刑

或二等以上有期徒刑範圍內處以二等有期徒刑並依第三百三十一條褫奪其第四十六條所列公權全部十年尖刀一把係供犯罪所用之物依第四十八條第二款沒收判決如主文

中華民國二年九月 日

審判長推事張 蘭

推 事王克忠

推 事李受益

劉玉榮等鎗殺鍾卓奇等十一人一案判詞

判決

被告劉玉榮在逃

被告張老在逃

被告于老即于子明在逃

被告孔士珍在逃

被告尹順住禮賢鎮當警兵年三十一歲

被告王化林住禮賢鎮當警兵年二十四歲

被告劉殿義住禮賢鎮當警兵年四十二歲

被告魯成林住禮賢鎮充副警董年六十六歲

右列被告因殺傷案經檢察官蔣邦彥蒞庭本廳審理判決如左

主文

劉玉榮張老于老孔士珍均俟逮捕後另行公判

尹順犯殺人罪處三等有期徒刑三年褫奪公權全部六年

王化林無罪

劉殿義無罪

魯成林無罪

兇器快鎗一桿沒收

事實

在逃之劉玉榮向充禮賢鎮巡警局正警董與已死該鎮紳民鍾卓奇姚慶雲劉玉琛于慶春陳景文楊德謙并受傷未死之安廣文及向充警兵之吳長有均素有嫌隙前清宣

統二年七月十九日早晨劉玉榮假送該鎮王縣丞卸任爲名先後招集鍾卓奇等七人到局令在逃之警兵張老于老孔士珍并畏法身死之王化隆將鍾卓奇等及吳長有俱反手網縛并用繩連繫辮根僞稱鍾卓奇等被人告發現在順天府來文要人等語當經副警董魯成林聞知趕至局內查問情由劉玉榮向說此事與彼無涉魯成林擬再向詰問劉玉榮手舉洋鎗向嚇魯成林畏懼退後劉玉榮卽派令孔士珍留局看守令警兵王化林劉殿義在局候送王縣丞伊率同張老于老王化隆及警兵尹順均肩荷快鎗將鍾卓奇等押解出鎮甫行里許有已死陳景文之子陳寶善及其姪陳泰山并楊德謙之姪楊四姚慶雲之弟姚二四人先後趕到向劉玉榮攔道詰問并索閱逮捕公文不令解走劉玉榮竟開鎗轟斃陳寶善喝令張老于老王化隆并尹順一同開鎗將陳泰山楊四姚二并被押解之鍾卓奇姚慶雲劉玉琛于慶春陳景文楊德謙吳長有共十一人均行轟斃安廣文僅耳朵受傷昏倒在地當經該鎮地方報由大興縣勘驗已死鍾卓奇等十一人屍身均係被鎗放傷身死按名填格劉玉榮并張老登時遠颺嚴拿無著王化隆畏罪投井自盡由該縣將于老孔士珍并尹順先後拿獲并在尹順逃所起獲快鎗一桿連同嫌疑入王化林劉殿義及魯成林帶案詳由前清直隸總督飭司提交保定府轉移直隸

高等檢察廳起訴將于老孔士珍並尹順王化林劉殿義分別押解於清苑縣監於民國元年三月初三日因省城變亂于老孔士珍脫監在逃致本案久懸未結本年一月十一日經該廳函稱以案奉總檢察廳指定管轄將本案人證連同原卷送由同級檢察廳起訴到廳訊據尹順供述前情并承認鎗斃劉玉琛鎗子穿過連傷安廣文不諱惟堅稱實係迫於劉玉榮之喝令不敢抗違不得已而開鎗等語覆訊王化林劉殿義僉稱由劉玉榮派令伊等留局候送王縣丞屬實先後均無幫助行爲魯成林供稱伊向劉玉榮詰問被用手鎗威嚇畏懼退後屬實實不知劉玉榮因何將鍾卓奇等鎗斃情由經再三隔別研訊該被告等供述相符并僉稱實不知劉玉榮與鍾卓奇等有何仇隙傳訊安廣文供述相符調查原卷各供無異應認爲確定事實

理由

據右事實劉玉榮張老于老孔士珍既均在逃自未便闕席判決尹順迫於劉玉榮之喝令鎗斃劉玉琛係共犯暫行刑律第三百一十一條之罪雖據供稱出於不得已之行爲但僅因劉玉榮喝令所致其強制程度尙與不能抗拒有間不能援用第十六條之規定惟該犯雖有殺人之行爲究無謀殺之意思核其情節不無可原依第五十四條之規定於

本刑應處死刑無期徒刑或一等有期徒刑上減二等處三等有期徒刑并依第三百三十一條褫奪公權適用第四十七條其連傷安廣文係犯殺人罪之方法而生他罪者依第二十六條之規定不更處斷王化林劉殿義及魯成林先後均無幫助行爲與共犯罪不相當快鎗一桿係尹順供犯罪所用之物依第四十八條第二款故判決如主文

中華民國二年 月 日

審判長推事劉豫瑤

推 事葉在均

推 事俞致霈

劉東林毆傷馬俊山並誣告俱發一案判詞

判決

被告劉東林住兵部窪無營業年五十六歲

右被告因傷害并誣告案經檢察官錢承鈞蒞庭本廳審理判決如左

主文

劉東林犯傷害罪處四等有期徒刑二年又犯誣告罪處三等有期徒刑三年執行三年

又六月褫奪公權全部十年

事實

劉東林與馬俊山先不認識馬俊山於前清宣統三年二月間由熱河來京賣金得價銀五百兩時劉東林之妹劉寶林在茶室爲娼與馬俊山妍識劉東林因見馬俊山有錢邀馬俊山至伊家浮住并向馬俊山借銀元一百五十元買房未立借據言明置房後指房借銀還馬俊山之款旋馬俊山移往福興樓及高家店等處歇住以無錢花用向劉東林索要前欠劉東林向馬俊山商允月給利銀四元時由劉東林之妻劉張氏送往客店交付本年六月間馬俊山因欲回籍向劉東林索還本銀劉東林假意應允約二十六日下午九時至伊家取銀馬俊山信以爲真屆期前往詎劉東林手持木棍在門外伺候一見馬俊山至彼便喧嚷有賊用木棍打傷馬俊山左膝并右腳腕復由家取出手刺一把捏稱係馬俊山意圖在彼行竊撥門使用馬俊山不服喊控到區解由同級檢察廳驗明馬俊山傷痕以劉東林犯傷害罪起訴到廳訊據馬俊山供述前情劉東林供稱因素不認識之馬俊山在伊門首意圖行竊將其打傷屬實堅不認有債務轆轤情事并提出訴狀告訴前來傳質高家店店主認明劉東林之妻曾往該店多次還給馬俊山銀元是實添

傳劉東林之妻質訊始猶狡辯經再三盤詰遂供認各情與馬俊山所供無異提訊劉東林猶強詞狡辯實屬有意圖賴始終誣執經蒞庭檢察官錢承鈞以劉東林并犯誣告罪口頭起訴請求併案審判覆驗馬俊山傷痕三十日以下平復應認定劉東林對於馬俊山加輕微傷害并爲虛僞之告訴是實

理由

據右事實劉東林犯暫行刑律第三百十三條第三款之罪應處四等有期徒刑二年又犯第一百八十二條第一項之罪應處三等有期徒刑三年依第二十三條第三款之例於合併五年以下最長三年以上定其執行刑期并依第三百三十一條第一百八十五條褫奪公權適用第四十七條故判決如主文

中華民國二年 月 日

推事劉豫瑤

馬德春殺葉鴻恩未遂一案判詞

判決

被告馬德春宛平縣人年二十三歲住煙袋斜街巡警

右被告因殺人未遂案經檢察官馬爲珖蒞庭本廳審理判決如左

主文

馬德春處四等有期徒刑一年六月未決期內羈押日數以二日抵徒刑一日并褫奪爲官員及入軍籍之資格十年手鎗及子彈等件發還警區

事實

緣馬德春在內左一區當巡警與巡官葉鴻恩素識三月五日葉鴻恩在辦公室內理髮巡警啓泰亦在旁閒坐馬德春突進屋內將啓泰誘出卽持官用手鎗在葉鴻恩頸後搬機葉鴻恩因聞頸後有搬弄鎗機聲音驟然回頭見係馬德春卽將該犯推倒拿獲復在該犯衣內搜出子彈連鎗一併解案由檢察廳起訴到廳本廳訊據馬德春供稱與葉鴻恩素無仇恨因伊常虐待巡警故用手鎗在伊頸後搬弄鎗機意在恐嚇令伊改悔實無殺人之意等語訊據葉鴻恩供稱與馬德春素無仇恨是日馬德春實有殺伊之意因伊當時防衛甚速是以未果質之啓泰供與葉鴻恩相同應認爲確定事實

理由

據右事實馬德春以手鎗在葉鴻恩頸後搬弄鎗機實具有殺人之意而不卽發鎗係犯

罪已着手而因己意中止葉鴻恩供稱因伊防衛甚速是以不果等語理由殊覺不當查該手鎗既有子彈如果馬德春決意實施殺人行爲該犯既立在葉鴻恩背後如果驟然發槍斷無使葉鴻恩聞伊搬弄槍機聲音之理卽此一端足徵馬德春在誘出啓泰轉至葉鴻恩背後時尙具有殺人之意思及將手槍取出一時因畏罪中止確爲殺人中止犯應適用暫行新刑律第三百十一條按照第十八條在本刑死刑無期徒刑或一等有期徒刑上減輕二等應處三等有期徒刑查該犯於己意殺機已動之時尙能強自抑制核其心術及事實不無可原之處應依第五十四條在應處三等有期徒刑上再行酌減一等馬德春着處四等有期徒刑一年六月其未決期內羈押日數應按照第八十條折抵徒刑並依第三百三十一條褫奪公權適用第四十七條手槍及子彈等訊係警區官有之物應行發還判決如主文

中華民國二年五月 日

推事楊 潤

楊殿元殺王殿元一案判詞

判決

被告楊殿元順天宛平人年三十一歲住香廠開茶館生理

右被告因砍傷致死案經檢察官黃成霖蒞庭本廳審理判決如左

主文

楊殿元處五等有期徒刑八月

事實

楊殿元之父楊武魁卽楊四一名磚頭楊於前清光緒十七年間在本京西珠汎充當巡緝官是年春季有名駱駝王者卽現時當巡警被楊殿元砍死之王殿元與小洪楞張等五六人在王皮胡同鬧事楊武魁前往彈壓駱駝王等不服約束用鬼頭刀將楊武魁砍傷身死各自逃逸當經地方官稟前刑部飭汎四處訪拿不獲案懸未結彼時楊殿元尙在幼年稍長每聞伊母泣言伊父被駱駝王等砍死伊常以父仇未雪爲恨於民國元年十二月十六日晚在山澗口地方聞人喊駱駝王混號卽瞥見王殿元因上前扭獲意欲與赴總廳呈訴而王殿元竭力抗拒用刺刀向伊要刺伊一時情急恐其復逃隨在一不識姓名之賣鑪肉車上順取采刀一把砍傷其頭部當由警區將王殿元送往醫院楊殿元卽赴東珠汎守備衙門自首當卽解由步軍統領衙門轉送同級檢察廳於十七日飭

檢驗吏往查明傷痕二十日王殿元因傷致死復於二十一日眼同屍妻王石氏屍子王二福子相驗得已死男子王殿元問年四十九歲仰面面色微赤顙門並左太陽穴近上各有青赤皮肉破口傷一處各量長一寸八九分不等各闊二分深至骨骨微損刃物砍傷兩眼胞微開十指微散合面腦後近上並腦後近下各有青赤皮肉破口傷二處各量長二寸一二分不等各闊二分均深至骨骨損刃物砍傷十指報前委係因刃物砍傷身死隨即起訴到廳提訊楊殿元據供認前情不諱並稱駱駝王殺死伊父楊武魁在前刑部山東司有案未結有馬三禿子曾因此案在刑部打過待質其人現住草市可以傳來對證又有孫餘慶當時在南營東珠汎當守備管地面亦知道此案等語因添傳孫餘慶到庭據供稱伊曾爲此案緝兇未獲記一大過並罰俸一季案內駱駝王是正兇小洪楞張等是幫兇聞說隨後小洪已死等語馬三禿子到庭亦供稱伊爲此案說一句嫌話竟被拿解押在刑部待質等語各取證結附卷供證確鑿應卽認爲確定事實

理由

據右事實楊殿元於民國元年十二月十六日砍傷巡警王殿元致死該當暫行刑律第三百十三條第一款之罪處無期徒刑或二等以上有期徒刑惟訊悉王殿元殘殺楊殿

元之父其事在前清光緒十七年當時曾經起訴在刑部山東司有案查係逸犯揆之刑律第七十二條其時効尙不在消滅之限且係真正人命亦未便依民國元年三月初十日赦令除免况有當日東珠汎守備孫餘慶及前在刑部待質之馬三禿子到庭作證足見楊殿元所供非誣律以不共戴天之義楊殿元奮不顧身前往殉仇志行均堪矜憫且其父楊武魁當日係爲公家死難非有私隙距今楊殿元瞥見王殿元意欲扭赴警廳初無謀殺之意應援第五十四條於無期徒刑或二等以上有期徒刑範圍內酌減本刑二等楊殿元於砍傷王殿元後自行到汎自首又應按第五十一條減一等合處五等有期徒刑八月故判決如主文

中華民國二年二月 日

審判長推事張 蘭

推事王克忠

推事張業廣

俞振亭等毆傷王履冰一案判詞

判決

被告唐立兒大興縣人住椿樹胡同年二十八歲梨園營業

被告俞鳳鳴卽于鳳鳴宛平縣人住後河槽年三十歲職業同

被告俞振亭宛平縣人住百順胡同年三十五歲職業同

被告高田傑在逃

被告許漢武湖北人前往永光寺街國風報館年二十四歲新聞記者

被告王履冰湖北人前往東南園國維報館年二十八歲新聞記者

被告陶鳴源上海人前往青年會年三十歲

右列被告因傷害聚衆爲強暴脅迫案經檢察官林尊鼎蒞庭本廳審理判決如左

主文

唐立兒處五等有期徒刑四月褫奪公權全部一年未決期內羈押日數以二日抵徒刑

一日

俞鳳鳴處五等有期徒刑四月褫奪公權全部一年未決期內羈押日數以二日抵徒刑

一日

俞振亭處五等有期徒刑四月褫奪公權全部一年

許漢武無罪

王履冰無罪

陶鴻源無罪

事實

緣聶珍珊於民國元年十二月八日邀請雙慶班伶人在廣德樓演唱夜戲因女伶金玉蘭未到座客以戲單所開與演唱各戲多不相符羣起喧嘩索退票價當有許漢武王履冰二人登台演說謂該園張貼謊報情同撞騙今日座客非都退票不可又有自稱國民軍流動勸捐員陶鴻源相繼演說令該園將戲價全數交出作國民軍經費並令再罰五十元座客均鼓掌贊成當經前臺經理人王紹芳調停情願捐洋一百元訂期付款並將票根令其閱看陶許王三人堅要卽付現銀復登臺演說須罰該園演唱四天義務戲後臺衆伶不服出與理論致起衝突互相揪扭扮戲各伶亦出台動手當時人衆在場警長無法彈壓致王履冰趙春榮謝鳳聲均受傷害由警廳送由同級檢察廳將本案人證並由俞振亭有無教唆或實行毆人證據請求豫審經本廳豫審終結復由檢察廳將唐立兒等加傷害於人許漢武等聚衆爲強暴脅迫使人行無義務之事等因起訴前來訊據

唐立兒供認伊是晚扮曹洪兪鳳鳴供認伊扮張飛屬實又據同供因王履冰等滋鬧不休出與理論王履冰斥其不配說話先掌擊唐立兒一下伊等然後動手加毆訊據兪振亭供稱是夜扮趙雲正在前面廂房坐候尙未到後臺實無毆人及有喝令動手情事伊前爲雙慶班主因赴上海已將該班讓與袁姓接辦等語本廳查王履冰原供實係爲扮趙雲者所毆傷又查謝鳳聲原供爲穿白甲者所毆傷是晚兪振亭係扮趙雲趙雲係穿白甲是兪振亭已經到場毆人之實據又飭兪振亭舉出交退雙慶班之證據竟無片紙契約足以證明交替之行爲是兪振亭與雙慶班既未脫離關係身係班主當衆伶洵動欲出臺激鬥之時應卽加阻止乃竟隨衆毆人致並未滋事之趙春榮謝鳳聲等亦被毆傷殊屬兇橫未便因兪振亭供詞狡展致案久懸該王履冰受傷驗明屬實許漢武驗無傷痕經官醫院證明有傷均由官醫院調治平復私自離京屢傳未到依以上證據認定唐立兒兪鳳鳴兪振亭共同加傷害於人是實

理由

據右事實唐立兒兪鳳鳴兪振亭共加傷害於人該當暫行新刑律第三百十三條第三款之罪應各處五等有期徒刑四月並依第三百三十一條各褫奪公權全部一年許漢

武王履冰陶鴻源登臺演說勒退票價罰捐百元滋生事端亦屬不合惟查該許王陶三人均係聽戲臨時相遇並無豫謀聚衆情事其強暴脅迫係因衆人喧嘩僅止登臺演說而止尙無如何強暴之手段對於新刑律第一百六十四條及第三百五十八條之罪尙未構成應免置議唐立兒兪鳳鳴未決期內羈押日數依第八十條之規定高田傑在逃俟緝獲後另結故宣告判決如主文

中華民國二年四月 日

審判長推事張宗儒

推 事程文謨

推 事鄒 嶧

蕭文元等毆傷李劉氏一案判詞

判決

被告蕭文元卽蕭文奎住皇城根前充宛平縣差役年三十七歲

被告孫梁氏宛平縣民孫廣祿之妻在南苑傭工年四十歲

被告蕭孫氏已故南宮縣民蕭文魁之妻年四十三歲

被告蕭長海住宛平縣中官房無營業年二十二歲

右列被告因傷害及竊盜案經檢察官蔣邦彥蒞庭本廳審理判決如左

主文

蕭文元卽蕭文奎犯傷害罪處五等有期徒刑四月犯竊盜罪處三等有期徒刑三年執行三年又二月終身褫奪公權全部

孫梁氏犯傷害罪處拘役五日

蕭孫氏犯傷害罪處拘役五日

蕭長海無罪

事實

蕭文元係蕭李氏夫叔前清宣統三年六月間蕭文元商同蕭李氏之夫蕭長海婆母蕭孫氏舅婆孫梁氏逼令蕭李氏爲娼以便得錢分用蕭李氏不從蕭長海用皮鞭將蕭李氏毆打蕭孫氏用燈捻燒傷蕭李氏左腿肚隨由蕭文元等將蕭李氏送往南苑王姓娼寮混事先後往取銀元十六元是年八月間蕭李氏之父李文庫卽李萬庫往南苑與蕭李氏撞遇詢悉前情將蕭李氏接回自家過度蕭文元等查知不依於中華民國元年十

月間由蕭孫氏控經宛平縣判令李文庫將蕭李氏交蕭孫氏領回蕭李氏之母李劉氏恐蕭文元等復將蕭李氏送往娼寮來蕭孫氏家看護蕭孫氏等不悅於十二月十四日向李劉氏口角蕭文元搥傷李劉氏右手二指蕭孫氏孫梁氏當場助勢李劉氏負痛情急同蕭李氏喊警將蕭文元等帶區添傳未在場之蕭長海一併解由內城巡警總廳轉送同級檢察廳驗明李劉氏傷痕并偵查蕭文元等前意圖營利略誘蕭李氏屬實起訴到廳訊據蕭李氏李劉氏分別供述前項情事蕭文元蕭孫氏孫梁氏及蕭長海俱狡不承認質之蕭李氏李劉氏堅執前情飭驗蕭李氏左腿肚果有舊日傷疤李劉氏右手二指傷痕雖旋即平復而被傷屬實未便任蕭文元等藉詞狡賴希圖免罪正擬判決間准檢察廳起訴據內城巡警總廳移送現贓竊犯蕭文奎到庭訊悉蕭文奎即蕭文元供認於本年一月六日侵入龍頭井福增厚緜帶局行竊不諱贓物傳主給領應認爲確定事實

理由

據右事實蕭文元即蕭文奎蕭孫氏孫梁氏蕭長海除意圖營利略誘蕭李氏賣姦事在民國元年三月初十日赦令以前應准免除外蕭文元加輕微傷害於李劉氏該當暫行

刑律第三百十三條第三款處五等有期徒刑四月其在審判確定前又犯第三百六十八條第一款之竊盜罪處三等有期徒刑三年依第二十三條第三款之例於合併三年四月以下最長三年以上定其執行刑期并依第三百八十條褫奪公權適用第十六條蕭孫氏孫梁氏於蕭文元樞傷李劉氏時當場助勢該當第三百十六條第三項之規定適用第三十一條減蕭文元傷害罪一等各處拘役蕭長海訊未在場與共犯罪不相當故判決如主文

中華民國二年 月 日

推事劉豫瑤

馮四兒等傷害高嘎子等一案判詞

判決

被告馮四兒宛平縣人年十五歲住順德館夾道拉車

被告薛荷廷宛平縣人年二十四歲住海北寺街開車廠

右列被告因猥褻行爲及傷害案經檢察官馬爲珖蒞庭本廳審理判決如左

主文

馮四兒傷害高嘎子一罪處五等有期徒刑三月傷害許五禿兒一罪處五等有期徒刑三月應執行有期徒刑五月褫奪公權全部五年

薛荷廷傷害高嘎子一罪處五等有期徒刑三月傷害許五禿兒一罪處五等有期徒刑三月應執行有期徒刑五月褫奪公權全部五年

氣筒沒收

事實

緣高清子年甫六歲幼子名嘎子許文元子年甫七歲幼子五禿兒每日常在薛荷廷車廠內玩耍九月九日薛荷廷與拉車人馮四兒乘兩孩在院內玩耍之際將街門關閉將兩孩用皮車之吸氣筒擡進穀道向內打氣以爲玩笑迨兩孩歸家後均肚腹膨脹疼痛其親屬問知前情旋經醫治痊愈復經警偵知由同級檢察廳起訴前來本廳訊據馮四兒供稱係薛荷廷用氣筒給高嘎子等打氣伊僅幫着薛荷廷給五禿兒打氣並稱氣筒向在薛荷廷處伊係拉車人不能擅動此物等情薛荷廷供稱伊在順德館洋車廠管車高嘎子等常到廠玩鬧被馮四兒用氣筒將兩孩腹內打氣屬實其時伊正在屋睡覺一概不知等語迭經研詰堅不承認質之高嘎子許五禿均稱只見馮四兒爲伊等打氣據

高濤許文元供稱兩孩經打氣後當日醫治隨即痊愈飲食玩耍亦已照常等語本廳認馮四兒薛荷廷實有共犯情形其證據分述如下

一薛荷廷既爲管車人則氣筒自爲彼收存馮四兒斷不能自由使用

一檢驗氣筒係腳踏機器並連有皮管數尺必須一人踏機抽氣一人將皮管頭對準兩孩穀道始能上氣決非一人所能辦理

一檢驗吏驗結稱嘎子穀道外近上有紅赤皮破傷一處係硬物戳傷等情足徵確係皮管頭上銅口所戳傷無疑係一人持皮管頭對準兩孩穀道一人抽機打氣尤爲顯而易見

一高嘎子許五禿兒均供稱係馮四一人給伊等打氣姓薛的沒有給打氣等語推其情形兩孩係誤以持皮管頭者卽爲打氣之人查皮管長逾數尺薛荷廷在旁打氣兩孩既不易看見且抽氣機器亦爲幼孩不識之物幼孩無知所供殊不足憑

一爲兩孩穀道打氣純出於一時之玩笑必係二人同時在場互相取樂苟薛荷廷實不在側馮四兒一人斷不爲此舉動

一薛荷廷在檢察廳供稱馮四兒爲兩孩打氣伊因吃飯概不知情乃在本廳供稱伊因

睡覺一概不知先後供詞矛盾足見情虛

依以上證據認定馮四兒薛荷廷對於高嘎子許五禿有猥褻行爲及輕微傷害之事實

理由

據右事實馮四兒薛荷廷對於高嘎子許五禿猥褻行爲該當暫行新刑律第二百八十三條第一項之罪因此行爲致高嘎子等受有輕微傷害即同時觸犯第三百十三條第三款之罪係以犯一罪之方法生兩罪之結果應依第二十六條從一重處斷查該犯等所犯之罪兩條主刑均爲三等至五等有期徒刑應依第二十七條第二項規定主刑重輕俱等者據犯罪情節定其重輕本廳以該犯等所犯輕微傷害罪情節較重認爲重罪應適用第三百十三條第三項處斷雖馮四兒年甫十五具有減等之條件惟犯罪手段殊堪痛恨應毋庸減等與薛荷廷一律科刑馮四兒薛荷廷傷害高嘎子之所爲各處五等有期徒刑三月其傷害許五禿兒之所爲各處五等有期徒刑三月併發所科之刑均爲有期徒刑應依第二十三條第三款在各刑合併刑期六月以下其中最長刑期三月以上定其刑期馮四兒薛荷廷各執行有期徒刑五月並依第三百三十一條各褫奪公權全部五年氣筒一件係供犯罪所用之物依四十八條第二款沒收之判決如主

文

中華民國二年十月 日

推事楊 潤

高松連抓傷于小受一案判詞

判決

被告高松連住德勝門大街小買賣爲生年二十二歲

被告于小受住德勝門大街拉人力車爲生年二十六歲

右列被告因傷害并誣告案經檢察官錢承鈞蒞庭本廳審理判決如左

主文

高松連犯傷害罪處五等有期徒刑二月又犯誣告罪處四等有期徒刑一年執行一年

又一月

于小受犯傷害罪處拘役十日

事實

高松連與街鄰于小受素識無嫌本年六月三日偶因閒話高松連找向于小受口角適

于小受在院鄰任謝氏屋內閒坐高松連即在彼向于小受揪扭抓傷于小受左手背並左手第三指于小受還毆抓傷高松連咽喉并咬傷其左臂任謝氏攔阻不聽喊警將高松連等帶區解由同級檢察廳驗明各傷交原解巡警先行帶回取保詎高松連挾任謝氏告發之嫌於次日在海龍泉酒鋪喝酒乘醉拍碎茶杯碴傷左手三指以任謝氏將伊咬傷爲詞控經區署證明高松連挾嫌誣告又解由同級檢察廳以高松連犯誣告罪并前與于小受互毆各犯傷害罪一併起訴到廳訊據高松連于小受俱各供認互毆不諱各傷旋俱平復惟高松連堅不認有自行磕傷手指誣告任謝氏情事經傳該酒鋪證人王春年來庭質證高松連無可遁飾始認手指係自行磕傷顯係對於任謝氏意圖陷害應認定高松連于小受互相輕微致傷并高松連誣告任謝氏是實

理由

據右事實高松連加輕微傷害於于小受該當暫行刑律第三百十三條第三款處五等有期徒刑二月其又誣告任謝氏該當第一百八十二條第一項處四等有期徒刑一年依第二十三條第三款之例於合併一年二月以下最長一年以上定其執行刑期于小受加輕微傷害於高松連亦依第三百十三條第三款處五等有期徒刑二月惟該犯係

因被傷還毆所致審按心術及事實其情俱輕依第五十四條減本刑一等處以拘役故

判決如主文

中華民國二年 月 日

推事劉豫瑤

劉魏氏毆傷孫三元一案判詞

判決

被告劉魏氏住護國寺年四十六歲

被告孫三元住後門外南官坊太監年三十六歲

劉魏氏委任辯護人楊葆銘

右列被告因傷害收藏烟具詐欺未遂損壞案經檢察官楊士毅蒞庭本廳審理判決如左

主文

劉魏氏犯傷害罪處五等有期徒刑二月犯收藏煙具罪處罰金五十元其徒刑緩刑三年

孫三元犯詐欺取財罪處四等有期徒刑二年褫奪公權全部五年煙槍三支烟燈一箇烟仔一支烟斗二箇沒收之

事實

劉魏氏之夫劉如慶在前清慶王府充當太監收有徒弟孫三元等隨同當差劉如慶於上年五月間病故孫三元現因差事撤銷生計艱窘時向師母劉魏氏借貸劉魏氏亦時相周濟孫三元於本年九月十六日因向劉魏氏強借未遂致相口角劉魏氏一時氣忿用烟槍將孫三元頭部擊有微傷孫三元於揪扭之時將劉魏氏茶壺茶盅花瓶撞碎孫三元喊控到區送由同級檢察廳訊驗明確起訴到庭劉魏氏委任辯護人楊葆銘聲稱劉魏氏因孫三元索借不休言詞強橫一時氣忿用煙槍責打係以舊日觀念師母責打徒弟理無不合不知觸犯刑律第三百十三條第三款之罪此其情有可原者一劉魏氏鴉片煙已經戒食惟煙具尙未銷燬不知收藏煙具仍爲犯罪所有煙具並非由警廳抄出係自己呈繳其情有可原者二至孫三元毀損磁物請應依律處罰等語孫三元供稱伊係劉如慶首徒有應享有遺產權利平時所有積資交劉如慶存放均被劉魏氏吞沒並稱劉魏氏屋內磁茶壺等件係被揪打時撞翻以致破碎查劉如慶遺產孫三元應否

分受應視劉如慶有無遺言爲斷劉如慶徒弟既非一人祇孫三元主張權利是劉如慶並無分產遺言相囑足以證明且遺產問題純係私訴與本案無涉惟孫三元狀稱所有積資均被劉魏氏勒措核計單開各項多至萬餘金孫三元既有此鉅款存放劉如慶手何至憑據毫無查單開每年門包約三四百兩十餘年未分賞錢禮敬每年約一百兩八年未分劉如慶在日應分之錢何十餘年不一索取顯係以劉如慶去世劉魏氏可欺索借未遂捏造事實欲達詐財目的當經蒞庭檢察官口頭起訴孫三元詐欺取財未遂罪證據充分請依律判決依以上證明應認爲確定事實

理由

據右事實劉魏氏加輕微傷害於孫三元該當暫行新刑律第三百十三條第三款之罪判處五等有期徒刑二月查係初犯輕罪具有緩刑要件依第六十三條宣告緩刑三年又收藏煙具該當第二百七十三條之罪判處罰金五十元孫三元詐欺取財未遂依第十七條第三項減既遂罪之刑一等適用第三百八十二條所定期刑減一等爲四等以下有期徒刑查孫三元詐欺情節較重應從本刑範圍內最高度刑期判處四等有期徒刑二年並依第三百八十九條褫奪公權全部十年劉魏氏被毀損磁物係與孫三元揪

扭時撞碎孫三元對於四百零六條第一款之罪不能成立應免置議煙具依第四十八條第二款沒收之特爲判決如主文

中華民國二年十月 日

推事程文謨

李義興與周十兒互毆成傷一案判詞

判決

被告李義興住當街廟傭工年二十八歲

被告周十兒住當街廟傭工年二十二歲

右列被告因傷害案經檢察官黎世澄蒞庭本廳審理判決如左

主文

李義興處五等有期徒刑二月未決期內羈押六日准以二日抵徒刑一日

周十兒處拘役五日

破碗五塊沒收

事實

李義興素識周十兒向在當街廟太山石廠充當夥計本年六月二十一日周十兒見向李義興索欠未給彼此口角揪扭周十兒情急用碗砸傷李義興右肩經李義興扭控內右四區警察署由該區飭令周十兒等取保候傳在案是夜周十兒等回廠各自在房歇睡詎李義興意圖報復竟於夜半起推周十兒風門周十兒驚醒喊嚷李義興遂將周十兒腮脰等處抓傷經該廠掌櫃李慶潮親往周十兒屋中將李義興揪出并以李義興與周十兒互毆等情喊警帶案復由該區表送同級檢察廳驗明周十兒等各傷並以李義興等犯輕微傷害罪起訴到廳訊據周十兒供認毆傷李義興不諱并稱伊傷實於夜間被李義興毆傷質之李義興供認與周十兒互毆屬實不承認有毆傷周十兒情事惟查李義興與周十兒向係分房居住六月二十一日既被周十兒毆傷彼此已懷意見李義興於夜半無故推開周十兒房門非欲傷害周十兒藉洩私忿者將欲何爲况其供詞已認互毆此外又有周十兒傷單可證復查李慶潮原供亦稱伊於夜間聞有周十兒之聲即將李義興在周十兒屋內揪出俱足證其有傷害周十兒之確據除覆驗周十兒等傷痕已於三十日以內平復外應據以上各供及李慶潮原供並周十兒傷單認定李義興周十兒俱犯輕微傷害罪是實

理由

右據事實李義興係犯暫行刑律第三百十三條第三款之罪應處三等至五等有期徒刑未決期內羈押數日依第八十條之規定周十兒亦犯暫行刑律第三百十三條第三款之罪應處三等至五等有期徒刑惟該犯因向李義興索欠未給情急所致審按心術其情尙輕依第五十四條減本刑一等處以拘役破碗係供犯罪所用之物依第四十八條第二款故判決如主文

中華民國二年 月 日

推事俞致霈

孟榮貴錐傷彥德一案判詞

判決

被告孟榮貴宛平人年二十四歲京師高等第六小學校教員住西城檢果

廠

右列被告因傷害案經檢察官楊士毅蒞庭本廳審理判決如左

主文

孟榮貴處五等有期徒刑二月未決期內羈押之日數准以二日抵徒刑一日錐子一箇沒收

事實

孟榮貴係師範畢業生向充京師高等第六小學校教員因不能稱職六月二十六日由學務局長彥德飭令該校長撤退孟榮貴以校長到任不過旬日既無考課之可言撤退教員改組以後又係校長權限且部定章程有警戒減俸免職之規定數月以來未曾受警戒減俸之處分遽予撤退疑係彥德有意故害二十七日早晨即向彥德住宅謁見意欲質問撤退理由適彥外出不遇復至學務局謁見質問該局長告以管理無法不能稱職等語孟榮貴不服絮絮不休復被該局長責斥孟更懷恨旋在西單牌樓北該局長回寓途次守候是日下午彥德散值回寓適與相遇孟將彥車攔截與之申辯彥仍不理孟氣忿將釘做錐子拔出疊錐彥德臂膊血漬衣袖經警帶案送由同級檢察廳驗明傷痕文請公判提訊孟榮貴供悉前情不諱傳訊彥德委任車夫到庭陳述傷痕情形大致相符檢視血衣痕跡僅傷臂膊而胸膛並無錐痕血跡依此認定孟榮貴實犯輕微傷害罪是實

理由

據右事實孟榮貴挾恨錐傷彥德兩臂膊之所爲實與刑律第三百十三條第三款相當判處五等有期徒刑二個月查核孟榮貴在所羈押已閱四十日據第八十條以羈押二日抵徒刑一日律應抵銷徒刑二十日仍執行四十日做錐一個依第四十八條第二款沒收判決如主文

中華民國二年八月 日

推事王克忠

常斌等毆傷張清順等一案判詞

判決

被告常斌正黃旗滿洲春秀佐領下人住藍甸廠年三十一歲無職業

被告李崇氏前住太僕寺街年十九歲李壯懷之妻

被告崇朱氏正黃旗滿洲人住藍甸廠年五十五歲

右列被告因傷害案經檢察官張更生蒞庭本廳審理判決如左

主文

常斌處拘役一月未決期內羈押日數以二日抵拘役一日

李崇氏處拘役一月未決期內羈押日數以二日抵拘役一日

崇朱氏無罪

鐵刀一把鐵篥二根沒收

事實

崇朱氏年老寡居家境貧苦生有子女各一子年十四歲名恩亮女年十九歲卽李崇氏本年夏間經其母家兄弟朱文明與妹婿胡寶田二人爲媒將其女嫁給交通部技士李壯懷爲妻六月三日成婚李崇氏之弟及其戚常斌均往送親又往訪候迨匝月後崇氏歸甯母家暫住李壯懷令人往接未回次日崇朱氏親赴李壯懷處爲女乞假聲言有病須留調養李壯懷卽將崇朱氏留住家中一面往尋原媒朱文明胡寶田等又由胡寶田找得張清順雇就騾車一同前往崇朱氏家到門恰遇常斌在屋李壯懷逼令李崇氏歸家李崇氏未允李壯懷氣忿與李崇氏揪扭各用鐵篥木物互毆成傷常斌從旁解勸李壯懷與張清順等將常斌肩甲項頸脊背臂膊毆傷十餘處均鐵物傷常斌亦將張清順毆破耳輪又用舊刀劃破張清順手背由李壯懷扭載李崇氏張清順等扭帶常斌同赴

警區由區解送同級檢察廳驗明傷痕認常斌是李崇氏姦夫李壯懷往接崇氏常斌用尖刃欲殺死李壯懷未遂傷及奪刀人張清順是犯殺人未遂並傷害兩罪崇氏有幫助之嫌疑崇朱氏有詐欺取財嫌疑各等因起訴前來訊據李壯懷供稱伊實因元配王氏在籍故已多年現憑媒娶崇氏爲妻常斌到伊家兩次末一次乘伊在衙署時與崇氏說笑良久始去七月十四日崇氏回母家後伊令僕婦鄭雅氏往接當晚留住其家見常斌與崇氏母子四人同臥一炕故十六日崇朱氏來爲女乞假伊即將崇朱氏留住隨帶原媒前往接回時常斌正在屋中竟因伊向崇氏揪扭之時用尖刀向伊腰後行刺幸被張清順攔住致張清順受傷請求將常斌等辦罪並將所置衣飾及向胡寶田借用之首飾請求一併追還至李崇氏新婚時雖有喜布恐是經期不足憑信訊據朱文明胡寶田張清順鄭雅氏供詞均與李壯懷相同質訊李崇氏供稱伊嫁李壯懷是伊舅朱文明等所愚弄嫁後並未回門此次回至母家因患吐瀉暫住調養李壯懷竟至不依帶同朱文明等強迫回歸復見常斌在屋將其毆打並將伊毆傷所有該刀實係朱文明攜來之物至常斌實是表兄家中無人平素常託其照應門戶並無通姦情事常斌祇到李家一次李壯懷令鄭雅氏來接並未將該氏留宿安有目覩與常斌同炕之事李壯懷有妻在湖北

其子樹勳在京讀書時曾經說過伊嫁後始終不以禮相待回母家祇此一次卽出事端所有李壯懷所開衣飾各件全係誣賴亦無借胡寶田首飾情事現將李姓之物銀環銀簪各一件水紅布夾襖褲一身又伊母自置扁方簪一根均呈案請求公斷據崇氏供稱伊女嫁給李姓實由胡朱二人播弄伊一子尙幼在外傭工餬口伊赴李家乞假令常斌照料門戶不料李壯懷生疑至李壯懷供稱伊女將婚書挾帶回家伊在家遍尋實未見有婚書並非隱藏不現常斌供稱向未與崇氏通姦李壯懷新婚時曾驗喜布伊此次係崇朱氏邀令看門並爲李崇氏煎藥遂被李壯懷諸人毒打反稱伊因姦謀殺實是冤屈伊實無欲殺李壯懷情事各等語再三研訊供詞各執茲由本廳證明事實如左

(甲)證明常斌無殺人未遂行爲之理由(一)李壯懷來勢兇猛常斌萬不能以衆目環顧之時爲謀殺之舉動(二)李壯懷究較常斌文弱果如李壯懷稱常斌用刀向腰部刺來夏衣單薄安有不傷之理(三)李壯懷率衆突至崇朱氏家常斌並不預知如謂常斌藏刀相待殊與事理不合

(乙)證明常斌與李崇氏無和姦行爲之理由(一)李崇氏當未婚時已據巡警調查報告平素並無淫蕩名氣其新婚時確有破膜血痕亦經李壯懷承認(二)既婚以後卽在

李壯懷家中李懷壯因常斌來訪及常斌在崇朱氏家照料門戶卽疑有姦證據甚不充
分

(丙)證明崇朱氏等無詐欺取財行爲之理由(一)李懷壯並未證明實費財禮若干銀
兩(二)李崇氏令其母赴夫家聲說理由可見並無不歸之意思(三)如果崇朱氏母女
圖得李壯懷財物則母子三人儘可席捲而逃決不寂守故宅亦不至對於李壯懷之財
物毫無攜帶(四)李壯懷所開金飾多件均被崇氏攜回證之李崇氏繳案之假珠耳環
銀簪等物舉一反三可證單開不實

依以上證明認定常斌未犯殺人未遂及與崇氏和姦罪崇朱氏未犯詐欺取財罪惟訊
明張清順手背耳輪兩傷的係常斌所加李壯懷手腕兩傷的係李崇氏所加既驗有傷
單證據確鑿應認定常斌李崇氏各犯一輕微傷害罪是實

理由

據右事實常斌加輕微傷害於張清順李崇氏加輕微傷害於李壯懷各犯暫行新刑律
第三百十三條第三款之罪應各處五等有期徒刑惟審按當日情形李壯懷張清順等
人多勢盛常斌取舊刀抵抗李崇氏用鐵篋回毆均因一時情急出於防衛之過當依第

十三條減一等各處拘役一月未決期內羈押日數依第八十條以二日抵拘役一日崇
朱氏宣告無罪鐵刀一把鐵篦二根依第四十八條第二款沒收之判決如主文
中華民國二年九月

審判長推事張宗儒

推 事程文謨

推 事楊潤

呂振升毆傷王金鳳一案判詞

判決

被告王金鳳保定府人年二十三歲住四聖廟四順下處爲娼

被告郭玉堂年三十五歲籍貫住址同前

被告呂振升山東曹州府人年三十五歲住北苑

右列被告因傷害案經檢察官王維翰蒞庭本廳審理判決如左

主文

王金鳳無罪

郭玉堂無罪

呂振升處拘役十五日未決期內羈押日數以二日抵拘役一日

事實

緣呂振升在四順下處挑得妓女王金鳳住宿本月十四日呂振升因欠嫖資王金鳳向之索要呂振升一時無錢應付因與王金鳳口角呂振升即用茶壺將王金鳳額顛磕傷復用茶碗向王金鳳擲去王金鳳用手相抵致將呂振升顛門等處碰有微傷正吵鬧之間王金鳳之姘夫郭玉堂趕到當將呂振升扭區解案由同級檢察廳起訴到廳本廳訊據呂振升供稱帶有時計交王金鳳收存因向索取口角以致互毆郭玉堂並未助毆等語王金鳳供稱呂姓客人並未交伊時計實因素要所欠嫖資口角呂姓將伊頭部毆傷伊因抵抗誤將呂姓頭部及手指碰傷等語郭玉堂亦供稱並未幫毆質之證人劉順供稱伊只知呂姓客人將妓女王金鳳頭部毆傷等語應認爲確定事實

理由

據右事實呂振升毆傷王金鳳該當暫行新刑律第三百十三條第三項之罪查起釁由於一時口角而王金鳳傷痕業已平復核其事實心術較輕應依第五十四條在本

刑三等至五等有期徒刑上酌減一等呂振升處拘役十五日其未決內羈押日數依八
十條以二日抵拘役一日王金鳳因防衛自己對於呂振升拋擲茶碗用手相抵以致呂
振升頭部受有微傷業經平復該王金鳳防衛行爲尙未超於過當程度應依第十五條
規定宣告無罪郭玉堂訊無毆人情形對於第三百十三條之罪當然不成立呂振升所
失之時計無從證明虛實應自行查找可也判決如主文

中華民國二年六月 日

推事楊 潤

劉狗兒與邢起發互毆成傷一案判詞

判決

被告劉狗兒定興縣人住宣武門外二廟年二十三歲推手車

被告邢起發天津縣人住驢市胡同年三十九歲拉洋車

右列被告因傷害案經檢察官周慶雯蒞庭本廳審理判決如左

主文

劉狗兒處拘役五日未決期內羈押日數以二日抵拘役一日

邢起發處五等有期徒刑二月

事實

劉狗兒手推小車在西草廠胡同行走邢起發拉人力車馳至劉狗兒避讓不及將小車碰翻邢起發反將劉狗兒拳踢交加劉狗兒抵禦邢起發被踢口稱小腹受有重傷喊警將劉狗兒帶區送同級檢察廳經檢察廳臨驗邢起發並未受有毆打傷痕惟小腹纏布未經揭驗又驗明劉狗兒受有拳毆脚踢痕屬實當將邢起發劉狗兒一併起訴前來訊據劉狗兒供稱彼拉洋車不知車上坐是何等人物碰翻己車何敢與較乃邢起發反肆毆踢遂回踢一脚坐車之人卽喊警將伊帶案邢起發與坐車之人逕自回歸質訊邢起發供稱伊在督察長錢宅拉車此次奉主人命送拉吳女士行至西草廠乃劉狗兒小車賴伊碰翻將伊揪打踢傷小腹受傷甚重吳女士遂喊警將劉狗兒帶區現傷已平復等語本廳當視驗邢起發肚腹毫無受傷痕跡而供詞殊屬倚勢凌人檢閱全卷當巡警將劉狗兒帶區時邢起發口稱傷重自由行動並未一同帶案及至檢察官臨驗時猶腹藉詞上藥不服驗視其情形實係毆傷劉狗兒後故作身受重傷意圖劉狗兒重其罪名而已則居於告訴人地位情節顯然應依以上證明認爲確定事實

理由

據右事實劉狗兒邢起發互加傷害各應依暫行新刑律第三百十三條第三款處斷惟查劉狗兒之加毆邢起發實因車被碰翻又身受毆踢爲防衛起見應依第十五條減本刑一等判處拘役五日其未決期內羈押日數依第八十條准以二日抵拘役一日邢起發倚勢欺凌鄉愚情無可原應處五等有期徒刑二月以昭平允故判決如主文

中華民國二年七月 日

推事張宗儒

萬玉氏等毒殺張李氏等一案判詞

判決

被告萬年住圓明園小山廂紅滿護軍種地年五十六歲

被告萬玉氏住圓明園小山萬年之妻年四十六歲

被告萬六兒住圓明園小山萬年之女年十四歲

被告史銀瑣住董四墓種地霸州人年十九歲

被告史楊氏住董四墓已故史玉山之妻年五十五歲

被告史鴨兒住董四墓史楊氏之女年十三歲

被告史屈氏住董四墓已故史東升之妻年十七歲

右列被告人因過失毒殺案經檢察官楊士毅蒞庭審理判決如左

主文

萬玉氏罰金三百二十元除羈押抵銷外應繳一百九十五元無資力完納以一元折算
一日易監禁宣告緩刑三年

萬六兒罰金一百八十元除羈押抵銷外應繳五十五元無資力完納以一元折算一日
易監禁宣告緩刑三年

萬年無罪

史銀瑣無罪

史楊氏無罪

史屈氏無罪

史鴨兒無罪

事實

萬年毒殺張昆之妻張李氏及其幼子大山幼女大榮二榮一案緣萬年於本年陰歷三月十四日早飯後在附近種地伊妻萬玉氏看家率其女萬六兒在門外眺看萬玉氏如街外茅廁以懷中女令萬六兒抱玩如廁畢萬六兒瞥見廁牆上有巾裹物一包報知其母萬玉氏攜回開視係豈麵驢打滾十三塊因飯後未即吃食嗣萬六兒往鄰居張七家穿門其時張七之婦張李氏做飯未熟其兒女啼哭萬六兒回家報知伊母萬玉氏將所拾得驢打滾分送四塊又以四塊分送史東升家自己留下五塊萬玉氏即食一塊未完旋作嘔吐後經鄰居用菘豆湯灌救萬六兒自持一塊纔咬一口覺味甚苦投以與犬犬斃萬六兒旋奔告張李氏母子囑使勿食殊不知張李氏母子四人已各分食一塊正在嘔吐狼藉之間史東升因張姓係住伊房遂將張李氏母子送至張七之父家並知張七即張崐救治不及同時萬年得信由地回家張崐扭赴該管管營汎喊告驗明毒斃屍格在卷連人犯送由本廳分庭研訊旋將由萬史兩家起獲驢打滾七塊付藥劑師余德爾鑑定分化驗得砒素之一切特殊反應性認爲含有多量之砒毒并據萬六兒供稱外裹手巾因上年史東升曾裹衣物令伊典當認得係史東升之物質之史東升堅不承認旋於所內病故質之史銀瑣史楊氏史屈氏史鴨兒等均不知毒從何來確情先後取保開釋

提訊萬玉氏萬六兒供悉前情萬年是日晨往種地確不知拾得及分送張史家情事應即認爲確定事實

理由

此案史東升於毒殺原因有嫌疑之點三（一）裹驢打滾手巾萬六兒認得係伊之物（二）送伊四塊完全起獲並未吃食（三）當張李氏母子嘔吐狼藉之際並不急事救治何逆知其必死盡行抱送張岷之父家中查張李氏母子係空腹遇毒且距其翁家有二里之遙救療不及而死史東升不無重大之助力惟業已在所病故應毋庸議萬玉氏萬六兒拾得食物分送鄰居且自留食用雖實有殺人之行爲並無殺人之意思揆之法理不知構成犯罪事實之存在時阻却故意犯罪即不成立惟物係拾來應當注意乃竟冒昧分送致毒多命當然應任過失殺人之責萬玉氏合依刑律第三百二十四條第一款處斷據總則第八十條以羈押日數抵罰金一百二十五元外應繳一百九十五元查係赤貧無力完納折易監禁一百九十五日核與總則緩刑條款相符合宣告緩刑萬六兒合依刑律第三百二十四條第一款處斷查年齡未滿十四應據第五十條減本刑二等罰金一百八十元除羈押抵銷一百二十五元外應繳五十五元無資方完納折易監禁

五十五日核與總則緩刑條款相符合宣告緩刑萬年史銀瑣史楊氏史屈氏史鴨兒既無犯意又無犯行均應爲無罪之宣告判決如主文

中華民國二年一月 日

推事王克忠

成康因瘋毆傷小啓子致死一案判詞

判決

被告成康鑲白旗人年二十九歲護軍住圓明園鑲白旗營房

右列被告因傷害案經檢察官楊士毅蒞庭本廳審理判決如左

主文

成康無罪仍依刑律第十二條但書之規定監禁療治愈日保釋

事實

緣成康充當鑲白旗護軍偕伊妻子居住本旗營房近得痰疾六月二十號嚮晨四時間手拏方磚連碓伊妻成奚氏及伊幼子景佑乳鋪兒小啓子三人頭顱各成傷害其長子景陞年十五同炕驚醒跑出戶外喊救適該巡察專達秀凌等聞聲踵至將成康拏獲癡

獸不發一語好言誘之亦問非所答未能取供該營以成康之妻次子景佑三子小啓子傷痕皆在頭部血跡模糊連犯人成康報由同級檢察廳驗明傷痕附具傷單文請公判正在研訊間續據該營護軍參領桂陞呈報小啓子於六月二十九號晚八鍾因傷身死經本廳知照同級檢察廳派員相驗委係因傷身死填明屍格併案辦理提訊成康多次詰其何故用磚同時將伊妻及幼子三人磕傷則語無倫次時或瞠目結舌呆立不語察其情狀顯係瘋迷本廳旋因成康收所家無長丁成奚氏母子傷重無人救療派警尅日雇車將成奚氏景佑母子送往梁家園官醫院療治並函知該旗參領隨據該旗覆稱業送至協和婦嬰醫院調治等因嗣傳景陞到庭據稱伊父近日中邪伊母成奚氏及伊弟景佑傷均漸就平復復提成康質訊癡獸仍前依此認定成康傷害妻子併因傷致死伊乳舖子小啓子之行爲實係爲精神病所驅使是實

理由

據右事實成康連磕傷其妻成奚氏其幼子景佑及乳舖兒小啓子因磕傷殤死業經訊證明確實係近得精神病之所爲是其行爲爲疾病所驅使確無犯罪意思之存在自應依總則第十二條精神病人之行爲不爲罪律爲無罪之宣告惟審按情節現在成康病

狀語無倫次既癡獸之仍前成奚氏母子生計困難又保護之無術遽行保釋難免不生再犯之虞應依本律但書之規定予以監禁仍飭醫官療治一俟疾愈分別責付保釋判決如主文

中華民國二年七月 日

推事王克忠

陶春泰與陶德山互毆成傷一案判詞

判決

被告陶春泰住西河沿小買賣爲生年三十歲

被告陶德山住西河沿照像生理年三十六歲

右列被告因傷害案經檢察官蔣邦彥蒞庭本廳審理判決如左

主文

陶春泰陶德山均無罪

事實

陶春泰與伊胞兄陶德山平素和睦本年二月二十六日晚伊父陶承熙偶因家務細故

向陶德山訓斥陶德山不服陶承熙意欲向歐陶德山急行走避不期將几上香爐觸地陶承熙心疑陶德山毀壞物件死忿趕扭因力過猛失足摔跌陶德山亦因被扭連帶跌地各自碰傷額顛陶德山並碰翻旁放棹橙自行打傷兩手腕及兩腳腕陶春泰在旁拉勸因見棹橙欲倒急向扶架不住亦被碰傷右手三四五指陶承熙情急以伊子陶德山將伊并陶春泰毆傷爲詞喊警將陶德山連陶春泰帶區解由警察廳轉送同級檢察廳驗明各傷以陶春泰陶德山互毆起訴到廳經迭傳陶春泰陶德山均未到案據陶承熙來庭供悉前情當因伊等原供有互毆情事恐有匿飾再三研訊堅稱實係各自碰傷原供均係一時氣忿混說出具切結附卷並據陶承熙胞弟陶承光狀稱伊姪陶春泰陶德山各自碰傷屬實並未互毆等語應認爲確定事實

理由

據右事實陶春泰陶德山既無互毆情事均無暫行刑律第三百十三條不相當故判決如主文

中華民國二年三月 日

推事劉豫瑤

韓四禿子殺徐立丹嫌疑一案判詞

判決

被告韓四禿子宛平縣人住德勝門外雙泉堡年四十三歲爲農

右列被告因殺人案經檢察官周慶雯蒞庭本廳審理判決如左

主文

韓四禿子無罪

事實

徐立丹係山東萊陽縣人年六十九歲向與馬二種瓜爲生在馬二園房居住彼此夥種地畝收穫平分舊歷壬子六月十六日徐立丹與其夥李三楊惠文在地內窩棚看瓜是晚起更時徐立丹往東南角巡查瓜秧去後楊李在窩棚聞有鎗聲未敢往視急往通知馬二迨馬李楊三人同至見徐立丹已在窩棚前躺臥身受傷痕馬二等向問據徐立丹稱有不識三四人打傷其中僅認識韓四禿子一人馬二遂赴官廳喊控當晚將韓四在其家拿獲解汎次日營汎派人錄取徐立丹生供至十八日徐立丹因傷身死復由馬二赴汎稟報由宛平縣驗明徐立丹右太陽穴焦赤皮肉破傷一處圍圓五分透內骨損放

鎗傷右肋青赤皮肉破口傷一處長一寸寬二分深至骨骨損刃物扎傷委係帶刃物扎傷放鎗傷身死填具屍格送由同級檢察廳起訴前來迭經研訊韓四禿子堅不承認供稱與徐立丹向不認識並無嫌隙惟伊父於上年春間爲爭奪水井與徐立丹馬二等曾爭論一次經人勸解其時伊并不在家此次徐立丹出事伊正在睡夢之際被馬二喊汛兵拘拏逕送官廳並未與徐立丹談話毫不知係若何情事被押數月實係冤屈等語本廳傳訊徐立丹夥友楊惠文李三到案供稱是夜徐立丹走至瓜地巡查伊等卽聞鎗聲因不敢上前救護同走至馬二處報信迨回至徐立丹身旁徐立丹已受傷倒地卽抬回瓜棚徐立丹聲稱被不識三四人打傷內中認識韓四禿子一人等語復據韓四禿子之妻韓李氏迭次遞狀並供稱徐立丹實係龐二龐九龐駱子王倉兒喬二喬五吳虎子等向徐立丹詐財未遂將其鎗斃因馬二與龐姓有關係遂由馬二賄通汛書劉文和汎弁計瑞等捏造生供陷害氏夫並將龐二等賄縱等語又據屍弟徐立楨訴稱龐駱子等圖財糾衆鎗斃人命其語頗爲韓四禿子解脫票傳徐立楨未到僅委任人高振到案兩次供詞與訴狀相符當票傳龐二龐九龐駱子王倉兒喬二等到案嚴訊衆口一詞互諉不知堅不承認有謀害徐立丹情事亦不能反證徐立丹之身死實出於韓四禿子所爲復

訊馬二李三以徐立丹有無銀錢放在瓜棚均稱徐立丹所得銀錢向存清河鎮聚豐糧店內瓜棚內並無錢文票傳該店鋪掌閻正明到案供稱與徐立丹向有銀錢來往其死時尙欠伊鋪六百餘吊等語復票傳劉文和等到案僉稱赴徐立丹瓜棚內訊取生供屬實惟當其生前未驗傷痕其生供實係徐立丹所說訊以當時情形語多含混又訊以曾否搜查兇器均稱未經搜獲等語查本案發生係在黑夜曠野既無證人證物可以調查而所有關係各人均經傳訊並不能發見真實之證據除龐二等因病交保外韓四秃子一名久受羈押查無殺人實據未便令案久懸應卽判決

理由

據右事實韓四秃子所犯嫌疑可分爲二

- (一)徐立丹之生供所稱韓四帶領不識二三人找至我瓜地不依將我打傷等語
 - (二)馬二供徐立丹所種之瓜每於夜間被竊徐立丹尋循行竊人腳迹履勘踵至韓四秃子門首向其斟問韓四之父不服一同赴清河鎮官廳涉訟經人勸息因之結仇
- 本廳對於本案認爲證據不充分者如下

(一)生供與屍格不符查生供祇稱將我打傷而屍格係鎗傷扎傷並無毆打傷痕况徐

立丹鎗傷在太陽穴顯而易見如果面取供詞未有不將鎗傷扎傷記載之理乃不爲記載而含混寫爲打傷此可斷其不足爲憑者一

(二)生供與事實不符是日徐立丹已經受傷不能動轉赴清河官廳喊告者爲馬二帶汛兵至韓四家指傳者亦爲馬二乃該廳所取生供則稱我情急赴上清河官廳喊告帶同官人將韓四指傳帶案是混馬二與徐立丹爲一人所供情形自相抵觸可斷其爲不足憑者二

(三)據韓四馬二兩原供亦可證徐立丹生供之不實查該汛所錄韓四供詞於舊歷壬子六月十七日有我鄰居徐姓不知因何他帶同官人將我指傳等語又馬二供詞內稱徐立丹他帶官人將韓四禿子指傳帶案等語是該汛所錄兩供均稱徐立丹前往指傳不知是夜徐立丹已疼痛倒地其未能前往指傳已由馬二等供認是徐立丹之生供不足爲憑者三

(四)查馬二所稱徐立丹因韓四偷瓜被拘有仇當時既未成訟無憑查考而韓四則供稱二月間其父與馬二因爭水井有嫌據內總廳偵探隊報告亦有馬二與韓四曾因爭水井有嫌之語是韓馬有仇難保馬二無借此陷害情弊

(五)歷來辦理命案慣例被害人未死以前當與兇犯質對迨被害人身死臨驗當飭兇犯指認某處一傷爲所加害此案徐立丹未死前雖據汎兵供稱曾帶至徐立丹瓜棚內令兩造對面韓四并無異詞據韓四則稱由伊家拘出卽帶至營汎並未見徐立丹之面

(六)徐立丹係帶刃物扎傷放鎗傷身死查兇器爲命案最要之證據此案原辦兵弁未將鎗刃搜獲是證物亦未完備

據以上理由徐立丹受鎗刃傷身死是否韓四秃子所爲證據均不充分韓四秃子對於暫行新刑律第三百十一條之罪不能成立應宣告無罪俟查獲真正兇犯後起訴另結故判決如主文

中華民國二年五月 日

審判長推事張宗儒

推 事程文謨

馬李氏等毒殺馬瑞氏嫌疑一案決定

決定

告訴人瑞芬鑲黃旗人年五十四歲瓦匠住延旺廟街

被告人馬李氏大興人年七十歲做針線住板井胡同

張馬氏宛平人張永信之妻即馬李氏之女未到

案內人馬立亭即馬李氏養子年二十七歲未到

魏馬氏大興人年二十七歲魏存志之妻即馬李氏女

張黑宛平人年十三歲小學校生張馬氏之子住板井胡同

證人趙瑞珍深縣人年二十八歲銅作住同前

右列當事人因毒斃嫌疑案經本廳豫審終結決定如左

主文

本案免訴

事實及理由

案緣馬李氏於馬立亭三歲時抱養爲子現年二十七歲上年又童養瑞芬之女爲媳現年十六歲尙未團房馬李氏大女張馬氏嫁與張永信爲妻生子張黑上學讀書其夫張永信充外國人廚役張馬氏又在長辛店與外國人白姓傭看小孩禮拜六時常回家看

望馬李氏第二女魏馬氏嫁與魏存志爲妻魏存志充當日兵魏馬氏亦同寓娘家馬立亭修整舊表上市買賣晝出夜歸藉資贍養陰歷四月二十二日馬立亭上市買黃花魚五斤半回家因已吃過晚飯旋大伙宰割乾淨晾在簷下翌日早飯馬李氏令瑞氏做烙餅前三日馬瑞氏已先有腹痛微病馬李氏及伊女魏馬氏張馬氏等共同將魚煮熟聚食又各人皆盛碗裏并令馬瑞氏用碗盛魚四條坐在長案自食食畢剩下一條多旋稱體不舒快未幾張黑下學用午飯馬瑞氏又將食剩之魚及飯令食食訖將碗碟勉強揩拭乾淨霍痛愈甚馬李氏隨令魏馬氏雇車同往藥鋪看病開方因無錢聽候馬立亭回來檢藥殊四鐘後馬立亭回來已無可救療旋即身死當信知馬瑞氏之父瑞芬見伊女暴死多索銀洋馬李氏無力付給街鄰調勸不諧瑞芬乃以合謀毒斃等情赴第三初級檢察廳呈訴該廳派員相驗係無傷服信毒身死連人犯屍格案內要證并理由書送付豫審本廳屢次分別傳提研訊得悉前情有足以證明馬瑞氏之死非合謀毒斃者如左

(一)據瑞芬結稱伊女馬瑞氏自上年二月過門童養伊婆母丈夫素常無虐待情節傳質鄰院語亦相符馬瑞氏娘家大嫂瑞松氏又結稱馬瑞氏之大姑娘張馬氏曾說帶伊出外傭工衣食豐美勝於在家度苦亦無強迫賣娼之語與事詰其何以情節與訴狀不

符則答稱伊等皆不識字倩人寫作故與事實不相吻合並徵之各方面之供證張馬氏既非娼寮蕩婦且夫婦皆傭作子又讀書均務正業之人何至有迫勒買娼之舉既無上述惡情則馬瑞氏身死之日正張馬氏由長辛店告假歸甯之日何怨何仇竟至合謀毒斃

(二)黃花魚五斤半係馬立亭上市買回因已食飯共同宰割乾淨次早烹煮如謂毒置魚內何以一人獨死如謂僅置毒於馬瑞氏所食之四條則同鍋煮熟並細詢當日烹煮係在堂戶窮家小戶並無廚房馬瑞氏共在堂戶烙餅出入往還何能掩蔽不令聞見况四魚食贖一條餘張馬氏之子張黑於十一鐘下學時食訖此其無毒明甚且察核買魚以後馬瑞氏身死以前一家怡然無怨無惡隔別訊供歷歷如繪合謀毒殺之機何日而來亦何因而起且指謂砒毒致死而買毒何處下毒何人餘毒何據僅據檢驗之外狀遂不憚想像以成其是殊難引爲確據

(三)凡中砒霜毒者本廳多數之經驗中毒後必嘔吐證諸洗冤錄諸毒篇內載中砒霜毒吐逆又法醫學砒石中毒內載流涎嘔吐書無中外語悉相同乃歷訊旁證馬瑞氏當日食魚以後並無吐嘔情狀指爲砒毒已屬可疑之點又據法醫學稱中毒症狀與虎烈

拉(卽中國之霍亂症)同惡徒常於虎烈拉病流行之際以砒石殺人飾爲是病或眞爲虎烈拉而檢查者誤認爲砒毒者有之卽假定爲中毒斃命而毫無砒毒餘存確證難保非意外諸毒與砒毒相近如洗冤錄所引蛇虺涎毒之類及未嘗用皂角水洗擦之誤援彼證此亦足徵中砒毒之嫌疑少中他毒與誤認爲毒之嫌疑多也

綜覈前述各點是馬瑞氏之毒斃與否且不正確而合謀更不待言况經伊後院居住趙瑞珍之證明又瑞芬瑞松氏之結據更加以集訊多次之所得與瑞芬最後之呈詞應卽免訴以省拖累特爲決定如主文

中華民國二年八月 日

推事王克忠

李玉海毒殺老郭嫌疑一案決定

決定

被告人李玉海住廣安門外駱駝灣種地年六十歲

右列被告因毒殺嫌疑案經本廳豫審終結決定如左

主文

李玉海無罪

事實

緣已死之老郭卽翟烙鍋保定府蠡縣人常在廣安門外駱駝灣傭工幫李玉成前後約七八年於本年陰歷正月由劉西玉引薦幫李玉海種地平時東夥並無嫌怨因四月二十八日廟會凡工人均放工一天雇主備酒食款待爲該處慣習是日午前約七八點鐘老郭在李玉海家飲酒同座有工人呂德祿劉西玉及張姓老郭飲已過量仍然痛飲李玉海看見將餘酒奪過飲盡當時老郭已醉不可支從椅上跌下李玉海喊人將老郭抬到李玉成車棚睡臥用棉被蓋上至傍晚身死李玉海往三里居地方尋老郭之戚張東伶到家商令葬理由張東伶同呂得祿等在李玉山鋪內買棺材一具價洋六元尙未給付將老郭屍棺抬往萬泉寺村西邊土山坡下掩埋嗣由李玉成赴廣安汎告發控稱李玉海將工人老郭踢傷身死掩埋經步軍統領衙門解送到案同級檢察廳派吏檢驗該屍委係帶腳踢傷酒後因信毒身死以此案因果不相聯絡移送廳請求豫審訊據李玉海供稱四月二十八日吃犒工酒非老郭一人佐酒飯菜係伊妻李王氏經理老郭身上傷痕爲酒醉跌倒在地蹭傷當時抬老郭至車棚之人均可作證並稱張東伶係李玉

成尋來商令將老郭抬埋李玉成供稱是日有事進城回家時聞伊子李德元言老郭與李玉海口角老郭醉躺地下被李玉海踢傷至掌燈時身死因案關人命恐被抹連到汎告發質訊呂得祿劉西玉及李玉成工人劉登朝黃廷瑞均稱老郭死後買棺材抬埋係張東伶主張至張東伶爲何人尋來實不知情因是日飯後出外游玩當老郭酒醉時未聞有爭鬧之事至將老郭抬至車棚睡臥呂德祿黃廷瑞供稱幫同是實本廳以此案疑竇滋多須張東伶到案始易解決張東伶自掩埋屍棺後卽尋無踪跡查張東伶曾在關順喜家借住票傳關順喜到庭再三開導囑令尋覓關順喜親往蠡縣尋獲張東伶於八月初六日到案張東伶供稱四月二十八日離三里居不遠在路遇見李玉海云老郭醉死囑往安置因與老郭戚誼遂到李玉海家商同抬埋買棺材洋六元至今未還再訊張東伶於老郭屍身曾否見有可疑之點及李玉海有無賄通之事據供以老郭平時嗜酒此次醉死想係實情並未疑有別故李玉海亦無賄通之事等語

理由

據右事實決定李玉海無毒殺及踢傷老郭情事理由列舉如左

一無毒殺之遠因(甲)據呂德祿等供稱老郭性情和平與李玉海素無嫌怨李玉海無

挾仇毒殺之事實(乙)老郭平時嗜酒每年所得甚微並無積蓄據李玉成供老郭作工一向不勤幫伊時常有扣資之事李玉海無圖財毒殺之原因(丙)李玉海雇工不祇老郭一人老郭幫工爲日不久李玉海無毒殺吞沒工資之情理

一無毒殺之證據(甲)四月二十八日吃酒不祇老郭一人未聞同飲之人有受毒影響(乙)是日飯菜係李玉海之妻李王氏經理同食數人無嘔吐無腹痛等現像(丙)是日老郭並未他往決無爲以外之人毒殺之理(丁)李玉成遍尋兩家工人均稱未查見李玉海有毒殺形跡

一張東伶之供詞(甲)張東伶確係李玉海尋來而李玉海堅不承認云係李玉成所請實因案由李玉成告發借此爲報復之計不得以張東伶爲李玉成尋來即推定有毒殺或踢傷老郭之行爲(乙)李玉海如有毒殺或踢傷老郭之行爲必不至尋張東伶到家自露破綻(丙)張東伶如受李玉海賄賂必畏罪遠颺決不坦然隨關順喜到案且翟張氏到京呈訴由張東伶之告知

一檢驗之不足憑據驗已死老郭面色及週身發變兩眼胞微開兩鼻竅並口內俱有血污上下脣吻青焦上下牙齒動活紅色上下牙根青色等語查洗冤錄所載中砒礮毒得

一伏時遍身發小炮作青黑色眼睛聳出舌上生小刺炮綻出口脣破裂兩目脹大腹肚膨脹糞門脹綻又中砒礪毒吐逆腸腹絞痛不可忍發狂七竅迸血與屍格所載大不相符

一屍格證明老郭帶脚踢傷之不足憑(甲)李德元供詞前後不符在檢察廳供稱見老郭躺在地下我胞伯用脚踢他右邊腰際以下在本廳供稱伊喫飯時聽有人嚷聲即見李玉海脚踢老郭詳訊如何踢法話多支吾查李德元與李玉海同院分居李德元在伊屋內喫飯何能看見(乙)據李玉成工人劉登朝等供李玉成家喫飯在先李玉海家喫飯在後顯係李玉成以老郭身死在伊車棚內查見老郭身有傷痕令伊子作證爲脫卸牽累之計(丙)李玉海年已六十是日並未酒醉亦何至無故踢傷老郭質訊同座工人呂德祿等均稱並未見李玉海與老郭有爭鬧之事

一認老郭爲燒酒醉死查洗冤錄所載燒酒醉死者牙齒搖動欲落口鼻間有血水流出又小註有人醉燒酒身頗畏寒以棉被厚蓋之而死又有人醉燒酒索飲冷水數碗而死因熱毒爲冷所遏無由透達故閉厥不救是日老郭飲燒酒過度臥車棚蓋有棉被因醉灌飲冷水亦在所不免細繹屍格所載老郭身死與中砒霜毒多不相似與燒酒醉死情

形頗相符合

一認老郭傷痕係醉後磕碰李玉海無腳踢之確據已經證明查屍格認爲腳踢傷係根據於李玉成之告發不無有爲先言所惑之處

依以上理由李玉海對於暫行新刑律第三百十一條及三百十三條第三款之罪均不成立特爲決定如主文

中華民國二年九月 日

推事程文謨

黃文增殺文海一案判詞

判決

被告黃文增宛平縣人住藍靛廠年四十四歲傭工已故

右列被告因殺人案經檢察官周慶雯蒞庭本廳審理判決如左

主文

本案件駁回公訴

事實

文海爲黃文增叔伯妹婿辛亥春間以知縣赴貴州候補攜帶黃文增前往充當僕役是年十月黔省革命事起文海改名鄭宗海偕同黃文增北回黃文增逕自獨歸爲文海之子恩續在京路遇詢其父所在據云行至鎮遠府與文海被民軍衝散根究詳情辭窮色沮恩續以未得確據不敢告官嗣恩續得上海信知泰安棧出有命案一起被害者姓名籍貫與其父相符遂於元年五月間馳抵上海赴該棧詢問據棧主云辛亥十二月八日鄭宗海黃耀堂由江輪抵埠寓棧至十二日囑代購青島船票二張次日並未動身房門鎖閉直至十八日尙無消息命棧夥窺探當見一客血臥牀頭一客不知去向遂報捕經會審公堂華洋委員驗明委孫被人殺死等情恩續當報公廨取回照片請求申文回京赴訴同級檢察廳起訴到廳訊據黃文增供稱與文海由貴州赴上海文海因革命受警得有瘋疾是晚伊出外買酒回房見文海已自抹身死伊一時情急將門鎖上逕回北京因恐其家中駭急故未實說等語檢察官謂依會審公廨原勘筆錄與死者遺像兇刀及被告人口供認爲文海並非自殺有數證據(一)查閱照片咽喉由左耳根至右耳根若是自抹力量不及割到半節卽不能用力(二)刀是從右耳扎進往外退出若是自抹由右扎進由左退出斷不能死(三)兇刀不過三分厚六分寬一尺長若是自抹力量不大

不能及耳根之下(四)北牆有血東牆亦有血若是自抹北牆被手遮擋不至有血(五)刀口向外拏握不緊若係自抹不至不緊被告黃文增對於以上各點均不能答辯又訊以棧內有無別人可以入房黃文增供稱並無他人可以入房惟對殺死一節堅不認供本廳主張認爲黃文增所殺可分數層(一)所住泰安棧房屋方向號數鋪板設置情形口供與調查相同(二)是日下午向棧房算清房飯賬目購買船票預備逃走(三)眼見文海殺死不告棧房深夜潛逃回京後又不報告文海家屬(四)自殺屍身口眼均閉該屍口眼均開適與相反(五)傷口量長六寸三分原勘記錄稱其幾乎身首異處爲自殺力量所不能及(六)躺臥在牀之時自殺尤難下手從各方面觀察認定文海確非自殺又按黃文增供稱並無他人入屋其相隨不離左右決不能以沽酒之時間致爲他人入屋所殺死依以上證據黃文增實爲殺死文海正兇本無疑義惟案關人命研訊不厭求詳以期被告供吐實情俾成信讞乃黃文增始終狡展堅不認供正在審理中黃文增因患胃滯氣結症救治無效竟於五月十七日在押病斃經檢察官請求即時判決前來應即判決

理由

據右事實黃文增殺死文海被告在案未決身死是犯罪主體既經消滅依刑事訴訟法理被告人亡故應以判決駁回公訴故判決如主文

中華民國二年五月 日

審判長推事張宗儒

推 事程文謨

推 事鄒 嶸

白永祿對尊親屬施行強暴一案判詞

判決

被告白永祿大興縣人年二十七歲住麻刀店拉車

右列被告人因對尊親屬施行強暴案經檢察官王維翰蒞庭本廳審理判決如左

主文

本案駁回公訴

事實

此案於本月八日由白雙全以伊子白永祿向伊強暴行兇等情喊告警署送由同級檢

察廳提起公訴本廳於十五日接准後定於十七日開始辨論至日甫經開庭訊問即據
告訴人白雙全到庭聲稱撤銷告訴當具撤銷切結存案

理由

據右事實白永祿係犯新刑律第三百十七條之罪惟查新刑律第三百三十條規定第
三百十七條之罪須告訴乃論茲既據告訴人白雙全撤銷告訴自應駁回爰爲判決如
主文

中華民國二年十二月 日

推事李文翥

京師地方審判廳法曹會判牘彙編

殺傷

墮胎

保永才致趙張氏墮胎一案判詞

判決

被告保永才宛平縣人住六步園開三順下處年四十七歲

右列被告因墮胎案經檢察官周慶雯蒞庭本廳審理判決如左

主文

保永才處五等有期徒刑三月

事實

保永才與趙文玉同開三順下處趙張氏原在該下處爲娼嗣有身孕已經六月餘遂於年底回趙文玉家過度保永才於二月二十四日夜間至趙文玉處因索銀獨爭論對趙張氏施強暴脅迫次晨胎墮報警解區送同級檢察廳起訴到廳驗明屬實保永才雖不認有強暴情事惟供認爭鬧不諱復據李二證明保永才在屋爭吵經伊勸走等語依以上證據認定保永才脅迫趙張氏墮胎是實

理由

京師地方審判廳法曹會判牘彙編 墮胎

據右事實保永才對趙張氏知爲懷胎婦女而施以強暴脅迫以致小產該當暫行新刑律第三百二十四條第四款之罪應處五等有期徒刑三月故判決如主文

中華民國二年三月 日

推事張宗儒

上海圖書館藏書



A541 212 0010 50848

