



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяць: 15 и 30 числа.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

28 февраля

№ 4

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Высочайше утвержденнымъ, въ 7 день февраля, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода Его Преосвященство, Преосвященный **Іоанникій**, по слабости силъ, уволенъ отъ управленія Архангельскою епархією, а Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ назначенъ Преосвященный **Іоанникій**, Епископъ Угличскій, викарій Ярославской епархіи.

II.

Епархіальные извѣстія.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ предано благословеніе за пожертвованія и др. по духовному вѣдомству заслуги, съ выдачею грамотъ 1) священнику Благовѣщенской г. Архангельска церкви Михаилу **Усердову**, 2) миссіонеру Кемскаго и Александровскаго

уѣздовъ, священнику Николаю **Дьячкову**, 3) священнику Тунгудскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Константину **Дьячкову**, 4) коллежскому совѣтнику Николаю **Сенкевичу** и 5) прихожанамъ Нижнезолотицкаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано архипастырское благословеніе псаломщику Сумскаго прихода, Кемскаго уѣзда, **Федору Пашину** на веденіе имъ подъ руководствомъ миссіонера и мѣстнаго священника миссіонерскихъ бесѣдъ съ раскольствующими Сумскаго и другихъ сосѣднихъ съ нимъ приходовъ, безъ назначенія вознагражденія за труды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иоанникіемъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты протоіерею Госпитальной г. Архангельска церкви **Виктору Варооломееву** и священнику Воскресенской г. Архангельска церкви **Михаилу Попову** за ихъ ревностное участіе въ кружечномъ сборѣ въ пользу Почетельства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иоанникіемъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, служащимъ въ Архангельской Духовной Консисторіи за ревностное исполненіе служебныхъ обязанностей.

*Перемѣщены*, согласно просьбѣ, псаломщики: и. д. Григорій **Артѣевъ** изъ Замежнаго прихода, Печорскаго уѣзда, въ Устьцилемскій соборъ и Всеволодъ **Видявинъ** изъ Куйскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Тулгасскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 15 февраля.

*Уволены*, согласно просьбѣ, за штатъ псаломщикъ Тулгасскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Григорій **Видявинъ** и отъ должности и. д. псаломщика Кодемскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Андрей **Прялухинъ**, съ 15 февраля.

## III.

## С П И С О К Ъ

правдныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣсть въ Архангельской епархіи.

*Священническія:*

Въ приходахъ: Кудьозерскомъ, Арханг. уѣзда.  
Целезерскомъ, Холмогорск. уѣзда.  
Вокнаволоцкомъ, Кемскаго уѣзда.  
Цильдозерскомъ, Кемск. у.  
Довозерскомъ, Александровскаго у.

*Діаконскос:*

Въ Заостровскомъ пр., Архангельскаго уѣзда.

*Псаломщическія:*

при церкви г. Александровска.  
Въ приходахъ: Устьтарьянскомъ, Шенкурскаго уѣзда.  
Кодемскомъ, Шенкурскаго уѣзда.  
Куйскомъ, Архангельскаго уѣзда.  
Замежномъ, Печорскаго уѣзда.

## Отъ Епархіального Проповѣдническаго Комитета.

Согласно журнальному постановленію Проповѣдническаго Комитета отъ 19 декабря 1900 г., утвержденному Его Преосвященствомъ 26 января с. г., Комитетъ I. объявляетъ для свѣдѣнія о. о. проповѣдниковъ слѣдующее: изъ представляемыхъ въ Комитетъ очередныхъ проповѣдей видно, что по прежнему у о. о. проповѣдниковъ замѣчается общій многимъ недостатокъ — это ея отвлеченность, малопримѣнимость къ слушателямъ, нерѣдко длинота, изобиліе текстовъ, нерѣдко

оставляемыхъ безъ всякаго объясненія; рѣдко также указываются средства къ избѣжанію какого-либо порока или къ достиженію добродѣтели; мало жизненныхъ примѣровъ; искусственный книжный языкъ, трудный для пониманія простыхъ слушателей. У нѣкоторыхъ встрѣчаются даже неудобныя и не совсѣмъ приличныя выраженія для проповѣди.

II. Согласно тому-же журнальному постановленію Проповѣдническій Комитетъ проситъ о.о. благочинныхъ, недоставившихъ свѣдѣній о состояніи въ ихъ округахъ дѣла проповѣди, равно и о наиболѣе усердныхъ проповѣдникахъ, а также и переставшихъ доставлять въ Комитетъ означенныя свѣдѣнія, — непременно нынѣ-же доставить таковыя (особенно за 1900 годъ), и впредь ежегодно доставлять, помѣщая ихъ и въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ епархіальному начальству. Проситъ также Комитетъ о.о. благочинныхъ сообщить и сообщать: о томъ, ведутся ли и къ-мъ именно катихизическія поученія и вѣбогослужебныя бесѣды въ приходскихъ церквахъ, въ церквахъ приписныхъ, а равно и по домамъ, при посѣщеніи ихъ священниками; какое вліяніе оказываетъ проповѣдь на пасомыхъ, какіе недостатки въ приходской жизни проповѣдникъ старается искоренить и какими мѣрами, кромѣ проповѣди.

Сообщить и о томъ въ Комитетъ, какіе гдѣ имѣются сборники проповѣдей и посодѣйствовать выпискѣ въ церковныя бібліотеки тѣхъ изъ нихъ, которые были указаны въ указѣ Духовной Консистоіи 22 марта 1897 г. за № 2515.

## СПИСОКЪ

книгъ, къ 1 января 1901 года имѣющихся въ продажѣ въ Архангельской Епархіальной свѣчной лавкѣ.

### Книги Священнаго писанія.

	р.	к.
Библия, на русскомъ языкѣ, въ переплетѣ . . . . .	3	—
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	2	—
— на славянскомъ языкѣ, въ переплетѣ . . . . .	3	60
Псалтирь, учебная, въ переплетѣ . . . . .	—	45
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	25
— съ объяснительными примѣчаніями . . . . .	—	40
— въ коленкорѣ . . . . .	—	70
— на русскомъ языкѣ, въ переплетѣ . . . . .	—	25
— тоже, маленькая . . . . .	—	12
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	5
Новый Заветъ съ псалтирью . . . . .	1	20
— — — — — тоже . . . . .	1	—
— — — — — въ 16 д. листа, гражд. печати . . . . .	—	60
— — — — — въ 32 д. л. церковной печати . . . . .	—	45
— — — — — въ 8 д. церк. печ., безъ псалт. . . . .	—	60
— — — — — въ 16 д. сафьян. кореш. . . . .	—	40
Новый Заветъ . . . . .	—	75
— — — — — лучшей переплетъ . . . . .	—	85
— — — — — на слав. и русск. яз. . . . .	—	45
Евангеліе въ листъ, въ бумагѣ . . . . .	6	10
— — — — — въ 8 д. л. церк. печати, въ кожѣ . . . . .	1	40
— — — — — — — — — — — въ коленк. . . . .	1	85
— — — — — съ золотымъ тисненіемъ . . . . .	2	25
— — — — — на слав. яз., въ коленк. . . . .	—	55
— — — — — съ золотымъ обрѣзомъ . . . . .	5	—
— — — — — въ бархатѣ, изящное . . . . .	5	—
— — — — — въ 32 д. л. въ сафьянѣ . . . . .	1	20
— — — — — лучшее . . . . .	1	70
— — — — — въ коленкорѣ . . . . .	—	90
— — — — — на русск. яз., въ переплетѣ . . . . .	—	18
— — — — — — — — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	10
— — — — — тоже, на слав. яз. . . . .	—	20
Евангеліе и дѣянія св. апостоль . . . . .	—	90

*Книги богослужебныя.*

Псалтирь слѣдованная, въ листь, въ кож. пер.	5	30
— — — — — въ 4 д. листа . . . . .	2	85
— — — — — въ кожѣ . . . . .	1	—
Апостоль въ листь, въ переплетѣ . . . . .	3	60
— — — — — въ цвѣтномъ переплетѣ . . . . .	5	20
— — — — — въ 8 д. листа . . . . .	2	25
— — — — — на славянскомъ и русск. яз. . . . .	—	35
Трїодь цвѣтная, въ листь, въ переплетѣ . . . . .	3	40
— — — — — на лучшей бумагѣ . . . . .	4	25
— — — — — въ 8 д. л., то же . . . . .	2	—
Трїодь постная въ листь, въ кожан. перепл.	5	50
— — — — — то же, на лучш. бум. . . . .	6	50
— — — — — въ 8 д. листа . . . . .	3	50
— — — — — . . . . .	3	—
Служебникъ, въ 32 д. листа, въ сафьянѣ . . . . .	1	10
— шагреновый, съ золотымъ обрѣз. . . . .	1	45
— — — — — въ 4 д. л., въ кож. переп. . . . .	1	45
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	70
— — — — — въ пер. лучшемъ . . . . .	2	25
— — — — — въ 32 д. л., въ сафьянѣ . . . . .	—	80
— — — — — въ коленкорѣ . . . . .	—	60
Требникъ въ листь . . . . .	4	15
— — — — — въ 2-хъ частяхъ . . . . .	1	20
— — — — — въ 1 части . . . . .	—	80
— — — — — въ 2 частяхъ . . . . .	—	60
— — — — — въ сафьянѣ 1 часть . . . . .	1	15
— — — — — то же, шагр., съ золот. обрѣзомъ . . . . .	1	40
— — — — — въ 32 д. л., въ коленкорѣ . . . . .	—	60
Иерейскій молитвословъ, въ цвѣтн. переплетѣ . . . . .	2	—
Молитвословъ полный въ бумагѣ . . . . .	1	40
— съ акаѳистами, на русск. въ пер. . . . .	—	45
— церковн. печати, въ перепл. . . . .	—	40
— для мірянъ въ бумагѣ . . . . .	—	30
— сокращенный . . . . .	—	8
— краткій . . . . .	—	3
Типиконъ, въ листь . . . . .	3	40

Часословъ, въ кожан. перепл. . . . .	—	50
— — — — — учебный въ перепл. . . . .	—	30
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	20
Канонникъ, шагрен. переплетъ . . . . .	1	40
— — — — — въ 32 д. л. въ сафьянѣ . . . . .	1	—
— — — — — въ кожѣ . . . . .	—	75
— — — — — въ коленкоровомъ перепл. . . . .	—	80
— — — — — меньшій . . . . .	—	50
Книга молебныхъ пѣній, въ переплетѣ . . . . .	1	20
Три канона (Иисусу, В. М. и Анг. хр.) въ хор. пер.	—	90
Богослужебные каноны, въ переплетѣ . . . . .	1	—
Евангеліе отъ Іоанна, на св. Пасху . . . . .	2	—
— — — — — то же . . . . .	1	65
Ирмологій въ 4 д. листа, въ перепл. . . . .	1	55
— — — — — то же, въ бумагѣ . . . . .	1	15
— — — — — въ 8 д. л. въ кож. перепл. . . . .	—	60
Послѣдованіе на св. Пасху, въ хор. пер. . . . .	—	45
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	5
Мѣсяцесловъ, въ кож. перепл. . . . .	—	55
— — — — — всѣхъ святыхъ . . . . .	—	30
Правило ко св. Причащенію, въ хор. пер. . . . .	—	90
— — — — — то же . . . . .	—	75
Послѣдованіе ко св. причащенію, въ бумагѣ . . . . .	—	5
Служба на 1-ю седмицу Вел. Поста, въ 2 кн. . . . .	4	20
— — — — — на страстную недѣлю, въ 2 кн. . . . .	3	60
— — — — — въ 3 кн. . . . .	4	—
Минея общая въ листь, въ пер. . . . .	4	50
— — — — — въ 8 д. л., — . . . . .	2	25
Минея мѣсячная, въ листь, 12 кн. . . . .	33	—
Минея праздничная, въ листь . . . . .	4	70
— — — — — то же, лучшая . . . . .	5	50
— — — — — въ 8 д. листа . . . . .	3	45
Минея четіи въ 12 кн. въ пер. . . . .	18	—
Прологъ въ 12 книг. . . . .	7	70
Чинъ освященія храма . . . . .	—	75
Царимійникъ, въ бумагѣ . . . . .	—	60
Молитвы на сонъ грядущимъ . . . . .	—	7
— — — — — то же . . . . .	—	4
— — — — — вечернія и утреннія . . . . .	—	15

Чинъ литургіи Григорія Двоеслова, 4 д. л.	— 65
— — — 32 д. л.	— 25
— — Иоанна Златоустаго, 4 д. л.	— 90
— — — 32 д. л.	— 30
— — Василия Великаго, 4 д. л.	— 75
— — — 32 д. л.	— 30
Октоихъ, въ листь . . . . .	10 50
— въ 4 д. л. . . . .	3 45
— лучший въ 8 д. л. . . . .	4 25
— учебный, въ переплетѣ . . . . .	— 30
— нотнаго пѣнія . . . . .	— 60
Обиходъ нотнаго пѣнія . . . . .	— 50
Акаѳисты: Живоносному Гробу и Воскресенію	— 70
— — — — — тоже	— 8
— Всѣхъ скорбящ. Бож. Мат. . . . .	— 20
— Успенію Бож. Мат. . . . .	— 15
— — — — — тоже . . . . .	— 8
— Ко причащенію, самѣмъ только	
іереемъ приличное . . . . .	— 25
— Владимірской Бож. Мат. . . . .	— 20
— Покрову Пресвятыя Богор. . . . .	— 25
— Св. Михаилу Архангелу . . . . .	— 8
— Ангелу Хранителю . . . . .	— 30
— Св. Варсонофію . . . . .	— 20
— Св. Гурію, Казанск. чуд. . . . .	— 20
— Живоначалной Троицѣ . . . . .	— 35
— — — — — тоже . . . . .	— 25
— — — — — тоже . . . . .	— 8
— Св. Митрофану Воронежскому . . . . .	— 12
— Св. Николаю Чудотворцу . . . . .	— 8
— Св. Великом. Варварѣ . . . . .	— 10
— — — — — тоже . . . . .	— 15
— — — — — тоже . . . . .	— 8
— Св. Великом. Параскевѣ . . . . .	— 30
— — — — — Екатеринѣ . . . . .	— 20
— Пр. Сергію Радонежскому . . . . .	— 10
Служба и акаѳистъ Успенію Пр. Богородицы	— 70
— — Св. Великомуч. Варварѣ . . . . .	— 60
— — Св. Тихону Задонскому . . . . .	— 60

— — Св. Митрофану Ворон. . . . .	— 60
— — Пр. Антонію и Θεодос. Печ. . . . .	— 70
— — Св. Михаилу Архангелу . . . . .	— 70
— — Пр. Сергію Радонежскому . . . . .	— 28
— — Св. муч. Антипѣ . . . . .	— 50
— — Божеств. страстемъ Госп. . . . .	— 20
— — — — — тоже . . . . .	— 8
— — Утоли моя печали, ик. Б. М. . . . .	— 8
— — Троеручицѣ, иконѣ Б. Мат. . . . .	— 8
— — Неопалимой Купинѣ . . . . .	— 8
— — Св. Великомуч. Георгію . . . . .	— 8
— — Св. Прав. Артемію Берк. . . . .	— 8
— — Св. Алексію Челов. Божію . . . . .	— 8
— — Знаменію Пресв. Богород. . . . .	— 20
— — Св. Пророку Іліи . . . . .	— 30
— — Св. Великом. Пантелеймону . . . . .	— 10
Служба Всѣхъ скорбящихъ радости, ик. Б. М.	— 25
— — Θεодосію Тотемскому . . . . .	— 20
Собраніе акаѳистовъ . . . . .	7 50
Канонъ Пресвятой Богородицѣ . . . . .	— 5
Служба и акаѳистъ Св. Стефану Пермскому . . . . .	— 25
Служба и акаѳистъ Иверской иконѣ Б. М. . . . .	— 50
Служба Казанской иконѣ Божіей Матери . . . . .	— 15
— — — — — тоже . . . . .	— 20
— — — — — тоже . . . . .	— 55
— — Тихвинск. . . . .	— 20
— — — — — тоже . . . . .	— 40
— — на Троицынъ День . . . . .	— 15
— — Димитрію Ростовскому чуд. . . . .	— 15
— — Вознесенію Господню . . . . .	— 10
— — Ап. Петру и Павлу . . . . .	— 5
— — Св. Иннокентію Иркутскому чуд. . . . .	— 12
— — Св. Митрофану Воронежскому . . . . .	— 1
— — Св. Кириллу и Меодію . . . . .	— 4
— — Св. муч. Іоанну воину . . . . .	— 15
— — Св. Николаю Чудотворцу, въ кожѣ . . . . .	1 30
— — — — — гражд. печ. . . . .	— 70
Канонъ св. Андрея Критскаго, на 1 недѣли . . . . .	— 20
— — — — — . . . . .	— 25
— — — — — на 5 недѣли . . . . .	— 20

Канонъ на исходъ души . . . . .	—
Молитва для пресвитеровъ . . . . .	—
Послѣдованіе въ недѣлю Православія . . . . .	—
— во время пагубнаго повѣтрія . . . . .	—
— на супостаты . . . . .	—
Молитвы чтומья предстоятелямъ, на молебнахъ	—
Чинъ поминовенія православныхъ воиновъ въ	—
переплетѣ . . . . .	—
— — — — — въ бумагахъ . . . . .	—
Современный календарь . . . . .	—
Послѣдованіе въ день Рождества Христова . . . . .	—
Молитва по сугубой эктениі . . . . .	—
Молитвенное Правило ко Св. Духу . . . . .	—
Чинъ исповѣданія отроковъ . . . . .	—
Святцы въ лицахъ . . . . .	1
— новыя . . . . .	14
Молитва ко Пресвятой Богородицѣ „Кому	—
возошю Владычице . . . . .	—
Послѣдованіе Парастаса, (сирѣчь Великія па-	—
нихиды) . . . . .	—

*Книги религіозно-правственнаго содержанія.*

Дугъ духовный, съ рисунками . . . . .	1
Троицкій патерикъ съ рис. . . . .	1
Жизнь Пустынныхъ Отцевъ, съ рис. . . . .	1
Училище благочестія, 550 стран. съ 18 рисун.	—
Огласительныя поученія св. Кирилла Іерусал.	—
— — — — — . . . . .	—
Письма о должностяхъ священнаго сана . . . . .	—
Правило сокращенное монашескаго житія . . . . .	—
Наставленіе къ прохожденію иночества . . . . .	—
Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіан. . . . .	—
Русская Оиваида на сѣверѣ . . . . .	—
Вѣчная память о почившихъ . . . . .	—
Исторія Православной Церкви . . . . .	—
Праздники Господни . . . . .	—
Новая школа, К. Побѣдоносцева . . . . .	—
Сельская школа . . . . .	—
Основная конституція . . . . .	—

Побѣда побѣдившая міръ . . . . .	—	45
Московский сборникъ . . . . .	1	40
Исторія дѣтской души . . . . .	1	—
Бесѣды по Русской исторіи . . . . .	—	60
о загробной жизни . . . . .	—	75
Размышленія о Божеств. литургіи, Гоголя . . . . .	—	15
Избранныя молитвы и пѣснопѣнія . . . . .	—	50
— — — — — . . . . .	—	30
Христіанство и Римская Имперія . . . . .	1	—
Правственное ученіе, Царство Бож. внутри	—	—
вась, Толстаго . . . . .	—	20
Какъ надо говѣть . . . . .	—	6
— — — — — . . . . .	—	5
Предметный указатель къ четвероевангелію . . . . .	—	20
Бесѣды объ основныхъ истинахъ Прав. вѣры . . . . .	1	25
Разказы изъ Русской Церковной Исторіи . . . . .	2	50
Разказы изъ исторіи христіанской Церкви . . . . .	1	75
Жизнь Пресвятой Богородицы, Бахметевой . . . . .	—	35
Книга для назидательнаго чтенія, 409 стран.	1	—
Высокоторжественные дни . . . . .	—	50
Христіанскія начала семейной жизни . . . . .	—	75
Слово Григорія Богослова на св. Пасху . . . . .	—	15
Письма о Богослуженіи, соч. Муравьева . . . . .	—	60
Дополненіе къ письмамъ — . . . . .	—	50
Молоканская секта вып. 1 и 2 по . . . . .	—	10
Инокентій, Митрополитъ Московскій . . . . .	5	—
Донисія Ареопагита, о небесной іерархіи . . . . .	—	20
Чинъ свящ. обрядовъ въ Моск. Усп. соборѣ . . . . .	—	45
Житіе Александра Свирскаго . . . . .	—	25
— Пахомія Великаго . . . . .	—	4
— св. Евдокіи муч. . . . .	—	4
Память 7 отроковъ . . . . .	—	8
Житія 26 марта . . . . .	—	8
О исповѣданіи грѣховъ . . . . .	—	25
О подражаніи Христу . . . . .	—	60
Письма къ одному лицу въ Спб. . . . .	—	10
Исторія Р. самосознанія . . . . .	2	—
Чтенія по исторіи Западн. церкви . . . . .	1	20
Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія . . . . .	2	—

О должностяхъ правосл. пресвитеровъ . . . . .	— 50
— — — — — то же . . . . .	— 73
Троицкіе листки, въ книжкахъ по . . . . .	— 40
Троицкіе книжки, по 1 к. экз. есть 3840 экз.	— 1
Поученіе къ старообрядцамъ . . . . .	— 20
Вѣбогослужебныя бесѣды, вып. по . . . . .	— 50
Поученіе въ недѣлю Ѳомиу . . . . .	— 10
— о Муроносицахъ . . . . .	— 5
— о Разслабленномъ . . . . .	— 5
— о Самаряныни . . . . .	— 1
— о Слѣпомъ . . . . .	— 1
— св. Отецъ . . . . .	— 1
О Евангельскихъ блаженствахъ . . . . .	— 1
Молитвы на пятидесятницу . . . . .	— 50
Два слова на Благовѣщеніе Пр. Богор. . . . .	— 1
Брошюры св. Димитрія Ростовскаго . . . . .	— 1
Религіостика . . . . .	— 1
Бесѣды, слова и поученія, вып. 1 . . . . .	— 13
— — — — — вып. 2 . . . . .	— 13
12 евангелій гражд. печ. въ бумагѣ . . . . .	— 13
Поученія и рѣчи къ присягѣ . . . . .	— 20
Чтенія для народа, Невскаго: вып. 1-й 7 к., вып. 2-й 4 к., вып. 3 11 к., вып. 4 4 к., вып. 5 12 к., вып. 6 12 к., вып. 7 10 к., вып. 8 6 к., вып. 9 10 к., вып. 10-й 5 к., вып. 11 6 к., вып. 12 10 к. и вып. 13 13 к.	— 13
Толкованіе воскресныхъ евангелій . . . . .	3 23
— воскресныхъ апостоловъ . . . . .	1 45
— на псалтирь . . . . .	2 —
Словарь къ псалтири . . . . .	— 10
Толкованіе на книгу Пѣснь пѣсней . . . . .	— 50
Сочиненія Гилярова-Платонова . . . . .	4 —
Богопознаніе, пр. І. Сергіева . . . . .	— 40
Письма о трезвости, Рачинскаго . . . . .	— 20
Старчество по ученію св. отецъ . . . . .	— 70
Путешествіе по св. мѣстамъ . . . . .	2 50
Утреня и 1 часъ . . . . .	— 1
Часы, 3, 6 и 9 . . . . .	— 1

Вечерня и повечерія . . . . .	— 6
Семья правосл. христіан., соч. Рождественск. . . . .	1 25
Слова и рѣчи митр. Филарета, 4 кн. . . . .	8 50
Письма къ роднымъ митр. Филарета . . . . .	1 50
Три бесѣды Василія Великаго . . . . .	— 6
Правила о вѣрѣ . . . . .	— 4
Братское слово къ христіанамъ . . . . .	— 3
Поученія прот. Р. Пугятина . . . . .	2 50
Житіе преп. Сергія, съ рис. . . . .	2 —

*Троицкія цвѣтки и нарѣдная бесѣда:*

Вѣснь скорбящимъ во утѣшеніе . . . . .	— 50
Востани спящій . . . . .	— 30
Вѣснь пьющимъ и непьющимъ, многополезная книжка, о губительномъ пьянствѣ . . . . .	— 20
Три врага нашего спасенія . . . . .	— 15
Какъ думали Русскіе о милосер. 200 л. назадъ . . . . .	— 15

*Учебники, пособія, руководства и др. книги:*

Объясненіе молитвъ, Михайловскаго . . . . .	— 12
Начальные уроки по Зак. Бож., пр. Смирнова . . . . .	— 5
Руководство по Зак. Бож., его-же . . . . .	— 20
Наставленіе въ Зак. Божіемъ . . . . .	— 15
Пособіе къ чтенію по нотамъ . . . . .	— 25
Триодъ нотная въ бумагѣ . . . . .	— 90
Катихизисъ въ переплетѣ . . . . .	— 28
— въ бумагѣ . . . . .	— 15
Объясненіе церковнаго устава . . . . .	— 15
Инструкція благочиннымъ . . . . .	— 10
— церковныхъ старостъ . . . . .	— 10
Уставъ духовныхъ консисторій . . . . .	— 50
Альбомъ видовъ Троицкой лавры . . . . .	3 —



### ОТЧЕТЪ

Комитета по изысканію средствъ на перенесеніе каменнаго Благовѣщенскаго соборнаго храма въ г. Шенкурскъ на другое мѣсто, за 1900 годъ.

Для устраниенія опасности паденія соборнаго храма въ г. Шенкурскѣ, происходящей отъ постояннаго разрушенія берега р. Ваги, какъ извѣстно читателямъ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, 22 октября 1899 г. открылъ свои дѣйствія учрежденный въ этомъ городѣ Комитетъ по изысканію средствъ на перенесеніе каменнаго Благовѣщенскаго собора на другое мѣсто. Въ теченіе минувшаго 1900 г. Комитетъ собралъ пожертвованій 1) въ кружку при соборѣ 88 р. 50 к. и по подписнымъ листамъ 218 р. 85 к., 2) чрезъ отправленнаго по епархіи сборщика съ книжкой 72 р. 16 к., 3) чрезъ разсылку воззваній съ приглашеніями къ пожертвованіямъ 455 р. 81 к. и 4) % по двумъ свидѣтельствамъ 4% ренты въ 200 р. каждая, за №№ 1348 и 3599, 26 р. 60 к., а всего съ прежде поступившими на приходѣ а) наличными 1.225 р. 66 к. б) билетами — 900 р. Всего 2125 р. 66 к.

Изъ сего числа въ 1900 году употреблено въ расходъ а) наличными 554 р. 60 к., въ томъ числѣ 484 р. 29 коп. на приобрѣтеніе 1 свидѣтельства 4% ренты за № 0.410 въ 500 р.

Къ 1 января 1901 г. состоитъ: а) наличными 671 р. 6 к., изъ коихъ 666 р. 1 к. хранятся въ сберегательной кассѣ Шенкурскаго уѣзднаго Казначейства по книжкѣ Комитета за № 2958, а 5 р. 5 к. на рукахъ у казначея и б) % бумагами 900 р., а именно: въ трехъ 4% рентахъ за №№ 1348 и 3599, каждая по 200 р. 400 р. и за № 0440 въ 500 р., а всего 1571 р. 6 к.

Этотъ рядъ пожертвованій нѣсколько обнадеживаетъ, что и впредь дѣло это будетъ возбуждать къ себѣ интересъ и не останется безъ необходимой для его успѣшнаго хода матеріальной поддержки благотворителей и это тѣмъ болѣе необходимо, что весной

прошлаго года осадка берега р. Ваги особенно усилилась, достигнувъ отъ 1/2 до 2 саж. и болѣе, и до соборной каменной ограды осталось только 13 саж. Ледотопъ весной и подпочвенныя воды, въ видѣ ключей, просачивающіяся въ рѣку изъ близъ находящихся болотъ — причина постояннаго разрушенія берега. Такимъ образомъ опасность церквамъ близка, между тѣмъ количество сбора за прошлый годъ не обѣщаетъ скорой нужной суммы (по мнѣнію комитета — до 50.000 р.). Не вѣдя на это неотложное и святое дѣло средствъ и не рассчитывая при этомъ на помощь своихъ прихожанъ, которые по своей малочисленности и крайней бѣдности, по причинѣ за послѣдніе годы неурожая и отсутствію заработковъ, при искреннемъ желаніи съ ихъ стороны, дать ничего не могутъ, — мы, члены Комитета, чтобы выполнить эту святую задачу, находимся вынужденными просить боголюбивыхъ православныхъ христіанъ оказать посильную помощь денежными и вещественными подаваніями. Доброхотные датели, желающіе принять искреннее участіе въ нашемъ святомъ дѣлѣ, благоволятъ адресовать свои приношенія такъ: въ г. Шенкурскѣ, Арх. губ., Комитету по изысканію средствъ на перенесеніе собора, или причту Шенкурскаго собора съ церковнымъ старостою для передачи въ Комитетъ.

Списокъ жертвователей на перенесеніе каменнаго Благовѣщенскаго собора въ г. Шенкурскѣ на другое мѣсто, за 1900-й годъ.

- Ален. 1 р., Афанасовское ссудо-сберегательное Товарищество 15 р., Бас. М. Н. 1 р., Благовѣщенскій волостной старшина отъ разныхъ лицъ — 12 р. 21 к., В... Тимофей и др. 1 р. 50 к., Вѣляевская Анна 5 р., Вурьшкинъ, А. В. 10 р. Веркольскій первоклассный монастырь 5 р. Верхопадѣнградской волости крестьяне 25 к., Верхопадѣнскій волостной сходъ 10 р., Власьевскій волостной сходъ 25 р. Добрынинъ, М. М. 100 р., Духовный соборъ Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры 25 р., Духовный соборъ Кіево-Печерской лавры



25 р., Дьячковъ, В. Д. 20 р. Евтиюевъ, В. Ао. 11 р.  
Едемскій, П. Ивановичъ 2 р., Едемскій сельскій староста 1 р. отъ крестьянъ того общества. Егоровъ  
Владиміръ 5 р. N. N. 2 р. Ежовъ, А. Д. 10 р., Зубковъ, П. Н. 25 р., Ивановъ, П. П. 3 р. Ившинь, В. Ф. 20 р. Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій 5 р. Кармановъ, Ф. В. 5 р. Калл... 5 р., Кашигановъ, Д. И. 3 р., Кошылова, Е. С. 50 р., Кургоминское Волостное правленіе 50 р., Кулижниковъ, М. 10 р. Крикуненко, И. 1 р. Леванидовъ, М. С. 3 р., Луконинъ А. (по добровольной подвискѣ) 10 р. 85 к., Макаровъ, В. И., протоіерей 5 р., М... 3 р. Моревъ, священникъ 3 р., Неизвѣстный 10 р., Осиповой наслѣдница 15 р., Павловскій, А. В. 25 р., Плотницынъ Федоръ 1 р., Поташевскій сельскій староста 25 к. отъ крестьянъ, Раваила, игуменія, Шенкурскаго монастыря 25 р. Ровдинскій волостной сходы 10 р., Родимовъ Іоаннъ, свящ. 1 р., Ростовскій волостной сходы 30 р. Рожина А. 3 р., Семаковъ, Д. Н. 10 р., Смирновъ А. С. 10 р., Ставропигіальный соловецкій монастырь 25 р. Томихинъ, М. Павл., протоіерей 1 р., Туласское общество 3 р., чрезъ Кургоминскаго волост. старшину, Ченцовъ 1 р., Чухинъ, В. М. 1 р. Шангинъ Н. В., священникъ 2 р., Шаховъ, А. И., священникъ 1 р., Шенкурское мѣщанское общество 15 р., Ямскогорскій вол. сходы 5 руб.

Сообщилъ членъ-казначей комитета,  
священникъ *Н. Шангинъ.*

# АРХАНГЕЛЬСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28 февраля. 1901, № 4. ГОДЪ XIV.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Адресъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанникію, Епископу бывшему Архангельскому и Холмогорскому, отъ архангелогородской паствы.

Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый нашъ Отецъ и Архипастырь!

Нынѣ исполняется пять лѣтъ святительскаго служенія Вашего въ Архангельской епархіи, — пять лѣтъ неусыпнаго бодрствованія на стражѣ духовныхъ интересовъ, самоотверженныхъ трудовъ на пользу общественную, на благо Св. Церкви въ этомъ отдаленнѣйшемъ сѣверномъ краѣ.

Съ первыхъ дней Вашего вступленія въ управление сердцемъ возрадовалась духовная Ваша паства, ибо она увидѣла, что въ лицѣ Вашемъ обрѣла того благодѣтельнаго Архипастыря, которому, какъ отцу родному, дороги интересы всѣхъ чадъ духовныхъ. Ваша доступность въ обращеніи. Ваше замѣчательное безкорыстіе и любовь къ бѣднымъ и сирымъ, для которыхъ Вы были благодѣтелемъ и истиннымъ отцомъ, — останутся памятны для пастырей и для мірянъ. Не забудемъ мы и Ваше необычайное трудолюбіе и Вашу самоотверженную дѣятельность. Вы всего себя отдали на служеніе ближнему и своимъ личнымъ примѣромъ вооду-

шевлили свою паству къ тому самоотверженному честному труду, который всегда былъ Вамъ такъ дорогъ. — Свѣтлый умъ, широта взгляда и всесторонность въ разсмотрѣніи дѣлъ видны въ Вашихъ резолюціяхъ, а надъ ними высоко царитъ безпристрастіе и справедливость, всегда растворяемая тою любовью, которою такъ исполнено сердце Ваше. Эта черта въ характерѣ Вашемъ подобна милосердію небеснаго Пастыреначальника нашего и претягаго за грѣхи судомъ грѣшнику, и въ то-же время милующаго грѣшника за его раскаяніе. Не умолчимъ еще, что только благодаря Вашимъ трудамъ и заботамъ городъ Архангельскъ украсился новымъ храмомъ — Крестовой церковью, съ именемъ котораго навсегда уже увѣковѣчено дорогое для насъ имя Ваше, — что съ Вашего благословенія создано и еще до тридцати храмовъ Божіихъ въ отдаленныхъ мѣстахъ епархіи. Созидая же сіи рукотворные памятники, Ваше Преосвященство еще болѣе помышляли о созданіи новыхъ храмовъ — душъ нашихъ во спасеніе; мы говоримъ о тѣхъ симпатичнѣйшихъ и столь благотворныхъ мѣрахъ къ подъему пастырства, въ отношеніи къ исповѣди, благоговѣнному возношенію молитвъ церковныхъ въ храмѣ Божіемъ, къ проповѣданію слова Божія, — мѣрахъ, которыя постоянно предлагали Вы пастырямъ духовнымъ. Чего стоитъ также одинъ призывъ Вашъ къ обновленію иноческой жизни, который въ свое время облетѣлъ всю читающую Русь... Не забыты Вами и дѣти наши; мы говоримъ о питомцахъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ подрастаетъ, зрѣетъ и спѣетъ молодое поколѣніе, — этотъ вѣрный и вѣчный залогъ будущему — гордость наша, надежда наша. Немалый шагъ впередъ сдѣлала въ Ваше время и церковная школа. Словомъ, подъ Вашимъ мудрымъ управленіемъ Архангельская паства Ваша тихо и безмятежно плыветъ къ вѣчной пристани по волнамъ житейскаго моря, и въ мирѣ и спокойствіи исполняетъ возложенныя на нее обязанности не за страхъ и гнѣвъ, какъ говоритъ Апостоль, а за совѣсть. И потому мы всегда будемъ свидѣтельствовать, что время Вашего управленія составитъ одну изъ свѣтлыхъ страницъ нашей епархіи.

Вотъ съ какими мыслями и чувствами въ сей день явились мы къ Вамъ, дорогой нашъ Архипастырь. Да продлитъ Господь Богъ дни Вашей жизни еще на многіе годы. *Εἰς πολλὰ ἔτη, Δέσποτα.*

#### Поднесеніе адреса и панагіи Преосвященнѣйшему Іоаннію, отъ архангелогородской паствы.

10 февраля текущаго года исполнилось пять лѣтъ со времени назначенія Преосвященнаго Іоаннія на кафедру епископа Архангельскаго и Холмогорскаго. По этому случаю, а также въ виду сдѣланнаго въ концѣ января общеизвѣстнымъ намѣренія Владыки оставить вскорѣ Архангельскъ, среди лицъ епархіальнаго управленія возникла мысль выразить чѣмъ нибудь признательность Его Преосвященству „за мирное, мудрое и любвеобильное управленіе“ въ теченіе 5 лѣтъ Архангельскою епархіею. По почину консисторіи открыта была подписка на приобрѣтеніе панагіи для поднесенія Архипастырю въ выраженіе искреннихъ чувствъ, одушевляющихъ духовныхъ чадъ его паствы. Въ виду краткаго времени, оставшагося до намѣченнаго срока пребыванія Владыки Іоаннія въ Архангельскѣ, подписка была ограничена тѣснымъ кругомъ лицъ служащихъ въ консисторіи и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и городекаго духовенства; пожелали также принять участіе въ ней и старосты градскихъ церквей. При полномъ единодушіи, съ какимъ отнеслись все къ этому начинанію, подписный листъ былъ заполненъ въ два — три дня. Была заказана и своевременно получена изъ Москвы сребропозлащенная, тонкой работы, украшенная драгоценными камнями, съ изображеніемъ Казанской Божіей Матери панагія, на золотой цѣпи и съ надписью на оборотной сторонѣ: „Преосвященнѣйшему Іоаннію отъ Архангельской паствы. 1896<sup>10</sup>/<sub>II</sub> 1901“.

Былъ изготовленъ адресъ и сдѣланъ бархатный, изящной отдѣлки, футляръ къ нему.

Во вниманіе къ слабости силъ Владыки, чтобы не утомлять его излишнею торжественностію, чествованіе носило скромный, домашній характеръ. Въ назначенный день, 11 февраля, къ 11 часамъ утра собрались въ покояхъ Его Преосвященства представители консисторіи оо. члены: прот. И. Легатовъ, свяс. М. Поповъ, В. Аристовъ и М. Усердовъ, во главѣ съ секретаремъ И. Савичемъ, семинаріи о. ректоръ прот. А. Орловъ и инспекторъ І. Сибирцевъ, духовнаго училища смотритель М. Григоревскій, епархіальнаго женскаго училища начальница А. Каллиникова и инспекторъ классовъ о. А. Кирилловъ, епархіальный наблюдатель о. прот. В. Смирновъ, настоятель Михаило-Архангельскаго монастыря игумень Амфіанъ, благочинный градекихъ церквей о. М. Павловскій, секретарь архіерея А. Казанскій, экономя архіерейскаго дома о. П. Гурьевъ, староста Крестовой церкви Я. Вѣляевскій и редакторъ Епарх. Вѣдомостей А. Ежовъ. По входѣ депутаціи въ гостиную Его Преосвященства и принятіи архипастырскаго благословенія, о. ректоръ семинаріи прочиталъ адресъ Владыкѣ (помѣщенъ выше); затѣмъ о. игумень Амфіанъ поднесъ ему панагію, при чемъ старѣйшій членъ консисторіи прот. И. Легатовъ обратился съ слѣдующею рѣчью къ Его Преосвященству.

„Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Вотъ опять мы собираемся проводить Васъ въ путь-дорогу. Можетъ ли состояться возвращеніе Ваше въ богоснасаемый градъ Архангельскъ, неизвѣстно. Вѣроятнѣе всего, что мы нынѣ разстанемся съ Вами навсегда. Ибо намъ ясно стало, что климатическія условія здѣшняго края стали не выносимы и для Вашего крѣпкаго тѣлосложенія, и что поэтому безысходная необходимость заставляетъ Васъ перемѣнить мѣсто жительства и служенія. Съ одной стороны мы не можемъ не сочувствовать Вашему отъѣзду изъ Архангельска, а съ другой — не можемъ не скорбѣть о предстоящей нашей разлукѣ съ Вами. Въ теченіе пяти-

лѣтняго пребыванія Вашего на Архангельской архіерейской кафедрѣ мы такъ привыкли къ Вамъ, что чувствовали себя по истинѣ какъ дѣти при отцѣ родномъ. Привѣтливость въ обхожденіи съ подчиненными, любезность въ обращеніи вообще со всеми, кому выпадала честь бывать у Васъ по служебнымъ дѣламъ, или для полученія Архипастырскаго благословенія, — доступность, отзывчивость ко всякому полезному и доброму дѣлу, искреннее желаніе всеи добра и счастья, простота, задушевность и, наконецъ, свидѣтельствованіе своей любви устнымъ цѣлованіемъ, — о, какъ симпатичными казались намъ эти характерныя черты въ лицѣ Вашего Преосвященства! Какъ обаятельно, какъ отрадно дѣйствовали онѣ на насъ! Не удивительно послѣ этого, что распространившійся слухъ о Вашемъ отъѣздѣ изъ Архангельска произвелъ на насъ въ высшей степени трогательное впечатлѣніе, подъ вліяніемъ котораго невольно навертывались слезы на глазахъ.... Вотъ тутъ-то и возродилось въ насъ желаніе почтить Ваше служеніе въ Архангельскѣ. Ваше Преосвященство! Въ настоящую минуту мы предстали предъ Вами для того, чтобы выразить чувства своей глубочайшей сыновней преданности и признательности и засвидѣтельствовать свою задушевную благодарность Вамъ за понесенные Вами труды по управленію Архангельской епархіею, многоплодность и благотворность которыхъ мы ясно сознавали и чувствовали на себѣ. Будьте благосклонны, примите милостиво эти чувства, повергаемыя предъ Вами со всею искренностію нашей души. Въѣсть съ этимъ убѣдительнѣйше просимъ Васъ принять въ даръ архіерейскую панагію, подносимую Вамъ отъ лица служащихъ въ дух. консисторіи, учебновоспитательныхъ корпорацій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и всего духовенства города Архангельска съ церковными старостами. Да будетъ этотъ даръ навсегда знаменіемъ Вашего доблестнаго служенія въ нашемъ краѣ и молитвеннымъ воспоминаніемъ о насъ грѣшныхъ, соработниковъ Вашихъ на нивѣ Христовой. Мы же съ своей стороны не престанемъ возносить къ Богу свои

горячія молитвы о возстановленіи Вашего здоровья и продленіи благодѣтельнаго и многоплоднаго Архипастырскаго Вашего служенія еще на многая, многая лѣта“.

Тотчасъ же всѣми присутствующими было пропѣто трижды „многая лѣта“ Архипастырю.

Растроганный, со слезами на глазахъ, слушалъ Владыка чтеніе адреса и рѣчь, по временамъ даже плакалъ... Возложивъ на себя панагію, Преосвященный въ краткихъ, теплыхъ и сердечныхъ, словахъ, со слезами въ голосъ, благодарилъ за поднесеніе адреса и панагіи и выразилъ всѣмъ свои святительскія благожеланія. Въ слѣдовавшей затѣмъ задушевной бесѣдѣ Владыка высказалъ, что ожидаетъ со дня на день указа Святѣйшаго Синода, чтобы, какъ только возможно будетъ, скорѣе отправиться изъ Архангельска, пока еще есть силы для благополучнаго совершенія далекаго пути до Кіева, гдѣ гостепріимная лавра представляетъ ему пріютъ для отдыха и укрѣпленія силъ. Съ пожеланіемъ добраго здоровья Архипастырю, испросивъ у него по исконному обычаю прощенія на великій постъ, — по случаю „прощенаго“ воскресенья, — депутация въ 12 часу оставила покои архіерейскаго дома.

### **Прощаніе Архангельской паствы съ своимъ бывшимъ Архипастыремъ, Преосвященнымъ Іоанніемъ.**

16 февраля былъ полученъ въ Архангельской духовной консисторіи указъ Святѣйшаго Синода о Высочайшемъ соизволеніи на увольненіе Преосвященнаго Іоаннія, по слабости силъ, отъ управленія Архангельскою епархією.

Для большинства жителей г. Архангельска въ послѣдніе дни уже не было тайною, что Преосвященный рѣшилъ ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ освобожденіи его отъ управленія епархією, чтобы въ покоѣ отъ тяжелыхъ, напряженныхъ занятій дѣлами и въ болѣе благоприятномъ по климатическимъ условіямъ мѣстѣ жительства возстановить ослабѣвшія силы, укрѣпить

разстроенное здоровье. „Безысходная необходимость“, какъ выразился въ своей рѣчи о. протоіерей И. Легатовъ, побудила Владыку къ такому ходатайству, и только она одна и могла побудить. Ни настойчивыя убѣжденія врачей, ни осторожные совѣты близкихъ и бывавшихъ по дѣламъ службы лицъ, видѣвшихъ весь вредъ усиленныхъ занятій для него, не могли склонить Преосвященнаго къ тому, чтобы заблаговременно, не давая развиваться начавшейся слабости силъ, искать хотя временнаго отдыха, покоя отъ дѣлъ. Долгъ службы, дѣло, къ постоянному, энергичному занятію которымъ онъ такъ привыкъ, что не могъ и представить себя безъ этого труда, въ положеніи отдыхающаго, стояли у него выше всего, вытѣсняли изъ его сознанія всѣ другія соображенія. Между тѣмъ, подъ влияніемъ тяжелыхъ климатическихъ условій края и крѣпкой отъ природы организмъ Владыки, послѣ 4-хлѣтняго пребыванія его на сѣверѣ, пошатнулся, силы стали измѣняться... Съ конца марта минувшаго 1900 года въ состояніи здоровья его послѣдовало для всѣхъ замѣтное ухудшеніе. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Преосвященный даже не совершалъ богослуженій. Томительно прошли для него святые и великіе дни страстной и свѣтлой седмицы: въ первый разъ пришлось ему, такому любителю истоваго и благоговѣйнаго священнослуженія, знатоку и цѣнителю церковнаго цѣнія, встрѣтить святую Пасху безъ совершенія радостныхъ богослуженій... Но, собравшись съ силами, съ мая Преосвященный уже по обычаю совершалъ богослуженія. Занятія же дѣлами епархіальнаго управленія шли у него почти безъ перерыва. Съ праздника Рождества Христова, послѣ утомительнаго для слабыхъ силъ Владыки совершенія всенощнаго бдѣнія и литургій (въ первый день), появились болѣе угрожающіе симптомы болѣзни. Теперь уже и самъ Владыка сталъ соглашаться, что среди напряженныхъ трудовъ не возможно возстановить упавшія силы. Пришлось уступить необходимости оставить непрерывныя занятія дѣлами. Не имѣя подъ руками обычнаго множества текущихъ дѣлъ по епархіальному управленію,

Преосвященный часто терзался мыслию о томъ, какъ идетъ жизнь, какъ совершаются дѣла въ тѣхъ или другихъ подлежащихъ его вѣдѣнію учрежденіяхъ и заведеніяхъ, — о чемъ и спрашивалъ при всякомъ случаѣ прихода къ нему начальствующихъ лицъ. — Узнавъ о томъ, что сдѣлана подписка на поднесеніе ему панакіи и адреса, Владыка просилъ оставить „затѣю“ и собранную сумму совѣтовалъ употребить на какое нибудь доброе дѣло, и только послѣ убѣдительныхъ просьбъ согласился на принятіе подношенія на память объ Архангельской епархіи.

По полученіи указа Святѣйшаго Синода и по соблюденіи всѣхъ сопряженныхъ съ оставленіемъ епархіи формальностей, Преосвященный назначилъ свой отъѣздъ изъ Архангельска на 18 февраля, въ первое воскресенье поста. Въ 1 часъ дня посѣтилъ Владыку для прощанія съ нимъ Г. Начальникъ губерніи А. П. Энгельгардтъ. Къ 2-мъ часамъ, — времени, назначенному для совершенія напутственнаго молебствія, — обширная Крестовая церковь, устроенная трудами и заботами Его Преосвященства, наполнилась до тѣсноты народомъ, собравшимся для послѣдней молитвы съ своимъ бывшимъ Архипастыремъ. Явились всѣ служащіе по духовному вѣдомству: градекое духовенство — бѣлое и монашествующее, начальствующіе и учащіе духовно-учебныхъ заведеній съ многими изъ учащихся, служащіе въ консисторіи во главѣ съ секретаремъ. Прибыли также многіе изъ свѣтскихъ начальниковъ и служащихъ лицъ по разнымъ вѣдомствамъ. Началось молебствіе, совершенное сонмомъ священнослужителей во главѣ съ настоятелемъ кафедральнаго собора о. протоіереемъ М. И. Сибирцевымъ. Владыка молился въ алтарѣ. Усердно молились всѣ о здравіи Преосвященнѣйшаго Іоаннікія и о благополучномъ его путешествіи. По окончаніи молебствія Преосвященный вышелъ изъ алтаря на амвонъ и земнымъ поклономъ простился съ своею бывшею паствою. Всѣ отвѣтили также земнымъ поклоненіемъ Владыкѣ, послѣ чего стали подходить къ нему для полученія прощальнаго архипастырскаго

благословенія. Кафедральный протоіерей отъ лица духовенства въ краткихъ, съ чувствомъ произнесенныхъ, словахъ благодарилъ Его Преосвященство „за кроткое, мирное и благое управленіе Архангельскою епархіею“ и высказалъ горячее пожеланіе Преосвященному возстановленія силы и укрѣпленія здоровья для новаго благотворнаго святительскаго служенія на пользу Церкви, о чемъ Архангельское духовенство и не престанетъ возносить усердныя молитвы къ Господу. Слѣдовавшее затѣмъ прощаніе съ Архидіакономъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ было сердечнымъ и весьма трогательнымъ, у нѣкоторыхъ сопровождалось слезами, вызывая слезы и у иныхъ изъ наблюдавшихъ это прощаніе. Съ трудомъ можно было сдерживать напиравшую сзади толпу желающихъ получить послѣднее благословеніе Архипастыря, который подъ конецъ уже сѣлъ и въ этомъ положеніи продолжалъ благословлять тѣснившихся около него духовныхъ чадъ бывшей его паствы. Чувствовалось, что не праздное любопытство привело сюда большую часть этого многолюднаго собранія, и не долгіе только службы или вѣжливости... Нѣкоторые изъ духовенства, не сдерживая волновавшихъ ихъ чувствъ, плакали вслухъ. Особенно трогательно было видѣть, какъ Владыка благословлялъ приводимыхъ къ нему дѣтей, возлагалъ имъ руки на голову, ласкалъ, прижималъ къ своему сердцу, преисполненному нѣжною любовью къ малымъ симъ. — Изъ церкви Преосвященный прошелъ въ свой покой, которые были открыты и для всѣхъ желающихъ навѣстить его. Въ послѣдній разъ вбравшіеся приняты были Владыкою — хозяиномъ съ неизмѣннымъ радушіемъ, привѣтливостію, добросердечіемъ ко всѣмъ. Послѣ получасовой бесѣды, исполненной мира и братской любви, простившись съ Архипастыремъ и выразивъ ему искреннѣйшія благожеланія, гости разошлись, предоставивъ Преосвященному, уже утомленному прощаніемъ съ паствою, воспользоваться оставшимися до отхода вечерняго поѣзда часами для отдыха. Въ 6-мъ часу вечера на вокзалѣ собралось необычное множество народа, пришедшаго проводить

Архипастыря въ далекій путь. За полчаса до отхода поѣзда прибылъ Владыка. Въ занятое имъ купе входили и выходили изъ него какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, получивъ еще разъ святительское благословеніе и съ своей стороны засвидѣтельствовавъ Архипастырю свои чувства искренней признательности, глубокаго уваженія и любви. Многіе выходили изъ вагона съ слезами на глазахъ. Преподавая благословеніе, Преосвященный веѣмъ высказывалъ свои послѣдніе архипастырскія благожеланія; прощаясь съ начальствующими духовно-учебныхъ заведеній, онъ просилъ ихъ передать его благословеніе и учащимся.

Наступилъ часъ отхода поѣзда, — и Преосвященный Іоанникій, бывшій епископъ Архангельскій и Холмогорскій, напутствуемый молитвенными пожеланіями собравшихся, двинулся въ путь, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ изъ близкихъ лицъ, а также двухъ благочинныхъ: градскихъ церквей о. М. Павловскаго и 1-го Архангельскаго благочинія о. Н. Варооломсева, проводившихъ Его Преосвященство до ст. Исакогорки.

## Крестъ Христовъ — споспѣшникъ постящимся.

(Къ нед. Крестопоклонной).

Въ третье воскресенье великаго поста св. Церковь празднуетъ поклоненіе честному и животворящему Кресту Христову, почему въ ряду другихъ эта недѣля и называется *крестопоклонною*. Не ограничиваясь однимъ воскреснымъ днемъ, Церковь установила творить поклоненіе святому Кресту на богослуженіи понедѣльника, среды и пятницы-седмицы, слѣдующей за третьимъ воскресеньемъ. И въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ каждаго дня этой седмицы (кончая пятницей) прославляется Крестъ Христовъ, воспѣваются плоды его; вѣрныя приглашаются къ достойному чествованію, поклоненію и лобызанію животворящаго Креста. Вникнемъ въ тѣ побужденія, которыми руководилась Церковь въ установленіи нарочитаго почитанія Креста Господня во святую четвергдесятницу и именно въ срединную недѣлю ея (отчет-

седмица эта называется еще „средокрестною“). Безъ сомнѣнія, побужденія эти исключительно человѣколюбивыя, преслѣдуютъ одну цѣль — духовную пользу для вѣрныхъ чадъ Церкви.

Для чего установленъ постъ святой четвергдесятницы? Прежде всего для того, чтобы содѣйствовать христіанамъ въ ихъ духовномъ совершенствованіи. Это цѣль общая, свойственная и другимъ постамъ въ прав. Церкви. Среди обычной житейской суеты со всеми мелочами, изъ которыхъ складается жизнь, человѣку такъ легко стать рабомъ всякихъ привычекъ, страстей и пороковъ, все дальше и дальше влекущихъ его по пути служенія плоти и грѣху. Постъ — одно изъ тѣхъ учреждений Церкви, которыя направлены къ возбужденію въ человѣкѣ духовнаго начала, къ возвышенію его надъ тѣлеснымъ. Черезъ упражненіе въ постѣ человѣкъ стремится къ освобожденію отъ грѣховъ, созидаетъ вѣрный путь къ исправленію себя и къ приближенію къ Богу. Чтобы исправить себя, необходимо человѣку начинать съ тѣлеснаго воздержанія, умѣрять свой аппетитъ, ограничивать свои потребности. Но это лишь постъ внѣшній, тѣлесный, для христіанина недостаточный; онъ не долженъ быть цѣлю самъ по себѣ, но средствомъ къ посту духовному, т. е. къ воздержанію отъ злыхъ дѣлъ, пороковъ и страстей, въ которыхъ жилъ человѣкъ доселѣ. „Постимся постомъ пріятнымъ, благоугоднымъ Господеви, — воспѣваетъ Церковь словами св. Василія Великаго<sup>1)</sup>; истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглаголанія (т. е. злословія), клятвопреступленія“. „День поста отложеніе грѣха да будетъ ти, душе“, обращается къ душѣ постигаемая Церковь. Но и этого мало для христіанина. Въмѣсто пороковъ и недостатковъ онъ долженъ чрезъ постъ пріобрѣсти и положительныя достоинства, долженъ приносить „Богу дары добродѣтелей“, „облещися

<sup>1)</sup> Эта стихира (на стиховнѣ вечерни въ понед. 1 седми. в. п.) составляетъ буквальное извлеченіе изъ 2 бесѣдъ Василія В. о постѣ.

во оружіє свѣта“, „сіять лучами святыхъ заповѣдей Христа, любви свѣтлостію, молитвы блистаніемъ, чистоты очищеніемъ“. „Постящесе тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ, — взываетъ Церковь; разрѣшимъ всякій союзъ неправды... дадимъ алчущимъ хлѣбъ, и нищія безкровныя введемъ въ дома“. Таковъ высокій смыслъ христіанскаго поста; таковы качества и цѣль его, указываемыя Церковію; таковы ступени этого подвига, возводящія идущихъ по нимъ на высоту христіанской жизни или, по выраженію Церкви, „на колесницу божественныхъ добродѣтелей“.

И въ исходномъ началѣ и въ послѣдующихъ стадіяхъ постъ сопряженъ по необходимости съ подвигомъ борьбы христіанина съ грѣхомъ, съ диаволомъ, первымъ врагомъ человѣка на пути къ спасенію. Постъ — первый и главный товарищъ въ этой борьбѣ. „Кто упражняется въ военномъ дѣлѣ, — говоритъ св. Василій В. (Бес. 20 постѣ), — кто занимается тѣлесными упражненіями, тѣмъ свойственно укрѣплять свою плоть обиліемъ пищи, чтобъ съ большими силами приниматься за труды; но у кого *исть брань къ крови и плоти, но къ началомъ, ко властемъ, къ міродержителемъ тмы сея къ духовомъ злобы* (Ефес. VI, 12), тѣмъ необходимо готовится къ подвигу воздержаніемъ и постомъ. Ибо елей умащаетъ борца, а постъ укрѣпляетъ подвижника благочестія... Когда предписанъ дальній походъ, войны запасаются необходимымъ, а не тѣмъ, что служитъ къ роскоши: и намъ, которые выходимъ противъ невидимыхъ враговъ и послѣ побѣды надъ ними поспѣшаемъ къ горнему отечеству, не гораздо ли болѣе прилично, какъ живущимъ въ воинскомъ станѣ, также довольствоваться необходимымъ? *Злопостражди, яко добръ воинъ* (2 Тим. II, 3), и подвизайся законно, чтобъ тебѣ быть увѣнчаннымъ, зная, что *всякъ подвизаліся отъ всего воздержитя* (1 Кор. IX, 25)“. Но не легко человѣку дается это воздержаніе; оно соединено съ печальми и скорбями, съ трудомъ и страданіемъ. Ограничивая свои желанія, отрѣшаясь отъ многихъ привычекъ, человѣкъ борется съ самимъ собою, отвергается себя. На языкѣ

Священнаго Писанія скорби и страданія христіанина называются *крестомъ*, перенесеніе ихъ — *несеніемъ креста* (Мрк. VIII, 34), *распятіемъ плоти* съ страстями и похотями (Гал. V, 24). И по воззрѣнію св. Церкви подвигъ поста совпадаетъ съ подвигомъ христіанскаго крестоношенія. По словамъ синаксаря 3-й недѣли в. п., *„четырнадцатидневнымъ постомъ образомъ нѣкимъ и мы распинаемъ, умерщвляемъ отъ страстей, горести же чувство имамъ, унывающе и ниспадающе“*...

Тѣсная связь поста съ подвигомъ несенія креста и лежитъ въ основѣ установленія Церковію празднованія и поклоненія Кресту Христову въ срединѣ великаго поста. Въ первыя седмицы четырехдесятницы Церковь возбуждаетъ чадъ своихъ къ подвигамъ поста и покаянія главнымъ образомъ чрезъ раскрытіе и восхваленіе высокаго достоинства подвига. Съ одушевленіемъ, под влияніемъ этихъ внушеній матери — Церкви, вѣрныя чада ея вступили на путь поста, борьбы съ своею плотию, несенія креста своего; но по немощи человѣческой многіе изъ нихъ уже утомились въ теченіе трехъ седмиць, у иныхъ ослабѣла ревность, иные уже предаются унынію. И вотъ, во вниманіе къ этой немощи, для поддержанія и укрѣпленія въ подвигѣ однихъ и для утѣшенія другихъ, Церковь въ третье воскресенье поста прославляетъ честный и животворящій Крестъ Христовъ и предлагаетъ его для поклоненія и обызанія вѣрующимъ. Въ торжественныхъ пѣснопѣвіяхъ, сопровождающихъ обрядъ поклоненія Кресту, Церковь воспроизводитъ въ сознаніи христіанъ картину крестныхъ страданій Христовыхъ Вдохновеннымъ языкомъ пѣснописца она такъ воспѣваетъ отъ лица каждаго вѣрующаго: „днесъ Владыка твари и Господь славы на крестѣ пригвождается и въ ребра прободается; желчи и отца вкушаетъ — Сладость церковная; вѣнцемъ отъ тернія облагается. — Покрывай небо облаки, одеждою облаচিতся поруганія; и зашасаетъ брэнною рукою Создатель человѣка; по плещема біенъ бываетъ — Обдѣвая небо облаки, заплеванія и раны приемиетъ, доношенія и зашенія; и вся терпитъ мене ради

осужденнаго — Избавитель мой и Богъ, да спасеть мѣръ отъ прелести, яко благоутробенъ“. А вмѣстѣ съ этой картиной невольно проходитъ предъ уметвенными взорами вѣрныхъ и вся жизнь Его на землѣ, исполненная скорбей, озлобленій и гоненій, страданій отъ неблагогодарныхъ людей, представляющая единый подвигъ самоотверженія, высочайшаго смиренія, словомъ — подвигъ креста. Съ благоговѣніемъ взирая на Крестъ и изображеннаго на немъ Великаго Крестоносца, должны ли вѣрующіе естественно придти къ сравненію каждый своего креста съ Его крестомъ и спросить себя: возможно ли кому изъ людей понести таковой? Чья скорбь можетъ сравниться съ скорбію страждущаго за грѣшный мѣръ Господа?... Взирая на Крестъ Христовъ и слыша въ литургійномъ евангеліи заповѣдь Спасителя, приглашающую послѣдователей Его нести *крестъ свой*, не долженъ ли каждый побудить себя къ болѣе мужественному и безропотному несенію даннаго ему креста, т. е. всякихъ испытаній и страданій, а также и лишеній, соединенныхъ съ подвигомъ поста и проистекающихъ отсюда неудовольствій и скорбей? Если Богъ нашъ ради насъ пострадалъ и распятъ, то не должны ли мы все сдѣлать, все перенести, чтобы быть достойными Его искупленія? „Онъ пострадалъ за насъ, оставивъ намъ примѣръ, дабы мы шли по слѣдамъ Его“ (1 Петр. II, 21). Итакъ, вѣрный послѣдователь Христовъ будетъ распинать себя, свою плоть, будетъ возносить на крестъ, т. е. отвергать, воздерживаться, не приводить въ исполненіе, гнать даже изъ мыслей — обуравляющія его грѣховныя влеченія и страсти, плотскія и духовныя, каковы: невоздержаніе, пьянство, блудъ, прелюбодѣяніе, вражда, зависть, гнѣвъ, любостыжаніе, честолюбіе и многія др. Что болѣе всего привлекаетъ его къ себѣ, то прежде всего онъ и будетъ побороть. Не легкое это дѣло, сопряженное съ трудомъ и страданіями, — но онъ не станетъ унывать и падать духомъ. Если же ослабѣетъ въ несеніи своего креста, онъ обратится къ Кресту Христову, припадетъ къ нему, облобызаетъ язвы Распятаго, — вѣруя, что Самъ Онъ

искушенный во всехъ злостраданіяхъ, можетъ сострадать и послѣдователямъ Его въ немощахъ ихъ (Евр. IV, 15). Въ Крестѣ Христовомъ онъ найдетъ освѣженіе ослабѣвшими силами своимъ, почерпнетъ мужество безропотно, терпѣливо и благодушно нести крестъ свой. Ибо по мѣрѣ умноженія въ немъ страданій въ послѣдованіи Христу, умножается Христомъ и утѣшеніе его (2 Кор. I, 5).

Не одни только страданія и скорби соединяются въ представленіи христіанина съ Крестомъ Христовымъ. Крестныя страданія Иисуса Христа были путемъ и къ славѣ Его, какъ Онъ Самъ говорилъ: „надлежало пострадать Христу и войти въ славу Свою“ (Лк. XXIV, 26); или какъ говорить о Немъ апостоль: Христосъ смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти и смерти крестной. Посему и Богъ превознесъ Его и далъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Иисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ славу Бога Отца“ (Филип. II, 8—11). И для вѣрующихъ дается надежда, что и ихъ скорбный путь ведетъ къ радости, что и ихъ участіе въ страданіяхъ Христовыхъ будутъ участвовать въ Его славѣ (1 Петр. IV, 13); если терпятъ со Христомъ, то будутъ и царствовать съ Нимъ (2 Там. II, 12). И Церковь словами синаксаря увѣщаетъ проходящихъ подвигъ святой четьредесятницы: „яко бо Спасъ нашъ, возшедь на крестъ, прославился безцѣстнымъ жителъствомъ и огорченіемъ, сице подобаетъ и намъ дѣяти, да и прославимся Ему, аще и нѣчто вѣкогда страждемъ печальное“. Значеніе Креста Христова, какъ вдохновляющаго христіанъ къ мужественному и бодрому прохожденію поста и какъ источника духовной радости и утѣшенія для нихъ въ этомъ подвигѣ, тотъ же синаксарь разъясняетъ слѣдующимъ сравненіемъ. Подобно тому какъ путники, утомленные дневнымъ и знойнымъ путемъ, встрѣтивъ большое вѣтвистое дерево, отдыхаютъ подъ тѣнью его и затѣмъ съ свѣжими силами продолжаютъ свой путь, такъ и на



„прискорбномъ“ пути поста „насадися отъ святыхъ отецъ живоносный Крестъ, ослабу (т. е. отдыхъ) и прохладеніе намъ подающій“, дѣлая насъ мужественными, легкими и способными къ продолженію подвига поста.

Другая цѣль поста святой четырехдесятницы состоитъ въ приготовленіи вѣрующихъ къ достойному срътенію седмицы страстей Христовыхъ и славнаго Его Воскресенія. И для этой цѣли Крестъ имѣетъ важное значеніе. Возношеніе Креста, по разуму св. Церкви, служитъ „предсрътеніемъ“ всесвятыхъ страстей и воскресенія Господа. Она приглашаетъ вѣрныхъ (въ цѣлебнѣйшихъ крестопоклонной нед.) идти „съ любовью со Христомъ къ божественной страсти, да срашеннши Ему, общницы Его воскресенію“ будутъ. „Постъ преполовивше, держимъ духомъ на грядущее юношеска, благодетелю съ Богомъ, братіе, яко да и Пасху радостно узримъ, Христу воскресшу“, воспѣваетъ Церковь (кан. утр. Понед. 4 седм., трош. 8 цѣсни). Подавая силу къ дальнѣйшему подвигу поста, Крестъ является въ тоже время видимымъ знакомъ приближенія церковнаго времени страстей и Воскресенія Христова. Для нагляднаго поясненія этой мысли синаксарь пользуется такимъ сравненіемъ. Какъ при возвращеніи царя съ побѣды надъ врагами предходятъ этому побѣднымъ знамену и знаки царскаго достоинства, затѣмъ приходитъ и самъ побѣдитель и съ радостію встрѣчаемъ бываетъ своими подданными, торжествующими его побѣду, — такъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ, въ знакъ побѣды надъ смертію и славнаго воскресенія Своего, предпосылаетъ скипетръ Свой и царское знаменіе — животворящій Крестъ, исполняющій вѣрующихъ радости и приготовляющій ихъ къ встрѣчѣ Самого Царя — Христа въ день славнаго Его Воскресенія.

Благовременно, какъ мудрая и попечительная мать предлагаетъ Церковь для поклоненія и прославленія вѣрующимъ Крестъ Христовъ — среди святой четырехдесятницы, въ прецелованіе ея, въ недѣлю „средокрестную“. Чтобы Крестъ былъ для постящихся именно

тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть по разуму Церкви, т. е. облегчать ихъ, помогать и быть споспѣшникомъ имъ въ добромъ, истинно-христіанскомъ прохожденіи подвига поста, для этого нужно со стороны самихъ подвижниковъ необходимое условіе — быть способными воспринять благодатную силу Креста Христова. Предшествующій недѣлѣ Крестопоклонной постъ и содѣйствуетъ приобрѣтенію христіаниномъ этого условія. Кто лучше и янѣе уразумѣетъ тайну Креста Христова, сильнѣе почувствуетъ силу любви къ людямъ Распятаго Господа, предавшаго Себя на крестный подвигъ ради нашего спасенія, какъ не тотъ, кто, по выраженію Церкви, „просвѣтленъ постомъ и молитвами, воздержаніемъ и благотвореніемъ“? Только на опытѣ извѣдавъ тяжесть борьбы съ искушеніями, страстями и похотями плоти, вступивъ на путь несенія креста своего, христіанинъ скорѣе можетъ приблизиться къ Кресту Христову, чтобы чрезъ сравненіе судить о его тяжести; только чрезъ свой крестъ онъ послѣдуетъ за Христомъ, въ Его Крестѣ найдетъ силы для того, чтобы возлюбить нелегкій путь покаяннаго подвига, а также — чтобы подкрѣпиться на продолженіе поста во вторую половину св. четырехдесятницы.

Синаксарь объясняетъ установленіе празднованія Кресту „посредѣ“ четырехдесятницы указаніемъ на два ветхозавѣтные прообраза Креста Христова. Уподобляя четырехдесятницу горькому источнику Мерры, „сокрушенія ради и сущія намъ отъ поста горести и печали“, синаксарь продолжаетъ: какъ нѣкогда древо, вложенное Моисеемъ въ средину того источника, усладило и сдѣлало годною для питья горькую воду его для страдавшихъ отъ жажды въ пустынѣ израильтянъ, такъ животворящее древо Креста Господня услаждаетъ горестъ для находящихся въ подвигѣ поста четырехдесятницы, какъ бы среди безводной пустыни. Прообразомъ Креста было и райское древо жизни, насажденное „посредѣ рая“; поэтому, говоритъ синаксарь, причино божественные отцы насадили крестное древо посреди святой четырехдесятницы, съ одной стороны

указывая тѣмъ на погибельное невоздержаніе Адама, чрезъ вкушеніе отпаившаго отъ древа жизни и подпавшаго смерти, и съ другой — заповѣдуя христіанамъ спасительный подвигъ воздержанія, приводящій къ живоносному древу Креста, источающему всѣмъ безсмертіе и жизнь вѣчную. — „Древомъ умерь я, и древо жизни обрѣлъ въ тебѣ, Христоносный Кресте мой!“ (взываетъ цѣнописецъ (троп. 9 п. кан. нед. Крестоп.).

А. Е.

### Извѣстія и замѣтки

по вопросу просвѣщенія народа путемъ распространенія книгъ.

Дѣятельность книгоношъ „Общества для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи“. Дѣятелями, отдающими свои силы на служеніе ближнему, богата православная Русь. Къ числу ихъ, безспорно, должны быть отнесены и такъ называемые „книгоноши“ симпатичнѣйшаго благотворительно-просвѣтительнаго учрежденія, извѣстнаго подъ названіемъ „Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи“. Правда, эти полезные дѣятели мало у насъ извѣстны. Отдавшись своему святому дѣлу во имя Христа, пришедшаго въ міръ спасти грѣшниковъ (1 Тим. 1, 15), *не трубятъ* они *предъ собою* (Мѡ. VI, 2), но въ тиши, съ терпѣніемъ и кротостію, несутъ свой подвигъ. Тѣмъ съ большимъ сердечнымъ расположеніемъ хочется сказать о нихъ доброе, правдивое слово. Дѣятельность ихъ такъ необычна, такъ христіански возвышенна, подчасъ изумительна... Состоя на незначительномъ жалованьи у Общества, они нерѣдко проявляютъ въ своемъ дѣлѣ столько высокаго самоотверженія, въ своемъ обращеніи съ людьми являютъ столько евангельской кротости, христіанскаго незлобія и замѣчательнаго житейскаго такта, что невольно удивляешься, читая ихъ безхитростную повѣсть въ отчетѣхъ Общества о пережитомъ и перечувствованномъ

ими за годъ. Несомнѣнно, это люди призванія, глубоко проникнутые сознаніемъ святости возложеннаго на нихъ дѣла. Такъ смотритъ на нихъ и само Общество, и посему не прежде вѣрять каждому изъ нихъ святое дѣло распространенія священныхъ книгъ, какъ убѣдившись предварительно, что оно приобретаетъ въ лицѣ избираемаго въ книгоноши ревностнаго и вѣрнаго труженика на духовной нивѣ сѣянія слова Божія. Удостоенные довѣрія Общества, книгоноши не останавливаются въ своей дѣятельности ни сильнымъ зноемъ, ни невыносимымъ холодомъ; не страшатъ ихъ дикіе звѣри и злые люди, не задерживаютъ ихъ бури и непогоды. Нерѣдко едва оправившись отъ всѣхъ этихъ невзгодъ, они неутомимо продолжаютъ идти къ намѣченной цѣли, и та радость, которую вызываетъ ихъ появленіе въ глухихъ мѣстахъ, и выраженія благодарности, со слезами на глазахъ, всегда заставляютъ ихъ забывать всѣ невзгоды пройденнаго пути.

Впрочемъ, не всегда и не вездѣ встрѣчаютъ они такой желанный пріемъ. Насмѣшки, бранная рѣчь, съ присоединеніемъ угрозъ, поразительная холодность и полное равнодушіе, въ лучшемъ случаѣ — вѣжливый отказъ купить священную книгу, — вотъ что по временамъ слышитъ книгоноша при своемъ появленіи съ тяжелой сумкой за плечами. Но книгоноша, этотъ опытный знатокъ сердца человѣческаго и быта народнаго, не смущается такимъ холоднымъ пріемомъ. Онъ хорошо знаетъ, подъ какимъ растлѣвающимъ вліяніемъ проходитъ подчасъ жизнь простого русскаго люда, особенно если онъ изъ деревенскаго захолустья попадетъ прямо въ большой городъ, — какъ въ немъ, при малыхъ нравственныхъ устояхъ, постепенно гложетъ воспримчивость ко всему высокому и святому, какъ духовная дремота постепенно охватываетъ все его существо, и лишь искра Божія чуть тлѣетъ въ глубинѣ души его. „Надо прежде разбудить ихъ“, думаетъ въ такихъ случаяхъ книгоноша и мысленно проситъ Бога помочь ему. „Раньше чѣмъ уйти, — обращается онъ къ

окужающимъ, — позвольте мнѣ прочесть хотя нѣсколько словъ изъ св. Евангелія“. Нѣсколько отрывковъ, взятыхъ изъ священной книги, примѣнительно къ духовному состоянію окружающихъ, производятъ свое обновляющее дѣйствіе; пораженные тѣмъ или другимъ изреченіемъ Священнаго Писанія, они, уже не торгуясь, покупаютъ священную книгу, которая, становясь для нихъ настольною, мало-по-малу выводитъ ихъ изъ мрака заблужденій и порочной жизни на путь истины, добра и свѣта. Таковъ путь, которымъ книгоноши находятъ доступъ къ сердцу человѣка. Сколько „пропащихъ“ людей, благодаря таковой ихъ просвѣтительной, истинно-евангельской дѣятельности, становились потомъ людьми трезвыми, честными, трудолюбивыми, преданными своей семьѣ, вѣрными слугами отечества и почтенными сынами святой православной церкви! Дѣятельность книгоношъ въ этомъ отношеніи — высокій образецъ, достойный всякаго подражанія со стороны тѣхъ, кому ввѣрено руководство и духовно-нравственное воспитаніе русскаго народа. Я разумѣю здѣсь пастырей церкви Христовой.

Русскій народъ, безспорно, одинъ изъ религіознѣйшихъ народовъ міра; преемственно отъ отцовъ и дѣдовъ онъ усвоилъ любовь къ чтенію „божественнаго“, но условія его быта иногда слагаются столь неблагоприятно для его духовно-нравственнаго преуспеванія, что въ немъ постепенно гложетъ религіозное и нравственное чувство; и если ему во время никто не напомнитъ о Богѣ, пришедшемъ въ міръ спасти грѣшниковъ, и Его святомъ словѣ, то онъ бываетъ обреченъ почти на вѣрную гибель. Но и къ вѣстнику евангельскаго свѣта и всепрощающей любви Христовой бываетъ онъ глухъ подчасъ, особенно на первыхъ порахъ. Тогда, вооружась христіанскимъ терпѣніемъ и кротостью, подойди къ нему любовно, раскрой ему его духовно-нравственное состояніе, укажи ему выходъ изъ него; разверни предъ нимъ святую „Книгу жизни“ и прочти ему что-либо изъ великихъ глаголовъ жизни вѣчной, примѣнительно къ его духовному состоянію, и такъ

ступи не разъ и не два, — имѣй терпѣніе! Если немощны будутъ твои убѣжденія, то явить свою силу слово божественное. *Слово Божіе живо и дѣйственно, говоритъ св. апостоль, и острѣе всякаго меча обогодоставо, оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составляетъ и мозговъ, и судитъ помысленія и намѣренія сердечныя* (Евр. 4, 12). И Самъ Господь устами пророка Своего вопрошаетъ: *слово Мое не подобно ли огню и не подобно-ли молоту, разбивающему скалы?* (Иерем. 23, 29). Предъ этимъ огнемъ божественнаго слова не устоитъ никакая ледяная кора, облегающая сердце человѣка.

Глаголы божественные, призывающіе грѣшника къ покаянію, подобно мечу, проникнуть до глубины сердца человѣческаго, возстанетъ тогда человѣкъ отъ долгаго сна къ новой жизни, и твоею любовію для царства Божія прибрѣтенъ будетъ такимъ образомъ погибавшій братъ во Христѣ. Но „надо прежде разбудить его“. А другой книгоноша замѣчаетъ по тому же поводу: „прежде чѣмъ засеять поле, нужно распахать его“.

Послѣ своей любвеобильной, высоко-просвѣтительной дѣятельности, книгоноши, прежде гонимые и поругаемые, обыкновенно встрѣчаются потомъ, и тѣми же самыми людьми, какъ дорогіе, желанные гости. Ихъ называютъ „отцами“ и „лекарями“, не знаютъ, чѣмъ отблагодарить ихъ; одинъ говоритъ имъ: „какъ вы добры къ намъ!“ Другой, видя книгоношу, направляющагося къ станціи желѣзной дороги сильно утомленнымъ и въ пыли, предлагаетъ ему деньги на извозчика; третій говоритъ: „позвольте, я донесу вамъ“ (сумку съ священными книгами) и проч. Вотъ въ такія-то минуты книгоноша, нерѣдко истомленный, голодный и холодный, взирая на плоды своей дѣятельности, и говоритъ о себѣ, и вполне искренно: „Какъ сладостно быть книгоношею!“

Нерѣдко между имъ и покупателями священныхъ книгъ, возвращенными его любовію на прежній путь добра и правды, устанавливаются такія духовныя связи, которыхъ не въ силахъ бываютъ порвать ни долгіе годы разлуки, ни тысячеверстныя разстоянія...

Благо тому воспитателю и руководителю религиозно-нравственной жизни русского народа, который установить и укрѣпить такія связи съ руководимыми им! Онъ тогда — и незамѣнимый духовный врачъ, и вѣрный другъ, и любящій отецъ, словомъ — *пастырь добрый* вѣреннаго ему словеснаго стада. (Заим. изъ Русс. Паломн. № 3 за 1901 г.).

**Способы распространения книгъ въ народѣ.** — Одинъ ученый англичанинъ сказалъ: „еслибы мнѣ пришлось просить небо объ охотѣ къ чему-либо, что поддержи-вало бы меня при всѣхъ перемѣнахъ обстоятельствъ, служило бы для меня источникомъ радости и счастья въ теченіи всей жизни и считомъ отъ всѣхъ золъ, — какъ бы все ни шло дурно и какъ бы міръ ни хмурился на меня, я просилъ бы объ охотѣ къ чтенію. Дайте человѣку ее и средства удовлетворить ей, и вы почти навѣрно сдѣлаете изъ него человѣка счастливаго; этого не будетъ лишь въ томъ случаѣ, если вы дадите ему въ руки подборъ самыхъ вредныхъ книгъ. Давая человѣку книги, вы позволяете ему соприкасаться съ лучшимъ обществомъ во всѣхъ періодахъ исторіи, ея мудрѣйшими, остроумнѣйшими, храбрѣйшими и чистѣйшими характерами, какіе когда-либо украшали человѣчество. Вы дѣлаете его гражданиномъ всѣхъ націй, современникомъ всѣхъ вѣковъ. Міръ какъ будто бы созданъ для него“ (Джонъ Гертель). О значеніи чтенія книгъ для человѣка здѣсь сказано достаточно. Много о томъ же пишуть въ повседневной печати. Есть цѣлые потоки рѣчей и докладовъ о необходимости сдѣлать доступною хорошую книгу для русскаго грамотнаго люда. Но искреннихъ усилій просвѣщеннаго русскаго общества приблизить къ грамотею-крестьянину и дать ему въ руки хорошую, и только хорошую и полезную книгу, сдѣлано сравнительно немного, если имѣть въ виду необъятность нашего отечества и многочисленность состава нарождающагося русскаго простонароднаго читателя. А читатель этотъ замѣтно растетъ и множится. Его можно

встрѣтить и въ селѣ, и на заводѣ, и на шахтахъ, и въ городѣ. И читатель этотъ интеллигентъ. Называемъ его интеллигентнымъ не по диплому или костюму и въшнему обиходу, а по внутреннему, сознательному его отношенію ко всему окружающему. Великимъ преступленіемъ со стороны просвѣщеннаго русскаго общества было-бы отворачиваться отъ этой несмѣтной толпы читателей или же отдѣлываться полумѣрами, въ родѣ показыванія туманныхъ картинъ одинъ — два раза въ годъ. Не похоже ли это на то, какъ большому голодному семейству предложить питаться однимъ пудомъ муки въ теченіе года!...

Наиболѣе симпатичные опыты снабженія книгами простонародья видимъ въ Самарской губерніи. Однимъ изъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей Самар. губер. изобрѣтенъ способъ чрезъ посредство продавца-книгоноши распространять книги отъ Епархіальнаго братства среди народа. Способъ этотъ съ большимъ успѣхомъ практикуется Аткарскимъ уѣзднымъ земствомъ. При этомъ земствѣ имѣются книгоноши, которые, въ воскресный день запасшись книгами въ складѣ, въ теченіе недѣли разносятъ ихъ по всѣмъ захолустьямъ уѣзда. За счетъ книжнаго склада содержатся при складѣ и конные книгоноши. По счету одного Аткарскаго книгоноши, за два мѣсяца, декабрь и ноябрь, имъ продано книгъ и письменныхъ принадлежностей на 201 рубль. Такой способъ распространения книгъ самый лучший и успѣшный. Въ пользу этого способа, принятаго Аткарскимъ земствомъ, говоритъ слѣдующее: крестьяне, ознакомившись съ книгоношей, дѣлаютъ ему заказы на книги, которыхъ нѣтъ у книгоноши. На такого книгоношу можно возложить и продажу нагрудныхъ крестиковъ и проч. Съ цѣлью распространения хорошихъ книгъ Московское общество грамотности вошло въ соглашеніе со многими книгопродавцами, выговоривъ себѣ до 30% уступки, затратило на книги 6000 р. и снабжаетъ общества трезвости, священниковъ, учителей и всѣхъ желающихъ быть посредниками распространения книгъ путемъ продажи. Книги даются въ кредитъ на шесть мѣсяцевъ, пересылка ихъ

за счет общества. Тульское земство открыло продажу народных книг при всѣхъ врачебныхъ пунктахъ, въ мѣстахъ скопленія народа. Шацкое земство устроило летучую библиотечку изъ 1075 томовъ книгъ, раздѣленныхъ на нѣсколько серий, поочередно разсылаемыхъ во всѣ земскія школы, для пользованія народа. Можно было-бы еще упомянуть о нѣсколькихъ болѣе или менѣе удачныхъ попыткахъ отдѣльныхъ лицъ и учрежденій рѣшить вопросъ о книгахъ для народа. Но все это лишь капля въ морѣ. Много печатной гнили потребовало крестьянинъ — читатель, пока ему дадутъ въ руки настоящую хорошую книгу. Недавно пришлось наблюдать какъ заводскіе въ день получки мѣсячнаго жалованія накинудились на книжный хламъ захожихъ офеней и съ какой жадностью въ теченіе получаса они разобрали весь запасъ торговца, сбывающаго полуграмотныя, преисполненныя пошлости и грязи произведенія Никольскаго рынка. Достаточно было взглянуть на пестрые ряды и не менѣе пестрые заголовки книгъ, чтобы видѣть, что этотъ товаръ менѣе всего достоинъ названія книгъ. Если бы эти книги были живыми людьми и повели рѣчь на темы, означенныя въ заголовкахъ книгъ, мы должны были бы нашихъ собесѣдниковъ вытолкать на улицу. При видѣ этихъ русскихъ людей, раскупающихъ этотъ отбросъ столичныхъ книжныхъ складовъ, этотъ навозъ печатнаго слова, чтобы найти въ нихъ духовное утѣшеніе въ минуты досуга, въ нашемъ воображеніи воскресла одна изъ многотысячныхъ картинъ тяжелой прошлагодной голодухи въ Самарской, Казанской и друг. губерніяхъ. Проголодавъ долгое время безъ хлѣба и изнемогая отъ голода, русскіе люди голоднаго края набрасывались на отбросы прежде съѣденныхъ бураковъ, картофеля, капусты, корки сгнившаго хлѣба и проч., какъ бы намѣренно желая разстроить свои пищеварительные органы и привести себя къ смерти. Такая же картина духовнаго голода и искусственнаго утоленія его представляется намъ толпою заводскихъ рабочихъ, раскупившихъ книжный хламъ у офеней.

Прискучивъ ожиданіемъ утоленія духовнаго голода отъ руки старшаго своего брата, русскаго интеллигента, русскій крестьянинъ, благодаря своей богатой природной смѣткѣ, самъ сталъ изобрѣтать способы утоленія духовнаго своего голода. Такъ въ Харьковѣ на главномъ базарѣ можно видѣть двухъ нищихъ чтецовъ изъ крестьянъ, которые, запасшись вчерашнимъ номеромъ газеты или книжонкой, усаживаются на пугегахъ ящикахъ въ мѣстахъ сбора рабочаго люда и собираютъ толпы слушателей. Эти послѣдніе, въ благодарность къ чтецамъ, бросаютъ въ стоящія у ногъ чтецовъ мисочки свои ленты или кладутъ вещественныя приношенія — бублики, булочки и яблоки. Уличные лекторы такимъ способомъ зарабатываютъ до одного рубля въ день, доставляя себѣ и своему брату престолюдину духовное утѣшеніе. Такіе же чтецы стали появляться между нищенствующими дѣтьми въ городахъ.

Одинъ изъ ростовскихъ лѣсогрузчиковъ — рабочій, сломавшій себѣ на работѣ руку, купилъ на три рубля въ толкучемъ рынкѣ подержанныя книги и сталъ посѣщать мѣста производства побережныхъ работъ и прочитывать наиболѣе любопытныя для народа книги. За прочтеніе вслухъ рабочимъ извѣстной книжки, семья рабочихъ, приблизительно въ 20-ть человекъ, платитъ чтецу по 1 коп. отъ слушателя. Этимъ и промышляетъ потерявшій руку рабочій, извѣстный въ средѣ береговыхъ рабочихъ подъ именемъ „Николы-книжника“. Библиотечка Николы состоитъ изъ 70 названій, хранится и переносится въ корзинѣ. Многіе рабочіе абонируютъ у Николы книги для прочтенія. Съ утра корзина бываетъ полна книгъ, а къ вечеру книги расходятся по рукамъ рабочихъ. Утрата зачитанныхъ книгъ восполняется рабочими чтецами. Недавно появилась особая разновидность народника-книгоноши. Грамотей — крестьянинъ изъ любителей словеснаго искусства набираетъ въ городѣ торбу книгъ и разноситъ ихъ по своему селу и по сосѣднимъ селамъ, посѣщая по преимуществу многолюдныя собранія свадебныя, вечеринки молодежи и проч. Здѣсь онъ и продаетъ книги, и за извѣстный

гонораръ прочитываетъ любую книгу изъ своей библиотеки-торбы. Удивительно просто и разумно русскій крестьянинъ рѣшаетъ тотъ вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго томится его старшій братъ, многотумный интеллигентъ. Для голоднаго человѣка не нужны ни палаты каменные, ни мягкіе ковры, ни причудливый электрической свѣтъ... Для утоленія голода и его шемащей боли нуженъ кусокъ хлѣба и только. Въ то время, какъ цѣлыя учрежденія озабочены изысканіемъ средствъ на устройство народныхъ аудиторій, читаленъ съ приличной обстановкой, харьковскій нищій, ростовскій „Николка“ и деревенскій сѣрый грамотей съ торбой книгъ за плечами уже рѣшили вопросъ, открыли народныя аудиторіи подъ открытымъ небомъ. Таковыя и подобныя аудиторіи самый простой и общедоступный способъ распространенія хорошей книги въ народъ. Эти аудиторіи не изъ книгъ взяты, а вызваны жизнью народа, тѣсно связаны съ экономическимъ бытомъ простонародья. Мы далеки отъ мысли утверждать, что это самый совершенный типъ народныхъ аудиторій. Нѣтъ. Безспорно, желательнѣе было-бы въ каждомъ селѣ и деревнѣ имѣть благоустроенныя аудиторіи съ просвѣщенными лекторами и богатымъ складомъ книгъ; но, при настоящихъ эпидемическихъ голодухахъ, десятки и сотни лѣтъ пройдутъ до установленія той степени народнаго благосостоянія, при которомъ возможнымъ станетъ осуществить желаніе, а невѣжество русскаго крестьянства съ каждымъ годомъ все болѣе опорочиваетъ русскій народъ и вытравляетъ лучшія свойства народной души. Вотъ почему „Николкинъ“ способъ просвѣщенія народа есть въ данное время наилучшій: не теряя времени въ ожиданіяхъ чего-то лучшаго, Николка въ самую страду житейской суеты, при самыхъ прозаическихъ наличныхъ условіяхъ быта простонародья, водружаетъ то тамъ, то здѣсь свой слабый факель просвѣщенія. Истиннымъ печальникамъ блага народнаго надо ускорить открытіе книжныхъ складовъ (а при нихъ заодно и иконъ) въ большихъ поселкахъ, съ которыми тысячи сосѣдняго народа имѣютъ торговое и промышленное общеніе, кромѣ того, набрать комплектъ благонадежныхъ

„Николокъ“, поставить ихъ въ извѣстныя отношенія къ тому или другому складу, дать имъ подборъ книгъ, по возможности удешевивъ продажу ихъ, и распространеніе хорошихъ книгъ въ народъ обезпечено. Въ подборѣ комплекта книгоношъ затрудненій быть не можетъ. Для этого во всякомъ приходѣ есть такъ называемыя „пѣшіе“, „безтяглые“, безродные одиночки, люди съ физическими недостатками и т. д. Въ рядахъ этихъ лицъ можно найти людей религіозныхъ, трезвыхъ, безупречной жизни (Оренб. Еп. Вѣдом. № 1).

**Новая народная бібліотека-читальня на нашемъ сѣверѣ.** — По берегу сѣверной Двины, въ разстояніи 15—20 верстъ отъ г. Архангельска, тянется цѣлый рядъ селеній: Вѣлая Гора, Устье, Волочекъ, Погостъ и др., которыя извѣстны подъ общимъ именемъ села Уймы. Съ давнихъ поръ здѣсь существуетъ народная школа, которая за время своего существованія привила грамотность нѣсколькимъ поколѣніямъ крестьянъ. Благодаря этому, среди мѣстнаго населенія давно уже ощущается потребность въ чтеніи, потребность въ книгѣ.

Къ сожалѣнію, книгъ достать здѣсь рѣшительно негдѣ, такъ какъ никакихъ книжныхъ складовъ здѣсь нѣтъ. Да здѣсь и некому заботиться объ устройствѣ такихъ складовъ, некому думать о распространеніи книги въ народъ, такъ какъ земства въ Архангельской губерніи нѣтъ, а мѣстная интеллигенція крайне малочисленна. Хотя въ г. Архангельскѣ и есть книжный магазинъ — единственный на всю губернію! — но онъ имѣетъ цѣлью удовлетвореніе потребностей городской, болѣе интеллигентной публики и къ тому же занятъ главнымъ образомъ продажей учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для гимназистовъ, гимназистокъ, техниковъ и т. д.

Въ другихъ мѣстахъ крестьяне запасаются книгами у офеней и ходящихъ, которые каждую осень и зиму колесятъ по Россіи. Но сюда, въ вѣзовѣ Сѣверной Двины, и офени заглядываютъ крайне рѣдко.

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ, открытіе здѣсь народной библіотеки-читальни особенно желательно и необходимо, тѣмъ болѣе, что такой библіотекой могло бы пользоваться населеніе не только перечисленныхъ нами выше деревень, но и многія другія селенія, отстоящія въ 2, 3, 5 верстахъ отъ села Уймы, какъ, напримѣръ: Жаравиха, Кривої Боръ, Корела и другія. Вообще, эта мѣстность одна изъ самыхъ населенныхъ въ Архангельской губерніи. Центральнымъ пунктомъ для всего этого района можетъ служить Волочекъ, гдѣ находится училище, или же Погостъ, гдѣ стоитъ церковь.

Учительница села Уймы и мѣстный священникъ относятся съ большимъ сочувствіемъ къ открытію въ этомъ селѣ библіотеки-читальни и съ своей стороны готовы оказать возможное содѣйствіе. Въ Архангельскѣ составилъ кружокъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія, которыя изъявили согласіе жертвовать по одному рублю на содержаніе библіотеки-читальни въ селѣ Уймѣ. Такимъ путемъ будетъ собираться не менѣе 60—70 рублей въ годъ, которые и пойдутъ на наемъ помѣщенія и освѣщеніе. Однимъ лицомъ пожертвовано для библіотеки книгъ на 50 руб. Такую же сумму—50 рублей—пожертвовали Архангельскіе лѣсозаводчики и 13 руб. получено отъ разныхъ лицъ. Вотъ пока и всѣ средства, которыми располагаетъ возникающая въ селѣ Уймѣ народная библіотека-читальня.

Библіотека эта будетъ находиться въ завѣдываніи „Архангельскаго Общества для содѣйствія распространенію народнаго образованія“, которое весьма охотно беретъ ее подъ свое покровительство. Общество это еще совѣмъ молодое, оно только что возникло, но желаетъ поработать на пользу народнаго развитія.

Къ сожалѣнію, средства этого Общества настолько ограничены, что оно при всемъ желаніи рѣшительно не можетъ оказать существенной помощи возникающей народной библіотекѣ. Такимъ образомъ волей-неволей

приходится всю надежду возложить на мѣстное интеллигентное общество, на публику, и на всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя искренно сочувствуютъ дѣлу умственнаго и нравственнаго развитія народа.

Пожертвованія деньгами и книгами слѣдуетъ направлять на имя Е. М. Громъ (г. Архангельскъ, собственный домъ) или-же на имя предсѣдателя архангельскаго общества для содѣйствія распространенію народнаго образованія М. П. Ломбергу (адресъ извѣстенъ почтамту).

Нравственный долгъ придти на помощь этому прекрасному начинанію прежде всего лежитъ, конечно, на самихъ жителяхъ сѣвера, на его уроженцахъ. Многіе изъ нихъ давно уже порвали со своей родиной, проживая въ столицахъ и въ разныхъ концахъ и углахъ Россіи, но если въ ихъ сердцахъ еще не погасла любовь и привязанность къ далекой, холодной родинѣ, обдѣленной и Богомъ и людьми,—то они докажутъ это, отозвавшись на кровную народную нужду своихъ земляковъ.

Хочется вѣрить, что тѣ, весьма незначительныя средства, которыя необходимы для того, чтобы создать это полезное, просвѣтительное учрежденіе—быстро найдутся. Хочется вѣрить, что всѣ тѣ, кто принимаетъ къ сердцу интересы и нужды народнаго масса, —не замедлятъ откликнуться на этотъ призывъ и придти съ посильной помощью. (Изъ „Сѣв. Края“ № 29 за т. г.).

### Библиографическая замѣтка.

## „Свѣтлый Христовъ Праздникъ Пасха“.

Изданіе И. В. Преображенскаго.

ПО ПОВОДУ 5-го ИЗДАНІЯ КНИГИ.

„Поучительная книжка“. Въ пятый разъ издаетъ, вѣрнѣе сказать, даритъ намъ означенный пасхальный сборникъ г. Преображенскій. И въ какой бы разъ ни издавалъ онъ эту прекрасную книжку, нельзя умолчать о каждомъ новомъ ея появленіи въ свѣтъ.

Въ наше время распространения массы спекулятивныхъ, мистурныхъ и вреднотенденционныхъ изданій дешевыхъ книжекъ, такое выдающееся высокими своими достоинствами изданіе, какъ пасхальный сборникъ г. Пр., составляетъ чрезвычайно отрадное явленіе, приносить большую общественную пользу.

Содержаніе этого сборника глубоко идейно и очень разнообразно. Стихотворенія—это торжественные гимны Свѣтлomu Христову Воскресенію... Есть чудные рассказы историческіе и современные... Есть живое (Муравьевское) описаніе богослуженія пасхальнаго. Есть интересное описаніе Пасхи ветхозавѣтной и новой, христіанской. Есть увлекательные рассказы о Свѣтломъ Праздникѣ и Іерусалимѣ, въ Московскомъ Кремлѣ, въ городѣ провинціальному и въ деревнѣ, въ древней и въ новой, въ великой и малой Россіи и на военной позиціи на сушѣ, и на морѣ, и на деревенскомъ рѣчномъ сплавѣ лѣса... Это маленькая общеназидательная энциклопедія Праздника Праздниковъ. Она питаетъ и развиваетъ крѣпкое религиозное чувство не только учащихъ дѣтей, для которыхъ книга главнымъ образомъ предназначена, но вполне удовлетворяетъ просвѣтительнымъ потребностямъ и взрослыхъ читателей.

Въ каждой семьѣ находятъ свои или знакомые люди разныхъ положеній, разныхъ занятій, разныхъ возрастовъ... Полнота содержанія, торжественная религиозность, живая поучительность сборника г. Преображенскаго дѣлаютъ желательнымъ самое широкое распространеніе этой книги не только среди христіанъ интересующихся, а также и между всѣми лицами и учреждениями, руководящими народнымъ просвѣщеніемъ на Руси, особенно же въ любимыхъ школахъ „воскресныхъ“. Эта книга одобрена: 1) Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для ученич. библиотекъ учеб. заведеній духовныхъ и гражданскихъ. 2) Училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ для библиотекъ церк. приход. школъ. 3) Особымъ Отдѣломъ Учебнаго Комитета Министерства Народн. Просвѣщенія для ученич. и учител. библиотекъ всѣхъ низшихъ училищъ, для ученическихъ средн. и старш. возраста, библиотекъ средн. учебн. заведеній, для безплатныхъ библиотекъ и читателей и для публичныхъ народныхъ чтеній. 4) Учебнымъ Комитетомъ при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи для фундамент. и ученич. библиотекъ учебн. заведеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи 5) Управленіемъ Военнаго и Морского Духовенства вообще для назидательнаго чтенія. 6) Главнымъ Штабомъ къ обращенію въ войскахъ. 7) Главнымъ Морскимъ Штабомъ для библиотекъ командъ морского вѣдомства („Южный Край“ 1900 г. № 6,632). *Ев. В.*

Нынѣ названная книга (*украшенная двѣнадцатью рисунками*) вышла уже седьмымъ изданіемъ. Это изданіе добавлено статей „Страсная и Пасхальная недѣли въ Москвѣ въ 1900 году“. (Съ рисунками: 1, Кремлевскій дворецъ и общій видъ кремлевскихъ зданій; 2, Высочайшій выходъ съ Краснаго крыльца и 3, Выходъ Ихъ Величествъ изъ Троице-Сергіева собора).

Цѣна книги остается прежняя—50 к. въ прочн. и изящн. перел., а для церк.-приход. и др. низшихъ народныхъ школъ—35 к. На перес. заказн.—25 к. Веленый экз. на 25 к. дороже. Малочъ можно почт. марками въ заказн. письмѣ.

Главный складъ книги у издателя: *СПБ., Звенигородская 12.*  
О другихъ изданіяхъ И. В. Преображенскаго и условіяхъ ихъ выписки см. объявленіе въ №-рѣ 1-мъ „Церковн. Вѣдом.“ за текущій годъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Часть оффиціальная:* I. Высочайшее повелѣніе. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ прайдныхъ мѣстъ.—Отъ Епархіальн. Проповѣдн. Комитета.—Списокъ книгъ, имѣющихся въ продажѣ въ Епархіальн. свѣчной лавкѣ.—Отчетъ Комитета Благовѣщенскаго соборн. храма въ г. Шенкурскѣ.

*Часть неоффиціальная:* Адресъ бывшему Епископу Іоаннію, Архангельск. и Холмогорск., отъ Архангельской паствы.—Поднесеніе панакіи Преосвящ. Іоаннію.—Прощаніе, Архан. паствы съ Преосвящен. Іоанніемъ.—Крестъ Христовъ—споспѣшникъ постыжени.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія. Въ приложеніи: Ученіе Іоанна Златоустаго о бракѣ (продолженіе).

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ и продается книжка  
**Дополнительные уроки по Закону Божию,**  
съ приложеніями“,

напечатанная *четвертымъ* изданіемъ. Цѣна *10 коп.* за экземпляръ. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Адресъ: Г.г. Архангельскъ, Протоіерею Іліи Легатову.

Дозв. ценз. 27 февраля 1901 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горійнова.



3-й годъ. **„НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ“** 4 рубля  
 ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МЕДИЦИНСКІЙ  
**ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ.**

Подъ редакціей профессоровъ: Н. И. Быстрова, В. П. Доброкловскаго, С. Г. Залѣскаго, А. А. Кальяна, А. В. Пеля, Н. И. Тахемірова, В. Ф. Чижъ.

Народное Здравіе разрабатываетъ всѣ вопросы сохраненія здоровья и общедоступнаго леченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семьѣ.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 г. 52 № иллюстрированнаго журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій), На каждое письмо подписчика дается немедленно бесплатный отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 года 52 книги иллюстр. „Библиотеки Народнаго здравія“: Въ общемъ 52 книги составляютъ полный популярный лечебникъ „Домашній Врачъ“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 коп.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 года 12 выпусковъ большой энциклопедіи. Общедоступная Медицина (около 800 стр. текста и 300 иллюстр.), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

Народное здравіе печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу особаго разрѣшенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изысканную внѣшность изданія.

Вмѣсто обѣщанныхъ въ 1900 году 52 № журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста) Народное Здравіе дало 60 № журн. (слишкомъ 2000 страницъ текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 страницъ текста). Кромѣ того совершенно необѣщанную картину—крышку.

Народное Здравіе печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экземпляровъ и въ настоящее время всѣ оставшіеся экземпляры распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 4 руб. *Допускается разсрочка:* при подпискѣ 2 руб., къ 1-му марта 1 руб. и къ 1-му мая 1 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургъ, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ и всѣ приложенія, начиная съ № 1 за 1901 г.

Отв. Ред. Изд. Др. Мед. В. И. Раммъ.



ОТДѢЛЪ I.

Ученіе древней вселенской Церкви о бракѣ (ученіе св. отцевъ и учителей Церкви, жившихъ до Іоанна Златоуста и современныхъ ему).

**У**ЧЕНІЕ о бракѣ раскрыто въ Священномъ Писаніи въ общихъ и существенныхъ чертахъ, безъ выясненія основныхъ требованій относительно брачнаго союза и безъ точнаго ихъ формулированія. Раскрытіе и выясненіе этихъ требованій было предоставлено самодѣятельности Церкви, выраженіемъ которой служила христіанская письменность св. отцевъ и церковныхъ учителей. Въ обширныхъ святоотеческихъ твореніяхъ ученіе о бракѣ, дѣйствительно, раскрыто съ большею, сравнительно съ Откровеннымъ ученіемъ, подробностію и обстоятельностью, хотя и совершенно въ духъ его и въ строгомъ согласіи съ нимъ. Это раскрытіе совершалось постепенно и было тѣсно связано съ ходомъ исторической жизни христіанской Церкви.

Въ первое время существованія Церкви Христовой главное вниманіе церковныхъ предстоятелей было направлено на то, чтобы сохранить Богооткровенное ученіе во всей чистотѣ и неповрежденности и дать

прочное устройство юной христианской общины. Это могло быть достигнуто только напоминаніемъ и разъясненіемъ взаимныхъ обязанностей членовъ Церкви, какъ изложены онѣ въ евангелии и апостольскихъ посланіяхъ. Въ систематическомъ изложеніи христианскаго ученія, въ опроверженіи заблужденій лжеименнаго разума не чувствовалось еще нужды, такъ какъ ученики и преемники апостоловъ и современные имъ христиане были люди простые; ими еще живо ощущалось вліяніе духа апостольской вѣры и простое, но полное внутренней силы и дѣйственное апостольское слово. Посему то они, чуждаясь и избѣгая споровъ съ еретиками доводились *свидѣтельствомъ Божиимъ* въ писаніяхъ апостольскихъ и въ хранительницѣ истины — Церкви. Этимъ объясняется и то, почему творенія св. отцовъ и учителей Церкви, жившихъ во время, близкое къ апостольскому, представляютъ въ раскрытіи ученія о бракѣ такъ мало особенностей и по формѣ и по содержанию, сравнительно съ выраженіемъ этого ученія у ихъ учителей новозавѣтныхъ писателей. Если брачная практика и выдвигала въ это время какіе-либо вопросы, то при высоконравственной жизни первыхъ христианъ, связанныхъ узами одной вѣры, одного упованія и любви, и представлявшихъ во главѣ съ епископами какъ бы одну большую семью, они разрѣшались просто, при отеческомъ участіи епископовъ и умудренныхъ опытомъ вѣрующихъ.

Съ половины II в. въ положеніи христианской Церкви происходитъ рѣзкая перемена: „дьяволъ, ненавидящій добра и врагъ истины, всегда воюющій противъ человеческого спасенія, вооружился“, по выраженію церковнаго историка Евсевія, „противъ нея внѣшними гоненіями“<sup>1)</sup>; началась борьба языческаго міра съ христианскимъ. Выпавшая на долю отцовъ апологетовъ

<sup>1)</sup> См. Писанія мужей апостольскихъ. Въ русскомъ переводѣ съ введ. и примѣч. Прот. П. Преображенскаго. Изд. II. СПб. 1893. стр. 6.

<sup>2)</sup> Церковная Исторія Евс. Памфила. Пер. съ греч. т. I. СПб. 1848. кн. IV, гл. VII, стр. 191.

задача — отстаивать христианское ученіе противъ враждебныхъ нападковъ и языческихъ ученыхъ, и общества — представляла слишкомъ мало поводовъ говорить о бракѣ. Христианскимъ писателямъ прежде всего нужно было защитить христианъ отъ обвиненій ихъ язычниками въ разныхъ преступленіяхъ и смягчить отношеніе къ нимъ римскихъ императоровъ, вызвавъ къ ихъ чувству справедливости. Правда, отстаивая законность существованія христианской религіи съ принципиальной точки зрѣнія противъ возраженій языческихъ ученыхъ, апологеты должны были обращать вниманіе и на христианскую догматику и рядомъ отвлеченныхъ доказательствъ и сопоставленій христианской вѣры съ языческой теософіей и философіей убѣждать своихъ противниковъ въ превосходствѣ первой предъ послѣдними. Такой приемъ, естественный и наиболѣе убѣдительный для непредубѣжденныхъ изъ язычниковъ, опять представлялъ мало благоприятнаго для раскрытія ученія о бракѣ, такъ какъ апологетамъ приходилось выдвигать на первый планъ первые три таинства (крещеніе, миропомазаніе и причащеніе) въ виду существующей параллели между этими таинствами и тремя степенями нѣкоторыхъ изъ языческихъ мистерій<sup>1)</sup>. На эту параллель указывали уже св. Иустинъ Философъ и Тертуллианъ, считавшіе языческіе мистеріи дѣломъ злыхъ демоновъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Проф. Катанскій въ извѣстномъ историко-догматическомъ изслѣдованіи: „Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ“ (СПб. 1877) утверждаетъ, что вліяніе указанной причины не ограничивалось только первыми тремя вѣками, а простиралось и на послѣдующее время, на все время господства древней греко-римской цивилизаціи. См. прим. 1, стр. 45.

<sup>2)</sup> Говоря о Евхаристіи, св. Иустинъ Мученикъ замѣчаетъ: „тоже самое злые демоны изъ подражанія научили дѣлать и въ таинствѣ Мистеріи... ибо при посвященіи вступающаго въ таинство предлагается тамъ хлѣбъ и чаша съ водою“. См. Памятники древней христианской письменности. Т. III. Сочиненія древнихъ апологетовъ. Москва 1862. Апологія I, гл. LXVI, стр. 107. ср. о крещеніи, гл. LXI, стр. 101—102. — Также самое замѣчаетъ о таинствахъ крещенія, миропомазанія и евхаристіи и Тертуллианъ, прибавляя, что дьяволъ „даже составляетъ у себя верховнаго жреца при бракѣ“ (De praescript, c. 40).

Начиная только съ конца II вѣка, съ широкимъ распространениемъ неправильныхъ воззрѣній на инстинктъ брака, раскрытію ученія о брачномъ союзѣ въ твореніяхъ христіанскихъ писателей удѣляется большаго мѣста и вниманія. Знаменитый александрійскій учитель Климентъ въ своемъ сочиненіи „Строматы“ даетъ первый опытъ обстоятельнаго разсмотрѣнія еретическихъ заблужденій по вопросу о бракѣ. Съ искусствомъ и глубокимъ знаніемъ философскихъ ученій онъ раскрываетъ уродливыя заблужденія языческихъ философовъ относительно брака и безпощадно поражаетъ самыхъ злыхъ противниковъ брачнаго союза — послѣдователей лжеименнаго гнозиса. Съ менѣйшимъ искусствомъ диалектика, но съ запальчивостію горячаго полемиста и страстнаго обличителя неправды поражалъ еретиковъ и карфагенскій учитель Тертуліанъ въ своихъ сочиненіяхъ, посвященныхъ вопросу о бракѣ („de monogamia“, „ad uxorem“, „exhortatio ad castitatem, adversus Marcionem“ и др.). Не оставляли безъ опроверженія еретическихъ заблужденій и неправильныхъ мнѣній и другие св. отцы церкви, удѣлившіе большое вниманіе раскрытію положительной стороны церковнаго ученія о бракѣ. Не обнимая всѣхъ сторонъ христіанскаго брака, каждый св. отецъ въ отдѣльности все же съ большею ясностію, сравнительно съ своими предшественниками, раскрываетъ какую либо сторону брачнаго союза. Послѣдовательное изложеніе ученія св. отцевъ и учителей церковныхъ о бракѣ, начиная съ мужей апостольскихъ, лучше всего подтверждаетъ эту мысль<sup>1)</sup>. Не удѣляя нарочитаго вниманія разсмотрѣнію вопроса о бракѣ, мужи апостольскіе только кратко выражали церковныя

<sup>1)</sup> Ученіе св. отцевъ и учителей церкви о бракѣ мы будемъ излагать въ историческомъ (хронологическомъ) порядкѣ, такъ какъ при такомъ способѣ изложенія можетъ быть яснѣе представлено ходъ постепеннаго раскрытія ученія о бракѣ до св. I. Златоуста и не будетъ необходимости недостающее у одного св. писателя восполнять свидѣтельствомъ другого. Вместе съ этимъ сохранится и складъ мыслей и своеобразное ихъ раскрытіе, свойственное каждому христіанскому писателю.

вѣрованія о немъ. Но и при своей краткости ихъ замѣчанія весьма цѣнны для насъ, какъ выраженіе воззрѣній древней Церкви.

У одного изъ мужей апостольскихъ, св. Игнатія Богоносца, этого, по словамъ св. Іоанна Златоуста „общника апостоловъ и въ рѣчахъ и въ неизреченномъ“<sup>1)</sup>, мы находимъ указаніе на основу брачнаго союза — живую и искреннюю любовь между супругами. Совѣтуя женамъ христіанкамъ любить своихъ „сожителей по плоти“, равнымъ образомъ и мужьямъ любить своихъ сожителейницъ, какъ Господь возлюбилъ Церковь, св. Игнатій замѣчаетъ: „надлежитъ желающимъ жениться и выходить замужъ вступать въ бракъ съ согласія епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по плоти“ (πρόπει τοῖς γάμοις καὶ ταῖς γαμοῦμέναις μετὰ γάμου τοῦ ἐπίσκοπου τὴν ἐνωσιν ποιῆσαι, ὡς ἡ γὰμος ὁ κατὰ Χριστόν, καὶ μὴ κατ' ἐπιθυμίαν)<sup>2)</sup>. Выраженіе μὴ κατ' ἐπιθυμίαν (не по плоти) указываетъ на то, что нравственно совершенный бракъ, по воззрѣнію св. отца, долженъ заключаться по мотивамъ такой чистой и возвышенной любви, которая не имѣетъ ничего общаго съ грубо-чувственными стремленіями. Супружество, слѣдовательно, есть союзъ мужа и жены, имѣющей основу въ нравственной природѣ челоуѣка, въ живомъ чувствѣ любви. Этимъ, конечно, не отрицается въ бракѣ и физическая сторона; она только должна быть безусловно подчинена высшему началу и высшимъ цѣлямъ. Заключенный по страсти, бракъ утрачиваетъ нравственное и религіозное значеніе. Такимъ воззрѣніемъ на существо брачнаго союза христіанское ученіе о бракѣ рѣзко отличалось отъ представленій языческаго міра, не придававшего браку нравственнаго значенія и смотрѣвшаго на него, какъ на союзъ двухъ лицъ разнаго пола κατ' ἐπιθυμίαν, съ цѣлію рожденія дѣтей.

<sup>1)</sup> Похвала св. Игнатію Богоносцу. См. собр. твор. Т. II, кн. II. СПб. 1896, изд. СПб. Дух. Акад., стр. 633—634.

<sup>2)</sup> Epistol. ad Polyc., c. V p. 160. Opera patrum apostolic. Edit. Franc. vol. II. Tubingae. M. CCCCLXXXI. Въ русскомъ перев. См. Творенія мужей апостольскихъ. Прот. П. Преображенскаго. СПб. 1895, стр. 310.

Надъ этимъ представлѣніемъ не возвысились и греческіе мыслители и даже идеальный Платонъ, этотъ, по выраженію Климента Александрійскаго, «праведникъ между эллинами»<sup>1)</sup>, «другъ истины»<sup>2)</sup>, причислявшій бракъ къ высшимъ благамъ лишь потому, что чрезъ «непрерывность браковъ продолжается цѣль поколѣній, передающихъ другъ другу жизнь, подобно тому какъ при бѣганьи взапуски однимъ другому передается взаимно факель»<sup>3)</sup>. Въ діалогъ „Συμπόσιον ἢ περὶ ἔρωτος“ книгъ любви, въ которой Сократъ высказываетъ свой болѣе возвышенный взглядъ на духовную любовь, Платонъ, по замѣчанію Шлейермахера (введеніе къ діалогу), не можетъ скрыть свою природу эллина и долженъ «исходить въ этой книгѣ изъ объясненія животнаго и полового влеченія, чтобы выяснитъ идею любви и вышешемъ отношенія»<sup>4)</sup>. Понятно, что рѣчи о взаимномъ восполненіи двухъ различныхъ половъ и образованіи нравственнаго единства въ брачномъ союзѣ, при такомъ возрвѣніи на существо брака, не могло быть. На эту цѣль брачной жизни ясно указало только христіанское ученіе; она, хотя и не высказывается опредѣленно, но предполагается въ вышесприведенныхъ словахъ апостольскаго мужа, какъ слѣдствіе, необходимо вытекающее изъ понятія о существѣ брака, раскры-

<sup>1)</sup> Strom. Clem. Alexand. lib. V, c. 14—Patrol. Cours. Courp Migne. t. VIII. Paris. 1857.

<sup>2)</sup> Ibid. V, 12.

<sup>3)</sup> Ibid. lib. II, c. XXIII, col. 1087.

<sup>4)</sup> „Бракъ въ его всемірно-историческомъ развитіи I. Угера. Перев. И. Р. 1885, стр. 56 (примѣч.). Интересно отмѣтить, что въ подражаніе этому діалогу св. Меодій Патарскій написалъ сочиненіе „Συμπόσιον τῶν δεκά παρθενῶν ἢ περὶ ἀγνείας“, въ которомъ онъ ἔρωτι грековъ противопоставляетъ ἀγνείαν христіанъ. Въ противоположность восхваленіямъ чувственной любви эроса у греческихъ поэтовъ, св. Меодій восхваляетъ цѣломудріе и дѣвство. По высшей формѣ оба діалога сходны. Neander. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. I. B. Abth. 3, s. 823 и 809. Edit. 1828. См. „Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности“ В. Плотниковъ. Прав. Собес. 1885. Май, стр. 54.

вается у дальнѣйшихъ св. отцевъ и учителей Церкви (Климента Александрійскаго, Амвросія Медиоланскаго, Астерія Амасійскаго и др.) и, наконецъ, въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста вполне выясняется.

Имѣя въ основѣ чувство любви и высокаго взаимнаго уваженія (безъ него не можетъ быть и любви), брачный союзъ въ христіанской Церкви долженъ заключаться при участіи церковныхъ предстоителей. Выраженіе св. мужа „μετὰ ὑμῶν τὸ ἐπίσκοπος“ — «съ согласія епископа» — указываетъ несомнѣнно на необходимость религіознаго освященія супружества. Христіанинъ, желающій вступить въ бракъ, заявлялъ о своемъ намѣреніи епископу съ тою, разумѣется, цѣлю, чтобы узнать, позволителенъ и приличенъ ли для христіанина предполагаемый бракъ, и испросить чрезъ священнослужителей благословеніе Божіе на важный жизненный шагъ. Такое пониманіе названнаго выраженія вѣдъ всякаго сомнѣнія<sup>1)</sup>, вслѣдствіе

<sup>1)</sup> См., наприм., Das Recht der Eheschliessung in seiner geschichtlichen Entwicklung von Emil Friedberg. Leipzig. 1865. s. 7.—Ср. Die kirchliche Trauung, ihre Geschichte im Zusammenhang mit der Entwicklung des Eheschliessungsrechts und ihr Verhältniss zur Civilehe, Wilhelm Dieckhoff. Rostock. 1878, s. 20 u. 26.— Real Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche. Herzog B. IV: die Ehe und Eheband. Scheurl, s. 74 (Leipzig. 1879). Употребленіе слова ὑμῶν у св. Игнатія, пишетъ Kellner (Ephes, c. 3 и 4; Smyra c. 6. Polye c. 1 и 8) показываетъ, что подъ выраженіемъ μετὰ ὑμῶν подразумевается болѣе, чѣмъ простое знаніе епископа о бракѣ, заключаемомъ христіаниномъ. Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer Kraus, Erster Band. Freiburg in Breslau. 1882. см. Eheschliessung., s. 389. Болѣе подробный анализъ выраженія св. Игнатія даетъ Augusti, который приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: женихъ и невеста должны быть оба христіане, такъ какъ тотъ и другая должны были увѣдомлять епископа о своемъ намѣреніи вступить въ бракъ; ὑμῶν означаетъ всегда совѣтъ, мнѣніе, рѣшеніе, позволеніе (2 кор. VIII. 10. Апок. XVII. 17). Предстоитель церкви не только долженъ быть извѣщенъ о предстоящемъ бракѣ, но высказать свое сужденіе, соответствующее ли ихъ супружество христіанскимъ требованіямъ. Кто не уважалъ такого совѣта, тотъ, если и вступалъ въ бракъ по законамъ гражданскимъ, подвергался церковному покаянію и его бракъ разсматривался какъ конубиатъ. (Denkwürdigkeiten aus der christlichen

чего свидѣтельство Игнатія Богоносца пріобрѣтаетъ для насъ особую цѣнность и доказательность, какъ самое первое и древнее указаніе на церковную форму заключенія брака.

Заслуживаетъ полнаго вниманія и краткое замѣчаніе Богоносца о безбрачїи: кто можетъ въ честь Господа плоти пребывать въ чистотѣ, пусть пребываетъ безъ тщеславія. Если же станетъ тщеславиться, то погибъ<sup>1)</sup>.

Эти отеческія по простотѣ слова чужды того суроваго аскетизма, осуждающаго бракъ и восхваляющаго дѣвство, какой замѣтенъ въ твореніяхъ позднѣйшихъ учителей и отцевъ Церкви, когда сравнивается брачное состояніе съ дѣвственною жизнью. По мысли св. мужа, высшее значеніе дѣвства предъ бракомъ—лишь въ стремленіи, безъ горделивыхъ мыслей, къ подражанію Господу, оставившему въ Себѣ образецъ безбрачїя.

Принципіальный взглядъ древней Церкви на существо и цѣль брачнаго союза проглядываетъ и въ замѣчаніяхъ св. Ерма относительно второго брака. «Если мужъ или жена умретъ, говорю я, и одинъ изъ нихъ вступить въ бракъ, — согрѣшаетъ ли вступающій въ бракъ?». — Не согрѣшаетъ, говоритъ онъ (господинь), но если останется самъ по себѣ, то пріобрѣтаетъ себѣ большую славу у Господа. Поэтому храни чистоту, цѣломудріе и будешь жить съ Богомъ<sup>2)</sup>. Высказываемое въ этихъ словахъ неблагоклонное отношеніе ко второму браку имѣетъ въ своемъ основаніи несомнѣнно общецерковное воззрѣніе на бракъ, какъ на такой союзъ любви и тѣснаго внутренняго единенія супруговъ, который не прекращается и смертію одного изъ нихъ и по сему по самому существу своему не допускаетъ повторенія. Въ необходимой связи—причины и слѣдствія—съ такимъ понятіемъ о существѣ брачнаго союза находится и одно изъ существенныхъ свойствъ

Archäologie mit beständiger Rücksicht auf die gegenwärtigen Bedürfnisse der christlichen Kirche. Neunter Band. Leipzig. 1829, s. 287.

<sup>1)</sup> Посланіе къ Поликарпу, русск. пер., гл. V, стр. 310.

<sup>2)</sup> Писанія мужей апостольскихъ. Въ русск. пер. прот. Преображенскаго (СПБ. 1895). „Пастырѣ“, кн. вторая, запов. IV, стр. 185—186.

брака—его нерасторжимость. «И я сказалъ ему: позволѣ мнѣ, господинь, спросить тебя немного?»—«Говори», сказалъ онъ. «Если, господинь,—сказалъ я,—кто нибудь будетъ имѣть жену вѣрную въ Господѣ и найдеть ее въ прелюбодѣянїи, то грѣшникъ ли мужъ, если живетъ съ нею?<sup>1)</sup>. И онъ сказалъ мнѣ: «доколѣ не знаетъ грѣха ея, мужъ не грѣшитъ, если живетъ съ нею. Если же узнаетъ мужъ о грѣхѣ своей жены, и она не покается, но будетъ оставаться въ своемъ прелюбодѣянїи, то мужъ согрѣшаетъ, если будетъ жить съ нею и сдѣлается участникомъ въ ея прелюбодѣйствѣ». «Что же дѣлать,—сказалъ я,—если жена будетъ оставаться въ своемъ пороки?» «И онъ сказалъ: пусть мужъ отпуститъ ее, а самъ остается одинъ<sup>2)</sup>. Супружеская невѣрность, слѣдовательно, является до того несогласною съ существомъ и святостію христіанскаго брака, что Ермъ не считаетъ возможнымъ допустить при ней продолженіе брачнаго сожитія, вмѣняя въ обязанность мужьямъ оставлять своихъ прелюбодѣйныхъ женъ и совершенно расторгать брачный союзъ съ ними, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, подвергнуться обвиненію въ грѣхѣ. Должно отмѣтить, что св. Ермъ расширяетъ нѣсколько объемъ понятія „прелюбодѣянїе“, считая прелюбодѣемъ не только того, кто оскверняетъ плоть, но и того, кто дѣлаетъ свойственное язычникамъ<sup>3)</sup>. Этимъ, быть можетъ, въ значительной мѣрѣ объясняются и дальнѣйшія раз-

<sup>1)</sup> Заслуживаютъ вниманія выраженія подлинника: *χορις, επι, ει γυναικα εχη τις πιστην εν Κυριο και ταυτην εν πορνεια τον...* (Opera patr. apost. Ed Func. Vol. 1. Tubingae. MDCCCLXXVIII Hermae Pastor, mand. IV. c I. 394). Выраженіе *πορνεία τον* (in adulterio aliquo) указываетъ, очевидно, на то, что наряду съ *πορνεία* здѣсь разумѣются и другіе случаи изъ супружеской жизни; быть можетъ, вообще подозрительное поведеніе жены.

<sup>2)</sup> «Пастырѣ», кн. II, запов. IV, стр. 183—184.

<sup>3)</sup> «Et is, qui simulacrum facit, moechatur». P. C. C. Migne, ser. gr. t. II. col. 919—920. См. Das Eherecht der orientalischen Kirche. Dr. Ios. Zhischman. Wien. 1863, s. 579.

сужденія св. Ерма о послѣдствіяхъ супружеской не-  
вѣрности. Признавая полную расторгимость брачнаго  
союза *ἐπι πορνεία* (по прелюбодѣянію), св. мужъ даетъ  
совѣтъ невинному супругу мѣрами снисхожденія и за-  
ботливости воздѣйствовать на нравственное чувство  
виновной стороны и въ случаѣ раскаянія прелюбодѣй-  
ной жены принять ее къ себѣ, но не много разъ, ибо  
«для рабовъ Божіихъ покаяніе одно»<sup>1)</sup>. Очевидно, что  
для такого страшнаго въ жизни шага, какимъ является  
расторженіе брака, недостаточно, по мысли Ерма, еди-  
ничнаго случая грѣхопаденія, наличія *πορνεία*, а необ-  
ходимо еще со стороны согрѣшившаго упорное пребы-  
ваніе во грѣхѣ и нежеланіе исправиться. И такое  
любвеобильное отношеніе мужа апостольскаго къ на-  
шему можетъ находить оправданіе въ томъ естествен-  
номъ соображеніи, что только при неуспѣшности слѣ-  
дственныхъ усилій къ примиренію, бракоразводныя намѣ-  
ренія невиннаго будутъ чистыми; безъ этого же, «цѣл-  
няясь за единичный прѣмѣръ, онъ обнаружитъ лукав-  
ство своего сердца, забвеніе того, что сочетанное  
Богомъ нужно поддерживать до послѣдней возможности,  
съ самопожертвованіемъ»<sup>2)</sup>. Только суровый ригоризмъ  
кароагенскаго учителя Тертулліана рѣшительно не могъ  
помириться съ такимъ взглядомъ св. Ерма на грѣхъ  
прелюбодѣянія, что и выразилось въ наименованіи имъ  
Ерма, совершенно несправедливо, «*patronus et socius  
moechorum* (lib. de pudicit., c. X)<sup>3)</sup>».

<sup>1)</sup> «Чтоже, господинъ, говорю, если жена отнужденная покаяется  
и пожелаетъ возвратиться къ мужу своему, то не должна ли быть  
принята мужемъ ея? И онъ сказалъ мнѣ: даже, если не приметъ  
ея мужъ, онъ грѣшитъ и допускаетъ въ себѣ грѣхъ великій;  
должно принимать грѣшницу, которая раскается... Поэтому ради  
раскаянія не долженъ мужъ, отпустивъ жену свою, брать себѣ дру-  
гую. (Запов. IV, стр. 184).

<sup>2)</sup> «Разводъ по прелюбодѣянію и его послѣдствія по ученію  
Христа Спасителя». Проф. Н. Глубоковскаго. Христ. Чтеніе 1895 г.  
ч. I, стр. 53. Ср. «О бракоразводномъ процессѣ» Проф. Н. Завер-  
скаго. Правосл. Обзор. 1882. 3 т., стр. 543 и 553.

<sup>3)</sup> «Язвительное Тертулліаново порицаніе», замѣчаетъ Lange,  
«имѣетъ въ основаніи то, что онъ, какъ монтеанистъ, не могъ

Изложенное ученіе св. Ерма о брачномъ союзѣ на  
первый взглядъ можетъ показаться благопріятнымъ для  
брачнаго права католической церкви, признающей бракъ  
безусловно нерасторжимымъ. И, дѣйствительно, защит-  
ники нерасторжимости брака любятъ ссылаться на Ерма,  
какъ на рѣшительнаго, яснаго и древняго свидѣтеля  
въ пользу нерасторжимости супружескаго союза. Послу-  
шаемъ одного изъ нихъ—Люкока. „Мы имѣемъ въ  
словахъ св. Ерма“, говоритъ онъ, „самое ясное утвер-  
жденіе, какое можно только желать, что мужъ послѣ  
отверженія жены за прелюбодѣяніе долженъ быть  
готовъ принять ее обратно, въ случаѣ раскаянія,—  
откуда слѣдуетъ неизбѣжно, что ея прелюбодѣяніе не  
нарушаетъ брака и что отверженіе жены не даетъ ему  
права на заключеніе новаго брака»<sup>1)</sup>. Въ этомъ пони-

одобрить ученіе о покаяніи въ томъ видѣ, въ какомъ оно находится  
въ „Пастырѣ“ и судить пристрастно“. Allgemeine Encyclopädie der  
Wissenschaften. Leipzig. 1829 s. 6. Theil. s. 291. Cigo: «Die  
Unauflösbarkeit der christlichen Ehe und die Ehescheidung nach Schrift  
und Tradition. Eine historisch—kritische Erörterung von der aposto-  
lischen Zeit bis auf die Gegenwart. Paderborn. 1895, s. 3.

<sup>1)</sup> The History of Marriage jewich and Chistian in relation to  
divorce certain torbidden degrees by H. M. Luckock. Second. Edit.  
London. 1895, p. 94.—См. также Das Eherecht der Christen in der  
morgenländischen und abendländischen Kirche bis zur Zeit Karls des  
Grossen. Dr. Moy. Regensburg. 1833, s. 11—12: „отлученіе, кото-  
рое въ случаѣ moechatio не только было позволено, но и предпи-  
сывалось, было не то, по которому одинъ изъ разлучившихся могъ  
вступитъ въ новый союзъ; это было не уничтоженіе брака, но  
прекращеніе брачнаго сожитія.—Schwane въ своемъ сочиненіи:  
„Dogmengeschichte der patristischen Zeit“. München. 1866, s. 1119  
пишетъ: «съ христіанскимъ бракомъ соединяется нерасторжимость  
въ полномъ смыслѣ этого слова. Въѣнилъ ли Господь нерасторжимость  
въ безусловную обязанность или же допустилъ исключеніе въ слу-  
чаѣ прелюбодѣянія,—это и до сего дня остается вопросомъ, на  
который некаатолики (akatholici) даютъ иной отвѣтъ, чѣмъ вѣруетъ  
церковь (католическая?). Древнѣйшее свидѣтельство, которое пони-  
маетъ слово Господне о посылкѣ разводнаго письма (Мѡ. V, 31),  
какъ *separatio a thoro et mensa* (слѣдовательно, не въ смыслѣ  
полнаго расторженія брака даже по винѣ прелюбодѣянія) и даже  
въѣняетъ принятіе виновной стороны въ случаѣ ея раскаянія,  
находится у Ерма (lib II, mand. IV).—Изъ повѣстныхъ см у Dr.

маніи словъ св. Ерма слишкомъ ясна предвзятая мысль Люкока, проходящая чрезъ всю его книгу:—вездѣ въ святоотеческихъ твореніяхъ видѣть и искать свидѣтельства въ пользу нерасторжимости брака. Въ дѣйствительности же Ерма даетъ совѣтъ мужу не жениться на другой, въ случаѣ разлученія его съ супругой, исключительно въ виду возможнаго съ ея стороны раскаянія. Между тѣмъ, возможны нераскаянность и упорное пребываніе во грѣхѣ (такой случай приводится св. Іустиномъ Философомъ 2 аполог., гл. II, стр. 115). Затѣмъ упоминаніе св. Ерма о томъ, что для работъ Божіихъ *покаяніе одно* указываетъ, что запрещеніе невинному супругу оставаться безбрачнымъ имѣетъ силу до тѣхъ поръ, пока сохраняется надежда на исправленіе виновнаго; если же она оказывается напрасною, то невинная сторона можетъ вступить въ новый бракъ<sup>1)</sup>.

Этими немногими чертами и исчерпывается воученіе мужей апостольскихъ о бракѣ. Въ дальнѣйшихъ сочиненіяхъ апологетовъ раскрытіе его мало идетъ впередъ. Въ слишкомъ общихъ замѣчаніяхъ о бракѣ перваго изъ апологетовъ **св. Іустина Философа** нѣкоторые находятъ указаніе на то, что онъ прямо называетъ прелюбодѣяніемъ новое супружество отпущенной ея мужемъ, говоря: „кто женится на отпущенной отъ другого мужа, тотъ прелюбодѣйствуетъ“<sup>2)</sup>. Въ этомъ положеніи, очевидно, утверждается больше, чѣмъ дается прямымъ смысломъ словъ св. Іустина. Говоря о христіанскомъ цѣломудріи, нарушеніемъ котораго является

Aloys Sigoi: „Die Unauflösbarkeit der christlichen Ehe und die Ehescheidung nach Schrift und Tradition, Paderborn. 1895. § 1 s. 1—3.

1) Greve: Ehescheidung. Leipzig. 1873, s. 211. См. цитир. ст. проф. Глубоковского: „Къ вопросу о разводѣ по прелюбодѣянн и его послѣдствіяхъ по ученію Христа Спасителя“, Хр. Чт. т. I 1895., стр. 379.

2) Памятники древней христ. письменн. т. III. Сочин. св. Іустина мученика. Апология I, гл. XV, стр. 50.—Этого взгляда держится проф. Барсовъ. См. его статью: „О послѣдствіяхъ расторгенія брака въ случаѣ прелюбодѣянн“. Христ. Чтеніе 1882. Май-іюнь, стр. 814.

одинъ взглядъ на женщину „съ похотствованіемъ“, апологетъ въ пользу необходимости и важности цѣломудрія ссылается просто на евангельское изреченіе (Мѡ. XIX, 9) (*ὅς γαμεί ἀπολελημένῃ ἀφ' ἑτέρου ἀνδρός μοιχᾷται*). Почему же здѣсь является прелюбодѣянн, разъясненіемъ этому служатъ его слова о двубрачїи: „какъ вступаютіе по закону человѣческому во второй бракъ (*ὡσπερ καὶ οἱ νόμοι ἀνθρώπων διγαμίαν ποιοῦμεν...*)<sup>1)</sup> у нашего Учителя считаются грѣшниками, такъ и взираютіе на женщину съ похотствованіемъ“). Упоминаніе о двубрачїи заставляетъ предполагать, что философъ-мученикъ имѣетъ въ виду собственно принатіе другой жены, когда отпущенная остается еще неразведенною и когда вступаютій въ бракъ съ такою дѣйствительно прелюбодѣйствуетъ, или же, быть можетъ, здѣсь апологетомъ имѣется въ виду второй бракъ разведенной по римскому закону по какой либо незначительной винѣ (кромѣ прелюбодѣянн), что съ христіанской точки зрѣнн было *μοιχεία*. Приведенныя соображенія не даютъ права считать «рѣшеннымъ» вопросъ, что Іустинъ Мученикъ является свидѣтелемъ въ пользу нерасторжимости брака<sup>2)</sup>.

1) Здѣсь весьма спорнымъ представляется выраженіе *διγαμίαν*. Несомнѣнно только, что по ходу рѣчи здѣсь нельзя имѣть въ виду брака, который заключается по смерти перваго супруга. Олни (Маранъ) видятъ здѣсь сожительство съ двумя женами, а отсюда и прелюбодѣянн вообще (*adulterium*). Другіе (Гирльби, Римеръ, Отто) относятъ это выраженіе ко второму браку послѣ развода, допущеннаго по римскимъ законамъ. Трудно сказать, какое изъ этихъ мнѣній достовѣрнѣе (см. *Patrologiae Curs. Compl. Ser. graec. t. VI, Apolog. pro Christ., col. 349, notit 92*). Намъ кажется, что съ большею достовѣрностью можетъ быть принято послѣднее мнѣніе, тѣмъ болѣе, что здѣсь *νόμοι ἀνθρώπων* противопоставляется Законъ Божій второму, въ виду несогласія съ нимъ закона человѣческаго, и должны слѣдовать христіане. А это несогласіе въ болѣе рѣзкой формѣ сказывалось въ свободѣ разводовъ и новыхъ браковъ послѣ расторгенія перваго супружества. Очевидно, что второй бракъ, разведшейся по какой либо незначительной винѣ, какъ это допускалось въ римскомъ правѣ, ни въ коемъ случаѣ не могъ быть одобренъ философомъ и поэтому онъ названъ имъ прелюбодѣяннѣмъ.

2) Luskock, p. 96 ср. Мой § 2, S. 15—16.

Во II-й апологii св. Iустина мы находимъ слѣдующій разсказъ: „одна женщина имѣла у себя распутнаго мужа и сама была прежде распутною. Когда же она познала ученiе Христово, то и сама обратилась къ доброй жизни и старалась убѣдить къ тому же своего мужа, излагая ему ученiе... Но мужъ продолжалъ тѣ же распутства и своими поступками отчуждалъ отъ себя жену. И она, почитая нечестiемъ долѣе раздѣлять ложе съ такимъ мужемъ, который противъ законовъ природы и справедливости всеячески изыскивалъ средства къ удовлетворенiю похоти, захотѣла развестись съ нимъ, но уважая совѣты своихъ <sup>1)</sup>, которые убѣждали ее потерпѣть еще въ надеждѣ, что мужъ когда-нибудь переменится, принудила себя остаться. Когда же мужъ ея отправился въ Александрiю, и сдѣлалось извѣстнымъ, что тамъ онъ вдался въ дѣла еще худшiя, тогда она, чтобы, оставаясь въ супружествѣ и раздѣляя съ нимъ столъ и ложе, не сдѣлаться участницею его непотребствъ и нечестiя, дала ему такъ называемый разводъ и удалилась отъ него (*τὸ λεγόμενον παρ' ὀρίν ῥεποῦδιον δοῦσα, ἐχωρίσθη*)<sup>2)</sup>. Приведенный разсказъ не поясняется св. Iустиномъ. Обыкновенно же на него ссылаются въ доказательство того, что древнѣйшая бракоразводная практика признавала возможность развода „не по одной только причинѣ прелюбодѣянiя“<sup>3)</sup>. Но едва ли здѣсь

<sup>1)</sup> Повидимому, здѣсь намекается на римскую форму бракосочетанiя, совершаемую предъ „*judicium domesticum*“ изъ друзей и родственниковъ.

<sup>2)</sup> Гл. II, стр. 116. Выраженiе „*τὸ λεγόμενον παρ' ὀρίν ῥεποῦδιον δοῦσα, ἐχωρίσθη*“ изъясняютъ въ смыслѣ расторгненiя брачнаго союза Launo, Werkmeister, Lasaulx и др. (*Cigoï*, s. 5, Anmerk. 1—3). Cigoï, видящiй въ приведенныхъ словахъ св. Iустина указанiе на расторгжимость брачнаго союза и оправданiе принятой въ римско-католической церкви *Separatio a mensa et thoro*, вынужденъ сдѣлать такую оговорку: „впрочемъ, должно принять во вниманiе, что бракъ былъ заключенъ въ язычествѣ и что женщина на только перешла въ христіанство, между тѣмъ какъ мужъ ея оставался невѣрующимъ“ (55).

<sup>3)</sup> „О разводѣ по русскому праву“. Проф. А. Загоровскаго. Юридич. Вѣстникъ. 1883. т. XIV, стр. 58.

можно видѣть основанiе для увеличенiя причинъ развода, кромѣ вины прелюбодѣянiя, потому что мужъ христіанки, кромѣ того, что „противъ законовъ природы и справедливости всеячески изыскивалъ средства къ удовлетворенiю похоти“, въ Александрiи „вдался въ дѣла худшiя“ и нарушалъ несомнѣнно и супружескую вѣрность<sup>1)</sup>.

Изъ другихъ сторонъ христіанскаго брака у св. Iустина мученика есть указанiе и на цѣль брачнаго союза — дѣторожденiе и воспитанiе дѣтей. „Мы вступаемъ въ бракъ“, говоритъ онъ, „не иначе какъ съ тѣмъ, чтобы воспитывать дѣтей“<sup>2)</sup>. Хотя въ творенiяхъ апологета нѣтъ никакого указанiя на другую и главную цѣль брачнаго союза — духовное восполненiе супруговъ съ цѣлью нравственной взаимопомощи, однако нельзя думать, чтобы онъ ограничивалъ цѣль брака единственно рожденiемъ дѣтей. Указанiе на эту послѣднюю цѣль вызвано, какъ видно изъ посланiя къ Дiогнету, желанiемъ показать, что христіане самыя благочестивые и благонамѣренные люди, не отличающiеся ничѣмъ въ общественной жизни отъ другихъ, что они вступаютъ въ бракъ, какъ и всѣ, рожаютъ дѣтей, но не бросаютъ ихъ, какъ дѣлаютъ другiе, а заботятся о нихъ и воспитываютъ. —<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Весьма интересно познакомиться съ позднѣйшимъ взглядомъ на подобные случаи Димитрiя Хаматена, архіепископа болгарскаго, одного изъ лучшихъ греческихъ канонистовъ. „Буквальный смыслъ закона“, пишетъ онъ, „не допускаетъ разводовъ по этой причинѣ. Но такъ какъ несчастная жена скорѣе готова лишиться жизни, чѣмъ выносить такiя скорбскiя посягательства мужа, то мы дозволяемъ разводъ, чтобы избѣжать большаго. Однако мы поставляемъ условiе, чтобы жена подтвердила свое показанiе клятвою, потому что невозможно иначе доказать это тайное и сатанинское дѣло. Впрочемъ и гражданскiе законы не противъ нашего рѣшенiя... Да и ап. Павелъ говоритъ, что мы должны отлагать дѣла темныя (Римл. XIII. 13). Таково наше мнѣнiе, которое мы почерпнули изъ писанiй св. отцовъ и изъ церковной практики. *Das Eherecht der Oriental. Kirche. Zhischman'a s. 748, Anmerk. 3*

<sup>2)</sup> 1 Апол. гл. XXIX, ср. „Посланiе къ Дiогнету“, приписываемое св. Iустину, гл. V, стр. 17. (Памяти. христ. древн. писъм. т. IV).

<sup>3)</sup> „Посланiе къ Дiогнету“, гл. V, стр. 17.



Хотя цѣль брачнаго союза—дѣторожденіе также отмѣчаетъ и **Авинагоръ**, замѣчая, что „жену каждый изъ насъ... имѣть только для дѣторожденія“<sup>1)</sup>, но онъ называетъ его, съ одной стороны, только „мѣрою пожеланія“, а съ другой смотритъ неблагосклонно на второй бракъ, чѣмъ ясно показываетъ, что рожденіе дѣтей онъ не считаетъ главною цѣлью брака. „Какъ земледѣлецъ“, пишетъ онъ, „бросивъ сѣмена въ землю, ожидаетъ жатвы и больше уже не сѣетъ, такъ и у насъ мѣрою пожеланія служить дѣторожденіе“. Здѣсь апологетъ настаиваетъ на дѣторожденіи по особымъ побужденіямъ, имѣя въ виду еретиковъ, которые отвергали брачную жизнь на томъ основаніи, будто она имѣетъ своимъ источникомъ исключительно склонность плоти къ чувственности, которая въ ихъ глазахъ была положительно грѣховною, и представляли отношеніе къ женщинамъ не иначе, какъ въ видѣ необузданныхъ сатурналій. Желая возвысить взглядъ на супружескую жизнь, онъ и старается доказать, что бракъ существуетъ не для удовлетворенія чувственныхъ влеченій, а съ благою цѣлью рожденія дѣтей. Но эта цѣль въ христіанскомъ ученіи является второстепенною. Высшею и главною основою брака является здѣсь нравственная связь между супругами съ цѣлью взаимной помощи и содѣйствія другъ другу на пути къ достиженію нравственнаго совершенствованія. Второй бракъ, заключаемый послѣ смерти перваго супруга, какъ разрывающій связь съ умершимъ и свидѣтельствующій о невоздержаніи оставшагося въ живыхъ супруга, не долженъ быть заключаемъ христіанами. „Нужно или оставаться такимъ, какимъ кто родился, или вступать въ одинъ бракъ, ибо второй бракъ есть благовидное прелюбодѣяніе“<sup>2)</sup>... Отступающій отъ первой жены, хотя бы

1) „Прошеніе о христіанахъ“, гл. XXXVIII, стр. 118. Сочин. древн. христ. апологетовъ. Москва. 1867.

2) Zhishman разумѣетъ здѣсь второй бракъ, заключаемый послѣ развода (S. 407), но какого—законнаго или незаконнаго? На это онъ не даетъ никакого отвѣта. Нѣкоторые же относятъ выраженіе: „второй бракъ есть благовидное прелюбодѣяніе“, къ тому



## ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 15 и 30 чисель.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 марта

№ 5

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЪ СОВѢТА

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Но благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимъ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.