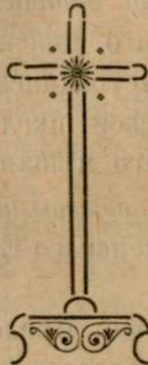


192 А П Р Е Л Я 1902

1 ДОТЪ ООШ Б-НА

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXVIII-й



Годъ XXVIII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ трехштатныхъ и бол. первой высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются первоначально-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

16-го Апрѣля | № 8-й | 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3-й день Февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденомъ св. Анны 3-й степени священника церкви села Харабалей, Енотаевского уѣзда, (нынѣ Михаило-Архангельской, г. Астрахани), Порфирія Робустова за 12-ти-лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му числу Декабря 1901 года пожаловать медалями съ подписью: „за усердіе“ за заслуги по духовному вѣдомству: для пошенія на шестъ золотую на Анненской лентѣ: 1) Астраханскаго 2-й гильдіи купца Ермила **Оеофанова**; серебряными на Станиславской лентѣ: 2) Предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства при Смоленской церкви села Камызяка, Астраханскаго уѣзда, и Попечителя мѣстной церковно-приходской школы крестьянина Александра **Смирнова** и Астраханскаго мѣщанина Андрея **Шашина**.

Для пошенія на груди золотыми на Анненской лентѣ: Начальницу Астраханскаго женскаго Епархіального училища Александрю **Иванову**.

На Станиславской лентѣ: Предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, крестьянина Степана **Сергѣева** и старшую воспитательницу Астраханскаго женскаго Епархіального училища Александрю **Ларину**.

Серебряными на Александровской лентѣ: Учительницъ церковно-приходскихъ школъ: при Иоанно-Златоустовской церкви гор. Астрахани Евдокію **Благовѣщенскую**; при Христорождественскомъ соборѣ г. Царева Анну **Молчанову**; при Михаило-Архангельской церкви села Карантиянаго, Астраханскаго уѣзда, Александрю **Малышеву** и при Михаило-Архангельской церкви с Михайловскаго, того же уѣзда, Марію **Фортунагову**.

На Анненской лентѣ: Члена церковно-приходскаго попечительства церкви с. Уваровъ, крестьянина Степана **Малева**.

На Станиславской лентѣ: Попечителя церковно-приходской школы с. Теплинскаго, Красноярскаго уѣзда, крестьянина Андрея **Некрасова**.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 Марта 1902 года за № 2187, на имя Преосвященнаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 14 минувшаго Февраля за № 1442, въ коемъ, объясняя, что въ концѣ 1902 года исполнится 300 лѣтъ со времени открытія самостоятельной Астраханской епархіи, ходатайствуете о разрѣшеніи отпраздновать 300-лѣтіе епархіи, по прилагаемой къ представленію программѣ, 17, 18 и 19 Мая 1903 года, когда настанетъ удобное сообщеніе между Астраханью и другими городами Россіи. Приказали: Разсмотрѣвъ представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Астраханскому Епархіальному Начальству отпраздновать 17, 18 и 19 Мая 1903 года трехсотлѣтіе со времени открытія самостоятельной Астраханской епархіи по приложенной къ представленію Вашего Преосвященства программѣ; о чемъ и увѣдомить Васъ указомъ.

П Р О Г Р А М М А

празднованія трехсотлѣтія существованія Астраханской епархіи.

1. Празднованіе 300-лѣтія существованія Астраханской епархіи имѣетъ быть 17, 18 и 19 Мая 1903 года во всей Астраханской епархіи. На празднованіе приглашаются въ Астрахань благочинные Астраханской епархіи, какъ представители сельскаго духовенства, и настоятели монастырей.

2. Наканунѣ, въ пятницу, 16 Мая, въ 6 часовъ вечера имѣютъ быть заупокойныя всенощныя бдѣнія въ Астраханскомъ Владимірскомъ соборѣ, монастыряхъ и во всѣхъ церквахъ епархіи, съ поминовеніемъ на эктеніяхъ Царей и Архипастырей, по особому синодику, священно-церковно-служителей Астраханской епархіи и всѣхъ, въ православной вѣрѣ скончавшихся рабовъ Божіихъ, потрудившихся кійждо въ своемъ званіи во благо Астраханскія церкви и христіанъ представльшихся (по особому синодику).

3. 17 Мая во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи — равніа заупокойныя литургіи въ 6 часовъ и послѣ нихъ панихиды по тому же синодику, а въ каедральномъ Владимірскомъ

соборѣ — усыпательницѣ Астраханскихъ Архипастырей поздняя Архіерейская заупокойная литургія и по литургіи панихида въ сослуженіи всего духовенства въ свѣтлыхъ ризахъ, съ приличествующимъ случаю словомъ.

4. 17. Мая вечеромъ въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, монастыряхъ и во всѣхъ церквахъ епархіи всенощное бдѣніе въ 6 часовъ съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери, съ раздачею народу во всѣхъ церквахъ епархіи, послѣ елепомазанія, листовъ о жизни почитаемыхъ въ епархіи святителей: (мученика) Митрополита Іосифа убіеннаго и другихъ.

5. 18 Мая въ монастыряхъ и во всѣхъ церквахъ епархіи — ранняя литургія съ благодарственнымъ молебномъ, а въ 9 часовъ въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ поздняя Архіерейская литургія при пѣніи хора Архіерейскихъ пѣвчихъ и соединеннаго хора изъ воспитанниковъ духовныхъ учебныхъ заведеній, съ приличествующимъ случаю словомъ. Къ 8 часамъ утра въ Благовѣщенскій женскій монастырь прибываютъ изъ всѣхъ градскихъ церквей Крестные ходы съ особо чтимыми иконами и воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ заведеній и старшіе ученики церковно-приходскихъ школъ. Въ 8^{1/4} часовъ общій соединенный Крестный ходъ направляется къ собору; у Кремлевскихъ вратъ встрѣчаетъ оный — Крестный ходъ изъ собора. На время литургіи въ соборѣ иконы и хоругви изъ приходскихъ церквей остаются на Кремлевской площади. Послѣ Божественной литургіи изъ кафедральнаго собора сюда же на площадь направляется Крестный ходъ и совершается благодарственный, съ освященіемъ воды, молебенъ въ соучастіи всего градскаго духовенства и послѣ онаго Крестный ходъ вокругъ Кремля при общемъ во всѣхъ церквахъ колокольномъ звонѣ для служенія краткихъ молебныхъ пѣній на четырехъ сторонахъ Кремля. По окончаніи молебна Крестные ходы возвращаются въ приходскіе церкви. По окончаніи службы въ соборѣ во 2-мъ часу дня въ залѣ Общественнаго Собранія торжественный Актъ съ произнесеніемъ рѣчи и прочтеніемъ соотвѣтствующей исторической записки, съ пѣніемъ концертовъ и гимновъ и для прочтенія различныхъ привѣтствій.

6. Въ уѣздныхъ городахъ и въ тѣхъ селахъ, гдѣ имѣются нѣсколько церквей, Крестные ходы въ сей день имѣютъ быть къ собору, или къ главной церкви, а отсюда на площадь для служенія молебна.

7. 19 Мая Вожеественная литургія въ Астраханскомъ Троицкомъ соборѣ въ 9 часовъ, съ соотвѣтствующимъ поученіемъ въ присутствіи воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній и педагогическаго персонала и для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, а въ 1 часъ дня въ залѣ Епархіальной бібліотеки внѣбогослужебныя собесѣдованія; въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—акты.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Переѣзны по службѣ.

Епархіальнымъ Архіереемъ награждены: а) *скуфьями*: священники: Покровской тюремной церкви г. Астрахани Петръ Новиковъ; станицы Атаманской, Астраханскаго уѣзда, Іоаннъ Кортневъ; станицы Михайловской, Енотаевскаго уѣзда, Петръ Лепоринскій; сель Удачнаго, Енотаевскаго уѣзда, Андрей Иконицкій; села Соленаго-Займища, Черноярскаго уѣзда, Ѳеодоръ Ястребовъ; села Солодушина, Царевскаго уѣзда, Іоаннъ Великановъ, 27 Марта.

б) *Набедренниками*: священники: села Башмаковки, Астраханскаго уѣзда, Василій Севастьяновъ; села Промысловки, того же уѣзда, Михаилъ Авдѣевъ; села Вирючей Косы, того же уѣзда, Василій Орловъ; села Четыребугоринскаго, того же уѣзда, Ѳеодоръ Соколовъ; станицы Грачевской, Енотаевскаго уѣзда Григорій Генерозовъ; станицы Косикинской, того же уѣзда, Іоаннъ Грузиновъ; Покровской церкви села Болхунъ, того же уѣзда, Іаковъ Троицкій; состоящій на діаконской вакансіи при Черноярскомъ соборѣ Алексѣй Рябовъ; села Соленаго-Займища, Черноярскаго уѣзда, Дмитрій Алимовъ; села Шандасты, того же уѣзда, Митрофанъ Розановъ; села Балыклей, Царевскаго уѣзда, Василій Проскуряковъ; села Дролейки, того же уѣзда, Николай Покровскій, 27 Марта.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, священнику станицы Копановской, Енотаевскаго уѣзда, Василю Ястребову, 27 Марта.

Исключенъ изъ состава за смертію псаломщикъ села Балыклей, Черноярскаго уѣзда, Іоаннъ Бряжимскій, 4 Апрѣля.

2) Праздныя мѣста.

Священническія: въ гор. Астрахани при Знаменской церкви; въ селахъ: Марѣинѣ, Красноярскаго уѣзда; Верхне-Ахтубинскомъ, Средне-Погромномъ, слободѣ Владиміровкѣ при Михаило-Архангельской церкви и въ Ханской ставкѣ, Царевскаго уѣзда.

Діакоискія: въ г. Астрахани при Введенской церкви; въ станицѣ Атаманской, Астраханскаго уѣзда; въ селахъ: Золотухинѣ, Енотаевскаго уѣзда; Чапурникахъ, Каменномъ Ярѣ, Обильномъ, Дубовомъ Оврагѣ и Цацахъ, Черноярскаго уѣзда; Батаевкѣ, слободѣ Николаевской при Александро-Невской церкви; слободѣ Рахинкѣ при Михаило-Архангельской церкви, Царевскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ гор. Астрахани при церквахъ Знаменской и Казанской; въ селахъ: Ремонтномъ, Аксаѣ, Черноярскаго уѣзда; Верхне-Ахтубинскомъ, Балыклеяхъ, слободѣ Владиміровкѣ при Михаило-Архангельской церкви, Царевскаго уѣзда.

Комитетъ по управленію Астраханскимъ Епархіальнымъ Домомъ Призрѣнія симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Астраханской епархіи, что за отсутствіемъ дѣтей, могущихъ быть принятыми на воспитаніе въ Астраханскій Епархіальный Дѣтскій пріютъ, открытіе онаго, предположенное на 14 Мая 1901 года, отлагается на неопредѣленное время, пріемъ-же прошеній продолжается. Прошенія подаются на имя Предсѣдателя Комитета, Священника Смоленской города Астрахани церкви *Михаила Борбкова*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Сіяетъ храмъ, блистаетъ весь огнями,
Сердца людей любовію горять.
Христосъ воскресъ! Невидимо Онъ съ нами.
То лица всѣхъ невольно говорятъ.

* * *

Христъ съ воскресъ! То сердцемъ всѣ мы чуемъ,
Воскресъ Онъ въ сердцахъ каждаго изъ насъ,
И посему торжественно ликуемъ
Мы въ этотъ свѣтлый благодатный часъ.

* * *

Христосъ воскресъ! Возлюбленные братья,
Превознесемъ въ гимнахъ до небесъ,
Раскрывъ другъ другу искренно объятья!
Христосъ воскресъ, воистину воскресъ!

(Изъ Стр. 1901.)

* * *

О, если-бъ въ этотъ день Христова воскресенья,
Благословивъ земной страдальческой удѣль,
Воскресли духомъ мы для братскаго служенья
Безсмертному Царю, для жертвъ, для добрыхъ дѣлъ!

* * *

О, если-бъ празднуя, мы, этотъ день священный,
Всѣ вспомнили о тѣхъ, лишенныхъ жизни благъ,
Кто бремя недуговъ несетъ, какъ крестъ, смиренно,
Кто бродитъ вѣкъ во тьмѣ, кто бѣденъ, сиръ и нагъ!
(Воскр. Чт. 1902. 15).

Важность и необходимость воскресенія Господа нашего Іисуса Христа.

(богословско-философскій очеркъ) *).

В В Е Д Е Н І Е.

„Аще Христосъ не воста - суетна вѣра наша“ (1 Кор. 15, 17).

«Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля и преподняя: да празднуетъ убо вся тварь восстаніе Христово, въ немъ же утверждается» (Канонъ Пасхи, 3 пѣснь прмоса, 1 тропарь).

На зарѣ прекраснаго весенняго дня, освѣтившаго собою всю вселенную, въ 34 г. нашей эры совершилось необыкновенное событіе, однихъ приведшее въ сильный *смертельный ужасъ* (Мѡ. 28, 4), другихъ же *поразившее* такою *радостною вѣстью*, что въ волненіи *они не могли повѣрить всему случившемуся* и только дивились (Мр. 16, 11). Утромъ того же дня вѣсть объ этомъ событіи, свидѣтелями котораго были одни только воины, начала распространяться, хотя все еще только между немногими избранными жителями г. Іерусалима, и скоро породила среди нихъ самые различные до противоположности толки и сужденія. Въ одномъ только всѣ были согласны, что тѣло Іисуса, дня 2 тому назадъ всенародно распятаго на крестѣ и погребеннаго въ новомъ гробѣ Іосифа Аримаѣйскаго, таинственно исчезло, а куда — неизвѣстно. Одни распространяли слухъ, что ученики украли тѣло своего Учителя, когда воины спали крѣпкимъ сномъ, — и это говорили преимущественно лица, наиболѣе заинтересованныя въ Его смерти. А обвиняемые, съ невиданною до того времени силою и одушевленіемъ, возвѣщали народу, что *Іисусъ возсталъ отъ мертвыхъ*, такъ какъ Богъ воскресилъ Его, расторгнувъ узы смерти (Дѣян. 2, 24),

*) Всѣ иностранныя сочиненія, на которыя будутъ дѣлаться ссылки въ этомъ изслѣдованіи, для удобства читателей приводятся на русскомъ языкѣ.

чему всё они — *свидѣтели* ¹⁾, и это утверждали тѣ самыя лица, которыя, незадолго предъ тѣмъ такъ малодушно покинули своего Учителя въ самую критическую минуту Его жизни.

Такия разиорѣчивыя показанія обѣихъ сторонъ, безъ сомнѣнія, невольно останавливали на себѣ вниманіе каждаго — и тѣмъ болѣе, что оба заявленія казались для большинства какими-то странными, неслыханными. Казалось удивительнымъ дѣломъ, что стража, вмѣсто того, чтобы охранять гробъ, преспокойно заснула. Еще болѣе представлялось удивительнымъ то, что не смотря на свой сонъ, она сумѣла запримѣтить воровъ-преступниковъ. Еще болѣе удивительнымъ и необычайнымъ являлось то, что, заставъ преступниковъ на мѣстѣ преступления, стража легкомысленно дозволила имъ докончить свое дѣло и не предприняла ровню ничего, чтобы задержать похитителей и представить ихъ съ поличнымъ на судъ первосвященника и синедріона. Вѣдь не напрасно же почтенные старѣйшины города такъ усиленно заботились объ охранѣ гроба Распятаго и не для того они ставили стражу, чтобы ученики могли унести тѣло и распространять между народомъ удивительную молву о воскресеніи. И дѣйствительно, слова бѣдныхъ галилейскихъ рыбаковъ о томъ, что ихъ Наставникъ, преданный позорной смерти, побѣдилъ смерть и теперь является живъ, могли поразить самый равнодушный и спокойный умъ непонятной загадочностью и неслыханной новизною утверждаемаго факта, и въ гораздо большей степени, нежели наивныя объясненія бдительной стражи. Однако же, въ рѣчахъ апостоловъ и ихъ дѣйствіяхъ было *ничто такое*, что не позволяло относиться къ ихъ сообщенію, несмотря на всю его странность и необычайность, какъ къ простой фантастической выдумкѣ. Въ нихъ было *что-то такое*, что заставляло людей разнаго пола, возраста, состоянія, образованія и національности принимать ихъ слова за выраженіе самаго реального факта въ мірѣ. И что еще удивительно и странно, этимъ бѣднымъ рыбакамъ не только вѣрили, но и старались измѣнить и преобразовать свою жизнь по новымъ началамъ, соотвѣтственно полученному удивительному сооб-

¹⁾ Названіе „свидѣтелей“ апостолы даютъ себѣ совершенно въ другомъ смыслѣ, чѣмъ въ какомъ мы выше назвали воиновъ. Последніе были единственными лицами, при которыхъ совершилось изслѣдуемое нами событіе, а апостолы называютъ себя свидѣтелями, какъ *опытно-убиdivшіеся*, чрезъ явленія Воскресшаго, что Христосъ — живъ и, слѣдовательно, воскресъ изъ мертвыхъ (въ смерти же Его они нисколько не сомнѣвались).

щению²⁾. Что же значило это? Какъ понять и объяснить то событие, о которомъ говоримъ?

Принимаемъ-ли мы, или отвергаемъ евангельскія и апостольскія сказанія о воскресеніи распятаго и погребеннаго Христа, мы можемъ сдѣлать это не иначе, какъ только на основаніи *этихъ же самыхъ свидѣтельствъ*, потому что другого критерія для исторической критики не можетъ и не должно существовать. Ибо *главнымъ образомъ на основаніи внутреннихъ признаковъ*, заключающихся въ самомъ историческомъ документѣ, и *отчасти только — внешнихъ*, заключающихся въ постороннихъ свидѣтельствахъ, можно признавать истинность, или ложность передаваемой въ немъ исторіи.

Что же мы находимъ въ тѣхъ историческихъ памятникахъ, которые одни только сохранили для нашего потомства исторію этого событія? Они передаютъ, что незадолго передъ тѣмъ явившійся на общественное служеніе — Иисусъ изъ Назарета, прославленный своими чудотвореніями, исцѣленіями и ученіемъ и признаваемый одними за Ілію, другими — за Іеремію, третьими — за Іоанна Крестителя, а нѣкоторыми — за Христа — Мессію, былъ схваченъ, по приказанію первосвященника и старѣйшинъ, и обвиненъ предъ римскимъ прокураторомъ — Пилатомъ въ томъ, что *Онъ развращаетъ народъ и запрещаетъ давать кесарю дань, называя себя Христомъ-царемъ* (Лук. 23, 2). И за эту мнимую вину Иисусъ былъ распятъ на крестѣ и въ 9-й (по нашему численію 3 й) часъ дня *испустилъ духъ*³⁾. Итакъ, *Иисусъ умеръ*, а вечеромъ того же дня, наканунѣ праздника субботы, совпавшаго на этотъ разъ съ іудейскимъ праздникомъ Пасхи, Онъ былъ погребенъ въ новомъ гробѣ Іосифа Аримаѳейскаго по іудейскому обычаю.

Въ 1-й же день послѣ субботы, т. е. на 3-й день послѣ погребенія Иисуса, рано утромъ, когда только начали пробиваться лучи дневнаго свѣта, жены-муроносицы пошли ко гробу, неся ароматы, чтобы докончить помазаніе тѣла Иисуса. По дорогѣ онѣ разсуждали, кто отвалить имъ камень, приставленный ко гробу, такъ какъ онъ былъ очень великъ. Но когда онѣ подошли, то съ удивленіемъ увидѣли, что камень былъ отваленъ. Ибо ночью, по словамъ евангелиста,

²⁾ Дѣянія 2, 44—47.

³⁾ См. Матѳ. 27, 50; Марк. 15, 37; Лук. 23, 46; Іоан. 19, 30.

произошло великое землетрясеніе и блистающій ангель отвалилъ камень гроба Господня. Воины же, приставленные ко гробу для охраненія тѣла Иисуса, отъ страха сдѣлались какъ мертвые (Мѡ. 28, 2—4), а потомъ разбѣжались (ст. 11). Приблизившись ко гробу, мурносоицы увидѣли сидящаго на камнѣ ангела, который сказалъ недоумѣвающимъ женамъ: «Не бойтесь, я знаю, что вы ищите Иисуса распятаго; *Его нѣтъ здѣсь: Онъ воскресъ, какъ сказалъ*; подойдите, посмотрите мѣсто, гдѣ лежалъ Господь, и зайдите скорѣе скажите ученикамъ, что *Онъ воскресъ изъ мертвыхъ* и что они увидятъ Его въ Галилеѣ» (Мѡ. 28, 5—7). Согласно предложенію ангела, жены-мурносоицы вступаютъ внутрь пещеры и, дѣйствительно, не находятъ тамъ тѣла Иисусова. Тамъ являются имъ другіе ангелы, которые повторяютъ почти въ тѣхъ же самыхъ словахъ радостную вѣсть о воскресеніи Христовомъ: „*Что вы ищите живого между мертвыми? Его нѣтъ здѣсь: Онъ воскресъ*; вспомните, какъ Онъ говорилъ вамъ, когда еще былъ въ Галилеѣ, сказывая ⁴⁾, что Сыну Человѣческому надлежало быть предану въ руки челоуѣковъ-грѣшниковъ и быть распяту, и *въ 3-й день воскреснуть*“. И вспомнили онѣ слова Его (Лук. 24, 5—8).

Вотъ первыя показанія о совершившемся фактѣ воскресенія Христа, какія мы только знаемъ изъ словъ евангелистовъ. Другими, не менѣе важными свидѣтельствами воскресенія Христа, служатъ явленія воскресшаго Христа ученикамъ въ продолженіе 40 дней, о чемъ весьма ясно говорится въ евангеліяхъ, Дѣянїяхъ и посланїяхъ апостоловъ. Именно, Христосъ являлся, по своему воскресеніи: а) Марїи Магдалинѣ: Мѡ. 28, 1—9; Мр. 16, 9; Іоан. 20, 14—18; б) прочимъ мурносоицамъ: Мѡ. 28, 5—9; в) Симону-Петру: Лук. 24, 34; Дѣян. 10, 41; 1 Кор. 15, 5; г) Клеопѣ и другому ученику: Лук. 24, 13—31; Мр. 16, 12; д) всѣмъ ученикамъ, кромѣ Ѳомы: Іоан. 20, 19—24; Мр. 16, 14; Лук. 24, 36; е) апостоламъ и Ѳомѣ, бывшему вмѣстѣ съ ними: Іоан. 20, 26—28; Лук. 24, 33—43; 1 Кор. 15, 5; ж) апостоламъ на озерѣ Тиверїадскомъ: Іоан. 21, 1; з) апостоламъ въ Галилеѣ: Мѡ. 28, 16—18; Лук. 21, 49—51; Дѣян. 1, 4; и) болѣе 500 братьямъ вмѣстѣ: 1 Кор. 15, 6; і) ап. Іакову: 1 Кор. 15, 7; к) всѣмъ апостоламъ въ теченіе 40 дней: Лук. 24, 36—50; Дѣян.

⁴⁾ См. Мѡ. 16, 21; Мр. 8, 31; Лук. 9, 31.

1, 3; 13, 31; 1 Кор. 15, 7. На основаніи всѣхъ этихъ многочисленныхъ показаній и свидѣтельствъ, воскресеніе Христа можно представлять не иначе, какъ только возстановленіемъ полноты человѣческой жизни, нарушенной насильственной смертью Его; другими словами, воскресеніе Христа было воссоединеніемъ души Его съ Его тѣломъ, прославленнымъ и преображеннымъ, соотвѣтственно съ новыми данными условіями Его пребыванія на небѣ.

Лже-позитивная наука въ лицѣ своихъ многочисленныхъ служителей и западное раціоналистическое богословіе, шествующее работѣ по слѣдамъ той же науки, или прямо отвергають событіе воскресенія Христова, или же принимаютъ его съ такими измѣненіями и искаженіями, что вся *дѣйствительность* и *значеніе* его сводятся къ чистому нулю, иначе сказать, также отрицають его, но только болѣе тонко и хитро, замаскировывая дѣло. При этомъ отношеніе названной науки къ событію воскресенія Христова существенно разнится отъ отношенія ея къ другимъ событіямъ Его жизни. Такъ, въ рожденіи Христа отрицается сверхъестественное зачатіе Богочеловѣка отъ Духа Св. и Маріи Дѣвы; но то остается фактомъ, что историческій Иисусъ дѣйствительно родился, хотя бы и естественнымъ образомъ и, несомнѣнно, жилъ на землѣ. Говорять, затѣмъ, что если Онъ творилъ чудеса, — исцѣлялъ больныхъ и изгонялъ бѣсовъ, — то все это, какъ утверждаетъ та же наука, Онъ дѣлалъ не силою Божіею, а какой-то, одному Ему извѣстной, силой природы, на подобіе магнетической, которой Онъ пользовался вслѣдствіе глубокаго проникновенія и уразумѣнія творческой жизненной силы. Если даже Онъ воскрешалъ мертвыхъ, то и здѣсь было все въ наличности, чтобы простому народу можно было признать эти явленія за выраженія Божественной силы и доказательства Его небснаго посланничества: находились лица, которыя обмирали, впадая въ летаргическій сонъ, или просто такъ искусно притворялись мертвыми, что народъ считалъ ихъ дѣйствительно умершими; появлялся Христосъ и прекращалъ это вольное или невольное обморочное состояніе, къ изумленію всего народа.

Такимъ образомъ, вся обстановка чудснаго воскрешенія мертваго сохраняется здѣсь въ полной неприкосновенности. Но не такъ обстоитъ дѣло въ отношеніи къ воскресенію Христа. Вѣдь оно произошло не предъ глазами народа, а какъ-то загадочно и таинственно,

и узнали о немъ только чрезъ благовѣстіе ангеловъ женамъ-мүроносицамъ и проповѣдь апостоловъ, которымъ являлся Воскресшій. Не будь послѣднихъ, никто бы на свѣтѣ не узналъ, что распятый и умершій Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ. Такое обстоятельство кажется подозрительнымъ, такъ называемой, положительной наукѣ, и она считаетъ себя въ правѣ усумниться въ истинности евангельскихъ и апостольскихъ повѣствованій объ этомъ событіи. Для нея кажется болѣе вѣроятнымъ и естественнымъ дѣломъ отнести происхожденіе этого факта, очевидцами котораго собственно никто не былъ, скорѣе къ выдумкѣ, или разстроенному воображенію апостоловъ и мүроносицъ, нежели придавать ему реальное значеніе. Такъ называемая положительная наука могла бы примириться съ нимъ только въ томъ случаѣ, если бы онъ не выходилъ изъ ряда обыкновенныхъ явленій и не носилъ бы въ себѣ тѣхъ внутреннихъ признаковъ, по которымъ такія явленія принято называть *чудомъ*. Ибо *въ принципъ* мнимо-позитивная наука рѣшительно противъ всякихъ чудесъ, такъ какъ они, по ея воззрѣнію, нарушаютъ правильное и неизмѣнное теченіе вѣчныхъ законовъ природы и жизни; чудесъ, слѣдовательно, по ея profession de foi, не бываетъ и не можетъ быть. То же самое слѣдуетъ сказать и въ отношеніи къ передаваемому факту воскресенія Христова. Виданное-ли и слыханное-ли дѣло, чтобы трупъ умершаго человѣка, лишившагося своей жизненной энергіи (*vis vitalis*), могъ быть снова приведенъ къ жизни—и какъ-то само собой, безъ употребленія какого-либо жизненнаго элексира, надъ открытіемъ котораго такъ долго и доселѣ еще неудачно работаетъ умъ человѣческій?!

Кажется, будетъ ошибочнымъ приписывать *собственно наукѣ* (въ общемъ и истинномъ ея значеніи) это отрицательное отношеніе къ сверхъестественнымъ явленіямъ міра. Вѣришь, простая скептическая мысль самого человѣка издавна не переставала сомнѣваться во всѣхъ особенно выдающихся фактахъ исторіи. Во времена апостольскія еще не были открыты законы тяготѣнія, химическаго сродства, движенія свѣтовой матеріи и проч., е науки въ настоящемъ ея значеніи и положеніи еще не существовало и, однако, въ тѣ времена уже говорили тоже самое, что повторяютъ нынѣ: «гдѣ обѣтованіе пришествія Его? Ибо *съ тѣхъ поръ, какъ стали умирать отцы отъ начала творенія, все остается также*» (2 Петр. 3, 4) Слѣдовательно, если те-

перъ любить утверждать, что наука не мирится съ чудесами, то не потому, конечно, что *объективно-научно* была раскрыта несостоятельность и невозможность ихъ, а скорѣе потому, что они противорѣчатъ основнымъ принципамъ *только, такъ называемой, положительной науки* и не могутъ быть удовлетворительно объяснены *только съ ихъ точки зрѣнія*.

Итакъ, для насъ ясно, что не наука вообще ⁵⁾, а только позитивизмъ утверждаетъ невозможность чудесъ, только материалисты и пантеисты отрицаютъ всякія сверхъестественныя и духовныя явленія въ міровой и въ частности человѣческой жизни. Но дабазанъ-ли пантеизмъ? Материализмъ есть-ли истина? Мнимый позитивизмъ есть-ли непререваемое ученіе? Если же всѣ эти системы не могутъ претендовать на безусловное господство въ сферѣ человѣческаго мышленія и все еще ждуть окончательнаго и послѣдняго оправданія своей безусловной истинности, то какую же силу, послѣ того, будутъ имѣть всѣ ихъ возраженія противъ возможности чудесъ для непредубѣжденнаго человѣка? Важна не предубѣжденная критика материалиста, позитивиста, пантеиста и т. д., а критика чистаго разума.

Какое вообще дѣйствіе можно назвать сверхъестественнымъ и чудеснымъ? Чудо есть такой фактъ, который совершается внѣ законовъ природы, при дѣйствіи силъ, стоящихъ выше природы и прежде всего той силы, которая сама создала природу и опредѣлила законы. Но какой самый глубокой умъ позитивиста можетъ доказать, что этой силы не существуетъ, или что она не свободна и не разумна? Ели же она существуетъ, то чѣмъ доказать, что она не способна принять участіе въ исторіи человѣческихъ событій?

Предубѣжденные противники чудесъ чаще всего ссылаются на научный опытъ, который, будто бы, никогда не подтверждалъ бытія сверхъестественныхъ явленій въ мірѣ. Но что можетъ доказать научный опытъ хотя бы и значительнаго числа ученыхъ въ теченіе одного, двухъ или болѣе столѣтій? Даже въ томъ случаѣ, если бы этотъ опытъ былъ дѣйствителенъ для указааннаго времени, онъ лишень

⁵⁾ Собственно общей и единой науки для объясненія міра и человѣка пока еще нѣтъ; существуютъ только различныя міровоззрѣнія по этимъ вопросамъ: пантеизмъ, материализмъ, спиритуализмъ и проч., каковыя, если и можно называть науками, но только въ относительномъ смыслѣ.

всякаго значенія для вѣковъ предшествовавшихъ, когда еще не существовало ни опытной науки, ни опытныхъ естествоиспытателей. Мы не видимъ теперь, чтобы жизнь внезапно возникала въ мѣрѣ пеживушемъ; но этотъ опытъ можетъ ли заставитьъ насъ отвергнуть такое чудесное возникновеніе въ первобытную эпоху міра? По эволюціонной теоріи происхожденія видовъ Дарвина, обезьяна въ теченіе многочисленныхъ вѣковъ и тысячелѣтій, путемъ естественнаго полового подбора, превращается, наконецъ, въ человѣка, *чего мы и никто изъ живущихъ на землѣ людей никогда и нигдѣ опытно не наблюдали*. Не смотря на всю *сверхъопытность* подобнаго утвержденія, сторонники позитивизма, однако, держатся этой теоріи, потому что она объясняетъ происхожденіе человѣка, съ ихъ точки зрѣнія, безъ участія Творческой силы. Еще менѣе опытъ можетъ ручаться за обязательность и неизмѣнность своихъ выводовъ на грядущіе вѣка. Ничто не вѣчно подъ луною: самое солнце, которое для нѣкоторыхъ служитъ символомъ вѣчнаго и неизмѣннаго бытія, по изслѣдованіемъ той же науки, мало-по-малу начинаетъ охлаждѣвать и чрезъ милліоны и милліарды лѣтъ оно и совсѣмъ погаснетъ, а тогда животная жизнь на землѣ прекратится, земля сдѣлается печальной скиталицей небесъ, на подобіе лишенной всякой жизни луны и, такимъ образомъ, законы природы уже не будутъ имѣть въ ней таковаго приложенія, какъ нынѣ. Значить, если можно говорить о какой-либо неизмѣняемости на землѣ, то не о неизмѣняемости законовъ природы, а скорѣе объ общей измѣняемости всякаго бытія. По словамъ поэта Шелли:

*Грядущее съ прошедшимъ не можетъ здѣсь ⁶⁾ сравниться,
Лишь неизмѣнна здѣсь измѣнячивость одна.*

Даже въ обыкновенной жизни человѣка, какъ свободно-разумнаго существа, мы постоянно замѣчаемъ все новыя и новыя явленія, какихъ раньше свѣтъ никогда не зналъ, да и вообразить себѣ не могъ хотя бы съ помощью самой пылкой фантазіи; сюда можно отнести всѣ новѣйшія открытія и изобрѣтенія, какъ-то: пароходы, желѣзныя дороги, телеграфы съ проволокой и безъ проволоки, телефоны, фонографы, граммофоны, кинематографы, X лучи Рентгена и проч. и проч. Все это — *явленія новыя на землѣ*, какъ произведенія свобод-

⁶⁾ Т. е. на землѣ.

наго духа человѣка, хотя-бы они и были открыты на основаніи т.-н. неизмѣнныхъ законовъ природы. Если же человѣкъ такъ замѣтно можетъ измѣнять лицо земли своими открытіями, то что же можно сказать о высшей безусловной Силѣ, которая установила самые эти законы? Неужели этими законами Она только ограничила и опутала Самое Себя, какъ бы желѣзными цѣпями по рукамъ и ногамъ, и уже не можетъ дѣйствовать помимо и внѣ этихъ законовъ — особенно въ тѣхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда требуется исправить и направить на лучшее творческую дѣятельность на землѣ низшаго, ограниченнаго плотію, но свободно-разумнаго духа?..

Алексій Покровскій.

(Продолженіе будетъ).

КАТОЛИКИ И ЛЮТЕРАНЕ

въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ Св. Синода и мѣстной епархіальной власти.

(Окончаніе. См. Астр. Епарх. Вѣд. № 7 1902 г.).

Обращеніе лютеранъ за требосправленіями къ православнымъ пастырямъ, и ходатайства ихъ о присоединеніи къ православію и о смѣшанныхъ бракахъ. Дѣло о повѣнчаніи пасторомъ православной замужней женки, и случаи обращенія инородцевъ въ лютеранство.

Астраханское епархіальное начальство силою обстоятельствъ было поставлено съ самаго начала въ особо близкое положеніе по отношенію къ лютеранамъ. Тому способствовалъ покровительственный взглядъ русскаго правительства, отличавшаго ихъ своимъ довѣріемъ, предпочтительно предъ католиками. Такъ въ 1718 году была опубликована грамота константинопольскаго патріарха Іереміи къ Государю Петру I «о некрещеніи вновь приступающихъ къ благочестивой греческой вѣрѣ лютеранъ и кальвиновъ и о помазаніи ихъ лишь св. муромъ»⁵⁾. Этою мѣрою Императоръ Петръ, самъ благосклонный къ иностранцамъ, очевидно, хотѣлъ нѣсколько сгладить взаимную отчужденность между православными и лютеранами. Такому сближенію могло много благоприятствовать, безъ сомнѣнія, и отсутствіе у лютеранъ пристрастія къ открытой религіозной пропагандѣ въ мѣстахъ своего временнаго оби-

⁵⁾ Пол. Соб. Зак. 1718 г. 31 авг. № 3225.

танія, чѣмъ особенно ненавистны были представители католической церкви. Что касается до самихъ лютеранъ, то проживая въ Астрахани нерѣдко безъ пастора, они охотно искали общенія съ православными и не чуждались даже обращаться къ православнымъ пастырямъ за совершеніемъ необходимыхъ церковныхъ требъ, чѣмъ поставляли какъ пастырей, такъ и епархіальное начальство въ большое затрудненіе. Вопросъ о требоисправленіи у лютеранъ возникъ очень рано. Уже въ 1718 году 18 марта саратовскій протопопъ Иванъ Михайловъ доносилъ преосвященному Іоакиму: въ «1717 году прибылъ въ Саратовъ оберъ-комендантъ Бахметевъ, а при немъ драгуиъ иноземцевъ некрещенныхъ люторской и прочихъ вѣръ не малое число; и съ того года стоять въ Саратовѣ у русскихъ людей на квартирахъ и имѣють у себя драгуны наложницъ-женокъ русскихъ и нѣмокъ, и въ тѣхъ христіанскихъ домахъ означенныя женки, очреватѣвъ отъ нихъ, родятъ. И изъ тѣхъ домовъ приходятъ хозяева и требуютъ отъ священниковъ очищенія домовъ, а иноземцы требуютъ младенцамъ нареченія именъ. А въ прошлыхъ годѣхъ, какъ для очищенія помянутыхъ домовъ и младенцамъ нареченія именъ священники ходили ли, того мнѣ не вѣдомо, а я безъ твоего архіерейскаго указа въ вышеозначенные дома для очищенія и нареченія именъ священниковъ посылать не смѣю ⁶⁾. Для мѣстнаго края этотъ вопросъ, очевидно, былъ совершенно новый и по тому самому не легкій для разрѣшенія. Положиться на одно свое мнѣніе въ данномъ случаѣ у преосвященнаго, надо полагать, не хватило смѣлости, почему возбужденный вопросъ остался безъ всякаго отвѣта. Между тѣмъ подобныя случаи стали встрѣчаться даже въ самой Астрахани, гдѣ отъ преосвященнаго уже требовалось сдѣлать то или другое распоряженіе. Эти обстоятельства и вынудили преосвященнаго Лаврентія обратиться въ Св. Синодъ за разъясненіемъ. Въ своемъ доношеніи отъ 22 сентября 1725 г. онъ писалъ: «Приходятъ къ вамъ лютеране (а нынѣ они не имѣють своего пастора въ Астрахани) и просятъ новорожденнымъ младенцамъ своимъ отъ нашихъ священниковъ крещенія, другіе требуютъ иногда отъ нашихъ же поповъ вѣнчаться; а мы вѣдаемъ, что они за таинство супружество не приемятъ. Иные лютеране жъ при смерти своей требуютъ отъ насъ св. евхаристіи, не приемя совершенно вѣры нашей, яко же и сего 1725

⁶⁾ Арх. дѣло № 502.

года сентября въ 18 день случилось: присылалъ бо мнѣ астраханскаго морскаго флоту капитанъ и комендоръ Карль фонъ-Вердинъ секретаря своего Якова Назимова неоднократно, дабы жену его въ болѣзни исповѣдать и причастить св. Тайнъ. И по тому его, капитанову, прошенію посланъ былъ отъ меня соборной церкви священникъ Дорофѣевъ, дабы оную исповѣдать и св. Тайнъ приобщить по нашему христіанскому закону. И какъ оный священникъ къ нимъ въ домъ пришелъ, и оная болящая просила его, чтобы исправиться ей и помолиться въ оной скорби своей часа съ два, а потомъ онъ же, капитанъ, прислалъ ко мнѣ помянутаго же секретаря и просилъ, дабы оную жену его исповѣдать и причастить св. Тайнъ мнѣ самому по нашему закону. И по тому ихъ прошенію приказалъ я соборной церкви всѣмъ священникамъ и діаконамъ и вѣвчимъ, чтобы со мною были и облаченіебъ мое архіерейское, а для прочихъ священническое и діаконское съ собою взяли, а св. Тайнъ еще въ домъ оный не приносили. И какъ я въ домъ онаго капитана пришелъ къ женѣ его и объявилъ ей, что буде она жезаетъ исповѣдаться и св. Тайнъ причаститься по нашему христіанскому закону мы готовы. И оная жена его объявила мнѣ, что причаститься токмо св. Тайнъ жезаетъ, а потомъ какъ будетъ здорова, чтобъ ей въ нашу церковь не ходить и св. Тайнъ отъ нашей церкви не принимать, а ходить бы ей въ свою лютеранскую кирку, и тамъ по ихъ обыкновенію причащаться, и требовала, чтобъ оное свое лютерское исповѣданіе какъ нынѣ содержать, такъ бы и впредь непременно содержала, и когда пасторъ ихъ пріѣдетъ, и ей бы онаго пастора, а не священниковъ нашихъ во всемъ слушать, отъ него жъ и причащаться и всѣ обряды принимать, а нынѣ, если она въ болѣзни той умереть, то бъ по смерти ея погребсти у тоя жъ ихъ лютерскія кирхи. Что мы ни дѣлали увѣщающе оную, чтобы и впредь обѣщалася въ нашей церкви съ правовѣрными, какъ придетъ время, причащаться, но по многимъ моимъ и мужа (яко на 3 часа) увѣщаніямъ, оная жена нашей церкви восточной не хотѣла соединиться, и мы не дерзнули ее приобщить св. евхаристіи, и тако съ причтомъ церковнымъ, ничего не сдѣлавши, бездѣльно возвратилися съ печалію. Того ради Св. Синоду о такомъ случаѣ доношу и смиренно прошу наставленія о вышереченномъ лютерскихъ и прочихъ иновѣрныхъ младенцевъ крещеніи, о вѣчаніи лютеранъ и ихъ же при-

чащеніи, что съ такими иновѣрными, а требующими св. крещенія, или вѣнчанія, или причащенія св. Тайнъ, дѣлать?» Не долго пришлось ждать преосвященному отвѣта на свою просьбу. Отъ 16 ноября изъ Св. Синода послѣдовалъ указъ, но только не съ разрѣшеніемъ недоумѣній, а съ вразумленіемъ, что по силѣ синодальнаго указа отъ 5 августа 1723 года онъ, преосвященный, долженъ представлять Св. Синоду свои доношенія «съ объявленіемъ всеѣхъ приличныхъ правилъ, указовъ и своего мнѣнія съ резонами», при чемъ прибавлялось, что о рѣшеніи по его доношенію воспослѣдуетъ особый указъ. Былъ ли посланъ обѣщанный отвѣтъ и какой именно, неизвѣстно. Вѣроятно же всего, что нѣтъ. По крайней мѣрѣ, изъ печатнаго описанія документовъ и дѣлъ синодальнаго архива видно, что въ Синодѣ были лишь попытки къ рѣшенію возбужденнаго вопроса, для чего выведено было на справку Высочайшее повелѣніе отъ 1721 г. 18 августа о разрѣшеніи брачиться православнымъ съ иновѣрными подъ условіемъ отобранія отъ послѣднихъ установленной подписки, но какъ и гдѣ, и кто долженъ вѣнчать таковыхъ, о томъ въ повелѣніи ничего не сказано; въ концѣ же этой справки прибавлено: «А кромѣ сего точныхъ правилъ не сыскано». Дальнѣйшаго сужденія по сему вопросу, вѣроятно, и не было, почему и консисторское дѣло осталось не оконченнымъ⁷⁾. Между тѣмъ случаи обращенія лютеранъ къ православнымъ пастырямъ за требоисправленіями не прекращались, и такимъ образомъ сама жизнь требовала опредѣленнаго и авторитетнаго рѣшенія по сему дѣлу. И вотъ по прошествіи 17 лѣтъ отъ имени преосвященнаго Иларіона посылается въ Св. Синодъ новое доношеніе «о обрѣтающихся въ астраханскомъ гарнизонѣ во службѣ Ея Императорскаго Величества лютеранскаго закона штабъ и оберъ офицерахъ и рядовыхъ солдатахъ и драгунахъ, не имѣющихъ своего закона пастора и для того требующихъ, чтобы умирающихъ изъ нихъ погребать, брацащихся на ихъ лютерскаго исповѣданія женкахъ и дѣвкахъ вѣнчать, такожь и рождающимъ женкамъ ихъ молитвы давать россійскимъ священникамъ съ требованіемъ на оное рѣшительнаго указа». На этотъ разъ изъ Св. Синода послѣдовалъ уже опредѣленный отвѣтъ, что «ежели кто изъ вышепомянутыхъ въ тамошнемъ астраханскомъ гарнизонѣ лютерскаго закона людей, такожь и изъ женскаго пола того же закона, по-

⁷⁾ Арх. д. 1725 г. № 1131; Опис. док. и дѣлъ Синод. архива т. 5. № 350.

желаетъ воспріять вѣру православную, таковыхъ по довольномъ въ православной вѣрѣ наставленіи, по чиноположенію церковному принимать, и кто изъ нихъ пожелаетъ же совокуниться законнымъ бракомъ, или кто же умреть, російскимъ священникамъ брачащихся вѣнчать и умершихъ при церквахъ похоронять, яко сущихъ христіанъ, не возбранно; а которые въ лютерскомъ законѣ находятся, таковыхъ не вѣнчать, и умершихъ при церквахъ не погребать и никакого по христіанскому православныя церкви обычая чинодѣйствія не отправлять⁸⁾. Благопріятному и скорому рѣшенію стараго вопроса содѣйствовало, надо полагать, то обстоятельство, что Російскій тронъ въ это время былъ уже свободенъ отъ подавляющаго вліянія иноземщины, и объ интересахъ православія можно было говорить открыто и смѣло, не опасаясь лишиться мѣста или свободы.

Вскорѣ послѣ этого на имя преосвященнаго Иларіона послѣдовалъ изъ Св. Синода еще указъ съ прописаніемъ Имянного Высочайшаго повелѣнія о не погребеніи никого изъ иновѣрцевъ въ Троицкомъ Александроневскомъ монастырѣ для той цѣли, «дабы и въ прочихъ мѣстахъ при св. церквахъ погребенія иновѣрныхъ отнюдь чинено не было»⁹⁾. Впрочемъ, преосвященный Иларіонъ и раньше сего въ своей практикѣ придерживался именно такого взгляда по данному вопросу. Такъ, когда въ 1735 г. изъ Саратова донесено было ему, что нѣкая подполковница проситъ похоронить ея мужа лютеранина при православной церкви съ отпѣваніемъ, и обѣщалась даже ходатайствовать о томъ предъ высшими командирами, «якобы онъ былъ человѣкъ заслуженной чести», то преосвященный распорядился послать указъ «о не погребенія иновѣрцевъ при церквахъ, а погребали бы внѣ града, какъ и прежде было»¹⁰⁾. Въ послѣдующее время, когда астраханскіе лютеране обзавелись постояннымъ пасторомъ, нужда для нихъ въ православныхъ пастыряхъ совершенно миновала. Изъ дальнѣйшей исторіи встрѣчается еще лишь одинъ случай недоумѣнія астраханскаго нижняго надворнаго суда относительно того, «можно ли лютерскаго закона человѣка всходствіе всевысочайшаго императорскаго указа 1763 года января 15 дня, по небытности нынѣ здѣсь въ Астрахани ихъ

⁸⁾ Ук. Св. Свн. 1742 г. марта 16 дн. № 703.

⁹⁾ Ук. Св. Свн. 1743 г. 6 октября № 2372.

¹⁰⁾ Арх. д. 1735 г. № 2014.

патера сдѣлать, увѣщаніе опредѣленному отъ той консисторіи священнику». Докладывая о семъ его преосвященству, консисторія присовокупляла отъ себя, что «напредъ сего по консисторіи таковыхъ дѣлъ въ производствѣ не бывало, да и на сіе закона нѣтъ». По распоряженію преосвященнаго Никифора надворному суду сообщено было, что «если лютеранинъ сей принять отъ нашего священника увѣщаніе согласенъ, то оноѣ ему сдѣлать»¹¹⁾.

Исключительное большинство архивныхъ дѣлъ, касающихся лютеранъ, составляютъ дѣла о присоединеніи ихъ къ православной церкви и о вступленіи въ бракъ съ православными. Просьбы о присоединеніи разрѣшались немедленно, безъ всякихъ сношеній. Только относительно одного выходца изъ Москвы Иванова «по данному отъ лютеранскаго пастора письму» сдѣлано было сношеніе о безпрятственности чрезъ губернскую канцелярію съ секретною экспедиціею, которая въ свою очередь вызвала для допроса хозяина, у коего служилъ проситель. Кромѣ «непроизводства учета съ нимъ» хозяинъ никакихъ пренятствій не указалъ, и консисторія распорядилась о присоединеніи Иванова. А другой выходецъ изъ Варшавы Барковскій служившій у поручика грузинскаго гусарскаго полку присоединенъ былъ по данному ему поручикомъ одобрительному письму съ указаніемъ, что онъ человекъ вольный, а не крѣпостной и не бѣглый¹²⁾. Въ числѣ присоединяющихся изъ постоянныхъ жителей—иноземцевъ встрѣчаются прусско-подданные и взятые въ плѣнъ, а также гусары грузинскаго полка¹³⁾. Одна лютеранка изъ г. Ревеля Матрена Петрова вмѣстѣ съ православіемъ искала себѣ освобожденія отъ фабриканта Свенсона, который, узнавъ о намѣреніи Петровой, заявился лично въ присутствіе консисторіи и сообщилъ, что онъ купилъ Петрову за 30 рублей и вмѣсто купчей крѣпости взялъ отъ продавца написанное на гербовой бумагѣ нѣмецкимъ діалектомъ письмо, которое и показывалъ присутствующимъ; другихъ же пренятствій къ крещенію онъ не объявилъ, почему по опредѣленію консисторіи просительница и была присоединена подъ именемъ Маріи. Между тѣмъ фабрикантъ Свенсонъ, не довольствуясь заявленіемъ въ консисторіи, подалъ доношеніе въ гу-

¹¹⁾ Арх. д. 1789 г. № 12698.

¹²⁾ Арх. д. № 8359 и № 8372 (1772 г.).

¹³⁾ Арх. д. № 4583, № 5954, № 6432, 6842, № 7569 и мн. др.

бернскую канцелярію съ объясненіемъ, что дворовая его купленная дѣвка Петрова изъ дома его потаеннымъ образомъ сбѣжала и будто находится въ духовной консисторіи для воспріятія православной вѣры, почему губернская канцелярія и потребовала достовѣрнаго извѣстія, дѣлая въ то же время запръ съ «по брещеніи кому оная къ отдачѣ принадлежать будетъ — ему-ль, Свенсону, или другимъ коимъ и по какимъ законамъ, ибо та дѣвка куплена тѣмъ Свенсономъ на фабрику его на казенныя деньги, коимъ на разведеніе и содержаніе оной употреблена знатная сумма». Въ отвѣтъ на послѣдній запросъ консисторія объясняла, что «буде фабрикантъ имѣть справедливую претензію въ учиненіи съ просительницею въ деньгахъ расчета, то можетъ онъ съ нею въ томъ вѣдаться, гдѣ по указамъ надлежитъ. А какъ по имѣющемуся при консисторскомъ архивѣ узаконенному своду между прочимъ написано, что, по силѣ правит. сената приговора іюня 15 и по указамъ, посланнымъ къ ревизорамъ отъ 10 іюля 1744 г., иноземцевъ разныхъ націй, воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія, у иноземцевъ (кои не греческаго закона) жить и служить не допускать; по другому опредѣленію правит. сената 1646 г. января 8 числа и по посланнымъ къ ревизорамъ въ мартѣ мѣсяцѣ указамъ въ 3 пун. повелѣно: кои изъ римскаго, лютерскаго и кальвинскаго и прочихъ тому подобныхъ законовъ вѣру греческую примутъ и оныхъ у иноземцевъ вышечисанныхъ законовъ по тому жить и служить не допускать, чего для по удостоеніи православія оная просительница фабриканту Свенсону въ жительство и на его фабрику отдана быть не имѣть и должно дозволить ей жить у православныхъ, у кого она пожелаетъ». Послѣ этого Петровой, по словесной ея просьбѣ, изъ консисторіи выданъ былъ билетъ на свободное проживаніе въ г. Астрахани, у кого-либо изъ православныхъ, а не у иноземцевъ¹⁴⁾.

Была попытка одной лютеранки Дорстей чрезъ присоединеніе къ православію добиться развода съ православнымъ мужемъ своимъ, который, по ея показанію, живетъ съ посторонними женщинами, ее бьетъ чѣмъ попало и похваляется переломить ей руку и ногу и даже убить до смерти; до рѣшенія же дѣла она просила дозволить жить ей въ женскомъ монастырѣ. На семь прошеній послѣдовала резолюція его преосвященства такая: «Въ вѣру греческаго исповѣданія принять и

¹⁴⁾ Арх. д. X 7388 (1767 г.).

муроюмазать. Мужа о показанномъ допросить. Но пока слѣдствіе производится, то той въ монастырѣ жить дозволить во убѣжаніе побой и паче чаянія смертоубійства. По изслѣдованіи же рѣшеніе учинено быть имѣть». При допросѣ мужъ сознался, что за побѣги жены отъ него, за ея пьянство и непослушаніе онъ дѣйствительно «рукою, а въ случаѣ нетерпимости и палкою токмо немного биваль, однако такими рѣчами, чтобы ей переломить руку, ногу и убить до смерти, никогда не похвалялся». Свидѣтели подтвердили о непристойномъ поведеніи челобитчицы, поему владыка опредѣлили: «!Прозительница на мужа солгала, для того отдать ее ему въ сожительство, и если съ нимъ помирится, тогда въ вѣру греческаго исповѣданія принять»¹⁵⁾. Что же касается до браковъ лютеранъ съ православными, то они были довольно часты и допускались безпрепятственно на основаніи правилъ св. отецъ съ отобраніемъ лишь установленной подписки отъ инославнаго лица¹⁶⁾. Никакихъ особенностей въ такихъ случаяхъ или недоумѣній не возникало.

Относительно лютеранскихъ пасторовъ вообще должно замѣтить, что дѣятельность ихъ за предѣлы своей паствы не простиралась. Чуждые фанатическаго пристрастія къ религіозной пропагандѣ, они не стремились въ Астрахани увеличивать свою общину на счетъ другихъ инославныхъ паствъ или инородцевъ. За все время ихъ существованія здѣсь не было ни одного случая, который бы изобличалъ ихъ въ этомъ грѣхѣ. Только при самомъ началѣ упроченія ихъ въ Астрахани допущено было пасторомъ незаконное дѣяніе, на которое однако, слѣдуетъ смотрѣть скорѣе какъ на случай непредусмотрительности или неопытности пастора, чѣмъ на злонамѣренное преступленіе. Объ этомъ проступкѣ преосвященный Іоакимъ, при донесеніи Св. Синоду о построеніи въ Астрахани римской и лютеранской кирокъ, сообщалъ между прочимъ, что лютеранскій пасторъ Яганъ Сикилисъ «въ 1721 г. въ іюль мѣсяцѣ вѣнчалъ греческаго закона отъ живаго мужа жену съ драгуномъ лютерскаго закона, а надлежащаго ему, пастору, допроса учинить, за страхомъ губернаторскимъ, невозможно, понеже онъ, губернаторъ, безъ своего повелѣнія въ приказѣ духовномъ никакихъ дѣлъ духовныхъ дѣлать не велить». Посланнымъ изъ Св. Си-

¹⁵⁾ Арх. д. № 9908 (1779 г.).

¹⁶⁾ Арх. д. № 6980, № 8601, № 12522, № 14861 и ин. др.

нода указомъ предписывалось преосвященному допросить пастора о совершенномъ имъ бракѣ: «для чего онъ дерзнулъ таковыхъ бракъ благословить безъ доклада православной церкви духовныхъ правителей, и оный мужъ—лютеранинъ присяжный-ли вѣчный Его Императорскаго Величества слуга, или свободно служащій, и имѣлъ-ли онъ, пасторъ, достовѣрныхъ отъ жены свидѣтелей, что мужъ ея прежній въ живыхъ обрѣтается и если не имѣлъ, по повелѣнію-ли чьему или своимъ дерзновеніемъ вѣнчалъ и спрашивалъ-ли оную, что нѣтъ-ли у нея мужа живаго, и что она ему отвѣтствовала? И по тому пасторскому вопросу архіерею подлинно освидѣтельствовать, истинно-ли обрѣтается первый мужъ той жены и ежели обрѣтается, наказавъ тое жену, отдать первому мужу, буде онъ похочеть взять, а буде же не похочеть, то изволить ему поять другую жену, а оную за лютерана посягшую жену, яко прелюбодѣйцу, отнявъ отъ лютерана и наказавъ, послать подъ началь въ дѣвичь монастырь¹⁷⁾. Что обнаружено было по дознаніи и допустилъ-ли Волынской провзводить оное—изъ дѣла не видно. Можетъ быть и это дѣло истолковано было предъ Монархомъ, посѣтившимъ въ томъ же году Астрахань, приверженцами иноземцевъ въ превратномъ смыслѣ и послужило одною изъ причинъ немилости Государя къ преосвященному Іоакиму, переведенному потомъ, какъ извѣстно, въ другую епархію викаріемъ. Вспоминаемые выше три случая обращенія лицъ женскаго пола изъ инородцевъ (персіянки, калмычки и башкирки), по объясненію пастора, допущены были лютеранскими господами ихъ, у коихъ они проживали съ младенчества, и по немѣнью будто-бы въ прежнее время на то запрещеній. Впрочемъ, въ дѣлахъ консисторскаго архива встрѣчался намъ еще одинъ случай обращенія калмычки изъ язычества въ лютеранство купившимъ ее хозяиномъ лютераниномъ, о чемъ она сама заявила въ своемъ прошеніи о присоединеніи ее къ православной церкви¹⁸⁾. Но эти случайные примѣры далеко не могутъ служить основаніемъ для обвиненія представителей лютеранства въ пропагандѣ своего лжеученія и въ сознательномъ нарушеніи ими законовъ пріютившей ихъ страны.

Свящ. *Іоаннъ Саввинскій.*

¹⁷⁾ Пол. собр. пост. и расп. по вѣд. прав. исповѣд. 2 т. № 346; Ук. Св. Синода отъ 18 янв. 1722 г. № 18.

¹⁸⁾ Арх. д. 1759 г. № 5954.

**Танъ-ли, нанъ должно, мы встрѣчаемъ „нануны“
великихъ дней *)**.

Да молчитъ всякая плоть человѣка!

(Изъ литургіи Великой Субботы).

Приблизились дни для христіанъ великіе, и невольно ведутъ они и вызываютъ и умъ и сердце на особыя размышленія и чувства. Зачѣмъ тантъ и скрывать ихъ въ глубинѣ души, когда исповѣданіе правды вслухъ оживить и освѣжить и насъ исповѣдниковъ ея, и слушателей исповѣди нашей?!?

Кому неизвѣстно, какъ до сего дня, по „своему“ свято и радостно, съ трепетнымъ ожиданіемъ и умиленіемъ, съ забвеніемъ всякой мірской суеты — чтить кануны своихъ, особо-религіозныхъ, главныхъ — много значущихъ праздниковъ — ветхій израиль — еврей, даже поклонникъ ложнаго пророка Магомета, наконецъ — даже идолослужитель и язычникъ?! А какъ же именно?

Всякій изъ нихъ, подъ этотъ свой великій день, по крайней мѣрѣ, съ полдня все бросить мірское, забудеть суету, замкнется, — въ себя войдетъ, почуветь Бога своего и небо, совѣсть и душу, сосредоточится, задумается, вѣчность видитъ, смерть помнитъ.

О, дни, дни! священные и страшные, великіе и незабываемые! Вы присуци и святы каждому народу, всякой душѣ! Васъ изгладить нельзя, — нельзя погасить, забыть, закрыть, не ждать, не готовиться къ вамъ, не почитать васъ. Откуда вы? Почему, для чего, отчего такъ неотразимы? Зачѣмъ трепещетъ сердце, замираетъ духъ, слеза дрожить и падаетъ, ожидая васъ — дни особые, нарочитые, воистину-небесные?

Почему, зачѣмъ? — Богъ идетъ на землю — чуетъ душа. Господь приближается къ ней: «Се Женихъ грядетъ». Иди душа въ срѣтеніе его! Иди, перестань суетиться. Одинъ мигъ, этотъ моментъ почти. Преклонись, замолчи „всякая плоть человѣка“!

Неужели есть гдѣ-либо такая глушь и темень ужасная, непроглядная, гуще и мрачнѣе, ужаснѣе и нечестивѣй египетской, куда-бы

*) Воскр. Чт. 1902. 14.

не проникали ослѣнительные лучи ожиданія такихъ священныхъ дней и мнѣнуть? Есть, но назвать ихъ не хочется; сказать не повѣрятъ. Есть и мѣста и лица, куда нѣкогда проглянуть свѣту радости дней священнѣйшихъ, — ни въ самые дни, ни еще болѣе, подъ эти дни величія, святости, страха, радости, умиленія! Отчего, почему? Кто и что заслоняетъ солнце яркое отъ этихъ несчастныхъ, свѣтъ и теплоту такихъ приближающихся дней? Неужели каторга подземная, непро-свѣтная, безостановочная? Или тюрьма безъ оконъ, безъ свѣту и воз-духу, мрачная, сырая, давящая, ужасная? Нѣтъ! Убилъ каторгу, не-волю и тюрьму — какъ страхъ и ужасъ медленной, отчаянной смерти, — убилъ нашъ Монархъ милосердія, отобразъ небснаго человѣколю-бія, царь нашъ и мученикъ Александръ Николаевичъ. И люди доб-рой волей, недугуя суетой, заразясь заботой „о единомъ хлѣбѣ зем-номъ“, вперяясь ненасытнымъ окомъ и плотянымъ сердцемъ въ среб-ро и злато, ни сами себѣ, ни множеству другихъ не дають ни сро-ку, ни отдыху оглянуться на себя хоть нѣсколько разъ въ году, при-слушаться къ мучительному зову духа, совѣсти, даже языка, говоря-щаго: завтра Рождество Христово, Богоявленіе, великая пятница, день страданій Богочеловѣка — за меня человѣка! Завтра зарыдаеть адъ, застонеть врагъ исконный; устыдится солнце и скроется; завѣса церкви, трепеща отъ ужаса, распадется съ края вышняго до нижня-го. Завтра міръ услышитъ слово, громъ и спасеніе: „Совершишася!“ Земной храмъ завтра плачемъ и стономъ рыдающаго протяжнаго зву-ка церковнаго огласитъ вселенную земли и надвселенную высь без-конечныхъ міровъ, что въ мертвецѣхъ вмѣняется въ вышнихъ Живый и странно пріемлется во гробъ малый. Завтра суббота великая. Вотъ тѣло Содѣтеля моего и Искупителя несутъ «благообразный» вкупѣ съ Никодимомъ. Я слышу раздирающіе душу вопли Матери-Дѣвы къ Сыну и Богу своему: *Возстани, чадо мое возлюбленное. Возьми и меня съ собою. Почто меня одну оставляеши? Оружіе сердце проходитъ. Хотѣла-бы умереть съ тобою, Сыне мой и Боже* (см. повеч. Велик. пятн.). О! Остановись несчастный суетный міръ! За-молкни же хотя на эту минуту, въ которую камни и горы состра-дали Богу. Слышишь-ли? разбойникъ покался — Господу и міру испо-вѣдь глашаетъ: «Помани, мя, вопіеть, Господи, во царствіи Твоемъ?!... О замолчи же вская плоть человѣка, и ничто же земное да не сму-

щаетъ мысль твою, руку и языкъ, сердце и духъ... Смотри, смотри же; «шестокрылаты и многоочиты» къ землѣ приникли, вперились, слетѣли и пѣснь поютъ: «аллилуіа».

Еще есть день,—онъ завтра будетъ. День сей нареченный и святой. Единъ субботъ царь и Господь, праздникъ праздниковъ, торжество торжество! Святѣйшая святыня всѣхъ святынь, надежда моя и радость, вѣра и любовь, Богъ мой Христосъ воскреснетъ и меня воскреситъ,—и смерти низложеніе увидимъ. Воскреснетъ Христосъ, воскреснетъ всесильный! Здѣсь уже нѣтъ словъ отъ радости. Здѣсь радость безъ слова—выше слова! Два слова міръ живутъ и будятъ, рай возвращаютъ, вѣчность дарятъ. „Христосъ воскресе!“ „Воистину воскресе“—отвѣтитъ небо и земля!.. Но намъ нѣкогда и подъ эти дни, особенно въ городахъ и мѣстахъ торга, одуматься, остепениться, дать средство собраться къ встрѣчѣ, хотя этихъ то великихъ дней.. Мы куплю дѣемъ и говоримъ Богу: «Я не пойду на Твой «брачный пиръ», —имѣй мя отреченна. Ищи, Господи, другихъ. Мы годъ кормимся днями этими и до самой глубокой ночи покою себѣ не видимъ!» Что это? какъ назвать? Отвѣтите сами! хула-ли Бога? Нѣтъ,—выше! Святотатство-ли? Нѣтъ, сильнѣе и страшнѣе! Грѣхъ-ли смертный? Да! но громко вопісцій о себѣ на небо. Ибо переутомленія ради, сколько хозяевъ и работниковъ—городскихъ, торговыхъ классовъ,—ради усиленнѣйшей суеты не въ состояніи ни подумать объ этихъ дняхъ, ни быть въ церкви. Многіе всю свою жизнь никогда, ради этой торговой суеты, не были и обречены до конца жизни не быть ради нечеловѣческой жадности суетиться безъ мѣры, безъ разбору дней и ихъ величія. И не увидятъ такіе несчастные страдальцы, въ постыдной своей суетности, сути своей религіи—дней высочайшихъ, воистину Божіихъ. За что же? Почему же они такъ тяжело обездолены и лишены послѣдняго на землѣ утѣшенія? О! Боже праведный! Ты сказалъ нѣкогда, что язычники, Тебя невѣдующіе, мытари и любодѣи предваряютъ насъ, сыновъ Твоихъ лишь по имени, въ царствіи Отца Твоего, и придутъ и возлягутъ со Авраамомъ, оставивши насъ внѣ дверей царствія Твоего. И звукъ вопля нашего и стукъ громкій въ двери небснаго Твоего чертога не услышанъ будетъ:—„Аминь, глаголю вамъ, не вѣмъ васъ“—послышится страшный приговоръ Твой. И невольно поднимается рука съ крестнымъ знаменіемъ и языкъ мо-

литвенно вѣщаетъ: „Господи! прежде даже до конца не погибну — спаси мя“.

Нѣсколько словъ назиданія ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ Капустиноярской второклассной школѣ (5 Апрѣля 1902 г.) *).

Поздравляю васъ, любезныя дѣти, съ окончаніемъ экзаменовъ въ вашей школѣ. Вамъ, оканчивающимъ курсъ ученія, придется въ непродолжительномъ времени проститься съ вашими начальниками и наставниками, которые заботились о вашемъ обученіи, покинуть это величественное со-виѣ и благоустроенное со-внутри зданіе второклассной школы и разойтись по разнымъ селамъ и деревнямъ для новой жизни.

Долгъ вашъ теперь подумать о томъ, какъ заплатить Царю, отечеству и наставникамъ вашимъ за воспитаніе васъ; а заплатить вамъ есть чѣмъ. Вамъ хорошо извѣстно, что главная задача второклассной школы, въ которой вы получили образованіе, есть приготовленіе хорошихъ учителей въ школы грамоты и не большія церковно-приходскія. Такимъ образомъ отплатятъ за воспитаніе прежде всего тѣ изъ васъ, которые, по окончаніи курса, займутъ учительскія въ школахъ грамоты мѣста. А учительская служба, предупреждаю васъ, трудна и отвѣтственна предъ Богомъ и людьми; кромѣ знанія учителю нужна любовь и преданность дѣлу. Каждый человѣкъ за свое праздное слово и худое дѣло дастъ отвѣтъ предъ Богомъ и людьми за себя одного только, а учитель и за своихъ учениковъ, которые, по своей дѣтской впечатлительной природѣ, легко усвоятъ каждое слово учителя и въ дѣйствіяхъ стараются во всемъ подражать своему учителю; поэтому каждое слово учителя должно быть предварительно обдуманно, каждый шагъ его осмотрителенъ. Рѣчь учителя съ учащимися должна быть проста, дѣловита, сердечна, любвеобильна и безъ раздраженія; тогда и ученики окажутся достойными своего учителя питомцами.—Заплатить за воспитаніе могутъ и тѣ изъ васъ, которымъ почему либо не придется занять учительскаго въ школѣ мѣста, такъ какъ и на всякомъ другомъ поприщѣ служенія, а не въ одной только школѣ, можно дѣлиться съ другими пріобрѣтенными въ школѣ познаніями: въ бесѣдахъ съ родными, знакомыми, сельчанами можно раскрывать истины вѣры Христовой, заповѣди Божіи, читать избранныя житія святыхъ Угодниковъ Божіихъ, полныя уроковъ вѣры и нравственной жизни, сообщать рассказы изъ отечественной исторіи о знаменитыхъ русскихъ герояхъ и людяхъ, прославившихъ свои имена открытіями и усовершенствованіями, свѣдѣнія по географіи, а также облегчать пріобрѣтенными въ школѣ познаніями труды нашего простаго народа по скотоводству, садоводству, огородничеству, ичеловодству, шелководству и другимъ занятіямъ, на которыя Богомъ призванъ человѣкъ въ жизни сей. Испол-

*) Сказано по окончаніи экзаменовъ въ школѣ.

няя это, — вы угодите Господу Богу, порадуете нашего Царя и отечество, оплатите начальникамъ и наставникамъ вашимъ за воспитаніе и себѣ самимъ принесете пользу.

Желаю вамъ, любезныя дѣти, здоровья и полного успѣха въ вашихъ будущихъ трудахъ и занятіяхъ.

Епархіальный Наблюдатель *Александръ Лптинскій*.

Капустинъ-Яръ,
5 Апрѣля.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла новая книга А Пупкова „Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя Освободителя (1855—1870)“ Спб. 1902 г. Книга достойная вниманія со стороны истинно-русскихъ и просвѣщенныхъ людей, интересующихся бытомъ русскаго народа, его укладомъ и строемъ жизни, устройствомъ церковныхъ приходовъ, церковн. попечительствъ, школь и всего необходимаго для правильнаго развитія жизни русскаго народа въ нравственно-религіозномъ и политическомъ отношеніи. Книгу эту смѣло можно рекомендовать къ приобрѣтенію въ разныя учрежденія свѣтскія и духовныя.

Издана книга очень опрятно и хорошо какъ по печати, такъ и по бумагѣ. Цѣна недорогая — 1 р. 50 к. Съ требованіями обращаться къ автору *Александру Александровичу Пупкову*, въ Спб., *Гороховская ул., № 20*.

Въ Астраханскомъ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ полученъ **БОГОСЛУЖЕБНЫЙ УСТАВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ** — Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богооуженія Православной Церкви, магистра богословія **Василія Розанова**. Цѣна 4 руб.

Иконостасная мастерская

— И —

производство иконъ Византійскаго стиля
ТОРГОВАГО ДОМА

БР. В. и И. РЫСИНЫХЪ

ВЪ ЦАРИЦИНЪ.

Иконостасы производятся во всѣхъ стиляхъ; за орѣховую и дубовую работу съ позолотою фирма удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

Отдѣленіе церковной утвари.

Прейсъ-курантъ высылается по требованію немедленно.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**Веодора Кононовича Моисеева**

принимаетъ заказы иконостасовъ въ полномъ составѣ, золоченіе главъ и крестовъ, подъ личнымъ наблюденіемъ. Переведена въ собственный домъ по Крестовоздвиженской улицѣ рядомъ съ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ.

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ)


ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣть въ настоящее время, кромѣ своихъ винъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей развѣски и Московскихъ фирмъ САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ. Скоромныя и постныя МАСЛА, всѣ соленыя ЗАКУСКИ и проч., Вина Елисеѣвыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штритера, ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственнаго производства. Вышесказанные бакалейные и кондитерскіе товары имѣются постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ какъ получаютъ безпрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

ПОЛУЧЕНА ВНОВЬ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ
ВЪ МАГАЗИНѢ

А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая чудот. д. Кузнецова.

Паникадилы, хоругви, под- свѣчники, семисвѣчники, еван- гелія, сосуды, кресты, даро- хранительницы.		Облаченія священническія, пла- щаницы, воздухи, покровы, пелены аналойн., парча и позументъ.
--	---	---

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Для церквей открыта разсрочка платежа.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ

вновь получена въ величайшемъ выборѣ:

паникадила, семисвѣчники, подевѣчники, дарохранительницы, евангелія, сосуды, кресты, воздухи, плащаницы, хоругви, лампы, кадила панихидницы, хлѣбодарницы, свѣчи, иконы аналойныя, иконы—святцы, облаченія священническія, подризники, покровы, пелены, и разныя золото-швейные товары.

МАГАЗИНЪ

С. И. СИЛКОВА.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улица д. Феоданова.

Телефонъ № 187.

МАГАЗИНЪ

САПОЖНИКОВА

ИМѢЕТЪ

большой выборъ готовыхъ облаченій для священниковъ и діаконовъ.

Новый Гостинный домъ, №№ 5, 6 и 7.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Высочайшая награда.—Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Комитета по управленію Астраханскихъ Епархіальнымъ Домомъ Призрѣній.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Христосъ Воскресе.—Важность и необходимость воскресенія Господа нашего Иисуса Христа — Католики и лютеране въ Астраханской епархіи и отношеніе къ нимъ Св. Синода и мѣстной епархіальной власти.—Такъ ли какъ должно, мы встрѣчаемъ, кануны великихъ дней.—Нѣсколько словъ назиданія ученикамъ, оканчивающимъ курсъ въ Каустиновской второклассной школѣ.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытшицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.