

ВОДОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цена годовому изданію безъ пересылки 4
рубли, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и
15 числа каждаго мѣсяца.

Апрѣля 1. № 7. 1872 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Ноября 11 дня, 1871 г., № 65. О программѣ для преподаванія Логикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 106, журналъ Учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія Логикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. П р и к а з а л и: Составленную Учебнымъ Комитетомъ программу Логикѣ съ объяснительною къ ней запискою напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ для передачи въ Семинарскія Правленія въ руководство наставникамъ при преподаваніи этого предмета.

Января 10 дня, 1871 г., № 3. *О введении въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной г. Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 Октября 1871 года за № 248, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной преподавателемъ 3-й С. Петербургской гимназіи Лебедевымъ «Учебной книги географіи Россіи» (во второмъ исправленномъ изданіи) вмѣсто учебника по тому же предмету Кузнецова, съ тѣмъ, однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно безъ обремененія учащихъся. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета о введеніи, въ качествѣ учебника, въ Духовныхъ училищахъ «Учебной книги географіи Россіи» Лебедева утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ коши, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

Января 27 дня, 1872 г. № 4. *По Высочайшему повелѣнію. О предоставленіи Ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ училищъ права состоять членами Комитетовъ, управляющихъ общественными библіотеками.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Декабря 1871 года за № 4734, о воспослѣдовавшемъ, въ 17 день Декабря 1871 года, **В ы с о ч а й ш е м ъ** ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи на предоставленіе согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{24 Октября} _{5 Ноября} 1871 года, Ректорамъ Духовныхъ семинарій и Смотрителямъ Духовныхъ училищъ въ уѣздныхъ городахъ того права, которымъ пользуются, на основаніи **В ы с о ч а й ш а г о** повелѣнія 12 Іюля 1867 года, директоры гимназій и смотрители уѣздныхъ училищъ, а именно — права состоять непремѣнными членами Комитетовъ, управляющихъ городскими и общественными библіотеками. П р и к а з а л и: О такомъ **В ы с о ч а й ш е м ъ** повелѣніи, сообщенномъ для зависящихъ распоряженій, Минцъ-

стерству Внутреннихъ дѣлъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для надлежащаго исполненія.

Января 30, 1872 г. № 6. *О представленіи въ Святѣйшій Синодъ Епархіальными Преосвященными при отчетахъ о состояніи епархій годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 Декабря 1865 года представлена была на Всемилостивѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. Государь Императоръ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоего пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день Августа 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 Октября того же года. Вслѣдствіе сего указа нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Синодъ и годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Духовному Вѣдомству, ежегодно представляемыхъ Его Императорскому Величеству Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Приказали: Предписать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при отчетахъ о состояніи Епархій, представляли, по прежнему, и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

На семь указъ Его Преосвященствомъ, 13 Февраля, положена резолюція такая: «Въ Консисторію для точнаго по

сему указу исполненія.» Вологодскою Духовною Консисторією по выслушаніи сего указа, журнальнымъ постановленіемъ съ утвержденія Его Преосвященства, 16 Февраля, опредѣлено: Прописанный указъ Святѣйшаго Синода принявъ къ свѣдѣнію и точному по оному исполненію, вновь циркулярно предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, протоіереямъ соборовъ и благочиннымъ здѣшней Епархіи, чтобы они требуемыя означеннымъ указомъ свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и о числѣ учащихся въ нихъ обоюга пола представляли въ Духовную Консисторію дважды въ годъ, согласно циркулярному указу оной, отъ 3 Мая 1871 г. за № 7, прилагая къ полугоднымъ журналамъ о состояніи церквей и духовенства особую вѣдомость о школахъ по прежней формѣ.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 6 Октября 1871 года за № 180.

О составленной учителемъ 3-й С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГИМНАЗИИ ЛЕБЕДЕВЫМЪ «УЧЕБНОЙ КНИГѢ ГЕОГРАФІИ РОССИИ» (С. П. Б. 1871 г. 2 изд.).

Большая часть изъ существующихъ учебниковъ по географіи Россіи значительно отстала отъ современнаго состоянія науки и не можетъ привести учащихся къ обстоятельному знакомству съ своимъ отечествомъ. Ученическая память захватываетъ значительное число именъ изъ административнаго дѣленія Россіи, названія рѣкъ и озеръ съ относящимися ко всему этому числами, но ученическая любознательность всеѣмъ не затрогивается описаніемъ разнообразныхъ мѣстностей нашей обширной земли, представляющихъ каждая любопытныя особенности въ своей природѣ, занятіяхъ и бытѣ жителей. Употребляемый въ духовныхъ училищахъ краткій учебный курсъ географіи Россійской Имперіи Кузнецова хотя и заключаетъ описаніе климата, произведеній, занятій жителей въ различныхъ частяхъ Россіи, но эти описанія скудны

свѣдѣніями, сдѣланы въ общихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ и не даютъ учащимся отчетливаго представленія характеристическихъ особенностей того или другаго края отечественной земли. Самый, избранный г. Кузнецовымъ, способъ описанія отдѣльныхъ частей Россіи затрудняетъ учащимся усвоеніе предмета. Раздѣливъ Россію по бассейнамъ морей и рѣкъ, составитель учебника дѣлаетъ общее обзорніе губерній каждаго бассейна. Въ это общее обзорніе входятъ губерніи самыхъ разнородныхъ свойствъ, — связанныя только своею принадлежностью къ одному бассейну. Такъ, напримѣръ, въ бассейнъ Каспійскій по теченію Волги, входятъ губерніи: Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Самарская, Саратовская, и Астраханская, изъ которыхъ однѣ имѣютъ степной характеръ, другія земледѣльческій, третьи мануфактурный. Подобный же примѣръ представятъ губерніи, лежащія въ бассейнѣ Днѣпра и другія. Неудивительно, что въ общемъ обзорніи означенныхъ губерній приходится говорить о разнообразіи климата, почвы, разнообразной дѣятельности жителей. вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ эти обзорнія очень сходны между собой, такъ что въ одномъ по большей части можно найти тоже, что говорилось прежде въ другомъ. Смѣшанность и однообразность общихъ обзорній въ книгѣ Кузнецова мѣшаютъ составить отчетливое представленіе существенныхъ особенностей каждой губерніи и даютъ возможность удержать въ памяти только отличіе ихъ по мѣстоположенію въ томъ или другомъ бассейнѣ.

Учебникъ, составленный г. Лебедевымъ, представляетъ шагъ впередъ въ нашей учебной географической литературѣ. Авторъ, воспользовавшись новѣйшимъ географическимъ матеріаломъ, поставилъ своею цѣлію познакомить русское юношество съ природою его родной земли, съ характеромъ и бытомъ разныхъ народовъ, составляющихъ Русское государство, и особенно съ промышленно-торговою жизнью нашего отечества. Дѣйствительно, книга г. Лебедева можетъ привлечь къ себѣ вниманіе любознательнаго юноши и вмѣстѣ познакомить его съ своимъ отечествомъ. Изложеніе учебника очень живое: многія описанія картинно представляютъ ту или другую мѣстность, при чемъ авторъ не рѣдко вводитъ въ свою книгу мѣста изъ лучшихъ географическихъ сочиненій. Стараясь указать на отличительный характеръ дѣятельности жителей въ разныхъ мѣстахъ Россіи, г. Лебедевъ подробно и отчетливо объясняетъ

Каждую изъ наиболѣе замѣчательныхъ отраслей русской промышленности. Разказы его о земледѣльческихъ занятіяхъ въ черноземной полосѣ, фабричной и торговой дѣятельности въ центральномъ пространствѣ, рыболовствѣ и свотоводствѣ въ степныхъ губерніяхъ, горномъ промыслѣ на Уралѣ и въ Сибири и другіе подобныя—представляютъ много поучительнаго для русскаго человѣка. Не менѣе интересны и поучительны этнографическіе разказы учебника. Представляя характеръ каждаго племени, живущаго въ Россіи, эти разказы проникнуты національнымъ чувствомъ и хорошо знакомятъ русское юношество съ бытомъ и жизнью его роднаго народа. Группированіе губерній при ихъ описаніи, произведено г. Лебедевымъ совершенно на другихъ основаніяхъ, чѣмъ въ учебникѣ Кузнецова: Лебедевъ группируетъ губерніи не по бассейнамъ, но по ихъ наиболѣе существеннымъ особенностямъ. Такимъ образомъ губерніи, отличающіяся промышленнымъ характеромъ, составляютъ одну группу, земледѣльческія — другую, степнымъ — третью; губерніи Казанская, Вятская, Пермская, Уфимская и Оренбургская составляютъ группу, Архангельская, Вологодская и Олонецкая—сѣверное пространство; Великое Княжество Финляндское, губерніи: С. Петербургская, Новгородская, Псковская и Остзейскій край — прибалтійское пространство; губерніи: Витебская, Могилевская, Минская, Гродненская, Виленская, Ковенская и Царство Польское — низменное пространство. Если между губерніями, входящими въ ту или другую группу, при сходствѣ въ главныхъ чертахъ, существуетъ различіе въ частностяхъ, составитель учебника раздѣляетъ группу на отдѣлы съ указаніемъ отличительныхъ сторонъ каждаго и наконецъ въ случаѣ нужды, выдѣляетъ изъ общаго географическаго очерка всей группы ту или другую губернію и разсматриваетъ её отдѣльно. Однимъ словомъ, г. Лебедевъ неуклонно стремится къ тому, чтобы въ умѣ учащихся сложилось отчетливое представленіе отличительныхъ свойствъ каждой губерніи.

Къ числу важныхъ улучшеній втораго изданія руководства г. Лебедева принадлежитъ приложенная имъ къ книгѣ карта Россіи, отчетливо изображающая тѣ данныя, которыя помѣщены въ учебникѣ. Большую пользу принесетъ преподавателямъ географіи въ духовныхъ училищахъ и изложенный авторомъ въ предисловіи къ второму изданію способъ черченія карты Россіи. Слѣдуя указаніямъ г. Лебедева, преподаватели духовныхъ училищъ съ большихъ успѣхомъ могутъ упражнять своихъ

учениковъ въ черченіи карты отечественной страны, что особенно важно при изученіи географіи. Нельзя не пожалѣть только, что авторъ не приложилъ къ учебнику разныхъ географическихъ таблицъ, какъ напримѣръ, таблицы губерній и главныхъ городовъ съ обозначеніемъ степени населенности, таблицы рѣкъ съ указаніемъ длины ихъ теченія, таблицы пристаней на главныхъ рѣкахъ и т. п. Подобныя таблицы сводятъ въ памяти учениковъ пріобрѣтенныя ими въ учебникѣ свѣдѣнія и облегчаютъ ихъ повтореніе.

Что касается изложенія учебника, то хотя во второмъ изданіи оно значительно облегчено авторомъ чрезъ исключеніе находившихся въ текстѣ перваго изданія многихъ историческихъ и статическихъ объясненій, но тѣмъ не менѣе требуетъ еще нѣкоторыхъ улучшеній. Такъ въ руководствѣ г. Лебедева можно встрѣтить еще подобныя слова и выраженія: цивилизованный, центры политической жизни, эпопея и т. д.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что Учебная книга географіи Россіи Лебедева значительно превосходитъ въ научномъ отношеніи употребляющійся нынѣ въ духовныхъ училищахъ учебникъ Кузнецова и составлена согласно одобренной Святѣйшимъ Синодомъ нормальной программѣ по географіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы ввести второе исправленное изданіе книги г. Лебедева въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по географіи Россіи, вмѣсто учебника по тому же предмету г. Кузнецова, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, — безъ обремененія учащихся.

ПРОГРАММА ЛОГИКИ ВВЕДЕНІЕ.

Понятіе о мышленіи. Мышленіе, какъ состояніе мыслящаго лица и какъ орудіе для пріобрѣтенія познаній. Исслѣдованіе естественнаго процесса мышленія и нормальнаго его хода, направленнаго къ определенной цѣли — пріобрѣтенію познаній. Задача логики вообще и граница ея съ Психологіей.

Матерія и форма мышленія. Относительно понятій матеріи и формы. Частіѣйшая задача логики, какъ науки о все-

общихъ основныхъ законахъ и формахъ мышленія, служащихъ нормамъ для него. Формальная логика.

Польза изученія логики. Возраженія, какія дѣлаются противъ нея, и опроверженіе ихъ.

Раздѣленіе логики: 1) на ученіе о всеобщихъ и основныхъ законахъ мышленія; 2) ученіе о простѣйшихъ и основныхъ формахъ мышленія и 3) ученіе о правильныхъ сочетаніяхъ основныхъ формъ или о сложныхъ и систематическихъ формахъ мышленія.

А. ВСЕОБЩЕ ИЛИ ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ МЫШЛЕНІЯ.

Понятіе о законахъ мышленія вообще. Основные законы:

1. Законъ тождества.
2. Законъ противорѣчія.
3. Законъ исключеннаго третьяго или средняго.
4. Законъ достаточнаго основанія.

Различіе между логическимъ отношеніемъ основанія и слѣдствія и реальнымъ отношеніемъ причины и дѣйствія.

Б. ЭЛЕМЕНТАРНЫЯ ФОРМЫ МЫШЛЕНІЯ.

І. ПОНЯТІЕ.

Что называется понятіемъ?—Ощущенія и представленія, какъ психологическіе элементы понятія.

1. Содержаніе и объемъ понятія.

а) *Содержаніе понятія.* Различеніе въ понятіи признаковъ, какъ общаго его содержанія. Признаки существенные и несущественные. Раздѣленіе несущественныхъ признаковъ на производные (изъ существенныхъ) и случайные. Примѣчаніе о принятомъ въ нѣкоторыхъ логикахъ раздѣленіи признаковъ, сверхъ вышеозначеннаго, на внутренніе и внѣшніе, общіе и особенные, положительные и отрицательные.

Раздѣленіе понятій по содержанію на простыя и сложныя. Различеніе въ сложномъ понятіи главной составной части (родоваго признака) и побочныхъ частей (видовыхъ разностей и случайныхъ признаковъ).

Отвлеченіе, обобщеніе и ограниченіе понятій. Понятіе о логическихъ процессахъ—отвлеченія и обобщенія. Конкретныя

я абстрактныя понятія. Понятіе о процессѣ ограниченія. Обратный ход мышленія въ этомъ процессѣ сравнительно съ процессомъ отвлеченія. Различныя степени ограниченія (понятій). Единичныя и общія понятія. Категоріи. Объясненіе названія. Главнѣйшія категоріи: субстанціи (вещи), свойства и отношеній.

б) *Объемъ понятія.* Что составляетъ объемъ понятія?— Различіе понятій подчиняющихъ и подчиненныхъ. Различныя степени подчиненія.

Отношеніе между содержаніемъ и объемомъ понятій.

2. Сравненіе понятій.

Со стороны содержанія:

а) Одинаковыя и различныя понятія. Степени одинаковости и различія. Тождественныя понятія. Безусловно—различныя и относительно различныя—сродныя и сходныя понятія. Зависимыя и однородныя понятія.

б) Согласныя и противоположныя понятія. Безусловная противоположность—противорѣчіе и относительная. Противныя или дизъюнктивныя понятія.—Диспаратныя (несравнимыя) понятія.

Со стороны объема.

Покрытіе объемовъ. Отношеніе понятій тождественныхъ.

Включеніе объемовъ. Отношеніе противоположности. Пресѣченіе объемовъ. Отношеніе согласія. Соподчиненіе понятій.

3. Совершенства и недостатки понятій со стороны отношенія нашего сознанія къ содержанію и объему понятій.

Ясность понятій. Раздѣльность понятій. Полнота понятій.

Противоположныя имъ свойства: темнота, смѣтенность и неполнота понятій.

II. С У Ж Д Е Н І Е.

Понятіе о сужденіи. Матерія и форма сужденія. Сужденіе и предложеніе. Простыя и сложныя сужденія.

Раздѣленіе и виды сужденій:

По способу образованія: аналитическія и синтетическія сужденія.

По формѣ сужденій: а) *по количеству:* общія, частныя и единичныя сужденія.

б) *по качеству содержащагося въ сужденіи:* утвердительныя и отрицательныя; *по количеству и качеству емльстѣ:* обще - утвердительныя, обще - отрицательныя, частно - утверди-

тельные и частно - отрицательныя. Символическое обозначеніе утверждениа и отрицаниа, всеобщаго и частнаго.

в) по отношенію подлежащаго къ сказуемому: категорическія сужденія; условныя (гипотетическія); соединительныя; виды ихъ: сочетательное и разъединительное; раздѣлительныя; условно-раздѣлительныя сужденія; раздробительныя сужденія.

По степени достовѣрности или по такъ называемой модальности сужденія: проблематическія, ассерторическія и аподиктическія сужденія.

Взаимныя отношенія между сужденіями:

а) Подчиненіе и соподчиненіе сужденій.

б) Противоположность между сужденіями. Виды ея: противорѣчащая противоположность; противная противоположность; подпротивная противоположность.

в) Превращеніе сужденій, и г) Превращеніе съ измѣненіемъ качества или противоположеніе сужденій. Виды превращенія и противоположенія чистый (simplex) и нечистый (per accidens).

III. УМОЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Понятіе объ умозаключеніи. Составныя части. Матерія и форма умозаключенія.

Непосредственныя и посредственныя умозаключенія.

Непосредственныя умозаключенія: а) подчиненія; б) противоположности; в) превращенія и г) модальности.

Посредственныя умозаключенія или умозаключенія въ собственномъ смыслѣ.

Раздѣленіе ихъ.

а) Простое полное умозаключеніе.

б) Категорическое умозаключеніе. Составныя части. Формы категорическаго силлогизма. Первая фигура, какъ основная форма категорическаго умозаключенія. Вторая, третья и четвертая фигуры.

Общій обзоръ фигуръ категорическаго умозаключенія. Основанія вывода заключенія изъ посылокъ въ категорическомъ умозаключеніи. Общій типъ категорическаго силлогизма.

Логическое значеніе силлогизма.

в) Условное умозаключеніе. Формы его: положительная (modo ponente) и отрицательная (modo tollente).

г) Раздѣлительное умозаключеніе. Формы его: собственно-раздѣлительное умозаключеніе; условно-раздѣлительное; дем-

матическія умозаключенія; условія правильности лемматическихъ заключеній; категорически-раздѣлительное.

Простыя неполныя умозаключенія: Энтимема (укороченное умозаключеніе) перваго и втораго порядка; сложное умозаключеніе.

Сложныя умозаключенія (полисиллогизмы) полныя:

Категорическій полисиллогизмъ. Виды его по первой фигурѣ: поступательный рядъ, возвратный рядъ.

Условныя полисиллогизмы.

Виды ихъ: modo ponente, modo tollente.

Сложныя умозаключенія (полисиллогизмы) *неполныя*: Соритъ. Различныя формы соритовъ. Эпихерема.

В. СИСТЕМАТИЧЕСКІЯ ФОРМЫ.

Систематика. Части ея.

I. ОПРЕДѢЛЕНІЕ.

Понятіе объ опредѣленіи. Способъ логическаго опредѣленія. Форма логическаго опредѣленія.

Опредѣленіе по существеннымъ и случайнымъ признакамъ. Аналитическое и синтетическое опредѣленіе. Генетическое опредѣленіе. Номинальное и реальное опредѣленіе.

Условія правильности опредѣленія. Ошибки въ опредѣленіи.

Логическія дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе.

II. РАЗДѢЛЕНІЕ.

Понятіе о раздѣленіи. Составныя части.

Виды раздѣленія. Двухчленное, трехчленное, многочленное раздѣленіе. Подраздѣленіе. Распространеніе дѣленія. Классификація въ обширномъ и въ тѣсномъ смыслѣ. Естественная и искусственная классификація. Правила раздѣленія. Ошибки въ раздѣленіи.

Расчлененіе и расчлененіе.

III. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА.

Понятіе о доказательствахъ вообще. Составныя части доказательства.

Достоверныя истины, какъ основанія для доказательствъ.

Какъ получаютъся достоверныя истины?

Цѣль доказательствъ.

Понятія объ истинности и достоверности доказательствъ.

Сомнѣніе и вѣроятность. Философская и математическая вѣроятность.

Способы доказательства: синтетическій и аналитическій; прямой и не прямой. Примѣчаніе о доказательствахъ субъективныхъ или *ad hominem*.

Правила для доказательствъ.

Неправильныя умозаключенія и доказательства.

а) Неправильныя въ логическомъ отношеніи: въ отношеніи къ тезису, въ отношеніи къ основаніямъ доказательства, въ отношеніи къ формѣ доказательства.

б) Неправильныя въ отношеніи къ словесному выраженію.

IV. МЕТОДЪ.

Понятіе о методѣ вообще.

Логическій методъ. Виды его: изслѣдовательный, систематическій и дидактический.

а) Методъ изслѣдованія: опытный (*a posteriori*) и умозрительный, спекулятивный (*a priori*).

Понятіе объ умозрѣніи и умозрительныхъ наукахъ.

б) Методъ научнаго построенія или систематическій: аналитическій, обобщающій, индуктивный; и синтетическій, специализирующій, дедуктивный.

в) Дидактический методъ: акроаматическій и эротематическій; генетическій.

Познаніе частныхъ фактовъ. Способы познанія: наблюденіе и опытъ или экспериментъ. Условія для правильнаго наблюденія. Важность наблюденій. Наблюденія несредствомъ вишняго и внутренняго чувства. Искусственный опытъ или экспериментъ.

Недостаточность однихъ этихъ способовъ для приобрѣтенія знаній. Необходимость и значеніе свѣдѣній, сообщаемыхъ намъ другими людьми. Понятіе о свидѣгельствѣ. Различная степень достоверности свидѣтельствъ. Понятіе объ исторической критикѣ и о задачѣ ея. Специальная задача Герменевтики.

Составленіе общихъ истинъ.

Наведеніе (*индукція*), какъ посредникъ между явленіями

и законѣмъ, случайнымъ и неизмѣннымъ, частнымъ и общимъ. Понятіе о наведеніи. Различные роды индуктивнаго процесса: наведеніе полное и неполное. Положительныя и отрицательныя инстанціи.

Различные виды и различное значеніе неполнаго наведенія. Неполное наведеніе чрезъ простое перечисленіе и неполное, однакожь состоятельное, наведеніе (математическія индукція; индукціи ведущія къ познанію законовъ природы). Погрѣшности поспѣшнаго обобщенія. Различіе между эмпирическими законами или однообразіемъ естественныхъ фактовъ и законами природы.

Вспомогательные процессы составленія общихъ истинъ. Аналогія полная и неполная. Строгая аналогія. Гипотеза. Различные степени достовѣрности гипотезы. Ложныя и фантастическія гипотезы.

Объяснительная записка къ программѣ ЛОГИКИ.

I. Программа логики составлена въ цѣломъ примѣнительно въ учебнику формальной логики г. Обвѣтина, введенному въ семинаріи въ качествѣ учебнаго руководства по этому предмету; но въ частностяхъ сдѣланы нѣкоторыя отступленія отъ учебника и нѣкоторыя дополненія, по соображеніямъ частью научнымъ, частью педагогическимъ.

Отступленія отъ учебника сдѣланы въ слѣдующихъ пунктахъ:

Ученіе объ основныхъ законахъ мышленія, по принятому въ изложеніяхъ формальной логики обычаю (за нѣкоторыми исключеніями въ послѣднее время) и по существу дѣла, поставлено въ особый отдѣлъ и при томъ въ началѣ, между тѣмъ какъ въ учебникѣ оно отнесено въ срединѣ логики и поставлено за умозаключеніями, для чего не видится ни научныхъ, ни педагогическихъ оснований. Ученіе о законахъ мышленія заключаетъ въ себѣ такіа элементарныя понятія, которыя должны быть объяснены прежде самыхъ первоначальныхъ отправленій мышленія (образованія понятій, сужденій и умозаключеній), или по крайней мѣрѣ, на ряду съ ними, такъ

какъ на примѣръ понятія и сужденія не могутъ быть изъяснены безъ предварительнаго указанія закона противорѣчія и исключеннаго средняго, умозаключенія безъ указанія закона достаточнаго основанія. Такъ называемый средній терминъ въ умозаключеніяхъ есть не что иное, какъ указатель основанія для соединенія двухъ понятій.

Въ отдѣлѣ о понятіяхъ, въ §§ 5—8, нѣсколько разъ упоминается о признакахъ существенныхъ и случайныхъ, между тѣмъ какъ изъясненіе того, что такое признаки существенные и случайные, дается только въ § 9. Если тѣ предъидущія указанія были необходимы, то очевидно, что содержаніе § 9 должно быть изложено раньше, именно вслѣдъ за опредѣленіемъ понятія, какъ и поставлено въ программѣ. Равнымъ образомъ въ § 7 говорится о конкретныхъ и абстрактныхъ (отвлеченныхъ) понятіяхъ; а отвлеченіе, какъ логическій процессъ изъясняется въ § 10. Ясно что и здѣсь должна быть сдѣлана перестановка параграфовъ, что и исполнено въ программѣ.

Въ ученіи о понятіяхъ поставленъ опущенный въ учебникѣ существенно важный параграфъ о совершенствахъ и недостаткахъ понятій со стороны отношенія нашего сознанія къ ихъ содержанію и объему.

Въ отдѣлѣ о сужденіяхъ также сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, которыми изложеніе этого отдѣла не только упрощается, но и приводится въ большую научную стройность и связность. Такъ, на примѣръ, излагая основанія для раздѣленія сужденій, учебникъ указываетъ три такихъ основанія: психологическое, логическое и грамматическое, но перечисливши ихъ, не показываетъ, какіе именно классы сужденій происходятъ отъ того или другаго или третьяго изъ этихъ основаній. Отъ этого въ изложеніи недостаетъ полной отчетливости и произошла даже непослѣдовательность. Между тѣмъ какъ въ § 19 однимъ изъ основаній для раздѣленія принята логическая форма сужденій и одна изъ особенностей этой формы—такъ называемое *отношеніе* поставлено принципомъ для вывода изъ него нѣкоторыхъ видовъ сужденій, именно категорическаго, условнаго и раздѣлительнаго, въ §§ 27—31 условныя и раздѣлительныя сужденія излагаются съ совершенно другой точки зрѣнія, именно какъ формы *сложныхъ* сужденій. Эта и подобныя этой другія неточности въ отдѣлѣ о сужденіяхъ, равно какъ въ отдѣлѣ объ умозаключеніяхъ, устранены въ программѣ.

Во второй части учебника мѣсто представляется такихъ

неточностей. Только § 62 (естественная и искусственная классификація), съ большею отчетливостію можетъ быть преподаванъ послѣ § 63 (виды раздѣленія). Въ § 70 должно быть дано болѣе обстоятельное понятіе о дедуктивномъ или выводномъ методѣ, о которомъ въ учебникѣ только упомянуто и не сказано ничего о его сравнительномъ значеніи и научномъ употребленіи. § 71 озаглавленъ: *составленіе общихъ истинъ*. Между тѣмъ первая половина его имѣетъ своимъ предметомъ *познаніе частнаго* и слѣдовательно неправильно подведена подъ это заглавіе. По важности своего содержанія и для научной точности, познаніе частнаго должно быть отдѣлено отъ составленія общихъ истинъ и изложено особо; при этомъ должно быть выяснено съ нѣкоторою отчетливостію то, что очень кратко изложено въ примѣчаніи къ § 71, именно понятіе и задача *исторической критики и герменевтики*, важныя тѣмъ болѣе, что они имѣютъ ближайшее примѣненіе на классѣ чтенія Священнаго Писанія и что въ виду именно этихъ изъясненій новымъ уставомъ исключено изъ семинарскаго курса преподаваніе священной герменевтики, какъ особой науки. (Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ семинарій, стр. 35).

II. Относительно преподаванія логики можно рекомендовать слѣдующіе педагогическіе приемы:

1) Такъ какъ преподаваніе логики начинается въ семинаріяхъ раньше преподаванія психологіи, а между тѣмъ даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайней мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи ощущеній, объ образованіи и связи представленій и о природѣ мышленія: то можно рекомендовать преподавателямъ логики, передъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія изъяснить ученикамъ тѣ элементарныя процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами. Ознакомясь съ этими процессами слушатели могутъ отчетливо представить себѣ тѣ ступени, чрезъ которыя познавательная дѣятельность восходитъ къ понятіямъ, какъ первой формѣ мышленія, и увидятъ ихъ дѣйствительное происхожденіе и близкую сопряженность съ жиэнію.

2) При изложеніи и изъясненіи логическихъ ученій необходимо предпосылать правиламъ примѣры и посредствомъ ихъ возбуждать въ сознаніи слушателей правила, какіе общіе выводы изъ этихъ примѣровъ и какіе естественныя нормы мышленія. Для первой части логики такими примѣрами, всего естественнѣе могли бы быть названія предметовъ и обороты рѣчи въ формахъ различныхъ предложений, которыя должны быть разчленяемы на свои составныя части и на которыхъ должны быть изъясняемы различныя роды сужденій и умозаключеній. Сверхъ непосредственной выгоды отъ этого, заключающейся въ оживленіи логическихъ ученій и сближеніи сухихъ логическихъ формулъ съ постоянно употребляемыми приемами рѣчи, чрезъ это обратнымъ порядкомъ — приобретается выгода и для изученія языка, для осмысленія употребляемыхъ по названію оборотовъ рѣчи и для обоснованія грамматическихъ правилъ на ходѣ логическаго мышленія. Милль считаетъ этотъ приемъ самымъ целесообразнымъ въ логикѣ (Система Логики Т. I. Сл.б. 1865 г. Глава I: о необходимости начать съ анализа языка), хотя нельзя согласиться съ нимъ безусловно въ примѣненіи этого приема. Языкъ, произведеніе и орудіе мысли, можно взять какъ вспомогательное средство при изъясненіи приемовъ мышленія, но не какъ принципъ для вывода изъ него всѣхъ этихъ приемовъ, потому что языкъ слѣдуетъ за мыслью, а не мысль за языкомъ. Между тѣмъ Милль поставилъ задачею вывести всѣ роды понятій и сужденій изъ грамматическихъ элементовъ — названій и предложений, устраняя логическій элементъ мысли. — Что касается до второй части логики, то здѣсь представляется тѣмъ болѣе необходимости, но вмѣстѣ съ тѣмъ и удобства, руководствоваться этимъ педагогическимъ приемомъ. Ученія объ опредѣленіи, дѣленіи и доказательствахъ, еще болѣе ученіе о разныхъ методахъ научнаго изслѣдованія предметовъ и систематическаго построенія знаній не должны быть только изъясняемы на примѣрахъ, а по возможности, выводимы изъ примѣровъ доступнаго ученикамъ опыта и изъ круга ихъ научныхъ предметовъ такъ, чтобы логическія правила, какъ они изложены въ учебникѣ, сдѣлались только выраженіемъ или формулою того, до чего дойдено подъ руководствомъ наставника собственной изыскательною мыслью учениковъ и служили для нихъ только указателями порядка и наименованіемъ частныхъ содержаній логическихъ ученій при разныхъ случаяхъ учебной отчетности.

III. Обзор Русских и иностранных сочинений по

логикѣ. Русскія сочиненія по логикѣ можно раздѣлить на двѣ группы: на учебники формальной логики и на учебники логики съ присоединеніемъ теоріи познанія. Къ первой принадлежатъ: Руководство къ логикѣ—Новицкаго, Систематическое изложеніе логики—Карпова, и логика—Райковскаго; къ послѣдней—Руководства къ логикѣ—Гошкевича и Коропцева.

Руководство къ логикѣ, профессора Новицкаго, (изданное въ 1841 г. и его же) *Краткое руководство къ логикѣ, съ предварительнымъ очеркомъ Психологій*, изданное въ 1844 и 1846 годахъ, официально принято было въ руководство въ гимназіяхъ кievскаго учебнаго округа и довольно долго, а именно пятнадцать, неофициально служило пособіемъ при преподаваніи логики въ семинаріяхъ. Оставляя за нимъ эту заслугу, мы не можемъ не указать на значительныя въ немъ недостатки: 1) психологическая теорія автора для настоящаго времени совершенно неудовлетворительна; 2) въ самой логикѣ повсюду примѣтны недостатки исныхъ понятій и точныхъ опредѣленій.— Вотъ хотя одинъ примѣръ: «Мышленіе можетъ быть двухъ родовъ—мышленіе о дѣйствительномъ и о возможномъ.» Первое—мышленіе въ собственномъ смыслѣ, мышленіе разсудка; последнее мышленіе—пнтізирующее, дѣйствіе фантазіи. Сокобразно съ этимъ различаются два рода законовъ мышленія». Это больше чѣмъ неточность. Мышленіе разсудка и мышленіе фантазіи—это спутанность понятій. Странно представить, что мышленіе о возможномъ, наприм., о примѣненіи пара къ локомотиву, есть мышленіе пнтізирующее. По этому всѣ изобрѣтенія, плоды строго научнаго мышленія, надо отнести къ несчастливымъ вдохновеніямъ фантазіи; а не къ результатамъ отчетливаго мышленія и изученія законовъ природы. 3) Нѣтъ правильнаго расположенія предметовъ. Въ статьѣ о о методѣ разсматривается, наприм., описаніе какъ и методъ описательныхъ наукъ. Средствами описанія поставлены наблюденіе, развитіе и раздѣленіе, которыя однакожь оеобходимы не для описательныхъ только, но для всѣхъ наукъ. Въ главѣ о методѣ теоріи излагаются правила о *опредѣленія*, хотя о *опредѣленіе* нужно не для теоретическихъ только, но и для описательныхъ наукъ. Въ главѣ: «методъ историческій» о *понятія* излагаются правила о *описанія*, но уже только историческаго, какъ будто логика должна излагать особыя правила о *описанія* для

каждой науки. 4) Примѣры въ учебникѣ дѣло не главное, однакожь странно встрѣтить въ учебной книгѣ плоскія шутки, въ родѣ доказательства посредствомъ дилеммы, что не должно жениться, или такую запутанность понятій, какъ построение физики, заимствованное изъ Физики Павлова въ изд. 1833 г. «Силы міровыя — свѣтъ, тяжесть, вещество. Силы планетныя — суть или *невещественныя*: электричество, магнетизмъ, гальванизмъ; или *вещественныя* — воздухъ, земля, вода (развѣ это силы?). Силы органическія суть растительный процессъ, животный процессъ, міровой процессъ». (Сила и процессъ не одно и то же и что такое міровой процессъ, какъ органическая сила?). Нѣкоторыя важныя статьи, о которыхъ непременно надлежало бы говорить, совсѣмъ не упомянуты. Такъ, наприм., ни слова не говорится о категоріяхъ; объ истиннѣ, въ чемъ она состоитъ, ничего не сказано; о правдоподобіи сказано только мимоходомъ и неудовлетворительно.

Систематическое изложеніе логики профессора Карпова (С.-Петербургъ 1856 г.) имѣетъ несомнѣнныя достоинства, какъ оригинальное русское сочиненіе и безспорно занимаетъ первое мѣсто въ нашей логической литературѣ. Но при важныхъ ученыхъ достоинствахъ оне имѣетъ довольно замѣтные недостатки; именно: 1) изложеніе очень темно. 2) Нѣкоторыя логическія и психологическія понятія изложены неясно и спутанно (наприм. въ §§ 4 и 106). 3) Логика г. Карпова наполнена разными посторонними правоучительными мыслями и практическими замѣтками, по меньшей мѣрѣ, излишними въ учебномъ руководствѣ; въ § 110 наприм. низшимъ не позволяется дѣлать наблюденія надъ высшими. «Какая надобность въ наблюденіи тому, кто обязанъ смотрѣть только на положительныя предписанія власти? Дитя худо воспитывается, если лучше знаетъ недостатки своего наставника, чѣмъ соудержаніе преподаваемаго имъ урока». Не смотря однакожь на эти недостатки, безъ которыхъ не обходятся даже лучшія сочиненія, можно рекомендовать систему логики профессора Карпова, какъ пособіе для наставниковъ и воспитанниковъ семинарій.

Логика — сочиненіе протоіерея Райковскаго (С.-Петербургъ 1857 Ч. 1). — Сочинитель не отличаетъ представленія, какъ факта психологическаго, отъ понятій, сужденій и унозаключеній, какъ формъ логическихъ и ставитъ его въ одинъ рядъ съ ними. Въ изложеніи нѣтъ отчетливости, въ выраженіяхъ —

точности и правильности. Наприм. въ §§ 37 и 96: «Нашъ со-
«знающій духъ *обобщается* (вмѣсто сообщается) съ двумя міра-
«ми. . . . Представительная способность есть главный *нервъ само-*
«*сознанія*. Она образы или знаки сознаваемыхъ дѣйствительностей
«*рисуетъ на ткани* нашего самосознанія. . . . Безъ помощи умо-
«заключеній, *вдыхаемыхъ природою*, наукою и откровеніемъ,
«мы не могли бы понимать и самихъ себя и разнзвучнаго
«голоса природы, и временемъ и вѣчностію нерасторжимыхъ
«отношеній нашихъ къ Творцу міра и человѣка». Неизвѣстно,
почему такое значеніе присвоено однимъ силлогизмамъ? По-
стоянныя и безцѣльныя ссылки на иностранныхъ писателей, безъ
всякой нужды, только пестрятъ книгу и утомляютъ вниманіе.

Въ 1855 году, по заявленію министерства народнаго про-
свѣщенія, духовнымъ академіямъ поручено было составить
программы Логики и Психологіи, для преподаванія этихъ на-
укъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣ-
щенія. Одна изъ представленныхъ программъ одобрена была
для употребленія въ министерствѣ народнаго просвѣщенія.
Хотя она назначалась для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, но
перешла и въ духовныя семинаріи и по ней составлены и на-
печатаны два учебника: *Руководство къ логикѣ*, сочиненіе
Гошкевича (С.-Петербургъ 1858) и *Руководство къ первоначаль-*
ному ознакомленію съ логикой, сочиненіе Коропцева
(С.-Петербургъ 1861). На обоихъ руководствахъ отразились
особенности программы. Сочинитель ея, а за нимъ и соста-
вители руководства, ввели во вторую часть логики, вмѣсто
теоріи метода—теорію знанія. Такимъ образомъ излагаются
здѣсь *метафизическія разсужденія*: объ идеализмѣ, о логиче-
ской несообразности идеализма, о вредныхъ слѣдствіяхъ его
для науки, о вредѣ и странности идеализма въ практической
жизни; о скептицизмѣ и т. д.; — *изслѣдованія психологическія*:
о самонаблюденіи и его трудностяхъ, о наблюденіяхъ внѣш-
няго міра, объ идеяхъ и различіи идей отъ понятій, о проис-
хожденіи идей изъ одной существенной идеи о безконечномъ
существовѣ; объ отношеніи идей къ бытію вещей и субъекту
мыслящему, о самодѣятельности мышленія подъ вліяніемъ идей;
объ идеаль, объ отношеніи идеала къ дѣйствительности, объ
идеалахъ предметовъ физическихъ и духовныхъ; объ идеаль-
ныхъ построеніяхъ въ области феноменальнаго бытія и въ
области, возвышающейся надъ феноменальнымъ бытіемъ; нако-
нецъ *разсужденія богословскія*—объ откровеніи, о необхо-

димости Божественнаго откровения, о внутреннихъ и внѣшнихъ признакахъ его; о необходимости внутренней жизни въ общеніи съ Духомъ Божиимъ и проч. Всѣ эти разсужденія выходятъ изъ предѣловъ Логикѣ.

Въ частности *Руководство къ логикѣ*, сочиненіе Гошкевича, не давая объясненій ближайшихъ, производитъ законы мышленія (§ 15) и идеи (§ 179) изъ одной существенной идеи о Безконечномъ Существѣ и повсюду смѣшиваетъ логическое съ метафизическимъ; въ отдѣлѣ о герменевтикѣ и критикѣ излагаетъ понятія, относящіяся къ основному богословію; многіе параграфы имѣютъ болѣе правоучительный, нежели изъяснительный характеръ; сужденія о философскихъ направленіяхъ: идеализмѣ, пантеизмѣ и пр. вовсе не научны: языкъ неправиленъ и неточенъ; есть слова неупотребительныя, напр. отъинды.

Руководство къ первоначальному ознакомленію съ логикой, сочиненіе Коропцева, составлено нѣсколько отчетливѣе, чѣмъ книжка Гошкевича; но сверхъ общихъ недостатковъ программы, имѣетъ еще свои собственные недостатки. Въ логикѣ неумѣстенъ анализъ душевныхъ состояній, изображаемыхъ въ аскетическихъ сочиненіяхъ Христіанскихъ подвижниковъ— Нила Сорскаго, Іоанна Лѣствичника и Арсенія Великаго. Нужно ли и можно ли говорить мальчику 15-ти лѣтъ о томъ, какъ «демоны въ то время, когда умъ молится, прикасаясь къ «мозгу, по своей волѣ превращаютъ свѣтъ ума, или какъ во «время благоговѣйныхъ созерцаній находятъ на насъ нечистыя «и неудобовѣрченныя мысли» (стр. 321—323)? Точно также въ учебной книгѣ мало умѣстны разсужденія въ родѣ того, «какъ философская мантия не рѣдко покрывала собой однихъ «честолюбцевъ, которые, то по ограниченности своей, то по «недостатку добрыхъ нравственныхъ качествъ, не могли до- «стигнуть славы истинныхъ философовъ» и занялись изобрѣтеніемъ софизмовъ. Между софизмами показанъ одинъ видъ, который сочинитель называетъ государственными софизмами и которые могутъ быть разрѣшаемы и опровергаемы только верховными властями чрезъ дипломатическіе переговоры, или вооруженною силою (стр. 193). Какое понятіе ученикъ получитъ объ идеализмѣ изъ слѣдующихъ словъ: «были мыслители, «которые сильно вооружались противъ дѣйствительности всякаго «бытія внѣ насъ: это идеалисты» (стр. 211). Въ статьѣ о критикѣ сочинитель говоритъ, что «въ богоподобномъ устройствѣ

«души нашей заключается критерій для оцѣнки всѣхъ пред-метовъ, произведеній и явленій естественныхъ и искусственныхъ, чужихъ и нашихъ собственныхъ: это—сѣдалище въ которомъ мы можемъ рѣшать (стало быть не учась), какъ, почему и для чего что есть и должно быть. Образецъ критики есть Иисусъ Христосъ, когда Онъ говоритъ однимъ—придите ко Мнѣ вси; другимъ—порожденія эхиднова, гробы повапленные». Въ языкѣ вообще мало правильности и отчетливости.

Въ иностранныхъ литературахъ можно различать нѣсколько различныхъ направлений въ понятіи о логикѣ и въ ея научной обработкѣ.

Во первыхъ логика понимается и обрабатывается какъ *формальная* наука, которая имѣетъ дѣло съ субъективными формами мышленія, а не съ вещами. Въ составъ ея входятъ изслѣдованія объ элементарныхъ формахъ мышленія или о понятіяхъ, сужденіяхъ и умозаключеніяхъ; о методическихъ формахъ мышленія: объ опредѣленіяхъ, дѣленіяхъ и доказательствахъ (систематическія формы мышленія) и объ аналитическомъ и синтетическомъ, или индуктивномъ и дедуктивномъ методахъ (гевристическія формы мышленія). Сторонники этого способа обработки логики не допускаютъ въ нее никакихъ чуждыхъ элементовъ, въ особенности не допускаютъ смѣшенія логики съ теоріей знанія, въ томъ убѣжденіи, что эта послѣдняя имѣетъ свое законное мѣсто въ метафизикѣ, а не въ логикѣ; если они дѣлаютъ нѣкоторую уступку въ этомъ отношеніи, то только въ пользу психологическаго введенія въ логику, такъ какъ мышленіе есть актъ психологическій и, направляясь къ познанію, должно заимствовать свое содержаніе изъ опыта, изъ дѣятельности внутренняго и ви́шняго чувства. Но, даже соглашаясь на это въ принципѣ, они не допускаютъ его въ практикѣ, потому что въ свои руководства не вводятъ элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа. Лучшія сочиненія по логикѣ въ этомъ направленіи—*Дробинша*: Neue Darstellung der Logik nach ihren einfachsten Verhältnissen nebst einem logisch-mathematischen Anhangе. (Leipzig, 1863) и *Линднера*: учебникъ формальной Логики—Lehrbuch der formalen Logik von G. A. Lindner, (Wien, 1867). Къ этому же разряду принадлежитъ переведенная на русскій языкъ Система логики Бахмана (С.п.б. 1833 г.).

Формальному направленію логики противоположно то ея

направленіе, которое она получила въ школъ Гегеля, какъ теорія бытія. По понятію Гегеля логика имѣетъ своимъ предметомъ чистыя умственные понятія или категоріи, которыя лежатъ въ основѣ мышленія и бытія, слѣдовательно составляетъ одно съ метафизикой.

Среднее между ними направленіе представляютъ сочиненія по логикѣ, въ которыхъ формальная логика стремится къ сближенію съ реальною и изслѣдуетъ формы мышленія, какъ формы и отношенія реального бытія. Не отождествляя мышленія съ бытіемъ, законовъ мышленія съ законами бытія, оно предполагаетъ повсюдное и полное согласіе между ними. Сюда относятся:

Логическія изслѣдованія, Тренделенбурга, (2 ч. М. 1868 г.). Тренделенбургъ превосходитъ въ своей полемикѣ противъ Гегеля съ одной, и противъ формальной логики съ другой стороны, но его заслуга остается болѣе отрицательною, нежели положительною. Предположивши сблизить теорію вещей съ теоріей знанія, онъ не вышелъ однакожъ изъ предѣловъ формальной логики.

Система логики и исторія логическихъ ученій Ибервега: System der Logik und Geschichte der Logischen Lehren, von Dr. Fr. Ueberveg (Первое изданіе 1857, второе 1865 г.). Ибервегъ послѣдователь Шлейермахера и проводитъ въ логикѣ основную мысль его философіи, что законамъ и формамъ мышленія повсюду соотвѣтствуютъ законы и формы реального бытія, понятіямъ—сущность или родъ (первая часть логики), сужденіямъ—отношенія (вторая часть), умозаключеніямъ—реальная законосообразность (третья часть), системѣ—общій строй вещей (четвертая часть). По этому у него мышленіе совпадаетъ съ познаніемъ и онъ опредѣляетъ логику, какъ науку о нормальныхъ законахъ или идеальныхъ законахъ человѣческаго знанія. Послѣдователи Гербарта, оставаясь на точкѣ зрѣнія формальной логики, укоряютъ Ибервега тѣмъ, что основной принципъ его, повсюдное согласіе мышленія съ реальнымъ бытіемъ, есть недоказанное предположеніе. Послѣдователи Гегеля, съ діалектической точки зрѣнія, видятъ въ немъ склоненіе къ основной идеѣ гегелизма. Впрочемъ Система логики Ибервега, какъ учебное пособіе, имѣетъ то достоинство, что даетъ обстоятельную исторію логики и важнѣйшихъ логическихъ ученій и указываетъ пункты возможнаго сближенія между формальною логикою и теоріею знанія.

Въ настоящее время все болѣе и болѣе значенія приобретаетъ *Индуктивная логика*, поставившая задачей точнѣе изъяснить и примѣнить къ различнымъ отраслямъ знанія (въ томъ числѣ и къ нравственнымъ наукамъ) методы естественныхъ наукъ. Лучшія сочиненія по этой части:

Система логики, соч. Дж. Ст. Милля. Переведена на русскій языкъ съ 5-го Лондонскаго изданія. С.-Петербургъ, 1855—1856 г.). Методы знанія, и въ особенности индуктивный, раскрыты въ ней съ такою всестороннею подробностію и обстоятельностью, что она составляетъ капитальное приобретение въ европейской логической литературѣ. Но примѣненіе методовъ опытныхъ наукъ къ моральнымъ наукамъ составляетъ пока еще предположеніе, для оправданія котораго необходимы болѣе обширныя изслѣдованія логическія и психологическія.

Теорія индукціи Апелта—Die Theorie der Induction. von Apelt. (Leipzig 1854.). Сочиненіе Апелта первое въ этомъ родѣ въ нѣмецкой литературѣ. Апелтъ (профессоръ Йенскаго университета, ум. 1859 г.)—послѣдователь школы Фриза, извѣстный многими замѣчательными трудами по философіи исторіи, исторіи философіи и естественнымъ наукамъ. Его теорія индукціи не прошла незамѣченной даже въ Германіи, вообще предубѣжденной противъ виндуктивнаго метода въ наукѣ.

Изъ названныхъ сочиненій пособіемъ при преподаваніи логики могутъ служить Логика Дробиша, Ибервега и Милля, Логическія изслѣдованія Тренделенбурга и изъ Русскихъ—Логика Карпова.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕНАРХІИ.

Пожертвованія. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Вологодскій и Устюжскій пожертвовалъ *двести рублей* въ находящуюся въ завѣдываніи Правленія Семинаріи съ членами онаго отъ духовенства сумму, назначенную для вспомогательной ссуды нуждающимся своекопнымъ воспитанникамъ семинаріи.

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Павелъ Покровскій, отъ 16 Февраля, донесъ, что прихожане Богородской Пучининской ц., при содѣйствіи членовъ приходскаго попечительства, приобрѣли покупкою на свои средства послѣ умершаго свящ. сей

церкви *Василія Соколова* деревянный домъ съ дворомъ за 225 р. для помѣщенія въ ономъ приходскаго священника, съ обращеніемъ дома въ собственность церкви. На семъ репортѣ Его Преосвященство, 27 Февраля далъ резолюцію: Прихожанамъ означенной церкви за помощь, оказанную приходскому своему священнику изъявляется Архипастырская наша благодарность, съ призваніемъ на нихъ благословенія Божія.

Настоятель Заонизьевской Владимірской пустыни игумень *Серафимъ* донесъ, что въ пустыню сію въ 1871 г. поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Вологодскаго 1-й гильдіи купца *Павла Александрова Блгозерова* на устройство теплаго храма 1500 р. 2) отъ крестьянина *Кадниковскаго у. Арсенія Иван. Смирнова* на покупку сельца *Чечулина* съ землею— 2200 р. 3) отъ помѣщицы *Маріи Львовоы Монастыревой* на устройство новаго иконостаса въ *Троицкомъ храмѣ* 200 р. Вслѣдствіе сего донесенія Епархіальнымъ Начальствомъ, 24/2, Февраля, опредѣлено: О пожертвованіяхъ сихъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъявленіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства благочестивымъ жертвовательямъ, и донести о семъ въ свое время Св. Синоду.

Благочинный *Устьмысльскаго у. сваяц. Теодоръ Бѣловъ*, отъ 20 Января, донесъ, что прихожане *Спасо-Порубской ц.* въ 1871 г. приобрѣли на свой счетъ новый колоколь въ своей церкви вѣсомъ 53 пуд. 23 фун., цѣною за 900 р. Въ этомъ дѣлѣ много помогъ купеческій сынъ *Вятской губерніи Иванъ Колотовъ*, который заказалъ отлить колоколь въ *Слободскомъ литейномъ заводѣ* и оттуда доставилъ на свой счетъ въ село *Ношудь Устьмысльскаго у.* за двѣсти верстъ, и сверхъ сего употребилъ въ колоколь собственныхъ денегъ 200 руб. Вслѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, ^{24 Февраля} _{3 Марта} опредѣлено: Прихожанамъ *Спасо-Порубской ц.* ревнующимъ о благолѣтіи недавно воздвигнутаго ими своего храма и участвовавшему въ семъ дѣлѣ купеческому сыну *Ивану Колотову*, объявить признательность Епархіальнаго Начальства чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а о пожертвованіи *Колотовымъ* 200 р. донести въ свое время Св. Синоду.

Благочинный *Тотемскаго у. сваяц. Михайль Старостинъ* отъ 10 Февраля, донесъ, что *Долговицкаго Троицкаго прихода деревни Матвѣвской* крестьян. *Яковъ Егор. Исаковъ* возобновили существующій въ семъ приходѣ довольно древній дере-

ванный храмъ, а именно—положилъ подъ храмъ фундаментъ изъ дикаго камня, устроилъ въ немъ новые деревянные полы и потолки съ новою деревянною крышею, въ 13 оконъ сдѣлалъ двойные рамы, устроилъ двѣ кирпичныя печи, стѣны внутри храма перестрогалъ, прирубилъ трапезу 3 сажени въ длину и 4. въ ширину и глухое крытое крыльцо. На все это употреблено имъ 300 р. Это пожертвованіе крест. Исакова становится замѣчательнымъ еще потому, что жители сей мѣстности (Кокшеньги) по большей части не чужды раскола и даже мать Исакова раскольница. Вслѣдствіе сего донесенія

Епархіальнымъ Начальствомъ, ^{24 Февраля}/_{3 Марта} опредѣлено: Въ поощреніе похвальной ревности крестьянина Исакова объ устроеніи своего приходскаго храма объявить благодарность Епархіальнаго Начальства съ выдачею ему на сіе грамоты и до нести въ свое время Св. Синоду съ испрашиваніемъ ему благословенія Св. Синода.

Освященія храмовъ. По благословенію Его Преосвященства освящены храмы: Никольскаго у. въ Нижне-Кѣмскомъ Николаевскомъ приходѣ во вновь построенной каменной церкви придѣльный храмъ въ честь Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, 12 Февраля, протоіереемъ Никольскаго Срѣтенскаго собора Аристархомъ Соколовымъ, и Сольвычегодскаго у. въ Селянскомъ Николаевскомъ приходѣ возобновленный главный храмъ во имя Св. Николая Мирликійскаго, 22 Февраля, мѣстнымъ благочиннымъ свящ. Александромъ Аглицевымъ.

Открытіе приходскихъ попечительствъ. По приговорамъ прихожанъ и съ согласія причтовъ открыты приходскія попечительства при церквахъ: Вологодскаго у. при Благовѣщенской Ербуговской, въ коемъ предсѣдателемъ, 27 Февраля утвержденъ титулярный совѣтникъ Александръ Непотеринъ, и Устюжскаго у. при Уфтюжской С. Преображенской, въ коемъ предсѣдателемъ, 6 Марта, утвержденъ крестьян. Петръ Григорьевъ Кечементьевъ.

Преподаніе благословенія Свят. Синода. По указу Свят. Прав. Синода, отъ 14 Февраля за № 237, старостѣ Ильинской Утмановской ц. въ Никольскомъ у. крестьянину *Алексию Чуруну* за усердную его службу и стараніе о благоустройствѣ храма, при которомъ онъ состоитъ старостою, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею ему установленной для сего грамоты.

Награждение набедренниками. По представленію благочинныхъ за отлично усердную и честную службу награждены набедренниками священники церкви: Устюжскаго у. Боброво-Николаевской—*Іоаннъ Яхлаковъ*, 26 Февраля; Вологодскаго у. Маслянской Борисо-Глѣбской—*Димитрій Крупновъ*, 6 Марта, и Тотемскаго у. Царевской Воскресенской—*Александръ Суровцовъ*, 9 Марта.

Назначеніе денежнаго вознагражденія. Грязовецкая Уѣздная Земская Управа, засвидѣтельствовавъ передъ Его Преосвященствомъ о полезныхъ трудахъ уѣзднаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, признала справедливымъ, въ видахъ поощренія духовенства еще къ большому соревнованію въ этомъ дѣлѣ, выдать за прошлый 1871 г. денежную награду слѣдующимъ преподавателямъ въ церковно-приходскихъ школахъ: 1) Вознесенской Кохтошской школы преподавателю свящ. *Николаю Владимірову*—15 р., 2) Борисо-Глѣбской Ельниковской—свящ. *Александру Богословскому*—15 р., 3) Георгіевской Краснораменской—свящ. *Василію Лебедеву*—5 р., 4) Троицкой Комельской—свящ. *Владиміру Нуромскому*—6 р., 5) Ильинской Доровской—свящ. *Александру Перцову*—6 р., 6) Богословской Новопогостенской—свящ. *Михаилу Бѣльшеву*—6 р., 7) Рождественской Брюховской—свящ. *Димитрію Распопину*—10 р., 8) Николаевской Становской—свящ. *Константину Соколову*—20 р., 9) Ильинской Ямщиковской—свящ. *Порфирію Мансвѣтову*—15 р., 10) Воскресенской Становской—свящ. *Владиміру Образцеву*—30 р., 11) Николаевской Святогорской—свящ. *Василію Азлецкому*—20 р., 12) Николаевской Кузнецовской—свящ. *Алфееу Маминскому*—20 р., 13) Богоявленской Лостенской—свящ. *Александру Рукину*—6 р., 14) Николаевской Комельской—свящ. *Петру Суровцову*—10 р., 15) Дмитріевской Черношингорской—свящ. *Алексѣю Пухидинскому*—6 р. и 16) Спасо-Преображенской Печенской—свящ. *Александру Глубоковскому*—10 рублей.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Грязовецкаго у. С. Преображенской Пинокентіевской ц. свящ. *Алексій Святлосоровъ*, по большинству голосовъ духовенства избранъ и, 27 Февраля, утвержденъ духовникомъ въ округѣ благочиннаго Николая Владимірова.

Въ округъ благочиннаго Никольскаго у. Павла Попова, по большинству голосовъ духовенства избранъ и 6 Марта утвержденъ духовникомъ свящ. Енанской Воскресенской ц. *Петръ Капустинъ*.

Вологодской градской Владимірской ц. свящ. *Иларій Архангельскій*, вслѣдствіе отношенія предсѣдателя Вологодскаго училищнаго Совѣта, отъ 3 Марта за № 48, 10 Марта, утвержденъ законоучителемъ Вологодскаго ремесленнаго училища.

Псаломщикъ Устюжскаго Успенскаго собора *Александръ Соколовъ* изъ копчившихъ курсъ Семинаріи, по отличной рекомендаціи мѣстнаго протоіерея и согласно его прошенію, 12 Марта рукоположенъ во священника къ Кишкинской Христорождественской церкви Устюжскаго уѣзда.

Кадниковскаго у. Спасо-Рѣпно-Пустынской ц. свящ. *Александръ Кузнецовъ*, 1 Марта, перемѣщенъ для пользы службы на священническую вакансію къ Верховской Богородице-Рождественской ц. Тотемскаго у.; къ Рѣпно-Пустынской ц. тогожь 1 Марта переведенъ по прошенію свящ. Нижнеподюжской Воскресенской ц. Вельскаго у. *Владиміръ Дороховъ*, а на мѣсто *Дорохова* перемѣщенъ отъ Жиховской Николаевской ц. тогожь Вельскаго у. свящ. *Алексій Федоровскій*; къ Жиховской ц. переведенъ того же 1 Марта свящ. Ильинской Сидоро--слободской ц. Вельскаго у. *Михаилъ Черняевъ*, а на мѣсто свящ. Черняева опредѣленъ, 3 Марта, согласно прошенію и по вниманію къ десятилѣтней честной и усердной службѣ Кадниковскаго у. Георгіевской Корбанской ц. штатный діаконъ *Іоаннъ Сергіевскій* и, 5 Марта, рукоположенъ во священника въ кафедральномъ соборѣ. Штатное же діаконское мѣсто при Корбанской ц. закрыто, съ переведеніемъ жалованья на другой бѣднѣйшій причтъ.

Кадниковскаго у. Корбанской Николаевской ц. діаконъ *Аванасій Измайловъ*, по вниманію къ достаточному его образованію и честной службѣ, 1 Марта, опредѣленъ на праздную свящ. вакансію къ Верхне-Кѣмской Николаевской ц. Никольскаго у. и, 12 Марта, рукоположенъ во священника къ сей ц. въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ.

Вологодскаго у. Георгіевской Суетинской ц. свящ. *Философъ Ярославцевъ*, согласно его прошенію, 7 Марта, перемѣщенъ къ Георгіевской Подболотской ц. Грязовецкаго у. на священническую же вакансію.

Вельскаго у. Воложской Николаевской ц. свящ. *Михаилъ Кирилловъ*, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 7 Марта, уволенъ въ заштатъ.

По предложенію Его Преосвященства, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, отъ 8 Марта за № 1252, состоящій въ числѣ братства Кадниковскаго Діонисіево-Глушицкаго монастыря игуменъ *Павель*, согласно желанію его и по изъявленному на принятіе его въ Вологодскій Спасо-Прилуцкій монастырь согласію управляющаго онымъ Преосвященнаго Викарія, переведенъ въ число братства Спасо-Прилуцкаго монастыря.

Бывшій Сольвычегодскаго у. Нововыставочной Вознесенской ц. свящ. *Іоаннъ Поповъ*, по его прошенію, 10 Марта, опредѣленъ къ Лальской градской Спасской ц. на праздно священническое мѣсто.

Устюжскаго у. Устьнедумской Богородской ц. свящ. *Алексій Пращовъ* согласно его прошенію, 10 Марта, перемѣщенъ къ Короваевской Михаило-Архангельской ц. тогожь у. на праздно свящ. мѣсто.

Никольскаго у. Халежской Старо-Георгіевской ц. состоящій на дьяческой вакансіи діаконъ *Константинъ Лебедевъ*, по его прошенію, 6 Марта, перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Орловской Христорождественской ц. Вельскаго уѣзда.

Вологодскаго кафедральнаго собора состоящій на псаломщической вакансіи діаконъ *Александръ Доброрадовъ*, по его прошенію, 9 Марта, перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Георгіевской Корбанской ц. Кадниковскаго уѣзда.

По представленію благочиннаго Сольвычегодскаго у. свящ. *Василія Тарабукина* причетники Выйской Ильинской ц. дьячекъ *Николай Голубцовъ* и пономарь *Николай Бляевъ*, 14 Февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Семигородной Успенской пустыни послушники *Филиппъ Воробьевъ* и *Василій Кирилловъ*, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, пострижены въ монашество, первый 20 и второй 27 Февраля и наречены имъ имена 1-му *Оеофанъ*, а 2-му *Викторъ*.

Грязовецкаго у. Михаило-Архангельской Лихтошеской ц. состоящій на дьяческой вакансіи діаконъ *Доримендонтъ Высокоскій*, по прошенію его, 2 Марта, уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Сольвычегодскаго у. Черевковской Успенской ц. дьячекъ *Гавріилъ Поповъ*, 23 Февраля, уволенъ отъ настоящей должности.

Грязовецкаго Христорождественскаго собора дьячекъ *Димитрій Строкинъ*, по постановленію Епархіальнаго Начальства, $\frac{2}{6}$ Марта, отрѣшенъ отъ должности.

Померли: Устюжскаго у. Бобровниковской Богородской церкви свящ. *Евламій Замаевъ* — 1 Февраля, Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Алексій* — 16 Февраля, Устюжскаго у. Короваевской Михаило-Архангельской ц. свящ. *Александръ Преображенскій* — 19 Февраля, Тотемской градской Іоанно-Предтеченской ц. заштатный діаконъ *Александръ Ермиловъ* — 28 Февраля, и Вологодскаго у. Іоанно-Богословской Янгосорской ц. пономарь *Евгеній Земляничинъ*, — 17 Февраля.

