



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Указъ Святыяшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По вопросу о продажѣ церк. недвижимыхъ имуществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. т. IX. Св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя для церкви выгоды, и притомъ отчужденіе это производится не иначе какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Святыишимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Святыишій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особенное вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церквей и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображенію на мѣстѣ обстоятельствъ дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ при-

нести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предваритель-
но назначенія публичныхъ торговъ или заключенія оконча-
тельной сдѣлки съ покупателями, испрашивать на сіе всякій
разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Епар-
хіальнымъ преосвященнымъ циркулярныя указы. Января 12
дня 1906 г. № 2.

**Отношеніе С.-Петербургскаго митрополита
Антонія на имя Преосвященнѣйшаго Тихона,
отъ 6 февраля 1906 г. за № 1290.**

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь!

Состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея
Императорскаго Величества Государыни Императрицы Але-
ксандры Теодоровны и въ моемъ вѣдѣніи братство, во имя
Царицы Небесной, по милости Божіей, съ каждымъ годомъ
расширяетъ свою благотворную дѣятельность подъ покровомъ
святой церкви, для призрѣнія идиотовъ, эпилептиковъ и
калѣкъ обоюго пола въ дѣтскомъ возрастѣ. Большой домъ
пріюта въ *Петербурѣ*, освященный въ 1902 г., переполненъ
несчастными дѣтьми, собранными со всей Россіи. Въ 1903 г.
открытъ пріютъ съ домовою церковью въ пяти верстахъ отъ
станціи *Райвола въ Финляндіи*, на собственной землѣ брат-
ства, который также переполненъ, несмотря на то, что въ
истекшемъ году здѣсь построены новый баракъ для буйныхъ
больныхъ. Въ томъ же году открыто отдѣленіе братства въ
и. Курскѣ и при немъ пріютъ, въ которомъ содержится больше
60 несчастныхъ дѣтей. Наконецъ, въ прошедшемъ году
братствомъ открытъ пріютъ въ *и. Москвѣ*, въ которомъ уже
призрѣвается свыше 30 дѣтей. Несмотря на увеличеніе числа
призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ братства и самыхъ учреж-
деній, имѣется больше 600 кандидатовъ изъ разныхъ мѣ-
стностей Россіи, которые годами ждутъ своей очереди, что-
бы поступить подъ кровъ братства. Къ сожалѣнію, построе-
ніе новаго каменнаго дома братства съ церковью въ *Петер-
бургѣ* не можетъ быть начато, по недостатку средствъ, и
въ наступившемъ году. Тѣмъ болѣе необходимо заботиться
о расширеніи вмѣстимости уже существующихъ пріютовъ и
доведеніи ихъ до полнаго комплекта призрѣваемыхъ, а так-
же объ открытіи пріютовъ для идиотовъ и эпилептиковъ въ
разныхъ мѣстностяхъ Россіи, къ чему и направлены заботы
совѣта братства. Для расширенія дѣятельности братства въ

должныхъ размѣрахъ, по указанію самой жизни, нужны большія матеріальныя средства; а посему я усердно прошу Ваше Преосвященство, благоволите изъ состраданія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какими можно назвать лишенныхъ разума и здоровья обитателей учрежденій братства, оказать свое милостивое содѣйствіе успешности разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго сбора въ пользу братства во имя Царицы Небесной, который будетъ произведенъ въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли предстоящаго Великаго поста (нынѣ съ 5 по 11 марта), черезъ приглашеніе подвѣдомственнаго вамъ духовенства къ сердечному участию въ семь сборъ и напечатаніе воззванія братства въ вашемъ епархіальномъ органѣ.

При семь прилагаются воззваніе братства и свѣдѣнія изъ отчета братства за 1905 г.

Испрашивая вашихъ святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовію и совершенною преданностію Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга Митрополитъ *Антоній*.

На семь резолюція Его Преосвященства: „Прошу оо. благочинныхъ и настоятелей приходоѡ принять сердечное попеченіе о томъ, чтобы церковный сборъ въ пользу братства во имя Царицы Небесной былъ сколь возможно болѣе успешенъ. *Е. Т.*“

Воззваніе братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семье, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, и немѣя льются слезы матери.

А какъово бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особагого человека, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. Антохоть сади его на цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Въдѣ, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и изажечь домъ, ии убить человека, и причинить вредъ себѣ самому.

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попеченіе добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходъ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить по семьяхъ

несостоятельных: для них истинное счастье — поместить больного дитя под верный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было таковыхъ учреждений, въ которыхъ бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла Своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 г. 3 декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6 декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ копеечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учать въ школяхъ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г. окончилъ постройкою и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ-полномъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроены пріютъ съ церковью, состоящій изъ 3-хъ барачковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 г. ознаменовался по милости Божией счастливымъ событіемъ въ исторіи братства. Его вриняла подъ свое высокое материнское попечение Сама Государыня Императрица Александра Оедоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу братства, въ теченіе всей крестопоклонной недѣли, чѣмъ привлекъ къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у братства, кромѣ заботы о расширеніи гдѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе большому отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ возможность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго числа страдальцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ зявты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со всенощной 4 марта и до литургии 11 марта, включительно, во всѣхъ церквахъ Россіи раздается, устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышите этотъ вопль несчастныхъ и помогите имъ!

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона Костромской духовной консисторіи, отъ 7 февраля 1906 г. за № 124.

Считаю благовременнымъ и необходимымъ образовать комиссію для подготовки матеріаловъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію будущаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Полагаю включить въ комиссію ректора семинаріи архимандрита Николая—предсѣдателемъ и членами: священниковъ І. Пиплигова, В. Соколова и П. Алмазова, Редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей В. Строева и Епархіальнаго наблюдателя церковныхъ

шкель Юницкаго. Частивѣйшія руководственныя указанія по выполнению комиссіею возлагаемаго на нее порученія будутъ даны мною лично чрезъ о. председателя. Епископъ Тихонъ.

Отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ на имя губернатора.

По выборамъ въ Государственную думу.

Правительствующій Сенатъ въ указѣ 28 сего января за № 39 разъяснилъ, что по смыслу стт. 12 и 14 Положенія о выборахъ въ Государственную думу 6-го августа 1905 г., ст. 17 Высочайше утвержденныхъ 18 сентября 1905 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе сего положенія и п. 1 разр. IV Высочайшаго указа 11-го декабря 1905 г. участіе въ выборахъ въ Государственную думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣеть въ уѣздѣ землею. Въ виду сего, при невозможности для настоятеля по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ лично принимать участіе въ выборахъ, вмѣсто него можетъ участвовать въ предварительномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ законный замѣститель настоятеля— другой священникъ, а если такового замѣстителя не имѣется, — диаконъ, — по уполномочію настоятеля.

О такомъ разъясненіи увѣдомляю ваше превосходительство. (Министръ вн. дѣлъ).

Циркуляръ исполнительной комиссіи главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, № 4.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго ноября за № 8395, сообщилъ исполнительной комиссіи главнаго управленія общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7 октября—18 ноября сего года за № 5887, постановлено: взаимнѣ тарелочнаго сбора въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ, установленнаго опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 8 февраля и 17/27 декабря 1904 года за №№ 18 и 6752,

на время войны съ Японіей, во вѣ воскресные дни, а также двенадцатые праздники, свободные отъ другихъ сборовъ, разрѣшить обществу Краснаго Креста производить, въ теченіе одного года, таковой же и на тѣхъ же основаніяхъ сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Исполнительная коммисія, сообщая объ изложенномъ учрежденіяхъ общества, имѣетъ честь разъяснить, что такъ какъ новый сборъ разрѣшенъ Синодомъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ былъ разрѣшенъ нынѣ отмѣненный сборъ, то, слѣдовательно, учрежденія общества могутъ, чрезъ уполномоченныхъ ими на то лицъ, по возможности изъ числа членовъ общества, производить сборъ пожертвованій въ церквахъ; тамъ же, гдѣ учрежденій общества нѣтъ, а также и въ тѣхъ церквахъ, для сборовъ въ которыхъ не будутъ командированы учрежденіями общества довѣренныя лица, сборъ будетъ производиться старостами церкви и въ послѣднемъ случаѣ собранныя деньги будутъ переводиться чрезъ духовныя консисторіи въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а послѣднимъ передаваться въ кассу главнаго управленія общества Краснаго Креста.

Исполнительная коммисія, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ успѣшности сбора, возможно широкое участіе учреждений общества въ производствѣ сбора чрезъ своихъ членовъ и другихъ пользующихся довѣріемъ лицъ, проситъ учрежденія общества принять въ руководствѣ слѣдующее:

Учрежденія общества, находящіяся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, собираемыя ими въ церквахъ деньги принимаютъ въ свои кассы; эти деньги имъ предоставляется расходовать на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ исполнительной коммисіи отъ 14 минувшаго сентября за № 1, т. е. путемъ открытія столовыхъ для стариковъ, женщинъ и дѣтей и раздачею пищевыхъ продуктовъ тамъ, гдѣ открытіе столовыхъ не представится почему либо возможнымъ, а также и организацией врачебной помощи, въ случаѣ появленія эпидемическихъ заболѣваній, согласуя при этомъ свою по сему дѣятельность съ дѣятельностью общеземской организаціи, во избѣжаніе двойственности хозяйства въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ.

Учрежденія же общества, находящіяся въ мѣстностяхъ благополучныхъ по урожаю, собираемый ими церковный сборъ благоволятъ переводить разъ въ мѣсяцъ, въ первыхъ числахъ мѣсяца, въ кассу главнаго управленія при особомъ, съ приложеніемъ переводнаго билета, отношеніи, съ указаніемъ въ немъ наименованія и назначенія переводимыхъ денегъ.

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ учрежденій общества нѣскольکو, учрежденія общества благоволятъ распредѣлить производство сбора по церквамъ по взаимному между собою соглашенію.

Въ видахъ однообразія надписи на бланкахъ при тарелкахъ, обносимыхъ въ церквахъ, учрежденія общества благоволятъ помѣстить на бланкахъ знакъ Краснаго Креста и слѣдующую надпись: „На помощь пострадавшимъ отъ неурожая“.

Отчетъ о состояніи Костромскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁴/₅ уч. годъ.

Въ отчетномъ году—четвертомъ существованія училища—въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны: 1) за истеченіемъ трехлѣтняго срока службы членны совѣта отъ духовенства—священники Константинъ Соболевъ и Николай Левашевъ выбыли изъ состава совѣта и замѣнены избранными епархіальнымъ съѣздомъ духовенства священниками Василиемъ Соколовымъ и Аполлосомъ Благовѣщенскимъ; 2) воспитательница Елизавета Сокольская, согласно прошенію, уволена отъ службы 18 февраля 1905 года; ея должность замѣнена дѣвицею Варварою Сокольскою, опредѣленной на службу резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 февраля 1905 года за № 155; 3) воспитательница Анея Крутикова, согласно прошенію, уволена отъ службы 17 августа 1904 года; на ея мѣсто резолюціею Его Преосвященства отъ того же числа опредѣлена дѣвица Марія Чудецкая. За указанными перемѣнами составъ служащихъ въ училищѣ въ концѣ отчетнаго года былъ слѣдующій.

А. Совѣтъ.

1) Предсѣдатель совѣта—Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора священникъ Александръ Виноградовъ—студентъ духовной семинаріи. Должность свою проходилъ безмездно. На службѣ въ училищѣ съ 31 мая 1902 года. 2) Начальница училища—дѣвица Любовь Поспѣлова, окончившая VII классъ Костромской женской гимназіи и имѣющая дипломъ на званіе домашней учительницы. Преподавала ариметику въ IV классѣ. Вознагражденія по должности начальницы получала 500 рублей въ годъ при готовой ввартирѣ и прислугѣ и за 3 урока ариметики 105 рублей въ годъ, а всего 605 рублей въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 8 іюля 1901 года. 3) Инспекторъ классовъ—Костромской Благовѣщенской церкви священникъ

Павель Алмазовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи. Должность инспектора проходилъ безмездно. За преподаваніе Закона Божія въ I, II, III, IV и V классахъ (18 уроковъ) получалъ 780 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 12 іюля 1901 года. 4 и 5) Члены совѣта отъ духовенства: законоучитель мужской классической гимназій священникъ Василий Соколовъ, кандидатъ С.Петербургской духовной академіи и Костромской Христорождественской, что въ Деврѣ, первы священникъ Аполлосъ Благовѣщенскій, студентъ духовной семинаріи. Оба члена должность свою проходили безмездно. На службѣ въ училищѣ состоятъ съ сентября 1904 года.

Б. Преподаватели.

6) Закона Божія въ I₂, II₂, III₂ классахъ—Костромской Христорождественской церкви священникъ Николай Левашевъ, дѣйствительный студентъ С.Петербургской духовной академіи; онъ же состоятъ и назначеиъ совѣта. Вознагражденія за 12 уроковъ получалъ 480 руб. и по должности назначеиъ 120 руб.; а всего 600 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 30 іюля 1901 года. 7) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ IV классѣ, словесности и педагогики въ V классѣ—преподаватель мѣстной духовной семинаріи Владиміръ Магнитскій, кандидатъ Московской духовной академіи. Вознагражденія за 7 уроковъ получалъ 350 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 8) Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I, II и III классахъ—Иванъ Лебедевъ, студентъ духовной семинаріи. Вознагражденія за 24 урока получалъ 960 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 27 сентября 1902 года. 9) Ариметики въ I, II, III и географіи во II и III классахъ—дѣвица Надежда Чижова, окончившая VIII классовъ Григоровской женской гимназій съ званіемъ домашней учительницы. Вознагражденія за 18 уроковъ получала 630 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 10) Ариметики въ I₂, II₂, III₂ и V классахъ дѣвица Марія Груздева, окончившая VIII классовъ Григоровской женской гимназій съ званіемъ домашней учительницы. Вознагражденія за 15 уроковъ получала 525 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 сентября 1902 года. 11) Географіи въ IV и V кл.—преподаватель мѣстной духовной семинаріи Владиміръ Конокотинъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи. Вознагражденія за 6 уроковъ получалъ 300 рублей въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 26 іюля 1903 года. 12) Гражданской исторіи въ IV и V кл.—преподаватель мѣстной духовной семинаріи Милій Стафилевскій, кандидатъ Московской духовной академіи. Онъ же состоятъ дѣло-

производителемъ совѣта; вознагражденія получалъ: за 6 уроковъ 300 рублей, за дѣлопроизводство и писмоводство 300 руб., а всего 600 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 4 августа 1901 года. 13) Физики въ V класѣ — инженеръ технологъ Василій Аристовъ. Вознагражденія за 2 урока получалъ 100 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 17 августа 1904 года. 14) Церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ — Костромской Троицкой церкви священникъ Александръ Говорковъ, студентъ духовной семинаріи. Вознагражденія получалъ за 16 уроковъ 400 руб. и за руководство хоромъ воспитанникъ 120 руб., а всего 520 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 27 ноября 1903 года.

В. Воспитательницы.

15) Старшая — дѣвица Марія Троицкая, окончившая V П классовъ Григоровской женской гимназіи; преподавала чистописаніе во II, III и IV кл. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 6 уроковъ чистописанія 90 руб., а всего 290 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 16) Дѣвица Александра (Велтистова), окончившая курсъ Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Завѣдывала ученической бібліотеккой и преподавала рукодѣліе въ IV класѣ. Вознагражденія получила по должности воспитательницы 200 руб., за труды по бібліотекѣ 25 руб. и за 2 урока рукодѣлія 30 руб., а всего 255 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 17) Дѣвица Варвара Спасская, окончившая курсъ Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Преподавала рукодѣліе въ III и V кл. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 3 урока рукодѣлія 45 руб., а всего 245 р. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1902 года. 18) Дѣвица Варвара Соболевская, окончившая курсъ Ярославскаго женскаго училища (духовнаго вѣдомства). Преподавала чистописаніе и рукодѣліе въ III, кл. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 4 урока рукодѣлія и чистописанія 60 руб., а всего 260 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 23 февраля 1905 года. 19) Дѣвица Клавдія Иванова, окончившая курсъ къ Казанскомъ женскомъ (училищѣ духовнаго вѣдомства). Вознагражденія получала 200 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 26 іюля 1903 года. 20) Дѣвица Марія Чудецкая, окончившая курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Преподавала чистописаніе во II класѣ. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 2 урока чистописанія 30 руб., а всего 230 руб.

въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 17 августа 1904 года. 21) Дѣвица Елизавета Николаевская, окончила курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Преподавала чистописаніе въ I классѣ. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 4 урока чистописанія 60 руб., а всего 260 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 17 августа 1904 года. 22) Дѣвица Наталія Воскресенская, окончила курсъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ. Преподавала чистописаніе въ II классѣ. Вознагражденія получала по должности воспитательницы 200 руб. и за 4 урока чистописанія 60 руб., а всего 260 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 1 сентября 1904 года.

Г. Прочія должностныя лица.

23. Экономка училища дочь священника Марія Соколова, съ домашнимъ образованіемъ. Вознагражденія получала 240 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 24 февраля 1904 года. 24) Кастелянша и учительница рукодѣлія въ I и II кл. училища дѣвица Марія Донская, окончившая курсъ въ Ярославскомъ Іонаановскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Вознагражденія получала 240 руб. въ годъ (при 14 урокахъ рукодѣлія). На службѣ въ училищѣ съ 21 августа 1901 года. 25) Врачъ училища—Витольдъ Бискупскій. Вознагражденія получалъ 200 руб. въ годъ. На службѣ въ училищѣ съ 20 сентября 1901 года. 29) Состоящій по вольному найму священникъ домовою училищной Покровской церкви Павелъ Орнатскій. Вознагражденія за отправленіе богослуженія получалъ 120 руб. въ годъ. При настоящихъ обязанностяхъ состоитъ съ 28 февраля 1902 года. 27) Почетный бластитель училища по хозяйственной части потомственный почетный гражданинъ Павелъ Сергѣевъ. Состоитъ въ сей должности съ 20 сентября 1901 года.

Примѣчаніе I. Уроки преподавателей оплачивались различно: въ старшихъ классахъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ годовая плата за урокъ была 50 руб.; въ младшихъ для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ 40 руб.; учительницы получали 35 руб. за годовую урокъ; уроки рукодѣлія и чистописанія оплачивались 15 рублями.

Примѣчаніе 2. Всѣ воспитательницы, кастелянша и экономка получали отъ училища квартиру и столъ.

Учебно-воспитательная часть.

Въ отчетномъ году училище состояло изъ 5-ти первыхъ классовъ при 8 отдѣленіяхъ (параллельныя были при I, II и III классахъ). Въ виду того, что существующій въ училищѣ

классный деревянный корпус рассчитанъ былъ только для 6-ти классныхъ помѣщеній, совѣтъ училища въ началѣ учебнаго года былъ не мало озабоченъ подысканіемъ соответствующаго помѣщенія для вновь открывающихся классовъ, каковое оказалось возможнымъ занять лишь въ наемномъ частновладѣльческомъ домѣ, устроенномъ на противоположной сторонѣ Ивановской улицы противъ класснаго корпуса. Довольно близкое разстояніе между разрозненными классными помѣщеніями доставляло, впрочемъ, незначительныя неудобства для учащихся и учащихъ.

Подготовительныя къ учебному году занятія (переэкзаменовки, приемные экзамены и проч.) начались въ училищѣ съ 19 августа, а регулярныя классныя занятія съ 28 августа.

Общее количество учащихся въ 8 отдѣленіяхъ было 350. Подробныя свѣдѣнія о нихъ представляются въ слѣдующей таблицѣ.

| КЛАССЫ. | Общее число учащихся. | Духовныхъ. | Иносословныхъ. | Живущихъ въ обществѣ. | Приходящихъ. | На епархіальномъ содержаніи. | | Стипендіатовъ Костромскаго епархіальнаго печительства. | | Получающихъ стипендіи прочихъ наименований и изъ средствъ благотвор. |
|----------------|-----------------------|------------|----------------|-----------------------|--------------|------------------------------|-----------------|--|--------------|--|
| | | | | | | Полныхъ. | Половинныхъ. | Полныхъ. | Половинныхъ. | |
| I кл. 1 отд. | 38 | 38 | " | " | 38 | " | " | " | " | " |
| I кл. 2 отд. | 38 | 38 | " | 1 | 37 | " | " | 1 | " | " |
| II кл. 1 отд. | 42 ¹⁾ | 42 | " | 4 | 38 | " | " | 3 | " | 1 |
| II кл. 2 отд. | 43 | 42 | 1 | 3 ²⁾ | 40 | " | " | 1 | 1 | " |
| III кл. 1 отд. | 44 | 44 | " | 5 | 39 | " | " | 3 | 1 | " |
| III кл. 2 отд. | 44 | 44 | " | 5 | 39 | " | " | 3 | 1 | 1 ³⁾ |
| IV кл. | 51 | 50 | 1 | 28 | 23 | 8 | 1 | 2 | 1 | 3 ⁴⁾ |
| V кл. | 50 | 49 | 1 | 18 | 32 | 2 | 4 ⁴⁾ | " | 1 | " |
| Всего. | 350 | 347 | 3 | 64 | 286 | 5 | 5 | 13 | 5 | 5 |

¹⁾ Изъ состава II, класса въ самомъ началѣ учебнаго года вышли, по домашнимъ обстоятельствамъ, двѣ воспитанницы; въ числѣ 42 онѣ не показаны.

²⁾ Одна изъ указанныхъ здѣсь воспитанницъ, будучи больна въ теченіе всего года, жила у себя на родинѣ; мѣсто въ интернатѣ считалось за нея.

³⁾ Стипендія изъ суммъ Кабинета Его Величества.

⁴⁾ Одна изъ указанныхъ здѣсь стипендіатовъ жила на квартирѣ.

Воспитанницы: Казанская Зиваида V кл. и Агриколинская Зоя получали пособія отъ почетнаго блюстителя училища П. И. Сергѣева; первая въ размѣрѣ 60 руб., а вторая—80 руб., въ годъ.

Нижеслѣдующія воспитанницы получали пособія изъ суммъ епархіальнаго попечительскаго стипендіатскаго капитала, изъ $\frac{0}{100}$ съ вспомогательнаго капитала имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона и изъ иныхъ источниковъ: Высотская Варвара III кл. 80 руб., Антонина Краснопѣвцева II кл. 60 руб., Касаткина Александра IV кл. 40 руб., Каллистова Елизавета I кл. 50 руб., Груздевы Глафіра III, и Лидія I₂ кл. 60 руб., Поспѣлова Нина I₂ кл. 30 руб., Невская Августа II кл. 40 руб., Одѣлевская Лидія I₂ кл. 40 руб., Кроуотова Зоя III кл. 15 руб., Поликарпова Людмила V кл. 30 руб., Юницкая Елизавета I кл. 40 руб., Евгенова Зоя II кл. 20 руб., Рязановская Варвара II кл. 30 руб., Архангельская Юлія I кл. 30 руб., Александровская Евдокія I₂ кл. 30 руб., Андронникова Анастасія II кл. 15 руб., Милославская Лидія I₂ кл. 20 руб., Бѣльева Анна I кл. 20 руб., Соснина Евдокія III кл. 30 руб., Смирнова Римма IV кл. 20 руб., Нагорская Елизавета II кл. 25 руб., Соловьева Марія III кл. 20 руб., Успенская Лидія II кл. 40 руб., Успенская Елизавета I кл. 35 руб., Ювенская Вѣра I кл. 20 руб., Катанская Анна III кл. 20 руб. и Назаретская Александра II кл. 60 руб. Кроме того, изъ этихъ же источниковъ было выдано пособіе въ количествѣ 80 руб. воспитанницѣ IV кл. Надеждѣ Розовой на поѣздки на кумысный курортъ для леченія. Двѣ воспитанницы, не имѣющія средствъ къ порядочному питанію, пользовались столомъ въ общежитіи (безмездно).

Примѣчаніе. Для вспомошествованія воспитанницамъ совѣтъ училища располагалъ слѣдующими средствами: 1) 5 епархіальныхъ полныхъ стипендій по 120 руб.; 2) двѣ стипендіи по 120 руб. изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона; 3) двѣ стипендіи по 120 руб., учрежденныя въ память 10-лѣтняго служенія Преосвященнаго епископа Виссаріона на Костромской кафедрѣ Костромскимъ епархіальнымъ попечительствомъ и Троицкимъ Кривоезерскимъ монастыремъ; 4) одна стипендія въ 100 руб., учрежденная Костромскимъ епархіальнымъ попечительствомъ въ память 25-лѣтія служенія въ епископскомъ санѣ Преосвященнаго архіепископа Ионафана, бывшаго викарія Костромской кафедры; 5) 10 полныхъ (по 120 руб.) стипендій отъ Костромскаго епархіальнаго попечительства; 6) 6 половинныхъ (по 60 р.) стипендій того же учрежденія; 7) стипендія имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона (учрежден-

ная архимандритомъ Ювовъ); 8) 0% съ капитала въ 100 руб., пожертвованнаго священникомъ А. Юрданскимъ; 9) 0% съ вспомогательнаго капитала имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона и попечительскій стипендіатскій капиталъ — всего на сумму 1006 руб. 85 коп.

При училищѣ имѣется небольшое общежитіе — на 60—65 человекъ, куда принимались воспитанницы съ платою за содержаніе 120 руб. въ годъ. За право обученія иннословныхъ взималась плата въ размѣрѣ 50 рублей въ годъ. Кромѣ того, со всѣхъ воспитанницъ училища — несиротъ — взималось, по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1903 года, по 5 руб. въ фондъ на устройство каменнаго училищнаго корпуса.

Недѣльное росписаніе классныхъ уроковъ составлено было, какъ и въ предыдущіе годы, съ нѣкоторымъ отклоненіемъ отъ нормы на томъ основаніи, что въ силу мѣстныхъ условій уроки руководѣя необходимо было включить въ систему классныхъ занятій. Громаднымъ неудобствомъ, значительно осложнявшимъ дѣлесообразное распредѣленіе классныхъ занятій, а отсюда затруднявшимъ и правильную постановку учебнаго дѣла, является отсутствіе въ училищѣ своихъ преподавателей по нѣкоторымъ важнымъ предметамъ. Во первыхъ, при составленіи росписанія приходилось руководиться не прямыми интересами своего заведенія, а лишь возможностью назначить гдѣ — нибудь урокъ тому или другому преподавателю. Во вторыхъ, въ иные дни въ нѣкоторыхъ классахъ было почти нечего дѣлать (напр., составъ 8 уроковъ: ариметика, пѣніе, руководѣе), а на иные падало 4 урока первостепенной важности.

Классныя занятія воспитанницъ начинались съ $8\frac{3}{4}$ часа утра и оканчивались въ $1\frac{3}{4}$ часа дни при часовой продолжительности урока, (кромѣ среды и пятницы Великаго поста, когда уроки сокращались до 45 минутъ. Эта продолжительность урока была принята для согласованія училищнаго росписанія съ мѣстной духовной семинаріей, изъ которой въ училищѣ имѣются преподаватели. На время Великаго поста росписаніе уроковъ мѣнялось сообразно нуждамъ преподавателей священниковъ и состоящихъ на службѣ въ духовной семинаріи.

Въ продолженіе Великаго поста по средамъ и пятницамъ предъ началомъ уроковъ въ училищной домовой Покровской церкви совершалась литургія преждеосвященныхъ Даровъ.

Руководясь соображеніями, указанными въ объяснительной запискѣ къ программѣ педагогики для епархіальныхъ женскихъ училищъ, совѣтъ училища, озабочиваясь наилучшею постановкою изученія педагогики воспитанницами, въ началѣ отчетнаго года

исходатайствовалъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства о введеніи преподаванія педагогики въ V классъ, для какового предмета былъ назначенъ I уровень въ недѣлю съ отнесеніемъ сюда курса общей дидактики.

Изъ числа необязательныхъ предметовъ обученія въ училищѣ преподавались музыка и рисованіе. Въ отчетномъ году музыкѣ обучалось 37 воспитанницъ (36 платныхъ и 1 безплатная) съ платою за уроки, пользованіемъ роялемъ и нотами по 23 р. въ годъ при трехъ недѣльныхъ урокахъ по 20 минутъ. Занятіями воспитанницъ руководили Н. Эд. Чижевская и Р. К. Моргенфельдъ при участіи г. Сумароковой, не отвзывающей въ ежегодной оцннѣ успѣховъ дѣвицъ въ музыкѣ. Уроки рисованія, какъ и въ предыдущемъ году, были платные, и занимающихся было сравнительно немного; впрочемъ, это обстоятельство нисколько не говоритъ о пониженіи среди воспитанницъ вкуса къ изящному. Препятствіе къ широкому развитію рисованія среди воспитанницъ составляли, во-первыхъ, плата за обученіе (хотя и небольшая), каковая для многихъ воспитанницъ была непосильнымъ расходомъ, а во-вторыхъ, отсутствие приспособленнаго для массовыхъ занятій помещенія. Миновали 1½ года, какъ воспитанницы впервые взяли за кисть и краски и уже нѣкоторыя изъ нихъ обнаружили въ этой области такую технику, что нѣкоторыя вещи ихъ работы (напр., воздушы и суlocks на архіерейскій жезлъ—рисованные по атласу) оказалось возможнымъ предназначить для церковнаго употребленія.

День воспитанницъ (разумѣются живущія въ общежитіи) начинался чтеніемъ св. Евангелія и, по окончаніи классныхъ занятій, распредѣлялся слѣдующимъ образомъ: въ 2 часа обѣдъ, отъ 3 до 4 прогулка или игры въ училищномъ саду, въ 4½ час. чай, съ 5 до 7½ часовъ вечернія занятія, въ 8 часовъ ужинъ, затѣмъ, общая молитва, и въ 9 часовъ младшія воспитанницы отправлялись спать, а старшія могли оставаться въ залахъ до 10 часовъ. Что касается воспитанницъ, живущихъ на квартирахъ, то въ общемъ онѣ придерживались указаннаго распорядка времени, хотя нельзя утверждать, чтобы въ деталяхъ онъ не нарушался. Значительное количество занимаемыхъ воспитанницами квартиръ и разбросанность ихъ почти по всему городу сильно осложняли надзоръ за воспитанницами, да и послѣднія не такъ скоро поддавались воспитательному режиму. При настоящемъ положеніи дѣла, когда помещеніемъ въ общежитіи могутъ пользоваться лишь 18% всѣхъ учащихся, трудно, если не невозможно, вести воспитательное дѣло такъ, какъ это кажется наилучшимъ. На физическое развитіе дѣтей администрація училища обращала серьезное вниманіе, предоставляя (и даже пону-

ждала) дѣтямъ возможность ежедневно (кроме дурной погоды) не менѣе 1½ часовъ гулять на свѣжемъ воздухѣ. Въ зимнее время для дѣтей устраивалась ледяная гора, ледяной катокъ и для желающихъ приобѣтено было нѣсколько паръ лыжъ. Въ весеннюю пору неоднократно устраивались для дѣтей загородныя прогулки.

При изученіи положенныхъ училищными программами предметовъ преподаванія были употребляемы слѣдующія учебныя руководства: *по закону Божію*—священная исторія Ветхаго и Новаго заветовъ прот. Д. Соколова; объясненіе богослуженія православной церкви—его же; пространный катихизисъ митрополита Филарета и исторія христіанской церкви прот. П. Смирнова. *По русскому языку*—русская грамматика А. Преображенскаго и христоматія „Дѣтскій Миръ“ Ушинскаго части 1 и 2-я; теорія словесности—Бѣлоруссова; по церковно-славянскому языку—сокращенная славянская грамматика свящ. П. В. Крылова и учебный часословъ; *по ариѳметикѣ*—сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ К. Арженикова, годы 2 и 3; „арифметика“ и „сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ Малинина и Буренина, задачникъ Евтушевскаго; *по географіи*—учебники Раевского и Лебедева; атласъ Ильина; класснымъ пособіемъ служили географическіе и этнографическіе очерки Пуцковича, а также книга С. Меча „Россія“; *по гражданской исторіи*—сокращенный курсъ гражданской исторіи Д. Иловайскаго и курсъ отечественной исторіи Г. Преображенскаго; *по физикѣ*—учебникъ Красвича; *по педагогикѣ*—учебникъ К. Смирнова.

Теоретическія занятія воспитанницъ пополнялись письменными работами—классными и домашними. Письменные работы въ I классѣ дѣлались исключительно въ классѣ и состояли изъ задачъ и примѣровъ въ области грамматики—работы подготовительнаго характера. Со II-го класса дѣти постепенно приучаются къ выработкѣ языка и ведутся къ этому сначала путемъ простѣйшихъ (по вопросамъ) переложеній или описаній (также по вопросамъ). Письменные работы въ дальнѣйшихъ классахъ располагались соответственно выработаннымъ практикою ступенямъ обученія. Въ III классѣ учащимся назначались работы съ даннымъ, но не систематизированнымъ матеріаломъ, при чемъ отъ учащихся требовалось упорядоченіе матеріала; въ IV классѣ письменныя работы были подобнаго же характера, съ тою разницей, что даваемый преподавателемъ планъ былъ сокращаемъ до *minimum'a* дабы учащіеся могли избрать сами болѣе пригодный планъ въ расположеніи мыслей, а также не стѣснялись при подборѣ матеріала для работы. Въ V классѣ воспитанницы составляли описанія сложнаго вида, характеристики и рассужде-

нія простого вида. Въ общемъ, впечатлѣніе, полученное отъ исполненныхъ воспитанницами письменныхъ работъ, остается весьма благоприятное. Съ особеннымъ удовольствіемъ можно отмѣтить сознательное отношеніе воспитанницъ къ прочитываемымъ ими книгамъ, что очень замѣтно сказывается на качествахъ письменныхъ работъ. Письменные работы во II классѣ назначались исключительно по русскому языку; въ III, IV и V классахъ и по другимъ предметамъ, при чемъ преподавателямъ рекомендовалось непременно при назначеніи темъ руководиться вышеуказанными требованіями.

Классныя письменныя работы давались воспитанницамъ всѣхъ классовъ и преслѣдовали практическое примѣненіе, приложение и закрѣпленіе въ памяти учащихся изучаемыхъ ими правилъ русской грамматики. Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ въ отчетномъ году выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ въ годовыхъ выводахъ:

| Классы. | Б А Л Л Ы. | | | | Средній баллъ. |
|----------------------------------|------------|----|----|---|----------------|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | |
| II | 3 | 12 | 27 | " | 3,43 |
| II ₂ | 3 | 17 | 21 | 1 | 3,5 |
| III ₁ | 6 | 13 | 24 | 1 | 3,55 |
| III ₂ | 2 | 13 | 28 | 1 | 3,36 |
| IV | 2 | 14 | 33 | 2 | 3,28 |
| V | 2 | 21 | 27 | " | 3,5 |
| Средній баллъ для всѣхъ классовъ | | | | | 3,436 |

Въ теченіе учебнаго года воспитанницами II и III кл. было исполнено 11 домашнихъ письменныхъ работъ, ученицами IV кл. — 9 и V класса — 8 работъ на слѣдующія темы:

Для II класса. Переложенія по вопросамъ басень Крылова: 1) Ворона и лисица, 2) Левъ и мышь, 3) Мельникъ, 4) Крестьянинъ въ бѣдѣ, 5) Скупой и курица, 6) Свинья подъ дубомъ; пересказъ статей: 7) Вѣрная собака, 8) Раскаяніе, 9) Карандашъ (описаніе по данному плану), 10) Дерево и травка (сравненіе) и 11) Комната, въ которой я готовлю уроки (описаніе по данному плану).

Для III класса. Пересказъ по данному плану статей: 1) Прохожій (изъ Григоровича), 2) Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ, 3) Судъ Божій надъ епископомъ (Жуковскаго); описаніе по данному плану: 4) Наше училище, 5) Хвойныя деревья, 6) Исторія моей книжки, 7) Вулканы, 8) Родные храмы,

9) Степь и тундра, 10) Зимнія забавы дѣтей и 11) Африканскіе негры (ихъ нравы, обычаи и проч.).

Для IV класса. 1) Письмо къ родителямъ (или подругѣ) по поводу начала учебныхъ занятій, 2) Дорога въ училище (путевыя впечатлѣнія), 3) Патриціи и плебеи въ Римѣ, 4) Начало учебныхъ занятій, 5) Дождь (описаніе дождя, какъ атмосферическаго явленія), 6) Ученіе о Богѣ и Его свойствахъ въ Ветхомъ и Новомъ завѣтахъ, 7) Моя родина зимой (послѣднія воспоминанія), 8) Нравы и обычаи голландцевъ и 9) Рѣка (или лѣсъ, роща и т. п.) на моей родинѣ и связанныя съ нею воспоминанія.

Для V класса. Кто онъ? (Описаніе извѣстной классу личности, но безъ упоминанія имени, съ указаніемъ лишь характерныхъ чертъ ея, по которымъ можно было бы узнать ее), 2) Русская дѣйствительность въ первой четверти 19 вѣка по роману Пушкина „Евгеній Онѣгинъ“, 3) Вѣтеръ (польза и вредъ его), разсужденіе, 4) Значеніе Балтійскаго моря для Россіи, 5) Куликовская битва и ея значеніе, 6) Причины враждебнаго отношенія іудеевъ (и въ особенности фариसेевъ) къ христіанству въ вѣкъ апостольскій, 7) Москва, какъ средоточіе древней Руси (изъ исторіи собиранія Руси) и 8) Любовь къ родинѣ (по Карамзину), разсужденіе.

Письменные работы по ариѳметикѣ назначались воспитанникамъ въ классѣ и состояли 1) въ рѣшеніи задачъ съ изложеніемъ хода рѣшенія и 2) въ объясненіи различныхъ правилъ ариѳметики. Въ цѣляхъ наиболѣе прочнаго усвоенія воспитанниками очертаній и измѣненной земной поверхности, въ качествѣ домашнихъ работъ назначалось черченіе географическихъ картъ въ объемѣ изучаемаго въ томъ или другомъ классѣ по предмету географіи.

Классныя занятія въ отчетномъ году окончились 12 мая, при чемъ воспитанницы, на основаніи указа Св. Синода за № 2, переводились въ дальнѣйшіе классы по годовымъ отбѣткамъ. Всѣхъ переведенныхъ оказалось 325 воспитанницъ, 2 были оставлены по прошеніямъ на повторительный курсъ, 21 подвергнуты экзаменамъ по нѣкоторымъ предметамъ и 2 полному экзамену (вслѣдствіе долговременнаго отсутствія въ классѣ по болѣзни). Изъ числа экзаменованныхъ 6 воспитанницъ оставлены на повторительный курсъ (4 въ I мѣ классѣ и 2 въ IV-мѣ). Одна воспитанница по болѣзненному состоянію, къ экзамену не явилась и оставлена въ спискахъ того же (II-го) класса.

Средняя успѣшность воспитанницъ за отчетный годъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ (по годовымъ выводамъ).

| Классы. | Законъ Божій. | | | | Русскій языкъ | | | | Ариметика. | | | | Географія. | | | | Гражданская исторія. | | | | Физика. | | | | Педагогика. | | | | Общій баллъ по классу изъ всѣхъ предметовъ. | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--------------------|----|----|---|--------------------|----|----|----|--------------------|-------|---|----|--------------------|---|-------|----|----------------------|----|---|------|--------------------|----|---|---|-------------|---|----|---|---|--------------------|----|----|---|---|------|------|-------|-------|---|-------|
| | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 | | Средній по классу. | | | | | | | | | | |
| | Средній по классу. | | | | Средній по классу. | | | | Средній по классу. | | | | Средній по классу. | | | | Средній по классу. | | | | Средній по классу. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| I | 11 | 13 | 14 | » | 3,9 | 11 | 12 | 12 | 3 | 3,82 | 6 | 13 | 17 | 2 | 3,6 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 3,77 | | | | |
| Ia | 8 | 9 | 21 | » | 3,66 | 6 | 13 | 17 | 2 | 3,6 | 9 | 6 | 21 | 2 | 3,6 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 3,63 | | | | |
| II | 8 | 18 | 16 | » | 3,57 | 7 | 13 | 22 | » | 3,64 | 5 | 11 | 24 | 2 | 3,452 | 9 | 11 | 22 | » | 3,7 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 3,60 | | | |
| IIa | 18 | 19 | 4 | » | 4,34 | 5 | 18 | 17 | 1 | 3,66 | 7 | 15 | 16 | 3 | 3,634 | 10 | 17 | 14 | » | 3,9 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 3,883 | | | |
| III | 13 | 17 | 14 | » | 3,97 | 12 | 12 | 18 | 2 | 4,18 | 6 | 10 | 28 | » | 3,5 | 12 | 13 | 19 | » | 3,84 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 3,87 | | | |
| IIIa | 5 | 32 | 7 | » | 3,95 | 6 | 12 | 26 | » | 3,548 | 8 | 9 | 26 | 1 | 3,5 | 5 | 12 | 26 | 1 | 3,5 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 3,824 | | | |
| IV | 18 | 16 | 15 | 2 | 4 | 9 | 20 | 19 | 3 | 3,7 | 7 | 19 | 23 | 2 | 3,6 | 18 | 12 | 20 | 1 | 3,92 | 20 | 23 | 8 | » | 4,235 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 3,891 | | |
| V | 21 | 26 | 3 | » | 4,36 | 15 | 27 | 8 | » | 4,14 | 8 | 24 | 16 | 2 | 3,76 | 12 | 17 | 20 | 1 | 3,8 | 24 | 23 | 3 | » | 4,42 | 5 | 36 | 9 | » | 3,92 | 20 | 22 | 8 | » | 4,28 | » | » | » | » | 4,097 |
| Общій по предмету. | 3,97 | | | | 3,786 | | | | 3,581 | | | | 3,77 | | | | 4,327 | | | | 3,92 | | | | 4,28 | | | | Средній баллъ для всего училища 3,82 | | | | | | | | | | | |

Поведеніе всѣхъ воспитанницъ за отчетный годъ отмѣчено балломъ 5.

Общій для женскихъ епархіальныхъ училищъ недостатокъ — отсутствіе специально училищнаго комплекта учителей въ Костромскомъ училищѣ обозначается очень рѣзко — съ одной стороны въ силу того, что Кострома богата учебными заведениями такого сорта, гдѣ работаютъ случайныя силы (изъ духовной семинаріи, духовнаго училища, классической гимназіи и реального училища), и потому выборъ учителей для епархіальнаго училища весьма стѣсненъ, такъ какъ всѣ педагоги имѣютъ почти maximum недѣльныхъ уроковъ; съ другой стороны, отсутствіе возможности за недостаточностью средствъ обзавестись штатною кааедрою по какому нибудь изъ главныхъ предметовъ вызываетъ необходимость раздроблять преподаваніе одного предмета между нѣсколькими преподавателями. Наконецъ, нельзя не признать крупнымъ педагогическимъ промахомъ и печальную необходимость быть при распредѣленіи классныхъ уроковъ въ зависимости отъ того или другого учебнаго заведения, вслѣдствіе чего первые часы занимались иногда предметами не первой важности, а на послѣдніе часы, когда уже вниманіе воспитанницъ утомлено, назначались серьезные предметы. Далѣе, въ силу такихъ обстоятельствъ, въ недѣльное распредѣленіе занятій по необходимости вводится категорія промежуточныхъ свободныхъ уроковъ (никакимъ обязательнымъ предметомъ не занятыхъ) — 1 въ I-мъ классѣ, 2 во II-мъ, 2 въ III мѣ, 2 въ IV мѣ, 2 въ V-мъ классѣ; большею частію эти уроки, дабы воспитанницы хоть чѣмъ-нибудь были заняты, замѣщались по большей части начальницей и воспитательницами, предлагавшими воспитанницамъ чтеніе изъ области необходимыхъ знаній или диктантъ (въ младшихъ классахъ), но это трудъ добровольный, возможный лишь при наличности желающихъ нести его.

Настоящее положеніе вещей создаетъ значительныя неудобства и для воспитательнаго персонала училища. Изъ общаго количества учащихся 350 лишь 63 воспитанницы (22, 4⁰/о) имѣютъ помѣщеніе въ интернатѣ и, слѣдовательно, всецѣло подчиняются воспитательному режиму. Остальная масса воспитанницъ проживала на частныхъ квартирахъ иногда въ одиночку, иногда группируясь небольшими компаніями. На Рождественскія каникулы нѣкоторыя воспитанницы, по бѣдности или по дальности разстоянія отъ родныхъ, не могуція встрѣтить Рождественскіе праздники среди родныхъ семей, были помѣщены въ училищномъ общежитіи. Правда, въ отчетномъ году нашлись двѣ квартирохозяйки, устроившія у себя нѣчто въ родѣ маленькаго пансіона (на 12—15 воспитанницъ) при хорошей обстановкѣ и правильно поставлен-

номъ надзорѣ за дѣтьми, но эти двое ничуть не измѣняютъ общаго положенія дѣла. Громадное большинство ютилось на квартирахъ, отдаленныхъ иногда отъ училища на значительное разстояніе, часто по своимъ условіямъ, не соответствующихъ своему назначенію, но дешевизна—значительный факторъ для нашей бѣдности при рѣшеніи вопросовъ жизни, и поэтому многія мирились съ скудостью обстановки, не требующей большого расхода. Такое положеніе вещей прежде всего неблагоприятно отзывалось на постановкѣ правильного воспитательнаго руководства учащихся. Проживая на квартирахъ, воспитанницы могли находиться подъ непосредственнымъ вліяніемъ воспитательницъ лишь въ теченіи 5 учебныхъ часовъ въ день. Въ остальное время для надзоръ за ними имѣлъ характеръ случайный—въ видѣ посѣщенія воспитательницами ихъ квартиръ, но послѣднія, при всемъ своемъ желаніи относиться къ дѣлу съ полною добросовѣстностью, должны были иногда считаться съ значительными затрудненіями, изъ коихъ первое заключается въ томъ, что не всегда и погода, въ особенности осенняя, позволяла дѣлать 2—3 часовые объѣзды, а второе въ томъ, что, при отсутствіи въ училищѣ собственнаго выѣзда, училищная администрація и воспитательницы при служебныхъ поѣздкахъ были ограничены расходами суммою въ 100 р. на годъ. Если максимумъ расходовъ по поѣздкамъ администраціи опредѣлить въ 50 руб. въ годъ, то и въ этомъ случаѣ воспитательницы могли располагать лишь 50 рублями, каковая сумма могла оплатить только 50 вечернихъ поѣздокъ на всѣхъ воспитательницъ въ годъ, при чемъ въ одинъ вечеръ посѣтить всѣ квартиры было невозможно. Понуждать же воспитательницъ дѣлать пѣшіе обходы квартиръ было бы несправедливо, да и небезопасно въ глухую осеннюю и зимнюю пору.

Далѣе, и религиозное воспитаніе встрѣчало немалыя затрудненія въ разбросанности воспитанницъ по квартирамъ. Обязывая воспитанницъ присутствовать въ церкви за богослуженіемъ въ воскресные и праздничные дни, начальство училища должно было считаться съ рискованностью хожденій въ осеннюю и зимнюю пору за всенощное бдѣніе, почему посѣщать это богослуженіе обязывались лишь живущія близъ училища воспитанницы, живущія же въ отдаленіи отъ училища освобождались отъ посѣщенія училищнаго храма подъ непрѣмнымъ условіемъ быть за всенощнымъ бдѣніемъ въ одной изъ приходскихъ церквей въ сопровожденіи родителей или квартирныхъ хозяевъ.

Наконецъ, жизнь большинства воспитанницъ на частныхъ квартирахъ неблагоприятно вліяла и на ходъ учебныхъ занятій. Живя въ общежитіи, малоуспѣвающія воспитанницы могли бы въ случаѣ затрудненія получить своевременно помощь со сторо-

ны воспитательницъ или своихъ же подругъ, но при данномомъ положеніи онѣ предоставлены самимъ себѣ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году было вообще удовлетворительно, хотя бывали такіе случаи заболѣваній, когда совѣту училища невозможно было ограничиваться практикуемыми доселѣ палліативами, а изыскать рѣшительный способъ предупрежденія заболѣваній. Эпидемія скарлатины, бывшая въ городѣ въ ноябрѣ—январѣ учебнаго года, поразила нѣсколько воспитанницъ, живущихъ на квартирахъ. Вслѣдствіе недостаточной изоляціи заболѣвшихъ и выздоравливающихъ, послѣднія являлись источникомъ заразы и для другихъ воспитанницъ. Дабы не быть въ постоянномъ ожиданіи новыхъ и новыхъ заболѣваній, совѣтъ училища пришелъ къ мысли на оставшіеся мѣсяцы учебнаго года нанять свободный отъ жильцовъ посторонній домъ, гдѣ могли бы быть изолированы обитательницы тѣхъ квартиръ, гдѣ оказались заболѣвшія, въ эту изоляціонную камеру и помѣщались воспитанницы квартиръ на время дезинфекціи помѣщеній и вещей, находившихся въ квартирахъ въ моментъ обнаруженія заболѣванія. Благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ, эпидемія для училища серьезныхъ послѣдствій не имѣла. Всѣхъ случаевъ заболѣваній скарлатиной было 17; нѣсколько менѣе было (10) случаевъ заболѣваній корью; остальные эпидемическія болѣзни наблюдались лишь въ единичныхъ случаяхъ.

Всѣхъ обращающихся за совѣтомъ къ врачу 279 и фельдшеру было 2151, которыми сдѣлано 3242 посѣщенія; изъ этого количества дѣйствительно нуждающихся въ помощи врача было 279, которыми сдѣлано 503 посѣщенія. По характеру заболѣваній указанные случаи распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

| | |
|------------------------|----|
| Скарлатина | 17 |
| Корь | 10 |
| Вѣтряная оспа | 4 |
| Свинка | 6 |
| Рожа | 1 |
| Дифтеритъ | 1 |
| Ревматизмъ суставовъ | 1 |
| Глисты | 4 |
| Чесотка | 12 |
| Болѣзни глазъ | 15 |
| » уха | 7 |
| » носа | 7 |
| » кожи | 18 |
| » подкожной клетчатки | 13 |
| » надкостницы и костей | 1 |

| | |
|-------------------------------|-----|
| „ нервной системы | 23 |
| Малокровіе и золотуха | 30 |
| Болезни дыхательныхъ органовъ | 40 |
| „ пищеварительныхъ органовъ | 69 |
| Итого | 279 |

Изъ указаннаго числа 27 находились на излѣченіи въ Костромской губернской земской больницѣ, 61 въ пріемномъ покоѣ при училищномъ общежитіи, остальные лѣчились на дому и амбулаторно. Пользовавшіяся въ училищной больницѣ находились на попеченіи сестры милосердія Е. Я. Цимблеръ, посѣщавшей больницу дважды въ день (утромъ и вечеромъ). На ея обязанности лежалъ, кромѣ того, ежедневный предварительный осмотръ всѣхъ имѣющихъ нужду въ совѣтъ врача, а также перевязочная часть. За свои труды г-жа Цимблеръ получала 120 руб. въ годъ. Лечение больныхъ зубовъ у воспитанницъ продолжалъ зубной врачъ А. И. Кротковъ съ вознагражденіемъ 100 руб. въ годъ, наблюдение за глазами производилъ и давалъ совѣты безмездно мѣстный окулистъ Г. Л. Гиршфельдъ.

Въ цѣляхъ доставленія дѣтямъ разумнаго развлеченія въ училищѣ неоднократно устраивались вокально-музыкальные вечера, при участіи нѣкоторыхъ лицъ близкихъ училищу, а также образовательныя прогулки. Такъ, напр., въ отчетномъ году воспитанницы старшихъ классовъ знакомились съ стариной Ипатіевского монастыря (дворецъ Государя Михаила Феодоровича), посѣтили мѣстную выставку птицеводства, интересную по разнообразнымъ видамъ домашней птицы, и училище слѣпыхъ дѣтей, гдѣ наглядно ознакомились съ ручнымъ шеточнымъ и корзиночнымъ производствомъ—работою слѣпыхъ дѣтей.

Ученическая и фундаментальная библіотеки въ отчетномъ году пополнялись за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ. На содержаніе библіотекъ всего было отпущено 570 р. въ томъ числѣ: на выписку книгъ, журналовъ и уч. пособій 100 руб.; на выписку книгъ для ученической библіотеки 200 руб.; на покупку учебниковъ для живущихъ въ общежитіи воспитанницъ 100 руб., на вспомошествованіе учебниками бѣднымъ воспитанницамъ 100 руб. и на переплетъ книгъ 70 руб. Къ концу учебнаго года по каталогамъ значилось въ фундаментальной библіотекѣ 247 томовъ (кромѣ текущихъ журналовъ съ приложеніями), а въ ученической 680 (кромѣ журналовъ и приложеній). Учебники и учебныя пособія имѣлись въ достаточномъ количествѣ. Въ отдѣлѣ наглядныхъ пособій всѣхъ предметовъ значилось 113 №№.

Для ученической и фундаментальной библіотекъ въ отчетномъ году выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) Ду-

шеполезное Чтеніе, 2) Русскій Паломникъ, 3) Веходы, 4) Родникъ, 5) Дѣтское Чтеніе, 6) Дѣтскій отдыхъ, 7) Мірокъ, 8) Историческій Вѣстникъ, 9) Міръ Божій, 10) Образование, 11) Вѣстникъ Воспитанія, 12) Народное образованіе и 13) Вѣстникъ опытной физики.

На оборудованіе физическаго кабинета въ отчетномъ году было ассигновано 200 руб. для приобрѣтенія наиболѣе необходимыхъ для V класса приборовъ, каковыхъ и было приобрѣтено всего 17.

Классныя занятія посѣщались какъ учащимися, такъ и наставниками исправно. Опущеній, объясняемыхъ неаккуратностью или холодною къ работѣ, допускаемо не было. Причиною неявки въ классъ учащихся служили заболѣванія или продолжительный карантинъ (при эпидемическихъ заболѣваніяхъ). Заболѣвавшія на квартирахъ воспитанницы были обязательно навѣщаются врачомъ и фельдшерницей; списокъ отсутствующихъ въ классѣ былъ ежедневно представляемъ начальницѣ училища. Причины опущенія уроковъ преподавателями—болѣзни или же служебныя обязанности по другимъ мѣстамъ ихъ службы. Всего въ теченіе года было опущено преподавателями уроковъ:

Инспекторомъ классовъ—законоучителемъ свящ. П. Алмазовымъ—12.

Законоучителемъ свящ. Н. Левашевымъ—8.

Преподавателемъ церковнаго пѣнія священникомъ А. Горковымъ—8.

Преподавателемъ русскаго языка И. Лебедевымъ—18.

Учительницею ариѳметики и географіи Н. Чижовой—4.

Преподавателемъ физики В. Аристовымъ—2 урока.

Примѣчаніе. Опущенные уроки замѣщались начальницею, воспитательницами и свободными отъ занятій преподавателями.

Средства училища

Въ отчетномъ году совѣтъ училища располагалъ слѣдующими средствами:

1. По содержанію училища: а) осталось отъ 190³/₄ учебнаго года 14222 р. 31 к.

б) поступило отъ епархіальнаго свѣчнаго завода 11272 р. 50 к.

в) взносов за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи 4220 р. — к.

г) стипендіатское содержаніе отъ епархіальнаго попечительства 2500 р. — к.

| | | |
|------------------------------------|-----------------|--------------|
| д) пожертвованій | 220 р. | — в. |
| е) % по капиталамъ | 686 р. | 99 в. |
| ж) церковнаго дохода | 222 р. | 82 в. |
| з) взносов за обученіе инословныхъ | 100 р. | — в. |
| и) иныхъ поступленій | 427 р. | 43 в. |
| Итого | 33872 р. | 05 в. |

2. Основнаго и вспомогательнаго капитала имени Пресвященнаго Виссаріона . . . 9747 р. 07 в.
 3. Въ фондѣ на устройство училища . . . 163563 р. 85 в.

А ВСЕГО . . . 207182 р. 97 в.

Расходъ.

1. По содержанію училища 25056 руб. 86 коп.
2. По капиталамъ имени Пресвященнаго Виссаріона 327 р. 50 коп.
3. По фонду на устройство училища 32717 р. 67 в.

Въ отчетномъ году поступили въ училище слѣдующія пожертвованія: 1) отъ пресвященнаго епископа Виссаріона 300 р. для причисленія къ основному капиталу его имени; 2) отъ г-жи А. В. Рылѣвой—серебряный позолоченный потиръ для училищнаго храма; 3) отъ настоятельницы Костромскаго Богоявленскаго женскаго монастыря игуменіи Анны—роскошный альбомъ картинъ Верещагина изъ войны 1812 года.

15 мая 1905 года пресвященнымъ епископомъ Виссаріономъ въ сослуженіи почти всего городскаго духовенства была совершена закладка каменнаго училищнаго корпуса. Устраивается громадное 3 и 4-хъ этажное зданіе. Въ настоящее время (25 сентября) кладка корпуса уже близится къ концу, мѣстами начинаютъ крыть крышу. Новое зданіе вмѣщаетъ 14 классныхъ комнатъ и интернатъ (пока) на 200 человекъ. При благоприятныхъ условіяхъ зданіе предполагается закончить отдѣлкою въ будущее лѣто.

Постановленіе духовенства 4-го Юрьевоцкаго округа.

1906 г. февраля 6 дня. Мы, нижеподписавшіеся священники 4-го Юрьевоцкаго округа, собравшись, рѣшили выразить протестъ противъ постановленія епархіальнаго съѣзда духовенства 1905 г. (журналь № 4, п. 7) брать заимообразно или иными какими путями деньги изъ эмеритальной кассы духовенства на устройство епархіальнаго женскаго училища и просить редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать сіе постановленіе на страницахъ своего журнала. (Подписали *Благочинный свящ. Николай Аполловъ и одиннадцатъ священниковъ*)

Свѣдѣнія изъ Костромской коннеисторіи.

Перемѣнены: с. Говѣнова діак. Михаилъ Сахаровъ въ с. Богоявленское на Мерѣ 13 янв.; с. Хрѣнова псаломщ. Александръ Нагоровъ къ Нерехтскому собору 17 янв.; Скорбященской ц., что при Костром. губ. зем. больницѣ свящ. Михаилъ Орловъ къ Богословской ц. на Каткиной горѣ г. Костромы на мѣсто Орлова свящ. с. Марьянскаго Василий Звѣздинъ 27 янв.; на мѣсто Звѣздина свящ. с. Корбиць Іоаннъ Яблоковъ 7 февр., на мѣсто Яблокова свящ. с. Цогари Василий Петропавловскій 8 февраля; с. Стана свящ. Николай Пановъ въ с. Владычне, Нерехт. у. 27 янв.; Варнавинскаго собора діак. Николай Потаповъ къ кладбищенской ц. г. Варнавина 15 янв.; с. Сельца діак.-псал. Василий Лебедевъ къ Варнавинскому собору 2 февр.; с. Селищъ псаломщ. Павелъ Второвъ въ с. Сельцо 7 февр.; Алексѣвской ц. г. Костромы діак.-псаломщ. Іоаннъ Орлеанскій въ с. Говѣново 6 февр.; псаломщ. с. Носкова Павелъ Орлеанскій къ Алексѣвской ц. г. Костромы 6 февр.; с. Печевина псаломщ. Вас. Поповъ и с. Залѣсья псаломщ. Павелъ Орлеанскій въ с. Воздвиженское, Кинешем. у. 8 февр.; с. Манылова діак.-псаломщ. Александръ Алякритскій въ с. Дмитревское Варнав. у. 6 февр.; с. Урвня псаломщ. Николай Крутиковъ въ с. Семеново 18 янв.; с. Бѣлышева 2-й свящ. Павелъ Потѣхинъ на 1-ю вакансію 7 февр.; с. Карцева псал. Александръ Сокольскій къ Богородицкой ц. въ Кузнецахъ г. Костромы 7 февр.

Уволены за штатъ: с. Ильинскаго-Шихматовыхъ псаломщ. Вас. Лазаревскій 16 янв.; с. Ильинскаго-Анастасіевыхъ псаломщ. Иванъ Нагорскій 30 янв.; с. Георгіевскаго на Волу діак. Алексѣи Альбицкій 27 янв.; с. Ержи псаломщ. Василий Тимошеевъ 20 янв.; с. Двоиникольскаго псаломщ. Леонидъ Преображенскій 8 февр.

Умерли: Нерехтской кладбищ. ц. заштат. свящ. Михаилъ Орлеанскій 3 янв.; с. Владимірова заштат. свящ. Александръ Покровский 7 янв.; с. Карькова псаломщ. Феодоръ Предтеченскій 14 янв.; с. Вознесенскаго на Мезѣ псаломщ. Николай Асаткинъ 22 янв.; с. Сѣнной свящ. Евгенийъ Поликартовъ 2 дек.; с. Мерзлослободскаго свящ. Павелъ Преображенскій 2 февр.

Опредѣлены на мѣста: Костром. мѣщанинъ Вас. Алексѣевъ псаломщикомъ въ с. Хрѣново 16 янв.; діаконскій снискъ Георгій Верховскій псаломщ. въ с. Ильинское-Шихматовыхъ 10 янв.; послушн. Игрицкаго мон. Николай Бѣльневъ псаломщ. въ с. Махрово 25 янв.; окончивъ курсъ 2 кл. семинаріи Ив. Крильовъ въ псаломщикъ въ с. Мовроносово 28 янв.; заштат. свящ. Василий Поповъ въ с. Стрѣлицы 18 янв.; Спасской ц. г. Костромы діак.-

Павель Малиновскій на священническое въ с. Карпуниху 7 февр.;
заштат. діак. Николай Костоминъ на псаломщ. въ Троицкой ц.
г. Костромы 15 янв.; послушн. Паисіева мон. Геннадій Высот-
скій псаломщ. въ с. Ержу 20 янв.; студентъ семинаріи Алексѣй
Альбицкій въ священники въ с. Мышкино 26 янв.; учит. Уголь-
ской ц.-прих. школы Сер. Смирновъ псаломщ. въ с. Болотново
8 февр.

Награжденъ скуфьею свящ. Александро Невской ц. Г. Ки-
нешмы Геннадій Титовъ 7 февр.

Благочинный Ветлужскаго 3 окр. прот. Гавровъ Флоренскій
уволень отъ должности и на сію должность назначень свящ.
с. Печенкина Іоаннъ Флеровъ 6 февр.

Рукоположенъ въ діакона псаломщикъ с. Ногина Іоаннъ
Магнитскій 5 февр.

Вновь открывшіяся вакантныя мѣста:

А. Священническія:

Въ сс.: Какитъ, Ветлуж. у. 2 вак. (душъ муж. 1412, жен.
1422, земли 95 дес., домъ церк., $\frac{0}{100}$ причту 25 р.).

Станъ, Кологр. у. (душъ муж. 512, жен. 552, земли 118
дес., домъ приход., жал. 70 р. 56 к.) $\frac{0}{100}$ причту 80 р.).

Бѣлышевъ, Варнав. у. 2-я вак. (душъ муж. 2715, жен.
2907, зем. 88 дес., домъ собств., $\frac{0}{100}$ причту 52 р.).

Погаряхъ, Галич. у. (душъ муж. 251, жен. 286; зем. 52
дес., домъ церк., жал. 300 р.) $\frac{0}{100}$ причту 65 р.).

Турдѣвъ, Кологр. у. (душъ муж. 810, жен. 851, зем. 75
дес., домъ собств., $\frac{0}{100}$ причту 88 р. 20 к. въ годъ).

Мерзлослободскомъ, Кологр. у. (душъ муж. 500, жен. 544,
зем. 56 дес., домъ церк., жал. 300 р.) $\frac{0}{100}$ причту 6 р.).

Б. Діаконское:

Въ с. Георіевскомъ, Варнавиц. у. (душъ муж. 1613, жен.
1782, зем. 47 дес. жал. 147 р.).

В. Псаломщическія:

Въ сс.: Ильинскомъ-Анастасиныхъ, Костр. у. (душъ муж.
500, жен. 571, зем. 37 дес., жал. 98 р., $\frac{0}{100}$ причту 37 р. 8 к.).

Карьковъ, Кологр. у. (душъ муж. 392, жен. 419, зем. 30
дес., домъ церк., $\frac{0}{100}$ псаломщ. 37 р.).

Хожинъ, Ветлуж. у. (душъ муж. 4754, жен. 4876, зем.
82 дес., домъ собств., жал. 23 р. 52 к., $\frac{0}{100}$ причту 42 р.).

Вознесенскомъ на Мезѣ, Костром. у. (душъ м. 810, жен.
818, зем. 38 дес., домъ собств., жал. 35 р. 28 к., $\frac{0}{100}$ 7 р.).

- *Урень*, Варнавин. у. (душъ муж. 4075, жен. 4310, зем. 100 дес., дом. церк., $\frac{0}{100}$ причту 25 р.).
- *Печенкинъ*, Ветлуж. у. (душъ муж. 1956, жен. 2013, зем. 40 дес., жал. 35 р. 28 в., $\frac{0}{100}$ причту 49 р.).
- *Спасской ц. в. Костромы* (душъ муж. 87, жен. 111, зем. 959 саж., дом. церк., $\frac{0}{100}$ причту 154 руб. и аренд. 372 руб. въ годъ).
- *Носковъ*, Буйск. у. (душъ муж. 458, жен. 501, зем. 62 дес., дом. собств., жал. 98 р. въ годъ).
- *Маныловъ*, Костром. у. (душъ м. 303, ж. 317, зем. 23 д. дом. церк., жал. 98 р.).
- *Залъсь*, Солигалич. у. (душъ муж. 881, жен. 926, зем. 10 дес., жал. 26 р. 46 в., $\frac{0}{100}$ причту 20 р.).
- *Селищанъ*, Костром. у. (душ. муж. 1932, жен. 2128, зем. 37 дес., жал. 23 р. 52 в., $\frac{0}{100}$ причту 60 р.).
- *Карцевъ*, Ветлуж. у. (душъ муж. 308, жен. 390, зем. 32 дес., жал. 98 р.).
- *Двоуникольскомъ*, Галич. у. (душъ муж. 95, жен. 225, зем. 30 дес., жал. 98 р., $\frac{0}{100}$ причту 88 р. 52 в.).
- *Приправинъ*, Юрьевоц. у. (душъ муж. 300, жен. 304, зем. 32 дес., жал. 98 р. $\frac{0}{100}$ 2 р.).
- *Буйскомъ соборъ*, (душъ муж. 844, жен. 921, зем. 62 д., дом. церк. $\frac{0}{100}$ причту 270 р.).

Отъ книгоиздательства „Друзей Свободы и Порядка“.

М. Г.

Сопровождаемая пожарами и грабежами анархія, изъ городовъ распространившаяся уже на села и деревни, требуетъ необычайнаго напряженія всѣхъ духовныхъ и материальныхъ силъ со стороны тѣхъ, которые еще не отчаялись въ спасеніи нашей родины. Такъ какъ благопріятною почвою для происходящей смуты служатъ главнымъ образомъ темнота и невѣжество народной массы, а ея двигателемъ—подстрекательство со стороны революціонныхъ партій, распространяющихъ въ ея средѣ десятки и сотни тысячъ всевозможныхъ прокламацій и подпольныхъ изданій, то этимъ послѣднимъ необходимо противопоставить еще большее число печатныхъ опроверженій, разъясненій и увѣщаній. Образовавшееся въ С.-Петербургѣ книгоиздательство „Друзей Свободы и Порядка“ приступило въ концѣ прошлаго года къ печатанію и распространенію изданій вышеупомянутаго характера. Изъ прилагаемаго при семь списка изданныхъ имъ брошюръ и листовъ Вы увидите, Милостивый Государь, что успѣло оно сдѣлать въ этомъ направленіи. Выбирая темы для тѣхъ и другихъ, оно задавалось двойкою цѣлью: съ одной стороны, дѣйствовать на малограмотную часть населенія путемъ распространенія въ его средѣ доступныхъ для его пониманія такихъ дешевыхъ брошюръ и листовъ, которые помогли бы ему

самому разобратися въ волнующихъ его вопросахъ, поставленныхъ на очередь наступившимъ освободительнымъ движеніемъ, съ другой—повліять отрезвляющимъ образомъ на ту провинціальную интеллигенцію, которая, не будучи достаточно подготовлена для пониманія сложныхъ государственныхъ и социальныхъ вопросовъ и начитавшись только однихъ радикальныхъ газетъ и нелегальныхъ кийжектъ, *безсознательно увлекается революционнымъ движеніемъ*, не подозревая того, что сообщаемые этими изданиями событія и факты отчасти ложны, отчасти умышленно подтасованы. Къ первой группѣ относятся листки и брошюры: „Толкованіе манифеста 17 окт.“, „Слово о выборахъ въ Думу изъ крестьян. населенія“, „Проводъ священника“, „Открытое письмо къ избирателямъ“, „Довольно насилій“, „Чего хотятъ люди, которые ходятъ съ красными флагами“ Демчинскаго и другія уже появившіяся и имѣющія въ скоромъ времени появиться дешевыя изданія. Ко второй группѣ брошюры, предназначенныхъ для людей сравнительно образованныхъ, относятся разоблачающія тактику революціонеровъ и показывающія изнанку революціонныхъ движеній брошюры: „Царство толпы“, С. Смирновой, „Революціонная смута и городская милиція“, „Психологія якобинца и др. въ рядѣ же брошюры экономического характера: „Производительная ассоціація“, „Восьмичасовой рабочей день“ и „О забастовкахъ“, написанныхъ известнымъ специалистомъ въ этихъ вопросахъ акад. Ив. Ив. Янжуломъ, доказывающаяся неосуществимость тѣхъ экономическихъ идеаловъ, которыми стараются сойти съ толку малосвѣдущихъ въ экономическихъ вопросахъ читателей наши невѣжественные социаль-демократы. Распространеніе сочиненій этого рода особенно желательно въ настоящее время, въ виду предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, которыми наши крайнія партіи навѣрно воспользуются для своей дальнѣйшей разрушительной пропаганды.

Не сомнѣваясь въ томъ, что Вы, М. Г., отзоветесь сочувственно къ предпринятому имъ дѣлу, книгоиздательство покорнѣе проситъ Васъ оказать ему содѣйствіе въ распространеніи вкшеупомянутыхъ изданій; если же для этого Вамъ необходимо предварительно ознакомиться съ ихъ содержаніемъ, то оно вышлетъ ихъ Вамъ по одному экземпляру *бесплатно*.

Изданія кружка „Друзей Свободы и Порядка“ (С.-Петербургъ, Демидовъ пер. 2, кв. 12).

БРОШЮРЫ: „Производительная товарищества, какъ орудіе для попытокъ разрѣшенія социальнаго вопроса“. 1906 г. Ц. 8 к. „За порядокъ и свободу, Старика. Ц. 15 к. „Царство толпы“, С. И. Смирновой. (2-е изданіе). Ц. 10 к. „Психологія якобинца“, Ип. Тзна. Ц. 10 к. „Кому нужна система прямыхъ выборовъ“? (Изъ „Новыхъ парадоксовъ“ М. Нордау). Ц. 8 к. „Въ хаосѣ событий“. Ип. Гофштеттеръ. Ц. 5 к. „О народномъ представителствѣ. Н. А. Демчинскаго. Ц. 10 к. „Смертная казнь предъ судомъ нашихъ революціонеровъ“. С. Смирновой. Ц. 5 к. „Революціонная смута и городская милиція“. В. Пушкиной. Ц. 8 к. „Довольно насилій!“ Ц. 2 к. „Открытое письмо къ избирателямъ“. Н. А. Демчинскаго. Ц. 2 к. „Восьмичасовой рабочей день“. И. И. Янжула.

ЛИСТКИ: „О Государственной Думѣ“. „Войско и анархія“. „Къ русскому народу слово правосл. священника“. „Предостереженія рабочимъ и крестьянамъ“. „Не вѣрьте, васъ обманываютъ!“ „Слово къ на-

роду о выборах членовъ въ Государственную Думу изъ крестьянскаго населенія". Цѣна листовъ по 1 к. за экземпляръ.

КАРТИНЫ: „Манifestъ 17 октября“. II. 10 к. и 6 к. „Ударьте въ набатъ“. Ц. 3 к. въ видѣ гравюры. „Ударьте въ набатъ“. Ц. 4 к. въ 4-хъ краскахъ.

НАХОДЯТСЯ ВЪ ПЕЧАТИ БРОШЮРЫ: „Красное знамя“. Разсказъ М. О. Меньшикова 2 к. „О Государственной Думѣ“. О выборахъ въ Государственную Думу“. „Забастовки или стачки рабочихъ и чиновниковъ, ихъ значеніе, критикъ и возможность ихъ замѣны. И. И. Янжула. 10 к. „Готовое счастье по рецепту социалистовъ“. „Войско какъ стражъ свободы“. Лицамъ, покупающимъ сверхъ 100 и 1000 экземпляровъ, съ каждаго изданія полагается скидка отъ 10 до 40%.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ советамъ).

Цѣна 5 коп., съ пересылкой 7 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Указъ Св. Прав. Синода Пресвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому, по вопросу о продажѣ церк. недвижимыхъ имуществъ. Отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ на имя губернатора, по выборамъ въ Государственную думу. Циркуляръ Исполнительной комиссiи Главнаго управленія Россійскаго общества Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая. Отчетъ о состояніи Костромскаго епархіальнаго жен. училища за 1904—5 г. Постановленіе духовенства 4-го Юрьевец. окр. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Кострома. Губернская Типографія.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НАШЪ СОЮЗЪ.

Въ святомъ Евангеліи повѣствуется, какъ однажды Іисусъ Христосъ со Своими учениками былъ застигнутъ бурей на морѣ. Утрудившись цѣлодневнымъ поученіемъ народа, Господь склонился и спалъ на кормѣ лодки, а между тѣмъ поднялся сильный вѣтеръ: лодку начало бросать изъ стороны въ сторону и заливать волнами, вѣтеръ сорвалъ парусъ, и разъяренное море готово было поглотить всѣхъ ильвшихъ. Ученики видѣли, что устоять противъ бури нѣтъ никакихъ силъ человѣческихъ, одна у нихъ оставалась надежда на Христа. Съ ужасомъ начали они звать къ Нему: „Господи, спаси насъ, погибамъ!“—и не ошиблись въ своей надеждѣ. Даже больше того,—находясь съ Господомъ, они напрасно и безпокоились: „Что вы такъ боязливы, маловѣры!“—сказалъ имъ Господь. *Потомъ, вставъ, запретилъ вѣтру и сказалъ морю: умолкни перестань. И вѣтеръ утихъ и сдѣлалась великая тишина* (Матѣ. 8, 24—26; Мар. 4, 39).

Вотъ такая же бѣда случилась теперь и съ нами. Постыгли наше отечество буря страшная и смятеніе: какъ щепку по волнамъ, бросаютъ они наше царство отъ одного несчастія къ другому, готовы и совсѣмъ потопить его. Въ смятеніи всѣ ищутъ спасенія,—но гдѣ оно? Объ этомъ мы забыли. „Здѣсь у насъ, въ нашемъ союзѣ“—зываютъ къ намъ со всѣхъ сторонъ, замѣтивъ нашу растерянность,—и мы бросаемся въ эти союзы, не видя ничего болѣе надежнаго и надѣясь въ нихъ найти спасеніе. Союзы растутъ, множатся, а вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ и укореняется раздѣленіе и борьба,—и то, что многіе считали спасеніемъ, обращается въ новый источникъ бѣды для родины.

Такъ случилось когда-то съ легковѣрнымъ царемъ Охозіей, который, забывъ Бога, посылалъ пословъ просить себѣ въ постигшей болѣзни помощи у идоловъ. Тамъ, гдѣ надѣялся онъ получить помощь, услышалъ смертный приговоръ: „Развѣ нѣтъ Бога во Израилѣ, что ты посылаешь вопрошать Веельзевула?—укорилъ его Божій пророкъ,—за то съ постели, на которую ты легъ, не сойдешь, но умрешь“ (4 Цар. 1 гл.).

Забыли и мы, что между нами Господь, что у насъ есть уже союзъ, союзъ древній и могущественнѣйшій, запечатлѣнный кровію Сына Божія. Вѣдь не сбродное-же стадо былъ до сихъ поръ многомилліонный православный народъ? Вѣдь была же ка-

кая-то сила, помогшая христіанамъ перенести гоненія, давшая имъ побѣду надъ міромъ, спасаая и нашъ народъ отъ всепоп-ляющаго нашествія татарскаго, отъ междуусобій смутнаго вре-мени и отъ другихъ страшныхъ бѣдъ?

Вѣдь не для виду же только мы крестились во Христа, не на словахъ же только обѣщались идти за Нимъ всю жизнь? Тотъ союзъ должевъ быть для насъ святъ и нерушимъ.

Онъ должевъ заправлять всею нашею жизнью. — Не такъ, что пошелъ кое-когда въ воскресный или праздничный день въ церковь, помолился, да потомъ и забылъ о своемъ христіанскомъ званіи. Нѣтъ. Но каждый шагъ, каждое дѣло, желаніе и мысль наши должны согласоваться съ нашей вѣрой и ею направляться. И не частная только жизнь каждого, а и семейная, общественная, государственная.

Мы уже дали клятву, мы уже связали свою совѣсть обѣщаніями Богу, мы приняли на себя обязательство слѣдовать Христу и слушаться Его. Поэтому не можемъ мы легкомысленно бросаться во всякіе союзы, но должны и ихъ сравнивать съ вѣрой нашей: согласны ли они съ нею? Какъ, напр., христіанину можно вступать въ союзъ, который не признаетъ Царя, если каждый клялся же предъ Богомъ быть вѣрнымъ Царю до смерти? Какъ идти въ союзъ съ другими на грабежъ, насиліе, поджоги, убійства, если все это запрещается заповѣдями Божиими? Дѣлать это — все равно, что отказать отъ Христа, отъ вѣры.

Итакъ, Христомъ основанный союзъ, Его святая церковь — вотъ тотъ союзъ, къ которому мы прежде всего принадлежимъ, которому должны подчиняться всѣ наши дѣла. Если этого не достаетъ намъ, если христіанская наша вѣра не видна въ жизни нашей, восполнимъ это. Вспомнимъ, какъ первые христіане на вопросъ объ ихъ имени и званіи отвѣчали одно: „мы рабы Христовы“. Пусть и для насъ это званіе будетъ самымъ первымъ и важнымъ. Тогда и среди насъ будетъ Господь, какъ былъ Онъ съ апостолами. И достаточно будетъ одного слова Его, чтобы и ярящееся житейское море такъ же успокоилось, какъ нѣкогда море водное. „Умолкните страсти, перестань злоба“ — скажетъ Онъ, и настанетъ великая тишина.

Проекты надѣленія крестьянъ землею и царское слово о собственности.

Въ газетахъ недавно появилось извѣстіе о томъ, что само правительство составляетъ нынѣ проекты о дополнительномъ надѣленіи крестьянъ землею на счетъ, между прочимъ, принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ угодій. Пока

дополнительный надѣлъ проектировался отдѣльными частными лицами или даже входилъ въ программы нѣкоторыхъ политическихъ партій, причины и условія появленія такихъ предложеній были понятны. Погромы владѣльческихъ усадебъ проявлялись съ такою силой, распространялись съ такою быстротою, что по необходимости заставляли отдѣльных лицъ, преимущественно самихъ же землевладѣльцевъ, выступать съ проектами, которые могли бы, по мнѣнью заявившихъ, успокоить деревенскую бѣду. У мѣстныхъ властей не только не было возможности предупредить насильственные дѣйствія толпы, но и силы покарать виновныхъ. Появлялось убѣжденіе въ безнаказанности, даже въ дозволенности погромовъ. Естественно, что испуганные владѣльцы, не надѣясь на защиту этой власти, стали искать выхода изъ своего невозможнаго положенія въ попыткахъ пойти навстрѣчу требованіямъ фактической силы, желая сохранить хотя что-нибудь, если не было вѣроятности удержать все. Внушеніе революціонныхъ дѣятелей, представлявшихъ фактическую власть въ деревнѣ, за устраненіемъ законнаго правительства, было совершенно ясно: „Захватывайте землю, уничтожая всю движимость, всѣ постройки, всѣ усадьбы, сады, парки. Помѣщики больше всего дорожатъ усадьбами. Уничтоживши усадьбы, вы уничтожите связь владѣльца съ землей, которую тогда и получите безъ возраженій въ свое распоряженіе“. Вотъ что говорилось крестьянамъ. И дѣйствительно, ударъ нанесенъ въ самое сердце. У очень многихъ землевладѣльцевъ съ усадьбами соединялась масса родовыхъ историческихъ воспоминаній. Одни въ помѣстьяхъ хранили дорогія для нихъ вещи. Другіе, устраивая усадьбы, считали ихъ частью своего „я“. Многіе съ любовью и знаніями занимались разведеніемъ породистаго скота. Очевидно, что всѣ эти лица были готовы на всевозможныя пожертвованія, лишь бы удержать самое дорогое. Это былъ порывъ, подъ влияніемъ котораго люди часто даютъ совершенно несбыточные обѣщанія! Полцарства за коня!

Между тѣмъ время шло. Погромы хотя и не прекратились, но какъ будто стали рѣже. Начали обнаруживаться признаки правительственной власти. Революціонное движеніе дало цѣлый рядъ сраженій правительству и въ результатъ должно было признать себя побѣжденнымъ. Съ другой стороны, появились изслѣдованія, указывающія на то, что малоземелье не можетъ считаться общимъ признакомъ крестьянскаго хозяйства. Цѣлымъ рядомъ статистическихъ свѣдѣній стали доказывать, что количество частновладѣльческой земли совсѣмъ не такъ велико, чтобы могло обезпечить всему крестьянскому населенію земельный надѣлъ въ такомъ размѣрѣ, который считается достаточнымъ сторонниками

дополнительнаго надѣленія. Раздались трезвые голоса, указывавшіе, что и при распредѣленіи даже всей частновладѣльческой земли между крестьянами земельное неравенство останется въ своей силѣ. Придется все-таки обращаться къ другимъ способамъ обезпеченія населенія, даже къ принудительному переселенію. Недовольство останется. Только будетъ нарушенъ основной устой жизни—неприкосновенность частной собственности. Можно было разсчитывать, что при спокойномъ обсужденіи вопроса найдены будутъ и трезвыя мѣры къ улаженію аграрныхъ недоразумѣній тамъ, гдѣ они дѣйствительно встрѣчались.

И вдругъ—слухи о томъ, что само правительство составляетъ проектъ о принудительномъ отчужденіи частновладѣльческой земли! Что же это значитъ? Убѣдилось ли правительство въ своемъ безсиліи встать на защиту собственности противъ революціонныхъ погромовъ, или же прямо перешло на сторону крайнихъ партій социалистическаго отщѣпка?

И то и другое только вновь поселяетъ тревогу въ населеніи, вновь взбудораживаетъ какъ будто начавшееся успокоеніе.

Положимъ, право собственности на землю было у насъ нарушено при освобожденіи крестьянъ. Благодѣтельная реформа 1861 г. не прошла поэтому безслѣдно въ юридическомъ развитіи страны. Съ того времени въ народѣ не прекращались толки о возможности и дальнѣйшаго отобранія земли отъ помѣщиковъ. Всѣмъ извѣстны случаи, особенно въ первые годы по освобожденіи крестьянъ, когда крестьяне отказывались отъ пріобрѣтенія земли, почти за безцѣнокъ имъ уступавшейся, только въ надеждѣ, что эта земля перейдетъ къ нимъ даромъ. И только когда эти земли стали покупать купцы, мѣщане и другія сословія, въ народѣ начало распространяться понемногу понятіе прага собственности на землю. Можно было надѣяться, что съ окончаніемъ выкупа надѣльныхъ земель это понятіе прочно укоренится, и страна перейдетъ къ землепользованію на основаніяхъ, общихъ всѣмъ просвѣщеннымъ народамъ. Прекращеніе взиманія выкупныхъ платежей значительно облегчало переходъ къ праву собственности всему крестьянскому населенію.

И вотъ, подъ впечатлѣніемъ революціонныхъ погромовъ, все это какъ бы идетъ на смарку! Если бы проектъ о принудительномъ отчужденіи земли исходилъ отъ крайнихъ партій социалистическаго характера, то это было бы понятно. Соціализмъ, отрицающій право собственности на орудія производства, послѣдовательно проводитъ этотъ принципъ въ отношеніи всѣхъ видовъ капитала, заключается ли таковой въ землѣ, въ городской недвижимости, въ фабрикѣ или заводѣ. Но у насъ, оказывается, подобный проектъ разрабатывается „правительствомъ“ и толь-

во въ отношеніи поземельной собственности. Тутъ уже нѣтъ никакой логики, кромѣ желанія умиловить сильнаго. Таковы и проекты отдѣльныхъ частныхъ лицъ. Правительство же, не отрицая самого себя, не можетъ становиться на такую почву. Въдѣ, конечно, нельзя оправдывать отчужденіе земли для дополнительныхъ надѣловъ крестьянъ соображеніями о допустимости экспроприации для государственныхъ цѣлей. Эти соображенія возможны только при отчужденіи съ цѣлью *націонализаціи* земли, а не для передачи ея изъ рукъ одного собственника въ руки другого.

Сомнительна, однако, и главная цѣль подобной мѣры — успокоеніе крестьянскихъ волненій. Развѣ доказано, что погромы были дѣломъ малоземельныхъ крестьянъ? Напротивъ того, почти повсемѣстно разорились богатые экономіи, гдѣ можно было поживиться запасами хлѣба, гдѣ можно было дать просторъ разрушительнымъ инстинктамъ толпы. Почти не было волненій чисто аграрнаго характера. Дѣйствовали исключительно революціонныя теченія, поощрявшіяся отсутствіемъ власти, силы. Грабятъ, жгутъ потому только, что можно грабить, никто не мѣшаетъ. Человѣческія страсти сдерживаются установленнымъ порядкомъ, силой власти. Нѣтъ порядка, нѣтъ власти — и никакія уступки, никакіе проекты самого широкаго благодѣтельствованія массы не удержатъ эти массы отъ проявленія разрушительныхъ инстинктовъ. Прочтите только что появившуюся въ русскомъ переводѣ книжку Кабанеса и Л. Насса, подъ заглавіемъ: „Революціонный неврозъ“ и убѣдитесь, что во время революціоннаго движенія толпу можетъ остановить лишь рѣшительность власти, сила, а не уступки. Дайте половину земли — потребуютъ всю. Дайте по „справедливой оцѣнкѣ“ — потребуютъ даромъ. Предѣла нѣтъ!

Появленію подобныхъ проектовъ, представляющихъ опасность даже въ обычное спокойное время обнаруживаемымъ ими колебаніемъ одного изъ основныхъ устоевъ жизни — неприкосновенности частной собственности, должно было бы предшествовать обстоятельное изслѣдованіе, доказывающее неизбѣжность предлагаемой мѣры. Вездѣ ли у насъ существуетъ малоземелье? Заявленія о землѣ идутъ теперь отовсюду — таковъ данъ лозунгъ. Идутъ они и съ сѣвера. Между тѣмъ, всѣмъ извѣстно, что большая половина крестьянской надѣльной земли во всей сѣверной полосѣ Россіи почти не обрабатывается. Достаточно посмотреть даже на окрестности Петербурга изъ окна вагона, чтобы убѣдиться — какая масса пустопорожней земли въ рукахъ сѣверныхъ крестьянъ. Сравните наши поля и земли по внѣшнему виду съ нѣмецкими! Даже незнакомый съ сельскимъ хозяйствомъ замѣтитъ огромную разницу. Дѣло, слѣдовательно, не въ малоземельѣ,

а въ отношеніи населенія въ землѣ, въ обработкѣ послѣдней. Всѣ изслѣдователи единогласно утверждаютъ, что по степени урожайности наша земля стоитъ неизмѣримо ниже заграничной и что даже у насъ крестьянская земля даетъ значительно меньше, чѣмъ частновладѣльческая. Отъ чего же это зависитъ? Вѣдь, конечно, не отъ нежеланія крестьянъ, искони привязанныхъ къ землѣ, обрабатывать ее, какъ слѣдуетъ? Зависитъ это, просто говоря, отъ бѣдности сельскаго населенія. Съ одной землей далеко не уѣдешь! Прошли тѣ райскія времена, когда достаточно было бросить зерно на землю, чтобы она дала баснословный урожай. Теперь надо приложить къ землѣ, кромѣ усиленнаго труда человека, трудъ животнаго, трудъ машины, или по крайней мѣрѣ специально приспособленныхъ къ обработкѣ орудій. На большинствѣ земель надо еще употребить соотвѣтственное количество удобрений. Къ землѣ надо, слѣдовательно, приложить не только трудъ, но и капиталъ. Доктрина социалистическихъ ученій—земля должна принадлежать каждому желающему на ней трудиться—не болѣе, какъ мечта. Съ законами природы нельзя не считаться. Каждому желающему трудиться на землѣ надо прежде всего обезпечить жилье и для себя и для скота. Нельзя рассчитывать на жизнь à la Робинзон! Слѣдовательно, напрасно полагать, что при отчужденіи частновладѣльческихъ земель можно будетъ обезпечить надѣломъ всѣхъ, нынѣ лишенныхъ земли, но желающихъ на ней работать. Безземельные, если у нихъ нѣтъ накопленныхъ средствъ, останутся все равно безъ земли. Если же у нихъ средства есть, то и нынѣ приобрести землю въ собственность вовсе не такъ трудно—было бы желаніе. Дополнительное надѣленіе можетъ поэтому коснуться лишь тѣхъ крестьянъ, которые уже живутъ на землѣ, но имѣютъ ее въ недостаточномъ количествѣ. Но и въ отношеніи этой категоріи возникаетъ неизбѣжный вопросъ что они будутъ дѣлать съ землей, если у нихъ нѣтъ средствъ на ея обработку? Наличность же такихъ средствъ болѣе, чѣмъ под сомнѣніемъ. О крайней бѣдности нашей деревни единодушно заявляютъ всѣ изслѣдователи. „Опытъ учета доходовъ и расходовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ Балашевскаго уѣзда“, помѣщенный въ № 9 „Саратовской Земской Недѣли“ за 1903 г., свидѣтельствуетъ, что населеніе этого уѣзда располагаетъ на удовлетвореніе всѣхъ своихъ потребностей, на одежду и обувь, на ремонтъ строеній и живого и мертваго хозяйственнаго инвентаря, всего суммою въ 8 р. 55 к. на душу въ годъ. Можетъ ли оказать такому населенію помощь дополнительный надѣлъ? Что оно съ нимъ будетъ дѣлать, особенно, если за пользованіе имъ придется платить?

Отъ чего же зависить такая бѣднота нашего сельскаго населенія? Причина въ нашей финансовой политикѣ послѣднихъ двухъ десятилѣтій, по которой вся тяжесть налоговъ ложится на бѣднѣйшее населеніе. Нынѣ налоги подняты до невѣроятныхъ предѣловъ на всѣ предметы первой потребности. Огонь, свѣтъ, одежда (хлопокъ), пищевые продукты (чай, сахаръ), хозяйственные предметы (чугунъ, желѣзо) — все обложено — и какъ? Чай у насъ стоитъ втрое дороже, чѣмъ въ Англіи. Сахаръ почти недоступенъ по цѣнѣ, тогда какъ имъ въ Англіи откармливаютъ свиней. Ситецъ, вслѣдствіе возвышенной таможенной пошлины на хлопокъ, повысился въ цѣнѣ чуть не вдвое. Между тѣмъ большая часть этихъ налоговъ пла доселѣ лишь для оживленія фабрично-заводской промышленности, не оставляя слѣдовъ въ хозяйствѣ внутренней Россіи. Деревня естественно бѣднѣла. Если бы хотя часть этихъ налоговъ, собранныхъ съ 1892 г. доселѣ, пошла на улучшеніе положенія деревни же, у населенія оставалось бы налицо 1½ миллиарда рублей! Какъ бы оно тогда себя чувствовало? Какъ бы чувствовала себя деревня? Тогда и земли прикупили бы, сколько надо, да и обработали бы ее, какъ слѣдуетъ, а не деревянной бороной.

Стремленіе къ собственности въ нашемъ сельскомъ населеніи огромное, несмотря на толки о передѣлахъ. При всей своей бѣдности, крестьяне приобрѣли въ собственность до 1900 года почти 20 мил. дес., конечно, на счетъ сокращенія дворянскаго землевладѣнія. По расчету С. С. Бехтѣева, даже при этомъ ростѣ крестьянскаго землевладѣнія дворянство было бы обезземелено къ 1966 г. А что было бы, если бы покупная способность сельскаго населенія не истощалась непосильными налогами?!

Итакъ, прежде всего нужно дать деревнѣ средства къ существованію, сокративъ падающіе на нее налоги. Вспомнимъ, что деревня оживила въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, когда была уничтожена подушная подать, упраздненъ соляной налогъ, понижены выкупные платежи. Не особенно много было сдѣлано, но и это немного сохранило въ бюджетѣ каждой крестьянской семьи до 20 руб. въ годъ. Этого было достаточно, чтобы населеніе перенесло и голодь 1891 г. и дало матеріалъ для послѣдующихъ финансовыхъ операцій. Посмотрите, какое вліяніе получится отъ уничтоженія выкупныхъ платежей. Теперь эта мѣра какъ будто не оцѣнивается должнымъ образомъ. Но вѣдь, въ настоящихъ условіяхъ, при революціонномъ неврозѣ, и никакой мѣрой не удивишь! Кромѣ того, вліяніе ея обнаружится лишь въ концѣ этого года, когда населеніе почувствуетъ, что у деревни остается въ карманѣ 40 мил. руб., съ будущаго же года будетъ оставаться 80 мил. Продолжите затѣмъ облегченіе по-

датного бремени сельскаго населенія, освободить предметы первой необходимости отъ непопулярныхъ косвенныхъ налоговъ, переложите это бремя на болѣе состоятельные классы, если нельзя сократить государственные расходы. Но не колеблите основного устоя государственнаго быта — права собственности. Укрѣпите его, напротивъ, пользуясь отменной выкупныхъ платежей. Объясните надѣльную землю полной собственностью тѣхъ, кто ею пользуется нынѣ. Тогда исчезнетъ въ народѣ самое понятіе о землѣ, какъ не принадлежащей никому. Появится классъ мелкихъ собственниковъ — главная опора порядка, и число этихъ собственниковъ будетъ расти неудержимо.

Какъ разъ во время смятенія общества, сдѣланнаго обсужденіемъ правительственныхъ проектовъ ураздненія частной земельной собственности въ нашемъ отечествѣ, раздаются ясныя и твердыя слова Государя, сказанныя Щигровскимъ крестьянамъ: „Всякое право собственности неприкосновенно, то, что принадлежитъ помѣщику, — принадлежитъ ему, то, что принадлежитъ крестьянину, — принадлежитъ ему. Земля, находящаяся во владѣніи помѣщиковъ, принадлежитъ имъ на томъ же неотъемлемомъ правѣ, какъ и ваша земля принадлежитъ вамъ. Иначе не можетъ быть, и тутъ спора быть не можетъ. Я желаю, чтобы вы передали это своимъ односельчанамъ“.

Конецъ смутѣ умовъ правительственныхъ лицъ, вызвавшей проекты надѣленія крестьянъ, на началахъ уничтоженія частной собственности, землей. Но уничтоженія смуты въ этихъ петербургскихъ отголоскахъ деревенскихъ погромовъ еще мало. Нужно разсѣять также и въ деревняхъ ту смуту, которую посеяли тамъ всякіе легальные и нелегальные посулы повторствующими правительственными циркулярами и прокламаціями социалистовъ. Необходимо дать самое широкое распространеніе царскимъ словамъ объявленіями по волостямъ и разъясненіями съ церковныхъ каеедръ.

Въ свою очередь и самый починъ Щигровскихъ крестьянъ заслуживаетъ подражанія. Крестьяне извѣрились въ томъ, что имъ говорить на мѣстѣ, и для того, чтобы они сами увидѣли, въ чемъ и гдѣ правда, конечно, лучше всего ихъ личное посѣщеніе Петербурга. Щигровскіе крестьяне выбрали своихъ представителей изъ бѣдныхъ, — богатымъ они не довѣряли. Совершивъ это избраніе свободно и разборчиво, они торжественно поклонились выбраннымъ въ ноги, поцѣловали имъ руки и отпустили ихъ въ путь исполнять порученіе. Развѣ не полезно было бы, чтобы и изъ другихъ мѣстъ крестьяне „съ цѣлованіемъ и земными поклонами“ отправили своихъ ходяковъ узнать правду? Если они не вѣрятъ мѣстнымъ увѣщаніямъ и ждутъ

чего-то, то не прощали всего предложить имъ самимъ създать къ первоисточнику дѣлы въ Петербургъ?

Отношенія раскольниковъ къ миссіонерамъ и православію.

(Изъ отчетовъ окружныхъ миссіонеровъ).

Отношенія раскольниковъ къ миссіонерамъ и православію послѣ дарованія свободы исповѣданія нѣсколько измѣнились къ худшему. Миссіонеру Макарьевскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ они говорили: „Нынѣ всѣ спутались въ вѣрѣ и само начальство не знаетъ, какая истинная вѣра, оттого оно и дозволило всѣ вѣры, велѣло вѣровать всякому, кто какъ хочетъ. Въ старину начальство знало истину и за нее стояло, а еретиковъ преслѣдовало и старалось обратить на правый путь, оттого ересей и расколовъ тогда и не было. Появилась было ересь (собственно) расколъ) стригольниковъ, но скоро была уничтожена. Нынѣ же всѣ вѣры признаны истинными“. Далѣе говорили раскольники, что „на бесѣды ходить ужь не пошто“, а что „и миссіонеровъ-то скоро уничтожатъ, да и поповъ-то скоро не будетъ“. И на самомъ дѣлѣ, замѣчаютъ со. миссіонеры, раскольники почти не стали ходить на бесѣды, а если и спросишь ихъ и придуть, то прямо говорятъ: „теперь насъ не заставишь вѣровать по вашему: само начальство признало нашу вѣру правой“. Раньше въ нихъ было нѣкоторое сомнѣніе, продолжаетъ со. миссіонеръ, въ расколѣ; я знаю и священники сообщаютъ нѣсколько примѣровъ, что были колеблющіеся и желавшіе присоединиться къ православію, теперь же они успокоились въ своемъ заблужденіи, и это ихъ спокойствіе едва ли скоро растревозишь. Народъ русскій смотритъ больше на начальство, въ немъ сильно воспитано благоговѣніе предъ властію и пока оно еще не истреблено прокламаціями,—и вотъ онъ видитъ, что власть его вѣру признаетъ законной, поему и успокаивается, говоря: „начальство больше знаетъ“.

Успокоенію раскола, по словамъ того же миссіонера, много способствуютъ и свѣтскіе писатели-наблюдатели. Книги съ предвзятыми взглядами, каковы „Великій расколъ“ Мордовцева, „Обмірщеніе“ Боборыкина и т. п., имѣютъ у раскольниковъ Макарьевскаго уѣзда и много способствуютъ укрѣпленію ихъ въ расколѣ. Они не могутъ еще понять, что есть не дѣйствительныя, а только именуемыя православныя, которые ихъ ложно защищаютъ; они говорятъ: „если насъ защищаютъ, то, значитъ, вамъ нечего драть противъ правды“. Результатъ всего этого

тотъ, говорить о миссіонеръ, что въ нынѣшнемъ (1905) году, не смотря на бесѣды, веденныя епархіальнымъ миссіонеромъ, пріѣзжавшимъ два раза въ здѣшнюю мѣстность, и обычные мои, обращеній изъ раскола въ православіе было менѣе всѣхъ прежнихъ лѣтъ. Безнорядковъ раскольники во время собесѣдованій въ нынѣшнемъ году не производили, а фанатизмъ ихъ нами рѣдко описывается.

Однако считаю нужнымъ сказать, пишеть онъ, что здѣшніе раскольники—всѣ фанатики; особенно фанатичны женщины. Онѣ здѣсь—сила раскола, расколъ ими живетъ и крѣпнеть; онѣ здѣсь часто исполняютъ и обязанности требоисправителей. Онѣ православнымъ не даютъ ни прохода, ни проѣзда, чтобы не посмѣяться надъ ихъ вѣрой; гдѣ ни сойдутся, на базарѣ ли, въ деревнѣ ли, въ лѣсу ли, на рѣкѣ ли, — вездѣ только и разговоръ о насъ, православныхъ. Нами раскольники въ большинствѣ гнушаются, какъ погаными. Наши обряды называютъ самыми мерзкими именами, наприм., троеперстникамъ говорятъ: «куруцной задницей молишься». Въ деревняхъ, гдѣ большинство раскольниковъ, православнымъ положительно житья нѣтъ, — они просто мученики: ихъ и срамятъ, и землю отъ нихъ отбираютъ десяткомъ, и въ нуждахъ ихъ никогда не удовлетворяютъ, и т. п. Подлинно, только благодать Божія еще удерживаетъ здѣсь православіе при такихъ, почти невозможныхъ, условіяхъ жизни. Этотъ расколъническій фанатизмъ, въ случаѣ нужды соединяемый съ лицемѣріемъ, и служитъ препятствіемъ къ откровеннымъ отношеніямъ ихъ къ миссіонерамъ и священникамъ. Какъ они рѣшатся откровенничать съ человѣкомъ, съ которымъ считаютъ грѣхомъ ѣсть и пить *), котораго считаютъ поганымъ, слугою сатаны, при встрѣчѣ съ которымъ стараются отворотиться или, какъ нѣкоторые, лечь ницъ лицомъ на землю, чтобы не видѣть его. Если нѣкоторые священники смягчительно говорятъ о раскольникахъ въ этомъ отношеніи, то это происходитъ или оттого, что раскольники умѣютъ и любятъ лицемѣрить, или же оттого, что священникамъ просто не хочется писать о фанатизмѣ раскольниковъ да еще съ указаніемъ фактовъ. Это ли не фанатизмъ, когда раскольники, идя мимо храма, стараются идти отъ него такъ, чтобы даже тѣнь храма не пала на нихъ и не „осквернила ихъ“? Это ли не фанатизмъ, когда своихъ же, принужденныхъ обстоятельствами жизни обращаться съ православными, они считаютъ „обмірщившимися“ и „осквернившимися“, и съ ними уже не ѣдятъ и не пьютъ вмѣстѣ, пока не „очистятъ“ ихъ? Это ли не

*) Меня, какъ рѣдко бывающаго въ Макарьевскомъ уѣздѣ, раскольники въ большинствѣ встрѣчали не фанатично и угощали чаемъ за однимъ съ собою столомъ. Впрочемъ, это далѣе отъ Волги, въ глуши. Свясч. *Е. Дубаревъ*.

фанатизмъ, когда они даже воды не дадутъ православному изъ своего колодца, боясь, что онъ „осквернитъ“ ихъ колодець? И таковыхъ фанатиковъ здѣсь большинство, чуть ли не всѣ, а потому трудно ожидать скоро большихъ плодовъ отъ миссіонеровъ и ихъ собесѣдованій. Такъ заключаетъ о. миссіонеръ Макарьевскаго и Юрьеveckаго уѣздовъ.

Къ миссіонеру Варнавинскаго уѣзда раскольники и сектанты, по его сообщенію, относились съ уваженіемъ, а къ бесѣдамъ его со вниманіемъ, хотя взгляды на миссіонеровъ, говоритъ онъ, не успѣлъ еще выработаться у нихъ, какъ на людей проповѣдниковъ безусловной истины. По мнѣнію многихъ, особенно главарей раскола, миссіонеры—это люди мастеровые, души продажныя, поцѣпленные жалованьемъ. Поэтому и къ доводамъ ихъ относятся съ большимъ разборомъ. Надо полагать, что частыя собесѣдованія съ ними, исполненныя мира, любви и снисходительности къ заблудшимъ, заставляютъ ихъ отказаться отъ своего взгляда на миссіонеровъ, какъ на узкихъ спеціалистовъ, работающихъ „не ради Іисуса, а ради хлѣба куса“. Огкровеннымъ отношеніямъ раскольниковъ и сектантовъ къ миссіонерамъ много препятствуютъ ихъ уважаемые „старики“ и „старухи“, къ которымъ они относятся съ большимъ довѣріемъ, какъ хранителямъ старой вѣры, а также страхъ лишиться молитвеннаго общенія съ ними. Миссіонерскія бесѣды многими раскольниками и сектантами посѣщаются охотно и на нихъ старообрядцы стараются сохранить должный порядокъ. Побуждающіе мотивы посѣщать бесѣды они находятъ прежде всего въ своемъ сердцѣ, въ желаніи узнать „вѣчную истину“ и спасти свою душу. Правда, бывали на бесѣдахъ у о. миссіонера и противоположныя явленія, но это благодаря обнаруженному упорному невѣжеству собесѣдниковъ: Якова Петрова, Максима Сергѣева (по слухамъ, нынѣ уклонившагося въ молоканство) и Якова Онисимова. Доводы о. миссіонера, очевидно, подрывали ихъ авторитетъ предъ слушателями, какъ неопытныхъ и самозванныхъ учителей, почему они старались замять дѣло то зачитываніемъ, то крикомъ и даже бранью, и т. п.

Отъ бесѣды миссіонера Буйскаго и Галичскаго уѣздовъ раскольники старались уклоняться, создавая, что не могутъ доказать истинности своего упованія. А когда являлись на бесѣды, то старались шумомъ смять бесѣду, чтобы сдѣлать ее безрезультатною. Такъ, между прочимъ, раскольники поступили съ о. миссіонеромъ въ дер. Шелконоговѣ Селитской вол., Галичскаго у. Во время мирнаго его собесѣдованія вдругъ двѣ раскольницы подходятъ къ столу и говорятъ народу: „что вы его слушаете, вѣдь онъ по чужимъ книгамъ читаетъ!“ „Онъ съ чужимъ свѣтомъ пришелъ,—закричали другіе,—пусть привезетъ свои кни-

ги! „Вишь, заливаешь какъ, — кричить третій, — ты намъ читай слово Божіе, а не размазывай; вишь, какъ причесался, гладко пригладился!“ — „Вотъ, овашь святой попъ Иванъ Кроштадскій надѣлалъ то, что нельзя и говорить!“ — „Вашею церковію править свѣтскій человекъ, а это — антихристова власть!“ — „Ваша церковь служить отдѣленіемъ сына!“ — „Да полно, Отецъ, за денежки-то ъздить и смущать христіанъ, поѣдемъ-ко со мной дѣсь рубить!“ и т. д. и т. д.

Однако, при всемъ этомъ, раскольники невольно платили миссіонеру долгу уваженія. Такъ, сыновья извѣстнаго фанатика-раскольника и богача въ Селитской волѣ Іустинъ Назаровъ пригласили его въ свой домъ на чай и показали ему свою новую богатую моленную. Чай съ лимъ вмѣстѣ пили сыновья Іустина Назарова, а самъ Іустинъ Назаровъ лежалъ на печи и оттуда ругалъ православіе. Для фанатика это — дѣло обычное, но кого не уважаютъ, того и въ домъ не впускаютъ. Этому же о миссіонера бѣглоповцы с. Молвина приглашали въ „бѣгствующіе іереи“, а австрійцы с. Домнина просили его быть іереемъ въ ихъ обществѣ.

Очевидно, что отношенія раскольниковъ къ православію обусловлены характерами того или другого мѣста раскольниковъ, а отношенія ихъ къ миссіонерамъ — отчасти характерами самихъ миссіонеровъ.

Священникъ *Е. Зубаревъ*.

На замѣтку „о выборномъ началѣ духовенства“.

Всѣхъ можно выбирать мірянамъ, начиная отъ царя до коровьяго пастуха влючительно, только душепастыря себѣ избрать будто бы не позволительно имъ: пастыря должны они принимать, какого Богъ дастъ, на счастье ихъ, ибо это дѣло вѣстны по преимуществу — Божіе и пастыри словесныхъ овецъ суть исключительно Божьи избранники, а не народные.

Но вотъ Писаніе глаголетъ, что всякая власть отъ Бога: *всѣ суція власти отъ Бога учинены суть* (Римл. 13, 2).

„Мною начальствуютъ начальники и вельможи и всѣ судьи земли“ (Цртч. 21, 1); поэтому если духовныя власти не могутъ быть выборными, то и мірскія также: зачѣмъ людямъ Твоему Божіе дѣло входить и самимъ надъ собою власти избирать и учинять? Однако „Божіи слуги“ — начальники (Римл. 13, 4) народомъ избирались, и Самъ Богъ благословлялъ на этотъ народъ. Мы, пастыри, такіе же Божіи слуги: если первыхъ избраніе народомъ не противно Богу, то почему послѣднихъ — не угодно ему? Гласъ на-

рода—гласъ Божій. Богу-то можетъ быть и угодно сіе, да намъ не по губѣ. Сами мы изъ среды себя выбираемъ духовника, членовъ, депутатовъ, желательно бы—и благочинныхъ,—не сдаемся на Божіе учиненіе власти, а мірянамъ того же, напр., духовника себѣ избрать не совѣтуемъ и говоримъ имъ, что это будетъ противозаконно. *Врачу, исцѣлься самъ.*

Выборное начало пастыря, конечно, будетъ сводиться къ одному лишь представленію и одобренію мірянами извѣстныхъ имъ лицъ предъ епископомъ, въ волѣ котораго назначить или не назначить рекомендуемое ими лицо на извѣстное священническое мѣсто.

Выборное начало духовенства, какъ всѣмъ извѣстно, было въ церкви и въ древности, но отъ него осталось теперь у насъ одно только слово „ѡѡѡ“. Что значитъ это слово, исходящее нѣкогда не изъ устъ посвящающаго, а и народа? не то ли же: „избираемъ, достойнымъ считаемъ“?

При выборномъ началѣ слово это опять восприметъ смыслъ и значеніе, будетъ произносимо и народомъ осмысленно, благо-временно и, вѣроятно, не по-гречески, а по-русски, приблизительно такъ: „преосвященнѣйшій владыко, вотъ этотъ (N) человекъ хорошій, учительный, мы его хорошо всѣ знаемъ съ измлада, поставь его намъ въ духовные наставники, достоинъ онъ сего“!

Бояться того, что православный русскій народъ будетъ тогда выбирать себѣ въ священники неученыхъ, за полведра водки, за низкіе поклоны, людей покладливыхъ, ищущихъ „хлѣба куса“, а не славы Господа Иисуса, не знающихъ обязанностей въ паствѣ, а только къ пашнѣ, и проч.,—бояться сего можно только тогда, когда Русь святую нельзя будетъ пазвать святою Русью, а епископовъ ея право правящими слово истины. Откуда только такія опасенія происходятъ? Подобное можетъ представлять только человекъ, совершенно не знающій психологіи русскаго народа, его глубокой вѣры въ Бога, его особенной религіозности, отличающей его отъ всѣхъ другихъ народовъ міра. Что толкаетъ его въ сектантство или расколъ? Религіозная неудовлетворенность, исканіе живаго Бога, дѣятельной вѣры.

Говорить послѣ сего, что этотъ народъ за полведра водки поступится пастыремъ добрымъ—жестоко и неразумно.

Видимо, у автора помѣченной статьи сужденія о сѣмъ сбивчивы, онъ на нѣсколькихъ строкахъ противорѣчитъ самъ себѣ: то говоритъ, что народъ высоко смотритъ на служителя церкви, то готовъ за полведра водки выбрать на этотъ высокой постъ и Варавву-разбойника.

Тѣ послѣдствія, какія могутъ произойти, по мнѣнію автора,

при институтѣ священниковъ изъ неученыхъ (вѣроятно, не окончившихъ семинаріи), прямо ужасны: церковь Христова тогда будетъ унижена, вѣра будетъ оскудѣвать, сектантство и расколъ насчетъ православія увеличиваться, проповѣдь затихнетъ, то вѣтовъ о упованіи не услышится, авторитетъ пастыря упадетъ до пахаря, зло среди прихожанъ будетъ не исторгаться, а уверяяться, пастыри будутъ не пастыри, а пахари, заботящіеся только о посѣвѣ „хлѣба куса“, голосистые, но не учительные, потатчики всѣмъ страстямъ и слабостямъ, безвольные, безхарактерные и т. д.

Батюшка! не лишку ли сказали, возьмите хоть частичку на себя, ужъ больно тяжело намъ мало поученымъ (не вовсе же неученымъ) пастырямъ отъ такой ноши.

Загляните въ исторію церкви и тамъ увидите, насколько вы правы въ подобныхъ сужденіяхъ о пастыряхъ, не учившихся на школьной скамьѣ. Овцы отъ неученыхъ пастырей и теперь еще на Руси имѣются подъ названіемъ „старообрядцевъ“: хуже они въ нравственномъ отношеніи овецъ, пасомыхъ учеными пастырями, или нѣтъ? Скажите, да не такъ скажите, какъ о пастыряхъ-то говорили, а попроще—не по-ученому, а по-Божью. Обратите затѣмъ вниманіе на „выборныхъ“ неученыхъ же въ семинаріяхъ сектантскихъ пресвитеровъ, австрійскихъ священниковъ, вѣдь по логикѣ вашей давнымъ давно бы должны и баптизмъ, и штунда, и австрійщина ослабнуть, унизиться въ глазахъ народа, если не совсѣмъ исчезнуть съ лица земли, благодаря неученымъ ихъ душепастырямъ и пресвитерамъ, но то или на самомъ дѣлѣ видимъ мы?

Покажите намъ, досточтимѣйшій! оу авторъ, факты, свидѣтельствующіе о столь пагубныхъ для церкви послѣдствіяхъ, происходящихъ или могущихъ быть отъ пастырства людей неученыхъ, а безъ сего мы, священники-простецы, вамъ не повѣримъ, сочтемъ ваши слова за незаслуженный укоръ и явную ложь.

Вѣдь нѣтъ же въ Писаніи святомъ такого условія при назначеніи іерея: подобаетъ священнику быти изъ 6 класса семинаріи; даже совершенное незнаніе грамоты (но не Писанія) въ первые вѣка христіанства, возвратъ къ коимъ многими желателенъ, не препятствовало занимать епископскія кафедры, засѣдать неграмотнымъ на вселенскихъ соборахъ и устанавливать правила въ руководство намъ, грамотнымъ*). Забыли, что ли, вы слова Писанія: *сила Божія въ немощи совершается* (2 Кор. 10, 9)?

Выборное ли будетъ духовенство, или нѣтъ—этого вопроса, вѣроятно, коснется будущій Всероссійскій церковный соборъ, но

*) Нужно указать примѣры. *Ред.*

думается, что не для всѣхъ уже покажется такъ страшнымъ выборное начало духовенства, какъ автору означенной замѣтки.

Поубавится тогда пастырей-чиновниковъ дипломныхъ, такъ, къ примѣру, о себѣ мыслящихъ: весь міръ во злѣ лежитъ, кромѣ ученаго духовенства; не будетъ слышно тогда такихъ наименованій паствы: „свора, всегда на сторонѣ зла стоящая“, а будетъ побольше пастырей трезвыхъ, сильныхъ духомъ народной и Божией правды, добрыхъ, смиренныхъ, здоровыхъ физически, — если правда, что въ семинаріяхъ за ученость раздѣлываются здоровьемъ; согласныхъ, вѣрно, и на то, чтобы подешевле брать за требы. Но почему, скажите, ученому-то іерею, коему совѣсть повелитъ непрестанно заботиться о славѣ Господа Иисуса, нельзя будетъ согласиться на это? Ему, больному, на лѣкарства деньги нужны, что ли? Будутъ въ собственномъ смыслѣ отцы и батюшки народные; конечно, въ семьѣ не безъ уroda, но ужъ во всякомъ случаѣ не всѣ уроды, или не всѣ разбойники-Вараввы, какъ мерещится автору.

У крестьянъ много выборныхъ должностныхъ лицъ, какъ-то: старшины, старосты, члены управы и др., всѣ они (крестьяне) къ этимъ лицамъ, равнымъ себѣ по происхожденію и умственному развитію, относятся почтительно, смотрятъ на нихъ, какъ на лицъ, облеченныхъ довѣріемъ и властію, а не какъ на подвластныхъ имъ, у священника же выборнаго гораздо больше шансовъ будетъ рассчитывать на вниманіе къ себѣ паствы, изъявившей желаніе имѣть его своимъ душепастыремъ.

А теперешнее-то сельское ученое духовенство изъ какихъ силъ комплектуется, позвольте спросить? Не изъ лучшихъ вѣдь, такъ какъ лучшія-то силы уплываютъ по другому теченію, для деревни же остаются посредственные, а иногда и очень, очень слабыя, только за дипломомъ-то не такъ видно это всякому. Такъ отзываться о священникахъ изъ недоучившихся въ семинаріи въ настоящее время, какъ отзывается авторъ, болѣе чѣмъ нескромно. Покойный владыка Виссаріонъ опредѣлялъ и нынѣшній нашъ Архипастырь продолжаетъ опредѣлять діаконовъ во священники: если бы это наносило вредъ церкви Христовой, то первѣ ученыхъ іереевъ усмотрѣли бы это зло епископы наши и постарались бы въ корнѣ пресѣчь его.

Не постѣсвились вы, батюшка, и не поскупились на черныя краски въ изображеніи священника изъ неученыхъ; дажь бы и я вамъ картинку съ натуры: „ученый іерей съ семинарской семьей“, но только на самомъ дѣлѣ не желаю нарушать скромность пастырей.

Свящ. Н. Пермезскій.

Духовенство и политика.

Когда я думаю о Россіи въ ея настоящемъ положеніи, мнѣ прежде всего выдѣется въ глаза развивающаяся съ особой силой за послѣднее время партійность. Это—явленіе вполне естественное при пробужденіи политическаго сознанія среди такой массы, какъ стотридцатимилліонное населеніе Россіи. Невозможно думать, чтобы всѣ были согласны въ такомъ трудномъ вопросѣ, каковъ вопросъ объ устройствѣ государства.

Но что меня удивляетъ, такъ это присоединеніе духовенства къ политическимъ партіямъ. Есть его представители и въ правыхъ партіяхъ, и въ центрѣ, и даже среди членовъ лѣвыхъ партій.

Это разъединеніе духовенства на различныя партіи представляется мнѣ очень грустнымъ фактомъ. Я совершенно чуждъ стремленія видѣть духовенство только требникомъ, далекимъ отъ участія въ жизни страны. Нѣтъ, мнѣ, наоборотъ, хотѣлось бы, чтобы христіанство заняло, наконецъ, принадлежащее ему по праву мѣсто среди религиозныхъ и философскихъ системъ. Мнѣ хотѣлось бы, чтобы христіанство, какъ религія всеобъемлющая, всецѣло проникала собою всѣ отношенія людей другъ къ другу. Иными словами: «да придетъ царствіе Божіе».

Добиваться этого, стараться объ этомъ, вести и поддерживать людей на пути въ эту обѣтованную землю—есть главнѣйшая задача христіанскаго духовенства всѣхъ временъ и исповѣданій. Въ Ветхомъ завѣтѣ одною изъ главнѣйшихъ обязанностей священниковъ было поддержаніе священнаго жертвеннаго огня (Лев. VI, 9, 12). То было прообразомъ служенія христіанскаго священства, которое должно заботиться, какъ бы не потухла искра Божія въ людяхъ. Но для этого необходимо духовенству имѣть вліяніе не только на частную жизнь отдѣльныхъ лицъ, но и на судьбу народовъ и царствъ. Несомнѣнно, только этими мотивами могли руководиться пастыри, записавшіеся въ члены политическихъ организацій. Но едва ли это измѣнитъ въ желательномъ направленіи силу вліянія духовенства на населеніе. Можетъ быть, пастыри—члены известной партіи приобретутъ въ своей партіи и популярность и авторитетъ, но за то, подъ давленіемъ партійной программы, они должны будутъ отдѣлиться отъ своихъ сослуживцевъ—членовъ другихъ политическихъ партій. Затѣмъ, на той же самой почвѣ—разности программъ—пастырь долженъ будетъ разойтись и съ частію своихъ прихожанъ и потерять всякое вліяніе надъ ними. Вотъ почему я не желалъ бы, чтобы наше духовенство ушло въ политическую борьбу въ рядахъ различныхъ партій. Я думаю, что нѣтъ совершенно ни-

какой необходимости членам духовенства, какъ овцамъ, не имѣющимъ собственнаго пастыря, разбѣгаться по чуждымъ ихъ духу стадамъ. Этимъ они показываютъ лишь, что христіанство, слушателями и лучшими представителями котораго они должны быть, само по себѣ, по ихъ мнѣнію, безжизненно, мертво, неспособно обновить жизнь, устроить царство Божіе, царство правды на землѣ. Та программа, которую пастыри имѣютъ въ ученіи І. Христа, казалось бы, должна всецѣло удовлетворить ихъ.

Я читалъ, не упомню въ какой газетѣ, одну статейку, авторъ которой отрицаетъ партійность, потому что она болѣе или меньше стѣсняетъ свободу человѣческаго духа большимъ количествомъ аксіомъ, которыя приходится признавать безусловно члену той или иной партіи. Далѣе этотъ авторъ говоритъ, что самую лучшую партійною программой должна быть признана та, которая содержитъ въ себѣ какъ можно меньше аксіомъ, свовывающихъ свободу мышленія каждой отдѣльной личности.

Но христіанство, въ своемъ ученіи объ отношеніи христіанина къ своимъ ближнимъ (а вѣдь всѣ политическія программы имѣютъ цѣлью именно уравненіе отношеній людей между собою), имѣетъ всего одну только аксіому, которую такъ ясно выразилъ самъ Божественный его Основатель, говоря: *„сія есть заповѣдь Моя: да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ“* (Іоан. XV, 12), т. е. безграничною любовью, до готовности положить жизнь свою за благо другого. Руководясь этой аксіомой, духовенство должно стать выше всѣхъ партій. Послѣднія имѣютъ программу, сочиненную людьми, могущими ошибаться въ своихъ сужденіяхъ, тогда какъ духовенство можетъ выступить съ такой программой жизни, которую, говоря словами апостола, создалъ Богъ, а не человѣкъ. Всѣ партіи могутъ ошибаться, увлекаться въ своей дѣятельности, употреблять недобрыя средства, лишь бы достигнуть своихъ цѣлей, да и самыя-то цѣли поставить ложныя, нехорошія,—духовенство должно быть чуждо подобныхъ увлеченій и ошибокъ; ему ближе, чѣмъ кому другому, должна быть вѣдома небесная истина. Пусть духовенство будетъ совѣстью народа. Чго совѣсть для отдѣльнаго человѣка, то духовенство для цѣлаго народа. Видитъ оно, что та или другая партія, приобретающая вліяніе среди населенія страны, ошибается, дѣйствуетъ не по Христовой любви,—его дѣло указать, объявить во всеуслышаніе, что такъ несправедливо поступать, не по-божески *).

*) По идеѣ дѣйствительно должно быть такъ, но въ дѣйствительности—дѣло иное. Могутъ возобладать такія партіи, для которыхъ голосъ представителя религіи не будетъ имѣть никакого значенія. А можетъ случиться и такъ, что господство антирелигіозныхъ партій будетъ на столько широкое, что голосъ пастыря церкви окажется гласомъ вопиющаго въ пустынѣ. *Ред.*

Если сравнить всю страну съ огромной мастерской, то духовенство займет мѣсто оцѣнщиковъ, браковщиковъ, пробирровъ. Ко всему, что выносится на рынокъ человеческихъ—мысли, слова и дѣла, оно должно подходить съ своимъ единственнымъ пробнымъ камнемъ, образцомъ—Евангеліемъ. Но необходимымъ условіемъ для успѣха въ этомъ пужно признать возможно большую и тѣсную сплоченность сьорганизованность духовенства. До сихъ поръ были слышны лишь единичныя заявленія. Такъ не должно быть. Одинъ человекъ не перекричитъ бури, а если будутъ кричать сто, тысяча, десятковъ тысячъ человекъ то, пожалуй, еще можно поспорить и съ всею бурю.

Объ этомъ уже много писалось, но не мѣшаетъ еще разъ напомнить, что только въ единеніи—сила. **НЕКЪ.**

Къ вопросу о позаймствованіи изъ эмеритальной кассы средствъ на устройство епарх. женск. училища.

Я, нижеподписавшійся, присоединяю свой голосъ къ голосу о. Новосельскаго, который въ 1 № Епарх. органа за настоящій годъ (стр. 21—25) протестуетъ противъ постановленія Костром. сѣзда духовенства сессіи 1905 г. относительно займа на окончаніе работы по устройству епархіального жен. училища въ потребномъ количествѣ изъ эмеритальной кассы духовенства наличныхъ денегъ, образующихся изъ поступлений текущаго года. Можетъ быть, всякій протестъ противъ позаймствованія является уже запоздалымъ. Очень можетъ статься, что строительная коммиссія уже и имѣетъ въ рукахъ поступления прошлаго года въ эмеритальн. кассу. Но взятыхъ денегъ (если только онѣ взяты) они еще не успѣли, вѣроятно, истратить. Въ виду этихъ соображеній и теперь не поздно возвысить голосъ противъ посягательства на средства кассы.

Конечно, строительная коммиссія будетъ стоять на законной почвѣ если для строительныхъ цѣлей воспользуется капиталами кассы, она будетъ имѣть за собой постановленіе епархіального сѣзда духовенства, утвержденное епархіальною властію и потому уже имѣющее силу закона. Но можно спорить противъ самаго постановленія епарх. сѣзда. Сѣздъ имѣлъ ли право, былъ ли уполномоченъ дѣлать такое постановленіе? Рѣшеніе сѣзда затрагиваетъ частныя интересы участниковъ кассы. Вкладчиковъ кассы не одна тысяча; а сѣздъ, сдѣлавшій постановленіе о займствованіи изъ кассы, состоялъ всего изъ 100 депутатовъ. Послѣдніе—тоже члены кассы. О своихъ сбереженіяхъ, находящихся въ кассѣ, и лично отъ себя они въ правѣ постановлять рѣ-

шеніе, какое имъ представляется полезнымъ и необходимымъ. Но отъ лица всѣхъ вкладчиковъ кассы оо. депутаты не имѣли права дѣйствовать. Вѣдь не дано было имъ полномочія на то? Вѣдь такого и не испрашивали они у собственниковъ кассы? О. депутаты явились въ качествѣ избранниковъ духовенства на сѣздъ для занятія дѣлами, не выходящими изъ ряда обыкновенныхъ. Посягнувъ на цѣлость кассы всего духовенства епархіи, не спросясь настоящаго хозяина—это поступокъ предъ которымъ оо. депутаты должны бы остановиться, представляя ответственность которой они подвергаютъ себя. Духовенство епархіи, послала оо. депутатовъ на епарх. сѣздъ, не уполномочивало ихъ распоряжаться общимъ достояніемъ духовенства, оно не было предупреждено, о какихъ предметахъ предположено на сѣздѣ имѣть сужденія.

Но почему же оо. депутаты, когда предъявленъ былъ рискованный проектъ, не отнеслись къ нему съ должнымъ вниманіемъ и осторожностью? Развѣ спѣшить отстройкой зданія такая крайняя необходимость, что черпать средства дозвоительно и изъ чрезвычайныхъ источниковъ? Почему они не убоялись возможныхъ дурныхъ послѣдствій для кассы? Кажется, у духовенства епархіи есть уже опытъ, и при томъ печальный, съ позаймствованіями. При преосвященнѣйшемъ архіеп. Платонѣ на устройство свѣчнаго завода было взято заимобразно 40 тыс. у епархіал. попечительства. Деньги взяли, заводъ выстроили, а въ итогѣ—въ попечительство займа не возвратили, заводъ оказался чужимъ, его хозяиномъ очутился не тотъ, у кого брали деньги, уплаты долга взвалили на чужія плечи. Что если подобная исторія повторится и съ позаймствованіемъ изъ эмеритальной кассы? Оо. депутаты должны бы, кажется, знать, съ какимъ трудомъ духовенство кладетъ свои гроши въ кассу. Не одни псаломщики или дьяконы, даже священники бывають въ затрудненіи добыть денегъ для взноса въ кассу. Съ легкостью брать изъ кассы слезовица и сбереженія духовенства прямо жестоко.

Если оо. депутаты не смотря на все это, отнеслись къ дѣлу не серьезно, то въ этомъ, по нашему убѣжденію, сказались недостатки системы выборовъ депутатовъ. Чего мы въ самомъ дѣлѣ можемъ ожидать отъ депутатовъ, являющихся на сѣзды только потому, что имъ „встаетъ“ нужно ѣхать въ епархіальный городъ? Ихъ цѣль считается достигнутою, если они на даровой счетъ прокатятся до губернскаго города. Ихъ участіе на сѣздахъ въ большинствѣ случаевъ ограничивается подписью протоколовъ засѣданій. Дѣлами же завѣдуютъ 2—3, много десятковъ депутатовъ, которые и гнутъ постановленія сѣзда по

своей теоріи, не сообразуясь съ существомъ и истинными потребностями дѣла, которое для нихъ нерѣдко почти чужое.

С. Воронцова Троицкой церкви свящ. *Алексій Петропавловскій*.

Одинъ изъ многихъ.

Быль.

Въ настоящее время, когда по адресу духовенства отовсюду приходится слышать упреки въ корыстолюбіи, когда несправедливая и мало обоснованная поговорка—„деруть съ живого и мертваго“—относительно лицъ духовнаго сана,—сплошь и рядомъ находить мѣсто въ столбцахъ печатнаго слова,—въ моей памяти встаетъ образъ батюшки, ничуть не похожаго на составившійся въ общественномъ мнѣніи типъ священника. Одинъ эпизодъ изъ жизни почтеннаго батюшки я и задался здѣсь сказать вслухъ.

Гдѣ это было,—это, думаю, не существенно, важно то, что это „было“.

Отецъ Василій вотъ уже лятнадцать лѣтъ священствуетъ при домово́й церкви духовнаго училища, въ которомъ столько же времени состоитъ преподавателемъ. Въ городѣ онъ пользуется большою популярностью, особенно же среди бѣднаго населенія. И стары́й, и малы́й—все́ почтительно и съ любовью говорятъ объ отцѣ Васи́ли.

И эту любовь и уваженіе снискалъ о. Васи́лій, благодаря своему безконечно доброму сердцу и примѣрной религіозности. Каждый праздникъ, бывало, еще далеко до звона, о. Васи́лій бредеть въ церковь въ своей потертой ряскѣ и съ неизмѣннымъ костьюлемъ въ рукѣ, а за нимъ—тоже до звона—тащатся одна за другой богобоязненныя богомолки—старушки. Еще до звона начинаетъ о. Васи́лій проскомидію и совершаетъ ее такъ долго, что начало литургіи его совпадаетъ съ серединой и даже концомъ ея въ другихъ церквахъ. Служилъ о. Васи́лій всегда одинъ, безъ діакона и, не смотря на слабое здоровье, служилъ до того внятно и до того истово и благоговѣнно, что заставлялъ невольно даже не желавшаго молиться. Большое впечатлѣніе на молящихся производили привычка о. Васи́лія молиться съ земными поклонами и особенно—чтеніе поминаній на заупокойной эктениі—столь же внятное и раздѣльное, какъ и прочихъ молитвъ. Нѣтъ, нѣтъ, да вырвется невольно молитвенный вздохъ за поминаемыхъ братьевъ нашихъ, что едва-ли достигается при торопливомъ и бѣгломъ „перечислѣ покойниковъ для развлеченія публики“,—какъ однажды отозвался объ этомъ при мнѣ одинъ господинъ. И дѣйствительно, вмѣстѣ съ батюшкой молились за поминаемыхъ и люди, а не только слушали.

да и Тоже благоговѣнно совершалъ онъ. Василій и требы—мелкія, такъ какъ приходъ при церкви не было, а и за совершеніе ихъ не брали ни копѣйки; кромѣ мелбновъ, за которые платили пожеланію. Всѣ доходы сводились къ проскомидійнымъ копѣйкамъ, и да и ихъ почти цѣлкомъ отдавалъ батюшка послѣ обѣдни ожидавшимъ его обѣднымъ „престарѣлымъ старушкамъ“. А въ народу въ церковь сходили очень много: одной хотѣлось исповѣдаться у батюшки— „какъ слѣдуетъ“, и другой— причастить дѣтокъ, и той отслужить панихиду, а иному просто— „подать поминанье за средственниковъ“. Дѣла батюшкѣ было много.. И приходилось только удивляться, какъ могло быть у человѣка столько нравственной мощи, столько желанія добра въ себѣ, столько ласки и любви къ другимъ, сколько заключало сердцею. Василю. А въ Великомъ посту? Говорили, что съ нимъ дѣлались за богослуженіемъ обмороки отъ слабости и пощенія... Да и не удивительно. Мнѣ самому приходилось наблюдать, что въ воскресенье въ Великомъ посту онъ почти не выходитъ изъ церкви. Въ 12 часовъ и позже у него оканчивается обѣдня, тамъ требы, а затѣмъ не успѣетъ дойти—до дому и попить чаю— въ 2 часа спѣшитъ въ церковь на религиозно-нравственную бесѣду. Здѣсь читаетъ и поетъ, и такъ до 4 часовъ, когда начинается вечерню.. Весь день занятъ—и все одинъ. То же и въ іюньскіе дни.

И за то какъ любятъ, какъ почитаютъ его въ городѣ! Жить батюшкѣ приходится съ семьей на тѣ 40 руб., которыя получаетъ въ мѣсяцъ изъ училища. Жить трудно, какъ сознавалъ и самъ батюшка.. Но что же дѣлать? Шерейти въ приходъ боюсь, не выдержитъ здоровья. „Сыты будемъ“..

И дѣйствительно, только сыты. Лишняго ничего, даже въ одеждѣ. Все, начиная отъ простыхъ кожаныхъ сапогъ и кончая потертой шляпой,—все говорило о священнической нестяжательности. А эта нестяжательность одинакова сердила какъ семью батюшки, такъ и его почитателей.

Особенно же приводила въ волненіе и озабочивала ихъ—это ряса батюшки, къ которой и сводится мой рассказъ. Неизмѣнная и осенью—въ слякоть и дождь, и зимой—въ морозы и вьюгу, отрепанная и подбитая тонкимъ слоемъ ваты, она не только не грѣла тѣла, но даже могла послужить проводникомъ простуды, а столь опасной для здоровья батюшки. А этого всѣ боялись.

И вотъ вадумались. Оставалась недѣля до Рождества Христова. Былъ воскресный день. Отецъ Василій, окончивъ обѣдню, одѣлъ уже свою рясу и направился къ выходу изъ церкви.. Но тутъ невольно былъ пораженъ

одной неожиданностью... Посреди церкви стояла группа народу и въ центрѣ ея строитель церкви, известный въ городѣ капиталистъ А. А. Они ожидали батюшку... Не успѣлъ онъ съ ними поздороваться, какъ А. А. немного выступивъ впередъ, заговорилъ: «Дорогой и глубокочтимый нашъ о. Василий! Движимые чувствомъ горячей благодарности къ вамъ за ревностное служеніе въ святомъ храмѣ семъ и ограждаемые въ своей смѣлости добротой сердца вашего, мы всѣ, привыкшіе молиться здѣсь подъ вашимъ предводительствомъ, просимъ васъ: простите дерзость нашу и примите отъ насъ скудное приношеніе, собранное подпискою отъ всѣхъ вашихъ почитателей и по желанію всѣхъ предназначенное на приобретение къ празднику вамъ мѣховой рясы... Ради Бога только простите насъ». Съ этими словами А. А. протянулъ конвертъ о. Василию съ ассигнаціями. А о. Василий до того былъ изумленъ всѣмъ этимъ, что сначала стоялъ, ничего не понимая. А потомъ опустилъ голову на грудь, и видно было, какъ слезы—одна за одной, катились по его щекамъ. Наконецъ, собравшись съ силами, онъ отвѣтилъ: «Благодарю васъ, друзья мои, за эту любовь ко мнѣ и расположеніе. Мое волненіе и слезы, которыхъ не могу скрыть отъ васъ, пусть лучше словъ скажутъ вамъ, какъ дорого и приятно мнѣ ваше вниманіе. Наврядъ ли только я заслужилъ его! Но знаете, не пойдетъ ко мнѣ мѣховая, дорогая одежда. Пусть я буду въ той, въ какой вы меня узнали и полюбили. А эти деньги, собранныя вашимъ добрымъ даяніемъ, разрѣшите лучше мнѣ употребить на благоуукрашеніе нашего дорогого храма. Простите меня и помолитесь за меня предъ Господомъ». И рукою о. Василий отстранилъ конвертъ... Сколько ни упрасивали его—принять деньги,—онъ былъ непреклоненъ. И вотъ къ Пасхѣ въ церковь на собранные 150 руб. были куплены двѣ большихъ иконы и поставлены за двумя клиросами. Иконы эти такъ и зовутся, «батюшкиными».

Разсказанный случай самъ по себѣ не представляетъ чего-либо особеннаго и не можетъ считаться единичнымъ и исключительнымъ; ибо много еще, и какъ много добраго и нравственно высокаго таятся въ средѣ нашего оскорбляемаго духовенства! Жаль только, что добро это таятся, а не смѣло бьетъ свѣтомъ въ глаза. Безспорно, почтенна здѣсь скромность его, но не нужно забывать, что излишняя скромность въ глазахъ другихъ можетъ быть принята какъ отсталость, забитость и загнанность. А потому, пусть этотъ маленькій разсказъ про скромнаго и неизвѣстнаго труженника послужитъ хотя ничтожной долей того нрав-

ствянаго противовѣса, которымъ духовенство обязано отвѣтить на такое самое ему обществомъ порицаніе!

(Нов. Еп. Вид.)
**Нѣсколько замѣчаній къ статьѣ: „О монашествѣ въ от-
 ношеніи къ епископству“** *(Церк. Вѣстн. 1905 г., № 49)*

„Внутреннее противорѣчіе между обѣтами иноческаго званія и обязанностями и правами епископства, несомнѣнно, чувствуется многими наиболее искренними изъ епископовъ. Этимъ именно объясняется удаленіе съ кафедръ въ уединеніе монашеской кельи святителей Тихона Задонскаго, Теофана Тамбовскаго, Іеремии Нижегородскаго и др.“ *(стр. 1539)*.

Пастырское и архипастырское стуженіе сводится къ тремъ обязанностямъ: учить, священнодѣйствовать и управлять. Если подъ управленіемъ разумѣется не царствованіе или княженіе, а нравственно-авторитетное руководство вѣрующихъ ко спасенію, или, употребляя наименѣе двусмысленное выраженіе, — *служеніе* спасенію вѣрующихъ, то спрашивается, какая же именно обязанность пастырская несомѣстима съ монашескими обѣтами?.. Можетъ быть, еще обязанность учить?—Но эта обязанность болѣе другихъ требуетъ смиренія и самоотреченія: пастырь проповѣдуетъ слово не свое, а откровенное (1 Кор. 3, 5—4, 16),—согласуясь съ голосомъ Церкви;—ученіе, не надмевающее душу, но глубоко смиряющее ее, проповѣдуетъ о любви и смиренія не столько словомъ, сколько своимъ примѣромъ (1 Петр. 5, 3; 1 Кор. 9, 19—27); проповѣдуетъ не изъ тщеславія, но по долгу и по послушанію (1 Кор. 1, 17; 9, 16—17). Что же здѣсь противнаго обѣтамъ или духу монашества? Напротивъ, не будетъ ли это исполненіемъ заповѣди, которая, по чину постриженія, обязательно дается каждому повоначальному иноку: „Прими, брате, свѣцу сію и виждь, яко отсель долженъ еси чистымъ и добродѣтельнымъ житіемъ и благими нравы свѣтъ быти міру. Рече бо Господь: тако да просвѣтитси свѣтъ вашъ предъ чловѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ“.—Замѣчательно, что приведенныя слова Господа опредѣляютъ, по разумнью Церкви, служеніе именно пастырское, почему евангельское зачало, въ которомъ находятся эти слова (Мѡ. зач. 11), положено читать на службахъ святителямъ.

Такъ какъ между монашествомъ и пастырствомъ внутренняго противорѣчія не существуетъ, то нѣтъ ничего удивительнаго, что вселенская церковь Христова, между прочимъ, въ лицѣ и самыхъ искрен-

нихъ изъ ея епископовъ, такого противорѣчія не находила, вопреки заявленію „Церковнаго Вѣстника“. Положительно непонятно, почему авторъ статьи не предпочелъ оставить это заявленіе голословнымъ, а рѣшился подтвердить его примѣрами святителей: Тихона Задонскаго, Теофана, Іереміи и другихъ (?) Вѣдь многіе же знакомы съ жизнью и трудами названныхъ трехъ святителей и хорошо знаютъ, что побудило каждаго изъ нихъ оставить епископскую кафедру. Касаясь трехъ святителей, жизни которыхъ онъ, по видимому, не знаетъ, почему авторъ не вспомнилъ цѣлаго сонма епископовъ-монаховъ, причисленныхъ къ лику святыхъ, о которыхъ онъ не можетъ не знать, что они почилы о Господѣ, оставаясь до конца на святительскихъ кафедрахъ? Или онъ предпочитаетъ забыть факты, которые ему не на руку? Почему также онъ не принялъ во вниманіе, что, начиная со времени самихъ основателей монашества, аскетизмъ, даже отшельнической, часто разрѣшался въ пастырство, и что изъ пустынныхъ отцевъ наиболѣе ублажаются Церковью именно старцы, т. е. учителя духовные, учившіе добродѣтелямъ и монаховъ, и часто мірянъ? Припомнимъ изъ древнихъ также Ефрема Сирина, начальника Едесско-Низибійской школы.

„Пережиткомъ господствовавшаго нѣкогда въ Церкви порядка избирать епископовъ не изъ монаховъ въ современной церковной жизни остаются нѣкоторыя, сохранившіяся доселѣ, преимущества епископскаго званія, именно: 1) право располагать своимъ имуществомъ, или право завѣщанія, котораго лишены монашествующіе; 2) право носить цвѣтныя одежды и, главное, 3) священнической, а не монашескій чинъ погребенія епископовъ“ (стр. 1539—40).

Если присвоенное епископамъ право завѣщанія серьезно представляется автору пережиткомъ, то, значить, онъ (не въ шутку) склоненъ думать также, что и настоятелями монастырей въ какое-то доброе старое время бывали преимущественно не монахи. Вѣдь авторъ самъ упоминаетъ (правда, нѣсколько смутно), что правомъ завѣщанія, кромѣ епископовъ, пользуются „и другіе монахи, облеченные властію.“—Что касается обычая погребать почившихъ епископовъ по священническому, а не по монашескому чину, то онъ введенъ въ Русской Церкви не такъ давно (при Екатеринѣ II) и потому ничего не доказываетъ. Но онъ ничего не доказывалъ бы и въ томъ случаѣ, если бы онъ былъ исконнымъ. Не было бы ничего несообразнаго, если бы не только епископы, но и священники изъ монаховъ отпѣвались по чину священническому; а что сообразно съ существомъ дѣла, (то можно ли назвать пережиткомъ?)

„Если епископы—монахи съ юности, то (они) незнакомые со мно-

гими житейскими отношеніями, поневоль черствѣють душою и не могутъ войти въ интересы и нужды подвѣдомаго имъ духовенства и общества. Какъ бы какаѣ-то стѣна отдѣляетъ ихъ отъ жизни“ (стр. 1541).

Удивляемся отрѣшенности отъ жизни не епископовъ, а автора приведенныхъ словъ. Почему бы ему, вмѣсто обманывающихъ его апріорныхъ соображеній, не обратиться къ дѣйствительной жизни Русской Церкви. Наша іерархія на половину состоитъ изъ вдовыхъ священниковъ, которые иногда большую часть своей жизни провели среди семьи и общества и долго были связаны съ міромъ всякими житейскими отношеніями. Возможность наблюденій, сравненій и основательныхъ апостериорныхъ выводовъ открыта. Почему же авторъ не воспользовался ею?

„Людей жизни, а не отрѣшенныхъ отъ жизни требуетъ епископское служеніе“ (тамъ же).

Если бы авторъ говорилъ здѣсь о жизни духовной, съ нимъ нельзя было бы не согласиться: руководителю въ духовной жизни, дѣйствительно, нельзя быть невѣждою въ своей области. Но онъ говоритъ о бытѣ семейномъ, духовно-сословномъ и общественномъ. Чѣмъ же можно оправдать требованіе обязательнаго личнаго переживанія всѣхъ подробностей быта отъ епископа? Можно было бы еще думать, что близкое знакомство епископа со всѣми мелочами жизни, лишнее для архипастырскаго дѣла, благопріятно для сословныхъ интересовъ духовенства; но это предположеніе жизнью не оправдывается, не говоря уже о томъ, что интересы узко-сословные должны всегда отступать предъ интересами Церкви.

„Нерѣдко случается, что иной монахъ изъ ученыхъ совсѣмъ, можно сказать, не видалъ монастыря, ибо большинство семинарій и духовныхъ училищъ помѣщаются особо отъ монастырей... И вотъ онъ... посылается въ міръ (т. е. въ санъ епископа) съѣсть то, чего самъ не успѣлъ возрастить, учить подвижничеству, которому самъ не успѣлъ научиться“... (тамъ же).

Авторъ проявляетъ въ этихъ словахъ глубокое уваженіе къ монастырямъ. Онъ не только находитъ въ нихъ необходимыя условія для подвижнической жизни, но только въ монастыряхъ и находитъ ихъ. Если онъ знаетъ монастырскую жизнь съ разными видами монастырскаго послушанія, то ему не трудно будетъ убѣдиться, что т. н. административныя должности въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ, представляющія собою, въ существенномъ, пастырское служеніе юношамъ, соединенное съ обязательнымъ преподаваніемъ и, слѣдовательно, изученіемъ Новаго Завета, представляютъ изъ себя не менѣе благопріятныя условія для усвоенія духовной жизни, чѣмъ большинство монастырскихъ послушаній..

Вообще мысль автора, что монашеская жизнь возможна только въ монастырскихъ стѣнахъ, вскрываетъ тотъ слишкомъ вѣшній взглядъ на монашество, по которому сущность послѣдняго полагается не во внутреннемъ подвижничествѣ, не въ самопринужденіи и самопротивленіи, не въ воздержаніи и очищеніи сердца, не въ развитіи смиренія и любви, а въ чемъ-то другомъ, что связано съ монастырскими стѣнами.

Послѣдняя мысль автора статьи, что административныя лица изъ монаховъ въ духъ-учебныхъ заведеніяхъ по неопытности и молодости приводятъ вѣдряемыя имъ школы въ разстройство, покоится единственно на предрассудкѣ. Не отрицая извѣстнаго значенія опытности, не слѣдуетъ его преувеличивать; не слѣдуетъ также выпускать изъ виду, что жизненный опытъ знакомитъ насъ собственно съ исключениями, а норму жизни мы узнаемъ изъ совѣсти и книги. Духовная ревность объ успѣхѣхъ порученнаго дѣла, свобода отъ семейныхъ и другихъ стороннихъ попеченій, юношескій строй души, сближающій и сродняющій монаха-администратора съ воспитанниками, часто перевѣшиваютъ значеніе пресловутой опытности. (*Руков. для сельск. наст. 1906 г. № 4*).

Редакция вполнѣ раздѣляетъ мысли только что приведенной статьи. Можно однако высказать и еще нѣкоторыя соображенія въ защиту того положенія, что монашество и архіерейство вполнѣ совмѣстимы. Время епископскаго служенія само по себѣ есть величайшее послушаніе. Каждый епископъ избирается вышею церковною властію, утверждается Государемъ. Ему велятъ или начальствовать, поскольку это начальствованіе необходимо для спасенія вѣдряемыхъ ему душъ, онъ и пріемлетъ это какъ именно послушаніе *) какъ видъ послушанія, и при нареченіи это открыто исповѣдуетъ: „благодарю, пріемлю и нимало вопреки глаголю“. Обѣтъ личнаго послушанія не только не снимается съ епископа, но наоборотъ именно для него-то этотъ священный монашескій обѣтъ становится сугубо обязательнымъ. Вѣдь епископъ въ порученномъ ему дѣлѣ менѣе всего долженъ искать своей славы или поставлять выше всего свою только волю. Онъ исполняетъ распоряженія той самой церковной власти (св. Синода), которая его и поставила, если только сіи послѣднія согласны съ волей Христовой, съ священными канонами. По-человѣчески разсуждая, быть можетъ, не всѣ распоряженія Св. Синода (хотябы даже и самыя законныя), бывають по душѣ тому или другому отдѣльному епископу. Но все-же, помня обѣтъ иноскаго послушанія, онъ не рѣшится открыто отвергать, или ослушаться, или какъ-нибудь игнорировать прямое повелѣніе, идущее

*) Не для всякаго удобоносимо это бремя, но принявшіе его, какъ священный долгъ монашескаго послушанія, съ усердіемъ его несутъ и не ропщутъ при видѣ его тяжести.

отъ церковной власти, дѣйствовать такъ-то. Что особенно трогательно въ этомъ случаѣ—такъ это то, что даже митрополиты, а даже первоприсутствующій г-въ и Св. Синодъ, считаютъ для себя обязательными синодскіе указы, хотя бы въ данное-то время Св. Синодъ состоялъ изъ простыхъ епископовъ *). Еще вопросъ, и весьма большой, будутъ-ли также поступать и епископы—не монахи. Что грѣха таить—духъ свободолюбія сталъ таки весьма укореняться въ бѣломъ духовенствѣ, если судить по тѣмъ резолюціямъ епархіальныхъ сѣздовъ, о которыхъ столько на шумѣла пресса. Допустимъ, исполнится желаніе духовенства—будутъ посвящать вдовцовъ—протоіереевъ въ епископы. Не пришлось-бы Церкви, въ лицѣ митрополитовъ, патріарха или собора, выдерживать на каждомъ, быть можетъ, шагу тяжелую, упорную борьбу съ этимъ свободолюбіемъ новыхъ епископовъ, если они этотъ духъ церковнаго либерализма принесутъ и на епископскія кафедры и если не замѣнится онъ у нихъ духомъ строгаго подчиненія церковной дисциплинѣ! Уже теперь то и дѣло раздаются рѣчи объ ограниченіи епископской власти, хотя и утвержденной на неизблемыхъ каноническихъ основаніяхъ. Но вѣдь если, предположимъ, подобныя рѣчи произносить протоіерей, носящій пресвитерскій санъ, въ то-же поручится, что, сдѣлавшись епископомъ, онъ не будетъ еще съ большею настойчивостью говорить объ ослабленіи церковной дисциплины въ отношеніи къ старѣйшимъ епископамъ—митрополитамъ или патріарху? А что какъ скорѣе нужно ожидать обратнаго? Духъ смиренія и послушанія во взаимоотношеніяхъ духовенства, и высшаго и низшаго,—это есть первѣйшее и необходимѣйшее условіе, при которомъ только и возможна нормальная церковная жизнь. Благодареніе Господу! По Его неизреченному милосердію этотъ духъ осуществляется нашими епископами—иноками въ ихъ жизни и дѣятельности, если, конечно, мы будемъ смотрѣть на жизнь Церкви съ общей точки зрѣнія и не будемъ имѣть въ виду всѣхъ частныхъ случаевъ этой жизни. Итакъ, понятіе послушанія и понятіе начальствованія другъ друга нисколько не исключаютъ. А иноческое послушаніе епископовъ существенно необходимо для блага Церкви. Стало быть, нѣтъ и не можетъ быть съ этой стороны рѣшительныхъ основаній къ измѣненію вѣкового обычая Русской Церкви посвящать въ епископы именно лицъ монастыствующихъ. Если говорить правду, Церковный Вѣстникъ предлагаетъ свой особенный рецептъ для упорядоченія монашеской жизни вообще. Попробуемъ примѣнить этотъ рецептъ. Если въ одномъ лицѣ несомнѣ-

*) Епископъ имѣетъ своего духовника, по большей части старца-іеромонаха, которому и оказывается полное послушаніе въ дѣлѣ своего личнаго спасенія.

стимы послушаніе и начальствованіе, что, значить, въ самомъ строѣ монашества есть роковая ошибка, именно т. н. прѣтотифеѳосъ. Въ теченіе полуторыхъ тысячъ лѣтъ о ея не замѣчали ни святые пугодники, ни рядовые иноки. Образованнѣйшіе представители монашества составляли цѣлыя уставы иноческой жизни и тоже почему-то ея пропустили. И вотъ въ 1905 г. ее открылъ Ц. В. «и Шонстинѣ мировое открытіе! Какъ оно осталось незамѣченнымъ?! Въдѣ возникаетъ весьма серьезное сомнѣніе, спаслись ли всѣ прежніе иноки. И такъ, проводя мысль „Ц. В.“ до конца, нужно, ни минуты не медля, изгнать всѣхъ настоятелей монастырей изъ ихъ обителей, всѣхъ архимандритовъ, игуменовъ, равно также благочинныхъ, ризничихъ и т. д. Въдѣ настоятелямъ даются очень большія права въ отношеніи къ подчиненной имъ братіи, да не мало возлагается и обязанностей“. А между прочимъ они — монахи. Нужно скорѣе поспѣшить замѣнить ихъ обѣлами священниками, а что, быть можетъ, и мірянами, которые не давали обѣта послушанія. Разные виды трудовой жизни въ монастыряхъ и называются „послушаніями“, хотя бы то или другое „послушаніе“ соединялось съ извѣстной долей полномочій, власти. Таковыя должности казначея, ризничаго и прѣч. Лица, несущія эти должности, сами находятся въ строгомъ послушаніи у настоятеля, этотъ послѣдній у епископа. Все это нисколько не мѣшаетъ имъ быть монахами. Да послушаніе, разбирая это понятіе съ логической стороны, въдѣ и предполагаетъ начальника, которому оказывается повиновеніе. Таковымъ, и естественно, и долженъ быть и тоже монахъ. И такъ, выводы изъ того основнаго положенія, которое мы разбираемъ, прямо очевидно нелѣпы. Но тогда имѣеть ли какую-нибудь цѣну это самое это положеніе, на какихъ бы ступеняхъ иноческаго послушанія мы ни примѣняли его? Въ чинѣ постриженія обѣтъ послушанія выражается такими словами: „пребудеши ли въ монастырѣ семь, или въ немъже ты отъ сего послушанія повелѣно будетъ“; „сохраниши ли одаже до смерти послушаніе къ настоятелю и ко всей о Христвѣ братіи“; „братъ нашъ постригаетъ власы главы своея.. во отрѣзаніе своея воли“; „се вручаю тебѣ (старцу) предъ Богомъ сего новоначальнаго, сего же ты въ страхъ Божіи и во всѣхъ добродѣтеляхъ жити поучай... Ты же, якоже Христови, во всемъ повинися старцу, и во всемъ терпѣливъ буди.. послушливъ“.. Все то, что мы высказали, противорѣчить ли такому пониманію послушанія въ чинѣ постриженія? Очевидно, нисколько не противорѣчить. Въдѣ епископу при назначеніи обыкновенно и повелѣвается быть настоятелемъ извѣстнаго монастыря; каждый архіерейскій домъ есть ничто иное, какъ маленькій монастырь. Отношеніе епископа къ высшему на-

чальству тоже самое, что и отношеніе рядового инока къ настоятелю: тамъ и здѣсь должно быть полное послушаніе. Смиранный и послушливый епископъ съ радостію исполнитъ совѣтъ даже престода-мірянина, а не только духовной братіи, если только это послужитъ къ славіи Божіей, къ общему всѣхъ спасенію. О послушаніи старцу въ дѣлѣ собственнаго спасенія уже сказано.

О совмѣстности обѣта безбрачія съ епископскимъ служеніемъ излишне и говорить. Къ епископу попреимуществу относятся слова великаго Апостола: *не оженивайся печется о Господнихъ* (1 Кор. 7, 32). Воздерживаться отъ искушеній нецѣломудрія обязательно для всякаго христіанина, а не для одного епископа или монаха.

Скажутъ: никогда и ничѣмъ нельзя доказать, что епископъ можетъ исполнить обѣтъ нестяжанія. Строго говоря, это не такъ. Нестяжаніе прежде всего цѣнится по своей внутренней сторонѣ. Нужно подавить въ себѣ всякое пристрастіе къ деньгамъ. Нужно быть готовымъ отдать все, что имѣешь, бѣдняку или посвятить Богу. Если есть это настроеніе, тогда и несмѣтная сокровища не привлекутъ сердца епископа. Нужно помнить однакоже, что онъ все-таки епископъ, а не монахъ только. А вѣдь къ епископу идутъ всѣ неимущіе, обездоленные. Всѣхъ ихъ нужно удовлетворить. Епископъ по своему положенію волей—неволей долженъ быть членомъ всевозможныхъ благотворительныхъ обществъ. По каноническимъ же правиламъ, епископъ есть главный распорядитель церковнаго хозяйства. Съ этой точки зрѣнія, такимъ образомъ, вполне законно и допустимо, чтобы въ собственное распоряженіе епископа выдавались и денежныя суммы, въ видѣ ли жалованья, или въ видѣ доходовъ отъ монастырей, съ аренды и проч. Все равно епископъ—несребролюбецъ останется нестяжательнымъ. Онъ не будетъ копить золота и серебра; онъ удѣлитъ для себя очень немногое; наконецъ, его личныя потребности можно удовлетворить по общему порядку общежительныхъ монастырей. Нарушеніе обѣта нестяжательности возможно вѣдь со стороны всякаго инока, а не только со стороны епископа. Но за это онъ одинъ и отвѣчаетъ предъ Богомъ. Такая точка зрѣнія опять нисколько не противорѣчитъ чину постриженія (см. стр. 5): „пребудеши ли до смерти въ нестяжаніи“? вопрошаетъ настоятель постригаемаго, „и вольной Христа ради въ общемъ житіи сущей нищетѣ, ничтоже себѣ самому стяжавая, или храня, развѣ яже на общую потребу, и се отъ послушанія, а не отъ своего си произволенія“?

Каноническія правила не только не запрещаютъ избирать епископовъ изъ среды монашествующихъ, но, наоборотъ, даже позволяютъ.

„Ц. В.“ едва ли докажетъ противное. Въ 17 правилѣ Двукратнаго собора говорится: „прилагая попеченіе о соблюденіи во всемъ церковнаго благочинія, мы признали необходимымъ... чтобы впредь никто изъ мірянъ или монаховъ не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но чтобы каждый, по испытаніи прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспринималъ рукоположеніе во епископа“. Правда, есть одно правило, которое какъ будто не согласуется ни съ только что приведеннымъ правиломъ, ни со всѣмъ тѣмъ, о чемъ выше упоминалось, это—2-е правило собора, бывшаго во храмѣ Премудрости Слова Божія. Оно читается слѣдующимъ образомъ: „Хотя донынѣ отъ некоторые архіереи, низшедшіе въ монашескій образъ (σχημα), усиливались пребывать въ высокомъ служеніи архіерейства, и таковыя дѣйствія оставляемы были безъ вниманія, — но сей святой... соборъ, ограничивая такое недосмотрѣніе и возвращая сіе, ни въ порядкѣ допущенное, одѣйствіе отъ церковнымъ уставамъ, опредѣлилъ: яже который епископъ восхощетъ спити въ монашеское житіе и стати на мѣсто покаянія, таковой впредь уже да не взыскуетъ употребленія архіерейскаго достоинства. Ибо обѣты монашествующихъ содержатъ въ себѣ долгъ повиновенія и унечичества, а не учительства или начальствованія: они общаются не иныхъ пасти, но пасомыми быти. Того ради, какъ выше речено, постановляемъ: да никто изъ находящихся въ соеловіи архіереевъ и пастырей не низводитъ самъ себе на мѣсто пасомыхъ и кающихся. Аще же кто дерзнетъ сотворити сіе, послѣ провозглашенія или приведенія въ извѣстность произносимаго нынѣ опредѣленія, таковой, самъ себя устранивъ отъ архіерейскаго мѣста, да не возвращается въ прежнему достоинству, которое самымъ дѣломъ отложилъ“. Но правило это прекраснѣйшимъ образомъ истолковано однимъ изъ величайшихъ нашихъ канонистовъ—преосвящ. Иоанномъ, еп. Смоленскимъ. Мы приведемъ только наиболѣе существенныя мысли изъ его доводовъ. а) Предположимъ, что правило относится „къ лицамъ благаго духовенства или свѣтскимъ, посвященнымъ въ архіерейскій санъ. Правило и показываетъ только, что такія лица, принявши санъ безъ постриженія въ монашество, если послѣ посвященія захотятъ вступити въ него, уже не могутъ оставаться на архіерейскихъ каедряхъ. И это само собою понятно. Постриженіе въ монашество въ такомъ случаѣ, какъ дѣйствіе *последующее* за архіерействомъ, уже было бы отрицаніемъ его; ибо очевидно постриженный въ монахи архіерей нисходилъ бы уже на *нижнюю* ступень, на мѣсто пасомыхъ и кающихся, какъ говоритъ указанный соборъ. Это равно, какъ правила церковныя, не запрещающія блуду, священству супружества, запрещаютъ вступать въ бракъ послѣ

рукоположеніи въ священній санъ (апостл. 26; VI вселен. 3, 6): это бы-
ло бы вступленіе священника въ союзъ плоти и міра, когда онъ уже
находится въ таинственномъ союзѣ съ Церковью, и, слѣд., было бы уже
отрицаніемъ его священства“ *); б) Въ томъ же самомъ правилѣ есть
ли однако запрещеніе „наоборотъ“ монахамъ дѣлаться архіереями, какъ
толкуютъ пѣкоторые? Совсѣмъ его нѣтъ. Цѣль являеть здѣсь такого
запрещенія, одно, самому существованію дѣла: либо низведеніе или висхожде-
ніе съ высшей степени (епископской) на низшую (монашескую) совсѣмъ
нѣтъ; что восхожденіе съ низшей на высшую въ послѣднемъ случаѣ
низшая степень не отрицается въ высшей, а сохраняется и только
возвышается; епископъ, напр., сохраняетъ въ себѣ и пресвитерскую
степень; и одаже діаконскую (онъ удерживаетъ и священныя облаченія
этихъ степеней); но въ первомъ случаѣ высшая степень уже отрицает-
ся; потому что высшая степень не можетъ имѣть правъ высшей. При-
томъ, запрещеніе дѣлать монаховъ епископами было бы противорѣчіемъ
духу и вѣковой практикѣ вселенской церкви, чего ни одинъ православный
соборъ ни постановить, ни допустить не могъ; и на соборѣ, о которомъ
рѣчь, были и другія „мысли“. в) Въ самомъ правилѣ есть очень вѣс-
кія основанія, чтобы разумѣть здѣсь епископовъ, а не изъ блага духо-
венства, не изъ мірянъ, а именно епископовъ-монаховъ, принявшихъ
архіерейскій санъ уже въ званіи монашескомъ. „Если обратить внима-
ніе на самый образъ выраженій въ соборномъ правилѣ, то можно еще
усумниться, точно ли тутъ дѣло идетъ собственно о постриженіи въ
монашество архіереевъ? Не о другомъ ли члѣмъ? Соборъ говоритъ объ
архіереехъ, *и сшедшихъ въ монашескій образъ*. Подлинное греческое
слово *схѣма*, здѣсь употребленное, означаетъ собственно не постриже-
ніе, или не одну одежду монашескую, а образъ жизни монашеской,
всю обстановку монашества, а вѣншнее состояніе епо, а отсюда—быть
монастырскій; это подтверждается и ина дальноимъ выраженіемъ того
же правила: „аще который епископъ восхоцеть спити въ монашеское
житіе; т. е. просторомъ коротко—правило имѣеть въ виду архіереевъ
(монаховъ), которые пожелали бы удалиться съ каедръ въ монасты-
ри“. Для ясненія слова *схѣма* прибавимъ еще отъ себя, что то же
самое слово встрѣчается и въ посланіи къ Филиппісіямъ съ тѣмъ же
точно значеніемъ. *Изобразомъ (схѣмати) обретеся якоже человекъ*
(II, 7); говорится тамъ о Иисусѣ Христѣ. Рус. переводить: „и по
виду ставъ, какъ человекъ“. Онъ подчинился и всему быту человѣче-
скому, являлся живущимъ, какъ всѣ люди; такъ что шо этой видимо-
сти—*схѣмати*—Онъ во всемъ былъ, какъ человекъ.— „Наконецъ, соборъ
показъ) Тамъ и послѣдствія тяжелы: „аще дерзнетъ сіе учинити, да будетъ из-
верженъ“ (VI, 6).

заключаетъ: „никто изъ находящихся въ сословіи архіереевъ... да не низводитъ самъ себе на мѣсто пасомыхъ и кающихся“. Если бы здѣсь говорилось о постриженіи въ монашество, то на какомъ основаніи могли быть сказаны такія слова? Развѣ можно кому бы то ни было запрещать добровольное принятіе монашества, хотя бы архіерею, если онъ не монахъ? А между тѣмъ слова собора такъ рѣшительны. Но дѣло въ томъ, что епархіальнымъ архіереямъ въ древности весьма строго запрещалось произвольно оставлять кathedры и управленіе епархіей, или отказываться отъ нихъ послѣ рукоположенія, а даже если бы они могли представлять къ тому благовидныя побужденія (апост. 36; ант. 17; посланіе III всел. соб. къ собору Памфілійскому). Такимъ образомъ есть основаніе думать, что вышеуказанное правило говорить о такихъ архіереяхъ, которые (сами по своей волѣ), оставляя кathedры, удалялись на житіе въ монастыри, но или не отрекались положительно отъ епархій, или отрекаясь неискренно, не переставали изъ монастырей входить въ дѣла епархіальныя, или же въ самомъ монастырскомъ состояніи хотѣли удерживать величіе и власть архіерейства. Если бы епископы рѣшили подъ конецъ жизни, на примѣръ, итти на покой, чтобы созидать только свое личное спасеніе, и для достиженія этой цѣли поставили бы себя въ положеніе рядового инока, т. е. подчинили себя всѣмъ условіямъ монастырской жизни (монашество и монастырскій бытъ, повторимъ и мы, не одно и тоже; монашество можно осуществлять и не въ условіяхъ только монастырской жизни), то, конечно, было бы неудобно, когда бы онъ (по своей же волѣ) то и дѣло сталъ нарушать эти условія, усиливаясь пребывать въ высокомъ служеніи архіерейства; возвращаясь къ прежнимъ условіямъ епископскаго управленія было бы съ его стороны нарушеніемъ церковнаго благочинія. Вѣдь онъ уже добровольно принялъ на себя долгъ повиновенія и ученичества въ отношеніи къ монастырскому настоятелю, лицу даже низшаго сана, чѣмъ онъ. Такое-то монашество, въ условіяхъ специально-монастырской жизни, рядового иночества, и не совмѣстимо съ архіерействомъ. „При такомъ разумѣніи, соборное правило получаетъ другой, болѣе ясный видъ, съ не менѣе опредѣленнымъ смысломъ“. г) Сдѣланное „объясненіе правила подтверждается и самими обстоятельствами времени и дѣлъ, при которыхъ созванъ былъ этотъ соборъ (879 г.). Извѣстно, что онъ собирався для утвержденія на патріаршей кathedрѣ Фотія и окончательнаго удаленія соперника его Игнатія; и именно этотъ послѣдній, оставивъ сначала добровольно свой престолъ, удалился въ монастырь, но оттуда не переставалъ предъявлять свои патріаршія права и вліять на дѣла Константинопольской

церкви, что и было причиною продолжительныхъ въ ней смуть“. е)
 „Требуется ли правило, или по смыслу его слѣдуетъ ли требовать, чтобы архіерей, принимающій монашество, былъ лишенъ архіерейскаго сана? Нѣтъ; санъ снимается только за преступленія; монашество ни въ какомъ отношеніи не противорѣчитъ священству и наоборотъ; и пресвитеръ, по принятіи монашества, не лишается священства. Слѣд., если архіерей, съ принятіемъ монашества, по правилу теряетъ свои архіерейскія права, то не въ такомъ смыслѣ, какъ будто монашествомъ уничтожилось бы или отрицалось бы самое существо архіерейства, его святительская благодать ..; монашество (монастырское) отрицаетъ собственно не внутреннюю, существенную сторону его, а только внѣшнюю, формальную, такъ сказать, административную. Что же отрицаетъ само архіерейство въ монашествѣ, когда наоборотъ—монахъ дѣлается архіереемъ? Отрицаетъ ли обѣты дѣтства, нестяжательности, посвященія всей жизни своей Богу, отверженія міра ради высшихъ цѣлей—духовныхъ и вѣчныхъ? Нѣтъ, и не можетъ никоимъ образомъ отрицать: иначе думать—значило бы унижать и посрамлять самое архіерейство“ *).

Согласимся даже и съ той очевидной натяжкой, что по 2 правилу собора 879 г. монашество и архіерейство никоимъ образомъ не совмѣстимы. Но вѣдь соборъ-то 879 г. хотя и считается помѣстнымъ, однако ни на какомъ вселенскомъ соборѣ его правила не были утверждены. Между тѣмъ вѣковая практика вселенской Церкви стоитъ за тотъ порядокъ, чтобы епископы посвящались по преимуществу изъ монаховъ?

„Ц. В.“ торжественно говоритъ о святителяхъ: Тихонѣ, Теофанѣ, Іереміи, оставившихъ свои кафедры. Но разсужденія „Ц. В.“ въ этомъ пунктѣ право же не отличаются глубиною и основательностію. Кому же неизвѣстно, что означенные святители не перенесли того тяжелаго чиновничьяго гнета въ Церкви, который наиболѣе чувствителенъ именно для епископа? Кромѣ того уходъ ихъ нужно объяснять и ихъ индивидуальными воззрѣніями на монашество. „Есть монашество Макарія Египетскаго, пустынное, созерцательное, убѣгающее общества и глазъ человѣческихъ. Есть монашество Макарія Александрійскаго, общежительное, съ любовію и радостію идущее навстрѣчу всякому человѣку. Есть монашество Антонія, ищущее спасенія въ тягчайшихъ подвигахъ нравственнаго умерщвленія плоти. Есть монашество Аванасія и Василия великихъ, полагающее свое спасеніе въ спасеніи другихъ и оставляющее пустыни, чтобы трудами духовными служить Цер-

*) «О монашествѣ епископовъ». Стр. 33—37.

кви и человечеству. Это различіе подвиговъ есть дѣло совѣсти и лич- ныхъ убѣжденій, оно ни для кого не обязательно“*].

„Ц. В.“ совершенно игнорируетъ замѣчательнѣйшее изслѣдованіе по вопросу о монашествѣ епископовъ, принадлежащее пресвящ. Иоан- ну Смоленскому. Желających ознакомиться съ этимъ вопросомъ побли- же мы и отсылаемъ къ его книгѣ („О монашествѣ епископовъ“). Изд. Почаевской лавры Волын. губ. Ц. 60 к.). Тамъ онъ убѣдительно дока- залъ и исторически, и канонически, что епископамъ въ Церкви всего естественнѣе быть именно изъ монашествующихъ.

Редакция.

О живой проповѣди.

(„Святые минуты“. Огрывной календарь архимандрита Михаила, про- фессора Петербургской дух. академіи. 367 стран. in octavo. Цѣна 60 к. Складъ: Петербургъ, Стремянная, 20. Общества религиозно-нравствен- наго просвѣщенія въ духѣ православной церкви).

Наше время—время усиленнаго учительства и проповѣдничества. Образуются партіи, составляются платформы или программы дѣятель- ности въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ. Учатъ и зовутъ къ себѣ множество вождей: газета (до копѣечной включительно) находитъ себѣ больше читателей среди простолюдиновъ города. Вызывающія, хлесткія, бойко написанныя статьи, передовицы, фельетоны читаются съ тѣмъ большимъ интересомъ, чѣмъ рѣзче написаны. Проникаетъ га- зета и въ деревню. Мы знаемъ, что нѣкоторыя социаль-демократиче- скія газеты рассылаются въ провинцію даромъ, для раздачи простолю- динамъ, бесплатно за счетъ видныхъ литераторовъ. По характеру сво- его содержанія, по своему стилю эти статьи крайнихъ газетъ револю- ціоннаго направленія настоящая проповѣдническая литература, без- брежная лирика. Статьи пишутся страстно, горячо, огненно. Стиль го- ворить о возбужденности писавшихъ. Вышшимъ образомъ это выра- жается въ слишкомъ обильномъ употребленіи отрывочныхъ предложе- ній, знаковъ восклицанія и вопроса, многоточія, ругательствъ. Статьи эти дышатъ чувствомъ не глубокимъ, но сильнымъ, колючимъ, дурнымъ по преимуществу—гнѣва, злобы, гордыни, вражды, проповѣдующей кро- вопролитіе и умерщвленіе богатыхъ, знатныхъ, правящихъ, бюрократіи и даже зажиточныхъ классовъ. Всѣ они полны гордой и слѣпой вѣры въ необходимость и дѣйствительность полнаго торжества проле- тариата, т. е. босяковъ, въ духѣ тѣхъ, какихъ такъ часто въ ореолѣ сверхчеловѣковъ выводилъ въ своихъ произведеніяхъ Максимъ Горь- кій. Но независимо отъ бесплатной разсылки социаль-демократическихъ газетъ со стороны главарей революціоннаго движенія, потребность въ

*) Тамъ же. Стр. 120.

газетъ начинаетъ усиленно сказываться. Многие крестьяне въ складчину выписываютъ въ село газету, которую по подлеченіи читаютъ міромъ. Познаніе добра и зла уже пачинается для крестьянъ въ общественномъ масштабѣ. Сильнымъ толчкомъ, пробудившимъ общественную, коллективную крестьянскую совѣсть, вызвавшимъ потребность въ знакомствѣ крестьянъ съ общественной жизнью и въ участіи въ ней, была японско-русская война, для всѣхъ сверху до низу обнажившая многочисленныя язвы государственнаго организма. Самые ярые прозелиты русскихъ революціонеровъ, красныя сотни и тысячи русскаго рабочаго столичнаго люда, успѣвши до нѣкоторой степени своими забастовками и безработицей подорвать русскую промышленность въ смыслѣ закрытія многихъ заводовъ и фабрикъ, вслѣдствіе изъ столицы въ деревни. Слѣдствіемъ отъ столичныхъ (вслѣдствіе безработицы) голодовокъ въ такія же, если не болѣе голодныя, безземельныя, малоземельныя, неурожайныя села. Что же они несутъ съ собой? Быть можетъ сознание, что всѣ слова либеральныхъ хулигановъ, получающихъ большія деньги и занимающихъ начальническія мѣста забастовщиковъ, говорившихъ о забастовкѣ, какъ панацее, что эти слова ложь и они горько обмануты, что они, вмѣсто обѣщаннаго земнаго рая, обречены на голодовку? У нѣкоторыхъ, вѣримъ, создается убѣжденіе, что силою можно иногда себя только обидѣть, что надо трудиться, и трудиться. Но многіе, а, можетъ быть, и большинство, знаемъ, таинственно въ деревни темную, неопредѣленную, но весьма сильную раздраженность, злобу, жажду мести, когда можно будетъ наиболѣе жестоко отомстить. Кому? Отвѣтъ у этихъ товарищей въ кавычкахъ, нахватавшихся по верхамъ, черезъ пень-колоду, социальныхъ идей отъ болѣе сознательныхъ рабочихъ, отвѣтъ смутный, но жестокій; отомстить всѣмъ, кому сколько нибудь сытно и привольно живется. Сходите на любую Петербургскую фабрику или заводъ, скажите на какую нибудь тему проповѣдь, ну, хотя бы о томъ, что съ 10 часовъ вечера почти на всѣхъ главныхъ улицахъ нѣтъ проходу отъ проститутокъ или пьяныхъ сутенеровъ-хулигановъ и о любви къ цѣломудрію. Вы услышите гордое, самодовольное отъ нѣкоторыхъ товарищей: а кто виноватъ? Отвѣтъ предполагаетъ: правительство, духовенство, общество. Скажите о молитвѣ, о плъни къ церкви. Можно услышать кощувство отъ, правда, немногихъ согладаевъ съ красными бантами. На темномъ пьянствѣ, о плъности къ грамотѣ, о семейныхъ ссорахъ и на подобныя объ уклоненіи отъ Христова закона любви краснобантики скажутъ свое избитое: а кто виноватъ? Безработный фабричный людъ, озлобленный и голодный, и даетъ цѣлые кадры проповѣдниковъ революціи для деревни. Цѣлая армія

Петербургской академіей очень хорошо и дешево, по нашему убѣжденію, можетъ служить гомилетической энциклопедіей (конечно, при умѣломъ пользованіи) для современнаго проповѣдника. По краснорѣчію первый ораторъ всѣхъ странъ и вѣковъ, Златоустъ говорилъ больше о землѣ, или небѣ на землѣ, въ противоположность Григорію Богослову, жилъ во время политическихъ бурь, страстей, борьбы знатности, богатства, роскоши съ нищетой и распущенностью черни, внутреннихъ неурядицъ многосоставнаго и многоязычнаго государства, борьбы ересей съ православіемъ. При усердномъ чтеніи Златоуста получается впечатлѣніе болѣе сильной жизненности ихъ теперь, чѣмъ отъ лучшихъ проповѣдей современности..

Конечно, было бы рискованной смѣлостью утверждать, что среди современныхъ дѣятелей нѣтъ живыхъ проповѣдниковъ, говорящихъ проповѣди въ духѣ и силѣ. Сказать такъ было бы несправедливостью. Они есть. Но ихъ мало. А нѣкоторые изъ нихъ, регулярно говори живыя церковныя проповѣди, привлекающія тысячи слушателей, не записываютъ своихъ импровизацій. Поэтому съ чувствомъ удовольствія я разсматривалъ подарокъ къ Р. Христову, полученный отъ друга—проповѣдника. Это отрывной календарь для христіанина и священника на 1906 г., архимандрита Михаила, профессора Петербургской духовной академіи. Каждый день 5 минутъ около святыхъ впечатлѣній. Насъ сразу поразила, пріятно удивила внѣшняя добросовѣстность изданія: его солидность и дешевизна. Называется онъ: „Святые минуты“. На картонѣ, къ которому приклеенъ этотъ отрывной календарь, изображена въ миниатюрѣ симпатичная гравюра. Сюжетъ ея: отъ земли къ небу. Идея Лермонтовскаго: „По небу полуночи ангель летѣлъ“. Изданіе общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Цѣна 60 копѣекъ. Благодаря забастовкамъ, весьма частымъ въ 1905 г., петербургскихъ типографій, календарь печатался спѣшно и въ маломъ количествѣ экземпляровъ. Для обремененныхъ исправленіемъ требъ, нотаріальныхъ обязанностей (метрика и т. п.), хозяйственными нуждами и семейными тяготами батюшекъ-проповѣдниковъ этотъ календарь можетъ быть большимъ подспорьемъ при недостаткѣ времени, не дающемъ возможности держать въ рукахъ не только св. отцовъ или классиковъ послѣд. десятилѣтій, но и даже Св. Библии. Первое затрудненіе для батюшки-проповѣдника, въ особенности молодыхъ, робкихъ, мнительныхъ—это выборъ темы. Это затрудненіе съ пріятнымъ успѣхомъ устраняется. Вверху на лицевой сторонѣ отрывнаго листа проповѣдникъ по обѣ стороны красной цифры числа находитъ обильно и умѣло приведенныя темы для проповѣдей.

Напр. 1 января. Четыре темы и планы. 1) Новый годъ; берегите время. За каждый часъ и день, украденный у дѣла Божія, вы дадите отвѣтъ Господу. 2) Новое лѣто. Положите начало обновленія, пусть этотъ день будетъ вехой новой жизни. Обновите пониманіе жизни; пора оставить ветхій законъ борьбы за свое благо, свою рубашку и принять „новую заповѣдь“: возлюбите другъ друга. 3) Необрѣзанные сердцемъ и ушесы будьте сынами завѣта. 4) Въ чемъ счастье? Блаженіе не давать, чѣмъ получать. Христіанское счастье есть счастье, отраженное отъ счастья другого. Внизу на лицевой сторонѣ отрывного листа въ дни праздничные помѣщаются краткія свѣдѣнія изъ литургики: о значеніи праздника, какъ служить и соединять службы. Приятно поражаетъ множество притчей, отрывочныхъ реченій, пословицъ, афоризмовъ. Приятно читать. Словно видишь пріятные, красивые камешки, изъ которыхъ всякій проповѣдникъ-художникъ можетъ составить чудную мозаику*). Есть тутъ изреченія св. русскихъ угодниковъ. „Не скоро вѣрь доносителямъ, но однимъ ухомъ слушай доносчика, а другое оставь отвѣтчику“ (Св. Тихонъ Задонскій. 17 января). „Князь и вельможа только до гроба князь и вельможа“ (Онъ же. 21 января). „Самая лучшая мѣра смиренія считать себя худшимъ изъ всѣхъ тварей“ (Св. Димитрій Ростовскій. 14 іюня). Много мудрыхъ реченій Святителей вселенскихъ и мудрецовъ духовной жизни великихъ святыхъ аскетовъ. „Звонъ золота дѣлаетъ человѣка глухимъ къ добру“ (Златоустъ. 31 января). „Чревоугодникъ трудится и сокрушается о томъ, какъ наполнить чрево свое яствами; а когда поѣлъ, мучится во время пищеваренія; воздержаніе же сопровождается здравіемъ и трезвенностію“ (Св. Ефремъ Сиринъ. 29 мая). Кто хочетъ быть сообразнымъ Иисусу Христу по славі, тотъ долженъ быть сообразенъ Ему и по жизни“ (Авва Евагрій. 17 іюля). „Кто наполняетъ чрево и общается быть цѣломудреннымъ, тотъ подобенъ утверждающему, что остановитъ силу огня, попяляющаго солому“ (Ниль Сорскій, 16 августа). Есть реченія изъ прекрасныхъ древне-русскихъ сборниковъ, напр., Патериковъ. Перелистываешь календарь, такъ и пестрятъ имена гигантовъ духа. Авва Херемонъ, Авва Доросей, Авва Исаія, св. Максимъ Исповѣдникъ, св. Ниль Синайскій, Аввы: Поликарпъ, Кесарій, Фалассій. Имена авторовъ, цитируемыхъ въ изреченіяхъ, весьма разнообразны. Есть классики послѣдняго пятидесятилѣтія русской гомилетики: митр. Филаретъ, арх. Херсонскій Иннокентій, прот. П. Соколовъ, свящ. Г. Петровъ, о. Іоаннъ Кронштадтскій, Филаретъ арх. Черниговскій, епископъ Теофанъ Затворникъ. „Завистникъ, какъ муха ползаетъ по всему тѣлу, по сѣ осо-

*) Есть евангельскія реченія.

бою любовью останавливается на всякой гнойной царапинѣ и ранѣ“ (свѣщ. Г. Петровъ). „Бинокль—зрительная труба съ различными стеклами на двухъ концахъ. Посмотришь въ бинокль съ одной стороны, онъ приближаетъ предметы; все, что передъ нимъ, онъ сильно увеличиваетъ. Посмотришь съ другого конца, онъ удаляетъ и уменьшаетъ предметы“. Онъ—символь уменьшенія своихъ грѣховъ и увеличенія чужихъ. Изреченія западныхъ мудрецовъ, начиная съ язычниковъ: Марка Аврелія, Паскаля, Зейлера, Джона Рескина и т. п., вносятъ еще большее разнообразіе въ содержаніе календаря. Сильныя, хотя и краткія реченія для людей чуткой, духовной жизни являются толчкомъ къ собственному мышленію въ этомъ направленіи. Возлѣ этихъ главныхъ мыслей у импровизатора естественно группируются примѣры, образы, воспоминанія и получается если не цѣлая краткая проповѣдь, то во всякомъ случаѣ часть, тирада приповѣди. Не говорю о томъ, что каждое изъ этихъ реченій само по себѣ можетъ служить темой для проповѣди. Но вотъ вы смотрите на оборотъ отрывного листа. Тамъ готова проповѣдь. Темы самыя разнообразныя. Проповѣди написаны живо. На нѣкоторыхъ листахъ прекраснѣйшіе стихи лучшихъ поэтовъ-идеалистовъ. Готовый матеріалъ для проповѣдей обильно снабженъ примѣрами изъ жизни угодниковъ Божіихъ. Съ образностью, доходящей до пластичности, на оборотахъ предносятся читателю художественныя картины борьбы Христовой истины съ мірской ложью, правды съ хрѣсомъ, святости съ страстями. Матерьялу много. На каждомъ оборотѣ 50 строкъ не менѣе 70 буквъ въ каждой.

— Мы не распространяемся о достоинствахъ календаря, ибо однимъ и дѣятельность талантливаго публициста архимандрита Михаила, извѣстнаго своими брошюрками ищущей Бога интеллигенціи, любимаго лектора нѣкоторыхъ круговъ Петербургской публики, ручается за несомнѣныя достоинства календаря.

Къ числу недостатковъ можно отнести обильныя цитаты изъ Талмуда. Затѣмъ излишняя нестрота содержанія. Но это мелочи.

Привѣтъ тебѣ, первый опытъ дешевой, талантливой, умной настольной проповѣднической книги. Привѣтъ тебѣ, ласточка нашей духовной проповѣди! Быть можетъ, ты вызовешь къ жизни и другіе календари болѣе цѣльные, хотя и не столь разнообразныя содержаніемъ: святоотеческой проповѣди, русской классической, св. І. Златоуста и мног. др. которые при помощи Божіей возвѣстятъ весну русской церковной проповѣди.

Епархіальная хроника.

29 декабря (1905 г.) причтъ села Углеца приглашенъ былъ въ Углецкое волостное правленіе по просьбѣ крестьянъ, чтобы отиѣтъ благодарственный молебень за дарованныя крестьянамъ милости, выраженыя въ Манifestѣ 3-го ноября. По окончаніи молебна, послана была крестьянами телеграмма Государю Императору съ выраженіемъ вѣрно-подданическихъ чувствъ. Министръ Императорскаго Двора телеграммоу увѣдомилъ Г. Костромскаго губернатора, что Государь Императоръ повелѣлъ искренно благодарить отъ Высочайшаго имени крестьянъ Углецкой волости, Кинешемскаго уѣзда за молитвы и выраженные чувства. Объ изложенномъ предписано земскимъ начальникомъ 2 уч. Кинешемскаго уч. волостному правленію объявить чрезъ сельскихъ старостъ крестьянамъ Углецкой волости бумагой, отъ 5 февраля 1906 года за № 311.

9 февраля, въ четвертокъ сырной недѣли, въ с. Хрѣновѣ происходило торжественное поднятіе на колокольню колокола въ 628 пуд., вмѣсто прежняго, бывшаго въ 499 пуд. давашаго трещину, которая при звонѣ постоянно увеличивалась. Старый колоколь перелить на новый въ Москвѣ на Финляндскомъ заводѣ, съ прибавленіемъ вѣсу 129 пуд., исключительно на средства ц. старосты Ив. А. Кокорева, которыхъ потребовалось съ перевозкой по желѣзн. дорогѣ, доставкой и поднятіемъ на колокольню около 5000 руб.; постороннихъ пожертвованій оказалось мало, не болѣе 100 руб., въ числѣ которыхъ было пожертвованіе 10 р. одной бѣдной дѣвицы.

Хрѣновскіе крестьяне, которыхъ числится болѣе 2000 д. м. п. не жертвовали, повидимому вполне надѣясь на щедрость капитала Ив. А. Кокорева, гораздо раньше проявившюся надъ с. Хрѣновымъ, которое чрезъ это изъ погоста съ однимъ духовенствомъ преобразовалось въ какой-то поселокъ. Незнакомому съ Хрѣновымъ читателю это нужно пояснить. Въ недавнее время въ Хрѣновѣ по дорогѣ въ Вичугу появились разной величины три каменныхъ зданія, крытыхъ желѣзомъ, — ближе къ церкви зданіе для церковно-приходской учительской семинаріи съ общежитіемъ для учениковъ, потомъ зданіе для учащаго персонала и зданіе для образцовой школы тоже съ общежитіемъ. Все это устроено на средства того-же г. Кокорева съ прибавленіемъ небольшой суммы отъ Синода, кажется 20000 руб. Мѣстнымъ причтомъ подъ эти зданія пожертвована земля около 4 десятинъ. При изобилии въ мѣстной почвѣ глины произойшла большая экономія отъ выдѣлки кирпича на мѣстѣ.

Еще достойно вниманія то обстоятельство, что все члены причта, вновь поступившіе во время ктиорства г. Кокорева, воспользовались готовыми помѣщеніями со всѣми хозяйственными службами, приобретенными у ихъ предшественниковъ тѣмъ-же Кокоревымъ. Изъ 5 человекъ причта пользуется своимъ домомъ только одинъ священникъ Аeonскій, какъ поступившій сюда еще до ктиорства г. Кокорева.

Колоколь поднять былъ на колокольню до литургіи, во время которой и былъ подвѣшенъ на мѣсто, а по окончаніи оной къ выходу изъ храма новый колоколь загудѣлъ благозвучнымъ звономъ. Литургію совершали 5 священниковъ, во главѣ съ благочиннымъ о. Никольскимъ и три діакона; пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ учительской семинаріи и образцовой школы, которыхъ около 40 человекъ. По окончаніи литургіи, служащіе и другіе гости по приглашенію ктиора отправились на его трапезу въ домъ, находящійся въ с. Тезинѣ.

Инопархіальныя извѣстія.

Къ какой партіи принадлежишь? Какой же вы, батюшка, партіи? Характеристика политическихъ партій въ Россіи и партіи среди духовенства. Преосвящ. Антонинъ объ отношеніи православія къ самодержавію и отвѣтъ ему прот. Анвилонова. Столовая кружка дамъ дух. званія въ Одессѣ.

Прежде бывало на Руси спрашивали: въ Бога вѣруешь? Царя чтить?—и если отвѣтъ утвердительный, то принимали въ любое общество: человекъ-де спокойный. И люди работали и работой и трудомъ добывались себѣ счастья и благополучія. Помнили заповѣдь, данную Господомъ первому человеку— „въ потѣ лица добывай своей хлѣбъ“?

Нынѣ первый вопросъ: „къ какой партіи принадлежишь“? И тѣмъ не менѣе этотъ новый вопросъ—нынѣ неизбежный и насущный. Съ изданіемъ царскихъ Манифестовъ 6 авг. и 17 окт. прошлаго года каждый полноправный гражданинъ земли русской призывается къ осмысленному и дѣятельному участию въ устроеніи порядковъ внутренней и внѣшней жизни русскаго государства. Безъ привычки, болшинству русскихъ людей трудно войти въ роль свободнаго гражданина, они оказались не подготовленными. Поэтому всеми сознается необходимость въ организациі политическихъ партій. На нихъ лежитъ огромная историческая задача. Партіямъ не только приходится быть школой общественнаго воспитанія, разъяснять и распространять основныя понятія государственнаго права, освѣщать связь мѣстнаго благосостоянія съ общегосударственной политикой и порядками, но одновременно самимъ изучать многообразныя интересы, выдвигаемые жизнью, примирять противоположныя и облекать свои конечныя пожеланія въ форму законопроектвъ. Въ западныхъ государствахъ, гдѣ конституціонный порядокъ водворился постепенно, сотнями лѣтъ, существуютъ политическія партіи съ опредѣленными и постоянными такъ-называемыми платформами или политическими прогваммами. Стали вырабатываться политич. программы и въ Россіи.

Наступило время выборовъ въ Государственную Думу. Повсюду въ Россіи давно уже идетъ выборная агитація; многія партіи готовятся къ выборамъ, объединяются, ищутъ союзниковъ. Не по газетнымъ очеркамъ можно, конечно, знакомиться съ существомъ, основаніями той или другой партіи. Каждая партія опирается на извѣстныя историческія, философскія или экономическія теоріи. Болѣе безпристрастное и наглядное знакомство съ политическими партіями въ Россіи возможно пока по тѣмъ программамъ и воззваніямъ, которыя онѣ выработали и рассыла-

ють. Партий и ихъ программъ такая масса, что и разобратъся въ нихъ не легко. Поэтому нѣкоторыя газеты пытаются сдѣлать имъ извѣстную классификацію.

Владикавказскія Еп. Вѣдомости перепечатаваютъ недавно вышедшую изъ печати таблицу главныхъ существующихъ теперь политическихъ партій въ Россіи, съ показаніемъ ихъ отношеній какъ къ вопросамъ государственнаго устройства, такъ и къ вопросамъ общественнымъ и въ частности къ церковнымъ.

По этой таблицѣ желанія политическихъ партій выражаются въ слѣдующихъ программахъ:

I. *Соціалъ-демократы*. Они требуютъ: 1) учредительнаго собранія, т. е. собранія представителей народа для выработки основныхъ законовъ государства, избранныхъ всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ или по т. н. четырехъ-членной формулѣ; 2) демократической республики, съ одной палатой, автономіи нѣкоторыхъ мѣстностей; 3) выборныхъ судей; 4) милиціи; 5) отдѣленія церкви отъ государства; 6) отмѣны косвенныхъ налоговъ и прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства; 7) отмѣны оброчныхъ платежей и податныхъ повинностей и возвращенія выкупныхъ суммъ; 8) конфискація удѣльныхъ, монастырскихъ, церковныхъ и кабинетскихъ земель; 9) отмѣны законовъ, стѣсняющихъ крестьянъ въ распоряженіи землей; 10) регулировки рабочаго времени, государственнаго страхованія рабочихъ и увеличенія фабричной инспекціи; 11) промысловыхъ судовъ и 12) биржи труда.

Газеты, служація выразителями этой программы, суть: „Борьба“, „Впередъ“, „Вечерняя Почта“, „Начало“, и „Новая жизнь“.

II. *Соціалъ-революціонеры*. Они требуютъ: 1) учредительнаго собранія съ 4—членной формулой; 2) демократической республики; 3) прямого народнаго законодательства; 4) выборныхъ и смѣняемыхъ всѣхъ должностныхъ лицъ; 5) госуд. милиціи; 6) отдѣленія церкви отъ государства; 7) отмѣны косвенныхъ налоговъ и прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства; 8) социализаціи всѣхъ частновладѣльческихъ земель, на началахъ уравнительнаго пользованія; 9) minimum заработной платы и maximum (8 час. въ день) рабочаго времени; 10) страхованія рабочихъ и фабричной инспекціи, избираемой рабочими. — Органомъ этой партіи служить газ. „Сынъ отечества“.

III. *Радикалы*. Они требуютъ: 1) учредит. собранія по 4—членной формулѣ; 2) демократической республики съ одной палатой; 3) широкой національно-политической автономіи; 4) права референдума всеобщаго голосованія, т. н. плебисцита; 5) по отношенію къ рабочему во-

просу того же, что и социалисты; 6) конфискаціи кабинетскихъ, удѣльныхъ и монастырскихъ земель и отчужденія всѣхъ частновладѣльческихъ земель, на началахъ аренднаго пользованія ею; 7) реформы военнаго строя и проведенія милиціоннаго принципа.—Партійнымъ органомъ служить газ. „Новости“.

IV. *Свободомыслящіе*. Ихъ программа: 1) учредительное собраніе съ 4-членной формулой; 2) конституціонная монархія, не предрѣшая вопроса о количествѣ палатъ и отношенія къ постановленіямъ ея со стороны Монарха (veto); 2) отчужденіе необходимаго количества частновладѣльческой земли, конфискація кабинетскихъ, церковныхъ, государ. и др. земель; 4) автономія; 5) по рабочему вопросу тѣже положенія, что и социалистическихъ партій.—Органомъ этой партіи служить газета „Русское Слово“.

V. *Конституціоналисты-демократы*, требуя учредительнаго собранія съ 4-членной формулой, наиболѣе пригодной формой государ. устройства, признають конституціонную монархію, не предрѣшая вопроса о палатахъ. Они ставятъ условіемъ автономію окраинъ и, также какъ и свободомыслящіе, требуютъ отчужденія нѣкотораго количества частновладѣльческой земли и, какъ всѣ социалисты, стараются опредѣлить maximum рабочаго времени и minimum заработной платы для рабочихъ. Органами этой партіи служатъ: „Новости Дня“, „Жизнь“, „Петербургская Газета“, „Свободный Народъ“, „Петербургскій Листокъ“, „Наша Жизнь“.

VI. *Умѣренные прогрессисты* заявляютъ слѣдующую программу: 1) учредительное собраніе съ 4-членной формулой и конституціонная монархія; 2) отчужденіе какъ частныхъ, такъ удѣльныхъ, церковныхъ и др. земель по справедливой оцѣнкѣ; 3) по рабочему вопросу опредѣленное годовое количество рабочихъ часовъ и въ остальномъ сходятся съ социалистами. Отраженіемъ воззрѣній этой партіи служить газ. „Русскія Вѣдомости“.

VII. *Торгово-промышленная партія* заявила о самоорганизации государственной думы съ участіемъ всѣхъ русскихъ гражданъ и конституціонной монархіи, также о политической дѣлности Россіи.

VIII. *Союзъ 17 октября*. Программа этой партіи такова: 1) Государственная Дума по манифесту 17 октября при общемъ избирательномъ правѣ; 2) конституціонная монархія; 3) упорядоченіе земельной аренды и переселенческаго дѣла; 4) разверстаніе череполосныхъ земель и въ крайнемъ случаѣ отчужденіе частныхъ земель по справедливой оцѣнкѣ; 5) ограниченная свобода стачекъ и союзовъ; 6) устройство мелкой земской единицы; 7) устраненіе сословности.

IX. *Партія правоваго порядка* приняла слѣдующую программу: 1)

Государственная Дума по манифесту 17 октября и конституціонная монархія; 2) дополнительное надѣленіе крестьянъ землей; 3) переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ личному; 4) упраздненіе земскихъ начальниковъ; 5) децентрализація управленія.—Выразительницами этой партіи служатъ газеты „Разсвѣтъ“ и „Россія“.

Х. *Монархисты-конституціоналисты*, сходясь съ партіей прав. порядка въ основахъ политическаго устройства, заявляютъ еще о преобразованіи дворянскаго банка въ имперскій для всѣхъ сословій и реорганизаціи государ. совѣта.

Кромѣ этихъ партій, есть еще и другія, менѣе сплоченныя и менѣе опредѣлившіяся, какъ, напр., союзъ русскихъ людей, русское собраніе.

Последнія три партіи (Союзъ 17 окт., Правового порядка и монархисты-конституціоналисты) заслужили уже особенное вниманіе русскаго общества. Союзъ 17 окт., кромѣ центрального комитета въ Петербургѣ, имѣетъ не мало мѣстныхъ комитетовъ въ провинціи. Съ небольшою разновидностію къ этой партіи примыкаетъ „партія манифеста 17 октября“ (въ г. Казани). Партія „правового порядка“ также имѣетъ мѣстные комитеты въ провинціи. Епарх. вѣдомости перепечатаваютъ воззванія губернскихъ комитетовъ этой партіи (напр. въ Херсонскихъ, Оренбургскихъ). Число членовъ партіи правового порядка—уже нѣсколько сотъ тысячъ человѣкъ. Можно думать, что эта партія будетъ въ Государственной Думѣ центральной не только по своей программѣ, но и по числу членовъ („Оренбургск. Еп. Вѣдом.“ 1906 г. № 1).

Сдѣлавъ этотъ обзоръ политическихъ партій, *Вл. Еп. Вѣдомости* прибавляютъ:

Есть партіи и среди духовенства русскаго. Есть одинокіе батюшки—политиканы, есть ораторы, есть организаторы, агитаторы, есть уже и арестованные и въ тюрьмѣ заключенные. Актомъ 6 августа участвовать въ политической жизни народа призвано и духовенство. Выступая въ роли политическаго дѣятеля, батюшка дѣйствуетъ не въ церкви только, не съ кафедры церковной, а на площади, на улицѣ, въ толпѣ народной, большею частью въ качествѣ „увѣщателя“ въ разбушевавшемся морѣ страстей. Дѣйствуетъ, какъ мужественный гражданинъ и какъ „добрый пастырь“, готовый „положить душу свою“ за словесныхъ овецъ своихъ.

Въ серьезныхъ политическихъ вопросахъ, неосвѣдомленный самъ, батюшка выражаетъ только свое личное мнѣніе, свое сочувствіе той или другой политической партіи. Закономъ 6 авг. духовенству предоставлено право участія въ выборахъ членовъ въ Государственную Думу. Духо-

венство, близко стоящее къ народу, можетъ оказать существенную поддержку въ избраніи въ думу достойныхъ лицъ. На этомъ основаніи Кіевскій, напр., отдѣлъ „Русскаго собранія“ разсылаетъ особое воззваніе къ „достопочтеннымъ пастырямъ“. И пастыри—по своимъ ли убѣжденіямъ, по призыву ли со стороны—заявились въ своей средѣ организаціей церковной и политической. Петербургскіе священники организовали „Союзъ церковнаго обновленія“, (Петербургъ, Петербур. истор. Мал. Дворянская д. 2 кв. 6). Въ г. Казани организовали „союзы пастырей и церковныхъ старостъ“ („Церковно-общественная жизнь“ № 3). Новгородское духовенство рѣшило примкнуть къ парт. 17 окт. (Новг. Еп. Вѣд. 1906 г. № 1). Кромѣ того, духовенство г. Казани приняло программу „партіи манифеста 17 октября“ („Церковно-общест. жизнь № 2“) Образовался „союзъ русскихъ людей при Могилевскомъ Богоявленскомъ Братствѣ“. Тамбовское духовенство принимаетъ дѣятельное участіе въ „Тамбовскомъ союзѣ русскихъ людей“. (Тамб. Еп. вѣд. № 1).

Какъ гражданину, пастырю церкви, конечно, не легко удержаться отъ общихъ политическихъ движеній. Но нерѣдко съ этимъ увлеченіемъ соединяется стремленіе оправдать свое увлеченіе съ точки зрѣнія православной церкви, и вотъ эти-то усилія приводятъ православныхъ пастырей къ результатамъ по меньшей мѣрѣ страннымъ.

Въ концѣ прошлаго, напр., года преосвящ. Антонинъ въ „Словѣ“ въ ст. „Православіе и 17 октября“ силится доказать, что „православіе и самодержавіе не только органически не связаны между собой, напротивъ взаимно отталкиваютъ другъ друга“. Вся оригинальность этой мысли заключается въ подробностяхъ ея раскрытія. Противъ этихъ то подробностейъ возразилъ недавно въ томъ же „Словѣ“ проф. прот. Анвилоновъ.

„Мнѣ кажется“ (говоритъ онъ), „что ошибочно поставленъ самый тезисъ и взаимоотношеніи, существующемъ между православіемъ и самодержавіемъ. Несомнѣнно только то, что христіанство, распространялось по бѣлу свѣту, не справляясь о томъ, какая форма правленія господствуетъ въ извѣстныхъ странахъ. Церковные благовѣстники, куда бы ни появлялись, повсюду находили уже сложившимися формы государственнаго правленія и признавали ихъ въ качествѣ не подлежащихъ никакому отмѣненію фактовъ. Не дѣло проповѣдниковъ создавать извѣстныя политическія формы, тѣмъ болѣе, что они не получали для этого ни заповѣди, ни полномочій.

Исторія жизни Христовой на землѣ начинается уплатой податного ценса императору Августу. Между тѣмъ какъ ортодоксальные „православные“ іудеи считали непозволительнымъ платить податъ

языческому императору, Господь судить иначе: «воздадите нубо кесарева кесареви, ии Божія Богови» (Мат. 22, 21). Самъ Христосъ очень определенно отличалъ Своихъ слугъ отъ свѣтскихъ владыкъ, почему и повелѣлъ ап. Петру «вложить мечъ въ ножны» (Мат. 26, 52). Стоя предъ Пилатовымъ судилищемъ, Господь призналъ судейскую власть римскаго прокуратора. Такимъ образомъ, исторгнувъ мечъ изъ рукъ своего слуги, Господь передалъ его слугѣ Тиверія. Благовѣствуя Христа въ Римѣ, апостолы отнюдь не смущались тѣмъ, что языческая имперія управлялась властными кесарями. Не забудемъ, что въ то время, какъ ап. Павелъ писалъ: «всякая душа властемъ (предержащимъ) да повируется» (Рим. 13, 1), — въ Римѣ царствовалъ кровожадно — жестокой Неронъ. «Не думаю, чтобы своими разсужденіями кого-либо утѣшили владыка Антонинъ. Что до меня, то, наоборотъ, его слова („православіе и самодержавіе взаимно отталкиваютъ другъ друга“), о въ соображеніи съ приведенной справкой близъ новозавѣтныхъ писаній, невольно привели мнѣ на память пророческую укоризну: „народъ мой! Вожди твои вводятъ тебя въ заблужденіе!“ (Ис. 3, 12). Ни о какомъ „отталкиваніи“ между православіемъ и самодержавіемъ не можетъ, и не должно быть рѣчи. Правильно можно разсуждать только объ одномъ, что православіе мирно уживается съ фактически-существующей въ данной странѣ формой государственнаго правленія. Такъ долженъ быть формулированъ тезисъ о взаимоотношеніи между православіемъ и государственной властью. Или, въ самомъ дѣлѣ, неправославенъ былъ самъ Христосъ въ Своихъ отношеніяхъ къ мірскимъ правителямъ? Или не волилъ православны были апостолы, уча вѣрующихъ повиноваться языческимъ властямъ? Правѣ ли первыхъ проповѣдниковъ христіанства преосвященный Антонинъ, стоя въ сторонѣ отъ нихъ съ своимъ безпримѣрно-радикальнымъ для православнаго архіерея взглядомъ о „взаимоталкиваніи“ между православіемъ и самодержавіемъ? Удивительно, какъ далеко отстали отъ преосвященнаго автора, хотя бы, на примѣръ, тѣ великіе святители, мощи которыхъ почиваютъ въ московскомъ Успенскомъ соборѣ! Тѣмъ архипастырямъ ни въ голову не приходили такіа мысли и такіа рѣчи! Молясь имъ, весь русскій народъ вѣруетъ въ проповѣданіе ихъ и глубоко благоговѣетъ предъ вѣдательной силой послѣдняго въ дѣлѣ строенія русской государственности. Прочитавъ „отходную“ всероссійскому самодержавію, преосвященный авторъ, отходитъ какъ бы сожалѣя о приговоренномъ къ смерти, и самъ, по его выраженію, въ сторону“ отъ сооруженной имъ Голгои и „погру-

жастся въ созерцаніи схемы руководившаго жизнью мірового закона“. И надо подивиться только необыкновенной дальнорзости автора, усматривающаго на Божественномъ крестѣ удивительныя тайны, до которыхъ едвали досягали даже и такіе великіе тайнозрители, какъ, напри- мѣръ, апостолы Іоаннъ и Павелъ. Вотъ, снимается печать съ „таинственной книги“ судебъ Промысла Божія въ міровой исторіи, и преосвященный тайнозритель читаетъ, что „филологически завѣтъ то же, что конституція“. Жаль только, что въ статьѣ не упомянуто самое главное: надъ какимъ, именно, словомъ производитъ авторъ столь утонченный филологическій анализъ. Если надъ словомъ „завѣтъ“, то никто изъ здравомыслящихъ людей не признаетъ тождественности понятій, выражаемыхъ терминами: „завѣтъ“ и „конституція“. Что такое „завѣтъ“? Да просто „завѣщаніе“ — и только. Умирающій отецъ завѣщаетъ своему сыну имѣніе, — гдѣ здѣсь конституція? А непокорныя дѣти могутъ и совсѣмъ ничего не получить по завѣщанію: еще менѣе это подходитъ на „конституцію“. Итакъ, русская филологія противъ автора. Не думаемъ, чтобы благосклоннѣе отнеслась къ нему также и иностранная филологія, потому что обычныя выраженія „testamentum“, „diatheke“ и т. п. не даютъ ни малѣйшаго основанія для вывода въ пользу своей однозначности съ конституціей.

Въ конституціи человѣкъ условливается о своихъ правахъ съ человекомъ же. Въ завѣтъ не такъ. Здѣсь самъ Богъ — да и то лишь по безконечной Своей милости къ страждущему человѣку — предлагаетъ послѣднему заключить съ нимъ союзъ. Безконечный полагаетъ завѣтъ съ ограниченнымъ. Вотъ первое предостереженіе противъ смѣшенія завѣта съ конституціей. Затѣмъ, Богъ, въ случаѣ нарушенія человекомъ завѣта, остается, какъ и былъ, всеблаженнымъ и вседовольнымъ. Не то въ конституціи. Какой же, спрашивается, монархъ останется довольнымъ при возстаніи противъ него верноподданныхъ? Третье: завѣтъ происходитъ свыше, тогда какъ конституція выходитъ снизу, съ земли. Четвертое: когда Спаситель, преподавая на Тайной Вечери св. апостоламъ Свою честную кровь, произносилъ: „пійте отъ нея вси: сия есть кровь Моя, новаго завѣта“ и пр., что устанавливалъ Онъ: новый завѣтъ, или конституцію? Объ этомъ, думается, не можетъ быть двухъ разныхъ рѣшеній, и надобно только подивиться безотчетному рабству преосвящ. автора какой-то странной филологіи!

Что же касается подмѣченнаго преосвященнымъ момента на крестѣ, когда „пали нравственныя опоры самодержавія“, то — да проститъ мнѣ владыка — заключеніе не выдерживаетъ даже и снисходительной критики. Неужели задача крестныхъ страданій Спасителя со-

стояла только въ подрывѣ основъ самодержавія? Не за всѣхъ ли страдалъ Христосъ и не подорвалъ ли Онъ Своей жертвой основъ, прежде всего, всякаго суемудрія, всякой гордости, слѣпыхъ страстей и сродныхъ имъ грѣховъ, отъ которыхъ нѣтъ спасенія никому и даже ни въ какомъ санѣ? За всѣхъ страдалъ Христосъ, включительно до авторовъ оригинально-тенденціозныхъ статей...

„Последняя ошибка преосвященнаго, думается мнѣ, состоитъ въ утвержденіи, по которому „церковь въ своей канонической организаціи, всегда была чужда самодержавія“. Нѣсколькими же строками назадъ, авторъ разсуждаетъ о томъ, „чтобы на землѣ все устроилось и протекло по тому типу, какъ то происходитъ на небѣ“. Но если такъ, то нечего говорить о церкви, будто „всегда чуждой самодержавія“. Вознесшійся „на небо“ Господь І. Христосъ, — Онъ именно, есть единая и вѣчная Глава цѣлой церкви; кромѣ же Его, нѣтъ, не можетъ и не должно быть никакой еще другой главы. Соборы — не глава. Слѣдовательно, возглашаемая Самимъ Господомъ церковь есть монархія. Иначе разсуждать можетъ лишь тотъ, кто смѣшиваетъ единственное число съ множественнымъ. Истинно далѣе, что никто, какъ только Самъ же Христосъ, есть Глава и земной части церкви. Что же касается соборовъ, то они суть только наиболѣе цѣлесообразное средство для осуществленія Его царской воли на землѣ. Но, въ такомъ случаѣ, къ чему же сводятся всѣ громкія и подчасъ неудобопонятныя рѣчи преосвященнаго объ отношеніи православія къ самодержавію? Хотѣлось бы думать, что только къ печальному недоразумѣнію, всего менѣе умѣстному въ устахъ преосвященнаго православнаго архіерея.

Наибольшее сочувствіе себѣ духовенство могло бы приобрести проявленіемъ въ своей жизни и дѣятельности началъ христіанской любви, особенно организаціей благотворительности. Съ фактомъ такой благотворительности знакомятъ насъ *Херсонск. Епарх. Вѣдомсти.*

Бѣдствія, постигшія г. Одессу, гдѣ вслѣдствіе общественныхъ смуть и безработицы, скопилось множество безработнаго и голоднаго народа, рабочихъ сельскихъ, портовыхъ и фабричныхъ, вызвали добрыхъ людей на усиленную благотворительную дѣятельность. Для оказанія бѣдствующему населенію формируются въ городѣ разнаго рода благотворительные комитеты и общества.

Не безучастно отнесся къ этой нуждѣ и кружокъ дамъ духовнаго званія. Еще съ начала октябрьскихъ черныхъ дней кружокъ этотъ, движимый чувствомъ христіанскаго состраданія къ ближнимъ, сталъ по мѣрѣ своихъ средствъ, оказывать матеріальную помощь жертвамъ погрома и вообще впадшимъ въ крайнюю нужду, безъ различія вѣры и національности.

Помощь оказывалась поручая—не столько деньгами, сколько продуктами и вещами,— послѣ предварительнаго на мѣстѣ удостовѣренія, членовъ кружка въ дѣйствительной нуждѣ. Такой способъ благотворенія, вызываемый необходимостью и не представлявшій на первыхъ порахъ особыхъ затрудненій, скоро сталъ благотворительницамъ не подъ силу. Нужда все разрасталась, количество нуждающихся все увеличилось. За короткое время,—въ теченіе полутора мѣсяца,—членами кружка обследовано на мѣстѣ и оказана посильная помощь 1053 семействамъ. Продолжать далѣе поручную помощь не представлялось возможнымъ. Явилась, такимъ образомъ, необходимость найти иной способъ благотворенія, который, съ одной стороны, не расходовалъ бы непроизводительно силъ и средствъ членовъ кружка, а съ другой, объединяя и скрѣпляя ихъ,—былъ бы наиболее вѣрнымъ средствомъ помощи дѣйствительно нуждающимся. Послѣ долгихъ обсужденій и соображеній рѣшено было открыть столовую, въ которой за самую дешевленную плату, а если возможно, то и совсѣмъ бесплатно, бѣднякъ могъ бы получать ежедневно горячую и здоровую пищу. Съ своимъ рѣшеніемъ кружокъ обратился къ Высокопреосвященному архіепископу Димитрію, испрашивая святительскаго благословенія на предстоящій многосложный трудъ.

21-го декабря 1905 г. Владыка на прошеніи кружка положилъ слѣдующую резолюцію: „Выражаю полное сочувствіе рѣшенію кружка дамъ духовнаго званія прійти на помощь бѣднымъ нуждающимся даже въ дневномъ пропитаніи. Призываю благословеніе Божіе на доброе начинаніе“.

Ободренный вниманіемъ владыки, кружокъ немедленно приступилъ къ обсужденію важнѣйшихъ вопросовъ: о мѣстѣ для столовой, приобрѣтеніи необходимаго инвентаря, закупки съѣстныхъ припасовъ, наймѣ прислуги и пр. Но когда при этомъ предъ сознаніемъ кружка развернулась вся широта этихъ нестложныхъ нуждъ и потребностей, для удовлетворенія которыхъ нужны были деньги и деньги, а между тѣмъ въ распоряженіи кружка въ это время было только 117 р. 21 к., невольно явились робость и сомнѣніе въ своихъ силахъ.

Владыка, узнавъ объ этомъ, послѣшилъ ободрить кружокъ и своимъ властнымъ словомъ и щедрымъ пожертвованіемъ. Препровождая въ 200 р. на оборудованіе столовой, онъ между прочимъ, писалъ: „Богъ въ помощь! За дѣло съ увѣренностью и энергіей, безъ сомнѣнія и колебанія“.

Робость какъ рукой сняло, сомнѣнія исчезли. Бодрость и увѣренность въ своихъ силахъ чувствовались теперь каждымъ членомъ кружка.

ка. Началась кипучая деятельность къ скорѣйшему открытію столовой, и столовая была открыта.

Когда каждый приходъ получить должную организацію, тогда приходскому духовенству, безъ сомнѣнія, откроется полная возможность къ широкой общественной благотворительности. И такая благотворительность даетъ мнѣ больше вліянія, чѣмъ всякая, даже самая сильная политическая партія!

Содержаніе февральской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Къ вопросу о церк. реформѣ. Проф. Н. К. Никольскаго. II. Религія Оскара Уайльда и современный аскетизмъ. В. В. Успенскаго. III. Религія древняго Египта. Е. Е. Кагалова. IV. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII в. Лихницкаго. V. Фелдосѣвщина при жизни ея основателя. П. Д. Лустинова. VI. Къ вопросу о реформѣ русскаго правописанія. Проф. Д. И. Абрамовича. VII. Записка объ установленіи ежегоднаго празднованія для основанія СПБ. д. академіи. А. С. Родоскаго. VIII. Отвѣтъ В. Д. Попову на его возраженія противъ критикъ замѣтки о его книгѣ. М. Э. основа. IX. Новая книга. X. Объявленія. XI. Протоколы засѣданій совѣта СПБ. д. академіи за 1906 г.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ 15 января выходитъ въ Москвѣ новое ежедневное изданіе

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА

Съ двумя безплатными приложеніями. Задачи «Народной Газеты» главнымъ образомъ просвѣтительныя. Большое вниманіе уделяется вопросамъ рабочаго и крестьянскаго быта, а также дѣламъ церкви и вѣры. Мы хотимъ, чтобы наша газета стала народной въ полномъ смыслѣ этого слова. Пусть она явится другомъ и посредникомъ всѣхъ обездоленныхъ, угнетаемыхъ, обремененныхъ трудовъ и печалями. Пусть идутъ къ намъ всѣ, кто страдаетъ отъ лжи, кто ищетъ правды, кто томится въ поискахъ лучшей жизни... Наше знамя—знамя народной Россіи. Мы зовемъ русскій народъ къ духовному возрожденію, къ великому обновленію нашей жизни, къ честному исполненію долга передъ отечествомъ!..

Особый отдѣлъ въ «Народной Газетѣ» предоставленъ всецѣло въ распоряженіе читателей; здѣсь они могутъ въ письмахъ своимъ обмѣниваться взглядами по разнымъ вопросамъ. Обычные газетные отдѣлы даютъ полную картину текущей жизни въ Россіи и за границей. Новости по телеграфу и телефону отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Два раза въ недѣлю безплатно прилагается особыми листами газета, посвященная вопросамъ старой русской вѣры, подъ названіемъ ГОЛОСЪ СТАРООБРЯДЦА.

Кромѣ того, ежемѣсячно прилагается безплатно иллюстрированный журналъ, въ которомъ предположено помѣщать историческіе очерки и рассказы, старинныя преданія и сказанья, рисунки и статьи по разнымъ вопросамъ.

Подписная цѣна: съ пересылк. и доставкой на 11 мѣс. (съ 1 февр. до конца 1906 г.) 4 р. 50 к., на 6 мѣс. 2 р. 50 к., на 3 мѣс. р. 30 к., на 1 мѣс. 45 к.

Лица, желающія познакомиться съ содержаніемъ и направленіемъ «Народной Газеты» могутъ получать ее въ теченіи 1 недѣли за семикопеечную марку.

Подписка принимается: въ главной конторѣ «Народной Газеты»: Москва, Б. Никитская ул., д. Пенкиной. Въ отдѣленіяхъ конторы: 1) Москва, Ильинка, Юшковъ пер., у Бриллиантова. 2) Москва, Рогожское кладбище, контора Рогожскаго богадѣльнаго дома. 3) Москва, Лубянскія торговля помѣщ., у Ильинскихъ вор., торговля Вострякова. Въ Петербургѣ: Садовая ул., № 25, въ магазинѣ Т. А. Милова-нова. Въ Нижнемъ-Новгородѣ: контора Д. В. Сироткина, Ильинка. Въ Егорьевскѣ. Рязанск. г., у Д. Н. Зенина.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Ежемесячный педагогический журнал издания Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Годъ одиннадцатый.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1) воспитаніе нравственно-религіозное въ его практическихъ приѣмахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“ — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненія ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ — извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначаемыхъ для народнаго чтенія. 9) обзоръ иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный календарь на 1905—06 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ „Школьная Библіотека“; (за послѣдніе три года такихъ книжекъ дано 39 ть названій, размѣромъ отъ 1 до 7 печатныхъ листовъ), 3) Ноты для школьнаго пѣнія. Кромѣ обычныхъ нотъ въ будущемъ году будетъ данъ матеріалъ для примѣненія въ школахъ метода нотъ-буквъ. Нѣкоторые пьесы будутъ печататься въ обѣихъ нотаціяхъ.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 г. журналъ „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали. Подписная цѣна на журналъ—три рубля за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училишнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн.

„Народное Образование“.

Редакторъ *П. Мирославскій*.

Новый Библиографическій журналъ

„НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р., за границу 3 р. (6 Марокъ, 8 Франковъ, 8 Кронъ).

Для современнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій желательна присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ; о всѣхъ присланныхъ въ редакцію журналахъ и книгахъ печатаются объявленія безплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ—Издатель.

Библиотечарь Московской Духовной Академіи *К. Поповъ*.

На двухнедѣльный журналъ для чтенія въ семьяхъ и школахъ

ДРУГЪ ДѢТЕЙ.

Программа журнала: 1) Разказы, Повѣсти, сказки, пьесы и стихотворенія. 2) Изъ прошлаго. Историческіе разказы. Воспоминанія, біографіи и т. п. 3) Кругомъ свѣта. Путешествія по морю и суши и т. п. 4) Изъ природы. 5) Очерки изъ современной жизни, знакомящіе дѣтей съ выдающимися современными событиями русской и иностранной жизни. 6) Въ часы досуга. Шутки, шарады, загадки, игры, музыка, пѣніе. 7) Смѣсь.

Подписчики въ 1906 г. получаютъ:

24 книжки, журналы, каждая въ объемъ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ, со множествомъ рисунковъ.

12 картинъ-снимковъ съ произведеній знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ (на альбомной бумагѣ).

12 портретовъ на альбомной бумагѣ „замѣчательные дѣятельности родины“.

Для 1906 года въ портфель редакціи имѣются новыя произведенія слѣдующихъ современныхъ белетристовъ: Вал. Юв. Дмитріевой, П. В. Засодимскаго, А. И. Куприна, Е. Н. Чиркова и др.

Кромѣ того, подписчики „Другъ Дѣтей“ въ 1906 г. получаютъ **12** интересныхъ и полезныхъ въ семьѣ и школѣ *премій-подарковъ*.

1. *Стальной отрывной календарь* на 1906 г. съ рассказами, стихотвор., шарадами загадками, шутками, забавами и полезными свѣдѣніями на каждый день.

2. *Записная книжка*, съ новыми справочными свѣдѣніями (по исторіи, математикѣ и т. д.), необходимыми для учащихся.

3. *Домашній театр*, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, устройству декораций, сцены и т. д.

4. *Юный декламаторъ*, сборникъ для чтенія на литературныхъ вечерахъ и утрахъ.

5. *Юный физикъ*, простѣйшіе опыты.

6. *Юный геологъ*, руководство для геологическихъ экскурсій.

7. *Фотографъ-любитель* руководство къ занятіямъ фотографіей.

8. *Спутникъ самообразованія*, бесѣды о выборѣ и чтеніи книгъ.

9. *Спутникъ читателя*, словарь наиболѣе употребительныхъ иностранныхъ словъ.

10. *Другъ животныхъ*, какъ ухаживать и воспитывать домашнихъ животныхъ и птицъ.

11. *Между дѣломъ*, сборникъ новыхъ забавъ, развлеченій, фокусовъ и т. д.

12. *Панорама тропическаго лѣса* для раскрашиванія, вырѣзыванія, склеиванія и растановки.

Въ журналѣ участвуютъ: Ө. К. Арнольдъ, К. С. Баранцевичъ, Я. В. Боринъ, А. Л. Бостромъ, И. А. Вѣлоусовъ, Е. В. Выставкаина, Ч. Вѣтринскій, В. І. Дмитріева, Н. Ш. Дружининъ, Н. В. Желиховская, проф. И. И. Ивановъ, Д. Н. Крачковскій, А. И. Купринъ, Л. А. Лиданова, К. В. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мельгуновъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко проф. А. М. Никольскій, Н. М. Никольскій, Н. И. Позвяковъ, С. Д. Протопоповъ, свящ. Г. С. Петровъ, Вл. А. Поповъ, А. В. Погожева, А. В. Скалонъ, Н. А. Скворцовъ, В. А. Смирновъ, Г. Т. Сѣверцовъ (Полиловъ), Б. А. Тихоновъ, Н. В. Тулуповъ, П. В. Филоновъ (Дружбинъ), Н. Фольбаумъ, А. Н. Ульяновъ,

Л. И. Уманецъ, Л. Б. Хавкина, А. Чеглокъ (А. А. Усовъ),
Н. В. Чеховъ, Е. Н. Чириковъ, О. Н. Чюмина и мн. др.

Подписная цѣна: 5 р. съ пересылкой и доставкой на
годъ и 3 р. съ пересылкой и доставкой на 1/2 годъ; допус-
кается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и
къ 1 июля 1 р. Объявленія принимаются съ платой 30 к.
за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: Москва Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сы-
тина.

Издатель *И. Д. Сытинъ.*

Редакторъ *Н. В. Тулузовъ.*

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“!

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“.
Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ реци-
дивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легоч-
ныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ
отзывовъ врачей. Брошюра высылается за 70 к. почтов. мар-
ками. Наложен. платежемъ не высылается. Адресовать: С.-
Петербургъ, въ контору изданія „Медицинскій Указатель“.
Коммерч. Ящ. № 86.

Фотографическій журналъ.

„ВСЯ РОССІЯ“

12 Ежемесячныхъ выпусковъ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Самое разнообразное содержаніе по всемъ вопросамъ, отно-
сящимся къ фотографіи, художественныя приложенія и ил-
люстраціи.

Подробныя программы и пробныя номера по востребованію.
Оставшіеся экземпляры за 1905 г. со всеми при-
ложеніями 1 р.

Парцерь-Мюльбахеръ Книга фотографическихъ ра-
ботъ и занятій пер. К. Федорова 2 р.

Для подписчиковъ на 1906 годъ 1 р.

Пересылка 20 к.

Редакція: К. И. Фреландтъ. Москва, Нижняя Прѣсня, домъ № 4.

Отдѣленіе редакціи: Складъ фотогр. прин. П. О. Гофманъ.

Москва, Мясницкая, д. Соколова. 3—3

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, прирѣтя: самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разныя красивыя и веселыя пьесы! вальсы, марши, польки, оперы, народныя пѣсни какъ-то: „Преображенскій маршъ“, вальсъ „Ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай“, „Боже, Царя Храни“, „Коль Славенъ“, „Камарипскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. и., со шлифованнымъ зеркаломъ парижской выдѣлки въ изящномъ полированномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Высылаемъ часы вырегулированныя до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ за влож. плат. безъ задатка. Цѣна, вмѣсто 20 руб. только 6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. Адресъ: Въ центральное депо африканскихъ часовъ, Торговый Домъ Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. Св. Георгія № 16—159.

!!!ДОЛОЙ БРИЛЛАНТЫ!!!

Массивное золотое кольцо 56 пр. послѣдняго повѣйшаго парижскаго фасона, съ настоящимъ французскимъ брилліантомъ „Bengal“ ничѣмъ неотличаемы даже специалистами отъ настоящихъ дорогихъ брилліанковъ, стоющ. 200 руб.; весьма богатой выработки, весьма богатое въ изящномъ плюшев. футлярѣ, цѣна только 5 р. 25 к., 2 шт.—10 р. Пара крупныхъ золотыхъ серегъ съ брилліантами, „Bengal“—5 р. 75 к., 2 парк.—11 руб. Высылаю безъ задатка вложеннымъ платежемъ. Адресъ: главный складъ франц. брил. Ю. Якубовича, Варшава, ул. св. Георгія, № 16—159.

P. S. Камни „Bengal“ имѣютъ превосходную игру, т. е. безъ фольги. Громадное количество благодарныхъ писемъ.

БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый пришлетъ благодарность за цѣпочку „Вѣкъ“. Цѣпочка „Вѣкъ“, сдѣлана изъ чистаго французскаго новаго золота, ничѣмъ не отличается отъ дорогихъ золотыхъ цѣпочекъ, стоющихъ 50 руб.; награждена на Парижской выставкѣ въ 1900 г. золотою медалью. Цѣпочка „Вѣкъ“ гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт.—4 р. 75 к. съ пересылкою. Бесплатно къ цѣпочкѣ брелокъ „Медальонъ“ для двухъ фотографическихъ карточекъ. Дамск. шейныя цѣпочки съ брошкой изъ того же метала—цѣна 4 р. 25 коп. Высылаю налож. плат. безъ задатка. Адресъ: Представ. для всей Россіи Ю. Якубовичъ, Варшава, Св. Георгія, № 16—159.

Вѣчная стоимость!

Вѣчная стоимость!

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

І. Поученія о божественной литургіи. Священника А. Либера. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к., — на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; вписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экземпляровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экземпляровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе неофициальной части. Нашъ союзъ. Проекты надѣленія крестьянъ землей и царское слово объ этомъ. Отношеніе раскольниковъ къ миссіонерамъ и православію. На замѣтку „о выборномъ началѣ духовенства“. Духовенство и политика. Къ вопросу о позаимствованіи изъ эмеритал. кассы средствъ на устройство епарх. жен. училища. Одинъ изъ многихъ. Насколько замѣчаній къ статьѣ: „о монашествѣ въ отношеніи къ епископству“. О живой проповѣди. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинари Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинари В. Строевъ.