Оглавленіе содержанія „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1907 годъ.

Отдѣлъ оффиціальный.

Указы Его Императорскаго Величества изъ Св. Синода.

стр.

1) О вызовѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Агаѳангела въ г. С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ 49

2) О надѣленіи церк. причтовъ казенною землею. 193

3) О назначеніи Его Высокопреосвященства, Архіепископа Агаѳангела предсѣдателемъ Совѣщанія для выработки правилъ объ организаціи православнаго прихода 369

4) О запрещеніи духовенству вступать въ составъ совѣтовъ и правленій кредитныхъ учрежденій. 517

5) О храненіи церковныхъ денегъ и капиталовъ Епархіальныхъ Учрежденій въ Конторахъ, Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка или Казначействахъ . 522

6) О запрещеніи вносить церковныя денежныя суммы и суммы принадлежащія учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, въ кредитныя товарищества . . . 609

7) О дозволеніи лицамъ духовенства, ранѣе запрещенія избраннымъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, оставаться въ нихъ до истеченія срока 690

8) Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны на имя Его Высокопреосвященства, Архіепископа Агаѳангела о денежномъ сборѣ въ Вербное Воскресенье для Палестинскаго Общества 145

9) Высочайшая грамота Преосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому о пожалованіи ордена Св. Александра Невскаго 407

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) О внимательномъ отношеніи причтовъ Рижской Епархіи къ указу Св. Синода, напечатаннаго въ № 5-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 290

2) О времени и порядкѣ празднованія 25-лѣтняго юбилея Прибалтійскаго Братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери 567

3) О денежномъ сборѣ въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ 568

4) Росписаніе проповѣдей 918

5) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о сборѣ пожертвованій на постройку храмовъ въ Сибири . . . . . 371—374

Епархіальныя извѣстія.

О назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ:

Стр.: 1, 49—50, 97—8, 147—8, 196—7, 241—2, 289—90, 337, 370, 411, 447, 485—6, 524—5, 565—6, 613—4. 649—50, 690, 733—4, 773—5, 821—2, 869—70, 917—918

Высочайшія награды 408

Награды: а) Св. Синода 409

б) Его Высокопреосвященства 410

Отъ Училищнаго Совѣта.

Изъявленіе благодарности Училищнаго Совѣта предсѣдателямъ и членамъ Училищныхъ Попечительствъ за ихъ заботливость о благосостояніи школъ и одобренія учителямъ за усердное обученіе въ школахъ 242

О замѣченныхъ опущеніяхъ въ протоколахъ и документахъ экзаменаціонныхъ Комиссій, производившихъ испытаніе на полученіе льготы, указанной въ п. п. 2 и 3 ст. 64 устава о воинской повинности . . 411

Увѣдомленіе объ отмѣнѣ льготы на сокращенный срокъ военной службы лицамъ, имѣющимъ сви-

дѣтельства о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, и распоряженія Училищнаго Совѣта о производствѣ экзаменовъ на право полученія льготы по воинской повинности 448

Росписаніе приходскихъ школъ, въ которыхъ имѣютъ быть произведены экзамены на льготу по воинской повинности 245

Форма для представленія свѣдѣній Училищными Попечительствами въ Училищный Совѣтъ 338

Объявленіе о подпискѣ на общедоступное изданіе просвѣтительныхъ листковъ „Правда и Знаніе“ . 692

Отчеты Епархіальныхъ Учрежденій.

Отчетъ о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1905—6 учебный годъ. №№ 8—10 въ приложеніи . . . . . —

Отчетъ Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1906 г. №№ 12—14. . . . . —

Отчетъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 г. № 17. 614

Отъ Рижской Духовной Семинаріи.

О повышеніи платы за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, о срокахъ уплаты денегъ и о времени экзаменаціонныхъ испытаній и начала занятій . . . 569

Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской Епархіи съ краткими біографическими свѣдѣніями 817

Отъ Рижскаго Духовнаго Училища.

Разрядный списокъ учениковъ Рижскаго Духовнаго Училища 529

Расписанія пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ 588

Объ условіяхъ поступленія въ Рижское Духовное Училище 584

Отъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища.

Разрядный списокъ воспитанницъ училища . . 525

О платѣ за общежитіе и времени пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ. 528

Объявленіе о вакантной должности учителя русскаго языка въ 3-хъ младшихъ классахъ, учителя пѣнія и псаломщика при Иллуксто-монастырской церкви. 651

Письмо Комиссіи по пріисканію занятій для членовъ Общества учителей рисованія въ С.-Петербургѣ на имя Его Высокопреосвященства 290

Объявленіе Рижской Духовной Консисторіи о требованіи кандидатовъ священства—эстонцевъ въ Томскую епархію 486

Объявленіе Архимандрита Варлаама, Ректора Полт. сем. о книгѣ „Ренанъ и его Жизнь Іисуса. 775

Отдѣлъ неоффиціальный.

Слова, поученія и рѣчи.

Прот. Либеровскій. Слово при погребеніи Архимандрита Иннокентія . . . . . 137—167

Рѣчь, сказанная О. Ректоромъ при погребеніи Архимандрита Иннокентія 171

Рѣчь предъ отпѣваніемъ Архимандрита Иннокентія, сказанная протоіереемъ Плиссомъ. 174

В. Щ. „Миръ Вамъ . . . . . 375— 83

Пастырская задача въ борьбѣ съ соціалъ-демократическою пропагандою (Изъ рѣчи, сказанной Владиміромъ Митрополитомъ Московскимъ на пастырскомъ собраніи) 583, 624, 740

Преподав. Дух. Семин. Д. Брянцевъ. Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, сказанное въ семинарскомъ храмѣ въ день праздника 785

Слово на 50-лѣтіе священства пастыря Фридрихштадтской правосл. церкви Дегожскаго 785

Рѣчь, сказанная о. юбиляру Дегожскому, при поднесеніи ему иконы 791

Привѣтствіе юбиляру отъ Совѣта Фридрихштадтскаго Городского Училища Императора Александра Второго 793

Рѣчь Его Высокопреосвященства Архіепископа Агаѳангела въ день освященія соборнаго храма въ Серг. жен. мон. 876

Рѣчь г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по тому же поводу 879

Ректоръ Пр. А. Аристовъ. Слово при освященіи соборнаго храма въ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ въ г. Ригѣ 921

Статьи вѣро и нравоучительнаго и назидательнаго характера.

Отличіе таинствъ отъ обрядовъ и значеніе послѣднихъ . . . . . 66— 69

Почитаніе иконъ, праздниковъ и постовъ . . 69— 75

Ученіе о Богѣ, какъ судіи и Мздовоздателѣ. 99— 106

Ученіе о жизни будущаго вѣка. . . . . 106—112

Св. С. Павскій. Какое значеніе имѣетъ церковный обрядъ въ вопросѣ соединенія церквей . . 414—426

Апологетическія статьи.

Н. Шалфеевъ. Какъ увѣровалъ ученый Ц. Ламброзо въ существованіе духовнаго міра. 798

Свящ. П. Антоновъ. По поводу статьи „Какъ увѣровалъ Ламброзо въ существованіе духовнаго міра“.

Церковно-историческія и практическія статьи.

Братство Св. Апост. Ев. Іоанна Богослова на островѣ Даго 24

А. Кактынь. Древне-христіанская символическая живопись . . . . . 51— 65

Свящ. Марковъ. Двадцатипятилѣтняя исторія Иллукстскаго женскаго училища 10, 83, 159, 212, 341, 383, 427, 462, 593, 665, ... 758

Свящ. Э. Верхоустинскій. Современное горе на Руси. (Призывъ къ помощи голодающимъ) 70

В. Щ. Свобода гражданская и нравственная 112—130
В. Щукинъ. Религіозно-культурныя задачи православной церкви . . . . . 149—198
О чемъ заботятся наши пастыри стада Христова 204—211
А. Пальвадре. Миссіонерскія бесѣды съ именуемыми старообрядцами въ г. Ригѣ . . . . . 216—221
Иллукстская воскресная школа 223
В. Щ. Пастырство и политика . . . . . 258— 68
Вниманію о. о. настоятелей церквей эстонской части епархіи 276
Матеріальное положеніе церковно-приходскихъ и вспомогательныхъ школъ въ Прибалтійскомъ краѣ . 277
Свящ. В. Марковъ. Преподаваніе закона Божія, какъ больное мѣсто нашей школы . . . . . 292—301
О смѣшанныхъ бракахъ православныхъ лицъ съ иновѣрцами 355
Свящ. Марковъ. Къ предстоящему всероссійскому Церковному собору 451
Г. Трояновъ. Два противоположныя сужденія о патріаршествѣ . . . . . 455— 61
П. Е. В. Передъ церковнымъ соборомъ . . . 504
Изъ Самар. Еп. Вѣд. Характеристика современныхъ настроеній въ духовенствѣ 510
С. Е. В. О чемъ говорятъ наши реформы . 539— 55
В. Щукинъ. Дѣятельность духовенства рижской епархіи въ первыя десятилѣтія ея существованія 569, 619, 704 776
Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго общества при каѳ. Рижскаго Архіепископа Агаѳангела 636, 678, 722, 794, 834, 893
Свящ. Марковъ. Что такое Церковное обновленчество . . . . . 712—722
Ряз. Еп. Вѣд. Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства . . . . . 823—928
Нѣсколько словъ о выборномъ началѣ духовенства 830
Свящ. Аркадій Лебедевъ. Открытіе отдѣла союза Русскаго народа на островѣ Пирисаарѣ Юрьевскаго уѣзда 934
Заштатный. Первый шагъ . . . . . 559— 64

Достопамятныя событія въ Рижской Епархіи.

Архіерейскія Богослуженія 221
Церковное торжество въ мѣстечкѣ „Иллукста“ . 356
Празднованіе двадцатипятилѣтняго служенія въ архіерейскомъ санѣ Архіепископа Агаѳангела . . . 470
25-лѣтіе службы о. протоіерея Либеровскаго . . 556
Свящ. І. Щукинъ. Къ двадцатипятилѣтію Прибалтійскаго Православнаго Братства во имя Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери . . . . 652—664
Къ десятилѣтію Архипастырскаго служенія въ Рижской епархіи Архіепископа Агаѳангела 699
50-лѣтній юбилей Фридрихштадтскаго священника о. А. Дегожскаго 783
Новый соборный храмъ Рижскаго Св. Троице-Сергіевскаго женскаго монастыря и торжество освященія его. 871
Свящ. Верхоустинскій. Открытіе Боровскаго прихода и торжество освященія въ немъ храма . . . 882
Пребываніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ Ригѣ 893
Чествованіе о. протоіерея Ѳ. М. Либеровскаго . 900

Библіографическія замѣтки.

Дальтонъ о русской церкви 17
(Родная Рѣчь). Графъ Л. Н. Толстой о современномъ положеніи Россіи 80
Изъ мѣстной печати по церковнымъ вопросамъ. 498—500
Обсужденіе вопроса въ мѣстной печати о надѣленіи православныхъ безземельныхъ крестьянъ изъ латышей и эстовъ казенными землями. . . . . —
Опроверженіе предвзятыхъ сужденій „Düna Ztg“, со стороны православныхъ туземцевъ 500

Извѣстія и замѣтки.

Чѣмъ объясняютъ сами японцы успѣхи въ минувшей войнѣ 20
Дѣло о священникѣ Григоріи Петровѣ 134
Изъ современной печати: отзывъ современной печати о дѣятельности Рижскаго Архипастыря . . . 306

Къ вопросу объ участіи духовенства въ политическихъ дѣлахъ 308
Письмо Епископа Евлогія 312
Осужденіе іеромонаха Иліодора Св. Синодомъ . 313
Отзывъ Архіепископа Антонія по дѣлу о. Иліодора 314
Свѣдѣнія къ характеристикѣ состава второй Государственной Думы. . . . . 318—258
Постановленіе Иллукстскаго женскаго Училища о возвышеніи платы за обученіе и содержаніе воспитанницъ 357
Фанатизмъ католической пропаганды 401
Свящ. Шалфеевъ. О перемѣнѣ традиціоннаго курса пастырства со стороны нѣмецкихъ пасторовъ Польскаго края 402
Вѣроисповѣдная Комиссія въ Государственной Думѣ . . . . . 439— 44
Можетъли имѣть священникъ въ домѣ огнестрѣльное оружіе. 444
Голодъ въ Симбирской губерніи 480
Изъ обзора духовной печати по вопросамъ церкви и пастырства 606
Къ пріему священниковъ въ университетъ . . 646
О необходимости живой проповѣди 647
Отзывы слушателей о бесѣдахъ членовъ религіозно-просвѣтительнаго общества при каѳедрѣ Рижскаго Архіепископа . . . . . 834— 43
Вершковъ. Корреспонденція изъ Креславля . . 847

Епархіальная хроника.

Объ открытіи Богословскихъ курсовъ въ гор. Ригѣ 22
О смерти Архимандрита Иннокентія, Экономa Архіерейскаго Дома 130
Открытіе Богословскихъ курсовъ въ гор. Ригѣ . 132
Совѣщаніе Духовенства Перновскаго благочинія 1 округа. 396
Погребеніе Протоіерея Карелина. 810

Общая хроника.

Пастырское собраніе въ С.-Петербургѣ 133
Назначеніе новыхъ духовныхъ членовъ въ Государственный Совѣтъ 183

Изъ церковно-общественной жизни.

Разъясненіе Правительствующаго Сената объ участіи духовенства въ земскихъ собраніяхъ . 684— 8

Некрологи.

Свящ. І. Щукинъ. Некрологъ объ о. Архимандритѣ Иннокентіи 167
К. П. Побѣдоносцевъ 301
Свящ. С. К. Васильковъ 433
А. И. Рупертъ 434
Свящ. Г. Ристькокъ. Протоіерей Іоаннъ Никол. Раевскій 475
Свящ. Э. Верхоустинскій. Свящ. Пав, Еѳим. Верхоустинскій 844

Объявленія.

Отъ Редакціи. Въ пользу нуждающагося духовенства внутреннихъ губерній пожертвованія . . . 30
Объ открытіи подписки на журналы . 31, 91, 137, 187, 232. 279, 328, 361, 405, 445, 812, 856, 909, 949
Отъ совѣта Иллукстскаго женскаго духовнаго училища о свободныхъ учительскихъ вакансіяхъ . . 732

10197

Тип. Г. Гемпель и Ко., Рига, Крѣпостная 7.

10197
1908

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 1.

1 Января 1906 г.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ временно исправляющимъ должность псаломщика при Мерьямской церкви имѣющій званіе начальнаго учителя Михаилъ Вяли 21 декабря.

Уволенъ отъ службы по епархіальному вѣдомству и. д. псаломщика Логозской церкви Владиміръ Штернфельдтъ съ 31 декабря.

Уволенъ отъ должности редактора неоффиціальной части Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, согласно прошенію, ректоръ Рижской

Духовной Семинаріи, протоіерей Аристовъ и **назначенъ** исполняющимъ обязанности редактора неоффиціальной части священникъ Рижскаго Св. Троицкаго женскаго монастыря Александръ Голосовъ.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лауденской и Сессегальской и псаломщика при церквахъ: Фестенской, Кароленской два, Раксольской единовѣрческой, Пюхтицкой монастырской, Вендауской и Логозской.

Всѣхъ авторовъ, которыми только что выпущены въ свѣтъ свои книги, особенно духовно-нравственнаго содержанія, Редакція Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ присылать по 1 экз. въ Редакцію, о чемъ будетъ опубликовано на страницахъ Вѣдомостей; о нѣкоторыхъ же изъ нихъ будутъ помѣщаемы библіографическія замѣтки.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Наше время — время усиленныхъ запросовъ и требованій на проведеніе въ жизнь началъ, способствующихъ духовному и культурному росту, а также общему прогрессу и внѣшнему устройству своего бытія. Всюду и вездѣ мы видимъ общественное оживленіе. Слово — эта неотъемлемая принадлежность человѣка — служитъ естественнымъ проводникомъ въ сознаніи общества тѣхъ интеллектуальныхъ средствъ, которые способствуютъ удовлетворенію общихъ интересовъ всего человѣчества. Какого-бы кто не держался мнѣнія о періодической печати, безъ сомнѣнія, всѣ сходятся въ однообразіи взгляда на цѣль, какую должна преслѣдовать благоразумная печать. Кто, какъ ни литература, являлась всегда самымъ усерднымъ поборникомъ приведенія къ осуществленію тѣхъ нравственныхъ принциповъ, которые облагораживаютъ личность человѣка, какъ существа разумнаго. Кто, какъ ни печать, настойчивѣе всего, упорнѣе и единодушнѣе предъявляетъ требованія гражданской честности и доблести. Кто, какъ ни періодически раздающееся печатное слово, служитъ нравственною грозою и карою всякихъ нарушителей закона. Кто всего старательнѣе и всего ревностнѣе стремится закрѣпить въ общественномъ сознаніи мысль о зиждительности правильныхъ основаній нашего общественнаго благоустройства. Здѣсь историческая заслуга передъ обществомъ періодической печати, здѣсь видно великое значеніе литературы (въ особенности духовной) для личности, общества и церкви.

Содержаніе, богатство внутреннихъ цѣнностей, мѣстныхъ, злободневныхъ интересовъ обычно раскрывается въ такъ называемой свѣтской печати. „Она рѣшаетъ и улучшаетъ внѣшній распорядокъ, наружное взаимоотношеніе людей, сословій, правительства и народа“. Рѣшеніе-же вѣчныхъ и общихъ вопросовъ, послѣ уясненія которыхъ сами собою рѣшатся и всѣ остальные частные вопросы, остается, по справедливому утвержденію извѣстныхъ славянофиловъ — И. С. и К. С. Аксаковыхъ, Хомякова, Кирѣевскаго и Самарина, за произведеніями духовной литературы. „Поднять и полностью рѣшить такіе вѣчные и общіе вопросы, которые устремлены въ самую основу сути жизни властно слово религіозное. Оно является широкимъ словомъ, заключаетъ въ себѣ и слово политическое, и слово соціальное, очищаетъ, облагораживаетъ, смягчаетъ сердце человѣческое, а черезъ него улучшаетъ и жизнь, внѣшнія формы и распорядокъ ея“. Отсюда — ясно видна необходимость жизненности духовныхъ органовъ, въ томъ числѣ, конечно, и періодическихъ изданіи по епархіямъ Имперіи. Для всѣхъ и каждаго должно быть очевидно, что сохраненіе послѣдняго рода печати есть большой плюсъ для духовенства извѣстной епархіи въ его культурной работѣ; выраженіе-же суждений противоположнаго характера есть положительный минусъ дѣлателей на нивѣ Господней. Справедливость такого мнѣнія вдвойнѣ окажется правильной, если мы обратимъ вниманіе и на то, — что спеціальные печатные органы духовенства извѣстной епархіи служатъ вѣрнымъ средствомъ „взаимообщенія и объединенія пастырей по вопросамъ ихъ пастырскаго дѣланія“.

Не смотря, однако, на столь просвѣтительное и вмѣстѣ съ тѣмъ практически для духовенства полезное значеніе собственнаго органа печати, мы встрѣчаемъ не мало печальниковъ, которые жалуются и сѣтуютъ на свой епархіальный органъ. Одинъ изъ о. редакторовъ епархіальныхъ вѣдомостей пояснилъ, что подобное явленіе. — всеобще. Несомнѣнно фактъ прискорбный, однако, съ нимъ слѣдуетъ считаться. — Спрашивается: что служитъ причиною такого отрицательнаго явленія въ жизни епархіальной періодичсской печати, и гдѣ надо искать лекарство противъ такой скорби, гдѣ путь избавленія отъ этой печали? Едва-ли мы погрѣшимъ, если укажемъ, какъ на главный факторъ безжизненности и „безсодержательности“ епархіальныхъ вѣдомостей, крайній индеферентизмъ и полное равнодушіе со стороны самого духовенства къ своему епархіальному органу. Многіе изъ пастырей какъ будто убѣдили себя, что окружающая ихъ общественная жизнь такъ бѣдна, скучна, малосодержательна и печальна, что о ней не слѣдуетъ и повѣствовать. Клирики какъбы восчуствовали въ себѣ какую-то духовную слабость, познали недостатокъ своихъ умственныхъ силъ, энергіи и не рѣшаются безъ внѣшней поддержкп выступить со своимъ словомъ въ печати. Между тѣмъ, если гдѣ, то въ нашей епархіи для обмѣна мыслей, для выясненія однообразій пастырскаго труда и церковно-просвѣтительной дѣятельности на страницахъ своего епархіальнаго органа каждому члену причта, каждому педагогу церковной школы представляется обширное поле литературной дѣятельности. Вопросы церковно-историческаго, ц.-практическаго и педагогическаго характера, а также вопросы жизни мѣстной лютеранской церкви, о здѣш-

нихъ сектантахъ, старообрядцахъ и т. п. интересные вопросы представляютъ изъ себя благопріятную почву для тружениковъ печатнаго дѣла. Эта литературная дѣятельность въ свою очередь много окажетъ пользы нашей духовной общественности, что несомнѣнно послужитъ немалою поддержкою жизненности епархіальнаго органа. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно отрицать такой взглядъ, что извѣстная, осмысленно написанная, статья церковно-историческаго, миссіонерскаго, или педагогическаго характера нерѣдко заставляетъ васъ - читателя жить одною жизнью съ авторомъ, испытывать тѣ-же чувства, строить тѣ-же планы, однимъ словомъ — какъбы сродняетъ читателя съ писателемъ.

Несомнѣнно, съ приведенными сужденіями большинство духовенства Рижской епархіи не откажется согласиться, такъ какъ основной принципъ ихъ не идетъ въ разрѣзъ съ общими взглядами представителей духовенства епархіи, высказавшихся въ этомъ смыслѣ на одномъ изъ своихъ соборныхъ засѣданій (постан. 27 сентября 1905 г. за № 5, 3—4 октября п. 25).

Особенно-же настоятельная нужда въ сотрудничествѣ духовенства чувствуется по соображеніямъ чистой правды, въ цѣляхъ уясненія существа дѣла. Какъ извѣстно, газетная печать въ своихъ сообщеніяхъ иной разъ погрѣшаетъ противъ истины. А между прочимъ, на страницахъ мѣстныхъ газетъ нерѣдко приходится встрѣчать сообщенія изъ приходской жизни епархіи, характеризующія ростъ или умаленіе православія. Такъ, напр., недавно эстскія газеты сообщили, что диссиденское движеніе въ краѣ обѣщаетъ принять большіе размѣры. „Fel. Anz.“ останавливается по этому вопросу на частностяхъ и

указываетъ, что даже 70-ти и 75-ти лѣтніе старики измѣняютъ православію.

Вступая, съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, въ исполненіе обязанностей Редактора „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей", я употреблю все свое стараніе и силы на то, чтобы удовлетворить духовенство епархіи и пойти на встрѣчу его запросамъ. — Сообщая на страницахъ епархіальнаго органа о догматическихъ, нравственныхъ, церковно-историческихъ, литургическихъ и прочихъ истинахъ христіанской вѣры, мы будемъ избѣгать всего, что чуждо проблескамъ творческой мысли. Мы постараемся не заглушить и не потушить всякую живую мысль, способствующую развитію высшихъ интересовъ человѣка. Всѣми мѣрами будемъ стремится къ пробужденію высшихъ человѣческихъ чувствъ и нравственныхъ качествъ личности. Мы не будемъ также безотвѣтны по отношенію къ читателямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и своими посильными сообщеніями, по возможности, будемъ удовлетворять въ вопросахъ о нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ сторонахъ пастырскаго дѣланія. — Васъ же, честные отцы духовные, убѣдительнѣйше и почтительнѣйше прошу не оставлять меня въ этой работѣ одного. Своими письменными сообщеніями о фактахъ и литературными трудами помогите общему нашему дѣлу на пользу просвѣщенія. Прошу также не отказать въ своемъ сотрудничествѣ на страницахъ „Рижск. Епарх. Вѣдом." и всѣхъ дѣятелей, подвизающихся на педагогическомъ поприщѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашей епархіи. Позволяю себѣ надѣяться и на сотрудничество гг. псаломщиковъ епархіи, для большинства изъ коихъ вопросы богословской науки, философскихъ проблемъ несом-

нѣнно представляютъ изъ себя благодарный матеріалъ для литературнаго труда

Итакъ, оставимъ печальные звуки недовольства, и дружно вмѣстѣ, съ помощію Божіею, начнемъ нашу общую работу изданія Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Что касается движенія всѣхъ редакціонныхъ суммъ, то по долгу своему вмѣняю себѣ въ прямую обязанность, при всякомъ удобномъ случаѣ, во всѣхъ деталяхъ сообщать свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ, произведенныя на изданіе Вѣдомостей. Отсюда духовенству ясно будетъ возможно-ли понизить цѣну на изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей, особенно теперь, когда рабочій трудъ цѣною повысился, а рабочій часъ сократился.

На основаніи п. I Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 24 ноября 1905 года, „Рижскія Епархіальныя Вѣдомости“ съ текущаго года впредь будутъ издаваться безъ предварительной цензуры.

Священникъ *Александръ Голосовъ.*

Мысли и чувства при наступленіи Новолѣтія.*)

„Преходитъ образъ міра сего“ (1 Кор. 8,31).

Слава Богу, Благодателю нашему, что Онъ, по Своей великой милости къ намъ, грѣшнымъ, пролилъ время житія нашего на землѣ и даровалъ намъ возможность встрѣтить новый годъ и начать провожденіе новаго лѣта.

*) Слово въ день Новаго года.

День новаго года всюду и вездѣ справедливо почитается нѣкоторымъ рубежомъ или чертою, съ особенною ясностію раздѣляющею въ нашемъ сознаніи наше прошедшее отъ предстоящаго намъ будущаго. Люди мыслящіе любятъ останавливаться на этомъ рубежѣ съ размышленіемъ о прошедшемъ и вопросами о будущемъ. Человѣкъ разсуждая о прошедшемъ, старается прозрѣть и будущее, не только относительно себя самого, но и своего общества, своего народа, отечества и даже всего человѣчества.

Если когда, то именно сегодня — въ день новолѣтія — 1906 г. — многіе желали-бы проникнуть въ предстоящее и предугадать будущность. Интересъ всякаго о себѣ, о своемъ обществѣ, о государствѣ заставляетъ почти каждаго изъ насъ волноваться вопросомъ будущности. Современныя событія государственнаго строя, активное участіе нашихъ согражданъ внутри Имперіи, а также общественное движеніе въ окружающей насъ средѣ Прибалтійской окрайны — все это не мало волнуетъ сердце русскаго чѣловѣка. А между тѣмъ, дѣйствительность подсказываетъ намъ, что будущее вообще для человѣка темно, и далеко взглядъ нашъ въ него проникать не можетъ. Обсужденіе же прошедшихъ событій и заключенія на основаніи ихъ о будущемъ, у самыхъ сильныхъ умовъ и геніальныхъ людей, представляютъ большое разнообразіе, а иногда и непримиримыя противорѣчія. Съ другой стороны, — знать будущее намъ желательно для успокоенія нашего сердца и разрѣшенія нашихъ недоумѣній, а также необходимо и для направленія нашей частной и особенно народной и общественной жизни.

Спрашивается: гдѣ-же намъ найти такое руководственное начало относительно предстоящаго будущаго? Какъ намъ быть, чтобы оказаться готовыми для встрѣчи будущихъ событій?

Слово Божіе, заключая въ себѣ все касающееся человѣческаго бытія, не оставляетъ насъ въ недоумѣніи относительно поставленныхъ выше вопросовъ. Отвѣчая на послѣдніе (Мѳ. 16, 3), оно ясно указываетъ намъ тѣ вѣрныя данныя къ уразумѣнію намѣреній относительно насъ промысла Божія, которыя, по слову Божію, сокрыты въ такъ называемыхъ „знаменіяхъ временъ“, — въ этихъ вѣрныхъ показателяхъ уразумѣнія намѣреній промысла Божія.

Знаменіе времени есть черезвычайное событіе, напоминающее людямъ волю Божію, или указующее господствующее въ извѣстное время направленіе жизни человѣческой. Такія знаменія можно назвать откровеніями, сообщаемыми отъ Бога не въ словахъ, а въ дѣлахъ и событіяхъ.

Когда ученые іудеи выразили Христу Спасителю желаніе видѣть отъ него знаменіе съ неба или чудо для удостовѣренія Его божественнаго посланничества, то Господь съ укоризною сказалъ имъ: „лицемѣры различать лицо неба, угадывать вёдро и ненастье вы умѣете, а знаменій временъ не можете“ (Мѳ. 16, 3), т. е. признаки наступленія извѣстныхъ явленій въ природѣ для вашего разума удовлетворительны, а очевидные признаки исполненія воли Божіей въ событіяхъ вашей жизни не представляютъ достаточныхъ основаній для вашей вѣры и убѣжденія. „Знаменія не дастся вамъ“, заключилъ Господъ свое обращеніе къ іудеямъ, „кромѣ знаменія пророка Іоны“ (Мѳ. 16, 4), что означало — наблюдайте за событіями и увидите на Мнѣ исполненіе

прообразованія, даннаго вамъ въ пророкѣ Іонѣ, которое замѣнитъ вамъ чудо (ср. Ис. 7, 14; Лук. 2, 12; 4, 17—22).

Такимъ образомъ, согласно съ указаніемъ Слова Божія, въ созерцательномъ изслѣдованіи судовъ Божіихъ о народахъ и о всемъ человѣчествѣ, открытыхъ намъ въ словѣ Божіемъ, и во внимательномъ сличеніи съ ними событій своего времени, мы имѣемъ способъ приблизительно узнавать предлежащее будущее: счастливое или несчастное.

Многіе, быть можетъ, пожелали-бы остановить свое вниманіе, при смѣнѣ временъ, на основаніи опытовъ прошедшаго и подумать о томъ, что ждетъ насъ въ лѣтѣ грядущемъ.

Что-же представляло для насъ прошедшее и что оно посулило намъ въ будущемъ? Нельзя, братіе, что-бы при открытіи таинственной завѣсы будущаго, не дрогнуло сердце наше при мысли, что насъ ожидаетъ. — Правда, по принятому признанію, наше время, нашъ вѣкъ считается вѣкомъ просвѣщенія, прогресса, выдающимся въ исторіи развитія человѣчества. Къ услугамъ людей нашего времени не только всѣ усовершенствованія и изобрѣтенія, которыя даютъ имъ возможность преодолѣвать всѣ препятствія къ достиженію цѣлей въ обыденной жизни, но и литература и искусство, которыя, создавая особый фантастическій міръ, даютъ возможность человѣку отрѣшиться отъ этой сѣрой дѣйствительности и погружаться въ океанъ всевозможныхъ наслажденій. Образованіе нашего вѣка доставило, повидимому, человѣку все, что-бы онъ могъ возможно удобнѣе, свѣтлѣе и счастливѣе устроить свою жизнь. Да, братіе! Теперь только-бы ждать добрыхъ плодовъ такого просвѣщенія. При такихъ успѣхахъ всюду слѣдовало-бы видѣть и слы-

шать одно благоденствіе, довольство, миръ, честность, взаимное братство и любовь. Но, увы, дѣйствительность намъ представляетъ совершенно не то.

Если мы на прошедшее наше будемъ смотрѣть не глазами проповѣдниковъ естественнаго безостановочнаго движенія людей къ совершенству и благополучію, съ шумомъ возвѣщающихъ намъ о невиданныхъ успѣхахъ просвѣщенія, гражданственности, промышленности, а посмотримъ очами, просвѣщенными ученіемъ всевѣдущаго и всевидящаго Бога, то, при этомъ солнцѣ, освѣщающемъ весь міръ, насъ поразитъ не блескъ успѣховъ внѣшней чувственной жизни, а страшныя знаменія разложенія и разрушенія жизни нравственной, духовной.

Въ самомъ дѣлѣ, что намъ нерѣдко приходилось слышать и читать въ минувшемъ времени? Мрачное недовольство, ропотъ, отсутствіе довѣрія и взаимной любви — вотъ спутникъ умственнаго напряженія современнаго человѣка. А какъ часто приходится получать свѣдѣнія о хитрыхъ изворотахъ ума и воли человѣческой, о дерзкомъ святотатствѣ, безтрепетномъ кощунствѣ и изувѣрствѣ. Возмутительный произволъ, неразборчивость въ средствахъ жизни, закононарушеніе во всѣхъ его видахъ составляетъ у насъ заурядное явленіе, и безнравственность развивается въ ужасающихъ размѣрахъ. Однимъ словомъ — оскудѣніе вѣры и повсемѣстный разливъ невѣрія — вотъ первое самое страшное знаменіе нашего времени.

Нужно-ли еще скрывать, бр., тотъ отказъ отъ религіозной вѣры, упорное нежеланіе признавать за вѣрою руководительное и живовортное значеніе, и поиски за истиною внѣ религіозной и церковной

сферы, каковыя стремленія представляются знаменательнымъ и характернымъ явленіемъ нашего времени. Если-же мы обратимъ вниманіе на состояніе современной человѣческой мысли, то и здѣсь найдемъ мало отраднаго и должны будемъ вмѣстѣ съ пророкомъ сказать: „Тебѣ Господи есть правда, намъ-же стыденіе лица“ (Даніил. 9, 7). Кто слѣдитъ за состояніемъ современнаго общества, кто знакомъ съ главнымп тенденціями его, тому не могутъ не бросаться прямо въ глаза то ужасное мучительное нравственное и умственное раздвоеніе теперешнихъ людей. Съ одной стороны — самый рѣшительный скептицизмъ и какая-то жадная погоня за наслажденіемъ, съ другой — борьба изъ за возможности внутренней жизни, за право имѣть истиныя вѣрованія и надежды, — вотъ стремленіе нынѣшняго человѣка. Современные прогрессисты ищутъ своихъ идеаловъ или въ героическихъ качествохъ людей (М. Горькій), или-же въ самой жизни, въ самомъ процессѣ жить и наслаждаться жизнію (Эм. Зола, Потапенко). И все это открыто совершается современнымъ человѣкомъ вопреки Божественнымъ глаголамъ *искать прежде царствія Божія и правды Его*, къ чему приложится и остальное все для человѣка (Мѳ. 6, 33).

Съ упадкомъ вѣры, конечно, упадаетъ и ревность по вѣрѣ, что служитъ дальнѣйшимъ признакомъ знаменія нашего времени. Нравственное развращеніе сердца современнаго человѣка настолько глубоко, что оно грубостью своихъ проявленій подчасъ не уступаетъ самымъ темнымъ временамъ язычества. Изъ этого извращенія нравственной жизни, какъ естественное послѣдствіе, само собою вытекаетъ утрата, или оскудѣніе любви, этой вели-

чайшей духовной силы, скрѣпляющей узы человѣческихъ обществъ, составляющей источникъ великихъ подвиговъ и счастія человѣчества.

А между тѣмъ, братіе, по слову писанія, *преходитъ образъ міра сего.* Съ каждою минутою, съ каждымъ часомъ, днемъ, мѣсяцемъ и годомъ *преходитъ образъ міра сего* въ видѣ постоянно смѣняющихся временъ года. Вмѣстѣ съ теченіемъ времени преходятъ отдѣльныя личности, ихъ дѣла. Преходятъ племена и народы и даже исчезаютъ государства, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ библейская и церковная исторіи.

Вы, быть можетъ, слушатели, пожелали-бы спросить — какъ же намъ быть и гдѣ мы должны установить главную точку зрѣнія для наблюденій за знаменіями временъ. Средоточіе признаковъ для разпознаванія временъ находится въ насъ самихъ. Всѣмъ и каждому извѣстно, что народы живутъ и движутся по законамъ свободы. Народъ хочетъ жить, — и будетъ жить; онъ желаетъ занять видное мѣсто въ исторіи, — и займетъ его; онъ хочетъ быть великимъ и счастливымъ, — и будетъ великъ и счастливъ, потому что его собственная участь въ его рукахъ, въ его свободѣ. (Іер. 18 гл.) „Жизнь и смерть предложилъ я тебѣ“, сказалъ Моисей народу Израильскому, указывая ему на данный ему законъ Божій. „*Избери жизнь, дабы жилъ ты и потомство твое*“. (Втор. 30, 19).

Православный христіанинъ! Твердо-ли ты держишься вѣры во Христа и законъ Его? Не расталась-ли вѣра твоя, нравы твои и обычаи? Не возмущаютъ-ли тебя противъ Правительства скрывающіеся подъ овчей одеждой волки хищные, желающіе тебѣ и Россіи не добра, а зла, а себѣ какой-то вы-

годы? Осмотрись хорошенько... Держись Христовой вѣры. Если-же въ конецъ прогнѣваешь Бога, *„отнимется отъ тебя Царство Божіе, и дастся иному народу“*. (Мѳ. 21, 43).

Но, дабы избѣжать этой злой участи, постараемся мы, братіе, вступившіе нынѣ въ жизненное поприще новаго лѣта, придерживаться во время своего бреннаго существованія той зиждительной силы, которая-бы утвердила насъ и наше потомство, и постараемся быть въ грядущемъ лѣтѣ такимъ народомъ, надъ которымъ-бы исполнились слова Господа, сказанныя нѣкогда чрезъ пророка: — *„Я устрою и утверждy его“*. (Іерем. 18, 8—10). Пусть жизнь наша будетъ привольна, пусть все привлекаетъ насъ къ ней, но выше ея для насъ долженъ быть очагъ небесный: наше призваніе тамъ. Пусть намъ суждены испытанія, пусть въ жизни насъ ждутъ неудачи; не будемъ завидовать другъ другу, не будемъ желать довольства другихъ; отечество наше на небѣ и счастіе наше, котораго мы такъ особенно чаемъ въ день новолѣтія, все на небѣ. Въ радости и горѣ, въ богатствѣ и бѣдности да будемъ одинаково открыты для Христа и всегда, при всякой обстановкѣ, во всѣхъ положеніяхъ да будемъ готовы отъ сердца сказать; „Ей, гряди, Господи Іисусе“ (Апок. 22, 20). Тогда вся земная жизнь наша исполнится высшаго смысла, тогда и ближніе наши будутъ ближе къ намъ и ихъ интересы пріятнѣе, тогда и всякая радость наша будетъ выше и чище, и никакая печаль для насъ не будетъ страшной.

А посему прибѣгнемъ къ милостивому Господу Богу нашему съ усердною молитвенною просьбою „о еже благословити начатокъ и провожденіе лѣта сего, благодатію человѣколюбія своего: времена-же мирна,

благорастворенны воздухи, и безгрѣшенъ намъ въ здравіи съ довольствомъ животъ даровати“...„и утолити въ насъ вся вражды, нестроенія, и междуусобныя брани: подати-же миръ, благочинное строеніе и добродѣтельное житіе“. (Изъ ектен. молебн. пѣн. на нов. годъ).

Понятіе о религіи.*)

Религія есть живой, сознательный и свободный союзъ между Богомъ и человѣкомъ, установленный, по милости Бога, во славу Божію и для блаженства людей.

Такое понятіе о религіи соотвѣтствуетъ и ученію слова Божія. Уже первобытную религію, до времени грѣхопаденія человѣка, оно изображаетъ именно какъ союзъ Бога съ человѣкомъ, когда говоритъ, что „Господь завѣтъ вѣчный постави съ ними“ (т. е. первыми людьми). Повѣствуя о завѣтѣ Бога съ Авраамомъ (Быт. 18, 1 и 6), съ Моисеемъ (Исх. 34, 27), а также опредѣляя новозавѣтную религію, вездѣ и всюду слово Божіе представляетъ намъ понятіе о религіи именно, какъ о союзѣ Бога съ человѣкомъ (Евр. 8, 6).

Религія, представляемая нами какъ союзъ Бога съ человѣкомъ, какъ единеніе послѣдняго съ Владыкою всего сущаго въ настоящей и будущей, загробной жизни, оправдывается также и соображеніями естественнаго разума, подтверждающаго высказанныя мысли коренными потребностями человѣческаго духа. Первая и главная потребность человѣка заклю-

*) Въ виду колебанія современной религіозной мысли, мы намѣрены дать рядъ статей объ основахъ Православія, по мѣстамъ съ указаніемъ разностей инославныхъ вѣроисповѣданій.

чается въ стремленіи его къ общенію и единенію съ Высочайшеабсолютнымъ существомъ, которое вполнѣ удовлетворяло-бы всѣмъ высшимъ потребностямъ его природы.

Мысль о Богѣ дѣйствительно успокаиваетъ и удовлетворяетъ человѣка. Она служитъ для него непоколебимымъ основаніемъ, утверждаясь на которомъ, онъ можетъ спокойнымъ взоромъ смотрѣть въ даль будущаго и вѣрно оцѣнивать условія настоящаго. Озаряемый этою мыслію, духъ нашъ не будетъ смотрѣть на разнообразныя состоянія настоящей жизни, какъ на послѣднюю цѣль своихъ стремленій, но будетъ видѣть въ нихъ не болѣе какъ подготовительныя средства къ достиженію предуказанной ему основной цѣли бытія. Эта мысль, какъ путеводная звѣзда, укажетъ намъ, гдѣ начало и источникъ нашего бытія, гдѣ разгадка всѣхъ тайнъ, окружающихъ это бытіе. Это-то вотъ стремленіе человѣческаго духа къ Богу и есть то, что называется религіей, или духовнымъ богочеловѣческимъ союзомъ, которымъ предполагается а) возвышеніе человѣка къ Богу и б) нисхожденіе Бога къ человѣку.

Основныя истины религіи: бытіе Бога и безсмертіе души.

а) Бытіе Бога.

Существованіе религіи въ родѣ человѣческомъ необходимо предполагаетъ собою истину бытія высочайшаго Существа — личнаго Бога.

Дѣйствительно, анализируя религіозныя представленія человѣка, мы убѣждаемся, что во всѣхъ религіяхъ, исторически извѣстныхъ народовъ, Божество всегда признавалось личнымъ существомъ, и вѣрованіе въ Него есть всеобщее убѣжденіе человѣ-

ческаго рода. „Если мы пройдемъ обитаемую нами землю по всѣмъ ея направленіямъ, то вездѣ, гдѣ только бьется человѣческое сердце, гдѣ раздается человѣческая рѣчь, хотя бы еще слишкомъ бѣдная и грубая, вездѣ уже есть слово для названія Бога". Древнѣйшій мудрецъ Рима-Плутархъ говоритъ: „посмотрите на лице земли, вы найдете города безъ укрѣпленія, безъ наукъ, чиноначалія, увидите людей безъ постоянныхъ жилищъ, не знающихъ употребленія монеты, неимѣющихъ понятія объ изящныхъ искусствахъ; но не найдете ни одного человѣческаго общества безъ вѣры въ Божество".

Справедливы поэтому слова Цицерона, высказанныя имъ еще за двѣ тысячи лѣтъ до нашего времени: нѣтъ ни одного народа, до такой степени грубаго и дикаго, чтобы не было въ немъ вѣры въ Бога, хотя-бы онъ и не зналъ Его существа", и только безумный, по мѣткому выраженію Псалмопѣвца, можетъ сказать, что нѣтъ Бога (пс. 13, 1). Заподазривали, правда, въ безбожіи нѣкоторыхъ дикарей, при первомъ, поверхностномъ наблюденіи надъ ними, какъ напр. Таитцевъ, Готтентотовъ, жителей Бразиліи, Канады, Антильскихъ острововъ и др. Однако, при внимательномъ изслѣдованіи дѣла, оказывалось что и эти народы имѣютъ свои вѣрованія и обряды, хотя весьма грубые, такъ что сами вольнодумцы допускаютъ за несомнѣнное, что вѣра въ Бога всеобща въ человѣческомъ родѣ.

Теперь возникаетъ вопросъ: какъ-же объяснить происхожденіе этой вѣры, существовавшей во вся времена, покорившей себѣ людей простыхъ и мудрыхъ, пережившей всѣ перевороты, совершавшіеся на лицѣ земли.

Къ этой вѣрѣ въ бытіе Бога неуклонно ведутъ насъ наблюденія надъ видимою природою, надъ собственною своею душою, а также удостовѣряютъ и божественныя откровенія (Евр. 1, 1).

Всякій человѣкъ, при разсмотрѣніи внѣшней природы, не можетъ не видѣть, что во всѣхъ предметахъ и существахъ видимаго міра дѣйствуютъ мудрые и твердые законы. Все отъ громадныхъ свѣтилъ небесныхъ до самого малаго насѣкомаго и древеснаго листка подчиняется неизмѣнно дѣйствующимъ законамъ. И человѣкъ, повсюду видя зависимость однихъ предметовъ отъ другихъ, старается уяснить себѣ эту непрерывную цѣпь разумно дѣйствующихъ цѣлесообразныхъ законовъ. Въ этомъ стремленіи онъ постепенно доходитъ до того несомнѣннаго убѣжденія, которое увѣряетъ его въ Первой Причинѣ всѣхъ причинъ и приводитъ такимъ образомъ чрезъ созерцаніе природы (Рим. 1, 20) къ признанію Виновника всего сущаго, къ признанію бытія Бога, Котораго небеса проповѣдаютъ „и о дѣлахъ рукъ Его вѣщаетъ твердь“ (Пс. 18, 2). — Наша душа, какъ сотворенная по образу Божію (Быт. I, 27), ясно также свидѣтельствуетъ о бытіи всемогущаго и высочайшепремудраго всеблагого Творца-Бога. Вѣра въ Бога даетъ человѣку прочное нравственно-доброе направленіе, побуждаетъ жить добродѣтельно; она облагораживаетъ человѣческую природу, указывая на ея божественное происхожденіе; внушаетъ человѣку спокойствіе и вселяетъ, наконецъ, въ каждаго твердую увѣренность, что жизнь человѣческая не ограничивается предѣлами настоящей жизни, но продолжается и за гробомъ—въ вѣчности.

Разсмотрѣніе природы и свойствъ своего духа твердо увѣряетъ человѣка въ бытіи Божіемъ. Однако, при всемъ этомъ человѣкъ не рѣшительно увѣренъ въ томъ, правильно ли онъ угождаетъ Богу и относится къ другимъ людямъ, а между тѣмъ онъ долженъ отвѣчать за свои дѣла. Поэтому для него необходимы были непосредственныя откровенія Бога. И св. Писаніе, дѣйствительно, удостовѣряетъ насъ въ томъ, что Богъ неоднократно и многоразлично (Евр. 1, 1—2) открывался людямъ въ ветхомъ Завѣтѣ, полнѣе и яснѣе сообщая имъ истины о Себѣ и Своей волѣ, въ совершенной-же полнотѣ открылся Онъ людямъ чрезъ Единороднаго Своего Сына, воплотившагося на землѣ.

б) Безсмертіе души.

Вѣра въ Бога служитъ источникомъ вѣры въ безсмертіе души человѣческой.

Несомнѣнность безсмертія души человѣческой открывается прежде всего изъ того, что душа человѣка, по природѣ своей, есть существо духовное. Какъ существо духовное, она, въ противоположность всему матеріальному, не подлежитъ ни условіямъ времени, не подчинена условіямъ пространства, а потому никогда не прекращаетъ своего существованія и есть существо вѣчное: это съ одной стороны.

Съ другой стороны, душа человѣка представляетъ собою основу, главный элементъ духовной жизни его, который опредѣляетъ сознательность и разумность бытія человѣка. А въ природѣ вещественной замѣчено, что прекращаютъ свое существованіе только частные предметы, виды же и роды предметовъ не уничтожаются. На основаніи этого заключенія существуетъ общее положеніе, что вообще неу-

ничтожимость вещества есть коренное свойство вещественной природы. Допустить послѣ этого, уничтоженіе души, существа личнаго, самосознательнаго, разумнаго, существующаго не безлично, только для осуществленія назначенія своего рода, какъ это мы видимъ у растеній и животныхъ, а для достиженія цѣлей своего личнаго, отдѣльнаго, самосознательнаго бытія, нѣтъ никакихъ основаній. Слѣдовательно, и это соображеніе говоритъ въ пользу безсмертія души.

Далѣе, нельзя ограничивать жизнь души предѣлами только нашего земнаго существованія и потому, что человѣкъ по душѣ своей есть особенное, исключительное созданіе Божіе, сотворенное Имъ по подобію Своему (Быт. 1, 27). Это преимущественное отличіе человѣка отъ животныхъ должно проявляться въ усовершенствованіи и правильномъ развитіи каждой изъ трехъ главныхъ силъ души человѣка. Стремленія же и потребности души человѣческой по природѣ своей таковы, что не могутъ удовлетворяться какими-либо земными предметами, потому что всякое удовлетвореніе ихъ здѣсь возбуждаетъ только новую, еще большую жажду, усиливаетъ и развиваетъ потребность въ большомъ и большемъ развитіи этихъ стремленій. Спрашивается: гдѣ-же и въ чемъ мы могли-бы найти осуществленіе этихъ стремленій нашей души? Не найдемъ ли его въ нашемъ умѣ? Но умъ нашъ, жаждущій истины и на ней одной усиливающійся обосновать свои познанія и свои изслѣдованія, въ большинствѣ случаевъ встрѣчаетъ на пути своихъ исканій здѣсь одну неизвѣстность и сомнѣніе. Борьба и сомнѣніе въ мысляхъ, — вотъ всегдашній удѣлъ нашего ума на

пути къ истинѣ, если онъ думаетъ отыскать ее одними собственными силами.

Обращаясь къ своему сердцу для удовлетворенія и успокоенія стремленій нашей души, мы находимъ въ немъ потребность счастія; но что-бы мы не дѣлали для удовлетворенія своего сердца, къ чему бы земному не устремляли его, вездѣ и во всемъ насъ ожидаетъ неудовлетворенность и даже разочарованіе. И только вѣра въ безсмертіе души рѣшаетъ человѣку проблему настоящей его жизни и раскрываетъ ему истинный смыслъ ея въ признаніи безсмертія души.

Ограниченіе человѣческаго существованія только настоящею жизнью въ этомъ мірѣ было-бы прямымъ противорѣчіемъ тѣмъ свойствамъ существа Божія, въ силу которыхъ человѣкъ и созданъ именно *человѣкомъ* съ идеальными стремленіями къ истинѣ, добру и красотѣ. Люди не достигаютъ и не могутъ достигнуть въ этой жизни осуществленія своихъ высшихъ и лучшихъ стремленій. Согласно-ли было-бы, въ такомъ случаѣ, съ премудростью и благостію Божіею влагать въ человѣческую природу эти стремленія, если бы не было другой, будущей жизни?

Къ признанію же безсмертія души человѣческой приводитъ насъ и требованіе нашего нравственнаго чувства — совѣсти. Наше нравственное сознаніе необходимо требуетъ, чтобы добродѣтель была награждена, порокъ наказанъ. Но такого соотвѣтствія между дѣйствіемъ и возмездіемъ за него въ настоящей жизни мы часто не видимъ. Въ земной жизни добро часто остается безъ вознагражденія, зло безъ достаточнаго наказанія. Слѣдовательно, этотъ идеальный законъ нравственнаго чувства не находитъ въ себѣ осуществленія въ настоящей жиз-

ни, что естественно ведетъ къ мысли о необходимости жизни будущей, гдѣ вполнѣ осуществится законъ справедливости.

Истина безсмертія души человѣка служитъ силою, дающею смыслъ и значеніе настоящей жизни. Для всякаго человѣка быть вмѣстѣ съ Богомъ есть высочайшая награда, стать отъ Него далеко самое тяжкое наказаніе. Во имя этой идеи человѣкъ усиленно работаетъ здѣсь на землѣ потому, что въ ней онъ видитъ свѣтъ своей жизни: только вѣра въ безсмертіе души придаетъ человѣку въ скорбяхъ, лишеніяхъ и страданіяхъ за правду высшее значеніе и смыслъ, располагаетъ къ храненію чистоты души и тѣла и побуждаетъ жить для Бога вѣчнаго.

Итакъ, безсмертіе души человѣка, составляя существенный элементъ религіознаго сознанія также всеобща, какъ вѣра въ Бога. Исторія религій служитъ для насъ также доказательствомъ того, что въ душѣ человѣка укоренена мысль о вѣчности и безсмертіи. Извѣстно, что у всѣхъ народовъ, какихъ только запомнитъ исторія, на какой-бы степени своего умственнаго развитія они не стояли, существовала и существуетъ вѣра въ безсмертіе души человѣческой. Истина эта не чужда была даже для китайца Конфуція, персіянина Зороастра, индійца Будды, грека Сократа и философовъ Рима.

Если уже у языческихъ народовъ древности, мы находимъ распространенною и жизненною идею о безсмертіи души, то тѣмъ болѣе слѣды вѣрованія въ будущую жизнь встрѣчаемъ у народа съ чистымъ и правильнымъ понятіемъ о Богѣ и человѣкѣ. Уже патріархи еврейскаго народа называли себя странниками и пришельцами на землѣ, что по замѣчанію ап. Павла, означалось, что они „ищутъ отечества—

лучшаго небеснаго“ (Быт. 47, 3; Евр. 11, 13—16). Бога они обыкновенно называли Богомъ своихъ отцовъ уже скончавшихся, что, по словамъ Спасителя, также служило доказательствомъ ихъ вѣры въ безсмертіе, потому что „Богъ нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ“ (Мѳ. 22, 32; Исх. 3,6). Въ учительныхъ книгахъ ветхаго Завѣта раскрывается мысль, что духъ человѣческій, по самой природѣ своей, есть начало неумирающее, что онъ долженъ „возвратиться къ Богу, Который далъ его“ (Еккл. 12,7), что смерть есть явленіе не необходимое, но распространившееся въ мірѣ случайно, такъ какъ „Богъ смерти не сотворилъ“, а создалъ человѣка „въ неистлѣніе“ (Прем. 1,13; 2, 24). Основа же и ручательство загробной жизни въ св. Писаніи находится тамъ, гдѣ повѣствуется, что Богъ создалъ человѣка по образу и по подобію Своему, и Самъ вдунулъ въ лице его „дыханіе жизни“ — вотъ основная идея безсмертія и, слѣдовательно, всѣ вопросы о безсмертіи души должны рѣшаться на основаніи идеи Бога, по образу Котораго сотворенъ человѣкъ.

Доказательства бытія высочайшаго Существа привели насъ къ несомнѣнному выводу о бытіи Божіемъ; если же есть Богъ, то несомнѣнно и безсмертіе души человѣческой, сотворенной по образу Божію и по подобію Его.

Истинная религія - христіанская.

Религія, понимаемая въ смыслѣ союза между Богомъ и человѣкомъ, современна появленію послѣдняго на свѣтъ. Призванный къ союзу любви съ Богомъ человѣкъ, вслѣдствіе своего грѣхопаденія, произвольно уклонился отъ этого спасающаго

его союза. отъ вѣчной жизни въ лонѣ Божества. Но Та-же Божественная Любовь снова призываетъ падшаго человѣка чрезъ Іисуса Христа къ жизни высшей, въ единеніе съ Отцомъ Небеснымъ. Это воссоединеніе человѣка съ Богомъ чрезъ Господа нашего Іисуса Христа, этотъ новый союзъ и есть начало религіи христіанской, которая одна есть истинная сравнительно съ прочими религіями.

Указывая на божественность христіанской вѣры, мы приходимъ къ тому убѣжденію, что никакая другая вѣра не можетъ сравниться съ нею, во первыхъ, въ отношеніи къ высотѣ и чистотѣ ученія ея о Богѣ и будущей жизни, и въ святости нравственнаго закона, а во вторыхъ въ отношеніи знаменій и чудесъ, какъ доказательствъ божественности христіанской религіи. Итакъ, изъ всѣхъ вѣръ разныхъ народовъ на землѣ истинная есть религія христіанская, Самимъ Богомъ установленная для спасенія людей.

Ни у язычниковъ, ни у новыхъ іудеевъ, ни у магометанъ мы не встрѣчаемъ ни правильнаго богопознанія, ни правильнаго богопочтенія. О языческой вѣрѣ уже давно сказано, что у нихъ боги-бѣсы. (Второз. 32,17; Пс. 105, 47; Варух. 4,7) что подтверждаетъ и ап. Павелъ, словами — „язычники, принося жертвы, приносятъ бѣсамъ, а не Богу“ (1 кор. 10,20). Магометанская религія есть смѣсь разныхъ вѣръ, и прочитавшему безъ предубѣжденія Алкоранъ, или Коранъ, выдаваемый авторомъ его Магометомъ (род. о. 570 по Р. Х.) за Божественное откровеніе, легко убѣдиться, что это совершенный обманъ. Ново-іудейство это не та вѣра, которая дана Израильтянамъ чрезъ Моисея и Пророковъ, и которую испо-

вѣдовали они до пришествія Мессіи, но вѣра вымышленная самими евреями. Эта религія есть плодъ самой крайней слѣпоты человѣческаго разума, и при томъ разума грубаго и пропитаннаго предразсудками. Сами болѣе разсудительные іудеи сознаются, что въ ихъ Талмудѣ (книги, почитаемыя евреями за божественныя) и кабаллѣ много басней, которыя по своей буквальности противорѣчатъ и здравому смыслу и самимъ себѣ, и совершенно недостойны ни Бога, ни человѣка.

Относительно Брамино-Будійской религіи слѣдуетъ сказать, что божество по Буддизму — „небытіе“, цѣль нравственности — уничтоженіе личнаго бытія. Идеалъ жизни — нирвана, бытіе угасшее, лишенное жизни.

Обращаясь-же къ христіанству, находимъ, что это единственная религія которая отвѣчаетъ на всѣ запросы человѣческаго духа и обнимаетъ собою все (Мѳ. 28,19; Мрк 16,15; Галат. 3,28).

Но, къ сожалѣнію, между самими христіанами произошло раздѣленіе въ отношеніи вѣры. Властолюбіе римскихъ папъ и отступленія отъ православія допущенныя на западѣ послужили главными причинами къ отдѣленію (въ полов. X в.) западной церкви отъ союза съ православною вселенскою Церковію. Крайности католической религіи въ ея вѣроученіи и нравоученіи породили протестантизмъ или лютеранство, появившееся какъ противодѣйствіе, всему католическому, въ началѣ XVI столѣтія.

Объ эти религіи съ ихъ ошибочными религіозными взглядами весьма далеки отъ той спасающей единной чистой и неповрежденной христіанской религіи, которую въ чистотѣ и цѣлости содержитъ свя-

тая православная Церковь со своими вѣрными чадами. А потому православная вѣра есть единая *истинная* религія, спасающая человѣка.

Пастырскій голосъ по поводу современныхъ событій.

Въ эпоху великаго гражданскаго переворота встрѣчаемъ мы новый годъ. Новая жизнь предъявила новые запросы и требуетъ отъ людей ихъ немедленнаго осуществленія. Она воспитываетъ въ новомъ направленіи подростающее поколѣніе и волнуетъ уже воспитавшихся на другихъ началахъ. Она ставитъ ребромъ вопросъ: или обновленіе и жизнь, или все по старому и медленное разрушеніе. Эта жизнь держитъ всѣхъ на стражѣ и ждетъ всеобщаго очищенія.

Мы—пастыри церкви — въ такое переходное время должны, прежде всего, уяснить себѣ тоже: будемъ-ли мы только равнодушно созерцать это разрушительное шествіе новыхъ жизненныхъ правилъ, или останемся вѣрны своему призванію и употребимъ все свое духовное вліяніе на то, чтобы новое теченіе пошло по правильному руслу и новая жизнь развивалась-бы планомѣрно и симметрично. Если изберемъ первое,—то за нами не лестный эпитетъ „бездѣятельныхъ“ въ настоящемъ и темное пятно въ будущемъ. Если же будемъ держаться второго, то оправдаемъ свое историческое прошлое и сохранимъ незапятнаннымъ присвенное намъ имя пастыря церкви, какъ руководителя своей паствы.

Это пастырское водительство особенно необходимо теперь въ переживаемые нами смутные дни. Оно сильнѣе чувствуется именно сейчасъ, когда духовная жизнь страны напряжена до послѣдней степени, когда тысячи людей обращаются къ пастырямъ съ просьбой сказать имъ правду жизни. И если мы теперь останемся глухи и спокойно выслушаемъ крики наболѣвшихъ душъ, равнодушно предоставивъ ихъ самимъ себѣ, то совершимъ неизгладимое преступленіе. Мы оторгнемъ отъ себя тысячи вѣрующихъ душъ и отдадимъ ихъ въ руки волковъ, которые ходятъ среди нихъ въ овечьей шкурѣ. Эти волки своими заманчивыми обѣщаніями „о государствѣ будущаго“ отрываютъ и уводятъ въ свою среду еще не окрѣпшихъ въ жизни сыновъ церкви. Отъ насъ зависитъ удержать ихъ, и если мы этого не сдѣлаемъ, то не оправдаемся передъ своимъ Пастыреначальникомъ и горе тогда пастырю, который не радитъ объ овцахъ своихъ.

Говорить объ отчужденіи пастыря отъ жизни гражданской, особенно въ настоящій моментъ, равносильно намѣренному искаженію понятія „пастырства“.

Правда, пастырю церкви необходимо, прежде всего, помнить и настойчиво проводить въ жизнь Евангельскій идеалъ: „*ищите, прежде всего, Царствія Божія и правда Его*“ (Мѳ. 6, 33), но, помня это, ему нельзя забывать, что съ этого призыва необходимо только начинать. Именно, начинать и дальше продолжать, потому что осуществленіе гармоніи и счастья жизни не зависитъ всецѣло отъ отдѣльной личности и отъ степени ея нравственнаго достоинства, но и отъ достоинства и

отъ тѣхъ или другихъ высокихъ и низкихъ качествъ общественнаго строя. Общество же, какъ и отдѣльная личность, зрѣетъ, растетъ становится инымъ. Оно не можетъ жить вѣчно въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ, не можетъ быть въ вѣчномъ застоѣ, а развивается и доходитъ до извѣстныхъ формъ жизни. Когда же въ сознаніи и въ чувствѣ все большей и большей части общества назрѣваетъ и потребность общественнаго обновленія, когда общество требуетъ осуществленія новыхъ формъ жизни, то оно требуетъ этого не случайно и не вслѣдствіе прихоти или каприза, а по назрѣвшей внутренней необходимости. Здѣсь-то пастырю церкви и необходимо оправдать свое высокое назначеніе—быть руководителемъ другихъ. Пастырь Церкви не можетъ остаться глухъ къ новымъ запросамъ, довѣрившейся ему паствы и, если желаетъ не по имени только, а на дѣлѣ оставаться вождемъ пасомыхъ, то онъ долженъ вести ихъ по прямой дорогѣ къ цѣли; ветхозавѣтнымъ огненнымъ столпомъ — руководителемъ для самого пастыря, должна быть, конечно, истина Царствія Божія. Ее прежде всего надо искать пастырю—вождю, ее первую онъ долженъ постоянно твердить и внедрять въ общественное сознаніе, а затѣмъ, найденную сознаніемъ и прочувствованную сердцемъ эту истину, воплощать въ жизни, совершенствовать и перестраивать поея началамъ жизнь въ ея разнообразн. формахъ. Поэтому, нѣтъ для насъ оправданій при видѣ всего происходящаго и при томъ своемъ убѣжденіи, что пастырь церкви *исключительно* долженъ стоять на стражѣ духовныхъ интересовъ и проповѣдывать *только* слово религіозное. Успокаивать себя на этомъ, значитъ

забывать глубину и широту слова религіознаго, которое охватываетъ всѣ стороны жизни и, освѣщая ихъ своимъ собственнымъ свѣтомъ, должно оживотворять и очищать всякое другое слово, направленное къ уясненію смысла жизни. Отсюда пастырю Церкви по завѣту Ев. Матѳея *„надлежитъ это дѣлать и того не забывать“* (Мѳ. 23, 23) т. е., при свѣтѣ истины религіозной освѣщать все разнообразіе вопросовъ жизни гражданской. Эту мысль шире пояснилъ Вл. Соловьевъ въ своемъ трудѣ „о духовной власти въ Россіи“.

Глубоко вѣрующій и искренно преданный церкви христіанинъ-философъ пишетъ: „Церковь, существуя во внѣшней средѣ гражданскаго общества и государства, не можетъ обособиться и отдѣлиться отъ этой среды, но должна воздѣйствовать на нее своею духовной силой. Церковь должна привлекать къ себѣ государство и общество. Должна постепенно уподоблять ихъ себѣ, проводя свое начало любви и согласія во всѣ области человѣческой жизни. *Іерархія же церковная должна не словами только молясь, но дѣлами заботиться о томъ, чтобы Царствіе Божіе пришло въ міръ* и чтобы воля Божія исполнялась не на небѣ только, но и на землѣ.

Слѣдовательно, если мы въ такой историческій моментъ народной жизни будемъ усыплять себя мыслью о невмѣшательствѣ въ гражданскія дѣла, то этимъ самымъ обнаружимъ свое полное отчужденіе отъ народа, явное безсиліе духовнаго авторитета, свою безпомощность и религіозное недомысліе. Какой ироніей будутъ звучать тогда слова евангельскія, что мы—„соль земли“, „свѣтъ міра“. Какую горькую правду придется признать

намъ тогда, что пастырь — наемникъ и „яко наемникъ бѣжитъ отъ своего стада и овцы не слушаютъ его гласа“.

Отсюда первая наша обязанность въ настоящій моментъ — это оправдать свое высокое призваніе быть руководителями другихъ. Затѣмъ, необходимо устранить отъ себя печальный упрекъ Спасителя, который Онъ нѣкогда высказалъ своимъ соннымъ ученикамъ въ Геѳсиманскомъ саду „вы все спите и почиваете“. Необходимо сплотиться въ одну тѣсную семью и обратиться къ своимъ паствамъ съ дружнымъ, единымъ, живымъ словомъ умиротворенія и спокойнаго творчества дальше. Особенно же необходимо сейчасъ быть намъ съ народомъ, а не подлѣ него, ходить и дѣйствовать въ народѣ, а не надъ нимъ и тогда народъ насъ узнаетъ, пойметъ и послушаетъ. Тогда не будетъ и того о чемъ скорбятъ „Арх. Еп. Вѣд.“, въ коихъ мы читаемъ: „недостатокъ любви и единодушія у приходскихъ пастырей и отчужденность въ отношеніяхъ очень вредно отзываются на приходскомъ служеніи священника. Безъ взаимной, дружеской нравственной поддержки, оставленный въ одиночествѣ, подвизающійся добрымъ подвигомъ, пастырь постепенно слабѣетъ въ своихъ духовныхъ силахъ, мельчаетъ отъ постоянной пошлости жизни и приходскаго невѣрства, постепенно оскудѣваетъ идейно и засыпаетъ духовно“.

Только при этихъ насущныхъ условіяхъ мы явимся истинными пастырями, и только тогда можетъ честно выполнить свой долгъ „проповѣдывать благовременнѣ и безвременнѣ“.

Патріархъ Гермогенъ, Филаретъ, Никонъ, Стефанъ Яворскій, Ѳеофанъ Прокоповичъ и др. церковные работники въ смутныя или реформаціонныя эпохи гражданской и церковной жизни нашего отечества пусть послужатъ для насъ убѣдительнымъ примѣромъ въ необходимости и плодотворности пастырскаго участія въ дѣлѣ устроенія благополучія страны, а вѣра и постоянная память о жизни и дѣятельности нашего Пастыреначальника, Который всю жизнь свою провелъ среди людей, обходя грады и вѣси да послужитъ наглядным ъ залогомъ успѣха живой пастырской работы.

Сельскій священникъ.

Изъ обзора печати.

Среди ряда постановленій о желательныхъ реформахъ въ церковной жизни, въ частности въ положеніи нашего духовенства, находятся, между прочимъ, проекты допустимости вступленія священнослужителей („Биржев. Вѣдом.“ № 144, 05 г.) во второй бракъ. По этому поводу Тамбовскія Епарх. Вѣд. сообщаютъ, что мысль эта не новая. Давно уже нѣкоторые наши батюшки заявляли о крайней строгости канона, о непримѣнимости его къ жизни, о тѣхъ печальныхъ результатахъ, къ которымъ ведетъ раннее вдовство священнослужителей. Но всѣ говорящіе такъ весьма много погрѣшаютъ своимъ ропотомъ на Промыслъ свыше. Если Богъ далъ тебѣ крестъ, то дастъ несомнѣнно и силы къ перенесенію этого креста (I Кор. 10, 13).

Развѣ наши пастыри не знаютъ какъ смотритъ церковь (Тим. 3, 2 и 12) на второй бракъ? Развѣ они не знаютъ содержаніе молитвъ при второмъ бракѣ?

Правила св. Апостоловъ гласятъ: „кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, тотъ не можетъ быти епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ“ (Апост. прав. 17). Тоже подтверждаетъ 6-е прав. VI вселенскаго собора. 10-е прав. Анкирскаго собора спеціально говоритъ по этому случаю о діаконахъ, коимъ послѣ поступленія въ 2-й бракъ повелѣвается „престати отъ діаконскаго служенія“ Св. Василій Великій въ 1-омъ своемъ каноническомъ посланіи къ Амфилохію Епископу Иконійскому относительно священнослужителей говоритъ: „двоеженцемъ правило совершенно возбранило быти служителями церкви“ (12-е прав.). Итакъ, второй бракъ для священнослужителей запрещается Церковію.

Вѣдь пастыри — это „соль земли“, „свѣтъ міра“ (Матѳ. IV, 13, 14). Такъ пусть пастыри свѣтятъ міру своими добродѣтелями — воздержаніемъ, цѣломудріемъ (Карѳаг. соб. 4 пр. и 81-ое), молитвою терпѣніемъ, кротостію, смиреніемъ.

Относительно ношенія священнослужителями длинныхъ волосъ Подольск. Еп. Вѣдом. имѣютъ такое сужденіе: *ношеніе* длинныхъ волосъ священнослужителями основывается на примѣрѣ самого Іисуса Христа. На всѣхъ иконахъ самаго отдаленнаго по времени художества Онъ изображается съ волосами, ниспускающимися ниже плечъ. Церковный историкъ Никифоръ Каллистъ (14 в.) въ описаніи внѣшняго вида Христа приводитъ письмо нѣкоего Публія Лептула, іудейскаго проконсула при царѣ Иродѣ, къ римскому сенату, въ

которомъ Спаситель представляется съ волосами, прямымъ проборомъ на головѣ, раздѣленными на двѣ стороны, волнообразно спускающимися съ плечъ. Это описаніе согласно съ изображеніемъ Христа на самыхъ древнѣйшихъ памятникахъ христіанскаго искусства, найденныхъ въ римскихъ катакомбахъ. Слѣдовательно, въ одномъ внѣшнемъ фактѣ — ношеніи длинныхъ волосъ, помимо символическаго ея значенія, православные пастыри являются подражателями своего Пастыреначальника.

Они, по примѣру своего Пастыреначальника, добровольно берутъ на себя великое дѣло служенія Христу, которое, будучи высшимъ выраженіемъ любви къ Нему, является вмѣстѣ съ тѣмъ наилучшимъ выраженіемъ христіанской свободы, отрѣшенности отъ мірской суеты и проч. Внѣшнимъ знакомъ всего этого для священнослужителей и служитъ нестриженіе волосъ. Но, и при такомъ своемъ высокомъ авторитетѣ, эта форма все же, есть условность, имѣющая второстепенное значеніи въ пастырскомъ служеніи. Поэтому, нельзя съ увѣренностію утверждать, что и апостолы, первые преемники Христова служенія, держались ея. Но если допустить и обратное (хотя для этого нѣтъ основанія), то нельзя забывать того, что они горѣли сознаніемъ своего апостольскаго долга, оно наполняло все ихъ существо, они жили имъ и жили такъ, что невозможно представить ихъ безъ постояннаго въ нихъ огня служенія Христу. Но для насъ-то, далеко не апостоловъ, важенъ и дорогъ внѣшній обликъ Христа, личности универсальной, потому что въ Немъ черпаетъ себѣ силу наша немощь, живущая очень часто въ средѣ

символизма, который приближаетъ и удерживаетъ при нашемъ сознаніи хранимыя имъ идеи. И если Христосъ, всегда носившій въ сознаніи Свой долгъ, не чуждался символа, заключавшаго въ себѣ высокую идею, то есть ли какое оправданіе для обычныхъ пастырей, по естественной слабости, не всегда живущихъ при высокомъ сознаніи своего призванія, чуждаться формы, напоминающей имъ о немъ?

Книжныя извѣстія.

1) Духовенство Подольской епархіи на своемъ съѣздѣ (20 сент.—7 окт. 1905 г.) рѣшило преобразовать свои Епархіальныя Вѣдомости въ ежедневный органъ духовенства епархіи, съ приложеніемъ ежемѣсячнаго журнала религіозно-философскаго, миссіонерскаго, полемическаго и публицистическаго содержанія. Плата за изданіе 10 р. въ годъ. Задача изданія — объединеніе духовенства между собою и съ интеллигентными силами русскаго общества на началахъ любви къ истинѣ и къ христіанскому идеалу жизни, въ основѣ котораго лежитъ любовь къ меньшему брату. Изданіе будетъ правдиво освѣщать явленія мѣстной общественной и епархіальной жизни и слѣдить за развитіемъ общественнаго мнѣнія и событіями жизни общегосударственными, общецерковными и иноепархіальными. Редакторы отвѣтственны предъ духовенствомъ за направленіе органа. Если не встрѣтится препятствія со стороны Св. Синода, органъ духовенства начнетъ выходить съ 1 января 1906 г.

2) Миссіонерское Обозрѣніе, оставаясь вѣрнымъ своему призванію, независимо отъ прежняго своего изданія *ежемѣсячнаго* журнала, съ 1906 г. издаетъ церковно-общественный органъ — ежедневную газету „*Колоколъ*“. Побужденіемъ къ этому изданію журналъ считаетъ откликъ на давнее и пламенное желаніе наиболѣе чуткой и дѣятельной части духовенства, церковныхъ людей, предъявлявшихъ требованія получать отвѣты на запросы переживаемаго столь чрезвычайнаго, тяжелаго историческаго момента. „*Колоколъ*“ *будетъ органомъ общественнымъ и политическимъ*, но въ то же время и *церковнымъ*. Новая газета будетъ *выразителемъ* и проводникомъ въ сознаніе и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жила и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны „Колоколъ“ будетъ вѣстникомъ и *истолкователемъ* для народа и духовной среды, призываемой самимъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе близкому и участливому отношенію къ жизни государственной, — здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики, а также и истолкователемъ *истиннаго пониманія дарованныхъ 17 окт. Россіи незыблемыхъ основъ гражданской и религіозной свободы*.

Въ области *религіозной* „Колоколъ“ будетъ свято охранять въ сознаніи своихъ читателей богоучрежденный укладъ нашей св. и благодатной Церкви, звать къ примиренію и общей созидательной работѣ на пользу отчизны и Церкви.

Въ области *гражданской* „Колоколъ“ будетъ строго проводить христіанскій взглядъ на госу-

дарственную политику, защищая то, что не нарушаетъ интересовъ правды Христовой, не одобряя того, что противорѣчитъ вѣчнымъ законамъ Божественной правды; стоять за выработку самобытныхъ государственныхъ формъ и строя обновленной *единой нераздѣльной* Россіи, въ живомъ единеніи Царя съ народомъ, въ лицѣ избранныхъ представителей послѣдняго; за право и правду, равныя для всѣхъ, за порядокъ и обезпеченіе правъ личности и собственности каждаго.

Программа этого органа такая: 1) Дѣйствія и распоряженія власти. 2) Телеграммы. 3) Статьи по текущимъ вопросамъ. 4) *Изъ Россіи* — а) внутреннія извѣстія и б) народное образованіе. 5) Церковная жизнь. 6) Періодическая печать. 7) Петербургскій дневникъ. 8) Иностранныя извѣстія. Критика и библіографія. 10) Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей „Колокола“ *за* и *противъ*. 11) Фельетоны свѣтскаго и духовнаго содержанія. 12) Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигіенѣ, сельскому хозяйству. 13) На каждый день: 1) Православный мѣсяцесловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ; 2) выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями; 3) размышленія святыхъ отцовъ, изреченія учителей жизни. 14) Отвѣты на запросы читателей. 15) Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обозр.“ остается прежней — 6 руб., подписная цѣна на „Колоколъ также 6 руб. съ пересылкой.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносится за оба изданія 6 руб.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяцъ въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обозр.“.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакція „Мисс. Обозр.“ и въ новомъ году рѣшила восполнить пастырскую миссіонерскую библіотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ, безплатно прилагаемымъ къ журналу „Мисс. Обозр.“. Въ новомъ году будетъ разослана всѣмъ читателямъ, подписавшимся на оба изданія Симфонія на ветхій и новый завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ.

Отвѣты редакціи.

1) Какими правами пользуются лица духовнаго званія?

Въ III т. ст. 12 и IX т. Св. Зак. ст. 393—402; 428—31 показано, что лица духовнаго званія, за исключеніемъ монашествующихъ, пользуются слѣдующими правами: а) священнослужители и псаломщики, окончившіе курсъ средне-учебныхъ духовныхъ заведеній освобождаются отъ воинской повинности; б) могутъ пріобрѣтать и отчуждать, съ соблюденіемъ на то законныхъ правилъ, земли и дома; в) относительно государственныхъ сборовъ и повинностей пользуются нѣкоторыми льготами, означенными въ Уставахъ и Положеніяхъ повинностей;

г) чрезъ законный бракъ передаютъ свои права женамъ, а вдовы ихъ, если сами не принадлежатъ къ потомственному дворянству, пользуются: вдовы священнослужителя правомъ личнаго дворянства, а вдова псаломщика — правами личнаго почетнаго гражданства.

2) Можно-ли нарекать младенцевъ именами — „Викторія", „Аделаида", „Свѣтлана"?

Ни въ „полномъ мѣсяцесловѣ" Синодальнаго и Кіево-Печерскаго изд., ни въ „полномъ мѣсяцесловѣ Востока" арх. Сергія въ числѣ святыхъ православной церкви такихъ именъ не значится.

3) Зачитается-ли законоучительская служба въ низшихъ приходскихъ училищахъ Мин. Нар. Пр. въ срокъ на выслугу пенсіи?

Согласно Св. Зак. уст. о пенс. ст. 416, т. III изд. 1896 г. такая служба въ сроки для полученія пенсіи не зачитается.

4) Для начинающаго пастыря какое пособіе окажетъ услугу въ рѣшеніи недоумѣнныхъ вопросовъ пастырскаго дѣла?

Можемъ рекомендовать, какъ справочную книгу, гдѣ можно найти руководственныя указанія въ различныхъ затруднительныхъ случаяхъ богослужебной практики „Сборникъ рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики". Вып. I—II.

5) Безусловно-ли нельзя вѣнчать наканунѣ среда и пятка недѣли?

По Кормчей 50 гл., а также по прав. VI вселен. соб. кр. 90 браки въ указанные дни ни въ какомъ случаѣ не совершатся (см. прим. къ 27 и 28 и 30 ст. устава о предупрежд и пресѣч. прест.).

6) Какое должно быть освященіе церкви, подвергшейся нападенію безчинствующихъ?

Если нападеніе на церковь было соединено съ поврежденіемъ или передвиженіемъ престола, то, въ силу указа 5 мая 1774 г. (1 Пол. Собор. Зак. № 14,144), должно быть великое освященіе церкви.

7) Что сказано въ духовной литературѣ о монашествѣ?

Совѣтуемъ прочитать сочиненіе епископа Петра „О монашествѣ". Изд. Козельской Введенской Оптиной пустыни. Цѣна 60 коп.

8) Псаломщику, посвященному въ стихарь, можно-ли освободиться отъ исполненія воинской повинности?

Если такое лицо не пользуется льготами ни по образованію, ни по семейному положенію, то посвященіе въ стихарь не освобождаетъ отъ воинской повинности

9) Когда празднуется память Евы?

Въ «полномъ мѣсяцесловѣ Востока» арх. Сергія (т. II, 1901 г. стр. 592, ч. II) сказано: «Ева» (жизнь, евр.) жена Адама, въ нед. праотецъ».

10) На комъ лежитъ обязанность веденія приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ?

Въ п. 4 ст. 22 Высочайше утвержденный 12 іюня 1890 г. инструкціи церковнымъ старостамъ, веденіе означенныхъ книгъ составляетъ обязанность старосты, въ случаѣ-же его безграмотности возлагается на одного изъ членовъ причта подъ отвѣтственностью священника

11) Справедливы-ли 2% вычеты на пенсію съ священника законоучителя городскаго училища Мин. Нар. Пр.?

Въ т. V Свод. Зак. уст. о пр. налог. и пошлин. (изд. 1893 г.), ст. 253—54 прим. читаемъ: „изъ жалованья на пенсію освобождаются чины духовнаго званія православнаго исповѣданія по всѣмъ должностямъ на нихъ возлагаемымъ."

Содержаніе № 1.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія.

Отдѣлъ неоффиціальный. Отъ редакціи. — Мысли и чувства при наступленіи Новолѣтія. — О религіи. — Пастырскій голосъ по поводу современныхъ событій. — Изъ обзора печати. — Книжныя извѣстія. — Отвѣты редакціи. — Объявленія.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1906 годъ на журналъ

VIII-й годъ изданія. **НОВЫЙ-МІРЪ** VIII-й годъ изданія.

Большой иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаній, издаваемыхъ при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей **П. М. Ольхина.**

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ послѣднее время потребность въ періодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать, при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ, такое именно изданіе ставивъ себѣ цѣлью редакція „Новаго Міра".

Ближайшее участіе въ „Новомъ Мірѣ" принимаютъ: В. Г. Авсѣенко, Н С. Антоновскій, Е. Г. Арронетъ А. В. Баловъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, М· М. Бирюдовскій, Д. Б. Бѣлогорскій, инж. В. С. Гендель, Н. Б. Головинъ, И. А. Гриневская, С. Д. Дрожжинъ, Л. Г. Ждановъ, Н. К Зарубаевъ, П. Р. Зарубинъ. прив.-доц. А. А. Ивановъ, Н. З. Карцевъ, К. Г. Корелинъ, А. А. Коринфскій, Н. И. Корсаковъ, Пл. Н. Красновъ, про. М. Е. Красноженъ, А. В. Кругловъ, А. И. Купринъ, Вл. Я. Ленскій, С. Ф. Либровичъ (Викторъ Русаковъ, Л. Е. Львовъ, Л. И. Мавриковъ, П. Д. Манычъ, М. И. Мордухай-Болтовская (М. Митина), Н. А. Надеждинъ, Н. Д. Носковъ, В. Письменная (В. Ильинъ), И. А. Порошинъ (Н. Бѣлозерскій, И. Н. Потапенко, Д. М. Ратгаузъ, Ѳедоръ Сологубъ, Е. Г. Тихомандрицкая, А. С. Толстой, А. И. Фирсовъ, Л. А. Чарская, Е. А. Чебышева Дмитріева, А. Н. Чудиновъ и мн. др.

Внѣшность „Новаго Міра"—какъ изданія, расчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами соотвѣтствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на **веленевой** бумагѣ, въ большомъ форматѣ—in-folio, украшается снимками съ выдающихся новыхъ произведеній искусства, русскихъ и иностранныхъ,—въ гравюрахъ на деревѣ, автотипіяхъ и др. репродукціяхъ—по новѣйшимъ способамъ; оригинальными рисунками, потретами, этюдами—**черны и цвѣтными.**

Въ продолженіе 1906 г. при журналѣ будутъ прилагаться:

Большія полихромныя картины,
Акварельныя копіи въ краскахъ,

наклеенныя на картонные листы,

Геліогравюры-mezzotinto и пр., и пр.

Приложенія эти заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять

БОЛЬШУЮ ХУДОЖЕСТВЕННУЮ ЦѢННОСТЬ

Всѣмъ подписчикамъ „Новаго Міра“ въ 1906 году будетъ высылаться безплатно

ОСОБОЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ:

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

Иллюстрированный двухнедѣльный журналъ словесности, науки и библіографіи.

„Вѣстникъ Литературы“ имѣетъ своей задачей объединять все, что касается литературнаго міра—русскаго иностраннаго, критику, литературныя воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросамъ изящной словесности, библіографіи и пр.

„Новый Міръ“ выходитъ каждаго 1-го и 16-го числа; „Вѣстникъ Литературы“ каждаго 8-го и 23-го,

Подписная цѣна „Новаго Міра“ на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи . . . . . 14 р.

Съ пересылкой за границу—**20 рублей.**

Допускается разсрочка на **три срока:** при подпискѣ—**5** р., въ апрѣлѣ—**5** р., и въ августѣ остальные **4** руб.

Для любителей печатается ограченное количество экземпляровъ „Новаго Міра“ на лучшей **слоновой** бумагѣ. Подписная цѣна этого зданія, съ доставкой и пересылкой—**18** р., съ пересылкой за границу—**24** р.,

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторахъ журнала **„Новый Міръ“,** при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12 д. джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной (противъ университета); въ редакціи **„Новаго Міра“**—въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ **П. М. Ольхинъ.** Издатели: **Т-во М. О. Вольфъ.**

НИВА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 г.

Кромѣ **52 №№** самаго журнала и друг. къ нему прилож.

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ОСТАЛЬНЫЯ **30** КНИГЪ **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**

(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“ „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“, и мн. друг. Войдутъ также не помѣщ. въ прежн. изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“)

(Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб**).

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ПЕРВЫЯ **10** КНИГЪ **К. М. СТАНЮКОВИЧА**

(„Морскіе разсказы“, романы: „Безъ исхода“, Два брата“ и рядъ разсказовъ). Подъ редакціей и съ критико-біографическимъ очеркомъ **П. В. Быкова.**

(Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб.**

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, **ВСЕГО**

52 КНИГИ, *т. е., независимо отъ другихъ приложеній,* ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ № „НИВЫ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со приложеніями на годъ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: безъ доставки—**6 р. 50 к.** съ доставкою—**7 р. 50 к.**

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТА РОССІИ За границу — **12 р.** **8** Р.

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Гг. новые подписчики на 1906 г. могутъ получить кромѣ „Нивы“ 1906 г., еще **ПЕРВЫЯ 10 книгъ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 г.** за единовременную доплату: безъ доставки **1 р. 50 к.,** съ дост. и перес. **2 р.**

Подробное иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, ул. Гоголя № 22

Открыта подписка на 1906 годъ на

Вѣстникъ Литературы

(второй годъ изданія)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЛОВЕСНОСТИ, НАУКИ И БИБЛІОГРАФІИ, издаваемый Товариществомъ М. О.

ВОЛЬФЪ при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА и Л. М. ВОЛЬФА.

Въ этомъ изданіи **сосредоточено все, что касается литер турнаго міра**; журналъ слѣдитъ за всѣми явленіями литературы, русской и иностранной, останавливая вниманіе на рѣзко выдающихся фактахъ, какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ, безъ всякой уклончивости обличая бездарность и ложныя увлеченія и поощряя свѣжіе, истинные проблески дарованія. Критическіе разборы, подробныя хроники беллетристики, статьи и корреспонденціи по вопросамъ литературы, біографическія характеристики, литературныя воспоминанія и литературная лѣтопись, рецензіи о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ и пр. и пр.—такова въ общихъ чертахъ программа „Вѣстника Литературы", **который является первымъ и единственнымъ въ Россіи органомъ съ такими обширными задачами.**

Кромѣ того, въ „Вѣстникѣ Литературы" помѣщаются статьи по библіотековѣдѣнію, статистикѣ книгъ и по книжному дѣлу въ широкомъ смыслѣ слова. Текстъ „Вѣстника", иллюстрируется портретами, снимками съ замѣчательныхъ произведеній печати, картинами изъ жизни писателей, иллюстраціями къ выдающимся произведеніямъ литературы, копіями гравюръ, имѣющихъ отношеніе къ литературѣ, автографами и пр. и пр.

При „Вѣстникѣ Литературы" всѣмъ подписчикамъ высылается безплатно особое критико-библіографическое изданіе

„ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТ., НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ"

„Вѣстникъ Литературы", и приложеніе „Извѣстія по Литературѣ" выходятъ два раза въ мѣсяцъ: каждаго 8-го и 23-го числа.

Подписная цѣна на годовое изданіе (24 №№) „Вѣстника Литературы" съ 24 №№ „Извѣстій по Литературѣ" съ доставкою и пересылкою — 4 рубля; на полгода—2 рубля. За границу на годъ 5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп.

Отдѣльно на "Извѣстія по Литературѣ" подписная цѣна на годъ, съ доставкой и пересылкой—1 р., за границу—1 р. 50 к.

Подписка принимается въ конторахъ журнала „ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ", при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дв., 18; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной (противъ университета); въ редакціи „ВѢСТНИКА ЛИТЕРАТУРЫ" — въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторы: **П. М. Ольхинъ и Л. М. Вольфъ.** Издатели: **Т-во М. О. Вольфъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

IV г. изданія. НА ЖУРНАЛЪ IV г. изданія.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Православный Путеводитель въ 1906 г. будетъ издаваться по слѣд. **новой, расширенной** программѣ: Распоряженія правит., статьи объ истинахъ вѣры и нравствен., по изъясн. Св. Пис., богослуж. и церк. канонъ., **по церк.-обществен. вопрос.**, исторіи Церкви, старо-обряд. и сектан. Мысли и сужд. **о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церк.-обществен. жизни. Хроника.** Разборъ ученія старообр. и сектан. Миссіонер. бесѣды. Обозрѣніе современ. постанов. миссіон. дѣла въ Россіи. Воспомин. **обратившихся** изъ старообрядч. и сектан. Очерки и разсказы **изъ** современ. религіоз.-бытов. жизни. **Изъ епархіальной и свѣтской печати.** Свѣдѣнія о новыхъ книг. по **всѣмъ** отраслямъ богословія. Извѣс. и замѣт. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. **Приложенія: 1) Поученія на воскрес. и празднич. дни** (отдѣльн. листками). 2) **Церковный календарь на** 1906 г. съ указан. особенностей богослуж., кратк. содерж. апост. и еванг. чтеній на воскрес. и празднич. дни, указат. общедоступ. пропов. и темъ для нихъ на воскрес. и празднич. дни и разными справоч. свѣдѣн. полезными для духовен. 3) **Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности** (публич. чтенія) *П. В. Никольскаго* и 4) **Выписки изъ свято-отеческихъ твореній** (нов. изданій) **по вопросамъ пререкаемымъ старообр.** Самар. епарх. мис.-свящ. *Д. А. Александрова.* Журналъ буд. выходить **20 разъ** въ годъ книжками въ 5—6 л. Цѣна журн. съ прилож. **5** р. съ дост. и перес., а заграницу **6** р. **50** к. Съ требов. обращаться въ редак. журн. „Православ. Путевод.“ Спб: Суворов. просп. д. 65, кв. 10. Ред..-изд.: свящ. *П. С. Тумановъ* и ст. сов. *К. Н. Плотниковъ.*

НОВАЯ ПЛАТФОРМА „БУДИЛЬНИКА“ на 1906 г.

1) **Открыта** всеобщая, прямая, равная и явная **подписка на юмористическій журналъ „Будильникъ“** въ 1906 г.

2) Подписчики-выборщики, **выбравшіе „Будильникъ“** излюбленнымъ юмористическимъ журналомъ, приглашаются прислать свои заявленія заблаговременно.

Примѣчаніе: пробный номеръ высылается за **три семикопеечныя** почтовыя **марки**.

3) Отъ подписчиковъ на „Будильникъ“ не требуется установленнаго имущественнаго ценза; они должны располагать **только десятью рублями**, чтобы подписаться на журналъ **съ преміей**.

4) Всѣ подписчики на „Будильникъ“ дѣлятся на два разряда: **годовыхъ** и **полугодовыхъ**. Первые вносятъ **10 рублей сразу** и получаютъ премію съ № 1-мъ журнала, а вторые вносятъ **5 р.**, и преміи **не получаютъ**.

5) Подписчикамъ „Будильника“ предоставлены всѣ „свободы“ — подписаться на **годъ съ преміей** (10 р.) и **безъ преміи** (9 р.); **на полгода** (5 р.) и **съ разсрочкой** (5 р. при подпискѣ и 5 р. въ іюнѣ 1906 г.), причемъ по этому предмету допускаются предварительныя совѣщанія, митинги и письменныя сношенія.

6) Число подписчиковъ на журналъ „Будильникъ“ не ограниченно. Женщины подписываются наравнѣ съ мужчинами и не имѣютъ надобности передавать свой цензъ мужьямъ и сыновьямъ.

7) Соотвѣтственно обновленію русской общественной жизни, **обновляется** также **характеръ журнала „Будильникъ“**, который въ 1906 г. обновитъ отдѣлы и „отдѣлку“ своихъ страницъ, какъ въ карикатурахъ, такъ и въ текстѣ, для чего приглашенъ цѣлый штатъ чуткихъ юмористовъ, остроумныхъ художниковъ и вообще веселыхъ сотрудниковъ.

8) Всѣ **карикатуры** и рисунки на „злобы дня и портреты „героевъ дня“ будутъ представлены на страницахъ „Будильника“ не прикрашенные, а **раскрашенные въ разныхъ краскахъ**.

9) **ПРЕМІЯ „БУДИЛЬНИКА“ на 1906 г.**

роскошное изданіе—книга—„ПѢСНИ БЕРАНЖЕ“

съ художественными французскими иллюстраціями. **Беранже, пѣвецъ свободы**, можетъ считаться франко-русскимъ поэтомъ, поэтому премія съ его живыми пѣснями **оживитъ и одухотворитъ** подписчиковъ „будильника“.

ПОДПИСНАЯ КАМПАНІЯ НА ЖУРНАЛЪ „БУДИЛЬНИКЪ“ ОТКРЫТА. Заявленіе съ приложеніемъ подписной суммы принимается въ главной конторѣ журнала „Будильникъ“: **Москва, Тверская домъ Спиридонова, В.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежедневную политическую газету

„РОССІЯ“.

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый,—единенія въ нераздѣльной Россіи-

Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ — прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „Россія".

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получатъ безплатно:

52 выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый отдѣльное изданіе **„Вся Россія"**

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ иллюстрированнаго приложенія **„Россія"**

повѣсти, разсказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составится отдѣльная книга въ 400 страницъ.

52 выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что составитъ въ годъ два тома по 400 стр. каждый, „Русск. поэты."

Подписн. цѣна со всѣми тремя приложеніями съ доставкою и пересыл.

На 1 годъ . 4 руб. 6 мѣс. . 2 руб. 3 мѣс. . 1 руб. 1 мѣс. . —руб. 50 к.

За ручательствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка годовой платы по мѣсячно

Новые подписчики на 1906 годъ получатъ также безплатно вышеиздуже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: **„Вся Россія", Еженедѣльный журналъ „Россія" и „Русскіе поэты".**

Адресъ Редакціи и Главной Конт.: Спб., Бассейная, 3.

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно общественной жизни, „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви" нашло благовременнымъ вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово", выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера подъ названіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ",

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадкми (въ обложкѣ) не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ: 1) **Руководящія редакціонныя статьи** по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые

выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ общественнымъ, бытомъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ 2), **Религіозно-философскіе и историческіе этюды,** по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ. 3) **Духовно-назидательныя статьи,** по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—**Беллетристическія статьи** религіозно-нравственнаго характера и **стихотворенія.** 4) **Думы пастыря** надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под. 5) **Хроника церковно-общественной жизни** въ Россіи извѣстія о дѣятельности „Общества распростр. религіозно-нравственнаго просвѣщенія", различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ. 6) **Корреспонденціи** о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и православныхъ Церквахъ за-границей. 7) **Обозрѣніе** выдающихся статей въ **повременной духовной и свѣтской печати** („Изъ временной печати"). 8) Статьи **критическаго апологическаго** характера. 9) **Библіографія** 10) **Вопросы** читателей) идейнаго, а не узко-практическаго) характера и **отвѣты** на нихъ. 11) **Смѣсь** 12) **Почтовый ящикъ редакціи.**

Редакція журнала **„Церковный Голосъ"** намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время *церковно-прогрессивнаго направленія* и на знамени своемъ выставляетъ *1) Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему. 2) Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни,- до вершинъ церковнаго управленія 3) Свободу Церкви, ея жизни и ея науки.*

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **безплатнаго приложенія, два тома** (каждый въ двухъ выпускахъ извѣстныхъ писателей богослововъ: 1) **Богословскія академическія чтенія преосв. Іоанна, еп. Смоленскаго** и 2) **Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Ѳеодора).**

Цѣна журнала „Церковный Голосъ" съ приложеніями **5** р. въ годъ съ доставкою и пересылкою, заграницу—**6** руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стременная улица, д. 20.

Редакторы: Протоіерей **Павелъ Лахостскій.**

Протоіерей **Іоаннъ Слободской.**

„РОДИНА“

(28-й годъ издан.) дастъ въ 1906 г.:
52 №№ художеств.-литературн. журнала,
52 №№ политич. и обществ. газеты,
52 №№ иллюст. „всемірное обозрѣніе“,
52 №№ илл. „развлеченіе въ часы отдыха“

48 КНИГЪ

1) **12** кн. Романовъ Русскихъ Писателей,
2) **12** кн. Собранія сочиненій **Г. Зудермана,**
3) **12** кн. библіотеки „ЗНАНІЕ и ПОЛЬЗА“,
4) **12** кн. п. назв. „Общепонезная библіотека.“

Кромѣ того **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: 12** № „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“, **12** № МОДНАГО журн., **12** лист. выкроекъ, **12** л. рисунковъ любит. раб., **12** лист. УЗОРОВЪ для рукодѣл., ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ и КАЛЕНДАРЬ-справочникъ на 1906 г.

Разсрочка допускается. При подпискѣ **2** р.

Сверхъ всего, большую ОЛЕОГРАФІЮ размѣр въ 75 на 50 сантиметр., съ истор. картины

ЗЕМСКІЙ СОБОРЪ

изображающ. торжеств. собраніе Царя и народныхъ представителей, послуж. основой ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Подробная программа высылается безплатно.

„РОДИНА“, С.-Петербургъ, Лиговская, 114.

За годъ. съ пересылкой **6** р.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА **1906** ГОДЪ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАН. РЕЛИГІОЗНО-НАДЗИДАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) **12 книжекъ журнала;**
2) Безплатное приложеніе—**двѣ книги:**

1) *Арх. Михаила* **Въ странѣ святыхъ настроеній.**
2) **Въ борьбѣ за погибающую душу.** (**Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго**).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ *Евдокимъ*, протоіерей *С. И. Остроумовъ*, архимандритъ *Михаилъ*, протоіерей *И. П. Слободскій*, священники: *П. А. Митровъ*, *П. И. Поляковъ*; — *А. В. Кругловъ*, *Н. Д. Кузнецовъ*, *И. П. Ювачевъ*, *Е. Поселянинъ*, *Н. П. Смоленскій*, *Д. И. Боголюбовъ*, *Р. П. Кумовъ*, *М. В. Галкинъ* и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу— **ПЯТЬ** руб., съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ **ПЯТЬ** руб., одни „Извѣстія“ не разсылаются и подписка, на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. **С.-Петербургъ, Обводный каналъ д. № 116.**

Редакторъ, Священникъ **Петръ Митровъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1906 г.,

издаваемый В. В. Комаровымъ.

(годъ изданія пятьдесятъ первый).

„Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 году выходитъ будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1 Января 1906 года „Русскій Вѣстникъ“ заканчиваетъ первое пятидесятилѣтіе и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики, „Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 г. будетъ спеціально разрабатывать государственные вопросы, вызываемые къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшемъ Манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе **„Русскаго Вѣстника“**, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкою въ **С.-Петербургѣ и Москвѣ** и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **16** р., а **за границу 20** р.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 р., на 3 мѣсяца 4 р. съ пересылкою и доставкою.

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экземпляра.

Подписка на сроки менѣе года принимается исключительно въ конторѣ журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Принимается подписка на 1906 г. на „Сборникъ романовъ“

СВѢТЪ

подъ редакціею В. В. КОМАРОВА.

Ежемѣсячно томъ романовъ.

Сборникъ романовъ «СВѢТЪ» въ 1906 г. вступаетъ въ 25 годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Въ 1905 году въ сборникѣ романъ «СВѢТЪ» были помѣщены слѣдующія произведенія:

„**Танькина карьера**“, романъ **Н. И. Мердеръ**.

„**Графиня Негрянская**“, романъ изъ петербургской великосвѣтской жизни, **А. Д. Апраксина**.

„**Севастополь и севастопольцы**“, историческая хроника, романъ **А. А. Соколова**.

„**Бездна**“, большой оригинальный романъ **А. О. Эльснеръ-Коранскаго**.

„**Въ осадѣ**“, воспоминанія порт-артурца, свящ. **А. Холмогорова**.

„**На рубежѣ столѣтій**“, истор. романъ **А. Шардина** (П. П. Сухонина).

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ «СВѢТЪ».

Въ будущемъ 1906 году, сборникъ романовъ «Свѣтъ» будетъ столь же изобиленъ и интереснъ.

Въ портфелѣ редакціи на 1906 годъ имѣются слѣдующіе романы:

Оригинальные:

„**Разсвѣтъ**“, большой историческій романъ **В. Л. Маркова**. (Эпоха Петра Великаго).

„**Фараонъ Мернефта**“ и „**Изъ жизни Тиверія**“. **В. И. Крыжановской**. (Рочестеръ).

„**Злая сила**“, большой романъ **Ѳ. Ѳ. Тютчева**.

„**У церкви**“ (изъ пережитого) романъ **Е. П. де-Витте**.

„**Варенька Ульмина**“, повѣсть **Л. Я. Стечькиной**. (Загадочная драма женскаго сердца).

„Козыри“, страничка изъ современнаго движенія, **М. М. Нестерова.**

„Москва на изнанку“, романъ изъ современ. жизни. **С. С. Орлицкаго.**

„Родня“, романъ изъ семейной хроники **А. Д. Апраксина.**

„Герои дня“ **А. И. Соколовой.**

Переводные:

„На полѣ славы“, послѣдній романъ знаменитаго писателя Сенкевича.

„На Вартѣ“, повѣсть извѣстнаго польскаго писателя А. Грушецкаго.

„Продавщица цвѣтовъ“, Ксавье де-Монтепена, переводъ съ французскаго.

„Бѣлое братство“, романъ **Конэнъ Дойля** и „Человѣкъ въ черномъ“, романъ Стенли Веймана въ переводѣ съ англійскаго.

„Воспитанница Вильбруана“, романъ изъ франц. жизни **Андре Терье.**

„Третья молодость Госпожи Сливы“, романъ **Пьера Лотти.**

„Ураганъ“, историческ. ром. изъ эпохи Наполеона — Вацлава Гонсеровскаго и многіе др.

Подписная цѣна на „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны:

на годъ съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ **4** р.
на полгода съ 1 января или 1 іюля за 6 книгъ романовъ **2** р.
на 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. за 3 кн. романовъ **1** р.

Гг. подписчики, выписывающіе газ. „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“ прилагаютъ:

на годъ съ 1 января по 31 декабря **8** р., на полгода съ 1 янв. или 1 іюля **4** р., на 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **2** р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906. НА 1906.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ

Кромѣ **12** КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА — въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получатъ **2 безплатныхъ приложенія:**

1) **Къ трезвымъ завѣтамъ.**

2) **Листокъ для трезвенниковъ,** 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна; ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906. НА 1906.

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ.

Въ годъ будетъ дано **52** ВЫПУСКА по **32** страницы каждый. Такимъ образомъ составится томъ въ **1664** страницы. Сверхъ того подписчики получатъ **безплатное приложеніе** — книгу:

БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА БЕЗЦЕНЗУРНУЮ ОБЩ.-ПОЛИТИЧ. ГАЗЕТУ

75 коп. за 1/4 года.

„НЕДѢЛЯ“

3 руб. въ годъ. **25 коп.** въ мѣсяцъ

съ 104 научными и литературными иллюстр. маленькими книжками „Недѣли“.

„Недѣля“ имѣетъ въ виду преимущественно интересы *провинціи* и главнымъ образомъ *народную интеллигенцію*—сельскаго учителя, врача, священника, фельшера, волостного писаря, помѣщика, развитого крестьянина, фабричного рабочаго—вообще всю ту, естественно, *передовую* часть провинціальной интеллигенціи, которая, нуждаясь въ прогрессивномъ, истинно-демократическомъ органѣ, не можетъ удовлетвориться такими изданіями, какъ „Родина“, „Друж. Рѣчи“, „Родная Рѣчь“, „Русск. Чтен.“ и друг.

Служеніе интересамъ *провинціи*, защита личности, ея правъ и достоинства, слабаго противъ сильнаго, подержка общественной *самодѣятельности*, борьба съ темными силами жизни, удовлетвореніе естественному стремленію къ свѣту, знанію и правдѣ,—вотъ задачи „Недѣли“.

Идя навстрѣчу всѣми сознаваемой теперь необходимости *учиться, учиться, всѣмъ и каждому*, мы нашли нужнымъ расширить „Недѣлю“, давая къ ней по два еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ *приложенія* — (болѣе 1000 стр.) мал. книж. „Нед.“, которыхъ въ годъ будетъ **104** по слѣдующ. **девяти** отдѣламъ:

1) **Народъ и государство.** Отдѣлъ общественный, народн. образов. налоги, государств. бюджет, политическія партіи и проч.

2) **Законъ и правда.** Статьи юридическія, совѣты и отвѣты на вопросы, разъяснен. законовъ и пр.

3) **Чему учитъ насъ исторія.** Исторія всемірная и русская.

4) **На досугѣ.** Разсказы, стихотворенія, очерки.

5) **Естествознанія и землевѣдѣніе.** Природовѣдѣніе, астрономія, географія, зоологія.

6) **Здоровье семьи и деревни.** Медицина, гигіена и ветеринарія.

7) **Сельское хозяйство** Статьи по практическому сельскому хозяйству и его отраслямъ

8) **Кустарные промыслы.** Свѣдѣнія по ремесламъ, о прибыльныхъ предпріятіяхъ, средствахъ увеличенія дохода.

9) **Взаимопомощь.**

Всѣ приложенія съ рисунками.

Подписная цѣна **3** р. въ годъ (вмѣстѣ съ „Вѣстникомъ Знанія“ **11** р.), **75** к. за 1/4 года, **25** к. въ мѣсяцъ, **3** р. **50** к. за **14** мѣсяцевъ. За границу **5** р. Подписной годъ съ 1 ноября. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр., № 47.. Подробн. объявленіе безплатно.

Редакторъ-издатель „Вѣстника Знанія“, „Недѣли“ и „Научной Библіотеки“ В. БИТНЕРЪ.

ВЪ 1906 ГОДУ ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будетъ издаваться новый еженедѣльный журналъ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печатныхъ листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣйствительности. Спеціальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіознобытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала: 1) Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2) Вопросы русскаго инородчества. 3) Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4) Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5) Библіографія. Краткія библіографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ 6) Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики. 7) Почтовый ящикъ редакціи. 8) Объявленія.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой **на годъ** пять рублей, **полгода** — три рубля, **три мѣсяца** — 1 р. 50 к., **помѣсячно** — 50 к.; б) заграницу — на годъ 8 р. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ іюню 2 руб. Всѣ годовые подписчики получаютъ **безплатно** предполагаемые къ выпуску декабрьскіе нумера журнала за 1905 г.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая ул., д. № 11. **Контора редакціи:** Первая Академическая ул., д. Улитиной. Отдѣленіе конторы: «Центральная типографія» Воскресенская ул., рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—*Л. Писаревъ, М. Машановъ, К. Григорьевъ.*

Календарь для Православныхъ Эстонцевъ на 1906-й годъ,

составленный **П. Михкельсономъ,**

можно получать въ складахъ книгъ духовнаго содержанія въ **Аренсбургѣ, Перновѣ Ревелѣ, Юрьевѣ, Феллинѣ, Верро, Валкѣ** и **Каркусѣ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

На годъ — 6 руб. XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ На 4 мѣс. — 2 руб.

Задушевное Слово.

Два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые подъ редакціей П. М. Ольхина.

Подписной годъ начался 1-го ноября 1905 г.

Первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРОСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 43 преміи.

Въ числѣ послѣднихъ: **большую картину** въ 24 краски **„молодая бабушка“**; **12 игръ и занятій** на большихъ, раскрашенныхъ и черныхъ, листахъ; **маленкій русскій историкъ**; 6 книгъ **„библіотеки малютки“** и мн. др.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 38 премій

Въ числѣ послѣднихъ; богато иллюстриров. **„исторію Наполеона“** въ 12 вып.; 12 иллюстр. кн. **сочиненій русскихъ и иностр. писателей**; роск художъ. изд. **„Пушкинъ въ иллюстраціяхъ“**; **Альбомъ стихотвор.** на 12 иллюстр. откр. писем. мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: **„педагогическая библіотечка“** и **„дѣтскія моды“**.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ **6 рублей**.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по . . . . . **2 р.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору журнала **„Задушевное Слово“**, при книжномъ магазинѣ товарищества **М. О. Вольфъ — С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18.**

Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 2.

15 Января 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству: священникъ Лаудонской церкви Николай Пестмаль за переходомъ на службу въ Полоцкую епархію, и исправляющіе должность псаломщиковъ церквей: Венденской — Иванъ Мурнѣкъ, Кальценауской — Петръ Варайнъ и Аудернской — Иванъ Линдманъ, всѣ съ 1 января и Вердерской — Константинъ Коклъ, согласно прошенію, съ 10-го января.

Умерли: и. д. псаломщика Гарьельской церкви Карпъ Рятсенъ 28 декабря и просфорня Ревельскаго Александро-Невскаго собора Елисавета Галицкая 21 декабря 1905 года.

Перемѣщены: и. д. псаломщики церквей: Пирисаарской Василій Красильниковъ, согласно прошенію, къ Логозской церкви съ 1 января; Подисской— Михаилъ Раабъ, согласно прошенію, къ Аудернской церкви съ 1 января; Козенгофской — Александръ Лебедевъ, согласно прошенію, къ Пюхтицкой монастырской церкви, съ 3 января; Зонтагской — Илья Покровскій. согласно прошенію, на старшій окладъ къ Кароленской церкви, съ 11 января.

Опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при Кароленской церкви окончившій курсъ Юрьевской учительской семинаріи Петръ Кольцъ 4 января.

Назначенъ исправляющимъ должность Ревельскаго благочиннаго священникъ Балтійско-Портской церкви Іаковъ Германъ 10 января.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лаудонской и Сиссегальской и псаломщика при церквахъ: Фестенской, Юрьевской-Успенской, Раксольской единовѣрческой, Вендауской, Подисской, Венденской, Коплаускай, Кальценауской, Пирисаарской, Гарьельской, Козенгофской, Зонтагской и Ново-Вердерской.

Отъ училищнаго совѣта.

I.

Училищный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленные о, о- Благочинными отчеты о состояніи школъ за 1904—4905 учебный годъ, въ засѣданіи своемъ 30 декабря 1905 года постановилъ: 1) Предсѣдателямъ Училищныхъ Попечительствъ Священникамъ: Туккумскаго — І. Арендту, Угаленскаго—1. Николаеву, Виндавскаго Всѣхсвятскаго— І. Журавскому, Гайнажскаго—І. Метусу, Старо-

Салацкаго—К. Грундульсу, Уббенормскаго — В. Шахову, Лемзальскаго—Г. Аузину, Эйхенангернскаго—П. Апситу, Фрауэнбургскаго—А. Стипрайсу, Лайзбергскаго—Д. Самону, Іоанновскаго—на островѣ Эзелѣ А. Покровскому, Гелламскаго—А. Аллику, Каррискаго—В. Пайвелю, Пейдескаго—А. Клаасу, Кавелехтскаго—А. Звѣреву, Ильмъярвскаго—Д. Оберпалю, Ниггенскаго—П. Пяхкелю, Торгельскаго—Н. Лебедеву, Цинтенгофскаго—А. Вярату, Велисскаго—І. Аллику, Суррискаго — А. Паулю, Лайксарскаго—І. Павелю, Берзонскаго—П. Македонскому, Голгофскаго—А. Македонскому Кальценаускаго (а нынѣ Буцковскаго) А. Упиту Керстенбемскаго—І. Федеру, Лидернскаго Н. Грасману, Пебалгскаго—Н. Пятницкому; Раксольскаго—А. Алексѣеву, Юргенсбургскаго В. Руппе[illegible]ту, Козенгофскаго—К. Витолю, Смильтенскаго—І. Летавету, Роопскаго—Е. Меньшикову, Кольценскаго—П. Стуриту, Интескаго—Р. Златинскому, Нитаускаго—Н. Рейнгаузену, Зербенскаго — Гр. Юденкову, Ревельскаго—Преображенскаго—А. Рамулю, Аррокюльскаго,—П. Колону, Мерьямскаго—К. Антону, Иллуксто — Гринвальдскаго — В. Маркову, Олешницкаго—А. Троицкому, Оберпаленскаго—В. Инку, Малоіоанновскаго—І. Оберпалю, Тугаланскаго—Н. Кюппару, Каркусскаго—А. Паулусу, Мяэмызскаго—Г. Подекрату, Эммастскаго—К. Сарману, Леальскаго—П. Каменеву, Пюхалепскаго—І. Янсену, Кыргесаарскаго—В. Верлоке, Таккеропгскаго—А. Хребтову, Куркундскаго—А. Лугѣ, Лембургскаго—Протоіерею І. Лебедеву, Гольдингенскаго—Протоіерею І. Гобину и Либавскаго Протоіерею П. Карелину за заботливость преуспѣяніи школъ выразитъ отъ имени Училищнаго

Совѣта благодарность и одобреніе; 2) Членамъ Училищныхъ Попечительствъ: Гелламскаго — А, Серму, Пейдескаго—Ѳ. Муулю, Стомерзейскаго — С. Крупелю, А. Кубулину и А. Войту и Мяэмызскаго І. Вельтбергу и А. Колгѣ за ихъ заботливость о благосостояніи школъ объявить благодарность Совѣта; 3) учителямъ школъ: Тукумской І. Звирбулю и Закису, Пильтенской — К. Шрейберу, Овиженской—К. Карпову, Буртнѣкской и— И. Балтыкню, Руэнской—А. Пличу и Н. Брежгису, Пермигельской—П. Сникеру, Эйхенангернской—К. Звиргздыню и Е. Ѳедорову, Гайнажской —А. Ларедею, Церпанской—Г, Пекалну, Либавской—П. Грауздыню и И. Добулю, Фрауэнбургской—Р. Рудзиту, Евгеніевской—И. Укрію, Аренсбургской—А. Пійпу, Лайзбергской—И. Іону, Гелламской—И. Парцу, Іоанновской—А. Вельсвебелю, Велисской—И. Гану, Яковлевской—А. Кипперу, Таккерортской—Я. Фридолину, Гутмансбахской— П. Ларедею, Войстеской — А. Кярку, Рейденгофской—Я. Кахласу, Буцковской — А. Пакальнину, Голгофской—И. Предиту, Керстенбемской—К. Блодону, Лаздонской—П. Спруду, Лидернской — В. Кугенѣку, Раксольской—І. Лещинскому, Стомерзейской—К, Аболину, Сайковской—Я. Клявиню и Набургу, Берзонской—А. Аронѣту, Лаутернской— И. Абренѣту, Нейгофской—П. Наматеву, Керстенбемской—Я. Шликаусу, Лоденгофской—А. Озолину, Паткульской — А. Бальтруку, Мезелауской — П. Даву, Беллавской—Э. Мартинсону, Боровской — Е, Лебедеву, Калкунской—П. Васкису, Гринвальдской—А. Угольникову, Тугаланской — И. Сабасу, Феллинской — М. Таевере, Теннасильмской — И. Мельцу, Арросарской—Д. Варесу, Вилоферской—

А. Мяяру, Каркуской—Г. Кузику, Лустиферской—М. Ильмъярву, Гапсальской—И. Лейсману, Мяэмизской—Н. Тамбергу, и К. Лемпу, Пюхалепской—И. Муттю, Кыргесаарской—М. Ольману, Эммастской—С. Раттуру, Оросской—Ю. Петерсону, Кыпоской—Г. Раудсепу, Перновской—Н. Пуншуну и Центенгофской—И. Кузику и М. Леттю и учительницамъ школъ: Иллукской О. Дорожаевской Либавской—М. Юденковой и Іеввенской Е. Уткиной за усердное и успѣшное обученіе въ школахъ выразить одобреніе Совѣта.

Каковое постановленіе и напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для надлежащаго свѣдѣнія и объявленія кому слѣдуетъ,

П.

Бывшій въ минувшемъ 1905 году въ Ригѣ Епархіальный Соборъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 6 Октября, обсуждая вопросъ о введеніи преподаванія въ православныхъ народныхъ школахъ нѣмецкаго языка, призналъ необходимымъ ходатайствовать о разрѣшеніи въ приходскихъ школахъ во внѣурочное время за особую плату проподаваніе, въ качествѣ необязательнаго предмета, нѣмецкаго, а гдѣ нужно и другихъ языковъ. Училищный Совѣтъ, по разсмотрѣніи сего протокола, 21 Декабря постановилъ: разрѣшить Училищнымъ Попечительствамъ ввести въ приходскихъ школахъ, гдѣ представится возможность и явятся средства, преподаваніе нѣмецкаго и англійскаго языковъ въ качествѣ необязательныхъ предметовъ во внѣурочное время, о чемъ и поставить въ извѣстность Училищныя Попечительства.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

На встрѣчу Христу *).

> Видѣлъ я, говоритъ мудрѣйшій изъ людей, царь Соломонъ: „мѣсто суда, а тамъ беззаконіе, мѣсто правды, а тамъ неправда“ (Еккл, 3, 16).

Такой печальный приговоръ присуждаетъ образованнѣйшій человѣкъ своего времени тѣмъ человѣческимъ стремленіямъ, которыя направлены не на существенное добываніе внутренней содержательности и самоусовершаемости, а на исканіе лишь внѣшнихъ благъ жизни. Разсматривая въ дальнѣйшемъ устои общественной жизни и сознаніе личностей по господствующимъ вопросамъ времени, этотъ мудрый мужъ увидѣлъ „всякія угнетенія, какія дѣлаются подъ солнцемъ, и вотъ слезы угнетенныхъ, а утѣшителя у нихъ нѣтъ; и въ рукѣ угнетающихъ ихъ сила, а утѣшителя у нихъ нѣтъ“ (4, 2). Прилагалъ этотъ богопросвѣщенный царь всю свою мудрость, что-бы исправить жизненное зло, что-бы примирить и успокоить совѣсть человѣка, но всѣ его старанія и предпріятія въ этомъ направленіи, по его личному признанію, остались „суетой и томленіемъ духа“, потому что, какъ онъ справедливо рѣшилъ — „кривое не можетъ сдѣлаться прямымъ и чего нѣтъ, того нельзя считать“ (1, 15).

Такими непривлекательными чертами обрисовывается печальное состояніе человѣка и даже

*) Слово въ день Богоявленія Господня, произнесенное въ Каѳедральномъ Соборѣ.

цѣлаго общества, отвергшагося отъ благодати Бога и не желающаго стать выше своей страстной рабской природы,

Не смотря на это, мы, встрѣчаемъ, однако, въ исторіи человѣчества цѣлую эпоху, когда міръ переживалъ печаль, длившуюся до пришествія Христова, до сегодня празднуемаго событія Его явленія. „Днесь небесе и земли Творецъ приходитъ плотію на Іорданъ крещенія прося, безгрѣшный, да очиститъ міръ отъ лести вражія“.

Нынѣ открытъ намъ новый путь, путь истины и правды. Въ своемъ крещеніи Спаситель далъ намъ новую жизнь, новое средство, придерживаясь котораго вѣрные послѣдователи Его „не заблудятъ; хвала и радованіе, и веселіе постигнетъ ихъ“ (Ис, 35). Этотъ путь жизни, открытый міру подвигомъ крещенія Христова, доставляетъ идущимъ по нему и внутренній міръ въ ихъ жизни личной, и благоустройство или счастье въ быту общественномъ. Это тотъ путь о которомъ нѣкогда пророчески возвѣщалъ Исаія, указывая на то, что современемъ совершенно окончится вся кривизна житейская „и неровные пути сдѣлаются гладкими“ (Ис. 40, 4).

Итакъ, бр. „днесь явилась слава Господня и зритъ всяка плоть спасеніе Божіе“ (40, 4). То, чего напрасно искалъ Екклезіастъ въ естественной жизни, мы находимъ нынѣ въ самоуничиженіи и смиреніи, исполненнаго любви со стороны Господа къ человѣку. Явился Утѣшитель угнетенныхъ, ибо мы слышали, какъ Церковь увѣряетъ насъ сегодня въ исполненіи пророчествъ: „укрѣпите ослабѣвшіе руки и утвердите колѣна дрожащія. Скажите робкимъ душою: не бойтеся;

вотъ Богъ вашъ, пріидетъ и спасетъ васъ. Тогда откроются глаза слѣпыхъ и уши глухихъ отверзутся. Тогда хромой вскочитъ, какъ елень, и языкъ нѣмаго будетъ цѣть, ибо пробьются воды въ пустынѣ „и въ степи потоки“ (Ис. 35, 3—7).

Нужно-ли еще говорить, бр., о томъ великомъ и дѣйствительномъ значеніи настоящаго духовнаго торжества, нужно-ли еще раскрывать тайну возрожденной новой жизни, которую принесъ сегодня Господь обществу послѣдователей своихъ вообще и сердцу каждаго изъ нихъ въ частности. И вмѣсто теоретическаго поученія не своевременно-ли намъ теперь припомнить величественную картину того, какъ *безгрѣшный приходитъ* среди паломниковъ пустыни *на Іорданъ* и приклоняетъ главу Свою предъ Крестителемъ, какъ-бы нуждающійся въ очищеніи. При воспоминаніи этого историческаго событія невольно поднимается наше сердце. До насъ и теперь какъ-бы доносится съ береговъ Іордана спасительное эхо, отражающее глубоко знаменательныя слова Христа какъ-бы такъ говорящаго намъ нынѣ: о, люди не бойтесь признать себя ничтожными и смиренными, не превозноситесь одинъ предъ другимъ. Смотрите, Я, святой и предвѣчный Сынъ Божій, Котораго постоянно воспѣваютъ серафимы, Я, не только не гнушаюсь вашего общенія, но готовъ быть признанъ за подобнаго вамъ искателя очищенія! Идите-же за Мною, и научитесь отъ Меня: ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ и найдете покой душамъ вашимъ“ (Мѳ. 11, 29).

Смотря на Божественный ликъ Спасителя, преклоненный подъ руку раба, слыша Его отрадныя слова, призывающія насъ къ внутреннему

умиротворенію и усовершенствованію жизни, останемся-ли мы нынѣ и потомъ глухи къ этимъ святымъ глаголамъ? Мы — братіе, переживающіе теперь тревожные и тяжелые дни, можемъ-ли не внимать этимъ словамъ Спасителя, когда отовсюду слышится и видится, что не успѣютъ закончится одни безпорядки, какъ уже начинаются другіе, когда не знаешь—что готовитъ завтрашній день и даже сегодняшній моментъ. Мы переживаемъ теперь время тяжкихъ испытаній, время крушенія самыхъ дорогихъ нашихъ созерцаній, доселѣ питавшихъ насъ духовно и поддерживающихъ нашу общественную бодрость. Со всѣхъ сторонъ намъ говорятъ, что намъ и нашему отечеству грозитъ опасность: народъ нашъ мятется и волнуется, разбивается на партіи, взаимно враждующія. Толпы ходятъ по улицамъ, угрожая другъ другу убійствомъ и насиліемъ. Были уже столкновенія по мѣстамъ, окончившіяся напрасными и никому не нужными жертвами. Угасаютъ въ общественномъ сознаніи высокіе идеалы служенія ближнимъ, общему благу, стремленіе къ истинѣ, добру и красотѣ. Болѣе чѣмъ когда-нибудь теперь приходятъ въ голову страшныя слова Божіи: „не имать Духъ Мой обитати въ людѣхъ сихъ, зане суть плоть“ (Быт. 6, 3). Такъ какъ мы забыли высшіе запросы нашей богоподобной природы, забыли Бога и Его святой законъ, а обратились лишь къ исполненію своей воли и своихъ желаній, размѣнялись на удовлетвореніе личныхъ видовъ и интересовъ минуты, то и Промыслъ Божій какъ бы отступаетъ отъ насъ, предоставляя намъ идти къ нашей гибели избраннымъ нами пагубнымъ путемъ — „грѣхъ лежитъ уже

у нашихъ дверей; онъ уже со всѣхъ сторонъ стремится къ намъ, но пока мы еще можемъ господствовать надъ нимъ“ (Быт. 4, 7), остановимся и одумаемся, братіе! Вспомнимъ завѣтъ нашего Спасителя, Которому при крещеніи мы всѣ дали обѣщаніе слѣдовать, вспомнимъ и Его утѣшительныя слова — „пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененіи, и Азъ упокою вы“ (Мѳ. 11, 28). Припомнимъ все это и скажемъ: нѣтъ! да не царствуетъ надъ нами грѣхъ, да не управляетъ нами своеволіе и чьи-либо корыстные разсчеты... А радостно воскликнемъ вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ: „Богъ намъ прибѣжище и сила, скорый помощникъ въ постигшихъ насъ бѣдахъ“ (пс. 45). Будемъ вмѣстѣ со святымъ апостоломъ помышлять лишь о томъ, „что только истинно, что честно, что справедливо“. Пойдемъ, братіе, на встрѣчу Христу „Гласъ Господень на водахъ вопіетъ (къ намъ) глаголя: пріидите, пріимите вси духа премудрости духа разума, духа страха Божія, являшагося Христа“.

Эти спасительные дары св. Духа Господь даруетъ всѣмъ, кто хочетъ идти по стопамъ Его. Всю же истину и совершеннѣйшій разумъ открываетъ Онъ чрезъ Свое крещеніе тѣмъ, кто въ дѣйствительности будетъ истиннымъ другомъ людей, чрезъ свое христіанское служеніе ближнимъ и мощнымъ повелителемъ сердецъ чрезъ усовершенствованіе содержанія общественной жизни тѣмъ путемъ, который открылъ Христосъ Спаситель.

Итакъ, что-бы идти на встрѣчу Христу, необходимо, бр, уничижить себя въ сердцѣ своемъ, и въ умѣ своемъ. Нужно написать на своей со-

вѣсти обѣтъ—служить не своей чести или славѣ, а самоотверженной любви въ смиреніи. Нужно быть чуждымъ разныхъ прославленій и преклоненій предъ земными выгодами и временными разсчетами, а испытывать лишь тогда радость, когда „свѣтъ вашъ во тмѣ свѣтится и тьма его не объятъ“ (Іоан. 1, 5). Нужно направить свои мысли и сужденія такъ, что-бы каждый изъ насъ всегда готовъ былъ вмѣстѣ съ апостоломъ признаться — „будучи отъ всѣхъ свободенъ, я всѣмъ поработилъ себя, дабы больше пріобрѣсть. ... Для всѣхъ я былъ всѣмъ, что-бы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (1 Кор, 9, 19—23). Кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы и я не изнемогалъ? кто соблазняется, за кого-бы я не воспламенился? (2 Кор. 11, 29).

Для такихъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ не будетъ житейскихъ разочарованій, не будетъ погони за призрачнымъ счастіемъ и суетными прелестями. Тогда будетъ всюду и правдивый законъ, и всякія угнетенія подъ солнцемъ исчезнутъ, утѣшатся слезы угнетенныхъ, ибо сокрушится сила угнетателей „и веселіе вѣчное“ будетъ надъ собранными во имя Господа.

Поэтому, бр., „отложите житіе ветхаго человѣка, облечемся въ новаго и, какъ во Христа крестившіеся, во Христа облечемся“ и начнемъ отнынѣ новый путь жизни общественной и частной; тотъ путь, который открытъ намъ въ тайнѣ крещенія Господня.

Свящ. *А. Голосовъ.*

Основа истиннаго воспитанія и образованія.

Въ настоящее время, когда русская школа духовная и свѣтская расшатана, когда существующій учебный строй подвергся безпощадной критикѣ, когда учебныя заведенія высшія, среднія и даже низшія не функціонируютъ, ясно для всѣхъ, что школа требуетъ обновленія — реформы.

Въ какомъ направленіи пойдетъ это обновленіе школы, предугадать пока трудно; одно очевидно, что новая школа воспитаетъ новыхъ людей и создастъ новое гражданское общество. Мы пастыри, какъ духовные вожди этого общества, какъ стражи его высшихъ духовныхъ интересовъ, должны сказать свое слово, свой взглядъ на то, въ какомъ направленіи должно совершиться предстоящее обновленіе русской школы а, слѣдовательно, и будущаго русскаго общества. Мы не можемъ молчать при рѣшеніи школьнаго вопроса, такъ какъ должны помнить давно извѣстную истину, что общество слѣдуетъ воспитывать въ школѣ подъ воздѣйствіемъ церкви.

Для насъ поэтому не безразлично такое или иное рѣшеніе школьнаго вопроса. Мы должны напомнить творцамъ ожидаемыхъ школьныхъ реформъ, что *общество только тогда твердо и устойчиво, когда оно высоко въ нравственномъ отношеніи*. Эта мысль должна быть положена въ основу обновляемаго учебнаго строя, и мы должны настаивать предъ общественнымъ сознаніемъ на томъ, чтобы нравственные принципы явились краеугольнымъ камнемъ всѣхъ будущихъ школьныхъ программъ. Доказать эту истину, не вдаваясь въ

детальный разборъ школьныхъ программъ, цѣль настоящаго очерка.

Нашъ вѣкъ есть вѣкъ просвѣщенія и прогресса. Нынѣ даже самые простые люди и тѣ, то сами, иногда даже на старости лѣтъ, начинаютъ обучаться наукамъ и искусствамъ, то дѣтей своихъ отдаютъ въ новѣйшія школы, гдѣ имъ въ короткое время сообщаютъ обширныя познанія по разнымъ отраслямъ житейскихъ наукъ и искусствъ. Если подобныя явленія замѣчаются въ низшемъ обществѣ, то о среднемъ и высшемъ нечего и говорить. Къ услугамъ образованныхъ людей нашего времени всѣ послѣднія усовершенствованія и изобрѣтенія, которыя даютъ имъ возможность преодолѣвать всѣ препятствія къ достиженію цѣлей въ обыденной жизни.

Новѣйшія усовершенствованія въ области прикладной науки даютъ возможность образованному человѣку переговариваться на большомъ разстояніи при посредствѣ телефона. Новѣйшія усовершенствованія даютъ возможность этому образованному человѣку превращать при посредствѣ электрическихъ фонарей тихій сумракъ ночей въ ослѣпительный и фантастическій свѣтъ дня. Новѣйшія усовершенствованія въ часы перекидываютъ за тысячи верстъ людей и товары. Они услаждаютъ прихотливаго человѣка изысканными, разнообразными наслажденіями. Они побѣдили море, они читаютъ на небѣ и въ землѣ, они разсѣяли мракъ исторіи, и повидимому овладѣли природой, разъясняя ея законы.

Современная литература и искусство, создавая особый міръ, услаждаютъ человѣка фантасти-

ческими образами и погружаютъ его въ созерцаніе несбыточныхъ желаній.

Настоящій вѣкъ по справедливости, можно сказать, есть вѣкъ передовой, выдающійся въ исторіи развитія человѣчества. Люди этого вѣка повидимому предприняли все, чтобы сдѣлать жизнь возможно удобною, свѣтлой и счастливою.

Школа, воспитавшая такихъ людей, повидимому, тоже должна считаться совершенною, практичною. Она развила и разъяснила технику, она возвысила мысль и разширила разнообразіе литературы. Ей и только ей, повидимому, мы обязаны всѣми благами современной культуры. Кажется, большаго требовать нельзя. И намъ остается только пожинать плоды такого просвѣщенія. При такихъ успѣхахъ всюду на нашу долю выпало какъ-будто только созерцаніе созданнаго практическою школою благоденствія, довольства, удобства. Казалось, все хорошо и для всѣхъ хорошо. Взаимное братство, миръ, честность и любовь только процвѣтайте! Нѣтъ препятствій для добродѣтели, нѣтъ препятствій для науки, въ мірѣ одно счастье и свобода! Но, увы, дѣйствительность намъ показываетъ полную противоположность высказанному. Люди широко пользуются дарами долголѣтней культурной работы, а, между тѣмъ, недовольны собой и жизнью. Люди совмѣстно работаютъ для общаго счастья и благополучія, а, между тѣмъ, они-же жалуются на отсутствіе довѣрія и взаимной любви. Люди владѣютъ совершеннымъ судомъ, а, между тѣмъ, они же ропщутъ на несправедливость и угнетеніе и т. п.

При кажущемся счастьи люди выглядятъ глубоко несчастными. Всѣмъ намъ часто прихо-

дится слышать и читать о постоянныхъ правонарушеніяхъ, о грубомъ кощунствѣ, безумномъ святотатствѣ, о безразличіи въ средствахъ при достиженіи цѣлей. Безнравственность становится заурядным явленіемъ и развивается въ поразительныхъ размѣрахъ. Вотъ спутники нашей культурной жизни, вотъ дѣйствительные плоды нашей, повидимому, совершенной школы. — Откуда же спрашивается происходятъ всѣ эти превратности среди современнаго образованнаго человѣчества? Отвѣтъ намъ кажется ясенъ. Это все происходитъ отъ того, что нынѣшнее образованное человѣчество не имѣетъ подъ собой почвы и чувствуетъ себя совсѣмъ лишеннымъ того небеснаго счастья, которое производитъ, по выраженію церкви, миръ на землѣ и благоволеніе въ человѣкахъ. Односторонность въ направленіи современнаго образованія — вотъ что нарушаетъ цѣльность и гармонію нашей жизни.

Нынѣшнее образованіе поставило для себя задачей удовлетворять только однимъ разнообразнымъ матеріальнымъ потребностямъ, работать для одного тѣла, забывая совершенно о внутреннихъ духовныхъ потребностяхъ жизни человѣка — о душѣ. Такое просвѣщеніе порождаетъ людей, о которыхъ слово Божіе свидѣтельствуетъ, что они есть „*глаголющіи себѣ мудри быти обьюродѣша*“. Такое просвѣщеніе создаетъ и тѣ печальныя явленія, которыя сказываются въ духовной дряблости, безжизненности цѣлаго ряда позднѣйшихъ, ближайшихъ къ намъ поколѣній. Какъ же оживить нашу школу? Какъ снять съ нея тяжелый гнетъ мертвечины, несмотря на кажущееся оживленіе и техническіе успѣхи ея послѣднихъ лѣтъ?

Всякое учрежденіе, всякое дѣло тогда только будетъ прочно и живо когда въ основу его будетъ положена живая душа человѣка. Бѣда же нашей школы послѣднихъ лѣтъ и заключается въ томъ, что въ ней не было этой души, не было воспитанія. Школа наша, по справедливому замѣчанію одного педагога, представляетъ изъ себя „несовершенную казарму, гдѣ стремились поддержать порядокъ на внѣшней суровой дисциплинѣ, гдѣ давали много (нужныхъ или не нужныхъ, — это другой вопросъ) знаній, а позабывали знакомить съ высшими и основными идеалами жизни, гдѣ выпускали мастеровъ дѣла съ пустымъ сердцемъ, а не людей съ зажженной священнымъ огнемъ душой, гдѣ была одна только учеба и внѣшняя дрессировка, а не воспитаніе, *пробуждающее сильное* доброе чувство". („Школа и Жизнь" стр. 29, изд. 10-е).

И, дѣйствительно, современный интеллигентный человѣкъ, желая стоять на высотѣ вѣка въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ жизни, стремится изучить взгляды и теоріи всѣхъ выдающихся мыслителей, чтобы на основаніи этихъ пріобрѣтеній составить для себя самого руководительные взгляды и начала жизни.

Рѣшеніе глубокихъ проблеммъ человѣческой жизни принято искать у мыслителей подчасъ совершенно противорѣчащихъ другъ другу, а сокровищница ученія церкви, въ которой даны совершенно ясныя и стройныя во всѣхъ своихъ частяхъ объясненія волнующихъ жизненныхъ вопросовъ, не входятъ въ умственный кругозоръ нашего интеллигента. Современное образованное общество изъ подробнаго изученія научныхъ философскихъ

и др. взглядовъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ исключаетъ драгоцѣнную область знанія религіознаго. А, между тѣмъ, это игнорируемое религіозное знаніе, собственно, одно только и можетъ пролить настоящій свѣтъ при выработкѣ руководительныхъ началъ жизни, а также въ обсужденіи цѣлаго ряда явленій общественной жизни. Воспитаніе религіозное только одно можетъ пробудить доброе чувство и насадить истинную культурность основанную на живой любви и полномъ довѣріи, на выработкѣ стойкости честныхъ и благородныхъ убѣжденій человѣка. Религія одна можетъ сдѣлать человѣка свободнымъ отъ матеріальныхъ соображеній, полнымъ господиномъ себя, а не покорнымъ рабомъ обстановки, внѣшнихъ условій жизни.

Итакъ, полагая во главу обновленнаго просвѣщенія религіозное начало, мы надѣемся, что новое общество получитъ истинное образованіе и надежное воспитаніе. Вѣдь, собственно, что такое образованіе? Собственнымъ выраженіемъ образованія служитъ разумная выработка цѣльнаго міросозерцанія съ яснымъ представленіемъ о значеніи человѣка и его назначеніи въ мірѣ въ качествѣ свободно-разумной личности. Человѣкъ по природѣ своего физическаго организма всецѣло принадлежитъ внѣшнему міру и наравнѣ со всѣми другими вещами міра необходимо подчиняется всеобщимъ законамъ физическаго существованія. Но по природѣ своей личности онъ сознаетъ *себя болѣе, нежели простою вещію міра*, и это сознаніе само собою выводитъ его за границу міра и заставляетъ его искать себѣ особаго назначенія. Исторія духовнаго развитія человѣка въ сущности

и сводится только къ исторіи поисковъ его за разрѣшеніемъ загадки о себѣ, за познаніемъ правды о себѣ. Человѣкъ усиленно стремился возвыситься надъ противорѣчіемъ въ немъ вещи и личности.

При рѣшеніи этихъ роковыхъ вопросовъ ему приходилось: или отказаться отъ вѣры въ свое особое назначеніе въ мірѣ, или отказаться отъ своей жизни въ мірѣ, за невозможностью оправдать эту жизнь достиженіемъ ея подлинной цѣли. Не могли вывести человѣка изъ этого затрудненія ни глубокія философскія доктрины, идеалистически объяснявшія метафизическую цѣль человѣка, ни великія религіи древняго міра. И только одно лишь христіанство вывело его изъ этого противорѣчиваго состоянія, которое такъ тяготило его свободно-разумный духъ. Оно открыло человѣку Божію истину и не только даетъ ему безспорное познаніе о себѣ, но и зажигаетъ въ немъ Божію искру живого свѣта и заставляетъ его ходить въ свѣтѣ Христовомъ, „просвѣщающемъ всякаго человѣка (Іоан. 1, 9).

Христіанское образованіе только одно заключаетъ въ себѣ высокій идеалъ истиннаго образованія. Въ немъ — и только въ одномъ въ немъ — заключается единственная цѣль всѣхъ человѣческихъ стремленій и нравственныхъ движеній души человѣческой; въ немъ — корень всѣхъ человѣческихъ познаній. И, дѣйствительно, только подъ его знаменемъ и могла идти по пути прогресса всякая наука и всякое образованіе. Исторія развитія просвѣщенія со времени появленія и насажденія христіанства въ нашемъ государствѣ показываетъ это какъ нельзя лучше.

Считая началомъ премудрости страхъ Господень (Притч. 1, 7), первые народные просвѣтители и учители выступили на свою просвѣтительную дѣятельность подъ священнымъ знаменемъ христіанской вѣры, благословляя книжное ученіе, какъ средство къ уразумѣнію Божественныхъ писаній, какъ средство къ познанію Божьей воли о вѣчномъ назначеніи человѣка. Благодаря такой точкѣ зрѣнія, образованіе въ первыя времена христіанства было поставлено въ такое ясное и сильное освѣщеніе, при которомъ не трудно было видѣть его высокую нравственную цѣнность даже и темному люду.

Древняя русская исторія, дѣйствительно, представляетъ намъ не мало великихъ людей за первый періодъ эры христіанской, у которыхъ человѣческія мысли и чувства созданы были именно благодаря такой постановкѣ образованія, которое, дѣйствительно, развило въ нихъ духовную мощь высокаго нравственнаго сознанія и живого религіознаго самоопредѣленія.

Такое направленіе образованія длилось многіе и многіе годы и дало свои неоцѣнимые плоды. Оно явилось собирательницей русской земли. Оно въ удѣльное время укрощало раздоры князей и призывало ихъ объединиться въ общемъ благомъ дѣлѣ государственнаго устройства. Оно сдерживало темные разрушительные инстинкты и полагало преграду тѣмъ центробѣжнымъ силамъ, которыя стремились разорвать Россію на части.

Кто не помнитъ его участія въ дѣлѣ сверженія иноземнаго ига сначала татарскаго, а затѣмъ польскаго? Оно воспитало мужество святителя Филиппа, выступившаго на защиту угнетеннаго

народа, обличая русскаго царя I. Грознаго". (Кн. Е. Трубецкой. Право № 15, 05 г.).

Но вотъ настало время и отъ образованія потребовали такихъ результатовъ, какихъ оно по существу своему не можетъ давать. Именно, отъ него потребовали прямого служенія матеріальнымъ интересамъ жизни. Образованіе стало желательно лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно могло помочь людямъ въ ихъ обиходной жизни „во всякой потребѣ". Слѣдствіемъ этого явились, вмѣсто общенародныхъ и общеобразовательныхъ школъ прежняго времени, новыя школы сословныя, профессіональныя. Благодаря такой постановкѣ образованія, русское общество постепенно отвыкало отъ истиннаго образованія, теряло къ нему интересъ, стало индеферентно и скоро очутилось въ жалкомъ положеніи. Интеллигентное общество этого времени, будучи не въ состояніи создать себѣ опредѣленнаго міровоззрѣнія, пробавлялось лишь тѣмъ, что случайно приходило ему въ голову, увлекаясь первой встрѣчной теоріей. Такимъ образомъ, наше общество того времени послѣдовательно переживало и французское вольнодумство, и восторженное поклоненіе философіи Гегеля и не менѣе восторженное увлеченіе матеріализмомъ Бюхнера и т. п. Весь этотъ длинный рядъ увлеченій нашего интеллигентнаго общества свидѣтельствуетъ о томъ, что представители его совершенно позабыли евангельское предостереженіе: „дондеже свѣтъ имате, вѣруйте въ свѣтъ, да сынове свѣта будете".

Только благодаря такому свѣту, мы можемъ разсчитывать на благосостояніе общества, источникъ коего заключается въ добромъ воспитаніи молодого поколѣнія. Изъ этого добраго воспита-

нія происходитъ та сила, которая зиждетъ и сохраняетъ порядокъ въ народѣ, тотъ духъ общественной жизни, который одушевляетъ народъ. Только тогда, когда человѣкъ получитъ настоящее христіанское воспитаніе, возможно непритворное взаимное согласіе общественное, семейное и служебное; только тогда явится любовь къ порядку и справедливости; только тогда изчезнетъ духъ непокорности, раздора и возмущеній.

Христіанское воспитаніе одно только въ силахъ развить въ людяхъ способность гармонизировать явленія жизни, приводить ихъ въ стройное согласіе съ высшими идеалами правды и добра.

Стремленіе къ божественной правдѣ, къ неизмѣняемой истинѣ и постоянному добру — вотъ то начало, которое должно лежать въ основѣ всякаго воспитанія и всякаго образованія каждой школы, какой-бы характеръ она ни носила. Только при этомъ направленіи школы, она будетъ счастлива.

Но, чтобы усилія школы — насадить въ питомцахъ доброе нравственное направленіе — не остались безплодными, ей должны помочь въ этомъ дѣлѣ семья и общество. Семья — первое святилище нравственнаго воспитанія, основной камень образованія нравственной личности. Въ семьѣ, при нравственной обстановкѣ, всегда могутъ привиться самыя лучшія основныя начала. Научно извѣстно, говоритъ свящ. Петровъ, что душа, „какъ самый усовершенствованный фотографическій аппаратъ на негативѣ, какъ лучшій приборъ для записи къ фонографу, воспринимаетъ неизгладимо навѣки все когда-либо и гдѣ-либо видѣн-

ное и слышанное. Душа — это такая нѣжная ткань, на которой каждое самое слабое дуновеніе жизни оставляетъ свой слѣдъ. Каждое слово, каждая встрѣча, каждое чужое движеніе, собственная пробѣжавшая мысль — все оставляетъ свой слѣдъ и наноситъ свой штрихъ, свою черту". (Свящ. Г. Петровъ. „Школа и жизнь". 55 стр. Спб. 1903 г.). Значитъ, воспитаніе человѣка, организація личности начинаются съ первыхъ моментовъ проблеска сознанія въ ребенкѣ.

Перре, извѣстный знатокъ дѣтской души, дѣйствительно, говоритъ, что ребенокъ въ первые четыре года дѣтства узнаетъ гораздо больше, чѣмъ въ послѣдствіи за десятки лѣтъ ученья въ гимназіяхъ и университетахъ. Слѣдовательно, никто не можетъ дѣйствовать на дѣтей сильнѣе, чѣмъ родители. Ихъ примѣръ и жизнь оставляютъ первыя неизгладимыя впечатлѣнія на дѣтской душѣ, и если въ семьѣ тверды и устойчивы принципы нравственныя, то можно напередъ сказать, что любопытные, воспріимчивые и довѣрчивые дѣти быстро усвоятъ ихъ и общество получитъ людей добродѣтельныхъ. Наоборотъ, если семья расшатана, общество будетъ обременено безпринципными членами, и тогда отъ школы уже зависитъ исправить ихъ. Поэтому, справедливо говорятъ, что „родители имѣютъ дѣтей, какихъ они заслуживаютъ; школа выпускаетъ птенцовъ, какихъ она сама приготовляетъ".

Семья и школа первыя должны помнить, что „душа ребенка — драгоцѣнный камень, способный играть самыми яркими и переливными огнями, но камень, требующій долгой, тщательной и тонкой, умѣлой обработки".

Отъ нихъ зависитъ дать такое или иное направленіе образованію и воспитанію личности и, если семья и школа обратятъ свое вниманіе на то, чтобы выработать нравственно — устойчивую личность, то уже на долю общества остается задача поддержать этотъ начатокъ воспитанія.

Общество при воспитаніи нравственной порядочности своихъ членовъ должно сыграть роль кислорода, поддерживающаго горѣніе уже зажженнаго матеріала.

Оно должно воочію убѣдить новоприбывщаго члена, что жизнь есть подвигъ, что ей нужны самоотверженные и идейные работники добра и правды.

Высказавъ свою точку зрѣнія на основу истиннаго образованія, мы полагаемъ, что она нисколько не стѣсняетъ идеи взаимнаго раздѣленія труда, которое обычно достигается путемъ спеціализаціи школы.

Мы думаемъ, что успѣхъ каждаго дѣятеля своей спеціальности всецѣло зависитъ отъ твердо постановленнаго нравственнаго идеала дѣятельности и отъ чистоты воодушевленія самого дѣятеля; ожидать же это возможно только отъ нравственно воспитанной личности. Въ такомъ случаѣ, высшее значеніе религіознаго вѣдѣнія вытекаетъ не теоретически только, но и чисто практически. Напр. врачъ—спеціалистъ плохимъ будетъ врачемъ, если не станетъ съ самопожертвованіемъ относиться къ своему труду, съ любовію и сердечностью къ своимъ пацієнтамъ. То-же слѣдуетъ сказать и о юристѣ, инженерѣ, офицерѣ и пр. — спеціалистахъ своего дѣла.

Школа должна дать обществу не мастеровъ дѣла, а людей, что не возможно безъ религіознаго образованія, безъ воспитанія нравственнаго.

Слѣдовательно, религіозное начало, будучи положено въ основу школьной реформы. явится, съ одной стороны, тѣмъ элексиромъ, который оживитъ всякую программу, съ другой явится единственнымъ звеномъ, связующимъ всѣ спеціальные направленія школьныхъ программъ, въ одно общее направленіе, имѣющее цѣлью: воспитать человѣка, создать цѣнную нравственную личность, пробудить и высоко развить въ ней доброе чувство. Пробужденное же доброе чувство, какъ всякое сильное растеніе, само заглушитъ всѣ дурные инстинкты и возраститъ хорошіе плоды.

Такимъ образомъ, творцы новой школы, если хотятъ создать въ будущемъ общество людей, а не бездушныхъ автоматовъ, ни въ какомъ случаѣ не должны удалять изъ школъ элемента религіознаго. Имъ, при разработкѣ спеціальныхъ программъ, не мѣшаетъ вспомнить слова Пирогова: „то не образованіе, гдѣ не слышится гласа воли Высшаго“. (Стран. 1905 г. іюнь, стр. 922) и особенно народнаго печальника Никитина: „измученный жизнью суровой, не разъ я себѣ находилъ. въ глаголахъ предвѣчнаго слова источникъ покоя и силъ“.

Юношамъ же, подающимъ петиціи о необязательности и даже о совершенномъ упраздненіи изъ школы всего религіознаго, мы бы напомнили слова великаго психолога души человѣческой Ѳ. М. Достоевскаго: „Юноша, не забывай молитвы, каждый разъ въ молитвѣ твоей, если она искренна, мелькнетъ новое чувство, а въ немъ и новая мысль,

которую ты прежде не зналъ, и которая вновь ободритъ тебя, и поймешь, что молитва есть воспитаніе“ (Бр. Карам. т. I, стр. 378).

При усыпленіи же въ себѣ религіознаго чувства можно очутиться въ положеніе Гейневскаго юноши, для котораго міръ остался непонятенъ.

„Тамъ только катятся волны съ шумомъ обычнымъ, вѣтеръ несется и тучи несетъ, звѣзды мерцаютъ въ безстрастьи холодномъ“.

Такой юноша не можетъ уяснить себѣ явленій природы, онъ не въ силахъ понять смыслъ жизни и ему никогда не достичь царства мира и радости, счастія и благополучія, потому что все это дается только черезъ образованіе религіозное. *Г.*

Православная Церковь — Хранительница истиннаго христіанства.*)

Тождество и неизмѣнное согласіе церкви съ ученіемъ и преданіемъ Святыхъ Апостоловъ и во всемъ устройствѣ на всѣ времена ея историческаго существованія служитъ первымъ и главнымъ признакомъ истинной церкви, правильно сохраняющей истинное христіанство Но такъ какъ христіанскій міръ издавна раздѣленъ на нѣсколько вѣроисповѣдныхъ обществъ, то необходимо намъ вкратцѣ охарактеризовать каждое изъ этихъ христ. міровоззрѣній, что-бы правильно понять единственно истинную церковь - хранительницу истиннаго христіанства. Здѣсь мы должны обратить вниманіе на общій характеръ католицизма и выдѣлившагося изъ него протестантизма. Римскій католицизмъ, какъ религія съ множествомъ чело-

*) См. продолж. № 1, стр. 16—27.

вѣческихъ установленій, смотритъ на христіанство, какъ на особое земное царство, гдѣ религіозно-нравственныя правила смѣшались съ общественно-государственнымъ складомъ жизни, гдѣ на совѣсти человѣка, тяжелымъ бременемъ лежитъ зависимость спасенія отъ выполненія человѣческихъ установленій и тѣхъ нововведеній, которыхъ не знала древняя Христова церковь. А между тѣмъ, сохраненіе церкви въ томъ видѣ по ученію и устройству, въ какомъ она была во времена апостоловъ, по крайней мѣрѣ, до XI в.—составляетъ несомнѣнный признакъ истинной церкви. Слѣдовательно, не можетъ разсчитывать на правильность римская церковь съ ея нововведеннымъ (въ началѣ XI в.) догматомъ объ исхожденіи св. Духа, съ непогрѣшимой папской монархіей, заявившей притязаніе на безусловное господство въ христіанскомъ мірѣ. Всѣ принципы католической церкви совершенно не представляютъ надлежащихъ условій для нормальнаго развитія нравственнаго міросозерцанія, сущность котораго предполагаетъ свободу самоопредѣленія, а не религіознаго деспотизма церкви.

Рѣзкую противоположность католицизму по историческимъ причинамъ происхожденія представляетъ собою протестантизмъ. Онъ смотритъ на христіанство, какъ на „ученіе“ или „вѣру“, не имѣющія ничего общаго съ дѣйствительнымъ міромъ. Понятіе церкви въ протестантизмѣ расплывается въ призрачное „общество святыхъ“, существованіе котораго, какъ невидимаго, есть результатъ отвлеченнаго мышленія, а не осязательной дѣйствительности. Низводя понятіе о церкви до понятія о непосредственномъ личномъ общеніи

каждаго вѣрующаго съ Христомъ, протестантизмъ утратилъ основную идею церкви, какъ общества вѣрующихъ, связанныхъ между собою, не только единствомъ вѣры, но и единствомъ внѣшнихъ учрежденій. Отсюда, уничтожена всякая прямая опора для вѣры отдѣльныхъ лицъ въ такомъ авторитетѣ, который бы могъ имѣть нормирующее значеніе для личныхъ воззрѣній и мнѣній. Естественнымъ результатомъ этого стало то, что религіозная мысль въ протестантизмѣ неудержимо и съ роковою необходимостью стала склоняться къ раціонализму, такая религіозная неустойчивость, конечно, не можетъ благопріятно отражаться и на нравственной жизни: потому-что отсутствіе въ протестантизмѣ идеи церкви и связанной съ ней идеи высшаго безусловнаго авторитета, какъ нормы для частныхъ проявленій нравственной жизни, лишаетъ нравственность надлежащей устойчивости. Вслѣдствіе этого церковь теряетъ свою самостоятельность и независимость и поглощается государствомъ, становясь въ служебное къ нему отношеніе, т. е. занимаетъ какъ разъ противоположное тому положеніе, какое принадлежитъ ей по праву, какъ воплощенію высшей нормы и идеала нрав. жизни человѣчества.

И только одна восточно православная Церковь неизмѣнно сохраняетъ то, что существовало въ ней въ первые XI вѣковъ Объ этой неизмѣнности ея засвидѣтельствовали и протестанты, называя ее православною (orthodoxe) въ смыслѣ вѣрности ея древнимъ символамъ. Къ тому же она есть церковь православная и въ болѣе глубокомъ смыслѣ правовѣрія, правильнаго прославленія Бога, вообще правости и цѣлости вѣроученія

и всего устройства. Поэтому, необходимо признать единою истинною церковью и хранительницею истиннаго христіанства церковь православную, которую по обѣтованію Спасителя и „врата ада не одолѣютъ“ (Марк. 16, 18).

Объ источникахъ ученія православной церкви.

Понятіе о божественномъ откровеніи. Его возможность и необходимость.

Сообщеніе людямъ со стороны Бога истинъ вѣры, (Евр. 4, 12) необходимыхъ человѣку для вѣчнаго спасенія (1 Петр. 1, 23—25; Іак. 1, 21) называется Божественнымъ откровеніемъ, которое бываетъ естественное и сверхъестественное.

Подъ именемъ *естественнаго* откровенія разумѣется все то, что Богъ открываетъ о Себѣ Самомъ, о своихъ свойствахъ и дѣйствіяхъ въ природѣ видимой и неразумной, въ богоподобной природѣ самого человѣка и въ историческихъ судьбахъ его. Сообщеніе же со стороны Бога человѣку какой либо тайны, или истины, превышающей силы естественнаго человѣческаго ума, (Римл. 14, 24; Ефес. 1, 17; 3, 3; 1 Кор. 2, 10; 2 Кор 12, 1; Филип. 3, 15;) называется *сверхъестественнымъ откровеніемъ*. Показателемъ естественнаго откровенія является вся природа видимаго міра (Іов. 12, 7—10; Пс. 18, 2—5; Прем. 13, 1—5; Ис. 40, 26; Дѣян. 14, 17 и др.).

Она есть какъ-бы великая книга, которая краснорѣчиво проповѣдуетъ всѣмъ людямъ — и грамотнымъ и неграмотнымъ, - говорящимъ на всѣхъ языкахъ, о всемогуществѣ, премудрости и благости Бога. Поэтому виновны по апостолу

тѣ, кто „разумное Божіе“ (Римл. I, 19 что можно знать о Богѣ) не постигаетъ этимъ способомъ, состоящимъ въ созерцаніи разумомъ, подъ вліяніемъ и руководствомъ врожденной человѣку идеи Божества, дѣлъ Божіихъ.

Провозвѣстниками сверхъестественнаго откровенія Божія были: Адамъ, Ной, Авраамъ, Моисей и пророки, а въ новомъ завѣтѣ Самъ Господь Іисусъ Христосъ и Его святые апостолы. Адамъ принялъ отъ Бога первую вѣсть о томъ, что сѣмя жены сотретъ главу змія. Ной, благословляя дѣтей своихъ—Сима, Хама и Іафета, предсказалъ, что изъ потомства Сима произойдетъ Спаситель міра. Авраамъ, по повелѣнію Божію въ знакъ завѣта съ Богомъ, установивъ обрѣзаніе, тѣмъ самымъ предуказалъ на таинство крещенія, безъ принятія котораго ни одинъ человѣкъ не можетъ достигнуть желаемаго спасенія дарованнаго намъ чрезъ искупленіе Единороднаго Сына Божія.

Богъ открылъ также Аврааму тайну Пресвятыя Троицы, явившись въ видѣ трехъ странниковъ. Чрезъ Моисея Богъ далъ людямъ письменный законъ, установилъ богослуженіе съ его обрядами и жертвами, прообразовавшими Голгоѳскую жертву. Ветхозавѣтные пророки, обличая беззаконія своихъ современниковъ, утверждали вѣру въ истиннаго Бога и предсказывали будущее, особенно о Христѣ Спасителѣ.

Что касается *возможности* божественнаго откровенія, то, не смотря на пребываніе Бога во свѣтѣ неприступномъ (I Тим. 6, 16), человѣкъ, однако, можетъ удостаиваться отъ Бога Его божественнаго откровенія Правда, явленіе Бога людямъ не для всѣхъ доступно, а лишь только для

особыхъ избранниковъ (Быт. 32, 30; Числ. 12, 8; Ис. 6, 5; Дан. 7; Іез. 1—2;), тѣмъ не менѣе откровеніе вполнѣ возможно тому, кто нашелъ истинное сокровище для ума своего въ разумѣніи слова Божія (въ Богопознаніи); пищу для сердца въ исполненіи заповѣдей Господнихъ, цѣль для воли — въ безусловной преданности себя волѣ Божіей.

Возраженіе противъ возможности божественнаго откровенія. — Противъ возможности божеств. откровенія существуютъ возраженія, по преимуществу со стороны деистовъ, которые, признавая бытіе личнаго Бога, отрицаютъ Его промышленіе и откровеніе. Богъ, по ихъ ученію, сотворивъ міръ, предоставилъ его самому себѣ, а Самъ пребываетъ въ покоѣ, въ частности по отношенію къ человѣку, не входитъ въ его жизнь и дѣла. Не трудно видѣть несостоятельность этого ученія. При указанномъ представленіи деистовъ о Богѣ мы легко впадаемъ въ прямое противорѣчіе съ понятіемъ о Немъ, какъ существѣ высочайшемъ, всемогущемъ, премудромъ и всеблагомъ. Въ свою очередь эти мыслители, проповѣдуя свое ученіе, совершенно забываютъ, что человѣкъ есть существо ограниченное, и, какъ нарушившій заповѣдь Божію, постоянно нуждается во вразумленіи, просвѣщеніи и помощи. Ученіе деистовъ, исключая всякую возможность общенія Бога съ человѣкомъ, тѣмъ самымъ дѣлаетъ безцѣльнымъ бытіе послѣдняго, отнимаетъ смыслъ человѣческой жизни.

Между тѣмъ какъ Господь и Его слово, Богъ и Его воля, вѣра и жизнь по вѣрѣ, религія и нравственность, — суть тѣ вѣчныя, всегда неизмѣнныя и непреложныя начала, которыя соста-

вляютъ твердыя и непоколебимыя основы человѣческой жизни и дѣятельности. Богомъ мы живемъ, и движемся, и существуемъ (Д. 17, 24). Въ Немъ наша сила, наше могущество, наша крѣпость.

Сверхъестественное божественное откровеніе не только возможно, но и *необходимо* для человѣка.

Если бы познаніе Бога было для насъ совершенно невозможно, то суетна была бы и евангельская проповѣдь, суетна была бы и вѣра наша, и этимъ открывался бы большой просторъ къ проявленію безбожія А потому человѣкъ, одаренный способностью знать Бога, можетъ и *долженъ необходимо* познавать Его по мѣрѣ силъ своихъ. Въ этомъ познаніи — высочайшее благо для человѣка, потому что здѣсь всецѣло удовлетвореніе (Пс. 35, 10) всѣхъ высшихъ потребностей и стремленій души человѣческой: жизнь для ума, жизнь для воли и для сердца. Безъ познанія Бога нѣтъ этой жизни для души, ибо нѣтъ истинъ для ума, нѣтъ добра для воли, нѣтъ блаженства для сердца. „Сія есть жизнь вѣчная“, говоритъ Спаситель: да знаютъ Тебя, Единаго Истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Іисуса Христа (Іоан. 17, 9).

Изъ обзора печати.

(Къ церковному всероссійскому собору).

Въ недалекомъ будущемъ въ русской церкви созванъ будетъ помѣстный соборъ, имѣющій заложить собой фундаментъ новаго строя нашей церковной жизни. Потребность въ соборѣ насущная и неотложная и едва-ли найдется въ настоящее время, кто-бы не желалъ созыва помѣстнаго собора церкви россійской. Для всякаго непреду-

бѣжденнаго ума съ очевидною ясностью обрисовывается вся ненормальность нашей церковной жизни. Безъ сомнѣнія, каждый настоящій христіанинъ жаждетъ того счастлив. момента, когда церкви возвратятъ подобающее ей значеніе, когда уничтожится отчужденіе отъ нея части лучшихъ людей. Вопросы о необходимости церковнаго обновленія широко и свободно обсуждались на многихъ епархіальныхъ съѣздахъ. Признаніе депутатами послѣднихъ необходимости возможно скорѣйшаго созыва *собора* было почти повсѣмѣстными резолюціями епарх. съѣздовъ. Всеподданнѣйшій докладъ св. Синода, которымъ испрашивалось Высочайшее соизволеніе „на созваніе, въ благопотребное время, помѣстнаго собора россійской церкви въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ“ — все это рѣшительно говоритъ за то, что не далекъ тотъ моментъ, когда Церковь окончательно стряхнетъ съ себя наложенныя на нее постороннею силою путы.

Въ вопросѣ о помѣстномъ соборѣ Россійской церкви и общество и печать болѣе всего занимаются выясненіемъ состава церковнаго собора, чрезъ который должно совершиться обновленіе порабощенной церкви. На страницахъ духовныхъ изданій, равно какъ и въ свѣтской печати вопросъ этотъ рѣшается далеко не одинаково. Такъ, въ статьѣ „какой намъ нуженъ церковный соборъ“ говорится, что одинъ „преосвященный разослалъ всѣмъ архіереямъ „записку“, приглашающую „князей“ русской церкви объединиться и не допустить бѣлое духовенство на предстоящій церковный соборъ. Допущеніе на соборъ лицъ бѣлаго духовенства и вообще низшихъ іерархическихъ степеней, а тѣмъ паче мірянъ, нанесетъ дѣлу не-

исчислимыя бѣды, такъ какъ архіерейская власть будетъ попрана и ограничена, и соборъ съ участіемъ бѣлаго духовенства уподобится, по замѣчанію записки, „разбойничьему собору“ (Слово № 319, 05 г.). Въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ автора этой статьи идутъ соображенія историко-каноническаго свойства въ пользу права мірянъ и духовенства на участіе въ соборахъ, а затѣмъ, вынужденный приравниваніемъ такого собора со стороны епископа — автора „Записки“ къ разбойничьему собору и собору чуть-ли не каторжниковъ г. П. К. цитируетъ каноны, по которымъ монахи не имѣютъ права занимать епископскіе престолы. и на основаніи этого задаетъ встрѣчный вопросъ: въ свою очередь бѣлое духовенство и міряне къ чему должны приравнять епископскій соборъ? (Церк. Вѣстн, № 49—05 г.).

На естественно возникающій у многихъ вопросъ: какого-же собора, по составу его членовъ, надобно желать для дѣла каноническаго устроенія нашей церковной жизни довольно рѣшительно заявляетъ необозначенный авторъ замѣтки — „о составѣ церковнаго собора.“ Онъ говоритъ, что мы должны желать „такого собора, который непремѣнно мыслится въ понятіи церкви Христовой и который не разъ собирался въ древнѣйшія времена жизни церкви, — „*собора всецерковнаго*“ (Цер. вѣстн. № 21—05).

Основаніемъ подобныхъ взглядовъ на суть дѣла могутъ служить слѣдующія историческія справки, о которыхъ намъ повѣствуетъ богословская литература.

1) На апостольскомъ соборѣ, служащимъ образцомъ для всѣхъ послѣдующихъ соборовъ, іерархія дѣйствуетъ *вмѣстѣ* съ мірянами (Дѣян. 15, 6).

2) Ап Петръ обращается къ собранію христіанъ (Д. 1, 16) съ предложеніемъ выбрать апостола на мѣсто Іуды; то-же происходитъ при выборахъ 7 діаконовъ (23—26 ст.).

3) На апостольскомъ соборѣ апостолы и пресвитеры *со всею церковію разсудили*, и, „избравши изъ среды себя мужей", отправили ихъ въ Антіохію съ посланіемъ отъ имени всего собора, которое начиналось такими словами: Апостолы *и пресвитеры и братія* находящимся въ Антіохіи... (Д. 15, 22—23.).

4) Ап. Павелъ укоряетъ коринѳянъ, что они *сами* не извергли изъ своей среды кровосмѣстика и наставляетъ ихъ объявить ему приговоръ въ общемъ собраніи вѣрующихъ (1 Корѳ. гл. 5). Если одаренные Духомъ Божіимъ престолы нашли нужнымъ считаться на соборѣ со всею церковію, то примѣромъ своимъ они показали, *что слѣдуетъ имѣть въ виду и на будущее время въ подобныхъ случаяхъ.*

Во II в. при появленіи ереси Монтана „вѣрующіе собрались и, изслѣдовавъ новое ученіе, объявили его нечестивымъ" (Евсевій Ц. Ист. V, 16),

Кипріанъ, много заботившійся объ участіи мірянъ въ церковномъ управленіи, свидѣтельствуетъ о сохраненіи этого принципа (Письм. 38, 1).

По поводу ереси Павла Самосатскаго (антіох. еп.) неоднократно собирались въ Антіохіи соборы, на которомъ участвовали *епископы съ пресвитерами и діаконами.*

Св. Аѳанасій В. считаетъ дѣла по жалобѣ на епископа законными, если они производятся въ при-

сутствіи мірянъ и клириковъ (Окруж. посл., — Твор. Аѳ. В. р. пер., изд. 2-е, ч. 1 стр. 279).

На соборахъ Карѳагенскомъ въ 256 г., Эльвирскомъ (309 г.), Равенскомъ (967) и др. „присутствовало очень много народа“ (maxima pars plebis). О второмъ изъ нихъ сказано, что среди 19 епископовъ было 26 пресвитеровъ, а также діаконы и народъ. Конст. соборъ (394 г.) состоялся въ присутствіи епископовъ „*со всѣмъ священнымъ чиномъ*.“ Соборъ Римскій (490 г.) въ его постановленіяхъ подписали *отъ своего имени*, а не какъ представители или уполномоченные отъ епископовъ — 67 пресвитеровъ и 6 діаконовъ.

Что касается участія священниковъ, діаконовъ и мірянъ *на вселенскихъ соборахъ*, то извѣстно, что на первомъ вселенскомъ соборѣ (19-го іюня 325 г.) въ Никеѣ „всѣхъ присутствовавшихъ съ пресвитерами и діаконами было болѣе 2000 человѣкъ, изъ коихъ епископовъ было только 318. Опредѣленіе второго вселенскаго собора подписаны, кромѣ 150 епископовъ, *пятью пресвитерами* не въ качествѣ представителей епископовъ, а отъ своего имени. А именно: Флавіанъ и Елпидій пресвитеры антіохійскіе, Тиранъ пресвитеръ аморійскій, Авксанонъ, пресвитеръ апамейскій и Елладій пресвитеръ комманскій.

При Императорѣ Юстиніанѣ, въ 692 г., засѣданія *шестаго вселенскаго собора* (680) г.) возобновились въ Константинополѣ въ царскихъ палатахъ, называемыхъ Трульскими, и происходили въ присутствіи Императора и *придворныхъ чиновъ*, какъ мірянъ.

Участіе мірянъ, а тѣмъ болѣе низшихъ священнослужителей, въ обсужденіи церковныхъ дѣлъ

оправдываетъ 15 прав. константинопольскаго „двукратнаго“ собора (861 г.) и посланіе восточныхъ патріарховъ (1848 г.), гдѣ въ отвѣтъ Папѣ Пію IX на его предложеніе объ уніи сказано; у насъ (въ православной церкви) ни патріархи, ни соборы никогда не могли ввести чего-н. новаго въ вѣрѣ, потому что хранителемъ богопочитанія у насъ является все тѣло церкви, то есть весь народъ, который всегда желаетъ сохранить свою вѣру“. Какъ народъ безъ епископовъ, такъ и епископъ безъ народа не составляютъ церкви (Изъ лекц. проф. Павлова). — На основаніи этого „Церк. Вѣстн.“ находитъ, что исключительное участіе на церковномъ соборѣ епископовъ несправедливо, какъ не соотвѣтствующее канонамъ и исторической практикѣ вселенской церкви не только по духу, но даже по буквѣ. А проф. А. Троицкій признаетъ, что подобное явленіе въ исторіи церкви будетъ шагомъ назадъ. Онъ говоритъ, что „архіерейскій соборъ будетъ лишь подтвержденіемъ прежняго порядка, а не началомъ новаго“. (Ц. Вѣстн № 46 Всѣ постановленія собора *епископа о* не будутъ имѣть великаго нравственнаго авторитета, нравственнаго вліянія на общество и народъ и, слѣдовательно, не привели бы къ ожидаемому отъ собора обновленію церковной жизни. Только въ томъ случаѣ соборъ епископовъ имѣлъ - бы желательное вліяніе, если - бы послѣдніе были дѣйствительными представителями мірянъ, какъ выбранные мірянами же, связанные своею помѣстною церковью неразрывными узами, а не представляющіе изъ себя (какъ въ настоящее время) ставленниковъ синодской канцеляріи.

Не раздѣляетъ мнѣнія большинства епископовъ объ исключительности участія на соборѣ сонма іерарховъ россійской Церкви молодой Архипастырь, епископъ Волоколамскій Евдокимъ. Основываясь на словахъ ап. Павла, что „тѣло не изъ одного члена. но изъ многихъ“ (1 Кор. 12, 14. 16), преосвященный Евдокимъ на страницахъ „Богословскаго Вѣстника“ выводитъ такое заключеніе: архипастырь—глава въ видимомъ организмѣ христіанской общины, пастыри — руки; а глава и руки не должны существовать отдѣльно. Слѣдовательно, соборность обязательно предполагаетъ самое живое и дѣятельное участіе въ церковной жизни всѣхъ членовъ церкви, какъ членовъ тѣла Христова.

Самое понятіе *собора*, наконецъ, обязываетъ всю Церковь — учащую и учащуюся рѣшать дѣла церковныя вмѣстѣ. Ѳеофилактъ алекс. (пр. 7 и 6. 14), Василій В. (пр. 89), а также отцы антіохійскаго (пр. 25) и карѳагенскаго (пр. 42) соборовъ, опредѣляя понятіе собора, включаютъ въ послѣдній вмѣстѣ съ епископами пастырей и мірянъ. „Соборное начало въ жизни церкви“, говоритъ проф. Завитневичъ „есть то-же, что движеніе крови въ живомъ организмѣ. По своему существу соборное начало есть начало хоровое, начало общинное, т. е. начало свободнаго общенія людей въ интересахъ живаго обмѣна мыслей и чувствъ съ цѣлью умственно-нравственнаго воспитанія личности.“ — Опредѣленіе понятія соборности, по взгляду проф. В. Мышцына также подтверждаетъ собою высказанное мнѣніе. Соборность обязательно предполагаетъ самое живое и дѣя-

тельное участіе въ церковной жизни всѣхъ членовъ церкви, какъ членовъ тѣла Христова.

Данныя исторіи свидѣтельствуютъ, что правосл. іерархія во всѣ періоды исторіи Руси призывалась государственною властью къ участію въ обсужденіи важнѣйшихъ государственно-общественныхъ дѣлъ. Сохранившіяся пригласительныя на соборъ грамоты адресованы: (1612 г.) „архимандритомъ, и игуменомъ, и протопопомъ и всему освященному собору“ (грамота въ Путивль). На избират. соборѣ 1613 г. находимъ подписи 5 протопоповъ (изъ Вятки, Брянска, Зарайска, Нижняго и др.).

Соотвѣтственно этому, мы слышимъ отдѣльные голоса пастырства, желающаго всероссійскаго собора изъ свободно избранныхъ представителей духовенства всѣхъ епархій (очевидно, вмѣстѣ со всѣми епископами), при участіи извѣстныхъ своею преданностію Церкви мірянъ, которые могли бы привнести свое пониманіе нуждъ Церкви и знаніе ея каноновъ (Подольскій епарх. съѣздъ бывшій въ октябрѣ 1905 г.) — Въ этомъ же смыслѣ высказалось духовенство г. Ярославля на общемъ своемъ собраніи 17-го ноября 1905 г. 17 священниковъ и 1 протоіерей подписавшіеся подъ опредѣленіемъ своего собранія единодушно выразило желаніе, чтобы въ ожидаемомъ всероссійскомъ церковномъ соборѣ приняли участіе съ правомъ голоса представители бѣлаго духовенства и мірянъ такъ, чтобы отъ каждой епархіи были три представителя: епископъ, священникъ и мірянинъ. Участіе священниковъ и мірянъ на соборѣ желательно для полноты освѣщенія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собора. Церков-

ныя реформы должны сообразоваться не только съ древними церковными правилами, но и съ потребностями современной жизни, а эти потребности могутъ быть обстоятельно выяснены представителями самого общества, мірянами, а также живущимъ среди мірянъ бѣлымъ духовенствомъ. Епископы у насъ удалены отъ общественной жизни по самой высотѣ своего положенія и по своему монашескому званію. Епископы суть прежде всего блюстители чистоты православной вѣры. Но предстоящій соборъ имѣетъ выразить не ученіе вѣры, а упорядочить пришедшую въ упадокъ и разстройство церковную жизнь. Чтобы поднять и упорядочить церковную жизнь, необходимо знать условія современной жизни, изъ этихъ условій ясно обнаружится, отчего произошелъ упадокъ церковной жизни и какія мѣры къ поднятію ея будутъ имѣть дѣйствительное значеніе. (Церковн. Вѣстн. № 48—05 г.).

Относительно того — какой голосъ имѣли міряне на соборахъ — св. Кипріанъ Карѳагенскій говоритъ, что міряне присутствовали „не молча, принимая дѣятельное участіе въ преніяхъ и вліяя на рѣшенія собора“ (Письма Кипріана 17, 3; 19, 2; 34, 4). — Проф. И. И. Соколовъ на засѣданіяхъ Петрбургской епархіальной комиссіи указалъ, что въ разсужденіяхъ на Византійскомъ соборѣ по дѣлу патріарха Досиѳея всѣ участники собора — епископы и чины патріаршаго двора (клирики и міряне) имѣли одинаковый рѣшающій голосъ и на поставленный на соборѣ вопросъ отвѣчали одинаковой формулой — „опредѣляю“. То-же находимъ и на русскихъ соборахъ 1666—7 годовъ и др.

Не согласенъ съ изложенными положеніями по данному вопросу высокопр. Сергій, архіепископъ финляндскій (бывшій ректоръ Спб. дух. академіи). Въ своей статьѣ „о составѣ ожидаемаго чрезвычайнаго помѣстнаго собора русской Церкви“ онъ говоритъ, что „книга правилъ,“ имѣющая для Церкви“ силу основнаго уложенія, не содержитъ никакихъ узаконеній для участія клира и мірянъ въ областныхъ соборахъ, а напротивъ узаконяетъ соборы епископовъ (Апост. 37; 1 Всел. 5). Однако „въ виду совершенно исключительныхъ задачъ предстоящаго собора и принимая во вниманіе настроеніе церковнаго общества,“ высокопр. авторъ убѣждается „въ желательности, а если угодно, то и въ *необходимости* участія клира и мірянъ въ предстоящемъ всероссійскомъ нарочитомъ соборѣ“. Относительно того-изъ кого въ частности долженъ состоятъ соборъ, по мнѣнію арх. Сергія, слѣдуетъ сдѣлать такъ: „прежде всего, непремѣнными участниками собора должны быть всѣ епархіальные архіереи, сами лично или, въ случаѣ невозможности прибыть, чрезъ своихъ замѣстителей, которыми могутъ быть и викарные епископы, простые клирики, и даже міряне. Само собою разумѣется, что будутъ приглашены на соборъ и тѣ изъ викарныхъ епископовъ, которые только по имени викарные. Таковъ, стяжавшій себѣ извѣстность и уваженіе всего христіанскаго міра епископъ японскій Николай, до сихъ поръ почему-то носящій неожиданный титулъ епископа ревельскаго, викарія рижской епархіи,

Изъ клириковъ же на соборъ имѣютъ доступъ только лица не опороченныя, т. е. не состоящія подъ запрещеніемъ, подъ штрафомъ за проступки

противъ нравственности, подъ слѣдствіемъ (когда оно можетъ влечь за собою запрещеніе) также неуволенные за штатъ по суду и т. п. Изъ мірянъ на соборѣ могутъ быть только лица православныя, точно также нравственно не опороченныя (не состоявшія подъ судомъ по дѣламъ уголовнымъ, не состоящія въ разводѣ по ихъ винѣ и под.) и сверхъ того непремѣнно, не порвавшія своихъ связей съ православною Церковію. Послѣднее придется опредѣлять, конечно, по внѣшнему признаку, по степени усердія въ исполненіи перваго христіанскаго долга — неопустительнымъ бытіемъ у исповѣди и св. Причастія, напр. въ продолженіе трехъ лѣтъ предъ созваніемъ собора. Всѣ такія лица о своемъ желаніи быть на соборѣ заявляютъ чрезъ своего приходскаго священника епархіальному архіерею, который самъ или чрезъ того же священника, по удобству, и выдаетъ каждому изъ нихъ особый билетъ на участіе въ засѣданіяхъ собора за своею подписью (форма и цвѣтъ билетовъ устанавливаются однообразные для всѣхъ епархій). Эти билеты замѣнятъ тѣ „представительныя грамоты,“ съ которыми древніе христіане являлись въ другія церкви. Безъ тако билета никто на засѣданіе собора не допускается (Церк. Вѣстн. №№ 51—52,05 г.). Что касается вопроса — съ какимъ правомъ голоса должны участвовать клирики и міряне на соборѣ, то по этому случаю высокопр. Сергій высказывается въ томъ смыслѣ, что всѣ участники собора, безъ различія церковныхъ степеней и званій, имѣютъ одинаковое право участія въ обсужденіи и рѣшеніи разбираемыхъ на соборѣ вопросовъ.

Р.

II

Мысли пастыря
о Государственной Думѣ.

„Давно желанное слово скоро перейдетъ въ ожидаемое съ сердечнымъ трепетомъ дѣло“ говорится въ воззваніи группы С.-П.-Б. священниковъ. Не сегодня--завтра начнутся выборы въ Государственную думу. Какъ духовенство должно отнестись къ предстоящимъ выборамъ? Должно-ли оно заботиться о томъ, чтобы возможно болѣе провести своихъ представителей въ избирательныя группы, или позаботиться главнымъ образомъ, о томъ, чтобы „провести выборы съ соблюденіемъ интересовъ только одной правды, и чтобы „темные, неразвитые, забитые“ выборщики крестьяне не подпали подъ вліяніе деревенскихъ богатѣевъ и административныхъ внушеній.

Херсонскія Епарх. Вѣд. заботятся больше о первомъ. Они, очевидно, хотятъ, чтобы духовные лица были первыми вожаками въ избирательной компаніи и главными строителями въ будущей Государственной Думѣ, такъ какъ на ихъ взглядъ „большинство гражданъ оказываются мало подготовленными къ осмысленному и дѣятельному участію въ дѣлахъ гражданскихъ, въ устроеніи порядковъ внутренней и внѣшней жизни русскаго гостдарства. Не говоря о крестьянской средѣ, даже такъ называемая „интеллигентная“ часть населенія Россіи не легко разбирается въ своихъ политическихъ правахъ и гражданскихъ обязанностяхъ“. Не думаемъ, чтобы всѣ такъ недовѣрчиво относились къ разсудку русскаго мужика и такъ называемой рус-

ской интеллигенціи. Мы согласны, что до самаго послѣдняго времени русскій обыватель мало занимался правовыми вопросами. За него думали правящія сферы“ (Херс. Епарх. Вѣд. № 22, стр. 657 ч. неоф.) Но отсюда никакъ не слѣдуетъ, что ему опять нужна опека и указы. Русскій народъ особенно за послѣдніе дни такъ ясно показалъ свою зрѣлость, такъ категорически заявилъ о своихъ нуждахъ, такъ самостоятельно дѣйствовалъ, геройски защищая свои права, что говорить о его неразвитости, пожалуй легкомысленно. Но Херсонскія вѣдомости этимъ нисколько не смущаются и продолжаютъ: „въ западныхъ государствахъ, гдѣ конституціонный порядокъ водворился постепенно, сотнями лѣтъ, существуютъ политическія партіи съ опредѣленными и постоянными, такъ называемыми, платформами или политическими программами“.

Россія также нуждается въ такихъ партіяхъ съ опредѣленными программами. Херсон. Епарх. Вѣд. за лучшее считаютъ принять всѣмъ одну общую программу и, не разбиваясь по европейски на партіи, присоединиться „къ образцовой программѣ партіи правового порядка. Вѣдомости увѣряютъ, что программа этой партіи „дѣлового характера и выставляетъ рядъ требованій въ умѣренной постановкѣ“.

Мы не вѣримъ во всеобъемлемость какой бы то ни было программы, такъ какъ въ настоящее время классовая борьба такъ обострилась такъ твердо сплотила однородные классы, что общество одной національности и вѣры стало похоже на громадный враждебный лагерь, въ которомъ есть отрядъ купцовъ и рабочихъ, крестьянъ

и помѣщиковъ, властителей и подчиненныхъ. У каждаго изъ этихъ отрядовъ есть свои интересы, свои запросы, свои идеалы и объединить ихъ желанія въ одной какой-нибудь программѣ никакъ невозможно. Поэтому, мы сомнѣваемся въ объединительной миссіи и программы партіи правового порядка, которую выбрали какъ образецъ Херс. Епарх. Вѣд. Впрочемъ, Вѣдомости сознались, что предложенная ими образцовая программа только „отчасти можетъ удовлетворить наше духовенство и наше крестьянство. Однако, въ концѣ статьи опять впадаютъ въ радужны тонъ и, забывъ свое *отчасти*, продолжаютъ: „духовенство, живя одной жизнью съ крестьянствомъ, не можетъ имѣть особой отъ крестьянства программы.“ А такъ какъ они крестьянству предложили образцовую программу правового порядка, то, значитъ, и духовенство должно принять эту же программу.

Трудно сказать, какъ отнесется Херсонское духовенство къ призыву своего епархіальнаго органа. Пойдетъ оно въ эту партію или нѣтъ, покажетъ будущее, но, если-бы все духовенство прониклось такимъ взглядомъ, то напередъ можно сказать, что напрасно взываетъ группа петербургскихъ священниковъ къ россійскому духовенству, приглашая его спасти „темнаго, забитого“ крестьянина отъ руки міроѣдовъ и предвыборныхъ внушеній администраціи. Духовенство правоваго порядка явится защитникомъ богатаго класса, сторонникомъ административныхъ внушеній и союзникъ народа вопреки ожиданіямъ херс. епарх. вѣд. явится (вольнымъ или невольнымъ, сказать трудно) врагомъ своего народа. Объ интересахъ

правды при выборахъ тогда трудно будетъ разсуждать. Поэтому, лучше было-бы не навязывать какую-л. программу, такъ какъ духовенство, если приметъ участіе въ выборахъ, то самостоятельно можетъ рѣшить, примкнуть-ли ему къ какой-нибудь партіи, или остаться выше партійности.

Полтавскія Епарх. Вѣд. вопросъ объ отношеніи русскаго духовенства къ выборамъ въ государственную думу рѣшаютъ нѣсколько иначе и смотрятъ на дѣло шире

Въ своихъ желаніяхъ онѣ выражаютъ стремленіе видѣть въ будущей государственной думѣ извѣстное обе печеное количество мѣстъ для духовенства, какъ сословія. Свое мнѣніе онѣ мотивируютъ тѣмъ, что духовенству неудобно смѣшиваться съ прочими выборщиками, такъ какъ во время выборной агитаціи духовенство не устоитъ предъ партійностью и, по выраженію Ц. В., представители церкви тогда внесутъ въ Думу не всеобъемлющую правду Христову, а одностороннюю правду политической партіи. Тогда лучше духовенству совсѣмъ отказаться отъ участія въ Думѣ, чѣмъ вступить въ нее со связанными руками. Это предположеніе онѣ отстаиваютъ и по чисто психологическимъ соображеніямъ, ссылаясь на то, что духовенство еще не возросло въ ту „мѣру возраста совершенна,“ когда оно могло-бы уничтожить въ себѣ глубокіе слѣды долголѣтняго духовнаго рабства „старому порядку“.

„Мы переживали и переживаемъ, говоритъ авторъ замѣтки свящ. М. Короповъ, страшныя потрясающія событія; наша страна болѣзненно корчится въ судорогахъ и конвульсіяхъ; — но въ

часъ тяжкихъ испытаній родины явило-ли собой духовенство могучую, органически цѣлостную духовную силу, озарившую хаосъ жизни чистымъ и яркимъ свѣтомъ евангельской истины и властно покорившую этотъ хаосъ „высокимъ словомъ убежденія“? Нѣтъ, духовенство не только не явило этого, но по всей линіи своей обнаружило рѣзко бросающійся въ глаза распадъ. Оно въ теченіи двухъ столѣтій оставалось вѣрнымъ слугою бюрократіи — и возможно-ли, чтобы теперь, словно по мановенію волшебнаго жезла, оно мгновенно измѣнило свой духовный складъ во всей своей огромной и разнохарактерной массѣ? Для такой сказочной метаморфозы нуженъ такой же сказочной гибкій, эластическій матеріалъ; но подобнаго матеріала духовенство не можетъ представлять собою уже по одному тому, что крѣпкому союзу церкви съ правительственной властью оно служило „не токмо за страхъ, но и за совѣсть,“ т. е. по вѣками воспитанному убѣжденію.“

Мы не раздѣляемъ такой пессимистическій взглядъ на русское духовенство, такъ какъ увѣрены, что въ средѣ духовенства найдется не мало и такихъ членовъ, которые останутся на высотѣ своего призванія и не будутъ простымъ, послушнымъ орудіемъ въ рукахъ представителей правительственной власти. Мы не раздѣляемъ также мысли и о сословныхъ выборахъ. Во первыхъ потому, что это противорѣчитъ самой идеѣ пастырства, которое должно быть безсословнымъ, а во вторыхъ, — потому что, замуравливая себя въ сферу узкихъ сословныхъ интересовъ, духовенство навсегда оторветъ себя отъ народной массы и, такимъ образомъ, само удалитъ себя отъ всяаго

участія часто необходимаго въ общественныхъ дѣлахъ свѳей общины. Пастыри церкви останутся тогда только простыми зрителями совершающихся событій въ жизни своихъ чадъ, а отъ такого положенія дѣлъ много потеряетъ какъ сама церковь, такъ и общество и духовенство. Церковь лишится надлежащей и естественной защиты своихъ интересовъ, общество одного изъ лучшихъ общественныхъ элементовъ, духовенство—постоянной связи съ обществомъ. Въ третьихъ потому, что разъ пастырство явится, какъ сословіе, то оно должно служить государственнымъ интересамъ; и чѣмъ болѣе привилегій даетъ ему государство, тѣмъ болѣе оно будетъ требовать услугъ себѣ. Тогда свободное пастырское служеніе будетъ закрѣпощено и снова будетъ принижено; тогда независимая церковь Христова, которую врата ада не одолѣютъ, опять, превратится на Руси въ вѣдомство православнаго исповѣданія, которое одолѣваетъ каждый болѣе или менѣе твердый администраторъ губерніи. Тогда и самъ пастырь превратится въ ремесленника, требоисправителя, прислужника сильныхъ міра сего.

Сословный принципъ при выборахъ, намъ кажется трудно провести и по чисто практическимъ соображеніямъ. Духовенство не представляетъ изъ себя сплоченной единицы. Это не классъ рабочихъ, крестьянъ, мѣщанъ и т. д.. который-бы жилъ десятками и сотнями вмѣстѣ часто подъ одной крышей, но оно является разрозненнымъ, раскиданныхъ на разныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга, сплотить его въ одну компактную массу не легко и нужно много умѣнья. Съ другой стороны, нужды духовен-

ства такъ разнообразны, такъ для каждаго причта специфичны, что найти одну объединяющую точку опоры для всѣхъ нѣтъ возможности. Капиталисты напр. могутъ скоро составить союзъ, потому что у каждаго изъ нихъ одна цѣль: при наименьшей заработной платѣ получить больше прибыли. Земледѣльцы крупные тоже всѣ мечтаютъ увеличить ренту. Рабочіе повысить плату за трудъ при наименьшемъ количествѣ трудовыхъ часовъ и т. д. Каждая однородная группа имѣетъ одно общее желаніе. Нельзя себѣ представить что явится такой опорой у сословнаго духовенства. Предъ нимъ явится тогда дилемма или обезпечить себѣ въ Государственной Думѣ значительное количество мѣстъ, или оставить не выясненными нужды очень значительнаго числа своихъ сочленовъ.

Не предлагая духовенству принять одну какую-нибудь программу и не защищая принципъ сословности при выборахъ, намъ кажется, что духовенство съ честью выполнило-бы свою новую обязанность въ томъ случаѣ, если бы откликнулось на призывъ группы С. П.-Б. священниковъ. Кружокъ петербургскихъ священниковъ смотритъ на Государственную Думу, какъ на великое дѣло народное; „объ успѣхахъ ея нужно молиться, а къ выборамъ въ нее молитвенно готовится. Государственная Дума, говорятъ пастыри — воистину „Божье дѣло и надо дѣлать его по Божьи.“ А кому же и вести народъ на „Божье дѣло Божьимъ путемъ, какъ не духовенству.“ Это воззваніе, какъ видно для всѣхъ, не устраняетъ духовенства отъ участія въ выборахъ и не стѣсняетъ его опредѣленными программами или сословными тра-

диціями. Народное дѣло — Божье дѣлъ, а пастырь церкви — защитникъ и стражъ правды Божіей, значитъ, прежде всего, онъ долженъ слиться съ народомъ и, оставаясь внѣ партійности и классовой борьбы его, защищать и освѣщать споры съ точки зрѣнія христіанской справедливости.

„Долгъ пастыря — выяснить народу всю важность серьезнаго, неподкупнаго отношенія, какъ къ дѣлу предстоящихъ выборовъ, такъ и къ дальнѣйшему участію въ государственной жизни страны, указать на тотъ страшный грѣхъ, который-бы взялъ крестьянинъ на душу, измѣнивъ изъ корысти или страха предъ сильными міра сего указаніямъ своей совѣсти и здраваго смысла. Для выполнонія этой задачи духовенство должно приложить всѣ усилія, употребить все свое нравственное вліяніе на народъ. Кромѣ него и лучше его выполнить ее во всей странѣ не въ силахъ ни одна общественная группа, ибо никто не стоитъ такъ близко къ народному сердцу, какъ его пастырь“ (Ц. В. 1905 г. № 35). Глубоко справедливы эти слова. Мы, пастыри, именно первые должны позаботиться о томъ, чтобы выборы были проведены честно и неподкупно, умно и обдуманно, чтобы „на сходѣ не терпѣла обиды сирота и не имѣло успѣха неправое дѣло богатѣя, такъ какъ послѣдній подъ видомъ благожелательнаго угощенія успѣвалъ задобрить тѣхъ, отъ кого больше всего зависѣлъ исходъ рѣшенія“, чтобы „не вторгалась насильственно въ народную жизнь мѣстная администрація, бравшая подъ свое покровительство угодныхъ ей лицъ и вопреки закону диктовала сходу готовыя рѣшенія“. Если же извѣстный пастырь проявитъ себя истиннымъ за-

ботникомъ интересовъ избирательной группы такъ, что послѣдняя довѣрится ему, то пастырь долженъ взять на себя и новую отвѣтственность. Онъ пусть идетъ въ Государственную Думу и здѣсь съ той же точки зрѣнія Правды Божіей, освѣтитъ истину общественной жизни его довѣрителей. Пусть онъ приложитъ всѣ свои усилія на то, чтобы Государственная дума дала выходъ мятущейся русской душѣ, вывела ее изъ той тины и сѣтей, которыми она была опутана до послѣднихъ дней. Пусть пастырь не бѣжитъ и не отвращается отъ міра, а по примѣру Христа идетъ въ міръ, чтобы оживотворить, исцѣлить его истиною Христовою. Не звать другихъ отъ міра, а побуждать всѣхъ жить на истинныхъ началахъ Христовой любви, правды и равенства.

Дорогіе собратья! „По примѣру своего Пастыреначальника, пойдемъ и мы въ смрадную, душную современную жизнь; понесемъ радостную вѣсть освобожденія. Забудемъ о себѣ, о своемъ безправіи и гнетѣ, станемъ впереди живыхъ такъ же смѣло, такъ же степенно, какъ ходимъ впереди мертвыхъ.

Жизнь народная начинается; народъ отъ вѣковой спячки пробуждается! Постараемся же, чтобы народъ, проснувшись, прежде всего взглянулъ и увидѣлъ Солнце правды, Свѣтъ истины, Силу добра“.

Сельскій священникъ.

Отвѣты редакціи.

1) Какія церковныя узаконенія относительно ежедневнаго совершенія богослуженій въ церквахъ?

34 ст. Уст. Дух. Консист. гласитъ: «богослуженіе въ церквахъ монастырскихъ, соборныхъ и тѣхъ городскихъ, которыя имѣютъ въ причтѣ болѣе одного священника совершается ежедневно.

2) Въ чьихъ рукахъ должно находиться церковное письмоводство и справедливо-ли, — что въ пятичленномъ причтѣ оно предоставлено одному діакону?

Все церковное письмоводство ведется подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью настоятеля церкви, отъ усмотрѣнія котораго вполнѣ зависитъ предоставленіе вести письмоводство тому или иному члену причта.

3) Можетъ-ли настоятель церкви дѣлать распоряженія другимъ священникамъ этого прихода внѣ очереди отправлять богослуженія въ приписной церкви, особенно въ дни великихъ праздниковъ?

Всѣ обязанности и полномочія настоятеля церкви строго опредѣлены въ такъ называемой «Инструкціи настоятелямъ», напечатанной въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1901 г. стр. 275.

4) Подлежитъ-ли зачету на пенсію служба псаломщика изъ крестьянъ, когда онъ, отправляя должность псалом., еще не принятъ былъ въ духовное званіе?

На основаніи Циркул. Указа Св. Синода отъ 15 октября 1903 г. за № 14 лица, и. д. псаломщика до принятія ихъ въ духовное званіе, права на пенсію не имѣютъ, равнымъ образомъ и зачету на пенсію эта служба не подлежитъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

ВѢРА и ЦЕРКОВЬ

Журналъ „Вѣра и Церковь", основанный нами съ разрѣшенія Св. Синода въ 1899-мъ году, имѣетъ своею задачею отстаивать непререкаемую истинность православной вѣры и жизненную силу ея церковности, завѣщанной отцами, въ противодѣйствіе раціонализму нашего времени.

Въ исполненіе этой задачи, въ первомъ — научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются не согласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ — церковно-общественный посвящается обозрѣнію и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго — библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ — *пять* рублей, съ достановкой и пересылкой — *шесть* рублей, на $^1/_2$ года—*три* рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Редакторъ-издатель, прот. І. Соловьевъ.

Содержаніе № 2.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. — Отъ училищнаго совѣта.

Отдѣлъ неоффиціальный. На встрѣчу Христа. — Основа истиннаго воспитанія и образованія. — Православная Церковь—Хранительница истиннаго христіанства. — Изъ обзора печати. — Мысли пастыря о Государственной Думѣ. — Отвѣты редакціи. — Объявленія.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1906 годъ на журналъ

VIII-й годъ изданія. **НОВЫЙ-МІРЪ** VIII-й годъ изданія.

Большой иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаній, издаваемыхъ при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей **П. М. Ольхина.**

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ послѣднее время потребность въ періодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстетическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать, при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ, такое именно изданіе ставивъ себѣ цѣлью редакція „Новаго Міра".

Ближайшее участіе въ „Новомъ Мірѣ" принимаютъ: В. Г. Австѣенко, Н С. Антоновскій, Е. Г. Арронетъ А. В. Баловъ, Н. Н. Брѣщко-Брешковскій, М. М. Бирюдовскій, Д. Б. Бѣлогорскій, инж. В. С. Гендель, Н. Б. Головинъ, И. А. Гриневская, С. Д. Дрожжинъ, Л. Г. Ждановъ, Н. К. Зарубаевъ, П. Р. Зарубинъ. прив.-доц. А. А. Ивановъ, Н. З. Карцевъ, К. Г. Корелинъ, А. А. Коринфскій, Н. И. Корсаковъ, Пл. Н. Красновъ, про. М. Е. Красноженъ, А. В. Кругловъ, А. И. Купринъ, Вл. Я. Ленскій, С. Ф. Либровичъ (Викторъ Русаковъ, Л. Е. Львовъ, Л. И. Мавриковъ, П. Д. Манычъ, М. И. Мордухай-Болтовская (М. Митина), Н. А. Надеждинъ, Н. Д. Носковъ, В. Письменная (В. Ильинъ), И. А. Порошинъ (Н. Бѣлозерскій, И. Н. Потапенко, Д. М. Ратгаузъ, Ѳедоръ Сологубъ, Е. Г. Тихомандрицкая, А. С. Толстой, А. И. Фирсовъ, Л. А. Чарская, Е. А. Чебышева Дмитріева, А. Н. Чудиновъ и мн. др.

Внѣшность „Новаго Міра"—какъ изданія, расчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами соотвѣтствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на **веленевой** бумагѣ, въ большомъ форматѣ—in-folio, украшается снимками съ выдающихся новыхъ произведеніи искусства, русскихъ и иностранныхъ,—въ гравюрахъ на деревѣ, автотипіяхъ и др. репродукціяхъ—по новѣйшимъ способамъ; оригинальными рисунками, потретами, этюдами—**черны и цвѣтными.**

Въ продолженіе 1906 г. при журналѣ будутъ прилагаться:

Большія полихромныя картины,
Акварельныя копіи въ краскахъ,

наклеенныя на картонные листы,

Геліогравюры-mezzotinto и пр., и пр.

Приложенія эти заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять

БОЛЬШУЮ ХУДОЖЕСТВЕННУЮ ЦѢННОСТЬ

Всѣмъ подписчикамъ „Новаго Міра“ въ 1906 году будетъ высылаться безплатно

ОСОБОЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ:

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

Иллюстрированный двухнедѣльный журналъ словесности, науки и библіографіи.

„Вѣстникъ Литературы“ имѣетъ своей задачей объединять все, что касается литературнаго міра—русскаго иностраннаго, критику, литературныя воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросамъ изящной словесности, библіографіи и пр.

„Новый Міръ“ выходитъ каждаго 1-го и 16-го числа; „Вѣстникъ Литературы“ каждаго 8-го и 23-го,

Пооисная цѣна „Новаго Міра“ на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи . . . . . 14 р.

Съ пересылкой за границу—**20 рублей.**

Допускается разсрочка на **три срока:** при подпискѣ—**5** р., въ апрѣлѣ—**5** р., и въ августѣ остальные **4** руб.

Для любителей печатается ограченное количество экземпляровъ „Новаго Міра“ на лучшей **слоновой** бумагѣ. Подписная цѣна этого зданія, съ доставкой и пересылкой—**18** р., съ пересылкой за граничу—**24** р.,

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторахъ журнала **„Новый Міръ“,** при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12 д. джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной (противъ университета); въ редакціи **„Новаго Міра“**—въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ **П. М. Ольхинъ.** Издатели: **Т-во М. О. Вольфъ.**

НИВА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 г.

Кромѣ **52 №№** самаго журнала и друг. къ нему прилож.

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ОСТАЛЬНЫЯ **30** КНИГЪ **М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА**

(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“ „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“, и мн. друг. Войдутъ также не помѣщ. въ прежн. изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“)

(Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб).**

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ПЕРВЫЯ **10** КНИГЪ **К. М. СТАНЮКОВИЧА**

(„Морскіе разсказы“, романы: „Безъ исхода“, Два брата“ и рядъ разсказовъ). Подъ редакціей и съ критико-біографическимъ очеркомъ **П. В. Быкова.**

(Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб.**

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, **ВСЕГО**

52 КНИГИ, *т. е., независимо отъ другихъ приложеній,* ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ № „НИВЫ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со приложеніями на годъ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:
безъ доставки—**6 р. 50 к.**
съ доставкою – **7 р. 50 к.**

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТА РОССІИ 8 р.
За границу — **12 р.**

Разсрочка платежа въ 2, 8 и 4 срока.

Гг. новые подписчики на 1906 г. могутъ получить кромѣ „Нивы“ 1906 г., еще **ПЕРВЫЯ 10 книгъ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 г.** за единовременную доплату: безъ доставки **1 р. 50 к.,** съ дост. и перес. **2 р.**

Подробное иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, ул. Гоголя № 22

Открыта подписка на 1906 годъ на

Вѣстникъ Литературы

(второй годъ изданія)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЛОВЕСНОСТИ, НАУКИ И БИБЛІОГРАФІИ, издаваемый Товариществомъ М. О.

ВОЛЬФЪ при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА и Л. М. ВОЛЬФА.

Въ этомъ изданіи **сосредоточено все, что касается литер турнаго міра;** журналъ слѣдитъ за всѣми явленіями литературы, русской и иностранной, останавливая вниманіе на рѣзко выдающихся фактахъ, какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ, безъ всякой уклончивости обличая бездарность и ложныя увлеченія и поощряя свѣжіе, истинные проблески дарованія. Критическіе разборы, подробныя хроники беллетристики, статьи и корреспонденціи по вопросамъ литературы, біографическія характеристики, литературныя воспоминанія и литературная лѣтопись, рецензіи о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ и пр. и пр.—такова въ общихъ чертахъ программа „Вѣстника Литературы", **который является первымъ и единственнымъ въ Россіи органомъ съ такими обширными задачами.**

Кромѣ того, въ „Вѣстникѣ Литературы" помѣщаются статьи по библіотековѣдѣнію, статистикѣ книгъ и по книжному дѣлу въ широкомъ смыслѣ слова. Текстъ „Вѣстника", иллюстрируется портретами, снимками съ замѣчательныхъ произведеній печати, картинами изъ жизни писателей, иллюстраціями къ выдающимся произведеніямъ литературы, копіями гравюръ, имѣющихъ отношеніе къ литературѣ, автографами и пр. и пр.

При „Вѣстникѣ Литературы" всѣмъ подписчикамъ высылается безплатно особое критико-библіографическое изданіе

„ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТ., НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ"

„Вѣстникъ Литературы", и приложеніе „Извѣстія по Литературѣ" выходятъ два раза въ мѣсяцъ: каждаго 8-го и 23-го числа.

Подписная цѣна на годовое изданіе (24 №№) „Вѣстника Литературы" съ 24 №№ „Извѣстій по Литературѣ" съ доставкою и пересылкою — 4 рубля; на полгода—2 рубля. За границу на годъ 5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп.

Отдѣльно на "Извѣстія по Литературѣ" подписная цѣна на годъ, съ доставкой и пересылкой—1 р., за границу—1 р. 50 к.

Подписка принимается въ конторахъ журнала „ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ", при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дв., 18; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной (противъ университета); въ редакціи „ВѢСТНИКА ЛИТЕРАТУРЫ" — въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторы: **П. М. Ольхинъ и Л. М. Вольфъ.** Издатели: **Т-во М. О. Вольфъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

IV г. изданія. НА ЖУРНАЛЪ IV г. изданія.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Православный Путеводитель въ 1906 г. будетъ издаваться по слѣд. **новой, расширенной** программѣ: Распоряженія правит., статьи объ истинахъ вѣры и нравствен., по изъясн. Св. Пис., богослуж. и церк. канонъ., **по церк.-обществен. вопрос.**, исторіи Церкви, старо-обряд. и сектан. Мысли и сужд. **о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церк.-обществен. жизни. Хроника.** Разборъ ученія старообр. и сектан. Миссіонер. бесѣды. Обозрѣніе современ. постанов. миссіон. дѣла въ Россіи. Воспомин. обратившихся изъ старообрядч. и сектан. Очерки и разсказы изъ современ. религіоз.-бытов. жизни. **Изъ епархіальной и свѣтской печати.** Свѣдѣнія о новыхъ книг. по **всѣмъ** отраслямъ богословія. Извѣс. и замѣт. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. **Приложенія:** 1) **Поученія на воскрес. и празднич. дни** (отдѣльн. листками). 2) **Церковный календарь на** 1906 г. съ указан. особенностей богослуж., кратк. содерж. апост. и еванг. чтеній на воскрес. и празднич. дни, указат. общедоступ. пропов. и темъ для нихъ на воскрес. и празднич. дни и разными справоч. свѣдѣн. полезными для духовен. 3) **Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности** (публич. чтенія) *П. В. Никольскаго* и 4) **Выписки изъ свято-отеческихъ твореній** (нов. изданій) **по вопросамъ прекекаемымъ старообр.** Самар. епарх. мис.-свящ. *Д. А. Александрова.* Журналъ буд. выходить **20 разъ** въ годъ книжками въ 5—6 л. Цѣна журн. съ прилож. **5** р. съ дост. и перес., а заграницу **6** р. **50** к. Съ требов. обращаться въ редак. журн. „Православ. Путевод.“ Спб: Суворов. просп. д. 65, кв. 10. Ред..-изд.: свящ. *П. С. Тумановъ* и ст. сов. *К. Н. Плотниковъ.*

НОВАЯ ПЛАТФОРМА „БУДИЛЬНИКА“ на 1906 г.

1) **Открыта** всеобщая, прямая, равная и явная **подписка на юмористическій журналъ „Будильникъ“** въ 1906 г.

2) Подписчики-выборщики, **выбравшіе „Будильникъ“** излюбленнымъ юмористическимъ журналомъ, приглашаются прислать свои заявленія **заблаговременно.**

Примѣчаніе: пробный номеръ высылается за **три семикопеечныя** почтовыя **марки.**

3) Отъ подписчиковъ на „Будильникъ“ не требуется установленнаго имущественнаго ценза; они должны располагать **только десятью рублями,** чтобы подписаться на журналъ **съ преміей.**

4) Всѣ подписчики на „Будильникъ“ дѣлятся на два разряда: **годовыхъ** и **полугодовыхъ.** Первые вносятъ **10 рублей сразу** и получаютъ премію съ № 1-мъ журнала, а вторые вносятъ **5 р.,** и преміи **не получаютъ.**

5) Подписчикамъ „Будильника“ предоставлены всѣ „свободы“ — подписаться на **годъ съ преміей** (10 р.) и **безъ преміи** (9 р.); **на полгода** (5 р.) и **съ разсрочкой** (5 р. при подпискѣ и 5 р. въ іюнѣ 1906 г.), причемъ по этому предмету допускаются предварительныя совѣщанія, митинги и письменныя сношенія.

6) Число подписчиковъ на журналъ „Будильникъ“ не ограничено. Женщины подписываются наравнѣ съ мужчинами и не имѣютъ надобности передавать свой цензъ мужьямъ и сыновьямъ.

7) Соотвѣтственно обновленію русской общественной жизни, **обновляется** также **характеръ журнала „Будильникъ“,** который въ 1906 г. обновитъ отдѣлы и „отдѣлку“ своихъ страницъ, какъ въ карикатурахъ, такъ и въ текстѣ, для чего приглашенъ цѣлый штатъ чуткихъ юмористовъ, остроумныхъ художниковъ и вообще веселыхъ сотрудниковъ.

8) Всѣ **карикатуры** и рисунки на „злобы дня и портреты „героевъ дня“ будутъ представлены на страницахъ „Будильника“ не прикрашенные, а **раскрашенные въ разныхъ краскахъ.**

9) **ПРЕМІЯ „БУДИЛЬНИКА“ на 1906 г.**

роскошное изданіе—книга—„ПѢСНИ БЕРАНЖЕ“

съ художественными французскими иллюстраціями. **Беранже, пѣвецъ свободы,** можетъ считаться франко-русскимъ поэтомъ, поэтому премія съ его живыми пѣснями **оживитъ и одухотворитъ** подписчиковъ „будильника“.

ПОДПИСНАЯ КАМПАНІЯ НА ЖУРНАЛЪ „БУДИЛЬНИКЪ“ ОТКРЫТА. Заявленіе съ приложеніемъ подписной суммы принимается въ главной конторѣ журнала „Будильникъ“: **Москва, Тверская домъ Спиридонова, В.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежедневную политическую газету

„РОССІЯ“.

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый,—единенія въ нераздѣльной Россіи·

Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ — прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „Россія".

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получатъ безплатно:

52 выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый отдѣльное изданіе **„Вся Россія"**

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ иллюстрированнаго приложенія **„Россія"**

повѣсти, разсказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составится отдѣльная книга въ 400 страницъ.

52 **выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что составитъ въ годъ два тома по 400 стр. каждый,** **„Русск. поэты."**

Подписн. цѣна со всѣми тремя приложеніями съ доставкою и пересыл.

На 1 годъ . 4 руб. 6 мѣс. . 2 руб. 3 мѣс. . 1 руб. 1 мѣс. . —руб. 50 к.

За ручательствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка годовой платы по мѣсячно

Новые подписчики на 1906 годъ получатъ также безплатно вышеиздуже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: **„Вся Россія", Еженедѣльный журналъ „Россія" и „Русскіе поэты".**

Адресъ Редакціи и Главной Конт.: Спб., Бассейная, 3.

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно общественной жизни, „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви" нашло благовременнымъ вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово", выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера подъ названіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ",

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадкми (въ обложкѣ) не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ: 1) **Руководящія редакціонныя статьи** по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые

выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ общественнымъ, бытомъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ 2), **Религіозно-философскіе и историческіе этюды,** по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ. 3) **Духовно-назидательныя статьи,** по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—**Беллетристическія статьи** религіозно-нравственнаго характера и **стихотворенія.** 4) **Думы пастыря** надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под. 5) **Хроника церковно-общественной жизни** въ Россіи извѣстія о дѣятельности „Общества распростр. религіозно-нравственнаго просвѣщенія", различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ. 6) **Корреспонденціи** о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и православныхъ Церквахъ за-границей. 7) **Обозрѣніе** выдающихся статей въ **повременной духовной и свѣтской печати** („Изъ временной печати"). 8) Статьи **критическаго апологическаго** характера. 9) **Библіографія** 10) **Вопросы** читателей) идейнаго, а не узко-практическаго) характера и **отвѣты** на нихъ. 11) **Смѣсь** 12) **Почтовый ящикъ редакціи.**

Редакція журнала **„Церковный Голосъ"** намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время *церковно-прогрессивнаго направленія* и на знамени своемъ выставляетъ *1) Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему. 2) Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія 3) Свободу Церкви, ея жизни и ея науки.*

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **безплатнаго приложенія, два тома** (каждый въ двухъ выпускахъ извѣстныхъ писателей богослововъ: 1) **Богословскія академическія чтенія преосв. Іоанна, еп. Смоленскаго** и 2) **Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Ѳеодора).**

Цѣна журнала „Церковный Голосъ" съ приложеніями **5** р. въ годъ съ доставкою и пересылкою, заграницу—**6** руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стременная улица, д. 20.

Редакторы: Протоіерей **Павелъ Лахостскій.**

Протоіерей **Іоаннъ Слободской.**

„РОДИНА“

(28-й годъ изданія) дастъ въ 1906 г.:
52 №№ художеств.-литературн. журнала,
52 №№ политич. и обществ. газеты,
52 №№ иллюст. „всемірное обозрѣніе“,
52 №№ илл. „развлеченіе въ часы отдыха“

48 КНИГЪ

1) **12** кн. Романовъ Русскихъ Писателей,
2) **12** кн. Собранія сочиненій **Г. Зудермана,**
3) **12** кн. библіотеки „ЗНАНІЕ и ПОЛЬЗА“,
4) **12** кн. и. назв. „Общепонезная библіотека.“

Кромѣ того **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: 12** № „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“, **12** № МОДНАГО журн., **12** лист. выкроекъ, **12** л. рисунковъ любит. раб., **12** лист. УЗОРОВЪ для рукодѣл., ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ и КАЛЕНДАРЬ-справочникъ на 1906 г.

При подпискѣ **Разсрочка** допускается **2 р.**

Сверхъ всего, большую ОЛЕОГРАФІЮ размѣр въ 75 на 50 сантиметр., съ историч. картины

ЗЕМСКІЙ СОБОРЪ

изображающ. торжеств. собраніе Царя и народныхъ представителей, неслуж. основой

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Подробная программа высылается безплатно.

„РОДИНА“, С.-Петербургъ, Литовская, 114.

За годъ. съ пересылкой **6 р.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА **1906** ГОДЪ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАН. РЕЛИГІОЗНО-НАДЗИДАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) **12 книжекъ журнала;**
2) Безплатное приложеніе—**двѣ книги:**

1) *Арх. Михаила* **Въ странѣ святыхъ настроеній.**
2) **Въ борьбѣ за погибающую душу.** (**Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго**).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ *Евдокимъ*, протоіерей *С. И. Остроумовъ*, архимандритъ *Михаилъ*, протоіерей *И. П. Слободскій*, священники: *П. А. Митровъ, П. И. Поляковъ; — А. В. Круловъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. Ц. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ* и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу— **ПЯТЬ** руб., съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ **ПЯТЬ** руб., одни „Извѣстія“ не разсылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. **С.-Петербургъ, Обводный каналъ д. № 116.**

Редакторъ, Священникъ **Петръ Митровъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на
РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ
въ 1906 г.,
издаваемый В. В. Комаровымъ.
(годъ изданія пятьдесятъ первый).

„Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 году выходитъ будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1 Января 1906 года „Русскій Вѣстникъ“ заканчиваетъ первое пятидесятилѣтіе и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики, „Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 г. будетъ спеціально разрабатывать государственные вопросы, вызываемые къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшемъ Манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе **„Русскаго Вѣстника“**, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкою въ **С.-Петербургѣ и Москвѣ** и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **16** р., а **за границу 20** р.

Принимается также подписка на сроки: на 6 **мѣсяцевъ** 8 р., на 3 **мѣсяца 4** р. съ пересылкою и доставкою.

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экземпляра.

Подписка на сроки менѣе года принимается исключительно въ контору журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Принимается подписка на 1906 г. на „Сборникъ романовъ“

СВѢТЪ

подъ редакціею В. В. КОМАРОВА.

Ежемѣсячно томъ романовъ.

Сборникъ романовъ «СВѢТЪ» въ 1906 г. вступаетъ въ 25 годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Въ 1905 году въ сборникѣ романъ «СВѢТЪ» были помѣщены слѣдующія произведенія:

„Танькина карьера“, романъ **Н. И. Мердеръ**.

„Графиня Негрянская“, романъ изъ петербургской великосвѣтской жизни, **А. Д. Апраксина**.

„Севастополь и севастопольцы“, историческая хроника, романъ **А. А. Соколова**.

„Бездна“, большой оригинальный романъ А. **О. Эльснеръ-Коранскаго**.

„Въ осадѣ“, воспоминанія портъ-артурца, свящ. **А. Холмогорова**.

„На рубежѣ столѣтій“, истор. романъ **А. Шардина** (П. П. Сухонина).

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ «СВѢТЪ».

Въ будущемъ 1906 году, сборникъ романовъ «Свѣтъ» будетъ столь же изобиленъ и интересенъ.

Въ портфелѣ редакціи на 1906 годъ имѣются слѣдующіе романы:

Оригинальные:

„Разсвѣтъ“, большой историческій романъ **В. Л. Маркова**. (Эпоха Петра Великаго).

„Фараонъ Мернефта“ и **„Изъ жизни Тиверія“**. **В. И. Крыжановской**. (Рочестеръ).

„Злая сила“, большой романъ **Ѳ. Ѳ. Тютчева**.

„У церкви“ (изъ пережитого) романъ **Е. П. де-Витте**.

„Варенька Ульмина“, повѣсть **Л. Я. Стечькиной**. (Загадочная драма женскаго сердца).

„**Козыри**“, страничка изъ современнаго движенія, **М. М. Нестерова.**

„**Москва на изнанку**“, романъ изъ современ. жизни. **С. С. Орлицкаго.**

„**Родня**“, романъ изъ семейной хроники **А. Д. Апраксина.**

„**Герои дня**“ **А. И. Соколовой.**

Переводные:

„**На полѣ славы**“, послѣдній романъ знаменитаго писателя **Сенкевича.**

„**На Вартѣ**“, повѣсть извѣстнаго польскаго писателя **А. Грушецкаго.**

„**Продавщица цвѣтовъ**“, Ксавье де-Монтепена, переводъ съ французскаго.

„**Бѣлое братство**“, романъ **Конэнъ Дойля** и „**Человѣкъ въ черномъ**“, романъ Стенли Веймана въ переводѣ съ англійскаго.

„**Воспитанница Вильбруана**“, романъ изъ франц. жизни **Андре Терье.**

„**Третья молодость Госпожи Сливы**“, романъ **Пьера Лотти.**

„**Ураганъ**“, историческ. ром. изъ эпохи Наполеона — **Вацлава Гонсеровскаго** и многіе др.

Подписная цѣна на „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны:

на годъ съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ **4** р.
на полгода съ 1 января или 1 іюля за 6 книгъ романовъ **2** р.
на 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. за 3 кн. романовъ **1** р.

Гг. подписчики, выписывающіе газ. „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“ прилагаютъ:

на годъ съ 1 января по 31 декабря **8** р., на полгода съ 1 янв. или 1 іюля **4** р., на 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **2** р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906. НА 1906.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ

Кромѣ **12** КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА — въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получатъ **2 безплатныхъ приложенія:**

1) **Къ трезвымъ завѣтамъ.**

2) **Листокъ для трезвенниковъ,** 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна; ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906. НА 1906.

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ.

Въ годъ будетъ дано **52** ВЫПУСКА по **32** страницы каждый. Такимъ образомъ составится томъ въ **1664** страницы. Сверхъ того подписчики получатъ **безплатное приложеніе** — книгу:

БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА БЕЗЦЕНЗУРНУЮ ОБЩ.-ПОЛИТИЧ. ГАЗЕТУ

75 коп. за 1/4 года. **„НЕДѢЛЯ“** **3 руб.** въ годъ. **25 коп.** въ мѣсяцъ

съ 104 научными и литературными иллюстр. маленькими книжками „Недѣли“.

„Недѣля“ имѣетъ въ виду преимущественно интересы *провинціи* и главнымъ образомъ *народную интеллигенцію*—сельскаго учителя, врача, священника, фельшера, волостного писаря, помѣщика, развитого крестьянина, фабричного рабочаго—вообще всю ту, естественно, *передовую* часть провинціальной интеллигенціи, которая, нуждаясь въ прогрессивномъ, истинно-демократическомъ органѣ, не можетъ удовлетвориться такими изданіями, какъ „Родина“, „Друж. Рѣчи“, „Родная Рѣчь“, „Русск. Чтен.“ и друг.

Служеніе интересамъ *провинціи*, защита личности, ея правъ и достоинства, слабаго противъ сильнаго, подержка общественной *самодѣятельности*, борьба съ темными силами жизни, удовлетвореніе естественному стремленію къ свѣту, знанію и правдѣ,—вотъ задачи „Недѣли“.

Идя навстрѣчу всѣми сознаваемой теперь необходимости *учиться, учиться, всѣмъ и каждому*, мы нашли нужнымъ расширить „Недѣлю“, давая къ ней по два еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ *приложенія* — (болѣе 1000 стр.) мал. книж. „Нед.“, которыхъ въ годъ будетъ **104** по слѣдующ. **девяти** отдѣламъ:

1) **Народъ и государство.** Отдѣлъ общественный, народн. образов. налоги, государств. бюджет, политическія партіи и проч.

2) **Законъ и правда.** Статьи юридическія, совѣты и отвѣты на вопросы, разъяснен. законовъ и пр.

3) **Чему учитъ насъ исторія.** Исторія всемірная и русская.

4) **На досугѣ.** Разсказы, стихотворенія, очерки.

5) **Естествознанія и землевѣдѣніе.** Природовѣдѣніе, астрономія, географія, зоологія.

6) **Здоровье семьи и деревни.** Медицина, гигіена и ветеринарія.

7) **Сельское хозяйство** Статьи по практическому сельскому хозяйству и его отраслямъ

8) **Кустарные промыслы.** Свѣдѣнія по ремесламъ, о прибыльныхъ предпріятіяхъ, средствахъ увеличенія дохода.

9) **Взаимопомощь.**

Всѣ приложенія съ рисунками.

Подписная цѣна **3** р. въ годъ (вмѣстѣ съ „Вѣстникомъ Знанія“ **11** р.), **75** к. за 1/4 года, **25** к. въ мѣсяцъ, **3** р. **50** к. за 14 мѣсяцевъ. За границу **5** р. Подписной годъ съ 1 ноября. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр., № 47.. Подробн. объявленіе безплатно.

Редакторъ-издатель „Вѣстника Знанія“, „Недѣли“ и „Научной Библіотеки“ В. БИТНЕРЪ.

ВЪ 1906 ГОДУ ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будетъ издаваться новый еженедѣльный журналъ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печатныхъ листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣйствительности. Спеціальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіознобытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала: 1) Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2) Вопросы русскаго инородчества. 3) Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4) Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5) Библіографія. Краткія библіографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ 6) Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики. 7) Почтовый ящикъ редакціи. 8) Объявленія.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой **на годъ** пять рублей, **полгода** — три рубля, **три мѣсяца** — 1 р. 50 к., **помѣсячно** — 50 к.; б) заграницу — на годъ 8 р. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ іюню 2 руб. Всѣ годовые подписчики получаютъ **безплатно** предполагаемые къ выпуску декабрьскіе нумера журнала за 1905 г.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая ул., д. № 11. **Контора редакціи**: Первая Академическая ул., д. Улитиной. Отдѣленіе конторы: «Центральная типографія» Воскресенская ул., рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—*Л. Писаревъ, М. Машановъ, К. Григорьевъ.*

Календарь для Православныхъ Эстонцевъ на 1906-й годъ,

составленный **П. Михкельсономъ**,

можно получать въ складахъ книгъ духовнаго содержанія въ **Аренсбургѣ, Перновѣ Ревелѣ, Юрьевѣ, Феллинѣ, Верро, Валкѣ** и **Каркусѣ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

На годъ — 6 руб. XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ На 4 мѣс. — 2 руб.

Задушевное Слово.

Два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные **С. М. Макаровой** и издаваемые подъ редакціей **П. М. Ольхина.**

Подписной годъ начался 1-го ноября 1905 г.
Первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей
МЛАДШАГО ВОЗРОСТА
(отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ
52 №№ и 43 преміи.

Въ числѣ послѣднихъ: **большую картину** въ 24 краски **„молодая бабушка“**; **12 игръ и занятій** на большихъ, раскрашенныхъ и черныхъ, листахъ; **маленкій русскій историкъ;** 6 книгъ **„библіотеки малюгки“** и мн. др.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей
СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ
52 №№ и 38 премій

Въ числѣ послѣднихъ; богато иллюстриров. **„исторію Наполеона“** въ 12 вып.; 12 иллюстр. кн. **сочиненій русскихъ и иностр. писателей;** роск. худож. изд. **„Пушкинъ въ иллюстраціяхъ“; Альбомъ стихотвор.** на 12 иллюстр. откр. писем. мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: **„педагогическая библіотечка“ и „дѣтскія моды“.**

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ **6 рублей**.
Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по . . . . . **2 р.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ контору журнала **„Задушевное Слово“**, при книжномъ магазинѣ **товарищества М. О. Вольфъ — С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18.**

Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

на БОЛЬШУЮ политич., обществ., экономическую и литерат. газету

Русское Слово

Газета выходитъ одиннадцатый годъ. Успѣхъ ея быстро растетъ, и нынѣ „Русское Слово“ расходится уже въ количествѣ полутораста тысячъ экземпляровъ.

Обновленная Россія, жизнь нашей родины на новыхъ началахъ самой широкой и полной свободы духа выдвигаютъ и рядъ новыхъ задачъ и запросовъ. Русскому народу предстоитъ великая творческая работа. Народный геній можетъ развернуть теперь всю свою силу и красоту безъ всякихъ помѣхъ. И въ этой великой культурной работѣ Россіи со всѣми ея многочисленными братски соединенными племенами мы разсматриваемъ задачу газеты по отношенію къ нашимъ читателямъ, какъ задачу **друга, сотрудника, посыльнаго совѣтчика и руководителя.**

Мы ставимъ себѣ цѣлью будить самосознаніе народа, раскрывать все глубже и глубже вѣчные завѣты Правды и звать читателя къ осуществленію этихъ завѣтовъ, къ воплощенію ихъ въ окружающей насъ жизни.

Открываются новые пути жизни и новые горизонты. Видится возможность мирнаго сближенія всѣхъ племенъ и народовъ, братскаго единенія гражданъ и постепеннаго перехода обостренной борьбы въ тѣсное сотрудничество. Во имя этого общаго братства и взаимнаго примиренія „Русское Слово“ и будетъ постояннымъ сторонникомъ и горячимъ защитникомъ свободнаго труда въ его святыхъ стремленіяхъ къ равному общему благу.

Нужды крестьянства, нужды фабричнаго рабочаго, нужды всѣхъ трудящихся классовъ будутъ предметомъ особаго вниманія нашей газеты.

Призывъ всѣхъ къ общей культурной работѣ и содѣйствіе справедливому распредѣленію благъ культуры между всѣми сынами Россіи безъ различія племени, вѣроисповѣданія и сословій, — вотъ слово, съ которымъ „Русское Слово“ шло и идетъ къ своимъ читателямъ.

На знамени нашей газеты: **Братство, Миръ, Свободный трудъ, Общее благо.**

САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ.

СОБСТВЕННЫЕ КОРЕСПОНДЕНТЫ: **Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ Мадридѣ, на Дальнемъ Востокѣ, въ Токіо. Шанхаѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.**

Всѣ политическія новости получаются **телеграммами.**

Туда, гдѣ происходятъ важныя событія, редакція командируетъ спеціальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ **подробныя телеграммы.**

Всѣ важнѣйшія законодательныя и административ. новости сообщаются **телефономъ изъ Петербурга.**

Собственные корресп. по всѣмъ город. Россіи.

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами.

Ежедневно передавыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной и общественной жизни. Политическія обозрѣнія.

При газетѣ „Русское Слово“ издается **еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ политическими карикатурами**

„ИСКРЫ”.

Портреты выдающихся дѣятелей. Иллюстраціи современныхъ событій.

Собственные фотографы-корреспонденты.

Подписная цѣна: на газету РУССКОЕ СЛОВО“ съ перес. городскимъ и иногородн. **на годъ** . . **7р.**
на 6. мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп. на 1 мѣс. 80 коп.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ при совмѣстн. подпис. съ перес. город. и иногор.: **на годъ** . . . . . **9р.**
на 6 мѣс. 5 руб., на 3 мѣс. 3 руб., на 1 мѣс. 1 руб. 10 коп.
За границу вдвое.

Для г.г. ГОДОВЫХЪ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ **3** р., къ 1-му апрѣля **2** р., къ 1-му іюня **2** р. Подписавшіеся на газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ **4** р., къ 1-му апрѣля **3** р. и къ 1-му іюля **2** р. Служащимъ въ правительственныхъ общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: **Москва, Петровка, д. Матвѣевой.** Редак. **Ѳ. И. БЛАГОВЪ.**

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духов. Семинаріи журнала

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1906 подписномъ году.

Въ 1906 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ **три тома**, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка“.

Кромѣ того, въ 1906 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія, новый сборникъ **„Церковныя пѣснопѣнія“**.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ рублей.**

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на новый иллюстрированный, необходимый для каждой семьи

ЖУРНАЛЪ

„СПУТНИКЪ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ“

съ массой рисунковъ, иллюстрацій, пояснительн. чертежей, узоровъ и проч.

Въ теченіи года Тг. подписчики получатъ:

24 номера иллюстрированнаго журнала, заключающихъ въ себѣ популярныя статьи и замѣтки по воспитанію дѣтей, домашней медицинѣ, искусству, домоводству, сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, домашнимъ ремесламъ и друг. прикладнымъ знаніямъ.

МЕЖДУ ПРОЧИМЪ ВЪ НОМЕРАХЪ ЖУРНАЛА БУДЕТЪ ШИРОКО ПОСТАВЛЕНЪ СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

„Вопросы и отвѣты“

по всѣмъ случаямъ практической жизни подписчиковъ (особенно провинціальныхъ).

12 выпусковъ **„Библіотека семьи“,** содержащихъ цѣлый рядъ интересныхъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній, русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

12 выпусковъ **„моды и рукодѣлья“,** которые будутъ заключать новѣйшія моды дамскихъ и дѣтскихъ нарядовъ, выкройки и описаніе практичныхъ и доступныхъ для исполненія дома предметовъ дамскаго туалета съ особымъ отдѣломъ „РЕФОРМЪ-АЛЬБОМЪ“, въ которомъ будутъ помѣщены рисунки и описанія новѣйшихъ нарядовъ въ стилѣ „реформъ“.

12 выпусковъ **„дѣтскій міръ“** сборникъ разсказовъ, сказокъ, путешествій, игръ и полезныхъ занятій для дѣтей младш. возраста.

6 выпусковъ **„музыкально литературные вечера“**—которые будутъ заключать ноты для фортепіано, скрипки, віолончели и др. музыкальныхъ инструментовъ и пѣнія. Въ выпускахъ этихъ, между прочимъ будетъ включенъ отдѣлъ **„мелодекламація“.**

ЖУРНАЛЪ БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ 5-ГО И 20-ГО ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой **4** рубля въ годъ.

Допускается разсрочка по одному рублю въ мѣсяцъ до выплаты всей суммы. По желанію подписчиковъ журналъ высылается наложеннымъ платежомъ.

Пробный номеръ высылается за 25 коп. (можно марками). Подписавшіеся на 10 экз. получаютъ одиннадцатый БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: НЕВСКІЙ, д. 106, кв. 9, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ-издатель **В. Ф. Ратнеръ.**

10-Й ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

иллюстрированнаго еженедѣльнаго журнала

„Родная Рѣчь“

Въ 1906 году гг. подписчики получатъ

всего за четыре рубля

безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

50 №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала, около 500 изящно-выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и 1,600 страницъ текста, содержащаго въ себѣ романы, повѣсти, разсказы, статьи историческ. и научнаго содерж., смѣсь, оригинальн. рис. и портреты.

50 №№ политической и общественной газеты, въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ политической и общественной жизни, хроника, фельетоны и замѣтки на разныя темы, обозрѣніе столичной жизни, корреспонденціи, иностр. новости. тиражи.

---

24 КНИГИ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

извѣстнаго современнаго русскаго писателя

Графа Е. А. САЛІАСА.

„Пугачевцы“, ром.—**Найденышъ**, ист. ром.—**Петербургское дѣйство**, ист. ром.—**Атаманъ Устя**, поволжск. быль.—**Волга**, разск.—**двѣ зари**, ист. ром.—**Смутитель**, разск.—**Избушка на козьихъ ножкахъ** разск.—**Дань**, разск.

---

12 КНИГЪ журнала **ВСЕМІРНАЯ БИБЛІОТЕКА,**

содержаніе коихъ составитъ весьма цѣнное и интер. для всѣхъ сочин.

ИСТОРІЯ ЦАРСТВОВАНІЯ Императрицы Екатерины Великой

по документамъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ.

Независимо отъ всего вышеперечисленнаго подписчики получатъ:

Безплатно

Роскошную премію-картину въ краскахъ

изъ русско-японской войны

Подвигъ героя у Портъ-Артура,

изображающую подвигъ русскаго солдата въ историческій моментъ взятія японцами сопки въ 203 метра.

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 кн. собранія сочин. графа Е. Б. Салiаса, 12 книгъ „Всемір. библ." и премій на годъ съ пересыл. **4 р.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ **2** руб, къ 1 апрѣля —**1** руб. и къ 1 іюля **1** руб.

Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается. Марки въ уплату не принимаются. Подписку просимъ адресовать въ контору журнала „Родная Рѣчь". **Москва, Бол. Дмитровка, д. Михайлова,**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на **1906** годъ.

на ежемѣсячный журналъ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ"

бл. Ѳеофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, «*Православный Собесѣдникъ*», по-прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, *ежемѣсячно*, книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа Журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена «Противъ Цельса».—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли. — 3) Очерки текущей

церковно-общественной жизни въ Россіи, на западѣ и на Православномъ Востокѣ. — 4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ — внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни. — 6) Критическія статьи и библіографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редакція «Православнаго Собесѣдника» предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по пріобрѣтенію цѣннаго изданія «Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Ѳеофилакта Болгарскаго». Въ 1906 году будутъ изданы два тома—*первый* (Толкованія на Евангеліе Матѳея) и *второй* (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по **50 копеекъ** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году *пятый* и *шестой* томы означенныхъ «Толкованій» всѣ новые подписчики могутъ пріобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по **75 копеекъ** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» съ доставкой и пересылкой: *безъ приложенія* «Толкованій» —въ Россію **семъ рублей**, за границу—**десять рублей**; съ *приложеніемъ же* двухъ томовъ «Толкованій» (перваго и второго) —въ Россію **восемь рублей**, за границу **одиннадцать рублей**. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ *Л. Писаревъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ **1906** году.

Журналъ по прежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

1. **Отдѣла церковнаго**, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіянской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и

общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣла философскаго.** Въ него входятъ: изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случая изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ «Вѣра и Разумъ», издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости», то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „**Извѣстія по Харьковской епархіи**“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: **въ Харьковѣ:** въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи; **въ Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магаз. И. Д. Сытина; **въ Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ѲЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО.

Въ 1906 году Московская Духовная Академіи будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятьнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, **ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ.**

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богосл. философ. и историч., составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обозрѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богосл. философ. и историч. 5) Приложенія, которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ **ЖИВЫМЪ ВОПРОСАМЪ, КОТОРЫЕ СЪ ТАКОЙ ЧИСТО СТИХІЙНОЮ СИЛОЮ ОВЛАДѢВАЮТЪ СОЗНАНІЕМЪ ОБЩЕСТВА ВЪ ПЕРЕЖИВАЕМОЙ НАМИ КРИТИЧЕСКІЙ МОМЕНТЪ НАШЕЙ ИСТОРІИ.**

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связаннымъ съ церковною реформой, **РЕДАКЦІЯ ПРИГЛАШАЕТЪ ПРИНЯТЬ ВЪ НЕМЪ УЧАСТІЕ И СВОИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ**, особенно *священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній.* Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Ѳеодорита

восемь рублей съ пересылкою.

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (Цѣна 7 рубл). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Іюля 4 руб.). или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.); на три срока (при подпискѣ 3 руб., къ 1 іюля 2 руб. и къ 1 окт. 2 рубля).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим.: **НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ**, желающіе получать I и II томы твор. блаж. Ѳеодорта, должны заявить о семъ редакціи, при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2руб. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. Поповъ.

Тип. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая ул. № 13.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 3.

1 Февраля 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, о. о. настоятелямъ церквей Рижской епархіи.

По попущенію Божію, великое несчастіе постигло наше дорогое отечество. Радость дарованныхъ намъ нашимъ Возлюбленнымъ Монархомъ гражданскихъ свободъ омрачилась междоусобіями, происходившими въ столицахъ и другихъ городахъ и сопровождавшимися кровопролитіемъ, разрушеніемъ жилищъ, расхищеніемъ достоянія и уничтоженіемъ имущества. Эта всеобщая смута не миновала и Прибалтійскаго края. Для усмиренія его и подавленія революціоннаго возстанія

Правительство вынуждено было принять самыя рѣшительныя мѣры — отправить экспедиціонные отряды войскъ. На Начальниковъ этихъ отрядовъ выпалъ тяжелый жребій — усмирить край и подвергнуть виновныхъ въ возмущеніи самой строгой отвѣтственности, самымъ тяжкимъ наказаніямъ. Открыть же дѣйствительно виновныхъ и оградить невинныхъ отъ насилія и мести со стороны злонамѣренныхъ людей представляетъ, при всеобщемъ возбужденіи умовъ, растерянности мирнаго населенія, нарушеніи правоваго порядка жизни и управленія въ сельскихъ мѣстностяхъ, задачу чрезвычайно трудную.

Поэтому, естественно, могли быть прискорбные случаи наложенія наказаній, нерѣдко страшно тяжелыхъ, на людей невинныхъ или виновныхъ, но не настолько, чтобы быть наказанными по всей строгости законовъ военнаго времени.

Въ виду сего я почелъ своимъ пастырскимъ долгомъ обратиться со смиреннымъ ходатайствомъ предъ Главнымъ Начальникомъ края о законномъ покровительствѣ невиннымъ въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, по своему неразумію и по увлеченію всеобщимъ движеніемъ принявшихъ участіе въ безпорядкахъ.

Получивъ благоволительное сему моему ходатайству вниманіе Его Высокопревосходительства и разрѣшеніе обращаться къ нему въ подобныхъ случаяхъ, я поручаю Вамъ, о. Настоятель, если по Вашему искреннему убѣжденію, свидѣтельствуемому іерейскою совѣстію и долгомъ священнической присяги, кто-либо изъ Вашихъ прихожанъ,—или даже и инославныхъ, но лично Вамъ извѣстныхъ,—будетъ невинно привлеченъ къ от-

вѣтственности по обвиненію въ противоправительственной дѣятельности и участіи въ бывшемъ революціонномъ возстаніи, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда къ сей отвѣтственности будутъ привлекаться лица завѣдомо добраго направленія и вообще благонадежныя, но увлеченныя въ эту дѣятельность угрозами, насиліемъ и боязнію мести со стороны агитаторовъ возстанія, предстательствовать предъ мѣстными военными и гражданскими властями и смиренно просить объ освобожденіи отъ отвѣтственности первыхъ и объ облегченіи участи и помилованіи вторыхъ. Если бы предстательство Ваше предъ названными властями, на основаніи имѣющихся у нихъ свѣдѣній, было отклонено, а Вы продолжали бы оставаться въ полномъ убѣжденіи въ невиновности извѣстнаго лица или въ необходимости сказать снисхожденіе виновному, просите и молите власть, по крайней мѣрѣ, не приводить приговоръ въ исполненіе впредь до особаго распоряженія Главнаго Начальника края, а мнѣ немедленно донесите для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, возлюбивый насъ и давый утѣшеніе вѣчно и упованіе благо въ благодати, да утѣшитъ сердца ваши и да утвердитъ во всякомъ словѣ и дѣлѣ блазѣ.

Предложеніе Рижской духовной Консисторіи.

Въ несчастные дни бывшаго революціоннаго движенія въ Прибалтійскомъ краѣ многія семьи православныхъ латышей и эстовъ, а также и русскихъ, лишились своихъ кормильцевъ и обнищали, немало осталось и круглыхъ сиротъ. По чувству

любви и христіанскаго благотворенія и по долгу пастырства, желая придти на помощь этимъ несчастнымъ чадамъ Богомъ врученной намъ паствы, я признаю нужнымъ образовать для сей цѣли, подъ своимъ предсѣдательствомъ, Комитетъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Средствами для этой помощи могли бы служить отчисленія, хотя бы и небольшія, изъ суммъ церквей и церковно-приходскихъ попечительствъ и пожертвованія Братствъ, Благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ. Членами Комитета назначаю Протоіереевъ: А. Аристова, В. Плисса, А. Кангера, Н. Лейсмана и П. Медниса; другихъ же членовъ предоставляю избрать самому Комитету.

О чемъ предлагаю Консисторіи для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій.

Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій.

Января 24 дня 1906 г.

Епархіальныя извѣстія.

Награждены: за отлично усердную службу: а) скуфьею—священники церквей: Кренгольмской—Георгій Андресонъ, Ильмъярвской — Діонисій Оберпаль, Каррискоӥ — Владиміръ Пайвель, Раксольской Единовѣрческой—Александръ Алексѣевъ, Аррокюльской—Павелъ Колонъ, Вормской—Іаковъ Ваараськъ и Арросаарской—Георгій Ристькокъ, и б) набедренникомъ — священники церквей: Кольценской — Петръ Стуритъ, Эммастской — Кодратъ Саарманъ, Вайке-Ляхтрской—Павелъ Поска, Кыргесаарской — Василій Вэрлокъ, Маэмыэской — Георгій Подекротъ, Веллисской—Іоанъ Алликъ и Перзамаской—Михаилъ Бобковскій.

Умерли: бывшій Ревельскій благочинный, протоіерей Ревельской Николаевской церкви Михаилъ Смирновъ 18 января и псаломщикъ Фрауенбургской церкви Александръ Швельманъ 4 января.

Опредѣлены: исправляющими должность псаломщика къ церквамъ: Кольценской—бывшій воспитанникъ Псковской Учительской Семинаріи Августинъ Снѣдзе и Зонтагской—учитель Лустиверскаго вспомогательнаго училища, Оберпаленскаго прихода, Михаилъ Ильмъярвъ—оба съ 19 января.

Перемѣщены псаломщики церквей: Лемзальской — Александръ Блокманъ, согласно прошенію, къ Кокенгузенской церкви 17 января и Эрлааской — Андрей Поднѣкъ для пользы службы къ Кальценауской церкви 24 января.

Уволены отъ службы по епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Уббенормской — Христіанъ Томсонъ, Кокенгузенской — Иванъ Ауструмъ, Веллиской—Иванъ Паулусъ—всѣ съ 1 января; Тапской — Александръ Безцѣнный съ 5 января, Гросс-Юнгфернсгофской — Петръ Доринъ съ 21 января и Кольценской — Иванъ Шійронъ съ 12 января.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лаудонской, Сиссегальской и Ревельской Николаевской и псаломщика при церквахъ: Фестенской, Раксольской единовѣрческой, Вендауской, Подисской, Венденской, Коплауской, Пирисаарской, Гарьельской, Козенгофской, Юрьевской, Успенской, Вердерской, Эрлааской, Уббенормской, Тапской, Веллисской, Фрауенбургской, Лемзальской и Гроссъ-Юнгфернсгофской.

Отъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Рижскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ Общества, отъ 28 марта 1905 года, приглашаетъ духовенство епархіи къ оказанію наибольшаго усердія и содѣйствія къ увеличенію средствъ Православнаго Миссіонерскаго Общества путемъ произнесенія соотвѣтственныхъ поученій и разъясненія миссіонерскихъ задачъ, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ.

Всѣхъ авторовъ, которыми только что выпущены въ свѣтъ свои книги, особенно духовно-нравственнаго содержанія, Редакція Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ присылать по 1 экз. въ Редакцію, о чемъ будетъ опубликовано на страницахъ Вѣдомостей; о нѣкоторыхъ же изъ нихъ будутъ помѣщаемы библіографическія замѣтки.

Вышелъ новый выпускъ

„Троицкихъ Листковъ“,

дополнительнаго счета шестой (№№ 201—240).

Съ 6 рисунками въ текстѣ.

Цѣна **40** коп., съ пересылкой **50** коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Редакцію ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Законъ и свобода.*)

„Къ свободѣ призваны вы, братія! Стойте въ свободѣ, которую даровалъ Христосъ, и не подвергайтесь игу рабства (Галат. 5 гл. 1. 13 ст.).

Съ поразительной силой и неизслѣдимой глубиной обрисовывается въ этихъ словахъ великаго апостола безцѣнное значеніе человѣческой личности. Созданный Самой Высочайшей Любовью, человѣкъ призванъ для самоцѣннаго блага, для жизни въ Источникѣ жизни.

Дыханіе вѣчной жизни, разумъ и свободная воля—постуляты превосходнѣйшаго творенія, призваннаго на житейское поприще Божественною любовью. Ты, человѣкъ, вышелъ отъ Бога, нѣкогда жилъ для Него, къ Нему-же долженъ и стремиться (Галат. 5, 13). Не то, однако, въ дѣйствительности. „Посмотрите у мірскихъ и во всемъ, превозносящемся надъ народомъ Божіимъ, мірѣ,“ говоритъ старецъ Зосима въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“, не исказился-ли въ немъ ликъ Божій и правда Его? Міръ духовный, высшая половина существа человѣческаго отвергнута вовсе, изгнана. Провозгласилъ міръ свободу, въ послѣднее время особенно, и что же видимъ въ этой ихней свободѣ? Одно лишь рабство и самоубійство. Ибо міръ говоритъ: „имѣешь потребности, потому и насыщай ихъ, ибо имѣешь права такія же, какъ и у знатнѣйшихъ и богатѣйшихъ людей. Не бойся насыщать ихъ, но даже пріумножай,—вотъ нынѣшнее

*) На 2-го февраля.

ученіе міра.“ Въ этомъ и видятъ свободу. И что-же выходитъ изъ сего права на пріумноженіе потребностей? У богатыхъ „уединеніе“ и духовное самоубійство, а у бѣдныхъ — зависть и убійство, ибо права-то дали, а средствъ насытить потребности еще не указали... Живутъ лишь для зависти другъ къ другу, для плотоугодія и чванства. Имѣть обѣды, выѣзды, экипажи, чины и рабовъ - прислужниковъ считается уже такою необходимостью, для которой жертвуютъ даже жизнью, честью и человѣколюбіемъ, чтобъ утолить эту необходимость, и даже убиваютъ себя, если не могутъ утолить ее.

У тѣхъ, которые не богаты, тоже самое видимъ, а у бѣдныхъ неутоленіе потребностей и зависть пока заглушаются пьянствомъ. *Но вскорѣ вмѣсто вина упьются кровью: къ тому ихъ ведутъ.* Спрашиваю я васъ—свободенъ-ли такой человѣкъ?..

Инока корятъ его уединеніемъ: „уединился ты, чтобы себя спасти въ монастырскихъ стѣнахъ, а братское служеніе человѣчеству забылъ“. Но посмотримъ еще, кто болѣе братолюбію поусердствуетъ? Ибо „уединеніе“ не у насъ, а у нихъ, но не видятъ сего. А отъ насъ и издревле дѣятели народные выходили; отчего же не можетъ ихъ быть и теперь? Тѣ-же смиренные и кроткіе постники и молчальники возстанутъ и пойдутъ на великое дѣло. Отъ народа спасеніе Руси. Народъ вѣритъ по нашему, а невѣрующій дѣятель у насъ въ Россіи ничего не сдѣлаетъ. Это помните. Народъ встрѣтитъ атеиста и поборетъ его, и станетъ единая православная Русь. Берегите же народъ и сберегайте сердце его. Въ тишинѣ воспитайте его.

Вотъ иноческій подвигъ, ибо сей народъ богоносецъ. „Лишь въ человѣческомъ духовномъ достоинствѣ равенство. *Были бы братья, будетъ и братство*... Образъ Христовъ хранимъ, и возсіяетъ, какъ драгоцѣнный алмазъ, всему міру... Буди, буди! (Ѳ. М. Достоевскій. „Братья Карамазовы“. Спб. 1882 т. I, 344—352).

Анализируя дефекты современнаго мышленія человѣчества по вопросу о свободѣ въ ея отношеніи къ закону, смиренный старецъ образно и ясно указываетъ на истинную свободу, которая заключается въ сохраненія образа Христова.

Устами старца предлагается намъ Христово ученіе о нравственной свободѣ человѣка, сопряженной съ тѣмъ, что называется *долгомъ*, стоящимъ выше всего на свѣтѣ.

Задумываясь-же надъ бурными событіями текущихъ дней, видя примѣры современныхъ „паралогизмовъ“ объюродѣвшаго разума, невольно приходишь къ тому заключенію, что многіе, добиваясь свободы, производятъ возмутительныя насилія надъ свободой. Многіе нынѣ, въ своей жизни и дѣятельности, говоря словами выводимаго у Шекспира „убійцы“ „плюнули на совѣсть и позвали на помощь дьявола“. (Шекспиръ въ перев. и объясн. А. Л. Соколовскаго. Спб. 1896 т. VI, стр. 323, сцена 4-я изъ трагедіи — „Король Ричардъ III“).

Кажется, трудно теперь словами изобразить всѣ тѣ ужасы, которыя происходятъ въ нашей родинѣ. Есть картины неописуемыя. Смотрите — „вопіютъ объ отмѣнѣ смертной казни, — и безъ числа убиваютъ почему-либо неугодныхъ извѣстнымъ реформаторамъ лицъ. Болѣютъ гражданской

скорбью о народномъ разореніи — и сплошными забастовками вовлекаютъ довѣрчивыхъ простецовъ въ пучину невообразимыхъ бѣдствій.

Жалуются на обуявшую всѣхъ „власть тьмы“ — и насильственно гасятъ свѣтъ всякаго знанія. Возмущаются „страшнымъ упадкомъ органа моральнаго обновленія“ — и „лгутъ до усталости“ на церковь и духовенство. Взялись „просвѣщать“ народъ—и попираютъ его исконныя святыни. Одушевляются беззавѣтною любовью къ народу — и его же нарекаютъ „черной сотней за то, что, по мѣрѣ прозрѣнія, онъ грудью защищаетъ Вѣру и Государя.

Взываютъ къ совѣсти и правдѣ—и сами отрекаются отъ той и другой. Не вѣрятъ правительственнымъ сообщеніямъ—и гнусной ложью своихъ инсинуацій подрываютъ всякое довѣріе къ печатному слову. Настаиваютъ на правовомъ порядкѣ — и стремглавъ несутся къ самой хаотической анархіи. Выступаютъ на защиту слабыхъ и угнетенныхъ — и вооружаютъ кинжалами школьныхъ дѣтей“... („Объ истинной свободѣ и прав. долгѣ“. Проф.—прот. Аквилонова. Спб. 1905 г.).

Дальше идти, кажется, некуда! Спрашивается: гдѣ-же искать христіанскому міру средствъ для прекращенія этого ужаснаго зла?

Какъ избавиться отъ этой губительной язвы поражающей, можетъ быть, сотни людей, которые, при правильномъ пониманіи великаго дара Божія, какова есть свобода, могутъ оказаться вполнѣ пригодными, истинными, честными и полезными тружениками въ государственномъ организмѣ? Необходимо, слѣдовательно, установить правильное и точное понятіе о свободѣ. Необходимо это особенно

теперь, когда многіе стремятся къ свободѣ, но, къ сожалѣнію, имѣютъ совершенно превратный взглядъ на нее и оправдываютъ ею свои дурныя желанія и наклонности.

Свобода — это великій даръ Божій, служащій основаніемъ нашего стремленія и постепеннаго приближенія къ тому высшему совершенству, къ которому призываетъ насъ Господь, говоря: „будите совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“ (Мѳ. 5, 48). Свобода условливаетъ собою все нравственное преуспѣяніе людей въ жизни частной и общественной. Отъ правильнаго ея направленія и развитія зависитъ нравственный характеръ человѣка, ревностное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, его благотворное служеніе на пользу общества и государства; а также и всѣ его достоинства.

Въ цѣляхъ уясненія надлежащаго понятія о нашей свободѣ, необходимо также обратить вниманіе на разстройство человѣческой природы, происшедшее отъ грѣхопаденія прародителей. Грѣховная порча такъ глубока и всеобща, что, по слову Св. Писанія, всѣ мы „въ беззаконіи зачинаемся и въ грѣхѣ рождаемся“ (пс. 50, 7). По мѣрѣ нашего возрастанія, ростутъ въ насъ наши грѣховныя наклонности и страсти, которыя оказываются на столько сильными, что безъ помощи Божіей мы не въ состояніи ихъ уничтожить. Такое разстройство природы человѣческой ясно и живо сознается и чувствуется всякимъ здравомыслящимъ, честнымъ и хотя сколько нибудь надъ собой наблюдающимъ человѣкомъ.

Между тѣмъ грѣхопаденія, разстройства и порчи природы человѣческой и не хотятъ знать

тѣ искатели свободы, которые понимаютъ ее въ смыслѣ ничѣмъ нестѣсняемаго избранія того, что всякому нравится и хочется и къ чему располагаютъ естественныя наклонности и привычки каждаго человѣка. Они полагаютъ законнымъ и справедливымъ все, что есть въ падшемъ человѣкѣ, всѣ его инстинкты и желанія, какъ-бы они не сложились, куда бы они не направились. Конечно, такъ понимаемая свобода не можетъ быть высокаго достоинства, и человѣкъ съ такой свободой естественно не далеко уйдетъ отъ животныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему-бы не назвать въ такомъ случаѣ истинно свободнымъ, напримѣръ, какого-либо сластолюбца, сознательно губящаго свое здоровье? Почему также не назвать истинно свободными беззаконниковъ и преступниковъ, когда они дѣлаютъ то, къ чему располагаютъ ихъ грѣховныя склонности и страсти? А скупецъ и корыстолюбецъ, съ волненіемъ любующійся своими сокровищами и ищущій незаконной наживы; завистникъ не могущій равнодушно смотрѣть на счастіе ближняго; злобный мститель, пользующійся всякимъ случаемъ, чтобы нанести оскорбленіе своему противнику,—неужели всѣ эти люди совершенно свободные? Не справедливѣе-ли сказать, что всѣ эти люди суть рабы своихъ страстей и пороковъ (Іоан. VII, 34), непользующіеся Богодарованной имъ свободой? Изъ этихъ примѣровъ легко можно усмотрѣть — какъ неправильно и поверхностно было-бы понимать свободу человѣка въ смыслѣ ничѣмъ нестѣсняемаго избранія того, что намъ хочется и къ чему мы склоняемся своими низшими потребностями и страстями.

Свобода человѣка вовсе не состоитъ въ безпрепятственномъ удовлетвореніи нашихъ страстей грѣховныхъ желаній и прихотей, она вовсе не есть ничѣмъ неограниченный просторъ. Наоборотъ, она есть самообладаніе и господство надъ грѣховными наклонностями. Она состоитъ въ способности и навыкѣ одерживать верхъ надъ послѣдними и поступать всегда согласно съ требованіями закона, долга и справедливости. „Познайте истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными“ (Іоан. 8, 32). Истинный характеръ ея есть характеръ борьбы со всѣмъ, что препятствуетъ человѣку соотвѣтствовать своему богоподобному достоинству.

При такомъ понятіи о свободѣ само собой ясно, какъ неосновательно и несправедливо мнѣніе тѣхъ, которые говорятъ, будто всякая власть есть насиліе, будто законными правительственными распоряженіями стѣсняется наша свобода. Всѣ постановленія законной власти и направляются всегда именно противъ личныхъ противозаконныхъ стремленій нашей испорченной природы и побуждаютъ насъ дѣлать то, что требуетъ долгъ и правда. Слѣдовательно, они нисколько не стѣсняютъ нашей истинной свободы, а наоборотъ содѣйствуютъ ей. Свобода, какъ сказано, состоитъ въ способности и навыкѣ господствовать надъ грѣховными страстями нашей падшей природы и стремиться къ дѣятельности, согласной съ требованіями долга и справедливости, а власть и правительственное распоряженіе именно и располагаютъ насъ къ такой дѣятельности. Слѣдовательно, власть не стѣсняетъ свободу и не есть насиліе. Каждое дѣйствіе власти, каждое правительственное распоря-

женіе, законъ всегда помогаетъ доброй дѣятельности человѣка; слѣдовательно, помогаетъ намъ быть истинно свободными, облегчаетъ наше стремленіе къ свободѣ и нисколько не затрудняетъ его. Власть и всѣ узаконенія стѣсняютъ и ограничиваютъ не свободу человѣка, а только злыя и грѣховныя стремленія ветхаго и падшаго человѣка: „князи бо не суть боязнь добрымъ дѣломъ, но злымъ“ (Рим. 13, 3). Только при правильномъ пониманіи свободы человѣка и возможны оживленіе и обновленіе жизни въ государствѣ.

Но, чтобы весь организмъ государственной жизни въ полнотѣ обладалъ условіями здоровья и процвѣтанія, что-бы отечество вполнѣ благоденствовало, необходимо каждому члену государства знать и то, какъ должна выражаться въ нашей жизни свобода, какъ мы должны поступать, какъ люди свободные. И здѣсь не оставляетъ насъ безъ руководства Слово Божіе. Ап. Петръ даетъ мудрый совѣтъ держаться въ этомъ отношеніи правила, осуществленнаго имъ самимъ. Поступайте, говоритъ онъ, не какъ „употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи. Всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, Царя чтите“ (I Петр. II, 16—17). Во имя христіанской свободы, каждый изъ насъ долженъ стараться о томъ, чтобы укоренить въ своемъ умѣ и сердцѣ законъ св. Евангелія, устроить свою жизнь согласно съ требованіями христіанской жизни, вѣры и благочестія, развить въ себѣ любовь къ богослуженію и молитвѣ и честно исполнять свои обязанности, требуемыя отъ насъ званіемъ и состояніемъ. Обязанности эти мы должны исполнять во имя и ради Господа, съ постояннымъ желаніемъ

творить волю Господню. Кому, напримѣръ, судилъ Господь трудиться на поприщѣ науки, тотъ пусть трудится со всѣмъ усердіемъ, но главнымъ образомъ пусть старается быть благодѣтельнымъ свѣтильникомъ для людей и пусть никогда не выпускаетъ изъ виду единаго чистаго и обильнаго источника истины—Слова Божія. Во имя христіанской свободы онъ не долженъ допускать, чтобы его разумъ уступалъ власти надъ собою грѣховнымъ привычкамъ, страстямъ и чувственности; въ противномъ-же случаѣ онъ придумаетъ различныя теоріи, оправдывающія и узаконяющія грѣховныя стремленія нашей падшей природы.—Кому суждено служить на поприщѣ гражданской дѣятельности, тотъ въ силу христіанской свободы, долженъ строго соблюдать законъ, руководиться имъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и отнюдь не извращать его смысла, съ цѣлью прикрыть неправду для какихъ либо своекорыстныхъ цѣлей. Кто принадлежитъ къ званію занимающемуся торговлею, тотъ, по требованію христіанской свободы, долженъ честность свою ставить дороже всего, долженъ быть чуждъ обмана и несправедливой прибыли. Если кто не несетъ никакой общественной должности, то свобода требуетъ отъ него, что-бы онъ удалялся праздности и пороковъ, честнымъ трудомъ снискивалъ себѣ пропитаніе и за все благодарилъ Бога. Наконецъ, если Господь благословилъ кого богатствомъ, то по требованію христіанской свободы, онъ долженъ быть благотворителемъ бѣдныхъ и съ готовностію участвовать во всякомъ добромъ общественномъ предпріятіи.

Если мы нелицемѣрно и искренно хотимъ служить своему долгу, если желаемъ истиннаго блага

своему отечеству, то должны прежде всего утвердить въ себѣ здравое понятіе о свободѣ, которое есть добровольное подчиненіе себя верховной волѣ Господа, должны свято исполнять обязанности своего званія и состоянія, обнаруживать особенное вниманіе къ распоряженіямъ власти—особенной Царственной—ревность и усердіе къ должному исполненію ихъ. Не только сами должны поступать такъ, но тоже самое внушать и всѣмъ тѣмъ, съ кѣмъ имѣемъ близкія отношенія. Дѣлать и поступать такъ особенно необходимо въ настоящее время, когда разными путями разсѣваются ложныя и вредныя ученія, направленныя къ ниспроверженію строя и порядка общественнаго.

Исполнивъ это, мы поступимъ по заповѣди апостола: воздадимъ всѣмъ должное, ко всѣмъ обнаружимъ любовь и такимъ образомъ исполнимъ весь законъ (Рим. XIII, 7—8). Къ исполненію закона побуждаетъ насъ примѣръ Самого Спасителя, примѣръ Его родителей, а также величіе Законодателя Бога и то благо, которое является прямымъ результатомъ отъ исполненія закона Божія. На сколько строго и точно исполнялъ законъ Моисеевъ Самъ Спаситель, видно изъ Его собственнаго признанія, что „Онъ пришелъ не разорить, а исполнить сей законъ“ (Матѳ. V, 17), а также изъ того, что даже самые злѣйшіе враги Спасителя не могли найти и подмѣтить въ Спасителѣ ни одного противозаконнаго поступка (Іоан. 8, 46; 26, 59—60). Если Господь и Учитель нашъ такъ строго исполнялъ временный и несовершенный ветхозав. законъ (Евр. VII, 18—19), то тѣмъ болѣе мы должны свято испол-

нять вѣчный и лучшій законъ (Евр. VIII, 6), данный намъ Сыномъ Божіимъ.

Къ исполненію закона Божія побуждаетъ насъ и примѣръ Пресвятой Дѣвы Маріи. Матерь Господа, по своему глубокому смиренію и благочестію исполняетъ такой обрядъ (очищенія), который касался только тѣхъ женъ, кои „въ беззаконіяхъ раждали своихъ дѣтей“ (Пс. 50, 7). Этотъ поступокъ Ея весьма ясно свидѣтельствуетъ о Ея глубочайшей преданности волѣ Божіей и высокомъ Ея уваженіи къ Закону Божію.

Ревностно исполнять заповѣди Божіи слѣдуетъ и потому, далѣе, что этого требуетъ неизреченное величіе нашего Законодателя Самого Бога, нашего Творца, Промыслителя, Искупителя и Судіи. Можно-ли нарушать повелѣніе Такого Существа, Которому всѣ мы обязаны своимъ бытіемъ, и отъ Котораго зависитъ наша временная и вѣчная участь?

Если родители Господа нашего Іисуса Христа такъ строго исполняли обрядовый законъ Моисеевъ, который былъ только „тѣнь“ новозавѣтнаго, прообразъ его, который несравненно несовершеннѣе былъ своего подлиннаго образа, то тѣмъ болѣе мы — христіане должны исполнять совершеннѣйшій законъ, данный намъ Самимъ Спасителемъ, который Онъ „оставилъ намъ, да послѣдуемъ стопамъ Его“ (I Петр. II, 21).

Къ вѣрному и точному исполненію закона Божія должно побуждать насъ и то, что законъ Божій, по слову апостола Павла, святъ, что каждая заповѣдь Божія, по слову того-же апостола, свята, праведна и блага (Рим. VII, 12). И, дѣйствительно, всѣ глаголы Господни, всѣ заповѣди

Его съ высокою разумностію внушаютъ намъ то, что нужно для нашего блага въ этой и будущей жизни и нѣтъ ни одной заповѣди, которая была-бы излишня и безполезна, такъ какъ можетъ-ли изъ устъ премудраго, преблагаго и святѣйшаго Творца выйти что нибудь несовершенное и неважное?

Наконецъ, тщательнаго исполненія закона Божія требуетъ отъ насъ и та вѣчная участь, которая послѣдуетъ за сею временною жизнію. Каждый христіанинъ, живущій по духу Евангелія, знаетъ, что настоящая жизнь дарована человѣку для достиженія блаженной, нескончаемой жизни будущей. Ему извѣстно, что на землѣ мы не болѣе, какъ странники и пришельцы и что „путь нашъ въ царствіе Божіе“ долженъ озаряться заповѣдями Божіими, за исполненіе которыхъ праводный Богъ обѣщаетъ намъ въ вѣчности великую награду, а за нарушеніе угрожаетъ тяжкимъ наказаніемъ. Господь, говоритъ апостолъ, „въ день праведнаго суда воздастъ каждому по дѣламъ его“. Тогда (въ день послѣдній) будетъ „скорбь и тѣснота на всяку душу человѣка, творящаго злое; слава-же, честь и миръ всякому, дѣлающему благое“ (Рим. II, 5—10). Изъ этихъ словъ апостола ясно видно, что кто будетъ исполнять законъ Божій и дѣлать по заповѣдямъ Бога доброе въ настоящей жизни, тотъ удостоится вѣчной славы, чести и мира, и будетъ наслаждаться неизреченнымъ блаженствомъ въ царствѣ небесномъ, а кто будетъ нарушать теперь законъ его и творить злое, тотъ будетъ вѣчно мучиться по смерти.

Внемлемъ-же, словамъ великаго апостола и постараемся свою настоящую жизнь устроить сообразно предписаніямъ закона Божія. Послѣдуемъ въ этомъ случаѣ благочестивымъ родителямъ Спасителя, а также примѣру Его Самого. „Познаемъ истину, и истина сдѣлаетъ насъ свободными“ (Іоан. 8, 32).

Священникъ *А. Голосовъ.*

Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

Почти десять лѣтъ центральное духовное управленіе работало надъ реформой духовныхъ семинарій и училищъ, но очевидная безплодность этой работы побудила, наконецъ, Св. Сунодъ обратиться къ тому, съ чего и слѣдовало-бы начать реформу. Св. Сунодъ поручилъ педагогическимъ собраніямъ семинарій и училищъ обсудить семинарскій и училищный уставы и представить свои соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ этихъ уставахъ.

Труды этихъ комиссій въ февралѣ мѣсяцѣ этого года должны быть представлены въ Св. Сунодъ и здѣсь уже начнется окончательная выработка новаго семинарскаго устава.

Всему бываетъ конецъ. Кончилась и безропотная, покорная, примиряющаяся со всякимъ положеніемъ жизнь духовнаго вѣдомства. Волна освободительнаго движенія, охватившая всѣ слои русскаго общества, попала и въ духовное вѣдомство.

Первую тревогу здѣсь забила духовная школа. Эта многострадальная школа, державшаяся

еще кое-какъ иллюзіей ожидаемыхъ реформъ, наконецъ, не выдержала и всколыхнулась.

Переполнилась чаша терпѣнія и она, доведенная до крайняго изнеможенія, временно замерла. Закрылись академіи, закрылось около 43 семинарій.

Броженіе въ духовной школѣ началось не сейчасъ только, а подготовлялось постепенно гораздо раньше. Бывшее долгое время глухимъ и скрытымъ недовольство среди учащихся, лѣтъ 5 тому назадъ, стало пробираться наружу. Сначала оно обнаружилось сдержанно и робко-отдѣльными вспышками неудовольствія и ропота, затѣмъ болѣе рѣшительно и смѣло въ формѣ коллективнаго выраженія протеста—демонстраціями, петиціями и пр. Наконецъ, разразилось общими безпорядками и забастовкой. Волненія начинались обыкновенно по поводу какихъ-нибудь случайныхъ и большею частію незначительныхъ обстоятельствъ: недоразумѣніями изъ за стола, отпусковъ на прогулки и т. д., но заканчивались серьезными заявленіями о необходимости реформы въ духовной школѣ.

Для подавленія безпорядковъ отправлялись на мѣста чиновники изъ Сѵнода, которые, большею частію, не давали себѣ труда разобраться въ истинныхъ причинахъ безпорядковъ и, принимая внѣшніе случайные поводы къ волненіямъ за ихъ причины, старались репрессіями уладить недоразумѣнія. Они, уволивъ человѣкъ десять, уѣзжали, не обращая никакого вниманія на серьезныя заявленія учащихся. Такимъ образомъ, положеніе дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не улучшалось, а ухудшалось.

Волненія, подавленныя въ одной семинаріи, съ большей силой и рѣзкостью переносились въ дру-

гую. Много молодыхъ жизней было загублено, много жертвъ было выброшено, но здоровые инстинкты и жизненныя потребности въ молодежи, не успѣвшей еще освоиться съ пошлостью жизни, брали свое и канцелярскія души чиновниковъ не могли ихъ сдержать. Уставъ 1884 года, создавшій этотъ протестъ молодежи, не могъ быть оправданъ ничѣмъ, начиная съ его происхожденія.

Наскоро изготовленный, ничѣмъ не вызванный, уставъ этотъ „явился въ угоду немногимъ высокопоставленнымъ лицамъ и къ огорченію всѣхъ истинныхъ друзей духовнаго образованія“ (Ц. В. 1905 г.). Вмѣсто того, чтобы улучшить духовную школу 60-хъ годовъ, онъ отодвинулъ ее назадъ къ принципамъ 40-хъ годовъ. Вмѣсто широкаго преобразованія духовной школы сообразно съ новыми условіями жизни и требованіями послѣдняго слова науки и педагогіи, онъ превратилъ школу въ явный „педагогическій анахронизмъ“, не удовлетворяющій ни общимъ цѣлямъ обученія и воспитанія, ни спеціальнымъ задачамъ церковно-пастырской подготовки.

Такъ создалось печальное положеніе теперешней духовной школы, болѣе двадцати лѣтъ страдающей отъ плохого усмотрѣнія тѣхъ, кто заправляетъ судьбами нашего духовнаго образованія (Ц. В. № 43, 1905 г.).

Исцѣлитъ-ли болѣзнь духовной школы окончательная комиссія—покажетъ будущее. Если же судить по откликамъ духовной печати, то она ждетъ реформы коренной. Всѣ отзывы и мнѣнія духовныхъ органовъ о реформѣ духовной школы можно свести къ тремъ слѣдующимъ категоріямъ. Незначительное меньшинство смотритъ на проис-

ходящія забастовки семинаристовъ близорукими глазами. Оно объясняетъ себѣ всѣ возникшія волненія, какъ плодъ неразумнаго увлеченія краснорѣчіемъ своихъ агитаторовъ. Причиной же почти всеобщей семинарской забастовки, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ считать состоявшійся въ 1905 г. въ г. Владимірѣ лѣтній съѣздъ изъ семинаристовъ представителей—отъ 9 семинарій. [1]) Не будь этого съѣзда не было-бы и волненій, не пришлось-бы укрощать семинаристовъ и полиціей, какъ это вынуждено было сдѣлать начальство Пензенской духовной семинаріи. [2]) Родители, внушите своимъ дѣтямъ правду неизмѣнную, что забастовка—дѣло вредное,—и все-бы было хорошо, ученіе тогда-бы шло, какъ слѣдуетъ. Увольте главныхъ предводителей, и все опять уляжется. Какъ видите, взгляды эти не новые. Средства для усмиренія такъ-же знакомыя. Къ учащимся ихъ не разъ примѣняли, но цѣлей не достигали. Напрасно Пензенскій о. ректоръ [3]) рекомендуетъ укрощать крамолу семинарскую мѣрами отжившими. . .

Другое мнѣніе—мнѣніе большинства считаетъ возможнымъ успокоить духовную школу, расширивъ программы общеобразовательныхъ предметовъ и измѣнивъ форму семинарскаго воспитанія. Пути для осуществленія этого проекта на практикѣ указываются различныя. Одни предлагаютъ сдѣлать изъ семинарій общеобразовательные классы съ программами среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Богословскіе же классы превратить въ особыя спеціально-богословскія школы съ

[1]) Пензенскія Епарх. Вѣд. 1905 г., стр. 1265.
[2]) Тамъ же стр. 1264.
[3]) Тамъ же стр. 1269.

3-хъ лѣтнимъ или 4-хъ лѣтнимъ курсомъ. Сюда могутъ поступать лица всѣхъ сословій, получившія права среднихъ учеб. заведеній. Другіе, не измѣняя настоящаго типа семинарій и духовныхъ училищъ съ 10 лѣтнимъ курсомъ, желали-бы путемъ сокращенія программъ однихъ предметовъ и расширенія на счетъ ихъ другихъ предметовъ приблизить семинаріи къ типу свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, съ сохраненіемъ, однако, главнаго богословскаго элемента въ семинаріяхъ. Третьи, не указывая опредѣленный видъ обновленныхъ семинарій, считаютъ необходимымъ передать дѣло реформированія духовныхъ учебныхъ заведеній въ Государственную Думу, гдѣ долженъ разбираться вообще школьный вопросъ Имперіи. Свое предложеніе они мотивируютъ тѣмъ, что вопросы духовнаго образованія далеко не представляютъ изъ себя чего-либо спеціальнаго, касающагося исключительно только одного духовнаго вѣдомства. Въ правильной или неправильной постановкѣ духовнаго образованія заинтересованъ, вопреки господствующему мнѣнію, весь русскій православный народъ, получающій для себя изъ духовной школы добрыхъ или дурныхъ пастырей церкви и приносящій на подготовку ихъ свои трудовые гроши.

Наконецъ, послѣднее мнѣніе о реформѣ духовной школы сводится къ тому, чтобы сдѣлать изъ воспитанника духовной школы крайняго спеціалиста своего дѣла. Г. Любомудровъ (Тульскія Еп. Вѣд. 1905 г., № 32), защищая свой проектъ спеціализаціи школы, сравниваетъ роль будущаго пастыря съ ролью питомца военной школы. „Назначеніе пастыря церкви, говоритъ онъ,— постоянно вести войну, какъ со своими лич-

ными страстями, такъ и съ грѣховными наклонностями своихъ пасомыхъ. Неужели же искусъ воина духовнаго долженъ быть короче искуса физическаго? Въ гражданскихъ школахъ учатъ словесности и сценическому искусству, ораторскому, гимнастикѣ, фехтованію, маршировкѣ и т. д., но для того, чтобы вышелъ артистъ дѣла, нужны продолжительность обученія и спеціальность школы. На сколько же важнѣе, возвышеннѣе и труднѣе служеніе пастырское, восклицаетъ онъ?!“ Сообразуясь съ этою своею мыслію, г. Любомудровъ желаетъ продолжительнаго и узко спеціальнаго обученія въ школѣ, подготовляющей пастырей.

Эта спеціализація питомцевъ духовной школы должна заключаться не столько въ пріобрѣтеніи знаній, ибо „недостатокъ знанія въ пастырѣ всегда восполнитъ благодать божественная“, сколько въ обученіи „благочестію, недостатокъ котораго никѣмъ восполненъ быть не можетъ“.

Благочестіе же г. Любомудровъ понимаетъ въ смыслѣ навыка къ исполненію монастырскихъ уставовъ и въ отсутствіи этого навыка видитъ главный недостатокъ современной духовной школы и пастырства.

„Не отъ того-ли, пишетъ онъ, въ послѣднее время стали раздаваться изъ среды духовной молодежи странные голоса противъ одежды, противъ длинныхъ волосъ и, можетъ-быть, скоро услышимъ протесты противъ продолжительности службъ церковныхъ и т. д. (Ц. В. № 41, 05).

По поводу такого проекта тотъ-же Цер. Вѣстн., давшій мѣсто на своихъ страницахъ вышеприведенному мнѣнію, отвѣчаетъ: „пастыри, подготовленные такимъ образомъ, будутъ смотрѣть не впередъ,

а назадъ: не впереди народа пойдутъ они, ведя его къ духовному просвѣщенію, а пойдутъ за народомъ въ его невѣжественномъ обрядовѣріи. Непонятно одно, если о знаніи для пастырей нечего безпокоиться, такъ-какъ его восполнитъ благодать, то зачѣмъ нужна духовная школа съ продолжительнымъ еще курсомъ?“

Какое изъ указанныхъ мнѣній восторжествуетъ въ окончательной комиссіи предугадывать не будемъ, но тѣ, кому дороги интересы духовной школы, кому больно видѣть эту печальную забастовочную борьбу семинаристовъ, должны сбросить съ себя тупую улыбку равнодушія къ этому явленію и помочь провести дѣло преобразованія съ честью до конца. Иначе мы опять будемъ свидѣтелями той грустной нелегальной борьбы питомцевъ духовной школы съ неудовлетворяющимъ ихъ режимомъ. Наша сплоченность и солидарность въ дѣйствіяхъ заставитъ окончательную комиссію быть на сторожѣ и не ограничиваться только частностями, въ родѣ, напр., отмѣченныхъ въ печати реформъ морского вѣдомства, которое, не смотря на всѣ печальные опыты войны, нашло нужнымъ провести только одну реформу: перемѣнить пуговицы и погоны механиковъ, сдѣлавъ изъ узкихъ широкими. Духовно-учебное вѣдомство въ своей предшествующей дѣятельности не отстало отъ морского, такъ-какъ за цѣлыя 20 лѣтъ сдѣлало одну такую же крупнѣйшую реформу, измѣнивъ форму костюма педагоговъ.

Поэтому мы не должны слѣпо полагаться на разныя „комиссіи“, труды которыхъ намъ очень хорошо извѣстны. Они работали и въ 1896 году и въ 1901-мъ и работали-бы еще десятки лѣтъ,

если-бы не пришли чрезвычайныя событія послѣдняго времени.

Мы должны съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ трудамъ окончательной комиссіи. Эти труды должны быть гласны, радикальны и *немедленны*. Особенно же мы должны заботиться о послѣднемъ, въ виду того, что въ печати стали появляться мнѣнія такого рода. „Св. Сунодъ, пишетъ Колоколъ (№ 4, 1906), не признаетъ удобнымъ нынѣ же приступить къ пересмотру уставовъ Духовныхъ семинарій на томъ основаніи, что ихъ разсмотритъ, между прочимъ, будущій русскій соборъ“.

А между тѣмъ, нѣкоторыя семинаріи бездѣйствуютъ. Молодежь еще волнуется. Не пора-ли, въ самомъ дѣлѣ, поскорѣе приступить къ радикальному лѣченію нашей духовной школы. Медлительность здѣсь можетъ плохо отозваться въ будущемъ. Дефекты школы интенсивнѣе воздѣйствуютъ на учащуюся молодежь и тогда будетъ труднѣе поправить дѣло.

А потому мы полагаемъ, что для тѣхъ, кто вѣдаетъ судьбою нашей духовной школы полезно было-бы припомнить слѣдующее классическое выраженіе „principiis obsta, sero medicina paratur, — cum mala per longas invaluere moras — (т. е. въ началѣ противустой; поздно лекарство готовить, когда запустили болѣзнь).

Сельскій священникъ.

Понятіе о свящ. Писаніи и свящ. Преданіи, какъ выраженіи и способахъ распространенія и сохраненія истиннаго Откровенія.*)

Истинное откровеніе Божіе сообщено было людямъ двумя способами: посредствомъ священнаго преданія и священнаго писанія. Въ такомъ видѣ оно принято Церковію, въ такомъ видѣ и сохраняется ею во всей полнотѣ и чистотѣ. Подъ именемъ свящ. Писанія разумѣются книги, написанныя Духомъ Божіимъ чрезъ освященныхъ отъ Бога людей, называемыхъ пророками и апостолами, и содержащія въ себѣ по преимуществу ученіе вѣры и Законъ Божій. Подъ именемъ же св. преданія разумѣются догматическія, обрядовыя и историческія истины, не содержащіяся буквально въ св. Писаніи, но совершенно согласныя съ нимъ, которыя распространяются отъ одного къ другому устно, какъ божественныя, переданныя или непосредственно Самимъ Іисусомъ Христомъ (Д. 1, 3), или Его св. апостолами, и сохраненныя во вселенской церкви отъ самыхъ первыхъ временъ.

Библія.

Ея составъ и главный предметъ содержанія.

Совокупность книгъ свящ. Писанія называется Библіею, что въ переводѣ съ греческаго означаетъ — „книги“. Этимъ названіемъ выражается то, что священныя книги, преимущественно передъ всѣми прочими достойны вниманія (Пс. 39. 8; Ис. 34, 16). Книги эти написаны въ разное время: однѣ до Р. Х., а другія—послѣ.

---

*) Продолженіе см. № 2, 65—71 стр.

а) Ветхозавѣтныя свящ. книги; ихъ содержаніе. — Всѣхъ книгъ Ветхаго Завѣта тридцать восемь, но евреи соединяютъ нѣсколько книгъ въ одну и считаютъ ихъ по числу буквъ своего алфавита двадцать двѣ. По содержанію ихъ можно раздѣлить на законоположительныя, историческія, учительныя и пророческія.

Законоположительныя книги, написанныя Моисеемъ, заключаютъ въ себѣ преимущественно изложеніе законовъ, данныхъ Богомъ чрезъ Моисея. Онѣ представляютъ собою нѣчто цѣлое, при чемъ книга Бытія, гдѣ повѣствуется о началѣ міра и о всѣхъ предшествовавшихъ исходу изъ Египта событіяхъ, составляетъ какъ бы введеніе Пятокнижія; книги—Исходъ, Левитъ и Числъ, гдѣ излагаются законы и повелѣнія Божіи, составляютъ главный предметъ содержанія, а книга Второзаконія, гдѣ перечисляются всѣ благодѣянія Божіи къ народу и дѣлаются увѣщанія къ сохраненію законовъ, есть какъ бы заключеніе.

Историческія книги содержатъ исторію того, какъ выполнялся Законъ Божій.

Какъ извѣстно, послѣ Моисея во главѣ народа сталъ Іисусъ Навинъ. Онъ написалъ историческую книгу своего имени, которая содержитъ исторію завоеванія и раздѣленія земли Ханаанской. Событія, совершившіяся во времена судей, описаны пророкомъ Самуиломъ въ книгѣ Судей, продолженіемъ которой служитъ небольшая книга Руѳь, повѣствующая объ одной бѣдной моавитянкѣ Руѳи, сдѣлавшейся праматерью Давида, изъ племени котораго родился Христосъ. Четыре книги Царствъ описываютъ исторію царей. Дополненіемъ исторіи царей считаются *книги Паралипо-*

менонъ, или повѣствованіе о пропущенномъ и оставленномъ. Книги *Ездры*, или по греческому надписанію *Нееміи*, изображаютъ возвращеніе іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго, построеніе второго іерусалимскаго храма и водвореніе церковно-гражданскаго порядка въ странѣ іудейской. Книга *Есѳирь* сообщаетъ исторію этой благочестивой іудеянки, которая спасла единоплеменный ей народъ отъ истребленія.

Учительныя книги — Псалтирь, Притчи Соломона, Екклезіастъ (т. е. проповѣдникъ), Пѣснь-Пѣсней (превосходнѣйшая изъ пѣсней) повѣствуютъ о томъ — какъ *должно* исполнять законъ. — Въ принадлежащихъ большею частью царю и пророку Давиду псалмахъ (78 изъ 150) изображаются величіе Божіе въ дѣлахъ міра и человѣка, будущія судьбы народа еврейскаго, а также обрисовываются разнообразныя состоянія души вѣрующаго человѣка. Писателемъ книгъ Причтей, Екклезіастъ и Пѣснь-Пѣсней былъ сынъ Давида, царь Соломонъ. Въ первой изъ нихъ содержатся краткія и мудрыя изреченія, относящіяся къ семейной и общественной жизни, во второй — рѣшается вопросъ: въ чемъ на землѣ можно найти истинное счастіе, а въ послѣдней—подъ образомъ любви жениха къ невѣстѣ изображается таинственный союзъ Христа съ церковью. Сюда же нужно отнести и книгу Іова, содержащую исторію праведнаго Іова.

Общимъ предметомъ книгъ пророческихъ Исаіи, Іереміи, Іезекіиля, Даніила и 12 малыхъ пророковъ служатъ, съ одной стороны, историческія указанія на современныя пророкамъ событія, а болѣе-же всего — предсказанія о будущемъ, въ особенности о лицѣ Іисуса Христа.

Понятіе о канонѣ.—Перечисленныя выше книги Ветхаго завѣта называются каноническими, т. е. находящимися въ канонѣ. Слово канонъ въ переводѣ съ греческаго значитъ — списокъ, правило. Начало ветхозавѣтнаго канона относится ко временамъ Моисея, который велѣлъ написанную имъ книгу закона положить въ скиніи по правую сторону ковчега завѣта, для всегдашняго свидѣтельства истины (Второз. 31, 26). Послѣдующіе священные писатели присоединяли написанныя ими, по вдохновенію святаго Духа, свои книги къ книгамъ Закона Божія, даннаго чрезъ Моисея (I. Нав. 24, 26; 1 Цар. 10, 25). Окончательное составленіе ветхозавѣтнаго канона произошло за 400 лѣтъ до Р. Хр., и приписывается священнику Ездрѣ. Какъ видно, судьба свящ. Писанія всегда такимъ образомъ находилась подъ особеннымъ Божіимъ промышленіемъ. И мы право, искренно и твердо вѣруемъ, что книги свящ. Писанія сохранились и донынѣ сохраняются въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ вышли изъ рукъ священныхъ писателей, безъ малѣйшаго измѣненія въ своемъ смыслѣ или существѣ дѣла, не смотря на сотни и даже тысячи лѣтъ.

Всѣ каноническія книги свящ. писанія написаны были первоначально на еврейскомъ языкѣ, а въ 271 г. до Р. Хр., по желанію египетскаго царя Птоломея Филадельфа, переведены 72-мя іудейскими старцами, на греческій языкъ. Переводъ этотъ называется переводомъ 70-ти толковниковъ. Въ нашей Россійской церкви употребляется *славянскій* переводъ свящ. книгъ. Начало славянскаго перевода относится ко временамъ первыхъ изобрѣтателей славянской азбуки — Кирилла и Меѳодія,

жившихъ въ IX в. по Р. Х. Русскій переводъ свящ. книгъ сдѣланъ въ прошломъ (19) столѣтіи.

Книги неканоническія. — Въ одномъ составѣ съ несомнѣнно боговдохновенными книгами хранятся въ библіи и употребляются въ церкви и книги *неканоническія,* т. е. не вошедшія въ канонъ книгъ богодухновенныхъ. Неканоническія книги — это памятники духовнаго просвѣщенія и внутренней жизни іудейства въ послѣднія времена ветхозавѣтной церкви. Всѣхъ неканоническихъ книгъ насчитывается десять: Товита, Іудиѳи, Премудрости Соломона, Іисуса сына Сирахова, пророка Варуха, вторая и третья кн. Ездры, три книги Маккавейскія. Этимъ книгамъ прав. церковію, въ отличіе отъ римской, не усвояется богодухновеннаго и равнаго съ каноническими книгами значенія, а дозволяется употреблять, по свидѣтельству св. Аѳанасія, для чтенія вступающихъ въ Церковь и желающихъ огласиться словомъ благочестія.

б) Новозавѣтныя книги свящ. Писанія.—Свящ. книги Новаго Завѣта, числомъ 27, всѣ признаются каноническими. Онѣ, подобно ветхозавѣтнымъ книгамъ, раздѣляются на четыре разряда. Законоположительныя книги суть Евангелія, историческій отдѣлъ составляетъ книга Дѣяній апостольскихъ, къ учительнымъ книгамъ относятся посланія апостоловъ и пророческая—Апокалипсисъ.

Въ Евангеліи повѣствуется о Божествѣ Господа Іисуса Христа, о Его рожденіи на землѣ, о жизни Его здѣсь, о чудесахъ, ученіи, страданіяхъ, воскресеніи и вознесеніи Его на небо. Въ частности — Св. Матѳей, написавшій (около 41 г. по Р. Х.) свое Евангеліе для христіанъ изъ евреевъ подробно излагаетъ точное исполненіе пророчествъ

о Мессіи въ лицѣ Іисуса Христа. Свое повѣствованіе онъ начинаетъ родословіемъ Спасителя, чтобы показать происхожденіе Іисуса Христа по человѣчеству отъ Авраама и Давида. Соотвѣтственно этому символическимъ изображеніемъ у св. Матѳея служитъ человѣкъ, или ангелъ въ образѣ человѣка. Евангеліе Марка появилось около 67 или 68 г. Оно написано по просьбѣ римлянъ и содержитъ главнымъ образомъ повѣствованіе о чудесахъ Спасителя, указывая на выше-царское могущество Его. При св. Маркѣ изображается левъ, потому что евангеліе свое онъ начинаетъ съ явленія предтечи Господня Іоанна съ проповѣдью въ пустынѣ, гдѣ водится царь животныхъ поменьше—левъ.— Евангеліе Луки написано для одного знатнаго римлянина Ѳеофила и, по времени своего появленія въ Римѣ или Кессаріи, относится къ 63 году. Въ немъ особенно указывается на всеобъемлющую безмѣрную любовь Спасителя къ грѣшникамъ, для искупленія которыхъ Онъ принесъ Себя въ жертву, почему св. Лука изображается съ тельцомъ, какъ жертвеннымъ животнымъ.—Въ концѣ перваго вѣка появилось евангеліе Іоанна. Оно, значительно дополняя первыя три, съ особенною высотою свидѣтельствуетъ о божествѣ І. Христа. Въ соотвѣтствіе высотѣ этого ученія символическимъ знакомъ св. Іоанна служитъ орелъ. Цѣль написанія этой книги опредѣляетъ самъ авторъ словами: „это написано для того, чтобы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій“ (Іоан. 20, 31).

Помимо своего евангелія, св. Лука написалъ еще около 68 г. книгу Дѣяній апостоловъ, гдѣ по-

вѣствуетъ о первомъ распространеніи церкви Христовой особенно трудами апост. Петра и Павла.

Въ семи соборныхъ или окружныхъ посланіяхъ, написанныхъ ко всѣмъ церквамъ, апостолы Іаковъ и Петръ (1-е посл.) увѣщеваютъ христіанъ быть твердыми въ перенесеніи гоненій и скорбей, которыя въ то время пришлось испытать христіанамъ отъ іудеевъ, а также убѣждаютъ преуспѣвать въ вѣрѣ и остерегаться лжеучителей (2-е Петра). Предостерегаетъ вѣрующихъ отъ послѣдняго и ев. Іоаннъ; онъ указываетъ въ первыхъ двухъ своихъ посланіяхъ настоящее руководство въ христіанской жизни, основанной на вѣрѣ въ Сына Божія, а въ 3-мъ посл. хвалитъ нѣкоего Гаія за его истинно христіанскую жизнь. Посланіе Іуды, брата Іакова Алфеева, направлено вообще ко всѣмъ вѣрующимъ и имѣетъ цѣлью утвердить ихъ въ истинѣ преподаннаго апостолами ученія и предостеречь отъ порочной жизни и ложнаго ученія еретиковъ.

Общая мысль всѣхъ 14 посланій ап. Павла заключается въ томъ—какъ христіанинъ долженъ угождать Богу и исполнять ученіе Христово. Обычный перечень этихъ посланій представляется въ такомъ порядкѣ: къ Римлянамъ, къ Коринѳянамъ два, къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, къ Солунянамъ или Ѳессалоникійцамъ два, къ Тимоѳею два, къ Титу, къ Филимону и къ Евреямъ.

Что-бы отчетливѣе уяснить себѣ значеніе и смыслъ содержанія посланій ап. Павла, необходимо принять въ соображеніе расположеніе ихъ въ хронологическомъ порядкѣ. Какъ извѣстно, писательская дѣятельность ап. Павла, началась во время

2-го великаго путешествія (51 — 54 г. по Р. Х.). Заканчивая это путешествіе, ап. Павелъ изъ Коринѳа отправилъ два посланія къ Солунянамъ. Въ первомъ изъ нихъ онъ убѣждаетъ солунскихъ христіанъ быть твердыми въ гоненіяхъ, утѣшая ихъ наградой во время страшнаго суда Христова, а во-второмъ посланіи—открываетъ признаки пришествія Христова.

Во время 3-го путешествія ап. Павелъ (54—58) написалъ слѣдующія посланія: къ Галатамъ два, къ Коринѳянамъ и къ Римлянамъ. Въ посланіи Галатамъ онъ развиваетъ мысль объ оправданіи всѣхъ заслугами І. Христа, гораздо подробнѣе развиваетъ эту мысль въ посл. Римлянамъ. Къ Коринѳянамъ пишетъ увѣщанія жить достойно званія христіанина, а во второмъ посланіи къ коринѳ. выражаетъ свою къ нимъ отеческую любовь и радость объ ихъ исправленіи. — Находясь подъ стражею въ Римѣ около 61—64 г. по Р. Х., ап. Павелъ писалъ Филиппійцамъ, Колоссянамъ, Ефесянамъ и Филимону. Въ посл. къ Филиппійцамъ онъ благодаритъ послѣднихъ за присланные ему богатые дары. Въ посл. къ Колоссянамъ и Ефесянамъ апостолъ прославляетъ Спасителя и предостерегаетъ вѣрующихъ отъ приверженности, какъ къ іудейской обрядности, такъ и къ языческой философіи.—Къ Филимону - богатому жителю г. Колоссъ - ап. Павелъ пишетъ ходатайство за раба его Онисима, обратившагося къ Христу и проситъ принять Онисима не какъ раба, но какъ возлюбленнаго во Христѣ брата. — Между 64—67 написаны были два посланія къ Тимоѳею. Тимоѳей былъ епископомъ въ Ефесѣ. Въ первомъ изъ нихъ апостолъ даетъ руководственныя указанія относи-

тельно избранія лицъ на служеніе церкви, а во-второмъ—убѣждаетъ Тимоѳея вѣрно проходить то служеніе, на которое онъ призванъ. Къ этому-же времени относится и написаніе посланія Титу, епископу Критскому, гдѣ содержится то-же, что въ 1-мъ посл. къ Тимоѳею.—Посланіе къ Евреямъ заключаетъ въ себѣ нравственныя правила для увѣровавшихъ во Христа евреевъ.

Апокалипсисъ или откровеніе Іоанна Богослова большею частью въ символахъ и подобіяхъ изображаетъ будущую судьбу церкви Христовой и всего міра.—Съ этими священными книгами не слѣдуетъ смѣшивать книгъ *апокрифическихъ*, какъ напр.. сказанія о младенчествѣ І. Христа, Евангеліе Никодима, Ѳомы и др. Всѣ онѣ безусловно подложныя, написаны большею частію еретиками для извращенія истины, а потому употребленіе ихъ положительно воспрещено Церковію.

Богодухновенность Свящ. Писанія и признаки ея.

Св. Писаніе, будучи словомъ Самого Бога,—„богодухновенно“ (2 Тим. 3, 16). Словомъ богодухновенность означается: 1) особенное воздѣйствіе Св. Духа на провозвѣстниковъ откровенія, руководящее ихъ въ пониманіи и передачѣ послѣдняго; 2) свойство писаній священныхъ авторовъ, по которому эти писанія являются не дѣломъ личнаго творчества послѣднихъ, не простымъ человѣческимъ произведеніемъ, а словомъ Божіимъ. Свящ. писатели наставляемы были Св. Духомъ, и предохраняемы Имъ отъ всякихъ заблужденій. Въ своихъ писаніяхъ они получали какъ мысли, такъ и слова, которыя, однако, не исключали

возможности проявленія ихъ собственныхъ способностей, что усматривается изъ личныхъ особенностей въ образѣ пониманія и представленія вещей каждымъ писателемъ въ отдѣльности. А потому - Библія для насъ не простое произведеніе человѣческаго ума, а *Слово Божіе*, которое „изрекали святые Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ“ (2 Петр. 1, 21). На основаніи этого можно опредѣлить богодухновенность какъ особое воздѣйствіе Духа Божія на духъ человѣческій, чрезъ каковое послѣдній, при сохранности всѣхъ своихъ естественныхъ силъ и дѣятельномъ ихъ проявленіи, становится органомъ сообщенія Божественнаго откровенія.

Въ богодухновенности свящ. Писанія насъ удостовѣряютъ сами провозвѣстники его. Такъ, каждый изъ древнихъ пророковъ говорилъ о себѣ: „было слово Господне ко мнѣ“ (Іез. 1, 3), или „слово Господне, которое было къ Осіи“... (Осія 1, 1) и др. Проповѣдуя людямъ свыше принятое ученіе и наставленіе, пророки говорили: „слышите слово Господне“... (Амос. 5, 1). Изъ апостоловъ съ увѣренностью говоритъ о своемъ богодухновенномъ дарѣ ученія св. ап. Павелъ, когда показываетъ, что онъ, равно какъ и прочіе апостолы, имѣетъ не свой умъ, а *умъ Христовъ* (Коринѳ. 2, 16). А вотъ показаніе самой истины о неизмѣняемомъ словѣ неизмѣняемаго Бога, которое служитъ утвержденіемъ богодухновенности всего свящ. Писанія. „Не можетъ нарушиться писаніе“ (Іоан. 10, 35), говоритъ Спаситель, „ибо доколѣ не прейдетъ небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится все“ (Мѳ. 5, 18).

Признаки богодухновенности свящ. книгъ раздѣляются на внутренніе и внѣшніе. Первые изъ нихъ указываютъ на несравнимое превосходство священныхъ книгъ предъ всѣми естественными произведеніями ума человѣческаго. Сюда относятся: безусловная истинность и высота, содержащагося въ св. Писаніи ученія, полное удовлетвореніе черезъ него религіозно-нравственныхъ потребностей человѣчества, безпримѣрное благотворное вліяніе его на всю вообще духовную жизнь человѣка, а также находящіяся въ священныхъ книгахъ новыя истины и тайны божественнаго откровенія. На эти признаки указываетъ западно-христіанскій апологетъ-писатель Тертуліанъ, свидѣтельствующій о необычайно благотворномъ дѣйствіи христіанскаго ученія, что служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ Божественности, или богодухновенности послѣдняго. Климентъ Александрійскій (III-й в.), указывая на истинное христіанское просвѣщеніе во всемъ мірѣ говоритъ, что подобное явленіе служитъ прямымъ признакомъ его божественности. Особенно же подробно раскрываетъ о внутреннихъ признакахъ богодухновенности св. Писанія и его божественномъ происхожденіи бл. Августинъ (IV в.). Его свидѣтельства тѣмъ цѣннѣе, что вѣра Христова для него не была вѣрою отцовъ, воспринятою по традиціи и воспитанію. Августинъ былъ первоначально язычникомъ, котораго покорили внутренняя сила и мощь христіанскаго откровенія, заключающагося въ свящ. Писаніи и Преданіи.

Могущественное и неотразимое дѣйствованіе (Іоан. 4, 6) христіанскаго ученія на сердца человѣческія служитъ особеннымъ доказательствомъ

богодухновенности св. Писанія. Такое дѣйствіе христіанскаго откровенія на человѣчество объясняется присутствіемъ въ немъ новыхъ истинъ и новыхъ началъ для религіозно-нравственнаго развитія человѣка. На восхожденіе къ новой жизни, какъ на признакъ божественной силы, заключающейся въ свящ. Писаніи, указываетъ св. ап. Павелъ, когда говоритъ что съ пришествіемъ въ міръ Христа „древнее прошло, теперь все новое“ (2 Коре. 5, 17). И Самъ Іисусъ Христосъ подтверждаетъ это, когда указываетъ на возвѣщенную Имъ новую всеобъемлющую религіозно-нравственную истину: „заповѣдь *новую* даю вамъ: да любите другъ друга“ (Іоан. 13, 34). Истины откровенія, заключающіяся въ св. Писаніи, никогда не устарѣютъ, но всегда будутъ носить въ себѣ жизненную силу, будучи удобоприменимыми ко всѣмъ возрастамъ, ко всѣмъ народамъ и климатамъ. Онѣ составляютъ всегда могучую нравственную силу, пересоздающую нравственное состояніе человѣчества.

Вмѣстѣ съ новыми истинами божественнаго откровенія, заключающагося въ свящ. Писаніи, важнымъ признакомъ богодухновенности послѣдняго по апостолу является еще и то, что оно возвѣщаетъ намъ и „тайную, сокровенную премудрость Божію“ (1 Кор. 2, 7—8).

Внѣшними признаками богодухновенности свящ. Писанія служатъ чудеса и пророчества.

Пророчествами въ тѣсномъ смыслѣ слова называются опредѣленныя предсказанія, по озаренію свыше, будущаго таинственнаго, а иногда даже чудеснаго, имѣющаго ближайшее отношеніе къ исторіи спасенія человѣческаго рода. Пророче-

ства, какъ ясныя предсказанія о будущемъ положительно превышаютъ человѣческій умъ, его проницательность и предусмотрительность.

Чудеса суть дѣла, совершаемыя не человѣческою силою, или искусствомъ, но *силою Божіею* для достиженія важныхъ религіозныхъ цѣлей на пути спасенія.

Возраженія противъ чудесъ.

Главное, постоянно повторяемое, возраженіе противъ возможности чудесъ заключается въ томъ, что чудеса, говорятъ, нарушаютъ законы природы, а нарушеніе законовъ природы въ силу ихъ неизмѣнности и необходимости—невозможно.

Здѣсь необходимо, прежде всего, сказать слѣдующее. Законы въ собственномъ смыслѣ этого слова сами по себѣ производить не могутъ ничего, они лишь обозначаютъ только неизмѣнную послѣдовательность явленій. Законы природы не объясняютъ, *почему* вещи дѣйствуютъ извѣстнымъ образомъ, они только высказываютъ въ общей формулѣ, *какъ* они дѣйствуютъ—и ничего больше. Если же законъ самъ по себѣ не имѣетъ силы осуществлять извѣстную идею, то не значитъ-ли это, что при дѣйствованіи положенныхъ разъ навсегда опредѣленныхъ законовъ въ мірѣ, не исключается вовсе дѣйствіе во вселенной истиннаго и живаго источника всякой жизни — Бога. Слѣдовательно, чудо, какъ чрезвычайное воздѣйствіе Бога на жизнь міра, не служитъ нарушеніемъ или ниспроверженіемъ законовъ природы. Это тѣмъ болѣе будетъ справедливо, если мы обратимъ вниманіе на то, что въ чудесахъ не законъ природы нарушается,

а уничтожается а нормальность порядка природы и этимъ самымъ возстановляется естественный, нормальный ходъ явленій природы. Въ чудесахъ природа возвращается къ своимъ основнымъ законамъ, вложеннымъ въ нее при твореніи. Самое великое, напр., чудо воскресенія мертвыхъ не заключаетъ въ себѣ ничего противоестественнаго, или противорѣчащаго природѣ, потому что первичный законъ нашего созданія—жизнь, а не смерть (Прем. Солом. 2, 23). Этимъ устраняется и то возраженіе, что понятіе чуда заключаетъ въ себѣ, будто бы, мысль о противорѣчіи Бога Самому Себѣ и Его неизмѣняемости. Въ чудесахъ, напротивъ, и высказывается неизмѣняемость Божественныхъ опредѣленій и положенныхъ Имъ законовъ, когда они проводятся Божественною силою къ нормальному дѣйствію.

Говорятъ, что чудеса препятствуютъ свободному изслѣдованію явленій. Христіанство, признавая кругъ явленій чудесныхъ, т. е. не подлежащихъ изслѣдованію, не отрицаетъ, однако, того, что вселенная, устроенная Богомъ, управляется законами естественнными. Здѣсь оно оставляетъ ученымъ обширное поле для самостоятельнаго изслѣдованія. Однако, это изслѣдованіе не должно находиться въ противорѣчіи съ вѣчностью и безконечностью и въ конечномъ своемъ результатѣ всегда должно привести анализирующій умъ къ показаніямъ границъ, за которыя не можетъ преступить разумъ по самой природѣ своей.

Понятія о богодухновенности у римско-католиковъ и протестантовъ.

Въ вопросѣ о богодухновенности священныхъ книгъ существуютъ значительныя разности у

римско-католиковъ и протестантовъ по сравненію съ мнѣніемъ по этому случаю православной церкви. Римско-католическая церковь, по отдѣленіи ея отъ союза съ православною вселенскою церковью, вступила на путь измѣненій и нововведеній. Для нихъ она естественно искала своихъ оправданій. И вотъ, чтобы смѣлѣе дѣйствовать въ проведеніи своихъ ошибочныхъ взглядовъ, находящихся нерѣдко въ явномъ противорѣчіи съ нѣкоторыми мѣстами священнаго Писанія, римско-католическіе богословы стали учить, что богодухновенность священныхъ книгъ ограничивается только общимъ содержаніемъ или общею мыслію ихъ. Въ частностяхъ же, а тѣмъ болѣе въ отдѣльныхъ словахъ и выраженіяхъ св. Писанія, по мнѣнію католиковъ, нѣтъ никакихъ признаковъ богодухновенности. Такое ученіе католиковъ неправильно и противорѣчитъ словамъ Спасителя, Который даетъ понять проповѣдникамъ Его слова, что „не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ“ (Мѳ. 10, 20).

Лютеране, по свойственному имъ свободному воззрѣнію на личную вѣру, пришли къ произволу въ пониманіи священнаго Писанія и, по вопросу о богодухновенности свящ. книгъ, стали учить еще свободнѣе, чѣмъ р.-католики, утверждая, что богодухновенность священнаго Писанія заключается только въ цѣломъ, а не въ частяхъ. Впослѣдствіи послѣдователи Лютера усвоили себѣ раціоналистическій взглядъ на Библію, исключающую всякую богодухновенность книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, что равносильно было отрицанію самого христіанства.

Руководственныя наставленія православной церкви о чтеніи слова Божія и толкованіи его.

Священное Писаніе должно быть для каждаго христіанина выше и драгоцѣннѣе всѣхъ другихъ писаній человѣческихъ, какъ слово Самого Бога. По самому свойству своего содержанія Св. Писаніе обладаетъ полнотою и всесторонностью воздѣйствія на духовный складъ человѣка. Съ другой стороны, — только оно, имѣя предметомъ своимъ возвышенную область религіи, можетъ поднять сознаніе человѣка до высшихъ и совершеннѣйшихъ нормъ по отношенію ко всѣмъ важнѣйшимъ сторонамъ духовной человѣческой жизни. Поэтому, въ древности многіе христіане знали цѣлыя книги св. Писанія наизусть, а многіе носили ихъ постоянно при себѣ и умирая заповѣдывали положить ихъ съ ними въ гробъ. Св. Церковъ, въ виду особенной важности св. Писанія, узаконяетъ, чтобы каждый христіанинъ читалъ или слушалъ Слово Божіе съ полною вѣрою и благоговѣніемъ, всегда помня, что это слово Божіе и есть высшая, совершеннѣйшая истина.

Цѣлью чтенія св. Писанія должно быть желаніе найти въ немъ для себя указаніе того, что необходимо намъ дѣлать для спасенія, и чтобы получить должную настроенность и расположенность къ добрымъ дѣламъ и благочестивой христіанской жизни.– Что касается того, какъ нужно понимать св. Писаніе, то относительно этого слѣдуетъ сказать, что мы, имѣя главною учительницею вѣры нашу св. Церковь, должны и въ пониманіи св. Писанія слѣдовать указаніямъ церкви, которая есть „столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тимо. 3, 15). Она живетъ всегда истиною, не

останется никогда мертвою и безгласною. Она для того и учреждена Господомъ, что-бы быть учительницею вѣры, для того и находится подъ руководствомъ св. Духа, „наставляющаго ее на всяку истину“, что-бы не могла погрѣшать и заблуждаться. Ближайшимъ же органомъ этой непогрѣшимости церкви служатъ Вселенскіе Соборы и св. Отцы и учители церкви, которые въ своихъ писаніяхъ передаютъ по преемству то, чему училъ Самъ Христосъ и Его св. апостолы, и, такимъ образомъ, представляютъ лучшее руководство для пониманія и уясненія какъ всего вообще св. писанія, такъ въ особенности непонятныхъ мѣстъ изъ него. Безъ руководства святой церкви произойдутъ безчисленныя произвольныя толкованія догматовъ, разномыслія, заблужденія и искаженія истинъ вѣры.—Итакъ, въ разсужденіи христіанскихъ истинъ не должно замѣчаться преобладаніе личныхъ мнѣній, а также преступно и опасно предпочитать ученію вселенской церкви частное какое—л. мнѣніе, какъ бы оно не представлялось по человѣческому разумѣнію доказательнымъ.

Участіе разума въ дѣлѣ знанія православной вѣры.— Православная церковь, научая своихъ послѣдователей въ разсужденіи о христіанскихъ истинахъ слушаться голоса церкви, не исключаетъ въ христіанскомъ богословіи и участія разума. „Быть не можетъ, говоритъ блажен. Августинъ, что-бы Богъ требовалъ отъ насъ вѣры, которая не имѣетъ или не ищетъ разумности“. И само св. Пасаніе допускаетъ участіе здраваго разума въ изученіи слова Божія. „Испытайте писанія“, говоритъ Спаситель, (Іоан. 5, 39). „Не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они“, пи-

салъ ап. Іоаннъ (1 посл. 4, 1). Однако, и эта разумная вѣра въ концѣ своихъ изслѣдованій должна „плѣнять разумъ въ послушаніе Христово“ (2 Коринѳ. 10, 5), потому что ограниченность человѣческаго ума, грѣховная немощь человѣка, отъ которой, по выраженію апостола Павла, разумъ „*кичитъ*“ (1 Кор. 8, 1), отдаляютъ человѣка отъ истинной вѣры, и вѣра его въ такомъ случаѣ будетъ легкомысленна, или — что еще хуже — человѣкъ тогда дойдетъ до суевѣрій, ереси и т. п.

Необходимость Священнаго Преданія, по соображеніямъ разума, и его дѣйствительность по ученію самого Писанія.

Первый и древнѣйшій источникъ Божественнаго Откровенія есть Священное преданіе. Какъ извѣстно, вначалѣ существованія человѣческаго рода, всѣ вѣрующіе въ Бога и почитающіе Его научались истинной вѣрѣ и совершенію богослуженій по устному преданію. Равнымъ образомъ и новозавѣтное ученіе написано было не сразу. Первая книга Н. З— евангеліе Матѳея появилась не ранѣе, какъ спустя 8 лѣтъ по Вознесеніи Господнемъ.

Однако, и при появленіи св. Писанія, св. Преданіе не утратило характера важности и необходимости. И послѣ того, какъ проповѣдники устнаго Откровенія Божія, по вдохновенію св. Духа, изложили его въ письмени, чтобы оно точнѣе и неизмѣннѣе могло сохранится, св. Преданіе необходимо. Св. ап. Іоаннъ Богословъ въ одномъ изъ своихъ посланій пишетъ: „многое имѣю писать вамъ, но не хочу на бумагѣ чернилами, а надѣюсь придти къ вамъ и говоритъ устами къ устамъ. чтобы радость ваша была полна (*2 Соборн. посл.*

Io. 12 ст.). Изъ этихъ словъ видно, что св. Писаніе можно назвать сокращеніемъ устной проповѣди боговдохновенныхъ писателей, и слѣдовательно, св. Преданіе пополняетъ св. Писаніе. Съ другой стороны,—преданіе нужно и теперь, для руководства къ правильному разумѣнію свящ. Писанія и самого канона свящ. книгъ, потому что св. Преданіе даетъ несомнѣнныя свѣдѣнія о подлинности ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгъ. Еще необходимѣе свящ. Преданіе для точнаго опредѣленія и объясненія тѣхъ истинъ, которыя со всею полнотою не выражены въ св. Писаніи. Таковы истины: о приснодѣвствѣ Богоматери, о состояніи душъ по смерти до всеобщаго суда и проч. Въ особенности-же св. Преданіе необходимо для правильнаго совершенія таинствъ и сохраненія обрядовъ въ ихъ первоначальной чистотѣ, гдѣ „все должно быть благопристойно и чинно“ (1 Коринѳ. 14, 40). Важность и необходимость св. Преданія находитъ себѣ подтвержденіе и въ ученіи самого св. Писанія. Такъ, ап. Павелъ убѣждаетъ солунскихъ христіанъ „держаться преданія, которымъ научены они или словомъ или посланіемъ“ (2 Сол. 2, 15), и хвалитъ современныхъ ему коринѳскихъ христіанъ за то, что вы, говоритъ апостолъ, „все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ“ (1 Кор. 11, 2).

Церковь какъ вѣрная хранительница истиннаго преданія.

Церковь есть несомнѣнно вѣрное хранилище всего того, что съ самаго ея начала, съ самыхъ временъ апостольскихъ составляло главное основаніе ея существованія. А, какъ извѣстно, въ первыя времена руководительнымъ началомъ было

св. Преданіе, поэтому церковь явилась главной охранительницей и руководительницей истиннаго Преданія. Несомнѣнность этого подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ церкви Христовой Самъ Господь пребываетъ до скончанія вѣка и „Духъ Святый наставляетъ ее на всякую истину“ (Іо. 16, 13). Поэтому, мы твердо вѣримъ и правильно убѣждаемся въ положительной неизмѣнности и вѣрности св. Преданія, сохраняющагося безъ всякаго искаженія въ церкви, которая по апостолу есть „столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тимоѳ. 3, 15). Въ этомъ-же смыслѣ разсуждали о Церкви и св. отцы и учители церкви. Святый Ириней, напр., пишетъ: „не должно у другихъ искать истины, которую легко заимствовать отъ церкви. Ибо въ нее, какъ бы въ богатую сокровищницу, Апостолы въ полнотѣ положили все, что принадлежитъ истинѣ, такъ что каждый желающій можетъ принимать отъ нея питіе жизни“ (противъ ересей кн. 3, гл. 4). Здѣсь слѣдуетъ также упомянуть и о способѣ распространенія св. Преданія. Св. Апостолы, ясно возвѣщая свое ученіе всѣмъ народамъ (Мѳ. 10, 27), старались передавать, какъ требовала сама ихъ проповѣдь, Божественныя истины всѣмъ и каждому желающему спасенія. При такихъ обстоятельствахъ затеряться или исказиться какому-либо апостольскому, особенно важному, Преданію, по всему христіанскому міру, по всей Церкви, очевидно, было невозможно. То, что затерялось и исказилось бы въ одной мѣстности, могло сохраниться во всей цѣлости въ другой.

Памятники преданія.

Наставленія боговдовновенныхъ апостоловъ оставались сначала довольно долгое время устны-

ми, но потомъ наибольшая часть ихъ были записаны и сдѣлались извѣстными подъ именемъ *правилъ Апостольскихъ* числомъ 85. Какъ памятникъ преданія, Церковь приняла и безъ измѣненія сохраняетъ ихъ, хранитъ также вмѣстѣ съ ними и преданія древнихъ отцовъ и учителей церкви, которыя касаются главнымъ образомъ богослужебныхъ обрядовъ и церковнаго благочинія. Хранителями *отеческихъ* преданій являются правила семи вселенскихъ соборовъ и девяти помѣстныхъ. Всѣ же вмѣстѣ эти памятники Преданія мы имѣемъ въ одной книгѣ называемой Правильникъ или Кормчая, [1]) которая составлялась въ теченіи тысячи лѣтъ (отъ I—до X вѣка). Эта книга служитъ важнымъ документомъ для опредѣленія, гдѣ теперь сохраняется истинное преданіе и древняя православная Церковь, такъ какъ составленіе Кормчей закончилось до отдѣленія Западной церкви отъ Восточной и, слѣдовательно, до образованія многихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, которыя извѣстны нынѣ. Памятниками преданія служатъ также древніе символы вѣры, каковы, напр., символъ апостольскій, св. Аѳанасія Александрійскаго, св. Григорія Неокессарійскаго и Никео-Цареградскій.

Признаки истиннаго преданія.

Характернымъ признакомъ истиннаго преданія служитъ, во-первыхъ, отсутствіе внутренняго въ немъ противорѣчія и полное согласіе съ словомъ Божіимъ, потому что оба эти источника

---

[1]) Правила апостольскія, соборныя и отеческія называются К о р м ч е й въ томъ смыслѣ, что Церковь, какъ спасительный ковчегъ или корабль, плывущій къ небесному пристанищу, руководится этими правилами, какъ бы кормиломъ.

божественнаго откровенія исходятъ отъ одного и того же Св. Духа. Съ другой стороны,—преданіе не должно противорѣчить также и другимъ, извѣстнымъ и несомнѣннымъ преданіямъ апостольскимъ. А главный же, опредѣленный и положительный признакъ истинаго Преданія, это—его всеобщность, древность и согласіе относительно него св. отцовъ и всей церкви. Только, „то преданіе истины, пишетъ св. Ириней, должно совсѣмъ усердіемъ любить и принимать, которое содержитъ Церковь", поставленная Христомъ хранить и истолковывать какъ Писаніе, такъ и Преданіе.

Изъ обзора печати.

1) Священникъ с. Муромина, Рязан. уѣзд. на страницахъ своего епархіальнаго органа извѣщаетъ о *„забастовкѣ прихожанъ противъ духовенства"*. Спѣшу познакомить читателей, своихъ собратьевъ по должности, съ совершившимся фактомъ приходской забастовки противъ духовенства, имѣвшемъ мѣсто въ с. Муроминѣ, въ Казари, въ Долгининѣ, въ Алеконовѣ и въ с. Дубровичахъ отъ 5-го до 24-го ноября 1905 года.

На сколько успѣлъ ознакомиться съ народнымъ движеніемъ, я убѣдился, что этотъ пожаръ есть продуктъ чрезвычайно сильной въ настоящее время партіи соціалъ-демократовъ и въ недалекомъ будущемъ грозитъ охватить все населеніе не только одной Рязанской губерніи, но, можетъ быть, и всей православной части Россіи.

Забастовка у насъ выразилась въ слѣдующей формѣ. Фабричные изъ названныхъ селъ отказались работать на суконной фабрикѣ Арацкова въ

с. Муроминѣ. Затѣмъ въ названныхъ селахъ прошли по улицамъ толпы народа съ красными флагами, съ пѣснями и съ криками „ура“!, заходили къ выдающимся изъ общаго уровня населенія лицамъ: старшинѣ, врачу, управляющимъ, къ священникамъ и требовали пройтись съ ними по улицѣ, яко-бы ради великаго народнаго праздника свободы. Отказывающимся наносили оскорбленія, а меня прямо-таки схватили на руки и потащили на улицу безъ шапки и обутаго на босу ногу. Конечно, я тотчасъ же ушелъ, но вслѣдъ кричали: „долой поповъ! обманщики попы: общественные паразиты! Хамы!“ и т. п. Таково приблизительно начало демонстрацій, бывшихъ въ названныхъ селахъ.

А вотъ и продолженіе собрались вскорѣ послѣ этого мужики на сходки и положили міромъ: 1) не платить въ консисторію полугодичныхъ взносовъ, доставляемыхъ чрезъ о. благочиннаго, 2) убавить попамъ плату за всѣ требы на половину и 3) совершенно отмѣнить доходныя статьи, доставляемыя духовенству натурой, т. е. хлѣбный сборъ и проч.

Забастовка противъ духовенства, собственно говоря, историческій фактъ, теперь только разражающійся громомъ. Вѣдь давно мы въ глазахъ мужика хамы, общественные паразиты. Хотя и непріятно говорить и слушать такія слова, но они созданы исторіей, это давно извѣстный намъ фактъ, а съ фактомъ надо считаться лицемъ къ лицу, а не обращаться въ тылъ, что однако до сихъ поръ было съ нами... Въ виду непріятности подобнаго издѣвательства надъ нами — мы, всякій въ одиночку, скрѣпя сердце, сносили это оскорбленіе

замалчивали о немъ, да и не съ кѣмъ, признаться, объ этомъ поговорить, развѣ съ сосѣднимъ священникомъ, да и то не въ утѣшеніе себѣ, а лишь больше разстроишься.

Печальна повѣсть, а говоритъ о многомъ.

2) Вятскія епарх. Вѣдомости отвѣчаютъ на вопросъ: какъ поступать—что говорить и что дѣлать въ томъ случаѣ, когда мы слышимъ крики народныхъ ораторовъ: долой правительство, долой то, долой др. и т. п.

Если къ намъ придутъ ораторы съ такими рѣчами — долой правительство, долой то, долой другое, насилій употреблять не слѣдуетъ. Это грѣшно, грѣшно противъ самой свободы, данной всѣмъ и каждому одинаково, въ равной мѣрѣ грѣшно и противъ христіанства, нетерпящаго даже словеснаго и мысленнаго оскорбленія ближнему.

На крикъ — долой начальниковъ, правительство, долой платежъ податей, военную службу и проч. отвѣчайте такъ: рѣшать такое дѣло еще время не пришло; вотъ соберется Дума изъ нашихъ лучшихъ представителей, она—то и рѣшитъ, какихъ начальниковъ оставить, какихъ убрать, какіе законы отмѣнить, какіе оставить — все, все рѣшитъ Дума. Какъ Дума рѣшитъ и Государь утвердитъ, такъ и будетъ.

Тоже самое скажемъ и о военной службѣ и др. порядкахъ, существующихъ теперь. Кромѣ того, какъ мы будемъ рѣшать такія великія дѣла одни—себѣ, своимъ кружкомъ? Вѣдь мы не знаемъ, что говорятъ подобные вамъ ораторы въ другихъ мѣстахъ. Вы намъ кричите—одно, а въ др. мѣстѣ кричатъ — иное. Тѣ послушаются своихъ ораторовъ, мы—своихъ, третьи—своихъ, тогда что же

выйдетъ? На дѣлѣ выйдетъ, что городъ, то норовъ, что деревня, то обычай, въ одномъ и томъ же государствѣ — все разные порядки. Тогда нельзя будетъ и жить на бѣломъ свѣтѣ; да и царство наше разрушится: вѣдь и Святое Писаніе говоритъ: царство, раздѣлившееся само на себя, опустѣетъ, разрушится. Пусть лучше просвѣщенные наши люди съ нашими представителями рѣшатъ за насъ эти великія дѣла въ Думѣ, на большой всероссійской сходкѣ. А теперь до Думы пусть все останется попрежнему. Довольно смутъ, будетъ крови: пора опомниться! Опомниться — и сейчасъ за работу, за мирное созиданіе, за усовершенствованіе своей жизни.

Не лишне господамъ ораторамъ напомнить и о томъ, если не надо начальниковъ, долой то, долой другое, все нарушимъ, все уничтожимъ, а какъ же жить то будемъ? Кто насъ оградитъ отъ насилій, отъ обидъ и всякихъ другихъ бѣдствій? Затѣмъ: какъ же нарушимъ всѣ законы, всѣ порядки, которые слагались на Руси цѣлыми вѣками, нарушимъ все сразу, вдругъ? Нарушимъ — и взамѣнъ ихъ не будемъ ничего имѣть? Нѣтъ, это дѣло не только невозможное, даже прямо безсмысленное.

Мы знаемъ, какъ строятся новые дома. Пока не выстроишь новаго дома, старый не шевелишь не ломаешь, а то жить негдѣ будетъ; а какъ выстроишь новый домъ и войдешь въ него, тогда сломаешь и старый домъ, какъ уже не нужный. Такъ и въ этомъ дѣлѣ. Пока не выработаютъ въ Думѣ съ воли Государя новыхъ законовъ, новыхъ порядковъ, не поставятъ новыхъ начальниковъ— все пусть остается попрежнему, во всей силѣ. А

вотъ будемъ жить въ новыхъ порядкахъ, подъ новыми законами, тогда все старое, прежнее какъ ненужное, падетъ, уничтожится само собой и безъ всякихъ бунтовъ и мятежей.

3) Корреспондентъ газеты „Wilniaus Zinios“ сообщаетъ о томъ -- какъ въ Витебской губерніи происходитъ *ополяченіе латышей*. Онъ пишетъ: „Начиная съ 3 мая ежегодно со всѣхъ сторонъ Литвы тянутся вереницы богомольцевъ къ Верко-Кальварійскому костелу въ Виленской губерніи на поклоненіе святынямъ сего костела. И я тоже 5 мая с. г. отправился туда пѣшкомъ изъ г. Вильны. Въ числѣ моихъ попутчиковъ оказалась одна молодая интеллигентная дѣвушка, нѣкая Ѳ. Т., пріѣхавшая изъ Двинска. Изъ разговора съ нею узналъ, что она уроженка Ломжинской губерніи и дала Богу обѣтъ всю свою жизнь посвятить на пропаганду польской народности и культуры среди литовцевъ и латышей-католиковъ. Въ Витебскую губернію ее пригласилъ одинъ богатый помѣщикъ-полякъ Двинскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы она распространяла среди латышей-католиковъ Витебской губерніи польскій языкъ и культуру. Помѣщикъ ей платитъ на всемъ готовомъ 8 руб. въ мѣсяцъ. Госпожа Т. по ея словамъ работаетъ уже 5 лѣтъ въ Двинскомъ уѣздѣ и не безрезультатно: въ семьяхъ, гдѣ родители ни слова не знаютъ по польски, дѣти уже начинаютъ стыдиться говорить между собой на другомъ языкѣ, кромѣ польскаго. Пропагандистка переходитъ изъ дома въ домъ, обучая дѣтей и вообще всѣхъ желающихъ читать и писать по польски и разсказываетъ разные для ея дѣла нужные эпизоды изъ исторіи польскаго народа. Латышъ-католикъ, слушая съ большимъ

любопытствомъ и удовольствіемъ эти разсказы, все больше и больше начинаетъ проявлять свою любовь и симпатіи къ польскому языку и къ самимъ полякамъ. Занимается она также и раздачею среди крестьянъ не только разныхъ брошюръ на польскомъ языкѣ, но и разныхъ вещей, годныхъ въ крестьянскомъ обиходѣ, получаемыхъ для этой цѣли отъ Двинскихъ ревнителей польщизны. Въ настоящее время г-жа Т. отправляется на родину въ Ломжинскую губернію отдохнуть, но по дорогѣ посѣщаетъ Вильну и Кальварію, чтобы узнать, что тутъ сдѣлано въ пользу полонизаціи литовцевъ. По дорогѣ она захаживала во многія хаты: то напиться воды или молока, то просто отдохнуть, всюду завязывала разговоръ съ домохозяевами, выпытывая отъ нихъ разныя ей нужныя свѣдѣнія, и всюду уговаривала литовцевъ соединиться съ поляками въ одинъ польскій народъ.

Г-жа Т. разсказывала, что такими дѣвушками, какъ она, посвятившими себя на служеніе полонизаціи—вся литва переполнена; онѣ больше всего агитируютъ среди дѣвушекъ, а послѣднія, воспринявъ плоды польскаго просвѣщенія, стараются по всѣмъ уголкамъ Литвы распространять польскую культуру и ополячить своихъ соплеменниковъ.

Давно ходили слухи, что поляки тайнымъ образомъ весьма усердствуютъ въ дѣлѣ ополяченія Литвы и Инфлянтіи, но о разновидности „апостоловъ великой Польши“ впервые приходится узнать.

4) Въ печати начинаютъ появляться замѣтки о проблескахъ приходской самодѣятельности. „Россія“ (№ 12, 06 г.) знакомитъ насъ со слѣдующимъ фактомъ. На дняхъ въ селѣ Заборьѣ, вя-

земскаго уѣзда, Смоленской губерніи, происходило совѣщаніе выдающихся прихожанъ съ приходскимъ священникомъ относительно организаціи приходскаго совѣта и выработки программы для его дѣятельности. Программа эта очень обширная и обнимаетъ собой не только стороны духовно-нравственную, просвѣтительную и благотворительную, но и главнѣйшія матеріальныя нужды прихода.

По этой программѣ приходъ уже обращается въ „земскую единицу“. Эта попытка заборьевскихъ прихожанъ настолько любопытна, что мы постараемся хоть вкратцѣ познакомить съ ихъ программой:

I. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи дѣятельность приходскаго совѣта выражается въ заботахъ о духовномъ просвѣщеніи населенія, особенно молодежи. Нравственное воздѣйствіе къ посѣщенію церковныхъ службъ. Устройство церковнаго хора. Чтенія и собесѣдованія. Устройство приходской библіотеки. Борьба съ пьянствомъ, развратомъ и сквернословіемъ. Устройство чайныхъ и народныхъ чтеній въ нихъ.

II. Въ отношеніи порядка и безопасности Организація „дружинъ порядка“ въ селеніяхъ изъ наиболѣе благонадежныхъ лицъ, которымъ и ввѣряется охраненіе свободы личной и общественной отъ всякаго рода насилій.

III. Въ школьномъ дѣлѣ. Забота о мѣстныхъ школахъ и передача существующихъ земскихъ школъ въ округѣ приходскому совѣту. Установленіе совѣтскаго надзора за преподаваніемъ въ церковномъ и политическомъ отношеніи.

IV. Въ дѣлѣ народнаго здравія. Устройство фельдшерскаго пункта. Изысканіе возможности

при помощи земства имѣть собственнаго приходскаго врача.

V. Въ дѣлѣ призрѣнія и благотворенія. Выдача пособій деньгами и продуктами постоянно и временно нуждающимся. Пріисканіе работы безработнымъ. Призрѣніе нищихъ, увѣчныхъ, бездомныхъ стариковъ и старухъ и круглыхъ сиротъ. Устройство пріютовъ, богадѣленъ и яслей.

VI. Въ отношеніи юридическомъ. Устраненіе недоразумѣній и старанія о примиреніи въ возникающихъ личныхъ и имущественныхъ столкновеніяхъ. Покровительство несправедливо обиженныхъ и изысканіе примирительныхъ средствъ къ ихъ удовлетворенію. Помощь и указаніе въ слѣдственныхъ и судебныхъ дѣлахъ. Примирительное воздѣйствіе при земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ *).

VII. Въ дорожномъ дѣлѣ. Забота о состояніи дорогъ лѣтнихъ и зимнихъ. Ремонтъ мѣстныхъ дорогъ. Соглашеніе съ земствомъ о ремонтѣ части большой дороги въ предѣлахъ прихода.

VIII. Въ экономической области. Устройство приходской потребительной лавки. Устройство приходской ссудной кассы самостоятельной или при существующемъ кредитномъ товариществѣ *). Операція залога посѣвныхъ сѣмянъ. Изученіе вопроса о сбытѣ мѣстныхъ продуктовъ и возможности устройства приходской скупки и обработки льна. Помощь при устройствѣ техническихъ производствъ и промысловъ.

---

*) Этотъ пунктъ возстановляетъ старинный „братскій судъ" въ нашихъ древнихъ приходахъ. „Братчина" судитъ, какъ судьи.

*) Въ древне-русскихъ приходахъ существовала также церковная казна, изъ которой выдавались ссуды.

IX. Въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ. Устройство чтеній и лекцій по сельскому хозяйству. Опытныя поля. Устройство склада орудій, сѣмянъ и удобреній. Выписка и очистка сѣмянъ. Улучшеніе скотоводства. Пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ, мірскихъ быковъ и жеребцовъ. Устройство конкурсовъ и выставокъ.

Въ виду обширности и сложности задачъ приходскаго совѣта (по мнѣнію совѣщанія) было бы несправедливо ожидать отъ его членовъ безплатнаго служенія. Съ другой стороны, средства прихода слишкомъ малы для назначенія приличныхъ постоянныхъ содержаній. Поэтому вознагражденіе членамъ совѣта должно быть установлено въ такой формѣ: 1) разовыхъ за каждое засѣданіе совѣта по 1 рублю на человѣка, 2) всѣмъ членамъ вмѣстѣ 20% съ суммы чистаго дохода, имѣющаго поступить отъ поименованныхъ въ программѣ приходскихъ предпріятій согласно годовому отчету, утвержденному общимъ собраніемъ прихода. Деньги эти дѣлятся между членами совѣта согласно понесеннымъ каждымъ изъ нихъ трудамъ, по ихъ собственному рѣшенію. Промышленныя дѣла не должны производиться самими членами совѣта, но особыми наемными людьми подъ надзоромъ и руководствомъ членовъ совѣта.

Изложенная выше программа должна быть разсмотрѣна и утверждена на первомъ же приходскомъ собраніи и только послѣ того имѣютъ быть произведены выборы.

Извѣстія и замѣтки.

На послѣднемъ пастырскомъ собраніи московскаго духовенства священникъ Н. В. Цвѣтковъ сдѣлалъ сообщеніе о необходимыхъ преобразованіяхъ въ церковномъ строѣ и бытѣ духовенства. Докладчикъ намѣтилъ слѣдующую программу: 1) Какъ городское, такъ и сельское духовенство должно пользоваться свободой передвиженія. Каждый членъ причта долженъ имѣть право уѣзжать по своимъ надобностямъ на срокъ до 2-хъ недѣль, съ обязательствомъ представить лицо, могущее замѣнить его. Ближайшее начальство объ этомъ лишь увѣдомляется. 2) Духовенство всегда, вездѣ должно держать себя съ полнымъ человѣческимъ достоинствомъ: не дѣлать земныхъ поклоновъ епископамъ, не писать рабскихъ словъ въ прошеніяхъ и донесеніяхъ, не подавать просфоръ знатнымъ лицамъ въ отличіе отъ прочихъ и пр. 3) При благословеніи вѣрующихъ, священники не должны давать для цѣлованія свою руку. 4) Молитвы родильницѣ, молитвы при крещеніи и прочія молитвы слѣдуетъ пересмотрѣть и согласовать съ истиннымъ христіанскимъ духомъ. 5) Необходимо установить единообразный чинъ молебна, панихиды и отпѣванія. 6) Надлежитъ положить начало введенія русскаго языка въ богослуженіе. Кафизмы и стихиры по переводѣ могли-бы немедленно читаться на русскомъ языкѣ. 7) Просфоры въ алтарь должны подаваться безъ денегъ. Для опусканія добровольныхъ вознагражденій священнослужителямъ должна быть въ храмѣ особая кружка. Сборы на тарелку, въ руку, должны быть оставлены. 8) Слѣдуетъ пересмотрѣть установленія о постахъ. Для Петровскаго поста долженъ

быть установленъ опредѣленный срокъ. Необходимо пересмотрѣть дѣленіе пищи на постную и скоромную. „Балыкъ, семга, икра, несомнѣнно, блюда болѣе скоромныя, чѣмъ стаканъ молока и яйцо. 9) Рясу и подрясникъ слѣдуетъ надѣвать на время богослуженія: въ остальное же время священнослужители могутъ ходить въ свѣтскомъ костюмѣ. Также должно отмѣнить обязательство носить длинные волосы, въ которыхъ нѣтъ „ни красы, ни радости". 10) Вдовцамъ—священнослужителямъ должно быть дано право вступать во второй и третій браки. 11) Такъ какъ назначенные епархіальною властью представители духовнаго вѣдомства въ городской думѣ, губернскомъ и уѣздномъ земствахъ не могутъ быть выразителями взглядовъ и стремленій духовнаго сословія, чрезъ что дѣятельность и стремленія духовенства являются въ глазахъ общества въ невѣрномъ освѣщеніи, необходимо имѣть въ названныхъ учрежденіяхъ выборныхъ депутатовъ отъ духовенства. Назначенные представители должны немедленно сложить съ себя это званіе.

Эта программа была пополнена другими лицами, такъ что всего было намѣчено 24 пункта. Подробное обсужденіе этихъ пунктовъ предположено на ближайшемъ пастырскомъ собраніи.

Несомнѣнно эти проекты и останутся лишь неосуществимыми желаніями. Такъ, напр., по п. 9 въ отвѣтъ на ходатайство духовенства одной изъ западныхъ епархій, Св. Синодъ, „съ огорченіемъ заслушавъ изъясненное ходатайство, по опредѣленію отъ 26 ноября — 10 дек. за № 6134, „не усмотрѣлъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства.

— Въ то время какъ громадное большинство собраній Россійскаго духовенства высказалось за улучшеніе содержанія причтовъ назначеніемъ опредѣленнаго и одинаковаго казеннаго жалованья, прав. духовенство Сѣверо-Американской епархіи на собраніи, 20 іюля — 2 августа минувш. года, въ Ольдфоржѣ, не приняло противоположное рѣшеніе и высказалось, что содержаніе духовенства непремѣнно должно быть переведено на средства прихожанъ.

— „Маленькая Газета“ (№ 9) сообщаетъ, что Харьковскіе священники Филевскій, Шаповаловъ, Купленскій, Вознесенскій и Григоровичъ съ запрещеніемъ священнослуженія отданы подъ надзоръ благочинныхъ, за то, что въ газетѣ „Волна“ требовали съ точки зрѣнія христіанскаго ученія, отмѣны смертной казни. Имъ, будто-бы. грозитъ церковный судъ, буде они не раскаются.

Группой курскаго духовенства, какъ телеграфируютъ „Русск, Сл.“, выражено сочувствіе харьковскимъ священникамъ помѣстившимъ въ „Волнѣ“ письмо противъ смертной казни и подвергнутымъ за это наказанію,

Означенная газета желаетъ, чтобы авторитетная власть разъяснила: долженъ-ли священникъ отстаивать смертную казнь или нѣтъ?

— Въ спискахъ вакантныхъ мѣстъ Черниговской епархіи къ 1-му января т. г. обозначено свободными 39 священническихъ мѣстъ и 113 — діаконскихъ. Нѣкоторыя священническія мѣста пустуютъ около году, а многія діаконскія болѣе 10 лѣтъ. (Черниг. Еп. вѣд. № 1, 06 г, стр. 5—17.).

Отвѣты редакціи.

1) Какой отвѣтственности подлежитъ за совершеніе брака священникъ, не истребовавшій отъ брачущихся предбрачныхъ оглашеній по мѣсту ихъ постояннаго жительства, свидѣтельства о бытіи у исповѣди и т. п.?

Опредѣленіемъ св. Синода отъ 4 января 1906 г. за № 1 разрѣшено по С. Петербургской Епархіи и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщено для свѣдѣнія епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачущихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о прописке къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачущихся, 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступ-

ленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами.

2) Можно-ли читать молитвы женѣ—родильницѣ, если мать лютеранка?

Эти молитвы должны читаться *православной* родильницѣ, (Нов. Скриж. ч. IV, гл. 1, л. 1—2) что подтверждаетъ и бл. Симеонъ Солунскій (55 гл.).

Однако, не противно будетъ духу правосл. церкви, если священникъ прочтетъ надъ *лютеранкой*, за расположеніе ея къ нашей церкви, эти молитвы, испрашивая ей чрезъ то облегченіе болѣзней рожденія, утѣшенія, очищенія, здравія, освященія. Въ такомъ случаѣ лютеранка — мать уподобляется хананейской *язычницѣ* матери, за свою вѣру получившей исцѣленіе своей дочери, и сотнику—язычнику, получившему за вѣру свою исцѣленіе своего отрока. Св. Алексій, митр. московскій, за вѣру въ силу молитвъ св. церкви язычниковъ Чанибека и Тайдулы, исцѣлилъ болѣзнь послѣдней.

3) Есть-ли основанія дѣлать какія-л. прибавленія на великомъ выходѣ вродѣ „создателей и благотворителей, христолюбивое воинство, начальствующихъ, учащихъ и учащихся и т. п.?

Въ служебникѣ ясно и точно обозначено, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ говорить священнику, а потому какія-л. добавленія мы считаемъ излишними.

Книжныя новости.

Арх. Михаилъ (проф. Спб. акад.), идя на встрѣчу религіознымъ размышленіямъ духовенства и всякаго христіанина, составилъ календарь — „Святыя минуты“ - *„каждый день - 5 минутъ около святыхъ впечатлѣній.“* По своему содержанію календарь заключаетъ въ себѣ *на лицевой сторонѣ* святцы, замѣтки о богослуженіи, темы проповѣдей, мысли и изреченія святыхъ и великихъ людей. *На оборотѣ*: религіозные разсказы, житія, легенды, стихотворенія.

Изданіе этого труда взяло на себя общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Къ сожалѣнію, печатаніе календаря шло очень спѣшно и издано въ маломъ количествѣ экземпляровъ. Цѣна 60 коп.

Его-же. „Почему намъ не вѣрятъ“. Спб. 1906 г. Книга эта представляетъ изъ себя сборникъ статей по вопросамъ 1) „къ церковной реформѣ“ и 2) „о церковно - общественныхъ злобахъ дня“. Всѣхъ такихъ статей обозначено въ сборникѣ 16. Въ своемъ предисловіи арх. Михаилъ высказываетъ, что главнымъ побужденіемъ къ составленію означеннаго труда онъ считаетъ то, что „къ автору брошюры (въ 233 стр.) не разъ обращались священники съ просьбой сказать, какъ долженъ относиться священникъ ко всему движенію „весенняго потока“—во всемъ его объемѣ, къ событіямъ послѣднихъ дней, къ рабочему движенію и т. п. Обращались и не-священники, молодежь, женщины съ тѣмъ-же вопросомъ, какъ долженъ отнестись къ вопросамъ „дня“ христіанинъ — христіанская со-

вѣсть“... Обозначенный трудъ и является откликомъ на эти запросы. Цѣна 50 коп.

Проф.-Прот. А. М. Иванцовъ-Платоновъ. „Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалистическихъ“. Изд. 2-е М. 1906 г. Ц. 50 к. Почтенный ученый представляетъ здѣсь разъясненіе той великой идеи—идеи любви, всегда присущей человѣчеству, которая съ особенною полнотою, глубиною и жизненностью раскрывается въ христіанствѣ. Разъясненіе этой основной мысли авторъ даетъ посредствомъ анализа ея проявленій въ ученіи христіанскомъ и соціалистическомъ и находитъ, что въ первомъ ученіи т. е. въ христіанствѣ болѣе полноты, широты, глубины, вѣрности истинному духу любви и добра, силы, жизненности, искренности и чистоты. Направленіе мысли современнаго человѣчества въ сторону нѣкоторыхъ соціалистическихъ ученій проф.-авторъ объясняетъ тѣмъ, что многіе изъ христіанъ не ревностно относятся къ своему божественному-чистому и истинному христіанскому ученію. „Если-бы, говоритъ авторъ, въ обществахъ современныхъ существовалъ истинно соціальный-христіанскій духъ любви, взаимнаго участія и дѣятельной помощи-не могъ-бы имѣть тогда никакой силы, не могъ-бы и распространяться въ христіанскихъ обществахъ никакой другой фальшивый и вредный соціализмъ. Разрѣшеніе-же всякихъ соціальныхъ вопросовъ лучшій исходъ для всякихъ искреннихъ и чистыхъ соціальныхъ стремленій“ авторъ находитъ въ исполненіи христіанскаго ученія о любви.

Священникъ Павелъ Левашевъ. „Зачѣмъ такъ много у насъ обрядовъ?“ Спб. 1906 г. Ц. 20 к. Коротко

авторъ на этотъ вопросъ отвѣчаетъ такъ: „кто русскій человѣкъ душой и обычаемъ, тотъ понимаетъ, что значитъ храмъ Божій съ его стройнымъ, истовымъ, особенно праздничнымъ богослуженіемъ, что значитъ церковь *для русскаго человѣка* (стр. 2). Отстаивая обрядность въ прав. религіи свящ. Левашевъ приводитъ для доказательности своихъ доводовъ мысли лучшихъ русскихъ людей. Здѣсь и Н. М. Карамзинъ, и К. П. Побѣдоносцевъ, и Японскій миссіонеръ преосв. Николай, и Кронштадтскій прот. І. Сергіевъ. — Жалобы ревнителей западной культуры на то, что русскій народъ, будучи до крайности привязанъ къ обрядовой сторонѣ религіи, нерѣдко впадаетъ въ суевѣріе авторъ опротестовываетъ такимъ изреченіемъ изъ Москов. Сборн. стр. 162. „Въ обрядахъ, преданіяхъ, символахъ и обычаяхъ масса народная видитъ реальное и дѣйственное воплощеніе того, что въ отвлеченной идеѣ было бы для нея нереально и бездѣйственно. Что, если разбивъ оболочку, истребимъ и самое зеряо истины?“ .. Въ общемъ брошюрка производитъ хорошее впечатлѣніе и для духовенства, особенно нашего Прибалтійскаго края, она можетъ принести немалую пользу и услугу въ дѣлѣ полемики съ лютеранами по разбираемому вопросу.

Содержаніе № 3.

Отдѣлъ оффиціальный. Предложеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвящ. Агаѳангела, Архіепископа Рижск. и Митавскаго. — Предложеніе Рижск. Духовн. Консисторіи.—Епархіальныя извѣстія.— Отъ Рижск. Епархіальн. Комитета Правосл. Миссіонерск. Общества.— Объявленія.

Отдѣлъ неоффиціальный. Законъ и свобода. — Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. — Понятіе о свящ. Писанія и свящ. Преданіи, какъ выраженіи и способахъ распространенія и сохраненія истиннаго откровенія.—Изъ обзора печати.—Извѣстія и замѣтки.—Отвѣты редакціи.—Книжныя извѣстія.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1906 годъ на журналъ

VIII-й годъ изданія. **НОВЫЙ-МІРЪ** VIII-й годъ изданія.

Большой иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ литературы, науки, искусства, современной жизни, политики и прикладныхъ знаній, издаваемыхъ при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей **П. М. Ольхина.**

Во многихъ слояхъ русскаго общества чувствуется въ послѣднее время потребность въ періодическомъ изданіи, которое удовлетворяло бы болѣе строгимъ умственнымъ и эстететическимъ требованіямъ современнаго интеллигентнаго читателя, какъ въ отношеніи внутренняго содержанія, такъ и въ отношеніи внѣшности, и отличалось бы отъ шаблоннаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Создать, при дѣятельномъ участіи избраннаго круга писателей, ученыхъ и художниковъ, такое именно изданіе ставивъ себѣ цѣлью редакція „Новаго Міра".

Ближайшее участіе въ „Новомъ Мірѣ" принимаютъ: В. Г. Австѣенко, Н С. Антоновскій, Е. Г. Арронетъ А. В. Баловъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, М· М. Бирюдовскій, Д. Б. Бѣлогорскій, инж. В. С. Гендель, Н. Б. Головинъ, И. А. Гриневская, С. Д. Дрожжинъ, Л. Г. Ждановъ, П. К Зарубаевъ, П. Р. Зарубинъ. прив.-доц. А. А. Ивановъ, Н. З. Карцевъ, К. Г. Корелинъ, А. А. Коринфскій, Н. И. Корсаковъ, Пл. Н. Красновъ, про. М. Е. Красноженъ, А. В. Кругловъ, А. И. Купринъ, Вл. Я. Ленскій, С. Ф. Либровичъ (Викторъ Русаковъ, Л. Е. Львовъ, Л. И. Мавриковъ, П. Д. Манычъ, М. И. Мордухай-Болтовская (М. Митина), Н. А. Надеждинъ, Н. Д. Носковъ, В. Письменная (В. Ильинъ), И. А. Порошинъ (Н. Бѣлозерскій, И. Н. Потапенко, Д. М. Ратгаузъ, Ѳедоръ Сологубъ, Е. Г. Тихомандрицкая, А. С. Толстой, А. И. Фирсовъ, Л. А. Чарская, Е. А. Чебышева Дмитріева, А. Н. Чудиновъ и мн. др.

Внѣшность „Новаго Міра"—какъ изданія, расчитаннаго на читателей съ высокими эстетическими запросами соотвѣтствуетъ лучшимъ заграничнымъ большимъ художественнымъ изданіямъ. Журналъ печатается на **веленевой** бумагѣ, въ большомъ форматѣ—in-folio, украшается снимками съ выдающихся новыхъ произведеніи искусства, русскихъ и иностранныхъ,—въ гравюрахъ на деревѣ, автотипіяхъ и др. репродукціяхъ—по новѣйшимъ способамъ; оригинальными рисунками, потретами, этюдами—**черны и цвѣтными.**

Въ продолженіе 1906 г. при журналѣ будутъ прилагаться:

Большія полихромныя картины,
Акварельныя копіи въ краскахъ,

наклеенныя на картонные листы,

Геліогравюры-mezzotinto и пр., и пр.

Приложенія эти заказаны лучшимъ заграничнымъ полиграфическимъ заведеніямъ и будутъ представлять

БОЛЬШУЮ ХУДОЖЕСТВЕННУЮ ЦѢННОСТЬ

Всѣмъ подписчикамъ „Новаго Міра“ въ 1906 году будетъ высылаться безплатно

ОСОБОЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ:

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

Иллюстрированный двухнедѣльный журналъ словесности, науки и библіографіи.

„Вѣстникъ Литературы“ имѣетъ своей задачей объединять все, что касается литературнаго міра—русскаго иностраннаго, критику, литературныя воспоминанія, статьи и корреспонденціи по вопросамъ изящной словесности, библіографіи и пр.

„Новый Міръ“ выходитъ каждаго 1-го и 16-го числа; „Вѣстникъ Литературы“ каждаго 8-го и 23-го,

Подписная цѣна „Новаго Міра“ на годъ, съ доставкой и пересылкой повсемѣстно въ Россіи . . . . . 14 р.

Съ пересылкой за границу—**20 рублей.**

Допускается разсрочка на **три срока:** при подпискѣ—**5** р., въ апрѣлѣ—**5** р., и въ августѣ остальные **4** руб.

Для любителей печатается ограченное количество экземпляровъ „Новаго Міра“ на лучшей **слоновой** бумагѣ. Подписная цѣна этого зданія, съ доставкой и пересылкой—**18** р., съ пересылкой за граннчу—**24** р.,

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторахъ журнала **„Новый Міръ“,** при книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, 18, и въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12 д. Джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной (противъ университета); въ редакціи **„Новаго Міра“**—въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторъ **П. М. Ольхинъ.** Издатели: **Т-во М. О. Вольфъ.**

НИВА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 г.

Кромѣ **52 №№** самаго журнала и друг. къ нему прилож.

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ОСТАЛЬНЫЯ 30 КНИГЪ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

(„Сказки“, „Мелочи жизни“, „Благонамѣренныя рѣчи“ „Господа Ташкентцы“, „Въ средѣ умѣренности и аккуратности“, „Письма къ тетенькѣ“, и мн. друг. Войдутъ также не помѣщ. въ прежн. изданіяхъ три сказки и комедія „Смерть Пазухина“)

(Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб).**

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ПЕРВЫЯ 10 КНИГЪ К. М. СТАНЮКОВИЧА

(„Морскіе разсказы“, романы: „Безъ исхода“, Два брата“ и рядъ разсказовъ). Подъ редакціей и съ критико-біографическимъ очеркомъ **П. В. Быкова.**

(Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ перес. **21 руб.**

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, ВСЕГО

52 КНИГИ, *т. е., независимо отъ другихъ приложеній,* ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ № „НИВЫ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со приложеніями на годъ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: безъ доставки—**6 р. 50 к.** съ доставкою—**7 р. 50 к.** | **СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ ВО ВСѢ МѢСТА РОССІИ** За границу — **12 р.** **8 р.** | **Разсрочка платежа въ 2, 8 и 4 срока.**

Гг. новые подписчики на 1906 г. могутъ получить кромѣ „Нивы“ 1906 г., еще **ПЕРВЫЯ 10 книгъ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 г.** за единовременную доплату: безъ доставки **1 р. 50 к.,** съ дост. и перес. **2 р.**

Подробное иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается БЕЗПЛАТНО.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, ул. Гоголя № 22

Открыта подписка на 1906 годъ на

Вѣстникъ Литературы

(второй годъ изданія)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ СЛОВЕСНОСТИ, НАУКИ И БИБЛІОГРАФІИ, издаваемый Товариществомъ М. О.

ВОЛЬФЪ при участіи извѣстныхъ русскихъ писателей и ученыхъ, подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА и Л. М. ВОЛЬФА.

Въ этомъ изданіи сосредоточено все, что касается литер турнаго міра; журналъ слѣдитъ за всѣми явленіями литературы, русской и иностранной, останавливая вниманіе на рѣзко выдающихся фактахъ, какъ положительныхъ, такъ и отрицательныхъ, безъ всякой уклончивости обличая бездарность и ложныя увлеченія и поощряя свѣжіе, истинные проблески дарованія. Критическіе разборы, подробныя хроники беллетристики, статьи и корреспонденціи по вопросамъ литературы, біографическія характеристики, литературныя воспоминанія и литературная лѣтопись, рецензіи о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ и пр. и пр.—такова въ общихъ чертахъ программа „Вѣстника Литературы", который является первымъ и единственнымъ въ Россіи органомъ съ такими обширными задачами.

Кромѣ того, въ „Вѣстникѣ Литературы" помѣщаются статьи по библіотековѣдѣнію, статистикѣ книгъ и по книжному дѣлу въ широкомъ смыслѣ слова. Текстъ „Вѣстника", иллюстрируется портретами, снимками съ замѣчательныхъ произведеній печати, картинами изъ жизни писателей, иллюстраціями къ выдающимся произведеніямъ литературы, копіями гравюръ, имѣющихъ отношеніе къ литературѣ, автографами и пр. и пр.

При „Вѣстникѣ Литературы" всѣмъ подписчикамъ высылается безплатно особое критико-библіографическое изданіе

„ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТ., НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ"

„Вѣстникъ Литературы", и приложеніе „Извѣстія по Литературѣ" выходятъ два раза въ мѣсяцъ: каждаго 8-го и 23-го числа.

Подписная цѣна на годовое изданіе (24 №№) „Вѣстника Литературы" съ 24 №№ „Извѣстій по Литературѣ" съ доставкою и пересылкою — 4 рубля; на полгода—2 рубля. За границу на годъ 5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп.

Отдѣльно на "Извѣстія по Литературѣ" подписная цѣна на годъ, съ доставкой и пересылкой—1 р., за границу—1 р. 50 к.

Подписка принимается въ конторахъ журнала „ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ", при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дв., 18; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ, и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной (противъ университета); въ редакціи „ВѢСТНИКА ЛИТЕРАТУРЫ" — въ С.-Петербургѣ, Васильевскій Островъ, 16-я линія, 5—7, собственный домъ, а также у всѣхъ столичныхъ и провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Редакторы: П. М. Ольхинъ и Л. М. Вольфъ. Издатели: Т-во М. О. Вольфъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

IV г. изданія. НА ЖУРНАЛЪ IV г. изданія.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМЯ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Православный Путеводитель въ 1906 г. будетъ издаваться по слѣд. **новой, расширенной** программѣ: Распоряженія правит., статьи объ истинахъ вѣры и нравствен., по изъясн. Св. Пис, богослуж. и церк. канонъ., **по церк.-обществен. вопрос.**, исторіи Церкви, старо-обряд. и сектан. Мысли и сужд. **о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церк.-обществен. жизни. Хроника.** Разборъ ученія старообр. и сектан. Миссіонер. бесѣды. Обозрѣніе современ. постанов. миссіон. дѣла въ Россіи. Воспомин. обратившихся изъ старообрядч. и сектан. Очерки и разсказы изъ современ. религіоз.-бытов. жизни. **Изъ епархіальной и свѣтской печати.** Свѣдѣнія о новыхъ книг. по **всѣмъ** отраслямъ богословія. Извѣс. и замѣт. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. **Приложенія: 1) Поученія на воскрес. и праздничн. дни** (отдѣльн. листками). 2) **Церковный календарь на** 1906 г. съ указан. особенностей богослуж., кратк. содерж. апост. и еванг. чтеній на воскрес. и праздничн. дни, указат. общедоступ. пропов. и темъ для нихъ на воскрес. и праздничн. дни и разными справоч. свѣдѣн. полезными для духовен. 3) **Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности** (публич. чтенія) *П. В. Никольскаго* и 4) **Выписки изъ свято-отеческихъ твореній** (нов. изданій) **по вопросамъ пререкаемымъ старообр.** Самар. епарх. мис.-свящ. *Д. А. Александрова.* Журналъ буд. выходить **20 разъ** въ годъ книжками въ 5—6 л. Цѣна журн. съ прилож. **5** р. съ дост. и перес., а заграницу **6** р. **50** к. Съ требов. обращаться въ редак. журн. „Православ. Путевод.“ Спб: Суворов. просп. д. 65, кв. 10. Ред.-изд.: свящ. *П. С. Тумановъ* и ст. сов. *К. Н. Плотниковъ.*

НОВАЯ ПЛАТФОРМА
„БУДИЛЬНИКА“ на 1906 г.

1) **Открыта** всеобщая, прямая, равная и явная **подписка на юмористическій журналъ „Будильникъ“** въ 1906 г.

2) Подписчики-выборщики, **выбравшіе „Будильникъ“** излюбленнымъ юмористическимъ журналомъ, приглашаются прислать свои заявленія заблаговременно.

Примѣчаніе: пробный номеръ высылается за **три семикопѣечныя** почтовыя **марки**.

3) Отъ подписчиковъ на „Будильникъ“ не требуется установленнаго имущественнаго ценза; они должны располагать **только десятью рублями**, чтобы подписаться на журналъ **съ преміей**.

4) Всѣ подписчики на „Будильникъ“ дѣлятся на два разряда: **годовыхъ** и **полугодовыхъ**. Первые вносятъ **10 рублей сразу** и получаютъ премію съ № 1-мъ журнала, а вторые вносятъ **5 р.**, и преміи **не получаютъ**.

5) Подписчикамъ „Будильника“ предоставлены всѣ „свободы“ — подписаться на **годъ съ преміей** (10 р.) и **безъ преміи** (9 р.); **на полгода** (5 р.) и **съ разсрочкой** (5 р. при подпискѣ и 5 р. въ іюнѣ 1906 г.), причемъ по этому предмету допускаются предварительныя совѣщанія, митинги и письменныя сношенія.

6) Число подписчиковъ на журналъ „Будильникъ“ не ограниченно. Женщины подписываются наравнѣ съ мужчинами и не имѣютъ надобности передавать свой цензъ мужьямъ и сыновьямъ.

7) Соотвѣтственно обновленію русской общественной жизни, **обновляется** также **характеръ журнала „Будильникъ“**, который въ 1906 г. обновитъ отдѣлы и „отдѣлку“ своихъ страницъ, какъ въ карикатурахъ, такъ и въ текстѣ, для чего приглашенъ цѣлый штатъ чуткихъ юмористовъ, остроумныхъ художниковъ и вообще веселыхъ сотрудниковъ.

8) Всѣ **карикатуры** и рисунки на „злобы дня и портреты „героевъ дня“ будутъ представлены на страницахъ „Будильника“ не прикрашенные, а **раскрашенные въ разныхъ краскахъ**.

9) **ПРЕМІЯ „БУДИЛЬНИКА“ на 1906 г.**

роскошное изданіе—книга—„ПѢСНИ БЕРАНЖЕ“

съ художественными французскими иллюстраціями. **Беранже, пѣвецъ свободы**, можетъ считаться франко-русскимъ поэтомъ, поэтому премія съ его живыми пѣснями **оживитъ и одухотворитъ** подписчиковъ „будильника“.

ПОДПИСНАЯ КАМПАНІЯ НА ЖУРНАЛЪ „БУДИЛЬНИКЪ“ ОТКРЫТА. Заявленіе съ приложеніемъ подписной суммы принимается въ главной конторѣ журнала „Будильникъ“: **Москва, Тверская домъ Спиридонова, В.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежедневную политическую газету

„РОССІЯ“.

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый,—единенія въ нераздѣльной Россіи·

Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ — прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „Россія".

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получатъ безплатно:

52 выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый отдѣльное изданіе **„Вся Россія"**

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ иллюстрированнаго приложенія **„Россія"**

повѣсти, разсказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составится отдѣльная книга въ 400 страницъ.

52 выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что составитъ въ годъ два тома по 400 стр. каждый, „Русск. поэты."

Подписн. цѣна со всѣми тремя приложеніями съ доставкою и пересыл.

На 1 годъ . 4 руб. 6 мѣс. . 2 руб. 3 мѣс. . 1 руб. 1 мѣс. . —руб. 50 к.

За ручательствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка годовой платы по мѣсячно

Новые подписчики на 1906 годъ получатъ также безплатно вышешеід уже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: **„Вся Россія", Еженедѣльный журналъ „Россія"** и **„Русскіе поэты"**.

Адресъ Редакціи и Главной Конт.: Спб., Бассейная, 3.

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно общественной жизни, „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви" нашло благовременнымъ вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово", выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера подъ названіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ",

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадкми (въ обложкѣ) не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ: 1) **Руководящія редакціонныя статьи** по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые

выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ общественнымъ, бытомъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ 2), **Религіозно-философскіе и историческіе этюды,** по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ. 3) **Духовно-назидательныя статьи,** по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ.—**Беллетристическія статьи** религіозно-нравственнаго характера и **стихотворенія.** 4) **Думы пастыря** надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под. 5) **Хроника церковно-общественной жизни** въ Россіи извѣстія о дѣятельности „Общества распростр. религіозно-нравственнаго просвѣщенія", различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ. 6) **Корреспонденціи** о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и православныхъ Церквахъ за-границей. 7) **Обозрѣніе** выдающихся статей въ **повременной духовной и свѣтской печати** („Изъ временной печати"). 8) Статьи **критическаго апологическаго** характера. 9) **Библіографія** 10) **Вопросы** читателей) идейнаго, а не узко-практическаго) херактера и **отвѣты** на нихъ. 11) **Смѣсь** 12) **Почтовый ящикъ редакціи.**

Редакція журнала **„Церковный Голосъ"** намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время *церковно-прогрессивнаго направленія* и на знамени своемъ выставляетъ *1) Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему. 2) Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія 3) Свободу Церкви, ея жизни и ея науки.*

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **безплатнаго приложенія, два тома** (каждый въ двухъ выпускахъ извѣстныхъ писателей богослововъ: 1) **Богословскія академическія чтенія преосв. Іоанна, еп. Смоленскаго** и 2) **Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Ѳеодора).**

Цѣна журнала „Церковный Голосъ" съ приложеніями **5** р. въ годъ съ доставкою и пересылкою, заграницу—**6** руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стременная улица, д. 20.

Редакторы: Протоіерей **Павелъ Лахостскій.**

Протоіерей **Іоаннъ Слободской.**

„РОДИНА“

(28-й годъ издан.) дастъ въ 1906 г.:
52 №№ художеств.-литературн. журнала,
52 №№ политич. и обществ. газеты,
52 №№ иллюст. „всемірное обозрѣніе“,
52 №№ илл. „развлеченіе въ часы отдыха“

48 КНИГЪ

1) **12** кн. Романовъ Русскихъ Писателей,
2) **12** кн. Собранія сочиненій **Г. Зудермана,**
3) **12** кн. библіотеки „ЗНАНІЕ и ПОЛЬЗА“,
4) **12** кн. п. назв. „Общеполезная библіотека.“

Кромѣ того **БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: 12** № „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“, **12** № МОДНАГО журн., **12** лист. выкроекъ, **12** л. рисунковъ любит. раб., **12** лист. УЗОРОВЪ для рукодѣл., ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ и КАЛЕНДАРЬ-справочникъ на 1906 г.

При подпискѣ **Разсрочка** допускается **2 р.**

Сверхъ всего, большую **ОЛЕОГРАФІЮ** размѣр въ 75 на 50 сантиметр., съ историч. картины

ЗЕМСКІЙ СОБОРЪ

изображающ. торжеств. собраніе Царя и народныхъ представителей, неслуж. основой

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

За годъ. съ пересылкой **6 р.**

Подробная программа высылается безплатно.
„РОДИНА“, С.-Петербургъ, Литовская, 114.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1906 ГОДЪ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАН. РЕЛИГІОЗНО-НАДЗИДАТЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) **12 книжекъ журнала;**
2) Безплатное приложеніе—**двѣ книги:**

1) *Арх. Михаила* **Въ странѣ святыхъ настроеній.**
2) **Въ борьбѣ за погибающую душу.** **(Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).**

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ *Евдокимъ*, протоіерей *С. И. Остроумовъ*, архимандритъ *Михаилъ*, протоіерей *И. П. Слободскій*, священники: *П. А. Митровъ*, *П. И. Поляковъ*; — *А. В. Кругловъ*, *Н. Д. Кузнецовъ*, *И. П. Ювачевъ*, *Е. Поселянинъ*, *Н. П. Смоленскій*, *Д. И. Боголюбовъ*, *Р. П. Кумовъ*, *М. В. Галкинъ* и др.

Подписная цѣна **ТРИ** рубля въ годъ съ пересылкой, за границу— **ПЯТЬ** руб., съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ **ПЯТЬ** руб., одни „Извѣстія“ не разсылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. **С.-Петербургъ, Обводный каналъ д. № 116.**

Редакторъ, Священникъ **Петръ Митровъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на
РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ
въ 1906 г.,
издаваемый В. В. Комаровымъ.
(годъ изданія пятьдесятъ первый).

„Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 году выходить будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1 Января 1906 года „Русскій Вѣстникъ“ заканчиваетъ первое пятидесятилѣтіе и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики, „Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 г. будетъ специально разрабатывать государственные вопросы, вызываемые къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшемъ Манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе **„Русскаго Вѣстника“**, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкою въ **С.-Петербургѣ и Москвѣ** и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **16** р., а **за границу 20** р.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 р., на 3 мѣсяца 4 р. съ пересылкою и доставкою.

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экземпляра.

Подписка на сроки менѣе года принимается исключительно въ контору журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Принимается подписка на 1906 г. на „Сборникъ романовъ“

СВѢТЪ

подъ редакціею В. В. КОМАРОВА.

Ежемѣсячно томъ романовъ.

Сборникъ романовъ «СВѢТЪ» въ 1906 г. вступаетъ въ 25 годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Въ 1905 году въ сборникѣ романъ «СВѢТЪ» были помѣщены слѣдующія произведенія:

„Танькина карьера“, романъ **Н. И. Мердеръ**.

„Графиня Негрянская“, романъ изъ петербургской великосвѣтской жизни, **А. Д. Апраксина**.

„Севастополь и севастопольцы“, историческая хроника, романъ **А. А. Соколова**.

„Бездна“, большой оригинальный романъ **А. О. Эльснеръ-Коранскаго**.

„Въ осадѣ“, воспоминанія порт-артурца, свящ. **А. Холмогорова**.

„На рубежѣ столѣтій“, истор. романъ **А. Шардина** (П. П. Сухонина).

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ «СВѢТЪ».

Въ будущемъ 1906 году, сборникъ романовъ «Свѣтъ» будетъ столь же изобиленъ и интереснъ.

Въ портфелѣ редакціи на 1906 годъ имѣются слѣдующіе романы:

Оригинальные:

„Разсвѣтъ“, большой историческій романъ **В. Л. Маркова**. (Эпоха Петра Великаго).

„Фараонъ Мернефта“ и **„Изъ жизни Тиверія“**. **В. И. Крыжановской**. (Рочестеръ).

„Злая сила“, большой романъ **Ѳ. Ѳ. Тютчева**.

„У церкви“ (изъ пережитого) романъ **Е. П. де-Витте**.

„Варенька Ульмина“, повѣсть **Л. Я. Стечькиной**. (Загадочная драма женскаго сердца).

„**Козыри**“, страничка изъ современнаго движенія, **М. М. Нестерова.**

„**Москва на изнанку**“, романъ изъ современ. жизни, **С. С. Орлицкаго.**

„**Родня**“, романъ изъ семейной хроники **А. Д. Апраксина.**

„**Герои дня**“ **А. И. Соколовой.**

Переводные:

„**На полѣ славы**“, послѣдній романъ знаменитаго писателя **Сенкевича.**

„**На Вартѣ**“, повѣсть извѣстнаго польскаго писателя **А. Грушецкаго.**

„**Продавщица цвѣтовъ**“, Ксавье де-Монтепена, переводъ съ французскаго.

„**Бѣлое братство**“, романъ **Конэнъ Дойля** и „**Человѣкъ въ черномъ**“, романъ Стенли Веймана въ переводѣ съ англійскаго.

„**Воспитанница Вильбруана**“, романъ изъ франц. жизни **Андре Терье.**

„**Третья молодость Госпожи Сливы**“, романъ **Пьера Лотти.**

„**Ураганъ**“, историческ. ром. изъ эпохи Наполеона — **Вацлава Гонсеровскаго** и многіе др.

Подписная цѣна на „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны:

на годъ съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ **4** р.
на полгода съ 1 января или 1 іюля за 6 книгъ романовъ **2** р.
на 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. за 3 кн. романовъ **1** р.

Гг. подписчики, выписывающіе газ. „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“ прилагаютъ:

на годъ съ 1 января по 31 декабря **8** р., на полгода съ 1 янв. или 1 іюля **4** р., на 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **2** р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906. НА 1906.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ

Кромѣ **12** КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА — въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получатъ **2 безплатныхъ приложенія:**

1) **Къ трезвымъ завѣтамъ.**

2) **Листокъ для трезвенниковъ,** 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна; ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1906. НА 1906.

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ.

Въ годъ будетъ дано **52** ВЫПУСКА по **32** страницы каждый. Такимъ образомъ составится томъ въ **1664** страницы. Сверхъ того подписчики получатъ **безплатное приложеніе** — книгу:

БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышленій, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА БЕЗЦЕНЗУРНУЮ ОБЩ.-ПОЛИТИЧ. ГАЗЕТУ

75 коп. за 1/4 года. **„НЕДѢЛЯ“** **3 руб.** въ годъ. **25 коп.** въ мѣсяцъ

съ 104 научными и литературными иллюстр. маленькими книжками „Недѣли“.

„Недѣля“ имѣетъ въ виду преимущественно интересы *провинціи* и главнымъ образомъ *народную интеллигенцію*—сельскаго учителя, врача, священника, фельшера, волостного писаря, помѣщика, развитого крестьянина, фабричного рабочаго—вообще всю ту, естественно, *передовую* часть провинціальной интеллигенціи, которая, нуждаясь въ прогрессивномъ, истинно-демократическомъ органѣ, не можетъ удовлетвориться такими изданіями, какъ „Родина“, „Друж. Рѣчи“, „Родная Рѣчь“, „Русск. Чтен.“ и друг.

Служеніе интересамъ *провинціи*, защита личности, ея правъ и достоинства, слабаго противъ сильнаго, подержка общественной *самодѣятельности*, борьба съ темными силами жизни, удовлетвореніе естественному стремленію къ свѣту, знанію и правдѣ,—вотъ задачи „Недѣли“.

Идя навстрѣчу всѣми сознаваемой теперь необходимости *учиться, учиться, всѣмъ и каждому*, мы нашли нужнымъ расширить „Недѣлю“, давая къ ней по два еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ *приложенія* — (болѣе 1000 стр.) мал. книж. „Нед.“, которыхъ въ годъ будетъ **104** по слѣдующ. **девяти** отдѣламъ:

1) **Народъ и государство.** Отдѣлъ общественный, народн. образов. налоги, государств. бюджет, политическія партіи и проч.

2) **Законъ и правда.** Статьи юридическія, совѣты и отвѣты на вопросы, разъяснен. законовъ и пр.

3) **Чему учитъ насъ исторія.** Исторія всемірная и русская.

4) **На досугѣ.** Разсказы, стихотворенія, очерки.

5) **Естествознанія и землевѣдѣніе.** Природовѣдѣніе, астрономія, географія, зоологія.

6) **Здоровье семьи и деревни.** Медицина, гигіена и ветеринарія.

7) **Сельское хозяйство** Статьи по практическому сельскому хозяйству и его отраслямъ

8) **Кустарные промыслы.** Свѣдѣнія по ремесламъ, о прибыльныхъ предпріятіяхъ, средствахъ увеличенія дохода.

9) **Взаимопомощь.**

Всѣ приложенія съ рисунками.

Подписная цѣна **3** р. въ годъ (вмѣстѣ съ „Вѣстникомъ Знанія“ **11** р.), **75** к. за 1/4 года, **25** к. въ мѣсяцъ, **3** р. **50** к. за 14 мѣсяцевъ. За границу **5** р. Подписной годъ съ 1 ноября. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій пр., № 47.. Подробн. объявленіе безплатно.

Редакторъ-издатель „Вѣстника Знанія“, „Недѣли“ и „Научной Библіотеки“ В. БИТНЕРЪ.

ВЪ 1906 ГОДУ ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будетъ издаваться новый еженедѣльный журналъ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печатныхъ листа въ каждомъ).

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣйствительности. Спеціальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религіознобытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала: 1) Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2) Вопросы русскаго инородчества. 3) Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4) Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5) Библіографія. Краткія библіографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ 6) Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики. 7) Почтовый ящикъ редакціи. 8) Объявленія.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой **на годъ** пять рублей, **полгода** — три рубля, **три мѣсяца** — 1 р. 50 к., **помѣсячно** — 50 к.; б) заграницу — на годъ 8 р. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ іюню 2 руб. Всѣ годовые подписчики получаютъ **безплатно** предполагаемые къ выпуску декабрьскіе нумера журнала за 1905 г.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая ул., д. № 11. **Контора редакціи**: Первая Академическая ул., д. Улитиной. Отдѣленіе конторы: «Центральная типографія» Воскресенская ул., рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора—*Л. Писаревъ, М. Машановъ, К. Григорьевъ.*

Календарь для Православныхъ Эстонцевъ на 1906-й годъ,

составленный **П. Михкельсономъ**,

можно получать въ складахъ книгъ духовнаго содержанія въ **Аренсбургѣ, Перновѣ Ревелѣ, Юрьевѣ, Феллинѣ, Верро, Валкѣ** и **Каркусѣ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

На годъ — 6 руб. XXX ГОДЪ ИЗДАНІЯ На 4 мѣс. — 2 руб.

Задушевное Слово.

Два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные **С. М. Макаровой** и издаваемые подъ редакціей **П. М. Ольхина.**

Подписной годъ начался 1-го ноября 1905 г.

Первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРОСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 43 преміи.

Въ числѣ послѣднихъ: **большую картину** въ 24 краски **„молодая бабушка“**; **12 игръ и занятій** на большихъ, раскрашенныхъ и черныхъ, листахъ; **маленкій русскій историкъ;** 6 книгъ **„библіотеки малюгки“** и мн. др.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 38 премій

Въ числѣ послѣднихъ; богато иллюстриров. **„исторію Наполеона“** въ 12 вып.; 12 иллюстр. кн. **сочиненій русскихъ и иностр. писателей;** роск. худож. изд. **„Пушкинъ въ иллюстраціяхъ“; Альбомъ стихотвор.** на 12 иллюстр. откр. писем. мн. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: **„педагогическая библіотечка“** и **„дѣтскія моды“.**

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ **6 рублей.**

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по . . . . . **2 р.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: **въ контору журнала „Задушевное Слово“, при книжномъ магазинѣ товарищества М. О. Вольфъ — С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ, 18.**

Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13, собств. домъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

на БОЛЬШУЮ политич., обществ., экономическую и литерат. газету

Русское Слово

Газета выходитъ одиннадцатый годъ. Успѣхъ ея быстро растетъ, и нынѣ „Русское Слово“ расходится уже въ количествѣ полутораста тысячъ экземпляровъ.

Обновленная Россія, жизнь нашей родины на новыхъ началахъ самой широкой и полной свободы духа выдвигаютъ и рядъ новыхъ задачъ и запросовъ. Русскому народу предстоитъ великая творческая работа. Народный геній можетъ развернуть теперь всю свою силу и красоту безъ всякихъ помѣхъ. И въ этой великой культурной работѣ Россіи со всѣми ея многочисленными братски соединенными племенами мы разсматриваемъ задачу газеты по отношенію къ нашимъ читателямъ, какъ задачу **друга, сотрудника, посыльнаго совѣтчика и руководителя.**

Мы ставимъ себѣ цѣлью будить самосознаніе народа, раскрывать все глубже и глубже вѣчные завѣты Правды и звать читателя къ осуществленію этихъ завѣтовъ, къ воплощенію ихъ въ окружающей насъ жизни.

Открываются новые пути жизни и новые горизонты. Видится возможность мирнаго сближенія всѣхъ племенъ и народовъ, братскаго единенія гражданъ и постепеннаго перехода обостренной борьбы въ тѣсное сотрудничество. Во имя этого общаго братства и взаимнаго примиренія „Русское Слово“ и будетъ постояннымъ сторонникомъ и горячимъ защитникомъ свободнаго труда въ его святыхъ стремленіяхъ къ равному общему благу.

Нужды крестьянства, нужды фабричнаго рабочаго, нужды всѣхъ трудящихся классовъ будутъ предметомъ особаго вниманія нашей газеты.

Призывъ всѣхъ къ общей культурной работѣ и содѣйствіе справедливому распредѣленію благъ культуры между всѣми сынами Россіи безъ различія племени, вѣроисповѣданія и сословій. — вотъ слово, съ которымъ „Русское Слово“ шло и идетъ къ своимъ читателямъ.

На знамени нашей газеты: **Братство, Миръ, Свободный трудъ, Общее благо.**

САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ.

СОБСТВЕННЫЕ КОРЕСПОНДЕНТЫ: **Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ Мадридѣ, на Дальнемъ Востокѣ, въ Токіо. Шанхаѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.**

Всѣ политическія новости получаются **телеграммами.**

Туда, гдѣ происходятъ важныя событія, редакція командируетъ спеціальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ **подробныя телеграммы.**

Всѣ важнѣйшія законодательныя и административ. новости сообщаются **телефономъ изъ Петербурга.**

Собственные корресп. по всѣмъ город. Россіи.

Свѣдѣнія о ходѣ общественной жизни ежедневно сообщаются подробными телеграммами.

Ежедневно передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной и общественной жизни. Политическія обозрѣнія.

При газетѣ „Русское Слово“ издается **еженедѣльный иллюстрированный журналъ съ политическими карикатурами**

„ИСКРЫ”.

Портреты выдающихся дѣятелей. Иллюстраціи современныхъ событій.

Собственные фотографы-корреспонденты.

Подписная цѣна: на газету РУССКОЕ СЛОВО“ съ перес. городскимъ и иногородн. **на годъ** . . **7р.**
на 6. мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп. на 1 мѣс. 80 коп.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ при совмѣстн. подпис. съ перес. город. и иногор.: **на годъ** . . . . . **9р.**
на 6 мѣс. 5 руб., на 3 мѣс. 3 руб., на 1 мѣс. 1 руб. 10 коп.
За границу вдвое.

Для г.г. ГОДОВЫХЪ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ **3** р., къ 1-му апрѣля **2** р., къ 1-му іюня **2** р. Подписавшіеся на газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ **4** р., къ 1-му апрѣля **3** р. и къ 1-му іюля **2** р. Служащимъ въ правительственныхъ общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: **Москва, Петровка, д. Матвѣевой.** Редак. **Ѳ. И. БЛАГОВЪ.**

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духов. Семинаріи журнала

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1906 подписномъ году.

Въ 1906 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 47-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ **три** тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка“.

Кромѣ того, въ 1906 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія, нотный сборникъ **„Церковныя пѣснопѣнія“**.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ рублей.**

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на новый иллюстрированный, необходимый для каждой семьи

ЖУРНАЛЪ

„СПУТНИКЪ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ“

съ массой рисунковъ, иллюстрацій, пояснительн. чертежей, узоровъ и проч.

Въ теченіи года Тг. подписчики получатъ:

24 номера иллюстрированнаго журнала, заключающихъ въ себѣ популярныя статьи и замѣтки по воспитанію дѣтей, домашней медицинѣ, искусству, домоводству, сельскому хозяйству, садоводству, огородничеству, домашнимъ ремесламъ и друг. прикладнымъ знаніямъ.

МЕЖДУ ПРОЧИМЪ ВЪ НОМЕРАХЪ ЖУРНАЛА БУДЕТЪ ШИРОКО ПОСТАВЛЕНЪ СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

„Вопросы и отвѣты“

по всѣмъ случаямъ практической жизни подписчиковъ (особенно провинціальныхъ).

12 выпусковъ **„Библіотека семьи“,** содержащихъ цѣлый рядъ интересныхъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній, русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

12 выпусковъ **„моды и рукодѣлья“,** которые будутъ заключать новѣйшія моды дамскихъ и дѣтскихъ нарядовъ, выкройки и описаніе практичныхъ и доступныхъ для исполненія дома предметовъ дамскаго туалета съ особымъ отдѣломъ „РЕФОРМЪ-АЛЬБОМЪ“, въ которомъ будутъ помѣщены рисунки и описанія новѣйшихъ нарядовъ въ стилѣ „реформъ“.

12 выпусковъ **„дѣтскій міръ“** сборникъ разсказовъ, сказокъ, путешествій, игръ и полезныхъ занятій для дѣтей младш. возраста.

6 выпусковъ **„музыкально литературные вечера“**—которые будутъ заключать ноты для фортепіано, скрипки, віолончели и др. музыкальныхъ инструментовъ и пѣнія. Въ выпускахъ этихъ, между прочимъ будетъ включенъ отдѣлъ **„мелодекламація“.**

ЖУРНАЛЪ БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ 5-ГО И 20-ГО ЧИСЛА КАЖДАГО МѢСЯЦА.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой **4** рубля въ годъ.

Допускается разсрочка по одному рублю въ мѣсяцъ до выплаты всей суммы. По желанію подписчиковъ журналъ высылается наложеннымъ платежомъ.

Пробный номеръ высылается за 25 коп. (можно марками). Подписавшіеся на 10 экз. получаютъ одиннадцатый БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: НЕВСКІЙ, д. 106, кв. 9, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ-издатель **В. Ф. Ратнеръ.**

10-Й ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

иллюстрированнаго еженедѣльнаго журнала

„Родная Рѣчь“

Въ 1906 году гг. подписчики получатъ

всего за четыре рубля

безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

50 №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала, около 500 изящно-выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и 1,600 страницъ текста, содержащаго въ себѣ романы, повѣсти, разсказы, статьи историческ. и научнаго содерж., смѣсь, оригинальн. рис. и портреты.

50 №№ политической и общественной газеты, въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ политической и общественной жизни, хроника, фельетоны и замѣтки на разныя темы, обозрѣніе столичной жизни, корреспонденціи, иностр. новости. тиражи.

---

24 КНИГИ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

извѣстнаго современнаго русскаго писателя

Графа Е. А. САЛІАСА.

„Пугачевцы“, ром.—**Найденышъ**, ист. ром.—**Петербургское дѣйство**, ист. ром.—**Атаманъ Устя**, поволжск. быль.—**Волга**, разск.—**двѣ зари**, ист. ром.—**Смутитель**, разск.—**Избушка на козьихъ ножнахъ** разск.—**Дань**, разск.

---

12 КНИГЪ журнала ВСЕМІРНАЯ БИБЛІОТЕКА,

содержаніе коихъ составитъ весьма цѣнное и интер. для всѣхъ сочин.

ИСТОРІЯ ЦАРСТВОВАНІЯ

Императрицы Екатерины Великой

по документамъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ.

Независимо отъ всего вышеперечисленнаго подписчики получатъ:

Безплатно

Роскошную премію-картину въ краскахъ

изъ русско-японской войны

Подвигъ героя у Портъ-Артура,

изображающую подвигъ русскаго солдата въ историческій моментъ взятія японцами сопки въ 203 метра.

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 кн. собранія сочин. графа Е. Б. Салиаса, 12 книгъ „Всемір. библ." и премій на годъ съ пересыл. **4 р.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ **2** руб, къ 1 апрѣля —**1** руб. и къ 1 іюля **1** руб.

Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается. Марки въ уплату не принимаются. Подписку просимъ адресовать въ контору журнала „Родная Рѣчь". **Москва, Бол. Дмитровка, д. Михайлова,**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на **1906** годъ.

на ежемѣсячный журналъ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ"

бл. Ѳеофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, «*Православный Собесѣдникъ*», по-прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, *ежемѣсячно*, книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа Журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена «Противъ Цельса».—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли. — 3) Очерки текущей

церковно-общественной жизни въ Россіи, на западѣ и на Православномъ Востокѣ. — 4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ — внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни. — 6) Критическія статьи и библіографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редакція «Православнаго Собесѣдника» предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по пріобрѣтенію цѣннаго изданія «Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Ѳеофилакта Болгарскаго». Въ 1906 году будутъ изданы два тома—*первый* (Толкованія на Евангеліе Матѳея) и *второй* (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по **50 копеекъ** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году *пятый* и *шестой* томы означенныхъ «Толкованій» всѣ новые подписчики могутъ пріобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по **75 копеекъ** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» съ доставкой и пересылкой: *безъ приложенія* «Толкованій» —въ Россію **семь рублей**, за границу—**десять рублей**; съ *приложеніемъ же* двухъ томовъ «Толкованій» (перваго и второго) —въ Россію **восемь рублей**, за границу **одиннадцать рублей**. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ *Л. Писаревъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

ВѢРА и РАЗУМЪ

въ **1906** году.

Журналъ по прежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

1. **Отдѣла церковнаго**, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіянской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и

общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. **Отдѣла философскаго.** Въ него входятъ: изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случая изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ «Вѣра и Разумъ», издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости», то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „**Извѣстія по Харьковской епархіи**“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: **въ Харьковѣ:** въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи; **въ Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магаз. И. Д. Сытина; **въ Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1906 года (XV годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ѲЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятьнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, **ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ.**

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богосл. философ. и историч., составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обозрѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богосл. философ. и историч. 5) Приложенія, которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверекаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ **ЖИВЫМЪ ВОПРОСАМЪ, КОТОРЫЕ СЪ ТАКОЙ ЧИСТО СТИХІЙНОЮ СИЛОЮ ОВЛАДѢВАЮТЪ СОЗНАНІЕМЪ ОБЩЕСТВА ВЪ ПЕРЕЖИВАЕМОЙ НАМИ КРИТИЧЕСКІЙ МОМЕНТЪ НАШЕЙ ИСТОРІИ.**

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связаннымъ съ церковною реформой, **РЕДАКЦІЯ ПРИГЛАШАЕТЪ ПРИНЯТЬ ВЪ НЕМЪ УЧАСТІЕ И СВОИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ,** особенно *священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній.* Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніомъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Ѳеодорита

восемь рублей съ пересылкою.

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (Цѣна 7 рубл). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.). или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 рубля). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 руб., къ 1 іюля 3 руб.); на три срока (при подпискѣ 3 руб., къ 1 іюля 2 руб. и къ 1 окт. 2 рубля).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим.: **НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ**, желающіе получать I и II томы твор. блаж. Ѳеодорита, должны заявить о семъ редакціи, при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2руб. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. И. Поповъ.

Тип. Бланкенштейна Рига, Ткацкая ул. № 13.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

„Наука и Жизнь“.

III-й годъ изданія.

Журналъ общественный, литературн., художествен. и популярно-научный, подъ редакціей **Ф. С. Груздева.**

НАПРАВЛЕНІЕ ЖУРНАЛА—ПРОГРЕССИВНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ; ДЕВИЗЪ—СВОБОДНЫЙ СОЮЗЪ НАРОДНОСТЕЙ, ПРИ ШИРОКОМЪ МѢСТНОМЪ САМОУПРАВЛЕНІИ, НО ПРИ УСЛОВІИ ЕДИНСТВА ГОСУДАРСТВА И ГОСУДАРСТВ. ЯЗЫКА.

Всѣ обязательства редакціи за 2 предъид. года исполнены точно.

ЗА 6 РУБ. ВЪ ГОДЪ въ 1906 г. будетъ дано, сверхъ 12 **КНИГЪ ЕЖЕМѢС. ЖУРНАЛА** больш. форм. **24 КНИГИ ПРИЛОЖЕНІЙ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ,** отвѣчающихъ запросамъ современ. ЖИЗНИ и новѣйшимъ успѣхамъ НАУКИ. Въ отдѣльной продажѣ многія наши приложенія будутъ стоить **ПО 2 РУБЛЯ И ДОРОЖЕ КАЖДОЕ.**

1. **СОВРЕМЕННЫЙ СОЦІАЛИЗМЪ** въ рѣчахъ, писаніяхъ и программахъ выдающихся соціалистовъ и соц. партій разныхъ странъ.

2 и 3. **ИСТОРІЯ ЦИВИЛИЗАЦІИ ВЪ АНГЛІИ.**—*Ч. Швейцера и Л. Казамиана.*

4, 5 и 6. **ВЕЛИКАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦІЯ.** (1789 — 1804 г. г.). — *В. Блюса.*

7. 8 и 9. **ВЕЛИКІЯ КРЕСТЬЯНСКІЯ ВОЙНЫ ВЪ ГЕРМАНІИ.**—*В. Циммермана.*

10, 11 и 12. **ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦІЯ 1848 Г. И ВТОРАЯ РЕСПУБЛИКА.** — *Л. Эритье.*

13 и 14. **ИСТОРІЯ ПАРИЖСКОЙ КОММУНЫ** 1871 **Г.**—*Лиссагарей.*

15 и 16. **СТРАНА СВОБОДЫ** (С.-Амер. Соед. Штаты) **ВЪ XX ВѢКѢ.** — *Леруа Болье.*

17, 18 и 19. **НАСЛѢДІЕ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.** (Царство женщинъ и правленіе фаворитовъ)—*К. Валишевскаго.* Кн. 17 — Жена и Внукъ. Кн. 18. — Императрица Анна. Кн. 19.—Два регентства.

20. **ПРОГРЕССЪ ДАРВИНИЗМА** и его знаніе въ современ. естествознаніи.—*Д-ра Франсэ.*

21 и 22. **МІРОВЫЯ ЗАГАДКИ**—проф. Э. *Геккеля.*

23. **РАДІОАКТИВНЫЯ ВЕЩЕСТВА** и ихъ свойства.—*И. Адамовича.*

24. **ПЕДАГОГИКА БУДУЩАГО.** (Современныя педаг. системы и желательныя измѣненія ихъ.—*В. Мюнх.*

ПОЧТИ ВСѢ ЭТИ ТРУДЫ, ПО УСЛОВІЯМЪ ЦЕНЗУРЫ, ЕЩЕ НЕ ПОЯВЛЯЛИСЬ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

Въ 1906 г. ж. „НАУКА и ЖИЗНЬ“ совершенно реформируется. На первую очередь ставится правильная разработка вопросовъ внутренней политики: вопросовъ окраинныхъ (польскаго, финскаго, еврейскаго и др.), рабочаго, крестьянскаго (надѣленіе крестьянъ землею) женскаго, и духовнаго (возстановл. самоуправл. церк. прихода и выборнаго начала въ [illegible] духовенствѣ).

КРОМѢ СТАТЕЙ, ВЪ ЖУРНАЛѢ ОБШИРНЫЯ ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ВСѢХЪ ГЛАВН. ТРУДОВЪ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМЪ НАУКАМЪ.

Изъ иностран. авторовъ—статьи *Бебеля, Каутскаго, Либкнехта и др.* Обзоръ заграничной жизни отъ спец. корресп. въ *Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ и Сѣв. Америкѣ.* Обширный литературный отдѣлъ (русская, польская и малорусская беллетристика на первомъ планѣ). Статьи о новѣйшихъ успѣхахъ **ПО ВСѢМЪ ОТРАСЛЯМЪ ЗНАНІЯ.**

ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМАЕТЪ УЧАСТІЕ ДО 50-ТИ РАЗНЫХЪ ЛИТЕРАТУРН. И НАУЧНЫХЪ СИЛЪ, СТРОГО ИДЕЙНАГО НАПРАВЛЕНІЯ.

Спеціальный худож. отдѣлъ подъ ред. худ. **М. ДАЛЬКЕВИЧА.**

ЦѢНА 6 **РУБЛ. ВЪ ГОДЪ, ЗА ПОЛГОДА—3 РУБЛЯ.**

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; при подпискѣ чрезъ Главную Контору редакціи допускается разсрочка: при подпискѣ —2 р., къ 1 марта—1 р., къ 1 мая—1 р. и 1 авг.—остальные 2 р.

ГЛАВН. КОНТОРА:
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ИВАНОВСКАЯ 13.

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ
Ф. С. ГРУЗДЕВЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 г. НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

съ безплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается „**Общедоступная Богословская Библіотека**“, имѣющая своею цѣлію сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „**Православная Богословская Энциклопедія**“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія т. **VII**, въ который войдутъ слова на І, К и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. **Толковая Библія** съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія въ II. т. Историческія книги.

III. **„Матерія и Духъ“**—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлію объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „**Странникъ**“ съ приложеніемъ двухъ томовъ **„Общедоступной Богословской Библіотеки“** восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 рублей съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“, **С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 182.**

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи: Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора *С. Артемьевъ.*

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

Русская Старина

1906 г.

Тридцать седьмой годъ изданія.

Цѣна за **12** книгъ, съ гравированными лучшими художниками портретами русскихъ дѣятелей, **девять** руб. съ пересылкою. За границу **одиннадцать** руб.—въ государства, входящія въ составъ всеобщаго почтоваго союза. Въ прочія мѣста за границу подписка принимается съ пересылкой по существующему тарифу.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакцію журнала „**Русская Старина**“, Фонтанка, д. № 145, кв. № 1.

Въ „Русской Старинѣ“ помѣщаются:

1. Записки и воспоминанія.—II. Историческія изслѣдованія, очерки и разсказы о цѣлыхъ эпохахъ и отдѣльныхъ событіяхъ русской исторіи, преимущественно XVIII-го и XIX-го в.в. —III. Жизнеописанія и матеріалы къ біографіямъ достопамят-

ныхъ русскихъ дѣятелей: людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и художниковъ.—IV. Статьи изъ исторіи русской литературы и искусствъ: переписка, автобіографіи, замѣтки, дневники русскихъ писателей и артистовъ. — V. Отзывы о русской исторической литературѣ — VI. Историческіе разсказы и преданія. — Челобитныя, переписка и документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлаго времени. — VII. Народная словесность. — VIII. Родословія.

Редакторъ-издатель С. Зыковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1906** Г.

на ежедневный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

„Вѣстникъ Церковно - Общественной Жизни“.

(22-й годъ изданія).

ВЪ ВИДѢ ОТДѢЛЬНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ БУДУТЪ ЕЖЕМѢСЯЧНО ИЗДАВАТЬСЯ КНИЖКИ ПОДЪ ОДНИМЪ ОБЩИМЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„Христіанская Бесѣда”.

Въ книжкахъ «Христіанской Бесѣды» печатаются отличающіеся простотой изложенія и примѣнимостью къ условіямъ народнаго быта **получения на предстоящіе воскресные и праздничные дни**, а также статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

По возможности ежемѣсячно будутъ разсылаться книжки образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 страницъ) подъ общимъ заглавіемъ:

„Проповѣднический Цвѣтникъ“

Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, при одномъ изъ первыхъ №№ журнала будетъ высланъ **„Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно - народной жизни“.**

По прежнему будутъ издаваться листки для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годъ) подъ названіемъ: Народный Благовѣстникъ“.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой—на годъ **5** руб. на полгода **3** руб.

Требованія адресовать: **въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.**

Открыта подписка на 1906 годъ.

на журналы

Церковный Вѣстникъ

и

„Христіанское Чтеніе“,

издаваемые при С.-Петербургской Духовн. Академіи.

1) «**Церковный Вѣстникъ**»—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

2) «**Христіанское чтеніе**» — ежемѣсячный журналъ, органъ богословской и церковно-исторической науки въ общедоступномъ изложеніи.

Въ качествѣ *приложенія* къ журналамъ редакція съ 1895 г. издаетъ и въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ

Полное Собраніе Твореній Св. Іоанна Златоуста

въ русскомъ переводѣ

на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно 1) **подписчики на оба журнала получаютъ** въ 1906 г. большой томъ этихъ твореній въ трехъ книгахъ (около 1600 страницъ, убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ четыре рубля за **одинъ рубль**, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к. считая въ томъ и пересылку: 2) кромѣ того, **каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру прежде вышедшихъ томовъ (въ двухъ книгахъ) по 2 руб.**

(вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой (за переплетъ каждаго тома прилагаетъ по 50 коп.).

Условія подписки: *Отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» **пять** руб.,съ приложеніемъ 12-го тома «**Златоуста**»—6 р. 50 к., въ переплетѣ 7 руб.; за «Христіанское Чтеніе» **пять** руб., съ приложеніемъ 12-го тома «**Златоуста**» —6 руб. 50 к., въ

переплете 7 руб. б) За *оба журнала вмѣстѣ* **восемь** руб., съ приложеніемъ 12-го тома «**Златоуста**»—9 руб., въ переплетѣ 9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **Въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ, Невскій пр. 182.**

Редакторы проф. *Д. Миртовъ.*
проф. *П. Смирновъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 Г.

на ежемѣсячный общественный, литературный, политическій и историческій журналъ

„Всемірный Вѣстникъ“

(четвертый годъ изданія).

Въ наступающимъ году журналъ будетъ выходить по расширенной программѣ со включеніемъ въ нее обзора текущей политической жизни и другихъ вопросовъ, которыхъ мы не могли касаться исключительно благодаря предварительн. цензурѣ.

Въ 1906-мъ году „Всемірный Вѣстникъ“ поставитъ задачей ознакомить читателей съ такъ называемой **„нелегальной литературой“**. На страницахъ журнала будетъ помѣщено:

1) Собраніе сочиненій, изданныхъ за границей,

графа Льва Николаевича Толстого.

2) Библіотека писателей декабристовъ (въ приложеніи)

Записки декабриста

Князя Сергѣя Петровича Трубецкаго.

3) М. А. Бакунинъ, А. И. Герценъ и Н. П. Огаревъ и ихъ отношенія, съ біографіей Бакунина.

4) Записки Императрицы Екатерины II.

5) Русская политическая тюрьма:

Петропавловская крѣпость, Д. Кеннана.

6) **Изъ недавняго прошлаго.** Очерки и воспоминанія бывшаго товарища прокурора.

7) **Пѣсни русскихъ масоновъ.** Подъ ред. и съ примѣч. члена СПБ. Археологическаго общества Т. О. Соколовской.

8) Главнѣйшія статьи изъ журнала

„ПОЛЯРНАЯ ЗВѢЗДА“,

издававшагося въ Лондонѣ А. И. Герценомъ.

9) Государство солнца.

Политическій романъ-утопія Компанелла (будетъ помѣщенъ въ приложеніяхъ).

10) **Женщина и соціализмъ** (женщина настоящаго, прошедшаго и будущаго).

АВГУСТА БЕБЕЛЯ (переводъ этотъ запрещенъ цензурой).

11) Общественное движеніе въ царствованіе Императора Александра II.

12) **Самодержавіе и печать**

(положеніе русской печати въ періодъ „усмотрѣнія).

13) Хранящееся въ архивѣ Департамента Полиціи

ДѢЛО III ОТДѢЛЕНІЯ

Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи

о гр. Львѣ Николаевичѣ Толстомъ,

1862 года.

14) **О половомъ вопросѣ.**

Мысли Гр. Льва Николаевича Толстого, собранныя Владиміромъ Чертковымъ.

15) **Путешествіе изъ С.-Петербурга въ Москву.**

А. Радищева.

16) ***Сибирь и ссылка. Кежхаха.***

17) Хранящееся въ Архивѣ Департамента Полиціи

Дѣло III отдѣленія

Собств. Его Императорскаго Величества Канцел. объ

Александрѣ Ивановичѣ Герценѣ.

(Дѣло это заключаетъ въ себѣ 660 листовъ и содержитъ рядъ не изданныхъ писемъ Герцена). (Печататься будетъ въ приложеніи).

Кромѣ того будетъ помѣщенъ рядъ беллетристическихъ произведеній—очерковъ, повѣстей, стихотв. и т. д. главнымъ образомъ изъ исторіи борьбы за освобожденіе личности отъ всякаго рода гнета, произвола и беззаконія.

Подписки на 1906 г. принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Цѣна въ годъ 6 р. съ дост. и перес. на ½ года 4 р., отд. нумеръ 1 р.

Допускается разсрочка по 1 р. въ мѣсяцъ.

Редакція помѣщается въ С.-Петербургѣ, Екатерининскій каналъ, д. № 17.

Редакторъ-Издатель **С. С. СУХОНИНЪ.**

Съ 1-го февраля 1906 г. выходитъ въ Харьковѣ

новая еженедѣльная общественно-литературная

„ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА“,

какъ органъ **церковнаго обновленія и культурно-прогресив.** стремл.

Газета будетъ издаваться по широкой программѣ. Девизъ ея: СВОБОДА ЦЕРКВИ И ЕЯ ЖИЗНИ, объединеніе всѣхъ во имя святыхъ идеаловъ братства и равенства, завѣщанныхъ міру Христомъ, забытыхъ людьми.

Задачи: 1) отзываться на всѣ **духовно-культурные** запросы духовенства, общества и народа; 2) освѣщать выдающіяся явленія современности съ **идейно-религіозной** и **вселенски-христіанской** точки зрѣнія и 3) содѣйствовать развитію **христіанской общественности** и проведенію **реформъ** на началахъ **соборности** во всѣхъ сферахъ труда и жизни Церкви.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ дост. и перес. 3 руб. 50 коп. въ годъ; на 1/3 года—2 р.; на 3 мѣс. — 1 р. 20 к.; 1 м.—50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ редакціи г. Харьковъ (Комм. училище, кв. законоучителя).)

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ Императорскаго Харьков. Университета, *священникъ Іоаннъ Филевскій.*

НОВЫЙ БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„Новости Богословской Литературы“

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 руб. за границу 3 руб. (6 Марокъ, 8 Франковъ, 8 Кронъ).

Для своевременнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій желательна присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ; о всѣхъ присланныхъ въ редакцію журналахъ и книгахъ печатаются объявленія безплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакціи журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ—Издатель,
Библіотекарь Московской Духовной Академіи **К. Поповъ.**

Тип. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая ул. № 13.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 4.

15 Февраля 1906 г.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священники церквей: Рижской Петропавловской — Николай Поска и Цинтенгофской—Александръ Вяратъ одинъ на мѣсто другого 8 февраля и псаломщики церквей: Эммастекой — Кириллъ Матсонъ, согласно прошенію, къ Галлистской церкви, Галлистской — Василій Кюппаръ, согласно прошенію, къ Балтійско-Портской церкви и Кольценской — Николай Фельдманъ, согласно прошенію, къ Фрауенбургской церкви, всѣ три съ 7 февраля.

Опредѣлены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Вердерской—учитель Ранекюльской вспомогательной школы, Гапсальскаго

прихода, Иванъ Аштеменко съ 1 февраля, Велиской—учитель Фикельской вспомогательной школы, Велискаго прихода, Антоній Рыйгасъ съ 1 февраля, Гроссъ-Юнгфернгофской — учитель Паткульской вспомогательной школы Ѳеодоръ Вейцпуйсъ съ 27 января, Ранденской – бывшій воспитанникъ Рижской Духовной Семинаріи Антонъ Руга съ 7 февраля и Эммастской — учитель Ваккуской вспомогательной школы, Эммастскаго прихода, Іосифъ Паду съ 7 февраля, Берзонской — бывшій студентъ Юрьевскаго Ветеринарнаго Института Иванъ Пакалнъ съ 3 февраля и Тальсенской — учитель Гроссъ-Ирбенской вспомогательной школы Александръ Винтеръ съ 6 февраля.

Уволены: отъ службы по епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Ранденской—Николай Бобковскій съ 15 января, Кропенгофской — Владиміръ Удрисъ съ 26 января, Тальсенской — Петръ Бебрисъ съ 6 декабря, Балтійско-Портской—Яковъ Вира, за назначеніемъ на должность учителя при Ревельской Николаевской церкви, съ 20 января, Куймецкой — Андрей Покъ, согласно прошенію, съ 7 февраля и Берзонской—Илья Михалевъ съ 3 февраля.

Опредѣленъ исполняющимъ обязанности столоначальника Рижской духовной Консисторіи псаломщикъ Валкской Исидоровской церкви Сергѣй Глауэръ съ 1 февраля.

Имѣются вакантныя мѣста священника при церквахъ: Саусенской, Сиссегальской и Ревельской Николаевской и псаломщика при церквахъ: Фестенской, Раксольской единовѣрческой, Вендауской, Подисской, Венденской, Коплауской, Пирисаарской, Гарьельской, Козенгофской, Эрлааской, Уббенормской, Тапской, Лемзальской, Кропенгофской, Валкской Исидоровской, Кольценской и Куймецкой.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Православіе, какъ основа жизни.*)

Высшая правда, заключающаяся въ божественномъ откровеніи, указуетъ намъ разныя средства съ достоинствомъ проходить жизненное поле, за которымъ слѣдуетъ тихая пристань. Милосердіе Всевышняго всѣхъ, безъ исключенія, зоветъ къ Себѣ для успокоенія (Матѳ. II, 28), — но не всѣ идутъ на зовъ Его, не всѣ желаютъ воспользоваться единственно вѣрной основой жизни, единственно вѣрными и дѣйствительными средствами, чтобы организовать и направить эту жизнь по единственно вѣрному пути. Слѣдствіемъ этого въ человѣческомъ родѣ на протяженіи всей его исторіи, какъ плодъ исканія путей ко спасенію, народилось множество доктринъ, культовъ, системъ, по которымъ человѣчество донынѣ строитъ и направляетъ свою жизнь. Насколько разнообразны всѣ эти направленія и условія жизни, настолько разнообразны и результаты ея. Въ поискахъ за жизненной правдой мы встрѣчаемъ множество „зиждущихъ“ о постройкѣ вѣчной Правды и Истины. Тутъ и язычество, суетный планъ и строй жизни котораго не только не можетъ считаться годнымъ для достиженія конечной цѣли человѣческаго бытія, но рѣшительно закрываетъ всякую возможность стать на болѣе или менѣе вѣрный путь спасенія.

Здѣсь, также древнее іудейство, которое вслѣдствіе своей фарисейской закоснѣлости и саддукейской развращенности, лишилось начала эпохи все-

*) Слово въ день торжества Православія, произнесенное въ каѳедральномъ Соборѣ.

общаго человѣческаго обновленія, возрожденія, освященія, начала христіанства какъ наивысшей формы боговѣдѣнія, какъ наилучшаго строя добродѣланія. Сюда-же стремились и люди мысли-мудрецы и философы какъ древнихъ, такъ и новыхъ временъ, которые, однако, при всѣхъ своихъ изворотахъ ума не съумѣли указать человѣчеству такого образцоваго строя личной и общественной жизни, при которомъ бы человѣкъ чувствовалъ и понималъ ясно, что онъ, живя, исполняетъ высшій долгъ передъ своимъ Создателемъ и стремится къ опредѣленной высшей цѣли.

Главной причиной почему всѣ искатели вѣчной правды не достигли желаемыхъ результатовъ нужно признать то, что всѣ зиждущіе во главу угла полагали не настоящій Камень, Который есть Христосъ и всю постройку своего блага вели не по настоящему плану, составленному Божественнымъ промышленіемъ. И только одно христіанство даетъ правильное опредѣленіе и правильную оцѣнку жизни и ея правильный строй какъ въ жизни отдѣльной личности, такъ и въ обществѣ. А почему — это понятно: христіанство не дѣло рукъ человѣческихъ, а есть даръ Божій. Но рѣшительно сказать, что христіанство и есть настоящая, единственно вѣрная основа жизни мы не желали-бы, потому что со словомъ „христіанство“ въ настоящее время не соединяется строго опредѣленнаго понятія объ извѣстной всѣми одинаково понимаемой организаціи жизни. Этотъ терминъ былъ для всѣхъ вполнѣ ясенъ и понятенъ въ первые вѣка новозавѣтной исторіи; въ послѣдующія же времена, и особенно съ десятаго столѣтія, этотъ терминъ сталъ все болѣе и болѣе затемняться вольномысленными и нечестивыми разсужденіями и уче-

ніями, которыя вносили и продолжаютъ вносить въ него разнохарактерныя и другъ другу противорѣчащія, а иногда и прямо лживыя, богохульныя понятія. Аріанство, монофизитство, монофелитство, несторіанство, иконоборчество и мног. друг., а также новѣйшія секты и ереси шалопутство, духоборчество, пашковщина, штундизмъ и т. п. религіозныя умствования ученыхъ и писателей: Ренана, Штрауса, Толстого, Гарнака и друг., — вотъ что засорило, извратило и въ значительной степени обезсмыслило святое слово „христіанство“. Истинное христіанство заключается въ Православіи. Это потому, во-первыхъ, что Православіе обнимаетъ собой весь кругъ боговѣдѣнія, всю божественную истину, все божественное домостроительство нашего спасенія; во-вторыхъ, оно преемственно и неповрежденно идетъ отъ Самого Бога чрезъ патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, отцевъ Церкви и прочихъ избранныхъ и святыхъ членовъ ея; въ-третьихъ, святое Евангеліе, или благовѣстіе о жизни, чудесахъ и искупительныхъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи Богочеловѣка, а также Его вознесеніи на небо, свято и ненарушимо, неизмѣнно и ревностно охранялось и охраняется лишь въ Православной Церкви, имѣющей всю полноту даровъ Святаго Духа и всѣ средства къ возрожденію, обновленію и всестороннему спасенію человѣка.

Въ Православіи — вѣра, надежда и любовь христіанская; въ Православіи—милость и истина встрѣтились, правда и миръ облобызались (Пс. 84, 11); въ Православіи—истинная свобода, истинная закономѣрность, истинный правопорядокъ, истинная мудрость, всеобъемлющая соціологія, образцовое государствовѣдѣніе, совершеннѣйшая этика. Православіе есть идеальнѣйшая школа жизни, гдѣ стройная тео-

рія вполнѣ соотвѣтствуетъ и согласуется съ практикой, гдѣ наисовершеннѣйшимъ образомъ примѣняются педагогическіе и дидактическіе принципы. Православіе — это такая среда, это такое идеальное собраніе условій существованія человѣка, при которыхъ даже невозможное для него дѣлается возможнымъ (Марк. 9, 23; Луки 18, 27). Православіе есть единственная дверь въ царство небесное, такъ какъ Христосъ, основавшій Церковь православную, которую и врата адова не одолѣютъ (Матѳ. 16, 18), говоритъ: „Я есмь дверь: Мною кто войдетъ, тотъ спасется“ (Іоан. 10, 9). „Кто не со Мною собираетъ, тотъ расточаетъ“ (Матѳ. 12, 30); „если братъ твой и церкви не послушаетъ, тогда будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Матѳ. 18, 15, 17). Православіе, поэтому, представляетъ изъ себя самую правильную, самую стройную, самую главную систему мышленія и построенія плана жизни человѣческой. Если мы обратимся къ даннымъ исторіи нашего Отечества, то найдемъ здѣсь краснорѣчивые факты, подверждающіе высоту, глубину и широту Православія.

Что составляло и составляетъ главное основное начало жизни отечества нашего? — Вѣра православная, насажденная святымъ княземъ Владиміромъ. Она соединила въ одно государственное тѣло разрозненныя племена славянскія, уничтожила племенныя ихъ отличія, связала ихъ духовными узами любви и упованія и образовала одинъ многочисленный, сильный, единодушный народъ русскій. Она разширила предѣлы царства русскаго до концовъ земли, отъ моря до моря, связала ихъ крѣпкими и нерасторжимыми узами единства. Она воспитала великихъ и мудрыхъ царей, знаменитыхъ военачальниковъ и градоправителей, мудрыхъ мужей совѣта и руково-

дителей народа. Она одушевляла героевъ Донскихъ и Невскихъ, воздвигала Аврааміевъ и Гермогеновъ, Мининыхъ и Пожарскихъ. Она вдыхала и вдыхаетъ воинамъ нашимъ непоколебимое мужество въ браняхъ. Она вдохновляла праотцевъ и отцевъ нашихъ мужествомъ, единомыслiемъ и самоотверженіемъ, съ которыми они защищали и отстояли достояніе предковъ отъ множества враговъ своихъ. И поле Куликовское, поле Бородинское, и прежде и послѣ звука браннаго, оглашались пѣніемъ священныхъ гимновъ церковныхъ. Съ пѣніемъ псалма: „Богъ намъ прибѣжище и сила“ ринулся въ битву съ варварами герой Донской; молебнымъ пѣніемъ къ Божіей Матери началъ битву свою князь Смоленскій. Знаменіе креста Христова есть такой панцырь и щитъ русскаго воина, съ которымъ, по сознанію самихъ враговъ нашихъ, его можно только умертвить, но не побѣдить. Св. вѣра православная оградила наше отечество отъ вліянія иноземныхъ народовъ и спасла землю русскую отъ тяжкаго ига монгольскаго и отъ бурнаго нашествія народовъ Запада. Однимъ словомъ, - все, что не видимъ добраго, великаго и славнаго въ нашемъ Отечествѣ; все, чѣмъ ни красуются наши города и веси; все, что ни есть доблестнаго, знаменитаго, приснопамятнаго въ исторіи царства русскаго,—есть плодъ св. православной вѣры, — ея благодатныя дѣйствія и ея драгоцѣнный даръ.

Намъ хотѣлось бы обратить вниманіе на многія прекрасныя свойства русскаго народа, какъ драгоцѣннѣйшее наслѣдіе, какъ завѣтное сокровище святого православія. Но переживаемыя нами событія послѣднихъ дней, ставятъ намъ въ этомъ отношеніи преграду. Измѣнилъ ты, русскій народъ, традиціямъ

своихъ предковъ, вѣковѣчнымъ завѣтамъ русской жизни. Многіе сыны отечества, преимущественно изъ пришлыхъ элементовъ его, завлекаютъ тебя и стараются поколебать на Руси основу всѣхъ основъ и подложить подъ нея иные устои, иныя начала, иной фундаментъ.

Надобно сознаться, братіе, что если бы теперь древніе предки наши возстали изъ гробовъ своихъ, едва ли бы узнали они въ насъ потомковъ. По этому не допустимъ дѣйствовать всѣмъ этимъ темнымъ силамъ съ ихъ вредными наклонностями и стремленіями. Воспрепятствуемъ имъ заглушать въ насъ сѣмена жизни, подрывать наше Православіе — эту жизненную основу нашего спасенія. Будемъ молить Господа, что-бы Онъ всемощнымъ мановеніемъ Своей десницы разсѣялъ надвигающуюся надъ нами мрачную тучу крамольниковъ и супостатовъ. Сохранимъ наше достояніе святаго Православія, которое надѣлило и надѣляетъ насъ, „братія мои, всѣмъ что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродѣтель и похвала".

Свящ. *А. Голосовъ.*

Отклики по поводу Архипастырскаго заступничества.

Въ предъидущемъ номерѣ у насъ помѣщено было предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго о.о. настоятелямъ церквей Рижской епархіи. Съ глубокимъ интересомъ къ этому историческому документу нашего времени отнеслась періодическая печать, особенно столичная. Между многими статьями, посвя-

щенными анализу этого доблестнаго почина, особенною правдивою зрѣлостью и цѣлостностью воззрѣній на суть дѣла отличается статья подъ заглавіемъ „архипастырская челобитная“, помѣщенная на страницахъ общественно-церковно-политической и литературной газеты „Колоколъ“ (№ 24, 06 г.). Тамъ пишутъ: „архіепископъ рижскій Агаѳангелъ недавно обратился къ главному начальнику объятаго революціей Остзейскаго края, съ смиреннымъ ходатайствомъ о „законномъ покровительствѣ невиновнымъ въ участіи въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, принявшихъ участіе въ безпорядкахъ по своему неразумію или увлеченію всеобщимъ движеніемъ“. Получивъ „благоволительное къ сему ходатайству вниманіе“ генерала Соллогуба, водворяющаго порядокъ въ краѣ, — архіепископъ предложилъ подвѣдомому духовенству предстательствовать предъ мѣстными властями за тѣхъ, о невиновности которыхъ имъ свидѣтельствуетъ іерейская совѣсть и долгъ священнической присяги, — и при томъ не только за своихъ прихожанъ, но и за *инославныхъ*. Какое высокое, истинно-христіанское, подлинно пастырское отношеніе и къ тяжелымъ событіямъ и къ несчастнымъ людямъ.

Сообщеніе объ этомъ фактѣ проскользнуло въ печати какъ-то мелькомъ и повидимому мале захватило вниманіе общества.

А между тѣмъ, эта смиренная челобитная архіепископа рижскаго заслуживаетъ самаго живого вниманія и должна быть признана не иначе, какъ *доблестнымъ починомъ*. Она вписываетъ въ исторію переживаемой нашей родиной лютой политической годины лучшую, цѣнную и даже замѣчательно отрадную страницу. Она напоминаетъ о былыхъ,

давно забытыхъ, совершенно необычныхъ въ наше время подвигахъ приснопамятныхъ святителей, пастырей и иноковъ, мужественно стоявшихъ на стражѣ евангельской правды и милосердія къ несчастнымъ. Челобитная архіепископа рижскаго въ наше крикливое, истерическое время особенно цѣнна тѣмъ, что она дѣйствительно, „смиренна“, совершенно не похожа на либеральныя петиціи о подобныхъ же предметахъ нашихъ „церковныхъ обновленцевъ“, идущихъ на буксирѣ у крайнихъ лѣвыхъ. Архіепископъ понялъ, убѣдился, что массовое революціонное движеніе, царящія въ краѣ анархія и кромола вольно и невольно захватываютъ въ нѣдра свои множество такихъ изъ его пасомыхъ, которые еще такъ недавно были по сознанію приходскаго пастыря благонамѣренными гражданами. Кому же ближе знать убѣжденія и оцѣнить настроеніе человѣка, впавшаго въ преступленіе, какъ не пастырямъ? кто же можетъ быть надежнѣйшимъ и вѣрнымъ свидѣтелемъ въ оцѣнкѣ мотивовъ дѣяній близкихъ пастырскому сердцу людей, людей хотя бы и страшно преступныхъ, но заслуживающихъ снисхожденія. Кто помимо пастыря можетъ быть свидѣтелемъ, что эти дѣянія совершены не по злой волѣ, а увлеченію, ничего общаго не имѣющему съ прежнею доброю жизнію и тихимъ поведеніемъ нынѣшняго мятежника? Архипастырь не требуетъ невозможнаго съ точки зрѣнія государственнаго права, какъ, наприм., отмѣны смертной казни тѣмъ людямъ—звѣрямъ, которые не признаютъ никакихъ ни Божескихъ, ни человѣческихъ правъ за другими. Владыка лишь стремится помочь самой власти, разобраться по правдѣ и совѣсти, кто правъ, а кто виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія. Пастыри въ сущности при-

зываются быть только совѣстливыми свидѣтелями, а не равнодушными зрителями совершающихся естественныхъ ошибокъ. При настоящей же анархіи и политической сумятицѣ весьма возможны непоправимыя ошибки въ примѣненіи наказаній. Повторяемъ, кто же можетъ быть вѣрными и лучшими защитниками и свидѣтелями изъ мѣстныхъ людей, какъ не пастыри приходскіе? Починъ и инціатива въ данномъ дѣлѣ Рижскаго архипастыря прямо счастливая и жизненная, и естественно, что и власть не могла иначе принять предложеніе доблестнаго архипастыря, какъ благоволительно".

Саратовскій „Братскій Листокъ" (№ 24. 06) по этому-же случаю въ замѣткѣ „*голосъ епископа*" говоритъ:

„Ходатайство о законномъ покровительствѣ невиновнымъ въ участіи въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, принявшихъ участіе въ безпорядкахъ по своему неразумію или *увлеченію всеобщимъ движеніемъ*", съ которымъ архіепископъ Агаѳангелъ обратился къ ген. Соллогубу, завѣдующему водвореніемъ порядка въ охваченномъ крамолой и анархіей Остзейскомъ краѣ, невольно приковываетъ вниманіе. Рѣдко, до ужаса рѣдко и неслышно раздаются такіе призывы!

Въ бѣшеной погонѣ за свѣтлымъ призракомъ свободы мы поторопились отряхнуть прахъ всего прошлаго, позабыли родную исторію, многія страницы которой говорятъ о великихъ подвигахъ иноковъ, іереевъ и митрополитовъ. Чуждые мірскому, они упорно, съ поразительной твердостью отстаивали евангельскіе завѣты и нелицемѣрно и

смѣло напоминали земнымъ владыкамъ о необходимости милосердія...

Теперь мы почти забыли, напр., исконный русскій способъ дѣйствовать на толпу крестомъ, хоругвями, крестнымъ ходомъ. Немногіе случаи воздѣйствія духовенства на кровавую междоусобицу, отъ края до края охватившую Русь, не идутъ въ счетъ. Не даромъ-же чужеземный архіепископъ (кентерберійскій) счелъ себя въ правѣ вмѣшаться въ наши дѣла и преподавать намъ урокъ человѣколюбія...

Рѣчь идетъ о высшемъ благѣ — жизни. Теперь-же сбили цѣну на это благо. Дешевая жизнь!.. Дешевыя слезы!..

А насколько меньше могло бы быть труповъ, если бы...

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что дѣлу плохо помогаютъ синодскіе циркуляры. Слишкомъ у всѣхъ издерганы нервы, слишкомъ жутко всѣмъ отъ краснаго зарева, колыхающаго по русскому небу, чтобы можно было возлагать надежды на благопріятный исходъ отъ увеличенія числа „входящихъ“ и „исходящихъ“...

На пастыряхъ распуганнаго необъятнаго стада лежитъ великій долгъ предстательства за своихъ заблудшихъ овецъ.

Преосвященный Агаѳангелъ предложилъ настоятелямъ церквей Рижской епархіи, „если... кто-либо изъ прихожанъ, *даже инославныхъ*, невинно привлеченъ къ отвѣтственности... а также въ тѣхъ случаяхъ, когда къ отвѣтственности будутъ привлекаться лица... увлеченныя... предстательствовать предъ властями“...

На очень нужный и важный шагъ предложено отважиться духовенству Рижской епархіи.

И хочется вѣрить, что божественная идея всепрощенія воплотится въ дѣяніяхъ *всѣхъ* служителей православной церкви. Это теперь не только умѣстно, но и необходимо".

А какимъ безпристрастіемъ и глубокой правдой дышатъ слова эстской газеты „Päewa leht". Обрисовывая отношеніе лютеранскихъ пасторовъ къ постигшимъ бѣдствіямъ въ настоящую годину великаго испытанія, газета говоритъ, что пасторы отнеслись къ этому съ прискорбнымъ равнодушіемъ. Имъ непонятна была роль Авраама, умолявшаго Господа о прощеніи обреченныхъ гибели городовъ Содома и Гоморры. Ихъ не трогала гибель невинныхъ наравнѣ съ виновными. Нельзя сказать въ оправданіе бездѣятельности пасторовъ, что заступничество ихъ могло бы оказаться безуспѣшнымъ. Наоборотъ, тамъ, гдѣ пасторы выступали ходатаями за арестованныхъ, ходатайство ихъ всюду увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Значитъ, причина коренится не въ этомъ. Но имъ, пасторамъ, вообще чужды интересы народа. Поэтому они остаются безучастными къ его горю и бѣдствіямъ. Но удивительно ли послѣ этого, что и народъ становится равнодушнымъ къ церкви и ея пастырямъ?

Бездѣйствуютъ пасторы, бездѣйствуетъ и высшая духовная власть. Иначе понимаетъ свою пастырскую обязанность, продолжаетъ газета, православное духовенство. Здѣсь самъ архипастырь, архіепископъ рижскій и митавскій, обращается съ воззваніемъ къ своему духовенству, приглашая

его ходатайствовать за невинныхъ православныхъ и иновѣрцевъ.

„*Какое утѣшеніе слышать*, заключаетъ газета, *что у насъ есть единственный другъ, принимающій участіе въ нашей скорби, хотя онъ намъ чуждъ и по вѣрѣ, и по національности!*“

— „Этотъ благой починъ — архипастыря въ дѣйствительности вписываетъ въ исторію современной „лютой политической годины“ весьма отрадную страницу.

Онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ задачѣ духовенства „мужественно стоять на стражѣ евангельской правды и милосердія къ несчастнымъ“, чѣмъ неоднократно ознаменовывалась дѣятельность русскихъ пастырей и архипастырей въ былыя времена.

Починъ рижскаго архіепископа оживилъ въ обществѣ надежду, что онъ найдетъ соотвѣтственный откликъ въ нашемъ духовенствѣ.

Объ этомъ свидѣтельствуетъ напечатанное въ „Руси“ письмо православнаго священника „къ митрополитамъ, епископамъ и пресвитерамъ русской церкви“.

Указавъ на то, что въ настоящее время тюрьмы переполнены политическими заключенными, авторъ письма говоритъ, что долгъ духовенства быть „печальникомъ за угнетенныхъ и страждущихъ“.

„Еще нѣсколько дней, и вы, преосвященнѣйшіе митрополиты, епископы и пресвитеры, пишетъ священникъ, будете читать и слушать за воскресной литургіей слѣдующія слова Христа Спасителя: „боленъ и въ темницѣ, и не посѣтили

Меня", и далѣе: „такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ сихъ меньшихъ, то не сдѣлали Мнѣ".

И далѣе:

„По завѣту Христа мы, Его служители, должны первыми придти на помощь и утѣшеніе страдальцевъ. А скажите: что мы сдѣлали?"

Въ заключеніе священникъ говоритъ:

„Не бойтесь, что ваше предстательство можетъ лишить васъ драгоцѣнныхъ митръ, внѣшнихъ почестей и наградъ—„мы люди не отъ „міра сего".

Одно хорошее дѣло всегда вызываетъ и другія благія дѣла, и можно надѣяться, что рижскій архіепископъ въ своемъ предстательствѣ за страждущихъ не останется одинокимъ среди нашихъ архипастырей.

Оно ободрило въ эту тяжелую годину и духовенство, и паству. Оно напомнило о евангельскихъ завѣтахъ правды и милосердія посреди окружающей насъ неправды и жестокости.

Оно многимъ послужило утѣшеніемъ въ скорби, которою объята наша страна.

Предстательство высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, встрѣченное съ сердечною благодарностью массою мѣстнаго населенія, уже дало благіе практическіе результаты. Не мало уже лицъ, благодаря этому гуманнѣйшему и мудрому акту архипастырскаго заступничества, получили жизнь, а нѣкоторые и свободу изъ узъ тяжелыхъ цѣпей.

Въ м. Мерьямѣ (Эстляндской губерніи) 25 января были освобождены изъ-подъ ареста и оправданы военно-полевымъ судомъ мѣстный псаломщикъ Іоаннъ Индриксонъ, церковный староста и нѣсколько инославныхъ учителей. По поводу этого

радостнаго событія членами причта съ церковнымъ старостою было совершено благодарственное Богу молебствіе и письменно выражена архипастырю глубокая и теплая благодарность „за милостивое ходатайство передъ высшими властями объ освобожденіи или облегченіи участи несчастныхъ узниковъ“. Точно также прихожане Лемзальской церкви, на общемъ приходскомъ собраніи, постановили выразить глубокую благодарность архипастырю „за сердечное участіе въ ихъ горестяхъ и печаляхъ“ и послали ему телеграмму за подписью предсѣдателя приходскаго совѣта — священника Аузиня и девяти членовъ совѣта. Моля Всевышняго о сохраненіи архипастыря на многіе годы, подписавшіе телеграмму отмѣчаютъ, что „въ тяжелую годину“ архипастырь явился не только для однихъ православныхъ „истиннымъ пастыремъ - начальникомъ, но и любвеобильнымъ ходатаемъ за всѣхъ обездоленныхъ“. Раздѣляя по этому поводу со всею своею паствою чувства радости и благодаренія Господу Богу, архипастырь нашъ, въ то же время, признаетъ рижскую паству обязанною этимъ благорасположенію къ ней прибалтійскаго генералъ-губернатора Василія Іустиновича Соллогуба“.

Основныя истины ученія Православной Церкви.

Ученіе Православной Церкви о Тріединомъ Богѣ въ Себѣ Самомъ и въ Его отношеніи къ міру и человѣку, какъ Творцѣ и Промыслителѣ.

Высшимъ и совершеннѣйшимъ Существомъ, Которое сотворило міръ и управляетъ имъ, по ученію

православной церкви, почитается Богъ. Что такое Самъ въ Себѣ Богъ этого опредѣлить никто не можетъ, ни люди, ни даже ангелы; потому что „Богъ обитаетъ въ неприступномъ свѣтѣ, котораго никто изъ человѣковъ не видѣлъ и видѣть не можетъ". (1 Тимоѳ. 6, 16). Богъ непостижимъ по самому существу Своему. Что-бы понять, что такое Богъ въ существѣ своемъ, нужно быть, говоритъ св. Григорій Богословъ, совершенно равнымъ Ему. Поэтому совершеннѣйшимъ образомъ *только* Онъ знаетъ Самъ Себя во св. Троицѣ. Мы же *разумѣемъ* Его отчасти, какъ бы сквозь *тусклое* стекло, гадательно (1 корѳ. 13, 9. 12). Въ смыслѣ пониманія только *отчасти* наше познаніе о Богѣ должно быть, названо *вѣрою*, а не вѣдѣніемъ или знаніемъ. Потому-то православный символъ вѣры (никео-цареградскій) и начинается словомъ — *вѣрую*, означающимъ то, что всѣ истины, которыя содержатся въ символѣ вѣры, нужно принимать съ полнымъ убѣжденіемъ ихъ несомнѣнности, какъ истины, открытыя намъ Самимъ Богомъ и находящіяся въ Божественномъ Откровеніи.

Слово *Символъ* по словопроизводству съ греческаго языка имѣетъ двоякое значеніе: 1) складъ, собраніе и 2) знакъ. Оба эти значенія приложимы къ нашему Символу вѣры. Въ первомъ отношеніи этимъ названіемъ указывается на содержаніе его, гдѣ вкратцѣ заключаются всѣ главнѣйшія истины вѣры: во второмъ — на то, что Символъ вѣры служитъ вѣрнѣйшимъ признакомъ и указаніемъ, къ какому кто принадлежитъ вѣроисповѣданію.

Единство Существа Божія.

По существу своему, Богъ единъ. Въ справедливости этого мы убѣждаемся какъ изъ соображеній

естественнаго непредубѣжденнаго ума, такъ и еще болѣе изъ свидѣтельствъ св. Писанія.—Здравый разумъ намъ подсказываетъ, что совершеннѣйшее существо есть едино потому, что, если оно не едино, то уже не будетъ совершеннѣйшимъ. Съ другой стороны, разсматривая міровыя явленія, мы видимъ, что въ мірѣ все подчинено одной цѣли, все имѣетъ свою опредѣленную форму, все слѣдуетъ одному порядку. Это всеобщее единство требуетъ Единаго Творца и Промыслителя—Бога. Наконецъ, въ глубинѣ души нашей есть тайное влеченіе къ Единому Богу, которое, сколько бы не замѣнялось различными предразсудками и суевѣріями, невольно высказывается устами часто въ обыкновенныхъ разговорахъ. „Прислушайтесь, говоритъ Тертуліанъ, къ свидѣтельству самой души вашей, которая, не смотря на темницу тѣла, на предразсудки и дурное воспитаніе, на свидѣтельство страстей, на рабство ложнымъ богамъ, когда возбудится какъ бы отъ глубокаго сна, когда почувствуетъ, такъ сказать, искру здоровья, невольно призываетъ имя единаго истиннаго Бога... О, свидѣтельство души, по природѣ христіанской!... Голосъ природы о единомъ Богѣ доказывается также разсмотрѣніемъ исторіи язычества. Послѣдняя свидѣтельствуетъ, что у всѣхъ язычниковъ въ большинствѣ случаевъ сохранялось понятіе о единствѣ Божіемъ среди многобожія. „Это Перстъ Божій“ (Исх. 8, 19), сказали о чудесахъ Моисея египтяне, гдѣ особенно было развито многобожіе. Историческія данныя о второмъ путешествіи ап. Павла показываютъ, что, когда апостолъ пришелъ для проповѣди въ г. Аѳины, наполненный идолами, и осмотрѣлъ тамъ всѣ ихъ святыни, то нашелъ жертвенникъ, на которомъ было написано — „невѣдомому

Богу“ (Дѣян. 17, 23). — Такимъ образомъ, изъ естественныхъ соображеній человѣческаго разума со всею ясностью открывается непреложность христіанскаго *догмата о единствѣ Божіемъ* *).

Св. Писаніе подтверждаетъ слѣдующими свидѣтельствами единство Божіе: „Видите нынѣ, говоритъ Господь въ ветхомъ завѣтѣ, что это Я, Я — и нѣтъ Бога, кромѣ Меня (Второз. 32, 39).

Въ новомъ завѣтѣ насъ увѣряетъ въ томъ, что нѣтъ другаго Бога, ни высшаго, ни низшаго, ни равнаго Ему, кромѣ Единаго истиннаго Бога, св. ап. Павелъ, когда говоритъ, что нѣтъ другого Бога, кромѣ Единаго. Ибо хотя и есть такъ называемые боги, или на небѣ, или на землѣ, такъ какъ есть много боговъ и господъ много; но у насъ *одинъ Богъ Отецъ*, изъ Котораго все, и мы для Него, и одинъ Господь Іисусъ Христосъ, Которымъ все и мы Имъ (1 Коринѳ. 4, 4—6). Самъ Іисусъ Христосъ въ молитвѣ къ Отцу своему признаетъ, что только вѣра въ *Единаго* истиннаго Бога (Іоан. 17, 3) даетъ смыслъ жизни, а нѣкоему человѣку, назвавшему Его учителемъ благимъ, замѣтилъ, что никто не благъ, какъ только *одинъ* Богъ (Марк. 10, 18).

О существенныхъ свойствахъ Божіихъ.

Существенными свойствами Божіими называются такія свойства, которыя принадлежатъ самому существу Божію и отличаютъ его отъ всѣхъ прочихъ существъ: иначе они называются свойствами Божіими *общими*, принадлежащими всѣмъ лицамъ пр. Троицы, въ отличіе отъ особенныхъ или *личныхъ* свойствъ, принадлежащихъ каждому лицу Божества порознь.

---

*) Подъ именемъ христіанскихъ догматовъ разумѣются откровенныя истины, преподаваемыя людямъ церковію, какъ непререкаемыя и неизмѣнныя правила спасительной вѣры.

Православная церковь учитъ, что Богъ есть Духъ вѣчный, всеблагій, всевѣдущій, всеправедный, всемогущій, вездѣсущій, неизмѣняемый, вседовольный, всеблаженный.

Свидѣтельство Св. Писанія о свойствахъ Божіихъ.— Высшее изображеніе Божества находимъ въ ученіи Самого Сына Божія, Который говоритъ, что „Духъ есть Богъ“ (Іо. 4, 24). Называя Бога существомъ духовнымъ, мы вѣруемъ, что Онъ безтѣлесенъ, не подходитъ къ самой тонкой матеріи; Существо не матеріальное, не сложное изъ какихъ нибудь частей, неограничивающееся ни мѣстомъ, ни временемъ.

Богъ есть Духъ *вѣчный*. Это значитъ, что Богъ не имѣетъ ни начала, ни конца своего бытія. Для Бога нѣтъ ни прошедшаго, ни будущаго, которыми дѣлится наше время, но есть одно настоящее. Въ этомъ смыслѣ самое лучшее, самое выразительное имя для Него есть—„Сый“ (Сущій), какъ Онъ Самъ нѣкогда открылъ Моисею (Исх. 3, 14). Вѣчность Божію изображаетъ царь Давидъ въ слѣдующихъ словахъ: „прежде нежели родились горы и Ты образовалъ землю и вселенную, и отъ вѣка и до вѣка Ты—Богъ“ (пс. 89, ст. 3; ср. Римл. 14, 25; Апок. 4, 8).

Будучи по своему существу Духомъ *вѣчнымъ*, Богъ есть Духъ *всеблагій*. „Никто не благъ, какъ только одинъ Богъ“ (Марк. 10, 18), учитъ Спаситель, давая намъ знать, что никакая доброта ни ангельская, ни человѣческая не можетъ сравниться съ добротою Божіею: эта доброта безконечная, совершеннѣйшая: „благъ Господь ко всѣмъ, и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его“ (Псал. 144, 9).

Бытіе самосущее и вѣчное съ одной стороны, и всеблагое—съ другой, само собой предполагаетъ обладаніе высшею степенью сознанія и вѣдѣнія всего бытія. Поэтому, называя Бога вѣчнымъ и всеблагимъ, мы именуемъ Его и *всевѣдущимъ*: „Богъ больше сердца нашего, и знаетъ все (1 Іоан. 3, 20; сн. Мѳ. 11, 27; Римл. 11, 33; Евр. 4, 13). По своему всевѣдѣнію Богъ есть въ тоже время *всеправедный*, воздающій нравственнымъ существамъ по дѣламъ ихъ. „Богъ воздастъ каждому по дѣламъ его, ибо нѣтъ лицепріятія у Бога“ (Римл. 2, 6. 11; см. также пс. 10, 7; Евр. 6, 10; Іак. 4, 12; Мѳ. 25, 15), говоритъ ап. Павелъ.

Для существа самобытнаго и всевѣдущаго ничего не можетъ быть невозможнаго. Богъ все можетъ сдѣлать, что угодно Его св. волѣ, а потому Богъ *всемогущъ*. Доказательства этого повсюду видимы. Богъ сотворилъ по совершеннѣйшей свободѣ своей вселенную (Псал. 134, 6); особенно разительнымъ доказательствомъ всемогущества Божія служитъ твореніе міра изъ ничего однимъ Своимъ словомъ: „Онъ сказалъ, — и сдѣлалось; Онъ повелѣлъ, — и явилось“ (Пс. 32, 9). А въ Евангеліи Архангелъ, благовѣствуя Пр. Дѣвѣ Маріи рожденіе отъ нея Спасителя, на вопросъ послѣдней о томъ – какъ будетъ это, когда я мужа не знаю? — отвѣтилъ: „у Бога не останется безсильнымъ никакое слово“. (Лук. 1, 37).

Какъ безпредѣльный и всесовершеннѣйшій Духъ, Богъ есть существо *вездѣсущее*. Особенно живо изображаетъ вездѣсущіе Божіе псалмопѣвецъ Давидъ. „Куда пойду отъ духа Твоего, и отъ лица Твоего куда убѣгу? Взойду-ли на небо, Ты тамъ; отойду-ли въ преисподнюю, и тамъ Ты.

Возьму-ли крылья зари, и переселюсь на край моря, и тамъ рука Твоя поведетъ меня и удержитъ меня десница Твоя“ (пс. 138, 7—11).—Образъ вездѣприсутствія Божія первый систематикъ—богословъ св. Дамаскинъ опредѣляетъ такъ: (Богъ) „не частію какою либо въ извѣстной части пребываетъ, раздѣляясь подобно тѣламъ, но весь во всемъ“. (Точное изл. пр. вѣры кн. 1, гл. 13).

Съ понятіемъ о самобытности и вѣчности Бога неразрывно соединяется мысль о *неизмѣняемости* Божіей, т. е. о постоянно одинаковомъ бытіи Бога, безъ всякаго прибавленія или уменьшенія силъ, безъ переходовъ изъ одного состоянія въ другое. „Я—Господь Богъ вашъ, Я не измѣняюсь“ (Малах. 3, 6). И въ другомъ мѣстѣ Откровеніе учитъ насъ, что „у Отца свѣтовъ нѣтъ измѣненія и ни тѣни перемѣны“ (Іак. 1, 17).

Вседовольство Божіе состоитъ въ томъ, что Богъ не имѣетъ ни въ чемъ нужды, но всегда Самъ въ Себѣ заключаетъ источникъ полнѣйшаго и всесовершеннѣйшаго довольства и внутренняго счастія. Богъ „не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ, какъ бы имѣющій въ чемъ-либо нужду, Самъ дая всему жизнь, и дыханіе и все“ (Дѣян. 17, 25).

Обладая всѣми свойствами жизни самобытной и всѣми нравственными совершенствами, какъ высочайшій Духъ, Богъ есть существо *всеблаженное*, о чемъ свидѣтельствуетъ и св. Писаніе, называя Бога „блаженнымъ и единымъ сильнымъ, царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ“ (1 Тимо. 6, 15).

Человѣкообразныя выраженія о Богѣ.—Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свящ. Писанія Богу приписываются

человѣческія свойства и члены, какъ-то лице (Быт. 4, 16), очи (глаза) (Исх. 1, 15), уши (Пс. 16, 6), уста (Пс. 32, 6), сердце (Іер. 3, 15), руки (персты) (Пс. 43, 3—4; Ис. 25, 11; 40, 11), ноги (Пс. 98, 5; Іер. 18, 17) и прочіе тѣлесные члены, которые лишь свойственны человѣку и вообще твари ограниченной. Встрѣчая такія мѣста въ словѣ Божіемъ, равно какъ созерцая и на иконахъ изображенія Бога въ человѣческомъ видѣ, мы должны имѣть въ виду и помнить, что Богъ представляется такимъ только по недостатку у насъ средствъ изобразить Его такими чертами, которыя въ точности соотвѣтствовали-бы Его духовной природѣ и выражали-бы ее. И потому такое изображеніе Бога въ св. Писаніи есть примѣненіе къ обыкновенному человѣческому языку, понимать же это надо духовнымъ и высшимъ образомъ. Такъ, напр., когда приписываются Богу глаза, то нужно помнить, что этимъ выражается *всевѣдѣніе* Божіе, — когда говорится, что Онъ имѣетъ руки, сердце, то нужно понимать, что этимъ указывается на дѣйствія Его всемогущества, на Его любовь къ своимъ созданіямъ и т. п.

Ученіе Православной Церкви о Богѣ, Троичномъ въ лицахъ.

Единый по существу своему Богъ троиченъ въ лицахъ: „Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой, Троица единосущная и нераздѣльная". Какъ три самостоятельныя лица божескія составляютъ единственное и нераздѣльное существо Божіе, это — „велія тайна", которую никто не можетъ постигнуть. Спаситель говоритъ: „никто не знаетъ Сына, кромѣ Отца; и Отца не знаетъ никто, кромѣ Сына". (Мѳ. 11, 27).

Ученіе о Пресвятой Троицѣ находитъ себѣ подтвержденіе какъ въ ветхомъ, такъ и въ новомъ Завѣтахъ. Уже на первыхъ страницахъ Библіи читаемъ, что Богъ прежде, чѣмъ приступить къ созданію человѣка, говоритъ: „сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію“ (Быт. I, 26). Затѣмъ, послѣ грѣхопаденія человѣка, сказалъ: „вотъ Адамъ сталъ какъ одинъ изъ насъ“ (Быт. 3, 22; сн. 11, 7). Указаніе на три лица въ единомъ Богѣ находимъ также въ описаніи явленія Бога Аврааму у дуба Мамврійскаго. Пр. Исаія, удостоившись зрѣть Господа во всей Его славѣ, свидѣтельствуетъ, что серафимы, стоявшіе около престола Его взывали: „святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ“ (Ис. 6, 3). Здѣсь троекратное повтореніе слова „святъ“ указываетъ на три лица пр. Троицы.

Со всею-же ясностью и опредѣленностью, въ какой только это необходимо для нашей вѣры и спасенія, ученіе о пр. Троицѣ излагается въ новозавѣтномъ Откровеніи. Посылая своихъ учениковъ на всемірную проповѣдь, І. Христосъ сказалъ: „идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“ (Мѳ. 28, 19); то-же самое выражается и въ слѣдующихъ словахъ апостола: „три (лица) свидѣтельствуютъ на небѣ: Отецъ, Сынъ и Святый Духъ; и сіи три суть едино“ (1 Іо. 5, 7).

Самымъ-же дѣйствительнымъ образомъ св. Троица явилась на Іорданѣ, во время крещенія І. Христа. Здѣсь Богъ Отецъ чудеснымъ гласомъ свидѣтельствовалъ съ неба о Сынѣ, Духъ св. сошелъ въ видѣ голубя на крестившагося Христа. (Мѳ. 3, 16—17).

Богъ Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, какъ три лица Божества, при единствѣ своего существа, имѣютъ *личныя свойства*, по которымъ одно лицо Божества различается отъ другого. Различіе это состоитъ въ томъ, что а) Богъ Отецъ не раждается, и не исходитъ отъ другаго лица (Іоан. 5, 26); б) Сынъ Божій предвѣчно раждается отъ Бога Отца (Пс. 2, 7); в) Духъ святый предвѣчно исходитъ отъ Бога Отца (Іоан. 15, 26).

Изъ обзора печати.

Высочайшимъ Манифестомъ отъ 17 октября 1905 года вся Россійская Имперія призвана къ обновленію жизни, за благо признана „даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы". Россія введена въ составъ западно-европейскихъ державъ, пользующихся благами конституціоннаго устройства. Размышляя о великомъ значеніи этого акта, раздавшагося съ высоты Царскаго Престола, Епископъ Нарвскій Антонинъ въ своей замѣткѣ *„Православіе и 17-е октября"* доказываетъ, что „вѣрная завѣту христа, Церковь въ своей канонической организаціи на знамени своемъ не чужда была этихъ принциповъ. Архипастырь по поводу депутаціи отъ „союза русскихъ людей", представлявшихся Государю Императору 1 декабря 1905 г. на страницахъ „Слова" (№ 330, 05) пишетъ: Въ лицѣ соединенныхъ депутацій 1-го декабря реакція дѣлала покушеніе на молодую свободу нашей родины. Она получила достойное вразумленіе. Депутаты, однако, исповѣдывали, что принесли съ собою голоса „истинныхъ пастырей церкви Христовой". Они услышали призывъ идти не по иному, какъ предначертанному для

государственной жизни, пути. Для пастырей церкви въ этомъ моментѣ — призывъ снять пелену, вѣками накинутую на ихъ сердце и стряхнуть долгоовременное оцѣпененіе. Невольный грѣхъ православія въ томъ, что его до селѣ заставляли нести солдатскую охрану государственнаго режима. Священное горѣніе сердецъ и задушевность церковныхъ молитвъ были культивируемы на пропаганду и защиту общественнаго строя, именуемаго „самодержавіемъ“. Этотъ полицейскій мотивъ убилъ церковную искренность и силу авторитета. Слово Божіе и молитва выставлялись въ оплотъ и освященіе тѣхъ жизненныхъ порядковъ, которые въ послѣднихъ судьбахъ нашего отечества явили себя плачевными и тягостными и назначены къ упраздненію. Православіе и самодержавіе не только органически не связаны между собою, напротивъ, они взаимно отталкиваютъ другъ друга. Глубокое горе самодержавія—безвиновность и безотвѣтственность, неискупляемость плохого или беззаконнаго употребленія власти. Корыстная авантюра нѣсколькихъ лицъ вовлекла отечество наше въ несчастнѣйшую войну, но въ войнѣ нѣтъ виноватаго. Побѣдители 10 лѣтъ готовились къ войнѣ, но наша стража смежила очи, и никто не понесъ отвѣта за нерадѣніе. Въ злосчастномъ январѣ 1904 года Красный Крестъ хотѣлъ приступить къ снаряженію, чуя въ воздухѣ бѣду, но ему за три дня до первой коварной атаки портъ-артурскаго флота, т. е. начала войны, сказали: войны не будетъ, ибо Россія не хочетъ войны. Грозная опасность застигаетъ наше отечество врасплохъ, колоссальное бѣдствіе проглатываетъ неисчислимыя жертвы, но тѣ, въ рукахъ коихъ

судьбы народовъ, исповѣдали ли свою безпечность, и принялъ ли кто отъ руки судящей отмщеніе? „Льстецы, — обращался епископъ Массильенъ къ Людовику XIV, будутъ непрерывно внушать тебѣ, что ты верховный владыка надъ всѣми и никому не обязанъ давать отчетовъ. Но ты доженъ давать отчетъ самъ себѣ и отечеству". И у насъ цѣло лобное мѣсто, съ котораго Іоаннъ Грозный приносилъ покаяніе народу.

Послѣдняя картина обращаетъ мой потрясенный умъ къ христіанской голгофѣ. Мы видимъ здѣсь не идейную или только постулируемую отвѣтственность, а дѣйствительное реальное страданіе и казнь. Грѣховному міру явлено изумительное, но и цѣлительное зрѣлище суда. Кара за оплошности, ошибки, грѣхи съ земли поднята на небо. Клейма преступника было воспринято самимъ Богомъ для того, чтобы не могли и не выгораживали себя отъ суда никакая чванливость, никакой престижъ и никакая человѣческая высота. Посему какъ вѣрно съ одной стороны, что власть происходитъ отъ Бога, такъ должно быть провозглашено съ твердостью, и то что на землѣ нѣтъ власти, на которую не могла бы падать вина, которая не отвѣчала бы за свои дѣянія. И даже такой самоуправецъ, какъ К. П. Побѣдоносцевъ, предполагаетъ возможнымъ сцѣпленіе событій, за которыя „иной монархъ потерялъ бы престолъ свой, министръ подвергся бы позору, уголовному преслѣдованію и суду" (Моск. Сбор. 1896 г. стр. 62). Но такъ какъ потеря престоловъ монархами сопровождалась бы болѣзненными потрясеніями государствъ, вызывала бы громаду кровавыхъ жертвъ и междоусобныхъ бѣдствій, то

законъ пощады, устрояющій нашу жизнь, создалъ постулатъ: „на монарха не должна ложиться отвѣтственность“. Король, говорятъ англійскія понятія, не можетъ быть виновнымъ. Это не значитъ: онъ не погрѣшимъ, но означаетъ то, что отвѣтственность съ него перелагается на плечи министра, ни одинъ актъ потому не исходитъ за единолпчной подписью короля.

Моя мысль отходитъ немного въ сторону: я погружаюсь въ созерцаніе схемы руководящаго жизнью мірового закона. Отвѣтственность, воспринимаемая Богомъ въ моментъ самоощущенія, раскрываетъ нашему умозрѣнію нѣкоторую процессуальность въ нѣдрахъ божества. Богъ, какъ бы расчленяется, развертывается, и отъ первичной инстанціи обособляется другая. Мы познаемъ перваго и второго субъекта небесной тріады. Межъ ними единеніе уподобляемое человѣческимъ отношеніямъ отца и сына. Отецъ — родникъ, носитель силы, сынъ — генетически продолженіе, точная копія отца, но въ новомъ специфическомъ моментѣ отвѣтственности. Отецъ — инициатива, Сынъ—инстанція осуществляющая, производящая, но и *страждущая*.

Богъ Отецъ въ христіанствѣ какъ бы отступаетъ въ нѣкоторую область неприкосновенности; дѣятелемъ, посредникомъ, ходатаемъ между нимъ и землею является Христосъ. Онъ тотъ фокусъ, чрезъ который излучается любовь, благость и щедроты Отца, и съ другой стороны, въ которомъ преломляются мольбы, вопли и горе человѣческое. Имъ, какъ безвинно страдавшимъ, они какъ бы впитываются и учитываются, грѣховность поглощается, и каждая вѣрующая душа только въ

Немъ и чрезъ Него получаетъ дерзновеніе проникнуть въ область безгрѣшной святости, въ лоно Бога Отца. (Завѣтъ филологически то же, что конституція). Сила Новаго Завѣта, его спасительность, обновленіе міра, воскрешеніе жизни, возрожденіе надеждъ все дано апофеозомъ, обожествленіемъ момента отвѣтственности. Вотъ инстуитивный смыслъ божьяго откровенія троичности. Для улучшенія, облегченія, оздоровленія, спасенія личности, какъ клѣточки бытія, необходимо усвоить и переварить душею біогенетическій законъ, что въ Богѣ родникъ жизни, но въ немъ же въ ближайшей органической сроценности съ творческимъ актомъ и инстанціи живой, дѣйствительной отвѣтственности Самъ Богъ подклонилъ волю свою подъ обвиненіе и осужденіе. Гдѣ же послѣ этого мѣсто человѣческому абсолютизму и непогрѣшимости? Въ тотъ моментъ, когда Христосъ вознесенъ былъ на крестъ, пали нравственныя опоры самодержавія, на дощечкѣ голгофскаго креста поверхъ треязычнаго титла вины Распятаго вѣчною правдой начертана нравственная основа освободительнаго принципа: „передъ закономъ всѣ равны.“ Божественною кровію смыты земныя привиллегіи: исключительность и отличія. Руководясь духомъ Христа, церковь во времена твердости своего сознанія, вела борьбу съ неограниченной властію и жестокостію феодальныхъ властителей и легкомысленныхъ королей. Въ странахъ языческаго господствованія воля кесаря была безмѣрна, онъ былъ верховнымъ собственникомъ и неограниченнымъ властелиномъ, отъ него истекало все. Но въ странахъ христіанизирующаго прогресса права его сузились, а область

личности расширилась, государственныя организаціи стали слагаться въ общинныя. Этому образовывающемуся новому строю и у насъ (а не слѣпотствующей эгоистической реакціи) Государь Императоръ 1-го декабря и призвалъ депутатовъ, не кстати обрядившихся въ церковныя ризы, отдать все свое разумное, честное и самоотверженное содѣйствіе.

Мы каждый день возносимъ Богу Отцу моленіе о томъ, чтобы воля Его осуществлялась на землѣ одинаково, какъ и на небѣ.

Въ числѣ другихъ мотивовъ въ этихъ словахъ звучитъ и тотъ, чтобы на землѣ все устроялось и протекало по тому типу, какъ то происходитъ на небѣ. Какъ тѣнь небеснаго плана, какъ отраженіе тамошней организаціи и на землѣ должны быть: власть верховная какъ вдохновляющее, санкціонирующее начало и зиждительная потенція; около нея трансформаторы, распредѣлители и проводники созидательной силы и энергіи, но существенно и непременно всецѣлые и фактическіе отвѣтчики за способъ и послѣдствія дѣйствій. Отсюда начинается отчетъ, судъ и отвѣтственность. Въ этомъ моментѣ должны быть кресты, но не одни только орденскіе на грудь, но и какъ знаки осужденія на спину.

Вѣрная завѣту Христа, церковь въ своей канонической организаціи всегда была чужда самодержавія, и въ предупрежденіе поползновеній въ эту сторону на знамени своемъ, въ символѣ вѣры, утвердила принципъ свой: *соборность*. Когда же папа захотѣлъ быть самодержцемъ, отвѣтственность передъ людьми и судъ надъ собою

отвергъ, онъ возвратился къ языческому принципу: онъ сталъ идоломъ, кумиромъ на землѣ и объявилъ себя непогрѣшнымъ."

Эту статью преосвящ. Антонина бывшій редакторъ академическаго журнала проф. свящ. А. Рождественскій, отмѣчая на страницахъ послѣднихъ номероъъ „Церковн. Вѣстника" за минувшій годъ, называетъ „спеціально глубокомысленной и богословски-оригинальной статьей".

— На эту оригинальную и „глубокомысленную", по профессорскому мнѣнію, статью посылаетъ не менѣе оригинальное открытое *письмо епископу Нарвскому Антонину* неизвѣстный корреспондентъ Саратовскаго „Братскаго Листка" (№ 20, 06). Онъ пишетъ:

„Вамъ, блаженствующій епископъ, нужно напомнить слова знаменитаго поэта Петефія: „Свѣтить можно только сгорая". Это потому, что Ваше — формы ради — преосвященство соблаговолило залѣзть въ болото современной общественной эпидеміи, для того только, чтобы пріобрѣсти дешевую популярность. Въ статьѣ подъ заглавіемъ „Православіе и 17 октября", Вы обнаружили полнѣйшее невѣжество не только въ русской исторіи, но даже и въ Христовомъ ученіи, въ Богословіи, котораго Васъ почему-то удостоили ученой степенью магистра.

Вы, не зная русской исторіи, называете современное правленіе Россіи какъ-бы въ подлинномъ и истинномъ смыслѣ самодержавіемъ, поэтому и поете послѣднему похоронную пѣснь, и, становясь въ рядахъ сбитаго съ толку русскаго общества, мудрствуете лукаво о западной конституціи. Но позвольте сказать Вамъ, что съ Петра I-го въ

Россіи не существуетъ самодержавія въ подлинномъ историческомъ смыслѣ этого слова, а существуетъ императорскій абсолютизмъ, иначе говоря, власть чуждой славянству бюрократіи, которой начало положилъ Петръ I, и которая подъ флагомъ самодержавія вела сознательно русскій народъ къ гибели. Это двухсотлѣтнее уклоненіе Россіи отъ историческаго пути создало эфемерную и оторванную отъ народной почвы интеллигенцію, развратило русское юношество, выгнало изъ школъ и университетовъ науку, создало подобныхъ Вамъ епископовъ, совершенно чуждыхъ народа и его завѣтныхъ чаяній и убѣжденій, создало... да и что считать, слишкомъ много бѣдствій, отъ которыхъ пришло время освободиться. И русскій народъ ищетъ своей подлинно-русской и исторической формы правленія для осуществленія своихъ идеаловъ.

Партикулярные же выходцы изъ народа и вы, современный софистъ, въ санѣ епископа, хотите навязать народу западную конституцію и республику, и для этого не пренебрегаете средствами, даже божественное ученіе погружаете въ грязь. Но всѣ вы, современные книжники и фарисеи лицемѣры, будьте увѣрены, что если-бы даже въ вашемъ безумномъ и нагломъ натискѣ вы вдругъ-бы возъимѣли теперь успѣхъ, то все таки вы только можете задержать на время ходъ народной исторіи, но не удастся вамъ окончательно взять власть надъ многомилліоннымъ русскимъ народомъ, не удастся современнымъ политиканамъ эксплоатировать его подъ флагомъ западной конституціи. Русскій народъ долженъ стать на своей исторической почвѣ, т.-е. принять до-петровское

самодержавіе, какъ единственную и самую идеальную форму правленія, способную осуществить народные и христіанскіе идеалы.

— Болѣе спокойнымъ и ровнымъ тономъ критикуетъ статью преосв. Антонина Н. Кузнецовъ („Колоколъ“ 23. 06). Онъ говоритъ:

„Одинъ изъ епископовъ началъ печатно доказывать необходимость конституціи въ Россіи и правильность основаній манифеста 17 октября 1905 г. Когда за это принимается образованный мірянинъ, то онъ обыкновенно пользуется разными историческими, правовыми и экономическими соображеніями и данными изъ обычной, всѣмъ доступной жизни. Но русскій епископъ нашелъ возможнымъ оперировать для этой цѣли съ тѣмъ матеріаломъ, который онъ вынесъ изъ своего богословскаго образованія.

Не касаясь вопроса о томъ, насколько разсужденія епископа Антонина объ „интуитивномъ смыслѣ Божьяго откровенія троичности“ согласны съ православнымъ его пониманіемъ, остановимся на утвержденіи епископа, что въ *моментъ вознесенія Христа на крестъ пали нравственныя опоры самодержавія*. Неужели Голгофская жертва даетъ указаніе на то или иное государственное устройство! Христіанство затрогиваетъ человѣческую природу гораздо глубже и въ тѣхъ ея основахъ, для которыхъ внѣшній порядокъ имѣетъ слишкомъ второстепенное значеніе. Оно, какъ и показалъ историческій опытъ, можетъ дѣлать свое дѣло въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ жизни и для осуществленія своихъ великихъ цѣлей никогда не требовало того или другого внѣшняго строя. Предназначенное къ нравственно-свободному вос-

пріятію человѣкомъ въ силу его необходимости для самой нашей природы, христіанство начинается и распространяется отъ живыхъ личностей, какъ отъ центровъ, и только уже черезъ нихъ можетъ, такъ сказать, проникать и во внѣшній строй жизни, оказывая на него вліяніе. Внѣшнее въ христіанствѣ безъ внутренняго не имѣетъ значенія и само или должно вызываться внутреннимъ или идти съ нимъ вмѣстѣ. Кромѣ того нельзя забывать, что христіанство дѣйствуетъ въ мірѣ подобно сѣмени, изъ котораго должно вырости дерево, или закваски, которой предстоитъ проникнуть во все существующее тѣсто. Христіанство представляетъ изъ себя не останавливающійся процессъ развитія въ отдѣльныхъ лицахъ и въ цѣлыхъ народахъ. Въ мірѣ всегда будетъ много людей не только, какъ должно, его не воспринявшихъ, но его не признающихъ и даже прямо отвергающихъ. Уже въ виду такихъ свойствъ христіанства и окружающихъ его условій, оно не могло указывать на тѣ или другія формы государственнаго строя, какъ пригодныя для всѣхъ, а еще тѣмъ болѣе не могло приспособлять ихъ къ людямъ, не осуществляющимъ или отвергающимъ самое христіанство.

Конечно, самодержавіе, превратившееся въ абсолютизмъ съ предоставленіемъ правящему классу распоряжаться государствомъ по его усмотрѣнію, не можетъ быть одобряемо христіанствомъ. Но вѣдь не менѣе будетъ противорѣчить христіанству и конституціонное устройство, если населеніе раздѣлится на враждующія партіи, сосредоточитъ на партійныхъ задачахъ весь интересъ жизни и каждая партія будетъ бороться за обла-

даніе властью въ своихъ узко-партійныхъ цѣляхъ, не брезгая при этомъ никакими средствами. Во всякомъ случаѣ для большинства изъ насъ, мірянъ, вовсе не сторонниковъ прежняго государственнаго режима, вполнѣ ясно, что вопросы о самодержавіи или конституціи въ Россіи должны быть разрѣшаемы лишь по чисто-человѣческимъ основаніямъ и подъ вліяніемъ историческихъ условій мѣста и времени, а выступать для этого съ богословскими соображеніями излишне и даже опасно. Обращать же на служеніе самодержавію или конституціи смыслъ высочайшихъ и святѣйшихъ догматовъ христіанства троичности и искупленія,—это, помимо всего другого, значитъ потерять чувство благоговѣнія къ самому христіанству. Потеря этого чувства въ духовенствѣ можетъ угрожать не меньшимъ вредомъ для жизни Церкви, чѣмъ внутренняя смута для жизни государства

Извѣстія и замѣтки.

О реформѣ духовныхъ консисторій. По сообщеніямъ петербургской прессы однимъ изъ первыхъ предметовъ сужденія предстоящаго церковнаго собора будетъ проектъ-реформа пережившихъ себя консисторій. Взамѣнъ консисторій предполагается ввести при епархіальныхъ архіереяхъ особые совѣты. На этихъ совѣтахъ будетъ присутствовать мѣстный архіерей и разсматривать вмѣстѣ съ пресвитерамя дѣла. *) — Вмѣсто суда конси-

*) Осуществленіе этого на практикѣ отчасти примѣняется въ нашей Рижской епархіи. Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ разъ въ недѣлю устраиваетъ подобныя засѣданія для совмѣстнаго съ членами консисторіи и секретаремъ ея обсужденія вопросовъ епархіальныхъ дѣлъ.

сторскаго предполагается ввести по уѣзднымъ городамъ надъ духовенствомъ особые суды изъ священнослужителей. Кромѣ духовныхъ лицъ, въ этомъ судѣ будетъ участвовать и прокуроръ изъ свѣтскихъ ученыхъ юристовъ.—Бракоразводныя дѣла предполагается изъять изъ вѣдѣнія духовныхъ судовъ.

— *Объ уничтоженіи должности псаломщика.* Съ предполагаемой реформой церковнаго управленія раздаются разные голоса въ пользу того или иного измѣненія. Среди массы проектовъ „о желательныхъ измѣненіяхъ въ составѣ клира“, въ одномъ изъ епархіальныхъ органовъ (Кур. Е. В.) дается отвѣтъ на вопросъ: кто долженъ остаться въ клирѣ: *діаконъ или псаломщикъ.* Основываясь на каноническихъ правилахъ, на примѣрѣ автокефальныхъ церквей и на естественномъ соображеніи—безъ кого изъ клира (діакона или псаломщика) можно обойтись, авторъ нѣкій священникъ говоритъ: „въ первые вѣка Церкви Христовой въ клирѣ было только три лица: епископъ, пресвитеръ и діаконъ, то-же самое въ Черногорской церкви. Слово Божіе и церковные каноны не знаютъ псаломщиковъ. Учрежденіе должности псаломщика—продуктъ позднѣйшаго времени, съ точки зрѣнія канонической—*излишній.* Практически эту мысль авторъ этого проекта доказываетъ такъ: въ теченіе будничнаго богослуженія обязанности чтеца и пѣвца можетъ исполнять діаконъ, а въ праздничные дни за него читать и пѣть могутъ благочестивые міряне“.

— *О православіи въ Прибалтійскомъ краѣ.* Обозрѣватель русскаго дѣла въ Прибалтійской мѣстно-

сти на страницахъ „Нов. Вр.“ (№ 10722), говоря о русско-культурно-просвѣтительномъ дѣлѣ въ краѣ, высказываетъ, на основаніи многолѣтняго знакомства съ краемъ, „глубокое убѣжденіе, *что православіе займетъ здѣсь въ будущемъ господствующее положеніе*“. Въ основаніе этихъ взглядовъ авторъ приводитъ такія соображенія. „Латыши и эсты“ (преобладающее населеніе края) „далеко не атеисты. Какъ они относятся къ православію можно судить“ по текущимъ событіямъ. Въ то время какъ лютеранскихъ пасторовъ населеніе повсемѣстно изгоняетъ, а въ кирхахъ революціонныя банды производятъ всевозможныя безчинства, православное духовенство остается на мѣстахъ неприкосновеннымъ, за исключеніемъ двухъ-трехъ случаевъ. Православное духовенство пользуется въ краѣ большимъ уваженіемъ не только своей паствы, но и иновѣрцевъ, а это на иновѣрной окраинѣ имѣетъ немалое значеніе. Рѣдко гдѣ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи богослуженіе совершается съ такой ясностью чтенія и пѣнія и такимъ благоговѣніемъ, такъ торжественно, какъ въ городахъ Прибалтійскаго края. Почти въ каждомъ городѣ есть священники съ высокимъ подъемомъ христіанскаго духа. Рижской епархіи какъ-то особенно посчастливилось относительно не только городского, но и сельскаго духовенства. Это,—люди серьезные, вникающіе въ интересы паствы, хорошей жизни и истинно вѣрующіе“.

— *Православіе въ Литвѣ.* Совершенно противоположное впечатлѣніе получается отъ извѣстій о событіяхъ Западнаго края.

Изъ Литвы „Свѣту“ пишутъ, что тамъ, за послѣднее время, въ православныхъ приходахъ, творятся совершенно невозможныя вещи.

Такъ, напримѣръ, къ священнику села Островецъ явилась тысячная толпа польскихъ крестьянъ съ требованіемъ передать церковь съ утварью ксендзу. Если къ извѣстному сроку требованіе не будетъ исполнено, церковь обѣщано насильственно обратить въ костелъ, а священника убить. Угроза была такъ рѣшительна, что священнику пришлось временно оставить приходъ.

Въ одну изъ приписныхъ церквей Ошмянскаго уѣзда толпа ворвалась ночью, разломала двери, уничтожила иконостасъ, а всѣ священныя вещи вынесла вонъ и положила по дорогѣ къ лѣсу на срубленные пни. Послѣднее было сдѣлано въ тѣхъ видахъ, говоритъ корреспондентъ „Нов. Вр.“, чтобы вѣтромъ очистило сосуды отъ прикосновенія рукъ православнаго священника (!). Лишь усиленному наряду полиціи удалось водворить порядокъ въ храмѣ и возвратить расхищенныя вещи.

Къ священнику села Желядь католики-крестьяне явились съ требованіемъ отдать имъ колокола, будто-бы принадлежавшіе когда-то костелу. На отказъ священника исполнить такое странное требованіе крестьянъ послѣдніе пригрозили ему смертью и уже чуть было не привели угрозу къ исполненію, но священникъ какъ-то сумѣлъ спрятаться. Тогда толпа, завладѣвъ ключами отъ колокольни у сторожа, перевѣсила на католическій манеръ колокола и съ криками „ура“ и пѣніемъ революціонныхъ гимновъ стала трезвонить.

Въ женскій Антолептскій монастырь явилась къ игуменьѣ огромная толпа литовцевъ-католиковъ съ требованіемъ передать имъ монастырь.

На послѣдовавшій отказъ со стороны игуменьи толпа заявила, что даетъ монахинямъ нѣсколько дней для того, чтобы выбраться изъ монастыря, и если къ извѣстному сроку послѣдній не будетъ очищенъ отъ настоящихъ обитательницъ, толпа грозила примѣнить силу. Въ виду такихъ обстоятельствъ была вызвана воинская помощь, которая и разогнала вторично явившуюся въ монастырь толпу католиковъ.

— *О прибалтійскихъ дѣлахъ.* Говоря о прибалтійскихъ дѣлахъ въ „письмѣ латыша“, „Русскія Вѣдомости“ замѣчаютъ, что вся эта борьба и потрясеніе цѣлой окраины произошло отъ того, что латышъ возненавидѣлъ нѣмца.

Всякія новыя реформы въ краѣ въ пользу сельскаго населенія, всякія стремленія латышей и эстовъ къ экономическому благосостоянію, къ духовной и общественной самостоятельности и независимости разсматривались нѣмцами, какъ стремленіе къ посягательству на ихъ „естественныя права“. Поэтому, когда-то были заточены въ тюрьму крестьяне, подавшіе коллективную просьбу о распространеніи на край дѣятельности крестьянскаго банка; по этой же причинѣ всякій ничтожный протестъ латышей противъ насильственнаго введенія въ церковь нежелательнаго духовнаго пастыря-нѣмца, всякая откровенная и смѣлая мысль въ латышской прессѣ, направленная противъ нѣмецкаго режима, истолковывались нѣмцами въ смыслѣ стремленія латышей къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя, къ подготовленію „революціи“.

— *Революціонное отцеубійство.* Въ „Самарскую газету“ изъ села Утевки, Бузулукскаго уѣзда,

прислано сообщеніе о слѣдующемъ необыкновенномъ происшествіи. Въ мѣстной школѣ три дня происходило народное собраніе, созванное по иниціативѣ двухъ братьевъ—сыновей мѣстнаго священника. На собраніе былъ приглашенъ и самъ отецъ, священникъ, которому сыновья открыто при народѣ выражали недовольство, по поводу невниманія его къ измученному народу, и разъясняли, какова должна быть роль его и вообще духовенства въ настоящее тяжелое время по отношенію къ народу. Отецъ все время былъ непоколебимъ и не соглашался съ мнѣніями сыновей. Послѣдніе, послѣ трехдневныхъ энергичныхъ убѣжденій, потерявъ надежду склонить отца на свою сторону, 24-го декабря застрѣлили его на-смерть.

— *Семинаристы въ томскомъ университетѣ.* Въ послѣдней книжкѣ „Вѣстника Воспитанія“ приводятся изъ отчетовъ Томскаго университета данныя, показывающія, что семинаристы болѣе подготовлены къ слушанію университетскаго курса, чѣмъ гимназисты. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ данныхъ. На юридическомъ факультетѣ въ теченіе 1902—1904 гг, государственный экзаменъ выдержали 25 гимназистовъ и 122 семинариста; изъ нихъ диплома первой степени удостоены 2 гимназиста и 38 семинаристовъ, т.-е. изъ гимназистовъ 8 процентовъ, изъ семинаристовъ 31 процентъ. Всѣ сочиненія, удостоенныя золотыхъ медалей и напечатанія въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ“, написаны семинаристами. Двое оставлены при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію,—оба семинаристы. На медицинскомъ факультетѣ за все время его суще-

ствованія степень врача получили: изъ семинаристовъ—40%, изъ гимназистовъ и воспитанниковъ другихъ среднихъ учебныхъ заведеній—10%, 8 лицъ, получившія степень доктора медицины, всѣ—семинаристы. Трое изъ окончившихъ университетъ занимаютъ профессорскія каѳедры и двое—приватъ-доцентуры; всѣ эти лица—семинаристы.

— *Стоимость минувшей войны.* По подсчету министра финансовъ, война обошлась намъ въ 1,677 милл. рублей. Ликвидація ея потребуетъ еще 405 милл. руб.

Изъ сопоставленія, сдѣланнаго государственнымъ контролемъ, общей суммы расходовъ русско-японской войны съ расходами русско-турецкой выясняется, что намъ война съ Японіей стоила на 1 милліардъ дороже войны съ Турціей. Въ турецкой кампаніи русскими было израсходовано въ 1877 г. 534.000.000 руб. и въ 1878 г. 461.100.000 руб.

— *Архіепископъ Херсонскій Димитрій* обратился съ посланіемъ къ епархіальному духовенству, въ которомъ призываетъ его къ проповѣди въ пользу голодающихъ крестьянъ и городскихъ заводскихъ и фабричныхъ рабочихъ, а также къ сборамъ по церквамъ на нуждающихся; по предложенію преосвященнаго, „сборъ устанавливается на неопредѣленное время, пока будетъ продолжаться настоятельная нужда". (Бр. Л. № 15, 06).

— *Монахъ-демократъ.* Съ конца октября минувшаго года въ Казани открылись пастырскія собранія. На этихъ собраніяхъ присутствовалъ наблюдатель миссіонерскихъ курсовъ, архимандритъ Андрей (князь Ухтомскій). Устами почтен-

наго архимандрита произнесено было на этихъ собраніяхъ нѣсколько рѣчей. Оказалось, что его рѣчи были не поняты и даже извращены и вотъ, о. архимандритъ рѣшился выступить съ печатнымъ изложеніемъ своего „credo“. „Я—демократъ, но съ большой поправкою къ этому понятію—я—церковникъ; а всякій церковникъ, несомнѣнно принадлежитъ къ самымъ искреннимъ народникамъ.

.... Мое представленіе о самодержавіи совершенно противоположно укоренившемуся о немъ представленію, какъ о власти только однихъ чиновниковъ съ ихъ самоуправствомъ.

Нѣтъ, самодержавный Царь—это власть самая демократическая, самая любимая народомъ и наиболѣе для народа доступная. Поэтому она, въ чистомъ ея видѣ, и не мыслима безъ народной свободы, безъ свободы печати, союзовъ и пр. И разъ эти свободы отнынѣ—съ 17 октября, возведены въ „незыблемый законъ“ Русской имперіи, царская власть возвратила себѣ все, что утратила въ эпоху Императорскаго абсолютизма, и скоро и быстро укрѣпитъ любовь русскаго народа къ Царю, которую чиновники такъ стремились своимъ беззаконіемъ уничтожить... Но мой полный идеалъ народной жизни это теократія (Богоправленіе) эпохи судей“.

(Ниж. Ц.-общ. Вѣстн. № 3, 06).

Отвѣты редакціи.

1) Могутъ-ли быть поручителями брачущихся лица женскаго пола?

Согласно 10-му пункту формы брачнаго обыска подъ обыскомъ должна быть подпись поручителей, а не поручительницъ.

2) Въ какихъ облаченіяхъ — траурныхъ или свѣтлыхъ — слѣдуетъ совершать отпѣваніе умершихъ?

Въ Богослужебныхъ книгахъ нигдѣ не указанъ цвѣтъ облаченій въ подобныхъ случаяхъ. Св. Іоаннъ Златоустъ неумѣстность траурныхъ ризъ при погребеніи доказываетъ словами объясненія 2 гл. посл. Евр., когда говоритъ: „не плачьте безобразно и безчинно даже и о грѣшникахъ умершихъ, не терзая волосъ и не облекаясь въ черныя ризы“.

3) Нужно-ли отворять царскія двери при пѣніи „Да исправится молитва моя?“

Уставомъ не предусмотрѣно открытіе царскихъ вратъ при пѣніи этихъ стиховъ. Въ тріоди постной (изд. 1828 г.) даже прямо указано открывать ихъ послѣ пѣнія „да исправится“, предъ чтеніемъ апостола. На практикѣ-же означенная пѣснь поется при отверстыхъ вратахъ.

Въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ священники сами поютъ „да исправится“ въ алтарѣ предъ св. престоломъ. Открывать въ этомъ случаѣ царскія врата необходимо для того, что-бы слышнѣе было пѣніе іерея.

4) Какія апологетическія руководства могутъ быть полезны пастырю?

Можемъ рекомендовать слѣдующія: 1) *Хрисанов еп.* Религіи древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству. 2) *Рождественскій Н. И. проф.* христіанская апологетика. Ц. 4 руб. 3) *Лютардъ Хр. Э. проф.* Апологія христіанства. Перев. съ нѣм. проф. Лопухина. Ц. 4 руб. 4) *Свѣтловъ П. Я. проф.* прот. Курсъ апологетическаго богословія. Ц. 2 руб. 5) *Геттингеръ.* Апологія христіанства. Двѣ части въ

трехъ книгахъ. Ц. 10 руб. (библіографическая рѣдкость). 6) *Михаилъ еп.* Лекціи по введенію въ кругъ богословскихъ наукъ. Цѣна 1 р. 25 коп. 7) *Николинъ И.* Курсъ основного богословія или апологетики. Цѣна 1 р. 25 к.

Отъ редакціи.

Редакціею Епархіальныхъ Вѣдомостей рѣшено приступить къ составленію *систематическаго указателя* статей, помѣщенныхъ на страницахъ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, со дня ихъ основанія по текущій годъ (1888—1906 г.). Изданіе предположено въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, цѣною 1 рубль. Желающіе пріобрѣсти означенный трудъ благоволятъ сдѣлать соотвѣтствующія заявленія *въ Редакцію,—Рига, Ревельская 57, кв. 32.*

Газета СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ

будетъ выходить взамѣнъ газеты

ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ

временно пріостановленной до судебнаго приговора.

ПОДПИСКА на 1906 годъ НА ГАЗЕТУ

Обновленная Россія

продолжается.

3 за годъ руб. 60 к.

За 6 мѣс. 1 р. 80 к., за 3 мѣс. 90 к., за 1 мѣс. 30 коп. Подписавшіеся на сроки менѣе года доплачиваютъ 10 коп. на конторскіе расходы.

Главная Контора и Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная 12. собс. д.

Редакторъ А. Е. Заринъ. Издатель П. П. Сойкинъ.

Содержаніе № 4.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія.

Отдѣлъ неоффиціальный. Православіе, какъ основа жизни. — Отклики по поводу Архипастырскаго заступничества. — Основныя истины ученія Православной церкви.—Изъ обзора печати. — Извѣстія и замѣтки.—Отвѣты редакціи.—Отъ редакціи.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 5.

1 Марта 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 22 іюня 1905 года за № 3803, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи совершенія браковъ въ Прибалтійскомъ краѣ въ нѣкоторыхъ воспрещенныхъ церковными правилами степеняхъ родства. Приказали: крестьянинъ Лифляндской губерніи Георгій Антоновъ Моритцонъ обратился къ Вашему Преосвященству съ прошеніемъ, въ коемъ

объяснилъ, что онъ въ продолженіи 9 лѣтъ находится въ сожительствѣ съ двоюродною его сестрою Ириною Ивановою Тугедамъ, которая, будучи лютеранкою, изъ любви къ нему, приняла православіе. Когда они явились къ православному священнику съ просьбою повѣнчать ихъ, то послѣдній, въ виду существующаго между ними родства, отказался исполнить ихъ просьбу. Между тѣмъ, у нихъ 26 сентября 1896 г. родился сынъ Христофоръ, любовь къ которому заставляетъ ихъ соединиться брачными узами.

Въ виду сего, а также новаго закона о вѣротерпимости, Моритцонъ просилъ разрѣшить повѣнчать его съ Ириною Тугедамъ и тѣмъ избавить ихъ отъ гибели — перехода въ лютеранство, гдѣ браки въ подобномъ родствѣ дозволяются. Донося о семъ, Ваше Преосвященство въ представленіи объясняете Святѣйшему Синоду, что и ранѣе неоднократно поступали подобныя просьбы къ Рижскому Епархіальному Начальству, какъ равно поступали и поступаютъ также просьбы о повѣнчаніи двухъ родныхъ братьевъ съ двумя родными сестрами, о повѣнчаніи съ сестрою умершей жены, а также съ сестрою невѣсти (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры). Объясненіе этого факта кроется въ особыхъ условіяхъ Прибалтійскаго края. Православные эсты и латыши окружены лютеранами и, естественно, подпадаютъ подъ вліяніе лютеранскихъ понятій и традицій. Зная и слыша о дозволительности у лютеранъ вступленія въ бракъ въ вышеозначенныхъ случаяхъ родства, эсты и латыши легко усваиваютъ себѣ мысль, что такіе браки допустимы и въ пра-

вославной церкви. По этому каждый отказъ со стороны Епархіальнаго Начальства въ повѣнчаніи въ вышеозначенномъ родствѣ повергаетъ просителей въ крайнее смущеніе, недоумѣніе, вызываетъ недовольство, порождаетъ холодность къ православной вѣрѣ и духовенству. Но если воспрещеніе вышеозначенныхъ браковъ и въ прежнее время печально отражалось на интересахъ православія и нравственности, то нынѣ, съ изданіемъ закона о вѣротерпимости, создается еще болѣе неблагопріятное положеніе для православія: отказъ въ повѣнчаніи браковъ въ вышеозначенныхъ случаяхъ родства послужитъ прямымъ и рѣшительнымъ поводомъ для недовольныхъ къ переходу изъ православія въ лютеранство. Представляя вышеозначенное ходатайство крестьянина Моритцона, во уваженіе прописанныхъ въ немъ обстоятельствъ, на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и озабочиваясь, вмѣстѣ съ симъ, поддержаніемъ православія въ Прибалтійскомъ краѣ, Ваше Преосвященство просите Святѣйшій Синодъ, не признано ли будетъ возможнымъ, по вниманію къ исключительнымъ религіозно-бытовымъ условіямъ Прибалтійскаго края, предоставить, въ видѣ временной мѣры, Рижскому Епархіальному Начальству, поусмотрѣнію нужды и особыхъ обстоятельствъ, разрѣшать совершеніе браковъ: 1, съ двоюродною сестрою (4 ст. кровнаго родства), 2, съ сестрою умершей жены. (2 ст. двухроднаго свойства), 3, съ сестрою невѣстки и съ сестрою зятя (4 ст. двухроднаго свойства), присовокупивъ при этомъ, что дозволеніе браковъ въ вышеизъясненныхъ степеняхъ родства послужило бы лишь ко благу и пользѣ православія и семьи, укрѣпивъ

любовь и довѣріе къ православію и давъ возможность многимъ создать себѣ семейное счастіе и благополучіе, безъ насилія своей совѣсти и измѣны православію. Выслушавъ изъясненное представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ особымъ условіямъ жителей Прибалтійскаго края, признаетъ возможнымъ изъ вышеприведенныхъ случаевъ родства разрѣшить повѣнчаніе браковъ только съ сестрою невѣстки и сестрою зятя и посему опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство указомъ, предоставивъ Вашему Преосвященству, по мѣрѣ усмотрѣнія Вами нужды и неизбѣжности со стороны брачущихся ко вступленію въ браки въ означенныхъ степеняхъ родства, предварительно приведенія даваемыхъ Вашимъ Преосвященствомъ разрѣшеній въ исполненіе, разрѣшенія эти представлять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Февраля 17-го дня 1906 г.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены священники церквей: Фрауенбургской — Андрей Стипрайсъ къ Лаудонской церкви и Саусенской — Николай Агрономовъ къ Фрауенбургской церкви, оба съ 8 февраля и псаломщики церквей: Берзонской — Илья Михалевъ къ Юрьевской Успенской церкви съ 8 февраля.

Опредѣлены псаломщиками къ церквамъ: Валкской Исидоровской—учитель Кодъякской вспомогательной школы — Николай Берзинъ съ 21 февраля и Пирисаарской — студентъ Императорскаго Юрьевскаго Университета Николай Грибоѣдовъ съ

20 февраля и исправляющими должность псаломщика къ церквамъ: Гарьельской — учитель Тайвольской вспомогательной школы Косьма Куксъ съ 21 февраля, Вендаускоӥ — учитель Пауленгофской вспомогательной школы Александръ Илусъ съ 21 февраля, Эрлааскоӥ — учитель Лидернской приходской школы Иванъ Гримза съ 20 февраля и Лаудонской — учитель Лаудонской приходской школы Антонъ Спрудъ.

Уволены: священникъ Талькгофской церкви Іоаннъ Прощаницкій, согласно прошенію, за штатъ съ 21 февраля и отъ службы по епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Талькгофской — Германъ Картъ и Лаудонской—Антонъ Мангулъ, оба съ 20 февраля.

Умеръ псаломщикъ Талькгофской церкви Павелъ Шамардинъ 14 февраля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Сиссегальской, Ревельской Николаевской, Талькгофской и Саусенской, и псаломщика при церквахъ: Фестенской, Раксольской Единовѣрческой, Подисской, Венденской, Коплаускоӥ, Уббенормской, Тапскоӥ, Лемзальскоӥ, Кропенгофскоӥ, Кольценскоӥ, Куймецкоӥ, Велискоӥ и Талькгофской два.

Списокъ

лицъ, сдѣлавшихъ единовременныя пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1904 году (извлечено изъ подписныхъ листовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, разосланныхъ Рижскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Общества. *)

По 5 руб.

Прихож. Сыренецк. (5 р. 14 к.) и прих. Валк. Ник. п. (3 р. 55 к.)

По 3 руб.

Ф. Е. Камкинъ, Нитаускіе прих., Гольд. Св.-Покр. ц.

По 2 руб.

Пирисаар. прих. (2 р. 4 к.), Арх. Иннокентій, Е. А. Теляковскій, А. П. Лебединскій, N. N., Сиссегальск. прих., Св. А. Янсонъ, Св. Н. Македонскій, Прих. Галлист. ц., А. Ериловъ, Св. Илл.-Гринв. ц. А- Цвѣтиковъ, Наст. Иллукст. м. Иг. Агнія съ сестр., Прих. Скрудалин. у. (1 р. 99 к.), Прих. Пигавольд. ц. (1 р. 93 к.), разн. лица (1 р. 87 к.), Кальц. причтъ и прих. (1 р. 76 к.), Лидернскіе прих. (1 р. 73 к.).

По 1 р. 50 к.

Діак. Д. Бойко, П. Кононовъ, Берз. прих., Зонт. Св. С. Воздвиженскій, Св. В. Полистовскій, Діак. А. Лебедевъ, Прих. Іоан. ц. о Эзеля (1 р. 27 к.), разн. лица (1 р. 25 к.), Феннерн. прих. (1 р. 25 к.), Марц.

*) Печатается согласно постановленію Общаго Собранія Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 28 марта 1905 г.

прих. (1 р. 14 к.), Цинтенг. прих. (1 р. 14 к.), Рист. прих. (1 р. 14 к.), Прих. Черносельск. пр. ц. (1 р. 11 к.).

По 1 руб.

Прот. В. И. Илиссъ, Павловъ, А. Е. Рыдинъ, Пс. П. Лебедевъ, Н....въ, И. А. Ванагсъ, Прот. А. Кангеръ, Св. С. Барановъ, А. Кузубовъ, Л. Н. Никоноровъ, S..., М.., З. Пошечъ, В. И. Стабровская, Ф. Гусевъ, Пс. А. Лассъ, Прот. І. Пятницкій, Св. С. Азелицкій, Н. М. Платовъ, Діак. І. Петерсонъ, Св. І. Богоносцевъ, Саусепскіе прих., Т. В. Марумовъ, Кап. П. И. Львовъ, Свящ. М. М. Карклинъ, Св. І. Лебедевъ. Св. Н. Шалфеевъ, Сайк. Св. І. Дубровинъ, Лаудонскіе прих., Св. Н. Юдинъ, Св. П. Сааръ, Св. Л. Хвоинскій, Св. А. Хребтовъ, А. Раудсепъ, Св. А. Ліицъ, Дѣв. М. Я. Энсонъ, Св. Н. Добрышевскій, Св. П. Карклинъ, Св. Н. Кирпичниковъ, Пприсаар. ц., Св А. Звѣревъ, Св. П. Пяхкель, Св. Д. Оберпаль, Логозскій причтъ. Прот. В. Алѣевъ, Каркусская ц., Св. В. Инкъ, Е. В. Романцевъ, Св. Н. Лузикъ, В. Горбачевъ, А. Нѣрковъ, Бухинъ, А. Горбачевъ, Церк. стар. Горшковъ, Діак. М. Мельдеръ, Св. І. Гиляровскій, Церк. стар. П. Петровъ, А. Кашмирова, Врачъ Ив.., Церк. стар. С. Плусый, Св. К. Я. Оберпаль, М. М. Пярнъ, Св. К. Антсонъ, Св. В. Бѣжаницкій. Церк. стар. Н. Н. Абрамовъ, Св. Олешн. ц. А. Троицкій, Стар. В. И. Чугуновъ, Ф. Остфелковъ, С. В. Галановъ съ сын. Кр Н. Х. Куммеръ, Эльмановичъ, Эммаст. Св. К. Саарманъ, Эммаст. прих. попеч., Св. Е. Подекратъ, Діак. Э. Верхоустинскій, Свящ. С. Бѣлоусовъ, N. N.. М. Ф. Нестеровъ, Н. Нестеровъ, Кергельск. св. І. І. Элендъ, Церк. стар. д. с. с. Ѳ. Страховичъ, С.., В. Гр., Александра Грушко, А. Бразе. О. А., Н. Г., Н. Ѳ. Смолинъ, С.

А. Дунвицкій, Церк. стар. Э. Валтеръ, Св. І. А. Николаевъ, Прих. Тугалан. ц. (78 к.), Св. А. Оргусаръ, (75 к.), Е. В. Виноградовъ (75 к.), Пс. М. Ватиръ (75 к.), Боровск. молитв. д. (75 к.), разн. лица (70 к.), Прих. Подисск. ц. (70 к.), Прих. Хрщевск. ц. (70 к.), Прих. Яковл. ц. (62 к.). Св. И. Чистяковъ (60 к.), Св. П. Каменевъ (60 к.), Прих. Кикеферск. ц. (52 к.).

По 50 коп.

Св. П. Синайскій, Св. Е. Осиновскій, И. Н. Ивановъ, И. М. Ремневъ, Н. В. Жигель, М. Бет., Е. В. Козловъ, Н. Т. Ни... Я. М. Элкенитъ, N. N., Ф. Колосовъ, А. Щербакова, Діак. М. Добротворскій, Качуринъ, Діак. Ѳ. Дьяконовъ, Н. А. Окуневъ, Я. Е. Степановъ, N. N., И. В. Воробьевъ, Стар. И. Видаль, Св. А. Колосовъ, Св. Р. Златинскій, Пс. П. Бутусовъ, Св. С. Журавскій, С. М. Богдановъ, Св. І. Лузикъ, К. Павсонъ, Св. І. Борманъ, Св. А. Литвинскій, Причтъ Велис. ц., Сборщ. ден. С. А. Бодягинъ, Св. К. Грундульсъ, Св В. Шаховъ, Св. А. Луга, Св. Н. Лебедевъ, изъ церк. суммъ Яковл. ц., Екат. Янсонъ, Св. Н. Бѣжаницкій, Св. А. Хребтовъ, Св. А. Смирновъ, Св. В. Хвоинскій, С. Анисимовъ, Св. К. Густавсонъ, М. Безцѣнная, Св. А. Брянцевъ, Св. А. Звѣревъ, И. д. пс. К. Радикъ, жена св. З. Паулусъ, Стар. Карк. ц. А. Горушкинъ, Кикеферск. ц., Св. І. Оберпаль, Св. Д. Вяльбе, Суйслепск. ц., Св. Теннасильмск. Н. Пятсъ, В. Популъ, Діак. Лауберъ, Боже, И. Евлампьевъ, И. Серебряковъ, В. Перевозниковъ, К. Смирновъ, А. Ляхницкій, Н. с. П. Б. А., Ф. В. Соболева, Смирновъ, В. Горбачевъ, Зедакъ, Уч. Ю. Тооморъ, Св. М. Зна, П. В. Кожевниковъ, В. Ивановъ, Н. Н. Быловъ, В. Алексѣевъ, Діак. Г. Троицкій, Пс. И. Цвѣтковъ, Діак. К. Петровъ,

Пс. П. Пыханинъ, В. Прюлеръ, Гро..., Н. Черкасовъ, Х. Ванкъ, Подп. Литковъ, Пс. К. Ардеръ. Св. В. Вэрлокъ, Св. М. Пэркъ, Пс. С. Плиткинъ, Пс. П. Балодъ, Св. А. Колѣнцевъ, Св. Е. Свинцовъ, И. Цвѣткова, Пс. А. Вищукъ, Пс. И. Энынъ, А. Николаева, Гелламск. ц., Свящ. А. Алликъ, Бобровъ, А. Н. Монаковъ, В. Д. Ек., М. Савиновъ, Прих. Фестех. ц. (48 к.), Прих. Муррок. ц. (47 к.), Прих. Куркунд. ц. (45 к.), К. Анценъ (43 к.),

По 40 коп.

Отъ неизв., N. N., А. Вороновъ, Поликарповъ, Пс. К. Крумъ, Ѳ. П. Лепшикъ, А. Мяги, неизв. лица (36 к.), Св. І. Соколовъ (35 к.), Пс. К. Матсонъ (35 к.).

По 30 коп.

Діак. І. Кусовскій, К. Ивановъ, Пс. И. Гаваринъ. Св. П. Лукинъ, Св. А. Македонскій, Діак. І. Кримпъ, отъ неизв. лица, Св. М. Даукшъ, К. И. Суйя, П., Пс. Ѳ. Соловьевъ, Діак. С. Преображенскій, М. Ѳ. Степановъ, М. Кушинскій, И. Т., И. Одъ, С. Лебедевъ, Діак. А. Мянникъ, И. В. Касенблей, Прих. Кавелехт. ц. (27 к.).

По 25 коп.

М. Сухоруковъ, В. Гуськовъ, А. Егоровъ, Діак. В. Боржинскій, Кокенг. Пс. Калнинъ, Церк. стар. Брюненъ, Л. Богоносцева, нѣкот. прих. Сунц. ц., Діак. А. Кійсъ, Церк. стар. Я. Витолинъ, Пс. К. Канепъ, нѣкот. прих. Роопск. ц., Надежда В. Лѣтавѣтъ, Пс. Я. Клявинь, Пс. А. Набургъ, Пс. Е. Калнынь, Св. Федеръ, Св. П. Барбанъ, Пс. П. Ларедей, Пс. И. Кракъ, Пс. У. Прикман, Пс. П. Суія, Пс. А. Конксъ, А. П. Петровъ, И. Зиновьевъ,

N. N. N., А. Козакова, Пс. В. Красильниковъ, Пс. У. Безцѣнный, Церк. стар. Пирисаарск. ц., Пс. В. Юденковъ, Пс. Таркнеа, Св. У. Скромновъ. Діак. І. Дубковскій, И. Кудрягловъ, Пс. П. Столяровъ, Пс. К. Эберлачъ, Пс. П. Звѣревъ, Пс. А. Ристькокъ, Пс. К. Ноппель, Пс. И. Моксъ. Пс. И. Сабасъ, Н. Кюшпаръ Куркунд. учительн., В. Огурцовъ, Пс. П. Свикнинъ, Пс. М. Ванагъ, К. Ѳ. Ивановъ, Пс. Ѳ. Канемяги, Ф. Добряковъ, Св. І. Цвѣтковъ, Г. Індрексонъ, Докукинъ, Діак. А. Васильевъ, Пс. И. Бастовъ, N. N., К. Ѳ. Либертъ, Я., Пс. І. Вѣроу, пс И. Клембергъ, Пс. Ѳ. Богдановъ, Пс. Ф. Пойзо, Пс. Ѳ. Канашенокъ, Ланинъ, Нейдеск. ц., Пс. Ш. Кожевниковъ, Пс. М. Ару. А. К., Вр. и. д. пс. И. Ультъ, (24 коп.), Прих. Мязмызск. ц., (22 коп.), Причтъ Раксольск. ц., (21 коп.).

По 20 коп.

Діак. Б. Древинъ, Щапинъ, П. А. Харитоновъ, А. Я. Лапинъ, Д. Бѣловъ, В. Суворовъ, N. N., И. Везисъ, Е. Д. Дегожская, Ольга Туркевичъ, Эрлааск. ц. св. Н. Третьяковъ, Пс. А. Лебедевъ, Св. І. Метусъ, Пс. А. Пакальнекъ, Пс. А. Анинъ, Пс. К. Аболинъ, Пс. Э. Авортансонъ, Е. Лоскутовъ, А. Павловичъ, неизв., И. Лисманъ, Пс. І, Фридолинъ, Пс. П. Кедусъ, Пс. Н. Летѣ, Пс. Г, Вальдманъ, Пс. И. Кривалъ, Пс. Ѳ. Никольскій. Пс. А. Янсонъ, Пс. А. Михкельсонъ, Пс. Е. Бабаковъ, Пс. П. Вархель, Пс. А. Милевскій, Люб. Блейве, Св. М. Рамуль, Стар. Маріенб. ц. Гурьяковъ, прихожанинъ, Пс. И. Альтосоръ, Пс. И. Покровскій, Пс. И. Соберъ, Пс. В. Степановъ, Н. Теминь, Пс. В. Кюппаръ, Пс. М. Аренъ, Пс. Е. Пеловасъ, Пс. І. Прозесъ, Пс. І. Яксенъ, В. Г. Смирновъ, И Оравъ, Г. Романцевъ, М. Коэль, М Тае-

вецъ, Діак. Н. Лапинъ, Пс. И. Эклавъ, І. Н., М. Дон., Г. Бастинъ, О. Н., А. М., В. П., И. Я., В. Дубовинъ, Пс. Р. Рудзитъ, Пс. А. Тедеръ, Пс. К. Эртицъ, И. Якушъ, Е. Гущинъ, А. Кроковиякъ. Дрожисъ, Литвинская, П. А. Гирскъ, Пс. І. Каметсъ, прих., Алненовъ, П. М. Лютеръ, N., А. Абрамовъ, неизв., К. П. Козлова, Е. Щелковъ, М. Эванъ, Пс. И. Гаусвальдъ, Ивановъ, Мироновъ, Репель, Аѳанасьевъ, Степановъ, Пс. Е. Воздвиженскій, Пс. К. Орловъ, К. Шитиковъ, Св. М. Подрядчиковъ, Пс. Г. Вилмъ, М. Воча, А. Тетьевъ, нѣкот. прих. Интеск. ц. (19 коп.).

По 15 коп.

N. N., N. N., Пс. И. Арайсъ, Пс. Е. Янковичъ, Пс, А. Цѣглайсъ, Евд. Витоль, Пс. И. Бремшмидтъ. Пс И. Знатынь, Пс. І. Балтынь, Діак. У. Креслинъ, Стар. Сайков. ц. И. Ринкусъ, А. Букузовъ. Б. Павловичъ. А. Вейнъ, М. Ирмей, Л. А. Шоринъ, Пс. Ѳ. Лубковскій, Пс. Н. Массо, Стар. Ми, хаэльск. у. А. Кайксонъ, Пс. Ѳ. М. Якобсонъ, Пс. М. Изелитъ, И. д. пс. М. Раабъ, Пс. В. Руссъ, Пс. М. Ветсеръ, П. М. Тассовскій, Пс. А. Пійкъ, Ан. Смирнова, Тарковъ, Жидковъ, Пс. И. Наруманъ, Пс. А. Каролинъ, Пс. П. Якобсонъ, П. Кульбергъ, І. Іотъ, Пс. М. Тазане, Пс. І. Киршъ, Пс. А. Пябо, Пс. І. Эльбе, Пс. Н. Лянчихинъ, В. Орловъ, Пс. Г. Вяльбе, Пс. А. Кеесъ, Пс. Г. Брантманъ, И. Марьякъ, А. Осиповъ, И. Воль, Бер . . ., Тилесненко, А. М. Фор . . ., Г. Кудрявцевъ, А. Лутцъ, Горбачевъ, Г. Бондоревъ, неизв. И. Черновъ, Пс. К. Литсъ, Пс. К. Ф. Крекъ, Пс. К. Кокла, И. д. пс. Ѳ. Вимодо, Пс. Н. Иванюкъ, Стар. Солонайск. ц. Ѳ. К., Б. Навиновскій, Пс. Т. Рой, Пс. А. Поллаема, М. Ноу, Пс. І. Вилидъ, Пс. М. Марить.

Остальныя пожертвованія — отъ 1 до 10 коп. на сумму 31 руб. 89 коп. А всего поступило единовременныхъ пожертвованій 307 руб. 8 коп.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Крестъ Христовъ—спасительная сила для всякаго человѣка, „отвергшагося себя".

„Слава, Господи, кресту твоему честному".

Предъ нами орудіе смертной казни, считавшееся прежде невыносимымъ, но съ прославленіемъ и освященіемъ его Спасителемъ, сдѣлавшееся вѣрнымъ спасительнымъ путемъ въ царствіе Божіе. Предъ нами дѣйствительная сила побѣды надъ властію діавола; предъ нами защита наша отъ всего дурнаго и губительнаго. Предъ нами образецъ истинно-христіанскаго терпѣнія и показатель вѣрнаго пути по нашему тернистому и нерѣдко скользскому и трудному, жизненному путешествію.

Взирая на святый крестъ, кто изъ христіанъ не проникнется всѣмъ чувствомъ благоговѣнія и полной преданности предъ этимъ священнымъ изображеніемъ, избавившимъ родъ человѣческій отъ погибели. Что извѣстнѣе для христіанъ креста Христова, который, встрѣчая наше вступленіе въ міръ, сопровождаетъ насъ потомъ всюду, во все время нашего странствованія на землѣ, до нашего смиреннаго ложа въ земной утробѣ, надъ которымъ въ послѣдній разъ водружается онъ во свидѣтельство вѣры и надежды усопшаго? Что извѣстнѣе этой священной, страшной для демоновъ и спасительной для христіанъ, четвероконечной формы животворящаго креста, которую мы такъ

часто и на себѣ изображаемъ и еще чаще видимъ во святой церкви, на верху храмовъ, въ различныхъ священныхъ дѣйствіяхъ, на св. иконахъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ? Кто не знаетъ и не чтитъ святаго креста отъ старца и до отрока? — Велико значеніе и сила св. животворящаго креста, износимаго св. церковію ежегодно для поклоненія христіанъ въ срединѣ подвиговъ духовныхъ, во время св. четыредесятницы. Онъ явно указуетъ на тѣ наши лишенія, которыми должна сопровождаться настоящая временная жизнь для благъ будущихъ въ вѣчной, несконча емой жизни. Онъ ясно свидѣтельствуетъ, что мы безропотно должны переносить всѣ страданія, горести и мученія, какія нерѣдко приходится встрѣчать почти всякому, какъ бы своимъ жизненнымъ удѣломъ. И Спаситель, призывая насъ въ свои чертоги, говоритъ, что „кто хочетъ слѣдовать за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мной“ (Марк. 8, 34).

„Отвергнуться себя“—значитъ отказаться отъ всего, что служитъ препятствіемъ къ исполненію воли Божіей,—отказаться отъ всего, что служитъ для насъ, такъ сказать, по душѣ: отъ всѣхъ чувственныхъ удовольствій, отъ роскоши, отъ излишняго богатства, словомъ — удалиться отъ всего, служащаго преградою къ общенію съ Богомъ. Призывомъ—„отвергнуться себя“, указывается на то-что, если-бы отъ насъ потребовалась потеря нашей жизни, для достиженія вѣчнаго блаженства и то мы должны предпочесть здѣшней, временной жизни вѣчное блаженство, по истеченіи настоящей скоропреходящей жизни. Конечно, та-

кой подвигъ самоотверженія многотруденъ. Но Господь все посылаетъ намъ сообразно съ нашими силами, по мѣрѣ силъ нашихъ, а потому мы должны по возможности стараться переносить этотъ подвигъ. Самъ Спаситель, дѣлающимъ благія дѣла, споспѣшествуетъ на вся дни, и наша нѣжно-заботящаяся мать — православная Церковь предлагаетъ, заповѣданныя ей Самимъ Ея Главою, средства, которыя помогаютъ и облегчаютъ трудъ подвига. Средства эти даются намъ въ таинствахъ покаянія, къ которому каждый изъ сыновъ православной церкви приглашается въ текущіе св. дни великаго поста, и въ таинствѣ причащенія, гдѣ мы входимъ въ тѣснѣйшее единеніе съ Самимъ Спасителемъ, давшимъ намъ въ снѣдь Свое пречистое тѣло и честную кровь. При такой помощи со стороны Самого Спасителя и св. Церкви намъ, конечно, не трудно будетъ перенести подвигъ поста, не трудно, слѣдовательно, „отвергнуться себя“. Къ тому-же, если для достиженія житейскихъ выгодъ, нерѣдко забываемъ себя, или изъ опасности лишиться временной жизни съ самоотверженіемъ ввѣряемъ себя земнымъ врачамъ, то не тѣмъ-ли болѣе мы обязаны ввѣряться Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ — Богу, въ рукахъ Котораго вся наша жизнь, Который далъ намъ спасеніе, что-бы мы, избавившись отъ грѣховъ, жили для правды и наслѣдовали вѣчную жизнь (I Петр. 2, 24)?

Далѣе. Спаситель заповѣдуетъ — взять свой крестъ. Это значитъ то, что мы безропотно должны переносить всѣ скорби, которыя посылаются намъ Богомъ, для нашего-же блага и счастія Богъ посылаетъ намъ скорби, для нашего очище-

нія отъ всѣхъ грѣховныхъ скверн, для нашего исцѣленія отъ грѣховныхъ ранъ. Подобно тому, какъ золото очищается чрезъ огонь, такъ и человѣкъ нерѣдко получаетъ спасеніе чрезъ скорби и страданія. Въ этомъ даетъ намъ несомнѣнное удостовѣреніе и св. писаніе: „многими скорбями подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе“ (Дѣян. 14, 22). Что дѣйствительно путь христіанина не всегда лежитъ по Саронской долинѣ, между розами и лиліями; что дѣйствительно путь къ достиженію царствія небеснаго тернистъ и тѣсенъ, объ этомъ краснорѣчиво также свидѣтельствуютъ всѣ св. угодники Божіи, достигшіе совершенства и удостоившіеся блаженства въ обителяхъ небесныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, прочтите житіе любого святого, что вы увидите? Безъ сомнѣнія, вы удостовѣритесь, что земная жизнь каждаго нашего святителя исполнена была различнаго рода скорбей и страданій, полна была лишеній и неправильныхъ оскорбленій. Обратите, напримѣръ, вниманіе на святыхъ апостоловъ. Всѣ они съ достоинствомъ несли крестъ свой ради имени Божія и многіе даже приняли мученическую кончину. Апостолъ Іоаннъ, возлюбленный ученикъ Іисуса Христа, былъ ввергнутъ въ кипящую смолу. Святый апостолъ Павелъ былъ усѣченъ мечемъ. Апостолъ Андрей и братъ его Петръ распяты на крестахъ.

Перенося всѣ скорби и лишенія такъ, какъ подобаетъ истинному христіанину, мы тѣмъ самымъ содѣлываемся послѣдователями Христа и, какъ такіе, смѣло можемъ слѣдовать за Христомъ, подражая при этомъ Его жизни и всецѣло исполняя Его заповѣди. Слѣдовать за Христомъ и зна-

читъ,—что мы должны всячески приблизиться къ своему Спасителю, какъ образцу святости и совершенства, постепенно должны восходить отъ одной добродѣтели къ другой, отъ одного подвига самопожертвованія къ другому — къ труднѣйшему и совершеннѣйшему.

Итакъ, братіе, съ чувствомъ глубокаго смиренія припадемъ къ знамени нашего спасенія — животворящему Кресту, будемъ молить Господа нашего, чтобы Онъ даровалъ намъ силы неуклонно слѣдовать по стопамъ Его, что бы Онъ помогъ намъ благополучно довершить, быть можетъ, уже недолгій нашъ жизненный путь и достигнуть намъ вѣчнаго блаженства. „Кресту Твоему покланяемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ“.

Священникъ *Александръ Голосовъ.*

ЖИЗНЬ и СОВѢСТЬ.

Мы переживаемъ моментъ ужаснаго, почти безпрерывнаго, террора. Газеты съ передовицъ до конца полны извѣстій о кровавыхъ расправахъ то тутъ, то тамъ.

Вѣсти о ежедневныхъ покушеніяхъ, убійствахъ, погромахъ какъ-то притупили слухъ и ожесточили сердце. Мы живемъ точно въ какомъ то угарѣ отъ кроваваго воздуха.

Мы — христіане превратились въ какихъ-то опъяняющихся братскою кровію убійцъ. Смерть, какъ непроницаемый туманъ, какъ давящій гнетъ, какъ кошмаръ, охватила страну. Безумный, страшный, дикій „красный смѣхъ“, какъ громъ, раскатился повсюду.

Торжество силы, озлобленность забитыхъ, братоубійство, превратившееся въ какую-то охоту на людей, сдѣлались повсемѣстнымъ явленіемъ и какимъ-то политическимъ символомъ-вѣры для многихъ. Взаимная вражда превратилась въ открытую войну и люди, родственники по крови, братья во Христѣ, стали, по какому-то недоразумѣнію, звѣрями—врагами.

Подъ разными флагами они ходятъ по улицамъ и убиваютъ другъ друга. Всѣ увѣрены, что стоятъ за правое дѣло и отъ того насиліе надъ подавленнымъ противникомъ выражается грубѣе и безпощаднѣе. Литература, этотъ чуткій барометръ жизни, наполнилась типами человѣка—звѣря. Въ сильныхъ, яркихъ и художественныхъ образахъ она рисуетъ намъ нашу печальную дѣйствительность и безотрадное будущее.

Для иллюстраціи этой атмосферы, которою мы дышемъ и въ которой живемъ, приведемъ нѣсколько отрывковъ изъ новѣйшихъ произведеній нашихъ крупныхъ беллетристовъ. Вотъ, напр., какъ просто и выразительно Гусевъ-Оренбургскій въ „Странѣ отцовъ“ изображаетъ картину горькаго взаимнаго раздраженія, безпощадной расправы другъ съ другомъ и грустной затаенной злобы, которою бьются сердца нашихъ современниковъ. „Стражники“, читаемъ въ разсказѣ, „держали шесть связанныхъ мужиковъ“.

„Все это были пожилые люди, избитые въ кровь, съ сумрачными лицами, молчаливо принимавшіе побои. Седьмому, молодому, крутили руки съ тѣмъ пріемомъ, какъ затягиваютъ супонь на тугомъ хомутѣ. И онъ отчаянно жалобно кричалъ:

— Братцы мои... бра-а-тцы...

— Молчи, Павелъ! — говорилъ ему связанный старикъ Повалихинъ: за міръ терпишь!

Суровый старикъ былъ мужикъ крупный съ клинообразной сѣдой бородой. Одна сторона лица его была разбита и борода запачкана кровью"... (IV сборникъ Товарищ. „Знаніе" стр. 299).

Еще мрачнѣе, безпросвѣтнѣе и до боли мучительнѣе описываетъ картину современнаго озлобленія людей Скиталецъ въ своемъ разсказѣ „Полевой судъ".

„Три дня и три ночи", читаемъ здѣсь, „всѣмъ табором и не отпуская отъ себя „окольныхъ людей", жили крестьяне Селитьбы въ полѣ, дожидаясь губернатора.

На четвертый день онъ явился къ нимъ съ исправникомъ, съ земскимъ начальникомъ, окруженный конною стражей, съ возомъ свѣжихъ розогъ, нарѣзанныхъ въ графскомъ лѣсу.

Грознымъ, взбѣшеннымъ, неистовымъ предсталъ губернаторъ. Высокій, онъ былъ женоподобный, съ бритымъ румянымъ лицомъ и стриженой сѣдой головой.

И, завидя его, встала вся толпа на колѣни, а старшина и Епанешниковъ поднесли хлѣбъ-соль. Мольба была на лицахъ толпы, и слезы стояли въ глазахъ ея.

Но ударилъ онъ по хлѣбу и разсыпалъ соль. Не говорилъ — визжалъ губернаторъ.... Клейкая слюна брызгала изо рта его на золотое шитье мундира.

Началъ онъ рѣчь свою словами: „бездѣльники", „разбойники", а кончилъ крикомъ: „будете наказаны!"

И велѣлъ схватить „зачинщиковъ“. Было ихъ схвачено сорокъ три, самыхъ старыхъ, самыхъ почтенныхъ, самыхъ уважаемыхъ, лучшихъ людей Селитьбы.

Тутъ же, на захваченной землѣ, положили ихъ. Молча и покорно легли они на родимую землю, окруженные густымъ кольцомъ губернаторской стражи, и слышно было, какъ свистѣли въ воздухѣ длинные прутья, да раздавались глухіе, сдержанные, словно подземные, стоны.

— Толпа безмолвно, неподвижно стояла все здѣсь же, и слезы текли по лицамъ ея.

Плакалъ самъ исправникъ, которому поручено былъ руководить наказаніемъ. Только земскій начальникъ радовался и наслаждался. Подъ свистъ розогъ неумолимо, непреклонно и ненасытно звучалъ его грубый, рыкающій голосъ:

— Крѣпче! кр—рѣпче.

По сто ударовъ получили они.

На мужицкія же телѣги замертво положили ихъ, окровавленныхъ, и повезли, какъ везутъ съ бойни освѣжеванное мясо.

Кровавая лужа осталась на мѣстѣ казни.

И когда везли ихъ медленнымъ, зловѣщимъ обозомъ въ село, то кровь текла сквозь окровавленныя телѣги и сочилась на землю большими тяжелыми каплями, и кровавый путь шелъ къ селу отъ мрачнаго мѣста „полевого суда“. (VII сборникъ тов. „Знаніе“. Скиталецъ. „Полевой судъ“, стр. 281).

Люди, какъ-будто, не хотятъ понимать другъ друга и живутъ въ какомъ-то гнѣвномъ экстазѣ. Все развивающееся недовѣріе другъ къ другу и

подозрительность разрослись, наконецъ, въ открытую вражду безъ разсужденій, въ жестокую расправу безъ разбора. Выдающійся литературный художникъ Гусевъ-Оренбургскій угнетающе и выпукло нарисовалъ эту психологію нашего времени въ типичной фигурѣ купца Широкозадова и закабаленной имъ толпы. „Двѣ силы, пишетъ онъ, стояли одна передъ другой въ разгарѣ борьбы на жизнь и смерть.

Когда появился Широкозадовъ, всѣхъ близкихъ и далекихъ, понимавшихъ и недоумѣвающихъ, охватило одно чувство, заставлявшее задыхаться и кричать хриплымъ крикомъ...

Его всѣ знали, онъ былъ всѣмъ хорошо, даже очень хорошо знакомъ. Каждый бывалъ отъ него въ той или иной зависимости, каждый имѣлъ гнѣвъ на него за собственное угнетеніе, за своихъ родныхъ или знакомыхъ, каждый питалъ хоть каплю затаенной злобы... Теперь эти капли слились въ бурю ненависти! Руки съ угрозой тянулись, возбужденныя лица были страшны! Даже изъ оконъ и съ крыши его собственнаго трактира кричали:

— Іуда!!

Широкозадовъ, пораженный внезапностью этой неожиданной бури, увидавшій эту общую ненависть, до сихъ поръ скрывавшуюся, изсиня блѣдный, выхвативъ револьверъ, началъ безпорядочно махать имъ въ воздухѣ.

— Бунтовщики.... не смѣть!— кричалъ онъ.

Мигъ...

Точно плотина прорвалась.

Вокругъ него сузилось угрожающее, волнующееся, проклинающее кольцо.

Толпа стонала, ахала, надвигалась все ближе. Широкозадовъ безтолково махалъ револьверомъ.

— Уйди!! Всѣхъ... всѣхъ... перебью!!

Онъ безумно грозилъ бурѣ, дышавшей на него изъ сотенъ устъ и налитыми кровью глазами точно выискивалъ жертву.

Сквозь кровавый туманъ онъ видѣлъ сотни лицъ, пылавшихъ ненавистью.

Онъ водилъ передъ собою револьверомъ, дрожащимъ въ трясущейся рукѣ, не замѣчая, что нажимаетъ собачку.

Внезапно сверкнула молнія выстрѣла.

Все ахнуло кругомъ, смолкло, шарахнулось, отступило. Передніе оттѣснили заднихъ, а тѣ становились на носки и вытягивали шеи. И всѣ смотрѣли съ ужасомъ въ одно и то же мѣсто, куда впилась шальная пуля. Широкозадовъ выронилъ револьверъ и, какъ просыпающійся лунатикъ, смотрѣлъ своимъ мутнымъ остановившимся взглядомъ на безцѣльно пролитую имъ кровь: точно отхлынули волны прибоя и на утоптанномъ мѣстѣ въ пыли валялся мальчикъ. Маленькое тѣло его вздрагивало, трепетало, раскинувшіяся ручонки хватали воздухъ, точно онъ манилъ кого-то пальцами“..... (IV сборникъ тов. „Знаніе“. Гусевъ - Оренбургскій. „Страна отцовъ“, стр. 301—304).

Такъ изображается наша жизнь въ современной литературѣ. Такова она и на дѣлѣ. Незавидна, нечиста въ ней атмосфера. Вездѣ бьютъ, всѣ бьютъ и всѣхъ бьютъ. Невеселы родныя картинки. Люди ожесточились, огрубѣли, озвѣрѣли. Звѣрь въ человѣкѣ проснулся и показалъ себя, а „человѣкъ“ пока молчитъ. Гдѣ же въ людяхъ

„человѣкъ“, гдѣ совѣсть этотъ когтистый звѣрь, скребущій сердце?

Совѣсть въ людяхъ есть, но она, то намѣренно заглушается, то препобѣждается разгоряченными въ борьбѣ страстями. Одни стараются совсѣмъ уничтожить ее и подавляютъ разсудкомъ говоря: „пусть живетъ одно ощущеніе. Въ ощущеніи все. Да будетъ свобода страсти. Весь смыслъ жизни только въ опьяненіи себя всѣмъ, что есть на свѣтѣ остраго и трогающаго“ (Бадлеръ). Жизнь, говорятъ проповѣдники этой морали, должна быть богаче и шире, а для этого нужно перестать быть рабами совѣсти, долга, обыденной скучной морали. „Пей не отрываясь отъ „кубка жизни“, говоритъ Минскій.

Другіе же просто возбуждены и, обольщенные своей силой или раздраженные своей безпомощностью, увлекаются водоворотомъ взаимной борьбы. Не разсуждая, не останавливаясь передъ средствами, они напрягаютъ всѣ свои силы на то, чтобы задавить и побѣдить другъ друга.

Люди эти экзальтированы, раздражены и въ порывѣ возбужденія, особенно въ моментъ его сильнаго напряженія, творятъ безчеловѣчные поступки. Такъ заглушается голосъ совѣсти не признающими ея съ одной стороны и не замѣчающими въ разгарѣ борьбы—съ другой.

Но пройдетъ порывъ возбужденья, пройдетъ безумная оргія и наступитъ пора отрезвленія, тяжелой самокритики. Тогда снова придется усыплять себя отчаянными убѣжденіями, снова борьбой заглушать въ себѣ внутренній гнетущій голосъ, снова твердить себѣ „что для меня нѣтъ закона, кромѣ того, что во мнѣ“, но напрасно.

Судъ совѣсти неизбѣженъ. Онъ не можетъ не быть. Чувство отвѣтственности, какъ ржавчина, будетъ разъѣдать успокаивающія мысли и при всей своей силѣ человѣкъ окажется безсильнымъ предъ закономъ отвѣтственности и совѣсти.

Въ ужасѣ падетъ тогда человѣкъ ницъ передъ страшными глазами своего собственнаго обнаженнаго образа. Содрогнется онъ при видѣ неподкрашенной, живой, настоящей фотографіи его души. Совѣсть вступится за свои права и, скрываемая долго въ карманѣ, она выступитъ передъ человѣкомъ-звѣремъ, заглянетъ открыто ему въ лицо, покажетъ ему оскверненный его ликъ и „*человѣкъ*“ испугается.

Психологическую необходимость этого суда совѣсти подчеркнула не одинъ разъ та-же новѣйшая литература. Яркой иллюстраціей, для дѣйствія совѣсти въ человѣкѣ, который старается освободиться отъ нея, является „homo sapiens“ Пшебышевскаго. Герой этого романа Фалькъ—человѣкъ необычайной силы и талантливости. Онъ увѣрялъ себя, что совѣсть—призракъ, что нужно стать надъ совѣстью, и .... не можетъ. „Звѣрь, въ немъ рвался наружу, но „человѣкъ“ властно ставилъ свое „veto“, и разбитый, измученный, онъ погибъ. Долго шелъ онъ смѣло и влекъ за собой горы труповъ и опозоренныхъ тѣлъ и прислушивался къ звону разбитыхъ сердецъ и гибели жизней, пока не пришелъ dies irae, dies illa“.

Но вотъ наступилъ часъ расплаты съ совѣстью и что же мы видимъ? „Фалькъ, читаемъ въ романѣ, шелъ,—но вдругъ его что-то остановило. Какой-то старикъ стоялъ посреди базарной площади и въ упоръ смотрѣлъ на него. Фалькъ не могъ вы-

нести этого взгляда, отвернулся, но, куда ни обращался, всюду встрѣчали его сотни жестокихъ жадныхъ глазъ, которые грызли его душу, сжимали нервы, дышали местью и окружали его какимъ-то жгучимъ огненнымъ кольцомъ. Онъ сгибался до земли, онъ хотѣлъ-бы сдѣлаться невидимымъ для нихъ, но всюду были эти жадные глаза.... и онъ вынужденъ былъ признаться: что человѣкъ не можетъ освободиться отъ совѣсти. Нажитая имъ,—сумма нравственныхъ взглядовъ, говоритъ Фалькъ, становится хозяиномъ его души, и какъ-бы онъ ни увѣрялъ себя въ свободѣ отъ закона, голосъ совѣсти въ свое время заявитъ протестъ противъ нарушенія требованія этого повелителя всякой и мнимо-свободной души, измучитъ и заставитъ преклониться предъ собою". (Іером. Михаилъ. „Жизнь и Совѣсть" М. 1904, стр. 13).

Итакъ, совѣсть не погибла въ людяхъ, не потеряна ими, а временно заглушена особеннымъ для нашего времени общественнымъ вихремъ, который наблюдается теперь въ отношеніяхъ общественныхъ силъ. Необходимо людямъ только отрезвиться, одуматься, успокоиться и тогда „*человѣкъ*" въ людяхъ заговоритъ, совѣсть обличитъ ихъ и люди-звѣри устыдятся своихъ поступковъ, искренне раскаются въ совершенномъ ими злѣ и снова будутъ „людьми", братьями во Христѣ, товарищами въ жизни.

Вмѣсто отвѣта,-какъ скорѣе достичь такого умиротворенія и жизни истинно христіанской, человѣческой, приведемъ разсказъ нѣмецкаго проповѣдника Функе объ одномъ жителѣ Москвы, который ежедневно снималъ съ себя фотографію.

Этотъ человѣкъ желалъ имѣть предъ собою, такъ сказать, иллюстрированную исторію своего здоровья, желалъ видѣть каждую лишнюю морщину, которую проводило на его лицѣ время.

Дѣлалъ онъ это потому, конечно, что очень дорожилъ и боялся за свое „тѣло“. Были дни, когда онъ считалъ нужнымъ дѣлать даже двѣ или три фотографіи въ одинъ день (I. Михаилъ. Трагедія совѣсти, стр. 4).

Идея этого разсказа понятна. Если-бы люди, дѣйствительно, уподобились этому человѣку, если-бы они, подобно ему, также часто, внимательно и спокойно разсматривали фотографію своей „души“, слѣдили-бы за каждымъ новымъ штрихомъ, который налагаетъ на ихъ душевный портретъ-совѣсть, то они не были-бы свидѣтелями тѣхъ поступковъ, которые сдѣлалъ человѣкъ-звѣрь.

Тогда люди скорѣе-бы поняли, что „не новое и новое взаимное озлобленіе“ нужно, а взаимное просвѣтлѣніе, успокоеніе. Тогда они легче-бы сознали, что необходимо „не расширять разливъ половодья, а вводить бушующія волны народной стихіи въ берега, что нужно своего рода внутренняя, россійская „гаагская“ конференція мира“ (Свящ. Г. Петровъ. „Человѣкъ—неприкосновенная святыня“. М. изд. И. Сытина).

Пастыри церкви особенно должны помочь этой душевной самокритикѣ, спокойному и ясному анализу поступковъ. Они явились-бы отличными фотографами, если-бы чаще снимали душевный міръ своей паствы, вдумывались-бы въ ея радости и горе, раскрывали-бы ей тайну Христовой истинной любви, и показывали-бы непрестанно въ живой бесѣдѣ съ паствой портреты жизни „истинно-человѣческой, прекрасной, благородной, праведной,

самоотверженой, дѣятельной, рвущейся, какъ орелъ къ небу, къ добру и къ правдѣ“

Тогда они отрезвили-бы всѣхъ, закружившихся въ водоворотѣ общественнаго раздраженія и помогли-бы человѣку умирить свою обезпокоенную совѣсть.

Сельскій священникъ.

Ученіе Православной Церкви о Богѣ въ Его отношеніи къ міру и человѣку.

Богъ по своей безконечной благости пожелалъ, чтобы явились другія существа и сдѣлались причастными Его славы и блаженства. Онъ создалъ изъ небытія вселенную, и съ тѣхъ поръ постоянно промышляетъ о ней. Въ этихъ двухъ дѣйствіяхъ Божіихъ—твореніи и промыслѣ состоитъ то общее отношеніе, какое имѣетъ Богъ равно и ко всему міру и въ частности къ человѣку.

О Богѣ, какъ Творцѣ.—Книга Бытія начинается повѣствованіемъ о твореніи Всемогущимъ Богомъ міра видимаго и невидимаго. „Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю“ (Быт. I, 1). Новозавѣтное Откровеніе, подтверждая библейское ученіе о твореніи міра, говоритъ, что все это произошло черезъ Него (т. е. Іис. Хр.), и безъ Него ничто не начало быть (Іо. 1, 3). „Имъ создано все, что на небесахъ и что на землѣ, видимое и невидимое, престолы-ли, господства-ли, начальства-ли, власти-ли; *все Имъ и для Него создано*“. (Колос. 1, 16—17; сн. Псал. 145, 5—6; Ис. 45, 18; Іерем. 10, 12; Неемія 9, 16; Дѣян. 4, 24; 17, 24 и Апок. 10, 6).

Относительно образа творенія вселенной прав. Церковь учитъ, что Богъ сотворилъ ее однимъ

своимъ всемогущимъ словомъ—„*да будетъ*“ (Быт. 1, 3. 6. 9). При чемъ сначала Богъ сотворилъ міръ невидимый или ангеловъ, потомъ изъ *ничего* создалъ вещество для міра видимаго и, наконецъ, изъ созданнаго вещества въ течении шести дней сотворилъ міръ видимый со всѣми тварями, которыя населяютъ его.

Въ первый день Онъ сотворилъ—свѣтъ; во второй—твердь, или видимое небо; въ третій отдѣлилъ воду отъ земли и повелѣлъ землѣ произрасти растенія; въ четвертый—свѣтила небесныя: солнце, луну и звѣзды; въ пятый—рыбъ и птицъ; въ шестой—животныхъ земныхъ и наконецъ—человѣка.

Здѣсь подъ *словомъ* Божіимъ, замѣчаютъ св. Отцы Церкви, не должно разумѣть какой-либо членораздѣльный звукъ или слово, подобное нашему: нѣтъ, это творческое слово знаменуетъ только выраженіе всемогущей воли Божіей, произведшее изъ ничтожества вселенную (Апок. 4, 11; Іер. 32, 17).

Что міръ сотворенъ Богомъ изъ ничего, это ясно вытекаетъ изъ понятія о Богѣ, какъ Существѣ всесовершенномъ, и изъ разсмотрѣнія самого міра. Самосущій Богъ не былъ-бы таковымъ, если-бы что-либо могло существовать независимо отъ Него: одно другимъ исключается. „Если-бы Вседержитель, говоритъ св. Меѳодій, могъ быть мыслимъ только при посредствѣ міра, а не Самъ по Себѣ, то внѣ былъ-бы ограниченъ и нуждался-бы въ томъ, чего Онъ Зиждитель и Вседержитель. То-же слѣдствіе съ необходимостью вытекаетъ изъ разсмотрѣнія самого міра“.

Міръ невидимый (духовный).

Объ ангелахъ.—Первое мѣсто въ ряду твореній Божіихъ занимаютъ ангелы или міръ духовный (Іо. 38, 7).

Имя Ангелъ, по выраженію древнихъ учителей Церкви, есть имя должности, а не природы. Отсюда естественнымъ должно казаться, если мы въ св. Писаніи встрѣчаемъ мѣста, приписывающія имя *ангелъ* разнымъ посланникамъ Бога—пророкамъ (Агг. 1, 33; Ис. 33, 7), священникамъ (Малах. 2, 7) и др. Но собственно и постоянно имя ангелъ относится къ безплотнымъ силамъ (Евр. 1, 14), которыхъ посланничество и возвѣщеніе воли Божіей составляетъ особую, исключительную должность. Такъ, напр., архангелъ Гавріилъ посланъ былъ Богомъ предвозвѣстить Пр. Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Спасителя (Ис. 7, 14; Мѳ. 1, 23).

По природѣ своей, ангелы суть духи безплотные, одаренные умомъ. (Мрк. 13, 32) волею и могуществомъ (2 Петр. 2, 11; сн. Псал. 102, 20), превосходящіе человѣка. Духовность *природы* ангеловъ, исключая всякую возможность примѣси планетной жизни, хотя-бы тончайшаго свойства, находитъ себѣ подтвержденіе и въ Словѣ Божіемъ. Ап. Павелъ говоритъ, что „всѣ они суть служебные духи, посылаемые на служеніе для тѣхъ, которые имѣютъ наслѣдовать спасеніе“ (Евр. 1, 14).

Правда, въ Библіи находятся такія мѣста, гдѣ сказано, что ангелы нерѣдко являлись людямъ въ чувственныхъ образахъ. Такъ, ангелъ Рафаилъ явился Товіи въ видѣ юнаго спутника, три ангела въ образѣ странниковъ приходятъ къ Аврааму и спасаютъ Лота (Быт. гл. 18—19), а въ

другихъ мѣстахъ св. Писанія (Ис. 6, 1—3; 1 Кор. 13, 1) упоминается еще о языкѣ ангеловъ, которымъ они славословятъ Бога, окружая престолъ Его. Но какъ подъ именемъ престола Божія нельзя разумѣть престола вещественнаго, на которомъ будто-бы возсѣдаетъ Богъ, подобно земнымъ царямъ, такъ, конечно, и чувственнаго образа и языка ангеловъ и ихъ славословія не должно понимать въ смыслѣ чувственномъ: все это только образное представленіе предметовъ духовныхъ, которые иначе не могутъ быть доступны понятіямъ человѣка.

По отношенію къ Богу, ангелы называются *вторыми свѣтами* (св. Іоан. Дамаск. въ изл. вѣры кн. 2, гл. 3), потому что въ ихъ духовной природѣ болѣе, чѣмъ въ другихъ существахъ, отражается свѣтъ совершенствъ Божіихъ. Богъ всевѣдущъ,—ангелы много знаютъ: „многоочитіи херувимы“ (Iезек. 1, 18). Богъ вѣченъ,—ангелы, какъ духи, не имѣютъ въ себѣ ничего, что могло-бы подлежать смерти и тлѣнію. Богъ вездѣсущъ,—ангелы быстро могутъ переноситься съ одного мѣста на другое: „шестокрылатіи серафимы“.

Предъ людьми ангелы имѣютъ превосходство, какъ существа чисто духовныя (Мр. 13, 32; 2 Петр. 2, 11; Лук. 15, 10; Псал. 102, 20).

Число ангеловъ.—Міръ ангельскій представляется въ св. Писаніи необычайно великимъ. Одинъ изъ ветхозавѣтныхъ тайнозрителей видѣлъ, что поставлены были престолы, и возсѣлъ Ветхій днями (Богъ); тысячи тысячъ служили Ему и тьмы темъ предстояли предъ Нимъ“. (Дан. 7, 9—10). При такой многочисленности ан-

геловъ естественно предполагать между ними взаимное различіе, что всегда и признаетъ Церковь, раздѣляя ихъ на классы и степени, основываясь на различіи ихъ естественныхъ силъ и совершенствъ. Соотвѣтственно этому, православная Церковь раздѣляетъ всѣхъ святыхъ ангеловъ на девять чиновъ, которые раздѣлены на три степени (Колос. 1, 16). Различіе между этими ликами состоитъ въ томъ, что одинъ изъ нихъ превосходитъ другой степенью приближенія къ Богу и крѣпостію духовныхъ силъ своихъ. Самыми ближайшими къ Богу ангелами почитаются престолы, херувимы и серафимы; во второмъ чинѣ полагаются: власти, господства, силы; въ третьемъ —начала, архангелы и ангелы. (Прав. исп. ч. I отв. на вопр. 20).

Кромѣ общаго служенія ангеловъ роду человѣческому, есть еще особенное и частное служеніе ихъ спасенію каждаго человѣка. Св. Церковь учитъ, что каждый христіанинъ имѣетъ своего особеннаго ангела-хранителя (Пс. 90, 11). Въ справедливости этого ученія мы убѣждаемся изъ слѣдующихъ словъ Спасителя: „смотрите не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что Ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца Моего Небеснаго (Мѳ. 18, 10).

Различіе ангеловъ по ихъ нравственнымъ качествамъ.

О бытіи злыхъ духовъ.—По окончаніи всего творенія, обозрѣвая созданныя твари, Богъ нашелъ, что все, что Онъ создалъ весьма хорошо (Быт. I, 31). Но не всѣ созданія остались вѣрными своей природѣ и вмѣсто добра обратились ко злу. Нѣкоторые ангелы съ „первѣйшимъ изъ

небесныхъ свѣтовъ", злоупотребивъ свободною своею волею, отпали отъ Бога и сдѣлались злыми. Злые ангелы иначе называются діаволами, каковое слово значитъ – обольститель, клеветникъ. О нихъ св. Писаніе выражается такъ: это—„ангелы, не сохранившіе своего достоинства, но оставившіе свое жилище" (Іуд. 1, 6).

Причиною паденія діавола обыкновенно представляется гордость (Сирах. 10. 15), желаніе пріобрѣсти независимость отъ Бога и основать особое царство (1 Тим. 3, 6; ср. Ис. 14, 13--14). Съ момента своего паденія, діаволъ единственною цѣлью для себя поставляетъ противодѣйствовать волѣ Божіей и всѣми силами вредить спасенію душъ человѣческихъ. Онъ, по выраженію ап. Петра, „какъ рыкающій левъ ходитъ, ища кого поглотить" (1 Петр. 5, 8). Паденіе злыхъ духовъ настолько глубоко, что они никогда не могутъ возстать. Падшіе ангелы, говоритъ слово Божіе, находятся въ вѣчныхъ мукахъ, *подъ мракомъ на судъ великаго дня* (Іуд. 1. 6), послѣ чего имъ уготованъ „огнь вѣчный" (Мѳ. 25, 41).

Что касается числа отпадшихъ ангеловъ, то оно въ св. Писаніи представляется очень великимъ. І Христосъ говоритъ о цѣломъ *царствѣ* ихъ (Лук. 11, 18), а въ странѣ гадаринской изъ одного человѣка изгналъ *легіонъ* бѣсовъ (Л. 8, 30).

Между злыми духами также есть степени— *начала, власти и міродержатели тьмы вѣка сего* (Кол. 2, 15; Еф. 6, 12; сн. Лук. 11, 26; Іо. 12, 31; 14, 30; Мѳ. 12, 24. 27; 2 Кор. 6, 14—15; Апок. 9, 11; Ис. 14, 19).

О происхожденіи человѣка.

Въ библейскомъ ученіи о происхожденіи человѣка слѣдуетъ различать,—что а) человѣкъ по происхожденію своему есть твореніе Божіе (Быт. 2, 7), б)—по духовной-же сторонѣ своей природы есть твореніе, существенно отличное отъ всѣхъ прочихъ земныхъ тварей, несравненно высшее ихъ, отображающее въ себѣ образъ и подобіе Божіе (Быт. 1, 26), в) по тѣлесной своей природѣ есть превосходнѣйшее твореніе Божіе—вѣнецъ и завершеніе всего земнаго творенія (Быт. 1, 27; 2, 22) и, наконецъ, г) какъ по тѣлесной, такъ и по духовной своей природѣ, человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца въ совершеннѣйшемъ видѣ, не только какъ совершеннѣйшій тѣлесный организмъ, но и какъ чистѣйшая разумная нравственная личность (Быт 2, 25).

Образъ и подобіе Божіе въ человѣкѣ. Самое важное преимущество человѣка въ ряду прочихъ созданій Божіихъ состоитъ въ томъ, что Творецъ благоволилъ украсить его своимъ образомъ и подобіемъ (Быт. I, 26—27; 5, 1; 9, 6).

Образъ Божій въ человѣкѣ представляютъ изъ себя природа нашей души съ одной стороны, а съ другой—духовныя силы и способности ея.

Богъ по природѣ Своей, есть чистѣйшій Духъ, душа наша также есть существо духовное, безтѣлесное и непричастное никакой вещественности.

Силы и способности души человѣка какъ-то: умъ, сердце и свободная воля также отображаютъ въ себѣ образъ Божій. Богу свойственны безпредѣльное знаніе, всевѣдѣніе и премудрость,—и человѣкъ, при помощи своего разума, можетъ пріо

обрѣтать знанія о предметахъ, которые для насъ необходимы и имѣютъ отношеніе. Богъ есть существо всеблагое и любвеобильное, - и человѣкъ, вслѣдствіе данной ему въ его сердцѣ способности руководиться влеченіемъ любви, также имѣетъ возможность уподобляться Богу чувствами духовной любви къ своимъ ближнимъ. Богъ обладаетъ безпредѣльною и всесовершеннѣйшею свободою дѣйствій,-и человѣку также дана извѣстная доля свободы.

Богъ по самой природѣ Своей безсмертенъ,— неразрушимость души человѣка и ея безсмертіе указываютъ на созданіе ея по образу Божію.

Богъ по отношенію къ другимъ всѣмъ существамъ есть ихъ Господь, Царь и Владыка: и въ этомъ смыслѣ, вмѣстѣ съ св. Златоустомъ, Григоріемъ Нисскимъ и другими, можемъ полагать образъ Божій въ дарованной человѣку царственной власти и владычествѣ надъ всѣми земнородными (Быт. I, 26).

Подобіе-же Божіе заключается въ развитіи человѣкомъ своихъ духовныхъ силъ настолько, что они дѣйствительно въ состояніи приблизить его къ Богу чрезъ совершеніе тѣхъ высоконравственныхъ дѣлъ, которыя согласны съ волею Божіею. Образъ Божій мы получаемъ вмѣстѣ съ бытіемъ, а подобіе должны развивать и утверждать въ себѣ чрезъ усовершенствованіе, данныхъ намъ отъ Бога, духовныхъ силъ.

Дарвинизмъ и его несостоятельность.

Съ давнихъ поръ высказывались различныя гипотезы о естественномъ происхожденіи человѣка. Не вдаваясь въ разборы всѣхъ теорій натуръ-философіи о происхожденіи человѣка, пред-

ложенныхъ различными учеными въ извѣстное время, ограничимся здѣсь критическимъ разборомъ ученія Дарвина, которое въ послѣднее время успѣло пріобрѣсти относительно значительное число приверженцевъ.

Дарвинизмъ объясняетъ происхожденіе человѣка путемъ постепеннаго, естественнаго перерожденія низшихъ формъ животной жизни въ высшія, ближайшимъ образомъ обезъяновидныхъ формъ въ человѣческую.

Самый главный недостатокъ этой теоріи состоитъ въ томъ, что для ея основаній нѣтъ твердой точки опоры, потому что гипотеза эта лишена поддержки въ необходимыхъ фактахъ опыта и въ исторически извѣстныхъ данныхъ. Уже среди самихъ дарвинистовъ мы слышимъ заявленія, что различіе между высшею обезъяною и низшимъ дикаремъ огромное, что связующее звено между человѣкомъ и обезъяною и до сихъ поръ не открыто. Самые древніе изъ найденныхъ доселѣ слѣдовъ человѣка въ геологическихъ пластахъ земли, говоритъ нѣмецкій геологъ Пфаферъ, показываютъ его организацію на той же степени развитія, на какой она находится теперь. Другіе же дарвинисты говорятъ, что нѣтъ ни одной обезъяны, которую можно было-бы даже сравнить съ человѣкомъ, и нѣтъ ни одного племени дикарей, которыхъ можно-бы считать стоящими на одномъ уровнѣ съ обезъянами. Объемъ мозга наиболѣе смышленныхъ обезъянъ (порода гориллъ) едва достигаетъ одной трети и даже $^1/_4$ объема мозга самой низшей человѣче-

ской расы (500 куб. сант. у австрал. негровъ 1628 куб. сант.). Эти выраженія, принадлежащія самимъ-же дарвинистамъ, краснорѣчиво говорятъ о полной несостоятельности этой теоріи и исторія происхожденія человѣка, изображаемая Дарвиномъ, какъ она ни остроумна, оказывается совершенно несостоятельною. Въ этомъ насъ убѣждаетъ также и самъ родоначальникъ этой фантастической теоріи. Благодаря критикѣ, убѣжденія Дарвина, въ послѣднее время его жизни, подверглись измѣненіямъ. По собственному его признанію, высказанному незадолго до своей смерти, онъ прежде былъ поспѣшенъ въ выводахъ и сильно преувеличилъ и далъ слишкомъ большое значеніе дѣйствію естественнаго подбора. Слѣдовательно, если настоящія естественно-научныя свѣдѣнія показываютъ, что происхожденіе человѣка не можетъ быть удовлетворительно объяснено ни изъ какихъ формъ животной жизни, то слѣдуетъ сказать, что вопросъ о происхожденіи человѣка не можетъ быть никоимъ образомъ объясненъ дѣйствіемъ однѣхъ физическихъ силъ природы независимо отъ дѣйствія творческой Божественной силы.

Назначеніе человѣка и первобытное его состояніе.

„Мы получили бытіе для того, чтобы благоденствовать“, говоритъ св. Григорій Богословъ. Это благоденствіе для человѣка должно выражаться въ познаніи Бога, который есть вѣчная Истина и Источникъ всякой жизни (Іоан. 14, 6); въ достиженіи той любви и славы, которыя имѣютъ своимъ предметомъ Бога, сущую Любовь и

Славу (1 Іоан. 9, 8; Псал. 18) и прославленіи Бога, Который Одинъ есть сущая Истина, высочайшее Добро и вѣчная Красота. „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“ (Мѳ. 5, 48)—вотъ для чего назначенъ человѣкъ.

Предоставивъ первымъ людямъ въ ихъ владѣніе всю землю (Быт. I, 28), Богъ, по безпредѣльной своей любви, устроилъ для первыхъ людей и особенное жилище, чтобы они въ немъ жили и пользовались предназначеннымъ для нихъ вѣчнымъ блаженствомъ. Это былъ р а й или прекрасный садъ, находившійся въ Едемѣ, на востокѣ, тамъ, гдѣ протекаютъ рѣки Тигръ и Евфратъ. Первые люди помѣщены были въ раю не для того, чтобы предавались праздности, но должны были воздѣлывать и хранить рай, должны были упражнять свои силы въ трудѣ, хотя этотъ трудъ не заключалъ въ себѣ ничего изнурительнаго и служилъ только необходимымъ дополненіемъ ихъ счастливаго положенія. Такимъ образомъ, люди блаженствовали въ раю какъ по душѣ, такъ и по тѣлу, наслаждаясь какъ внѣшнимъ, такъ и внутреннимъ счастіемъ и довольствомъ; и рай для нихъ былъ поэтому двоякимъ: для тѣла в е щ е с т в е н н ы й, а для души д у х о в н ы й, состоящій въ такомъ настроеніи духа, въ такомъ направленіи нравственныхъ силъ, которое само въ себѣ есть чистѣйшее блаженство.

О Богѣ, какъ Промыслителѣ.

По совершеніи шестидневнаго творенія всего, вмѣсто творческой, явилась другого рода дѣятельность Бога—п р о м ы с л и т е л ь н а я. „Отецъ Мой донынѣ дѣлаетъ, и Я дѣлаю“, сказалъ нѣкогда Спаситель (Іоан. 5, 17). Псалмопѣвецъ Давидъ

объясняетъ необходимость промысла Божія такой аналогіей: какъ корабль не можетъ плыть безъ кормчаго, такъ видимый міръ тотчасъ обратился-бы въ первобытное свое ничтожество (Пс. 109, 27—30). Поэтому промыслъ Божій распространяется на все сотворенное Богомъ, всюду можно встрѣтить слѣды Божія промышленія. Св. Писаніе въ этомъ насъ увѣряетъ слѣдующимъ образомъ: „взгляните на птицъ небесныхъ: онѣ не сѣютъ, ни жнутъ, ни собираютъ въ житницу; и Отецъ вашъ Небесный питаетъ ихъ. Вы не гораздо-ли лучше ихъ?“ (Мѳ. 6, 26). Въ частности въ чемъ и какъ проявляются дѣйствія промысла Божія надъ всѣмъ сотвореннымъ можно видѣть изъ словъ Псалма 90-го—„Живый въ помощи Вышняго“...

Возраженія противъ промысла Божія. — Вопросъ о Промыслѣ Божіемъ издревле подвергался строгой критикѣ человѣческаго разума, недоумѣвающаго всегда при встрѣчѣ съ разнаго рода несчастіями, бѣдствіями, страданіями и т. п. „Если, дѣйствительно, говорятъ, есть промыслъ Божій о человѣкѣ, то отчего-же часто не видимъ подтвержденія этого въ самой жизни? Отчего праведники часто бѣдствуютъ на землѣ, терпятъ страданія, а грѣшники пользуются всѣми дарами счастія“? На это слѣдуетъ сказать то, что мы, какъ не имѣя всесовершеннаго ума, часто въ своихъ сужденіяхъ о людяхъ погрѣшаемъ, такъ какъ судимъ только по одной ихъ наружности, будучи не въ состояніи проникнуть въ тайники сердца каждаго. Съ другой стороны,—въ опредѣленіи счастія или несчастія также нерѣдко у насъ происходятъ ошибки, вслѣдствіе въ высшей степени относительнаго понятія о счастіи. Если

же Богъ дѣйствительно попускаетъ нѣкоторымъ людямъ терпѣть на землѣ бѣдствія и разнаго рода несчастія, то это совершается по многоразличнымъ причинамъ. И, во-первыхъ, трудно про человѣка сказать, что онъ совершенно чистъ отъ всякаго грѣха (Притч. 24, 16: 1 Іоан. I, 8), среди-же бѣдствій и скорбей душа его очищается, какъ золото въ горнилѣ (Прем. 3, 6: 1 Петр. 1, 6—7). Во-вторыхъ, бѣдствія и скорби болѣе всего укрѣпляютъ нравственныя силы человѣка и возвышаютъ его нравственное достоинство (Римл. 5, 3—5). Наконецъ, если человѣкъ и испытываетъ различныя бѣды, несчастія и скорби, то это не всегда служитъ признакомъ немилосердія Божія къ человѣку. Слово Божіе устами ап. Павла увѣряетъ насъ, что „кого любитъ Господь, того наказуетъ“ (Евр. 12, 6). Въ заключеніе сужденій по этому вопросу приведемъ прекрасное мнѣніе св. Іоанна Златоуста, который говоритъ: „такъ какъ намъ открыто царствіе небесное, и показано воздаяніе въ будущей жизни, то уже не стоитъ и изслѣдовать, почему праведные здѣсь терпятъ скорби, а порочные живутъ въ удовольствіяхъ“. (Бесѣд. Злат. къ Стагир. сл. I п. 16, стр. 278 въ III т.).

Извѣстія и замѣтки.

О протопресвитерѣ Янышевѣ. „Родная рѣчь“, на основаніи петербургскихъ сообщеній, передаетъ, что протопресвитеръ придворнаго духовенства и личный духовникъ Ихъ Величествъ протоіерей Янышевъ покидаетъ первую изъ сихъ должностей въ виду преклонныхъ лѣтъ. Канди-

датомъ на эту должность называютъ сакелларія большой церкви Зимняго дворца протоіерея Благовѣщенскаго.

— Ходатайство города объ опальныхъ священникахъ. Архіепископъ Арсеній на ходатайство городского головы о допущеніи къ священнослуженію нѣкоторыхъ мѣстныхъ пастырей, запрещенныхъ въ священнослуженіи, письменно отвѣтилъ, что онъ всегда былъ и будетъ искренно благожелателенъ къ своимъ батюшкамъ, но теперь онъ, къ своему сожалѣнію, ничего для нихъ не можетъ сдѣлать, такъ какъ это дѣло должно быть доложено Святѣйшему Синоду. Архипастырь надѣется, что по окончаніи слѣдствія, запрещеніе священнослуженія будетъ снято.

— „Московскія Церковныя Вѣдомости“, издававшіяся до сихъ поръ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, переходятъ въ руки епархіальной власти, которая лишаетъ общество этого изданія въ виду участія его въ такъ называемомъ освободительномъ движеніи.

— Жалоба на епископа. По словамъ уральскихъ газетъ, въ Екатеринбургѣ, въ настоящее время, происходитъ синодская ревизія въ лицѣ епископа Владимірскаго Никона. Ревизія возникла по жалобѣ въ Синодъ на мѣстнаго екатеринбургскаго епископа Владиміра гражданъ города и городской думы за его слово 19 окт., въ которомъ епископъ поощрялъ чернь къ избіенію. Недовольно своимъ епископомъ и духовенство екатеринбургской епархіи, особенно сельское.

— О судьбѣ ц.-приход. школъ Имперіи. Недавно Св. Синодъ разсмотрѣлъ вопросъ о судьбѣ церковно-приходскихъ школъ, содержи-

мыхъ на средства 10-милліонной субсидіи отъ правительства, въ виду того, что субсидія эта должна будетъ отойти отъ вѣдомства православнаго исповѣданія для усиленія средствъ, расходуемыхъ на школы вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія. Синодъ высказался за передачу въ министерство народнаго просвѣщенія церковно-приходскихъ школъ, преобразованныхъ на началахъ автономіи. („Р. В.“)

— Матеріальная нужда духовенства. По сообщенію „Тульск. Епарх. Вѣд.“ духовенство Тульской епархіи, вслѣдствіе постигшаго губернію неурожая, испытываетъ, по мѣстамъ, крайнюю матеріальную нужду. Въ редакцію „Е. В.“ уже поступаютъ пожертвованія въ пользу нуждающагося духовенства,

— Предсоборныя комиссіи. Комитетъ при Св. Синодѣ для разсмотрѣнія вопроса о времени созыва собора православнаго духовенства и о предметахъ, подлежащихъ вѣдѣнію этого собора, начнетъ свои засѣданія съ 5 марта.

— Регрессъ въ странѣ прогресса. Ровно 45 лѣтъ исполнилось съ того знаменательнаго момента, который запечатлѣнъ въ 1861 г. 19 февраля. Живая вещь—человѣкъ получилъ всѣ права на человѣческое достоинство. И, вотъ, вдругъ теперь—въ годы всеобщаго умственнаго пробужденія и пониманія сущности положенія вещей и сути происходящаго кругомъ приходится читать, напр., въ „Н. В.“ такія замѣтки. „Въ то время, какъ у насъ революціонеры и интеллигенты хлопочутъ объ уничтоженіи казни и наказаній бунтовщиковъ, въ республикѣ Сѣверо-Амер.

Штатовъ началось сильное движеніе въ пользу повсемѣстнаго введенія тѣлесныхъ наказаній для преступниковъ. Вопросъ съ огромнымъ большинствомъ прошелъ въ вашингтонскомъ конгрессѣ. Самъ президентъ Т. Рузвельтъ является сильнымъ сторонникомъ подобнаго рода исправительныхъ наказаній. Недавно депутатъ Адамсъ предлагалъ конгрессу, т.-е. парламенту Соединенныхъ Штатовъ, ввести тѣлесныя наказанія въ уголовные законы Колумбіи, гдѣ находится столица республики—Вашингтонъ, въ виду особаго развитія грабежей и безпорядковъ.

Штатъ Делаварь давно уже ввелъ тѣлесныя наказанія въ обиходъ тюремъ. Съ особою строгостью наказываютъ власти штата Делаварь своихъ преступниковъ: грабежи и убійства здѣсь наказываются смертью.

Толпы собираются вокругъ „лобнаго мѣста“ и слѣдятъ за расправой. Часто къ тѣлеснымъ наказаніямъ приговариваются въ штатѣ Делаварь мужья и жены, виновные въ прелюбодѣяніяхъ, въ распутной жизни или въ супружескихъ дракахъ.

— Пастыри и свѣтская литература. Епархіальная печать все болѣе и болѣе настойчиво выдвигаетъ вопросъ о необходимости для пастыря изучать современную свѣтскую литературу, на которую и духовенство на пастырскихъ собраніяхъ и съѣздахъ справедливо указываетъ, какъ на средство для изученія духовныхъ стремленій современнаго общества, какъ на своего рода „мостъ“, по которому пастырь можетъ подойти къ пониманію общественныхъ идеаловъ, съ цѣлью наиболѣе вѣрнаго и плодотворнаго вліянія на душу пасомыхъ.

— Къ церковной реформѣ. Въ святѣйшій синодъ поступили отзывы Епархіальныхъ архіереевъ о характерѣ мѣстныхъ реформъ.

Отзывы эти даютъ отвѣты на рядъ поставленныхъ синодомъ вопросовъ.

По вопросу о составѣ помѣстнаго собора почти всѣ архіереи склоняются къ тому, что соборъ не можетъ быть только епископской коллегіей, но долженъ быть соборомъ всецерковнымъ, т. е. въ присутствіи бѣлаго духовенства и мірянъ, хотя послѣднимъ находятъ возможнымъ предоставить только совѣщательное право голоса.

Вопросъ о раздѣленіи церкви на митрополичьи округа съ подчиненіемъ митрополитамъ окрестныхъ епархій рѣшается большинствомъ іерарховъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Преосвященные полагаютъ, что будетъ полезно для большого собора какъ единеніе преосвященныхъ между собою, такъ и единеніе съ мірянами.

По вопросу объ устройствѣ епархіальнаго управленія—почти всѣ преосвященные настаиваютъ на необходимости проведенія соборныхъ началъ управленія снизу до верху, начиная отъ приходской жизни и кончая епархіальными „собориками“, областными и всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ, необходимость періодическаго созыва котораго сознается всѣми.

По вопросамъ объ организаціи церковнаго суда и объ оживленіи приходской жизни высказываются самыя разнообразныя мнѣнія. Многіе преосвященные настаиваютъ на полномъ выдѣленіи судебной части изъ общей епархіи. Въ отношеніи жизни прихода большинство высказываютъ

ся за болѣе дѣятельное участіе прихожанъ въ управленіи приходскимъ имуществомъ и за необходимость болѣе живой миссіонерской дѣятельности священниковъ въ смыслѣ возбужденія религіозной жизни и христіанскихъ чувствъ, при непремѣнномъ условіи избавленія духовенства отъ настоящаго способа ихъ матеріальнаго обезпеченія—поборовъ по приходу. Къ выборамъ духовенства приходомъ большинство членовъ отнеслось отрицательно.

По вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній большинство видитъ сущность реформы въ необходимости сдѣлать школу открытой для всѣхъ сословій съ широкимъ общеобразовательнымъ курсомъ. Многими обращается вниманіе на измѣненіе воспитательнаго режима. Но среди преосвященныхъ оказались и защитники проектовъ обращенія семинаріи въ замкнутыя „церковно-монашескія школки“ съ сокращеннымъ до минимума общеобразовательнымъ курсомъ.

Послѣдній вопросъ—объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ почти всѣми іерархами рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Священникъ долженъ участвовать въ общественной жизни, чтобы проводить въ ней идеи христіанской любви и миролюбія.

— Домъ Мартина Лютера продается съ торговъ. По словамъ „Rappel“, знаменитый историческій домъ въ Эйзенбахѣ, въ которомъ жилъ съ 1498 г. по 1501 г. религіозный реформаторъ Мартинъ Лютеръ, продается съ торговъ, вмѣстѣ со всѣми документами и вещами, принадлежавшими Лютеру.

— Графъ Витте и Гапонъ. „Rig. Tagebl.“ передаетъ со словъ петербург. „Herold“, что, когда Гапонъ послѣ своего секретнаго бѣгства изъ Россіи также секретно возвратился въ Россію и черезъ вліятельныхъ и хорошо знакомыхъ графу Витте лицъ желалъ обезпечить свою безопасность въ Россіи, графъ Витте воспротивился этому и замѣтилъ, что для него непріятно, что его знакомые сдѣлали довѣрчивое сообщеніе о пребываніи Гапона въ Россіи. Графъ высказался за положительную невозможность пребыванія въ Имперіи Гапона и посовѣтовалъ друзьямъ Гапона сообщить послѣднему, что самое лучшее— если онъ оставитъ сейчасъ же Россію. Когда на слѣдующій день защитники Гапона пришли опять къ Витте и сказали, что Гапонъ исполнитъ охотно этотъ добрый совѣтъ, но у него нѣтъ денегъ, Витте пожертвовалъ изъ своихъ собственныхъ средствъ 500 руб.

— Освященіе въ С.-Петербургѣ храма. 1 марта текущаго года послѣдуетъ окончаніе строительныхъ работъ и освященіе храма во имя Воскресенія Спасителя на Екатерининскомъ каналѣ. Въ настоящее время всѣ главныя работы уже окончены и производится послѣдняя очистка мозаичныхъ иконъ. Остается не разрѣшеннымъ какъ вопросъ о засыпкѣ Екатерининскаго канала или-же о постройкѣ черезъ него моста къ входу въ храмъ. Городская дума, какъ говорятъ, остановится на засыпкѣ канала, что будетъ стоить дешевле постройки моста.

— О розыскахъ виновныхъ въ революціонныхъ движеніяхъ Прибалтійскаго края. „Свѣтъ“. смѣло заявляетъ,

что въ настоящее время среди населенія Прибалтійскаго края идетъ рознь между помѣщиками и крестьянами, потому что, говоритъ газета, „когда въ Прибалтійскихъ губерніяхъ воинскіе отряды прибываютъ въ ту или иную мѣстность, то обыкновенно начальники отрядовъ имѣютъ уже готовые списки лицъ, обвиняемыхъ въ противоправительственныхъ и другихъ дѣйствіяхъ. По этимъ спискамъ вызываются обвиняемые.

Народъ въ составленіи этихъ списковъ обвиняетъ нѣмцевъ помѣщиковъ и даже пасторовъ. Сомнительно участіе пасторовъ, но на участіе помѣщиковъ имѣются основанія, ибо въ эти списки занесены и лица, уличенныя въ незаконной охотѣ и лица, предъявлявшія помѣщикамъ требованія чисто экономическаго характера, напр., объ урегулированіи арендныхъ отношеній.

— Объ автокефальности грузинской церкви. Въ высшихъ духовныхъ сферахъ, по словамъ „Нов. Вр.“, вопросъ объ автокефальности грузинской церкви, разбираемый особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ, будетъ рѣшенъ отрицательно въ виду того, что, по мнѣнію многихъ духовныхъ лицъ, автокефальность грузинской церкви будетъ представлять удобную почву для развитія сепаратистскихъ стремленій среди грузинской націи. Доводы, представленные въ пользу автокефальности извѣстнымъ знатокомъ грузинской церкви еп. Киріономъ, въ послѣднемъ засѣданіи были отвергнуты и не приняты во вниманіе.

— По поводу „записокъ“ Волынскаго епископа. „Церк. Вѣстн,“ посвящаетъ нѣсколько строкъ характеристикѣ извѣстныхъ „записокъ“ преосвященнаго Антонія Волынскаго.

Насколько великъ соблазнъ власти, какъ онъ незамѣтно клонитъ носителей ея къ преувеличенной оцѣнкѣ своего благодѣтельнаго значенія для подчиненныхъ видно, хотя бы, напр., изъ характерныхъ записокъ по адресу Св. Синода еп. волынскаго Антонія. Основная, даже не скрываемая, мысль этихъ de facto окружныхъ посланій, ихъ живой пульсъ, ихъ паѳосъ—сводятся къ проповѣди и защитѣ монашески-партійнаго владычествованія въ церкви. Въ нашей византійско-русской исторіи постепенно сложился не лишенный печальной уродливости фактъ исключительнаго іерархическаго господства монаховъ. Первоначальные идеологи и ревнители пустыннаго безмолвія, которымъ, согласно ихъ обѣту, и канонами воспрещалось участіе въ церковномъ управленіи, равно и принятіе епископскаго сана, эти, отрекшіеся отъ своей воли, „нижайшіе послушники" своихъ духовныхъ аввъ—стали съ теченіемъ времени полномочными владыками надъ всѣми остальными вѣрующими и священнослужащими, „владыками" въ собственномъ и специфическомъ смыслѣ слова, усвоившими себѣ отъ тѣснаго общенія съ государствомъ духъ юридической власти, чуждый завѣту Христову (Лук. 22, 25) и апостольскому (1 Петр. 5, 1—3). Безпристрастная наука и свободная печать, можетъ быть, не замедлятъ дать такую исторію нашего правительствующаго монашества, которая своею грустною правдой поможетъ лучше всякихъ внѣшнихъ мѣръ вернуть къ скромности и правильной самооцѣнкѣ забывшихъ свои обѣты смиренныхъ отшельниковъ.

Отвѣты редакціи.

1) Есть-ли православное имя Емилія.

Такимъ именемъ называютъ („Вѣра и Разумъ“ № 3, 05 г.) мать Василія Великаго (сокращ. изъ Эммелія), которая основала женскую обитель на берегу р. Ириса, въ Понтійской области. Какъ извѣстно, мать, сестра и бабка Василія В. причислены къ лику святыхъ.

2) При переходѣ изъ Мин. Нар. Пр. на епархіальную службу, какъ засчитывается министерская служба для полученія пенсіи?

По ст. 14 пенс. уст. подобная служба для епархіальнаго духовенства засчитывается по пропорціи 5 : 7, т. е. 5 лѣтъ учебной службы за 7 епархіальной.

3) Позволительно-ли въ зданіи духовной школы показывать туманныя картины наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (1904 г. № 47) священнику, воспретившему въ церковно-приходской школѣ показываніе туманныхъ картинъ подъ праздничные дни, высказано, что „подобное распоряженіе заслуживаетъ одобренія“.

4) Кто можетъ быть церковнымъ старостой?

По § 7 и 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 г. инструкціи, церковн. старостами могутъ быти лица, принадлежащія къ числу постоянныхъ прихожанъ извѣстной церкви, не моложе 25 лѣтъ и ничѣмъ не опороченныхъ.

5) На Рижскомъ епархіальномъ соборѣ выражено желаніе изъять прав. приходскія школы изъ Мин. Нар. Пр. и передать въ Вѣд. Пр. Ис. на пра-

вахъ церковно-приход. школъ Имперіи; гдѣ можно пріобрѣсти положенія о подобныхъ школахъ?

Положеніе о церковно-приходскихъ школахъ можно получить въ Училищн. Совѣтѣ при Св. Синодѣ (Спб., Кабинетская ул. № 13). Цѣна 10 к.

6) Священникъ, прослужившій нѣсколько лѣтъ до принятія сана по Минист. Внутр. Дѣлъ, имѣетъ-ли право ходатайствовать о зачетѣ этой службы на пенсію?

Если эта служба сама по себѣ даетъ право на пенсію, то она можетъ быть засчитана въ срокъ выслуги пенсіи по епархіальному вѣдомству.

Книга Н. Симбирскаго.

ПРАВДА о ГАПОНѢ.

Съ требованіями обращаться въ складъ изданія исключительно автора:

С.-Петербургъ, Каменноостровскій просп. 27, кв. 1.

Цѣна 1 рубль.

Содержаніе № 5.

Отдѣлъ оффиціальный. Указъ Святѣйшаго Синода.—Епархіальныя извѣстія. — Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ единовременныя пожертвованія въ пользу Православ. Миссіонерскаго Общества въ 1904 г.

Отдѣлъ неоффиціальный. „Слава, Господи, кресту твоему честному".—Жизнь и совѣсть. — Ученіе Православной Церкви о Богѣ въ Его отношеніи къ міру и человѣку.—Извѣстія и замѣтки. — Отвѣты редакціи.—Объявленіе.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 6.

15 Марта 1906 г.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 8 января 1906 года.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Императорское Православное Палестинское Общество, сохраняемое по милости Божіей отъ напастей и бѣдъ, обуревающихъ наше отечество, вступило въ 24 годовщину своей благотворительной дѣятельности. Доселѣ Общество обязано своимъ процвѣтаніемъ плодотворнымъ трудамъ многихъ лицъ какъ въ центральномъ его управленіи, такъ и въ отдѣлахъ, руководимыхъ

Преосвященными епархіальными начальниками, которые относятся къ интересамъ Общества съ исключительнымъ вниманіемъ. Съ сердечной скорбью сознаю, что Палестинское Общество понесло жестокую утрату въ лицѣ своего незабвеннаго Основателя и перваго Предсѣдателя, Великаго Князя Сергія Александровича, который своими постоянными заботами поставилъ Общество въ настоящее, соотвѣтствующее цѣлямъ его, положеніе. Принявъ, съ соизволенія Государя Императора, въ очень трудную пору предсѣдательство въ Обществѣ, Я поставила себѣ цѣлью всячески поддержать его существованіе на той высотѣ, на которой оно находилось подъ руководствомъ своего перваго Предсѣдателя. Я питаю надежду, что для достиженія этой цѣли Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, не откажете Мнѣ въ содѣйствіи и помощи.

Принося Вашему Высокопреосвященству Мою искреннюю признательность за распоряженіе о своевременномъ производствѣ въ храмахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ недѣлю Ваій 1905 года тарелочнаго сборана на нужды православн въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, Я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ обратиться къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, съ просьбою и въ 1906 году снова оказать Палестинскому Обществу Ваше благостное содѣйствіе, поручивъ произвести во всѣхъ церквахъ Рижской епархіи въ предстоящую недѣлю Ваій разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ вербный сборъ примѣнительно къ выработаннымъ въ Обществѣ и дѣйствующимъ уже нѣсколько лѣтъ правиламъ.

Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что вербный сборъ составляетъ главный источникъ матеріальнаго благосостоянія Общества. Между тѣмъ, за послѣдніе два года замѣчается значительное уменьшеніе этого сбора, происходящее какъ отъ общихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, такъ отчасти и отъ недостаточно внимательнаго, въ отдѣльныхъ случаяхъ, отношенія къ самому способу собиранія этихъ доброхотныхъ даяній. Посему Я признаю необходимымъ убѣдительно просить Ваше Высокопреосвященство, если найдете возможнымъ, указать церковнымъ причтамъ, чтобы сборъ Общества производился отдѣльно, на основаніи вышеупомянутыхъ правилъ, или, чтобы предназначаемое для вербнаго сбора блюдо съ соотвѣтственной надписью на видномъ мѣстѣ, слѣдовало первымъ послѣ церковнаго среди другихъ сборныхъ блюдъ и кружекъ. Палестинское Общество увѣрено, что православный русскій народъ, относящійся съ благоговѣйной любовью къ мѣстамъ Святой Земли, освященнымъ земною жизнью Господа нашего Іисуса Христа, молясь въ храмахъ въ день празднованія торжественнаго Входа Господня въ Іерусалимъ, не отвергнетъ обращенный къ нему чрезъ духовныхъ пастырей просьбы о посильной жертвѣ на нужды Общества, которое уже много лѣтъ трудится для содѣйствія паломникамъ, ѣдущимъ въ Іерусалимъ къ Живоносному Гробу Господню, и для поддержанія православія въ Святой Землѣ.

Вполнѣ разсчитывая на благосклонное вниманіе Вашего Высокопреосвященства къ Моей просьбѣ о содѣйствіи къ своевременному и успѣшному

производству вышеуказаннаго тарелочнаго сбора, Я поручила Канцеляріи Общества немедленно доставить въ Рижскую духовную Консисторію, для скорѣйшей разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи для блюдъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная
Елисавета.

Епархіальныя извѣстія.

Предоставлено священническое мѣсто при Талькгофской церкви состоящему на вакансіи псаломщика Кренгольмской церкви діакону Іоанну Подекрату.

Перемѣщены псаломщики церквей: Кальценауской — Андрей Поднѣкъ къ Козенгофской церкви; Скрудалинской — Ѳеодоръ Богдановъ къ Коплауской церкви; Юрьевской Успенской — Павелъ Столяровъ къ Скрудалинской церкви — всѣ три съ 3-го марта и Кыргесаарской — Василій Силла, согласно прошенію, къ Подиской церкви, съ 8-го марта.

Опредѣлены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Кыргесаарской — учитель Кыппоской вспомогательной школы Георгій Раудсепъ, съ 8-го марта; Талькгофской—учитель Канцоской вспомогательной школы Антонъ Германъ, съ 13-го марта; Кальценауской — бывшій псаломщикъ Александръ Вессель, съ 13-го марта;

Лаздонской — воспитанникъ IV класса Прибалтійской Учительской Семинаріи Августинъ Пликаусъ, съ 3-го марта.

Уволены отъ службы по епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Балтійско-портской — Василій Кюппаръ, согласно прошенію, съ 7-го марта; Лаздонской — Иванъ Арайсъ, съ 3-го марта; Гроссъ-Юнгфернгофской — Ѳеодоръ Вецпуйсъ за оставленіемъ на прежнемъ мѣстѣ служенія—учителя при Паткульской вспомогательной школѣ, съ 4-го марта и Угаленской — Адріанъ Блазе за назначеніемъ учителемъ Шлекскаго министерскаго училища, съ 1-го марта.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Сиссегальской, Ревельской Николаевской, Саусенской и псаломщика при церквахъ: Фестенской, Раксольской единовѣрческой, Венденской, Уббенормской, Тапской, Лемзальской, Кольценской, Куймецкой, Велиской, Талькгофской, Юрьевской Успенской, Кроппенгофской, Балтійско-портской, Гроссъ-Юнгфернгофской, Угаленской и Кренгольмской.

РОСПИСАНІЕ

приходскихъ школъ, въ которыхъ имѣютъ быть произведены экзамены лицамъ, желающимъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться льготою, указанною въ п. 3 ст. 64 устава о воинской повинности изд. 1897 года.

Приходъ Всѣхсвятской въ г. Ригѣ (мѣсто экзамена). Школа приходская. Сюда причисляются приходы: Благовѣщенскій и Единовѣрческій

съ приходскими школами. Предсѣдательствуетъ священникъ Андрей Цвѣтиковъ и присутствуютъ учителя.

— Вознесенскій въ Ригѣ (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Александро-Высотскій и Покровскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ прот. А. Кангеръ и присутствуютъ учителя.

— Троипе-Задвинскій въ Ригѣ (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Петропавловскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ прот. П. Меднисъ и присутствуютъ учителя.

— Гроссъ-Юнгфернгофскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется прих. Икскюльскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Богоносцевъ и присутствуютъ учителя.

— Фридрихштадтскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Кокенгузенскій и Кропенгофскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Дегожскій и присутствуютъ учителя.

— Эрлааскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется Сисегальскій приходъ со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Н. Третьяковъ и присутствуютъ учителя.

— Лембургскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Гензельсгофскій со шк. прих. и Сунцельскій со шк. прих. и Кастранской вспомогательною. Предсѣдательствуетъ прот. Лебедевъ и присутствуютъ учителя.

— Берзонскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. и вспомогательныя: Гроздонская и Лаутернская. Сюда причисляются приходы: Сайковскій, Марценскій со шк. прих., Лаудонскій со шк. прих. и

вспомогательною Одзенскою, Раксольскій со школ. прих. и Кальценаускій со шк прих. и вспомогательною. Предсѣдательствуетъ свящ. Македонскій и присутствуютъ учителя.

— Фестенскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Саусенскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Даукшъ и присутствуютъ учителя.

— Лаздонскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. и вспомогательная Прауленская. Сюда причисляются приходы: Керстенбемскій со шк. прих. и вспомогательною Лоденгофскою и Буцковскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ св. Федеръ и присутствуютъ учителя.

— Лидернскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Пебалгскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Грасманъ и присутствуютъ учителя.

Стомерзейскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Голгофскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ благочинный Шалфеевъ и присутствуютъ учителя.

Венденскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Роопскій и Интескій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ благочинный прот. Степановичъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ городского учителя, если окажется возможнымъ.

— Лемзальскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Кольценскій и Уббенормскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Шаховъ и присутствуютъ учителя, съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

Эшенгофскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Зербенскій и Козенгофскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Юденковъ и присутствуютъ учителя.

Нитаускій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Юргенсбургскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Рейнгаузенъ и присутствуютъ учителя.

— Вольмарскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Буртнѣкскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ благочинный свящ. Златинскій и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Смильтенскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Пальцмарскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Австрицъ и присутствуютъ учителя.

— Старо-Салацкій (мѣсто экзамена). Шк. прих. съ вспомогательными шк. Сюда причисляются приходы: Пернигельскій со шк. прих. и вспомогательною Метагскою и Гайнажскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Грундульсъ и присутствуютъ учителя.

— Кольбергскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы Эйхенангернскій и Руэнскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Аунинъ и присутствуютъ учителя.

— Маріенбургскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Малупскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Хвоинскій и присутствуютъ учителя.

— Перновскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Іепернскій и Цин-

тенгофскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ прот. Суйгусаръ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Тестамскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются Подискій, Кюновскій и Кастнаскій приходы со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Ольтеръ и присутствуютъ учителя.

— Мурроскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются Михаэльскій и Аудернскій приходы со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Раудсепъ и присутствуютъ учителя.

— Керкаускій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Яковлевскій и Лельскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Бѣжаницкій и присутствуютъ учителя.

— Гутмансбахскій (мѣсто экзамена). Сюда причисляются приходы: Лайксаарскій и Теккерортскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Сааръ и присутствуютъ учителя.

— Торгельскій (мѣсто экзамена). Сюда причисляется приходъ Феннернскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Троицкій и присутствуютъ учителя.

— Каркускій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Тугаланскій и Галлистскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Н. Кюпаръ и присутствуютъ учителя.

— Куркундскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Суррискій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Луга и присутствуютъ учителя.

— Феллинскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Оллустферскій, Кан-

совскій и Теннасильмскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ благочинный свящ. Н. Бѣжаницкій и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ городского учителя, если окажется возможнымъ.

— Гельметскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется Суйслепскій пр. съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. А. Звѣревъ и присутствуютъ учителя.

— Оберпаленскій (мѣсто экзамена). Шк. прик. и вспомогательная Лустиферская. Сюда причисляются приходы: Каббальскій, Малоіоанновскій, Аросаарскій и Кикеферскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Инкъ и присутствуютъ учителя.

— Юрьевскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Кавелехтскій, Нигенскій и Вендаускій. Предсѣдательствуетъ свящ. Безсребренниковъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Фалькенаускій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются Караперскій и Саренгофскій прих. съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Верхоустинскій и присутствуютъ учителя.

— Носовскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Воронейскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Преображенскій и присутствуютъ учителя.

— Врангельсгофскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Кастолацкій съ прих. шк. и Нустагскою вспомог. шк. Предсѣдательствуетъ благочинный свящ. Раска и присутствуютъ учителя.

— Рингенскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется Ильмъярвскій приходъ съ прих. шк., Ранденскій и Зонтагскій съ прих. шк. и Болкенгофскою вспомог. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Скромновъ и присутствуютъ учителя.

— Лаискій (мѣсто экзамена). Шк. прих. и вспомогат. Метсакюльская. Сюда причисляется Тальгофскій прих. съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Іогансонъ и присутствуютъ учителя.

— Черносельскій прав. (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Черносельскій единовѣрческій и Логозскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Антоновъ и присутствуютъ учителя.

— Вырроскій (мѣсто экзамена). Шк прих. Сюда причисляются приходы: Тиммоскій, Кайкаскій, Анценскій и Гаангофскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ благочинный прот. Протопоповъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Менценскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Гарьельскій и Опекальнскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Даушъ и присутствуютъ учителя.

— Раппинскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Гаймадрскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Добрышевскій и присутствуютъ учителя.

— Валкскій Николаевскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Валкскій Исидоровскій, Кароленскій и Фельскій со шк.

прих. Предсѣдательствуетъ свящ. А. Таммъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Аренсбургскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Пигавольдскій, Каррискій и Мустельскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ благочинный прот. Регема и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Іоанновскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы Пейдескій и Лаймъяльскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Покровскій и присутствуютъ учителя.

— Анзекюльскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы Кергельскій и Ямскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Подрядчиковъ и присутствуютъ учителя.

— Моонскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Гелламскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Бобковскій и присутствуютъ учителя.

— Лайзбергскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется Перзамаскій прих. со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Д. Самонъ и присутствуютъ учителя.

— Митавскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ прот. Руженцевъ, присутствуютъ свящ. Казанскій и учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Туккумскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Арентъ и присутству-

ютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Якобштадтскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ благочинный прот. Пойшъ и присутствуютъ свящ. Сахаровъ и учителя съ приглашеніемъ учителя городского учителя, если окажется возможнымъ.

— Тальсенскій (мѣсто экзамена) Шк. прих. и вспомогат. Сюда причисляется Сасмакенскій приходъ съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ благочинный свящ. Винтеръ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Кюльцемскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. съ Маргрофенскою вспом. Предсѣдательствуетъ свящ. Эмсинь и присутствуютъ учителя.

— Домеснескій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется Дондангенскій приходъ со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Прусъ и присутствуютъ учителя.

— Виндавскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. и Стальдзевская и Овиженская вспом. Предсѣдательствуетъ прот. Алякритскій и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Пильтенскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. и Газауская вспом. Сюда причисляется Угаленскій приходъ со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Грундульсъ и присутствуютъ учителя.

— Илльксто-Гринвальдскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. и Субботская вспомогат. Предсѣдательствуетъ свящ Залазинскій и присутствуютъ учителя.

— Солонайскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Коплаускій, Скрудалинскій со шк. прих. и Боровск. эспомогат. Предсѣдательствуетъ свящ. Лебедевъ и присутствуютъ учителя.

— Гривскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. и Калкунская ж. дор. Сюда причисляются приходы: Хрщевскій и Фабіановскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ благочинный свящ. Цвѣтиковъ и присутствуютъ учителя.

— Либавскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. и Либавская жел. дор. Предсѣдательствуетъ прот. Карелинъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Либавскій Портовый (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ прот. В. Архангельскій и присутствуютъ учителя.

— Баускій (мѣсто экзамена). Предсѣдательствуетъ свящ. Соколовъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Газенпотскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Петерсонъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Фрауенбургскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется Гольдингенскій приходъ съ приход. и вспомог. шк. Предсѣдательствуетъ Гольдингенскій прот. Гобинъ, которому предоставляется опредѣлить мѣсто экзамена и присутствуютъ учителя.

— Ревельскій Александро-Невскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы:

Ревельскій Николаевскій, Ревельскій Преображенскій, Аррокюльскій, Юровскій и Ангернскій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ прот. Поповъ и присутствуютъ учителя.

— Балтійско-Портскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ благочинный Германъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Везенбергскій (мѣсто экзамана). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Бѣжаницкій и присутствуютъ учителя съ пригласеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Сыренецкій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется приходъ Олешнецкій со шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Лебедевъ и присутствуютъ учителя.

— Гапсальскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Мяэмызскій, Вормскій, Вяйке-Ляхтрскій со шк прих. Предсѣдательствуетъ благочинный свящ. Бѣжаницкій и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Мерьямскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Веллискій и Ристискій. Предсѣдательствуетъ свящ. Хвоинскій и присутствуютъ учителя.

— Леальскій (мѣсто экзамена). Сюда причисляются приходы: Вердерскій, Паденормскій и Гольденбекскій со шк. прих Предсѣдательствуетъ свящ. Богдановъ и присутствуютъ учителя,

Эмастскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляются приходы: Кыргесаарскій и Пюха-

лепскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. В. Вэрлокъ и присутствуютъ учителя.

— Вейсенштейнскій (мѣсто экзамена). Сюда причисляются приходы: Куймецкій и Кангроскій съ прих. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Тейсъ и присутствуютъ учителя съ приглашеніемъ учителя городского училища, если окажется возможнымъ.

— Лезискій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Теннисбергъ и присутствуютъ учителя.

— Іюхтицкій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Сюда причисляется Іеввенскій приходъ съ Кукерскои вспомогат. шк. Предсѣдательствуетъ свящ. Вево и присутствуютъ учителя.

— Пустынскій Преображенскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ Либавскій благочинный свящ. Златинскій и присутствуютъ законоучитель и учительница.

— Пирисаарскій (мѣсто экзамена). Шк. прих. Предсѣдательствуетъ свящ. Македонскій и присутствуютъ учителя.

По разсмотрѣніи означеннаго росписанія въ засѣданіи 24 февреля 1906 года, постановленіе Училищнаго Совѣта состоялось такое: составленное росписаніе школъ, въ которыхъ имѣютъ быть произведены экзамены лицамъ, желающимъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться узаконенною льготою, напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ 1) объявить всѣмъ Училищнымъ Попечительствамъ, что лицамъ, желающимъ воспользоваться указанною въ п. 3 ст. 64 устава о воин. повинности изд. 1897 года льготою, экзамены должны быть про-

изведены на русскомъ языкѣ въ промежутокъ съ апрѣля по іюль мѣсяцъ 1906 года по программѣ, приложенной къ § 3 изданныхъ 16-го ноября 1885 года правилъ, по окончаніи экзамена, экзаменаціонными коммисіями должны быть составлены надлежащіе протоколы и вмѣстѣ съ экзаменаціоннымъ спискомъ и письменными работами экзаменовавшихся представлены въ Училищный Совѣтъ не позже іюля мѣсяца сего 1906 года, къ экзамену могутъ быть допускаемы только ученики православныхъ народныхъ училищъ, но не постороннія лица, допущеніе которыхъ къ экзамену на льготу по воинской повинности принадлежитъ педагогическимъ совѣтамъ уѣздныхъ городскихъ училищъ и учительскихъ семинарій, но вмѣстѣ съ мальчиками слѣдуетъ допускать и дѣвочекъ на право полученія ими свидѣтельства объ окончаніи курса приходскихъ школъ, при чемъ составлять вѣдомость (по той же формѣ, какъ и для мальчиковъ см. § 34 правилъ 1885 г.) о результатахъ экзамена дѣвочекъ и представлять эту вѣдомость особо Училищному Совѣту; 2) просить о.о. предсѣдателей Училищныхъ Попечительствъ доставить Совѣту къ 1-му мая 1906 года списки учителей. нуждающихся въ подводахъ для отправленія на испытательные пункты (см. № 9 Риж. Епарх. Вѣд. отъ 1 мая 1899 года); 3) дать знать коммисіямъ, чтобы онѣ, при предстоящихъ экзаменахъ, постарались избѣжать отступленій отъ означенныхъ правилъ, какія (отступленія) указаны въ №№ 3—1888 г., 4 и 25—1889 г., 23—1890 г., 2—1892 г., 2 и 24—1893 г., 4—1896 г., 4—1897 г., 5—1899 г., 5—1900 г., 4—1901 г., 5—1902 г., 5—1904 г. и 5—1905 г. Рижск. Епарх. Вѣдомостей;

4) сообщить г.г. директорамъ народныхъ училищъ губерній: Лифляндской, Курляндской и Эстляндской, какъ копію росписанія приходскихъ школъ, въ которыхъ будутъ произведены экзамены, такъ и копію настоящаго постановленія съ тою цѣлью, не признаютъ ли они необходимымъ дать знать г.г. инспекторамъ народныхъ школъ, не примутъ-ли тѣ на себя предсѣдательства въ извѣстныхъ коммисіяхъ и если примутъ, то чтобы г.г. инспектора заблаговременно сообщили объ этомъ мѣстнымъ коммисіямъ и при этомъ указали время, въ какое они прибудутъ для производства экзамена.

Отъ редакціи.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ благословенія Его Высокопреосвященства, открытъ пріемъ пожертвованій на нужды „Комитета для оказанія помощи православнымъ семьямъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ“.

Редакціею Епархіальныхъ Вѣдомостей рѣшено приступить къ составленію *систематическаго указателя* статей, помѣщенныхъ на страницахъ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, со дня ихъ основанія по текущій годъ (1888—1906 г.). Изданіе предположено въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, цѣною 1 рубль. Желающіе пріобрѣсти означенный трудъ благоволятъ сдѣлать соотвѣтствующія заявленія *въ Редакцію,—Рига. Рѣвельская 57, кв. 32.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Скорбь Христа, при торжествѣ народа. *)

„Радуйся зѣло, дщи Сіоня, проповѣдуй дщи Іерусалимля: се Царь твой грядетъ тебѣ праведенъ и спасаяй Той кротокъ, и всѣдъ на подъяремника и жребца юна“ (Захар. IX, 9). Такими словами ветхозавѣтный пророкъ Захарія, за нѣсколько сотъ лѣтъ до Рождества Христова, приглашалъ народъ Іудейскій торжественно и радостно встрѣтить своего грядущаго праведнаго и кроткаго Царя—Спасителя, при входѣ Его въ Іерусалимъ. Входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ представляетъ изъ себя торжественное зрѣлище. Вотъ Богочеловѣкъ, восходя на молодомъ ослѣ, входитъ во Іерусалимъ для того, что бы довести здѣсь дѣло спасенія рода человѣческаго своею крестною смертію и тѣмъ совершенно побѣдить власть діавола. Его сопровождаютъ ученики. Множество народа встрѣчаетъ Его на этомъ пути. Объятые духовнымъ восторгомъ, при видѣ этого знаменательнаго шествія, одни изъ народа постилаютъ на пути Спасителя свои одежды, а другіе, особенно дѣти, взявши въ руки пальмовыя и оливковыя вѣтви, привѣтствуютъ Его громкими восклицаніями: „осанна сыну Давидову, благословенъ грядый во имя Господне“ (Матѳ. 21, 9).

Но Господь, по замѣчанію евангелиста Луки, входя въ Іерусалимъ, при столь торжественной встрѣчѣ, „плачетъ“ (Лук. 19, 41). Глубокая скорбь

*) Слово въ недѣлю Ваій.

и грусть наполняютъ сердце Его въ то время, когда радуется и торжествуетъ народъ. Спрашивается—отчего у Спасителя такія чувства при ликованіи народа?

Отъ того, во-первыхъ, что Онъ ясно видѣлъ, что радость встрѣчавшаго Его народа проистекала не изъ сознанія величайшей важности того искупительнаго дѣла, ради котораго жилъ на землѣ Іисусъ Христосъ, а отъ надежды, что Спаситель устроитъ на землѣ земное царство, въ которомъ Іудеи будутъ господствовать (Лук. 19, 38). Неудовлетвореннымъ Спаситель остался и потому, что изъ-за этой торжественной встрѣчи Онъ впереди ясно видитъ другое свое шествіе—изъ дома Пилата до Голгоѳы; видитъ этотъ свой страстной путь, слышитъ вопли, повидимому, того-же народа, кричащаго: „распни, распни Его“. Слышитъ хулы, которыми будутъ поносить Его тѣ-же Іудеи.

Но особенно побуждаетъ Іисуса Христа плакать при входѣ въ Іерусалимъ то, что Онъ видитъ не въ далекомъ будущемъ страшное наказаніе, какое постигнетъ Іудейскій народъ за то, что отвергъ и осудилъ на смерть Своего истиннаго Мессію. Ясно зрится Спасителю будущее паденіе Іудейскаго царства, опустошеніе Іерусалима и разрушеніе храма; видитъ Онъ дальнѣйшую послѣ этого плачевную судьбу народа, его плѣнъ, его разсѣяніе по всему лицу земному. Скорбитъ, наконецъ, Христосъ и за каждаго изъ насъ, если мы не исполняемъ Его велѣній.

Что-же, братіе?—Останемся-ли мы безчувственными къ скорби нашего Заступника, или воскликнемъ Ему: „осанна! Ей гряди, Господи Іисусе!“ Безъ сомнѣнія, послѣднія чувства долж-

ны наполнять все наше существо. Сладкій трепетъ, при воспоминаніи этого величественнаго событія, святое чувство жажды небесной влаги да наполняютъ наши сердца. Шествіе по стезямъ правды и отверстіе дверей сердецъ нашихъ да будетъ дѣломъ нашихъ стремленій, особенно, когда Царь праведный І. Христосъ является у дверей нашей души, желая войти въ нее и спасти ее. Гдѣ же въ этомъ дѣлѣ образецъ для насъ? Куда направить свои стопы за поученіемъ?

Изъ всѣхъ привѣтствовавшихъ Іисуса Христа, при торжественномъ Его входѣ въ Іерусалимъ, несомнѣнно, дѣти съ оливковыми вѣтвями и радостными восклицаніями „осанна“ съ наибольшимъ безкорыстіемъ и наибольшею искренностію привѣтствовали Его. И, конечно, Спасителю укорявшему тѣхъ, которые не допускали дѣтей приходить къ Нему (Марк. 10, 13), эта дѣтская встрѣча, ихъ дѣтскій искренній восторгъ наиболѣе были пріятны. Тѣми-же самыми чувствами и мы, братіе, должны быть проникнуты по отношенію къ Спасителю, вспоминая чудное событіе сегодняшняго дня. Спаситель училъ, что всякій, кто не будетъ, какъ дитя, не войдетъ въ царствіе Божіе (Мато. 18. 3). Поэтому, какъ дѣти съ полнѣйшею искренностію и довѣрчивостію относились къ Спасителю, такъ и мы съ полнѣйшею простотою и искренностію должны усвоить себѣ вѣру въ Него, какъ въ Богочеловѣка, Царя и Спасителя міра и съ полною покорностію должны взять на себя иго Христово и нести его.

Не съ такою, какъ еврейскія дѣти, безкорыстною любовію привѣтствовала Спасителя другая

часть встрѣчавшаго Его народа. Правда, и у нихъ была любовь и приверженность къ Іисусу Христу, но къ ней примѣшивалось самолюбіе и корыстный разсчетъ. Они въ лицѣ Іисуса Христа видѣли Мессію, имѣвшаго основать земное царство, гдѣ они ждали себѣ всевозможныхъ благъ и выгодъ. Такъ большею частію бываетъ и съ нами. И мы любимъ Господа Іисуса Христа, но надъ этою любовію нерѣдко беретъ верхъ привязанность къ благамъ временнымъ—богатству, почестямъ, удовольствіямъ. И вотъ, когда настанетъ время, чтобы мы пожертвовали ими, ради духовныхъ цѣлей, ради своего спасенія—мы дѣлаемъ это съ не охотою, или совсѣмъ не дѣлаемъ. Но чтобы предупредить послѣднее, необходимо побѣждать въ себѣ пристрастіе къ временнымъ благамъ, не считать ихъ цѣлію своей жизни. При такомъ нашемъ отношеніи праведный и кроткій Царь явитъ намъ спасеніе,

Наконецъ, среди множества народа, торжественно встрѣчавшаго Іисуса Христа, при входѣ Его во Іерусалимъ, были и такіе, которые не желали Его привѣтствовать. Это были закоснѣлые враги Іисуса Христа, постоянно искавшіе Его погубить. Къ сожалѣнію, есть не мало и между нами такихъ, которые не желаютъ воспользоваться плодами совершоннаго Спасителемъ дѣла искупленія. Одни думаютъ достигнуть спасенія не оправданіемъ вѣры въ Іисуса Христа, соединеннымъ съ покаяніемъ, а посредствомъ внѣшняго благочестія, безъ внутренняго просвѣщенія дѣлами вѣры, правды и любви. Другіе, напротивъ, не хотятъ знать вообще никакой вѣры и никакого благочестія, думаютъ устроить свою жизнь безъ

всякой вѣры. Для такихъ людей настоящая временная жизнь есть единственная жизнь. Потому они и стараются только о томъ, чтобы какъ можно лучше здѣсь пожить и, для достиженія этой цѣли, готовы прибѣгать къ всевозможнымъ средствамъ. Конечно, какъ Іерусалимъ постигло ужасное разрушеніе, такъ и этихъ людей—враговъ Христовыхъ и Его евангелія, постигнетъ тяжкая кара и погибель вѣчная.

Итакъ, братіе, будемъ искренно и съ полнымъ чистосердечіемъ вѣровать въ Спасителя, какъ истиннаго Мессію, Царя Праведнаго—Искупителя міра. Будемъ искать въ жизни не временныхъ благъ, а того, о чемъ говоритъ сегодняшній апостолъ „всего истиннаго, честнаго, справедливаго, чистаго, любезнаго и достославнаго“ и тогда, какъ пишетъ апостолъ Павелъ, Богъ мира придетъ къ намъ и будетъ жить вѣчно съ нами (Фил. 4, 8-9).

Священникъ *Александръ Голосовъ.*

Какое соціальное устройство можетъ обезпечивать за нами истинную свободу.

Высочайшимъ Манифестомъ 17 октября 1905 года намъ даровано великое сокровище, называемое *свободою*. Свобода есть такое сокровище, дороже и цѣннѣе котораго нѣтъ ничего на землѣ для человѣка, какъ существа разумнаго. Она есть неотъемлемая принадлежность человѣческаго духа. Потому-то она и дороже всѣхъ благъ; потому-то люди такъ усиленно и настойчиво добиваются ея, не щадя даже своей жизни. Ее не имѣютъ многіе даже великіе народы, существованіе коихъ опредѣляется въ нѣсколько тысячелѣтій. Мы же сдѣлались обладателями этого дара послѣ обнаро-

дованія Высочайшаго Манифеста 17 октября. Правда, нынѣ мы переживаемъ страшную смуту въ нашемъ государствѣ, появившуюся какъ разъ тогда, когда трудно было ее ожидать, разгорѣлась она какъ разъ послѣ Манифеста о дарованіи свободы. Что за причина такого неожиданнаго оборота? Не служитъ ли это печальное явленіе доказательствомъ того, что мы еще не созрѣли къ принятію такого великаго дара или что нами не понято, какъ слѣдуетъ значеніе свободы?

Къ прискорбію нашему, иначе мы и не можемъ отвѣтить, какъ только утвердительно. Этимъ обстоятельствомъ и воспользовались враги нашего Отечества, чтобы возмутить темный народъ противъ правительства и чтобы во имя этой свободы, для достиженія своихъ тайныхъ преступныхъ цѣлей творить всякое насиліе надъ нею. Разъясненіе значенія свободы со стороны благоразумныхъ людей заглушались криками смутьяновъ и ложь брала верхъ надъ истиною. Въ виду этого разъясненіе значенія свободы въ жизни человѣка еще не скоро потеряетъ нужду.

Свободою обыкновенно называютъ наше не отъемлемое право имѣть свое собственное мнѣніе и убѣжденіе, право согласовать съ ними свою жизнь, т. е. ничѣмъ не стѣснять себя: ни устнымъ, ни печатнымъ словомъ, ни религіею, ни обычаями, затѣмъ принимать участіе въ попеченіи объ общемъ благѣ и въ управленіи страною, вообще быть во всемъ и со всѣми равнымъ, полноправнымъ гражданиномъ.

Но вотъ вопросъ, который напрашивается на предварительное рѣшеніе: будетъ ли при такомъ правѣ неограниченнаго распоряженія собою со-

блюдена эта свобода. Если да, то мы вполнѣ и на самомъ дѣлѣ обладаемъ ею. Къ несчастію, на этотъ существенный вопросъ отвѣтить утвердительно нельзя. И вотъ почему.

Свобода не теряетъ своего высокаго значенія только въ такомъ случаѣ, когда ею пользуются всѣ. Опытъ же всѣхъ народовъ и всѣхъ временъ увѣряетъ насъ, что люди, пользуясь сами свободою, не охотно, съ трудомъ предоставляютъ ее другимъ; въ другихъ обыкновенно нарушаютъ ее. Убѣжденія наши остаются при насъ не долго, и скоро навязываются другимъ лицамъ, и когда они съ нами не соглашаются, мы начинаемъ выходить изъ терпѣнія, высказываемъ удивленіе, порицаніе, недовольство и, наконецъ, выражаемъ непріязнь. Равнодушнаго отношенія къ мнѣнію, убѣжденію, вѣрованію своего ближняго, никогда въ мірѣ не было и не будетъ. За примѣрами далеко не пойдемъ. Припомнимъ совершившіеся на нашихъ глазахъ стачки и забастовки. *Вездѣ нетерпимость и насиліе!* Вспомнимъ нашихъ революціонеровъ. Вездѣ и всюду, гдѣ только ступала ихъ нога, *оставался страшный слѣдъ насилія надъ личностью, разрушенія и крови.* Заглянемъ ли въ область религіозныхъ убѣжденій и тамъ такая нетерпимость, доходящая до фанатизма.

Казалось бы въ наше время быстраго возрастанія знаній и просвѣщенія такому печальному явленію не должно было быть мѣста. Но именно теперь, какъ бы нарочно, въ укоръ нашему превозносящемуся просвѣщенію, духъ нетерпимости къ чужимъ мнѣніямъ и убѣжденіямъ особенно силенъ. Въ обыденномъ общежитіи этотъ духъ енце стѣсняется мірскими обычаями, правилами

приличія и разными интересами житейскими. За то внѣ его нетерпимость эта ничѣмъ себя не стѣсняетъ. И замѣчательно! тѣ болѣе всего и нарушаютъ свободу, кто яростнѣе кричитъ о ней и требуетъ ее во имя общаго блага, забывая, что признакъ истиннаго прогресса есть самое широкое уваженіе свободы въ другомъ. Отсутствіе этого уваженія къ другому говоритъ далеко не въ пользу заботы о благѣ общемъ, а скорѣе въ пользу заботы только о своемъ личномъ. Если взглянемъ въ исторію гоненій минувшихъ вѣковъ, то увидимъ, что болѣе упорная борьба возгоралась не между властію и свободою, а между несходными мнѣніями. Вспомнимъ средневѣковыхъ реформаторовъ, англійскихъ пуританъ, русскій расколъ и разныхъ старыхъ и новыхъ сектантовъ. Не свой ли авторитетъ ставили они на мѣсто ниспровергнутыхъ ими догматовъ. Не они ли, свободолюбцы, яьили въ себѣ полную нетерпимость къ мнѣніямъ своихъ же соработниковъ на одномъ и томъ же поприщѣ освобожденія совѣсти отъ гнета разныхъ авторитетовъ,—нетерпимость доводившую вражду нерѣдко до кровопролитныхъ войнъ?

Положимъ, наконецъ, мы добились закона, предоставляющаго намъ пэлную свободу мнѣній, убѣжденій и дѣйствій какъ въ гражданской, такъ и въ религіозной жизни. Но достиженіе нами такого обширнаго права будетъ ли ручательствомъ того, что мы освободились отъ нетерпимости къ убѣжденіямъ другихъ и отъ гнета сильнѣйшихъ? Далеко нѣтъ! Терпимость возможна была бы только тамъ, гдѣ бы господствовало равнодушіе ко всему—и къ убѣжденіямъ и вѣровані-

ямъ, и гдѣ бы въ отношеніи національности патріотизмъ замѣнялся космополитизмомъ. Но опытъ жизненный убѣждаетъ насъ, что безразличіе въ дѣйствительности невозможно. Кто говоритъ: „мнѣ все равно, какъ кто думаетъ и вѣруетъ“,—тотъ или не знаетъ, что говоритъ, или не способенъ думать о чемъ либо правильно, или, наконецъ, лжетъ.

Можетъ статься, что подъ маскою равнодушія или безразличія кроется отрицаніе всякаго вѣрованія. Но и такое безотрадное состояніе духа не можетъ спасти свободу отъ гнета; можетъ лишь усилить произволъ, распущенность и окончательно погубить нравственность. Обыкновенно въ жизни народовъ съ такъ называемыми конституціонными или свободными учрежденіями всегда идетъ ожесточенная борьба партій между собою, тогда какъ масса народная стоитъ въ сторонѣ. Какая партія беретъ верхъ, та и господствуетъ надъ другими и управляетъ страною, сообразаясь съ своими убѣжденіями и интересами. Вспомнимъ плебесцитъ въ Римской имперіи. Вспомнимъ ужасную коммуну въ революціонный періодъ Франціи. Вспомнимъ бурскую войну, затѣянную партіею англійскихъ капиталистовъ. Бросимъ взглядъ на нынѣшнюю Францію, вооружившуюся въ лицѣ Комбовской партіи противъ христіанства. Да она не впервый разъ поклоняется статуѣ разума и преклоняетъ колѣна предъ Вааломъ мнимыхъ свободолюбцевъ. Вспомнимъ, наконецъ, образцовую въ нашихъ глазахъ и самую свободную Швейцарію. Не она ли сейчасъ подвергаетъ изгнанію всѣхъ, кто не соглашается съ новымъ закономъ большинства объ усиленіи милитаризма? Куда не

посмотримъ, вездѣ заправляетъ дѣлами сила большинства. Достиженіе болѣе сносной свободы возможно развѣ тамъ, гдѣ для партій меньше всего мѣста. Таково, конечно, государство съ самодержавною властью, почерпающею свою силу въ народѣ, и поэтому находящеюся съ нимъ въ тѣснѣйшей органической связи. Такая власть другого блага не знаетъ, какъ только общее народное, поелику она не принадлежитъ ни къ какой партіи и другого счастія и величія для себя не видитъ, какъ только въ счастіи и величіи своего народа.

Но наши доморощенные глашатаи свободы и терпимости, повидимому, этого не понимаютъ и въ своемъ ослѣпленіи готовятъ и у насъ паденіе всего народнаго, святого и дорогого: религіи, патріотизма, самодержавія и самаго государства.

Какъ иначе смотрѣть на страшную смуту, устраиваемую въ такое тяжкое время, когда наше отечество только что окончило нашу несчастную войну съ стойкимъ врагомъ. Въ такую тяжелую годину даже графъ Л. Толстой пріютихъ съ своимъ ученіемъ о непротивленіи злу и въ своемъ письмѣ, содержаніе коего приводитъ Штандартъ изъ Тулы, уговариваетъ рабочихъ не прибѣгать для достиженія своихъ требованій къ силѣ, осуждая всякую революцію, считая ее не нужной и даже гибельной для Россіи и совѣтуетъ рабочимъ воздерживаться отъ стачекъ, бунтовъ и соціалистической дѣятельности. Не безынтересно также прослушать и его бесѣду о послѣднихъ событіяхъ въ Россіи. „Нужно бы всѣхъ“, говоритъ гр. Л. Толстой, „въ особенности петербургскихъ жителей окатить холодной водой и дать имъ недѣли три отсидѣться, дабы они при-

шли въ себя и поняли, что имъ надо въ настоящее время дѣлать. Ни разу не выказала себя наша интеллигенція съ такой отрицательной стороны, съ какой она себя показала въ послѣднее время. Родители не только утеряли свое нравственное вліяніе на дѣтей своихъ, но сами самымъ постыднымъ образомъ оказались порабощенными ими. Дѣти командуютъ, родители повинуются. Дѣти не хотятъ учиться безъ политическаго преобразованія страны, они требуютъ конституцію и къ ихъ нелѣпому требованію не смѣютъ не присоединиться ихъ добрые папаши и милыя мамаши. Теперь дѣти взялись просвѣщать своихъ родителей, а родители—мужика. Мужика будетъ учить „интеллигентъ“, тотъ интеллигентъ, у котораго вѣра съ безвѣріемъ, надежда съ отчаяніемъ, повиновеніе съ сопротивленіемъ чередуются поперемѣнно. Что можетъ дать такой человѣкъ-учитель человѣку, знающему дѣйствительную жизнь трудовую, а не безсодержательную, пустую интеллигентную?—Вѣдь всякій трудъ, трудъ упорный, необходимый для человѣческой жизни, которымъ живетъ мужикъ, заставляетъ человѣка вѣрить, надѣяться, повиноваться Высшей Силѣ, сотворившей человѣка; а кто вѣритъ, надѣется, повинуется, у того есть основаніе жизни и твердая почва подъ ногами. Интеллигенція же чувствуетъ подъ собою трясину, она не знаетъ, чѣмъ жить, не знаетъ, къ чему стремиться, у нея, бѣдной, нѣтъ идеала въ жизни, она легкомысленна и бездарна. Не ей, больной нравственно и физически, просвѣщать крѣпкаго во всѣхъ отношеніяхъ мужика“. Послушаемъ далѣе и другихъ философовъ. Извѣстный Ницше говоритъ: „люди живутъ торо-

пливо, снимая съ себя всякую отвѣтственность за жизнь и это называютъ свободой. Ничто не причиняетъ такого вреда свободѣ, какъ общепризнанныя либеральныя учрежденія. Либерализмъ въ переводѣ означаетъ торжество „*стаднаго начала*“. Ибсенъ пишетъ: „Опаснѣйшіе среди насъ враги истины и свободы—это сплоченное большинство“. Поль Бурже раздѣляетъ эту точку зрѣнія и говоритъ: „всеобщая подача голосовъ—глупая тиранія числа, царство силы въ формѣ наиболѣе несправедливой и слѣпой; вотъ режимъ, установленный демократіей всюду, гдѣ она восторжествовала. Къ этому она присоединила бѣшенное пробужденіе толпы, всеобщее недовольство судьбою и постоянную угрозу бунтомъ со стороны класса нищеты и ненависти къ цивилизаціи, которая обѣщала свободу, равенство, братство, и обанкротилась съ этими неосуществимыми обѣщаніями.

Итакъ, при настоящемъ состояніи общества истинной свободы, заявляющей себя въ терпимости, и быть не можетъ. Этой неопровержимой истины не слѣдовало бы забывать нашимъ горячимъ глашатаямъ свободы. Намъ, конечно, возразятъ, что послѣ этого не за чѣмъ и помышлять о свободѣ, а приходится обречь себя на неподвижность. А такъ какъ такого состоянія въ природѣ нѣтъ, то приходится, значитъ, итти назадъ, возвращаться къ первобытному состоянію. Нѣтъ, не то это значитъ. Наше назначеніе состоитъ въ шествіи впередъ, въ постоянномъ усовершенствованіи, въ прогрессѣ. А прогрессъ безъ свободы не мыслимъ, безъ *свободы законной, т. е. такой, которая способна себя поставить въ границы законности.* Свобода

безъ закона есть не свобода, а беззаконіе. Законъ долженъ ограждать ее отъ посягательства со стороны насилія къ ея стѣсненію, т. е. отъ нетерпимости людей. Свобода съ терпимостью должна итти рука объ руку. Одна безъ другой немыслима. Иначе свобода обратится въ насиліе, въ произволъ. Пусть западъ понимаетъ свободу по своему. У насъ же есть свои учители свободы— это Христосъ и апостолы. Философовъ много было и еще больше будетъ. А Христосъ съ своими апостолами одинъ и Его ученіе нестарѣющееся. Христосъ же насъ учитъ: „*Отдавайте кесарево кесарю, а Божіе Богу*“ (Мат. 22, 21). Значитъ, царю принадлежитъ держава и свобода рѣшенія, а народу—свобода мнѣнія. Апостолъ говоритъ, что Церковь Христова *есть столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Каждому вольно считать столпомъ и истиною какую угодно церковь. Но если онъ избралъ одну, то ея требованія и соблюдай. Тоже и относительно другихъ учрежденій, какъ напр. разныхъ обществъ, учебныхъ заведеній и государствъ. Если считаешь себя ихъ частію, повинуйся ихъ законамъ, постановленіямъ, порядкамъ, при томъ не изъ страха, а по совѣсти. Если замѣчаешь уклоненія и злоупотребленія,—не бойся принимать законныя мѣры къ устраненію ихъ; не бойся, если бы пришлось и пострадать за общее благо, но не толкай вмѣсто себя ближняго. А чтобы намъ самимъ не злоупотреблять свободою, для этого мы должны сами себя освободить отъ присущаго намъ рабства своему эгоистическому „я“. А это достижимо только по освобожденіи себя отъ охватившаго нашъ духъ страшнаго безвѣрія; это достижимо только по постановкѣ

нашего воспитанія и образованія на незыблемую основу христіанства, только по возвращеніи нашемъ къ отверженному нами Христу. Только при этихъ условіяхъ мы можемъ проникнуться терпимостью къ мнѣніямъ и убѣжденіямъ другихъ, какъ слѣдствіемъ христіанской любви, которая одна есть союзъ совершенства и одна въ состояніи заставить насъ не злоупотреблять свободою, т. е. въ состояніи сдѣлать насъ истинно свободными, а не рабами страстей своихъ.

Священникъ **А. Дегожскій.**

Наши іерархи.

Въ виду предстоящаго въ нынѣшнемъ году помѣстнаго собора православной русской церкви въ Москвѣ не безынтересно ознакомиться съ личнымъ составомъ высшей церковной іерархіи. Свѣдѣнія объ этомъ дастъ только-что выпущенная с.-петербургскою синодальною типографіею книжка „Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода и россійской церковной іерархіи на 1906 годъ".

Членами Синода теперь состоятъ 8 архипастырей—три митрополита: с. петербургскій Антоній, московскій Владиміръ и кіевскій Флавіанъ, экзархъ Грузіи, архіепископъ карталинскій и кахетинскій Николай и архіепископы: Алексій тверской и Гурій новогородскій.

Самостоятельныхъ епископскихъ каѳедръ въ Россіи 63, не считая грузинскаго экзархата, заключающаго въ грузинскую епархію управляемую экзархомъ, и епархіи: имеретинскую, сухумскую и гурійско-мингрельскую, управляемыя подчиненны-

ми ему епископами (но не викаріями). На долю Европейской Россіи приходится 52 епархіи (кромѣ грузинскаго экзархата), на долю Азіатской — 11. Кромѣ того, существуетъ самостоятельная епархія въ Америкѣ—алеутская съ архіепископомъ алеутскимъ и американскимъ Тихономъ во главѣ.

Такимъ образомъ, всего епархіальныхъ архіереевъ 65, если не считать трехъ епископовъ, подчиненныхъ экзарху Грузіи. Изъ нихъ три въ санѣ митрополита, 14 архіепископовъ: тверской, новгородскій, иркутскій, харьковскій, донской, казанскій, воронежскій, херсонскій, литовскій, рижскій, ярославскій, финляндскій, варшавскій и экзархъ Грузіи; остальные—епископы.

Викаріатствъ въ Европейской Россіи 38, въ грузинскомъ экзархатѣ—2, въ Азіатской Россіи—3, въ Америкѣ—2: епископы аляскинскій и брукслинскій. Кромѣ того, въ числѣ викарныхъ архіереевъ значатся: 1) начальникъ японской духовной миссіи епископъ Николай, носящій титулъ епископа ревельскаго, викарія рижской епархіи; 2) начальникъ духовной миссіи въ Пекинѣ, епископъ переславскій Иннокентій.

Всего состоитъ на службѣ 115 архіереевъ. На покоѣ пребываетъ 18, изъ нихъ 4 архіепископа. Въ числѣ ихъ находится старѣйшій по возрасту изъ нынѣшнихъ русскихъ архіереевъ маститый архіепископъ Іонаѳанъ, бывшій ярославскій и ростовскій, 89-лѣтній старецъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время всѣхъ русскихъ архіереевъ въ русской православной церкви 133.

Духовенство придворныхъ церквей и духовенство военное и морское состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи протопресвитеровъ: І. Л. Яны-

шева, завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и А. А. Желобовскаго, протопресвитера военнаго и морского духовенства. Въ прошломъ году имъ Высочайше повелѣно присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Большинство изъ состоящихъ нынѣ на службѣ преосвященныхъ получили высшее образованіе въ духовныхъ академіяхъ. Болѣе всего питомцевъ с.-петербургской академіи—33, затѣмъ кіевской—28 (въ томъ числѣ митрополитъ Владиміръ), московской—19 и менѣе всего казанской—15 (въ томъ числѣ митрополитъ Антоній). Окончившихъ университетъ—2. Нѣкоторые окончили по два высшихъ учебныхъ заведенія. Такъ, епископъ новгородсѣверскій окончилъ Императорское училище правовѣденія и с.-петербургскую духовную академію, епископъ смоленскій Петръ—московскій университетъ и духовную академію, епископъ саратовскій Гермогенъ—новороссійскій университетъ и петербургскую духовную академію, епископъ самарскій Константинъ—университетъ и духовную академію въ Петербургѣ. Студентовъ семинаріи 12.

Высшую ученую степень имѣютъ 5: митрополитъ с.-петербургскій Антоній и архіепископъ казанскій Димитрій—доктора церковной исторіи, Никаноръ архіепископъ Варшавскій, епископы: каневскій Сильвестръ—доктора богословія и псковскій Арсеній—доктора церковной исторіи. Магистровъ богословія 26 и 1 магистръ словесности (преосвященный смоленскій Петръ).

Старѣйшимъ по возрасту изъ состоящихъ на службѣ преосвященныхъ является преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, 1-й викарій кіев-

ской епархіи; самый же молодой изъ архіереевъ викарій костромской епархіи, епископъ кинешемскій Никандръ, родившійся въ 1872 г. Въ возрастѣ отъ 35 до 40 лѣтъ—16, отъ 41 до 50 л.—32, отъ 51 до 60 л.—28, отъ 61 до 70 л.—25, отъ 71 и выше—7. („Р. Л.“).

Жизнь духовенства въ другихъ епархіяхъ.

Постановленіе пастырскаго собранія Тамбовской епархіи. Епархіальное пастырское собраніе, въ засѣданіи 26-го января, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній пришло къ слѣдующему заключенію. Тамбовская епархія въ настоящее время находится въ положеніи чрезвычайной охраны, а нѣкоторые уѣзды, напр., Тамбовскій и Козловскій, — даже на военномъ положеніи. При такомъ положеніи дѣла для организаціи церковно-приходскихъ собраній могутъ ежеминутно встрѣтиться самыя неожиданныя и притомъ неодолимыя препятствія. Въ силу этого, безотлагательный созывъ приходскихъ собраній повсемѣстно въ епархіи, пастырское собраніе признало неблаговременнымъ. Въ то же время, не желая откладывать въ неопредѣленное будущее дѣйствіе столь благотворныхъ учрежденій, какъ церковно-приходскіе совѣты, пастырское собраніе признало возможнымъ немедленно приступить къ упрощенной организаціи приходскихъ совѣтовъ въ такомъ видѣ: пусть настоятель каждаго прихода изъ людей незазорнаго поведенія, преданныхъ вѣрѣ и церкви и отличающихся благочестивымъ настроеніемъ, составитъ вокругъ себя тѣсно сплоченный кружокъ, который и можетъ вступить

въ отправленіе функцій, усвояемыхъ опредѣленіемъ Св. Синода приходскимъ совѣтамъ. Предъ первымъ, нормально созваннымъ, церковно-приходскимъ собраніемъ каждый изъ этихъ временныхъ совѣтовъ долженъ добровольно сложить свои полномочія и обязанности, уступивъ мѣсто выборному совѣту.

При сужденіи объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ самъ собою возникалъ вопросъ объ отношеніи ихъ къ существующимъ церковно-приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и т. п. На собраніи единодушно было установлено, что существующія попечительства и братства, за единичными счастливыми исключеніями, малодѣятельны и малополезны, словомъ, влачатъ жалкое существованіе. Главныя причины ихъ упадка указаны были въ отсутствіи у нихъ постояннаго живого дѣла и въ скудости имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ. Имѣя это въ виду, а также принимая во вниманіе, что цѣли попечительствъ и приходскихъ совѣтовъ въ общемъ совпадаютъ, но что въ тоже время совѣтамъ предоставляется болѣе широкое поле дѣятельности, пастырское собраніе высказалось за замѣну попечительствъ приходскими совѣтами всюду, гдѣ первыя не отличаются цвѣтущимъ состояніемъ, или гдѣ будутъ просить о томъ сами прихожане. (Кол.).

— *Новая организація приходской жизни въ Тверской епархіи.* Пастырское собраніе духовенства г. Твери постановило: 1) прихожанами той или другой приходской церкви считать не только коренныхъ жителей прихода, обладающихъ недвижимою собственностью, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя проживаютъ въ предѣлахъ прихода не менѣе

двухъ лѣтъ, отправляютъ въ приходской церкви христіанскія обязанности и церковныя требы и изъявятъ при опросѣ желаніе принадлежать къ приходской общинѣ; 2) для приведенія въ извѣстность числа какъ коренныхъ, такъ особенно временно - проживающихъ прихожанъ завести при каждой церкви книгу посемейныхъ списковъ: 3) первое приходское собраніе для выбора членовъ церковнаго совѣта устроить одновременно во всѣхъ городскихъ церквахъ, съ приглашеніемъ на это собраніе коренныхъ прихожанъ, а также, по усмотрѣнію настоятеля церкви, и временно-проживающихъ въ предѣлахъ прихода; въ виду того, что женщины съ большимъ расположеніемъ относятся къ храму Божію, усерднѣе посѣщаютъ церковныя службы и могутъ быть весьма полезны въ осуществленіи благотворительныхъ цѣлей приходской общины, къ участію въ церковныхъ собраніяхъ приглашать и лицъ женскаго пола на равныхъ правахъ съ прочими прихожанами; 4) опредѣленіе числа членовъ церковнаго совѣта въ каждомъ приходѣ предоставить настоятелю церкви съ тѣмъ, чтобы число это не превышало 12 лицъ; члены церковнаго совѣта избираются на 3 года; 5) церковный староста и представители отъ прихода входятъ въ составъ церковнаго совѣта въ качествѣ непремѣнныхъ его членовъ и участвуютъ въ рѣшеніи дѣлъ на одинаковыхъ съ прочими членами правахъ. (Бр. Л.).

Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства въ своихъ засѣданіяхъ съ 6-го и 10-го февраля между другими сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1) Вопросъ объ участіи уполномоченныхъ прихожанами выборныхъ церковныхъ старостъ въ работахъ

съѣзда съ правомъ рѣшающаго голоса рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. 2) Прошеніе діаконовъ и псаломщиковъ г. Смоленска о допущеніи ихъ участвовать на съѣздѣ съ рѣшающимъ голосомъ въ лицѣ двухъ своихъ уполномоченныхъ (одного діакона и одного псаломщика) отклонено. 3) Вопросъ объ упраздненіи института діаконовъ рѣшенъ съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ постановлено ходатайствовать передъ Его Преосв—вомъ объ упраздненіи діаконскихъ вакансій, съ оставленіемъ діаконовъ только при тѣхъ церквахъ, гдѣ этого пожелаетъ самъ приходъ съ тѣмъ, чтобы такіе діаконы содержались исключительно на средства прихожанъ. 4) Выборное начало въ духовенствѣ съѣздъ призналъ не желательнымъ. 5) По вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства признано желательнымъ назначеніе отъ казны жалованья священнику 1500 р. и псаломщику 600 рублей. 6) Постановлено ходатайствовать объ увольненіи изъ училища двухъ преподавателей: С. А. Бѣлавенцева и Н. К. Казанцева. Были разрѣшены нѣкоторые и др. вопросы. (См. Е. В.).

— *Постановленіе собранія духовенства Ялтинскаго округа.* Духовенство церквей ялтинскаго округа, исходя изъ основныхъ положеній Высочайшаго манифеста отъ 17 октября и считая необходимымъ, по долгу пастырской совѣсти, опредѣленно высказать свое отношеніе къ совершающимся нынѣ исключительнымъ событіямъ, въ одномъ своемъ собраніи выработало слѣдующія постановленія.

1) Согласно завѣту Христа Спасителя (Мо. 22, 21) и святыхъ апостоловъ (I Петр. II, 17; I Тим. II, 1–2; Рим. XIII—1), заповѣдавшихъ

намъ возносить молитвы за предержащую власть, мы молимся за Царя.

2) Мы признаемъ, что въ нашей общественной жизни много несправедливаго и тяжелаго; что положеніе многихъ членовъ государства невыносимое; что разобраться во всѣхъ несправедливостяхъ и устроить справедливую христіанскую жизнь лучше всего могутъ свободно-избранные, на самыхъ широкихъ началахъ, представители народа. Мы считаемъ справедливымъ и согласнымъ съ Божескими законами русское освободительное движеніе и не можемъ не привѣтствовать его.

3) Мы признаемъ единственно-правильный путь для всеобщаго устроенія — путь Христовъ— мирнаго соглашенія. Умы взволнованы повсюду, страсти разгораются, христіанское въ человѣкѣ глохнетъ; прорываются худшіе инстинкты. Границъ взаимному ожесточенію не предвидится. Всякое насиліе съ одной стороны вызываетъ гораздо большее съ другой и, кто знаетъ, какой катастрофой все можетъ окончиться. Надо признать прежде всего, что кровь человѣка священна, что не должна пролиться ни одна капля человѣческой крови ни съ какой стороны, что совершившееся уже насиліе, съ какой бы то ни было стороны, не должно вызывать новаго насилія. Правительству первому слѣдуетъ признать это и объявить всему народу, а граждане всѣхъ политическихъ партій должны также признать это закономъ и для себя. Всякое насиліе, произведенное какой бы то ни было стороной, должно подлежать гласному суду, безъ примѣненія смертной казни.

4) Церковь должна стоять внѣ и выше всякихъ партій, а также и ея служители: какъ цер-

ковь не можетъ быть церковью какой-либо одной политической группы, такъ и священникъ не можетъ быть священникомъ одной политической партіи. Церковь должна освѣщать, по духу христіанской любви и всепрощенія, истину въ каждой партіи, направляя все къ большему благу, какъ цѣлаго народа, такъ и каждаго въ отдѣльности человѣка.

5) Мы высказываемъ сожалѣніе, что въ это тревожное время наши высшія духовныя власти держали и держатъ себя, отчасти вслѣдствіе ненормальности церковнаго строя, а отчасти и по своей винѣ, не съ надлежащей энергіей: не выясняютъ своего отношенія къ происходящимъ событіямъ опредѣленно; не высказываются о нуждахъ народа предъ правительствомъ: не видятъ необходимости даже сейчасъ войти въ ближайшее общеніе со священниками и другими членами церкви. Такое, какъ бы выжидательное, отношеніе духовныхъ властей не объединило духовенство въ эти тяжелые дни и поставило его въ ложное положеніе къ народу. Мы признаемъ, что вслѣдствіе этого иные изъ священно-служителей не показали себя на высотѣ своего положенія и со стороны многихъ изъ народа возбудили ненависть къ духовенству и даже къ церкви Божіей.

6) Давно сознается какъ самимъ духовенствомъ, такъ и свѣтскимъ обществомъ, неотложная нужда во всероссійскомъ духовномъ соборѣ для живой разработки назрѣвшихъ вопросовъ въ церковной жизни. Признавая, что такіе вопросы съ успѣхомъ могутъ разрабатываться только тамъ, гдѣ создаетъ ихъ сама жизнь, и глубоко сожалѣя, что духовенство нашей епархіи до сихъ поръ не

принимало участія въ ихъ разработкѣ, мы считаемъ необходимымъ просить его преосвященство, преосвященнѣйшаго таврическаго епископа сдѣлать распоряженіе о скорѣйшемъ созваніи десятковыхъ благочинническихъ съѣздовъ и общеепархіальнаго съѣзда изъ клира и мірянъ, по нѣсколько выборныхъ лицъ отъ каждаго благочинія, для выясненія наличныхъ нуждъ и запросовъ духовенства.

Въ виду всего этого, мы постановляемъ: во-первыхъ, препроводить настоящее постановленіе его преосвященству, преосвященнѣйшему таврическому; во-вторыхъ, войти въ сношеніе съ окружными благочиніями епархіи съ сообщеніемъ имъ нашего постановленія и просить ихъ высказаться по возбужденнымъ вопросамъ; въ третьихъ, выяснивъ на съѣздѣ свои стремленія, сосчитавъ свои силы, собравъ отъ городскихъ и сельскихъ священниковъ и мірянъ свѣдѣнія о настроеніи народа, установивъ общую опредѣленную точку зрѣнія на событія и необходимыя церковныя реформы, войти въ сношеніе съ другими епархіями и усиленно просить высшія власти о созваніи всероссійскаго духовнаго собора, на выборныхъ началахъ отъ епископовъ, священно-церковнослужителей и мірянъ. Протоіереи: Поповъ В., Терновскій А. и Сербиновъ П. Священники: Богословскій М., Зоринъ Н., Колчевъ Л., Лебедевъ Е., Лосіевскій П., Чинновъ Г., Щегловъ Н., Щукинъ С., Юзефовичъ Густ., Ѳеодори В. Протодіаконъ Афонскій С. Діаконы: Волковъ А., Литвинъ І., Фелицынъ А., Эндека Е. Псаломщики: Одинцовъ А., Саенко К., Сакунъ Іоак., Синькевичъ Л.,

Станкевичъ Е., Толмачевъ Г., Улановъ І., Хаджиковъ Н. (Колоколъ).

— *Изъ Подольской епархіи.*

Пастырское собраніе священниковъ Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, обсуждавъ одно изъ распоряженій Подольской консисторіи, признало его незаконнымъ и постановило: признать Подольскую духовную консисторію въ нынѣшнемъ ея составѣ властью не канонической, а потому до созыва епархіальнаго съѣзда и духовенства и установленія правильныхъ отношеній между консисторіей и церковною властію: 1) прекратить всякія сношенія съ консисторіей; 2) не принимать къ исполненію никакихъ ея бумагъ; 3) не производить никакихъ сборовъ ни съ церквей, ни съ духовенства; 4) въ цѣляхъ объединенія дѣйствій духовенства, копіи сего постановленія разослать во всѣ благочинническіе округа епархіи; 5) подлинное постановленіе препроводить для свѣдѣнія епархіальному архіерею и 6) объявить бойкотъ всѣмъ тѣмъ священникамъ, которые нарушатъ настоящее постановленіе („Ц—общ. жизнь“ № 9).

Бузулукъ, Самар. г. На 7 февраля былъ назначенъ съѣздъ духовенства по Бузулукскому уѣзду. Благочинные, по сообщенію „Самар. Кур.“, косо отнеслись къ новому вѣянію. Съѣздъ пришлось сдѣлать закрытымъ и даже часть духовенства „страха ради іудейска разъѣхалась, не желая попасть въ списки неблагонадежныхъ“. Передъ самымъ началомъ совѣщанія отъ архіерея пришло письмо, въ которомъ онъ совѣтуетъ священникамъ заниматься своимъ дѣломъ, а не „политикой“. Съѣздъ не нашелъ возможнымъ обсуждать утвержденную ранѣе преосвященнымъ программу, боясь, что никакъ не избѣжишь, хотя побочно,

области „политики“, почему постановилъ: о мотивахъ невозможности работать на пастырскихъ собраніяхъ на указанныхъ преосвященнымъ условіяхъ и о необходимости, напротивъ, духовенства заняться миссіонерствомъ и въ области политическихъ вопросовъ, доложить его преосвященству письменно и устно чрезъ избранныхъ уполномоченныхъ священниковъ: предсѣдателя съѣзда, Альбопринова, и одного изъ секретарей, Кузнецова.

— Духовныя собранія. Въ Воронежѣ 11 февр. состоялось епархіальное пастырское собраніе. Прошло оно съ большимъ оживленіемъ; обсуждался вопросъ объ отношеніи духовенства къ современнымъ событіямъ и выборамъ въ Государственную думу; постановлено: 1) скорбя о нестроеніяхъ жизни, духовенство должно стремиться направить жизнь народа по пути правды и любви, освѣщая ее свѣтомъ Христова Евангелія и противодѣйствуя возбужденію страстей и партійной нетерпимости; духовенство, какъ цѣлое, должно быть внѣпартійно, относясь съ сожалѣніемъ къ увлеченіямъ крайнихъ партій; нужно твердымъ голосомъ указывать необходимость осуществленія манифеста 17 октября; земельный вопросъ—самый больной, необходимо скорѣйшее надѣленіе безземельныхъ и малоземельныхъ на началахъ закона любви и справедливости; 2) признавая важное значеніе Думы, духовенство, оставаясь внѣпартійнымъ, должно всѣми мѣрами заботиться о проведеніи въ Думу лицъ, своей честной, просвѣщенной дѣятельностью могущихъ принести наибольшую пользу церкви и государству, которыя нуждаются въ коренныхъ рефор-

махъ, и 3) обновленіе церковно-приходской жизни возможно лишь при осуществленіи началъ манифеста 17 октября, при измѣненіи соціальнo-экономической жизни духовенства и автономіи приходской общины.

— Въ Казани 9 февр. на пастырскомъ собраніи при участіи нѣсколькихъ церковныхъ старостъ, обсуждался проектъ церковной реформы, составленный комиссіей профессоровъ казанской духовной академіи и членовъ консисторіи. Проектъ, по словамъ „Волжскаго Листка", сводится къ мысли о желательности учредить высшую церковную власть въ лицѣ патріарха, при которомъ долженъ состоять Синодъ. Россія дѣлится на митрополичьи округа, послѣдніе на епархіи съ выборнымъ епископомъ. Отчужденность паствы отъ епископа и пастырей обусловливается недолговременнымъ пребываніемъ епископовъ на одной каѳедрѣ и обширностью епархій; предполагается учредить выборныхъ уѣздныхъ епископовъ. Проектъ вызвалъ оживленныя пренія. Большинство стоитъ за соборную форму церковнаго управленія, болѣе обезпечивающую самостоятельность церкви, соотвѣтствующую настроеніямъ общества и измѣнившимся условіямъ жизни. Патріархъ или митрополитъ долженъ быть первымъ среди равныхъ.

— Уравненіе епархіальн. училищъ съ гимназіями. Симбирскій епархіальный съѣздъ настаиваетъ на уравненіи въ программахъ женскихъ епархіальныхъ училищъ съ женскими гимназіями Мин. Нар. Пр.

— О церковно-приходской реформѣ. Смоленскій епархіальный съѣздъ, разсуждая о реформѣ русской церкви, горячо высказался за

освобожденіе и избавленіе „отъ усмотрѣнія консисторій и ихъ ставленниковъ благочинныхъ“. Много говорилось объ избраніи всѣхъ властей духовенства, объ объединеніи прихода съ пастыремъ, объ обезпеченіи духовенства, помимо прихода, содержаніемъ.

— Миссіонерское дѣло. Миссіонерскій Тамбовскій епархіальный съѣздъ, говоря объ организаціи миссіонерскаго дѣла, высказался за необходимость и полезность епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, которыхъ должна выпускать семинарія.

— Помощь нуждающемуся духовенству. На одномъ изъ пастырскихъ собраній въ Нижнемъ-Новгородѣ участники собранія занялись вопросомъ о способахъ помощи сельскому духовенству въ его тяжеломъ матеріальномъ положеніи. Рѣшено: 1) учредить общество вспомоществованія бѣднѣйшимъ дѣтямъ духовенства, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, путемъ взноса за нихъ платы въ интернаты, уплаты за право ученія, найма квартиры, снабженіе одеждою, обувью и учебными пособіями; 2) установить пенсіи изъ эмеритуры не по пятилѣтіямъ, какъ было доселѣ, а по числу дѣйствительно выслуженныхъ лѣтъ; 3) назначать пособіе изъ епархіальнаго попечительства по отзывамъ не однихъ благочинныхъ, но благочинническихъ совѣтовъ; 4) предоставить вдовамъ и дѣвицамъ—сиротамъ мѣста приказчицъ въ епархіальныхъ лавкахъ и просфоренъ, и 5) устроить въ Нижнемъ-Новгородѣ епархіальную просфорню для всѣхъ церквей и монастырей, мѣста просфоренъ въ ней замѣстить вдовами духов-

наго званія и прибыль употреблять въ пользу вдовъ и сиротъ епархіи. (Ниж. Еп. Вѣд. № 22).

— *Кострома.* Газеты сообщаютъ, что на-дняхъ ректоромъ костромской семинаріи была произнесена политическая рѣчь къ воспитанникамъ, содержаніе которой сводилось къ слѣдующимъ тезисамъ: 1) всѣхъ отступниковъ отъ православія слѣдуетъ казнить смертной казнью; 2) указъ 17 апрѣля о свободѣ совѣсти не согласенъ съ духомъ церковныхъ школъ; 3) гражданская власть, издавая законы, касающіеся религіозной и церковной сферы, вмѣшивается въ компетенцію церковной власти, почему гражданскіе указы не могутъ имѣть законной силы; нѣкоторые воспитанники пожелали возражать ректору, но послѣдній не далъ никому голоса. (Сов. Ж. 31).

Изъ Саратовской епархіи. Благочинные епархіи разослали всѣмъ причтамъ слѣдующее предписаніе: „во исполненіе указа саратовской духовной консисторіи, отъ 12 января 1906 года за № 526, предлагаю причту выслать семнадцать копѣекъ за бланки для годичнаго отчета новой формы для секретаря консисторіи“.

Духовенство недоумѣваетъ изъ какихъ же суммъ взять эти 17 коп.: изъ церковныхъ, или лично съ причта? Затѣмъ, не слишкомъ ли много можно купить бланковъ на собранныя такимъ образомъ деньги?

Если въ Саратов. епархіи только 1000 церквей, то съ нихъ получится 170 руб. Сумма значительная. На эти деньги, по цѣнѣ синодальной типографіи въ 2 коп. за листъ, можно купить 8500 бланков. печатныхъ листовъ. Послѣ такого подсчета у духовенства Саратовской епархіи воз-

никаетъ недоумѣніе, — неужели секретарь консисторіи можетъ исписать такую гору бумаги?

Незначительное предписаніе о незначительномъ сборѣ неожиданно пріобрѣло общее и весьма существенное значеніе. Оно дало возможность создать необыкновенно фантастическое представленіе о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ и, наконецъ, въ Синодѣ. И фантазія эта создала слѣдующее представленіе о судьбѣ нашего консисторскаго дѣлопроизводства.

И изъ ленты трудовой,
Въ консисторской кладовой,
Груды бумаги пустой
Выростаютъ горой.

Это четырехстишіе облетѣло уже всю Саратовскую епархію. *А. Букинъ.*

Отвѣты редакціи.

1) Къ какой политической партіи благопристойнѣе всего принадлежать духовенству?

Въ обращеніи Святѣйшаго Синода пастырямъ православной россійской церкви сказано: „не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіей, ибо одинъ для него союзъ —Христовъ въ Церкви Божіей, съ коею онъ соединенъ на вѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа“. А потому мы, служители Христовой церкви, должны имѣть одну „платформу“: это—программу Христа, начертанную Имъ во Св. Евангеліи.

2) Отъ чего въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по сообщеніямъ печати, епархіальная власть запрещаетъ духовенству вступать въ члены союза 17 октября?

Очевидно, потому, что партія этого союза въ ряду другихъ считается партіею со всѣми признаками политической борьбы, въ которой духовенству, призванному соединять людей на основѣ царствія Божія и правды Его, принимать участія не должно.

3) Позволительно-ли православ. духовенству служить панихиды надъ иновѣрцами?

Въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ (январь, 06) проф. В. А. Соколовъ, на основаніяхъ библейскихъ, каноническихъ, историко-литургическихъ высказывается за положительное рѣшеніе поставленнаго вопроса. А проф.—прот. Е. Аквилоновъ по этому случаю пишетъ: „православная Церковь, какъ опредѣленное и имѣющее свои, строго очерченныя, границы общество вѣрующихъ, не можетъ допустить церковной молитвы (панихиды) по умершимъ иновѣрцамъ; не предрѣшая ихъ конечной участи она *предастъ ихъ суду, а паче милосердію Божію* (М. Филаретъ). Вопросъ этотъ многократно возникалъ и всегда повторялся въ церковной практикѣ и обычно рѣшался разнообразно. Вѣроятно, на предстоящемъ Всероссійскомъ церковномъ соборѣ ему дасся опредѣленное толкованіе, и соотвѣтственно этому, ясное выполненіе на практикѣ.

4) Слѣдуетъ-ли взимать плату за исповѣдь?

Циркул. указомъ Св. Синода отъ 20 февр. 1887 года за № 4 подобная пеня воспрещена; дозволяется лишь ставить для принятія доброохотныхъ даяній кружку съ надписью—„въ пользу причта“.

5) Какой отвѣтственности подлежитъ священникъ за вымогательство при совершеніи брака?

По ст. 184 уст. дух. консисторій за подобный поступокъ виновный священникъ низводится на низшую должность.

6) Можетъ-ли лицо, находящееся на государственной службѣ, занимать двѣ штатныя должности?

Ст. 565 т. III Свод. Зак. Рос. Имп. изд. 1876 г. гласитъ, что „никому не дозволяется занимать двѣ должности“.

7) Можетъ-ли быть допущено къ преподаванію Закона Божія въ средне-учебномъ заведеніи лицо съ семинарскимъ образованіемъ?

По циркулярному распоряженію Министра Народн. Просвѣщ. отъ 4 сентября 1890 г., подтвержденному 2 февр. 1891 г. за № 2380, „въ видахъ вящшей благоуспѣшности преподаванія Закона Божія“, на подобныхъ мѣстахъ „должны быть академики“.

Содержаніе № 6.

Отдѣлъ оффиціальный. Рескриптъ на имя Высокопреосвященнаго Агаѳангела.—Епархіальныя извѣстія. — Росписаніе приходскихъ школъ.—Отъ Редакціи.

Отдѣлъ неоффиціальный. Скорбь Христа, при торжествѣ народа. — Какое соціальное устройство можетъ обезпечивать за нами истинную свободу. — Наши іерархи.—Жизнь духовенства въ другихъ епархіяхъ.—Отвѣты редакціи.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 7.

1 Апрѣля 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: настоятелемъ Ревельской Николаевской церкви бывшій Ректоръ Вологодской Духовной Семинаріи протоіерей Александръ Агрономовъ 23 марта и псаломщиками къ церквамъ: Тапской — бывшій псаломщикъ той-же церкви Александръ Безцѣнный съ 5 янв., Кольценской— учитель Фестенской вспомогательной школы Петръ Аболинъ 20 марта, Гроссъ-Юнгфернсгофской—бывшій псаломщикъ Иванъ Жунинъ 23 марта, Угаленской—бывшій воспитанникъ Рижской Духовной Семинаріи Алексѣй Пеладъ 24 марта, Велиской— учитель Таропедаской вспомогательной школы Карпъ Кохкъ 21 марта и Іеввенской — бывшій учитель Алексѣй Лелле 23 марта.

Перемѣщены псаломщики церквей: Тестамской—Мартинъ Венесаръ, согласно прошенію, къ Талькофской церкви 17 марта, Велисской—Иванъ Ганъ къ Балтійско-Портской 17 марта, Іеввенской—Михаилъ Узна, согласно прошенію, къ Кренгольмской церкви, съ рукоположеніемъ его во діакона, 20 марта. Кальценауской — Александръ Весселъ къ Кропенгофской церкви 22 марта и Талькгофской—Антонъ Германъ и Кансовской — Иванъ Мянникъ одинъ на мѣсто другого 22 марта.

Уволенъ отъ службы по епархіальному вѣдомству псалом. Гангофской церкви Михаилъ Поолъ съ 15 марта.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ во священника къ Талькгофской церкви діаконъ Кренгольмской церкви Іоаннъ Подекратъ 12 марта.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Сиссегальской и Саусенской и псаломщика при церквахъ: Фестенской, Раксольской единовѣрческой, Венденской, Уббенормской, Лемзальской, Куймецкой, Гангофской, Геймадрской, Тестамской и Кальценауской.

Извлеченіе изъ отчета

о состояніи Иллукстскаго женскаго духовнаго училища за 1904—1905 учебн. годъ.

1904/5 учебный годъ жизни Иллукстскаго женскаго духовнаго училища былъ 24 годомъ отъ основанія училища.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе отчетнаго года наличный училищный, учебный и служебный персоналъ остался

тотъ-же, что въ предъидущій отчетный годъ, за исключеніемъ слѣдующихъ перемѣнъ:

1) Предсѣдатель Совѣта, Рижскій Каѳедральный Протоіерей Владиміръ Плиссъ, согласно прошенію, уволенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Агаѳангеломъ отъ должности съ 14 янв. 1905 г., а на его мѣсто и. об. предсѣдателя Совѣта училища назначенъ священникъ Иллукстской монастырской церкви, кандидатъ богословія, Георгій Залазинскій.

2) Преподаватель гражданской исторіи и географіи, кандидатъ богословія, Гавріилъ Лепешинскій уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности съ 12 окт. 1904 г., а на его мѣсто резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 4 янв. 1905 г. назначенъ, кандидатъ богословія, Алексѣй Флеровъ.

3) Согласно журнальному опредѣленію Совѣта училища отъ 15 апр. 1905 г., утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, учительница французскаго яз. Ипполита Энгельманъ уволена отъ занимаемой ею должности съ конца учебнаго года, а на ея мѣсто назначена оконч. курсъ въ Московскомъ Александровскомъ училищѣ съ правами домашней учительницы Софія Виноградова; ей-же предоставлены уроки нѣмецкаго яз. въ первыхъ двухъ классахъ училища.

4) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, утвержденнымъ резолюціею Его Высокопреосвященства, воспитатсльницы Наталія Соколова, Раиса Калибрина и Елена Дмитревская уволены, согласно прошеніямъ, отъ занимаемыхъ ими должностей, а на ихъ мѣсто опредѣлены: Саломія Тоомъ, Зинаида Узна и Наталія Розина всѣ оконч. к. Иллукст-

скаго женскаго дух. училища, изъ нихъ послѣдняя уволена, согласно прошенію, съ 16 авг. 1905 г., а на ея мѣсто назначена оконч. курсъ Илукстскаго женскаго духовнаго училища Елена Пличъ.

II. Составъ учащихся.

Составъ учащихся въ концѣ 1904/5 уч. года показываетъ слѣдующая таблица:

Классы.	Общее число учащихся въ началѣ отчетнаго года.	Число выбывшихъ изъ училища.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Приходящихъ.	Казеннокошт.	Стипендіатокъ.	Пансіонерокъ.	Полупансіонерокъ.
VI	18	—	11	7	1	4	2	6	5
V	20	—	8	12	—	5	1	13	1
IV	14	1	7	7	2	—	2	9	1
III	14	2	4	10	2	3	—	9	—
II	20	—	8	12	1	5	—	11	3
I	18	—	10	8	3	5	3	6	1
Итого	104	3	48	56	9	22	8	54	11

Примѣчаніе. За пансіонерку вносится 150 р. въ годъ, за полупанціонерку (пользующуюся отъ училища всѣмъ, наравнѣ съ пансіонерками, кромѣ одежды и книгъ) 100 р., за право обученія приходящихъ—30 руб. Первоначальный взносъ на обзаведеніе вновь поступающихъ—15 руб. Плата за музыку, французскій и нѣмецкій языки особая.

По вѣроисповѣданіямъ воспитанницы распредѣляются такъ: православныхъ 96 ученицъ, старообрядокъ 1, лютеранокъ 1, римско-католическаго вѣроисповѣданія 2.

III. Учебно-воспитательная часть.

Учебно-воспитательное дѣло опредѣлялось требованіями устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, циркулярными разъясненіями по духовно-учебному вѣдомству, объяснительными записками къ программамъ, а равно условіями мѣстнаго инородческаго края.

На основ. § 24 устава епарх. жен. училищъ, составлено было недѣльное расписаніе уроковъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

Въ этомъ расписаніи для каждаго класса назначено было по 27 уроковъ въ недѣлю. Въ указанномъ общемъ количествѣ уроковъ допущены были, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3/10 іюня 1896 г., нѣкоторыя отступленія отъ положенной программами нормы. Такъ, оставленъ добавочный урокъ въ VI кл. по русской литературѣ и въ I кл. по русской грамматикѣ. Часы, оставшіеся по расписанію свободными, употреблялись на рукодѣліе и классные диктанты подъ руководствомъ воспитательницъ.

Музыка преподавалась въ свободное отъ уроковъ время.

Классныя занятія начинались въ $8^1/_2$ час. утра и оканчивались три дня въ 1 час. 10 мин. и три дня въ 2 час. 15 м., а по средамъ и пятницамъ В. поста въ $1^1/_2$ час. дня. Каждый урокъ продолжался 1 часъ. Вечернія занятія начинались 6 час. пополудни и продолжались до 9 час. веч.

Въ теченіе отчетнаго года изъ обязательныхъ предметовъ проходились всѣ, какіе полагаются нормальнымъ уставомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Изъ необзательныхъ предметовъ преподавались: рисованіе, музыка, французскій и нѣмецкій языки.

Музыкѣ обучалась 13 воспитанницъ, французскому—40 и нѣмецкому яз.—53 воспитанницы.

Не смотря на сокращеніе отчетнаго учебнаго года (о чемъ рѣчи будетъ ниже), учебныя программы по всѣмъ предметамъ были пройдены сполна.

Въ цѣляхъ общаго развитія воспитанницъ, въ теченіе отчетнаго года по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ велись литературныя чтенія поочередно преподавателями. Чтенія эти иногда сопровождались показываніемъ туманныхъ картинъ.

Въ прохожденіи курса особенно серьезное вниманіе обращено было на письменныя работы воспитанницъ. Онѣ были двоякаго рода: однѣ шли параллельно устному изученію предмета, представляя собою практическое примѣненіе правилъ, опредѣленій, а другія представляли собою самостоятельныя упражненія, имѣвшія своею цѣлію пріучить воспитанницъ къ правильному (грамматически и логически) изложенію мыслей въ письмѣ.

Всего сочиненій въ отчетномъ году было назначено: для V и VI кл.—9, для III и IV кл.—12. Сочиненія въ I и II кл. имѣли характеръ класснаго экспромпта, задаваемаго до 3-хъ разъ въ учебную четверть. Такіе-же экспромпты задавались и въ 4-хъ старшихъ классахъ съ цѣлію пріучить воспитанницъ къ быстротѣ логическаго

мышленія, а равно и провѣрки самостоятельности ихъ домашнихъ письменныхъ работъ.

Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ работахъ были въ общемъ вполнѣ удовлетворительными.

Въ виду пристройки къ существовавшему училищному зданію новаго зданія въ теченіе лѣта 1904 года, отчетный учебный годъ начался позже обыкновеннаго, а именно съ 26 сентября. Закончились классныя занятія для воспитанницъ первыхъ пяти классовъ къ 15 мая, при чемъ воспитанницы съ удовлетворительными баллами были переведены въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ, для имѣющихъ-же неудовлетворительные баллы были назначены экзамены послѣ каникулъ. Выпускные экзамены для воспитанницъ VI класса производились съ 15 апр. по 16 мая. Такое отступленіе отъ обычнаго теченія учебнаго времени Совѣтомъ училища допущено въ виду циркуляра Св. Синода отъ 22 марта 1905 г. за № 2, и на основаніи журнальнаго опредѣленія своего отъ 29 марта с. г., утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 6 апрѣля.

Въ отчетномъ году окончило курсъ 18 воспитанницъ. Всѣ окончившія курсъ училища достоены правъ домашней учительницы, согласно введенному Св. Синодомъ съ 1903 г. въ Иллукстскомъ училищѣ общему уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Изъ ученицъ прочихъ классовъ 75 переведены въ высшіе классы, 7 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности и 4—уволены изъ училища по домашнимъ обстоятельствамъ.

1) Объ успѣхахъ воспитанницъ по каждому предмету въ отдѣльности и по всѣмъ въ совокупности для каждаго класса свидѣтельствуетъ нижепомѣщенная таблица среднихъ выводовъ по отдѣльнымъ предметамъ.

Предметы.	КЛАССЫ.					
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Законъ Божій	3,6	4,2	3,8	3,6	3,9	4,3
Русскій языкъ	3,3	3,8	3,5	3,7	3,9	4,1
Церк.-Славянскій яз. .	3,2	3,5	3,4	3,7	—	—
Ариѳметика	3,1	3,5	3,5	3,6	3,4	—
Географія	—	4	3,9	4,2	4,5	4,5
Гражданская исторія .	—	—	—	3,8	4,3	4,3
Физика	—	—	—	—	3,6	4,3
Геометрія	—	—	—	—	—	4,3
Дидактика	—	—	—	—	—	4,7
Церковное пѣніе . . .	3,6	3,8	3,5	4,2	3,9	4,1
Чистописаніе	3,9	3,9	4	4,3	—	—
Средн. баллъ для кл. .	3,5	3,8	3,7	3,8	3,9	4,3

2) Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было отмѣнное, грубыхъ нарушеній училищной дисциплины, не было, поэтому всѣ воспитанницы по поведенію имѣютъ баллъ „5“. Соотвѣтственно цѣли и характеру заведенія, въ дѣлѣ воспитанія дѣтей главное вниманіе обращено было на религіозно-нравственное воспитаніе ихъ, къ чему направлена была вся училищная дисциплина.

3) Состояніе здоровья ученицъ въ общемъ было удовлетворительно. По больничной книгѣ за отчетный годъ значится всѣхъ случаевъ лѣченія ученицъ училищнымъ врачемъ 90. Ученицы болѣли: малокровіемъ — 5, острымъ малокровіемъ — 3, золотухою — 5, катар. воспаленіемъ горла — 40, порокомъ сердца — 1, воспаленіемъ глазъ—5, полипомъ носа – 2, инфлюэнціей — 27, бронхитомъ — 2.

Смертный случай былъ одинъ отъ воспаленія мозга и остраго малокровія.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

а) Въ 1904—1905 учебномъ году выписано на училищныя средства учебниковъ и учебныхъ пособій на 142 руб. 76 коп. и книгъ для чтенія на сумму 196 руб. 60 коп. По хронологическому каталогу числится всего экземпляровъ — 1547: въ фундаментальной библіотекѣ 916, въ учительской 631.

б) Въ физическій кабинетъ пріобрѣтено приборовъ на 62 руб. 24 коп. Всего въ кабинетѣ находится физическихъ приборовъ 118.

V. Средства училища.

Въ отчетѣ за истекшій 1904-й экономическій-годъ приходъ и расходъ училища выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

ПРИХОДЪ.

1) % % съ училищн. капитала . . .	470 р. 30 к.
2) Въ возмѣщеніе 5% сбора съ доходовъ отъ процентн. бумагъ . . .	7 „ 78 „
3) % % по училищнымъ книжкамъ сберегательной кассы	94 „ 28 „

4) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ	4600 „	— „
5) Изъ Рижской Дух. Консисторіи %% за 1903 годъ съ капитала, пожертвованаго бывш. Рижскимъ Архіепископомъ Арсеніемъ въ пользу Рижской епархіи	50 „	— „
6) Пособіе сиротамъ ученицамъ изъ Рижскаго Епархіальнаго Попечительства	112 „	50 „
7) Отъ Иллукстскаго женскаго монастыря на содерж. и обученіе 20 сиротъ—дочерей духовенства Рижской епархіи	2410 „	— „
8) Пособіе на жалованье тремъ воспитательницамъ изъ штатныхъ суммъ монастыря	90 „	— „
9) 3% сборъ отъ церквей Рижской епархіи за 1903 г. на 8 ученич. стипендій	1186 „	61 „
10) Отъ Прибалтійскаго Православн. Братства на содержаніе одной стипендіатки	150 „	— „
11) Взносовъ за содерж. и обученіе .	8590 „	57 „
12) За обученіе нѣмецк. яз. и французскому языку	375 „	— „
13) За обученіе музыкѣ	625 „	50 „
14) На первое обзаведеніе вновь поступающихъ	315 „	— „
15) Непредвидѣнный приходъ . . .	152 „	85 „
Итого . .	19231 р.	39 к.

16) Строительн. капитала, полученнаго изъ Св. Синода въ билетахъ 4% Госуд. ренты	10000 „	— „
17) %%% со строительнаго капитала . .	382 „	73 „
Итого . .	10382 р.	73 к.
18) Остатокъ отъ 1903 г.:		
наличными	1043 „	96 „
билетами	12100 „	— „
Итого . .	13143 р.	96 к.
ВСЕГО . .	42757 р.	08 к.

РАСХОДЪ.

1) Сумма расхода по обычнымъ статьямъ	17268 р.	40 к.
2) На двухъ-этажную пристройку къ училищному зданію	12151 „	30 „
ВСЕГО . .	29419 р.	70 к.

VI. Дополнительныя свѣдѣнія.

Основанное въ 1881 году въ качествѣ пріюта на 20 сиротъ дѣтей духовенства Рижской епархіи, Иллукстское женское духовное училище, благодаря заботамъ Преосвященныхъ Рижской епархіи и трудамъ мѣстныхъ дѣятелей, возросло до положенія средне-учебнаго заведенія въ 1903 г., получило права Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Потребовалось расширеніе училищнаго зданія. На полученныя изъ Св. Синода средства лѣтомъ 1904 г. предпринято расширеніе училищнаго помѣщенія чрезъ пристройку къ существовавшему зданію новаго. Эта постройка вполнѣ закончена и можетъ служить своей цѣли. На тѣ-же средства улучшено матеріальное обезпеченіе учительскаго

персонала, улучшено содержаніе воспитанницъ пищею, одеждою и пр. Такимъ образомъ отчетный годъ можно считать годомъ, когда училище и съ внутренней и съ внѣшней стороны окончательно стало на высоту средняго учебн. заведенія.

VII. Свѣдѣнія о состояніи одноклассной церковно-приходской женской школы, служащій мѣстомъ практическихъ занятій воспитанницъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища.

Иллукстская женская церковно-приходская школа помѣщается въ частномъ зданіи, довольно просторномъ. Въ немъ имѣется общежитіе для дѣвочекъ.

Въ означенной школѣ практическія занятія воспитанницъ женскаго духовнаго училища велись такимъ порядкомъ: въ теченіе цѣлаго года воспитанницы VI класса, а подъ конецъ года и воспитанницы V кл. ежедневно по очереди ходили въ школу, гдѣ подъ руководствомъ учительницы школы занимались въ теченіе времени классныхъ урочныхъ занятій. Эти занятіе служили подготовкой къ пробному практическому уроку, даваемому однажды въ недѣлю очередной воспитанницей въ присутствіи остальныхъ воспитанницъ, учительницы школы и преподавателя дидактики. Урокъ давался по заранѣе составленному воспитанницей плану.

Преподанный урокъ затѣмъ разбирался въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ VI класса, учительницы школы и преподавателя дидактики. Оцѣнка урока дѣлалась на основаніи, главнымъ образомъ, замѣтокъ самихъ воспитанницъ, присутствовавшихъ на пробномъ урокѣ.

Такая практическая подготовка къ школьному дѣлу воспитанницъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища даетъ имъ возможность и по выходѣ изъ училища самостоятельно трудиться на педагогичеекомъ поприщѣ.

Въ отчетномъ году въ школѣ училось 54 дѣвочки. Изъ нихъ 10 кончили курсъ, при чемъ 9 дѣвочекъ представлены къ полученію свидѣтельствъ.

Отъ редакціи.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ благословенія Его Высокопреосвященства, открытъ пріемъ пожертвованій на нужды „Комитета для оказанія помощи православнымъ семьямъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ“.

Редакціею Епархіальныхъ Вѣдомостей рѣшено приступить къ составленію *систематическаго указателя* статей, помѣщенныхъ на страницахъ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, со дня ихъ основанія по текущій годъ (1888—1906 г.). Изданіе предположено въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, цѣною 1 рубль. Желающіе пріобрѣсти означенный трудъ благоволятъ сдѣлать соотвѣтствующія заявленія *въ Редакцію,—Рига. Ревельская 57, кв. 32.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

У гроба Господня.

„Веліе чудо, яко Создатель міра въ руки беззаконныхъ предается".

(Стих. на вечер. въ великій пятокъ).

Итакъ совершилось то, что опредѣлено было въ предвѣчномъ Совѣтѣ, при появленіи въ міръ человѣка. Воззрите, братіе, духовнымъ окомъ на бездыханное тѣло Спасителя міра. Нынѣ Христосъ, Сынъ Божій, преданъ въ руки человѣческія, нынѣ по злобѣ и коварству неблагодарнаго человѣчества осужденъ на позорную казнь нашъ Спаситель и съ „разбойники вмѣнися"...

Какая грубая неблагодарность и жестоковыйность, какое удивительное стремленіе человѣка къ попранію истины, какая вопіющая несправедливость со стороны людей обвинять ни въ чемъ неповиннаго Искупителя. Міръ, по свойственной ему косности сердецъ не уразумѣлъ, великой тайны пришествія Христа въ міръ: дабы среди міра поселить миръ (Іоан. 1, 14). Здѣсь кроется причина, вслѣдствіе которой безвинный Страдалецъ пригвождается Своимъ пречистымъ тѣломъ къ Животворящему Кресту.

А между тѣмъ, братіе, на семъ крестѣ молніеносно сіяетъ та вѣчная Правда, то живительное начало, та истинная жизнь, къ которой должны быть направлены всѣ человѣческія стремленія. Сіе бездыханное пречистое Тѣло Іисусово всѣмъ и каждому вѣщаетъ о томъ великомъ дѣлѣ, которое совер-

шилъ Божественный Учитель во время своего общественнаго служенія роду человѣческому. Вся истина, все добро, все прекрасное сообщено было отъ Христа Его послѣдователямъ. Имъ указанъ былъ тотъ вѣрный и всесовершенный жизненный путь, идя которымъ, человѣкъ вполнѣ достигъ-бы своего назначенія и вполнѣ осуществилъ-бы цѣль и смыслъ своей жизни. Но, увы! Сынъ вѣка сего—человѣкъ духа времени не внимаетъ божественнымъ глаголамъ, не слушаетъ рѣчей Божіихъ. По своему крайнему влеченію и ошибочному заключенію онъ покидаетъ Правду вѣчную и „въ руки беззаконныхъ предаетъ“ Создателя правды и закона.

Великое горе и неописуемый ужасъ наполняютъ сердца наши при мысли о той человѣческой неправдѣ, которая пригвоздила Праведнаго Судію ко кресту. И что можно сказать человѣку въ оправданіе себя, при видѣ язвъ Христовыхъ, при созерцаніи Его пречистаго Тѣла, во гробѣ положеннаго? Да и надлежитъ-ли, братіе, что-либо говорить, въ то время, когда Онъ—источникъ слова, Христосъ Избавитель, безмолвствуетъ. Кто настолько слѣпъ, чтобы не видѣлъ той Правды, которая у каждаго передъ глазами И кто не чувствуетъ той человѣческой неправды, которая осудила вѣчную Правду. О чемъ иномъ свидѣтельствуютъ язвы гвоздинныя невиннаго Страдальца, какъ не о той трогательной любви милостиваго Бога къ человѣку-грѣшнику. Кого не тронутъ всѣми видимыя язвы Христа? Голгофскій Страдалецъ лежитъ бездыханенъ. Можно-ли слабымъ орудіемъ человѣческаго слова изобразить ту великость Его дѣла, которое Имъ исполнено на пользу и счастье своихъ послѣдователей. О, нѣтъ, братіе! Трудно грѣшному человѣческому слову

уяснить во всей полнотѣ всю точную правду о высочайшей Истинѣ, которая не умомъ постигается, а сердцемъ усвояется. Слышалось-ли съ высотъ Голгофы изъ устъ какого-либо глашатая слово проповѣди. Нѣтъ! тамъ, на мѣстѣ лобномъ, были только рыданія и били въ „перси своя“. И у сего гроба мѣсто не рѣчамъ и разглагольствованіямъ, а покаянію и слезамъ. Сокрушенность сердца, внутрь углубленіе въ себя — вотъ что въ состояніи обрисовать картину переживаемаго нами великаго историческаго момента изъ жизни нашего Учителя-Христа.

Пріидите-же, братіе, ублажимъ Христа Распятаго за насъ, облобызаемъ Его пречистое Тѣло, дабы Онъ далъ намъ полную возможность обновить свое ветхое житіе и помогъ намъ узрѣть и поклониться Его святому Воскресенію.

Свящ. **Александръ Голосовъ.**

Геѳсиманія — утѣшеніе для скорбящихъ*).

Геѳсиманія... Благоговѣйнымъ трепетомъ отзывается въ душѣ христіанина это священное имя. Въ комъ теплится огонекъ вѣры въ Искупителя міра, въ комъ таится надежда на заслуги Его всемірной жертвы, для того дорогъ и обаятеленъ садъ геѳсиманскій — это земное молитвенное святилище Богочеловѣка. Вѣрующій мыслью и сердцемъ часто уносится въ ночную его мглу, стре-

*) При составленіи этой статьи главными источниками служили: а) бесѣды преосвящ. А. А. „Вѣра, надежда и любовь“ ч. I и б) бесѣды прот. В. Розаліева.

мится проникнуть въ таинственную его сѣнь, чтобы съ умиленіемъ созерцать здѣсь божественнаго Молитвенника, томящагося въ смертельной тоскѣ,—Агнца Божія, готовящагося къ заколенію за грѣшный родъ человѣческій. Въ высшей степени умилительна и трогательна геѳсиманская скорбь Господа Іисуса. Сколько здѣсь самоуничиженія и въ тоже время недосягаемаго величія; здѣсь и слабость и сила, невыразимая скорбь и небесная отрада, — отрада въ особенности для страждущихъ странниковъ юдоли скорбей и печали. Дерзнемъ пораскрыть завѣсу священнаго сада, и предаться благоговѣйному созерцанію его божественнаго Страстотерпца, молящагося о таинственной чашѣ.

То было въ четвергъ, въ послѣдній четвергъ уничиженной жизни Господа на землѣ. Вечеромъ въ тотъ день Спаситель совершилъ тайную вечерю въ Іерусалимской горницѣ. По окончаніи вечери, за которою Господь излилъ предъ апостолами сердце Свое въ любвеобильной дружеской бесѣдѣ, Онъ съ учениками Своими оставилъ трапезную горницу и, прошедши чрезъ спавшій Іерусалимъ и восточныя его ворота, вступилъ во мракъ сбширной долины Іосафатовой. Онъ съ тяжелыми думами и скорбными чувствами направлялся искать утѣшенія, направлялся на молитву.

Пройдя чрезъ тихо струившійся по долинѣ потокъ Кедронскій и миновавъ бѣлѣвшій здѣсь въ ночной мглѣ, словно призракъ, каменный памятникъ Авессалому, Господь Іисусъ вьющеюся узкою тропинкою поднялся на гору Елеонскую, подъ сѣнь растущихъ здѣсь въ обиліи деревьевъ масличныхъ. То былъ садъ Геѳсиманскій, куда Го-

сподь и раньше часто уединялся для тихой душевной молитвы. Оставивъ учениковъ при входѣ, Онъ Самъ углубился въ садъ, палъ на землю и началъ скорбѣть и тужить. Этимъ положилъ Онъ начало Своимъ крестнымъ страданіямъ.

Мучительныя чувства, одно другого сильнѣе, объяли душу Богочеловѣка. Въ пріятномъ дотолѣ саду Господа жалитъ теперь жгучая крапива представлявшейся Его взору злобы людей, жестоко уязвляется колючее терніе грѣхевнаго ожесточенія сыновъ человѣческихъ. Тотчасъ по вступленіи и садъ душа Его, потрясенная опредвѣдѣніемъ предстоящихъ лютыхъ страданій, была поражена такое безпредѣльною скорбію, которой никакой умъ, никакой языкъ не въ состояніи выразить. Иъ сердцу Іисуса Христа. какъ Жертвы за всѣхъ, прильнули невиносимыя боли; оно охвачено было такими безмѣрными муками, что бремя ихъ могло бы перетянуть тяжесть міра. Ужасы правосудія Божія, совершая на Спасителѣ свое опредѣленіе, ополчились противъ Него, и жгучій ядъ всѣхъ грѣховъ рода человѣческаго проникъ въ кости Его, разслабилъ сердце Іисуса и потрясъ Его смертнымъ трепетомъ. Взору Его представлялась безчисленность самыхъ ужасныхъ беззаконій, за которыя требовалось удовлѣтвореніе правдѣ Божіей. Іисусу предстала и крайняя неблагодарность многихъ изъ тѣхъ, за которыхъ Онъ рѣшился умереть, и ихъ высшее за то осужденіе. Ему представились лютыя ожидавшія Его страданія, и Его объяла невыразимая душевная скорбь. Въ безмѣрной скорби душевной Спаситель изнываетъ: посреди ночной мглы Онъ, то подвергается на землю, то возводитъ глаза къ небесамъ, прости-

раетъ руки кверху, вознося горячую молитву къ Отцу Своему небесному, чтобы благоволилъ Онъ пронести чашу предопредѣленныхъ Ему страданій.... Но Отецъ небесный не отвѣчаетъ молитвѣ Іисусовой... Скорбя смертельно, Спаситель обращается къ ученикамъ Своимъ, возбуждая ихъ къ совмѣстной молитвѣ; но тѣ въ усыпленіи и едва слышатъ, что говоритъ имъ Учитель.... Опять возноситъ Іисусъ молитвенный вопль души Своей къ Отцу Своему: да мимо идетъ отъ Него чаша мученій, и снова вопль этотъ остается безъ отвѣта. Отецъ какъ бы не допускаетъ къ Себѣ молитвы Сына; вѣчное Правосудіе не отмѣняетъ своего приговора, изреченнаго еще прежде вѣковъ на Ходатая рода человѣческаго. Разслабѣвъ неутѣшнаго томленія, Господь Іисусъ вторично идетъ къ ученикамъ своимъ, чтобы хоть отъ нихъ, въ ихъ состраданіи найти утѣшеніе, но они, погруженные въ глубокій сонъ, не принимаютъ никакого участія въ Его горести, не приносятъ Ему ни малѣйшей отрады.

Итакъ, Іисусъ Христосъ, ободрявшій мучениковъ за имя Его предвкушеніемъ уготованнаго имъ на небѣ вѣчнаго блаженства, услаждавшій сердца ихъ такимъ утѣшеніемъ, что они ликовали среди жесточайшихъ истязаній, Самъ въ безмѣрной печали Своей не имѣлъ никакого утѣшенія.

Въ третій разъ обратился Спаситель къ молитвенному подвигу. Онъ желалъ до капли изсушить безмѣрно глубокую чашу предназначенныхъ Ему правдою Божіею страданій, но такъ какъ въ этихъ страданіяхъ человѣчество Его было всецѣло предоставлено самому себѣ, то Онъ содрогался, ощущая ужасныя боли, которыя объяли

сердце Его при одномъ взглядѣ, при одной мысли объ уготованномъ для Него страшно тяжкомъ крестѣ. Онъ по божественному предвѣдѣнію уже теперь ясно представлялъ Себѣ то, что Ему надлежало перетерпѣть. Голова Его уже теперь какъ бы ощущала колючесть терновника, которымъ имѣла быть увѣнчана. Лицо уже теперь чувствовало заушенія и оплеванія. Языкъ ощущалъ горечь желчнаго питья, волосы — терзаніе, хребетъ жестокіе удары бичей. Ладони рукъ и ступни ногъ ощущали болѣзненное вколачиваніе въ нихъ гвоздей, ребра — прободеніе копья, а все тѣло невыразимыя муки. Кромѣ того боязнь лютѣйшей смерти привлекла кровь Іисуса къ Его истаевающему отъ страха сердцу, откуда она вновь устремлялась къ оконечностямъ, и такая борьба покрыла пречистое лицо и тѣло Спасителя кровавымъ потомъ и въ такомъ изобиліи, что онъ, струясь, оросилъ землю. Смертныя боли, объявшія Іисуса, палили Его сердце и всѣ внутренности такимъ пламенемъ, что смерть, предвѣстникомъ которой былъ кровавый потъ, повидимому готова была уже пресѣчь мучительную борьбу Его; однако правда Божія только еще начинала тяжбу съ Ходатаемъ рода человѣческаго.

Отъ нестерпимой боли внутреннихъ терзаній Спаситель въ третій разъ воззвалъ крѣпкимъ воплемъ: „Отче мой, если не можетъ чаша сія миновать Меня, чтобы не пить ея, буди воля Твоя!“ Теперь услышана была молитва Христа: явился Ангелъ Господень укрѣпить ослабѣвшее естество Богочеловѣка, явился вѣстникъ избавить Спасителя, какъ бы обыкновеннаго смертнаго, отъ страха предстоявшихъ. Ему страшныхъ стра-

даній, утѣшитъ Того, Кто составляетъ блаженство Ангеловъ.—Вотъ, чѣмъ достопамятна Геѳсиманія, вотъ, чѣмъ ознаменовано пребываніе въ ней Спасителя міра!

Читатели! Намъ никогда не доведется испытать тѣхъ скорбей, какія испыталъ Христосъ въ Геѳсиманіи. Чаша Геѳсиманская единственно была Его чаша, такъ какъ Онъ одинъ еще въ предвѣчномъ совѣтѣ сказалъ Богу Отцу: иду исполнить волю Твою, Боже! Какую? принять зракъ раба, быть въ образѣ человѣка, смирить Себя, быть послушнымъ до смерти, быть язвленнымъ за грѣхи и мучимымъ за беззаконія міра. Но при всемъ этомъ и намъ приходится переживать до нѣкоторой степени то, что претерпѣлъ Христосъ Іисусъ. И мы неизбѣжно испытываемъ горести и бѣдствія. У каждаго есть свои труды, свои тяжести житейскія, свои неудачи и разочарованія. Бываютъ минуты тяжелыя, когда духъ нашъ возмущается до глубины, когда находятъ печали и сердце имѣетъ нужду въ укрѣпленіи. У иного слабѣетъ надежда, у другого скудѣетъ вѣра и хладѣетъ любовь. Возникаютъ подчасъ внутреннія раздвоенія, тяжкія думы, поднимаются въ душѣ бури и волненія. Иногда же одно за другимъ, какъ волна за волною, извнѣ набѣгаютъ на сердце наше разнаго рода сомнѣнія и искушенія, для немощи нашей неудобо преборимыя. Сердце, хотя и чувствуетъ опасность и скорбитъ, скорбитъ иногда даже глубоко, но часто безплодно, будучи не въ силахъ укрѣпить ослабѣвшія силы души и остановить возрастающій потокъ искушеній, и, вотъ, съ теченіемъ времени къ нему подступаетъ тоска и уныніе. Люди начинаютъ

роптать и малодушествовать. Они чувствуютъ себя тогда совершенно одинокими, забытыми отъ всѣхъ, заброшенными судьбою и безмѣрно несчастными. Другимъ печаль причиняютъ обстоятельства и условія житейскія. Сколь многіе, выбиваясь изъ силъ, борятся съ нуждою и бѣдностью и, не предвидя исхода, ни улучшенія, болѣютъ душою за себя и еще болѣе за несчастную свою семью. Сколь много нынѣ и родителей, тяжко страдающихъ изъ-за своихъ дѣтей, коихъ они вырастили съ такимъ самоотверженіемъ, съ такою заботою и любовію, въ кои старались влить лучшія силы своей собственной души, но кои тѣмъ не менѣе не оправдали ихъ надеждъ и причиняютъ имъ скорби и огорченія. А сколько еще разныхъ случайныхъ невзгодъ и несчастій, тяжкихъ лишеній, изнурительныхъ болѣзней, великихъ потерь, въ коихъ часто еще несчастные оставляются друзьями, родными и знаемыми и въ коихъ иногда на несчастныхъ находитъ смертельная тоска и отчаяніе. Иные не переносятъ безнадежнаго страданія, или вѣрнѣе неразумно забываютъ или даже пренебрегаютъ средствами облегченія и спасенія и, ужасно и высказать, сами устраиваютъ себѣ гибель, сами вычеркиваютъ себя изъ числа живыхъ.

Но довольно, довольно перечислять намъ неисчислимыя скорби и печали человѣческія. Всѣмъ онѣ хорошо извѣстны, каждый ихъ слышитъ и видитъ почти на каждомъ шагу. Многіе, измучившись отъ душевнаго волненія и разстройства, отъ искушеній и печалей, ищутъ средствъ, коими можно было бы остановить приливъ искушеній и страданій, облегчить свой жизненный крестъ, —

какъ бы заглушить въ себѣ вниманіе къ переходящему и временному и пробудить въ себѣ жизнь высшую, духовную? — Читатели, христіане, вы, теперь конечно, уже догадываетесь, гдѣ искать этихъ средствъ, вы догадываетесь, что, какъ на источникъ утѣшенія и облегченія, можно указать на Геѳсиманію и на ея великаго ночного Молитвенника Страждущимъ и скорбящимъ необходимо собрать, сколько возможно, весь остатокъ изнемогающихъ душевныхъ силъ, бѣжать мысленно на мѣсто Геѳсиманскаго подвига Христова, посмотрѣть на тамошняго безвиннаго, самоуничиженнаго Страдальца, посмотрѣть, что творитъ Онъ здѣсь во мракѣ ночи, какъ усиленно, какъ горячо молится Онъ Отцу небесному, чтобы Его, уже истерзаннаго душою, миновала еще предстоявшая Ему чаша, чаша, страшныхъ Голгофскихъ страданій. Посмотрѣвъ на это, страждущіе восчувствуютъ невольно потребность подражать Геѳсиманскому Молитвеннику, они невольно начнутъ молиться. Они постараются раскрыть предъ Геѳсиманскимъ Страдальцемъ,—ибо скорбѣвшій лучше всего пойметъ скорбящаго, — они постараются раскрыть предъ Нимъ въ молитвѣ все свое духовное безсиліе, скорби, свое духовное обнищаніе, колебанія, искушенія, паденія и близость къ гибельной пропасти. И, вотъ, тогда ихъ духовному взору предстанетъ божественный Страдалецъ, Который однимъ короткимъ бозмолвнымъ видомъ отвѣтитъ имъ. „Вы скорбны и печальны, но подумайте, есть ль еще скорбь больше Моей? Васъ тяготитъ нужда и бѣдность, Я же не имѣю, гдѣ и главу подклонить. Вы посрамлены и обезславлены, но посмотрите на Меня: Я всемогущій

Богъ, и въ какомъ уничтоженіи! Вамъ предстоятъ страданія и испытанія, вы молитесь объ облегченіи, но безуспѣшно; но Мнѣ предстоитъ страшная Голгофа; Я молюсь Отцу Моему, молюсь до кроваваго пота, и остаюсь безъ отвѣта. Я безвинный, Я за другихъ долженъ испить эту безмѣрно глубокую чашу до конца, и предаю Себя всецѣло волѣ Божіей: Отче Мой, если не можетъ чаша сія миновать Меня, чтобы Мнѣ не пить ея, да будетъ воля Твоя“.... И, вотъ, явился Ангелъ съ неба и укрѣплялъ Іисуса. — Тутъ жалобы и вопли страждущихъ невольно прерываются. Такое духовное созерцаніе приведетъ ихъ въ безмолвное смущеніе, и они со Спасителемъ въ чувствахъ преданности волѣ Божіей будутъ воздыхать: „не моя воля, но Твоя, Господи, да будетъ“... И послѣ того въ душѣ ихъ вдругъ что то произойдетъ, какая то перемѣна, какой то переворотъ. Немощь отпадаетъ, духъ взбодрится. Измѣняется взглядъ на все мірское и переходящее, душа устремляется къ вѣчному, небесному. Тотъ, Кто Геѳсиманскою молитвою побѣдилъ тамъ силу всѣхъ искушеній, Кто, будучи въ смертной скорби, съ любовію оказываетъ помощь всѣмъ скорбящимъ, Тотъ услышалъ молитвы страждущихъ.

Напишите же, страждущіе и обремененные, напишите въ глубинѣ сердецъ вашихъ то, что ваша врачебница и мѣсто покоя—это Геѳсиманія, что вашъ цѣлитель и утѣшитель—это божественный Геѳсиманскій Молитвенникъ и Страдалецъ—Іисусъ Христосъ. Въ Геѳсиманіи для искусителя нѣтъ мѣста. Вмѣсто него тамъ укрѣпляющій Ангелъ Господень. Вмѣсто соблазновъ и искушеній тамъ мы видимъ совершенные образцы для сми-

ренія и терпѣнія, для молитвы и преданности волѣ Божіей. Тамъ мы узнаемъ, что Сынъ Божій, испившій смертельную чашу за спасеніе рода человѣческаго, любитъ безъ конца этотъ родъ и доселѣ, ибо Онъ вчера и сегодня, Тотъ же и во вѣки. И это сознаніе вмѣстѣ съ особливо получаемою по молитвамъ нашимъ благодатной помощью есть уже величайшая духовная сила—сила обновляющая и возвышающая, ободряющая и укрѣпляющая, назидающая и облегчающая всѣ наши скорби и печали.

Прот. **Н. Л—нъ.**

Воплощеніе Сына Божія для спасенія людей.

Богъ, создавъ человѣка, даровалъ ему великое блаженство. Для сохраненія блаженнаго состоянія, въ цѣляхъ укрѣпленія воли въ добрѣ и послушанія закону, Богъ далъ первымъ людямъ заповѣдь — не вкушать отъ древа познанія добра и зла, а что бы они особенно ее помнили и соблюдали, подкрѣпилъ ее угрозою: „въ день, въ который вкусишь отъ него (древа познанія), смертью умрешь“ (Быт. 2, 17). Однако, невинная свобода первыхъ людей не устояла противъ искушенія діавола. Прельстившись лукавыми убѣжденіями искусителя, Адамъ и Ева нарушили, данную имъ Господомъ, заповѣдь.

Глубоко павъ, человѣкъ не могъ уже возстать самъ собою и исправить свою природу. — Нуженъ былъ путь, или способъ чрезвычайный; нужно было, что-бы Самъ Богъ помогъ человѣку встрѣтить-

ся и войти снова въ ближайшее съ Нимъ отношеніе. Милосердный Господь, отъ вѣка предвидя паденіе человѣка, отъ вѣка-же (1 Кор. 2, 7) избралъ для спасенія людей такое средство, которое возстановило человѣка изъ его паденія и уничтожило послѣдствія грѣха какъ въ людяхъ, такъ и во внѣшней природѣ (Пс. 84, 11). Такимъ спасительнымъ средствомъ для человѣка послужило воплощеніе Сына Божія, второго Лица Пресвятыя Троицы.

Основныя истины православнаго ученія о спасеніи людей.

1) Грѣховность человѣка и ея слѣдствія.

Нарушеніемъ одной заповѣди прародители нарушили весь нравственный Законъ, потому что въ каждомъ требованіи закона Божія, какъ-бы оно не было мало, заключается воля Божія, которую человѣкъ долженъ нерушимо соблюдать. „Кто соблюдаетъ весь законъ и согрѣшитъ въ одномъ чемъ-нибудь, тотъ становится виновнымъ во всемъ“ (Іак. 2, 10). Если же, однако, всмотрѣться въ самую сущность того, что именно нарушили Адамъ и Ева, то увидимъ, что они погрѣшили много противъ нравственныхъ обязанностей.

Такъ, повѣривъ больше словамъ змія-искусителя, чѣмъ словамъ Бога (Быт. 2, 17), они не обнаружили *вѣры* въ Него. Съ другой стороны, не выполнивъ того, чего желалъ и требовалъ отъ нихъ Богъ, первые люди не воздали *благодарности*

Богу за Его къ нимъ благодѣянія, какими они незаслуженно пользовались, и не остались *вѣрными* и *преданными Богу*, а отказались отъ Него, послѣдовавъ совѣту діавола-искусителя. Адамъ и Ева не выразили, далѣе, чувства благоговѣнія передъ Богомъ, потому что дерзнули думать, по наущенію обольстителя, что Богъ будто бы по зависти запретилъ имъ вкушать отъ древа познанія добра и зла: съ ихъ желаніемъ самимъ сдѣлаться *богами* прямо обнаруживается сознательное нарушеніе велѣній Бога. Много зла заключаетъ въ себѣ первый грѣхъ пародителей. „Здѣсь“, говоритъ блаж. Августинъ, „и гордость, потому что человѣкъ восхотѣлъ находиться во власти болѣе своей, нежели Божіей; поруганіе святыни, потому что не повѣрилъ Богу; и человѣкоубійство, потому что подвергнулъ себя и потомство смерти; и татьба (кража), потому что воспользовался запрещеннымъ древомъ; и любостяжаніе, потому что возжелалъ большаго, нежели сколькимъ долженъ былъ довольствоваться“.

Слѣдствія грѣхопаденія: а) *для души.* Тяжесть совершоннаго пародителями преступленія естественно повлекла за собой плачевныя послѣдствія.—Слѣдствія эти, прежде всего, обнаружились въ душѣ первыхъ людей, а затѣмъ распространились на тѣло и на все внѣшнее ихъ благосостояніе.

Какъ только первые люди согрѣшили, ихъ оставила благодать Бога, обитавшая въ ихъ сердцѣ; расторгся союзъ ихъ съ Богомъ: ибо что „общаго у свѣта со тьмою“ (2 Кор. 6, 14)? Естественнымъ послѣдствіемъ грѣха первыхъ людей

явилась ихъ духовная смерть, а также искаженіе, начертаннаго въ душѣ человѣка, образа Божія. Желаніе Адама и Евы укрыться отъ Бога, когда они услышали „гəлосъ Господа Бога, ходящаго въ раю по-полудни“ (Быт. 3, 8), свидѣтельствуетъ о помраченіи ихъ ума, что въ свою очередь повлекло за собой потерю невинности, низвращеніе воли и преклонность ея болѣе ко злу, нежели къ добру (Быт. 3, 7. 9—10).

— б) *для тѣла.* Повредивши всѣ силы души, грѣхъ прародителей неизбѣжно произвелъ подобное же разстройство и въ ихъ тѣлѣ. Болѣзни, скорби, изнеможеніе, усталость въ трудѣ, разслабленіе, тѣлесная смерть и подобныя страданія явились удѣломъ для тѣла согрѣшившихъ прародителей (Быт. 3, 16—19).

Во внѣшнемъ своемъ состояніи человѣкъ, послѣ грѣхопаденія, также понесъ наказаніе: онъ изгнанъ былъ изъ рая (Быт. 3, 23), такъ какъ виновный сдѣлался недостойнымъ такого жилища, которое было блаженнымъ жилищемъ для невиннаго человѣка.

„Пока Адамъ сохранялъ чистымъ видъ свой, говоритъ св. Златоустъ, созданный по образу Божію: звѣри повиновались ему, какъ слуги; но когда онъ помрачилъ этотъ видъ непослушаніемъ, они, не узнавая своего господина, возненавидѣли его, какъ чужаго“. Отсюда потеря или уменьшеніе власти надъ животными считается также послѣдствіемъ грѣха прародителей, измѣнившимъ ихъ внѣшнее состояніе.

Наконецъ, проклятіе земли въ дѣлѣхъ человѣка считается заслуженнымъ слѣдственнымъ наказаніемъ человѣка за его преступленіе.

— в) *наслѣдственность первороднаго грѣха.* Грѣхопаденіемъ прародителей нанесено было оскорбленіе Богу, существу безпредѣльному, соотвѣтственно этому и наказаніе неизбѣжно должно было отвѣчать безпредѣльности преступленія, должно было быть безпредѣльнымъ. Въ природѣ первыхъ людей заключалось все послѣдующее человѣчество. А потому и всѣ послѣдствія перваго грѣха съ таковою же неизбѣжностью должны были простираться на всѣхъ, безъ исключенія, людей: потому что все человѣчество есть только развитіе природы первыхъ людей. Это перехожденіе отъ прародителей грѣховной заразы на весь человѣческій родъ извѣстно подъ именемъ *первороднаго грѣха.* — Св. Писаніе устами царя Давида свидѣтельствуетъ объ этомъ такъ: „вотъ, я въ беззаконіи зачатъ, и во грѣхѣ родила меня мать моя“ (Пс. 50, 7), каковое свидѣтельство подтверждаетъ св. ап. Павелъ говоря: „какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, *потому что въ немъ всѣ согрѣшили*“ (Римл. 5, 12). Равнымъ образомъ и св. отцы не оставляютъ насъ въ недоумѣніи по поводу сужденій объ этой догматической истинѣ. „Этотъ новосажденный грѣхъ“, говоритъ св. Григорій Богословъ, „пришелъ къ злосчастнымъ людямъ отъ прародителя“, отъ котораго, продолжаетъ св. Амвросій Медіоланскій, „чрезъ преемство естества распространилось на всѣхъ преемство во грѣхѣ“.

Возможность совершенія грѣха всѣми людьми въ одномъ человѣкѣ, по мысли бл. Августина, объясняется какъ со стороны естественной, такъ и юридической. Въ первомъ случаѣ принимается въ соображеніе происхожденіе всѣхъ людей и по тѣлу и по душѣ отъ одной четы, такъ какъ, по выраженію Оригена, Адамъ какъ-бы въ зародышѣ, въ сѣмени (in potentia) носилъ въ себѣ все человѣчество (Быт. 5, 3); а можетъ ли худое дерево приносить плоды добрые (Мѳ. 7, 18)? — Со стороны юридической возможность передачи грѣха одного человѣка всѣмъ его потомкамъ объясняется тѣмъ, что *Адамъ былъ представитель* всѣхъ людей, въ лицѣ котораго Богъ заключилъ свой завѣтъ со всѣмъ родомъ человѣческимъ.

Взглядъ римско-католиковъ на первородный грѣхъ и несостоятельность этого взгляда.

По ученію православной церкви, первый человѣкъ созданъ былъ Богомъ по своей природѣ, хотя и совершеннымъ (т. е. вполнѣ отвѣчающимъ своему высокому назначенію), но не въ томъ смыслѣ, что-бы онъ не нуждался болѣе въ развитіи и укрѣпленіи своихъ силъ и способностей. Это послѣднее было цѣлью и задачею всей жизни и дѣятельности человѣка. Достигать-же этого онъ долженъ былъ, при помощи благодати Божіей, своими собственными подвигами на жизненномъ пути. Послѣ грѣхопаденія человѣкъ лишился райскаго блаженства и утратилъ первобытную *невинность*, слѣдствіемъ чего явилось грѣховное поврежденіе всей природы, ея разстройство и окончательная порча.

Не такъ учитъ римская церковь о первобытной праведности человѣка и о слѣдствіяхъ его паденія. По ея ученію первый человѣкъ обладалъ праведностью или *полнымъ всесовершенствомъ*, понимаемомъ въ смыслѣ окончательнаго осуществленія человѣкомъ цѣлей своего бытія. Эта первобытная праведность перваго человѣка была исключительно плодомъ сверхъестественныхъ воздѣйствій на него благодати Божіей, а не была собственнымъ его природнымъ достояніемъ. Преступивъ Заповѣдь Божію, прародители потеряли только *внѣшній даръ сверхъестественной благодати*, а собственная ихъ природа пребыла неповрежденною. Въ этомъ лишеніи сверхъестественной благодати и утратѣ вслѣдствіе этого первобытнаго совершенства или первобытной праведности, и состоитъ, по ученію римско-католиковъ, первородный грѣхъ.

Взглядъ римскаго ученія на первородный грѣхъ и на его послѣдствія противорѣчитъ яснымъ свидѣтельствамъ Слова Божія, которыми утверждается поврежденіе чрезъ грѣхъ прародителей *самой природы человѣка*.

Кто съ полнымъ вниманіемъ углубится въ самого себя, тотъ не можетъ не сказать вмѣстѣ съ св. ап. Павломъ: „знаю, что не живетъ во мнѣ, то есть, въ плоти моей доброе, потому что добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю“ (Римл. 7, 18—19). Уже Моисей о допотопныхъ людяхъ писалъ: „что всѣ мысли и помышленія сердца ихъ были зло во всякое время“ (Быт. 6, 5). Это-же самое онъ снова подтвердилъ, когда о послѣпотопномъ человѣкѣ сказалъ, что „помышленіе сердца человѣческаго—

зло отъ юности его“ (Быт. 8, 21). Давидъ въ свою очередь утверждаетъ, что „дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного (человѣка), ибо „всѣ уклонились, сдѣлались равно непотребными“ (Пс. 13, 3; сн. 25, 4).

Одно изъ тяжкихъ послѣдствій грѣха составляютъ болѣзни и смерть: „Богъ создалъ человѣка для нетлѣнія, но завистью діавола вошла въ міръ смерть“ (Прем. Солом. 2, 23—24).

Несостоятельность римско-католическаго ученія о первобытномъ состояніи человѣка и первородномъ грѣхѣ сказывается также въ ложномъ пониманіи ими свободы, этого высшаго отличія нравственныхъ существъ. По римско-католической системѣ, праведность перваго человѣка состояла въ полномъ его всесовершенствѣ въ смыслѣ оконченности духовнаго развитія своего; но думать такъ, — значитъ совершенно не понимать нравственной природы человѣка, сущность которой состоитъ въ его самодѣятельной усовершаемости, какъ личности самостоятельной. Созданный-же съ полнымъ совершенствомъ человѣкъ не есть существо свободное, а подчиненное закону необходимости, подобное простымъ животнымъ. Мнѣніе о полномъ духовномъ развитіи перваго человѣка, съ другой стороны, опровергается несогласуемостью его съ христіанскимъ ученіемъ о назначеніи человѣка. Послѣдній предназначенъ стремиться къ осуществленію безконечнаго идеала —къ уподобленію Богу: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Небесный“ (Мѳ. 5, 48); „будьте святы, ибо Я (Господь, Богъ вашъ) святъ“ (Лев. 11, 44; 19, 2; 20, 7); по католическому-же ученію о полномъ всесовершенствѣ перваго чело-

вѣка въ этомъ нужды не находится и человѣкъ обрекается такимъ образомъ на какое-то непонятное quo in stato.

Наконецъ, всесовершенство - это одно изъ существенныхъ принадлежностей безконечнаго, что въ полной силѣ принадлежитъ только существу Высочайшему. А потому католики впадаютъ въ грубую ошибку о двухъ всесовершенныхъ существахъ.

Римскій догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы.

Въ тѣсной связи съ ученіемъ о первородномъ грѣхѣ въ р.-катол. церкви находится догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы. Православная церковь учитъ о Пр. Дѣвѣ, что Она есть Богородица и Приснодѣва. Превознося высоко Ее, восхваляетъ въ Ней чистоту, святость, безгрѣшность и непорочность. Но эти послѣднія качества, по православному ученію, принадлежатъ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, не по происхожденію, но пріобрѣтены Ею, при помощи благодати Божіей, путемъ внутреннихъ свободно-нравственныхъ подвиговъ Ея въ дѣятельности добра. По своему-же происхожденію и естеству, Пр. Дѣва Марія приняла черезъ своихъ родителей первородный грѣхъ, потому что родилась по обыкновеннымъ законамъ человѣческаго рожденія и только впослѣдствіи — предъ зачатіемъ и рожденіемъ Спасителя — была предочищена отъ Св. Духа. Католики-же учатъ, что Богоматерь была святою и непорочною по самому происхожденію своему (immaculata conceptio) и совершенно чужда была первороднаго грѣха.

Ученіе это у католиковъ возникло недавно. Во второй половинѣ 19 вѣка оно было

не болѣе, какъ частное мнѣніе. Во время осажденія Рима Наполеономъ, Папа Пій IX, по возвращеніи, рѣшилъ, по совѣту іезуитовъ, провозгласить это мнѣніе за догматъ *о непорочномъ зачатіи Богоматери*. Въ память установленія этого догмата въ Римѣ до сихъ поръ существуетъ колонна.

Ученіе католиковъ о непорочномъ зачатіи Приснодѣвы находится въ противорѣчіи съ тѣми изреченіями св. Писанія, гдѣ говорится о безусловной всеобщности первороднаго грѣха въ человѣческомъ родѣ (Римл. 5; Псал. 50, 7; 13, 3; Быт. 3. 15 и др.). Кромѣ того, это мнѣніе католиковъ противорѣчитъ также другимъ христіанскимъ догматамъ, которые находятся съ нимъ въ логической связи, какъ, напр.: а) догматъ о естественномъ происхожденіи всѣхъ потомковъ Адамовыхъ; б) о слѣдствіяхъ прародительскаго грѣха (Іоан. 3, 6) и в) догматъ объ искупленіи (2 Кор. 5, 14).

Не находя въ свою пользу прямыхъ доказательствъ Слова Божія о непорочномъ зачатіи Приснодѣвы, католики хотятъ выдти изъ этого затрудненія вымышленными изворотами своихъ лжеумствованій. Они говорятъ: Пресвятая Дѣва не могла родить Сына Божія совершенно безгрѣшнаго, если-бы Ея собственное зачатіе не было изъято отъ первороднаго грѣха. Но здѣсь католики какъ-бы забываютъ историческій фактъ евангельскаго сказанія о зачатіи Христа. Спросившая Дѣва Марія у Ангела — „какъ будетъ это, когда я мужа не знаю?“ въ отвѣтъ получаетъ отъ него слѣдующее: „Духъ святый найдетъ на Тебя и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя;

посему и Рождаемое свято, наречется Сыномъ Божіимъ“ (Лук. I, 34—35). Въ эту самую минуту, говоритъ св. Ефремъ Сиринъ, Духъ Святый снизшелъ на святую Дѣву и сила Вышняго осѣнила ее; тогда утроба, ставъ чистою, зачинаетъ Сына Божія“.

Съ другой стороны, когда мы говоримъ, что человѣческое естество въ Приснодѣвѣ Маріи, поврежденное грѣхомъ, не только возвращаетъ потерянное, но и получаетъ гораздо большее, тайна искупленія открывается полнѣе.

Если же католики говорятъ, что Приснодѣва была рождена чистою и святою: значитъ они отрицаютъ собственныя Ея заслуги въ достиженіи Ею святости и умаляютъ достоинство Богоматери, утверждая, что Она стала превыше херувимовъ и серафимовъ не потому, что сдѣлалась достойною быть Матерью Бога, а потому, что Она родилась таковою. Послѣднее сужденіе совершенно произвольно, измышлено католиками и покоится исключительно на ихъ іезуистическихъ изворотахъ ума.

На безславномъ посту.

Жизнь, нравы и порядки русскаго духовенства нормировались и измѣнялись параллельно жизни всего русскаго общества. Когда общественная жизнь оживлялась, оживало и духовенство; когда же общество замирало, застывало и духовенство.

Со времени Петра Великаго это взаимодѣйствіе гражданской и духовной жизни увеличилось. Къ сожалѣнію, гражданское вліяніе препо-

бѣдило духовное и власть духовная превратилась въ прислужницу власти гражданской.

Петръ В., подчинившій своему вліянію всѣхъ и вся, не забылъ наложить свою твердую руку и на жизнь церкви. Какъ дальнозоркій администраторъ, онъ, прежде всего, обратилъ вниманіе на церковное самоуправленіе и не замедлилъ сюда привнести тотъ сухой и бездушный канцеляризмъ, которымъ были проникнуты и всѣ гражданскіе его реформы. Охраняя свои нововведенія отъ распада, онъ разставилъ вездѣ посты надзирателей—формалистовъ, которые явились и въ духовной жизни въ видѣ далеко не симпатичнаго института отцовъ благочинныхъ.

По задачамъ и функціямъ институтъ этотъ мало чѣмъ отличается отъ ненавистнаго всѣмъ жандармскаго управленія, а члены его, по справедливому замѣчанію проф. П. Казанскаго, никакъ не могутъ иначе назваться, какъ „полицейскіе чиновники“. Безцвѣтную исторію этого института свящ. Н. Романскій въ Богосл. Вѣст. изображаетъ такъ: родоначальникомъ института отцовъ благочинныхъ былъ институтъ *поповскихъ старостъ* въ 15 вѣкѣ и *десятскихъ священниковъ* въ 16 вѣкѣ. По роду дѣятельности эти старосты и десятскіе были живыми портретами нашихъ современныхъ о. о. благочинныхъ. Они такъ же, какъ настоящіе о. благочинные, должны были собирать пошлины по книгамъ епископа, слѣдить за благочиніемъ священно-церковнослужителей, объявлять и слѣдить за исполненіемъ предписаній начальства и т. п. въ этомъ мелочномъ родѣ. Небольшое различіе заключалось въ томъ, что *старосты* и *десятскіе* были выборными отъ

духовенства, а наши о. благочинные назначаются по усмотрѣнію епископа.

Но это преимущество поповскихъ старостъ продержалось только до Петра I. Съ его времени отъ духовенства отнята была не только рѣчь, но даже и мысль о выборномъ правѣ. Институтъ же поповскихъ старостъ скоро превратился въ существующій нынѣ институтъ благочинныхъ и духовные фискалы были надѣлены полномочіями, которыя въ духовномъ регламентѣ опредѣлены такъ: „по всѣмъ городамъ учинить закащиковъ или благочинныхъ, которые, аки бы духовные фискалы, все надсматривали и епископу доносили".

Такъ образовалось и въ церковной жизни своего рода охранное отдѣленіе. По инструкціямъ Св. Синода 23 дек. 1721 г. (Полн. собр. Зак. № 2870) служители его *тайно* слѣдили за поступками должностныхъ лицъ изъ духовенства и дѣлали на нихъ доносы по начальству. Оффиціально они назывались провинціалъ-инквизиторами въ городахъ, просто инквизиторами въ уѣздахъ, и имѣли главнаго фискала, подъ названіемъ „протоинквизиторъ".

Въ 1727 году указомъ Св. Синода 14 іюня всѣ эти инквизиторы были отмѣнены. Но черезъ 10 лѣтъ опять возродились.

Такъ скоро и быстро духовная среда усвоила пріемы бюрократовъ.

Возобновилась опять и фискальная роль благочинныхъ, такъ-какъ по инструкціи, составленной въ 1751 году Митрополитомъ Платономъ, они признавались властью, „особою избранною по изволенію и усмотрѣнію епископа, несмѣняемою, обязанною

надсматривать и доносить епископу о жизни духовенства въ своемъ благочиніи".

Роль фискала должно быть пришлась по душѣ и самому духовенству, такъ какъ указанныя инструкціи М. Платона, почти неизмѣнно сохранились до нашихъ дней. Нѣсколько сокращенные въ 1857 году они составляютъ главное руководство для нашихъ о. о. благочинныхъ, большинство которыхъ дѣйствуютъ въ этомъ духѣ даже „до сего дне". Такъ слагался и постепенно заражался бюрократическимъ духомъ современный намъ институтъ о. о. благочинныхъ. Такъ превратились руководители духовной жизни духовенства и приходовъ изъ вожаковъ духовнаго развитія въ шпіоновъ, подавляющихъ всякое развитіе. Такъ сформировались современные о. благочинные извѣстные намъ, какъ слѣпые „очи" нашихъ владыкъ и какъ глухіе „уши" для подчиненнаго имъ духовенства.

Какъ можно судить по приведенной исторической справкѣ, институтъ о. благочинныхъ все время былъ на безславномъ посту и, къ счастію церковному, отжилъ свой вѣкъ.

Въ настоящее время, противъ института этого въ современномъ его видѣ высказались почти всѣ съѣзды духовенства.

Печать также разоблачила пресловутыя благочинническія инструкціи — этотъ пережитокъ старины съ его „удушливымъ характеромъ шпіонства и доносовъ". Остается только рѣшить вопросъ, кому и какъ осуществить необходимую реформу. Кому? Ясно—что приближающемуся церковному собору. Какъ? Большинство отвѣчаетъ: выборнымъ способомъ. (Историческія основанія

въ пользу выборности благочинныхъ подробнѣе желающіе могутъ узнать на страницахъ „Богосл. Вѣстн.“ за февраль 1906 г.). Остается, однако, еще недоумѣніе. Измѣнится-ли дѣло при выборномъ началѣ? Намъ кажется, что суть дѣла тутъ не въ назначеніи и не въ избраніи, а въ *порученіи*.

Выборный или назначенный будетъ благочинный — жизнь духовенства отъ этого не улучшится, въ особенности—если благочиннымъ опять будетъ поручено быть всевидящимъ „окомъ“ владыкъ и чуткимъ „ухомъ“ любителей давать совѣты безъ разбора. Для пользы дѣла необходимо, прежде всего, съ корнемъ вырвать настоящее зло благочинническаго института—*быть надзирателемъ надъ взрослыми*. А для этого необходимо установить, чтобы благочинный выбирался или назначался не для доносовъ на духовенство, не въ чиновники для дѣлопроизводства, не въ страшилище для подвѣдомаго ему причта, а для „вооду-шевленія и объединенія своего благочинія, для оживленія духовной жизни духовенства и обывателей благочинническаго округа. Онъ долженъ быть сердцемъ все согрѣвающимъ, другомъ умиротворяющимъ и искреннимъ, братомъ добрымъ и внимательнымъ, помощникомъ опытнымъ и безкорыстнымъ, руководителемъ снабженнымъ довѣріемъ товарищей.“

При такихъ задачахъ благочинническаго института въ будущемъ, для нихъ не нужны будутъ никакія инструкціи и правила. Тогда вполнѣ будетъ достаточно одного довѣрія духовенства, честности, испытанности, энергіи и самопожертво-

ванія самого *благо-чинящаго* и дѣло отъ такого рѣшенія вопроса не проиграетъ, а выиграетъ. Благочинный „не будетъ тогда начальникомъ, формалистомъ, не будетъ тяготѣть только къ верху, и свысока смотрѣть внизъ, не будетъ сухимъ и надменнымъ“ (Ц.-общ. вѣстн. № 7, стр. 188), а явится простымъ другомъ, товарищемъ одинаково доступнымъ для всѣхъ, почетнымъ членомъ въ глазахъ объединеннаго имъ округа, первымъ между равными (primus inter pares) въ дѣлахъ правленія.

Это будетъ пастырь, который, желая быть первымъ, сталъ для всѣхъ слугой.

Сельскій священникъ.

Извѣстія и замѣтки.

Къ соединенію церквей.—Въ Англіи существуетъ „Никейскій союзъ духовныхъ лицъ“. Въ настоящее время этотъ союзъ собираетъ подписи подъ воззваніемъ, которое будетъ послано всѣмъ епископамъ, приглашеннымъ на Ламбетское совѣщаніе 1908 года. Объ общемъ характерѣ этого документа можно судить по его началу: „Мы, нижеподписавшіеся, члены англійской церкви и другихъ церквей, находящихся съ ней въ общеніи, почтительнѣйше обращаемся къ вамъ въ виду близости Ламбетскаго совѣщанія. Желая воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ, настойчиво и смиренно просимъ васъ возбудить вопросъ о возстановленіи разрушеннаго единства христіанства. Мы знаемъ, что усилія, сдѣланныя нѣкогда отдѣльными лицами и различными обществами, привели къ взаимному признанію братства во

Христѣ и къ взаимообщенію между епископальною церковью въ Европѣ и Америкѣ и православною восточною церковью. Но мы чувствуемъ важность указанія, сдѣланнаго недавно въ отвѣтѣ Русскаго Синода патріарху Константинопольскому, что дѣло возсоединенія есть дѣло всего христіанства или Церкви, какъ цѣлаго, а не отдѣльныхъ церквей, какъ бы знамениты онѣ ни были. Мы рѣшаемся высказать, что истинное, дѣйствительное взаимообщеніе будетъ достигнуто только тогда, если останется неизмѣннымъ все то, что освящено всею Церковью до раздѣленія между Востокомъ и Западомъ“ (Колок.).

— *Статистика религій.* Предсѣдатель штуттгартскаго статистическаго бюро Целлеръ составилъ новую статистику религій.

По его вычисленіямъ сумма всѣхъ обитателей земли достигаетъ круглымъ числомъ 1,544,510,000 человѣкъ. Изъ нихъ 534,950,000 принадлежитъ къ христіанск. исповѣданію, 10,860,000 къ іудейскому, 175,280,000 – къ магометанскому и 823,420,000 къ остальнымъ. Изъ числа послѣднихъ 300,000,000— конфуціанцевъ, 214,000—браманистовъ, 121,000,000 буддистовъ.

Въ частности населеніе Россіи въ вѣроисповѣдномъ отношеніи раздѣляется такъ: православныхъ—87,123,604; старообрядцевъ—2,204,596; римско-католик. — 11,506,809; протестантовъ — 3,752,756; магометанъ — 13,906,972; іудеевъ — 5,215,805; армяно-грегоріанъ — 1,179,266; остальныхъ христіанъ — 8,135; остальныхъ не христіанъ—732,078. — Православнаго духовенства, состоящаго на службѣ — 2,331 въ санѣ протоіерея, 44,616 священниковъ, 14,943 діакона и 43,616 пса-

ломщиковъ. Всѣхъ монастырей значится 783. Изъ нихъ мужскихъ—433, женскихъ—350. Всего въ монастыряхъ—57,982 человѣка.

— *Доходы пасторовъ въ Прибалтійск. краѣ.* По вычисленіямъ латышскаго пастора В. Плуттэ общая сумма доходовъ Курляндскихъ пасторовъ равняется 212,440 руб. или 2170 р. на каждаго, въ Лифляндіи — 419,928 руб. или 3560 руб. на каждаго. Имѣются приходы, которые даютъ доходу пастору отъ 5000—10,000 р. въ годъ. Главными источниками матеріальной обезпеченности пасторовъ служатъ, съ одной стороны, доходы съ земли, которые, по засвидѣтельствованію Л. Гренцштейна въ брошюрѣ „Herren Kirche oder Volkskirche“, равняются 362,000 руб. въ годъ. — Другимъ источникомъ доходовъ пасторовъ являются натуральныя повинности. По церковному закону, говоритъ Балтіецъ, многіе приходы должны давать пасторамъ извѣстное количество яицъ, рыбы, тетерокъ и другой дичи, льна, сѣна и т. п. Во многихъ приходахъ крестьяне несутъ еще барщину: доставляютъ пастору подводы, строятъ его зданія, косятъ луга, везутъ зерновой хлѣбъ на мельницу и проч. И сверхъ всего этого пасторы получаютъ крупные доходы отъ церковныхъ требъ—свадебъ, похоронъ, конфирмаціи и т. д.

— *Къ реформѣ духовныхъ училищъ.* Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ идутъ работы по разсмотрѣнію проектовъ реформы духовныхъ семинарій и училищъ, присланныхъ мѣстными преосвященными и корпораціями духовныхъ учебныхъ заведеній.

Большинство проектовъ настаиваетъ на совершенномъ отдѣленіи въ духовныхъ школахъ

общеобразовательной части ея отъ спеціально богословской. Намѣчается цѣлый рядъ отдѣльныхъ типовъ общеобразовательныхъ духовныхъ школъ, начиная отъ 6-классной (прогимназіи) и кончая 8-классной духовной гимназіей. Какъ преосвященные, такъ и совѣты учебныхъ заведеній настаиваютъ на необходимости сохранить въ будущемъ характерную черту духовныхъ школъ—широкую постановку философскихъ наукъ: логики, психологіи и исторіи философіи. Изъ новыхъ наукъ почти единогласно требуютъ введенія естествознанія, космографіи, отечествовѣдѣнія, законовѣдѣнія и политической экономіи. Всѣ эти нововведенія идутъ за счетъ древнихъ языковъ, количество уроковъ которыхъ сводится до минимума. Отмѣчается также настоятельная необходимость въ перемѣнѣ воспитательнаго режима.

Взгляды нѣкоторыхъ преосвященныхъ на предстоящія реформы духовной школы значительно разнятся между собою. Вмѣсто предлагаемой большинствомъ широкой постановки общаго образованія нѣкоторые преосвященные настаиваютъ на сокращеніи общеобразовательнаго курса наукъ и на созданіи спеціальныхъ строго-церковныхъ богословскихъ школъ съ монастырскимъ режимомъ.

— Въ настоящее время составляется проектъ объединенія всѣхъ учебныхъ заведеній въ министерствѣ народнаго просвѣщенія.

— *Преподаваніе въ семинаріяхъ прикладныхъ полезныхъ свѣдѣній.* Въ Томской духовной семинаріи идутъ весьма успѣшно занятія воспитанниковъ садоводствомъ, цвѣтоводствомъ и огородничествомъ. Время занятій на воздухѣ опредѣляется

состояніемъ погоды. Для устныхъ бесѣдъ назначается 5-й урокъ.

— Въ той-же семинаріи, по желанію учениковъ, въ виду того, что пастырямъ церкви предстоитъ разъяснить народу смыслъ современныхъ общественныхъ движеній, устроены лекціи на общеполитическія темы. Предполагаются лекціи на слѣдующія темы: конституціонное государство, избирательное право, гражданская свобода, земство, аграрный вопросъ, рабочій вопросъ, финансовая реформа, судъ, преступленіе и наказаніе. Чтеніе лекцій будетъ вестись профессорами университета. На лекціяхъ будетъ присутствовать, по желанію, и мѣстное духовенство.

— *Подготовка къ священному сану въ Англіи.* Въ настоящее время, когда поднятъ и усиленно обсуждается вопросъ о преобразованіи нашей духовной школы, которая, въ свою очередь, ближайшею своею цѣлью имѣетъ приготовленіе достойныхъ кандидатовъ къ принятію священнаго сана, любопытно взглянуть, какъ совершается то же самое, т.-е. приготовленіе къ принятію священнаго сана, въ Англіи. Послѣдній вопросъ пріобрѣтаетъ особый интересъ еще потому, что іерархія англійской церкви (преимущественно такъ называемой высокой церкви), по безпристрастному наблюденію, отличается прекрасной христіанскою жизнію, вызывающей даже удивленіе у наблюдателя. Чувствующіе призваніе къ церковному служенію въ Англіи поступаютъ обыкновенно въ такъ называемые богословскіе колледжи. Это своего рода семейные, неоффиціальные, основанные или епископомъ діоцеза, или даже частнымъ лицомъ, дома, немноголюдные, куда сходятся молодые ан-

гличане подъ руководство какого-либо ревностнаго и благочестиваго священника, чтобы готовиться къ посвященію, и, какъ таковые, богословскіе колледжи на первомъ планѣ ставятъ подготовку нравственную. Вся система образованія и воспитанія въ англійскихъ церковныхъ колледжахъ направлена къ тому, чтобы создать изъ будущаго пастыря не только просвѣщеннаго дѣятеля, но и твердаго въ своихъ принципахъ руководителя паствы. Воспитаніе воли — главная цѣль колледжей.

Отвѣты Редакціи.

1) Какъ почитается св. Церковію Георгій, празднуемый 11 февраля?

Въ полномъ мѣсяцесловѣ востока арх. Сергія т. II. стр. 37 подъ обозначеннымъ числомъ показано „св. муч. Георгія серба, замученнаго въ Софіи городѣ въ 1515 году, † огнемъ". Житіе его описано въ кн. „христіанскіе мученики на востокѣ свящ. П. Соловьева 1861 г."

2) Одинъ изъ прихожанъ, бывшій участникъ р.-японской войны, умирая завѣщалъ въ церковь свой Георгіевскій крестъ. Какое сдѣлать изъ него употребленіе, приличное и для храма Божія и для орденскаго знака?

Вообще орденскія пожертвованія обычны въ военныхъ церквахъ. Тамъ они всегда привѣшиваются на длинной лентѣ на вѣнчикъ того образа, который считается полковымъ, батальоннымъ или ротнымъ, гдѣ служилъ жертвователь. Если-же желательно реализировать это приношеніе, то можно придѣлать этотъ крестъ къ соотвѣтствующему предмету изъ церковной утвари: напр., припаять къ верхней крышкѣ водосвятной чаши, или крышкѣ кадила и т. п.

3) Возбраняется ли имя лейтенанта Шмидта записывать въ поминальныя книжки „за упокой“?

Запрещать частную молитву нѣтъ никакихъ основаній, особенно же если принять во вниманіе послѣднія сообщенія печати (напр. Одесскія газеты, „Русь“, „Düna Ztg“ и др.), гдѣ выясняется, что лейтенантъ Шмидтъ предъ своею казнью „исповѣдался и пріобщился св. таинъ“, а слѣдовательно не расторгъ союза съ Церковію. Намъ извѣстны даже случаи общественной молитвы по лейтен. Шмидтѣ. Преосвященный Никонъ, епископъ Владимірскій на просьбу воспитанниковъ семинаріи отслужить панихиду по казненномъ Шмидтѣ, имѣя въ виду, „что нельзя отказывать христіанамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ потребностей, разрѣшилъ отслужить панихиду по Шмидтѣ, какъ по человѣкѣ, для котораго молитвы Церкви особенно нужны“. (Влад. Е. В. № 10, 1906).

4) Кому изъ причта принадлежатъ деньги жертвуемые причастниками за теплоту?

На основаніи распоряженія Св. Синода отъ 20 февраля 1887 г. всѣ сборы при исповѣди и причащеніи должны быть замѣнены кружкой съ надписью: „въ пользу причта“.

(Ц. В. 1894 г., № 20).

5) Какое вечернее правило читать въ св. Пасху?

Въ это время слѣдуетъ читать пасхальный канонъ, каковъ ко св. Причащенію и вечернія молитвы; каноны-же къ безплотнымъ силамъ Предтечѣ Господню и проч. могутъ быть опущены, такъ какъ, по чинопослѣдованію пасхальнаго богослуженія, седмичныя службы, посвященныя на каждый день недѣли особымъ святымъ и священнымъ воспоминаніямъ, не правятся.

(Ц. В. 1892 г. № 15).

6) Есть-ли православное имя Мирра?

Ни въ синодальныхъ мѣсяцесловахъ, ни въ полномъ мѣсяцесловѣ Востока арх. Сергія, ни въ другихъ, агіологическихъ изслѣдованіяхъ такого имени не встрѣчается.

7) Имѣютъ-ли право лютеранскіе пасторы вѣнчать смѣшанную пару, если одинъ изъ вѣнчающихся православный, а другой—лютеранскаго вѣроисповѣданія?

По силѣ п. 3, ст. 67 ч. 1, Т. X, браки въ тѣхъ случаяхъ, когда женихъ или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, должны быть вѣнчаны православнымъ священникомъ въ православной церкви, и воспрещается принимать даже просьбы о дозволеніи совершить обрядъ бракосочетанія по правиламъ одной лишь иновѣрной церкви. Далѣе по ст. 26 уст. дух. конс. и ст. 72 ч. 1, Т. X, бракъ лицъ православнаго исповѣданія съ лицомъ иновѣрнымъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ, пока не будетъ повѣнчанъ православнымъ священникомъ въ православной церкви. Наконецъ, по ст. 1576 улож. о нак. священники римско-католическаго, армяно-грегоріанскаго, армяно-католическаго вѣроисповѣданій и проповѣдники протестантскихъ исповѣданій подлежатъ уголовной отвѣтственности за совершеніе брака между лицомъ православнаго исповѣданія и лицомъ другого христіанскаго исповѣданія, прежде повѣнчанія онаго православнымъ священникомъ, когда нѣтъ въ виду формальнаго удостовѣренія отъ надлежащаго духовнаго начальства, что по правиламъ церкви восточной къ сему браку не представляется никакихъ препятствій. Изъ смысла всѣхъ приведенныхъ статей закона явствуетъ, что возможно, при наличности извѣстныхъ условій, повѣнчаніе смѣшанныхъ браковъ лютеранскими пасторами, но что такое повѣнчаніе, въ сущности, является безцѣльнымъ, такъ какъ оно не дѣлаетъ бракъ законнымъ и дѣйствительнымъ въ юридическомъ отношеніи. Въ виду этого на пасторахъ лежитъ, по нашему мнѣнію, прямая обязанность разъяснять лицамъ, обращающимся къ нимъ по поводу повѣнчанія смѣшанныхъ браковъ, существующія узаконенія, предупреждая, что люди эти могутъ, если пожелаютъ, быть повѣнчаны въ лютеранской церкви, но лишь послѣ совершенія брака въ православной церкви. Съ своей стороны православные священники въ Прибалтійскомъ краѣ обязаны при бракахъ лицъ православнаго исповѣданія съ лютеранами, требовать свидѣтельства пастора, что они въ приходѣ своемъ оглашены и что къ совершенію брака не открылось никакихъ препятствій, а послѣ повѣнчанія смѣшаннаго брака—увѣдомлять пастора о времени повѣнчанія (ст. 69 ч. 1, Т. X).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на
ежемѣсячный журналъ исторіи, политики и литературы

ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ.

Въ годъ выходитъ 12 книгъ.

Подписная цѣна на годъ **17** рубл.

Адресъ: СПБ., В. О., 5 линія, 28.

Вышли уже три книги, гдѣ помѣщены произведенія П. Д. Боборыкина, гр. А. К. Толстого, К. Вебера, Жемчужникова и др.

Открыта подписка на журналъ

Отклики сельскихъ пастырей.

Ежемѣсячный журналъ для духовенства и мірянъ.

Цѣна въ годъ **1** р. **50** к.

Адресъ: Кіевъ, Подолъ, д. Губанова, кв. 5.

Содержаніе № 7.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. — Извлеченіе изъ отчета о состояніи Илдукстскаго жен. духовн. учил. за 1904—1905 г.

Отдѣлъ неоффиціальный. У гроба Господня. — Геѳсиманія утѣшеніе для скоробящихъ.—Воплощеніе Сына Божія для спасенія людей. —На безславномъ посту.—Извѣстія и замѣтки.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

И. об. Редактора, Священникъ Александръ **Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 8.

15 Апрѣля 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1906 года всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода возведенъ Начальникъ Россійской Духовной Миссіи въ Японіи Преосвященный Николай, Епископъ Ревельскій, въ санъ Архіепископа, съ присвоеніемъ ему наименованія „Японскій“.

Награжденъ Его Высокопреосвященствомъ законоучитель Рижской Николаевской гимназіи священникъ Ѳеодотъ Соколовъ скуфьею.

Умеръ протоіерей Виндавской Николаевской церкви Василій Алякритскій 4 апрѣля.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Кренгольмской церкви Михаилъ Узна, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика, 26 марта.

Уволенъ отъ службы по епархіальному вѣдомству и. д. псаломщика Носовской церкви Михаилъ Борисовичъ съ 11 апрѣля.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщика къ церквамъ: Кольценауской — бывшій воспитанникъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Иванъ Рѣкстынь 10 апрѣля, Фестенской — учитель Кондавской вспомогательной школы Антонъ Дзенисъ 1 апрѣля и Тестамской — бывшій воспитанникъ Рижской Духовной Семинаріи Константинъ Рятсепъ 1 апрѣля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Сиссегальской, Саусенской и Виндавской Николаевской и псаломщика при церквахъ: Раксольской единовѣрческой, Венденской, Уббенормской, Лемзальской. Куймецкой, Юрьевской Успенской, Гангофской, Геймадрской и Носовской.

Отъ Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію причтовъ церквей епархіи, что пожертвованія на нужды „Комитета по оказанію помощи православнымъ семьямъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ“, должны быть препровождаемы не въ Консисторію, а къ казначею Комитета, Эконому Архіерейскаго Дома, Архимандриту Иннокентію, и въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СПИСОКЪ

кандидатовъ священства по Рижской епархіи.

Алликъ Владиміръ. Окончилъ курсъ Рижской Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Аренсбургской церкви.

Андреевъ Арсеній. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1890 году. Состоитъ псаломщикомъ при Якобштадтской Св. Духовской церкви и регентомъ Рижскаго Архіерейскаго хора съ 19 ноября 1892 года.

Ауструмъ Павелъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1900 году. Состоитъ учителемъ при Рижской Единовѣрческой церковно-приходской школѣ.

Балодъ Петръ, діаконъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1901 году. Рукоположенъ во діакона 18 апрѣля 1904 года. Состоитъ на псаломщической вакансіи при Иллукстской Гринвальдской церкви.

Барбанъ Андрей. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1896 году. На службѣ псаломщикомъ при Рижской Вознесенской церкви съ 1896 года.

Берзинъ Николай. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1904 году. Состоитъ псаломщикомъ при Валкской Исидоровской церкви.

Битте Эрастъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ учителемъ при Рижской Всѣхсвятской церкви.

Блодонъ Кириллъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1894 году. На службѣ псаломщикомъ съ 1894 года, а при Керстенбемской церкви съ 1900 года.

Блокманъ Александръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Кокенгузенской церкви.

Брежгисъ Николай. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Руенской церкви.

Буровъ Павелъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1901 году. Состоитъ псаломщикомъ при Рижской Троице-Задвинской церкви.

Ванагъ Матвѣй. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Гольдингенской церкви.

Винкъ Христоферъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1901 году. Состоитъ псаломщикомъ при Кренгольмской церкви.

Витоль Адамъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1898 году. На службѣ псаломщикомъ съ 1898 года, а при Марценской церкви съ 1902 года.

Вицупъ Александръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1898 году. Состоитъ псаломщикомъ при Либавской Св. Николаевской церкви.

Вицупъ Евграфъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1901 году. Состоитъ учителемъ при Якобштадтскомъ Маріинскомъ училищѣ съ 21 августа 1901 года.

Вицупъ Алѳей. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1900 году. Состоитъ псаломщикомъ при Митавскомъ соборѣ.

Вяльбе Георгій. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1904 году. Состоитъ псаломщикомъ при Рижской Тюремной церкви.

Гонестовъ Іоаннъ, Протодіаконъ Рижскаго каѳедральнаго собора. Окончилъ курсъ Псковской Духовной Семинаріи въ 1890 году. На службѣ въ Псковской епархіи съ 1890 года, а при Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ съ 4 октября 1898 г.

Гертнеръ Маркъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Гайнажской церкви.

Грауздынъ Павелъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1899 г. На службѣ псаломщикомъ съ 1899 года, а при Либавской Св. Троицкой церкви съ 1904 года.

Добротворскій Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1904 году. Состоитъ псаломщикомъ при Рижской Іоанновской церкви.

Доринъ Константинъ, діаконъ Рижскаго каѳедральнаго собора. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1902 году. На службѣ при каѳедральномъ соборѣ съ 1903 года.

Дубковскій Павелъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Гутмансбахской церкви.

Жоринъ Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1895 году. На службѣ псаломщикомъ при Ревельской Николаевской церкви съ 1895 года.

Казинъ Николай. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1905 году. Состоитъ псаломщикомъ при Эшенгофской церкви.

Канепъ Кириллъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1902 году. Состоитъ псаломщикомъ при Нитауской церкви.

Канынь Петръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1905 году. Состоитъ псаломщикомъ при Стомерзейской церкви.

Клявинъ Петръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1887 году. На службѣ съ 1887 года. Состоитъ псаломщикомъ при Фридрихштадтской церкви съ 1903 года.

Коэмецъ Романъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1905 году. Состоитъ псаломщикомъ при Раппинской церкви.

Крейсъ Алексѣй. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1900 году. Состоитъ псаломщикомъ при Гапсальской церкви.

Кюммель Викторъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Феннерской церкви.

Кюммель Георгій. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Леальской церкви.

Ламанскій Іоаннъ. Окончилъ курсъ Вологодской Духовной Семинаріи въ 1894 году. На службѣ въ Рижской епархіи съ 1900 года. Состоитъ псаломщикомъ при Рижской Благовѣщенской церкви.

Лисманъ Александръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1896 году. На службѣ псаломщикомъ съ 1896 года, а при Либавской Св. Троицкой церкви съ 1901 года.

Лисманъ Александръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1905 году. Состоитъ псаломщикомъ при Кольбергской церкви.

Лѣтавѣтъ Владиміръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1900 году. Состоитъ псаломщикомъ при Черносельской Единовѣрческой церкви.

Михалевъ Илья. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1897 году. Состоялъ съ

1897 года учителемъ при Дуббельнской приходской школѣ, а съ 1906 года состоитъ псаломщикомъ при Юрьевской Успенской церкви.

Михельсонъ Григорій. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1896 году. Состоитъ учителемъ при Рижской Вознесенской церковно-приходской школѣ.

Моксъ Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1900 году. Состоитъ псаломщикомъ при Юрьевской Георгіевской церкви.

Намнѣкъ Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1905 году. Состоитъ псаломщикомъ при Сиссегальской церкви.

Оравъ Василій. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1905 году. Состоитъ псаломщикомъ при Оллустферской церкви.

Падрикъ Романъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1902 году. Состоитъ псаломщикомъ при Валкской Николаевской церкви.

Пакалнинъ Андрей. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1892 году. На службѣ псаломщикомъ съ 1892 года, а при Буцковской церкви съ 1894 года.

Плаудъ Кириллъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Юргенсбургской церкви.

Плиткинъ Сергѣй. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1898 году. Состоитъ псаломщикомъ при Иллукстской монастырской церкви.

Пурвинъ Кириллъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1904 году. Состоитъ псаломщикомъ при Венденской церкви.

Просовецкій Александръ, діаконъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1887 году.

На службѣ въ должности псаломщика съ 1888 года; рукоположенъ во діакона 26 марта 1889 года. Состоитъ на псаломщической вакансіи при Скрудалинской церкви.

Рыжовъ Валентинъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ учителемъ при Валкской Николаевской церковно-приходской школѣ.

Сабасъ Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1902 году. Состоитъ псаломщикомъ при Тугаланской церкви.

Саксъ Александръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1898 году. Состоитъ псаломщикомъ при Газенпотской церкви.

Сассь Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1905 году. Состоитъ псаломщикомъ при Малоіоанновской церкви.

Сермуксъ Елевферій. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1902 году. Состоитъ псаломщикомъ при Смильтенской церкви.

Столяровъ Павелъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1899 году. На службѣ псаломщикомъ съ 1899 года, а при Скрудалинской церкви съ 1906 года.

Таевере Мартинъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Феллинской церкви.

Таманъ Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1904 году. Состоитъ псаломщикомъ при Феллинской церкви.

Туккумъ Александръ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1904 году. Состоитъ псаломщикомъ при Лемзальской церкви.

Турьянъ Петръ. Окончилъ курсъ Рижской

Духовной Семинаріи въ 1897 году. Состоитъ псаломщикомъ при Рижской Троице - Задвинской церкви.

Узна Михаилъ, діаконъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1901 году. Состоитъ на псаломщической вакансіи при Крен-гольмской церкви.

Уэсонъ Михаилъ. Окончилъ кусъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1897 года. На службѣ псаломщикомъ съ 1897 года, а при Перновской Екатерининской церкви съ 1902 года.

Цеба Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Суйслепской церкви.

Эндрексонъ Георгій. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1905 году. Состоитъ псаломщикомъ при Оберпаленской церкви.

Энынь Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1901 году. Состоитъ псаломщикомъ при Митавскомъ соборѣ.

Эклавъ Иванъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1901 году. Состоитъ псаломщикомъ при Бауской церкви.

Яковлевъ Константинъ. Окончилъ курсъ Рижской Духовной Семинаріи въ 1903 году. Состоитъ псаломщикомъ при Верроской церкви.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Женственность и ея значеніе.

Да будетъ украшеніемъ вашимъ (женскимъ) сокровенный сердца человѣкъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоцѣнно предъ Богомъ (1 Петр. 3, 3-4). *)

Если бы міръ не могъ вздыхать, онъ задохся бы, гласитъ славянская мудрость. Такимъ вздохомъ для земли русской въ наши дни является духъ женщины-христіанки. Уяснить идеалъ женщины-христіанки въ настоящій моментъ мы считаемъ своевременнымъ.

Личностью, которая всецѣло и гармонически осуществила въ себѣ указанный идеалъ, является, безъ сомнѣнія, Богоматерь.

По преданію, Пречистая воспитывалась при Іерусалимскомъ храмѣ, въ священномъ пансіонѣ, говоря по современному. Воспитаніе здѣсь велось въ строго національномъ религіозно-нравственномъ духѣ. Молитва, ученіе книжное на основѣ Слова Божія, трудъ женскаго обихода—рукодѣлье. Но главное—послушаніе авторитету старшихъ, смиреніе, молчаніе въ общежитіи. Съ такими свойствами духа Богоматерь выступаетъ, какъ непосредственная участница въ міровыхъ событіяхъ. Вотъ Рождество Христово съ чудносвященнымъ явленіемъ ангеловъ и поклоненіемъ пастырей. Какъ Пречистая относится къ симъ событіямъ? По глубокому замѣчанію Евангелиста, Марія сохраняла все это, слагая въ

*) На 16 апрѣля.

сердцѣ своемъ (Лук. 2, 19). Значеніе всѣхъ сихъ впечатлѣній, сохраняемыхъ въ сердцѣ, сказалось въ великія минуты жизни Пречистой. При посѣщеніи, напр., Елисаветы изъ чистой груди Маріи выливается дивная пѣснь; въ ней чувствуется живое вѣяніе и смиренія, и благодарности къ Творцу, и восторгъ славословія, и нѣжная любовь къ своему народу (Лук. 1, 46—55). А при Крестѣ Христовомъ Матерь Его безропотно и въ благоговѣйномъ безмолвіи преклоняется предъ величіемъ событія, не нарушивъ его личнымъ проявленіемъ.

Такова нравственная личность Богоматери—идеала женщины-христіанки. Въ ней женственность въ высшемъ смыслѣ слова: кротость и незлобіе, доброта и привѣтливость, цѣломудріе и простота. Достойно вниманія то обстоятельство, что ни одна отрасль искусства не отразила такъ вѣрно нетлѣнной красоты христіанской женственности, какъ живопись религіозная. Въ данномъ случаѣ мы говоримъ, главнымъ образомъ, о Богоматери кисти В. Васнецова. Кому изъ насъ, братіе, неизвѣстно это дивное произведеніе кисти дивнаго художника!

Вся фигура Пречистой закутана въ плащъ и хитонъ, открыто одно лицо, т. е. показана только душа женщины. Широко открытые глаза Богоматери говорятъ о физическомъ изнеможеніи, но полная бодрость всей мускулатуры тѣла даетъ понять, что изображенная личность полна силъ нести свой подвигъ-долгъ. Взоръ Богоматери обращенъ въ сторону: очевидно тяжела перспектива пути Ея, но Она покорна подвигу-долгу. Она терпѣливо съ сознаніемъ необходимости несетъ свой подвигъ.

Повторяемъ: идея Богоматери кисти Васнецова —подвигъ женственности, безропотный спокойный

подвигъ. Здѣсь великій урокъ современной русской женщинѣ. И она, въ наши тревожные дни, должна поднять бодро и нести терпѣливо свой подвигъ. Какой-же подвигъ предложить русской женщинѣ современно? Свято сохранять и настойчиво проводить въ жизнь свою женственность. по образу Той, которая всѣмъ намъ на потребу... Поразительно: всѣ наличныя условія какъ-бы вооружались противъ женщины и ея женственности. И голосъ мужчины, и шумъ соціальнаго строя, и шопотъ марксизма и задорное слово современной беллетристики—все манитъ нашу русскую женщину къ равноправности съ мужчиной на почвѣ полнаго уравненія ихъ духовныхъ особенностей. Все манитъ женщину пойти противъ своей природы и зачеркнуть свою женственность—ту силу, которая есть вздохъ Россіи... Особенно въ семъ скорбномъ направленіи дѣйствуетъ современная, такъ называемая изящная литература. Горькій, Андреевъ, Чириковъ, Гусевъ-Оренбургскій, Купринъ и пр.—Боже! Вѣдь въ произведеніяхъ ихъ нѣтъ, собственно говоря, даже намека на изображеніе женщины-христіанки съ ея драгоцѣннымъ украшеніемъ —женственностью. Вспомните Александру Савельевну въ „Ѳомѣ Гордѣевѣ“—Горькаго, Вѣру въ „Молчаніи“—Андреева, эту ужасную жену священника въ „Странѣ Отцевъ“—Гусева-Оренбургскаго. Вѣдь все это сплошная деморализація и часто неприкрытый культъ плоти!..

Эта женщина (особенно дѣвушки) пренебрегаетъ лучшимъ украшеніемъ своего пола и считаетъ призваніемъ своей жизни проповѣдывать новый культъ анархіи. Ее можно встрѣтить на собраніяхъ и въ частныхъ домахъ, гдѣ она проповѣдуетъ противъ рус-

ской тиранiи; въ театрѣ, гдѣ она изступленно рукоплещетъ героямъ освободительнаго движенiя.

Нѣтъ, наша русская женщина должна въ настоящее особенно время всѣми силами своего женственнаго духа противостать „уравнительному теченiю“ и имѣть подвигъ пронести свято свое русское призванiе. Въ этомъ святомъ дѣлѣ наша русская женщина вправѣ ожидать себѣ помощи и отъ общества, и отъ литературы, и отъ школы. Теперь русская женщина неудержимо стремится къ образованiю — прекрасно; стремительно ищетъ труда на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ общественной дѣятельности—превосходно. Но разъ она—наша русская женщина—утвердится въ сознанiи своего подвига, она безповоротно пойметъ, что центръ ея жизнедѣятельности—семья. Обратите вниманiе: теперь у насъ проявляется по мѣстамъ господство пайдократiи, когда дѣти—подростки хотятъ взять верхъ надъ своими родителями. О чемъ говоритъ это отвратительное явленiе? Объ изсякновенiи въ семействахъ элемента женственности.

Въ самомъ дѣлѣ: если мать, тетка, сестра ежечасно и ежедневно ходятъ предъ дѣтьми въ ореолѣ своей женственности, тогда онѣ неизбѣжно создаютъ въ семьѣ атмосферу простоты, кротости, послушанiя, страха Божiя, внѣшняго порядка—ту атмосферу, при которой пайдократiя немыслима. Да, великая нравственная сила—добрая женщина въ семьѣ.

Укажемъ здѣсь на значенiе истинной женственности и въ другихъ сферахъ женскаго труда. Возьмите женщину—педагога. Теперь у насъ насталъ, повидимому, моментъ объединенiя семьи со школой, семьи въ лицѣ такъ называемыхъ

родительскихъ комитетовъ и школы въ лицѣ педагогическихъ совѣтовъ. Намъ хочется думать, что женщины-педагоги могутъ и въ этой розни многое сладить при помощи своей женственности. Если учительница и воспитательница кротко и терпѣливо выслушаетъ учащуюся и ея родныхъ, съ добротою сердечною дастъ имъ совѣтъ, съ теплымъ доброжелательствомъ попроситъ, то при системѣ и настойчивости, она непремѣнно создастъ мостъ примиренія для семьи и школы... Вотъ, дальше, женщина-врачъ. Давно сказано и никѣмъ не оспорено, что лѣчить нужно прежде всего не болѣзни, а больныхъ. Истина здѣсь та, что къ постели больного врачъ долженъ нести вмѣстѣ съ знаніемъ сердечную теплоту и нравственное одобреніе. Но именно женственность является неизсякаемымъ источникомъ, изъ котораго больной можетъ черпать нравственное утѣшеніе для себя. И если бы ряды врачебнаго института болѣе заполнились у насъ сердечными женственными врачами, тогда и больнымъ дышалось-бы легче. Кто изъ насъ, наконецъ, не почувствовалъ во всей глубинѣ значенія слова „сестра милосердія“? Испытывая невѣроятныя мученія гдѣ-нибудь въ заброшенномъ госпиталѣ, нашъ Христолюбивый воинъ проясняетъ свой взоръ и забываетъ всю остроту боли часто при одномъ появленіи сестры милосердія! А когда „сестрица“, собираясь закрыть глаза солдатику, съ нѣжностью матери ловитъ послѣднія слова страдальца, послѣднее завѣщаніе „женѣ и дѣткамъ“, тогда она является въ такомъ величіи своей женственности, предъ которымъ въ безмолвномъ благоговѣніи слѣдуетъ рѣшительно преклониться...

Таково значеніе женственности истинной въ наши дни. Слѣдуетъ, тысячу разъ слѣдуетъ и обще-

ству, и литературѣ, и школѣ нашей обратить серьезное вниманіе на созданіе благопріятной атмосферы для раскрытія въ женщинѣ женственности въ высшемъ смыслѣ этого слова. Тогда своекорыстіе, эгоизмъ, дикость нравовъ, которые парализуютъ жизненность лучшихъ идей въ обществѣ, растаютъ подъ живительнымъ дѣйствіемъ истинной женственности такъ, какъ весенній грязный снѣгъ растаетъ подъ теплыми лучами весенняго солнца!..

Свящ. **К. Рознатовскій.**

Неизбѣжно-либеральный характеръ необходимаго участія Церкви и ея пастырей во внутренне-политической жизни государства.

Если Сынъ васъ освободитъ, то вы будете истинно-свободными (Іоан. VIII, 36 ст.). *Стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ и не подвергайтесь опять игу рабства* (Гал. V, 1 ст.) *)

Въ наше время, какъ переходный моментъ во внутренней политической жизни Россіи, существуетъ множество политическихъ партій съ различными подраздѣленіями и названіями. Нѣтъ сомнѣнія, что въ будущемъ ихъ будетъ еще болѣе. Между всѣми этими партіями идетъ болѣе или менѣе острая борьба. Но всѣ эти партіи, равно какъ и ихъ взаимная борьба, опредѣляются отношеніемъ ихъ къ вопросу о свободѣ. Отсюда все многоразличіе партій сводится къ двумъ

*) Помѣщая означенную статью, мы не склонны, однако, раздѣлять выраженныхъ авторомъ мыслей, особенно во второй части ея содержанія. Ред.

главнымъ партіямъ—консервативной и либеральной. По общеустановившемуся взгляду въ обществѣ—первая изъ указанныхъ партій, т. е. партія консервативная, стоитъ всегда въ отрицательномъ отношеніи къ вопросу о свободѣ; вторая—партія либеральная—въ отношеніи положительномъ.

Спрашивается, въ какомъ же отношеніи къ вопросу о свободѣ долженъ стоять пастырь Церкви? Иначе сказать, долженъ ли онъ принадлежать къ партіи консервативной, или либеральной, или ни къ той ни къ другой? Дать на поставленный вопросъ вполнѣ точный и опредѣленный отвѣтъ—очень важно въ виду того, что пастырей обвиняютъ то въ трусости, въ наемничествѣ, въ нежеланіи знать истинныхъ запросовъ своей паствы, то въ излишнемъ политиканствѣ, въ желаніи пріобрѣсти дешевую популярность въ обществѣ и т. п. Словомъ, если одни не хотятъ знать пастыря-консерватора, то другіе видѣть не могутъ пастыря-либерала. Какъ же быть въ данномъ случаѣ пастырю, если онъ хочетъ исполнить долгъ свой по совѣсти и пріобрѣсти довѣріе паствы?

Чтобы отвѣтить ясно и опредѣленно на этотъ вопросъ, необходимо прежде всего уяснить себѣ самое понятіе свободы.

Слово-свобода, насколько позволяетъ намъ догадываться филологія, образовалось изъ сліянія двухъ словъ: „свое и бытіе“. Такимъ образомъ, когда говорится, что человѣкъ стремится къ свободѣ, это значитъ, что онъ стре-

мится къ своему бытію, къ своему назначенію. Но развѣ, спрашивается: человѣкъ не имѣетъ своего бытія? И гдѣ то бытіе, которое онъ хочетъ сдѣлать своимъ въ своемъ стремленіи къ свободѣ? Да, безъ сомнѣнія, у человѣка нѣтъ своего бытія; въ противномъ случаѣ, для него не существовало бы и самаго вопроса о свободѣ, какъ не существуетъ онъ для животнаго, которое всегда есть то, чѣмъ оно и должно быть. Человѣкъ послѣ грѣхопаденія сталъ жить чуждымъ его природѣ началомъ эгоизма. Дѣйствуя по этому началу, человѣкъ старается жить только для себя, для своихъ личныхъ интересовъ, отрицая интересы подобныхъ себѣ. Жизнь людей, построенную исключительно на такомъ началѣ, нельзя назвать человѣческой. Это собственно жизнь животныхъ и для нихъ она вполнѣ нормальна. Истинно же человѣческая жизнь,—идеалъ этой жизни, заключается въ безкорыстной любви, которая, всецѣло проникая собою людскія отношенія, дѣлаетъ всѣхъ людей братьями, живущими столько же для себя, сколько и другъ для друга. Теперь понятно, что свобода есть ничто иное, какъ воплощеніе въ жизни людей началъ равенства и братства.

Пока люди руководятся въ своей жизни исключительно эгоистическимъ принципомъ, между ними не мыслима никакая свобода. Здѣсь возможенъ только произволъ, (который, какъ увидимъ ниже, есть полное отрицаніе свободы), въ силу котораго сильный живетъ на счетъ слабаго. Такова полуживотная жизнь дикарей. Если здѣсь и возможна рѣчь о свободѣ, то развѣ только въ

томъ смыслѣ, въ какомъ можно говорить о свободѣ передвиженія, свободѣ вырвать кусокъ хлѣба изо рта другого и т. п. Однако, для всякаго ясно, что это не свобода, а полнѣйшій произволъ.

Но по мѣрѣ того, какъ начала эгоистическія во взаимоотношеніи людей замѣняются началами безкорыстной любви (началами альтруистическими), произволъ замѣняется правомъ. Вмѣсто полуживотной жизни дикарей, является правовой порядокъ жизни (общественной, государственной), опредѣляемый закономъ, блюстителемъ котораго является власть. Вмѣстѣ съ этимъ становятся замѣтными проблески свободы—свободной жизни. Въ самомъ дѣлѣ, право, правовой (государственный) порядокъ жизни есть ничто иное, какъ такое или иное осуществленіе началъ свободной, истинно — человѣческой жизни, ведущее къ полной реализаціи идеала равенства и братства, поскольку эта реализація, эта замѣна эгоистическихъ началъ началами альтруистическими, въ виду глубокаго извращенія грѣхомъ человѣческой природы, совершается медленно и постепенно чрезъ постепенное усовершенствованіе отдѣльныхъ индивидуумовъ въ духѣ свободы.

Теперь понятно, почему человѣкъ, принадлежащій къ извѣстному обществу или государству, свободенъ лишь постольку, поскольку имѣетъ извѣстныя права, опредѣляемыя закономъ. Я, какъ гражданинъ, имѣю права, данныя мнѣ государствомъ, слѣдовательно я не могу въ предѣлахъ данныхъ мнѣ правъ быть кѣмъ либо стѣсненнымъ — я свободенъ. Отнять отъ меня

права, — значитъ лишить меня свободы; все — равно, буду ли я заключенъ въ тюрьму или останусь на свободѣ, потому что въ первомъ случаѣ о свободѣ явно не можетъ быть рѣчи, а во второмъ я отдаюсь произволу и насилію другихъ Изъ сказаннаго съ ясностію слѣдуетъ, что законъ есть ничто другое, какъ тотъ предѣлъ, переступивши за который, (преступивши законъ), человѣкъ теряетъ свободу.

Теперь мы подошли къ окончательному уясненію понятія свободы. Въ понятіи свободы нужно различать двѣ стороны—формальную и матеріальную: форму и содержаніе. Пока въ жизни нѣтъ полнаго осуществленія началъ свободы (любви, равенства и братства), въ понятіи ея (свободы) форма и содержаніе не совпадаютъ. Форма всегда больше содержанія. При настоящихъ условіяхъ жизни реальнымъ содержаніемъ формальнаго понятія свободы является право, опредѣляемое закономъ. Право, такимъ образомъ, есть ничто иное, какъ стоящій на такомъ или иномъ разстояніи отъ полной реальной свободы ея минимумъ. Отсюда понятно, что право, всякій правовой порядокъ жизни, не есть нѣчто неподвижное. Право должно развиваться, расширяться въ своемъ содержаніи, постепенно заполняя собою формальное понятіе свободы. Всякій гражданскій законъ подлежитъ измѣненію, ибо по мѣрѣ того, какъ развивается право, отодвигается все далѣе и далѣе предѣлъ, (конъ), опредѣляющій собою реальную свободу, что то же право.

Когда общественной жизнью людей будутъ руководить исключительно начала любви и когда,

слѣдовательно, люди будутъ братьями—тогда понятіе права и свободы совпадутъ. А это будетъ наступленіемъ Царства Божія, которое, будучи въ началѣ своего существованія среди людей, подобно зерну горчичному, разрастется въ концѣ концовъ въ дерево, своими вѣтвями покрывающее всю землю (Матѳ. XIII, 32 ст.). Тогда уже невозможна будетъ и самая рѣчь о свободѣ, правѣ, законѣ. Это, очевидно, разумѣетъ и Св. Апостолъ Павелъ, когда говоритъ: „если вы духомъ водитесь, то вы не подъ закономъ“ (Гал. V, 18); или: „законъ—сила грѣха“ (I Кор. XV, 56; ср. Гал. III, 19, Римл. VII, 7—9 ст.).

Такое состояніе въ зачаточной формѣ было до грѣхопаденія. Вотъ почему всякій человѣкъ въ лицѣ своего праотца можетъ сказать, подобно Ап. Павлу: „я жилъ нѣкогда безъ закона“ (Рим. VII, 9 ст.).

Мы уже говорили выше, что осуществленіе идеала полной дѣйствительной свободы въ жизни человѣка совершается и можетъ совершаться только постепенно по мѣрѣ усовершенствованія отдѣльныхъ индивидуумовъ въ духѣ любви, равенства и братства. Однако, стремленіе къ свободной жизни слишкомъ интенсивно въ человѣкѣ. Отсюда, люди часто дѣлаютъ слишкомъ большіе скачки по пути къ свободѣ. Нѣкоторые изъ людей, нетерпѣливые по своему характеру, хотѣли бы пользоваться свободой во всей полнотѣ ея реальнаго содержанія (равенства и братства). Однако, не имѣя на самомъ дѣлѣ такого содержанія для свободы (поскольку ихъ душевная жизнь опредѣляется болѣе эгоистическими, чѣмъ альтруистическими началами), понятіе о которой

носятъ въ своемъ умѣ, и забывая, что большинство людей подобны имъ, они въ формальное понятіе свободы вкладываютъ чуждое ей содержаніе, т. е. эгоистическія начала своей духовной жизни, хотѣнія своей эгоистической воли; отсюда — произволъ (про-из-волъ). Такъ получается партія крайняго либерализма, который подъ ферулой полной свободы является (часто неожиданно для себя) глашатаемъ произвола съ его непремѣннымъ послѣдствіемъ— насиліемъ до кровавой рѣзни включительно. Такъ, согласно словамъ Ап. Павла, свобода является „поводомъ къ угожденію плоти“ (Гал. V, 13 ст.). Въ виду такого печальнаго исхода, люди скоро разочаровываются въ своихъ неограниченныхъ стремленіяхъ къ свободѣ и стараются втиснуть эти стремленія въ границы права, закона, какъ ограниченной, но тѣмъ не менѣе реальной свободы, а не призрачной. Отсюда—явленіе въ общественной жизни, извѣстное подъ именемъ реакціи. Но если либералы въ своемъ стремленіи къ свободѣ впадаютъ въ крайность, сопровождающуюся печальными послѣдствіями произвола, какъ отрицанія правового, закономъ опредѣляемаго порядка жизни, то лица оберегающія правовой порядокъ, также доходятъ до крайности, ведущей къ произволу. Стоя на стражѣ существующаго правового порядка жизни, какъ порядка дѣйствительной свободы, они никакъ не хотятъ расширить границы этого порядка въ сторону, приближающую къ идеалу свободы. Но такъ какъ жизнь не можетъ не идти впередъ по пути къ полной свободѣ,—то получается, что эти, не въ мѣру строгіе рев-

нители существующаго правового порядка жизни, дѣйствуютъ не въ интересахъ свободы, а по хотѣнію своей воли, которая настолько тѣсно сроднилась съ существующимъ порядкомъ жизни, что не хочетъ ни въ коемъ случаѣ съ нимъ разстаться. Такъ образуется партія крайняго консерватизма, дѣйствующая по произволу, иначе сказать, находящая въ законѣ лишь „поводъ“ для своихъ эгоистическихъ вожделѣній (ср. Рим. VII, 8 ст.). Между крайнимъ консерватизмомъ и либерализмомъ завязывается упорная борьба. Такъ оказывается, что упорные борцы за свободу являются упорными борцами эгоизма.

Теперь должно быть вполнѣ ясно, почему путь свободы, которымъ идетъ историческая жизнь народовъ, обильно политъ кровью и усѣянъ трупами. Чтобы убѣдиться въ этомъ, нѣтъ надобности изучать подробно исторію: достаточно вспомнить, какъ пропитанныя духомъ рабства, произвола и деспотизма, царствованія Людовиковъ XIV, XV и XVI смѣнились днями равенства, свободы и братства французской революціи, въ скоромъ времени, однако, приведшей къ кровавымъ ужасамъ террора и гильотины. Достаточно вспомнить не менѣе кровавыя революціи въ Германіи, Англіи и другихъ странахъ. Далѣе, не менѣе ясно должно быть для насъ и то, почему человѣчество при самыхъ напряженныхъ усиліяхъ не достигло прочныхъ результатовъ въ своемъ стремленіи къ свободѣ, ибо, хотя мы видимъ такую значительную вершину по пути къ

свободѣ, —какъ французскую республику, однако, всматриваясь, замѣчаемъ, что въ этой свободнѣйшей изъ республикъ возможны такія вопіющія насилія, какія узаконяются тамъ въ отношеніи къ церковнымъ организаціямъ; далѣе, хотя мы видимъ въ нѣкоторыхъ странахъ (напримѣръ Австро-Венгріи) настойчивыя стремленія къ осуществленію всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго избирательнаго права (въ чемъ можно усматривать широкій шагъ къ свободѣ), однако эти стремленія возбуждаютъ сильное сомнѣніе, когда вспомнишь, что въ засѣданіяхъ, напр. Австро-Венгерскаго рейхсрата, никакъ не могутъ отрѣшиться отъ того, чтобы въ защиту своихъ свободныхъ убѣжденій не пускать въ ходъ кулаки и стулья.

Въ частности, что касается нашего отечества, то и здѣсь мы можемъ наблюдать тотъ же тернистый путь свободы, а именно: какъ освободительная эпоха царствованія (по крайней мѣрѣ въ началѣ) Александра I смѣнилась закутаннымъ въ сѣрую солдатскую шинель и закованнымъ въ желѣзо и сталь царствованіемъ Императора Николая I; или какъ царствованіе Николая I смѣнилось эпохою освободительныхъ реформъ Императора Александра II, которая въ свою очередь привела къ 1 марта 1881 г. и, какъ естественному слѣдствію,—реакціонному царствованію Императора Александра III.

На всѣхъ поворотныхъ пунктахъ, раздѣляющихъ между собою указанныя эпохи, такъ же какъ и въ исторіи западныхъ государствъ, мы можемъ видѣть тюрьмы, переполненныя преступниками, груды труповъ и потоки крови.

Наше время есть также переходная эпоха въ исторической жизни Россіи. Отечество наше дѣлаетъ усилія, чтобы подвинуться впередъ по пути къ свободѣ: и вотъ мы уже пережили 9-ое января 1905 г.:—пережили кровавые октябрьскіе, ноябрьскіе и декабрьскіе дни того же года. Отголоски этой борьбы слышны и теперь.

Спрашивается, кто же могъ бы устранить или, по крайней мѣрѣ, смягчить подавляюще—мрачный характеръ освободительныхъ движеній? Кто могъ бы вести человѣчество ровнымъ путемъ къ свободѣ? — Это могла бы и можетъ сдѣлать только та, кому ввѣрилъ храненіе идеала истинной, полной свободы Свободитель жизни нашей, Христосъ. — т. е. церковь въ лицѣ своихъ пастырей. Христосъ въ Своемъ Лицѣ принесъ на землю идеалъ истинно-человѣческой, а, слѣдовательно, и истинно-свободной жизни. Онъ говорилъ о Себѣ: „Я путь, истина и жизнь“ (Іоан. XIV, 6 ст.). „Если Сынъ освободитъ васъ, то будете истинно свободными“. (Іоан. VIII, 36 ст.). Онъ указалъ путь къ истинной свободѣ, но руководство людей по этому пути предоставилъ Церкви. Однако, послѣдняя, явивши въ первой христіанской общинѣ осуществленіе началъ истинной свободы, въ дальнѣйшемъ своемъ земномъ существованіи сократила свои полномочія по вопросу о свободѣ въ отношеніи къ жизни. Перевоспитывая чадъ своихъ въ духѣ ученія Христа, какъ ученія любви и братства, и тѣмъ способствуя проникновенію въ человѣческую жизнь началъ истинной свободы,

Церковь, однако, отказывается пожать плоды своей дѣятельности, когда устраняетъ себя отъ активнаго участія въ проведеніи началъ истинной свободы въ жизнь соціальную, общественно-государственную. А церковь дѣйствительно устранила себя отъ такого участія, вздумавъ господствовать (въ лицѣ папы) надъ государствомъ на Западѣ, и сама ставши рабою государства на Востокѣ. Въ виду такого страннаго нейтралитета Церкви и ея пастырей, за разрѣшеніе соціальныхъ вопросовъ берутся люди, которые, хотя и знакомы съ идеалами истинно-христіанской свободы, однако, будучи лишены руководства Церкви, ложно толкуютъ и понимаютъ свободу, впадая въ крайности, которыя и ведутъ къ вышеуказаннымъ печальнымъ послѣдствіямъ.

Итакъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію то, что Церковь въ лицѣ своихъ пастырей должна стоять на стражѣ интересовъ соціальной жизни, должна принимать активное участіе во внутренне-политической государственной жизни. Пастыри Церкви, охраняя существующій, наличный, правовой порядокъ жизни, какъ жизни реально-свободной, никогда не должны забывать про идеалъ свободы (равенство и братство людей) и потому, въ дальнѣйшемъ проведеніи въ жизнь началъ свободы, не должны ограничиваться воспитаніемъ отдѣльныхъ индивидуумовъ въ духѣ свободы, а должны вмѣстѣ съ тѣмъ зорко слѣдить, какъ чрезъ усовершенствованіе отдѣльныхъ личностей въ духѣ свободы совершенствуется и развивается въ томъ же духѣ жизнь соціальная, и всячески

способствовать такому совершенствованію. Иначе говоря, замѣчая въ жизни соціальной-общественной такія или иныя либеральныя теченія, пастыри Церквинии въ коемъ случаѣ не должны игнорировать ихъ, а, наоборотъ, должны тщательно изучать ихъ съ точки зрѣнія идеала истинно христіанской свободы и при свѣтѣ этого идеала способствовать осторожному ихъ проведенію въ жизнь, являя себя ревнителями не столько „въ препретельныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ, сколько въ явленіи духа и силы“ (I Кор. II, 4 ст.).

Послѣ всего сказаннаго, если бы спросили насъ, къ какой же изъ двухъ главныхъ политическихъ партій долженъ принадлежать пастырь Церкви—консервативной или либеральной?—мы имѣемъ данныя отвѣтить: ни къ той, ни къ другой. Пастырь Церкви долженъ стоять, такъ сказать, на границѣ двухъ указанныхъ партій, ведя за собой одну (консервативную) и умѣряя порывы впередъ другой (либеральной). Иначе сказать, пастыри должны быть сторонниками правового порядка жизни, но только непремѣнно прогрессирующаго въ духѣ свободы. По крайней мѣрѣ, на знамени его служенія (не непремѣнно краснаго цвѣта) должны быть отчетливо начертаны слова, обращенныя къ людямъ: „Стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, и не подвергайтесь опять игу рабства“ (Гал. V, 1 ст.).

Высокимъ образцомъ для подражанія въ данномъ случаѣ можетъ служить для пастыря Самъ Пастыреначальникъ—Христосъ. Онъ Самъ держался того правового порядка жизни, который былъ установленъ закономъ Моисея, почему въ подлинномъ смыслѣ могъ говорить о Себѣ, что Онъ пришелъ не нарушить законъ, а исполнить (Матѳ. V, 7 ст.) и это, не смотря на то, что Самъ имѣлъ явить міру совершеннѣйшій законъ свободы. Придерживаясь въ Своей земной жизни обрядоваго закона Моисея и не навязывая Своимъ послѣдователямъ Своего высшаго и совершеннѣйшаго закона любви и свободы, чтобы не произвести соблазна для немощныхъ (Матѳ. XVII, 25—27 ст.), Христосъ и Самъ допускалъ нѣкоторыя послабленія въ обрядовомъ законѣ Моисея и всегда оправдывалъ предъ крайними ревнителями закона Моисеева,—книжниками и фарисеями Своихъ послѣдователей, когда они подъ вліяніемъ новыхъ свободныхъ началъ жизни своего Учителя позволяли себѣ нѣкотораго рода уклоненія отъ мелкихъ обрядовыхъ предписаній закона Моисеева.

Съ другой стороны, Христосъ грозно обличалъ самихъ книжниковъ и фарисеевъ за ихъ неподвижное, косное законничество. Когда же ослѣпшіе въ своемъ крайне-консервативномъ законничествѣ іудейскіе пастыри обвинили Христа, какъ нарушителя закона Моисея (слѣдовательно и человѣка опаснаго для общественной жизни іудейскаго народа), и осудили Его на смерть, Христосъ не усумнился понести крестъ свой на Голгоѳу и тамъ пострадать за провозглашенную Имъ свободу.

Высказанныя нами положенія по вопросу объ участіи пастырей Церкви во внутренне-политической государственной жизни постараемся примѣнить къ современному положенію нашего отечества. Россія въ настоящее время переживаетъ переходный моментъ въ своей исторической жизни; она силится сдѣлать довольно значительный шагъ по пути къ идеалу истинной, полной свободы. Существующій правовой порядокъ внутренней жизни русскаго государства имѣетъ замѣниться новымъ, построеннымъ на началахъ болѣе широкой свободы, порядкомъ. Болѣе широкія начала жизни свободной проникли въ соціальную среду и требуютъ для себя новыхъ правовыхъ формъ.

Въ виду этого объявлять себя принадлежащимъ къ крайне-консервативной партіи и защищать неподвижность существующаго правового порядка жизни осколками текстовъ, часто въ угоду сильнымъ міра сего,—или, замкнувшись въ узкомъ пространствѣ церковности, сидѣть тамъ и воздыхать о высотѣ и недосягаемости христіанскаго идеала жизни, любуясь этимъ идеаломъ, въ то время, когда жизнь въ шумномъ кровавомъ потокѣ уноситъ трупы борцовъ за свободу, съ точки зрѣнія идеи пастырскаго долга, какъ идеи свободы, невозможно да и опасно, потому что жизнь, хотя и кровавыми средствами, все же возметъ свое и непремѣнно сдѣлаетъ шагъ впередъ, тогда крайнему консерватору—пастырю придется сегодня сживаться съ тѣмъ и защищать то, что отвергалъ вчера, какъ это и было при изданіи манифестовъ 18 февраля 1904 г., 6 августа и 17 октября 1905 г. А такое поведеніе ужъ совсѣмъ

не свойственно служителю божественной истины. Не даромъ же общественное мнѣніе нѣкоторыхъ изъ пастырей заклеймило постыдныхъ званіемъ черносотенцевъ, а иныхъ даже записало въ главари черносотеннаго движенія. Конечно, общественное мнѣніе можетъ положить клеймо и неправильно. За то дѣйствительные черносотенцы и лицемѣры изъ пастырей, хотя бы они и укрылись отъ суда общественнаго мнѣнія, никогда не уйдутъ отъ суда Божія, съ Его строгимъ приговоромъ: „Горе вамъ книжники и лицемѣры... Что затворяете царство небесное человѣкамъ; ибо сами не входите и хотящихъ войти не допускаете“ (Матѳ. XXIII, 13 ст.). „Горе вамъ, книжники и лицемѣры, что даете десятину съ мяты, аниса и тмина, и оставили важнѣйшее въ законѣ: судъ, милость и вѣру; „сіе надлежало дѣлать и того не оставлять“; „горе вамъ, вожди слѣпые, оцѣживающіе комара, а верблюда поглощающіе“ (Матѳ. XXIII, 23—24); „горе вамъ, законникамъ, что вы взяли ключъ разумѣнія; сами не вошли и входящимъ воспрепятствовали“ (Лук. XI, 52 ст.).

Но если пастырь Церкви не можетъ принадлежать къ черносотенному консерватизму, то также не можетъ объявлять себя сторонникомъ революціоннаго либерализма, зная, что послѣдній, хотя и ставитъ себя подъ красное знамя свободы, однако, по существу и своимъ послѣдствіямъ ни на одинъ шагъ не отстоитъ отъ черной сотни консерватизма.

Итакъ, вникая въ направленіе существующихъ въ настоящее время политическихъ партій въ Россіи и принимая во вниманіе назрѣвшіе во-

просы соціальной жизни ея, мы не ошибемся, если скажемъ, что пастырю Церкви въ настоящее время свойственнѣе всего стоять въ рядахъ умѣренныхъ членовъ конституціонно-демократической партіи, какъ партіи при настоящихъ условіяхъ жизни Россіи умѣренно-либеральной и потому могущей обезпечить гарантію дѣйствительной свободы. *)

Установивши такую точку зрѣнія, мы не можемъ назвать истинными пастырями церкви ни тѣхъ пастырей, которыхъ общественное мнѣніе записало въ черносотенцы (но только по достаточнымъ основаніямъ), ни, тѣмъ болѣе, пастырей, подобныхъ бывшему о. Гапону. Но намъ кажется до невѣроятности страннымъ, когда набрасывается тѣнь на благонамѣренность и благоплодность пастырскаго служенія такихъ пастырей, какъ Епископъ Антонинъ, священникъ Петровъ и др. имъ подобныхъ.

Пора же въ самомъ дѣлѣ проснуться служителямъ Церкви; пора перестать быть жрецами; нужно стать пастырями, довольно идти позади своихъ овецъ!!!

Съ Богомъ же, дорогіе собратья, въ путь, дорогу!!! Надѣвши на себя митры, камилавки, рясы, ризы, не забудемъ взять съ собой простой сумы съ живымъ свободно-праведнымъ словомъ. Пойдемъ сѣять разумно-свободное, вѣчное; „спасибо“ намъ скажетъ сердечное русскій народъ!!!

Иллуксто-Гринвальдскій священникъ

Василій Марковъ.

---

*) Союзъ 17 октября слишкомъ неопредѣленъ по своей программѣ, чтобы, принадлежа къ нему, можно было разсчитывать на достиженіе плодовъ дѣйствительной свободы.

Взглядъ на первородный грѣхъ протестантовъ и раціоналистическихъ сектъ.

Протестанты, подобно католикамъ, первородный грѣхъ полагаютъ въ утратѣ *первобытной праведности*. Въ опредѣленіи-же послѣдней они разнятся отъ католиковъ. Лютеране утверждаютъ, что эта праведность не была сверхъестественнымъ дѣйствіемъ благодати Божіей, поставляющей человѣка на степень полнаго духовно-нравственнаго совершенства, а была натуральнымъ состояніемъ первозданныхъ людей. Другими словами—протестанты признаютъ абсолютное совершенство самой природы человѣка.

Въ этомъ ученіи лютеранства невѣрно, во-первыхъ, представленіе совершенства первыхъ людей: послѣдніе вовсе не могли обладать полнымъ совершенствомъ въ смыслѣ окончательнаго и всецѣлаго раскрытія своихъ силъ и способностей. Это принадлежность исключительно одного Бога. Всѣ же твари, какъ существа сотворенныя и потому ограниченныя, могутъ обладать совершенствомъ только относительнымъ, необходимымъ только для достиженія частной цѣли ихъ бытія. Слѣдовательно, ни одно сотворенное существо, по самой природѣ вещей, не можетъ быть всесовершеннымъ. Во-вторыхъ, подобнымъ представленіемъ о первобытной праведности лютеране совершенно отрицаютъ значеніе благодати Божіей въ дѣлѣ нравственно-духовнаго совершенства людей, безъ которой, по ученію Слова Божія, человѣку нельзя творить ничего добраго (Іоан. 15, 5).

Въ своихъ послѣдующихъ выводахъ протестанство, дробясь все болѣе и болѣе на мелкія секты, духъ ученія коихъ рѣзко удалялся отъ

обще-принятаго, откровеннаго, въ концѣ своихъ раціоналистическихъ мнѣній дошло до самыхъ крайнихъ результатовъ и стало даже отрицать первородный грѣхъ, какъ вообще слѣдствіе роковой ошибки первыхъ людей. А это свое грубое мнѣніе они постарались обосновать на отрицаніи самаго историческаго факта грѣхопаденія прародителей.

Разъясненіе того, отъ чего Богъ не создалъ людей способными не подвергаться грѣху.

При рѣшеніяхъ вопроса о грѣхопаденіи нашихъ прародителей, легко могутъ рождаться нѣкоторыя недоумѣнія. Часто задаются, напр., такому вопросу — *„почему Богъ не сообщилъ человѣку безгрѣшности въ природѣ?“* Сотворить человѣка такимъ, что-бы онъ не могъ согрѣшить, значило-бы лишить его свободы дѣйствій и *подчинить закону необходимости.* Но это не согласно было съ волею Божіею, потому что Богъ, по созданіи животныхъ, цѣлію своею поставилъ создать существо высшее всѣхъ животныхъ — человѣка, который былъ-бы царемъ видимаго міра и вмѣстѣ членомъ (по душѣ) высшаго, духовнаго міра (Быт. 1, 26). Св. Василій Великій такъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ: „ты не тогда признаешь служителей исправными, когда держишь ихъ связанными, но когда видишь, что они добровольно выполняютъ свои обязанности. Добродѣтель происходитъ отъ произволенія, а не отъ необходимости“.

Нѣкоторые возражаютъ: *„зачѣмъ Богъ давалъ Адаму заповѣдь, когда предвидѣлъ, что онъ нарушитъ ее?“* Затѣмъ, что-бы укрѣпить волю первозданнаго че-

ловѣка въ добрѣ и для того, что-бы онъ могъ самъ заслужить себѣ славу и получить высшее блаженство. Такая заповѣдь нужна была *для человѣка.* Получивъ отъ Бога нравственныя силы, онъ долженъ былъ развивать ихъ. Онъ имѣлъ разумъ, но разумъ его не былъ еще утвержденъ опытностью. Онъ имѣлъ свободную волю, но свобода не исключаетъ возможности уклоненія въ противную сторону. Онъ имѣлъ въ своей совѣсти естественный нравственный законъ, но законъ этотъ не иначе можетъ исполняться, какъ когда представляются къ тому частные случаи и указываются опредѣленные предметы, къ которымъ можно приложить общее его требованіе *).

Говорятъ, далѣе, и такъ: *„зачѣмъ было Богу творить насъ, когда Онъ наперед знал, что мы падемъ и погибнемъ?“*—Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ наши богословы обычно ставятъ встрѣчный вопросъ: кто объяснитъ намъ, что созданіе человѣка, какъ существа чувственно — духовнаго, не было необходимо въ составѣ вселенной?! А кромѣ того, говорятъ они, если Богъ предвидѣлъ наше паденіе, то Онъ-же предвидѣлъ и наше искупленіе.

Послушаніе волѣ Божіей, какъ существенное свойство свободы и основа добродѣтели.

Послушаніе волѣ Божіей есть такая христіанская добродѣтель, которою обусловливается полная сообразность какъ внутреннихъ расположеній человѣческаго сердца, такъ и внѣшнихъ дѣйствій человѣка съ волею Божіею. Такое состояніе человѣка послѣ его грѣхопаденія, когда не только по-

*) „Уроки и примѣры христіанской вѣры“ Св. Г. М. Дьяченко. М. 1892 стр. 243.

вредились силы нашей природы, но и нарушилось наше первоначальное отношеніе къ Богу, составляетъ идеалъ человѣческихъ стремленій, къ достиженію котораго должны быть направлены всѣ усилія со стороны человѣка. А что-бы приблизиться къ этому совершенству, чтобы получить достоинство и права усыновленія Богу, необходимо жить въ послушаніи съ волею Бога, по примѣру Христа. Мало этого: нужно не только жить во Христѣ, но стараться, что-бы и Христосъ жилъ въ насъ (Галат. 4, 19). Только при этихъ условіяхъ можно быть истиннымъ христіаниномъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и наслѣдникомъ Божіимъ со всѣми великими его правами и благами нескончаемой жизни.

Св. Писаніе свидѣтельствуетъ, что всѣ люди не безъ грѣха (1 Іоан. 1, 8) и что они не могутъ не грѣшить (Римл. 7, 14—24). Всеобщій жизненный опытъ также подтверждаетъ сказанное. Отсюда естественно возникаетъ вопросъ: можетъ-ли быть человѣкъ истиннымъ послѣдователемъ Христа и сыномъ Божіимъ? Не трудно, конечно, получить правильный отвѣтъ на этотъ вопросъ, если примемъ во вниманіе образецъ нашей жизни — Богочеловѣка Христа, Который есть единственный нашъ Путеводитель въ достиженіи спасенія, Который для того страдалъ и умеръ, чтобы открыть людямъ доступъ къ Богу и соединить ихъ съ Нимъ. Этотъ союзъ Бога и человѣка — союзъ жизненный. Здѣсь Божество дѣйствуетъ на человѣка проявленіями своей природы и жизни; человѣкъ-же въ свою очередь воспринимаетъ это воздѣйствіе и дѣятельно долженъ стремиться къ Богу, исполняя *велѣнія* или *хотѣніе* Божіе, или что тоже—слушаясь воли Божіей.

Но послушаніе волѣ Божіей должно быть актомъ свободнаго дѣйствія человѣка. „Если дѣлаю добровольно, тогда только буду имѣть награду“, говоритъ св. ап. Павелъ (1 Кор. 9, 17). Свобода это — великій даръ Божій: она всѣмъ нашимъ дѣйствіямъ даетъ нравственную цѣну и совершеніе добра, къ чему человѣкъ призывается самою природою, пріобрѣтаетъ намъ заслугу. Даровавъ человѣку разумъ и свободу, Богъ желаетъ, что-бы человѣкъ самъ опредѣлялъ себя въ своей нравственной свободной дѣятельности. Онъ зоветъ насъ къ Себѣ, но не стѣсняетъ нашей свободы. „Се, стою у двери, и стучу. Если кто услышитъ голосъ Мой, и отворитъ дверь, войду къ нему, и буду вечерять съ нимъ, и онъ со мною“ (Апок. 3, 20). Въ этомъ преимущество истинной свободы: обращеніе человѣка къ Богу совершается при взаимодѣйствіи Бога и человѣка.

„Но вблизи сего преимущества на одну черту и бездна. Свобода не связана: можетъ обращаться къ Богу и отвращаться отъ Него“. И вотъ, если христіанинъ сознательно и разумно усвоитъ всѣ свойства истинной свободы, то несомнѣнно его воля будетъ находиться всегда въ согласіи и послушаніи волѣ Божіей, вслѣдствіе чего и дѣлами такихъ людей будетъ „любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе“ (Галат. 5, 19—23).

Грѣхъ, какъ преслушаніе воли Божіей.

Грѣхъ – универсальный фактъ въ человѣческомъ родѣ и происхожденіе его нельзя объяснить ни чѣмъ инымъ, какъ только собственнымъ, свободнымъ непослушаніемъ человѣка закону Божію,

или неисполненіемъ воли Божіей, которая для всѣхъ существъ должна быть непремѣннымъ, обязательнымъ закономъ. „Грѣхъ есть беззаконіе“, опредѣляетъ св. Писаніе (1 Іоан. 3, 4). Этимъ понятіемъ высказывается опредѣленная точка зрѣнія на грѣхъ, какъ на явленіе совершенно *противоположное* намѣренію Божію и совершенно несогласное съ Его святою волею. Понятіе закона предполагаетъ существованіе извѣстной личной воли, установившей его. Безъ мысли, безъ воли, давшей закочъ, не мыслимъ и самый законъ; а отсюда, гдѣ беззаконіе, тамъ, значитъ, нарушается *воля*, давшая законъ, тамъ — *неповиновеніе, преслушаніе.* — Воля Божія должна быть вполнѣ обязательна для человѣка, какъ по верховному праву Творца надъ тварью, такъ и потому, что исполненія ея требуетъ наше собственное благо и счастіе. „Богъ хочетъ, что-бы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины“ (1 Тим. 2, 4). И если теперь мы находимся въ печальномъ состояніи грѣховности, то только потому, что оскорбили величіе Бога, поставивъ свою волю выше Его всесвятой воли; нарушили повелѣнія Господни неисполненіемъ данной Имъ заповѣди. Указаніе на происхожденіе грѣха изъ свободы человѣка можно находить прежде всего въ словахъ Моисея, обращенныхъ къ израильскому народу: *„вотъ я сегодня предложилъ тебѣ жизнь и добро, смерть и зло“* (Втор. 30, 15 см. также Втор. 38, 1; ср. 30, 10, 16 и др.). Изъ этихъ словъ видно, что выборъ между жизнію и добромъ, съ одной стороны, и смертію и зломъ, съ другой, зависитъ отъ самого человѣка; и, слѣдовательно, если онъ избираетъ зло, грѣхъ, то совершаетъ его добровольно, а не

вынужденно. Въ Новомъ Завѣтѣ весьма ясно объ этомъ свидѣтельствуетъ Самъ І. Христосъ (Мѳ. 15, 19) и ап. Павелъ въ посланіи къ римлянамъ (13, 12—13). Послѣднихъ апостолъ приглашаетъ къ отверженію дѣлъ тьмы и разъясняетъ имъ, что жизнь добродѣтельная или порочная всецѣло зависитъ отъ свободы человѣка. Подобнымъ-же образомъ и отцы церкви смотрѣли на свободу, какъ на главную, внутреннюю причину происхожденія въ человѣкѣ добра и грѣха, смотря по тому куда направляется „*произволеніе*“ человѣка.

Извѣстія и замѣтки.

Чѣмъ вначалѣ займется Дума. По мнѣнію „Русскаго Государства“ первый вопросъ, разрѣшеніемъ котораго должна заняться Дума, — вопросъ крестьянскій. „Онъ долженъ быть разрѣшенъ во всей полнотѣ такъ же, какъ и тѣсно связанный съ нимъ вопросъ аграрный. Крестьянство составляетъ главную основу населенія Россіи и должно быть уравнено въ правахъ съ другими сословіями“. Вторымъ предметомъ всесторонняго обсужденія Думы должна быть коренная реформа мѣстнаго самоуправленія. „Въ органахъ самоуправленія должно участвовать все мѣстное населеніе, имѣющее объединиться въ мелкой земско-административной единицѣ“. Третій пунктъ, на который Государственной Думѣ необходимо обратить всестороннее вниманіе въ самомъ началѣ— это всеобщее народное образованіе, подъ которымъ надо понимать, „не только сообщеніе народу научныхъ, но и реальныхъ знаній, а также реформы средней и высшей школы“. Задачей

первой необходимости „Народная Газ.“ считаетъ обсужденіе мѣръ къ сокращенію „расходной части государственнаго бюджета“, а также разрѣшеніе вопроса о „неприкосновенности личности“.

— *Внушеніе епископу.* Изъ Саратова пишутъ о слѣдующемъ сенсаціонномъ событіи въ мірѣ русской іерархіи. Уволенный безъ суда и слѣдствія псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви гор. Саратова Фатуевъ подалъ жалобу на епископа Гермогена, обвиняя его въ неправильномъ и незаконномъ увольненіи его отъ должности. Синодъ, разсмотрѣвъ жалобу Фатуева, нашелъ ее вполнѣ правильной, предписалъ немедленно произвести слѣдствіе и при этомъ поставилъ епископу на видъ, чтобы онъ на будущее время при переводѣ и, главнымъ образомъ, при увольненіи священно-церковно-служителей держался законныхъ рамокъ, а не увольнялъ по своему желанію и усмотрѣнію.

— *Заграничная печать о прибалтійскихъ дѣлахъ.* Вопроса о судьбѣ нѣмцевъ въ остзейскихъ провинціяхъ касается либеральная „Vossische Zeitung“. Указавъ на всѣ невзгоды, перенесенныя нѣмцами, газета приглашаетъ прибалтійскихъ культуртрегеровъ продолжать начатое давно дѣло „развитія нѣмецкой культуры“. Газета указываетъ на похвальный примѣръ лютеранскихъ пасторовъ, уже вернувшихся на свои мѣста и начавшихъ борьбу съ православнымъ духовенствомъ, „насильно“ обращающимъ лютеранъ въ православіе. Бароны должны вернуться, а Россія обязана возмѣстить имъ всѣ потери. Газета полагаетъ, что время наступило, ибо въ краѣ „порядокъ“ водворенъ на долго. (Рос. № 68, 06).

— *Аресты духовныхъ лицъ.* Въ Черкассахъ арестованы священникъ и діаконъ. Гаршино — взятъ священникъ. Ромашкино — священникъ Покровскій выбылъ въ Самару неизвѣстно для какихъ цѣлей. Онъ былъ лишенъ сана и надъ нимъ производится слѣдствіе.—Изъ Нижняго-Новгорода телеграфируютъ, что тамъ арестованъ священникъ Б. за то, что объяснялъ своимъ прихожанамъ сущность манифеста 17 октября и роль и обязанности крестьянъ въ государственной думѣ. Кромѣ того, священникъ Б. участвовалъ въ устройствѣ популярныхъ чтеній и бесѣдъ въ мѣстномъ народномъ домѣ. Послѣ ареста священника Б. въ домѣ отца его—тоже священника благочиннаго, старика 70-ти лѣтъ, былъ произведенъ обыскъ. („Наша Жизнь")

— „Р. Сл." изъ Казани сообщаютъ, что епархіальнымъ начальствомъ за распространеніе вольныхъ идей отстранены отъ должностей и лишены права священнослуженія три священника, одинъ діаконъ и одинъ псаломщикъ. Въ Мамадышѣ отрѣшены отъ должности два священника. Часть мѣстнаго общества и представители земства послали протестъ архіерею.

— *Указъ по дѣлу о пяти харьковскихъ священникахъ* *). „Харьковская Жизнь" передаетъ, что харьковское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ слѣдственное дѣло о пяти священникахъ церквей г. Харькова, отъ 23-го февраля—8 марта 1906 г. постановило: протоіерей Крестовоздвиженской церкви Павелъ Григоровичъ, свящ.-законоучители коммерческаго училища Іоаннъ Филевскій и 4-й мужской гимназіи Владиміръ Купленскій, кладбищенской Іоанно-Усѣкнов.,

*) Къ сообщенію въ № 3, стр. 151 „Риж. Г. Вѣд.".

—Николай Вознесенскій и Благов.—Влад. Шаповаловъ виновны: во-1-хъ, въ томъ, что, вопреки 39 и 31 правиламъ св. апостоловъ, самолично, безъ воли и благословенія своего епископа, устраивали собранія и образовали особый кружокъ не съ цѣлью одного лишь идейнаго знакомства, а съ цѣлью выдѣлиться среди другихъ пастырей и выработать свое особое церковное и политическое направленіе. Во 2-хъ, въ томъ, что всѣ напечатали за своей подписью въ газетѣ „Волна“ № 4-й статью: „Голосъ священника о смертной казни“, въ которой выразили недозволенныя сужденія о дѣйствіяхъ правительства, каковое дѣяніе ихъ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное и наказуемое 281 ст улож. о наказ. Въ 3-хъ, свящ. Шаповаловъ, Вознесенскій и Купленскій оказываются виновными въ произнесеніи рѣчей политическаго характера, въ которыхъ они также выражали, въ противность 281 ст. улож. о наказ., сужденія, недозволенныя о правительственныхъ властяхъ. Въ 4-хъ, свящ. Купленскій и Вознесенскій оказались виновными: первый въ составленіи особой политической платформы подъ знаменемъ: „Царь, Земля и Свобода“, въ которой также развивалъ сужденія, направленныя къ порицанію существующаго правительства, а второй въ принятіи на себя главенства въ депутаціи реалистовъ, ходатайствовавшихъ предъ прокуроромъ судебн. палаты Хрулевымъ объ освобожденіи ихъ товарища Скрипченко, совершившаго политическое убійство. За изложенныя преступленія всѣ вышеназванные пастыри должны бы подлежать весьма строгому наказанію по каноническимъ и гражданскимъ законамъ, но, принявъ во вниманіе

продолжительное состояніе ихъ подъ запрещеніемъ: 1) прот. И. Григоровичу и свящ. Филевскому, вмѣнивъ въ наказаніе состояніе ихъ подъ запрещеніемъ священнослуженія, сдѣлать строгій выговоръ съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ повторенія подобнаго, они строже будутъ наказаны и разрѣшить имъ священнослуженіе; 2) свящ. Купленскій на служеніе уходитъ въ другую епархію, почему увольняется изъ харьковской епархіи, о чемъ сообщить въ Харьковскій учебный округъ и разрѣшить ему священнослуженіе. Состояніе его подъ запрещеніемъ вмѣнить ему въ наказаніе; 3) свящ. Вознесенскому разрѣшается богослуженіе; запрещеніе вмѣнить ему въ наказаніе; отдать его подъ строжайшій надзоръ настотеля прот. Ничеты и предупредить, что если въ жизни и служеніи его повторится что-либо подобное и несоотвѣтствующее доброму пастырскому служенію, то съ нимъ строже будетъ поступлено; 4) св. Шаповалова освободить отъ приходской службы и отчислить отъ Благовѣщенской церкви, объявивъ, что онъ можетъ просить себѣ мѣсто законоучителя въ 4-й гимназіи, гдѣ былъ свящ. Купленскій. Вмѣнить ему въ наказаніе запрещеніе богослуженія и разрѣшить ему таковое въ гимназической церкви, или въ той, къ которой будетъ приписанъ по усмотрѣнію консисторіи. Объявить свящ. Шаповалову, что если въ его служеніи повторится что-либо подобное или вообще несоотвѣтствующее доброму пастырскому служенію, то онъ можетъ подвергнуться болѣе строгому наказанію; 5) всѣмъ означеннымъ пастырямъ разрѣшить говорить поученія при богослуженіи только съ дозволенія установленной цензуры епархіальной и мѣстныхъ

настоятелей. А чтенія въ собраніяхъ они могутъ вести только послѣ цензуры преосвященнаго викарія и разрѣшенія епархіальнаго архіерея. Всѣ означенныя мѣры наказанія, какъ положенныя по суду, должны быть внесены въ формулярные списки виновныхъ, въ графѣ о судимости.

— *Субсидія московскаго митрополита.* По слухамъ, московскій митрополитъ обѣщалъ исходатайствовать въ пользу комиссіи по оказанію помощи пострадавшимъ во время декабрьскихъ событій изъ церковныхъ средствъ 100,000 руб.

— *Ремесленная школа для дѣтей духовенства.* Духовенство Симбирской епархіи намѣрено устроить ремесленную школу для своихъ дѣтей, не прошедшихъ духовной школы. Въ этой школѣ предположено на первомъ планѣ поставить столярно-иконостасное ремесло и для желающихъ ввести спеціальный курсъ подготовки къ псаломщицкой должности. Въ этотъ курсъ входятъ: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, краткая русская исторія, географія и церковный уставъ.

— *Благодарность отъ евреевъ Преосвященному Курскому Питириму.* Преосвященному Питириму, епископу Курскому, представлялась на дняхъ депутація отъ Курской еврейской общины, для выраженія епископу чувствъ глубокой благодарности и признательности за моральную и матеріальную поддержку евреямъ послѣ бывшаго недавно въ Курскѣ погрома, отъ котораго пострадало 56 еврейскихъ домовъ, разгромлена синагога и уничтоженъ священный свитокъ тойре. Депутація во главѣ съ раввиномъ Б. С. Басинымъ поднесла епископу Питириму адресъ, торжественно прочитанный И. А. Дынинымъ, и пятокнижіе въ сере-

бряномъ переплетѣ. Епископъ, глубоко растроганный, сказалъ, что поистинѣ для него нѣтъ ни эллиновъ, ни іудеевъ, что онъ скорбитъ о несчастіи, постигшемъ евреевъ, и что Курская еврейская община всегда найдетъ въ немъ сочувствіе въ ихъ горестяхъ. Этотъ первый въ Курскѣ фактъ такого отзывчиваго отношенія со стороны православнаго епископа къ еврейской общинѣ долженъ быть отмѣченъ какъ весьма отрадное явленіе.

— *Новости литературнаго міра.* Вас. Ив. Немировичъ-Данченко занятъ теперь своимъ новымъ романомъ „Далекія могилы“. Романъ посвященъ минувшей войнѣ и тѣсно переплетенной съ ней корейской авантюрѣ.

Архим. Меѳодій.

5 апрѣля сего года, въ Петербургѣ, въ помѣщеніи Воронцовскаго подворья, скончался настоятель Псково-Печерскаго монастыря, архимандритъ Меѳодій. Имя почившаго хорошо извѣстно большинству православныхъ обитателей г. Риги. О. Меѳодій со многими изъ рижанъ находился въ духовномъ общеніи. Ежегодно, въ теченіе послѣднихъ 11 лѣтъ, о. архимандритъ, обычно въ сентябрѣ мѣсяцѣ, прибывалъ въ Ригу, сопровождая чудотворную икону Умиленія Божіей Матери. Въ лицѣ почившаго многіе изъ Рижскихъ

обывателей потеряли опытнаго духовнаго руководителя, добраго и отзывчиваго на всякую скорбь „батюшку“, мудраго наставника на всякое благое дѣло и великаго молитвенника.

Почившій о. архимандритъ былъ сынъ священника погоста Данькова, Холмскаго уѣзда, Псковской губ. Родился 6-го августа 1831 г. и въ мірѣ назывался Матѳіемъ Петровичемъ Холмскимъ. По окончаніи Торопецкаго духовнаго училища, онъ поступилъ въ Псковскую духовную семинарію, которую окончилъ въ 1853 г., съ званіемъ студента. Съ раннихъ лѣтъ почившій лелѣялъ въ себѣ мысль предаться пастырскому служенію церкви Божіей. И желаніе его осуществилось. Прямо со школьной скамьи М. П. Холмскій былъ назначенъ къ Благовѣщенской церкви г. Торопца и рукоположенъ 1 іюля 1854 г. вр. управлявшимъ въ то время Псковской епархіей Рижскимъ Архіепископомъ Платономъ, въ Петропавловскомъ соборѣ г. Риги. На девятомъ году пастырской дѣятельности о. Матѳію ниспосылается Провидѣніемъ тяжелое испытаніе: онъ лишается своей подруги жизни и вскорѣ двухъ своихъ сыновей. Господу угодно было обратить о. Матѳія къ исканію небесныхъ благъ и указать болѣе трудный путь—путь иноческихъ подвиговъ. Много разъ о. Матѳій порывался къ принятію монашества, особенно послѣ потери послѣдняго сына (студента воен. мед. акад.), но всякій разъ на это слышитъ отъ своего духовнаго руководителя, великаго Оттинскаго старца Амвросія,—„еще не пришло время“. И только въ 1886 г. старецъ пишетъ, наконецъ, своему духовному сыну—что теперь „п о р а“ и тѣмъ безповоротно рѣшаетъ

дальнѣйшее служеніе о. Матѳія въ качествѣ инока—настоятеля Никандровой пустыни. Постриженіе о. Матѳія въ иночество совершилъ самъ преосвященный Псковскій Гермогенъ и нарекъ ему имя — Меѳодій. На новомъ мѣстѣ служенія въ Никандровой пустынѣ арх. Меѳодій пробылъ до 1894 г., въ каковомъ году назначенъ былъ настоятелемъ Псково-Печерскаго первокласснаго монастыря.

Вся жизнь о. Меѳодія была сплошнымъ подвигомъ пастырскаго дѣланія на пользу ближняго. Къ скорбящимъ онъ спѣшитъ съ словомъ утѣшенія, съ радующимися сорадуется, погрѣшающихъ облегчаетъ и исправляетъ, ревнующихъ о спасеніи поддерживаетъ и направляетъ. Сколько утерто покойнымъ слезъ бѣдноты, сколько посѣяно мира и любви на мѣстѣ вражды и злобы, сколько преподано мудрыхъ уроковъ къ духовной бодрости и трезвенію. Сколько спасено жизней. И иночествующая братія, и мірскіе дѣятели—всѣ были вѣдомы о. Меѳодіемъ по пути спасенія. Управленіе монастырями, гдѣ суждено было, по милости Божіей, служить почившему было временемъ непрестаннаго восхожденія обителей отъ силы въ силу и въ духовномъ и въ матеріальномъ отношеніи. Несомнѣнно историкъ въ свое время скажетъ намъ не мало объ этой свѣтлой, духовной личности, примѣрная служебная дѣятельность коей не разъ отмѣчалъ и соотвѣтствующимъ начальствомъ. Покойный награжденъ былъ высшими наградами до Анны 1 ст. включительно и имѣлъ Высочайше пожалованный наперсный крестъ, украшенный драгоцѣнными камнями.

Смерть почившаго застала на 75 году его жизни. На второй недѣлѣ В. поста, о. Меѳодій по служебнымъ обязанностямъ отправился въ С.-Петербургъ. Суровый климатъ сѣверной столицы негостепріимно встрѣтилъ почившаго, онъ простудился и получилъ воспаленіе легкихъ. По молитвамъ Небесной Заступницы, больной скоро началъ поправляться и уже на шестой недѣлѣ поста оправился отъ болѣзни, а на страстной седмицѣ, въ великій четвергъ, о. Меѳодій служилъ литургію и читалъ 12 евангелій. Однако, болѣзнь еще окончательно не прошла и въ концѣ страстной о. архим. почувствовалъ себя хуже. Силы его все болѣе и болѣе слабѣли и 5 апрѣля о. Меѳодія не стало. Кончина его была самая тихая и безмятежная. Еще за два часа до своей смерти, о. Меѳодій, какъ-бы отправляясь въ дальній путь, дѣлалъ соотвѣтствующія приготовленія. За день до смерти, о. Меѳодій телеграфомъ вызвалъ изъ своего монастыря, близко къ нему стоящаго іеромонаха Петра, что-бы послѣдній привезъ полное архимандричье облаченье и... заранѣе изготовленный о. Меѳодіемъ для себя гробъ изъ кипарисоваго дерева, привезеннаго имъ изъ Іерусалима. Желаніе почившаго было исполнено. Когда ему доложено было о пріѣздѣ іером. Петра, о. Меѳодій позвалъ его къ себѣ, похристосовался, и черезъ нѣсколько времени, взявъ крестъ отъ своего парамана, осѣнилъ себя, закрылъ глаза, произнесъ вслухъ — „воистину воскресе Христосъ!“... и тихо въ Бозѣ почилъ. 7 апр., тѣло почившаго перевезено было изъ С.-Петербурга въ Псково-Печерскій монастырь, а 8 апрѣля, при многочисленномъ скопленіи народа,

было отпѣваніе о. архимандрита по священническому чину, которое совершалъ преосвященный Арсеній, Епископъ Псковскій.

Миръ праху твоему возлюбленный во Христѣ собратъ, добрый пастырь нивы Господней и великій учитель жизни духовной!

Свящ. *Александръ Голосовъ.*

Отвѣты редакціи.

1) Въ текущемъ году день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ совпадаетъ съ недѣлей Св. Отецъ (7-я по пасхѣ): какъ слѣдуетъ читать на молебствіи по случаю коронованія Ихъ Величествъ въ этотъ день молитву —колѣнопреклоненно, или стоя?

Въ недѣлю седьмую по Пасхѣ Церковь празднуетъ воспоминаніе св. великаго вселенскаго перваго собора (бывшаго въ 325 г.), иже въ Никеѣ; 20-мъ правиломъ этого собора повелѣвается отъ Пасхи до Пятидесятницы не преклонять колѣнъ при богослуженіи, а молиться стоя.

2) Существуютъ-ли предостереженія противъ употребленія мѣдныхъ священныхъ сосудовъ?

Первымъ пунктомъ инструкціи благочиннымъ требуется, что-бы священные сосуды, какъ-то: дарохранительницы, потиръ, дискосъ, звѣзда, лжица и проскомидійныя блюдца были серебряныя. Нѣкоторыя епархіальныя начальства слѣдятъ за этимъ строго, разсылая соотвѣтствующіе циркуляры, воспрещающіе пріобрѣтать и даже принимать отъ жертвователей мѣдные сосуды для церквей (Моск. Еп. Вѣд. 1879 г. № 15) Непримѣнимость подобныхъ сосудовъ объясняется тѣмъ еще, что въ нихъ послѣ второго или третьяго совершенія литургіи гальваническая позолота въ св. потирѣ сходитъ и дальнѣйшее употребленіе его уже будетъ сопровождаться примѣсью въ Евхаристическое вещество ядовитой мѣдной окиси.

3) Жена, нѣсколько лѣтъ живущая врознь съ мужемъ, прижила дѣтей; можно-ли въ метрич. книгахъ отмѣтить, что эти дѣти „внѣбрачные"?

На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 14 октября—8 ноября 1888 г. и циркуляри. указа отъ 20 мая 1903 г. за № 8, въ подобныхъ случаяхъ ребенокъ жены. прижитый не отъ мужа, вносится въ метрич. книги какъ законный. Мужъ-же, на основаніи 1348 ст. уст. гражд. суд. свод. зак. т. XVI, ч. I, можетъ оспаривать это предъ свѣтскимъ судомъ.

Въ редакцію поступили слѣдующія книги:

1) **Душа животныхъ.** (Ученіе Слова Божія и св. о.о. церкви). Рига. Сост. Н. П. 1906 г., ц. 30 коп.

2) **А. Михаилъ. Проклятые вопросы и христіанство.** СПБ. 1906 г., ц. 10 коп.

3) **Женщина на канунѣ ея освобожденія.** СПБ. 1906 г., ц. 15 коп.

4) **А. Михаилъ Пророкъ христіанской свободы и свободнаго христіанства.** СПБ. 1906 г., ц. 15 коп.

5) **Его-же. „Царь-голодъ".** СПБ. 1906 г., ц. 10 к.

6) **Его-же. „Священникъ-соціалистъ".** СПБ. ц. 10 к.

7) **Его-же. „Евангеліе мѣщанъ"** (Ренанъ и его Іисусъ). СПБ. 1906 г., ц. 18 коп.

8) **Его-же. Христіанство и соціалъ-демократія.** СПБ. 1906 г., ц. 15 коп.

9) **Дьякъ Шигоня. Уставшій царь.** (Драма—этюдъ. Изъ области исторической психологіи: снимки съ картинъ Рѣпина, Васнецова, Сѣдова и Шварца). СПБ. 1906 г., ц. 1 р.

10) **Павскій.** С. Г. священникъ. Слова и рѣчи за 1896—1905 г. въ 3-хъ вып.

Содержаніе № 8.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія.—Отъ Духовной Консисторіи.—Списокъ кандидатамъ священства по Рижской епархіи.

Отдѣлъ неоффиціальный. Женственность и ея значеніе.—Неизбѣжно-либеральный характеръ необходимаго участія Церкви и ея пастырей во внутренне-политической жизни государства.—Изъ „Основы Православія".—Извѣстія и замѣтки.—Отвѣты редакціи.—Новыя книги.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 9.

1 Мая 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля.
1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священникъ Пирисаарской церкви Николай Македонскій, согласно прошенію, къ Саусенской церкви 18 апрѣля и псаломщики церквей: Стомерзейской Петръ Канынь къ Лемзальской церкви и Лаудонской—Артемій Анкравъ къ Стомерзейской церкви, оба 26 апрѣля.

Уволены отъ службы по епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Стомерзейской — Кириллъ Аболинъ 26 апрѣля и Эшенгофской — Николай Казинъ 22 апрѣля.

Опредѣлены: исправляющими должность псаломщика къ церквамъ: Эшенгофской — бывшій учитель Больдерааскаго министерскаго училища Иванъ Вѣглинъ 22 апрѣля, Уббенормской — учитель Вяльгильской вспомогательной школы Кириллъ Соцкій 25 апрѣля и Стомерзейской — учитель Лаутернской вспомогательной школы Иванъ Абранѣтъ 26 апрѣля.

Умерли священники церквей: Оллустферской— Діонисій Вяльбе 13 апрѣля и Рижской единовѣрческой Трифонъ Прокопіевъ 15 апрѣля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Сиссегальской, Виндавской Николаевской, Пирисаарской, Рижской единовѣрческой и Оллустферской и псаломщика при церквахъ: Раксольской единовѣрческой, Венденской, Куймецкой, Юрьевской, Успенской. Гангофской, Геймадрской, Носовской и Лаудонской.

Отъ Училищнаго Совѣта.

I.

Училищный Совѣтъ, разсмотрѣвъ поступившіе въ Совѣтъ протоколы экзаменаціонныхъ коммисій, производившихъ съ Апрѣля по Іюль мѣсяцъ 1905 года испытаніе на полученіе указанной въ п. п. 2 и 3 ст. 64 устава о воинской повинности изд. 1897 года льготы, замѣтилъ слѣдующія отступленія отъ изданныхъ 16 Ноября 1885 года Правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса двухклассныхъ и однокласныхъ начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ воспользоваться, при отбываніи воинской повинности, означенною льготою: 1) нѣкоторыя коммисіи произвели просмотръ пись-

менныхъ работъ невнимательно съ пропускомъ многихъ ошибокъ, даже грубыхъ; 2) нѣкоторыя коммисіи допустили оцѣнку письменныхъ работъ низкую, а нѣкоторыя высокую; 3) въ нѣкоторыхъ коммисіяхъ въ оцѣнкѣ работъ членами допущена большая разница: одни члены выставили на работахъ баллъ 5 и 4, а другіе на тѣхъ же работахъ баллъ 3 и 2; 4) нѣкоторыя коммисіи допустили непростительную небрежность въ исправленіи грамматическихъ ошибокъ въ письменныхъ работахъ; 5) нѣкоторыя коммисіи выбрали для диктантовъ неудачныя темы; 6) при разсмотрѣніи работъ по ариѳметикѣ замѣчено, что во многихъ школахъ связныхъ объясненій къ рѣшенію задачъ не дѣлается, или же дѣлаются онѣ въ безпорядочномъ видѣ, и что нѣкоторыми коммисіями даны были слишкомъ простыя задачи; 7) нѣкоторыя коммисіи требовали отъ экзаменовавшихся подачи особыхъ прошеній о допущеніи къ напытаніямъ (§ 33 п. б. прав.), тогда какъ производство таковыхъ должно бы происходить лишь по заблаговременно приготовленному экзаменному списку учениковъ даннаго училища (§ 16); 8) нѣкоторыя коммисіи руководились при производствѣ испытаній правилами, утвержденными опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7/20 Февраля 1903 года за № 728 по программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, — между тѣмъ правила эти не распространяются на Рижскую епархію; и 9) одна коммисія въ дѣйствіяхъ своихъ ссылается на § 38 правилъ 16 Ноября 1885 года, относящійся не къ ученикамъ православныхъ школъ, а къ лицамъ, упомянутымъ во второмъ пунктѣ § 2 этихъ правилъ.

Въ виду вышеизложеннаго Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 14-го Апрѣля 1906 года постановилъ: а) о замѣченныхъ упущеніяхъ сообщить подлежащимъ испытательнымъ коммисіямъ для руководства на будущее время; б) просить испытательныя коммисіи обратить вниманіе на вышеупомянутыя неисправности и строго держаться при экзаменахъ лицъ, желающихъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться льготами, данныхъ на это правилъ 16 Ноября 1885 года; в) вмѣнить коммисіямъ въ обязанность обращать особенное вниманіе на знаніе экзаменующимися русскаго языка, всячески избѣгая при экзаменахъ отступленій отъ программъ по этому предмету и со всею тщательностію относясь къ исправленію письменныхъ экзаменаціонныхъ работъ; г) поставить въ извѣстность коммисіи, что на будущее время, при производствѣ испытаній, онѣ должны руководствоваться лишь §§ 3—27 правилъ 16 Ноября 1885 года,—остальная же часть этихъ правилъ (§§ 28—43) не имѣетъ отношенія къ православнымъ школамъ; д) просить испытательныя коммисіи обращать вниманіе на каллиграфію и не допускать исполненія экзаменующимися письменныхъ работъ мелкимъ почеркомъ во избѣжаніе развитія среди учащихся близорукости; е) учителямъ Гапсальскаго и Саусенскаго двухклассныхъ приходскихъ школъ за хорошее исполненіе письменныхъ работъ всѣми экзаменовавшимися въ сихъ школахъ, — учителю Боккенгофской вспомогательной школы за подготовленіе 8 учениковъ къ экзамену,—и учителю ариѳметики въ Якобштадской двухклассной приходской школѣ за успѣшное преподаваніе сего предмета, выразить

благодарность Училищнаго Совѣта; и ж) признать недостойными полученія свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности слѣдующихъ лицъ: Александра Лазика, Александра Мяги, Карла Рійнера, Николая Калинга и Альберта Яндава.

Каковое постановленіе и напечатать въ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ непремѣнному исполненію училищными попечительствами и испытательными коммисіями.

II.

Училищный Совѣтъ покорно проситъ Училищныя Попечительства доставить къ 1-му Іюля 1906 года вѣдомости о православныхъ народныхъ школахъ за учебный 1905 — 1906 годъ по нижеозначенной формѣ съ точнымъ и непремѣннымъ изложеніемъ требуемыхъ свѣдѣній.

Форма

для представленій свѣдѣній училищными

№ по порядку.	Наименованіе школы и мѣсто нахожденія.	Когда открыта школа.	Помѣщеніе школы.	Число учениковъ.				Обучающіяся въ школѣ дѣти исключительно ли приходящія, нѣтъ ли постоянно живущихъ дѣтей, или есть и другія и сколько тѣхъ и другихъ.	Сколько учащихся въ отчетномъ году кончило курсъ ученія.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщало въ отчетн. году школы.	Учителя, ихъ Знаніе и образованіе.
				Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.				

Примѣчаніе: Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: къ какъи средства: Правительства, Епархіальнаго Вѣдомства, Училищнаго Соотку да дано на постройку; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, мени по какое заключенъ контрактъ съ поименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить годъ, мѣсяцъ и число опредѣперемѣщенія съ какого мѣста на какое.

Въ 15 графѣ слѣдуетъ показать: сколько общество даетъ деньгами ніе, обозначивъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость того и другаго.

Въ 17 графѣ слѣдуетъ показать: сколько отъ 1904/1905 г. осталось семъ году израсходовано и сколько состоитъ теперь (ко времени состав-

Въ 18 графѣ слѣдуетъ точно обозначить окольно въ 1905/1906 году .....к., и 00 лютеранъ .....р. .....к.).

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать: 1) на какомъ разначивъ, если возьможно, какія вблизи находятся лютеранскія школы; школахъ и когда окончилось оное.

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуемъ показать по каждому приходу

Попечительствами въ Училищный Совѣтъ.

Время поступленія на службу.	Вознагражденіе.	Что дастъ общество на содержаніе школы.	Средства школы.			
			Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколько лѣтъ.	Сколько имѣется школьной суммы.	Плата за ученіе.	Не получаетъ-ли школа пособія и если получаетъ, то откуда именно.

комъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на вѣта или общества, въ какую сумму обошлась постройка и сколько и то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого вре-

ленія учителя, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были

на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣще-

школьной суммы, сколько ея въ 1905/1906 году поступило, сколько въ
ленія вѣдомости) на лицо.
поступило платы за обученіе) отъ 00 православныхъ учениковъ ..... р.

стоянiи находится одна отъ другой состоящія въ приходѣ школы, обоз-
2) когда именно началось въ томъ или другомъ полугодіи ученіе въ

сколько православныхъ дѣтей обучается въ лютеранскихъ школахъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

НА ПОМОЩЬ УТОПАЮЩИМЪ. *)

Среди разнообразныхъ и многополезныхъ благотворительныхъ учрежденій, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, Россійское общество спасенія на водахъ, съ давнихъ временъ, пользуется особо милостивымъ вниманіемъ Августѣйшей Покровительницы и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе по своимъ симпатичнымъ цѣлямъ возбуждаетъ къ себѣ интересъ со стороны разныхъ слоевъ обитателей великой нашей Имперіи.

По своему географическому положенію, наша отечественная страна особенно изобилуетъ водными путями. На всемъ необъятомъ пространствѣ воднаго пути Россіи кипитъ великая работа тружениковъ разныхъ предпріятій на пользу родной страны. Не говоря уже о моряхъ, окружающихъ Имперію, о великой р. Волгѣ и ея славныхъ притокахъ, посмотрите какъ люди трудятся на небольшихъ рѣчкахъ и ручейкахъ, чтобы исполнить то или другое торговаго-ли или инаго какого рода предпріятіе. Преобѣждая водную стихію, извлекая изъ нея себѣ пользу, человѣкъ нерѣдко бываетъ самъ побѣждаемъ этою подчасъ зловѣщею стихіею. Припомнимъ здѣсь тѣ несчастные случаи, когда во время кипучей работы, неожиданно набрасывается страшная буря

*) Слово предъ сборомъ пожертвованій въ пользу Императорскаго Россійскаго общества спасенія на водахъ.

и уноситъ въ глубь моря, или на дно глубокой рѣки нѣсколько десятковъ, а иногда и сотенъ людей. Какъ сильно подобныя извѣстія волнуютъ общество и удручаютъ близко стоящихъ къ несчастнымъ жертвамъ. Съ другой стороны, какъ часто приходится получать извѣстія о безвременно погибшихъ на томъ или другомъ пароходѣ, или лодкѣ, которые у берега, почти на глазахъ даже родныхъ, погибаютъ, не получивъ своевременно помощи, за отсутствіемъ или спасательныхъ станцій, или разныхъ спасательныхъ снарядовъ. Да и такъ, не обливается-ли кровью сердце всякаго, когда приходится выслушивать извѣстія о комъ-либо изъ родныхъ, или просто знакомыхъ, которые, во время купанья, или переѣзда по рѣкѣ, потонули, такъ какъ не подана была, когда слѣдуетъ, нужная помощь.

Да, братіе, много бѣдъ на свѣтѣ, но бѣдствія утопающихъ какъ будто страшнѣе всѣхъ. Не напрасно мать наша святая Церковь учитъ насъ молиться прежде всего о плавающихъ, а потомъ уже о путешествующихъ, недугующихъ, страждущихъ, плѣненныхъ и о спасеніи ихъ. Не напрасно великій угодникъ Христовъ, молитвенникъ и заступникъ нашъ, святитель Николай, являлся на помощь въ особенности бѣдствующимъ на морѣ. Кому приходилось видѣть утопающаго, не утерпитъ все забудетъ и бросится на помощь: такъ велика эта бѣда, такъ жаль этихъ несчастныхъ.

Но, возлюбленные слушатели, насколько-бы бѣдствіе не многозначительно было, есть въ рукахъ человѣческихъ, при помощи Божіей, средства,

если не для совершеннаго предотвращенія, то, по крайней мѣрѣ, для ослабленія его. Этому дѣлу, въ цѣляхъ наибольшаго сокращенія несчастныхъ случаевъ отъ ужасныхъ водныхъ аварій, помогаетъ не мало Императорское Россійское общество спасенія на водахъ. Оно тѣмъ только и занято, какъ-бы предупредить бѣдствіе на рѣкѣ или на морѣ, какъ-бы вò-время узнать о немъ и подать помощь, какъ возвращать къ жизни утопшихъ. Здѣсь употребляются всѣ средства науки и искусства; но, конечно, нужны и денежныя вспомоществованія.

Общество спасенія на водахъ, преслѣдующее глубоко симпатичныя и весьма многополезныя цѣли, возродилось во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Свою дѣятельность оно открыло со скромнаго устройства, по чину Морского вѣдомства, на средства жертвователей и благотворителей, спасательныхъ станцій. Скромная вначалѣ дѣятельность этого общества, съ теченіемъ времени, все болѣе и болѣе развивалась и усовершенствовалась и въ настоящее время функціонируетъ, имѣя опредѣленный, Высочайше утвержденный 31 марта 1894 г., уставъ. Согласно нѣкоторымъ параграфамъ общества, каждый сочувствующій этому благóму дѣлу можетъ участвовать въ немъ своими посильными пожертвованіями — или въ качествѣ члена-благотворителя, значительными своими пожертвованіями пріобрѣтающаго право на особую со стороны Общества признательность (Уст. п. 3 подъ рубр. *б*); или—въ качествѣ дѣйствительнаго члена, каковое званіе присвоивается лицамъ, ежегодно вносящимъ въ одно изъ Правленій Общества не менѣе пяти

рублей, или единовременно 100 руб.; или—въ качествѣ члена-соревнователя, вносящаго въ пользу Общества и менѣе пяти рублей до 50 коп. включительно.

Несмотря на то, что Общество поддерживается многоразличными статьями дохсдности, какъ напримѣръ: а) отъ доходовъ съ основного капитала; б) отъ ежегодныхъ денежныхъ взносовъ членовъ Общества; в) единовременныхъ взносовъ и пожертвованій деньгами, спасательными снарядами и другого рода имуществомъ, также постройкою необходимыхъ Обществу зданій; г) отъ выручки съ изданій Общества и другихъ дозволенныхъ закономъ сборовъ, тѣмъ не менѣе Общество не можетъ успѣшно дѣйствовать безъ благотворительной матеріальной поддержки со стороны лицъ, сочувствующихъ этому полезному учрежденію. Въ этихъ цѣляхъ, ежегодно 9 мая, т. е. въ день памяти покровителя погибающихъ въ водахъ, святителя и чудотворца Николая, во время всѣхъ службъ производится во всѣхъ православныхъ церквахъ обѣихъ столицъ и приморскихъ городовъ, а также въ католическихъ и евангелическихъ церквахъ по всей Россіи, кружечный сборъ въ пользу названнаго Общества.

Братіе-христіане! Если въ св. Писаніи сказано, что всякій, напоившій чашею студеной воды, получитъ мзду свою въ обителяхъ Отца Небеснаго (Мѳ. 10, 42), то какая великая награда ожидаетъ того, кто спасетъ гибнущаго на водахъ, кто возвратитъ къ жизни утопающаго. Поэтому, возлюбленные, не затворяйте сердецъ вашихъ отъ помощи, насколько въ силахъ каждаго, помогите бѣдствующимъ на водахъ. Какъ бы ни мала

была ваша жертва, она пойдетъ на истинную нужду, на истинную пользу и ближнихъ, и быть можетъ на вашу собственную.

Помогающій бѣдному творитъ въ отношеніи его дѣло Божіяго Провидѣнія и за это удостоится великой милости. „Пріидите благословеніи Отца Моего“, скажетъ милосердый Господь на страшномъ судѣ помогающимъ бѣдствующимъ, „наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ служенія міра. Понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ“ (Матѳ. 25, 34). Аминь.

Свящ. *Александръ Голосовъ.*

Осталась-ли православная религія въ Россіи „господствующею“, послѣ указа 17 апрѣля 1905 года.

Законъ 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, какъ и манифестъ 17 октября того же года о свободахъ и въ томъ числѣ о свободѣ совѣсти, внесли въ наше общество не малую смуту. Высочайше дарованное каждому право свободно исповѣдывать свою вѣру во многихъ мѣстахъ толковалось и перетолковывалось различно, возбуждая особенное волненіе умовъ въ тѣхъ областяхъ русскаго государства, гдѣ православное населеніе живетъ въ перемежку съ иновѣрцами.

Православнымъ казалось, что дарованная свобода совѣсти какъ бы косвенно нарушаетъ права и преимущества родного православія, вѣры многомилліоннаго русскаго народа, на которой утверждается весь строй государственный. Обнародованная вѣротерпимость для многочисленныхъ въ нашемъ отечествѣ религій христіанскихъ и нехристіанскихъ и даже языческихъ казалось уни-

жаетъ отечественную вѣру, ставя православіе на одной доскѣ не только съ христіанскими вѣроисповѣданіями пришлыхъ народностей населяющихъ Россію, но и съ магометанствомъ татаръ и язычествомъ разныхъ инородцевъ. Что, конечно, не могло не волновать коренное православное населеніе, которому казалось, что, съ проведеніемъ принципа свободы совѣсти въ жизнь, св. Русь перестанетъ быть святою, а станетъ иновѣрною.

Съ другой стороны, католики во многихъ мѣстахъ объявленную свободу совѣсти стали понимать какъ правительственное разрѣшеніе пропаганды своей вѣры и начали открыто всѣми способами совращать православныхъ, особенно въ западномъ краѣ, въ католичество. Здѣсь не брезгали ничѣмъ, чтобы доказать, что польская вѣра лучше русской. Доходило дѣло даже до насилій и отнятія отъ православнаго народа его святынь –церквей. Въ послѣдніе дни повторялась въ западномъ краѣ забытая исторія гоненія на благочестіе нашихъ предковъ до того основательно, что вызвала многочисленныя жалобы на притѣсненіе вѣры и даже особую депутацію представителей православнаго народа во главѣ съ епископомъ Государю Императору для принесенія жалобы на невозможное, при такихъ условіяхъ, существованіе русскихъ людей, исповѣдывающихъ свою отечественную вѣру въ западномъ краѣ, гдѣ послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданія однимъ православнымъ стало не только не свободно, но даже невозможно, безъ особыхъ стѣсненій, удерживать праотцовскую свою вѣру.

Вопль страдальцевъ за св. православіе, за вѣру отцовъ достигъ любвеобильнаго сердца Государя

Императора. Дано было Высочайшее повелѣніе пересмотрѣть законы, касающіеся положенія разныхъ вѣръ на Руси и согласовать ихъ съ манифестомъ 17 октября съ цѣлью укрѣпленія обнародованныхъ началъ вѣротерпимости въ нашемъ отечествѣ. Пересмотръ законовъ уже состоялся и результаты его уже оглашены.

Опубликовано, между прочимъ, Высочайшее повелѣніе о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій уголовнаго законодательства съ указомъ 17 октября 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости въ народѣ. Статья 90 этого повелѣнія гласитъ: „Виновные въ произнесеніи, чтеніи публично проповѣди и рѣчи, или въ распространеніи или публичномъ выставленіи сочиненія, изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе, или ученіе, или секту, если сіи дѣянія учинены съ цѣлью совращенія православныхъ наказываются заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или аресту“. Ст. 93 подвергаетъ штрафу не свыше 300 руб., а также удаленію отъ занимаемой должности на время отъ 3 мѣсяц. до 1 и 3 лѣтъ и даже навсегда всякое духовное лицо инославнаго хрисаіанскаго вѣроисповѣданія за совершеніе надъ православнымъ крещенія, исповѣди, причащенія и др. таинствъ,—а также за преподаваніе катихизиса своего вѣроисповѣданія недостигшему совершеннолѣтія завѣдомо православному лицу...

Теперь можно надѣяться, что благодаря этимъ Высочайшимъ повелѣніямъ, такъ строго карающимъ совращенія православныхъ въ иновѣріе, случаи такихъ совращеній, довольно участившіеся въ послѣднее время, подъ вліяніемъ вся-

кихъ дурно понятыхъ свободъ, наконецъ, прекратятся. Ибо кому какая охота платиться карманомъ, отсиживать извѣстный срокъ въ тюрьмѣ, или лишаться должности на время или навсегда за пропаганду иновѣрія среди православнаго населенія и за стремленія насиліемъ или хитростью привлечь въ свою вѣру какую либо заблудшую овцу православнаго стада. Такимъ образомъ — при полной вѣротерпимости, объявленной указомъ 17 апрѣля, и безъ нарушенія свободы совѣсти, дарованной въ числѣ другихъ свободъ 17 окт., однимъ согласованіемъ дѣйствующихъ законоположеній съ объявленными законодательными актами достигнуто то, что каждой вѣрѣ въ русскомъ государствѣ предоставлено соотвѣтствующее ей почитаніе, православной же вѣрѣ, какъ основѣ всего государства, господство. **В-лъ.**

Совѣсть, какъ голосъ воли Божіей въ человѣкѣ, или естественный нравственный законъ.

Зло, привнесенное въ природу человѣческую, не настолько заразило эту природу, что-бы въ ней не осталось ничего добраго, ни самой даже возможности добра. Наоборотъ, въ человѣкѣ осталось сознаніе того, что грѣхъ есть явленіе ненормальное, что его не должно дѣлать, а слѣдуетъ избѣгать. Отсюда въ немъ возникаетъ желаніе и стремленіе освободиться отъ грѣха и чѣмъ-нибудь загладить свою виновность. Предпочтеніе добра предъ зломъ, стремленіе человѣка выдти изъ подъ власти грѣха показываетъ, что въ естественномъ человѣкѣ осталось чутье или инстинктъ добра, какъ чего-то прекраснаго, законнаго и обя-

зательнаго, — *осталось чувство истины, называемое совѣстью.* Руководимый этимъ чувствомъ, человѣкъ опредѣляетъ для себя нравственныя правила и почитаетъ исполненіе ихъ для себя непремѣнно обязательнымъ. Этотъ внутренній голосъ, этотъ инстинктъ есть голосъ *совѣсти*, который служитъ показателемъ, что въ каждомъ человѣкѣ есть чувство нравственное, проявляющееся въ понятіи о высочайшемъ Существѣ, въ сознаніи зависимости отъ Него, въ страхѣ, или благоговѣніи предъ Нимъ. Въ справедливости сказаннаго насъ убѣждаетъ св. ап. Павелъ — этотъ великій психологъ души человѣческой. „Дѣло закона у нихъ написано въ сердцахъ: о чемъ свидѣтельствуетъ совѣсть ихъ, и мысли ихъ, то обвиняющія, то оправдывающія одна другую“ (Римл. 2, 15). Этому-же научаетъ насъ и церковь. „Вѣруемъ, что человѣкъ, падшій чрезъ преступленіе, лишился совершенства и безстрастія, но не лишился той природы и силы, которую получилъ отъ преблагого Бога, такъ что онъ по природѣ можетъ избирать и дѣлать добро, убѣгать и отвращаться зла“ (Посл. восточн. патр., гл. 14).

Всеобщность и недостаточность естественнаго нравственнаго закона.

Хотя естественный внутренній голосъ совѣсти человѣка присущъ всякому разумно-нравственному существу, но не въ каждомъ достаточно развитъ, что-бы можно было имъ только однимъ руководствоваться въ опредѣленіи нравственной жизни. При всей своей грѣховной испорченности, отъ которой, конечно, невозможно

сразу освободиться, человѣкъ не всегда отличитъ злое отъ добраго. Если-же трудно отличить добро отъ зла въ частномъ случаѣ, то еще труднѣе вѣрно опредѣлить вообще путь, по которому человѣкъ долженъ идти къ добру, къ Богу. Итакъ, нужны правила, нужны руководства, которыя-бы человѣку, ищущему путь добра, указали, гдѣ этотъ путь, какъ по немъ должно идти, что дѣлать и чего не дѣлать, и къ какой цѣли стремиться. Такимъ образомъ, здѣсь нужна внѣшняя помощь, нужны указанія.

Гдѣ-же человѣкъ можетъ найти руководство для нравственной жизни? — Не можетъ-ли онъ, напр., найти это въ народныхъ обычаяхъ? Но въ нихъ къ правдѣ и чистой нравственности примѣшаны предразсудки и людская неправда; словомъ—въ нихъ много несовершенства.—Не могутъ-ли здѣсь оказать услугу законы гражданскіе? Но они больше говорятъ о томъ, чего не должно дѣлать, нежели о томъ, что слѣдуетъ дѣлать; они слишкомъ формальны, а потому и бездушны; они разсматриваютъ больше внѣшнюю дѣятельность человѣка, проявленія его воли, а внутренней, сердечной его жизни они почти не касаются, между тѣмъ, во внутренней-то жизни сердца именно и заключается вся сущность его нравственности. — Гдѣ-же выходъ изъ такого затруднительнаго положенія для человѣка? Гдѣ истинныя и полныя правила нравственности? Эти правила заключаются въ божественномъ Словѣ, Главный Провозвѣстникъ котораго сказалъ о Себѣ: „*Я есмь путь, истина и жизнь*“; отсюда съ очевидною ясностію вытекаетъ необходимость внѣшняго богоот-

кровеннаго нравственнаго закона, при существованіи въ человѣкѣ естественнаго нравственнаго закона.

Необходимость внѣшняго богооткровеннаго нравственнаго закона.

Необходимость дарованія людямъ внѣшняго богооткровеннаго закона открывается изъ того, что, послѣ грѣхопаденія людей, грѣховная зараза, проникшая во всю нашу природу, отразилась и на совѣсти, какъ одной изъ силъ нашей души.

Несовершенство совѣсти въ настоящемъ нашемъ грѣховномъ состояніи обнаруживается въ томъ, что она не всегда достаточно ясно представляетъ намъ законъ Божій и часто не имѣетъ довольно силы къ тому, что-бы понудить насъ къ исполненію его; недостаточно строго обличаетъ наши поступки и даетъ намъ возможность прикрывать незаконныя дѣла благовидными предлогами; слабо судитъ и наказуетъ за совершаемыя нами худыя дѣла.

Несовершенство закона естественнаго вело къ тому, что, съ первыхъ временъ исторіи, люди старались внушенія естественнаго закона совѣсти выяснять и дополнять болѣе или менѣе ясными и опредѣленными узаконеніями. Въ разное время у тѣхъ или другихъ народовъ являлись законодатели, которые въ опредѣленномъ кодексѣ правилъ и узаконеній указывали, *что должно и чего нельзя дѣлать.* Эти правила и узаконенія, въ отличіе отъ внутренняго закона совѣсти, извѣстны подъ именемъ закона внѣшняго, положительнаго.

Такой положительный законъ съ особенною торжественностію и величіемъ данъ былъ свыше

народу еврейскому, что-бы навсегда памятно было ему божественное происхожденіе. Но и этотъ законъ не былъ открытъ вполнѣ, а настолько, насколько могли его воспринять древніе евреи и имѣлъ, по преимуществу, воспитательное значеніе, подготовляя людей къ принятію Закона Христова. Въ широкихъ общихъ чертахъ законъ Моисеевъ обнималъ собою всю жизнь и внѣшнюю дѣятельность человѣка и являлся какъ-бы оградой и стражемъ всѣхъ выходовъ изъ него. Требованія этого закона выступали, по преимуществу, въ качествѣ запрещенія и ограниченій и исполнялись въ духѣ страха, въ духѣ какъ-бы внѣшней работы на господина (Римл. 8, 15).

Съ пришествіемъ Христа на землю, законъ этотъ освобожденъ былъ отъ временныхъ формъ, въ которыхъ онъ былъ заключенъ, и въ немъ раскрыта была духовная сущность его и внутреннее совершенство; при чемъ законъ этотъ представляется человѣку не какъ только внѣшняя, положительная заповѣдь, а какъ его собственный законъ, какъ требованіе его собственнаго богоподобнаго существа (Мѳ. 7, 12).

Давъ законъ, Господь Іисусъ Христосъ во всѣхъ подробностяхъ показалъ намъ въ Своей жизни образецъ исполненія его.

Такимъ образомъ, законъ Христовъ необходимъ и возвышается надъ всякимъ естественнымъ нравственнымъ закономъ, потому что исполненіе этого закона—заповѣдей евангельскихъ, по ученію Самого Іисуса Христа (Іоан. 7, 17; ср. 3, 20 и др.), есть лучшій путь къ познанію духа и жизни. „Христіанинъ есть тотъ, говоритъ Іоаннъ Лѣствичникъ, кто, сколько возможно человѣку, подра-

жаетъ Христу словами, дѣлами и помышленіями". „Всякое дѣйствіе и всякое слово Спасителя нашего І. Христа, пишетъ св. Василіи В., есть правило благочестія и добродѣтели".

Библейское сказаніе о грѣхопаденіи прародителей.

Грѣху человѣческому предшествовалъ грѣхъ въ мірѣ духовномъ (Іоан. 3, 8). Одинъ изъ свѣтлыхъ духовъ, съ нѣкоторыми подчиненными ему духами, имѣлъ дерзость выдти изъ послушанія Богу, впалъ въ самолюбіе, гордость, злобу, и сдѣлался злымъ духомъ.

Враждебно настроенный противъ всего святого и добраго, діаволъ „позавидовалъ блаженству первыхъ людей" и своими лукавыми убѣжденіями склонилъ Еву, а черезъ нее и Адама, нарушить заповѣдь Божію о неприкосновенности древа познанія добра и зла, отъ котораго Богъ запретилъ вкушать первымъ людямъ.—Самый фактъ грѣхопаденія прародителей, по описанію бытописателя (Быт. 3), произошелъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. „Преобразившись предъ Евой въ учителя истины", когда послѣдняя, прогуливаясь по райскому саду, остановилась предъ запрещеннымъ древомъ, діаволъ сначала вводитъ въ сомнѣніе Еву—*точно-ли* она слышала отъ мужа слово Божіе. Ева вмѣсто того, что-бы бѣжать отъ искусителя, стала объяснять ему--*что для нихъ дано свыше* и *чего они не должны касаться*, при этомъ открыла діаволу о предостереженіи Божіемъ, что люди „смертію умрутъ" (Быт. 2, 17), какъ только вкусятъ отъ плодовъ древа познанія добра и зла. Діаволъ быстро воспользовался этимъ открытіемъ, дерзко

перенесъ свою клевету на Самого Бога и сказалъ Евѣ, что если они вкусятъ плодовъ отъ запрещеннаго древа, то сами будутъ *какъ боги, знающіе добро и зло"* (Быт. 3, 5). При этихъ льстивыхъ обѣщаніяхъ искусителя въ душѣ Евы зародилось грѣховное расположеніе (похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская) и она согласилась съ убѣжденіями діавола въ томъ, *„что дерево хорошо для пищи, и пріятно для глазъ,* взяла плодъ древа познанія и ѣла; также дала ѣсть мужу своему, и онъ ѣлъ" (Быт. 3, 6). И грѣхъ первыхъ людей совершился путемъ искусительнаго вліянія со стороны діавола, каковое событіе измѣнило всю послѣдующую судьбу человѣка и отношеніе къ нему Бога.

Сознаніе грѣховности и желаніе спасенія, какъ остатки добра въ человѣкѣ, обусловливающіе собою возможность спасенія.

Вслѣдъ за преступленіемъ своимъ, прародители непосредственно узнали, что они „наги" (Быт. 3, 7). А когда согрѣшившіе услышали гласъ Бога, ходящаго въ раю, то поспѣшили скрыться отъ лица Его (ст. 9—10). Такъ неправильное движеніе чувствъ обличило само себя! Господь Богъ хочетъ успокоить согрѣшившихъ и, съ своей стороны, желая не наказанія за грѣхъ, а раскаянія согрѣшившихъ, спрашиваетъ, обращаясь къ Адаму: „ужъ не вкусилъ-ли ты отъ плодовъ съ древа, котораго Я запретилъ тебѣ вкушать?" (Быт. 3, 11). Но Адамъ, вмѣсто того, что-бы сознаться и умолять о прощеніи, сталъ оправдываться и возлагать вину на жену свою, а послѣдняя сослалась на змія, обольстившаго ее (ст. 12—13).

Если вначалѣ Адамъ показывалъ себя нераскаяннымъ, слагая вину свою на Еву, которая въ свою очередь обвиняла за себя змія, то здѣсь представляется не ожесточенный врагъ Богу, а въ высшей степени смущенный грѣшникъ. И стыдъ, и страхъ предъ Богомъ, обнаружившіеся въ падшихъ прародителяхъ нашихъ, если и свидѣтельствовали о тяжести ихъ преступленія, то, съ другой стороны, служили неопровержимымъ показателемъ сознанія въ нихъ грѣховности. А самооправданіе ихъ, не смотря на все его ничтожество, изобличившее въ виновныхъ недостатокъ правоты, искренности, чистосердечія, хотя и свидѣтельствовало объ очевидной утратѣ въ нихъ правоты душевной, но вмѣстѣ съ тѣмъ ярко выражало и сознаніе беззаконія и желаніе освободиться отъ него и получить спасеніе.

Сдѣлавшись преступникомъ божественнаго закона, человѣкъ отторгнутъ былъ отъ союза съ Богомъ (2 Кор. 6, 14). Грѣхопаденіе привязало человѣка къ эгоистическимъ интересамъ и наслажденіямъ временными, земными благами, однимъ словомъ — грѣхъ произвелъ полное разстройство всѣхъ силъ человѣческаго духа. Но какъ въ сохранившемся еще у человѣка влеченіи къ Богу, въ постоянныхъ терзаніяхъ совѣстію послѣ каждаго преступнаго дѣла, а также вообще въ предощущеніяхъ спокойствія и блаженства жизни, нельзя не замѣтить скрывающейся нити, соединяющей его съ Богомъ, такъ и въ актѣ грѣхопаденія первыхъ людей нельзя усматривать полнаго и окончательнаго уничтоженія въ нихъ добраго принципа жизни. Желаніе оправдаться передъ Богомъ нѣкоторымъ образомъ обнаруживаетъ стремленіе къ

возстановленію первоначальнаго своего состоянія. И вотъ надежду на это возстановленіе, надежду на спасеніе чрезъ Избавителя міра, Господь даетъ человѣку вслѣдъ за его паденіемъ (Быт. 3, 15). Спрашивается: на чемъ можетъ основаться такая благодатная помощь Бога падшему человѣку въ его стремленіи къ достиженію предназначенной ему цѣли бытія? Очевидно, ни на чемъ иномъ, какъ только на томъ принципѣ добра, который остался еще въ человѣкѣ и послѣ его грѣхопаденія, и который вполнѣ обусловливаетъ собою возможность спасенія.

Воплощеніе Сына Божія.

Вѣчное предопредѣленіе о спасеніи.

Господь Богъ, „не хотя смерти грѣшника (Iезек. 33, 11), отъ вѣка (Еф. 1, 4) избралъ для спасенія людей такое средство, въ которомъ, по слову пророка, *милость и истина встрѣтилися, правда и миръ облобызалися* (Псал. 84, 11). Это Божіе предопредѣленіе, въ вѣчномъ совѣтѣ Тріипостоснаго Бога, относилися ко второму лицу св. Троицы. Iис. Христосъ, Сынъ Божій, дѣйствительно сошелъ съ неба на землю, воспринялъ человѣческое естество, подвергнувъ Себя всѣмъ условіямъ тварнаго ограниченнаго бытія (Евр. 10, 5—7. сн. Пс. 39, 7—9). Онъ въ Своемъ лицѣ понесъ наказаніе за весь человѣческій родъ и такимъ образомъ, удовлетворивъ безпредѣльному правосудію Божію, возстановилъ человѣка изъ его паденія и уничтожилъ послѣдствія грѣха какъ въ людяхъ, такъ и во внѣшней природѣ. Никто другой между сотворенными существами во всей

вселенной не могъ удовлетворить правдѣ Божіей. Грѣхъ первыхъ людей оскорбилъ Бога, существо безпредѣльное, а потому по существу своему грѣхъ является и безпредѣльнымъ преступленіемъ. А чтобы смыть, уничтожить такое преступленіе, необходимо сверхчеловѣческое удовлетвореніе. Люди, какъ существа ограниченныя, по природѣ своей не могли удовлетворить безконечной правдѣ Божіей, „потому что, скажемъ словами Василія В., вообще человѣкъ не имѣетъ такой власти передъ Богомъ, чтобы умилостивлять Его за грѣхи, потому что и самъ повиненъ грѣху“. Ангельскія достоинства и заслуги, какъ дѣла существъ сотворенныхъ и по природѣ ограниченныхъ, также не могли составить достаточнаго удовлетворенія за грѣхи людей передъ Богомъ. Безпредѣльное можетъ быть удовлетворено только безпредѣльнымъ Богомъ, Которому *все возможно* (Лук. 18, 27).

Обѣтованіе о Спасителѣ, данное прародителямъ въ раю.

Милосердый Богъ не оставилъ людей по грѣхопаденіи въ жертву вѣчной погибели. Когда первые люди сознали свой грѣхъ и свою виновность передъ Богомъ, то въ утѣшеніе Господь далъ имъ духовную надежду на избавленіе отъ жалкаго состоянія грѣха.

Надежда эта заключалась въ утѣшительныхъ словахъ Бога о Спасителѣ міра. „Вражду положу между тобою и между женою, и между сѣменемъ твоимъ, и между сѣменемъ ея: оно будетъ поражать тебя въ голову, а ты будешь жалить его въ пяту“ (Быт. 3, 15). Это значитъ, что страданія людей подъ бременемъ грѣха будутъ не вѣчны, что явится въ міръ Христосъ—Спаситель уничтожитъ

все то, что совершилось коварствомъ діавола и дастъ каждому возможность избѣгать козней діавольскихъ.

Жертва, ея происхожденіе смыслъ и значеніе.

Фактъ искупленія человѣчества, какъ дѣло Богочеловѣка, представляетъ изъ себя единственную *и тайно-искупительную жертву* за грѣхи всего человѣчества, которою всесовершенно искуплена вина человѣка передъ Богомъ. Здѣсь любовь Христа къ человѣчеству представляется всеобъемлющею, Его страданія со всею жизненностью и непосредственностью отражаютъ въ этой спасительной жертвѣ скорбь всего міра. Любовь Божія не могла сообщить свои блага людямъ, не могла спасти ихъ, пока не были выстраданы всѣ ихъ грѣхи, пока не была понесена вся тяжесть наказанія за эти грѣхи: и такъ какъ сами люди не могли выстрадать своихъ грѣховъ, то тяжесть грѣха и тяжесть наказанія за него принялъ на себя Сынъ Божій. *Это со стороны Его жертва.* Эту жертву Онъ принялъ добровольно, ограничивши на время свою небесную славу, сдѣлался человѣкомъ, терпѣлъ лишенія, страданія земной жизни и въ концѣ ея принялъ крестную смерть (Филип. 2, 6—8).

Въ опредѣленіи сущности жертвы, какъ акта искупленія Богочеловѣкомъ человѣчества, ясно указывается какъ на происхожденіе ея, такъ и на смыслъ и значеніе. Послѣ того, какъ человѣкъ „измѣнилъ славу нетлѣннаго Бога въ образъ подобный тлѣнному человѣку“ (Римл. 1, 23), явился въ міръ Сынъ Божій, Который, возстановивъ тайну домостроительства Божія, научилъ человѣчество пониманію вѣчнаго и неизмѣннаго, гдѣ заключались

неисчерпаемыя начала для настоящей и будущей жизни человѣка (1 Тим. 4, 8).

Искупленіе человѣчества крестною смертію Господа, Его жертва—*фактъ всемірно-историческаго значенія и неизмѣримой важности*. Въ немъ заключается сущность, *душа* христіанства, благодаря чему и само христіанство безконечно возвышается надъ всѣми прочими религіями міра. Безъ Креста-же Господня христіанство теряетъ все свое значеніе, всю силу и смыслъ для человѣчества.

Въ религіозной жизни человѣчества на всѣхъ пунктахъ земнаго шара и на протяженіи всей ея исторіи замѣтнымъ образомъ выдѣляются два явленія: съ одной стороны, непреодолимое влеченіе человѣка къ Божеству, а съ другой—сознаніе нѣкотораго внутренняго отчужденія отъ Бога и даже удаленіе отъ Него. Многовѣковая исторія религіозныхъ попытокъ рѣшить трудную задачу умиротвореніемъ этихъ двухъ явленій не дала положительныхъ результатовъ. Изъ всѣхъ религій древняго міра *религія древнихъ евреевъ* знала истинный способъ примиренія этихъ началъ, но зная, однако, она не владѣла имъ. И только, когда *пришла полнота времени, послалъ Богъ Сына Своего Единственнаго, чтобы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но получилъ жизнь вѣчную*. То, что не могли рѣшить религіи древняго міра, разрѣшилъ Іисусъ изъ Назарета Своей *жертвой*, принесенной Имъ на крестѣ за родъ человѣческій.

Занимая центральное значеніе въ системѣ христіанскаго вѣроученія, ученіе о Христѣ распятомъ, о Его всемірной жертвѣ, служитъ съ другой стороны главнымъ основаніемъ для поддержанія нравственнаго ученія христіанства. Догматъ объ искупленіи даетъ силу и жизнь всѣмъ нравственнымъ

требованіямъ нашей вѣры, безъ котораго они не могли бы не привиться, не укорениться въ сердцѣ человѣческомъ, не произвести столь богатыхъ разнообразныхъ и обильныхъ плодовъ, какіе находимъ въ исторіи христіанскихъ народовъ. Въ крестѣ Христа вся сущность и всѣ частности евангельскаго закона. Здѣсь мы находимъ совершеннѣйшій образецъ исполненія этого закона, понятный для всѣхъ. И чѣмъ болѣе вдумываемся въ значеніе искупительной жертвы, тѣмъ болѣе находимъ разнообразные плоды въ мірѣ. Крестъ всѣхъ соединяетъ въ одно царство Божіе, какъ равныхъ сонаслѣдниковъ жизни вѣчной, всѣхъ сливаетъ въ одно тѣло, какъ его членовъ въ одну церковь, глава которой—Христосъ.

Приготовленія рода человѣческаго къ принятію Спасителя.

1) Приготовленіе языческаго міра къ принятію христіанства.

Приготовленіе людей къ принятію Спасителя совершалось двумя путями: одинъ ходъ имѣли событія въ средѣ избраннаго народа Божія, и совершенно другой характеръ и другое направленіе имѣли, въ этомъ отношеніи, событія въ той средѣ человѣчества, которая предалась заблужденію и удаленію отъ Бога—въ средѣ язычества.

Въ началѣ жизни человѣческой, въ періодъ патріархальный, когда люди еще не забыли Бога, Самъ Богъ отъ времени до времени являлся людямъ и сообщалъ имъ Свою волю. Удостоиваясь отъ Бога откровеній ветхозавѣтные патріархи передавали волю Божію своему потомству, наблюдая, чтобы это сокровище Божественной истины неизмѣнно сохра-

нялось и передавалось изъ рода въ родъ. Послѣ столпотворенія Вавилонскаго, пороки и заблужденія среди разсѣявшихся людей болѣе и болѣе умножались, истины Божіи мало по малу забывались людьми и тогда Богъ изъ потомковъ патр. Авраама избралъ для храненія истинной вѣры особый народъ — *народъ Еврейскій.* Остальныя племена рода человѣческаго составляли другую группу людей, извѣстныхъ подъ именемъ *язычниковъ.*

Въ то время, какъ въ народѣ Еврейскомъ различными способами чрезъ особыхъ избранниковъ (чрезъ Моисея и др.), черезъ данный Богомъ письменный законъ (десятословіе), черезъ прообразовательное устройство ветхозавѣтной церкви сохранялась и утверждалась истинная вѣра и указывался истинный путь къ Богу, не то мы видимъ въ другой части человѣчества—среди язычниковъ. Здѣсь преимущественно сказалась вся несостоятельность человѣческой природы и недостаточность человѣческихъ силъ для устроенія собственнаго спасенія. Сохранивъ нѣкоторые остатки, или лучше сказать—слѣды вѣры, которою руководились люди до разсѣянія, язычники употребляли всѣ усилія самимъ возсоздать забытое и потерянное. Съ одной стороны, они образовали собственное свое религіозное ученіе, гдѣ истины Богооткровенной вѣры смѣшивались съ языческими заблужденіями, или замѣнялись совершенно нечестивыми измышленіями язычниковъ; съ другой—они развили свое богослуженіе въ духѣ своего языческаго нечестія, въ которомъ внѣшняя форма совершенно вытѣснила духъ. Слѣдствіемъ такого порядка ихъ религіозной жизни среди нихъ произошло нравственное растлѣніе.

Съ приближеніемъ же времени, предназначеннаго Богомъ для совершенія нашего спасенія, во всемъ языческомъ мірѣ распространилось убѣжденіе, что не можетъ болѣе оставаться такой несчастный порядокъ вещей и что самъ Богъ долженъ прійти на помощь человѣку. Этому много способствовалъ также совершонный, по устроенію Божію, за 271 г. до Р. Х. переводъ Св. Писанія съ еврейскаго на греческій яз., который въ то время былъ во всеобщемъ употребленіи. Такимъ образомъ истины откровенія, доселѣ бывшія только достояніемъ народа еврейскаго, сдѣлались вполнѣ доступными и той средѣ человѣчества, которая находилась въ удаленіи отъ источниковъ вѣры и спасенія.

Явившійся Спаситель міра встрѣтилъ такимъ образомъ почву, готовую къ принятію Его Спасительнаго ученія какъ со стороны богоизбраннаго народа, такъ и среди язычниковъ, кои оказались способными къ усвоенію того, что Онъ долженъ былъ совершить для нашего спасенія.

Изъ обзора печати.

„Современная Лѣтопись“ сообщаетъ, что Смолен. епарх. съѣздъ подалъ прошеніе мѣстному преосвященному объ исходатайствованіи предъ св. Синодомъ разрѣшенія о всероссійскомъ съѣздѣ бѣлаго (сельскаго) духовенства. Цѣль этого съѣзда—уяснить нужды духовенства, подлежащія обсужденію всероссійскаго, церковнаго собора.

Высшее женское духовне учебное заведеніе.—Нѣкто Е. Цвѣтковъ на страницахъ „Колокола“ выясняетъ необходимость открытія высшаго женскаго

духовнаго учебнаго заведенія, такъ какъ окончившимъ курсъ въ епарх. женск. учил. „совершенно никуда нѣтъ выхода“. Это учебное заведеніе должно быть одно въ Россіи и содержаться должно на средства со всѣхъ епархій. Сиротъ принимать безплатно въ пансіонъ, а остальныхъ платно. Сдѣлать единовременный взносъ отъ свѣчныхъ заводовъ и церквей Россіи и на эту сумму построитъ зданія для учебнаго заведенія, а ежегодными взносами содержать самое заведеніе съ платой за слушаніе лекцій со слушателей въ небольшой суммѣ. Почтенный авторъ передаваемой нами замѣтки начерталъ и приблизительную программу этого учебнаго заведенія: 1. Богословіе: нравственное, сравнительное, обличительное и догматическое (5 ур. въ нед.). 2. Литература иностранная и русская (3 ур. въ нед.). 3. Новые языки, по выбору (2 ур. въ нед на каждый языкъ). 4. Исторія всеобщая и русская (4 ур. въ нед.). 5. Медицина по объему курса женскихъ высшихъ курсовъ съ акушерствомъ во главѣ (6 ур. въ нед.). 6. Педагогика и дидактика (2 ур. въ нед.). 7. Музыка (2 ур. въ нед.). Курсъ 4-хъ-годичный. Такое заведеніе, по предположенію г. Цвѣткова, можно построить въ центральномъ городѣ, напр., Владимірѣ, Нижнемъ-Новгородѣ или Екатеринбургѣ, если принять въ расчетъ Сибирь. Въ печать почему-то мало слышно откликовъ по этому далеко не безинтересному проекту.

Угрозы „патріотовъ“ либеральному священнику. Въ Елисеветградѣ „Крестовоздвиженское братство“, вожаками котораго состояли присяжный повѣренный Ивановъ и священникъ Бобровицкій, преобразовалось въ отдѣленіе „союза русскаго народа“.

26 февраля состоялось первое въ городѣ собраніе этого „союза“ въ общественномъ клубѣ, на которое приглашались устроителями собранія, главнымъ образомъ, члены союза и, для присутствія при богоелуженіи, священники всѣхъ мѣстныхъ церквей.

Въ числѣ священниковъ былъ и законоучитель мужской гимназіи о. Стефановичъ.

Частныя лица, въ то время, не могли проникнуть въ залъ общественнаго клуба, ибо таковыхъ, при входѣ выпроваживали; старшины клуба также были выпроваживаемы усердными членами пресловутаго „союза“.

Послѣ произнесенія священникомъ Стефановичемъ своего слова на собраніи полнаго любви къ ближнимъ, присутствовавшій надзиратель мужской гимназіи г. Завиновскій предложилъ публикѣ освистать о. Стефановича. Предложенія Завиновскаго было исполнено, но далеко не всѣми присутствовавшими; многіе, попавшіе въ члены союза, по незнанію направленія его, выражали благодарность свящ. Степановичу.

Предсѣдатель собранія, присяжный повѣренный Ивановъ, пораженный неожиданнымъ оборотомъ рѣчи о. Стефановича, пригрозилъ послѣднему „раздѣлаться съ нимъ“.

Черезъ нѣсколько дней появилось въ мѣстныхъ газетахъ открытое письмо свящ. Стефановича г. Иванову, въ которомъ онъ, между прочимъ, пишетъ: „если ваша угроза означаетъ, что ваши агенты лишатъ меня жизни, то прошу только предупредить меня о днѣ моей кончины, чтобы я могъ приготовиться къ ней“.

Въ словахъ свящ. Стефановича не одна ирония. Отъ господъ патріотовъ можно ожидать избіеній и священниковъ, не смотря на то, что они на каждомъ шагу подчеркиваютъ клерикальный характеръ своей дѣятельности. „Совр. Ж.“

Почему воспрещается духовенству посѣщать театры. Одинъ духовный журналъ отмѣчаетъ причины этого мнимаго обстоятельства противорѣчіемъ театральнаго искусства „идеѣ пастырскаго служенія“. Тутъ (въ театрѣ) обиліе пластики и „чрезмѣрная матеріализація формы, противорѣчащія духу православной церковности“.

„Наибольшая опасность (въ театрѣ) угрожаетъ священнику отъ созерцанія самихъ актеровъ, формъ ихъ тѣла“. Вредно сценическое искусство для священника „лицедѣйствомъ“, фальшью и неискренностью актеровъ, надѣвающихъ на себя чужую личину, и восхищаться священнику игрою актера значитъ восхищаться ложью...

Наконецъ, „актеры—погибшіе люди“, „какіе-то автоматы“. Своимъ посѣщеніемъ театра священникъ поощрялъ-бы пагубную дѣятельность актеровъ. Эти многіе причины, по которымъ не слѣдуетъ духовенству посѣщать театры, м. Филаретъ резюмируетъ такъ: „не касайся огня—обожжешься, не касайся смолы—очернишься“. Однако, проф. Кіев. унив. прот. П. Свѣтловъ приведенныя здѣсь сужденія по данному вопросу находитъ черезчуръ искусственными, не естественными и фальшивыми для оберегателя невинности въ пастыряхъ. Здѣсь, говоритъ профессоръ, „дѣйствіе роковыхъ силъ исторіи. Причинъ для священниковъ избѣгать театра нѣтъ въ законодательствѣ православной церкви. Постановленія церкви про-

тивъ посѣщенія театра мірянами и клириками имѣютъ отношеніе лишь къ древне-языческому театру и принадлежатъ къ числу недѣйствующихъ церковныхъ законовъ,—въ противномъ случаѣ и теперь участвующіе въ зрѣлищахъ міряне подвергались бы отлученію отъ причастія (по 51 прав. VI всел. собора) и т. п.“ Не находя ничего постыднаго въ посѣщеніи театра духовенствомъ, проф. Свѣтловъ отреченіе отъ подобныхъ „невинныхъ благъ“ считаетъ понятнымъ и неизбѣжнымъ ,въ странахъ, гдѣ по историческимъ и національно-расовымъ условіямъ христіанская вѣра приняла односторонне-аскетическую окраску“, вслѣдствіе чего и дала „только односторонне-аскетическое христіанское міросозерцаніе и такой-же односторонне-аскетическій идеалъ пастыря“.

(Богосл. Вѣстн. Мартъ, 1906 г.)

По закону противъ мнѣнія начальства. „Биржевыя Вѣдом.“ передаютъ переписку между гр. Витте и комендантомъ севастопольской крѣпости. Графъ Витте телеграфировалъ въ ночь на 10-е апрѣля въ Севастополь коменданту крѣпости: „Избранный членомъ въ Государственную Думу Александръ Сипягинъ, указывая на послѣдовавшее запрещеніе, проситъ разрѣшенія посѣтить Севастополь. Съ своей стороны нахожу, что слѣдуетъ разрѣшить. Графъ Витте“. 10 апрѣля полученъ слѣдующій отвѣтъ: „Петербургъ, его сіятельству, графу Витте. Въ видахъ сохраненія порядка и спокойствія и руководствуясь ст. 137 полож. объ управленіи крѣпостью, я не нахожу возможнымъ допустить пребываніе Александра Сипягина въ Севастополѣ. Генералъ-лейтенантъ Неплюевъ.

(„Совр. Ж.“, № 75).

Отзывы печати о новомъ займѣ. Сотрудникъ „Пет. Газ.“ бесѣдовалъ съ членомъ Государственнаго Совѣта В. Тимирязевымъ по поводу новаго займа. Приведемъ краткій отрывокъ изъ бюрократическихъ „откровенностей“.

Деньги были не просто нужны, а нужны до зарѣзу, и заемъ необходимо было заключить. Прошлогодній бюджетъ сведенъ съ дефицитомъ, годъ раньше—тоже, а потому естественно потребовались деньги на покрытіе дефицита. Для внутренняго благополучія страны деньги безусловно необходимы, и такъ или иначе ихъ нужно было достать.

Если-бы дѣло шло только объ одномъ внутреннемъ благополучіи, то нечего было-бы и торопиться съ займомъ до созыва Думы... „До зарѣзу“ нужны были деньги бюрократіи, и нужны были на цѣли, которыя должно быть, не одобрила бы Дума... Это отлично понимали тѣ дѣльцы, которые „такъ или иначе“ добывали деньги.

По поводу секретнаго (?) надзора за духовенствомъ. Полоцкая консисторія, по приказу мѣстнаго епископа, разослала „указъ о неопустительности богослуженій въ праздники и дни св. четыредесятницы съ предупрежденіемъ, что владыка будетъ собирать свѣдѣнія чрезъ земскихъ начальниковъ и волостныя правленія о томъ, насколько духовенство въ этомъ случаѣ окажется исполнительнымъ“. Духовенство полоцкой епархіи, бесѣдуя со своимъ архипастыремъ на съѣздѣ о разныхъ вопросахъ церковной практики, между прочимъ, выразило Его Преосвященству свое недоумѣніе по поводу означеннаго указа. „Такое распоряженіе Вашего Преосвященства, говорили депутаты,

для насъ весьма обидно". Владыка по этому случаю вдался въ откровенность и сказалъ: „указъ предназначался для секретнаго воздѣйствія на приходское духовенство и если сдѣлался достояніемъ гласности, то въ этомъ не моя вина. Кромѣ того, продолжалъ еп. Серафимъ, и мы, епископы, иногда получаемъ весьма горькія распоряженія отъ высшей духовной власти и, однако, этимъ распоряженіямъ покоряемся". Церковн. Вѣстникъ, осуждая это распоряженіе еп. Серафима, по поводу приведенныхъ словъ Владыки говоритъ: „объясненіе ничего не объясняющее и ничего не доказывающее, кромѣ ошибочности сдѣланнаго распоряженія".

Соборность—основа православія. „Россія дѣлится съ читателями слѣдующимъ сообщеніемъ. 11 апрѣля профессоръ кіевской духовной академіи В. З. Завитневичъ прочиталъ въ клубѣ домовладѣльцевъ чрезвычайно интересный рефератъ на тему: „Соборность—основа православія".

Профессоръ началъ съ изложенія исторіи развитія идеи соборности, которая появилась въ XVI вѣкѣ, когда православная церковь, критикуя идею папизма, въ противовѣсъ ей, выдвинула соборность. Сущность идеи соборности лежитъ посреди двухъ пропастей, имѣющихъ мѣсто въ католичествѣ и протестантствѣ въ отношеніяхъ между собою пастырей и паствы и примиряетъ ихъ.

По мнѣнію лектора, идея соборности разрѣшаетъ одну изъ самыхъ спорныхъ соціологическихъ проблемъ: примиреніе свободы личности и организаціи людей въ обществѣ. Личность—свободолюбива, и въ интересахъ общества—положить

извѣстный предѣлъ ея стремленіямъ. Въ государственной жизни эту проблему юридически не разрѣшить, конституціонное государство ее разрѣшаетъ лишь отчасти, а соціализмъ и экономическая сфера очень далеки отъ ея разрѣшенія. Эта проблема разрѣшается только въ христіанствѣ, въ православіи—идеею соборности, основнымъ началомъ, проникающимъ эту идею, является любовь въ смыслѣ самопожертвованія („положи душу свою за други своя“).

А. В. Васильевъ, иллюстрируя отчасти сказанное и указавъ на приходскую общину, какъ устои церкви и государства, замѣтилъ, что соборность проникаетъ всю русскую жизнь. Древнее вѣче, крестьянскій міръ, даже русская хоровая пѣсня—все носитъ отпечатокъ этой идеи и является выраженіемъ соборности.

Въ преніяхъ приняли участіе профессоръ А. С. Будиловичъ и проф. Соллертинскій, сдѣлавшіе нѣсколько возраженій, но, въ общемъ, согласившіеся съ докладчикомъ.

— *Жалоба на епископа Гермогена.* „Сар. Дн.“ бросаетъ лучъ свѣта на весьма интересную исторію, героемъ которой является саратовскій епископъ Гермогенъ. Приводмъ слѣдующее прошеніе, поданное подрядчиками и рабочими оберъ-прокурору св. синода кн. Оболенскому:

„Ваше сіятельство, князь Алексѣй Дмитріевичъ! Мы, нижеподписавшіеся саратовскіе подрядчики и рабочіе, заключили договоръ съ преосвященнымъ Гермогеномъ, епископомъ саратовскимъ для окончательной постройки и отдѣлки Ново-Никольской церкви въ Саратовѣ. Работу окончили добросовѣстно два года тому назадъ,

церковь освящена и въ ней совершается служба Божія. За работу намъ приходится получить съ преосвященнаго Гермогена шестнадцать тысячъ рублей, но прошло уже два года, а деньги преосвященный намъ до сихъ поръ не отдаетъ. Ни мольбы, ни слезныя просьбы наши объ уплатѣ преосвященнымъ денегъ не достигаютъ цѣли. Люди мы не богатые, живемъ личнымъ трудомъ, и шестнадцать тысячъ для насъ составляетъ большой капиталъ. Мы сами должны уплатить другимъ бѣднымъ рабочимъ, которые грозятъ привлечь насъ къ суду, и если они осуществятъ свое намѣреніе, то мы будемъ въ концѣ разорены. Осмѣливаемся всепокорнѣйше просить ваше сіятельство сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе и побудить преосвященнаго о скорѣйшей выдачѣ заработанныхъ нами денегъ. Всемилостивѣйшую резолюцію свою просимъ объявить намъ чрезъ мѣстную полицію, а не чрезъ епископа Гермогена".

По поводу постановленій Рижскаго собора. Въ Гродненскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 12, 1906 г.) находимъ слѣдующую замѣтку подъ заглавіемъ: „Нѣсколько словъ о сокращеніи церковной службы". Рижскій епархіальный соборъ 20 сент.—6 октября 1905 года между прочимъ призналъ необходимымъ сократить церковную службу, такъ какъ нѣкоторые рижскіе іереи позволяли себѣ такъ сокращать, что нарушали цѣльность и искажали богослуженіе. (Стыдно отцы!!). И все это они дѣлали изъ любви къ прихожанамъ, которые—„почти всѣ бѣдные труженики" и, пришедши издалека, не могутъ выстоять всю службу и „слыша часто повтореніе однихъ и тѣхъ же

моленій, выражаютъ на это неудовольствіе". Обдумайтесь отцы и соработники на нивѣ Христовой, все ли то правда, что вы говорите?! Тѣ же прихожане и въ такихъ же условіяхъ православные находятся и въ другихъ Епархіяхъ. И ни одинъ изъ ревностныхъ іереевъ и не подумаетъ сокращать службу и имѣетъ время удовлетворить всѣ нужды своихъ прихожанъ, и сказать поученіе. Не нужды прихожанъ, а лѣность наша заставляетъ насъ сокращать службу. Природѣ человѣка свойственно свою вину складывать на другого. Не сокращать, а вотъ что нужно:

Во-1-хъ, каждую службу совершать въ положенное на это время, во-2-хъ, время каждой службы должно быть точно извѣстно прихожанамъ.

При такой постановкѣ дѣла и священникъ будетъ имѣть время для дѣла, и прихожане не будутъ скучать въ церкви.

Вечерню служить вечеромъ, полунощницу и утреню—утромъ, чтобы возгласъ „слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ" былъ произнесенъ именно въ то время, на какое онъ указываетъ. Тогда между утреней и обѣдней будетъ достаточно времени и поисповѣдывать и побесѣдовать...

Прихожане, зная время каждой службы, будутъ приходить кто къ какой службѣ захочетъ, не будутъ пѣнять и будутъ довольны; а болѣе усердные, быть можетъ найдутся и въ Рижской епархіи, будутъ посѣщать и всѣ службы. Не думаю, конечно, чтобы священники тяготились такою службою: они ее знали раньше рукоположенія.

Итакъ, братія и сослуживцы, будемъ сокращать не церковныя службы, а свои прихоти и усугубимъ свою ревность о Богѣ и приходѣ, за что, въ свое время, получимъ мзду отъ Бога *).

Священникъ І. С—ъ.

Отвѣты редакціи.

1) Считается-ли служба въ православныхъ вспомогательныхъ школахъ Прибалтійскаго края—государственной?

По разъясненію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 декабря 1901 г. православныя школы, какъ содержащіяся при помощи отъ правительства, должны быть отнесены къ разряду правительственныхъ учебныхъ заведеній, вслѣдствіе чего лица, занимающія въ таковыхъ школахъ учительскія должности, должны считаться на государственной службѣ.

2) Какими правами и преимуществами пользуются надзиратели духовныхъ семинарій и училищъ, окончившіе по 2 разряду?

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта: 1) надзиратели духовныхъ семинарій и училищъ, окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ по 2-му разряду, утверждаются въ чинѣ, приевоенномъ должности, по прослуженіи въ ней 6 лѣтъ, и затѣмъ производятся въ дальнѣйшіе чины наравнѣ съ прочими надзирателями, а также имѣютъ право на полученіе пенсій и пособій, на основаніи дополненія 1 къ ст. 521 уст. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ (Св. Зак. т. III по продолж. 1902 г.); 2) все время, проведенное означенными надзирателями въ сихъ должностяхъ до изданія настоящаго узаконенія, зачитывается имъ въ срокъ выслуги на чинопроизводство, а также и на пенсію, если ими будутъ

*) Несомнѣнно, эти не строго послѣдовательныя сужденія Гродненскаго пастыря—моралиста найдутъ себѣ обстоятельную отповѣдь и надлежащія разъясненія со стороны участниковъ собора, въ этихъ цѣляхъ и извлекается изъ Гродненскаго епархіальнаго органа настоящее сообщеніе. Ред.

внесены за все зачитываемое время установленные на пенсію вычеты въ составъ духовно-учебнаго капитала.

3) Можно ли вѣнчать безъ согласія родителей?

а) По законамъ гражданскимъ лицо, достигшее 21 года, имѣетъ право совершать всѣ гражданскіе акты и сдѣлки, б) по положенію 18 п. инстр благочинному согласіе родителей требуется для новѣнчанія лицъ не достигшихъ совершеннолѣтія. Поэтому, браки лицъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, допускаются и безъ представленія ими согласія на бракъ со стороны родителей, даже если бы послѣдніе категорически заявили священнику о своемъ несогласіи на бракъ (Кормчая, законъ гражд. гранъ 4, п. 12 и 15).

4) Можно-ли въ послѣдованіи молебнаго пѣнія *о мирѣ*, изданномъ по благословенію Св. Синода, дѣлать какія либо измѣненія, или соединять съ другими молебными послѣдованіями?

Означенное послѣдованіе указомъ Правительствующаго Синода (см. Ц. Вѣд. № 44, 05 г.) вмѣнено въ обязанность причтамъ церквей Имперіи совершать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ „во время междоусобныя брани, и утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ“. Измѣнять его, или присоединять къ этому послѣдованію еще какія-либо молебныя пѣнія нѣтъ никакихъ основаній и ни одинъ изъ причтовъ на это не имѣетъ никакихъ правъ, потому что въ подобныхъ случаяхъ обнаруживается неуваженіе къ распоряженіямъ высшей власти. Именнымъ Высочайшимъ указомъ 25 января 1721 г. повелѣвается: „всѣмъ всякаго чина духовнымъ и мірскимъ (лицамъ) имѣть сіе духовное соборное правительство (Святѣйшій Правительствующій Синодъ) за важное и сильное, и указовъ его слушать во всемъ, подъ великимъ за сопротивленіе и ослушаніе наказаніемъ“,

Содержаніе № 9.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія.—Отъ Училищнаго Совѣта.

Отдѣлъ неоффиціальный. На помощь утопающимъ.—Осталась-ли православная религія въ Россіи „господствующею“, послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. — „Основы Православія“.—Изъ обзора печати.—Отвѣты редакціи.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 10.
15 Мая 1906 г.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священники церквей: Черносельской единовѣрческой Алексій Знаменскій, согласно прошенію, къ Рижской единовѣрческой церкви, Керкауской—Михаилъ Пихлакъ, согласно прошенію, къ Оллустферской церкви и Солонайской—Аркадій Лебедевъ, согласно прошенію, къ Пирисаарской церкви, всѣ трое съ 3-го мая.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Куймецкой церкви бывшій воспитанникъ I-го класса Рижской Духовной Семинаріи Александръ Уффертъ 28 апрѣля.

Уволенъ отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщикъ Хрщевской церкви Николай Иванюкъ 10 мая.

Имѣются вакантныя мѣста: *священника* при церквахъ: Сиссегальской, Виндавской Николаевской, Черносельской единовѣрч., Солонайской и Керкауской и *псаломщика* при церквахъ: Раксольской единовѣрч. Венденской, Юрьевской Успенской, Гангофской, Геймадрской, Носовской, Лаудонской и Хрщевской.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 текущаго мая — высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества пожоловать ордена: **Св. Анны 2-й степени** —врачу при Рижской Духовной Семинаріи Николаю *Яковлеву* и преподавателю Рижской Духовной Семинаріи Ивану *Жунину*; **Св. Анны 3-й** — преподавателю Рижской Духовной Семинаріи—Нестору *Дагаеву* и **Св. Станислава 3-й степени** — преподавателю Рижской Духовной Семинаріи Георгію *Малышкину* и столоначальнику Рижской Духовной Консисторіи Христіану *Клѣтнеку*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Об.-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

1) За службу по епархіальному вѣдомству:

Орденомъ **Св. Анны 2-й степени** — гор. Риги, Ѳирсовской церкви протоіерея Ѳеодора *Либеровскаго*; Орденомъ **Св. Анны 3-й степени** — гор. Риги, Александро-Невской церкви протоіерея Василія *Березскаго;* гор. Риги, каѳедральнаго собора протодіакона Іоанна *Гонестова* и орденомъ **Св. Станислава 3-й степени** — гор. Якобштадта Святодуховской церкви псаломщика Арсенія *Андреева*, состоящаго учителемъ церковнаго пѣнія въ Рижской Духовной Семинаріи.

2) За службу по гражданскому вѣдомству:

Орденомъ **Св. Владиміра 3-й степени** — ректора Рижской Духовной Семинаріи, протоіерея Алексія *Аристова* и Орденомъ **Св. Владиміра 4-й степени** — профессора Императорскаго Юрьевскаго Университета, протоіерея Арсенія *Царевскаго*

Награды Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 12 апрѣля 1906 года за № 1906, удостоены за заслуги по духовному вѣдомству награжденія по Рижской епархіи слѣдующія лица: 1) саномъ протоіерея — гор. Митавы, Симеоно-Аннинскаго собора священникъ Александръ Казанскій; гор. Юрьева, Георгіевской церкви священникъ Василій Безсребренниковъ; 2) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — гор. Риги, Всѣхсвятской церкви, священникъ Симеонъ Васильковъ; Кіельгондской церкви, Аренсбургскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Павелъ Пановъ; 3) камилавкою—Иллукской примонастырской церкви, Курляндской губерніи, священникъ Георгій Залазинскій; Роопской церкви, Вольмарскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, свя-

щенникъ Емиліанъ Меньшиковъ; церкви Старо-Пебальгской, Венденскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Николай Пятницкій; г. Либавы, Троицкой церкви, священникъ Павелъ Янковичъ; Леальской церкви, Гапсальскаго уѣзда, Эстляндской губерніи, священникъ Петръ Каменевъ; Геймадрской церкви, Верросскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, священникъ Никандръ Добрышевскій; гор. Ревеля, Александро-Невскаго собора, священникъ Александръ Смирновъ; Ангернской церкви, Ревельскаго уѣзда, Эстляндской губерніи, священникъ Карпъ Оберпаль.

Отъ редакціи.

Всѣхъ авторовъ, которыми только что выпущены въ свѣтъ свои книги, особенно духовно-нравственнаго содержанія, Редакція Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ присылать по 1 экз. въ Редакцію, о чемъ будетъ опубликовано на страницахъ Вѣдомостей; о нѣкоторыхъ же изъ нихъ будутъ помѣщаемы библіографическія замѣтки.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ благословенія Его Высокопреосвященства, открытъ пріемъ пожертвованій на нужды „Комитета для оказанія помощи православнымъ семьямъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ“.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

СЛОВО

передъ сборомъ пожертвованій на нужды церковно-приходскихъ школъ Прибалтійскаго края.

„Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ“ (Мѳ. 5, 16).

Въ этихъ словахъ Христа Спасителя кроется глубокій смыслъ бытія въ отношеніи его къ запросамъ и стремленіямъ человѣка по указанію Провидѣнія Божія.

Божественное откровеніе учитъ, что даже и безсознательная природа самымъ своимъ бытіемъ славитъ Бога, осуществляя предначертанныя ей Творцомъ законы. Его воспѣваетъ солнце, Его славитъ луна, Ему привѣтствуютъ звѣзды, Его слушаетъ свѣтъ, Его трепещутъ бездны, Ему работаютъ источники. Для разумныхъ же существъ въ служеніи Богу и восхваленіи Его заключается вся цѣль ихъ существованія Ангельскіе *лики* всегда славятъ Бога, воспѣвая непрестанно: „святъ, святъ, святъ Господь Саваоѳъ, и небо и земля исполнены славы Твоея“. И для человѣка, какъ существа разумнаго, цѣлью его жизни должно быть только прославленіе Бога, какъ единственно свойственное ему по природѣ дѣло. И если-бы наша природа не повреждена была грѣхомъ, то въ прославленіи Бога мы всегда-бы видѣли наше счастіе, нашу радость и всю полноту нашей жизни.

Несмотря на наше грѣховное состояніе, мы и теперь находимъ и видимъ такія существа, въ сердцахъ которыхъ обитаетъ и созерцается Богъ.

Когда Господь Іисусъ Христосъ, послѣ торжественнаго входа въ Іерусалимъ, пришелъ въ храмъ Божій и исцѣлилъ тамъ слѣпыхъ и хромыхъ, то дѣти, сопровождавшія Его, и въ храмѣ продолжали восклицать: „осанна Сыну Давидову“. Бывшіе при этомъ первосвященники и книжники сказали Ему: „слышишь-ли что они говорятъ: Іисусъ Христосъ въ отвѣтъ на это сказалъ: „развѣ вы никогда не читали, что изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу“ (Боже) (Мѳ. 21, 14—16). Этими словами Господь далъ знать, что дѣтямъ по самымъ ихъ свойствамъ, по самой ихъ природѣ, естественно совершать хвалу Богу: это ихъ неотъемлемое преимущество. Они хвалятъ Бога своею чистотою, своимъ незлобіемъ, своею непорочностію. Въ этой непорочности и чистотѣ сказывается отображеніе присущаго дѣтской природѣ Царствія Божія, усвоять которое до отожествленія съ своею природою заповѣдалъ и намъ—взрослымъ Господь, когда сказалъ: „кто не приметъ Царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него“ (Мрк. 10, 15).

Направляясь въ дальнѣйшемъ своемъ усовершенствованіи, эти качества остаются въ человѣкѣ и въ послѣдующее время его жизни, и создаютъ въ немъ личность добродѣтельную, истинно-христіанскую, могущую даже оказать вліяніе на окружающихъ, которые „видя его добрыя дѣла“, стремятся сами въ свою очередь „прославить Отца нашего, иже еси на небесѣхъ“ (Мѳ. 5, 16). Видите, братіе, насколько дѣтская натура близка къ

исполненію воли Божіей. Дѣти, подобно нѣжному благоухающему цвѣтку, своимъ ароматомъ прославляющимъ совершенства Божіи, по самой природѣ призваны къ пѣнію хвалы Богу. Но извѣстно для каждаго изъ насъ, что для цвѣтка, чтобы онъ не засохъ, нуженъ свѣтъ, нужна солнечная теплота, нужна свѣжая роса, нужны капли дождя. Подобно этому и для дѣтей, въ цѣляхъ поддержанія драгоцѣнныхъ сокровищъ ихъ сердца, вмѣсто солнечной теплоты и свѣжей росы, требуются евангельское слово и молитва, что-бы не засохло и не очерствѣло ихъ нѣжное, чистое и святое сердце. И блаженно то дитя, которое навсегда сохранитъ Бога въ душѣ своей, а вмѣстѣ съ этимъ чистоту и непорочность своего сердца, ибо тогда всегда и повсюду оно будетъ приносить только свѣтъ, только благо, только счастіе, только радости. Но горе, если дѣти потеряютъ чистоту и непорочность своего сердца, тогда они сами по себѣ будутъ несчастны, и для другихъ непріятны. Вотъ, посмотрите теперь, братіе, на свѣжую весеннюю зелень и цвѣты. Какъ все это чудно, какъ ароматно, какъ все манитъ къ себѣ, наполняя сердца наши радостію жизни. А потомъ, когда эту-же зелень занесетъ пыль, загрязнитъ ее, изсушитъ, тогда уже никто не взглянетъ на нее и она не возбудитъ ни въ комъ радости. Или представьте себѣ свѣтлый драгоцѣнный камень. Когда онъ чистъ, какъ прекрасно играютъ въ немъ лучи солнца и огней и какъ всѣ люди съ наслажденіемъ любуются имъ. А возьмите, загрязните его и онъ потеряетъ свою цѣнность. Такъ и дѣти милы, для всѣхъ дороги и прекрасны, какъ чистый, свѣтлый кристаллъ, какъ весна жизни, какъ благоухающая зелень, какъ ароматный цвѣтокъ.

Но какъ зеленѣющій цвѣтокъ способенъ подвергаться загрязненію, такъ и дѣти, при неправильномъ направленіи ихъ ума, сердца и воли, могутъ скоро поддаваться порчѣ. Душа дитяти, какъ мягкій воскъ воспріимчива ко всякому впечатлѣнію—божественному ли то, или къ какому-либо другому; поэтому братіе, нѣтъ другого, кромѣ дѣтскаго возраста, болѣе способнаго и готоваго принимать благотворныя сѣмена св. вѣры. Отсюда, первая и главнѣйшая забота родителей, прежде всего, заложить въ сердце дѣтей зачатки всего добраго и прекраснаго, ибо „таковыхъ есть царствіе Божіе“.

Когда-же дитя достигаетъ уже школьнаго возраста, то этому дѣлу большую пользу и незамѣнимую услугу приноситъ школа, гдѣ все святое, чистое и непорочное должно быть на первомъ мѣстѣ. Въ особенности разсадникомъ просвѣщенія въ духѣ православія служатъ такъ называемыя церковно-приходскія школы.

Церковно-приходскія школы—это самые главные свѣточи въ дѣлѣ распространенія и утвержденія св. православной вѣры. Находясь подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ церкви, таковая школа, какъ учрежденіе просвѣтительное, болѣе всего приспособлено къ проведенію среди народа вѣры и благочестія, „которое“, по слову св. писанія „на все полезно есть, обѣтованіе имуще живота нынѣшняго и грядущаго (1 Тим. 4, 8). И счастливъ тотъ православный народъ, въ приходѣ коего имѣется таковое просвѣтительное учрежденіе. Ихъ дѣти всегда могутъ научиться и узнать все то, что прежде всего необходимо знать всякому христіанину. И, дѣйствительно,

радѣетъ такой приходъ о своей школѣ и всячески старается поддержать существованіе ея. Тамъ же, гдѣ извѣстное общество не въ состояніи учредить и поддерживать школу, на помощь приходитъ Правительство. Въ мирное царствованіе въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра III, когда церковно-приходская школа достигла своего зенита, зародившись въ концѣ первой половины прошлаго столѣтія, заботами Правительства устроено по всей Имперіи нѣсколько сотъ школъ, организовано особое учрежденіе, имѣющее своими задачами и цѣлію слѣдить за правильной постановкой воспитанія и образованія въ указанныхъ школахъ. И надо отдать справедливость, что такая школа среди народа пользуется особеннымъ вниманіемъ, о чемъ можетъ свидѣтельствовать неоспоримый фактъ повсемѣстнаго увеличенія числа школъ этого типа.

Несмотря, однако, на старанія Правительства, на участіе его въ этомъ дѣлѣ матеріальной помощію, дѣлу расширенія церковно-приходской школы не достаетъ матеріальной обезпеченности, что особенно замѣтно на окраинахъ нашего государства, и въ частности въ нашемъ Прибалтійскомъ краѣ. И правительство, несмотря на свои поддержки и старанія, разсчитываетъ также въ этомъ дѣлѣ и на посильное со стороны каждаго, цѣнящаго просвѣтительное дѣло и образованіе, матеріальное участіе. Въ этихъ цѣляхъ, по распоряженію духовной власти, въ сегодняшній день, установленъ въ нашей епархіи по всѣмъ церквамъ кружечный сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

Слушатели - христіане! Спаситель сказалъ: „оставите ихъ (дѣтей) и не возбраняйте приходить ко Мнѣ“... Дадимъ-же дѣтямъ возможность получать правильныя и истинныя свѣдѣнія о Единомъ Богѣ, въ Троицѣ Славимомъ. „Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ“ (Мѳ. 5, 16). Самымъ-же лучшимъ путемъ въ наученіи дѣтей этому святому дѣлу, этой чистой и неповрежденной вѣрѣ служатъ наши церковно-приходскія школы. Несомнѣнно сказанное нѣкогда Спасителемъ о меньшихъ братьяхъ, за благодѣяніе коимъ вознаградится всякій благодѣющій, исполнится и въ примѣненіи сего по отношенію къ описываемымъ нуждамъ. Итакъ, братіе, „рука дающаго да не оскудѣетъ“.

Свящ. *Александръ Голосовъ.*

Право участія низшаго клира въ обще-епархіальныхъ съѣздахъ и соборахъ.

Вопросъ о возстановленіи канонической свободы православной Церкви естественно связанъ съ вопросомъ о составѣ будущаго Церковнаго Собора. Церковь, по ученію ап. Павла, „есть тѣло Христово“ (Еф. 1, 22—23). „Какъ въ одномъ тѣлѣ у насъ много членовъ, но не у всѣхъ членовъ одно и то же дѣло, такъ мы составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другого члены“ (Рим. 12, 4—5). Въ тѣлѣ всѣ члены такъ обусловлены одинъ другимъ, что ни одинъ, безъ вреда для всего тѣла, не можетъ сказать другому: ты мнѣ не нуженъ; напротивъ, „члены тѣла,

которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе, и, которые намъ кажутся менѣе благородными въ тѣлѣ, о тѣхъ болѣе прилагаемъ попеченія“ (1 Кор. 12, 20—23). Такъ и въ Церкви Божіей не можетъ быть ни мертвыхъ членовъ, ни ненужныхъ и излишнихъ для домостроительства церковнаго, „ибо дары различны, но духъ одинъ и тотъ же; и служенія различны, а Господь одинъ и тотъ же; и дѣйствія различны, а Богъ одинъ и тотъ же, производящій все во всѣхъ Но каждому дается проявленіе духа на пользу“ (1 Кор. 12, 4—7). Поэтому все церковное „тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимноскрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви“ (Еф. 4, 16). Сообразно такому ученію о Церкви, устроялась въ вѣкъ апостольскій и церковная жизнь съ церковнымъ управленіемъ.

Отъ III в. имѣемъ многочисленныя свидѣтельства Св. Кипріана карѳагенскаго. Такъ, онъ писалъ пресвитерамъ и діаконамъ: „съ самаго начала епископства моего я положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію безъ совѣта вашего и безъ согласія народа“. Когда возникъ вопросъ о падшихъ, онъ писалъ, что этотъ важный вопросъ необходимо разрѣшить по окончаніи гоненія, „при совѣщаніи со всѣми епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками и . . . въ присутствіи мірянъ“. „Всѣ они, по свидѣтельству историка Евсевія, въ разныя времена и часто сходились въ одно мѣсто, и въ каждомъ засѣданіи разсматривали отдѣльный вопросъ.

Въ послѣднемъ Соборѣ, постановившемъ приговоръ и низложившемъ еретика-епископа, также участвовали, какъ видно изъ надписанія приводимаго Евсевіемъ посланія Собора, „епископы, пресвитери и *діаконы* . . . и церкви Божіи“. Св. Іоаннъ Златоустъ поясняетъ: „въ Церкви должно жить, какъ въ одномъ домѣ . . . Тогда бы, и меньшій могъ приносить пользу большему. И нынѣ, если одинъ не говоритъ полезнаго, то пусть другой встаетъ и говоритъ. Хотя бы онъ былъ и меньшій, но если предлагаетъ что-нибудь полезное, предпочти его мнѣніе; хотя бы онъ былъ даже послѣдній, не оставь безъ вниманія“. Такое участіе въ общихъ собраніяхъ пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, никѣмъ никогда въ древней Церкви не оспариваемое и не отвергаемое признавалось, слѣдовательно, ихъ правомъ, какъ членовъ Церкви.

И въ нашей русской церкви по временамъ собирались помѣстные соборы. О многихъ изъ нихъ сохранились важныя свѣдѣнія, на основаніи коихъ мы приходимъ къ заключенію, что и на русскихъ соборахъ, какъ на древнихъ, присутствовали вмѣстѣ съ епископами низшее духовенство и міряне.

Уже приведенныя выше историческія справки даютъ намъ право утверждать, что если на вселенскихъ и помѣстныхъ Соборахъ въ прежнія времена вмѣстѣ съ епископами участвовали пресвитеры, діаконы и міряне, то нѣтъ основаній лишать ихъ этого права теперь.

Діаконъ Р. Зѣдинъ.

Приготовленіе еврейскаго народа къ принятію христіанства.

а) Ветхозавѣтныя пророчества.

Чтобы люди могли узнать обѣщаннаго Спасителя міра, Богъ черезъ своихъ избранниковъ въ ветхомъ завѣтѣ указалъ на ясные и очевидные признаки о лицѣ Іис. Христа.

Слова первоевангелія—„сѣмя жены сотретъ главу змія“, сказанныя въ раю; утѣшеніе Аврааму въ словахъ: „благословятся въ тебѣ всѣ племена земныя“ (Быт. 12, 3), повторенное затѣмъ Исааку и Іакову (Быт. 26, 4; 28, 14), обѣщаніе царю Давиду въ словахъ Бога—„возставлю послѣ тебя сѣмя твое“ (2 Цар. 7, 12),—все это данныя, правильно опредѣляющія божественную Личность Избавителя міра.

Если-же собрать въ одно всѣ ветхозавѣтныя пророчества о Спасителѣ, то получаются вполнѣ опредѣленныя и точныя свѣдѣнія о томъ, что а) Спаситель родится отъ Дѣвы (Ис. 7, 14), въ Виѳлеемѣ іудейскомъ (Мих. 2, 4—6; сн. Мѳ. 2, 6), во время существованія втораго храма Іерусалимскаго (Агг. 2, 6—10; Малах. 3, 1); что б) рожденному пріидутъ съ востока поклониться волхвы съ дарами (псал. 71, 10); что ему потомъ необходимо будетъ спасаться бѣгствомъ отъ гоненія Ирода (Ос. 11, 1); что в) явленіе Его предварится проповѣдью о Немъ Предтечи (Ис. 40, 3—5; Малах. 3, 1); что г) мѣстомъ Его первой проповѣди будетъ Галилея (Ис. 9, 1—2), гдѣ, а также и въ др. мѣстахъ, Его ученіе будетъ сопровождаться множествомъ знаменій и чудесъ (Ис. 35, 3—6); что д) Спаситель будетъ имѣть торжественное вшествіе въ Іерусалимъ (Захар. 9, 9); что е) одинъ

изъ учениковъ предастъ Его врагамъ за 30 сребренниковъ (псал. 40, 10); послѣ чего послѣдуютъ Его страданія (пс. 21, 1; 7—9; 15—20), смерть (Ис. 53 гл), воскресеніе (Ис. 10, 20) и вознесеніе на небо (псал 64 19 и 15, 10; 67, 19; 109, 1) и, наконецъ, ниспосланіе вмѣсто Себя на землю Духа Святаго (Іоил. 2, 28).

б) Прообразы І. Христа въ ветхомъ завѣтѣ.

Кромѣ пророческаго слова объ Искупителѣ, въ исторіи еврейскаго народа было очень много обстоятельствъ, которыя имѣли прообразовательно-мессіанскій характеръ. Наиболѣе замѣчательные изъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ были: единственный сынъ Авраама—Исаакъ, котораго отецъ рѣшился безъ колебанія принести въ жертву, когда потребовалъ этого Богъ. Судьба Іосифа, проданнаго братьями чужестранцамъ, прообразовала многіе черты послѣднихъ дней земной жизни Спасителя. Моисей, какъ пророкъ, ясно предъизображалъ Іисуса Христа. Около времени рожденія Моисея, царь Фараонъ издалъ повелѣніе убивать всѣхъ младенцевъ мужескаго пола; тѣ же обстоятельства видимъ и по рожденіи І. Христа. Моисей бѣжалъ изъ Египта отъ гнѣва Фараона: Іис. Христосъ спасался бѣгствомъ въ Египетъ отъ гоненія Ирода. Предъ принятіемъ отъ Бога закона, Моисей предварительно подготовляется къ этому сорокодневнымъ постомъ: Іис. Христосъ, прежде вступленія своего на всемірную проповѣдь, столько же времени провелъ въ постѣ. Моисей неоднократно просилъ Бога за евреевъ: Іис. Христосъ — ходатай предъ Отцомъ Небеснымъ за весь родъ человѣческій (1 Тимоѳ. 2, 5). Столь же ясно прообразовалъ Іис. Христа царь Давидъ.

Читая псалмы его, исполненные душевной скорби (пс. 40, 45, 46 и др.), нельзя не возноситься тотчасъ мыслью къ страждущему Богочеловѣку. Прообразовательное значеніе пророка Іоны подтвердилъ Самъ Христосъ, сказавъ: „какъ Іона былъ во чревѣ кита три дня и три ночи; такъ и Сынъ Человѣческій будетъ въ сердцѣ земли три дня и три ночи“ (Матѳ. 12, 39—40 Лук. 11, 29). Изъ прообразовательныхъ событій укажемъ на лѣствицу, которую видѣлъ Іаковъ и которою изображалось соединеніе въ Іис. Христѣ двухъ естествъ; на манну, которая изображала „хлѣбъ сходящій съ небесъ“—(таинство причащенія) (Іоан. 6, 50—51) на воду изъ камня, который напоминаетъ намъ о духовномъ камнѣ-Христѣ, источившемъ ту воду, *которую кто будетъ пить не будетъ жаждать во вѣкъ* (Іоан. 4, 14). А если еще разсмотрѣть внимательно все устройство ветхозавѣтной церкви съ ея обрядовыми и богослужебными дѣйствіями, то въ дѣйствительности вмѣстѣ съ ап. Павломъ убѣдимся въ справедливости того, что ветхій Завѣтъ лишь „*тѣнь грядущихъ благъ*“ (Евр. 10, 1).

в) Ветхозавѣтные законы—нравственный и обрядовый.

Къ принятію обѣтованнаго Спасителя міра приготовляли человѣчество также нравственный и обрядовый законы. Главный и основной принципъ ветхозавѣтной нравственности выраженъ Богомъ въ 10 заповѣдяхъ, данныхъ черезъ Моисея. Кромѣ десятословія, жизнь израильскаго народа опредѣлялась многочисленными правилами вѣтхозавѣтнаго законодательства, гдѣ предписывалось уваженіе къ старцамъ, заботливость о благѣ вдовъ и сиротъ, помощь бѣднымъ, увѣчнымъ,

великодушіе къ врагамъ. Отсюда ясно, что ветхозавѣтный религіозно-нравственный законъ, заключая въ себѣ зачатки христіанской нравственности, приближалъ евреевъ къ высшему Богопознанію и Богопочтенію и тѣмъ самымъ подготовлялъ его къ принятію Христа. Обрядовый законъ Моисеевъ въ особенности велъ ко Христу евреевъ. Онъ имѣлъ двѣ главныя цѣли: прообразовать собою событія новозавѣтныя, имѣвшія непосредственное отношеніе къ великой тайнѣ искупленія рода человѣческаго кровію Сына Божія, и возбудить въ евреяхъ глубокое сознаніе грѣха и желаніе загладить его предъ Богомъ при помощи разнаго рода религіозныхъ обрядовъ и жертвъ. Жертвы ветхозавѣтныя по преимуществу имѣютъ прообразовательное значеніе, въ особенности пасхальный агнецъ. „Жертвы, по словамъ Златоуста, были пріятны ради первообраза“. И мы дѣйствительно видимъ въ новомъ Завѣтѣ, что Спаситель въ этомъ именно смыслѣ назывался то „*агнцемъ*“, закланнымъ для спасенія міра (Іоан. 1, 29), то прямо *жертвою* (Еф. 9, 26) или приношеніемъ (Еф. 5, 2). Жертвы, какъ средства, чрезъ которыя обрядовый законъ ясно и понятно для всѣхъ говорилъ о святости Божіей, о грѣхѣ человѣка, о невозможности для грѣшнаго человѣка приблизиться къ Богу безъ Святаго Посредника болѣе всего являлись дѣйствительно подготовительными средствами къ принятію Мессіи, ибо возбуждали въ еврейскомъ народѣ сильнѣйшее желаніе божественнаго Спасителя, Который-бы снялъ съ нихъ тягостное бремя проклятія и, оправдавъ ихъ, даровалъ-бы имъ силы противостоять грѣху. Объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ ап. Павелъ, назы-

вая весь ветхозавѣтный законъ „дѣтоводителемъ ко Христу“ (Галат. 3, 24).

Лицо Спасителя міра, какъ Богочеловѣка (по Евангелію и на основаніи опредѣленій вселенскихъ соборовъ).

При всѣхъ неправильныхъ сужденіяхъ въ народѣ еврейскомъ о Мессіи, находятся ясныя и рѣшительныя свидѣтельства о лицѣ Богочеловѣка въ Его св. Евангеліи. Тамъ сказано, что Сынъ Божій, какъ Богочеловѣкъ, зачинается въ утробѣ св. Дѣвы, рождается отъ нея, является на свѣтъ обыкновеннымъ человѣкомъ—младенцемъ; возрастаетъ и развивается почти также, какъ и всѣ люди; до времени не проявляетъ свойствъ Своего Божескаго естества. Хотя Божеское величіе, всемогущество и премудрость проявляются въ Его властительныхъ, обличительныхъ и поучительныхъ рѣчахъ, въ Его святой, чистой отъ всякаго грѣха жизни, въ Его необыкновенныхъ чудесахъ, въ Его неограниченной власти надъ бѣсами, надъ морскими волнами и надъ всѣми силами природы, тѣмъ не менѣе Онъ не свободенъ и отъ немощей, неразлучныхъ съ человѣческой природой (Лук. 4, 2; 22, 18; 41—44; Іоан. 11, 33; Мѳ. 27, 40—61). Онъ алчетъ и жаждетъ, Онъ не имѣетъ мѣста, куда приклонить голову; „*скорбитъ смертельно*“ (Мѳ. 26, 38), подвергается усталости (Іоан. 4, 6), требуетъ успокоенія и сна (Мрк. 43, 8, сн. Мѳ. 8, 24). Окружающіе Его люди или не понимаютъ Его и не вѣрятъ Ему; или насмѣхаются надъ Нимъ, ненавидятъ Его; преслѣдуютъ Его клеветой, яростной злобой, коварствуютъ и ухищряются противъ Него, рѣшаются, наконецъ, Его убить. А одинъ изъ близкихъ Его учениковъ,

продаетъ Его врагамъ на смерть за 30 сребренниковъ, другой отрекся отъ Него въ самыя тяжкія минуты Его жизни; прочіе же, во время несчастія, оставили Его одного, въ страхѣ разбѣжавшись. Въ концѣ своего земнаго поприща Онъ причисляется къ злодѣямъ и пригвождается ко кресту, послѣ чего на третій день воскресаетъ восходитъ на небо и „сѣдитъ одесную Бога Отца“, съ Которымъ, по собственному Его признанію, „Онъ одно“ (Іоан. 10, 29).

Итакъ, вся исторія Его земной жизни, Его чудодѣйственныя дѣла—все это неопровержимыя свидѣтельства Божества І. Христа, изъ снисхожденія къ людямъ сдѣлавшагося человѣкомъ (Филип. 2,6-7). Въ особенности-же умственныя и нравственныя качества Іис. Христа непререкаемо указываютъ въ Немъ Лице Богочеловѣка. Мудрость Его была чрезвычайная (Іоан. 7, 15; сн. Лук. 2, 52), возвышавшая Его надъ познаніями всѣхъ людей (Іоан. 7, 46; Мѳ. 22, 46) и проявлявшаяся въ совершенномъ знаніи всѣхъ сокровенныхъ помысловъ и человѣческихъ намѣреній (Іоап. 1, 47; 2, 25; Мѳ. 12, 25; Марк. 12, 8; Лук. 6, 8), особенно-же выразившаяся въ указаніяхъ будущаго (Лук. 19, 43; 22, 34; Марк. 13, 9).

Въ нравственномъ отношеніи Іисусъ Христосъ представляетъ намъ совершеннѣйшій образецъ всѣхъ добродѣтелей: смиренія, кротости, терпѣнія, незлобія и т. п. Онъ осуществилъ въ Своей жизни то, чему училъ другихъ, и высочайшая нравственность евангельская кажется еще выше въ Его собственномъ примѣрѣ (Іоан. 6, 38; 14, 31; Филип. 2, 8; Іоан. 3, 16; Лук. 23, 34; 1 Петр. 2, 22; Мѳ. 26, 59).

О томъ, что Спаситель нашъ есть совершенный Богъ и совершенный человѣкъ свидѣтельствуетъ намъ и исторія вселенскихъ соборовъ. Пресвитеръ Александрійской церкви — Арій отрицалъ Божество Іисуса Христа, *Его единосущіе съ Богомъ Отцомъ и утверждалъ, что Сынъ Божій сотворенъ во времени, и если называется Богомъ, то не по существу, а по милости Божіей.* За это ученіе Арій осужденъ былъ, въ 325 году, на первомъ Никейскомъ вселенскомъ соборѣ, на которомъ подъ предсѣдательствомъ Евстафія, епископа антіохійскаго, въ присутствіи 318 отцовъ, утверждено было единосущіе Сына Божія съ Богомъ Отцомъ, каковое опредѣленіе собора изложено въ первыхъ семи членахъ Символа вѣры.

Другое крайнее мнѣніе о лицѣ Богочеловѣка высказалъ Несторій, патріархъ Константинопольскій. Онъ признавалъ въ І. Христѣ двѣ личности, рѣзко различая въ Сынѣ Божіемъ, Іисусѣ Христѣ, два естества. Онъ утверждалъ, что отъ Дѣвы Маріи родился простой человѣкъ-Христосъ, въ которомъ, какъ въ храмѣ, обитало Божество, Богъ Слово. Противъ этого ученія Ѳеодосіемъ II (младшимъ) созванъ былъ соборъ въ Ефесѣ, въ 431 г., на который приглашено было болѣе 200 отцовъ, опредѣлившихъ, что нужно исповѣдывать единаго Христа Сына Божія, воплотившагося ради насъ, въ Которомъ два естества—божеское и человѣческое соединились существенно (ипостасно) въ одно Богочеловѣческое лицо.

Въ противоположность Несторію, Константинопольскій архимандритъ Евтихій, опровергая ученіе Несторія, впалъ въ новое заблужденіе. Онъ утверждалъ, что въ І. Христѣ человѣческое естество не сохранило свойствъ своей природы, но,

бывъ поглощено божествомъ, слилось съ нимъ въ одно божеское естество. Это лжеученіе, извѣстное подъ именемъ монофизитскаго (μόνος - одинъ и φὐσις- естество), отвергнуто было на четвертомъ вселенскомъ соборѣ въ 451 году, бывшемъ въ г. Халкидонѣ, гдѣ присутствовало 630 отцовъ. Здѣсь постановлено было „исповѣдывать единаго и тогожде Христа, Сына Господа Единороднаго въ двухъ естествахъ, неслитно (противъ монофизитовъ), неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно (противъ Несторія) познаваемаго".

Для примиренія монофизитовъ съ послѣдователями Несторія, придумано было нѣкоторыми изъ послѣдователей Евтихія ученіе о томъ, что въ I. Христѣ *два естества*, но *одна воля*. Это ученіе, называемое *монооелитскимъ*, осуждено было шестымъ вселенскимъ соборомъ въ 680 г., въ г. Константинополѣ, на которомъ присутствовало 170 отцовъ. Постановленіемъ собора опредѣлялось исповѣдывать двѣ естественныя воли во Христѣ и два естественныя дѣйствія, при чемъ человѣческая воля во Христѣ не противна, а покорна божеской Его волѣ.

Образъ совершенія Іисусомъ Христомъ нашего спасенія ученіемъ Своимъ, жизнію, смертію и воскресеніемъ.

Прародительскій грѣхъ со всѣми его послѣдствіями препобѣжденъ былъ силою Креста Господня. Вслѣдствіе этого I. Христосъ есть нашъ Божественный Спаситель. Онъ спасъ насъ 1) *своимъ ученіемъ* въ томъ отношеніи, что раскрылъ намъ, что мы должны дѣлать и чего удаляться, чтобы избѣжать гнѣва Божія и полу-

чить вѣчное блаженство; 2) *своею жизнію* въ томъ отношеніи, что въ ней показалъ намъ совершеннѣйшій образецъ того, какъ мы должны жить чтобы заслужить жизнь вѣчную; 3) *своею смертію* Онъ побѣдилъ смерть, черезъ которую грѣхъ въ міръ пришелъ (Римл. 5, 12) и смерть, послѣ Его воскресенія, сдѣлалась дверью къ небесному царствію; 4) наконецъ, І. Христосъ совершилъ наше спасеніе *своимъ воскресеніемъ* изъ мертвыхъ въ томъ смыслѣ, что, воскресши, положилъ начало общему воскресенію мертвыхъ и открылъ всѣ источники благодати Божіей, которая необходима намъ для выполненія нашихъ природныхъ немощей и для заглажденія нашихъ недостатковъ и грѣховъ.

а) *Пророческое служеніе Іисуса Христа.*

Ветхозавѣтные пророки, какъ боговдохновенные учители истины, проповѣдывали и истолковывали своимъ современникамъ волю Божію по стольку, поскольку она открывалась имъ отъ Самого Бога. „*Многократно и многообразно Богъ, говорившій издревле отцамъ во пророкахъ, въ послѣдніе дни говорилъ намъ въ Сынѣ*“ (Евр. 1, 4). Сынъ Божій возвѣстилъ намъ во всей возможной полнотѣ и ясности „Божію премудрость“ (1 Кор. 1, 14) и волю Господню о нашемъ спасеніи. Раскрывая полнѣе то, что было возвѣщено въ ветхомъ завѣтѣ, Іисусъ Христосъ далъ намъ новый, совершеннѣйшій законъ вѣры и благочестія, спасительный для всего человѣческаго рода. Въ этомъ состоитъ пророческое служеніе Іисуса Христа, какъ Сына Божія, Единосущнаго Богу Отцу (Іоан. 5, 36). Преподавъ намъ свой евангельскій законъ, І. Христосъ на-

училъ насъ исполнять его не только словомъ, но и дѣломъ. Его дѣла и Его жизнь были вполнѣ согласны съ Его ученіемъ и подтверждали его. И для насъ ученіе Христово и жизнь Его могутъ быть спасительны, но лишь въ томъ случаѣ, когда мы изучаемъ ее и подражаемъ ей. Христосъ осуществилъ въ своей жизни то, что долженъ былъ осуществить весь родъ человѣческій. Никто не могъ упрекнуть Его въ неисполненіи закона. „Онъ все хорошо дѣлаетъ“ съ удивленіемъ говорилъ народъ іудейскій объ Іисусѣ Христѣ (Мрк. 7, 37). Поэтому всякій желающій можетъ почерпать изъ источника этой Правды свою собственную правоту, подражая совершенствамъ своего Спасителя (Іоан. 12, 26).

б) *Первосвященническое служеніе Іисуса Христа.*

Грѣхъ прародителей положилъ непреодолимую границу между виновными людьми и праведнымъ Богомъ. Іисусъ Христосъ, принесшій себя въ жертву за грѣхи людей, расторгъ эту преграду и даровалъ намъ истинное и полное примиреніе съ Богомъ. Крестная смерть Его есть совершеннѣйшее удовлетвореніе правосудію Божію и имѣетъ искупительную силу по отношенію ко всѣмъ людямъ; она „изглаждаетъ всѣ грѣхи“ (1 Іоан. 2, 2) и даетъ спасеніе всякому вѣрующему. Въ этомъ заключается великое первосвященническое служеніе Іисуса Христа.

Несостоятельность возраженія докетовъ. Іисусъ Христосъ принесъ Богу Отцу за грѣхи людей жертву истинную и совершеннѣйшую не какъ человѣкъ только, но и какъ Сынъ Божій. „Жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ, но Тѣло устро-

валъ Мнѣ. Всесожженія и жертвы за грѣхъ не угодны Тебѣ. Тогда Я сказалъ: вотъ, иду исполнить волю Твою, Боже“ (Евр. 10, 5—7; пс. 39, 7—8). Однако, нѣкоторые изъ лжеучителей (докеты, впослѣдствіи монофизиты) находили невозможнымъ согласить страданія Спасителя съ божествомъ Его и утверждали, что Іисусъ Христосъ страдалъ призрачно, а не дѣйствительно. Но, во-первыхъ, такое предположеніе унизительно для величія Господа и несогласно съ Его характеромъ. Во-вторыхъ, такія страданія, если-бы и были возможны, то для насъ-бы не принесли никакой пользы. Господь страдалъ въ дѣйствительности. „Душа моя скорбитъ смертельно“ (Мѳ. 26, 38), открылъ Онъ своимъ избраннымъ ученикамъ. Страданія І. Христа доходили до самой высшей степени терпѣнія. „Боже мой, Боже мой, зачѣмъ Ты Меня оставилъ“ (Мѳ. 27, 46)? взывалъ Онъ къ Богу Отцу, когда увидѣлъ Себя оставленнымъ всѣми. Истинны и дѣйствительны страданія Господа были, конечно, не по божеству, которое безстрастно, а по человѣчеству. Страданія Спасителя были добровольны. „Я отдаю жизнь Мою; никто не отниметъ ее у Меня, но Я Самъ ее отдаю (Іоан. 10, 17—18).

в) *Царское служеніе Іисуса Христа.*

Царское величіе и служеніе Іисуса Христа, какъ Богочеловѣка, обнимаетъ всю Его земную жизнь. Онъ царствовалъ надъ силами внѣшней природы: претворилъ воду въ вино, укрощалъ бури; Онъ исцѣлялъ недужныхъ, воскрешалъ мертвыхъ, словомъ—вездѣ, гдѣ надо было, возстановлялъ въ родѣ человѣческомъ и во всей природѣ

тотъ порядокъ, который былъ нарушенъ грѣхопаденіемъ прародителей. Преимущественно-же царское служеніе І. Христа открылось въ Его собственномъ воскресеніи, сошествіи Его во адъ и въ Его славномъ вознесеніи. Значеніе событія Воскресенія Христова въ дѣлѣ нашего искупленія ап. Павелъ опредѣляетъ такъ: „если Христосъ не воскресъ, то вѣра наша тщетна“ (1 Кор. 15, 14). Своимъ-же воскресеніемъ Господь удостовѣряетъ несомнѣнность истины Своего божества; съ другой стороны—воскресеніе І. Христа есть живое свидѣтельство, что жертва Его принята Богомъ и вполнѣ Ему благоугодна и совершенная. Наконецъ, чрезъ воскресеніе Христа дарована грѣшному человѣчеству полная побѣда надъ смертію и разрушена преграда, поставленная грѣхомъ человѣка, между Богомъ и человѣкомъ; возстановленъ союзъ Бога съ человѣкомъ (1 Коре. 15, 20).

Съ побѣдою Іисуса Христа надъ смертію, побѣждается и адъ и „имущій державу смерти“ (Евр. 2, 14), т. е. діаволъ, вовлекшій человѣка въ грѣхъ. Смертію Своею І. Христосъ лишилъ искусителя и обольстителя человѣческаго рода грѣховной силы и власти надъ человѣкомъ, ибо Онъ (І. Христосъ) „бывъ умерщвленъ по плоти, ожилъ духомъ, которымъ Онъ и находившимся въ темницѣ духамъ, сошедши проповѣдывалъ“ (1 Петр. 3, 18—19).

Царское величіе Спасителя не окончилось Его земной жизнію: „царству Его не будетъ конца“ (Лук. І, 33), а потому и, по воскресеніи, Онъ проявляетъ свое царское служеніе роду человѣческому. Своимъ Вознесеніемъ на небо Господь прославилъ человѣческую природу, „возсѣлъ одес-

ную Бога“ (Мрк. 16, 19), отверзъ вѣрующимъ въ Него царство небесное и продолжаетъ, какъ Царь и Владыка всего міра, спасать людей и ходатайствуетъ за нихъ (Евр. 7, 25).

Члены государственнаго Совѣта отъ чернаго духовенства.

Въ засѣданіи 22 апрѣля св. синодъ, руководствуясь большинствомъ заявленій, поступившихъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, избралъ членами Государственнаго Совѣта отъ чернаго духовенства:

Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго.

Архіепископа херсонскаго Димитрія.

Епископа Антонія волынскаго.

Новоизбранные члены Государственнаго Совѣта принадлежатъ къ числу просвѣщеннѣйшихъ и почетнѣйшихъ іерарховъ русской церкви.

* * *

Высокопреосвященный Антоній, уроженецъ Тамбовской губ., сынъ священника, отъ роду ему 60 лѣтъ, въ мірѣ Александръ Васильевичъ Вадковскій. По окончаніи курса, въ Казанской академіи въ 1870 г., оставленъ при академіи въ должности доцента.

Овдовѣвъ и лишившись дѣтей, профессоръ Вадковскій въ 1883 г. постригся въ монашество съ именемъ Антонія и былъ скоро возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ на должность инспектора академіи. Въ 1885 г. архим. Антоній перемѣщенъ въ с.-петербургскую академію на ту же должность, а въ 1887 году назначенъ ректо-

ромъ той же академіи и возведенъ въ санъ епископа выборгскаго.

Въ 1892 г. назначенъ архіепископомъ Финляндскимъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа, а въ 1898 г. Высочайше назначенъ на каѳедру митрополита с.-петербургскаго.

Высокопреосвященный митрополитъ Антоній въ 1905 г. св. синодомъ удостоенъ ученой степени доктора церковной исторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ владыка удостоенъ степени доктора богословія оксфордскимъ университетомъ.

* * *

Архіепископъ Димитрій, уроженецъ Волынской губ. сынъ священника, въ мірѣ Михаилъ Егоровичъ Ковальницкій, отъ роду имѣетъ 64 года. По окончаніи курса кіевской академіи, въ 1867 г. со степенью магистра богословія онъ назначенъ былъ баккалавромъ академіи по каѳедрѣ церковной исторіи и съ тѣхъ поръ прослужилъ въ академіи 34 года; въ 1878 г, онъ назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ, въ 1892 заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ. Въ 1895 г. профессоръ Ковальницкій принялъ монашество и назначенъ былъ инспекторомъ кіевской академіи а въ 1898 г. ректоромъ академіи, съ возведеніемъ въ санъ викарнаго епископа Чигиринскаго. Въ 1902 г. епископъ Димитрій былъ назначенъ на самостоятельную тамбовскую каѳедру, оттуда въ 1903 г. возведенъ въ санъ архіепископа съ перемѣщеніемъ въ Казань, а въ 1905 г. перемѣщенъ на каѳедру архіепископа одесскаго.

* * *

Епископъ Антоній Волынскій, уроженецъ Новгородской губерніи, въ мірѣ Алексѣй Павло-

вичъ Храповицкій, происходитъ изъ древней дворянской семьи, ему 44 года.

По окончаніи курса въ 5 петербургской классической гимназіи съ золотою медалью, поступилъ въ с.-петербургскую духовную академію, которую окончилъ въ 1885 г. и тогда-же принялъ монашество и былъ посвященъ въ іеромонаха, съ назначеніемъ преподавателемъ въ холмскую духовную семинарію. Въ 1887 г. іеромонахъ Антоній назначенъ доцентомъ с.-петербургской духовной академіи. По утвержденіи въ степени магистра, въ 1889 г. іером. Антоній назначенъ инспекторомъ академіи, а въ 1890 г. ректоромъ столичной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Вскорѣ же о. архим. Антоній былъ назначенъ ректоромъ московской академіи, имѣя отъ роду 29 лѣтъ. Въ 1895 г. перемѣщенъ на ту же должность ректора въ казанскую академію, а въ 1897 г. возведенъ въ санъ епископа чебоксарскаго. Въ 1902 г. назначенъ на самостоятельную каѳедру въ Уфу, а въ 1906 г. на Волынь. Въ настоящемъ году возведенъ въ санъ архіепископа.

Кандидатами въ члены Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства по епархіямъ избраны слѣдующія лица: проф. Горчаковъ (внѣпартійный) по С.-Петербургской епархіи, проф.-прот. А. Смирновъ (октябристъ) по Казанской епархіи, придворный прот. Благоразумовъ—по Московской еп., прот. Махровскій (прогрессистъ) по Саратовской еп., свящ. Василевскій (октябристъ) по Смоленской еп., свящ. А. Кремлевскій (прогрессистъ) по Ярославской еп., прот. Цинцандзе (прогрессистъ) по Грузинскому экзархату, прот. Тизикъ (прогрессистъ) по Риж-

ской еп., священникъ Будринъ (ключарь собора) по Пермской епархіи, прот. Дим. Балтага по Кишиневской еп., прот. Т. Буткевичъ—по Харьковской еп., прот. Шестериковъ—по Черниговской еп., отъ Владивостокской и Камчатской епархій прот. г. Никольска-Уссурійска Мигуринъ, прот. Г. Славскій по Орловской еп., прот. Ив. Ас. Савинскій по Астраханской еп., свящ. А. В. Смирягинъ по Херсонской еп., каѳ. прот. А. А. Порфирьевъ по Нижегородской еп., свящ. Кесаревъ по Самарской еп., каѳ. прот. А. П. Надежинъ—по Олонецкой еп., свящ. Соколовъ—законоучитель гимназіи по Костромской еп. Отъ Варшавской еп. — прот. Юрій Татаровъ. Внѣ сомнѣній находится кандидатура проф. Горчакова и проф. Т. Буткевича.

Изъ обзора печати.

Отзывы и мнѣнія о 27 апрѣля. Объ историческомъ днѣ 27 апрѣля газета „Слово“ пишетъ:

— Не срывайте Государственную Думу. На ней почіютъ всѣ надежды, въ ней все будущее Россіи.

Въ другой статьѣ эта-же газета высказалась такъ:

Въ государственный организмъ Имперіи вводится новое начало, вводится не на время, а навсегда. Начало это,—парламентъ,—будетъ долго бороться за права свои, пока въ сознаніи всего народа соблюденіе закона не сдѣлается высшимъ благомъ, не станетъ обязанностью самого законодателя.

Въ „Нов. Вр.“ А. С. Суворинъ занесъ слѣдующія слова:

... Я не перестану, пока во мнѣ сердце бьется, привѣтствовать этотъ великій и прекрасный день и великую реформу, совершонную Государемъ. Такъ какъ она великая, то она вѣчная, ибо все великое заключаетъ въ себѣ такія плодоносныя зерна, которыя никакія вѣтры, заморозки и морозы не могутъ истребить. И вотъ это-то свойство великаго и привлекаетъ къ нему благородныя сердца и будитъ силы и таланты и рождаетъ ихъ. И я вѣрю, что таланты явятся вдумчивые, яркіе, дальновидные, мужественные мужествомъ русской души и просвѣщеннаго разума.

Газета „Страна“ замѣчаетъ:

День открытія Государственной Думы не былъ тѣмъ, чѣмъ онъ могъ бы быть полтора года тому назадъ, вслѣдъ за ноябрьскимъ земскимъ съѣздомъ, и даже позже, вслѣдъ за петергофскою рѣчью кн. Трубецкого, или въ первые дни послѣ 17 октября. Къ радости примѣшивалась—тревога, къ надеждамъ—горечь сомнѣній. На улицахъ города не было обычнаго оживленія; чего-то точно опасались—и опасенія поддерживались главнымъ образомъ мѣрами, принимавшимися для „охраны порядка“.

Г. Рославлевъ въ „С.-Петерб. Вѣд.“ говоритъ:

Мнѣ кажется, что рабы исторической логики напрасно будутъ рыться въ книгахъ о французской революціи въ поискахъ чего-либо аналогичнаго съ сегодняшнимъ днемъ. Они найдутъ тамъ соотвѣтствующую дату открытія Людовикомъ французскаго національнаго собранія, но они не найдутъ тамъ ничего подобнаго тому хаосу, той двойственности, неуравновѣшенности, тѣмъ крайностямъ, какія раздираютъ сегодня сердца мно-

гихъ и многихъ милліоновъ русскихъ людей. Къ открытію перваго національнаго собранія французская нація твердо знала, чего хотѣла: это усвоенное сознаніе цѣли борьбы дало воодушевленіе, увѣнчавшееся знаменитой клятвой сословій. Къ открытію нашей Думы, мы по совѣсти не могли бы сказать: въ чемъ воля нашего народа?

Я привѣтствую открытіе Государственной Думы благоговѣйно, трепетно, какъ и всѣ. Но я вижу въ сегодняшнемъ днѣ не конецъ, а начало великой тайны, насъ ожидающей.

„XX Вѣкъ“ говоритъ:

Сорокъ пять лѣтъ назадъ болѣзненно ожидали сегодняшняго дня, какъ увѣнчанія зданія обновленной реформами страны. День наступилъ —чтобы начать обновленіе. Реформы, данныя извнѣ, въ жизнь не проникли: свобода и право народа безсильны противъ стоящей надъ народомъ власти.

Власть должна принадлежать самому народу. Иначе немыслимо прочное обновленіе.

Сегодня пала стѣна между Россіей и западомъ. И тамъ формы участія народа во власти несовершенны! Что же въ томъ, что при несовершенныхъ формахъ предстоитъ начать работу первому представительству въ Россіи?! Не формы создаютъ людей, а люди создаютъ формы. Въ несовершенныхъ формахъ труднѣе работать. Но что дается безъ труда, безъ напряженія?..

Сегодняшній день завоеванъ, онъ стоилъ жертвъ и крови...

Какое будетъ завтра? Быть безцвѣтнымъ оно не можетъ. Но завтра—или конецъ революціи, или ея начало...

„Торг.-Пром. Газета“ вспоминаетъ, что

Государственная Дума открывается въ знаменательный для русской исторіи день,—въ день восшествія на престолъ, 27-го апрѣля 1682 года, великаго преобразователя Россіи Петра I.

Наиболѣе вліятельная партійная газета „Рѣчь“ выясняетъ, что

намъ,—поколѣнію, обреченному на неустанную борьбу и на тяжелыя жертвы,—намъ не дано его встрѣтить, какъ праздникъ народнаго обновленія, какъ солнечный день политической весны.

Для насъ этотъ день—минутная передышка, этапъ на тяжеломъ безконечномъ пути. Не успѣемъ перевести дыханія,—и снова въ гору, по узкой каменистой тропинкѣ, надъ зіяющими безднами, нетерпѣливо поджидающими своихъ жертвъ.

Въ такомъ-же приблизительно духѣ, хотя нѣсколько пессимистичнѣе, высказалась „Наша Жизнь“:

Мы вѣримъ, что встрѣча двухъ міровъ—стараго и новаго—готовитъ побѣду послѣдняго. Но мы знаемъ, что эта побѣда будетъ добыта тяжелой борьбой, что народные избранники встрѣтятъ на своемъ пути упорное сопротивленіе. Торжествовать не время, время готовиться къ новымъ и, можетъ быть, еще болѣе тяжкимъ испытаніямъ, чѣмъ тѣ, которыя пережила страна. Послѣдніе дни вновь показали, что старый режимъ не склоненъ признать себя негоднымъ, что онъ надѣется выставить противъ рождающейся націи всѣ свои силы, всѣ испытанныя и ненавистныя народу средства.

Еще болѣе пессимистично настроена „Волна“ новый органъ соціалъ-демократической партіи.

Революція не кончилась, она растетъ. Силы ея увеличиваются каждый день. И скоро тѣ, кто будетъ праздновать открытіе Думы, какъ свою побѣду, почувствуютъ подъ ногами зыбкую почву. Тогда они начнутъ уступать.

„Петербургская Газ.“, наоборотъ, не хотѣла бы крайностей борьбы:

И не крайностей хотѣли бы мы отъ Думы. Намъ нужно ея горячее, искреннее, авторитетное слово, которое сразу показало бы намъ, что наконецъ-то мы вышли изъ бюрократическихъ тѣснинъ на настоящую дорогу, и что въ концѣ этой дороги, какъ маякъ, который всѣмъ свѣтитъ одинаково, величественная статуя гражданской свободы. .

Новая газета „Голосъ“, указавъ на дорогую цѣну, которой былъ купленъ день 27 апрѣля, писала, что она встрѣчаетъ „этотъ первый день парламентской эры съ чувствомъ радости и горестнаго раздумья“.

„Neue Freie Presse“ говоритъ, что этотъ парламентъ выросъ изъ сѣмени, обильно политаго кровью; этотъ „даръ“, какъ и всѣ почти конституціи во всѣхъ большихъ и малыхъ государствахъ, достался народу цѣною долгихъ и тяжкихъ страданій, страшныхъ ударовъ извнѣ и внутреннихъ сотрясеній. Даръ этотъ не добровольный, онъ данъ съ оговорками, съ ограниченіями. Взять его назадъ уже нельзя, но русская конституція носитъ на себѣ всѣ признаки этой недобровольности. Конституція съ такими „основными законами“, какіе были опубликованы— псевдо-конституція. Но самый тотъ фактъ, что теперь уже не отдѣльнымъ лицамъ и группамъ, а

самому парламенту предстоитъ завоевывать свои неотъемлемыя права и привиллегіи, что теперь мужикъ наравнѣ съ просвѣщеннымъ земцомъ, можетъ бросить въ лицо министру обвиненіе въ незаконности и произволѣ, въ насиліи надъ свободой личности—уже одинъ этотъ фактъ—огромное завоеваніе, и день открытія Государственной Думы будетъ незабвеннымъ днемъ въ исторіи Россіи—хотя бы въ борьбѣ между короной и парламентомъ, которая не заставитъ себя ждать, и предстояло еще не мало неожиданностей".

Что-бы, однако, печать не сообщала залогъ благополучія Думы, намъ кажется, есть надежный. Ея предсѣдатель—Сергѣй Андреевичъ Муромцевъ, человѣкъ европейски извѣстный, крупный ученый, одинъ изъ лучшихъ юристовъ, передовой общественный дѣятель, несомнѣнно, поведетъ дѣло по правильному руслу. Принимая во вниманіе, при всѣхъ дарованіяхъ С. А., его непоколебимую волю, твердость характера и безпримѣрно удивительное безпристрастіе, намъ остается ожидать только тѣхъ благихъ результатовъ отъ дѣятельности членовъ Думы, за какими послала въ Думу своихъ представителей наша страна.

II.

Отзывы и мнѣнія объ основныхъ государственныхъ законахъ. Газета „Рѣчь" по поводу обнародованія основныхъ законовъ спрашиваетъ:

Кому понадобилась эта опасная демонстрація, этотъ вызовъ, эта законодательная бомба, брошенная бюрократіей въ лицо Государственной Думѣ?

Далѣе газета говоритъ, что она

глубоко и непоколебимо увѣрена въ неизбѣжности роковыхъ послѣдствій вчерашняго акта, въ

неизбѣжности новыхъ испытаній для несчастной страны.

Газета „Страна“ находитъ, что

изданіемъ правилъ 23 апрѣля не устранены сомнѣнія, возбуждаемыя самымъ фактомъ пересмотра и передѣлки основныхъ законовъ безъ участія народнаго представительства. Манифестъ 17 октября установилъ, „какъ незыблемое правило“, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы. Измѣненіе или дополненіе закона дѣйствующаго ничѣмъ не отличается отъ изданія новаго закона; основные законы не выдѣлены манифестомъ изъ общаго законодательства Имперіи; всякая перемѣна въ ихъ содержаніи требовала, поэтому, соблюденія порядка, созданнаго 17 октября. Переработкѣ, внѣ этого порядка, они могли подлежать лишь въ той мѣрѣ, въ какой это вытекало само собою изъ измѣнившихся условій государственной жизни (напримѣръ, изъ раздѣленія законодательной власти между Императоромъ и Государственной Думой).

„Новое Время“, указавъ поправки, сдѣланныя въ основныхъ законахъ сравнительно съ ихъ предполагавшейся редакціей, замѣчаетъ:

Указанныя нами поправки заслуживаютъ вниманія въ томъ отношеніи, что служатъ явнымъ доказательствомъ готовности предержащей власти возможно скорѣе ликвидировать бюрократическій режимъ, идти на встрѣчу тому огромному большинству общества, которое стремится къ водворенію въ странѣ монархическо-конституціоннаго образа правленія. Дальнѣйшіе шаги въ этомъ направленіи, когда приспѣетъ время, будутъ сдѣ-

ланы властью въ единеніи съ народнымъ представительствомъ. Политическія партіи у насъ только еще формируются и еще неизвѣстно, какая изъ нихъ будетъ пользоваться наибольшимъ сочувствіемъ среди народныхъ массъ, когда разсѣется агитаціонный угаръ. Къ счастью, мы не сдѣлали головоломнаго скачка отъ абсолютизма къ чисто парламентскому образу правленія. Страна сохранила сильную власть во главѣ обновленнаго государственнаго строя, и быть можетъ эта сильная власть пригодится прежде всего для упроченія въ народѣ, въ обществѣ и въ самомъ правящемъ классѣ началъ строгой законности.

„Наша Жизнь“ находитъ, что

бюрократія провоцируетъ штурмъ и дѣлаетъ приготовленія для долгой осады; проектъ основныхъ законовъ долженъ связать отдѣльные редуты въ непрерывное кольцо укрѣпленій. Этотъ проектъ и опубликованъ теперь, какъ воспринявшій силу закона.

„Петерб. Газета“ выражаетъ надежду,

что и въ нашемъ обновляемомъ отечествѣ начертанные нынѣ основные законы войдутъ въ жизнь въ томъ ясномъ, равномъ для всѣхъ гражданъ, не ограниченномъ никакими стѣснительными временными и тому подобными правилами и изъятіями, видѣ въ каковомъ принципіальныя ихъ положенія изложены властью верховнаго государственнаго управленія.

III.

Къ характеристикѣ состава новаго кабинета. „Россія“ въ небольшой статьѣ „новые министры“ дѣлится впечатлѣніями по поводу новыхъ назначеній на посты министровъ, которые призваны помогать управлять отечественными дѣлами новому премьеру И. Л. Горемыкину.

Съ назначеніемъ П. А. Столыпина министромъ внутреннихъ дѣлъ, однимъ дѣловымъ губернаторомъ у насъ становится меньше, но это еще не доказываетъ, что однимъ хорошимъ министромъ у насъ стало больше. Нынѣ легче сдѣлаться министромъ, чѣмъ въ былые годы, но гораздо труднѣе министромъ быть, министромъ настоящимъ, дѣйствующимъ разумно и успѣшно.

Трудно высказаться опредѣленно по поводу назначенія И. Г. Щегловитова министромъ юстиціи. Онъ извѣстенъ какъ добросовѣстный работникъ и симпатичный человѣкъ. Вѣроятно, самъ новый премьеръ, будучи опытнымъ юристомъ, окажется наилучшимъ помощникомъ своего министра юстиціи.

Замѣна И. П. Шипова В. Н. Коковцовымъ будетъ несомнѣнно привѣтствована всѣми, ибо при В. Н. Коковцовѣ, человѣкѣ умномъ и даровитомъ, русское финансовое дѣло не пойдетъ по пути приключеній, и оно не познаетъ зависимости отъ космополитическихъ синдикатовъ.

Учебное вѣдомство пріобрѣло въ лицѣ П. М. фонъ-Кауфмана въ высшей степени дѣльнаго и талантливаго министра, хорошо знающаго школьное дѣло и подготовленнаго къ занятію отвѣтственной должности тридцатилѣтнимъ государственнымъ опытомъ.

Мы также надѣемся, что А. С. Стишинскій, какъ знатокъ деревни и земскаго дѣла, принесетъ большую пользу нашему земледѣлію и землеустройству, въ особенности въ такое время, когда возбуждаемые жизнью и раздуваемые отдѣльными политическими партіями аграрные вопросы требуютъ крайне внимательнаго къ себѣ отношенія.

Вѣдомство православнаго исповѣданія получаетъ въ лицѣ кн. Ширинскаго-Шихматова твердаго и убѣжденнаго руководителя, съ блестящими качествами умнаго государственнаго дѣятеля.

Во главѣ вѣдомства путей сообщенія поставленъ ген.-м. Шауфусъ. Это хорошій знатокъ своего дѣла, трудолюбивый работникъ, понимающій, что въ спеціальномъ министерствѣ нѣтъ мѣста политиканству.

Что же касается г. Извольскаго, то мы его вступленіе въ составъ объединеннаго министерства привѣтствуемъ главнымъ образомъ потому, что оно сопровождается избавленіемъ нашихъ „иностранныхъ дѣлъ“ отъ воздѣйствія графа Ламздорфа.

Извѣстія и замѣтки.

Историческая справка о выборномъ духовенствѣ. На стоглавомъ соборѣ „велѣно выстроить для бродячихъ или перехожихъ поповъ поповскую избу, чтобы они по крайней мѣрѣ не стояли для найма на улицѣ, и посадить въ ней для надзора за ними поповскаго старосту“; бывало и такъ, что „выталкивали (выборнаго) владыку изъ города въ шею, какъ злодѣя“ (проф. П. Знаменскій. Руководство къ русской церковной исторіи. Изд. 5. Казань, 1888 г. стр. 115 — 117, 24). „Мужики, пишутъ Петръ и Іоаннъ Алексѣевичи къ митрополиту Маркеллу, корчемствуютъ церквами на всякій годъ сговариваются со священниками на дешевую ругу, кто меньше руги возьметъ, хотя которые попы пьяницы и безчинники, тѣхъ и пріимаютъ, а добрымъ отказываютъ“ (Акты историч., т. 5, № 122).

Историческая справка о конституціи. Съ начала прошлаго вѣка въ умахъ верхнихъ слоевъ русскаго общества появились мысли о конституціи.

Импер. Александръ I, воспитанный въ идеяхъ свободы (Лагарпъ), замышлялъ о конституціи въ Польшѣ. Сперанскій, говорятъ, писалъ конституцію для Россіи. Войска, вернувшіяся изъ Парижа, принесли намъ новое политическое настроеніе. Когда Александръ I, за годъ до смерти, узналъ, что на югѣ образовался революціонный союзъ, докладчику объ этомъ императоръ сказалъ, я въ этомъ виноватъ, и не преслѣдовалъ возмутителей.

Импер. Николай I подавилъ смуту (декабристы) и велъ до конца своихъ дней суровый режимъ. Однакожъ, онъ написалъ проектъ освобожденія крестьянъ; явившись съ нимъ въ совѣтъ, самъ заперъ за собою дверь, прочелъ проектъ; чины совѣта просили время обдумать; государь сказалъ грозно: если кто-либо не сохранитъ тайны, то будетъ преданъ суровому суду.

Чрезъ нѣсколько дней собранный совѣтъ высказался царю о несвоевременности и опасности этой реформы; царь запечаталъ проектъ и передалъ его на храненіе.

Импер. Александръ II совершаетъ эту реформу и рядъ другихъ либеральныхъ измѣненій; самъ пишетъ конституцію. Въ лондонскомъ изданіи она названа конституція Лорисъ-Меликова. Говорятъ, что есть конституція, писанная в. к. Константиномъ Николаевичемъ. Импер. Александръ II освобождаетъ болгаръ и тамъ вводится конституція. Рядъ покушеній на царя многими ставился въ связь съ местью революціонеровъ за то, что

сама Россія была обойдена. Говорятъ, что импер. Александръ II оставилъ проектъ и церковной реформы въ духѣ нынѣшнихъ начинаній въ этой сферѣ. Убійцы отняли царя у Россіи, а съ нимъ и приготовленныя имъ реформы.

Импер. Александръ III, прочтя конституцію отца, будто бы сказалъ (смотри конституцію Лорисъ-Меликова):

— Вотъ бы хорошо: полъ-обузы съ плечъ долой.

Но люди переубѣдили царя. Если бы онъ привелъ въ исполненіе планы отца, то Россія — съ 1881 года и до нашихъ дней — освоилась бы съ новымъ укладомъ государственнаго строя и не испытала бы тѣхъ бѣдъ, которыя окончились авантюрой въ Кореѣ, безславной войной и смутами по всему лицу земли русской.

Бойкотъ святѣйшаго синода. Въ „Современникѣ“ помѣщена слѣдующая сенсаціонная телеграмма изъ Тифлиса.

„Грузинское духовенство объявило бойкотъ святѣйшему синоду. Шесть грузинскихъ іерарховъ при участіи всего клира и народа рѣшили просить вселенскаго патріарха и всѣхъ прочихъ главъ восточной православной церкви, въ огражденіе правъ грузинской церкви, обратиться съ просьбою къ святѣйшему синоду прекратить свое вмѣшательство въ дѣла грузинской церкви, которая на-дняхъ прекращаетъ поминовеніе святѣйшаго синода и его экзарха Грузіи.

Стремленіе духовенства къ высшему образованію — Въ С.-Петербургскій университетъ поступило нѣсколько запросовъ отъ священниковъ, съ ходатайствомъ извѣстить ихъ—могутъ ли они, по снятіи

сана, какъ лица, окончившія семинарію, поступать въ университетъ. По иниціативѣ одного изъ товарищей министровъ этотъ вопросъ будетъ возбужденъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія.

О пріемѣ семинаристовъ въ университеты. — Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія окончательно рѣшенъ вопросъ о предоставленіи права воспитанникамъ духовныхъ семинарій, окончившимъ 4 класса поступать на всѣ факультеты русскихъ университетовъ.

Запустѣніе православныхъ храмовъ. Въ церкви я засталъ плащаницу, — пишетъ изъ одного уголка Черниговской губерніи жертвователь. — Боже! неужели это та плащаница, которую два года назадъ я выслалъ изъ Москвы? — Та блестѣла и была убрана шитьемъ. Я такъ радовался при мысли, что крестьяне будутъ къ ней благоговѣйно прикладываться, вспоминая Того, Кого она изображаетъ. И что же . . . теперь я вижу однѣ тряпки! Обезпокоенный за судьбу храма Божія, которому я посвятилъ столько любви, заботъ и денегъ, обошелъ его . . . и что же? Вездѣ грязь, пыль, мерзость запустѣнія; утварь поломана, иконы забрызганы известью и проч., и проч.

(„Россія“ отъ 25 апр.)

Замѣтка о Прибалтійскомъ краѣ. Характеризуя окраинныхъ насельниковъ Россіи, Г. Берсъ въ одной изъ столичныхъ газетъ о Прибалтійскомъ краѣ говоритъ: „Въ балтійскихъ провинціяхъ происходитъ нѣчто болѣе сложное и совсѣмъ особенное. Тамъ идетъ борьба двухъ національностей за первенство и землю, между нѣмецкими баронами и латышскимъ крестьянствомъ въ де-

ревнѣ и нѣмецкими и латышскими горожанами въ городахъ. Ни тѣ, ни другіе и не думаютъ объ отложеніи отъ Россіи, имъ не до того. Ихъ обоюдное положеніе очень серьезно вслѣдствіе расовой вражды и сложности аграрнаго вопроса, требующаго радикальной ломки старыхъ устоевъ. Кромѣ того, тамъ какъ и вездѣ, работаетъ анархистская партія, поддержанная и деньгами и печатью еврейскимъ бундомъ, съ той же цѣлью полученія права сѣсть на землѣ на мѣсто латышскихъ крестьянъ и нѣмецкихъ бароновъ, заполонить города, университеты и другія училища, стать господами края, конечно, съ помощью забастовокъ, грабежей и убійствъ. Аграрный вопросъ тамъ болѣе обостроенъ, чѣмъ въ Россіи отъ безземелья латышей, и отъ различія расъ народнаго землевладѣнія и крестьянъ. Земля Россіи находится въ рукахъ всѣхъ сословій. Вчера еще рядовой крестьянинъ, нынѣ крупный землевладѣлецъ живетъ рядомъ съ Рюриковичемъ, который самъ пашетъ свои 2—3 десятины, и оба люди русскіе. Въ балтійскихъ провинціяхъ латыши не получили надѣла въ 61 году, а бароны живутъ въ замкахъ. Надо оставить умныхъ бароновъ разрѣшать свой аграрный вопросъ также самостоятельно, какъ въ свое время разрѣшили его въ 61 году русскіе помѣщики. Вниманіе русскаго правительства должно быть обращено на два явленія общегосударственнаго свойства. На стремленіе евреевъ скупать земли раззоренныхъ бароновъ, и на грабежи и разбои, на анархію въ краѣ, созданную революціонной пропагандой. Анархію и грабежи невозможно терпѣть на европейскихъ окраинахъ Россіи и если такія проявле-

нія пропаганды еще существуютъ, то ихъ слѣдуетъ подавить грозной силой. Земля, которую продаютъ помѣщики, должна быть скуплена крестьянскимъ банкомъ и перепродана на выкупъ крестьянамъ. Подавленіе преступныхъ проявленій пропаганды и скупка земель правительствомъ должны быть общей мѣрой для всей Россіи отъ Балтики до Владивостока.

Вѣроятно бароны надѣлятъ латышей землею. Общія для всего царства, дарованныя Царемъ свободы, коснутся и ихъ своимъ благотворнымъ вліяніемъ, расовая вражда утихнетъ; она долго длиться не можетъ, это было бы слишкомъ невыгодно для обѣихъ сторонъ. Ни бароны, ни латыши не попросили автономіи у Россіи, о латышской республикѣ кричала и пропагандировала только анархистско-еврейская партія въ своихъ безчисленныхъ прокламаціяхъ и газетныхъ листкахъ".

(„Россія" № 106).

О Гапонѣ. Въ то время какъ изъ Рима въ „Echo de Paris" телеграфируютъ, что Георгій Гапонъ живетъ въ роскошной виллѣ на берегу знаменитаго по красотѣ итальянскаго озера „Лаго-ди-Комо", русская печать отмѣчаетъ несомнѣнность насильственной кончины бывшаго священника Георгія Гапона.

Награда отъ св. синода. Священникъ 122-го пѣх. Тамбовскаго полка Николай *Юдинъ*, служившій не такъ давно въ Рижской епархіи, за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей во время русско-японской войны награжденъ камилавкою.

Содержаніе отвѣтнаго адреса Государственной Думы на тронную рѣчь. Особой коммиссіей изъ

33 членовъ выработанъ текстъ отвѣтнаго адреса на тронную рѣчь Государя Императора. По своему содержанію отвѣтная рѣчь состоитъ изъ слѣдующихъ пунктовъ. Государственная Дума, видя въ торжественномъ обѣщаніи Монарха, данномъ народу, прочный залогъ укрѣпленія и развитія порядка законодательства, соотвѣтствующаго строго-конституціоннымъ началамъ, съ своей стороны, имѣя въ своемъ составѣ представителей всѣхъ классовъ и всѣхъ народностей, населяющихъ Россію, пріемлетъ долгъ указать: 1) что обновленіе жизни всей страны возможно лишь на основѣ свободы, самодѣятельности и участіи самого народа въ осуществленіи власти законодательной и въ контролѣ надъ властью исполнительной, а потому министры должны быть отвѣтственны предъ народнымъ представительствомъ.

2) Необходимо освободить Россію отъ дѣйствія черезвычайныхъ законовъ: усиленной охраны и военнаго положенія.

3) Дума отъ имени народа заявляетъ, что преуспѣяніе Родины возможно лишь въ томъ случаѣ, если „между народомъ и Престоломъ не будетъ стоять государственный Совѣтъ“.

4) Неотложно необходимъ точный законъ о дѣйствительной неприкосновенности личности, свободѣ совѣсти, слова и печати, свободѣ союзовъ, собраній и стачекъ.

5) Слѣдуетъ прочно укрѣпить общее начало „равенства всѣхъ безъ исключенія гражданъ предъ закономъ“.

6) „Смертная казнь никогда и ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть назначаема“, а потому необходимо „постановить законъ объ отмѣнѣ смертной казни навсегда“.

7) Нужды трудоваго сельскаго населенія страны вопіютъ объ изданіи закона „для удовлетворенія этой насущной потребности, путемъ обращенія земель казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ и принудительнаго отчужденія земель частновладѣльческихъ“.

8) „Обезпеченіе наемнымъ рабочимъ, во всѣхъ отрасляхъ труда, свободы организаціи и самодѣятельности для поднятія своего матеріальнаго и духовнаго благосостоянія“.

9) Необходимъ законъ о всеобщемъ безплатномъ обученіи.

10) Ввести „справедливое распредѣленіе налоговой тяготы“, вслѣдствіе этого „существеннымъ законодательнымъ трудомъ является коренное преобразованіе мѣстнаго управленія и самоуправленія, съ привлеченіемъ къ равному участію въ послѣднемъ всего населенія на началахъ всеобщаго избирательнаго права“.

11) Духовное объединеніе всѣхъ племенъ, населяющихъ страну, „возможно только при удовлетвореніи потребностей каждаго изъ нихъ сохранять и развивать своеобразіе“.

12) Необходима полная политическая „амнистія, какъ залогъ взаимнаго пониманія и взаимнаго согласія между Царемъ и народомъ“.

Печаль свящ. Г. Петрова. Духовный беллетристъ о. Гр. Петровъ на страницахъ московской газеты „Русское слово“ въ статьѣ — „*сухая смоковница*“ испытываетъ „тяжелое чувство скорби и опасливой тревоги за судьбу церковнаго дѣла“. Въ то время, какъ „по всѣмъ городамъ и селамъ чувствуется живое біеніе души, церковное вѣдомство спитъ. Оттого“, поясняетъ авторъ „ре-

лигіозные вопросы у насъ и устранены отъ жизни. Наше пастырство — эти руководители величайшей въ мірѣ партіи — христіанской, евангельской ничего не сдѣлало и не дѣлаетъ ничего. Не вліяетъ никакъ. Пастыри спятъ, спятъ и спятъ“. . .

Въ этой-же статьѣ авторъ дѣлаетъ упрекъ предсоборнымъ коммиссіямъ, считая ихъ ненужными и безполезными. Только „громоздятся горы канцелярскихъ бумагъ, потѣютъ за работой разные синодскіе и архіерейскіе секретари, и живое Божье дѣло, строительство Христовой церкви въ русскомъ народѣ на вершокъ не подвигается“.

На вопросъ: что-же намъ теперь дѣлать? Свящ. Петровъ хотя и не беретъ на себя задачи „указывать путь дѣйствій всему россійскому духовенству“, однако, рекомендуетъ искать указаній въ книгѣ „Дѣяній апостоловъ“. Смотрите, говоритъ авторъ, тогда не было ни коммиссій, ни подкомиссій, ни запросовъ, ни докладныхъ записокъ, а апостолы сами приходили въ собраніе вѣрующихъ и рѣшали дѣла живымъ апостольскимъ духомъ . . .

Примѣръ достойный подражанія. Духовенство одного благочинническаго округа, самарской епархіи, сочувствуя своему собрату—священнику, низведенному за проступки на должность псаломщика, признало необходимымъ въ цѣляхъ нравственной поддержки его и предохраненія отъ упадка духа со всѣми нежелательными отсюда послѣдствіями, ходатайствовать предъ архіереемъ объ оказаніи отечески-архипастырской милости—разрѣшить ему священнослуженіе въ какомъ-либо приходѣ. Сочувствуя горю своего собрата, ду-

ховенство тѣмъ большую чувствовало смѣлость ходатайствовать предъ архипастыремъ, что оно знало трезвую жизнь наказаннаго священника, его заботы о благоустройствѣ прихода. Ходатайство духовенства увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: на поданной преосвященному бумагѣ послѣдовала резолюція, разрѣшающая ему священнослуженіе съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто.

Къ годовщинѣ Цусимской катастрофы.

— Почему бывшій адмиралъ Небогатовъ сдалъ свою эскадру? По свидѣтельству адмирала Небогатова, говоритъ „Соврем. Жизнь“, третья эскадра была совершенно никуда негодною. Команда была набрана плохая, офицеры назначались совершенно помимо командующаго эскадрой, качество судовъ было плохое, броня оказалась затопленной, орудія и взрывчатый составъ для снарядовъ были устарѣлые, дальномѣры стараго образца. А потому ни Небогатовъ, ни Рожественскій въ Цусимской катастрофѣ нравственно, съ точки зрѣнія военной чести, не виновны. Въ частности б. адмир. Небогатовъ оправдываетъ себя слѣдующими заключительными словами своихъ „показаній“.

„Съ точки зрѣнія моихъ судей, приговорившихъ меня къ позорному наказанію, я долженъ былъ взорвать суда въ открытомъ морѣ и обратить двѣ тысячи матросовъ въ окровавленныя клочья. Я долженъ былъ открыть кингстоуны и утопить двѣ тысячи людей въ теченіе нѣсколькихъ минутъ Во имя чего? Во имя чести Андреевскаго флага .. Но этотъ флагъ является символомъ той Россіи, которая, въ проникновенномъ

сознаніи обязанности великой страны, бережетъ достоинство и жизнь своихъ сыновей, а не посылаетъ людей на смерть, на старыхъ корабляхъ, для того, чтобы скрыть и утопить въ морѣ свое нравственное банкротство и хищеніе, свое бездарное служеніе, ошибки, умственную слѣпоту и мракъ невѣдѣнія элементарнѣйшихъ началъ морского дѣла. Для представителей такой Россіи я не имѣлъ права топить людей".

Отвѣты Редакціи.

1) Будетъ-ли всѣмъ учителямъ православныхъ школъ безпрепятственный доступъ на устраиваемые лѣтомъ с. г. курсы, или же будутъ назначаемы съ каждаго благочинія только *лучшія* учителя?

По распоряженію мѣстнаго епархіальнаго начальства въ каждомъ благочиніи долженъ быть произведенъ выборъ лицъ изъ учителей (не болѣе 2 — 3 отъ благочинія), которые и командируются на устраиваемые курсы за счетъ казенныхъ вспомоществованій. Если-же, помимо избранныхъ, найдутся лица, желающіе воспользоваться курсами въ цѣляхъ образовательныхъ, то имъ несомнѣнно открытъ будетъ свободный доступъ въ аудиторіяхъ курсовъ. Однако, такія лица не могутъ воспользоваться матеріальной поддержкой со стороны училищнаго Совѣта и должны во все время, пока продолжатся курсы, содержатся за свой счетъ, равно какъ не могутъ разсчитывать и на прогонныя деньги.

2) Какое должно соблюдаться старшинство предстоящихъ священнослужителей при соборномъ служеніи.

Если служатъ лица равнаго іерархическаго и ученаго положенія, первенствуетъ тотъ, кто раньше рукоположенъ во іерейскій санъ или возведенъ въ степень протоіерея или получилъ духовную награду въ порядкѣ постепенности (набедренникъ, скуфью, камилавку, и. т. д.), конечно, если не имѣ-

ется особыхъ по сему предмету распоряженій епархіальнаго начальства, предоставляющаго первенство младшему.

Но независимо отъ іерархическихъ условій принимается во вниманіе и положеніе служебное, такъ, напр., благочинные изъ священниковъ уступаютъ первенство только протоіереямъ, а въ сослуженіи священниковъ первенствуютъ, хотя-бы находились священники болѣе заслуженные. Кромѣ того, въ нашей церкви искони существуютъ степени ученыя, на основаніи которыхъ священникъ съ академическимъ образованіемъ первенствуетъ предъ священникомъ изъ семинаристовъ, точно также какъ протоіерей-академикъ предъ протоіеремъ изъ семинаристовъ, хотя-бы священникъ и протоіерей съ семинарскимъ образованіемъ были награждены набедренниками, скуфьями и т. д. (Ц. Вѣд. № 6, 88).

3) Имѣетъ-ли право священникъ на вознагражденіе за трудъ приведенія къ присягѣ свидѣтелей въ судебныхъ учрежденіяхъ?

На основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 15 дек. 1886 г., за приводъ къ присягѣ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ духовныя лица получаютъ по одному рублю съ каждаго дѣла, независимо отъ числа приеягающихъ по этому дѣлу.

Содержаніе № 10.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. — Высочайшія награды.—Награды Свят. Синода.

Отдѣлъ неоффиціальный. Слово передъ сборомъ пожертвованій на нужды церк.-прих. школъ Прибалт. края. — Право участія низшаго клира въ обще-епарх. съѣздахъ и соборахъ.—Изъ Основы Православія—Члены госуд. сов. отъ чернаго духовенства. — Изъ обзора печати.—Изв. и замѣтки.—Отвѣты редакціи.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

При семъ № прилагается воззваніе Комитета для оказанія помощи православнымъ семьямъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ.

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№№ 11—12.

1—15 Іюня 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священники церквей: Куймецкой—Карлъ Эберлингъ, согласно прошенію, къ Керкауской церкви 17 мая; Малупской—Викторъ Хвоинскій, согласно прошенію, къ Солонайской церкви 29 мая; Виндавской Всѣхсвятской—Іоаннъ Журавскій, согласно прошенію, къ Виндавской Николаевской церкви 30 мая; Виндавскій благочинный, Сасмакенской церкви священникъ Іоаннъ Винтеръ, согласно прошенію, къ Виндавской Всѣхсвятской церкви, съ оставленіемъ въ должности благочиннаго, 30 мая, и Керстенбемскій благочинный, Стомерзейской церкви священникъ Николай Шалфеевъ, согласно прошенію, къ Куймецкой церкви, съ откомандированіемъ для священнослуженія въ Дуббельнской церкви, что на Рижскомъ взморьѣ и съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго, 17 мая, и псаломщики церквей: Черносельской Единовѣрческой—Владиміръ

Лѣтовѣтъ, согласно прошенію, къ Лаудонской церкви 15 мая, Коплаускоӥ—Евгеніӥ Назаровъ, согласно прошенію, къ Хрщевскоӥ церкви 29 мая и Сиссегальскоӥ—Иванъ Намнѣкъ, согласно прошенію, къ Якобштадтскоой Св.-Духовскоӥ церкви 9 іюня.

Опредѣлены: псаломщикомъ при Керстенбемскоӥ церкви—учитель Штокмансгофскоӥ школы Кириллъ Круминъ 6 іюня и исправляющимъ должность псаломщика при Тиммоскоӥ церкви—учитель Горбовскоӥ эстонскоӥ школы, Оршанскаго уѣзда, Могилевскоӥ епархіи, Евграфъ Педосонъ 10 іюня.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Тиммоскоӥ Петръ Кубо, согласно прошенію, 18 мая; Ревельскоӥ Александро-Невскоӥ кладбищенскоӥ—Алексѣй Флеровъ, согласно прошенію, 9 іюня и Геймадрскоӥ—Ѳома Кыппо, за назначеніемъ на должность учителя при Верроскомъ городскомъ начальномъ училищѣ.

Уволенъ отъ должности Рижско-уѣзднаго благочиннаго, согласно прошенію, протоіерей Якобштадтскоӥ Св.-Духовскоӥ церкви Родіонъ Пойшъ.

Предоставлено мѣсто священника при Сиссегальскоӥ церкви псаломщику Керстенбемскоӥ церкви Кириллу Блодону.

Назначенъ исправляющимъ должность Рижско-уѣзднаго благочиннаго священникъ Эрлааскоӥ церкви Николай Третьяковъ.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Черносельскоӥ Единовѣрческоӥ, Стомерзейскоӥ, Сасмакенскоӥ и Малупскоӥ и псаломщика при церквахъ: Раксольскоӥ Единовѣрческоӥ, Венденскоӥ, Юрьевскоӥ Успенскоӥ, Гангофскій, Геймадрскоӥ, Носовскоӥ, Черносельскоӥ Единовѣрческоӥ, Коплаускоӥ, Ревельскоӥ Александро-Невскоӥ кладбищенскоӥ и Сиссегальскоӥ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Изъ воспоминаній семинариста.

Кончился учебный годъ. Едва-ли кто сказалъ-бы, что минувшій годъ принесъ что-либо цѣльное въ пріобрѣтеніи знаній учащимися. Касаясь положенія учебнаго дѣла въ духовной школѣ, вспоминая трагическіе случаи въ Харьковѣ, Смоленскѣ, Калугѣ, Ярославлѣ и др. семинаріяхъ, съ грустью въ сердцѣ приходится остановиться передъ грознымъ вопросомъ: что-же дальше? Ужели тѣ-же пріемы въ наученіи учащимися учащихъ, что-бы послѣдніе пришли на помощь первымъ и дали возможность учащейся молодежи пользоваться сочною влагою свѣжей атмосферы, а не удушливой температурою.

Что-бы видѣть положительную неудовлетворительность современной системы семинарскаго воспитанія, что-бы выяснить вопросъ отъ чего теперь семинаристы не любятъ духовное званіе и бѣгутъ отъ него въ университеты, приведемъ здѣсь нѣсколько картинъ „изъ воспоминаній семинариста“. О повседневной жизни семинаристовъ немногіе знаютъ въ обществѣ. О ней мало говорятъ и еще меньше пишутъ. Спеціально-духовные органы, если и коснутся кое-когда семинарскаго быта, то по своей деликатности непремѣнно обойдутъ молчаніемъ его слабыя стороны: жрецы семинарской науки, придерживаясь старожреческихъ завѣтовъ, тоже не любятъ говорить о тѣхъ „таинствахъ“ и тѣхъ „искусахъ“, которымъ подвергается семинаристъ, прежде чѣмъ сдѣлаться

пастыремъ словеснаго стада. Духовная печать молчитъ, потому что невыгодно и опасно своимъ своихъ-же выдавать, а свѣтская—не касается чуждыхъ ей интересовъ.

Дѣло воспитанія семинаристовъ почти во всѣхъ семинаріяхъ приблизительно ведется одинаково. А что-бы имѣть представленіе какъ заботятся о воспитаніи тѣхъ двадцати тысячъ юношей, которыя готовятся быть нашими „духовными отцами“ и руководителями, послушаемъ, что намъ разсказываетъ бывшій питомецъ такой школы.

Въ одномъ изъ „разсадниковъ духовнаго просвѣщенія“ такъ хорошо, такъ чудно поставлено дѣло воспитанія будущихъ пастырей, что если-бы даже какой-нибудь средневѣковый монахъ поднялся изъ гроба и посѣтилъ его, то отъ удовольствія погладилъ-бы всю бороду и похвалилъ кого слѣдуетъ, за хорошіе порядки. Высокая каменная ограда вокругъ семинаріи отдѣляетъ питомцевъ отъ соблазновъ „суетнаго міра“, но такъ какъ одной ограды мало, то существуетъ еще другая—въ видѣ строгой инструкціи, запрещающей „грѣховныя отлучки въ міръ“, если же и „духовному человѣку“ понадобится выйти въ городъ по мірскимъ нуждамъ, то его пускаютъ на непродолжительное время только въ праздничный или воскресный день. Дома въ пансіонѣ и общежитіи—семинаристъ, какъ и всякій другой ученикъ, долженъ готовить уроки, а въ свободное время ему усиленно рекомендуется учить Библію и Святцы, читать Четь-Минеи, Творенія отцовъ и учителей церкви, проповѣди и вообще все то, что служитъ ко спасенію души, а чтобы, паче

чаянія, не завелось какого-нибудь ужаснаго вольнодумства—время отъ времени дѣлаются поголовные и частные обыски, поголовные—у всѣхъ воспитанниковъ, а частные только у тѣхъ, кто „на особомъ счету“, дѣлаются еще и секретные обыски—безъ присутствія того, чье имущество осматриваютъ. И не дай Богъ попасться съ „Отцами и Дѣтьми“ Тургенева, или-же съ „Братьями Карамазовыми“ Достоевскаго, о другихъ книгахъ съ болѣе нецерковными мѣстами и говорить нечего! Заботливость о нашемъ религіозно-нравственномъ воспитаніи идетъ еще дальше: однажды на общей спѣвкѣ, когда всѣ семинаристы были на лицо, отецъ ректоръ сказалъ глубоко назидательную рѣчь на тему о томъ, что семинаристу, какъ будущему пастырю и послушному орудію церкви, не должно самостоятельно думать, такъ какъ юношеская неопытность самостоятельной мысли можетъ привести къ печальному разногласію съ ученіемъ христіанской церкви; вмѣсто мысли намъ рекомендовалась полнѣйшая покорность и довѣріе къ тѣмъ, которые пекутся о нашихъ благахъ болѣе, нежели мы сами и лучше насъ знаютъ о чемъ и какъ мы должны думать.

Но для строптивыхъ мыслей мало одного запрещенія, помогаетъ ихъ изгнанію еще молитва и постъ. И мы молимся ежедневно по нѣсколько разъ въ классахъ и столовой, а по праздникамъ, имя-же имъ легіонъ, молимся въ церкви до головокруженія и обмороковъ, выстаиваемъ на службахъ до того долго, что теряемъ чувствительность въ ногахъ. Постимся тоже ревностно; нѣтъ такого поста, котораго-бы мы не соблюдали, да и въ скоромные дни насъ не балуютъ и обучаютъ до-

бродѣтели воздержанія, такъ добросовѣстно, что многіе изъ насъ начинаютъ страдать малокровіемъ, катаррами и слѣпотой. Съ церковной точки зрѣнія такая педагогическая система вполнѣ цѣлесообразна и способна привести семинариста не только къ пастырству, но даже и въ рай. Дѣйствительно „ни въ одномъ учебномъ учрежденіи не заботятся такъ о спасеніи душъ своихъ питомцевъ, какъ въ семинаріи: семинаристовъ оберегаютъ отъ мірскихъ соблазновъ, ограничиваютъ ихъ любознательность чтеніемъ только душеспасительныхъ книгъ, налагаютъ контроль не только на ихъ имущество, но даже и на ихъ мысли, изнуряютъ плоть молитвою и постомъ, говорятъ назидательныя поученія, словомъ—мать родная не обнаружитъ „такой внимательной заботливости къ своимъ дѣтямъ, какую обнаруживаетъ семинарія къ своимъ питомцамъ! Что-же питомцы? Оправдываютъ-ли они эти заботы и благодарятъ-ли за нихъ? О, семинаристы—это самый неблагодарный народъ, не понимающій того, что имъ желаютъ и дѣлаютъ одно только добро! Ихъ защитили отъ внѣшняго міра высокими стѣнами и крѣпкими запорами, а они по веревочной лѣстницѣ переберутся черезъ ограду и гуляютъ себѣ на свободѣ, а то надѣлаютъ чучелъ, уложатъ ихъ на кроватяхъ, да и махнутъ въ театръ смотрѣть „бѣсовскія зрѣлища и плясанія“.

Семинаристамъ рекомендуютъ читать въ свободное отъ уроковъ время душеспасительныя книги, а они его употребляютъ на игру въ банкъ, въ особенности послѣ получки трехъ-фунтовой мѣсячной порціи сахару (у насъ игроки расплачивались сахаромъ); играютъ въ карты не только

въ свободное время, но даже и въ классахъ, да еще и на урокѣ Св. Писанія: заберутся два—три смѣльчака на далекую „камчатку“, заложятъ тамъ пульку и сражаются себѣ въ то время, когда учитель объясняетъ, напримѣръ, про образовательное значеніе „рыжей телицы“, или-же толкуетъ, что значитъ выраженіе: „смертію умреши“. Семинаристамъ запрещаютъ читать „Отцы и Дѣти“ и „Братья Карамазовы“, а нѣкоторые изъ нихъ настолько безстрашны, что читаютъ не только всѣхъ новѣйшихъ писателей и критиковъ русской литературы, но даже и такихъ ужасныхъ безбожниковъ какъ: Ренанъ, Дарвинъ, Ляйэль, Дрепперъ, Максъ Мюллеръ... Семинаристовъ обыскиваютъ и совѣтуютъ избѣгать самостоятельной умственной работы, а они завели себѣ цѣлую подпольную библіотеку, да еще и журналъ рукописный издаютъ. Семинаристовъ гонятъ въ церковь молиться Богу, а они занимаются тамъ „скоромными разговорами и читаютъ книжечки изданія библіотеки-крошки“. Семинаристовъ заставляютъ выполнять всѣ посты, а они даже и на первой седмицѣ Великаго поста подкрѣпляются саломъ да сосисками. Семинаристовъ учатъ добру, а они платятъ своимъ доброжелателямъ разными скандалами: то ворвутся въ инспекторскую, чтобы уничтожить кондуитныя книги, то напакостятъ въ цвѣтникѣ отца ректора, то эконома обругаютъ въ лицо, то поднимутъ ужасный ревъ на спѣвкѣ, или же пустятъ изъ толпы какое-нибудь бранное словцо, предназначенное одному изъ присутствующихъ начальниковъ, словомъ, вездѣ и во всемъ они обнаруживаютъ непокорность и дѣлаютъ не то, чему ихъ учатъ. Было-бы

большой ошибкой думать, что всѣ вышеуказанные проступки семинаристовъ являются результатомъ слабаго надзора за ними, или-же—отсутствіемъ страха наказанія и—самого наказанія „подѣломъ!“ Нѣтъ! Инспекція смотритъ за ними самымъ тщательнымъ и добросовѣстнымъ образомъ, а тутъ еще ей и шпіоны помогаютъ, такъ что — увы! рѣдкая, рѣдкая продѣлка не доходитъ до карающаго начальства. Наказываютъ насъ за всякое отступленіе отъ семинарскихъ правилъ, наказываютъ тоже добросовѣстно, тонко и жестоко, наказываютъ иногда на всю послѣдующую жизнь. Казалось-бы, что неослабный надзоръ опытной инспекціи и ежедневные примѣры наказаній за отступленія отъ заведеннаго порядка должны бы удерживать насъ отъ повторенія такихъ-же отступленій, а между тѣмъ, въ нашей семинарской средѣ наблюдалось почти совершенно обратное явленіе. Чѣмъ больше насъ жали, чѣмъ больше наказывали, тѣмъ больше мы изощрялись въ обманѣ, скрытности и лжи; мы злобствовали, или-же прикидывались смиренниками, надѣвали маску покорности и подъ ней все-таки продолжали грѣшить противъ семинарскихъ правилъ, и ничто насъ не останавливало на этомъ грѣховномъ пути: ни страхъ передъ грозной инспекціей съ своими шпіонами, ни наказанія, ни печальная судьба нашихъ предшественниковъ! Такимъ образомъ, шла у насъ постоянная, глухая и незримая непосвященнымъ окомъ борьба между учащими и учащимися; борьба эта проникала во всѣ поры ученаго дѣла и сѣяла вражду и недовѣріе; воспитаніе сводилось къ тому, кто кого перехитритъ: инспекція воспитанниковъ, или

воспитанники инспекцію? И надо воздать должное нашей инспекціи—она была гораздо хитрѣе насъ и отличалась замѣчательнымъ умѣніемъ отыскивать воспитанниковъ „съ дурнымъ направленіемъ“. Достаточно было обнаружить, напримѣръ, въ одной изъ письменныхъ работъ знакомство съ какой-нибудь недозволенной книгой, или же выразить смѣлую самостоятельную мысль для того, чтобы ужъ обратить на себя вниманіе начальства и заронить въ немъ искру подозрѣнія къ себѣ и дать толчокъ дальнѣйшимъ выслѣживаніямъ. Результаты такого воспаданія восьма рельефно обрисовались въ минувшемъ году.

Иванъ Лось.

Условія необходимыя со стороны человѣка для усвоенія имъ спасенія.

Необходимость вѣры и добрыхъ дѣлъ.

Для того, чтобы усвоить себѣ заслуги І. Христа, необходима прежде всего вѣра или внутреннее, глубокое убѣжденіе въ божественномъ значеніи искупительныхъ заслугъ І. Христа и во всемъ дѣлѣ совершоннаго Имъ искупленія. „Всякій вѣрующій въ Меня, говоритъ Спаситель, не погибнетъ, но будетъ имѣть жизнь вѣчную“ (Іоан. 3, 16).

Вѣра есть сила, при содѣйствіи которой развивается „сѣмя новой жизни“ (1 Іоан. 3, 3),— „сила къ спасенію“ (Римл. 1, 16). На вопросъ: что дѣлать, чтобы творить дѣла Божіи? Христосъ

отвѣчалъ: „вотъ дѣло Божіе, что-бы вѣровали въ Того, кого Онъ послалъ“ (Іоан. 5, 28—29). Но вѣровать во Христа еще не значитъ получить спасеніе; безъ дѣлъ и исполненія воли Его эта надежда можетъ остаться напрасной. Поэтому Божественный Учитель, какъ на одно изъ главныхъ условій оправданія человѣка, указываетъ на вѣру, соединенную съ добрыми дѣлами. Потребность такой вѣры, вѣры дѣятельной, или, что тоже—вѣры, сопровождаемой добрыми дѣлами, видна изъ того, что истины вѣры, сдѣлавшись достояніемъ человѣка, невольно требуютъ своего выраженія въ жизни и даже сами собою должны высказываться въ его поведеніи. Это подтверждаютъ св. ап. Павелъ, говоря, что „во Христѣ Іисусѣ не имѣетъ силы ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, но вѣра, дѣйствующая любовію“ (Галат. 5, 6); и ап. Іаковъ, доказывая, что „какъ тѣло безъ духа мертво есть, такъ и вѣра безъ дѣлъ мертва есть“ (Іак. 2, 14. 26).

Смыслъ и значеніе евангельскихъ совѣтовъ.

Съ пришествіемъ на землю Основателя христіанства, дано было въ евангеліи новое ученіе вѣры и благочестія, которое такимъ образомъ заступило мѣсто закона іудейскаго. Призывая послѣдователей Христовыхъ пріобрѣтать качества, свойственныя сынамъ благодатнаго царства, евангельскія законоположенія указываютъ намъ и тѣ пути, которые даютъ человѣку истинный залогъ блаженства.

Блаженны тѣ, говоритъ Господь, которые послѣдуютъ Моимъ заповѣдямъ, ибо ихъ есть Царство небесное. Хотя это царство въ полной силѣ

своей и славѣ откроется только въ будущемъ вѣкѣ, но блага его становятся нашимъ достояніемъ уже и въ настоящей жизни, если только мы оказываемся того достойны чрезъ исполненіе заповѣдей евангельскихъ. Въ большей-же степени достигаетъ совершенства тотъ, кто, кромѣ прямыхъ христіанскихъ обязанностей, будетъ исполнять такъ называемые *евангельскіе совѣты*. Евангельскіе совѣты — это не суть какія-либо общія и безусловныя формы заповѣдей, имѣющія характеръ строгихъ предписаній, а есть ни что иное, какъ евангельскія правила для отдѣльныхъ личностей при извѣстныхъ обстоятельствахъ. — Какъ на примѣръ евангельскихъ совѣтовъ, укажемъ на исторію разговора Спасителя съ богатымъ юношей, гдѣ съ поразительною ясностью сказывается все различіе между обязанностями необходимыми каждому для спасенія, и между такими поступками, черезъ которые можно восходить на высшую степень совершенства. Когда юноша спросилъ Господа—„что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную?“ Спаситель отвѣтилъ: „соблюдай заповѣди“. Когда-же юноша объявилъ, что все это онъ сохранилъ отъ юности и пожелалъ знать, что еще ему недостаетъ, Іис. Христосъ добавилъ: „если хочешь быть совершеннымъ, пойди, продай имѣніе твое, и раздай нищимъ; и будешь имѣть сокровище на небесахъ; и приходи, и слѣдуй за Мною“ (Мѳ. 19, 16—22). Здѣсь сначала Спаситель высказываетъ общее требованіе для полученія вѣчной жизни—это соблюденіе заповѣдей, а затѣмъ даетъ совѣтъ, въ виду высшаго совершенства, примѣнимый только къ этому юношѣ—раздать имѣніе свое.

Другой примѣръ евангельскаго совѣта представляетъ намъ св. ап. Павелъ въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ (7 гл.). Апостола спрашивали о дѣвствѣ и супружествѣ. Онъ отвѣчалъ, что обязывать къ дѣвству онъ не можетъ, но совѣтъ соблюдать его даетъ. Онъ подробно объясняетъ, какъ и чѣмъ дѣвство выше супружества; въ заключеніе говоритъ, что кто отдаетъ свою дочь въ замужество, дѣлаетъ хорошо, но кто позволяетъ ей оставаться въ дѣвствѣ, поступаетъ лучше. Это образцы евангельскихъ совѣтовъ, на самомъ-же дѣлѣ въ жизни ихъ можетъ быть безчисленное множество.

Прославленные Богомъ святые угодники служатъ для насъ великимъ образцомъ для подражанія въ выполненіи евангельскихъ совѣтовъ, ибо они за то такъ Богомъ возвеличены и прославлены, что, въ продолженіе своей жизни, поставляли себѣ въ обязанность всегда избрать лучшее и совершеннѣйшее. Правда, путь исполненія евангельскихъ совѣтовъ есть путь высшій и совершеннѣйшій, доступный лишь тому, „к т о м о ж е т ъ в м ѣ с т и т ь“ (Мѳ. 19, 12), тѣмъ не менѣе людямъ, не смотря на то, что у большинства изъ нихъ силы слабыя, совершенно отказываться отъ выполненія совѣтовъ нельзя. Ни Самъ Спаситель, ни апостолы не давали первенствующимъ христіанамъ послабленія ни въ чемъ; поскольку считали ихъ въ силахъ, постольку обязывали ихъ „д а в м ѣ с т я т ъ“ въ себѣ стремленія къ совершенству и чрезъ исполненіе евангельскихъ совѣтовъ. „Я далъ вамъ примѣръ“, говоритъ Спаситель своимъ послѣдователямъ, „что-бы и вы дѣ-

лали тоже, что Я сдѣлалъ вамъ“ (Іоан. 13, 15). „Я возлюбилъ васъ“, продолжаетъ далѣе Господь, „пребудьте-же въ любви Моей“ (Іоан. 15, 10).

Любовь, какъ основная заповѣдь христіанства.

а) *Любовь къ Богу.* Основная заповѣдь христіанства есть любовь къ Богу и пребываніе въ Немъ, иначе сказать—любовь есть влеченіе къ божественному и осуществленіе этого влеченія (Колос. 1, 4). „Любовь есть союзъ совершенства“, утверждаетъ ап. Павелъ, такъ какъ, заключая въ себѣ все добро, все лучшее, все благородное и высокое, ярко освѣщаетъ путь человѣчества и ведетъ его къ союзу съ Источникомъ любви. Въ истинной и чистой любви содержатся всѣ идеалы безконечнаго нравственнаго совершенства и полная мѣра духовнаго возраста человѣка. Эти идеалы—основа закона дѣятельности человѣческой—вложены въ природу человѣка Богомъ и переданы ему, какъ наслѣдство, при Крестѣ на Голгоѳѣ. „Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть намъ.“ Это и есть та Любовь, которая утвердила христіанство и даровала ему, какъ основную заповѣдь,—отображеніе Первообраза. Въ своемъ реальномъ осуществленіи эта основа христіанства, какъ центръ любви окружающихъ существъ, сближаетъ во едино идеей братства и единства всѣхъ людей и такимъ образомъ приближаетъ ихъ къ Первообразу. Въ частности—чистая любовь, по ап. Павлу, какъ кристаллъ, отражаетъ въ себѣ всѣ лучи добродѣтелей: терпѣніе, благость или милосердіе, великодушіе, смиреніе, безкорыстіе, благодушіе, простоту, чистосердечіе, всепрощеніе, искрен-

ность и самоотверженіе. Любовь, говоритъ св. Іоаннъ, есть знакъ того, находимся-ли мы въ свѣтѣ и истинѣ, или въ тьмѣ и лжи. Словомъ —все счастіе наше или благо жизни зиждется на любви. Она, по апостолу выше всѣхъ даровъ: и дара слова, и пророчества, и чудесъ, и всѣхъ жертвъ (1 Кор. 13, 1—3).

Внимательно разсматривая тайники своего сердца, всякій христіанинъ, какъ-бы въ дѣйствительности и теперь еще слышитъ тѣ божественныя слова, которыя нѣкогда Христосъ сказалъ Петру, исповѣдывавшему Его Сыномъ Божіимъ: „тебѣ вложилъ это (т. е. любовь) въ сердце Отецъ“; а потому каждому изъ насъ слѣдуетъ твердо помнить основную заповѣдь, данную намъ І. Христомъ; и слова—„люби Бога и слѣдуй волѣ Его“—должны быть для насъ неразлучными спутниками въ жизни и дѣятельности. И естественныя соображенія человѣческаго ума должны придти къ тому-же заключенію, что всесовершенная Божественная Любовь, по самому существу своему, можетъ находиться въ общеніи съ людьми, только при условіи безпредѣльной любви со стороны человѣка. Любовь только можетъ войти въ близкій союзъ съ любовью. Если-же мы заглушаемъ это чувство и не слѣдуемъ закону нашего сердца, то мы жалкіе рабы чувственности.

б) *Любовь къ ближнему.* „Любите другъ друга, какъ я возлюбилъ васъ“. Изъ любви къ Богу проистекаетъ у насъ любовь къ ближнему. Если мы любимъ другъ друга, то Богъ въ насъ пребываетъ (Іоан. 4, 13). Поэтому любовь къ ближнему налагаетъ на насъ прямую обязан-

ность во всемъ наблюдать права ближняго, охранять его личность; дѣятельность и достояніе ближняго считать неприкосновенными; щадить и цѣнить все, что относится къ благу другого, опасаясь оскорбить его; словомъ—во всемъ съ ближнимъ поступать по правдѣ. Характерно опредѣленіе сущности любви къ ближнему въ Дѣяніяхъ св. Апостоловъ. Тамъ всякому совѣтуется—не дѣлай другимъ, чего себѣ не желаешь (Дѣян. 15, 20). Практическое-же осуществленіе любви къ ближнему заключается въ содѣйствіи развитію всякаго человѣка, увеличенію и совершенствованію его блага, при чемъ любовь эта должна всегда сопровождаться искренностью, теплотою, участливостью въ судьбѣ ближняго. По апостолу всякому слѣдуетъ радоваться съ радующимися, плакать съ плачущими (Римл. 12, 15), черезъ что возвышается радость первыхъ и облегчается горесть послѣднихъ. Въ частности—это внѣшнее проявленіе любви къ ближнему усматривается тогда, когда она питаетъ однихъ, прикроетъ наготу другихъ, доставитъ покой и довольство бѣдняку, воспитаетъ полезнаго члена общества, утѣшитъ и облегчитъ страждущаго и усладитъ его горькую участь, остановитъ отъ паденія и обратитъ на путь долга и правды, примиритъ вражду тайную и явную и вообще освободитъ ближняго отъ безчисленныхъ физическихъ и нравственныхъ бѣдъ. Наивысшая-же степень любви къ ближнему опредѣляется въ законѣ Божіемъ степенью любви къ самому себѣ: „возлюбиши ближняго твоего, какъ самого себя (Мѳ. 22, 39), ибо „всякій любящій рожденъ отъ Бога“ (Іоан. 4, 7).

в) *Любовь къ самому себѣ.* Богооткровенный законъ нравственный не даетъ намъ отдѣльной заповѣди о любви къ самому себѣ: любовь эта ясна и естественна безъ заповѣди, потому что никто никогда не имѣлъ ненависти къ своей плоти, но питаетъ и грѣетъ ее (Еф. 5, 29).

Исключительность заповѣди о любви къ самому себѣ объясняется свойственнымъ нашему духу присутствіемъ въ насъ самихъ голоса совѣсти. Въ своемъ свидѣтельствѣ относительно того, что добро и что худо совѣсть непогрѣшима. Отсюда ясно, что человѣкъ при такихъ обстоятельствахъ всегда имѣетъ возможность различать доброе отъ худаго. А если такъ, то естественно, что человѣкъ по отношенію къ себѣ самому всегда будетъ желать только одного добра, въ чемъ заключается вѣрное средство для проявленія любви къ себѣ самому. Имѣя любовь къ себѣ самому по самой природѣ своей и находя въ своей совѣсти всегда вѣрное средство къ правильной оцѣнкѣ матеріала для нея, человѣкъ, напротивъ, скорѣе нуждается въ заповѣди объ ограниченіи любви къ самому себѣ, чѣмъ въ положительномъ предписаніи ея, потому что мы скорѣе можемъ *пере*любить себя, чѣмъ не *до*любить. Съ другой стороны, не находя въ евангеліи заповѣди о любви къ самому себѣ, мы не находимъ также ничего такого, что требовало-бы отъ насъ пренебрежительно относиться къ себѣ. Напротивъ, человѣческая личность, какъ созданная по образу Божію, имѣетъ высокую цѣнность (Мѳ. 16, 26), ибо для спасенія ея благоволилъ снизойти на землю Единородный Сынъ Божій

(Мѳ. 18, 11; Іоан. 17, 11). Здѣсь кроется указаніе на ту любовь къ самому себѣ, которая доставляетъ б л а г о душѣ. Это благо человѣческой личности состоитъ въ развитіи дарованныхъ каждому отъ Бога талантовъ—въ нравственномъ самоусовершенствованіи, въ живомъ тѣсномъ единеніи съ Богомъ, Источникомъ всякаго совершенства и блага. Овладѣть этимъ благомъ—наше призваніе, нашъ непремѣнный долгъ, какъ существъ любящихъ Бога и ближняго своего, какъ самого себя (Мѳ. 22, 39; Мрк. 12, 31; Лук. 10, 27).

Изъ обзора печати.

Наше офицерство. Въ статьѣ „Итоги войны“, помѣщенной въ № 38 „Русскаго Инвалида“, г. Бончъ-Бруевичъ затронулъ одну изъ причинъ нашихъ неудачъ на Дальнемъ Востокѣ, стоившихъ русскому народу столько жертвъ. Причину эту авторъ справедливо усматриваетъ въ упадкѣ моральныхъ основъ среди большинства офицеровъ нашей арміи.

Солдатъ нашъ,—говорятъ,—грубъ, невоспитанъ, быстро забываетъ уроки службы и дѣлается недисциплинированнымъ! Ну, а г.г. офицеры приложили-ли хоть капельку любви къ дѣлу обученія и воспитанія солдатъ? Зато на глазахъ подчиненныхъ проходитъ вереницею рядъ позорныхъ явленій, безпросыпное пьянство, несвоевременная выдача довольствія, присвоеніе средствъ, отпускаемыхъ на фуражъ, мародерство, вакханаліи, полное презрѣніе къ личности, правамъ и имуществу китайцевъ или монголовъ.

Это не все

Во время войны съ противникомъ, нижнему чину частенько приходится слушать: „дай Богъ провоевать, чтобы шашки не вынимать“ (к—ръ полка); приходится наблюдать намѣренное запаздываніе офицера къ части, ведущей бой съ врагомъ (дѣло 8 го мая); исчезновеніе съ цѣлыми командами, когда другая команда ведетъ бой съ врагомъ (собственныя слова начальника Е—ской охотничьей команды), бѣгство въ головѣ сотни, ночью, по первому ложному выстрѣлу изъ сторожевого охраненія (въ ночь на 2-е января 1905 г. при отступленіи изъ-подъ Инкоу); оставленіе цѣлыми сотнями сторожевого охраненія при появленіи непріятельскихъ разъѣздовъ (герой тотъ-же что и въ дѣлѣ наканунѣ 2-го января). Лживыя донесенія (слова трехъ начальниковъ охотничьихъ командъ: „мы не умирать сюда пришли, а награды получать“); отсутствіе среди офицеровъ солидарности (дѣло у дер. Шахедзы 7-го мая); зависть къ успѣхамъ другого и т. п.

Никакой судъ не поможетъ исправить офицерскіе кадры арміи, разъ сами офяцеры не проникнуты сознаніемъ необходимости познать военную этику. Проступокъ офицера Аврамова надъ несчастной Спиридоновой—не единичный случай.

Нѣтъ, нужно другое, болѣе радикальное средство, чѣмъ судъ чести! Нужна огласка въ печати каждаго поступка, недостойнаго чести офицера. Судъ печати, а чрезъ нее и судъ общественнаго мнѣнія, скорѣе заставитъ носителей военныхъ мундировъ воздержаться отъ дурныхъ поступковъ.

Пора снять завѣсу, скрывающую отъ общества жизнь военныхъ. „Судъ чести“ не достига-

етъ цѣли. Война съ Японіей, въ которой все исполнялось на основаніи принципа, такъ называемой чести, какъ нельзя лучше доказала справедливость сказаннаго нами.

Страшно думать, что если общество узнаетъ путемъ печати о какомъ-нибудь дурномъ поступкѣ офицера, то пострадаетъ военный мундиръ и авторитетъ части. Напротивъ, если опозорившій мундиръ носить его больше не будетъ, то съ увѣренностью можно сказать, что въ глазахъ общества все оставшееся въ мундирѣ пріобрѣтетъ еще большую цѣну и будетъ дѣйствительными носителями истинной чести и доблести воинской.

Изъ рѣчи А. А. Бобринскаго. Графъ Бобринскій отъ лица г. С.-Петербурга привѣтствовалъ рѣчью членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Въ блестящей рѣчи графа слышится призывъ избранниковъ Русскаго государства къ мужеству и энергіи въ дѣлѣ великаго строительнаго процесса государства на новыхъ началахъ. Графъ проситъ представителей установить „на Руси такой порядокъ, что-бы мы могли легко и свободно жить, дышать, передвигаться, молиться, читать, писать, говорить, собираться, вѣдать свои дѣла, развивать экономическія и промышленныя силы".

„Той же живительной искрой говоритъ въ концѣ рѣчи графъ, коснитесь всего нашего государственнаго строя. Возьмите, напримѣръ, бюджетъ имперіи, который составляетъ около двухъ милліардовъ рублей прихода и столько же расхода. Казалось бы, положеніе финансовъ блестящее, но рядомъ съ этимъ страшная задолженность, которая до послѣдней войны числилась въ семи мил-

ліардахъ рублей, а послѣ войны увеличилась еще на 500 милліоновъ, не говоря о послѣднемъ займѣ.

Ежегодно уплачивается процентовъ по государственному долгу на свыше 330 милліоновъ рублей, къ которымъ слѣдуетъ еще добавить и проценты послѣднему займу... На что же идетъ вся эта уйма денегъ? Здѣсь прошу позволенія коснуться хотя бы вскользъ нѣсколькихъ цифръ. Напримѣръ, военное министерство поглощаетъ ежегодно 370 милліоновъ руб. и въ результатѣ—та тяжелая неподготовленность, которую обнаружила японская война. 370 милліоновъ въ годъ, въ теченіе долгихъ лѣтъ—и для такого исхода! Да еще война съ Японіей наложила на Россію огромное бремя въ видѣ военныхъ расходовъ около 2.100.000.000 рублей.

Морское министерство тратитъ ежегодно 105 милліоновъ рублей и въ результатѣ однихъ судовъ нашихъ погибло въ прошлую войну на свыше 260 милліоновъ! По министерству путей сообщенія: валовой расходъ ежегодно свыше 470 милліоновъ; изъ нихъ 40 милліоновъ назначаются на пріобрѣтеніе и усиленіе подвижного состава, но гдѣ-же онъ, этотъ подвижной составъ? Вся Россія страдаетъ отъ застоя въ движеніи и по вычисленіямъ сдѣланнымъ въ мартѣ мѣсяцѣ залежи доходили до 200,000 вагоновъ, при грузѣ на 120 милліоновъ рублей!

Рядомъ съ этимъ министерство народнаго просвѣщенія значится въ 44 милліонахъ, изъ коихъ на нужды начальной школы ассигнуется всего 12 милліоновъ рублей! И это теперь, когда о неотложности народнаго образованія вопіютъ камни, 12 милліоновъ на народную школу—по

всей Имперіи, когда одинъ городъ Петербургъ тратитъ на этотъ предметъ около 2-хъ милліоновъ! По замѣчанію одного извѣстнаго экономиста однихъ процентовъ съ капитала въ 2,100,000,000 рублей, употребленнаго на военные расходы по войнѣ съ Японіей, хватило бы на покрытіе расходовъ почти двухъ такихъ министерствъ, какъ наше министерство народнаго просвѣщенія! Отсталость наша въ дѣлѣ народнаго образованія вопіющая. Бюджетъ министерства народнаго просвѣщенія падаетъ на одну голову въ Россіи въ размѣрѣ не болѣе 27 копѣекъ, а если прибавить расходъ земствъ и другихъ вѣдомствъ, то мы едва достигнемъ 50 копѣекъ на голову, между тѣмъ, какъ въ Швейпаріи затрачивается 588 копѣекъ на голову, а въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ 616 коп.; даже въ Японіи—88 коп!

А косвенные налоги, господа! Развѣ не вызываютъ самыхъ тяжелыхъ размышленій эти 560 милліоновъ, добываемыхъ съ алкоголя и эксплоатаціи народнаго порока. Вѣдь это 27 процентовъ всѣхъ государственныхъ доходовъ, основанные на прогрессивномъ развитіи питейныхъ силъ народа! А другія непосильныя обложенія нефти, табака, сахара... а выкупные платежи! И наряду съ этимъ —что сдѣлано для поднятія доходности страны въ интенсивномъ смыслѣ?

Россія страна земледѣльческая, но статистика даетъ угнетающіе для насъ выводы объ урожайности въ различныхъ странахъ Европы“...

Дайте-же ей нормальный видъ!

Извѣстія и замѣтки.

О церковныхъ земляхъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Членъ Государственной Думы изъ Курляндіи—Чаксте въ засѣданіи Думы 5-го мая предложилъ изъять въ пользу крестьянъ церковныя земли.

Это особенно важно говоритъ Чаксте въ Прибалтійскомъ краѣ, гдѣ крупныя церковныя земли.

Въ Прибалтійскомъ краѣ пасторъ, кромѣ обыкновенныхъ доходовъ съ прихожанъ, еще имѣетъ и доходы съ земли. Эти церковныя земли состоятъ изъ имѣній или участковъ, сливаемыхъ въ арендное содержаніе крестьянамъ. Имѣнія эти составляютъ такія же крупныя земельныя единицы, какъ и частновладѣльческія земли.

Я рѣшительно думаю, что въ Прибалтійскомъ краѣ совершенно необходимо отчужденіе церковныхъ земель въ пользу крестьянъ. Эта мѣра прекратитъ и ненормальныя натянутыя отношенія между пасторомъ и его паствой и улучшитъ бытъ мѣстныхъ крестьянъ, положеніе которыхъ въ данный моментъ можно сравнить лишь съ положеніемъ ирландскихъ фермеровъ.

Петербургскій Университетъ о священникахъ-студентахъ. На запросы священниковъ могутъ-ли они поступать въ Университетъ, не снимая сана, совѣтъ профессоровъ Петербургскаго Университета рѣшилъ принимать священниковъ по выпускному свидѣтельству семинаріи, если они снимутъ съ себя санъ, а священниковъ, не желающихъ снимать сана, обязать представлять свидѣтельства отъ ихъ непосредственнаго начальства о неимѣніи со стороны послѣдняго препятствій къ поступленію просителя въ университетъ.

О внѣшнемъ видѣ бѣлаго духовенства. „Отклики сельскихъ пастырей“ доказываютъ, что 1) существующая форма одеждъ для православныхъ клириковъ и ношеніе ими длинныхъ волосъ не имѣютъ строго обязательнаго для нихъ значенія и 2) что для пользы православнаго дѣла важно установить соотвѣтствующій духу времени культурный и внѣшній видъ бѣлаго духовенства въ его частной и оффиціальной жизни. Въ журналѣ говорится, что обычай православныхъ священниковъ носить длинные волосы основывается не на св. Писаніи и не на древнихъ канонахъ. Въ Св. Писаніи сказано: „что, если мужъ раститъ волосы, то это безчестіе для него“ (1 Крѳ. 11, 14). Немного ниже въ этомъ-же посланіи ап. Павелъ прямо говоритъ, что „мы (апостолы) не имѣемъ такого обычая (ращенія волосъ), ни церкви Божіи“ (1 Крѳ. 11, 16). Правилами вселенскихъ соборовъ (VI всел. соб. 27 пр., VII вс. соб.) и постановленіями нашей церкви не предписывается *непремѣнно* носить рясу и подрясникъ. Въ концѣ этой замѣтки журналъ доказываетъ, что современная одежда православнаго бѣлаго духовенства должна сдѣлаться исключительнымъ достояніемъ монашествующаго духовенства и только при совершеніи богослуженій—бѣлаго духовенства.

Новая гроза съ востока. Юанъ-ши-кай, представилъ нашему посланнику Покотилову слѣдующихъ пять требованій:

1. Пересмотръ договора, заключеннаго Россіею съ даотаемъ Хэй-лун-цзя-ня, Чеуміаномъ, касающійся условій разработки и эксплоатаціи рудныхъ мѣсторожденій въ этой провинціи.

II. Довести до свѣдѣнія русскаго правительства о необходимости возвращенія Китаю всѣхъ территорій, занятыхъ русскими въ настоящее время.

III. Китай предоставляетъ Россіи право на постройку желѣзнодорожныхъ линій на востокѣ Китая.

IV. Китай доводитъ до свѣдѣнія русскаго правительства о возможно скорѣйшей эвакуаціи войскъ изъ Маньчжуріи.

V. Россія не должна принуждать Китай открыть возможно скорѣе Харбинъ для международной торговли.

Премьеръ о членахъ Государств. Думы. „Голосъ“ сообщаетъ, будто премьеръ сказалъ, что съ мнѣніемъ депутатовъ считаться не стоитъ, такъ какъ одна треть членовъ Государственной Думы напрашивается на висѣлицы.

Священникъ Діонисій Антоніевичъ Вяльбе.

13 Апрѣля сего года скоропостижно скончался, отъ паралича сердца, на 59-мъ году жизни, Ллустферскій священникъ о. Діонисій Антоніевичъ Вяльбе. Покойный родился 1 іюня 1847 года; образованіе получилъ въ Рижской Духовной Семинаріи; священствовалъ 37 лѣтъ. Обстоятельства, при которыхъ застигла о. Діонисія смерть, были слѣдующія.

13 Апрѣля должно было состояться погребеніе дочери Оллустферскаго псаломщика Антонія Кееса. Утомленный службами страстной и свѣтлой седьмицъ и пріуроченными къ праздникамъ требами, почившій о. Діонисій, чувствовавшій усиленіе сердечныхъ припадковъ, пригласилъ совершить означенную требу о Г. Ристькока. Изъ желанія почтить память дочери своего псаломщика, о. Діонисій пожелалъ присутствовать при отпѣваніи, пѣлъ съ пѣвцами, и въ заключеніе, какъ духовный отецъ покойной, прочиталъ разрѣшительную молитву надъ умершей. Предъ чтеніемъ молитвы онъ произнесъ краткое поученіе, въ которомъ выразилъ мысль, что православные собираются въ храмѣ къ проводамъ своихъ усопшихъ какъ для пользы сихъ послѣднихъ, такъ и для собственной. Молитвы, въ которыхъ такъ нуждается и которыхъ такъ жаждетъ отходящая душа, — послѣдній нашъ долгъ по отношенію къ ней. Простивъ ей всѣ вольныя и невольныя прегрѣшенія чрезъ слово іерейское, Господь требуетъ, чтобы и люди не помнили на ней зла, а отпустили ее съ миромъ къ Царю мира. Молясь о ней, близкіе и знаемые должны помнить, что и каждому изъ нихъ, можетъ быть въ самомъ близкомъ будущемъ, понадобится то-же заступленіе Церкви и молитвы собратій.

Прочитавъ за симъ разрѣшительную молитву и собственноручно вложивъ ее въ руку усопшей, о. Діонисій шелъ въ алтарь снять епитрахиль, а свящ. Г. Ристькокъ направился съ покойницею изъ церкви къ кладбищу, отстоящему отъ послѣдней на разстояніи двухъ верстъ. Лишь только печальная процессія поравнялась съ при-

чтовымъ домомъ, гдѣ была отслужена краткая литія, какъ прибѣжали изъ церкви сообщить о случившемся припадкѣ съ о. Діонисіемъ. Свящ. Г. Ристькокъ тотчасъ-же возвратился въ церковь и засталъ о. Діонисія лежащимъ на полу въ алтарѣ, на правой сторонѣ отъ Св. Престола. Такъ какъ губы еще шевелились и въ глазахъ видно было сознаніе, сдѣланы были попытки искуственно вызвать дыханіе, но признаки жизни исчезли. Не теряя окончательно надежды, перенесли о. Діонисія на квартиру, гдѣ до прибытія врача продолжали попытки возвращенія къ жизни. Вызванный по телефону изъ мѣстечка Велико-Іоганнисъ врачъ констатировалъ смерть.

16 Апрѣля, по совершеніи литургіи, при предстоятельствѣ Феллинскаго о. Благочиннаго, свящ. Н. Бѣжаницкаго было совершено соборне отпѣваніе почившаго, въ которомъ приняли участіе: Каббальскій священникъ о. Викторъ Полистовскій, Вейсенштейнскій — о. Іоаннъ Тейсъ, Куркундскій — о. Андрей Луга, Керкаускій — о. Михаилъ Пихлакъ, Арросарскій—о. Георгій Ристькокъ, а въ половинѣ отпѣванія прибыли изъ г. Феллина — заштатный протоіерей І. Раевскій и свящ. Н. Лузикъ. Во время отпѣванія произнесены были рѣчи Благочиннымъ Бѣжаницкимъ и Оллустферскимъ псаломщикомъ Василіемъ Оравомъ. О. Бѣжаницкій характеризовалъ покойнаго, какъ человѣка твердыхъ правилъ и неуклоннаго исполненія долга; какъ человѣка, который не метался всюду, отъискивая гдѣ лучше, а спокойно занимался дѣломъ тамъ, гдѣ онъ для этого былъ поставленъ—что видно между прочимъ изъ того, что покойный за 37 лѣтнюю службу*) перемѣнилъ лишь одинъ разъ мѣсто службы. Упомянувъ о томъ, что хотя и всѣ люди грѣшны и всѣ дадутъ отвѣтъ на страшномъ судѣ Христовомъ, но что для іерея отвѣтъ этотъ страшнѣе, чѣмъ для міря-

*) До опредѣленія къ Оллустферской Петропавл. церкви покойный 16 лѣтъ состоялъ священникомъ при Феннернской церкви.

нина, ибо іерея тамъ спросятъ о каждой ввѣренной ему душѣ, о. Бѣжаницкій напомнилъ осиротѣвшимъ прихожанамъ о необходимости молитвъ за усопшаго. Псаломщикъ Василій Оравъ, предъ послѣднимъ цѣлованіемъ высказалъ, что предъ закрытіемъ гроба покойный зоветъ всѣхъ проститься съ нимъ: зоветъ своихъ собратій іереевъ, зоветъ своихъ духовныхъ дѣтей, зоветъ и родныхъ дѣтей—сиротъ своихъ, зоветъ и подругу жизни, неутѣшную вдову свою. У всѣхъ проситъ онъ прощенія въ вольныхъ и невольныхъ обидахъ, у всѣхъ проситъ молитвъ за себя и всѣхъ утѣшаетъ надеждою на милость къ себѣ на небесахъ и тѣмъ—на землѣ. Въ заключеніе проповѣдникъ высказалъ усопшему и свою личную благодарность, такъ какъ въ немъ онъ нашелъ себѣ сердечнаго отца и опытнаго руководителя на первыхъ шагахъ своей псаломщичьей службы.

Долго продолжалось прощаніе съ усопшимъ пастыремъ громадной толпы прихожанъ. Было тутъ немало и лютеранъ, такъ какъ покойный въ дѣлѣ посильной помощи, подачи совѣта или утѣшенія въ бѣдѣ не дѣлалъ различія между присными въ вѣрѣ и иновѣрцами.

Разрѣшительная молитва была прочитана Арросарскимъ священникомъ Г. Ристькокомъ, какъ духовникомъ покойнаго. Послѣ этого гробъ былъ священниками обнесенъ вокругъ церкви, а затѣмъ переданъ прихожанамъ, которые пожелали на рукахъ отнести своего пастыря на мѣсто послѣдняго упокоенія.

На кладбищѣ, предъ опущеніемъ гроба въ могилу, прощальное привѣтствіе сказалъ покойному свящ. Г. Ристькокъ. Послѣдній выставилъ почившаго какъ пастыря добраго. Я знаю, говорилъ о. Ристькокъ, что нѣтъ ничего на душѣ твоей, что бы мѣшало чувству мира и единенія съ Господомъ; нѣтъ ни злобы, ни зависти къ людямъ... Знаю неусыпающую заботу твою о словесныхъ овцахъ твоихъ, и дай Богъ каждому изъ насъ

іереевъ также достойно явиться къ своему Пастыреначальнику, какъ являешься ты, и также дерзновенно сказать Ему: „се азъ и дѣти, яже ми даде Богъ“ . . . Далѣе проповѣдникъ охарактеризовалъ почившаго какъ примѣрнаго семьянина и ласковаго ко всѣмъ пастыря. „Родные, знакомые, а также совершенно чужіе люди постоянно находили ласковую, радушную встрѣчу, любовь и заботу въ домѣ твоемъ; никто никогда не встрѣчалъ отъ тебя нерасположенія или вражды. Прости же всѣхъ насъ: отнеси къ престолу Божію то, что ты отъ насъ видѣлъ хорошаго, и оставь на землѣ и забудь, если мы иногда съ намѣреніемъ или невольно огорчили тебя . . .“

Велико-Іоганнисскій пасторъ г. Розенбергъ прислалъ вдовѣ выраженіе своего сочувствія и сожалѣніе, что обязанности воскресной службы не позволяютъ ему лично проводить своего усопшаго сосѣда.—Такъ отошелъ отъ насъ въ вѣчность человѣкъ, котораго отличительною чертою была скромность; который больше всего боялся сказать что л. худое о человѣкѣ и всѣмъ старался извинить своею любовью. И только тѣ, кому доводилось хоть не надолго заглянуть въ его полное любви и ласки сердце, скажутъ по отшествіи его: „Не горѣло ли въ насъ сердце наше, когда онъ шелъ съ нами по пути!“

Арросарскій Священникъ

Георгій Рыстыкокъ.

Содержаніе №№ 11—12.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія.

Отдѣлъ неоффиціальный. Изъ воспоминаній семинариста. — Изъ Основы Православія — Изъ обзора печати. — Изв. и замѣтки. — † Священникъ Діонисій Антоніевичъ Вяльбе.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1904—1905 учебный годъ.

Время открытія Училищнаго Совѣта и личный составъ онаго.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 2-го марта 1870 года, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, коему и ввѣренъ надзоръ зи сими училищами. Совѣтъ состоитъ въ настоящее время подъ предсѣдательствомъ Высокопреоовященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: попечителя Рижскаго учебнаго округа дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гр. К. Ульянова, ректора Рижской духовной семинаріи протоіерея А. П. Аристова, окружного инспектора Рижскаго учебнаго округа дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. Я. Попова, директоровъ народныхъ училищъ губерній: Лифляндской—дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. В. Вильева, Курляндской—дѣйствительнаго статскаго оовѣтника П. Д. Брянцева и Эстляндской—дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. С. Павлова и директора Рижской Александровской гимназіи надворнаго совѣтника Н. В. Оппокова. Въ личномъ составѣ членовъ Совѣта въ отчетномъ году перемѣнъ не было.

Время учрежденія должностей инспекторовъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

Открытіе должностей инспекторовъ народныхъ православныхъ училищъ восходитъ къ 1873 г. Въ этомъ году Высочайшимъ соизволеніемъ, послѣдовавшимъ въ 24 день апрѣля, для наблюденія за православными сельскими народными училищами учреждены были двѣ должности инспекторовъ, изъ коихъ одинъ сталъ завѣдывать училищами, находящимися въ латышскомъ районѣ Прибалтійскаго края, а другой училищами эстонскаго района. Въ 1887 г. правительствомъ признано было необходимымъ установить правильный надзоръ за всѣми находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскими и сельскими училищами всѣхъ наименованій, почему Высочайше утвержденнымъ въ 26-й день января того года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждены были еще четыре должности инспектора съ преобразованіемъ существовавшихъ уже двухъ инспекторовъ православныхъ школъ въ инспекторовъ вообще народныхъ училищъ. Въ послѣдующіе затѣмъ годы, въ виду признанной Рижскимъ учебнымъ округомъ недостаточности наличнаго числа инспекторовъ для надлежащаго наблюденія за всѣми народными училищами, находящимися въ названныхъ губерніяхъ, Высочайшими повелѣніями, послѣдовавшими 21 ноября 1888 г., 9 іюня 1889 г., 5 января 1891 г., 16 мая 1897 г. и 24 мая 1900 г., прибавлено еще 16 новыхъ должностей инспекторовъ народныхъ училищъ. Такимъ образомъ общее число инспекторовъ для надзора за народными училищами Прибалтійскаго края опредѣлилось въ 22 лица. Всѣ три Прибалтійскія губерніи раздѣлены на 22 района, изъ коихъ каж-

дый подчиненъ вѣдѣнію извѣстнаго инспектора. Инспекторами районовъ состоятъ въ настоящее время слѣдующія лица: Рижскаго I-го городского Ф. Щербаковъ, Рижскаго II-го городского стат. сов. М. Успенскій, Рижско-уѣзднаго стат. сов. В. Правдинъ, Венденскаго стат. сов. М. Поповъ, Валкскаго стат. сов. М. Сассь, Верроскаго коллеж. сов. И. Момотъ, Юрьевскаго I-го стат. сов. М. Тростниковъ, Юрьевскаго II-го стат. сов. П. Свѣчниковъ, Перновскаго стат. сов. Н. Прошляковъ, Феллинскаго кол. сов. В. Лафинъ, Аренсбургскаго кол. сов. Д. Саваренскій, Митавскаго стат. сов. И. Шаталовъ, Либавскаго стат. сов. П. Вембергъ, Гольдингенскаго стат. сов. В. Хлѣбниковъ, Баускаго кол. сов. И. Овчинниковъ, Виндавскаго кол. сов. К. Талантовъ, Ревельскаго I-го стат. сов. А. Виноградовъ, Ревельскаго II кол. сов. М. Ганзеръ, Гапсальскаго кол. сов. П. Шумаковъ, Вейсенштейнскаго кол. сов. Е. Арбатскій, Везенбергскаго стат. сов. Н. Быловъ и Вольмарскаго кол. сов. О. Болотовъ.

Въ личномъ составѣ инспекторовъ народныхъ училищъ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: инспекторъ Рижскаго 1-го городского района К. Цариковъ назначенъ учителемъ Рижской Николаевской гимназіи, а на мѣсто его опредѣленъ учитель Рижской городской гимназіи Ф. Щербаковъ, инспекторъ Баускаго района В. Радченко переведенъ на службу въ Оренбургскій учебный округъ, на мѣсто его перемѣщенъ инспекторъ Ревельскаго II района И. Овчинниковъ, на мѣсто сего послѣдняго переведенъ инспекторъ Вейсенштейнскаго района М. Ганзеръ, а на мѣсто его назначенъ преподаватель древнихъ языковъ Царицынской Александровской гимназіи Е. Арбатскій.

Время учрежденія должностей директоровъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

До 1887 года въ Рижскомъ учебномъ округѣ не было особой дирекціи для завѣдыванія народными училищами. 26-го же января того года Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ семъ округѣ должности директора народныхъ училищъ на основаніи коего вѣдѣнію директора подчинены всѣ находящіяся въ Прибалтійскомъ краѣ начальныя городскія и сельскія училища всѣхъ наименованій, но съ однимъ ограниченіемъ, что православныя сельскія школы подлежатъ этому надзору только впредь до утвержденія новыхъ о семъ правилъ по вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія. По истеченіи немногихъ лѣтъ вскорѣ обнаружилось, что одному директору невозможно справиться съ возложенными на него обязанностями. Поэтому попечителемъ Рижскаго учебнаго округа возбуждено было ходатайство объ учрежденіи должности втораго директора въ семъ округѣ, вслѣдствіе чего, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 28-й день января 1892 г., учреждена въ названномъ округѣ вторая должность директора народныхъ училищъ. Съ учрежденіемъ второй дирекціи наблюденіе за народными училищами значительно облегчилось, тѣмъ не менѣе многочисленность школъ, подвѣдомственныхъ директорамъ, обширность и разнообразіе переписки, производящейся въ дирекціяхъ, установленіе точныхъ указаній для правильнаго веденія преподаванія въ школахъ,—все это требовало отъ директоровъ непосильной дѣятельности. Въ виду этого, попечителемъ учебнаго округа возбуждено было предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатай-

ство объ учрежденіи въ округѣ, примѣнительно къ тремъ губерніямъ Прибалтійскаго края, третьей дирекціи. Высочайше утвержденнымъ въ 19 день мая 1897 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждена третья должность директора народныхъ училищъ, послѣ чего районъ вѣдѣнія каждаго изъ директоровъ ограниченъ одною губерніею.

Директорами народныхъ училищъ состоятъ въ настоящее время: Лифляндской губерніи—дѣйств. стат. сов. А. В. Вильевъ, Курляндской—дѣйствит. стат. сов. П. Д. Брянцевъ и Эстляндской—дѣйствит. стат. сов. А. С. Павловъ.

Надзоръ за школами со стороны благочинныхъ и личный составъ ихъ.

При учрежденіи Рижской епархіи были изданы Высочайше утвержденныя 1-го мая 1850 года правила для устройства православныхъ народныхъ школъ въ Лифляндской губерніи. По правиламъ этимъ, школы подчинялись Епископу Рижскому и завѣдываніе и руководство ими были возложены на духовенство епархіи. Послѣднее обязано было (§ 7 правилъ) вести преподаваніе въ школахъ въ духѣ православной церкви и заботиться о религіозно-нравственномъ развитіи учащихся дѣтей. На благочинныхъ же (§§ 19 и 20 правилъ) возложена обязанность посѣщать школы, слѣдить за обученіемъ въ оныхъ и о состояніи школъ доносить Епископу. Эта же обязанность возложена на благочинныхъ и § 5 утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 26 января 1870 года правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. По этому какъ въ прежніе годы, такъ и со времени учрежденія въ Прибалтійскомъ краѣ

Совѣта по дѣламъ сихъ училищъ, а затѣмъ и трехъ дирекцій съ 22 инспекторами народныхъ училищъ, благочинные оставались и остаются постоянными наблюдателями за ходомъ обученія въ православныхъ народныхъ школахъ. Обращая вниманіе на то, что православныя школы въ религіозно-нравственномъ отношеніи имѣютъ весьма важное значеніе для прихода, Епархіальный Преосвященный, состоя и предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, слѣдитъ за тѣмъ, чтобы благочинные неопустительно, при обозрѣніи церквей, обозрѣвали и приходскія и вспомогательныя школы, подвѣдомственныя Совѣту и находящіяся въ ихъ благочиніи и представляли Совѣту годичные подробные отчеты о состояніи школъ. Все это соблюдается благочинными съ должнымъ усердіемъ. Наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ и обращая самое главное вниманіе на преподаваніе закона Божія и на укорененіе въ учащихся религіозно-нравственныхъ началъ, благочинные зависящими отъ нихъ мѣрами всегда заботились и заботятся о благѣ и развитіи православныхъ школъ въ краѣ.

Благочинными въ отчетномъ году состояли: 1) Рижскимъ соборнымъ протоіереей—Владиміръ Плиссъ, 2) Митавскимъ соборнымъ—протоіерей Георгій Руженцевъ, 3) Ревельскимъ соборнымъ—протоіерей Симеонъ Поповъ, 4) Рижско-градскимъ—протоіерей Петръ Меднисъ, 5) Рижско-уѣзднымъ—протоіерей Родіонъ Пойшъ, 6) Венденскимъ—протоіерей Адамъ Степановичъ, 7) Керстенбемскимъ—священникъ Николай Шалфеевъ, 8) Вольмарскимъ—священникъ Леонидъ Златинскій, 9) Верроскимъ—протоіерей Николай Протопоповъ, 10) Феллинскимъ—священникъ Николай Бѣжаницкій, 11) Перновскимъ 1-го

округа—протоіерей Михаилъ Суйгусаръ, 12) Перновскимъ 2-го округа—священникъ Николай Цвѣтковъ, 13) Юрьевскимъ 1-го округа—священникъ Владиміръ Раска, 14) Юрьевскимъ 2-го округа—протоіерей Василій Алѣевъ, 15) Эзельскимъ—протоіерей Іоаннъ Регема, 16) Либавскимъ—священникъ Максиміанъ Златинскій, 17) Виндавскимъ—священникъ Іоаннъ Винтеръ, 18) Зельбургскимъ—священникъ Александръ Цвѣтиковъ, 19) Ревельскимъ—протоіерей Михаилъ Смирновъ, 20) Везенбергскимъ—священникъ Николай Покровскій и 21) Гапсальскимъ—священникъ Александръ Бѣжаницкій.

Въ личномъ составѣ благочинныхъ въ отчетномъ году произошла слѣдующая перемѣна: 15-го января 1905 г. умеръ Везенбергскій благочинный священникъ Ревельскаго собора А. Цвѣтковъ, а на мѣсто его назначенъ благочиннымъ священникъ Усть-Наровской церкви Н. Покровскій.

Необходимость учрежденія должностей особыхъ наблюдателей православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній.

Высочайшими повелѣніями, послѣдовавшими 13 іюня 1884 г. и 26 февраля 1896 г., утверждены первымъ правила о церковно-приходскихъ школахъ, а вторымъ—положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія.

Этими Высочайшими повелѣніями, между прочимъ, для ближайшаго руководства церковно-приходскихъ школъ и для наблюденія за ходомъ обученія въ оныхъ, установлены особые наблюдатели. Но повелѣнія эти не коснулись сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Здѣсь, по прежнему, надзоръ за школами

остается на обязанности благочинныхъ и инспекторовъ народныхъ училищъ. Надзоръ этотъ, какъ показалъ опытъ многолѣтній, не мало представляетъ неудобствъ и невсегда оказывается выполнимымъ какъ благочинными, такъ и инспекторами. По § 5 правилъ для названныхъ училищъ благочинному поставляется въ обязанность посѣщать приходскія и вспомогательныя училища съ цѣлью надзора за ними. Въ прежнее время, при небольшомъ числѣ православныхъ приходовъ въ Рижской Епархіи и неособенно великой численности православныхъ школъ въ приходахъ, наблюденіе за школами не представляло благочиннымъ особыхъ затрудненій, теперь же, съ увеличеніемъ числа приходовъ и въ особенности съ увеличеніемъ числа школъ, благочинные, благодаря сложности своихъ прямыхъ обязанностей, такъ много обременены работою, что правильное обозрѣніе школъ не всегда можетъ быть ими выполняемо. Есть благочинія, въ которыхъ число школъ, подлежащихъ обозрѣнію благочиннаго, доходитъ до 80. Обзоръ такого числа школъ много требуетъ времени и сопряженъ со значительными матеріальными расходами, кстати сказать, ни изъ какого источника не вознаграждаемыми. Притомъ большинство благочинныхъ, состоя приходскими священниками въ городахъ, занимаютъ въ то же время и должности законоучителей въ городскихъ училищахъ. Для обозрѣнія сельскихъ школъ благочинному необходимо отлучаться съ мѣста своего жительства на болѣе или менѣе предолжительное время, но это не всегда оказывается возможнымъ по исполненію обязанностей какъ по должности приходскаго священника, такъ и по должности законоучителя.

Что же касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то имѣя въ своемъ вѣдѣніи среднимъ числомъ до 150 школъ, они, при краткости учебнаго времени въ сельскихъ школахъ, не въ состояніи обозрѣвать ихъ ежегодно, а лишь въ два года разъ.

Нельзя не отмѣтить также того обстоятельства, что инспектора народныхъ училищъ должны вести весьма сложную и обширную переписку по дѣламъ завѣдываемыхъ ими школьныхъ районовъ.

Поэтому давно уже настоитъ необходимость освободить какъ благочинныхъ, такъ и инспекторовъ отъ наблюденія за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній и ввѣрить таковое наблюденіе особымъ Епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ подобно тому, какъ это уже введено въ другихъ губерніяхъ внутри Имперіи. Наблюдатели, не будучи обременены посторонними служебными обязанностями, явятся непосредственными руководителями приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Обозрѣвая ежегодно неопустительно состоящія въ ихъ вѣдѣніи школы, наблюдатели будутъ содѣйствовать приведенію школъ въ возможно лучшее состояніе въ особенности если будетъ улучшенъ личный составъ учащихъ въ православныхъ школахъ и главнымъ образомъ въ вспомогательныхъ и будутъ способствовать лучшей постановкѣ учебнаго дѣла и выполненію установленныхъ программъ.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта.

Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ имѣлъ 20 засѣданій, кои посвящены были разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ по учебной и хозяйственной части православныхъ народныхъ школъ, а также рѣшенію

вопросовъ къ лучшему устройству и развитію сихъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ засѣданіяхъ Совѣтомъ разсмотрѣно и рѣшено было 683 бумаги.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта по снабженію школъ учебниками.

Изъ изданныхъ Училищнымъ Совѣтомъ въ 1875—1902 г.г. на свои средства для употребленія въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній учебниковъ: начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ протоіерея Соколова на латышскомъ, эстскомъ и шведскомъ языкахъ, исторіи Прибалтійскаго края Чешихина и прописей Малиновскаго на русскомъ языкѣ, азбуки и хрестоматіи Варпа-Крауклиса для обученія латышей русскому языку на латышскомъ языкѣ, азбуки Михкельсона для обученія эстонцевъ русскому языку и нотной азбуки Рамуля на эстонскомъ языкѣ, доселѣ остается въ употребленіи только первый учебникъ, прочіе же учебники со введеніемъ въ 1887 г. обученія въ школахъ на русскомъ языкѣ, частію вышли изъ употребленія, а частію замѣнены новыми учебниками, наименованіе коихъ помѣщено ниже въ особомъ отдѣлѣ настоящаго отчета.

Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ выслалъ въ школы начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ на латышскомъ языкѣ—689 экз., эстонскомъ—1199 экз. и шведскомъ—43 экземпляра.

2) Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Высокопреосвященный Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, обозрѣвая въ отчетномъ году приходскія школы, раздалъ частію въ школьныя библіотеки, и

частію лучшимъ ученикамъ и ученицамъ школъ 220 экз. Евангелій на русскомъ языкѣ и 3500 экз. книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія.

3) Въ 1904 послѣдовало 4-е изданіе брошюры „Сказаніе объ Остробрамской Иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Вильнѣ, соч. И. В. Соболевскаго. Брошюра эта одобрена Святѣйшимъ Синодомъ. Признавая брошюру весьма полезною при преподаваніи Закона Божія въ приходскихъ школахъ, Училищный Совѣтъ выписалъ 200 экземпляровъ брошюры и 20 ноября 1904 г. разослалъ въ библіотеки сихъ школъ.

Дѣятельность Канцеляріи Совѣта.

Въ 1904 году было бумагъ—входящихъ 1375, исходящихъ 2279, ассигновокъ 229 и журналовъ 20, 2) Архивъ канцеляріи Училищнаго Совѣта находится въ надлежащемъ порядкѣ: дѣла разсортированы, занумерованы и положены по порядку: всѣхъ дѣлъ значится по описи 1020 и всѣ онѣ состоятъ на лицо. На журналахъ Совѣта дѣлается надлежащая отмѣтка о времени исполненія постановленія Совѣта по каждой бумагѣ, занесенной въ журналъ, такая же отмѣтка дѣлается и во входящемъ реестрѣ съ указаніемъ къ какому дѣлу подложена та или другая бумага. На входящихъ бумагахъ пишутся постановленія Совѣта и такимъ образомъ видѣнъ ходъ каждаго дѣла. 3) Постановленія Совѣта исполняются безъ замедленія. 4) Бухгалтерскій журналъ ведется правильно: въ оный занесены всѣ ассигновки на выдачу денегъ, при журналѣ ведется особый списокъ кредиторовъ Совѣта и алфавитный списокъ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, получающихъ жалованье

отъ Совѣта, а для провѣрки суммъ Совѣта ежемѣсячно ведутся и посылаются въ Казначейство сличительныя вѣдомости. И 5) для книжнаго склада, имѣющагося при Совѣтѣ, заведена особая приходо-расходная книга, по коей можно провѣрить какъ наличность книгъ, такъ и то, когда сдѣлана отсылка книгъ въ ту или другую школу.

Дѣлопроизводителемъ по Канцеляріи Совѣта состоитъ надворный совѣтникъ Юліанъ Лосскій; для переписки бумагъ нанимаются два писца.

Школы. Показаніе правилъ, по коимъ дѣйствуютъ православныя народныя школы.

По Высочайшему повелѣнію 26 января 1846 года въ каждомъ православномъ приходѣ Лифляндской губерніи должна быть учреждена приходская школа. 1-го мая 1850 года изданы были особыя правила для православныхъ приходскихъ школъ въ Лифляндской губерніи, основаніемъ для коихъ (правилъ) послужило означенное Высочайшее повелѣніе. Сими правилами устанавливалось (§ 2), что въ тѣхъ селеніяхъ, кои, по отдаленности отъ приходскихъ церквей, не могутъ пользоваться приходскими школами, должны быть устрояемы особыя училища подъ названіемъ вспомогательныхъ школъ. Всѣ школы какъ приходскія, такъ и вспомогательныя подчинены были Епископу Рижскому, а наблюденіе за школами, руководство оными и отвѣтственность за оныя возложены были на духовенство.

26-го января 1870 года утверждены г. министромъ народнаго просвѣщенія новыя правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ этомъ же году по Высо-

чайшему повелѣнію, послѣдовавшему во 2-й день марта, въ видахъ распространенія начальнаго образованія въ средѣ населенія Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерній, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ названныхъ училищъ. По этимъ правиламъ (§ 4) главное наблюденіе за означенными училищами принадлежатъ Совѣту по дѣламъ сихъ училищъ, состоящему подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Архіерея, а ближайшее наблюденіе за училищами въ православныхъ приходахъ, а также и завѣдываніе ихъ хозяйственною частью возложены (§ 6) на приходскія училищныя попечительства. По правиламъ (§ 11) крестьянскія дѣти православнаго исповѣданія до 10 лѣтъ обучаются грамотѣ въ домахъ родителей, послѣ же десятилѣтняго возраста всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы въ училища. Въ случаѣ уклоненія отъ этой обязанности безъ уважительныхъ причинъ, виновные подвергаются взысканію штрафа по $1^1/_2$ коп. за каждый день небытности въ школѣ дѣтей. По правиламъ, дѣятельность Училищнаго Совѣта должна быть направлена къ развитію православной школы въ краѣ, но самъ Совѣтъ не имѣетъ прямого закона, по коему могъ бы прибѣгнуть въ случаѣ надобности къ гражданской власти и потребовать содѣйствія къ поддержанію или приведенію въ исполненіе мѣръ, принятыхъ къ улучшенію школъ въ учебномъ или экономическомъ отношеніи. Равнымъ образомъ и училищныя попечительства, на которыя возложена обязанность принимать всѣ зависящія мѣры къ развитію и усовершенствованію училищъ въ приходѣ, не имѣютъ права требовать отъ мѣстныхъ судовъ исполненія своихъ законныхъ постановленій, направляемыхъ къ лучшему устрой-

ству той или другой школы. Хотя въ правилахъ и говорится объ обязательности обученія въ школахъ православныхъ дѣтей и объ обязательствѣ волостныхъ обществъ содержать въ школахъ дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, но обязательность обученія на практикѣ нигдѣ не соблюдается какъ равно, съ самаго изданія правилъ, никогда не исполнялось и не исполняется второе обязательство. Поэтому давно уже возникла необходимость въ изданіи новыхъ правилъ для православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ Высочайше утвержденномъ 26 января 1887 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ установленіи правильнаго надзора за всѣми находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскими и сельскими училищами всѣхъ наименованій, сказано, что православныя сельскія школы подлежатъ таковому надзору только впредь до утвержденія новыхъ о семъ правилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія. Такимъ образомъ само правительство уже намѣчало утвержденіе новыхъ правилъ для православныхъ школъ. Чтобы ускорить таковое утвержденіе, Училищный Совѣтъ въ 1890 г. выработалъ новое положеніе о сихъ школахъ и 30 ноября того года за № 1278 представилъ оное г. оберъ-прокурору Св. Синода для исходатайствованія законодательнымъ порядкомъ утвержденія положенія; но положеніе это, въ виду намѣченнаго правительствомъ предположенія о введеніи земскихъ учрежденій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, доселѣ остается не утвержденнымъ. Послѣ сего послѣдовали два Высочайшія повелѣнія—одно 26 февраля 1896 г., а другое—1 апрѣля 1902 года объ утвержденіи положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія; но

ни одно изъ нихъ не коснулось православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній. А между тѣмъ, причины, вызывающія изданіе новыхъ правилъ для сихъ школъ, все усиливаются. Почему предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта 30 мая 1903 г. и 30 августа 1904 г. за №№ 773 и 1451 возбуждены предъ оберъ-прокуроромъ Свят. Синода ходатайства о распространеніи на православныя школы трехъ Прибалтійскихъ губерній Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 г. положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

Число школъ.

Въ отчетномъ году православныхъ народныхъ школъ состояло въ губерніяхъ: Лифляндской 373, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 12 (Берзонская, Лаздонская, Нитауская, Фестенская, Кароленская, Саусенская, Валкская, Перновская, Носовская, Аренсбургская и въ г. Ригѣ—Всѣхсвятская и Свято-Троицкая) и одноклассныхъ 146 и вспомогательныхъ 215, Курляндской 48, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 3 (Либавская и Калкунская желѣзнодорожныя и Якобштадтская Владиміро-Маріинская), одноклассныхъ 33 и вспомогательныхъ 12, и Эстляндской 72, въ томъ числѣ двухклассныхъ 4 (Арокюльская, Гапсальская, Пюхтицкая и Ревельская Николаевская), одноклассныхъ 33 и вспомогательныхъ 35. Въ числѣ школъ, показанныхъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ, состоитъ школъ: мужскихъ 28, женскихъ 27 и смѣшанныхъ 438.

Канцеляріею Училищнаго Совѣта ежегодно, предъ окончаніемъ учебнаго года, собираются отъ училищныхъ попечительствъ по установленной фор-

мѣ свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта православныхъ народныхъ школахъ за учебный годъ и, по собраніи таковыхъ свѣдѣній, составляется одна общая вѣдомость.

Гдѣ настоитъ надобность въ открытіи школъ.

Число существующихъ школъ недостаточно для православнаго населенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. По донесеніямъ благочинныхъ въ годовыхъ отчетахъ о состояніи школъ и по ходатайствамъ училищныхъ попечительствъ, настоитъ надобность въ открытіи школъ въ приходахъ: 1) Анценскомъ въ деревнѣ Линамяги, 2) Эшенгофскомъ—въ Новошуэнской и Сермусской волостяхъ, 3) Кавелехтскомъ—въ Конготаской волости, 4) Оппекальнскомъ—въ Старо-Лайценской волости, 5) Куркундскомъ—въ Куркундской волости, 6) Яковлевскомъ—въ дер. Таминго, 7) Перновскомъ—въ Старомъ Перновѣ, 8) Суррискомъ—въ дер. Соотметсѣ, 9) Юрьевскомъ-Георгіевскомъ—въ дер. Кавастъ, 10) Іоанновскомъ—на островѣ Эзелѣ въ дер. Кайнастъ, 11) Теннасильмскомъ—въ дер. Саугѣ, 12) Кольценскомъ—на мызѣ Зегевольдъ, 13) Гельместскомъ—въ Гуммельской волости, 14) Ранденскомъ—въ Тамменгофской волости, 15) Лайзбергскомъ—въ дер. Паманѣ, 16) Феннернскомъ въ дер. Сане-Сааре, 17) Моонскомъ—въ дер. Линустъ, 18) Торгельскомъ—въ Стеленской волости, 19) Каррискомъ въ дер. Каармѣ, 20) Фельскомъ—въ дер. Загницъ, 21) Скрудалинскомъ—въ Якубовской и Эллерской волостяхъ, 22) Хрщевскомъ—въ дер. Пабержѣ, 23) Иллукстo-Гринвальдскомъ—въ Свентенской волости, 24) Туккумскомъ—въ мѣстечкѣ Шлокѣ, 25) Гривскомъ—въ дер. Свиппенѣ, 26) Леальскомъ—въ дер. Ойденормѣ, 27) Мерьям-

скомъ—въ дер. Кервенталѣ, 28) Ристискомъ—въ Пирсальской волости, 29) Эмастскомъ—въ Кертельской волости и 30) Лаудонскомъ—въ Лаудонской волости.

Къ удовлетворенію этой потребности не только во всѣхъ поименованныхъ приходахъ, но и въ небольшей части ихъ Училищный Совѣтъ средствъ не имѣетъ.

Открытіе и закрытіе школъ.

Въ отчетномъ году открыты школы приходскія въ Кансо, Усть-Наровѣ и Виндавѣ при Николаевской церкви, и вспомогательныя на полуостровѣ Феттелѣ, Пигавольдскаго прихода и въ деревнѣ Пила, Каррискаго прихода. Закрытія же школъ не было.

Обозрѣніе школъ.

Въ отчетномъ году предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, были обозрѣны слѣдующія приходскія школы: Пюхтицкая, Іеввенская, Преображенская Пустыньская, Митавскія двѣ и въ г. Ригѣ: Вознесенская, Благовѣщенская и Св.-Троицкая при женскомъ монастырѣ. Владыка испытывалъ познанія учащихся по всѣмъ предметамъ начальной школы; законѣ Божіемъ, церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ, ариѳметикѣ, исторіи, географіи и пѣніи, просматривалъ письменныя упражненія и дѣлалъ учителямъ соотвѣтствующія указанія. Ревизуя школы въ учебномъ отношеніи, Архипастырь обращалъ вниманіе и на ихъ хозяйственную часть, на содержаніе школьныхъ зданій, на библіотеки и прочее. Въ учебномъ отношеніи всѣ поименованныя школы найдены были въ хоро-

шемъ состояніи, а школьныя зданія въ надлежащей чистотѣ и опрятности. По окончаніи испытанія Архипастырь во всѣхъ школахъ благословлялъ учащихъ и учащихся крестиками и одѣлялъ дѣтей книжками религіозно-нравственнаго содержанія.

Директора народныхъ училищъ Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерній, обозрѣвая подвѣдомственныя имъ учебныя заведенія, произвели въ отчетномъ году осмотръ православныхъ приходскихъ школъ: первый въ Валкѣ, Перновѣ, Верро, Венденѣ, Вольмарѣ и Феллинѣ, второй—въ Митавѣ, Либавѣ, Баускѣ и Гольдингенѣ и третій—въ Ревелѣ, Везенбергѣ, Вейсенштейнѣ и Гапсалѣ. Инспектора же народныхъ училищъ, въ отчетномъ году ревизовали училища, оставшіяся неосмотрѣнными въ минувшемъ учебномъ году.

И наконецъ, благочинные какъ въ предъидущіе годы, такъ и въ отчетномъ году, наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ, произвели обозрѣніе всѣхъ православныхъ какъ приходскихъ, такъ и вспомогательныхъ школъ, нѣкоторыхъ по разу, а нѣкоторыхъ по два раза и представили въ Училищный Совѣтъ надлежащіе о состояніи школъ отчеты.

Средства содержанія школъ отъ казны.

На устройство и содержаніе сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ суммъ казны ежегодно ассигнуется 32190 рублей. Деньги эти отпускаются въ распоряженіе попечителя Рижскаго учебнаго округа и засимъ перечисляются въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, который и даетъ имъ прямое назначеніе. Кромѣ этой суммы Святѣйшій Синодъ ежегодно отпускаетъ 10.000 руб. на

наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Деньги эти, согласно распоряженію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 марта 1888 г. за № 3594 ассигнуются въ вѣдѣніе Рижской Духовной Консисторіи а Училищный Совѣтъ два раза въ годъ составляетъ вѣдомость о суммѣ, потребной для уплаты за занимаемыя помѣщенія для школъ, и препровождаетъ вѣдомость въ консисторію для разсылки денегъ по назначенію Совѣта. Въ этихъ 42190 руб. заключаются средства, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ, заботясь объ устройствѣ и содержаніи православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскаго края. Средства эти крайне скудны и далеко не покрываютъ всѣхъ училищныхъ нуждъ. Почему давно уже ощущается потребность въ увеличеніи средствъ на содержаніе школъ. Рижскіе архипастыри, по должности предсѣдателей Училищнаго Совѣта, многократно и именно 30 ноября 1890 г., 12 сентября 1892 г., 30 мая 1903 г. и 3 августа 1904 г. за №№ 1278, 956, 773 и 1451 входили съ представленіями къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода и къ г. министру народнаго просвѣщенія объ увеличеніи средствъ на содержаніе православныхъ школъ, но доселѣ ничего не добились. Но этого мало. Эстляндскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о состояніи Эстляндской губерніи за 1902 годъ, касаясь состоянія народнаго образованія, отмѣтилъ крайнюю скудость средствъ, расходуемыхъ на православныя сельскія училища въ краѣ. На это обстоятельство Его Императорскому Величеству угодно было обратить особливое вниманіе и сдѣлать отмѣтку: „Нельзя оставить православныя школы въ этомъ краѣ въ такомъ жалкомъ видѣ“. (Отн. оберъ-проку-

рора Св. Синода отъ 20 мая 1904 г. за № 3453 къ Риж. Архіепископу). Но и эта всемилостивѣйшая отмѣтка остается доселѣ не приведенною въ исполненіе. Нынѣ, въ виду пересмотра, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1905 г. журнала Комитета Министровъ отъ 10 мая, дѣйствующихъ по отношенію Прибалтійскихъ губерній постановленій объ учебныхъ заведеніяхъ, является опасеніе, что православныя сельскія училища сихъ губерній могутъ остаться при прежнихъ скудныхъ средствахъ. Принимая во вниманіе, что при измѣнившемся послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости положеніи дѣла православія въ Рижской Епархіи только хорошо поставленная православная школа, матеріально обезпеченная и съ правоспособными учителями, можетъ создать новое поколѣніе убѣжденныхъ и послушныхъ чадъ православной церкви и вмѣстѣ преданныхъ слугъ Царя и Отечества, и что при настоящемъ бѣдственномъ состояніи православныя школы безсильны выполнить свою великую задачу на Прибалтійской окраинѣ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта 6 іюля 1905 г. за № 1402 вновь вошелъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ объ увеличеніи средствъ на содержаніи названныхъ школъ.

Мѣстныя школьныя средства.

Мѣстныя средства для содержанія православныхъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній составляются: 1) изъ отпускаемаго сельскими православными обществами жалованья учителямъ школъ, 2) изъ выдаваемаго церквами, попечительствами и обществами на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе школьнаго дома пособія,

3) изъ платы за обученіе въ школахъ, гдѣ таковая установлена и оказывается возможною и 4) изъ аренды съ земельнаго участка, если школа имѣетъ таковой.

Изъ представленныхъ въ Училищный Совѣтъ училищными попечительствами вѣдомостей о состояніи православныхъ народныхъ школъ за 1904/5 учебный годъ видно, что въ этомъ году на жалованье учителямъ школъ обществами отпущено 12932 р. 10 к., а на содержаніе школъ поступило отъ церквей, попечительствъ и обществъ 4807 руб. 61 коп. и кромѣ того 100 школъ получили отъ обществъ отопленіе натурою. Плата за обученіе въ школахъ не вездѣ установлена; въ цѣлой трети сельскихъ школъ платы вовсе не взимается вслѣдствіе крайней бѣдности родителей учащихся, въ большинствѣ сихъ школъ количество взимаемой платы за обученіе колеблется между 1—3 руб. съ учащагося въ годъ, и только въ нѣсколькихъ городскихъ школахъ плата восходитъ до 5—6 и даже до 10 руб. въ годъ.

Въ общемъ въ отчетномъ году платы за обученіе поступило 6872 р. 74 к. И наконецъ, значительнымъ подспорьемъ при содержаніи православныхъ народныхъ училищъ служитъ арендная плата за школьныя земли. Таковой аренды (за 73 шк. участка) въ отчетномъ году поступило 10.372 руб. 35 к., кои и обращены на содержаніе мѣстныхъ школъ. Но при этомъ нельзя не указать на то, что въ послѣднее время нѣкоторыя православныя сельскія общества стали отказываться отъ отпуска жалованья учителямъ и пособія на содержанін школъ. Причиною сему послужило слѣдующее обстоятельство. По

поводу принесенной въ Правительствующій Сенатъ Старо-Боргузенскими крестьянами, Лифляндской губерніи, Галлистскаго православнаго прихода, жалобы на требованіе съ нихъ сборовъ на содержаніе школъ сего прихода, Сенатомъ въ указѣ отъ 4-го марта 1904 г. за № 2035 разъяснено, что закономъ не возлагается на волостныя общества Лифляндской губерніи обязательное участіе въ расходахъ на содержаніе православныхъ школъ, что хотя утвержденными министромъ народнаго просвѣщенія 26 января 1870 г. правилами для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ установлены сборы въ пользу православныхъ приходскихъ школъ, взыскиваемые черезъ волостныхъ старшинъ съ родителей учащихся или, въ случаѣ бѣдности ихъ, покрываемые изъ волостной кассы, а при извѣстныхъ условіяхъ (ст. 32) православными однообщественниками, но во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, однако, не установлено правилами прямое въ дѣлѣ распредѣленія сборовъ въ пользу школъ участіе схода выборныхъ не можетъ быть понуждаемо къ раскладыванію на плательщиковъ какихъ-либо суммъ на содержаніе школы. Таковое разъясненіе, будучи оглашено Лифляндскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, сдѣлало то, что нѣкоторыя волости какъ то: Лаздонская, Лаймьяльская, Борнгаузенская, Лустиферская, Вагенкюльская, Нурзинская и Коргенская уже отказались отъ отпуска средствъ на содержаніе православныхъ вспомогательныхъ школъ. Естественно ожидать, что примѣру этихъ волостей послѣдуютъ и другія волости, и такимъ образомъ можетъ совершенно прекратиться выдача обществами средствъ на содержаніе сельскихъ школъ. А это неминуемо вызоветъ, по крайней скудности находя-

щихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта суммъ, закрытіе многихъ вспомогательныхъ школъ.

Мѣстныя средства, поступая въ извѣстный годъ въ этотъ же годъ и расходуются на содержаніе школъ. При нѣкоторыхъ школахъ, благодаря дѣятельности мѣстныхъ училищныхъ попечительствъ, изъ мѣстныхъ средствъ образовались сбереженія. Такъ, Ревельскія Александровскія школы владѣютъ капиталомъ въ 24900 р., процентами съ коего и пожертвованіями прихожанъ Ревельскаго собора и иногородныхъ лицъ, пріѣзжающихъ на лѣто въ Ревель, содержатся какъ школы, такъ и устроенный при нихъ для сиротъ мальчиковъ пріютъ. Митавскія школы имѣютъ 11620 р., пріобрѣтенные церковно-приходскимъ попечительствомъ на содержаніе сихъ школъ. Гапсальская школа, благодаря постоянной заботливости о ней почетной попечительницы графини М. А. Бревернъ-де-ла-Гарди, имѣетъ 5901 р. Якобштадтская Владиміро-Маріинская школа имѣетъ 5139 р., образовавшихся отъ дохода, приносимаго школьнымъ земельнымъ участкомъ. Далѣе слѣдуютъ школы: Ревельская Николаевская съ 2405 р., Везенбергская съ 2221 р., Либавская Портовая съ 990 р., Рижская Единовѣрческая съ 1681 р., Преображенская Пустыньская съ 962 р., Феллинская съ 751 р., Таккерортская съ 670 р., Вольмарская съ 559 р., Керкауская съ 518 р., Буртнекская съ 483 р., Рижская Преображенская съ 412 р., Лезиская съ 333 р., Рижская Вознесенская съ 372 р., Гензельсгофская съ 261 р., Пейдеская съ 261 р., Рижская Всѣхсвятская съ 247 р., Суйслепская съ 247 р., Ланская съ 240 р., Кюноская съ 218 р., Кергельская съ 208 р., Тальсенская съ 204 р., Руэнская съ 202 р., Гравенгофская съ 200 р., Раппинская съ

199 р., Тугаланская съ 188 р., Либавская Св.-Троицкая съ 179 р., Туккумская съ 168 р., Торгельская съ 167 р., Леальская съ 169 р., Голгофская съ 163 р., Іепперпская съ 155 р., Лемзальская съ 149 р., Валкская Николаевская съ 150 р., Врангельсгофская съ 148 р., Маргрефенская съ 143 р., Ниггенская съ 139 р., Цинтенгофская съ 162 р., Каббальская съ 139 р., Уббенормская съ 135 р., Ревельская Преображенская съ 126 р., Аудернская съ 125 р., Тапская съ 125 р., Вейсенштейнская съ 124 р., Малоіоанновская съ 119 р., Рижская Троице-Задвинская съ 121 р., Ямская съ 125 р., Балтійско-Портская съ 117 р., Карриская съ 111 р., Валкская Исидоровская съ 109 р., Фрауенбургская съ 105 р. и Велисская съ 101 р. Средства большинства школъ ограничиваются немногими рублями. Но есть и такія школы, которыя совершенно ничего не имѣютъ и нуждаются въ средствахъ содержанія: такимъ школамъ, по мѣрѣ возможности, помогаетъ Училищный Совѣтъ. Такъ въ отчетномъ году Совѣтъ отпустилъ изъ своихъ средствъ школамъ: Кіелькондской 10 р., Коплауской 15 р., Роопской 15 р., Гогенгейденской 20 р., Керстенской 20 р., Скрудалинской 25 р., Зонтагской 26 р., Хрщевской 35 р., Костиферской 40 р., Іеввенской 150 р. Рижской Св.-Троицкой 200 р. и Пюхтицкой 250 р. Кромѣ того, въ отчетномъ году указомъ Свят. Синода отъ 29 января 1905 г. за № 936 ассигновано по сто руб. въ годъ на содержаніе Смильтенской приходской школы. Управленіе Псково-Рижской и Балтійской желѣзныхъ дорогъ отпустило 300 р. на содержаніе Валкской Исидоровской приходской школы. А Валкская городская училищная коллегія дала 60 р. на содержаніе Валкской Николаевской приходской школы.

Гдѣ имѣются школьныя суммы, тамъ, по распоряженію Училищнаго Совѣта, ведутся училищными попечительствами приходо-расходныя книги, куда заносятся всѣ денежныя поступленія. Книги эти провѣряются, при обозрѣніи школъ, какъ благочинными, такъ и инспекторами народныхъ училищъ, которые, въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей, доносятъ объ этомъ Училищному Совѣту, а послѣдній принимаетъ надлежащія мѣры къ устраненію таковыхъ на будущее время. Слѣланныя Совѣтомъ по этому поводу указанія объявлены училищнымъ попечительствамъ 15 ноября 1890 г., 20 мая и 30 декабря 1892 г., 10 января и 7 декабря 1893 г. и 15 сентября 1897 г.

Вспомоществованія православнымъ школамъ на пріобрѣтеніе учебныхъ заведеній.

Въ отчетномъ году директорами народныхъ училищъ Лифляндской и Курляндской губерній изъ имѣющагося въ распоряженіи ихъ кредита на общія нужды народнаго образованія отпущено на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій православнымъ школамъ: Керстенской 50 р., Валкской Исидоровской 50 р., Лембургской, Кольценской, Альтенвогской, Лауберской и Яунпильской по 20 р. каждой, Зербенской, Феллинской, Гензельсгофской, Пуккаской, Нурзійской, Икскюльской и Сунцельской по 25 р. каждой, Виндавской Николаевской 40 р. и Валкской Николаевской 200 р. Кромѣ того, Гутмансбахское училищное попечительство изъ своихъ средствъ отпустило 100 руб. на снабженіе школъ Гутмансбахскаго прихода учебными пособіями.

Здѣсь нельзя не замѣтить, что изъ 493 православныхъ народныхъ школъ только 28 школъ снаб-

жены учебными пособіями достаточно, прочія же школы въ большей или меньшей степени нуждаются въ таковыхъ пособіяхъ. Чтобы обставить школы въ этомъ отношеніи болѣе или менѣе порядочно, необходимо отпустить. полагая по 50 р. на каждую школу 465 школамъ 23.250 руб.

Дѣятельность православныхъ братствъ по устройству и содержанію православныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній.

Подобно предъидущимъ годамъ и въ отчетномъ году существующія въ Прибалтійскомъ краѣ православныя братства оказывали помощь православнымъ иароднымъ школамъ. Какъ и прежде, первое мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ Прибалтійскому во имя Христа Спасителя и Покрова Пресвятыя Богородицы братству, состоящему подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, находящемуся въ С.Петербургѣ и имѣющему 10 отдѣленій своихъ въ краѣ. Братство это, по прежнему, содержало на свои средства Якобштадтскую Владиміро-Маріинскую, Уббенормскую и Евгеніевскую школы, расходуя на нихъ 1693 р. въ годъ. Оно же дало: на жалованье учителю Кюпоской вспомогательной школы 100 р., на устройство общаго стола (теплой пищи) для обучающихся въ Эйхенангернской и Гензельсгофской приходскихъ школахъ дѣтей 175 р., въ пособіе школамъ: Ревельской Преображенской 100 р., Цинтенгофской 100 р., Гольдингенской 50 р., Аудернской 100 р. и Смильтенской 32 р. 71 к., на наемъ помѣщенія для Гельметской женской школы 120 р., на пріобрѣтеніе книгъ и учебныхъ посо-

бій Вагенкюльской школѣ 30 р., на достройку зданія для Мезелауской школы 200 р., на устройство зданія для Иллуксто-Гринвальдской школы 200 р., на устройство столярной мастерской при Преображенской Пустыньской школѣ 500 р. и на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій Мяэмызской школѣ 25 р. Затѣмъ, Рижское Петропавловское Братство заботилось о содержаніи помѣщающихся въ братскихъ зданіяхъ какъ Рижскаго Петропавловскаго городского училища, такъ и Дуббельнской приходской школы. Туккумское, Венденское, Либавское и Таккеортское Братства содержали мѣстныя приходскія школы. Маріенбургское, Кальценауское и Юргенсбургское Братства, по мѣрѣ средствъ своихъ, помогали православнымъ школамъ, оказывая главнымъ образомъ помощь бѣднѣйшимъ учащимся дѣтямъ. Эзельское Братство независимо отъ содержанія на свои средства въ г. Аренсбургѣ двухъ училищъ приходскихъ мужскаго и женскаго, по мѣрѣ возможности, продолжало оказывать матеріальную поддержку и другимъ школамъ Эзельскаго благочинія, поощряя болѣе усердныхъ учителей денежными наградами, пополняя добавкою денегъ жалованье тѣхъ изъ нихъ, которые получаютъ оное отъ Училищнаго Совѣта въ весьма маломъ количествѣ и снабжая школы необходимыми принадлежностями. И наконецъ, Отдѣленія Прибалтійскаго Братства преимущественно помогали мѣстнымъ приходскимъ школамъ.

Субсидіи Городскихъ Думъ на содержаніе православныхъ народныхъ школъ.

Подобно предъидущимъ годамъ и въ отчетномъ году Городскія Думы дали изъ своихъ средствъ пособіе на содержаніе городскихъ православныхъ на-

родныхъ школъ. Такъ, отпустила Рижская Дума 800 р. Всѣхсвятской двухклассной приходской школѣ и 350 р. Единовѣрческой школѣ, Ревельская Дума 300 р. Ревельской Николаевской школѣ, 225 р. Ревельской Александровской школѣ и 150 р. Ревельской Преображенской школѣ, Везенбергская Дума 260 р Везенбергской прих. школѣ, Венденская, Вольмарская, Валкская и Газенпотская Думы по 100 р. каждая мѣстнымъ приходскимъ школамъ, Балтійско-Портская Дума 70 р. Балтійско-Портской прих. школѣ, Верроская Дума 50 р. Верроской прих. школѣ, Лемзальская Дума 35 р. Лемзальской прих. школѣ и Вейсенштейнская Дума 25 р. Вейсенштейнской прих. школѣ. Кромѣ того, Либавская Дума отпустила единовременно 150 р. на содержаніе Либавской приходской школы, а Московская купеческая управа выслала 200 р. на содержаніе Ревельской Александро-Невской школы.

Пожертвованія въ пользу школъ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 20 іюня 1886 г. за № 13 учрежденъ по всѣмъ церквамъ въ Епархіяхъ кружечный сборъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ, при чемъ дозволено отчислять ежегодно на нужды сихъ школъ, по мѣрѣ возможности, извѣстную часть изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ церковныхъ суммъ. На основаніи сего указа, въ отчетномъ году по церквамъ Рижской Епархіи собрано въ пользу школъ 349 р. 28 к.; отчисленія же изъ церковныхъ суммъ извѣстной части въ пользу школъ не было.

2) Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ препроводило въ Рижскую духовную Консисторію, а послѣдняя передала въ Училищный Совѣтъ

при отношеніи отъ 21 января 1905 г. за № 291 94 р. 93 к. процентовъ съ капитала, завѣщаннаго докторомъ Ставропольскимъ въ пользу бѣднѣйшихъ школъ Рижской Епархіи.

3) Московская купеческая управа пожертвовала 25 руб. на нужды Сасмакенской приходской школы.

и 4) Фабрикантъ Раппинской бумажной фабрики Шульцъ на нужды Раппинской приходской школы пожертвовалъ 30 руб.

Надѣлъ школъ землею.

16 марта 1904 г. за № 938 Училищный Совѣтъ обращался въ управленіе Государственными Имуществами въ Прибалтійскихъ губерніяхъ съ просьбою объ исходатайствованіи передачи земельнаго участка въ 1,14 дес. бывшаго Каллійскаго мызнаго шинка въ Конгаской волости въ пользованіе Недремской вспомогательной школы, Михаэльскаго прихода. По этому поводу товарищемъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ 16 сентября 1905 г. за № 1290 затребованъ былъ отзывъ настоитъ-ли надобность въ таковой передачѣ, на что предсѣдатель Училищнаго Совѣта Высокопреосвященный Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, отношеніемъ отъ 16 ноября 1905 г. за № 2041 отвѣтилъ, что отводъ названнаго участка необходимъ подъ постройку на немъ дома для Недремской вспомогательной школы.

2) 21 сентября 1904 г. за № 1671 Училищный Совѣтъ просилъ управленіе Государственными Имуществами ходатайствовать предъ г. министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о передачѣ зданія упраздненной Гензельсгофской корчмы съ находящимся при оной земельнымъ участкомъ

подъ устройство Гензельсгофской приходской школы. На это управленіе отношеніемъ отъ 7 декабря 1904 г. за № 23424 сообщило Училищному Совѣту, что изложенное ходатайство Министерствомъ отклонено въ виду того, что Гензельсгофская приходская школа имѣетъ уже надѣлъ въ 34,50 дес. удобной и 0,40 дес. неудобной земли, и что Министерствомъ уже предложено управленію сдать корчму съ торговъ въ 18-лѣтнюю аренду.

и 3) Принимая во вниманіе, что въ построеніи дома для Энге-Уддаферской вспомогательной школы, Яковлевскаго прихода, настоитъ крайняя необходимость, и что Энгеская и Галикская волости въ своей заботливости объ образованіи дѣтей своихъ изъявили готовность произвести на свои средства названную постройку, Училищный Совѣтъ 22-го декабря 1904 г. за № 2234 просилъ управленіе Государственными Имуществами ходатайствовать предъ г. министромъ Земледѣлія объ отводѣ оброчной статьи „Энге-Уддаферская вѣтряная мельница“ съ находящимися тамъ строеніями и участками земли въ 2,75 дес. подъ названную школу. На это управленіе отъ 17 марта 1905 г. за № 5315 отвѣтило, что ходатайство Совѣта управленіемъ не можетъ быть представлено на разрѣшеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ дѣйствіе закона 12 мая 1897 г. (прав. объ отводѣ сельскимъ начал. учил. земельныхъ отъ казны участковъ) на Прибалтійскія губерніи не распространяется.

Затѣмъ изъ 493 школъ до отчетнаго года 83 школы надѣлены землею, въ томъ числѣ приходскихъ 55 и вспомогательныхъ 28. Общее количество имѣющихся при 82 школахъ земель 2627 десятинъ. Размѣры земельныхъ участковъ меньшій 3 десяти-

ны, средній 30 дес. и наибольшій 194,15 дес. Изъ 83 земельныхъ участковъ 10 участками пользуются учителя вмѣсто жалованья или вдобавокъ къ оному, а 73 участка сдаются въ аренду и приносятъ въ годъ дохода 10372 р. 35 к., которые обращаются на содержаніе мѣстныхъ школъ. При нѣкоторыхъ школахъ кромѣ показаннаго числа, имѣется усадебная земля: таковыхъ школъ состоитъ приходскихъ 4 и вспомогательныхъ 35; количество усадебной земли начинается отъ 50 квадр. саженей и доходитъ до $3^1/_2$ десятинъ. За отдачею земель въ аренду наблюдаетъ Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія котораго какъ производятся торги, такъ и заключаются контракты на отдачу въ аренду школьныхъ участковъ. Нѣкоторыя земли отведены школамъ съ постройками и потому имѣютъ значительную цѣнность, а нѣкоторыя безъ построекъ; въ послѣднемъ случаѣ Училищный Совѣтъ заботится, при отдачѣ земельнаго участка въ аренду, ввести въ контрактъ условіе объ обязательствѣ арендатора возвести на школьной землѣ жилыя и хозяйственныя постройки, которыя, по окончаніи аренднаго срока, поступаютъ въ собственность школы. Благодаря такой мѣрѣ, цѣнность школьныхъ земельныхъ участковъ постепенно увеличивается. Принося извѣстный доходъ школѣ, земельные участки дѣлаютъ прочнымъ существованіе самой школы въ одномъ случаѣ, а въ другомъ—матеріально обезпечиваютъ положеніе учителя и укрѣпляютъ его на мѣстѣ.

Кромѣ того каждый надѣлъ той или другой школы землею облегчаетъ заботы Училищнаго Совѣта о содержаніи школъ. Поэтому въ видахъ прочнаго обезпеченія существованія православныхъ народныхъ школъ и развитія ихъ въ краѣ, надѣлъ

сихъ школъ землею изъ казенныхъ имѣній Прибалтійскихъ губерній безусловно необходимъ.

Постройка домовъ для школъ.

Въ отчетномъ году построены дома для школъ приходскихъ: Фелькской на 2400 р. полученные изъ Страх. Общества за сгорѣвшее зданіе, Сыренецкой на 3000 р., полученные изъ Страхового Общества за прежнее сгорѣвшее школьное зданіе, и на 2000 руб., данные Сыренецкимъ сельскимъ обществомъ на постройку новой школы, Виндавской Николаевской на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства при пособіи отъ Училищнаго Совѣта въ 300 руб., и Кастнаской на средства подрядчика Гоппа съ тѣмъ условіемъ, чтобы до уплаты ему за эту постройку капитальной суммы (4500 р.) выдавались ему квартирныя деньги по 135 р. въ годъ и для Теризской вспомогательной школы, Каррскаго прихода, на средства волости при пособіи въ 150 р., данныхъ г. директоромъ народныхъ училищъ Лифляндской губерніи на этотъ предметъ изъ имѣвшагося въ его распоряженіи на нужды народнаго образованія кредита.

Настоитъ же необходимость въ постройкѣ домовъ для школъ приходскихъ: Гравенгофской и Троице-Задвинской въ Ригѣ, Гаангофской. Геймадрской, Менценской, Аренсбургской, Валкской Николаевской, Валкской Исидоровской, Лемзальской, Сурриской, Лайксаарской, Юрьевско-Георгіевской, Голгофской, Логозской, Лельской. Малоіоанновской, Генгельсгофской, Рандепской, Саусенской, Кольбергской, Торгельской, Роопской, Раксольской, Воронейской, Старо-Салацкой, Караперской, Кроппенгофской, Оллустферской, Каббальской, Феллинской, Кансоской,

Перзамаской, Икскюльской, Гроссъ-Юнгферсгофской, Буртнѣкской, Кайкаской, Сунцельской, Гривской, Илукстской, Бауской, Либавской, Газенпотской, Кюльценской, Виндавской, Всѣхсвятской, Хрщевской, Солонайской. Дондангенской, Балтійско-Портской, Лезиской. Вейсенштейнской, Тапской, Куймецкой, Кангроской и Гапсальской и вспомогательныхъ: Кыппоской, Арукюльской, Кармиской, Тегаферской. Энге-Уддаферской, Коддіагской, Гроссъ-Ирбенской, Клейнъ-Ирбенской, Рогэской, Лаубергской, Лаудонской, Лаздонской, Раюшской, Боровской, Мудастской, Куккерской, Беклерсгофской, Вольденгофской, Соевской, Айдоской, Недремской и Тугаланской.

Изъ приведеннаго перечня видно. что въ 76 мѣстахъ предстоитъ Училищному Совѣту приступить къ постройкѣ домовъ для школъ, но ни на одну изъ построекъ Совѣтъ средствъ не имѣетъ. А между тѣмъ удовлетвореніе этой потребности тѣсно связано съ развитіемъ православной школы въ краѣ. Поэтому отпускъ отъ правительства потребной суммы на построеніе домовъ для школъ безотлагательно необходимъ. Скудость средствъ Училищнаго Совѣта такъ велика, что по произведенной въ 1900—1901 г. постройкѣ дома для Козенгофской приходской школы образовавшагося долга въ 1706 р. 71 к. Совѣтъ доселѣ покрыть не можетъ. Благодаря только оказанной г. директоромъ народныхъ училищъ Лифляндской губерніи дѣйствит. статскимъ совѣтникомъ А. В. Вильевымъ, постоянно присутствующимъ въ засѣданіяхъ Совѣта и близко освѣдомленнымъ съ денежными средствами Совѣта, помощи долгъ этотъ значительно уменьшился. Г. директоромъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ на покрытіе дол-

га отпущено 10 мая 1904 г. 600 р. и 16-го мая 1905 г. 300 р. А 806 р. 71 к. все еще числятся въ долгу.

Ремонтъ школьныхъ домовъ.

Въ отчетномъ году отпущено Училищнымъ Совѣтомъ на ремонтъ школьныхъ домовъ: Угаленскаго 32 р. 90 к., Ристискаго 91 р., Черносельскаго Единовѣчерскаго 75 р., Каролинскаго 132 р., Эмастскаго 135 р., Іоанновскаго на островѣ Эзелѣ 146 р. 70 к., Каркусскаго 75 р. и Пейдескаго 150 р. Кромѣ того, директоромъ народныхъ училищъ Лифляндской губерніи отпущено изъ своихъ средствъ на ремонтъ школьныхъ домовъ: Лаудонскаго 100 р. и Подисскаго 270 р. А Прибалтійское Братство дало на ремонтъ Фабіановскаго и Эшенгофскаго школьныхъ домовъ по 50 р. на каждый. Школьные же дома: Шигавольдскій, Старо-Левельскій, Уббенормскій, Раппинскій, Юргенсбургскій, Тальсенскій, Стомерзейскій и Фрауенбургскій ремонтированы на мѣстныя средства. Затѣмъ, требуютъ ремонта школьные дома: Феннернскій, Коплаускій, Рингинскій, Каррискій, Пильтенскій, Састамскій, Кергельскій, Лайзбергскій, Гроссенгофскій, Рингистскій, Везенбергскій, Газаускій, Буцковскій, Лидернскій, Хрщевскій, Иллукстскій, Гринвальдскій, Кіелькондскій, Моонскій, Аброскій, Перновскій, Суйкскій, Мойзекюльскій, Пальцмарскій, Эйхенангернскій, Кикиферскій, Новодеревенскій, Лаудонскій, Кольценскій, Малоіоанновскій, Яковлевскій и Эрлааскій. Потребность въ ремонтировкѣ школьныхъ зданій съ каждымъ годомъ увеличивается благодаря слѣдующему обстоятельству: большинство домовъ для приходскихъ школъ построено правительствомъ въ 1870—1880 г., но на ремонтъ ихъ особыхъ средствъ не ассигновано.

Многіе изъ сихъ домовъ, будучи долгое время не ремонтированы, требуютъ теперь капитальной ремонтировки, но на это нѣтъ средствъ у Училищнаго Совѣта. Поэтому и въ этомъ отношеніи помощь отъ правительства безотлагательно нужна.

Школьныя помѣщенія.

Изъ 493 православныхъ школъ 1) имѣютъ собственные дома, а) построенные правительствомъ 111 школъ, б) Училищнымъ Совѣтомъ 39, в) православными Братствами 9, г) Училищнымъ Совѣтомъ и Братствами 2; д) на средства монастыря 1, е) Училищными попечительствами 6, ж) церковными попечительствами 2, з) обществами 20, и) на средства церквей 2, і) обществами при пособіи Училищнаго Совѣта 33, к) частными лицами 4, л) уступленные министерствомъ Государственныхъ Имуществъ 8, м) полученные отъ морскаго вѣдомства 4, н) купленные училищнымъ совѣтомъ 2, о) уступленный волостью 1, п) построенные обществомъ, Училищнымъ Совѣтомъ и Братствомъ 1, р) управленіемъ желѣзной дороги 2, с) обществами при пособіи епархіальнаго начальства 2, т) Училищнымъ Совѣтомъ и епархіальнымъ начальствомъ 1, у) Училищнымъ Совѣтомъ и на мѣстныя средства 3, ф) училищнымъ попечительствомъ и обществомъ 1, х) обществомъ и Братствомъ 2, и ц) Училищнымъ Совѣтомъ и монастыремъ 1; 2) помѣщаются безплатно: въ причтовыхъ домахъ 28 школъ; въ домѣ православнаго Братства 3, въ крестьянскомъ домѣ 1, въ монастырскомъ зданіи 1, въ домахъ волостного правленія 4, въ желѣзно-дорожномъ домѣ 1 и въ домѣ военнаго вѣдомства 1; и 3) помѣщаются въ наемныхъ домахъ: а) съ платою отъ Св. Синода 133

школы, б) съ платою отъ Училищнаго Совѣта 27, в) съ платою отъ Училищнаго Совѣта и мѣстныхъ средствъ 4, г) съ платою изъ мѣстныхъ средствъ 8, д) съ платою отъ желѣзнодорожнаго управленія 1, е) съ платою отъ общества 4, ж) съ платою отъ частнаго лица 1, з) съ платою отъ Училищнаго Совѣта и общества 5, и) съ платою отъ Училищнаго Совѣта, Св. Синода и городской управы 1, і) съ платою отъ Св. Синода и общества 4, к) съ платою Училищнаго Совѣта и Св. Синода 4, л) съ платою отъ Братства 1, м) съ платою отъ Св. Синода и мѣстныхъ средствъ 3, и н) съ платою отъ Училищнаго Совѣта, Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ средствъ 2.

На наемъ помѣщеній для школъ Св. Синодъ отпускаетъ ежегодно 10.000 р., которые всѣ и расходуются на этотъ предметъ. Училищный же Совѣтъ, сверхъ того, въ отчетномъ году израсходовалъ на уплату аренды за нанимаемыя помѣщенія для школъ 5441 руб. 22 коп. Построенные Правительствомъ, Училищнымъ Совѣтомъ, Братствами и обществами дома для школъ вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію. Что же касается домовъ, нанимаемыхъ для помѣщенія школъ, то, за немногими исключеніями, дома эти тѣсны и неудобны для школъ. Состоя изъ одной и не болѣе двухъ комнатъ, гдѣ сосредоточиваются классъ, спальня, столовая для учениковъ, и гдѣ помѣщается и учитель, дома эти нанимаются подъ помѣщенія для школъ только по крайней нуждѣ и за неимѣніемъ другихъ болѣе подходящихъ помѣщеній для школъ. Но какъ ни неудобны помѣщенія таковыя, арендная плата за наемъ оныхъ стоитъ высокая. Мѣстные крестьяне, зная потребность существованія православной школы въ

извѣстной мѣстности, пользуются этимъ обстоятельствомъ и выговариваютъ высокую аренду за нанимаемое подъ школу помѣщеніе. Затѣмъ, когда кончается срокъ аренднаго контракта, арендная плата большею частію возвышается. Благодаря этому и расходъ на наемъ школьныхъ помѣщеній возвышается. Нѣкоторые школьные дома застрахованы отъ огня на мѣстныя средства,—большинство же домовъ остается не застрахованными по неимѣнію средствъ. Школьные дома содержатся чисто и опрятно, зачѣмъ преимущественно наблюдаютъ училищныя попечительства. Дома вспомогательныхъ школъ отопляются и освѣщаются на средства обществъ,—въ нѣкоторыхъ же приходахъ, при наймѣ помѣщеній для школъ, домохозяева принимаютъ на себя обязательство отапливать на свои средства нанимаемое помѣщеніе, каковое условіе и вводится въ арендный контрактъ. А дома приходскихъ школъ отопляются на средства, изыскиваемыя училищными попечительствами. Но есть не мало и такихъ приходскихъ школъ, на отопленіе которыхъ общество доставляетъ дрова. Тамъ же, гдѣ общество по разнымъ причинамъ не можетъ доставить школѣ отопленія, а училищное попечительство не въ состояніи дать средствъ на пріобрѣтеніе дровъ, приходитъ на помощь Училищный Совѣтъ. Такъ, въ отчетномъ году Совѣтъ отпустилъ на отопленіе школьныхъ домовъ: Пирисаарскаго 10 р., Интескаго 15 р., Воронейскаго 15 р., Мойзекюльскаго 30 р., Мяэмыскаго 30 р., Фабіановскаго 30 р. и Пюхалепскаго 50 р.

Снабженіе школъ мебелью и классными принадлежностями.

Всѣ православныя приходскія школы, въ особенности находящіяся въ городахъ, достаточно снабже-

ны мебелью и классными принадлежностями. Но нельзя сего сказать о вспомогательныхъ школахъ, а особенно о тѣхъ, кои помѣщаются въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ. Обыкновенно училищныя попечительства сами заботятся объ изысканіи на мѣстѣ средствъ на устройство мебели и классныхъ принадлежностей для сихъ школъ, или же, при наймѣ школьнаго помѣщенія, домохозяину поставляется въ обязательство устроить для школы потребную мебель. Заготовляемая такимъ путемъ классная мебель не отличается ни однообразіемъ, ни достаткомъ: въ иныхъ школахъ стоятъ ученическія парты, устроенныя самымъ простымъ способомъ, въ другихъ же школахъ партъ нѣтъ, а есть столы вокругъ которыхъ поставлены скамьи, на которыхъ сидятъ учащіеся; скамьи эти большею частію оказываются устроенными непримѣнительно къ возрасту учащихся; въ иныхъ школахъ находятся шкафы для храненія книгъ и учебныхъ принадлежностей. и каѳедры для учащихъ, въ другихъ же школахъ нѣтъ ни того, ни другого. Вообще, въ вспомогательныхъ школахъ классная мебель поражаетъ своею простотою и бѣднотою. Поэтому, давно настоитъ необходимость снабдить вспомогательныя школы однообразною хорошо устроенною классною мебелью, приготовленною сообразно принятымъ въ школахъ образцамъ; но на это Училищный Совѣтъ средствъ не имѣетъ.

Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ отпустилъ изъ своихъ средствъ на устройство мебели и классныхъ принадлежностей школамъ: Кастнаской 25 р., Иллуксто-Гринвальдской 35 р. и Кансоской 100 р. Кромѣ того, Лемзальское училищное попечительство на устройство классной мебели для

мѣстной приходской школы издержало изъ своихъ суммъ 113 р. 50 к.

Какіе предметы преподаются въ православныхъ вспомогательныхъ школахъ.

Въ одноклассныхъ вспомогательныхъ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, географія. чистописаніе, рисованіе, пѣніе и родной языкъ (латышскій и эстонскій).

Какъ распредѣляются эти предметы—видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число уроковъ въ недѣлю.		
	1-й годъ.	2-й годъ.	3-й годъ.
Законъ Божій	6	6	6
Русскій языкъ	8	8	8
Ариѳметика	6	6	6
Географія	—	2	3
Родной языкъ	4	4	2
Чистописаніе	3	3	3
Рисованіе	—	—	1
Пѣніе	3	3	3
	30	32	32

Какіе предметы преподаются въ приходскихъ одноклассныхъ училищахъ.

Въ одноклассныхъ приходскихъ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій,

русскій языкъ, славянскій языкъ, исторія, ариѳметика, географія, естествознаніе, рисованіе, пѣніе, родной языкъ (латышскій и эстонскій) и чистописаніе.

Какъ распредѣляются эти предметы видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число уроковъ въ недѣлю.			
	1-й годъ.	2-й годъ.	3-й годъ.	4-й годъ.
Законъ Божій	6	6	6	6
Русскій языкъ	8	8	8	8
Славянскій языкъ . . .	—	—	2	2
Исторія	—	—	3	2
Ариѳметика	6	6	6	5
Географія	—	2	2	2
Естествознаніе	—	—	1	2
Рисованіе	—	—	1	1
Пѣніе	3	3	3	3
Родной языкъ	4	4	1	1
Чистописаніе	3	3	1	1
	30	32	34	34

Гимнастика и ремесло для мальчиковъ и рукодѣліе для дѣвочекъ преподаются въ послѣобѣденное время—по 3 урока въ недѣлю.

Затѣмъ съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта, при приходскихъ школахъ: Юрьево-Георгіевской, Ревельской Преображенской и Валкской Николаевской открыты послѣобѣденныя учебныя занятія. Мѣра эта

вызвана тѣмъ, что много дѣтей, желающихъ поступить въ школу, должны были оставаться не принятыми въ оную за неимѣніемъ мѣста. Чтобы не оставлять таковыхъ дѣтей безъ начальнаго образованія, обученіе ихъ ведется съ 2 до 6 часовъ пополудни. На вознагражденіе лицъ. занимавшихся въ Юрьевской Георгіевской школѣ въ послѣобѣденное время, издержано Училищнымъ Совѣтомъ изъ своихъ средствъ 50 р.

Какіе предметы преподаются въ приходскихъ двухклассныхъ училищахъ.

Въ двухклассныхъ приходскихъ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, славянскій языкъ, русскій языкъ, географія, исторія, ариѳметика, естествознаніе, рисованіе, чистописаніе, пѣніе и родной языкъ (латышскій и эстонскій).

Какъ распредѣляются эти предметы видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число уроковъ въ недѣлю.				
	1-й годъ.	2-й годъ.	3-й годъ.	4-й годъ.	5-й годъ
Законъ Божій .	6	6	6	6	6
Славянскій языкъ	—	—	2	2	2
Русскій языкъ .	8	8	8	8	8
Исторія	—	—	3	5	6
Ариѳметика . .	6	6	6	5	5
География . . .	—	2	2	2	2
Естествознаніе .	—	—	1	1	2
Рисованіе . . .	—	—	1	1	—
Чистописаніе . .	3	3	1	1	—
Пѣніе	3	3	3	3	3
Родной языкъ .	4	4	1	—	—
	30	32	34	34	34

Гимнастика и ремесло для мальчиковъ и рукодѣліе для дѣвочекъ преподаются въ послѣобѣденное время—по 3 урока въ недѣлю.

Въ отчетномъ году Эмастское училищное попечительство ходатайствовало предъ Училищнымъ Совѣтомъ о преобразованіи Эмастской одноклассной школы въ двухклассное училище. Совѣтъ, принявъ во вниманіе, что по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 28 день мая 1885 г., сельскія православныя начальныя одноклассныя школы могутъ быть преобразовываемы въ двухклассныя училища только многолюдныя и при томъ непремѣнномъ условіи чтобы при семъ училищѣ состоялъ отдѣльный учитель съ жалованьемъ отъ мѣстнаго сельскаго общества въ размѣрѣ не менѣе 330 р. въ годъ и что Эмастская приходская школа не отвѣчаетъ этимъ требованіямъ, изложенное ходатайство отклонилъ.

По какимъ учебникамъ преподаются предметы въ православныхъ школахъ.

При разсылкѣ 21 августа 1900 года во всѣ православныя народныя училища Прибалтійскихъ губерній программъ для преподаванія предметовъ въ сихъ училищахъ, Училищный Совѣтъ указалъ тѣ учебники, которые слѣдуетъ употреблять въ училищахъ, а именно: по закону Божію Соколова, Смирнова, Чельцова и Рудакова, по славянскому языку учебный часословъ и псалтирь, по русскому языку Пуцыковича, Вольпера, Смирновскаго, Правдина, Овчинникова и Ислентьева, по ариѳметикѣ Гольденберга, Егорова, Житкова, Правдина, Мюльмана и Третьякова, по географіи Баранова Пуцыковича и Ступеля-Глѣва, по исторіи Воскресенскаго, Горбова,

Рождественскаго, Пуцыковича и Полевого, по чистописанію Раевскаго и Гербача, по рисованію Янышева и Гензельмана, по пѣнію Львова, Бахметева, Рожнова, Рамуля и Фаминцына, по естествознанію Варавва и по латышскому и эстонскому языкамъ Якобсона, Ниголя, Михкельсона, Крауклиса, Кауздита, Скуя и Стерсте. Кромѣ того, въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ допустилъ къ употребленію въ православныхъ народныхъ школахъ: изданную инспекторомъ Феллинскаго городского училища Гр. Рыбалкою книгу подъ заглавіемъ: „Какъ дѣлать грамматическій разборъ“, и изданный преподавателемъ эстонскаго языка въ Юрьевской учительской семинаріи И. Юркатамомъ русско-эстонскій словарь.

Библіотеки при школахъ.

По распоряженію Училищнаго Совѣта, при всѣхъ приходскихъ школахъ устроены библіотеки; но библіотеки эти, за немногими исключеніями, бѣдны; необходимо расширить ихъ чрезъ пріобрѣтеніе книгъ какъ для учителей, такъ и для учениковъ. Чтобы обставить библіотеки хотя сколько нибудь удовлетворительно, на это, по вычисленію Училищнаго Совѣта, потребно на 231 библіотеку (по числу приходскихъ школъ), считая по 50 р. на каждую 11.550 руб. Но на удовлетвореніе этой потребности средствъ въ Совѣтѣ нѣтъ.

Существуютъ библіотеки и при нѣкоторыхъ вспомогательныхъ школахъ, но при немногихъ, и поражаютъ своею бѣднотою.

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта Высокопреосвященный Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, обозрѣвая приходскія школы, непремѣнно каждый разъ снабжаетъ отъ себя школь-

ныя библіотеки книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія. О пополненіи библіотекъ заботится и Училищный Совѣтъ стараются объ этомъ и предсѣдатели училищныхъ попечительствъ. Такъ: въ 1904 г. издана въ пользу нашихъ храбрыхъ и доблестныхъ воиновъ, сражавшихся на Дальнемъ Востокѣ, бывш. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ, при добромъ безплатномъ содѣйствіи рабочихъ силъ Московской Синодальной Типографіи, книжка подъ заглавіемъ: „Приключенія чешскаго дворянина Гратислава въ Константинополѣ и въ тяжкой неволѣ у турокъ". Училищный Совѣтъ, признавъ названную книжку, какъ чисто патріотическое изданіе, весьма полезною для библіотекъ при приходскихъ школахъ, выписалъ на свои средства изъ управленія Московской Синодальной Типографіи 200 экземпляровъ книжки и 7 марта 1905 г. разослалъ ихъ въ состоящія при приходскихъ школахъ библіотеки. Далѣе, благодаря усердію и заботамъ предсѣдателей училищныхъ попечительствъ: Кыргесаарскаго священника В. Вэрлока и Эмастскаго К. Саармана, въ отчетномъ году поступило отъ частныхъ лицъ въ Кыргесаарскую библіотеку 126 книгъ и Эмастскую 321 книга. Затѣмъ, инспекторъ народныхъ училищъ Верроскаго района И. В. Момотъ пожертвовалъ въ библіотеку Верроской приходской школы 19 экземпляровъ книгъ разнаго содержанія.

Кромѣ означенныхъ библіотекъ, существуютъ еще, на основаніи утвержденныхъ г. министромъ Народнаго Просвѣщенія 30 января 1867 г. правилъ, народныя библіотеки изъ книгъ нравоучительнаго и повѣствовательнаго содержанія при

школахъ приходскихъ: Кариской, Валкской, Юргенсбургской. Перновской, Раппинской, Марценской, Сайковской, Фестенской, Ильмъярвской, Тугаланской, Черносельской Иллукстской, Ристинской, Мяэмызской, Эйхенангернской, Рижской Петропавловской и Малоіоанновской и при вспомогательныхъ: Раннаской, Церпанской, Боккенгофской, Лустиферской и Нустагской. Выборъ книгъ въ эти библіотеки производится по указаніямъ инспекторовъ народныхъ училищъ съ утвержденія Училищнаго Совѣта.

Народныя чтенія въ приходскихъ школахъ.

Для устройства и веденія религіозно-нравственныхъ чтеній для народа въ воскресные и праздничные дни въ приходахъ Рижской Епархіи Его Высокопреосвященствомъ, предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, даны въ предложеніи отъ 25 апрѣля 1898 года особыя правила, кои и отпечатаны въ № 10 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ годъ. На основаніи сихъ правилъ при приходскихъ школахъ: Верроской, Гапсальской, Носовской, Оберпаленской, Черносельской, Каркуской, Фестенской, Эйхенангернской, Икскюльской, Менценской, Теннасильмской, Вольмарской, Фабіановской, Иллукстской, Туккумской, Мерьямской, Олешницкой, Пюхтицкой, Валкской Николаевской, Гельметской, Феллинской, Буцковской, Гутмансбахской, Кикиферской, Эмастской, Фридрихштадтской, Логозской и Лустиферской въ отчетномъ году по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ учебнаго времени велись народныя чтенія со свѣтовыми картинами. Предметомъ для сихъ чтеній служили Евангельская исторія и выдаю-

щіяся событія изъ русской исторіи, тѣсно соприкасающіяся съ духовно-религіозною жизнію русскаго народа. Чтенія эти весьма охотно посѣщаются не только православными, но и иновѣрцами. Устройство чтеній, принося несомнѣнную пользу учащимся, вызываетъ живой интересъ и со стороны взрослыхъ и оказываетъ на нихъ благотворное вліяніе. Поэтому весьма желательно, чтобы поименованныя чтенія получили возможно большее распространеніе въ Епархіи.

Въ отчетномъ году, по ходатайству Раппинскаго и Лидернскаго предсѣдателей училищныхъ попечительствъ, разрѣшено Училищнымъ Совѣтомъ открыть названныя чтенія при Раппинской и Лидернской школахъ.

Число учащихся въ школахъ.

Въ отчетномъ году въ православныхъ народныхъ школахъ обучалось: 1) Лифляндской губерніи мальчиковъ 8312 и дѣвочекъ 5772, въ томъ числѣ православныхъ 12083, католиковъ 42, лютеранъ 1890, старообрядцевъ 61 и евреевъ 8; 2) Курляндской губерніи мальчиковъ 1590 и дѣвочекъ 775, въ томъ числѣ православныхъ 1174, католиковъ 187, лютеранъ 848, старообрядцевъ 87, баптистовъ 20 и евреевъ 49 и 3) Эстляндской губерніи мальчиковъ 1397, и дѣвочекъ 870, въ томъ числѣ: православныхъ 1472, католиковъ 7, лютеранъ 780 и сектантовъ 8; всего въ православныхъ народныхъ школахъ трехъ губерній обучалось дѣтей 18716 болѣе предъидущаго года на 147. Увеличилось число учащихся преимущественно въ Эстляндской губерніи. Но въ обозначенной (18716) цифрѣ заключается далеко не

все число дѣтей, которая по своему возрасту должны были бы въ отчетномъ году обучаться въ школѣ: изъ доставленныхъ училищными попечительствами вѣдомостей о состояніи школъ за 1904/5 учебный годъ видно, что въ этомъ году не посѣщало школы 2342 православныхъ дѣтей школьнаго возраста. Закономъ установлено обязательное обученіе православныхъ дѣтей въ школахъ. Такъ, въ утвержденныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 17 декабря 1869 года, г. министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 г. правилахъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній въ § 11 сказано: „Послѣ десятилѣтняго возраста всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы въ училища. Въ случаѣ уклоненія отъ этой обязанности безъ уважительныхъ причинъ виновные подвергаются взысканію штрафа по $1^1/_2$ коп. за каждый день небытности въ школѣ дѣтей. Но бѣда въ томъ, что эта обязательность давно уже подорвана. Училищныя попечительства ревностно заботятся о привлеченіи дѣтей въ школу и по этому поводу обращаются въ волостные суды съ просьбами о побужденіи родителей и опекуновъ представлять дѣтей въ школу, но суды, обыкновенно, не исполняютъ таковыхъ требованій, зная, что законъ въ этомъ случаѣ не привлекаетъ ихъ къ строгой отвѣтственности. Затѣмъ, штрафъ за непредставленіе дѣтей въ школу по своему размѣру такъ малъ, что никогда не былъ и не можетъ быть побужденіемъ представлять дѣтей въ школу; а при этомъ нужно замѣтить, что если иногда и возникали отъ училищныхъ попечи-

тельствъ ходатайства о взысканіи штрафовъ съ виновныхъ за непредставленіе дѣтей въ школу, то эти ходатайства суды, обыкновенно, никогда не исполняли. Поэтому, чтобы оградить православныхъ крестьянъ Прибалтійскаго края отъ неграмотности, и чтобы побудить родителей представлять дѣтей своихъ въ школу, необходимо возстановить законъ объ обязательности обученія православныхъ дѣтей и установить за непредставленіе ихъ въ школу штрафъ въ размѣрѣ 20—25 коп. за каждый пропущенный день. Послѣ изданія Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ вѣроисповѣданія это безусловно необходимо для поддержанія православія въ краѣ: только грамотное юношество, усвоившее себѣ въ школѣ основательное знаніе православнаго закона Божія, можетъ быть въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ твердо въ жизни.

Поступаютъ ли дѣти въ школу грамотными и каково ихъ поведеніе, прилежаніе и послушаніе въ школѣ.

Въ § 11 правилъ для сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній сказано: „Крестьянскія дѣти православнаго исповѣданія до 10 лѣтъ обучаются грамотѣ въ домахъ родителей“. Это требованіе правилъ, важное само по себѣ при изданіи оныхъ, въ православныхъ приходахъ давно уже не соблюдается и домашнее обученіе перестало практиковаться. По донесенію о.о. благочинныхъ въ отчетномъ году какъ поведеніе, такъ и прилежаніе дѣтей, обучающихся въ школахъ, были удовлетворительны; особыхъ случаевъ непослушанія не было замѣчено,

проявленія же дѣтскихъ шалостей, свойственныхъ возрасту, и случаи лѣности бывали. Къ исправленію провинившихся дѣтей принимались слѣдующія мѣры: стояніе въ углу, лишеніе обѣда и сидѣнье въ классѣ во время прогулки другихъ учениковъ, съ обязательствомъ выучить заданный урокъ.

Большинство дѣтей учащихся проживаетъ въ теченіе недѣли въ школьномъ домѣ, для чего они запасаются изъ дома родителей потребною пищею. Въ нѣкоторыхъ школахъ, благодаря заботливости училищныхъ попечительстъ, устроенъ общій столъ съ горячею пищею для учащихся дѣтей, что оказалось безусловно полезнымъ для здоровья учащихся. Поэтому было бы желательно чтобы устройство таковаго стола было введено повсемѣстно въ школахъ. Хотя о содержаніи въ школахъ на счетъ общества бѣднѣйшихъ учащихся и говорится въ § 21 правилъ для православныхъ народныхъ училищъ, но нигдѣ это не соблюдается, и бывшія по этому поводу со стороны нѣкоторыхъ училищныхъ попечительствъ попытки заставить общества снабдить продовольствіемъ на учебное зимнее время бѣдныхъ учащихся ни къ чему не привели.

Съ дѣтьми. проживающими въ школьномъ домѣ, учитель неопустительно совершаетъ утреннюю и вечернюю молитвы, пріучаетъ ихъ къ порядку и чистотѣ, и по вечерамъ помогаетъ дѣтямъ въ приготовленіи урока къ слѣдующему дню.

О снабженіи дѣтей, по поступленіи въ школу, необходимыми учебными пособіями, какъ то:

книгами, грифельными досками, тетрадями, перьями и проч. заботятся училищныя попечительства и учителя.

Время обученія въ школахъ.

На основаніи § 24 правилъ для сельскихъ православныхъ народныхъ училишъ Прибалтійскихъ губерній, временемъ обученія дѣтей въ школахъ назначается зима, какъ время свободное отъ полевыхъ работъ, а именно: съ 1 ноября по 1 апрѣля. Училищный же Совѣтъ, усмотрѣвъ, что въ лютеранскихъ сельскихъ школахъ обученіе производится не менѣе 6 мѣсяцевъ въ годъ и что дѣти городскихъ жителей не отвлекаются полевыми работами, срокъ обученія установилъ для городскихъ народныхъ школъ 10-мѣсячный, а для сельскихъ съ 15 октября по 1 апрѣля. Обученіе происходитъ въ теченіи 6 дней въ недѣлю, за исключеніемъ праздниковъ. Съ субботы на воскресенье дѣти, обучающіяся въ вспомогательныхъ школахъ и проживающія въ школьномъ домѣ, отпускаются въ дома родителей для перемѣны бѣлья и запаса пищею на всю недѣлю. Что же касается дѣтей, обучающихся въ приходскихъ школахъ, то нѣкоторыя изъ нихъ поперемѣнно остаются въ школѣ и присутствуютъ при богослуженіи въ церкви въ воскресные и праздничные дни, участвуя въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, а другія уходятъ съ субботы въ дома родителей для означенной цѣли и возвращаются въ школу въ понедѣльникъ. Эти неизбѣжныя отлучки въ дома родителей почти вездѣ сопровождаются нежелательнымъ явленіемъ: уходя въ дома родителей для запаса пищею и перемѣны

бѣлья, дѣти по цѣлымъ недѣлямъ пропускаютъ уроки въ школѣ, удерживаемыя тамъ частію бѣдностью родителей, а частію небрежнымъ отношеніемъ послѣднихъ къ школѣ. И несмотря на всѣ старанія какъ училищныхъ попечительствъ, такъ и учителей, невозможно добиться того, чтобы дѣти не пропускали учебныхъ занятій безъ уважительныхъ причинъ. Къ устраненію сего одной изъ мѣръ представляется установленіе денежныхъ штрафовъ, какъ это введено въ лютеранскихъ школахъ.

Учрежденіе коммисій для экзамена лицъ, желающихъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться узаконенною льготою

На основаніи изданныхъ 16 ноября 1885 г. г. министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться узаконенною льготою, Училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году были учреждены 76 комиссій при приходскихъ школахъ, на которыя (коммисіи) возложена была обязанность произвести экзаменъ на русскомъ языкѣ лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою, указанною въ п.п. 2 и 3 ст. 64 устава по воинской повинности изд. 1897 года. Коммисіи исполнивъ распоряженіе Училищнаго Совѣта, представили въ оный надлежащіе протоколы вмѣстѣ съ экзаменными списками и письменными работами экзаменовавшихся. Совѣтъ, по разсмотрѣніи протоколовъ экзаменаціонныхъ коммисій, усмотрѣлъ слѣдующія отступленія отъ вышеозначенныхъ правилъ: 1)

нѣкоторыя коммисіи произвели просмотръ письменныхъ работъ невнимательно, съ пропускомъ многихъ ошибокъ, даже грубыхъ. и допустили оцѣнку работъ очень снисходительную и даже неправильную; 2) нѣкоторыя коммисіи протокольно не опредѣлили: сколько терпимыхъ ошибокъ можетъ быть въ работахъ; 3) нѣкоторыя коммисіи не замѣтили, что работы не самостоятельны, а списаны; 4) изъ протоколовъ нѣкоторыхъ коммисій не видно, на какомъ основаніи выставлены лютеранамъ баллы по закону Божію; 5) въ нѣкоторыхъ коммисіяхъ въ оцѣнкѣ письменныхъ работъ членами допущена большая разница: одни члены выставили на работахъ баллъ 5 и 4, а другіе на тѣхъ же работахъ баллъ 3 и 2; 6) нѣкоторыя коммисіи выбрали для диктантовъ неудачные отрывки по своему содержанію и 7) при разсмотрѣніи работъ по ариѳметикѣ замѣчено, что въ большинствѣ школъ объясненій къ рѣшенію задачъ не дѣлается, или же дѣлаются онѣ въ безпорядочномъ видѣ, что нѣкоторыми коммисіями даны были слишкомъ простыя задачи, а въ нѣкоторыхъ коммисіяхъ предложены были непосильныи задачи, чрезъ что возникло сомнѣніе въ самостоятельности рѣшенія ихъ. Для устраненія замѣченныхъ неправильностей на будущее время, Училищный Совѣтъ просилъ испытательныя коммиссіи обратить вниманіе на вышеуказанныя неправильности и строго держаться при экзаменахъ лицъ, желающихъ, при отбываніи воинской повинности, воспользоваться льготою, данныхъ на это правилъ и указаній Училищнаго Совѣта, сдѣланныхъ въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ №№ 2—1892 г., 2—1893 г., 4—1895 г.,

4—1896 г., 4—1897 г., 5—1899 г., 5—1900 г., 4—1901 г., 5—1902 г., 7—1903 г., 5—1904 г. и 5—1905 года; при чемъ Совѣтъ вмѣнилъ коммисіямъ въ обязанность обращать особенное вниманіе на знаніе экзаменующимися русскаго языка, всячески избѣгая при экзаменахъ отступленій отъ программы по этому предмету. Изъ лицъ, державшихъ экзаменъ въ знаніи курса двухклассныхъ и одноклассныхъ приходскихъ школъ удостоены, Училищнымъ Совѣтомъ свидѣтельствъ на право воспользоваться льготою, указанною въ п. 3 ст. 64 устава о воинской повинности, 411 лицъ, а льготою, указанною въ п. 2 той же статьи 86 лицъ. Удостоены свидѣтельствъ только такія лица, кои признаны, судя по письменнымъ работамъ и донесеніямъ коммисій, знающими русскій языкъ; тѣ же лица, кои оказались съ слабымъ знаніемъ русскаго языка, не удостоены свидѣтельствъ, таковыхъ лицъ оказалось 12.

Сколько лицъ кончило курсъ въ православныхъ народныхъ школахъ.

Въ отчетномъ году кончило курсъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, какъ видно изъ доставленныхъ училищными попечительствами вѣдомостей о состояніи школъ за сей годъ, 2319 учащихся.

Учителя, степень образованія ихъ и получаемое ими жалованье.

Въ числѣ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ состоитъ: 1) кончившихъ курсъ—Духовной Семинаріи 63, Учительскаго Института 2, Учительской Семинаріи 186,

гимназіи 14, земледѣльческаго училища 1, женскаго духовнаго училища 14, мужскаго духовнаго училища 13, городского училища 13, приходскихъ школъ двухклассныхъ 84 и одноклассныхъ 194, 2) выдержавшихъ экзаменъ на званіе учителей и учительницъ 51;—3 не кончившихъ курса Духовной Семинаріи 40, Учительской Семинаріи 51, гимназіи 3, мужскаго духовнаго училища 11, женскаго духовнаго училища 1, городскаго училища 13 и 4) домашняго образованія 3.

Въ 757 учащихъ полноправныхъ учителей и учительницъ 331, и неимѣющихъ правъ 426.

Псаломщики-учителя получаютъ жалованье отъ Правительства отъ 250 до 350 р. въ годъ. Училищный Совѣтъ выдаетъ изъ своихъ суммъ жалованье 244 учителямъ и учительницамъ въ слѣдующемъ размѣрѣ въ годъ: 1-й (учительницѣ) 10 руб., 3-мъ по 15 руб., 5-ти по 20 руб., 1-му 24 руб., 5-ти по 25 руб., 5-ти по 30 руб., 1-му 33 руб., 3-мъ по 35 руб., 10-ти по 40 руб., 64-мъ по 50 руб., 10-ти по 60 руб., 1-й (учительницѣ) 65 р., 4-мъ по 70 руб., 6-ти по 75 руб., 6-ти по 80 руб., 1-му 90 р., 43-мъ по 100 р., 9-ти по 120 р., 1-му 125 р., 1-му 130 р., 1-му 140 р., 22-мъ по 150 р., 1-му 175 р., 9-ти по 180 р., 10-ти по 200 р., 1-му 210 р., 5-ти по 240 р., 8-ми по 250 р., 4-мъ по 300 р., 2-мъ по 330 р. и 1-му 350 руб.

Затѣмъ получаютъ жалованье изъ суммъ церковныхъ 1 учитель и 4 учительницы отъ 240 р., до 300 р. въ годъ, изъ суммъ церковно-приходскаго попечительства 3 учителя отъ 300 р. до 360 руб., 13 учителей получаютъ жалованье отъ православныхъ Братствъ въ размѣрѣ отъ 100 р. до 300 р. въ годъ, 6 учителей получаютъ жало-

ванье отъ управленія желѣзной дороги отъ 435 р. до 660 р. въ годъ, 10 учителей вмѣсто жалованья пользуются школьными земельными надѣлами, 46 учителей получаютъ жалованье отъ 25 р. до 100 р. въ годъ изъ средствъ училищныхъ попечительствъ и наконецъ 107 учителей получаютъ жалованье отъ обществъ отъ 10 руб. до 300 руб. въ годъ.

Вышеприведенныя цифры показываютъ, что лучше другихъ обезпечены жалованьемъ учителя желѣзно-дорожныхъ школъ, порядочное жалованье получаютъ учителя школъ, содержимыхъ Прибалтійскимъ Братствомъ, и нѣкоторые учителя изъ церковныхъ суммъ, изъ средствъ приходскихъ попечительствъ и отъ мѣстныхъ обществъ въ размѣрѣ 300 р. въ годъ. Но такихъ учителей очень немного. Большинство же учителей получаютъ крайне скудное жалованье, котораго совершенно недостаточно для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей жизни. По причинѣ этой скудости многіе изъ учителей вынуждены бываютъ оставлять съ Пасхи школу и отправляться на заработки, добывая себѣ пропитаніе трудомъ своимъ до осени—начала ученья въ школахъ. Затѣмъ эта же скудость не даетъ возможности ни замѣщать учительскія должности лицами, вполнѣ подготовленными для сего, ни удерживать на мѣстахъ людей способныхъ и вполнѣ опытныхъ въ школьномъ дѣлѣ. Благодаря большему обезпеченію въ матеріальномъ отношеніи учителей другихъ начальныхъ училищъ Прибалтійскаго края, учителя съ семинарскимъ образованіемъ недолго остаются въ православныхъ школахъ и, лишь только представляется возможность

переходятъ на службу въ другія училища. Кромѣ того, скудость жалованья вынуждаетъ Училищный Совѣтъ терпѣть на учительскихъ мѣстахъ лицъ съ малою для сего подготовкою. Нечего и говорить, что всѣ эти обстоятельства вредно отзываются на развитіи православной школы въ краѣ.

Устройство въ г. Феллинѣ учительскихъ курсовъ.

Феллинскій благочинный Священникъ Н. Бѣжаницкій въ своемъ рапортѣ отъ 9 мая 1905 г. за № 508 донесъ Его Высокопреосвященству, Предсѣдателю Училищнаго Совѣта, что въ Феллинскомъ благочиніи изъ 57 псаломщиковъ и учителей вспомогательныхъ школъ только всего 14 лицъ окончившіе курсъ въ духовной и учительской Семинаріяхъ, остальные же 43 неимѣютъ званія даже начальнаго учителя. Но не смотря на это, есть между ними нѣкоторые очень старательные и довольно развитые учителя. Въ виду такого ограниченнаго числа учителей съ правами, и въ виду того, что многіе изъ нихъ, какъ не имѣющіе правъ, должны подлежать отбыванію воинской повинности, изъ за чего составъ хорошихъ учителей въ скоромъ времени можетъ еще болѣе уменьшиться, было бы полезно въ текущее лѣто устроить въ г. Феллинѣ курсы для подготовки учителей на сдачу установленнаго экзамена на званіе начальнаго учителя. Болѣе 10 псаломщиковъ и учителей изъявили желаніе участвовать на курсахъ. Занятія съ курсистами можно устроить въ зданіи Феллинской приходской школы; завѣдываніе курсами изъявилъ согласіе принять на себя Діаконъ Феллинской церкви М. Коэль, знакомый съ этимъ дѣломъ, подъ наблюденіемъ

Благочиннаго и Инспектора народныхъ училищъ Феллинскаго района; преподаваніе на курсахъ согласились вести благочинный Бѣжаницкій, учитель Рижскаго частнаго реальнаго училища А. Грековъ и учитель Феллинской приходской школы М. Таевере по программѣ, установленной для производства испытанія на званіе учителя одноклассной приходской школы, составленной (прогр.) на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 26 ноября 1888 г. и отпечатанной въ № 18 Церковныхъ Вѣдомостей за 1899 годъ. Указавъ на то, что учителя, имѣющіе явиться на курсы, люди весьма матеріально нуждающіеся, получающіе очень ограниченное содержаніе отъ 50 до 120 руб. въ годъ, и что лѣтомъ они, для поддержанія своего существованія, отправляются на заработки, а въ это лѣто, съ поступленіемъ на курсы, такого заработка они лишаются,—благочинный Бѣжаницкій ходатайствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи устроить лѣтомъ въ Феллинѣ курсы для православныхъ учителей Феллинскаго благочинія и объ отпускѣ на устройство хозяйственнымъ способомъ безплатнаго стола для курсистовъ рублей 60 и 10—15 руб. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій. Училищный Совѣтъ, заслушавъ, по предложенію Архипастыря, изложеннѣй рапортъ въ засѣданіи своемъ 3 іюня 1905 г. постановилъ: разрѣшить Феллинскому благочинному священнику Н. Бѣжаницкому устроить въ Феллинѣ съ іюня по августъ мѣсяцъ текущаго года курсы для подготовки учителей, неимѣющихъ учительскаго званія, къ сдачѣ установленнаго экзамена на полученіе таковаго званія, и на расходы по устройству хозяйственнымъ способомъ

безплатнаго стола для курсистовъ и на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для курсовъ отпустить изъ средствъ Училищнаго Совѣта 75 руб. По сообщеніи сего постановленія благочинному Бѣжаницкому, послѣдовало 7 іюня открытіе курсовъ; на курсы явилось 15 учителей; занятія велись ежедневно съ 7 часовъ утра до 11 — 12 часовъ дня, а затѣмъ съ 4 до 7 часовъ вечера; курсы продолжались до 10 августа. По окончаніи курсовъ, 5 учителей при Перновской гимназіи выдержали испытаніе на званіе начальнаго учителя.

Кромѣ того, устроены были, съ разрѣшенія учебнаго Округа, въ г. Перновѣ временные педагогическіе курсы съ 9 іюня по 25 іюля 1905 г. для учителей сельскихъ школъ Перновскаго Инспекторскаго района, не получившихъ надлежащей подготовки къ преподаванію и неимѣющихъ учительскаго званія. На этихъ курсахъ изъ числа учителей православныхъ народныхъ школъ Перновскаго Округа 8 лицъ принимали участіе.

Выдача наградъ учителямъ.

Въ отчетномъ году за усердные и успѣшные труды по народному образованію Всемилостивѣйше награждены въ 23-й день апрѣля 1905 г. учитель Ревельской Преображенской приходской школы Ѳ. Канемяги за свыше 20-лѣтнюю учительскую службу званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина и учитель Балтійско-Портской приходской школы К. Эрницъ за свыше 10-лѣтнюю учительскую службу званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

Денежныхъ наградъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ своихъ суммъ въ отчетномъ году выдаваемо небыло. Изъ мѣстныхъ же средствъ, съ разрѣ-

шенія Училищнаго Совѣта, выдано въ награду учителямъ школъ: Вейсенштейнской К. Лійку 35 р.; Туккумской І. Звирбулю, І. Зонне и П. Закису по 30 р. каждому и учительницѣ рукодѣлія при Эйхенангернской школѣ Е. Коше 20 руб.

Затѣмъ, Училищный Совѣтъ учителямъ школъ: Боровской Е. Лебедеву, Альтъ-Гринвальдской А. Угольникову, Субботской М. Левицкому, Буртнекской И. Балтыяю, Пернигенской П. Сникеру, Руэнской П. Пличу, Церпанской Г. Пѣкалну, Эйхенангернской К. Звиргздыню, Пильтенской К. Шрейберу, Стальдзенской К. Карпову, Оллустферской И. Моксу, Феллинской М. Коэлю, Каббальской А. Ристькоку, Кастранской И. Федерсу, Цинтенгофской И. Кузику и Н. Леттю, Яковлевской А. Киперу и Я. Альтасару, Таккеропртской Я. Фридолину, Перновской Н. Пуншуну, Лайксарской Г. Курѣ, Войтеской А. Кярку, Раннаской М. Симсону, Гутмансбахской Г. Палицу, Бауской Н. Лапину, Фрауенбургской Р. Рудзиту, Евгеніевской И. Укрію, Гапсальской И. Лейсману, А. Крейсу и А. Юрисону, Вяйке-Ляхтрской М. Вапперу, Пюхалепской М. Муттю, Кыргсарской М. Ольману и Ѳ. Силлѣ, Кышпоской Г. Раудсепу,—учительницамъ школъ: Иллукстской О. Дорожаевской, Оберпаленской К. Уберской и Перновской Л. Цвѣтковой и М. Бурсъ и помощнику учителя при Гутмансбахской вспомогательной школѣ М. Фридрихсону за усердное и успѣшное обученіе въ школахъ выразилъ одобреніе Совѣта.

Выдача пособія учителямъ и учительницамъ школъ.

По вниманію какъ къ ходатайствамъ благочинныхъ и училищныхъ попечительствъ, такъ и

по скудости получаемаго нѣкоторыми учащими жалованья, Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году выдалъ изъ своихъ суммъ въ пособіе учителямъ: Лайваскому А. Сульцу, Сагаферскому М. Кэрцмику, Саардескому Г. Раудсепу, Мурроскому Г. Одесу, Лаускому И. Мусту, Мойзекюльскому А. Юргенсону и Гарьельскому К. Рятсепу по 10 руб. каждому, Воронейскому П. Колосову 15 руб., Гогенгейдескому Я. Киккасу 20 руб., Каррискому А. Лійку 25 руб. и Буцковскому А. Пакалнину 50 руб., — и учительницамъ: Соевской В. Конксъ 10 руб. и Карриской Л. Лійкъ 20 руб. Затѣмъ, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта, Анценскимъ Училищнымъ Попечительствомъ выдано изъ своихъ средствъ въ пособіе помощнику учителя при Анценской приходскй школѣ Д. Сійману 20 руб. Кромѣ того, г. директоромъ народныхъ училищъ Лифляндской губерніи изъ имѣвшихся въ его распоряженіи на нужды народнаго образованія кредита выдано въ пособіе учителямъ школъ: Буцковской А. Пакалнину 50 руб., Палломойзской К. Эксу 45 руб. и Карриской А. Лійку 25 руб.

Состояніе школъ въ учебномъ отношеніи.

Въ отчетномъ году, по донесеніямъ благочинныхъ, во всѣхъ приходскихъ и вспомогательныхъ школахъ преподаваніе велось примѣнительно къ программамъ, одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ и разосланнымъ въ школы 21 августа 1900 г. Законъ Божій въ приходскихъ школахъ преподавался мѣстными священниками, а въ вспомогательныхъ—мѣстными учителями. Наблюденіе же за правильнымъ ходомъ преподаванія сего предмета имѣли священники, посѣщая вспомогатель-

ныя школы по возможности довольно часто, и какъ къ дѣлу преподаванія Закона Божія въ приходскихъ школахъ, такъ и къ дѣлу наблюденія за преподаваніемъ сего предмета въ подлежащихъ вспомогательныхъ школахъ относились добросовѣстно — съ пастырскимъ усердіемъ, почему и успѣхи учащихся по Закону Божію были удовлетворительны. По всѣмъ другимъ предметамъ занятія въ школахъ шли съ должнымъ усердіемъ по мѣрѣ силъ и возможности, представляемой условіями каждой школы въ отдѣльности, и успѣхи учащихся въ школахъ, за нѣкоторыми исключеніями, оказались удовлетворительными. Эти исключенія объясняются тѣмъ, что во многихъ вспомогательныхъ школахъ состоятъ учителями люди, неполучившіе для сего надлежащаго образованія и подчасъ совершенно незнакомые съ пріемами преподаванія, а потому, при всемъ своемъ стараніи, неимѣющіе силъ поставить школу въ учебномъ отношеніи въ удовлетворительное состояніе.

Обученіе въ 1904/5 учебномъ году во всѣхъ сельскихъ приходскихъ и вспомогательныхъ школахъ въ первой половинѣ года началось 15 октября и окончилось 22 декабря, — во второмъ полугодіи началось 9 января и окончилось 8 апрѣля. Въ городскихъ приходскихъ школахъ ученіе началось 20 августа и окончилось 22 декабря — въ первомъ полугодіи, а во второмъ полугодіи началось 7 января и окончилось 11—28 мая. Обученіе въ учебное время во всѣхъ школахъ производилось во всѣ дни недѣли, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней Училищный Совѣтъ слѣдитъ за тѣмъ, чтобы обученіе въ школахъ

происходило неопустительно въ теченіи назначеннаго для сего времени, и чтобы учащіе старательно вели обученіе въ школахъ. Предсѣдатель же Совѣта Его Высокопреосвященство какъ при обозрѣніи школъ. такъ и при каждомъ удобномъ случаѣ внушаетъ подвѣдомственному духовенству особенно заботиться объ успѣшномъ преподаваніи въ школахъ Закона Божія и русскаго языка. А благочинные, равно какъ и Инспектора народныхъ училищъ, съ усердіемъ заботясь о развитіи школъ, ревностно стараются о возможно лучшей постановкѣ въ оныхъ учебнаго дѣла.

Училищныя Попечительства.

Въ каждомъ приходѣ Рижской Епархіи, на основаніи утвержденныхъ 26 января 1870 г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, учреждено училищное попечительство; состоитъ оно изъ двухъ постоянныхъ членовъ — приходскаго священника и старшаго псаломщика, и изъ трехъ членовъ прихода, избираемыхъ на пять лѣтъ въ общемъ собраніи прихожанъ и утверждаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ. Предсѣдательствуетъ въ Попечительствѣ приходскій священникъ; а дѣлопроизводство ведетъ старшій псаломщикъ. Училищныя Попечительства обязаны заботиться о благосостояніи училищъ въ своемъ приходѣ, принимать всѣ зависящія мѣры къ усовершенствованію оныхъ и стараться объ открытіи, по мѣрѣ надобности, вспомогательныхъ школъ въ приходѣ. Училищныя Попечительства въ городахъ, благодаря матеріальному и общественному положенію своихъ членовъ

и ихъ сочувственному отношенію къ народной школѣ, много пользы приносятъ православнымъ школамъ. Что же касается сельскихъ училищныхъ попечительствъ, то здѣсь замѣчаются разныя явленія: въ нѣкоторыхъ приходахъ члены — крестьяне съ усердіемъ заботятся о благосостояніи школъ своего прихода, — въ другихъ же приходахъ члены крестьяне мало принимаютъ участія въ дѣлахъ школы, какъ бы тяготясь этимъ дѣломъ и считая для себя обременительнымъ и убыточнымъ являться въ засѣданія попечительства. А въ иныхъ приходахъ дѣятельность училищныхъ попечительствъ, при всемъ стараніи членовъ онаго, не можетъ быть благотворною потому, что волостные суды, состоящіе большею частію изъ членовъ лютеранъ, враждебно относятся къ положенію православной школы и законныхъ требованій училищныхъ попечительствъ никогда неисполняютъ, зная по опыту, что Законъ не привлекаетъ ихъ за это къ строгой отвѣтственности. Вообще же въ большинствѣ сельскихъ приходовъ всѣ заботы по устройству и содержанію школъ исключительно падаютъ на предсѣдателей попечительствъ приходскихъ священниковъ, которые съ усердіемъ и стараются о благосостояніи школъ прихода.

Въ отчетномъ году, по постановленію Училищнаго Совѣта отъ 31 декабря 1904 г. 1, предсѣдателямъ училищныхъ попечительствъ священникамъ: Раппинскаго Н. Пятсу, Тиммоскаго І. Кейву, Валкскаго Николаевскаго А. Тамму, Валкскаго Исидоровскаго П. Карклину, Гаангофскаго А. Хребтову, Кароленскаго І. Тэльпу, Кайкаскаго Н. Кирпичникову, Гарьельскаго М. Блейве, Менценскаго Н.

Скромнову, Анценскаго М. Рамулю, Геймадрскаго Н. Добрышевскому, Маріенбургскаго А. Смирнову, Малупскаго В. Хвоинскому, Оппекальнскаго М. Даукшу, Фабіановскаго С. Бѣлоусову, Коплаускаго Е. Свинцову, Скрудалинскаго М. Петерсону, Хрщевскаго А. Колѣнцеву, Гайнажскаго І. Метусу, Руэнскаго М. Карклину, Уббенормскаго В. Шахову, Старо-Салацкаго К Грундульсу, Лайзберскаго Д. Самону, Іоанновскаго А. Покровскому, Гелламскаго А. Аллику, Каррискаго В. Пайвелю, Пейдескаго А. Клаасу, Туккумскаго І. Аренту, Пильтенскаго В. Церину, Виндавскаго-Всѣхсвятскаго І. Журавскому, Саусенскаго Н. Агрономову, Лайксарскаго І. Пайвелю, Цинтенгофскаго А. Вярату, Тиккерортскаго А. Хребтову, Суррискаго А. Паулю, Фрауенбургскаго А. Стипрайсу, Зонтагскаго С. Воздвиженскому, Пирисарскаго Н. Македонскому, Нигтенскаго Н. Пяхкелю, Лембургскаго І. Лебедеву, Козенгофскаго К. Витолю, Смильтенскаго І. Лѣтавѣту, Роопскаго Е. Меньшикову, Кольценскаго П. Стуриту, Эшенгофскаго А. Нейману, Мяэмызскаго Г. Подекрату, Кыргесаарскаго В. Вэрлоку, Эмастскаго К. Саарману, Ревельскаго Преображенскаго А. Рамулю, Балтійско-Портскаго І. Герману, Мерьямскаго К. Антсону, Вольмарскаго Д. Муравейскому, Либавскаго Протоіерею П. Карелину и Гольдингенскаго А. Гобину за заботливость о преуспѣяніи школъ выражены отъ имени Училищнаго Совѣта благодарность и одобреніе; и 2) членамъ Училищныхъ Попечительствъ: Гелламскаго А. Серму, Суррискаго П. Коллѣ, Таккерортскаго Я. Феуксу и Г. Миллеру, Мяэмызскаго Я. Вельбергу и Каррискаго М. Лембергу за ихъ труды и заботы о благосостояніи школъ объявлена благодарность совѣта.

Заключеніе: указаніе обстоятельствъ, неблагопріятно отзывающихся на положеніи школъ.

Въ отчетномъ году православныхъ народныхъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ состояло 493. На содержаніе школъ ассигновано было Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 32190 р. и отпущено Святѣйшимъ Синодомъ на наемъ помѣщеній для школъ 10,000 р., и кромѣ того поступило а) отъ сельскихъ обществъ на жалованье учителямъ вспомогательныхъ школъ 12932 руб., б) отъ церквей, попечительствъ и обществъ на содержаніе школъ 4807 р., в) платы за ученье 1872 р., г) арендной платы за школьные участки 10.372 р., д) отъ православныхъ Братствъ до 3000 р., е) отъ городскихъ Управленій 3015 р. и ж) отъ Управленія желѣзныхъ дорогъ до 4000 руб. Вотъ всѣ средства, кои служили на содержаніе православныхъ школъ. Средства эти крайне скудны и недостаточны для удовлетворенія самыхъ насущныхъ школьныхъ потребностей. Подтверждается это слѣдующими обстоятельствами:

1) Въ приходскихъ школахъ занимаются члены причта, не получающіе жалованья изъ школьныхъ суммъ, а пользующіеся содержаніемъ отъ казны по церковно-приходской службѣ. Псаломщики—учителя, обыкновенно, получаютъ жалованья въ годъ отъ 250 до 300 руб., но изъ сей цифры до 50 р. уходитъ на всевозможные вычеты. И за это жалованье псаломщики-учители обязаны нести службу по церкви, приходу, вести письмоводство и при этомъ давать въ школѣ 30—36 уроковъ въ недѣлю, — положеніе очень незавидное. Неудивительно поэтому, что псаломщики-учителя, получившіе образованіе, бѣгутъ съ Епархіальной

службы — учительскіе семинаристы въ другія училища, гдѣ и оклады больше и дѣла меньше, а духовныя въ университеты, институты, на гражданскую службу и проч., -- мѣста же псаломщиковъ и учителей приходскихъ школъ замѣщаются учителями вспомогательныхъ школъ, получившихъ образованіе въ тѣхъ же приходскихъ школахъ. Насколько такіе учителя могутъ способствовать развитію школы нечего и говоритъ.

Составъ учителей вспомогательныхъ школъ еще хуже. Да и что можно требовать отъ 17—20 лѣтняго юноши, получающаго, самое большое, 100--120 руб. въ годъ — и это самое большее, въ среднемъ же 30—50 р. жалованья, и вынужденнаго лѣтомъ поступать чернорабочимъ поденщикомъ къ кому либо изъ крестьянъ—дворохозяевъ. Потому нигдѣ учителя такъ не бѣдствуютъ, какъ учителя православныхъ школъ въ Прибалтійскомъ краѣ: здѣсь большинство учителей влачитъ самое жалкое существованіе, теряетъ любовь къ своему дѣлу, чувствуетъ себя обиженнымъ и забитымъ, непользуется достаточнымъ уваженіемъ и въ сравненіи съ лютеранскимъ учителемъ является какимъ то жалкимъ и загнаннымъ существомъ, — и все это оттого, что православный учитель матеріально не обезпеченъ.

2) Не лучше обстоитъ дѣло съ помѣщеніями православныхъ школъ. Помѣщенія приходскихъ школъ построены Правительствомъ въ 1870 — 1880 г. По недостатку средствъ содержатся они въ большинствѣ случаевъ плохо; вслѣдствіе несвоевременнаго и недостаточнаго ремонта ветшаютъ и приходятъ въ разрушеніе,--плохо отапливаемыя—сырѣютъ и гніютъ. Въ настоящее время

въ 54 приходахъ необходимо построить дома для приходскихъ школъ, а въ 24 мѣстахъ — капитально ремонтировать школьныя зданія, но ни на то, ни на другое средствъ въ Училищномъ Совѣтѣ нѣтъ. Помѣщенія же вспомогательныхъ школъ еще хуже. Нанимаются онѣ въ большинствѣ случаевъ въ крестьянскихъ хатахъ, — тѣсны, темны и весьма рѣдко соотвѣтствуютъ назначенной цѣли.

3) Обученіе во вспомогательныхъ школахъ, да и во многихъ приходскихъ школахъ ведется почти безъ всякихъ учебныхъ пособій. А библіотеки при приходскихъ школахъ, за немногими исключеніями, очень бѣдны. Эти недостатки необходимо устранить, но на это нѣтъ средствъ въ Училищномъ Совѣтѣ.

4) Число существующихъ православныхъ народныхъ школъ недостаточно для православнаго населенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. По донесеніямъ благочинныхъ въ годовыхъ отчетахъ и ходатайствамъ училищныхъ попечительствъ, настоитъ надобность. сообразуясь съ числомъ дѣтей школьнаго возраста, въ открытіи новыхъ школъ въ 30 приходахъ; но Училищный Совѣтъ неимѣетъ на то средствъ.

и 5) Православное населеніе Прибалтійскаго края въ сравненіи съ лютеранами, малочисленно, весьма разбросанно и состоитъ въ большинствѣ изъ безземельныхъ батраковъ-бѣдняковъ, добывающихъ себѣ кусокъ насущнаго хлѣба съ большимъ трудомъ поденною работою и то только за лѣтніе мѣсяцы. Эти бѣдняки, обязанные въ возрастѣ 14—60 лѣтъ уплачивать волостныя общественныя повинноети въ размѣрѣ 4 — 6 руб. и болѣе на каждую душу, съ крайнимъ напряже-

ніемъ въ состояніи отбывать эту обязательную для себя повинность,—вносить же еще извѣстную сумму на содержаніе православной школы для нихъ непосильно. Да и нѣтъ никакихъ законныхъ основаній и средствъ къ тому, чтобы обязать православное населеніе участвовать въ содержаніи школъ. Мѣстное гражданское начальство, руководствуясь разъясненіемъ Правительствующаго Сената отъ 4 марта 1904 года за № 2035, отказывается исполнять требованія училищныхъ попечительствъ о раскладкѣ и взысканіи съ православнаго населенія платежей въ пользу школъ, указывая, что сходы выборныхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, на основаніи утвержденныхъ 26 января 1870 г. г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ для православныхъ училищъ, неимѣютъ права возлагать на православныхъ однообщественниковъ сбора въ пользу православныхъ школъ.

Училищный Совѣтъ, сосредоточивая въ себѣ главное наблюденіе за православными народными школами Прибалтійскихъ губерній, заботится, по мѣрѣ средствъ своихъ, о развитіи и улучшеніи таковыхъ школъ. Къ этой же цѣли направляютъ свою дѣятельность благочинные Рижской Епархіи и инспектора народныхъ училищъ, слѣдя за правильностію веденія учебновоспитательнаго дѣла въ школахъ. О томъ же заботится и приходское духовенство Епархіи, усердно занимаясь обученіемъ въ школахъ и стараясь о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей. Но достиженію указанной цѣли препятствуютъ выше перечисленныя обстоятельства, причина коихъ главнымъ образомъ заключается въ недостаточности средствъ,

коими располагаетъ Училищный Совѣтъ на содержаніе подвѣдомственныхъ ему школъ. Поэтому, чтобы поставить православныя народныя школы въ краѣ на требуемую высоту и дать имъ надлежащее развитіе, необходимо вывести ихъ изъ крайне бѣднаго состоянія и увеличить отпускаемыя Правительствомъ средства на устройство и содержаніе ихъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 13.

1 Іюля 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены псаломщиками окончившіе курсъ Рижской Духовной Семинаріи къ церквамъ: Геймадрской—Александръ Эллеръ 21 іюня; Ревельской Александро-Невской кладбищенской—Андрей Кырнасъ 21 іюня; Гангофской—Георгій Карлсонъ 1-го іюля.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при Сиссегальской церкви бывшій псаломщикъ Христіанъ Томсонъ 19 іюня.

Уволены, согласно прошеніямъ, отъ должности благочинные: Ревельскій соборный—протоіерей Симеонъ Поповъ; Либавскій—священникъ Макси-

миліанъ Златинскій и Керстенбемскій—священникъ Николай Шалфеевъ.

Назначены исправляющими должность благочиннаго: Ревельско-Градскаго—священникъ Ревельскаго собора Александръ Смирновъ; Либавскаго—священникъ Либавской Св.-Троицкой церкви Павелъ Янковичъ и Керстенбемскаго—священникъ Старо-Пебалгской церкви Николай Пятницкій.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Черносельской Единовѣрческой, Стомерзейской, Сасмакенской и Малупской и псаломщика при церквахъ: Раксольской Единовѣрческой, Венденской, Юрьевской Успенской, Носовской, Черносельской Единовѣрческой и Коплауской.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Рижской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ въ іюнѣ 1906 года:

Аннусонъ Евстафій, Апинь Иванъ, Баллодъ Августинъ, Бебрисъ Кириллъ, Богдановъ Георгій, (1 разр.), Борманъ Павелъ, Варесъ Александръ, Горушкинъ Иванъ (1 разр.), Звирбуль Петръ, Зонне Иванъ (1 разр.), Карлсонъ Георгій, Клявинь Петръ, Кырнасъ Андрей (1 разр.), Мейровичъ Владиміръ, Микельсонъ Петръ, Михкельсонъ Николай, Мягги Андрей, Назаревскій Михаилъ, Никка Павелъ, Павловскій Владиміръ (1 разр.), Пальвадре Антоній (1 разр.), Пищеръ Николай, Пуншунъ Андрей (1 разр.), Самонъ Павелъ (1 разр.), Сахаровъ Георгій, Силинъ Петръ, Созановъ Николай и Эллеръ Александръ. Всего 28 воспитанниковъ.

Алфавитный списокъ

воспитанниковъ Рижской духовной семинаріи къ началу 1906—7 учебнаго года (до пріемныхъ экзаменовъ).

VI КЛАССЪ.

Азелицкій Валеріанъ, Азелицкій Анатолій (уволенъ по прошенію), Балянъ Петръ, Бримербергъ Петръ, Варесъ Александръ, Вяльбе Михаилъ, Гаркалнъ Ѳеодоръ, Даукшъ Леонидъ, Заринь Александръ, Кійсъ Алексѣй, Кюммель Иванъ, Лапинь Александръ, Прикуль Александръ, Ронисъ Петръ, Трофимецъ Алексѣй, Труза Александръ, Труневъ Никаноръ, Цируль Андрей, Чакурсъ Адамъ (1 разр.), Шавицкій Петръ и Шмидтъ Викторъ.

Декснисъ Владиміръ долженъ держать переэкзаменовку по сочиненію, именно по основному богословію. Всего 22 воспитанника.

V КЛАССЪ.

Берзинь Петръ, Васильевъ Иванъ (уволенъ по прошенію), Гредзенъ Петръ, Имписъ Евдокимъ, Канепъ Иванъ, Крустыньсонъ Августинъ, Куккъ Антоній, Куксъ Александръ, Лузикъ Константинъ, Лѣлноръ Арсеній, Маршанъ Александръ, Меднисъ Петръ (уволенъ по прошенію), Мигановичъ Владиміръ, Минкевичъ Владиміръ Модестовъ Александръ, Пиккатъ Иванъ, Пусилдъ Иванъ, Путнынь Петръ, Томсонъ Александръ, Чистяковъ Николай, Эліасеръ Романъ (II-го разряда уволенъ по прошенію), Юрикасъ Петръ, Янковичъ Александръ (уволенъ по прошенію).

Покровскій Семенъ долженъ держать переэкзаменовку по основному богословію. Авотыню

Петру разрѣшено держать экзамены по всѣмъ предметамъ курса IV-го класса. Всего, съ уволенными 25 человѣкъ. Уволившіеся намѣрены поступить въ высшія учебныя заведенія.

IV КЛАССЪ.

Аристовъ Петръ, Вембрисъ Петръ, Вяратъ Николай, Гуценко Алексѣй, Добринскій Владиміръ Дьяконовъ Михаилъ, Заринъ Иванъ, Іобъ Константинъ, Калнынь Иванъ, Канепъ Петръ, Кольбергъ Иванъ, Купчинскій Алексѣй, Ладинскій Николай, Линдъ Викторъ (въ 1-мъ разр.), Лифляндскій Александръ, Лѣпинь Петръ, Лѣтаветъ Иванъ (1 разр.), Морозовъ Владиміръ, Муравейскій Валерій, Мухинъ Василій, Невдачинъ Вячеславъ, Николаевъ Петръ, Оргусаръ Діонисій, Петерсонъ Ѳеодоръ, Реккъ Карпъ, Сааръ Августинъ, Скромновъ Владиміръ, Скромновъ Иванъ, Сузи Александръ, Тальманъ Александръ и Юрьенсъ Иванъ.

Милгравъ Иванъ долженъ держать переэкзаменовку по церковной исторіи. Всего 32 воспитанника.

III КЛАССЪ.

Авенынь Александръ, Аристовъ Аристархъ, Васильковъ Нилъ, Вознесенскій Иванъ, Давъ Кириллъ, Дагаевъ Николай, Зирдзинь Петръ, Кала Антонъ (1 разряда), Кохкъ Яковъ, Кюппаръ Николай, Озолинъ Петръ, Петерсонъ Павелъ, Подрядчикъ Александръ, Покровскій Михаилъ, Раудсепъ Иванъ (1 разр.), Рейзнѣкъ Августинъ (1 разр.), Рѣкстынь Родіонъ (1 разр.), Сергѣевъ Александръ, Стипрайсъ Александръ, Узна Андрей, Цауне Августинъ, Штернфельдъ и Щукинъ Анатолій. Всего 23 воспитанника.

II КЛАССЪ.

Аболынь Иванъ, Андерсонъ Алексѣй, Балтынь Александръ, Балтынь Николай, Бертгаль Николай, Воздвиженскій Иванъ, Гартманъ Николай, Звирбуль Александръ, Кальвіякъ Александръ, Карклинъ Василій, Клаасъ Николай, Лаацъ Августинъ, Лапикенъ Иванъ, Мита Владиміръ, Натре Антонъ, Николаевъ Михаилъ, Оргусаръ Діонисій (1 разр.), Плоринь Александръ (1 разр.), Рянгель Александръ, Сассь Николай, Силинъ Петръ, Тарасовъ Александръ, Тростянскій Петръ, Хазовъ Валентинъ, Щукинъ Александръ (1 разр.), Эзерлійцъ Иванъ (1 разр.), Янсонъ Владиміръ.

Слѣдующіе ученики должны держать переэкзаменовки: Варесъ Борисъ по греческому, латинскому языкамъ и по сочиненію (по словесности), Зубрицкій Александръ по латинскому и нѣмецкому языкамъ, Калнынь Павелъ по гражданской исторіи и латинскому языку, Кюммель Константинъ по гражданской исторіи, Декснисъ Николай по словесности устно и письменно и по гражданской исторіи; Шаховъ Иванъ по гражданской исторіи, греческому и латинскому языкамъ. Всего 33 воспитанника.

Правленіе Рижской духовной семинаріи симъ объявляетъ о слѣдующемъ порядкѣ пріемныхъ испытаній и переэкзаменовокъ въ августѣ 1906 года:

17 августа пишутъ сочиненія: Авотынь по философіи, 5 кл. Декснисъ по основному богословію и 1 класса Варесъ и Декснисъ по словесности.

18 августа экзаменъ по св. писанію, литургикѣ и гомилетикѣ.

19 августа экзаменъ по философіи, психологіи, логикѣ, общей церк. исторіи и библейской исторіи.

21 августа сочиненія вновь поступающимъ,

22 августа экзаменъ по физикѣ и математикѣ (ариѳметикѣ для поступающихъ въ 1-й классъ).

23 августа по катихизису, уставу и свящ. исторіи.

24 августа по географіи, словесности и русскому языку, по латышскому языку.

25 августа по нѣмецкому языку.

26 августа по основному богословію и церковному пѣнію.

28 августа по гражданской исторіи.

31 августа Педагогическое собраніе. Выдача учебниковъ.

1 сентября—молебенъ. Начало занятій.

Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи.

Правленіе Рижской Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія воспитанниковъ семинаріи и ихъ родителей, что своекоштные воспитанники въ самомъ началѣ учебнаго года должны заплатить, согласно § 155 семинарскаго устава, деньги за треть года впередъ за содержаніе въ общежитіи и представить обязательства родителей или опекуновъ, что и впредь они будутъ платить аккуратно по третямъ года впередъ: за треть года платятъ полупансіонеры 25 рублей, полные пансіонеры—38 рублей 33 коп. Не выполнившіе этихъ условій не будутъ принимаемы въ общежитіе Семинаріи. Казеннокоштныя вакансіи и стипендіи были рас-

предѣлены Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Семинаріи въ засѣданіи 12 іюня. На своемъ содержаніи имѣютъ быть слѣдующіе воспитанники: VI класса—Варесъ Александръ, Прикуль Александръ, Труневъ Никаноръ; V класса—Берзинъ Петръ, Лузикъ Константинъ, Маршанъ Александръ, Мигановичъ Владиміръ, Авотынь Петръ, IV класса—Вяратъ Николай, Гученко Алексѣй, Добринскій Владиміръ, Дьяконовъ Михаилъ, Купчинскій Алексѣй, Ладинскій Николай, Морозовъ Владиміръ, Мухинъ Василій, Невдачинъ Вячеславъ, Скромновъ Владиміръ; III класса—Васильковъ Нилъ, Вознесенскій Иванъ, Кохкъ Яковъ, Кюппаръ Николай, Озолинъ Петръ, Покровскій Михаилъ, Рѣкстынь Родіонъ, Сергѣевъ Александръ; II класса—Аболынь Иванъ, Андерсонъ Алексѣй, Балтынь Александръ, Воздвиженскій Иванъ, Звирбуль Александръ, Кальвіякъ Александръ, Карклинъ Василій, Лаацъ Августинъ, Мита Владиміръ, Николаевъ Михаилъ, Оргусаръ Діонисій, Рянгель Александръ, Сассь Николай, Тарасовъ Александръ, Тростянскій Петръ, Хазовъ Валентинъ, Янсонъ Владиміръ, Варесъ Борисъ, Калнынь Павелъ, Декснисъ Николай, Шаховъ Иванъ; I класса—Германъ Яковъ, Грамматинъ Антонъ, Давсонъ Иванъ, Декснисъ Августинъ, Карповскій Константинъ, Кигуръ Николай, Кіузалаасъ, Кравъ Петръ, Макаръ Николай, Поммеръ Антоній, Сассь Михаилъ, Шаблинскій Владиміръ, Шмидтъ Владиміръ, Эннемуйстъ Александръ, Юмарикъ Яковъ.

Разрядный списокъ

воспитанниковъ Рижскаго Духовнаго Училища составленный въ засѣданіи Педагогическаго Собранія Правленія Училища 24 - 31 мая 1906 года

IV КЛАССЪ.

а) Окончили курсъ ученія въ Духовномъ Училищѣ

по 1 разряду:

Юрисонъ Леонидъ, Лійцитъ Петръ, Тальцъ Николай, Юмарикъ Яковъ, Давсонъ Иванъ, Шмидтъ Владимиръ, Ротбергъ Александръ, Тинцъ Карпъ, Грамматинъ Антоній, Коношенокъ Василій, Кіузалаасъ Иванъ.

по 2 разряду:

Соколовъ Сергѣй, Карповскій Константинъ, Пличъ Христіанъ, Макаръ Николай, Поммеръ Антоній, Кичуръ Николай, Вяльбе Александръ, Краавъ Петръ, Германъ Яковъ, Декснисъ Августинъ, Зонне Александръ, Окасъ Николай, Криницкій Александръ, Смирновъ Николай, Шаблинскій Владимиръ, Сассь Михаилъ, Эннемуйстъ Александръ.

по 3 разряду:

Имѣютъ держать переэкзаменовки.

Бергманъ Иванъ, Коэмецъ Иванъ, Лейнусъ Карпъ по русскому языку, Васкисъ Андрей по ариѳметикѣ и географіи, Вороньковъ Димитрій по латин. яз. и географіи, Кусовскій Валеріанъ по русскому языку и ариѳметикѣ, Михновскій Андрей, въ виду его болѣзни, имѣетъ держать экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

III КЛАССЪ.

а) Переводятся въ IV классъ училища.

по 1 разряду:

Чаурсъ Иванъ, Карклинъ Владиміръ, Клаасенъ Христоформъ, Звайзнитъ Владиміръ, Данцитъ Александръ, Тенисонъ Яковъ;

по 2 разряду:

Вильцинь Эрастъ, Петерсокъ Иванъ, Матсъ Михаилъ, Оравъ Борисъ, Марковскій Андрей, Рэукъ Ѳеодоръ, Вилла Ѳеодоръ, Соколовъ Василій, Ильмъярвъ Михаилъ, Пакалнынь Александръ, Юргенсонъ Александръ, Зубрицкій Василій, Болисъ Петръ, Алликъ Евгеній, Парусниковъ Александръ, Курземнѣкъ Петръ, Рятсепъ Василій, Кугисъ Петръ, Ангерьясъ Антоній, Васильевъ Николай, Калнынь Александръ, Славецкій Евгеній, Заутинъ Павелъ.

в) Имѣютъ держать экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Захаровъ Александръ, Крейсъ Михаилъ, Кюпаръ Михаилъ, по русскому языку, Війлукъ Александръ, Витоль Владиміръ, Озолинъ Кириллъ, Шалфеевъ Борисъ по ариѳметикѣ, Лійкъ Алексѣй по русскому языку и географіи, Пеловасъ Иванъ по русск. и греческ. языкамъ, Гринвальдъ Аркадій по ариѳметикѣ, географіи и русск. яз. письменно, Мельбардъ Родіонъ по греческому яз., географіи и русск. яз. письменно, Мить Иванъ по латинск. яз. ариѳметикѣ и русскому яз. письменно.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Вальнеръ Иванъ и Давъ Валентинъ.

II КЛАССЪ.

а) Переводятся въ III классъ училища:

по 1 разряду:

Циммерманъ Петръ, Наудинъ Александръ, Гладковъ Василій, Сыэрдъ Василій, Тикманъ Кириллъ.

б) **по *2* разряду:**

Педасонъ Викторъ, Паньковъ Александръ, Ростъ Александръ, Эрглисъ Петръ, Лійцитъ Викторъ, Гиргенсонъ Эрастъ, Реа Николай, Карклинъ Владимиръ, Лѣпинь Петръ, Крузе Иванъ, Крони Августинъ, Гринбергъ Димитрій, Коношенокъ Павелъ, Сегленѣкъ Александръ, Спрогисъ Иванъ, Эглитъ Гермогенъ, Покровскій Николай, Тенисонъ Николай, Скрастынь Петръ, Труза Георгій, Аболынь Петръ, Кульбушъ Иванъ, Анкравъ Иванъ, Томъ Петръ.

в) Имѣютъ держать экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Янсонъ Иванъ по русскому яз. письменно, Вестманъ Анатолій по русскому яз., Волковъ Иванъ, Третьяковъ Владимиръ по ариѳметикѣ, Давъ Иванъ по латинскому языку, Николаевъ Иванъ, Богдановъ, по русскому языку и ариѳметикѣ, Лукомскій Александръ по ариѳметикѣ и русскому яз. письменно, Іостъ Юрій, Германъ Леонидъ по русскому и латинскому языкамъ, Ваверъ Петръ, Мяндикъ Карпъ, по греческому и латин. языкамъ.

г) Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Бренгуль Сергѣй, Попсуевичъ Юліанъ, Соколовъ Борисъ, Щукинъ Константинъ.

д) Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:

Мартинсонъ Кириллъ, Пѣкальнъ Петръ и Гримзе Владимиръ; Добшъ Іустинъ увольняется попрошенію.

I КЛАССЪ.

а) Переводятся во 2-й классъ училища:

по 1 разряду:

Антонъ Александръ, Круминь Иванъ, Викснынь Николай, Студентъ Алексѣй, Закисъ Иванъ, Треймутъ Родіонъ, Арсеньевъ Стефанъ, Давъ Иванъ, Балтынь Сергѣй, Степановъ Николай, Таммъ Иванъ, Леснѣкъ Иванъ.

б) **по 2 разряду:**

Булинъ Николай, Пургайль Василій, Янсенъ Иванъ, Лауръ Владимиръ, Трополинъ Петръ, Соковенинъ Ѳеодоръ, Цепуритъ Борисъ, Савви Константинъ, Мянниксонъ Владимиръ, Андрексонъ Георгій, Соомъ Евгеній, Шершуновъ Михаилъ, Шаблинскій Михаилъ; Війтынь Александръ, Лаздынь Александръ и Зильбертъ Ѳеодоръ.

в) Имѣютъ держать экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Іостовъ Яковъ, Якъ Юліанъ, по русскому языку устно, Пола Павель, Щербинскій Григорій, Якимовъ Николай, Янковскій Александръ—по русскому яз. письменно; Зонне Константинъ, Лось Анатолій, Оглоблинъ Семенъ—по ариѳметикѣ; Каганъ Владимиръ, Кульманъ Иванъ—по русск. яз. и ариѳметикѣ; Щербинскій Андрей по ариѳметикѣ и русскому яз. письменно, Рейнгольдъ Алексѣй по свящ. исторіи, русск. яз. и церк. пѣнію, Війтоль Ѳеодоръ и Лавренцовъ Николай, въ виду продолжительной болѣзни, имѣютъ держать экзамены по всѣмъ предметамъ, Лейнусъ Иванъ—по

ариѳметикѣ, русскому языку устно и по церковн. пѣнію.

г) Оставляются на повторительный курсъ:

Троицкій Ѳеодоръ по болѣзни, Соколовъ Аркадій и Ковалевъ Иванъ по малоуспѣшности.

Ивановъ Михаилъ увольняется изъ училища за продолжительную неявку въ училище безъ причины.

Отъ Правленія Рижскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Рижскаго Духовнаго училища проситъ приходскихъ священниковъ Рижской епархіи объявить своимъ прихожанамъ слѣдующія свѣдѣнія:

1) Съ 17 по 27 августа сего года включительно въ Рижскомъ Духовномъ училищѣ имѣютъ быть переэкзаменовки, экзамены и пріемныя испытанія по слѣдующему росписанію:

17 августа (четвергъ) переэкзаменовка для учениковъ IV класса по русск. яз. (письменно) и греческому языку.

18 августа (пятница) переэкзаменовки для учениковъ IV класса по остальнымъ предметамъ, по которымъ они оказали слабые успѣхи и письменный экзаменъ по русскому языку для учениковъ III и II классовъ.

19 августа (суббота) экзаменъ по русскому языку устно и греческому яз. письменно для учениковъ III и II класса и географіи для учениковъ III класса.

21 августа (понедѣльникъ) экзаменъ по греческ. яз. устно и письменно по латин. яз. для

учениковъ III и II классовъ и ариѳметика для учениковъ III класса.

22 августа (вторникъ) экзамены по латин. яз. устно для учениковъ III и II классовъ и ариѳметика для учениковъ II класса, экзамены по всѣмъ предметамъ для учениковъ I класса, по которымъ они оказали слабые успѣхи.

23 августа (среда) пріемныя испытанія для вновь поступающихъ дѣтей мѣстнаго духовенства по всѣмъ предметамъ и письменное испытаніе по русскому языку для дѣтей крестьянъ латышей;

24 августа (четвергъ) устныя испытанія для дѣтей крестьянъ латышей и письменное по русск. яз. для эстовъ.

25 августа (пятница) устныя испытанія для дѣтей крестьянъ эстовъ и письменное по русск. яз. для иносословныхъ русскихъ.

26 августа (суббота) устныя испытанія для дѣтей иносословныхъ русскихъ.

28 августа (понедѣльникъ) засѣданія Правленія для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ, экзаменовъ и пріемныхъ испытаній; распредѣленіе учениковъ по роду содержанія на казенныхъ, стипендіатовъ, пансіонеровъ и квартирныхъ.

31 августа (четвергъ) молебенъ Господу Богу предъ началомъ ученія, объявленіе списковъ учениковъ, принятыхъ въ училище на казенное содержаніе, на стипендіи и начало занятій.

2) Ученики IV класса, получившіе послѣ годичныхъ испытаній неудовлетворительные баллы, кромѣ переэкзаменовокъ при училищѣ по тѣмъ предметамъ, по которымъ они имѣютъ неудовле-

творительные баллы, для поступленія въ Семинарію должны держать при семинаріи повѣрочныя испытанія по всѣмъ предметамъ училищнаго курса.

3) Въ I классѣ духовнаго училища имѣется 37 вакансій; во всѣ остальные классы въ текущемъ году пріема не будетъ за неимѣніемъ вакансій.

4) Въ I классъ училища поступаютъ дѣти отъ 10—12 лѣтъ; дѣти старше $12^1/_2$ и моложе $9^1/_2$ лѣтъ совсѣмъ не будутъ допускаться къ пріемнымъ испытаніямъ въ 1 классъ, а документы ихъ въ случаѣ подачи таковыхъ, будутъ возвращены обратно.

5) Отъ учениковъ, поступающихъ въ 1 кл. училища требуется: по закону Божія — знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, Символа Вѣры и заповѣдей, разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ изъ Священной Исторіи; по русскому языку — умѣнье правильно, сознательно и выразительно читать по русски и передавать прочитанное, правильное чтеніе по славянски; практическое знакомство съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ; умѣнье писать подъ диктовку безъ грубаго искаженія словъ и съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія: знаніе наизусть небольшихъ стихотвореній и басенъ. По ариѳметикѣ умѣнье практически производить четыре ариѳметическихъ дѣйствія въ предѣлахъ первыхъ чиселъ до 100.

Примѣчаніе. Дѣти, являющіяся на пріемныя испытанія, должны свободно понимать разговорную русскую рѣчь.

6) На пріемныя испытанія ежегодно является отъ 80 до 100 мальчиковъ, а принято будетъ только 37 человѣкъ; изъ удовлетворительно выдержавшихъ пріемныя испытанія сначала принимаются дѣти мѣстнаго духовенства, потомъ лучшіе по успѣхамъ дѣти крестьянъ латышей и эстовъ и наконецъ дѣти прочихъ городскихъ иносословныхъ родителей.

7) При пріемѣ въ училище иносословныхъ учениковъ предпочтеніе отдается тѣмъ крестьянскимъ дѣтямъ, которыя получили подготовку въ церковно-приходской школѣ и представятъ одобрительные отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующаго школою священника.

8) Прошенія о пріемѣ въ училище подаются родителями или опекунами въ Правленіе училища, до 5 августа; прошенія, поступившія послѣ 5 августа, не будутъ разсматриваться и дѣти просителей не будутъ допущены къ пріемнымъ испытаніямъ.

9) Въ прошеніяхъ проставляется національность просителя; къ прошеніямъ прилагаются: 1) метрическое свидѣтельство или выпись изъ метрической книги, 2 свидѣтельство врача о привитіи оспы и благонадежности здоровья, 3) свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующаго церк.-прих. школою, 4) увольнительное отъ общества свидѣтельство крестьянскими мальчиками изъ латышей и эстовъ, 5) письменное обязательство родителей въ томъ, что они въ случаѣ увольненія ихъ дѣтей изъ училища среди

учебнаго года, возьмутъ ихъ изъ училища немедленно по полученіи о томъ увѣдомленія отъ училищнаго Правленія.

9) Свидѣтельство о матеріальномъ положеніи тѣхъ родителей, которые по своей бѣдности ищутъ для своихъ дѣтей казеннаго содержанія (духовные представляютъ таковыя отъ благочинныхъ, крестьяне отъ волостныхъ правленій) съ обязательнымъ обозначеніемъ того, кто проситель собственникъ или арендаторъ.

10) Родители должны взять обратно изъ Правленія документы своихъ дѣтей, не выдержавшихъ пріемныхъ испытаній или не принятыхъ въ училище по недостатку вакансій.

11) Казеннокоштныхъ вакансій для вновь поступающихъ въ 1-й классъ училища имѣется 15: 5 духовныхъ, 5 эстонскихъ и 5 латышскихъ.

12) Ученики духовнаго училища, оставленные въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, лишаются казеннаго содержанія или синодской стипендіи. Иносословные ученики, знающіе мѣстные языки, могутъ быть приняты не на казенное содержаніе, а на синодскую стипендію.

13) Въ общежитіе принимаются полупансіонеры съ платою 80 руб. въ годъ.

14) Родители, родственники или опекуны, желающіе помѣстить своихъ дѣтей или питомцевъ въ училищное общежитіе, обязаны: а) подавать въ Правленіе о томъ особыя прошенія и б) непремѣнно прилагать при нихъ письменныя обязательства о своевременномъ взносѣ слѣдуемой полупансіонерской платы.

15) Со всѣхъ иносословныхъ учениковъ взимается плата за право обученія въ размѣрѣ 30 р.

въ годъ, которая вносится по полугодіямъ: къ 1 сентября и 8 января; отъ этой платы освобождены дѣти мѣстныхъ крестьянъ, которыя за хорошіе успѣхи и поведеніе приняты на казенное содержаніе или стипендію.

Примѣчаніе. Крестьянскія дѣти изъ латышей и эстовъ, не попавшія въ число казенныхъ учениковъ или стипендіатовъ, платятъ за право обученія по 30 р. въ годъ.

16) Принятыя въ училищное общежитіе, но не принятыя на казенное содержаніе или на синодскую стипендію, въ первый день вступленія въ училище должны внести платы за содержаніе за первую четверть года 20 р. и плату за право обученія за первое полугодіе 15 руб. Безъ этой платы они не будутъ приняты въ училище. Второй обязательный взносъ для своекоштныхъ къ 1 ноября—20 р. за содержаніе за вторую четверть. Третій взносъ за содержаніе за третью 20 руб. и за право обученія за второе полугодіе 15 руб. къ 8 января. Четвертый и послѣдній взносъ за содержаніе за послѣднюю четверть 20 руб къ 15 марта.

Примѣчаніе. Эти взносы обязательны для всѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ. Не внесшіе въ теченіи мѣсяца послѣ означеннаго срока будутъ уволены изъ училища.

17) По постановленію XXIV съѣзда депутатовъ отъ духовенства Рижской епархіи взимается плата съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ и съ синодскихъ стипендіатовъ на нужды училища, съ первыхъ по 5 р. и со вторыхъ по 3 руб. въ годъ, каковыя деньги вносятся по полугодіямъ.

18) Ученики духовнаго училища I, II и III классовъ. за содержаніе которыхъ въ училищномъ общежитіи или за обученіе родители или родственники не уплатятъ до 1 августа сего 1906 г. причитающагося казеннаго долга, будутъ считаться выбывшими изъ училища, хотя бы они были переведены по успѣхамъ въ слѣдующій классъ: въ случаѣ пріѣзда въ училище неисправн. должники не будутъ допущены въ училище, а получившіе переэкзаменовки не будутъ допущены къ переэкзаменовкамъ. Съ учениками же IV кл., которые не внесутъ платы къ 1 августа, будетъ поступлено законнымъ порядкомъ для истребованія казенныхъ долговъ.

Отъ редакціи.

Всѣхъ авторовъ, которыми только что выпущены въ свѣтъ свои книги, особенно духовно-нравственнаго содержанія, Редакція Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ присылать по 1 экз. въ Редакцію, о чемъ будетъ опубликовано на страницахъ Вѣдомостей; о нѣкоторыхъ же изъ нихъ будутъ помѣщаемы библіографическія замѣтки.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ благословенія Его Высокопреосвященства, открытъ пріемъ пожертвованій на нужды „Комитета для оказанія помощи православнымъ семьямъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ“.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Ученіе о благодати.

Подъ именемъ благодати Божіей разумѣется все то, что даруетъ Господь христіанамъ (и только христіанамъ) безъ всякой съ ихъ стороны заслуги (Римл. 11, 6; 1 Петр. 5, 10). Благодать или сила Божія, съ одной стороны, способствуетъ прощенію грѣховъ; съ другой—служитъ необходимымъ пособіемъ въ добродѣтельной жизни. Постояннымъ источникомъ благодати въ Церкви Христовой служитъ Духъ Святый, который, послѣ вознесенія Христа на небо, ниспосланъ свыше „да будетъ съ нами въ вѣкъ“ (Іоан. 14, 16), чтобы руководить насъ на путь истины и добра (1 Кор. 12, 3).

Невозможность истинной вѣры и любви безъ Божественной помощи. – Свящ. Писаніе свидѣтельствуетъ, что какъ физическая жизнь зависитъ отъ непрестанной дѣятельности животворящаго Духа Божія, который „Самъ даетъ всему жизнь, дыханіе и все“ (Дѣян. 17, 25), такъ и нравственно-религіозная жизнь основывается на непрестанномъ воздѣйствіи на насъ Бога. Господь Богъ самыми разнообразными способами возбуждаетъ въ насъ добрыя силы и направляетъ ихъ на путь правды и истины. Христосъ Спаситель стоитъ при дверяхъ сердца человѣческаго и стучитъ, чтобы мы приняли Его въ храмину души своей. И если человѣкъ дѣйствительно отверзаетъ двери своего сердца, то Господь входитъ къ нему и „вечеряетъ“ съ нимъ. Человѣкъ тогда

дѣйствительно обратился къ Богу и увѣровалъ въ Него. Когда явилась вѣра, то найденъ путь къ Богу, къ добру и истинѣ, къ спасенію и вѣчной жизни. Но что-бы желаніе идти путемъ Божіимъ перешло въ самое дѣло, необходима помощь Божія, ибо, говоритъ Спаситель, „безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Мѳ. 15, 5).

Какъ извѣстно, путь этотъ не всегда для христіанина представляется легкимъ и прямымъ, нерѣдко онъ исполненъ великихъ страданій и лишеній. Часто идущій по нему встрѣчается съ различнаго рода препятствіями, такъ что люди не всегда благополучно совершаютъ этотъ путь; въ особенности, если путешественникъ отказывается отъ Божественной помощи. Поэтому всякій человѣкъ истинныя дѣла любви можетъ совершать, не благодаря только своему самоотверженію, самодѣятельности, мужеству, искусству и силѣ, но исключительно и преимущественно при содѣйствіи небесной помощи. Счастливъ, слѣдовательно, тотъ человѣкъ, который вмѣстѣ съ ап. Павломъ вѣруетъ, что мы „благодатію спасены черезъ вѣру, и сіе не отъ насъ, Божій даръ“ (Еф. 2, 8; Коρѳ. 12, 4. 9). Итакъ, самъ по себѣ человѣкъ не можетъ дойти до совершенства. И если „человѣку это не возможно, Богу-же все возможно“ (Мѳ. 19, 25—26), а потому мы вѣримъ, что истинная вѣра и любовь въ человѣкѣ возрождаются и укрѣпляются всесильною благодатію и помощію Божіею.

Благодать и свобода.

„Господь есть Духъ“, учитъ апостолъ, „а гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода“ (2 Коринѳ. 3, 17).

Этими словами показывается, что благодать не дѣлаетъ человѣка узникомъ и плѣнникомъ своимъ, нисколько не стѣсняетъ свободы человѣка, а напротивъ даетъ ему дѣйствительную возможность избирать добро или зло. Даже болѣе того—она усовершенствуетъ въ человѣкѣ самую способность дѣйствовать независимо, возвышаетъ его разумную свободу, въ силу которой человѣкъ всегда сознаетъ себя причиною своихъ дѣйствій. Только благодать даетъ человѣку дѣйствительную возможность избирать добро не только по чувству стыда и страха за зло, но и по безкорыстному влеченію къ Богу, какъ высочайшему благу.

Что-бы лучше уяснить себѣ всю важность свободы въ ея отношеніи къ благодати, какъ двухъ главныхъ факторовъ нашего спасенія, обратимъ вниманіе на тѣ мѣста св. Писанія, гдѣ изображаются дѣйствія благодати въ ихъ отношеніи къ свободѣ человѣка.

Въ то время, какъ одни съ умиленіемъ и всецѣлою покорностію принимаютъ подаваемую имъ благодать Св. Духа (Дѣян. 2, 37—38), другіе, наоборотъ, постоянно ей противятся (Дѣян. 7, 51) и даже отъ нея удаляются (Гал. 5, 4). Одни, принимая благодать Божію, видятъ въ ней спасительное для себя средство (1 Кор. 15, 10; 2 Кор. 6, 1), другіе ею злоупотребляютъ (Іуд. ст. 4) и ее оскорбляютъ (Еф. 4, 30); наконецъ, тогда какъ одни, полученную ими благодать Божію, возогрѣваютъ (2 Тим. 1, 6), возвращаютъ (2 Петр. 3, 18) и пріумножаютъ (2 Петр. 1, 2), другіе ее угашаютъ или вовсе утрачиваютъ (1 Сол. 5, 19). Поэтому, по ученію Слова Божія, соотношеніе между

Божественною благодатію и человѣческою свободою должно заключаться въ возможно всегдашнемъ внутренно - гармоническомъ единствѣ и взаимодѣйствіи двухъ началъ Божескаго и человѣческаго, подъ господствующимъ вліяніемъ перваго и при свободномъ подчиненіи ему послѣдняго. Высокій образецъ согласнаго единства и взаимоотношенія означенныхъ началъ представилъ намъ въ своемъ собственномъ лицѣ апостолъ Павелъ, который говоритъ: „благодію Божіею я есмь то, что есмь; и благодать Его во мнѣ не была тщетна, но я болѣе всѣхъ изъ (апостоловъ) потрудился: не я, впрочемъ, а благодать Божія, которая со мною“ (1 Кор. 15, 10)

Дѣйствія благодати.

Благодать Божія, „подобно свѣту, просвѣщаетъ ходящихъ во тьмѣ, путеводитъ всѣхъ и такимъ образомъ предваряетъ наше спасеніе. Съ другой стороны, она доставляетъ человѣку познаніе Божественной истины, учитъ его сообразоваться съ нею и дѣлать добро, угодное Богу, дабы получить спасеніе“. Слѣдовательно, благодать содѣйствуетъ укрѣпленію въ насъ духовной жизни, естественнымъ послѣдствіемъ чего является, изъ помощи особаго воздѣйствія на человѣка благодати,—нравственное совершенство.

Св. Писаніе главныя дѣйствія благодати въ людяхъ изображаетъ словами ап. Павла, сказавшаго нѣкогда Римлянамъ, что „правда, миръ и радость о Духѣ Святомъ“ (14, 17)—суть несомнѣнныя признаки того, что въ человѣкѣ, обладающимъ этими качествами, пребываетъ и дѣйствуетъ благодать Божія.

Правда или правдивость—это такое качество души человѣческой, которое всегда указываетъ на справедливыя во всемъ и всегда правдивыя безъ притворства и лицепріятія дѣйствія человѣка въ его отношеніи и къ Богу, и къ ближнимъ и, наконецъ, къ самому себѣ. Апостолъ только тѣхъ считаетъ „сыновьями Божіими“ (Римл. 8, 14), которые являютъ себя „во всякой благостыни и правдѣ и истинѣ“ (Еф. 5, 9), а также всегда поступаютъ справедливо, стараясь воздавать всѣмъ должная—„кому подать,—подать, кому оброкъ,—оброкъ; кому страхъ,—страхъ; кому честь,—честь“ (Римл. 13, 7), кто „не думаетъ о себѣ болѣе, нежели должно думать“ (Римл. 12, 3) и никогда не лукавитъ, не лжетъ, не обманываетъ (Мѳ. 5, 37; 12, 36: Еф. 4, 29).

Съ такою правдою въ человѣкѣ, исполненномъ благодати, соединяется миръ съ Богомъ, съ ближними и съ самимъ собою. Человѣкъ, исполненный Духа Святаго, во всѣхъ силахъ и способностяхъ души проявляетъ всюду угодное для Бога. Его разумъ преобразовывается въ „умъ Христовъ“ (1 Корѳ. 2, 16); онъ старается по преимуществу познавать и изучать то, что служитъ къ спасенію его души; если-же онъ и изучаетъ предметы посторонніе, если и знакомится съ искусствомъ и художествомъ, то старается эти познанія направить къ главной цѣли своего бытія—приготовленію себя къ вѣчной жизни. „Мудрованіе плотское есть вражда на Бога“ (Римл. 8, 6). Его совѣсть, какъ человѣка, исполненнаго благодати Божіей, во всемъ хочетъ „добрѣ жити“ (Евр. 13, 18) и научаетъ его „умѣть сдѣлать всякую работу, потребную для святилища, какъ по-

велѣлъ Господь“ (Исх. 36, 1). Воля его слѣдуетъ волѣ Божіей, открытой въ св. Писаніи (Пс. 24, 15, Римл. 12, 2; 1 Іоан. 5, 18). Идя по этому пути, облагодатствованный человѣкъ слышитъ въ себѣ внутренній голосъ, который говоритъ ему: „вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ Христѣ“ (Филип. 4, 14).

Миръ со своими ближними христіанинъ, исполненный Духа Святаго, старается всегда поддерживать, заботливо предотвращая всякія поводы и недоразумѣнія къ несогласію и враждѣ; охотно прощаетъ обидѣвшихъ его и никогда не мститъ имъ и даже другихъ враждующихъ примиряетъ между собою. Ап. Павелъ особенно настаиваетъ на мирѣ съ ближними и миролюбіе почитаетъ высшею добродѣтелью въ христіанствѣ, а потому и увѣщеваетъ христіанъ „со всѣми человѣки миръ имѣйте“ (Римл. 12, 18), потому что „блаженны миротворцы, ибо они будутъ наречены сынами“ (Мѳ. 5, 9), что даетъ полное спокойствіе человѣку и миръ его душѣ.

Наконецъ, вмѣстѣ съ миромъ Духъ Святый изливаетъ въ сердце вѣрующаго радость (Римл. 15, 13). Это то самое состояніе, чрезъ которое христіанинъ приходитъ „въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Ефес. 4, 14). Это состояніе вѣдѣнія тайнъ природы, вѣры, напр., относительно воплощенія, страданія и смерти І. Христа (Филип. 3, 10), а также и тайнъ благодатной жизни.

Резюмируя сужденія о дѣйствіяхъ благодати на человѣка, приходимъ къ тому выводу, что правильное проявленіе и развитіе всѣхъ нрав-

ственныхъ качествъ человѣка служатъ видимымъ удостовѣреніемъ и несомнѣннымъ признакомъ, что въ немъ живетъ и дѣйствуетъ благодать.

Церковь Христова, какъ сокровищница благодати.

Храненіе сокровища, принесенной на землю истины и служащихъ къ освященію человѣка средствъ, Господу угодно было ввѣрить не частной заботливости каждаго изъ своихъ послѣдователей, но церкви.

Подъ именемъ церкви въ христіанско-православномъ смыслѣ слѣдуетъ понимать „отъ Бога установленное общество людей, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божіимъ, священноначаліемъ и таинствами“. Понятіе такое о Церкви включаетъ въ себя въ то-же время и то, что членами Христовой церкви одинаково признаются всѣ вѣровавшіе и вѣрующіе во Христа, какъ тѣ, которые жили до пришествія Спасителя, такъ и жившіе и живущіе по Его пришествіи, ибо они всѣ нравственнымъ своимъ существомъ соединены во Христѣ, какъ единой своей Главѣ. Въ священномъ писаніи церкви даются различныя наименованія, которыми изображаются разныя ея свойства и состоянія. Такъ, она называется „невѣстою Христовою (Апок. 19, 7; Ефес. 5, 23), стадомъ Христовымъ (Іоан. гл. 6), виноградникомъ (Мѳ. 20 гл.), тѣломъ Христовымъ (Кол. 1, 22) и домомъ Божіимъ (1 Тим. 3, 15). Что-же касается того, что церквами у насъ обычно называются храмы, или служащія для богослуженія зданія, то и это

названіе въ сущности не противорѣчитъ принципіальному опредѣленію церкви, потому что въ храмахъ собираются для богослуженія христіане, которые и составляютъ церковь.

По времени своего появленія церковь современна появленію на свѣтъ перваго человѣка. Какъ скоро явились два существа, благоговѣйно чтущія Бога и связанныя взаимною любовію, явилась первая на землѣ церковь безгрѣшныхъ прародителей. Послѣ ихъ грѣхопаденія, первобытная церковь, какъ содержащая въ себѣ вѣсть о Спасителѣ, сдѣлалась церковію спасающихся вѣрою въ Искупителя, которая до пришествія Христа называлась ветхозавѣтною; со времени-же явленія на землю Спасителя, стала называться новозавѣтною.

Основаніе новозавѣтной церкви положилъ непосредственно Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, составивъ изъ своихъ послѣдователей опредѣленное, религіозное общество, которое потомъ чрезъ своихъ учениковъ и апостоловъ распространилъ и утвердилъ во всѣхъ предѣлахъ земли. Поэтому-то мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что, по слову апостола, „никто не можетъ положить другого основанія церкви, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ“ (1 Коре. 3, 11). По вознесеніи-же на небо, Господь, по непреложному Своему обѣтованію, ниспослалъ на учениковъ Своихъ Духа Святаго, который даровалъ потребныя для служенія ихъ силы, пребываетъ въ церкви христіанской и пребудетъ, согласно обѣтованію Спасителя, до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20). Послѣднее свидѣтельство слова Божія съ несомнѣнностію даетъ намъ понять, что въ Церкви,

глава которой есть Христосъ, пребываетъ, спасительно дѣйствуетъ, учитъ и управляетъ благодать Божія.

Истина пребыванія благодати Божіей въ истинной церкви утверждается на слѣдующихъ основаніяхъ.

Во первыхъ, глава ея естъ Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ, исполненный благодати и истины, непрерывно воодушевляющій ее благодатными дарованіями животворящаго Духа (Іоан. 1, 14—17).

Далѣе. Что въ Церкви Христовой всегда пребываетъ благодать Божія, наставляющая на всякую истину, мы удостовѣряемся изъ того, что обѣщанный Христомъ Духъ Святый, Духъ истины (Іоан. 15, 26), предохраняетъ церковь отъ всякаго заблужденія и уклоненія, во всей чистотѣ и цѣлости сохраняя небесное ученіе, преподанное Церкви І. Христомъ и Его апостолами. Поэтому всѣ мы, принадлежа Церкви, смѣло можемъ утверждать, что „всѣ приняли (отъ нея) благодать на благодать“ (Іоан. 1, 14. 16).

Наконецъ, о пребываніи благодати въ церкви убѣждаетъ насъ Слово Божіе словами — „внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ кровію Своею“ (Дѣян. 20, 28).

Существованіе въ церкви пастырей и учителей, а съ ними и благодати Божіей, продолжится до скончанія вѣка чрезъ посредство „другъ другопріимательнаго рукоположенія среди церков-

наго собранія". Это доказывается, съ одной стороны, самымъ назначеніемъ служенія пастырей.— Ап. Павелъ, говоря объ установленіи ихъ званія І. Христомъ, относитъ окончаніе ихъ служенія къ тому времени, доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. 4, 13). Съ другой стороны, тотъ же апостолъ учитъ, что священнодѣйствіе тѣла и крови Господней продолжится дотолѣ, доколѣ не пріидетъ снова Господь (1 Коре. 11, 26).

Самымъ-же яснымъ доказательствомъ пребыванія благодати Божіей въ церкви служитъ удостовѣреніе Самого Іисуса Христа. „Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея" (Мѳ. 16, 18), т. е., что никакія вражьи силы, ухищренія и злыя дѣйствія тайныхъ силъ не побѣдятъ Церкви, потому что „Тому (Богу Отцу) слава въ Церкви во Христѣ Іисусѣ во всѣ роды, отъ вѣка до вѣка". (Еф. 3, 21).

Итакъ, въ Церкви, какъ сокровищницѣ, находится всегда благодать Св. Духа, которая, какъ раньше, такъ и нынѣ, сообщается истиннымъ христіанамъ, какъ „духъ премудрости и разума, Духъ совѣта и крѣпости, Духъ вѣдѣнія и благочестія, Духъ страха Божія" (Ис. 11, 2), каковые дары Св. Духа мы получаемъ, смотря по своимъ потребностямъ, для жизни духовной, по мѣрѣ вѣры (Римл 12, 6), и которые по своему значенію необходимы для насъ — первые четыре дара для духовнаго просвѣщенія нашего ума, а послѣдніе—къ утвержденію воли въ добрѣ.

Изъ обзора печати.

— (*Православные пастыри*). Въ революціонное движеніе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мѣстному православному сельскому духовенству приходилось переживать тяжелые дни, во всякомъ случаѣ болѣе тяжелые, чѣмъ лютеранскому духовенству. Пасторамъ угрожала опасность только съ одной стороны — со стороны революціонеровъ. Когда началось общее движеніе, часть пасторовъ скрылась, а другая часть, оставшаяся на мѣстѣ, не вмѣшивалась въ движеніе. Православные же священники находились въ двойной опасности— отъ революціонеровъ и отъ войскъ. Всегда близкіе къ народу, священники и въ эту трудную для него годину испытанія не оставили народа, не уступили мѣста революціонерамъ. Они являлись на народные митинги, говорили рѣчи, стараясь пріобрѣсти уваженіе народа и удержать его отъ крайностей. За противодѣйствіе крайнимъ элементамъ послѣдніе не разъ угрожали священникамъ разстрѣломъ и сожженіемъ школьныхъ и церковныхъ зданій. Защиту и поддержку священники находили въ своихъ прихожанахъ.

Съ прибытіемъ въ край войскъ опасность для священниковъ не уменьшилась. Общественная дѣятельность священниковъ, ихъ участіе на митингахъ представлялось многимъ страннымъ и подозрительнымъ. Нельзя, конечно, отрицать и того, что нѣкоторыми священниками не соблюдена была иногда должная осторожность въ поступкахъ и словахъ. Но и то сказать, въ этомъ вихрѣ страстей, водоворотѣ событій можно ли было разсчитывать каждый свой шагъ, каждое слово, тѣмъ болѣе, что священники далеки были

отъ мысли, чтобы ихъ стали подозрѣвать въ какихъ-либо злыхъ козняхъ противъ государства? Итакъ, для священниковъ начались новыя злоключенія.

Русскіе офицеры обычно относились къ священникамъ съ довѣріемъ, оказывая должное уваженіе къ ихъ сану. Но отъ офицеровъ изъ мѣстныхъ дворянъ священникамъ приходилось переносить не мало огорченій. Такъ, офицеръ изъ отряда генерала Безобразова сталъ „по ошибкѣ“ (какъ онъ объяснялъ) разстрѣливать домъ великаго священника, причемъ священникъ былъ раненъ пулею въ голову. На отца А.. прибывшаго ходатайствовать за приговореннаго къ смерти крестьянина лютеранина, офицеръ г. ф. Врангель кричалъ: „Я не посмотрю на вашъ санъ, на первомъ деревѣ васъ повѣшу“. Офицеръ ф. Сиверсъ обошелся съ о. О., просившимъ за учителя Келлера—лютеранина, крайне грубо и оскорбительно. Обычно, унижая священника предъ народомъ, офицеры-нѣмцы относились къ пасторамъ съ преувеличенною почтительностью, объясняя народу, что только благодаря просьбамъ ихъ „добрыхъ пасторовъ“ они прощали виновныхъ. Но, оказывается, всѣ эти попытки поднять престижъ пасторовъ въ глазахъ народа не производятъ должнаго дѣйствія. Пропасть между лютеранскимъ населеніемъ и ихъ пасторами увеличивается, и, наоборотъ, судя по нѣкоторымъ извѣстіямъ, въ послѣднее время замѣтно какое-то стремленіе въ народѣ сблизиться съ православною церковью. *).

*) Извлекая это сообщеніе со страницъ одной изъ мѣстныхъ газетъ, мы надѣемся, что духовенство, судя по обстоятельствамъ, не лишитъ насъ на будущее время непосредственныхъ корреспонденцій по вопросу о жизни и дѣятельности Прибалтійскаго духовенства за періодъ времени безпорядковъ въ краѣ. Р е д.

Проектъ „училища наставниковъ“. Извѣстный химикъ проф. Д. И. Менделѣевъ представилъ въ министерство народнаго просвѣщенія подробно разработанный проектъ „училища наставниковъ“ —учебнаго заведенія для подготовленія преподавателей въ среднюю школу. По проекту, въ училищѣ должна получаться и научная, и педагогическая подготовка по предметамъ историко-филологическимъ, физико-математическимъ, и естественно-историческимъ. Принимать въ училище предполагается лицъ съ среднимъ образованіемъ по выдержаніи сверхъ того особаго испытанія. Поступившіе избираютъ для изученія по одной группѣ предметовъ. Курсъ обученія—4-лѣтній. Пятый курсъ предположенъ въ качествѣ ступени для приготовленія къ профессурѣ. На немъ будутъ оставаться тѣ, кто своими работами (а не экзаменами) докажетъ способность къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ и разработкѣ научныхъ вопросовъ. Въ училищѣ должно быть около 40 профессоровъ и при нихъ помощники. Кромѣ чтенія лекцій и веденія практическихъ занятій, съ цѣлью возвышенія научнаго интереса, предположено приглашать для временныхъ чтеній образцовыхъ западно-европейскихъ и русскихъ ученыхъ. По мысли проф. Менделѣева, училище наставниковъ должно быть выстроено въ центрѣ Россіи, въ уединенной мѣстности. Это уединеніе при совмѣстномъ нахожденіи профессоровъ и студентовъ въ училищѣ, гдѣ должны быть квартиры для тѣхъ и другихъ, будетъ благопріятствовать процвѣтанію научныхъ занятій. Намѣченный проф. Менделѣевымъ строй внутренней жизни училища напоминаетъ оксфордскій и другіе ста-

ринные англійскіе университеты, научное знамя которыхъ стоитъ весьма высоко. При училищѣ должны быть мужская и женская гимназія и начальное училище, гдѣ бы студенты могли присутствовать на образцовыхъ урокахъ и сами давать пробные. Проектъ въ общемъ грандіозный. На сооруженіе и оборудованіе зданій, расчитанныхъ на 500 слушателей, съ квартирами для всѣхъ служащихъ, съ хорошими лабораторіями и т. д., вмѣстѣ съ гимназіями, исчислено до $6^1/_2$ милліоновъ рублей. Ежегодный расходъ, при казенномъ содержаніи учащихся,—въ 700,000 рублей. Такъ какъ министерство народнаго просвѣщенія въ настоящее время озабочено вопросами о подготовленіи преподавателей въ среднюю школу, то въ виду этого стройно и обстоятельно разработанный проектъ проф. Менделѣева принятъ съ полнымъ вниманіемъ. („Колок,“)

Ставленническій допросъ. Органъ духовенства Подольской епархіи въ одной изъ своихъ книжекъ называетъ ставленническій допросъ „анахронизмомъ и совершенно излишней процедурой“ По всѣмъ пунктамъ явленіе этой бездушной формальности „было разумно и необходимо лѣтъ 200—300 тому назадъ, а въ настоящее время является безполезнымъ, практически непригоднымъ. Допросы, требующіеся отъ поставляемыхъ во священники и діаконы, „страдаютъ иногда непродуманностью и содержатъ такія требованія, которыя вызываютъ нерѣдко недоумѣнія“. Пунктъ, который гласитъ, что ставленникъ женатъ „на цѣломудренной и благочестивой дѣвицѣ, которая до вступленія въ бракъ съ нимъ въ родствѣ или

свойствѣ не была", органъ называетъ курьезнымъ. Въ допросѣ замѣчается также неудачное логическое построеніе. (Подолія № 3).

Извѣстія и замѣтки.

Первая монахиня изъ китаянокъ. Наканунѣ праздника св. Николая Чудотворца (5 го декабря 1905 г.), въ Покровской общинѣ отъ святительской руки Переяславскаго епископа Иннокентія (въ Китаѣ), приняла постригъ въ мантію первая изъ китаянокъ Пелагія Марковна Жуй съ нареченіемъ ей имени Фива. Въ рѣчи къ новопостриженной преосвященный Иннокентій выразилъ пожеланіе, что-бы Фива, взирая на первыхъ женъ подвижницъ благочестія въ Землѣ Русской—на княгинь Ольгу, Анну, Ефросинію и др., была первой изъ многихъ инокинь впослѣдствіи просіяющихъ благочестіемъ въ Китаѣ и могущихъ образовать многіе разсадники монашества для воспитанія языческихъ дѣтей въ духѣ православія.

Нижнеудинскъ. (*Казнь священника).* „Народный Вѣстникъ" получилъ сообщеніе, что на станціи Нижнеудинскъ въ Январѣ с. г. былъ повѣшенъ по приказанію генерала Меллеръ-Закомельскаго священникъ от. Іоаннъ, состоявшій законоучителемъ въ желѣзнодорожной школѣ на станціи Тайшетъ. Вина его заключалась въ томъ, что онъ позволилъ себѣ неодобрительно отозваться о дѣйствіяхъ гг. офицеровъ отряда.

Тюмень. *Броженіе среди солдатъ.* Нашъ патріархальный городъ недавно взволнованъ былъ забастовкой солдатъ. Четвертая рота—„демокра-

тическая", какъ называетъ ее начальство, отказалась два раза идти на занятія, страшно напугавъ этимъ начальство и вызвавъ въ городѣ панику и нелѣпые слухи. Недовольство среди солдатъ, вернувшихся съ Дальняго Востока, часто вспыхиваетъ и, того гляди, разразится чѣмъ-либо трагическимъ. (Н. Ж.)

— На-дняхъ въ Красномъ Селѣ три батареи 23-й артиллерійской бригады не отвѣтили на привѣтствіе командира, а на вопросъ послѣдняго—почему? —молча разошлись.

— Командированному, для внесенія службы по охранѣ въ Царскомъ Селѣ Александро-Невскому полку было подано 7 іюня на ужинъ гнилое мясо. Солдаты не только отказались отъ ужина, но отказались и идти на вечернюю молитву. Угрозы начальства не подѣйствовали. (XX в. № 76.)

— Въ тамбовѣ 1-го іюня солдатамъ Кромскаго полка былъ выданъ сырой непропеченный хлѣбъ. Солдаты возвратили его обратно и не желали обѣдать до 4 часовъ дня, пока въ городскихъ пекарняхъ не выбрали для нихъ достаточнаго количества хорошаго хлѣба. („Т. Г.")

— *И гусары бунтуютъ.* Въ понедѣльникъ (5 іюня) въ гусарскомъ полку въ Царскомъ Селѣ обнаружилось броженіе среди солдатъ, причемъ всѣ эскадроны, кромѣ одного, отказались исполнять распоряженія офицеровъ.

Во вторникъ изъ Петергофа прибыли въ Царское село Государь съ ген. Треповымъ и, удаливъ всѣхъ офицеровъ, вошли въ кругъ солдатъ.

По желанію солдатъ, Треповъ долженъ былъ выйти изъ круга и вскорѣ уѣхалъ изъ Царскаго Села. Государь вызывалъ по особому списку нѣ-

которыхъ солдатъ, распрашивалъ ихъ о причинахъ неудовольствія, вспоминалъ—какъ они жили, когда онъ, будучи еще наслѣдникомъ, служилъ въ этомъ полку, и усовѣщевалъ солдатъ.

Одинъ изъ вызванныхъ изъ строя, заявилъ общее неудовольствіе, что ихъ посылаютъ помогать полиціи въ усмиреніяхъ толпы, въ которой иногда встрѣчаютъ своихъ родныхъ.

Опросивъ солдатъ, Государь отправился къ офицерамъ. („Курьеръ“ и „Трудовая Россія“).

М. Антоній. Митрополитъ Антоній С.-Петербургскій, вслѣдствіе сложности прямыхъ своихъ обязанностей, сложилъ съ себя званіе члена Государственнаго Совѣта Замѣстителемъ его еще не избранъ никто.

Настойчивое духовенство. Въ Саратовѣ при открытіи съѣзда духовенства произошелъ инцидентъ. Епископъ Гермогенъ наотрѣзъ отказался утвердить предсѣдателемъ съѣзда прогрессивнаго протоіерея Махровскаго, избраннаго членомъ Государственнаго Совѣта. Духовенство заявило, что немедленно разъѣдется по домамъ. Послѣ этого еп. Гермогенъ утвердилъ Махровскаго.

Любопытное назначеніе. Причисленный къ министерству путей сообщенія, ст. сов. Степановъ назначенъ прокуроромъ московской свят. синода конторы.

Должность московскаго синодальнаго прокурора считается одною изъ самыхъ выдающихся въ духовномъ вѣдомствѣ—пишетъ „Пет. Газ.“.

Между прочимъ, съ этой должности кн. Ширинскій-Шихматовъ черезъ нѣсколько времени былъ назначенъ на постъ оберъ-прокурора святѣйшаго синода.

Теперь на эту отвѣтственную должность по духовному вѣдомству попалъ — статскій совѣтникъ, „причисленный къ министерству путей сообщенія“.

Очень интересно было бы знать, какъ проходила служба этого чиновника въ желѣзнодорожномъ вѣдомствѣ, давшемъ ему, очевидно, очень блестящую рекомендацію для дѣятельности въ совсѣмъ новой сферѣ.

Священникъ Трифонъ Прокопьевъ.

15-го апрѣля сего 1906 года въ Бозѣ почилъ настоятель Рижской единовѣрческой церкви, священникъ Трифонъ Минычъ Прокопьевъ. Покойный о. Трифонъ былъ выдающимся по своей судьбѣ и дѣятельности единовѣрческимъ пастыремъ — миссіонеромъ.

По рожденію и воспитанію о. Т. Прокопьевъ принадлежалъ къ старообрядчеству поморскаго согласія. Онъ родился въ Пруссіи. Отецъ его, прусскій поданный, былъ мастеромъ каменныхъ и скульптурныхъ работъ. Первоначальное обученіе о. Т. Прокопьевъ получилъ въ приходскомъ училищѣ и въ безпоповщинскомъ монастырѣ въ Пруссіи. Въ юношескомъ возрастѣ о. Прокопьевъ поселился въ Ригѣ, занимаясь здѣсь обученіемъ грамотѣ дѣтей старообрядцевъ и содержа для этой цѣли свое училище. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ

продолжалъ работать и надъ своимъ самообразованіемъ: бралъ уроки отечественной и всеобщей исторіи, географіи и литературы. Въ 1877 г., на первой недѣлѣ Великаго поста, о. Т. Прокопьевъ, оставивъ расколъ безпоповщины, присоединился къ православной церкви, на правахъ единовѣрія. Присоединеніе было совершено, чрезъ таинство миропомазанія, въ г. Псковѣ. Присоединеніе о. Т. Прокопьева къ православной церкви явилось результатомъ продолжительнаго изученія и изслѣдованія ученія св. отцовъ и учителей церкви по вопросамъ о Св. Церкви Христовой, о таинствахъ и истинности греко-россійской православной церкви, содержащей древни православное ученіе во всей чистотѣ и полнотѣ. На присоединеніе о. Прокопьева къ православной церкви имѣли вліяніе архимандритъ Павелъ (Прусскій) и свящ. Голубевъ. Вскорѣ по присоединеніи къ православію о. Т. Прокопьевъ былъ приглашенъ о. архим. Павломъ (Прусскимъ) въ Москву для участія въ веденіи бесѣдъ въ старообрядцами, чѣмъ онъ и занимался здѣсь подъ руководствомъ о. Павла. Вмѣстѣ съ тѣмъ о. Прокопьевъ занимался въ Москвѣ изученіемъ старопечатныхъ книгъ, древнихъ рукописей и другихъ памятниковъ въ Московскихъ древнехранилищахъ: въ патріаршей ризницѣ, Синодальной типографіи, Сергіевой лаврѣ, Румянцевскомъ музеѣ, Хлудовской библіотекѣ. При этомъ онъ пользовался руководствомъ извѣстнаго знатока раскола, профессора Московской духовной академіи Н. И. Субботина.

13 февраля 1878 года Т. М. Прокопьевъ перешелъ въ русское подданство и въ этомъ же году удостоился посвященія въ санъ священника. Онъ

былъ вызванъ Владимірскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ качествѣ кандидата для занятія священническаго мѣста при единовѣрческой церкви. Въ г. Владимірѣ Т. М. Прокопьевъ подвергся экзамену по богословскимъ и церковноисторическимъ предметамъ и былъ признанъ достойнымъ для занятія священническаго мѣста. 7-го мая 1878 года Т М. Прокопьевъ былъ рукоположенъ во священника къ св. Троицкой единовѣрческой церкви въ с. Григорьевѣ, Меленковскаго уѣзда, Владимірской губерніи. Съ этого времени начинается пастырская — просвѣтительная и миссіонерская дѣятельность о. Т. Прокопьева. За время своего служенія во Владимірской епархіи, съ 1878 по 1892 г. о. Прокопьевъ открылъ при единовѣрческой церкви церковно-приходскую школу, какъ одно изъ лучшихъ средствъ для миссіонерскаго воздѣйствія на расколъ. Состоя миссіонеромъ Меленковскаго уѣзда, о. Т. Прокопьевъ усердно велъ бесѣды съ старообрядцами и сектантами — молоканами, духоборами и другими раціоналистическими сектами. О миссіонерскихъ трудахъ его во Владимірской епархіи доброе слово сказалъ у гроба о. Т. Прокопьева сослуживецъ—миссіонеръ о. М. Авроровъ. Своимъ воодушевленнымъ словомъ говорилъ о. Авроровъ свящ. Прокопьевъ возбуждалъ энергію къ миссіонерской дѣятельности и въ приходскихъ пастыряхъ. Какъ опытный миссіонеръ о. Т. Прокопьевъ былъ командированъ въ качествѣ депутата на миссіонерскіе съѣзды въ Москвѣ въ 1887, 1888 и 1891 г. На этихъ съѣздахъ о. Трифонъ принималъ живое участіе въ разныхъ комиссіяхъ, особенно по разсмотрѣнію особенностей раціона-

листическихъ сектъ. Памятникомъ пастырской заботливости о. Прокопьева объ единовѣрческомъ приходѣ въ с. Григорьевѣ служитъ построенный имъ каменный храмъ. Этотъ храмъ строился съ 1881 г. по 1892 г. Собираніе пожертвованій на построеніе храма и трудъ по сооруженію его — дѣло особенной пастырской ревности покойнаго о. Т. Прокопьева во Владимірской епархіи.

Въ 1892 г. о. Т. Прокопьевъ перешелъ на службу въ Рижскую епархію, въ качествѣ настоятеля Рижской единовѣрческой церкви, будучи избранъ рижскими единовѣрцами на эту должность. Назначеніе на эту должность по прошенію, послѣдовало 20 апр. 1892 г., резолюціей Преосвященнѣйшаго Арсенія. Въ г. Ригѣ о. Прокопьевъ ревностно трудился какъ по миссіонерству, такъ и по устроенію храма. При поступленіи о. Трифона въ Ригу у единовѣрцевъ была небольшая деревянная ветхая церковь на Ильинской улицѣ. Эта церковь была устроена изъ старообрядческой молельни при образованіи въ г. Ригѣ единовѣрческаго прихода (въ 1836 г.). Молельня была добровольно передана старообрядцами, пожелавшими присоединиться къ православиой церкви на правахъ единовѣрія. Устроена была церковь въ весьма ветхомъ домѣ, построенномъ въ концѣ 18 вѣка и походила на небольшую домовую церковь, а не на приходскій храмъ. О. Трифону предстояло позаботиться о построеніи церкви для рижскихъ единовѣрцевъ и воспользоваться для этого дѣла опытомъ, пріобрѣтеннымъ во Владимірской епархіи. Бывшій рижскій архипастырь Высокопреосвященный Арсеній, обращавшій особенное вниманіе на нужды единовѣрія въ Ригѣ, предо-

ставилъ рижскимъ единовѣрцамъ средства на построеніе храма, въ количествѣ 12,100 руб. Это были проценты съ капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ благотворителемъ на построеніе церквей въ Рижской епархіи. Была образована строительная коммиссія, въ которой, конечно, особенно много пришлось потрудиться настоятелю единовѣрческой церкви о. Т. Прокопьеву. Храмъ былъ построенъ въ 1894—5 году, каменный, на Московской улицѣ, возлѣ Ивановскихъ воротъ и освященъ во имя Св. Архистратига Михаила. Далѣе, со времени своего перехода въ Ригу о. Прокопьевъ принималъ дѣятельное участіе въ веденіи бесѣдъ съ старообрядцами. Эти бесѣды въ г. Ригѣ были открыты въ 1889 году. Отецъ Трифонъ любилъ миссіонерское дѣло, хорошо зналъ старообрядческій бытъ, понималъ слабыя стороны его. О. Прокопьевъ смѣло, а иногда и рѣзко обличалъ заблужденія бывшихъ своихъ собратій по вѣрѣ — старообрядцевъ. Многіе изъ рижскихъ старообрядцевъ во время бесѣдъ вспоминали то время, когда о. Трифонъ былъ въ Ригѣ учителемъ — старообрядцемъ, выступалъ на защиту старообрядческаго упованія въ полемикѣ съ православными миссіонерами. О. Трифонъ пользовался своимъ исключительнымъ положеніемъ, терпѣливо выслушивалъ укоризны, а иногда и порицанія и злословія за переходъ въ православіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ пользовался этимъ обстоятельствомъ для обличенія заблужденій рижскихъ ѳедосѣевцевъ и иногда обнажалъ такую тьму религіознаго невѣжества ихъ, которая могла быть извѣстна только лицу, вышедшему изъ ихъ же старообрядческой среды. За обнаженіе за-

блужденій и духовныхъ язвъ рижскихъ старообрядцевъ нѣкоторые изъ нихъ старались досаждать о. Прокопьеву, прибѣгая для этого къ разнымъ средствамъ. Но о. Трифонъ не смущался этимъ. Онъ считалъ своимъ долгомъ помочь своимъ заблуждающимся братьямъ выйти изъ дебрей раскола и опытно велъ ихъ къ православной церкви тѣмъ путемъ, который и его привелъ въ спасительную ограду церкви Христовой. Рижское Епархіальное Начальство пользовалось опытностью о. Прокопьева въ веденіи бесѣдъ и командировало его для этого дѣла въ другіе центры раскола въ Рижской епархіи. Такъ, въ 1897 г. онъ совершилъ миссіонерскую поѣздку въ Илукстскій уѣздъ Курл. губ.; здѣсь велъ бесѣды съ старообрядцами м. Гривы, с. Скрудалинъ и др. Кромѣ того, въ томъ же 1897 г. о. Трифонъ былъ командированъ на миссіонерскій съѣздъ, происходившій въ Казани. Господь благословлялъ миссіонерскіе труды о. Трифона успѣхомъ: за время своего миссіонерскаго служенія въ г. Ригѣ, не смотря на многія неблагопріятныя обстоятельства, онъ присоединилъ къ единовѣрію нѣсколько десятковъ старообрядцевъ, колеблющихся единовѣрцевъ и православныхъ утвердилъ въ истинѣ православной церкви и этимъ многихъ спасъ отъ погибельнаго раскола

Близко сердцу покойнаго о. Трифона было и народное школьное дѣло. Съ 1892 г. онъ былъ завѣдующимъ и законоучителемъ приходской школы при единовѣрческой церкви. О. Прокопьевъ понималъ громадное миссіонерское значеніе церковно-приходской школы и насколько позволяли

средства и обстоятельства старался придать такой характеръ рижской единовѣрческой школѣ.

Тяжелые миссіонерскіе труды съ сопряженными съ ними огорченіями и непріятностями, труды по построенію храмовъ въ с. Григорьевѣ и г. Ригѣ для единовѣрческихъ приходовъ подорвали крѣпкій организмъ о. Прокопьева и были причиной серьезной болѣзни печени, на почвѣ которой развилась водянка и, послѣ продолжительной и мучительной болѣзни онъ умеръ, по суду человѣческому, преждевременно.

Похороны о. Трифона были совершены весьма торжественно. Панихиды были совершаемы ежедневно утромъ и вечеромъ рижскоградскимъ духовенствомъ. 17 апрѣля въ 6 час. веч., при многочисленномъ участіи духовенства и народа, гробъ съ бренными останками о. Прокопьева былъ перенесъ въ единовѣрческую церковь. 18 апрѣля заупокойную литургію совершали: каѳедр. протоіерей Влад. Плиссъ, рижско-градскій благочинный прот. Меднисъ, настоятель Всѣхсвятской церкви о. А. Цвѣтиковъ, свящ. о. А. Нечаевъ, свящ. о. С. Павскій и свящ. о С. Азелицкій. Въ отпѣваніи послѣ литургіи участвовало почти все рижско градское духовенство. Послѣ запричастнаго стиха сказалъ слово о. А. Цвѣтиковъ, въ которомъ раскрылъ трудности пастырскаго служенія. Предъ началомъ отпѣванія произнесъ рѣчь прот. В. Плиссъ, въ которой обрисовалъ жизнь, труды, скорби и огорченія въ пастырскомъ и миссіонерскомъ служеніи о. Трифона. Во время отпѣванія, послѣ прочтенія положенныхъ евангелій, сказалъ рѣчь у гроба о. Прокопьева сослуживецъ его на миссіонерскомъ поприщѣ во

Владимірской епархіи, въ настоящее время законоучитель учит. семинаріи въ г. Гольдингенѣ, свящ. о. М. Авроровъ, отмѣтившій ревностные миссіонерскіе труды и воодушевленное слово, которымъ онъ обличалъ заблуждающихся во время служенія въ Владимірской епархіи. Послѣ отпѣванія гробъ былъ обнесенъ вокругъ церкви священнослужителями. Отъ единовѣрческой церкви до могилы на Всѣхсвятскомъ кладбищѣ, въ разстояніи приблизительно 1 версты, гробъ съ останками почившаго о. Трифона, покрытаго парчевымъ покровомъ несли прихожане. Крестный ходъ при участіи множества духовенства, прихожанъ и народа совершалъ путь мимо Гребенщиковской старообрядческой молельни. Старообрядцы съ любопытствомъ взирали на торжественную картину похоронъ бывшаго своего единовѣрца, православнаго пастыря — миссіонера и обличителя ихъ заблужденій о. Трифона и, можетъ быть, нѣкоторые изъ старообрядцевъ почувствовали въ это время убожество своего религіознаго упованія, тоску по пастырствѣ Христовой церкви, безъ котораго они раздѣлились на много враждебныхъ другъ другу толковъ. Торжественныя и трогательныя похороны о. Трифона послужили средствомъ миссіонерскаго воздѣйствія почившаго на старообрядцевъ и послѣ смерти. Миссіонерское значеніе похоронъ о. Прокопьева можно усматривать изъ того, что одинъ изъ старообрядцевъ постарался не допустить напечатанія описанія ихъ въ одной изъ мѣстныхъ газетъ, въ которой секретаремъ редакціи состоитъ рижскій ѳедосѣевецъ. Пользуясь отсутствіемъ редактора газеты секретарь-старообрядецъ вычеркнулъ изъ полу-

ченной въ редакціи статьи объ о. Тр. Прокопьевѣ описанія торжественныхъ похоронъ его и выраженій любви къ почившему съ стороны прихожанъ, предохраняя такимъ образомъ своихъ единовѣрцевъ — ѳедосѣевцевъ отъ добраго вліянія торжественной обстановки похоронъ. Старообрядцу захотѣлось какъ-бы досадить о. Трифону и послѣ смерти его.

Миръ душѣ твоей, усердный труженикъ о. Трифонъ! Любовь и молитвенная память о тебѣ просвѣщенныхъ тебѣ Свѣтомъ истины Христовой и благодатными таинствами церкви да помогутъ тебѣ внити въ небесные чертоги Пастыреначальника нашего Іисуса Христа!

Протоіерей *Влад. Илиссг.*

---

† Протоіерей
Василій Николаевичъ Алякритскій.

4-го апрѣля 1906 г. въ г. Виндавѣ скончался, на 78-мъ году жизни, протоіерей Василій Николаевичъ Алякритскій, 48 лѣтъ совершавшій чреду священническаго служенія въ Рижской Епархіи. Покойный былъ уроженецъ Костромской губерніи, сынъ псаломщика; по окончаніи курса въ Костромской Духовной Семинаріи поступилъ на службу въ новооткрытую Рижскую Епархію. Высокопреосвященнымъ Платономъ рукоположенъ во священника къ Кольценской Іоанно-Предтеченской церкви 18-го мая 1858 года, при коей прослужилъ одинъ годъ, затѣмъ былъ перемѣщенъ къ Свято-Николаевской Тальсенской церкви, что въ г. Туккумѣ, гдѣ прослужилъ 22 года, а отъ сей въ 1881 году

былъ перемѣщенъ въ г. Виндаву. Съ 1864 по 1881 г. покойный состоялъ законоучителемъ при Туккумскомъ уѣздномъ училищѣ, а съ 1-го іюля 1892 г. при преобразованномъ Виндавскомъ городскомъ училищѣ, каковую должность проходилъ до 3-го августа 1903 года; въ томъ же 1903 г. онъ былъ назначенъ законоучителемъ Виндавской женской гимназіи и состоялъ въ своей должности по день своей смерти.

По избранію духовенства и съ утвержденія Епархіальнаго Начальства проходилъ должность духовника духовенства Митавскаго благочинническаго округа съ 1890 г.—1906 г. Назначенъ былъ Гольдингенскимъ благочиннымъ въ 1893 г. и проходилъ эту должность по 1 іюля 1895 г.

За усердную и полезную службу покойный былъ награжденъ всѣми священническими наградами до Анны 2-й степени включительно.

Вся жизнь и силы покойнаго были посвящены двумъ приходамъ—Туккумскому и Виндавскому. Его трудами и стараніями вызвано къ жизни благотворительное учрежденіе—Туккумъ-Тальсенское Свято-Николаевское Братство. Онъ, какъ членъ учредитель Братства, постарался изыскать средства, съ которыми новое благотворительное учрежденіе начало свою дѣятельность. Господь видимо благоволилъ добрымъ стремленіямъ и дѣятельности Братства. Оно находило все новыхъ сочувствующихъ ему лицъ, матеріальныя средства Братства возрастали. Со временемъ означенное Братство построило на свои средства прекрасную каменную церковь и удобопомѣстительный каменный двухъ-этажный причтово-школьный домъ. Это же Братство исходатайствовало предъ выс-

шимъ начальствомъ о надѣлѣ землею причта и школы и, благодаря только этому, приходъ Туккумскій считается однимъ изъ самыхъ благоустроенныхъ въ епархіи. Но не суждено было ему остаться при столь дорогомъ мѣстѣ, его переводятъ въ Виндаву, который сталъ ему второю родиною. Послѣ перевода его въ г. Виндаву начались массовыя присоединенія къ православію ливовъ и латышей.

Въ 1885 г.—1886 г. имъ было присоединено 297 человѣкъ обоего пола, но присоединенія не прекращались и въ послѣдующіе годы, всего имъ присоединено 1200 человѣкъ. Тогда еще не было ни Пильтенскаго, ни Угаленскаго, ни Донданген-скаго, ни Домеснескаго приходовъ, и онъ съ миссіонерскими цѣлями недѣлями разъѣзжалъ по всему Виндавскому уѣзду, присоединяя, совершая службы и требы для новоприсоединившихся. Всѣ трудности жизни, неизбѣжныя горести и печали покойный перенесъ мужественно и дожилъ до глубокой старости. Онъ явилъ въ себѣ терпѣніе, которое укрѣплялось непоколебимою вѣрою въ Бога и утѣшеніемъ отъ Церкви Божьей. Покойный отличался простотою и невзыскательностью въ обыденной жизни. Своимъ симпатичнымъ характеромъ онъ снискалъ искреннее уваженіе всѣхъ классовъ мѣстнаго населенія. Это особенно ясно обнаружилось при смерти его и погребеніи. Какъ только разнеслась о смерти о. протоіерея, отовоюду стали приходить прихожане и знакомые покойнаго поклониться праху его и помолиться объ упокоеніи души его. Погребеніе происходило 7-го апрѣля, въ пятницу на свѣтлой недѣлѣ. Отдать послѣдній долгъ почившему сослужителю

собрались, во главѣ съ благочиннымъ о. І. Винтеромъ, пять священниковъ, своевременно получившіе вѣсть о кончинѣ о. Василія. Печальное торжество началось наканунѣ вечеромъ. Послѣ пасхальной заутрени на панихиду вышли всѣ прибывшіе священники. На другой день, 7-го апрѣля, совершена Божественная Литургія о. благочиннымъ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ, при двухъ діаконахъ. За литургіею были говорены поученія: послѣ евангелія сказалъ слово Угаленскій священникъ о. І. Николаевъ. Въ своемъ словѣ проповѣдникъ очертилъ личность усопшаго какъ пастыря, бывшаго примѣромъ словесному стаду словомъ, житіемъ, любовію, вѣрою, чистотою. Послѣ причастнаго стиха мѣстный священникъ о. І. Журавскій въ своемъ прочувствованномъ словѣ рельефными и живыми чертами изобразилъ нравственный образъ усопшаго собрата. Передъ выходомъ на отпѣваніе сказалъ слово Либавскій священникъ о. Павелъ Янковичъ гдѣ ярко изобразилъ дѣятельность усопшаго, какъ примѣрнаго пастыря и миссіонера.

На отпѣваніе въ церковь явились мѣстный лютеранскій пасторъ г. Клейнбергъ и Пильтенскій—г. Шальме, сопровождавшіе прахъ усопшаго до могилы. Передъ послѣднимъ цѣлованіемъ краткое слово сказалъ благочинный, священникъ о. Винтеръ. Въ своемъ словѣ проповѣдникъ, воздавъ хвалу и честь почившему о Василію, долголѣтнему мудрому руководителю своихъ прихожанъ и молитвеннику о нихъ, указалъ на него, какъ опытнаго и мудраго руководителя духовенства, духовникомъ котораго онъ состоялъ много лѣтъ. Послѣднее прощаніе священниковъ съ сослужите-

лемъ, паствы съ пастыремъ продолжалось долго: народу была полная церковь, и всѣ желали проститься съ почившимъ. Наконецъ, гробъ съ останками поднятъ священниками, обнесенъ вокругъ церкви и на рукахъ прихожанами перенесенъ чрезъ весь городъ на кладбище. По всей дорогѣ шествія печальной процессіи, въ которой принимала участіе громадная толпа народа, были разставлены верховые драгуны и чины пограничной стражи, магазины всѣ были закрыты и на окнахъ горѣли свѣчи.

Когда процессія поровнялась съ замковой церковью, то тутъ была отслужена литія, затѣмъ гробъ съ останками умершаго былъ перенесенъ на кладбище, гдѣ преданъ землѣ.

Съ о. Василіемъ Алякритскимъ удалился въ горній міръ послѣдній во всемъ Виндавскомъ благочиніи священникъ изъ числа тѣхъ, которые первые насаждали православіе въ чужомъ имъ краѣ, вели борьбу съ многочисленными врагами православія оружіемъ христіанскаго смиренія. Вѣчная память всѣмъ усопшимъ труженникамъ на нивѣ православія въ Рижской епархіи.

Священникъ *І. Винтеръ.*

Содержаніе № 13.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. — Алфавитный списокъ воспитанниковъ Рижской духовной семинаріи.—Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Рижскаго Духовнаго Училища. — Отъ Правленія Рижскаго Духовнаго Училища.

Отдѣлъ неоффиціальный. Изъ Основъ Православія—Изъ ообзора печати. — Извѣстія и замѣтки. — † Священникъ Трифонъ Прокопьевъ. — † Протоіерей Василій Николаевичъ Алякритскій.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№№ 14—15.

15 Іюля и 1 Августа 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Предоставлено мѣсто священника при Сасмакенской церкви псаломщику Рижской Вознесенской церкви Андрею Барбану.

Рукоположенъ во священника къ Сиссегальской церкви псаломщикъ Керстенбемской церкви Кириллъ Блодонъ 24 іюня.

Перемѣщенъ и. д. псаломщика Газенпотской церкви Ѳеодоръ Коноваловъ къ Раксольской единовѣрческой церкви 25 іюля.

Уволены отъ службы по епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Берзонской — Иванъ Пакалнъ 16 іюля, Менценской — Георгій Перлъ 16 іюля и Стомерзейской — Иванъ Абренѣтъ 13 іюля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Гроссъ-Юнгфернсгофской церкви Александръ Вѣхновскій съ 1 августа.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ Берзонской церкви окончившій курсъ Рижской Духовной Семинаріи Иванъ Апинъ 21 іюля.

Имѣются вакантныя мѣста священника при церквахъ: Раксольской Единовѣрческой, Стомерзейской и Малупской и псаломщика при церквахъ: Венденской, Юрьевской Успенской, Носовской, Черносельской Единовѣрческой, Коплауской, Гроссъ-Юнгфернсгофской, Рижской Вознесенской, Газенпотской, Стомерзейской и Менценской.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища, составленный Совѣтомъ училища въ засѣданіи 20 мая и 1 іюня с. г. и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, 13 іюня 1906 г.

Слѣдующія воспитанницы VI класса, на основаніи § 111 Высочайше утвержденнаго устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, получаютъ, не подвергаясь особому испытанію, право на званіе домашней учительницы.

Архангельская Елизавета, Баллодъ Лидія, Везикъ Вѣра, Венигъ Людмила, Гербачевская Вѣра, Давъ Людмила, Киршъ Клавдія, Королева Нина, Коршакъ Ольга, Крупенникова Зинаида, Лещинская Анна, Манкевичъ Зинаида, Михайловская Александра, Носка Надежда, Пузанова Антонина,

Рубанова Екатерина, Тоомъ Анна, Тычинина Валентина, Угольникова Ксенія, Федковичъ Любовь и Эйфель Христина.

Переводятся въ VI классъ воспитанницы V класса.

Австрицъ Варвара, Звѣрева Марія, Кипперъ Марія, Колосова Людмила, Кудрявцева Лидія, Куликова Зоя, Лійкъ Ксенія, Мауреръ Елена, Медвѣдкова Раиса, Мезину Елена, Сченсновичъ Марія, Терещенко Аполлинарія и Федеръ Зинаида.

Переводятся въ V классъ воспитанницы IV класса.

Ананьева Анастасія, Барцицкая Зинаида, Генингъ Эмилія, Гербачевская Любовь, Григорьева Евгенія, Ильинская Елизавета, Капуцкая Лидія, Кобелькова Александра, Кобелькова Дарія, Криницкая Агнія, Куликова Нина, Михалкевичъ Марія и Цвѣткова Валентина.

Переводятся въ IV классъ воспитанницы III класса.

Алликъ Вѣра, Гомолицкая Надежда, Зимарева Ольга, Иванова Елена, Калнинъ Анастасія, Кляровская Нина, Кушнеръ Марія, Лещинская Марія, Михайловская Лидія, Муравьева Нина, Попковская Екатерииа, Смирнова Зинаида, Тростянская Софія, Угольникова Марія, Файдышъ Юлія и Федковичъ Раиса.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Клаасъ Марія по ариѳметикѣ и Просовецкая Нина по диктанту.

Переводятся въ III классъ воспитанницы II класса:

Аллинговичъ Татіана, Анцанъ Софія, Дятковская Надежда, Іонъ Ксенія, Красникова Наталія,

Латышенокъ Нина, Лэтусъ Алла, Пѣнькевичъ Марія, Риттеръ Анна, Руданъ Геновефа, Селезнева Зинаида, Цвѣтикова Александра и Ярошевичъ Ксенія.

Подвергаются экзамену:

Антоновичъ Зинаида и Дзенисъ Александра по нѣмецкому яз.

Ильенкова Анастасія по диктанту.

Хмѣлевская Елена по ариѳметикѣ.

Аболинъ Раиса и Четыркина Наталія по русскому яз., ариѳметикѣ и диктанту.

Переводятся во II классъ воспитанницы I класса.

Гербачевская Зинаида, Гречихо Зинаида, Давъ Лидія, Журавская Марія, Игнатова Ольга, Крещенко Елена, Лопацкая Евгенія, Михалкевичъ Наталія, Пеловасъ Ольга, Шищикова Аполлинарія, Пола Каллиста, Попковская Клавдія, Просовецкая Вѣра, Свѣтлова Зинаида, Таращукъ Ольга, Троянова Зинаида, Узна Людмила, Флоринская Марія.

Подвергаются экзамену.

Рубцова Вѣра и Шевелькова Елена по диктанту.

Мейеръ Вероника по ариѳметикѣ.

Братолюбова Екатерина по ариѳметикѣ.

Николаева Александра по русскому яз., ариѳметикѣ и диктанту.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія родителей, что пріемные и переводные экзамены будутъ производиться въ Иллукстскомъ женскомъ духовномъ училищѣ въ текущемъ году въ такомъ порядкѣ.

24 августа пріемные экзамены въ I классъ.

25 августа пріемные и переводные экзамены во II классъ.

26 августа пріемные и перев. экзамены въ остальные классы.

30 августа молебенъ предъ началомъ ученія.

Совѣтъ училища проситъ родителей обратить особое вниманіе на постановленіе Совѣта, касающееся воспитанницъ, пользующихся казеннымъ содержаніемъ.

До настоящаго времени въ училищѣ пользуются казеннымъ содержаніемъ не только сироты духовенства, но и ученицы, имѣющія отцовъ. По установившемуся порядку, ученица, однажды получившая стипендію, пользовалась ею въ теченіи всего времени обученія (если только она не оставалась на повторительный курсъ по малоуспѣшности) въ училищѣ. Этотъ порядокъ оказался неудобнымъ въ томъ отношеніи, что давалъ возможность пользоваться стипендіей и такимъ ученицамъ, родители которыхъ, при измѣнившихся въ благопріятную сторону семейныхъ и экономическихъ обстоятельствахъ (переводъ на другое лучшее мѣсто, окончаніе курса въ какихъ-либо учебныхъ заведеніяхъ другихъ дѣтей и пр.), могли-бы содержать ихъ на свой счетъ и въ тоже время при ограниченномъ числѣ стипендій, лишали возможности пользоваться ими болѣе бѣдныхъ и нуждающихся учениць.

Въ виду сего Совѣтъ училища постановилъ: „ученицамъ, имѣющимъ родителей, предоставлять право пользованія стипендіями только на одинъ годъ, а желающимъ продлить это право болѣе года, предложить ежегодно предъ началомъ учебныхъ занятій подавать прошенія объ этомъ и

представлять свидѣтельства о своей бѣдности наравнѣ съ родителями, которые желаютъ воспользоваться стипендіями въ первый разъ".

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

Рижскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава, долгъ имѣетъ представить общему собранію членовъ Общества отчетъ о составѣ, дѣятельности и денежныхъ средствахъ Комитета за истекшій 1905 годъ.

Личный составъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1905 году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Комитета—Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, и члены Комитета: настоятель Алексѣевскаго монастыря, архимандритъ Иннокентій, ректоръ духовной семинаріи протоіерей А. П. Аристовъ, каѳедральный протоіерей В. И. Плиссъ, окружный инспекторъ Рижскаго учебнаго округа дѣйствительный статскій совѣтникъ В. Я. Поповъ, протоіереи: Ѳ. М. Либеровскій, І. К. Яковлевъ, Н. А. Лейсманъ и казначей В. П. Березскій. Обязанности дѣлопроизводителя исполнялъ секретарь духовной Консисторіи П. П. Соколовъ.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году состояло 140, въ томъ числѣ 112 лицъ духовнаго званія и 28 лицъ свѣтскаго званія.

Дѣятельность Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ году состояла въ изысканіи и пріобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, которое, какъ извѣстно, несетъ значительные расходы для поддержанія и развитія православныхъ миссій и разнаго рода миссіонерскихъ учрежденій въ тѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, гдѣ живутъ инородцы нехристіане, а также въ Сибири, Японіи и Америкѣ. Съ этою цѣлью, по распоряженію Его Высокопреосвященства—предсѣдателя Комитета, чрезъ Рижскую духовную Консисторію, разосланы были чрезъ о.о. благочинныхъ всему духовенству епархіи воззванія къ пожертвованіямъ на святое дѣло, надписи для блюдъ и кружекъ и подписные листы, присланные отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ циркулярнымъ предписаніемъ: воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ выставлять въ притворахъ всѣхъ церквей и монастырей въ теченіе первой седмицы Св. Четыредесятницы, въ недѣлю православія неопустительно произносить поученія о распространеніи свѣта ученія Христова среди язычниковъ, а равно производить и самые сборы какъ тарелочный въ недѣлю Православія, такъ и кружечный, и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года. Съ тою же цѣлью чрезъ канцелярію Комитета разсылались отчеты и брошюры Совѣта Общества за 1903 годъ членамъ Общества по Рижскому Комитету. Сверхъ того, на средства Комитета было сдѣлано нѣсколько тысячъ оттисковъ повѣсти „На краю Свѣта“ и „Воззванія“

Православнаго Миссіонерскаго Общества, напечатанныхъ (въ переводѣ на эстскій языкъ) въ эстонскомъ духовномъ журналѣ и разослано по церквамъ эстонскихъ приходовъ. Наконецъ, съ цѣлію болѣе расположить православное населеніе къ посильнымъ пожертвованіямъ напечатано было въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о всѣхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ 1904 году. По пригласительнымъ листамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ поименованіемъ самыхъ жертвователей. Но, при всемъ томъ, въ общей суммѣ денежныхъ поступленій по Комитету за 1905 годъ произошло нѣкоторое уменьшеніе противъ предшествовавшаго года, въ чемъ, конечно, нельзя не видѣть вліянія тяжелыхъ пережитыхъ въ отчетномъ году обстоятельствъ. Такъ, въ 1904 году пожертвованій по подписнымъ листамъ получено 325 руб., а въ отчетномъ—319 руб., тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія поступило въ 1904 году 351 рубль, а въ отчетномъ—325 руб. церковно-кружечнаго сбора поступило въ 1904 году 192 рубля, а въ отчетномъ 111 руб. и наконецъ членскихъ взносовъ поступило въ 1904 году 498 руб., а въ прошедшемъ—420. Всего-же въ отчетномъ году поступило меньше противъ предшествовавшаго 1904 года на 191 рубль (1366 р. 1175 р. 191 руб.).

Движеніе суммъ по приходорасходнымъ книгамъ и документамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1 января отчетнаго 1905 года въ распоряженіи Комитета состояло: а) неприкосновеннаго капитала—100 руб., б) запасного—676 р. 48 к. и в) расходнаго—574 р. 51 к. Въ 1905 году поступило: а) членскихъ взносовъ отъ 140 че-

ловѣкъ по 3 рубля отъ каждаго 420 руб. б) пожертвованій по подписнымъ листамъ (взносовъ менѣе 3 руб. отъ одного лица) 319 р. 52 к. в) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія—325 р. 28 к. г) на распространеніе православія между язычниками Имперіи церковно-кружечнаго сбора 111 р. 25 к. Поступившія суммы распредѣлены такъ: тарелочный сборъ въ недѣлю Православія и пожертвованія по подписнымъ листамъ, въ количествѣ 644 р. 79 к., согласно журнальному опредѣленію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 3 февраля 1870 г. и отъ 22 февраля 1888 г., отнесены къ запасному капиталу; членскіе взносы и кружечный сборъ, въ количествѣ 531 р. 25 к., согласно опредѣленію Совѣта Общества отъ 3 февраля 1870 г. и 15 сентября 1872 г. отнесены къ расходному капиталу. Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года состояло: неприкосновеннаго капитала 100 р., запасного капитала 1321 р. 27 к., расходнаго 1105 р. 76 к., а всего 2527 руб. 3 коп. Израсходовано въ отчетномъ году, согласно предложенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества за № 703 выслано въ Совѣтъ Братства Св. Гурія въ Казани изъ остатковъ прошлаго года 1250 р.; дѣлопроизводителю Комитета, согласно протокольному опредѣленію Комитета отъ 20 ноября 1902 года выдано—93 р.; въ возмѣщеніе расходовъ казначея по дѣламъ Комитета уплочено 7 р.; по счету Лааме (въ Перновѣ) за напечатаніе оттисковъ „На краю Свѣта“ и „Воззванія Православнаго Миссіонерскаго Общества“ на эстонскомъ языкѣ—23 р. 60 к.; за пересылку денегъ 95 к., а всего въ расходѣ было 1374 р. 55 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1906 года состоитъ 1152 р. 48 к., въ

томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 100 руб., запасного 645 р. 78 к. и расходнаго 406 р. 70 к. Изъ состоящей къ 1 января 1906 г. суммы—1104 р. 68 к. хранятся въ Рижской конторѣ Государственнаго банка по разсчетной книжкѣ за № 28770 и 47 р. 80 к. находятся на рукахъ у казначея.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Рижской епархіи за 1905 годъ.

Алексія, игуменія.
Алѣевъ, В. П. прот.
Алякритскій, В. прот.
Андресонъ, Г. свящ.
Арентъ, І. П. свящ.
Ауловъ, М.
Бабковскій, А. свящ.
Безсребренниковъ, В. св.
Березскій, В. П. прот.
Блейве, М. свящ.
Бобровъ, И. И.
Бѣжаницкій, А. С. свящ.
Бѣжаницкій, В. С. свящ.
Бѣжаницкій, Н. свящ.
Ваараськъ, І. свящ.
Василевъ, А. свящ.
Васильковъ, С. К. свящ.
Вахеръ. Ѳ. А. свящ.
Вахрамѣевъ, Г. прот.
Вево, І. А. свящ.
Винтеръ, Л. свящ.
Верхоустинскій, свящ.
Витоль, К. свящ.
Вяратъ, А. свящ.
Германъ, І. Г. свящ.
Гобинъ, А. прот.
Дегожскій, А. Е. свящ.
Дубковскій, Д. Ѳ. свящ.
Зайцевъ, И, церк. стар.
Залазинскій, Г. свящ.
Зимина, Е. А.
Златинскій, Л. Т. свящ.
Златинскій, М. свящ.
Знаменскій, А. М. свящ.
Зонне, І. псал.
Иконниковъ. С. М. чин.
Иннокентій, архим.
Іогансонъ, І. свящ.
Казанскій, А. Л. свящ.
Камкинъ, Ѳ. Е.
Каменевъ, В. В. свящ.
Карелинъ, П. І. прот.
Карклинъ, М. М. свящ.
Карпъ, І. свящ.
Кейвъ, І. А. свящ.
Кипперъ, М. свящ.

Клаасъ, А. свящ.
Колонъ, П. свящ.
Криницкій, В. свящ.
Кругловъ, М. С
Кюнгъ, А. М.
Кюппаръ, Н. свящ.
Кюппаръ, Н. Е. свящ.
Лебедевъ, А.
Лебедевъ, І. свящ.
Лебедевъ, К. П. свящ.
Лейцъ, І. І. свящ.
Леонтьевъ, Н. Л.
Лѣтаветъ, І. П. свящ.
Либеровскій, Ѳ. М. прот.
Макаровъ, В. церк. стар.
Македонскій, Н. свящ.
Македонскій, П. свящ.
Мансурова, М. Н.
Марковъ, В. свящ.
Меднисъ, П. Я. прот.
Михкельсонъ, М. учит.
Муравейскій, Д. свящ.
Муравейскій, І. свящ.
Назаровъ, В. Ш.
Нейманъ, А. К. свящ.
Николаевъ, І. свящ.
Никитинъ, А. В. купецъ
Никоноровъ, А. Н.
Ольтеръ, В. свящ.
Павелъ, І. свящ.
Павлова, А. К.
Павскій, С. Г. свящ.
Пайвель, В. свящ.
Пановъ, П. свящ.
Паулусъ, А. свящ.
Пауль, К. свящ.
Петерсонъ, А. свящ.
Петерсонъ, М. свящ.
Пихлакъ, М. М. свящ.
Платовъ, Н. М.
Пличъ, Д. К. свящ.
Покровскій, А. свящ.
Покровскій, Н. А.
Полистовскій, В. свящ.
Поска, Н. И. свящ.
Поска, М. І. свящ.
Прозесъ, М. И. свящ.
Протопоповъ, Н. свящ.
Пруссъ, П. свящ.
Пяртель, А. свящ.
Рамуль, А. свящ.
Раска, В. свящ.
Раудсепъ, Л. А. свящ.
Рева, В. А. капит.
Регема, І. прот.
Рейнгаузенъ, Н. свящ.
Ристковъ, Г. свящ.
Руженцевъ, Г. прот.
Руппертъ, В. А. свящ.
Роговъ, В. церк. стар.
Самонъ, Д. свящ.
Сахаровъ, В. свящ.
Свѣшниковъ, М. преп.
Сеппъ, І. свящ.
Сеппъ, С. свящ.
Сергія, игуменія.
Сиротинъ, Б. В.
Скромновъ, Н. свящ.

Смирновъ, М. прот.
Соколовъ, П. П.
Степановичъ, А. прот
Степановъ, Я. Е.
Стипрайсъ, А. А. свящ.
Суйгусаръ, М. прот.
Тейсъ, І. свящ.
Тенисбергъ, М. свящ.
Тихомировъ, Н. В. свящ.
Троицкій, В.
Тычининъ, П. свящ.
Тельпъ, І. свящ.
Удальцовъ, П. свящ.
Ханинъ, І. Т. купецъ.
Цвѣтковъ, Н. свящ.
Церинъ, В. І. свящ.
Шаховская, Е. Д.
Шпортуновъ, Н. П.
Щелкуновъ, А. прот.
Эмсинъ, П. свящ.
Энтсонъ, І. свящ.
Юдинковъ, Г. свящ.
Якобъ, Ѳ. К. чиновникъ.
Яковлевъ, І. прот.
Янковичъ, П. К. свящ.
Янсонъ, К. свящ.

Отъ редакціи.

Въ Комитетъ по оказанію помощи православнымъ семьямъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ поступили чрезъ Редакцію слѣдующія пожертвованія:

1) отъ причта Ревельской Преображенской эстонской церкви . . . . . 42 р. 51 к.
2) отъ причта Коплауской церкви . 6 „ 51 „
3) отъ причта и старосты Аренсбургской Николаевской церкви . . . . . 5 „ — „
4) отъ Нейдесскаго священника А. Клааса . . . . . 1 „ — „

Итого . . . 55 р. 02 к.

Означенная сумма препровождена о. казначею комитета, Архим. Алексѣевскаго монастыря Иннокентію и записана на приходъ подъ 75 ст.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Св. Великомученица Маргарита.

(память 17 іюля).

Въ сонмѣ св. мучениковъ, оставившихъ по себѣ блаженную память не только своею многострадальною жизнью, но и обращеніемъ ко Христу язычниковъ, свидѣтелей ихъ мученичества, которые въ свою очередь приняли мученическую кончину, находится св. великомученица Маргарита (Марина на Востокѣ).

Мирное время, наступившее для христіанъ въ началѣ царствованія такого благоразумнаго политика, какимъ былъ правитель Діоклетіанъ, омрачилось въ послѣдніе годы его жизни и управленія имперіей страшными, по своей жестокости, преслѣдованіями христіанъ.

Въ продолженіи многихъ лѣтъ, умѣло сдерживая дурные порывы своихъ соправителей (исключаемъ отсюда Констанція Хлора), Діоклетіанъ на старости лѣтъ уступилъ настойчивости своего зятя и издалъ безчеловѣчный эдиктъ противъ христіанъ.

Желая избѣгнуть рукъ мучителей, многіе изъ послѣдователей Христа убѣгали въ лѣса и пустыни, уходили въ отдаленныя страны, скрывались въ горахъ, но всюду распространяли высокое ученіе своего Божественнаго Учителя.

Маргарита, будущая св. великомученица, дочь языческаго жреца въ Антіохіи Писидійской, услышала въ первый разъ божественныя слова евангельской проповѣди отъ такихъ бѣглецовъ-странниковъ еще въ очень юномъ возрастѣ.

Лишившись матери вскорѣ послѣ своего рожденія и отданная своимъ отцомъ на воспитаніе кормилицѣ, Маргарита росла на свободѣ, среди языческихъ вѣрованій и нравовъ, но Господь избралъ ее для прославленія Своего имени.

Высокія правила христіанской любви, крестное страданіе и смерть Спасителя міра, и полное таинственности высокое ученіе о загробномъ мірѣ, такъ подѣйствовали на юное воображеніе и сердце молодой дѣвушки, что она навсегда отреклась отъ завѣтовъ своихъ предковъ и вступила на спасительный путь открытаго исповѣданія новой вѣры.

Въ волненіи отъ охватившихъ ее новыхъ впечатлѣній, она разсказала все своему отцу, надѣясь вызвать въ душѣ его просвѣщенное сочувствіе. Но отецъ съ ужасомъ выслушалъ признаніе дочери и отшатнулся отъ нея. Однако онъ оставилъ ее при себѣ, надѣясь, что она вернется со временемъ къ вѣрѣ предковъ. Маргарита же съ своей стороны молилась Господу, прося Его дать ей силъ для дальнѣйшей борьбы съ человѣческой немощью, ибо она боялась уклониться отъ Его божественныхъ заповѣдей. И Богъ услышалъ ея молитву.

Маргаритѣ минуло пятнадцать лѣтъ. Однажды, выйдя на поле, гдѣ паслись овцы отца, она встрѣтилась съ воиномъ, который оказался игемономъ Олимвріемъ. Красивая наружность дѣвушки поразила его. Онъ подошелъ къ ней и въ порывѣ восторга воскликнулъ: „если ты, красавица,— дочь свободныхъ родителей, то я хочу имѣть тебя своею женою: если же ты—рабыня, то я выкуплю тебя, чтобы потомъ жениться на тебѣ“.

Велика была горесть Олимврія, когда онъ узналъ, что та, которой онъ хотѣлъ отдать всю свою жизнь, была христіанкой. Смущенный неожиданнымъ извѣстіемъ, Олимврій не отчаялся однако въ благопріятномъ исходѣ своего намѣренія. По его приказанію, слуги его отвезли Маргариту въ городъ подъ надзоръ одной доброй язычницы.

Но ни добрая матрона у себя на дому, ни самъ Олимврій въ засѣданіи суда, куда онъ счелъ нужнымъ вытребовать Маргариту, какъ преступницу, не въ силахъ были убѣдить молодую дѣвушку отречься отъ принятаго ею новаго ученія.

„Я хочу остаться вѣрною рабою моего Спасителя! Это мое единственное желаніе. Ничто не остановитъ меня принять тяжкія страданія за Того, Кто Самъ пострадалъ за весь родъ человѣческій“.

Эти слова, показывавшія твердую рѣшимость дѣвушки, вызвали на блѣдномъ лицѣ Олимврія презрительную улыбку. Онъ далъ знакъ рукой и Маргарита была схвачена палачами.

Безжалостные мучители приступили къ пыткѣ и изранили прекрасное тѣло страдалицы до неузнаваемости. Алая кровь выступила изъ покрывшихъ ее ранъ, такъ что даже самъ безсердечный игемонъ не могъ безъ волненія смотрѣть на мученицу. Ее отвели въ темницу.

Тогда на смѣну тѣлесныхъ страданій явились душевныя муки. Страшные призраки безпокоили ее и были минуты, когда ея непреклонная воля начинала слабѣть.

Но вотъ, среди ночной тишины и тревожнаго

унынія Маргарита услышала чей-то таинственный голосъ:

„Радуйся! Врагъ побѣжденъ тобой: какъ мудрыя дѣвы, войдешь ты въ чертогъ твоего безсмертнаго Жениха“.

Звуки таинственнаго голоса ласкали ея слухъ и радостное чувство блеснуло въ душѣ страдалицы. Всю ночь она провела въ молитвѣ, и эта молитва придала ей новую бодрость.

На другой день Маргариту опять привели въ судъ. Множество язычниковъ стеклось на кровавое зрѣлище. Игемонъ, палачи и зрители были поражены цвѣтущей красотой мученицы, какъ будто не претерпѣвшей наканунѣ никакихъ страданій.

Ее стали снова пытать. Для увеличенія страданія, раны опаляли огнемъ. Страдалица, возведя очи къ небу молилась, чтобы Господь, давшій ей силу пройти чрезъ огонь ради Него, поддержалъ ее и въ пыткѣ водою, дабы явиться къ Нему омытою отъ грѣховъ. И Богъ снова услышалъ ея молитву.

Жестокій Олимврій, котораго слова мученицы навели на мысль примѣнить къ ней новый способъ пытки, приказалъ утопить ее въ огромномъ чанѣ съ водою. Но и эта попытка палачей не имѣла успѣха. Произошло землетрясеніе. Святая Маргарита съ расторженными узами стояла въ водѣ и воспѣвала Творца. Это такъ потрясло зрителей, которыхъ было до пятнадцати тысячъ человѣкъ, что они въ благоговѣйномъ страхѣ пали на колѣна и громко провозгласили себя христіанами. Тогда Олимврій, въ ярости отъ внезапнаго обращенія столь многихъ язычниковъ,

приказалъ умертвить Маргариту и всѣхъ новыхъ послѣдователей Христа усѣкновеніемъ головы. Это совершилось 17 іюля. Сохранившаяся рука мученицы и до нынѣ составляетъ предметъ поклоненія для вѣрующихъ въ Ватопедскомъ монастырѣ на Аѳонѣ, въ проскинитаріи 1701 г. говорится, что до сего времени чудодѣйствуетъ, изгоняетъ демоновъ и врачуетъ всякую болѣзнь.

Нужны-ли „Епархіальныя Вѣдомости".

Сравнительно недавно „группа петербургскихъ священниковъ" обратилась къ властямъ за разрѣшеніемъ издавать свой собственный духовный органъ. Власти въ просьбѣ отказали. По поводу этого въ „Нашей Жизни" появилась замѣтка приблизительно слѣдующаго содержанія. Новое насиліе, новый страдалецъ въ печатномъ мірѣ. Не успѣло русское духовенство опериться, какъ прежніе тиски снова его общипали, не успѣла „группа с.-петербургскихъ священниковъ свободно вздохнуть и высказаться, какъ ей полуоткрытый ротъ опять крѣпко зажали. Слѣдовательно, опять мы долго не услышимъ правдиваго и искренняго слова духовенства. А между тѣмъ, продолжаетъ авторъ замѣтки, сколько у духовенства есть разрѣшонныхъ, бездарныхъ, пустыхъ, безсодержательныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ихъ никто не читаетъ, духовенству безусловно насильно навязываютъ и ни кому они не нужны. А сколько бы, заключаетъ замѣтка, было пользы, если-бы на деньги, собираемыя съ духовенства на изданіе епархіальныхъ органовъ, издавался одинъ живой обще-церковный, интересный органъ. Стремленіе

къ созданію такого органа, какъ можно судить по судьбѣ попытки группы петербургскихъ священниковъ, намѣренно пока убивается.

Много желчи въ этихъ словахъ, много пристрастія, но много и горькой правды. Вѣрно, что наши Епархіальныя Вѣдомости не для всѣхъ интересны. Вѣрно, что онѣ не вполнѣ удовлетворяютъ запросамъ читателя и часто утомляютъ его сухими отчетами. Но совершенно невѣрно то, что для епархій онѣ не нужны.

Пастырство вѣдь есть служеніе очень сложное и потому трудное. Чтобы быть настоящимъ пастыремъ не чиновникомъ—нужно, выражаясь фигурально, „быть на высотѣ своего призванія", что, переводя на обыденную рѣчь, значитъ—быть даровитымъ, всесторонне образованнымъ, глубокимъ психологомъ, хорошимъ практикомъ, не жалѣющимъ своихъ силъ дѣльцомъ.

А такія качества не даются съ вѣтру. Ихъ надо пріобрѣсти и развить. Кто же поможетъ новичку пастырю это сдѣлать? Школа? — Но вѣдь всѣмъ извѣстно, что школа—односторонняя учительница жизни. Она съ успѣхомъ можетъ дисциплинировать умъ, развить чувство, набить голову разнообразными знаніями, но она не въ силахъ питомца научить тому, какъ всѣ эти знанія легче провести въ жизнь, и скорѣе привить на мѣстѣ будущаго его общественнаго служенія. Помочь въ этомъ ему можетъ только безпрерывная практика, житейскій опытъ. Отъ навыка и близкаго знакомства съ той средой и обстановкой, въ которой придется работать выступающему пастырю, будетъ зависѣть успѣхъ его пастырской работы. Поэтому, изучить обычаи, нравы, при-

вычки того края, въ который занесетъ судьба новичка-пастыря есть первое условіе, насущная необходимость для успѣха всякаго дѣла, а пастырскаго въ особенности.

Кто же можетъ помочь духовенству на первыхъ порахъ оріентироваться въ этой пестротѣ обычаевъ и прочихъ особенностей извѣстнаго края или мѣстности? Никто, кромѣ собственнаго духовнаго органа въ этомъ краѣ. Никто, кромѣ своихъ старшихъ сослуживцевъ, изучившихъ на практикѣ мѣстныя особенности.

Сказать, что съ особенностями края можетъ познакомить новичка пастыря мѣстная свѣтская печать, значитъ, ждать отъ нея систематическаго изложенія и всесторонняго освѣщенія церковной жизни въ краѣ. Но вѣдь такой задачи свѣтская пресса на себя не беретъ и потому ея свѣдѣнія о церковной жизни всегда такъ отрывочны и не полны, что серьезнымъ помощникомъ въ изученіи или ознакомленіи съ развитіемъ церковной жизни данной области она быть не можетъ. Слѣдовательно, отрицать значеніе и необходимость собственнаго духовнаго органа существованіемъ мѣстной свѣтской печати, значитъ, оправдывать пастырскую бездѣятельность, усыплять духовную мысль и черезъ это умерщвлять постепенно духовное оживленіе.

Съ другой стороны, совершенно нельзя согласиться съ точкой зрѣнія „Нашей Жизни“, которая предлагаетъ создать лучше одинъ обще-церковный органъ, чѣмъ имѣть сотню жиденькихъ епархіальныхъ органовъ. Намъ кажется, что сотня мѣстныхъ органовъ нисколько не мѣшаетъ существованію одного содержательнаго органа,

имѣющаго общегосударственное значеніе. Вѣдь не станетъ же „Наша Жизнь“ доказывать ту мысль, что необходимо уничтожить всѣ провинціальныя газеты и журналы, оставивъ только столичныя, какъ болѣе содержательные и болѣе полные. Этотъ абсурдъ въ особенности нельзя доказывать у насъ въ Россіи, которая по населенію, вѣроисповѣданію и быту, такъ разнообразна, разношерстна, что безъ преувеличенія можно сказать; „у насъ что ни селенье, то свой норовъ; что ни уѣздъ то десять расъ“. Почему же авторъ вышеприведенной замѣтки невозможное для свѣтской прессы считаетъ возможнымъ для духовной?...

Нѣтъ смысла говорить о значеніи и взаимодѣйствіи мелкой и большой прессы, такъ-какъ это для всѣхъ ясно, какъ ясно, что широта, глубина и плавность большой рѣки создается, благодаря безчисленному количеству источниковъ, ручейковъ и мелкихъ рѣкъ, которые впадаютъ въ нее. Замѣтимъ только къ сказанному уже выше, что въ настоящее историческое время,—время усиленнаго обмѣна мнѣній, безпрерывной работы мысли, какъ богословской, такъ и гражданской, дифференціація печатнаго слова въ той или другой области мысли не только ненужна, но усиленно необходима. Русское освободительное движеніе въ настоящее время бьетъ такимъ сильнымъ ключемъ, что его разрушительные брызги занесены во всѣ стороны нашего быта. Кто же можетъ помочь пастырству, желающему потрудиться на благо страны, въ случаѣ его единодушнаго и общаго выступленія съ цѣлью умиротворенія страны? Никто кромѣ собственнаго духовнаго ор-

гана. Здѣсь пастыри могутъ знакомить другъ друга съ тактикой, пріемами, способомъ дѣйствій въ тѣхъ или другихъ случаяхъ. Здѣсь они могутъ дѣлиться своими успѣхами и неудачами. Здѣсь они могутъ сговориться и выработать общій методъ для единодушныхъ дѣйствій. Здѣсь, наконецъ, въ живомъ обмѣнѣ мыслями, они найдутъ поддержку и бодрость духа для дальнѣйшей энергичной работы.

Если ко всему сказанному въ защиту епархіальныхъ духовныхъ органовъ добавимъ еще и то, что пастырство стремится къ самообразованію, къ расширенію своего богословскаго и свѣтскаго кругозора, и если прибавить оффиціальную необходимость, то вопросъ о ненужности мѣстныхъ духовныхъ органовъ самъ собой отпадаетъ.

При существованіи собственнаго мѣстнаго органа духовенство не вправѣ плакаться на свое одиночество, разобщенность между сотоварищами и обособленность въ дѣйствіяхъ. Епархіальный органъ духовенства долженъ быть связующимъ звеномъ между церковными тружениками и яркимъ выразителемъ ихъ думъ, надеждъ, печалей, однимъ словомъ, рисовать картину радостей и горя мѣстной церкви. Совершенно другой вопросъ почему наши епархіальные органы не такіе, а какъ выражается „Наша Жизнь“ пусты и бездарны. Отвѣтъ на этотъ вопросъ очень труденъ, потому что осложняется многими переплетающимися причинами. Но одну изъ главныхъ причинъ слѣдуетъ указать. Это—полное равнодушіе и даже нѣкоторое пренебреженіе массы духовенства къ своему епархіальному органу. У большинства духовенства приблизительно сложилось

такое отношеніе къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ: въ извѣстное время отослать нужную сумму на изданіе своего органа и затѣмъ забыть его, кромѣ дня получки, въ который отъ нечего дѣлать перелистовать съ тѣмъ, чтобы черезъ часъ снова забыть о его существованіи. Что можно ожидать отъ органа при такомъ отношеніи къ нему главныхъ сотрудниковъ угадать не трудно и упреки Еп. Вѣдомостямъ „Нашей Жизни“ вполнѣ справедливы. Но для того, чтобы рѣшить вопросъ, кто тутъ виноватъ, надо сначала отвѣтить на другой вопросъ: почему удуховенства развилась печальная инертность къ собственному органу. Отвѣтить на этотъ вопросъ предоставляемъ каждому изъ членовъ причта извѣстной епархіи. *А. Г.*

Курсы учителей православныхъ начальныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.

Благопопечительнѣйшими заботами Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, во главѣ котораго стоитъ Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, съ 15 іюня—до 20 іюля с. г. въ г. Ригѣ были устроены временные курсы для учителей православныхъ начальныхъ училищъ Прибалтійскаго края.

О цѣли курсовъ. И повременная печать, и всегда близко стоящіе къ педагогическому дѣлу лица всюду и вездѣ открыто и гласно признавали многополезность и цѣлесообразность учрежденія временныхъ учительскихъ курсовъ. Послѣдніе съ каждымъ годомъ въ нашей Имперіи получаютъ все большія и большія права гражданства. Для мѣст-

наго-же края обмѣнъ педагогическимъ опытомъ между учителями, добываніе ими на курсахъ существенныхъ указаній со стороны опытныхъ знатоковъ своего дѣла имѣетъ исключительно-важное значеніе, вытекающее изъ индивидуальнаго характера мѣстной школы, какъ школы инородческой.

Необходимость и важность курсовъ. Устройство учительскихъ курсовъ въ краѣ съ рельефностью вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній. 1) Въ такъ называемыхъ вспомогательныхъ школахъ, каковыхъ весьма много въ нашемъ краѣ, работаютъ, по большей части, лица безъ достаточной педагогической подготовки; при исполненіи своихъ обязанностей они не могутъ пользоваться ни практическими указаніями болѣе опытныхъ изъ своихъ товарищей (по дальности разстоянія школъ и др. причинамъ), ни тѣмъ болѣе указаніями ежегодно прогрессирующейся педагогической литературы (въ силу крайней необезпеченности). Какъ-бы ихъ старанія ни усугублялись, но, если нѣтъ умѣнья вести свое дѣло правильно, желательныхъ результатовъ ожидать почти невозможно. Священникъ, при обозрѣніи школъ, ему подвѣдомыхъ, также не въ состояніи подать учителямъ вспомогательныхъ школъ существенную помощь. 2) Что касается значенія курсовъ для учителей приходскихъ школъ, то нельзя, конечно, сомнѣваться въ полезности курсовъ и для такихъ лицъ. Какъ извѣстно, для большинства изъ нихъ въ настоящее время также существуетъ почти только собственный опытъ, нерѣдко пріобрѣтаемый цѣною безконечно многихъ и нензбѣжныхъ ошибокъ. Педагогика или методика, какъ наука, часто бываетъ безсильна въ преодолѣніи тѣхъ трудностей, съ которыми приходится встрѣчаться лицомъ къ лицу преподающимъ

въ мѣстныхъ начальныхъ школахъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ и доводамъ съ очевидною ясностью открывается необходимость устройства учительскихъ курсовъ, гдѣ показана была бы посѣтителямъ курсовъ полная возможность всегда стоять на высотѣ своего званія. Здѣсь должно быть уяснено имъ, что они всюду и вездѣ, подвизаясь на славномъ педагогическимъ поприщѣ, должны являться истинными носителями добрыхъ педагогическихъ завѣтовъ и проводниками здравыхъ началъ методики учебныхъ предметовъ въ примѣненіи къ мѣстной школѣ.

Открытіе курсовъ.

Признавая многополезность и разумность устроенія временныхъ курсовъ, Высокопреосвященный предсѣдатель Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, Архіепископъ Рижскій и Митавскій Агаѳангелъ, всегда живо и серьезно относящійся къ дѣлу народнаго образованія въ краѣ, еще за долго до лѣтнихъ каникулъ озаботился подготовкой надлежащей почвы для устройства курсовъ. Изысканы были относительно достаточныя средства на содержаніе курсовъ. Администрація мѣстной духовной семинаріи любезно изъявила согласіе на предоставленіе въ стѣнахъ семинаріи безплатно помѣщенія для курсистовъ, взяла также на себя хлопоты по содержанію курсистовъ. Когда все уже было готово къ открытію курсовъ, съ благословенія Высокопреосвященнаго Архипастыря, въ домовой церкви семинаріи ректоромъ ея, прот. А. Аристовымъ въ сослуженіи одного изъ руководителей курсовъ—прот. В. Березскаго и о. завѣдующаго курсами, свящ. А. Голосова совершено было молебствіе Спасителю и Покрову Божіей Матери.

Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому, устроителямъ руководителямъ учительскихъ курсовъ и всѣмъ учащимся на нихъ. На молебствіи присутствовали инсп. нар. уч. I-го района г. Риги В. Поповъ, дѣлопроизводитель Училищнаго Совѣта, Ю. К. Лосскій, гг. руководители курсовъ и всѣ курсисты. По окончаніи молебна всѣ присутствующіе на немъ перешли въ актовый залъ, гдѣ ректоромъ семинаріи отъ имени Его Высокопреосвященства временные учительскіе курсы объявлены были открытыми. Открытію курсовъ предшествовала небольшое слово о. ректора, въ которомъ онъ ясно и точно опредѣлилъ слушателямъ—курсистамъ задачи ихъ дѣятельности, а также и цѣль ихъ пребыванія въ г. Ригѣ. Послѣ этого о. завѣдующимъ курсами, свящ. А. Голосовымъ въ присутствіи всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ сказана была рѣчь, въ которой ярко нарисована была картина предстоящей дѣятельности всѣхъ руководителей курсовъ, показаны были статистическія данныя о курсистахъ, выясненъ былъ научный матеріалъ, который подлежалъ разработкѣ на курсахъ. Свою рѣчь о. завѣдующій закончилъ слѣдующими словами.

„Милостивые Государи, гг. руководители! Жатва готова. Съ помощію Божіею изыдемъ на поле своей дѣятельности, будемъ зажигать въ умахъ и сердцахъ нашихъ слушателей искру живого свѣта, постараемся представленныхъ предъ нашими глазами тружениковъ святаго педагогическаго дѣла расположить ко всему святому и честному, правдивому и добросовѣстному исполненію своего долга, поможемъ имъ быть всегда полезными дѣятелями на

аренѣ обще-педагогической. Дадимъ имъ возможность, получивъ здѣсь все доброе, прекрасное и истинное, унести это въ ту среду, въ ту сферу, въ которой имъ приходится вращаться по роду своей службы. Пусть и тѣ малыя (дѣти), которыя жаждутъ отъ нихъ получить добро, истину и правду во всей ея полнотѣ, обрѣтаютъ отъ нихъ это благо при нашей помощи. Пусть малыя дѣти, которыя учатся у нихъ получаютъ на свои просьбы настоящій хлѣбъ, а не камень.

Вы-же, гг. слушатели курсисты, съ своей стороны употребите всѣ усилія на то, что-бы воспользоваться вполнотѣ тѣмъ добромъ, тѣмъ опытомъ и знаніями, которые предложены будутъ вамъ руководителями вашими здѣсь, въ теченіе предстоящаго періода курсовъ. Помните основную и главную цѣль вашего здѣсь пребыванія, всѣми своими силами стремитесь извлечь всю ту пользу, которая несомнѣнно окажетъ вамъ незамѣнимую услугу въ минуту жизни трудныя на вашемъ отвѣтственномъ и нелегкомъ педагогическомъ посту. Богъ вамъ и намъ (руководителямъ) въ помощь!“

Составъ руководителей.

Предъ началомъ занятій на курсахъ опредѣлился составъ руководителей изъ слѣдующихъ лицъ: завѣдующій курсами Училищнымъ Совѣтомъ избранъ былъ священникъ Рижскаго женскаго монастыря А. А. Голосовъ; руководителями были: прот. В. И. Березскій (методика Закона Божія), И. С. Овчинниковъ—инсп. нар. уч. Баусскаго района (методика начальнаго обученія разговорному языку по натуральному методу). И. В. Федюшинъ—учитель Петро-Павловскаго городского училища (методика объяснительнаго чте-

нія). А. И. Ансонъ—и. д. инспектора Петро-Павловскаго городского училища (методика исторіи и географіи). И. М. Бѣльтеневъ—учитель городского училища Императрицы Екатерины II (методика ариѳметики). Д. П. Брянцевъ—преподаватель Риж. дух. семинаріи (педагогика и дидактика). А. А. Андреевъ—учитель пѣнія въ мѣстныхъ духовной семинаріи и училищѣ (церковное пѣніе).

Здѣсь съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ заботы Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Приб. губерній о введеніи въ кругъ преподаваемыхъ на курсахъ предметовъ педагогики и дидактики, чего не было на предъидущихъ курсахъ въ 1900 г. Мы не будемъ распространяться о томъ великомъ значеніи, какое имѣетъ означенная наука, а скажемъ лишь вообще, что этотъ предметъ несомнѣнно принесъ большой плюсъ для курсистовъ, а также и для общаго хода всего дѣла.

Общій ходъ занятій на курсахъ.

Въ цѣляхъ достиженія желаемыхъ результатовъ руководителями отдѣльныхъ предметовъ на курсахъ предпринято было слѣдующее. Въ видахъ вящшей благоуспѣшности практическаго дѣла въ школѣ, гг. руководители въ теченіе первой недѣли занятій съ 18—25 іюня читали ежедневно лекціи по методикѣ учебныхъ предметовъ. Курсисты для своей пользы, во время урока, записывали преподаваемое лекторомъ. Количество лекцій ежедневно курсисты въ теченіе этого времени прослушывали по 5 каждый день. Съ открытіемъ образцовой при учительскихъ курсахъ школы, начались правильныя практическія занятія въ школѣ, при четырехъ урокахъ въ день. Примѣрные уроки въ школѣ первыми давали сами руково-

дители курсовъ, каждый по своему предмету, слѣдующіе же уроки давались практикантами-курсистами. На практическихъ урокахъ обязывались присутствовать всѣ курсисты, преподаватель предмета, здѣсь же всегда находился и завѣдывающій курсами. Всѣ данные практикантами уроки въ школѣ разбирались непосредственно послѣ окончаніи въ школѣ занятій отъ 12—2 час. по-пол. самими курсистами, при содѣйствіи наличныхъ преподавателей курсовъ и при непремѣнномъ участіи о. завѣдывающаго; здѣсь, гдѣ слѣдовало, указаны были практиканту всѣ методическіе и дидактическіе промахи. О разбираемыхъ урокахъ составлялись особые протоколы, съ занесеніемъ сюда отмѣтки объ удовлетворительности или неудовлетворительности даннаго практикантомъ урока.

Общія свѣдѣнія о курсистахъ.

Всѣхъ слушателей-курсистовъ прибыло по избранію отъ отдѣльныхъ благочиній Епархіи —39 и 8 человѣкъ въ качествѣ вольнослушателей. По благочиніямъ они распредѣляются такъ: по Везенбергскому благочинію—3 (выбранные); по Венденскому—2 (выбр.); по Верроскому—3 (выбр.), по Виндавскому—2 (выбр) и 1 (вольн.); по Вольмарскому—2 (выбр.) и 1 (вольн.); по Гапсальскому—2 (выбр.); Зельбургскому—2 (выбр); Керстенбемскому—1 (выбр.); Либавскому—3 (выбр.); Перновскому I округа—3 (выбр.) и 1 (вольн); Перновскому II окр. —3; Ревельскому—3 (выбр.); Рижско-уѣздному—2 (выбр.); Феллинскому благочинію—2 (выбр.) и 3 (вольн.); по Эзельскому благочинію—3 (выбр.); Юрьевскому I окр.—3 (выбр.) и II окр.—3 (выбр.).

По служебному положенію курсистовъ изъ псаломщиковъ-учителей приходск. школъ было—16 чел.;

учителей вспомогательныхъ школъ—29 и 2 курсиста-вольнослушателя не занимающіе никакой учительской должности и допущенные на курсы съ особаго разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

По образовательному цензу курсистовъ, окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій насчитывается—2; неокончившихъ курсъ учительскихъ семинарій—4 (изъ 3 кл. и изъ 2 кл.); окончившихъ курсъ духовнаго училища—2; окончившихъ курсъ приходской школы—24; 1 окончившій вспом. школу; 1 изъ V кл. частной гимназіи; 1 изъ 1 го кл. дух. семинаріи; 2 изъ IV-го кл. дух. училища: 2 изъ V отд. городского училища; 1 изъ III отд. город. училища; 1 изъ I отд. городского училища; 2 окончившіе двухъ-классную образцовую при семинаріи школу; 1 оконч. 2-класса министерской школы, 1 изъ IV отд. министерской школы и 1 имѣющій званіе начальнаго учителя; 1 изъ 2 класса церковно-учит. школы.

По возрасту курсисты распредѣляются такъ:

отъ	15 — 20	лѣтъ	—	15
„	21 — 30	„	—	23
„	31 — 40	„	—	6
„	41 — 50	„	—	2
„	51 — 55	„	—	1

Списокъ курсистовъ.

Андриксонъ Андрей Егоровъ, и д. псал. учит. Лембургской прих. шк., конч. к. Рижск. Дух. уч., 40 л., Венденскаго благоч.

Ванавески Іоаннъ Іоанновичъ, учит. Салментавской вспомог. шк., изъ 3 кл. Ревельск. Город. учил., 30 л., Ревельскаго благ.

Вилидо Ѳеодоръ Георгіевъ, псалом. учит. Ново-вердерской прих. шк., изъ 5 кл. Юрьевской частн. гимн., 25 л., Гапсальск. благ.

Винтеръ Александръ Яковлевъ, и д. псаломщ., учит. Тальсенской прих. шк., имѣетъ званіе начальн. учит., 22 л. Виндавск. благ.

Вяльяотсъ Матѳей Терентьевъ, и д. псаломщ., учит. Каррискоѣ прих. шк., конч. к. Ново-вердерской приходск. шк., 25 л., Эзельск. благ.

Гвоздковъ Иванъ Ивановъ, учитель, Раюшской вспом. шк., изъ 4 отд. Перновскаго минист. уч., 24 л., Юрьевск. II р. благоч.

Гладышевъ Павелъ, учит. Ямской вспом. шк., изъ 2-хъ кл. учит. шк., 22 л., Везенб. благоч.

Гринбергъ Иванъ Александровъ, учитель Клейнъ-Ирбенской вспом. шк, изъ 3 кл. Тальсенск. городск. уч., 22 л., Виндавск. благоч.

Гунинъ Николай Ивановъ, и. д. псалом., учит. Логозской приход. шк., конч. 3 кл. Прибалтійск. Уч. Сем., 23 л., Юрьевск. II окр. благоч.

Дидрихсонъ Іоаннъ Діонисіевъ, учитель Таккерортской-Войдеской всп. шк., конч. к. Таккерортскаго прих. шк., 20 л., Перновск. I р. благоч.

Захаровъ Іоаннъ Іоанновичъ, учитель, Ярьяской вспом. шк., конч. к. Тугаланской прих. шк., 22 л., Перновск. I окр. благоч.

Каролингъ Лука, учит. Ринѓистской всп. шк., изъ 2 кл. приходск. уч., 33 л., Верроск. благоч.

Калнынъ Мартинъ Петровичъ, псалом., учит. Кокенгузенской прих. шк, конч. к. Прибалт. Учит. Сем., 55 л., Рижск. уѣздн. благоч.

Котка Іоанъ Петровъ, учитель Кураверской вспом. шк., конч. к. Рингенской приходск. шк. 21 г., Юрьевск. I окр. благоч.

Кыйвъ Іоаннъ Іоанновъ, учитель Оденпеской вспом. шк., конч. к. Баккенгофской прих. шк., 30 л., Юрьевск. I окр. благоч.

Лаанъ Александръ Іоанновъ, учитель Селлиской вспом. шк., конч. к. Селлиской прих. шк., 18 л., Перновск. II окр. благоч.

Лапинь Петръ Петровъ, учитель Буцковской вспом. шк., конч. к. Берзонск. приходск. шк. 19 л., Керстенбемск. благоч.

Ларедей Антоній Антоніевъ, и. д. псаломщика, учит. Гайназнской прих. шк., конч. к. Тугаланской прих. шк., 39 л., Вольмарскаго благочинія.

Ларедей Косьма Антоніевъ, учитель Гутмансбахской вспом. шк., конч. к. Гутмансбахской прих. шк., 25 л., Перновск. I окр. благоч.

Лацаръ Августинъ Яковлевъ и. д. псалом., учит. Кроппенгофской прих шк., конч. к. Прибалт. Учит. Сем., 32 л., Рижск. уѣздн. благоч.

Лемпу Михаилъ Алексѣевъ, учитель Кидепской вспом. шк. конч. к. Аренсбургск. Никол. прих. уч., 20 л., Гапсальск. благоч.

Лещинскій Іоакимъ Ивановъ, псалом., учит. Фабіановск. приходск. шк., конч. к. 2 кл. учительск. шк., 21 г., Зельбургск. благоч.

Лупановъ Павелъ Александровъ, учитель Новодеревенск. вспом. шк., конч. к. Пюхтицкой 2-хь кл. минист. шк., 19 л., Везенбергск. благоч.

Мяндикъ Романъ Ивановъ, учитель Кайкаской вспом. шк., изъ 4 кл. Рижск. Дух. учил., 17 лѣтъ, Верроск. благоч.

Мянниксонъ Ѳеодоръ Тимоѳеевъ и. д. псаломщ., учит. Юровской прих. шк., изъ 4 кл. Риж. Дух. Уч., 20 л., Ревельск. благоч.

Мельцъ Алексѣй Ефимовъ, (волонтеръ), учитель

Тугаланской вспом. шк., конч к. Тугаланск. прих. шк. 18 л., Феллинск. благоч.

Назаровъ Евгеній Георгіевъ, и. д. псаломщ., учит. Хрщевской прих. шк., конч. к. Посвольскаго народн. уч., 21 г., Зельбургскаго благоч.

Нооркукъ Яковъ Ефимовъ, учитель Каансовской вспом. шк., изъ 1 отд. Феллинскаго гор. уч., 22 л., Феллинскаго благоч.

Пайо Яковъ Антоновъ, псал., учит. Кангроской прих. шк., изъ 3 кл. Прибалт. Уч. Семин., 50 л., Везенбергскаго благочинія.

Прейманъ Мартинъ Мартиновъ, учитель Кастиской вспомог. шк., конч. к. Ревельск. Никол. прих. шк., 21 г., Ревельскаго благочинія.

Пельбергъ Іоаннъ Мартиновъ (волонтеръ), конч. к. Таккеортской шк., 17 л, Перновскаго I окр. бл.

Пихтъ Іоаннъ Іоанновъ, и. д. псаломщ., учит. Іоановской приход. шк., кончилъ к. Аренсбургской приход. шк., 20 л., Эзельскаго благочинія.

Пуллисааръ Діонисій Діонисіевъ, (волонтеръ), учитель Лальзельской вспом. шк., изъ 5 отд. Оберпаленскаго Александр. гор. уч., 20 л., Феллинск. благ.

Рѣкстинь Іуліанъ Ивановъ, (волонтеръ), учитель Гипкенской вспом. шк., конч. к. Рижск. Духовн. уч., 20 л., Виндавскаго благочинія.

Снѣдзе Августинъ Ивановъ, и. д. псаломщ., учит. Кольценской приход. шк., изъ 2 кл. Псковской Учит. Сем., 21 г., Венденскаго благочинія.

Солль Іоаннъ Яковлевъ, (волонтеръ), увитель Ляткальской вспом. шк., изъ 2 кл Юрьевской Уч. Сем., 19 л., Феллинскаго благочинія.

Стапранъ Борисъ Юрьевъ, и. д. псаломщ., учит. Старо-Салацкой приход. шк., изъ 1 кл. Рижск. Дух. Семин., 30 л., Вольмарскаго благочинія.

Тейсъ Петръ Георгіевъ, учитель Кахуцкой вспом. шк., конч. к. Аренсбургской образц. шк., 45 л., Эзельскаго благочинія.

Теппо Іоаннъ Михайловъ, учитель Левикюльской вспом. шк., конч. к. Цолговской вспом. шк., 35 л., Верроскаго благочинія.

Толли Мартинъ Яковлев, учительъ Кастнаской вспом. шк., конч. к. Кастнаской приход. шк., 18 л., Перновской II окр. благочинія.

Томсонъ Николай Михайловъ (волонтеръ), конч. к. Такерортской прих. шк., 15 л., Перн. I окр. бл.

Уньтъ Александръ Діонисіевъ, учитель Флеммингсгофской вспом. шк., изъ 5 отд. Оберпаленской городск. уч., 21 г., Юрьевск. II окр. благочинія.

Фридрихсонъ Михаилъ Михайловъ (волонтеръ), учитель Улаской всп. шк., конч. к. Таккерортской прих. шк., 20 л., Пернов. I окр. бл.

Шмидтъ Ѳеофилъ Антоновъ, учитель Пизатской вспом. шк., конч. к. Ильмъ-Ярвской прих. шк., 26 л., Юрьевскаго I окр. благочинія.

Эекъ Иванъ Ивановъ, учитель Мало-Кепоской вспом. шк., конч. к. Тугаланской приходск. шл. 27 л., Феллинскаго благочинія.

Эриксонъ Іоаннъ Антоновъ, учитель Подисской вспом. шк., конч. к. Тестамской прих. шк., 20 лѣтъ, Перновск. II окр. благочинія.

Юргисъ Іоаннъ (волонтеръ), псаломщ., учит. Вольмарской приходск. шк., 38 л., Вольмарскаго благочинія.

(продолженіе будетъ).

О таинствахъ.

Таинствами называются такія священнодѣйствія, въ которыхъ подъ видимыми знаками и

образами сообщается человѣку и дѣйствуетъ на него Божественная благодать, необходимая для его спасенія. Благодатныя силы, сообщаемыя вѣрующему посредствомъ таинствъ, соотвѣтствуютъ главнѣйшимъ потребностямъ духовной жизни человѣка. Таинствъ семь: крещеніе (Іоан. 3, 5; Мрк. 16, 11), мvропомазаніе (Мѳ. 8, 4; 1 Тим. 5, 17; Евр. 17, 12—21), причащеніе (Іоан. 6, 53—56), покаяніе (Мрк. 1, 15), священство, бракъ (Евр. 8, 4) и елеосвященіе.

Каждое изъ таинствъ носитъ на себѣ печать Божественнаго установленія. Фактъ крещенія Спасителя во Іорданѣ отъ руки Предтечи, Его божественныя слова, повелѣвшія ученикамъ идти научить всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа (Мѳ. 28, 19), ниспосланіе вѣрующимъ даровъ Божественной благодати подъ образомъ живой воды, текущей въ жизнь вѣчную (Іоан. 7, 37—38), произносимыя на каждой литургіи слова Спасителя „пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое... „пійте... сія есть Кровь Моя“; ниспосланіе І. Христомъ Св. Духа на апостоловъ, дающее право всѣмъ преемникамъ апостольскаго служенія „отпускать грѣхи и вязать ихъ“ (Іоан. 20, 22—23), избраніе Имъ апостоловъ на общественное священнослуженіе (Мѳ. 18, 18; 28, 19), присутствіе Его на бракѣ въ Канѣ Галилейской,— все это ясно указываетъ на то, что таинства установлены Самимъ Іисусомъ Христомъ. Отсюда—не признавать семи таинствъ, или отвергать какое-либо изъ нихъ, значитъ не только лишать себя существенно необходимыхъ пособій духовной жизни, но и разрушать самый составъ и бытіе Церкви. Гдѣ нѣтъ семи таинствъ, тамъ нѣтъ и церкви.

Кромѣ божественнаго установленія, какъ существенныя принадлежности каждаго таинства, считаются—1) видимый знакъ, какъ средство сообщенія благодати (внѣшняя сторона таинства), и 2) обѣтованіе невидимой благодатной силы, сообщаемой черезъ этотъ видимый знакъ (внутренняя, невидимая сторона таинства). Видимая сторона таинства—это молитвы и всѣ вообще обряды, входящіе въ составъ таинствъ. Благодатная-же сила, сообщаемая принимающему таинство чрезъ видимый знакъ, въ каждомъ таинствѣ преподается особенная.

Крещеніе. Крещеніе есть таинство, въ которомъ вѣрующій, при троекратномъ погруженіи въ воду съ произнесеніемъ словъ: „крещается рабъ Божій (имя) во имя Отца (аминь), и Сына (аминь), и Св. Духа“ (аминь), умираетъ для прежней, грѣховной жизни и возрождается для жизни духовной; становится новымъ твореніемъ Божіимъ, получая отъ Бога благодатную силу постоянно находиться въ неразрывномъ союзѣ съ Богомъ и вести святую жизнь. Чрезъ это богоучрежденное священнодѣйствіе человѣкъ вводится въ среду, гдѣ свѣтитъ духовный свѣтъ, гдѣ указаны истинные пути жизни, дающей всѣ средства для развитія силъ духа и для утвержденія себя въ духовной жизни. „Если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе“ (Іоан. 3, 5). Дѣйствія, входящія въ составъ крещенія, всѣ направлены къ тому, чтобы уяснить принимающему крещеніе обязательства христіанина и утвердить его на пути духовной жизни, которую онъ воспринимаетъ въ таинствѣ крещенія.

Возрожденіе къ духовной жизни требуетъ расторженія всѣхъ связей съ діаволомъ, отреченія отъ всѣхъ дѣлъ его и присоединенія ко Христу. Выраженіемъ этихъ мыслей въ обрядѣ крещенія служатъ: оглашеніе крещаемаго, отрицаніе его отъ сатаны, сочетаніе со Христомъ и исповѣданіе вѣры. Далѣе слѣдуютъ такіе обряды, которые имѣютъ прямое отношеніе къ крещенію,— какъ, напр., освященіе воды, помазаніе священнымъ елеемъ крещаемаго въ знакъ соединенія съ Господомъ, подобно тому какъ дикая вѣтвь прививается къ плодоносной маслинѣ; троекратное погруженіе крещаемаго въ воду. Послѣ этого крещаемый облекается въ бѣлую одежду и возлагается на него крестъ для того, что-бы онъ всегда помнилъ слова І. Христа: „если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя, возьми крестъ свой, и слѣдуй за Мною“ (Мѳ. 16, 24).

Отъ крещающагося требуется *покаяніе* и *вѣра*. „Покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ“ (Дѣян. 2, 38). „Кто будетъ вѣровать и крестится, спасенъ будетъ“ (Мрк. 16, 16).

Крещеніе знаменуетъ собою духовное рожденіе; а какъ человѣкъ въ жизни естественной родится только однажды, такъ и таинство крещенія не повторяется. Крещеніе, какъ дверь въ благодатное Царство Христово, одинаково необходимо и для взрослыхъ и для младенцевъ (Іоан. 3, 5; Лук. 18, 16). Дѣйствительность возрождающей благодати признается и въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣрующіе во Христа, до принятія крещенія водою, принимали „*крещеніе кровію*“, т. е. подвергались

мученіямъ за вѣру во Христа, во время, напр., гоненій на христіанъ, и умирали среди страданій.

Изъ обзора печати.

О смертной казни. На вопросъ—какъ церковь смотритъ на смертную казнь вообще отвѣчаетъ нѣкій протоіерей Е. А—въ въ академическомъ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

„Въ шестой заповѣди сказано „не убій“.

Сказано это, какъ принципъ, какъ общечеловѣческій законъ, какъ путь, котораго человѣку слѣдуетъ держаться. Но какъ карательная, правительственная мѣра казнь была и при Моисеѣ.

Исх. 12,12: „Кто ударитъ человѣка, такъ что онъ умретъ, да будетъ преданъ смерти“. Ст. 14: „Если кто съ намѣреніемъ умертвить ближняго коварно, то и отъ жертвенника Моего бери его на смерть“. Ст. 15: „Кто ударитъ отца своего, или свою мать, того должно предать смерти“. Ст. 16: „Кто украдетъ человѣка и, поработивъ, продастъ его,—того должно предать смерти“. Ст. 17: „Кто злословитъ отца своего, или свою мать, того должно предать смерти“ (ср. ст. 22—23, 28—29). Исх. 22,2: „Если кто застанетъ (ночью) вора подкапывающаго и ударитъ его, такъ что онъ умретъ, то кровь невмѣнится ему“. Ст. 19: „Всякій скотоложникъ да будетъ преданъ смерти“ (ср. ст. 18 и 20). Послѣ того какъ Моисей во гнѣвѣ разбилъ скрижали завѣта по причинѣ уклоненія израильтянъ въ идолопоклонство, то, въ предотвращеніе горшаго зла, онъ „сталъ въ воротахъ стана и сказалъ: такъ говоритъ Господь, Богъ Израилевъ: возложите каждый свой мечъ на бедро свое и

убивайте каждый брата своего, каждый друга своего, каждый ближняго своего“ (Исх. 32, 26—27). Лев. 24, 10—17 повѣствуется о побіеніи камнями всѣмъ обществомъ сына одной израильтянки, хулившаго Господа. Лев. 27, 29—о предаціи смерти всего заклятаго. Числ. 15, 32—36 о такой же казни надъ собиравшимъ дрова въ субботу. Числ. 25, 7—9 о ревности священника Финееса, пронзившаго копьемъ блудника съ женщиной (ср. Втор. 22, 22—24).

О какомъ-либо „жестокосердіи“ (Мѳ. 19, 9) со стороны израильскаго вождя также неумѣстно говорить въ виду яснаго свидѣтельства Числ. 12, 3, по которому „Моисей былъ человѣкъ кротчайшій изъ всѣхъ людей на землѣ“.

„Кротчайшій“—и вдругъ возвѣщаетъ строжайшія заповѣди насчетъ многоразличныхъ случаевъ, наказуемыхъ убіеніемъ, мало того,—смертью на кострѣ (Лев. 20, 14)!

„Судъ—дѣло Божіе“ (Втор. 1, 17). Народъ приходитъ ко мнѣ просить суда у Бога“ говоритъ о себѣ самомъ Моисей, „я сужу между тѣмъ и другимъ и объявляю уставы Божіи и законы его“ (Исх. 18, 15—16). А далѣе упоминается уже о постановленіи Моисеемъ особыхъ судей, которые рѣшали всѣ дѣла за исключеніемъ наиболѣе важныхъ, переносившихся на судъ самого Моисея (ст. 25—26). Святость суда ясно засвидѣтельствована самимъ Христомъ - Спасителемъ, отъ Котораго идутъ всѣ наши „современныя нравственныя начала“. „Вы слышали, что скааано древнимъ; не убивай; кто же убьетъ, подлежитъ суду“ (Мѳ. 5, 21—22). Своими словами Спаситель торжественно призналъ непререкаемый авторитетъ суда, под-

твердилъ святость шестой заповѣди. Если бы Спаситель держался на этотъ счетъ другого образа мыслей, то разумѣется, не убоялся бы и выразить ихъ предъ Пилатомъ. Въ дѣйствительности же слышимъ совсѣмъ иное: „ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше“ (Іоан. 19, 11). Итакъ, Господь признаетъ: 1) божественное происхожденіе власти („свыше“, допустимъ, отъ кесаря, но кесарева? отъ Царя царей) и 2) ея право осуждать на смерть (т. е. полноправіе, ибо иначе не было бы „никакой“ власти). Когда висѣвшій на крестѣ благоразумный разбойникъ, „унимая“ другого. говорилъ: „мы осуждены (т. е. на смерть) справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли“ (Лук 23, 41), Спаситель ничего не возражалъ противъ этого, тогда какъ могъ бы утѣшить распятыхъ указаніемъ на жестокую неправду въ смертной карѣ.

Рядомъ съ мнѣніемъ почтеннаго (?) о. протоіерея находимъ на страницахъ „Современной Жизни“ *справку* подъ заглавіемъ *„церковные каноны и смертная казнь“*.

„Не есть беззаконное убійство, когда отнимаютъ жизнь по должности, какъ-то 1) когда преступника наказываютъ смертью по правосудію, 2) когда убиваютъ непріятеля на войнѣ за Государя и отечество“. (Простр. Христ. Катехизисъ. Изд. 63. М. 1878, стр. 119).

Убійство непріятеля на войнѣ и казнь преступника, по церковнымъ канонамъ, есть невольное убійство; и воинъ, убившій на войнѣ врага, и палачъ за каждое убійство отлучается отъ св. причащенія на пять лѣтъ. „Неволею убійство сотворивъ пять

лѣтъ да покается“ (Кормчая). Виновнымъ въ невольныхъ убійствахъ прежнее опредѣленіе повелѣваетъ въ седмь лѣтъ достигати совершеннаго общенія; новое же опредѣленіе исполняти пятилѣтнее время въ покаяніи“ (23 прав. соб. Анкирскій, 8 и 51 прав. св. Василія Великаго, 91 прав. Трулльскаго собора).

Такимъ образомъ смертная казнь, по церковнымъ канонамъ есть все-таки убійство, и убійство наказуемое. Палачъ или солдатъ только слѣпыя орудія, при помощи которыхъ совершаются убійства, но и эти орудія, по церковнымъ канонамъ, подвергаются отлученію отъ церкви по древнимъ правиламъ на 7 лѣтъ, а по позднѣйшимъ на 5 лѣтъ. Невольный убійца не можетъ быть никогда принятъ въ клиръ, не говоря уже о высшихъ степеняхъ священства. Православнымъ священнослужителямъ воспрещается пролитіе крови не только человѣка, но и животныхъ.

Какъ строго охраняютъ церковные каноны человѣческую жизнь, можно видѣть изъ того, что церковь многія дѣянія, по нашимъ законамъ слабо наказуемыя—относить къ законопреступному убійству. Вотъ что читаемъ мы въ томъ же катихизисѣ:

Вопросъ.—Какіе случаи относиться могутъ къ законопреступному убійству?

Отвѣтъ.—Кромѣ непосредственнаго убійства, какимъ бы то ни было орудіемъ къ сему же преступленію относятся и слѣдующіе случаи:

1) Когда судья осуждаетъ подсудимаго, коего невинность ему извѣстна.

2) Когда кто укрываетъ или освобождаетъ убійцу и тѣмъ подаетъ ему случай къ новому убійству.

3) Когда кто могъ бы избавить ближняго отъ смерти но не избавляетъ, какъ, напримѣръ, если богатый допускаетъ бѣднаго умереть съ голоду.

4) Когда кто превышающими силы тягостями или наказаніями изнуряетъ подчиненныхъ и тѣмъ ускоряетъ ихъ смерть. (Прав. Хр. катехиз. стр. 120).

Законопреступные убійцы отлучаются отъ церкви на всю жизнь (22 прав. анкир. соб.) или по крайней мѣрѣ на 20 лѣтъ (56 прав. Вас. Великаго).

Извѣстія и замѣтки.

О дѣятельности К. П. Побѣдоносцева. К. П. Побѣдоносцевъ въ настоящее время имѣетъ громадное вліяніе въ дѣлахъ синода. Благодаря ему, созывъ церковнаго собора отложенъ на неопредѣленное время. Поданная имъ въ Петергофѣ докладная записка говоритъ, что созывъ церковнаго собора въ настоящее время весьма опасенъ для страны, такъ какъ соборъ безусловно выдвинетъ рядъ вопросовъ, касающихся внутренней жизни страны. („Свѣтъ").

Арестъ священника. Арестованъ и высланъ въ каррскую тюрьму редакторъ газеты „Встань, Спящій" священникъ Брехничевъ. Жена его высылается въ Уфимскую губернію. Дома остаются больные дѣти.

Прощальное письмо священника къ преосвященнымъ архіереямъ. Бывшій священникъ 30-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Петръ Введенскій напечаталъ въ „Мысли" „Прощальное письмо" къ преосвященнымъ архіереямъ. Послѣднія слова письма заканчиваются такъ:

„прощайте вы, современные первосвященники, книжники и фарисеи! Вы меня, конечно, лишите

сана. Но объявляю вамъ: я вашего суда не признаю, ибо вижу, что ученіе Іисуса Христа, внесшее въ міръ единеніе, любовь и братство, не имѣетъ для васъ моральнаго значенія, какъ универсальнаго господства духа и правды.

Если еще въ до-христіанскія времена Платономъ, Софокломъ, Сенекой, Эпиктетомъ и другими высказана была идея о побѣдѣ зла добромъ, то какіе же вы послѣдователи Христа, этого образца всѣхъ образцовъ, когда оправдываете беззаконія заклейменныхъ печатью позора нашихъ постыдныхъ правителей, предъ лицомъ всего міра отвергнутыхъ представителями народа?

Вы служите не Богу и народу, а поработителямъ изстрадавшейся нашей паствы.

Побужденіемъ для вашей дѣятеляности служатъ не правда и справедливость, а карьера и деньги.

Ну и служите, если хотите остаться безъ паствы.

А что вы останетесь безъ нея, въ томъ можно не сомнѣваться, и теперь въ разныхъ концахъ нашей имперіи нѣкоторымъ священникамъ крестьяне запрещаютъ говорить проповѣди, когда слышатъ изъ устъ ихъ защиту правительственнаго произвола. Между тѣмъ, такихъ черносотенцевъ вы поощряете. А о.о. Мерецкихъ, за которыхъ народъ не жалѣлъ своей жизни, въ тюрьму сажаете.

Повторяю: я васъ не признаю за истинныхъ служителей церкви, ибо вы произвели разладъ между церковью и народомъ.

А потому и судъ вашъ для меня теряетъ всякій смыслъ и значеніе“.

Къ занятіямъ студентовъ. Въ концѣ августа въ Петербургѣ состоится всероссійскій съѣздъ академическаго союза студентовъ и студентокъ. Въ работахъ съѣзда, имѣющаго своей задачей разрѣшеніе вопроса о возобновленіи и правильномъ функціонированіи занятій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, приметъ участіе большинство студенческихъ организацій.

Будущность духовенства. Въ журналѣ „Міръ Божій“ такъ характеризуется „будущее“ духовенства. Русское духовенство это одинъ изъ лучшихъ элементовъ русскаго народа. Оно самая чистая русская раса, здоровая физически и духовно. Подсчитайте, сколько оно дало превосходныхъ работниковъ на всѣхъ поприщахъ русской жизни. Какая масса врачей, учителей, адвокатовъ, профессоровъ, ученыхъ, писателей, государственныхъ дѣятелей вышло изъ духовной среды. Значитъ есть и тамъ сила и таланты. Если только въ своей спеціальной области оно словно замерло, то причины надо искать въ специфическихъ особенностяхъ этой области.

Духовенство было подавлено бюрократіей, а раскрѣпощеніе русской жизни оживитъ и въ немъ дремлющія, не находившія выхода силы. Больше всѣхъ, быть можетъ, выиграетъ при обновленіи русскаго строя именно духовенство, такъ какъ оно поставлено въ исключительно благопріятныя условія. Никто не стоитъ ближе его къ народу, этому источнику всѣхъ силъ. Оно знаетъ народъ и народъ его знаетъ. Въ громадной части своей духовенство тѣ же земледѣльцы. И вотъ, когда оно внесетъ въ деревню истинное знаніе, свободу и свѣтъ настоящаго просвѣщенія, евангельскій духъ любви, воодушевленіе и энергію истинной вѣры, кто можетъ сдѣ-

лать больше, чѣмъ оно? Теперь его лучшія силы уходятъ на сторону, не находя себѣ примѣненія въ духовной области. Тогда эти силы останутся здѣсь, на мѣстѣ и восполнятъ то, что было опущено вѣками. И какъ изъ среды духовенства выходили не разъ „учителя жизни“, въ родѣ Добролюбова, Елисѣева, такъ появятся въ немъ и истинные „пастыри добрые“, которые подымутъ значеніе этого сословія на ту высоту, на какой оно должно и можетъ стоять.

Противъ священниковъ. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ только что получены тревожныя свѣдѣнія изъ Екатеринославской губерніи, что тамъ аграрное движеніе приняло форму, до сихъ поръ еще не наблюдавшуюся. Дѣло въ томъ, что крестьяне, обвиняя мѣстныхъ священниковъ въ томъ, что они за-одно съ властями и помѣщиками, стали составлять и подписывать приговоры объ отобраніи у служителей церкви отведенной имъ церковной земли. Копіи этихъ донесеній министерство внутреннихъ дѣлъ рѣшило отправить въ синодъ.

Архіерей изъ бѣлаго духовенства. Законоучитель 1 СПБ. кадетскаго корпуса, заслуженный протоіерей В. Х. Преображенскій, недавно овдовѣвшій, принимаетъ монашество и, послѣ возведенія въ санъ архимандрита, будетъ нареченъ въ санъ викарнаго епископа московской епархіи.

---

† Протоіерей
Никита Ивановичъ Неклепаевъ.

10 мая 1906 г., скончался прот. Н. И. Неклепаевъ. Покойный былъ сынъ пономаря Рославльскаго уѣзда, Смоленской губерніи, окончилъ курсъ Смоленской духовной семинаріи и поступилъ въ

1858 г. священникомъ въ село Мытишино, Дорогобужскаго уѣзда, гдѣ провелъ всю свою службу до 28 октября 1885 г., до времени своего увольненія за штатъ Проходя разныя епархіальныя должности какъ-то: депутата отъ духовенства на съѣздахъ съ 1865 г. по 1872 г., наблюдателя сельскихъ училищъ и законоучителя, члена благочинническаго Совѣта, окружного слѣдователя, о Никита всюду проявлялъ ревностныя заботы о. добросовѣстномъ выполненіи возложенныхъ на него обязанностей. 1 іюля 1886 г. о. Никита назначенъ былъ духовникомъ Рижской семинаріи, въ каковой должности былъ по 1902 г., когда по прошенію удалился на покой въ родную Смоленскую губернію. За усердную службу въ званіи духовника семинаріи, отецъ Никита былъ представляемъ правленіемъ оной къ наградамъ въ 1891 г. онъ былъ награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, въ 1895 году—саномъ протоіерея, а въ 1899 г.—орденомъ св. Анны 3 ст.

И корпорація семинаріи и воспитанники ея сходятся въ оцѣнкѣ характера почившаго: онъ былъ простъ, добродушенъ, незлобивъ. Блаженны кроткіе о Господѣ!

Отвѣты редакціи.

1) Дѣйствительно-ли Волостное Правленіе имѣетъ право отказаться доставлять казенную почту причту; если не имѣетъ права, то куда обратиться съ просьбой выяснить Правленію обязательность доставлять почту?

Въ отнош. Хоз. Упр. Св. Син. 1876 г. мая 4 за № 4607 сказано: лица, нежелающія получать лично корреспонденцію изъ Почтамта, могутъ получать таковую 1) чрезъ ближайшее къ нимъ

Волостное правленіе, для чего слѣдуетъ выслать заблаговременно на имя начальника Почтово-телеграфнаго отдѣленія заявленіе; 2) чрезъ довѣренныхъ лицъ, для чего на имя того же начальника нужно выслать довѣренность на простой бумагѣ или 3) по установленнымъ для сего билетамъ цѣною 1 р. каждый за годъ, для чего высылается тому же начальнику заявленіе по нижеслѣдующей формѣ.

Г. Начальнику N-(мѣста) Почтово-Телеграфнаго Отдѣленія.
такого то

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Желая получать изъ такого-то Почтово-Телеграфнаго отдѣленія въ теченіи N года всякаго рода корреспонденцію чрезъ довѣренныхъ лицъ, покорнѣйше прошу выдать мнѣ установленный для сего билетъ, на что и прилагаю одинъ рубль. Билетъ прошу выдать такому-то.

Годъ, мѣсяцъ и число. Подпись заявителя.

2) Имѣетъ-ли священникъ право требовать псаломщика при совершеніи имъ богослуженія внѣ церкви и на какомъ основаніи?

На обязанности Псаломщиковъ лежитъ: а) исполненіе клироснаго чтенія и пѣнія; б) сопровожденіе священника при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ и в) веденіи всего письмоводства по церкви и приходу подъ наблюденіемъ и распоряженіемъ своего Настоятеля (Выс. утв. 16 апр. 1869 г. положенія о духовенствѣ ст. 2, п. 4, примѣч. къ 43 ст. Инстр. благ.).

3) Могутъ-ли окончившіе духовную семинарію открывать частное училище?

По закону разрѣшается открывать частныя училища только тѣмъ изъ окончившихъ семинаріи, которые сдали экзаменъ на домашняго учителя. Окончившіе курсъ Духовн. Семинаріи званія домашняго учителя не имѣютъ, а потому и открывать частн. училища не имѣетъ права.

4) Какъ слѣдуетъ дѣлить причтовой доходъ при составѣ причта изъ священника, діакона и 2-хъ псаломщиковъ?

Согласно распоряженіямъ Св. Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. за № 2676 раздѣлъ причтовыхъ доходовъ при четырех-

членномъ его составѣ изъ священника, діакона и 2 псаломщиковъ, производится такъ: священникъ получаетъ 4 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по одной части.

Въ редакцію поступили слѣдующія книги и брошюры:

1) Свящ. Н. Третьяковъ. Краткая свящ. Исторія В. и Н. Завѣта. Рига. 1905.

2) „Папа Римскій и соборъ вселенскій". Сочиненіе, магистра богословія, протоіерея Т. Серединскаго. Рига. 1897 г. ц. 1 р. 25 к.

3) Curriculum vitae episcopis Gabrielis. Омскъ. 1906 г.

4) P. Apsits. Par behrnu kopschanu un mahjas mahzibu. Рига. 1906 г.

5) Отчетъ Газенпотскаго церковно-приходскаго попечительства за 1905 годъ. Либава. 1906 г.

6) Н. Сибирскій. „Правда о Гапонѣ и 9-мъ январѣ". СПБ. 1906 г. ц. 1 р. 50 к.

7) П. В. Никольскій. Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности. СПБ. 1906 г.

8) Архим. Ѳеодоръ (А. М. Бухаревъ). „О православіи въ отношеніи къ современности". Вып. I. СПБ. 1906 г.

9) М. Н. Эсауловъ. Научныя основы религіи. Изд. 2-е. Варшава. 1906 г.

10) А. Генцъ. „Соціализмъ". М. 1906.

11) Голосовъ А. свящ. „Основы Православія". Курсъ Зак. Божія для VIII кл. жен. гимн. Мин. Нар. Пр. Рига. 1906 г. ц. 75 к.

12) J. Lihopolski. Mõistlik palwetaja 1. kodus, 2. kirikus. Katekismuse õpetuse seletus. Юрьевъ. 1906.

Объявленія.

Въ моемъ распоряженіи имѣется нѣсколько нумеровъ нѣснопѣній на эстонскомъ языкѣ, приготовленныхъ, по общему желанію духовенства,

выраженному, между прочимъ, на Рижскомъ Епархіальномъ Соборѣ въ 1905 году (стр. 48 и 49), въ стихотворной формѣ, съ нотными переложеніями. Нумера эти гектографированы въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для безплатной разсылки, но высылаются они только лицамъ изъ священно и церковнослужителей, обязующимся дать о нихъ свои безпристрастные отзывы о годности употребленія ихъ въ домашнемъ быту, въ школѣ и въ церкви во внѣ богослужебное время.

Ревельской Преображенской церкви
священникъ *А. Рамуль.*

II.

Вышла въ свѣтъ новая книга на эстонскомъ языкѣ: „Наученіе молитвѣ домашней и общественной и изложеніе катихизическаго ученія“ (Mõistlik palwetaja).

Получать можно въ книжныхъ складахъ г. Юрьева и г. Ревеля. Цѣна 30 коп. Выписывающіе отъ Лайсскаго священника І. Іогансона 10 — 100 экземпляровъ, пользуются уступкою 10%, а со 100 и болѣе экземпляровъ пользуются уступкою 20%. Выписывать можно и наложеннымъ платежемъ.

Содержаніе №№ 14—15.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. — Списокъ воспитанницъ Илукстскаго женск. духовнаго училища. — Отчетъ Риж. Епарх. Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества за 1905 г. — Отъ редакціи.

Отдѣлъ неоффиц. — Св. Великом. Маргарита. — Нужны-ли „Епарх. Вѣд.“ Курсы учителей правосл. начальн. училищъ Прибалт. губ. — Списокъ курсистовъ. — О таинствахъ. — Изъ обзора печати. — Извѣстія и замѣтки. — † Протоіерей Никита Ивановичъ Неклепаевъ. — Отвѣты редакціи. — Новыя книги. — Объявленія.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 16.

15 Августа 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены окончившіе курсъ Рижской Духовной Семинаріи псаломщиками къ церквамъ: Михаилъ Назаревскій — Носовской 4-го августа; Евстафій Аннусонъ—Малупской 8 августа; Иванъ Зонне—Венденской 8 августа и окончившій курсъ Вольмарской Учительской Семинаріи Александръ Горячевъ исправляющимъ должность псаломщика при Черносельской Единовѣрческой церкви 8-го августа.

Уволенъ отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству, согласно прошенію, и. д. псаломщика Малупской церкви Иванъ Рейнгольдъ 3-го августа.

Имѣются вакантныя мѣста священника при церквахъ: Стомерзейской, Малупской и Раксольской Единовѣрческой и псаломщика при церквахъ: Юрьевской-Успенской, Газенпотской, Стомерзейской, Коплауской и Рижской Вознесенской.

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1905 годъ.

1. Составъ и цѣль Братства.

25-го января 1905 года Петропавловское Братство, состоящее при Рижскомъ Каѳедральномъ Христорождественскомъ Соборѣ, вступило въ 39-ый годъ своего существованія, по прежнему продолжая ревностно служить дѣлу Православія и на пользу дорогого отечества. Въ истекшемъ 1905 году Братство, находясь подъ покровительствомъ и руководствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, состояло изъ 13 почетныхъ и 70 дѣйствительныхъ членовъ. Предсѣдателемъ Совѣта Братства состоялъ настоятель Каѳедральнаго Собора, прот. Вл. Игн. Илиссъ.

Братство имѣетъ цѣлью помогать въ нуждахъ православнымъ церквамъ и приходамъ Прибалтійскихъ губерній, а именно: заботиться: а) о сооруженіи, поддержаніи и благолѣпіи храмовъ; б) о снабженіи ихъ богослужебными принадлежностями; в) о распространеніи между православными христіанами просвѣщенія учрежденіемъ

и поддержаніемъ въ православныхъ приходахъ училищъ и при церквахъ и училищахъ библіотекъ; г) объ изданіи и распространеніи книгъ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія, объ устройствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ; д) о вспомоществованіи, по мѣрѣ средствъ, нуждающимся православнымъ жителямъ Прибалтійскихъ губерній и въ частности — учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края и поступившимъ изъ нихъ въ другія высшія учебныя заведенія. Вспомоществованіе можетъ быть единовременное и постоянное; вспомоществованіе учащимся можетъ быть и заимообразное; послѣднее должно быть возвращено получившимъ оное, по поступленіи на службу, въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ. Братство принимаетъ на себя также обязанность организовать помощь для временно пребывающихъ въ г. Ригѣ и находящихся въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи православныхъ лицъ иныхъ губерній, но только изъ особыхъ на этотъ предметъ пожертвованій.

II. Права Братства.

Братству принадлежатъ права: а) участвовать со своею хоругвію, по примѣру другихъ братствъ, въ торжественныхъ крестныхъ ходахъ и сопровождать съ нею тѣла усопшихъ членовъ при ихъ погребеніи; б) имѣть и пріобрѣтать недвижимость на всѣхъ правахъ собственности; в) имѣть свои братскія церкви и школы; г) дѣлать денежные сборы, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ предѣлахъ Рижской епархіи по книгамъ и кружкамъ, выдаваемымъ отъ Совѣта

Братства благонадежнымъ лицамъ за надлежащею скрѣпою и печатью Братства; д) выставлять кружки для пожертвованій въ каѳедральномъ соборномъ храмѣ и въ братскихъ храмахъ; е) приглашать священнослужителей въ братскія церкви для совершенія богослуженія и просить Архипастыря объ утвержденіи ихъ; ж) имѣть свою печать, съ крестомъ въ серединѣ и съ надписью: „Рижское Петропавловское Православное Братство".

III. Управленіе Братства.

Управленіе дѣлами Братства, подъ общимъ руководствомъ Рижскаго Архипастыря, принадлежитъ: а) Общему Собранію и б) Совѣту Братства.

IV. Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году было одно Общее Собраніе членовъ Братства и 12 собраній Совѣта Братства.

Годичное Общее Собраніе состоялось 31 марта, при этомъ прот. Вл. Игн. Плиссъ обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, то Братство въ дѣятельности своей нынѣ выдвинуло на первый планъ *слово*, могучее воздѣйствіе котораго должно сказаться, при дружной поддержкѣ мѣстнаго православнаго духовенства, чрезъ издаваемые Братствомъ журналы.

Затѣмъ, Собранію былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1904 годъ и актъ Ревизіонной Коммиссіи. Отчетъ Совѣта и докладъ Ревизіонной Коммиссіи были утверждены Собраніемъ. Послѣ того, была утверждена смѣта приходовъ и расходовъ на 1905 годъ.

Подробно обсудивъ вопросъ о братскихъ журналахъ, общее Собраніе постановило: 1) издавать журналы, начиная съ 1906 года, по *два* раза въ мѣсяцъ и 2) обратиться ко всѣмъ благочиннымъ Рижской епархіи съ просьбою предложить благочинническимъ съѣздамъ духовенства на обсужденіе вопросъ о средствахъ къ большему распространенію журналовъ и къ ихъ улучшенію.

Въ заключеніе были произведены выборы членовъ Совѣта и ревизоровъ на 1905 г. Большинствомъ голосовъ въ члены Совѣта были избраны: 1) прот. Вл. Игн. Плиссъ, 2) ректоръ Риж. Дух. Семинаріи, прот. А. Аристовъ, 3) прот. Ѳеод, М. Либеровскій, 4) ключарь Каѳедральнаго собора прот. Н. А. Лейсманъ, 5) настоятель Вознесенской церкви, прот. А. Кангеръ. 6) секретарь Риж. Дух. Консисторіи П. П. Соколовъ, 7) преподаватель Гор. гимназіи П. Гр. Руцкій, 8) инспекторъ Риж. Дух. Семинаріи Ник. Петр. Брянцевъ, 9) священникъ Петропавловской церкви о. Н. Поска, 10) преподаватель Риж. Дух. Семинаріи П. М. Михкельсонъ, 11) законоучитель Риж. Александровской гимназіи о. Дм. Соколовъ, 12) преподаватель Риж. Дух. Семинаріи Дм. П. Брянцевъ. Ревизорами были избраны: 1) Александро-Невской церкви прот. В. П. Березскій, 2) отдѣльный цензоръ П. И. Шаховъ и 3) редакторъ „Рижскихъ Вѣдомостей“ Л. Н. Витвицкій.

V. Дѣятельность Совѣта Братства.

Въ первомъ собраніи Совѣта были избраны: предсѣдателемъ Совѣта прот. Вл. Плиссъ, казначеемъ Н. П. Брянцевъ, членомъ-дѣлопроизводителемъ П. Г. Руцкій и завѣдующимъ складомъ

церковныхъ вещей П. М. Михкельсонъ. Почетнымъ смотрителемъ Рижскаго Петропавловскаго городскаго училища состоялъ членъ Совѣта протоіерей Ал. П. Аристовъ.

Въ отчетномъ году въ кругъ дѣятельности Братства ближайшимъ образомъ входили: 1) Дуббельнская церковь на Рижскомъ взморьѣ, 2) Эдинбургская церковь на Рижскомъ взморьѣ, 3) Рижское Петропавловское городское училище, 4) школа при Дуббельнской церкви, 5) изданіе журналовъ: на латышскомъ языкѣ „Rigas Garigais Wehſtneſis“ (Рижскій Православный Вѣстникъ) и на эстонскомъ языкѣ „Waimulik Sõnumetooja“ (Церковный Вѣстникъ) и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія для православнаго населенія Прибалтійскаго края, 6) вспомоществованіе нуждающимся православнымъ храмамъ этого края богослужебными принадлежностями и 7) вспомоществованіе денежными пособіями крайне нуждающимся православнымъ жителямъ Прибалтійскихъ губерній и въ частности — учащимся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ этого края и поступившимъ изъ нихъ въ высшія учебныя заведенія.

Дѣятельность Совѣта въ отчетномъ году отличалась особенной интенсивностью и разнообразіемъ, что вызывалось, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что Братство является издателемъ двухъ журналовъ; въ каждомъ засѣданіи Совѣта обсуждались вопросы, связанные съ издательскою дѣятельностью Братства объ изысканіи средствъ на изданіе журналовъ, объ улучшеніи ихъ внутренняго содержанія, о средствахъ для большаго распространенія ихъ и т. п.

Особенно отраднымъ фактомъ въ жизни Братства за истекшій годъ слѣдуетъ признать удовлетвореніе Святѣйшимъ Синодомъ 14 сент. 1905 г., по представленію высокопреосвященнаго Агаѳангела, ходатайства Совѣта Братства о пособіи на усиленіе издательскихъ средствъ Братства по изданію обоихъ журналовъ. Святѣйшій Синодъ ассигновалъ Петропавловскому Братству на *три* года, начиная съ 1 января 1906 г., по тысячѣ пятисотъ рублей ежегодно.

По предложенію высокопреосвященнаго Агаѳангела, Совѣтъ постановилъ принять участіе въ первомъ Рижскомъ епархіальномъ соборѣ, происходившемъ въ сентябрѣ и октябрѣ 1905 г., и избранъ былъ представителемъ Братства на этомъ соборѣ членъ Совѣта П. Гр. Руцкій.

Совѣтъ ходатайствовалъ предъ Прибалтійскимъ Православнымъ Братствомъ объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ нынѣ этимъ Братствомъ на издательскую дѣятельность Петропавловскаго Братства, и о расходованіи ихъ не только на изданіе брошюръ на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ, но и на изданіе религіозно-нравственныхъ журналовъ. Совѣтъ Прибалтійскаго Братства, доводя до свѣдѣнія Петропавловскаго Братства, что послѣднему высылаются всѣ издательскія суммы (427 руб. 50 коп.) Прибалтійскаго Братства, отклонилъ первое ходатайство и удовлетворилъ второе.

Совѣтъ имѣлъ не разъ сужденіе объ изданіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и православнаго латышскаго календаря—обоихъ—по предложенію Епархіальнаго Собора, а также сборника воскрес-

ныхъ поученій на мѣстныхъ языкахъ, брошюръ и листковъ на рускомъ языкѣ для православныхъ приходовъ края съ чисто русскимъ населеніемъ и т. п.

Не имѣя возможности окончательно рѣшить вопросъ объ изданіи православнаго латышскаго календаря, Совѣтъ высказался за возможность субсидіи издателю его о. І. Карпу въ случаѣ, если этотъ календарь не будетъ достаточно распроданъ въ 1906 году.

Совѣтъ Братства пришелъ на помощь курсамъ учителей православныхъ церковно-приходскихъ школъ, предположеннымъ къ устройству въ г. Ригѣ лѣтомъ 1906 г., и ассигновалъ въ пособіе имъ 100 руб.; въ пособіе пострадавшихъ отъ неурожая во внутреннихъ губерніяхъ Россіи ассигновано 30 руб.

Въ Совѣтъ Братства поступила отъ священ. І. Дубровина копія съ картины Леонардо-да-Винчи „Тайная вечеря“.

А. **Дуббельнская церковь.**

Въ Дуббельнской церкви во имя равноапост. князя Владиміра (основ. въ 1867 г.) весною и лѣтомъ совершалъ богослуженіе законоучитель Митавской мужской гимназіи свящ. о. С. Околовичъ; съ переходомъ свящ. о. Околовича на службу въ Перновъ, богослуженія въ этой церкви совершались уже нерегулярно. За усердное пастырское служеніе во славу Божію при Дуббельнской церкви въ теченіе 5 лѣтъ Совѣтъ выразилъ свящ. о. С. Околовичу благодарность отъ имени Братства.

За время съ 1 марта по 15 мая 1905 г. было совершено 10 богослуженій; въ пасхальную ночь церковь была полна молящихся, изъ коихъ половина была лютеранъ. Молящихся бывало на богослуженіяхъ 80 — 100 чел. Въ великомъ посту почти всѣ православные взморья отбывали въ Дуббельнской церкви долгъ исповѣди и причащенія. Въ приходѣ за это время было 102 р. 56 к., а въ расходѣ 117 р. 15 к. Церковь отапливалась, два раза въ недѣлю, за счетъ прихожанъ.

Лѣтомъ было совершено 30 богослуженій, посѣщавшихся довольно усердно. Пѣлъ хоръ Маріинскаго дѣтскаго пріюта, усиленный 4 пѣвцами —семинаристами; участвовали въ хорѣ и любители. Въ приходѣ было 689 р. 15 к., въ расходѣ 462 р. 61 к.

При Дуббельнской церкви имѣется братское кладбище съ часовней.

Осенью и зимою 1905 г. богослуженіе совершалось нѣсколько разъ прот. А. Аристовымъ, прот. Н. Лейсманомъ, свящ. П. Синайскимъ и свящ. Архангельскимъ — то въ Эдинбургской, то въ Дуббельнской братскихъ церквахъ. Православное населеніе взморья очень опечалено невозможностью чаще бывать на богослуженіяхъ; скорбитъ о томъ и Братство; но пока нѣтъ возможности устроить богослуженія на взморьѣ, какъ это было въ предыдущіе три года. Лучшимъ исходомъ было бы основаніе самостоятельнаго православнаго прихода на взморьѣ. Старостой, весьма усердно исполнявшимъ свои обязанности, состоялъ купецъ Н. М. Ремневъ.

Б. **Эдинбургская церковь.**

Въ Эдинбургской церкви во имя Казанской иконы Божіей Матери (основанной 8 іюля 1896 г.) въ прошлое лѣто богослуженія совершались прот. А. Аристовымъ съ 15 мая по 15 августа; число молящихся постоянно увеличивалось и было особенно значительно въ августѣ. Молящіеся были люди преимущественно интеллигентные, пріѣхавшіе изъ разныхъ концовъ Россіи и даже изъ-за границы. Хоръ любителей, рано сорганизовавшійся, пѣлъ съ неослабнымъ усердіемъ до конца сезона. Въ приходѣ было 1738 р., въ расходѣ—1,398 р. 60 к. Въ сумму расхода вошли непредвидѣнныя затраты (около 500 р.) на устройство троттуара, поднятіе дорожки, ведущей отъ улицы къ церкви, и исправленіе ограды по Граничной улицѣ, вызванныя шоссированіемъ Граничной улицы. Пожертвованія были сдѣланы слѣдующія: 4 пелены отъ неизвѣстныхъ, двѣ лампады отъ А. Я. Камариной; большой посеребряный подсвѣчникъ отъ Л. Ск. Голиковой; шерстяной коврикъ — отъ неизвѣстной. Совѣтъ выразилъ благодарность г-жѣ Голиковой за ея пожертвованіе.

Церковнымъ старостой состоялъ рижскій купецъ Илья Лукичъ Пазниковъ.

В. **Петропавловское городское училище,**

основанное Братствомъ въ 1869 году и нынѣ находящееся (съ 1 іюня 1887 года) въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, помѣщается въ домахъ Братства по Столбовой ул. № 11, переданныхъ Министерству на второе двѣнадцатилѣтіе съ 1 іюля 1899 года, за плату по 300 р. въ годъ и за освобожденіе отъ платы за

ученіе 25 братскихъ стипендіатовъ, при чемъ всѣ расходы по страховкѣ, ремонту и городскому обложенію производятся Министерствомъ.

Въ отчетномъ году въ Петропавловскомъ училищѣ обучались 24 братскихъ стипендіата, изъ нихъ вновь принятыхъ было 10.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Рижско-градскаго благочиннаго.

Покорнѣйше прошу Редакцію Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать слѣдующее сообщеніе для свѣдѣнія духовенства г. Риги.

Въ пользу осиротѣвшей семьи покойнаго священника Рижской Единовѣрческой церкви Трифона Прокопіева поступило пожертвованій по подписному листу отъ духовенства г. Риги всего сто сорокъ девять рублей шестьдесятъ пять коп. (149 р. 65 к.), именно: отъ прот. В. Плиса 10 руб., П. Н. Л. 5 р., П. С. 3 р., свящ. Евг. Осиновскаго 1 р., діак. С Ильенкова 1 р, И. М. 1 р., діак. П. Скворцова 1 р., діак. К. Дорина 1 р., псал. П. Ковалева 50 к., Протодіак. І. Гонестава 3 р., протоіер. М. Сушкова 1 р., законоуч. свящ. М. Авророва 10 р., свящ. С. Павскаго 25 р., прот. П. Медниса 3 р., свящ. П. Тычинина 5 р., псал. П. Бурова 1 р., псал П. Турьяна 1 р., діак. А Соколова 1 р., прот. В. Березскаго 5 р., свящ. Н. Перехвальскаго 3 р., діакона Н. Тюняева 2 р., псал. А. Локмана 1 р., прот. М. Синайскаго 3 р., прот. А. Кангера 5 р., свящ. І. Бормана 3 р., діак. Б. Древина 1 р., псал. А. Барбана 1 р, прот. І. Пятницкаго 10 р., свящ. С. Азелицкаго 5 р., діак

Ѳ. Дьяконова 1 р., діак. І. Кусовскаго 1 р., свящ., Н. Тихомирова 3 р., свящ. А. Голосова 3 р., діак. М. Соколова 1 р., Иг. С. 5 р., прот. І. Яковлева 3 р., прот. Г. Вахрамѣева 5 р., діакона Д. Бойко 1 р., псал. И. Ламанскаго 50 к., псал. П. Лебедева 40 коп., свящ. А. Цвѣтикова 5 р., свящ. С. Васильковa 3 р., діак. Р. Зѣдина 1 р., свящ. А Вярата 1 р., діак. І. Нюпсика 75 к., псал. А Рахе 50 к. и свящ. Баранова 2 р., всего 149 р. 65 к.

Деньги эти при отношеніи отъ 16 мая сего 1906 г. за № 326 переданы мною вдовѣ священника Прокопіева Евдокіи Ѳеодоровнѣ Прокопіевой, которая письмомъ отъ 17 того же мая, увѣдомляя меня о полученіи 149 р. 65 к, приноситъ отъ себя и своихъ дѣтей искреннюю благодарность духовенству г. Риги за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу осиротѣвшей семьи.

Рижско-градскій благочинный,
Протоіерей *И. Меднисъ.*

Отъ редакціи.

Всѣхъ авторовъ, которыми только что выпущены въ свѣтъ свои книги, особенно духовно-нравственнаго содержанія, Редакція Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ присылать по 1 экз. въ Редакцію, о чемъ будетъ опубликовано на страницахъ Вѣдомостей; о нѣкоторыхъ же изъ нихъ будутъ помѣщаемы библіографическія замѣтки.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Гдѣ правильное воспитаніе. *)

„Величаемъ Пренепорочную Марію, Матерь Христа Бога нашего, всеславное славимъ успеніе Ея“.

Нынѣ св. Церковь прославляетъ дивное преселеніе Приснодѣвы Маріи отъ земли на небо.

Евангельская исторія о жизни пр. Богородицы повѣствуетъ, что Она—Матерь Божія, неразлучно пребывала, во время земной жизни Спасителя нашего, при Своемъ Сынѣ—Господѣ нашемъ, Іисусѣ Христѣ. По вознесеніи-же Его на небо, въ первое время, до сошествія Св. Духа на апостоловъ, Она пребывала вмѣстѣ съ апостолами на молитвѣ (Дѣян. 1, 14). Потомъ, какъ говоритъ свящ. преданіе, согласно съ завѣщаніемъ Господа Іисуса Христа, возлюбленный ученикъ Его Іоаннъ, принялъ Ее въ домъ свой, и заботился о Ней, какъ истинный сынъ. Она проводила дни въ совершенномъ благочестіи и святости, ярко сіяя Богоподобными совершенствами среди учениковъ Христовыхъ. Наконецъ приблизилась къ тому преславному успенію, которое нынѣ прославляетъ св. церковь—„и всеславное славимъ успеніе Ея“.

Св. Преданіе временъ апостольскихъ говоритъ, что когда наступило время отшествія изъ міра сего Пресвятой Дѣвы, Господь Вседержитель послалъ къ Ней Гавріила, одного изъ архистратиговъ силъ небесныхъ.

Ко времени дивной кончины Богоматери почти всѣ св. проповѣдники евангелія, кои разо-

*) Слово на день успенія Божіей Матери.

шлись, по сошествіи св. Духа на апостоловъ, для проповѣди по всему лицу земли, особеннымъ дѣйствіемъ силы Божіей собираются въ Іерусалимъ и погребаютъ Ея тѣло въ Геѳсиманіи. Въ минуту Ея успенія, подвиглось самое небо, и Господь славы, со множествомъ ангеловъ и святыхъ, Самъ нисшелъ во срѣтеніе Своей пренепорочной Матери. И по древнему преданію, отъ апостольскихъ временъ до насъ дошедшему, извѣстно, что Матерь Божія, послѣ всечестнаго Своего успенія, въ третій день воскресла.

Вотъ тѣ историческія данныя, характеризующія дивное событіе нынѣшняго дня.

Внемлите, братіе-христіане, этому событію. Матерь Божія подчиняется обычному закону смерти и затѣмъ разрушаетъ узы смертныя и восходитъ въ обители небесныя „за всѣхъ молити Сына Своего Христа Бога нашего“.

Но, чтобы намъ быть достойными заступничества и ходатайства Пресвятой Богородицы, для этого необходимо намъ знать о тѣхъ богоподобныхъ совершенствахъ Маріи Дѣвы, кои уготовали Ее быть „честнѣйшею херувимовъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ“. И мало этого—не только знать о добродѣтеляхъ Матери Христа, но и подражать Ей въ Ея совершенствахъ.

Какъ извѣстно Пресвятая Богородица первоначальное свое воспитаніе получила „въ дому Божіемъ“, т. е. въ храмѣ, гдѣ Она неутомимо подвизалась въ чтеніи слова Божія подъ вліяніемъ чего и развивала свои нравственныя совершенства. И ты, христіанинъ, старайся уподобиться Матери Всевышняго въ дѣланіи добра и

преуспѣяніи по пути совершенствованія во спасеніе своей грѣшной души.

Пресвятая Дѣва добродѣтели воспитала долговременнымъ пребываніемъ въ храмѣ, поучаясь премудрости Божіей чрезъ чтеніе слова Божія. Читайте и вы, слушатели-христіане, евангеліе царствія Божія, для спасенія своей души. Не оговаривайтесь тѣмъ, что это для васъ извѣстно, что это для васъ повтореніе. Въ евангеліи отражается вся суть нашего совершенства, указывается какъ поступить, дабы осуществить слова Господни: „будите совершени, яко-же Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть“. Часто вы прибѣгаете къ зеркалу, чтобы видѣть всю вашу внѣшнюю чистоту и опрятность; если такъ заботитесь о своей внѣшности, то не лучше-ли и не скорѣе-ли всего слѣдуетъ позаботиться каждому изъ васъ о чистотѣ душевной, нравственной.

Итакъ, отнынѣ возьмемъ себѣ за правило, хотя понемногу будемъ читать слово Божіе, которое для царя Давида и Матери Божіей было „паче меда устомъ ихъ“. Пребываніе-же Дѣвы Маріи долгое время при храмѣ напоминаетъ намъ о нашемъ храмѣ, куда каждый изъ насъ долженъ стремиться при всякой къ тому возможности. Нигдѣ мы такъ глубоко, искренно и всецѣло не входимъ въ себя, какъ въ храмѣ, ибо здѣсь особенно присутствуетъ спасающій насъ Богъ, особенно дѣйствуетъ Его благодать; тутъ, при помощи молитвословій, человѣкъ познаетъ себя во всей духовной нищетѣ, открыто признаетъ свое глубокое паденіе, свое нравственное уродство.

Пресвятая Богородица, далѣе, бр., удостоена была такого дивнаго величія за то глубокое смиреніе, какое Она проявила во всей своей жизни: „яко призрѣ на смиреніе рабы своея, се бо отнынѣ ублажатъ мя вси роди“... Благоволеніе Божіе ниспосылается, братіе, на всякаго смиряющагося. „Всякъ же смиряй себя превозносется“.

Пресвятая Богородица была глубоко внимательна къ путямъ Божескаго промысла. „Маріамъ же соблюдаше вся глаголы сія, слагающи въ сердцы своемъ“ (Лук. 2, 19).

Съ особеннымъ удареніемъ ев. Лука останавливается на этихъ словахъ: „Маріамъ-же соблюдаше вся глаголы сія“. Это обстоятельство заставляетъ насъ, братіе, удѣлить особенное вниманіе на эту черту изъ жизни Приснодѣвы. Если Пресвятая Богородица въ Своей земной жизни всецѣло предана была водительству Промысла Божія, то тѣмъ болѣе это приличествуетъ намъ, братіе. Какъ извѣстно все происходитъ по волѣ Божіей, а волѣ Божіей, „кто противитися можетъ“ (Рим. 9, 19), говоритъ св. ап. Павелъ.

Будемъ же, братіе, поучаться жизнію Пресвятой Богородицы, будемъ заботиться о своемъ нравственномъ совершенствѣ, ибо по словамъ св. Василія Вел.—„въ какой мѣрѣ удалился отъ жизни, въ такой приблизился къ смерти: потому что Богъ—жизнь, а лишеніе жизни—смерть“. Посему и всякій, удаляющій себя отъ Бога, уготовываетъ самъ себѣ смерть, „яко се удаляющіе себе отъ Тебе, погибнутъ“ (Пс. 72, 27). А удаляется человѣкъ отъ Бога черезъ свои грѣхи—„оброцы-бо грѣха, смерть“ (Римл. 6, 23), или какъ говоритъ

св. Василій „не Богъ сотворилъ смерть, но мы сами навлекли ее на себя лукавымъ соизволеніемъ“.

Будемъ же стараться не о смерти, но о вѣчной жизни, которой достигла Пресвятая Марія своими богоподобными совершенствами.

Свящ. *Александръ Голосовъ.*

Помни христіанинъ свое званіе.*)

Нынѣ мы совершаемъ празднество въ честь Нерукотвореннаго образа Спасителя. Нерукотворенный образъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа приводитъ на мысль и другой образъ Божій. Я говорю о томъ образѣ, по коему сотворенъ человѣкъ, о чемъ св. писаніе удостовѣряетъ насъ слѣдующими словами: „и сотвори Богъ человѣка: по образу Божію сотвори его“ (Быт. II гл.).

Итакъ, всѣ люди, по слову Господню, созданы по образу и по подобію Божію. Судите, братіе, послѣ этого, какъ высоко достоинство природы человѣческой! „Великая вещь человѣкъ, говоритъ Премудрый (Притч. 20, 6), и велика не только въ глазахъ всѣхъ земныхъ тварей, которыя видятъ въ человѣкѣ своего царя и владыку (Быт. 1, 28), но и въ очахъ Божіихъ“.

Когда человѣкъ, по наущенію діавола, преступилъ заповѣдь Божію, затмилъ образъ Божій, то Богъ, чтобы спасти человѣка, и что-бы возстановить въ немъ образъ Божій, посылаетъ на землю Сына Своего Единороднаго, Который ради

*) Поученіе на день перенесенія изъ Едесса въ Константинополь Нерукотвореннаго образа Спасителя.

насъ и ради нашего спасенія воплотился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, распятъ былъ и умеръ на крестѣ. О неизреченное человѣколюбіе Божіе!

Великая честь тебѣ, христіанинъ!.. Слушай: Самъ Христосъ, Сынъ Божій, называетъ насъ братьями Своими: „иди къ братіямъ Моимъ“, говоритъ Онъ Маріи Магдалинѣ (Іоан. 20, 17); Сынъ Божій называетъ насъ друзьями Своими: вы „друзья Мои. Я уже не называю васъ рабами“ (Іоан 15, 14. 16), говоритъ Онъ ученикамъ Своимъ.

Мы братья Христовы, мы друзья Христовы! Скажите, какое званіе почетнѣе этого? Какое имя знаменитѣе этого имени?

Братіе-христіане! „Христосъ—Образъ нашъ“. Но что-бы сохранить этотъ въ себѣ образъ, намъ слѣдуетъ чаще всматриваться въ свой Первообразъ.

Христосъ—Образъ нашъ—ради насъ претерпѣлъ крестную смерть; мы-ли ради нашего спасенія не согласимся на нѣкоторыя лишенія. Самъ Господь ободряетъ насъ въ этомъ: „дерзайте, говоритъ Онъ, яко Азъ побѣдихъ міръ“ (Іоан. 16, 33). И св. Церковь восклицаетъ намъ: „дерзайте, людіе Божіи, ибо Господь побѣдилъ враговъ, яко всесиленъ. Заповѣдь Господня широка зѣло“. (Пс. 118, 96).

Итакъ, бр., будемъ помнить свое высокое званіе и слѣдовать по путямъ своего Учителя. Иначе..... послушайте, что говоритъ святитель Тихонъ Задонскій: „яко монета, не имущая царскаго образа и надписанія, не годится въ казну государству, и яко-же не имущіе одѣянія брачнаго, на бракъ не допущаются, и къ царю на вечерю не входятъ, какъ только одѣянные одеждами красными; тако

душа, не имѣющая прекраснаго небеснаго Царя образа, въ сообщеніе святыхъ, тою добротою знаменанныхъ и украшенныхъ не годится и не пріемлется, и ризою оправданія Христова не одѣянная въ чертогъ небеснаго царствія не допущается, и отъ брака Агнца изгонится. Этого ради принуждена будетъ таковая душа, внѣ дверей оставшихся, безполезно сѣтовать и рыдать. Потщися убо, о христіанине, да и насъ оный безполезный плачъ и рыданіе не постигнетъ".

Свящ. *Александръ Голосовъ.*

Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода.

На постъ оберъ-прокурора Св. Синода Высочайше назначенъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія, камергеръ Двора Его Величества д. с. с. Петръ Петровичъ Извольскій.

Почти вся предшествующая служба новаго оберъ-Прокурора Св. Синода прошла по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія.

Окончивъ въ 1881 г. университетъ, П. П. Извольскій въ началѣ 90-хъ годовъ, явился молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дѣятелемъ по народному просвѣщенію въ юго-западномъ краѣ, въ должности окружного инспектора. Позже онъ занялъ тамъ же должность помощника попечителя Кіевскаго учебнаго округа. Изъ Кіева камергеръ Извольскій былъ назначенъ въ Прибалтійскій край на трудную и отвѣтственную должность попечителя Рижскаго учебнаго округа, откуда переведенъ былъ на ту-же должность въ С.-Петербургскій учебный округъ. Въ концѣ 1905 г. П. П. Извольскій назначенъ былъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Служба народно-просвѣтительному дѣлу вообще и на окраинахъ въ частности, слишкомъ близко и живо соприкасается съ интересами церкви и православія, какъ исконной первоосновы, на которой прежде всего и главнымъ образомъ возрастало наше народное просвѣщеніе и покоилась почти вся тысячелѣтняя культура Россіи и государственное наше устроительство.

Стоя во главѣ народнаго образованія на двухъ окрайнахъ Россіи, въ періодъ особаго подъема церковно-просвѣтительной дѣятельности духовенства, при возрожденіи и возрастаніи церковно-приходской школы, новый оберъ-прокуроръ имѣлъ слишкомъ много поводовъ и средствъ близко стоять къ архипастырямъ и пастырямъ и непосредственно знать духовныя нужды народа. Принявъ нынѣ крайне трудный и отвѣтственный постъ оберъ-прокурора, Петръ Петровичъ Извольскій является такимъ образомъ совершенно не чужимъ для церкви, по характеру и отношеніямъ предшествующей своей народно просвѣтительной почтенной дѣятельности.

Новый оберъ-прокуроръ вступаетъ въ свое высокое служеніе церкви Божіей, какъ уполномоченный Царемъ представитель православныхъ мірянъ въ чрезвычайный періодъ исторіи нашей церкви, которая трепетно ждетъ коренной своей реформы отъ предстоящаго всероссійскаго собора. Старый строй церковнаго управленія расшатанъ, ни у кого нѣтъ увѣренности, какъ и когда возсоздастся новый пореформенный, между тѣмъ центръ церковной власти затерянъ,—утрачены сила и обаяніе; въ рядахъ духовенства съ одной стороны замѣчается идейный разбродъ, измѣна

пастырскому долгу, съ другой—безнадежная апатія и непростительное бездѣйствіе, между тѣмъ истекающая кровію православная Россія жаждетъ знать и слышать авторитетный голосъ церкви... Духовно-учебныя заведенія едва-ли не болѣе дезорганизированы, чѣмъ свѣтскія.

Для оберъ-прокурора св. синода теперь время боевое, требующее знанія, твердости, силы воли и яснаго сужденія о томъ, что нужно русскому народу, чтобы воскресить отъ разгрома православной церкви 17 апрѣля 1905 года. Думаютъ это дѣло поправить созывомъ Всероссійскаго Собора, учрежденіемъ патріаршества и возстановленіемъ приходской жизни.

Но стремленіе къ своевластію епархіальныхъ епископовъ, ведущихъ исключительно всю подготовительную работу для Всероссійскаго Собора русской церкви, и вообще къ кастовому устройству, съ приниженіемъ и угнетеніемъ бѣлаго духовенства—отличаетъ наше время. Тутъ оберъ-прокурору предстоитъ большая и тяжкая работа. Патріархъ можетъ оказаться безвластнымъ, бѣлое духовенство окончательно порабощеннымъ, (а приходъ, если только будетъ отданъ во власть и подъ исключительное предсѣдательство настоятеля церкви, кто бы онъ ни былъ), потеряетъ и тѣ права на самоуправленіе, которыя ему предоставлены нынѣ закономъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Пока за оберъ-прокурорской властью сохраняется полнота иниціативы въ дѣлахъ высшаго управленія церковнаго, міряне вправѣ возлагать свои горячія надежды на новаго оберъ-прокурора

въ дѣлѣ проведенія неотложныхъ церковныхъ реформъ.

Въ частности нашъ Прибалтійскій край также долженъ ожидать отъ новаго оберъ-прокурора его благосклонно-серьезнаго вниманія. Всѣмъ извѣстно, что устои народности и любовь къ отечеству всего лучше и удобнѣе вселять чрезъ школу съ церковнымъ направленіемъ. Съ другой стороны, многимъ не безъизвѣстно—въ какомъ положеніи наши приходскія школы, какъ влачатъ свое существованіе такъ называемыя вспомогательныя училища. Лишь тотъ, кто самъ страдалъ, руководя этимъ дѣломъ, пойметъ страданіе Прибалтійской церковной, низшей школы. Заботливая духовная власть, давно уже съ своей стороны сдѣлала всѣ зависящія отъ нея средства, что-бы вывести эти школы на правильный путь. Давнымъ давно уже высшая духовная центральная власть освѣдомлена была о томъ, что наши приходскія школы находятся въ какомъ-то необъяснимомъ, фальшивомъ положеніи. Давно-бы чуткое ухо должно было заслышать печальные звуки рижской епархіальной власти, скорбящей о ненормальномъ положеніи церковныхъ школъ. Но обстоятельства какъ-то складывались такъ, что рижскіе школьные диссонансы не разстраивали общаго всегда благополучнаго настроенія центральной власти. Теперь-же новый оберъ-прокуроръ знаетъ всю нашу печаль во-очію и самъ не малую долю этой тяготы несъ, славно управляя Рижскимъ учебнымъ округомъ. Намъ кажется, что для Прибалтійской духовной школы насталъ самый счастливый моментъ, когда она можетъ разсчитывать, что наконецъ-то можетъ стать на болѣе твердую и пра-

вильную почву и съ честію подвизаться въ дѣлѣ народнаго образованія Церкви и Отечеству на пользу. Говоря такъ,—мы подразумѣваемъ давно проектируемое выдѣленіе церковной школы Приб. края въ отдѣльное управленіе на правахъ общихъ положеній церковно-приходскихъ школъ Имперіи. Тогда не было-бы ни отговорокъ, ни не доказовъ, ни ссылокъ о.о. благочинныхъ на гг. инспекторовъ народныхъ училищъ или наоборотъ, а все шло-бы своимъ чередомъ, „благообразно и по чину“. Молимъ Всевышняго о споспѣшествующей милости Божіей новому высокому дѣятелю. *А. Г.*

Курсы учителей православныхъ начальныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.

Отчеты преподавателей о теоретическихъ и практическихъ занятіяхъ на курсахъ.

а) Теоретическія занятія преподавателей на курсахъ.

Общее содержаніе преподаваемаго матеріала по каждому отдѣльному предмету вкратцѣ сводилось къ слѣдующему.

По закону Божію (7 теор. ур.) уяснены были основы и средства первоначальнаго религіознаго воспитанія и сообщенъ курсъ собственно методика Закона Божія.

Въ преподаваніи русскаго языка (15 теор. ур.) преслѣдовалась цѣль, съ показаніемъ, что изученіе русскаго яз., способствуя развитію человѣка въ умственномъ отношеніи, вмѣстѣ съ тѣмъ приноситъ значительныя выгоды и съ практической стороны, сближая окраины государства съ центромъ. Эти стремленія гг. руководители имѣли въ

виду при прохожденіи всѣхъ отдѣловъ по русск. яз. и 1) *при обученіи разговорному русскому языку по натуральному методу*, и 2) во время *объяснительнаго чтенія*, и 3) при анализѣ *грамматики*, и 4) *при начальномъ обученіи грамотѣ*.

Въ прохожденіи ариѳметики (11 теор. ур.) анализировался краткій историческій очеркъ методики ариѳметики, а также выяснилось значеніе ариѳметики въ курсѣ начальныхъ училищъ, какъ предмета развивающаго умственно и дающаго необходимыя практическія знанія въ жизни.

Географія давала слушателямъ знакомство (6 теор. ур.) съ различными методами землеописанія; доказывалось также изученіе элементовъ географіи на окружающемъ ученика наглядномъ матеріалѣ его родины.

Методическія указанія исторіи (6 теор. ур.), наглядно представляли слушателямъ—какъ историческій матеріалъ долженъ быть переработанъ, что-бы преподаваемое *было доступно дѣтскому уму*, согласовалось съ его природой, интересовало его, и что-бы являлось воспитательнымъ вкладомъ въ дѣтскую душу, облагораживало нравственныя чувства, возбуждало и укрѣпляло любовь къ отечеству.

По педагогикѣ и дидактикѣ (16 теор. ур.) сообщены основныя психологическія понятія въ ихъ примѣненіи къ наукѣ воспитанія и обученія. Общія положенія о методахъ и о системахъ обученія. О личности учителя, объ его отношеніяхъ къ школѣ и окружающей его средѣ. Объ устройствѣ школы. Изъ исторіи педагогики—біографическія свѣдѣнія и нѣкоторыя воззрѣнія выдающихся педагоговъ.

По пѣнію (10 теор. ур.) показаны были всѣ правила, благодаря которымъ можно организовать примѣрный хоръ въ школѣ, а также умѣло править имъ во время богослуженій и въ другихъ потребныхъ случаяхъ.

б) Программы теоретическихъ занятій на учит. курсахъ по каждому предмету въ отдѣльности.

1) Программа методики Закона Божія.

О положеніи Закона Божія въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ начальной школы, (Законъ Божій, какъ учебный предметъ, не только по праву занимаетъ мѣсто въ составѣ учебнаго курса школы, но ему, безспорно, въ ряду другихъ предметовъ принадлежитъ первое мѣсто, — онъ долженъ возвышаться надъ другими предметами, быть душею всего обученія. Нужно учить Закону Божію, а не изучать только Законъ Божій).

О составѣ Закона Божія, какъ учебнаго предмета (Катихизисъ, Молитвы, Священная Исторія, краткое ученіе о Богослуженіи и ознакомленіе съ первоисточникомъ вѣры и нравственности христіанской—св. Библіею. Ихъ внутренняя связь. Объемъ преподаванія по каждому отдѣльному предмету).

О необходимости особыхъ предварительныхъ или вступительныхъ урокахъ (бесѣдахъ) по Закону Божію. (Педагогическія и практическія соображенія въ пользу того, что религіозное обученіе дѣтей нужно начинать бесѣдами о Богѣ и Его свойствахъ. Матеріалъ для первыхъ уроковъ (бесѣдъ) слѣдуетъ брать изъ окружающей природы и изъ перваго библейскаго разсказа—о сотвореніи міра.

О способахъ, порядкѣ и методѣ изученія общеупотребительныхъ молитвъ. Характеръ объясненія молитвъ. Элементарное требованіе при школьномъ прохожденіи молитвъ: умѣнье различать молитвы (и части молитвъ) по содержанію (хвалебныя, благодарственныя и просительныя) и отвѣтить на вопросъ: кому мы молимся въ данной молитвѣ. Необходимость пріученія дѣтей къ молитвѣ. Средства. — Примѣрное объясненіе краткаго молитвословія „Господи благослови!“.

О формѣ передачи библейскихъ повѣствованій. Два вида катехизаціи. О преподаваніи священно-историческихъ разсказовъ по картинамъ.

О преподаваніи катихизиса. (Общія руководственныя указанія при преподаваніи катихизиса: подготовленіе учащихся къ изъясненію догматическихъ и нравоучительныхъ истинъ и самое объясненіе ихъ. Наглядность въ дѣлѣ преподаванія катихизиса. Назидательность. Что изъ катихизиса нужно заучивать наизусть. Насколько допустимъ полемическій элементъ при преподаваніи катихизиса).

О преподаваніи ученія о богослуженіи. (Господствующіе въ учебной литературѣ взгляды на преподаваніе ученія о Богослуженіи; ихъ недостаточная основательность. Необходимо знакомить учениковъ съ содержаніемъ церковныхъ чтеній и пѣснопѣній, часто повторяющихся при богослуженіяхъ и составляющихъ необходимую постоянную принадлежность ихъ. Славянскій языкъ (въ русскихъ школахъ), какъ вспомогательное средство при объясненіи богослуженія. О наглядныхъ пособіяхъ при объясненіи богослуженія.

2) Помимо методики Закона Божія на курсахъ преподавалось также богословіе.

Завѣдывающимъ курсами, свящ. А. Голосовымъ сообщено было Училищному Совѣту слѣдующее.

„Изъ знакомства моего съ учителями православныхъ начальныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, прибывшими въ г. Ригу на педагогическіе учительскіе курсы, выяснилось, что положительное большинство изъ нихъ лица, получившіе образованіе лишь въ приходскихъ школахъ. Училищному Совѣту извѣстна программа Закона Божія въ названныхъ школахъ. Между тѣмъ, на педагогическихъ курсахъ они должны выслушать курсъ методики Закона Божія, что-бы успѣшно преподавать этотъ предметъ въ своихъ школахъ. Выступая въ качествѣ преподавателей столь важнаго предмета, какъ Законъ Божій, по собственному признанію нѣкоторыхъ изъ учителей, имъ приходилось наталкиваться на такіе запросы, выясненіе коихъ имъ самимъ не представляется отчетливымъ, особенно для тѣхъ, которые учительствуютъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ иного (не православнаго) вѣроисповѣданія, какъ, напр., на границѣ съ Витебской и Виленской губ., гдѣ сильно католичество и почти всѣмъ приходится вести это дѣло среди лютеранъ, нѣкоторымъ-же доводилось входить по разнымъ вѣроисповѣднымъ особенностямъ въ разсужденія съ сектантами, населяющими ихъ мѣста служенія. Сознавая свою неподготовленность въ своего рода миссіонерскомъ служеніи, прибывшіе на курсы учителя просили, что-бы здѣсь имъ пришли на помощь въ этомъ дѣлѣ и что бы дали возмож-

ность выслушать нѣсколько лекцій по апологетикѣ. Признавая просьбу учителей-курсистовъ вполнѣ заслуживающею вниманія, зная хорошо бытъ и роль учителя начальной школы въ деревнѣ; съ другой стороны,—имѣя въ виду современное колебаніе умовъ подростающаго поколѣнія и нерѣдкіе случаи увлеченія неправыми ученіями самихъ учителей, я взялъ на себя трудъ на нѣсколькихъ лекціяхъ ознакомить съ существенными чертами апологетическаго богословія и сообщить главное и самое важное изъ сравнительнаго богословія".

Программа по богословію.

Анализъ инославныхъ вѣроисповѣданій и выясненіе, что истинно-христіанская религія—религія „православная" и что православная церковь—хранительница истиннаго христіанства.

Общій характеръ католицизма и выродившагося изъ него протестантизма. Основныя взгляды этихъ религій на дѣло спасенія человѣка, ошибочность религіозныхъ взглядовъ католицизма и лютеранства.

Несостоятельность римско-католическаго ученія а) о первородномъ грѣхѣ, б) о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы, в) о главенствѣ папы и его личной непогрѣшимости.

„Filiogue". Разсмотрѣніе разностей ученія о таинствахъ въ инославныхъ вѣроисповѣданіяхъ. Критическій взглядъ на римско-католическое ученіе 1) о чистилищѣ и 2) объ индульгенціяхъ.

Неосновательность взгляда на первородный грѣхъ протестантовъ и раціоналистическихъ сектъ. Разборъ возраженій протестантовъ о почитаніи

святыхъ и почитанія св. мощей. Неосновательность отверженія лютеранами почитанія св. иконъ.

Разсмотрѣніе главнѣйшихъ безпоповщинскихъ толковъ. Мистическія секты. О баптистахъ.

3) Программа по методикѣ объяснительнаго чтенія.

Качества хорошаго чтенія: громкость, бѣглость, правильность и выразительность.

Средства достиженія ихъ.

Степень достиженія ихъ въ три послѣдовательные года начальнаго обученія.

Сущность объяснительнаго чтенія и его цѣли: 1) въ чемъ состоитъ объяснительное чтеніе; 2) необходимость его; 3) главнѣйшія задачи; 4) сообщеніе знаній о природѣ; 5) развитіе нравственныхъ понятій и чувствъ; 6) обученіе языку.

Характеръ нормальной книги для чтенія въ начальной школѣ: 1) роль книги для чтенія въ курсѣ начальной школы; 2) образовательный характеръ книги для чтенія; 3) воспитательное значеніе книги для чтенія; 4) значеніе книги для чтенія при обученіи языку; 5) выборъ матеріала для чтенія; 6) распредѣленіе статей; 7) форма изложенія статей.

Объяснительное чтеніе дѣловыхъ статей: 1) подготовка къ объяснительному чтенію; 2) общіе пріемы объяснительнаго чтенія; 3) перечень упражненій, входящихъ въ урокъ объяснительнаго чтенія; 4) чтеніе статьи по частямъ; 5) логическій разборъ; 6) вещественный разборъ; 7) чтеніе статьи цѣликомъ; 8) общая катехизація;

9) связный пересказъ прочитаннаго и 10) самостоятельныя задачи.

Объяснительное чтеніе бытовыхъ статей. Особенности при чтеніи этого рода статей.

Объяснительное чтеніе стихотвореній: 1) подборъ матеріала; 2) проработка его съ учениками; 3) выразительное чтеніе; 4) чтеніе хоромъ; 5) заучиваніе стихотвореній хоромъ; 6) чтеніе пословицъ, поговорокъ и загадокъ.

Объяснительное чтеніе въ начальной народной школѣ: 1) обстоятельства, которыя надо имѣть въ виду при веденіи объяснительнаго чтенія въ народной школѣ; 2) ближайшая и существеннѣйшая цѣль обученія языку въ начальной народной школѣ.

Общія методическія указанія при преподаваніи грамматики въ начальной школѣ.

4) Программа русск. яз. по натуральному методу.

1) Какое мѣсто занимаетъ русскій языкъ въ мѣстной начальной народной школѣ и какое значеніе онъ имѣетъ въ ряду другихъ предметовъ преподаванія?

2) На какіе отдѣлы распадается обученіе русскому языку въ начальной народной школѣ?

3) Какое значеніе имѣетъ развитіе разговорной (русской) рѣчи учащихся въ ряду другихъ занятій по русскому языку — чтеніемъ и письмомъ?

4) Нужны-ли особые уроки разговорнаго языка и почему именно?

5) Какой методъ можетъ быть примѣненъ при обученіи (русскому) разговорному языку?

6) Почему примѣняемый въ данномъ случаѣ методъ называется „натуральнымъ“?

7) Въ чемъ состоитъ тотъ путь, которымъ дѣти усваиваютъ свою родную рѣчь?

8) На какіе моменты распадается это усвоеніе родной рѣчи?

9) Основы и сущность натуральнаго метода при обученіи русскому разговорному языку?

10) Частныя методическія правила при ознакомленіи съ отдѣльными словами и цѣлыми выраженіями.

11) Объемъ и распредѣленіе лексическаго (учебнаго) матеріала въ курсѣ народной начальной школы.

12) Наглядныя учебныя пособія.

13) Методическія руководства.

14) Примѣненіе пріемовъ натуральнаго метода при прохожденіи прочихъ отдѣловъ курса начальной народной школы.

5) Программа по методикѣ ариѳметики.

Значеніе ариѳметики въ курсѣ начальнаго училища. Предметъ методики ариѳметики. Необходимость знанія методики для учителя. Характеристика методовъ преподаванія ариѳметики, примѣнявшихся раньше; о методѣ Евтушевскаго: его достоинства и недостатки. Характеристика новыхъ методовъ преподаванія.

Главныя положенія, на которыхъ основано преподаваніе ариѳметики. О наглядныхъ пособіяхъ, употребляемыхъ при преподаваніи ариѳметики.

Раздѣленіе курса ариѳметики на концентры, ступени обученія. Цѣли, которыя достигаются на 1-й ступени обученія.

Порядокъ прохожденія курса ариѳметики на 1-й ступени, числа отъ 1 до 10. Прямой и обратный счетъ; изображеніе чиселъ перваго десятка арабскими цифрами, дѣйствія надъ числами перваго десятка. Пріемы преподаванія на этой ступени обученія; ихъ смыслъ и значеніе.

Письменныя упражненія въ курсѣ ариѳметики, ихъ значеніе. Характеръ письменныхъ упражненій на 1-й ступени обученія.

Какія цѣли достигаются на второй ступени обученія, числа отъ 1 до 100. Характеристика этого курса; отличіе его отъ 1-го концентра Порядокъ прохожденія курса ариѳметики на этой ступени обученія: прямой и обратный счетъ до 100; дѣйствія въ предѣлахъ 100.

Пріемы преподаванія на 2-й ступени обученія. Характеръ письменныхъ упражненій въ этомъ концентрѣ.

Какія цѣли достигаются на 3-й ступени обученія, числа любой величины. Характеристика этого курса; отличіе его отъ предыдущихъ курсовъ. Распредѣленіе матеріала на 3-й ступени обученія. Пріемы преподаванія на 3-й ступени обученія.

Характеристика 4-го курса ариѳметики, именованныя числа. Пріемы выясненія правилъ производства дѣйствій надъ именованными числами. Сообщеніе свѣдѣній о простѣйшихъ дробяхъ.

Обобщеніе сообщенныхъ свѣдѣній по методикѣ ариѳметики. Характеристика дальнѣйшаго курса этого предмета.

Разсмотрѣніе болѣе употребительныхъ учебниковъ по ариѳметикѣ и методовъ преподаванія.

6) Программа методики исторіи.

Исторія, какъ учебный предметъ въ начальной школѣ. Интересъ къ исторіи и пониманіе ея въ дѣтствѣ. Постепенное развитіе склонности къ исторіи у дѣтей. Общеобразовательная цѣль при изученіи исторіи.

Предѣлы, въ которыхъ историческое изученіе оказываетъ пользу въ школѣ. О вліяніи историческаго изученія на развитіе умственныхъ способностей и на нравственное развитіе.

Методы преподаванія исторіи. Чтеніе статей изъ хрестоматіи. Эпизодическій курсъ исторіи.

Выборъ матеріала для курса исторіи. Примѣрная программа элементарнаго курса исторіи въ нашей начальной школѣ.

Дидактическіе пріемы при изученіи элементарнаго курса исторіи. Значеніе наглядности. Учебныя пособія.

7) Программа методики географіи.

Историческій очеркъ географіи, какъ науки.

Взглядъ на преподаваніе географіи въ средніе вѣка. Коперникъ. Амосъ Коменскій. Заслуги Гумбольта и Карла Риттера.

Задача географіи въ начальной школѣ. Методы преподаванія географіи. Аналитическій методъ. Картографическій методъ. Концентрическій методъ.

Синтетическій методъ. Преподаваніе по этому методу въ начальныхъ училищахъ. Предварительныя бесѣды, родиновѣдѣніе, отечествовѣдѣніе, міровѣдѣніе.

Значеніе наглядности и учебныхъ пособій при преподаваніи. Подробное ознакомленіе слу-

шателей съ учебными пособіями при преподаваніи географіи: компасъ, глобусъ, стѣнныя карты, атласы, картины и пр. учебныя пособія.

Общія дидактическія правила при преподаваніи географіи. Самодѣятельность ученика, наглядность, живость, забота о цѣльности представленія, выборъ самого необходимаго и наиболѣе характернаго и т. д. Значеніе экскурсій.

8) Программа по педагогикѣ.

Понятіе о педагогикѣ и объ ея содержаніи. Душа, какъ предметъ особой заботы при воспитаніи.

Основныя способности души. 1) Способности познавательныя: ощущеніе, представленіе, понятіе и сужденіе; ихъ взаимоотношеніе и вліяніе на познавательную дѣятельность человѣка. Наглядность при обученіи, какъ вытекающая изъ самой сущности познавательнаго процесса.

2) Способность рѣчи. Внѣшняя и внутренняя стороны слова; ихъ неразрывная связь. Обученіе, какъ гармоническое единеніе слова и мысли.

3) Способность чувствованій. Вліяніе чувствованій на психич. жизнь. Забота объ ихъ развитіи. Чувствованія эстетическія.

4) Способность воли. Вліяніе ея на дѣятельность человѣка. Забота объ ея развитіи. Понятіе о характерѣ.

5) Темпераменты. Различные темпераменты у дѣтей и способы воздѣйствія на нихъ.

Дидактика.

Значеніе теоретической и практической подготовки къ учительству. Цѣли образованія; спе-

ціальная цѣль образованія въ православныхъ церковныхъ школахъ.

Системы обученія. Групповая система обученія и ея преимущества предъ системами обученія одиночной и предметной.

Расположеніе учебнаго матеріала. Концентрическое расположеніе учебнаго матеріала.

Методы обученія и ихъ примѣненіе.

Формы обученія—излагающая и вопросо-отвѣтная.

Учебныя средства, помогающія усвоенію учебнаго матеріала учащимися: наглядность, упражненія, задачи, заучиваніе наизусть.

Дисциплина и ея значеніе въ школѣ.

Устройство школы.

Личность учителя—со стороны умственныхъ и нравственныхъ качествъ.

9) Программа по пѣнію.

Теорія музыки: 1) копіописанія; 2) размѣръ, такты; 3) устройство гаммъ мажорныхъ и минорныхъ; 4) интервалы; 5) начальныя свѣдѣнія объ аккордахъ: трезвучія и ихъ обращенія, доминантаккордъ; 6) краткія свѣдѣнія изъ гармоніи; 7) учебники объ элементарной теоріи музыки и гармоніи.

(Продолженіе будетъ).

Изъ обзора печати.

Педагогическіе классы при епарх. женск. училищахъ. Въ Кишинев. еп. вѣд. напечатанъ проектъ положенія о VII педаг. кл. при епарх. женск. училищѣ.

§ 1. При Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открывается VII педагогическій классъ,

для восполненія окончившими курсъ знаній по разнымъ предметамъ и полученія обстоятельной теоретической и практической подготовки къ педагогической дѣятельности въ семьѣ и школѣ.

§ 4. Курсъ ученія въ VII классѣ продолжается одинъ годъ. Неуспѣвающія воспитанницы, по уважительнымъ причинамъ, могутъ остаться на второй годъ,

§ 5. Занятія ученицъ педагогическаго класса раздѣляются на теоретическія и практическія.

§ 6. Для полученія свидѣтельства объ окончаніи, каждая воспитанница должна выдержать соотвѣтствующее испытаніе и дать въ теченіе учебнаго года пробные уроки въ образцовой школѣ по предметамъ школьнаго курса.

Въ VII педагогическомъ классѣ преподаются слѣдующіе предметы: 1. Законъ Божій: сообщеніе историческихъ и теоретическихъ свѣдѣній по части религіозно-нравственнаго воспитанія въ семьѣ и школѣ и методика Закона Божія съ практическими уроками. 2. Педагогическая психологія: главнѣйшіе процессы и формы душевной дѣятельности (примѣнительно къ цѣлямъ воспитанія). 3) Исторія новѣйшей литературы послѣ Пушкина и Гоголя: ознакомленіе съ литературной дѣятельностью важнѣйшихъ русскихъ писателей новѣйшаго періода 4. Русскій языкъ: методика русскаго языка съ церковно-славянскимъ, приспособительно къ потребностямъ народной школы, и практичеекія занятія въ школѣ. 5) Ариѳметика: методика ариѳметики, приспособительно къ потребностямъ народной школы, и практическія занятія въ школѣ. 6. Гражданская исторія: общій обзоръ отечественной исторіи и новѣйшій ея періодъ.

7. Естествовѣдѣніе: три царства природы. 8. Церковное пѣніе: практическія занятія въ школѣ.

Воспитанницы VII класса обязаны написать за учебный годъ два сочиненія: одно по литературѣ, другое по педагогической психологіи.

О предоставленіи священникамъ права льготы проѣзда по желѣзной дорогѣ въ вагонахъ 2 класса съ билетами 3-го класса. Такой вопросъ поставленъ къ обсужденію на епархіальномъ съѣздѣ Подольской епархіи. Ѣздить духовной персонѣ по желѣзной дорогѣ въ 3 кл. иногда бываетъ настоящая пытка. Здѣсь всегда почти пахнетъ махоркой, рогожкой, квасомъ, чеснокомъ и трудовымъ по́томъ. Кромѣ чувства обонянія, здѣсь и всѣ другія чувства духовной особы неминуемо должны подвергаться тяжкимъ испытаніямъ, особенно когда попадаются спутники (что не рѣдкость) не совсѣмъ трезвые, или совсѣмъ пьяные. А духота, а тѣснота, а безпорядокъ, которые царятъ здѣсь, еще болѣе заставляютъ желать для духовнаго лица при своихъ передвиженіяхъ по желѣзнодорожнымъ путямъ всяческаго облегченія, а облегченіе сравнительно достижимо проѣздами во 2 кла́ссѣ. Достаточныя средства на это не у каждаго священника найдутся,— почему желательно воспользоваться льготой, подобно офицерамъ. Это предложеніе одинъ изъ депутатовъ считаетъ не серьезнымъ и рѣшаетъ отрицательно на слѣдующихъ условіяхъ.

„Вся жизнь священника по пастырскимъ обязанностямъ его должна протекать въ предѣлахъ прихода, гдѣ ему въ обычныхъ разъѣздахъ по приходу и округу почти никогда не приходится пользоваться желѣзными дорогами, ибо обычно свои передвиженія онъ совершаетъ по образу пѣшаго хожденія или колеснымъ путемъ.

Если нѣкоторые депутаты съѣзда, или наблюдатели церковныхъ школъ должны иногда прибѣгать къ услугамъ желѣзныхъ дорогъ, то это составляетъ вообще исключеніе изъ общаго правила обязательнаго сидѣнія пастырей на своихъ мѣстахъ во ввѣренныхъ имъ приходахъ.

Если посмотрѣть на дѣло передвиженія священника по желѣзной дорогѣ въ томъ или другомъ классѣ съ пастырской точки зрѣнія,—то нельзя не прійти къ тому несомнѣнному выводу, что всего лучше будетъ истинному пастырю—въ видахъ духовнаго дѣланія предпочитать вагонъ 3 класса, гдѣ публика разнообразная можетъ извлечь изъ временнаго его пребыванія извѣстную долю духовной пользы.

Уже одно то, что священникъ въ пути будетъ, напримѣръ, читать духовную книгу, вести себя, какъ подобаетъ его духовному сану, со всякимъ благоприличіемъ, не пускаясь въ пустые разговоры, и направляя таковые при случаѣ на духовно-нравственные темы, уже много значитъ. Многіе, быть можетъ, всю жизнь свою будутъ вспоминать случайную встрѣчу въ вагонѣ 3 класса съ добрымъ батюшкой, что не безъ пользы останется и для иновѣрцевъ.

Что же касается временныхъ и случайныхъ посѣтителей вагоновъ 2 класса, состоящихъ въ большинствѣ случаевъ изъ такъ называемой—интеллигенціи, болѣе или менѣе матеріально обезпеченой, но отшатнувшейся отъ церкви и простого народа, то почва для духовнаго сѣянія въ этой средѣ путешествующему пастырю не можетъ представить никакихъ удобствъ, особенно при желѣзнодорожной обстановкѣ. Вторымъ классомъ обычно

ѣдутъ „мнящіе себя мудрыми быти“, болѣе всего склонные не смиренно слушать духовнаго пастыря и назидаться его словами и поведеніемъ, а какъ бы ищущіе только удобнаго случая поглумиться надъ нимъ, его вѣрой, его убѣжденіями и даже его фигурой и одѣяніемъ. И развѣ такихъ случаевъ мало на желѣзныхъ дорогахъ? Почему же ради временнаго личнаго удобства, какое можетъ доставить 2 классъ путешествующему священнику, жертвовать болѣе цѣнными выгодами пастырства, какія могутъ быть достигнуты имъ при путешествіи въ обстановкѣ 3 класса?

Объ участи псаломщ. и дьяконовъ въ епарх. съѣздахъ. Вопросъ этотъ въ разныхъ епархіяхъ рѣшается не одинаково. Въ то время какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напр., Орловской, Курской, Витебской, и др., указанный вопросъ рѣшенъ въ положительномъ и благопріятномъ для низшихъ членовъ клира, смыслѣ, въ иныхъ доказывается противоположное. Въ Подольской, напр., епархіи священникъ-депутатъ „не допускаетъ даже мысли о томъ, чтобы участіе такихъ лицъ въ собраніяхъ епархіальнаго съѣзда могло гарантировать съѣзду особую продуктивность“.

Главной причиной такого мнѣнія авторъ считаетъ слѣдующее.

„Если не можетъ подлежать сомнѣнію, что на большинствѣ современныхъ собраній, сходокъ и митинговъ преобладаетъ личный, субъективный и классовой интересъ предъ общественнымъ, церковнымъ и государственнымъ, то необходимо слѣдуетъ допустить, что принявшіе участіе на епархіальныхъ съѣздахъ въ качествѣ депутатовъ діаконы и псаломщики первымъ дѣломъ заговорятъ

не объ общеепархіальныхъ интересахъ, не о духовныхъ и церковныхъ дѣлахъ, а о своихъ наболѣвшихъ вопросахъ, о своемъ не такъ высокомъ правовомъ положеніи, о своей матеріальной не обезпеченности, о своей подчиненности епархіальному начальству и полной зависимости своей отъ настоятелей и проч. Этого слѣдуетъ ожидать по поговоркѣ: „что у кого болитъ, тотъ о томъ и говоритъ“. („Подолія“).

О занятіяхъ въ школахъ. „Свѣтъ“ о нашихъ учебныхъ заведеніяхъ говоритъ слѣдующее.

Не за горами начало учебнаго года. Родители уже и теперь въ тревогѣ. Тревожатся они и за дѣтей, находящихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, и за юношей, числящихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Да, именно числящихся. Наше юношество вотъ уже два года только числится учащимся, но вовсе не учится. Въ дѣйствительности же оно не учится уже почти цѣлое десятилѣтіе. Есть надъ чѣмъ задуматься родителямъ. Да и имъ ли только? Каждый изъ гражданъ, имѣющій учащихся дѣтей или нѣтъ, не можемъ не остановиться надъ вопросомъ: „что будетъ съ нашимъ юношествомъ дальше, если застой въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ продолжаться; откуда появятся носители культуры и прогресса, если наши дорого стоющія высшія учебныя заведенія еще долго будутъ пустовать и зачислять въ свои списки молодежь, которая только желаетъ считаться студентами, но не учиться?“

А тутъ еще, напримѣръ, и такое газетное извѣстіе изъ Одессы; „носится упорный слухъ, что и въ этомъ году профессора лекцій читать

не будутъ, но свое жалованье получать будутъ попрежнему исправно". Слухъ этотъ касается только профессоровъ Новороссійскаго университета, о другихъ мы пока еще ничего не знаемъ. Тѣмъ не менѣе и это поселяетъ въ обществѣ безпокойство. Профессора уже начинаютъ забастовку.

Это сулитъ скверныя перспективы: снова тысячи молодежи безъ дѣла: снова окончившіе средне-учебныя заведенія не попадутъ за тѣ завѣтныя двери, въ тотъ храмъ, гдѣ они ждали найти настоящую науку.

Панихиды по преступникамъ. „Современная Лѣтопись", извлекая со страницъ „Екатерин. еп. вѣд." статью подъ заглавіемъ — „можетъ-ли пастырь служить панихиды по казненнымъ преступникамъ?" приходитъ къ выводу, что „къ поминовенію ихъ (преступниковъ) нѣтъ препятствій не только съ нравственной, но и съ церковно-исторической точки зрѣнія. По смыслу каноновъ, Церковь не можетъ молиться лишь о тѣхъ людяхъ, которые умерли внѣ общенія съ нею, отрицая ея благодатную силу или искажая важнѣйшіе догматы христіанства. Погибшіе за свои политическія убѣжденія не могутъ составлять исключенія въ этомъ отношеніи. Былобы не вполнѣ сообразно съ истиной утверждать, что они суть люди, находящіеся въ состояніи нравственнаго омертвенія, сыны погибели; для всякаго человѣка очевидно, что между ними не мало самоотверженныхъ борцовъ за идею людей, искренно желающихъ добра ближнимъ, готовыхъ положить душу свою за други своя. Высказывается иногда мнѣніе, что о казненныхъ преступникахъ и убитыхъ при подавленіи революціон-

ныхъ безпорядковъ каждый христіанинъ можетъ молиться частнымъ образомъ, но не имѣетъ права дѣлать этого сообща съ другими. Подобное рѣшеніе вопроса представляется намъ непослѣдовательнымъ и самопротиворѣчивымъ. Одно изъ двухъ: или молитва о казненныхъ есть дѣло хорошее, и въ такомъ случаѣ почему не дѣлать ее сообща, или она представляетъ собою нѣчто грѣховное, и тогда нельзя разрѣшать ее и отдѣльнымъ лицамъ. Всѣ тѣ соображенія, которыя обыкновенно приводятся въ пользу общественной молитвы и ея преимущества предъ частной, имѣютъ приложеніе и къ данному случаю. Если цѣлая группа лицъ питаетъ чувство любви къ умершему, желаетъ облегчить его загробную участь, и если, одушевленные этими побужденіями, они собираются вмѣстѣ просить умершему милости Господней, то неужели въ этомъ будетъ что-нибудь дурное? Если мы признаемъ законность любви къ тяжкимъ грѣшникамъ и желанія имъ блага, то въ данномъ случаѣ должны согласиться и въ отношеніи къ политическимъ преступникамъ.

Признаютъ иногда неудобнымъ для священника служить панихиду по умершемъ государственномъ преступникѣ въ виду того, что тѣмъ самымъ онъ какъ бы выразитъ ему свое сочувствіе и засвидѣтельствуетъ о своей солидарности съ тѣми идеями, за которыя онъ былъ казненъ. Но не надо забывать, что сочувствіе сочувствію рознь. Оно можетъ быть понимаемо въ смыслѣ состраданія къ виновному, сожалѣнія о немъ, и въ такомъ случаѣ въ немъ нельзя видѣть ничего, кромѣ хорошаго, какъ бы ни было возмути-

тельно и гнусно то преступленіе, за которое наказанъ извѣстный человѣкъ. Даже судья, во имя долга подписывающій смертный приговоръ подсудимому, долженъ любить его и сокрушаться о его печальной участи. Но, помимо указаннаго, слово „сочувствіе“ имѣетъ еще и другое значеніе. Оно употребляется для выраженія одобренія образа мыслей и дѣйствій извѣстнаго лица. Молитва о преступникѣ совсѣмъ не связана съ сочувствіемъ въ этомъ послѣднемъ смыслѣ и не свидѣтельствуетъ о немъ. Можно глубоко возмущаться поступками извѣстнаго человѣка и въ то же время сострадать ему, если онъ терпитъ какое-либо мученье. Разсуждая иначе, мы неизбѣжно придемъ къ тому выводу, что молитва о всякомъ вообще грѣшникѣ свидѣтельствуетъ объ одобреніи его грѣховъ.

Извѣстія и замѣтки.

Объ окружныхъ главныхъ священникахъ. О. Протопресвитеръ военнаго духовенства на одномъ изъ братскихъ собраній военнаго и морского духовенства выразилъ предположеніе измѣнить институтъ благочинныхъ. Вмѣсто дивизіонныхъ благочинныхъ въ каждомъ военномъ округѣ о. протопресвитеръ предполагалъ-бы учредить должность одного *окружнаго главного священника*, который долженъ числится при окружномъ штабѣ и быть только администраторомъ, завѣдуя церквами и духовенствомъ своего округа; при немъ долженъ быть *Благочинническій Совѣтъ* при трехъ—четырехъ священникахъ, которыхъ выбираетъ духовенство.

Церковное торжество на подворьѣ Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря въ С.-Петербургѣ. Въ субботу, 29 іюля, на окраинѣ С.-Петербурга, въ Галерной гавани, происходило церковное торжество. Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ, архіепископомъ Рижскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго мѣстнаго и прибывшаго изъ Риги духовенства, совершено освященіе главнаго престола въ новоустроенномъ храмѣ на подворьѣ Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря. Подворье это возникло въ столицѣ совсѣмъ недавно. Оно, удовлетворяя церковно-религіознымъ нуждамъ мѣстнаго многолюднаго, по преимуществу рабочаго населенія, служитъ въ помощь монастырю.

Освященіе храма началось въ 10 часу. Совершали освященіе архіепископъ Рижскій Агаѳангелъ, архимандриты Филаретъ старшій цензоръ, Иннокентій, настоятель Рижскаго монастыря, лаврскій казначей, протоіерей Вѣтвеницкій и др., при протодіаконѣ рижскаго кафедральнаго собора; пѣлъ хоръ инокинь Пюхтицкой обители. Послѣ освященія совершена была божественная литургія. На богослуженіи присутствовали: члены совѣта прибалтійскаго братства, составлявшіе строительную комиссію. Здѣсь же была главная благотворительница новосозданного храма, вдова почетнаго гражданина К. Т. Иванова.

За литургіей прот. Вѣтвеницкій произнесъ краснорѣчивое слово. По окончаніи обѣдни, владыка Агаѳангелъ обратился съ прочувствованной рѣчью, обращенной къ храмоздательницѣ К. Т. Ивановой, которую благодарилъ отъ лица сестеръ обители за ея великія и богатыя милости и поднесъ храмоздательницѣ икону-складень. Вслѣдъ

затѣмъ т. с. Евреиновъ прочиталъ адресъ К. Т. Ивановой отъ лица братства и строительной коммиссіи.

Послѣ богослуженія священнослужителямъ и всѣмъ гостямъ не менѣе чѣмъ на 200 кувертовъ предложена была трапеза, устроенная г-жею Ивановой. За трапезой было произнесено много рѣчей и тостовъ, въ томъ числѣ архіепископомъ Агаѳангеломъ. Глубокое впечатлѣніе произвела скорбная повѣсть архипастыря объ отпаденіи отъ православія въ лютеранство 3872 душъ православія чрезъ насилія и житейскія невзгоды. (Колоколъ).

Новыя викаріатства. Въ Тулѣ возстановлено нѣкогда упраздненное, викаріатство. Викарнымъ епископомъ назначенъ ректор. сем. архм. Георгій.

— Въ Св. Синодѣ разработывается вопросъ объ учрежденіи викаріатства въ Японіи въ помощь высокопреосвященному архіепископу Японскому Николаю. На постъ новаго викарія намѣчается ректоръ Уфимской сем., архим. Андроникъ, уже служившій нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Японской миссіи и обрисовавшій положеніе дѣла миссіи въ своихъ мемуарахъ подъ заглавіемъ „миссіонерскій путь въ Японію“.

— *Ген. Стессель.* Рядъ свидѣтелей въ комиссіи ген. Роопа выяснилъ полную виновность ген. Стесселя при сдачѣ Портъ-Артура.

Газета „Rigaer Tageblatt“ и революція.

(По поводу корреспонденціи: Rigaer Eparchialzeitung und die Revolution, помѣщенной въ „R. T.“ отъ 30 іюля т. г.).

Что-бы уяснить какое понятіе о словѣ революція имѣетъ одна изъ Рижскихъ нѣмецкихъ газетъ, стоитъ прочитать № „Rigaer Tageblatt“ отъ 30 іюля т. г., гдѣ означенная газета даетъ своимъ читателямъ разъясненіе — *что такое революція* и гдѣ ее слѣдуетъ искать. Узкозорная газета революціей называетъ всякія сообщенія, гдѣ обнаруживаются темныя стороны лютеранскаго духовенства и вообще нѣмецкой націи. Такъ, прочитавъ въ № 13 Рижскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей статью „православные пастыри“, въ отдѣлѣ „обзора печати“, корреспондентъ „R. T.“ въ своей критикѣ на это сообщеніе, заимствованное нами изъ одной мѣстной газеты съ чисто русскимъ направленіемъ, выводитъ заключеніе, что „среди православнаго духовенства (къ которому принадлежитъ и и. д. Редактора „Риж. еп. вѣд.“ свящ. Александръ Голосовъ), все еще есть люди, не заботящіеся о необходимой осторожности въ словахъ“. Мы, по мнѣнію газеты, неосторожны въ правдивыхъ сообщеніяхъ прямолинейнаго свойства относительно того, что, когда началось общее народное движеніе въ краѣ, часть пасторовъ скрылась, а другая — равнодушничала при этихъ движеніяхъ. Національная гордость нѣмецкаго органа особенно возмутилась въ указанномъ нами сообщеніи тѣми строками, гдѣ говорится, что „въ революціонное движеніе въ Прибалтійсихъ губер-

ніяхъ мѣстному православному сельскому духовенству приходилось переживать болѣе тяжелые дни, чѣмъ лютеранскому духовенству, которое потеряло престижъ въ глазахъ народа, вслѣдствіе чего пропасть между лютеранскимъ населеніемъ и ихъ пасторами увеличивается". Мы,—сказавъ, что православное духовенство, въ пережитые дни безпорядковъ въ краѣ, по справедливости, явилось болѣе, чѣмъ лютеранское духовенство, *истинными* пастырями, радѣющими о своихъ чадахъ; мы,—отмѣтивъ, что православное духовенство явилось за этотъ періодъ времени вполнѣ стоящими на высотѣ своего *пастырскаго званія*, скорбя за невинно угнетаемыхъ и притѣсняемыхъ, мы—здѣсь, по мнѣнію „Rig. Tag.". оказались проповѣдниками революціи (?!). Удивительно странныя, что-бы не сказать болѣе, внушаетъ понятія нѣмецкая газета. Однако, если, руководясь понятіями Rig. Tag., стать на точку зрѣнія этой газеты, то окажется, что она по своему направленію одна изъ самыхъ вредныхъ и революціонныхъ газетъ.—Призывая насъ къ осторожности въ словахъ, „R. T." сама по себѣ совершенно не желаетъ считаться съ этимъ, глубоко погрѣшая противъ своего-же предупрежденія. Въ послѣднихъ строкахъ разбираемой корреспонденціи читаемъ: „мы знаемъ, что подъ вліяніемъ *русскихъ* учительскихъ семинарій многіе въ народѣ никакого преподаванія Закона Божія въ школахъ не желаютъ". Что означаютъ эти слова какъ не то—что, если-бы тутъ (въ Прибал. краѣ) были *иныя* семинаріи, ну въ родѣ тѣхъ, которыя желательны „Unserem Kaiser Wilhelm—у", то всѣ бы питомцы подобныхъ семинарій не только не распространяли-бы среди народа отвращенія къ

Закону Божію, а, напротивъ, съ пасторской трибуны всѣ, безъ исключенія, явились бы проповѣдниками противоположнаго. Мы не будемъ касаться другихъ мѣстъ газеты, гдѣ ярко проглядываютъ у „Rig. Tag“. прецвзятыя идеи, хотябы взятъ передовую статью № 180 отъ 8 августа т. г., гдѣ авторъ обличаетъ русское правительство въ несерьезномъ отношеніи къ моментамъ современныхъ дней и проч. т. п. Здѣсь безусловно болѣе проглядываетъ того, что озаглавливается именемъ революціи, а потому мы совершенно вправѣ сказать, что „Rigaer Tageblatt“ „съ больной (своей) головы переноситъ на здоровую“. А потому доброжелательно совѣтуемъ „R. T“. сначала вынуть бревно изъ своего глаза, а потомъ таращиться извлекать „сучецъ изъ глаза брата своего“...

Священникъ *Александръ Голосовъ.*

Маіоренгофъ.
8-го Августа 1906 г.

Содержаніе № 16.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1905 годъ. — Отъ Рижско-градскаго благочиннаго. — Отъ редакціи.

Отдѣлъ неоффиц. — Гдѣ правильное воспитаніе. — Помни христіанинъ свое званіе. — Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода. — Курсы учителей православн. начальн. училищъ Прибалт. губ. — Изъ обзора печати. — Извѣстія и замѣтки. — Письмо.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 17.

1 Сентября 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Награжденъ Его Высокопреосвященствомъ за отлично-усердную пастырскую дѣятельность священникъ Ревельскаго подворья Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря Александръ Зыбинъ скуфьею 10 августа.

Предоставлены мѣста священника при церквахъ: Раксольской Единовѣрческой—псаломщику Лаудонской церкви Владиміру Лѣтавету и Малупской—учителю Рижской Вознесенской церковно-приходской школы Григорію Михельсону.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ Сасмакенской церкви Ѳеодоръ Бергталь 21 августа.

Перемѣщенъ священникъ Фестенской церкви Николай Даукшъ, согласно прошенію, къ Стомерзейской церкви 18 августа.

Умеръ и. д. псаломщика Михаэльской церкви Андрей Конксъ 4 августа.

Имѣются вакантныя мѣста: *священника* при Фестенской церкви и *псаломщика* при церквахъ: Газенпотской, Стомерзейской, Лаудонской, Михаэльской и Сасмакенской.

Рижская Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что настоятельница Свято-Троице-Сергіева женскаго монастыря Игуменія Сергія изъявила согласіе, по постановленію Епархіальнаго Собора 1905 года, учредить на средства свѣчного завода съ 1-го января 1906 г. въ Иллукстскомъ женскомъ духовномъ училищѣ три стипендіи въ размѣрѣ 450 руб. въ годъ для бѣдныхъ дѣвочекъ духовнаго званія, но съ условіемъ, что выдача стипендій обязательна для монастыря только, пока церкви Рижской епархіи берутъ свѣчи изъ завода монастыря.

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1905 годъ.

Продолженіе.

Г. **Въ церковно-приходской школѣ при Дубельнской церкви,**

открытой 4 сент. 1897 г., занятія происходили только весною 1905 г. Съ 14 окт. того же года

школа эта Училищнымъ Совѣтомъ по управленію православными школами Прибалтійскихъ губерній закрыта, вслѣдствіе недостатка учащихся, особенно православныхъ, а также вслѣдствіе открытія на взморьѣ министерскихъ начальныхъ училищъ, лучше обставленныхъ и потому привлекающихъ къ себѣ большинство подрастающаго населенія взморья.

Д. Издательская дѣятельность Братства.

ЖУРНАЛЫ.

Братство издаетъ религіозно-нравственные журналы: съ 1903 года на латышскомъ языкѣ „Rigas Garigais Wehſtneſis" (основанъ въ 1902 году, свящ. о. Петромъ Давомъ) и съ 1904 года на эстонскомъ языкѣ „Waimulik Sõnumetooja" (основанъ Братствомъ); редакторомъ латышскаго журнала состоитъ свящ. о. І. Арендтъ, а эстонскаго—свящ. о. А. Вяратъ.

Во исполненіе постановленія Общаго Собранія 31 марта 1905 г., Совѣтъ обратился ко всѣмъ благочиннымъ епархіи съ просьбою обсудить на благочинническихъ съѣздахъ духовенства вопросъ о средствахъ къ большему распространенію братскихъ журналовъ и улучшенію ихъ внутренняго содержанія. Съ чувствомъ искренней признательности Совѣтъ принялъ къ свѣдѣнію отзывы 6 (изъ 20) благочинническихъ съѣздовъ, приславшихъ отзывы; всюду духовенство высказалось сочувственно относительно издаваемыхъ Братствомъ журналовъ, что подтвердилось и на первомъ Рижскомъ Епархіальномъ соборѣ. Улучшенію журналовъ—по мнѣнію мѣстнаго духовенства—

способствовало-бы: 1) большее разнообразіе содержанія журнала (статьями по сельскому хозяйству, садоводству, пчеловодству, земледѣлію, а также по медицинѣ, законовѣдѣнію и т. п.); 2) оплата сотрудничества псаломщиковъ—учителей хотя-бы небольшимъ вознагражденіемъ; 3) отсутствіе статей рѣзко полемическаго характера; 4) созданіе казенной штатной должности редакторовъ журналовъ; 5) привлеченіе въ край мѣстныхъ уроженцевъ, окончившихъ курсъ духовныхъ академій; 6) помѣщеніе разсказовъ изъ дѣйствительной жизни, близкой читателямъ. Что касается распространенія журнала, то съѣзды находили необходимымъ: 1) обязательную выписку братскихъ журналовъ церквами и церковно-приходскими школами (одно благочиніе—Венденское—обязало само всѣ свои церкви и школы выписывать журналы, а на помощь бѣднымъ церквамъ и школамъ обложило себя опредѣленнымъ взносомъ—примѣръ, заслуживающій подражанія); 2) выходъ журналовъ по *два* раза въ мѣсяцъ; 3) отдѣленіе части подписныхъ денегъ на „Епарх. Вѣдомостей“ для передачи Братству на изданіе его журналовъ; 4) уменьшеніе подписной цѣны журналовъ и др. Кстати сказать: Совѣтъ Братства постановилъ уже обратиться съ ходатайствомъ къ Епархіальному начальству объ обязательной выпискѣ братскихъ журналовъ въ мѣстныя инородческія церкви и школы.

Всѣ благочинія высказали готовность распространять братскіе журналы. Первый Епархіальный Соборъ (п. 7). постановилъ: „Соборикъ, для пользы дѣла, можетъ избирать изъ своей среды

особыхъ докладчиковъ—обозрѣвателей періодической печати". Руководствуясь этимъ, Совѣтъ Братства избралъ таковыми обозрѣвателями эстонской печати свящ. о.о. Верлока, Аава, Германа, къ которымъ и обратился съ просьбою дѣлать отчеты о мѣстной эстонской печати для помѣщенія ихъ въ братскомъ журналѣ „W. S.".

Указомъ Святѣйшаго синода отъ 19 сент. 1905 года за № 9,325, Петропавловскому Братству ассигновано на *три* года, (начиная съ 1 янв. 1906 г.) пособіе на изданіе журналовъ, по *тысячѣ пятисотъ* рублей ежегодно, чѣмъ, конечно, значительно усиливаются издательскія средства Братства.

Съ 1 января 1906 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, оба журнала выходятъ по *два* раза въ мѣсяцъ.

Съ 1 января 1906 г. латышскому журналу Совѣтъ Братства придалъ названіе „Pareiſtizigo Latweeſchu Wehſtneſis" („Вѣстникъ для православныхъ латышей"), вмѣсто „Rigas Garigais Wehſtneſis", болѣе соотвѣтствующее назначенію журнала, издающагося для всѣхъ православныхъ латышей.

И въ отчетномъ году Братство получило въ пособіе на изданіе журналовъ 500 руб. отъ Лифляндскаго губернскаго попечительства о народной трезвости.

Вслѣдствіе перехода на служеніе въ Ригу редактора „Waim. Sön." о. Вярата перенесено въ Ригу печатаніе журнала „Waim. Sönumetooja"; печатаніе этого журнала съ марта с. г. передано типографіи Шнакенбурга.

Съ начала 1906 г. расходъ по изданію брат-

скихъ журналовъ увеличился почти на 20% вслѣдствіе повышенія рабочей платы вообще за всѣ типографскія работы.

Въ библіотеку редакціи были выписаны нѣкоторыя книги и газеты: „Богословская энциклопедія, Дьяченко“, „Миссіонерское обозрѣніе“, „Воскресный День“, „Колоколъ“, „Троицкіе Листки“, съ самаго начала ихъ существованія, и др.

Отчетность по изданію журналовъ провѣрена ревизіонными комиссіями, состоявшими—для латышскаго журнала — изъ членовъ Совѣта: прот. Н. Лейсмана и Н. П. Брянцева и—для эстонскаго журнала—изъ членовъ Совѣта: прот. А. Кангера и Д. П. Брянцева.

На журналъ „Waimulik Sõnumitooja“ было въ 1905 году 750 платныхъ подписчиковъ, т. е. на 104 болѣе, чѣмъ въ 1904 году; безплатныхъ было—43. Такимъ образомъ, несмотря на тяжелое время, нынѣ переживаемое, журналъ продолжаетъ распространяться. Всего было напечатано 10,055 книжекъ; а разошлось 9,605 кн. осталось на складѣ —450. Отъ подписки поступило — 1,173 р. 97 к.; приплата Братства 667 р. 63 к.; въ расходѣ — 1,841 р. 60 к. Подписная цѣна журнала 1 р. 50 к.; **приплата Братства на каждый экземпляръ (печаталось 800 экз.) — 80 коп.** Къ сожалѣнію, понынѣ существуютъ приходы, въ которыхъ не выписывается ни одного экземпляра журнала! Въ минувшемъ году журналъ „W. S.“ служилъ не только средствомъ христіанскаго просвѣщенія, но и защитою православія въ смыслѣ апологетическомъ, когда въ мѣстной печати стали появляться несправедливыя статьи о православіи. Въ

„W. S.“ съ этой цѣлью были помѣщены статьи: „Они уже начали“; „Что такое православная вѣра?“; „Переходящимъ изъ православія въ лютеранство“; „Три правдивыхъ слова православнымъ эстамъ,“ „Неправда“ и др.

Въ настоящее переходное время необходимо всѣмъ дѣятелямъ на пользу православнаго просвѣщенія и православной церкви объединяться и принимать дѣятельное участіе въ изданіи и распространеніи духовн. журналовъ Братства всѣми способами, имѣя въ виду и то одобреніе дѣятельности Петропавловскаго Братства по изданію журналовъ, которое было высказано послѣднему Первымъ Рижскимъ Епархіальнымъ Соборомъ.

Въ отчетномъ году при журналѣ „W. S.“ была разослано нотное приложеніе („Слава въ вышнихъ Богу“, Θеофановское).

Совѣтъ выразилъ благодарность редактору журнала „W. S.“ свящ. о. Александру Вярату за его усердные труды по улучшенію изданія и его распространенію.

ВѢДОМ

о приходѣ и расходѣ по изданію Братскаго жур

ПРИХОДЪ СУММЪ.									РАСХОДЪ					СУ
За мѣсяцы.	Отъ подписки.		Отъ продажи журнала и оттисковъ.		Отъ Братства.		За объявленія и пр.		За мѣсяцы.	За типогр. работы и бумагу.		За пересылку.		За клише.
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.	руб.
Дек. 1904 г.	50	40	—	—	—	—	—	—	Дек. 1904 г.	—	—	—	—	—
1905 г.									**1905 г.**					
Январь	531	77	—	—	—	—	—	—	Январь	104	50	—	—	—
Февраль / Мартъ	266	95	1	20	—	—	1	20	Февраль	129[1])	50	20	52	11
									Мартъ	97	35	20	36	17
Апрѣль	89	80	18	60	—	—	—	—	Апрѣль	97	59	20	96	12
Май	53	50	—	60	—	—	—	—	Май	97	94	22	10	—
Іюнь	12	30	4	80	350	—	—	—	Іюнь	97	35	24	02	5
Іюль	43	25	1	40	—	—	—	—	Іюль	123[2])	00	22	14	—
Августъ	22	05	—	—	—	—	—	—	Августъ	97	35	21	36	—
Сентябрь	32	50	—	20	—	—	—	—	Сентьбрь	91	95	23	42	—
Октябрь	37	25	—	—	300	—	—	—	Октябрь	97	35	19	78	—
Ноябрь	—	50	—	—	—	—	—	—	Ноябрь	97	35	23	10	9
Декабрь	4	50	1	20	—	—	—	—	Декабрь	120[3])	47	50[4])	90	—
Итого .	1144	77	28	00	650	—	1	20	Итого .	1251	70	268	66	56
Всего 1823 руб. 97 коп.									**Всего**					**184**
Дефицитъ (1841 руб. 60 коп.—1823 руб. 97 коп.)														**17 р**

Прим.

ДОМОСТЬ

атскаго журнала „Waimulik Sõnumitooja“ въ 1905 г.

ОДЪ																			
За пере-сылку.		СУММЪ.								Приходъ экземпляровъ журнала.		Расходъ экземпляровъ журнала.		Остатокъ экземпляровъ къ 1 янв. 1906 г.	
		За клише.		% книгопр. за пріемъ подписки.		Вознагражд. редактору и сотрудник.		Прочіе расходы.							
руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	За мѣсяцы.	Число экз.	За мѣсяцы.	Число экз.	За мѣсяцы.	Число экз
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—						
—	—	—	—	3	08	20	—	—	—	Янв.	1000	Янв.	827	Янв.	173
20	52	11	20	8	—	20	—	—	—	Февр.	1000	Февр.	827	Февр.	173
20	36	17	98	1	12	20	—	—	—	Мартъ	800	Мартъ	800	Мартъ	—
20	96	12	28	2	65	20	—	—	—	Апр.	800	Апр.	797	Апр.	3
22	10	—	—	—	19	20	—	—	—	Май	800	Май	800	Май	—
24	02	5	21	—	48	20	—	2	35	Іюнь	800	Іюнь	798	Іюнь	2
22	14	—	—	—	38	20	—	5	98	Іюль	800	Іюль	791	Іюль	9
21	36	—	—	—	—	20	—	—	—	Авг.	800	Авг.	790	Авг.	10
23	42	—	—	—	71	20	—	—	—	Сент.	810	Сент.	788	Сент.	22
19	78	—	—	—	--	20	—	—	—	Окт.	815	Окт.	799	Окт.	16
23	10	9	36	—	—	20	—	—	—	Нояб.	815	Нояб.	788	Нояб.	27
50[4])	90	—	—	—	27	20	—	—	—	Дек.	815	Дек.	800	Дек.	15
268	66	56	03	16	88	240	—	8	33	Итого	10,055	Итого	9,065	Итого	450

сего	
	1841 р. 60 к.
7 коп.)	**17 руб. 63 коп.**

Прим. 1) Въ этой суммѣ 25 р. за 3000 экз. оттисковъ со статьи „Wümne tund“.
2) Въ этой суммѣ 25 р. 60 к. за 4000 экз. оттиск. со ст. „Nad on alqanud juba“.
3) Въ этой суммѣ расходъ за напечатаніе оглавленій статей за 1905 г. и объявленій и воззванія священникамъ.
4) Въ этой суммѣ заключается расходъ на пересылку за ноябрь и декабрь.

ТАБЛИЦА,

показывающая распространеніе журнала „Waimulit Sõnumitooja“ по приходамъ Рижской епархіи и внѣ ея въ 1905 г.

№№	Названіе прихода.	Число прихожанъ.	Число школъ въ приходѣ	На какой срокъ журн. выписывался.				Общее число.
				на годъ.	на 3/4 года.	на 1/2 года.	на 1/4 года.	
1	Аренсбургскій . .	1896	7	5	—	1	1	7
2	Аррокюльскій . .	708	3	2	—	—	—	2
3	Арросарскій . . .	1301	3	—	—	—	—	—
4	Аудернскій . . .	2721	6	4	—	—	—	4
5	Ангернскій . . .	739	3	8	—	—	—	8
6	Анценскій	1755	4	1	—	—	—	1
7	Анзекюльскій . .	587	2	5	—	—	—	5
8	Балтійско-Портскій	216	2	3	—	—	—	3
9	Вормскій	711	2	1	—	—	—	1
10	Вейсенштейнскій .	614	2	12	—	2	—	14
11	Верроскій	1546	2	6	—	—	—	6
12	Вяйке-Ляхтрскій .	972	3	2	—	—	—	2
13	Валкскій	1994	3	6	—	—	—	6
14	Врангельсгофскій	1834	2	3	—	—	—	3
15	Венфускій	371	1	—	—	—	—	—
16	Везенбергскій . .	664	2	4	—	—	—	4
17	Веллискій	951	2	5	—	—	—	5
18	Гапсальскій . . .	595	2	5	—	—	—	5
19	Галлистскій . . .	1055	2	1	1	—	—	2
20	Геймадрскій . . .	725	3	3	—	—	—	3
21	Гутмансбахскій .	2541	3	9	—	—	—	9
22	Гангофскій	1129	2	1	—	—	—	1
23	Гольденбекскій . .	324	2	3	—	—	—	3
24	Гайнажскій . . .	929	2	4	—	—	—	4
25	Гарьельскій . . .	1728	3	13	—	—	—	13

26	Гельметскій . . .	817	3	2	—	—	—	2
27	Гелламскій	2729	7	7	—	—	—	7
28	Ильмъ-ярвскій . .	2988	5	3	—	—	—	3
29	Іеппернскій . . .	1350	3	10	—	—	—	10
30	Іоанновскій . . .	2476	5	1	—	—	—	1
31	Іеввенскій	494	2	6	—	—	—	6
32	Зонтагскій	1509	4	4	—	—	—	4
33	Кайкаскій	1063	3	1	—	—	—	1
34	Кіелькондскій . .	490	3	4	—	—	—	4
35	Кюноскій	1004	2	3	—	—	—	3
36	Кавелехтскій . .	1176	2	1	—	—	—	1
37	Каббальскій . . .	1387	3	12	—	—	—	12
38	Кренгольмскій . .	1959	1	10	—	—	—	10
39	Кастнаскій	858	2	7	—	—	—	7
40	Каррискій	1997	5	11	—	1	—	12
41	Керкаускій . . .	3385	2	16	—	—	—	16
42	Кастолацкій . . .	1711	5	4	—	—	—	4
43	Кыргесаарскій . .	1096	3	16	—	—	—	16
44	Кергельскій . . .	1598	5	5	—	—	—	5
45	Куркундскій . . .	1387	2	5	—	—	—	5
46	Кароленскій . . .	2442	7	5	—	—	—	5
47	Кикиферскій . . .	853	2	4	—	—	—	4
48	Каркусскій . . .	3385	4	1	—	—	—	1
49	Куймецкій	420	2	1	—	—	—	1
50	Кансовскій . . .	?	?	7	—	—	—	7
51	Кангроскій . . .	?	?	4	—	—	—	4
52	Кареперскій . . .	572	2	1	—	—	—	1
53	Лайзбергскій . .	3392	7	25	—	—	—	25
54	Лаймъяльскій . .	2373	6	5	—	1	—	6
55	Лайксарскій . . .	1089	3	7	—	—	—	7
56	Лезискій	210	3	—	—	—	—	—
57	Лайсскій	1699	5	9	—	—	—	9
58	Леальскій	1350	3	2	—	—	—	2

59	Леллескій	1924	3	1	—	—	—	1
60	Мурроскій	1516	3	5	—	—	—	5
61	Мяэмызскій . . .	1512	4	1	—	—	—	1
62	Мерьямскій . . .	670	3	2	—	—	—	2
63	Мустельскій . . .	1026	5	1	—	—	—	1
64	Мало-іоанновскій .	2735	5	9	—	1	—	10
65	Михаэльскій . . .	1808	5	8	—	—	—	8
66	Моонскій	2985	7	3	1	—	1	5
67	Маріенбургскій .	800	2	5	—	—	—	5
68	Менуенскій . . .	2165	4	9	—	—	—	9
69	Ниггенскій . . .	665	1	1	—	1	—	2
70	Ново-Вердерскій .	1075	2	—	—	—	—	—
71	Оберпаленскій . .	2701	5	7	—	1	—	8
72	Оллустферскій . .	2414	6	2	—	—	—	2
73	Олешницкій . . .	?	?	1	—	—	—	1
74	Пюгавольдскій . .	1577	5	10	—	1	—	11
75	Пюхтицкій . . .	323	2	4	—	—	—	4
76	Перновскій . . .	3479	3	21	—	6	1	28
77	Перзамскій . . .	?	?	4	—	2	—	6
78	Подисскій	1961	3	3	—	—	—	3
79	Пейдескій	3347	10	8	—	—	—	8
80	Пюхалепскій . . .	1567	3	2	—	—	—	2
81	Паденормскій . .	1302	3	2	—	4	—	6
82	Ристискій	862	3	5	—	—	—	5
83	Ранденскій . . .	1442	2	2	—	—	—	2
84	Рижскій Пет.-Павл.	1156	1	8	1	—	1	10
85	Ревельскій	4022	1	32	—	—	—	32
86	Рингенскій . . .	1490	2	1	—	—	—	1
87	Раппинскій . . .	2386	6	7	—	—	—	7
88	Суррискій	994	1	2	—	—	—	2
89	Суйслепскій . . .	1395	3	5	—	—	—	5
90	Сааренгофскій . .	863	2	—	—	—	—	—

91	Торгельскій . . .	1885	4	14	—	—	—	14
92	Тестамскій . . .	1728	3	10	—	—	—	10
93	Тугаланскій . . .	1797	4	16	—	—	—	16
94	Таккерортскій . .	1944	3	22	—	—	—	22
95	Тиммоскій	?	?	8	1	—	1	10
96	Тенасильмскій . .	547	1	—	—	—	—	—
97	Тапскій	556	1	3	—	—	—	3
98	Талькгофскій . .	765	1	—	—	—	—	—
99	Устъ-Наровскій .	?	?	1	—	—	—	1
100	Феллинскій . . .	1460	3	16	—	2	—	18
101	Фелькскій	3219	3	—	—	—	—	—
102	Феннернскій . . .	937	2	9	—	—	—	9
103	Фалькенаускій . .	665	2	—	—	—	—	—
104	Цинтенгофскій . .	604	2	29	—	—	—	29
105	Черносельскій . .	1721	3	4	—	—	—	4
106	Эммастскій . . .	708	3	5	—	—	—	5
107	Юрьевскій	1737	3	10	—	—	—	10
108	Юроскій	947	2	1	—	—	—	1
109	Яковлевскій . . .	2638	4	16	—	—	—	16
110	Ямскій	673	3	5	—	—	—	5
	Итого . .	154,508	331	645	4	23	5	677
	Внѣ предѣловъ епархіи.							
1	Гатчино	—	—	7	—	—	—	7
2	Нарва	—	—	3	—	—	—	3
3	С.-Петербургъ . .	—	—	18	—	1	—	19

4	Кронштадтъ . . .	—	—	6	—	—	—	6
5	Новгородской губ	—	—	1	—	1	—	2
6	Заянье Гдов. у. .	—	—	8	—	—	—	8
7	Клопицы	—	—	12	—	—	—	12
8	Ст. Заольша . . .	—	—	1	—	—	—	1
9	Кишиневъ	—	—	1	—	—	—	1
10	Ст. Рыня Л.-Р. ж. д.	—	—	1	—	—	—	1
11	Костр. губ. . . .	—	—	1	—	—	—	1
12	Гельсингфорсъ . .	—	—	1	—	—	—	1
13	Икскюль	—	—	1	—	—	—	1
14	Ставроп. губ. . .	—	—	1	—	—	—	1
15	Владивостокъ . .	—	—	1	—	—	—	1
16	Тобольскъ	—	—	1	—	—	—	1
17	Енисейск. губ. . .	—	—	1	—	—	—	1
18	Таврич. губ. . . .	—	—	1	—	—	—	1
19	Кутаисской губ. .	—	—	1	—	—	—	1
20	Бурасы Р.-Ур ж. д.	—	—	—	—	1	—	1
21	Опочка	—	—	1	—	—	—	1
22	Торопецъ	—	—	2	—	—	—	2
	Итого . .	—	—	70	—	3	—	73
	Всего . . .	154,508	331	715	4	26	5	750

Латышскій журналъ **„Rigas Garigais Weſtneſis“** (съ 1 янв. 1906 г. „Pareiſtiẓigo Latweeſchu Weſtneſis“) имѣлъ подписчиковъ: платныхъ 500, безплатныхъ 22.

Въ долгу осталось 57 руб. 45 коп.

Кромѣ того, отъ продажи журнала за прежніе годы поступило за 5 годовыхъ экз. 1904 г. и по одному 1902 и 1903 гг. 10 р. 50 к. и отдѣльными номерами продано на 2 р. 30 к.

Прим. Отчетъ по розничной продажѣ

журнала въ Вознесенской церкви не полученъ за болѣзнью церк. старосты г. Ванага.

Всего за 1905 г. на приходъ поступило . . . . . 671 руб. 50 к.

Журналъ печатался въ количествѣ 800 экз. (первый номеръ 1000 экз.). 700 экз. посылались изъ типографіи завѣдующему разсылкой журнала г. Даву, а 100 экз. въ Вознесенскую перковь Безплатные экземпляры, въ количествѣ 22, высылались тѣмъ же лицамъ и учрежденіямъ, что и въ предыдущемъ 1904 г. Лица, выписавшія 10 экз. за разъ и по одному адресу, одиннадцатый получали безплатно. Всѣхъ такихъ экземпляровъ въ расходѣ за 1905 г. было 16. Осталось 140 полныхъ экземпляровъ за 1905 г.

Прим. Отчетъ объ оставшихся въ Вознесенской церкви экземпляровъ не полученъ за болѣзнью бывш. церк. старосты Ванага.

Расходы по изданію журнала были слѣдующіе:

1. За бумагу и печатаніе журнала типографіи Бланкенштейна 949 р. 10 к.

Въ указанной суммѣ заключаются и расходы по печатанію адресовъ.

2. На марки для разсылки журнала 177 руб. 50 коп.

3. Редактору 120 руб.

4. Сотрудникамъ 180 руб.

5. Завѣдующему разсылкой журнала 60 руб.

Всего въ расходѣ за 1905 г. 1485 р. 60 к.

Такимъ образомъ расходъ превышаетъ приходъ на 814 р. 10 коп.

Относительно распространенія журнала остается пожелать много лучшаго. Хорошо читаютъ журналъ только въ Виндавскомъ благочиніи, въ остальныхъ же болѣе чѣмъ неудовлетворительно. Для наглядности при семъ прилагается таблица, показывающая распространеніе журнала по отдѣльнымъ приходамъ и благочиніямъ.

ТАБЛИЦА,

показывающая распространеніе журнала „Rigas Garigais Wehstnesis“ по приходамъ Рижской епархіи въ 1905 году.

Названіе прихода.	Сколько душъ.	Сколько школъ.	Сколько экз. журнала.	
			1905 г.	1904 г.
Рижскій Вознесенскій . . .	8474	1	92	112
Кокенгузенскій	2290	3	12	16
Кроппенгофскій	930	1	1	4
Гроссъ-Юнфернсгофскій . .	694	1	6	4
Икскюльскій	648	1	2	6
Сунцельскій	2363	3	2	6
Сиссегальскій	1617	2	7	5
Эрласскій	1962	2	5	6
Саусенскій	2141	2	0	3
Альтъ-Пебалгскій	187	1	2	3
Буцковскій	720	1	4	7
Кальценаускій	1726	2	4	9
Голгофскій	693	3	5	11
Лидернскій	1247	2	11	6
Лаудонскій	3237	2	6	22
Сайковскій	700	1	4	3
Фестенскій	1755	2	2	1
Марценскій	1628	2	8	6
Берзонскій	3667	4	1	27
Лаздонскій	2977	6	8	11
Стомерзейскій	1713	2	14	14
Керстенбемскій	2614	3	3	4
Венденскій	1775	1	1	3
Зербенскій	314	1	1	4
Эшенгофскій	1354	1	9	9
Лембургскій	637	1	4	5
Гензельсгофскій	478	1	0	0
Кольценскій	526	1	1	4
Роопскій	280	1	0	0
Козенгофскій	1000	1	13	12

Юргенсбургскій	2126	3	7	11
Интесскій	360	1	1	1
Нитаускій	2270	4	3	3
Буртнѣкскій	940	1	1	3
Валкскій	—	—	0	2
Вольмарскій	1173	1	11	11
Старо-Салацкій	2495	4	1	5
Кольбергскій	445	1	2	4
Лемзальскій	1310	1	3	9
Пальцмарскій	350	1	0	1
Смильтенскій	208	1	1	1
Пернигельскій	1200	3	2	2
Руэнскій	980	1	9	5
Уббенормскій	874	1	0	1
Эйхенангернскій	1400	2	4	4
Маріенбургскій	800	2	1	0
Малупскій	500	1	2	3
Оппекальнскій	464	1	3	3
Виндавскій	900	3	6	8
Пильтенскій	390	2	18	21
Угаленскій	342	1	15	15
Гольдингенскій	985	2	13	11
Туккумскій	554	2	35	32
Фрауенбургскій	380	1	0	0
Сасмакенскій	516	1	11	12
Тальсенскій	640	1	9	5
Домеснесскій	462	2	10	10
Фридрихштадтскій	285	1	3	4
Баускій	460	1	0	0
Газенпотскій	383	1	1	2
Кюльцемскій	450	2	13	15
Дондангенскій	357	3	5	3
Митавскій	1680	2	5	3
Либавскій	780	4	5	1
Якобштадтскій	634	2	1	1
Въ иныя епархіи	—	—	70	80

Въ Виндавск. благоч. 4611 прихожанъ читаютъ

					122 экз.,	ч. сос.	1 э. на	37 ч.
„ Керстенбемск.	„	22872	70	„	„	„	„	326 „
„ Венденскомъ	„	11120	40	„	„	„	„	278 „
„ Вольмарскомъ	„	11375	34	„	„	„	„	334 „
„ Рижск.-Уѣздн.	„	13279	35	„	„	„	„	379 „
„ Либавскомъ	„	4669	11	„	„	„	„	424 „

Если бы во всѣхъ благочиніяхъ журналъ распространялся такъ же, какъ въ Виндавскомъ, то въ епархіи расходилось бы, вмѣсто 500 экземпляровъ, 2000, и это было бы только нормально.

Общее собраніе постановило выразить благодарность за усердные труды по редактированію братскаго журнала о. І. Арендту.

Совѣтомъ Братства составлены на 1906 годъ слѣдующія смѣты по изданію братскихъ журналовъ:

СМѢТА

прихода и расхода по изданію „Pareiſtizigo Latweeſchu Wehſtneſis“ въ 1906 году.

ПРИХОДЪ:

За 650 годовыхъ экземпляровъ .	975 руб. — коп.
	975 руб. — коп.

РАСХОДЪ:

При печатаніи 800 экземпляровъ въ 2 листа каждый номеръ:

на бумагу, печатаніе, обложку и брошюровку	1200 р. — к.
„ почтовые расходы	300 „ — „
„ расходы по разсылкѣ	60 „ — „
„ печатаніе адресовъ	40 „ — „

„ добавочный расходъ по печатанію
№ 1 журнала въ 1000 экз. . . . . 20 „ — „
редактору . . . . . 120 „ — „
сотрудникамъ . . . . . 180 „ — „
на непредвидѣнные расходы . . . . 50 „ — „
1970 р. — к.

Одинъ экземпляръ журнала обойдется въ 2 р. 46 к., подписная цѣна—1 р. 50 к.; приплата со стороны Братства—96 коп. на экземпляръ.

СМѢТА

прихода и расхода по изданію „**Waimulik Sõnumitooja**“ въ 1906 году.

ПРИХОДЪ:

за 800 годовыхъ экземпляровъ . . . 1200 р. — к.
„ объявленія . . . . . 15 „ — „
1215 р. — к.

РАСХОДЪ:

при печатаніи 800 экземпляровъ, 2 листа каждый номеръ, на бумагу, печатаніе, обложку, брошюровку. отправку по почтѣ . . . . . 1200 р. — к.
на почтовые расходы . . . . . 400 „ — „
„ печатаніе адресовъ . . . . . 40 „ — „
уступка книгопродавцамъ . . . . . 20 „ — „
редактору . . . . . 120 „ — „
сотрудникамъ . . . . . 120 „ — „
на непредвидѣнные расходы . . . . 50 „ — „
1950 р. — к.

На оба журнала предвидится недоборъ въ 1906 г. въ 1770 рублей.

2. Книжки религіозно-нравственнаго содержанія (съ 1899 г.).

Кромѣ поступленій съ церквей епархіи (около 400 руб. въ годъ), на изданіе книжекъ шли средства, отпускаемыя Прибалтійскимъ Братствомъ (427 р. 50 к.); теперь ассигнованіе Прибалтійскаго Братства (съ 1 янв. 1906 г.) поступаетъ на усиленіе вообще издательскихъ средствъ Петропавловскаго Братства.

Въ 1905 году Лифляндское Губернское Попечительство о народной трезвости выдало одновременно 400 руб. на печатаніе оттисковъ изъ братскихъ журналовъ.

Въ 1905 году изданы слѣдующія брошюры:

31) „Братское слово по случаю буйственныхъ безчинствъ и насилій“—6000 экз. на русскомъ языкѣ; было раздаваемо въ церквахъ и на улицахъ Риги, а также и въ окрестностяхъ послѣдней.

32) „О Государственной Думѣ“—5000 экз. на русскомъ языкѣ.

33) „О забастовкахъ“—2000.

34) „Indriku Straumiſchu rakſti“ (1840—1845 гг.) книга въ 7 листовъ, въ 5000 экз.; оттиски изъ „Waim. Sõnumitooja“.

35) „Wiimne tund“ („Послѣдній часъ“)—3000 экз.

36) „Wiimſe maailma ä ärel“ („На краю свѣта“)—1000 экз.

37) Воззваніе Миссіонерскаго Общества—3000 экз.

38) Посланіе Св. Синода—5000 экз.

30) Поученіе прот. Н. Лейсмана въ Оберпалент—2000 экз.

40) „Nad on alganud jä ta“ („Они уже начали“) 4000 экз.

Въ 1905 году напечатано брошюръ и книгъ 35,000 экземп; всего съ 1899 года Братствомъ издано 248, 850 экземпляровъ.

Желая притти на помощь такимъ приходамъ, въ коихъ большинство прихожанъ по происхожденію русскіе, Совѣтъ постановилъ выписывать для раздачи въ этихъ приходахъ „Троицкіе листки“ или имъ подобныя изданія.

Чтобы дать возможность священникамъ раздавать прихожанамъ безплатно или продавать по сходной цѣнѣ любыя статьи изъ братскихъ журналовъ, Совѣтъ предоставилъ священникамъ право заказывать избранныя ими статьи въ любомъ количествѣ экземпляровъ, при чемъ въ пользу Братства будутъ взиматься только тѣ суммы, которыя будутъ уплачены Братствомъ за печатаніе этихъ оттисковъ и бумагу для нихъ.

Вспомоществованіе бѣднѣйшимъ церквамъ Рижской епархіи.

По мѣрѣ средствъ своихъ Братство въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, приходило на помощь бѣднѣйшимъ церквамъ Рижской епархіи и постановило выдать изъ своего склада или пріобрѣсти въ спеціальныхъ торговляхъ слѣдующія церковныя вещи:

Лидернской церкви: икону Спасителя, икону Божіей Матери Казанск., 3 иконы преподобнаго Серафима Саровскаго. *Кастнаской* церкви: 1 евангеліе малаго формата въ посеребренномъ окладѣ,

въ бархатномъ переплетѣ, подержанное, пожертвов. о. протоіереемъ Андреемъ Кангеромъ, и бархатные воздухъ и покровы на чашу и дискосъ, пожертвованные чрезъ о. протоіерея Ѳеодора Либеровскаго; *Леннерварденской* церкви: голубой парчи для священнич. облаченія и подкладки; *Раппинской* церкви: облаченія на престолъ, жертвенникъ и проповѣдническій аналогій; *Перновской* и *Коплаусской* церквамъ—3 хоругви; *Салонайской*—дароносицу; *Вендауской* — кадильницу; *Кавандскому* молитвен. дому — кадильницу и подсвѣчники; *Ниггенской* — напрестольный крестъ и *Коплаусской*—напрестольную плащаницу и кадильницу.

Ж. Пособія изъ братскихъ средствъ.

Въ отчетномъ году выданы:

1) безвозвратныя:

1 учителю	35	руб.
2 діаконамъ	15	„
1 псаломщику	15	„
1 женѣ священника	10	„
1 разсыльному	2	„
10 восп. Р. Дух. семинаріи	56	„
1 уч. Р. Дух. училища	10	„
54 бѣднымъ	283	„
всего	426	руб. —к.

2) заимообразныя:

2 студ. СПБ. и Моск. университетовъ	10	руб.
1 ученицѣ Кіевской зубоврач. школы	20	„
	30	руб.
всего	456	руб. —к.

3. Пособія изъ Самаринскаго капитала.

Въ отчетномъ году выданы:

1) безвозвратныя:

20 восп. Р. Дух. Семинаріи	132	руб. —к.
дочери псаломщика	20	„ 15 „
	152	руб. 15к.

2) заимообразныя:

2 оконч. курсъ Р. Дух. Семинаріи . .	30	руб. —к.
1 студ. Р. Полит. Института	15	„ — „
	45	руб. —к.
всего	197	руб. 15к.

Въ отчетномъ году взятыя ранѣе заимообразно деньги продолжали поступать обратно.

VI. СРЕДСТВА БРАТСТВА.

Средства Братства состоятъ изъ капиталовъ и недвижимаго имущества.

Капиталы имѣются неприкосновенные и расходный.

А) Неприкосновенные капиталы.

1) *Капиталъ Юрія Θеод. Самарина.* Капиталъ этотъ состоитъ изъ завѣщанныхъ Ю. Θ. Самаринымъ Рижскому Петропавловскому Братству въ 1876 г. **десяти** тысячъ рублей, изъ пятисотъ рублей, пожертвованныхъ матерью Ю. Θ. Самарина, и изъ процентовъ съ капитала, не израсходованныхъ до заключенія годоваго отчета, всего тринадцать тысячъ двѣсти рублей (13,200 руб.) и заключается въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Въ память Ю. Θ. Самарина завѣщан-

ному имъ капиталу присвоено названіе „Самаринскаго капитала“; въ день кончины Юрія Ѳеодоровича, 19 марта, совершается о немъ молитвенное поминовеніе какъ Братствомъ, такъ и школами, которыя получаютъ пособіе изъ процентовъ означеннаго капитала. Проценты съ Самаринскаго капитала должны быть, согласно волѣ жертвователя, употребляемы исключительно на образованіе православныхъ латышей. Поэтому они могутъ быть назначены: а) на поддержаніе существующихъ латышскихъ школъ, б) на стипендіи для обученія въ православныхъ школахъ, учрежденныхъ исключительно для православныхъ латышей, и в) на стипендіи для дальнѣйшаго образованія православныхъ латышей въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

2) *Капиталъ графа А. Е. Комаровскаго.* Графъ А. Е. Комаровскій въ 1877 г. пожертвовалъ Рижскому Петропавловскому Братству **десять** тысячъ рублей. Капиталъ этотъ остается неприкосновеннымъ. Въ память жертвователя графа Алексѣя Евграфовича Комаровскаго капиталу этому присвоено названіе „капитала графа Комаровскаго“.

3) *Капиталъ А. Г. Камарина.* Въ 1889 г. душеприказчики Андрея Герасимовича Камарина доставили Совѣту Братства завѣщанные покойнымъ А. Г. Камаринымъ **пятьсотъ** (500) рублей, изъ коихъ триста назначены Петропавл. Правосл. Братству, съ тѣмъ, чтобы капиталъ остался неприкосновеннымъ, имени Андрея Герасимовича Камарина, и проценты съ него употреблялись по усмотрѣнію Братства, и двѣсти (200) р. на Дуббельнскую братскую церковь равноапостольнаго князя Владиміра, съ тѣмъ условіемъ, чтобы капиталъ оставался не-

прикосновеннымъ, а проценты съ него поступали въ пользу причта вышесказанной церкви, и чтобы причтъ ежегодно 11 іюля (день кончины Андрея Герасимовича) совершалъ заупокойную литургію о рабѣ Божіемъ Андреѣ.

4) Сверхъ вышесказанныхъ капиталовъ въ составъ неприкоснов. капитала Братства входятъ: 200 р. Архіепископа Рижскаго и Митавскаго Арсенія, 100 р. Д. Д. Долбежева, 100 р. архимандрита Модеста, 200 р. В. М. Бутусова, 100 р. Архіепископа Доната, 100 р. Епископа Александра, 100 р. Архіепископа Тверскаго Димитрія, 100 руб. вдовы штабсъ-капитана Александры Меркульевны Яковлевой на вѣчное поминовеніе рабовъ Божіихъ Александра и Матѳія, 200 р. Любови Ремневой на вѣчное поминовеніе Николая и Любови, 100 руб. прот. Никиты Неклепаева, 100 р. Ильи и Ксеніи Бобровыхъ, 250 р., представленные прот. А. Аристовымъ, съ тѣмъ, чтобы въ братской Эдинбургской церкви постоянно поминались прот. Александръ, Клавдія, Павелъ и Николай, и 17 іюня ежегодно служилась заупокойная литургія по нихъ; проценты съ этого капитала поступаютъ въ пользу причта Эдинбургской церкви, и 75 руб., внесенные, какъ единовременный членскій взносъ, Анной Кузьминишной Павловой.

5) Въ 1903 г. въ неприкосновенные капиталы Братства поступили слѣдующія суммы: 1000 руб. отъ наслѣдниковъ Дмитр. Ѳеод. Самарина, съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ носилъ наименованіе „капиталъ Дм. Ѳ. Самарина“, а проценты съ него употреблялись на нужды Братства, и 100 руб. отъ вдовы генералъ-лейтенанта Клеопатры Ильинишни Соловьевой, съ тѣмъ, чтобы проценты съ

этого капитала поступали въ пользу причта Эдинбургской церкви, а при совершеніи проскомидіи и заупокойной эктеніи поминалась раба Божія Александра.

Б) Недвижимое имущество.

Недвижимое имущество Братства составляли 1) два дома на Петербургскомъ предмѣстьѣ г. Риги по Столбовой ул. № 11, сданные въ пользованіе Министерства Народнаго Просвѣщенія для Петропавловскаго городскаго училища; зданія застрахованы Рижскимъ Учебнымъ округомъ въ Рижскомъ форштадтскомъ обществѣ въ суммѣ 11,696 р.

2) Дуббельнская церковь съ пристройками и инвентаремъ, застрахованная въ С.-Петербургскомъ Русскомъ страховомъ Обществѣ на сумму въ 16,065 рублей. При церкви у Братства есть кладбище съ часовней, обнесенное рвомъ, валомъ, съ живою оградою изъ акацій и каштановыхъ деревьевъ; при кладбищѣ устроены часовня и колодезь.

3) Церковь въ купальномъ мѣстечкѣ Эдинбургѣ съ инвентаремъ, застрахована въ С.-Петербургскомъ Русскомъ страховомъ обществѣ на сумму въ 12,800 руб.; при церкви имѣются причтовый домъ и сторожка, застрахованные тамъ-же въ суммѣ 3,500 руб.

Вышла въ свѣтъ и продается новая книга свящ. А. Голосова — **„Основы Православія“** (Курсъ Зак. Б. VIII кл. женск. гимн. М. Нар. Пр.) ц. 75 коп. Получать можно въ редакціи. Тамъ же продаются того-же автора: 1) Ученіе св. Кирилла іерусалимскаго о таинствахъ. ц. 25 к. 2) Связь между религіей и вѣрою въ въ личную, загробную жизнь. ц. 40 коп.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Краткое сказаніе о Псково-Печерской чудотворной иконѣ Божіей Матери „Умиленіе“.

Ежегодно 7 сентября въ г. Ригу прибываетъ изъ Псково-Печерскаго монастыря чудотворный образъ иконы Божіей Матери „Умиленіе“. Въ лѣтописяхъ означеннаго монастыря эта икона именуется также „Владимірскою“, потому что она есть точный снимокъ съ извѣстнаго чудотворнаго Владимірскаго образа Божіей Матери. Этотъ образъ Владимірскій князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій въ 1154 г. привезъ изъ Кіева въ г. Владиміръ, а въ 1395 году Великій Князь Василій Димитріевичъ перенесъ въ Москву и поставилъ въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ эта икона обрѣтается и по нынѣ.

Съ этой иконы, въ 1521 г., псковскіе купцы Василій и Ѳеодоръ заказали благочестивому іеромонаху Арсенію Хитрошу снять копію, которую пожертвовали Псково-Печерскому монастырю. И съ того времени Всесвятая Богородица была милостивой Заступницей и Молитвенницей предъ Господомъ о Печерской обители, краѣ Псковскомъ и о всѣхъ, которые Ее усердно призывали предъ симъ святымъ образомъ являя много чудесъ.

Въ лѣтописи записаны два историческихъ событія, когда псковской области грозили великія бѣдствія, неотвратимыя собственными силами людей,—подпасть подъ иго иновѣрныхъ, но была избавлена заступленіемъ Богоматери, чрезъ посредство Ея чудотворной иконы „Умиленіе“.

Первый случай былъ въ 1581 г., 20 августа,

когда польскій король Стефанъ Баторій пришелъ въ землю Псковскую съ множествомъ польскихъ и литовскихъ войскъ. Не мало было у него также и другихъ союзныхъ войскъ, какъ-то: турки, агаряне, волохи, мултяне, сербы и угры, словаки и нѣмцы. Прежде всего Баторій взялъ городъ Каменный Островъ, на Великой рѣкѣ, а потомъ устремился и на самый Псковъ, думая легко овладѣть имъ, такъ какъ этотъ городъ не былъ укрѣпленъ, не имѣлъ достаточнаго количества войска, и не могъ ни откуда ожидать и получать помощи. Перешедши рѣку Череху, Баторій расположилъ всѣ свои войска противъ монастыря Св. Спаса на Мирожѣ и св. мучениковъ Флора и Лавра, на пескахъ. Жители города Пскова, не надѣясь на свои слабыя силы въ борьбѣ съ такимъ многочисленнымъ врагомъ, все упованіе свое возложили на помощь и заступленіе одной Возбранной и Непобѣдимой Воеводы, Царицы Небесной. Они съ молитвою и слезами подняли славившіяся тогда въ Печерской обители чудотвореніями иконы: Успенія и Умиленія Пресвятыя Богородицы, и принесли ихъ во Псковъ, въ храмъ Живоначальныя Троицы.

Игуменъ Печерскій Тихонъ, старцы монастыря и весь священный соборъ г. Пскова постоянно совершали въ этомъ храмѣ молебствія. Въ то время, какъ изъ Печерскаго монастыря были принесены во Псковъ чудотворныя иконы Божіей Матери, Сама Царица Небесная видимо благоволила посѣтить сей городъ. Посѣщеніе это Богоматери, открытое Ея заступленіе и помощь особенно ярко обнаружились въ самую трудную минуту жителей г. Пскова, когда они должны были

пострадать подъ натискомъ многочисленныхъ и храбрыхъ войскъ польскаго короля Баторія.

7 сентября 1581 года, Баторій началъ громить Псковъ, повелѣвши стрѣлять изъ пушекъ въ городскую стѣну у Великой рѣки, противъ Мирожскаго монастыря. Съ перваго часа дня начали бить и продолжали до поздняго вечера. Также и на другой день, въ праздникъ Рождества Богородицы, били въ стѣну до 4-го часа дня, и, наконецъ, пробили ее сверху до самой земли. Тогда непріятели вдругъ сдѣлали большой приступъ къ городу. Ратники Псковскіе, подкрѣпляемые гражданами, съ силою отражали натискъ непріятеля, не допуская его къ пробитому мѣсту. Между тѣмъ священники, со всѣмъ причтомъ церковнымъ, носили по городу Печерскую чудотворную икону Божіей Матери „Умиленіе“ вмѣстѣ съ иконами мѣстныхъ угодниковъ Божіихъ, непрестанно совершая молебствія. Народъ же всякаго возраста и пола, съ воплемъ повергаясь на землю и простирая руки къ небу, умолялъ Царя Небеснаго о помощи, а Царицу Небесную о заступленіи.

Баторій, слѣдившій за ходомъ битвы, выслалъ въ подкрѣпленіе свѣжія войска съ рѣшительнымъ наказомъ—не возвращаться въ лагерь, не взявъ города. Утомленные защитники, видимо стали ослабѣвать; помощи же ожидать было неоткуда. Вотъ въ этой то ихъ немощи Господь и благоволилъ явить надъ ними Силу Свою. Начальствующій тогда надъ пѣшими воинами Михаилъ Косицкій услышалъ голосъ свыше: „принесите Печерскій образъ Пречистыя Богородицы на сіе мѣсто и узрите славу Божію“. Косицкій, обрадо-

ванный этимъ откровеніемъ, послалъ въ Троицкій соборъ къ Печерскому игумену Тихону и протопопу Лукѣ, прося ихъ придти къ пролому съ Печерскими иконами Богоматери, Ея хоругвіею, съ мощами благовѣрнаго князя Гавріила и со всею городскою святынею. Уже наступалъ вечеръ. Вдругъ прискакали къ защитникамъ на коняхъ три монаха, въ военныхъ доспѣхахъ. Это были: Печерской обители келарь Арсеній Хвостовъ и Святогорскаго монастыря игуменъ Мартирій съ казначеемъ Іоною Наумовымъ,—всѣ изъ боярскаго рода,—бывшіе прежде въ міру храбрыми воинами. Они громко ободряли защитниковъ, одушевленно восклицая: Братія, не бойтеся! станемъ крѣпко! Устремимся вкупѣ на Литовскую силу. Богородица бо грядетъ къ намъ съ милостію и заступленіемъ и со всѣхъ святыхъ помощію". Эта необычайная поддержка, самая благовременная, возбудила оживленіе во всѣхъ защитникахъ. Всѣ они братолюбиво обращались другъ къ другу, бодро взывая: „Богородица къ намъ грядетъ! О други! умремъ вкупѣ за Христову вѣру и за православнаго Царя, и не предадимъ града Пскова! Это ободреніе и рѣшимость еще болѣе утвердились въ защитникахъ, когда въ крестномъ ходѣ предстали глазамъ ихъ Святыни—Печерская чудотворная икона „Умиленіе" и мощи св. благовѣрнаго князя Гавріила. Всѣ—самые старцы, дѣти и жены,—безтрепетно устремились на помощь одушевившимся ратникамъ,—всѣ и воины, и не воины, подъ наитіемъ всеоживляющаго духа вѣры и братства,—соединенными усиліями смѣло ополчились на враговъ и дружнымъ натискомъ на всѣ занятыя ими мѣста сбили ихъ со стѣнъ и обратили въ бѣгство.

Проигравъ битву, Баторій хотѣлъ отомстить Печерскому монастырю, находящемуся въ 56 верстахъ отъ г. Пскова. Тамъ не было храбрыхъ воиновъ, были одни монахи, служители и поселяне, но и они несмотря на свою малочисленность и неопытность въ ратномъ дѣлѣ съ молитвою къ Пресвятой Богородицѣ смѣло отражали всѣ отчаянныя нападенія непріятеля. Баторій былъ посрамленъ,—долженъ былъ снять осаду съ города, защищаемаго Царицей Небесною.

Сами непріятели свидѣтельствовали, что во время осады Пскова видѣли какую то жену, окруженную необыкновеннымъ свѣтомъ, которая то ходила подобно стражу по стѣнѣ города, то сидѣла у пробитаго мѣста (гдѣ стояла икона „Умиленіе“ Божіей Матери). „Сколько разъ стрѣляли мы въ нее, говорили они, но не могли никакъ попасть“. Кто усумнится въ томъ, что эта свѣтоносная жена была Пречистая Богородица, охранявшая городъ и защищавшая рабовъ Своихъ отъ угнетавшей ихъ напасти.

Лѣтопись свидѣтельствуетъ, что икона Божіей Матери „Умиленіе“ 24 октября 1581 г. ознаменовала себя особымъ чудомъ. Когда въ означенный день духовенство совершало молебенъ предъ иконой Божіей Матери „Умиленіе“ въ бреши, пробитой въ городской стѣнѣ, по повелѣнію Баторія, было пущено въ икону ядро, изъ-за Великой рѣки, съ Преображенской Мирожской колокольни, но оно не причинило никакого вреда ни иконѣ, ни кому изъ присутствующихъ, а тихо опустилось около иконы, „яко повинное“.

Въ память чудеснаго избавленія города Пскова отъ пятимѣсячной Баторіевой осады, при царѣ

Ѳеодорѣ Іоанновичѣ, чудотворная икона Божіей Матери „Умиленіе“ украшена жемчугомъ и камнями: алмазами, изумрудами, яхонтами, аметистами и другими. Иноки же дали благочестивый обѣтъ совершать ежегодно, въ 7-ю недѣлю по Пасхѣ, крестный ходъ изъ Печерскаго монастыря во Псковъ къ соборной церкви Живоначальныя Троицы.

Второй случай заступленія Богородицею за Псковскую область, при посредствѣ чудотворной иконы „Умиленіе“, былъ въ 1812 году, когда французы и съ ними 20 языковъ вторглись въ предѣлы Россіи. Опасность прежде всего угрожала западнымъ областямъ Россіи. Уже Полоцкъ былъ взятъ непріятелемъ. Той же участи долженъ былъ подвергнуться и Псковъ. Въ эту тяжелую годину Псковитяне, по обычаю предковъ, съ живою вѣрою и теплой молитвой обратились за помощію въ обитель Печерскую къ той чудотворной святынѣ, силою которой были прежде избавлены отъ враговъ отечества. 7 октября 1812 г. былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ города съ чудотворными иконами Успенія и Умиленія Божіей Матери и прочими святынями. Здѣсь-то вотъ во всей силѣ и проявилась чудесная помощь Богоматери: въ тотъ самый день Полоцкъ былъ взятъ русскими подъ предводительствомъ генералъ-фельдмаршала графа П. Витгенштейна. Такое чудо созналъ и самъ графъ (лютеранинъ по вѣроисповѣданію), ибо въ письмѣ своемъ къ псковскому губернатору писалъ: „увѣдомляю васъ съ тѣмъ, чтобы вы и всѣмъ сообщили, что молитвы услышаны... разбивъ совершенно непріятеля подъ Полоцкомъ въ то самое 7-е число (въ которое пско-

вичи съ Печерскою иконою совершали крестохожденіе вокругъ древнихъ стѣнъ), ночью овладѣвъ штурмомъ симъ городомъ, и перейдя Двину, гоню его авангардами къ Лепелю"... Въ память избавленія Псковской стороны отъ французовъ 29 Апрѣля 1813 г. Высочайше утвержденъ второй крестный ходъ изъ Печерскаго монастыря во Псковъ, —онъ совершается съ **3** по 29 октября.

Много разнообразныхъ чудесъ совершалось и надъ отдѣльными лицами, съ сердечною молитвою припадавшими къ пречистому образу Богоматери. Особенно часто совершаются чудеса надъ слѣпыми. Напримѣръ: вдова Марія Терентьева съ Подкопорья, изъ-за Невы, была слѣпа 2 года и 9 мѣсяцевъ. Въ 1587 году 28 мая, когда иноки Псково-Печерскаго монастыря были во Псковѣ съ образомъ Божіей Матери „Умиленіе", эта жена обратилась съ усердной молитвой къ Богородицѣ предъ симъ образомъ и получила зрѣніе, На другой день, когда чудотворный образъ понесли изъ Пскова обратно въ монастырь, одна дѣвица именемъ Марія Власьева, изъ Юрьева ливонскаго (Дерпта), также не видѣвшая свѣта 9-ть лѣтъ, послѣ усердной молитвы предъ св. образомъ, прозрѣла.

Въ 1708 году, 13-лѣтній отрокъ Евдокимъ страдалъ сильной головною болью, во всемъ его тѣлѣ было разслабленіе, онъ не могъ владѣть ни руками, ни ногами,—не въ состояніи былъ двинуть однимъ пальцемъ, потому что всѣ суставы были сведены. Находясь въ столь тяжкой болѣзни, онъ обратился съ усердной молитвой къ Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворнымъ Ея обра-

зомъ „Умиленіе“ молитва его была услышана и онъ выздоровѣлъ.

„Пріидите вѣрніи честному образу поклонимся“. Да не оскудѣетъ въ насъ святая вѣра въ благодатное заступленіе Богоматери предъ престоломъ Божіимъ о насъ грѣшныхъ. Да укрѣпится въ насъ спасительная надежда на Премилосердую Владычицу, источающую намъ отъ пречистыхъ иконъ Своихъ врачевство духовное и тѣлесное, ибо всюду и вездѣ Богоматерь для всѣхъ усердно молящихся предъ святыми Ея иконами служитъ незамѣнимымъ путеводителемъ для христіанъ во время странствованія ихъ къ горнему отечеству.

А потому да горитъ въ сердцахъ нашихъ пламенная любовь во время молитвы предъ Ея святыми иконами, какъ предъ Самою сущею Богородицею. „Пресвятая Богородица, говоритъ святитель Димитрій Ростовскій, для насъ *всегда* есть радостная наставница, потому что руководитъ насъ на путь спасенія. Она—крѣпкая помощница для насъ, немощныхъ, потому что помогаетъ въ нашихъ нуждахъ, печаль нашу превращаетъ въ радость, плачущихъ утѣшаетъ и ниспосылаетъ веселіе, сопутствуя намъ своимъ милосердіемъ въ прохожденіи земной жизни. Да! Велико и неизреченно заступничество Божіей Матери за насъ грѣшныхъ: „много бо можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки. Никто притекаяй къ Тебѣ, посрамленъ отъ Тебе исходитъ, Пречистая Богородице, Дѣво!“

О, Пресвятая Богородице! Буди намъ покровительницею въ жизни временной и вѣчной и ходатаицею предъ возлюбленнымъ Сыномъ Тво-

имъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Научи насъ служить Ему съ вѣрою и любовію и благоговѣйно чтить Тебе, Пресвятая Мати Божія, Преблагословенная Маріе!

Курсы учителей православныхъ начальныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.

б) Практическія занятія на курсахъ.

Методическія указанія на педагогическихъ урокахъ гг. руководителей примѣнены были курсистами на практикѣ. Въ этихъ цѣляхъ при учительскихъ курсахъ, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, устроена была образцовая школа, куда принимались дѣти обоего пола въ возрастѣ отъ 7—13 лѣтъ. Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго предсѣдателя Училищнаго Совѣта Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отпечатано было 2,000 экз. объявленій объ открытіи пріема въ образцовую при курсахъ школу. Объявленія эти имѣли распространеніе среди населенія г. Риги, главнымъ образомъ, чрезъ о.о. настоятелей приходскихъ церквей, а также лично переданы были о. завѣдывающимъ курсами администраціи нѣкоторыхъ Рижскихъ фабрикъ и заводовъ. Всѣхъ дѣтей, желающихъ обучаться, записалось до 100 человѣкъ, но, въ виду того, что нѣкоторые изъ дѣтей не достигли семилѣтняго возраста, имъ было въ пріемѣ отказано, принято-же всего было 68 человѣкъ. Изъ этого состава дѣтей была образована одноклассная начальная школа съ тремя отдѣленіями. Среди нихъ въ младшемъ отдѣленіи шесть человѣкъ латышей совершенно не говорили по-

русски, что особенно важно было для примѣрныхъ уроковъ преподаванія русскаго языка по натуральному методу. Съ открытіемъ школы (26 іюня) занятія на курсахъ нѣсколько видоизмѣнились. Такъ, теоретическія лекціи перенесены были на послѣ-обѣденное время, отъ 4—7 вечера. Съ $8^1/_2$ утра до 12 час. по-пол. курсисты занимались въ школѣ. Всего уроковъ практическихъ дано было по Закону Божію—13; по объяснительному чтенію русскаго языка—7; по обученію русск. яз. по такъ называемому натуральному методу—7, по ариѳметикѣ—26; по исторіи и географіи—14, по пѣнію—3. Обычный порядокъ веденія практическихъ занятій въ школѣ по всѣмъ предметамъ былъ одинаковъ: первый урокъ въ школѣ всегда давался самимъ руководителемъ предмета, а послѣдующіе — курсистами, въ присутствіи завѣдывающаго и руководителя предмета. Въ одинъ часъ по каждому отдѣльному предмету давали уроки два курсиста, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и больше. Уроки, данные курсистами въ школѣ, ежедневно разбирались, по окончаніи занятій, отъ 12—2 час. по-пол., въ присутствіи о. завѣдывающаго, руководителя предмета и всѣхъ курсистовъ. Здѣсь показаны были достоинства и недостатки даннаго урока и опредѣлялась обычно сообща всѣми, присутствующими при разборѣ урока, оцѣнка даннаго урока по степени его удовлетворительности или неудовлетворительности. Въ большинствѣ случаевъ уроки давались курсистами удовлетворительно, нѣкоторыми же весьма удовлетворительно. Уроки всегда давались по строго опредѣленному плану, выработанному курсистомъ—учителемъ, при ближайшемъ участіи руководите-

ля предмета. Этотъ планъ (конспектъ) урока обычно просматривался руководителемъ, послѣ чего курсистъ могъ приступить къ дачѣ урока. Каждый изъ руководителей старался дать возможность всѣмъ курсистамъ предоставить право даванія практическихъ уроковъ. Соотвѣтственно этому, испробованы были всѣ мѣры для достиженія намѣченной цѣли. Такъ преподаватель Закона Божія, что-бы предоставить возможно большему числу практикантовъ испробовать свои силы по дачѣ уроковъ, съ четвертаго дня занятій въ школѣ изъ числа учениковъ выдѣлилъ дѣтей латышской національности, не говорящихъ по-русски, съ которыми и стали заниматься въ особой комнатѣ на родномъ (латышскомъ) языкѣ; а послѣдніе три дня (17—20 іюля), когда въ старшемъ отдѣленіи давались уроки по катихизису (два) и по объясненію богослуженія (одинъ), среднее и младшее русскія отдѣленія образовали новую группу, въ которой продолжалось преподаваніе священной исторіи. При такихъ условіяхъ въ русскихъ отдѣленіяхъ давали уроки 30 практикантовъ и въ латышскомъ 16.

По предмету ариѳметики, въ виду достаточнаго количества часовъ (26) для практическихъ занятій, курсисты имѣли возможность всѣ, безъ исключенія, дать по одному практическому уроку. Относительно-же другихъ предметовъ слѣдуетъ сказать, что въ общемъ болѣе половины курсистовъ имѣло возможность дать урокъ по каждому отдѣльному предмету. Такъ что каждый изъ курсистовъ въ концѣ-концовъ имѣли случай показать свои педагогическія способности.

1) Отчетъ о практическихъ занятіяхъ по Закону Божію.

При выборѣ матеріала изъ предметовъ, вхо-

дящихъ въ составъ Закона Божія, какъ учебнаго предмета, для преподаванія въ школѣ, руководитель имѣлъ въ виду использовать первый концентръ первоначальныхъ понятій о Богѣ въ Самомъ Себѣ, о Богѣ, какъ Творцѣ міра, Промыслителѣ и Спасителѣ. А по сему всѣ уроки—изъ Священной Исторіи, изъ богослуженія, изъ катихизиса и молитвъ—должны были имѣть тѣсную между собой связь. При преподаваніи примѣнялся катехизическій методъ въ эвристической формѣ.

Уроки по Закону Божію въ образцовой школѣ были слѣдующіе:

I. Урокъ руководителя. Тема: Бесѣда съ дѣтьми о Богѣ и выведеніе, при посредствѣ самихъ учениковъ, свойствъ Божіихъ: „вѣчный“ и „всемогущій“. Матеріалъ для этой бесѣды былъ взятъ изъ окружающей природы.

II. Уроки курсистовъ. Разсказъ (по 1-й главѣ книги Бытія) о сотвореніи Богомъ міра видимаго. Практиканты: Лещинскій и Гвоздковъ.

III. Выведеніе эвристическимъ путемъ свойствъ Божіихъ: „преблагій“, „премудрый“, „вездѣсущій“ и „всевѣдущій,—въ связи съ разсказомъ о сотвореніи міра.

Практиканты: Лупановъ и Гладышевъ.

IV. а) Бесѣда съ дѣтьми о Троичности Лицъ въ Богѣ, о Пресвятой Богородицѣ, объ Ангелахъ и Святыхъ. Примѣры молитвъ. Объясненіе молитвы Іисусовой.

Практиканты: Гунинъ и Уньтъ.

б) въ латышскомъ отдѣленіи: Бесѣда о Богѣ и разсказъ о сотвореніи міра.

Практиканты: Лацаръ и Юргисъ.

V. О раздѣленіи молитвъ по содержанію на просительныя, благодарственныя и хвалебныя. Объясненіе по катехизическому методу въ эвристической формѣ молитвы (благодарственно-просительной): „благодаримъ тя Христе Боже нашъ“, съ заучиваньемъ на память текста молитвы.

Практикантъ Фридрихсонъ и (вмѣсто устраненнаго отъ преподаванія практиканта Д. руководитель протоіерей В. Березскій.

б) въ латышскомъ отдѣленіи тотъ же урокъ.

Практиканты: Винтеръ и Лапинь.

VI. а) Объясненіе молитвы: „Очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ“, съ предварительнымъ разсказомъ о Промыслѣ Божіемъ. Заучиванье молитвы предъ вкушеніемъ пищи наизусть.

Практиканты: Эриксонъ и Мельцъ.

б) въ лат. отд. тотъ же урокъ.

Практикантъ Рѣкстынь.

VII. а) Разсказъ о сотвореніи Адама и Евы и о жизни первыхъ людей въ раю. Молитвы хвалебныя; „Слава Отцу...“ и „Во имя Отца...“

Практиканты: Ванавески и Вяльяотсъ.

б) въ лат. отд. практикантъ Снѣдзе.

VIII. О грѣхопаденіи прародителей и обѣтованіе Спасителя. Объясненіе молитвы „Господи помилуй“. Практиканты: Эекъ и Нооркукъ.

Молитву объяснялъ прот. Березскій.

IX. а) Разсказы о рождествѣ Божіей Матери и введеніи Ея во храмъ.

Практиканты: Захаровъ и Мянниксонъ.

б) въ лат. отд. практиканты:

Стапранъ и Гринбергъ.

X. а) Разсказы по картинамъ: о Благовѣщеніи Божіей Матери и о Рождествѣ Христовомъ.

Практиканты: Назаровъ и Андриксонъ.

б) въ лат. отд. практ. Калнынь.

XI. а) Катихизисъ. Понятіе о символѣ вѣры. Объясненіе 1 члена Симв. вѣры.

Практиканты: Каролинъ, Прейманъ и Мяндикъ.

б) Разсказъ (по картинѣ) о Срѣтеніи Господнемъ и о Крещеніи.

Практиканты: Пайо и Вилидо.

в) въ латышскомъ отдѣленіи—о Срѣтеніи Господнемъ и о Крещеніи.

Практиканты: Рѣкстынь и Лапинь.

XII. а) Катихизисъ. Объясненіе 2 члена Симв. вѣры.

Практиканты: Соль и Мяндикъ (2-й разъ).

б) Бесѣда по картинѣ о Преображеніи Господнемъ. Практиканты: К. Ларедей и (вмѣсто отказавшагося Котка) Назаровъ.

в) въ лат. отд. Лацаръ.

XIII. а) Богослуженіе. Объясненіе начала всенощнаго бдѣнія.

Практиканты: Лемпу, Лаань и Пихтъ.

б) Бесѣда по картинѣ объ Успеніи Божіей Матери. Практикантъ Пулисааръ.

в) въ лат. отд. Стапранъ.

2) Краткій отчетъ о практическихъ занятіяхъ по русскому языку.

а) Объяснительное чтеніе и грамматика.

Практическія занятія по объяснительному чтенію и грамматикѣ имѣли двоякую цѣль: во-первыхъ, показать, какъ теоретическія данныя примѣняются на практикѣ, и во-вторыхъ, дать возможность самимъ курсистамъ поупражняться въ примѣненіи этихъ данныхъ на практикѣ.

Такъ какъ имѣлись въ виду главнымъ образомъ учителя—практиканты, а не ученики образцовой школы, то матеріалъ для практическихъ уроковъ выбирался возможно разнообразный, который расположенъ былъ по возрастающей трудности разбираемыхъ статей.

Были разобраны статьи дѣлового характера: „Птичка“, „Зима“ и др.; бытоваго, преимущественно басни: „Мартышка и очки“, „Ворона и Лисица“ и пр.

Кромѣ того разобрано нѣсколько народныхъ сказокъ: „Лиса и журавль“, „Мужикъ и медвѣдь“.

Всего на практическихъ занятіяхъ объяснительнымъ чтеніемъ занято было 14 практикантовъ (по 2 въ часъ) и на уроки грамматики 4 курсиста, а всего 18 человѣкъ.

Уроки въ большинствѣ случаевъ даны были вполнѣ сообразно съ методическими требованіями.

б) по русскому разговорному языку.

Практическіе уроки обученія русскому разговорному языку были ведены въ связи съ теоретическими занятіями по натуральному методу: эти уроки служили наглядным показателемъ того, какимъ образомъ принципы натуральнаго метода могутъ быть осуществлены на практикѣ, какъ примѣняются на дѣлѣ различные спеціальные пріемы этого метода выработанные опытными методистами, какъ надлежитъ пользоваться на урокахъ наглядными учебными пособіями, какъ поддерживать въ дѣтяхъ интересъ и охоту къ изученію живого русскаго языка, какое значеніе имѣетъ для успѣшности въ занятіяхъ индивидуальныя свойства самого учителя, какъ надлежитъ

приспосабливаться къ развитію учащихся и учитывать ихъ способности и душевный складъ.

Предметомъ уроковъ въ младшемъ отдѣленіи служили какъ отдѣльныя слова (предметы, качества, дѣйствія, служебныя части рѣчи), такъ и цѣлыя выраженія и въ старшихъ отдѣленіяхъ—послѣдовательная бесѣда и связная рѣчь.

Изъ общаго числа данныхъ уроковъ—14 были признаны весьма удовлетворительными, 3 удовлетворительными.

3) Отчетъ о практическихъ занятіяхъ по ариѳметикѣ.

Распредѣленіе практическихъ занятій съ III группой.

Сложеніе въ предѣлахъ 100—(практикантъ А. Андриксонъ). Вычитаніе въ предѣлахъ 100—(И. Ванавески). Умноженіе въ предѣлахъ 100--(Шмидтъ). Дѣленіе въ предѣлахъ 100—(Гунинъ). Рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія въ предѣлѣ 100—(Лупановъ). Ознакомленіе съ письмомъ и чтеніемъ чиселъ любой величины—(Руководитель и Калнынь). Сложеніе многозначн. чиселъ—(Нооркукъ). Вычитаніе многозн. чиселъ—(Ан. Ларедей). Умноженіе чиселъ люб. велич.—(Ив. Захаровъ). Рѣшеніе задачъ на сложеніе, вычитан. и умнож. многозн. чиселъ—(Гвоздковъ). Дѣленіе чиселъ любой велич.—(Пихтъ и Назаровъ). Рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія съ многозначн. числами синтетическимъ путемъ—(Томсонъ). Рѣшеніе задачъ аналитическ. путемъ—(Прейманъ).

Занятія со II группой.

Задачи на всѣ дѣйствія въ пред. 10—(П. Лапинь). Таблица сложенія однозн. чис.—(Мяндикъ). Таблица вычитанія—однозн. чис.—(Л. Каролинъ).

Рѣшеніе задачъ на вычит. и сложеніе въ пред. 20—(Мянниксонъ). Сложеніе въ пред. 100—(Гладышевъ и Мельцъ). Вычитаніе въ пред. 100—(Рѣкстынь). Ознакомленіе съ выраженіями увеличить, уменьшить на нѣсколько единицъ—(Ив. Эекъ). Рѣшеніе задачъ на слож. и вычитаніе въ пред. 100—(Тейсъ). Таблица умноженія однозн. чиселъ—(Стапранъ, Пайо и Пулисааръ). Краткое отношеніе чиселъ—(Лемпу). Дѣленіе въ предѣлѣ 100—(Уньтъ). Рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія въ пред. 100—(Фридрихсонъ и Котка).

Занятія съ I группой.

Прямой счетъ до 5 и письмо цифръ въ этихъ предѣлахъ—(Лещинскій). Счетъ до 10 и письмо цифръ въ этомъ предѣлѣ—(Снѣдзе). Сложеніе въ предѣлѣ 10—(Кыйвъ, Гринбергъ и Эриксонъ). Вычитаніе въ предѣл. 10—(К. Ларедей и Теппо). Рѣшеніе задачъ на сложеніе и вычитаніе въ пред. 10—(Вяльяотсъ и Винтеръ). Умноженіе въ пред. 10—(Соль). Продолженіе предыдущаго урока—(Лацаръ и Юргисъ). Дѣленіе въ предѣлѣ 10—(Ланъ и Толли). Рѣшеніе задачъ на всѣ дѣйствія въ пред. 10—(Вилидо). Прямой и обратный счетъ—(Дидрихсонъ). Круглыми десятками въ пред. 100—(Пельбергъ).

Всего дано 26 часовыхъ практическихъ уроковъ; изъ нихъ $1^1/_2$ часа занимался руководитель, а 49 получасовыхъ уроковъ даны курсистами.

Въ распредѣленіи матеріала для практическихъ уроковъ есть въ нѣкоторыхъ случаяхъ отрывочность, что вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что для цѣлей лучшаго усвоенія пріемовъ преподаванія нужно было, по возможности, выбрать разнообразный матеріалъ.

По пѣнію.

На трехъ практическихъ урокахъ главнымъ образомъ выяснялись тѣ средства, при которыхъ можно достичъ благопріятныхъ результатовъ въ школѣ, при выполненіи школьниками нѣкоторыхъ пѣснопѣній. Въ качествѣ образца показаны были способы изученія мелодіи молитвы „Отче нашъ“ (практик. Гунинъ); изученіе „Достойно есть“, на основаніи тетрахорда (практ. Авг. Лацаръ) и „Спаси, Господи, люди Твоя“... (практ. Антоній Лардей).

Отчетъ по исторіи.

Общія положенія существующихъ методическихъ указаній для матеріала историческаго характера осуществлены были курсистами на практическихъ урокахъ въ школѣ. Въ этихъ цѣляхъ даны были курсистами темы изъ отечественной исторіи, гдѣ-бы они, на основаніи образцоваго урока самого руководителя, а также его теоретическихъ лекцій, могли въ своемъ дованіи уроковъ примѣнить самые общеупотребительные методы преподованія исторіи въ начальной школѣ. Темы были слѣдующія: о славянахъ (урокъ руководителя), призваніе князей, Олегъ, Владиміръ Святой, Ярославъ Мудрый, Владимиръ Мономахъ, татары и нашествіе Батыя. Всѣ практическіе уроки довались обычно по эпизодо-біографическому методу, какъ самому пригодному и цѣлесообразному въ начальной школѣ.

По географіи.

Практическихъ уроковъ было 7, изъ нихъ первый урокъ данъ былъ въ формѣ предварительной бесѣды по географіи самимъ руководи-

телемъ, остальные — курсистами. Были разработаны темы: 1, о странахъ свѣта (планъ класса); 2, компасъ, карта, глобусъ; 3, поверхность земли (равнины, горы); 4, о текучихъ водахъ (рѣки); 5, объ озерахъ, моряхъ; 6, о водѣ, облакахъ, дождѣ, и снѣгѣ.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Жалоба Государю на архіепископа. Ярославскій отдѣлъ союза русскаго народа будучи оскорбленъ мѣстнымъ архіепископомъ Іаковомъ, по одному поводу, послалъ на архіепископа жалобу Государю Императору. Въ телеграммѣ говорится:

Жестоко оскорбленный на-дняхъ архіепископомъ ярославскимъ и ростовскимъ Іаковомъ, союзъ повергаетъ къ стопамъ Твоимъ горячую просьбу о защитѣ, будучи увѣренъ, что Ты, Государь, не оставишь это оскорбленіе безнаказаннымъ.

О томъ же жалуется Государю Императору и Аккерманскій отдѣлъ союза. Въ его телеграммѣ говорится:

Архіепископъ Іаковъ оскорбилъ вѣру народа, поколебалъ уваженіе къ священнослужителямъ на радость враговъ православія. Къ Тебѣ, мvропомазаннику Божію, законному защитнику и блюстителю православія несетъ Твой вѣрный народъ сердечное горе, облегчи его скорбь, уврачуй его душу, дай ей миръ и спокойствіе, избавь униженную паству ярославскую отъ владыки Іакова, зараженнаго *духомъ гордыни и человѣконенавистничества.*

Католическіе ксендзы. Маріавиты ведутъ сильнѣйшую агитацію противъ безбрачія духовенства. Одинъ ксендзъ-маріавитъ пишетъ:

Безбрачіе ихъ существуетъ только на бумагѣ. Одни изъ ксендзовъ имѣютъ многочисленныя семейства, выдавая своихъ женъ за экономокъ, другіе содержатъ по нѣсколько любовницъ и ведутъ жизнь во вкусѣ Боккачіо. Это у насъ въ Польшѣ всѣмъ и каждому хорошо извѣстно и породило даже особую серію анекдотовъ порнографическаго свойства, въ которыхъ фигурируютъ въ самыхъ неприличныхъ положеніяхъ ксендзы, — эти люди, которые должны бы служить образцомъ нравственности для народа. „(Подолія)".

Призывъ къ единенію. Въ „Костромскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" священникъ А. Петропавловскій призываетъ пастырей словеснаго стада къ объединенію:

Въ единеніи сила. Этою силою широко пользуются враги церкви и государства. Путемъ объединенія въ союзы, общества, кружки и т. п. они уже многаго добились. Этимъ могучимъ средствомъ не хотятъ, повидимому, въ должной мѣрѣ, пользоваться дѣятели церковно-общественные и въ частности православное духовенство. Высшая духовная власть, въ лицѣ Св. Синода, призвала къ бытію пастырскія собранія духовенства и въ извѣстной мѣрѣ узаконила ихъ, а подчиненное ей духовенство продолжаетъ прятаться по угламъ и оставаться въ раздѣленіи. По крайней мѣрѣ, что-то мало приходится слышать объ объединеніи духовенства на пастырскихъ благочинническихъ собраніяхъ.

Собранія—дѣло доброй воли оо. іереевъ, а не вмѣняются въ непремѣнную обязанность. Но доколѣ же мы будемъ находиться въ состояніи дѣтей чтобы насъ за носъ водили и указывали, или —

рабовъ, чтобы намъ приказывали и понуждали насъ? Не пора ли быть самостоятельными и выйти изъ положенія опекаемыхъ? Будемъ брать уроки, хотя бы у окружающей насъ дѣйствительности.

Революціонеры проявляютъ самую кипучую дѣятельность: составляютъ собранія, устраиваютъ митинги, пропагандируютъ модныя идеи, составляютъ союзы, образуютъ организаціи... Проникнутые идеею и желаніемъ быть полезными дѣлу обновленія отечества, они совершаютъ тысячеверстныя путешествія, отрываются отъ прямыхъ своихъ дѣлъ на недѣли и болѣе, а мы... бездѣйствуемъ, не хотимъ отправиться на нѣсколько часовъ, или потерять день. Развѣ у духовенства нѣтъ возвышенныхъ идеаловъ? Развѣ то дѣло, у котораго мы стоимъ, намъ чуждое и его интересы не затрагиваютъ нашего духа?

Вокругъ насъ кипитъ жизнь, бьетъ ключемъ дѣятельность призванныхъ и самозванныхъ дѣятелей. А мы—пастыри будемъ сидѣть, объемля руками перси свои, зѣвать, объятые дремотою бездѣятельности? Какихъ еще громовъ намъ ждать? Какихъ ударовъ бояться, чтобы не посыпались на наши головы? Хотимъ остаться одни, безъ людей, безъ паствъ? Не на то ли направлены усилія враговъ церкви, вѣры, отечества? Они сплошной стѣной напираютъ на церковь, на народъ.

— *Забастовки и крестьянство.* Въ „Рус. Голосѣ“ крест. Б. Θед—скій даетъ примѣрный расчетъ, какъ отразились политическія забастовки на интересахъ крестьянъ.

Благодаря забастовкамъ, всѣ предметы первой необходимости, въ среднемъ вздорожали на 40 проц. Крестьянинъ, тративши, примѣрно, считая въ семьѣ женщинъ и дѣтей, круглымъ числомъ 12,50 въ годѣ теперь долженъ затратить 17,50. Помноживъ перетрачиваемые 5 руб. на 100 милiоновъ крестьянъ, получимъ громадную цифру въ полмиліарда рублей косвеннаго налога переплачи-

ваемаго, благодаря забастовкамъ, нашимъ крестьянствомъ.

— *Мотивы роспуска Думы.* Наша Дума должна была быть распущена, во-первыхъ, для пресѣченія наркотизаціи и революціонированія страны, а во-вторыхъ, для того, чтобы дать ей Думу, дѣйствительно представляющую собою страну и способную на серіозную законодательную дѣятельность. (Россія).

Объявленія.

Въ Ревельскомъ книжномъ складѣ, у священника А. Рамуля можно получать книжку, въ эстонскомъ переводѣ, подъ заглавіемъ:

„Нѣкоторыя пѣсни изъ сборника благоговѣйныхъ пѣснопѣній „Богогласникъ“, изданнаго Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ“, съ нотами. Цѣна 15 копеекъ.

Въ этой книжкѣ помѣщены стихотворныя пѣснопѣнія на праздники: Богоявленія, Срѣтенія, Благовѣщенія, въ недѣлю Ваій, страстную седьмицу, Пасху, Пятидесятницу, Преображеніе Господне, въ честь Пресвятой Богородицы, Архангелу Михаилу и пѣснь Псаломническая. Всего 16 нумеровъ.

отрѣзъ черно-сѣрой матеріи **ТРИКОТ** въ $4^1/_4$ арш. для полн. элеган. прочн. муж. костюма выс. нал. плат. за 5 руб. 25 коп., Суконная фабр. **З. Розенталь г. Лодзь № 182.**

Содержаніе № 17.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1905 г. (продолженіе).

Отдѣлъ неоффиц. — Краткое сказаніе о Псково-Печерской чудотворной иконѣ Божіей Матери „Умиленіе“. — Курсы учителей православн. начальн. училищъ Прибалт. губ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 18.

15 Сентября 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 18 апрѣля 1906 года за № 471.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій

Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1907 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5-го февраля 1905 года за № 1233.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу возваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи во первыхъ, о подтвержденіи состоявшагося объ этомъ сборѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбой Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и во вторыхъ, о высылкѣ въ Комитетъ Общества въ возможно непродолжительномъ времени списка всѣхъ монастырей, съ указаніемъ, гдѣ они находятся, и списка всѣхъ благочинныхъ епархій, съ обозначеніемъ ихъ мѣста жительства и числа подвѣдомственныхъ имъ сборовъ и церквей.

На этомъ отношеніи Его Высокопреосвященствомъ отъ 22 апрѣля 1906 года за № 1244 положена такая резолюція: Въ Консисторію. Въ Рижской Духовной Консисторіи опредѣлено 28 апрѣля с. г.: объявить Духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію, предписавъ ему оказать съ своей стороны особенное содѣйствіе къ успѣшному осуществленію означеннаго сбора и собранныя деньги безъ промедленіи представить чрезъ благочинныхъ въ консисторію.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены псаломщиками окончившіе курсъ Рижской Духовной Семинаріи къ церквамъ: Стомерзейской — Петръ Клявинъ; Юрьевской Успенской — Андрей Пуншунъ и Оберпаленской — Александръ Варесъ, — всѣ трое съ 1 сентября и исправляющими должность псаломщика къ церквамъ: Коплауской — окончившій курсъ Юрьевской Учительской Семинаріи Иванъ Конашенокъ 4 сентября и Лаудонской — учитель Фоссенбергскаго вспомогательнаго училища Яковъ Калнынь 1 сентября.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Юровской — Ѳеодоръ Мянниксонъ, согласно прошенію, 3 сентября; Лаудонской — Антонъ Спрудъ, за назначеніемъ на должность учителя при Лаудонской приходской школѣ, 6 сентября; Юргенсбургской — Андрей Лаздынь, за перемѣщеніемъ на службу по министерству народнаго просвѣщенія, 15 августа: Оберпаленской — Георгій Эндрексонъ, за переходомъ на службу въ С.-Петербургскую епархію, 1

сентября и за штатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Фабіановской церкви Евгеній Воздвиженскій 7 сентября.

Перемѣщены псаломщики церквей: Венденской — Кириллъ Пурвинъ, согласно прошенію, къ Рижской Вознесенской церкви, Гайнажской — Маркъ Гертнеръ, согласно прошенію, къ Венденской церкви.

Имѣются вакантныя мѣста *священника* при Фестенской церкви и *псаломщика* при церквахъ: Газенпотской, Михаэльской, Сасмакенской, Юргенсбургской, Гайнажской, Фабіановской, Юровской и Лаудонской.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи съ краткими біографическими свѣдѣніями.

(Ук. Уч. Ком. при Св. Синодѣ отъ 11 нояб. 1899 г. № 1918).

А. Рижская Духовная Семинарія.

Ректоръ протоіерей Алексѣй Петровичъ Аристовъ. Кандидатъ Кіев. Ак. 1878 г.; 3 окт. 1878 г. помощн. инспектора Кіев. Ак.; 24 окт. 1880 г. препод. философскихъ предметовъ въ Рижской дух. сем.; 29 дек. 1895 года ректоръ Рижской духовной семинаріи. Преподаетъ Свящ. Писаніе въ 6 классѣ.

Инспекторъ—Николай Петровичъ Брянцевъ. Канд. Моск. Ак. 1892 г. 12 марта 1893 г. учителемъ ариѳметики и географіи Смоленскаго учил. 18 февраля 1896 г. препод. философскихъ предм. Рижской семинаріи. 22 августа 1901 г. Инспек-

торъ той же семинаріи. Преподаетъ Свящ. Писаніе въ 5 кл.

Преподаватели:

Свящ. Писанія — Несторъ Константиновичъ Дагаевъ. Кандидатъ С.-Петерб. Акад. 1895 г.; 25 января 1896 г. помощн. инспектора Владимірской семинаріи; 4 мая 1899 г.—магистръ богословія; 4 ноября 1899 г. преподаватель Библейской и Церковной Исторіи въ той же Семинаріи, 27 апр. 1900 г. препод. Св. Писанія въ Рижской семин.; съ 1 авг. 1902 г. состоитъ также секретаремъ Правленія Семинаріи.

Русской словесн. съ исторіей литер.—Иванъ Прохоровичъ Малышкинъ. Канд. Петерб. Акад. 1886 г.; 10 дек. 1887 г. препод. Русской слов. съ исторіей лит. Подольской семинаріи; 8-го іюля 1890 г. преподав. тѣхъ же предметовъ Рижской семинаріи.

Греч. яз. – свящ. Іоаннъ Васильевичъ Щукинъ. Канд. Моск. Ак. 1886 г.; 5 дек. 1886 г. преподав. греч. яз. Псковской семинаріи; 11 мая 1890 г. смотрителемъ Порховскаго дух. учил.; 21 авг. 1893 г. препод. греч. яз. Рижской семинаріи.

Латинскаго яз.—Василій Васильевичъ Щукинъ. Канд. Кіев. Ак. 1896 г. 1 февраля 1896 г. законоучителемъ Аренсбургской гимназіи; 19 іюля 1896 г. помощникъ инспектора Рижской духовной семинаріи; 9 ноября 1900 г. учитель русскаго языка Рижскаго училища. 24 окт. 1902 г. преподаватель латинскаго языка въ Рижской духовной семинаріи.

Физики, математики и еврейскаго языка Петръ Мартиновичъ Михкельсонъ—оконч. Петерб. Ак. 1867 г.; магистръ богословія 1871 г.; 20 сент.

1867 г. учителемъ ариѳметики и географіи въ 1 и 2 классахъ Рижской семин., соотвѣтствовавшихъ низшему отдѣленію дух. училища; 10 сент. 1868 г. препод. Св. Писанія той же семинаріи; 19 января 1872 г. исправл. должн. инспектора семин.; 5 марта 1885 г. препод. физики и математики той же семинаріи.

Исторіи всеобщей и русской съ 24 іюля 1903 г. Степанъ Никаноровичъ Савицкій, канд. Петерб. Акад. 1902 г.

Лог., псих. нач. основаній и краткой ист. философіи и дидактики—Димитрій Петровичъ Брянцевъ. Канд. Моск. Ак. 1895 г.; 18 янв. 1896 г. преподаватель ариѳметики и географіи Смоленскаго духовнаго училища; 28 сент. 1901 г. преподаватель философскихъ предметовъ Рижской семинаріи.

Церк. и библ. ист. и ист. рус. церкви Димитрій Ѳеодоровичъ Лебедевъ. Канд. Кіев. дух. Акад. 1896 г.; преподаватель библ. общей и русской церк. ист. въ Кутаисской сем. 1897 г. 29 мая; 28 нояб. 1902 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Рижск. сем.

Преподаватель эстонскаго языка Иванъ Антоновичъ Юрьенсъ съ 28 нояб. 1902 г., канд. Петерб. д. Акад. 1902 г.

Облич. богословія, ист. и облич. рус. раскола — протоіерей Владиміръ Игнатьевичъ Плиссъ. Кандид. Петерб. Акад. 1888 г.; съ 16 авг. 1888 г. препод. исторіи и облич. рус. раскола Рижской семин.

Литургики, гомилетики и практ. руков. для паст.—протоіерей Ѳеодоръ Михайловичъ Либеровскій. Канд. Петерб. Акад. 1882 г.; 21 іюля

1882 г. преподаватель греч. языка Рижской семинаріи; 30 іюня 1893 г. преподаватель литургики, гомил. и практич. руков. для паст. той же семинаріи.

Основного, догм. и нравств. богословія—Александръ Яковлевичъ Іосифовъ. Канд. Моск. Ак. 1879 г.; 1 нояб. 1879 г. препод. Богословскихъ предметовъ Подольской семинаріи, 28 авг. 1882 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ Рижской семинаріи.

Нѣмецкаго языка—Мстиславъ Чеславовичъ Зуфалъ.

Церковнаго пѣнія—Арсеній Алексѣевичъ Андреевъ окончившій курсъ Рижской семинаріи 1890 г.

Латышскаго языка — Павелъ Андреевичъ Жунинъ. Студентъ Рижской семинаріи 1878 г.; 11 августа 1878 г. псаломщикомъ; 13 октября 1880 г. предаватель латышскаго яз. Рижской семин.

Живописи, рисованія и иконописанія—классный художникъ Алексѣй Петровичъ Шустовъ.

Начальной образцовой школы при семинаріи — Александръ Георгіевичъ Янсонъ. Студентъ Рижской семинаріи.

Помощникъ инспектора—Павелъ Кирилловичъ Давъ. Канд. Петерб. Акад. 1900 г.; 25 ноября 1900 г. помощникъ инспектора Рижской семинаріи; 2 апр. 1902 г. завѣдуетъ фундаментальною библіотекою семинаріи.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви—свящ. Николай Михайловичъ Архангельскій

Экономъ—Андрей Макаровичъ Телицинъ, тит. совѣт.

Врачъ—Николай Ивановичъ Яковлевъ, коллежскій оовѣтникъ.

Б. Рижское Духовное Училище.

Смотритель—вакансія.

Помощникъ смотрителя Иванъ Ивановичъ Тихвинскій, канд. Кіевск. дух. Академіи. стат. сов.; съ 29 сентября 1889 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ Скопинскаго Дух. Училища; 8 декабря 1894 г. преподав. греч. языка въ Смоленской дух. Семинаріи, 4 марта 1898 г. помощникъ смотрителя Вяземскаго дух. училища. и 14 авг. помощн. смотр. Рижскаго дух. училища Преподаетъ священную исторію.

Учитель ариѳметики и географіи Павелъ Григорьевичъ Веселовъ, канд. Петерб. дух. Академіи 1878 г.; 5 окт. 1878 г. преподаватель латинскаго языка Пермской семинаріи; 31 августа 1884 г. преподаватель ариѳметики и географіи Рижскаго училища.

Учитель латинскаго языка Георгій Прохоровичъ Малышкинъ, канд. Петербургской академіи 1898 г. 4 февраля 1899 г. преподаватель латинскаго языка Бѣльскаго духовнаго училища, 30 октября 1903 г., препод. латинскаго яз. Рижскаго дух. училища.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Михаилъ Константиновичъ Дагаевъ, кандидатъ Кіевской духовной Академіи; на службѣ состоитъ съ 3 сентября 1901 г., въ настоящей должности съ 10 октября 1902 г.

Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Иванъ Антоновичъ Золинъ, студентъ Рижской семинаріи, надворный совѣт-

никъ; на службѣ состоитъ съ 1 августа 1877 г., въ настоящей должности съ 1 сентября 1887 г.

Учитель греческаго языка Николай Николаевичъ Лихачевъ, кандидатъ Московской Академіи 1896 г.; 9 мая 1898 г. преподаватель русскаго яз. Волоколамскаго дух. училища; 21 авг. 1903 г. преподав. греческаго яз. въ Рижскомъ духовномъ училищѣ.

Учитель церковнаго пѣнія Арсеній Алексѣевичъ Андреевъ, окончившій курсъ Рижской семинаріи, на службѣ состоитъ съ 15 января 1892 г.

Надзиратель за учениками Семенъ Николаевичъ Бароновъ, окончившій курсъ Смоленской семинаріи, на службѣ состоитъ съ 20 августа 1899 г., въ настоящей должности съ 1 іюня 1900 г.

Надзиратель за учениками Иванъ Григорьевичъ Шершуновъ, студентъ Рижской семинаріи, въ настоящей должности состоитъ съ 27 августа 1904 г.

Врачъ Николай Ивановичъ Яковлевъ, кол. сов., на службѣ при училищѣ состоитъ съ 12 августа 1891 г.

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1905 годъ.

(Продолженіе).

ДЕНЕЖНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

А. Суммы Петропавловскаго Братства.

Къ 1905 году въ кассѣ Петропавловскаго Братства оставалось процентными бумагами 20,400 руб. и наличными деньгами 490 руб. 5 к.

Въ 1905 отчетномъ году *поступило на приходъ* въ кассу Братства наличными деньгами 3,991 р. 52 коп. *Израсходовано* въ отчетномъ году 3,748 р. 50 коп. **Остается** къ слѣдующему 1906 году процентными бумагами 20,400 руб. и наличными деньгами 733 руб. 7 коп.

Приходъ.

Членскіе взносы за 1904 годъ . . .	73	руб.	—к
„ „ „ 1905 „ . . .	161	„	— „
Единовременный членскій взносъ Л. Ст. Голиковой	25	„	— „
Пожертвованіе чрезъ Сиротина отъ покойной Маріи Ив. Скальской . .	200	„	— „
Пожертвованіе отъ Маріи Мосягиной	100	„	— „
Отъ Лифляндскаго попечительства о народной трезвости на усиленіе издательскихъ средствъ Братства	500	„	— „
Отъ Прибалтійскаго Братства на усиленіе издательскихъ средствъ Братства	427	„	50 „
На усиленіе издательскихъ средствъ Братства отъ благочиній Рижской епархіи	287	„	45*
Отъ редактора правосл. латышск. журнала свящ. І. Арента (уплата недоимокъ за журналъ 1904 г.) . .	18	„	50 „
Отъ Лифляндскаго губернскаго попечительства о народной трезвости на оттиски изъ латышск. и эстонск. журналовъ	400	„	— „
За продажу оттисковъ изъ латышск. правосл. журнала	3	„	60 „

*) Часть денегъ отъ благочиній поступила по заключеніи братскаго отчетнаго года и потому перенесена на 1906 г.

Отъ Петропавловскаго городского училища за наемъ помѣщеній . . .	300	„	— „
Чистой прибыли отъ Дуббельнской церкви за лѣтній сезонъ 1905 г.	226	„	54 „
Чистой прибыли отъ Эдинбургской церкви	339	„	40 „
Отъ продажи иконъ и книжекъ въ Эдинбургской церкви	6	„	50 „
Процентовъ по бумагамъ Братства .	773	„	30 „
Процентовъ по книжкамъ госуд. сберегательной кассы	8	„	98 „
Отъ Дух. Консисторіи въ возмѣщеніе 5% сбора съ купоновъ братскихъ проц. бумагъ	60	„	75 „

Въ уплату долговъ Братству поступило:

Отъ діакона Рижской Единовѣрческой церкви Петра Соколова	45	„	— „
Отъ студента Риж. Политехнич. Института А. Хребтова	5	„	— „
Отъ студента СПБ. университета В. Элендта	5	„	— „
Отъ г. Ринка	25	„	— „
Итого . . .	3991	руб.	52 к.

Расходъ:

Страхованіе Братскихъ зданій и церквей на Рижскомъ взморьѣ . .	149	„	12 „
Страхованіе часовни на Дуббельнскомъ кладбищѣ	5	„	43 „
За печатаніе росписанія богослуженій на Рижск. взморьѣ въ Эдинбургской и Дуббельнской церквахъ	6	„	50 „
За совершеніе литургіи по Камарину въ Дуббельнской церкви	7	„	60 „

За совершеніе богослуженій въ Дуббельнской и Эдинбургской церквахъ въ осеннее, зимнее и весеннее время	107	„	— „
За траурное облаченіе для Дуббельнской церкви	28	„	— „
За иконы для Дуббельнской церкви .	90	„	— „
За вѣнчики и разрѣшительныя молитвы для Дуббельнской церкви .	4	„	— „
Причту Эдинбургской церкви—проценты съ завѣщаннаго капитала	13	„	30 „
Пѣвчимъ за пѣніе въ Дуббельнской и Эдинбургской церквахъ . . .	45	„	— „
Жалованье сторожу Дуббельнской церкви	100	„	— „
Жалованье сторожу Эдинбургск. церкв. и по его счетамъ за набивку погреба льдомъ и другія работы .	90 8	„ „	— 60 „
За напечатаніе объявленій о годовомъ собраніи Братства въ газетахъ „Рижскій Вѣстникъ“ и „Рижскія Вѣдомости“	12	„	40 „
За напечатаніе приглашеній на годовое собраніе Братства	2	„	50 „
Расходу по молебну при годовомъ собраніи Братства (діакону и пѣвчимъ)	7	„	— „
Въ магазинъ Жевержеева за церковныя вещи	35	„	15 „
Въ магазинъ Максимова за гасы . .	4	„	92 „
За печатаніе правосл. латышск. журнала въ типогр. Бланкенштейна	777	„	20 „
За печатаніе оттисковъ изъ журнала	150	„	— „
Редактору правосл. латышск. журнала свящ. I. Арендту за разсылку журнала въ 1904 году	60	„	— „

Редактору правосл. эстонс. журнала свящ. А. Вярату на изданіе журнала	650	„	— „
За печатаніе книжекъ на 3-хъ языкахъ	600	„	— „
За печатаніе листка о забастовкахъ .	18	„	— „
За печатаніе годового отчета Братства	32	„	— „
Въ правленіе вспомогательнаго капитала Рижской епархіи за литографированное изданіе постановленій Рижск. Епархіальн. Собора	1	„	— „
Расходы по дѣлопроизвод. Братства	163	„	40 „
Въ магазинъ Башмакова за журналы для редакторовъ эстонскаго и латышскаго журналовъ	20	„	15 „
Совѣту Прибалтійскихъ правосл. училищъ на устройство учительскихъ курсовъ въ 1906 году . .	100	„	— „
Въ Рижскій комитетъ помощи голодающимъ	30	„	— „
Жалованье разсыльному	33	„	— „
Почтовые расходы	6	„	83 „
Переплетчику Борткевичу за переплетъ Братскихъ изданій и дѣлъ	8	„	10 „
Садовнику Друлле за обрѣзку и отчистку акацій около Дуббельнской церкви	15	„	— „

Пособія безвозвратныя:

Діакону А. Лійку	10	„	— „
Діакону Ст. Назаревскому	5	„	— „
Женѣ свящ. Журавской	10	„	— „
Псал. Ѳ. Никольскому	15	„	— „
Учит. И. Михалеву	35	„	— „
Разсыльному К. Павловичу	2	„	— „

Вдовѣ Тоомъ . . . 36 р.
П. Ивановой . . . 11 „
Сиротамъ Ковъ . . 5 „
Васильевой . . . . 6 „
Зибенсу . . . . . 10 „
Гебель . . . . . 6 „
Цигенгиртъ . . . . 2 „
Рынкевичъ . . . . 3 „
Вд. Посновой . . . 1 „
Бержинской . . . 2 „
З. Поповой . . . . 3 „
Рѣкстынь . . . . 5 „
Жамойда . . . . . 3 „
Нейманъ . . . . 9 „
Якобсонъ . . . . . 2 „
Ткачевой . . . . . 6 „
М. Ивановой . . . 3 „
Давыдовой . . . . 12 „
Крастынь . . . . 6 „
М. Ѳеодоровой . . 5 „
Прощенковой . . . 5 „
Гольбергъ . . . . 2 „
Цыранкѣ . . . . . 4 „
Денисовой О. . . . 6 „
М. Петровой . . . 6 „
Бобровой . . . . . 2 „
Питаевой . . . . . 8 „

Писцу Юрьеву . . 20 р.
А. Дмовской . . . 2 „
А. Пляховичъ . . . 8 „
А. Румпфъ . . . . 5 „
Вд. Кухта . . . . 3 „
Ринге . . . . . 5 „
Петрову . . . . . 5 „
С. Маіорову . . . . 3 „
А. Кавалдину . . . 5 „
Кронбергъ . . . . 3 „
Янсонъ . . . . . 3 „
Сушковой . . . . 3 „
Миллеръ . . . . . 2 „
М. Вельсвебель . . 3 „
Гр. Салакъ . . . . 3 „
Л. Аболъ . . . . . 3 „
Б. Бенедиктову . . 3 „
А. Низюлькину . . 3 „
А. Багровой . . . 2 „
М. Шмидтъ . . . . 5 „
Д. Веліонской . . . 5 „
Ю. Калиновской . 1 „
Думперъ . . . . . 3 „
Брезинской . . . . 3 „
І. Каргаю . . . . . 4 „
А. Сута . . . . . 3 „
Сушкову . . . . . 3 „

Воспитанникамъ Дух. Семинаріи:

Сузи А. . . . . 3 р.
Кольбергу И. . . . 3 „
Іобу К. . . . . 3 „
Шмидту Вл. . . . 3 „
Уфферту А. . . . 10 „
Сергѣеву А. . . . 5 „

Каска М. . . . . 10 „
Трофимцу А. . . . 5 „
Труза А. . . . . 7 „
Кохку Я. . . . . 7 „
Ученику дух. училища Зубрицкому . 10 „

Заимообразныя пособія:

Ученицѣ Кіевской Зубоврачебной школы Е. Нотовой	20	„ — „
Студенту СПБ. университета Вл. Элендту	5	„ — „
Студенту Московской университета А. Раевскому	5	„ — „
Всего . . .	3,748	руб. 50 к.

Движеніе суммъ по Самаринскому капиталу Петропавловскаго Братства за отчетный 1905 годъ (отъ 1 марта 1905 г. до марта 1906 г.)

Къ 1 марта 1905 года въ Самаринскомъ капиталѣ Петропавловскаго Братства числилось процентными бумагами 13,200 руб. Къ 1905 году поступило наличными деньгами (проценты съ бумагъ) 501 р. 60 к. Въ расходъ выписаны за отчетный годъ 197 руб. 15 коп. Къ 1906 году остается процентными бумагами 13,200 руб. и наличными деньгами 304 руб. 15 коп.

Расходъ:

Безвозвратныя пособія:

Воспитаникамъ Р. Дух. Семинаріи:

А. Лѣпиню .	10 руб.	Рѣкстиню Р. . .	5 „
Щ. Путныню .	17 „	Лѣлнору А. . .	7 „
П. Озолину .	12 „	Томсону А. . .	5 „
Ив. Калныню	3 „	Меднису П. . .	7 „
Ив. Милграву	8 „	Крустыньсону А.	5 „
Э. Оргусаару .	5 „	Импосу Е. . . .	3 „
Балтыню А. .	5 „	Гредзену П. . .	3 „
Аболину И. .	5 „	Силину П. . . .	7 „
Кохку Я. . .	5 „	Псал. Паэгле на обученіе дочери . . .	20 „
Зирздину П.	15 „		
Пеладу А. . .	5 „		

Заимообразныя пособія:

Студенту Р. Политехнич. института
В. Пестмалю . . . . . 15 „
Оконч. курсъ Дух. Семинаріи Н. Спрогису 15 „
Оконч. курсъ Дух. Семинаріи Ив. Намнѣку 15 „
Почтовые расходы . . . . . 15 к.

АКТЪ.

20-го апрѣля 1906 года мы нижеподписавшіеся освидѣтельствовали денежный ящикъ Рижскаго Петропавловскаго Братства и нашли въ немъ нижеслѣдующія процентныя бумаги:

Три билета 4% Государственной ренты 5000 рублеваго достоинства: №№ 498, 494 и 497.

Восемь билетовъ 4% Государств. ренты 1000 рублеваго достоинства: №№ 3573, 3635, 3245, 3246, 4855, 3061, 3242 и 3243.

Шестнадцать билетовъ 4% Государств. ренты 500—рублеваго достоинства: №№ 1188, 805, 816—819, 821—826, 1201, 6737, 3191 и 926.

Два билета 4% Государств. ренты 200—рублеваго достоинства: №№ 1713 и 1604.

Двадцать билетовъ 4% Государств. ренты 100 — рублеваго достоинства: №№ 11679, 4624, 4252, 4253, 3625 — 3628, 4169, 6936, 6937, 3622 — 3624, 4111, 29632, 3136 и 3137, 14469 и 9461.

Одно свидѣтельство Поземельнаго Банка 100—рублеваго достоинства № 87204.

Всѣ билеты Государственной 4% ренты имѣютъ купоны отъ 1-го марта 1906-го года, а сви-

дѣтельство Поземельнаго Банка купоны отъ 1-го іюля 1906-го года.

Члены Ревизіоннаго Комитета:
Протоіерей *В. Березскій.*
Л. Витвицкій.

VIII. СМѢТА

приходовъ и расходовъ Братства на 1906 годъ.

А. Братскіе капиталы.

ПРИХОДЪ:

проценты съ братскихъ капиталовъ	800 р. — к.
отъ государственнаго казначейства въ возмѣщеніе 5% сбора	60 „ —75
членскіе взносы	350 „ — „
пособія на изданіе духовно-нравственныхъ книгъ, журналовъ и брошюръ:	
а) отъ Святѣйшаго Синода . . .	1500 „ — „
б) „ Прибалтійскаго Братства	427 „ 50 „
в) „ приходовъ Рижск. епарх.	400 „ — „
г) „ ЛифляндскагоПопечительства о народной трезвости	500 „ — „
по Дуббельнской церкви	600 „ — „
„ Эдинбургской „	1800 „ — „
подписная плата за журналы . . .	2190 „ — „
аренда за братскіе дома, занятые Петропавловскимъ училищемъ . .	300 „ — „
случайныя поступленія	200 „ — „
	9128 р. 25 к.
Остатокъ отъ 1905 года	21133 р 07 к.
Всего . .	30261 р. 32 к.

РАСХОДЪ.

по Дуббельнской церкви	400 р. — к.
„ Эдинбургской „	600 „ — „
на печатаніе:	
а) духовно-нравственныхъ книгъ и брошюръ	600 „ — „
б) журналовъ	3920 „ — „
на пріобрѣтеніе иконъ и церковныхъ вещей	300 „ — „
„ вспомоществованіе бѣднымъ . . .	500 „ — „
„ ремонтъ зданій	200 „ — „
„ страховку церквей и зданій . . .	160 „ — „
„ канцелярскія и разсыльному . .	200 „ — „
„ печатаніе отчета	60 „ — „
сторожамъ	240 „ — „
	7180 р. — к.

Остатокъ къ 1 марта 1907 г.—23.082 руб. 32 коп.

Б. Самаринскій капиталъ.

ПРИХОДЪ:

проценты съ капитала	515 р. — к.
остатокъ	13504 „ 15 „
	14019 р. 15 к.

РАСХОДЪ:

пособія бѣднымъ, учащимъ, учащимся и школамъ латышскимъ	515 р. — к.

Остатокъ 13,504 р. 15 к.

IX. СОСТАВЪ БРАТСТВА.

Почетные члены:

Почетный Предсѣдатель Братства, Высокопреосвященный Митрополитъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Янышевъ, Іоаннъ Леонтьевичъ, Протопресвитеръ.

Каткова, Софья Петровна.

Бахметева, Александра Николаевна.
Штоссъ, Александра Ивановна.
Крестовникова, Софія Георгіевна.
Галкинъ-Врасскій, Михаилъ Николаевичъ.
Ламанскій, Владиміръ Ивановичъ.
Ратьковъ-Рожновъ, Владиміръ Александровичъ.
Шраммъ, Константинъ Ѳеодоровичъ.
Димитрій, Архіепископъ Одесскій и Херсонскій,
Аристовъ, Алексѣй Петровичъ, протоіерей.
Заіончковскій, Николай Чеславовичъ.

Списокъ членовъ Петропавловскаго Братства, внесшихъ плату въ 1905 г.

Янышевъ, Іоаннъ Леонтьевичъ, Протопресвитеръ . . . . . 25 руб.
Матвѣевъ, Николай Евдокимовичъ . . . . 10 „
Толстая, Софія Владиміровна . . . . . 10 „
Шульгинъ, Владиміръ Михайловичъ, ген.-лейт. . . . . 6 „

По 5 рублей.

Алихановъ, Василій Семеновичъ.
Герингъ, Алексѣй Петровичъ.
Иннокентій, архимандритъ.
Камкинъ, Ефимъ Андреевичъ.
Камкинъ, Ѳеодоръ Ефимовичъ.
Мансурова, Марія Николаевна.
Новиковъ, Иванъ Ивановичъ.
Новикова, Надежда Никитишна.

Окончаніе будетъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Высокопреосвященный Агаѳангелъ,
Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Къ двадцатипятилѣтію общественнаго служенія Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

15 сего августа исполнилось двадцатипятилѣтіе служенія одного изъ выдающихся современныхъ архипастырей, высокопреосвященнаго Агаѳангела, архіепископа рижскаго и митавскаго, на учебно-педагогическомъ и архипастырскомъ поприщѣ. Жизнь и служебная дѣятельность высокопреосвященнаго Агаѳангела въ прошедшій 25 ти-

лѣтній періодъ времени ясно обнаруживаютъ особенные слѣды Промысла Божія о немъ и выдающейся административной талантливости владыки-юбиляра.

Высокопреосвященный Агаѳангелъ — уроженецъ Тульской губерніи, въ мірѣ Александръ Лаврентьевичъ Преображенскій, по окончаніи московской духовной академіи кандидатомъ-магистрантомъ богословія 15 августа 1881 года опредѣленъ былъ на должность учителя латинскаго языка въ Ранненбургское духовное училище Рязанской губерніи. Такимъ образомъ скромно началась просвѣтительная дѣятельность архіепископа Агаѳангела, отличающаяся въ дальнѣйшемъ движеніи разнообразіемъ, высокой назидательностью и содержательностью. Въ концѣ того же 1881 года, 7 декабря, молодой преподаватель А. Л. Преображенскій былъ избранъ правленіемъ Скопинскаго духовнаго училища на должность помощника смотрителя. Въ этой должности, въ качествѣ педагога и администратора, онъ прослужилъ пять лѣтъ. Въ первые четыре года, по окончаніи академіи, Александръ Лаврентьевичъ женился, началъ семейную жизнь, сталъ отцомъ, и въ самое короткое время Господь лишилъ его и жены, и сына, и внушилъ ему мысль тѣснѣе сочетаться со Христомъ и святою церковью Его, принявъ монашество. 7-го марта 1885 года Александръ Лаврентьевичъ Преображенскій сталъ инокомъ Агаѳангеломъ, а 10 марта рязанскимъ архіепископомъ Ѳеоктистомъ посвященъ въ санъ іеромонаха. Съ этого времени начинается быстрое движеніе инока Агаѳангела на востокъ нашего отечества на духовно-педагогическомъ поприщѣ·

4 декабря 1886 года, Св. Синодъ назначилъ его инспекторомъ Томской духовной семинаріи, причемъ 14 декабря онъ возведенъ былъ въ санъ игумена. Въ должности инспектора игуменъ Агаѳангелъ прослужилъ нѣсколько болѣе одного года. Но и въ короткое время онъ обнаружилъ выдающіяся административныя и педагогическія способности, вслѣдствіе чего былъ назначенъ экстраординарнымъ ревизоромъ Томскаго духовнаго училища и получилъ благословеніе Св. Синода. 20 января 1888 года игуменъ Агаѳангелъ былъ назначенъ Св. Синодомъ ректоромъ Иркутской духовной семинаріи и 28 февраля возведенъ въ санъ архимандрита, а черезъ годъ, 15 іюня 1889 г., по всеподданнѣйшему докладу св. синода, Высочайше повелѣно архимандриту Агаѳангелу быть епископомъ Киренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи. 10 сентября 1889 г, въ г. Иркутскѣ была совершена хиротонія во епископа надъ архимандритомъ Агаѳангеломъ. Молодой епископъ Агаѳангелъ, 33 лѣтъ, былъ энергичнѣйшимъ духовнымъ дѣятелемъ въ иркутской епархіи, являясь ближайшимъ помощникомъ и совѣтникомъ приснопамятнаго выдающагося иркутскаго архіепископа Веніамина. Владыка Агаѳангелъ состоялъ настоятелемъ Иркутскаго Вознесенскаго общежительнаго первокласснáго святителя Иннокентія монастыря, начальникомъ иркутской православной духовной миссіи, товарищемъ предсѣдателя комитета православнаго миссіонерскаго общества, предсѣдателемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, предсѣдателемъ иркутскаго благотворительнаго общества, предсѣдателемъ епархіальнаго комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ

отъ неурожая жителей внутреннихъ губерній. Такимъ образомъ, кромѣ прямыхъ обязанностей епархіальнаго викарія, преосвященный Агаѳангелъ совершалъ въ иркутской епархіи разнообразнѣйшую дѣятельность и пріобрѣлъ богатый служебный опытъ. Съ обширными познаніями людей и административнаго дѣла владыка Агаѳангелъ начинаетъ движеніе на архипастырскомъ поприщѣ съ востока на западъ нашего отечества: 17 іюля 1893 года, по докладу Св. Синода, Высочайше повелѣно быть преосвященному Агаѳангелу епископомъ Тобольскимъ и Сибирскимъ, а спустя 4 года, 4 октября 1897 года—епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ. Какъ опытнѣйшій и выдающійся архипастырь, преосвященный Агаѳангелъ былъ по Высочайшему изволенію вызываемъ въ Св. Синодъ въ качествѣ присутствующаго члена въ 1897 г. (съ 10 мая по 21 авг.) и въ 1902 г. (съ 5 мая по 24 окт.). За свои труды и выдающіяся заслуги владыка пожалованъ разными многочисленными знаками отличія: въ 1891 г. 24 іюня Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ пожалованъ *панагіею*, украшенною драгоцѣнными камнями; въ 1896 г. 2 декабря выражена Его Императорскаго Величества Государя Императора Высочайшая *благодарность* за оказанное содѣйствіе быстрому сооруженію на счетъ пожертвованій, поступившихъ въ фондъ имени Императора Александра III, церквей въ тобольской епархіи; имѣетъ ордена до св. Александра Невскаго; 6 мая 1904 года Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя св. синода, возведенъ въ санъ *архіепископа*. Кромѣ того, высокопреосвященный Агаѳангелъ состоитъ почетнымъ членомъ многихъ благотво-

рительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ въ Иркутскѣ, Тобольскѣ, въ Ригѣ, почетнымъ членомъ общества спасанія на водахъ, почетнымъ членомъ Прибалтійскаго православнаго братства въ С.-Петербургѣ.

Таково двадцатипятилѣтнее поприще духовно-просвѣтительной, общественной и архипастырской дѣятельности высокопреосвященнаго Агаѳангела. На этомъ поприщѣ, подъ осѣненіемъ благодатныхъ дарованій, владыкою обнаружено много ума, мудрости, добраго сердца, любви, милосердія, непреклонной энергіи и высокопросвѣщенной ревности. Конечно, нельзя учесть этихъ духовныхъ даровъ и талантовъ владыки Агаѳангела. Но на всѣхъ мѣстахъ своего служенія владыка привлекалъ и плѣнялъ сердца своей паствы и своихъ сотрудниковъ; онъ былъ душой своей паствы, отцомъ—архипастыремъ, веселящимся о своихъ чадахъ. Разставанье съ владыкою отличалось назидательностью и трогательностью. Проводы высокопреосвященнаго Агаѳангела, напр., Тобольскою паствой къ новому мѣсту архипастырскаго служенія отличались необыкновенною сердечностью и яркимъ изображеніемъ архипастырской дѣятельности.

Въ рижскій періодъ дѣятельности владыки Агаѳангела еще болѣе ярко проявляются выдающіяся духовныя дарованія его. Въ Рижскую епархію высокопреосвященный Агаѳангелъ прибылъ 12 декабря 1897 года, умудренный опытомъ, въ полномъ расцвѣтѣ духовныхъ и физическихъ силъ. Подъ руководствомъ его Рижская епархія успѣшно идетъ по пути мирнаго развитія религіозно-нравственной жизни, укрѣпленія основъ

православія и твердаго огражденія православныхъ чадъ отъ иновѣрнаго вліянія. Почти девятилѣтній періодъ управленія рижской епархіей владыки Агаѳангела знаменателенъ, прежде всего, многими религіозными торжествами, совершавшимися съ замѣчательнымъ благолѣпіемъ, воодушевленіемъ и назидательностью. Таковы торжества освященія ревельскаго Александро-Невскаго собора и многихъ другихъ храмовъ: въ Спасо-Преображенской пустыни, въ Цинтенгофѣ. Везенбергѣ, Фридрихштадтѣ, въ Юрьевѣ, въ С.-Петербургѣ на Пюхтицкомъ подворьѣ и др. мѣстахъ. Таковы, далѣе, юбилейныя торжества 50-лѣтія рижской епархіи, 50-лѣтія рижской духовной семинаріи, 50 лѣтія нѣкоторыхъ приходовъ. Большимъ религіознымъ подъемомъ духа сопровождались и сопровождаются торжества по случаю прибытія и пребыванія въ г. Ригѣ Псково Печерской иконы Божіей Матери и съ 1901 года—торжества перенесенія якобштадтской иконы Божіей Матери изъ г. Якобштадта въ Митаву, Спасо-Преображенскую пустынь и затѣмъ въ Ригу и празднованіе въ г. Юрьевѣ памяти священномученика Исидора. Архіерейскія богослуженія, совершавшіяся высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ при всѣхъ торжествахъ производили глубокое впечатлѣніе на молящихся и оставляли неизгладимую память о пережитыхъ минутахъ религіознаго воодушевленія. При посѣщеніи владыкой епархіи также происходили трогательныя торжества, сопровождавшіяся значительнымъ подъемомъ религіознаго духа и воодушевленіемъ среди населенія.

Далѣе, въ девятилѣтній періодъ управленія рижской епархіей высокопреосвященнымъ Агаѳан-

геломъ много сдѣлано для развитія народнаго просвѣщенія вообще въ православной паствѣ и въ частности религіозно-нравственнаго. На церковно-приходскія школы владыка обращаетъ особенно бдительное вниманіе, стоя во главѣ Совѣта по управленію начальными православными школами, и прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы народную школу обезпечить матеріально. Для поднятія образовательнаго ценза учащихъ, благодаря настойчивой энергіи владыки Агаѳангела, устрояются лѣтніе курсы для учителей начальныхъ сельскихъ школъ.

Для религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ рижской епархіи служатъ слѣдующія средства: катехизація молодыхъ людей, поученія за богослуженіемъ, религіозно-нравственныя внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды, миссіонерскія собесѣдованія для огражденія православныхъ отъ увлеченія иновѣріемъ, воскресныя школы для тѣхъ лицъ, которыя не могутъ посѣщать школу въ будніе дни. Для той же цѣли издаются книжки религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и мѣстныхъ языкахъ, духовные журналы, выходящіе два раза въ мѣсяцъ, на латышскомъ и эстонскомъ языкѣ. Высокопреосвященный Агаѳангелъ, относясь съ большимъ сочувствіемъ къ всякому просвѣтительному дѣлу, бдительно слѣдитъ за организаціей и развитіемъ этихъ религіозно-просвѣтительныхъ средствъ. Такъ, благодаря владыкѣ, въ г. Ригѣ открыто религіозно-просвѣтительное общество, члены-дѣятели котораго устрояютъ чтенія и бесѣды въ каѳедральномъ соборѣ, въ чайныхъ попечительствахъ о народной трезвости, на фабрикѣ Кузнецова.—Для объеди-

ненія отцовъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Риги, которое должно отразиться на постановкѣ, методахъ и успѣхахъ преподаванія Закона Божія, высокопреосвященный Агаѳангелъ устроялъ подъ своимъ предсѣдательствомъ собранія законоучителей. Эти собранія будутъ происходить и въ настоящемъ учебномъ году.—Для внесенія же единенія и оживленія въ религіозно-нравственную жизнь всей епархіи, владыка Агаѳангелъ составилъ въ прошломъ году Рижскій Епархіальный соборъ, съ участіемъ въ немъ низшаго клира и депутатовъ мѣстныхъ братствъ. Архипастырь самъ былъ предсѣдателемъ собора и руководителемъ въ разсужденіяхъ по разнымъ вопросамъ пастырскаго дѣла и церковно-приходской школы и явилъ себя твердымъ и мудрымъ руководителемъ, благопопечительнымъ, добрымъ и отзывчивымъ архипастыремъ и усерднымъ и выносливымъ труженикомъ. Рижскій соборъ обратилъ на себя вниманіе во всей Россіи, какъ явленіе новое, симпатичное и полезное для преуспѣянія церковно-религіозной жизни.

Для развитія и пополненія богослуженія, совершающагося въ латышскихъ и эстонскихъ приходахъ на народныхъ языкахъ, переводятся церковно-богослужебныя книги на эти языки и издаются молитвословы и сборники поученій. Такъ, въ дополненіе къ прежде переведеннымъ, въ послѣдніе годы переведены: Каноникъ, Тріодь постная, великій канонъ Андрея Критскаго, изданъ пѣснословъ на эстонскомъ языкѣ и др.

Благодаря этимъ просвѣтительнымъ мѣрамъ и пастырской дѣятельности православнаго духовенства, имѣющаго въ лицѣ владыки Агаѳангела

благостнаго отца, мудраго руководителя и наставника, прибалтійская православная церковь умножается новыми членами присоединеніемъ изъ иновѣрія въ православіе ежегодно до 1,000 человѣкъ. Что же касается отпавшихъ отъ православія въ иновѣріе послѣ 17 апрѣля 1905 года, которыхъ насчитывается болѣе 3,000 человѣкъ, то о нихъ нужно сказать, что эти мнимые православные принадлежали къ православной церкви только по имени или вѣрнѣе—давно отпали отъ единенія съ вселенскою православною церковію и послѣ 17 апрѣля формально отчислились въ инославіе. Эти болѣзненныя явленія въ церковной жизни, особенно окраинъ нашего отечества, всегда были и будутъ происходить, возбуждая пастырскую бдительность православнаго духовенства и предъявляя къ нему требованіе облекаться во всеоружіе православной истины.

Кромѣ присоединеній изъ лютеранства къ православію существуютъ и другія данныя, свидѣтельствующія о ростѣ и успѣхахъ православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ. Такъ, лютеране нерѣдко посѣщаютъ православное богослуженіе, особенно въ большомъ количествѣ—происходившее на нѣмецкомъ языкѣ, участвуютъ въ церковныхъ хорахъ, слушаютъ проповѣди, присутствуютъ при церковныхъ торжествахъ, отдаютъ своихъ дѣтей въ православныя школы, нерѣдко просятъ православныхъ помолиться объ умершихъ, служатъ молебны по разнымъ обстоятельствамъ, ставятъ свѣчи, цѣлуютъ св. крестъ и евангеліе, поклоняются плащаницѣ въ Великій пятокъ, берутъ освященную воду въ Богоявленіе и т. д. Вообще въ лютеранскомъ населеніи замѣчается

большое уваженіе къ православной церкви, ея вѣрѣ, богослуженію и таинствамъ: увеличивается довѣріе къ служителямъ православной церкви. Послѣднее обстоятельство зависитъ въ значительной степени оттого, что къ рижскому архипастырю высокопреосвященному Агаѳангелу относятся съ замѣчательнымъ уваженіемъ и благожеланіемъ не только простой народъ, но и высшіе представители лютеранства—пасторы и помѣщики. Апостолъ Павелъ говоритъ, что „епископу надлежитъ имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ (иновѣрцевъ), чтобы не впасть въ нареканіе и сѣть діавольскую". Высокопреосвященному Агаѳангелу неоднократно приходилось видѣть краснорѣчивыя доказательства уваженія и благорасположенія къ нему со стороны иновѣрцевъ. Особеннымъ же ореоломъ уваженія и любви окружили рижскаго архипастыря Агаѳангела въ послѣднее время впавшіе въ напасть и, по несчастному стеченію обстоятельствъ, увлеченные мутной волной такъ называемаго освободительнаго движенія. Для такихъ несчастныхъ, невинно или по неразумѣнію ихъ подвергшихся карательнымъ законамъ и дѣйствіямъ, но чистосердечно раскаявшихся—милосердый рижскій владыка явился заступникомъ и ходатаемъ предъ властями. Благодаря печалованію высокопреосвященнаго Агаѳангела, многіе изъ этихъ несчастныхъ получили облегченіе въ степени наказанія или даже полное освобожденіе отъ кары. Въ помощь себѣ въ печалованіи о несчастныхъ и кающихся владыка пригласилъ и своихъ помощниковъ—православныхъ пастырей, которые старались подражать своему архипастырю. Кромѣ того, высокопреосвященный Агаѳангелъ

учредилъ комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу православныхъ семействъ, пострадавшихъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Сборы пожертвованій идутъ довольно успѣшно, и комитетъ многимъ несчастнымъ оказалъ существенную помощь.

Мы вспомнили въ общихъ чертахъ рижскій періодъ дѣятельности высокопреосвященнаго Агаѳангела и изобразили ее слабыми, поверхностными штрихами. Но и въ такомъ видѣ представленная архипастырская дѣятельность заставляетъ насъ съ высокимъ уваженіемъ преклониться предъ трудолюбіемъ, энергіей, любовью, благоразсудительностью, милосердіемъ и другими талантами владыки. А если бы обстоятельно изобразить жизнь и дѣятельность высокопреосвященнаго Агаѳангела въ весь 25-лѣтній періодъ, то получилась бы высоконазидательная картина пастырской дѣятельности, постепеннаго возрастанія въ благодатныхъ дарованіяхъ и въ силѣ проявленій ихъ. Достойно и праведно и поучительно было бы воспроизвести дѣятельность владыки на юбилейномъ торжествѣ. Но наше время—не время мирныхъ торжествъ во имя любви, просвѣщенія, науки: наше смутное время положило свой отпечатокъ на выдающееся событіе въ жизни рижской епархіи: день исполнившагося 25-лѣтія служенія архипастыря прошелъ безъ особеннаго торжества. Какъ скромно начался 25 лѣтній періодъ дѣятельности высокопреосвященнаго Агаѳангела, такъ скромно совершилось и завершеніе его Въ этотъ день, 15 августа, высокопреосвященный юбиляръ пребывалъ въ Юхтицкой женской обители, совершая тамъ обычныя ежегодныя богослужебныя

торжества въ честь явленной иконы Успенія Божіей Матери. Въ юбилейный день своей жизни высокопреосвященный Агаѳангелъ, Промысломъ Божіимъ, возведенъ былъ на святую гору (Шюхтицкую) и тамъ молился о своей паствѣ. Даже не вся паства знала объ этомъ событіи въ жизни владыки и потому далеко не во всѣхъ храмахъ епархіи вознесли моленія въ этотъ день о своемъ архипастырѣ, какъ юбилярѣ. Тѣ же, которые узнали о радостномъ днѣ владыки, привѣтствовали его телеграммами. 15 августа высокопреосвященный Агаѳангелъ съ большою торжественностью совершалъ литургію въ Успенскомъ храмѣ обители, при множествѣ молящихся. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ, съ крестнымъ ходомъ къ источнику. Затѣмъ, послѣ трапезы владыку чествовали участники торжества. Первымъ привѣтствовалъ эстляндскій губернаторъ г. Башиловъ, затѣмъ отъ лица рижскаго духовенства сказалъ привѣтствіе о. ключарь прот. Н. Лейманъ, отъ Прибалтійскаго братства—т. с. В. А. Евреиновъ, отъ обители—игуменья Алексія. Въ юбилейный день владыка получилъ слѣдующія телеграммы: „Причтъ и староста каѳедральнаго собора имѣютъ счастье привѣтствовать Васъ, Возлюбленный Владыка, съ исполнившимся двадцатипятилѣтіемъ Вашей дѣятельности на поприщѣ учебно-педагогическомъ и архипастырскомъ. Молитвенно желаемъ, дабы Ваша апостольская, исполненная мудрости, любви и милосердія, архипастырская дѣятельность, въ неослабѣвающей силѣ, простерлась до вожделѣннаго библейскаго предѣла“. Отъ духовной семинаріи: „Рижская семинарія радостно привѣтствуетъ Ваше Высоко-

преосвященство съ исполнившимся двадцатипятилѣтіемъ Вашего служенія духовному просвѣщенію. Да благословитъ Всевышній служить намъ подъ Вашимъ мудрымъ, благостнымъ руководствомъ еще многіе годы". Отъ рижской духовной консисторіи: „Сердечно привѣтствуемъ Ваше Высокопреосвященство съ исполнившимся 25-лѣтіемъ славнаго служенія Вашего церкви Христовой и отечеству. Молитвенно желаемъ вамъ добраго здравія и спокойствія и единодушно провозглашаемъ ис—полла—эти, деспота". Отъ архіерейскаго домоуправленія и Алексѣевскаго монастыря: „Сыновне привѣтствуемъ Ваше Высокопреосвященство съ 25-лѣтіемъ служенія на пользу церкви и отечества. Молимъ Бога о Вашемъ здравіи, благоденствіи и долгоденствіи".

Пожелаемъ же и мы нашему благостному Архипастырю и милостивому Отцу Владыкѣ и въ здравіи, мирѣ и благопоспѣшеніи много лѣтъ потрудиться на прибалтійской нивѣ во славу святой православной церкви и на благо отечества.

Собранія о.о. законоучителей средне-учебныхъ заведеній г. Риги.

Глубоко интересуясь истиннымъ просвѣщеніемъ, всегда заботясь о лучшей постановкѣ общаго и, въ особенности, религіознаго образованія, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, подъ своимъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ, устроилъ законоучительскія собранія, которыя аккуратно происходили одинъ разъ въ недѣлю, и длились до конца учеб-

наго года. Какъ извѣстно, минувшій учебный годъ прошелъ не совсѣмъ благополучно. Такъ называемыя ученическія забастовки не мало колебали устои школьнаго дѣла. Затронули они и дѣло религіознаго воспитанія и образованія въ школѣ. Уже начали даже въ печать проникать тревожныя извѣстія. Такъ, напр., на страницахъ одной изъ мѣстныхъ газетъ въ одномъ изъ №№ „Р. Вѣстн.“ за истекшій годъ читаемъ: „нѣкоторыя низшія училища приступили къ осуществленію программъ, выработанныхъ союзомъ начальныхъ учителей и родителей, засѣдавшихъ въ залѣ I Латышскаго театра. Такъ, въ женскомъ четырехклассномъ училищѣ, бывшемъ Г., находящемся по улицѣ Паулуччи, уже объявлено ученицамъ, что съ сегодняшнаго числа преподаваніе закона Божьяго, какъ обязательнаго предмета, упраздняется“ (Риж. Вѣстн. № 236 отъ 1 ноября 1905 г.).

Живо интересуясь дѣломъ религіознаго воспитанія, Высокопреосвященный Агаѳангелъ не могъ, конечно, равнодушно относиться къ подобнымъ сенсаціоннымъ извѣстіямъ и пожелалъ познакомится съ положеніемъ религіознаго образованія въ школахъ чрезъ самихъ руководителей этого дѣла—о.о. законоучителей.

Открывая первое засѣданіе (20 января 1906 г.), Высокопреосвященный предсѣдатель — Архипастырь обратился къ собравшимся оо. законоучителямъ приблизительно со слѣдующими словами: „Я пригласилъ Васъ, отцы законоучителя, не съ цѣлію дать Вамъ что—л. опредѣленное для руководства или какую-л. инструкцію, а для того, чтобы вы мнѣ сказали, чтобы вы мнѣ повѣдали—

въ какомъ положеніи находится законоучительское дѣло въ нашихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ г. Риги. Несомнѣнно распоряженія начальства въ послѣднее время должны были отразиться и на вашемъ дѣлѣ. Когда это дѣло шло нормальнымъ порядкомъ, то само собой понятно, что не могло быть и рѣчи о какихъ-л. безпокойствахъ. Какъ извѣстно, однако, школа въ концѣ прошлаго учебнаго года пережила моментъ тревоги. Теперь, вотъ уже почти мѣсяцъ, занятія идутъ регулярно и правильно. Что-же? Какъ отразилось время тревоги на вашемъ дѣлѣ. Какъ теперь идетъ ваше дѣло: худо или хорошо. Частно извѣстно, что учащіеся относятся къ закону Божію какъ-бы къ чему-то стороннему, существеннаго значенія не имѣющему. Въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ было, какъ говорятъ, заявлено желаніе освободиться отъ предмета закона Божія, какъ предмета обязательнаго. Въ зависимости отъ того — въ какомъ положеніи это дѣло теперь слѣдуетъ намъ рѣшить вопросъ; какъ поставить дѣло религіозно — нравственнаго просвѣщенія молодаго поколѣнія. Я не имѣю--повторяю вамъ—пригласить васъ къ исполненію того или инаго плана, а въ общемъ рѣшить вопросъ—что намъ теперь дѣлать.

На архипастырскій призывъ сразу-же отозвались всѣ присутствующіе о. о. законоучители средне-учебныхъ заведеній и повѣдали своему Владыкѣ объ общемъ состояніи религіознаго дѣла въ школахъ. Картина общей настроенности учащихся, не смотря на всѣ ненормальныя современныя событія, въ религіозномъ отношеніи не настолько обрисовалась печальной, какъ это могло показаться сразу. Констатировано было, что

большой процентъ учащихся относится къ дѣлу религіи съ подобающимъ уваженіемъ и надлежащимъ вниманіемъ. Болѣе или менѣе печальные отклики о предметѣ закона Божія слышны были изъ стѣнъ коммерческихъ училищъ и отчасти частныхъ школъ.

Послѣ этого намѣчены были вопросы, которые должны подвергнутся обсужденію о.о. законоучителей. Выяснилось, что необходимо разсмотрѣть предметы: 1) о предклассной молитвѣ, 2) о посѣщеніи богослуженій учащимися, 3) о преподаваніи закона Божія въ приготов. кл., 4) о преподаваніи священной исторіи В. и Н. Завѣта, 5) объ употребленіи однообразныхъ учебниковъ при преподаваніи З. Б., въ частности — объ учебникахъ по богослуженію и катихизису, 6) о религ.-нравственномъ воспитаніи.

Первый вопросъ былъ обсуждаемъ въ засѣданіи о.о. законоучителей, 25 января. Послѣ обмѣна мыслями по вопросу о *предклассной* молитвѣ, большинствомъ голосовъ выражено было желаніе выработать опредѣленный порядокъ утренней молитвы для всѣхъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ. Minimum чина молитвы съ указаніемъ евангельскихъ чтеній въ порядкѣ земной жизни Христа Спасителя выработанъ былъ такой.

ПОРЯДОКЪ

утренней молитвы для учащихся православнаго исповѣданія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ Рижскаго Округа.

I) „Во имя Отца и Сына и Св. Духа“ (съ

осѣненіемъ, въ моментъ произнесенія этого славословія, крестнымъ знаменемъ).

II) Слава Тебѣ, Боже, нашъ, (а гдѣ существуетъ—„Боже милостивъ, буди мнѣ грѣшному“).

III) „Царю Небесный“ (поютъ).

IV) Трисвятое.

V) Слава Отцу... Пресвятая Троице, Господи помилуй (3), Слава и нынѣ и „Отче нашъ“ (поютъ, гдѣ возможно по составу учащихся).

VI) Чтеніе Евангелія (*дневное*, или по указанію законоучителя).

VII). Утренняя молитва (читается—„къ Тебѣ Владыко“ или другая какая—л.).

VIII) „Спаси Господи“ (поютъ) и заканчиваютъ „Достойно есть“... „Слава Отцу“ и „Господи помилуй“ (3).

Указатель евангельскихъ чтеній на утреннихъ молитвахъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Риги.

1) Іоанн. I, 1—14. О предвѣчномъ рожденіи и воплощеніи Сына Божія.

2) Лук. I, 5—25. Предсказаніе Архангела о рожденіи св. Іоанна Предтечи.

3) Лук. I, 26—38. Благовѣщеніе Пресв. Дѣвѣ Маріи.

4) Лук. I, 39—56. Свиданіе Пресв. Дѣвы Маріи съ Елисаветою.

5) Лук. I, 57—66. Рождество Іоанна Предтечи.

6) Мѳ. I, 18—25. Открытіе Іосифу тайны воплощенія.

7) Лук. II, 1—7. Рождество Христово.

8) Лук. II, 8—21. Поклоненіе пастырей.

9) Лук. II, 22—39. Срѣтеніе Господне.

10) Мѳ. II, 1—12. Поклоненіе волхвовъ.

11) Мѳ. II, 13—23. Бѣгство св. семейства въ Египетъ.

12) Лук. II, 40--52. Отрокъ Іисусъ во храмѣ.

13) Мѳ. III, 1—12. Проповѣдь Іоанна Предтечи въ пустынѣ.

14) Мѳ. III, 13 - 17. Крещеніе Іисуса Христа.

15) Мѳ. IV, 1--11. Искушеніе І. Хр. діаволомъ въ пустынѣ.

16) Іоан. I, 19—34. Свидѣтельство Іоанна Предтечи о себѣ и объ Іисусѣ Христѣ.

17) Іоан. I, 35—51. Первые послѣдователи (ученики) І. Христа.

18) Іоан. II, 1—12. Первое чудо І. Христа на бракѣ въ г. Канѣ.

19) Іоан. II, 13—22. Изгнаніе І. Христомъ торгующихъ изъ храма.

20) Іоан II, 23—III, 1—16. Бесѣда І. Христа съ Никодимомъ о возрожденіи и искупленіи.

21) Іоан. III, 22—36. Послѣднее свидѣтельство Іоанна Предтечи объ Іисусѣ Христѣ.

22) Іоан. IV, 5—18. Бесѣда І. Христа съ Самарянкою (начало—о водѣ живой).

23) Іоан. IV, 19—30. Продолженіе бесѣды І. Хр. съ Самарянкою (о поклоненіи Богу).

24) Іоан. IV, 31—42. Бесѣда І. Хр. съ учениками о пищѣ и жатвѣ духовной. Вѣра самарянъ.

25) Іоан. IV, 43—54. 2-е чудо въ Канѣ: исцѣленіе сына Капернаумскаго царедворца.

26) Лук. IV, 16—30. Проповѣдь І. Христа въ Назаретской синагогѣ.

27) Лук. V, 1—11. Чудесный ловъ рыбы на Галилейскомъ озерѣ.

28) Лук. V, 12—16. Исцѣленіе прокаженнаго.

29) Лук. V, 17—26. Исцѣленіе разслабленнаго въ Капернаумѣ.

30) Лук. V, 27—39. Призваніе къ апостольству мытаря Матѳея. Ученіе о постѣ.

31) Іоан. V, 1—16. Исцѣленіе разслабленнаго при овчей купальнѣ въ Іерусалимѣ.

32) Іоан. V. 17—30. Ученіе І. Хр. о своемъ равенствѣ съ Богомъ Отцемъ.

33) Іоан. V, 31—47. Свидѣтельство о божественномъ достоинствѣ и власти Христовой.

34) Лук. VI, 1—11. Ученіе І. Хр. о субботнемъ покоѣ. Исцѣленіе сухорукаго.

35) Лук. VI, 12—16. Избраніе 12-ти апостоловъ.

36) Мѳ. IV, 23—V, 1—12. Проповѣдь І. Христа въ Галилеѣ. Нагорная проповѣдь — заповѣди блаженства.

37) Мѳ. V, 13—20. Нагорная проповѣдь (продолж.). О высокомъ званіи апостоловъ.

38) Мѳ. V, 21—26 (27—32). О томъ, какъ должно исполнять 5 (и 7) заповѣдь.

39) Мѳ. V, 33—42. — О духѣ и силѣ 3-ей заповѣди. О прощеніи обидъ.

40) Мѳ. V, 43—48. — О любви къ ближнему. Идеалъ христіанина—богоуподобленіе.

41) Мѳ. VI, 1—18. — О дѣлахъ благочестія: милостынѣ, молитвѣ и постѣ.

42) Мѳ. VI, 19—34. — Объ истинномъ сокровищѣ; о чистомъ взглядѣ на вещи; объ избѣжаніи суетной заботливости.

43) Мѳ. VII, 1—12. — О неосужденіи ближняго. Объ охраненіи святыни. Общее правило обращенія съ ближними.

44) Мѳ VII, 13—20 — Объ узкомъ пути въ царствіе небесное. Распознаніе лжеучителей.

45) Мѳ. VII, 21—29. — О необходимости исполнять волю Божію.

46) Мѳ. XI, 20—30. Обличеніе нечестивыхъ городовъ. Призваніе труждающихся и обремененныхъ.

47) Лук. VII, 1—10. Исцѣленіе слуги сотника въ Капернаумѣ.

48) Лук. VII, 11—17. Воскрешеніе сына Наинской вдовы.

49) Лук. VII, 18—28. Посольство отъ Іоанна къ І. Христу.

50) Лук. VII, 36—50. Прощеніе Христомъ кающейся грѣшницы.

51) Мрк. IV, 1—20. Притча о сѣятелѣ и сѣмени.

52) Мѳ. XIII, 24—35. Притча о пшеницѣ и плевелахъ.

53) Мѳ. XIII, 36—43. Объясненіе Христомъ притчи о пшеницѣ и плевелахъ.

54) Мѳ. XIII, 44—58. Притчи: о сокровищѣ, о жемчужинѣ, о неводѣ. Проповѣдь въ синагогѣ Назаретской.

55) Мрк. IV, 35—41. Чудесное укрощеніе бури.

56) Мрк. V, 1—20. Исцѣленіе гадаринскаго бѣсноватаго.

57) Мрк. V, 21—34. Исцѣленіе кровоточивой жены.

58) Мрк. V, 35—43. Воскрешеніе дочери Іаира.

59) Мрк. VI, 7—13. Отправленіе двѣнадцати апостоловъ на проповѣдь.

60) Мрк. VI, 14—29. Мученическая кончина Іоанна Предтечи.

61) Мрк. VI, 30—46. Чудесное насыщеніе 5000 человѣкъ пятью хлѣбами.

62) Мрк. VI, 47—56. Хожденіе І. Христа по водамъ.

63) Іоан. VI, 22—27. Бесѣда І. Христа въ Капернаумской синагогѣ о таинствѣ причащенія.

64) Іоан. VI, 28—40. Бесѣда І. Христа о причащеніи (продолженіе).

65) Іоан. VI, 41—51. Бесѣда І. Хр. о причащеніи (продолженіе).

66) Іоан. VI, 52—58. Бесѣда І. Хр. о причащеніи (окончаніе).

67) Іоан. VI, 59—71. Отпаденіе (послѣ бесѣды І. Христа о причащеніи) многихъ учениковъ и постоянство вѣры апостоловъ.

68) Мрк. VII, 1—13. Бесѣда І. Христа объ отеческихъ преданіяхъ.

69) Мрк. VII, 14—23. Ученіе І. Христа о томъ, что не входящее въ уста, а исходящее изъ устъ оскверняетъ человѣка. (Нужно объясненіе законоучителя).

70) Мѳ. XV, 21—28. Исцѣленіе бѣсноватой дочери Хананеянки.

71) Мѳ. XV, 32—39. Насыщеніе семью хлѣбами 4000 человѣкъ.

72) Мрк. VII, 31—37. Исцѣленіе глухого-косноязычнаго.

73) Мрк. VIII, 22—26. Исцѣленіе слѣпого въ Виѳсаидѣ.

74) Мрк. VIII, 27—38. Исповѣданіе ап. Петра. Ученіе І. Христа о крестѣ.

75) Мрк., IX, 2—13. Преображеніе Господа І. Христа.

76). Мрк. IX, 14—32. Исцѣленіе бѣсноватаго глухонѣмаго отрока.

77) Мѳ. XVIII, 1—14. Ученіе І. Христа о сми-

реніи, о соблазнахъ. Притча объ овцѣ пропавшей.

78) Мѳ. XVIII, 15—20. Ученіе І. Христа о судѣ церковномъ.

79) Мѳ. XVIII, 21—35. Притча о милосердномъ царѣ и безжалостномъ заимодавцѣ.

80) Лук. IX, 51—62. Отказъ самарянъ пустить І. Христа въ свое селеніе.

81) Лук. X, 1—16. Посольство семидесяти учениковъ на проповѣдь.

82) Лук X, 17—24. Возвращеніе съ проповѣди семидесяти учениковъ.

83) Лук. X, 25—37. Притча о милосердномъ Самарянинѣ

84) Лук. X, 38—42. Посѣщеніе Марѳы и Маріи Господомъ Іисусомъ.

85) Лук. XI, 1—13. Дарованіе Господомъ молитвы ученикамъ

86) Іоан. VII, 1—10. Отшествіе І. Христа изъ Галилеи въ Іерусалимъ.

87) Іоан. VII, 11—24. Проповѣдь І. Христа въ праздникъ кущей.

88) Іоан. VII, 25—36. Различные толки объ І. Христѣ въ народѣ.

89) Іоан. VII, 37—53. Проповѣдь І. Христа въ послѣдній день праздника кущей.

90) Іоан. VIII, 1—11. Прощеніе Іисусомъ Хр. женщины приведенной фарисеями.

91) Іоан. VIII, 12—20. Проповѣдь І. Христа во храмѣ Іерусалимскомъ.

92) Іоан. VIII, 21—27. Проповѣдь І. Христа во храмѣ Іерусалимскомъ—(продолженіе).

93) Іоан. VIII, 28—45. Проповѣдь І. Христа во храмѣ Іерусалимскомъ—(продолженіе).

94) Іоан. VIII, 46—59. Проповѣдь І. Христа во храмѣ Іерусалимскомъ - (продолженіе и окончаніе).

95) Іоан. IX, 1—12. Исцѣленіе слѣпорожденнаго.

96) Іоан. IX, 13—23. Исцѣленіе слѣпорожденнаго—(продолженіе).

97) Іоан. IX, 24—38. Исцѣленіе слѣпорожденнаго—(окончаніе).

98) Іоан. X, 1—10. Притча о добромъ пастырѣ.

99) Іоан. X, 11—21. Притча о добромъ пастырѣ—(окончаніе).

100) Іоан. X, 22—30. Ученіе І. Христа о Себѣ въ праздникъ обновленія.

101) Іоан. X, 31—42. Ярость іудеевъ противъ І. Христа.

102) Лук. XII, 1—12. Ученіе І. Христа: о закваскѣ фарисейской; о промыслѣ Божіемъ; о хулѣ на Духа святого.

103) Лук. XII, 13—21. Притча о любостяжательномъ богачѣ.

104) Лук. XII, 22—31. Ученіе І. Христа о промыслѣ Божіемъ.

105) Лук. XII, 32—40. Увѣщаніе къ бодрствованію.

106) Лук XII, 41—48. Притча о вѣрномъ домоправителѣ и зломъ рабѣ.

107) Лук. XIII, 1—9. Побужденіе къ покаянію.

108) Лук. XIII, 10—17. Исцѣленіе І. Христомъ скорченной женщины.

109) Лук. XIV, 1—11. Исцѣленіе больнаго водянкою. Ученіе о смиреніи.

110) Лук. XIV, 12—24. Притча о званныхъ на вечерю.

111) Лук. XV, 1—10. Притча объ овцѣ пропавшей и о драхмѣ потерянной.

112) Лук. XV, 11—24. Притча о блудномъ сынѣ.

113) Лук. XV, 25—32. Притча о блудномъ сынѣ—(окончаніе).

114) Лук. XVI, 19—31. Притча о богачѣ и Лазарѣ.

115) Лук. XVII, 1—10. О пагубной участи соблазнителей; о терпѣніи обидъ; о силѣ вѣры. Притча о работникѣ пришедшемъ съ поля.

116) Лук. XVII, 11—19. Исцѣленіе десяти прокаженныхъ.

117) Лук. XVII, 20—37. Внѣзапность втораго пришествія Христова.

118) Лук XVIII, 1—8. Притча о неправедномъ судьѣ.

119) Лук. XVIII, 9—14. Притча о мытарѣ и фарисеѣ.

120) Лук. XVIII, 15—27. Благословеніе дѣтей. Совѣтъ богатому юношѣ.

121) Лук. XVIII, 28—30. О воздаяніи въ будущей жизни.

122) Мѳ. XX, 1—16. Притча о равной платѣ работникамъ въ виноградникѣ.

123) Іоан. XI, 1—17. Извѣщеніе Іисуса Христа о болѣзни Лазаря.

124) Іоан. XI, 18—31. Воскрешеніе Лазаря.

125) Іоан, XI, 32—46. Воскрешеніе Лазаря—(окончаніе).

126) Іоан. XI, 47—57. Опредѣленіе Синедріона противъ І. Христа.

127) Мрк. X, 32—45. Предсказаніе І. Христа о своей смерти. Просьба сыновъ Заведеевыхъ.

128) Мрк. X, 46—52. Исцѣленіе въ Іерихонѣ слѣпого Вартимея. Обращеніе Закхея.

129) Іоан. XII, 1—11. Помазаніе ногъ І. Христа мvромъ на вечери въ Виѳаніи.

130) Мѳ. XXI, 1—17. Торжественный входъ І. Христа въ Іерусалимъ.

131) Іоан. XII, 20—36. Желаніе Еллиновъ видѣть І. Христа.

132) Іоан. XII, 37—50. Рѣчь І. Христа по поводу желанія Еллиновъ видѣть Его.

133) Мѳ. XXI, 12—17. Изгнаніе торгующихъ изъ храма.

134) Мѳ. XXI, 17—22. Проклятіе смоковницы.

135) Мѳ. XXI, 23—27. Рѣшеніе Христомъ вопроса первосвященниковъ.

136) Мѳ. XXI, 28—32. Притча о непослушномъ сынѣ и раскаявшемся.

137) Мѳ. XXI, 33—46. Притча о злыхъ виноградаряхъ.

138) Мѳ. XXII, 1—14. Притча о брачномъ пирѣ для царскаго сына.

139) Мѳ. XXII, 15—22. Рѣшеніе Христомъ вопроса фарисеевъ о дани кесарю.

140) Мѳ. XXII, 23—33. Рѣшеніе вопроса саддукеевъ—о воскресеніи мертвыхъ.

141) Мѳ. XXII, 34—40. Рѣшеніе вопроса законника—о наибольшей заповѣди въ законѣ.

142) Мѳ. XXII, 41—46. Вопросъ фарисеямъ: чей сынъ Христосъ?

143) Мѳ. XXIII, 1—12. } Послѣднее обличеніе
144) Мѳ. XXIII, 13—24. } І. Христомъ фарисеевъ.
145) Мѳ. XXIII, 25—39. }

146) Мѳ. XXIV, 1—14. } Предсказаніе І. Христа о разрушеніи храма и Іерусалима и о кончинѣ міра.
147) Мѳ. XXIV, 15—24. }
148) Мѳ. XXIV, 25—31. }
149) Мѳ. XXIV, 32—41. }

150) Мѳ. XXIV, 42—51. Увѣщаніе къ бодрствованію: притчи—а) о хозяинѣ, ждущемъ вора и б) о вѣрномъ и злыхъ рабахъ, ждущихъ господина.

151) Мѳ. XXV, 1—13. Притча І. Христа о десяти дѣвахъ.

152) Мѳ. XXV, 14—30. Притча о талантахъ.

153) Мѳ. XXV, 31—40. } Изображеніе страш-
154) Мѳ. XXV, 41—46. } наго суда.

155) Мѳ. XXVI, 1—13. Заговоръ Синедріона. Вечеря въ домѣ Симона прокаженнаго.

156) Мѳ. XXVI, 14—16. Предательство Іуды.

157) Іоан. XIII, 1—11. Умовеніе ногъ учениковъ на тайной вечери.

158) Іоан. XIII, 12—30. Указаніе Христомъ предателя.

159) Мѳ. XXVI, 26—30. Совершеніе таинства Причащенія.

160) Іоан. XIII, 31—38. }
161) Іоан. XIV, 1—11. }
162) Іоан. XIV, 12—20. }
163) Іоан. XIV, 21—26. } Прощальная бесѣда
164) Іоан. XIV, 27—31. } І. Христа съ учени-
165) Іоан. XV, 1—11. } ками.
166) Іоан. XV, 12—17. }
167) Іоан. XV, 18—27. }
168) Іоан. XVI, 1—16. }
169) Іоан. XVI, 17—33. }

170) Іоан. XVII, 1—26. Первосвященническая молитва І. Хр. къ Богу Отцу,

171) Мрк. XIV, 27—31. Предсказаніе Спасителя объ отреченіи ап. Петра.

172) Мрк. XIV, 32—42. Молитва І. Христа въ саду Геѳсиманскомъ.

173) Мрк. XIV, 42—52. Взятіе Іисуса Христа воинами.

174) Іоан. XVIII, 12.13.19—24. Іисусъ Хр. на судѣ у первосвященника Анны.

175) Мѳ. XXVI, 57—68. І. Христосъ на судѣ у первосвященника Каіафы.

176) Мѳ. XXVI, 69—75. Отреченіе и раскаяніе ап. Петра.

177) Мѳ. XXVII, 1—10. Погибель Іуды.

178) Мѳ. XXVII, 11—26. І. Христосъ на судѣ у Пилата.

179) Мѳ. XXVII, 27—38. Распятіе І. Христа.

180) Лук. XXIII, 39—43. Хула на І. Христа одного изъ разбойниковъ и покаяніе другаго.

181) Мѳ. XXVII, 39—45. Поруганіе надъ распятымъ Спасителемъ.

182). Мѳ. XXVII, 46—54. Крестная смерть І. Христа.

183) Іоан. XIX, 31—37. Перебитіе голеней у распятыхъ.

184) Мѳ. XXVII, 55—61. Погребеніе Іисуса Христа.

185) Мѳ. XXVII, 62—66. Приставленіе стражи ко гробу І. Христа.

186. Мѳ. XXVIII, 1—15. Воскресеніе Господа І. Христа.

187) Мѳ. XXVIII, 16—20.	1-е	утр. воскр. ев.	
188) Мрк. XVI, 1 — 8.	2-е	„ „ „	
189) Мрк. XVI, 9 — 20.	3-е	утр. воскр. ев.	
190) Лук. XXIV, 1—12.	4-е		Явленія І. Хр. по воскресеніи.
191) Лук. XXIV, 12—35.	5-е		
192) Лук. XXIV, 36—53.	6-е		
193) Іоан. XX, 1 — 10.	7-е		
194) Іоан. XX, 11 — 18.	8-е		
195) Іоан. XX, 19 — 31.	9-е		
196) Іоан. XXI, 1 — 14.	10-е		
197) Іоан. XXI, 15 — 25.	11-е		

198) Дѣян. св. Ап. I, 1—12. Вознесеніе Господне.

199) Дѣян. св. Ап. I, 13 — 26. Избраніе ап. Матѳія на мѣсто отпадшаго Іуды.

200) Дѣян. св. Ап. II, 1 — 21. Сошествіе Св Духа на Апостоловъ. — Начало церкви Христовой на землѣ со всѣми благодатными дарами, *яже къ животу и благочестію.*

О цензурѣ.

Высочайшая воля, выраженная въ манифестѣ 17 октября 1905 г., объявила населенію Имперіи среди другихъ свободъ и свободу *слова.* Въ опубликованныхъ по этому вопросу правилахъ читаемъ: „Предварительную цензуру, какъ общую такъ и *духовную*, выходящихъ въ Имперіи изданій, а равно помѣщаемыхъ въ этихъ изданіяхъ и выпускаемыхъ отдѣльными лицами эстамповъ, рисунковъ и другихъ изображеній, *отмѣнить* (ст. 1).

По точному смыслу этой статьи епархіальные органы, какъ повременныя изданія, должны были быть также освобождены отъ предварительной цензуры. Понимая такъ I ст. Высочайшаго указа Правит. Сенату отъ 24 ноября 1905 г., мы до сего времени выпускали свое изданіе безъ цензуры подъ строгой своею отвѣтственностью. Однако, Св. Синодъ въ своемъ разъяснительномъ опредѣленіи (Церк. Вѣд. № 33, 06 г.) указалъ „что право духовной власти имѣть наблюденіе за епархіальными вѣдомостями остается неотмѣненнымъ и за выходомъ новыхъ узаконеній о печати“. Вслѣдствіе этого настоящій №, равно какъ и послѣду-

ющіе имѣютъ выходить подъ надзоромъ надлежащей епархіальной цензуры.

И. об. Редактора, свящ. *А. Голосовъ.*

Въ Редакцію поступили слѣдующія книги:

1) Проф. С. Глаголевъ. Матерія и духъ (Попытка объединенія данныхъ наукъ о матерій и духѣ и обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка). СПБ. 1906.

2) Свящ. А. Рамуль. Нѣкоторыя пѣсни изъ благовѣйныхъ пѣснопѣній — „**Богогласникъ**“. Ревель. 1905 г. ц. 15 коп.

3) Діаконъ Смолинъ. Симфонія на новый и ветхій завѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями ч. I. СПБ. 1906.

4) Свящ. С. Брояковскій. Спутникъ пастыря. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія Вып. I. ц. 85 к. Кіевъ 1906 г.

5) Плято ф. Рейсснера Русско-Польскій Самоучитель. Варшава 1906 г. ц. 15 коп.

Содержаніе № 18.

Отдѣлъ оффиціальный. Отношеніе Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста. — Епархіальныя извѣстія. — Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижск. епархіи.—Отчетъ Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1905 г. (продолженіе).

Отдѣлъ неоффиц. — Къ двадцатипятилѣтію общественнаго служенія Высокопреосвященнаго Агаѳангела Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.—Собраніе о. о. законоучителей средне-учебныхъ завед. г. Риги.—Порядокъ утренней молитвы.—О цензурѣ.—Новыя книги.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Печ. дозв. 13 сент. 1906 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 19.

1 Октября 1906 г.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв. 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Юровской—окончившій курсъ Юрьевской Учительской Семинаріи Иванъ Вахеръ 20 сентября; Носовской—окончившій курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Іосифъ Соколовъ 25 сентября; Лаздонской—учитель Лаудонъ-Одзенской вспомогательной школы Владиміръ Гайлитъ 1 октября; Сасмакенской—учитель Шлекскаго 2-хъ класснаго министерскаго училища Адріанъ Блазе 1 октября и Мурроской — бывшій псаломщикъ Петръ Кубо 25 сентября.

Перемѣщены псаломщики церквей Мурроской — Ѳеодоръ Никольскій, согласно прошенію, къ Михаэльской церкви 20 сентября; Сайковской—Яковъ Клявинъ, согласно прошенію, къ Газенпотской церкви 1 октября; Лаздонской — Августинъ Пликгаусъ, согласно прошенію, къ Лаудонской церкви 1 октября; Малупской — Евстафій Аннусонъ, согласно прошенію, къ Гайнажской церкви 1 октября.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Носовской—Сысой Павловъ, согласно прошенію, 25 сентября и Пирисаарской — Николай Грибоѣдовъ, согласно прошенію, 15 сентября.

Рукоположенъ во священника къ Малупской церкви учитель Григорій Михельсонъ 9 сентября.

Имѣются вакантныя мѣста: *священника* при Фестенской церкви и *псаломщика* при церквахъ: Юргенбургской, Черносельской, Николаевской, Сайковской и Малупской.

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Епархіальнаго Попечительства о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ за 1904 годъ.

Отъ 1903 г. къ 1-му Января 1904 г. осталось:

А. Билетами кредитныхъ учрежденій:

1) 5% билетами второго внутренняго займа:

Съ выигрышами четыре билета № 25 сер. 03532, № 9 сер. 13835, № 12 сер. 19994 и 19995 на 400 руб.

II) 4% Государственнаго непрерывнаго дохода:

Одинъ билетъ за № 106556 въ 5000 руб., три билета, по 1000 руб., за №№ 106557, 106558 и 106559 и одинъ билетъ за № 106560 въ 250 руб.;

III) Государственной 4% ренты:

Четыре свидѣтельства по 100 р.; №№ 6002, 6003, 6004 и 6005 сер. 85 на 400 руб.

Семь свидѣтельствъ по 200 руб.; №№ 0509 сер. 17, № 0518 сер. 230, 0798 сер. 42,—899 сер 47, 1959 сер. 141, 3543 и 3544 сер. 139 на 1400 руб.

Девять свидѣтельствъ, по 500 р.; №№ 39 сер. 48, 0258 сер. 69, 235 сер. 150, 0537 сер. 204, 0181 сер. 209, 0018 сер. 233, 0034 сер. 223, 1149 сер. 31, 3402 сер. 230, на 4500 руб.

Четырнадцать свидѣтельствъ по 1000 руб. за №№ 372/193, 529 сер. 28, 0942 сер. 150, 2768 и 2769 сер. 48, 2631 сер. 84, 3915 сер. 142, 2033 сер. 158, 3209 и 3210 сер. 48, 4466, 4467 и 4468 сер. 29, №№ 4850 сер. 102 на 14000.

Три свидѣтельства, по 5000 руб. за №№ 071 сер. 42, 490 и 491 сер. 140 на 15000 руб.

Всего билетами 43950 руб. и наличными 463 руб. 42 коп.

Къ тому въ 1904 году поступило:

1) Кружечнаго по церквамъ сбора 569 р. 46 к.

2) Пожертвованій по пригласительнымъ листамъ и книжкамъ 864 руб. 32 коп.

и 3) Уступленныхъ наемными причетниками изъ жалованья 19 руб. 96 коп.

Сумма 1453 руб. 74 коп. составилась въ частности:

ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Кружечныхъ.		По пригласительнымъ листамъ и квижкамъ.		Уступленныхъ наемными причетниками.		Итого.	
	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Рижскому Каѳедральному Собору	82	32	51	15	—	—	133	47
Рижско-градскому	307	28	128	9	—	—	435	37
Рижско-уѣздному	4	68	33	27	—	—	37	95
Митаво-градскому	—	—	22	—	—	—	22	—
Либавскому	18	46	36	13	—	—	54	59
Виндавскому	7	54	31	35	—	—	38	89
Зельбургскому	—	—	19	51	—	—	19	51
Керстенбемскому	2	57	44	3	—	—	46	60
Венденскому	1	25	22	25	—	—	23	50
Вольмарскому	—	85	22	63	—	—	23	48
Верроскому	5	65	32	32	19	96	57	93
Юрьевскому I округа	—	70	21	55	—	—	22	25
Юрьевскому II округа . . .	15	75	54	8	—	—	69	83
Феллинскому	5	12	44	20	—	—	49	32
Перновскому I округа . . .	19	26	32	76	—	—	52	2
Перновскому II округа. . .	10	77	29	69	—	—	40	46
Эзельскому	9	17	45	99	—	—	50	16
Гапсальскому	4	68	35	32	—	—	40	—
Ревельскаго Собора и Николаевской церкви	11	33	22	90	—	—	34	23
Ревельскому	—	—	27	5	—	—	27	5
Везенбергскому	67	73	96	30	—	—	164	3
Отъ причта Дондангенской церкви	—	—	6	10	—	—	6	10
	569	46	864	32	19	96	1453	74

Получено процентовъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій:

а) по 5% билетамъ второго внутренняго займа съ выигрышами съ 1-го сентября 1903 года по 1-е сентября 1094 года, на 490 руб. — 20, а за отчисленіемъ 1 р. 5% сбора въ пользу казны, — 19 р.

б) по 4% непрерывно-доходнымъ билетамъ за время съ 1-го ноября 1903 года по 1-ое ноября 1904 года на 8250—330 рублей.

в) по свидѣтельствамъ Государственной 4% ренты за время съ 1 декабря 1908 г. по 1 марта 1904 года на 35800 — 358 и съ 1-го марта по 1-ое декабря 1904 года на 36800—1104 руб., а всего за отчисленіемъ 73 р. 10 к. 5% сбора 1388 р. 90 к.

Получено изъ Рижскаго Губернскаго Казначейства сорокъ рублей пятнадцать коп., назначенныхъ изъ казны въ пособіе Рижскому Епархіальному Попечительству въ возмѣщеніе 5% сбора съ доходовъ отъ принадлежащихъ сему Попечительству капиталовъ за 1904 г. 40 р. 15 к.

Получено процентовъ по текущимъ счетамъ за 1903 годъ 17 р. 23 к.

Получено доходовъ отъ кладбищъ Рижскихъ градскихъ церквей: Покровской—300 р.; Всѣхсвятской—100 р. Іоанновской 100 руб.; Троице-Задвинской—20 р.; Ревельской Александро-Невской—100 р. и Юрьевской Успенской 49 руб. 75 коп., а всего 667 руб. 75 коп.

Получено отъ Ревельскаго благочиннаго, при отношеніи отъ 12-го апрѣля 1903 г. за № 151, семьдесятъ семь руб. девяносто двѣ коп. на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія (77 р. 92 к.).

Получено при отношеніи Рижской Духовной Консисторіи, отъ 4-го марта 1904 г. за № 1568, шесть руб. двадцать пять коп., составляющихъ половину арендныхъ денегъ по вакантной должности Малоіоанновскаго псаломщика (6 р. 25 к.).

Изъ пособія, назначеннаго Попечительствомъ священнической вдовѣ Александрѣ Невдачиной и ея семейству, возвращено казначеемъ Попечительства десять рублей, невыданныхъ имъ помянутой вдовѣ на сына ея Вячеслава, какъ обучающагося въ духовной семинаріи на казенномъ содержаніи 10 руб.

Получено за некомплектомъ въ причтахъ половинная часть братскихъ и земельныхъ доходовъ: а) отъ причта Верроской церкви по вакантной должности 2-го священника 18 р. 53 к. и псаломщика 1 р. 63 к.; б) псаломщика Уббенормской церкви за время съ 3-го марта по 30 апрѣля 4 р. 63 к. и в) псаломщика Малупской церкви—съ 8 апрѣля по 2 іюня 4 р. 1 к.. а всего 28 р. 80 к.

Возвращено Юрьевскимъ I округа благочинным пособіе въ количествѣ 1 р. 78 к., невыданное имъ причетнической вдовѣ Ольгѣ Колосовой за ея смертью 1 р. 78 к.

Пріобрѣтены покупкою въ Рижскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка четыре свидѣтельства Государственной 4% ренты, одна изъ нихъ въ 200 руб. за № 00226/112, два по 500 руб. за №№ 158/137 и 0065/98 и одно въ 1000 руб. за № 1095/252, всего на сумму 2200 р.

Получено при отношеніи Консисторіи отъ 7-го декабря с. г. за № 7655, на вспоможеніе Православному Духовенству 2 рубля 24 коп. Итого въ 1904 г. поступило 6245 р. 76 к.

Оставалось къ 1-му января 1904 г. 44413 руб. 42 коп. Балансъ 50659 руб. 18 коп.

РАСХОДЪ.

Выдано пособія вдовамъ и сиротамъ епархіи за весь 1904 годъ по благочиніямъ съ пересылочными:

По Рижско-градскому 829 руб. 55 к. Рижско-уѣздному 15 р. 32 к. Митаво-градскому 22 р. 70 к. Либавскому 27 р. 26 к. Зельбургскому 79 р. 60 к. Вольмарскому 17 р. 70 к. Верроскому 36 р. 49 к. Юрьевскому I округа 77 руб. 26 коп. Юрьевскому II округа 75 р. 8 к. Перновскому I округа 213 р. 18 коп. Перновскому II округу 48 р. 5 к. Феллинскому 25 р. 22 к. Ревельскому 32 р. 74 к. Везенбергскому 32 руб. 74 к. Венденскому 60 р. 30 к. всего 1593 руб. 20 коп.

Отослано: а) Въ Совѣтъ Илукстскаго женскаго духовнаго училища сиротамъ дѣвицамъ, обучающимся въ Илукстскомъ училищѣ 112 р. 93 к.

Директору заведенія „Таборъ" пастору Каттерфельду пособіе бывшему псаломщику Григорію Красногорскому въ уплату за содержаніе его въ помянутомъ заведеніи 130 руб. 71 коп.

Выдано по журнальнымъ опредѣленіямъ Попечительства, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, въ единовременное пособіе: а) діаконской вдовѣ Аннѣ Свѣтловой въ виду ея бѣдности 25 р. б) псаломщику Валкской Исидоровской церкви Василію Никольскому, въ виду тяжкой продолжительной болѣзни 15 р. 12 к. и в) заштатному псаломщику Килькондской церкви Михаилу Калугину 10 р. 10 к., а всего 50 р. 22 к.

Проживающимъ внѣ Рижской епархіи:

Священническимъ вдовамъ: Хоріессѣ Давъ съ дѣтьми 71 р. 51 к. Елизаветѣ Бѣлавиной 15 руб. 18 коп. Маріи Брагиной 15 р. 20 коп.

Причетническимъ вдовамъ: Аннѣ Орловой 7 р. 66 к. Евдокіи Дегожской 7 р. 66 к.

На нужды Попечительства:

Выдано жалованья служащимъ при Попечительствѣ секретарю 75 р., письмоводителю 70 р. и сторожу разсыльному 36 р., всего 181 р.

Разныхъ расходовъ:

Употреблено на застраховку четырехъ билетовъ втораго внутренняго займа съ выигрышами въ два раза 26 р. 30 к.

Въ типографіи Левина—за напечатаніе бланковъ для двухъ квитанціонныхъ книгъ и за переплетъ таковыхъ 9 руб.

Выписаны въ расходъ значущіеся въ приходѣ по ст. 28-й за 1904 годъ, какъ уже записанные приходъ въ ст. 38 за 1903 годъ 77 р. 92 к.

Употреблено на покупку четырехъ свидѣтельствъ Государственной 4% ренты 2029 р. 10 к.

Итого поступило въ расходъ 4327 р. 60 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1905 г. 46331 р. 58 к.

Балансъ 50659 р. 18 к.

ОТЧЕТЪ.

Пожарнаго фонда на вспоможеніе пострадавшему духов. отъ пожаровъ по Рижской епархіи за 1904 г.

№№	ПРИХОДЪ.	Билетами. Руб.	Билетами. К.	Наличными. Руб.	Наличными. К.
	Пожарныя суммы:				
1	Къ 1-му января 1904 г. оставалось:				
	а) Билетами кредитныхъ учрежденій:				
	Шесть свидѣтельствъ, по 100 р. №№ 2734 сер. 218, 4432 сер. 58, 6130 сер. 26, 9204 сер. 207, 11426 сер. 239 и 38136 сер. 165 на 600 руб.				
	Четыре свидѣтельства, по 200 р. №№ 543 и 544 сер. 86, 2631 сер. 218 и 3398 сер. 220 800 руб.				
	Два свидѣтельства, по 500 р., №№ 0496 сер. 47, 3124 сер. 221 на 1000 р.				
	Три свидѣтельства, по 1000 р., №№ 2770 и 2771 сер. 48 и 3014 сер. 142 на 3000 р.				
		5400	—	—	—
	б) наличными	—	—	40	32
	Въ 1904 году поступило:				
	Получено процентовъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій (ст. 2, 3, 4, и 5) .	—	—	205	20
	Итого въ 1904 году поступило . .	—	—	205	20
	Отъ 1903 года оставалось	5400	—	41	32
	Балансъ .	5400	—	246	52
	РАСХОДЪ.				
	Въ 1904 году расхода не было	—	—	—	—
	Къ 1-му января 1905 года состоитъ .	5400	—	216	52
	Балансъ . .	5400	—	246	52

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Куда идти? [1])

Днесь свѣтло срѣтаетъ чудотворную икону Божіей Матери православный людъ разновѣрнаго града нашего Риги. Радуйтеся людіе православные! Не по беззаконіямъ сотворилъ есть намъ Господь Богъ нашъ, ниже по грѣхамъ нашимъ воздалъ есть намъ. Не до конца прогнѣвался на насъ Господь! Еще разъ удостоилъ насъ видѣть пришествіе честнаго образа Владычицы Богородицы. Пріидите вѣрніи свѣтло сотворимъ празднество срѣтенія чудотворнаго образа Богоматери!

Однако, возл. слуш., наше духовное торжество омрачается, къ сожалѣнію, тѣми событіями текущихъ и прошедшихъ дней, которыя даютъ весьма много матеріала для размышленій и разсужденій, при нашихъ взорахъ на пречестный ликъ пренепорочной Дѣвы Маріи.

Ни для кого не тайна, что наша русская государственная и общественная жизнь течетъ такими неправильными путями, сопровождается такими ужасающими событіями, проявляетъ столько зла и беззаконій, столько злобъ и ненависти, роззоренія и разрушенія, что, кажется, ничья душа не можетъ далѣе мириться съ этимъ, поистинѣ сердце раздирающимъ, острымъ положеніемъ.

Дѣйствительно, великая скорбь нынѣ лежитъ на душѣ каждаго истиннаго русскаго гражданина, нелицемѣрно любящаго свою родину, свое доро-

[1]) Слово, произнесенное за архіерейскимъ богослуженіемъ, 9 сентября, въ Рижскомъ женскомъ монастырѣ.

гое Отечество. Великая скорбь лежитъ у него на душѣ при видѣ того, какъ все святое у насъ попирается. Посмотрите, бр., кругомъ себя. Что-вы тутъ видите? Печальная картина предносится вашимъ взорамъ. Всякій нравственный смыслъ, всякое человѣческое чувство у насъ какъ-бы потерялись. Убійства, грабежи, совершаемые среди бѣлаго дня. Ложь, ложь сознательная, намѣренная стала ежедневно практикуемымъ средствомъ и орудіемъ вліянія печатнаго и устнаго слова на массы народа, отравляемаго извращеніемъ смысла совершающихся событій. — Такъ попирается разумъ русскаго человѣка, такъ ожесточается сердце его; весь онъ теряетъ смыслъ, честь и совѣсть, зло называетъ добромъ, а истинное добро не умѣетъ ни замѣчать, ни понимать.

Что-же, спрашивается: помутило смыслъ русскаго человѣка? Почему зачастую граждане нашей родины стремятся болѣе къ униженію своей родной земли, готовы, подчасъ, разодрать ее, раздѣлить то, что созидали, пріобрѣтали наши предки? Гдѣ кроется главная причина нашего несчастія?

Причины современныхъ печальныхъ явленій жизни ясны и очевидны. Оскудѣніе вѣры въ Бога, уменьшеніе любви къ ближнему, извращеніе смысла человѣческаго бытія — вотъ наше несчастіе. Теперь у насъ, вѣдь,что ни совершается, все совершается безъ имени Божія, безъ справокъ съ Божьимъ закономъ, съ Божіею волею. А потерявъ Бога, мы потеряливсе — всякое добро и способность къ нему; наши понятія затмились, убѣжденія извратились, сердце наше огрубѣло, ожесточилось. Мы потеряли цѣну

души человѣческой и самого человѣка. О, какъ горька человѣческая стала судьба! Забывъ Бога, мы оставили Его, и Онъ оставилъ насъ и сталъ вдали отъ насъ. И, вотъ, вмѣсто свѣта, появилась тьма, вмѣсто истины—ложь, вмѣсто любви—ненависть и злоба, вмѣсто жизни — тлѣніе и смерть... Да, много ненормальностей представляетъ намъ наше время.

Гдѣ-же та тихая пристань, куда-бы можно было пристать, отдохнуть и успокоиться намъ отъ житейскихъ бурь? Церковь святая — вотъ тихое пристанище наше отъ мятущихся невзгодъ! Здѣсь только, въ Богѣ, отдыхаетъ и наслаждается покоемъ благочестивая душа. Здѣсь, у подножія алтаря, все замолкаетъ—и злоба и ненависть къ ближнему; утихаютъ волны страстей и пороковъ нашихъ; смиряется гордыня; здѣсь для измученной души нашей найдется отрада и облегченіе (Мѳ. 11, 28—29). Эту пристань устроилъ и укрѣпилъ Самъ Всемогущій Господь. „Созижду Церковь Мою“, сказалъ Онъ, „и врата адова не одолѣютъ ей“ (Мѳ. 16, 18). Не повредятъ ее никакіе вѣтры зловредныхъ ученій! Не разрушатъ ее никакія силы ада... Эта пристань крѣпка, спасительна и покойна.

Зачѣмъ же мы, маловѣрные, суетимся, ненавидимъ другъ друга, хитримъ и враждуемъ? Зачѣмъ мы въ озлобленіи топимъ одинъ другого, очищая себѣ жизненную дорогу? Зачѣмъ забываемъ, что намъ стоитъ только съ крѣпкой вѣрой и надеждой вручить свою судьбу Божественному Кормчему — Спасителю нашему, и плаваніе наше по житейскому морю будетъ вполнѣ счастливо и безопасно?!

Братъ-христіанинъ! Если давитъ тебя скорбь, если твое сердце грызетъ тоска, если тебѣ не въ мочь уже бремя жизни—спѣши сюда, въ эту тихую и крѣпкую пристань — Божій храмъ! Спѣши на призывъ Господа, подъ Его всесильную Божественную руку, и ты найдешь здѣсь отраду и покой изболѣвшейся твоей душѣ!

Въ минуты унынія и отчаянія, когда тебя, уже обезсиленнаго въ борьбѣ съ житейскими бѣдами, разбитаго душой и сердцемъ, захлестываетъ роковая волна, обрати только свой взоръ къ Повелителю и Укротителю водныхъ и житейскихъ стихій, Всемогущему Господу, и изъ глубины своего сердца воскликни: „Господи, спаси меня, я погибаю!“ И Милосердный Господь не оттолкнетъ тебя. Онъ протянетъ къ тебѣ Свою Всемогущую руку, дастъ тебѣ новыя силы для житейской борьбы, успокоитъ и приведетъ въ тихую пристань — Свою небесную Церковь. И тогда-то, облегченные въ своей совѣсти отъ бремени грѣховнаго, готовые жить и работать по заповѣдямъ Христовымъ, честно трудясь каждый въ своемъ мѣстѣ на своемъ поприщѣ, мы станемъ вливать добрую струю въ жизнь общественную, и тѣмъ вѣрно и успѣшно послужимъ укрѣпленію и исцѣленію нашей разслабленной страждущей родины, ибо это единственный вѣрный путь отъ болѣзни къ здравію, отъ разслабленія къ укрѣпленію. А для оживленія въ себѣ желательнаго стремленія ко всему святому, сохраните, братіе и сестры, какъ можно глубже въ сердцахъ своихъ образы нашего Божественнаго Учителя правды и истины—Христа Спасителя и Его Пречистой Матери, Заступницы и Покровительницы всѣхъ, къ Ней съ

вѣрою прибѣгающихъ. Будемъ молить Пр. Богородицу да озаритъ Она мрачныя души наши свѣтомъ божественныя благодати своея.

„О, пречудная Владычице Богородице! молися изъ тебе воплощенному Христу Богу нашему, да избавитъ градъ сей и вся грады и страны христіанскія невредимы отъ всѣхъ навѣтъ вражіихъ и спасетъ души наша яко милосердъ“.

Свящ. *А. Голосовъ*.

Къ вопросу о цензурѣ.

Въ своемъ пониманіи Высочайшаго слова объ отмѣнѣ духовной цензуры указомъ правит. сенату въ 1905 г. 24 нояб. мы не были одиноки. Изъ получаемыхъ Редакціею епархіальныхъ органовъ духовенства разныхъ губерній Имперіи видно, что почти половина изъ нихъ выходили послѣ 17 окт. 1905 г. безъ предварит. цензурной опеки. Нѣкоторые наше коллеги по изданію епархіальнаго органа не измѣняютъ своему направленію и послѣ разъяснительнаго опредѣленія Св. Синода, пропечатаннаго въ „Цер. Вѣдом.“ отъ 19 августа т. г. въ № 33, и выпускаютъ отдѣльныя №№ епархіальныхъ вѣдомостей безъ цензурнаго просмотра подъ отвѣтственностью только редактора. И теперь еще безъ цензуры выходятъ слѣдующія еп. вѣдомости: Владикавказскія (Редакт., свящ. І. Поповъ), Владимірскія (Ред., препод. сем. Н. Малицкій), Вологодскія (Ред. Ив. Суворовъ), Воронежскія (Ред. Ректор. сем. Прот. І. Борисоглѣбскій), Екатеринославскія (Редакторы: инсп. сем. Михаилъ Брунбендеръ и препод. сем., прот. В. Мстиславскій), Калужскія (Ред., инсп. сем. А. Преображенскій), Кіевскія (Ред., прот.-проф.

Ѳ. Титовъ), Костромскія (Ред., Ректор. сем., архим. Николай), Литовскія (за редактора Е. Марциповскій и препод. сем. В. Строевъ), Минскія (Ред., преп. сем. Д. Скрынченко), Нижегородскія (Ред. Н. Боголюбовъ), Оренбургскія (Ред., преп. сем. Ст. Никольскій), Пермскія (Ред. К. Любимовъ), Полоцкія (Ред., каѳ. прот. А. Матюшенскій), Черниговскія (Ред. И. Лебедевъ), Ярославскія (Ред., преп. сем. М. Троицкій) и нѣкот. др.

Здѣсь, какъ видно изъ показаннаго перечня, встрѣчаются такія безцензурныя епархіальныя органы, редакторы коихъ близко стоятъ къ духовно-цензурнымъ комитетамъ, напр. Кіевскія и, стало быть, всегда могли-бы получить надлежащее уясненіе это недоумѣннаго вопроса. Въ цѣляхъ единообразнаго дѣйствованія епархіальной печати, весьма желательно было-бы опредѣленное и ясное указаніе со стороны высшей власти — противорѣчитъ-ли цензура епархіальныхъ органовъ Всемилостивѣйшимъ словамъ, выраженнымъ въ 1 ст. указа Прав. Сенату 24 нояб. 1905 г., гдѣ сказано, что „предварительную цензуру, какъ общую такъ и *духовную*, выходящихъ въ Имперіи изданій, а равно помѣщаемыхъ въ этихъ изданіяхъ и выпускаемыхъ отдѣльными лицами эстамповъ, рисунковъ и другихъ изображеній, *отмѣнить*“ (ст. 1). Мы здѣсь положительно усматриваемъ явное противорѣчіе перваго послѣднему.

И. об. Редактора,
Свящ. *Александръ Голосовъ.*

Смотритель Рижскаго духовнаго училища

Андрей Григорьевичъ Дружининъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ среду 31-го мая текущаго 1906 года, въ 1 ч. 15 м. пополудни, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни, тихо скончался смотритель Рижскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Андрей Григорьевичъ Дружининъ. Въ должности смотрителя почившій прослужилъ всего лишь одинъ годъ и шесть мѣсяцевъ Преждевременная смерть его вызвала глубокое сожалѣніе и скорбь въ сердцахъ всѣхъ сослуживцевъ и знавшихъ покойнаго. На него при жизни возлагали большія надежды и надѣялись, что современемъ онъ будетъ виднымъ дѣятелемъ въ Рижской епархіи. И безспорно, почившій былъ человѣкъ выдающихся умственныхъ способностей, съ твердымъ, рѣшительнымъ характеромъ; человѣкъ просвѣщенный, пріобрѣвшій большую опытность въ учебно-педагогическомъ дѣлѣ и по истинѣ добрый педагогъ; человѣкъ любившій поработать и работавшій много и безкорыстно; человѣкъ честный, благородный, стойкій и прямой; человѣкъ тактичный, но въ тоже время весьма простой и общительный и, наконецъ, человѣкъ въ высшей степени деликатный и обходительный. Приводимъ краткія свѣдѣнія о его жизни и дѣятельности, какія удалось собрать на мѣстѣ, въ г. Ригѣ.

А. Г. Дружининъ былъ уроженецъ Тульской губ., сынъ священника села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда, родился 9-го августа 1860 года. Образованіе получилъ въ Веневскомъ духовномъ училищѣ, Тульской семинаріи и въ Московской духовной академіи, которую окончилъ въ 1885 г. Уже въ семинаріи А. Г. выдѣлялся своими способностями; онъ держалъ за собою первое мѣсто по списку въ теченіе всего семинарскаго курса и въ своемъ классѣ былъ, какъ говорится, цѣлою головою выше своихъ сотоварищей. Но это видимое превосходство не подавало ему повода къ какой-либо заносчивости или отчужденности отъ сотоварищей; со всѣми онъ былъ первый другъ, всякому объяснитъ, покажетъ, напишетъ... Въ академіи А. Г. извѣстенъ былъ какъ даровитый студентъ не только на одномъ своемъ курсѣ; Дружинина знала вся академія. Профессора отличали его за прекрасныя сочиненія, а студенты смотрѣли на него, какъ на будущаго профессора.

По окончаніи курса въ академіи однимъ изъ первыхъ магистрантовъ, А. Г. въ 1886 году былъ назначенъ преподавателемъ св. писанія въ Подольскую духовную семинарію, гдѣ преподавалъ также и еврейскій языкъ. Въ Подольскѣ А. Г. пробылъ четыре года и за все это время пользовался репутаціей наставника серьезнаго, свѣдущаго и опытнаго. Онъ всегда усердно подготовлялся къ урокамъ и умѣлъ заинтересовать учениковъ своимъ предметомъ. Относясь серьезно къ дѣлу, А. Г. требовалъ такого же отношенія и отъ учениковъ: ученики знали это и занимались его предметомъ съ особымъ стараніемъ. Какъ быстро и хорошо освоился А. Г. въ Подольскѣ съ своимъ

обширнымъ предметомъ можетъ свидѣтельствовать слѣдующій фактъ. Высокопреосвященный Донатъ, архіепископъ Подольскій и Брацлавскій, всегда близко интересовавшійся ходомъ учебнаго дѣла въ семинаріи, одно время предписалъ преподавателямъ, чтобы каждый по своему предмету представилъ ему подробное и точное распредѣленіе всего учебнаго курса своей науки по урокамъ на цѣлый годъ и для каждаго класса, при томъ такъ, чтобы курсъ могъ быть не только пройденъ сполна въ каждомъ классѣ, но и повторенъ совершенно. А. Г. представилъ самое подробное и точное распредѣленіе уроковъ по св. писанію Ветх. Завѣта для всѣхъ четырехъ классовъ. Высокопреосвященный Донатъ обратилъ вниманіе на дѣльнаго и усерднаго преподавателя и написалъ на его докладѣ: „Благодарю“. Это распредѣленіе уроковъ по Ветх. Завѣту, вѣроятно, хранится въ архивѣ Подольской семинаріи и могло бы быть съ пользою напечатано для общаго употребленія.

Дѣятельность А. Г. въ Подольскѣ не ограничивалась однимъ преподаваніемъ въ семинаріи; онъ живо отзывался и на запросы общественной жизни. Когда въ 1890 г. въ Подольскѣ возникла мысль открыть богословскія чтенія для интеллигентной публики, А. Г. выступилъ въ числѣ первыхъ лекторовъ и предложилъ цѣлый рядъ чтеній о богословскихъ сочиненіяхъ Л. Н. Толстого; чтенія эти тогда же напечатаны были на страницахъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ 1890 году А. Г., согласно личному желанію, былъ переведенъ въ родную Тульскую семинарію преподавателемъ философіи, психологіи, логики и дидактики, при чемъ, какъ и въ Подольскѣ, пре-

подавалъ здѣсь также и еврейскій языкъ. Здѣсь же, въ Тулѣ, онъ давалъ уроки педагогики въ 1-й женской гимназіи [1]), а также состоялъ членомъ и секретаремъ училищнаго епархіальнаго совѣта.

Въ Тулѣ А. Г. прослужилъ почти 15 лѣтъ и оставилъ по себѣ самую добрую память. Епархіальное и семинарское начальство цѣнило его, какъ дѣльнаго и опытнаго человѣка: по порученію начальства А. Г. въ разное время исправлялъ должности инспектора и ректора семинаріи; онъ же состоялъ членомъ семинарскаго правленія и секретаремъ и исполнялъ разныя порученія по управленію церковно-приходскими школами Тульской епархіи. „Сослуживцы цѣнили А. Г. за его искренность, простоту, всегдашнюю доброжелательность, отсутствіе всякой гордости и кичливости предъ своими младшими сослуживцами, за его смиреніе, благородство и деликатность. Среди воспитанниковъ А. Г. снискалъ себѣ глубокое уваженіе за ясное, простое и увлекательное преподаваніе своихъ предметовъ. Его преподавательская дѣятельность была чужда казеннаго, формальнаго отношенія къ дѣлу, выражающагося часто среди педагоговъ-преподавателей въ постановкѣ „единицъ“ и „двоекъ“. А. Г. умѣлъ расположить воспитанниковъ къ преподаваемымъ имъ предметамъ, заставить ихъ любить эти послѣдніе. Онъ пробуждалъ среди воспитанниковъ своихъ серьезное отношеніе и интересъ къ философіи и заставлялъ любить ее“. Онъ же имѣлъ и нравственное вліяніе на своихъ учениковъ, которые всегда находили въ немъ добраго совѣтника, руководителя и даже ходатая. Сочувственное от-

[1]) Въ Тулѣ А. Г. всегда имѣлъ не менѣе 30 уроковъ въ недѣлю,

ношеніе всѣхъ къ А. Г. въ Тулѣ особенно ярко выразилось во время его проводовъ при отъѣздѣ въ Ригу. [2]) Проводы были очень торжественные. Сослуживцы и ученики почтили А. Г. подношеніями. Въ произнесенныхъ при этомъ рѣчахъ и стихотвореніяхъ вмѣстѣ съ характеристикой выдающихся достоинствъ и качествъ А. Г., какъ преподавателя и какъ человѣка, высказывалось и искреннее сожалѣніе по поводу разлуки съ дорогимъ сослуживцемъ и уважаемымъ и любимымъ наставникомъ. [3])

Одновременно съ исполненіемъ своихъ сложныхъ служебныхъ обязанностей А. Г. посвящалъ въ Тулѣ не мало времени и литературнымъ занятіямъ. Онъ много и съ большимъ усердіемъ занимался изученіемъ исторіи родного Тульскаго края. Плодомъ этихъ занятій были слѣдующіе его печатные труды: 1) „Начальное образованіе въ Тульской губерніи съ 1800 по 1900 г.г.“ Тула 1901 г. 2) „Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда. Ея древности и исторія, причтъ и приходъ за время ея существованія“. Тула 1904 г. 3. „Историческая лѣтопись села Растиславова-Лаптева“. Всѣ эти труды, составленные съ рѣдкой обстоятельностью, требовали продолжительныхъ и крапотливыхъ занятій въ мѣстныхъ архивахъ и свидѣтельствуютъ какъ о необыкновенномъ трудолюбіи автора, такъ равнымъ образомъ и о его солидной опытности

[2]) Проводы эти описаны въ „Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1904 г. № 277, отсюда же заимствована и приведенная выше выдержка о преподавательской дѣятельности почившаго въ Тульской семинаріи.

[3]) Сочувственно вспомнила Тульская семинарія А. Г. и когда узнала объ его преждевременной кончинѣ. Отъ семинарской корпораціи была прислана телеграмма на имя его вдовы, съ выраженіемъ соболѣзнованія по поводу тяжелой утраты.

въ историческихъ изслѣдованіяхъ. По всей справедливости они могутъ служить образцами для работъ подобнаго рода. Особенно это нужно сказать о первомъ изъ упомянутыхъ трудовъ: „Начальное образованіе въ Тульской губерніи“, надъ которымъ А. Г. трудился цѣлыхъ пять лѣтъ. Это сочиненіе представляетъ собою цѣнное изслѣдованіе по данному вопросу, на основаніи печатныхъ и архивныхъ документовъ. Насколько широко обслѣдованъ почившимъ авторомъ поставленный вопросъ въ названномъ сочиненіи, свидѣтельствуютъ уже самыя рубрики его: 1) Начальное образованіе при Петрѣ I-мъ, Екатеринѣ II и Александрѣ I-мъ. 2. Начальное образованіе при Николаѣ 1-мъ и до освобожденія крестьянъ (1828 1861 г.). 3. Школы духовенства и министерства государственныхъ имуществъ отъ освобожденія крестьянъ до открытія земскихъ учрежденій. 4. Земская школьная дѣятельность. 5. Начальное образованіе послѣ возрожденія церковныхъ школъ. Сочиненіе снабжено многими таблицами и статистическими вычисленіями, наглядно рисующими постепенный ходъ развитія школьнаго дѣла въ Тульской губерніи за истекшее столѣтіе. Во второмъ сочиненіи: „Преображенская церковь села Спасъ-Дѣтчина, Каширскаго уѣзда“ почившій авторъ даетъ такую же документальную, на основаніи архивныхъ источниковъ, исторію своего роднаго села, начиная съ XVI вѣка, и дѣлаетъ весьма любопытныя указанія касательно быта и нравовъ духовенства Тульской епархіи за указанный періодъ. Кромѣ этого А. Г. на страницахъ „Тульск. Епархіальн. Вѣдом.“ печаталъ свои „слова“ и „рѣчи“, говоренныя имъ по разнымъ случаямъ,

а также помѣщалъ отдѣльныя статьи замѣтки,- таковы: 1. Рѣчь, произнесенная на праздникѣ Тульскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ 27 мая 1895 г. 2. Слово въ день годоваго празднованія учрежденія тульскаго епархіальнаго братства во имя св. Іоанна Предтечи. 3. Изъ жизни Тульской епархіи. Праздникъ Тульскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ, по случаю окончанія годичныхъ школьныхъ занятій и др. Въ этихъ своихъ мелкихъ статьяхъ почившій авторъ, между прочимъ, защищаетъ церковно-приходскую школу отъ нападковъ свѣтской печати и общества; какъ человѣкъ долгое время близко стоявшій къ этой школѣ, онъ доказываетъ, что церковная школа имѣетъ законное право на самостоятельное существованіе и достигаетъ поставленныхъ для нея цѣлей. Почившему принадлежатъ также отчеты о дѣятельности Тульск. Епарх. училищнаго совѣта, печатавшіеся на стр. „Тульск. Епарх. Вѣд.“. Въ Тулѣ-же А. Г. подготовилъ къ печати и послѣдній свой трудъ: „Основныя начала воспитанія и обученія по взглядамъ выдающихся педагогическихъ писателей новаго времени (Коменского, Локка, Руссо, Песталоцци, Пирогова, Ушинскаго и Стоюнина)“; книга издана уже въ Ригѣ.

Въ концѣ 1904 года А. Г. опредѣленіемъ Св. Синода былъ назначенъ смотрителемъ Рижскаго духовнаго училища. Въ Ригѣ А. Г. прослужилъ только полтора года, но и за этотъ краткій періодъ времени онъ, не взирая на свою болѣзнь и постоянный упадокъ силъ, успѣлъ не мало сдѣлать для Рижскаго училища. Онъ заботился о благолѣпіи училищной церкви, улучшилъ для

учениковъ столъ, устроилъ имъ приспособленія для гимнастическихъ упражненій, завелъ переплетную; при немъ увеличено содержаніе надзирателямъ училища, а также улучшено положеніе училищной прислуги. Вообще онъ шелъ навстрѣчу всѣмъ начинаніямъ, которыя имѣли цѣлью благосостояніе ввѣреннаго ему училища.

Среди сослуживцевъ и знакомыхъ въ Ригѣ А. Г. снискалъ къ себѣ всеобщее уваженіе. Всѣ цѣнили его, какъ человѣка выдающихся способностей, человѣка съ твердымъ рѣшительнымъ характеромъ, человѣка благороднаго образа мыслей и твердыхъ убѣжденій, человѣка опытнаго и выдержаннаго, человѣка въ высшей степени деликатнаго: эта деликатность, сказывавшаяся въ уваженіи къ чужой личности и чужому мнѣнію, прямо входила въ его жизненное правило и составляла его характерную особенность. Но будучи деликатенъ и обходителенъ, А. Г. въ тоже время всегда пользовался неизмѣннымъ авторитетомъ у всѣхъ сослуживцевъ и учениковъ. Всѣ чувствовали въ немъ силу ума и воли и благородный образъ мыслей, и это всегда давало властный авторитетъ его слову и дѣлу и внушало кругомъ себя уваженіе и почтеніе. Кромѣ всего этого, А. Г. былъ человѣкъ глубоковѣрующій, истинный сынъ православной церкви. Онъ искренно и всей душой хотѣлъ служить для пользы церкви православной и православно-русскаго дѣла на прибалтійской окраинѣ. Въ частной, домашней жизни А. Г. былъ человѣкъ въ высшей степени общительный и гостепріимный, радушный хозяинъ и добрый семьянинъ [4]). Достойны вниманія его от-

[4]) Въ семьѣ покойнаго остались: старушка мать, сестра, жена и пять человѣкъ малолѣтнихъ дѣтей.

ношенія къ своей матери 80-лѣтней старушкѣ, которая постоянно жила при немъ въ Тулѣ и въ Ригѣ. Близкія къ покойному лица говорили, что они не видѣли въ своей жизни болѣе почтительнаго отношенія къ своей родительницѣ.

Въ должности смотрителя Рижскаго духовн. уч—ща А. Г., какъ выше было замѣчено, прослужилъ всего полтора года. Тяжкій недугъ (туберкулезъ), начавшійся у покойнаго еще въ Тулѣ, съ переходомъ его въ Ригу, началъ развиваться съ особой быстротой. А. Г. обращался за помощію къ врачамъ Петербургскимъ и Московскимъ, но ничто не помогло. Свои тяжкія страданія А. Г. все время переносилъ съ удивительнымъ терпѣніемъ и спокойствіемъ духа: ни одного слова ропота или раздраженія не приходилось слышать отъ него. Кончина покойнаго, необыкновенно мирная, совершенно-незамѣтная совпала какъ разъ съ моментомъ окончанія въ училищѣ годичныхъ учебныхъ занятій, и первая панихида по почившемъ въ училищной церкви была совершена сряду послѣ молебна по окончаніи занятій.

Отпѣваніе и погребеніе А. Г. совершено было въ субботу 3 іюня. На гробъ почившаго были возложены вѣнки: отъ корпораціи Рижскаго дух. училища, отъ учениковъ, а также отъ нѣкоторыхъ близкихъ знакомыхъ и почитателей почившаго. Заупокойную литургію въ домовой училищной церкви совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, въ сослуженіи ректора семинаріи, прот. Аристова, ключаря собора, прот. Лейсмана, члена училищнаго правленія, прот. Пятницкаго и свящ. женскаго монастыря Н. Тихомирова. Пѣлъ хоръ

Его Высокопреосвященства. За литургіей надгробное слово произнесъ товарищъ почившаго по Тульской семинаріи, духовникъ Рижской духовной семинаріи, свящ. о. Н. Архангельскій, на текстъ: *„Оставлено есть субботство людемъ Божіимъ. Вшедый бо въ покой Его и той почи отъ дѣлъ своихъ, якоже отъ своихъ Богъ“*. (Евр. IV, 9—10). [5]) Въ своемъ словѣ проповѣдникъ, съ юныхъ лѣтъ близко знавшій почившаго, охарактеризовалъ его, какъ человѣка богато одареннаго умственными и нравственными способностями; указалъ на то, что покойный не зарылъ въ землю данныхъ ему отъ Господа талантовъ, но употребилъ ихъ на безкорыстное и самоотверженное служеніе кораблю церкви Христовой, вѣрнымъ пловцомъ котораго онъ и самъ былъ въ теченіе всей своей жизни. Къ отпѣванію, которое также совершалъ самъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь, прибыли въ училищную церковь еще настоятель Рижскаго Алексѣевскаго монастыря архим. Иннокентій, каѳедральный прот. о. Вл. Плиссъ, священники: о. І. Борманъ, о. С. Азелицкій, о. Н. Перехвальскій и о. В. Тихомировъ. Во время отпѣванія произнесены были рѣчи преподавателемъ духовнаго училища Н. Н. Лихачевымъ, помощникомъ смотрителя Ив. Ив. Тихвинскимъ и окончившимъ курсъ въ текущемъ году ученикомъ С. Соколовымъ [6]) Первый охарактеризовалъ покойнаго, какъ человѣка богато одареннаго духовными способностями, но въ высшей степени скромнаго, какъ гуманнаго и опытнаго начальника и воспитателя, какъ добраго и симпатичнѣйшаго сослу-

[5]) Слово печатается ниже.

[6]) Рѣчи, произнесенныя при отпѣваніи и надъ могилой А. Г. печатаются въ концѣ некролога.

живца и товарища. Помощникъ смотрителя Тихвинскій коснулся въ своей рѣчи дѣятельности почившаго, какъ смотрителя Рижскаго дух. училища и отмѣтилъ его заслуги въ этомъ отношеніи. Ученикъ Соколовъ въ краткой рѣчи отъ лица учащихся высказалъ чувство благодарности почившему начальнику за его высоко-гуманное отношеніе къ своимъ питомцамъ и просилъ простить имъ огорченія и непріятности, какія они, по свойству своей дѣтской натуры, могли при жизни причинить ему.

По окончаніи отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго на рукахъ сослуживцевъ былъ вынесенъ изъ церкви за ограду училища и поставленъ на траурную колесницу. Похоронная процессія въ предшествіи хора архіерейскихъ пѣвчихъ и собора священнослужителей медленно направилась къ Покровскому кладбищу. Предъ опущеніемъ гроба въ могилу произнесены были рѣчи преподавателемъ Дух. уч—ща М. К. Дагаевымъ и членомъ училищнаго правленія, свящ. о. І. Борманомъ. Преподаватель Дагаевъ сказалъ приблизительно слѣдующее: „сейчасъ тѣло дорогого сослуживца навѣки скроется отъ нашихъ глазъ, но духъ его всегда будетъ съ нами. Этотъ духъ почившаго вносилъ въ училищную семью единодушіе, согласіе и миръ. Пусть же память о почившемъ и навсегда поддерживаетъ среди насъ эти добрыя чувства“. Священникъ о. І. Борманъ въ своей рѣчи благодарилъ А. Г., отъ лица родителей учащихся, за безкорыстные и честные труды на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія дѣтей мѣстныхъ инородцевъ; указалъ на то, что эти труды имѣютъ своего рода миссіонерское значеніе и потому рѣшимость почившаго посвятить

себя этому трудному и полезному дѣлу, уже въ немолодые годы, пріобрѣтаетъ въ глазахъ мѣстныхъ людей особую цѣну и достоинство.

По окончаніи этой рѣчи гробъ съ останками почившаго былъ опущенъ въ могилу. Могила А. Г. находится около самой церкви кладбищенской, съ лѣвой ея стороны отъ входа.

Вѣчная память тебѣ, незабвенный сослуживецъ, честный труженикъ и благородный человѣкъ!

СЛОВО

при погребеніи Смотрителя Рижскаго духовнаго училища Андрея Григорьевича Дружинина, сказанное на заупокойной литургіи духовникомъ Рижской духовной семинаріи, священникомъ о. Н. Архангельскимъ.

Оставлено есть субботство людемъ Божіимъ. Вшедый бо въ покой Его и той почи отъ дѣлъ своихъ, якоже отъ своихъ Богъ. (Евр. IV, 9—10).

Покоится безмятежнымъ сномъ смерти рѣдкій труженикъ. Пресѣклась жизнь, оконченъ путь, прекратилось многотрудное странствованіе по стезямъ христіанскаго просвѣщенія, и вотъ конецъ—покой, или, по выраженію св. апостола, субботство, оставленное людемъ Божіимъ.

Почему суббота, или покой Божій есть желаемый конецъ труда, желаемая цѣль странствованія?

Вникнемъ, бр., въ это великое, но нѣсколько прикровенное слово апостола Христова, чтобы

уяснить себѣ значеніе и смыслъ переживаемыхъ минутъ блаженнаго субботствованія почившаго о Господѣ брата нашего.

Представляется странною въ ученіи св. апостола мысль, что покой или суббота оставлена людемъ Божіимъ только: но развѣ не каждый человѣкъ умираетъ?

Развѣ жизнь каждаго, какъ бы многотрудна, или вовсе бездѣятельна ни была, не оканчивается безмятежнымъ покоемъ смерти? Не менѣе странною представляется и такъ часто повторяющаяся молитва св. церкви: „*покой, Господи, душу усопшаго раба Твоего*“. О какомъ же покоѣ молится св. церковь?

„*Оставлено есть*“, съ непоколебимой увѣренностію говоритъ св. апостолъ, „*субботство людемъ Божіимъ*“; такъ что „*вшедый въ покой Божій почи отъ дѣлъ своихъ*“, какъ почилъ Богъ отъ своихъ въ день седьмой, когда, окончивъ твореніе свое, „*видѣ* (Богъ) *вся, елика сотвори: и се добра зѣло*“ (Быт. 1, 31). Вотъ о какого рода покоѣ молится св. церковь! Вотъ о какого рода субботствѣ такъ увѣренно говоритъ св. апостолъ! Это—не покой смерти — прекращенія каждой жизнедѣятельной силы, какъ то видимъ мы при смерти тѣла, это не покой даже глубокаго сна, доходящаго до потемнѣнія сознанія, до прекращенія всякаго созерцанія, но покой Божественный—нескончаемая, неизъяснимая радость чистаго созерцанія творческой красоты и славы Божіей.

Не всѣ люди—какъ бы они ни были дѣятельны—входили и войдутъ въ покой Божій.

Обѣщанъ былъ покой Божій древнему Израилю, но онъ ожесточилъ сердце свое и услышалъ

грозныя слова: *„не внидутъ въ покой Мой“*. Они не внидутъ; *„но“*—говоритъ апостолъ—*„днесь оставлено субботство людемъ Божіимъ“* (Евр. IV, 7—8).

Кто и гдѣ эти люди Божіи?

„Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы (Гал. III, 13) и призвалъ и призываетъ къ наслѣдію обѣтованныхъ древнему Израилю благъ Божественнаго покоя всѣхъ, обращающихся къ Нему сердцемъ идущихъ во слѣдъ Ему, сообразующихся съ Нимъ въ страданіяхъ и смерти Его: *„пріидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азъ упокою Вы“* (Мѳ. XI, 28).

Девятнадцать вѣковъ странствуетъ церковь Христова въ мірѣ, какъ израиль въ пустынѣ, или какъ корабль по бурнымъ волнамъ моря, доставляя въ небесную пристань пловцовъ своихъ, внемлющихъ голосу Христа.

Былъ ли ты, блаженнопочившій братъ нашъ, пловцомъ этого корабля?

О, какъ отрадна увѣренность, всѣхъ знавшихъ тебя, въ томъ, что ты былъ имъ!

Изъ 45 лѣтъ своей жизни, 35 ты прилагалъ свои духовныя силы къ тяжкимъ трудамъ на кораблѣ Христовомъ. Кто изъ сверстниковъ твоихъ по духовной школѣ не засвидѣтельствуетъ, что ты изумлялъ ихъ, при превосходствѣ своихъ умственныхъ дарованій, выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, своимъ трудолюбіемъ и честнымъ отношеніемъ къ дѣлу и долгу.

Затѣмъ началось твое служеніе духовной школѣ. Ты съ самоотверженіемъ, съ самопожертвованіемъ отдался этому служенію, всецѣло посвятилъ ему свой богато-одаренный умъ и многообразныя знанія. Твои научные труды по философіи и педагогикѣ краснорѣчиво говорятъ объ этомъ.

Точно такъ же, какъ ты сдѣлалъ доброе употребленіе изъ своего ума и знанія, постоянно ты дѣлалъ доброе употребленіе и изъ прекрасныхъ качествъ сердца и воли. Щедро надѣлила тебя этими качествами природа, прекрасно развилъ и направилъ ихъ ты самъ. Доброта, теплота души, готовность быть полезнымъ для своихъ ближнихъ, служить имъ: таковы отличительныя качества твоего сердца. И не зарывалъ ты въ землю этихъ талантовъ; не замыкался самолюбиво со своими добрыми качествами въ себѣ самомъ; а всецѣло посвятилъ ихъ на пользу близкихъ. Поэтому, и всѣ любили тебя. Любили тебя за чистоту намѣреній, за искренность, за то, что ты былъ готовъ дѣлиться со всѣми и душой и тѣмъ, что было у тебя за душой.

Какъ воспитатель съ свѣтлой и чистой душой ты имѣлъ благотворное вліяніе на духовную жизнь своихъ воспитанниковъ; какъ наставникъ, ты приносилъ имъ много пользы своимъ богатымъ запасомъ прочныхъ знаній.

На всемъ твоемъ жизненномъ пути свѣточемъ служила для тебя живая и сердечная вѣра. Любовь къ Богу и ближнимъ лежала въ основаніи всей твоей дѣятельности. Эта жизнь въ Богѣ и служила основаніемъ того высоко-нравственнаго настроенія, которое проникало всю жизнь твою, выражаясь при этомъ въ глубочайшемъ смиреніи. Довольство своимъ скромнымъ положеніемъ, проистекавшее изъ полной преданности Промыслу Божію, опредѣляющему жребіи человѣческіе, было самою видною чертою твоихъ отношеній къ самому себѣ, къ своему положенію. Самомнительность, мысль о правахъ на лучшее состояніе были не-

извѣстны тебѣ, хотя они и могли бы найти для себя поводъ и основанія въ твоихъ трудахъ и заслугахъ.

Послѣдніе дни твоей жизни весьма ясно свидѣтельствуютъ о твоей великой преданности волѣ Божіей. Господь судилъ тебѣ нести въ послѣднее время тяжелый крестъ продолжительной и тяжкой болѣзни. Но никогда не было слышно отъ тебя ропота на этотъ крестъ. Всегда такая видна была покорность и преданность волѣ Божіей.

Коснуться ли словомъ своимъ святыни христіански благоустроеннаго, семейнаго, гостепріимнаго очага твоего? Но здѣсь утрата, причиненная твоею смертію, такъ велика, что мое слово будетъ лишь неосторожнымъ прикосновеніемъ къ мукамъ скорби, едва переносимой.

Не вѣнецъ похвалъ я намѣревался сплести тебѣ настоящимъ словомъ; и не потому, чтобы въ изображеніи качествъ богато-одареннаго ума и любвеобильнаго сердца твоего не нашлось для него благоухающихъ цвѣтовъ, а потому, что онѣ для тебя излишни. Подвигнула меня къ этому слову личная къ тебѣ любовь, сеединяющая насъ со дней ранней юности нашей.

Цвѣтокъ общей любви да увѣнчаетъ твою главу, служа залогомъ нашего непрестаннаго общенія, ибо „*любы николиже умираетъ*“.

При окончаніи слова своего, одно лишь долженъ сказать: въ жизни своей ты шелъ тѣснымъ и скорбнымъ путемъ, тѣмъ именно путемъ, которымъ предписано идти пловцамъ корабля Христова. А что значитъ идти тѣснымъ и скорбнымъ путемъ? Это значитъ—по объясненію

одного великаго отца церкви и подвижника—изъ всего своего отдавать часть Христу и ради Него терпѣть лишенія и стѣснять тотъ пространный путь личнаго счастія и покоя, на который всегда манитъ гордый, безграничный въ своихъ стремленіяхъ человѣческій эгоизмъ.

На семъ основывается надежда наша, что корабль церкви Христовой привелъ тебя теперь къ небесной пристани, какъ вѣрнаго пловца своего; а эта надежда возгрѣваетъ въ насъ пламенную молитву: „*покой, Спасе нашъ, съ праведными раба твоего и сего всели во дворы Твоя*“.

Рѣчь Н. Н. Лихачева предъ отпѣваніемъ.

Дорогой и незабвенный Андрей Григорьевичъ!

Итакъ, всѣ старанія близкихъ твоихъ, всѣ усилія науки—сохранить твою для многихъ и очень многихъ нужную и полезную жизнь—не увѣнчались столь желательнымъ для всѣхъ успѣхомъ. Лютая болѣзнь крѣпко сжала тебя въ своихъ объятіяхъ, а безжалостная смерть похитила тебя изъ среды живыхъ. Окончились тяжелые дни и томительныя безсонныя ночи твоихъ продолжительныхъ мученій, на вѣкъ успокоился ты послѣ страданій; въ полной духовной силѣ почилъ отъ трудовъ своихъ. А такъ еще недавно я слышалъ отъ тебя, что вотъ немного поправлюсь и поѣду въ Варшаву для операціи. Ты, видимо, вѣрилъ въ свое выздоровленіе; по крайней мѣрѣ, не подозрѣвалъ такой быстрой печальной развязки. И вдругъ—этотъ гробъ. Еще нѣсколько часовъ—и ты навсегда оставишь насъ. Твой безсмертный духъ уже перешелъ въ загробный міръ, возвратился къ Богу, Который, далъ его

тебѣ, а персть... зіяющая могила готова въ нѣдрахъ земныхъ скрыть на вѣки отъ взоровъ нашихъ твои бренные останки.

Рано, слишкомъ рано окончилъ ты свой жизненный путь, дорогой нашъ товарищъ по общему дѣлу! Слишкомъ мало ты съ нами пожилъ. Распадается снова наша семья, что едва лишь создаться успѣла. Но и за такое короткое время, всего полтора года, ты сумѣлъ заслужить наше общее къ тебѣ уваженіе. Въ глубокую скорбь повергла насъ, твоихъ сослуживцевъ, вѣсть о твоей неожиданной, хотя и давно ожидаемой кончинѣ. Съ тяжелымъ чувствомъ разстаемся мы съ тобой. Добрыя воспоминанія и признательныя чувства наши унесешь ты и въ вѣчность съ собой.

Въ эту скорбно торжественную минуту я не могу яркими красками и подробно нарисовать весь умственный и нравственный образъ почившаго и оцѣнить по достоинству его благородную личность и дѣятельность. Я укажу лишь на нѣкоторыя черты его характера,—той стороны его, которая была ближе къ намъ,—за которыя отъ лица всѣхъ своихъ сотоварищей и выражаю ему наше искреннее уваженіе и признательность.

И сдѣлаю это не для похвалы ему, потому что очень хорошо знаю, что какъ при жизни онъ не искалъ себѣ и не любилъ похвалъ; такъ тѣмъ болѣе, конечно, теперь не нуждается въ нашей похвалѣ. Зная его взглядъ на это, я боюсь нарушить и возмутить его послѣдній покой и напередъ прошу его простить мнѣ, что я дерзаю при гробѣ его повѣдать предъ всѣми нѣчто изъ того, что онъ, можетъ быть, представлялъ вѣдать въ

тайнѣ одному Богу, и что, быть можетъ, явлюсь невѣрнымъ истолкователемъ его личности.

Въ лицѣ покойнаго мы лишились хорошаго, умнаго, добраго и честнаго человѣка. Говоря такъ, я увѣренъ, что высказываю о немъ общее мнѣніе всѣхъ, близко его знавшихъ. Людямъ, незнакомымъ съ нимъ близко, быть можетъ, трудно было составить себѣ вѣрное представленіе о нравственныхъ качествахъ его. Андрей Григорьевичъ принадлежалъ къ числу людей, рѣдкихъ въ наше, да и во всякое время. Большинство людей обыкновенно стараются выставлять на видъ лучшія свои качества; иногда показываютъ и такія, какихъ нѣтъ въ нихъ на самомъ дѣлѣ. Но бываютъ и такіе люди, которые все лучшее свое глубоко прячутъ въ себѣ. Покойный принадлежалъ по моему мнѣнію, къ числу людей послѣдняго рода.

Съ виду серьезный, особенно въ послѣдній годъ болѣзни, и, повидимому, холодно-равнодушный. онъ былъ на самомъ дѣлѣ добрымъ, сердечнымъ человѣкомъ, ко всѣмъ участливымъ, на все отзывчивымъ.

Уравновѣшенный, съ здравымъ житейскимъ смысломъ, спокойно-разсудительный и аккуратный работникъ; человѣкъ дѣла больше, чѣмъ слова, онъ отличался въ то же время и искреннимъ радушіемъ, простотою въ обращеніи, доступностью и чисто-русскимъ гостепріимствомъ.

Богато-одаренный отъ природы духовными способностями, онъ былъ необыкновенно скроменъ. Онъ никогда не говорилъ о своихъ дѣлахъ и заслугахъ (а ихъ было не мало у него въ прошломъ), не любилъ и слушать, когда кто, даже изъ близ-

кихъ его, начиналъ говорить о нихъ. Онъ какъ бы стѣснялся безпокоить другихъ своею личностью.

Умѣренный въ своихъ потребностяхъ и образѣ жизни, онъ былъ чуждъ столь обычной жажды отличій, почета, славы и власти. Какъ истинный философъ, онъ высоко цѣнилъ свою духовную свободу. Онъ не хотѣлъ и не умѣлъ раболѣпствовать передъ людьми.

Одинъ изъ первыхъ магистрантовъ академіи, онъ не стремился воспользоваться выгодами своего образованія. Онъ избралъ себѣ скромное поприще учителя, и добросовѣстному служенію этому невидному, но тяжелому дѣлу отдалъ всѣ свои знанія, силы, здоровье и самую жизнь. А какъ вѣрилъ онъ и любилъ свое педагогическое дѣло! Какою сердечною грустью звучали его слова, не особенно задолго до его кончины сказанныя при мнѣ, о невозможности принять сдѣланное ему предложеніе—преподавать любимую имъ педагогику.—Близко принимая къ сердцу интересы родного ему духовнаго юношества, онъ болѣлъ душою о современныхъ неустройствахъ въ духовныхъ школахъ.

Какъ учитель и начальникъ школы, онъ счастливымъ образомъ соединялъ въ себѣ любовь къ порядку и законности съ гуманностью, чуждой рутины и привязанности къ буквѣ. Его отношенія къ учащимся были тактичны, правдивы, безъ всякой лести, ласкательства и потворства. А между тѣмъ, по отзыву свидѣтелей его предыдущей тульской дѣятельности, какія прямыя, искренне дружескія отношенія были къ нему у учащейся молодежи. Онъ въ собственномъ смыслѣ былъ

ея педагогомъ, ея руководителемъ и совѣтникомъ и заступникомъ въ ея трудныя минуты. Къ сожалѣнію, тяжелый недугъ, постигшій его почти при самомъ поступленіи на должность начальника нашей школы, не далъ ему возможности, во всей ширѣ проявить всѣхъ своихъ педагогическихъ способностей и опыта для устроенія ея учебнаго быта.

Сдержанный, строгій къ себѣ, онъ былъ не скоръ на осужденія другихъ, снисходительно относился къ промахамъ другихъ. Я ни разу не слыхалъ ни одной его насмѣшки надъ кѣмъ-нибудь.

Въ отношеніи къ намъ, своимъ младшимъ сослуживцамъ, онъ ни разу не воспользовался преимуществомъ своего начальственнаго положенія, ни разу не увлекся данной ему властью. Никто изъ насъ не слыхалъ отъ него ни рѣзкаго слова, ни обиднаго замѣчанія, ни тѣмъ больше оскорбленія. Онъ не любилъ видѣть и слышать раздоровъ и несогласій около себя. Онъ былъ нашимъ товарищемъ, а не начальникомъ.

Не могу, наконецъ, не отмѣтить съ уваженіемъ простоты, ясности и твердости его глубокой и искренней вѣры, устойчивости его нравственнаго міровоззрѣнія, нисколько не пострадавшихъ и въ наше время, полное всякихъ превращеній, колебаній и отрицаній...

Дорогой Андрей Григорьевичъ! Сказанными словами о твоей личности, повторяю, я не имѣлъ въ виду плести тебѣ вѣнка похвалъ. Сейчасъ ты предстоишь предъ Небеснымъ Судіей и Мздовоздаятелемъ. Отъ Него ты и получишь должное признаніе и награду за труды свои. Я только

хотѣлъ, чтобы твой свѣтлый духовный образъ послужилъ къ назиданію всѣхъ тѣхъ, для кого дорога память о тебѣ. Я только далъ за тебя твой послѣдній урокъ.

Здѣсь, предъ твоимъ гробомъ, стоитъ осиротѣвшая, безутѣшная въ невыразимомъ горѣ, плачущая и рыдающая твоя семья, потерявшая въ тебѣ горячо и нѣжно любимаго и любящаго сына, брата, супруга и отца, свою опору и поддержку въ жизни. Душевно хотѣлъ бы сказать и ей что-нибудь утѣшительное въ постигшей ее скорби. Но что могу предложить отъ себя страждущимъ душамъ, кромѣ своего искренняго участія? Да и можетъ ли какое слово человѣческаго утѣшенія закрыть и исцѣлить подобныя раны сердца? Въ настоящія минуты для нихъ нѣтъ на землѣ утѣшенія.

Кто-жъ прольетъ свѣтъ въ этотъ окружающій со всѣхъ сторонъ мракъ? Кто внесетъ облегченіе въ это море скорби и безысходнаго горя? Лишь одинъ здѣсь лучъ свѣта, только одно утѣшеніе: это случилось по волѣ Всевышняго. На Него одного, опечаленные этою преждевременною кончиною и возверзите печаль свою, и Онъ васъ препитаетъ. Тотъ, Кто Самъ испыталъ всякую скорбь и тѣсноту, облегчитъ ваше горе. У Врача душъ и сердецъ есть цѣлебный бальзамъ отъ всего. Испившій до дна горькую чашу жизни, Христосъ Спаситель нашъ безграничную любовь и особенное сочувствіе и состраданіе имѣетъ ко всѣмъ печальнымъ и скорбящимъ. „Придите ко Мнѣ“, говоритъ Онъ, „всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ“. Если Онъ попустилъ прійти на васъ тяжелому испытанію,—не

оставитъ подать и утѣшеніе. Мужайтесь, терпите, вѣрьте—Господь Богъ не покидаетъ сиротъ.

А если бы мы, братіе, имѣли возможность спросить усопшаго, что ему нужно теперь отъ насъ, что можетъ послужить съ нашей стороны лучшею благодарностью ему за всѣ его добрыя дѣла, за всѣ заботы и труды, то, несомнѣнно, онъ отвѣтилъ бы намъ словами пѣсни церковной: „Братіе и друзи, сродницы и знаеміе! Придите вси любящіи мя и цѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ... Но прошу всѣхъ и молю: непрестанно о мнѣ молитеся Христу Богу, да не низведенъ буду по грѣхамъ моимъ на мѣсто мученія „но „да вчинитъ мя, идѣже свѣтъ животный". Молитва къ Богу—вотъ въ чемъ нуждается теперь почившій нашъ, вотъ единственно чѣмъ всѣ мы можемъ выразить ему свою любовь и благодарность.

Исполнимъ же послѣдній священный завѣтъ предлежащаго намъ—помолимся за него Владыкѣ живыхъ и мертвыхъ, чтобы Онъ встрѣтилъ его при вратахъ вѣчности и сказалъ бы ему: „Рабъ добрый и вѣрный! Войди въ радость Господа своего" и мирно упокоилъ его въ Своихъ горнихъ селеніяхъ. Попросимъ и усопшаго помолиться тамъ за насъ (будемъ надѣяться, что ему будетъ дана и эта благодать отъ Господа), а когда и для насъ настанетъ священный и страшный часъ отшествія (и онъ, быть можетъ, близокъ къ намъ), встрѣтитъ насъ за тѣмъ таинственнымъ предѣломъ, который онъ ужъ перешелъ. И тогда мы вѣчно будемъ вмѣстѣ съ нимъ..

Прощай же пока, дорогой и незабвенный Андрей Григорьевичъ! Шествуй съ миромъ въ

далекій свой путь, подчиняясь судьбѣ неизбѣжной. Если въ чемъ мы грѣшны, огорчилъ и обидѣлъ тебя кто изъ насъ,—ты о томъ позабудь и прости милосердно.

Рѣчь помощника смотрителя Ив. Ив. Тихвинскаго, произнесенная при отпѣваніи смотрителя Рижскаго духовнаго училища А. Г. Дружинина.

Что сіе еже о насъ бысть таинство...

Дорогой Андрей Григорьевичъ!

Еще такъ недавно мы бесѣдовали съ тобой о нуждахъ училища, не далѣе, какъ въ прошлое воскресенье ты освѣдомлялся у меня о ходѣ училищныхъ дѣлъ, которыми и во время болѣзни своей ты такъ живо интересовался. И вдругъ... тебя не стало. Безжалостная смерть быстро, почти мгновенно взяла тебя отъ насъ, и вотъ ты лежишь предъ нами въ гробу съ сомкнутыми навѣкъ устами, и душа наша полна недоумѣнія предъ тайной преждевременной смерти твоей...

Сынъ бѣднаго сельскаго священника, ты успѣшно прошелъ курсъ низшей, средней и высшей духовной школы и по окончаніи курса академіи посвятилъ себя скромной дѣятельности преподавателя сначала священнаго писанія въ Подольской семинаріи, затѣмъ—философіи въ Тульской. Въ тревожное время проходила твоя преподавательская дѣятельность. Происходила борьба между старымъ укладомъ школы и новыми вѣяніями въ ней. Старые идеалы школы отживали свой вѣкъ, а новые еще не укоренились въ ней прочно, не получивъ законнаго права на свое существованіе. Трудно преподавателю служить въ такое переходное время. Не всѣ въ состояніи при та-

кихъ условіяхъ сохранить надлежащій авторитетъ, не всѣ способны ввести успокоеніе въ молодые умы. Ты былъ, какъ мы слышали, однимъ изъ тѣхъ преподавателей, которые высоко и честно держали свое знамя: ты оказывалъ на своихъ учениковъ доброе вліяніе, дѣйствуя на нихъ и своимъ авторитетнымъ устнымъ словомъ (во время уроковъ своихъ) и письменнымъ (въ своихъ печатныхъ трудахъ), помогая имъ въ тоже время и мудрыми совѣтами и при случаѣ ходатайствуя за нихъ предъ высшею властью. И ученики уважали и любили тебя, любили и уважали тебя и твои прежніе сослуживцы. Мы слышали, какъ тепло и трогательно проводила тебя къ намъ Тульская семинарія. Но вотъ ты у насъ. Здѣсь въ нашемъ училищѣ ты хотѣлъ осуществить свои завѣтныя мечты, примѣнить на дѣлѣ свой педагогическій опытъ и знанія. И здѣсь, въ короткое время, ты пріобрѣлъ среди всѣхъ насъ и учениковъ и сослуживцевъ—общую къ тебѣ любовь и уваженіе. И нельзя было не любить тебя. Какъ ближайшій твой сотрудникъ, я короче другихъ зналъ тебя и скажу не обинуяся, что я не встрѣчалъ въ жизни такого незлобиво-кроткаго, смиреннаго, любвеобильнаго, чуткаго ко всему доброму человѣка, какимъ былъ ты. Казалось, что въ тебѣ воплотились качества христіанской любви, которая, по слову апостола. „долготерпитъ, милосердствуетъ, не превозносится, не гордится, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ“... (1 Кор. 13 гл.) Такія качества твоей души не могли не отразиться благотворно и на твоей дѣятельности въ нашемъ училищѣ. Несмотря на

постигшій тебя тяжелый недугъ, несмотря на короткое время пребыванія своего у насъ, ты успѣлъ внести много хорошаго въ нашу училищную жизнь. Ты обратилъ вниманіе на гигіеническія условія жизни нашихъ учениковъ: улучшилъ имъ содержаніе и обстановку въ спальныхъ комнатахъ, устроилъ имъ гимнастику, переплетную мастерскую и вообще охотно шелъ навстрѣчу всѣмъ ихъ благимъ пожеланіямъ. Положеніе служащихъ при училищѣ также было предметомъ твоихъ заботъ: въ первые же дни по своемъ прибытіи къ намъ ты высказалъ желаніе увеличить содержаніе надзирателямъ училища и потомъ нашелъ возможнымъ привести это желаніе въ исполненіе. И низшіе служащіе не остались безъ заботливаго твоего попеченія о нихъ: и имъ ты улучшилъ содержаніе и обстановку ихъ училищной жизни. Въ среду же преподавателей ты умѣлъ вносить миръ и согласіе. И вотъ тебѣ оставалось только радоваться на ростки благотворнаго твоего вліянія на всѣхъ насъ. И нужно было бы тебѣ еще жить и жить, чтобы исполнить неоконченное, исправить несовершенное. И не для училища только тебѣ слѣдовало бы продлить дни своей жизни: тебѣ нужно было пожить бы еще и для семьи твоей— особенно для малыхъ дѣтей твоихъ и больной старушки матери... И ты самъ такъ хотѣлъ еще жить для осуществленія столь высокихъ и благихъ цѣлей своей жизни... Но Богъ судилъ иначе. Вмѣсто счастливо-радостной и долголѣтней жизни Онъ посѣтилъ тебя въ послѣднее время тяжелымъ недугомъ, страданіями и, наконецъ, смертью. „Что же сіе еже о насъ бысть таинство?.. Что значитъ это противорѣчіе между чистыми,

идеальными стремленіями твоего духа съ одной стороны и пресѣченіемъ ихъ въ смерти съ другой? Какъ преподаватель священнаго писанія и философіи ты пріоткрывалъ завѣсу этой тайны предъ учениками своими. Ты училъ, что кромѣ воли человѣческой есть еще другая высшая воля, воля Божія, естъ Промыслъ Божій о людяхъ. И мы вѣримъ, что не безъ воли Божіей произошла и твоя смерть, что премилосердный Господь, такъ рано призвавшій тебя къ свои вѣчныя обители, положилъ въ непреложномъ совѣтѣ Своемъ не оставить милостью осиротѣлой семьи твоей здѣсь на землѣ. Ты училъ также, что въ природѣ ничто, ни одна сила, ни одна энергія не пропадаетъ безслѣдно. И мы вѣримъ, что и твои свѣтлыя мысли и желанія не умрутъ съ твоимъ бреннымъ тѣломъ, но будутъ жить въ твоихъ дѣтяхъ, въ близкихъ тебѣ людяхъ, въ твоихъ ученикахъ и товарищахъ. Ты училъ далѣе, что въ природѣ всякое живое существо получаетъ удовлетвореніе въ достиженіи назначенія, указаннаго ему Творцомъ: и неестественно было бы, если бы человѣку, этому вѣнцу творенія, свойственно было только стремиться къ идеальнымъ цѣлямъ жизни и никогда не достигать ихъ вполнѣ. И мы вѣримъ, что твоя душа, стремившаяся здѣсь на землѣ къ вѣчнымъ идеаламъ знанія, правды, мира и любви и не достигшая полнаго удовлетворенія своему стремленію въ этой жизни, получитъ это удовлетвореніе въ жизни будущей. Ты училъ, наконецъ, что счастье здѣсь на землѣ не всегда бываетъ удѣломъ людей честныхъ и добротворящихъ: наоборотъ послѣдніе часто испытываютъ въ своей жизни много горя, болѣзней и

бѣдствій. Намъ кажется это несправедливымъ. Но эта несправедливость переходитъ въ высшую правду Божію, если признать за истину, что каждый человѣкъ добродѣтельный, страждущій въ этой жизни, получитъ должное утѣшеніе въ жизни будущей. И мы вѣримъ, что ты, нашъ добрый и честный труженикъ и страдалецъ, получишь это утѣшеніе въ жизни вѣчной.

Миръ же праху твоему, нашъ незабвенный сослуживецъ, вѣчная память тебѣ здѣсь на землѣ и царство Божіе на небеси!

Рѣчь предъ опущеніемъ гроба въ могилу, произнесенная преподавателемъ духовнаго училища М. К. Дагаевымъ.

Прости, дорогой Андрей Григорьевичъ, и прощай! Одинъ еще моментъ—и тебя среди насъ не будетъ. Души-же твоей между нами уже нѣтъ: она отлетѣла въ другой, лучшій міръ; а между тѣмъ, душа то твоя и была намъ такъ необходима. Отсутствіе ея чувствительно для насъ всѣхъ, служащихъ тому дѣлу, во главѣ котораго ты былъ поставленъ.

Скоро по твоемъ вступленіи на должность, мы оцѣнили твою честную, благородную душу, твои возвышенныя педагогическія, воспитательныя воззрѣнія, твои административныя способности, твою служебную тактичность; съ признательностію мы будемъ всегда помнить твои сердечныя, товарищескія, чисто семейныя отношенія. Ты воскрилилъ наши надежды на лучшее будущее нашей школы. И мы много ждали отъ твоей дѣятельности, если бы вначалѣ скрытая, а потомъ быстро развившаяся болѣзнь не отняла у насъ

этой надежды. Но и за короткое время своей службы ты успѣлъ о своихъ дѣлахъ оставить добрую память. И прежде всего—это тотъ миръ и согласіе, которые царили при тебѣ въ дѣятельности училищной корпораціи.

Мы скорбимъ—не о твоей участи: ты, изстрадавшись за послѣдній годъ, переселился въ лучшій міръ, ты теперь спокоенъ; тебѣ не нужно больше ни пѣсенъ, ни слезъ. Нѣтъ, мы скорбимъ о себѣ, такъ какъ теряемъ не начальство только лишь, а старшаго друга, сердечнаго, умудреннаго опытомъ жизни товарища. Мы скорбимъ вмѣстѣ съ нашими воспитанниками, такъ какъ и они чувствуютъ, что теряютъ лучшаго воспитателя, отечески обращавшагося съ ними. Мы скорбимъ вмѣстѣ съ твоей семьей, которая въ столь нужное для нея время лишилась тебя.

Твоей необходимой для насъ души съ нами больше нѣтъ. Но духъ твой останется всегда съ нами—духъ міра и согласія, духъ товарищеской любви, духъ честности.

Прощай, Андрей Григорьевичъ, и прости!

Рѣчь предъ опущеніемъ гроба въ могилу, произнесенная священникомъ о. І. Борманомъ.

Дорогой Андрей Григорьевичъ!

Еще минута и темная могила сокроетъ отъ насъ, Вашихъ бывшихъ сослуживцевъ и сотрудниковъ, Ваши благородные останки. Происходя изъ духовнаго званія, Вы впослѣдствіи сами выступили работникомъ на дорогомъ Вашему сердцу духовномъ поприщѣ, всецѣло посвятили свои силы на воспитаніе достойныхъ служителей св. алтаря Господня. Не имѣю въ виду въ эту самую

послѣднюю минуту, при разставаніи съ Вами, оцѣнивать Ваши многополезные труды, Вами понесенные на благо юношества. Это уже сдѣлано Вашими ближайшими сотрудниками и сослуживцами. Въ данную минуту я желаю указать лишь на то обстоятельство, что Вамъ суждено было завершить Ваше многополезное служеніе на пользу нашего отечества и св. православной церкви не на родинѣ Вашей, гдѣ протекла, главнымъ образомъ, дѣятельность Ваша, а на чужбинѣ—на незнакомой до этого времени Вамъ нашей окраинѣ, гдѣ такъ мало напоминаетъ всякому православному русскому человѣку о св. православной Руси. Но если же Вы, дорогой Андрей Григорьевичъ, рѣшились покинуть Ваши родные края и перейти въ нашъ, Вамъ чуждый край,—то разумѣется, къ этому побудила Васъ. главнымъ образомъ, Ваша высокая и благороднѣйшая душа; она подсказала Вашей чуткой совѣсти, что мѣстный край въ особенности нуждается въ серьезныхъ русскихъ дѣятеляхъ, а потому долгъ предъ отечествомъ и св. православной церковью обязываетъ всякаго истинно-русскаго человѣка посвятить свои силы на нелицемѣрное служеніе русско-православному дѣлу въ здѣшнемъ краѣ. И высшее начальство, цѣнившее Ваши труды на благо юношества, въ Вашемъ лицѣ усмотрѣло такого достойнаго дѣятеля, которому подобаетъ стоять во главѣ духовнаго учебнаго заведенія, въ которомъ обучаются православныя дѣти туземцевъ, подготовляясь къ пастырскому служенію въ мѣстномъ краѣ. Вы ясно сознавали, что христіанское религіозно-нравственное воспитаніе есть самое прочное основаніе для образованія инородцевъ. Потому

главный интересъ обученія инородцевъ долженъ состоять не столько въ русскомъ языкѣ, сколько въ развитіи общечеловѣческихъ понятій, нравственныхъ началъ и убѣжденій и русскихъ симпатій; въ русскомъ православномъ учебномъ заведеніи инородцамъ должно сообщать свѣдѣнія и идеи русскія, возбуждать въ нихъ русскія симпатіи и сближать ихъ съ русскимъ народомъ чрезъ св. православную церковь. Вы сознавали, что воспитаніе юношества на мѣстной окраинѣ русской державы есть своего рода миссіонерство,—что лишь нравственныя пружины способны поддержать молодыхъ людей на подобающей высотѣ благородства, поддержать въ нихъ христіанское, религіозное одушевленіе, любовь къ труду и отечеству, гуманный идеализмъ, словомъ—держать ихъ въ постоянномъ умственномъ и нравственномъ напряженіи. И мѣстное духовное училище, гдѣ Вы состояли начальникомъ-руководителемъ, возлагало большія надежды на Вашъ педагогическій тактъ, на Вашъ талантъ и многолѣтнюю опытность въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія юношества. И несмотря на Ваше очень кратковременное пребываніе руководителемъ въ мѣстномъ духовномъ разсадникѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія юношей—инородцевъ, Вы вполнѣ оправдали возлагаемыя на Васъ надежды, насколько позволяли упадавшія Ваши физическія силы. Но тяжкій недугъ, къ глубокому сожалѣнію, прервалъ Вашу многополезную педагогическую дѣятельность.

Примите, дорогой Андрей Григорьевичъ, сердечное спасибо отъ православныхъ семействъ нашей окраины за Вашу любовь и отзывчивость къ нуждамъ дѣтей-инородцевъ, истиннымъ отцомъ-

воспитателемъ которыхъ Вы явились въ ввѣренномъ Вамъ духовномъ учебномъ заведеніи.

Миръ праху твоему, честный труженикъ, истинный сынъ св. православной церкви и любящій отецъ юношества.

Рѣчь, сказанная ученикомъ С. Соколовымъ, при отпѣваніи смотрителя Рижскаго духовнаго училища А. Г. Дружинина.

Дорогой нашъ начальникъ и наставникъ
Андрей Григорьевичъ!

Прими и отъ насъ, твоихъ питомцевъ, наше послѣднее тебѣ „прости“.

Хотя мы давно знали о твоей тяжкой болѣзни, давно видѣли, какъ тебѣ трудно было вести уроки съ нами, однако кончина твоя явилась для насъ неожиданной и повергла насъ въ глубокую скорбь и печаль.

Недолго ты былъ нашимъ учителемъ и руководителемъ, но мы успѣли полюбить тебя за твою простоту, снисходительность, доброе и сердечное, и въ тоже время справедливое отношеніе къ намъ. Память о тебѣ навсегда останется въ насъ. Мы будемъ молиться, чтобы Господь Богъ простилъ твои согрѣшенія и сподобилъ тебя вѣчнаго блаженства.

Часто мы забывали, что тебѣ больному нуженъ былъ покой; своими шалостями и невнимательностью по своему ученію безпокоили и раздражали тебя. Прости намъ: мы дѣлали это по невѣденію.

Вѣчная память да будетъ тебѣ, дорогой нашъ учитель, земно кланяются тебѣ твои ученики.

Отъ Редакціи.

Въ пользу нуждающагося бузулукскаго духовенства поступили нижеслѣдующія пожертвованія:

Отъ церквей: Берзонской 2 р. 10 к., Буцковской 2 р. 10 к., Голгофской 2 р. 15 к., Кальценауской 2 р. 52 к., Лаздонской 1 р. 64 к., Пебалгской 51 к., Раксольской 2 р. 52 к., Сайковской 42 к., Фестенской 2 р. 61 к., итого 14 р. 37 к. Означенная сумма препровождена Редакціею въ Самарскую дух. консисторію для передачи по назначенію. (Почтов. квит. № 892 отъ 23 сентября т. г.)

II.

Чрезъ Редакцію поступило въ комитетъ по оказанію помощи прав. семьямъ, пострадавшимъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ, — 10 руб. 60 коп. отъ Пейдескаго причта, каковые деньги препровождены о. Казначею Комитета, архим. Иннокентію, и записаны на приходъ подъ 116 ст.

Содержаніе № 19.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ Рижскаго Епарх. Попеч. за № 1904 г.

Отдѣлъ неоффиц. — Куда идти? — Къ вопросу о цензурѣ. — Смотритель Рижскаго духовн. учил. А. Г. Дружининъ. (Некрологъ). — Отъ редакціи.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

При этомъ № прилагается каталогъ книгъ Свящ. Писанія В. и Н. Завѣтовъ, продающихся въ библейскомъ складѣ (Рига. Бульв. Наслѣдн. 17).

Печ. дозв. 28 сент. 1906 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Тип. Л. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Каталогъ
КНИГЪ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ
Ветхаго и Новаго Завѣтовъ,
продающихся
ВЪ БИБЛЕЙСКОМЪ СКЛАДѢ
въ гор. **Рига,**
по бульвару Наслѣдника, д. № 17, входъ съ Инженерной ул.

Примѣчанія:

1) Книги Св. Писанія на Русскомъ и Славянскомъ языкахъ печатаны въ типографіи Св. Синода и изданы по благословенію онаго; книги Св. Писанія на другихъ языкахъ, включая Еврейскій Ветхій Завѣтъ съ Русскимъ переводомъ, изданы Британскимъ и Иностраннымъ Библейскимъ Обществомъ.
2) Всѣ поименованныя въ семъ каталогѣ книги Св. Писанія на иностранныхъ языкахъ дозволены цензурою, хотя на нихъ цензурнаго разрѣшенія не означено.

Условія продажи:

1) Заказы исполняются немедленно. При требованіи книгъ деньги должны быть высылаемы вмѣстѣ съ заказомъ. Деньги можно легко посылать почтовымъ переводомъ на Государственный, или другіе Банки.

2) Заказы упаковываются и высылаются безплатно товарнымъ поѣздомъ, или пароходомъ; но если мѣсто назначенія не станція, то высылаются только до ближайшей станціи, которую просятъ означать въ заказѣ.

3) При пересылкѣ заказовъ по почтѣ, почтовые расходы за счетъ покупателя.

4) При покупкахъ на сумму не менѣе 5 руб., дѣлается 10% уступки духовнымъ лицамъ и учителямъ.

	Р.	К.
На Русскомъ языкѣ:		
Библіи, 8°.		
въ коленкорѣ	3	—
„ кожѣ	3	50
„ „	4	—
„ „ . . . . . з. об., въ ф. Кіев. изд.	7	—
„ „ . . . . . „ „ „ „ . .	5	—
Библіи, 4° въ кожѣ . . „ „ „ „ Моск.	10	—
„ 4° „ „ . . „ „ „ „ изд.	6	—
Новый завѣтъ съ Псалтирью, 32°		
въ коленкорѣ	—	40
„ кожѣ зол. обр.	—	85
„ мягк. кожѣ, зол. обр.	1	20
„ самой лучшей кожѣ	1	45
Новый Завѣтъ, 16° (Народное Изданіе)		
въ коленкорѣ	—	25
Новый Завѣтъ съ Псалтирью, 16°		
въ цвѣтн. коленкорѣ	—	45
„ мягк. кожѣ, зол. обр.	1	85
Новый Завѣтъ съ Псалтирью, бол. 8°		
въ коленкорѣ	1	—
„ сафьянѣ, зол. обр.	4	—
Пятикнижіе Моисея, 8°		
въ коленкорѣ	—	55
Псалтирь, 32°		
въ бумагѣ подъ кожу	—	07
Псалтирь, 16°		
въ цвѣтн. коленкорѣ	—	25

Печ. дозв. 28 сент. 1906 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ**.
Тип. Л. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

	Р.	К.
Св. Евангеліе, 32⁰ (4 Евангелія)		
въ цвѣтн. коленкорѣ	—	15
Отдѣльныя Евангелія, 32⁰		
въ бумажкѣ	—	03
„ бумажкѣ подъ кожу	—	05
На Славянскомъ языкѣ.		
Библіи, 18⁰		
въ коленкорѣ	1	75
Библіи, 8⁰		
въ кожѣ	3	60
Новый Завѣтъ, м. 8⁰		
въ цвѣт. коленкорѣ	—	60
Св. Евангеліе, м. 8⁰ (4 Евангелія)		
въ цвѣт. коленкорѣ	—	35
Псалтирь, 16⁰		
въ цвѣт. коленкорѣ	—	25
На Славянскомъ и Русскомъ языкахъ.		
Новый Завѣтъ, 16⁰		
въ коленкорѣ	—	75
Св. Евангеліе, 8⁰ (4 Евангелія)		
въ цвѣт. коленкорѣ	—	55
На Латышскомъ языкѣ (пересмотрѣнное изданіе).		
Библія, 8⁰ (Corpus)		
въ коленкорѣ	1	—
„ кожѣ	1	50
„ кожѣ, зол. обр.	2	80

	Р.	К.
Новый Завѣтъ съ Псалт., 32⁰		
въ коленкорѣ	—	25
„ кожѣ, зол. обр.	—	60
„ мягк. сафьянѣ	1	20
Псалтирь, 32⁰		
коленкорѣ	—	10
На Латышскомъ языкѣ (старое изд.).		
Новый Завѣтъ съ Псалтирью, 8⁰		
въ коленкорѣ	—	45
„ кожѣ, зол. обр.	—	90
На Эстонскомъ языкѣ (ревельское нарѣчіе).		
Библія, мал. 8⁰ (Petit)		
въ коленкорѣ	—	60
„ кожѣ, съ картами	—	85
„ кожѣ, зол. обр. съ картами	1	75
Новый Завѣтъ съ Псалтирью, 12⁰		
въ коленкорѣ	—	35
Псалтирь, 32⁰		
въ бумажкѣ	—	10
На Эстонскомъ языкѣ (юрьевское нарѣчіе).		
Новый Завѣтъ съ Псалтирью, 8⁰		
въ коленкорѣ	—	50

Кромѣ того, черезъ Библейское Депо можно получить Священныя Писанія въ 400 языкахъ.

Типографія І. А. Фрей и Ко. Рига, б. Коровевская ул. № 28.

20. 9. 06. 2а. 520.

Печ. дозв. 28 сент. 1906 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ**.
Тип. Л. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 20.

15 Октября 1906 г.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 11-го августа сего года на награжденіе священника Марценской Алексіевской церкви, Венденскаго уѣзда, Лифляндской губ., Петра Гринвальда, за примѣрную пастырскую дѣятельность его, выразившуюся въ успокоеніи населенія и привлеченіи его къ мирному труду во время бывшихъ въ названномъ уѣздѣ мятежныхъ волненій, золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 24 сентября 1906 года за № 21977 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ цѣляхъ усиленія денежныхъ средствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для выполненія основной его задачи содѣйствія сельскому населенію въ пріобрѣтеніи земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ спеціальныхъ капиталовъ вѣдомствъ на пріобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также 6% обязательствъ того же Банка по именнымъ записямъ.

Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что пріобрѣтеніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ спеціальныхъ капиталовъ вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанныя свидѣтельства и обязательства представляютъ по размѣру приносимыхъ процентовъ однѣ изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и при томъ столь же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 18 іюля с. г. положилъ: возложить на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ спеціальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на пріобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ по именнымъ запи-

сямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количества ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе Высочайше утверждено въ 5 день Августа сего года.

Сообщая объ этомъ, въ отношеніи отъ 10 минувшаго Августа № 7213, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предполагается сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, спеціальные капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего Сентября за № 5175, между прочимъ, постановилъ: относительно обращенія въ упомянутыя 5% и 6% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ. для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

О таковомъ постановленіи Святѣйшаго Синода имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, присовокупляя, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 21 Марта сего года, о выпускѣ 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% именныхъ обязательствъ Банка опубликовано въ № 71 Собранія узаконеній и распоряженій правительства.

Высочайше утвержденное 21 марта 1906 года мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Объ измѣненіи основаній выдачи ссудъ изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго и Крестьянкаго Поземельнаго Банка.

Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, между прочимъ, изложено:

III. Въ измѣненіе и дополненіе устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка (свод. зак., т. XI, ч. II, изд. 1903 г., разд. VII) и другихъ подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Ссуды изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка выдаются 5% государственными свидѣтельствами Банка по нарицательной ихъ цѣнѣ. По той же цѣнѣ сіи свидѣтельства зачитываются на покрытіе продажныхъ цѣнъ, установленныхъ по сдѣлкамъ, совершаемымъ при помощи ссудъ изъ Банка, и при покупкѣ имъ имѣній на свой счетъ.

2) Выпускъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ Банка (ст. 1) производится по мѣрѣ необходимости, съ Высочайшаго соизволенія. Условія выпуска и погашенія сихъ свидѣтельствъ опредѣляются Высочайшею властью, по представленію Министра Финансовъ.

3) Продавцамъ земель, или лицамъ, которыхъ они укажутъ, предоставляется получать отъ Банка, взамѣнъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ Банка, именныя, записываемыя въ книги Банка, обязательства на всю причитающуюся имъ сумму или на часть оной. Обязательствамъ этимъ присваивается ежегодный доходъ въ *шесть* рублей за сто.

4) Приносимый именными обязательствами (ст. 3) Банка ежегодный доходъ не подлежитъ

обложенію сборомъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.

5) Уплата Банкомъ капитала по именнымъ обязательствамъ Банка начинается, по истеченіи пяти лѣтъ со дня внесенія ихъ въ книгу Банка, и производится въ теченіе слѣдующихъ за симъ десяти лѣтъ равными ежегодно частями.

6) По прошествіи пятилѣтняго срока со дня внесенія именныхъ обязательствъ въ книги Банка, сему послѣднему предоставляется уплатить единовременно весь капиталъ, или невыплаченную еще его часть. За три мѣсяца до назначеннаго срока единовременной уплаты производится о семъ публикація въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, „Вѣстникѣ финансовъ, промышленности и торговли“, а также въ трехъ болѣе распространенныхъ С.-Петербургскихъ газетахъ, указанныхъ Министромъ Финансовъ; сверхъ сего публикаціи припечатываются, по распоряженію Министра Финансовъ, въ имѣющихъ большее распространеніе газетахъ, издаваемыхъ въ Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Харьковѣ и нѣсколькихъ другихъ городахъ.

7) Уплата процентовъ и капитала по 5% государственнымъ свидѣтельствамъ Банка и выдаваемымъ имъ именнымъ обязательствамъ обезпечивается какъ принятыми Банкомъ въ залогъ и пріобрѣтенными имъ за свой счетъ землями, такъ и всѣми средствами, состоящими въ распоряженіи правительства.

8) Переходъ именнаго обязательства отъ означеннаго въ немъ лица къ другому допускается только въ порядкѣ наслѣдованія или выдѣла нисходящихъ по записямъ. При наличности нѣ-

сколькихъ наслѣдниковъ обязательство Банка, по ихъ желанію, замѣняется именными для каждаго изъ наслѣдниковъ обязательствами на соотвѣтственныя наслѣдственнымъ долямъ суммы. При выдѣлѣ нисходящему части капитала по именному обязательству, сіе послѣднее замѣняется именными обязательствами на соотвѣтствующія происшедшему дроблению суммы.

9) Взысканіе на платежи по именнымъ обязательствамъ Банка можетъ быть обращено не иначе, какъ въ порядкѣ статьи 1083 устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак. т. XVI, ч. I, изд. 1892 г.), съ предъявленіемъ подлиннаго документа, удостовѣряющаго право на полученіе по обязательству платежей.

10) Заемщики могутъ производить досрочное погашеніе части ссуды, или выкупъ заложенной Банку земли до срока, по ссудамъ, выданнымъ 5% государственными свидѣтельствами Банка, таковыми же свидѣтельствами, по нарицательной ихъ цѣнѣ.

11) Реализація Банкомъ за его счетъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ Банка допускается лишь въ цѣляхъ полученія денежныхъ суммъ для производства платежей при пріобрѣтеніи Банкомъ имѣній съ публичныхъ торговъ. Реализація же Банкомъ означенныхъ свидѣтельствъ для уплаты недоимокъ казенныхъ, земскихъ и другихъ общественныхъ всякаго рода сборовъ, по сдѣлкамъ, совершаемымъ Банкомъ по добровольному соглашенію съ продавцами земель, производится за счетъ продавцовъ.

12) Запрещенія, лежащія на покупаемой при содѣйствіи Банка землѣ, въ обезпеченіе долговъ

и взысканій, не служатъ препятствіемъ къ утвержденію купчей крѣпости, если общая сумма долговъ и взысканій не превышаетъ размѣра назначенной ссуды и слѣдующей къ ней доплаты наличными деньгами, когда послѣдняя предполагается условіями сдѣлки. При этомъ, однако, старшему нотаріусу должно быть представлено письменное, засвидѣтельствованное у нотаріуса, заявленіе кредиторовъ о согласіи ихъ принять, въ уплату или въ обезпеченіе долга или взысканія, 5% государственныя свидѣтельства Банка, по нарицательной ихъ цѣнѣ, а въ подлежащихъ случаяхъ — внесены слѣдующія въ доплату наличныя деньги. Внесенныя суммы препровождаются старшимъ нотаріусомъ въ мѣстное отдѣленіе Банка.

13) Сроки выдаваемыхъ Банкомъ ссудъ и размѣры причитающихся по онымъ платежей опредѣляютсл приложенною къ сей статьѣ таблицею.

14) По дѣламъ, начатымъ производствомъ до напечатанія настоящаго узаконенія въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, означенный въ статьѣ 1 порядокъ производства операцій Банка примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда: а) по ссудамъ на покупку земель, разрѣшаемымъ на основаніи пункта 1 статьи 43 устава Банка, не выдано удостовѣренія о размѣрѣ разрѣшенной ссуды и условіяхъ ея выдачи; б) по ссудамъ, выдаваемымъ подъ залогъ земель, въ силу пункта 2 той же статьи устава Банка, не взята отъ заемщика залоговая подписка, и в) при покупкѣ земель за счетъ Банка, не было совершено запродажной записи, задаточной росписки или купчей крѣпости.

15) Министру Финансовъ предоставляется устанавливать цѣну, по которой 5% государственныя свидѣтельства Банка могутъ быть реализуемы имъ за счетъ продавцовъ земель, для внесенія платежей земельнымъ банкамъ и уплаты недоимокъ казенныхъ, земскихъ и другихъ общественныхъ всякаго рода сборовъ.

IV. Разницу между уплачиваемыми Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ суммами процентовъ по именнымъ обязательствамъ Банка (ст. 3 отд. III) и причитающимися ему платежами по ссудамъ, въ той части, въ которой эта разница не покрывается чистыми прибылями Банка по его операціямъ, возмѣщать Банку изъ государственнаго казначейства, со внесеніемъ потребнаго на сей предметъ кредита въ государственную роспись доходовъ и расходовъ.

V. Предоставить Министру Финансовъ сообразить и внести на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ предположенія о способѣ проведенія по росписи разсчетовъ между общими рессурсами государственнаго казначейства и Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ по операціи погашенія капитала по именнымъ обязательствамъ Банка (ст. 3 отд. III).

VI. Поручить Министру Финансовъ войти въ соображеніе вопроса о пониженіи взимаемыхъ Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ по выдаваемымъ имъ ссудамъ платежей и свое по этому предмету заключеніе представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: псаломщикомъ къ Юргенбургской церкви студентъ Рижской Духовной Семинаріи Николай Витоль 12 октября и къ исправленію должности псаломщика къ церквамъ: Мурроской— бывшій псаломщикъ Тиммоской церкви Петръ Кубо 25 сентября; Тестамской – учитель Кансовской вспомогательной школы Яковъ Нооркукъ 1 октября и Сайковской — учитель Кодіакской вспомогательной школы Петръ Бекеръ 5 октября.

Допущенъ къ временному исполненію обязанностей псаломщика при Пирисаарской церкви учитель Сосницкой вспомогательной школы Григорій Голубовъ 1 октября.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству: діаконъ Иллуксто-Гринвальдской церкви Петръ Балодъ, за поступленіемъ въ число студентовъ Казанской Духовной Академіи, съ 23 сентября и псаломщики церквей: Феллинской—Іоаннъ Таммань, за перемѣщеніемъ на службу въ С.-Петербургскую епархію, съ 16 сентября; Мерьямской—Михаилъ Вяли, согласно прошенію, съ 1 октября и Тестамской — Василій Руссъ, за перемѣщеніемъ на должность учителя при Носовской церковно приходской школѣ, съ 1 октября.

Рукоположены: Его Высокопреосвященствомъ во *священника* законоучитель Митавскаго Реальнаго Училища, кандидатъ богословія, Василій Черняв-скій 1 октября и псаломщикъ Рижской Вознесенской церкви Андрей Барбанъ къ Сасмакенской церкви 5 октября.

Предоставлено мѣсто священника при Фестенской церкви псаломщику Марценской церкви Адаму Витолю.

Имѣются вакантныя мѣста: псаломщиковъ при церквахъ Черносельской Николаевской, Малупской, Феллинской, Марценской и Иллуксто-Гринвальдской.

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1905 годъ.

(Окончаніе).

Списокъ членовъ Петропавловскаго Братства, внесшихъ плату въ 1905 г.

По 3 рубля.

Адріанова, П. Г.
Алиханова, Матрена Александровна.
Арендтъ, Іоаннъ Петровичъ, свящ.
Аристовъ, Алексѣей Петровичъ, протоіерей.
Башмаковъ, Сергѣей Яковлевичъ.
Березскій, Василій Петровичъ, прот.
Борманъ, І. свящ.
Брянцевъ, Николай Петровичъ.
Брянцевъ, Дмитрій Петровичъ.
Бѣликова, Ольга Александровна.
Васильковъ, Семенъ Капитаоновичъ, свящ.
Вахрамѣевъ, Георгій Александровичъ, свящ.
Веселовъ, Павелъ Григорьевичъ.
Витвицкій, Леонидъ Николаевичъ.
Вяратъ, А. свящ.
Голикова, Л. Ст.
Голосовъ, Ал. Ал. свящ.
Давъ, Павелъ Кириловичъ.
Давиденковъ, Павелъ Ивановичъ.
Дадзитъ, Петръ Андреевичъ.
Димитріевъ, Иванъ Дмитріевичъ.

Жунинъ, Павелъ Андреевичъ.
Іоанна, монахиня.
Кангеръ, Андрей Ивановичъ, протоіерей.
Кизельбашъ, Алексѣй Прокопьевичъ.
Кульбушъ, П. П., прот.
Лейсманъ, Николай Андреевичъ, протоіерей.
Либеровскій, Ѳедоръ Михайловичъ, протоіерей.
Малышкинъ, Г. И.
Меднисъ, Петръ Яковлевичъ, протоіерей.
Михкельсонъ, Петръ Мартиновичъ.
Назарова, Н. И.
Нестеровъ, Михаилъ Васильевичъ.
Никаноровъ, А. Н.
Осѣкинъ, Василій Ивановичъ.
Павлова, А. К.
Павскій, С. свящ.
Пазниковъ, Илья Лукичъ.
Плиссъ, Владиміръ Игнатьевичъ, протоіерей.
Покотиловъ, Ѳеодоръ Ивановичъ.
Поповъ, Василій Яковлевичъ.
Поска, Николай Ивановичъ, свящ.
Пятсъ, Н. Я., свящ.
Ремневъ, Иванъ Михайловичъ.
Руппертъ, Адріанъ Ивановичъ.
Руцкій, Петръ Григорьевичъ.
Ребинина, Зинаида Ивановна.
Ребинина, Прасковья Андреевна.
Ребинина, Александра Андреевна.
Самаринъ, Ѳ. Д.
Сергія, игуменія.
Синайскій, Михаилъ Львовичъ, прот.
Синайскій, Павелъ Львовичъ, священникъ.
Соколовъ, Дм. Нил., свящ.
Соколовъ, Петръ Павловичъ.

Сушковъ, Михаилъ Павловичъ, протоіерей.
Тайлова, Л. И.
Тихвинскій, Иванъ Ивановичъ.
Тычининъ, Павелъ священникъ.
Цвѣтиковъ, Андрей Михайловичъ, священникъ.
Шмидтъ, Августъ Антоновичъ.
Щукинъ, Іоаннъ Васильевичъ, священникъ.
Юденковъ, Григ. священникъ.
Яковлевъ, Николай Ивановичъ.

Въ **заключеніе** напомнимъ, что братства составляютъ братскія общенія для дѣлъ духовной милости, просвѣщенія и благотворительности, что эти учрежденія созданы историческими событіями нашего далекаго прошлаго; что эта форма братскаго общенія является вполнѣ испытанной въ дѣлѣ Православной вѣры‘ и Православной церкви что эта форма выросла прямо на церковной почвѣ, подъ стягомъ православныхъ храмовъ, для ихъ нуждъ духовныхъ и матеріальныхъ, и въ этой тѣсной связи братствъ съ церковью заключается вся жизненность, вся крѣпость, вся устойчивость братскихъ учрежденій и дѣятельности.

Въ настоящее время многими лучшими людьми нашего общества все сильнѣе и сильнѣе сознается и чувствуется необходимость въ болѣе тѣсномъ, истинно братскомъ общеніи другъ съ другомъ для служенія, по мѣрѣ силъ и возможности на пользу св. церкви, духовнаго просвѣщенія и на пользу нашихъ ближнихъ, особенно на окраинахъ нашего отечества. Пожелаемъ-же, чтобы наше Петропавловское Братство, умножаясь членами, возрастало въ многочисленную дружную семью, объединенную братскою любовью, чувствами христіанскаго длга предъ родиной нашей и св.

Православною церковью, чтобы каждый членъ нашего братства былъ проникнутъ желаніемъ послужить, по мѣры силъ, утвержденію и возрастанію православной вѣры на Прибалтійской окраинѣ нашего дорогого Отечества.

Предсѣдатель Совѣта Братства,
Настоятель Рижскаго Каѳедральн. сбора,
Протоіерей *Владиміръ Илиссъ*.
Членъ-дѣлопроизводитель *Петръ Гр. Рудкій*.

Объявленія.

Въ Библейскомъ складѣ (Рига, по Бульвару Наслѣдника, д. № 17, входъ съ Инженерной ул.) въ большомъ выборѣ имѣются въ продажѣ **книги Св. Писанія на Русскомъ, Славянскомъ, Латышскомъ и Эстонскомъ языкахъ, а также и на другихъ нарѣчіяхъ, числомъ до 400.**

УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ:

Заказы исполняются немедленно, по полученіи денегъ. Деньги можно высылать почтовымъ переводомъ на Государственный, или другіе Банки. Въ требованіяхъ просятъ **точно** указывать мѣсто назначенія.

При пересылкѣ заказовъ по почтѣ, почтовые расходы за счетъ покупателя.

При покупкѣ духовными лицами и учителями на сумму не менѣе 5 руб., дѣлается 10% уступка.

Въ Рижской Духовной Семинаріи вакантна должность эконома. Желающіе поступить на эту должность благоволятъ подать прошеніе въ Правленіе Семинаріи (Рига, Пушк. Бульв. 9).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Боже, Царя храни!

Въ жизни цѣлыхъ обществъ, также и отдѣльныхъ личностей нерѣдко, съ особеннымъ вниманіемъ и съ великими торжествами, вспоминается тотъ или иной день, который по какимъ-либо обстоятельствамъ запечатлѣнъ въ умахъ и сердцахъ обществъ или отдѣльныхъ личностей. Во всѣхъ такихъ случаяхъ, когда общество или отдѣльная личность чтитъ по какому-либо знаменательному случаю такой день, въ который съ особенною силою отразилось дѣйствіе промыслительной десницы Божіей надъ ними, люди прежде всего и, главнымъ образомъ, спѣшатъ вознести свои горячія и усердныя молитвы благодаренія предъ престоломъ Божіимъ за тѣ благодѣянія, какія ниспосылаются волею Всевышняго на людей.

И въ настоящій день (17 окт.), вѣрные сыны великаго престола Россійскаго во всѣхъ концахъ необъятной Россіи возсылаютъ свои благодарственныя моленія Господу Богу за тѣ Его милостивыя дарованія, какія Онъ, милосердный Отецъ всѣхъ насъ, благоволилъ явить 18 лѣтъ тому назадъ надъ Своимъ Помазанникомъ, Великимъ Царемъ всея бѣлыя и малыя Россіи, благочестивѣйшимъ Имп. Александромъ III, Императрицей, Наслѣдникомъ Цесаревичемъ (нынѣ благополучно царствующимъ нашимъ Императорѣ) и надъ всѣми дѣтьми Ихъ Величествъ.

На молитвенное воспоминаніе о великой милости Божіей, явленной землѣ Русской въ 1888 г. 17 октября, и мы, слушатели, собрались сюда

и спросить у Господа Вседержителя „да будетъ на царехъ нашихъ и на державѣ Россійской благоволеніе, милость и благословеніе отнынѣ и до вѣка“ . . . (Слова изъ молитвы молебствія на 17 окт.).

Дѣйствительно, чудно Господь спасъ Царя нашего, своего Помазанника, на благо народа и для вразумленія нашего. Тамъ, гдѣ не было никакихъ надеждъ, по разсчетамъ человѣческой мудрости, отъ грозившей нашему Монарху и Его Августѣйшему Семейству гибели и смертной опасности, тамъ высоко и мудро парила всеустроящая на благо общее десница Божія, тамъ, гдѣ была предуготовлена близорукимъ человѣческимъ окомъ разсчитанная смерть Царя и Его семьи, тамъ во всемъ блескѣ просіяла слава Божія, чудесно избавившая жизнь Царя отъ грозившей Ему опасности и погибели.

Это, по истинѣ дивное событіе, слушатели, произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Осенью 1888 г., Ихъ Величества со всѣмъ своимъ семействомъ отправились въ Новороссію, гдѣ присутствовали на большихъ маневрахъ 100,000-ой арміи, собранной изъ войскъ Харьковскаго и Одесскаго военныхъ округовъ. По окончаніи маневровъ, Ихъ Величества провели нѣсколько дней близъ Варшавы, въ Спалѣ, откуда Высочайшія Особы направились на Кавказъ, гдѣ ихъ съ великимъ нетерпѣніемъ ожидала вся роскошная окраина Русскаго Царства. Высочайшее путешествіе длилось здѣсь почти мѣсяцъ, пока, наконецъ, Императорская Чета и Ихъ дѣти благополучно не прибыли въ Севастополь.

16 октября, изукрашенный цвѣтами Императорскій поѣздъ, при напутственныхъ кликахъ мно-

гочисленнаго народа, со скоростью 64 верстъ въ часъ, понесъ Августѣйшее Семейство черезъ Харьковъ, Орелъ и Витебскъ въ Гатчино — въ зимнюю резиденцію Ихъ Величествъ.

Во время этого-то пути, 17 октября, на 277 в. Курско-Харьковско-Азовской жел. дор., между станціями Тарановка и Борки, въ 48 в. отъ Харькова, и произошло страшное и ужасное крушеніе вслѣдствіе того, что поѣздъ сошелъ съ рельсъ. Разогнанные задніе вагоны съ силой налетѣли на передніе, все поломали и разрушили..... Картина крушенія ужасная.... Но тамъ, „гдѣ не оставалось надежды на спасеніе человѣческое, Господу Богу угодно было дивнымъ образомъ сохранить жизнь“ Царя, Царицы и Ихъ Семьи. Среди этой ужасной картины разрушенія, оглашаемой воплями и стонами раненыхъ, къ великой радости и невыразимому удовольствію, вѣрные сыны отечества узрѣли Своего Батюшку—Царя и Царицу, самоотверженно служащими при освобожденіи потерпѣвшихъ изъ подъ обломковъ разрушившихся вагоновъ и своимъ примѣровъ воодушевляли на доброе дѣло милосердія и другихъ.

Такъ совершилось печально-знаменательное событіе въ жизни нашего Царя, которое навсегда останется въ памяти у Русскаго народа, какъ знакъ особаго благоволенія Божія къ Своимъ Помазанникамъ. Въ воспоминаніе чего и для возношенія своихъ молитвъ за Царя, мы и собрались сейчасъ совершить торжественное съ колѣнопреклоненіемъ молебственное служеніе Господу Богу. Да дастъ ему Господь силы, здравіе и благоденствіе и да укрѣпитъ въ десницѣ Его скипетръ самодержавія на благо святой православной Руси.—

Возсылая благодареніе Богу Вседержителю, приникнемъ благодарною мыслію и къ тому священному долгу, который лежитъ на насъ по отношенію къ державному Царю, вспомнимъ, чѣмъ мы съ своей стороны обязаны благочестивому Вѣнценосцу нашему, дабы Его мудрое царствованіе было для насъ спасительно и благотворно.

Святое откровеніе усвояетъ всѣмъ властямъ земнымъ начало и происхожденіе небесное (Рим. 13, 1), но съ особенною силою оно утверждаетъ это о власти царской. — Слово Божіе утверждаетъ, что самъ Господь избираетъ (Прем. Сол. IX, 7) царей и возводитъ ихъ на престолы (Дан. II, 21; V, 21), Самъ даетъ имъ силу и державу (Прем. Сол. VI, 3), Самъ управляетъ ихъ волею, содержа сердца ихъ въ своей десницѣ: „сердце царево въ рукѣ Божіей и аможе восхощетъ, уклонитъ е“ (Притч. Сол. III, 5).

Спрашивается: для чего слово Божіе изображаетъ предъ нами величіе и святость предержащей власти царевой? Не для того-ли, чтобы мы, по Апостолу, чтя царей (I Петр. II, 12), какъ сыновъ Вышняго, тѣмъ безпрекословнѣе повиновались священной власти ихъ? Конечно такъ.

Вѣра въ Бога и вѣрность Царю суть два начала, на которыхъ зиждется общественное благосостояніе и которое одно безъ другого не дѣйственны, мертвы, не мыслимы. То-же Евангеліе, которое требуетъ вѣры въ Господа Іисуса Христа, какъ перваго условія ко спасенію, требуетъ и повиновенія Царямъ, какъ вѣрнаго залога благоденственной жизни. Римскіе кесари были государи языческіе: „слово крестное—эта небесная мудрость,

эта сила Божія для спасаемыхъ,—казались имъ юродствомъ“ (I Кор. I, 18). Не смотря на это, св. Апостолы строго заповѣдовали повиноваться имъ, какъ владыкамъ верховнымъ, не во избѣжаніе только ихъ гнѣва и наказанія, но за совѣсть и по сознанію долга: „повинитеся всякому начальству, Господа ради: аще Царю, яко преобладающу (I Петр. II. 13),—повинитеся не только за гнѣвъ, но и за совѣсть“ (Рим. XIII, 5).

Что-же сказать о вѣнценосцахъ христіанскихъ? и не тѣмъ-ли болѣе мы—сыны царства православнаго—обязываемся безпрекословнымъ повиновеніемъ богоправимой волѣ царей нашихъ? Христіанскіе Монархи суть величайшіе благодѣтели ввѣренныхъ имъ народовъ. Не говорю уже о томъ, что наши благочестивые Государи всею державною волею своею стремятся къ утвержденію общественнаго благоденствія, къ удовлетворенію всѣмъ нуждамъ и потребностямъ, къ водворенію повсюду порядка, довольства, мира и безмятежія, они главною цѣлію своего правленія поставляютъ распространеніе и утвержденіе благочестія посредѣ земли; ихъ главное стремленіе—водворить въ предѣлахъ царствъ своихъ святое царство вѣры и благочестія; они считаютъ священною обязанностію, главнымъ долгомъ вселить духъ Христовъ въ сердца подданныхъ и сдѣлать его единственнымъ началомъ всѣхъ мыслей и чувствованій, всѣхъ стремленій и дѣйствій во всѣхъ общественныхъ слояхъ и званіяхъ. Вотъ вѣнецъ славы и величіе царей христіанскихъ. Въ этомъ отношеніи христіанскіе Монархи по преумуществу суть служители Божіи (Рим. XIII, 6) въ благодатномъ царствѣ Христовомъ. Для того-то Духъ Божій и исполняетъ ихъ

дарами своея благостыни сугубо. Для того-то и облекаются они правами самодержавными,—правами, которыя не потому не ограничены, что преданность подданныхъ не дерзаетъ полагать предѣловъ своего повиновенія волѣ царей, но потому, что Самъ Богъ хочетъ и требуетъ отъ подданныхъ неограниченнаго повиновенія царямъ. Самъ Богъ искони предуставилъ ихъ во благо человѣчеству; Самъ Богъ избралъ ихъ, освятилъ и запечатлѣлъ прежде, чѣмъ явился на землѣ первый богопомазанный Царь (I Царств. VIII, 7. 17). Поэтому долгъ нашъ чтить и уважать право царя безпрекословнымъ повиновеніемъ, которое, однако, не уничтожаетъ нашей свободы, ибо „праведнику законъ не лежитъ“, какъ гласитъ слово Божіе (Тимоѳ. I, 9). Кто творитъ его охотно и съ любовію, тотъ не не рабъ, а свободь. И св. Писаніе повелѣваетъ намъ повиноваться „не яко рабамъ, но яко свободнымъ“, (I Тимоѳ. II, 16). Послѣ этого пререкать самодержавной волѣ царской, посягать на ограниченіе священныхъ правъ, коими Вышній облекаетъ начало вождей народныхъ, не значитъ-ли заявлять духъ дерзости и хулы противъ Самого Бога и Его творческихъ уставовъ? Не значитъ-ли повторять безумныя попытки Дафановъ и Авиронновъ, коихъ имена запечатлѣны вѣчнымъ позоромъ, а память проклятіемъ.

Вотъ почему, братіе, отечество наше, основываясь на св. скрижаляхъ Откровенія, неуклонно шествуетъ по стопамъ благочестивыхъ и царелюбивыхъ предковъ.

Вотъ почему оно въ искреннемъ и безграничномъ повиновеніи своимъ богоизбраннымъ Госу-

дарямъ поставляетъ не только свою силу и величіе, но и свою честь и славу.

Свящ. *Александръ Голосовъ.*

О таинствахъ [1]).

Миропомазаніе. Непосредственно послѣ крещенія въ православной церкви обычно совершается таинство *миропомазанія.* Совершеніе миропомазанія вслѣдъ за крещеніемъ ясно показываетъ то, какъ сильно человѣкъ нуждается въ благодати Божіей, утверждающей и совершенствующей его въ духовной жизни, начало которой положено крещеніемъ. Отсюда миропомазаніе есть таинство, въ которомъ вѣрующему и возрожденному черезъ крещеніе, при помазаніи освященнымъ міромъ нѣкоторыхъ частей тѣла съ произнесеніемъ словъ: „печать дара Духа Святаго“ (видимый знакъ), подаются дары Св. Духа, укрѣпляющіе его въ новой жизни и способствующіе правильному и успѣшному росту и процвѣтанію этой жизни. Указаніе на дѣйственность преподаваемой въ таинствѣ миропомазанія благодати находимъ въ слѣдующихъ показаніяхъ Слова Божія: „вы (христіане) имѣете помазаніе отъ Святаго, и знаете все“ (Іоан. 2, 20), необходимое для спасенія. „Это помазаніе *истинно* есть“ (1 Іоан. 2, 27), потому что говоритъ ап. Павелъ, „утверждающій насъ съ вами во Христѣ, и помазавшій насъ есть Богъ, Который и далъ залогъ Духа въ сердца наши“ 2 Кор. 1, 21—22).

---

[1]) Продолженіе см. № 16.

Веществомъ таинства миропомазанія служитъ *миро.* Св. миро состоитъ изъ соединенія елея, (масло), вина и разныхъ ароматическихъ (до 30) веществъ: ладана, розовыхъ цвѣтовъ, гвоздики, масла мускатнаго и др. Эти душистыя вещества растворяются въ чистомъ оливковомъ маслѣ и послѣ молитвословія, окропляются св. водою и варятся въ особо устроенныхъ серебряныхъ котлахъ, при непрерывномъ чтеніи евангелія, въ первыя три дня страстной седмицы. Затѣмъ разливаются въ 12 сосудовъ по числу апостоловъ и переносятся изъ мироварной палаты въ соборъ, гдѣ одиннадцать сосудовъ становятся вокругъ престола, а двѣнадцатый на престолѣ. Въ великій четвергъ, на литургіи, при освященіи даровъ, миро освящается епископомъ. Въ нашей русской Церкви освященіе ежегодно происходитъ въ Москвѣ и Кіевѣ, по-очередно, откуда, по мѣрѣ надобности, разсылается по церквамъ Имперіи.

Таинство миропомазанія, какъ духовное запечатлѣніе, не повторяется. Если-же, во время коронаціи, Государи миропомазуются, то это священнодѣйствіе не служитъ показателемъ повторенія таинства миропомазанія, а лишь представляетъ изъ себя особый видъ таинства миропомазанія, существующій въ Христовой Церкви, для низведенія благодати, необходимой вѣнценосцамъ въ прохожденіи ими высокаго, великаго и труднаго служенія, указываемаго Самимъ Богомъ (Дан. 4, 22—29).

Покаяніе. Такъ какъ христіанинъ очень часто (1 Іоан. 1, 8—10) грѣшитъ и послѣ крещенія, то милосердный Господь установилъ (Мѳ. 16, 19; 18, 18) такое врачевство, которое, очищая вѣрующаго

отъ всѣхъ грѣховъ, возсоединяетъ его съ Богомъ. Это духовное врачевство подается въ таинствѣ *покаянія*. Таинство покаянія есть такое священнодѣйствіе, гдѣ исповѣдующій грѣхи свои предъ священникомъ съ сокрушеннымъ сердцемъ, съ намѣреніемъ исправить свою жизнь, съ вѣрою во Христа и надеждою на Его милосердіе, силою благодати Божіей, получаетъ отъ священника, посредствомъ особой разрѣшительной молитвы, видимое прощеніе своихъ грѣховъ и одновременно невидимо разрѣшается отъ грѣховъ Самимъ І. Христомъ (Іоан. 20, 22—23). Подобно ветхозавѣтной исповѣди (Левит. 16, 21), кающійся долженъ открыто исповѣдать священнику, какъ больной врачу, всѣ недуги своей души, не утаивая ничего изъ совершоннаго имъ въ своей жизни. А для того, чтобы приступающій къ таинству покаянія въ дѣйствительности получилъ отпущеніе грѣховъ, отъ него требуется, вмѣстѣ съ устной исповѣдію, искреннее сокрушеніе во грѣхахъ (2 Кор. 7, 10), твердое намѣреніе исправить свою послѣдующую жизнь (Іоан. 8, 11) и вѣра въ Спасителя, соединенная съ надеждой на Его милосердіе (Лук. 7, 50). Искренности покаянія весьма много способствуютъ постъ, молитва и чтеніе Слова Божія, гдѣ открыты всѣ требованія закона.—Какъ особое исключительное средство, для заглажденія тяжкихъ грѣховъ на кающагося *иногда* налагается *епитимія* (запрещеніе, наказаніе) для того, чтобы лучше созрѣло въ душѣ грѣшника раскаяніе и чтобы посредствомъ этого дать возможность согрѣшившему глубже почувствовать тяжесть своего преступленія и искреннѣе возжелать скорѣйшаго мира съ Богомъ.

Таинство покаянія, какъ вѣрное средство соединенія съ Богомъ, повторяется; при чемъ оно должно быть совершаемо возможно чаще,—столько разъ, сколько христіанинъ пожелаетъ очистить свою совѣсть отъ грѣховъ.

Елеосвященіе. Врачевство, подаваемое въ таинствѣ покаянія, исцѣляетъ человѣка отъ недуговъ духовныхъ. Но такъ какъ въ земной жизни душа человѣка заключается въ его тѣлѣ, отъ здороваго состоянія котораго зависитъ и жизнь духовная, то, какъ бы въ дополненіе къ таинству покаянія, установлено еще таинство елеосвященія, въ которомъ, при семикратномъ помазаніи частей тѣла освященнымъ елеемъ, ниспосылается на больнаго благодать Божія, исцѣляющая его отъ болѣзней тѣлесныхъ посредствомъ исцѣленія отъ духовныхъ, т. е. отъ грѣховъ. Вся сущность этого таинства, его благія послѣдствія и образъ совершенія изображены въ характерныхъ словахъ ап. Іакова: „*боленъ-ли* кто въ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго и возставитъ его Господь, и если онъ сдѣлалъ грѣхи, простятся ему“ (Іаков. 14—15). Это таинство установлено І. Христомъ въ то время, когда Онъ, посылая апостоловъ на проповѣдь, далъ имъ власть исцѣлять всякую болѣзнь и немощь (Мѳ. 10, 1), когда дѣйствительно апостолы „многихъ больныхъ мазали масломъ, и исцѣляли“ (Мрк. 6, 13). Таинство елеосвященія повторяется.

Причащеніе. Жизнь человѣка, возрожденная въ крещеніи, укрѣпляемая и совершенствуемая чрезъ миропомазаніе, возстановляемая чрезъ по-

каяніе и елеосвященіе доходитъ до высшей степени развитія и совершенства чрезъ таинство *причащенія*. Таинство *причащенія* есть священнодѣйствіе, въ которомъ дѣйствіемъ Святаго Духа хлѣбъ и вино *пресуществляются* въ истинное тѣло и кровь Христову и вѣрующіе, подъ видомъ хлѣба и вина, причащаются Божественныхъ таинъ, вкушая истинное тѣло и истинную кровь Іисуса Христа.

Таинство причащенія служитъ духовною пищею для души христіанина и залогомъ вѣчной жизни, такъ какъ достойно причащающійся святыхъ Христовыхъ таинъ *пребываетъ* во Христѣ и Христосъ въ немъ (Іоан. 6, 56). Этотъ великій даръ —соединеніе вѣрующаго со Христомъ, который получаетъ христіанинъ въ таинствѣ причащенія, требуетъ отъ приступающаго къ этому таинству и достойнаго приготовленія. Совершенная чистота и святость приступающаго къ таинству—вотъ тѣ дѣйствительныя средства къ неосужденному принятію св. Таинъ (1 Кор. 11, 28—29).

Упомянувъ о томъ, что въ таинствѣ причащенія христіанинъ тѣснѣйшимъ образомъ соединяется со Христомъ, вкушая тѣла и крови Его, подъ видомъ хлѣба и вина, мы тѣмъ самымъ указываемъ на одно изъ существенныхъ принадлежностей всякаго таинства—видимую его сторону. Священнодѣйствіе (литургія), во время котораго совершается таинство причащенія, служитъ видимою стороною таинства. Моментомъ, послѣ котораго хлѣбъ и вино прелагаются или пресуществляются въ истинное тѣло и кровь Христову, служитъ благословеніе (во время пѣнія „Тебе поемъ, Тебе благословимъ“) священнодѣйствующимъ

св. даровъ съ произнесеніемъ словъ: „преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. Въ эти святѣйшія минуты, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „ангелы предстоятъ священнику, весь чинъ небесныхъ силъ съ восклицаніемъ стекается“, а потому, какъ замѣчаетъ св. Амвросій, „если-бы отверзты были небеса, то и тамъ ничего не нашлось бы святѣе того, что находится теперь въ храмѣ“. Благословенію св. даровъ предшествуетъ призваніе св. Духа словами тропаря третьяго часа—„Господи, иже пресвятаго Твоего Духа“ (трижды). — Хлѣбъ для таинства употребляется квасный, пшеничный, а вино виноградное краснаго цвѣта.

Благодатною силою таинства причащенія достойно причащающійся возводится на такую степень чистоты и святости, что онъ уже здѣсь, на землѣ, заключаетъ въ себѣ начатки жизни вѣчной, небесной. Въ виду столь важнаго значенія этого таинства, православная Церковь предлагаетъ своимъ послѣдователямъ возможно чаще приступать къ этому таинству. Примѣръ, достойный подражанія въ этомъ отношеніи, представляютъ намъ первенствующіе христіане (Дѣян. 2, 42), которые, по свидѣтельству св. Василія Великаго, пріобщались каждую недѣлю четыре раза и больше.

Бракъ. Въ разсмотрѣнныхъ нами таинствахъ благодатныя дѣйствія даровъ св. Духа подаются каждому лицу отдѣльно, такъ какъ каждый нуждается въ нихъ для вѣчной жизни. Но человѣкъ созданъ жить не одинокимъ. „Не хорошо быть человѣку одному“, сказалъ нѣкогда Господь, „сотворимъ ему помощника, соотвѣтственнаго ему“ (Быт. 2, 18). Для успѣшнаго и болѣе легкаго

достиженія цѣлей человѣческаго бытія потребовалось, чтобы человѣкъ жилъ не одиноко, а въ общеніи съ другимъ лицомъ, которое, состоя ему помощникомъ и пользуясь вмѣстѣ жизненными благами, способствовало-бы въ свою очередь совмѣстному достиженію небеснаго счастія и вѣчнаго спасенія. А чтобы союзъ двухъ лицъ былъ отображеніемъ союза святой любви, былъ духовнымъ и священнымъ, Богъ установилъ такое средство, которое имѣетъ цѣлію возвысить, облагородить и освятить союзъ двухъ личностей во образъ союза Христа съ Церковію. Этимъ высокимъ цѣлямъ способствуетъ таинство *брака*, гдѣ *дѣйствительно* брачущимся подается благодать Божія, освящающая и возвышающая ихъ естественный союзъ во образъ духовнаго союза Христа съ Церковію, и содѣйствующая имъ къ благословенному достиженію всѣхъ цѣлей брака, которыя заключаются: 1) въ сохраненіи человѣческаго рода (Быт. 1, 27—28), 2) во взаимной помощи надлежащаго прохожденія настоящей жизни (Быт. 2, 18), 3) въ христіанскомъ воспитаніи дѣтей и 4) обузданіи грѣховныхъ похотѣй и безпорядочныхъ влеченій чувственности (1 Кор. 7, 1-2; 8, 9).

Ап. Павелъ говоритъ, что бракъ — „великая тайна“ (Еф. 5, 32). Этими словами ясно установливается богоучрежденность его, какъ таинства. Хотя бракъ и почитается, какъ благословенное Богомъ супружество (Быт. 2, 20—25; Мѳ. 19, 4—6; Еф. 5, 32; 1 Кор. 7, 39), однимъ изъ высокихъ состояній человѣчества, однако Христосъ Спаситель указалъ и на другое состояніе, уподобляющее человѣка высшимъ духовнымъ существамъ. Такимъ состояніемъ Онъ почиталъ дѣвство, но лишь

въ томъ случаѣ, если только люди, принявшіе на себя это, окажутся вполнѣ способными сохранить въ себѣ и дѣвственную чистоту тѣла и цѣломудренность своей души. „Не всѣ вмѣщаютъ“, говоритъ Спаситель, „слово сіе, но кому дано, кто можетъ вмѣстить, да вмѣститъ“ (Мѳ. 19, 10—12).—Какъ на главныя условія для совершенія таинства брака, слѣдуетъ указать, съ одной стороны, на законный возрастъ брачущихся лицъ; съ другой—на ихъ здравомысліе и, наконецъ, на отсутствіе между ними близкаго родства. Самымъ важнымъ моментомъ въ чинопослѣдованіи таинства брака считается возложеніе на главу жениха и невѣсты вѣнцовъ и слѣдующее непосредственно за симъ благословеніе священнослужителемъ брачущихся словами:—„Господи, Боже нашъ, славою и честію вѣнчай я“. Бракъ повторяется, но не болѣе трехъ разъ.

Священство. Всѣ таинства, о которыхъ мы сказали, должны быть совершаемы особо избранными лицами, которыя черезъ святительское рукоположеніе поставляются въ таинствѣ *священства* для совершенія таинствъ и наставленія людей въ вѣрѣ и благочестіи.

Степень благодатныхъ даровъ, подаваемыхъ правильно избраннымъ лицамъ, въ таинствѣ священства дѣлитъ ихъ на три разряда—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Епископы получаютъ власть совершать таинство священства, равно какъ и прочіе свои права, по преемству отъ Апостоловъ, которымъ Господь заповѣдалъ *„учить и совершать таинства“* (Мѳ. 18, 18; 28, 19). Часть своихъ правъ или полномочій они передаютъ чрезъ рукоположеніе или чрезъ таинство

священства пресвитерамъ. Таинство священства считается однимъ изъ необходимыхъ и важныхъ таинствъ. Эта необходимость священства вытекаетъ изъ того, что безъ священства не можетъ быть, кромѣ крещенія, и прочихъ таинствъ. Если нѣтъ освященныхъ Богомъ совершителей таинствъ, значитъ нѣтъ и церкви. Благодатная сила въ таинствѣ священства преподается чрезъ возложеніе на посвящаемаго архіерейскихъ рукъ, соединенное съ молитвою. А что дѣйствительно чрезъ святительское рукоположеніе посвящаемому сообщается благодать священства отъ самого Св. Духа, объ этомъ свидѣтельствуетъ ап. Павелъ. „Внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ кровію Своею“ (Дѣян. 20, 28).

Рукоположеніе въ священныя степени совершается всегда за литургіей. Епископовъ рукополагаютъ другіе епископы не менѣе двухъ, послѣ малаго входа въ знакъ того, что епископъ имѣетъ право не только совершать таинство, но и поставлять другихъ для совершенія этихъ таинствъ. Священники рукополагаются епископомъ тотчасъ послѣ великаго входа, предъ освященіемъ св. Даровъ, въ знакъ того, что они могутъ совершать таинства; діаконы-же, какъ не имѣющіе права совершать таинства, посвящаются епископомъ послѣ освященія св. Даровъ.

Раздѣляясь на степени, священство имѣетъ виды этихъ степеней. Въ православной церкви существуютъ патріархи, митрополиты, архіепископы и епископы (степень епископская); въ свою очередь санъ пресвитерскій имѣетъ видовое

различіе, гдѣ состоятъ архимандриты, протопресвитеры, протоіереи, іереи, іеромонахи (въ монашествѣ); а въ діаконствѣ—архидіаконъ, протодіаконъ, діаконъ и іеродіаконъ (въ монашествѣ). Видовое различіе степеней священства есть не болѣе ни менѣе, какъ актъ юридическій.

Курсы учителей православныхъ начальныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.

Вспомогательныя средства при обученіи на курсахъ.

Цѣлямъ успѣха курсистовъ при даваніи ими практическихъ уроковъ въ школѣ не малую пользу оказали вспомогательныя средства при обученіи, любезно предоставленныя книжными магазинами Бр. Башмаковыхъ и Ф. И. Трескиной. Владѣльцами означенныхъ магазиновъ устроены были на курсахъ блестящія выставки пособій и различныхъ руководствъ, необходимыхъ при преподаваніи въ школѣ того или иного предмета. При этомъ характеръ выставочнаго матеріала обоихъ магазиновъ имѣлъ каждый свою индивидуальность. Такъ, теоретическія пособія при обученіи болѣе преобладали на выставкѣ кн. магаз. Бр. Башмаковыхъ; наглядныя пособія, разные физическіе и географическіе приборы составляли принадлежность выставки кн. магаз. Ф. И. Трескиной. Среди послѣднихъ предметовъ были показаны слѣдующія пособія. Иверсенъ. Картины по естеств. исторіи 20 экз. Лютцъ. Естественно-историческій атласъ въ 30 картинахъ. Янчукъ. Народы Россіи (24 к.). Начальная ботаника 1 карт. Царство животныхъ (2 карт.). Шредеръ. Карты по физической географіи.

Урусовъ. Наглядная карта (тоже — Шипова). Теллурій разныхъ величинъ. Глобусы трехъ родовъ и т. п. учебныя пособія, полезныя и необходимыя каждой благоустроенной школѣ.

Изъ выставочныхъ предметовъ кн. магаз. Ф. И. Трескиной любезно предоставлено было въ полную собственность г.г. курсистовъ слѣдующія изданія. Борманъ. Священная исторія на латышскомъ языкѣ 10 экз. Овчинниковъ И. С. (20 экз.) Русская хрестоматія. 50 экз. Сборникъ грамматическихъ упражненій. 50 экз. Цельмъ. Сборникъ ариѳм. задачъ ч. I. 100 экз. Правдинъ Сб. ариѳм. задачъ ч. I и II.

Недостающія принадлежности, необходимыя при урокѣ по тому или другому предмету, при преподаваніи на курсахъ, обычно доставались всегда безъ задержекъ въ одномъ изъ какихъ-либо учебныхъ заведеній. Для образцовыхъ уроковъ по физической географіи необходимыя пособія получались изъ Рижскаго Петропавловскаго городского училища. Для уроковъ священной исторіи по картинамъ послѣдніе любезно были предоставлены о. настоятелемъ Покровской церкви изъ приходскаго при означенной церкви училища. Необходимыя принадлежности какъ то: счеты, кубики и проч. при преподаваніи ариѳметики пріобрѣтены были для пользованія, съ надлежащаго разрѣшенія, въ образцовой при семинаріи школѣ. Все это говоритъ въ пользу того, что курсисты имѣли полную возможность видѣть и сами давать вполнѣ образцовые въ школѣ уроки.

Жизнь курсистовъ во внѣклассное время.

Вся жизнь курсистовъ строго опредѣлена была извѣстною разумною дѣятельностью. Остающееся отъ классныхъ занятій — теоретическихъ лекцій и практическихъ уроковъ въ школѣ — свободное время курсисты употребляли въ большинствѣ случаевъ на полезныя для ихъ знаній пріобрѣтенія. Въ этихъ цѣляхъ, при активномъ участіи одного изъ руководителей курсовъ—А. И. Ансона, устроены были экскурсіи въ разныя мѣстности и учрежденія города. Первая такая экскурсія совершена была 23 іюня. — Цѣль этой экскурсіи было — ознакомить учителей курсистовъ съ плантаціями извѣстнаго Рижскаго садовода и цвѣтовода Вагнера. Участвовали въ экскурсіи всѣ курсисты.

По дорогѣ руководитель экскурсіи г. Ансонъ ознакомилъ экскурсантовъ съ расположеніемъ г. Риги, бывшею цитаделью, съ нѣкоторыми болѣе или менѣе замѣчательными зданіями и обратилъ вниманіе ихъ на Петропавловскую Церковь, игравшую столь замѣчательную роль въ исторіи православія Прибалтійскаго края.

Въ садовомъ заведеніи г. Вагнера экскурсантамъ оказана была полная любезность. Главный садовникъ заявилъ, что по распоряженію хозяина, всѣ плантаціи и оранжереи для экскурсантовъ открыты, которыя разсматривались подъ руководствомъ спеціалиста по садоводству, знающаго не только русскій, но и всѣ мѣстные языки.

Осмотръ садоводства начали съ отдѣленія декоративныхъ растеній и цвѣтовъ. Прекрасная погода и время разцвѣта всевозможныхъ, мѣстами

роскошныхъ цвѣтовъ, произвели на экскурсантовъ, прибывшихъ изъ деревенской глуши, чрезвычайно благопріятное впечатлѣніе. Курсисты живо интересовались невиданными экземплярами цвѣтовъ и деревьевъ.

Изъ декоративнаго отдѣленія перешли въ образцовые питомники плодовыхъ и другихъ деревьевъ. Здѣсь наглядно объяснены и показаны были приготовленіе почвы для питомниковъ, время и способы посѣва, пикировка, различные способы прививки, разсадка и вообще уходъ за питомниками, не исключая и разведенія сѣмянъ. — Это отдѣленіе представляло для сельскихъ учителей многе поучительнаго.

Наконецъ, осмотрѣны были въ оранжереяхъ различныя группы тропическихъ растеній. Вниманіе экскурсантовъ приковывали группы пальмъ и древовидныхъ папоротниковъ.

2-я экскурсія была устроена 8 іюля. Цѣль экскурсіи — ознакомленіе участниковъ съ Рижскими музеями и другими достопримѣчательностями города. Участвовало 46 курсистовъ.

Изъ Духовной Семинаріи курсисты вышли по направленію къ Соборному музею, куда прибыли въ 10 ч. 40 м. — Благодаря любезности г. Голландера, какъ члена администваціи музеевъ, для экскурсантовъ былъ разрѣшенъ безплатный доступъ во всѣ отдѣленія музеевъ. Къ тому же г. Голландеръ изъявилъ желаніе самъ вмѣстѣ съ библіотекаремъ историко-археологическаго музея быть руководителями при осмотрѣ предметовъ.

Историко-археологическій музей занимаетъ, кромѣ общей залы, 11 просторныхъ помѣщеній, обставленныхъ витринами, весьма удобными для

осмотра. Осмотрѣны были до историческія находки каменнаго вѣка, находки въ ливскихъ, эстонскихъ и латышскихъ могильникахъ, серебряная утварь, монеты различныхъ временъ, старинныя печати и штемпеля, старинныя грамоты, домашняя утварь, миніатюры, мебель, оружія, доспѣхи, портреты, картины. архитектура и проч.

Изъ музея историко-археологическаго общества курсисты перешли въ музей общества естествоиспытателей. Осмотрѣны были, во-первыхъ, богатыя коллекціи птицъ, пресмыкающихся, земноводныхъ, бабочекъ, насѣкомыхъ и пр., а, во-вторыхъ, коллекціи роговъ, костей и скелеты допотопныхъ и нынѣшнихъ животныхъ и, какъ доспримѣчательность этого музея, богатая коллекція метеоритовъ.

Экскурсія эта должна быть признана для участниковъ ея весьма полезною и глубоко-назидательною.

Въ кануны праздниковъ, равно какъ и въ самые праздники курсисты обязывались посѣщать установленныя Церковію богослуженія. По отзывамъ нѣкоторыхъ о. о. настоятелей приходскихъ церквей г. Риги курсисты не только исправно посѣщали храмы въ указанное время, но также участвовали въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи. Почти 50% участниковъ — курсисты эстонцы всегда за богослуженіями находились въ Петропавловской эстонской церкви. Курсисты латышской націи ходили въ Вознесенскую церковъ, и почти всѣ курсисты изъ русскихъ состояли пѣвчими въ хорѣ при Рижской Покровской церкви. Въ будніе дни предъ занятіями, въ 7½ ч. утра, у курсистовъ ежедневно была утренняя молитва, а послѣ ужина,

предъ отходомъ ко сну,—вечерняя молитва, которая всегда происходила въ домовой семинарской церкви. Послѣобѣденнее время курсисты по большей части употребляли на подготовку каждый къ своему практическому уроку, занимались составленіемъ конспектовъ, писали протоколы разобранныхъ уроковъ и т. п. Непосредственно послѣ ужина курсисты обычно занимались гимнастическими упражненіями на приспособленныхъ для сего въ семинарскомъ дворѣ разныхъ гимнастическихъ принадлежностяхъ. Прогулка курсистовъ послѣ 10 ч. вечера строго воспрещалась и особенно преслѣдовалась завѣдывающимъ курсами. Отсутствіе послѣ этого часа изъ стѣнъ семинаріи возможно было для курсистовъ лишь съ особаго на то разрѣшенія. Въ виду такой постановки распредѣленія внѣшкольнаго времени поведеніе курсистовъ отличалось благонамѣренностью и благопристойностью.

Епархіальная хроника.

25-лѣтіе пастырскаго служенія о. В. С. Бѣжаницкаго. 8-го сентября, въ день храмового праздника въ Везенбергской церкви, прихожанами, послѣ литургіи, мѣстному священнику о. Виктору Степановичу Бѣжаницкому, по случаю исполнившагося 25 лѣтняго его служенія въ храмѣ, былъ поднесенъ золотой наперсный крестъ. На торжество прибылъ благочинный Везенбергскаго уѣзда, священникъ Усть-Наровской церкви о. Н. А. Покровскій и братья юбиляра — священники Кренгольмской церкви о. Владиміръ и Гапсальской—о. Александръ. Предсѣдателемъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства П. В. Кожев-

никовымъ, главнымъ иниціаторомъ происходившаго, при поднесеніи было сказано приличествующее случаю краткое привѣтствіе. На это привѣтствіе о. Викторъ отвѣтилъ въ свою очередь рѣчью, полною любви и признательности къ своимъ прихожанамъ. Соотвѣтствующее событію и прочувствованное слово произнесъ и о. благочинный. Послѣ рѣчей соборне отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

Въ наше полное всякихъ шатаній время переживаемое событіе носило крайне симпатичный и задушевный характеръ: во время поднесенія креста у многихъ были слезы и рѣзко проявились тѣ добрыя чувства, которыя такъ благотворно дѣйствуютъ на душу человѣка и благодаря которымъ еще тѣснѣе соединились прихожане съ своимъ пастыремъ и о. духовнымъ. О. Викторъ на службѣ 33-ій годъ и до Везенбергской церкви священствовалъ въ Аррокюльскомъ храмѣ и Оберпаленскомъ. Въ Везенбергѣ 13 лѣтъ тому назадъ, полный силъ, о. В. схоронилъ свою супругу, оставшись съ четырьмя, нуждающимися еще въ материнскомъ уходѣ, дѣтьми. Много безсонныхъ ночей, тревогъ, заботъ и горя перенесъ, покорный волѣ Божіей, о. Викторъ безъ любимой супруги, при воспитаніи своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Самое служеніе его въ храмѣ отличается всегда истовостью и благолѣпіемъ, а произносимыя слова и поученія — содержательностію и назидательностію. Но особенно благотворно о. В. вліялъ на прихожанъ своею крѣпкою вѣрою и религіозностію, во дни В. Поста и особенно на Страстной седмицѣ, онъ весь обычно отдается переживаемымъ собы-

тіямъ и по своей пламенной вѣрѣ стоитъ далеко впереди всѣхъ своихъ прихожанъ.

Событіе 8-го сентября въ нашемъ храмѣ явилось свѣтлой страничкой въ жизни нашей немногочисленной православной общины и искренне желаемъ, чтобы побольше было такихъ страничекъ у православныхъ общинъ нашей многострадальной Руси! *Н. Быловъ.*

Ст. Мойзекюль. *Православіе среди инославія.*—Самымъ населеннымъ въ нашей мѣстности угломъ, гдѣ сильно процвѣтаетъ лютеранство съ его фанатическими проявленіями, считается Абъяская волость, Перновскаго уѣзда, въ особенности м. Мойзекюль. Здѣсь нѣтъ ни одного православнаго ни хозяина, ни батрака, вслѣдствіе чего о православіи распространяются среди мѣстнаго населенія самыя невыгодныя и нелестныя мнѣнія. О немъ говорятъ даже пасторы, какъ, напр., Галлистскій пасторъ, что это что-то дикое, варварское и чуть-ли не безбожное.

Благодаря такому положенію дѣла, благодаря безцермонной тактикѣ нѣкоторыхъ изъ лютеранскихъ пасторовъ, кажется, трудно-бы ожидать какихъ-бы то ни было признаковъ религіознаго проявленія въ духѣ вѣры православной. По общему убѣжденію какъ-бы выяснялось, что православіе, вслѣдствіе свободы вѣроисповѣданія, вслѣдствіе напора и фанатизма лютеранства, не можетъ уже дать здѣсь никакихъ ростковъ, а тѣмъ болѣе цвѣтовъ, хотя-бы даже чахлаго вида. Фанатическіе исповѣдники лютеранской вѣры, ходя изъ дома въ домъ, подстрекали слабовѣрныхъ православныхъ во всемъ округѣ и убѣждали мѣстныхъ эстонцевъ

оставить православіе и перейти въ лютеранство. При такихъ условіяхъ нашъ Мойзекюль какъ-будто сдѣлался положительнымъ мѣстомъ запустѣнія для православной вѣры, пустынею для всякаго дѣла въ православномъ духѣ. Не то, однако, намъ показываетъ дѣйствительность. — Мойзекюльское добровольное пожарное общество, желая освятить свое знамя, 20 августа с. г., пригласило для этой цѣли не Галлистскаго пастора, какъ-бы слѣдовало ожидать, а Курляндскаго православнаго священника о. А. Луга съ псаломщиками И. Каско и Д. Тазане, которые дѣйствительно совершили обрядъ освященія знамени. Великолѣпіе и торжество церковной службы, водосвятіе и освященіе знамени совершено было при огромномъ стеченіи лютеранъ. Шѣлъ большой прекрасный хоръ подъ управленіемъ псаломщика Каска и—что особенно важно—состоялъ изъ самихъ же лютеранъ и лютеранскихъ учителей. Это послѣднее обстоятельство весьма много говоритъ въ пользу уясненія того вопроса, который свидѣтельствуетъ о надлежащемъ отношеніи лютеранъ къ православію. Учителя-лютеране подъ руководствомъ правосл. псаломщика поютъ православное богослуженіе и освящаютъ по православному свое знамя, забывая при этомъ свое лютеранство. Доброе же слово о. Андрея Луга, сказанное народу, въ свою очередь дополнило общую отрадную картину настоящаго торжества и для многихъ изъ лютеранъ послужило на пользу. Изъ устъ слушателей — лютеранъ слышались слѣдующія фразы: „совсѣмъ не то, какъ пасторы отзываются о православіи!“

Итакъ, православіе не увядаетъ, а еще расцвѣтаетъ попрежнему и пускаетъ корни тамъ, гдѣ

пастеры менѣе всего могли ожидать. И если-бы причты вошли болѣе въ тѣсное и энергичное сношеніе съ массой лютеранъ, успѣхи православія всегда были-бы въ семъ случаѣ внѣ всякаго сомнѣнія.

И. Эрилане.

М. Иллуктъ, Курл. губ. 27 октября исполняется ровно годъ со дня кончины настоятельницы Иллукстскаго женскаго монастыря игуменіи Агніи, которая одновременно состояла и начальницей мѣстнаго женскаго духовнаго училища. Это просвѣтительное учрежденіе 1 сего октября отпраздновало 25-лѣтіе своего бытія. Съ именемъ почившей игуменіи Агніи соединяется исторія этого училища за первые двадцать четыре года его существованія. Трудясь надъ устройствомъ монастыря, матушка Агнія трудилась и надъ устройствомъ училища. Работала она надъ нимъ „всю жизнь, работала всѣми силами, всю душу свою влагая въ любимое дѣло.“ Чувства долга и постояннаго присутствія Бога, ведущаго насъ къ благой цѣли, покойная матушка всегда старалась привить тѣмъ питомицамъ, которыя ввѣрены были ея попеченію, какъ начальницы училища.

„Отдавая свои силы училищу, покойная не оставляла безъ своихъ заботъ и монастыря. Его интересы она всегда защищала, о немъ заботилась и безпокоилась, внимательно слѣдя за поведеніемъ и настроеніемъ сестеръ обители.“ За свою поучительно-полезную дѣятельность, за правильное хожденіе „въ оправданіяхъ Господнихъ, содержимыхъ церковью“, почившая труженица-игуменія снискала всеобщую любовь и искреннее расположеніе всѣхъ окружающихъ ее. „Имя ея произносилось съ почетомъ и уваженіемъ далеко, далеко“...

Покойная происходила изъ семьи, гдѣ устои православія не имѣли господствующаго положенія. Мать игумені Агніи была лютеранка. Отецъ, Иванъ Шталь, — католикъ (нѣмецъ изъ города Кельна), имѣвшій въ Россіи мѣсто провизора. Она родилась въ Новооскольскомъ уѣздѣ, Курской губерніи, 29-го ноября 1833 года, когда и была крещена въ православную вѣру, съ именемъ Аделаиды. Живя въ такомъ городѣ, гдѣ не было лютеранскаго пастора, мать игумені Агніи, будучи лютеранкой, не колеблясь, позвала къ своему ребенку, родившемуся слабымъ, православнаго священника. Благопріятныя условія, которыя сама Матушка относила къ благому Промыслу Божію, помогли не только ей самой укрѣпиться въ православіи, но и своихъ родителей имѣть счастье видѣть пришедшими въ ограду православной церкви, добровольно, по свободному убѣжденію. Крещенныя въ православную вѣру, дѣти были учителями своихъ родителей.

Религіозно-настроенная Аделаида Шталь въ ранней юности стала стремиться въ монастырь, каковое желаніе и привела въ исполненіе 1-го марта 1866 года, на 32 году жизни и была назначена наставницей при Псковскомъ Старовознесенскомъ монастырѣ (званіе домашней учительницы пріобрѣла въ 1850 году); 25 марта 1868 года опредѣлена послушницей монастыря; 12 ноября 1869 года облечена въ рясофоръ; 21 февраля 1871 года пострижена въ монашество. 20-го декабря 1877 года назначена помощницей начальницы Псковской Іоанно-Ильинской общины сестеръ милосердія, для непосредственнаго завѣдыванія оною.

Съ 27-го января 1881 года, когда матушка Агнія была назначена настоятельницей Иллукстскаго женскаго монастыря и начальницей только что открывавшагося женскаго училища, начинается ея служба въ Рижской Епархіи.

Въ Рижскую Епархію матушку Агнію вызвалъ покойный Преосвященный Филаретъ, одновременно съ этимъ преобразовавшій Иллукстскій мужскій монастырь въ женскій. Цѣлью преобразованія монастыря было устройство при немъ женскаго духовнаго училища, которое и было открыто въ томъ же 1881 году въ качествѣ пріюта на 20 ученицъ.

Къ новому своему дѣтищу игуменія Агнія отнеслась съ полнымъ одушевленіемъ и любовію, и училище стало быстро расти и развиваться, пока не достигло размѣровъ средняго учебнаго заведенія въ 1903 году.

Принимая дѣятельное участіе въ учебной жизни училища (оффиціальнымъ предметомъ преподаванія былъ французскій языкъ, но ей часто, особенно на первыхъ порахъ, приходилось заниматься и по другимъ предметамъ), главное свое вниманіе покойная Матушка сосредоточила на воспитательной части, при чемъ болѣе всего стремилась воспитать въ своихъ ученицахъ благочестивую настроенность въ духѣ православной церкви, сознаніе долга, любовь къ труду, аккуратность, вѣжливость деликатность въ обращеніи съ ближними.

По всѣмъ угламъ Прибалтійскаго края разошлись ея воспитанницы, и, вѣроятно, не забудутъ ея уроковъ и наставленій, стараясь въ своей жизни и дѣятельности оправдать труды своей наставницы...

Сослуживецъ.

Извѣстія и замѣтки.

Въ ежедневныхъ бюллетеняхъ освѣдомительнаго бюро, издаваемаго М. В. Д. при Главномъ управленіи по дѣламъ печати, читаемъ: „въ газетѣ „Товарищъ“ сообщалось, будто Святѣйшій Синодъ предписалъ Консисторіямъ, чтобы священники, участвовавшіе въ декабрьскихъ епархіальныхъ съѣздахъ, выносившихъ „Крамольныя резолюціи“, переводились въ отдаленнѣйшіе и наихудшіе приходы“. Сообщеніе это вымышлено.

Вліяніе проповѣди. Настоятель сѣдлецкаго католическаго костела, кс. Сциніо, произнесъ проповѣдь, въ которой столь краснорѣчиво убѣждалъ свою паству возвратить добро, похищенное во время погрома, что, какъ сообщаетъ „Slowo“, многіе изъ пострадавшихъ неожиданно получили обратно часть похищеннаго.

Съѣздъ Тамбовскаго духовенства. Съ 20-го по 23-е сентября въ Тамбовѣ происходили засѣданія общеепархіальнаго съѣзда духовенства. Отъ всѣхъ округовъ епархіи прибыло около 130 человѣкъ. Наравнѣ съ священниками, явились діаконы и псаломщики. Съѣздъ обѣщалъ быть очень интереснымъ, такъ какъ въ числѣ вопросовъ, допущенныхъ епархіальнымъ начальствомъ къ обсужденію, стояли такіе, какъ, напримѣръ: отношеніе духовенства къ освободительному движенію; противодѣйствіе революціонной и анти-церковной пропагандѣ среди народа; участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу; отношеніе къ главнымъ политическимъ партіямъ.

И съѣздъ не обманулъ ожиданій: онъ оказался дѣйствительно интереснымъ. О.о. депутаты не по-

стѣснялись высказать много правды по поводу современнаго состоянія страны и не покривили душой при рѣшеніи обсуждавшихся вопросовъ.

Замѣчательно то, что всѣ ораторы говорили одно и то же; народъ стонетъ подъ гнетомъ нужды и безправія; крестьянство, вслѣдствіе малоземелья, обречено на безпросвѣтное существованіе; духовенству необходимо объединиться съ народомъ и итти съ нимъ рука объ руку.

Какъ отвѣтъ на всѣ волнующіе духовенство политическіе вопросы, съѣздомъ духовенства принято слѣдующее рѣшеніе: присоединиться къ освободительному движенію, поддерживая его во всемъ постольку, поскольку оно отвѣчаетъ духу манифеста 17-го октября и духу христіанскаго ученія.

При разборѣ программъ современныхъ политическихъ партій съѣздомъ открыто выражено сочувствіе партіи „народной свободы“, дѣятельность же „союза русскихъ людей“ признана реакціонно-революціонной, почему участіе въ союзѣ кого-либо изъ среды духовенства признано не только не желательнымъ, но прямо преступнымъ. („Рус. Сл.“).

Секта адвентистовъ въ Кіевѣ. Въ Кіевѣ возникаетъ новая религіозная секта адвентистовъ. Секта адвентистовъ имѣетъ особенно много послѣдователей въ С. Америкѣ. Въ Россіи же ученіе адвентистовъ имѣетъ всего около 3000 приверженцевъ.

Секта адвентистовъ основана съ 1833 г. Мюллеромъ въ Нью-Іоркѣ. Адвентисты предсказываютъ скорую кончину міра и пришествіе Христа. По вычисленіямъ Мюллера конецъ міра долженъ былъ наступить еще въ 1843 году.

Изъ секты адвентистовъ выдѣлилась особая секта, такъ называемая, субботниковъ. Они также

предсказываютъ близкій конецъ міра, но не указываютъ дня его. Между прочимъ, они настаиваютъ на соблюденіи субботы. („Россія“).

Родной языкъ въ школахъ Прибалтійскаго края. На закончившемся въ г. Ригѣ съѣздѣ директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ принята окончательная резолюція по вопросу о преподаваніи на родныхъ языкахъ. Резолюція гласитъ: „Примѣнительно къ ст. 3640 С. М. уз. и разъясненію къ ней комитета министровъ, инспектора народныхъ училищъ считаютъ, что до введенія реформы низшей школы Прибалтійскаго края, временно, въ первые два года обученія, во всѣхъ сельскихъ школахъ низшаго типа при однородномъ составѣ учащихся всѣ предметы, кромѣ русскаго языка, могутъ преподаваться на природномъ языкѣ учащихся.

Въ послѣдующіе же годы обученія во всѣхъ низшихъ школахъ преподаваніе ведется на русскомъ языкѣ. На природномъ языкѣ учащіеся обучаются: родному языку, закону Божію и церковному пѣнію.

Въ низшихъ школахъ съ смѣшаннымъ составомъ учащихся преподаваніе идетъ на государственномъ языкѣ. На родномъ языкѣ преподаются природный языкъ, законъ Божій и церковное пѣніе.

— *Паства противъ архипастыря.* Вологодская газета „Сѣв. З.“ передаетъ о характерномъ инцидентѣ, происшедшемъ съ новымъ преосвященнымъ Никономъ. Владыка ѣздилъ въ Арсеньевъ-каменскій монастырь, Огарк. волости, Грязов. уѣзда, гдѣ произнесъ рѣчь на современныя политическія событія. Содержаніе рѣчи такъ подѣйствовало на слушавшихъ „архипастыря“ крестьянъ, что они отказались дать лошадей на обратный

проѣздъ его изъ монастыря, не взирая на приказанія и застращиванія помощника исправника. Лошадей искали цѣлыя сутки и привели только на другой день съ земской станціи, находящейся почти въ 40 верстахъ.

— *Типы пастырей новѣйшей формаціи.* Эти типы выведены въ слѣдующихъ романахъ и повѣстяхъ: „Вешній потокъ“ (Вѣстникъ Европы“ 1906 г. янв.—апр.; Петербургскій священникъ о. Виѳанскій разсуждаетъ о событіяхъ 9 января въ Петербургѣ)“, кн. Волконскаго—„Испорченная натура“ („Нива 1905 г.; о. Николай талантливый проповѣдникъ въ пріютѣ, утѣшитель бѣдняковъ по чердакамъ и подваламъ въ Петербургѣ); Межаковой — „На новую жизнь“ („Русская мысль“ сент.—окт. 1905 г.; о. Алексѣй съ матушкой — симпатичная парочка среди сельской интеллигенціи); — „Отецъ Аѳиногенъ“ („Московскій листокъ“ № 162—1906 г.; о. Аѳин.—пахарь въ полѣ, образцовый служитель во храмѣ); Клименко: „Тайна стараго колокола“ (Спб. 1906 г.;—о. Павелъ—тоже добрый хозяинъ и прилежный пастырь); Ольневъ — „Передъ разсвѣтомъ“ („Русское Богатство“ 1905 г. іюль; о. Палладій — миссіонеръ по призванію) („Душепол. чтен.“ сен. 1906 г.).

Отвѣты редакціи.

1) Какое изъ практическихъ руководствъ для пастырей нужно считать наилучшимъ?

Вопросъ слишкомъ широко обнимаетъ разносторонюю дѣятельность пастыря; въ одномъ отношеніи хорошъ одинъ трудъ, другой представляетъ интересъ въ совершенно противоположномъ смыслѣ. А потому мы отмѣтимъ здѣсь нѣсколько заслуживающихъ вниманія извѣстныхъ и рекомендованныхъ трудовъ по разнымъ отраслямъ пастырскаго дѣланія.

1) **Брояковскій**, С., свящ. Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып I и II.

2) **Громачевскій, А.**, свящ. Практическія задачи дѣятельности православнаго священника.

3) **Нечаевъ, П.** Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ, съ приложен. алфав. указ.

4) **Чепикъ, М.** Изъ уроковъ по практическому рук. для пастырей. О нравственныхъ достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря.

5) **Забѣлинъ, П.** Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской церкви въ 3-хъ частяхъ.

По церковно-юридическому отдѣлу:

а) **Вруцевичъ** — Законы о подсудности по проступкамъ священно-церковно служителей, съ объясненіями по рѣшеніямъ Правит. Сената и Св. Синода.

б) **Завьяловъ**—Циркул. указы Св. Синода съ 1867—1905;

в) **Ивановскій**—Обозрѣніе ц.-гражд. узак. по дух. вѣдомству съ прилож. и примѣчаніями.

г) **Калашниковъ**—Сборникъ духовныхъ и гражд. законовъ. 4 кн.

д) **Филипповскій**—Краткое руководство для защаты дѣлъ дух. вѣдомства на судѣ гражданскомъ.

Гомилетическій отдѣлъ.

а) **Глотовъ**, свящ. Сборникъ темъ и конспектовъ для проповѣдей на весь церковный годъ (практич. гомилетика);

б) **Нестеровскій**. Опытъ гомилетич. христом.

в) **Чепикъ**. Опытъ курска гомилетики и допол. къ нему.

Школьный отдѣлъ:

Давыденко, В. Церковно-прих. школа. Пособіе для всѣхъ вообще школьныхъ дѣятелей.

2) Въ воскресенье утромъ священникъ почувствовалъ себя внезапно на столько нездоровымъ, что не можетъ идти въ церковь, гдѣ его ждутъ къ началу утрени много богомольцевъ. Что дѣлать: объявить-ли, что богослуженія не будетъ или, основываясь на ставленнической діаконской грамматѣ, дать возможность въ этомъ исключитель-

номъ случаѣ, чтобы не лишить общественной молитвы вѣрующихъ, пришедшихъ въ храмъ, можетъ быть за нѣсколько верстъ, діакону какъ нибудь замѣнить іерея въ храмѣ, напр., отслужить утреню, „обѣдницу“, молебенъ, панихиду на могилѣ, по усиленной просьбѣ прихожанъ? Погрѣшатъ-ли противъ каноновъ іерей и діаконъ, если первый (въ подобномъ исключительномъ случаѣ) благословитъ, а второй совершитъ безъ іерея такія служенія, отнюдь, впрочемъ не произнося и не совершая ничего такого, что полагается произносить и совершать только іерею?

Общій отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ слова діаконской Ставленной Грамоты: „служеніе же діакона, священные сосуды къ служенію уготовляти, молитвы о народѣ возносити собственно и народно въ церкви, въ нюже рукоположися и благословися, на амвонѣ чести евангеліе и апостольскія посланія: и, *не сущу іерею, учити люди* отъ Божественныхъ писаній, Божественнымъ заповѣдемъ и жительству христіанскаго закона отъ догматъ и толкованій церковныхъ свѣтилъ, богоносныхъ отецъ. *Вящше же сего ничтоже творить дерзати* іереемъ подобающихъ, ниже проскомисати, ниже прежде іереевъ причаститися Тѣла и Крови Христовы и иныхъ святыхъ касатися, ниже самому себѣ самого или иного кого причастити когда, ниже присущу іерею учити, ниже іерея предсѣдати“.

Помимо этихъ общихъ правилъ, съ древнѣйшихъ временъ опредѣлившихся и до нынѣ свято и нерушимо соблюдаемыхъ Православною Церковью, предѣлы участія діакона въ совершеніи разныхъ церковныхъ службъ указываются и чинопослѣдованіями ихъ. Такъ, при разсмотрѣніи церковныхъ службъ, оказывается, что нѣкоторыя изъ нихъ начинаются такими замѣчаніями: аще іерей глаголетъ: „Благословенъ Богъ нашъ“, и мы глаголемъ: „Аминь“; аще ли ни, глаголемъ: „Молитвами св. отецъ нашихъ, Господи, Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ“. Въ началѣ другихъ службъ просто сказано: „благословившу священнику“ начинаемъ. Первымъ замѣчаніемъ начинаются молитвы и каноны, предназначенные для чтенія дома каждымъ христіаниномъ отдѣльно, вторымъ—службы, совершае-

мыя въ храмѣ при обязательномъ участіи священника. Выраженіемъ „благословившу священнику“, или другимъ равносильнымъ ему по содержанію, начинается вечерня, утреня, послѣдованіе часовъ съ изобразительными, или обѣдницей, молебныя пѣнія, чинъ погребенія и послѣдованіе таинства крещенія. Очевидно, что ни одной изъ этихъ службъ *безъ священника нельзя отправлять, и діаконъ, дерзающій на совершеніе ихъ, поступаетъ незаконно*, такъ какъ не получилъ благословенія священническаго, которое онъ испрашиваетъ много разъ даже въ теченіе одной и той же церковной службы, прося: „Благослови, владыко, стихарь со ораремъ“... „Благослови, владыко, кадило“... „Благослови, владыко, св. входъ“... и которое тѣмъ паче должно быть дано для всей службы.

Какъ не имѣетъ діаконъ права совершать церковныя общественныя службы въ храмѣ, такъ и не вправѣ онъ совершать и частныя богослуженія, напр. панихиды. На это указываютъ еще Іустиновы Законоположенія, въ которыхъ, между прочимъ, сказано: „всѣмъ мірянамъ воспрещаемъ совершать литіи безъ епископовъ и подчиненныхъ имъ знатѣйшихъ клириковъ“. Подъ именемъ „знатѣйшихъ клириковъ“ въ данномъ случаѣ разумѣются только лица, облеченныя іерейскимъ саномъ, какъ носящія вторую послѣ епископской степень священства, но ни въ коемъ случаѣ не діаконы.

Если церковной Уставъ въ нѣкоторые дни года дозволяетъ отправлять иныя службы, напр. повечеріе, полунощницу и др.— отправлять *келейно;* то отсюда еще никакъ нельзя заключать, что діаконъ можетъ отправлать вечерню, утреню и обѣдницу въ храмѣ и притомъ такъ, какъ бы эти службы отправлялись священникомъ. Незаконное отправленіе діакономъ какой-либо церковной службы въ храмѣ можетъ сопровождаться весьма печальными послѣдствіями. Въ самомъ дѣлѣ, если ту и другую церковную службу начинаетъ править діаконъ безъ священника, то вѣдь отсюда одинъ шагъ къ тому, чтобы и всякій мірянинъ — простецъ призналъ себя вправѣ отслужить въ своемъ домѣ ту или другую церковную службу и собралъ для этого богомольцевъ въ свою хату. Не отсюда или дѣйствительно возникаютъ и распространяются сѣмена штундизма? Что же удивительнаго въ томъ, если православные, видя непорядки въ практикѣ православныхъ священниковъ, соблазняются этими непорядками и, подъ вліяніемъ внушенія со стороны враговъ Церкви Православной, иногда совращаются въ иновѣріе—католицизмъ и въ расколъ?

Объявленіе.

Вышла въ свѣтъ и продается у извѣстн. книгопрод. новая книга:

Передъ Церковнымъ Соборомъ.

Москва, 1906 г. XVI—368 стр.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

Вмѣсто предисловія.—По вопросу о началахъ церковнаго обновленія. *Проф. Прот. П. Боголюбскаго.*—Освободительное движеніе и оффиціальная церковь. *Проф. И. Громогласова.*—Догматическія основы соборности. *П. Минина.*—Предстоящій Всероссійскій церковный соборъ; его составъ и задачи. *Проф. В. Соколова.*—Соборъ, какъ представительство всей церкви. *Прот. Добронравова.*—Участіе клира и мірянъ на соборахъ въ первые девять вѣковъ христіанства. *Прот. Н. Добронравова.*—Замѣтка по поводу реферата о. прот. Н. П. Добронравова объ участіи клира и мірянъ на древнихъ соборахъ. *Пр.-д. А. Покровскаго.*—По вопросу о составѣ предстоящаго церковнаго собора. *Пр.-д. Свящ. Н. Попова.*—Очеркъ характеристики древне-русскихъ церковныхъ соборовъ. *Н. Кедрова.*—Соборы въ Русской церкви до половины *XV* вѣка. *Прот. Н. Добронравова.*—Къ исторіи и характеристикѣ соборовъ Юго-западной Руси *XV—XVII* вѣковъ. *Пр.-д. А. Покровскаго.*—Очеркъ церковнаго управленія на современномъ Православномъ Востокѣ. *Пр.-д. А. Покровскаго.*—Замѣтка по поводу реферата А. Покровскаго о церковномъ управленіи на современномъ Православномъ Востокѣ. *Проф. Н Катерева.* Синодская подготовка къ собору. *Пр.-д. А. Покровскаго.*—По поводу предстоящаго Всероссійскаго Собора. *Прот. Н. Добронравова.*—Предстоящій Соборъ по проэкту преосвященнаго Сергія, архіеп. Финляндскаго. *Пр.-д. Свящ. Н. Попова.*—Протоколы собраній Московской Коммиссіи по церковнымъ вопросамъ.—Итоги. *Прот. Н. Добронравова.*

Цѣна книги 1 руб. 35 коп.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

И. К. ГОЛУБЕВА подъ фирмою „**ПРАВОВѢДѢНІЕ**".

Москва, Никольская, д. „Славянскаго базара".

Содержаніе № 20.

Отдѣлъ оффиціальный. — Высочайшая награда. — Циркурл. отнош. Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ Риж. правосл. Петро-Павл. Братства за 1905 г. (Окончаніе.)—Объявленія.

Отдѣлъ неоффиц. — Боже, Царя храни! — О таинствахъ. — Курсы учит. правосл. начальн. учил. Прибалт. губ. — Епарх. хроника. — Извѣстія и замѣтки. — Отвѣты редакціи. — Объявленіе.

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Печ. дозв. 13 окт. 1906 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Илиссъ.**

Тип. Л. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.

Годъ изд. XIX.

1754

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 21.

1 Ноября 1906 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: Рига, уг. Суворовской и Ревельской ул. № 57, кв 32.
Телефонъ № 3299.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля, 1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Оберпаленской — Георгій Асбергъ, за перемѣщеніемъ на службу по министерству народнаго просвѣщенія, съ 1 октября; Пигавольдской — Георгій Лескъ за поступленіемъ на военную службу, съ 17 октября; Берзонской — Иванъ Апинъ, за опредѣленіемъ на должность учителя при Берзонской вспомогательной школѣ, съ 18 октября и Фабіановской — Николай Ляпчихинъ, согласно прошенію, съ 24 октября.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, діаконъ Якобштадтской Св. Духовской церкви Іоаннъ Петерсонъ съ 23 октября.

Опредѣлены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Мерьямской — окончившій курсъ Гатчинской Учительской Семинаріи, Яковъ Якобсонъ 9 октября; Берзонской — окончившій курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Александръ Чандеръ 18 октября и къ временному исправленію должности псаломщика при Фабіановской церкви бывшій воспитанникъ 3 класса Рижской Духовной Семинаріи Александръ Сергѣевъ 24 октября.

Имѣются вакантныя мѣста: *діакона* при Якобштадтской Св. Духовской церкви: *псаломщика* при церквахъ: Черносельской Николаевской, Малупской, Феллинской, Марценской, Иллуксто-Гринвальдской, Оберпаленской и просфорни при Рижской Петро-Павловской церкви съ содержаніемъ 80 рублей въ годъ.

Объявленія.

Поступила въ продажу брошюра, составленная Эйхенангернскимъ свящ. П. Апситомъ:

„О домашнемъ обученіи дѣтей“.

Цѣна 20 коп.—Выписывающимъ не менѣе 10 экз. отъ автора чр. г. Вольмаръ, им. Эйхенангернъ или отъ Марценскаго псаломщика И. Стурита дѣлается 25% уступка.

СВЯЩ. П. АНТОНОВЪ.

ВЪ ПОИСКАХЪ ПРАВДЫ.

Сборникъ статей.

ЦѢНА 40 коп.

С.-Петербургъ, Гороховая у. № 32. Редакція „Вѣстника Трезвости“.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

О пастырствѣ.

Мысли по этому вопросу архіепископа Волынскаго Антонія (Храповицкаго).

Въ текущемъ году выпущена въ свѣтъ редакціей „Религіозно - Философской Библіотеки“ книжка о православномъ пастырствѣ. Принадлежитъ она перу извѣстнаго архіепископа Антонія волынскаго. Ея уважаемый авторъ давно уже призывалъ „учащую“ церковь „возстать отъ сна“, снизойти до міра, до людей грѣшныхъ, пойти на распутья жизни для спасенія погибающихъ. Онъ громко и ярко выдвигалъ въ литературѣ типъ воодушевленнаго „пастыря - проповѣдника“, служителя словомъ Предвѣчному Слову. Теперь, въ наши дни всеобщаго смятенія и смущенія, проникшихъ и въ ограду церковную, въ среду пастырства, особенно необходимо возстановить въ сознаніи болѣе полный образъ идеальнаго пастыря. Въ этихъ цѣляхъ вскроемъ содержаніе книжки высокопреосвященнаго Антонія.

Сущность пастырства, въ опредѣленіи арх. Антонія, выступаетъ, какъ подвигъ возрожденія душъ, совершаемый воспріемникомъ божественной благодати. Для совершенія своего служенія пастырь получаетъ даръ, внутренно его перерождающій. Онъ охватывается извѣстной внутренней настроенностью избранника Божія, получаетъ нѣкое всеобъемлющее стремленіе облагодатствованнаго духа человѣческаго къ изліянію благодати на окружающихъ. Свое же высокое полномочіе онъ пріобрѣтаетъ только отъ Церкви ... „Лишь

сознавая себя однимъ изъ членовъ вселенскаго тѣла Христова, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви, уполномоченный церковью христіанинъ можетъ рѣшиться на пастырскій подвигъ, не страшась видимаго господства зла и неправды въ мірѣ".

Важнѣйшее въ пастырствѣ есть отношеніе пастыря къ паствѣ. Это отношеніе заключается въ благодатной сострадательной любви къ пасомымъ. Такая любовь, какъ у ап. Павла или Іоанна, выражается въ способности переживать въ себѣ скорбь борьбы и радость о нравственномъ совершенствованіи ввѣренныхъ пастырю лицъ, чревоболѣніе о нихъ. „Пастырь носитъ въ душѣ своей все то, чѣмъ нравственно живутъ его духовные питомцы, сраспинается имъ, сливаетъ ихъ духовныя нужды со своими". Черезъ его вліяніе паства вдохновляется къ добродѣтели, въ ней пробуждаются добрые задатки, опредѣляется отношеніе къ правдѣ Божіей. Еще здѣсь, на землѣ, происходитъ, благодаря пастырскому внушенію, раздѣленіе людей на козлищъ и овецъ. Проповѣдь священнослужителя или крѣпко привязываетъ личность къ дѣлу Божію, или окончательно отталкиваетъ ее отъ него, ожесточаетъ въ невѣріи. Воплощенная христіанская совѣсть, чистая и прозрачная, для однихъ служитъ какъ бы положительнымъ, для другихъ — отрицательнымъ электрическимъ полюсомъ.

Среди оканчивающихъ семинарію часто слышатся такія жалобы: „какъ итти во священники,

когда не чувствуешь призванія“! На это арх. Антоній тонко замѣчаетъ, что пастырство должно разсматриваться какъ нѣчто. болѣе достигаемое трудомъ, нежели непосредственно желаемое.

Юноша подготовляется къ пастырству „трезвеніемъ“. Онъ изучаетъ Библію, проникаетъ въ ея философію, разсматривающую міръ, какъ поприще универсальной борьбы добра со зломъ. Изучаетъ художественную литературу и непосредственную жизнь, въ особенности съ ея внутренней стороны. Собесѣдуетъ съ людьми духовно-опытными. Онъ продолжаетъ свое воспитаніе, заботясь о нравственной чистотѣ, о благочестіи. Старается развить въ себѣ способность молитвы, дойти до ея сердечной степени, борется съ замкнутостью, вырабатываетъ въ себѣ общительность, задушевность собесѣдованія. Онъ готовится съ непреклонностью и постоянствомъ — во всю свою жизнь и служеніе исповѣдывать религіозныя истины, быть *человѣкомъ идеи.*

На послѣднее слѣдуетъ обратить большое вниманіе, ибо многіе „уклоняются отъ постоянной вѣрности Слову Истины, боясь прослыть фанатиками, узкими, нетерпимыми, ненавистными для всѣхъ людьми“. Опасенія напрасныя. „Ненавидятъ лишь тѣхъ, которые вносятъ въ свою религіозность какую-либо страсть, недоброжелательство, злобу и. т. п.. а типъ любящаго и неуклонно вѣрнаго, истиннаго христіанина есть типъ болѣе любимый людьми, чѣмъ всякій иной“.

Что же является результатомъ такой подготовки, освященной рукоположеніемъ? Какіе дары пріемлетъ новопосвященный? Прежде всего, духовную проницательность. Пастырь ясно опредѣ-

ляетъ всю окружающую жизнь въ одномъ созерцаніи — борьбы добра со зломъ, исходы которой находятся въ рукахъ Божіихъ. Далѣе. водвореніе въ себѣ новыхъ благодатныхъ чувствъ и побѣдоносную борьбу съ себялюбіемъ, съ содержаніемъ ветхаго человѣка. Наконецъ, любвеобиліе къ конкретному окружающему, во всѣхъ его бытовыхъ особенностяхъ. Гуманистъ любитъ отвлеченнаго средняго человѣка. пастырь — живую реальную личность.

Тернистый путь пастыря сопровождается испытаніями и искушеніями. Вотъ, соблазняетъ его отвлеченное богословствованіе, т. е. желаніе остаться при одномъ голомъ распространеніи сухихъ катехизическихъ истинъ. Ему трудно избѣжать и человѣкоугодничества, ему — зависимому изъ зависимыхъ, связанному многими отношеніями, подчиненному многимъ вліяніямъ. Сознавая себя „пастыремъ“, руководителемъ, какъ уберечься отъ тщеславія? Или какъ не ограничиться однимъ внѣшнимъ господствомъ надъ „чадами“ безъ проникновенія въ души ихъ? Тяжело отрѣшиться отъ внутренней гордости, отъ мечтаній юности о разныхъ культурныхъ насажденіяхъ. Каждый день ему приноситъ новыя испытанія, даритъ печальными неожиданностями. То неразуміе и неблагодарность, даже ненависть паствы. вражда съ родными по плоти, то непониманіе или намѣренное преслѣдованіе со стороны властей, клевета сотоварищей. Весь міръ можетъ ополчиться и возстать на него. Но доблестный пастырь не будетъ предаваться унынію и робости. У него есть подкрѣпленіе и утѣшеніе. Это — молитва. Черезъ нее онъ получаетъ благодатные дары мира и

любви, укрѣпленіе въ дѣятельности, одобреніе и помощь при искушающей отчужденности паствы. Отринутый „міромъ“, пастырь восносится на высоты духовнаго ощущенія.

Но не нужно забывать, что, съ одной стороны, испытанія идутъ въ жизнь души, а не въ погибель, съ другой — что истинное пастырство можетъ завершиться даже смертью за Истину. Христовы ратоборцы въ жизни, пастыри готовы принять мученическій вѣнецъ.

Характеръ представленнаго здѣсь пастырства предполагаетъ его широкое соприкосновеніе съ жизнью съ непосредственной дѣйствительностью. По слову Златоуста, „священникъ долженъ знать все житейское не менѣе обращающихся въ мірѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, долженъ быть свободенъ отъ всего болѣе иноковъ, жувущихъ въ горахъ“. Жизненность пастырскаго служенія заповѣдана примѣромъ Самого Господа, Пророками и Отцами Церкви. Добрый пастырь входитъ въ кругъ понятій и интересовъ своей паствы сродняется съ ея жизнью.

Немало свѣтскихъ теченій нашей общественной и народной жизни, которыя недалеки отъ христіанства. Особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи, напр., исканія правды въ литературныхъ направленіяхъ и настроеніяхъ интеллигенціи, мистико-моральное одушевленіе народа, коимъ пользуются штундисты и пашковцы. Наконецъ, достойна особеннаго вниманія всегдашняя преданность народа церковному строю, его обрядовой сторонѣ. „Это есть вызрѣвшая жатва, которая только ожидаетъ дѣлателей — жнецовъ, чтобы

стать пшеницей Божіей". Пусть воспользуется ею ревность пастыря!

Миссіонерамъ — пастырямъ слѣдуетъ помнить, что въ основѣ всякаго честнаго заблужденія лежитъ добрый и хорошій корень. Выяснить его, отдѣлить отъ ложныхъ наростовъ, показать его глубокую связь съ сокровищами Церкви — таковъ плодотворный методъ обращенія заблуждающихся. Полемика съ „противящимися" должна происходить на знакомой и интересной *для нихъ* почвѣ. Убѣжденіе лишь тогда „дѣйственно", когда исходитъ изъ истинъ, признаваемыхъ тѣмъ, кого стараются убѣдить. При умѣніи, сколько искреннихъ и правдивыхъ отрицателей и скептиковъ можно было бы сдѣлать „ревнителями" Церкви! Отсюда остается только пожелать, чтобы дарованіе Златоуста стало основнымъ дарованіемъ священнослужителя. Могучее орудіе пастыря-проповѣдника — слово, основанное на детальномъ знакомствѣ съ разнообразіемъ бытовыхъ условій, снисхожденіе пастыря до настроенія пасомыхъ, скорѣе всего приводятъ къ конечной цѣли пастырскаго служенія.

Возвращеніе внутренняго человѣка въ мѣру возраста Христова, уничтоженіе раздѣльности людей, возсозданіе ихъ единства по образу Пресвятой Троицы — вотъ эта конечная цѣль!

С. Загребинъ.

Курсы учителей православныхъ начальныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній.

Посѣщеніе курсовъ Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

День 11-го іюня въ жизни курсистовъ останется

навсегда памятнымъ, какъ день, который представлялъ изъ себя для большинства курсистовъ—учителей нѣчто особенно выдающееся и весьма утѣшительно — пріятное. Въ этотъ день Высокопреосвященный Агаѳангелъ удостоилъ учительскіе курсы своимъ посѣщеніемъ. Владыка прибылъ въ семинарію около 11 часовъ утра и былъ встрѣченъ Ректоромъ семинаріи, завѣдывающимъ курсами, свящ. А. Голосовымъ и учителями руководителями курсовъ. По прибытіи въ семинарію, Архипастырь непосредственно направился въ отведенное для курсистовъ, въ 3-мъ этажѣ семинаріи, помѣщеніе. Послѣ ознакомленія объ общемъ ходѣ занятій на курсахъ, Владыка прослѣдовалъ въ классъ, гдѣ шли практическія занятія курсистовъ. По установленному расписанію, съ 11—12 час. въ этотъ день, имѣлъ быть практическій урокъ въ начальной школѣ по предмету Закона Божія. Практикантами выступили курсисты Захаровъ Иванъ, (учитель Ярьяской вспомогательной школы) и Мянниксонъ Ѳ., учитель-псаломщикъ Юровской приходской школы. Темой урока перваго практиканта была исторія — „Рождество Пресвятой Богородицы“, а темой второго — „Введеніе въ храмъ Дѣвы Маріи.“ Урокъ практиканта Захарова давался по слѣдующему конспекту.

Ходъ урока: Пр.: сначала я повторю изъ предыдущаго урока объ обѣтованіи Спасителя и для этого предложу ученикамъ слѣдующіе вопросы:

Пр: Дѣти, что Богъ обѣщалъ людямъ, послѣ наказанія ихъ за грѣхъ?

Учен: Богъ обѣщалъ послать Спасителя, который побѣдитъ діавола.

Пр: Въ какихъ словахъ выражено это обѣщаніе?

Учен: Сѣмя жены сотретъ главу змія.

Пр: Что значитъ, что имѣющій пріити Спаситель называется сѣменемъ жены?

Учен: Это значитъ, что Спаситель родится отъ жены безъ мужа — отъ Дѣвы.

Пр: Вотъ, дѣти, я разскажу вамъ о рожденіи этой чудной дѣвы, отъ которой потомъ родился Спаситель міра. — Ведется разсказъ: „Рождество Божіей Матери“, а потомъ дѣлается слѣдующая катехизація.

Пр: Кто жили въ іудеѣ въ послѣднее время всеобщаго ожиданія Спасителя?

Учен: въ іудеѣ жили благочестивые люди Іоакимъ и жена его Анна.

Пр: Изъ какого рода они происходили?

Учен: Іоакимъ происходилъ изъ царскаго рода Давида, а Анна изъ рода первосвященника Аарона.

Пр: Какимъ несчастіемъ посѣтилъ ихъ Господь Богъ?

Учен: Они были несчастны тѣмъ, что, доживъ до глубокой старости, не имѣли дѣтей.

Пр: Почему неимѣніе дѣтей считалось тогда несчастіемъ?

Учен: Потому что неимѣющіе дѣтей теряли всякую надежду на то, что изъ ихъ потомства произойдетъ Спаситель міра.

Пр: Къ кому Іоакимъ и Анна обращались съ молитвою о томъ, чтобы у нихъ было дитя?

Учен. Они пламенно и усердно молились Богу, чтобы онъ даровалъ дитя.

Пр; Какое обѣщаніе они дали при этомъ Богу?

Учен: Если Богъ услышитъ ихъ молитву и дастъ имъ дитя, то они обѣщали посвятить ребенка Богу.

Пр: Что значитъ „посвятить“ Богу?

Учен: Это значитъ—отдать ребенка для служенія при храмѣ.

Пр: Была ли ихъ молитва услышана Господомъ Богомъ?

Учен: Молитва ихъ была услышана и у нихъ родилась дочь, которую они назвали Маріею.

Пр: Когда празднуется день Рождества Пресвятой Дѣвы Маріи?

Учен: День Рождества Пресвятой Дѣвы Маріи празднуется 8-го сентября.

За симъ практикантъ еще разъ разсказываетъ о праздникѣ Рожд. Б. Матери и за нимъ, безъ вопросовъ, разсказъ повторяютъ ученики.

Приблизительно по такому-же плану выполнялся во вторую половину урока и другой конспектъ практиканта—Мянниксона на тему „о Введеніи во храмъ Дѣвы Маріи". По окончаніи практическихъ занятій, Владыка изволилъ освѣдомиться у учениковъ-школьниковъ о результатахъ преподаннаго. Большинство школьниковъ на вопросы Архипастыря давали полные удовлетворительные отвѣты. Благословивъ дѣтей начальной школы и раздавъ имъ крестики и книжки религіозно-нравственнаго содержанія, Владыка остался присутствовать на разборѣ данныхъ практическихъ уроковъ по Закону Божію. Его Высокопреосвященство въ отеческой бесѣдѣ съ учителями по поводу выслушанныхъ имъ уроковъ высказалъ пожеланія, что-бы, во-первыхъ, въ уроки по Закону Божію влагалось какъ можно больше сердечности, что-бы учителя всѣми зависящими отъ нихъ средствами старались оказывать вліяніе не на развитіе только ума дѣтей, но не малую долю своего труда полагали также въ изысканіи способовъ вліянія на сердце

дѣтей. Во-вторыхъ, Владыка преподалъ цѣнное методическое указаніе, касающееся языка преподаванія предмета. Нужно стараться, говорилъ Владыка, что-бы по формѣ библейскіе разсказы излагались простымъ языкомъ, вполнѣ доступнымъ для пониманія дѣтей. Учебная практика показываетъ, что разъясненіе самыхъ высокихъ понятій религіи всегда бываетъ наиболѣе успѣшнымъ, если при этомъ пользоваться уже имѣющимися у дѣтей воззрѣніями, относящимися къ явленіямъ видимаго міра, когда, напр., дѣлаются обращенія къ извѣстнымъ явленіямъ природы, къ обстоятельствамъ семейной жизни и человѣческой исторіи. Умѣло пользуясь излагающей (акроаматическій методъ) формой обученія легко можно овладѣть вниманіемъ ученика. Дитя очень охотно слушаетъ доступный для его пониманія разсказъ; выслушавъ его внимательно, оно охотно его воспроизводитъ. Такимъ образомъ, благодаря умѣлому веденію дѣла по указаніямъ акроаматическаго метода, урокъ весьма легко усвояется, а, слѣдовательно, и цѣль практическаго урока вполнѣ достигается. Съ соизволенія Его Высокопреосвященства, при общемъ обсужденіи присутствующихъ, уроки обоихъ практикантовъ признаны *удовлетворительными.*

Послѣ разбора уроковъ, Владыка обратился къ учителямъ-курсистамъ съ глубоко-назидательною и весьма сердечною рѣчью, гдѣ указывалъ на тлетворность современныхъ идей, которыя людьми вѣка сего полагаются въ основу теперешняго освободительнаго процесса. Владыка-ораторъ предостерегалъ курсистовъ отъ увлеченія новомодными теченіями крайнихъ партій и выразилъ свое удовольствіе по поводу благонамѣренности и положи-

тельной добропорядочности настроенія умовъ учителей-курсистовъ. Съ особеннымъ удовольствіемъ и нескрываемою радостью Владыка отмѣтилъ нормальную работу курсистовъ, видя серьезныя ихъ отношенія къ дѣлу. Въ заключеніе Архипастырь убѣждалъ учителей-курсистовъ крѣпко держать знамя истиннаго просвѣтителя народнаго, твердо стоя на основахъ православной церкви и традиціяхъ отчизны. — Преподавъ, затѣмъ, каждому курсисту въ отдѣльности свое святительское благословеніе, Владыка изволилъ вмѣстѣ съ руководителями курсовъ сняться въ одной группѣ съ курсистами. Напутствуемый благожеланіями растроганныхъ курсистовъ, при дружномъ и громкомъ пѣніи „Исъполла-эти деспота“, Владыка отбылъ изъ семинаріи, пробывъ здѣсь болѣе двухъ часовъ. Такое отечески-милостивое отношеніе Архипастыря-Владыки къ учителямъ курсистамъ благотворно повліяло на общій ходъ дѣла и значительно подняло общее настроеніе курсистовъ, усугубивъ ихъ дѣятельность въ великомъ дѣлѣ поученія ихъ необходимо-важному и полезному въ нормальномъ веденіи педагогическаго дѣла.

Посѣщеніе курсовъ Его Превосходительствомъ Г. Попечителемъ Рижскаго Учебнаго Округа, Д. М. Лёвшинымъ.

Ровно въ 9 ч. утра, 18-го іюля, на курсы прибылъ г. Попечитель Рижскаго учебнаго округа Д. М. Лёвшинъ. Его Превосходительство былъ встрѣченъ въ семинаріи о. завѣдывающимъ курсами, свящ. А. Голосовымъ. Къ прибытію г. Попечителя на курсы пожаловалъ (во второй разъ) г. Директоръ народныхъ училищъ Лифляндской

губерніи д. с. с. А. В. Вильевъ. Сейчасъ-же по прибытіи въ семинарію, Его Превосходительство Г. Попечитель, въ сопровожденіи г. директора нар. учил. Лифл. губ. и о. завѣдывающаго, прослѣдовалъ на занятія, происходившія на курсахъ. По дѣйствовавшему расписанію въ это время давался практическій урокъ въ школѣ по географіи практикантами Я. Найо (учит.-псал. Кангросской прих. школы) и А. Винтеромъ (учит.-псалом. Тальсенской прих. школы). Урокъ перваго практиканта велся по слѣдующему конспекту.

I. *Тема урока „Моря".*

Ходъ урока: Пр.: Спрашиваю: На какой рѣкѣ—городъ Рига?

Уч: Рига — на рѣкѣ З. Двинѣ.

Пр: Въ какое море впадаетъ З. Двина?

Уч: З. Двина впадаетъ въ Рижскій заливъ

Пр: Рижскій заливъ часть какого моря?

Уч: Рижскій заливъ часть Балтійскаго моря.

Пр: Какая вода въ моряхъ?

Уч: Въ моряхъ вода мало соленая.

Пр: Какая вода въ Балтійскомъ морѣ?

Уч: Въ Балтійскомъ морѣ вода мало соленая.

Пр: Почему въ Балтійскомъ морѣ вода мало соленая?

Уч: Потому что въ Балтійское море впадаетъ много рѣкъ.

Пр: Какая вода въ рѣкахъ?

Уч: Въ рѣкахъ вода прѣсная.

Пр: Что добывается изъ морской воды?

Уч: Изъ морской воды добывается соль.

Пр: Какія рыбы водятся въ моряхъ?

Уч: Въ моряхъ водятся: киты, акулы, сельди, кильки и др.

Пр: Какія рыбы водятся въ рѣкахъ?

Уч: Въ рѣкахъ родятся щуки, налимы, судаки, окуни и др.

Пр: Какія еще животныя водятся въ моряхъ?

Уч: Въ моряхъ водятся: моржи, тюлени и др.

Пр: Какіе заливы образуетъ Балтійское море?

Уч: Балтійское море образуетъ 3 залива: Ботническій, Финскій и Рижскій.

Пр: Сѣверный берегъ Балтійскаго моря какой?

Уч: Сѣверный берегъ Балтійсккго моря высокій и скалистый.

Пр: Южный берегъ Балтійскаго моря какой?

Уч: Южный берегъ Балтійскаго моря низкій и песчанный.

Пр: Чѣмъ особенно важно Балтійское море для Россіи?

Уч: Балтійское море важно для Россіи въ торговомъ отношеніи.

Пр: По какой торговлѣ Балтійское море особенно важно?

Уч: Балтійское море особенно важно по внѣшней торговлѣ.

Пр: Какія неудобства имѣетъ Балтійское море?

Уч: Оно не глубоко, зимою замерзаетъ у береговъ, а осенью и весною на немъ бываютъ сильныя бури.

Пр: Какіе острова въ Балтійскомъ морѣ?

Уч: о. Эзель, Даго, Моонъ, Вормсъ и др.

II.

Урокъ второго практиканта велся по слѣдующей программѣ.

Тема урока: вода и ея испареніе.

Ходъ урока: Для того, чтобы связать свой урокъ съ урокомъ предыдущаго практиканта, веду слѣдующую бесѣду.

Вамъ только что разсказали о рѣкахъ и морѣ, узнали вы, что западная Двина впадаетъ въ Балтійское море, не одна только з. Двина, но еще много

другихъ рѣкъ впадаютъ въ это море. Я вамъ разскажу о томъ, куда дѣвается вода изъ моря и откуда она получается въ рѣкахъ.

Если мы вольемъ въ котелъ воду и поставимъ на огонь, то вода будетъ нагрѣваться и дойдетъ до того, что начнетъ кипѣть, надъ котломъ покажется бѣлый паръ, который будетъ подниматься вверхъ и исчезать въ воздухѣ, а вода въ котлѣ постепенно будетъ уменьшаться, пока ея совсѣмъ не станетъ въ котлѣ. Точно также вода нагрѣвается солнечными лучами и постепенно превращается въ водяной паръ.

Такое превращеніе воды въ пары называется испареніемъ.

Послѣ того предлагаю ученикамъ приблизительно такіе вопросы.

Пр. Что происходитъ съ водой отъ нагрѣванія ея солнечными лучами?

— Почему мокрое платье, вывѣшенное на открытомъ воздухѣ, становится сухимъ?

— Что называется испареніемъ?

На каждый изъ этихъ вопросовъ требую соотвѣтствующихъ отвѣтовъ.

Потомъ продолжаю свой разсказъ далѣе.

Пр. Въ воздухѣ всегда есть пары, но въ тепломъ воздухѣ они не замѣтны для глаза, когда же воздухъ начнетъ охлаждаться, то пары сгущаются превращаются въ маленькіе водяные пузырьки и дѣлаются замѣтными для глаза. Сгущеніе водяныхъ паровъ на поверхности земли называется туманомъ. Туманъ чаще всего замѣтенъ въ сырыхъ мѣстностяхъ. Если водяные пары сгущаются высоко надъ поверхностью земли, то они образуютъ облака. Слѣдовательно туманъ и облако состоитъ

изъ мелкихъ водяныхъ пузырьковъ. Замѣтимъ и то, что если въ воздухѣ мало паровъ, то они не сгущаются и не образуютъ водяные пузырьки, хотя бы воздухъ и былъ холодный.

Предлагаются вопросы такого содержанія:

— Всегда-ли въ воздухѣ находятся водяные пары?

— Можемъ-ли видѣть водяные пары въ тепломъ воздухѣ?

— Какъ образуется туманъ?

— Гдѣ чаще всего можно замѣтить туманъ? Почему?

— Какъ называется такой туманъ, который находится высоко надъ поверхностью земли?

— Что же такое туманъ, облако?

Мы знаемъ, что водяные пузырьки образуются отъ паровъ при охлажденіи воздуха, но если воздухъ еще болѣе охладится, то пузырьки эти соединяются и образуютъ капельки. Напримѣръ, если мы внесемъ холодный предметъ въ теплую комнату, то онъ скоро станетъ мокрымъ. Лѣтомъ иногда послѣ жаркаго дня бываетъ холодная ночь, земля и воздухъ охлаждаются и водяные пары изъ воздуха осѣдаютъ на землю и на разные предметы въ видѣ водяныхъ капель. Капельки эти называются росой. При морозѣ вмѣсто росы образуется иней. Такія же капельки, какъ роса, образуются въ облакахъ; капельки эти соединяются, становятся столь тяжелыми, что не могутъ держаться въ воздухѣ и падаютъ на землю въ видѣ дождя. Если въ воздухѣ очень холодно, то выдѣляющіеся водяные пары замерзаютъ и падаютъ на землю въ видѣ снѣга и града.

Послѣ этого ученикамъ предлагаются вопросы:

— Что происходитъ съ водяными парами при значительномъ охлажденіи воздуха?

— Какъ мы можемъ доказать, что пары, находящіеся въ воздухѣ, выдѣляются?

— Что произойдетъ съ холоднымъ предметомъ, если его внесемъ въ теплую комнату?

— Что произойдетъ съ стекломъ, если на него въ холодную погоду будемъ дышать?

— Въ какое время дня можно замѣтить росу? Почему?

— Какъ образуется дождь? Снѣгъ? Градъ?

Послѣ этихъ вопросовъ идетъ болѣе сокращенное повтореніе пройденнаго.

Въ концѣ урока, при помощи наводящихъ вопросовъ, довожу учениковъ до яснаго представленія о вѣчномъ передвиженіи воды.

При обсужденіи данныхъ уроковъ, на разборѣ ихъ, присутствовалъ г. Попечитель и директоръ народныхъ училищъ Лифл. губ. Послѣ обычныхъ выясненій дефектовъ, которые имѣли мѣсто при даваніи урока, а также послѣ показанія присутствующими нѣкоторыхъ достоинствъ урока, высказалъ свое мнѣніе по поводу слышаннаго Г. Попечитель. Его Превосходительство обратилъ вниманіе учителей-курсистовъ на то, что, при преподаваніи вообще, прежде всего. слѣдуетъ проникнуться серьезностью, важностью и особенною любовью къ дѣлу и къ тѣмъ ученикамъ-школьникамъ, которые пришли у учителей-просвѣтителей народной массы учиться уму разуму, а потому безжизненность и сухость на урокахъ должны быть удалены изъ школы Въ частности-относительно практическихъ уроковъ Пайо и Винтера г. Попечитель высказался, что урокъ перваго долженъ быть признанъ болѣе удовлетворительнымъ, нежели урокъ послѣдняго. Живость, желаніе пер-

ваго учителя заинтересовать учениковъ дали болѣе благопріятные результаты, чѣмъ неподвижность и вялость послѣдняго, а также указано было отсутствіе у него при преподаваніи урока о водѣ слѣдуемыхъ приборовъ, необходимыхъ для наглядности преподаваемаго, а, стало быть, и для успѣха урока.

III.

Посѣщеніе курсовъ г. Попечителемъ Округа не ограничилось лишь выслушиваніемъ урока по географіи. Его Превосходительство изволилъ присутствовать также и на послѣдующихъ урокахъ по другимъ предметамъ. Слѣдующій по порядку дня урокъ данъ былъ по исторіи курсистомъ Іуліаномъ Рѣкстинемъ, учителемъ Гипкенской вспомогательной школы. Тема урока была — „*о Владимірѣ Мономахѣ*“. Урокъ велся по заранѣе составленному конспекту, одобренному руководителемъ предмета г Ансономъ. Ходъ урока по программѣ заключался въ слѣдующемъ. Сначала разсказъ о Владимирѣ Мономахѣ, раздѣленный на двѣ части, и послѣ каждой части катихизація. Практикантъ долженъ былъ по конспекту сообщить учащимся слѣдующее.

1) У Ярослава Мудраго было нѣсколько сыновей, которымъ онъ роздалъ города въ управленіе. Такъ вся Русь была раздѣлена на нѣсколько самостоятельныхъ удѣловъ, а впослѣдствіи еще больше раздроблялась между потомками Ярослава.

Главнымъ или великимъ княземъ считался Кіевскій, остальные назывались удѣльными, или младшими. Дѣти и внуки Ярослава Мудраго поссорились между собою: каждый хотѣлъ получить лучшій удѣлъ, или быть великимъ княземъ Кіевскимъ. Между внуками Ярослава Мудраго нашелся

одинъ, который старался всѣми силами примирить князей. Это былъ Владиміръ Мономахъ. Онъ пригласилъ (въ 1097 году) всѣхъ князей въ городъ Любечъ на совѣщаніе, для рѣшенія споровъ. Долго князья совѣщались и наконецъ уладили свои споры, и обѣщали на будущее время жить мирно между собою, въ знакъ чего цѣловали крестъ. Но не долго жили князья мирно: на возвратномъ пути изъ Любеча домой одинъ изъ князей Василько былъ ослѣпленъ. Это событіе очень огорчило Владиміра Мономаха и по его требованію виновный былъ наказанъ.

2) Во время этихъ междоусобныхъ войнъ, часто нападали на русскую землю чужіе народы, которые кочевали въ степяхъ около Волги. Владиміръ Мономахъ опять успѣлъ примирить князей и уговорилъ ихъ выступить противъ чужихъ народовъ—половцевъ. Владиміръ Мономахъ съ другими князьями совершилъ много походовъ противъ половцевъ, взялъ много изъ нихъ въ плѣнъ и прогналъ ихъ съ границъ русскихъ. За такія хорошія дѣла народъ очень полюбилъ Владиміра Мономаха и, послѣ смерти великаго князя Святополка, избрали его великимъ княземъ Кіевскимъ. Онъ княжилъ въ Кіевѣ 12 лѣтъ. При немъ на Руси было спокойно: половцы не смѣли появляться на русскую землю, и князья не ссорились между собою. Умирая, Владиміръ Мономахъ оставилъ своимъ дѣтямъ завѣщаніе—жить между собою въ мирѣ и согласіи.

Владиміръ Мономахъ умеръ въ 1125 году, — 75 лѣтнимъ старцемъ.

По поводу этого урока, согласно протокольному постановленію, высказано было слѣдующее.

Практикантъ призналъ самъ за собою слѣдующіе недостатки: преподавалъ разсѣянно и не по

конспекту. По выслушаніи и обсужденіи замѣченныхъ г. г. курсистами недостатковъ и промаховъ, Его Превосходительство г. Попечитель замѣтилъ, что практикантъ Рѣкстинъ составилъ конспектъ своего урока обстоятельно и хорошо, и на урокѣ говорилъ сначала по конспекту, а потомъ пустился въ совершенно излишнія и не нужныя подробности. Разсказывалъ, напримѣръ, подробно исторію объ ослѣпленіи князя Василько, при чемъ перепуталъ имена князей и пр.

Практикантъ заявилъ, что онъ первый разъ въ жизни преподавалъ урокъ предъ начальствующими лицами, почему растерялся и говорилъ неподходящее къ дѣлу.

Руководитель курсами г. Ансонъ нашелъ, что личность Владиміра Мономаха совершенно на урокѣ не выяснена. По его мнѣнію урокъ не достигъ цѣли и не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. Его Превосходительство г. Попечитель округа замѣтилъ. что при добромъ желаніи изъ практиканта можетъ выйти хорошій учитель и, не смотря на недостатки, каковые могутъ встрѣчаться на урокѣ каждаго молодого учителя, урокъ Рѣкстина долженъ быть признанъ удовлетворительнымъ.

IV.

Помимо этихъ двухъ уроковъ, г. Попечитель посѣтилъ также младшее отдѣленіе начальной при курсахъ школы, гдѣ шелъ практическій урокъ ариѳметики. Былъ составленъ такой планъ урока практикаментами—*А. Лаань* и *М. Толли*:

I. Дѣленіе чиселъ на 2 части.
II. Дѣленіе чиселъ на 3 части.
III. Дѣленіе чиселъ на 4 части.
IV. Дѣленіе чиселъ на 5 частей.

Ходъ урока: Пріемъ выясненія. Нужно 6 раз дѣлить на 2.

Вызываю ученика и заставляю его взять 6 кубиковъ и разложить ихъ въ двѣ кучки, что выполняется такимъ образомъ: ученикъ беретъ каждый разъ по два кубика и кладетъ въ кучку по одному. Послѣ такого раскладыванія я спрошу:

Вопр. Сколько кубиковъ дѣлили на части? Отв. Мы дѣлили на части 6 кубиковъ.

В. На сколько равныхъ частей мы дѣлили? О. Мы дѣлили на двѣ равныя части.

В. Сколько въ каждой части получилось? О. Въ каждой части получилось по 3 кубика. *Задача.* Мать дала 6 грушъ двумъ сыновьямъ: сколько грушъ получилъ каждый сынъ? О. Каждый сынъ получилъ 3 груши.

В. Какъ вы это узнали? О. Надо 6 грушъ раздѣлить на 2 равныя части: будетъ 3 груши. В. Значитъ, если 6 раздѣлить на два, будетъ 3. Всѣ другіе случаи дѣленія разсматриваются по вышеуказанному образцу.

По поводу этого урока, въ присутствіи г. Попечителя, со стороны перваго практиканта было заявлено, что имъ недостаточно рельефно былъ подчеркнутъ самый механизмъ дѣленія 4 на 2.

Курсистъ *Норкукъ* заявилъ, что не слѣдовало бы по нѣсколько разъ повторять хоромъ самые выводы.

Господинъ Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа при этомъ указалъ, что хоровые отвѣты необходимы лишь въ инородческой школѣ, когда имѣется цѣль заучиванія не только ариѳметическихъ выводовъ, но и русскаго языка. Но въ школѣ, въ которой дѣти умѣютъ уже хорошо по—русски

говорить, можно и не прибѣгать къ хоровымъ отвѣтамъ, такъ какъ чрезъ это слабые ученики привыкаютъ къ механическому и безсознательному заучиванію отвѣтовъ, а чтобы убѣдиться, всѣ-ли ученики поняли и усвоили сказанное, нужно спрашивать по одиночкѣ новыхъ, а не хоромъ.

Наркукъ еще заявилъ, что учитель, сказавъ ученикамъ задачу, самъ повторилъ ее три раза, между тѣмъ какъ нужно было заставить учениковъ повторить ее.

Господинъ Директоръ Народныхъ Училищъ Лифляндской губ. при этомъ пояснилъ, что лучше не требовать передачи задачи цѣликомъ, а по частямъ, на вопросы.

Курсистъ *Фридрихсонъ* заявилъ, что практикантъ мало обращалъ вниманія на дисциплину.

Господинъ Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа при этомъ указалъ, что дисциплина зависитъ цѣликомъ отъ самого учителя; если учитель дѣло ведетъ хорошо, умѣетъ заинтересовать учениковъ, то дисциплина будетъ хороша, и наоборотъ.

Руководитель заявилъ, что практикантъ скоро перешелъ къ дѣленію на 3, не выяснивъ всѣхъ случаевъ и основательно механизма дѣленія на 2, вслѣдствіе чего нарушена была система урока, и результатъ такой работы скоро ускользнулъ изъ памяти учениковъ. Хотя преподаваніе велось достаточно оживленно, однако дисциплина страдала, вслѣдствіе неумѣнія практикантомъ владѣть классомъ, заинтересовать учениковъ содержаніемъ урока живостью веденія дѣла.

Господинъ Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа указалъ, что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ недочетовъ въ преподаваніи, въ практикантѣ за-

мѣтны несомнѣнные задатки преподавателя, почему урокъ слѣдуетъ признать удовлетворительнымъ.

Относительно урока Мартина Толли было руководителемъ заявлено, что онъ велся съ тѣми же достоинствами и недостатками, какъ и урокъ практиканта Лаана, съ тою лишь разницей, что дисциплина была слабѣе, чѣмъ у перваго практиканта.

Урокъ признанъ удовлетворительнымъ.

V.

Послѣ разбора уроковъ, г. Попечитель въ бесѣдѣ съ учителями-курсистами высказалъ свои пожеланія народнымъ дѣятелямъ на нивѣ просвѣщенія. Дѣятельность народнаго учителя должна требовать отъ него самоотверженности, любви къ этому великому и святому дѣлу. Въ частныхъ своихъ урокахъ учитель долженъ непремѣнно наблюдать за дисциплиной класса. Тамъ, гдѣ порядокъ въ классѣ, школа всегда будетъ гарантирована отъ анормальности при обученіи. Въ отношеніи даванія уроковъ г. Попечитель высказался за всегдашнюю живость и наглядность при преподаваніи.. Схоластицизмъ и безжизненность должны быть удалены изъ училищъ. Курсисты-учителя съ глубокимъ интересомъ выслушали опытныя наставленіл своего высшаго начальника, который простотою и любезностью произвелъ на курсистовъ необыкновенно благопріятное впечатлѣніе. Какъ-бы въ отвѣтъ за мудрыя наставленія и лучшія пожеланія хоромъ курсистовъ дружно пропѣтъ былъ хвалебный гимнъ, гдѣ раздавались слова благодарности всѣмъ труженикамъ святаго педагогическаго дѣла. Бесѣда закончилась общимъ пѣніемъ „Достойно есть“, послѣ чего г. Попечитель, попрощавшись съ учителями-курсистами, напутствуемый со стороны послѣднихъ благожелательнымъ

и громогласнымъ — „многая, многая лѣта“, посѣтилъ комнату гг. учителей-руководителей курсовъ. Здѣсь въ краткой, но ясной рѣчи г. Попечитель высказалъ свою благодарность всѣмъ участникамъ-руководителямъ и не безъ особеннаго удовольствія и пріятности заявилъ о. завѣдывающему, что курсы имъ поставлены во всѣхъ отношеніяхъ цѣлесообразно, умѣло и вполнѣ образцово. При этомъ г. Попечитель заявилъ, что онъ былъ-бы счастливъ, если бы его желаніе устраивать подобные курсы *ежегодно*, всегда приводилось въ осуществленіе. При чемъ, съ своей стороны, г. Попечитель обѣщалъ принять всѣ зависящіе отъ него мѣры къ устройству ежегодныхъ курсовъ. Въ отвѣтъ на это завѣдывающій курсами, свящ. А. Голосовъ выразилъ г. Попечителю чувства глубокой благодарности за его посѣщеніе курсовъ, за тѣ его цѣнныя и полезныя указанія, которыя, безъ сомнѣнія, навсегда останутся руководственнымъ началомъ у всѣхъ собравшихся на курсы дѣятелей-педагоговъ, подвизающихся на народной нивѣ во благо отчизны и въ частности на пользу обитателей Прибалтійскаго края. Съ своей стороны о. завѣдывающій по вопросу объ устройствѣ ежегодныхъ лѣтнихъ курсовъ привелъ рядъ доказательствъ, иллюстрируя ихъ примѣрами, показывающими положительную необходимость подобныхъ курсовъ. „Есть личности, говорилъ о. завѣдывающій, которые при началѣ, почти не имѣя понятія о задачахъ и дѣятельности сельскаго учителя, въ концѣ курсовъ обнаруживали сравнительно хорошіе результаты, при даваніи практическихъ уроковъ въ нормальной школѣ“. Г. Попечитель еще разъ поблагодарилъ о. завѣдывающаго

и, при взаимныхъ пожеланіяхъ всего наилучшаго, пробывъ на курсахъ около пяти часовъ, вмѣстѣ съ Директоромъ народныхъ училищъ, отбылъ изъ семинаріи въ $2^1/_2$ часа по-полудни.

Извѣстія и замѣтки.

Жизнь Царской Семьи. „Русское Чтеніе“ пишетъ: „Вотъ уже 2 года, какъ Императорской семьи не приходится видѣть на улицахъ столицы. Зимой дворъ переѣзжаетъ въ Царское Село, а лѣтомъ въ Петергофъ. Но какъ тамъ, такъ и здѣсь Императорская семья помѣщается въ простыхъ дачахъ, окруженныхъ сильною охраною. Событія, совершающіяся въ Имперіи, заглушили всякую общественную жизнь при Императорскомъ дворѣ. Вотъ уже 4 года, какъ тамъ нѣтъ никакихъ увеселеній. Впрочемъ молодая Государыня относится къ баламъ и параднымъ обѣдамъ весьма неблагосклонно. Она хорошо знаетъ музыку и въ особенности любитъ пѣніе. Императрица обладаетъ прекрасно обработаннымъ звучнымъ контральто и поетъ дуэты, по большей частью съ баронессой Штакельбергъ. Государь Императоръ съ удовольствіемъ слушаетъ это пѣніе.

Царь встаетъ рано. Въ 6 час. онъ выходитъ уже изъ спальни. Прежде чѣмъ начать заниматься государственными дѣлами, онъ совершаетъ прогулку, не взирая ни на какую погоду. Въ особенности любятъ въ Императорской семьѣ верховую ѣзду. Почти всѣ маленькія великія княжны ѣздятъ верхомъ, а старшая Ольга Николаевна сидитъ съ такою увѣренностью въ сѣдлѣ, что ей можетъ позавидовать любая, хорошо обученная наѣздница. Даже маленькаго Наслѣдника престола

сажаютъ на лошадь. Ему 2 года. Это чрезвычайно умное, живое и крѣпкое дитя. Августѣйшіе родители и сестры называютъ своего маленькаго любимца „Беби“ *). Государыня воспитываетъ своихъ дѣтей сама. Она лично наблюдаетъ за физическимъ уходомъ за ними и за ихъ играми. Государыня строго требуетъ, чтобы въ преподаваніи, какъ и въ разговорѣ, на первомъ планѣ стоялъ всегда русскій языкъ и изучался дѣтьми основательно.

Лица, близко стоящія ко двору, изображаютъ маленькаго Наслѣдника престола чрезвычайно энергичнымъ ребенкомъ. Онъ не любитъ уступать, наоборотъ, можно подумать, что у него врожденная привычка приказывать. Онъ особенно радуется при видѣ военныхъ. Здороваясь съ ними, онъ кричитъ: „Солдаты, ура“! Государь Императоръ нѣсколько разъ въ день навѣщаетъ своего сына въ дѣтской. Но маленькій Наслѣдникъ пробирается иногда самъ въ кабинетъ отца, гдѣ не стѣсняясь рѣзвится и бѣгаетъ. Онъ присутствовалъ уже на нѣсколькихъ военныхъ празднествахъ, гдѣ былъ предметомъ всеобщаго вниманія. Государь Императоръ не разъ обходилъ фронтъ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ на рукахъ.

Царскія дѣти воспитываются своими Августѣйшими родителями строго, въ простотѣ и скромности. При встрѣчѣ съ каждымъ лицомъ, являющимся въ дворецъ, начиная отъ высшаго государственнаго сановника и кончая лейтенантомъ или поручикомъ, великія княжны сперва дѣлаютъ реверансъ, а потомъ протягиваютъ руку. При воспитаніи Царскихъ дѣтей обращается

*) Англійское слово „Baby“ по-русски — дитя, ребенокъ.

особенное вниманіе на укрѣпленіе силъ и здоровье. Дѣти одѣваются весьма просто въ матросскія рубашки, изъ бѣлой англійской шерстяной матеріи и коротенькія юбочки. Государыня принимаетъ сама участіе въ обученіи дѣтей. Но велика бываетъ всеобщая радость, когда среди дѣтей появляется Государь Императоръ.

Одно только семейное счастье, заканчиваетъ корреспондентъ, — украшаетъ тернистый путь тяжело испытуемаго судьбой Монарха".

О назначеніяхъ законоучителей въ низшія школы. Министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило попечителей учебныхъ округовъ, что св. синодомъ утверждены слѣдующія новыя правила о назначеніи законоучителей въ начальныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія: 1) преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ дѣтямъ православнаго исповѣданія лежитъ на обязанности приходскаго священника; 2) за невозможностью для приходскаго священника, по причинѣ отдаленности школы отъ мѣста его жительства, по многочисленности школъ въ приходѣ и по другимъ уважительнымъ причинамъ, непосредственно самому нести занятія въ школѣ, преподаваніе Закона Божія можетъ быть поручаемо одному изъ членовъ причта или учащему въ школѣ (учителю или учительницѣ), или кому-либо изъ другихъ лицъ, извѣстныхъ приходскому священнику своей религіозно-нравственной настроенностью и способностью къ обученію дѣтей; 3) избраніе для преподаванія Закона Божія въ школѣ того или другого лица принадлежитъ инспектору народныхъ училищъ, который, по соглашенію съ мѣстнымъ приходскимъ

священникомъ, представляетъ избранное лицо на утвержденіе епархіальнаго архіерея; 4) допущенное къ преподаванію Закона Божія въ той или другой школѣ лицо является лишь помощникомъ приходскаго священника по обученію Закону Божію и религіозно-нравственному воспитанію дѣтей въ школѣ и состоитъ, въ этомъ отношеніи, подъ отвѣтственнымъ руководительствомъ и наблюденіемъ приходскаго священника; 5) въ осуществленіе отвѣтственнаго руководительства и наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ школѣ приходскій священникъ, кромѣ непремѣннаго участія въ годичныхъ испытаніяхъ въ школѣ, обязанъ возможно чаще посѣщать школу для присутствованія на молитвѣ дѣтей, на урокахъ Закона Божія, для бесѣдъ съ дѣтьми, для повѣрки ихъ знаній по Закону Божію и для руководительства учащими въ потребныхъ случаяхъ; 6) общее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ и религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся лежитъ, согласно закону, на епархіальномъ архіереѣ, который и самъ лично, и черезъ особо назначенныхъ для сего лицъ (уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ или благочинныхъ, или особыхъ священниковъ) удостовѣряется въ правильномъ исполненіи приходскими священниками и ихъ сотрудниками лежащихъ на нихъ обязанностей по школамъ.

Увѣщанія пастырей архипастыремъ. Живой урокъ назидательнаго внушенія для пастырей представляетъ намъ Омскій епископъ Гавріилъ. Обозрѣвая свою епархію, 16 мая т. г. Владыка прибылъ

въ станицу Прѣсновскую, Петропавловскаго уѣзда. Послѣ обычной ревизіи приходской церкви, послѣ молитвенныхъ благожеланій, выраженныхъ Архипастыремъ собравшемуся народу, Владыка, читаемъ въ епархіальномъ органѣ духовенства Омской епархіи, „благословивъ народъ, посѣтилъ квартиру приходскаго священника“. Въ братской бесѣдѣ со священниками, между прочимъ, Владыка высказалъ свою скорбь по поводу современныхъ нестроеній и обратился къ присутствующимъ съ слѣдующей прочувствованной рѣчью: „Къ сожалѣнію есть между вами, пастыри не отвѣчающіе своему назначенію, забывающіе свои обязанности, недостойно проходящіе свое служеніе, неладно живущіе со своими прихожанами, вызывающіе горькое нареканіе на все духовенство. Поэтому вы, какъ товарищи, въ духѣ кротости помогите мнѣ исправить таковыхъ; скажите имъ: вѣдь долго-ли, коротко судъ Божій и человѣческій покараетъ неисправныхъ. Если они не боятся суда, пусть пожалѣютъ свои семейства; пусть они не срамятъ больше своего званія. Пусть не терзаютъ себя и другихъ подобными дѣяніями и постараются быть трезвыми, усердными въ молитвѣ, кроткими въ обращеніи со своими прихожанами“.

Проектъ устройства епарх. съѣздовъ. „Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ предлагаютъ слѣдующій проектъ организаціи епархіальныхъ съѣздовъ. Епархіальные съѣзды устраиваются не менѣе одного раза въ годъ. На эти съѣзды собираются: а) священники, избранные на собраніяхъ мѣстныхъ благочинническихъ округовъ, по одному отъ каждаго округа; б) представители отъ мірянъ по одному отъ каждаго благочинническаго округа;

в) представители корпорацій духовно-учебныхъ заведеній епархіи, по одному отъ каждаго заведенія; г) представители епархіальныхъ учрежденій: епархіальнаго попечительства, эмеритальной кассы, епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣленій, управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, епархіальной библіотеки, по одному отъ каждаго учрежденія и д) представители монашествующаго духовенства, по одному отъ каждаго монастырскаго благочинія. Всѣ означенныя лица, какъ одинаково заинтересованныя въ общемъ дѣлѣ добраго устроенія церковной жизни епархіи, принимаютъ участіе въ съѣздѣ на одинаковыхъ правахъ и имѣютъ по одному голосу. Въ запросахъ же спеціальныхъ, касающихся личныхъ интересовъ духовенства, напримѣръ, объ эмеритальной кассѣ духовенства, попечительствѣ и др. — участіе мірянъ представляется излишнимъ и они должны быть свободны отъ голосованія.

Потомки патріарха Никона. Оказалось, что прямые потомки патріарха Никона проживаютъ въ Хвалынскѣ, Вольскѣ и Самарѣ и придерживаются старой вѣры. Родословная потомковъ патріарха любопытна, какъ историческій документъ.

Сынъ патріарха Никона (въ мірѣ Никиты), Василій Никитичъ, еще при жизни патріарха примкнулъ къ его противникамъ-старообрядцамъ и ушелъ отъ отца въ Ирбитъ, куда стекались тогда всѣ недовольные московскими порядками и новшествами. Въ Ирбитѣ Василій Никитичъ сперва занялся торговлею, а затѣмъ постригся въ монахи, принялъ имя Варлаама, умеръ и погребенъ въ этомъ монастырѣ, ставшемъ впослѣдствіи единовѣрческимъ.

Сынъ его, Дмитрій, перенесъ тѣло отца въ Хвалынскъ, а затѣмъ также принялъ въ Ирбитѣ монашество и, подъ именемъ Діонисія схороненъ рядомъ съ отцомъ.

Послѣ Дмитрія остался сынъ Ефремъ и дочь Матрена. Ефремъ получилъ фамилію Вишнякова, былъ въ Хвалынскѣ городскимъ головою во времена Павла I, въ 1822 г. также постригся въ Ирбитѣ въ монахи и похороненъ рядомъ съ отцомъ и дѣдомъ подъ именемъ Гермогена. Послѣ него остались два сына - Владиміръ и Петръ Ефремовичи Вишняковы. Владиміръ Ефремовичъ былъ въ Хвалынскѣ словеснымъ судьею и оставилъ послѣ себя дочь, бывшую замужемъ за купцомъ, вдову Анастасію Владиміровну Костину. У Петра Ефремовича былъ сынъ Иванъ и живъ внукъ Анисимъ Ивановичъ Вишняковъ, проживающій и до сихъ поръ въ Самарѣ (Пушкинская ул. д. № 37).

Правнучка Никона, Матрена Дмитровна, была выдана замужъ въ Малыковку (нынѣшній Вольскъ) за торговца Епифанова. У нея были два сына: Тихонъ и Олимпій. Послѣ нихъ остался въ живыхъ сынъ Олимпія — Петръ, который приходится праправнукомъ знаменитаго патріарха Никона. (Соврем. Лѣт.

Санаторія русскаго православнаго духовенства на Кавказѣ, въ Ессентукахъ. Проживающіе временно въ Ессентукахъ (Терской обл.) — Преосвященный Григорій изъ Москвы, тайный совѣтникъ, членъ совѣта министра землеустройства и имуществъ князь Кудашевъ, каѳедральный протоіерей г. Оренбурга Михаилъ Руднянскій, протоіерей Ташкентскаго военнаго собора Константинъ Богородицкій, настоятель Севастопольскаго - адмиралтей-

скаго собора Михаилъ Золотуха и благочинный 2 округа Владикавказской епархіи, священникъ Михаилъ Поповъ — составили слѣдующее постановленіе: „испытавъ личнымъ опытомъ всю цѣлебность мѣстныхъ минеральныхъ водъ и желая оказать возможное содѣйствіе благимъ намѣреніямъ духовенства Терской области въ дѣлѣ устройства санаторіума для бѣднѣйшаго духовенства нашей обширной родины, просимъ мѣстнаго благочиннаго о. Михаила Попова ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Гедеономъ Владикавказскимъ, о благословеніи и разрѣшеніи приступить неотлагательно къ сему святому дѣлу. Для сего мы ходатайствуемъ о предоставленіи о. Михаилу права организовать временный комитетъ для сбора пожертвованій и всѣхъ необходимыхъ для сего предварительныхъ распоряженій. Мы же внесемъ тотчасъ, по открытіи сего комитета, каждый посильную лепту свою (князь Кудашевъ внесъ 1000 руб.); обязываемся оказать у себя на мѣстахъ жительства нашего, всякое содѣйствіе начинаемому дѣлу сборомъ пожертвованій. И кромѣ сего, я, князь Кудашевъ, беру на себя обязанность исходатайствовать въ главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія усадебное мѣсто надлежащихъ размѣровъ и въ соотвѣтствующихъ гигіеническихъ условіяхъ, и лѣсной матеріалъ въ необходимомъ количествѣ“.

Резолюція преосвященнаго Гедеона послѣдовала такая: „5-го августа 1906 года комитетъ утверждается. Отъ всей моей души желаю успѣха предпринимаемому доброму дѣлу. Е. Гедеонъ“.

Въ настоящее время имѣются „уже — учре-

дительный комитетъ“ — „Всероссійскаго Духовнаго Санаторіума“ съ почетными попечителями Архипастырями: — Епископомъ Гедеономъ и Епископомъ Григоріемъ и княземъ В. А. Кудашевымъ, а также съ предсѣдателемъ — благочиннымъ, священникомъ въ Ессентукахъ М. Поповымъ.

Имѣются подписные листы не съ одной уже сотней рублей. Участки земли въ Ессентукахъ уже намѣчены. Всего восемь участковъ. Размѣръ устрояемыхъ зданій санаторія будетъ вполнѣ соотвѣтствовать дѣйствительной потребности въ нихъ, но не менѣе какъ въ два отдѣльныхъ корпуса, въ два этажа каждый и въ длину отъ 25—30 саж. Одинъ корпусъ долженъ обслуживать нужды платныхъ больныхъ изъ духовенства, а другой — нужды бѣднѣйшихъ больныхъ на льготныхъ для нихъ условіяхъ. Избранные казенные участки для устройства на нихъ Санаторіума вполнѣ отвѣчаютъ своей цѣли какъ въ гигіеническомъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Помимо первоначальныхъ взносовъ учредителей санаторіума, остальныя, необходимыя для оборудованія санаторія, средства составляются изъ взносовъ пожизненныхъ членовъ-учредителей изъ единовременныхъ взносовъ (размѣръ будетъ указанъ впослѣдствіи) по возможности всѣхъ православныхъ епархій, духовныхъ консисторій и духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ разрядовъ, каковые и дадутъ право симъ учрежденіямъ посылать то или другое число кандидатовъ въ санаторій, и изъ добровольныхъ пожертвованій, сборъ которыхъ будетъ производиться одинъ разъ въ году въ теченіе ближайшихъ трехъ лѣтъ во всѣхъ Россійскихъ православныхъ храмахъ. Уставъ „Все-

„россійскаго духовнаго санаторіума“ поручено выработать Предсѣдателю Попову совмѣстно съ Владикавказскимъ еп. съѣздомъ духовенства. Уставъ и мотивированное воззваніе о сборѣ пожертвованій будутъ разосланы во всѣ епархіи Имперіи. Нѣтъ сомнѣнія, что громкимъ эхомъ отозвется извѣстіе это по всей необѣтной Россіи! „Санаторія“ — заведеніе, въ которомъ принимаются больные, съ примѣненіемъ климатическихъ или бальнеологическихъ методовъ леченія*).

Одесса. (*Отлученіе отъ церкви*). На дняхъ въ церкви по окончаніи божественной литургіи объявленъ былъ актъ отлученія отъ православной церкви бывшаго прихожанина Срѣтенской церкви Василія Шевченко (Власа Швеца), рожденнаго отъ православныхъ родителей и нынѣ, на 30-мъ году жизни, перешедшаго въ іудейство. Передъ началомъ анаѳематствованія (отлученія) протоіерей К. Бречкевичъ обратился къ прихожанамъ храма съ прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ выразилъ скорбь по поводу небывалаго случая отлученія отъ Христа и перехода въ іудейство. За-

*) Это грандіозно-благотворительное дѣло заслуживаетъ, отцы и братіе, полнаго сочувствія и сердечнаго отклика. Лично испытавъ цѣлебное свойство этого прекраснаго уголка, представляющаго изъ себя, по мѣткому выраженію одного литератора, „лучшую жемчужину русской короны“, съ своей стороны можемъ рекомендовать его какъ мѣсто, гдѣ успѣшно врачуются всѣ физическіе недуги нашего бреннаго тѣла. Здѣсь даже старость подбодряется. Между тѣмъ, по крайне возвышеннымъ и почти недоступнымъ цѣнамъ пользованіе этимъ превосходнымъ мѣстомъ Родины не для всякаго возможно, даже и для человѣка съ матеріальнымъ довольствомъ выше средняго. За все выплачивается — не преувеличивая скажемъ — втрое, если не болѣе. Когда-же у насъ будетъ до нѣкоторой степени свой уголокъ, то безусловно, и при небольшихъ затратахъ, мы можемъ воспользоваться всѣми благопріятными условіями этой чудной мѣстности для поправленія своего здоровья, которое особенно въ нашъ нервный и безпокойный вѣкъ подтачивается весьма сильно и быстро. Редакторъ.

тѣмъ отъ имени высокопреосвященнаго Дмитрія, архіепископа херсонскаго и одесскаго, онъ произнесъ слѣдующее слово: „Несчастный, погибшій отступникъ отъ вѣры Христовой Василій Шевченко отлучается отъ церкви, отъ общенія въ молитвѣ со всѣми вѣрующими во Христа, — да будетъ анаѳема! Онъ навсегда лишается благодати Божіей, участія въ прощеніи грѣховъ и спасеніи, какое даровалъ Богъ вѣрующимъ черезъ Христа, пострадавшаго и умерщвленнаго руками злыхъ іудеевъ, но воскресшаго во славѣ Божіей и для вѣчной, блаженной жизни вѣрующихъ“. Эти слова архіепископа Димитрія, выражающія сущность анаѳемы (т. е. отлученія), произвели сильное впечатлѣніе. Послѣ этого о. К. Бречкевичъ пригласилъ присутствовавшихъ помолиться, чтобы Господь Іисусъ Христосъ оградилъ св. православную церковь отъ такого неслыханнаго позора, чтобы Христосъ укрѣпилъ вѣру и охранилъ каждаго отъ такого паденія и смерти духовной. Затѣмъ всѣми священнослужителями совершено было молебствіе, которое обыкновенно совершается въ недѣлю Православія. Отпаденіе отъ церкви и переходъ въ іудейство В. Шевченко вызвали скорбь у присутствовавшихъ въ храмѣ и искреннюю, сердечную молитву о спасеніи церкви отъ такого позора въ будущемъ.

Епархіальная хроника.

М. Иллукста. *(25-лѣтіе женск. училища).* 1 Октября сего года Иллукстское женское духовное училище праздновало двадцатипятилѣтіе своего существованія.

Наканунѣ праздника, 30 Сентября, была отслужена заупокойная литургія и паннихида въ память всѣхъ почившихъ дѣятелей, трудившихся на пользу училища. Предъ паннихидой о. инспекторъ училища, священникъ Василій Марковъ, сказалъ слово, въ которомъ кратко обрисовалъ дѣятельность каждаго изъ погибшихъ тружениковъ школы.

Въ самый день праздника, послѣ литургіи, былъ отслуженъ молебенъ о здравіи всѣхъ живыхъ дѣятелей, трудившихся и трудящихся на пользу училища, при чемъ всѣ они были помянуты поименно. Предъ молебномъ, о. инспекторомъ былъ прочитанъ списокъ всѣхъ этихъ дѣятелей съ указаніемъ характера и значенія ихъ дѣятельности на пользу училища.

Послѣ молебна всѣ учащіе и учащіяся собрались въ училищный залъ на праздничный актъ. О. инспекторомъ была прочитана довольно подробная исторія училища, дающая ясное и живое представленіе о постепенномъ развитіи и ростѣ училища, характеризующая всѣхъ дѣятелей, принимавшихъ и принимающихъ участіе въ этомъ дѣлѣ: никто не былъ забытъ.

Послѣ рѣчи о. инспектора, преподаватель училища, священникъ Эллій Верхоустинскій сказалъ рѣчь о призваніи женщины, выясняя христіанскій идеалъ и превосходство его предъ всѣми другими. Въ концѣ акта воспитанницами училища, подъ управленіемъ преподавателя пѣнія С. А. Плиткина, былъ пропѣтъ соотвѣтствующій случаю гимнъ.

Вечеромъ въ залѣ училища воспитанницы, въ присутствіи всего педагогическаго персонала

училища, читали и пѣли приготовленныя ими къ празднику стихотворенія и пѣсни.

По случаю своего двадцатипятилѣтія училище получило нѣсколько привѣтствій. Изъ нихъ съ особеннымъ восторгомъ прослушано было привѣтствіе Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, и г. предсѣдателя Прибалтійскаго Православнаго Братства д. т. с. Галкина — Врасскаго.

Владыка прислалъ училищу слѣдующую телеграмму: „Душевно привѣтствую учащихъ и учащихся съ исполнившимся двадцатипятилѣтіемъ училища. Призываю Божіе Благословеніе. Архіепископъ Агаѳангелъ".

Статсъ-Секретарь Галкинъ-Врасскій прислалъ на имя Совѣта училища отъ 29 Сентября за № 254 слѣдующее отношеніе: „Только что вернувшись въ Петербургъ и получивъ отношеніе Совѣта училища отъ 31 минувшаго Августа за № 386, приношу Совѣту мою сердечную благодарность за приглашеніе на предстоящее 1-го будущаго Октября празднество въ училищѣ по случаю исполняющейся 25-лѣтней годовщины его существованія. Къ сожалѣнію, прибыть на училищное торжество я не могу, такъ какъ въ день Покрова Божіей Матери бываетъ по обычаю торжественное годовое собраніе членовъ Прибалтійскаго Православнаго Братства.

Въ минувшемъ Братство всегда живо сочувствовало нуждамъ образовавшагося при Иллукстской обители женскаго училища и старалось при возможности приходить на помощь въ дѣлѣ его благоустроенія. Мнѣ самому доставляло истинное утѣшеніе быть полезнымъ училищу въ его нуж-

дахъ и предстательствовать за него предъ кѣмъ слѣдовало. Нынѣ же, когда училище празднуетъ 25-лѣтіе своего существованіе, я мысленно присоединяюсь къ участникамъ празднества и отъ души желаю училищу, какъ разсаднику женскаго образованія въ духѣ православной вѣры, дальнѣйшаго преуспѣянія и развитія.

Начальствующихъ и учащихъ прошу принять вмѣстѣ съ сердечнымъ привѣтствіемъ по случаю училищнаго праздника мои пожеланія успѣховъ въ ихъ великомъ и трудномъ, особенно при современныхъ обстоятельствахъ, дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ православія и на началахъ христіанской нравственности".

Кромѣ этого отношенія отъ Галкина-Врасскаго 1 октября была получена слѣдующая телеграмма на имя начальницы училища, игумени Евгеніи: „Члены прибалтійскаго братства, привѣтствуя учащихъ и учащихся Иллукстскаго училища, желаютъ завершившему первое свое двадцатипятилѣтіе училищу развиваться и преуспѣвать, воспитывая добрыхъ, преданныхъ Церкви и Царю христіанъ".

Скромное училищное празднество получило особую торжественность, благодаря прибытію въ Иллуксту Якобштадтской Чудотворной иконы Божіей Матери. Чудотворная икона была встрѣчена 28 Сентября вечеромъ крестнымъ ходомъ, въ которомъ приняло участіе не только все православное населеніе Иллуксты и ея окрестностей, но и иновѣрное. Икона пробыла въ Иллукстѣ до 9 октября, когда православное населеніе во главѣ съ духовенствомъ проводило ее крестнымъ ходомъ до рѣки Двины — по пути на станцію „Ликсна".

Во все время пребыванія иконы въ Иллукстѣ, въ монастырскомъ храмѣ ежедневно совершались торжественныя всенощныя бдѣнія, литургіи и молебны. Все православное населеніе Иллуксты приняло икону въ свои дома, а прихожане Иллуксто-Гринвальдскаго прихода пожелали отслужить предъ Нею молебенъ съ акаѳистомъ въ своемъ Гринвальдскомъ храмѣ (въ семи верстахъ отъ Иллуксты), куда икона и была принесена на 2 октября.

Во время пребыванія въ Иллукстѣ Чудотворной иконы, священниками, совершавшими богослуженія, было сказано нѣсколько проповѣдей, изъ которыхъ особенно поучительно было слово настоятеля Якобштадтской Свято-Духовской церкви, о протоіерея Родіона Пойша, сопровождавшаго икону изъ Якобштадта въ Иллуксту и обратно. Въ своей проповѣди о. протоіерей разсказалъ подробно исторію явленія и прославленія Якобштадтской Чудотворной иконы Божіей Матери, выяснивъ ея религіозно-просвѣтительное значеніе въ Рижской Епархіи вообще, Курляндской губерніи — въ частности.

Упомянутыя церковныя празднества на все православное населеніе Иллуксты, начиная съ монашествующихъ и кончая послѣднимъ нищимъ, произвели самое отрадное впечатлѣніе. Чувствовалось всеобщее религіозное одушевленіе . . .

Священ. *Георгій Залазинскій.*

(Архіерейскія богослуженія).

1906 г. Январь. 1 (воскресенье). Высокопреосвященный Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій совершилъ божественную литургіи въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи

архим. Иннокентія; Ректора семинаріи, прот. А. Аристова; ключаря собора, прот. Н. Лейсмана, священниковъ — П. Синайскаго, С. Азелицкаго и А. Упита.

— 6 (пятница). Въ день Богоявленія Владыка совершалъ божеств. литургію въ каѳ. соборѣ, а наканунѣ всенощное бдѣніе, при участіи архим. Иннокентія, ректора семинаріи, соборнаго причта и свящ. А. Упита.

— 15 (воскресенье). Архипастырь совершалъ бож. лит. въ каѳ. соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта и іером Власія.

— 16 (понедѣльникъ). Его Высокопреосвященство изволилъ служить акаѳистъ Покрову Богоматери въ церкви Св.-троице-Сергіева женскаго собора, въ сослуженіи ключаря собора и монастырскаго причта.

— 23 (понедѣльникъ). Архипастырь совершилъ бож. литургію и молебствіе мученику Агаѳангелу въ церкви мужскаго Алексѣевскаго монастыря, въ сослуженіи ректора семинаріи, ключаря собора и монастырской братіи.

Февраль. 2. Высокопреосвященный совершалъ божеств, литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ каѳ. соборѣ, при участіи соборнаго причта и свящ. А. Упита.

— 19 (недѣля Православія). Владыка божеств. литургію совершалъ, при участіи архим. Иннокентія, соборнаго причта и свящ. Азелицкаго, въ каѳ. соборѣ.

Мартъ. 4 (3-я нед. В. Поста). Высокопреосвященный совершилъ бож. литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе съ выносомъ животворящаго креста, въ каѳедральномъ соборѣ. Архипастырю сослужили: ректоръ семинаріи, причтъ собора и іеромонахъ Алексѣевскаго монастыря — Въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ Архипастырь совершилъ бож. лит. тамъ-же 12 и 19 марта.

— 26 (нед. Ваій). Владыка совершалъ бож. литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе, въ каѳ. соборѣ, при участіи соборнаго причта.

— 29 (Вел. Среда). Высокопреосвященный совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ каѳ. соборѣ.

— 30 (В. Четвертокъ). Владыка служилъ въ каѳ. соборѣ утреню съ чтеніемъ 12-ти евангелій, при участіи соборнаго причта, свящ. І. Бормана и іером. Алекс. м-ря.

— 31 (В. Пятокъ). Архипастырь совершилъ въ каѳ. соборѣ вечерню и выносъ Плащаницы, въ сослуженіи Ректора семинаріи, соборнаго причта, свящ. Азелицкаго и іеромонаха.

Апрѣль. 1 (В. Суббота). Высокопреосвященный совершилъ утреню въ каѳ. соборѣ, при участіи соборнаго причта.

— 2 (Свѣтлое Воскресеніе). Его Высокопреосвященство сослужилъ утреню и бож. литургію въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта, прот. Вахрамѣева, свящ. Азелицкаго и іеромонаха.

— 6. Владыка совершилъ бож. литургію въ церкви Рижскаго женскаго монастыря.

— 9 и 23 Божественную литургію Владыка совершалъ въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 30. Божеств. литург. Владыка совершалъ въ Симеоно-Аннинскомъ г. Митавы соборѣ, а наканунѣ тамъ-же всенощное бдѣніе.

Май. 6. Божеств. литургія была совершена Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 9. Божеств литургія, а наканунѣ всенощное бдѣніе, Архипастырь совершилъ въ церкви Спасо-Преображенской пустыни, Курл. губ.

— 14. Божеств. литургію Высокопреосвященный совершалъ въ каѳ. соборѣ, при участіи соборнаго причта и священника Казанскаго, который возведенъ былъ въ санъ протоіерея.

— 21. Божеств. литургія и наканунѣ всенощное бдѣніе Владыка совершалъ въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта.

Іюнь. 18. Литургія совершена была Архипастыремъ въ церкви Алексѣевскаго монастыря, въ сослуженіи монастырской братіи.

— 24. Божеств. литургію Владыка совершалъ въ церкви, что на Архіерейской дачѣ.

Іюль. 22. Божеств. литургія совершена Архипастыремъ въ каѳ. соборѣ.

— 29. Высокопреосвященный совершалъ божеств. литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ церкви Пюхтицкаго подворья въ С.-Петербургѣ, въ сослуженіи архимандритовъ Филарета и Иннокентія, протоіереевъ Вѣтвеницкаго, Морева, Лейсмана и священника Шахова.

— 30. Бож. лит. Архипастырь служилъ въ томъ-же храмѣ.

Августъ. 6. Божественную литургію и наканунѣ всенощ-

ное бдѣніе Владыка совершилъ въ церкви Спасо-Преображенской пустыни.

— 15. Архипастырь совершилъ божеств. литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе. въ Успенскомъ соборѣ Пюхтицкаго женскаго монастыря, Эстлянд. губ.

— 16. Божеств. литургію Владыка совершалъ въ Сергіевской церкви Пюхтицкой обители.

Сентябрь. 8. Божеств. литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, Владыка совершилъ въ као. соборѣ, при участіи архимандритовъ Иннокентія и Никодима и соборнаго причта.

— 9. Божеств. литургію Владыка совершалъ въ церкви Рижскаго Троицкаго женскаго монастыря.

— 14. Литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе, Владыка совершалъ въ као. соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 21. Божеств. литургію Владыка совершалъ въ церкви Алексѣевскаго монастыря.

Октябрь. 1. Божеств. литургію Владыка изволилъ служить въ домовой Семинарской церкви.

— 5, 8, 17, 21 и 29. Божеств. литургіи совершены были Архипастыремъ въ као. соборѣ, въ сослуженіи архим. Иннокентія и соборнаго причта.

Библіографія.

Генцъ. **Соціализмъ**. Популярный критическій очеркъ. Съ предисл. А. Тихомирова. Москва 1906 г. 1—X—1—162.

Соціализмъ, это—безспорно одно изъ наиболѣе выдающихся печальныхъ явленій современной жизни. Являясь, „воинствующимъ" политическимъ ученіемъ, соціализмъ, вмѣстѣ съ тѣмъ уже успѣлъ заявить себя и открытою и дерзкою враждою и къ христіанству. „Наша цѣль: въ области политической—республика, въ хозяйственной сферѣ—коммунизмъ, въ религіозной—атеизмъ!"—вотъ открытое исповѣданіе извѣстнаго соціалиста Бебеля, съ которымъ онъ выступилъ не такъ давно предъ

германскимъ рейхстагомъ. Слышатся со стороны соціалистовъ и болѣе дерзкія, циничныя заявленія по вопросу объ отношеніи къ религіи (Бебель, Моостъ)... И это проповѣдуется не только въ теоріи. Напрасно, по крайней мѣрѣ, мы стали бы искать разгадку всѣмъ печальнымъ явленіямъ въ области религіозно-нравственной жизни въ одномъ только охлажденіи религіознаго чувства во всѣхъ слояхъ общества. Нѣтъ, и нравственная распущенность, и возстаніе дѣтей противъ родителей, пасамыхъ—противъ пастырей, попранія Божескаго и человѣческаго авторитета – все это плодъ, часто безсознательно усвоенныхъ, началъ соціализма. Вотъ почему пастырю нашихъ дней необходимо вдумчивое отношеніе къ этому пагубному явленію, мутной волной заливающему Русскую землю и силящемуся зачеркнуть у Руси ея дорогой эпитетъ— „святая“ Русь...

Давая достаточный матеріалъ, относящійся къ вопросу о соціализмѣ, книга Генца, заглавіе которой выписано нами здѣсь, предлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и критику началъ соціализма, поскольку онъ силится пересоздать не только гражданскій строй, но религіозный, общественный и семейный бытъ. И эта критика не есть плодъ личныхъ только выводовъ автора, но результатъ знакомства съ трудами авторитетныхъ и безпристрастныхъ представителей литературы и науки, между которыми упоминаются, напримѣръ швейцарскій профессоръ Шарль Секретанъ, Ле-Бонъ, Рихтеръ, Гербертъ Спенсеръ, Ле-Пле, профессоръ ботаники Рейкне, Чичеринъ, Катковъ, а также наши знаменитые русскіе архипастыри какъ Никаноръ, Филаретъ.

Въ виду довольно цѣнныхъ указаній по во-

просу о соціализмѣ, почерпнутыхъ изъ малодоступныхъ, иногда, источниковъ, книга Генца, дающая старательно собранный и интересный матеріалъ, можетъ оказать всѣмъ, желающимъ познакомиться съ сущностью такъ настойчиво распространяемаго у насъ соціалистическаго ученія, великую услугу. („Моск. Церк. Вѣдом.“).

О трудахъ свящ. Г. Петрова. Нѣкто В. Соколовъ выпустилъ брошюру о священникѣ Григоріѣ Петровѣ, какъ пастырѣ Христовой церкви, въ его брошюрахъ и газетныхъ статьяхъ.

Авторъ приводитъ цѣлый рядъ отзывовъ, и приходитъ къ тому заключенію, „что-бы о. Петровъ ни написалъ, все у него выходитъ не по православному“ и соглашается съ мнѣніемъ Иловайскаго, что о. Петровъ, подъ видомъ мира и любви, проповѣдуетъ еврейское равноправіе, т.-е. иго (!?).

Безусловно трудно согласиться съ далеко не безпристрастными доводами г. Соколова. Намъ кажется гораздо вѣрнѣе и правдоподобнѣе будетъ *вообще* сказать о произведеніяхъ о. Петрова, что всѣ они въ совокупности служатъ, по собственному признанію автора, „убѣдительнымъ показателемъ страшнаго уродства современнаго общественнаго строя и настойчиво требуютъ признанія необходимости самаго широкаго пересмотра существующихъ нынѣ среди человѣчества взаимныхъ отношеній и кореннаго выпрямленія ихъ“. („Апостолы мира)“. Рус. Слов. № 241).

Самъ авторъ въ этомъ признается въ слѣдующихъ словахъ. „Я хотѣлъ бы изъ Евангелія сдѣлать большое зеркало и противъ него выставить современную жизнь, какъ она есть. Пусть

увидятъ всѣ свое уродство и убожество. Съ другой стороны, хотѣлось бы дать хоть намеки, каковою должна быть міровая жизнь, если бы христіанство вошло въ нее дѣйствительною, живою силою. Въ какомъ видѣ должно бы быть все? Сравнишь нашу и частную, и общественную жизнь съ Евангеліемъ, — ничего общаго. Возьмешь Евангеліе и станешь искать его въ жизни, — одни слабые, едва уловимые слѣды. Какъ же тутъ писать одному человѣку „Исторію Іисуса Христа“, когда человѣчество за двѣ тысячи лѣтъ на страницахъ своей толстой исторіи все еще не изобразило образа Христова, не сдѣлало свою исторію вмѣстѣ исторіею и евангельскою? Мнѣ и хочется хоть только напомнить людямъ объ этомъ“ . . . („Новое вино“). С. А. Г—овъ.

Церковь и школа. А. Петрищева. Изданіе „Русскаго Богатства“. Спб. 1906 г. Ц. 15 к.—Книжка г. Петрищева заслуживаетъ большого вниманія, какъ едва ли не первая (и притомъ удачная) попытка въ популярномъ изложеніи познакомить съ тѣми печальными результатами, которые неизбѣжно получаются, когда церкви и школѣ ставятся политическія задачи. *(Русск. Вѣд.).*

Въ редакцію поступили слѣдующія книги:

1) **А. Михаилъ.** „Евангеліе мѣщанъ“ (Ренанъ и его Іисусъ). СПБ. 1906 г. ц. 18 к.
2) **Его-же.** Христіанство и соціалъ-демократія. Ц. 15 к.
3) **Его-же.** Стонъ дѣтей. Ц. 10 к.
4) **Его-же.** Христіане-ли мы? Ц. 4 к.
5) **Свящ. К. М. Алѣевъ.** „Возрождающійся идеализмъ“ въ міросозерцаніи русскаго образованнаго общества (2 публичныя лекціи). Ц. 15 к.

6) **Л. К.** Двѣ поэтессы народнаго горя (Ада Негри и Марія Конопницкая). Ц. 18 к.

7) **Ад. Штэнкеръ.** Соціалъ-демократія, соціализмъ и христіанско-соціальное міровоззрѣніе. Ц. 8 к.

8) **Т. И. Прядкинъ и арх. Михаилъ** Убійства во „имя общаго блага“ и смертная казнь. (Преступленіе и наказаніе. „Губернаторъ“ Л. Андреева).

Убійства по долгу службы и смертная казнь. (Психологія убійствъ. Каинъ, Раскольниковъ, Смердяковъ и „Губернаторъ“). Ц. 10 к.

9) **К. Онтликъ.** Достоевскій и соціальный вопросъ. Ц. 40 к.

10) а) Письмо мирному труженику Фенеля. (Изъ размышленій о времени и вѣчности). б) „Безъ имени“. Святой портной. Ц. 3 коп.

11) **Е. Поселянинъ.** О страданіи по сочиненію епископа Буго. Ц. 30 коп.

12) **Семейная Библіотека** кн. 1. Мужу-христіанину. Ц. 12 к.

13) „ „ кн. 2. Женѣ-христіанкѣ. Ц. 18 к.

14) „ „ кн. 3. Матери-христіанкѣ. Ц. 12 к.

15) „ „ **К. Б.** кн. 6. Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к.

16) „ „ кн. 7. Мальч.-христіан. Ц. 15 к. ч. 1-я.

17) „ „ кн. 8. О добрыхъ людяхъ. Ц. 15. к.

18) „ „ кн. 9. О добрыхъ людяхъ. Ч. 2. Ц. 20 к.

19) Первые христіане. Ц. 30 к.

20) **И. П. Ювачевъ.** Паломничество въ Палестину къ гробу Господню. (Очерки путешествія въ Константинополь, Малую Азію, Сирію, Палестину, Египетъ и Грецію). Съ 126 иллюстраціями. Ц. 1 р. 50 к.

Означенныя книги продаются въ книжномъ магазинѣ

„Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“.

(Стремянная улица, домъ 20, С.-Петербургъ(.

Отъ Совѣта Иллукстскаго женск. училища.

27 октября 1905 года умерла настоятельница Иллукстскаго монастыря и начальница Иллукстскаго женскаго духовнаго училища Игуменія Агнія. Училище было основано ею (1 окт. 1881 г.) и находилось подъ ея попечительнымъ руководствомъ почти въ продолженіи 25 лѣтъ. Не

мало потрудилась покойная матушка Игуменія надъ устройствомъ училища, которое, пользуясь правами епархіальныхъ училищъ, имѣетъ важное религіозно-просвѣтительное значеніе въ жизни Прибалтійскаго края. Почитатели покойной, желая увѣковѣчить ея память, рѣшили открыть подписку на образованіе при Иллукстскомъ женскомъ духовномъ училищѣ стипендіи имени Игуменіи Агніи для бѣдной, но лучшей по успѣхамъ и поведенію ученицы училища (независимо отъ сословія), на что получили разрѣшеніе и благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

Всѣ, сочувствующіе названной идеѣ, благоволятъ прислать свои заявленія о желаніи принять участіе въ подпискѣ и подписную сумму по одному изъ слѣдующихъ адресовъ:

1) Иллукста, Курляндской губ., Совѣту Женскаго Духовнаго Училища.

2) Рига, Священнику Св. Троице-Сергіево — женскаго монастыря Николаю Тихомирову (Суворов. ул. № 118).

Отчетъ о пожертвованіяхъ будетъ періодически печататься въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Списокъ лицъ, заявившихъ принять участіе въ подпискѣ:

по 25 р.—М. Н. Мансурова, А. Ив. Шталь.

по 15 р.—свящ. С. Г. Павскій,

по 10 р.—Игумен. Сергія, Игум. Евгенія, Мон. Олимпіада, Свящ. В. Ѳ. Марковъ, Свящ. Г. Ил. Залазинскій, В. Ив. Розенталь, Як. Як. Карклинъ, Свящ. Н. В. Тихомировъ.

по 5 р.—Свящ. П. К. Тычининъ, Ѳ. А. Дорожаевская.

3 р. быв. ученица Моника Вилле, 1 р. Х.

Содержаніе № 21.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

Отдѣлъ неоффиц. — О паспырствѣ. — Курсы учит. правосл. начальн. учил. Прибалт. губ. — Извѣстія и замѣтки.—Епарх. хроника.— Библіографія. — Новыя книги. — Отъ Совѣта Иллукстскаго женск. училища.

ЦГИА Д-2138

И. об. Редактора, Священникъ **Александръ Голосовъ.**

Печ. дозв. 30 окт. 1906 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Тип. Л. Бланкенштейна. Рига, Ткацкая улица № 13, собств. домъ.