



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

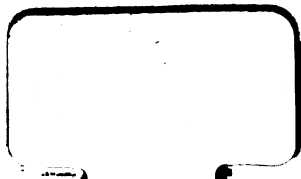
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Р Slav 392.10



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ

Годъ XXXVIII.

№ 6—ІЮНЬ.

1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—официальная.

Личный составъ Императорскаго Университета св. Владимира къ 1 іюня 1898 года 1— 20

Часть II—неофициальная.

- I. О значеніи бактериологій въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней. Вступительная лекція.—Проф. К. Э. Вагнера 1— 35
- II. Религиозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. К. Ө. Радченка. 51—168
- III. Изслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе кремневыхъ соединеній, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой

медали.—Студента А. В. Воскресенскаго 1— 31

Критика и библиографія

- IV. Критико-библиографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.—Профессора Т. Д. Флоринскаго 73—113

Прибавленія.

- I. Правила для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ 1— 20
- II. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владимира (январь—іюнь 1897 года), издаваем. приватъ-доцент. I. I. Косоговскимъ 1— 68
- III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ 1— 3

121

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

206
194

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 6—ІЮНЬ.



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.

1898.



△
Pslaw 392.10
✓



51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Θ. Фортинскій*.

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



СОДЕРЖАНИЕ.

Часть I—официальная.

- Личный составъ Императорскаго Университета св. Владимира къ 1 іюня 1898 года 1 — 20

Часть II—неофициальная.

- I. О значеніи бактериологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней. Вступительная лекція.—Профессора К. Э. Вагнера 1 — 35
- II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.—Стипенд. К. Θ. Радченна. 51 —168
- III. Исслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе кремневыхъ соединеній, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медали.—Студента А. В. Воскресенскаго 1 — 31

Критика и библиографія.

- IV. Критико-библиографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.—Проф. Т. Д. Флоринскаго . . 73—113

П р и б а в л е н і я.

- I. Правила для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ 1 — 20
- II. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владимира (январь—іюнь 1897 г.), издаваем. приватъ-доцентомъ І. І. Косоноговымъ 1 — 68
- III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ 1 — 3

Личный составъ Университета Св. Владимира

къ июню 1898 года.

Ректоръ университета, заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣтникъ Ѳеодоръ Яковлевичъ Фортинскій.

Профессоръ богословія и настоятель университетской церкви, магистръ богословія, священникъ Павелъ Яковлевичъ Свѣтловъ.

Историко-филологическій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По кафедрѣ славянской филологіи, докторъ славянской филологіи, стат. сов. Тимошей Дмитріевичъ Флоринскій, деканъ факультета.

По кафедрѣ русской исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Владиміръ Степановичъ Иконниковъ (заслуж., сверхшт.).

По предмету русской исторіи, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Владиміръ Бонифатіевичъ Антоновичъ (заслуж., сверхшт.).

По кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, стат. совѣт. Иванъ Васильевичъ Лучицкій (сверхшт.).

По кафедрѣ классической филологіи, докторъ римской словесности, стат. совѣт. Юліанъ Андреевичъ Кулаковскій, секретарь факультета.

По кафедрѣ западно-европейскихъ литературъ, докторъ всеобщей литературы, с. с. Николай Павловичъ Дашкевичъ.

По кафедрѣ русскаго языка и словесности, докторъ русской словесности, с. с. Петръ Владиміровичъ Владиміровъ.

По кафедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, докторъ сей науки, с. с. Ѳеодоръ Ивановичъ Кнауэръ.

По кафедрѣ классической филологіи, докторъ сей науки с. с. Юсифъ Андреевичъ Леціусъ.

По кафедрѣ всеобщей исторіи, докторъ сей науки, с. с. Николай Михайловичъ Бубновъ.

По кафедрѣ философіи, докторъ сей науки, с. с. Алексѣй Никитичъ Гиляровъ.

По кафедрѣ классической филологіи, докторъ греческой словесности, Адольфъ Израилевичъ Сонни.

По кафедрѣ русской исторіи, докторъ сей науки, кол. сов. Петръ Васильевичъ Голубовскій.

б) *Экстраординарные профессеры:*

По кафедрѣ теоріи и искусствъ, докторъ сей науки, Григорій Григорьевичъ Павлуцкій.

И. д. по кафедрѣ церковной исторіи, магистръ богословія, с. с. Степанъ Тимоѳеевичъ Голубевъ.

И. д. по кафедрѣ философіи, магистръ сей науки, Георгій Ивановичъ Челпановъ.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету классической филологіи, магистръ римской словесности, с. с. Вячеславъ Ивановичъ Петръ.

По тому же предмету, учитель древнихъ языковъ въ гимназіи кол. сов. Алексѣй Юсифовичъ Поспишиль.

По предмету исторіи востока, кандидатъ С.-Петербургскаго университета по факультету восточныхъ языковъ, кол. секр. Алексѣй Николаевичъ Грень.

По предмету всеобщей исторіи, магистръ сей науки, Владиміръ Константиновичъ Пискорскій.

По предмету исторіи славянскихъ литературъ, кандидатъ, ст. сов. Андроникъ Іоанніевичъ Степовичъ.

По предмету греческой словесности, магистръ сей науки, Анатоій Ѳеодоровичъ Семеновъ.

По предмету греческой словесности, магистръ той же науки, Бер-
нардъ Фридриховичъ Бурзи, помощникъ бібліотекаря университета.

г) *Лекторы новыхъ языковъ:*

Французскаго, ст. сов. Адольфъ Іосифовичъ Нались.
Нѣмецкаго, ст. сов. Фердинандъ Карловичъ Андерсонъ.
Англійскаго, Евгенийъ Васильевичъ Аничковъ, приватъ-доцентъ
по предмету исторіи западноевропейскихъ литературъ.
Итальянскаго, Иванъ Ивановичъ Гливенко.

Физико-математическій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По кафедрѣ зоологіи, докторъ зоологіи, дѣйств. стат. совѣт.
Николай Васильевичъ Бобрѣцкій, (заслуж., сверхшт.), деканъ фа-
культета.

По кафедрѣ геологіи, докторъ естественныхъ наукъ, тайн. сов.
Константинъ Матвѣевичъ Теофилактовъ (заслуженный, сверх-
штатный).

По кафедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, дѣйств. ст.
сов. Михайль Егоровичъ Ващенко-Захарченко (заслуженный,
сверхшт.).

По кафедрѣ астрономіи, докторъ сей науки, дѣйств. стат. совѣт.
Митрофанъ Ѳедоровичъ Хандриковъ (заслуж., сверхшт.).

По кафедрѣ технической химіи, докторъ сей науки, дѣйств. ст.
сов. Николай Андреевичъ Бунге (заслуж., сверхшт.).

По кафедрѣ ботаники, докторъ сей науки, Іосифъ Васильевичъ
Баранецкій (заслуж.).

По кафедрѣ теоретической физики, докторъ сей науки, дѣйств.
ст. сов. Николай Николаевичъ Шиллеръ.

По кафедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, дѣйств. ст.
сов. Василій Петровичъ Ермаковъ.

По кафедрѣ зоологіи, докторъ сей науки, ст. сов. Алексѣй Алек-
сѣевичъ Коротневъ.

По кафедрѣ минералогіи и геологіи, докторъ сей науки, ст. сов.
Павель Николаевичъ Венюковъ.

По кафедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, ст. сов. Борисъ Яковлевичъ Букрѣевъ.

По кафедрѣ агрономіи, докторъ сей науки, ст. сов. Сергій Михайловичъ Богдановъ.

По кафедрѣ механики, докторъ прикладной математики, ст. сов. Гавріиль Константиновичъ Сусловъ.

По кафедрѣ химіи, докторъ сей науки, ст. сов. Сергій Николаевичъ Реформатскій.

По кафедрѣ чистой математики, докторъ сей науки, ст. сов. Петръ Михайловичъ Покровскій.

По кафедрѣ физики, докторъ сей науки, ст. сов. Георгій Георгиевичъ Де-Метцъ, секретарь факультета.

По кафедрѣ ботаники, докторъ сей науки, кол. ас. Сергій Гавріиловичъ Навашинъ.

По кафедрѣ химіи, докторъ сей науки, кол. сов. Яковъ Николаевичъ Барзиловскій.

б) *Экстраординарные профессоры:*

По кафедрѣ минералогіи, магистръ минералогіи и геологіи, ст. сов. Петръ Яковлевичъ Армашевскій.

По кафедрѣ астрономіи и геодезіи, докторъ сей науки, надв. сов. Робертъ Филипповичъ Фогель.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету физики и физической географіи, магистрантъ, кол. ассес., Іосифъ Іосифовичъ Косоноговъ.

По предмету микроскопической фізіографіи минераловъ, магистръ минералогіи и геогнозіи, кол. ас. Василій Евѣимовичъ Гарасенко, хранитель минералог. кабинета.

По предмету ботаники, докторъ сей науки, Константинъ Адриановичъ Пуріевичъ, срерхшт. ассист. при бот.-физ. лабораторіи.

По предмету сравнительной анатоміи животныхъ, кандидатъ естественныхъ наукъ, кол. сов. Василій Карловичъ Совинскій, лаборантъ зоологической лабораторіи.

По предмету химіи, магистрантъ, надв. сов. Николай Николаевичъ Володкевичъ, лаб. хим. лабораторіи.

По предмету химіи, магистрантъ, кол. секр. Яковъ Ивановичъ Михайленко, сверхшт. лаборантъ химической лабораторіи.

г) *Состоящіе при факультетѣ:*

Хранитель ботаническаго кабинета, тит. сов. Иванъ Каэтановичъ Бордзиловскій.

Лаборантъ технической лабораторіи, кандидатъ естеств. наукъ, ст. сов. Левъ Львовичъ Лундъ.

Сверхштатный лаборантъ при ботаническомъ садѣ Николай Васильевичъ Цингеръ.

Лаборантъ химической лабораторіи, кандидатъ естеств. наукъ, над. сов. Николай Васильевичъ Молчановскій.

Хранитель зоологическаго кабинета, кандидатъ естеств. наукъ, Юліанъ Николаевичъ Семенкевичъ.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ зоологіи, кандидатъ ест. наукъ, кол. секр. Владиміръ Анапасьевичъ Караваевъ.

Сверхшт. лаборантъ при кафедрѣ физики, кандидатъ физико-математ. фак., кол. секр. Яковъ Николаевичъ Жукъ.

Лаборантъ при кафедрѣ минералогіи, канд. естеств. наукъ, Григорій Александровичъ Радкевичъ.

Сверхшт. лаборантъ при химической лабораторіи Евгений Оттоновичъ Ноллейнъ.

Лаборантъ при кафедрѣ физики Всеволодъ Константиновичъ Роше.

Препараторъ при кафедрѣ физики Алексѣй Павловичъ Шереметь.

Садовникъ ботаническаго сада Эрнестъ Карловичъ Гонбаумъ.

Чучельникъ Карлъ Вильгельмовичъ Эргантъ.

Юридическій факультетъ.

а) *Ординарные профессеры:*

По кафедрѣ государственнаго права, докторъ сей науки, дѣйст. ст. сов. Александръ Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій (заслуж., сверхшт.), деканъ факультета.

По кафедрѣ энциклопедіи права и исторіи философіи права, докторъ государств. права, д. с. с. Николай Карловичъ Ренненкамфъ (заслуж., сверхшт.).

По кафедрѣ гражданскаго права, докторъ сей науки, д. ст. сов. Василій Григорьевичъ Демченко (заслуж., сверхшт.).

По кафедрѣ исторіи русскаго права, докторъ сей науки, дѣйст. стат. совѣт. Михаилъ Флегонтовичъ Владимірскій-Будановъ (сверхштат.).

По кафедрѣ международнаго права, докторъ сей науки, ст. сов. Отто Оттовичъ Эйхельманъ.

По кафедрѣ политической экономіи и статистики, докторъ полицейскаго права, дѣйст. ст. сов. Дмитрій Ивановичъ Пихно.

По кафедрѣ уголовнаго права, докторъ сей науки, ст. сов. Леонидъ Сергѣевичъ Бѣлогриць-Котляревскій.

По кафедрѣ государственнаго права докторъ сей науки, ст. сов. Соломонъ Адамовичъ Егіазаровъ.

По кафедрѣ гражданскаго права, докторъ римскаго права, кол. сов. Алексѣй Михайловичъ Гуляевъ.

По кафедрѣ финансоваго права, докторъ политической экономіи, Николай Петровичъ Яснопольскій.

По кафедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права, князь Евгений Николаевичъ Трубецвой.

По кафедрѣ римскаго права, докторъ сей науки, Вильгельмъ Фридриховичъ Фонъ-Зелеръ.

б) *Экстраординарные профессеры:*

И. д. по кафедрѣ церковнаго права, магистръ богословія, дѣйст. ст. сов. Петръ Александровичъ Лашкаревъ.

И. д. по кафедрѣ полицейскаго права, магистръ Николай Мартиніановичъ Цытовичъ, секретарь факультета.

И. д. по кафедрѣ торговаго права, магистръ гражд. права, Всеволодъ Аристарховичъ Удинцовъ.

в) *Приватъ-доценты:*

По кафедрѣ уголовнаго права, магистрантъ, дѣйст. ст. сов. Николай Васильевичъ Самофаловъ.

По предмету римскаго права, магистрантъ Іосифъ Алексѣевичъ Покровскій.

По предмету русскаго права, магистрантъ Михаилъ Никитичъ Ясинскій.

По предмету политической экономіи и статистики, магистрантъ Владиміръ Яковлевичъ Желѣзновъ.

По предмету уголовного права, магистрантъ Михаилъ Павловичъ Чубинскій.

Медицинскій факультетъ.

а) *Ординарные профессоры:*

По кафедрѣ анатоміи, докт. медиц., ст. сов. Михаилъ Андреевичъ Тихомировъ.

По кафедрѣ фармакологіи, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Эмилій Георгіевичъ Гейбель (заслуженный, сверхштатный).

По кафедрѣ терапевтической госпитальной клиники, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Карлъ Генриховичъ Тритшель.

По кафедрѣ офтальмологіи съ факультетскою клиникомъ, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Андрей Васильевичъ Ходинъ.

По кафедрѣ хирургіи съ госпитальною клиникомъ, докторъ медицины, дѣйств. стат. сов. Феодоръ Карловичъ Борнгауптъ.

По кафедрѣ терапевтической факультетской клиники, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Василиій Васильевичъ Чирковъ.

По кафедрѣ акушерства съ факультетскою клиникомъ, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Георгій Ермолаевичъ Рейнъ.

По кафедрѣ физиологіи, докторъ медиц., дѣйств. стат. сов. Сергій Ивановичъ Чирьевъ.

По кафедрѣ систематическаго ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докторъ медицины, дѣйств. стат. сов. Иванъ Алексѣевичъ Сикорскій.

По кафедрѣ врачебной діагностики съ пропедевтической клиникомъ, докторъ медицины, дѣйств. ст. сов. Фердинандъ Александровичъ Лешъ (сверхштатный).

По кафедрѣ оперативной хирургіи, докторъ медицины, ст. сов. Павелъ Ивановичъ Морозовъ, секретарь факультета.

По кафедрѣ общей патологіи, докт. медиц., ст. сов. Владиміръ Валеріановичъ Подвысоцкій.

По кафедрѣ судебной медицины, докт. медиц., ст. сов. Николай Александровичъ Оболонскій.

По кафедрѣ патологической анатоміи, докт. медиц., кол. сов. Антонъ-Владиміръ Константиновичъ Высокovichъ.

По кафедрѣ хирургической патологіи, докт. медиц., ст. сов. Александръ Дмитріевичъ Павловскій.

По кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, докт. медиц., ст. сов. Василій Егоровичъ Черновъ.

б) *Экстраординарные профессоры:*

По кафедрѣ фармаціи и фармакогнозій, магистръ фармаціи, ст. сов. Тимошей Ивановичъ Лоначевскій-Петруняка.

По кафедрѣ медицинской химіи, докт. медиц., ст. сов. Алексѣй Андреевичъ Садовень.

По кафедрѣ гистологіи и эмбриологіи, докт. медиц., ст. сов. Яковъ Никифоровичъ Якимовичъ.

По кафедрѣ хирургической факультетской клиники, докт. мед., кол. сов. Левъ Александровичъ Малиновскій.

По кафедрѣ частной патологіи и терапіи, докт. медиц., кол. сов. Василій Парменовичъ Образцовъ.

По кафедрѣ гигиены и медицинской полиціи, докт. медиц., кол. сов. Владиміръ Дмитріевичъ Орловъ.

По кафедрѣ діагностики съ пропедевтической клинкою, докт. медиц., надв. сов. Конрадъ Эдуардовичъ Вагнеръ.

По кафедрѣ ученія о навозныхъ и сифилитическихъ болѣзняхъ, докторъ медиц., кол. сов. Сергѣй Петровичъ Томашевскій.

в) *Приватъ-доценты:*

По предмету хирургіи, докторъ медиц., дѣйст. ст. сов. Адольфъ Карловичъ Флейшеръ.

По предмету оперативной хирургіи, докторъ медицины, ст. сов. Юсифъ Александровичъ Рустикій, сверхштатный профессоръ.

По предмету частной патологіи, докт. медиц., тит. сов. Захарій Хрисановичъ Зенкевичъ.

По предмету акушерства и женских болѣзней, докторъ медиц., ст. ст. Варнава Алексѣевичъ Добронравовъ.

По предмету дѣтскихъ болѣзней, докторъ медицины, Иванъ Виссаріоновичъ Троицкій.

По предмету хирургіи, докторъ медицины, Николай Маржіановичъ Волковичъ.

По предмету частной патологіи и терапіи, докт. медиц., Теофилъ Гавриловичъ Яновскій.

По предмету хирургической діагностики, докт. медиц., надв. сов. Николай Викторовичъ Соломка.

По предмету акушерства и женскихъ болѣзней, докт. медиц., надв. сов. Михаилъ Александровичъ Воскресенскій.

По предмету психіатріи, докторъ медицины, Павелъ Ивановичъ Нечай.

По предмету частной патологіи и терапіи, докт. медиц., Иванъ Ивановичъ Георгіевскій.

По предмету хирургической діагностики, докт. медиц., надв. сов. Кирилль Михайловичъ Сапѣжко, прозекторъ при кафедрѣ оперативной хирургіи.

По предмету судебной медицины, докт. медиц., надв. сов. Иванъ Ивановичъ Кіянницынъ.

По предмету десмургіи съ ученіемъ о вывихахъ и переломахъ, штатный ординат. хирур. госпит. клиники, докт. медиц., Михаилъ Григорьевъ Черняховскій.

По предмету частной паталогіи и терапіи, докт. мед., ст. сов. Николай Николаевичъ Жукъ, прозекторъ при кафедрѣ нормальной анатоміи.

По предмету сифилитологіи и дерматологіи, докт. мед., надв. сов. Александръ Андреевичъ Линдстремъ.

По тому же предмету, докт. мед., надв. сов. Василий Константиновичъ Боровскій.

По тому же предмету, докт. мед., Петръ Васильевичъ Никольскій.

По предмету ученія о нервныхъ и душевныхъ болѣзняхъ, докт. мед., ст. сов. Владиміръ Георгіевичъ Киселевъ.

По тому же предмету докт. мед., надв. сов. Константинъ Михайловичъ Леплинскій.

По предмету физиологіи, прозекторъ по той же каедрѣ, докт. мед., Юлій Петровичъ Лауденбахъ.

По предмету офталмологіи, докт. медиц., Александръ Филипповичъ Шимановскій.

По предмету дѣтскихъ болѣзней, докт. медиц. Василій Павловичъ Жуковскій.

По предмету гистологіи съ эмбриологіею, прозекторъ при той же каедрѣ, докт. медиц. Феодоръ Ивановичъ Ломинскій.

г) *Состоящіе при факультетѣ:*

И. д. прозектора при каедрѣ патологической анатоміи докторантъ Владиміръ Филаретовичъ Недѣльскій.

Помощникъ прозектора при каедрѣ физиологіи лекаръ Александръ Васильевичъ Леонтовичъ.

Помощн. прозектора при каедрѣ общей патологіи, лекаръ съ отличіемъ Александръ Феодоровичъ Маньковскій.

И. д. прозектора при каедрѣ судебной медиц., надв. сов., докт. медицины Николай Николаевичъ Туфановъ.

Помощникъ прозектора при каедрѣ оперативной хирургіи лекаръ съ отличіемъ Петръ Эразмовичъ Качковскій.

Помощникъ прозектора при каедрѣ анатоміи лекаръ Францъ-Викторъ-Гуго Адольфовичъ Стефанисъ.

Помощникъ прозектора при каедрѣ патологической анатоміи докторантъ Иванъ Ивановичъ Линтваревъ.

И. д. помощника прозектора при каедрѣ судебной медицины лекаръ Михаилъ Феодоровичъ Колесниковъ.

Сверхштатный помощникъ прозектора оперативной хирургіи, вол. ас., докторантъ Леонидъ Ивановичъ Кудеволь-Артемовскій.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каедрѣ гистологіи лекаръ Александръ Григорьевичъ Черняховскій.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каедрѣ общей патологіи, лекаръ Данилъ Кирилловичъ Заболотный.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каедрѣ патологической анатоміи, лекаръ Владиміръ Николаевичъ Константиновичъ.

Лаборантъ при фармацевтической лабораторіи провизоръ Николай Алексѣевичъ Галецкій.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ фармакологіи, лекарь съ отличіемъ, Евгенийъ Георгіевичъ Гуринъ,

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ хирургической патологіи лекарь Всеволодъ Юрьевичъ Любинскій.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ медицинской химіи лекарь Иванъ Георгіевичъ Мукало.

Сверхштатный лаборантъ при кафедрѣ медицинской химіи лекарь князь Владиміръ Петровичъ Трубецкой.

Сверхштатный ассистентъ при кафедрѣ гігіены и медицинской полиціи лекарь Леонидъ Орестовичъ Дубицкій.

д) *Ординаторы и фельдшеры клиникъ Университета Св. Владиміра.*

ФАКУЛЬТЕТСКОЙ ТЕРАПЕВТИЧЕСКОЙ:

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Александръ Сергѣевичъ Своехотовъ.

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ Гавріиль Андреевичъ Ковальскій.

Фельдшеръ Гурій Никитичъ Проккопенко.

И. д. фельдшера, лекарь съ отличіемъ Владиміръ Ивановичъ Шпигановичъ.

ФАКУЛЬТЕТСКОЙ ХИРУРГИЧЕСКОЙ:

Штатный ординаторъ лекарь Іосифъ Семеновичъ Кадыгробовъ.

Штатный ординаторъ лекарь Михайль Григорьевичъ Пресницкій.

Фельдшеръ, лекарскій помощникъ, в. р. Михайль Егорьевичъ Студенковъ.

ФАКУЛЬТЕТСКОЙ АКУШЕРСКОЙ:

Штатный ординаторъ, лекарь съ отличіемъ, Дмитрій Антоновичъ Абуладзе.

Штатный ординаторъ лекарь Кирилль Карловичъ Кеглеръ.

Сверхштатный ординаторъ лекарь Владиміръ Лаврентьевичъ Лозинскій.

Сверхштатный ординаторъ, лекарь Александръ-Петръ-Эдуардъ Эдуардовичъ Гаусманъ.

Повивальная бабка Агрипина Филипповна Гусева.
 Фельдшерицы: Софія Алексѣевна Любошицъ.
 Анисія Константиновна Липковская.

ФАКУЛЬТЕТСКОЙ ГЛАЗНОЙ:

Сверхштатный ординаторъ, лекаръ съ отличіемъ Михаилъ Андреевичъ Левитскій.

Фельдшеръ Даниилъ Лаврентьевичъ Панчеховъ.

Госпитальной терапевтической:

Сверхштатный ординаторъ, лекаръ Константинъ Степановичъ Долговъ.

Сверхштатный ординаторъ, лекаръ съ отличіемъ Константинъ Моисеевичъ Руткевичъ.

Госпитальной хирургической:

Штатный ординаторъ, докторъ медицины Михаилъ Григорьевичъ Черняховскій (онъ же прив.-доцентъ).

Госпитальной дерматологической:

Сверхштатный ординаторъ, лекаръ Григорій Ивановичъ Рождественскій.

Въ клиническихъ отдѣленіяхъ при Александровской гор. больницѣ:

Сверхштатный ординаторъ пропедевтической клиники, лекаръ съ отличіемъ Николай Александровичъ Свенсонъ.

Сверхштатный ординаторъ при кафедрѣ дѣтскихъ болѣзней, лекаръ съ отличіемъ Николай Михайловичъ Ковесниковъ.

Сверхштатный ординаторъ при клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, лекаръ Алексѣй Степановичъ Кульженко.

Сверхштатный ординаторъ при той же кафедрѣ лекаръ Владиміръ Ивановичъ Рудневъ.

Сверхштатный ординаторъ при той же клиникѣ лекаръ Андрей Григорьевичъ Сикорскій.

Совѣтъ Университета:

Предсѣдатель—ректоръ, члены—все профессоры университета.

Секретарь Совѣта, коллежскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ Исаевъ.

Правленіе Университета:

Предсѣдатель—ректоръ, члены: деканы и инспекторъ студентовъ.
Секретарь Правленія, титулярный совѣтникъ Зиновій Николаевичъ Моралевичъ.

Казначей, кол. ассес. Иванъ Гавриловичъ Пасхаловъ.

Бухгалтеръ, кол. ассес. Евгеній Семеновичъ Коломійцевъ.

Помощникъ секретаря правленія Евгеній Петровичъ Митрохинъ.

Помощникъ бухгалтера Левъ Львовичъ Полевой.

Инспекція въ Университетѣ:

Инспекторъ студентовъ, дѣйств. ст. сов. Константинъ Трофимовичъ Карпинскій.

Помощники инспектора:

Статскій совѣтникъ Степанъ Константиновичъ Ильяшенко.

Статскій совѣтникъ Павелъ Ивановичъ Юскевичъ-Красковскій.

Надворный совѣтникъ Филиппъ Даниловичъ Збожнякевичъ.

Надворный совѣтникъ Николай Васильевичъ Романовичъ-Славатинскій.

Надворный совѣтникъ Степанъ Николаевичъ Борисенко.

И. д. секретаря по студенческимъ дѣламъ, губ. секр., Николай Васильевичъ Миницкій.

Библіотека Университета:

Библіотекаръ (онъ же завѣдующій центральнымъ архивомъ), кол. ассес. Веніаминъ Александровичъ Кордтъ.

Помощники библіотекаря:

Кол. сов. Іосифъ Сидоровичъ Гавриленко.

Кол. ас. Константинъ Никифоровичъ Щебровъ.

Губ. секр. Григорій Севастьяновичъ Дверницкій.

Кол. ас. Михайлъ Михайловичъ Ващенко-Захарченко.

Сверхштатный, кол. рег. Василій Васильевичъ Курдюмовъ.

Сверхштатный, магистръ Бернардь Фридриховичъ Бурзи.

Исправляющій должность помощника, кол. секр. Алексѣй Антоновичъ Вышковскій.

Исправляющій должность помощника, Евгенийъ Константиновичъ Тимченко.

Помощникъ библ. при центральномъ архивѣ для древнихъ актовъ книгъ, над. сов. Иванъ Михайловичъ Каманинъ.

Секретарь Леонидъ Никитичъ Липскій.

Штатный писецъ, при центральномъ архивѣ коллежскій секретарь Иванъ Васильевичъ Тарнопольскій.

Разныя должностныя лица при Университетѣ:

Врачъ при университетѣ, лекаръ съ отличіемъ, кол. сов. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Рындовскій.

Экзекуторъ, тит. сов. Эразмъ Эразмовичъ Свѣцинскій.

Архитекторъ, гражданскій инженеръ, надв. сов. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Эссенъ.

И. д. Архивариуса, лич. поч. гражд. Василій Ивановичъ Чуданъ.

Смотритель влиникъ, губ. сек. Владиміръ Ивановичъ Клопотовскій.

Письмоводитель Медиц. факультета Александръ Космичъ Румянцевъ.

И. д. механика Порфирій Антоновичъ Архипенко.

Діаконъ унив. церкви Павелъ Ѳедоровичъ Савинскій.

Стипендіати для приготування къ профессорскому званію.*Историко-филологическаго факультета:*

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Илья Флоровичъ Кожинъ—по кафедрѣ славянской филологіи (съ 1 янв. 1897 г.).

Евгеній Викторовичъ Тарле—по кафедрѣ всеобщей исторіи (съ 1 апрѣля 1897 г.).

Николай Эрнестовичъ Глокке—по кафедрѣ славянской филологіи (съ 1 апрѣля 1897 г.).

Николай Константиновичъ Бокадоровъ (съ 1 апрѣля 1897 г.) по кафедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ.

Физико-математическаго факультета:

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Петръ Васильевичъ Воронецъ—по кафедрѣ аналитической химіи (съ 1 янв. 1897 г.).

Георгъ-Фердинандъ Августовичъ-Вильгельмовичъ Пфейферъ—по кафедрѣ чистой математики (съ 9 января 1897 г.).

Юлій Александровичъ Кистяковскій—по кафедрѣ физики (съ 11 декабря 1896 г.).

Богданъ-Маріанъ Андреевичъ-Владиславовичъ Шижковскій—по кафедрѣ химіи (съ 23 янв. 1898 г.).

Юридическаго факультета:

Окончившіе курсъ съ дипломомъ 1-й степени:

Николай Иосафовичъ Шорштейнъ—по кафедрѣ римскаго права (съ 15 марта 1896 г.).

Андрей Калининвичъ Митюковъ—по кафедрѣ римскаго права (съ 1 января 1897 г.).

Николай Владиміровичъ Сацъ—по кафедрѣ политической экономіи и статистики (съ 22 декабря 1896 г.).

Николай Васильевичъ Трифоновъ—по кафедрѣ гражданскаго права (съ 1 янв. 1898 г.).

Редакціонный комитетъ.

Главный редакторъ В. С. Иконниковъ.

Члены: { Ю. А. Кулаковскій.
Г. К. Суловъ.
О. О. Эйхельманъ.

Заступающіе мѣста { Г. Г. Де-Метцъ.
членовъ: { И. А. Сикорскій.

Библиотечная коммисія.

Предсѣдатель В. С. Иконниковъ.

Члены: { О. И. Кнауэръ.
Ю. А. Кулаковскій.
Н. А. Бунге.
Н. Н. Шиллеръ (кураторъ проф. лек.).
Б. Я. Букрѣевъ.
О. О. Эйхельманъ.
Д. И. Пихно.
Ф. А. Лешъ.
В. В. Подвысоцкій.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО УНИВЕРСИТЕТА Св. ВЛАДИМИРА:

а) избранные ко дню пятидесятилѣтія Университета (въ засѣданіяхъ Совѣта 11, 25 и 31 мая 1884 года):

Его **ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО** ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ
НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Высочество Князь Черногоріи Николай I.

Членъ Государст. Совѣта д. т. с. Николай Ивановичъ Стояновскій.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. с. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.

Членъ Государственнаго Совѣта, Графъ Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ.

Членъ-корреспондентъ Импер. Акад. Наукъ, Графъ Левъ Николаевичъ Толстой.

Профессоръ классической филологіи въ Парижѣ Михаилъ Бреаль.

Профессоръ Берлинскаго Университета Теодоръ Моммзенъ.

Французскій историкъ Адольфъ Жирі.

Профессоръ Оксфордскаго Университета Вильямъ Стебсъ.

Профессоръ исторіи во Флоренціи Іосифъ Виллари.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Александръ Николаевичъ Коркинъ.

Ординарный Академикъ Импер. Академіи Наукъ Николай Николаевичъ Бекетовъ.

Ординарный Академикъ Импер. Академіи Александръ Онуфріевичъ Ковалевскій.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Теодоръ Теодоровичъ Петрушевскій.

Профессоръ Технологическаго Института, орд. акад., Теодоръ Теодоровичъ Бейльштейнъ.

Профессоръ химіи и сенаторъ въ Римѣ Станиславъ К а н и ц а р о.
Бывшій профессоръ Московскаго Университета Борисъ Нико-
лаевичъ Ч и ч е р и н ъ.

Бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета, сенаторъ
Семенъ Викентьевичъ П а х м а н ъ.

Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ.

Проф. Берлинскаго Университета Карлъ Вестфаль.

Феодоръ Мейнертъ.

Морицъ Бенедиктъ.

Германъ Нотнагель.

Карлъ Лангеръ.

} профессора Вѣнскаго Университета.

Вильгельмъ Кюне, профес. Гейдельбергскаго Университета.

Феликсъ Гоппе-Зейлеръ, профес. Страсбургскаго Университета.

Карлъ фонъ-Войтъ.

Маъ фонъ-Петтенкоферъ.

} профессора Мюнхенскаго
Университета.

Михаилъ Ивановичъ Сухомлиновъ, ординар. академикъ
Импер. Академіи Наукъ.

Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, заслуж. профессоръ Петер-
бургскаго Университета.

Гуто фонъ-Цимссенъ, профессоръ клинической медицины въ
Мюнхенѣ.

Джемсъ Листеръ, профессоръ Королевской медицинской коллегіи
въ Лондонѣ.

б) избранные одновременно:

Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ
Александровичъ.

Его Императорское Высочество Великій Князь Констан-
тинъ Константиновичъ.

Его Императорское Высочество Великій Князь Михаилъ
Николаевичъ.

Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

Военный Инженеръ Генераль-маіоръ Адамъ Егоровичъ Струве.

Ординарный академикъ Импер. Академіи Наукъ, директоръ
Импер. Публич. Библіотеки, членъ Госуд. Совѣта, д. т. с. Аванасій
Федоровичъ Бычковъ.

Ординарный академикъ той же Академіи, д. т. с. Константинъ Степановичъ Веселовскій.

Заслуж. профес. С.-Петербургск. Университета, д. с. с. Дмитрій Ивановичъ Менделѣевъ.

Профессоръ патолог. анатоміи и общей патологіи въ Берлинѣ Рудольфъ Вирховъ.

Профессоръ Эдинбургскаго Университета Петръ Тэтъ.

Ординар. профес. Юрьевского Университета Фридрихъ Эрнестовичъ Бидеръ.

Высокопреосвященный Іоанникій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Академикъ Импер. Академіи Наукъ, т. с. Оттонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Членъ Госуд. Совѣта, Генералъ-Лейтенантъ, Графъ Алексій Павловичъ Игнатъевъ.

Кіевскій Подольскій и Волынскій Генералъ-Губернаторъ и Командующій войсками Кіевского военнаго Округа, Генералъ отъ Инфантеріи, Михаилъ Ивановичъ Драгомировъ.

Предсѣдатель комиссіи для разбора древнихъ актовъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній, т. с. Владиміръ Владиміровичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

Заслуж. профессоръ Университета Св. Владиміра, т. с. Константинъ Матвѣевичъ Теофилактъевъ.

Профессоръ Королевскаго соединеннаго Фридрихова Университета въ Галле-Виттенбергѣ Эдгаръ Лёнингъ.

Профессоръ С.-Петербургскаго Университета Дмитрій Константиновичъ Бобылевъ.

Профессоръ Московскаго Университета Федоръ Евгениевичъ Коршъ.

Заслужен. ординарн. профессоръ, дѣйств. ст. сов. Иванъ Васильевичъ Помяловскій.

Помощникъ директора Пастеровскаго Института въ Парижѣ, докторъ Ру (Roux).

Бывшій профессоръ Новороссійскаго Университета, нынѣ завѣдующій микробиологическимъ отдѣленіемъ Пастеровскаго Института въ Парижѣ, Илья Ильичъ Мечниковъ.

Почетные доктора по разнымъ наукамъ.

Совѣтомъ Императорскаго Университета Св. Владиміра, на основаніи прилѣчанія къ 113 § Университетскаго устава 1863 года, безъ представленія и защиты диссертациі возведены разные лица въ ученую степень доктора по слѣдующимъ наукамъ:

Антоній Петрушевичъ, каноникъ соборной церкви Св. Юрія во Львовѣ . . .	}	русской исторіи.
Исидоръ Шараневичъ, профессоръ Львовскаго Университета		
Профес. Альфредъ Рамбо, членъ корреспондентъ Импер. Академіи Наукъ . . .	}	славянской филологіи.
Чешскій ученый Адольфъ Патера, членъ-корреспонд. той же Академіи . . .		
Доцентъ Московскаго Университета Филиппъ Ѳедоровичъ Фортунатовъ . .	}	сравнительнаго языкознанія.
Доцентъ Медицинскаго факультета Юрьевскаго Университета Густавъ Александровичъ Бунге		
Извѣстный русскій археологъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ	}	русской исторіи.
Членъ Академіи Наукъ Аристъ Аристовичъ Куникъ		
Ордин. профессоръ Университета Св. Владиміра Николай Павловичъ Дашкевичъ.		всеобщей литературы.

О значеніи бактериологіи въ дѣлѣ распознаванія внутреннихъ болѣзней.

(Вступительная лекція, читанная профессоромъ К. Э. Вагнеромъ 22 января 1898 года).

Мм. Гг.! Выступая сегодня впервые передъ Вами, я хотѣлъ бы коснуться вопроса о значеніи тѣхъ данныхъ бактериологіи, которыми мы пользуемся при распознаваніи внутреннихъ болѣзней. Едва ли кто-нибудь въ настоящее время сомнѣвается въ громадныхъ услугахъ, какія, не смотря на свою сравнительную молодость, бактериологія, какъ наука, оказала уже медицинѣ. Никто не сомнѣвается также и въ томъ, что бактериологія будетъ не менѣе успѣшно развиваться и далѣе и что въ будущемъ она обогатитъ насъ еще многими цѣнными открытіями, важными и для теоретическаго изученія заразныхъ болѣзней, и для практическаго примѣненія у постели больного. Возьмемъ ли мы патологію, распознаваніе или лѣченіе заразныхъ болѣзней, возьмемъ ли мы хирургию, вездѣ мы встрѣтимъ особенно крупныя успѣхи съ тѣхъ поръ, какъ, благодаря геніальнымъ Pasteur'у и Koch'у и цѣлому ряду другихъ ученыхъ, явилась на свѣтъ бактериологія. Несомнѣнно, что съ возникновеніемъ бактериологіи для медицины началась новая эра.

Въ настоящее время, благодаря такому значенію бактериологіи, знакомство съ ней обязательно для каждаго врача; а потому и преподаваніе ея должно бы войти въ число обязательныхъ предметовъ. Нельзя поэтому не привѣтствовать почина, сдѣланнаго въ этомъ отно-

шеніи В.-М. Академіей: какъ Вамъ извѣстно, въ Академіи въ прошломъ году учреждена новая самостоятельная кафедра бактериологій. Слѣдуетъ только пожелать, чтобы и медицинскіе факультеты въ университетахъ послѣдовали примѣру Академіи.

Первая задача врача у постели больного—это выяснить распознаваніе. Отъ вѣрнаго распознаванія прямо зависитъ назначаемое лѣченіе, а во многихъ случаяхъ и судьба больного. При заразныхъ же заболѣваніяхъ значеніе распознаванія и того болѣе: отъ него зависитъ иной разъ судьба уже не одного человѣка, а множества людей, распространеніе или прекращеніе повальныхъ болѣзней, принятіе тѣхъ или другихъ предупредительныхъ, санитарно-полицейскихъ мѣръ и т. д. Слѣдовательно, къ постановкѣ точнаго распознаванія намъ нужно стремиться всѣми силами, не пренебрегая ни однимъ изъ тѣхъ способовъ, которые наука даетъ въ наше распоряженіе. При заразныхъ болѣзняхъ одинъ изъ наиболѣе цѣнныхъ распознавательныхъ способовъ, какими мы обладаемъ, есть бактериологическое изслѣдованіе. Значеніе его можетъ быть выражено въ двухъ словахъ: оно даетъ намъ *патогномическій* признакъ болѣзни, т. е., такой признакъ, по которому, и безъ наличности другихъ признаковъ, мы имѣемъ право поставить несомнѣнное распознаваніе определенной болѣзни. До бактериологическаго времени мы, собственно говоря, не обладали ни для одного заболѣванія патогномическими признаками, и для распознаванія всегда требовалась совокупность нѣсколькихъ или даже многихъ признаковъ

Всѣ заболѣванія, по степени важности для нихъ бактериологическаго изслѣдованія, можно бы раздѣлить на три разряда:

Къ первому разряду относятся случаи, въ которыхъ *распознаваніе безъ бактериологическаго изслѣдованія крайне трудно*. Для примѣра укажу на начальныя ступени бугорчатки легкихъ. Кто не знаетъ, какъ часто чахотка протекаетъ въ началѣ скрыто, безъ ясныхъ или съ самыми ничтожными признаками, опредѣляемыми при помощи обычныхъ физическихъ способовъ изслѣдованія? Кому не извѣстны случаи, въ которыхъ ничтожные, по видимому, бронхиты или блѣдная немочь въ дальнѣйшемъ теченіи оказывались бугорчаткой? Понятно, что судьба такихъ больныхъ зависитъ отъ возможно ранняго распознаванія, когда болѣзнь еще не разгорѣлась, когда принятіе соответственныхъ мѣръ можетъ повести еще въ полному исцѣленію. До открытія Кош'а распознаваніе такой скрытой чахотки было часто весьма трудно, чтобы не сказать—невозможно; въ настоящее же время повторное

изслѣдованіе мокроты на бугорковыя палочки даетъ намъ въ руки распознаваніе и рѣшаетъ во многихъ случаяхъ судьбу не только самаго больного, но и окружающихъ его, которымъ предписываются соответственныя мѣры предосторожности противъ зараженія.

Возьмемъ другой примѣръ—чуму. Сколько разговоровъ, споровъ сомнѣній могли возбуждать первые случаи этой болѣзни въ извѣстной мѣстности! Исторія Ветлянской чумы 1879 г. служить, между прочимъ, лучшимъ тому примѣромъ. Въ настоящее время, благодаря бактериологическому изслѣдованію, распознаваніе ставится быстро и безповоротно; значеніе-же такого распознаванія огромно по своимъ послѣдствіямъ.

Ко второму разряду можно бы отнести тѣ болѣзни, въ которыхъ клиническое наблюденіе позволяетъ намъ съ большою вѣроятностью поставить извѣстное распознаваніе. Тутъ бактериологическое изслѣдованіе только *подкрѣпляетъ* предполагаемое распознаваніе, устраняетъ всякую тѣнь сомнѣнія.

Наконецъ, къ *третьему разряду* принадлежатъ болѣзни, въ которыхъ клиническихъ признаковъ достаточно, чтобы опредѣленно высказаться въ пользу того или другого заболѣванія. Но и тутъ бактериологическое изслѣдованіе не остается безъ пользы: оно *подтверждаетъ* распознаваніе, сдѣланное уже ранѣе. Такое подтвержденіе распознаванія во многихъ случаяхъ крайне желательно. Во-1-хъ, это *провѣрка* клиническаго опыта и знаній врача, вселяющая ему большее довѣріе къ самому себѣ, а также *пріобрѣтающая* ему большее довѣріе, какъ больного, такъ и окружающихъ. Такая провѣрка распознаваній путемъ бактериологическаго изслѣдованія имѣетъ часто и педагогическое значеніе, въ особенности для молодыхъ врачей, только еще начинающихъ свою дѣятельность. Несомнѣнно также и то, что, еслибы бактериологическое изслѣдованіе дѣлалось всякій разъ, даже и въ т. наз. „ясныхъ“ случаяхъ, то на вскрытіе попадало бы меньше случаевъ съ „неясными“ распознаваніями.

Далѣе, бактериологическія изслѣдованія у постели больного позволяютъ намъ вникать болѣе подробно въ сущность заболѣваній и объяснять нѣкоторыя явленія въ теченіи болѣзни, представлявшіяся ранѣе трудно объяснимыми. Примѣра ради, укажу на т. наз. *смѣшанныя зараженія* (Mischinfectionen). Подъ этимъ названіемъ, введеннымъ въ науку Brieger'омъ и Ehrlich'омъ, подразумеваютъ въ обширномъ значеніи этого слова тѣ случаи, въ которыхъ

въ больномъ проявляютъ свое болѣзнетворное дѣйствіе одновременно нѣсколько различныхъ микробовъ. Такое сочетаніе бактерій весьма часто такъ или иначе измѣняетъ клиническую картину болѣзни. При этомъ мы наблюдаемъ или дружное сожитіе (симбіозъ) бактерій, при которомъ вліянія разныхъ бактерій на больного слагаются или, напротивъ, анантобіозъ, при которомъ дѣйствіе на организмъ различныхъ бактерій ослабляется, вслѣдствіе ихъ антагонизма. Какъ на примѣры перваго рода сочетаній можно указать на смѣшанныя зараженія бугорчатою и гриппозною палочками, бугорчатою палочкою и гноеродными микробами, дифтерійною палочкою и гноеродными микробами, брюшно-тифозною палочкою и гноеродными микробами и т. д. Антагонизмомъ же бактерій можно объяснить, напр., нѣкоторые случаи благоприятнаго вліянія рожи на бугорчатку легкихъ, хроническія нагноенія, дифтерію и т. д. На животныхъ смѣшанныя зараженія были изучаемы путемъ опытовъ и весьма подробно многими авторами (Pasteur, Koch, Bouchard, Мечниковъ, Благовѣщенскій, Emmerich, Павловскій, Vincent, Roux и Yersin, Trombetta, Высокovichъ и др.) и пролили несомнѣнно много свѣта на явленія, наблюдаемыя у человѣка. Но и изслѣдованія у постели больного дали тоже много цѣнныхъ данныхъ. Такъ, напр., при бугорчаткѣ легкихъ далеко небезразлично, имѣются ли въ легкихъ только бугорковыя палочки, или также и другіе микробы. На это впервые указалъ Koch, приписавъ не безъ основанія выдѣленному имъ изъ гноя пещеры *micrococcus tetragenus* весьма существенное значеніе въ разрушеніи легкаго и образованіи самой пещеры. Какъ извѣстно, бугорчатка легкихъ отличается крайне разнообразнымъ теченіемъ. Съ одной стороны, часто наблюдаются случаи, въ которыхъ больные, не смотря на ясныя бугорчатые измѣненія въ легкихъ, прекрасно упитаны, не лихорадятъ и успѣшно занимаютъ своимъ обычнымъ дѣломъ. Съ другой стороны, мы видимъ цѣлый рядъ случаевъ, представляющихъ переходныя ступени, съ преобладаніемъ тѣхъ или иныхъ припадковъ, къ тяжелому состоянію съ изнурительною лихорадкою, кровохарканіемъ, ночными потами, общимъ истощеніемъ и т. д. Не забывая, конечно, о личныхъ особенностяхъ заболѣвшихъ, благодаря которымъ различные больные могутъ различно отвѣчать на заразное начало, въ настоящее время, благодаря многочисленнымъ бактериологическимъ изслѣдованіямъ (Koch'a, Babes'a, Weichselbaum'a, Павловскаго, Чистовича, Cor-

met'a, Pansini, Petruchky, Ortner'a, Spengler'a, Яковскаго, Гевельке, Maragliano, Strümpell'a, Шабада и многих другихъ), мы должны, всё-таки, признать, что такое различное теченіе чахотки зависитъ и отъ смѣшаннаго зараженія, т. е., отъ присутствія въ легкихъ, кромѣ бугорковыхъ палочекъ, тѣхъ или другихъ гноеродныхъ микробовъ. При подобныхъ зараженіяхъ чаще всего встрѣчается гноеродный цѣпекоккъ; другіе же микробы—*micrococcus tetragenus*, гроздековъ, пнеймококкъ,—встрѣчаются рѣже. Тѣ же микробы, которые были найдены у чахоточныхъ въ мокротѣ, въ гною пещеръ и въ тканяхъ легкаго, были находимы у нихъ и въ крови, и въ органахъ. Выдѣляя особыя производныя своей жизнедѣятельности, т. наз. яды (токсины), эти микробы тѣмъ самымъ вліяютъ крайне неблагоприятно на общее состояніе больныхъ, вызывая въ тоже время, вмѣстѣ съ бугорковой палочкой, воспалительныя пораженія и разрушенія легочной ткани. Относительно температуры чахоточныхъ бактериологическія изслѣдованія дали намъ слѣдующія указанія: между тѣмъ какъ нормальная температура характеризуетъ мало идущую впередъ, неосложненную бугорчатку легкихъ, при развивающейся далѣе, но неосложненной бугорчаткѣ въ большинствѣ случаевъ наблюдается лихорадка т. наз. обратнаго типа (*typus inversus*), хотя иногда бываютъ и случаи неосложненной бугорчатки съ изнурительной лихорадкой. При смѣшанномъ зараженіи съ цѣпекоккомъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ лихорадка, послабляющая или приближающаяся къ постоянной; т. наз. цѣпекокковая кривая, съ вечерними рѣзкими поднятіями температуры и утренними паденіями ниже нормы, наблюдается рѣже.

Кромѣ смѣшаннаго зараженія, въ которомъ принимаютъ участіе гноеродные микробы, говоря о бугорчаткѣ легкихъ, необходимо еще упомянуть о сочетаніи съ гриппомъ, на которое указалъ въ своей интересной работѣ Pfeiffer. У чахоточныхъ нерѣдко наблюдаются во время эпидемій гриппа затяжныя гриппозныя заболѣванія. Иногда физическіе признаки даютъ намъ очень мало точекъ опоры для распознаванія осложненія гриппомъ, а между тѣмъ изслѣдованіе мокроты показываетъ, рядомъ съ бугорковыми палочками, и палочки гриппа. Осложненіе гриппомъ вообще вліяетъ крайне неблагоприятно на теченіе бугорчатки, и смертность среди чахоточныхъ во время гриппозныхъ эпидемій значительно повышается (Вильчуръ).

Изъ указанныхъ примѣровъ смѣшанныхъ зараженій при бугорчаткѣ, между прочимъ, слѣдуетъ, что мы не должны ограничиваться изслѣдованіемъ мокроты на однѣ бугорковыя палочки; необходимо въ каждомъ случаѣ производить полное бактериологическое изслѣдованіе ея. Тогда для насъ будутъ болѣе понятны особенности теченія данного случая, и мы будемъ въ состояніи сдѣлать и болѣе вѣрное предсказаніе.

При дифтеріи смѣшанныя зараженія встрѣчаются довольно часто. Уже давно было замѣчено, что случаи дифтеріи протекаютъ крайне различно,—иногда крайне злокачественно, не соотвѣтственно ни распространенію дифтерійнаго пораженія, ни лихорадеѣ, ни возрасту, ни силамъ больного. Далѣе, при лѣченіи впрыскиваніями противодифтерійной сыворотки, результаты получаются неодинаковыя, не смотря на, повидимому, сходныя клиническія явленія и условія лѣченія. Все это оставалось неяснымъ, пока на помощь не пришли подробныя бактериологическія изслѣдованія. Оказалось, что и здѣсь громадное значеніе имѣютъ смѣшанныя зараженія. Изслѣдованія Cognil'я и Babes'a, Barbier, Roux и Yersin'a, Grancher и Ruault, Martin'a и Chaillou, Dungern'a, Kuhnau и многихъ другихъ показали, что въ дифтерійномъ пораженіи, рядомъ съ дифтерійной палочкой, могутъ принимать участіе и разныя другіе микробы, что чистые случаи дифтеріи, въ которыхъ находятъ только одну дифтерійную палочку, протекаютъ вообще легче и лучше поддаются лѣченію сывороткой, чѣмъ случаи смѣшаннаго зараженія, въ особенности гноероднымъ цѣпекоекомъ. Такимъ образомъ и при дифтеріи подробныя бактериологическія изслѣдованія несомнѣнно имѣютъ большое значеніе. Онѣ не только объясняютъ намъ особенности теченія болѣзни, и даютъ данныя для предсказанія, но и вырабатываютъ показанія къ примѣненію того или иного лѣченія; нѣкоторые авторы предлагаютъ, напр., лѣчить случаи смѣшаннаго зараженія впрыскиваніями, кромѣ противодифтерійной, еще и противуцѣпекоекковой сыворотки.

Къ числу смѣшанныхъ зараженій нужно отнести и такія сочетанныя зараженія, какъ напр., брюшной тифъ съ сыпнымъ, брюшной тифъ съ возвратнымъ, сыпной съ возвратнымъ, чахотка съ болотною лихорадкою, возвратный тифъ съ болотной лихорадкою, различныя острыя сыпи съ тифами и т. д. Такіе случаи раньше представляли часто значительныя затрудненія для распознаванія; въ на-

стоящее же время, благодаря бактериологическимъ способамъ, распознаваніе ихъ въ высокой степени упростилось.

Въ области отличительнаго распознаванія бактериологическое изслѣдованіе приноситъ во многихъ случаяхъ большую пользу, позволяя съ точностью разграничивать заболѣванія, которыя по сходству физическихъ признаковъ можно было бы отнести въ одну группу. Для примѣра укажу на затяжныя заболѣванія легкихъ. Самое частое изъ нихъ бугорчатка, при которой въ мокротѣ при тщательномъ и повторномъ изслѣдованіи всегда удается найти бугорковыя палочки, за исключеніемъ развѣ случаевъ чахотки при сахарной болѣзни, въ которыхъ палочки весьма часто не открываются. Встрѣчаются, однако, и такіе случаи, въ которыхъ физическіе способы изслѣдованія несомнѣнно указываютъ на затяжное пораженіе легкихъ, въ мокротѣ же бугорковыхъ палочекъ нѣтъ. И, вотъ, въ подобныхъ случаяхъ насъ выручаетъ бактериологическое изслѣдованіе. Теперь мы знаемъ, что бываютъ случаи т. наз. ложной бугорчатки, при которой образуются бугорки, не содержащія бугорковыхъ палочекъ. Причиной такого заболѣванія въ однихъ случаяхъ бываютъ чужеродныя животныя (почти исключительно у животныхъ); въ другихъ малоизученныя еще бактеріи (сюда относится, напр., зооглейная бугорчатка, описанная Malassez и Vignal'емъ, Pfeiffer'омъ и Eberth'омъ, 2 случая Courmont'a ложной бугорчатки у чело-вѣка и пр.); въ третьихъ—плѣсневые грибки, напр., *aspergillus fumigatus*, *mucor* и др., которые могутъ выдѣляться съ мокротой (*pneumomycosis pulmonum*), или различные виды *cladotrichis*, напр., *cladotrix asteroides*, бывшая причиной затяжной болѣзни легкихъ у чело-вѣка въ случаѣ Erpinger'a, и т. д. Кромѣ ложной бугорчатки, затяжныя пораженія легкихъ могутъ зависѣть отъ присутствія лучистаго грибка (*actinomycosis pulmonum*), коцидій (напр., въ случаѣ *graegariosis pulmonum* Bältz'a), или развиться на почвѣ сифилиса, проказы, сапа и др. Однимъ словомъ, среди затяжныхъ стра-даній легкихъ мы встрѣчаемъ, кромѣ бугорчатки, еще не мало и дру-гихъ, весьма различныхъ заболѣваній, разобраться въ которыхъ, не-сомнѣнно, можетъ помочь намъ бактериологія.

Способы, которые мы примѣняемъ при бактериологическихъ из-слѣдованіяхъ у постели больного, суть слѣдующіе:

1) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для распознаванія достаточно т. наз. *бактеріоскопическаго* способа, который состоитъ въ томъ, что

подлежащій изслѣдованію предметъ, напр., выдѣленія или отдѣленія больного, кровь и т. п., непосредственно разсматриваютъ подъ микроскопомъ, въ большинствѣ случаевъ послѣ соответственной окраски.

2) Въ другихъ случаяхъ простаго бактериоскопическаго изслѣдованія недостаточно, и для отличія того или другаго микроба приходится обратиться уже къ полученію *чистыхъ разводовъ* и изученію ихъ свойствъ.

3) Но бываютъ и такіе случаи, въ которыхъ ни микроскопическое изслѣдованіе, ни свойства разводовъ не рѣшаютъ дѣла, или въ которыхъ полученіе разводовъ весьма трудно, или даже и совсѣмъ невозможно. Въ такихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ третьему способу—*прививкамъ*, съ цѣлю получить у животнаго болѣзненные измѣненія, характерныя для даннаго микроба.

4) Наконецъ, четвертый способъ бактериологическаго изслѣдованія—это блестящее приобрѣтеніе самаго послѣдняго времени, т. наз. *сывороточное распознаваніе*. Работами Pfeiffer'а, Gruber'а, Barget, Мечникова и другихъ выяснено, что при перенесеніи какой-нибудь заразной болѣзни въ тѣлѣ животнаго и человѣка вырабатываются особыя вещества, обладающія специфическимъ дѣйствіемъ на соответствующія бактеріи. Наибольшее количество такихъ веществъ содержится въ крови. Если взять немного крови или кровяной сыворотки отъ больного человѣка или животнаго и прибавить къ разводкамъ соответствующихъ бактерій, то получается т. наз. склеиваніе: бактеріи дѣлаются неподвижными, склеиваются въ кучки, претерпѣваютъ морфологическія измѣненія. Widal воспользовался этимъ обстоятельствомъ для распознаванія брюшнаго тифа. Сдѣлана попытка также для распознаванія этимъ способомъ холеры, чумы, а Габричевскій предложилъ пользоваться сывороткою крови для распознаванія возвратной горячки въ безлихорадочное время болѣзни.

Бактериологическій способъ изслѣдованія съ распознавательною цѣлю примѣняется въ настоящее время при очень многихъ заразныхъ болѣзняхъ. При нѣкоторыхъ же заболѣваніяхъ онъ не можетъ быть примѣненъ, потому что возбудители ихъ еще не установлены окончательно. Сюда относятся, напр., сифилисъ, мягкій шанкръ, водобоязнь, коклюшь, корь, скарлатина, сыпной тифъ, оспа, кровавый поносъ, злокачественныя новообразованія и др.

Переходя къ частному обзору тѣхъ данныхъ бактериологіи, каковыми мы пользуемся для распознаванія, я долженъ оговориться, что

мой обзоръ будетъ посвященъ, во-1-хъ, только тѣмъ болѣзнямъ, которыя встрѣчаются у человѣка, а, во-2-хъ, и изъ послѣднихъ только тѣмъ, для которыхъ найденный микробъ установленъ окончательно.

Начну съ *бугорчатки*, которой слѣдуетъ дать первое мѣсто, какъ въ виду громаднаго значенія бактериологическаго способа для ея распознаванія, такъ и въ виду того обстоятельства, что собственно только со времени открытія бугорковой палочки началось то усиленное развитіе и значеніе бактериологіи, которое мы видимъ въ настоящее время.

При распознаваніи бугорчатки легкихъ до открытія Koch'a, кромѣ физическихъ признаковъ, руководствовались, какъ макроскопическимъ видомъ мокроты, такъ и микроскопическимъ, при чемъ обращали особое вниманіе на упругія волокна и на клѣточки *Buhl*'а. Но извѣстно, что мокрота при бугорчаткѣ по наружному виду мало отличается отъ мокроты при другихъ заболѣваніяхъ легкихъ, напр., при гнойныхъ бронхитахъ и расширеніи бронхъ, а въ начальной ступени и вовсе не представляетъ ничего характернаго. Что касается до упругихъ волоконъ, открытіе которыхъ, какъ извѣстно, приписывается *Schroeder*'у *van der Kolk*'у, то дальнѣйшія наблюденія показали, что, во-1-хъ, въ начальныхъ ступеняхъ чахотки ихъ не всегда можно найти, а, во-2-хъ, что онѣ встрѣчаются не только при бугорчаткѣ, но и при другихъ заболѣваніяхъ легкихъ, указывая вообще на разрушеніе легочнаго вещества, какова бы происхожденія это разрушеніе ни было. Такъ, ихъ находили, кромѣ бугорчатки, при нарывахъ, омертвѣніяхъ и новообразованіяхъ въ легкихъ и при изъязвленіяхъ бронхъ и дыхательнаго горла небугорчататаго свойства и т. д. Нѣкоторые авторы (*Онацкій*, *Зенкевичъ*, *Карповъ*, и др.) сравнивали постоянство находенія упругихъ волоконъ и бугорковыхъ палочекъ въ одной и той же мокротѣ; и это сравненіе выпало не въ пользу упругихъ волоконъ; оказалось, что во многихъ случаяхъ, въ которыхъ были находимы палочки, упругихъ волоконъ не было.

Buhl въ свое время приписывалъ большое значеніе клѣточкамъ эпителія легочныхъ пузырьковъ. Но послѣ того, какъ *Bizzozero* и его ученики находили эти клѣточки при бронхитѣ, эмфиземѣ и застоѣ крови въ легкихъ, *Афанасьевъ* при волокнистомъ воспаленіи легкихъ и, наконецъ, *Guttman* и *Smidt* въ утренней мокротѣ почти всѣхъ людей старше 30 лѣтъ, едва ли кто-нибудь станетъ уже

приписывать нахожденію сказанныхъ вѣточекъ большое распознавательное значеніе.

Признавъ положеніе, что нѣтъ настоящей бугорчатки безъ бугорковыхъ палочекъ, мы должны, разъ мы хотимъ доказать бугорчатку, или найти въ предметѣ для изслѣдованія бугорковыя палочки, или, прививая его животнымъ, вызвать у послѣднихъ бугорчатку. При изслѣдованіи мокроты мы можемъ получить положительный или отрицательный результатъ. Положительный результатъ, конечно, сразу рѣшаетъ дѣло. Отрицательный же, даже и при повторномъ изслѣдованіи, которое въ подобныхъ случаяхъ всегда необходимо, еще не говоритъ противъ бугорчатки, такъ какъ пока не наступило разрушеніе бугорчатой ткани, палочекъ въ мокротѣ можетъ и не быть. Далѣе, въ начальныхъ ступеняхъ чахотки, въ которыхъ мокроты вообще отдѣляется мало, палочки иногда имѣются лишь въ крайне ничтожномъ количествѣ и не въ каждомъ плевкѣ. Даже и при большомъ количествѣ мокроты палочки въ ней могутъ иногда находиться въ ничтожномъ количествѣ. Это бываетъ напр., при распространенномъ бронхитѣ, при которомъ выдѣляется много слизистой или гнойной мокроты, такъ сказать, разводящей выдѣленіе изъ бугорчатаго очага, содержащее бугорковыя палочки, или, когда въ пещерахъ образуется много гнойной или гнилостной жидкости, и др. Въ подобныхъ случаяхъ недостаточно уже выбирать изъ мокроты отдѣльные комочки для препаратовъ; необходимо прибѣгать къ собиранію большихъ количествъ мокроты и предварительной обработкѣ ея по одному изъ многочисленныхъ способовъ, имѣющихъ цѣлью собрать палочки въ осадкѣ. Сюда относятся способы Biedert'a, Афанасьева, Dahmen'a, Van Ketel'я, Philp-Раскиной, центрифугированіе и т. д. Значеніе такой обработки для результатовъ изслѣдованія во многихъ случаяхъ крайне важно, какъ это видно, между прочимъ, и изъ работы Гольденберга; а именно, послѣ подобной обработки мокроты, палочки часто были находимы и у больныхъ, у которыхъ въ необработанной предварительно мокротѣ ихъ не находили.

Что касается до бугорчатаго заболѣванія другихъ органовъ, то открытіе Косн'а оказало распознаванію и здѣсь не меньшую услугу. Такъ, мы теперь знаемъ, что, т. наз. золотушныя желѣзы, волчанка и жемчужная болѣзнь рогатаго скота суть ничто иное, какъ таже бугорчатка. При заболѣваніи костей и сочлененій, при язвахъ въ гортани, зѣвѣ, носу и т. п. изслѣдованіе на бугорковыя палочки

имѣть во многихъ случаяхъ цѣнное значеніе для болѣе точнаго распознаванія. Такое-же изслѣдованіе во многихъ случаяхъ необходимо и для мочи при подозрѣніи на страданіе того или другаго отдѣла мочеполовыхъ органовъ. При предполагаемомъ бугорчатомъ пораженіи кишекъ изслѣдованіе испражнений рѣшаетъ во многихъ случаяхъ распознаваніе. Нужно только и здѣсь помнить, что отрицательный результатъ нискоимъ образомъ не говоритъ еще противъ бугорчатки, такъ какъ бугорковыя палочки, находясь въ испражненіяхъ иногда въ очень незначительномъ количествѣ, могутъ, такъ сказать, теряться въ ихъ массѣ. Съ другой стороны, и въ положительному результату при изслѣдованіи кала нужно относиться съ осторожностью: при отсутствіи бугорчатого пораженія дыхательныхъ путей нахожденіе палочекъ въ испражненіяхъ будетъ говорить за бугорчатое страданіе кишекъ; при бугорчаткѣ же легкихъ мокрота часто проглатывается больными, и въ испражненіяхъ могутъ оказаться палочки и безъ бугорчатки кишекъ. Далѣе, относительно плевритовъ открытіе Косч'а установило окончательно, что большинство сывороточныхъ выпотовъ нужно считать бугорчатыми, тогда какъ гнойные выпоты чаще развиваются на иной почвѣ.

Говоря о распознаваніи бугорчатки, я долженъ упомянуть о туберкулинѣ Косч'а. На основаніи многочисленныхъ изслѣдованій и заграничей и у насъ, значеніе этого средства, какъ лѣчебнаго, должно быть отвергнуто. Для распознаванія же бугорчатки у человека мы имѣемъ достаточно другихъ способовъ изслѣдованія; и потому прибѣгать въ туберкулину незначѣмъ,—тѣмъ болѣе, что впрыскиванія его, въ виду возможности развитія общей просовидной бугорчатки, даже и не безопасны. Что же касается до животныхъ, то средство это, по заявленію многихъ ветеринаровъ, представляется цѣннымъ для распознаванія. Вызывая при впрыскиваніи реакцію въ видѣ повышенія температуры,—туберкулинъ позволяетъ намъ распознавать бугорчатку у тѣхъ животныхъ, у которыхъ по общему ихъ виду и питанію ее трудно было бы подозрѣвать.

При распознаваніи *брюшнаго тифа* мы обязаны бактериологіи многими цѣнными данными. Имѣя на лицо совокупность клиническихъ признаковъ, мы можемъ распознать брюшной тифъ обыкновенно въ началѣ второй недѣли; высказаться же вполне опредѣленно раньше этого срока едва ли возможно. Но всякому извѣстны такіе запутанные случаи, въ которыхъ распознаваніе затруднительно даже и въ раз-

гарь болѣзни; и на вскрытіе нерѣдко попадаютъ случаи, совершенно не распознанные при жизни. Бактеріологическое изслѣдованіе сдѣлало возможнымъ точное распознаваніе, и, при томъ, въ болѣе ранніе сроки болѣзни, что конечно, очень важно, какъ для самого больного, такъ и для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія заразы.

Бактеріологія даетъ намъ нѣсколько способовъ для открытія брюшнаго тифа. Первый способъ заключается въ выдѣленіи брюшно-тифозныхъ палочекъ изъ испражнений въ чистыхъ разводкахъ. Выдѣленіе это въ началѣ казалось очень простымъ, но въ настоящее время оно значительно осложнилось, благодаря изученію родственныхъ съ брюшно-тифозною палочкою микробовъ изъ группы обыкновенной кишечной палочки. Сходство палочки брюшнаго тифа съ этой послѣдней настолько велико, что, не смотря на существованіе нѣсколькихъ отличительныхъ признаковъ (реакція на развитіе кислоты, броженіе, индоловая реакція, ростъ на картофелѣ и т. д.), многіе врачи, въ особенности Lyon'ской школы, всё-таки, считаютъ оба вида микробовъ тождественными. Стало бытъ простое выдѣленіе брюшно-тифозныхъ палочекъ изъ испражнений на обыкновенныхъ питательныхъ средахъ, безъ примѣненія другихъ доказательствъ ¹⁾, нельзя считать вполне достаточнымъ для распознаванія. Именно поэтому-то способъ Elsner'a и заслуживаетъ особаго вниманія. Онъ предложилъ особую питательную среду, состоящую изъ картофельной желатины съ іодистымъ калиемъ. Черезъ 48 часовъ послѣ посѣва на этой средѣ колоніи брюшно-тифозныхъ палочекъ легко отличаются отъ колоній обыкновенной кишечной палочки. Способъ этотъ былъ провѣренъ уже многими (Brieger, Lazarus, Chantemesse, Синевъ, Любомудровъ, Короткевичъ-Гладкій и др.) и оказался *вполнѣ пригоднымъ для практическихъ цѣлей*.

Второй способъ состоитъ въ проколѣ селезенки и полученіи чистыхъ разводокъ изъ добытаго сока. Но способъ этотъ употреблять

¹⁾ Однимъ изъ такихъ доказательствъ могла бы служить прививка животнымъ. Но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ вызвать у животнаго заболѣваніе, сходное съ заболѣваніемъ человѣка, еще не удалось, хотя въ самое послѣднее время Chantemesse и Widal и получили будто бы положительные результаты у макаковъ и кроликовъ, вводя имъ черезъ ротъ брюшно-тифозныя разводки, послѣ предварительнаго впрыскиванія подъ кожу человѣческой сыворотки и мочи. Remplieger, съ своей стороны, заявилъ, будто бы ему удалось вызвать у бѣлыхъ крысъ и кроликовъ брюшной тифъ при кормленіи ихъ исключительно овощами съ брюшно-тифозными палочками.

не подобаетъ, хотя онъ и даетъ надежные результаты: проколъ селезенки не вполнѣ безопасенъ, даже и при соблюденіи всѣхъ противугнилостныхъ предосторожностей. Извѣстно, что брюшно-тифозная палочка дѣйствуетъ также и гноеродно, а потому проколъ можетъ дать поводъ къ гнойнымъ осложненіямъ. Къ тому-же, отъ прокола селезенки можно отказаться тѣмъ легче, что у насъ имѣются другіе способы, помогающіе распознаванію.

Наконецъ, третій бактериологическій способъ для распознаванія брюшнаго тифа,—*способъ Gruber-Widal'a*—относится къ области сывороточнаго распознаванія, основанія котораго мною уже указаны. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ описаніе техники этого способа изслѣдованія. Скажу только, что она и проста, и удобопримѣнима у постели больнаго. Проверкой этого способа, а затѣмъ и его усовершенствованіемъ и видоизмѣненіемъ техники занимались очень многіе, такъ что въ настоящее время по этому вопросу накопилась уже довольно большая литература. Упомяну лишь имена Dieulafoy, Rendu, Nicolle'я и Hallipré, Achard'a и Bensaud, Lemoine'a, Siredey'я, Chantemesse'a, Pick'a, Fraenkel'я, Johnston'a, Скрживана, Заболотнаго, Catrin'a, Колли, Мамонова, Алексѣева, Киселя, Арзамаскова, Спиридонова, Епифанова и др., которые всѣ высказались въ пользу этого способа распознаванія. Для полученія сывороточной пробы нужно имѣть въ виду слѣдующее: разведки для изслѣдованія лучше брать молодыя, хотя и со старыми реакція получается довольно ясно; сыворотку слѣдуетъ разводить въ отношеніи не менѣе 1: 30—1: 40; въ противномъ случаѣ, т. е., безъ достаточнаго разведенія, проба можетъ получаться и при другихъ заболѣваніяхъ, и даже у здоровыхъ. Съ тѣхъ поръ, какъ было обращено вниманіе на необходимость такого разведенія сыворотки, случаи, въ которыхъ проба получалась много мѣсяцевъ и лѣтъ послѣ перенесенія брюшнаго тифа, перестали уже описываться. Далѣе, по нѣкоторымъ наблюденіямъ, нужно допустить, что въ нѣкоторыхъ, хотя и рѣдкихъ случаяхъ брюшнаго тифа можно и не получить положительной реакціи, слѣдовательно, отрицательный результатъ, особенно въ извѣстныхъ степеняхъ болѣзни, еще не говоритъ безусловно противъ брюшнаго тифа. По мнѣнію Widal'a, въ подобныхъ случаяхъ изслѣдованіе должно быть повторено нѣсколько дней подрядъ. Значеніе реакціи Widal'a можетъ быть сведено къ слѣдующему: Во-1-хъ, возможность болѣе ранняго распознаванія (иногда

уже на 3—5-й дни болѣзни). Въ-2-хъ, проба получается быстро; распознаваніе можетъ быть сдѣлано въ нѣсколько часовъ, включая и время, нужное для отстаиванія сыворотки изъ добытой изъ пальца крови; если же прибавлять къ разводкамъ не сыворотку, а прямо разведенную кровь, какъ это совѣтуетъ Stern, то для распознаванія можетъ потребоваться не болѣе 15—20 минутъ. Въ-3-хъ, проба Widal'я позволяетъ легко распознавать случаи легкаго брюшнаго тифа (*typhus laevissimus*), которые, по отсутствію совокупности другихъ клиническихъ признаковъ, часто оставались нераспознанными. Какъ извѣстно, подобные болѣзны нерѣдко остаются на ногахъ; и потому на ихъ долю приходится значительный % погибающихъ отъ прободнаго воспаленія брюшины. Своевременное распознаваніе можетъ предотвратить подобную развязку; съ другой же стороны, оно важно и въ санитарномъ отношеніи. Въ-4-хъ, сывороточная проба даетъ намъ нѣкоторыя указанія и относительно предсказанія. По наблюденіямъ Чистовича и Епифанова раннее появленіе склеиванія (не позже 6-го дня болѣзни) наичаще совпадаетъ съ легкимъ теченіемъ брюшнаго тифа, а позднее (не ранѣе 8-го дня болѣзни)—съ длительнымъ и тяжелымъ. Въ общемъ, у тяжелыхъ брюшныхъ тификовъ проба получается слабѣе и появляется медленнѣе, чѣмъ у легкихъ. Въ-5-хъ, по наблюденіямъ Johnston'a, а также самаго Widal'я и Sicard'a, засохшая кровь тоже даетъ склеиваніе. Это значительно облегчаетъ практическое пользованіе пробой; каплю крови, высохшую на кускѣ бумаги, можно послать по почтѣ въ лабораторію, даже и отдаленную, такъ какъ и черезъ 2 мѣсяца такая кровь не теряетъ еще своей способности давать реакцію. Въ заключеніе упомяну, что, по наблюденіямъ Borgmans'a, Бенъяша и др., и моча брюшно-тифозныхъ даетъ пробу Widal'я, хотя и слабѣе, чѣмъ кровь. Такимъ образомъ, и моча можетъ служить для распознавательныхъ цѣлей. Изъ всего мною сказаннаго очевидно, что реакція Widal'я должна занять видное мѣсто въ ряду другихъ клиническихъ признаковъ при распознаваніи брюшнаго тифа.

По наблюденіямъ нѣкоторыхъ авторовъ, брюшно-тифозныя палочки встрѣчаются иногда въ мочѣ, главнымъ образомъ, при осложненіи альбуминуріею, а въ единичныхъ случаяхъ ихъ удавалось находить и въ крови изъ розеолъ. Палочки брюшнаго тифа находили также при нагноеніяхъ, осложнявшихъ брюшную тифъ, напр., при эмпіемѣ, при глубокихъ гнойникахъ, при воспаленіяхъ въ костяхъ и надкостницѣхъ и пр.

При брюшномъ тифѣ тоже нужно имѣть въ виду и вторичныя зараженія, которыя иногда такъ или иначе измѣняютъ клиническую картину болѣзни. Wassermann и Vincent, напр., указываютъ на **сочетаніе брюшнаго тифа съ цѣпкококковымъ гнилокровіемъ** и т. д.

Причину *холеры* составляетъ микробъ, описанный **впервые Косх'омъ** въ 1884 г. Фактъ этотъ въ настоящее время стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія. Послѣ опытовъ, произведенныхъ на челоуѣкѣ (укажу на опыты въ Pasteur'овскомъ Институтѣ, на случайныя, но доказательныя зараженія въ нѣсколькихъ лабораторіяхъ, а также на опытъ Rettenkofer'a и Emmerich'a хотя послѣдніе и старались доказать противное), и послѣ опытовъ Мечникова на животныхъ (молодыхъ кроликахъ, питавшихся еще исключительно молокомъ матери), роль холерной запятой, какъ единственнаго возбудителя холеры, можно признать вполне доказанною.

Не такъ прочна основа бактериологическаго распознаванія холеры, а между тѣмъ, именно въ данномъ случаѣ, распознаваніе имѣло бы громадное значеніе, особенно при появленіи первыхъ случаевъ холеры въ извѣстной мѣстности. Описанные въ началѣ Косх'омъ отличительные признаки холерной запятой съ теченіемъ времени оказались недостаточными, такъ какъ и въ испраженіяхъ людей, и въ водѣ, были находимы микробы, весьма похожіе на микробы холеры, но не находящіеся къ ней ни въ какомъ отношеніи. Нѣкоторые изъ этихъ микробовъ были подробно изучены (вибрионы Finkler-Prig'a, Miller'a, Мечникова, Денеске и др.), но и они представляютъ отличительные признаки, въ общемъ довольно непостоянные. Такое положеніе вопроса привело даже нѣкоторыхъ авторовъ къ полному отрицанію возможности бактериологическаго распознаванія холеры. напр., проф. Леша въ 1893 г. Дальнѣйшія попытки къ отличительному распознаванію холерной запятой, на основаніи ея морфологическихъ и біологическихъ свойствъ, отношенія къ химическимъ реакціямъ и т. д., тоже мало подвинули бы дѣло, еслибы не изслѣдованія Pfeiffer'a, Bardet, Durham'a и Gruber'a, выяснившія специфическое вліяніе на холерныхъ запятыхъ сыворотки животныхъ, сдѣланныхъ невосприимчивыми къ холерѣ. Послѣ открытія Widal'емъ сывороточной пробы для распознаванія брюшнаго тифа, естественно уже было испытать и сыворотку холерныхъ больныхъ. Нужно полагать, что, если бы въ настоящее время (чего не дай Богъ!) въ Европѣ имѣлся холерный матерьялъ, то вопросъ этотъ былъ бы разработанъ

въ достаточной степени. Пока же мы имѣемъ лишь попытку въ этомъ направленіи. Въ 1896 г. Acharд и Bensaud воспользовались сывороткой холерныхъ больныхъ, которая была имъ прислана изъ Египта. Изъ 11 изслѣдованныхъ случаевъ въ 10 сыворотка дала характерное склеиваніе холерныхъ запятыхъ. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что одно бактериологическое изслѣдованіе испражнений и даже полученіе запятыхъ въ чистыхъ разводкахъ еще не достаточно для точнаго распознаванія холеры. Въ подозрительныхъ случаяхъ необходимо примѣнять для изслѣдованія полученныхъ развонокъ различные способы провѣровъ, не исключая и прививокъ животнымъ, и реакціи съ сывороткой. Клиническая картина холеры во всякомъ случаѣ должна стоять на первомъ мѣстѣ. Во время эпидеміи всякій поносъ съ запятовидными микробами долженъ разсматриваться какъ холерный; при полномъ же отсутствіи эпидеміи въ странѣ такіе случаи должны быть подробно изучаемы.

Къ числу болѣзней, въ которыхъ бактериологія оказала намъ громадныя услуги, принадлежитъ и чума. Всякому понятно значеніе ранняго распознаванія этой ужасной болѣзни, уносящей столько жертвъ. Открытіе Yersin'омъ и Kitasato чумной палочки (*Socobacillus pestis*) сдѣлало распознаваніе чумы быстрымъ и легкимъ. Палочку эту нужно искать въ бубонахъ; въ первичныхъ бубонахъ, по наблюденіямъ проф. Высоковича, она имѣется въ огромномъ количествѣ. Далѣе, чумныя палочки открываются въ крови, мочѣ, содержимомъ кишекъ, мокротѣ и слюнѣ (при воспаленіи легкихъ и пораженіяхъ глотки); во внутреннихъ органахъ (печени, селезенкѣ, легкихъ, лимфатическихъ желѣзахъ и т. д.). Въ крови при жизни проф. Высоковичъ находилъ чумныя палочки не всегда; въ большомъ количествѣ въ крови онѣ встрѣчаются только незадолго до смерти. По его словамъ, „при периферическихъ бубонахъ бактеріи малыми порціями несомнѣнно уже въ раннихъ ступеняхъ болѣзни черезъ грудной протокъ попадаютъ въ кровь, но быстро выводятся, главнымъ образомъ, въ селезенку, гдѣ часто и погибаютъ, а потому и ускользаютъ отъ глазъ наблюдателя“. Чумной микробъ полученъ Yersin'омъ въ чистыхъ разводкахъ. Многія животныя къ нему воспримчивы. Прививка обезьянѣ даетъ, по опытамъ проф. Высоковича, картину, весьма сходную съ картиной человѣческой чумы. Сывороточное распознаваніе при чумѣ не имѣетъ особеннаго значенія,—по крайней мѣрѣ, по даннымъ, полученнымъ по настоящее

время: хотя кровь чумныхъ и обладаетъ способностью склеивать чумныя палочки, но способность эта сказывается не ранѣе конца первой недѣли болѣзни: т. е., въ такое время, до котораго выживаетъ только небольшой о/о заболѣвающихъ.

Для распознаванія *дифтеріи* открытіе Löffler'омъ въ 1884 г. специфической палочки имѣло громадное значеніе. Бактеріологическое распознаваніе при дифтеріи, въ большинствѣ случаевъ, не представляетъ затрудненій. Иногда для распознаванія достаточно уже и бактеріоскопическаго изслѣдованія, такъ какъ морфологическій видъ палочекъ, отношеніе къ краскамъ и прочіе признаки для нихъ довольно характерны. Надежнѣе, однако, прибѣгать къ полученію чистыхъ разводовъ, которыя даютъ больше точекъ опоры для распознаванія. Разводки эти позволяютъ намъ съ большею увѣренностью отличить дифтерійныя палочки отъ множества другихъ, сходныхъ съ ними палочекъ, встрѣчающихся иногда при дифтеріи. Однако, отличіе отъ ложнодифтерійныхъ палочекъ или т. наз. ксерозныхъ, которыя, не имѣя никакого отношенія къ дифтеріи, могутъ встрѣчаться во рту и въ зѣвѣ и у здороваго человѣка, бываетъ иногда затруднительно. Въ сомнительныхъ случаяхъ поэтому необходимо прибѣгать еще и къ прививкамъ. Для этого берутъ обыкновенно морскихъ свинокъ, у которыхъ подкожное введеніе небольшого количества разводки настоящей дифтерійной палочки вызываетъ смерть, тогда какъ ложнодифтерійная палочка обыкновенно не вызываетъ даже и мѣстнаго пораженія. Нужно, впрочемъ, помнить, что и настоящая дифтерійная палочка можетъ быть вредоносна въ весьма разной степени. Полное бактеріологическое изслѣдованіе при дифтеріи вмѣстѣ съ прививками требуетъ обыкновенно нѣсколькихъ дней; сверхъ того, иногда для полной увѣренности его приходится повторять. Если для научныхъ изслѣдованій такое промедленіе въ распознаваніи и не имѣетъ значенія, то у постели больного ждать нельзя. Дифтерія течетъ быстро, и каждая минута дорога. Поэтому при дифтеріи чрезвычайно важна клиническая картина. Въ подозрительныхъ случаяхъ нельзя дожидаться данныхъ бактеріологическаго изслѣдованія: необходимо тотчасъ же приступить къ отдѣленію, обеззараживанію и лѣченію, которое, какъ Вамъ извѣстно, въ настоящее время сводится на впрыскиваніе противодифтерійной сыворотки. Тѣмъ не менѣе и для выясненія пользы сывороточнаго лѣченія, подробное бактеріологическое изслѣдованіе должно бы дѣлаться обязательно въ каждомъ случаѣ съ клиническими

признаками дифтерии. Для статистики сывороточнаго лѣченія могутъ имѣть значеніе только цифры, полученные въ случаяхъ, распознанныхъ на основаніи бактериологическаго изслѣдованія, ибо бактериология намъ показала, что многіе случаи съ клиническими признаками дифтерии на самомъ дѣлѣ должны быть отнесены въ зараженію не дифтерійными палочками, а другими микробами; слѣдовательно, это случаи не дифтерии. Съ другой стороны, бактериологическія изслѣдованія учатъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспаленія зѣва, клинически признаваемаго простою жабою, мы имѣемъ дѣло, всё-таки, съ настоящимъ зараженіемъ дифтерійной палочкой. Значеніе послѣдняго обстоятельства громадно. Поэтому, собственно говоря, всякое воспаление зѣва, въ самомъ началѣ его, должно бы быть подвергаемо бактериологическому изслѣдованію; и, въ случаѣ положительнаго результата, обязательно и при такомъ воспаленіи примѣнять тѣже врачебно-санитарныя мѣры и тоже лѣченіе, что и при клинически ясныхъ тяжелыхъ формахъ дифтерии. Нужно также знать, что послѣ выздоровленія дифтерійныя палочки могутъ иногда оставаться въ зѣвѣ, сохраняя свою вредоносность весьма продолжительное время, а также, что во время эпидемій дифтерии бываетъ, что и у лицъ, повидимому, здоровыхъ, находятъ въ зѣвѣ дифтерійныя палочки; такія лица несомнѣнно могутъ быть передатчиками заразы. Еще на дняхъ въ „Revue de médecine“ Simonin и Venoit обратили вниманіе на частоту и значеніе такой скрытой дифтерии, произведя цѣлый рядъ тщательныхъ бактериологическихъ наблюденій въ эпидемію дифтерии, бывшую въ нѣсколькихъ кавалерійскихъ полкахъ въ Lyon'ѣ. Наконецъ, благодаря бактериологическимъ изслѣдованіямъ Löffler'a, Cognil'a, Magnin'a, Emmerich'a и др., въ настоящее время мы знаемъ, что у птицъ бываетъ дифтерія, причину которой составляютъ тѣже дифтерійныя палочки, что и у человѣка, т. е., что птицы могутъ быть переносчицами дифтерійной заразы. О смѣшанныхъ зараженіяхъ при дифтерии, имѣющихъ большое значеніе для предсказанія, я уже говорилъ.

Если при *волокнуномъ воспаленіи легкихъ* въ большинствѣ случаевъ мы имѣемъ достаточно клиническихъ данныхъ, чтобы сдѣлать распознаваніе и безъ бактериологическаго изслѣдованія, то, всё-же, всякому врачу приходится встрѣчать и такіе случаи, въ которыхъ распознаваніе сдѣлать трудно и въ которыхъ опоры для таковаго нужно искать въ бактериологическомъ изслѣдованіи мокроты. Сюда

относятся, прежде всего, случаи т. наз. центрального воспаления, въ которыхъ воспаление начинается у корня и затѣмъ постепенно распространяется въ наружнымъ частямъ легкаго. Иногда такое центральное воспаление протекаетъ настолько скрыто, безъ обычныхъ физическихъ признаковъ, что болѣзнь можно смѣшать съ начинающимся брюшнымъ тифомъ, воспаленіемъ мозговыхъ оболочекъ, тифозной формой гриппа и т. д. Трудно также распознаваніе и въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспаления легкихъ у стариковъ, а также и воспаленій, протекающихъ при клинической картинѣ, соответствующей скорѣе дольковому воспаленію. Бактеріоскопическое изслѣдованіе мокроты позволяетъ также отличить волокнистое воспаление легкихъ отъ воспаленій другого происхожденія, весьма сходныхъ съ нимъ по клинической картинѣ, напр., отъ гриппознаго, остраго бугорчатаго, инфарктоваго и переноснаго. Разобраться въ случаяхъ смѣшаннаго зараженія (напр., при волокнистомъ воспаленіи у бугорчатыхъ больныхъ) или вторичныхъ (напр., при осложненіи воспаления легкихъ цѣпепе- или гроздекокковыми зараженіями и пр.), опять таки, возможно только при помощи бактериологическаго изслѣдованія. Въ настоящее время твердо уже установлено (работами Fraenkel'я, Weichselbaum'a, Talamon'a, Афанасьева, Арустамова, Salvioli и Zässlein'a, Гамалѣи, Netter'a, Finkler'a и др.), что возбудитель волокнистаго воспаления легкихъ пнеймококкъ, названный, по имени открывшихъ его, Fränkel-Weichselbaum'овскимъ; другіе же микробы, встрѣчающіеся при этомъ заболѣваніи (напр., пнеймопалочка Friedländer'a, гроздековки, цѣпепековки, палочки синяго гноя и пр.) имѣютъ значеніе лишь вторичныхъ. По наблюденіямъ Арустамова сравнительно легко и типически протекали тѣ воспаления легкихъ, въ которыхъ онъ находилъ только пнеймококкъ Fränkel'я и, наоборотъ, случаи, въ которыхъ, кромѣ этого пнеймококка, были находимы и другіе микробы, протекали менѣе типично и гораздо тяжелѣе. Для изслѣдованія мокроты на пнеймококки достаточно простаго бактериоскопическаго изслѣдованія, съ примѣненіемъ окраски по Gram'у. Въ сомнительныхъ случаяхъ помогаютъ полученіе разводекъ и прививки животнымъ. Въ виду возможности распространенія пнеймококка за предѣлы легкаго въ кровь, и развитія т. наз. общаго пнеймококковаго зараженія, иногда приходится изслѣдовать на пнеймококки также. кровь, выпоты въ подреберной плевѣ, брюшинѣ, околосоудечной сумкѣ и сочлененіяхъ, гнойники въ

подкожной клетчаткѣ, мочевой осадокъ (въ случаяхъ, осложненныхъ воспаленіемъ почекъ) и т. д. Во многихъ подобныхъ случаяхъ открытіе пневмококка можетъ дать намъ ключъ къ уразумѣнію клиническаго теченія болѣзни.

Гриппъ или influenza въ трехъ своихъ главныхъ формахъ—дыхательной, желудочно-кишечной и нервной или тифозной—походить то на то, то на другое заболѣваніе, а потому открытіе въ 1892 г. Pfeiffer'омъ специфическаго возбудителя этой болѣзни—гриппозной палочки—получило большое значеніе для распознаванія. Чаще всего приходится искать палочку въ мокротѣ и въ выдѣленіи изъ носовой полости, въ которыхъ она встрѣчается иногда въ громадномъ числѣ, почти въ чистой разводкѣ. Морфологическія особенности ея дѣлають въ большинствѣ случаевъ вполне достаточнымъ и простое бактериоскопическое изслѣдованіе, такъ что къ разводкамъ приходится прибѣгать рѣдко. Разводки гриппозной палочки на обычныхъ питательныхъ средахъ удаются съ трудомъ; на поверхности же агара, на которой предварительно была размазана капля человѣческой крови или крови животнаго, а равно и на желтковыхъ средахъ, какъ то показалъ Настюковъ, разводки получаютъ сравнительно легко. Кромѣ мокроты, у гриппозныхъ съ распознавательной цѣлью приходится иногда изслѣдовать и кровь, выпоты изъ той или другой полости, чаще же всего плейритическіе. Относительно крови мнѣнія пока расходятся: тогда какъ Сапoп находилъ въ ней гриппозныя палочки довольно легко, Pfeiffer, наоборотъ, утверждаетъ, что отсутствіе палочекъ въ крови—правило. Относительно мѣста палочекъ при желудочно-кишечной и нервной формахъ гриппа нѣтъ еще точныхъ изслѣдованій; описано, впрочемъ, нѣсколько случаевъ кровянистаго воспаленія мозговыхъ оболочекъ съ гриппозными палочками.

Возвратная горячка. Открытіе Obermeier'омъ въ 1873 г. спирохэтъ въ крови горячечныхъ больныхъ имѣло громадное значеніе уже и потому, что при этомъ впервые пришлось признать за возбудителя заразной болѣзни челоѣка одну изъ бактерій. Для распознаванія совершенно достаточно простаго бактериоскопическаго изслѣдованія крови, свѣжей или на окрашенныхъ препаратахъ. Какъ извѣстно, разводокъ спирохэтъ до сихъ поръ еще получить не удалось. У обезьянъ легко вызвать заболѣваніе, прививая имъ каплю крови отъ больнаго. Спирохеты открываются въ крови въ самомъ

началѣ заболѣванія и въ первые дни лихорадочнаго приступа; за нѣсколько же часовъ до кризиса и въ безлихорадочной ступени онѣ, какъ извѣстно, уже не отрываются въ крови; слѣдовательно, и распознаваніе въ это время уже нельзя ставить на основаніи одного микроскопическаго изслѣдованія крови. Въ послѣднее время, однако, благодаря изслѣдованіямъ Габричевскаго, мы обладаемъ уже способомъ ставить распознаваніе и въ этой ступени болѣзни. Способъ этотъ принадлежитъ къ сывороточнымъ: къ каплѣ крови, содержащей спирохеты, прибавляютъ каплю крови изслѣдуемаго больнаго. Если изслѣдуемый больной перенесъ возвратную горячку, то по истеченіи нѣкотораго времени спирохеты въ препаратѣ начинаютъ двигаться медленнѣе, а затѣмъ, мало-по-малу, и совсѣмъ перестаютъ двигаться, представляясь въ концѣ концовъ въ видѣ набухшихъ изуродованныхъ нитей. Если же кровь была взята у больнаго, не перенесшаго возвратной горячки, то движеніе спирохетъ продолжается очень долго. Распознаваніе болѣзни въ безлихорадочной ступени, кромѣ научнаго интереса, можетъ имѣть, конечно, и практическое значеніе: такъ, при составленіи статистики заболѣваемости возвратной горячкой въ нее войдутъ при этомъ способѣ и случаи, поступившіе подѣ наблюденіе въ началѣ безлихорадочнаго состоянія; затѣмъ, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ этотъ способъ даетъ отрицательный результатъ, мы можемъ выписывать больныхъ и ранѣе установленнаго срока въ 14 дней, что, конечно, важно, какъ для самихъ больныхъ, такъ и для больницъ, особенно переполненныхъ.

При *переломѣ* бактериологическія изслѣдованія получили особенное значеніе съ тѣхъ поръ, какъ было доказано, что гонококкъ Neisser'a можетъ быть причиною заболѣванія и разныхъ другихъ органовъ. Благодаря этимъ изслѣдованіямъ, мы знаемъ теперь, что гонококкъ, поднимаясь вверхъ по мочевымъ путямъ, можетъ обусловить воспаленія мочевого пузыря, лоханокъ, почекъ, возлѣпочечной тѣани и пр. У женщинъ, по даннымъ новѣйшаго времени, громадное число, какъ острыхъ, такъ и затяжныхъ заболѣваній половой области, должно быть отнесено на долю перелойнаго зараженія: такъ, кромѣ воспаленія мочеиспускательнаго протока, и воспаленія рукава, слизистой оболочки матки, возлѣматочныхъ тканей, яйцеводовъ, яичниковъ и, наконецъ, брюшины несомнѣнно и весьма часто бываетъ слѣдствіемъ сказаннаго зараженія. Связь заболѣванія сочлененій съ переломомъ доказана несомнѣнно послѣ того, какъ въ содержимомъ

заболѣвшихъ сочлененій при т. наз. перелойномъ рѣйматизмѣ были найдены Petrone, Кѣтмергер'омъ, Афанасьевымъ, Bouchard'омъ, Вышемирскимъ, Смирновымъ и многими другими характерные гонококки. Въ настоящее время, благодаря бактериологическимъ изслѣдованіямъ, мы знаемъ также, что гонококки, попадая въ кровь, гдѣ они были находимы Bouchard'омъ, Caritap'омъ и др., могутъ обусловить воспаленіе внутрисердія съ послѣдовательнымъ развитіемъ того или иного порока сердца (Leyden, Weichselbaum, Gluzinski, His, Daubes, Borst и др.), мышечные нарывы (Буйвидъ), воспаленіе легочнаго мѣшка (Ducrey, Isnardi и др.) и т. д.

Изслѣдованіе на гонококки не представляетъ особыхъ затрудненій. Чаще всего приходится изслѣдовать выдѣленіе изъ моченспускательнаго протока,—или шейки матки и мочу. Въ большинствѣ случаевъ достаточно уже и простаго микроскопическаго изслѣдованія окрашенныхъ препаратовъ. Въ сомнительныхъ случаяхъ дѣлаютъ посѣвы, при чемъ полученіе разводокъ, благодаря способамъ Wertheim'a и Wassergmann'a, въ настоящее время довольно легко. Во многихъ случаяхъ нужно имѣть въ виду и при перелоѣ возможность смѣшанныхъ зараженій также и гноеродными микробами.

На заболѣваніе *лучистымъ грибокѣмъ* (actinomycosis) въ настоящее время обращено особенное вниманіе. Благодаря возможности путемъ микроскопическаго и бактериологическаго изслѣдованій легче распознавать это заболѣваніе, а также и благодаря лучшему знакомству врачей съ подобнымъ распознаваніемъ, оказалось, что у человѣка лучисто-грибковая болѣзнь встрѣчается гораздо чаще, чѣмъ это думали раньше. Относящаяся сюда литература въ настоящее время громадна; интересующимся ею можно указать на появившуюся въ прошломъ году прекрасную монографію Берестнева: „Актиномикозъ и его возбудители“. Лучистый грибокъ, открытый въ 1877 г. Bollinger'омъ, не смотря на то, что онъ изученъ въ морфологическомъ и біологическомъ отношеніяхъ весьма подробно, собственно говоря и до сихъ поръ еще не получилъ окончательнаго опредѣленнаго мѣста въ ученіи о микробахъ. Отнесенный вначалѣ Nagz'емъ къ плѣсневымъ грибкамъ, другими, напр., Boström'омъ, онъ причисленъ къ виду *cladotrix*; третьими, съ Wolff'омъ и Israel'емъ во главѣ, къ плеоморфнымъ бактеріямъ и т. д. Несомнѣнно суще-

ствуется много разновидностей лучистаго грибка. Разными авторами описано ихъ болѣе 10. Впервые лучистый грибокъ выдѣленъ въ чистыхъ разводкахъ Wolff'омъ и Israel'емъ; ими же были сдѣланы и доказательныя прививки животнымъ.

Для распознаванія обыкновенно вполне достаточно микроскопическаго изслѣдованія, послѣ соответственной окраски. Особенно характерны т. наз. лучисто-грибковыя зерна, видимыя уже и простымъ глазомъ. Слѣдуетъ различать типичную и нетипичную формы заболѣванія. При первой въ тканяхъ образуются шаровидныя сплетенія, а въ гною и въ распадѣ лучисто-грибковыхъ гнѣздъ находятъ упомянутыя зерна; при второй же формѣ чужеродныя развиваются въ органахъ разлитымъ образомъ (диффузно) и зеренъ не образуютъ. Но эта разница должна считаться скорѣе бактериологическою, чѣмъ клиническою, такъ какъ страданія, обусловливаемая этими двумя формами, во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ сходны между собой. Нужно, стало быть, помнить, что отсутствіе зеренъ никоимъ образомъ еще не говоритъ противъ лучисто-грибковаго заболѣванія. Лучистый грибокъ, попадая такъ или иначе въ тѣло, производитъ на своемъ пути разрушительное дѣйствіе, не щадя ни одного органа. Распространеніе его бываетъ то ползучее, то переносное; въ послѣднемъ случаѣ получаютъ заболѣванія отдаленныхъ органовъ, вслѣдствіе попадания чужероднаго въ кровеносную и лимфатическую системы. Отсюда понятно крайнее разнообразіе клинической картины болѣзни. Такъ какъ развитіе грибка ведетъ въ затяжнымъ нагноеніямъ, то предметомъ для изслѣдованія чаще всего бываетъ гной изъ свищей и глубокихъ гнойниковъ. При подозрительныхъ заболѣваніяхъ органовъ грудной полости важно изслѣдовать и мокроту. Въ настоящее время извѣстно уже не мало случаевъ, въ которыхъ распознаваніе лучисто-грибковаго страданія легкихъ ставилось именно на основаніи такого изслѣдованія. При лучисто-грибковыхъ заболѣваніяхъ кишечника и почекъ естественно возможно появленіе грибка въ испраженіяхъ и мочѣ. Собственно говоря, при всякихъ нагноеніяхъ, гдѣ бы таковыя ни были, слѣдовало бы не забывать о лучистомъ грибѣ и изслѣдовать гной и въ этомъ направленіи, что, къ сожалѣнію, до сихъ поръ дѣлается еще рѣдко. Положеніе это подтверждается, между прочимъ, работою Эберманна: при подробномъ бактериологическомъ изслѣдованіи первыхъ попавшихся ему 100 случаевъ закрытаго нагноенія онъ нашель 4 случая лучисто-грибковаго пораженія. Вторичныя за-

раженія гноеродными микробами при разбираемомъ заболѣваніи очень часты. Вѣроятно, нѣкоторые случаи распространенной флегмоны и гноекровоія, какъ съ бурными клиническими картинами, такъ и съ длительнымъ истощающимъ теченіемъ, нужно отнести именно на счетъ подобныхъ осложненій.

Если я коснусь теперь клинической бактериологіи *нагноенія*— главы очень обширной,—то, прежде всего, я долженъ сказать, что во всѣхъ случаяхъ нагноеній, особенно острыхъ, въ гною находятъ тѣ или другіе микробы, въ бѣльшемъ или меньшемъ количествахъ. Въ настоящее время мы знаемъ, что, кромѣ спеціально гноеродныхъ микробовъ, между которыми чаще всего встрѣчаются гроздековки (бѣлый, золотистый, лимонный) и цѣпекочки, и другіе микробы, спеціфическіе для той или иной заразной формы, тоже могутъ вызвать нагноеніе. Сюда относятся, напр., бугорчатая, брюшно-тифозная и гриппозная палочки, пнеймококкъ F g ä n k e l'я, гоноккокъ, лучистый грибокъ, обыкновенная кишечная палочка и др. Для точнаго распознаванія необходимо выяснитъ въ каждомъ данномъ случаѣ, съ какимъ именно микробомъ мы имѣемъ дѣло. Но гноеродные микробы, сосредоточиваясь часто въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ, съ другой стороны, могутъ вызвать и общія заболѣванія, распространяясь помощью лимфатическихъ и кровеносныхъ сосудовъ по всему организму. Сюда относятся рожа, гное-и гнилокровіе, язвенное воспаленіе внутрисердія, родильная горячка, воспаленіе костнаго мозга и др. Во многихъ подобныхъ случаяхъ бактериологическое изслѣдованіе крови можетъ намъ дать весьма цѣнную опору для вѣрнаго распознаванія и предсказанія. Между прочимъ, при этомъ я имѣю въ виду случаи и т. наз. скрытаго (криптогеннаго) гнило-гноекровоія, прежде представлявшіе для распознаванія иногда прямо непреодолимые затрудненія.

Нужно имѣть въ виду, что всѣ возбудители нагноенія дѣйствуютъ не исключительно гноеродно, но что они могутъ вызвать и чисто сывороточныя воспаленія, и что вообще всѣ три главные вида воспаленія—сывороточное, волокнистое и гнойное,—повидимому, отличаются другъ отъ друга только въ количественномъ отношеніи. Обсуждая значеніе бактериологическихъ указаній въ каждомъ частномъ случаѣ, нужно также обращать вниманіе и на вредоносность выдѣленныхъ микробовъ, которая можетъ быть весьма различна. Такъ, напр., микробъ смертельно протекавшаго гноекровоія будетъ по своей вредо-

ности отличаться отъ возбудителя легкаго нагноенія кожи. Наконецъ, прибавлю, что въ послѣднее время унитарное ученіе о гное-родныхъ микробахъ стало нѣсколько терять подъ собою почву. Замѣчено, напр., что противуцѣпеккожковая сыворотка дѣйствительна не противъ всѣхъ заболѣваній, обусловливаемыхъ цѣпеккожкомъ; нужно, слѣдовательно, различать различные виды цѣпеккожковъ, которые, хотя и сходны въ морфологическомъ отношеніи, но отличаются другъ отъ друга по производнымъ ихъ жизнедѣятельности. На этомъ основаніи нѣкоторые авторы предлагаютъ пользоваться съ лѣчебною цѣлью полицѣпеккожковою сывороткою.

Для распознаванія *сибирской язвы* бактериологическое изслѣдованіе иногда прямо необходимо. При подозрительномъ огневикѣ палочекъ ищутъ въ наружномъ поясѣ пузырьковъ. Изслѣдованіе крови позволяетъ при этомъ опредѣлить, произошло ли уже общее зараженіе, или нѣтъ. При подозрѣніи на сибирскую язву вышее бактериологическому изслѣдованію должны быть подвергнуты испраженія. При пораженіи легкихъ въ обильной пѣнистой мокротѣ можно иногда найти сибирезвенныя палочки. Для доказательства необходимо, какъ полученіе чистыхъ разводокъ, такъ и прививки животнымъ.

При *сапнѣ* бактериологическое изслѣдованіе крайне цѣнно. Теченіе этой болѣзни у человѣка весьма измѣнчиво. Чаще мы имѣемъ дѣло съ острыми случаями, но нерѣдко болѣзнь принимаетъ и длительное затяжное теченіе; и тогда распознаваніе дѣлается до нельзя затруднительнымъ. Картина болѣзни иногда походитъ на картину затяжныхъ или острыхъ гное- и гнилокровій. Въ подозрительныхъ случаяхъ изъ крови, выдѣленій носа, мокроты, изъ гноя язвъ или глубокихъ гнойниковъ стараются получить разводки палочекъ Löffler'a и Schultze, но для распознаванія этого мало. Необходимо подозрительный матерьялъ или полученныя разводки привить животному. Для этой цѣли обыкновенно служатъ морскія свинки. При впрыскиваніи въ брюшную полость, буде матерьялъ взятъ отъ сапнаго больного, у животныхъ черезъ 2—3 дня опухаютъ яички, затѣмъ опухоль переходитъ въ нагноеніе. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть и о маллеинѣ, который при распознаваніи сапа у лошадей имѣетъ большое значеніе. Впрыскиваніе его даетъ у сапныхъ животныхъ реакцію, сопровождаемую лихорадкой.

При *столбнякѣ* клиническая картина развитаго заболѣванія обыкновенно настолько характерна, что распознаваніе не представ-

леть особыхъ затрудненій. Тѣмъ не менѣе и при этой болѣзни возможны случаи, неясные или осложненные другими заболѣваніями, разобраться въ которыхъ не легко; начальныя-же ступени столбняка иногда легко смѣшать съ острыми заболѣваніями головного и спиннаго мозговъ, водобоязню и др. Въ настоящее время, когда мы обладаемъ средствомъ противъ столбняка въ видѣ противустолбнячной сыворотки, возможно раннее распознаваніе болѣзни особенно важно. Такъ какъ доказано, что единственную причину столбняка составляютъ специфическія палочки *Nicolaier'a*, попадающія въ производимыя врачами или случайныя раны, то матерьяломъ для бактериологическаго изслѣдованія служитъ почти исключительно отдѣляемое ранъ, которое или выходитъ наружу, или можетъ находиться въ видѣ небольшого гнойничка, въ глубинѣ тканей, подъ рубцемъ. Для постановки распознаванія необходимы полученіе чистыхъ разводовъ и прививки животнымъ, лучше всего мышамъ. Для болѣе быстраго распознаванія мышамъ обыкновенно вводятъ подъ кожу корня хвоста прямо подозрительный матерьялъ. При такой прививкѣ болѣзненные явленія развиваются у животнаго иногда уже черезъ 24 часа, а на мѣстѣ прививки находятъ столбнячныя палочки.

Проказа. Въ древнія времена и въ средніе вѣка проказу считали безусловно заразительной; и именно этому взгляду, который повелъ къ принятію соотвѣтственныхъ мѣръ, мы, вѣроятно, обязаны тѣмъ, что распространеніе этой страшной болѣзни было задержано. Какъ это ни странно, но въ наше время вопросъ о заразительности проказы сдѣлался спорнымъ. Тѣмъ болѣе это странно, что найденъ даже и специфическій микробъ, встрѣчающійся съ замѣчательнымъ постоянствомъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ патологическихъ образованіяхъ, бывающихъ при проказѣ. Противники заразительности проказы основываются, между прочимъ, и на томъ, что до сихъ поръ не удалось ни получить чистыя разводки проказныхъ палочекъ *Hansen'a*, ни вызвать путемъ прививки характернаго заболѣванія у животныхъ. Однако, значеніе этихъ двухъ возраженій въ значительной степени умалется, если вспомнить, что, съ одной стороны, и при нѣкоторыхъ другихъ заразныхъ болѣзняхъ мы не получили еще чистыхъ разводовъ (возвратная горячка, болотныя болѣзни и т. д.), а, съ другой, прививки животнымъ не увѣнчались успѣхомъ, напр., при гриппѣ, или удаются только съ большимъ трудомъ, напр., при холерѣ, брюшномъ тифѣ и т. д., тѣмъ не менѣе, мы считаемъ

эти болѣзни несомнѣнно заразительными. Для нѣкоторыхъ-же заразныхъ болѣзней, напр., сифилиса, и самый микробъ пока еще не найденъ, и всё-таки, никто-же не отрицаетъ ихъ заразительности. Что касается до чистыхъ разводовъ проказной палочки, то мы уже давно имѣемъ въ литературѣ заслуживающія довѣрія указанія, что такія разводки получены. Укажу здѣсь на изслѣдованія Bordoni-Uffreduzzi и на только-что появившуюся въ „Centralblatt für Bacteriologie“ работу Czaplowski'аго изъ лабораторіи Esmarch'a. Благодаря работамъ Минха, Дегіо, Петерсена, Геллата, Lesser'a и Fagerlund'a, трудамъ англійской Коммиссіи 1890 г. для изученія проказы въ Индіи, разнымъ врачебнымъ сѣздамъ послѣдняго времени, спеціальному Международному Совѣщанію о проказѣ, бывшему въ Берлинѣ въ октябрѣ прошлаго года и, наконецъ, множеству мелкихъ отдѣльныхъ сообщеній, въ настоящее время мы имѣемъ, мнѣ кажется, полное право вернуться къ взгляду нашихъ предковъ на заразительность проказы. Ставъ на эту точку зрѣнія, мы должны естественно стремиться къ возможно раннему распознаванію болѣзни, которое бы позволило намъ, во-1-хъ, удалить гнѣзда заразы въ самыхъ раннихъ ступеняхъ ея проявленія, а, во-2-хъ, принимать мѣры къ своевременному отдѣленію больныхъ. Признавая вполнѣ значеніе всѣхъ тѣхъ начальныхъ клиническихъ признаковъ проказы, о которыхъ, между прочимъ, говорилъ проф. Петерсенъ на только-что упомянутомъ Берлинскомъ совѣщаніи, мы, всё-же, должны считать, что, послѣ недавнихъ (1897 г.) работъ Koch'a и Sticker'a, бактериологическія изслѣдованія для распознаванія проказы—должны быть поставлены на первое мѣсто. Хотя и ранѣе Koch'a нѣкоторые изслѣдователи (Beaveu, Rake, Buckmaster и Thompson, Kanthack и Barclay, Goldschmidt и др.) упоминали о нахожденіи Hansen'овскихъ палочекъ въ носовой слизи, слюнѣ и мокротѣ прокаженныхъ, но обстоятельству этому не придавали особеннаго значенія. Koch первый обратилъ вниманіе на частоту этого явленія и сдѣлалъ ему должную оцѣнку, какъ признаку, могущему служить для распознаванія. „По моимъ наблюденіямъ“, говоритъ онъ: „проказныя палочки встрѣчаются чрезвычайно часто въ мокротѣ и носовомъ отдѣленіи у больныхъ бугорковой проказой... Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что здѣсь существуютъ подобныя-же отношенія, какъ и при бугорчаткѣ, и что зараженіе болѣею частью передается черезъ подобнаго рода отдѣленія, содержащія въ себѣ палочки“.

Sticker подтвердил это заявленіе Koch'a на большомъ матерьялѣ. Изъ 153 больныхъ онъ нашелъ проказныя палочки въ носовомъ отдѣленіи у 127; въ частности изъ 57 случаевъ бугорковой проказы въ 55, изъ 68 случаевъ нервной проказы въ 45 и изъ 28 случаевъ смѣшанной въ 27. Частота находженія палочекъ такимъ образомъ громадна. Sticker думаетъ даже, что цифра положительныхъ результатовъ была бы еще больше, если бы изслѣдованія дѣлались имъ повторно. Какъ на весьма важное обстоятельство, слѣдуетъ указать на то, что Sticker'у удалось весьма часто находить палочки въ носовой слизи безъ всякаго специфическаго пораженія слизистой оболочки носа. По его мнѣнію, „проказа проявляется первично заболѣваніемъ слизистой оболочки носа, подобно тому, какъ это бываетъ при затыжномъ сапѣ“. Кромѣ носовой слизи, Sticker находилъ палочки и въ мокротѣ. Вслѣдъ за Koch'омъ и Sticker'омъ къ такимъ-же выводамъ относительно присутствія проказныхъ палочекъ въ носовой слизи пришелъ и Czaplowski. Послѣ этого уже ясно, какое громадное значеніе для распознаванія проказы, имѣютъ бактериологическія изслѣдованія. Я долженъ еще добавить, что палочки Hansen'a были находимы при проказѣ въ участкахъ пораженной кожи, въ сывороточной или кровянистой жидкости, взятой изъ подъ проказнаго бугорка или вытекавшей изъ трещинъ и изъязвленій на кожѣ или слизистыхъ оболочкахъ, въ содержимомъ пузырей, образовавшихся послѣ прижиганія термокаутеромъ или приставленія мушекъ на пораженные участки кожи, въ перинейри, въ печени, яичкахъ, селезенкѣ, роговицѣ, волосныхъ мѣшечкахъ, сальныхъ желѣзахъ, лимфатическихъ желѣзахъ, въ спинномъ и головномъ мозгахъ, въ выпотахъ въ плѣйрѣ, брюшинѣ и околосоудочной сумкѣ и т. д.

Болотныя болѣзни. Открытіе Laveran'омъ въ 1880 г. чужероднаго болотныхъ лихорадокъ обогатило запасъ способовъ для распознаванія этихъ заболѣваній новымъ крайне цѣннымъ—изслѣдованіемъ крови на болотныя плазмодіи. Какъ извѣстно, эти чужеродныя, попавъ въ тѣло, поселяются въ красныхъ кровяныхъ тѣльцахъ, разрушаютъ ихъ и вызываютъ явленія т. наз. чернокровія (меланеміи). По наблюденіямъ Golgi, чужеродныя эти могутъ заражать и развиваться и въ костномозговыхъ клѣточкахъ селезеночной мякоти. Съ другой стороны, выдѣляя производныя своей жизнедѣятельности, онѣ отравляютъ больного и вызываютъ лихорадку.

Изслѣдованіе крови показываетъ существованіе въ ней многихъ

формъ чужеяднаго; и уже довольно давно идетъ споръ о томъ, соотвѣтствуетъ-ли каждому типу лихорадки особое чужеядное, или же различные виды чужеядныхъ представляютъ ни болѣе, ни менѣе, какъ различныя ступени развитія одного и того же чужеяднаго. Школа Laveran'a признаетъ одно чужеядное; итальянская-же школа и нѣкоторые изъ русскихъ изслѣдователей (напр., Сахаровъ, Готье и др.) принимаютъ нѣсколько отдѣльныхъ чужеядныхъ. Golgi, напр., признаетъ три вида чужеяднаго: для четырехдневной, трехдневной и неправильной лихорадокъ, Grassi и Feletti—5 видовъ, Готье—3 и т. д. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ подробный разборъ этого вопроса. Скажу только, что на основаніи имѣющейся литературы, скорѣе можно сдѣлаться приверженцемъ унитарной теоріи. Въ послѣднемъ изданіи (1898 г.) своей книги: „Traité du paludisme“ Laveran приводитъ весьма много серьезныхъ доказательствъ въ пользу единства чужеяднаго, съ которыми нельзя не считаться. Онъ-же приводитъ длинный рядъ изслѣдователей, раздѣляющихъ его взглядъ (Мечниковъ, Данилевскій, Vandyke, Carter, Quincke, Coronado, Габричевскій, Soulié, Vincent, Arnaud, Canton, Титовъ и др.). Нѣкоторые авторы, державшіеся прежде противоположнаго взгляда, въ послѣднихъ своихъ работахъ тоже склоняются въ пользу унитарной теоріи (Canalis, Marchiafava, Celli, Sanfelice и др.). Да, и въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ признавать существованіе различныхъ чужеядныхъ для болотныхъ болѣзней, когда патолого-анатомическія измѣненія, суть клиническихъ признаковъ и лѣченіе этихъ болѣзней совершенно одинаковы? Температурная кривая въ большинствѣ случаевъ едва ли можетъ дать намъ вѣрное указаніе на то, какого чужеяднаго слѣдуетъ ожидать въ крови больнаго: кривая можетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ представлять различные типы лихорадки при наличности въ крови одного и того же чужеяднаго; и, наоборотъ, она можетъ быть одинаковой при существованіи въ крови различныхъ видовъ чужеяднаго. Что касается до степени заболѣванія, то и въ этомъ отношеніи мы не имѣемъ достаточныхъ данныхъ, чтобы съ извѣстнымъ видомъ чужеяднаго связывать представленіе о легкости или тяжести случая. Всѣ виды чужеяднаго могутъ встрѣчаться, какъ въ легкихъ, такъ и въ тяжелыхъ случаяхъ, какъ въ правильныхъ, такъ и въ неправильныхъ формахъ лихорадки. Нѣкоторыя указанія въ этомъ отношеніи можетъ намъ дать развѣ лишь находеніе въ крови т. наз. полулуніи Laveran'a (corps en croissant). Разобравъ относя-

щуюся сюда литературу и свои собственные многочисленныя наблюденія Lavegan говорить по этому поводу слѣдующее: „И такъ, полунія встрѣчаются не исключительно при той или иной формѣ маляриі; можно сказать, что ихъ находятъ часто у худосочныхъ больныхъ и, слѣдовательно, при тяжелыхъ осеннихъ формахъ лихорадки, развивающихся часто у худосочныхъ (et, par suite, dans les fièvres graves d'automne, qui se produisent souvent chez les cachectiques)“. Но, съ другой стороны, по наблюденіямъ Готье надъ Кавказской маляріей, „кажется вѣроятнымъ, что эту форму чужеядное принимаетъ, когда, напр., подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ оно переходитъ въ состояніе менѣе дѣйствительное въ болѣзнетворномъ смыслѣ (при однихъ серповидныхъ тѣлахъ въ крови почти никогда не бываетъ лихорадочныхъ приступовъ), но болѣе устойчивое въ смыслѣ противодѣйствія внѣшнимъ вліяніямъ, разрушительно дѣйствующимъ на него (между прочимъ хининъ на эту форму почти не дѣйствуетъ)“. Готье считаетъ за то особенно болѣзнетворной мелкую двухсуточную форму чужеяднаго, описанную уже ранѣе Сахаровымъ и Королько, при которой лихорадка принимаетъ весьма часто типъ послабляющей или постоянной.

При изслѣдованіи крови болотнаго больнаго мы обыкновенно встрѣчаемъ не одну какую-либо форму чужеяднаго, а нѣсколько, которыя по унитарной теоріи представляютъ различныя ступени развитія одного и того же чужеяднаго, а по дуалистической могутъ представлять, какъ различныя ступени одного и того же чужеяднаго, такъ и отдѣльныхъ различныхъ чужеядныхъ. Такъ, иногда совмѣстно съ полуніями находили двухсуточную форму (Golgi), трехсуточную, мелкую двухсуточную и другія.

На весьма важное для клиники обстоятельство указалъ Golgi, а именно, появленіе лихорадочнаго приступа обыкновенно совпадаетъ съ извѣстной ступенью развитія чужеяднаго—ступенью споруляціи, когда зрѣлое чужеядное распадается на новое поколѣніе, т. наз. спорозонтовъ. Въ это время, вѣроятно, въ крови происходитъ накопленіе ядовъ, которые и вызываютъ реакцію въ видѣ лихорадки. По находенію въ крови споруляціонныхъ формъ чужеяднаго мы имѣемъ, слѣдовательно, до извѣстной степени возможность предсказать появленіе приступа лихорадки. А это въ свою очередь, имѣетъ значеніе и для лѣченія. Съ давнихъ поръ извѣстно, что приемы хинина дѣйствуютъ всего лучше, когда ихъ даютъ за нѣсколько часовъ до лихорадочнаго приступа. Это подтверждается и непосредственными

ислѣдованіями Golgi, Marchiafava и Bignami и др., которые убѣдились, что самое слабое противодѣйствіе хинину оказываютъ именно наиболѣе юныя формы чужеяднаго, являющіяся вслѣдъ за споруляціей. Связь между споруляціей и появленіемъ лихорадки объясняетъ намъ періодичность лихорадочныхъ приступовъ, которые, какъ извѣстно, иногда бываютъ поразительно правильны, завися отъ порядка развитія чужеяднаго. Такъ, приверженцы дуалистическаго ученія объясняютъ трехдневную лихорадку присутствіемъ двухсуточного чужеяднаго, т. е., такого, у котораго споруляція наступаетъ черезъ двое сутокъ; четырехдневную трехсуточнымъ чужеяднымъ. Для объясненія ежедневной лихорадки нѣкоторые (Marchiafava и Celli) принимаютъ существованіе односуточного чужеяднаго; другіе же объясняютъ этотъ типъ лихорадки существованіемъ въ крови двухсуточного или трехсуточного чужеядныхъ, представляющихъ нѣсколько отдѣльныхъ (два ряда двухсуточного и три ряда для трехсуточного) рядовъ или группъ чужеядныхъ, споруляція коихъ совершается не одновременно, а черезъ 24 часа одна послѣ другой. Если существуетъ въ крови много рядовъ чужеядныхъ, споруляція которыхъ отдѣляются неодинаковыми по продолжительности промежутками, то изъ такихъ сочетаній разновременно спорулирующихъ рядовъ могутъ возникать ослабляющія, постоянныя, неправильныя и т. п., формы лихорадокъ. Отсюда понятно, что по типу лихорадки весьма рѣдко можно заключить о видѣ имѣющагося въ крови чужеяднаго и, *vice versa*, по виду найденнаго чужеяднаго только рѣдко можно дѣлать заключеніе о томъ или иномъ типѣ лихорадки, о чемъ, впрочемъ, мною уже было сказано нѣсколько выше.

Для распознаванія и предсказанія можетъ имѣть значеніе и другое обстоятельство, указанное Golgi—это зависимость силы лихорадки отъ числа чужеядныхъ, имѣющихся въ крови. Чѣмъ больше отдѣльныхъ особей, тѣмъ, при равныхъ прочихъ условіяхъ, нужно ожидать и большей напряженности лихорадки.

При ислѣдованіи крови можно получить и положительный, и отрицательный результаты. Значеніе положительнаго результата само собой понятно; но и отрицательный не говоритъ еще безусловно противъ болотнаго заболѣванія. Въ литературѣ (Bacelli, Golgi, Сахаровъ, Готье и друг.) имѣются указанія, что бываютъ случаи несомнѣнной болотной болѣзни, въ которыхъ не удается, не смотря на повторныя ислѣдованія, найти чужеядное въ крови пе-

риферическихъ сосудовъ. Объясненіе этому мы находимъ отчасти въ изслѣдованіяхъ Marchiafava'y и Celli, Bignami, Golgi и др., изъ которыхъ слѣдуетъ, что иногда чужеродныя сосредоточиваются преимущественно во внутреннихъ органахъ. При отрицательномъ результатѣ изслѣдованія периферической крови Golgi совѣтуетъ прибѣгать къ изслѣдованію крови изъ селезенки. Нужно также имѣть въ виду, что иногда чужеродныя могутъ быть не найдены въ крови случайно, вслѣдствіе ихъ малочисленности, а иногда они не открываются лишь временно, въ извѣстной ступени болѣзни. Изъ этого слѣдуютъ, что изслѣдованія крови должны быть производимы повторно; и только повторныя отрицательныя данныя позволяютъ, и то не безусловно, исключить болотное заболѣваніе.

Слѣдуетъ также знать, что болотныя чужеродныя имѣются въ крови иногда и послѣ прекращенія лихорадки. Такихъ больныхъ, конечно, нельзя считать излѣченными. Микроскопъ, слѣдовательно, въ каждомъ такомъ случаѣ можетъ намъ дать указаніе, слѣдуетъ ли прекратить лѣченіе и когда? Изъ практики мы давно уже знаемъ, что для предотвращенія возвратовъ лѣченіе хининомъ нужно продолжать еще нѣкоторое время и послѣ прекращенія приступовъ.

Изслѣдованіе крови на болотныя чужеродныя даетъ особенно цѣнныя данныя въ неправильныхъ формахъ лихорадки, которыя нерѣдко очень трудно поддаются распознаванію и могутъ быть смѣшаны съ разнообразными заболѣваніями, напр., брюшнымъ тифомъ, бугорчаткою, острыми болѣзнями кишечника, нервной лихорадкой (напр., на почвѣ истеріи), гное-гнилокровіемъ, глубокими гнойниками, язвеннымъ воспаленіемъ внутрисердія и др. Въ болотныхъ мѣстностяхъ лихорадка, какъ извѣстно, можетъ выражаться тяжелыми припадками, похожими на припадки воспаления мозговыхъ оболочекъ, холеры, прободнаго воспаления брюшины, мочекровія, комы, остраго алкоголизма. Понятно, какую громадную услугу въ подобныхъ случаяхъ можетъ намъ оказать изслѣдованіе крови. Наконецъ, благодаря открытію Lavega'n'a, стало возможнымъ чаще, чѣмъ это предполагали прежде, доказывать сочетанныя заболѣванія болотными лихорадками и разными другими болѣзнями.

Представленный мною краткій и бѣглый очеркъ бактериологическихъ данныхъ, думаю, вполне достаточенъ для выясненія той пользы, какую могутъ оказать намъ бактериологическія изслѣдованія у постели больного. Не признавать ихъ—значило бы добровольно отказываться отъ цѣнныхъ указаній во многихъ случаяхъ, темныхъ, какъ

для распознаванія, такъ и по теченію, и трудныхъ для предсказанія. Вполнѣ естественно поэтому стремленіе современныхъ врачей имѣть подѣ рукою приспособленія, позволяющія пользоваться бактериологическими способами изслѣдованія. Ни одна благоустроенная клиника, больница или лѣчебница—въ настоящее время уже не можетъ обойтись безъ этихъ приспособленій. Врачебная практика внѣ лѣчебныхъ учрежденій создала особыя лабораторіи и кабинеты, въ которыхъ, рядомъ съ другими, химическими и микроскопическими, производятся и бактериологическія изслѣдованія. Нерѣдко, особенно въ небольшихъ центрахъ, роль подобныхъ кабинетовъ берутъ на себя аптеки. Несомнѣнно, что спросъ на такія изслѣдованія растетъ все больше и больше.

Во время возникновенія эпидемій на томъ или иномъ мѣстѣ снаряжаются бактериологическія экспедиціи и рѣшеніе вопроса о существованіи или несуществованіи эпидеміи ввѣрнется бактериологу.

Но не нужно никоимъ образомъ забывать, что бактериологія отнюдь не равнозначуца съ медициной. Послѣдняя только пользуется для своихъ цѣлей бактериологіей, какъ однимъ изъ вспомогательныхъ способовъ. Въ равной степени она пользуется и услугами физики, химіи, ботаники и другихъ вспомогательныхъ наукъ. Въ послѣднее время,—можетъ быть, и не безъ нѣкотораго основанія,—раздаются иногда голоса противъ бактериологіи. Это—реакція противъ тѣхъ крайнихъ увлеченій, въ силу которыхъ изъ-за бактерій забываютъ медицину, забываютъ самихъ больныхъ и условія, вліяющія такъ или иначе на существованіе и развитіе бактерій въ каждомъ частномъ случаѣ болѣзни.

Общепризнанное въ медицинѣ положеніе, „что нужно лѣчить больного, а не болѣзнь“. вполнѣ примѣнимо и къ распознаванію. *Мало распознать болѣзнь; ее нужно распознать у даннаго больного.* Нѣтъ болѣзни, которая выражалась бы совершенно одинаково у двухъ различныхъ больныхъ, какъ нѣтъ двухъ людей, которые были бы во всѣхъ отношеніяхъ похожи другъ на друга. Всякая болѣзнь можетъ представлять особенности въ зависимости отъ лица, ея пораженнаго. На проявленіе болѣзни вліяютъ наслѣдственность, та или иная степень восприимчивости, возрастъ, полъ, условія жизни, привычки, занятія, климатъ, мѣстность, раньше перенесенныя болѣзни, состояніе внутреннихъ органовъ во время заболѣванія и множество другихъ условій, которыхъ не перечесть и изъ которыхъ многія

намъ, вѣроятно, еще ближе и неизвѣстны. Въ каждомъ данномъ случаѣ намъ необходимо разобраться въ этихъ различныхъ условіяхъ больного по отношенію къ болѣзни; и только послѣ этого мы получимъ возможность поставить полное, дѣйствительно достойное врача распознаваніе. Распознаваніе врача отличается отъ распознаванія естествоиспытателя тѣмъ, что, если, напр., ботанику достаточно для постановки распознаванія даннаго растенія отнести его къ той или иной систематической группѣ, то распознаваніе врача задается цѣлью не только опредѣлить болѣзнь въ данное время, но и указать вѣроятныя теченіе и исходъ ея. Отсюда для всякаго понятно, какъ важно изученіе во всѣхъ подробностяхъ даннаго больного—изученіе клиническое.

Поясню сказанное примѣромъ. Возьмемъ чахотку. Кому неизвѣстно, какъ различно она можетъ протекать? У одного она тянется лѣтъ пятнадцать, у друго́го нѣсколько мѣсяцевъ. Одинъ харкаетъ кровью, у другаго кровохарканія не бываетъ до самой смерти. Одинъ сильно лихорадитъ, у другаго повышенія температуры ничтожны или даже ихъ и вовсе нѣтъ. Одинъ обливается проливными потами, другой совсѣмъ не потѣетъ. Одинъ своимъ кашлемъ беспокоитъ окружающихъ, другой кашляетъ едва слышно. Одинъ сравнительно хорошо упитанъ, у другаго, какъ говорится, только кости да кожа. У одного поражены верхнія доли легкаго, у другаго—нижнія. У одного бугорчатка распространилась на висцеріи и вызвала истощающіе поносы; у другаго же гнѣздится только въ легкихъ. У одного сердце работаетъ исправно, у другаго ослаблено. Однимъ словомъ, что больной, то новое видоизмѣненіе болѣзни. А относительно предсказанія? Одинъ можетъ совершенно поправиться; другому нѣтъ спасенія, и онъ быстро гибнетъ; третій можетъ жить долгое время и т. д. Спрашивается, имѣемъ ли мы право ограничиваться однимъ распознаваніемъ: „чахотки“? Конечно, нѣтъ! Мы должны взвѣсить всѣ субъективныя данныя, полученныя при самомъ подробномъ изслѣдованіи больного, условія жизни и климатъ, занятія и т. д.; и только послѣ этого мы составимъ себѣ надлежащее представленіе, поставимъ надлежащее распознаваніе для даннаго больного; и главная задача врачебнаго искусства—помочь больному—будетъ разрѣшена наиболее цѣлесообразно и успѣшно.

Возьмемъ другой примѣръ. Кому неизвѣстны многочисленныя видоизмѣненія брюшнаго тифа? Если Вамъ скажутъ, что у болнаго брюш-

ной тифъ, то Вы невольно спросите о состояніи его сердца, легкѣхъ, печени, желудка и кишечъ, нервной системы, о возрастѣ, перенесенныхъ раньше болѣзняхъ, условіяхъ жизни и т. д.; и только послѣ всего этого будете въ состояніи поставить врачебное распознаваніе. Голое же распознаваніе „брюшной тифъ“ для Васъ мало еще обозначаетъ по отношенію къ данному больному.

Или, напр., волокнистое воспаленіе легкѣхъ. Необходимо выяснитъ, алкоголикъ больной или нѣтъ, каково состояніе его сердца и сосудовъ, какое мѣсто легкаго поражено, возрастъ и т. д., и т. д. Только тогда распознаваніе Ваше будетъ имѣть значеніе.

Не буду утомлять Вашего вниманія другими примѣрами. Думаю, что для Васъ ясна моя мысль: нужно распознаваніе не отвлеченное, общее, а частное, по отношенію къ данному больному. Хотя бактериологія и даетъ намъ патогномическіе признаки болѣзней, но распознаваніе, основанное на ея указаніяхъ, въ большинствѣ случаевъ есть распознаваніе, такъ сказать, отвлеченное (абстрактное). Частное же распознаваніе мы можемъ получить только *при полномъ клиническомъ изученіи* больного. Будучи во многихъ случаяхъ крайне цѣннымъ *вспомогательнымъ* способомъ для распознаванія, *бактеріологія отнюдь не можетъ умалить значенія клиники*. Только полное знаніе послѣдней можетъ обезпечить врачу вполне успѣшную дѣятельность у постели больного.

Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.

ГЛАВА II.

Религіозно - нравственное состояніе Византіи въ XIV столѣтіи и
вліяніе развившихся въ это время философско-богословскихъ идей
ея на духовную жизнь Болгаріи.

1.

Общія замѣчанія о религіозномъ состояніи Болгаріи XIV вѣка; византійскій мистицизмъ XIV в. и мистицизмъ вообще; біографическія свѣдѣнія о Григоріи Синаитѣ; ученіе Григорія: человекъ до и послѣ грѣхопаденія; $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\iota\varsigma$; сопоставленіе ученія о $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\iota\varsigma$; съ замѣчаніями о внѣшнихъ религіозныхъ средствахъ западно-европейскихъ мистиковъ; условія $\theta\epsilon\omega\rho\iota\alpha$; параллели у западно-европейскихъ мистиковъ; терпѣніе; умная молитва; $\theta\epsilon\omega\rho\iota\alpha$; ученіе о созерцаніи западно-европейскихъ мистиковъ; сравненіе его съ ученіемъ Григорія; ученіе Григорія о присущемъ душѣ Божественномъ началѣ и *Seelengrund* нѣмецкихъ мистиковъ; разсужденіе о адскихъ мученіяхъ; отношеніе къ тѣлу; сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи; начало вырожденія мистицизма; нападки на мистиковъ; разборъ обвиненій Варлаама; отношеніе мистицизма къ богомилству и другимъ средневѣковымъ сектамъ.

Главнымъ источникомъ для исторіи религіознаго движенія въ Болгаріи въ XIV столѣтіи служитъ житіе Θεοδοσία Тырновскаго. Драгоцѣнныя при всей ихъ краткости свѣдѣнія этого житія довольно ярко обрисовываютъ тогдашнее броженіе умовъ. Рядомъ съ богомилствомъ, отчасти на почвѣ его, развиваются новыя ученія, возбуждающія ожесточенную полемику въ Византіи теоріи исихастовъ усваиваются выдающимися представителями болгарской церкви, при чемъ, однако, находитъ туда доступъ и противоположное ученіе. Картину этого смутнаго періода болгарской религіозной жизни довершаетъ пропаганда латинскаго вѣроученія съ одной стороны, армян-

сваго съ другой. Передъ надвигающейся грозой турецкаго завоеванія духовная жизнь въ Болгаріи обнаруживаетъ усиленную энергію. Лицерадочная дѣятельность замѣчается, какъ въ литературѣ, такъ и въ области религіи. Какъ будто какое то предчувствіе говорило каждому, что скоро настанетъ конецъ свободной дѣятельности на поприщѣ ума и сердца, и каждый старался воспользоваться временемъ, чтобы примѣнить свои способности къ дѣлу. Увеличивающіяся невзгоды политической и общественной жизни должны были способствовать возбужденію религіознаго чувства. Но оно не могло удовлетворяться существующимъ оффиціальнымъ культомъ, уваженіе къ которому было давно подорвано богомилствомъ. Инстинктивно чувствовали потребность въ реформѣ существующаго церковнаго строя на самыхъ широкихъ основаніяхъ, несоотвѣтствіе его новымъ запросамъ жизни, несостоятельность съ точки зрѣнія разума, начинающаго критически относиться къ окружающимъ явленіямъ жизни, противорѣчіе идеаламъ истиннаго христіанства. Но и богомилство уже не удовлетворяло. И вотъ съ одной стороны появляется и пріобрѣтаетъ большую популярность мистицизмъ, своимъ требованіемъ одухотворенія религіи принимающій оппозиціонное положеніе къ существующему церковному строю, — мистицизмъ, который сулилъ полное успокоеніе въ единеніи съ Богомъ измученному всякаго рода бѣдствіями обществу, съ другой съ жадностью принимаются самыя странныя и нелѣпыя ученія потому только, что они являлись новыми и свободными отъ мертвеннаго формализма оффиціальнаго культа, опутывавшаго по рукамъ и ногамъ чловѣка и не дававшего простору ни уму, ни воображенію, ни чувству.

Но религіозное движеніе Болгаріи разсматриваемаго періода ведетъ свое начало изъ Византіи, и не можетъ быть выясненнымъ внѣ связи съ явленіями религіозной жизни Византіи, культурное вліяніе которой на Болгарію въ XIV вѣкѣ отличается особенной интенсивностью.

Я прежде всего обращаюсь къ разсмотрѣнію религіозныхъ споровъ, вызванныхъ ученіемъ психастовъ. Разумѣется, мое вниманіе будетъ сосредоточено не на внѣшней исторіи спора, а на выясненіи характеристическихъ чертъ ученія психастовъ и ихъ противниковъ.

Во главѣ первыхъ стоитъ Григорій Палама, но основателемъ ученія психастовъ слѣдуетъ признать Григорія Синаита, во главѣ противниковъ — Варлаамъ. Въ исторіи борьбы можно отмѣтить слѣ-

дующіе моменты: 1) приходъ Григорія Синаита на Аѳонъ и сообще-
ніе новаго ученія Аѳонскимъ инокамъ. 2) Открытіе Варлаамомъ тол-
ка исихастовъ и нападки на него. Варлаамъ находитъ въ ученіи
исихастовъ аналогичныя черты съ богомилствомъ. 3) Является по-
требность для исихастовъ точно формулировать свое ученіе. Единеніе
съ Божествомъ, понимаемое, по всей вѣроятности, многими изъ исихастовъ,
дѣйствительно, противно ученію Церкви, получаетъ иное
толкованіе у Паламы. Чтобы выйти изъ затрудненія, онъ отдѣляетъ
энергію Бога, сообщимую людямъ, отъ сущности, несообщимой нико-
му. 4) Варлаамъ, слѣдуя Ѳомѣ Аквинскому, утверждаетъ единство
въ Богѣ сущности и энергіи и вооружается противъ ученія Паламы.
5) Въ связи съ этимъ обсуждается частный вопросъ о Ѳаворскомъ
свѣтѣ. Палама при этомъ стоитъ на почвѣ Платоновской фи-
лософіи, Варлаамъ съ послѣдователями являются приверженцами
Аристотеля. Вотъ въ какомъ видѣ представляется мнѣ борьба пси-
хастовъ съ Варлаамитами.

Во избѣжаніе недоразумѣній считаю нужнымъ изложить теперь
же свой взглядъ на мистицизмъ, представителями котораго для Ви-
зантіи XIV в. являются исихасты. По моему мнѣнію мистицизмъ, ка-
кого бы рода онъ ни былъ, заключаетъ всегда въ себѣ элементъ пан-
теизма. Цѣль всякаго мистика—достигнуть такого единенія съ Бо-
гомъ, при которомъ мы теряемъ всякое сознаніе личнаго существо-
ванія, и въ насъ дѣйствуетъ одно Божество. Противорѣчащія этому
разсужденія такъ называемыхъ правовѣрныхъ мистиковъ объясняют-
ся ихъ намѣренной либо ненамѣренной непослѣдовательностью, бо-
язнью передъ конечными результатами ученія, и все-таки они, сами
того не замѣчая, переступаютъ нерѣдко границы, за которыми уче-
ніе превращается въ ересь. Желаніе исихастовъ согласовать свое уче-
ніе съ ученіемъ церкви во многомъ затрудняетъ пониманіе этого
ученія. Стараясь выставить себя вполне правовѣрными, они въ угоду
соглашенія своихъ теорій съ ученіемъ Церкви, часто допускаютъ
противорѣчія. Исходный пунктъ и конечные выводы всякаго мисти-
цизма совпадаютъ съ пантеизмомъ.

Прежде чѣмъ приступлю къ изложенію ученія Григорія Синаи-
та, считаю не лишнимъ сообщить его біографію. Біографія эта, со-
ставленная ученикомъ Григорія Каллистомъ, впоследствии Константинопольскимъ патріархомъ, представляетъ интересъ не только потому,
что мы изъ нея узнаемъ исторію возникновенія ученія исихастовъ,

но и потому, что она ярво изображает неудовлетворенность общества существующимъ церковнымъ строемъ, которая заставляла выдающихся людей этого времени скитаться съ мѣста на мѣсто, пока счастливая случайность не наталкивала ихъ на лице, воплощавшее въ себѣ, по ихъ представленію, идеаль религиозной жизни. Страстные поиски за истиной, вообще столь характерное для того времени религиозное шатаніе ясно отражаются въ „Житіи“. Изъ житія Григорія мы также знакомимся съ беспорядочнымъ внутреннимъ состояніемъ Балканскихъ государствъ XIV ст., въ особенности Византіи— набѣги турокъ, все учащающіеся, шайки разбойниковъ, которыя не оставляютъ въ покоѣ даже отшельниковъ—вотъ какая неутѣшительная картина представляется нашему взору. Въ то же время мы видимъ, что мистицизмъ приходится по душѣ не только многимъ грекамъ, но и болгарамъ. Царятъ рассказы о какихъ-то сверхъестественныхъ осіяніяхъ, видѣніяхъ, которыя бывають не только у инокъ, но и у простыхъ пастуховъ.

Преподобный Григорій былъ родомъ изъ Кукуля, мѣстечка, расположеннаго въ Малой Азіи вблизи Клазоменъ, и имѣлъ богатыхъ родителей. Когда онъ уже достигъ юношескаго возраста—это было въ царствованіе Андроника Старшаго, — турки произвели нашествіе на Малую Азію. Опустошивъ ее, они возвратились съ множествомъ плѣнныхъ христіанъ, въ числѣ которыхъ былъ и Григорій съ родителями и братьями. Плѣнники были отведены въ Лаодикію. Восхищенные прекраснымъ плѣніемъ ихъ въ церкви тамошніе христіане выкупили ихъ. Послѣ этого Григорій отправился въ Кипръ, гдѣ отмѣнными нравами, склонными ко всему прекрасному, и гармонировавшей съ ними наружностью понравился всѣмъ. Здѣсь же Григорій нашелъ монаха, избравшаго исихію и отшельнической образъ жизни. У него Григорій постригся. Пробывъ нѣкоторое время въ Кипрѣ Григорій удалился на Синай, гдѣ и подвизался въ постѣ, бодрствованіи, непрерывномъ стояніи и всенощномъ плѣніи псалмовъ (противъ котораго впоследствии возставалъ), при чемъ довелъ до высшей степени совершенства послушаніе и смиреніе. Религіозныя упражненія Григорія, помимо сказанныхъ, состояли въ самомъ тщательномъ выполненіи послушанія, возложеннаго игуменомъ, и обычнаго монашескаго правила, въ усердномъ посѣщеніи церковныхъ службъ. Кроме того, почти каждый день всходилъ онъ на Синай воздавать поклоненіе мѣсту, гдѣ совершились великія знаменія. Имѣя способности

и къ письму, Григорій преимущественно прилежалъ въ чтенію, днемъ и ночью перечитывая Св. Писаніе, и всѣхъ превзошелъ въ знаніи его (впослѣдствіи Григорій ограничиваетъ кругъ чтенія инока аскетическими и мистическими трактатами, находя, что другія сочиненія отвлекаютъ отъ исихіи). Но монахи стали завидовать Григорію, и онъ вмѣстѣ съ ученикомъ Герасимомъ оставилъ Синай. Путники посѣтили Іерусалимъ, гдѣ поклонились Гробу Господню, и обошли всѣ святыя мѣста, затѣмъ отплыли въ Критъ. Въ Критѣ удалось Григорію найти лице, свѣдущее въ созерцаніи (θεωρία). Это былъ нѣкто Арсеній ¹⁾. Радужно принявъ Григорія, Арсеній сталъ бесѣдовать съ нимъ о стражѣ ума, о истинномъ трезвеніи и чистой молитвѣ. Онъ говорилъ, какъ чрезъ исполненіе заповѣдей очищается умъ, и человекъ, упражняющійся такимъ образомъ, становится свѣтовиднымъ. Арсеній полюбопытствовалъ узнать о подвигахъ Григорія. Григорій назвалъ удаленіе отъ мірской жизни, пустыннолюбіе и многіе труды. Улыбнулся Арсеній и замѣтилъ, что все это πράξις, а не θεωρία. Тогда Григорій, павъ къ ногамъ старца, сталъ просить научить его, что такое молитва, исихія и храненіе ума (νοῦς τήρησις). Наученный Арсеніемъ, Григорій отправился на Аѳоны ²⁾. Здѣсь онъ нашелъ не мало иноковъ, сѣдыхъ мудростью и отличающихся замѣ-

¹⁾ Критъ въ то время принадлежалъ венеціанцамъ. Къ сожалѣнію Каллистъ, авторъ житія, не даетъ никакихъ свѣдѣній о Арсеніи, такъ что остается неизвѣстнымъ, выработалъ онъ самостоятельно свое ученіе или подъ чьимъ-либо, быть можетъ, западнымъ вліяніемъ. Замѣтимъ, что приближеннѣйшій ученикъ Григорія Герасимъ былъ изъ Еврипа и принадлежалъ къ роду царя Фаца (Φακζης). Онъ прекрасно владѣлъ французскимъ языкомъ, чѣмъ и воспользовался для проповѣди новаго ученія между морейскими франками. См. „Житіе“ въ изд. *И. Помяловскаго, Записки истор.-фил. фак. Имп. Спб. Univ.*, ч. XXXV, 7, 10.

²⁾ Почему Григорій оставилъ Критъ? Вѣроятно причиной этого были безпрестанныя смуты, происходившія на островѣ. Съ 1283 г. въ теченіе 16 лѣтъ Алексѣй Калергисъ велъ гверильясскую войну съ венеціанцами; около 1318 года опять возстаніе грековъ. Къ 1293 году относится набѣгъ генуэзцевъ, при которомъ городъ Канея былъ превращенъ въ пепелъ; въ 1318 г. турецкій флотъ опустошилъ островъ, при чемъ было уведено множество плѣнниковъ. Крімъ того, островъ посѣщали и страшныя физическія бѣдствія. Въ 1292 году былъ голодъ и моровая язва, въ 1303—страшное землетрясеніе. См. *Hopf, Griechenland im Mittelalter Ersch und Gruber's Encyclopädie* 1 Sect. Bd. 85, 460—461.

чательными душевными качествами, но все стараніе приложившихъ къ практической добродѣтели и не знавшихъ и по имени θεωρία ¹⁾. Только въ Магульскомъ скитѣ нашель онъ трехъ монаховъ, немного упражнявшихся и въ дѣлахъ созерцанія. Невдалекѣ отъ скита Григорій и поселился. Теперь то онъ сталъ примѣнять въ дѣлу наставленія Арсенія. „Собравъ всѣ чувства внутрь себя и тѣсно соединивъ мысль съ духомъ, приспособивъ ее къ нему и, такъ сказать, пригвоздивъ къ кресту Христову, непрестанно молился: „Господи Иисусе Христе, Сыне Божій! помилуй меня грѣшнаго!“ произнося эти слова съ душевнымъ прискорбіемъ и сердечнымъ сокрушеніемъ, съ воздыханіями изъ глубины души и душевнымъ умиленіемъ, орошая землю слезами“ ²⁾: „Благодаря этому воспламененный въ то же время въ душѣ и сердцѣ дѣйствіемъ всесвятого и совершающаго Духа и измѣненный прекраснымъ и страннымъ измѣненіемъ... исполненный неизреченной радости и веселія, насыщенный желаніемъ божественной любви (τῷ τῆς θείας ἀγαπῆσεως ἔρωτι τρωθείς) говорилъ, не переставая и тогда проливать источники слезъ: „напиталъ насъ, напиталъ“ (Пѣс. п. IV, 9) и, „благоуханіе одеждъ твоихъ, какъ отъ чаши благовонныхъ ароматовъ“ (ib. IV, 10) и, какъ-бы очутившись внѣ тѣла и этого распорядка вещей (ὡς ἔσω σαρκὸς καὶ τοῦ διακόσμου τούτου γενόμενος), весь исполнялся божественнаго стремленія, и тогда просвѣщаль его свѣтъ“ (ὄλος τῆς θείας ἐνεφορήθη ἐφέσεως κἀντεῦθεν οὐ διελίπεν ἐκεῖνο τὸ φῶς... 11).

Къ Григорію стекались отовсюду ученики, а его любимый ученикъ Герасимъ направился въ Морею, гдѣ распространялъ ученіе и въ свою очередь собралъ вокругъ себя учениковъ. Въ числѣ учениковъ Григорія былъ нѣкто Іаковъ, впоследствии сербскій епископъ. О болгарскихъ ученикахъ рѣчь будетъ ниже. Почти всѣ Аѳонскіе иноки собирались слушать Григорія. И онъ побуждалъ не только

1) ... εἰς ἡσυχίαν δέ ἢ καὶ νοῦ: τήρησιν καὶ θεωρίαν ἐπερωτώμενοι οὐδὲ εἰ ὀνόματι ἐγκώριον τοῦτο ἔλεγον. „Житіе“, 10.

2) ... Ἰλας τὰς αἰσθησεις εἰς ἑαυτὸν ἔνδον συνγαγῶν καὶ τὴν διάλογον εὖ μάλα συντείνας τῷ πνύματι καὶ προσαρμόσας τε καὶ συνδήσας καὶ τὸ ὄλον εἰπεῖν τῷ σταυρῷ τοῦ Χριστοῦ καθηλώσας, τὸ. „Κύριε Ἰησοῦ Χριστέ υἱὲ τοῦ Θεοῦ“ ἔλεγε πυκνῶς προρευχόμενος “ἐλέητόν με τὸν ἀμαρτωλον“, ἐν ψοχῇ κατοδδῶν καὶ καρδιακῇ συντριβῇ μετὰ στεναγμῶν ἐκ βάθους καὶ πνεύματι, κατανόεωσας διάβροχον τὸ τῆς γῆς ποτῶν ἔδαφος τοῖς χύδην προῖούσιν ἀπὸ τῶν ὀφθαλμῶν θερμοῖς δάκρυον“ (ib. 11).

скитниковъ, но и иноковъ общежительныхъ монастырей обращать вниманіе на трезвеніе и исихію. Но ученіе Григорія не понравилось *ученымъ во отшельныхъ наукахъ*, и они стали называть Григорія откуда то взявшимся новымъ учителемъ ¹⁾. Это извѣстіе очень любопытно, какъ свидѣтельствующее о томъ, что не Варлаамъ былъ первымъ лицомъ, отнесшимся враждебно къ новому ученію. И этихъ противниковъ подобно Варлааму исихасты называютъ приверженцами внѣшней мудрости. Неудовольствіе сообщилось и другимъ, и Аѳонскіе монахи говорили Григорію: „не учи насъ пути котораго не знаемъ“, и старались изгнать его изъ Аѳона. Мнѣ кажется, что не одно ученіе Григорія возбудило неудовольствіе Аѳонскихъ монаховъ, но и пропагандируемый имъ уставъ отшельнической жизни. Не лишнимъ будетъ здѣсь указать, что насадителю общежитія на Аѳонѣ Аѳанасію пришлось бороться съ отшельниками. Послѣдніе поручили нѣкому Николаю составить пространное житіе Петра, основателя отшельничества на Аѳонѣ, чтобы воспламенить любовь къ безмолвію, нестяжательности и строжайшему подвижничеству ²⁾. Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ получаетъ особенное значеніе фактъ составленія Паламой житія того же Петра. Исихасты вообще сторонились общежительныхъ монастырей, находя, что въ нихъ нельзя предаваться созерцанію. Сказанное позволяетъ относить зарожденіе борьбы іосифлянъ съ заволжскими старцами еще къ Аѳону. Недаромъ въ болгарскомъ переводѣ Номоканона этого времени мы находимъ статью въ защиту общежительныхъ монастырей! Григорій обратился съ просьбой о защитѣ въ протать. Протъ оказалъ ему величайшее почтеніе, и „такимъ образомъ правда возблестала“ ³⁾. Но Григорія осаждала толпа жаждающихъ послушать его ученія, что мѣшало созерцанію, и Григорій безпрестанно мѣнялъ свое мѣстопребываніе, выбирая наиболѣе уединенныя мѣстности съ неудобными путями сообще-

1) ... τοὺς ἑλλογιμωτέρους κατὰ τὴν ἔξωθεν δὴ ταύτην καὶ ματαίαν σοφίαν ὑποβάλλει καὶ κινεῖ καὶ αὐτοῦ, παθόντας τι καὶ τούτους ἀνθρώπινον ἐκ βασιλείας δημοῖως καὶ νεωσι δῆθεν ἔλθῃ τα διδάσκαλον ἐκαῖνον κατηνομάζοντα: (ib. 30).

2) *Порфирій*, Исторія Аѳона, ч. III, отд. I, 117.

3) О борьбѣ іосифлянъ съ Ниломъ и его учениками см. *Макарій*, Исторія Русской Церкви, т. VI, 126 сл.; *В. Иконниковъ*, Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. Кіевъ. 1869, стр. 434 сл.

ніа, такъ какъ выше всего ставилъ созерцаніе¹⁾. Внезапно произвели набѣгъ на Аѳонъ турки, опустошили его, а монаховъ перевязали и увели въ рабство. Григорій задумалъ возвратиться на Синай. Вмѣстѣ съ избранными учениками онъ отправился въ Солунь, а оттуда отплылъ въ Хіосъ. Здѣсь монахъ изъ Іерусалима отсовѣтовалъ путникамъ ѣхать на Синай, и они направились въ Митилену. Пробывъ тамъ нѣкоторое время на горѣ Ливанѣ и не найдя удобнаго мѣста для подвижничества, Григорій съ спутниками поѣхалъ въ Константинополь. Въ городѣ ихъ застигла зима, и они остались тамъ, питаясь милостыней. Провѣдалъ про нихъ царь и сталъ часто приглашать Григорія къ себѣ, всячески добивался его лицезрѣнія и вообще относился къ нему съ большимъ расположеніемъ. Онъ предлагалъ Григорію почетныя должности, отъ которыхъ, однако, Григорій отказался—любопытная черта, сближающая Григорія съ извѣстнымъ русскимъ подвижникомъ XIV столѣтія Сергіемъ Радонежскимъ: до конца жизни Григорій оставался простымъ игуменомъ основанной имъ обители, и неизвѣстно, носилъ ли онъ даже священнической санъ. Наконецъ выбрались наши путники изъ Константинополя. Они поплыли Чернымъ моремъ вдоль береговъ Фракіи, но буря заставила ихъ остановиться въ Созополѣ. Сюда къ Григорію донеслись слухи о Пароріяхъ²⁾, какъ мѣстѣ, какъ нельзя болѣе пригодномъ для отшельнической жизни. Тамъ уже подвизался монахъ Амираль. Дѣйствительно, осмотрѣвъ мѣстность, Григорій нашелъ ее весьма удобной для исихіи по пустынности и отсутствію удобныхъ путей сообщенія. Здѣсь иноки и построили себѣ кельи. Однако на первыхъ порахъ отшельникамъ не посчастливилось. Амираль, по словамъ автора житія, человекъ пустой и тщеславный, сталъ завидовать Григорію и предложилъ ему удалиться, угрожая въ противномъ случаѣ наслать на него разбойниковъ. Григорій перешелъ на гору Катакекриомену, гдѣ на отшельниковъ спустя нѣсколько дней, дѣйствительно, напали разбойники, перевязали всѣхъ и стали допытываться денегъ. Пришлось возвратиться въ Константинополь. Григорій поселился при храмѣ

1) ... τῆς γὰρ θεωρίας. οὐδὲ ἐπὶ βραχυτάτων ὧρα; ὅσον τὸ ἐπ' αὐτῷ ἐβούλετο ἀποστῆναι. *Житіе*, 33.

2) Иречекъ указываетъ мѣстоположеніе Парорій въ сѣверной части Фракіи, въ окрестностяхъ Ямбола, на югъ отъ послѣдняго—Cesty³по Bulharsku. V Praze, 1888, 516 сл.

Трехъ Святителей¹⁾, а, между тѣмъ, отправилъ на Аѳонъ двухъ учениковъ разузнать о состояніи горы. Проведя зиму въ Константинополѣ, Григорій весной самъ поѣхалъ на Аѳонъ, гдѣ его встрѣтили съ большимъ торжествомъ. Вблизи Лавры св. Аѳанасія Григорій и ученики его соорудили въ различныхъ мѣстахъ нѣсколько келій. Опять характеристическая черта. Григорій не только избѣгаетъ общежительныхъ монастырей, но находитъ совмѣстную жизнь даже съ учениками неудобной. Подобная черта свойственна вообще исихастамъ, и Григорій Палама, какъ увидимъ ниже, обосновываетъ ее, находя постоянное общеніе хотя бы съ ведущими такой же образъ жизни иноками помѣхой для исихіи. Новое нашествіе турокъ, однако, пробудило Григорія искать пристанища внутри стѣнъ Лавры. Но не могъ онъ примириться съ жизнью въ общежительномъ монастырѣ: толпа монаховъ мѣшала ему предаваться созерцанію. Григорій не вытерпѣлъ и вмѣстѣ съ однимъ ученикомъ отправился въ Адрианополь, а оттуда опять въ Пароріи, гдѣ и поселился на Катакекриоменской горѣ. Собралось вокругъ него нѣсколько монаховъ. Но вскорѣ пришлось подумать о огражденіи себя отъ нападеній разбойниковъ. Григорій обратился къ болгарскому царю Іоанну Александру (Пароріи была пограничной мѣстностью, но все-таки находилась еще на территоріи Византійской имперіи). Царь принялъ въ Григоріи живѣйшее участіе²⁾: послалъ много денегъ и различныхъ припасовъ, воздвигнулъ большую башню, соорудилъ алтарь, построилъ кельи и другія службы—все это съ царской щедростью,—пристанища для животныхъ. Кромѣ того, онъ подарилъ новой обители рыбное озеро,

1) „Обычай поселяться при церквахъ былъ очень распространенъ въ Византійской имперіи съ давнихъ поръ. Иногда такіе поселенцы проживали въ готовыхъ уже помѣщеніяхъ, устрояемыхъ обыкновенно въ подвальномъ этажѣ церкви или ея притворахъ, иногда возводили свои хижины, прислоняя ихъ ко внѣшнимъ стѣнамъ храма, или на небольшомъ разстояніи отъ нихъ. Иногда проводили дни и ночи на церковномъ крыльцѣ или между колоннами. Подобное привитаніе при домахъ Божіихъ считалось своего рода подвижничествомъ, а для самихъ подвижниковъ представляло еще и то удобство, что они... сыты бывали отъ приношеній благочестивыхъ богомольцевъ“. *Троицкій, Арсеній и Арсенины, Христіанское Чтеніе*. 1867 г., ч. II, 932 прим. 1.

2) По словамъ житія Θεодосія Тырновскаго, составленнаго тѣмъ же Каллистомъ посредникомъ въ сношеніяхъ между Григоріемъ и Іоанномъ

безчисленное множество овец и воловъ и вьючныхъ животныхъ¹⁾. Итакъ Григорій въ сущности возвратился къ прежнему типу общительнаго монастыря. Обстоятельства времени не благоприятствовали проведенію въ жизнь идеала отшельнической жизни, выработаннаго Григоріемъ на Синаѣ и Критѣ. Самъ Григорій не удовольствовался такою жизнью и устроилъ для себя невдалекѣ отъ обителя особую келью, куда и уединялся для безмолвія. Здѣсь, затворившись съ однимъ ученикомъ, онъ провелъ послѣдніе дни жизни.

Переходя къ изложенію ученія Григорія, я считаю не лишнимъ указать, какъ смотрѣли на ученіе Григорія его ученики и послѣдователи. Выразителемъ ихъ взглядовъ является авторъ житія Каллисть. Каллисть видитъ въ ученіи Григорія нѣчто новое, до сихъ поръ не слыханное или, по крайней мѣрѣ, почти не практиковавшееся. Григорій является у него апостоломъ этого ученія, даже сопоставляется съ Христомъ. Каллисть говоритъ, что Григорій занимался всегда для него желаннымъ дѣломъ апостольски обходить всю вселенную и, проходя по разнымъ мѣстамъ, всякаго вѣрнаго научить практической добродѣтели и созерцанію²⁾. Ученики Григорія являются также проповѣдниками его ученія и въ свою очередь собираютъ вокругъ себя учениковъ. Къ Григорію стекаются слушатели не только изъ родной страны, но и изъ Сербіи и Болгаріи, не только молодые, но и старцы, долго упражнявшіеся въ подвигахъ благочестія и прославившіеся ими. Христосъ посредствомъ двѣнадцати апостоловъ довелъ число своихъ послѣдователей до семидесяти, а Григорій, такъ

Александромъ былъ Θεодосій. Онъ былъ лично извѣстенъ царю и благодаря его хлопотамъ царь принялъ такое участіе въ Григоріи. См. „Житіе Θεодосія Тырновскаго“. *Чт. Общ. Ист. и Древ. Рос.* 1860, I, отд. III, г.

1) Я уже упоминалъ, что, по словамъ автора Житія Ромила, Александръ подъ страхомъ смертной казни запретилъ разбойникамъ беспокоить иноковъ. Приведу самое мѣсто: „звѣдѣше ꙗко парѳориска а поустыни добръ жителствоуєтъ (Ромиль). црь бѣ ѡлѣхандръ съ гнѣвѣмъ запрѣтившъ многѣмъ разбѣицикѣмъ и збѣициамъ. ѡже ѡбичай ѡмоущимъ. ꙗко ѡще не прѣстануть таковаго начинанія главноє поѣсти томленіє“.

2) Ἄλλ' ὁ θεὸς ἕκαστος πατὴρ ἔργον εἰς ἀσὶ περισπούδαστον εἶχεν ἀποστολικῶς διαδραμεῖν πᾶσαν τὴν οἰκουμένην... εἰς διαφόρους τόπους περιτρέχων καὶ διερχόμενος παντὶ πιστῷ θεαρέστου καὶ θεοφιλοῦς ἔργου τούτου (θεαρίας καὶ τῆς πρακτικῆς ἀρετῆς) μετέδωκεν. *Житіе*, 41, 43.

же имѣвшій двѣнадцать учениковъ-апостоловъ, просвѣтилъ и наставлялъ и приобщилъ Богу почти все множество монаховъ¹⁾.

Источниками для ученія Григорія служатъ его сочиненія, отчасти біографія и житіе Мавсима Кавсокаливскаго. Нѣкоторые свѣдѣнія можно почерпнуть изъ совмѣстнаго труда Каллиста и Игнатія, озаглавленнаго „Μέθοδος καὶ κληῶν σὺν θεῷ ἀκριβής“²⁾.

Что касается сочиненій самого Григорія, то къ сожалѣнію изъ нихъ нельзя вынести вполне яснаго и опредѣленнаго представленія о цѣлой системѣ Григорія. Сочиненій этихъ немного. Самое значительное между ними: „Κεφάλαια δι' ἀκροατικῆς“ ничто иное, какъ собраніе братскихъ изреченій догматическаго и нравственнаго содержания; нѣкоторые изъ нихъ относятся и къ занимающимъ насъ вопросамъ. Остальныя сочиненія носятъ характеръ практическихъ наставленій относительно различныхъ сторонъ исихіи, и нѣтъ ни одного, которое представляло бы систематическое изложеніе ученія о исихіи и θεωρία. Такимъ образомъ система Григорія является въ его сочиненіи только въ отрывкахъ. Изъ другихъ источниковъ любопытныя дополненія даютъ помянутыя житія. Въ совмѣстномъ трудѣ иноковъ Каллиста и Игнатія мистицизмъ почти совершенно ступшевывается, и по содержанию трактатъ мало чѣмъ рознится отъ другихъ аскетическихъ произведеній, наводнявшихъ византійскую литературу во все время ея существованія.

Обращаюсь къ ученію Григорія.

Въ основаніи ученія лежитъ мысль о первоначальномъ единеніи Бога съ человѣкомъ, нарушенномъ вслѣдствіе преслушанія послѣдняго. Въ первобытное состояніе мы можемъ возвратиться, удаливъ всѣ чувственные и умственные помыслы, подчинивъ себя Богу и воспринявъ дѣйствіе благодати Духа, сообщенной всѣмъ намъ, но дѣйствующей только въ тѣхъ, которые готовятъ себя къ этому упражненію въ πρᾶξις, откуда переходятъ къ θεωρία, а съ θεωρία связана умная молитва—дѣйствіе благодати Св. Духа.

Итакъ о состояніи человѣка до и послѣ грѣхопаденія. Человѣку изначала всѣянь былъ въ душу свѣтъ, который чрезъ преслушаніе помрачилъ Адамъ³⁾. Человѣкъ былъ освѣняемъ дѣйствіемъ и бла-

1) Житіе, 15, 30, 16—19.

2) См. Migne, Patr. graeca, t. 147, col. 636—812.

3) Житіе, 24.

годатью безконечнаго свѣта, но черезъ преслушаніе лишился той свѣтовидной славы и осіянія¹⁾. До грѣхопаденія люди не ощущали потребности въ ѣдѣ, снѣ. Нужду въ этомъ они почувствовали послѣ грѣхопаденія, ставъ изъ божественныхъ звѣроподобными, изъ умныхъ—свотоподобными²⁾. Въ началѣ у человѣка была простая память, направленная къ добру. Но человѣкъ былъ одаренъ свободной волей и въ силу этого могъ измѣняться. Совершенная неизмѣняемость—даръ будущаго обожествленія, не подвергающагося перемѣнамъ³⁾. Преслушаніе испортило всѣ силы памяти, омрачивъ природное влеченіе къ добродѣтели, сдѣлавъ ее сложной изъ простой, разнообразной изъ единовидной⁴⁾. И эта то развратившаяся память является причиной помысловъ⁵⁾. Душа обладала силой желательнаго стремленія и страстной, возбуждающей стремленіе въ мужеству⁶⁾. Звѣроподобный же гнѣвъ и неумное желаніе возникли по преслушаніи⁷⁾. Тогда душа подчинилась страстямъ, а тѣло уподобилось животнымъ⁸⁾. Такимъ образомъ явились въ словесной части души помыслы, въ страстной—звѣроподобныя страсти, въ желательной—свотоподобныя стремленія, въ разумной—фантастическіе образы, въ мыслительной—идеи обо всемъ этомъ⁹⁾. Тогда же умъ, отдѣлившись отъ Бога, сталъ вездѣ блуждать подобно плѣннику¹⁰⁾.

Главными условіями для возврата къ первоначальному единенію съ Божествомъ по Григорію являются *πράξις*, какъ подготовленіе къ *θεωρία*, и, наконецъ, *θεωρία*, въ которой заключается высшее совершенство, и которая доставляетъ человѣку желанное единеніе. Ученіе о *θεωρία* является центральнымъ пунктомъ во всей системѣ Григорія, и это то ученіе представлялось, какъ послѣдователямъ, такъ и про-

1) *Житіе*, 14.

2) *Migne*, 150, col. 1241, § 9.

3) *Migne*, col. 1241, § 8.

4) *Migne*, I. c., 1256, § 61.

5) *Ibid.*, § 60.

6) 'Η ψυχὴ... ἔχει καὶ δυνάμιν ὀρεκτικῆς ἐπιθυμίας, καὶ θυμικὴν πρὸς ἀνδρείας ἔρωτος κινητικὴν. *Migne*, col. 1261—1264, § 81.

7) *Ibid.*

8) *Ibid.*, § 82.

9) *Migne*, col. 1256, § 63.

10) *Migne*, col. 1332.

тивникамъ Григорія новымъ. Но Григорій, по словамъ біографа, самъ заимствовалъ свои ученіе у нѣкоего Арсенія. До знакомства съ Арсеніемъ Григорій зналъ только *πράξις*, и исключительно *πράξις* была извѣстна Аѳонскимъ монахамъ. Между тѣмъ, не въ *πράξις*, а въ *θεωρία* заключалось высшее совершенство по словамъ Арсенія, *πράξις* же только подготовляетъ *θεωρία* и на высшей степени совершенства становится излишней.

Что же такое разумѣлъ Арсеній подъ *θεωρία*? въ чемъ видѣлъ ея сущность? По словамъ Каллиста онъ отождествлялъ *θεωρία* съ умной молитвой. Слѣдствіемъ этой молитвы бываетъ божественное озареніе, которое дѣлаетъ человѣка свѣтовиднымъ¹⁾.

Указаніемъ условій и результатовъ *θεωρία* и занимаются трактаты Григорія.

Необходимымъ условіемъ *θεωρία* Григорій прежде всего признаетъ совершенное уединеніе даже отъ общества монаховъ (по крайней мѣрѣ на практикѣ). Но нельзя немедленно приступать къ *θεωρία*. Къ созерцанію нужно подготовляться обычнымъ монашескимъ подвижничествомъ. Это то подвижничество и разумѣетъ Григорій, когда говоритъ о *πράξις*. Въ частности дѣлами практической добродѣтели Григорій называетъ воздержаніе отъ удовольствій, постъ, бодрствованіе, стояніе, поклоны, голодъ, нестяжаніе, псалмопѣніе. Къ практической добродѣтели Григорій причисляетъ также непрестанную молитву, неподдѣльное смиреніе, сокрушеніе и непрестанное воздыханіе, разумное молчаніе и во всемъ терпѣніе²⁾. Должно замѣтить, что нѣкоторые изъ этихъ терминовъ Григорій употребляетъ и по отношенію къ созерцательнымъ добродѣтелямъ. Это, повидимому, находится въ связи съ его раздѣленіемъ добродѣтелей и страстей. Именно по Григорію добродѣтели бываютъ дѣятельныя (*αἱ πρακτικαί*), естественныя (*αἱ φυσικαί*), и божественныя—Духа. Дѣятельныя—произволенія, есте-

¹⁾ *Житіе*, 9.

²⁾ См. *Migne*, col. 1328. Въ „Митерикѣ“ Исаи условіями отшельнической жизни признаются безмолвіе, постъ, распростертіе на землѣ, венощное стояніе, пересиленіе сна, чтеніе, сердечныя слезы, множество земныхъ поклоновъ, біеніе въ перси, смиреніе, упокоеніе отъ всего мірскаго, молчаніе, молитва, псалмопѣніе, колѣнопреклоненіе, плачь, памятованіе о Богѣ и смерти. Но правила, рекомендуемыя египетскими аввами и аммами, Григорій назвалъ бы *πράξις*. См. *Порфирій* — Исторія Аѳона, ч. III, отд. I, 134—144.

ственные—нашего устройства и божественныя—благодати. Страсти же бываютъ естественныя и противоестественныя¹⁾.

Всякій исихастъ долженъ обладать прежде всего ипатью добродѣтелями: молчаніемъ, воздержаніемъ, бодрствованіемъ, смиреніемъ и терпѣніемъ и упражняться въ трехъ боголюбивыхъ занятіяхъ: пѣніи псалмовъ, молитвѣ, чтеніи и ручномъ дѣлѣ, если немощенъ²⁾. Безпрестанный постъ, погашая похоть, рождаетъ воздержаніе, воздержаніе—бодрствованіе (ἀγρυπνία), бодрствованіе—терпѣніе (ὑπομονή), терпѣніе—мужество, мужество—исихію, исихія—молитву (προσευχή), молитва—молчаніе (σιωπή), молчаніе—скорбь, скорбь—смирненіе, смирненіе—обратно скорбь. Эти дочери въ свою очередь рождаютъ матерей³⁾. Но дѣла πράξις недостаточны для совершенства. Мало того для совершеннаго (Григорій говоритъ главнымъ образомъ о псалмопѣніи, но сказанное, разумѣется, относится вообще ко всякимъ вышнимъ религіознымъ средствамъ) они излишни, даже вредны. „Много пѣть псалмовъ подобаетъ упражняющемуся въ практи-

¹⁾ *Migne*, col. 1268, § 88—89. Подраздѣленіе аскетическихъ упражненій на πράξις и θεωρητικὰ мы находимъ у Исаака Сирина. „Дѣятельность крестная двояка, по двоякости естества, и она раздѣляется на двѣ части“ говоритъ Исаакъ: „Одна, состоя въ претерпѣніи плотскихъ скорбей, производимыхъ дѣйствованіемъ раздражительной части души, и есть, и называется дѣятельность. А другая заключается въ тонкомъ дѣланіи ума и въ божественномъ размышленіи, а также и въ пребываніи на молитвѣ. Она совершается возделывательною частію души и называется созерцаніемъ. И одна т. е. дѣятельность очищаетъ по силѣ ревности страстную часть души, а вторая—дѣйственность душевной любви, т. е. естественное возделаніе, которое просвѣтляетъ умную часть души. Прежде нужно совершенно изучить первую часть, затѣмъ переходить ко второй“. См. „Творенія иже во святыхъ отца нашего аввы Исаака Сирійнина“. М. 1854, 14—15. Добродѣтель Исаакъ уподобляетъ тѣлу, созерцаніе—душѣ (ib. 16). Это ученіе Исаака развито Григоріемъ. Рекомендую же для чтенія преимущественно сочиненія аскетовъ и мистиковъ (*Migne*, col. 1324), Григорій содѣйствовалъ ихъ популярности не только въ Византіи, но и въ славянскихъ земляхъ, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленные списки ихъ твореній болгарской, сербской и русской редакціи и новые переводы. См. *Соболевскій*, „Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ“, Спб. 1894, стр. 10, 18, 19—20.

²⁾ *Migne*, 150, col. 1272.

³⁾ *Ibid.*, col. 1325.

ческихъ добродѣтеляхъ“, говорить онъ: „но не исихастамъ, для которыхъ достаточно молиться въ сердцѣ единому Богу и воздерживаться отъ помысловъ. Ибо, истощивъ всю свою силу во многомъ псалмопѣніи, умъ не будетъ довольно бодрымъ для напряженной и постоянной молитвы“. Еще выразительнѣе слѣдующія слова: „Когда, сидя, замѣтишь дѣйствующую и непрестанно движущуюся въ сердцѣ молитву, никогда не прекращай ея и не обращай къ псалмопѣнію, пока она промыслительно (οἰκονομικῶς) не оставитъ тебя. Ибо, оставивъ Бога внутри (ἔσωθεν)—любопытно это выраженіе *Бога внутри*, но объ немъ ниже—ты внѣ становишься (ἔξωθεν ἵστασαι), обращаясь къ Нему (προσλαῶν) и отъ высокаго склоняешься къ низменному (ἐκ τῶν ὑψηλῶν εἰς τὰ χαμαιπετῆ παρεκκλίνων), производишь смятеніе и нарушаешь спокойствіе ума (καὶ σύγχυσιν ποιεῖς, καὶ τὸν νοῦν ἔταραττεῖς ἀπὸ τῆς γαλήνης αὐτοῦ), такъ какъ исихія, какъ показываетъ само названіе, имѣетъ дѣйствіе только при условіи мира и тишины. Ибо Богъ миръ, находящійся по ту сторону смятенія и шума (Ὁ Θεὸς γὰρ εἰρήνη ἐστὶ, συγχύσεως καὶ κραυγῆς ἐπέκεινα). Долженъ быть и гимнъ нашъ ангельскимъ по устройенію (κατὰ τὸ πολίτευμα), а не плотскимъ. Ибо стихословіе при помощи голоса въ звукъ (ἐν κραυγῇ)—символь умственнаго звука и дано намъ по причинѣ нашей грубости и нерадивости (διὰ τὴν ῥαθυμίαν καὶ ἀγροικίαν ἡμῶν), чтобы мы могли подняться къ истинному (διὰ τὸ ἐπανάγεσθαι πρὸς ἀληθῆ)“¹⁾.

„Совершенные не нуждаются въ произнесеніи псалмовъ“ говорить Григорій въ другомъ мѣстѣ: „но въ безмолвіи, неусыпной молитвѣ и созерцаніи, если достигли просвѣщенія. Вѣдь они соединены съ Богомъ и не должны отвлекать мысль отъ Него и производить въ ней безпорядокъ“. Почти въ такихъ же выраженіяхъ говорить Григорій о словесной молитвѣ. „Одни учатъ произносить молитву устами, другіе—въ умѣ. Я рекомендую оба способа. Ибо иной разъ умъ не въ состояніи вѣщать, находясь въ акедіи, другой разъ уста. Поэтому должно молиться двумя способами: устами и въ умѣ. Но слѣдуетъ взывать (κράζειν) спокойно и несмятенно (ἡσυχῶς καὶ ἀταράχως), чтобы голосъ не препятствовалъ умному ощущенію и вниманію (ἵνα μὴ τὴν αἰσθησιν, καὶ τὴν προσοχὴν τοῦ νοῦ ἢ φωνῆ συγχέουσα, ἐμπόδιζοιτο), пока, освоившись съ дѣломъ, умъ не преуспѣетъ въ немъ и не получитъ силы отъ Духа молиться всѣмъ существомъ и напряженно

¹⁾ *Migne*, I. c., col. 1333.

(μέχρις ἂν ὁ νοῦς, ἐθίσας ἐν τῷ ἔργῳ, προκόψῃ, καὶ δύναμιν λάβῃ παρὰ τοῦ Πνεύματος. εἰς τὸ ὀλίκῳς καὶ κραταιῳς εὐχεσθαι). Тогда не нуждается въ устномъ изглашеніи [исихастъ], и ему достаточно совершать дѣло однимъ умомъ. (Тότε γάρ οὐ χρήζει λαλεῖν δια στόματος... ἀρκούμενος μόνον τῷ νοῖ ὀλίκληρον ποιεῖσθαι τὴν ἐργασίαν)¹⁾. Напротивъ, нѣтъ никакой пользы, если кто устами молится, а умъ блуждаетъ (ρέμβεται)²⁾. Такимъ образомъ внѣшнимъ религіознымъ дѣйствіямъ Григорій придаетъ чисто подчиненное значеніе. Сосредоточеніе въ себѣ, сердечная молитва, полный разрывъ съ внѣшнимъ міромъ—вотъ чего требуетъ Григорій отъ своихъ учениковъ, видя въ этомъ и только въ этомъ высочайшую цѣль человѣческаго существованія—возможность полнаго единенія съ Божествомъ.

Значеніе практической добродѣтели состоитъ также въ томъ, что посредствомъ ея побѣждаются страсти³⁾. Окончательное уничтоженіе страстей возможно только при дѣйствіи благодати. Только при помощи благодати мы можемъ обуздать умъ, такъ какъ внѣшнее средство—удерживаніе дыханія—въ состояніи обуздать умъ только временно⁴⁾. То же относится къ добродѣтелямъ. Совершенное утвержденіе въ добродѣтеляхъ не можетъ быть достигнуто собственнымъ стараніемъ души, если онѣ не будутъ усвоены ею субстанціонально въ настроеніи посредствомъ благодати (εἰ μὴ αὐτὰ οὐσιωδῶς ἐν τῇ ἔξει διὰ τῆς χάριτος παραγένωνται). Ибо каждая имѣетъ свой особенный даръ (χάρισμα ἴδιον), самостоятельное дѣйствіе (ἐνέργειαν καθ' αὐτήν), такъ что можетъ привлечь къ себѣ своихъ участниковъ и противъ ихъ желанія положеніемъ и природой добра (ὥστε δύνασθαι καὶ μὴ βουλομένους ἔλκειν τοὺς μετόχους αὐτῆς πρὸς ἑαυτήν τῇ ἔξει καὶ φύσει τοῦ ἀγαθοῦ). И когда намъ это дано, сохраняется неизмѣннымъ и непремѣннымъ (ἀνάλλοιωτον καὶ ἀτρεπτον ἔχτοτε συντηρεῖται). Ибо обладающіе этими добродѣтелями имѣютъ, какъ душу, живущую въ собственныхъ членахъ, благодать Духа для совершенія ихъ⁵⁾. Поэтому мертво все собраніе добродѣтелей безъ благодати. И тѣ, которые

1) *Migne*, 150, col. 1329—1332.

2) *Ibid.*, col., 1320.

3) *Ibid.*, col., 1313.

4) *Ibid.*, col. 1332.

5) Ζῶσαν γὰρ ὡσπερ ψυχὴν ἐν ἰδίῳι μέλεσιν ἔχουσι, τοῦ ἐνεργεῖν αὐτάς, τὴν χάριν τοῦ Πνεύματος.

думаютъ, что совершенно владѣютъ ими или совершаютъ ихъ, на дѣлѣ обладаютъ тѣнью и подобіемъ прекраснаго и не образомъ истины“¹⁾. При такомъ взглядѣ на отношеніе добродѣтелей къ благодати, естественно, всякія внѣшнія религиозныя средства еще болѣе отступаютъ на задній планъ. Главное—пріобрѣсть благодать Духа, а это мыслимо только при углубленіи въ самого себя. Занимаясь исключительно своимъ внутреннимъ міромъ, освобождая душу не только отъ всего порочнаго, но и отъ всего отвлекающаго отъ Бога и связывающаго съ внѣшнимъ міромъ, человѣкъ, по представленію Григорія, подготавливаетъ себя къ воспріятію дѣйствія благодати.

Но прежде чѣмъ перейти къ изложенію ученія Григорія о исихіи и θεωρία, въ которой проявляется эта благодать, я считаю не лишнимъ сопоставить взглядъ Григорія на значеніе πρᾶξις съ разсужденіями о внѣшнихъ религиозныхъ средствахъ западныхъ мистиковъ. Нѣкоторые находятъ, что коренное различіе восточныхъ мистиковъ отъ западныхъ во взглядахъ на церковную обрядность. Тогда какъ западные мистики отвергали пользу и необходимость внѣшнихъ религиозныхъ средствъ, восточные въ данномъ случаѣ вполне согласовались съ ученіемъ Церреви²⁾. Врядъ ли такая точка зрѣнія выдерживаетъ критику. Съ одной стороны западно-европейскіе мистики не отрицали извѣстнаго значенія за внѣшними религиозными дѣйствіями, съ другой—византійскіе разсматривали ихъ только, какъ подготавлительную ступень къ созерцательной жизни. На высотѣ же созерцанія они не только излишни, но и вредны. Это, по крайней мѣрѣ, примѣнимо къ мистикамъ XIV столѣтія. Сказанное относится и къ взглядамъ мистиковъ на значеніе нравственно-практической религиозной дѣятельности. Я уже говорилъ, что условіемъ для совершен-

¹⁾ *Migne*, 150, col. 1265, § 86. Ср. у Симеона Новаго Богослова: „Безъ благодати напрасны добрыя дѣла... Какъ невозможно дому прочно стоять безъ основанія, такъ душѣ, вѣрующей въ Христа, невозможно явить богоугодное житіе, если въ нее не вложена будетъ, какъ основаніе, благодать св. Духа. Ибо постъ, и бдѣніе, и долуганія, и поклоны, и молитвословія, и всякое другое злостраданіе ничтоже есть безъ божественной благодати“. „Слова преподобнаго Симеона Новаго Богослова въ переводѣ на русскій языкъ съ новореческаго епископа Теофана“, вып. I. М. 1882, 185, 284.

²⁾ Ср. *Вертеловскій*, Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству (въ журн. „*Вѣра и Разумъ*“ съ 1886—1897 г., passim)

ства Григорій признаетъ полное разобщеніе съ внѣшнимъ міромъ. Жизнь созерцательная съ экстатическимъ состояніемъ въ концѣ—идеаль и нашихъ исихастовъ, а не только западно-европейскихъ мистиковъ, какъ думаетъ, на примѣръ, г. Веретловскій ¹⁾. Даже упрекъ въ игнорированіи нравственно-практической дѣятельности, въ квиетизмъ въ большей степени примѣнимъ къ исихастамъ, чѣмъ къ западнымъ мистикамъ ²⁾. Не имѣя намѣренія входить въ обсужденіе вопроса о правовѣрїи византійскихъ иноковъ XIV столѣтія, да и не обладая для этого надлежащей компетентностью, я тѣмъ не менѣе считаю не научнымъ строго разграничивать западную мистику отъ восточной и находить въ первой только ересь, а въ послѣдней только правовѣрїе. Сравнительное изученіе явленій религиозной жизни востока и запада, мнѣ кажется, одно можетъ выяснить, какъ сущность мистицизма, такъ и ходъ его развитія въ теченіе среднихъ вѣковъ. Многія аналогіи, замѣчаемыя въ этомъ отношеніи въ Западной Европѣ, очень любопытны, указывая на однородныя явленія въ духовной жизни такихъ, повидимому, рѣзко различныхъ міровъ, и открывая путь для будущихъ изслѣдованій о взаимодѣйствіи востока и запада. Отмѣчу здѣсь два факта житія Григорія. Его научаетъ созерцанію Арсеній, житель Крита, принадлежавшаго тогда венеціанцамъ. Самый ранній и самый приближенный ученикъ Григорія Герасимъ, самъ родомъ изъ Евбеи, также принадлежавшей венеціанцамъ, проповѣдуетъ его ученіе латинянамъ—франкамъ, языкъ которыхъ знаетъ въ совершенствѣ.

Что касается ученія Григорія о *πράξις*, то я ограничусь указаніемъ на нѣмецкаго мистика XIV вѣка Таулера. Оказывается, что Таулеръ придаетъ извѣстное значеніе тому, что Григорій назвалъ бы *πράξις*, именно, какъ подготовленію къ созерцанію, но не больше. Въ одномъ мѣстѣ Таулеръ перечисляетъ виды этихъ внѣшнихъ религиозныхъ дѣйствій—почти то же, что говоритъ и Григорій и другіе восточные мистики ³⁾. У Григорія, повидимому, *πράξις* играетъ болѣе

¹⁾ *Веретловскій* Западно-европейская средневѣковая мистика и ея отношеніе къ католицизму *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 650, 658, 1886. № 14, 84, 87.

²⁾ Ср. напр. *Preger*, *Geschichte der deutschen Mystik im Mittelalter* Bd. I. Leipzig, 1874, 446.

³⁾ *Preger*, *op. c.*, Bd. III Leipzig 1893, 212—214, 202. То же слѣдуетъ сказать о Катеринѣ Сіенской. Внѣшнее покаяніе и словесная молитва пред-

важную роль. Однако, въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ, вѣдущихъ къ совершенству, Григорій замѣчаетъ, что послушаніе (о значеніи этого термина скажу ниже) ведетъ болѣе короткимъ путемъ, чѣмъ постъ и молитва¹⁾.

Обращаюсь въ дальнѣйшему изложенію ученія Григорія.

Григорій дѣлитъ совершенствующихся въ исихіи и созерцаніи на три разряда: начальныхъ (*οἱ ἀρχαριοί*), среднихъ (*οἱ μέσοι*), совершенныхъ (*οἱ τέλειοι*). Начальнымъ свойственно дѣйствіе (*ἡ ἐνέργεια*), среднимъ—просвѣщеніе (*φωτισμός*), совершеннымъ—очищеніе души или воскресеніе (*ἡ τῆς ψυχῆς κάθαρσις ἢ ἀνάστασις*)²⁾.

Необходимыми условіями θεωρία Григорій признаетъ послушаніе, смиреніе и терпѣніе. Особенное же значеніе придаетъ онъ первымъ двумъ. Послушаніе рекомендуется преимущественно начинающимъ. Однако Григорій замѣчаетъ, что сохранить истинное послушаніе Богу въ выполненіи заповѣдей удастся весьма немногимъ, и очень трудно даже для совершенныхъ³⁾.

Итакъ о послушаніи. „Какъ черезъ непослушаніе Адамъ лишился божественнаго озаренія, такъ послушаніемъ одной ступеню быстро восходятъ на небеса“⁴⁾. Григорій строитъ лѣстницу изъ различныхъ ступеней подчиненія (*ὀποταγή*). Первая ступень—отреченіе (*ἀποταγή*), вторая—подчиненіе (*ὀποταγή*), третья—послушаніе (*ὀπακοή*), четвертая—смиреніе (*ταπεινωσις*), пятая—любовь (*ἀγάπη*), въ которой Богъ. Дѣятельное послушаніе заповѣдямъ строитъ лѣстницу изъ различныхъ добродѣтелей и полагаетъ ихъ, какъ восхожденія (*ἀναβάσεις*) въ душѣ, откуда возводящее на высоту (*ὀψατοίος*) смиреніе ведетъ подвизающагося на небо и передаетъ царствъ добродѣтелей любви и, приведя ко Христу, представляетъ⁵⁾. Смиренію Григорій придаетъ

ставляются Катеринѣ не главной вѣщью, хотя она усиленно ихъ рекомендуетъ, главное, напротивъ, заключается въ чувствѣ. *Гаспаріи*, Исторія итальянской литературы т. I. пер. Бальмонта М. 1895, 331.

¹⁾ *Migne*, l. c. col., 1245.

²⁾ *Migne*, col. 1308.

³⁾ *Migne*, col. 1245.

⁴⁾ *Migne*, col. 1285.

⁵⁾ *Migne*, col. 1284. Ср. у Симеона: „Совокупность добродѣтелей можно уподобить колоннѣ, которой основаніемъ служить смиренномудріе, а верхомъ любовь, которая есть престоль Божій“ ор, с., 188.

величайшее значеніе. Онъ находитъ, что весьма немного людей нашло и познало на опытѣ смиреніе. Ибо тѣ, которые берутся разсуждать объ этомъ при помощи слова, подобны измѣряющимъ бездну. Смиреніе собственно не заключаетъ въ себѣ ни смиреннословія (ταπεινολογία), ни смиреннаго вида (ὁ ταπεινοσχημοῦ) и не побуждаетъ смиренномудрствовать (φρονεῖν ταπεινά), ни себя не порицаетъ упражняющийся въ смиреніи (οὐδὲ ἑαυτὸν μέμφεται ταπεινούμενος). Это—средства (ἀφορμαί) и формы (σχήματα) смиренія, какъ различные способы, но само смиреніе благодать и даръ свыше. Есть два вида смиренія: первое—ставить себя ниже всѣхъ, второе—приписывать Богу исправленія (хаторθώματα). Первое начало, второе конецъ. Ищущій смиренія долженъ познать и обдумать въ себѣ слѣдующіе три положенія: что онъ грѣшнѣе всѣхъ грѣшниковъ, всѣхъ твореній, какъ поступающій противъ природы,—демоновъ, какъ служащій имъ¹⁾. Семь различныхъ способовъ (τρόποι) руководятъ нами и ведутъ насъ въ благодарованное смиреніе: безмолвіе (σιωπή), смиренномудріе (ταπεινοφροσύνη), смиреннословіе, смиренное держаніе себя (ταπεινοφορία), самопорицаніе (αὐτομέμψια), сокрушеніе (συντριβή), униженіе (ἐσχάτια). Изъ смиренномудрія рождаются три способа смиренія: смиренная рѣчь, смиренное держаніе себя (τὸ ταπεινὰ καὶ εὐτελεῖ φερεῖν) и, безпрестанное самопорицаніе. Три эти способа рождаютъ сокрушеніе вслѣдствіе уступки искушеніямъ (ἐκ τῆς παραχωρήσεως τῶν πειρασμῶν), которое называется промыслительнымъ наставленіемъ и смиреніемъ отъ демоновъ. Два же эти способа приносятъ совершенное и благодарованное смиреніе—завершеніе всѣхъ добродѣтелей²⁾. Это смиреніе Григорій называетъ совершеннымъ, безформеннымъ (ἀσχημάτιστον), истиннымъ, Божіей мудростью, совершающей все и дѣйствующей во всемъ³⁾. Человѣкъ тогда обращается въ ея орудіе и совершаетъ посредствомъ ея чудеса³⁾.

¹⁾ Migne, col. 1280.

²⁾ Migne, col. 1281.

³⁾ Δι' αὐτῆς ὄργανον αὐτὸν ἑαυτῇ βλέπων διαπαντός, καὶ δι' αὐτῆς τὰ θαυμάσια τοῦ Θεοῦ ἐργαζόμενος *ib.* У Симеона мы читаемъ: „Гдѣ искреннее смиреніе, такъ и глубина смиренномудрія, гдѣ смиренномудріе, тамъ и возсіяніе Святаго Духа, гдѣ возсіяніе Св. Духа, тамъ обильное изліаніе свѣта Божія, и Богъ съ премудростью и видѣніемъ тайнъ Его. Гдѣ это, тамъ царствіе небесное и сознаніе царствія и сокровенныя сокровища боговѣдѣнія....

Что нужно понимать подъ смиреніемъ Григорія? Смирению вообще придаетъ великое значеніе аскетами. Рекомендуютъ его и мистики. Но смиреніе Григорія—не есть смиреніе въ собственномъ смыслѣ слова. Его скорѣе можно было бы передать словомъ самоотреченіе. То же нужно сказать о тѣсно связанномъ со смиреніемъ послушаніи. Разбирая лѣстницу Григорія, мы находимъ, что все дѣло сводится къ совершенному отреченію отъ личной воли и всецѣлому подчиненію Божіей, полному отрѣшенію отъ индивидуальнаго существованія. И совершенство обусловлено полнымъ отсутствіемъ личной воли. Человѣкъ на высшей ступени совершенства становится покорнымъ орудіемъ Божества, которое одно въ немъ теперь дѣйствуетъ. Въ самомъ дѣлѣ, что такое *ἀποταγή*, какъ не безусловное отреченіе отъ своей воли, отъ личнаго существованія? Весьма естественно, что слѣдующая степень—такое же подчиненіе волѣ Божіей. Ясно, что необходимымъ атрибутомъ такого состоянія является смиреніе, о которомъ говоритъ Григорій. Отказываясь отъ признанія личной самодѣятельности въ дѣлѣ совершенствованія, человѣкъ отказывается и отъ самодѣятельности и отдается вполне пассивно дѣйствию Божества. Высшая степень смиренія будетъ такимъ состояніемъ человѣка, въ которомъ въ немъ безпрепятственно дѣйствуетъ Богъ. Такое смиреніе Григорій отождествляетъ съ Божіей премудростью. Стремленіе къ полному отрѣшенію отъ индивидуальнаго существованія свойственно и болѣе раннимъ византійскимъ мистикамъ, но у Григорія оно проявляется весьма рѣзко, что сближаетъ его мистиву съ западноевропейской. Сравнимъ то, что говоритъ Григорій о смиреніи и самоотреченіи, съ разсужденіями на ту же тему Эккарта—мистика, повидимому, ничего общаго съ Григоріемъ не имѣющаго, и мы удивимся сходству въ мысляхъ и выраженіяхъ. Эккартъ находитъ прародительскій грѣхъ въ томъ, что человѣкъ хотѣлъ основаться на себѣ самомъ¹⁾. Мы видѣли, что Григорій противопоставляетъ послушаніе непослушанію, какъ вели-

(ор. с. 30). Слѣдствіемъ этого (открытія Богомъ очей души) будетъ то, что ты отъ всей души будешь почитать несравненно высшими себя и святыми не только благочестивыхъ людей, но и всякаго вообще человѣка... Ибо святое смиреніе на этой мѣрѣ находится и первымъ даромъ даетъ то, чтобы онъ думалъ, что изъ всѣхъ людей никого нѣтъ грѣшнѣе и ничтожнѣе его". ор. с., 98. Ср. *Исаакъ Сиринъ*, ор. с., 260—261.

¹⁾ *Preger*, ор. с., I, 441.

чайшую добродѣтель величайшему пороку. Подобно Григорію Эквартъ указываетъ на необходимость „возвращенія въ долину смиренія“, въ чистое самоотреченіе ¹⁾. Совершенная отрѣшенность (*Abgeschiedenheit*) не хочетъ ничѣмъ быть. Отрѣшенность есть существо смиренія. Душа, которая свободна отъ всѣхъ вещей, которая поставила себя въ чисто страдательное состояніе, въ совершенную пустоту и пассивность, должна быть наполнена Богомъ ²⁾.

Еще болѣе сходства находимъ мы въ разсужденіяхъ другого выдающагося нѣмецкаго мистика, по времени дѣятельности младшаго современника Григорія, Таулера. Таулеръ признаетъ согласно съ Бернардомъ необходимость смиренія для полученія благодати ³⁾. Онъ требуетъ внутренняго признанія, что мы ничто по природѣ и также черезъ грѣхъ. Твердое памятованіе грѣха и послѣдствій съ одной стороны, неизмѣримое Божіе величіе съ другой—напоминають человѣку о томъ, что онъ ничто ⁴⁾. Своеволю прямо противоположно смиреніе, которое состоитъ въ томъ, что человѣкъ считаетъ себя ничѣмъ, можетъ пассивно подчиниться Богу и всѣмъ разумнымъ твореніямъ, и всякую вещь, откуда бы она не приходила, принимаетъ смиренно, какъ исходящую отъ Бога и только отъ Него, и представляетъ себя Богу въ смиренномъ страхѣ, въ истинномъ пренебреженіи себя самого во всѣхъ вещахъ. Это самоотрицаніе—внутренняя нищета ⁵⁾. Средство достигнуть его—отрѣшенность—*ἀποταγή* Григорія ⁶⁾. „Привлекаетъ тебя Христосъ, поставь себя внѣ формы и образа и предоставь Ему дѣйствовать тобой, какъ Своимъ орудіемъ ⁷⁾. „Результатъ смиренія—воля Божія, всецѣло дѣйствующая въ человѣкѣ.

Такія сопоставленія во многомъ разъясняютъ сущность воззрѣній Григорія, что важно и для опредѣленія отношеній теорій исихастовъ къ богомилскимъ.

Терпѣніе. Григорій и здѣсь строитъ лѣстницу. Назову только нѣсколько конечныхъ ступеней. Исихія (поставленная за молитвой)

¹⁾ *Ibid.* 442.

²⁾ *Ib.* 433.

³⁾ *Ib.* Bd. III, 196.

⁴⁾ *Ib.* 199.

⁵⁾ *Ib.* 202.

⁶⁾ *Ib.* 203.

⁷⁾ *Ib.* 206.

рождаетъ θεωρία, θεωρία—знаніе, знаніе—постиженіе таинствъ, конецъ таинствъ—богословіе, плодъ богословія—совершенная любовь, любви—смирненіе, смиренія—безстрастіе, безстрастія—предвѣдѣніе ¹⁾.

Перехожу къ ученію Григорія о умной молитвѣ. Эта молитва играетъ весьма важную роль у нашего мистика. Она начало и конецъ. За ней слѣдуетъ созерцаніе и экстазъ. Но такая сосредоточенная въ сердцѣ молитва есть уже слѣдствіе благодати, есть даръ св. Духа. И не всякій способенъ къ ней, а только преуспѣвшій въ практическихъ добродѣтеляхъ и исихіи. Правила относительно приемовъ, которыми достигается умная молитва, не отличаются оригинальностью. Здѣсь Григорій повторяетъ Симеона. „Прежде всего нужно низвести умъ изъ повелительной части души въ сердце и удерживать его тамъ, старательно нагибаясь, удручая грудь, плечи и шею и непрестанно взывая умственно или душевно: „Господи Іисусе Христе! помилуй меня“. Далѣе, направляя умъ ко второй половинѣ [молитвы], нужно говорить: „Сыне Божій! помилуй меня“ и повторять эти слова непрестанно безъ измѣненія; нужно при этомъ стараться дышать, какъ можно тише, ибо воздухъ дыханія, восходя отъ сердца, помрачаетъ умъ, разсѣиваетъ мысль и или дѣлаетъ такимъ образомъ умъ плѣнникомъ забвенія, или направляетъ его къ заботѣ о другомъ“ ²⁾.

„Начало умной молитвы дѣйствіе или очистительная сила Духа и таинственное священнодѣйствіе ума (какъ начало исихіи покой), середина—свѣтоносная сила (ἡ φωτιστικὴ δύναμις) и созерцаніе (θεωρία), конецъ экстазъ (ἔκστασις) и восхищеніе ума къ Богу (ἀρπαγὴ τοῦ νοῦ πρὸς Θεόν)“, говоритъ Григорій. ³⁾ Такая молитва неразрывно связана съ дѣйствіемъ Духа и сама благодать Духа. „Если мы желаемъ найти и познать безошибочно истину, то будемъ искать одного сердечнаго дѣйствія, совершенно невидимаго и безформеннаго (ἀνεῖδεον πάντῃ καὶ ἀσχημάτιστον) и не отражать въ воображеніи (μῆτε... φανταστικῶς ἐνοπρῖσσειν) формъ или образовъ, ни созерцать свѣтъ, но только постараемся имѣть дѣйствующую въ сердцѣ энергію молитвы, согрѣвающую и радующую умъ и возжигающую въ душѣ

¹⁾ *Migne*, 150, col. 1302. „Преподобнаго отца нашего Іоанна шумеиа Синайской горы Лытвица и Слово къ пастырю“ изд. 3. М. 1869, 321.

²⁾ *Migne*, 150, col. 1316.

³⁾ *Ibid.* col. 1277.

любовь къ Богу и людямъ.“ Слѣдствіемъ этой молитвы, которая бываетъ у начинающихъ вѣчно движущимся дѣйствіемъ св. Духа, поднимающимся отъ сердца, какъ огонь веселія, а у совершенныхъ проявляется, какъ благоуханный свѣтъ,—бываетъ смиреніе и сокрушеніе. Знакъ ея, что умъ въ молитвѣ является совершенно безвиднымъ и ни себя, ни другое что не видитъ, между тѣмъ какъ чувства устраниаются тѣмъ свѣтомъ (т. е. дѣйствіемъ Духа). Ибо умъ становится тогда невещественнымъ и свѣтовиднымъ, соединяемый неизреченно съ Богомъ въ одинъ духъ ¹⁾. Начало дѣйствія Духа въ нѣкоторыхъ обнаруживается, какъ свѣтъ, въ другихъ,—трепетный восторгъ, въ иныхъ,—радость, въ иныхъ—смѣшанная радость и страхъ, въ нѣкоторыхъ, какъ трепеть и радость, у иныхъ же бываютъ слезы и страхъ. Радуется душа посѣщенію и милосердію Божію, боится же и трепещетъ Его присутствія, какъ повинная во многихъ прегрѣшеніяхъ. У иныхъ опять бываетъ въ началѣ неизреченное сокрушеніе и несказанная болѣзнь души, болѣзнуюющей, какъ рождающая и мучающаяся родами. Ибо проходитъ до раздѣленія души и тѣла, связокъ и мозга живое и дѣйственное слово т. е. Иисусъ Христосъ, чтобы искоренить силой изъ всѣхъ частей души и тѣла страсть. Въ другихъ же наблюдается любовь и непобѣдимый (*ἀμχος*) со всѣми миръ, въ иныхъ восторгъ (*ἀγαλλίαμα*), часто называемый отцами възграніемъ (*σκιρτημα*), который есть сила Духа и движеніе живого сердца. Этотъ восторгъ бываетъ двухъ родовъ: спокойнообразный (*τὸ γαλήνιομορφον*) который называется трепетаніе (*παλμός*) и воздыханіе и ходатайство Духа, и великій сердечный—възграніе (*σκιρτημα*) и скаканіе (*ἀλμα*), устремляющийся въ божественный воздухъ полетъ живого сердца (*καρδίας ζώσης πρὸς τὸν θεῖον ἀέρα ἀνατακτικῆ πτῆσις*). Ибо душа, оврыляемая Духомъ любовью и освобождаемая отъ узъ страстей, пробуетъ возлетѣть въ высшія сферы (*πρὸς τὰ ἄνω*), и прежде исхода стремясь къ разлученію съ бременемъ (*βάρος*). Это и называется возмущеніемъ (*ταραγμός*) Духа или выпѣніемъ (*ἐκβρασμός*) и движеніемъ (*κίνησις*) ²⁾. Знаки дѣйствія благодати—слезы, сокрушеніе, смиреніе, воздержаніе, молчаніе, постоянство, скриваніе (*τὸ κρύπτεσθαι*)“ ³⁾ Дѣйствіе это обнаруживается или въ умѣ, или въ сердцѣ. Въ послѣднемъ случаѣ Духъ влечетъ

¹⁾ *Migne*, l. c. col. 1280—1281.

²⁾ *Migne*, col. 1308—1309.

³⁾ *Ib.*, col. 1312.

умъ въ себѣ, стягивая въ глубину сердца и прекращая обычное блужданіе послѣдняго ¹⁾).

Въ одномъ мѣстѣ Григорій отождествляетъ молитву съ памятованіемъ Бога. „Памятованіе Бога или умная молитва выше всѣхъ добродѣтелей, какъ любовь Божія.“ ²⁾ Это памятованіе играетъ у Григорія важную роль въ процессѣ соединенія съ Богомъ. Мы видѣли, что по Григорію первоначальная память развратилась и стала источникомъ помысловъ, божественную память погубило забвеніе. ³⁾ Но память испѣляетъ божественная, крѣпко утвержденная чрезъ молитву память ⁴⁾. Иногда же Григорій разумѣетъ подъ памятованіемъ Бога призываніе Христа ⁵⁾. Очевидно, что однимъ именемъ здѣсь обозначены два различныя понятія: память субъективная и объективная—насажденная Богомъ въ душѣ человѣка и память, сама по себѣ имѣющая божественное происхождение. Последнее относятся и къ умной молитвѣ. Молитву Григорія нельзя назвать молитвой въ собственномъ смыслѣ слова. Онъ самъ нерѣдко называетъ ее дѣйствіемъ Духа въ сердцѣ. Молитва является то результатомъ этого дѣйствія, то отождествляется съ послѣднимъ. Съ ней неразрывно соединена исихія, созерцаніе и вѣнецъ всего—экстазъ въ совершенной любви къ Богу. Приведу нѣкоторыя изъ наименованій молитвы въ прославленіи ея: молитва дѣйствіе вѣры, болѣе того непосредственная вѣра (*πίστις ἀμεσοῦ*), совершаемая любовь (*ἐνεργουμένη ἀγάπη*), полнота сердца, познаніе Бога (*θεοῦ ἐπίγνωσις*), залогъ Духа Святого (*Πνεύματος ἁγίου ἀρραβών*), Иисусовъ восторгъ (*τοῦ Ἰησοῦ ἀγαλλίαμα*), милость Божія, знаменіе примиренія (*καταλλαγῆς σημεῖον*), *лучь мысленнаго солнца* (*ἀκτίς νοητοῦ ἡλίου*), благодать Божія, мудрость Бога, вѣрнѣе начало самой мудрости, обнаруженіе Бога, исходный пунктъ (*ἀφορμή*) исихіи; молитва есть Богъ, содѣлывающій все во всемъ, заключаетъ Григорій прославленіе молитвы. ⁶⁾

¹⁾ *Ib.*, col. 1313.

²⁾ ‘Н.. τοῦ θεοῦ μνήμη, εἴτ οὖν ἡ νοερά προσευχὴ ὑψηλότερα πασῶν τῶν ἐργασιῶν ἐστὶν αὐτῆ καὶ κεφαλὴ ἀρετῶν, ὡς ἀγάπη θεοῦ. *Ib.* col. 1340.

³⁾ *Ib.*, col. 1244, § 17.

⁴⁾ *Ib.*, col. 1256, § 61.

⁵⁾ *Ib.*, col. 1308. Вообще о молитвѣ ср. разсужденія *Симеона*, ор. с. стр. 75—76, 78—80, 83—84; *Иоанна Лествичника*, ор. с., 344, 348.

⁶⁾ *Migne*, col., 1277—1280.

Условіями умной молитвы Григорій признаетъ воздержаніе, молчаніе, самопорицаніе т. е. смиреніе ¹⁾).

Въ общихъ чертахъ описаніе *θεωρία*, подготовленія къ ней и ея результатовъ даетъ Каллистъ въ житіи Григорія, влагая ученіе объ этомъ въ уста послѣдняго. Приведу это описаніе цѣликомъ. „Душа, укрощая посредствомъ практическихъ добродѣтелей страсти, дѣлаетъ ихъ подчиненными себѣ и рабами, и тогда, подобно тому какъ за тѣлами тѣни, за ней слѣдуютъ, сопровождая ее, естественныя добродѣтели и руководятъ подвизающагося, наставляя его въ восхожденіи по духовной лѣстницѣ. Когда же благодатью Христа умъ сподобится духовнаго просіянія и свѣтло (*ἀμπρός*) развернется для созерцанія, ставъ выше себя (*ὑψηλότερος ἑαυτοῦ γεγωνός*), тогда, по мѣрѣ сообщенной ему благодати, яснѣе и чище видитъ природу сущаго съ его соразмѣрностью и порядкомъ—не такъ, какъ проведеніе время надъ изученіемъ пустой внѣшней мудрости, которые говорятъ отъ чрева и сообщаютъ ложныя положенія; обращаясь къ общему, болтаютъ вздоръ и обманываютъ людей, гонясь за одной тѣнью и не заботясь о изслѣдованіи субстанціальной энергіи и природы ²⁾. Мало по малу душа, принявшая залогъ Духа, посредствомъ множества созерцаній возводится къ высшему и божественному. Тогда, очищенная истиной, она, отложивши всякій страхъ, соединившись любовью съ женихомъ Христомъ, видитъ, какъ ея естественныя помыслы прекращаются и остаются назади. Достигнувъ въ невидимую и неизреченную красоту, она одна съ однимъ Богомъ бесѣдуетъ, озаряемая свѣтло лучами и благодатью св. Духа. Озаренная этимъ безконечнымъ свѣтомъ душа имѣетъ движеніе только къ Богу и въ силу чуднаго и необыкновеннаго измѣненія вовсе не чувствуетъ низменнаго, бреннаго и вещественнаго тѣла: ибо душа, свободная отъ всякаго затемненія и вещественныхъ склонностей, становится совершенно умной природой, какъ былъ Адамъ до грѣхопаденія ²⁾. „Кому удастся достигнуть этого, тотъ увидитъ воскресеніе своей души раньше ожидаемаго общаго воскресенія, и такъ очищенная душа можетъ ссвязать съ

¹⁾ *Migne*, col. 1344. Ср. *Иоанна Лествичника*, ор. с., 345.

²⁾ ... κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐπιχορηγηθείσης αὐτῷ χάριτος τρινώτερον τὰ καὶ καθιρώτερον βλέπει τὰς φύσεις τῶν ὄντων, κινῶς ἕχουσιν ἀναλογία καὶ τάξεως κτλ.

³⁾ „*Житіе*“ 13—14.

апостоломъ: „въ тѣлѣ или не въ тѣлѣ, не знаю“¹⁾. У самого Григорія мы читаемъ: созерцаніе бываетъ возможно, когда ощущенія, касающіяся чувственныхъ предметовъ, объединятся съ ощущеніями умственными посредствомъ Духа. Тогда они непосредственно и по сущности познаютъ природу божественныхъ и человѣческихъ вещей и ясно созерцаютъ ихъ основанія, наблюдая, на сколько возможно, единую причину всего—Троицу“²⁾. „Какъ чувственный глазъ, смотря на письмо, воспринимаетъ оттуда чувственныя разумѣнія (νοήματα), такъ умъ, когда очистится и возвратится въ первое достоинство, взирая на Бога, получаетъ отъ Него божественныя разумѣнія и вмѣсто трости—мышленіе и языкъ. Погружая мысль въ свѣтъ и дѣлая ее свѣтомъ, Духъ вписываетъ слова въ духъ слушающихъ Бога чистыми сердцами. Тогда человѣкъ познаетъ, какъ научены Богомъ вѣрныя, и какъ учитъ Богъ человѣка вѣдѣнію въ Духѣ“³⁾. Созерцаній восемь. Первое—Бога, второе—порядка умныхъ силъ, третье—устройства сущаго, четвертое—промыслительнаго снисхожденія Слова, пятое—общаго воскресенія, шестое—страшнаго второго пришествія, седьмое—вѣчнаго наказанія, восьмое—небеснаго царствія.⁴⁾

За созерцаніемъ слѣдуетъ восхищеніе и выступленіе души къ Богу, въ которомъ она соединяется съ Богомъ въ одинъ духъ. Въ духѣ есть два экстагическія стремленія (ἔρωτες)—сердечное (ἐγχαρδίας) и собственно экстагическое. Первое свойственно просвѣщаемымъ (т. е. среднимъ), второе—совершеннымъ въ любви. Оба отвлекаютъ отъ чувствъ умъ, въ которомъ дѣйствуютъ⁵⁾. Въ экстазѣ Григорій различаетъ двѣ ступени: ἔκπληξις и ἔκστασις. ἔκπληξις—всецѣлое поднятіе (ὀλική ἔπαρσις) силъ души къ познанной объединенной [съ нею] высшей славѣ или чистое и цѣлокупное (ὀλόκληρος) простираніе (ἀνάτασις) къ безконечной силѣ, находящейся въ свѣтѣ. Ἐκστασις не только вос-

1) „Житіе“ 14—15.

2) Ἡνίκα δὲ εἰς ἓν συναφθῶσι διὰ τοῦ Πνεύματος ἐνοσιδαῖς γενόμεναι, τηλικαῦτα τὰ θεῖα καὶ τὰ ἀνθρώπινα ἀμέσως καὶ οὐσιωδῶς, ὡς ἔχουσι φύσεως γινώσκουσι, καὶ τοὺς λόγους αὐτῶν τραπῶς θεωροῦσι, καὶ τὴν μίαν αἰτίαν τῶν ὅλων Τριάδα, ὡς δυνατὸν, καθαρῶς ἐποπτεύουσι. Migne, col. 1272.

3) Migne, col. 1245—1248.

4) Migne, col. 1293—1296.

5) Ibid., col. 1256, § 59.

хищеніе (ἀρπαγή) душевныхъ силъ къ небу, но и совершенный выходъ изъ самыхъ чувствъ. Любовь же двойная ¹⁾ превосходящее стремленіе пьянство духа“ (ἔρωσ; δὲ ὁ διττός, ἡ τῆς ἐφέσεως νικητικῆ μέθῃ τοῦ πνεύματος)“ ²⁾. Если присоединимъ къ вышеизложенному замѣчаніе Каллиста, что Григорій училъ своихъ учениковъ, какъ по божественной благодати *человѣкъ становится Богомъ* ³⁾, то вотъ и все, что извѣстно о состояніи человѣка во время экстаза по ученію нашего мистика. Въ житіи Максима Кавсокаливскаго находимъ любопытный разговоръ этого святого съ Григоріемъ о интересующемъ насъ вопросѣ. Правда, здѣсь учить Максимъ, но намеки на такое ученіе находимъ въ сочиненіяхъ Григорія, и то, что говоритъ Максимъ, безъ натяжки вытекаетъ изъ ученія Григорія. Эти то обстоятельства и указаніе житія, которое нѣтъ основанія считать недостовернымъ ⁴⁾, побудили меня привлечь къ разсмотрѣнію помянутый разговоръ, какъ разъясняющій и дополняющій ученіе Григорія. Григорій спрашиваетъ: „Умоляю тебя, скажи мнѣ откровенно: во время молитвы, когда мысль твоя возносится къ Богу, что созерцаетъ душа? Можетъ ли тогда дѣйствовать сердечная молитва?“—„Никакъ“, отвѣчалъ Максимъ: „когда благодать Св. Духа, во время моей молитвы овладѣваетъ умомъ, тогда молитва не дѣйствуетъ; потому что, не имѣя своей собственной силы, умъ въ тѣ минуты остается подъ вліяніемъ Св. Духа, и Духъ уже дѣйствуетъ, вводя его въ видѣнія божественныя, осіявая его неизреченнымъ свѣтомъ по мѣрѣ достоинства человѣка, доставляя ему свое утѣшеніе. Въ такомъ положеніи бывали святые пророки и апостолы и восходили до такой степени въ созерцаніи откровеній, что для людей казались изступленными или какъ бы упившимися... При дѣйствіи этой благодати душа становится выше всего чувственнаго и погружается въ таинства созерцанія, такъ что, о чемъ умъ дотолѣ и воображать не могъ, то, какъ говорить божественный Павелъ, ясно открывается ему. Чтобы понять, какъ умъ созерцаетъ то, *еже око не видѣтъ*, и чего не могъ онъ постичь самъ собою, объяснимъ это такъ: воскъ, какъ ни расти-

1) См. выше.

2) *Migne*, col. 1256, § 58.

3) „*Житіе*“, 29.

4) Разумѣется, я не касаюсь вопроса о достоверности *факта* разговора.

рай его руками, безъ содѣйствія огня не сдѣлается текучимъ, а положи его въ огонь, онъ прежде всего растопляется, потомъ объемлется пламенемъ и, сливаясь съ нимъ, вспыхиваетъ, объемлется свѣтомъ и самъ превращается въ свѣтъ, такъ что невозможно уже оставаться ему въ своемъ собственномъ видѣ, напротивъ, онъ разливается въ пламени, какъ вода. *Такъ бываетъ и съ нашей душою: безъ содѣйствія благодати она предоставляется силъ собственного своего разсужденія; но, когда божественный огонь или благодать Святаго Духа объемлетъ ее, она остается уже подъ влiянiемъ и дѣйствiемъ Его свѣта, дѣлается сама свѣтомъ и такимъ образомъ, воспламенившись огнемъ божественнымъ, не можетъ дѣйствовать собственными силами или думать и разсуждать по своему произволю, но дѣйствуетъ и разсуждаетъ въ силъ и духъ божественной благодати“* ¹⁾.

Изложивъ главные пункты ученiя Григорiя, я считаю нужнымъ указать на параллели въ сочиненiяхъ западно-европейскихъ мистиковъ, какъ поясняющiя многое неясное въ разсужденiяхъ Григорiя. Помимо этого параллели эти любопытны, какъ свидѣтельство культурнаго взаимодѣйствiя востока и запада, которое, какъ покажетъ дальнѣйшее изложенiе византiйско-болгарскихъ религиозныхъ смуть, и для XIV столѣтiя нужно признать довольно значительнымъ. Конечно, въ большинствѣ случаевъ мнѣ придется ограничиться констатированiемъ факта, такъ какъ для болѣе или менѣе прочныхъ выводовъ о взаимномъ влiянiи Византiи и запада потребовалось бы детальное изученiе произведенiй, какъ западно-европейскихъ, такъ и византiйскихъ мистиковъ, для выполненiя каковой задачи потребовалось бы значительное время и (для Византiи) ознакомленiе съ рукописнымъ матеріаломъ. На первыхъ порахъ будетъ имѣть значенiе и указанiе на аналогичныя явленiя въ развитiи религиозно-философской мысли въ Византiи и на западѣ.

Оставляя въ сторонѣ многочисленныя параллели, встрѣчающiяся въ сочиненiяхъ ортодоксальныхъ западно-европейскихъ мистиковъ, я приведу нѣсколько мѣстъ изъ ученiя Ричарда Сень Виктора, наиболѣе характеристичныхъ въ этомъ отношенiи, а затѣмъ укажу на подобныя же параллели въ сочиненiяхъ мистиковъ, близкихъ по времени дѣятельности къ Григорiю или даже современныхъ ему.

¹⁾ *Авоискiй Патерикъ* ч. I. изд. третье Спб. 1867, 313—314.

Условіемъ созерцанія Ричардъ признаетъ молитвенное настроеніе духа, вызываемое любовью къ Богу, и вспомошествованіе божественной благодати. Молитвенное настроеніе соединяетъ духъ человѣческій съ Богомъ, какъ бы въ одинъ духъ—тождественное выраженіе мы встрѣчали у Григорія. „Еще болѣе значенія для возвышенія созерцанія имѣетъ благодать: она увлекаетъ человѣка до того, что онъ исходитъ изъ себя при созерцаніи Божества, совершенно отрѣшается отъ всего чувственнаго, преображается, прославляется и, объединяясь съ Богомъ, утопаетъ въ эфирѣ божественнаго знанія“. Мы находимъ у Ричарда и уподобленіе души, соединившейся съ Богомъ, расплавленному воску: душа, *какъ воскъ, расплавляется* и превращается въ свое первобытное совершеннѣйшее состояніе и пр. ¹⁾).

Затѣмъ отмѣчу нѣкоторыя параллели въ ученіи Экарта, которыя, повидимому, нельзя объяснять простыми совпаденіями. Здѣсь прежде всего останавливаетъ наше вниманіе ученіе Экарта о состояніи человѣка до грѣхопаденія. Человѣкъ до грѣхопаденія представлялъ чистую гармонію: низшія силы были подчинены высшимъ, а высшая была соединена съ Богомъ. Экартъ различаетъ тѣло человѣка до его паденія отъ настоящаго, о чемъ свидѣлствуютъ его замѣчанія о грубой матеріальности настоящаго тѣла, служащей препятствіемъ въ единенію съ Богомъ и явившейся слѣдствіемъ грѣха. Этому же грѣхопаденію слѣдуетъ приписать порчу естественныхъ силъ человѣка ²⁾). Подобныя же мысли высказываетъ Григорій. Конечно, это сходство не указываетъ необходимо на непосредственную связь между нашими мистиками. Не говоря уже о многихъ и рѣзкихъ различіяхъ въ частностяхъ ихъ ученій, самый характеръ сочиненій различенъ. Мы не находимъ въ сочиненіяхъ Григорія не только такой стройной философской системы какъ у Экарта, но даже попытки образовать какую-нибудь систему. Такая попытка принадлежитъ Григорію Паламѣ, у котораго, впрочемъ, она и осталась попыткой, чему немало способствовало то обстоятельство, что, вслѣдствіе полемики съ противниками исихастовъ, онъ сосредоточилъ главное вниманіе на выясненіи вопроса о сущности и энергіи Бога, послужившаго яблокомъ раздора для враждебныхъ партій. Общность отдѣльныхъ сторонъ

¹⁾ *Вертеловскій*, оп. с. *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 640—641, 657.

²⁾ *Preger*, оп. с. I, 406—407.

ученій легко объяснить общностью источниковъ или одинаковымъ развитіемъ религіозной мысли.

Благодать—необходимое условіе единенія съ Божествомъ по ученію мистиковъ—Григорій нерѣдко называетъ дѣйствиємъ Духа, просіяніемъ, просвѣщеніемъ, свѣтомъ, наконецъ, Богомъ. Впослѣдствіи Палама назвалъ благодать *энергіей* Бога. По Эккарту благодать подобна свѣту солнца; она просвѣщаетъ разумъ, воспаляетъ волю въ любви; задача ея—способствовать исходу души изъ твореній и самой себя, собранію всѣхъ силъ въ высшей части души и, наконецъ, обращенію въ пассивное существо, которое потомъ преобразуется Богомъ; благодать сама божественное существо, и ее постольку можно назвать сотворенной, поскольку Св. Духъ сообщаетъ ей движеніе и изливаетъ ее въ существо и силы души, чтобы сдѣлать ихъ богоподобными ¹⁾.

Что интереснѣе всего, мы находимъ у Григорія намеки на ученіе о заключающемся внутри человѣка „образѣ Бога“—„искрѣ“ нѣмецкихъ мистиковъ—ученіе, выставленное Эккартомъ ²⁾ и получившее дальнѣйшее развитіе у Таулера.

Въ одноѣ мѣстѣ, говоря о двухъ способахъ подвижничества, посредствомъ которыхъ можетъ обнаружиться дѣйствіе Духа, Григорій замѣчаетъ, что это дѣйствіе скорѣе обнаружится черезъ непрестанное призываніе Иисуса, чѣмъ черезъ исполненіе заповѣдей, если упражняющійся въ такомъ призываніи научится ревностно и постоянно *рыть землю, ища золота* ³⁾. Подъ этимъ золотомъ, кажется, Григорій и разумѣетъ то, что у Эккарта носитъ названіе искры, образа Божія, внутреннѣйшаго человѣка, *Seelengrund* и т. п. Ободряя слѣпого Аарона, пришедшаго въ нему ученикомъ, Григорій говоритъ: „Кто не считаетъ несомнѣннымъ, что лишеніе чувственнаго зрѣнія дѣлаетъ духовное еще воспримчивѣе, тотъ попусту толкуетъ о незыблемомъ ожиданіи спасительнаго и желаннѣйшаго для насъ присутствія Христова, для котораго мы мужественно переносимъ всѣ лишенія..., чтобы найти искони насажденный въ душахъ нашихъ свѣтъ, который омрачилъ преслушаніемъ Адамъ. Когда помощью и благодатью Христовой мы очистимъ посредствомъ теплой, напряженной

¹⁾ *Preger*, I, 434—435. Сходство съ ученіемъ Григорія ясно.

²⁾ Намеки на него у Теодориха Фрейбургскаго. *Preger*, I, 305.

³⁾ *Migne*, col. 1313.

и неусыпной молитвы свои сердца, тогда свѣтитса нашъ умъ и мышленіе (διάνοια)—первенствующая и господствующая часть души,—которыя являются какъ бы глазами души (ἀίτια καὶ δίκην ὀφθαλμοῦ προσεῖσι τῇ ψυχῇ). Такимъ образомъ, когда откроются душевные глаза, развертывается передъ нами умная красота души, и ставшій подобнымъ Богу въ духѣ человѣкъ (ὁ κατὰ Θεὸν ἐν πνεύματι γεγονώς) смотритъ естественно (φυσικῶς), какъ Адамъ до преслушанія¹⁾. Подобно другимъ мистикамъ Григорій учитъ о исваніи Бога внутри насъ, въ сердцѣ²⁾. Я указывалъ также на особенное значеніе, какое при дается Григоріемъ термину память. Одно и то же Григорій называетъ то свѣтомъ, просвѣщавшимъ человѣка до грѣхопаденія, то золотомъ, скрытымъ въ глубинѣ души³⁾, то памятованіемъ о Богѣ, то, наконецъ, Богомъ. Какъ бы то ни было, по Григорію именно посредствомъ этого свойства и въ немъ человѣкъ, вспомошествоваемый благодатью, находитъ Бога и, наконецъ, соединяется съ Нимъ. По представленію Григорія, раздѣляемому западными мистиками, это свойство скрыто въ глубинѣ души. Особенно много параллелей мы находимъ въ разсужденіяхъ Таулера о Gemüt и Grund, играющихъ ту же роль, что приведенныя названія Григорія. Замѣчательно, что, подобно Григорію, Таулеръ даетъ смиренію первенствующую роль въ дѣлѣ единенія съ Богомъ посредствомъ Grund и въ немъ⁴⁾. „Когда человѣкъ освободится отъ всего низменнаго, отъ чувствъ, когда все это затихнетъ въ немъ, душа увидитъ свое существо и всѣ силы и познаетъ себя, какъ разумный отобразъ Того, изъ Кого она вытекла“ говоритъ Таулеръ⁵⁾. „Въ этомъ основаніи (Grund), куда разумъ не можетъ проникнуть, видятъ свѣтъ въ свѣтѣ, т. е. во внутреннемъ свѣтѣ души видятъ и постигаютъ божественный свѣтъ въ свѣтѣ благодати“—подобное утверждаетъ и Григорій. „Просторъ, являемый въ этомъ божественномъ основаніи, не имѣетъ ни образа, ни формы“⁶⁾. Такой безформенности въ созерцаніи, добивается, какъ мы видѣли, и Григорій. Въ связи съ этимъ разсужденія Григорія

¹⁾ „Жуміе“, 24.

²⁾ Ср. *Migne*, col. 1313, 1244, § 15; *Preger*, op. c. II, 225.

³⁾ *Preger*, ib.

⁴⁾ *Preger*. III, 163.

⁵⁾ *Ibid.*, 163—164; ср. 165, 172—173.

⁶⁾ *ib.*, 173.

о томъ, что Богъ тишина и миръ, и что исихастъ долженъ стремиться привести душу въ эту тишину. Подобныя мысли высказываются Эккартомъ и его послѣдователями, между прочимъ, и Таулеромъ¹⁾.

Конечно, у Григорія мы находимъ только намеки на ученіе о присущемъ человѣку божественномъ началѣ. вмѣсто него Григорій иногда ставитъ благодать, полученную нами при крещеніи²⁾. Но только убѣжденіе въ томъ, что это начало присуще человѣку, что оно въ то же время тождественно съ Богомъ, могло уполномочить Григорія къ выводамъ, что человѣкъ можетъ слиться съ Божествомъ въ одинъ духъ, можетъ стать Богомъ, для чего только нужно исканіе Бога внутри насъ. Въ ученіи Григорія о памяти можно даже различать то, что у Таулера носитъ названіе сотвореннаго и несотвореннаго Grund'a. Разборъ мѣстъ, касающихся этого же вопроса въ сочиненіяхъ Григорія Паламы, подтверждаетъ такое предположеніе.

Заслуживаетъ вниманія объясненіе Григоріемъ адскихъ мученій, изъ котораго видно, что Григорій склонялся къ пониманію ихъ въ духовномъ смыслѣ. То же относится и къ райскому блаженству. Въ огнѣ Григорій видитъ страсть къ наслажденіямъ, въ червѣ—зудъ высокомерія и пр. Начало этихъ мученій восходитъ еще къ настоящей жизни и обнаруживается и внѣшнимъ образомъ. „Какъ начало наказаній сокрыто въ душахъ грѣшниковъ, такъ валогі блаженства дѣйствуютъ въ сердцахъ праведныхъ и сообщаются имъ посредствомъ Духа: ибо царство небесное есть жизнь согласно добродѣтели (ή ἐνάρετος ἀναστροφή)), какъ наказаніе состояніе страстей³⁾. Помянутые западные мистики держались того же мнѣнія⁴⁾.

Еще другое сближаетъ нашего мистика съ Эккартомъ и его послѣдователями—это сравнительно снисходительное отношеніе къ тѣлу. Онъ, правда, совѣтуетъ не отягощать желудка пищей, такъ какъ пресыщенный думаетъ о снѣ, а не о молитвѣ. Но, рекомендуя умеренность въ пищѣ, Григорій противъ крайностей въ этомъ отношеніи. У него спрашивало совѣта лицо преклоннаго возраста. Григорій

1) *Preger*, II, 227; III, 172, 175.

2) Ср. напр. *Migne*, col. 1293, § 129.

3) *Migne*, col. 1249, §§ 34, 38; ср. также §§ 35, 37.

4) *Preger*, I, 455—456; III, 181.

отвѣчаетъ: „Что тебѣ сказать о томъ, что ты, находясь въ старческомъ возрастѣ, принялъ тяжелое правило: молодые не могутъ выдержать умѣреннаго, а какъ сможешь перенести ты: нужно соблюдать совершенную свободу въ пищу“¹⁾. Впрочемъ, слѣдуя традиціи, Григорій неоднократно рекомендуетъ строгій постъ и тѣлесныя лишенія, становясь такимъ образомъ въ противорѣчіе съ самимъ собой. Но вѣдь и западно-европейскихъ мистиковъ нельзя назвать послѣдовательными въ этомъ отношеніи!

Характеристической чертой мистики было всегда сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи. Это и поставило нѣмецкихъ мистиковъ средневѣковья въ оппозицію Церкви, въ которой внѣшность, форма замѣнили суть религіи. У Григорія, правда, мы не находимъ прямого оппозиціоннаго отношенія къ существующимъ церковнымъ порядкамъ, но есть косвенныя намеки—въ обличеніи лицъ, понимающихъ внѣшнимъ образомъ религію. „Законъ Духа жизни дѣйствуетъ и говоритъ въ сердцахъ, а законъ буквы совершается въ плоти; этотъ освобождаетъ умъ отъ закона грѣха и смерти, а тотъ создаетъ фарисеевъ, плотски понимающихъ и совершающихъ законъ, на показъ исполняющихъ заповѣди“²⁾. Въ другомъ мѣстѣ Григорій указываетъ на чисто формальное отношеніе къ религіи большинства. Мы живемъ плотски, а если и ваемся, то также плотски, и заповѣди познаемъ и совершаемъ плотски. Мы не думаемъ, что по отцу должны быть и дѣти—боги отъ Бога, духовные отъ Духа, а мы, хотя стали вѣрными и небесными, остаемся плотью. Поэтому

1) *Migne*, col. 1337. Въ своихъ разсужденіяхъ о пищѣ Ниль Сорскій всецѣло стоитъ на точкѣ зрѣнія Григорія, котораго наставленія передаетъ иногда буквально. На зависимость Нила отъ Григорія указываетъ и ученикъ перваго Иннокентій, говоря, что Ниль, „объявляя среднюю мѣру пищи и житія, пріемлетъ отъ словъ св. Григорія Синаита: яко всякому хотящему Бога обрѣсти подобаетъ причащаться отъ всѣхъ сладостныхъ съ воздержаніемъ“. См. *Архангельскій* „Ниль Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ ч. I. Преподобный Ниль Сорскій Спб. 1882, 104—105, 106.

2) Ясенъ источникъ разсужденій Нила Сорскаго о необходимости для человѣка внутренняго очищенія ума и сердца. Повторяетъ Григорія Ниль, когда говоритъ о мысленномъ дѣланіи, сердечномъ и умномъ храненіи. „Отъ истиннаго исполнителя заповѣдей Божіихъ требуется не только то, чтобы онъ внѣшними дѣйствіями исполнялъ ихъ, но чтобы и умъ и сердце оберегалъ отъ того, что заповѣдано“. „Цѣломудріе же и чистота не внѣшнее точію

Богъ предалъ насъ нашествіямъ и плѣненіямъ и умножилъ убійства, желая сильными средствами искоренить или испѣлить зло,—мѣсто, въ высшей степени любопытное, какъ проливающее яркій свѣтъ на тогдашнее недовольство существующимъ церковнымъ строемъ—недовольство, поддерживаемое крупными общественными бѣдствіями и бывшее въ значительной мѣрѣ причиной широко развившагося въ

житіе, но и сокровенный сердца человѣкъ егда чистотствуетъ отъ скверныхъ помыслъ—все это мысли Григорія (см. кромѣ указанныхъ мѣстъ еще Migne, col. 1320, § 6). Обличенія жизни русскихъ иноковъ напоминаютъ приведенныя нами обличенія Григорія... „Они самоволіемъ безсловесно пасутся, и отшельствіе такожде творять не разумно, *волею плотскою* ведущаяся и разумомъ нерезсуднымъ... не испытуютъ св. Писаніе со смиреніемъ *духовнѣ*“ и пр. Подобно Григорію Нилъ видитъ цѣль монашеской жизни въ созерцательной молитвѣ. Слова Нила о молитвѣ—почти дословная передача разсужденія Григорія. Такую же роль, какъ у Григорія, играетъ у Нила умная молитва и благодатныя слезы. Трудный подвигъ борьбы со страстями и нравственнаго самосовершенствованія требуетъ по Нилу непрестаннаго разсмотрѣнія и „разсужденія“. Григорій, правда, не даетъ такихъ наставленій, но они вытекаютъ изъ всего ученія. Притомъ въ частномъ случаѣ—избраній руководителя—онъ, подобно Нилу, совѣтуетъ изслѣдовать, годится ли данное лице въ руководителя. Также Григорій требуетъ самаго внимательнаго наблюденія надъ своимъ внутреннимъ міромъ, чтобы отличить дѣйствіе благодати отъ сатанинскаго. Для изученія божественныхъ писаній по Нилу можно слѣдовать и устнымъ наставленіямъ какого-либо опытнаго старца, который „свидѣтельствованъ въ дѣланіи словомъ и разумомъ *духовнѣ*“, и жить согласно съ его при мѣромъ. Но если не найдется такого старца, лучше „всего повинутися Богу по божественныхъ писаніяхъ“. Григорій утверждаетъ, что немалый трудъ найти непогрѣшимаго руководителя въ дѣлахъ и въ рѣчахъ, и въ мысляхъ. Не оригиналенъ Нилъ и въ разсужденіяхъ о происхожденіи страстей и пороковъ. Психологическое направленіе, усматриваемое г. Архангельскимъ въ трудахъ Нила, слѣдуетъ отнести на долю Григорія. Недаромъ Нилъ такого высокаго мнѣнія о Григоріи, говоря о немъ: „Сей блаженной всѣхъ духоносныхъ отецъ объемъ писанія и пр. *Архангельскій*, ор. с., 91, 92, 75, 128, 130; Migne, 1244, § 15: невозможно совершать прямой путь заповѣдей и безукоризненно поступать иначе, чѣмъ въ сердечномъ исправленіи, (*ἐν καρδιακῇ εὐθιότητι*); col. 1245, §§ 19, 22, 23, 24 col. 1248; § 28: „Достаточна была бы въ благодати вѣра для спасенія, посредствомъ заповѣдей совершаемая духомъ, если бы мы не предпочли живой и совершаемой во Христѣ мертвую и бездѣтельную“; col. 1305; 1325, § 12—Григорій совѣтуетъ исихасту тщательно изслѣдовать, подвизается ли онъ

XIV вѣвѣ на западѣ и на греко-славянскомъ юго-востокѣ мистичесизма и сектанства ¹⁾).

И если Григорій утверждаетъ, что благодать животворить заповѣди, и что добродѣтели мертвы безъ благодати, то нѣчто подобное находимъ мы у нѣмецкихъ мистиковъ—въ ихъ разсужденіяхъ о исключительномъ значеніи благодати въ дѣлѣ единенія съ Богомъ и отрицаніи значенія добрыхъ дѣлъ—разсужденіяхъ, легшихъ въ основу протестантской доктрины о оправданіи вѣрою ²⁾).

Ученіе Григорія получило дальнѣйшее развитіе въ сочиненіяхъ Паламы; вмѣстѣ съ тѣмъ оно довольно рано усвоило себѣ черты, противъ которыхъ возставало и обратилось въ собраніе механическихъ правилъ о внѣшнихъ приемахъ достиженія созерцанія. Эти приемы нерѣдко занимаютъ мѣсто внутренняго самосовершенствованія уже въ цитованномъ мною трактатѣ Каллиста и Григорія. Впрочемъ, нужно замѣтить, что и Григорія нельзя назвать вполне безукоризненнымъ: аскетическая традиція оказала вліяніе и на него. Преобладаніе аскетизма надъ мистикой у послѣдователей Григорія и было причиной, что идеи Григорія не оказали такого сильнаго вліянія на общество, какового можно было ожидать въ то смутное время. Торжественное признаніе православія исихастовъ на нѣсколькихъ соборахъ, соглашеніе ихъ ученія съ ученіемъ Церкви, постепенное завоеваніе Балканскаго полуострова турками я считаю также немаловажными препятствіями для развитія мистики въ духѣ Григорія.

Такъ какъ начало борьбы исихастовъ съ противниками относится во времени до появленія на сцену Паламы, и уже Григорію пришлось

для Бога или для людей: *Архательскій*, оп. с. 65, 103, 97—100, 97, 116, 132, 76, 132, 64—65; *Migne*, col. 1341, 1337; *Архательскій*, 93 сл., 104, 135; *Migne*, col. 1256, § 61, col. 1301; особенно же Сборникъ № 35 кол. Гильф. Л. 100: *ὁ νομῆσλο ἰμν ἕ κῆσ ἡ ἡ σῆρῆσ ἡσῆρῆσ*; *Архательскій*, 177 прим. 42. *Migne*, col. 1245, § 19. Слова Нила о томъ, что слѣдуетъ все „съ разсужденіемъ творити и не слѣдуетъ прежде времени в высокая продержати“ (*Архательскій*, 119) напоминаютъ наставленіе Григорія о томъ, что должно искать (духовное созерцаніе) съ многими разсужденіемъ и не искать раньше времени—*χρῆ ἡτά πο' λῆ: δι' κρῆσῆσ: ἡῆτε τὰ τοῦ καρῆσ ζῆτῆσ πρὸ καρῆσ*—*Migne*, t. 150 col. 1284.

¹⁾ *Migne*, col. 1305. Ср. *Preger* I, 451—452; III, 128.

²⁾ *Migne*, col. 1245, § 21; 1265, § 86; *Preger* I, 450—451; III, 194-

встрѣтить оппозицію своему ученію, то я нахожу необходимымъ теперь же обратиться къ разбору нападокъ на исихастовъ. Быть можетъ, главный представитель противнаго лагеря Варлаамъ еще при жизни Григорія открыто выступилъ противъ новаго ученія (Григорій умеръ послѣ 1330 года, вѣроятно, даже въ сороковыхъ годахъ XIV ст., начало спора Варлаама съ Паламой относится къ 1337—1338 годамъ). Во всякомъ случаѣ, въ сочиненіяхъ Григорія мы находимъ полемику съ противниками—представителями внѣшней мудрости. Такъ, въ одномъ мѣстѣ своихъ „Главъ“ Григорій полемизируетъ съ тѣми, которые утверждали, что Богъ являлся людямъ только въ Ветхомъ Завѣтѣ—любопытная вариация ученія варлаамитовъ—и отрицали вообще возможность единенія съ Богомъ, какое утверждалъ Григорій¹⁾. Я пока обойду тѣ мѣста, въ которыхъ Григорій является нападающей стороной. Какъ извѣстно, Варлаамъ обвинялъ исихастовъ въ богомилствѣ. Такъ какъ это обвиненіе самое крупное, и варлаамиты повторяютъ его и впослѣдствіи, то представляется важнымъ опредѣлить дѣйствительное отношеніе исихастическаго ученія къ богомилству. Прежде всего, что извѣстно о богомилахъ на Аѳонѣ? По свидѣтельствамъ Григоры и житія Θεодосія въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ богомилы волновали св. Гору, куда пришли изъ Солуни. Здѣсь они прельстили множество иноковъ. Еретики бродили по Горѣ, позволяли дерзкія выходки по отношенію къ монастырямъ, выпрашивали милостыню, вырубали масличныя деревья и устраивали монахамъ другія пакости. Наконецъ Аѳонская братія созвала соборъ: однихъ наказала, другихъ изгнала, и еретики разсѣялись: нѣкоторые отправились въ Солунь, Царьградъ, Веррею, иные проникли и въ Болгарію²⁾. Подозрѣвали въ сношеніи съ богомилами патріарха Каллиста. Другъ его Нифонъ, прозваніемъ Скорпіонъ, дважды призывался на соборъ для оправданія въ богомилствѣ, и въ средѣ, враждебной патріарху, упорно держалось мнѣніе о принадлежности Нифона, а значитъ и Каллиста,—какъ находившагося въ постоянныхъ сношеніяхъ съ нимъ и покровительствовавшего ему,—въ бого-

1) *Migne*, I. c., col. 1297.

2) *Nicéphori Gregorae Historia Byzantina*, ed. Bonnae 1830 t. II, p. 718—720; „Житіе“, ѿ. См. также *N. Gregoras* op. c., lib. XXIX cap. 26—*Migne*, t. 149 col. 282; *Miklosich et Müller, Acta Patriarchatus Constantinopolitani*, t. I, 296. Ср. *Порфирій*, Исторія Аѳона. ч. III, отд. 3, ст. 274—280.

мильской ереси. Такого мнѣнія держались и Аѳонскіе монахи, ссылаясь на предсмертную исповѣдь нѣкоего Вардарія, въ которой тотъ называлъ ложнымъ произнесенное имъ 12 лѣтъ назадъ при изгнаніи богомиловъ изъ Аѳона клятвенное завѣреніе о непринадлежности къ нимъ Нифона. Но патріархъ подвергъ отлученію обвинителей и оставилъ доносъ безъ послѣдствій¹⁾. Вѣроятно, этому Нифону адресовано одно посланіе Григорія, къ сожалѣнію неизданное²⁾. Говоря о происхожденіи богомильскихъ чертъ въ ученіи Паламы, Григора указываетъ на укорененіе богомильства на Аѳонѣ³⁾. Можно думать, что богомильство держалось еще на Аѳонѣ и послѣ изгнанія еретиковъ. Во всякомъ случаѣ остается неоспоримымъ фактъ большой ихъ распространенности на Аѳонѣ при жизни Григорія. Это обстоятельство, въ связи съ обвиненіями въ богомильствѣ исихастовъ, между ними Каллиста—ученика Григорія, и побуждаетъ къ возможно полному сличенію тѣхъ особенностей богомильства, которыми оно ближе всего подходитъ къ мистицизму, съ исихастическими теоріями.

Свои обвиненія исихастовъ въ богомильствѣ Варлаамъ основывалъ на слѣдующихъ пунктахъ ихъ ученія: 1) исихасты подобно богомиламъ признаютъ возможность для человѣка чувственнаго созерцанія Божества; 2) вмѣстѣ съ мессалианами и свхитами утверждаютъ возможность сліянія человѣка съ Божествомъ въ Его сущности.

Что касается перваго пункта, то на первый взглядъ онъ покажется не имѣющимъ значенія, по крайней мѣрѣ, для ученія Григорія. Вездѣ, гдѣ Григорій говоритъ о созерцаніи, повидимому, онъ подъ нимъ разумѣетъ только духовное созерцаніе. Григорій говоритъ о душевныхъ глазахъ, о видѣніяхъ и созерцаніяхъ души, о томъ, что наружная слѣпота не только не вредитъ, но еще способствуетъ созерцанію и пр. Но послѣдователи Григорія допускали и чувственное созерцаніе, о чемъ свидѣтельствуетъ житіе Григорія (разсказъ о пастухѣ Климентѣ)⁴⁾. Нѣкоторыя выраженія Григорія о созерцаніи могли пониматься въ чувственномъ смыслѣ. Въ иныхъ же

¹⁾ *Nic. Greg. Hist. Byz.* II, 876; *Migne*, t. 149, col. 225—229 473—484; Ср. *Porphyrii*, op. c., 918—922.

²⁾ *Krumbacher Geschichte der byzantinischen Litteratur*. 2-te Aufl. München. 1897, 158.

³⁾ *Migne*, t. 149, col. 352.

⁴⁾ Объ этомъ ниже.

мѣстахъ сочиненій Григорія (см. особенно его разсужденіе о томъ какъ отличать истинное созерцаніе отъ ложнаго, обязаннаго своимъ происхожденіемъ навѣтамъ діавола²⁾), кажется, другого толкованія и нельзя допустить. Какъ Григорій, такъ и послѣдующіе мистики, много говорятъ объ озареніи человѣка до грѣхопаденія: озаренію этому было причастно и тѣло. Для созерцанія Григорій требуетъ собранія не только умственныхъ, но и чувственныхъ ощущеній, и направленія ихъ къ Богу. Предполагаютъ таковаго рода созерцаніе и рекомендуемые Григоріемъ внѣшніе приемы. Мы находимъ у Григорія намеки на ученіе, яснѣе выраженное другими мистиками XIV ст., о участіи тѣла въ блаженствѣ, которое доставляетъ созерцаніе еще въ настоящей жизни, и о соотвѣтственномъ измѣненіи его. Да и вообще исихасты въ послѣдующей борьбѣ съ варлаамитами вовсе не отрицали возможности созерцать Божественный свѣтъ тѣлесными очами. Но свѣтъ они называли энергіей Божества, а не Его сущностью.

Труднѣе обстоитъ дѣло со вторымъ пунктомъ. Прямыхъ указаній на характеръ соединенія человѣка съ Богомъ въ сочиненіяхъ Григорія мы не находимъ. Но мы видѣли, что Григорій нигдѣ не различаетъ энергіи Божества отъ Его сущности. И недаромъ Палама сосредоточилъ главное вниманіе на разъясненіи вопроса о томъ, что сообщимо въ Божествѣ и что несообщимо. Очевидно, что до него въ ученіи исихастовъ этотъ пунктъ оставался невыясненнымъ, и что даже вопросъ разрѣшался скорѣе въ смыслѣ сообщенія человѣку сущности Божества, на что и въ ученіи Григорія не мало намековъ.

Укажу теперь сходныя черты въ ученіи богомиловъ. Нужно замѣтить, что въ указанныхъ пунктахъ богомилы только развивали ученіе болѣе старой секты мессалианъ. На востокѣ богомилы находились вообще въ болѣе тѣсной связи съ монашествомъ, чѣмъ въ Западной Европѣ. А въ византійскомъ монашествѣ была распространена мессалианская ересь. Этимъ и объясняется характеристичное именно для восточныхъ византійско-болгарскихъ богомиловъ созерцательное направленіе¹⁾.

Именно мессалиане утверждали, что каждому человѣку присушь отъ рожденія демонъ, что досталось человѣку въ удѣлъ по грѣхо-

²⁾ Ср. напр. *Migne*, t. 150, col. 1324.

¹⁾ Объ этомъ *Левицкій*, Богомильство болгарская ересь *Хрис. Чт.* 1870, 377.

падени, и что этотъ демонъ подстрекаетъ человѣка къ дурнымъ дѣламъ¹⁾. Съ нимъ вмѣстѣ живетъ въ человѣкѣ Св. Духъ. Ибо каждый наследуетъ отъ предковъ, какъ природу, такъ и рабство демонамъ. Крещеніе и причащеніе безсильны противъ нихъ. Изгнать ихъ можетъ только усердная молитва, постъ и другія душевныя или тѣлесныя воздержанія. Одна молитва очищаетъ душу. Только посредствомъ молитвы человѣкъ принимаетъ нетлѣнное и божественное одѣяніе. Черезъ молитву, при посредствѣ благодати Духа, человѣкъ освобождается чувственнымъ образомъ отъ грѣха. Духъ освобождаетъ тѣло отъ движеній страстей, а душу совершенно избавляетъ отъ наклонностей къ грѣху²⁾. Достигшій такого состоянія безстрастія не только освобождается отъ тѣлесныхъ движеній, но провидитъ будущее и чувственнымъ образомъ созерцаетъ невидимыя силы и Св. Троицу. Душа такого человѣка измѣняется въ божественную и бессмертную природу. Мессалиане учили также, что человѣкъ можетъ принять чувственнымъ образомъ ипостась Св. Духа во всякомъ исполненіи (ἐν πάσῃ πληροφορίᾳ) и всякомъ дѣйстви³⁾. Во всемъ этомъ нельзя не видѣть замѣчательнаго сходства съ ученіемъ Григорія. Это и неудивительно. Мессалианство возникло въ средѣ монашества и не выходило за его предѣлы. Но есть мѣсто въ ученіи мессалианъ, находящее полную параллель у Григорія. Именно мессалиане утверждали, что душа, не имѣющая Христа во всякомъ ощущеніи и дѣйстви, жилище пресмыкающихся и ядовитыхъ животныхъ т. е. всякой противоположной силы⁴⁾. Нѣкоторую параллель въ довольно пренебре-

1) Δέγουσιν ὅτι ἐκάστῳ ἀνθρώπῳ τιχτομένῳ παραπίτκα δαίμων οὐσιωδῶς συνάπτεται ἐκ τῆς καταδίκη: τοῦ Ἀδάμ τοῦ κεκληρωμένου καὶ ὅτι οὗτος ὁ δαίμων εἰς τὰ ἀτόπους πράξεις κινεῖ τὸν ἄνθρωπον, *Cotelerius Monumenta Ecclesiae Graecae* III, 401.

2) Ср. о молитвѣ разсужд. Григорія. *Migne* 150, col. 1341.

3) Григорій такъ изображаетъ состояніе сластолюбивой души, противопологаемой имъ душѣ, воспринявшей и сохранившей благодать Духа: Λίμνηι πορός: εἰσιν αἱ ἠδοπαθοῦσαι ψυχαὶ ἐν αἷς καθάπερ βόρβορος ὄζων ἢ ὄσμῃ τῶν παθῶν, σκώληχα τρεφεῖ ἀκολασία: ἀκοίμητον τὴν ὀρεκτικὴν τῆς σαρκὸς ἀκρασίαν, κτὶ ὄφεις, καὶ βατράχους, καὶ βδέλλα: ἐπιθυμιῶν πονηρῶν, τοὺς ἐναγεῖς καὶ ἰοβόλους, λογισμοὺς τε καὶ δαίμονας... *Migne*, I. c., col. 1249, § 37. Ср. *Migne* 1293, § 128; col. 1244, § 12. Ср. ко всему этому *Migne*, 94, col. 732.

4) *Migne*, t. 94, col. 729—736; *Комельеръ*, *Monumenta* III, 401—405.

жительномъ отношеніи Григорія къ ручному труду находить полное отвращеніе отъ него мессалианъ¹⁾.

Богомилы сходятся съ мессалианами въ воззрѣніяхъ относительно обитанія въ людяхъ демоновъ²⁾. Да и, признавая тѣло произведе-ніемъ діавола, а душу—принадлежащей существу Божества, они другими словами утверждали то же, что и мессалиане. Вполнѣ совпадаютъ ученія богомиловъ и мессалианъ о совершенныхъ. Въ нихъ по ученію обѣихъ сектъ обитаетъ Святой Духъ; они истинные богородицы, такъ какъ восприняли Слово Божіе и родили Его, наставляя другихъ. Такіе не умираютъ, но измѣняются, какъ бы во снѣ, слагая съ себя этотъ бранный тѣлесный покровъ и облекаясь въ нетлѣнную и божественную Христову одежду, и становясь безтѣлесными и сообразными Христу, и вступаютъ въ сопровожденіи ангеловъ и апостоловъ въ царствіе Отца³⁾. Разъ поселился Духъ въ человѣкѣ, онъ не можетъ грѣшить, потому что въ немъ дѣйствуетъ только Духъ. Поэтому мессалиане и богомилы воздавали совершеннымъ почти божескія почести⁴⁾.

Главнымъ занятіемъ совершенныхъ была молитва; они, повидимому, знали умную молитву. Любопытно также, что по представленію богомиловъ эта молитва свойственна только совершеннымъ, къ ней способны только души, соединившіяся посредствомъ *consolamentum* съ Духомъ⁵⁾. Это напоминаетъ ученіе Григорія, что умная молитва есть даръ Св. Духа.

Богомилы признавали возможность созерцанія св. Троицы, но представляли это весьма чувственно⁶⁾.

Интересныя дополненія относительно ученія богомиловъ, между прочимъ, объясняющія нѣкоторыя обвиненія Варлаама, представляетъ

¹⁾ *Migne*, t. 150, col. 1272, § 99; t. 94, col. 733.

²⁾ *Gieseler Euthymii Zygadeni Narratio de Bogomilis* Геттингенъ 1842 24; *Döllinger Beiträge zur Sectengeschichte des Mittelalters*, Th. I München 1890, 163.

³⁾ *Euth. Zygaden.*, 31—32.

⁴⁾ *Döllinger*, Beiträge I, 194, ср. еще 205—206, 219; *Migne*, t. 94 col. 733.

⁵⁾ *Знабень*, 40, 42; *Döllinger*, I, 223.

⁶⁾ *Знабень*, 33.

недавно изданная формула отречения отъ богомильской ереси, относящаяся, по всѣмъ вѣроятіямъ, къ царствованію Іоанна Комнина¹⁾. Къ сожалѣнію я не имѣлъ подъ руками *Victoria de Messalianorum secta*“ Зигабена, съ которой помянутая формула, повидимому, находится въ связи²⁾. Формула эта любопытна именно потому, что останавливается преимущественно на той сторонѣ богомилства, которой оно ближе всего соприкасается, какъ съ мессалианствомъ, такъ и съ мистицизмомъ. Я и приведу наиболѣе интересные пункты формулы. Въ девятомъ анаѳематствованіи (всѣхъ 29) возглашается анаѳема лицамъ, утверждающимъ, что крещеніе не приноситъ никакой пользы, что только усердная молитва можетъ изгнать обитающаго и соединеннаго съ нашимъ существомъ демона. Удаленіе демоновъ, по ученію этихъ лицъ, совершаемое черезъ молитву, выражается въ освобожденіи тѣла отъ страстнаго движенія и души—отъ склонности къ дурному, и такой человѣкъ не нуждается уже ни въ постѣ, изнуряющемъ тѣло, ни въ правилѣ (*διδασκαλία*), обуздывающемъ умъ и оберегающемъ душу отъ всякаго дурнаго дѣйствія и помышленія. Человѣкъ тогда не только освобождается отъ таковыхъ постыднѣйшихъ страстей, но ясно прозрѣваетъ будущее и видитъ чувственнымъ образомъ (*ὀφθαλμοφανῶς*) св. Троицу и удостоивается богословія и божественныхъ таинствъ. То же утверждали и мессалиане. По Григорію на высшей ступени совершенства дѣла *πραΐς* не только лишни, но и вредны. Находимъ мы у Григорія представленіе о человѣкѣ, не упражнявшемся въ исихіи, какъ о подчиненномъ демонамъ и ихъ рабѣ³⁾. Душа подчинилась страстямъ или, лучше, демонамъ послѣ грѣхопаденія, говоритъ Григорій⁴⁾.

¹⁾ Въ „*Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Herzegovina*“ Bd. III, Wien 1895, SS. 362—370.

²⁾ См. описаніе „*Victoria*“ у *Левинскаго*, *ор. с.*, *Хр. Чт.* 1870, 400 прим.; *Порфирий*, *ор. с.*, 911 прим. Въ изданіи указывается, что, за исключеніемъ 11 послѣднихъ анаѳематствованій, остальные совпадаютъ съ анаѳематствованіями, помѣщенными въ другой вѣнской рук. „*Ελληνος etc. τῆς... αἰρέσεως τῶν ἀθῶν Μοσσανων*“ etc....—статья, по заглавію совпадающей съ Евониміевой. Весьма возможно, что это и есть списокъ „*Victoria*“.

¹⁾ *Migne*, t. 150, col. 1281, 1280; ср. col. 1273.

²⁾ *Migne*, col. 1264, § 82, ср. 1260; 1317: ...τῶν ἐντολῶν δὲ ὡς φυλακτικῶν τῆς χάριτος, ἀμελήσαντες, πεπτώκαμεν πάλιν εἰς τὰ πάθη δι' ἀμέλειαν, καὶ ἀγὶ ἀναπνοῆς Πνεύματος ἁγίου. πνευμάτων πονηρῶν πνεύσαι: ἐπληρώθημεν; ср. еще col. 1244 § 12, 1257 § 70.

Богомилы избѣгали церковныхъ собраний, раскаляясь и уча въ единенныхъ мѣстахъ, *будто бы ради исихии* (проφάσει μὲν ἡσυχίας χάριν), а, на самомъ дѣлѣ, желая, чтобы ихъ нечестивое богослуженіе оставалось неизвѣстнымъ¹⁾. Они утверждали, что посредствомъ нѣкоторыхъ выступленій видятъ какія-то созерцанія (διὰ τινων ὡς δοχεῖν ἐκστάσεων τινος θεωρίας ὑποκρινόμενοι ὄραν...) ²⁾. Богомилы различали между ἐκστασις и ἐνδοσιασμός. Ἐκστασις производится Христомъ черезъ св. Духа, ἐνδοσιασμός—Духомъ черезъ Христа³⁾. Подобную двойственность въ опредѣленіи дѣйствія благодати можно отмѣтить и у Григорія. Посредствомъ нѣкоего божественнаго созерцанія человѣкъ посвящается въ неизреченное (...ἐαυτοῦ δὲ φάσκειν ἐκ τινος θειοτέρας ὄψεως μωροῦσαι τὰ ἀπόρητα...) ⁴⁾. Постигненіе Божія существа было возможно по ихъ ученію⁵⁾. Посвященные видятъ Духа чувственно и воспринимаютъ также чувственно въ свои нѣдра, испытывая при этомъ боль, подобно рождающимъ⁶⁾. Нѣчто подобное говоритъ Григорій о дѣйствіи Иисуса въ человѣкѣ⁷⁾.

Тогда существо человѣка измѣняется въ божественное⁸⁾—то же утверждали мессалиане. Посвященные одѣвались въ одежды лжемонаховъ⁹⁾.

Очень любопытна 25-я статья. По ней богомилы отвергали пользу Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Варлаамъ упрекалъ исихастовъ въ томъ, что они считали Св. Писаніе бесполезнымъ, а науку вредной, и вѣрили, что существо Бога можно ви-

1) 13-ое анаѳем.

2) 19-ое анаѳ.

3) 24-ое анаѳ.

4) 26-ое анаѳ.

5) 20-ое анаѳ.

6) 22-ое и 23-ье анаѳ.

7) *Migne*, 150, col. 1308—1309.

8) 23-ье анаѳ. Любопытно ученіе богомиловъ, что приближеніе къ Богу совершается постепенно. Живущіе по ихъ правиламъ измѣняютъ свою природу въ ангельскую, изъ ангельской—въ архангельскую и т. д., пока не станутъ херувимами и серафимами и, наконецъ, богами. Это нѣсколько напоминаетъ ученіе Григорія о различныхъ видахъ созерцаній. См. 28-ое анаѳем.

9) τοῖς τὸ τοῦ ἐαυτῶν βδελυκτοῦς μύστα; τὸ ψευδομονάχου σχῆμα μεταμφιέζουσι... ἀνάθεμα.—16-ое анаѳем.

дѣть тѣлесными очами, и что для возбужденія такого видѣнія нужны нѣкоторые особыя приемы¹⁾).

Интересный образчикъ соединенія нѣкоторыхъ доктринъ богомилства съ мистицизмомъ представляютъ сочиненія нѣкоего Константина Хрисомалла (если судить по словамъ соборнаго опредѣленія патріарха Леонта—1134—1143 гг.)²⁾, при чемъ преобладаетъ мистицизмъ и стремленіе къ одухотворенію христіанской религіи. Система Хрисомалла, на сколько можно судить изъ изложенія, даннаго соборнымъ актомъ, представляетъ какъ бы развитіе мыслей Григорія о значеніи внутренняго измѣненія человѣка, производимаго дѣйствіемъ Духа. Константинъ отрицаетъ пользу крещенія, такъ какъ оно преподается находящимся въ безсловесномъ возрастѣ и поэтому неприготовленнымъ. Хотя бы человѣкъ имѣлъ архіерейское званіе и изучилъ все Священное Писаніе, онъ не можетъ назваться христіаниномъ, если не достигнетъ измѣненія душевнаго расположенія (φουχικῶν ἔξερων) чрезъ таинственное посредничество и возложеніе рукъ разумныхъ управителей (οἰκόνομοι) великаго таинства и свѣдущихъ въ священномъ знаніи (γνώσις)—богомилская черта, но подъ священнымъ знаніемъ, по всей вѣроятности, нужно разумѣть то же, что исихасты называли θεωρία,—созерцаніе, которое у нихъ имѣло тотъ же смыслъ. Христіанину, кающемуся и исповѣдующемуся въ грѣхахъ послѣ св. крещенія, никакой пользы не приносятъ церковныя средства и запрещенія *безъ божественнаго ученія и таинства, и вѣры*. Возложеніе рукъ управителей Христовой благодати и здѣсь играетъ первенствующую роль. Далѣе Хрисомаллъ утверждалъ, что души, загрязненныя по крещеніи порочными помыслами, могутъ освободиться отъ нихъ только черезъ посредство возстановителей (ἐπισκευασταί). Такіе люди не могутъ ни входить въ церковь, ни пѣснословить, ни молиться, ни призывать Христа, ни упражняться въ какой-либо добродѣтели, пока *не измѣнятся прекраснымъ измѣненіемъ*—выраженіе Григорія. Тщетно исполненіе добродѣтелей и уклоненіе отъ зла, если человѣкъ не ощутитъ умственно св. Духа, естественно (φουχικῶς) и безболѣзненно совершающаго въ немъ благое и дѣлающаго его совершенно неспо-

¹⁾ *Πορφυρίῳ*. Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты ч. I отд. 1, 235.

²⁾ *Ῥάλλη καὶ Πότλη Σβυταγμᾶ*, V, 77—80.

собнымъ къ злу. Не принявшіе такого просвѣщенія въ ощущеніи, чтобы сохранять въ пѣвнѣи умъ неуловнымъ и неподвижнымъ и понимать всю мудрость поемаго, пусть не входятъ и въ церковь, пока не воспріимуть ощущенія силы и дѣйствія Духа, преобразованные приготовленіемъ (*κατήχησις*), посвященіемъ (*μύσις*) и миропомазаніемъ. То же дѣйствіе Духа и производимое имъ измѣненіе необходимо и при постриженіи. Ощущеніе дѣйствія Духа, воспріятіе чувственно совершаемой Имъ благодати, откровеніе и познаніе Духа, *просіяніе* (*ἐλλαμψις*)—вотъ чего требуетъ Хрисомаллъ отъ крещаемыхъ. Истинные же христіане, какъ пришедшіе въ мѣру Христова возраста (*ὡς μετὰ τὸ φθάσαι εἰς τὸ μέτρον τῆς κατὰ Χριστὸν ἡλικίας*)—выраженіе, также напоминающее Григорія—¹⁾, не подлежатъ закону и не могутъ быть подъ закономъ. Благодать даруется вѣрою, а не дѣлами. Вспомнимъ, что Григорій говоритъ о добродѣтеляхъ и благодати, какое значеніе приписывали вѣрѣ въ дѣлѣ полученія благодати нѣмецкіе мистики. Ужъ не къ послѣдователямъ ли Хрисомалла принадлежали три монаха, упражнявшіеся нѣсколько въ *θεωρία*, найденные Григоріемъ на Аѳонѣ? Хрисомаллъ также училъ, что въ человѣкѣ двѣ души—одна безгрѣшная, а другая, наклонная къ грѣху. Это ученіе съ одной стороны напоминаетъ ученіе мессалианъ о совмѣстномъ обитаніи въ человѣкѣ демона и Духа, съ другой—ученіе мистиковъ о внутреннемъ чело-
вѣкѣ.

Интересно сопоставить разсужденіе Григорія о свойствахъ тѣла Адама до грѣхопаденія съ ученіемъ катаровъ о состояніи людей до увлеченія ихъ Люциферомъ. Небесныя тѣла, не нуждающіяся въ пищѣ ²⁾, близко напоминаютъ представленіе Григорія о тѣлахъ первыхъ людей въ ихъ невинномъ состояніи.

По Григорію, грѣхопаденіе сопровождалось порчей памяти. Забвеніе погубило божественную память ¹⁾. По ученію богомиловъ увлеченные сатаной духи стали расваиваться и воспѣли Пѣснь Пѣсней, которую обыкновенно пѣли, когда еще были съ Небеснымъ Отцемъ. Сатана спросилъ: „Такъ вы еще помните о пѣсняхъ Сіона?“ Получивъ утвердительный отвѣтъ, онъ сказалъ: „Я помѣщу васъ въ землю за-

¹⁾ См. *Migne*, t. 150, col. 1300; 1245, § 20; 1253 § 85.

²⁾ *Döllinger*, Beiträge, I, 137; II, 199 etc., стр. 212.

¹⁾ *Migne*, 150, col. 1244 § 17.

бвенія (in terram oblivionis), въ которой вы забудете то, что говорили и чѣмъ обладали въ Сионѣ“. Тогда онъ сдѣлалъ тунки т. е. *тѣла изъ земли забвенія*¹⁾. Приведенное ли представленіе о забвеніи возникло изъ миаа, или происхождение миаа обусловлено этимъ представленіемъ, связь между ними не подлежитъ сомнѣнію.

Тонкое небесное тѣло катары иногда помѣщаютъ въ грубомъ плотскомъ, называя его *внутреннимъ человекомъ* и, повидимому, соединяя съ нимъ Духъ²⁾.

По представленію катаровъ единственное блаженство, которое доставляетъ Богъ, есть покой (requies)³⁾.

Въ нѣкоторыхъ сектахъ, находящихся въ связи съ богомилствомъ, мы находимъ рационалистическое толкованіе ангеловъ и демоновъ, какъ олицетвореній добродѣтелей и пороковъ⁴⁾. Я приводилъ мѣста изъ Григорія, допускающія возможность такого толкованія. Для различныхъ пороковъ по Григорію существуютъ различные демоны⁵⁾, которые, соотвѣтственно олицетворяемымъ ими порокамъ, принимаютъ на себя видъ различныхъ животныхъ⁶⁾. Есть въ славянскомъ переводѣ твореній Григорія любопытное мѣсто, представляющее борьбу пороковъ съ добродѣтелями, какъ сраженіе ангеловъ съ демонами⁷⁾.

Григорій имѣлъ двѣнадцать учениковъ, которыхъ Каллисть уподобляетъ апостоламъ. Во главѣ нѣкоторыхъ богомилскихъ церквей стоялъ епископъ и двѣнадцать учителей, именуемыхъ апостолами⁸⁾. Эта черта сходства, конечно, чисто внѣшняя, однако любопытная.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что между богомилами и византійскими мистиками XIV столѣтія существовала гораздо болѣе глу-

1) *Döllinger* II, 201—202; ср. еще 215.

2) *Ib.* II, 286; ср. I, 193.

3) *Ib.* II, 203.

4) Ср. напр. *Döllinger*, II, 393.

5) *Migne*, 150, col. 1285—1288.

6) *Ibid.*, col. 1257, § 71.

7) „Станнѣ є, добродѣтелемъ разстойніе. позорнѣ аѣгломъ ѣ еъсомъ съераніе ѡплъченіе же ерані, добродѣтелемъ ѣ стрѣтемъ съраженіе науалинни ѡбѡѣ, хс н мнродържець еореніе, ратованіе оѣмное н сатанно, ѡржжѣа ѡбѡѣмъ докродѣтель ѣ стрѣтъ“... Сбор. № 35 кол. Гильф. Им. Библи. л. 85 об. Ср. еще *Migne*, 150, col. 1244, § 12; 1249, § 37.

8) *Racki* Bogomili i Patareni. *Rad Jugoslavenske Akademije Znan. i Umj* X, 183.

бокая связь, чѣмъ до сихъ поръ полагали. Конечно, я этимъ не желаю заподозривать правовѣрія мистиковъ. Но укажу на аналогичныя явленія въ Западной Европѣ. Такъ называемые бегарды, братья свободнаго духа, *fratricelli* и пр. являюся или крайними представителями мистическихъ ученій средневѣковья или стараются приспособить эти ученія къ своимъ, въ болѣе или менѣе сильной степениносящимъ богомильскую окраску. Въ Италиі они крайніе іоакимиты и францисканцы, въ Германіи стараются связать свои теоріи съ ученіями мистиковъ, въ особенности Экарта. Самъ величайшій нѣмецкій мистикъ средневѣковья долгое время поддерживаеъ съ ними сношенія и называетъ ихъ истинными послѣдователями его ученія¹⁾. При такомъ сліянніи старой дуалистической системы съ христіанизированнымъ неоплатонизмомъ—мистикой—основныя элементы дуализма отступаютъ на задній планъ, и вниманіе сосредоточивается все болѣе и болѣе на одухотвореніи религіи и на введеніи въ нее принципа индивидуализма. Ученіе мистиковъ о присущемъ человѣку божественномъ началѣ, посредствомъ котораго послѣдній можетъ достигнуть единенія съ Божествомъ, въ результатѣ привело къ представленію о человѣческой душѣ, какъ единственномъ надежномъ критеріи истины. Разъ человѣкъ обладаетъ божественнымъ началомъ и посредствомъ него можетъ достигнуть того, что въ немъ будетъ дѣйствовать только Богъ, то естественно, что на послѣдней ступени совершенства (а эту послѣднюю ступень можно поставить, гдѣ угодно, или даже утверждать априорное единеніе съ Богомъ) человѣкъ не можетъ грѣшить, не можетъ ошибаться. Онъ можетъ дѣлать все, что захочетъ, и это не будетъ грѣхомъ, такъ какъ дѣлаеъ не онъ, а дѣйствующій въ немъ Духъ, который не можетъ грѣшить. Если это нерѣдко приводило къ нравственной распущенности, то съ другой стороны создавалось свободное отношеніе къ существующимъ церковнымъ порядкамъ, отрицаніе ихъ цѣлесообразности съ точки зрѣнія помянутаго критеріа истины т. е. разума, какъ высшаго выраженія жизни души. Придаваніе исключительнаго значенія внутренней сторонѣ религіи, свойственное мистицизму, поддерживаемое богомильствомъ, проводило или къ отрицательному взгляду на всю обрядность въ религіи, или къ усвоенію за нѣкоторыми внѣшними формами культа (какъ таинствами) чисто услов-

¹⁾ *Jundt*, Histoire du panthéisme populaire. Paris 1875, 94.

наго значенія, находящагося въ тѣсной связи съ внутреннимъ душевнымъ расположеніемъ лица, примѣняющаго эти формы.

Какъ мы увидимъ ниже, и для Византіи и Болгаріи XIV вѣка нужно признать фактъ существованія сектъ, аналогичныхъ съ братьями свободнаго духа и пр. Западной Европы.

И западноевропейскіе мистики, и Григорій Синаитъ перемѣщеніемъ центра тяжести съ Церкви на внутреннюю религіозную жизнь отдѣльной личности, при чемъ постиженіе истины и совершенствованіе было поставлено въ тѣсную связь съ изученіемъ каждымъ своего внутренняго міра, сознательно или несознательно, но ослабляли авторитетъ Церкви, и, если мистики съ правомъ отрицали всякую солидарность съ еретиками, пользовавшимися ихъ ученіями для проповѣдыванія нравственной распущенности въ области морали и полнаго разрыва съ церковнымъ ученіемъ въ области догматики, то раціонализмъ въ религіи вполнѣ вытекаетъ изъ основныхъ положеній ихъ философско-религіозныхъ системъ¹⁾.

2.

Григорій Палама: біографическія свѣдѣнія о Паламѣ; въ чемъ суть разногласій между исихастами и варлаамитами; ученіе Паламы о сущности (οὐσία) и энергіи (ἐνέργεια) Бога; взглядъ его на Ѡваторскій свѣтъ; условія единенія съ Богомъ; ученіе о Троицѣ; высота соверщанія; аналогіи энергіи Паламы въ ученіи Эккарта и его послѣдователей о творческихъ энергіяхъ; связь ученія о нихъ Паламы съ возрѣніями Филона, неоплатониковъ, Эригены; внутренній челоуѣкъ Григорія и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; нѣкоторыя другія параллели; разсужденіе Паламы о положеніи челоуѣка въ мірѣ, отношенія Бога ко вселенной и плоти. Противники Паламы: Акиндинъ; ученіе его о энергіи и о неразличеніи въ Богѣ энергіи отъ сущности; ученіе Іоанна Кипариссіоты о Богѣ, какъ чистомъ актѣ; творческія идеи по представленію Кипариссіоты; ученіе о Ѡваторскомъ свѣтѣ; разсужденія Никифора Григоры о энергіи вообще и о

¹⁾ И уже указывалъ на требованіе Григоріемъ Синаитомъ и Ниломъ Сорскимъ „разсужденія“ въ дѣлѣ исихизма. Въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ, въ которыхъ слѣдуетъ упражняться исихасту, Григорій совѣтуетъ изъ всего выбирать подобно пчелѣ самое полезное. *Migne*, t. 150, col. 1272, § 100. Но для совершенныхъ все въ мѣру полезно—τοῖς... τελείοις τὰ πάντα ἐν μέτρῳ ὠφέλιμα. *Ib.* col. 1328.

энергии въ отношеніи къ Богу; *universalia in se*; Фаворскій свѣтъ; Богъ открывается людямъ только въ символахъ; что такое обожествленіе? особенности ученія Варлаама. Характеристика полемическихъ трактатовъ враждебныхъ партій со стороны формы. Распространеніе мистицизма въ Византійскімъ обществѣ; вѣра въ видѣнія и пророчества; крайности исихастическаго ученія; развитіе демонологіи; дѣла о колдовствѣ; призывы къ покаянію; аналогичныя явленія на Западѣ; чаянія исихастовъ. Отношенія Византійскаго общества къ Латинской Церкви.

Прежде всего сообщу нѣсколько свѣдѣній о жизни Паламы, подчерпнутыхъ мною изъ обстоятельнаго житія его, составленнаго однимъ изъ усерднѣйшихъ приверженцевъ Паламы патріархомъ Филоошемъ ¹⁾.

Григорій Палама былъ родомъ изъ Малой Азіи (основатель исихастическаго движенія Григорій Синаитъ также происходилъ изъ Малой Азіи). Родители его, люди знатные, переселились въ Константинополь, гдѣ отецъ Григорія занялъ выдающееся мѣсто при императорѣ Андроникѣ. Григорій получилъ прекрасное образованіе ²⁾. Но уже въ юношескомъ возрастѣ вмѣстѣ съ двумя братьями онъ удалился на гору Папикій на границѣ Фракіи и Македоніи. Здѣсь онъ нашель много маркіонитовъ и мессалианъ т. е. богомиловъ, съ которыми, по словамъ біографа, вступалъ въ диспуты. На слѣдующій годъ Григорій перешель на Аѳонъ, гдѣ былъ сначала въ послушаніи у старца Никодима, а по смерти его поселился въ Лаврѣ Аѳанасія ³⁾.

1) Напечатано житіе у *Migne*'я — t. 151 col. 551—656.

2) Βραχὸς τὸ μεταξὺ καὶ γραμματικὴν ὁμοῦ καὶ ρητορικὴν ὁ Γρηγόριος ἄριστα κατορθώσας. Τοιοῦτος ἔν γε τοῖς φυσικοῖς, τε καὶ λογικοῖς καὶ ἀπλῶς πᾶσι τοῖς Ἀριστοταλικοῖς ὄφθη, ὡς καὶ τὸν ἐπὶ σοφίᾳ παντοδαπῇ καὶ μαθημασι μάλιστα θαυμαζόμενον ὑπὸ πάντων... *Migne*, t. 151, col. 559.

3) Григора называетъ наставникомъ въ исихіи Паламы Григорій Дрими, которому также приписываетъ мессалианскія теоріи. Кто этотъ Григорій? У Филооша мы не находимъ о немъ никакого упоминанія. Въ то же время Григора заявляетъ, что полемизировалъ съ обоими Григоріями еще до прибытія въ Византію Варлаама. Не родовое ли это имя Григорія Синаита? Какъ мы видѣли, ему приходилось уже бороться съ послѣдователями внѣшней мудрости. Но странно, что Каллистъ ни слова не говоритъ о томъ, чтобы Григорій Палама былъ ученикомъ Синаита. Молчитъ объ этомъ и Филоошъ. Если у Каллиста могли быть основанія для такого умолчанія (вспомнимъ его отношенія къ Филоошу), то врядъ ли они могли быть у Филооша. Не произошло ли раскола въ средѣ самихъ исихастовъ,

Въ Лаврѣ Григорій прожилъ три года. Но Лавра не удовлетворила его. Палама удалился въ пустынное мѣсто. Нашествіе турокъ принудило его искать убѣжища въ стѣнахъ Лавры. Послѣ этого Григорій отправился въ Солунь, откуда рѣшилъ было поѣхать въ Іерусалимъ, но раздумалъ, и поселился съ десятью другими иноками на одной горѣ вблизи Верріи. Впрочемъ съ товарищами Григорій видѣлся только два раза въ недѣлю, проводя остальное время въ уединеніи. На пятый годъ пребывания на горѣ произвели на окружающую мѣстность нашествіе сербы. Палама возвратился на Аеонъ, гдѣ поселился возлѣ Лавры Аванасія, приходя въ нее только по субботамъ и воскресеньямъ на богослуженіе. Къ этому времени относится знакомство его съ Варлаамомъ. Такъ какъ исторія борьбы Григорія съ Варлаамомъ подробно изложена у Успенскаго ¹⁾, то я ограничусь общими замѣчаніями. Вскорѣ Григорій былъ вызванъ въ Солунь исихастами для борьбы съ Варлаамомъ, осмѣявшемъ нѣкоторые внѣшніе приемы ихъ и обвинявшемъ исихастовъ въ Мессалианствѣ. Въ Солуни Палама пробылъ 3

и не этому ли раздѣленію обязаны обвиненія Каллиста въ богомилствѣ и распри между нимъ и высшимъ духовенствомъ, равно какъ Аеонскими монахами? Или Палама не былъ непосредственнымъ ученикомъ Синаита? Во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ никакихъ свидѣтельствъ о жизни и дѣятельности Дрими. Указываемый *Voivin*'омъ Дрими врядъ ли могъ быть тѣмъ лицомъ, которое разумѣетъ Григора. См. *Hist. byz.*, t. II, pp. 919, 1295. Во всякомъ случаѣ чрезвычайное восхваленіе непосредственныхъ учениковъ Григорія Синаита Каллистомъ на мой взглядъ имѣетъ опредѣленную тенденцію. Какъ мы увидимъ ниже, тенденціозностью отличается и другое житіе, составленное Каллистомъ, — Теодосія Тырновскаго. Филоею умалчиваетъ о Григоріи Синаитѣ даже тамъ, гдѣ можно было бы ожидать упоминанія объ немъ; Каллистъ такъ же поступаетъ по отношенію къ Паламѣ. Въ составленномъ по порученію Аеонскихъ иноковъ Паламой трактатѣ: *Ἀγιορειτικὸς τόμος* называется неправильнымъ ученіе о томъ, что умерщвленіе страстнаго состоянія въ душѣ нужно называть безстрастіемъ (*ἀπάθεια*). Но это—ученіе Григорія, и въ такомъ случаѣ порицаніе его можетъ служить подтвержденіемъ высказаннаго мною мнѣнія о раздѣленіи исихастовъ. См. *Migne*, t. 150, col. 1233. Замѣчательно, что, говоря о образцахъ для подражанія, Палама приводитъ имена нѣкоторыхъ современныхъ или недавно шедшихъ со сцены церковныхъ дѣятелей, но ни словомъ не упоминаетъ о Григоріи (*Migne*, t. 150, col. 1116). Одно изъ двухъ, или Палама былъ ученикомъ Григорія, но потомъ разошелся съ нимъ, или свидѣтельство Григорія очень неточно.

¹⁾ „Очерки“, 317—354.

года, не оставляя исихии. По вызову патриарха (Иоанна Калеки) онъ отправился въ Константинополь, гдѣ продолжалъ полемику съ Варлаамомъ. Патриархъ перешелъ на сторону Варлаама и заключилъ Григорія въ тюрьму, изъ которой послѣдній былъ освобожденъ уже по сверженіи патриарха, Тогда же Григорія назначили епископомъ въ Солунь. Не принятый солунянами, Григорій отправился на Аеонъ, гдѣ завязалъ сношенія съ Душаномъ. Наконецъ, послѣ неоднократныхъ попытокъ ему удалось водвориться въ Солуни. Но однажды, отправляясь по желанію императора (Иоанна Кантакузина) въ столицу, Палама на пути былъ захваченъ турками. Цѣлый годъ пробылъ Григорій въ плѣну. Выкупили его нѣкіе сербы и далматы. По возвращеніи изъ плѣна Палама мирно прожилъ еще 3 года, занимаясь полемикой съ латинянами и какимъ то Никифоромъ. Умеръ Палама, вѣроятно, или въ концѣ 1351 года, или въ началѣ 1352, такъ какъ въ актѣ собора 1351 года, бывшаго въ августѣ, о немъ говорится, какъ о лицѣ, еще живомъ¹⁾, но въ актѣ слѣдующаго собора, состоявшагося въ іюлѣ 1352 г., Паламѣ возглашается вѣчная память²⁾.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію ученія Паламы, я считаю необходимымъ остановиться нѣсколько подробнѣе на вопросѣ, какой общій смыслъ религиозныхъ споровъ, волновавшихъ византійское общество половины XIV вѣка, какія здѣсь столкнулись противоположныя направленія. Мнѣнія объ этомъ рознятся. Одни полагаютъ, что борьба паламитовъ съ варлаамитами является продолженіемъ борьбы блага духовенства съ чернымъ—борьбы, съ особенной силой проявившейся въ концѣ XIII столѣтія въ такъ называемомъ дѣлѣ арсенитовъ. Такого мнѣнія придерживается авторъ обстоятельнаго изслѣдованія о арсенитахъ Троицкій³⁾. Ту же мысль проводитъ въ рецензій на „Очерки“ Успенскаго П. Безобразовъ⁴⁾. Ее усвоилъ и авторъ популярнаго изслѣдованія о исторіи Византійской Церкви Лебедевъ¹⁾.

¹⁾ (Варлаамъ) ἐξηλέγηθη... πρᾶ... ἐκκλησίας, διὰ τῶν τῆς ἁγίας πτράσι θεολογικῶς συγγραφέντων τοῦ τῆς ἀληθείας λόγου προϊσταμένων τοῦ τε νῦν ἰερωτάτου μητροπολίτου Θεσσαλονίκης τοῦ Παλαμᾶ καὶ τῶν μοναχῶν. *Πορφυρίῳ*, *Исторія Аеона* ч. III, отд. 2, 742.

²⁾ *Ibid.*, 783.

³⁾ *Христ. Чтеніе*, 1872 т. III стр. 650, 651.

³⁾ *Византійскій Временникъ* т. III, вып. I, стр. 140.

⁴⁾ „Очерки исторіи Византійско-восточной Церкви отъ конца XI-го до половины XV-го вѣка“. М. 1892, стр. 494—495.

Другіе (Θ. Успенскій въ цитованномъ не разъ трудѣ) видятъ въ ней возобновеніе стараго, вѣками тнувшагося спора аристотеликовъ съ платониками. Сторону первыхъ всегда принимала Церковь, и они выходили побѣдителями изъ спора ¹⁾. Такимъ образомъ, по представленію г. Успенскаго, Палама съ послѣдователями являются приверженцами Аристотеля, а Варлаамъ и Акиндинъ, равно какъ и Григора—платониками. При этомъ партію Паламы г. Успенскій старается связать съ богомилствомъ ²⁾. Какъ отличительную черту паламитовъ, Успенскій называетъ нежеланіе выходить изъ предѣловъ, установленныхъ святыми отцами ³⁾. Наконецъ Ehrhard находитъ здѣсь борьбу западной, рационалистической и трезвой схоластики съ восточной, экстравагантной, теософской мистикой ⁴⁾. Мнѣ кажется, что послѣднее мнѣніе ближе всѣхъ подходитъ къ истинѣ. Съ своей стороны я сдѣлалъ бы только одно ограниченіе, что говорилъ бы просто о борьбѣ схоластиковъ съ мистиками.

Конечно, на послѣдователяхъ схоластики разсматриваемаго времени замѣтно отражается вліяніе западныхъ схоластиковъ, въ особенности же Θомы Аквината. Но фактъ существованія въ Византіи, по крайней мѣрѣ съ XI вѣка, явленій, аналогичныхъ западно-европейской схоластикѣ, поставленъ внѣ всякаго сомнѣнія Успенскимъ, равно какъ имъ указано отношеніе византійской схоластики къ западно-европейской ⁵⁾. Съ давнихъ поръ тянулся и споръ платониковъ съ аристотеликами, находящійся въ связи и съ религіозными распрями XIV вѣка, —и номиналистовъ съ реалистами ⁶⁾. Съ другой стороны я указывалъ на замѣчательное сходство въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученій западно-европейскихъ мистиковъ съ ученіемъ Григорія Синаита, ниже укажу такія же параллели въ сочиненіяхъ Паламы.

Но лучше всего удостовѣряютъ въ истинѣ помянутаго положенія свидѣтельства самихъ участниковъ борьбы.

Я уже приводилъ мѣсто изъ „Житія“, гдѣ Григорій противопоставляетъ человѣка, предающагося созерцанію, какъ проникающаго

1) „Очерки“, 362—364, 311.

2) *Ib.* 323, 367 сл.

3) *Ib.* 279.

4) *Krumbacher*, *op. c.*, 101.

5) „Очерки“, 173 сл.

6) *Ibid.*, 188 сл.

въ суть вещей, людямъ, упражняющимся во внѣшней мудрости, которые преслѣдуютъ тѣнь. Въ „Κεφάλαια“ Григорій говоритъ: „Словесными (λογικοί) по природѣ явились одни только святые посредствомъ чистоты. Ибо никто изъ мудрыхъ въ словѣ не имѣетъ чистаго слова (λόγος γὰρ καθαρὸν οὐδεὶς τῶν ἐν λόγῳ σοφῶν ἔσχηκε), такъ какъ они высшую словесную сторону души (τὸ λογικὸν ἄνωθεν) уничтожили помыслами. Ибо плотскій и многоглаголивый (πολύρρημος) духъ мудрости свѣта сего поселяется въ таковыхъ, направляя рѣчи къ таинственному (ἐπὶ τῶν γνωστικωτέρων), помыслы же къ грубому, и лишаетъ ихъ ипостасной мудрости и созерцанія, и недѣлимаго и единаго знанія (ἀμερίστου καὶ ἐνιαίας γνώσεως ὕστερησαν)“¹⁾. Въ статьѣ 127 тѣхъ же „Κεφάλαια“ мы читаемъ: „Духовный ораторъ есть тотъ, который показываетъ другимъ умѣние раздѣлять и соединять 5 основныхъ свойствъ сущаго не, какъ внѣшніе ученые, одной аподиктической рѣчью (οὐ λόγῳ φιλοφρόνων ἀποδεικτικῶ κατὰ τοὺς ἕξω δεκνύων ἄλλοις αὐτά), но такой, который можетъ просвѣщать и другихъ отъ являющихся въ его духѣ созерцаній сущаго (ἀλλ’ ἐκ τῶν ἐμφαινομένων αὐτῷ ἐν πνεύματι τοῖς οὐσι θεωρημάτων, καὶ ἐτέρους φωτίζειν δυνάμενος)“²⁾.

Ясно, что такъ можетъ говорить только мистикъ, противопоставляющій силлогистическому способу довазательствъ, знанію, сообщаемому діалектикой, интуитивное знаніе, основанное на непосредственномъ просвѣщеніи Богомъ, совершаемомъ въ сердцѣ. Но и западноевропейскіе мистики относились или отрицательно къ схоластической діалектикѣ (ранніе) или разсматривали ее только, какъ подготовительную ступень къ высшему знанію, сообщаемому интуиціей³⁾.

Такъ Ричардъ Сень-Викторъ утверждаетъ, что не въ естественныхъ мудрованіяхъ философовъ и теологовъ, а въ божественномъ откровеніи нужно исвать истину⁴⁾. Давидъ Аугсбургскій говоритъ: „Схоластики (literati) умѣютъ тонко (subtiliter) толковать о всякой духовной матеріи и выражать соотвѣтственными словами, что хотятъ, и прекрасно раздѣлять... по незначительному поводу сплестъ какой-угодно величины трактатъ и облечь въ хитрыя слова ясное и извѣстное само по себѣ, чтобы это невѣждамъ казалось извлеченнымъ изъ вну-

1) *Migne*, t. 150, col. 1240, § 2.

2) *Ibid.*, col. 1289.

3) *Ueberweg Grundriss*, 180, 268, 272; *Вѣра и Разумъ* 1887, № 23, 640.

4) *Вѣра и Разумъ* 1. с., 640—641.

треннихъ мозговъ философіи. Простые благочестивые люди (*devoti*) яснѣ видятъ истину въ себѣ и умѣютъ глубже о ней размышлять¹⁾.

Но всего яснѣ эта коренная разница въ воззрѣніяхъ противоположныхъ партій выразилась въ сочиненіяхъ Григорія Паламы и Филовея. Изъ этихъ сочиненій ясно видно, что дѣло не въ томъ, что одни придерживались Аристотеля, а другіе Платона (какъ, надѣюсь, мнѣ удастся показать, въ платонизмѣ скорѣе слѣдуетъ причислить паламитовъ), а въ отрицательномъ отношеніи исихастовъ къ самому методу изслѣдованія; примѣняемому въ богословскихъ вопросахъ ихъ противниками. Этотъ методъ объединяетъ всѣхъ варлаамитовъ, несмотря на значительныя различія ихъ ученій въ частностяхъ. Потому то противникъ Варлаама Григора дѣйствуетъ заодно съ нимъ въ полемикѣ, возбужденной исихастическими теоріями.

Вотъ что мы находимъ у Паламы по адресу противниковъ: „Лица, стремящіеся къ познанію внѣшней мудрости, по собственному сознанію, болѣе вѣшаютъ (*καρποῦνται*) незнанія, чѣмъ знанія. Ибо они различаются другъ отъ друга мнѣніями. Но было бы весьма ошибочнымъ вѣрить, чтобы кто-либо изъ нихъ могъ найти дѣйствующіе въ творческомъ умѣ законы (*τοὺς ἐν τῷ δημιουργικῷ νῷ λόγους*), а, если нельзя ихъ найти, то невозможно понять и образы ихъ въ душѣ посредствомъ внѣшней мудрости (*ἐκ τῆς ἔξω σοφίας*). Такого рода знаніе ложно, и обладающая имъ душа не только не будетъ подобна самоистинѣ, но и не направится этимъ знаніемъ къ истинѣ. И напрасно гордятся обладающіе имъ, такъ какъ плотская мудрость не сдѣлаетъ ихъ мысленія мудрымъ. Если образы законовъ ума Творца свойственны намъ, какъ это утверждаютъ и они, то что искони уничтожило эти образы: не грѣхъ ли и пренебреженіе тѣмъ, что слѣдовало дѣлать? Почему мы, не будучи наученными, не видимъ ихъ, хотя они и запечатлѣны въ насъ? Не потому ли, что страстная часть души привела (*διέστρεψε*) ихъ въ безпорядокъ, заслонила душевное зрѣніе и удалила отъ первоначальной красоты? Не слѣдуетъ ли болѣе всего заботиться объ этомъ, оставить грѣхъ, познать законъ заповѣдей, держаться всякой добродѣтели и восходить къ Богу черезъ молитвы и истинное созерцаніе тому, кто желаетъ сохранить, какъ образъ, такъ и познаніе истины цѣлымъ? *Ибо безъ чистоты, хотя*

2) *Preger*, op. c., I, 280 Anm. 3.

бы ты изучилъ въ совершенствѣ естественную философію отъ Адама, ты остался бы не менѣе, если не болѣе, неразумнымъ, чѣмъ мудрымъ. Между тѣмъ, и не обладая послѣдней, но очистивъ себя и освободивъ душу отъ порочныхъ привычекъ и неправильныхъ мнѣній (δογμάτων), ты приобрѣтешь побѣждающую міръ Божию премудрость. Вѣдь и Христосъ не сказалъ, что желающему быть совершеннымъ нужно изучить внѣшнюю мудрость, но: „продай имѣніе“... И какая польза въ положеніяхъ, если нѣтъ на лице боголюбивой жизни (τί ὄφελος δογμάτων θεοφιλοῦς ἀπόντος βίου). Безъ любви знаніе не только не очищаетъ, но развращаетъ душу. Конечно, этимъ мы не хотимъ сказать, что излишне заниматься внѣшней мудростью лицамъ, не проводящимъ отшельнической жизни, но никому не совѣтуемъ всецѣло отдаваться ей и совершенно запрещаемъ рассчитывать на достиженіе точнаго познанія божественнаго посредствомъ нея. Знаніе, доставляемое внѣшней мудростью,—допустимъ, что имъ воспользовались, какъ слѣдуетъ,—принадлежитъ природѣ, а не даръ благодати, черезъ природу сообщаемый Богомъ всѣмъ и увеличиваемый раченіемъ. Доказательство, что первое не даръ духовный, но естественный, въ томъ, что оно приобрѣтается занятіями и упражненіями. Ибо Божій даръ, но не естественный, наша теософія, которая, если ниспадетъ на рыбаковъ, дѣлаетъ ихъ сынами грома, оглашающими концы вселенной,—изъ мытарей создаетъ попушниковъ душъ, Павловъ изъ Савловъ,—даръ, черезъ который можно и намъ уподобиться Богу и быть такими по смерти“¹⁾.

Такимъ образомъ Палама, если и не лишаетъ науку всякаго значенія, то не видитъ возможности достигнуть посредствомъ ея настоящаго знанія, которое можетъ сообщить только благодать, въ свою очередь обусловленная чистотой души, любовью и созерцательнымъ образомъ жизни. Только эти качества могутъ насъ уподобить Богу. Но подобныя мысли высказывались и западными мистиками. „Не изслѣдованіе, а внутреннее сокрушеніе, не аргументы, а воздыханіе ведутъ насъ къ высшему созерцанію“, говоритъ Ричардъ Сень-Викторъ. „Блаженни чистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ“¹⁾. Единенія съ Богомъ нечего искать и не найти ни въ книгахъ, ни въ универси-

¹⁾ „Исторія Аѳона“ ч. III отд. 2, стр. XXXV—XXXVII.

²⁾ Preger, op. c. I, 251.

татахъ. Ни искусство Греціи въ своей совокупности, ни Салернскіе и Парижскіе ученые не знаютъ ничего объ этой благодати: ее знаетъ только чистое сердце“ говорить Гейльсброннскій монахъ 1).

Вообще отгбненіе внутренней стороны религіи, отвращеніе отъ догматическихъ тонкостей, сведеніе религіи ко внутреннему чувству, приписываніе исключительнаго значенія благодати въ религіозномъ познаніи въ равной степени характеристично для западно-европейскихъ мистиковъ и византійскихъ исихастовъ XIV столбтія.

Съ другой стороны, противники паламитовъ упрекаютъ ихъ (врядъ ли основательно) въ невбжествб 2), придерживаются силлогистическаго метода въ своихъ философско-богословскихъ разсужденіяхъ и доказываютъ его необходимость; руководящими авторитетами являются у нихъ Аристотель и отчасти Тома Аквинатъ. Только Григора до нбкоторой степени склоняется на сторону Платона. Вообще характеристической чертой варлаамитовъ является ихъ близкое знакомство съ западными авторитетами въ области патристики и схоластики. Акиндинъ обработалъ свой трактатъ: *Περὶ οὐσίας καὶ ἐνεργείας* на основаніи сочиненій Тома 3). Онъ цитуетъ Августина, Боэція, полемизируетъ съ Давидомъ Динантомъ.

Правда, въ числб обвиненій, выставленныхъ паламитами противъ Варлаама и его послбдователей, фигурируетъ обвиненіе въ увлеченіи Платоновскими идеями 4). Но подобное обвиненіе взводятъ на паламитовъ ихъ противники 5). Трактаты, въ которыхъ встрбчаются такія обвиненія, рбзко полемическаго характера. Имъ можно придавать такое же значеніе, какое—замбчанію Григоры о томъ, что въ ереси паламитовъ соединились всб прежнія ереси 6). Между тбмъ,

1) *Preger*, II, 45.

2) Не говоря уже о Паламб, этотъ упрекъ не примбнимъ и къ Каллисту, о чемъ свидбтельствуетъ составленное имъ Житіе Григорія Синаита. См. рецензію *Куриа* на изданіе „Житія“ Помяловскимъ въ *Византійскомъ Временникб* т. III, вып. 2, 379, 382.

3) *Krumbacher*, op. c. 102. Къ XIV столбтію относится переводъ нбкоторыхъ произведеній Тома Аквината, сочиненія Боэція: „*De consolatione*“ и Августина. „*De Trinitate*“ *Krumbacher*, op. c. 103, 545; *Fabricius Bibliotheca Graeca* ed. Harless, XI, 689.

4) *Πορφυρίη*, op. c., 783.

5) Въ особенности Григоря м. напр. *Hist. byz. v. II*, 1106—1107.

6) *Ibid.* 919.

какъ увидимъ ниже, противники исихастовъ съ большимъ основаніемъ упрекали послѣднихъ въ увлеченіи платонизмомъ, чѣмъ исихасты ихъ.

Итакъ варлаамиты и Григора отстаиваютъ силлогистическій способъ доказательствъ въ богословіи и признаютъ необходимость изученія внѣшней мудрости. Григора, называя Паламу неграмотнымъ (*ἀναφάβητος*) и совершенно несвѣдущимъ даже въ начаткахъ мудрости, указываетъ на Василія Великаго, рекомендовавшаго знакомство съ поэтами и ораторами. „Прежде чѣмъ обращаться къ священнымъ и неизреченнымъ ученіямъ, нужно приготовиться къ этому изученіемъ внѣшней мудрости. Моисей предварительными упражненіями въ египетскихъ наукахъ подготовилъ умъ къ созерцанію сущаго. Также и Давидъ по изученіи вавилонской мудрости обратился къ божественнымъ наукамъ“. И Григора предлагаетъ Паламѣ изучить начала этой мудрости. „Именно, прежде всего нужно познать, что такое *ὄνομα* и *ῥήματα*. Ибо въ началѣ, по словамъ Аристотеля, нужно установить, что такое *ὄνομα*, и что *ῥήμα*, потомъ, что *ἀπόφασις* и *λόγος*, и что бываетъ изъ соединенія *ὄνομα* и *ῥήματα*“¹⁾.

Не буду приводить свидѣтельствъ другихъ варлаамитовъ, подтверждающихъ высказанное мною мнѣніе (особенно замѣчательна горячая защита метода познанія посредствомъ логическихъ умозаключеній Прохора Кидона), равно какъ не стану распространяться о примѣненіи ими метода въ своихъ сочиненіяхъ, такъ какъ все это обстоятельно раскрыто въ не разъ уже цитованномъ мною сочиненіи Успенскаго²⁾.

Лучше всего рѣзкое различіе во взглядахъ противоположныхъ партій выражено въ похвальномъ словѣ въ честь Паламы, принадлежащемъ Нилу. Нилъ указываетъ на слѣдующіе существенные пункты разногласія: 1) Варлаамъ выше всего ставитъ эллинскую мудрость (т. е. греческихъ философовъ); 2) твердо убѣжденъ въ непреложности силлогизмовъ; 3) по его мнѣнію, никто не можетъ соединиться съ Богомъ, если не изучитъ на основаніи Пифагора, Аристотеля и Платона законы сущаго, такъ какъ несвѣдущій въ этомъ не знаетъ истины, т. е. Бога; такое безуміе свойственно съ давнихъ поръ ла-

1) *Migne*, t. 149 col. 249.

2) *Migne*, t. 151, col. 701. Ср. „Очерки“, стр. 357.

тинскому племени, такъ что у нихъ и проводящія иноческую жизнь ничего не считаютъ болѣе вѣдущимъ къ добродѣтели, чѣмъ занятіе подобными пустяками; 4) занимаясь этимъ, они оставляютъ въ пренебреженіи прекрасное по существу и приобщающее Богу. „Григорій же противопоставилъ мудрость Духа этой осуетившейся, по апостолу, мудрости и легко разрушилъ непреложность силлогизмовъ и софизмовъ, показавъ, что эта мудрость доброе дѣло, но не такое, чтобы приобщать Богу, скорѣе же приводящее къ надмеванію и удаляющее отъ Бога, если кто злоупотребляетъ ею, проводя жизнь въ непрестанномъ занятіи таковой и ничего не дѣлая для полученія блаженства отсюда, гдѣ словесная мудрость значитъ не болѣе невѣжества. Онъ доказалъ, что храненіе заповѣдей Христовыхъ и сообразное съ ними поведеніе, очищеніе и соблюденіе души отъ постыдныхъ страстей и по возможности склоненіе (*νεύσις*) къ Богу сообщаютъ непрерывное блаженство (*μαχαρίότης*) и являются ходатаями вѣчнаго наслажденія (*εὐδαιμονία*). Преуспѣвшіе въ этомъ не нуждаются въ упражненіи въ той суетной наукѣ, но, ставъ выше, какъ прочихъ, такъ и этой страсти, постоянно прилежать Богу, очищая душевное зрѣніе и дѣлая его способнымъ къ воспріятію божественныхъ отблестаній. Такіе, имѣя чувства бездѣйственными и умъ свободнымъ отъ всякаго помысла и движенія, исполняются божественныхъ осіяній и научаются *основаніямъ* творенія (*λόγους χτίσεως ἐκδιδάσκεισθαι*) и, сдѣлавшись участниками неизреченныхъ таинствъ, возвращаются въ первоначальную красоту (*εἰς τὸ ἀρχαῖον ἐπανέρχασθαι κάλλος*) и становятся по участию всѣмъ тѣмъ, что Богъ по природѣ (*καὶ πάντα γίνεσθαι μετουσίᾳ, ὅσα φύσει πέφοικεν εἶναι Θεός*). Это одинаково доступно, какъ участникамъ во внѣшней мудрости, такъ и совершеннымъ въ ней невѣждамъ, которымъ невѣжество нисколько не служитъ помѣхой къ приобрѣтенію помянутыхъ неизреченныхъ благъ; напротивъ того, имъ легче достигнуть совершенства, какъ расположеннымъ къ скромности и смиренію. Изъ этого явствуетъ, что не премудрость міра сего можетъ просвѣтить душу и приобщить Богу, но философія по существу, выражающаяся въ дѣлахъ (*τῆν δὲ τῶν ἔργων τῆ ὄντι φιλοσοφίαν*), которая можетъ и очищать, и просвѣщать, и дѣлать прилежащихъ ей друзьями Богу и подобными безтѣлеснымъ“¹⁾.

¹⁾ *Migne*, t. 151, col. 664—667. Начало переведено *Успенскимъ*.— „Очерки“, стр. 266—267. Ср. еще *Migne*, 151, col., 1137, § 25; t. 151,

Если въ словахъ Нила о увлеченіи латинствомъ противниковъ исихастовъ заключается значительная доля истины, то, повидимому, этого нельзя относить ко всѣмъ. Именно Григора, кажется, является чисто византійскимъ схоластикомъ. Онъ, повидимому, умѣреннѣе въ своихъ взглядахъ, чѣмъ Варлаамъ, и ограничиваетъ примѣненіе силлогистическаго способа доказательствъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся догматовъ вѣры ¹⁾.

Обращаюсь къ изложенію ученія Паламы.

Къ сожалѣнію, далеко не всѣ сочиненія Паламы изданы, почему приходится обращаться и къ сочиненіямъ противниковъ, которые приводятъ выдержки изъ неизданныхъ трактатовъ Паламы.

Палама различаетъ въ Богѣ сущность и энергію. Сущность никому не сообщима, не исключая и ангеловъ, въ энергіи же Божіей участвуютъ ангелы и святые, участвовалъ и Адамъ до грѣхопаденія.

Сущность Божества, говоритъ Григорій, совершенно неизвѣстна (ἀνώνοτος), такъ какъ совершенно непостижима; она безыменна и сверхъименна ²⁾ и скрыта ³⁾. „Божественную сверхъсущность нельзя ни выразить, ни мыслить, ни созерцать, такъ какъ она отъ всего отлична и сверхъ непознаваема (ὕπεραγνωστον)... находится выше небесныхъ умовъ. Для нея нѣтъ имени ни въ настоящемъ вѣкѣ, ни въ будущемъ, ни слова, ни чувственнаго или мысленнаго прикосновенія; бессильно выразить ее воображеніемъ, развѣ кто представитъ всесовершенно непостижимое, состоящее изъ отрицаній (ἀλλ' οὐδέ φαντασία ὄλωσ, εἰ μὴ τις φαίη τὴν ἐξ ἀποφάσεων τελεωτάτην ἀκαταληψίαν). Ее нельзя назвать и сущностью или природой (φύσις). Но такъ какъ она причина всего, и все относится къ ней и существуетъ ради нея (καὶ περὶ αὐτὴν πάντα καὶ αὐτῆς ἕνεκα), и она все въ себѣ просто и неопредѣленно (ἀπλῶς καὶ ἀπεριόριστως) антиципировала (προεἰληφεν) ⁴⁾, то ее

col. 445, 808, 822, 827—828, 875, 914—915, 965, 1028 и др.; t. 147, 752—753, *Арсеній*, Нила, митрополита Родосскаго, четыре неизданныхъ произведенія. М. 1891, стр. 140. *Вѣра и Разумъ* 1886 г. № 3, стр. 177, 193; *Афонскій Патерикъ* ч. I, 319—320 и др.

¹⁾ *Недѣтовскій* Варлаамитская ересь—*Труды Кіевской Духовной Академіи* 1872 г. № 2, 328 прим.

²⁾ *Migne*, t. 150, col. 1221.

³⁾ *Ibid.* col. 929.

⁴⁾ Ср. у Экарта: Wesen ist das was ungetheilt alle Dinge zumal in sich beschlossen hat nach Ungetheiltheit“ *Preger*, op. c., I, 369.

можно такъ назвать, но не въ собственномъ смыслѣ, а фигурально (*κατὰ χρηστικῶς*). А названіе сущность собственно принадлежитъ творческому выступленію (*πρόδος*) Бога и энергій, подобно тому какъ если бы кто сказалъ, что природа огня есть свойство подниматься вверхъ и доставлять свѣтъ, но не движеніе и освѣщеніе его природа, а начало движенія¹⁾. О Богѣ мы знаемъ только, что Онъ есть, а не чтò Онъ есть²⁾. Такое опредѣленіе сущности Бога напоминаетъ Эккартовское, что Богъ есть чистое ничто³⁾. Это сходство интересно отмѣтить потому, что и далѣе мы наблюдаемъ однородный ходъ мыслей. Итакъ, сущность Бога по ученію Паламы есть собственно отрицаніе сущности, ничто. Но сущность эта находитъ обнаруженіе въ энергій.

Свое ученіе объ энергій Григорій обосновываетъ слѣдующимъ образомъ: „Если бы сущность не имѣла энергій, отличной отъ себя, то не имѣла бы дѣйствительнаго существованія (*ἀνυπόστατος ἔσται τελείως*) и была бы только положеніемъ мысли (*διανοίας μόνη θεωρημα*)⁴⁾. Человѣкъ, какъ родъ (*ὁ... καθάολου λεγόμενος ἄνθρωπος*), ни мыслить, ни рассуждаетъ, ни видитъ... однимъ словомъ человѣкъ, какъ родъ, не существуетъ. По энергій же или энергіямъ, различнымъ отъ сущности, мы знаемъ что человѣкъ существуетъ⁵⁾. Далѣе, сущность Божества не сообщима. Между тѣмъ, есть люди, приходящіе въ общеніе съ Богомъ: поэтому должно быть нѣчто между Богомъ и участвующими въ Богѣ, посредствомъ чего они участвуютъ⁶⁾. Должно искать второго Бога, не только самого по себѣ совершеннаго, обладающаго собственной энергіей, самого себя посредствомъ себя созерцающаго, но и благого⁷⁾. Есть нѣчто между рожденными и несообщимой сверхсущностью и не одно только, но много—столько, сколько участниковъ⁸⁾.

1) *Ibid.*, col. 937.

2) *Ibid.*, col. 1220.

3) Ср. *Preger*, op. c., I, 369.

4) *Migne*, l. c. col., 1216.

5) *Ibid.*, col. 1217.

6) *Migne*, t. 154, col. 853.

7) Δεῖ δὴ ζητεῖν ἡμᾶς Θεὸν ἕτερον οὐκ ὄντα μόνον αὐτοτελή, αὐτενέργητον, αὐτὸν ἑαυτὸν δι' ἑαυτοῦ θεώμενον, ἀλλὰ καὶ ἀγαθόν.

8) Ἔστιν ἄρα τι μεταξὺ τῶν γεννητῶν καὶ τῆς ἀμεθέκτου ὑπερουσιότητος ἐκείνης, οὐχ ἓν μόνον, ἀλλὰ καὶ πολλὰ, καὶ τοσαῦτα, ὅποια δὴ καὶ τὰ μετέχοντα *ib.*, col. 856.

Энергія отлична отъ сущности. Отождествляющіе ее съ послѣдней впадаютъ въ Мессалианскую ересь, такъ какъ тѣмъ самымъ допускаютъ возможность для человѣка соединенія съ сущностью Божества ¹⁾. Не имѣя сущности сама по себѣ, энергія не создана. Утверждающіе же сотворенность энергіи впадаютъ въ многобожіе или утверждаютъ тѣмъ самымъ сотворенность сущности Божества ²⁾. По отношенію къ сущности энергія является обнаруженіемъ ея и выходомъ, тѣмъ, чѣмъ несообщимое сообщается и воспринимается ³⁾. И о Богѣ мы знаемъ по его энергіи ⁴⁾. Такъ какъ Богъ обладаетъ энергіей, отличной отъ сущности, Онъ имѣетъ предвѣдѣніе и промышленіе о низшихъ существахъ, правитъ и измѣняетъ все по Своему желанію ⁵⁾. Энергія обща всѣмъ лицамъ св. Троицы ⁶⁾. Но энергія не ипостась, такъ какъ она не существуетъ сама по себѣ ⁷⁾. Энергія исходитъ изъ сущности, подобно тому какъ солнечный лучъ отъ солнца ⁸⁾. По словамъ Григоры, Палама утверждалъ, что нелѣпо было бы думать, чтобы Божество, оставивъ небесную страну, пребывало въ земнородныхъ нечистыхъ, грязныхъ и зловонныхъ. „Или какимъ образомъ Богъ назывался бы высочайшимъ“, говоритъ далѣе у Григоры Палама: „если бы нисходилъ оттуда и пребывалъ среди земныхъ и грѣшныхъ. Но по сущности Онъ никогда не оставляетъ небесныхъ чертоговъ, а потому Его сущность ни для кого не видима, никому не сообщима; энергіи же ея—подчиненныя божества (*τὰς δὲ ἐνεργείας αὐτῆς ὑπετάσσοντας θεότησας*), отличныя отъ сущности и потому видимыя и сообщимыя“ ⁹⁾. Воззрѣніе Филона и неоплатониковъ! Сущность безформенна (*ἄσχετος*) и неподражаема (*ἀμίμητος*), энергія есть образъ (*σχέσις*) и подражаніе (*μίμησις*), и подобіе (*μίμημα*) ¹⁰⁾.

Теперь о видахъ энергіи. Энергій безчисленное множество, и онѣ различаются между собою ¹¹⁾. Энергіи Палама уподобляетъ солнеч-

1) См. напр. *Migne*, t. 150 col, 936.

2) *Ib.* col. 928.

3) *Ib.* col. 929.

4) *Ib.* col. 1220.

5) *Ib.* col. 1217.

6) *Migne*, t. 151 col. 101.

7) *Migne*, t. 150, col. 929.

8) *Ib.* col. 1169, § 68.

9) *Migne*, t. 149, col. 368.

10) *Migne*, t. 154, col. 853.

11) *Migne*, t. 150, col. 1169.

нымъ лучамъ ¹⁾, называетъ ихъ божествами (θεότης) и, повидимому, даже богами (θεός) ²⁾. Богъ называется по своимъ энергіямъ, и въ этомъ отношеніи всѣ энергіи имѣютъ одно обозначеніе, какъ энергіи—различныя обозначенія: ибо отличны другъ отъ друга дѣйствія творенія, повелѣванія, суда, промысла, нашего усыновленія Богу посредствомъ благодати ³⁾. Къ энергіямъ Григорій причисляетъ созерцательную, очистительную, чудодѣйственную и воззрительную (ἐποπτική) силу, промысль, силу, благодать, предвѣдѣніе, чудодѣяніе, созиданіе (τὸ δημιουργικόν), воздаяніе (ἀνταποδοτικόν), свойство быть вездѣ и нигдѣ, и вѣчно движущійся и осіявшій избранныхъ учениковъ на Θ аворѣ свѣтъ ⁴⁾. Въ одномъ мѣстѣ, на ряду съ энергіей, поставлена созерцательная сила (θεατικὴ δύναμις), достоинство, власть (ἐξουσία) и провидѣніе ⁵⁾. Къ энергіямъ Палама причисляетъ семь духовъ пророка Исаи, при чемъ семь толкуетъ въ смыслѣ неопредѣленнаго множества ⁶⁾. Къ энергіи же относится и царство Божіе, и нетлѣнность ⁷⁾. Григора называетъ еще голубя и огненные языки, а также сонъ и пьянство (sic—вѣроятно, подъ сномъ нужно разумѣть видѣнія, а подъ пьянствомъ экстазъ) ⁸⁾. Энергіей, образомъ (τύπος) Христа, а не самимъ Христомъ называлъ, по словамъ Григоры, Палама хлѣбъ и вино въ таинствѣ Причащенія ⁹⁾—вѣроятно, выводъ изъ ученія Паламы, сдѣланный Григорой. Палама также называлъ крещеніе какой то несозданной благодатью и энергіей, совершенно отличной отъ божественной сущности ¹⁰⁾.

Теперь объ отношеніи энергій къ вещамъ. Мы видѣли, что по ученію Григорія, Богъ дѣйствуетъ чрезъ свои энергіи, вѣчно исходящія изъ Его существа. Посредствомъ ихъ Онъ созидаетъ, управляетъ, просвѣщаетъ, промышляетъ. Но этого мало. По представленію

1) *Ibid.* col. 1185, § 92.

2) См. напр. Migne, t. 154, col. 856; t. 151, col. 956.

3) *Migne*, t. 150, col. 1221.

4) *Migne*, l.c., col. 925.

5) *Ibid.* col. 928.

6) *Migne*, t. 150, col. 1169.

7) *Migne*, t. 151, col. 101.

8) *Gregoras*, Hist. byz. t. II, p. 945, 1057.

9) *Ibid.* 945, 1136.

10) *Ibid.* 1010.

Григорія энергіи являюся какъ бы первообразами вещей, ихъ идеями. Намежъ на это мы находимъ въ приведенномъ выше замѣчаніи Паламы, что энергіи столько, сколько участниковъ. Но есть и болѣе опредѣленныя указанія, а именно въ 87 статьѣ его „Главѣ“ мы находимъ толкованіе мѣста изъ Діонисія Ареопагита. „Образцами (παράδειγμα) мы называемъ предсуществующія въ Богѣ творческія основанія сущаго, которыя богословіе называетъ предопредѣленіями и божественными и благими желаніями, опредѣляющими и создающими сущее“ 6). Палама замѣчаетъ: „Какъ же предопредѣленія и божественныя желанія могутъ быть сотворенными“? Согласно съ Діонисіемъ такіе выходы или энергіи, бывшія образцами сущаго, предсуществовали въ Богѣ въ субстанціальномъ единеніи. Тогда какъ существующее участвуетъ только въ созидательной энергіи, мы можемъ участвовать и въ благодати 1). Въ діалогѣ „Теофанъ“ Григорій говорить, что все участвуетъ въ зиждительной и промыслительной силѣ Божества, но какъ домъ въ замысленіи домостроителя и заботахъ домоправителя. Святые же участвуютъ и въ благодати 2). Такимъ образомъ, по ученію Паламы, творческія идеи имѣютъ самостоятельное и притомъ вѣчное существованіе. Но логическимъ выводомъ изъ вѣчности идей является вѣчность осуществляемаго ими. Хотя Палама стоитъ здѣсь на ортодоксальной точкѣ зрѣнія, являясь въ силу этого непослѣдовательнымъ, но нельзя отрицать, что противники имѣли нѣкоторыя основанія упрекать его въ ученіи о вѣчности міра 3).

Особое вниманіе посвящено Григоріемъ вопросу о Фаворскомъ свѣтѣ, какъ извѣстно, игравшемъ немаловажную роль во всей борьбѣ. Этотъ свѣтъ Григорій называетъ Божествомъ (θεότης) Бога, царствомъ, красотой и блескомъ божественной природы, видѣніемъ (ὄρασις) и наслажденіемъ святыхъ въ непостижимомъ вѣвѣ (ἐν τῷ ἀκατάληπτῳ αἴῳν), естественнымъ лучемъ и славой Божества.

Разсужденія о Фаворскомъ свѣтѣ представляютъ интересъ потому, что значительно уясняютъ, что разумѣли наши мистики подъ осіяніемъ, свойственнымъ человѣку до грѣхопаденія, подъ внутреннимъ

1) См. Царі θεῶν ὄνομα ἀτων Migne, t. 3, col. 824.

2) Migne, t. 150, col. 1184.

3) Ibid. col. 956.

4) Gregoras. Hist. byz., II, 1130.

5) Migne, l. c., col. 1224.

свѣтомъ души, проявляющимся только для совершенныхъ. Этотъ внутреннй свѣтъ, красота души, внутреннй человѣкъ и т. п., какъ я уже имѣлъ случай указать, отвѣчаютъ внутреннему человѣку, искрѣ, основанію и т. п. западныхъ мистиковъ.

Въ одномъ изъ поученій Григорія мы находимъ слѣдующее разсужденіе о свѣтѣ. Участникомъ божественнаго просіянія и блеска былъ и Адамъ до грѣхопаденія. Христосъ, облекшись въ этотъ свѣтъ при преображеніи, показалъ, что мы были, и чѣмъ будутъ въ будущемъ вѣкѣ вѣрующіе въ Него. Но этимъ свѣтомъ живущіе Христовой жизнью наслаждались и въ настоящей жизни, какъ залогомъ благъ будущаго вѣка. Свѣтъ этотъ уже проявился въ Моисей. Еще ярче возблистала въ свѣтѣ Божества самъ Господь на горѣ, такъ что избранные ученики, хотя получили духовную силу, не могли созерцать его. Такого осіянія удостоился и Стефанъ, который съ земли взиралъ на небесное и видѣлъ вышенебесную Божию славу, и многіе другіе ¹⁾. Григорій объясняетъ, почему Господь преобразился послѣ молитвы. Этимъ Онъ показалъ силу молитвы, служащей ходатаицей блаженнаго созерцанія. Она—умственное единеніе съ Богомъ и приближеніе къ Нему черезъ добродѣтели и способствуетъ обнаруженію свѣта ²⁾. Ниже Палама замѣчаетъ, что Христосъ имѣлъ сокровеннымъ подъ плотью блескъ божественной природы ³⁾. Если съ этимъ сопоставимъ разсужденія обоихъ Григоріевъ, что тѣло Христа по воскресеніи стало такимъ, какимъ было наше до грѣхопаденія и какимъ будетъ послѣ всеобщаго воскресенія ⁴⁾, если обратимъ вниманіе на то, что оба рекомендуютъ сосредоточеніе на внутреннемъ мірѣ души и ожидаютъ оттуда просвѣщенія, то легко можно будетъ сдѣлать выводъ, что свѣтъ, свойственный нашей душѣ, и Фаворскій тождественны, и присутствіе его въ насъ объясняется постояннымъ пребываніемъ въ глубинѣ души божественнаго начала, Бога. Чистые сердцемъ, какъ Богородица, Симеонъ и Анна, могли видѣть просвѣщающую черезъ плотскія тѣани божественную силу въ Христѣ ⁵⁾. Но, по ученію Синаита, и, какъ ниже увидимъ, Паламы, чистые сердцемъ созерцаютъ свойственный нашей душѣ свѣтъ, ея красоту.

¹⁾ *Migne*, t. 151, col. 220, ср. t. 150, col. 1168—1169.

²⁾ *Migne*, t. 151, col. 432.

³⁾ *Ibid.* col. 433.

⁴⁾ См. напр. *Migne*, t. 150, col. 1052.

⁵⁾ *Ibid.* t. 151, 433.

Перехожу къ изложенію ученія Паламы объ условіяхъ единенія съ Богомъ.

Палама требуетъ самаго строгаго уединенія отъ желающаго упражняться въ исихіи и созерцаніи. Для тѣхъ, которые избрали истинно иноческую жизнь, неудобно частое общеніе даже съ другими иноками, такъ какъ постоянное обращеніе съ ними разстраиваетъ общеніе съ Богомъ. „Единое ума, свойственное истинному *внутреннему* монаху, становится двойственнымъ или и многообразнымъ ¹⁾. Здѣсь есть и память о приближеніи (*ἡ μνήμη τοῦ πλησιασμοῦ*) и ожиданіе прихода и соединеннаго съ послѣднимъ свиданія (*συντοχία*)— все это нарушаетъ совершенное спокойствіе мышленія“. „Вредно и писаніе, такъ какъ пишущій отягощаетъ заботой умъ. Конечно, любовь Божія производитъ свое дѣйствіе на усовершенствовавшагося въ ней и при писаніи, но не непосредственно и неясно. Кромѣ того, писаніемъ сообщаемся съ другими, хотя они и отсутствуютъ, и очень часто съ такими, съ которыми не желалъ бы сообщаться, такъ какъ писаніе переживаетъ писавшаго его. Посему многие изъ прославившихся исихіей отцовъ ничего не писали“ ²⁾.

Частныя правила объ исихіи во многомъ напоминаютъ извѣстныя уже намъ предписанія Григорія Синаита. Въ началѣ *πράξις*, подготовляющая къ *θεωρία*, затѣмъ *θεωρία*, условіе которой храненіе ума и умная молитва. Въ основаніи исихіи лежитъ духовная нищета, которой Палама придаетъ большое значеніе. „Блаженна и тѣлесная нищета“, говоритъ Григорій: „но, когда она обусловлена нищетою души и соединена съ послѣдней. Ибо можно быть нестяжательнымъ и совершеннымъ въ воздержаніи и все это дѣлать добровольно ради людской славы. Такой не есть нищій духомъ. Истинно смиренный духомъ не можетъ радоваться, и замѣчая проявленіе совершенства и смиренія. Онъ считаетъ себя недостойнымъ славы, наслажденій, богатствъ и т. п.“ ³⁾. Григорій различаетъ четыре вида духовной нищеты: въ отношеніи къ тѣлу (*ἡ ἐν τῷ σώματι*), духовнуя, равняющаяся смиренію въ собственномъ смыслѣ слова, какъ высшая степень послѣдняго (*ἡ ἐν τῷ φρονήματι*), въ окруженіи жизни (*ἡ ἐν τῇ κατὰ τὸν βίον*

¹⁾ τὸ μοναχικὸν τοῦ νοῦ καθ' ὅσον συνίσταται ὁ ἐντὸς καὶ ὄντως μοναχὸς διαδίκων ἵσκει ὅτι ἐστὶ καὶ πολιοσχιδὲς ποιεῖται. *Migne*, t. 150, col. 1044.

²⁾ *Ibid.* col. 1044—1045.

³⁾ *Migne*, t. 150, col. 1060.

περιοσία), т. е. нестяжательность, и въ входящихъ извнѣ искушеніяхъ (ἢ ἐν τοῖς ἐξωθεν ἐπερχομένοις πειρασμοῖς). Каждый изъ этихъ видовъ производитъ соотвѣтственную скорбь (πένθος). Отъ добровольной тѣлесной нищеты и смиренія, которыя состоятъ въ голодѣ, жадѣ, бодрствованіи и вообще въ удрученіи тѣла и подавленіи чувствъ, происходитъ не только скорбь, но и слезы. Вообще воздержный образъ жизни порождаетъ сердечное сокрушеніе, устраняющее всякую горечь и доставляющее пріятную веселость (ἰλαρότης) ¹⁾. Со смиреніемъ души соединено самопорицаніе, которое возбуждаетъ страхъ наказанія. Самопорицаніе выжимаетъ спасительное вино, радующее сердце человѣка, т. е. внутренняго человѣка (ὁ ἐντὸς ἄνθρωπος). Вино же это есть умиленіе (κατάνοσις), которое устраняетъ вмѣстѣ съ скорбью страсти и исполняетъ душу блаженной радости (καὶ χαρᾶς τῆν ψυχὴν πληρᾷ μακαριστῆς), освободивъ ее отъ страшной тяжести. Отрекаясь же отъ имущества, человѣкъ освобождаетъ себя отъ заботъ о послѣднемъ, обращается къ самонаблюденію и выплываетъ изъ потока сумятицы. „Тогда онъ созерцаетъ внутренняго человѣка и прежде всего видитъ прильпившуюя вслѣдствіе жалкаго паденія безобразную маску, которую стремится смыть скорбью. Устранивъ это покрывало, проникаетъ безшумно въ тайники души и молится Отцу въ тайнѣ, Который прежде всего усмиряетъ его помыслы, а этотъ миръ производитъ смиреніе, порождающее и содержащее всякую добродѣтель ²⁾. Тогда въ душѣ возрастаютъ разнообразныя деревья добродѣтели: въ серединѣ поднимается царство любви, въ преддверіи—предвѣстіе будущаго вѣка—цвѣтетъ неизглаголанная и нетлѣнная (ἀναφάριστος) радость: ибо нестяжаніе мать беззаботности (ἀμεριμνία), беззаботность же — вниманія (προσοχή) и молитвы, эти — скорби и слезы, а послѣднія уничтожаютъ предразсужденія (προλήψεις). По удаленіи этихъ препятствій легче совершается путь, и совѣсть очищается. Это струить (πηγάξει) радость (χαρὰ) и блаженный смѣхъ (γέλως) души.

¹⁾ *Ibid.*, col. 1076.

²⁾ ... κατοπτροῦ τὸν ἐντὸς ἄνθρωπον, πρῶτον μὲν ἐνδῶν τὸ προγεγενημένον εἶδεχθῆς προσωπεῖον ἐκ τῆς κάτω περιπλανήσεως, τοῦ τὸ διὰ πένθους ἀπονίφασθαι σπεύδειν ἔπειτ' ἐπειδὴν τὸ δυσειδὲς τοῦτο περιέλη κάλυμμα, τότε... εἰσω τῶν ὄντως ταπειῶν ἀταράχως χωρεῖ, καὶ τῷ ἐν χροτίῳ Πατρὶ προσεβχεται ὃς αὐτῷ καὶ τὸ χωρητικὸν τῶν χαρισμάτων δῶραν, τὴν τῶν λογισμῶν εἰρήνην τὰ πρῶτα χωρηγεῖ μεθ' ἧς τὴν γεννητικὴν τε καὶ συνεκτικὴν ἀπάσης ἀρετῆς τελειοὶ ταπειῶσαν .. *Migne*, l. c., col. 1077—1080.

Тогда и горькая слеза превращается въ сладость, и молитвенное прошение измѣняется въ благодареніе“. По удаленіи страстей и собраніи ума въ себя начинаетъ въ человѣкѣ дѣйствовать благодать. „Когда всякая постыдная страсть будетъ изгнана, и умъ обратится къ самому себѣ, и то же сдѣлаетъ съ остальными силами души, и украситъ душу упражненіемъ въ добродѣтеляхъ, полагая дѣятельныя восхожденія и, съ Божіей помощью, все болѣе очищая себя, освобождается отъ всего привносного (ἐπίκτητον), хотя бы и хорошаго, и, ставъ выше мечтательныхъ помышленийъ объ этомъ (...νοητῶν καὶ τῶν οὐκ ἀφαντάστων περὶ ταῦτα νοημάτων ὑπεραναβάς), все отложивъ... предстоитъ Богу нѣмой и глухой; тогда онъ сдерживаетъ плотской голосъ (λόγον ὄλης ἰσχυεῖ) и измѣняется высшимъ измѣненіемъ (πλάττεται τὴν ἀνωτάτω πλάσει), между тѣмъ какъ внутренняя благодать преобразуетъ внутреннее существо и освѣщаетъ неизреченнымъ свѣтомъ и совершаетъ внутренняго человѣка (τῆς ἐντός χάριτος ἐπὶ τὸ κρεῖττον μεταρροθμιζούσης καὶ ἀπορρήτῳ... φωτὶ καταλαμπούσης τὰ ἔνδον καὶ τελειούσης τὸν ἐντός ἄνθρωπον). Въ свѣтѣ благодати человѣкъ въ то время созерцаетъ сверхміровныя вещи“. Въ такомъ состояніи человѣкъ видитъ и постигаетъ невидимое не при помощи чувствъ, которыхъ теперь нѣтъ, не исключая и умныхъ—воображенія, мышленія, но неизреченной силой Духа, духовнымъ постиженіемъ, слышитъ неизреченныя глаголы и самъ становится чудомъ (τοῦ θαύματος ὅλος τὸν τεῦθεν ἔστι τε καὶ ψίνεται), приводя чрезъ себя къ Богу весь видъ творенія, такъ какъ и самъ участвуетъ во всемъ и принимаетъ участіе въ томъ, что сверхъ всего“ (δι' ἐαυτοῦ πᾶν εἶδος κτίσεως Αὐτῷ προσαγαγῶν, ἐπεὶ καὶ αὐτός ἐν μετοχῇ τῶν πάντων, καὶ τοῦ ὑπὲρ τὰ πάντα μεταλαχάνει νῦν) ¹⁾.

Разумѣется, умная молитва у Паламы играетъ такую же важную роль въ исихіи, какъ и у Григорія Синаита. Она является связью Творца съ разумными твореніями и совершаетъ единеніе съ Богомъ по удаленіи путемъ горячаго умиленія (ἐμπόρος κατάνοξις) страстей и помысловъ ²⁾.

Ученіе Григорія о единеніи съ Богомъ находится въ связи съ ученіемъ о Троицѣ. Палама находитъ соотвѣтствіе между свойствами души и св. Троицей. Высочайшій Разумъ (νοῦς), который есть сверхблагая благодать (ὑπεράγαθος ἀγαθάτης) производитъ такую же благодать Слово; (λόγος) или всегда присущее Ему вѣдѣніе (γνώσις), какъ намъ,

¹⁾ *Migne*, l. c., col. 1077—1081.

²⁾ *Ibid.*, col. 1117.

созданнымъ по образу, врождено слово, пребывающее въ умѣ. Но слово безъ дыханія немислимо: поэтому Слово имѣетъ Духа, исходящаго отъ Отца, какъ и у насъ въ умѣ присутствуетъ духъ, нѣкое движеніе ума (*ὁρμή τις... τοῦ νοῦ*), работающій во времени совмѣстно со словомъ, нуждающійся подобно ему въ перерывахъ и переходящій изъ несовершеннаго состоянія въ совершенное (*ἐξ ἀταλοῦς προῖοσα εἰς τελείωσιν*). Духъ Григорій называетъ въ то же время неизреченной любовью Родителя къ неизреченно рожденному слову и обратно. Этой высочайшей любви соотвѣтствуетъ въ нашемъ умѣ стремленіе къ знанію, отъ него исходящему и въ немъ непрестанно пребывающему. Григорій проводитъ полную параллель между исходяніемъ Духа и стремленіемъ къ знанію ¹⁾. Потому то мы должны хранить врожденную намъ любовь и знаніе, направляя первую къ Богу, послѣднее—къ познанію своего достоинства и положенія, чѣмъ при- влекаемъ свойственный тріединому сверхміровому міру нашей души свѣтъ ²⁾. Душа у насъ происходитъ отъ самого Бога, говоритъ Григорій въ другомъ мѣстѣ, чрезъ неизреченное вдуновеніе (*δι' ἐμφυσήματος ἀπορρήτου*), всепревосходящая и всенаблюдающая, всѣмъ управляющая, способная къ познанію и воспріятію Бога и не только способная къ воспріятію Бога путемъ подвига и благодати, но и *могущая соединиться съ Нимъ въ одну ипостась* ³⁾. Отмѣчу здѣсь противорѣчіе нашего мистика самому себѣ. Въдѣ вообще Палама утверждаетъ несообщимость Божія существа. Однако, одно мѣсто изъ неизданныхъ сочиненій Паламы показываетъ, что онъ не столько, собственно, настаивалъ на абсолютной несообщимости сущности Бога, сколько на несообщимости ея помимо энергіи. Тварь можетъ быть обожена, нетлѣнна, безсмертна, *можетъ даже, по высочайшей любви Божіей, имѣть общеніе съ Божественнымъ существомъ*, но не непосредственно, несліянно, непреложно, не сама собою, а чрезъ благодать и по благодати Божіей—говорилъ Григорій ³⁾.

¹⁾ *Ibid.*, col. 1141—1149.

²⁾ ... τὴν ψυχὴν... παρ' αὐτοῦ τοῦ Θεοῦ δι' ἐμφυσήματος ἀπορρήτου (πλασθῆναι)... τοῦ παντός ὑπερέχον, καὶ τὸ πᾶν ἐποπτεύον, καὶ τοῖς πᾶσιν ἐπιστάτον, καὶ Θεοῦ γνωστικὸν ἅμα καὶ δεκτικὸν... καὶ μὴ ὅτι Θεοῦ δεκτικὸν δ' ἄγῳνος καὶ χαρίτος, ἀλλὰ καὶ δυνατὸν ἐνωθῆναι τούτῳ κατὰ μίαν ὑπόστασιν. *Ibid.* col. 1137.

³⁾ *Модестъ*, Святый Григорій Палама митрополитъ Солунскій. Кіевъ 1860, 68.

„Когда единое ума станетъ тройственнымъ, оставаясь единымъ, тогда это единое соединяется съ Божественной тріединой единицей, при чемъ закрывается всякій доступъ заблужденію, и оно становится выше плоти, міра и міродержца ¹⁾. Тогда умъ пребываетъ въ себѣ и въ Богѣ, наслаждаясь струящимся внутри духовнымъ веселіемъ (ἀγαλλίασις)“. Однимъ изъ главныхъ условий единенія съ Богомъ у Паламы является самонаблюденіе. „Становится единое ума тройственнымъ, оставаясь единымъ, при обращеніи къ себѣ (ἐν τῇ πρὸς ἑαυτὸν στροφῇ) и восходѣ посредствомъ этого обращенія къ Богу. Обращеніе къ себѣ есть блюденіе себя (ἐκ τοῦ τήρησις). Восходѣ къ Богу въ началѣ совершается чрезъ молитву, именно молитву, заключенную въ себѣ (συνεπτουμένη προσευχή), иногда же способную къ выходу (διεξοδικωτέρα), что труднѣе. Если кто либо устоитъ въ этомъ стяженіи (συνέλιξις) ума и простираниіи (ἀνάτασις) къ Богу, обуздывая свойственное мышленію (διάνοια) стремленіе къ блужданію, то онъ приближается къ Богу и достигаетъ неизреченнаго и наслаждается будущимъ вѣкомъ, познавая умнымъ ощущеніемъ (αἰσθησιν νοερῶ), что Господь благъ“. Найти тройственный умъ, который наблюдалъ бы только себя, не слишкомъ трудно. Трудно устоять долго въ такомъ положеніи ²⁾.

Въ одномъ изъ поученій Григорій указываетъ средства, которыми достигается всецѣлое обращеніе ума къ себѣ: постоянное вниманіе (ἐπίμανος προσοχή) и непрестанная молитва. Въ результатѣ вступленіе въ Божественный покой, когда, созерцая самого себя, возвышаешься чрезъ это созерцаніе къ созерцанію Бога.

Въ заключеніе восхищеніе къ Богу ³⁾.

Необходимымъ условіемъ единенія съ Богомъ подобно другимъ мистикамъ Григорій признаетъ полную пассивность человѣка. „Когда мы въ чистотѣ возвысимся надъ природой, и прекратится всякая дѣятельность души и тѣла, между тѣмъ какъ въ насъ будетъ проявляться одно божественное дѣйствіе, тогда мы сдѣлаемся способ-

¹⁾ Ὄταν τὸ ἑνιαῖον τοῦ νοῦ γένηται τρισσόν. μέγαν ἑνιαῖον, τότε συνάπτεται τῇ θεαρχικῇ τριαδικῇ μονάδι, πᾶσαν ἀποκλείσαν πλάνης εἰσοδὸν καὶ ὑπεράνω καθαρῶς σαρκὸς καὶ κόσμου καὶ κοσμοκράτορος. *Migne*, t. 150, col. 1117.

²⁾ *Migne*, l. c., col. 1120.

³⁾ *Ibid.* t. 151, col. 228.

ными содержать въ себѣ всецѣло и одного только Бога“ говорить Григорій 1).

„Духоносныя души, просвѣтленныя Духомъ, сами становятся духовными и другимъ передаютъ благодать“—эти слова напоминаютъ ученіе богомиловъ о совершенныхъ и лишній разъ доказываютъ связь въ нѣкоторыхъ пунктахъ богомильскаго ученія съ мистикой 2).

Дары *θεωρία* слѣдующіе: предвѣдніе будущаго, пониманіе (*ζύνησις*) таинствъ, постиженіе (*κατάληψις*) сокровеннаго, раздѣленіе даровъ благодати (*χαρισμάτων διανομαί*), небесное гражданство (*τὸ οὐράνιον πολίτευμα*), играніе съ ангелами (*ἢ μετ' ἀγγέλων χορεία*), безконечная радость, боговдохновенное раздѣленіе (*ἕνθεος διανομή*), уподобленіе Богу (*ἢ πρὸς Θεὸν ὁμοίωσις*) и высшее изъ достижимаго—способность стать Богомъ (*Θεὸν γενέσθαι*) 3).

Мы уже встрѣчали у Григорія терминъ „внутренній человекъ“. Приведу еще мѣсто, гдѣ упоминается о внутреннемъ человекѣ, сокровищѣ, скрытомъ внутри насъ, царствіи Божіемъ—термины, свойственные и западноевропейской, въ частности, нѣмецкой средне-вѣковой мистикѣ. „Когда мы отдѣлаемъ (*καλλιερῶμεν*) и очистимъ внутренняго человека, находящагося въ насъ, ища сокровенное въ насъ самихъ сокровище и созерцая царствіе Божіе внутри насъ, тогда распинаемъ міру и страстямъ“ говоритъ Григорій 4). Вообще онъ настаиваетъ на томъ, что нужно обращаться къ себѣ, внутрь тѣла, въ сердце, гдѣ искать царствія Божія. Григорій приводитъ извѣстное наставленіе Симеона 5).

Въ связи съ этимъ находятся разсужденія Паламы о пребываніи въ насъ Духа Святого или Бога *по существу*. „Во всѣхъ присутствуетъ Духъ Святой по существу (*πᾶσι... παρέστι τὸ ἅγιον πνεῦμα κατ' οὐσίαν*), если угодно, и по силѣ и энергіи, но никому не сообщается и ни для кого не обнаруживается по существу, по энергіи же—однимъ отложившимъ грязь порочныхъ страстей (*τὸν ἀπο τῶν*

1) Ὅταν δὲ τὴν φύσιν ὑπερναβάντες καθαρῶς, πᾶσαν ἀποκαύσωσιν ἐνεργειᾶν ψυχῆς καὶ σώματος ὡς μόνης τῆς θείας ἐνεργείας ἐπιζητημένοι τηλικαῦτα τελεσθεῖεν ἂν ἔλω καὶ οὐνοῦ Θεοῦ χωρητικοί *Migne*, t. 150, col. 936.

2) Ср. напр. *Migne*, t. 150, col. 1173. *Döllinger*, Beiträge, I, 193—194.

3) *Ibid.*

4) *Migne*, t. 151, col. 128—129.

5) *Ibid.* t. 150, col. 1108, 1112.

πανηρῶν παθῶν σκῆλον) 1). Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: „Божія свѣтлость и боготворная энергія, участники которой обожествляются, есть нѣкая Божественная благодать, но не природа Божія, не потому, что природа Божія не присутствуетъ въ получившихъ благодать—ибо природа Божія *вездѣ присутствуетъ*, но потому, что она несообщима. И Божественная энергія, и благодать Духа присутствуютъ во всѣхъ людяхъ, несообщимы же и какъ бы отсутствуютъ въ людяхъ, вслѣдствіе нечистоты неспособныхъ къ ея воспріятію“ 2).

Кореннымъ вопросомъ, въ разрѣшеніи котораго рѣзко расходились противоположныя партіи, былъ, какъ я уже имѣлъ случай говорить, вопросъ объ отношеніи сущности Бога къ Его энергіи. Мы видѣли, что Палама рѣзко разграничиваетъ энергію Божества отъ сущности. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о правотѣ этого ученія, я считаю необходимымъ обратить вниманіе на то, что оно во всякомъ случаѣ не представляется новостью. Въ Германіи уже Эккартъ является его пронагаторомъ. Съ этихъ поръ оно и принадлежитъ мистикѣ. Тома Аквинатъ училъ о неразличимости въ Богѣ энергіи и сущности. Богъ, по представленію Тома, есть чистая дѣятельность (*actus purus*), иначе, сущность Бога тождественна съ Его бытіемъ 3). Мы увидимъ, что противники Паламы стояли на той же точкѣ зрѣнія. Между тѣмъ, Эккартъ различаетъ въ Богѣ неподвижную потенціальность, характеризующую сущность Бога, и образъ ея—природу, составляющую первый актъ движенія, истекающую отъ потенціальности, какъ отъ остающагося неподвижнымъ солнца—свѣтъ 4). Палама также называетъ сущность Бога неподвижной, а энергію—движеніемъ. Мы находимъ у него такое же уподобленіе энергіи. Природу Эккартъ называетъ Божественной красотой, свѣтлостью сущности 5). Такія же опредѣленія даетъ Палама энергіи. По образцу этой „природы“, которую Эккартъ называетъ также простымъ образомъ, созданы всѣ твари, и мы находимъ Бога именно здѣсь; въ природѣ Божества наша цѣль 6). Эккартъ называетъ природу также

1) *Migne*, t. 150, col. 956.

2) *Ibid.*, col. 1188.

3) *Ueberweg*, op. c., II, 241; *Preger* II, 181.

4) *Preger* I. c.

5) *Preger*, op. c., II, 189.

6) *Ibid.*, II, 193.

мощной силой Бога ¹⁾. По отношенію къ существу она является свѣтомъ ²⁾. Ею обусловлено по Эккарту (то же Палама) индивидуальное существованіе ³⁾.

Напоминаетъ Эккарта и послѣдователей ученіе Паламы объ отношеніи Духа Святого къ Богу Отцу и Сыну ⁴⁾. Не знаю, насколько основательно обвиненіе Григорой Паламы въ ученіи о томъ, что Сынъ и Духъ дѣйствія Отца. Быть можетъ, оно основано на ложномъ толкованіи одного мѣста Паламы. Въ противномъ случаѣ мы имѣли бы полную параллель съ ученіемъ Эккарта ⁵⁾.

Хотя сходство наблюдается въ самыхъ общихъ чертахъ, все же оно уясняетъ суть спора Паламы съ Варлаамомъ и его послѣдователями. Было ли здѣсь какое либо взаимодействіе между западомъ и Византіей или нѣтъ, остается безспорнымъ фактъ замѣчательной аналогіи въ развитіи философско-религіозной мысли въ Византіи и на Западѣ. И пусть у нѣмецкихъ мистиковъ мы находимъ болѣе развитую, болѣе стройную систему, но самый фактъ существованія подобныхъ явленій лишній разъ указываетъ на замѣчательную жизненность Византіи въ области мысли, вопреки же такъ давно распространенному мнѣнію о полномъ ея одряхлѣніи ⁶⁾.

¹⁾ *Ibid.* 194.

²⁾ *Ibid.* I, 373.

³⁾ *Ibid.* I, 374—375.

⁴⁾ *Ib.* I, 382; III, 584.

⁵⁾ *Fabricius Bibliotheca Graeca*, XI, 494. *Preger* I, 368—382. Наибольшее различіе, повидимому, представляетъ взглядъ обоихъ мистиковъ на единеніе съ Богомъ. По ученію Паламы существо Бога несообщимо. Но мы проходили мѣста, гдѣ высказывается противоположное мнѣніе или ограниченіе. Можно бы думать, что Палама представляетъ энергію скорѣе, какъ посредника въ дѣлѣ единенія съ Богомъ. Въ такомъ случаѣ энергіи вполне отвѣчаетъ „природа“ нѣмецкихъ мистиковъ. Ср. *Preger* I, 439 ff.

⁶⁾ Укажу на благотворную роль, какую сыгралъ мистицизмъ на Руси. Прямые послѣдователи его Ниль Сорскій и заволжскіе старцы съ ихъ стремленіемъ одухотворить религіозную жизнь, съ болѣе широкимъ гуманнымъ взглядомъ на жизнь, съ ихъ критицизмомъ, выражающемся въ нападкахъ на современные церковные порядки, въ болѣе осмысленномъ отношеніи къ отдѣльнымъ сторонамъ религіи, въ ея связи съ нравственнымъ совершенствованіемъ — все это въ достаточной мѣрѣ свидѣтельствуешь о высокомъ культурномъ значеніи Византійскаго мистицизма XIV

Мы видѣли, что Григорій смѣшиваетъ энергію съ тѣмъ, что мы назвали бы творческими идеями. Я приводилъ мѣсто, гдѣ энергіи названы образцами сущаго. Этихъ энергій, по ученію Григорія, столько, сколько участниковъ въ нихъ. Это еще болѣе убѣждаетъ насъ, что подъ энергіями нужно разумѣть творческія идеи, по представленію Паламы, извѣчно исходяція изъ непостижимой сущности Божества. Посредствомъ ихъ и на основаніи ихъ Богъ творить міръ. Черезъ нихъ и въ нихъ мы соединяемся съ Богомъ. Нѣкоторыя аналогіи этому ученію мы находимъ у нѣмецкихъ мистиковъ¹⁾. Но глубокое различіе въ томъ, что, тогда какъ у послѣднихъ идеи являются твореніями (однако не имѣющими самостоятельнаго существованія и потому *несотворенными*), по представленію Паламы онѣ вѣчны. Кажется, объясненіе этого ученія нужно искать въ другомъ мѣстѣ. Григора, между прочимъ, обвиняетъ Паламу въ слѣдованіи неоплатоникамъ. Онъ приводитъ одно мѣсто изъ Прокла²⁾, гдѣ говорится о сравнительномъ достоинствѣ несообщимаго, сообщаемаго и того, кому сообщается. Григора сопоставляетъ также ученіе Паламы о несообщимой сущности, сообщимой энергіи и вещахъ, которымъ послѣдняя сообщается, съ ученіемъ Прокла о несообщимомъ и трансцендентальномъ Богѣ, сообщимомъ родѣ и участвующихъ въ сообщеніи³⁾. Вѣроятно, главнымъ основаніемъ для такого сопоставленія послужило слѣдующее мѣсто изъ сочиненій Паламы, приводимое Григорой: „Какъ отъ Бога Отца происходитъ Сынъ, также Богъ, не другой, какъ несозданный богъ, другой же, какъ Сынъ и, какъ несозданный Богъ, равный во всемъ Отцу, *какъ Сынъ, меньше Отца* (μειζονα ὡς ἄτιον ἔχων τὸν πατέρα), *какъ виновника, второй по порядку*; такъ отъ сущности, несозданнаго Божества, происходитъ несозданное Божество энергія—не другая, какъ несозданное Божество, другая же по энергіи, ничѣмъ не разнящаяся отъ сущности и безусловно не раздѣляемая отъ нея, имѣющая же послѣднюю, какъ причину, лежащей выше себя (ὡς δ' αἰτία ἐχούσης ὑπερκειμένην ἔχουσα)“⁴⁾. Впро-

вѣдка. Не суждено было Болгаріи и Сербіи насладиться плодами духовнаго общенія съ Византіей; зато они передали другимъ то, чѣмъ сами не успѣли воспользоваться.

¹⁾ Preger II, 196, 200, 204; III, 156.

²⁾ См. Instit. Theol. lib. VII, cap. 24.

³⁾ Nic. Gregoras Hist. byz. t. II, p. 1100—1103.

⁴⁾ Ibid. 1074—1075.

чемъ мысль о низшемъ достоинствѣ энергіи въ сравненіи съ сущностью вытекаетъ изъ ученія Паламы о посредничествѣ ея между Богомъ и міромъ.

Далѣе, въ творческихъ энергіяхъ Паламы Григора усматриваетъ Платоновское ученіе объ идеяхъ, выраженное въ Тимеѣ. Онъ приводитъ мѣсто, гдѣ демиургъ предлагаетъ идеямъ обратиться къ созданію животныхъ ¹⁾. Конечно, Григора преувеличиваетъ. Тѣмъ не менѣ эти обвиненія Григоря заслуживаютъ нѣкотораго вниманія. Изученіе произведеній неоплатониковъ и увлеченіе ихъ идеями тянется черезъ всю исторію Византіи. Отъ времени до времени появляются полемическіе трактаты противъ неоплатонизма. Такъ въ XII вѣкѣ полемизируетъ съ неоплатониками Николлай Меѳонскій ²⁾, въ XIV Никифоръ Хумнъ ³⁾. То же относится къ Платону. Особенно съ XIV вѣка замѣтно увлеченіе Платономъ. Не мало способствовало этому знаменитый Метохитъ, въ числѣ учениковъ котораго былъ самъ Григора. Ученіе Григорія Паламы не заключаетъ въ себѣ ереси: оно точно согласовано съ ученіемъ Церкви. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду глубокое вліяніе, оказанное неоплатониками и непосредственно и чрезъ Діонисія Ареопагита на средневѣковую мистику вообще. Мистики оказываютъ предпочтеніе Платону передъ Аристотелемъ. Современникъ Григорія Таулера увлекался Прокломъ, вліяніе котораго замѣтно сказывается въ его сочиненіяхъ ⁴⁾. Разумѣется, въ Византіи, гдѣ изученіе древнихъ философовъ никогда не прекращалось и иногда приводило даже къ усвоенію отдѣльныхъ чертъ языческаго міросозерцанія ⁵⁾, еще съ большою силою должно было проявиться это вліяніе.

Стремленіе отдѣлить энергію отъ сущности Божества мы находимъ уже у Филона. Чѣмъ рѣзче отдѣлено божественное существо отъ міра, и чѣмъ безусловнѣе всякое конечное бытіе сдѣлано зави-

¹⁾ *Ibid.* 1106—1107.

²⁾ О полемикѣ Николая противъ неоплатониковъ см. *Арсеній, Николлай Меѳонскій епископъ XII в. и его сочиненія Христ. Чтен.* 1882 ч. II, стр. 162—175, 495—510. *I. Dräseke Nikolaus von Methone als Bestreiter des Proklos. Theologische Studien und Kritiken* 68, SS. 589—616.

³⁾ *Krumbacher*, 479.

⁴⁾ *Preger*, III, 165.

⁵⁾ *Лебедевъ*, *op. c.*, 533—535, 546—548.

симымъ отъ божественной причинности, тѣмъ сильнѣе долженъ былъ Филонъ предъявить себѣ требованіе указать на средства, черезъ которыя было бы возможно дѣйствіе внѣмірового божества на міръ. Богъ самъ не можетъ войти Своимъ существомъ въ міръ. Онъ присутствуетъ въ немъ только дѣйствиємъ. Но Богъ не можетъ также непосредственно дѣйствовать на міръ, такъ какъ нельзя совершенному мараť себя прикосновеніемъ къ матеріи ¹⁾. Посредниками являются идеи. Каждая вещь предполагаетъ духовный первообразъ. Богъ прежде всего образовалъ сверхчувственный міръ идей. Но идеи не только образцы, но и дѣйствующія причины, силы, которыя приводятъ въ порядокъ матерію и сообщаютъ каждому предмету его свойства. Посредствомъ этихъ силъ Богъ дѣйствуетъ въ мірѣ. Если силы объявлены несозданными и поэтому безконечными, какъ Богъ Самъ, если сказано, что Богъ присутствуетъ посредствомъ своихъ силъ въ вещахъ, то этимъ бесспорно предполагается, что силы должно разсматривать, какъ неотдѣлимую часть Божественнаго существа—какое представленіе свойственно и Паламѣ ²⁾.

По Плотину первосущество несообщимо; изъ него изливается энергія подобно тому какъ отъ солнца лучи. Во всемъ производномъ первосущество дѣйствуетъ посредствомъ силъ ³⁾ Ученіе Плотина объ идеяхъ, какъ дѣятельныхъ силахъ, отступающее отъ Платоновскаго, близко наименонаетъ ученіе Паламы о энергіяхъ ⁴⁾. Мы даже находимъ у Плотина ученіе, что число идей соотвѣтствуетъ числу индивидуальныхъ существованій ⁵⁾. Оставляю въ сторонѣ ученіе Плотина объ экстазѣ, такъ какъ оно характеристично не для одного Паламы ⁶⁾.

Еще ближе подходитъ къ воззрѣніямъ Григорія ученіе Прокла. Энергіямъ Паламы соотвѣтствуютъ у Прокла единства, которыя соединяютъ трансцендентальную монаду съ существующимъ. Каждое изъ этихъ единствъ, по ученію Прокла, представляетъ опредѣленное благо и единицу. Такимъ образомъ, тогда какъ въ первосуществовѣ вѣтъ

1) *Zeller Geschichte der griechischen Philosophie* Bd. III 2 Abth. 3 S. 360.

2) *Ibid.* 362, 364.

3) *Ibid.* 499 ff.

4) *Ibid.* 528—529.

5) *Ibid.* 527.

6) *Ibid.* SS. 662 ff.

различія, они, несмотря на свое безусловное единство, различаются свойствами и силами—то же говорить объ энергіяхъ Палама. Перво-существо не можетъ никому сообщаться и никоимъ образомъ не можетъ быть познано, помянутыя же единства сообщимы и въ своей сообщимости познаваемы. Черезъ нихъ направляется всякое дѣйствіе Божества на міръ; напротивъ, первосущество внѣ всякаго отноше-нія къ міру. Они то посредствуютъ переходъ первосущества въ его обнаруженіе. Прокль называетъ эти единства также богами. Вспом-нимъ названіе энергій Паламой. Однако Прокль, повидимому, при-даетъ имъ болѣе самостоятельное значеніе, чѣмъ Палама ¹⁾).

Отмѣчу еще нѣкоторыя совпаденія въ ученіи Скотуса Эригены; вообще проникнутомъ неоплатонизмомъ, и ученіи Паламы. По уче-нію Эригены Богъ производитъ изъ себя первоформы, которыя Эриге-на называетъ примордіальными причинами, идеями и частнѣе разу-мѣтъ подъ ними силы, соотвѣтствующія божественнымъ свойствамъ. Эригена называетъ слѣдующія силы: *bonitas, essentia, vita, sapientia intellectus, ratio, virtus, justitia, salus, magnitudo, omnipotentia, ae-ternitas* ²⁾. Согласно съ Діонисіемъ Эригена называетъ ихъ также *проорісрата*. Силамъ этимъ, проистекающимъ отъ Бога, Эригена при-писываетъ самимъ по себѣ творчество, активность и даже называетъ ихъ богами (*primordiales causae non solum in Deo, sed verum etiam Deus sunt*). Но и Эригена склоненъ отдѣлять ихъ отъ Бога и назы-ваетъ ихъ, хотя и вѣчными, но сотворенными ³⁾.

Я приводилъ замѣчанія Паламы о внутреннемъ чловѣкѣ. Для лучшаго уясненія значенія этого термина намъ послужатъ раз-сужденія объ немъ нѣмецкихъ мистиковъ. Мы встрѣчаемъ у нихъ выраженія: внутренній чловѣкъ, внутреннѣйшій чловѣкъ. вмѣсто послѣдняго термина нерѣдко употребляются названія искры, блеска, божественнаго сіянія въ душѣ и пр. ⁴⁾. Этотъ внутреннѣйшій чло-вѣкъ глубоко скрытъ въ душѣ. Онъ Божественнаго происхожденія и освѣщаетъ душу. Безъ него нельзя постигнуть Бога ⁵⁾. Онъ свѣт-

¹⁾ *Zeller*, op. c., 793—797.

²⁾ Ср. съ этимъ кромѣ приведенныхъ мѣстъ еще *Nic. Gregoras Historia byz.*, II, 967; *Migne*, t. 149, col. 264.

³⁾ *Впра и Разумъ* 1887 г. № 10, 737—742; *Ueberweg*, op. c., 135.

⁴⁾ *Preger*, op. c. II, 213—214.

⁵⁾ *Ibid.* 217.

лостъ, въ которую непрерывно свѣтитъ свѣтъ Божества ¹⁾. Онъ зеркало существа души, въ которомъ человѣкъ познаетъ самого себя, онъ образъ Божій ²⁾, свѣтъ души ³⁾. Черезъ него человѣкъ можетъ познавать Бога безъ посредства сотворенныхъ образовъ ⁴⁾. По представленію нѣмецкихъ мистиковъ; человѣкъ, погружаясь въ глубину души (Seelengrund), уподобляясь тишинѣ Божественнаго существа, вливается оттуда въ Божественную природу (энергія Паламы), преобразуется ею и познаетъ Бога посредствомъ природы такъ, какъ Богъ Самого Себя ⁵⁾. Подобнымъ же образомъ описываетъ процессъ единенія съ Богомъ Палама. Трудно только свазать, считаетъ ли Палама сотвореннымъ этого внутренняго человѣка или нѣтъ. Григоръ приводитъ въ одномъ мѣстѣ выдержку изъ Паламы гласящую: „какъ не несозданна благодать, посредствомъ которой и участвующіе въ ней безначальны, несозданны, безсмертны и невидимы“ ⁶⁾? Въ данномъ случаѣ свойства безсмертія и безначальности приписываются дѣйствию энергіи или благодати. Но энергія и благодать находятся въ самой тѣсной связи съ внутреннимъ человѣкомъ. И недаромъ сказано, что благодать дѣлаетъ именно *безначальными*. Врядъ ли это имѣло бы смыслъ безъ предположенія постояннаго существованія въ человѣкѣ такого свойства. „Въ *Διαλέξις τινος λογίου και φιλοσόφου ἀπο τῶν θεῶν Γραφῶν* на Паламу прямо возводится обвиненіе въ томъ, что онъ называлъ человѣка несозданнымъ, безначальнымъ и безсмертнымъ (*ἀτελεύτητον*) ⁷⁾. Нужно замѣтить, что, за исключеніемъ 12-го пункта, о которомъ будетъ рѣчь впереди, всѣ обвинительные пункты представляютъ точную передачу положеній Паламы, и только толкованіе ихъ произвольно. Многозначительно и указаніе на сходство этого ученія съ ученіемъ мессалианъ (прибавлю, и богомиловъ) о томъ, что имѣютъ въ себѣ въ цѣломъ ея объемѣ сущность Бога ⁸⁾. Въ ученіи Паламы о Фаворскомъ свѣтѣ, кажется, проглядываетъ тенденція

1) *Ibid.* 218.

2) *Ibid.* 219.

3) *Ibid.* 220.

4) *Ibid.*

5) *Ibid.* 227.

6) *Nic, Gregoras. Byzantina Historia* II, 1056. Ср. стр. 945, 968; *Migne*, t. 150, col. 871—872.

7) *Migne*, t. 150, col. 865.

8) *Ibid.* col. 866.

усвоить чело́вѣку несозданное божественное начало. Заслуживаетъ также вниманія ученіе Паламы о царствіи Божіемъ внутри насъ. У одного изъ послѣдователей Эккарта—Сузо мы находимъ подобное ученіе. Рекомендую сосредоточиваніе на себѣ, Сузо замѣчаетъ: „Небесное царство Бога... не во внѣшности, но въ душѣ, хотя часто скрыто отъ нея самой ³⁾. У Таулера это царство отождествляется съ самимъ Богомъ и помѣщается во внутреннемъ основаніи души, гдѣ поэтому его и нужно искать ⁵⁾. Но съ другой стороны внутренней чело́вѣкъ Григорія нуждается въ очищеніи (хотя это очищеніе представляется какъ бы освобожденіемъ его отъ оболочки, которая закрываетъ его отъ насъ и создана нашими страстями) и совершенствованіи. Таулеръ называетъ свой созданный Grund отобразомъ Божества, говорить о порочномъ Grund ²⁾, требуетъ также извѣстныхъ мѣръ для его очищенія ¹⁾. Подготовляетъ къ соединенію съ Богомъ этотъ Grund, приспособляющій силы чело́вѣка къ такому соединенію. Опъ приводитъ насъ къ созерцанію своего собственнаго существа. Несозданный же Grund преобразуетъ наше существо ²⁾ и просвѣщаетъ душу. Тогда видятъ свѣтъ во внутреннемъ свѣтѣ души, созерцаютъ и постигаютъ божественный свѣтъ въ свѣтѣ благодати ¹⁾. Разнорѣчивыя сужденія Григорія о внутреннемъ чело́вѣкѣ не объясняются ли предположеніемъ, что онъ, подобно Таулеру, различалъ два рода свойственнаго чело́вѣку божественнаго начала—сотворенный и не сотворенный, но порой смѣшивалъ ихъ?

Въ связи съ этимъ вопросъ объ образѣ Бога въ чело́вѣкѣ. По ученію нѣмецкихъ мистиковъ основанію души изначала присущъ образъ Божій въ своемъ совершенствѣ, и все дѣло совершенствованія состоитъ въ возвращеніи въ этотъ образъ. Онъ есть внутренней чело́вѣкъ, искра и пр. ⁷⁾. Въ такомъ же родѣ разсужденія Паламы.

Ученіе Паламы, что чело́вѣкъ приводитъ чрезъ себя къ Богу

¹⁾ *Preger* II, 379.

²⁾ *Preger* III, 174.

³⁾ *Preger* III, 166, 162.

⁴⁾ *Ibid.* 170.

⁵⁾ *Ibid.* 174.

⁶⁾ *Ibid.* 173.

⁷⁾ *Preger* II, 229. Вообще о „искрѣ“ и Grund'ѣ см. *Preger*, I, 415 ff.; II, 212—227; III, 162—176.

весь видъ творенія, напоминаетъ ученіе Экварты о посредничествѣ человѣка между міромъ и Богомъ ¹⁾.

Я говорилъ о различіи, проводимомъ Григоріемъ между духовной и тѣлесной нищетой и значеніи, какое онъ придавалъ первой. Подобное различіе и предпочтеніе духовной нищеты находимъ у Таулера ²⁾.

Изъ другихъ разсужденій Григорія болѣе интересны его разсужденія о положеніи человѣка въ мірѣ, о отношеніи Бога ко вселенной и о плоти.

Все видимое и невидимое Богъ создалъ для человѣка: не только небо, землю, воздухъ, животныхъ, но и все множество ангеловъ ³⁾.

„Какъ безтѣлесный, Богъ нигдѣ не присутствуетъ, какъ Богъ—вездѣ. Онъ все содержитъ (συνέχει) и обдержитъ (περιέχει), Самъ въ Себѣ, вездѣ и надъ всѣмъ (αὐτός ἐστιν ἐν ἑαυτῷ, πανταχοῦ καὶ ὑπὲρ τὸ πᾶν)“ ⁴⁾. Ангелъ и душа безтѣлесны, не приурочены къ опредѣленному мѣсту, но и не присутствуютъ вездѣ: ибо они не содержатъ всего, но и сами нуждаются въ содержащемъ и обдерживающемъ все, ограничиваемыя послѣднимъ по отношенію другъ къ другу (καταλλήλως) ⁵⁾. Душа, содержащая тѣло, для котораго была и создана, находится вездѣ въ тѣлѣ, не въ смыслѣ мѣста, и не какъ объемлемая (περιεχομένη), но какъ содержащая и обнимающая и животворящая тѣло, *имѣя и это по образу Божию* (κατ' εἰκόνα καὶ τοῦτο ἔχουσα Θεοῦ). Подобное сравненіе невольно приводитъ на мысль Платоновскую міровую душу.

Между тѣмъ, именно по этому вопросу Палама въ своихъ „Главахъ“ ведетъ горячую полемику съ Платономъ!

Это не единственное преимущество человѣка, что онъ *болѣе* созданъ по образу Божию, чѣмъ ангелы. Другое преимущество—способность властвовать (τὸ ἄρχειν). Палама находитъ въ душѣ начало властвующее — умъ и повинующееся — желаніе (θέλησις), стремленіе (ὄρεξις), ощущеніе. Вслѣдствіе присутствія въ насъ начала властву-

¹⁾ Preger I, 402, 405—406.

²⁾ Preger, III, 212—214.

³⁾ Migne t. 151, col. 449.

⁴⁾ Migne, t. 150, col. 1164.

⁵⁾ Ibid.

ющаго Богъ и предоставилъ намъ господство надъ всей землей⁴). Ангелы же не имѣютъ связаннаго съ душой тѣла, которое подчинялось бы уму. Умное желаніе у отпавшихъ ангеловъ всегда порочное, у добрыхъ—благое. Власти надъ землей (τὸ ἐπιτελεῖν χράτος) дьяволъ не имѣлъ, но похитилъ ее. Добрые же ангелы были поставлены Богомъ наблюдать надъ земными дѣлами послѣ нашего паденія и лишенія, хотя и не совершеннаго, прежняго достоинства. Да и свойственная нашему познанію тройственность свидѣтельствуешь, что мы болѣе созданы по образу Божию, чѣмъ ангелы. Это тройственное обнимаетъ весь родъ познанія. Ибо одни мы изъ всѣхъ твореній имѣемъ кромѣ словесной и умственной способности еще способность къ ощущеніямъ, которая въ соединеніи со словесной изобрѣла разнообразнѣйшія искусства, науки, знанія—земледѣліе, искусство строить дома и возможность производить (πράξειν) изъ несуществующаго, хотя и не изъ абсолютно несущаго (εἰ καὶ μὴ ἐκ μηδενός ὄντων), что свойственно одному Богу. Затѣмъ, только люди имѣютъ возможность не только посредствомъ воздуха дѣлать доступнымъ чувству слуха слово, но и изображать его матеріальнымъ способомъ²). Зато по подобію мы много уступаемъ ангеламъ. Именно чрезъ грѣхопаденіе Адама мы лишились божественнаго осіянія, которымъ осуществляется совершенство по подобію³).

Такимъ образомъ, какъ и Эжкарту, Григорію настоящее положеніе человѣка, сравнительно съ ангельскимъ, представляется ненормальнымъ. Человѣкъ ниже ангеловъ потому, что онъ не то, чѣмъ долженъ быть⁴).

Несмотря на строгій аскетизмъ, проповѣдываемый Паламой, который считаетъ постъ однимъ изъ необходимыхъ условій исихіи, къ тѣлу, собственно говоря, онъ не относится враждебно, что также сближаетъ его съ западными мистиками. Есть сочиненіе Паламы, специально посвященное защитѣ тѣла противъ нареканій души⁵). Въ отвѣтъ на обвиненія души въ томъ, что тѣло падко на наслажденія, причиняющія смерть душѣ, обвиняемое выставляетъ на видъ

1) *Migne*, t. 150, col. 1165.

2) *Ibid.*

3) *Ibid.* col. 1168.

4) *Preger* I, 405.

5) *Πρὸς τὸ πνεῦμα*:—*Migne*, t. 150, col. 1347—1372.

свое достоинство, выражающееся въ особенномъ актѣ творенія и въ рѣзкихъ отличительныхъ особенностяхъ по сравненію съ животными ¹⁾, указываетъ на то, какъ оно безъ души, такъ и душа безъ него не можетъ существовать. При помощи тѣла душа подчиняетъ себѣ животныхъ. Тѣло называетъ себя участникомъ славы души и помощникомъ во всемъ благомъ, указываетъ и на то, что оно раздѣлитъ съ душой будущее блаженство. На упреки въ томъ, что тѣло требуетъ одежды и пищи, послѣднее отвѣчаетъ, что въ настоящей жизни его строеніе таково, что дѣлаетъ необходимыми одежду и пищу: это законъ природы. Вѣдь, если вѣрить эллинскимъ эпопеямъ и философамъ, и звѣзды, и демоны нуждаются въ пищѣ: одни въ возлѣяннн и тукѣ, другіе въ ѳиміамѣ. Что не питается, не живетъ и бездушно. Да и Спаситель ѣлъ и пилъ и послѣ воскресенія. Здѣсь Палама даетъ цѣлое разсужденіе фізіологическаго характера относительно пищевыхъ отправленияхъ ²⁾. А душа противится природѣ и называетъ меня чревоугодникомъ, если я ищу необходимой пищи, если что либо вкушаю съ удовольствіемъ,—сластолюбивой и лакомкой, жалуется тѣло. Она называетъ питаніе обжорствомъ ³⁾ и устанавливаетъ какіе то странные законы, утверждая, что нельзя ѣсть въ сласть, потому что это обжорство. А я, управляясь природой и законами природы, утверждаю, что мнѣ можно ѣсть съ естественнымъ пріятнымъ ощущеніемъ и наслажденіемъ, и это не обжорство, а пріятное и естественное питаніе. Также естественно и брачное наслажденіе ⁴⁾ Да вѣдь душа преимущественно способствуетъ полученію этихъ наслажденій и сама наслаждается еще болѣе тѣла. Тѣлу душа обязана и познаніемъ видимаго міра ⁵⁾. Черезъ тѣло душа возвращается въ Богу, найдя мѣсто покаянія и прощенія ⁶⁾, которыя совершаются въ немъ и посредствомъ него. Судьи (святые) рѣшаютъ въ пользу тѣла. Утверждать, что тѣло противится дѣламъ благочестія, значитъ впадать въ манихейскую ересь. Не тѣло, а душа виновата въ проступкахъ, какъ полководецъ, учитель и вообще на

¹⁾ Col. 1360.

²⁾ Col. 1362.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Col. 1363.

⁵⁾ Col. 1369.

⁶⁾ Ibid.

чальникъ несетъ отвѣтственность, если подчиненные вслѣдствіе его небреженія совершаютъ проступки ¹⁾).

То же говоритъ Палама и въ богословскихъ трактатахъ. Приведа въ одномъ мѣстѣ слова апостола Павла: „Я посемось въ нихъ“... (II Кор. VI гл., 16), онъ замѣчаетъ: „Кто имѣющій умъ сталъ бы негодовать, что Богъ поселилъ его умъ въ тѣлѣ—Своемъ собственномъ жилищѣ? какимъ образомъ изначала Богъ поселилъ умъ въ тѣлѣ? или Онъ дурно сдѣлалъ? Мы полагаемъ, что зло заключается въ плотскихъ помышленіяхъ, а не въ тѣлѣ, такъ какъ нѣтъ ничего худого въ тѣлѣ. Слова апостола: „Кто меня освободитъ отъ тѣла смерти“... (Римл. VII, 24) относятся не къ тѣлу, но къ грѣховному движенію, явившемуся слѣдствіемъ преслушанія. Законъ грѣха, противящійся уму,—вотъ зло, заключающееся въ тѣлѣ, и задача наша состоитъ въ изгнаніи этого закона и водвореніи стражи и законодательства ума. Это законодательство по отношенію къ чувственности состоитъ въ опредѣленіи, что и сколько нужно принимать (пищи)—дѣло закона называется воздержаніемъ, по отношенію къ страстной сторонѣ—въ наилучшемъ состояніи, т. е. любви, — словесной—обращеніи мысленія къ Богу ²⁾).

На вопросъ объ отношеніи Григорія къ тѣлу я остановился подробнѣе потому, что болѣе умѣренные въ сравненіи съ аскетами взгляды мистиковъ на обузданіе плоти, проникли и къ славянамъ и, въ частности, нашли выраженіе въ сочиненіяхъ Нила Сорскаго.

Перехожу къ изложенію ученія противниковъ исихастовъ: Варлаама и Акиндина съ послѣдователями и Григоры.

Къ сожалѣнію, я имѣю сравнительно мало данныхъ для составленія полнаго представленія о сущности ихъ ученія. Сочиненія Варлаама за исключеніемъ трактатовъ о исхожденіи Святого Духа или неизвѣстны въ настоящее время, или не изданы. Не многое издано изъ сочиненій Акиндина. Не все издано изъ произведеній Григоры.

Обращаюсь къ Акидину.

Акидинъ принадлежалъ къ кружку лицъ, связанныхъ между собою научными и философскими интересами и, можно сказать, передовыхъ въ Византійскомъ обществѣ. Къ кружку этому принадлежали также

¹⁾ Col. 1372.

²⁾ *Migne*, t. 150, col. 1104—1105. Ср. *Preger* III, 199.

Варлаамъ и Григорій Палама. Отношенія между отдѣльными лицами кружка были на первыхъ порахъ самыя дружественныя и исполненныя довѣрія. Правда, Палама слегка трунилъ надъ Варлаамомъ за излишнее, какъ ему казалось, пристрастіе къ греческой философіи. Но въ то же время онъ изъяслялъ радость по поводу прихода Варлаама изъ Солуни на Аѳонъ, быть можетъ, имѣвшаго порученіе отъ церковной власти разслѣдовать недоумѣнія, которыя возбуждало ученіе исихастовъ. Нападки Варлаама на исихастовъ вырыли пропасть между прежними друзьями: Паламой съ одной стороны, Варлаамомъ и Акиндиномъ съ другой, и изъ друзей они стали ожесточеннѣйшими врагами.

Ученіе Акиндина изложено въ цитованномъ уже нами трактатѣ: „О сущности и энергіи“, изданномъ, къ сожалѣнію, только въ отрывкахъ. Въ началѣ Акидинъ излагаетъ свою теорію о отношеніи дѣятельной и страдательной потенціальности къ энергіи, стоя здѣсь на точкѣ зрѣнія Аристотелевой философіи. Энергія, принимаемая, какъ форма, или являющаяся дѣйствіемъ, есть совершеніе (τελειότης) потенціальности. Энергія дѣятельная можетъ не имѣть внѣшняго совершенія. Такую энергію мы называемъ созерцательной (θεωρητική) и соотвѣтствующую ей потенціальность также созерцательной, какъ созерцать, желать, чувствовать. Другого рода энергія имѣетъ внѣшнее совершеніе²⁾. Далѣе все дѣющее дѣлаетъ по природѣ или по желанію—по природѣ одно: огонь производитъ огонь, по желанію, что угодно³⁾. Послѣ этого Акидинъ обращается къ главному предмету своего разсужденія. Прежде всего онъ говоритъ о энергіи, какъ формѣ, по отношенію къ Богу. Въ Богѣ немислимо допустить страдательную потенціальность: это явствуетъ изъ того, что все, съ сущностью чего соединена потенціальность, можетъ быть и не быть (πᾶν... οὐ τῆ οὐσίᾳ μέμικται δύναμις ἢ τοῦτο αὐτό δύναται εἶναι καὶ μὴ εἶναι δυνατόν). Но Богъ вѣченъ⁴⁾. Изъ ряда другихъ доказательствъ, приводимыхъ Акиндиномъ въ защиту мнѣнія о тождествѣ въ Богѣ энергіи и сущности, я приведу только нѣкоторыя, болѣе характеристичныя. Все, что дѣйствуетъ, дѣйствуетъ, по скольку оно энергія.

1) *Migne* t. 151, col. 1193.

2) *Ibid.* col. 1193—1196.

3) *Ibid.* col. 1196.

4) *Ibid.* col. 1197.

Когда же что-либо не есть только энергія, оно дѣйствуетъ не всѣмъ собою ($\alpha\upsilon\ \delta\lambda\omega\ \acute{\epsilon}\chi\upsilon\tau\omega\ \pi\omicron\iota\alpha\zeta\iota$), но частью себя ($\tau\iota\nu\acute{\iota}\ \acute{\epsilon}\chi\upsilon\tau\omega\upsilon$). То же, что дѣйствуетъ не всѣмъ собою, не есть переводѣлатель, ибо дѣлаетъ участіемъ въ чемъ-либо ($\tau\iota\nu\acute{o}\varsigma\ \mu\epsilon\tau\omicron\upsilon\sigma\iota\acute{\alpha}$), а не своимъ существомъ. Перводѣлатель, который есть Богъ, не имѣетъ никакой примѣшанной къ Нему потенціальности, ($\omicron\upsilon\delta\epsilon\mu\iota\acute{\alpha}\nu\ \acute{\epsilon}\chi\upsilon\epsilon\iota\ \delta\upsilon\nu\alpha\mu\iota\nu\ \pi\alpha\rho\alpha\mu\epsilon\mu\iota\gamma\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\nu\ \acute{\epsilon}\chi\upsilon\tau\omega\upsilon$), по которой не дѣйствуетъ, *но есть чистая энергія* ($\acute{\alpha}\lambda\lambda\ \acute{\epsilon}\zeta\tau\iota\nu\ \delta\lambda\omicron\varsigma\ \acute{\epsilon}\nu\acute{\epsilon}\rho\gamma\epsilon\iota\alpha\ \kappa\alpha\theta\alpha\rho\acute{\alpha}$ —*actus purus* *Θομυ* Аквината). Если бы Богъ былъ не чистой энергіей, а смѣшанной съ потенціальностью, то Онъ, какъ не дѣйствующій цѣлымъ существомъ, и не дѣлалъ бы ничего абсолютно, но нуждался бы въ нѣкоторой подчиненной страдательной потенціальности ($\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}\ \theta\epsilon\eta\gamma\epsilon\iota\tau\alpha\iota\ \tau\iota\nu\omicron\varsigma\ \upsilon\pi\omicron\kappa\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\varsigma\ \delta\upsilon\nu\alpha\mu\epsilon\omega\varsigma\ \pi\alpha\theta\eta\tau\iota\kappa\eta\varsigma$) для дѣйствія, какъ и все, что бываетъ энергіей въ подчиненныхъ потенціальностяхъ, и, такимъ образомъ, не творилъ бы ($\omicron\upsilon\ \delta\eta\mu\iota\omicron\upsilon\rho\gamma\eta\varsigma\epsilon\iota$) Вѣдь свойство творенія—дѣлать изъ ничего. Итакъ нѣтъ страдательной потенціальности въ Богѣ, по которой Онъ только страдаетъ нѣчто и не дѣйствуетъ. Далѣе, такъ какъ находящееся въ потенціальности еще не существуетъ, а потому не можетъ и дѣйствовать, необходимо нѣчто предшествующее, черезъ которое оно вызывается къ дѣйствію. Если и это выходитъ изъ потенціальности въ дѣйствіе, необходимо предположить и для этого нѣчто другое, выводящее его изъ потенціальности въ осуществленіе. Но нельзя идти въ безконечность; поэтому въ концѣ концовъ мы придемъ къ одной только энергіи, которая и есть Богъ¹⁾. Въ противномъ случаѣ Богъ былъ бы несовершеннымъ, или въ Немъ было бы нѣчто несовершенное, такъ какъ потенціальность находитъ совершенство въ формѣ. Наконецъ, если есть нѣчто, обладающее потенціальностью и энергіей, а другое, имѣющее только потенціальность, какъ первовещество ($\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\ \upsilon\lambda\eta$), то должно быть и третье—только энергія безъ потенціальности, что мы и называемъ Богомъ²⁾.

Акиндинъ далѣе доказываетъ тождественность въ Богѣ Его $\omicron\upsilon\sigma\iota\alpha$ и $\tau\omicron\ \acute{\epsilon}\zeta\iota\nu\alpha\iota$ ³⁾.

1) ...Εἰ τοίνυν καὶ τοῦτο ἔξεισιν ἐκ τοῦ δυνάμει εἰς τὸ ἐνεργεῖα ἀνάγκη καὶ τούτου τι ἕτερον προϋποτιθέναι προσάγον αὐτὸ ἐκ τοῦ δυνάμει εἰς τὸ ἐνεργεῖα .. Καὶ ἐπεὶ ἄπειρον προΐεναι οὐ δύναται ἀνάγκη ἀπαντᾶν εἰς τὸ ἐνεργεῖα μόνον καὶ τοῦτο φημὲν τὸν Θεόν.

2) *Ibid.* col. 1197—1200.

3) *Ibid.* col. 1201—1205.

Итакъ, сущность Божества есть Его энергія т. е. Его бытіе (τὸ εἶναι), т. е. самоэнергія (αὐτοενέργεια) ¹⁾.

Богъ есть мыслящее и желающее существо, но не ощущающее, такъ какъ послѣднее предполагаетъ страданіе ²⁾.

Сынъ и Духъ Св. происходятъ отъ Отца по существу, творенія же по желанію ³⁾.

Что же касается различія энергіи отъ сущности, когда первая проявляется внѣ Божества, то это различіе на словахъ. Нужно знать, что нашъ умъ стремится приписывать Богу совершеннѣйшее. Но такъ какъ онъ можетъ прійти къ Нему только чрезъ подобіе совершеній (διὰ τῆς ὁμοιότητος τῶν ἀποτελεσμάτων), а въ твореніяхъ не находится ничего вполне совершеннаго (οὐ εὐρίσκειται δὲ ἐν τοῖς κτίσμασι τι τέλειον ἄκρω), лишеннаго всего несовершеннаго, то поэтому онъ старается представить Его состоящимъ изъ религіозныхъ свершенствъ, находимыхъ въ тваряхъ, хотя каждому изъ этихъ свершенствъ присуще нѣчто несовершенное,—такъ, конечно, что все несовершенное отрицается за Богомъ (οὕτω μέντοι ὡς ὅτι ποτὲ ἔνεστιν ἐκάστη τούτων τῶν τελειότητων ἀτελής, ὅλον τοῦ Θεοῦ ἀποφάσκειν). Какъ, на примѣръ, бытіе (τὸ εἶναι) указываетъ на что-либо обладающее всей полнотой и простое (τι πλήρες καὶ ἀπλοῦν), но не существующее само по себѣ (οὐ μὴν καθ' αὐτὸ ὑφ' ἑστῶς); сущность (οὐσία)—что-либо существующее само по себѣ (ὑφ' ἑστῶς), но подчиненное другому (ἀλλ' ἄλλῳ ὑποκειμένον). Итакъ, мы утверждаемъ, что Богъ есть сущность, но сущность въ смыслѣ самостоятельнаго существованія, а не подчиненія другому, какъ на примѣръ, бытію (τὸ εἶναι). Бытіе же приписываемъ Богу въ смыслѣ простоты и полноты существованія, а не въ смыслѣ бытія въ другомъ (τοῦ ἄλλῳ ἐνοπάρχειν). Такимъ же образомъ называемъ Бога потенціальностью и энергіей, но энергіей въ смыслѣ совершенства, ибо энергія совершеннѣе потенціальности, не въ смыслѣ происхожденія энергіи (οὐ τῷ λόγῳ τοῦ τὴν ἐνέργειαν ἀπογίνεσθαι); называемъ же потенціальностью по причинѣ постояннаго пребыванія, и потому, что потенціальность всегда начало энергіи, не въ смыслѣ совершенія чрезъ энергію (δύναμιν δὲ φάμεν διὰ τὸ αἰεὶ διακείμεναι καὶ τὸ

1) *Ibid.* col. 1217.

2) *Ibid.* col. 1221—1233.

3) *Ibid.* col. 1232.

εἶναι ἀρχὴν ἐνεργείας οὐ τῷ λόγῳ τοῦ διὰ τῆς ἐνεργείας συμπληροῦσθαι¹⁾. Потенціальность (возможность), придаваемая Богу, не есть другая подлѣ сущности и энергіи. Поэтому и ничто не разсматривается, какъ болѣе совершенное, чѣмъ она, и она не можетъ быть мыслима внѣ энергіи. Имя же потенціальность дается сущности, насколько ей свойственно быть началомъ энергіи (ἐφ' ὅσον προσήκει αὐτῇ τὸ εἶναι ἀρχὴν δραστηκῆν)²⁾.

По энергіямъ усвоятся Богу и состоянія (ἕξεις). Ибо говорится о Его мудрости, знаніи, правдѣ и благодати. По этимъ состояніямъ дается прозвище мудраго, правдиваго, знающаго, благого. Это слѣдуетъ изъ состояній, поскольку они качества. Ясно, что эти состоянія—результатъ желанія и мышленія (ὅτι δὲ ἐκ τοῦ θέλειν καὶ νοεῖν ταῦτα ἐγγίνεται ὁηλον). Ибо мудрость есть постиженіе обусловленнаго высшими причинами (ἡ γὰρ σοφία ἐστὶ κατάληψις τῶν αἰτιατῶν κατὰ τὰς ὑπερρχούσας καὶ πρώτας αἰτίας). Богъ же, Который высшая и первая причина всего, знаетъ Себя. Итакъ Онъ мудръ. Знаніе есть постиженіе общаго изъ первыхъ, необходимыхъ основаній (κατάληψις τῶν καθ' ὅλου ἐκ πρώτων καὶ ἀναγκαιῶν). Богъ же знаетъ общее изъ первыхъ, недоказуемыхъ и необходимыхъ основаній, что есть Онъ Самъ. Итакъ Онъ знающій, вѣрише изобрѣтатель (εὐρετής) всякаго знанія. Истины вѣтъ собственно въ вещахъ. Ибо истина есть мнѣніе, сообразное вещамъ и совпадающее съ ними. Богъ знаетъ Себя. Знаніе Его есть мѣра сущаго, опредѣляющая все относящееся къ нему (ἡ τε γνῶσις αὐτοῦ ἐστὶ μέτρον τῶν ὄντων ἐκάστῳ τῶν ἐνόντων οὕσα ἀφοριστική)³⁾. Ибо Его знаніе относится къ сущему, какъ знаніе художника къ его произведенію. Предметъ, къ которому направляется желаніе Бога, благъ: поэтому желаніе благо.

Но такія энергіи и по нимъ состоянія и потенціальности одно и то же въ Богѣ⁴⁾.

Все это положенія Θомы, противъ которыхъ на западѣ полемизировалъ Эвкартъ съ послѣдователями. Авиндинъ является помимо этого строгимъ аристотеликомъ, что сказывается и въ приемахъ: въ силлогистическомъ построеніи доказательствъ.

¹⁾ *Migne* t. 151, col. 1237.

²⁾ *Ibid.*, col. 1237—1240.

³⁾ *Ibid.* col. 1240.

⁴⁾ *Migne* t. 151, col. 1241.

Въ ямбахъ на Паламу Авиндинъ высказываетъ мнѣніе, что Богъ можетъ проявляться людямъ только посредствомъ символовъ ¹⁾.

Нѣкоторыя дополненія къ вышесказанному мы находимъ въ сочиненіи Іоанна Кипариссіоты, озаглавленномъ: „*Expositio materiariae cogitum, quae de Deo a theologis dicuntur*“.

Іоаннъ былъ также однимъ изъ ревностнѣйшихъ противниковъ Паламы. Богъ, по ученію Іоанна, присутствуетъ вездѣ по существу и дѣйствию (*operatio*). Тогда какъ все остальное бываетъ то въ состояніи возможности, то дѣйствія, Богъ всегда въ дѣйствии (*semper est actu*). Ибо онъ не переходитъ отъ несовершеннаго къ совершенному, и Его субстанція, существующая сама по себѣ (*per se substantia*), есть ничто иное, какъ по себѣ дѣйствіе (*per se actus*). Такимъ образомъ, гдѣ Богъ присутствуетъ по дѣятельности, тамъ и по субстанціи. Но нельзя ни выразить, ни познать, какимъ образомъ Богъ по субстанціи присутствуетъ во всемъ и сверхъ всего ²⁾.

Такія разсужденія, по всѣмъ вѣроятіямъ, и служили основаніемъ для обвиненія варлаамитовъ въ ученіи о сообщимости сущности Божества и упрековъ въ противорѣчій самимъ себѣ (какого въ сущности не было) ³⁾.

Отъ Бога не исходитъ никакой другой субстанціальной энергіи, кромѣ Сына и Духа—естественныхъ и субстанціальныхъ энергій или дѣйствій Бога, какъ бы качествъ и плодовъ (*fructus*) самой субстанціи. Никакой другой творческой энергіей помимо Сына и Духа Богъ не обладаетъ, не имѣетъ другой мудрости и силы, образа и славы ⁴⁾. То же относится къ жизни, волѣ, милости (*charitas*), блаженству, красотѣ, святости, благодати, формѣ и царству ⁵⁾.

Идеи, положенныя въ основаніе мірозданія—*universalia*, Іоаннъ считаетъ сотворенными и не имѣющими отдѣльнаго отъ вещей существованія, примыкая такимъ образомъ вмѣстѣ съ Θомой къ умѣрен-

¹⁾ *Migne* t. 150, col. 847.

²⁾ *Migne* t. 152, col. 865—866.

³⁾ См. *Migne* t. 150, col. 1168, § 165, col. 1224—1225, §§ 149—150; *Порфирій*, Исторія Аѳона ч. III отд. 2, 781 — 783; *Успенскій Синодикъ*, 30—34 и др.

⁴⁾ *Migne*, t. 152, col. 945.

⁵⁾ *Ibid.* col. 945—949.

нымъ реалистамъ). Палама училъ о несотворенности и отдѣльномъ отъ вещей существованіи идей!

„Богъ творецъ благодти по себѣ (*per se bonitas*) и божественности. Называютъ же по себѣ благодтью и по себѣ божественностью даръ, истекшій отъ Бога, который дѣлаетъ добрыми и богами; и по себѣ красотой—даръ, дѣлающій прекрасными; при этомъ говорятъ о общей красотѣ (*tota pulchritudo*) и частной (*pulchritudo ex parte*), о прекрасномъ въ цѣломъ (*universe*) и въ части (*in parte pulchra*). Все это обозначаетъ промышленности и благодти, воспринятія тѣмъ, что есть въ природѣ вещей, обильно протекающія отъ Бога, Который стоитъ внѣ воспріятія Его (*qui est extra sui participationem*)²⁾. Бога мы называемъ вѣкомъ и временемъ и Его же творцомъ вѣка и времени или, лучше, называемъ Бога вѣкомъ по первому Его творенію. Такимъ образомъ мы называемъ Его тѣмъ, что сообразно съ вѣкомъ, придавая абсолютное значеніе: называемъ бытіемъ, жизнью и мудростью по себѣ, между тѣмъ какъ вообще подъ ними не разумѣется абсолютное существованіе, но каждое изъ нихъ есть нѣчто чего то: (*ne enim haec dicuntur simpliciter absoluta, sed alicujus esse aliquid*). Подобно этому, какимъ образомъ существуетъ по себѣ вѣкъ и время, если не рассматриваются въ связи съ тѣмъ, что проводить вѣкъ и время (*quae aevum agunt et tempus*)?³⁾ Богъ творецъ и того, что сообщается, и того, кому сообщается (*auctor est et participantium et participatorum*). Очевидно, что, если участвующіе въ сообщаемомъ, твореніе, то и это сообщаемое твореніе. И послѣднее отъ перваго отличается только тѣмъ, что создано раньше, и что посредствомъ него создано первое, подобно тому какъ въ началѣ бываетъ туча, а потомъ дождь. И какъ движенія существуютъ по причинѣ движимаго и облака ради дождя, такимъ же образомъ творенія сущности—по причинѣ сущности, творенія жизни—по причинѣ жизни, творенія обожествленія (*deificatianis creationes*). по причинѣ обожествленнаго (*deificata*). Все же, что существуетъ и движется по опредѣленной причинѣ, имѣетъ начало⁴⁾. То же отно-

1) Впрочемъ Тома, признаетъ существованіе *universalia ante rem*, *in re* и *post rem*. Ср. *Ueberweg*, *op. c.*, 235; *Havéau*, *Histoire de la philosophie scolastique* ч. II, т. 1. Paris 1880, 458.

2) *Migne* t. 152, col. 821.

3) *Ibid.* col. 822—823.

4) *Ibid.* col. 823—824.

сится къ власти (potestas) и справедливости (justitia) ¹⁾. Жизнь, мудрость, знаніе, умъ, слово и мысль, находящіяся въ Богѣ въ трансцендентальномъ единеніи, изъ ничего творять соединенныя съ твореніемъ по себѣ жизнь и по себѣ мудрость (vita, quae in Deo est supraquam unite, et sapientia, et scientia, et mens, et verbum, et intelligentia ex nihilo creat. . cum creatura conditam per se vitam et per se sapientiam), и то, что живетъ сообразно жизни по себѣ и знаетъ сообразно мудрости по себѣ, и всякую другую жизнь и мудрость, которая находится въ существующемъ; но жизнь направляется только въ одушевленныхъ, и для одаренныхъ безсмертіемъ создается индивидуализмъ и субъектъ, для снабженныхъ тѣломъ—постоянное движеніе тѣла. Мудрость направляется только въ одаренныхъ разумомъ, но не во всѣхъ, а только въ тѣхъ, которые вовлюбили мудрость, или по причинѣ свыше воспламененнаго рвенія, или по причинѣ собственнаго прилежнаго ученія, или вслѣдствіе наличности обоихъ условий. Поэтому мудрость не такъ широко простирается, какъ жизнь ²⁾.

Обращаюсь къ ученію Іоанна о Фаворскомъ и подобныхъ ему свѣтахъ. Фаворскій свѣтъ былъ ни божественной субстанціей (ибо послѣдней нельзя ни выразить, ни познать, ни видѣть, ни помыслить), ни нѣкимъ истеченіемъ (defluxio quaedam) и блескомъ, вытекающимъ изъ нея: ибо божественное дѣйствіе вѣчно или, лучше, никонимъ образомъ не отдѣлимо отъ субстанціи, но божественная субстанція есть энергія или дѣйствіе себя самой. Если же Фаворскій свѣтъ не былъ ни тѣмъ, ни другимъ, то онъ былъ просто образцомъ (exemplum) славы и блеска тѣла, прославленнаго по воскресеніи, символомъ скрытой въ Христѣ и недоступной созерцанію природы, неяснымъ образомъ будущей славы и подобіемъ (simulacrum) небеснаго царства, теперь чудеснымъ образомъ раньше воскресенія показаннаго въ зеркалѣ и гаданіи, въ будущемъ же вѣвѣ созерцаемаго лицомъ въ лицу безсмертными глазами; видимымъ богоявленіемъ (ὁρατὴ θεοφανεία) ³⁾. Ниже читаемъ: „Какъ Сынъ Божій, существовавшій передъ явленіемъ во плоти, устраивалъ откровенія, происходившія въ различныя времена (apparationes variis temporibus factas operabatur), и дѣлалъ эти же откровенія во время земной жизни съ властью Бога,

1) *Ibid.* col. 824.

2) *Ibid.* col. 828.

3) *Ibid.* col. 851.

такимъ образомъ по вознесеніи Онъ доставляетъ каждому по мѣрѣ его силъ зрѣлище Его природы (*rursus hic ipse secundum mensuram potestatis cujusque fecit, et facit naturae suae, quae supra omnia est, spectacula*). И какъ прежде Его воплощенія всякій символъ и образъ былъ символомъ и образомъ Его Божества, такъ теперь образъ сего прославленнаго тѣла символъ Божества. Поэтому Божество обнаруживается и отдѣльными божественными знаками Его (*in singulis ejus divinis signis subostendi*) и открывается въ нихъ, и созерцается. Говоря это, мы не утверждаемъ возможности созерцанія непознаваемаго Божества, но разумѣемъ подобіе (*similitudo*) Божества, Котораго мы созерцаемъ какъ бы въ зеркалѣ и гаданіи. И какъ безчисленное множество изображеній Христа, но не многіе Христы, такъ безчисленное множество образовъ Божества, и какъ каждое изображеніе надписывается Христомъ, такъ каждое изъ этихъ подобій называется Божествомъ. Слова: „Сотворимъ человека“ и пр. Іоаннъ поясняетъ сравненіемъ, заимствованнымъ у Григорія Богослова, объ отраженіи солнца въ водѣ. Подобіе есть отраженіе и тѣнь Божества ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ Іоаннъ отождествляетъ видѣніе (*visio*) съ подобіемъ и богоявленіемъ. Подобія образуются посредствомъ ангеловъ, по мановенію Бога принимающихъ извѣстные образы ²⁾.

Въ основныхъ пунктахъ своего ученія сходится съ Агвиндиномъ и Кипариссіотой Григоря, извѣстный историкъ, ученый, философъ и литературный дѣятель (род. въ 1295 году † вскорѣ послѣ 1359 г.). Къ сожалѣнію, трудно составить цѣльное представленіе о его ученіи по изданнымъ сочиненіямъ. Вездѣ полемика преобладаетъ надъ догматическимъ изложеніемъ, и всю систему приходится возсоздавать по намекамъ и замѣчаніямъ, разбросаннымъ въ различныхъ мѣстахъ его сочиненій, при чемъ многое остается невыясненнымъ. Нѣкоторыя дополненія представляютъ „*Αυτορρητικὰ*“ Филофея, въ которыхъ приводятся выдержки изъ неизданныхъ трактатовъ Григоря, но все это скудно.

Прежде всего остановлюсь на ученіи Григоря о энергій. Энергія есть свойственная всякой изъ вещей, входящихъ въ составъ сущаго, естественная сила, какъ способность согрѣвать свойственна огню, ощущать—животному, дѣйствовать (*τὸ ἐνεργητικόν*)—дѣйстви-

¹⁾ *Migne*, t. 152, col. 853—854; ср. еще col. 863—864.

²⁾ *Ibid.*, col. 757.

ющему. И совершение дѣятельной силы называется энергіей, дѣломъ и осуществленіемъ (λέγεται καὶ τὸ τῆς ἐνεργητικῆς δυνάμεως ἀποτελεσμα ἐνέργεια καὶ ἔργον καὶ ἐνέργημα), какъ дѣла и энергіи Бога земля, небо и яже въ нихъ.

Такимъ образомъ домъ мы называемъ энергіей домостроителя. Энергіей называется и движеніе къ совершаемому (ἐνέργεια λέγεται καὶ ἡ πρὸς τὰ ἐνεργούμενα κίνησις), нѣкое отношеніе (σχέσις τις), наблюдаемое между созидающимъ и созидаемымъ ¹⁾. Остальныя опредѣленія энергіи, какъ не имѣющія особеннаго значенія, я опускаю.

Въ Богѣ святость, благодать и энергія не другое по отношенію къ простой и божественной сущности, но одно и то же ²⁾. Григора ссылается на Григорія Нисскаго, утверждавшаго, что Божественная природа одна, простая, единообразная и несложная, и стоящая выше чувственнаго нашего постиженія. Какъ нѣтъ знанія Бога, такъ нѣтъ и имени для Него: поэтому мы для обозначенія Его пользуемся многоразличными именами. Потому то называемъ Бога многоименно или вѣрнѣе иноименно, Господомъ, Богомъ, справедливымъ, долготерпѣливымъ, праведнымъ, милосердымъ ³⁾.

И все, что называется нами Богъ, крѣпкій, справедливый, несозданный, правда, мудрость, сила, жизнь, свѣтъ, энергія и т. п. ⁴⁾— одна сущность.

Въ связи съ этимъ разсужденіе Григоры о мудрости Божіей, которую, какъ извѣстно, Палама причислялъ къ энергіи. „Мудрость мыслится двоякая: сотворенная и несотворенная“, говоритъ Григора (νοεῖται μὲν ἡ σοφία διχῶς κατὰ τὸ χτιστὸν καὶ τὸ ἀχτιστόν): „и сотворенной называется мудрость, вложенная Богомъ въ вещи и созданная вмѣстѣ съ ними, чтобы онѣ представлялись всѣмъ мудрыми и достойными Творца (καὶ χτιστὴ μὲν λέγεται σοφία ἢ τε ἐντεθειμένη πρὸς Θεοῦ καὶ συναπεργασμένη τοῖς χτίσμασιν, ἵνα σοφά τε... φαίνηται πᾶσι καὶ ἅμα τοῦ πεπονητότος ἄξια). Несозданная мудрость—Сынъ и Слово Божіе, черезъ Котораго и въ Которомъ все произошло. Несозданная мудрость имѣетъ общее значеніе, тождественное съ сущностью, и частное—въ отношеніи къ ипостаси, подобно тому какъ человѣка

¹⁾ *Migne* t. 149, col. 261.

²⁾ *Ibid.* col. 268.

³⁾ *Ibid.* col. 256.

⁴⁾ *Ibid.* col. 276.

вообще называемъ сущностью и природой, но и таеую то особь, Петра примѣрно, измѣняя родовое названіе въ частное и личное ¹⁾).

Итакъ двѣ мудрости: одна созидающая, другая созидаемая, одна рождаемая, другая творимая, для одной Богъ—Отець, для другой—Творецъ и Создатель, и потому одна невидимая, неизмѣняемая и неподвижная сущность (т. е. Сынъ Божій), другая же всегда измѣняющаяся и движущаяся по выступленіямъ, аналогичнымъ съ нашими, въ отношеніи происхожденія, осуществленія и порядка, и то отъ опредѣленной единицы поднимающаяся въ неопредѣленную безпредѣльность множества, то отъ опредѣленной цѣлостности, нисходящая въ неопредѣленную безпредѣльность ²⁾). Ибо эта строительная (τεχνική) мудрость, по утверженію древнихъ философовъ и богослововъ, занимаетъ мѣсто рода и вида. *И какъ родъ не можетъ быть внѣ видовъ и атомовъ, и идея не существуетъ отдѣльно отъ вещей, которыхъ она является идеей, такъ и эта мудрость не имѣетъ отдѣльнаго отъ видовъ и атомовъ, устроенныхъ сообразно ей, существованія, какъ съ тѣмъ цѣлѣмъ ³⁾*. Итакъ согласно съ Максимомъ одна мудрость не создана, черезъ которую и въ которой все произошло, другая была образована и устроена первой и черезъ первую одновременно съ мірозданіемъ, и сама по себѣ представляетъ голое понятіе, не имѣющее соотвѣтствія въ дѣйствительности ⁴⁾. Ясное дѣло, что и Григора является здѣсь аристотеликомъ, а по отношенію къ ученію объ *universalia*, умѣреннымъ реалистомъ. Приведенныя мѣста въ достаточной степени объясняютъ взводимое на Варлаама и другихъ схоластиковъ обвиненіе въ томъ, что они называютъ энергію Бога сотворенной ⁵⁾.

¹⁾ *Migne* t. 149, col. 293.

²⁾ (ἔπειτα) . . τὴν δ' αἰεὶ τρεπτὴν καὶ ἀλλοιωτὴν καὶ αἰεὶ κινουμένην κατὰ τὰς εἰς γένησιν καὶ οὐσίωσιν καὶ τάξιν ἀναλόγους προόδους τῶν καθ' ἡμᾶς, καὶ νῦν μὲν ἐξωρισμένης μονάδος εἰς πλήθους ἀπειρίαν ἀνωσσαν ἀόριστον, νῦν δ' ἐξ ὠρισμένης ἐλότῆτος καὶ ἀντιπερόνησιν πρὸς ἀπειρίαν κατιούσαν ἀόριστον.

³⁾ Καὶ ὡς οὔτε τὸ γένος ἀπειναι δυνατὸν ὧν ἔστι γένος εἰδῶν καὶ ἀτόμων, οὔτ' αὖ τὴν ἰδέαν οὔσαν οὐσίαν ὧν ἔστιν ἰδέα πραγμάτων, οὕτως οὐδὲ τὴν τεχνικὴν σοφίαν χωρὶς εἶναι τῶν καθ' ἕκαστα τύτῆτος εἰδῶν καὶ ἀτόμων, οὐ μᾶλλον γ' ἂν ἢ τὰ ἐν σήμασι χρώματα *Migne*, col. 296.

⁴⁾ *Ibid.* col. 297.

⁵⁾ См, напр. *Migne* t. 150, col. 1200, § 115; 1212, § 130, 1217, § 139 и пр.

Въ ученіи Григоры о Ѡаворскомъ свѣтѣ нѣтъ ничего существенно отличнаго отъ того, что было высказано на этотъ счетъ Кипариссіотой.

Ѡаворскій свѣтъ на ряду со свѣтомъ, исходящимъ отъ лица Моисея, и другими подобными, Григора причисляетъ къ сотвореннымъ свѣтамъ. „Одно несозданное Божество“ говоритъ онъ: „и одинъ неприступный несообщимый (ἀδιάδοχον) свѣтъ, одна только блаженная и тріпостасная сущность, не только не видимая, но и превышающая всякій умъ и слово — остальные свѣты созданы ¹⁾. Таковъ свѣтъ, сообщенный Моисею. Этотъ свѣтъ былъ сильнѣе, чѣмъ могло выдержать зрѣніе. Между тѣмъ, Григорій Богословъ причисляетъ и его къ сотвореннымъ. „И собравъ (συναίρας) много таковыхъ (свѣтовъ), различныхъ по качеству, а не по природѣ и прославивъ изъ творений Творца, Котораго назвалъ несообщимымъ свѣтомъ и исключительно однимъ (μόνος ἓν), причисляетъ къ нимъ и Ѡаворскій, которому было представлено образно Божество (ὃ παρεδείχθη τοῖς ἡ θεότης), болѣе блестящій по качеству, но сохраняющій одинаковую съ другими природу. Ибо, не перечисляя божества, онъ назвалъ однимъ изъ божествъ этотъ свѣтъ, но, перечисляя многіе свѣты, назвалъ и его однимъ изъ нихъ, почтеннымъ Богомъ болѣе другихъ, не могущимъ стать несозданнымъ божествомъ, но бывшимъ образнымъ и символическимъ представленіемъ Божества. Какъ Моисея мы называемъ однимъ изъ доблестныхъ мужей и боголюбезныхъ пророковъ, почтеннымъ Богомъ болѣе другихъ блескомъ лица и чудесами въ Египтѣ и ставшимъ Богомъ для фараона, но не несозданнымъ, такъ должно мыслить и о томъ свѣтѣ ²⁾. И какъ могъ быть несозданнымъ божествомъ свѣтъ, видимый и подлежащій ощенію?“ ³⁾. Утверждать несозданность проявившагося на Ѡаворѣ чувственнымъ образомъ осіянія значитъ утверждать несозданность плоти Иисуса Христа или впадать въ Манихейскую и Мессалианскую ересь ⁴⁾. Этотъ и подобные свѣты Григора называетъ формой (μορφή), образомъ (τύπος) и дѣлимымъ символомъ (μεριστόν σύμβολον) Божества ⁵⁾. Апостолы, видѣвшіе на Ѡа-

¹⁾ Migne t. 149, col. 368.

²⁾ Migne t. 149, col. 373.

³⁾ Ibid. col. 376.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid. col. 377.

ворѣ свѣтъ, не Божество видѣли несозданное, не Бога, но нѣчто изъ существующаго (τῶν ὄντων) и познаваемаго ¹⁾; разъ познаваемое, это скорѣе приводитъ мысль къ земному и низменному (εἰς τὸ χαμερπές καὶ ταπεινὸν κατὰ γὰρ τὴν ἔννοιαν), ибо и ангелы, хотя творенія, не принадлежатъ къ предметамъ познанія, такъ какъ они высшаго существа, чѣмъ мы (ἄτε ὑπερχαιμένης οὐσίας ὄντες ἢ καθ' ἡμᾶς) ²⁾. Любопытно сопоставить съ этимъ мнѣніе Паламы о высшемъ достоинствѣ человѣческой природы сравнительно съ природой ангеловъ до грѣхопаденія!

Божество, Которое выше ума и сущности, не можетъ подлежать тѣлесному зрѣнію. Изъ познаваемаго же можетъ до извѣстной степени мыслиться и сверхъумное и сверхчувственное, когда одно представленіе отъ одной вещи, другое отъ другой собираются въ одинъ нѣкій образъ истины ³⁾.

Итакъ Божество, представленное символически и образно въ томъ свѣтѣ, выше человѣческаго созерцанія. „И послѣ Богоявленія и въ Богоявленіи остается Божество скрытымъ“ говоритъ Діонисій. То же относится и къ огненнымъ языкамъ.

Не только Богъ, но и ангелы сообщаются съ людьми только посредствомъ символовъ и плотскихъ образовъ (διὰ συμβόλων καὶ τύπων σωματικῶν) ⁴⁾. Выраженіе же св. Писанія о возможности созерцать Бога нужно понимать въ смыслѣ мысленнаго созерцанія (κατὰ διάνοιαν ὄψις) ⁵⁾.

Отъ лица Божія сообщаются съ людьми ангелы. И если пророки говорятъ: „сказалъ Богъ“, такъ это можно сравнить съ приказаніями царя, возвышаемыми герольдами, на которыя мы смотримъ, какъ на возглашаемыя устами самого царя ⁶⁾.

Не только преображеніе, но и все, въ чемъ Богъ обнаруживается посредствомъ символовъ величайшими чудесами, болѣе всего прили-

¹⁾ *Ibid.* col. 384.

²⁾ *Ibid.* col. 385.

³⁾ Ἐκ γὰρ τῶν γινωσκομένων δύναται πῶς καὶ τὰ ὑπὲρ νοῦν καὶ αἰσθησιν νοεῖσθαι ἄλλης ἐξ ἄλλου φαντασίας συλλεγομένης εἰς ἓν τι τῆς ἀληθείας ἰνδάλμα. *Migne* col. 385.

⁴⁾ *Ibid.* col. 393.

⁵⁾ *Ibid.*

⁶⁾ *Ibid.* col. 393—396.

чувствуетъ называть видимыми богоявленіями, равно какъ и воплощеніе Господа ¹⁾. Поэтому мы не называемъ несозданнымъ божествомъ тѣло Господа, но, направляя надлежащимъ знаніемъ умъ и языкъ, отъ видимыхъ богоявленій по возможности переносимся мыслью къ невидимымъ и, согласно съ Діонисіемъ, по аналогіи поднимаемся къ простой нединой истинѣ умственныхъ созерцаній ²⁾.

Я уже имѣлъ случай говорить, что *Ἀντιρρητικά* Филоея представляютъ нѣкоторыя интересныя дополненія къ характеристикѣ міровоззрѣнія Григоры. Филоей называетъ Григору ученикомъ Аристотеля, діалектикомъ, который Аристотелевскія категории примѣняетъ къ ученію о Богѣ, при чемъ богословы служатъ ему только удобнымъ прикрытіемъ. Онъ ученикъ и другъ ложной мудрости и знанія. Получивъ свои знанія отъ греческихъ поэтовъ и философовъ, Григора не подумалъ, что они осуетились и потеряли всякое значеніе ³⁾. Упрекъ въ приданіи Григорой большого значенія категориямъ Аристотеля, силлогизмамъ и вообще внѣшней мудрости неоднократно повторяется у Филоея ⁴⁾.

Большой интересъ представляетъ изложеніе Филоеемъ ученія Григоры о обожествленіи (θεώσις), которое вмѣстѣ съ приведенными выше разсужденіями о богоявленіяхъ, служитъ неоспоримымъ доказательствомъ, что вездѣ, гдѣ Григора расходится съ Паламой, онъ стоитъ на почвѣ средневѣковой схоластики. „Я называю это обожествленіе подражаніемъ и образомъ (σχέσις) съ Діонисіемъ“ говоритъ у Филоея Григора ⁵⁾.—„Не оставаясь въ человѣческой природѣ, Стефанъ

¹⁾ *Ibid.* col. 401.

²⁾ Οὐ μὴν ἄκτιστον διὰ τοῦτο θεότητα τὴν τοῦ Κυρίου σάρκα φαινὲν, ἀλλὰ τῇ προσήκουσῃ γινώσκει νοῦν καὶ γλῶτταν ῥυθμιζόντες ἐκ τῶν ὁρατῶν θεοφανειῶν πρὸς τὴν ἀόρατον κατὰ δύναμιν ἀγόμμεθα ἕνωσαν καὶ κατὰ τὸν θεῖον εἰπεῖν Διονόσιον ἐπὶ τὴν ἀπλὴν καὶ ἡνωμένην τῶν νοητῶν θαυμάτων ἀλήθειαν ἀναλόγως ἀνατεινόμεθα *ib.* Ср. съ одной стороны разсужденія Θомы на подобную же тему—*Нау-рѣаи*, оп. с., II, р. 454—455; съ другой—опредѣленіе собора противъ Прохора, гдѣ, между прочимъ, говорится: „Анаематствую тѣхъ, которые утверждаютъ, что Богъ мыслимъ и воображаемъ только по отношенію, подражанію и аналогіи, наблюдаемой въ твореніяхъ мудрости, какъ бы въ загадкѣ. *Migne*, t. 151, col. 709. Ср. *Успенскій* „Очерки“, стр. 359.

³⁾ *Migne*, t. 151, col. 808, 823, 827—828.

⁴⁾ Ср. еще col. 885, 914—915, 965, 1028 etc.

⁵⁾ *Migne*, t. 151, col. 1032.

созерцаль Божественное“ возражаетъ Филоеѣй: „но, соединившись съ благодатью Духа, возвышенъ былъ чрезъ Него къ постиженію (*κατανοήσις*) Бога“¹⁾.

Тогда какъ схоластики признавали только возможность приближенія къ Богу естественнымъ путемъ (впрочемъ при условіи воздѣйствія *извне* сотворенной благодати²⁾), при чемъ, по ихъ мнѣнію, это приближеніе не переходитъ за границы подобія, и человѣкъ остается тѣмъ, чѣмъ и былъ, мистики считали необходимымъ для такого приближенія дѣйствіе несозданной благодати, которая преобразуетъ природу человѣка, исходя изнутри, изъ Божественнаго начала, свойственнаго человѣку, и приготовляетъ полное сліяніе съ Божествомъ, при условіи совершенной отрѣшенности отъ личной жизни—все равно съ сущностью ли Божества, какъ утверждали нѣмецкіе мистики или только съ энергіей, какъ училъ Палама.

Приведу одно мѣсто въ 'Αντιρρητικά, гдѣ это различіе сказывается съ особенной ясностью. Григора и его послѣдователи говорятъ: „Мы, слыша, что по Григорію Нисскому обожествленіе есть чистота, безстрастіе, освященіе и простота и отвращеніе отъ всякаго зла, зная притомъ, что это дѣла прилежныхъ мужей и, слѣдовательно, твореніе, а не природа Бога или, какъ вы говорите, свойства Божественной природы, съ необходимостью заключаемъ, что обожествленіе есть твореніе (*κτίσμα*)“³⁾. Противъ этого Филоеѣй возражаетъ, что обожествленіе не есть дѣло людей, а даръ Божіей благодати³⁾.

Итакъ главные пункты ученія такъ называемыхъ варлаамитовъ слѣдующіе. Въ Богѣ энергія и сущность тождественны. Онъ есть чистая энергія или сущность. Различіе между энергіей и сущностью принадлежитъ исключительно нашему уму. Идеи вещей сотворены и не имѣютъ отдѣльнаго отъ послѣднихъ существованія. Богъ несообщимъ людямъ. Мы знаемъ о Немъ только по явленіямъ Его, которыя можно уподобить отраженію солнца въ водѣ или на другихъ предметахъ. Къ такимъ явленіямъ принадлежитъ Фаворскій свѣтъ, который есть символъ и образъ Божества. Здѣсь, повидимому, нѣкоторое разногласіе въ мнѣніяхъ. Григора называетъ этотъ свѣтъ *κτίσμα*,

¹⁾ *Ibid.* col. 1033.

²⁾ Ср. *Preger* II, 230—235; I, 145; также *Erdmann*, *Grundriss der Geschichte der Philosophie* Bd. I, Berlin 1866, 365—366.

³⁾ *Migne* t. 151, col. 1105.

тогда какъ по воззрѣнію Кипариссіоты онъ скорѣе $\mu\eta\ \delta\upsilon$, *φάτασμα*, *ἰδαῖμα*, нѣчто призрачное. Во всякомъ случаѣ варлаамиты единогласно признають, что Фаворскій свѣтъ не принадлежитъ ни энергіи, ни сущности Божества, а есть только Его символъ, образъ. Такъ называемое обожествленіе есть ничто иное, какъ естественное усовершенствованіе человѣка, достигаемое его собственными силами (при содѣйствіи благодати) и приближающее его по подобію къ Богу. Но человѣкъ остается тѣмъ же, чѣмъ и былъ.

Акиндина, Григору и ихъ послѣдователей противники причисляли къ варлаамитамъ. Но они рѣзко отдѣляли себя отъ Варлаама и находили, что и онъ мыслилъ не такъ, какъ подобаетъ.

Въ чемъ же различіе между Варлаамомъ и нашими схоластиками?

Что касается воззрѣній Варлаама ¹⁾, то по напечатаннымъ матеріаламъ трудно составить о нихъ опредѣленное представленіе. Мнѣніе Варлаама о значеніи науки и знанія въ дѣлѣ боговѣдѣнія ²⁾ согласно, въ общихъ чертахъ, съ ученіемъ Тома Аквината ³⁾. Еще болѣе напоминаетъ оно ученіе Аверроеса. Одинъ только философъ понимаетъ истинно религію, говоритъ Аверроесъ. Наиболѣе возвышенный культъ, какой можно воздать Богу—познаніе Его твореній, которое приводитъ насъ къ познанію Его самого во всей Его истинѣ ⁴⁾. Въ запискѣ, представленной патріарху и собору, Акиндинъ обви-

¹⁾ Краткія біографическія свѣдѣнія о Варлаамѣ. Изъ Калабріи родомъ, Варлаамъ въ началѣ царствованія Андроника Младшаго прибылъ въ Византію. Состоя игуменомъ одного монастыря, Варлаамъ занимался преподаваніемъ философіи и пользовался расположеніемъ Андроника и Кантакузина. Въ то же время писалъ полемическіе трактаты противъ латинянъ. Къ 1339 году относится миссія Варлаама по порученію византійскаго правительства въ Италію для переговоровъ объ уніи. Еще раньше Варлаамъ выступилъ въ борьбу съ исихастами, которая велась путемъ литературы. Въ 1341 году былъ созванъ соборъ для разрѣшенія спора. Варлаамъ былъ осужденъ и бѣжалъ въ Италію, гдѣ возвратился въ латинскую Церковь и занялъ мѣсто епископа въ Герасі, въ Калабріи (См. *Порфирій* Исторія Аѳона, т. III, отд. 2, 217 сл.; *Успенскій* „Очерки“).

²⁾ *Порфирій*, Первое путешествіе, 235—236; *Успенскій*, „Очерки“, 274, 280.

³⁾ *Втра* и *Разумъ* 1889, № 12, стр. 850.

⁴⁾ *Renan*, *Averroès et l'averroïsme*. Paris 1866, 167.

няетъ Варлаама въ томъ, что онъ хулитъ исихастовъ, неправильно учить о Божественномъ преображеніи и священной молитвѣ ¹⁾. Первое и послѣднее обвиненія для насъ не имѣютъ особеннаго значенія. Но что обозначаетъ второе? Въ изложеніи вѣры Давида Варлааму ставится въ вину, что онъ признавалъ Ѡаворскій свѣтъ вещественнымъ и тлѣннымъ, чувственнымъ и сотвореннымъ, который былъ созданъ для того, чтобы ученики видѣли и удивились, и который затѣмъ опять исчезъ и обратился въ несущее. ²⁾

Замѣтимъ, что, по ученію Кипариссіоты, свѣтъ, возсіявшій на Ѡаворѣ, былъ однороденъ со свѣтомъ, искони свойственнымъ человѣку, въ которомъ выразилось его *подобіе* Богу ³⁾. Ученіе Варлаама лишаетъ свѣтъ и этого значенія. Свѣтъ у него является чувственнымъ и естественнымъ. Можно думать, что въ данномъ случаѣ Варлаамъ руководился воззрѣніями номинализма. Отрицая за Ѡаворскимъ свѣтомъ сверхъестественность, Варлаамъ не могъ, разумѣется, считать его даже подобіемъ Бога. Другими словами, онъ долженъ былъ отрицать присутствіе идеи человѣка, —имѣющей по ученію мистиковъ божественное начало, по мнѣнію схоластиковъ—являвшейся подобіемъ Бога,—въ людяхъ. Въ противномъ случаѣ оставалось бы непонятнымъ, почему Варлаамъ стремится низвести Ѡаворскій свѣтъ на уровень обыкновеннаго, естественнаго. Можетъ быть, этимъ объясняется то обстоятельство, что Варлаамъ особенно настойчиво обвинялъ исихастовъ въ двоебожїи т. е. мессалианствѣ. И обвиненія паламитами Варлаама и другихъ схоластиковъ въ томъ, что они то отождествляютъ энергію съ сущностью, то признаютъ сотворенной, быть можетъ, находятъ основаніе въ этомъ разногласїи въ средѣ противниковъ (впрочемъ помянутыя обвиненія легко объясняются и безъ этого предположенія) ⁴⁾. Варлаамиты, какъ мы видѣли, признавали существованіе *universalia*, но *in re*. Варлаамъ могъ признавать ихъ толь-

¹⁾ *Успенскій*, Синодикъ въ недѣлю православїя. Одесса 1893, 86; ср. „Очерки“, 327—328.

²⁾ ἔγραψε λόγους... θέλων δεῖξει αὐτὸ φῶς ὑλικὸν καὶ φθαρτὸν καὶ αἰσθητὸν καὶ ἰκτιστὸν, λέγων ὅτι οὐκ ἦν ἐκεῖνο τὸ φῶς ἀεὶ ἀλλὰ τότε ἐγένετο ἵνα ἴδωσιν οἱ μαθηταί... καὶ θαυμάσωσι, καὶ πάλιν διελύθη καὶ ἐφθάρη καὶ ἐχώρησεν εἰς τὸ μὴ ὂν *Πορφυρίῳ*, *Исторія Аѳона* ч. III, отд. 2, 821; ср. *Miclosich et Müller, Acta Patriarchatus*, I, 240; *Πορφυρίῳ*, *op. c.*, 707.

³⁾ *Migne*, t. 152, col. 857.

⁴⁾ „*Синодикъ*“, 30—34.

ко отвлеченіями нашего ума. Тогда Варлаама слѣдуетъ причислить къ номиналистамъ. Это и могъ имѣть въ виду Акидинъ, обвиняя Варлаама въ неправильномъ ученіи о Фаворскомъ свѣтѣ.

Ближе, повидимому, къ Варлааму въ данномъ случаѣ стоитъ Григора, который иногда склоняется на сторону номиналистовъ. Характеристично то обстоятельство, что къ богословско-полемической дѣятельности Варлаама Григора, повидимому, относился сочувственно, хотя былъ противникомъ его въ научно-философской области ¹⁾.

Исходя изъ рационалистической точки зрѣнія, Варлаамъ, кажется, отрицалъ за монашествомъ всякую цѣлесообразность, въ чемъ опять таки расходились съ нимъ Акидинъ, Григора и другіе ²⁾.

Борьба паламитовъ съ Варлаамомъ и другими схоластиками окончилась, какъ извѣстно, полнымъ торжествомъ первыхъ. Противники ихъ были объявлены еретиками и преданы анаемѣ на соборахъ 1341, 1347 и 1351 годовъ. ³⁾

Не касаясь вопроса о правотѣ противоположныхъ партій, я отмѣчу только, какъ характеристическую черту полемическихъ трактатовъ разсматриваемаго времени, переполненіе ихъ цитатами изъ отцовъ и учителей Церкви, Священнаго Писанія, постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, пѣснопѣвцевъ, аскетическихъ сочиненій и просто церковныхъ писателей. Всему этому придается одинаковое значеніе. Цитаты громоздятся одна на другой. Нерѣдко трактатъ превращается въ чисто-механическое сдѣпленіе такихъ цитатъ. Особенно это нужно сказать о сочиненіяхъ Филоея, въ которыхъ нерѣдко находимъ цѣлыя страницы, состоящія изъ однихъ цитатъ, и о помянутомъ трактатѣ Кипариссіоты, который представляетъ собою собраніе выдержекъ изъ указанныхъ источниковъ съ краткими выводами автора. О какой либо систематизаціи нѣтъ и рѣчи. Мало обращается вниманія, въ какой связи стоялъ выхваченный изъ какого либо сочиненія отрывокъ. По внѣшнему сходству группируются выдержки изъ различныхъ трактатовъ. Все дѣло въ томъ, чтобы нахватать побольше цитатъ, которыя можно было бы приспособить къ своему ученію, благо отъ этого зависѣла правотѣ-

¹⁾ Vuz. Historia, t. II, p. 921. Ср. Успенскій „Очерки“, 313, 251 сл.

²⁾ О Варлаамѣ см. кромѣ указанныхъ мѣстъ еще Порфирій Исторія Аюна ч. III, отд. 2, 714—715; Migne, t. 151, 682—683.

³⁾ Подробности о борьбѣ въ „Очеркахъ“, стр. 309—364.

ность высказываемыхъ авторомъ положеній. Такимъ способомъ, разумѣется, можно было доказать, что угодно. Эти обильныя выписки изъ упомянутыхъ источниковъ и приемы равно характеристичны для произведеній обоихъ лагерей. Подобное построеніе трактатовъ напоминаетъ знаменитый „Просвѣтитель“ Іосифа Волоцкаго. Разница въ томъ, что послѣдній еще свободнѣе въ подысканіи авторитетныхъ свидѣтельствъ и еще менѣе занятъ философскимъ обоснованіемъ своего ученія.

Непосредственными учениками византійцевъ являются болгары, которые, впрочемъ, ближе къ образцамъ и не обращаютъ своихъ сочиненій въ сплошной рядъ механически сдѣланныхъ между собою выдержекъ изъ источниковъ каноническаго и неканоническаго характера.

Идеи, проводимыя Григоріемъ Синаитомъ и Паламой, нашли живѣйшій откликъ въ современномъ византійскомъ обществѣ. Тяжелыя времена наступали для нѣкогда могущественной монархіи. Съ запада тѣснили сербы. Съ востока надвигался еще болѣе грозный врагъ—турки, которые отнимали у государства одну область за другой и, наконецъ, перенесли въ Европу свое побѣдоносное шествіе. Естественно въ такое время желаніе закрыть глаза на неприглядную дѣйствительность и предаться созерцательной жизни вдали отъ людей и въ единеніи съ Богомъ найти успокоеніе отъ житейскихъ тревоженій. Къ этому присоединялась оппозиція существующему церковному строю. Бездушный формализмъ, сосредоточеніе вниманія на внѣшней обрядности въ официальной Церкви не могли удовлетворять общества, въ которомъ пробуждалось уже критическое отношеніе къ окружающей дѣйствительности, чему не мало способствовали и указанныя тяжелыя обстоятельства. Какъ бы то ни было, фактъ распространенности мистицизма въ половинѣ XIV вѣка остается несомнѣннымъ. Къ Григорію Синаиту отовсюду толпами стекались жаждавшіе послушать новое ученіе. Съ самаго начала борьбы исихастовъ съ схоластиками первые являются весьма внушительной силой. Нѣкоторые изъ трактатовъ Григорія Синаита и Паламы представляютъ посланія къ знатнымъ инокамъ и инокинямъ, интересующимся исихіей. Всѣ члены семейства Паламы предаются подвигамъ пустынножительства—мужчины и женщины. Если обратимся къ житіямъ Аеонскихъ подвижниковъ XIV вѣка, то увидимъ, что всѣ они исихасты. Мало того, житія прежнихъ святыхъ, составленныя въ

это время, отражаютъ мистицизмъ исихастовъ¹⁾. Да и литература мистиковъ и ихъ противниковъ достигаетъ огромныхъ размѣровъ. Не говоря о Григоріи Синантѣ; о Паламѣ, который написалъ массу трактатовъ догматическаго и полемическаго характера, поученія котораго также проникнуты исихастическими тенденціями, въ ряду паламитовъ мы находимъ Филоея, котораго одни *Ἀντιρρητικά*—противъ Григоры, могли бы составить объемистый томъ, Давида Монаха, Каллиста и Игнатія, Теофана, Іоанна Кантакузина, Нила Кавасилу и другихъ писателей²⁾. Выдающійся мистикъ XIV вѣка Николай Кавасила также принадлежитъ къ числу сторонниковъ Паламы³⁾. Немало встрѣчается и анонимныхъ трактатовъ. Не говорю уже о постановленіяхъ соборовъ, также нерѣдко представляющихъ объемистые трактаты, о грамотахъ патріарховъ, исповѣданіяхъ вѣры и пр.⁴⁾.

Огромную литературу мы находимъ и у противниковъ паламитовъ. Несмотря на официальное освященіе соборными актами ученія Паламы, на преслѣдованіе противниковъ, борьба между паламитами и схоластиками продолжается литературнымъ путемъ въ теченіе всего XIV столѣтія и переходитъ въ XV-ое. И нельзя указать ни одного выдающагося литературнаго дѣятеля этого времени, который такъ или иначе не участвовалъ бы въ этой борьбѣ⁵⁾.

Исихасты являются могущественной силой не только въ церковномъ, но и въ политическомъ смыслѣ. Уже на первыхъ соборахъ имъ удается склонить рѣшеніе въ свою пользу. Но исихасты не довольствуются этимъ: они желаютъ полного признанія всѣхъ своихъ положеній. Исихасты свергаютъ патріарха, у нихъ заискиваетъ Кантакузинъ; наканунѣ торжества послѣдняго они принуждаютъ императрицу согласиться на всѣ ихъ требованія и пожертвовать своими приверженцами. Наконецъ, исихасты добиваются того, что главный представитель ихъ ученія торжественно объявленъ святымъ, и ему установлено празднество.

¹⁾ Особенно это нужно сказать о житіи Петра Аѳонскаго, составленномъ Григоріемъ Паламой.

²⁾ *Krumbacher*, 105, 107—109.

³⁾ *Ibid.* 159.

⁴⁾ Изданія у *Migne*'а въ томахъ 150, 151, 152, 154; въ *Acta patriarchatus Const. ed. Miclosich et. Müller* t. I—II; у *Porphyria* въ Исторіи Аѳона ч. III, отд. 2.

⁵⁾ *Krumbacher*, 100—103, 110.

Настроение умовъ было таково, что съ нимъ болѣе гармонировало мечтательное, блуждающее въ области привлекательныхъ утопій учение исихастовъ, чѣмъ разсудочныя, трезвыя, нѣсколько сухія теоріи варлаамитовъ.

Характеристической чертой времени является стоящая въ тѣсной связи съ развитіемъ мистики вѣра въ видѣнія и пророчества. По ученію исихастовъ совершенные удостоиваются дара видѣній и предугадыванія будущаго. Исихастическая литература наполнена рассказами о такихъ видѣніяхъ. Такъ Григорій Синаитъ предсказалъ, что Параорія черезъ него заселится и станетъ свѣтлѣйшей страной монаховъ¹⁾. Былъ у Григорія ученикъ, по имени Ааронъ, слѣпой. Этотъ Ааронъ сподобился такой благодати, что, сидя въ келліи, угадывалъ, кто къ нему идетъ. Будучи неграмотнымъ, онъ за много дней опредѣлялъ, какой будетъ праздникъ, или называлъ имя празднуемаго святого. Когда его спрашивали, какъ онъ это знаетъ, Ааронъ отвѣчалъ, что въ его душѣ тогда бываетъ нѣкое великое просіяніе (ἐλλάμψις), и такимъ образомъ онъ узнаетъ и прорекаетъ имя праздника. Когда случалось ему идти къ кому-либо изъ братіи, онъ за стадію и двѣ до келліи называлъ мѣсто въ евангеліи, читаемое братомъ²⁾.

Особенно богато видѣніями житіе Паламы. Еще когда Григорій былъ въ послушаніи у старца Никодима, явился ему Іоаннъ Богословъ и обѣщалъ свою помощь и Богородицы³⁾. Между старцемъ Іовомъ и Григоріемъ зашелъ споръ, всѣмъ ли подобаешь и для всѣхъ ли возможно безпрестанно молиться. Въ видѣніи ангель вразумилъ Іова, представивъ ему справедливость мнѣнія Григорія⁴⁾. Григорій имѣетъ видѣніе объ инокѣ Макаріи, какъ будущемъ Солунскомъ епископѣ; въ видѣніи Богородица обѣщаетъ помощь Паламѣ и его сотоварищамъ. Въ видѣніи представилось Григорію, что онъ держитъ въ рукахъ сосудъ съ молокомъ. Молоко внезапно закипѣло и стало выливаться, затѣмъ обратилось въ прекрасное благоуханное вино, которое оросило его одежду и руки. Явившійся свѣтоносный

¹⁾ „Житіе“: стр. 40.

²⁾ *Ibid.* 25—26.

³⁾ *Migne*, t. 151, col. 566.

⁴⁾ *Ibid.* col. 573—574.

мужъ объяснилъ Григорію, что обозначало это знаменіе ¹⁾. Всѣ эти видѣнія имѣли мѣсто послѣ напряженной молитвы Григорія ²⁾. Одинъ изъ спутниковъ Григорія въ путешествіи въ Константинополь рассказывалъ о видѣніи, которое имѣлъ о Григоріѣ во Влахернскомъ храмѣ ³⁾. Сестра Григорія предсказала смерть брата Θεодосія незадолго до своей смерти, возвращеніе Григорія на Аѳонъ и разнообразныя испытанія, которыми подвергнется послѣдній, но которыя будутъ имѣть хорошій исходъ ⁴⁾. По видѣнію вступилъ на патриаршій престолъ Исидоръ ⁵⁾. Подобныя видѣнія имѣютъ Аѳонскіе отшельники XIV вѣка ⁶⁾.

Нѣкоторыя видѣнія отражаютъ на себѣ религиозныя споры XIV вѣка, другія относятся къ политическимъ событіямъ или жизни высшихъ лицъ. У Успенскаго приведенъ рассказъ о видѣніи, бывшемъ съ однимъ изъ приверженцевъ Акиндина ⁷⁾. Аѳонскій подвижникъ Савва, проживавшій во время собора 1347 года въ Константинополь, имѣлъ сновидѣніе, предвѣщавшее благоприятный для паламитовъ исходъ собора ⁸⁾. Максимъ Кавсокаливскій открылъ тайны грядущей жизни Іоанну Кантакузину и Іоанну Палеологу. Именно, отпуская отъ себя императоровъ, Максимъ обратился къ Кантакузину и сказалъ: „Отецъ игуменъ!“, а Палеологу: „Держи, неудержимый, и не обманись: царство твое будетъ продолжительно, но бѣдственно и смутно“ ⁹⁾. Онъ же предсказалъ кончину Каллиста ¹⁰⁾. Вообще Максимъ многое предсказывалъ императору и имѣлъ откровенія ¹¹⁾. По словамъ Григоры патриархъ Исидоръ умеръ отъ стыда, что не исполнилось предсказаніе, которое онъ далъ царю о взятіи Галаты. Царь повѣрилъ предсказанію и, не приготовившись, какъ слѣдуетъ, напалъ на враждебное предмѣстье и потерпѣлъ полную неудачу ¹²⁾.

1) *Ibid.* col. 580.

2) *Ibid.* col. 579—580.

3) *Ibid.* col. 597—598.

4) *Ibid.* col. 572—573.

5) *Migne* т. 152, col. 1299.

6) См. *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, *passim*.

7) „Очерки“, 276—278.

8) *Порфирій*, *Исторія Аѳона*, ч. III, отд. 2, 254—255.

9) *Аѳонскій Патерикъ* ч. I, 318—319.

10) *Ibid.* 321.

11) *Ibid.* 361.

12) *Byz. Hist.* II, 870—871.

Исидоръ вообще обращалъ большое вниманіе на свои сновидѣнія и предсказывалъ имѣющія быть дѣла и рѣчи, называя это *энтузіазмомъ* ¹⁾. Паламиты предсказаніями отъ своихъ сновидѣній убѣдили царя возложить собственными руками на трапезу въ храмѣ Софіи составленныя ими книги, въ царскомъ одѣяніи и при сослуженіи патріарха и паламитскихъ епископовъ, и обѣщали за это власть на сушѣ и на морѣ ²⁾. Они обѣщали ему сверхъ того такое могущество въ Европѣ и Азій, какого никто изъ прежнихъ царей не имѣлъ ³⁾. Григора съ насмѣшкой и презрительно относится къ этимъ видѣніямъ и предсказаніямъ, называя ихъ лживыми и заблужденіями ⁴⁾, а видѣнія—дѣйствіемъ Веельзевула ⁵⁾, утверждая, что исихасты, обременивъ желудокъ пицей и виномъ, засыпаютъ глубокимъ сномъ, какъ пьяные, и придаютъ важное значеніе своимъ мечтаніямъ и сновидѣніямъ, стараясь по нимъ предсказывать будущее ⁶⁾. Возражая Григорѣ, Филоѳей замѣчаетъ, что предсказанія, относящіяся, какъ къ частнымъ событіямъ, такъ и политическимъ, хорошо извѣстны царямъ и простымъ людямъ, монахамъ и первенствующимъ въ духовенствѣ. Гробы же ихъ (исихастовъ), источающіе чудеса, свидѣтельствуютъ о нихъ и живыхъ, и умершихъ, какъ о богоносныхъ пророкахъ, исполненныхъ всякихъ апостольскихъ дарованій ⁷⁾.

Сами мистики находили себя вынужденными давать наставленія относительно того, какъ различать истинныя видѣнія отъ ложныхъ, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ дьявольскимъ навѣтамъ.

Разумѣется, это нисколько не препятствовало тому, чтобы богомилы ловили рыбу въ мутной водѣ церковной неурядицы. Я уже указывалъ на то, что обвиненія Варлаамомъ исихастовъ находятъ замѣчательное совпаденіе въ одномъ анаематствованіи формулы отреченія отъ богомилства. Я старался также объяснить, какимъ образомъ богомилы могли воспользоваться ученіемъ исихастовъ для своихъ цѣлей. Ученіе Паламы о отдѣльной отъ сущности Бога энергіи, ко-

¹⁾ *Ibid.*

²⁾ *Ibid.* 1029.

³⁾ *Ibid.* 1030.

⁴⁾ *Migne*, t. 151, col. 1114.

⁵⁾ *Ibid.* col. 1116,

⁶⁾ *Ibid.* col. 1123.

⁷⁾ *Ibid.*

торое легко можно было понимать (и которое противники исихастовъ такъ и понимали), какъ ученіе о двухъ или многихъ богахъ, было весьма на руку богомиламъ, которымъ не трудно было примѣнить его къ своей системѣ.

Въ яркихъ чертахъ рисуется религиозное броженіе въ обществѣ, пронизанное исихастическими и богомильскими идеями, заявленіе составленное нѣсколькими епископами враждебной Паламѣ партіи. Заявленіе это любопытно потому, что въ немъ въ равной степени осуждаются варлаамиты и акиндинисты, и приверженцы Паламы—иначе говоря, участники его оказываются принадлежащими къ той же умѣренной средней партіи, къ какой принадлежалъ и патріархъ Іоаннъ Калека. Осудивъ варлаамитовъ, они обращаются къ послѣдователямъ Паламы, упрекая ихъ въ многобожіи ¹⁾. Паламиты обѣщаютъ вселить въ души посвященныхъ въ ихъ таинства энергіи—любопытное видоизмѣненіе обѣщаній богомиловъ—и обратить участвующихъ въ этихъ энергіяхъ въ несозданную природу—вспомнимъ ученіе богомиловъ о совершенныхъ. Они называютъ свои божества благодѣтельными и особеннымъ образомъ (*ἰδιούρπως*) одаряющими благами тѣхъ, кого пожелаютъ, трансцендентальное же существо (Бога), по ихъ словамъ, или мало, или не принимаетъ никакого участія въ этомъ. Подобныя нелѣпости и еще худшія они возглашаютъ частью открыто и въ сочиненіяхъ, частью тайно въ собраніяхъ сброда мужчинъ и женщинъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ многіе духовники, распросившіе обманутыхъ и донесшіе намъ. Паламиты, побѣдивъ приверженцевъ Варлаама и возгордившись побѣдой, явились самозванными учителями и стали провозглашать новыя ученія. Они разлучали молодыхъ женъ съ мужьями и дѣтьми своими странными ученіями, присовокупивъ къ этому оскотленіе младенцевъ ²⁾. Видя это, патріархъ увѣщевалъ ихъ прійти въ себя, но они и не думали оставить безчинство и возвратиться въ свои монастыри. Тогда онъ приказалъ изгонять ихъ изъ города, какъ бродягъ и бунтовщиковъ и вводителей странныхъ ученій и поступковъ. Нс они укрылись въ участѣ св. Софіи. Однако ихъ удалось выманить оттуда. Зачинщики были арестованы, остальные разсѣялись. ³⁾

¹⁾ *Migne* t. 150, col. 878.

²⁾ *Ibid.* col. 879.

³⁾ *Ibid.* col. 880.

Очень можетъ быть, что противники исихастовъ не такъ превеличивали, какъ это принято думать, обвиняя послѣднихъ въ многобожїи. Невѣжественные исихасты могли понимать ученіе Паламы грубымъ образомъ и вѣрить въ то, что энергіи—самостоятельныя божества. Но несомнѣнно, что въ этой толпѣ замѣшались и богомилы. По крайней мѣрѣ, къ нимъ слѣдуетъ относить замѣчаніе о оскотпленіи младенцевъ.

Замѣчу кстати, что, можетъ быть, не такъ нелѣпы нѣкоторые обвиненія, взводимыя епископами на Паламу и Исидора ¹⁾. Я уже имѣлъ случай говорить, что Палама имѣлъ болѣе широкій взглядъ на тѣлесную природу въ сравненіи съ аскетами. Относительно обвиненія Паламы въ святотатствѣ замѣчу, что мистики вообще были противъ церковныхъ украшеній. Въ Россіи Нилъ Сорскій высказывался противъ паружнаго блеска въ богослуженіи ²⁾. Замѣчаніе Григоры, что паламиты бросали въ огонь иконы, относится, конечно, къ богомиламъ, но въ то же время указываетъ на связь богомиловъ съ паламитами ³⁾. По всѣмъ вѣроятіямъ, такимъ же образомъ слѣдуетъ толковать обвиненіе паламитовъ въ отрицаніи ими пресуществленія хлѣба и вина въ таинствѣ Причащенія. Паламиты, по словамъ Григоры, называли хлѣбъ и вино символомъ ⁴⁾.

Вообще, если уже говорить о правовѣрїи враждовавшихъ партій, то, пожалуй, самой правовѣрной окажется средняя, „не дерзающая выступать съ обсужденіемъ такихъ превыспреннихъ вещей“ ⁵⁾.

Отмѣчу особенное развитіе мистицизма въ Западной Европѣ въ XIII—XIV вѣкахъ. Не только самыя крупныя правовѣрныя мистики принадлежать этому времени, но и мистики еретическаго направленія. Возникаютъ секты, представляющія странную смѣсь мистицизма и рационализма и отчасти богомильскихъ тенденцій: ортлибарїи, братья свободнаго духа, бегарды, *fratricelli* и др. Всѣ они находятся въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ мистическими ученіями средневѣковья,

¹⁾ *Ibid.* col. 881—882.

²⁾ *Архатмельскій*, оп. с., 70.

³⁾ *Byz. Hist.* t. II, p. 943.

⁴⁾ μηδ' ἔτιον... εἶναι πιστεύειν, αἶμα καὶ σῶμα τὸν τ'οῖνον γίνεσθαι καὶ τὸν ἄρτον ποτὲ τοῦ Χριστοῦ τῆπον γάρ ταῦτα εἶναι καὶ οὐκ ἐκείνον αὐτόχημα *Gregoras*, оп. с., II, 1136.

⁵⁾ *Migne* t. 150, col. 878.

признанными правовѣрными или только заподозривавшимися въ неправовѣріи. Іоакимъ, Францискъ Ассизскій, нѣмецкіе мистики—исходные пункты отправления для еретиковъ. Аналогичное явленіе наблюдаемъ и въ Византіи.

Въ связи съ мистицизмомъ замѣчается сильное развитіе демонологіи. Въ житіяхъ, относящихся къ этому времени, подробно повѣствуется о борьбѣ святыхъ съ демонами, которые дѣлаютъ неоднократныя нападенія на подвижниковъ, обращаются въ различныхъ животныхъ или стараются вредить имъ, возбуждая противъ нихъ зависть другихъ иноковъ. Положимъ, подобныя черты свойственны вообще житіямъ, но въ XIV вѣкѣ онѣ достигаютъ особеннаго развитія. Наиболѣе замѣчательно въ этомъ отношеніи житіе Петра Аеонскаго, въ которомъ три главы отводятся изображенію борьбы святого съ демонами ¹⁾. Демоны искушаютъ его то въ образѣ воиновъ, то змѣй, то дьяволъ предстаетъ предъ имъ въ видѣ слуги, и убѣждаетъ святого возвратиться домой, изображая печаль родителей и знакомыхъ. Дьяволъ держитъ длинную рѣчь къ Петру, указывая на ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые спасались въ міру, и на заповѣдь Христа: „*Возлюби ближняго*“, съ которой несогласна отшельническая жизнь, гдѣ человѣкъ заботится только о своемъ благѣ.

Наконецъ, дьяволъ старается подѣйствовать на честолюбіе Петра: принимаетъ видъ ангела свѣта и, въ длинной рѣчи восхваливъ преподобнаго, увѣщаетъ его оставить пустыню и дѣлать другихъ небесными гражданами.

Дьяволъ возбуждаетъ зависть у синайскихъ монаховъ противъ Григорія Синаита, онъ же наущаетъ противъ Григорія Аеонскихъ монаховъ; вслѣдствіе дьявольскихъ навѣтовъ бывший ученикъ Григорія Лука, исполнившись зависти, приходитъ къ Григорію вооруженнымъ, угрожая убить его и осыпая ругательствами. По наущенію дьявола дѣйствуетъ и Амираль ²⁾.

Дьяволъ производитъ и ереси. Его орудіемъ являются Варлаамъ и Акиндинъ ³⁾, онъ же подстрекаетъ евреевъ хулить православную вѣру ⁴⁾.

¹⁾ *Migne*, t. 150, col. 1013—1025; Ср. *Аеонскій Патерикъ* ч. I, 307.

²⁾ „*Житіе*“, 7, 31, 35, 36.

³⁾ *Migne*, t. 151, col. 718.

⁴⁾ *Житіе Θεοδοσία*, ѓ, 6.

Григорій Синаитъ подробно излагаетъ, въ какихъ видахъ являются демоны людямъ, какіе существуютъ разряды ихъ, трактуетъ о томъ, какъ превращается бѣсъ въ ангела свѣта, даетъ подробныя наставленія, какъ отличать видѣнія, производимыя демонами, отъ созерцаній, сообщаемыхъ благодатью. Θεодосій объясняетъ своимъ ученикамъ, какимъ образомъ дьяволъ осмѣлился искушать не только патріарховъ, пророковъ и святыхъ, но и самого Спасителя, говоритъ, какъ онъ устраиваетъ намъ козни, и какъ можно избѣжать ихъ ¹⁾. Въ житіи Θεодосія сообщается разсказъ о обманѣ одного монаха, именемъ Юва, дьяволомъ. Θεодосію удалось вывести его изъ заблужденія, и онъ далъ обманутому наставленіе, какъ узнавать, отъ Бога ли видѣнія или нѣтъ, указавъ на различныя устрашенія подвижниковъ, производимыя бѣсами, увѣщевая не бояться ихъ ²⁾.

Разсужденія на тему о козняхъ дьявола и его могуществѣ нерѣдки и у Паламы ³⁾.

Въ связи съ этимъ находятся многочисленныя дѣла о колдовствѣ, которое разсматривается, какъ прямое служеніе дьяволу.

Судя по патріаршимъ грамотамъ, въ византійскомъ обществѣ XIV вѣка была сильно распространена вѣра въ магію и колдовство. Для борьбы съ магами и колдунами Церкви приходилось прибѣгать къ содѣйствию гражданской власти ⁴⁾. Обращеніе одной колдуньи Амрантины, имя которой стало нарицательнымъ, вызвало посланіе патріарха Филоея къ народу, въ которомъ этому обращенію придано необыкновенно важное значеніе, и оно разсматривается, какъ великое торжество Церкви ⁵⁾. Бывшей колдуньѣ было пожаловано сто иперперовъ ⁶⁾. Одинъ монахъ для достиженія сана епископа прибѣгнулъ къ содѣйствию нѣкоего мага изъ Каппадокіи. Каппадокіецъ написалъ ему на листкѣ молитву Господню съ конца и, перепутавъ слова, приписалъ имена нужныхъ лицъ, названныхъ монахомъ, чтобы они

1) „Житіе“ Ф.

2) *Ibid.* Ф, б.—і

3) См. напр. *Migne* t. 150, col. 1152; t. 151, col. 305, 413, 421.

4) Τοῦτο δὲ γέγονεν εὐδοκίᾳ Θεοῦ, ὡς ἂν μὴ καθόλου τὸ τῶν χριστιανῶν ἀπόληται γένος ἐνεργουμένων καὶ ἔτι τῶν τοιοῦτων θεομισῶν ἀσβεστημάτων καὶ μισμάτων и пр. *Migne*, t. 251, col. 1305.

5) *Ibid.* col. 1230—1232.

6) *Ibid.* col. 1321. Иперпиръ стоилъ около 4 рублей на наши деньги.

стали уступчивѣе и легче поддавались его просьбамъ. Кромѣ того магъ написалъ на листкѣ какіе-то знаки. По совѣту вапшадокійца монахъ положилъ этотъ листокъ на ночь противъ звѣздъ ¹⁾). Но особенно интересно соборное постановленіе о колдунахъ, состоявшееся при патриархѣ Филоеѣ. Здѣсь говорится о какомъ-то лживомъ монахѣ и безбожникѣ Фудулѣ, который былъ наставникомъ въ этомъ сатанинскомъ искусствѣ и такія дерзаль совершать дѣла, на какія и дьяволъ не отважился бы. Фудулъ умѣлъ соблазнять женщинъ, которыя, оставляя мужей и дѣтей, стекались къ нему, и съ устъ ихъ не сходило его скверное имя. У него были и книги, которыя, по его словамъ, далъ ему нѣкій врачъ Сиропулъ. Послѣдній дѣйствительно, еще раньше уличенъ былъ въ занятіи магіей. Допросили Сиропула. Ко всеобщему изумленію Сиропулъ объявилъ, что самъ раздобылъ книги у монаха Гаврилопула, извѣстнаго своей строгой жизнью и, по видимому, исихаста. Магическія книги были найдены у Гаврилопула, между прочимъ тетрадь, заключающая призыванія, заклинанія и имена демоновъ, писанная бывшимъ протонотаріемъ церкви св. Софіи Димитріемъ Хлоромъ, который раньше подозрѣвался въ латинствѣ и увлеченіи идеями Варлаама и Акиндина. „О скверный ты и погибели сынъ!“ упрекали отцы собора Гаврилопула: „вотъ для чего служили твои бодрствованія и посты, твое чествованіе праздниковъ, нищета и простота!“ Притянули къ допросу и Хлора. Тотъ, было, заявилъ, что подобныя вещи встрѣчаются въ медицинскихъ книгахъ, но его уличили врачи. Интересно, что Хлоръ обвиняется въ томъ, что слѣдуетъ эллинскому ученію (τά τῶν Ἑλλήνων δὲ μᾶλλον πρᾶξέω). Врачи говорятъ о немъ, какъ о человѣкѣ, вкусившемъ греческой премудрости ²⁾). Къ чарамъ прибѣгали и дамы въ любовныхъ дѣлахъ. Такъ нѣкая Ексотрохина, богатая женщина, хотѣла выйти замужъ за знатнаго, и обратилась за содѣйствіемъ къ аввѣ Іакову. Она дала ему 5 иперперовъ и обѣщала столько же дать въ случаѣ успѣха. Іаковъ обнадежилъ ее. Прошло нѣсколько времени. Она опять обратилась къ Іакову. Послѣдній сказалъ, что не въ продолжительномъ времени она получитъ желаемое. Долго ждала Ексотрохина, наконецъ, увидѣвъ себя обманутой, пожаловалась Сиропулу, а послѣдній донесъ собору. Соборъ лишилъ Іакова іерейства и отлучилъ. ³⁾ За занятія

¹⁾ *Ibid*, col. 1338—1340.

²⁾ *Ibid*. col. 1433—1436.

³⁾ *Ibid*. col. 1438—1439.

магіей былъ призванъ къ отвѣту авва Іоаннъ Парадисъ. Парадисъ попросилъ у Сиропула средства для смягченія судьбы. Послѣдній далъ ему листокъ съ какой-то магической фігурой. Отцовъ собора разжалобили слезы Парадиса, и они оставили его въ священническомъ санѣ, ограничившись увѣщаніемъ, но, узнавъ о листкѣ, не только лишили сана, но и подвергли отлученію ¹⁾.

Тѣ же патріаршія грамоты свидѣтельствуютъ о томъ, что занятіе магіей и колдовствомъ было распространено и въ средѣ свѣтскаго духовенства ²⁾.

Въ помянутомъ посланіи патріарха по поводу обращенія Амарантины современныя бѣдствія разсматриваются, какъ слѣдствія развитія чародѣйства. По причинѣ этихъ дѣлъ, говоритъ Каллистъ, наши на насъ голода и моровыя язвы. Отсюда трясенія и колебанія земли, распатывающія землю съ основаній, и страшныя приливы и выступленія моря, которое реветъ какъ бы въ гнѣвѣ и переходитъ свои границы, наводненія и засухи, междоусобныя войны, и неожиданное смертоносное оружіе, и избіеніе единоплеменныхъ христіанскихъ братьевъ и родныхъ другъ отъ друга, совершаемое ежечасно, и нашествіе варварскихъ безбожныхъ и нечестивыхъ враговъ, и тягостное и великое плѣненіе, и истребленіе и разсѣяніе, которому подвергался и подвергается злополучный христіанскій родъ, о чемъ нельзя ни говорить, ни слышать безъ слезъ ³⁾.

Приведенныя слова прекрасно рисуютъ тогдашнее настроеніе умовъ, которое, какъ нельзя лучше, объясняетъ съ одной стороны увлеченіе всякими видѣніями, предсказаніями и даже простымъ колдовствомъ, съ другой—строгія мѣры, предпринимаемыя противъ послѣдняго духовенствомъ.

Преслѣдованія колдуновъ и колдовства стоитъ въ связи съ распространявшимся въ средѣ духовенства подъ вліяніемъ физическихъ и политическихъ бѣдствій убѣжденіе въ глубокой грѣховности общества и необходимости внутренняго исправленія. На послѣднемъ настаивали мистики. Призывы къ покаянію раздаются въ посланіяхъ

¹⁾ *Ibid.* col. 1436—1437.

²⁾ *Migne* t. 152, col. 1229.

³⁾ *Migne* t. 152, col. 1305. Въ актахъ называются слѣдующіе виды колдовства: ἐπιδαί, μαντικαί (μαντεία) φλοαρίαι, μαγεΐα, γοήτεια.

⁴⁾ *Ibid* col. 1304, 1229.

къ народу и клиру патриарха Иоанна Калеки и Каллиста. Вслѣдствіе множества грѣховъ Богъ попустилъ быть нашествіямъ измаильтянъ, говорить Иоаннъ Калека. „По беззаконіямъ нашимъ Онъ оставилъ насъ и предалъ въ руки варваровъ, и былъ отведенъ въ плѣнъ народъ и обреченъ на разсѣяніе. Устрашимся, возлюбленные, и пусть каждый воздержится отъ злыхъ дѣлъ своихъ, и да не увлечется никто слугами дьявола (т. е. магами)“¹⁾. Въ твердомъ убѣжденіи, что бѣдствія обязаны своимъ возникновеніемъ грѣховности общества, представители высшей духовной власти стараются найти грѣхи, которые можно причислить къ особенно прогнѣвающимъ Бога. При характеристичномъ для разсматриваемаго времени развитіи демонологіи, все выходящее изъ ряду обыкновеннаго, таинственное, такъ или иначе противное христіанской религіи приводится въ связь съ дьяволомъ. Разумѣется, колдовство въ большей мѣрѣ, чѣмъ что бы то ни было другое, признается свидѣтельствомъ отверженія отъ христіанской религіи и служенія демонамъ²⁾. А занимающіеся имъ не только слуги дьявола, но и предтечи антихриста³⁾. Магія признается самымъ ужаснымъ грѣхомъ, навлевающимъ страшныя бѣдствія на страну, обращеніе же колдуновъ разсматривается, какъ великое торжество Церкви. Понятно, что высшее духовенство прилагаетъ всѣ старанія къ искорененію колдовства и обращается къ содѣйствію гражданскихъ властей. Въ посланіи къ Константинопольскому клиру патриархъ говоритъ, что пролилъ обильныя слезы (πλεῖστα κητέυα δάκρυα), узнавъ о распространеніи въ обществѣ магіи и другихъ безбожныхъ дѣлъ. Вслѣдствіе этихъ дѣланій подвергался и подвергается уничтоженію христіанскій родъ⁴⁾. Увѣщевая гнать лицъ, занимающихся колдовствомъ, патриархъ увѣряетъ, что тогда превратится сокрушеніе народа и непрестанный гнѣвъ Божій, и посмотритъ Господь милостиво на злополучный и бичами наказуемый за грѣхи народъ. Далѣе патриархъ говоритъ, что никакое дѣло не служитъ такъ къ прославленію Бога, какъ розыскъ и обнаруженіе такихъ лицъ и соотвѣтственныя наказанія⁵⁾.

1) *Migne*, t. 152, col. 1229.

2) Ср. напр. *Migne* t. 152, col. 1229, 1435.

3) *Migne*, l. c., col. 1229.

4) *Ibid.* col. 1228.

5) *Ibid.* col. 1231—1232.

Другимъ ужаснымъ грѣхомъ, особенно оскорбляющимъ Бога, признается троеженство, четвероженство, запрещенные браки и непозволительныя связи ¹⁾. Великій грѣхъ и бракъ несовершеннолѣтнихъ. Одна грамота Каллиста, трактующая объ этомъ, въ то же время ярко изображаетъ угнетенное состояніе Византіи. „Почему вы протягиваете ваши грѣхи, словно длинный свитокъ и какъ тяжелое и неудобноносимое бремя“? обращается къ народу патріархъ: „не учить ли васъ это горькое и бѣдственное плѣненіе, ежедневно сокрушающее и содержащее насъ, не смущаетъ ли нашего мышленія постоянно угрожающая намъ опасность, не окружаютъ ли насъ непріатели, какъ дикіе звѣри, дышащіе ядомъ и ожидающіе сдѣлать изъ насъ снѣдь для своихъ зубовъ, какъ овецъ, не имѣющихъ пастыря. Когда обратимся отъ этого заблужденія и несчастія, когда загладимъ наши грѣхи прекраснымъ обращеніемъ и неподдѣльнымъ и искреннимъ раскаяніемъ“ ²⁾ Запрещая мірянамъ подъ угрозой отлученія отъ Церкви, а духовенству—изверженія изъ сана, устраивать подобныя браки, патріархъ заключаетъ грамоту пожеланіемъ, чтобы помощію Божіей утвердилось доброзаконіе и боголюбезное устройство, Богъ воззрѣлъ на народъ милостивымъ окомъ, и была имъ патріархомъ исходатайствована отъ Него помощь и ослабленіе обладающихъ греками великихъ и многоразличныхъ напастей и скорбей, и належащая буря варварская превратилась въ безвѣтріе (*καὶ τῆν βαρβαρικὴν ταύτην ἐπιπέμειν ἡμῖν καταγίδα εἰς αἰθρία καταιγίστα*) ³⁾.

Въ одномъ посланіи гражданамъ Періеѳорія по поводу назначенія туда епископа Каллистъ настаиваетъ на необходимости очищенія и освященія души. Богъ читается воздержаніемъ отъ грѣха и всякимъ добрымъ дѣланіемъ, за которое Онъ щедро воздастъ Своимъ служителямъ. Когда они будутъ держаться такого рода жизни, Богъ, богатый милостію и сострадательный къ людскимъ стenanіямъ, вспомнить о своихъ чадахъ, и бурю варварскаго нашествія, вслѣдствіе множества грѣховъ нанесенную на нашъ родъ, обратить въ безвѣтріе ⁴⁾.

Такой же характеръ носятъ увѣщанія патріарховъ духовенству исправить свои нравы.

¹⁾ *Ibid.* col. 1321.

²⁾ *Ibid.* col. 1364.

³⁾ *Ibid.* col. 1365.

⁴⁾ *Ibid.* col. 1332.

Призывы къ покаянію находимъ и въ проповѣдяхъ Паламы. Особенно интересно поученіе Паламы, произнесенное имъ по случаю моровой язвы, около половины XIV вѣка обошедшей, какъ извѣстно, всю Европу. Необходимость покаянія и *внутренняго* исправленія составляетъ главное содержаніе этого поученія ¹⁾.

Если въ нѣкоторыхъ посланіяхъ Каллиста слышится отчаяніе, вызванное неисчислимыми бѣдствіями, которыя обрушивались чуть не ежедневно на Византійскую имперію, то плачемъ Іереміи звучитъ молитва на нашествія варваровъ Филадельфійскаго епископа Макарія Хрисокефала ²⁾.

„Не премолчи Господи, воздай гордымъ“! восълицаетъ Макарій: „вотъ враги Твои усилились, и ненавидящіе Тебя подняли голову, на народъ Твой злое замыслили, и сотворили совѣтъ на святыхъ Твоихъ... пришли язвы въ достояніе Твое, осквернили народъ святой Твой, положили плоть рабовъ Твоихъ въ снѣдь звѣрямъ земнымъ... доколѣ разжигаться будетъ гнѣвъ Твой, какъ огонь; доколѣ отвращаешь лице Твое отъ насъ, доколѣ будутъ величаться грѣшники, до какихъ поръ продолжится власть беззаконныхъ, доколѣ будетъ вышаться рогъ нечестивыхъ на клиръ освященныхъ. Увы! исполнилось униженіе наше, и смирились мы паче всѣхъ племенъ. Увы! ибо обидящіе насъ на высотѣ могущества, и безпрестанные удары постигаютъ насъ. И ты, Боже, великій и сильный, когда сжалишься надъ Іерусалимомъ?... Почему мы стали поношеніемъ для ближнихъ и отдаленныхъ, уклонившихся отъ праваго пути въ превратные догматы или даже впавшихъ въ безбожіе? Они не видятъ всемудраго промысленія Твоего и называютъ посѣщеніе Наше оставленіемъ. И они называютъ нашу вѣру безуміемъ и приписываютъ ей наши бѣдствія. Но пощади, пощади, челолюбивѣйшій Боже, сжался, сострадательный и милостивый Господи, и не обличай насъ на послѣдующее время гнѣвомъ Своимъ, чтобы намъ не въ конецъ погибнуть и не обратиться въ то, чѣмъ были до призванія къ бытію“ и пр.

При такомъ настроеніи умовъ представляется чисто случайнымъ фактъ, что флагеллантовъ ³⁾ не было въ Византіи. Если страшныя

¹⁾ *Migne*, t. 151, col. 485 (поуч. XXXIX); см. особ. col. 492—493; ср. col. 317—320, 361—364 etc.

²⁾ *Migne*, t. 150, col. 237—240.

³⁾ О флагеллантахъ см. *Веселовскій*, Опыты по исторіи развитія христіанской легенды. *Ж. М. Н. II*. 1876, 3, 83—101; *d'Ancona*, *Origini del*

бѣдствія заставляли искать причины ихъ въ общей грѣховности, въ опредѣленныхъ грѣхахъ, особенно ненавистныхъ Богу, то съ другой стороны могло возникнуть представление о несостоятельности господствующей религіи. Что дѣйствительно такъ и было, краснорѣчивымъ доказательствомъ служитъ развитіе ересей въ Византіи XIV столѣтія.

Развитіе демонологіи и связанное съ нею преслѣдованіе колдовства, равно какъ распространенность видѣній и пророчествъ характеристичны и для Западной Европы XIII—XIV вѣка. Да и въ XV и XVI вѣкахъ демонологія царила надъ умами, и процессы о колдунахъ и волдуньяхъ все возрастаютъ¹⁾. Какъ причины этого, изслѣдователи называютъ рядъ эпидемій и другихъ несчастій, поражавшихъ Европу съ XI-го по XIV вѣкъ, а особенно въ XIV вѣкѣ, неурядица общественной жизни, господство кулака, нравственное и религіозное броженіе, выразившееся въ сектахъ, изъ которыхъ богомилство особенно способствовало развитію демонологіи, непрерывныя войны—почти всѣ эти причины имѣются на лицо и въ Византійской имперіи XIV столѣтія²⁾. Наибольшаго развитія достигаетъ въ эту пору представление о могучей силѣ дьявола, о различныхъ образахъ, принимаемыхъ имъ. Все дурное, какъ бы оно незначительно ни было, приводится въ непосредственную связь съ нимъ³⁾.

Что же касается видѣній и пророчествъ, то страной, въ кото-

Teatro italiano. Torino 1891 ч. I, 106—118. Однако въ одной болгарской рукописи XIV вѣка находится пользовавшаяся въ сферѣ флагеллантовъ большой популярностью „Эпистолиа о недѣлѣ“ (См. Тріодъ цвѣтн. № 135 Никольс. Единовѣрч. Монастыря л. 84. Къ сожалѣнію отъ „Эпистолиа“ сохранилось только начало и то въ жалкомъ видѣ. Ср. *Поповъ*, Описаніе рукописей библиотеки Хлудова, 292—293).

¹⁾ Ср. *Roskoff*, *Geschichte des Teufels* Leipzig 1869, I, 335, 355; II, 137—139, 217; *Baissac*, *Le diable*. Paris, p. 427, 430 ss.: о цифрахъ осужденныхъ за колдовство въ XIV в. *ibid.* 495—496. *Baissac* такъ характеризуетъ время: „C'est la grande époque des extases, des stigmates, des unions mystiques, des rénovations matérielles du coeur, des touches divines des transports et des bilocations, des transformations de sens, des attractions de sens, des attractions ascensionnelles; c'est aussi celle d'une recrudescence des obsessions diaboliques, c'est le temps des sabbats et de la sorcellerie“ (431—432).

²⁾ *Roskoff*, *op. c.* II, 316—319; *Baissac*, *op. c.*, 374, 387, 391 ss., 406

³⁾ *Roskoff*, *op. c.* I, 319; *Baissac*, *op. c.*, 432.

рой онѣ наиболѣ процвѣтали въ этотъ періодъ времени, является ближайшая сосѣдка Византіи Италія ¹⁾).

Внутренняя потребность въ покаяніи со всею силою выразилась въ процессіяхъ флагеллантовъ.

Весьма интересной чертой религиозной жизни Византіи XIV вѣка является господствовавшая въ средѣ паламитовъ вѣра въ особое значеніе исихастическаго ученія.

На эту вѣру указываетъ неизвѣстный авторъ полемической статьи противъ Паламы. Именно по этой статьѣ Палама утверждалъ, что Церковь не получила совершеннаго познанія богословія при Христѣ, но получить въ настоящее время ²⁾). Полное выраженіе такая вѣра нашла въ *Ἀπορακτικός τόμος ὑπέρ τῶν ἡσυχαστῶν*, составленномъ въ защиту положеній исихастовъ и противъ варлаамитовъ Паламой и скрѣпленномъ подписью Аеонскихъ инововъ ³⁾). Приведу это мѣсто.

„Сообщенные всѣмъ и совершенно всѣми познанные и свободно возглашаемые догматы были таинствами Моисеева закона, провидимыми въ духѣ одними пророками. Общанныя же блага святымъ въ будущемъ вѣкѣ являются таинствами евангельскаго ученія, сообщаемыми однимъ удостоеннымъ Духомъ созерцанія и провидимыми ими — и то и другое отчасти. Но, какъ закрывали уши для ученій пророковъ о Словѣ и Духѣ, полагая, что эти рѣчи противны благочестію и признанному правовѣрному ученію: „Господь Богъ Твой—Господь единый“; такъ и теперь можетъ подобное случиться съ тѣми, кто не съ должнымъ вниманіемъ слушаетъ о *таинствахъ Духа*, познанныхъ только очищенными добродѣтелью. Но какъ исходъ тѣхъ прореченій показалъ, что прежнія таинства согласны съ дѣйствительностью, и вѣримъ теперь въ Трипостаснаго Бога, такъ согласными съ дѣйствительностью окажутся теперешнія таинства. И какъ согласіе таинствъ съ признаннымъ ученіемъ представлялось яснымъ для пророковъ, такъ и мы находимъ согласіе между провозглашаемымъ открыто и проявляемымъ святымъ тайно въ *Духѣ*. Одни—посвященные; вторые для жизни по евангелію отрелись отъ имуще-

¹⁾ Ср. *Döllinger*, *Der Weissagungsglaube und das Prophetenthum der christlich. Zeit*, 310 ff.

²⁾ *Migne*, t. 150, col. 865.

³⁾ *Migne*. t. 150, col. 1225—1235.

ства, людской славы, тѣлесныхъ удовольствій и это отречение скрѣпили подчиненіемъ совозрастникамъ Христовымъ (διὰ τῆς πρὸς τοὺς ἐν τῇ κητᾷ Χριστὸν ἠλικία προσηκόντας ἐβεβαίωσαν ὑποταχῆς) постигаютъ это, ибо, посредствомъ исихии сосредоточивъ свое вниманіе на самихъ себѣ и Богѣ, ничѣмъ не озабочиваемые, и чрезъ чистую молитву ставъ выше себя (ὑπὲρ ἑαυτοῦς γινόμενοι) и въ Богѣ (καὶ γεγονότες ἐν Θεῷ), чрезъ таинственное сверхъумное соединеніе съ Богомъ посвящены въ сверхъумное; другіе же приходятъ къ этому почтеніемъ, любовью и довѣріемъ къ первымъ (...διὰ τῆς πρὸς αὐτὸν μυστικῆς ὑπὲρ νοῦν ἐνώσεως, τὰ ὑπὲρ νοῦν ἐμυήθησαν, οἱ δὲ τῇ πρὸς τοὺς ταυτοῦτος αἰδοῖ καὶ πίστει καὶ στοργῇ)¹⁾.

Подобныя мысли высказывались аббатомъ Іоахимомъ и его послѣдователями. Іоахимиты ожидали наступленія царства Духа, въ которомъ откроется все остающееся неизвѣстнымъ, тайны будущей жизни. Люди же, ведущіе созерцательную жизнь, уже въ этой жизни проникнули въ высшую тайну и участвуютъ въ идеальной духовности небесной жизни. Замѣтимъ, что Іоахимъ и іоахимиты питали большое сочувствіе къ греческой Церкви, и она, равно какъ возникшее въ нѣдрахъ ея богомилство, остались не безъ вліянія на послѣдователей „Вѣчнаго Евангелія“²⁾.

Связь намъ будетъ яснѣе, если вспомнимъ, что Іоахимъ жилъ и дѣйствовалъ въ странѣ, гдѣ ближе всего приходилъ въ соприкосновеніе греческій міръ съ романскимъ, если обратимъ вниманіе на то, что идеи іоахимитовъ не умирали, что чаянія ихъ, соединявшіяся съ личностью Іоахима, были перенесены потомъ на Франциска Ассизскаго, и съ новой силой воскресли въ концѣ XIV вѣка. Въ одинаковой мѣрѣ свойственно исихастамъ и іоахимитамъ увлеченіе созерцательной жизнью и полной нестяжательностью, видѣнія и пророчества. Я уже говорилъ о бродячихъ монахахъ, которые переходили съ мѣста на мѣсто и нерѣдко распространяли еретическія ученія, прикрываясь именами Іоахима, Франциска и Эбхарта. Подобныхъ нищенствующихъ монаховъ мы встрѣчали въ Византіи, встрѣтимъ и въ Болгаріи. Въ Византіи они примыкаютъ къ Григорію Синаиту и Паламѣ. Фактъ оживленнаго культурнаго общенія между восточ-

¹⁾ *Migne*, t. 150, col. 1225—1228.

²⁾ *Renan*, *Nouvelles études d'histoire religieuse*. Paris 1884, p. 222, 272—273, 284—285, 286, 301—302; *Gebhart*, *L'Italie mystique*, 59—61.

комъ и западомъ, по крайней мѣрѣ, въ сферѣ религиозной засвидѣ-
тельствванъ широкимъ распространеніемъ на западъ болгарско-ви-
зантійской ереси богомиловъ. Помянутые же монахи или выдававшие
себя за монаховъ бродяги находились въ не менѣе тѣсной связи съ
мистикой, чѣмъ и съ богомильствомъ¹⁾.

Въ заключеніе укажу на отношенія къ латинской Церкви, ко-
торая до нѣкоторой степени стояла въ связи со спорами варлаамитовъ
и исихастовъ. Первые въ большинствѣ случаевъ обнаруживали
наклонность къ Латинской Церкви (Варлаамъ, Димитрій Кидонъ), исихасты
же являются всегда упорными ея противниками. Съ одной
стороны идетъ ожесточенная полемика съ латинянами, но съ другой
въ византійское общество проникаетъ увлеченіе латинствомъ, и въ его
средѣ появляются апологетическія сочиненія въ пользу латинянъ.
Послѣднее обстоятельство нельзя разсматривать, какъ вызванное чи-
сто политическими соображеніями. Я уже упоминалъ о вліяніи, ка-
кое оказали западные отцы Церкви и схоластики на такъ называе-
мыхъ варлаамитовъ. Одинъ изъ противниковъ паламитовъ и защитни-
ковъ латинянъ Мануилъ Калека лучше знаетъ западныхъ отцовъ
Церкви, чѣмъ восточныхъ. Во всемъ его сочиненіи, озаглавленномъ:
Περὶ πίστεως, связывается сильное вліяніе западно-европейской схола-
стики. Опытъ систематической догматики по образцу западно-евро-
пейской схоластики представляетъ и цитованное уже мною сочиненіе
Іоанна Кипариссіоты: „Expositio materiaria“. Сохранилось нѣсколько
исповѣданій вѣры съ порицаніемъ заблужденій латинянъ, Варлаама
и Авиндина лицъ, заподозрѣнныхъ въ этихъ заблужденіяхъ²⁾.

Любопытно посланіе извѣстнаго Димитрія Кидона Варлааму,
въ которомъ онъ излагаетъ свои соображенія о исхожденіи Св. Ду-
ха. Находя съ своей стороны вопросъ трудно разрѣшимымъ, Димит-

¹⁾ Renan, op. c. 294—295, 310—312, 317—318 etc., Gebhart, op.,
с., 66—67, 70, 73—75, 87. Одно видѣніе Іоахима замѣчательно напоми-
наетъ видѣніе Паламы о чашѣ съ молокомъ, превратившимся въ вино—
Gebhart, 75.

²⁾ См. Krumbacher, 110, 111. 107, 488. Нѣкоторыя изъ сочиненій,
написанныхъ въ пользу латинянъ, изданы у Migne'я.—См t. 149, col.
736—877, t. 151, col. 1255—1283, 1301—1330; t. 152, col. 17—258; 154,
col. 864—957. Нѣсколько трактатовъ противъ латинянъ, относящихся къ
XIV и XV вв., въ послѣднее время издалъ арх. Арсеній. Исповѣданія см.
въ Acta Patriarchatus, t. I, 501—502, 503—505.

рій все же склоняется на сторону латинянъ, которые, по его мнѣнію, если и неправильно мыслятъ, то не дерзаютъ; подобно грекамъ, разумнымъ путемъ постигать таинство. Онъ проситъ Варлаама, тогда только что возвратившагося въ латинскую Церковь, разрѣшить его недоумѣнія. Тонъ посланія вполне искренній. Къ Варлааму авторъ питаетъ глубочайшее уваженіе и ни мало не сомнѣвается, что измѣненіе Варлаамомъ своего внутренняго убѣжденія было причиной перехода послѣдняго въ Латинскую Церковь, а не матеріальные расчеты¹⁾.

Не обошлось безъ курьезовъ. Одного изъ ревностнѣйшихъ противниковъ латинянъ, написавшаго противъ нихъ цѣлый рядъ трактатовъ—Паламу, варлаамиты упрекали, между прочимъ, въ латинствѣ! ²⁾.

¹⁾ *Migne* t. 151, col. 1283—1301.

²⁾ *Migne*, t. 150. col. 866 Хотя ученіе Паламы о взаимномъ отношеніи лицъ Св. Троицы можно было сблизать съ латинскимъ. Ср. съ представленнымъ выше изложеніемъ ученія Паламы о св. Троицѣ *Migne* t. 151, col. 1287.

Исслѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе кремневыхъ соединеній.

(Сочиненіе студента А. В. Воскресенскаго, удостоенное Медицинскимъ факультетомъ золотой медалі).

Вопросъ о запыленіи легкаго давно занимаетъ ученыхъ и въ настоящее время имѣетъ уже обширнѣйшую—до 200 сочиненій—литературу.

Однако, изъ всей этой массы статей только 10—15, да и то трехъ послѣднихъ десятилѣтій, относятся къ запыленію легкаго пескомъ.

Объясняется это тѣмъ, что вниманіе первыхъ изслѣдователей было сосредоточено на черномъ угольномъ пигментѣ, который мы встрѣчаемъ на вскрытіи каждаго взрослого субъекта.

Желаніе выяснитъ природу вышеупомянутаго пигмента и послужило поводомъ къ разработкѣ вопроса о Pneumonoconiosis'ѣ.

Поэтому, прежде чѣмъ перейти къ обзору вопроса о запыленіи пескомъ, я долженъ сказать нѣсколько словъ о пигментациі легкихъ углемъ.

Первые, обратившіе вниманіе на черныя отложенія въ легкихъ были Ramazzini ¹⁾, Haller ²⁾, и Askermann ³⁾; въ прошломъ же вѣву относятся работы Morgagni ⁴⁾, Klaunig'a ⁵⁾ и нѣк. др.

¹⁾ Ramazzini. De morb. artific. Patav. 1713, стр. 227 и др.

²⁾ Haller. Цитировано по Hasse (6 ссылка).

³⁾ Askermann. Ramazzini's Abhand. 1780. Bd. I, стр. 123, 147 и др. Bd. II, стр. 27—37.

⁴⁾ Morgagni. De sedib. et caus. morb. 1762, т. II, стр. 171—172.

⁵⁾ Klaunig. Nosocom. charit. XXV, стр. 105. (Цит. по Askermann'у).

Въ виду того, что литература по этому вопросу достаточно изложена у Hasse ¹⁾, Zenker'a ²⁾, Merkel'я ³⁾ и Lewin'a ⁴⁾, я не стану вдаваться въ подробное перечисленіе всѣхъ авторовъ, а постараюсь вкратцѣ указать на главнѣйшія теченія и тѣ или другія измѣненія во взглядахъ на интересующее насъ явленіе.

Все историческое теченіе нашего вопроса само собою дѣлится на два періода:—до Traube, т. е. до 1860 года, когда легочный пигментъ всѣми былъ окончательно признанъ за отложеніе мельчайшихъ частицъ угля, и послѣ.

Уже первые изслѣдователи нынѣшняго вѣка указывали на возможность угольнаго происхожденія легочнаго пигмента: такъ напр. Pearson ⁵⁾ пытался доказать сходство легочнаго пигмента съ углемъ и указалъ на химическое различіе между пигментомъ легкихъ и нормальнымъ пигментомъ Chorioideae. Точно такъ же Laennec ⁶⁾ предполагалъ, что пигментъ происходитъ отъ сажи, и первый сталъ отдѣлять „Меланомы“ отъ обычной пигментаціи легкихъ.

Еще рѣшительнѣе высказывается за угольное запыленіе Erdmann ⁷⁾

Въ томъ же духѣ говорятъ Weber ⁸⁾ и Fourcroy ⁹⁾.

Результаты Pearson'a были подтверждены Christison'омъ, Graham'омъ и Rilliet (по анализу Lécaup ¹⁰⁾). Однако, далеко не всѣ придерживались этого мнѣнія.

Въ 1837 г., а затѣмъ въ 1838 году появляются въ литературѣ два случая антракоза, описанные Thomson'омъ ¹¹⁾.

¹⁾ Hasse. Speciel. Path.-Anat. 1841.

²⁾ Zenker. Ueb. Staubinhalat. Krankheit. der Lungen. Deut. Ar. f. kl. Med. 1867.

³⁾ Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkofer und Ziemssen. 1882.

⁴⁾ Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.

⁵⁾ Pearson. Philos.-Transactions 1813 p. 159—171.

⁶⁾ Laennec. 1826. Цит. по Merkel'ю.

⁷⁾ Erdmann. 1831. Цитир. по Lewin'у.

⁸⁾ Weber. Hildebrandt's Anatomie. Bd. IV.

⁹⁾ Fourcroy. System. des connais. chimiques. I. IX art. 18, стр. 380. (Цит. по Lewin'у, стр. 14).

¹⁰⁾ Christison, Graham, Rilliet. Цит. по Zenker'у, стр. 122.

¹¹⁾ Thomson. Medico-chir. Transactions 1837 и 1838. Цит. по Zenker'у.

Въ 1831 году въ Англіи выходитъ работа Gregory ¹⁾, въ которой онъ опубликовываетъ случай, гдѣ приписываетъ пигментъ вдыханію угля.

Нужно замѣтить, что, вообще, англійскіе врачи не мало сдѣлали для разъясненія причинъ пигментации, потому что благодаря обилію угольныхъ копей они имѣли большій матеріалъ для наблюденій.

Несмотря, однако, на эти работы, Hasse ²⁾, Schilling ³⁾, Henle ⁴⁾ и Virchow ⁵⁾ остаются при старомъ мнѣніи, считая пигментъ кровяного происхожденія и не признавая возможности проникновенія угольныхъ частичекъ въ ткань.

Въ 1853 году Robin и Verdeil ⁶⁾ выступаютъ въ защиту теоріи вдыханія угля. Однако, въ слѣдующемъ же 1854 году Förster ⁷⁾ въ своей „Handb. der Speciel. Path—Anat.“ рѣшительно опровергаетъ угольное происхожденіе пигмента.

Изъ этого краткого перечня важнѣйшихъ работъ перваго періода мы видимъ, насколько невыясненъ былъ этотъ вопросъ и къ какимъ разнорѣчивымъ мнѣніямъ приходили различные изслѣдователи.

Въ 1860 году появляется первое сообщеніе Traube ⁸⁾. Авторъ имѣлъ случай наблюдать больного угольщика и послѣ его смерти цѣлымъ рядомъ сравненій доказалъ полнѣйшее тождество обыкновенныхъ угольныхъ частичекъ съ частичками, находившимися въ ткани легкихъ (и въ мокротѣ, выхаркиваемой во время жизни). Онъ же первый указалъ на дѣйствіе этихъ частичекъ, возможный способъ ихъ проникновенія и клиническіе симптомы, вызванные запыленіемъ легкихъ.

Сообщеніе Traube вызвало массу работъ, какъ послѣдователей (Villaret ⁹⁾, Maurice ¹⁰⁾, Kuborn ¹¹⁾, Lewin ¹²⁾, такъ и противниковъ его мнѣнія (Henle ¹³⁾, Siebert ¹⁴⁾.

¹⁾ Gregory 1831. Edinb. med. and. surg. Journ. т. 36, стр. 389.

²⁾ Hasse. Speciel. path. Anat. 1841.

³⁾ Schilling. Цит. по Lewin'у.

⁴⁾ Henle. Allgemeine Anatom. 1841 г.

⁵⁾ Virchow. Virch. Arch. 1847, стр. 466.

⁶⁾ Robin et Verdeil. Traité de Chimie Anat. Par. 1853, т. III, стр. 505—526.

⁷⁾ Förster. Handb. der path. Anat. 1854 г., стр. 209—210

⁸⁾ Traube. Deut. Klinik. 1860 г., № 49 и 50.

⁹⁾ Villaret. Schmidt's Jahrb. 1862 г., т. 116, стр. 54—55.

¹⁰⁾ Maurice. Ibd. т. 115, стр. 44—46. 1862.

¹¹⁾ Kuborn. Ibd. 1862, т. 116.

¹²⁾ Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.

¹³⁾ Henle. Allgemeine Anatom. 1841 г.

¹⁴⁾ Siebert. Lehrb. der path. Anat. v. Förster. 8. Aufl. 1863 г., стр. 312.

Въ 1866 году появляется цѣлый рядъ сочиненій (Kussmaul ¹, Zenker ²), Seltmann ³), Rosenthal ⁴), Wywodzew ⁵), Кошлаковъ ⁶) и Virchow ⁷), въ которыхъ одни авторы стараются окончательно доказать возможность перехода пылевыхъ частичекъ въ ткань и опредѣлить химическое различіе между кровяной и угольной пигментацией (Кошлаковъ), другіе, считая этотъ вопросъ уже рѣшеннымъ, опредѣляютъ пути, по которымъ проходятъ мелко-зернистыя вещества (Выводцевъ), и доказываютъ присутствіе въ легкихъ не только угля, но и другихъ пылевыхъ частичекъ, какъ то: желѣзныхъ, кремневыхъ и др. (Zenker, Kussmaul)

Наконецъ и Вирховъ ⁸), привѣтствуя появленіе работы Кошлакова, въ которой онъ старается химически различить уголь отъ кроваваго пигмента, высказываетъ мнѣніе, существенно отличное отъ прежняго, онъ говоритъ: „я не только считаю вѣроятнымъ, что всѣ кристаллообразныя, острыя пластинки и таблички суть дѣйствительно осколки каменнаго угля, но склоненъ признать за уголь и сажу, и часть мелко-зернистаго угольнаго пигмента“ (стр. 190).

Такимъ образомъ былъ разрѣшенъ и всѣми признанъ вопросъ о возможности проникновенія угольныхъ частичекъ изъ воздуха въ ткань легкаго и о происхожденіи легочной пигментации не изъ пигмента крови, а вслѣдствіе отложенія микроскопическихъ частицъ угля.

Естественно, что, вслѣдъ за признаніемъ этого факта, явилась масса новыхъ вопросовъ и обширная литература послѣдняго тридцатилѣтія распалась на нѣсколько отдѣловъ.

Отдѣлы эти въ главныхъ чертахъ слѣдующіе: пути, по которымъ проникаетъ пыль (работы Klein'a ⁹), Wittich'a ¹⁰), Сикорскаго ¹¹ и ¹²),

¹) Kussmaul. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867, Bd. II, стр. 89. Die Aschenbest. der Lungen.

²) Zenker. Ueb. Staubinhalat. Krankh. der Lungen. Deut. Ar. f. kl. Med. 1867.

³) Seltmann. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867. Bd. II Die Anthracos. der Lung. стр. 300.

⁴) Rosenthal. Wien. Med. Jahrb. Bd. XI. 1866 г.

⁵) Выводцевъ. Die Lymphwege der Lung. Medic. Jahrb. Wien. Bd. XI. 1866.

⁶) Кошлаковъ. Ueb. die Entsteh. des Pigments. Virch. Arch. Bd. 35. 1866 г.

⁷) Virchow. Virch. Arch. Bd. 35. 1866.

⁸) Virchow. Virch. Arch. Bd. 35. 1866.

⁹) Klein. The anatomy of the lymphat. syst. the Lung. 1875. Schmidt's Jahrb. 1876. B. 172, стр. 84.

¹⁰) Wittich. Ueb. die Beziehung. der Lungencelv. zum Lymphsyst. 1878.

¹¹) Сикорскій. Centralbl. für die Med. Wiss. 1870.

¹²) Сикорскій. О лимфат. сосуд. легкихъ. Кіевъ. 1872.

Grancher'a ¹⁾ и мн. др.), и мѣсто отложенія ея въ ткани, изслѣдованіе другихъ запыленій (табакомъ, пескомъ, желѣзомъ, золотомъ, серебромъ—Merkel ²⁾, Meinel ³⁾, Arnold ⁴⁾, Schlodtmann ⁵⁾ и др.), дѣйствіе пыли на легкія и организмъ, о прониканіи пыли въ общую систему кровообращенія (Weigert ⁶⁾, Fleiner ⁷⁾ и др.).

Этимъ я и закончу краткій очеркъ развитія ученія о Pneumopneumosis'ѣ, и перейду къ одному изъ частныхъ вопросовъ, а именно къ вопросу о запыленіи пескомъ.

Несмотря на то, что этотъ вопросъ такъ же старъ, даже, пожалуй, старѣе, чѣмъ вопросъ о запыленіи углемъ, однако онъ гораздо менѣе изслѣдованъ и имѣетъ, какъ было упомянуто, несравненно бѣднѣйшую литературу.

Для первыхъ изслѣдователей, наблюдавшихъ послѣдствія запыленія пескомъ не въ паталого-анатомическомъ кабинетѣ съ микроскопомъ въ рукахъ, а у кровати больного, въ этомъ явленіи не было ничего сомнительнаго, и они вполне были убѣждены въ возможности проникновенія песка въ легкія. Такъ напр., Bubbe ⁸⁾ говоритъ, что „вдыхаемая каменная пыль можетъ значительно нарушать кровообращеніе въ легкихъ и вызывать кровотеченія.“

Точно также и Ackermann ⁹⁾, въ своемъ переводѣ сочиненій Ramazzini, описывая физическія свойства каменной пыли, указываетъ на нее, какъ на самую вредную изъ всѣхъ сортовъ вдыхаемой пыли: пыль, постоянно приставаая къ слизистой оболочкѣ легкиихъ, способна вызвать усиленное выдѣленіе мокроты, кровотеченія, кашель, астму, даже чахотку. Скопляясь въ легкихъ, она „разсѣкаетъ своими острыми тонкія волокна и тупитъ на вскрытіи ножъ анатома“ (часть I-ая стр. 123). Онъ же указываетъ на наблюденія Wedel'я,

¹⁾ Grancher. Virch. Jahrsb. 1878 т. I, стр. 17.

²⁾ Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkof. und. Ziemssen. 1882.

³⁾ Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. по Merkel'ю.

⁴⁾ Arnold. Unters. über Staubinhal. Leipz. 1885.

⁵⁾ Schlodtmann. Ein Beitrag. zur Staubinh. Cent. f. Al. Pat. und pathol. Anat. VI. 1895.

⁶⁾ Weigert. Fortschr. der Medic. 1883.

⁷⁾ Fleiner. Virch. Arch. Bd. CXII. 1888.

⁸⁾ Bubbe. De spadone hippocr. apieid. Halae. 1721. Цит. по Lewin'u.

⁹⁾ Ackermann. Romazzini's Abhand 1780. Bd, I, стр. 123, 147 и др. Bd. II, ст

нашедшаго въ легкихъ одной женщины известковый камень, происхождение и ростъ котораго упомянутый авторъ объясняетъ постояннымъ вдыханіемъ каменной пыли.

Съ введеніемъ усовершенствованныхъ методовъ изслѣдованія, главнымъ образомъ съ примѣненіемъ микроскопа, нашъ вопросъ на долгое время исчезаетъ изъ литературы, и мы напрасно стали бы искать въ ней какихъ либо указаній на Chalicosis. Весь интересъ сосредоточился на углѣ, болѣе замѣтномъ какъ невооруженнымъ глазомъ, такъ и подъ микроскопомъ.

Только въ 1843 году появляется работа Petrenz'a ¹⁾, а затѣмъ въ 1860 году Peacock'a ²⁾, въ которыхъ оба автора доказываютъ проникновеніе кремневыхъ частичекъ въ легочную паренхиму. Последний приводитъ оба случая Chalicosis'a и доказываетъ присутствіе кремневыхъ частичекъ въ обработанной соляной кислотой золѣ легкаго.

Въ 1863 году выходитъ въ свѣтъ классическій трактатъ Lewin'a ³⁾.— Die Inhalations-Therapie,—въ которой онъ между прочимъ удѣляетъ главу и нашему вопросу. Считая проникновеніе пыли въ легкія вполне доказаннымъ фактомъ, авторъ главнымъ образомъ трактуетъ о вредѣ каменной пыли вообще и различныхъ видовъ ея въ частности. Какъ и большинство изслѣдователей, Lewinъ приписываетъ каменной пыли особенно вредоносное дѣйствіе на здоровье рабочихъ: свой взглядъ авторъ подтверждаетъ сравнительными таблицами различныхъ заболѣваній у рабочихъ различныхъ профессій.

Въ 1866 году Kussmaul ⁴⁾ изъ Karlsruhe представилъ небольшой, но для насъ въ высшей степени важный, отчетъ о составныхъ частяхъ легочной золы и, между прочимъ, о содержаніи въ ней кремневой кислоты. Отчетъ этотъ, составленный по анализамъ Schmidt'a, интересенъ въ томъ отношеніи, что является не только первой попыткой количественнаго опредѣленія кремневой кислоты, но еще и въ томъ, что матеріаломъ служили люди, не принужденные по своей профессіи постоянно вдыхать каменную пыль. Я не буду пока касаться въ подробностяхъ этихъ изслѣдованій—они будутъ упомянуты ниже,

¹⁾ Petrenz. Hufeland's Journ. 9 томъ. 1843 г.

²⁾ Peacock. Schmidt's Jahrb. 1862. т. 116, стр. 57.

³⁾ Lewin. Die Inhalations-Therapie. Berl. 1865.

⁴⁾ Kussmaul. Deut. Arch. f. kl. Med. 1867 г. Bd. II, стр. 89. Die Aschenbest. der Lung.

пока скажу только, что всѣхъ анализовъ произведено было 14, а результатъ ихъ можно выразить слѣдующими словами автора: „весьма вѣроятно, что песокъ находится въ легкихъ всѣхъ людей, долгое время вдыхавшихъ пыль комнатъ и улицъ, но сомнительно, чтобы песокъ находился въ легкихъ новорожденнаго“ и „отсутствіе песка въ легкихъ 14-ти дневнаго ребенка и слѣды въ легкихъ $\frac{3}{4}$ год. ребенка говорятъ за то, что кремневая частицы вдыхаются съ воздухомъ“.

Въ появившейся черезъ 3 года работѣ Meinel'я ¹⁾ тоже приведено нѣсколько анализовъ кремневой кислоты, но произведенныхъ у людей, по роду своихъ занятій постоянно находившихся въ пыльной атмосферѣ.

Гораздо большій интересъ представляетъ диссертация Ins'a ²⁾ (1876), изслѣдовавшаго вопросъ о запыленіи пескомъ экспериментально. Первую часть своего труда авторъ посвящаетъ судьбѣ кремневыхъ частицъ, попавшихъ въ легкія; во второй приводитъ результаты количественнаго анализа легкихъ и бронхіальныхъ желѣзъ, взятыхъ какъ отъ запыленныхъ, такъ и отъ нормальныхъ собакъ.

Эти анализы показали весьма значительную разницу между количествами кремневыхъ частицъ въ томъ и другомъ случаяхъ; кромѣ этого, авторъ затрагиваетъ еще нѣсколько интересныхъ вопросовъ, относящихся къ судьбѣ пыли въ дыхательномъ аппаратѣ и, между прочимъ, первый указываетъ на чрезвычайную быстроту проникновенія частицъ изъ легкихъ въ бронхіальныя желѣзы.

Перечисляя авторовъ, такъ или иначе интересовавшихся нашимъ вопросомъ, я не могу пройти молчаніемъ классическій трудъ Merkel'я ³⁾ „Gewerbe-Krankheiten“, хотя, собственно, въ главѣ о Chalicosis'ѣ мы мало найдемъ чего либо новаго, не сказаннаго раньше другими изслѣдователями и клиницистами.

Въ появившейся въ 1885 году монографіи Arnold'a ⁴⁾, самомъ обширномъ и обстоятельномъ трудѣ изъ всѣхъ когда либо вышед-

¹⁾ Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. по Merkel'ю.

²⁾ Ins. Experim. Unters. über Kieselsteubinh. Arch. f. exp. Pat. und. Pharm. Bd. 5. 1876 г.

³⁾ Merkel. Handb. der Hygiene von Pettenkof. und Ziemssen. 1882.

⁴⁾ Arnold. Unters. über Staubinh. Leipz. 1885.

шихъ по вопросу о запыленіи *), мы находимъ многочисленные опыты съ кремневой кислотой и со Smirgel (смѣсь песка, сѣрнистаго желѣза и бураго желѣзняка), произведенные частью на собакахъ, частью на кроликахъ.

Во второй части своего сочиненія Arnold сравниваетъ результаты опытовъ надъ животными съ явленіями, наблюдаемыми при изслѣдованіи человѣческихъ легкихъ; въ 3-ей и 4-ой описываетъ судьбу пыли въ бронхіальныхъ железахъ своихъ животныхъ и человѣка; въ 5-ой разбираетъ вопросъ о метастазахъ пыли и о происхожденіи желѣзосодержащаго пигмента.

Наконецъ, въ 1895 году появилась работа W. Scholdtmann'a ¹⁾ изъ Königsberg'a. Авторъ ея, задавшись цѣлью опредѣлить, находится ли кремневая кислота у каждаго взрослого субъекта, или нѣтъ, изслѣдовалъ бронхіальныя железы (а иногда и легкія) у людей, не занимавшихся каменной работой. Всѣхъ изслѣдованій произведено 35, а результатомъ ихъ было то, что авторъ только въ двухъ случаяхъ (у младенцевъ) не нашелъ кремневыхъ частицъ. Желая прослѣдить ихъ дѣйствіе на ткани, авторъ изслѣдовалъ известковыя образованія и фиброзныя утолщенія, но только въ послѣднихъ нашелъ, и при томъ въ значительномъ количествѣ, кремневыя частицы.

Для того, чтобы составить себѣ ясное представленіе о мнѣніи, которое господствуетъ въ настоящее время въ ученіи о Chalicosis'ѣ, мы должны еще вкратцѣ обзрѣть наиболѣе распространенныя руководства. При этомъ намъ бросится въ глаза, что о запыленіи пескомъ, какъ явленіи постоянномъ и нормальномъ, встрѣчающемся у каждаго субъекта, почти никто не упоминаетъ. Уже не говоря о старыхъ руководствахъ (Hasse ²⁾, Förster ³⁾, Rindfleisch ⁴⁾), которые просто умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, но даже въ новѣйшихъ

*) Я подразумѣваю изъ работъ экспериментальнаго характера, потому что есть болѣе обширныя клиническія изслѣдованія, напр. Gewin'a.

¹⁾ Scholdtmann. Ein Beitrag. zur Staubinh. Cent. f. Al. Pat. und pathol. Anat. VI. 1895.

²⁾ Hasse. Speciel path. Anat. 1841.

³⁾ Förster. Handb. der path. Anat. 1354 г., стр. 209--210.

⁴⁾ Rindfleisch. Lehrb. der pathol. Gewebelehre. 1873.

(Schmaus ¹⁾, Ziegler ²⁾, Ивановскій ³⁾, Israel ⁴⁾, Kaufmann ⁵⁾) мы обыкновенно находимъ подобныя фразы: „мы всѣ должны вдыхать умеренное количество угля, но существуютъ занятія, съ которыми связано вдыханіе какъ угля, такъ и каменной, металлической и органической пыли (Kaufmann). Другими словами, признавая возможность проникновенія кремневыхъ частичекъ въ легкія, авторы не считаютъ запыленіе ими явленіемъ столь же частымъ и постояннымъ, какъ запыленіе углемъ.

Только въ двухъ руководствахъ, а именно Orth'a ⁶⁾ и проф. В. Подвысоцкаго ⁷⁾ мы находимъ уже иные взгляды.

Orth говорить: „ни одинъ человекъ не избавленъ отъ судьбы вдыхать съ воздухомъ частички пыли, преимущественно угля“, и далѣе: „уголь окрашиваетъ железы въ черный цвѣтъ, но и другія пылевые частички могутъ проникать туда“ (стр. 242 и 248).

Еще опредѣленнѣе высказывается проф. Подвысоцкій: „нормальное запыленіе легкаго обуславливается, однако, не одними только частицами угля, но также и частичками камня, песка и пр. минералами“ (стр. 413).

Бросивъ общій взглядъ на приведенную нами литературу, мы увидимъ, что Chalicosis'у, какъ явленію нормальному и постоянному, т. е. неизмѣнно встрѣчающемуся у каждаго субъекта, достигшаго извѣстнаго возраста, посвящены всего 2 статьи—Kussmaul'я и Schlodtmanп'а, которыя, быть можетъ, имѣютъ даже чисто мѣстное значеніе, такъ какъ неизвѣстно, существуетъ ли и у насъ, подобно Karlsruhe и Königsberg'у, тотъ же самый комплексъ необходимыхъ для вдыханія каменной пыли условій.

Въ виду этого я и взялъ предложенную Медицинскимъ Факультетомъ Императорскаго Университета Св. Владиміра тему „Ислѣдованіе легкихъ и бронхіальныхъ железъ на содержаніе инородныхъ веществъ, съ обращеніемъ особаго вниманія на кремневые соедине-

¹⁾ Schmaus. Grundriss der path. Anat. 1893.

²⁾ Ziegler. Handb. der path. Anat. 1894.

³⁾ Ивановскій. Патологическая Анатомія. 1890 г.

⁴⁾ Israel. Pract. der path. Histol. 1893.

⁵⁾ Kaufmann. Lehrb. der spec. path. Anat. 1896.

⁶⁾ Orth. Руководство къ пат.-анат. діагностикѣ. 1890.

⁷⁾ Подвысоцкій. Основы общей Патологіи. 1894.

ніа“, желая провѣрить работу Schlodtmann'a и выяснить, не есть ли запыленіе пескомъ столь же постоянное явленіе и у насъ въ Россіи.

Установивъ предварительными микроскопическими изслѣдованіями чистаго угля и песка ихъ физическія свойства, я произвелъ 3 опыта надъ кроликами, вводя имъ въ трахею посредствомъ прокола Плевацескимъ шприцемъ размѣшанные въ водѣ песокъ, уголь и ихъ смѣсь, для того чтобы имѣть возможность наблюдать въ ткани вышеупомянутыя вещества.

Методъ, которымъ я пользовался для микроскопическаго опредѣленія кремневыхъ частичекъ, довольно простъ: для того, чтобы яснѣе замѣтить мелкія песчинки, надо какимъ нибудь образомъ уничтожить окружающія ткани. Для этого, къ каплѣ соскоба, или на высушенный, неокрашенный срѣзь прибавляютъ каплю кислоты, всего лучше сѣрной или смѣси сѣрной и соляной въ равныхъ количествахъ. Азотная кислота для этой цѣли не годится, она только сморщиваетъ, но не растворяетъ ткани. Сѣрная растворяетъ хорошо, упомянутая смѣсь еще лучше. Ёдкое кали мало пригодно: само даетъ при подсыханіи кристаллы, хотя послѣдніе, конечно, своей формой и несравненно большей величиной рѣзко отличаются отъ песка.

Точно также мнѣ кажется лишнимъ, какъ совѣтуетъ Schlodtmann, варить соскобъ съ сѣрной кислотой, потому что и безъ того при прибавленіи H_2SO_4 частички песка выступаютъ достаточно ясно. Прибавивъ кислоты, размѣшиваютъ слегка платиновой проволочкой и, накрывъ покровнымъ стекломъ, изслѣдуютъ подъ микроскопомъ. Тотъ же методъ годится и для срѣзовъ: послѣдніе слѣдуетъ послѣ спирта высушить и положить на каплю кислоты. Наблюдая песчинки, всегда нужно нѣсколько затемнить свѣтъ, сѣзвивъ діафрагму, тогда онѣ выступаютъ болѣе рѣзко въ темномъ полѣ зрѣнія. При значительномъ падающемъ свѣтѣ можно вовсе закрыть діафрагму: лучи свѣта, преломляясь въ неправильныхъ граняхъ песчинокъ, будутъ отражаться и произведутъ впечатлѣніе блестящихъ звѣздочекъ на совершенно темномъ фонѣ.

Что же касается физическихъ свойствъ песчинокъ, то это суть мельчайшія частички, очень напоминающія собою микроскопическіе осколки стекла: неправильныя, многогранныя, плоскія, съ острыми, иногда довольно длинными и тонкими выступами. Онѣ безцвѣтны и

прозрачны. Величина ихъ разнообразна и колеблется отъ величины краснаго кровяного шарика (впрочемъ, рѣдко) до едва замѣтной, даже при сильномъ увеличеніи, точки.

Не имѣя возможности затемнять свѣтъ, ихъ далеко не всегда удавалось бы отличать отъ частичекъ угля, которыя иногда имѣютъ подобную же форму, а самыя мелкія даже обладаютъ и прозрачностью.

Съуживая діафрагму, мы уже не увидимъ контуровъ отдѣльныхъ песчинокъ и только можемъ судить о количествѣ, да и то приблизительно, такъ какъ лишь самыя крупныя частички будутъ достаточно отражать падающій свѣтъ.

Вообще, о количествѣ кремневыхъ частицъ, какъ справедливо замѣчаетъ Schlodtmann, судить по соскобамъ довольно трудно: правильному сужденію мѣшаютъ различныя количества взятаго сока и прибавленной жидкости. Я, съ своей стороны, могу замѣтить, что если дѣло идетъ объ опредѣленіи количества кремневой кислоты въ срѣзахъ, то не малое значеніе имѣетъ толщина препарата—чѣмъ онъ толще, тѣмъ кремневыхъ частицъ кажется менѣе, чѣмъ тоньше—болѣе. Въ самомъ дѣлѣ: если мы имѣемъ толстый срѣзь и рассматриваемъ какую нибудь клѣтку, набитую угольными и кремневыми частицами, то послѣднія мы увидимъ лишь на периферіи клѣтки, остальные, лежація сверху и снизу, совершенно не будутъ видны; совсѣмъ не то получимъ мы на тонкихъ срѣзахъ, гдѣ уголь менѣе будетъ мѣшать кремневымъ частичкамъ просвѣчивать.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что при обращеніи съ препаратами, которые желательно изслѣдовать на кремневую кислоту, нужно тщательно избѣгать ихъ запыленія: готовые срѣзы держать въ закрытыхъ чашечкахъ, для соскобовъ каждый разъ дѣлать свѣжій разрѣзь, потому что иначе кремневые частички, носящіяся въ воздухѣ, могутъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ.

Что касается, вообще, приготовленія препаратовъ, т. е. фиксаціи, уплотненія, задѣлки, срѣзовъ и окрашиванія, то въ этомъ отношеніи нужно замѣтить слѣдующее: фиксировать можно, конечно, любой изъ фиксирующихъ жидкостей, но, по моему, всѣ онѣ уступаютъ фиксаціи формалиномъ съ хромовой кислотой (формалина 10 %—3 части, хромовой вис. 1 %—1 часть). Фиксація наступаетъ быстро—черезъ 1 сутки, препаратъ вполне сохраняетъ прижизненную картину, хорошо задѣлывается и окрашивается. Промывъ въ текучей водѣ

(въ теченіе 5—24 часовъ, смотря по толщинѣ куска), препаратъ послѣдовательно переносятъ въ 30 %, 60 % и абсолютный спирты, въ каждый на сутки и, просвѣтливъ въ маслѣ, задыбляютъ въ парафинѣ. Послѣдній тѣмъ болѣе пригоденъ, что при немъ можно почти всегда получать тончайшіе срѣзы, правда, они довольно плохо приклеиваются къ стекламъ, хуже чѣмъ срѣзы изъ Альтманновской смѣси, но тогда ихъ можно подклеивать смѣсью 1 объема коллодія и 2-хъ гвоздичнаго масла.

Относительно выбора окраски трудно сказать что нибудь определенное: важно только не сильно окрашивать препараты, чтобы не затемнить кремневыхъ частичекъ, но все-таки наиболѣе удобны окрашивания однимъ борнымъ карминомъ или слабая окраска гематоксилинъ-эозиномъ.

Что касается способовъ сохраненія препаратовъ, то для срѣзовъ они обычны, а для соскобовъ съ каплей кислоты можно рекомендовать обведеніе краевъ покровнаго стекла воскомъ.

Прежде чѣмъ перейти къ результатамъ своихъ изслѣдованій надъ легкими и железами, я долженъ сказать нѣсколько словъ о матеріалѣ, которымъ я пользовался, и о томъ, насколько онъ соответствовалъ моимъ цѣлямъ.

Трупы я получалъ главнымъ образомъ изъ Кіевского Военнаго Госпиталя и Университетскихъ клиникъ, хотя иногда пользовался и трупнымъ матеріаломъ Александровской и Чернорабочей городскихъ больницъ.

Такъ какъ большинство вскрываемыхъ были люди неинтеллигентные, то изъ 54 изслѣдованныхъ мною труповъ—крестьянъ было около 66% (35 чел.), мѣщанъ 19 % (11 чел.), лицъ же привилегированнаго сословія всего 15 % (8 чел.).

По роду занятій они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: солдатъ 38 % (20 чел.), чиновниковъ, учащихся и лицъ, занимавшихся домашнимъ хозяйствомъ, 21 % (12 чел.), чернорабочихъ (въ число которыхъ входятъ 2 извозчика, нищій и мельникъ) 13 % (7 чел.), дѣтей 11 % (6 чел.), крестьянъ и лицъ, профессія которыхъ неизвѣстна, по 6 % (3 чел.) и, наконецъ, 1 сапожникъ и 1 портной.

Почти всѣ безъ исключенія были уроженцами Кіевской губерніи, только солдаты были уроженцами самыхъ различныхъ губерній, преимущественно Саратовской и Уфимской. Анамнестическихъ данныхъ о родѣ ихъ занятій до военной службы я не находилъ въ палат-

ныхъ листкахъ, но все-таки, нужно думать, что большинство восточныхъ уроженцевъ были прямо оторваны отъ сохи.

Возрастъ изслѣдованныхъ субъектовъ колебался между 5-ю часами и 70 годами жизни, но около $\frac{1}{2}$ (51 %) были въ возрастѣ 20—35 лѣтъ, до этого возраста и свыше было по 11 человекъ (по 21 %) и у 6 % (3 чел.) возрастъ не опредѣленъ.

Я нарочно привожу всѣ эти свѣдѣнія, чтобы показать, какой разнообразный матеріалъ былъ въ моемъ распоряженіи, и что онъ, какъ нельзя болѣе, соответствовалъ моей цѣли, заключавшейся въ опредѣленіи количества кремневой кислоты у каждаго даннаго субъекта.

Въ приложенныхъ ниже таблицахъ приведены: занятіе, возрастъ, причина смерти, количество кремневыхъ частицъ въ соскобахъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ результаты количественнаго химическаго анализа.

Что касается графы „изслѣдованіе срѣзовъ на содержаніе пигментовъ“, то она выпущена, такъ какъ, за немногими исключеніями, зависящими отъ чисто случайныхъ причинъ, количество кремневыхъ частицъ въ соскобахъ и срѣзахъ опредѣлялось одинаковое¹⁾.

Обозначая количество кремневыхъ частицъ при микро-химическомъ изслѣдованіи, я пользовался только тремя терминами, довольно, впрочемъ, условными:—большое, среднее и малое количества, условными потому, что между ними нельзя установить какой либо рѣзкой границы.

Случаи расположены въ томъ порядкѣ, въ какомъ подвергались изслѣдованію.

¹⁾ Это могло зависѣть отъ неодинаковой пигментациі различныхъ участковъ ткани у одного и того-же субъекта, отъ толщины срѣза и отъ количества прибаленной къ соскобу кислоты (см. стр. 11).

ТАБЛИЦА № 1.

№ №	Мѣсто жительства, полъ, званіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
1	Женщина, мѣщанка Черниговск. губ.	44	Фибро-миома матки. Жиров. перер. сердца и печени. Легкія: отекъ, свѣж. сращеніе.	Среднее.	Большое.	
2	Женщина, дворянка, Кіевской губ. Домашн. хоз.	32	Крупозн. пневмон. Ткань легкиѣхъ полнокровна	Малое.	Среднее.	
3	Женщина, бонна, Кіевск. губ.	35	Послѣродовая инфекц. Легк. нормальны.	Много.	Оч. много.	
4	Дѣвочка, крестьянка, Кіевск. губ.	15	Брюшн. тифъ. Въ легк. гип. пневмон.	Малое.	Среднее.	
5	Фельдшерскій ученикъ.	16	Эндокар. Нephритъ. Вялая крупозн. пнев.	Незначительное.		
6	Солдатъ, Эсгланд. губ.	23	Брюш. тифъ. Катар. пневм., отекъ. Весьма знач. пигмент. углемъ.	Среднее	Большое.	
7	Солдатъ, Волинск. губ.	29	Ракъ печени. Въ прав. верх. зажив. рубцы.	Много.	Оч. много.	
8	Женщина, дворянка, Кіевск. губ.	?	Порокъ серд. Жир. пер. сердца и поч. Циррозъ печ. Инфаркты и стар. плевр. въ легк.	Среднее.	Большое.	
9	Нищій, прежде работалъ на желѣзной фабрикѣ, Кіевск. губ.	37	Туберкулезъ легкиѣхъ. Общ. амилоидъ.	Большое.	Оч. больш	Реакціи на желѣзо не удаются.
10	Солдатъ, Уфимск. губ.	22	Милярный туберкулезъ. Въ верхушкѣ каверны.	Среднее.	Большое.	

№№	Мѣсто жительства, полъ, званіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
11	Мушина, не интеллигентный Киев. губ.	?	Каловой пер. Эмпизема и спленизация легкыхъ.	Большое.	Оч. больш.	
12	Солдаты, Самарск. губ.	22	Хронич. нефритъ. Туберкулезъ. Бронх. жел. знач. увеличены.	Среднее.	Большое.	
13	Солдаты, Орловск. губ.	22	Брюшн. тифъ, Въ легк. гипер. катар. пневм., старый плевр.	Среднее.	Большое.	
14	Солдаты, Уфимск. губ.	23	Брюшн. тифъ. Легкія: гипер., небольш. эмфизема.	Малое	Среднее.	
15	Солдаты, Самарск. губ.	24	Брюшн. тифъ. Значит. гнойно-фибринозный плевритъ.	Малое.	Среднее.	
16	Солдаты, Самарск. губ.	24	Брюшн. тифъ Плевритъ и разлитое восп.	Малое.	Среднее.	
17	Мѣщанинъ, Киевск. губ. портной.	40	Туберкулезъ легкыхъ. Крупозн. пневм. въ ст. красн. геп. Отекъ легк. Бр. железы увеличены и сыров. перер.	Малое.	Среднее.	
18	Извозчикъ, Киевск. губ.	16	Убитъ, легкія норм. Бронх. железки сыровидно перер., 1 омѣлотовор.	Малое.	Большое.	Въ омѣлотоворен. железахъ кремн. частицъ не найдено.
19	Чернорабоч. Киевск. губ.	28	Порокъ сердца Крупоз. пневм. въ стад. красн. гепатиз.	Малое.	Среднее.	
20	Солдаты, Подольск. губ.	22	Брюшн. тифъ. Катаральн. пневм., отекъ, сплениз. и эмфизема. Железки мѣстами омѣлотоворены.	Малое.	Среднее.	Въ омѣлотоворен. железахъ кремн. частицъ не найдено.

№ №	Мѣсто жительства, полъ, занятіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
21	Домохозяинъ, Кіевск. губ.	38	Перитонитъ. На правой верх. 3 туберк. узла. Бронх. желез. увел.	Малое.	Среднее.	
22	Мѣщанинъ, Кіевск. губ. Сапожникъ.	21	Туберк легк. Легкія съ ка- верн. Желез. увелич. сыр. перерожд.	Малое.	Среднее.	
23	Грекъ, Паломникъ.	70	Сифились. Циррозъ пе- чени, почекъ и селезенки. Въ верхушкахъ зажив рубцы.	Большое.	Громадн.	
24	Мальчикъ, Кіевск. губ.	6	Туберкулезъ легкихъ съ ка- вернами.	Незначит.	Не изслѣд.	Количество кремневыхъ ча- стицъ больше колич. угольн.
25	Дѣвочка, дышавшая 5 часовъ.	5 час.	Легкія и же- лезы норм.	Нѣтъ.		
26	Интеллигентн. женщина Кіев. губ.	36	Перитонитъ. Въ легкиихъ отекъ.	Среднее.	Много.	
27	Чернорабочій, Кіевск. губ.	33	Сифились. Интерст. неф- ритъ. Плевр. Перитонитъ post crithem.	Среднее.	Большое.	
28	Дѣвочка, мѣщанка Кіев. губ.	11	Тифъ брюши. Легкія норм., железы увел.	Среднее.	Большое.	Въ сравненіи съ углемъ кремне- выхъ частицъ много.
29	Дѣвочка, дышавшая 25 дней.	26 дн.	Капиллярный бронхитъ и ателектазъ.	Нѣтъ.		
30	Чернорабочій, Кіевск. губ.	52	Сыпной тифъ. Плевритъ, эмфизема и отекъ.	Среднее.	Большое.	
31	Солдатъ, Курск. губ.	23	Туберк. легк. и брюшины. Мѣ- стами омѣлот. узелки.	Малое.	Среднее.	
32	Солдатъ, Самарск. губ.	21	Остеоміалитъ. Легк. норм.	Среднее.	Большое.	

№ №	Мѣсто житель- ство, полъ, за- нatie.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы	
33	Солдаты Самарск. губ.	?	Рожа. Легкія: отець.	Среднее.	Большое.	
34	Чернорабочій Кіевской губ. служилъ на кирпич. завод.	20	Брюшн. тифъ. Кат. пневм. Железы увел., мѣстами сыро- видно перер.	Среднее.	Большое.	
35	Мушина. Интел. Там- бовск. губ. помѣщикъ.	32	Циррозъ пе- чени и почекъ. Отець легкіхъ и старыя сра- щенія.	Среднее.	Большое.	
36	Крестьянинъ Кіевск. губ.	27	Ракъ прямой кишки. Кру- позная пневм. Брюшн. тифъ.	Среднее.	Большое.	
37	Мѣщанинъ Кіевск. губ. Домохозяинъ.	50	Порокъ серд- ца. Отець легк. Железы увел. и омѣлитор.	Среднее.	Большое.	Въ омѣлиторъ, же- лезахъ было най- дено незнач. кол. кремнев. частицъ.
38	Солдаты. Волинск. губ.	24	Туберкулезъ легкіхъ.	Малое.	Среднее.	
39	Крестьянка. Кіевск. губ.	50	Перитонитъ гонокок. про- исхожд Кат. пневм.	Мало.	Среднее.	Количество ана- лизъ: въ легкіхъ 5,2% крем. кисл. по отн. къ золѣ легкаго.
40	Дѣвушка, мѣщанка Кіев. г. Домаш. хоз.	18	Брюшн. тифъ. Отець легк.	Среднее.	Большое.	Количество ана- лизъ: въ желез. 6,03%.
41	Фельдшерскій ученикъ. Витебск. губ.	23	Плевритъ, губ. съ каверн.	Малое.	Большое.	
42	Солдаты. Самарск. губ.	22	Менингитъ. Легк.: отець, нѣкот. железы омѣлитор. Въ верх. зажив- шіе рубцы.	Малое.	Среднее.	Въ омѣлиторъ, же- лезахъ крем. ча- стицъ не най- дено.
43	Солдаты. Уфимск. губ.	24	Туберк. легк. и брюшины. Въ прав. вер- хушѣ каверн.	Малое.	Среднее.	Коліч. анализъ: въ легк. 5,89% въ жел. 24,4%.
44	Мѣщанинъ Кіевск. губ.	52	Милярн губ. и туберк. пе- рикардитъ.	Малое.	Среднее.	
45	Мальчикъ. Крестьянинъ Кіевск. губ.	15	Брюшн. тифъ. Легкія норм.	Малое.	Среднее.	Въ сравненіи съ углемъ кремнев. частицъ много.

№ №	Мѣсто жительства, полъ, званіе.	Возрастъ.	БОЛѢЗНЬ.	Количество кремневыхъ частицъ.		ЗАМѢЧАНІЯ.
				Легкія.	Железы.	
46	Солдаты Уфимск. губ.	22	Туберкулезъ легк., почекъ и брюшины. Железы нѣк. омѣлотоворены.	Малое.	Среднее.	
47	Солдаты. Самарск. губ.	23	Эндокардитъ. Крупозн. восп. въ стад. красн. гепатизаціи.	Среднее.	Много.	
48	Солдаты. Уфимск. губ.	24	Туберкулезъ легк. съ кавернами.	Малое.	Среднее.	
49	Солдаты. Подольск. губ.	25	Миліарн. губ.	Малое.	Большое.	Количеств. анализъ: въ легк. 7,3°/о, въ жел. 34,4°/о.
50	Солдаты. Губернія не известна	21	Перитонитъ, гнойн. плевр., катар. пневм.	Малое.	Среднее.	
51	Женщина крестьянка Кіевск. губ.	19	Эклампсія. Легкія норм., слегка отечны.			Колич. анализъ: въ легк. — 3,5°/о, въ жел. — 18,5°/о.
52	Женщина Мѣщанка Кіевск. губ.	32	Туберк. легк. съ кавернами. Мускатн. печ.	Среднее.	Большое.	
53	Мѣщанинъ Кіевск. губ. Домохозяинъ	42	Круглая язва съ послѣд. перитон. Легкія отечны, желез. увелич., нѣк. омѣлотов.	Среднее.	Большое.	Въ омѣлотов. жел. кремнев. частицъ не найдено. Кол. анализъ: легк. 9,7°/о, жел. 36,3°/о.
54	Крестьянинъ Кіевск. губ. Мельникъ.	65	Гнойный нефритъ, почечн. камни. Артериоскл. Легкія: отекъ и тубер. съ кавернами.	Много.	Гром. кол.	Колич. анализъ: въ легк. 33,7°/о, въ жел. 55,6°/о.

Изъ приведенныхъ таблицъ явствуетъ, что изъ всѣхъ 54 изслѣдованныхъ труповъ, только у 2-хъ совсѣмъ не было найдено кремневыхъ частичекъ, а именно: у ребенка 5 часовъ (№ 25) и у ребенка 25 дней (№ 29).

Во всѣхъ остальныхъ легкихъ и бронхіальныхъ железахъ можно было обнаружить большую или меньшую степень запыленія крем-

невыми частицами, при чемъ, почти во всѣхъ случаяхъ, количество песка въ железахъ опредѣлялось большее, чѣмъ въ легкихъ. Если и бывали исключенія, то объясненія имъ нужно искать въ упомянутыхъ на стр. 11 причинахъ.

Хотя несомнѣнно (что и доказываетъ точный химическій анализъ), что количество песка стоитъ въ прямыхъ отношеніяхъ къ возрасту, т. е. увеличивается по мѣрѣ возрастанія послѣдняго, однако здѣсь имѣютъ мѣсто и довольно значительныя отклоненія, по всей вѣроятности зависящія отъ условій образа жизни, и мы иногда встрѣчаемъ у лицъ приблизительно одного возраста различныя количества кремневыхъ частицъ. (Сравн. случ. №№ 2, 3 и 26).

Что касается отношенія между количествами угля и песка, то здѣсь наблюдается известная зависимость и мы, до нѣкоторой степени, можемъ согласиться со Schmaus'омъ¹⁾, который говоритъ, что „количество угля есть мѣрило вообще для количества пыли“.

Хотя угольныхъ частицъ бываетъ обыкновенно больше, чѣмъ кремневыхъ, но разница эта и не особенно велика, и не постоянна. При взглядѣ на сѣкъ такое заключеніе можетъ показаться ошибочнымъ, такъ какъ черныя частички угля затемняютъ прозрачныя песчинки и судить достовѣрно о ихъ взаимныхъ отношеніяхъ можно только по препаратамъ съ кислотой²⁾.

У дѣтей отношенія иные: у нихъ количество кремневыхъ частичекъ нерѣдко даже превосходитъ количество угля. Объясненіе этому явленію мы должны искать въ образѣ жизни дѣтей, которыя большую часть времени проводятъ на пыльной улицѣ, вдыхая песокъ въ несравненно большемъ количествѣ, чѣмъ уголь. Впослѣдствіи отношенія эти, по понятнымъ причинамъ, уравниваются, а затѣмъ количество угольныхъ частичекъ начинаетъ превалировать.

Уже а priori можно сказать, что между родомъ занятій и количествомъ песка должна находиться известная зависимость, такъ какъ вполне естественно, что извозчикъ, напримѣръ, вдыхаетъ песка больше, чѣмъ чиновникъ, но опредѣлить это можно только точнымъ

¹⁾ Schmaus. Grundriss der path. Anat. 1893.

²⁾ Насколько легко въ этомъ отношеніи ошибиться, мы убѣдились на опытахъ съ кроликами (описанныхъ ниже), гдѣ угля казалось больше, чѣмъ песка, тогда какъ количество первого было незначительно въ сравненіи съ количествомъ второго.

химическимъ анализомъ, опредѣленію же на глазъ не даетъ возможности уловить эту разницу.

Обратившись теперь къ выводамъ Kussmaul'я и Schlodtmann'a мы увидимъ, что первый, изслѣдовавъ 10 случаевъ, совсѣмъ не нашелъ песка въ одномъ, а именно у ребенка 14 дней, а Schlodtmann, изъ 35 случаевъ не нашелъ кремневыхъ частицъ въ двухъ—у ребенка 5 мѣсяцевъ и у ребенка 11 дней. Въ этомъ отношеніи наши результаты совпадаютъ, такъ какъ изъ 54 изслѣдованныхъ нами случаевъ, только у двоихъ дѣтей въ возрастѣ 5 часовъ и 25 дней не удалось обнаружить кремневой кислоты.

Вышеприведенный качественный микро-химическій анализъ имѣетъ, однако, лишь относительное значеніе, такъ какъ слишкомъ мало и не достаточно точно говорить объ абсолютномъ количествѣ кремневой кислоты. Въ виду этого, я произвелъ нѣсколько химическихъ количественныхъ анализовъ легкихъ и бронхіальныхъ железъ.

Насколько извѣстно, первое примѣненіе химическихъ методовъ изслѣдованія къ опредѣленію кремневой кислоты въ ткани легкихъ было произведено въ 1860 году Dr. Bristowe на одномъ изъ случаевъ Реасок'а, который, обработавъ легочную ткань соляной кислотой, получилъ кремнекислоту въ видѣ аморфнаго порошка.

Въ 1866 году появилось первое количественное изслѣдованіе золы легкихъ и отчасти бронхіальныхъ железъ, произведенное Schmidt'омъ и описанное Kussmaul'емъ. Изслѣдованія эти касаются не только кремневой кислоты, но и другихъ составныхъ частей золы и для насъ интересны особенно въ томъ отношеніи, что матеріаломъ для анализовъ служили люди различныхъ профессій и возрастовъ.

Всѣхъ изслѣдованій произведено было 10 (изъ нихъ одно не помѣщено въ таблицы) и одинъ анализъ надъ легкими собаки.

Ниже будутъ приведены результаты этихъ анализовъ, теперь же упомянемъ о результатахъ, полученныхъ вторымъ изслѣдователемъ золы человѣческихъ легкихъ—Meinel'емъ ¹⁾: авторъ нашелъ въ легочной золѣ одного гранильщика стекла 30, 7%, у каменьщика 22, 7%, у желѣзнодорожнаго сторожа, служившаго въ очень песчаной мѣстности 18, 2%, а въ золѣ сохранившагося въ Эрлангенскомъ Патологическомъ Институтѣ легкаго 45,64% кремнезема и песка ²⁾.

¹⁾ Meinel. Ueb. die Erkr. der Lung. Цит. т. Merkel'ю.

²⁾ Цитиров. по Merkel'ю. стр. 192.

Вотъ, собственно и все, что было сдѣлано по вопросу о количественномъ содержаніи песка въ человѣческихъ легкихъ и железахъ.

Правда, въ работѣ Ins'a.¹⁾ мы находимъ интересные количественные анализы легкихъ и бронхіальныхъ железъ собакъ, чрезвычайно наглядно показывающіе возростаніе количества песка по мѣрѣ продолжительности запыленія и соотношенія между количествами песка въ легкихъ запыленныхъ и нормальныхъ собакъ; но такъ какъ эти изслѣдованія не касаются разбираемаго въ настоящее время вопроса, то мы и не будемъ упоминать о нихъ болѣе подробно²⁾.

Что касается метода количественнаго анализа, то онъ во всѣхъ изслѣдованіяхъ вышеупомянутыхъ авторовъ въ существенныхъ чертахъ одинъ и тотъ же: легкое высушиваютъ, сжигаютъ, прокалываютъ для полученія зола и, обрабатывая послѣднюю соляной кислотой, выдѣляютъ нерастворимую кремневую кислоту.

При нашихъ изслѣдованіяхъ ходъ количественнаго анализа былъ таковъ: вскорѣ послѣ вскрытія изъ легкаго по всей длинѣ его вырѣзывался пластъ, толщиною въ 1—1¹/₂ стм., при чемъ по возможности обходя hilus, гдѣ сосредоточено наибольшее количество мелкихъ лимфатическихъ железъ, потому что присутствіе послѣднихъ могло бы значительно исказить истинное количество песка въ легкихъ.

Конечно, совершенно избѣгнуть лимфатическихъ узелковъ невозможно.

При изслѣдованіи бронхіальныхъ железъ я бралъ только расположенныя между hilus и bifurcatio и тщательно отсепаровывалъ ихъ отъ окружающей кѣтчатки. Затѣмъ, какъ легкія, такъ и железы разрѣзались на болѣе мелкія части и высушивались. Высушивание производилось или подъ эксикаторомъ, или въ термостатѣ при t° 40°—50°. Второй способъ гораздо болѣе быстрый и удобный. Дальнѣйшій ходъ анализа я производилъ, руководствуясь Hoppe-Seyler'омъ³⁾, слѣдующимъ образомъ: высушенное вещество порціями переносятъ въ объемистый, чашкообразный платиновый тигль и сжигаютъ сперва на слабомъ, потомъ на болѣе сильномъ огнѣ. Это требуетъ большого

¹⁾ Ins. Experim. Unters. über Kieselsteinbinh. Arch. f. exp. Pat. und Pharm. Bd. 5 1876 г.

²⁾ Ins. стр. 189.

³⁾ Hoppe-Seyler. Handb. der chemisch. Anal. 1895.

вниманія, такъ какъ при сильномъ огнѣ вещество трещить, лопаются, разбрасывается изъ тигля и выдѣляетъ густые бѣлые пары, уносящіе кусочки вещества, иногда же прямо загорается.

Нерѣдко также, особенно недостаточно высушенное вещество, пучится, въ такомъ случаѣ его помѣшиваютъ платиновой палочкой. Въ виду всего этого предпочтительно брать небольшія порціи вещества, благодаря чему, въ концѣ концовъ, выигрывается и время.

Когда перестанутъ выдѣляться пары и дымъ, свидѣтельствующіе о неполномъ сгораніи, вещество охлаждають, растирають пестикомъ, смачиваютъ водою, размѣшиваютъ, нагреваютъ и фильтруютъ. Фильтръ и уголь сушатъ, промывныя воды выпариваютъ на песчанной банѣ, фильтръ, вѣсъ золы котораго долженъ быть напередъ извѣстенъ, сжигаютъ.

Такимъ образомъ получаютъ въ отдѣльныхъ порціяхъ растворимыя и нерастворимыя части золы. Хотя для нашихъ изслѣдованій только что упомянутое раздѣленіе растворимыхъ и нерастворимыхъ составныхъ частей не существенно, но опытъ показалъ, что въ такомъ случаѣ дальнѣйшее теченіе анализа—прокаливаніе совершается гораздо скорѣе. Въ противномъ случаѣ, растворимыя соли при прокаливаніи образуютъ стекла съ запаянными внутри частицами угля, уничтожить который крайне трудно.

Прежде чѣмъ приступить къ прокаливанію вещества, требуется весьма тщательное взвѣшиваніе тигля, потому что въ большинствѣ случаевъ приходится имѣть дѣло съ крайне малыми количествами золы.

Полученіе золы точно такъ же, какъ и обугливаніе, производятъ по возможности малыми порціями.

Вообще эта операція весьма продолжительная и для того, чтобы получить даже небольшую порцію вполне чистой золы, требуется иногда 4—5 часовъ. Когда получена чистая зола, къ ней прибавляютъ выпаренный остатокъ промывныхъ водъ и прокаливаютъ. Свѣсивъ снова тигль и вычтя его прежній вѣсъ $\frac{1}{2}$ вѣсъ золы фильтра, мы получимъ вѣсъ золы легкаго, герс. железы.

Для выдѣленія кремневыхъ соединеній ихъ переводятъ въ нерастворимое состояніе¹⁾, обрабатывая соляной кислотой, затѣмъ вы-

¹⁾ Меншуткинъ. Аналитич. химія стр. 217.

париваютъ на песчанной банѣ при t° 80°—100°. Прибавивъ потомъ небольшое количество соляной кислоты и воды, нагрѣваютъ и фильтруютъ—этимъ извлекаются метал. окиси алюминія, желѣза, кальція и др.

Промывъ нѣсколько разъ фильтръ, высушивъ его въ термостатѣ и прокаливъ, мы получимъ чистую кремневую кислоту, представляющую бѣлый, мелкозернистый, аморфный, легкій порошокъ. Для провѣрки или повторяютъ обработку соляной кислотой еще разъ, или испытываютъ чистоту кремневой кислоты посредствомъ нагрѣванія съ концентрированнымъ растворомъ углекислаго натра.

Само собою разумѣется, что при веденіи анализа нужно избѣгать пыли и употребленія стеклянныхъ инструментовъ.

Всѣхъ анализовъ произведено было 8, изъ нихъ въ таблицахъ помѣщены только 7, такъ какъ за точность перваго, произведеннаго ради опыта, нельзя вполне ручаться.

Такъ какъ основная задача моей работы заключается въ томъ, чтобы выяснитъ количество песка у людей, не подвергавшихся по роду занятій особенному запыленію пескомъ, то при выборѣ матеріала я руководствовался только возрастомъ.

Изъ 7-ми анализовъ 6 были произведены по методу Норре-Seyler'a, въ одномъ же случаѣ (1-омъ) я уклонился отъ этого метода, прямо растворивъ железы въ небольшомъ количествѣ сѣрной и азотной кислотъ¹⁾, которыя затѣмъ были медленно выпарены.

I, (№ 40). Дѣвушка 18 лѣтъ. Занималась домашнимъ хозяйствомъ. Мѣщанка Кіев. г. Брюшной тифъ. Оба легкія отечны, съ многочисленными точечными кровоизліяніями. Слѣдовъ туберкулёза нѣтъ. При микрохимическомъ изслѣдованіи въ легкіхъ среднее, въ железахъ довольно большое количество кремневыхъ частицъ. Железы нормальны; угольная пигментация выражена не особенно рѣзко. Изслѣдованы железы, взятые у hilus лѣваго легкаго: $\%$ отношеніе кремневой кислоты къ золѣ=6, 03 $\%$.

II, (№ 39). Старуха 50 лѣтъ, крестьянка Кіевск. губерніи.

Перитонитъ гонококковаго происхожденія. Легкія слегка отечны, рѣзко пигментированы, въ лѣвомъ легкомъ фокусъ катарральной пневмоніи. При микрохимическомъ изслѣдованіи—въ легкіхъ

¹⁾ Были взяты химически чистыя кислоты.

малое, въ железахъ среднее количество кремневыхъ частицъ. Многія железы обызвествлены.

Взято цѣлое лѣвое легкое, обрѣзанное у корня. Легкое высушено въ термостатѣ. $\%$ отношеніе кремневой кислоты къ золѣ = 5, 2 $\%$.

III, (№ 43). Солдатъ 24 лѣтъ, урожен. Уфимск. губ., крестьянинъ. 3 года прослужилъ въ Подольск. губерніи. Туберкулезъ легкихъ и брюшины. Легкія по всей поверхности сращены, въ правой верхушкѣ каверна величиною въ куриное яйцо. При микрохимическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ малое, въ железахъ среднее количество кремневыхъ частицъ. Многія железы сыровидно перерождены. Угольная пигментація не особенно рѣзко выражена. Взять пластъ изъ праваго легкаго и железки лѣваго. То и другое высушено подъ эксикаторомъ. Въ легкихъ найдено 5,89 $\%$, въ железахъ—24, 4 $\%$ кремневой кислоты по отношенію къ золѣ.

IV, (№ 49). Солдатъ 25 лѣтъ, уроженецъ Подольск. губ. Служилъ 4 года въ Кіев. губ.

Миліарный туберкулезъ. Легкія сращены, пронизаны просовидными бугорками. Угольная пигментація выражена не особенно рѣзко. Нѣкоторыя железы омѣлоторены. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ мало, въ железахъ много кремневыхъ частицъ.

Взять пластъ лѣваго легкаго и железки праваго. Высушены въ термостатѣ. Въ легкихъ 7,3 $\%$, въ железахъ 34,4 $\%$.

V, (№ 51). Женщина 19 лѣтъ, крестьянка Кіевск. губ.

Эклампсія. Легкія нормальны, слегка отечны и гиперемированы. Пигментація углемъ не рѣзкая.

Взять пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термостатѣ. Въ легкихъ 3,5 $\%$, въ железахъ—18,5 $\%$ кремнев. по отношен. къ золѣ.

VI, (№ 53). Мужчина, мѣщанинъ Кіевской губ., домохозяинъ, 42 лѣтъ.

Круглая язва желудка съ послѣдовательнымъ перитонитомъ. Легкія: правое приращено сверху и сзади, отечны. Железы увеличены, нѣкоторыя омѣлоторены. Пигментація углемъ довольно значительная. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкихъ среднее, въ железахъ большое количество кремневыхъ частицъ. Взять пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термо-

статѣ. Въ легкіяхъ—9,7 %, въ железахъ—36,3 % времн. кис. по отношен. къ золѣ.

VII, (№ 54). Крестьянинъ 65 лѣтъ, Кіевск. губ., мельникъ.

Гнойный нефритъ, почечные камни. Значительный артеріосклерозъ. Легкія отечны, въ правой верхушкѣ небольшая каверна. Угльная пигментация рѣзкая. Железы малы, нѣкоторыя омѣлотовлены. При микро-химическомъ изслѣдованіи—въ легкіяхъ много, въ железахъ очень много кремневыхъ частицъ.

Взять пластъ лѣваго легкаго и железки лѣваго-же. Высушены въ термостатѣ. Въ легкіяхъ 33,7 %, въ жел.—55,6 %. Въ виду такого большого %-аго содержанія кремневой кислоты опытъ этотъ былъ тщательно провѣренъ: вторичное взвѣшиваніе показало убыль въ 0,03 %.

Располагая изслѣдованные случаи по возрасту мы получимъ слѣдующую таблицу.

№№ по табл. № 1.	Полъ, родъ занятій, и № по времени из- слѣдованія.	Возрастъ.	Причина смерти.	% отношеніе кремневой кисл. къ золѣ.	
				Легкія.	Бр. железы.
40	I. Дѣвушка. Домаш. хоз.	18	Брюшной тифъ.	—	6,03 %.
51	V. Женщина. Дом. хоз.	19	Эклампсія.	3,5 %.	18,5 %.
43	III. Солдаты.	24	Туберкулезъ легкіяхъ и брюшины.	5,89 %	24,4 %.
48	IV. Солдаты.	25	Миліарн. туберкул.	7,3 %	34,4 %.
53	VI. Мѣщанинъ. Домохоз.	42	Прободной перитон.	9,7 %	36,3 %.
39	II. Старуха. Крестьянка.	50	Перитонитъ.	5,2 %	—
54	VII. Крестьян. Мельникъ.	65	Гнойной нефритъ.	33,7 %	55,6 %.

Первое, что бросается въ глаза при разсмотрѣніи приведенной таблицы—это удивительная зависимость между количествами кремневой кислоты и возрастомъ; особенно рѣзко это замѣтно на железахъ.

Въ легкихъ же эта пропорціональность нарушается случаемъ № 2, гдѣ у старухи 50 лѣтъ было найдено 5,2 %, тогда какъ въ случаяхъ 3-емъ, 4-омъ и 6-омъ у субъектовъ 24, 25 и 42 лѣтъ было найдено больше, а именно, 5,89 %, 7,3 % и 9,7 %.

Объясненіе этому явленію, быть можетъ, кроется въ образѣ жизни умершей...

Въ отношеніи этой зависимости результаты нашихъ анализовъ далеко не соответствуютъ результатамъ Schmidt'a, гдѣ совершенно невозможно усмотрѣть подобной прямой пропорціональности.

Въ самомъ дѣлѣ, располагая случаи Schmidt'a по возрасту, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Таблица Schmidt'a.

Полъ, занятіе.	Возрастъ.	% отношеніе кремневой кислоты къ золь.	
		Легкія.	Железы.
Ребенокъ	14 дней.	Нѣтъ.	
Ребенокъ	7 мѣсяц.	Слѣды.	
Мальчикъ	18 л.	9,5 %.	3,06 %.
Портной	23 г.	13,4 %.	
Поденьщикъ	40 л.	8,8 % и 7,02 %.	
Поварь	50 л.	17,3 %.	
Дровосѣкъ	70 л.	4,2 %.	3,008 %.
Крестьянинъ.	72 г.	6,01 %.	

Если можно вывести изъ таблицы заключеніе, то скорѣе обратное, т. е. что по мѣрѣ возрастанія числа лѣтъ количество кремневой кислоты уменьшается, такъ какъ у субъектовъ 18 и 23 лѣтъ количество кремневой кислоты вдвое превышаетъ количество у 70 и 72 лѣтнихъ стариковъ. Мы не имѣемъ прямыхъ доказательствъ неточности анализовъ Schmidt'a, хотя сомнѣваемся въ достовѣрности этихъ цифръ ¹⁾

¹⁾ На стр. 104 авторъ, объясняя разницу между количествами кремневой кислоты въ правомъ (8,8 %) и лѣвомъ (7,0 %) легкихъ, говоритъ: „diese geringe

Уже не говоря о томъ, что а priori подобная пропорціональность кажется необходимой, мы имѣемъ еще очень вѣское доказательство въ экспериментальныхъ изслѣдованіяхъ Ins'a, который опредѣлялъ кремневую кислоту въ легкихъ и бронхіальныхъ железахъ собакъ, запыляя ихъ въ теченіе различнаго времени. При этомъ онъ получилъ результаты, которые и выражаются слѣдующей таблицей.

Таблица Ins'a.

Легкія запыленныхъ собакъ.	1	65	21,2	79,8	нормальныхъ легкія.	1	2,7	Слѣды.
	3	40	10,6	68,7	Бронх. железы запыленныхъ собакъ.	1, 2, 6	11,96	67,1
	4	37	10,2	70,1		3, 4, 5	6,97	60,0
	5	36	5,1	60,6	Бронх. железы отъ пыли норм. собакъ.			
	6	60	6,0	30,7			3,04	72,6
	7	28	4,3	38,9				
	№	Продолжит. запыленія въ дняхъ.	% золы въ сухому легкому.	% кремнев. кислоты въ золѣ.		№	% золы въ сухому легкому.	% кремнев. кислоты въ золѣ.

Здѣсь тоже встрѣчаются уклоненія (напр., опыты 6 и 7), но придавать имъ большое значеніе нельзя, важенъ общій результатъ, т. е., что легкія, запыляемыя въ теченіе меньшаго времени, содержатъ меньшее количество кремневой кислоты. Въ легкихъ чловѣка, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ запыленіемъ не въ теченіе дней, а въ теченіе лѣтъ, эта разница должна выступать еще рѣзче.

Второе, въ чемъ кореннымъ образомъ расходятся результаты Schmidt'a и наши—это отношеніе между количествами песка въ легкихъ и железахъ. Въ двухъ случаяхъ Schmidt'a, гдѣ были изслѣдованы железы, количество песка въ нихъ было найдено меньшее, чѣмъ

Verschiedenheit Kann von der Mangelhaftigkeit der angewendeten analyt. Methode herführen“. Однако, эта „маленькая разница“ составляетъ почти 20%, что, разумѣется не допустимо при точномъ химическомъ анализѣ.

въ легкихъ (именно, случ. 3-й—9,5 % и 3,06 % и случ. 7-й—4,2 % и 3,008 %). Въ нашихъ же изслѣдованіяхъ количество кремнія въ железахъ постоянно превалировало надъ легкими. При томъ всегда приблизительно въ 5 разъ, за исключеніемъ послѣдняго случая, гдѣ вообще, количества песка были чрезвычайно велики.

Я нарочно упоминаю объ этой цифрѣ, такъ какъ въ анализѣхъ Arnold'a¹⁾, произведенныхъ надъ легкими и железами золотыхъ дѣлъ мастеровъ, мы видимъ подобные же результаты. Въ упомянутыхъ изслѣдованіяхъ % отношеніе металла къ золу въ бронхиальныхъ железахъ превосходитъ тоже отношеніе въ легкихъ отъ 1¹/₂ до 12 разъ. Если же мы возьмемъ среднее, то получимъ около 4,8, т. е. цифру близкую къ нашей.

Что касается случая № VII нашей таблицы, который могъ бы возбудить сомнѣніе, то я долженъ сказать, что, во-первыхъ, случай этотъ былъ тщательно провѣренъ, при чемъ вторичное взвѣшивание показало убытокъ въ 0,03 %, ошибка, находящаяся въ предѣлахъ возможности, а во вторыхъ, нужно обратить вниманіе на возрастъ и профессію даннаго субъекта: извѣстно, какое громадное количество мельчайшей каменной пыли носится въ воздухѣ при дѣйствіи жернововъ.

Такимъ образомъ, на основаніи качественныхъ и количественныхъ изслѣдованій кремнекислоты мы можемъ придти къ слѣдующимъ выводамъ:

- 1) Песокъ, подобно углю, находится въ легкихъ всѣхъ людей.
- 2) Исключеніями являются дѣти перваго года жизни (насколько можно судить по изслѣдованіямъ Schmidt'a, Schlotmann'a и нашимъ, первые слѣды кремнекислоты появляются приблизительно въ возрастѣ 7—12 мѣсяцевъ).
- 3) Кремнекислота несомнѣнно заносится въ легкія и железы изъ воздуха въ видѣ песка и количество ея увеличивается пропорціонально возрасту.
- 4) Количество песка находится въ зависимости отъ рода профессіи даннаго субъекта.
- 5) Количество кремневыхъ частицъ меньше количества угольныхъ, въ дѣтскимъ же возрастѣ отношенія обратны.

¹⁾ Arnold. Die Geschicke des eingeat. Metallstaub. Beiträge zur path. Anat. und Al. Pat. v. Ziegler изд. 8. 1890 г.

6) Количество кремнекислоты въ железахъ всегда превосходитъ количество въ легкихъ.

7) Отношеніе между этими количествами равно, приблизительно 5 (хотя, повидимому, подобное соотношеніе наблюдается только въ малой и средней степеняхъ запыленія, въ рѣзкихъ же отношеніе уменьшается).

8) Процентное отношеніе кремнекислоты къ золѣ въ возрастѣ 18—65 лѣтъ составляетъ въ легкихъ отъ 5,2 % до 33,7 %, а въ железахъ отъ 6 % до 55,6 %.

Относительно пунктовъ 6-го и 7-го нужно замѣтить, что въ виду небольшого количества опытовъ, мы сами не считаемъ возможнымъ распространить ихъ на всѣ вообще случаи, какъ непреложное правило.

Въ заключеніе намъ остается еще сказать нѣсколько словъ о результатахъ микроскопическаго изслѣдованія препаратовъ, приготовленныхъ изъ вышеупотятнутыхъ 54 случаевъ и здѣсь мы коснемся только мѣстонахожденія песка въ ткани легкихъ и железъ, и послѣдствій запыленія пескомъ.

Разсматривая микроскопическія препараты легкихъ и бронхіальныхъ железъ вышеприведенныхъ 54 случаевъ, мы могли убѣдиться, что *кремневыя частички по своему мѣстоположенію ничѣмъ рѣшительно не отличаются отъ угольныхъ.*

Поэтому задача наша сводится лишь къ повторенію уже не однажды сказаннаго другими авторами на счетъ угля.

Извѣстная часть пыли, не достигая вовсе альвеоль, осаждается на стѣнкахъ бронховъ и выводится движеніемъ мерцательныхъ волосковъ, та-же часть, которая достигаетъ альвеоль, или прилипаетъ къ эпителиальному слою, или забирается эпителиальными клѣтками, остальные частички быстро всасываются лимфатической системой и или остаются въ легкомъ, или проходятъ въ бронхіальныя железы.

Какимъ образомъ совершается это проникновеніе въ ткань—рѣшено только въ недавнее время и относительно этого существовали 3 теоріи: 1) механическая (пыль внѣдряется благодаря своей твер-

дости—Rindfleisch, Traube, Lewin, Seltmann¹⁾, 2) затаскивается бѣлыми кровяными шариками (Ins, Schottelius, Славянскій⁶³⁾ и 3) пыль проникаетъ по лимфатическимъ путямъ свободно (Ruppert, Kaufmann, Fleiner, Arnold⁶⁴⁾).

На основаніи своихъ препаратовъ, мы ничего не можемъ сказать ни о способѣ прониканія пыли въ ткань, ни о лимфатическихъ путяхъ и ихъ началахъ, но думаемъ, что кремневыя частички проникаютъ въ открытыя щели въ свободномъ видѣ.

Проникая по лимфатическимъ путямъ въ ткань легкихъ, песчинки могутъ располагаться вмѣстѣ съ углемъ всюду, гдѣ проходятъ лимфатическіе сосуды, но наибольшее ихъ количество лежитъ въ соединительной ткани, окружающей сосуды и бронхи, при чемъ особенно излюбленными мѣстами являются, какъ указывалъ Schottelius, мѣсто раздвоенія бронховъ и сосудовъ. Наполняя лимфатическія сосуды, пыль на препаратахъ представляется въ видѣ неправильныхъ треугольныхъ, ромбическихъ, звѣздообразныхъ, круглыхъ массъ, но не рѣдко находится также свободной или заключенной въ клѣткѣ соединительной ткани. Последнее случается тогда, когда чрезмѣрное накопленіе пыли вызвало облитерацію лимфатическихъ сосудовъ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ, равно какъ и въ железахъ, мы не могли усмотрѣть какихъ либо различій въ мѣстоположеніи песка и угля.

Имѣя въ своемъ распоряженіи случаи, гдѣ запыленіе пескомъ и углемъ находится одновременно и при томъ въ фізіологическихъ предѣлахъ, мы не въ состояніи выдѣлить дѣйствіе песка и потому можемъ ограничиться лишь гипотетическими соображеніями.

Дѣйствіе песчинокъ во всякомъ случаѣ нужно признать гораздо болѣе сильнымъ, чѣмъ дѣйствіе угольныхъ частичекъ, потому что первыя тверже, больше и острѣе.

Въ этомъ отношеніи всѣ авторы согласны между собой и, проматривая статистическія данныя патологическаго Pneumopneumonosis'a (Merke's, Lewin'a и др.), мы увидимъ, что наибольшій процентъ

¹⁾ Seltmann. Deut. Arch. f. klin. Medic. Bd. II. 1866 г.

²⁾ Славянскій Virch. Arch. Bd. 48. 1869 г.

³⁾ Arnold признаетъ возможнымъ и проникновеніе пыли заключенной въ клѣткахъ.

различныхъ легочныхъ заболѣваній приходится на долю каменщи-
ковъ, гранильщиковъ и шлифовщиковъ. Но въ предѣлахъ фізіоло-
гическаго запыленія песокъ, равно вагъ и уголь, не вызываютъ въ
ткани никакихъ существенныхъ измѣненій.

Вообще мы должны признать, что эти два явленія, т. е. Chali-
cosis и Anthracosis, въ фізіологическихъ предѣлахъ вполне аналогичны
и неразрывно связаны.

КРИТИКА и БИБЛИОГРАФІЯ.

Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ и изданій по славяновѣдѣнію.

1. Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина. Издава Министерството на народното просвѣщеніе. София. Книга XIII. 1896. 687 + 54 + 276. Книга XIV. 1897. 732 + 54 + 224.

Учено-литературный „Сборникъ“ болгарскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія, уже нѣсколько разъ служившій предметомъ нашего разсмотрѣнія въ предшествующихъ критико-библіографическихъ обзорахъ ¹⁾, продолжаетъ сохранять за собой значеніе выдающагося явленія современной болгарской литературы. Последніе два тома, XIII и XIV, по прежнему при своемъ огромномъ объемѣ представляютъ весьма богатое и разнообразное содержаніе. Слишкомъ широкая энциклопедичность, приданная этому изданію съ самаго начала, все болѣе сглаживается и „Сборникъ“ постепенно превращается въ повременникъ, посвященный преимущественно задачамъ историко-филологическаго знанія. Въ XIII томѣ уже всѣ статьи и матеріалы, за исключеніемъ метеорологическихъ наблюдений, относятся къ исторіи, филологіи и фольклору. Въ XIV т. лишь первая, сравнительно небольшая, доля книги отведена инымъ отраслямъ знанія ²⁾.

¹⁾ См. Университетскія Извѣстія за 1895 и 1896 г.

²⁾ Именно: И в. К. У р у м о в ъ. Материалы за флората на Ловчанския окръгъ. А. Щ р а у с ъ. Емерихъ фовъ Фривалдски върху флората и фауната на България и на Балканския Полуостровъ. П. Ба х м е т ъ е в ъ. Колебанията на подпочвената вода и тѣхната свръзка съ земните електрически токове въ София и неипитѣ

Можно надѣяться, что въ скоромъ времени редакція „Сборника“ найдетъ возможнымъ совсѣмъ выдѣлять въ особыя книги имѣющіяся въ ея распоряженіи статьи по естественно-историческому и политико-экономическому описанію Болгаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ позаботится о расширеніи критико-библіографическаго отдѣла изданія. Послѣднее было бы особенно желательно въ виду отсутствія въ болгарскихъ журналахъ полныхъ и систематическихъ обзоровъ новыхъ книгъ. Такіе обзоры естественнѣе всего ожидать отъ органа Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣющаго безъ сомнѣнія точныя свѣдѣнія о развитіи книжной и издательской дѣятельности въ странѣ.

Важнѣйшія статьи въ обоихъ послѣднихъ томахъ „Сборника“ принадлежатъ выдающимся болгарскимъ ученымъ — Л. Милетичу, П. Шипманову, В. Златарскому и В. Добрускому.

На первомъ мѣстѣ надо поставить три работы д-ра Л. Милетича: 1) Нови влахо-български грамоти отъ Брашовъ; 2) Седмиградскитѣ Българи (XIII т.) и 3) Заселението на католишкитѣ Българи въ Седмиградско и Банатъ (XIV т.). Всѣ три работы находятся въ тѣсной связи между собой, а первая непосредственно примыкаетъ къ болѣе раннему труду того же автора, помѣщенному въ IX т. „Сборника“ (Дако-ромънитѣ и тѣхната славянска письменность). Др. Милетичъ, почтенный болгарскій филологъ, уже давно усердно занимается разысканіемъ новыхъ матеріаловъ по исторіи болгарскаго языка, особенно для самаго глухаго періода ея отъ половины XIV до конца XV ст. Уясненіе въ подробностяхъ преемственной связи между древне-болгарскимъ (или по обычной терминологіи средне-болгарскимъ) языкомъ, какимъ онъ представляется въ памятникахъ XIV в., и новоболгарскимъ, какимъ онъ выступаетъ въ памятникахъ XVI—XVII в., какъ извѣстно представляетъ большія трудности вслѣдствіе отсутствія памятниковъ отъ переходной эпохи XV в. Едва ли можно надѣяться, что такіе памятники будутъ открыты гдѣ-либо въ предѣлахъ Болгаріи. За то со времени изданія собранныхъ Венелинымъ влахо-болгарскихъ грамотъ (18) и Миклошичемъ — остатковъ языка Семиградскихъ Болгаръ, стало ясно, что для пополненія указаннаго пробѣла въ болгарской письменности могутъ отыскаться

околности. Г. Б ѣ л о в с к и. Кредитътъ и банковото дѣло въ Българиа. Д. И л к о в ѣ. Екскурзия до езерата на Рила. Сверхъ того сюда относятся статьи: По исторіята на учебното дѣло у насъ и Наблюденія отъ Метеорологическата Станция“.

весьма цѣнные матеріалы за Дунаемъ, на территоріи румынскаго народа; въ Румынскомъ королевствѣ и въ Семиградіи. Здѣсь продолжала держаться славянская письменность въ то время, когда она почти перестала существовать въ предѣлахъ Болгаріи; сюда направлялась болгарская колонизація; здѣсь еще недавно существовали, а отчасти и теперь существуютъ остатки древнихъ болгарскихъ поселеній. Понятно, что въ эти страны др. Милетичъ и направилъ свои поиски—и не напрасно. Оказывается, что дѣйствительно въ архивахъ и бібліотекахъ Румыніи и Семиградіи возможны весьма важныя открытія въ области славянской письменности, которыя могутъ пролить значительный свѣтъ на судьбы болгарскаго языка. Еще въ 1892 г. др. Милетичъ вмѣстѣ съ профессоромъ Агурой совершилъ богатую по результатамъ научную экскурсію въ Букурештъ и Яссы. Экскурсанты нашли въ Букурештѣ въ государственномъ архивѣ, музеѣ и академіи наукъ и въ яескомъ архивѣ множество грамотъ и другихъ памятниковъ, писанныхъ на славянскомъ языкѣ и, хотя по причинѣ холеры и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ не могли изучить всѣ открытыя ими сокровища славянской письменности, тѣмъ не менѣе успѣли списать и затѣмъ издали въ IX т. „Сборника“ 84 грамоты, изъ которыхъ большая часть впервые стали извѣстными ученому міру. Этотъ свѣжій матеріалъ далъ возможность Л. Милетичу сдѣлать нѣсколько новыхъ, весьма важныхъ выводовъ относительно историческаго развитія болгарскаго языка. Его занимала мысль уже о новой поѣздкѣ для занятій въ Букурештъ и Яссы. Но прежде чѣмъ онъ успѣлъ привести ее въ исполненіе, ему выпало на долю впервые познакомить ученыхъ филологовъ и историковъ съ массой новыхъ цѣнныхъ памятниковъ, только что открытыхъ въ другомъ мѣстѣ. Въ трансильванскомъ городѣ Кронштадтѣ (Брашовѣ), въ городскомъ архивѣ, архивариусомъ г. Стеннеромъ, при содѣйствіи извѣстнаго румынскаго профессора Точилеску, было найдено до 400 влахо-болгарскихъ грамотъ, о существованіи которыхъ дотолѣ не было ничего извѣстно. По заказу г. Точилеску, который по незнанію славянскихъ языковъ не могъ прочесть грамотъ, но все-таки оцѣнилъ ихъ важное историческое значеніе, были сдѣланы фотографическіе снимки со всѣхъ новооткрытыхъ документовъ, которые, по слухамъ, скоро появятся въ роскошномъ изданіи Румынской Академіи Наукъ. Др. Милетичъ прибылъ въ Кронштадтъ вскорѣ послѣ того, какъ стало извѣстно о сдѣланномъ въ архивѣ открытіи, и первый изъ слави-

стовъ занялся внимательнымъ изученіемъ новонайденныхъ грамотъ, при чемъ особое вниманіе обратилъ на древнѣйшія изъ нихъ, относящіяся къ XIV и XV ст. Кронштадтскимъ или брашовскимъ грамотамъ и посвящена первая изъ упомянутыхъ выше его работъ, помѣщенная въ XIII т. „Сборника“. Не трудно понять, какой живой интересъ она возбуждаетъ среди славистовъ.

Работа состоитъ изъ трехъ частей: 1) введенія, въ которомъ дано общее опредѣленіе значенія новооткрытыхъ грамотъ и поставленъ цѣлый рядъ вызываемыхъ ими историческихъ вопросовъ; 2) точнаго воспроизведенія текста 121 грамоты и 3) изслѣдованія объ языкѣ изданныхъ грамотъ. По содержанію брашовскія грамоты несомнѣнно представляютъ высокую историческую важность. Большею частью это хрисовулы, повели, письма влашскихъ воеводъ и бояръ, выданныя и посланныя брашовскимъ гражданамъ. Отчасти въ нихъ затрогиваются историческія событія, но больше они имѣютъ характеръ частной интимной переписки, освѣщающей торговля сношенія, внутреннюю жизнь, бытъ и нравы того времени. Нѣкоторыя историческія лица впервые становятся извѣстными изъ данныхъ грамотъ, напр. воевода Марко, которому принадлежитъ письмо отъ 1542 г. Другія выступаютъ теперь въ болѣе ясномъ свѣтѣ; таковъ, напр., сынъ Мирчи Великаго, воевода Александръ, о которомъ румынскіе историки знаютъ очень мало, и которому въ брашовскомъ собраніи принадлежитъ 9-ть грамотъ. Любопытна грамота болгарскаго царя Срацимира, уже раньше напечатанная проф. Богданомъ въ *Arch. f. Slav. Phil. Bd. XVII. 4. 3—4* и Милетичемъ въ журн. *Български Прѣгледъ. II, кн. 9—10*. Но автора занимало не столько содержаніе памятниковъ, сколько ихъ языкъ. Для него особенно важно было, что среди этихъ памятниковъ оказалось значительное количество древнихъ, относящихся къ XIV и XV ст. Между тѣмъ какъ среди прежде изданныхъ имъ влахо-болгарскихъ грамотъ только 6 относятся къ первой половинѣ XV ст. и 18—къ второй половинѣ XV ст., изъ брашовскаго архива онъ извлекъ и издалъ 109 грамотъ, писанныхъ въ XV и отчасти въ концѣ XIV ст. Такимъ образомъ, теперь значительно пополняется указанный пробѣлъ въ болгарской письменности XV ст. и становится возможнымъ прослѣдить постепенность измѣненій, какія пережилъ болгарскій языкъ съ конца XIV ст. къ началу XVI ст. Языкъ новоизданныхъ грамотъ представляетъ органическое развитіе среднеболгарскаго языка XIV в., такъ типично представленнаго въ извѣстномъ болгар-

скомъ спискѣ Троянской повѣсти. Сдѣланный авторомъ анализъ языка памятниковъ вполне подтверждаетъ это положеніе. Нельзя не согласиться и съ другимъ положеніемъ автора, утверждающаго, что языкъ влахо-болгарскихъ грамотъ—не есть исключительно искусственный литературный языкъ, перенесенный изъ Болгаріи въ Валахію и здѣсь искаженный румынскими писцами, а включаетъ въ себѣ также элементы живой народной рѣчи. Зато, приводимое для объясненія этого явленія соображеніе автора о распространеніи въ Валахіи въ XV в. среднеболгарскаго языка не только среди сельскаго и городскаго населенія, но и у значительной части бояръ въ семейномъ быту едва ли можно считать обоснованнымъ, хотя нѣкоторыя изъ сообщенныхъ имъ данныхъ несомнѣнно весьма характерны. Во введеніи авторъ, между прочимъ, сообщаетъ цѣнныя свѣдѣнія по исторіи уже исчезнушаго нынѣ болгарскаго населенія въ Брашовѣ. Изъ изложеннаго видно, что данная работа dr. Милетича съ одной стороны составляетъ цѣнный вкладъ въ научную исторію болгарскаго языка, съ другой—содержитъ обильный матеріалъ для пересмотра и новой постановки вопроса о Румынахъ, о славянскихъ поселеніяхъ на сѣверъ отъ Дуная, въ предѣлахъ Валахіи, Молдавіи и Трансильваніи, о взаимныхъ отношеніяхъ славянской и румынской народностей.

Не менѣе цѣнны по богатству новыхъ данныхъ другія двѣ работы dr. Милетича, посвященныя изслѣдованіямъ объ исторической судьбѣ и языкѣ болгарскаго населенія въ Банатѣ и Семиградіи.

Извѣстно, что въ южной Угріи (Банатѣ), въ Вингѣ, Бешеповѣ и нѣкоторыхъ другихъ селахъ темешскаго и терантольскаго комитатовъ и въ настоящее время живеть до 20,000 Болгаръ¹⁾. Это колоніи, основанныя переселенцами изъ западной и сѣверной Болгаріи въ XVII и XVIII ст. Банатскіе Болгары всѣ католики, говорятъ восточнымъ нарѣчіемъ и имѣютъ небольшую письменность на родномъ нарѣчьи, но съ латинской графикой. Dr. Л. Милетичъ, между прочимъ, поставилъ своей задачей возможно обстоятельнѣе изучить исторію угорскихъ Болгаръ и ближе ознакомиться съ ихъ современ-

¹⁾ Но нельзя причислить къ Болгарамъ славянскаго населенія семи сель крашовскаго комитата, которыя подробно описываетъ подъ именемъ болгарскихъ Цирбушъ (Czirbusz) въ своемъ сочиненіи „Die südungarischen Bulgaren. Wien und Teschen. 1884“. (Die Völker Oesterreich—Ungarns. B. XI), болгарскій переводъ въ Період. Слнс. XII—XIV. Эти „Крашоване“—Сербы, какъ убѣдился въ этомъ dr. Л. Милетичъ.

нымъ состояніемъ, особенно съ ихъ языкомъ и письменностью. Съ этой цѣлью онъ совершилъ двѣ ученые поѣздки въ Вингу и Бешеповъ. Съ общими впечатлѣніями этихъ поѣздокъ онъ познакомилъ болгарскихъ читателей въ прекрасной статьѣ, напечатанной въ журн. „Български Прѣгледъ“ (ч. III, вѣн. 1—2). Научное изслѣдованіе объ этой любопытной крошечной вѣтви болгарскаго народа, заброшенной на чужбину, онъ помѣщаетъ на страницахъ „Сборника“. Томъ XIV уже содержитъ обширную монографію (260 стр.), посвященную всестороннему выясненію вопроса объ образованіи колоній католическихъ Болгаръ въ Банатъ и Семиградіи. Авторъ воспользовался для своей цѣли всѣми изданными матеріалами, особенно извѣстнымъ сборникомъ О. Ферменджина „Acta Bulgariae ecclesiastica“ (Zagreb. 1887)¹⁾ и сверхъ того предпринялъ поиски за новыми данными въ архивахъ Пешта, Вѣны, Темешвара, Винги и Бешенова, увѣнчавшіяся значительнымъ успѣхомъ: ему удалось найти до 46 новыхъ документовъ, которые вмѣстѣ съ 11 прежде извѣстными, напечатаны въ приложеніи къ его труду. Основываясь главнѣйше на документальныхъ свидѣтельствахъ dr. Милетичъ мѣтко охарактеризовалъ распространеніе въ Болгаріи католической пропаганды въ XVII ст. какъ одну изъ главныхъ причинъ тѣхъ бѣдствій, какія обрушились на Болгаръ вслѣдъ за неудачными попытками католической Австріи вмѣшаться въ дѣло освобожденія южныхъ Славянъ и повлекли за собой выселеніе значительной доли болгарскаго народа за Дунай, въ Валахію и Семиградію. Онъ тщательно раскрываетъ всѣ подробности этихъ переселеній: 1) послѣ неудачнаго Кипровецкаго возстанія въ 1688 г., когда удѣлѣвшіе отъ турецкихъ жестокостей Кипровчане частью нашли себѣ пристанище въ Валахіи, частью были поселены императоромъ Леопольдомъ въ Альвинцѣ, въ Семиградіи, частью переселились изъ Альвинца въ Деву и Карлсбургъ; 2) послѣ Пожаревецкаго мира, завершившаго въ 1718 г. побѣды надъ турками принца Евгенія, когда павликіане изъ Никополя переселились въ доставшуюся Австріи Малую Валахію; наконецъ 3) послѣ Бѣлградскаго мира 1739 г., когда съ потерей всѣхъ пріобрѣтеній Пожаревецкаго мира болгарскіе колонисты вынуждены были покинуть Малую Валахію и переселились въ темешскій Банатъ, при чемъ одни утвердились въ Бешеповѣ, другіе основали городокъ Вингу. На основаніи

¹⁾ О немъ см. мою замѣтку въ Унив. Изв. 1890.

собранныхъ матеріаловъ авторъ получилъ возможность достаточно освѣтить положеніе болгарскихъ переселенцевъ въ чужомъ государствѣ, ихъ отношенія къ новому правительству и мѣстному населенію, полученныя нѣкоторыми колоніями, напр. Вингой, льготы и привилегіи, бѣдствія и несчастія другихъ и т. д. Вся работа читается съ живымъ интересомъ, а сообщенные въ приложеніи документы имѣютъ важное историческое значеніе. Подробному описанію современнаго состоянія банатскихъ Болгаръ, ихъ письменности и языка dr. Милетичъ обѣщаетъ посвятить особую статью.

Въ Семиградіи болгарскихъ колоній нынѣ уже не существуетъ. Болгарскіе поселенцы въ Альвинцѣ, Девѣ и Карльсбургѣ уже оумынились. Только въ нѣкоторыхъ семьяхъ держится еще традиція объ ихъ болгарскомъ происхожденіи.

Но кромѣ Болгаръ католиковъ въ той же Семиградіи, именно въ Чергедѣ, Баумгартенѣ, Рейсдорффѣ и нѣкоторыхъ другихъ деревняхъ германштадтскаго и карльсбургскаго комитатовѣ, когда-то жили Болгары протестанты, въ настоящее время совсѣмъ оумынившіеся и забывшіе свою родную рѣчь. Живой интересъ къ этой вымершей вѣтви болгарскаго народа возникъ въ наукѣ 40 л. тому назадъ, когда знаменитый Фр. Миклошичъ впервые познакомилъ ученыхъ съ сохранившимися отъ 18 ст. остатками языка этихъ Болгаръ—съ текстами протестантскаго катихизиса, молитвъ и пѣсенъ¹⁾. Языкъ этихъ памятниковъ представляетъ не мало такихъ чертъ древности (напр. носовые гласные), которыя дѣлали возможнымъ вопросъ о происхожденіи и народности данной группы семиградскихъ Славянъ. Миклошичъ, первоначально признавшій ихъ Болгарами, впоследствии сталъ видѣть въ нихъ остатокъ древнихъ дакійскихъ Славянъ. Въ настоящее время, когда открыто нѣсколько новыхъ историческихъ данныхъ, не можетъ быть сомнѣнія, что вымершіе славянскіе обитатели Чергеда, Рейсдорфа и Баумгартена были Болгаре. Въ 1887 dr. Амлахеру²⁾ посчастливилось найти рядъ историческихъ указаній, касающихся чергедскихъ Болгаръ, нѣсколько новыхъ памятниковъ

¹⁾ Die Sprache der Bulgaren in Siebenbürgen. W. 1856; Geschichte der Lautbezeichnung im Bulgarischen. W. 1883. Ср. наши „Левціи по славянскому языкознанію“ К. 1895. Ч. I 186—189.

²⁾ Dr. L. Pič und Dr. A. Amlacher. Die Dacischen Slaven und Csergeder Bulgaren (Věstnik Kralovské České společnosti nauk. Roč. 1887. V Praze 1888).

ихъ языка, которые были переданы для изданія проф. Гатталъ, но и до сихъ поръ не напечатаны. вмѣстѣ съ тѣмъ распространилось извѣстіе, что въ Чергедѣ нѣкоторые старые люди еще знаютъ по болгарски Отче нашъ. Всѣ эти обстоятельства внушили dr. Милетичу счастливую мысль предпринять научную экскурсію въ поселки исчезнувшихъ протестантскихъ Болгаръ въ Семиградіи. Сдѣлать это было необходимо въ виду того, что до сихъ поръ ни одинъ изъ славянскихъ ученыхъ не производилъ въ этихъ поселкахъ настоящихъ розысканій. Экскурсія осуществилась лѣтомъ 1895 г. Подробный, обстоятельный отчетъ о ней и составляетъ содержаніе третьей статьи почтеннаго ученаго „Семиградскитѣ Българи“, помѣщенной въ XIII т. „Сборника“. Dr. Милетичъ посѣтилъ Чергедъ, Баумгартенъ, Рейсдорфъ и сверхъ того занимался розысканіемъ новыхъ историческихъ данныхъ о семиградскихъ Болгарахъ въ архивахъ Германштадта и Пешта. Собранныя имъ свѣдѣнія и матеріалы въ высшей степени любопытны и цѣнны. Дѣйствительно оказалось, что въ Чергедѣ среди протестантскаго населенія живо сохраняется преданіе о его болгарскомъ происхожденіи. Оно называетъ себя Болгарами, о святкахъ справляетъ обычай колядованья съ вопросами на болгарскомъ языкѣ, въ церкви поетъ Вѣрую и нѣкоторыя пѣснопѣнія по болгарски, хотя большею частью уже не понимаетъ смысла самыхъ молитвъ и пѣсней; наконецъ, среди обитателей села оказалась старушка, знавшая на память много болгарскихъ молитвъ, изъ которыхъ нѣсколько были записаны dr. Милетичемъ. Таковой-же старикъ, знавшій молитвы по болгарски, нашелся и въ Баумгартенѣ. Но здѣсь, а особенно въ Рейсдорфѣ слѣдовъ болгаризма почти не осталось. Протестантское населеніе въ этихъ деревняхъ называется „Швеями“ или же „Сербами“. Въ Чергедѣ же авторъ списалъ со старой рукописи 1812 г. болгарскій канціональ, по которому и исполняются нѣкоторыя пѣсни въ мѣстной церкви. Памятникъ этотъ, значительно отличающійся отъ изданнаго Миклошичемъ (между прочимъ въ немъ 8 совсѣмъ новыхъ пѣсенъ) напечатанъ г. Милетичемъ полностью, вмѣстѣ съ отысканными имъ нѣмецкими подлинниками. Последнее обстоятельство очень важно, такъ какъ благодаря нѣмецкимъ текстамъ становятся понятными многія искаженныя (вслѣдствіе запутанной графики или неточной переписки) мѣста болгарскаго перевода. Относительно времени образованія указанныхъ болгарскихъ колоній въ Семиградіи, dr. Милетичъ полагаетъ, что оно должно падать на XIII ст., быть можетъ

на конецъ этого столѣтія. Въ одномъ историческомъ документѣ 1306 г. Чергедъ уже названъ *болгарскимъ* Чергедомъ (Chergeod Bulgagicum). По всей вѣроятности эти переселенцы были богамилы изъ придунайскихъ областей Болгарскаго царства, спасавшіеся отъ преслѣдованій правительства и оффиціального клира. На основаніи нѣкоторыхъ историческихъ данныхъ, собранныхъ авторомъ, нужно заключать, что положеніе переселенцевъ въ Семиградіи было довольно тяжелое; большая часть ихъ попала въ состояніе крѣпостныхъ и зависимыхъ людей (йобаги, инквилини). Когда болгарскіе колонисты приняли протестантство—трудно сказать.

Другому выдающемуся представителю филологической науки въ Болгаріи профессору dr. П. Шишманову принадлежитъ изслѣдованіе „Пѣсенъта за мъртвин братъ въ поезіята на балканскитѣ народи“ (XIII. 474 — 569). Почтенный авторъ предпринялъ систематическое изученіе весьма распространеннаго въ пѣсняхъ и сказкахъ Балканскихъ народовъ мотива „о братѣ-мертвецѣ“, прекрасно разработаннаго въ извѣстной болгарской пѣснѣ „Лазарь и Петкана“ (Сборн. Миладин. № 100) и другихъ ея вариантахъ, а равно въ многочисленныхъ поэтическихъ сказаніяхъ Грековъ, Албанцевъ, Сербовъ и Румыновъ. Въ связи съ этимъ поэтическимъ мотивомъ стоитъ мотивъ „о женихѣ-мертвецѣ“, получившій особенно широкую извѣстность благодаря „Ленорѣ“ Бюргера и также весьма распространенный въ славянской поэзіи. Изученію этихъ поэтическихъ сказаній посвящено уже значительное количество монографій и изслѣдованій, между прочимъ критическія статьи русскихъ ученыхъ А. Н. Веселовскаго и Г. С. Дестуниса, и большой трудъ проф. Созоновича ¹⁾. Тѣмъ не менѣе основные вопросы, касающіеся исторіи этихъ любопытныхъ поэтическихъ мотивовъ, еще далеко не порѣшены. Мнѣнія ученыхъ о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ версій и модификацій этихъ мотивовъ въ поэзіи различныхъ народовъ, о древнѣйшей и первичной формѣ мотивовъ, объ основной идеѣ мотивовъ, о связи между мотивомъ „о братѣ-мертвецѣ“ и мотивомъ „о женихѣ-мертвецѣ“ и т. д. нерѣдко расходятся діаметрально, такъ что разысканіе истины все еще представляетъ большія трудности. Главная причина этого явленія, по справедливому замѣчанію проф. Шишманова, лежитъ въ томъ,

¹⁾ Ленора Бюргера и родственные ей сюжеты въ народной поэзіи европейской и русской. Варшава. 1893.

что до сихъ поръ не было произведено систематическихъ изслѣдованій въ области частныхъ вопросовъ, изъ которыхъ складывается общій огромный вопросъ о происхожденіи и видоизмѣненіяхъ данныхъ поэтическихъ мотивовъ. Только послѣ монографической разработки частныхъ можно будетъ съ успѣхомъ разобратъ среди различныхъ, взаимно другъ друга исключаящихъ гипотезъ и широкихъ обобщеній, которыхъ такъ много представлено въ современной литературѣ вопроса. Одну изъ такихъ частныхъ работъ принимаетъ на себя проф. Шишмановъ. Онъ намѣренъ въ подробностяхъ изучить балканскія (т. е. болгарскія, сербскія, греческія, албанскія и румынскія) версіи сказанія „о братѣ-мертвецѣ“. Точнѣе, онъ ставитъ передъ собою задачу отвѣтить на вопросъ: въ какомъ отношеніи находятся различныя балканскія версіи сказокъ и пѣсенъ о братѣ-мертвецѣ, въ чемъ заключается родственная связь между ними и какъ онѣ развились одна изъ другой? Напечатанная до сихъ поръ первая часть труда имѣетъ характеръ введенія въ изслѣдованіе. Оно содержитъ критическое обзорѣніе литературы предмета и подробную библиографію балканскихъ версій. Автору вполне удалась общая оцѣнка современной научной разработки вопроса о данныхъ поэтическихъ мотивахъ, отличающаяся полною ясностью и безпристрастіемъ. Отчетливо обоснована имъ и его руководящая точка зрѣнія, которой, по его мнѣнію, необходимо держаться при изученіи этого вопроса. Нечего уже говорить о безукоризненной полнотѣ литературныхъ и библиографическихъ указаній. Изслѣдователи народной поэзіи, безъ сомнѣнія, съ нетерпѣніемъ будутъ ждать появленія второй главной части сочиненія болгарскаго ученаго, снискавшаго себѣ почетную извѣстность своими предшествующими работами по фольклору.

Къ области литературной исторіи странствующихъ поэтическихъ мотивовъ относится весьма любопытная по содержанию статья извѣстнаго галицкаго ученаго Ивана Франко „Притчата за еднорога и нейниятъ български вариантъ“ (XIII. 570—620). Работа состоитъ изъ двухъ главъ. Въ первой авторъ разбираетъ извѣстную притчу объ инорогѣ, вставленную въ духовный романъ „Варлаамъ и Іосифъ“. Онъ анализируетъ содержаніе притчи, подробно останавливается на ея символикѣ (дерево, медъ, инорогъ), сближаетъ ее съ буддійскими притчами, при чемъ доказываетъ, въ противоположность проф. Кирпичникову, что буддійская версія должна быть признана первичной въ сравненіи съ греческой, перешедшей и въ славянскую письмен-

ность; наконецъ, указываетъ на широкое распространеніе притчи въ Западной Европѣ, на изображенія сюжета ея въ живописи и скульптурѣ, на передѣлки ея въ произведеніяхъ минезенгеровъ и духовныхъ проповѣдниковъ. Весь очеркъ составленъ очень живо и занимательно, на основаніи глубокаго знакомства съ литературой предмета. Во второй главѣ, представляющей болѣе новаго, Франко даетъ тщательно-составленный разборъ болгарскаго варіанта упомянутой „притчи объ инорогѣ“, обыкновенно носящаго въ рукописяхъ названіе „Притчи о богатыхъ“. Собственно болгарскаго списка этого памятника пока не отыскано; онъ сохранился только во множествѣ русскихъ и частью сербскихъ списковъ. Но о южно-славянскомъ, вѣрнѣе всего болгарскомъ его происхожденіи, кромѣ другихъ соображеній свидѣтельствуетъ находящаяся во многихъ русскихъ текстахъ приписка при заглавіи: „изъ книгъ болгарскихъ“. Памятникъ этотъ еще не былъ предметомъ подробнаго изслѣдованія, хоть онъ уже давно былъ изданъ А. Н. Веселовскимъ (Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ, т. XX). Проф. А. И. Кирпичниковъ въ своемъ извѣстномъ сочиненіи „Византійскія повѣсти и повѣсть о Варлаамѣ и Іосафѣ“ (Харьковъ. 1876) лишь мимоходомъ упоминаетъ о данной притчѣ, при чемъ считаетъ ее неудачнымъ распространеніемъ притчи объ инорогѣ. И. Франко вновь напечаталъ ее по принадлежащему ему червонорусскому списку XVIII в. съ варіантами по тексту Веселовскаго. Кратко коснувшись вопроса о рукописяхъ, версияхъ и языкѣ памятника, авторъ подробнѣе разсматриваетъ его содержаніе, литературный характеръ, композицію, символику и высказываетъ свои предположенія относительно происхожденія „Притчи“ и отношенія ея къ другимъ подобнымъ произведеніямъ. Свои выводы г. Франко формулируетъ слѣдующимъ образомъ: „Притча о богатыхъ“ возникла на славянской, вѣроятно, болгарской почвѣ, одновременно, а можетъ быть и раньше, старославянскаго перевода романа „Варлаамъ и Іосафъ“, во всякомъ случаѣ независимо отъ этого перевода. Если и нужно допустить, что сирійско-греческая притча объ инорогѣ имѣла несомнѣнное вліяніе на образованіе „притчи о богатыхъ“, все же предположеніе о томъ, что при составленіи этой притчи авторъ пользовался греческимъ текстомъ, не имѣетъ подъ собой почвы; вѣроятнѣе всего источникомъ для автора служило устное преданіе. Восточные элементы этой притчи соединены неизвѣстнымъ авторомъ съ христіанско-еврейскими воззрѣніями и славянскими народными преданіями.

Самое главное и наиболее любопытное заключеніе г. Франка состоитъ въ томъ, что „Притча о богатыхъ“ содержитъ въ себѣ несомнѣнные слѣды богомилства и что оно служило цѣлямъ еретической, богомилской пропаганды. Для обоснованія своего взгляда авторъ приводитъ слѣдующія соображенія: 1) стоящее въ заглавіи многихъ рукописей „изъ книгъ болгарскихъ“ естественно понимать въ значеніи „болгарскихъ басенъ“ (извѣстное мѣсто у Курбскаго въ предисловіи къ переводу Богословія Дамаскина), т. е. книгъ запрещенныхъ, имѣющихъ отношеніе къ болгарской или богомилской ереси; 2) композиція „Притчи о богатыхъ“ въ сравненіи съ „притчей объ инорогѣ“ представляетъ, между прочимъ, такую особенность: мѣсто „меда“, при- манывающаго человѣка, въ ней занимаютъ два дерева, одно съ золотыми листьями, другое съ серебряными, въ чемъ слѣдуетъ видѣть измѣненіе основной тенденціи разбираемаго произведенія: вмѣсто идеи аскетизма, отрицающаго всякое наслажденіе жизнью (что видимъ въ притчѣ объ инорогѣ), здѣсь обращено главное вниманіе на социальныя противоположности: бѣдность и богатство, при чемъ богатство осуждается не само по себѣ, а какъ результатъ скупости и сребролюбія; но такое же отрицательное отношеніе къ богатству и сребролюбію оказывается и въ богомилскомъ ученіи (авторъ приводитъ извѣстное мѣсто изъ обличенія Козьмы Пресвитера: „Учатъ же своя си не повиновати смъ властелямъ своимъ, хуляще *богатая*, царь ненавидятъ“ и т. д.); 3) въ „притчѣ о богатыхъ“ выведены отсутствующія въ „притчѣ объ инорогѣ“ символическія птицы, горлица и воронъ: первая сочувствуетъ человѣку, попавшему въ бѣду, плачетъ по немъ, приноситъ ему „смоквы“, „рожки“ и „ягоды винныя“, а второй относится къ нему враждебно, бросаетъ на него „уголь горящій“, „жабъ“, „ящерицъ“ и „всякую скверну“; въ такой амплификаціи основнаго сюжета можно видѣть отраженіе дуалистической тенденціи богомиловъ о вліяніи добраго и злаго началъ на жизнь человѣка. Нельзя отрицать извѣстнаго значенія за всѣми этими остроумными соображеніями автора, но разматриваемыя каждое въ отдѣльности, они кажутся мнѣ недостаточно убѣдительными. Стремленіе къ накопленію богатствъ и сребролюбіе постоянно осуждалось и проповѣдниками правовѣрной церкви, а не только учителями богомилства, и слѣдовательно въ основной тенденціи „Притчи о богатыхъ“ нѣтъ ничего специфически-богомилскаго. Присутствіе въ „Притчѣ“ эпизода съ горлицей и ворономъ гораздо проще и есте-

ственно объясняется заимствованіемъ изъ славянской народной поэзіи, гдѣ (какъ это указано самимъ г. Франкомъ) обѣ птицы нерѣдко выступаютъ въ той же поэтической окраскѣ и съ тѣми же функциями, какъ въ данномъ произведеніи: одна сочувствуетъ человѣку, другая приноситъ ему несчастіе. При чемъ тутъ богомилскій дуализмъ — не ясно. Наконецъ не совсѣмъ понятно, почему г. Франко отождествляетъ выраженіе „болгарскія книги“ съ выраженіемъ Курбскаго и друг. источниковъ „болгарскія басни“. Послѣднее несомнѣнно служило для обозначенія апокрифическихъ, суевѣрныхъ, еретическихъ сочиненій, переходившихъ на Русь изъ Болгаріи. Но откуда извѣстно, что и подъ „болгарскими книгами“ непременно должны разумѣться болгарскія *еретическія* произведенія, имѣющія отношеніе къ богомилству? Данное выраженіе можетъ и, вѣроятно, должно быть понимаемо въ прямомъ смыслѣ, т. е. оно указываетъ на болгарское происхожденіе данного произведенія, безъ квалификаціи его содержанія. Такимъ образомъ сдѣланное г. Франкомъ общее заключеніе о томъ, что въ „Притчѣ о богатыхъ“ находятся *несомнѣнные* слѣды богомилскаго ученія, и что само произведеніе должно было служить цѣлямъ богомилской пропаганды, представляется мнѣ нѣсколько смѣлымъ.

Трудолюбивый и талантливый болгарскій историкъ В. Н. Златарскій продолжаетъ свои изслѣдованія о времени царя Симеона.

Въ X, XI и XII т. „Сборника“ онъ представилъ переводъ и разборъ извѣстныхъ писемъ патріарха цареградскаго Николая Мистива къ царю Симеону. Въ новой статьѣ („Писмата на византійския императоръ Романа Лакапина до болгарския царь Симеона“. Сб. XIII. 282 — 322) онъ даетъ переводъ трехъ писемъ къ тому же царю Симеону отъ императора Романа Лакапина. Письма эти относятся къ послѣднимъ тремъ годамъ (924—927) царствованія знаменитаго Болгарскаго государя. Они написаны были отъ имени императора Θεοδωροῦ Δαφνοπατοῦ, занимавшимъ должность протасекрита при византійскомъ дворѣ, и сохранились въ рукописи XII в., по которой изданы Ив. Савкеліономъ въ аѳинскомъ журналѣ „*Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἐταιρείας τῆς Ἑλλάδος*“ (1884 и 1885 г.). Въ русской ученой литературѣ на высокой интересъ этихъ писемъ указалъ (нынѣ уже покойный) Г. С. Деступисъ (Журн. Мин. Нар. Пр. 1885. № 2, 1887. № 7). В. Н. Златарскій, представивъ болгарскій текстъ писемъ, занялся подробнымъ анализомъ ихъ, при чемъ весьма

обстоятельно охарактеризовалъ взаимныя отношенія Болгаріи и Византіи за время отъ второй половины 924 г. до смерти Симеона (27 мая 927 г.). Какъ эта статья автора, такъ и другія его работы, помѣщенные въ трехъ предшествующихъ томахъ Сборника, вносятъ много новаго и цѣннаго въ исторію перваго болгарскаго царства и его основателя Симеона.

Неутомимый археологъ В. Добрускій помѣстилъ свои работы въ обоихъ томахъ Сборника. Вниманіе изслѣдователя привлекаютъ преимущественно классическія и византійскія древности. Таковы его: 1) Историческій очеркъ нумизматики еракійскихъ царей (XIV. 555—633), 2) Сообщение о новооткрытомъ военномъ дипломѣ (XIV. 634—640) и 3) Матеріалы по археологіи въ Болгаріи (XIII, 398—442), между которыми находятся весьма цѣнныя данныя для исторіи культа нимфъ во Фракіи и Мизіи, изображенія еракійскихъ всадниковъ на надгробныхъ плитахъ, цѣлый рядъ любопытныхъ надписей и пр. Впрочемъ, въ послѣдней статьѣ дано точное описаніе и воспроизведеніе одного важнаго славянскаго памятника: старо-болгарской надписи XIII ст. на мраморной плитѣ, найденной въ развалинахъ Батошовскаго монастыря (въ верхней Русицѣ, севліевскаго округа) и въ настоящее время хранящейся въ софійскомъ музеѣ. Изъ данной надписи, которая, къ сожалѣнію, уцѣлѣла только въ обломкахъ, видно, что Батошовскій монастырь построенъ „Патріархомъ всѣмъ бѣлгаромъ“ во времена царя Михаила Асѣна (1246—1257). Всѣ статьи г. Добрускаго сопровождаются прекрасными снимками описываемыхъ древностей.

Изъ другихъ статей Сборника наиболѣе заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: Кънчева, Новонайдени охридски старини (XIII, 257—265), и Е. Каранова, Паметници отъ Кратово (XIII, 266—282);—обѣ статьи содержатъ краткія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ новонайденныхъ старыхъ рукописяхъ; П. Гъбюва, небольшая работа по діалектологіи (По говора въ градъ В.Търново—XIII, 442—474), Л. Кубы (извѣстнаго собирателя славянскихъ народныхъ пѣсенъ, составителя сборника „Slovanstvo ve svých zřevěch“) „Тоналноститѣ въ българскитѣ напѣви“ (XIV. 641—664)—любопытная попытка опредѣлить научно музыкальную сторону болгарскихъ пѣсенъ, т. е. главнѣйше порядокъ и взаимоотношеніе тоновъ (интерваллы); наконецъ, рядъ изслѣдованій и матеріаловъ, относящихся къ новѣйшему возрожденію Болгаріи: Е. Спространова а) По възражданъето на градъ

Охридъ (XIII. 621—681); б) Джеладинъ-бей (XIV. 665—725); Юрданъ Неновъ, автобіографія (XIII. 355—397); Д. Генчева, Документи по всътаніята (XIII. 681—687); П. Славейкова, Една стара черковна кодика въ Трѣвна и едно окръжно послание отъ 1823 г. на митрополита Иларіона, екзархъ на цѣла България (XIV. 544—554).

Въ критико-библіографическомъ отдѣлѣ, по прежнему очень скудномъ, заслуживаютъ вниманія двѣ большія статьи: нынѣ покойнаго Д. Матова о сборникахъ по фольклору Стоилова (Сборникъ отъ български народни умотворения. I. 1894, II. 1895) и Любенова (Самовили и Самодиви. София. 1891 и Сборникъ съ разни народни умотворения изъ Кюстендилско. 1896) и Н. Станева объ извѣстномъ трудѣ Шлюмбергера (Schlumberger), *L'épopée Byzantine a la fin du dixième siècle*.

Отдѣлъ памятниковъ народнаго творчества (Народни умотворения) въ обоихъ томахъ, какъ всегда, содержитъ весьма разнообразный матеріалъ, расположенный систематически по установленнымъ рубрикамъ (въ XIII кн. 272 стр. въ XIV кн. 223 стр.).

2. *Стефанъ С. Бобчевъ*. Сборникъ на българскитѣ юридически общаи. Часть първа. Гражданско право. Отдѣлъ I. Семейно право. Пловдивъ. 1897. 8°. 302.

Трудъ, заглавіе котораго обозначено выше, имѣетъ цѣлью содѣйствовать изученію одной изъ мало изслѣдованныхъ сторонъ народной жизни Болгаръ—ихъ юридическихъ обычаевъ или т. н. обычнаго права. Авторъ этого труда Стеф. Бобчевъ—весьма видное и уважаемое лицо въ болгарской литературѣ и публицистикѣ. Уже нѣсколько лѣтъ онъ ведетъ два весьма важныхъ изданія—„Юридически прѣгледъ“ (Пловдивъ, VI годъ) и „Българска сбирка“. (Журналъ литературы и общественной жизни, выходитъ въ Пловдивѣ, V-й годъ) и сверхъ того извѣстенъ нѣсколькими учебниками по болгарской исторіи ¹⁾, исторіей Османовъ ²⁾, очерками и разсказами изъ русско-турецкой войны ³⁾ и цѣлымъ рядомъ статей и брошюръ историко-полити-

¹⁾ История на български народъ. Второ издание. Пловдивъ. 1896.

²⁾ Съкратена Османска история. 1871.

³⁾ Русско-Турската война. Руссе. 1878.

ческаго содержанія ¹⁾). Какъ юристъ, прошедшій прекрасную школу въ Московскомъ Университетѣ, г. Бобчевъ давно занимается собираніемъ и изученіемъ болгарскихъ юридическихъ обычаевъ. Считаая недостаточными для уснѣха дѣла одни свои личныя наблюденія, для которыхъ притомъ не всегда оставалось много времени по причинѣ служебныхъ занятій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, желая привлечь къ этому важному дѣлу другихъ свѣдущихъ людей и патріотовъ, г. Бобчевъ еще въ 1883 г. издалъ „программу для собиранія и изученія народныхъ юридическихъ обычаевъ“, которую распространилъ въ количествѣ 300 экземпляровъ среди учителей, священниковъ, чиновниковъ и другихъ лицъ, болѣе или менѣе близко соприкасающихся съ народомъ. Хотя сравнительно немногія изъ этихъ лицъ прислали почтенному изслѣдователю свои отвѣты на предложенные имъ вопросы, тѣмъ не менѣе у него составился довольно значительный по объему и весьма цѣнный по содержанію матеріалъ, который онъ рѣшился свести въ одно цѣлое. Свой трудъ въ переводѣ на русскій языкъ онъ представилъ въ 1888 г. въ Императорское русское географическое Общество, которое наградило собирателя серебряною медалью. Съ того времени г. Бобчева постоянно занимала мысль дополнить свой сборникъ новыми данными, но такъ какъ вслѣдствіе разныхъ причинъ это не удавалось, то онъ рѣшился выпустить въ свѣтъ свою работу въ томъ видѣ, въ какомъ она была представлена Географическому Обществу. Книга г. Бобчева обнимаетъ семейное право и заключаетъ въ себѣ отвѣты изъ разныхъ мѣстъ Болгаріи на первые 50 вопросовъ программы автора. Въ сущности вопросы составлены въ значительной степени по схемѣ, выработанной извѣстнымъ славянскимъ юристомъ, профессоромъ Богишичемъ, въ его замѣчательномъ трудѣ „Zbornik sadašnjih pravnih običaja u južnih Slovena“ (U Zagrebu. 1894). Тому же ученому слѣдуетъ г. Бобчевъ и въ способѣ распредѣленія матеріала; въ его трудѣ ставятся вопросы въ томъ порядкѣ, какъ они приведены въ программѣ и на каждый вопросъ даются отвѣты, полученные изъ разныхъ мѣстъ Болгаріи, именно: изъ Аха-Челебийскаго округа (Ахж-Челебийско, долина р. Арды, въ южной части Родоповъ), Добрича (близъ Хаскова), Евджилери (близъ Чирпана, въ Старо-

¹⁾ Напр. Письма о Македоніи и Македонскомъ вопросѣ. Спб. 1889; Критъ и Критскій вопросъ. Пловдивъ 1898

Загорскомъ окр.), Елены, Казанлыка, Копривщицы, Лѣсковца, Македоніи, Руцука, Старой-Загоры, Татарь-Базарджика, Хаскова, Хисара (между Пловдивомъ и Карловомъ). Непосредственно самимъ Бобчевымъ собранъ матеріалъ, относящійся къ Еленѣ и Хисару. Отвѣты изъ Лѣсковца и Татарь-Базарджика заимствованы изъ упомянутого сборника Богишича. Изъ остальныхъ мѣстъ свѣдѣнія доставлены мѣстными людьми. Особенною обстоятельностью отличаются сообщенія изъ Хаскова о Кожухарова и изъ Македоніи извѣстнаго болгарскаго этнографа К. А. Шапкарева. Не можетъ быть сомнѣнія, что данныхъ, собранныхъ въ трудѣ г. Бобчева, не достаточно для построенія общихъ выводовъ о народныхъ обычаяхъ болгаръ въ области семейнаго права; необходимы еще дальнѣйшія свѣдѣнія изъ многихъ другихъ мѣстностей болгарской земли. Тѣмъ не менѣе данная книга содержитъ много любопытнаго изъ области болгарскаго обычнаго права, напр., объ отношеніяхъ членовъ семьи, о задружномъ бытѣ, о побратимствѣ, о сговорахъ, о свадебныхъ обычаяхъ и проч. Въмѣстѣ съ тѣмъ вслѣдствіе представляемой ею научной и систематической постановки вопросовъ она можетъ служить прекрасной схемой для другихъ, новѣйшихъ собирателей, которые могутъ значительно умножить имѣющійся на лицо матеріалъ. Въ виду этого нельзя не пожелать, чтобы почтенный болгарскій юристъ не замедлилъ выпустить въ свѣтъ остальные части своего сборника, которыя должны обнимать право вещное, наслѣдственное и обязательства ¹⁾.

3. *Н. А. Начовъ*. За побратимството Срѣдецъ. 1896. 8°. 136. (Периодическо Списание на Българското Книжовно Дружество, кн. XLIX—L, LI, LII—LIII).

Любопытный народно-юридическій институтъ побратимства, когда-то свойственный многимъ европейскимъ народамъ и въ настоящее время удержавшійся почти исключительно у Южныхъ Славянъ, недавно привлекъ къ себѣ въ весьма значительной степени вниманіе этнографовъ, юристовъ и историковъ культуры. Между прочимъ имъ

¹⁾ Отмѣтимъ еще брошюру того же автора: Нѣколко думи за българското обичайно право. Пловдивъ. 1893.

занимались Крауссъ ¹⁾, Дж. Томассіа ²⁾, Ө. Волковъ ³⁾, академикъ А. Н. Веселовскій ⁴⁾ и нѣкоторые другіе ученые, труды которыхъ пролили нѣкоторый свѣтъ на происхождение и историческое развитіе этого института. Однако матеріаль для полнаго и всесторонняго рѣшенія этого вопроса далеко еще не собранъ. Въ этомъ отношеніи болѣе внимательное изученіе побратимства у Южныхъ Славянъ можетъ еще дать достаточное количество цѣнныхъ данныхъ. Общія свѣдѣнія о побратимствѣ у Сербовъ содержатъ сочиненія Богишича (*Zbornik sadašnjeh pravnih običaja u južnih Slovena U Zagrebu*. 1874), Краусса (см. выше) и Миличевича (*Живот Срба селяка*. 1894). Побратимство у Болгаръ довольно подробно описалъ С. С. Бобчевъ въ статьѣ „О побратимствѣ и посестримствѣ. Очеркъ изъ обычнаго права Болгаръ“. (*Живая Старина*. II. Вып. 3. 1892). Новѣйшія изданія по болгарской этнографіи также принесли кое-какой новый матеріаль, болѣе или менѣе важный для уясненія нѣкоторыхъ частныхъ даннаго народно-юридическаго обычая. Между прочимъ, теперь выяснилось, что побратимство когда-то было очень распространено въ Болгаріи и, сохраняясь по настоящее время въ разныхъ мѣстностяхъ страны, представляетъ нерѣдко самыя примитивныя формы. Тѣмъ не менѣе систематическихъ наблюденій надъ побратимствомъ, на основаніи которыхъ можно было-бы сдѣлать точныя заключенія, гдѣ именно и въ какой формѣ удержался этотъ народный обычай, пока не произведено. Н. А. Начовъ предпринялъ весьма полезный трудъ собрать въ одно стройное цѣлое всѣ существующія на лицо свѣдѣнія о побратимствѣ у Болгаръ, а также прослѣдить отголоски его въ народной словесности и отмѣтить характерныя черты обычая по народнымъ воззрѣніямъ. Трудъ этотъ выполненъ авторомъ съ большимъ знаніемъ дѣла и изложенъ весьма живо и систематично. Онъ распадается на пять главъ. Въ первой главѣ разсматривается церковная сторона обычая: чины и молитвы „за братотвореніе“ (между прочимъ авторъ сообщаетъ особый чинъ „за братотвореніе“ по принадлежащему ему списку XVIII в.,

¹⁾ *Sitte und Brauch der Südslaven*. Wien. 1885.

²⁾ *L'affratellamento* (Ἀδελφοποιία). Studio storico-giuridico. Torino. 1883.

³⁾ *La Fraternalisation en Ukraine* въ *Mélanges* t. V № 8, VII № 1, 7 (1891, 1894, 1895).

⁴⁾ Гетеризмъ, побратимство и кумовство въ Купальской обрядности (*Ж. М. Н. Пр.* 1894. Февраль).

весьма отличный отъ прежде изданныхъ), связь обычая съ апокрифической легендой „Какъ Провъ нареклъ Христа братомъ“ и вопросъ о времени, когда побратимство было узаконено церковью. Во второй главѣ разобраны виды церковнаго побратимства: по чину „братотворенія“, по молитвѣ, по евангелію, по клятвѣ, по крещенію въ одной водѣ, по купанью въ Іорданѣ, по совмѣстному хожденію на поклоненія святынямъ и т. д. Въ третьей главѣ описаны виды народнаго побратимства: по крови, по „домашнему огнищу“, по „хожденію на росень“, по поцѣлюю, по обѣщанію, виды случайнаго побратимства, а также представлены нѣкоторыя замѣчанія о народномъ ритуалѣ, относящемся въ побратимству и связи его со свадебнымъ ритуаломъ. Въ четвертой главѣ мѣтко опредѣлены характерныя черты побратимства по взглядамъ самаго народа, по сколько послѣдніе отражаются въ народной словесности. Пятая глава посвящена эпическому побратимству; а шестая содержитъ нѣсколько общихъ замѣчаній о славянскомъ побратимствѣ и византійской *ἀδελφοποιία*, при чемъ, согласно съ утвержденіемъ итальянскаго ученаго Томассіа, проводится мысль, что византійцы заимствовали данный институтъ у Славянъ. Въ историко-сравнительной части своего труда, гдѣ дается объясненіе происхожденія разныхъ видовъ побратимства, авторъ большею частью не самостоятеленъ, пользуется матеріаломъ изъ вторыхъ рукъ; тѣмъ не менѣе и здѣсь его работа не лишена значенія какъ дѣльный сводъ мнѣній разныхъ ученыхъ по данному вопросу. Главная же заслуга его заключается въ подборѣ новаго матеріала и цѣльной характеристикѣ побратимства, какъ народнаго юридическаго обычая, доселѣ сохраняющаго у Болгаръ свои наиболѣе древнія и примитивныя формы и оставившаго вѣрный слѣдъ въ народной словесности.

4. *Български Прегледъ*. Списание за наука, литература и общественъ животъ. Издава дружеството „Общи трудъ“. Година IV. Кн. I—X. София. 1897 — 1897.

Мнѣ давно уже слѣдовало бы занести въ свои критико-библиографическіе обзоры одинъ изъ лучшихъ болгарскихъ журналовъ — „Български Прегледъ“, издаваемый обществомъ „Общи трудъ“. Периодическихъ изданій, преслѣдующихъ научно-литературныя цѣли, въ Болгаріи довольно много, но большею частью они ведутся не достаточно умѣло и занимательно и, вѣроятно, потому не отличаются долго-

вѣчностью. „Български Прегледъ“ въ томъ и другомъ отношеніи составляетъ одно изъ немногихъ исключеній. Этотъ ежемѣсячникъ, по своему общему характеру и содержанию вполне напоминающій „Обозрѣнія“ (Revue) западно-европейской печати, существуетъ уже четыре года и весьма заслуженно пользуется славою одного изъ самыхъ дѣльныхъ, серьезныхъ и содержательныхъ періодическихъ изданій Болгаріи. Главными руководителями и сотрудниками его состоятъ высокообразованные профессора Великой школы—Ив. Шишмановъ, Л. Милетичъ, В. Златарски, Д. Агура, Б. Цоневъ и другіе болгарскіе ученые и писатели, большею частью работающіе и для вышеупомянутаго „Сборника“ Министерства народнаго просвѣщенія. Въ журналѣ, посвященномъ, какъ видно изъ заглавнаго листа, наукѣ, литературѣ и общественной жизни, четыре отдѣла: 1) произведенія изящной литературы и научныя статьи по разнымъ отраслямъ знанія; 2) критика и библиографія; 3) обзорѣніе болгарской и иностранной періодической печати; 4) извѣстія изъ области науки и литературы. Всѣ отдѣлы журнала составляютъ весьма разнообразно, съ полнымъ знаніемъ дѣла и примѣнительно къ потребностямъ болгарскаго общества. Въ литературномъ отдѣлѣ помѣщаются какъ оригинальныя болгарскія произведенія, такъ и переводныя, преимущественно изъ русской и французской литературы. Научныя статьи касаются преимущественно Болгаріи и болгарскаго народа. Критико-библиографическія замѣтки и научная хроника имѣютъ цѣлью знакомить со всѣми важнѣйшими явленіями умственной и общественной жизни не только у Болгаръ, но и у другихъ народовъ. Специальнаго политическаго отдѣла и т. н. внутренней хроники въ журналѣ совсѣмъ нѣтъ. Четвертый годъ изданія отличается тѣми же достоинствами, какъ и всѣ предыдущіе. Изъ научныхъ статей, имѣющихъ отношеніе къ занимающему насъ здѣсь предмету, заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія:

1. Ив. Д. Шишманова „Венелиновите книга въ Москва“ (кн. VIII, IX, X). Почтенный болгарскій ученый, о трудахъ котораго мнѣ не разъ приходилось говорить въ моихъ критико-библиографическихъ обзорахъ, совершилъ въ 1897 г. научное путешествіе въ Россію съ двойкою цѣлью: во-первыхъ, чтобы провѣрить на мѣстѣ общепринятую гипотезу, по которой потомковъ древнихъ волжско-камскихъ Болгаръ слѣдуетъ искать между инородцами Казанской губерніи, въ частности между Чувашиами; во-вторыхъ—чтобы собрать свѣдѣнія о судьбѣ литературнаго наслѣдства знаменитаго дѣятеля болгарскаго

возрожденія Юрія Ивановича Венелина, многіе труды котораго, какъ извѣстно, остаются не изданными. Общія въ скоромъ времени представитъ отчетъ о своей поѣздкѣ въ Казань и къ Чувашиамъ, др. Шишмановъ въ настоящей статьѣ знакомитъ съ результатами своихъ разысканій о Венелинѣ. Ему удалось установить, что неизданныя рукописи Венелина хранятся частью въ библиотекѣ „Общества исторіи и древностей россійскихъ“, частью въ публичномъ „Румянцевскомъ Музеѣ“, частью составляютъ собственность Харьковскаго профессора П. Безсонова (умершаго въ нынѣшнемъ году). Рукописи принадлежащія „Обществу исторіи и древностей“ до сихъ поръ не описаны и по правиламъ Общества никому не могутъ быть выданы для занятія прежде составленія описанія. Др. Шишмановъ только благодаря любезности бібліотекаря Общества, Соколова, получилъ на три дня лишь одно впрочемъ самое любопытное произведеніе Венелина — „Грамматику нынѣшняго болгарскаго нарѣчія“, о которой сообщилъ обстоятельныя свѣдѣнія, присоединивъ къ нимъ свои весьма цѣнныя критическія замѣчанія. Въ Румянцевскомъ Музеѣ хранится 7 рукописныхъ сочиненій Венелина: 1) Извѣстія о Варягахъ арабскихъ писателей; 2) О пѣсенелюбіи Славянъ закарпатскихъ; 3) О характерѣ народныхъ пѣсенъ Славянъ закарпатскихъ, т. е. Словаковъ (безъ конца); 4) Объ украинскомъ правописаніи (критика); 5) Объ учености и краснорѣчіи Петрогородскаго журнала: Библиотека для чтенія (полемика по поводу рецензіи на сочиненіе Венелина: „О характерѣ народныхъ пѣсенъ у Славянъ задунайскихъ“); 6) Опытъ гидравлической географіи, или нѣкоторыя черты предполагаемой науки; 7) Конспектъ преподаванія исторіи славянскаго языка и литературы вообще, составленный по опредѣленію Совѣта Императорскаго Московскаго Университета отъ 2-го мая 1834. Ю. В. Авторъ статьи подробно знакомитъ съ содержаніемъ всѣхъ этихъ произведеній, при чемъ выражаетъ надежду, что Общество исторіи и древностей издастъ каталогъ принадлежащихъ ему рукописей Венелина, а профессоръ Безсоновъ сообщитъ въ печати, что именно досталось ему изъ литературнаго наслѣдства знаменитаго слависта. Къ сожалѣнію, проф. Безсоновъ недавно скончался и что стало съ перешедшими къ нему рукописями Венелина—пока неизвѣстно. Какъ бы то ни было своими поисками и разспросами въ Москвѣ проф. Шишмановъ оказалъ большую услугу наукѣ. Прекрасная его статья, кромѣ новыхъ свѣдѣній о трудахъ Венелина, включаетъ въ себѣ цѣнныя данныя и сужденія о самомъ

Венелинѣ и отношеніяхъ къ нему и его памяти разныхъ лицъ. Въ 1902 г. исполняется столѣтіе рожденія того, кто (по словамъ надписи, находящейся на надгробномъ памятникѣ Венелина) „напомнилъ міру о забытомъ, но нѣкогда славномъ и могущественномъ племени Болгаръ и пламенно желалъ видѣть его возрожденіе“. Авторъ статьи обращается къ своимъ соплеменникамъ съ горячимъ призывомъ заблаговременно озаботиться приготовленіями къ празднованію этого юбилея. Изданіе полного собранія сочиненій Венелина и обстоятельной его біографіи должно стоять на первомъ мѣстѣ въ этихъ приготовленіяхъ.

2. И. Д. Шишмановъ. Славянски селища въ Критъ и на другихъ грѣцки острови (кн. Ш). Такая же живая и интересная статья, какъ и предыдущая того же автора. Проф. Шишмановъ указываетъ на необходимость болѣе тщательнаго и всесторонняго изслѣдованія поставленнаго Фальмерайеромъ вопроса о вліяніи Славянской народности на греческую и въ частности отмѣчаетъ на основаніи мѣстныхъ названій слѣды славянскихъ поселеній на Критѣ и другихъ греческихъ островахъ.

3. В. П. Златарскій, Новъ възгледъ върху сетнините отъ православнето въ България (кн. I, II). Подробное изложеніе содержанія главы о Болгарахъ въ сочиненіи Іезуита А. Lарôtre, L'Europe et le Saint-Siège à l'èpoque carolingienne. Première partie, Le rare Jean VIII (872—882). Paris. 1885. Новый взглядъ католическаго писателя, конечно, состоитъ въ томъ, что Болгарамъ въ видѣ обезпеченія политической и духовной самостоятельности выгоднѣе было еще въ IX в. уступить политикѣ папы Іоанна VIII, т. е. принять римо-католицизмъ и вмѣстѣ съ нимъ западную цивилизацію. Къ сожалѣнію г. Златарскій не даетъ оцѣнки этого взгляда.

4. В. П. Златарскій, „Студии по българската история. Кой е билъ Тудоръ черноризецъ Доксовъ?“ Остроумное и вполнѣ правдоподобное рѣшеніе любопытнаго вопроса о томъ, кто такой былъ Тудоръ черноризецъ Доксовъ, упоминаемый въ одной рукописи Московской синодальной бібліотеки (№ 111), какъ современникъ болгарскаго князя (впослѣдствіи царя) Симеона и переписчикъ четырехъ словъ Аванасія Александрійскаго противъ Аріанъ. Мнѣнія славистовъ объ этой загадочной личности, какъ извѣстно, расходились. Шафарикъ отождествлялъ „Тудора черноризца Доксова“ съ „Дуксомъ черноризцемъ“, о которомъ извѣстный Іоаннъ, экзархъ болгарскій, въ своемъ прологѣ къ переводу Богословія Івана Дамаскина упоминаетъ какъ о

пламенномъ любителѣ славянской письменности. Напротивъ, Срезневскій различалъ обоихъ черноризцевъ, но выставилъ гипотезу, получившую широкое распространеніе среди ученыхъ, о томъ, что Дуксъ есть нарицательное дукъ — князь, царь, а черноризецъ Доксовъ означаетъ „княжескаго черноризца“, подъ которымъ правильнѣе всего разумѣть князя Бориса—Михаила въ монашествѣ. Проф. Златарскій справедливо оспариваетъ оба толкованія. Основываясь, кромѣ указанныхъ двухъ свидѣтельствъ на третьемъ—т. н. Чивидальскомъ Евангеліи (V—VI в.), заключающемъ въ себѣ, въ числѣ другихъ записей, имена болгарскихъ государей и членовъ ихъ семьи и болгарскихъ знатныхъ людей, онъ пришелъ къ заключенію, что Доксъ или Дуксъ былъ братъ князя Бориса-Михаила, а Тудоръ черноризецъ Доксовъ былъ сынъ Докса и слѣдовательно приходился двоюроднымъ братомъ царю Симеону. Монастырь „при устьѣ Тычи“, гдѣ по указанной припискѣ жилъ и дѣйствовалъ черноризецъ Тудоръ, по изысканіямъ г. Златарскаго, долженъ былъ находиться на рѣкѣ В. Камчи, недалеко отъ Преслава, по всей вѣроятности близъ с. Чатали, гдѣ недавно открыты весьма любопытныя развалины и старыя пещеры. Авторъ рецензируемой статьи посѣтилъ эту мѣстность и произведенныя имъ здѣсь наблюденія, съ которыми онъ знакомитъ читателя, вполне подтверждаютъ его догадку.

5. А. Иширковъ, „Нѣкои подробности за заробаването и смъртта на императора Балдуина“ (кн. IV). Авторъ доказываетъ, что Балдуинъ умеръ въ Търновѣ въ плѣну у Калояна, а не погибъ во время битвы при Одринѣ, какъ свидѣлствуетъ Робертъ де Кларіи.

6. А. Иширковъ, „Антропогеографически бележки върху Балканския полуостровъ“. Нѣсколько любопытныхъ мыслей о современномъ положеніи народовъ, населяющихъ Балканскій полуостровъ. Особенно заслуживаетъ вниманія проведенная авторомъ параллель между болгарскимъ и сербскимъ народами.

7. А. Иширковъ, „Долината на Осъмъ“ (кн. II); 8. П. Ивановъ, „Една разходка низъ градъ Ст. Загора“ (кн. III); 9. Шарски, „Градъ Скопиа“; 10. В. Кънчовъ, „Станимака и Бачковскіяятъ манастиръ“ (кн. VII). Всѣ эти статьи представляютъ собой болѣе или менѣе занимательныя описанія отдѣльныхъ мѣстностей Болгаріи.

Библиографическія работы покойнаго Д. Матова (Книгописъ по етнографията на Македония, кн. V—VI) и Ив. П. Кепова (По-

казалець на матеріалите по българска история, обнародовани въ българските списания, кн. VII) несомнѣнно должны имѣть важное значеніе для всѣхъ занимающихся болгарскою исторіей и этнографіей.

Изъ переводныхъ статей отмѣтимъ сочиненія Ва й г а н д а, извѣстнаго знатока этнографическихъ отношеній на Балканскомъ полуостровѣ и въ частности румынской народности: а) Народното движение у Аромъните (Румыны въ Турціи) кн. I; б) Националните стремежи на балканските народи (кн. X). Въ македонскомъ спорѣ авторъ стоитъ всецѣло на сторонѣ Болгарь.

5. *Българска сбирка*. Списание за книжнина и общественни знания. Излазя подъ редакціята на Стефана С. Бобчевъ. Пловдивъ. Година IV 1897.

На ряду съ софійскимъ журналомъ „Български Прегледъ“ въ Болгаріи существуетъ и другой хорошій журналъ „Българска сбирка“, выходящій на югѣ, въ Пловдивѣ, подъ редакціей вышеупомянутаго ученаго юриста С. С. Бобчева. По общему направленію и содержанію „Сбирка“ значительно отличается отъ „Прегледа“. Научный отдѣлъ представленъ въ ней очень слабо. Это журналъ по преимуществу литературы и общественной жизни. На первомъ мѣстѣ въ немъ стоитъ беллетристика. Въ 1897 году въ журналѣ было помѣщено до 70 стихотвореній, поэмъ, очерковъ, рассказовъ, частью оригинальныхъ, но больше переводовъ съ разныхъ языковъ, между прочимъ славянскихъ (русскаго, чешскаго и др.). Затѣмъ очень хорошо обставленъ отдѣлъ „Изъ литературы и жизни“, въ которомъ ежемѣсячно дается обзоръ важнѣйшихъ явленій литературной, общественной и политической жизни въ Болгаріи, въ славянскихъ земляхъ и за предѣлами славянскаго міра. Редакція обращаетъ особенное вниманіе на славянство и славянскія дѣла и своимъ изданіемъ много содѣйствуетъ развитію и укрѣпленію славянскаго сознанія въ болгарскомъ народѣ. Съ этой стороны журналъ представляетъ особый интересъ. Недурно ведется и критико-библіографическій отдѣлъ, хотя и въ „Болгарской Сбиркѣ“, какъ и въ другихъ болгарскихъ журналахъ, этотъ отдѣлъ все еще очень далекъ отъ той полноты и систематичности, какія представляютъ напр. нѣкоторые русскіе журналы. Изъ статей 1897 года, имѣющихъ своимъ предметомъ Болгарію и болгарскій народъ, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: 1) Изъ околнотитѣ на София (X.

К. П.); 2) Хорография. Писма изъ Аха-Челебийско. (Ш); 3) Чепино (Страшимирова); 4) Цариградски спомени. Отъ срѣдногорското въстание до Берлинскія конгрессы (Карапетрова); Исторически работи (Кисимова), Алево Константиновъ (Саввова); Бѣлѣжки по истор. паметници въ София (Карапетрова); Писмо изъ Стара-планина (Марковскаго); Има ли членъ македонско нарѣчје (Мл. Ив. Д.) и др.

6. Zbornik za narodni život i obiçaje Južnih Slavena. Na svijet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Svezak I. Uredio Prof. *Ivan Milčetić*. U Zagrebu. 1896. VIII + 368. Svezak II. Uredio Dr. *Ant. Radić*. U Zagrebu. 1897. 515.

Въ предшествующихъ критико-библиографическихъ обзорахъ мнѣ уже не разъ приходилось отмѣчать постоянно растущее у всѣхъ славянскихъ народовъ стремленіе къ болѣе или менѣе систематическому и всестороннему изученію живой народной старины. Между прочимъ это стремленіе выражается въ появленіи новыхъ журналовъ по т. н. фольклору. За послѣднее время возникло нѣсколько такихъ журналовъ. У Поляковъ, кромѣ „Wisły“, издающейся въ Варшавѣ (съ 1887 г.), выходятъ во Львовѣ (съ 1895 г.) „Lud“, а изданіе Краковской Академіи „Zbiór wiadomości do antropologii krajowej“ переименовано въ „Materiały antropologiczno-archeologiczne i etnograficzne“. У Чеховъ рядомъ съ прекраснымъ журналомъ „Český lid“¹⁾ (съ 1891 г.) появился „Národopisný Sbornik československý“ (о немъ см. ниже). У Словаковъ недавно возникъ „Sbornik musealnej slovenskej spoločnosti“²⁾ (съ 1896 г.); у галицкихъ Малороссовъ — „Етнографичний Збирник“ (съ 1895 г. 3 тома); у Сербовъ съ 1894 года королевская академія стала издавать „Српски етнографски Зборник“³⁾ (2 вв.). Оставались позади другихъ Славянъ въ указанномъ отношеніи только Хорваты. Но въ 1897 году и у нихъ явился свой этнографическій журналъ — „Zbornik za narodni život i obiçaje Južnih Slavena“, изданіе котораго приняла на себя Югославянская Академія въ Загребѣ. Теперь уже вышли двѣ большія книги этого „Сборника“, каждая подъ осо-

¹⁾ См. нашу статью въ Унив. Изв. 1897 г.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ См. нашу статью въ Унив. Изв. 1896 г.

бой редакціей и не вполне однороднаго состава, но объ представляють большой интересъ.

Какъ видно изъ заглавія „Сборника“ и предисловія къ первому тому, новое Загребское изданіе будетъ посвящено изученію народной жизни не только Хорватовъ и Сербовъ, но и всѣхъ вообще „Югославянъ“, подъ которыми разумѣются также Словинцы и Болгары. Отъ имени Югославянской Академіи еще разъ заявленъ давно отстаиваемый ею принципъ „единства всего югославянства“ и выражено пожеланіе, чтобы славянскіе и болгарскіе этнографы прислали въ Академію матеріалы и изслѣдованія о своихъ народахъ. Осуществить на дѣлѣ эту широкую программу, безъ сомнѣнія, очень трудно, такъ какъ Словинцы и Болгары имѣютъ свои журналы по фольклору, первые—„Letopis Matice Slovenske“ и другія періодическія изданія, вторые—„Сборникъ за народни умотворения“, и у себя дома, на мѣстѣ, усердно работаютъ надъ изученіемъ народной жизни. По крайней мѣрѣ вышедшіе пока томы „Zbornika“ содержатъ матеріалъ, относящійся только къ сербо-хорватскому народу. Точнѣе опредѣляется программа изданія во второмъ томѣ. „Zbornik“ будетъ представлять три отдѣла: изслѣдованія (Rosprave), матеріалы (Gradja) и извѣстія (Vjesnik). Послѣдній отдѣлъ будетъ посвященъ главнымъ образомъ библиографіи по народовѣдѣнію и перепискѣ редакціи съ сотрудниками „Сборника“.

Первый томъ, вышедшій подъ редакціей профессора Вараждинской гимназіи Ив. Милчетича, содержитъ весьма разнообразный и цѣнный этнографическій матеріалъ, доставленный изъ разныхъ концовъ сербо-хорватской земли — изъ Хорватіи, Далмаціи, Приморья и Острововъ, Славоніи, Босніи, Герцеговины, Черногоріи. Первую половину книги занимаютъ слѣдующія цѣльныя сообщенія: 1) Drag. Hirc, Što priča naš narod o nekim životinjama; 2) Vid Vuletić Vukasović, Narodna kuća ili dom s pokućtvom u Dalmaciji, u Hercegovini i u Bosni; 3) V. Oblak, Nešto o megjumurskom narječju; 4) L. Jovović, Iz Gluhog dola u crmnickoj nahiji; 5) M. Jovović, Iz Bara i barske okolice u primorskoj nahiji; 6) Iv. Zovko, Narodna jela i pića po Bosni i Hercegovini; 7) St. Korenić, Život, jezik i običaji Stupničana kraj Zagreba. Изъ всѣхъ этихъ статей заслуживаетъ особаго вниманія работа Облака. Почтенный филологъ (нынѣ уже покойный) выяснилъ, что сѣверный кайгавскій говоръ несомнѣнно стоитъ ближе къ словинскому языку, чѣмъ къ сербо-хор-

ватскому. Вторая половина книги заключаетъ въ себѣ описаніе народныхъ обычаевъ, вѣрованій и пр., сообщенныя изъ Вербовы, Верхораца, Крка, Копривницы, Которовъ, Прапутнива и другихъ мѣстъ и приведенныя въ систему редакторомъ. Весь этотъ матеріалъ распределенъ въ слѣдующихъ рубрикахъ: свадебные обычаи, беременность и роды, смерть, Божичъ (Бадній день), Погоша (обрядъ при засухѣ), Моба і спрежа (обычай, соотвѣтствующій русской *помочи*), колада, вѣра въ чудесныя существа (вукодлази, вилы и проч.), народныя вѣрованія и гаданія, народныя преданія и анекдоты, игры и пляски, народныя названія домашнихъ животныхъ.—Критико-библиографическій отдѣлъ какъ перваго, такъ и втораго тома „Zbornika“ принадлежитъ dr. Ант. Радичу; онъ состоитъ почти исключительно въ обзорѣніи содержанія славянскихъ періодическихъ изданій по фольклору. Редакція обѣщаетъ въ скоромъ времени дать полную и систематическую библиографію этнографической литературы у Хорватовъ. Составленіе этой библиографіи принялъ на себя dr. Радичъ.

Второй томъ „Zbornika“ явился подъ редакціей dr. А. Радича, которому и поручено Академіей дальнѣйшее завѣдываніе изданіемъ. На первомъ мѣстѣ стоитъ руководящая статья редактора, въ которой разъяснены цѣли и задачи, лежащія въ основаніи изданія и дана подробная программа собиранія и изученія матеріаловъ, относящихся къ „народной жизни“. Специалисты-этнографы, быть можетъ, укажутъ въ этой программѣ нѣкоторые недочеты, но нельзя не признать, что она обнимаетъ всѣ стороны народной жизни и составлена весьма обстоятельно, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Программа отпечатана и отдѣльно и въ большомъ количествѣ экземпляровъ разослана въ разныя мѣста южно-славянскихъ земель съ цѣлью вызвать появленіе систематическихъ, точныхъ и всестороннихъ описаній жизни сельскаго люда по разнымъ мѣстностямъ и областямъ. Образцомъ такихъ описаній служить помѣщенный въ томъ же томѣ и еще не оконченный большой трудъ I. Ловретича, Otok (село въ Винковацкой околицѣ, въ Славоніи). Narodni život i obiçaji (91 — 459). Чрезвычайно богатый этнографическій матеріалъ въ этомъ трудѣ расположенъ по схемѣ программы dr. Радича и обставленъ множествомъ прекрасныхъ рисунковъ и снимковъ. Въ немъ нѣтъ отвѣтовъ только на вопросы двухъ отдѣловъ: языкъ и право. О говорѣ села Отока нѣкоторыя свѣдѣнія сообщаетъ редакторъ въ отдѣлѣ „Вѣстникъ“, а юридическіе обычаи Оточанъ будутъ описаны въ слѣдующемъ томѣ. Судя по данному

тому, редакція „Zbornika“ находится въ опытныхъ рукахъ. Можно надѣяться, что хорватскій журналъ по фольклору займетъ видное мѣсто въ ряду другихъ славянскихъ изданій того-же рода. Съ настоящаго года „Zbornik“ будетъ выходить два раза въ годъ.

7. *Národopisný Sbornik československý. Vydává národopisná Společnost československá a národopisné Museum československé. Redaktor prof. Dr. František Pastrnek. Hlavní spolupracovník Doc. Dr. Em. Kovář. V Praze Svasek první. 1897. 209. Svazek druhý 1898. 129.*

Наблюдаемый въ послѣднее время у всѣхъ славянскихъ народовъ живой интересъ къ всестороннему и глубокому изученію народности и народной жизни съ особенною силою проявляется у Чеховъ. Доказательствомъ тому можетъ служить устроенная въ 1895 г. въ Прагѣ замѣчательная этнографическая чешско-славянская выставка, подробному описанію которой, кстати сказать, посвящено недавно оконченное роскошное изданіе.—*Česko-slovenská Národopisná Výstava v Praze 1898. Vydali Výkonný výbor národopisné výstavy československé a národopisná Společnost československá práci spisovatelův a umělcův českých (25 выпусковъ со множествомъ роскошныхъ рисунковъ).* Выставка эта, отражая въ себѣ извѣстное настроеніе лучшихъ образованныхъ классовъ чешскаго общества, вмѣстѣ съ тѣмъ и сама повліяла на дальнѣйшее развитіе въ этомъ обществѣ вкуса къ этнографическимъ занятіямъ. Уже въ 1895 г. въ Прагѣ возникли— „Чешскославянское этнографическое Общество“ (*Národopisná Společnost československá*) и „Чешско-славянскій этнографическій музей“ (*Národopisné Museum česko-slovenské*), въ который поступили многія предметы и коллекціи, находившіяся на выставкѣ. Оба эти учрежденія стали издавать свой повременникъ *Národopisný Sbornik československý*. Такъ въ Прагѣ въ помощь извѣстному журналу dr. Зиберта „*Český Lid*“ явится новый журналъ по фольклору. Редакторомъ изданія состоитъ профессоръ dr. Пастернекъ, а главными, наиболѣ дѣятельными сотрудниками являются доцентъ dr. Коваръ (*Kovář*) и профессоръ dr. Юр. Поливка, извѣстный славистъ и прекрасный знатокъ русскаго языка и литературы. Въ настоящее время вышло два выпуска этого важнаго этнографическаго изданія. Изъ вводной статьи dr. Коваря „Этнографія и задачи чешскославянскаго этнографическаго Общества“ видно, что „*Sbornik*“ главною своею цѣлью

имѣеть знакомить съ методами и способами этнографическихъ изслѣдованій и съ результатами послѣднихъ. Въ вышедшихъ двухъ книгахъ сырыхъ матеріаловъ совсѣмъ нѣтъ. Въ нихъ собственно два главныхъ отдѣла: изслѣдованія и критико-библіографія. Въ ряду изслѣдованій особенно интересны двѣ работы проф. Юр. Поливки: а) *Rybář a zlatá rybka*—(кн. I 49—63)—прекрасный анализъ различныхъ западныхъ и восточныхъ версій сказочнаго мотива „О рыбацѣ и золотой рыбкѣ“ послужившаго сюжетомъ для извѣстнаго произведенія Пушкина; б) „*O srovnávacím studiu tradic lidových*“ (кн. II 1—49)—популярный и въ то же время обстоятельный разборъ старыхъ и новыхъ теорій и взглядовъ, примѣняемыхъ при сравнительномъ изученіи народныхъ традицій (авторъ признаетъ неизбежность теоріи заимствования). Затѣмъ весьма важны статьи: В. Тилле, *České pohádky*.—Опытъ классификаціи сказочныхъ мотивовъ (кн. I 14—48). О. Гостинскаго „О просоди и ритмикѣ чешскихъ народныхъ пѣсень“ (кн. I 68—71); I. Голубаго (Holuby)—*Nadi, draci a šarkani v rodni lidu slovenského* (II 58—68) и Крауса о богѣ Перунѣ (*Báh Perun* II 81—92). Отмѣчаю и остальные меньшія статейки: Влука (*Vluka*). *Ďadci čili hospodařici* (I 63—65). Л. Нидерле. *Výbor vynikajících památek ze sbirek Národopisného Musea Československého* (I 66—68); А. Шолты (A. Šolta). *Dva selské kancionoly z XVIII století psané písmáky* (II 49—58), I. Клвани (*Jos. Klvaňa*) *Vinohrady na Slovensku moravském* (II 69—82). Особое вниманіе въ „Сборникѣ“ обращено на библіографическій отдѣлъ, который отличается широтою задачъ и тщательностью ихъ исполненія. Въ первомъ выпускѣ библіографія занимаетъ болѣе половины книги (71—197). Она начинается прекрасно задуманнымъ и хорошо составленнымъ очеркомъ исторіи фольклористики до 1894 г. (Ем. Ковář „*Přehled dějin folkloristiky*“) у русскихъ, юго-славянъ, сербовъ-лужицонъ, поляковъ и чеховъ. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ журналовъ, посвященныхъ фольклору—славянскихъ, нѣмецкихъ, мадярскихъ, голландскихъ, датскихъ, шведскихъ, норвежскихъ, французскихъ, испанскихъ, португальскихъ, итальянскихъ, румынскихъ, греческихъ и англійскихъ. Наконецъ, сообщаются свѣдѣнія о разработкѣ фолклора въ 1895 г. у всевозможныхъ народовъ—Славянъ, Нѣмцевъ, Албанцевъ, Румынъ, Шведовъ, Норвежцевъ, Датчанъ и др., спеціально о книгахъ и изданіяхъ, относящихся къ изученію легендъ, миеологии, повѣрій, народныхъ одеждъ и вышиваній, построекъ и т. д.

Во второмъ выпускѣ начата библиографія за 1896 г., но она составлена (проф. Ю. Поливкой) иначе, чѣмъ въ первомъ выпускѣ: не по народностямъ, а по содержанию книгъ и изданій. *Národopisný Sborník Českoslovanský* несомнѣнно принесетъ большую пользу дѣлу усибнаго развитія въ Чехіи этнографическихъ изученій и будетъ встрѣченъ съ полнымъ сочувствіемъ инославянскими учеными.

8. Slovenske narodne pesmi. Uredil Dr. K. Štrekelj. Izdala in založila Slovenska matica. V Ljubljani I Snopič 1895; II Snopič 1896. 8°. 392.

Словенская Матица въ Люблянѣ предприняла весьма важное, давно ожидаемое и словинскимъ народомъ и учеными славистами, возможно полное изданіе народныхъ пѣсень Словинцевъ (Словенцевъ). Пѣсни эти разсѣяны частью въ старыхъ и новыхъ печатныхъ сборникахъ Каstellца, Корытки, С. Вряза, Маяра, Кукулевича, Янежича, Вальявца, Плоля, Шейнига, Кухача, Кубы, частью въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ (*Novice*, *Kolo*, *Ljubljanski Zvon*, *Kres*, *Zoga*, *Slovjan*, *Letopis Slovenske Matice* и др.), частью въ рукописяхъ, сообщенныхъ Матицѣ въ разное время разными лицами. Матица Словенская задалась счастливою мыслью собрать въ одно цѣлое весь этотъ разбросанный по разнымъ мѣстамъ пѣсенный матеріалъ и осуществленіе этой мысли поручила почтенному ученому dr. K. Штрекелю, энергично принявшемуся за трудное и хлопотливое дѣло. Въ настоящее время мною получено два выпуска „Словенскихъ народныхъ пѣсень“, заключающія въ себѣ 358 номеровъ пѣсень историческаго и сказочнаго содержания (*prigovedne pesni*). Все изданіе будетъ обнимать около 60 печатныхъ листовъ. При составленіи и печатаніи своднаго сборника пѣсень редакторъ руководился слѣдующими правилами: 1) пѣсенный матеріалъ взять изъ всѣхъ указанныхъ источниковъ, печатныхъ и рукописныхъ; 2) пѣсни воспроизведены въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находятся въ источникахъ; всякія поправки въ правописаніи указаны подъ строкой; 3) такъ какъ нѣкоторые болѣе ранніе собиратели нерѣдко подправляли пѣсни, то при выборѣ пѣсень на первомъ мѣстѣ печатаются болѣе древнія и исправныя редакціи, но при этомъ отмѣчаются позднѣйшія подновленія и прибавки; 4) всѣ варианты пѣсень приводятся въ точномъ видѣ, а равнымъ образомъ указывается мѣсто записи пѣсни и источникъ, изъ котораго она занесена въ сборникъ; 5) въ изданіе внесены и

кавказскія пѣсни; 6) гдѣ было возможно приложены напѣвы. Едва ли можно что-либо возразить противъ правильности метода, принятаго г. Штрекелемъ. Несомнѣнно, что въ его трудѣ наука получить до извѣстной степени критическое изданіе словинскихъ народныхъ пѣсенъ. Нужно только пожелать, чтобы оно возможно скорѣе было доведено до конца. При послѣднемъ выпускѣ редакторъ обѣщаетъ обширную вводную статью о словинскихъ пѣсняхъ.

9. Zgodovina slovenskega slovstva. Spisal Dr. Karol Glaser, professor pri s. kr. drž. gimnaziji v Trstu. Založila Slovenska Matica. V Ljubljani. I zvezek: Od početka do francoske revolucije. 1894. XVI + 220 + VI. II zvezek: Od francoske revolucije do 1948 l. 1895. II + 276.

Въ ряду новѣйшихъ изданій Словинской Матицы, весьма важныхъ и для славистовъ, нужно отмѣтить „Исторію словинской литературы“, составленную dr. К. Гласеромъ. Данный трудъ не представляетъ собой настоящей исторіи литературы. Онъ отнюдь не раскрываетъ развитія умственной и духовной жизни Словинскаго народа, по скольку она отражалась въ литературѣ и не опредѣляетъ, какъ и въ чемъ выразилось вліяніе идей и направленій той или другой эпохи въ произведеніяхъ словинской литературы. Такая задача, повидимому, оказалась не по силамъ автору, отчасти, вѣроятно, потому, что исторія словинской литературы еще и не имѣетъ монографической разработки. Сочиненіе dr. Гласера есть собственно систематическій сводъ историко-литературныхъ фактовъ съ подробными біографическими и бібліографическими указаніями и замѣчаніями; въ разныхъ мѣстахъ книги къ этому своду прибавлены болѣе или менѣе общія замѣчанія изъ внѣшней и культурной исторіи народа. Сводъ этотъ составленъ авторомъ весьма тщательно, на основаніи кропотливыхъ разысканій. Въ фактической полнотѣ и обстоятельности и заключается главное значеніе данной книги; она должна служить необходимымъ пособіемъ для каждаго, занимающагося словинскою литературой. Трудъ еще не оконченъ. Пока вышло двѣ части. Первая часть содержитъ три главы. Первая заключаетъ: а) введеніе, въ которомъ сообщаются общія свѣдѣнія о Славянахъ, славянскихъ языкахъ и древнѣйшей исторіи Словинцевъ и б) общій обзоръ древней церковнославянской письменности. Вторая глава надписана — „Протестантская эпоха“. Здѣсь вкратцѣ излагается исторія словинскихъ земель до XVI ст. и сооб-

щаются свѣдѣнія о словинскихъ нарѣчіяхъ и слѣдахъ словинской письменности до XVI в., а затѣмъ подробнѣе разсказана исторія распространенія у Словинцевъ протестантства и связаннаго съ церковной реформой развитія словинской литературы. Третья глава посвящена „Католической эпохѣ“ и содержитъ подробное разсмотрѣніе памятниковъ словинской литературы XVII и XVIII ст. Вторая часть обнимаетъ время отъ французской революціи до 1848 г. Авторъ различаетъ здѣсь двѣ эпохи, которыя обозначаетъ именами двухъ славныхъ поэтовъ: эпоху Водника и эпоху Прешерна. Характеристику каждой эпохи онъ начинаетъ краткимъ очеркомъ политической и культурной исторіи словинскихъ земель, а затѣмъ слѣдуетъ критико-библиографическій обзоръ писателей и ихъ литературной дѣятельности. Ссылки на источники и разныя библиографическія подробности собраны авторомъ въ концѣ книги, въ особыхъ приложеніяхъ. Наибольше вниманія долженъ привлекать къ себѣ второй выпускъ сочиненія: въ немъ разсматривается самый любопытный періодъ въ исторіи Словинцевъ — пора ихъ національнаго и литературнаго возрожденія. Цѣльной и отчетливой картины этого періода съ выясненіемъ причинъ, вызвавшихъ этотъ важный и замѣчательный по своимъ послѣдствіямъ переворотъ въ жизни народа, авторъ, къ сожалѣнію, не сумѣлъ дать. И здѣсь, какъ въ первой части, онъ ограничился сухимъ изложеніемъ фактовъ. Сдѣланная имъ попытка выяснить вліяніе нѣмецкой, чешской и хорватской литературъ на словинскую оказалась неудачной. Д-р. Гласеръ все дѣло свелъ къ сообщенію краткихъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ нѣмецкихъ и славянскихъ писателяхъ конца прошлаго и первой половины нынѣшняго столѣтія и не показалъ, въ чемъ именно выразилось это вліяніе въ словинскомъ литературномъ движеніи. Признавая за сочиненіемъ Гласера и при указанномъ общемъ его недостаткѣ большую пользу, я отъ души желаю автору довести до конца его трудъ и представить возможно полный и обстоятельный обзоръ словинской литературы новаго времени.

10. Gradja za povjest kniževnosti hrvatske. Na svijet izdaje Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti. Knjiga I. Uredio *Milivoj Šrepec*. U Zagrebu. 1897. V + 287.

Югославянская Академія въ Загребѣ предприняла съ 1897 г. новое изданіе „Матеріалы для исторіи хорватской литературы“. Изъ

прежнихъ сборниковъ Академіи, посвященныхъ историко-литературнымъ задачамъ, одинъ—*Stari pisci hrvatski* (20 томовъ) имѣеть цѣлью критическое изданіе произведеній старыхъ хорватскихъ, преимущественно дубровницкихъ писателей, другой—*Starine* (29 томовъ) включаетъ главнымъ образомъ памятники средневѣковой рукописной литературы. Новое изданіе предназначается для историко-литературныхъ матеріаловъ болѣе новаго времени, преимущественно эпохи возрожденія. Въ немъ будутъ помѣщаться болѣе мелкія произведенія старыхъ писателей, которыя не могутъ быть изданы особыми книгами, переписка писателей и другіе матеріалы, которые могутъ въ томъ или другомъ отношеніи пролить свѣтъ на общіе и частные вопросы исторіи хорватской литературы. Въ предисловіи къ первому тому сборника редація подчеркиваетъ, что въ новомъ изданіи будетъ отводиться мѣсто только матеріаламъ для исторіи *хорватской* литературы, при чемъ пояснено, что это дѣлается не изъ сепаратизма, а въ видахъ раздѣленія труда, такъ какъ у Сербовъ есть своя академія въ Бѣлградѣ, которая должна заботиться о разработкѣ исторіи *сербской* литературы.

Первый томъ, вышедшій подъ редакціей академика др. Миливоя Шрепля, содержитъ весьма разнообразный и цѣнный матеріалъ, большая часть котораго сообщена редакторомъ. Значительную часть книги (99—274) занимаютъ интересныя письма видныхъ дѣятелей т. н. иллирскаго движенія Прерадовича, С. Вряза, Я. Драшковича, А. Мажуранича. Письма эти весьма важны, какъ для біографій самихъ дѣятелей, такъ для полной характеристики „иллиризма“, изслѣдованію котораго посвящена въ русской литературѣ обширная монографія проф. П. А. Кулаковскаго¹⁾. Др. М. Шрепель приложилъ особенно много старанія къ тому, чтобы собрать отовсюду, гдѣ только можно, сохранившіяся письма симпатичнаго поэта Прерадовича. Ему удалось отыскать и напечатать 176 писемъ, адресованныхъ Кукучевичу, С. Вразу, Казначичу, Бабукичу, Гаю, В. Караджичу, А. Брличу, И. Брличу, Шулечу, Бертичу, Трнскому, Лопашичу, Кресичу, Округичу, Рачкому, Ильяшевичу. Любопытно, что нѣкоторыя письма, относящіяся къ сороковымъ и даже пятидесятымъ годамъ писаны по-нѣ-

¹⁾ О монографіи проф. Кулаковскаго см. нашу бібліографическую замѣтку въ Унив. Изв. 1896 г.

мецки. Значительное количество писемъ С. Врза, какъ извѣстно, издано Хорватской Матицей въ полномъ собраніи сочиненій поэта. Теперь dr. М. Шрепель напечаталъ еще 6 писемъ, изъ которыхъ особенно заслуживаетъ вниманія письмо Ив. Мажураничу отъ 1836 г., въ которомъ онъ критикуетъ языкъ „Даницы“ и даетъ совѣты—о чемъ надо писать для народа. Для характеристики личности и поэзіи Прерадовича новый сборникъ содержитъ еще нѣсколько данныхъ, помимо писемъ. Это—нѣмецкія стихотворенія поэта Иллирства—„Lina-Lieder“, собранныя и напечатанныя тѣмъ же dr. М. Шрепелемъ. Изъ этихъ произведеній юношескихъ лѣтъ Прерадовича видно, какъ мастерски владѣлъ хорватскій поэтъ и нѣмецкимъ стихомъ.

Прочія статьи Сборника: 1) Knjige Ovidijeve „od lika ljubenega“ отшамеене ро Petretu Нектороѳицу (сообщено С. Любичемъ); 2) письмо Ивана Унгнада королю Максимилиану о нѣмецкомъ предисловіи къ кирилловскому катехизису (1 сент. 1561. Изъ Вѣнскаго Придворнаго Архива); 3) латинскія стихотворенія Юлія Палмотича; 4) Равао Ritter-Vitezović (статья Рад. Лопашича). Краткій очеркъ жизни и дѣятельности Павла Риттера-Витезовича (1652—1713), славнаго хорватскаго патриота-писателя, историка и филолога; 5) любовныя стихотворенія Юнія Растича (XVII в.) на хорватскомъ языкѣ; 6) письмо (на латин. яз.) извѣстнаго поэта Джорджича (полов. XVIII в.) о красотахъ острова Млета; 7) Драма начала нынѣшняго столѣтія на вайкавскомъ нарѣчій: „Baron Tamburlanović ili pelda nezazumnoга rotrošlivca (сообщ. М. Шрепель).

11. Ljetopis Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti za godinu 1896. Jedenaesti svezak. U Zagrebu. 1897. 200.

Одиннадцатый выпускъ „Лѣтописи Югославянской Академіи“ содержитъ въ себѣ подробный отчетъ о состояніи и дѣятельности этого ученаго учрежденія за 1896 г. и обстоятельный очеркъ жизни и трудовъ умершаго въ 1895 г. члена Академіи, Dr. Богуслава Шулека, одного изъ славныхъ дѣятелей „Иллирской“ эпохи, почтеннаго хорватскаго публициста, филолога и натуралиста. Очеркъ этотъ составленъ предсѣдателемъ Академіи Іос. Торбаромъ. Извлекаю нѣсколько свѣдѣній изъ Отчета. Академія по прежнему находилась подъ покровительствомъ своего благодѣтеля епископа І. Юр. Штросмайера и состояла изъ трехъ отдѣленій: историко-филологическаго (11 дѣй-

ствительныхъ членовъ и 24 член. корр.). Изъ трехъ почетныхъ членовъ двое были русскіе: А. А. Куникъ и Д. И. Менделѣевъ. Между членами-корреспондентами трое русскихъ (Н. А. Меншуткинъ, Ф. И. Успенскій и Т. Д. Флоринскій). Въ спискѣ умершихъ членовъ-корреспондентовъ, между прочимъ, значатся слѣдующіе русскіе ученые: А. Ф. Гильфердингъ, К. Невоструевъ, С. М. Соловьевъ, А. А. Котляревскій, А. В. Горскій, П. А. Лавровскій, А. Павинскій. Въ отчетномъ году Академіей были изданы слѣдующіе труды:

1) 5 книгъ „Rada“ (СХХV — СХХІХ): три по историко-филологическому и философско-юридическому отдѣленіямъ и двѣ по естественно-математическому. Содержаніе книгъ „Rada“ первыхъ двухъ отдѣленій: кн. СХХV: I. Crnčić, Ioš dvoje o slovjenskom gostinju u Rimu izoračeno; M. Medić, Dodatak o pančarskim nazivima; 3) M. Zoričić, Žiteljstvo kraljevina Hrvatske i Slavonije po zvanju i zanimanju; Кн. СХХVII: K. Vojnović, Državni rizničari republike dubrovačke; M. Šrepić, O Gundulićevim „Suzama sina razmetnoga“; A. Mucić, Kondicional u hrvatskom jeziku; A. Bauer, Wundtov metafizički sustav; Кн. СХХІХ: P. Matković, Putovanja po Balkanskom poluotoku XVI vieka: putopisi H. Porša od god. 1579, A. Wolfa i L. Ryma od god. 1583 u M. Besolta od g. 1584; K. Vojnović, Carinarski sustav dubrovačke republike; F. Urbančić, Demografske prilike u južnih Slavena.

2) Starine. Knjiga XXVIII. Содержаніе: V. Vojnović, Prilozi k arhivalnijem pabircima dubrovačkijem; Regesta documentorum regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae saeculi XIII. Collegit et digessit I. Kukuljević; K. Vojnović, Dodatak razpravi „Državni rizničari republike dubrovačke.

3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Volumen XXVIII. Monumenta Ragusina. Libri Reformationum. Tomus IV. Ann. 1364—1396. Collegit et digessit Jos. Gelcich ¹⁾.

4) Zbornik za narodni život i običaje Južnih Slavena. Svezak I. Uredio prof. I. Milčetić (см. замѣтву выше).

5) Rječnik hrvatskoga ili srpskoga jezika. Svezak 16 (Jezičac—kamenopobiti).

¹⁾ Въ 1897 г. вышелъ и V т. „Monum. Ragus.“. Въ скоромъ времени я надѣюсь посвятить этому изданію особую замѣтку.

6) *Regesta documentorum regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae. saeculi XIII. Collegit et digessit I. Kukuljević de Saccis (opus posthumum). Str. 1—461.*

7) *Ljetopis Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti za god. 1895. Svezak deseti.*

Денежныя средства Академіи представляются въ слѣдующемъ видѣ. Приходъ равняется 18,584 гульд. 56 крейц., расходъ—17,614 гульд. 64 кр. Неприкосновенный фондъ Академіи въ процентныхъ бумагахъ составляетъ 303,785 гульд. 80 кр. Недвижимое имущество, состоящее изъ великолѣпнаго зданія Академіи и 4 домовъ, отдаваемыхъ въ наемъ, оцѣнивается въ 468,975 гульденовъ.

12. *Годишњица Николе Чупића. Издаје Његова Задужбина. Књига XVII. У Београду. 1897. IX + 413.*

Послѣдняя книга (XVII) этого важнаго учено-литературнаго сборника, занимающаго видное мѣсто въ сербской періодической печати, содержитъ не мало интересныхъ статей. Предсѣдатель „Одбора“ Чупичевой задушбины Мил. *Милчиновичъ*, славный сербскій писатель и знатокъ народной сербской жизни, продолжаетъ свои полныя живыхъ подробностей и любопытныя по мастерскому изложенію „Воспоминанія“ ¹⁾. Теперь авторъ описываетъ 50-ые годы, эпоху своего приготовленія къ государственной службѣ. Передъ читателемъ проходитъ цѣлый рядъ характерныхъ типовъ и бытовыхъ картинъ, прекрасно рисующихъ положеніе Сербіи и въ частности общественную жизнь въ Бѣлградѣ въ данную эпоху. Воспоминанія читаются съ неслабѣющимъ интересомъ и должны имѣть важное значеніе для историковъ новой Сербіи.

Многочисленный въ сербской наукѣ академикъ *Ст. Новаковичъ* помѣстилъ три статьи. Въ одной подъ заглавіемъ „Путничке белешке о Балканскомъ полуострову XVII и XVIII века“ сообщаются свѣдѣнія о земляхъ Балканскаго полуострова, находящіяся въ трудахъ нѣкоторыхъ путешественниковъ XVII и XVIII в.; именно: 1) въ сочиненіи Джона Бурбури (John Burbury) о путешествіи австрійскаго посланника графа Леслия изъ Вѣны въ Царьградъ въ 1664—1665 (изд. въ Лондонѣ, въ 1671 г.); 2) въ трудѣ неизвѣстнаго русскаго

¹⁾ Первая часть „Воспоминаній“ напечатана въ „Годишницѣ“, в. XVI.

плѣнника (1672—1686), изданномъ П. А. Сырку въ Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ (кн. 30. 1890 г.) подъ заглавіемъ: „Описаніе турецкой имперіи, составленное русскимъ, бывшимъ въ плѣну у Турокъ во второй половинѣ XVII вѣка“; 3) въ путешествіи по Далмаціи и Греціи (въ 1675—1676 г.) англійскаго ученаго Г. Хвелера. (*Voyage de Dalmatie, de Grèce et du Levant par Mr. George Wheler. Traduit de l'Anglois. A. Amsterdam 1689*; 4) въ изданномъ Гаммеромъ описаніи путешествія Евли-ефенди изъ середины XVII ст. (*Narrative of travels in Europe, Asia, and Africa in the seventeenth century by Evliya Efendi. Translated from the turkisch by the Ritter Joseph von Hammer. London. 1846*); 5) въ неизданныхъ замѣткахъ „О путешествіи графа Сенъ-Приста (St. Priest), французскаго посланника при Оттоманской Портѣ, отъ Бѣлграда до Царьграда“; замѣтки эти хранятся въ архивѣ французскаго посольства въ Царьградѣ. Всѣ эти свѣдѣнія весьма любопытны и служатъ цѣннымъ дополненіемъ къ даннымъ, которыя извлечены изъ сочиненій иностранныхъ путешественниковъ по Балканскому полуострову загребскимъ академикомъ др. П. Матковичемъ (*Putovanja po Balkanskom poluotoku*). Въ нихъ прекрасно рисуются многія стороны печальнаго состоянія Турціи и подвластныхъ ей христіанскихъ народовъ, особенно Сербовъ и Болгаръ въ XVII и XVIII ст.—Особенный интересъ по своей новизнѣ представляютъ замѣтки, хранящіяся въ архивѣ французскаго посольства. Другая статья ак. Ст. Новаковича посвящена любопытному еще мало разъясненному вопросу о славянскихъ типографіяхъ въ Румыніи. Она носитъ заглавіе „Српски штампари у Румунији“. Авторъ тщательно собралъ имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія о славянскомъ книгопечатаніи въ Румыніи и подробнѣе остановился на изданной въ Терговиштѣ Цвѣтной Тріоди (или Пентикостарѣ), которая, между прочимъ, сохранилась въ двухъ экземплярахъ въ Бѣлградской Народной Библиотекѣ. Онъ устанавливаетъ два періода въ развитіи славянскаго книгопечатанія въ Румыніи. Въ XVI в., когда книгопечатаніемъ руководилъ Маварій Черногорецъ, въ церковно-богослужебныхъ книгахъ ясно выдержана болгарско-славянская редакція, въ XVII ст., когда усилились связи со Львовомъ и Кіевомъ, и въ Валахіи было нѣсколько типографій (въ Делскомъ монастырѣ, Терговиштѣ, Къмполунгѣ), болгарско-славянская редакція уже уступаетъ мѣсто русско-славянской. Но въ это же время, благодаря сербскому іеромонаху изъ Босны Іовану, напечатавшему упо-

мянутую Цвѣтную Тріодь въ 1644 г., была сдѣлана попытка ввести въ богослужебныхъ книгахъ, печатавшихся въ Валахіи, сербско-славянскую редакцію. Это, положеніе авторъ основательно доказываетъ на основаніи разбора предисловія и языка Цвѣтной Тріоди 1649 г. Свои соображенія объ исторіи этой любопытной старопечатной книги г. Ст. Новаковичъ ведетъ и дальше: именно онъ полагаетъ, что предложеніе указанной правописной реформы идетъ изъ Святой горы, отъ собора сербскихъ святогорскихъ старцевъ, которые и послали іеромонаха Іоанна къ Валашскому князю и княгинѣ со специальной миссіей ввести въ церковныхъ книгахъ сербо-славянскую редакцію. О степеняхъ вѣроятности этой послѣдней догадки при наличныхъ данныхъ трудно сказать что-либо опредѣленное. Въ третьей статьѣ г. Ст. Новаковичъ занимается разъясненіемъ значенія слова гѣца (виноградная лоза), отсутствующаго въ извѣстномъ Словарѣ В. Караджича.

Съ живымъ интересомъ можетъ быть прочитана статья г. М. И. Веснича, „Предлози за деобу Турске. Грађа за политико-историјску студију“. Авторъ имѣетъ въ виду представить обзоръ выставленныхъ въ разное время дипломатами проектовъ раздѣла турецкаго государства и на первый разъ останавливается на проектѣ кардинала Альберони (1664—1752). Заслуживаетъ также вниманія краткій очеркъ исторіи православной церкви въ Бокѣ Которской, составленный Г. Стратимировичемъ (Православна црква у Боци Которској). Замѣчу кстати, что большой трудъ по исторіи православной церкви въ Далмаціи давно уже изготавляетъ преосвященный Никодимъ Милошъ, епископъ Задарскій. Обширная статья Ср. Стойковича, „Физичко васпитавање и његове реформе“ можетъ быть очень полезна для сербскихъ педагоговъ.

Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить историко-литературные матеріалы:

- 1) Письмо извѣстнаго авантюриста князя Николая Васоевича (1797—1844) сыну Алтоману и 2) вторую пѣснь изъ „Тројесестарство“ Симы Милутиновича Сарайліи; къ послѣднему произведенію присоединенъ обширный коментарій Драгутина Милутиновича.

13. а) *М. Миличевичъ*, Манастир Каленичъ, задужбина деспота Стефана Лазаревича (1405 — 1427). Издала Српска Краљевска Академија. Београд. 1897. XVI + 53.

б) *М. Н. Сперанскій*, Археологія у южныхъ Славянъ. М. 1897. (Оттискъ изъ Археологическихъ Извѣстій и Замятокъ).

Маленькая работа М. Миличевича, заглавіе которой указано выше, посвящена историческому описанію сербскаго монастыря Каленича, построеннаго деспотомъ Стефаномъ Лазаревичемъ. Монастырь этотъ одинъ изъ наиболѣ замѣчательныхъ въ Сербіи въ археологическомъ отношеніи. Прекрасно сохранившаяся до сихъ поръ церковь монастыря представляетъ собою выдающееся произведеніе византійскаго строительнаго искусства. Не меньше вниманія заслуживаетъ внутренняя роспись храма: на стѣнахъ уцѣлѣло значительное количество изображеній, отличающихся архаичностью, красотой и чистотой византійскаго стиля; между прочимъ весьма любопытны изображенія самого строителя монастыря — Стефана Лазаревича и его матери Милицы. Съ другой стороны монастырь Каленичъ представляетъ высокій интересъ, какъ одинъ изъ памятниковъ религіозно-просвѣтительной дѣятельности деспота Стефана Лазаревича, прославившаго себя заботами о поддержаніи въ Сербіи литературы и искусства въ ту пору, когда происходило покореніе страны Турками. Изъ числа многихъ задужбинъ деспота, не даромъ получившаго прозваніе Высокаго, до сихъ поръ уцѣлѣла еще одна — монастырь Манассія (Ресава), служившій въ данную эпоху средоточіемъ сербской письменности (знаменитые „ресавскіе“ изводы Св. Писанія). О монастырѣ Каленичѣ М. Миличевичъ не разъ писалъ въ извѣстныхъ своихъ сочиненіяхъ: Манастири у Србији (Гласникъ. XXI), Путничка писма (Вила. 1865, 1866), Кнежевина Србија (1896). Въ 1897 г. почтенный сербскій писатель вмѣстѣ съ профессоромъ Нѣжинскаго историко-филологическаго института М. П. Сперанскимъ совершилъ спеціальную поѣзду въ Каленичъ съ цѣлью собрать возможно болѣе свѣдѣній о монастырѣ. Результатомъ этой поѣздки и является данная книжка, изданная Сербскою Академіей. Она заключаетъ въ себѣ коротенькую характеристику деспота Стефана Лазаревича, исторію монастыря и описаніе его достопримѣчательностей. Археологическаго описанія монастыря авторъ не имѣлъ въ виду. Нѣскольбо цѣнныхъ данныхъ въ этомъ отношеніи сообщаетъ спутникъ г. Миличевича

М. П. Сперанскій въ своей весьма интересной статьѣ „Археологія у юныхъ Славянъ“. Онъ отмѣтилъ особенности архитектурнаго стиля монастыря и обратилъ вниманіе на орнаментъ рѣзныхъ украшеній и на роспись храма, при чемъ иллюстрировалъ свое сообщеніе планомъ монастыря и двумя прекрасно исполненными фотографіями. Изображеніе фасада монастыря приложено къ книжкѣ М. Миличевича.

14. *М. Сперанскій*. Запѣтки о рукописяхъ бѣлградскихъ и софійской бібліотеки. Москва. 1898. 87. (Оттискъ изъ „Извѣстій Историко-филологическаго Института князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Т. XVI).

Данный, весьма важный трудъ проф. М. Н. Сперанскаго, давно уже работающаго съ большимъ успѣхомъ надъ изученіемъ старой общей юго-славянской и русской литературъ, какъ и указанная выше статья его, является результатомъ ученаго путешествія автора по юго-славянскимъ землямъ лѣтомъ 1897 г. М. Н. Сперанскій занимался главнымъ образомъ въ Бѣлградской народной и софійской бібліотекахъ и извлекъ изъ нихъ много цѣннаго матеріала, который частью описанъ имъ, частью напечатанъ въ извлеченіи съ весьма обстоятельными филологическими и литературными замѣчаніями. Онъ остановился на юго-славянскихъ рукописяхъ Паримейнива и Евангелія, имѣя въ виду главнымъ образомъ пополнить и кое въ чемъ исправить труды и изданія Р. Ө. Брандта (Григоровичевъ Паримейникъ) и Г. А. Воскресенскаго (Характеристическія черты Евангелія отъ Марка), но болѣе всего онъ удѣлилъ вниманія сборнику бѣлградской народной бібліотеки № 104 (нач. XV в.), содержащему въ себѣ „подборъ рѣдкихъ и важныхъ произведеній старой литературы“. Рукопись эта уже неоднократно была предметомъ изслѣдованія со стороны ученыхъ. Не мало матеріаловъ извлекъ изъ нея проф. Ст. Новаковичъ, которому принадлежит и описаніе всего сборника. М. Н. Сперанскій въ первую свою поѣздку въ Сербію выписалъ изъ него рядъ болѣе или менѣе интересныхъ статей, между прочимъ всѣ апокрифическія мученія апостоловъ. Теперь онъ провѣрилъ и дополнилъ собранный раньше матеріалъ, обѣщая издать его впоследствии. Въ настоящихъ замѣткахъ онъ сообщаетъ лишь два весьма любопытныхъ произведенія: Слово о Теофанѣ корчмарицѣ и Слово о Солемонѣ и его женѣ, выясняя значеніе этихъ сербскихъ текстовъ въ ряду съ другими прежде изданными. Весьма любопытны замѣтки

М. Н. Сперанскаго и о другихъ собранныхъ имъ матеріалахъ—повѣсти о Царѣградѣ (по списку XVIII в. Бѣлград. нар. библ. № 306), молитвѣ отъ непріятеля и супротивника на суду (по списку Бѣлград. нар. библ. XVIII в. № 555), молитвѣ св. Сысона, синодигѣ царя Борила (извѣстная рукопись Софійской бібліотеки; М. Н. Сперанскій доказываетъ, что рукопись писана въ самомъ концѣ XIV ст., быть можетъ, въ 1393 году), болгарскомъ сборникѣ XVIII в. (Соф. библ. № 623), заключающемъ въ себѣ своеобразную редакцію статьи о книгахъ ложныхъ. Изъ нѣкоторыхъ указаній автора „Замѣтокъ“ видно, что въ данномъ трудѣ онъ знакомитъ лишь съ небольшою частью памятниковъ, извлеченныхъ имъ изъ юго-славянскихъ бібліотекъ. Выразимъ пожеланіе, чтобы почтенный ученый въ возможно скоромъ времени подѣлился и остальными собранными имъ на славянскомъ югѣ цѣнными матеріалами.

Т. Флоринскій.

ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенный X-ый Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

На основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 12 сентября 1896 года положенія Комитета Министровъ утверждены за Министра Народнаго Просвѣщенія Товарищемъ Министра Н. Аничковымъ 25 октября 1896 года

П Р А В И Л А

для X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ городѣ Кіевѣ.

1) X-ый Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ имѣеть цѣлью споспѣшествовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ случай лично знакомиться между собою.

2) X-ый Съѣздъ, состоя, по примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ, подъ покровительствомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, находится въ вѣдѣніи г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ котораго зависятъ ближайшія распоряженія по устройству сего Съѣзда.

3) Членомъ Съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ; но правами голоса на Съѣздѣ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Никакого диплома на званіе члена X-го Съѣзда не выдается.

4) Засѣданія Съѣзда бываютъ общія и частныя (или по секціямъ); въ общихъ засѣданіяхъ читаются статьи общеприятныя и обсуждаются

вопросы, касающіеся всего Съѣзда; въ частныхъ засѣданіяхъ сообщаются и разбираются изслѣдованія и наблюденія, имѣющія болѣе спеціальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія.

5) Отдѣленія на Съѣздѣ полагаются слѣдующія: а) по Математикѣ (чистой и прикладной) съ подсекціями Механики и Астрономіи, б) Физикѣ, в) Химіи, д) Минералогіи и Геологіи, е) Ботаникѣ, ф) Зоологіи, г) Анатоміи и Физиологіи человѣка и животныхъ, h) Географіи, Этнографіи и Антропологіи съ подсекціей Статистики, i) Агрономіи, к) Научной Медицинѣ, l) Гигиенѣ и m) Метеорологіи ¹⁾.

6) Члены Академіи Наукъ, преподаватели Университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній, желающіе принять участіе въ Съѣздѣ, могутъ получать для этой цѣли командировки, срокомъ отъ двухъ до четырехъ недѣль, смотря по разстоянію ихъ мѣста жительства отъ Кіева.

7) Съѣздъ имѣетъ быть съ 21 по 30 августа 1898 года.

По примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ и съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія каждый членъ X-го Съѣзда вноситъ въ его кассу три рубля исключительно для научныхъ цѣлей. Ближайшее назначеніе собранной такимъ образомъ суммы зависитъ отъ самого Съѣзда.

Съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія устройство X-го Съѣзда возложено на особый Распорядительный Комитетъ.

Личный составъ Распорядительнаго Комитета.

Предсѣдатель.

Бунге Николай Андреевичъ, профессоръ—Екатерин. 15.

Товарищъ Предсѣдателя.

Бобреевскій Николай Васильевичъ, профессоръ—Нижне-Владим. 16.

Дѣлопроизводители:

Де-Метцъ Георгій Георіевичъ, профессоръ—Театральная 3. *Реформатскій Сергій Николаевичъ*, профессоръ—Безаковская 8.

¹⁾ Секція Метеорологіи и подсекціи Астрономіи, Механики и Статистики разрѣшены Г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 4 марта 1898 года.

Члены Комитета:

Антоновичъ Владиміръ Бонифатьевичъ, профессоръ—уг. Жиланской и Кузнечн., 20. *Армашевскій Петръ Яковлевичъ*, профессоръ—Нестеровск., 32. *Баранецкій Осипъ Васильевичъ*, профессоръ—Нестеровск., 38. *Барзиловскій Яковъ Николаевичъ*, профессоръ—Маріинско-Благовѣщ., 65 Б. *Богдановъ Сергій Михайловичъ*, профессоръ—Мало-Владим., 24. *Броуновъ Петръ Ивановичъ*, Членъ Совѣта Министерства Госуд. Имущ. и Земледѣлія, профессоръ—Петербургъ, Вас. Остр., 5 л., д. 38, кв. 4. *Букрневъ Борисъ Яковлевичъ*, профессоръ—Тарасовская, 20. *Ващенко-Захарченко Михаилъ Георгіевичъ*, профессоръ—Безаков., 4. *Венюковъ Павелъ Николаевичъ*, профессоръ—Караваевская, 17. *Ермаковъ Василій Петровичъ*, профессоръ—Маріинско-Благовѣщ., 41. *Коротневъ Алексій Алексѣевичъ*, профессоръ—Библиковскій бульваръ, 20. *Навашинъ Сергій Гавріиловичъ*, профессоръ—Ботан. Садъ. *Орловъ Владиміръ Дмитріевичъ*, профессоръ—Маріинско-Благовѣщ., 60. *Пишно Дмитрій Ивановичъ*, профессоръ—Караваевская, 5. *Подвысоцкій Владиміръ Валеріановичъ*, профессоръ—Нестеровск., 36. *Покровский Петръ Михайловичъ*, профессоръ—Михайловскій пр., 8. *Кн. Репнинъ Николай Васильевичъ*, Губ. Предв. Двор.—Крещат. площ., 2. *Сольскій Степанъ Михайловичъ*, Городской Голова, профессоръ—Борисоглѣб., 5. *Сусловъ Гавріиль Константиновичъ*, профессоръ—Тимофеевская, 6. *Тихомировъ Михаилъ Андреевичъ*, профессоръ—Нестеровская, 19. *Фортинскій Ѳедоръ Яковлевичъ*, Ректоръ Унив., профессоръ—Нестеровск., 11. *Фогель Робертъ Филипповичъ*, профессоръ—Бульв.-Кудр., Астроном. Обсерват., 20. *Шиллеръ Николай Николаевичъ*, профессоръ—Никольско-Ботан., 8. *Хандриковъ Митрофанъ Ѳеодоровичъ*, профессоръ—Бульв.-Кудр., Астроном. Обсерваторія, 20. *Ѳеофилактовъ Константинъ Матвѣевичъ*, профессоръ—Фундуклеевская, 32.

Списокъ завѣдующихъ секціями и секретарей.

Секція Агрономіи. Завѣдующій проф. Сергій Михайловичъ Богдановъ. Секретарь Тихонъ Ивановичъ Осадчій.

Секція Анатоміи и Физіологіи и секція Научной Медицины. Завѣдующій профессоръ Михаилъ Андреевичъ Тихомировъ. Секретарь секціи Анатоміи и Физіологіи Юлій Петровичъ Лауденбахъ; секретарь секціи Научн. Медицины Александръ Ѳеодоровичъ Маньковскій.

Секція Ботаники. Завѣдующій проф. Осипъ Васильевичъ Баранецкій. Секретари: Константинъ Адріановичъ Пуріевичъ и Николай Васильевичъ Цингеръ.

Секція Географіи, Етнографіи и Антропологіи. Завѣдующій проф. Владиміръ Бонифатьевичъ Антоновичъ. Секретарь Александръ Михайловичъ Покровскій.

Подсекція Статистики. Завѣдующій проф. Дмитрій Ивановичъ Пихно. Секретарь проф. Николай Мартиніановичъ Цытовичъ.

Секція Геологіи. Завѣдующій проф. Константинъ Матвѣевичъ Теофилаетовъ. Секретарь Василій Ефимовичъ Тарасенко.

Секція Гііены. Завѣдующій проф. Владиміръ Дмитріевичъ Орловъ. Секретарь князь Владиміръ Петровичъ Трубецкой.

Секція Зоологіи. Завѣдующій проф. Николай Васильевичъ Бобрецькій. Секретарь Василій Карловичъ Совинскій.

Секція Математики. Завѣдующій проф. Василій Петровичъ Ермаковъ. Секретарь Николай Павловичъ Соколовъ.

Подсекція Механики. Завѣдующій проф. Гавріиль Константиновичъ Сусловъ. Секретарь Петръ Васильевичъ Воронежъ.

Подсекція Астрономіи. Завѣдующій проф. Митрофанъ Теоодоровичъ Хандриковъ. Секретарь Петръ Васильевичъ Воронежъ.

Секція Метеорологіи. Завѣдующій профессоръ Петръ Ивановичъ Бруновъ. Секретарь Кассіанъ Николаевичъ Жукъ.

Секція Физики. Завѣдующій профессоръ Николай Николаевичъ Шиллеръ. Секретари: Всеволодъ Константиновичъ Роше и Яковъ Николаевичъ Жукъ.

Секція Химіи. Завѣдующій профессоръ Николай Андреевичъ Бунге. Секретари: Николай Николаевичъ Володкевичъ и Яковъ Ивановичъ Михайленко.

Правила, выработанныя Распорядительнымъ Комитетомъ X-го Съѣзда.

А. Права и обязанности членовъ X-го Съѣзда.

1. Членомъ Съѣзда можетъ быть всякій, кто научно занимается естествознаніемъ.

2. Правомъ голоса на собраніяхъ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе какъ по естественнымъ, такъ и по другимъ, входящимъ въ кругъ занятій Съѣзда наукамъ, а также преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

3. Лицо, желающее быть членомъ Съѣзда, должно заявить о томъ Распорядительному Комитету Съѣзда, съ точнымъ обозначеніемъ фамиліи,

имени, отчества, званія и рода службы, адреса, и уплатить три рубля. Лицу, исполнившему вышеуказанныя условія, выдается билетъ на званіе члена Съѣзда.

Примѣчаніе 1. Такъ какъ для успѣшной организаціи Съѣзда Комитету необходимо знать заранее, на какое число членовъ Съѣзда онъ можетъ рассчитывать, то весьма желательно, чтобы заявленія о намѣреніи быть членомъ Съѣзда поступали въ Комитетъ заблаговременно и если возможно не позже 1-го іюля. Только лицамъ, доставившимъ свои заявленія до означеннаго срока, Комитетъ можетъ гарантировать всѣ льготы и удобства по посѣщенію X-го Съѣзда.

4. Члены X-го Съѣзда могутъ приобрѣтать членскіе значки по 50 к.

Примѣчаніе 2. У членовъ Распорядительнаго Комитета—значекъ члена Съѣзда вызолоченный. У членовъ Бюро—членскій значекъ серебряный. У студентовъ-распорядителей—розетка изъ голубой ленты. У корреспондентовъ газетъ—розетка изъ красной ленты.

5. Члены Съѣзда пользуются правомъ дѣлать заявленія и доклады какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и въ секціяхъ, а также имѣютъ право пользоваться книгами бібліотеки Университета въ ея помѣщеніи, участвовать въ экскурсіяхъ, получать всѣ необходимыя справки, пользоваться почтою, телефономъ и телеграфомъ въ Бюро и льготами по найму квартиръ въ городѣ.

В. Правила касательно рѣчей, читаемыхъ на общихъ собраніяхъ, и докладовъ, дѣлаемыхъ въ секціяхъ.

1. Рѣчи, имѣющія быть прочтенными въ общихъ собраніяхъ членовъ Съѣзда, представляются въ оригиналахъ или копіяхъ въ Распорядительный Комитетъ Съѣзда къ 1 августа и не позже какъ за два дня до произнесенія рѣчи.

Примѣчаніе 1. Рѣчи, доставленныя Комитету не позже 1 августа, немедленно отдаются въ печать и появляются въ „Дневникѣ X-го Съѣзда“ на слѣдующій день послѣ произнесенія рѣчи. Рѣчи, доставленныя позже, печатаются въ „Дневникѣ“ послѣ окончанія Съѣзда въ видѣ приложенія.

Примѣчаніе 2-е. Лица, желающія получить отдѣльные оттиски своихъ рѣчей, заявляютъ о томъ, а также и о количествѣ оттисковъ Распорядительному Комитету Съѣзда одновременно съ представленіемъ рукописи. Автору каждой рѣчи пре-

доставляется право получить безвозмездно 100 оттисковъ своей рѣчи; за большее число экземпляровъ онъ уплачиваетъ расходы по бумагѣ и печати около 4 руб. за каждые 100 оттисковъ въ объемѣ одного печатнаго листа.

2. Членъ Съѣзда, желающій внести какое-нибудь общее предложеніе на обсужденіе Съѣзда, вносить письменное предложеніе въ Распорядительный Комитетъ Съѣзда не позже 20 августа. Желательно, однако, чтобы предложенія подобнаго рода поступали въ Распорядительный Комитетъ по возможности заблаговременно.

3. Лица, желающія сдѣлать сообщенія въ секціонныхъ засѣданіяхъ, заявляютъ о томъ завѣдующему секціей или постоянному секретарю секціи по возможности заблаговременно.

Примѣчаніе. Весьма желательно, чтобы члены Съѣзда представляли въ Распорядительный Комитетъ заявленія, а если возможно, то и краткое содержаніе своихъ научныхъ сообщений и работъ, даже ранѣе начала Съѣзда, а именно до 1 августа, такъ какъ только при такомъ условіи каждый членъ Съѣзда можетъ быть увѣренъ, что сообщеніе его не будетъ отклонено за недостаткомъ времени.

4. На произнесеніе каждой рѣчи въ общемъ собраніи и соединенномъ засѣданіи полагается не болѣе $\frac{3}{4}$ часа, а на прочтеніе научнаго сообщенія въ секціонномъ засѣданіи 20 минутъ.

5. Въ видахъ точности при составленіи протоколовъ засѣданій, Распорядительный Комитетъ считаетъ необходимымъ заявить, что въ протоколы войдутъ рефераты только тѣхъ научныхъ сообщений и замѣчанія на нихъ, которые редактированы самими авторами.

6. Для своевременнаго помѣщенія протоколовъ въ „Дневникъ X-го Съѣзда“ Распорядительный Комитетъ проситъ лицъ, сдѣлавшихъ сообщеніе въ засѣданіи секціи, представлять *самое краткое* (въ объемѣ не болѣе $\frac{1}{8}$ писаннаго листа обыкновен. формата) письменное изложеніе его секретарямъ въ томъ же засѣданіи, а секретарей — передавать ежедневно составленные ими протоколы въ Бюро Съѣзда не позже 4 час. по полудни. Протоколы, представленные въ Бюро позже указаннаго часа, не будутъ помѣщены въ ближайшемъ № „Дневника Съѣзда“. Комитетъ проситъ лицъ, дѣлающихъ сообщенія, писать *четко* рефераты, предназначенные для напечатанія въ протоколахъ Съѣзда, и притомъ только на одной сторонѣ листа, для ускоренія набора.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недоставленія докладчикомъ своего сообщенія, въ „Дневникъ“ помѣщается лишь его фамилія и заглавіе сообщенія.

В. Порядокъ въ общихъ собраніяхъ и засѣданіяхъ секцій.

1. Члены Съѣзда при входѣ въ залъ общаго собранія предъявляютъ свои членскіе билеты.

2. Гости допускаются въ залъ засѣданія по особымъ билетамъ, выдаваемымъ въ Бюро Съѣзда по рекомендаціи члена Съѣзда; каждый членъ имѣетъ право рекомендовать только одного гостя.

3. Члены Съѣзда, имѣющіе право голоса, передъ входомъ въ залъ перваго общаго собранія, по предъявленіи членскаго билета, получаютъ бланки для избирательнаго бюллетеня, на которыхъ они вписываютъ фамиліи кандидатовъ на должности предсѣдателя, товарищей предсѣдателя, секретарей и членовъ Комитета. На листкѣ съ надписью „предсѣдатель“ — фамиліи двухъ членовъ Съѣзда; такимъ же образомъ вписываются по двѣ фамиліи на должность товарищей предсѣдателя и на должность секретарей; на должности же иногороднихъ членовъ Распорядительнаго Комитета вписываются фамиліи 10 лицъ. Затѣмъ, заполненные бланки передаются уполномоченнымъ счетчикамъ, которые подводятъ итоги и сообщаютъ таковыя предсѣдателю перваго общаго собранія.

4. Секція открывается завѣдующимъ секціей.

5. На каждомъ засѣданіи секціи избирается почетный предсѣдатель собранія и почетный секретарь.

6. Правомъ входа на секцію пользуются только члены Съѣзда, а гости входятъ съ разрѣшенія завѣдующаго секціей.

Г. Бюро Съѣзда.

Бюро Съѣзда помѣщается въ третьемъ этажѣ главнаго зданія Университета; входъ съ главнаго подъѣзда.

Для всѣхъ справокъ Бюро открыто, на время Съѣзда, ежедневно съ 9 до 4 час. дня. Почта и телеграфъ открыты при Бюро съ 9 ч. утра до 9 ч. вечера.

Примѣчаніе. Для удобства пріѣзжающихъ членовъ Съѣзда 20, 21 и 22 августа на самомъ вокзалѣ желѣзныхъ дорогъ будетъ устроено отдѣленіе Бюро Съѣзда для указанія пріѣзжимъ членамъ квартиръ и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, а въ предварительномъ собраніи, 20 августа, и первомъ общемъ собраніи, 21 августа, отдѣленіе Бюро будетъ устроено въ залѣ Купеческаго Клуба для выдачи билетовъ и правилъ Съѣзда.

Въ Бюро Съѣзда:

1. Выдаются членскіе билеты и принимаются установленные денежные взносы (3 р.).

Примѣчаніе. Каждое лицо, желающее получить членскій билетъ, обязано *четко* вписать въ установленный для сего бланкъ всѣ указанныя на немъ свѣдѣнія и предъявить таковой въ кассу вмѣстѣ съ 3 рублями. Только при точномъ соблюденіи этого требованія Распорядительный Комитетъ можетъ ручаться за правильное внесеніе лицъ въ списки членовъ Съѣзда и полученіе ими какъ „Дневника X Съѣзда“, такъ и корреспонденціи и другихъ посылокъ, адресуемыхъ на его имя.

2. Выдаются билеты для гостей Съѣзда по рекомендаціи членовъ.

3. Принимается подписка на экскурсіи и товарищескій обѣдъ.

4. Указываются пріѣзжимъ членамъ квартиры для ихъ помѣщенія и мѣста для общихъ обѣдовъ.

5. Выставляются объявленія, касающіяся занятій Съѣзда и различныхъ общихъ распоряженій.

6. Выдается и принимается почтовая и телеграфная корреспонденція, адресованная на имя членовъ Съѣзда. Принимается отъ членовъ телеграфная и всякаго рода почтовая корреспонденція.

7. Выдается „Дневникъ“ по предъявленіи членскаго билета.

8. Производится пріемъ отъ секретарей секцій протоколовъ для напечатанія въ „Дневникѣ“.

9. Продаются Путеводители по Кіеву, виды Кіева и другія изданія, имѣющія мѣстный интересъ.

Д. Дневникъ X-го Съѣзда.

1. „Дневникъ X-го Съѣзда“ выходитъ во время Съѣзда ежедневно и содержитъ въ себѣ всѣ свѣдѣнія, касающіяся Съѣзда, равно какъ и протоколы общихъ собраній и засѣданій секцій.

2. „Дневникъ“ выдается членамъ Съѣзда бесплатно въ Бюро ежедневно, отъ 9 до 4 часовъ дня, по предъявленіи членскаго билета. Лицамъ, записавшимся въ члены и по какой либо причинѣ не получившимъ всѣхъ или нѣкоторыхъ номеровъ „Дневника“, таковые пересылаются по почтѣ послѣ окончанія Съѣзда, при условіи точнаго обозначенія адреса и присылки членскаго билета, на которомъ отмѣчены выданные номера „Дневника“.

Е. Пользованіе членами Съѣзда Библиотекой Университета.

1. Члены Съѣзда, согласно разрѣшенію Правленія Университета св. Владиміра, имѣютъ право пользоваться во время Съѣзда книгами университетской Библиотеки только въ самомъ помѣщеніи библиотеки, а именно въ залѣ, смежномъ съ помѣщеніемъ Бюро Съѣзда.

2. Членъ Съѣзда, желающій получить книгу, предъявляетъ дежурному помощнику библиотекаря свой членскій билетъ и письменное заявленіе о требуемой книгѣ, которая выдается ему или немедленно, или же утромъ на слѣдующій день, по усмотрѣнію помощ. библиотекаря. По минованіи надобности книга возвращается помощнику библиотекаря.

3. Библиотека открыта для членовъ Съѣзда съ 10 ч. дня до 2 час. по полудни.

Программа занятій Съѣзда.**20 Августа, Четвергъ.**

8 час. вечера. Товарищеское собраніе членовъ X-го Съѣзда для взаимнаго ознакомленія и для предварительнаго соглашенія относительно выборовъ должностныхъ лицъ Съѣзда въ помѣщеніи Купеческаго Собранія.

21 Августа, Пятница.

9¹/₂ ч. утра. Посѣщеніе Лавры. Сборное мѣсто у главныхъ воротъ Лавры. Руководитель проф. С. Т. Голубевъ.

1 ч. дня. Первое общее собраніе Съѣзда въ залѣ Купеческаго Собранія. Предметы засѣданія: 1) Открытіе X-го Съѣзда. 2) Привѣтствія Съѣзду. 3) Избраніе должностныхъ лицъ: предсѣдателя Съѣзда, двухъ товарищей предсѣдателя и 10 иногородныхъ членовъ Съѣзда въ составъ Распорядительнаго Комитета. 4) Рѣчи: а) проф. Д. И. Менделѣва — „О вѣсахъ и мѣрахъ“; б) проф. Н. В. Бугаева — „Математика и научно-философское міросозерцаніе“.

9 ч. вечера. Прогулка въ Купеческомъ саду.

22 Августа, Суббота.

10—2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 ч. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета св. Владиміра (кроме гигиенической лабораторіи проф. В. Д. Орлова). Лица, желающія осмотрѣть то или другое изъ этихъ учреждений, благоволятъ самостоятельно направиться въ соответственное учрежденіе, гдѣ будутъ встрѣчены завѣдующимъ или же его лаборантомъ.

2 ч. дня. Засѣданіе Распорядительнаго Комитета съ иногородними членами для разсмотрѣнія докладовъ, представленныхъ Комитету.

7 ч. вечера. Въ актовомъ залѣ Университета общее собраніе для разсмотрѣнія докладовъ, представленныхъ въ Распорядительный Комитетъ по вопросамъ:

а) О Русской Ассоціаціи Естествоиспытателей и Врачей.

б) О возобновленіи изданія Ежегодника русской литературы по математикѣ и естественнымъ наукамъ. Докладчикъ отъ имени Кіевскаго Общества Естествоиспытателей В. К. Совинскій.

с) О преимственной связи между отдѣльными съѣздами русскихъ естествоиспытателей и врачей. Докладчикъ проф. Н. А. Бунге.

д) О преміяхъ имени Кесслера и Маразли. Докладчики: по сочиненіямъ, представленнымъ на преміи Маразли, профессора П. Я. Армашевскій и В. И. Венюковъ и по сочиненіямъ для соисканія преміи Кесслера проф. П. И. Броуновъ.

е) Избраніе мѣста будущаго Съѣзда.

Въ это засѣданіе приглашаются только члены съ правомъ голоса.

23 Августа, Воскресенье.

11 ч. дня. Приемъ членовъ X-го Съѣзда Кіевскою Городскою Думою въ залахъ Купеческаго Собранія.

2 ч. дня. Осмотръ электрическаго трамвая и его центральной станціи на Подолѣ. Сборное мѣсто — Царская площадь. Руководитель проф. Г. Г. Де-Метцъ.

2¹/₂ ч. дня. Осмотръ сооруженій водопровода и артезианскихъ колодезевъ. Сборное мѣсто—дворъ водокачки. Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

4 ч. дня. Поѣздка по Днѣпру для осмотра работъ по урегулированію теченія Днѣпра и по устройству гавани. Сборное мѣсто—пароходная пристань. Руководитель проф. Г. Г. Де-Метцъ.

24 Августа, Понедѣльникъ.

10 ч.—2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 ч. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромѣ гигиенической лабораторіи) и лабораторій: санитарной—Крещатицкая площадь, городской домъ (Дума); сельско-хозяйственной—Троицкая площадь, территорія бывш. с.-х. выставки; Юго-Запад. ж. д.—Безаковская, № 12.

5¹/₂ ч. в. Товарищескій обѣдъ по подпискѣ въ лѣтнемъ помѣщеніи Дворянскаго Клуба. Подписка на этотъ обѣдъ принимается въ Бюро X-го Съѣзда до 2 ч. дня 22 августа.

25 Августа, Вторникъ.

9¹/₂ ч. утра. Демонстрація гидрологическихъ приборовъ на Днѣпрѣ. Сборное мѣсто — пароходная пристань. Руководитель проф. П. И. Броуновъ.

9¹/₂ ч. утра. Посѣщеніе мастерскихъ арсенала. Сборное мѣсто — Печерскъ, Б. Московская у воротъ мастер. арсенала. Руководитель проф. Г. К. Суловъ.

9¹/₂ ч. утра. Осмотръ скотобенъ и Бактеріологическаго Института. Сборное мѣсто — Городскія бойни, Большая Васильк. (близъ завода Субботина). Руководитель проф. В. Д. Орловъ,

11 ч. утра. Посѣщеніе соборовъ св. Владиміра и церквей св. Андрея Первозваннаго, Десятинной и другихъ историческихъ примѣчательностей города Кіева. Сборное мѣсто — погостъ собора св. Софіи. Руководитель проф. В. Б. Антоновичъ.

7¹/₂ ч. вечера. Второе общее собраніе въ актовомъ залѣ Университета. Предметы засѣданія: рѣчи: Н. Е. Жуковскаго — „О воздухоплавани“; проф. Э. Н. Шведова — „Космологія конца XIX вѣка“; профес. Н. Н. Бекетова — „Наша атмосфера во времени“.

26 Августа, Среда.

10—2 ч. дня. Засѣданія секцій.

1 ч. дня. Геологическая экскурсія по гор. Кіеву. Мѣсто сбора — садъ Купеческаго Клуба. Руководитель проф. П. Я. Армашевскій.

2—4 час. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромя гигиенической лабораторіи) и лабораторій: санитарной — Крещ. пл., Дума; сельско-хозяйственной — Троицкая площадь, территория б. с.-х. выставки; Юго-Запад ж. д. — Безаковск., 12.

7 ч. веч. Секціонное засѣданіе по Математикѣ.

7 ч. веч. Соединенное засѣданіе секцій Физики и Механики въ Физическомъ Институтѣ.

7¹/₂ ч. веч. Соединенное засѣданіе членовъ Съѣзда съ членами Кіевскаго Общества Естествоиспытателей въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе приватъ-доцента В. К. Совинскаго — „Современное положеніе вопроса о сродствѣ фауны морей Понто-Каспійско-Аральскаго бассейна“.

27 Августа, Четвергъ.

10—2 час. дня. Секціонныя засѣданія всѣхъ секцій, за исключеніемъ химической, математической, механической и геологической.

10 час утра. Осмотръ: а) Рафинаднаго завода; мѣсто сбора—у заводскихъ воротъ, возлѣ моста; сообщеніе при посредствѣ трамвая по линіи Крепачикъ-Васильковская до конеч. ст. на Деміевкѣ. Руководитель проф. С. Н. Реформатскій б) Мастерскихъ Ю.-З. Ж. Д.; мѣсто сбора—вокзалъ Ю.-З. Ж. Д. Руководитель проф. Г. К. Сусловъ.

1 час. дня. Посѣщеніе гигиенической лабораторіи подѣ руководствомъ проф. Орлова.

2 ч. дня. Осмотръ мастерскихъ Южно-Русскаго механическаго завода; сборное мѣсто—заводъ по Жилианской ул., д. № 101. Руководитель проф. Г. К. Сусловъ.

7 ч. веч. Секціонное засѣданіе по Математикѣ.

7¹/₂ ч. веч. Соединенное засѣданіе секцій Физики и Химіи въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе проф. Д. П. Коновалова.

28 Августа, Пятница.

10—2 ч. дня. Секціонныя засѣданія.

2—4 час. дня. Осмотръ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета (кромѣ гигиенической лабораторіи).

7¹/₂ ч. веч. Осмотръ 1-й Гимназіи въ гигиеническомъ отношеніи. Сборное мѣсто 1-ая Гимназія, Бибиковскій бульваръ, № 12. Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

7¹/₂ час. веч. Соединенное засѣданіе членовъ Съѣзда съ членами Кіевскаго Физико-Математическаго Общества въ актовомъ залѣ Университета. Предметъ засѣданія: сообщеніе проф. А. В. Клоссовскаго—„Электрическая энергія въ атмосферѣ“.

29 Августа, Суббота.

10—2 час. дня. Засѣданія секцій: а) Математики, б) Механики, в) Физики. Остальныя секціи въ этотъ день не имѣютъ засѣданій и посвящаютъ свободное время экскурсіямъ и осмотрамъ, а именно:

9 час. утра. Ботаническая экскурсія за Днѣпръ. Сборное мѣсто Ботан. кабинетъ. Руководитель Н. В. Цингеръ.

9¹/₂ ч. утра. Повтореніе демонстраціи гидрологическихъ приборовъ на Днѣпрѣ; сборное мѣсто—пароходная пристань. Руководитель проф. П. И. Броуновъ.

10 ч. утра. Осмотръ канализаціи и полей орошенія. Сборное мѣсто Троицкая площ. (Прозоровская, 7). Руководитель проф. В. Д. Орловъ.

2¹/₂ ч. дня. Общая прогулка по Днѣпру. Сборное мѣсто—пароходная пристань. Желающіе участвовать въ этой прогулкѣ благоволятъ записаться въ Бюро до 12 час. дня 28 августа.

30 Августа, Воскресеніе.

1 ч. дня. Общее собраніе (заключительное) въ залѣ Купеческаго Собранія. Предметы засѣданія: а) Отчетъ Распорядительнаго Комитета; б) рѣчи: проф. Д. П. Коновалова— „Химическое средство“, проф. А. В. Клосовскаго— „Физическая жизнь нашей планеты на основаніи современныхъ возрѣвній“.

Эккурсіи внѣ Кіева.

Эккурсія въ Екатеринославъ для осмотра Александровскаго и Днѣпровскаго металлургическихъ заводовъ. Число участниковъ ограничено. Специалисты по химіи и технологіи пользуются преимуществомъ. Лица, желающія принять участіе въ эккурсіи, дѣлаютъ заявленія не позже 21 августа въ Бюро Съѣзда, со взносомъ 10 руб. на покрытіе общихъ издержекъ по проѣзду (безъ продовольствія). На пароходѣ буфетъ съ цѣнами по таксѣ, утвержденной Общ. пароходства. Пароходъ отходитъ отъ Кіевской пристани 2-го Общества пароходства въ 12 ч. ночи съ 30 на 31 августа и возвратится въ Кіевъ 4 сентября. Мѣсто сбора — пароходная пристань. Руководитель эккурсіи проф. Я. Н. Барзиловскій.

Эккурсія въ Мошно-Городищенское имѣніе г-жи Балашиевой и др. сельско-хоз. имѣнія. Число участниковъ ограничено. Специалисты по агрономіи пользуются преимуществомъ. Лица, желающія принять участіе въ эккурсіи, дѣлаютъ заявленія не позже 21 августа въ Бюро Съѣзда. Расходы по эккурсіи падаютъ на участниковъ. Поѣздъ изъ Кіева отходитъ въ 12 ч. ночи съ 30 на 31 августа. Мѣсто сбора — вокзалъ Ю.-З. Ж. Д. Руководитель проф. С. М. Богдановъ.

Геологическая эккурсія въ Каневскій уѣздъ и Кривой-Рогъ. Участвующіе въ этой эккурсіи прибываютъ въ Кіевъ къ 13 августа. Въ этотъ день предназначается эккурсія въ самомъ Кіевѣ; мѣсто и время сбора — Геологическій кабинетъ Университета, въ 12 час. дня. Выѣздъ изъ Кіева въ Каневскій уѣздъ на пароходѣ назначенъ въ ночь съ 13 на 14 августа. Эккурсія въ Каневскомъ уѣздѣ предполагается три дня—14, 15 и 16 августа. Изъ г. Черкассы предполагается переѣздъ въ Кривой-Рогъ для ознакомленія съ мѣсторожденіемъ желѣзныхъ рудъ. На пребываніе въ Кривомъ-Рогѣ назначены два дня—17 и 18 августа, а возвращеніе въ Кіевъ вечеромъ 19 августа. Предѣльнымъ числомъ участвующихъ въ эккурсіи положено 50. Эккурсія назначается преимущественно для минералоговъ и геологовъ. Эккурсія въ Каневскій уѣздъ и Кривой-Рогъ обойдется каждому участвующему примѣрно въ 50 рублей, а только въ Каневскій уѣздъ въ 25 рублей. Руководитель эккурсіи въ Кіевѣ — проф. П.

Я. Армашевскій; руководитель экскурси въ Каневскій уѣздъ—Г. А. Радкевичъ. Лица, желающія принять участіе въ экскурси, увѣдомляютъ объ этомъ Распорядительный Комитетъ Съѣзда не позже 15 іюня текущаго года вмѣстѣ съ заявленіемъ о желаніи быть членомъ Съѣзда и со взносомъ 3 рублей. По полученіи такого заявленія, Распорядительный Комитетъ высылаетъ членскій билетъ и увѣдомляетъ приславшаго заявленіе о внесеніи его въ списокъ экскурсантовъ.

Распредѣленіе мѣстъ для занятій секцій.

1) Секція Химіи.

Засѣданія происходятъ въ большой аудиторіи (2-й этажъ) Химической лабораторіи; входъ съ южнаго двора Университета и чрезъ калитку съ Караваевской (Шулявской) улицы.

2) Секція Анатоміи и Физиологіи и Научной Медицины.

Засѣданія происходятъ въ аудиторіи Физиологическаго Института; входъ съ южнаго двора Университета.

3) Секція Гигіены.

Засѣданія происходятъ въ главномъ зданіи Университета въ Фармакологической аудиторіи; входъ съ южнаго двора Университета (последняя дверь направо).

4) Секція Минералогіи и Геологіи.

Аудиторія № XVII; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

5) Секція Зоологіи.

Аудиторія № XVI; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

6) Подсекція Статистики.

Аудиторія № XIV; главный подъѣздъ Унив. 3-й этажъ.

7) Секція Географіи, Антропол. и Этнографіи.

Аудиторія № XI во 2-мъ этажѣ; входъ съ южн. двора Университета.

8) Секція Ботаники.

Аудиторія Ботаническаго Института; входъ съ Б. Владим.

9) Секція Математики, Астрономіи и Механики.

Аудиторія № IX и X во 2-мъ этажѣ; входъ съ южнаго двора Университета.

10) Секція Агрономіи.

Аудиторія № XV; главный подъѣздъ Университета.

11) Секція Метеорологіи.

Аудиторіи №№ V, VI и VII во 2-мъ этажѣ; входъ съ южнаго двора Университета.

12) Секція Физики.

Аудиторія Физическаго Кабинета на 2-мъ этажѣ; входъ съ сѣвернаго двора главнаго зданія.

О преміяхъ профессора Кесслера и т. с. Маразли.

На VII Съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей, бывшемъ въ 1883 году въ г. Одессѣ, учреждены были четыре „Кесслеровскія“ преміи, по 500 рублей каждая, для выдачи за лучшія сочиненія по описанію Крымскаго полуострова въ геологическомъ, зоологическомъ, ботаническомъ и медицинскомъ отношеніяхъ. Одна изъ этихъ премій была выдана на Московскомъ IX Съѣздѣ, бывшемъ въ 1894 году; остальная-же сумма съ нарощенными процентами въ количествѣ 1816 рублей передана въ Распорядительный Комитетъ X-го Съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.

На томъ-же VII Съѣздѣ въ г. Одессѣ было доложено письмо тайнаго совѣтника Григорія Григорьевича Маразли о томъ, что въ память перваго въ Одессѣ Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей онъ учреждаетъ двѣ преміи, по 500 рублей каждая, а именно, одну за сочиненіе на тему: „Геологическое описаніе Одессы и ея окрестностей“, другую -- „О вліяніи земскихъ учреждений на улучшеніе народнаго здравія на югѣ Россіи“. Вторая тема, по предложенію г-на Присилкина, была видоизмѣнена внесеніемъ двухъ новыхъ пунктовъ, а именно: 1) какія изъ земскихъ учреждений имѣли уже благодѣтельное вліяніе на сохраненіе и развитіе народнаго здравія и 2) какія еще слѣдуетъ узаконить и принять мѣры съ этою первостепенною цѣлью. Эти преміи не могли быть до сихъ поръ ни присужденными, ни выданными за непредставленіемъ сочиненій. Нынѣ, вслѣдствіе переписки по этому вопросу съ т. с. Г. Г. Маразли, послѣдній увѣдомилъ Распорядительный Комитетъ X. Съѣзда въ Кіевѣ, что онъ не

считаетъ эти преміи упраздненными и проситъ заняться разборомъ тѣхъ сочиненій, которыя могутъ быть представлены на соисканіе премій его имени.

Доводя объ этомъ до всеобщаго свѣдѣнія, Распорядительный Комитетъ X-го Съезда проситъ заинтересованныхъ лицъ озаботиться доставленіемъ ему сочиненій, удовлетворяющихъ условіямъ конкурса „Кесслеровскихъ“ премій и премій имени т. с. Г. Г. Маразли, не позднѣе 1-го марта 1898 года.

Условія конкурса на соисканіе „Кесслеровскихъ“ премій, утвержденныя VII Съездомъ, согласно напечатанному въ № 81 „Одесскаго Вѣстника“ за 1884 г., заключаются въ слѣдующемъ:

I. Преміи (500 руб. каждая) даются за лучшія сочиненія по описанію Крымскаго полуострова на слѣдующія темы:

1. Монографическое описаніе какой-нибудь группы (класса или отряда) животныхъ, водящихся въ Крыму.

Описаніе должно быть не только систематическое, но и анатомическое. Эмбриологическія данныя также весьма желательны. Желательно также, чтобы образъ жизни и зависимость описанныхъ формъ отъ окружающихъ условій были приняты во вниманіе. Какъ образецъ подобныхъ монографій, Комитетъ считаетъ возможнымъ указать на монографіи, издаваемыя Неаполитанскою зоологическою станціей.

2. Морфолого-систематическое изслѣдованіе встрѣчающихся у береговъ Крыма водорослей изъ группы Florideae.

Особенное вниманіе должно быть обращено на строеніе клѣточекъ и вѣтвленіе слоевища, на образованіе цистокарпиевъ и т. д. Желательно, чтобы было обращено вниманіе на условія распредѣленія Florideae у береговъ Крыма въ зависимости отъ различныхъ условій, какъ, напр., глубины, силы прибоя, различнаго освѣщенія, примѣси прѣсной воды, а также на смѣну флоры Florideae въ различное время года. Ради большей подробности и тщательности въ изслѣдованіи Florideae въ только что указанныхъ направленіяхъ, можно ограничиться изученіемъ Florideae Севастопольской и Балаклавской бухтъ. Къ сочиненію должны быть приложены рисунки для поясненія какъ морфологической, такъ и систематической части изслѣдованія.

3. Подробное описаніе одной изъ формаций, участвующихъ въ строеніи Крыма. Въ сочиненіи этомъ должны быть изложены: а) историческій очеркъ формации, изслѣдованной авторомъ; б) геологическій ея характеръ въ предѣлахъ всего Крымскаго полуострова и в) критическій обзоръ найденныхъ въ ней органическихъ остатковъ.

4. Исслѣдованіе въ медико-статистическомъ, климатологическомъ или бальнеологическомъ отношеніяхъ лечебныхъ мѣстностей Крыма, одной или нѣсколькихъ.

II. Сочиненія должны быть на русскомъ языкѣ, рукописныя или печатныя. Первые могутъ быть съ обозначеніемъ имени автора или подъ особеннымъ девизомъ, причѣмъ имя автора прилагается въ отдѣльномъ конвертѣ съ тѣмъ же девизомъ. Рукописное сочиненіе, удостоенное преміи, можетъ быть напечатано авторомъ, гдѣ угодно.

III. Если же ни одно изъ предъявленныхъ на конкурсъ сочиненій не будетъ одобрено, то преміи передаются въ распоряженіе слѣдующаго Съѣзда за сочиненія на тѣ-же темы.

Учебно-вспомогательныя учрежденія Университета св. Владиміра.

Г л а в н о е з д а н і е .

1-й этажъ.

1. Лабораторія агрономическая съ кабинетомъ, сѣвер. дворъ. Завѣдующій проф. С. М. Богдановъ.
2. Лабораторія техническая, сѣвер. дворъ. Завѣдующій проф. Н. А. Бунге.
3. Лабораторія гигиены, южн. дворъ. Завѣдующій проф. В. Д. Орловъ.
4. Лабораторія фармацевтическая, южн. дворъ. Завѣд. проф. Т. И. Лоначевскій-Петруняка.
5. Лабораторія фармакологическая, южн. дворъ. Завѣд. проф. Э. Г. Гейбель.

2-й этажъ.

6. Ботаническій Институтъ, Бол. Владимірск. Завѣд. проф. О. В. Баранецкій.
7. Физическій институтъ, сѣвер. дворъ. Завѣд. проф. Н. Н. Шиллеръ.

3-й этажъ.

8. Зоологическій музей, главный подъѣздъ. Завѣдующій проф. Н. В. Бобрецькій.
9. Минералогическій кабинетъ, главный подъѣздъ. Завѣд. проф. П. Я. Армашевскій.

10. Геологическій кабинетъ, главный подъездъ. Завѣд. проф. П. Н. Венюковъ.

11. Кабинетъ изящныхъ искусствъ, главный подъездъ. Завѣд. проф. Г. Г. Павлуцкій.

12. Библиотека, главный подъездъ. Завѣд. В. А. Кордтъ.

13. Мюнцъ-кабинетъ и музей древностей, главный подъездъ. Завѣд. проф. В. Б. Антоновичъ.

4-й этажъ.

14. Кабинетъ механической, главный подъездъ. Завѣд. проф. Г. К. Сусловъ.

15. Лабораторія хирургической патологии, главный подъездъ. Завѣд. проф. А. Д. Павловскій.

Флигеля на южномъ дворѣ.

16. Лабораторія неорганич. химіи 1-й и 2-й эт. Завѣд. проф. Я. Н. Барзиловскій.

17. Лабораторія органич. химіи, 3-й эт. Завѣд. проф. С. Н. Реформатскій.

18. Физиологическая лабораторія. Завѣд. проф. С. И. Чирьевъ.

19. Лабораторія медицинской химіи. Завѣд. проф. А. А. Садовень.

Флигеля на сѣверномъ дворѣ.

(Входъ съ Бульвара).

20. Терапевтическая клиника. Завѣд. проф. В. В. Чирковъ.

21. Хирургическая клиника. Завѣд. проф. Л. А. Малиновскій.

22. Патолого-анатомическій институтъ. Завѣд. проф. В. К. Высоковичъ.

23. Глазная клиника. Завѣд. проф. А. В. Ходинъ.

24. Акушерская клиника. Завѣд. проф. Г. Е. Рейнъ.

Внѣ усадьбы главнаго зданія Университета.

25. Ботанической садъ съ оранжереями. Главн. входъ съ Бульвара. Завѣд. проф. С. Г. Навашинъ.

26. Метеорологическая обсерваторія. Караваевская, 12. Завѣдующій приватъ-доц. І. І. Косоноговъ.

27. Астрономическая обсерваторія: Бульварно-Кудравская, 20. Завѣд. М. О. Хандриковъ.

28. Анатомическій театр, Фундуклеевская, 33. Завѣд. проф. М. А. Тихомировъ.

29. Лабораторія оперативной хирургіи, зданіе Анатомическ. театра. Завѣд. проф. П. И. Морозовъ.

30. Лабораторія общей патологіи, зданіе Анатом. театра. Завѣдующій проф. В. В. Подвысоцкій.

31. Кабинетъ судебной медицины, зданіе Анатомич. театра. Завѣд. проф. Н. А. Оболонскій.

32. Гистологическая лабораторія, зданіе Анатомическаго театра. Завѣдующій проф. Я. Н. Якимовичъ.

По предложенію профессора Московскаго Университета Н. Е. Жуковскаго, Распорядительный Комитетъ X-го Съѣзда въ засѣданіи своемъ 30 апрѣля сего года постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи при секціи Физики подсекціи Воздухоплаванія и избралъ проф. Н. Е. Жуковскаго завѣдующимъ названной подсекціей:

Намѣчены слѣдующіе рефераты и демонстраціи въ этой подсекціи:

- 1) Спускъ въ Кіевѣ шара Зондъ.
- 2) А. Кованько—„Объ аэростатахъ“.
- 3) М. Поморцевъ—„О предсказаніи погоды по мѣстнымъ признакамъ въ интересахъ воздухоплаванія“.
- 4) И. Ягень—„Демонстрація новыхъ парашютовъ и направляемыхъ плановъ“.
- 5) Грибоѣдовъ и Кузнецовъ—„О змѣяхъ“.
- 6) Н. Е. Жуковскій—Демонстрація нѣкоторыхъ новыхъ летательныхъ аппаратовъ.

Подсекція Воздухоплаванія утверждена Г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 15 сего мая.

Льготы по найму квартиръ.

Названіе гостинницъ и меблированныхъ комнатъ.	Обычная цѣна за сутки.	Цѣна для членовъ Съезда.	Обычная цѣна за обѣдъ.	Цѣна за обѣдъ для членовъ Съезда.
Англійская гост.—Крещатицк., 8	1 р.—5 р.	80 к.—4 р.	50 к.—1 р.	—
Вель-Вю гост.—Крещатицк., 38	1 р.—10 р.	20% уступки	1 р.	20% уст.
Гастрономъ гост.—Институтская, 5	1 р.—6 р.	75 к.—5 р.	—	40 к. (2 бл.)
Гладынюка гост.—Фундуклеевская, 10	1 р.—7 р.	10% уст.	по прейсъ-	куранту.
Грандъ-Отель гост.—Крещатицк., 22	1 р.—12 р.	25% уст.	1 р.	1 р.
Древняя Русь гост.—Софійская, 18	1 р.—5 р.	80% уст.	50 к. (2 бл.)	10% уст.
Европейская гостин.—Крещатицк., 2	1 р.—10 р.	25% уст.	1 р.	1 р.
Жюзева гост.—Соф., 27	1 р.	75 к.	60 к.—1 р.	40 к.—75 к.
Иваницкаго меб. ком.—Золотоворотская, 6	1—5 р.	50 к.—3 р. 50 к.	больш.	уступка.
Италія меблир. комн.—Фундуклеев., 3	75 к.—3 р.	10% уст.	35 к.—55 к.	10% уст.
Кане меб. ком.—Фундуклеевская, 1	1 р. 25 к.—2 р. 25 к.	75 к.—1 р. 50 к.	буфета	нѣтъ.
Континенталь гост.—Николаевская	2 р.—12 р.	30% уст.	1 р.	90 к.
Лионъ-Д'оръ меб. ком.—Б. Влад., 14	75 к.—5 р.	20% уст.	50 к.	40 к.
Лионъ гост.—Фундуклеевская, 5	1 р.—4 р.	20% уст.	по прейсъ-	куранту.
Лувръ мебл. ком.—Бол. Васильков., 6	75 к.—3 р.	20% уст.	буфета	нѣтъ.
Оріонъ гост.—Б. Васильковская, 1	75 к.—5 р.	10% уст.	по прейсъ-	куранту.
Римъ мебл. ком.—Бол. Владим., 15	1 р.—2 р.	20% уст.	—	40 к.—60 к.
Россія гост.—Крещ., 3	1 р.—3 р.	75 к.—2 р. 50 к.	буфета	нѣтъ.
Флоренція гост.—Александровская, 47	1 р.—5 р.	40% уст.	50 к.—1 р.	35 к.—75 к.
Франція гост.—Крещ., 30	1 р.—8 р.	20% уст.	1 р.	1 р.
Отель-Кіевъ Бульв., 24	50 к.—3 р.	30 к.—2 р.	буфета	нѣтъ.
Санъ Ремо Крещатицкая площадь	1 р.—3 р.	20% уст.	буфета	нѣтъ.

Observations faites à l'Observatoire Météorologique de l'Université de Kiew

publiées par I. KOSSONOGOFF.

Janvier, Février, Mars, Avril, Mai et Juin 1897.

НАВЛЮДЕНІЯ

Метеорологической Обсерваторіи Университета Св. Владимира въ Кіевѣ

издаваемыхъ I. I. КОССОГОВЫМЪ.

Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май и Іюнь 1897 г.

Широта сѣв. 50°27'.
Latitude nord.

Долгота вост. отъ Гринвича 30°30' = 2^h2^m0.
Longitude à l'Est de Grenwich

Высота барометра надъ ур. моря. 183^m. 1.
Hauteur du baromètre au niveau de la mer

Высота термометровъ надъ ур. моря 178^m. 9.
Hauteur des thermomètres au niveau de la mer

Высота дождемѣра надъ повер. земли 2^m. 0.
Élévation du pluviomètre au dessus du sol

Высота анемометра надъ пов. земли 31^m. 6
Élévation de l'anémomètre au dessus du sol

Высота воды въ эвапорометрѣ надъ поверхностью земли 3^m. 5.
Élévation de la surface de l'eau dans l'évapor. au dessus du sol



Кіевъ, тип. Императорскаго Унив. Св. Владим. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго.

Сокращенныя обозначенія явленій:

● = Дождь.	∨ = Изморозь.	☾ = Сѣверное сіаніе
* = Снѣгъ.	☁ = Гололедица.	☾ = Радуга.
△ = Крупа.	↑ = Ледяныя иглы.	⊕ = Кругъ около солнца.
○ = Ледяной дождь.	✦ = Метель.	⊙ = Вѣнецъ ок. солнца.
▲ = Градь.	↙ = Сильный вѣтеръ.	- = Столбы ок. солнца.
≡ = Туманъ.	⚡ = Гроза.	☾ = Кругъ ок. луны.
▷ = Роса.	⚡ = Молнія безъ грома.	☾ = Вѣнецъ ок. луны.
⊔ = Иней.	или зарница.	∞ = Сухой туманъ.
	Т = Отдаленная гроза.	

Числа мѣсяца даны по новому стилю.

Toutes les dates sont données d'après le nouveau style.

Наблюдения въ отчетномъ полугодіи производились старшимъ наблюдателемъ Обсерваторіи К. К. Слефогтомъ, а съ февраля поочередно имъ и его помощникомъ Н. И. Лорченковымъ, студентомъ физикоматематическаго факультета, который былъ депуценъ къ самостоятельному производству наблюдений послѣ полугодовой практики въ Обсерваторіи.

Обработка наблюдений и черченіе діаграммъ за первые четыре мѣсяца сдѣланы К. К. Слефогтомъ, а за Май и Іюнь Н. И. Лорченковымъ.

Измѣненія въ комплектѣ дѣйствующихъ приборовъ и въ системѣ наблюдений.

1-го Января введено наблюдение облаковъ по системѣ Гильдебрандсона.

Въ тотъ же день прежній актинометръ Араго, замѣненъ новымъ такимъ же, работы О. Ф. Мюллеръ въ Петербургѣ, провѣреннымъ въ Гл. Ф. О. (сертификаты № 5693, 5694.)

Съ 31-го дек. 1896 г. на 1-ое янв. 1897, въ гелиографѣ Величко сдѣлано измѣненіе: прорѣзано въ цилиндрѣ новое отверстие для пропуска утреннихъ лучей на 4 мм. ниже прежняго (по образующей цилиндра), которое задѣлано. Сдѣлано это въ виду того, что во время зимы, благодаря слишкомъ высокому положенію отверстия, утренняя запись пропадала (не попадала на бумагу).

9-го Мая minimum-термометръ № 4052 (Г. Ф. О.) для измѣреній температуры на поверхности почвы разбитъ и на его мѣсто между 8^h 30^{мр.} и 9^h: положенъ таковой же № 2131 (Г. Ф. О.).

Замѣчанія относительно дѣйствующихъ приборовъ.

Эвапорометръ далъ отрицательныя показанія (увеличеніе вѣса воды) вслѣдствіе тумана: янв. 2, 15, 24, 25, марта 5, 26, 27; марта 9 и 10 наблюдалось то же, благодаря, по видимому, тому, что снѣгъ попалъ во время мятели въ чашку и растаялъ тамъ.

Благодаря тому, что проволоки идущія отъ анемометра на крышѣ главнаго зданія Университета къ Обсерваторіи, при сильныхъ вѣтрахъ, часто перепутываются и даже обрываются (слишкомъ великъ пролетъ), приходится иногда производить опредѣленіе скорости или направленія вѣтра, а иногда того и другого по флюгеру Обсерваторіи (высота надъ поверхностью земли 18^m7).

Такъ опредѣлялись по флюгеру во время наблюденій: Янв. 8, — сила вѣтра; съ 10. по 12. — сила и направленіе; 21.,., — направленіе, съ 23. до 24., 26.,., февр. 1.,. — сила и направленіе, 2., 4., 5., 13., 14.,.,, 15., 17. — сила; 18.,. — сила и направленіе, 23., 28. — сила; марта 13.,., 25., 26.,.,, 27.,. — сила и направленіе; апрѣля 6.,., 17.,., 19.,. — сила 19. — сила и направленіе, 20. сила.

14-го янв. въ 1^{hr}. благодаря сильной гололедицѣ флюгера и анемометръ обмерзли и потому опредѣленіе силы и направленія вѣтра произведено по субъективному впечатлѣнію.

Благодаря сильнымъ туманамъ всѣ приборы въ психрометрическомъ павильонѣ и клѣткѣ были покрыты обильною влагою: янв. 24., 25. и марта 5.,.

Х а р а к т е р ь п о г о д ы .

Отступленія среднихъ суточныхъ температуръ воздуха отъ таковыхъ же многолѣтнихъ.

Я н в а р ь .

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.9	+7.6	+5.5	+1.2	-6.4	-7.9	-5.6	-6.3	-10.6	-9.8	-12.3	-3.9	+3.5	+6.2	+7.5
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+7.2	+4.3	+1.3	-6.4	-7.5	-7.5	-5.2	+4.8	+9.3	+10.1	+3.2	+3.3	+3.4	+3.6	+0.8
31														
-21														

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = -0.6

Ф е в р а л ь .

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+0.3	+1.1	+2.2	-0.1	-3.1	-7.0	-6.6	-3.6	-1.8	-4.7	-0.9	+2.3	+3.5	+6.5	-2.2
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		
-3.7	+1.6	+7.6	+5.8	+7.3	+8.2	+6.9	+4.0	+4.3	+4.8	+5.3	+9.5	+6.6		

Отступленіе средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = +1.9

М а р т ь.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.5	+5.8	+6.3	+5.6	+6.4	+7.3	+7.4	+6.7	+1.9	-1.0	-1.3	-1.3	0.0	+1.1	-0.6
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+0.5	+2.2	+2.0	+5.6	+3.3	+2.3	-2.2	-2.6	-2.1	-1.9	+1.7	+1.7	+1.7	+2.2	+1.3
31														
+4.6														

Отступление средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = +2.2

А п р ѣ л ь.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+4.8	+9.8	+10.6	+0.3	+3.4	+4.0	+2.6	+6.1	+5.0	-1.4	-0.2	-1.3	+3.6	+3.1	+0.9
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+0.7	+3.0	+2.8	+6.6	-0.9	+2.2	-0.2	-1.2	-3.8	-1.8	-3.5	-0.8	+2.4	+5.2	+6.9

Отступление средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = +2.3

М а й.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+7.1	+6.8	+6.1	+4.7	+3.7	+2.4	+4.7	+2.3	+0.4	+4.2	+6.4	+6.7	+3.9	+2.8	+0.4
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+5.0	+2.1	+2.7	+2.8	+3.9	+1.0	+2.0	+0.3	+2.5	-3.9	+1.4	+3.3	-0.3	-1.5	+2.4
31														
+1.9														

Отступление средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = +3.2

И ю н ь.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
+0.3	+1.5	+2.2	+1.5	+2.5	+3.7	+1.7	+0.2	-4.5	-8.2	-3.1	-5.3	-2.7	+1.0	+3.2
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
+3.6	+4.9	+5.7	+1.3	+2.3	+0.8	-1.3	+0.6	+2.4	+4.0	+4.0	+0.4	-0.5	-3.2	-2.6

Отступление средней мѣсячной отъ нормальной мѣсячной = +0.5

Изъ только что приведенныхъ таблицъ видно, что средняя температура января 97 г. была немного ниже нормы: это вызвано сильными холодами господствовавшими съ 5-го по 12-ое включительно и съ 19-го по 20-ое; февраль, мартъ, апрѣль и май были весьма теплыми; весна въ этомъ году наступила очень рано и въ апрѣлѣ уже минимальная температура не падала ниже нуля.

Осадки и испареніе.

	Янв.	Февр.	Мар.	Апр.	Май.	Іюнь.
Мѣсячное количество осадковъ	44.0	16.2	64.3	58.7	67.7	60.1
Нормальное " "	27.8	21.3	37.8	42.5	43.9	60.4
Разность	+16.2	-5.1	+26.5	+16.2	+23.8	-0.3
Испареніе	3.6	10.8	11.5	38.9	65.4	64.1

Такимъ образомъ количество осадковъ является почти тождественнымъ съ нормальнымъ въ іюнь; февраль немного суше нормального, остальные же мѣсяцы, особенно мартъ и май, по количеству осадковъ значительно превосходятъ норму.

Снѣжный покровъ. (Couche de neige).

Въ январѣ отчетнаго года были оттепели 2-го, 24 и 25-го и небольшая 15-го. Благодаря этому въ началѣ мѣсяца и въ концѣ 26-го снѣжный покровъ былъ оч. слабъ, какъ по толщинѣ такъ и по общему развитію. Средняя его толщина за этотъ мѣсяць равна 5.7 центим.

Въ первыя двѣ трети февраля, до 20-го, снѣгъ лежалъ почти неизмѣннымъ слоемъ, толщиной около 16 цт., но съ 18 и до конца мѣсяца почти непрерывно стояла оттепель, снѣгъ началъ быстро таять и къ концу мѣсяца совершенно пропалъ.

До 9-го марта продолжалась теплая погода и отсутствовала снѣгъ. 9, 10 и 11 вмѣстѣ съ выпаденіемъ снѣга наступили морозы благодаря чему снѣгъ продержался около 10 дней; 17-го опять наступила оттепель, снѣгъ быстро стаялъ къ 20-му. Въ послѣднюю треть мѣсяца онъ наблюдался только 26-го и растаялъ, благодаря высокой температурѣ, въ тотъ же день.

Въ апрѣлѣ температура ни разу не опускалась ниже нуля и снѣга совсѣмъ не было.

Общее состояніе снѣжнаго покрова и толщина его.

Etat général et profondeur de la couche de neige.

Январь. Janvier 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	9	3	2	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	4	2	1	3	4	4	4	4	5	4	—
Число мѣсяца. Date.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	9	8	10	10	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	4	5	6	6	6	6	6	6	8	8	—
Число мѣсяца. Date.	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	7	2	7	10	10	10	10
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	8	8	8	9	6	2	2	6	6	11	9

Февраль. Fevrier 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	—
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣжн. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	8	15	18	16	16	16	16	16	17	—
Число мѣсяца. Date.	10	11	12	13	14	15	16	17	18	—
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	10	10	10	10	10	—
Толщ. снѣжн. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	18	17	17	17	16	16	16	16	18	—
Число мѣсяца. Date.	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
Общее состояніе снѣж. покрова Etat génér. de la couche de neige	10	10	8	2	2	1	1	1	0	0
Толщ. снѣж. покрова въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	15	13	10	10	9	9	8	7	2	0

Мартъ. Mars 1897.

Число мѣсяца. Date.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	0	—	—	—	—	—	—	—	1	5	—
Число мѣсяца. Date.	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	—
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	10	10	10	10	8	7	6	2	1	0	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	9	11	9	8	4	3	3	2	0	0	—
Число мѣсяца. Date.	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
Общ. состояніе снѣж. покр. Etat génér. de la couche de neige	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—
Толщ. снѣж. покр. въ центим. Prof. de la couche de neige (cm.)	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—

Грозы и градъ.

Грозовая дѣятельность въ апрѣлѣ была оч. слаба: наблюдалось всего двѣ грозы въ ночь съ 7-го на 8-ое и 8-го и одна зарниця 7-го вечеромъ.

Въ маѣ грозовая дѣятельность усилилась и число грозъ достигло 5 въ мѣсяцъ (8, 12, 13, 26, 30) а число зарницъ — 7 (12, 15, 16, 17, 22, 30, 31).

Въ іюнѣ наблюдалось 6 грозъ (1, 2, 3, 18, 19, 20) и 6 зарницъ (2, 18, 19, 20, 25, 26).

Небольшой градъ наблюдался при дождѣ 20-го апр. и во время грозы 8-го мая.

1) При настоящемъ выпускѣ наблюденій прилагаются таблицы ежечасныхъ температуръ воздуха по термографу Гасслера за Январь—Августъ 1896 г.

2) Въ таблицахъ снѣжнаго покрова, выпускъ наблюденій Январь, Февраль, Мартъ 1896 г. Стр. 6,7 имѣется опечатка: вмѣсто 1895 г. слѣд. читать 1896 г.

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.			
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen
1	49.2	48.5	48.2	48.6	-3.3	0.2	0.0	-1.0	1.0	-3.7	3.3	3.6	4.1	3.7
2	47.1	47.0	48.1	47.4	0.8	1.4	0.4	0.9	1.6	0.0	4.7	4.8	3.3	4.3
3	46.0	45.9	49.5	47.1	-0.8	0.2	-1.4	-0.7	0.7	-1.7	4.0	4.4	4.0	4.1
4	54.0	56.6	58.6	56.4	-3.2	-5.4	-8.7	-5.8	-0.8	-8.8	3.6	2.8	2.0	2.8
5	59.9	60.9	61.7	60.8	-13.2	-11.5	-14.2	-13.0	-8.7	-14.2	1.4	1.5	1.3	1.4
6	61.4	61.0	60.3	60.9	-16.5	-13.2	-12.9	-14.2	-12.5	-16.6	1.1	1.3	1.4	1.3
7	59.5	58.5	56.9	58.3	-12.3	-10.0	-10.6	-11.0	-9.3	-13.7	1.5	1.7	1.8	1.6
8	54.4	53.5	54.9	54.3	-11.2	-10.2	-11.5	-11.0	-9.8	-11.8	1.8	1.7	1.5	1.7
9	56.8	57.7	59.3	57.9	-15.1	-15.9	-17.1	-16.0	-11.2	-17.1	1.1	1.0	1.0	1.0
10	60.5	61.1	62.1	61.2	-16.3	-14.9	-15.0	-15.4	-14.7	-17.6	1.1	1.2	1.3	1.2
11	62.6	62.0	61.4	62.0	-19.6	-17.0	-16.7	-17.8	-14.7	-19.6	0.8	1.0	1.1	1.0
12	58.5	55.8	53.9	56.1	-15.1	-10.1	-5.7	-10.3	-5.7	-19.5	1.2	1.7	2.5	1.8
13	51.2	49.4	48.0	49.5	-4.9	-3.0	-1.6	-3.2	-1.4	-6.2	3.0	3.7	4.1	3.6
14	46.4	45.6	44.8	45.6	-0.5	-0.3	-0.2	-0.3	0.0	-2.3	4.4	4.5	4.5	4.5
15	46.2	47.7	50.8	48.2	-0.3	0.6	0.3	0.2	1.0	-1.1	4.5	4.8	4.7	4.7
16	53.1	53.5	53.6	53.4	-0.4	-0.6	-0.6	-0.5	0.5	-0.7	4.5	4.4	4.4	4.4
17	53.3	53.1	52.9	53.1	-1.6	-2.1	-6.0	-3.2	-0.9	-6.0	4.1	3.7	2.8	3.5
18	50.5	48.7	48.5	49.2	-6.0	-4.7	-9.7	-6.8	-4.7	-9.8	2.8	3.1	1.9	2.6
19	49.0	49.1	49.1	49.1	-16.2	-14.7	-14.7	-15.2	-10.3	-16.4	1.0	1.1	1.1	1.1
20	48.7	48.9	48.1	48.6	-15.9	-14.1	-15.5	-15.2	-14.1	-17.5	1.0	1.1	1.1	1.1
21	44.3	41.9	40.4	42.2	-15.5	-12.4	-13.9	-13.9	-12.1	-15.5	1.1	1.3	1.3	1.2
22	40.3	39.0	39.4	39.6	-17.4	-11.2	-2.8	-10.5	-2.8	-17.6	1.0	1.7	3.6	2.1
23	38.6	37.3	35.8	37.2	-5.0	-2.0	0.6	-2.1	0.6	-5.1	2.9	3.6	4.6	3.7
24	34.2	34.5	36.6	35.1	0.6	2.4	1.4	1.5	2.4	0.4	4.5	5.3	5.0	4.9
25	33.8	31.1	27.1	30.7	1.6	4.0	4.0	3.2	4.3	1.1	5.2	5.6	5.7	5.5
26	30.9	35.2	38.4	34.8	-3.0	-2.0	-3.6	-2.9	4.9	-3.7	2.9	2.7	2.8	2.8
27	40.0	40.7	42.5	41.1	-3.8	-2.4	-6.3	-4.2	-1.9	-6.3	3.0	3.5	2.7	3.1
28	44.8	46.1	47.8	46.2	-9.7	-2.1	-5.5	-5.8	-1.5	-10.7	1.9	2.6	2.4	2.3
29	45.3	42.5	37.2	41.7	-7.9	-4.1	-2.2	-4.7	-2.1	-8.6	2.2	3.2	3.8	3.1
30	38.6	40.3	40.0	39.6	-5.7	-3.8	-7.3	-5.6	-2.1	-8.5	2.8	2.6	2.2	2.5
31	39.2	38.4	38.7	38.8	-8.2	-5.3	-11.6	-8.4	-4.9	-11.6	1.9	2.0	1.7	1.9
Средн. Moyen	48.3	48.1	48.2	48.2	-7.9	-5.9	-6.7	-6.9	-4.2	-9.4	2.6	2.8	2.8	2.7

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	91	75	88	85	WSW.	W.	SW.	NW	8 CS, C	9 SCu	10 AS Fr S
2	96	94	69	86	W.	WNW.	WSW.	NW	10 AS, SCu	10 ² SCu	10 ² AS, SCu
3	93	93	96	94	SE.	SE.	ESE.	SSW	10 AS, SCu	10 SCu	9 SCu
4	100	93	87	93	E.	E.	ENE.	SE	10 N	10 AS, Fr S	10 AS, SCu
5	87	80	88	85	NE.	NE.	NE.	E	8 CS	9 SCu ²	0
6	88	78	88	85	NNE.	N.	NE.	E?	0	2 C, CS	0
7	87	77	88	84	NE.	NE.	E.	SE	9 ACu, AS	7 ACu	2 C, AS
8	92	84	83	86	E.	NE.	NE.	?	9 ACu, AS	10 N	10 SCu
9	83	77	84	81	NE.	NE.	NE.	NE	10 ² SCu	9 SCu	2 CCu, CS
10	88	88	90	89	0	ENE.	E.	?	10 AS	10 AS, SCu	10 AS
11	88	86	88	87	ENE.	E.	SE.	?	2 AS	10 AS	10 AS
12	88	82	84	85	ESE.	E.	SE.	?	10 N	10 AS	10 SCu
13	95	100	100	98	SE.	SE.	SE.	?	10 N	10 N	10 AS
14	100	100	100	100	ESE.	SE?	ESE.	?	10 AS	10 N	10 N
15	100	100	100	100	SE?	0	WNW.	?	10 N	10 S	10 AS
16	100	100	100	100	WNW.	WNW.	0	?	10 SCu	10 S	10 S
17	100	95	98	98	WNW.	WNW.	NE.	?	10 N	10 S	10 N
18	97	96	91	95	NNE.	NNE.	NE.	N	10 S	10 S, SCu	10 N
19	81	72	78	77	NE.	NE.	NE.	ENE	9 SCu	10 SCu, AS	10 SCu, AS
20	76	73	79	76	NE.	NE.	NE.	NNW	10 ACu, CS	2 Fr S	10 AS
21	79	74	85	79	W.	WSW.	S.	WNW	10 SCu	9 ACu	5 ACu, CS
22	87	88	95	90	SE.	ESE.	ESE.	?	1 C	10 ² AS	10 ² AS
23	93	93	96	94	SE.	SE.	SSE.	S	10 ² AS, SCu	10 ² AS, SCu	10 ² AS
24	94	96	98	96	ESE.	S.	SSE.	?	10 S	10 S	10 S
25	100	92	93	95	ESE.	ESE.	ESE.	S	10 S	10 SCu	10 N
26	79	67	80	75	W.	WSW.	S.	S, WSW	10 ² SCu	5 C, Fr Cu	0
27	88	91	96	92	ESE.	W.	WSW.	?	10 ² AS	10 N	3 AS
28	92	66	79	79	SSE.	S.	SE.	W	8 ACu, AS	2 C	0
29	89	95	98	94	E.	E.	E.	SE	10 ² AS	10 N	10 N
30	95	75	84	85	W.	SW.	SW.	?	10 SCu	1 ² AS	0
31	80	68	88	79	SSW.	S.	SSE.	?	9 SCu	1 AS	0
Средн. Moyen	91	85	89	88	4.1	4.0	3.8		8.8	8.3	7.1

Январь
Janvier

Київ
Kiew

1897

Число. Date.	Осад. Ргсир. en mm.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinometre.			Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
			Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	0.0	0.3	2.8	0.5	0	-3.7	-0.1	-0.7	-1.5	0.0	-6.1
2	0.0	?	2.2	0.0	0	0.1	0.3	0.0	0.1	0.4	-1.5
3	1.7	0.2	2.6	1.1	0	-0.9	0.4	-1.3	-0.6	0.4	-4.2
4	0.5	0.1	-1.7	2.1	0	-1.4	-1.9	-3.8	-2.4	-0.7	-6.3
5	0.0	0.1	-2.4	4.9	1	-7.1	-5.2	-8.7	-7.0	-4.5	-11.9
6	—	0.1	8.9	10.8	2	-10.2	-7.3	-9.1	-8.9	-7.3	-13.7
7	—	0.0	-0.6	4.9	1	-8.4	-5.9	-8.6	-7.6	-5.9	-12.4
8	0.2	0.1	-4.4	3.0	0	-7.8	-5.6	-7.4	-6.9	-5.0	-11.4
9	0.0	0.0	-6.0	5.1	1	-9.0	-8.4	-11.6	-9.7	-8.1	-15.1
10	0.0	0.0	-7.8	3.5	0	-10.7	-8.3	-9.4	-9.5	-8.0	-15.6
11	0.3	0.1	8.5	4.4	0	-12.8	9.2	-10.6	-10.9	-8.8	-16.1
12	1.2	0.0	-4.3	3.1	0	-10.2	7.0	-5.8	-7.7	-5.8	-16.2
13	10.2	0.0	-0.3	1.3	0	-4.5	0.2	-1.9	-2.1	0.6	-6.4
14	8.2	0.1	1.9	1.3	0	-0.6	0.3	0.2	0.0	0.5	-2.5
15	0.2	?	3.5	1.7	0	0.2	0.3	0.2	0.2	0.3	-0.9
16	0.0	0.1	2.3	1.5	0	0.2	0.4	0.0	0.2	0.5	-0.8
17	0.3	0.1	2.3	2.3	0	-0.6	-0.2	-3.4	-1.4	0.3	-4.0
18	1.1	0.0	-0.6	2.0	0	-3.8	-2.2	-5.0	-3.7	-2.0	-6.4
19	0.2	0.1	-5.9	4.4	0	-8.9	-7.2	-9.6	-8.6	-4.7	-10.9
20	—	0.1	10.7	12.2	2	-10.4	-5.0	-11.2	-8.9	-5.0	-14.2
21	—	0.1	-1.6	5.7	1	-11.6	-7.8	-11.5	-10.3	-7.8	-13.0
22	1.6	0.1	-6.0	2.3	0	-14.2	-8.4	-4.6	-9.1	-4.1	-15.4
23	5.8	0.0	1.7	2.1	0	-4.7	-2.4	-0.8	-2.6	0.0	-5.5
24	2.4	?	5.7	1.9	0	0.2	0.3	0.4	0.5	1.4	-1.0
25	2.2	0.3	8.4	2.5	1	0.6	0.9	1.7	1.1	3.0	-0.5
26	—	0.9	14.2	8.3	2	-2.6	1.2	-4.8	-2.1	1.5	-5.9
27	2.0	0.0	2.2	2.5	0	-4.8	-1.6	-4.8	-3.7	-1.5	-7.3
28	—	0.2	16.6	9.3	2	-7.3	-0.2	-6.8	-4.8	-0.2	-10.2
29	5.9	0.1	3.0	4.0	0	-6.7	-3.5	-2.5	-4.2	-1.5	-9.9
30	—	0.2	15.2	9.5	2	-6.6	0.2	-12.5	-6.3	0.5	-16.4
31	—	0.2	13.0	9.6	2	-10.1	-1.4	-10.8	-7.4	-0.8	-16.7
Средн. Moyen	1.4	0.1	2.2	4.1	1	-5.8	-3.0	-5.3	-4.7	-2.3	-9.0

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiev

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moijen	7	1	9	Средн. Moijen	7	1	9	Средн. Moijen
1	-4.0	-0.4	-1.0	-1.8	-0.4	0.1	0.0	-0.1	0.6	0.6	0.6	0.6
2	0.0	0.0	-0.2	-0.1	0.2	0.2	0.1	0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
3	-1.0	0.0	-1.2	-0.7	0.0	0.2	0.0	0.1	0.6	0.7	0.6	0.6
4	-1.2	-2.0	-3.8	-2.3	0.0	-0.1	-0.4	-0.2	0.6	0.6	0.6	0.6
5	-7.1	-5.5	-8.9	-7.2	-1.1	-0.8	-1.5	-1.1	0.5	0.5	0.4	0.5
6	-10.2	-7.5	-9.4	-9.0	-2.1	-1.6	-2.0	-1.9	0.3	0.4	0.2	0.3
7	-8.7	-6.0	-9.0	-7.9	-2.2	-1.6	-2.2	-2.0	0.2	0.2	0.1	0.2
8	-8.0	-5.7	-7.5	-7.1	-2.2	-2.0	2.4	-2.2	0.0	0.0	-0.2	-0.1
9	-9.3	-8.5	-11.5	-9.8	-2.9	-2.8	-3.6	-3.1	-0.3	-0.4	-0.6	-0.4
10	-10.5	-8.4	-9.0	-9.3	-3.7	-3.3	-3.5	-3.5	-0.8	-0.8	-0.9	-0.8
11	-12.2	-9.0	-10.0	-10.4	-4.6	-3.9	-4.2	-4.2	-1.2	-1.3	-1.4	-1.3
12	-10.0	-7.0	-6.0	-7.7	-4.4	-3.6	-3.0	-3.7	-1.7	-1.7	-1.6	-1.7
13	-4.6	-1.0	-1.0	-2.2	-2.4	-1.7	-1.4	-1.8	-1.4	-1.2	-1.0	-1.2
14	-1.0	0.0	0.0	-0.3	-1.0	-0.6	-0.5	-0.7	-0.8	-0.6	-0.5	-0.6
15	0.0	0.1	0.0	0.0	-0.4	-0.2	-0.2	-0.3	-0.4	-0.3	-0.2	-0.3
16	0.0	0.4	0.0	0.1	-0.2	-0.1	-0.1	0.1	-0.2	-0.2	-0.1	-0.2
17	-0.7	0.0	-2.9	-1.2	-0.2	-0.2	-0.4	-0.3	-0.1	0.0	0.0	0.0
18	-3.5	-2.0	-4.9	-3.5	-0.7	-0.6	-1.1	-0.8	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1
19	-8.0	-6.5	-9.0	-7.8	-1.6	-1.8	-2.2	-1.9	-0.3	-0.4	-0.5	-0.4
20	-9.7	-6.9	-10.6	-9.1	-2.6	-2.6	-3.1	-2.8	-0.8	-0.8	-1.0	-0.9
21	-11.0	-7.5	-11.0	-9.8	-3.4	-3.1	-3.4	-3.3	-1.2	-1.2	-1.2	-1.2
22	-13.5	-8.5	-4.9	-9.0	-3.7	-3.6	-2.8	-3.4	-1.4	-1.5	-1.4	-1.4
23	-4.9	-2.5	-1.0	-2.8	-2.3	-2.0	-1.5	-1.9	-1.2	-1.2	-1.0	-1.1
24	0.0	0.0	0.0	0.0	-1.2	-0.7	-0.5	-0.8	-0.8	-0.7	-0.5	-0.7
25	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.3	0.0	0.0	-0.1	-0.4	-0.4	-0.2	-0.3
26	-1.3	1.0	-4.5	-1.6	-0.4	-0.2	-0.9	-0.5	-0.2	-0.1	-0.2	-0.2
27	-4.7	-2.0	-4.4	-3.7	-1.4	-0.8	-1.0	-1.1	-0.2	-0.3	-0.3	-0.3
28	-7.5	-1.8	-6.7	-5.3	-1.7	-1.0	-1.5	-1.4	-0.5	-0.5	-0.6	-0.5
29	-6.7	-3.8	-2.5	-4.3	-1.8	-1.4	-1.2	-1.5	-0.7	-0.7	-0.6	-0.7
30	-6.5	-0.5	-10.5	-5.8	-1.2	-1.1	-1.4	-1.2	-0.6	-0.6	-0.6	-0.6
31	-8.7	-2.0	-12.8	-7.8	-1.5	1.3	-1.8	-1.5	-0.7	-0.6	-0.8	-0.7
Средн. Moijen	-5.6	-3.3	-5.3	-4.8	-1.7	-1.4	-1.5	-1.5	-0.4	-0.4	-0.4	-0.4

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m			0.80m	1.60m	3.20m		
	7	1	9	Сред. Moijen	1	1	1	
1	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	—	—	*n
2	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	4.7	7.5	≡ ^o 1,a; ● ^o a,p.
3	1.2	1.2	1.2	1.2	2.3	—	—	* ^o a,p.
4	1.1	1.1	1.1	1.1	2.3	4.6	7.4	△,*n; * ^c 1,a,p.
5	1.1	1.1	1.0	1.1	2.3	—	—	* ^o n,a; j a; ◀p.
6	1.0	0.9	0.9	0.9	2.2	4.6	7.3	◀ ^o n; a; ◀ ^o p,3
7	0.8	0.8	0.7	0.8	2.2	—	—	—
8	0.6	0.6	0.6	0.6	2.0	4.5	7.2	* ^o a,2,p.
9	0.5	0.5	0.4	0.5	2.0	—	—	* ^o n,a.
10	0.4	0.3	0.2	0.3	1.8	4.4	7.1	* ^o a, √ ^o a,2; * ^o p.
11	0.2	0.1	0.0	0.1	1.8	—	—	* ^o a,p.
12	0.0	-0.2	-0.2	-0.1	1.6	4.3	7.0	*n,1,a; † ^o a; * ^o p; † ^o p,3
13	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	1.5	—	—	*n, ● ^o n,1; ●, √ ^o a,2; ●p, √ ^o p,3
14	-0.2	-0.1	0.0	-0.1	1.4	4.2	7.0	●n, √ ^o n,1,a,2,p,3
15	0.0	0.0	0.1	0.0	1.4	—	—	≡ ^o , ●, √ ^o n,1; ●a, ≡, √a,2; ●≡ ^o p, √ ^o p,3
16	0.1	0.1	0.1	0.1	1.4	4.0	6.9	√ ^o n,1,a,2; ≡a,2,p,3; √ ^o p,3
17	0.2	0.2	0.2	0.2	1.3	—	—	* ^o n,1,a,p,3; ● ^o p,3; √ ^o n,1,a,2,p,3
18	0.2	0.2	0.2	0.2	1.4	3.9	6.8	* ^o n; √ ^o n,1,a,2,p,3; * ^o p,3
19	0.1	0.2	0.2	0.2	1.4	—	—	* ^o n, √ ^o n,1,a,2; * ^o a,p; √ ^o p,3
20	0.1	0.1	0.0	0.1	1.4	3.8	6.7	* ^o n, √ ^o n,1,a,2,p,3
21	0.0	0.0	-0.1	0.0	1.4	—	—	√ ^o n,1,a,2,p,3
22	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	1.3	3.7	6.6	√ ^o n,1,a,2,p,3; * ^o ap.
23	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	1.2	—	—	*n, √ ^o n,1; * ^o † ^o a, √ ^o a,2,p,3; † ^o ; ●p.
24	-0.1	-0.1	0.0	-0.1	1.2	3.6	6.5	●n,a, √ ^o n,1,a,2; ≡a,2, тутъ въ дол. Либ. н на
25	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	≡ ^o n,1,a; ●p,3. гор.2; ● ^o p, ≡ ^o p,3
26	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	3.6	6.4	●n
27	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	* ^o a,2,p.
28	-0.1	0.0	0.0	0.0	1.2	3.5	6.4	† ^o n,1
29	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	≡ ^o √a; * ^o a,2,p,3
30	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	3.4	6.2	*n
31	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	—	—	—
Средн. Moijen	0.3	0.3	0.3	0.3	1.6	4.1	6.9	

Январь
Janvier

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.	Температура. Température.	Maximum.	4.9
					День. Date.	26
					Minimum.	-19.6
					День. Date.	11
				Барометръ. Baromètre.	Maximum.	62.6
					День. Date.	11
					Minimum.	27.1
					День. Date.	25
				Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	66
					День. Date.	28
				Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	10.2
					День. Date.	13
				Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	17
					●	7
					*	17
					∇—□	4
					△	1
					≡	6
					←	2
					⊕	2
					Ясное небо. Ciel clair.	1
					Пасм. небо. Ciel couvert.	19
					Темпер. возд. Max. $\angle 0^\circ$ Temp. de l'air	22
					Темпер. возд. Min. $\angle 0^\circ$ Temp. de l'air	29
					Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. $\angle 0^\circ$ de la terre	20
				Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. $\angle 0^\circ$ de la terre	31	

Февраль
Fevrier

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.				
	7	1	9	Сред. Moijen	7	1	9	Сред. Moijen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moijen	
1	39.5	40.1	40.4	40.0	-6.5	-4.6	-5.5	-5.5	-3.6	-5.8	2.7	3.0	2.9	2.9	
2	36.9	34.5	33.4	34.9	-4.9	-1.9	-4.6	-3.8	-0.8	-6.3	3.1	3.3	3.1	3.2	
3	28.8	27.5	29.6	28.6	-7.1	-2.2	-2.0	-3.8	-1.0	-9.5	2.5	3.5	3.7	3.2	
4	34.0	37.0	40.0	37.0	-6.0	-4.7	-7.7	-6.1	-1.4	-7.8	2.4	2.1	1.9	2.1	
5	39.6	42.8	47.2	43.2	-9.2	-7.6	-11.3	-9.4	-5.3	-12.7	2.1	1.5	1.5	1.7	
6	51.0	50.6	49.1	50.2	-16.6	-8.0	-13.9	-12.8	-6.3	-16.9	1.1	1.8	1.3	1.4	
7	47.2	46.7	47.1	47.0	-14.4	-8.8	-11.4	-11.5	-7.8	-16.7	1.3	1.8	1.5	1.5	
8	48.1	50.0	52.8	50.3	-12.3	-10.2	-9.4	-10.6	-9.2	-13.4	1.5	1.6	1.9	1.7	
9	55.2	55.7	54.8	55.2	-11.4	-8.0	-9.1	-9.5	-7.8	-11.5	1.7	2.2	2.0	2.0	
10	52.3	50.2	47.4	50.0	-13.9	-10.2	-9.1	-11.1	-8.7	-14.5	1.4	1.7	2.0	1.7	
11	44.4	43.3	42.1	43.3	-9.3	-7.6	-5.7	-7.5	-5.3	-9.3	2.0	2.1	2.7	2.3	
12	38.3	37.0	36.9	37.4	-4.7	0.2	-4.4	-3.0	1.3	-5.3	3.1	3.6	3.0	3.2	
13	36.4	38.1	41.6	38.7	-3.6	0.4	-3.8	-2.3	1.4	-5.4	3.2	3.4	2.5	3.0	
14	38.1	33.7	27.9	33.2	-3.9	0.0	2.1	-0.6	2.3	-6.0	3.0	3.0	4.1	3.4	
15	36.2	43.0	49.2	42.8	-8.2	-8.5	-11.7	-9.5	2.5	-11.7	1.9	1.6	1.4	1.6	
16	52.0	53.7	54.2	53.3	-11.5	-7.8	-14.7	-11.3	-6.8	-14.9	1.4	1.6	1.2	1.4	
17	46.9	44.8	39.7	43.8	-9.1	-4.7	-2.3	-5.4	-2.0	-14.6	2.0	2.5	3.9	2.8	
18	39.2	46.0	53.0	46.1	1.0	2.3	1.4	1.6	3.1	-2.3	4.8	4.8	4.3	4.6	
19	53.6	51.5	48.9	51.3	-2.2	1.0	0.8	-0.1	1.5	-2.2	3.7	4.0	4.1	3.9	
20	51.0	52.5	54.5	52.7	2.0	2.8	1.7	2.2	3.0	0.8	4.7	4.9	5.0	4.9	
21	53.3	52.6	50.5	52.1	0.8	6.1	2.6	3.2	7.5	0.7	4.8	4.8	4.2	4.6	
22	47.4	46.8	46.6	46.9	0.2	2.5	1.8	1.5	4.4	0.0	4.3	4.7	3.9	4.3	
23	44.8	44.5	48.3	45.9	-1.2	1.0	-1.7	-0.6	2.3	-1.8	3.2	3.0	2.7	3.0	
24	50.2	49.8	47.1	49.0	-4.0	2.3	1.0	-0.2	3.8	-4.5	3.0	2.8	4.7	3.5	
25	45.7	49.2	51.6	48.8	1.0	1.3	-0.9	0.5	2.1	-0.9	4.4	4.4	3.0	3.9	
26	45.9	39.0	36.8	40.6	-0.4	1.6	4.0	1.7	4.0	-1.7	4.4	4.8	5.8	5.0	
27	39.0	42.1	42.4	41.2	4.9	5.9	5.3	5.4	6.7	3.9	5.7	5.8	6.2	5.9	
28	42.8	44.6	47.4	44.9	1.2	5.1	1.2	2.5	5.7	0.9	3.8	3.3	3.5	3.5	
Средн. Moijen	44.2	44.5	45.0	44.6	-5.3	-2.2	-3.8	-3.8	-0.5	-7.0	3.0	3.1	3.1	3.1	

Февраль
Fevrier

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	98	92	96	95	SW ₃	S ₁	SF ₂	?	10 S	10 AS	10 S
2	97	84	94	92	NE ₁	W ₃	W ₁	?	10 N	Fr-M, 10VH	10 S
3	96	88	94	93	ESE ₄	ESE ₂	W ₆	?	10 S	10 AS	10 S
4	82	66	78	75	WNW ₃	WNW ₆	W ₅	WNW	10 S	Fr-Cu, 2XI	0
5	93	61	79	78	W ₅	NW ₇	W ₆	NW	9° CS, C	5 Fr-Cu	2 SCu, AS
6	91	75	86	84	W ₃	WSW ₄	SE ₂	—	0	0	1°
7	86	78	83	82	E ₃	E ₂	ENE ₃	SW	10 S	9 Astr, ACu	8° C
8	83	79	87	83	ENE ₄	NE ₅	NE ₃	?	10 S	10 N	10 S
9	90	87	88	88	N ₄	NE ₃	NE ₃	?	10 S	10 N	10 N
10	91	83	88	87	N ₆	N ₄	NE ₂	ESE	10 N	9 ACu, N	10 S
11	89	84	93	89	WNW ₁	WSW ₄	WSW ₃	W	10 S	10 N	10 S
12	95	78	93	89	SW ₄	SW ₆	WSW ₆	W	9 A-str	10 CuN	10 Ca, SCu
13	91	71	73	78	WSW ₅	W ₅	SW ₃	WNW	10 S	9 CuN, Cu	10 SCu
14	88	66	77	77	SW ₁₀	SW ₁₁	SW ₁₅	?	10 Astr, S	10 Astr	10 N
15	79	66	79	75	WNW ₁₅	NW ₁₂	NW ₇	NW	10 SCu	10 Cu, SCu	1 SCu
16	79	64	85	76	WNW ₅	W ₆	NNW ₁	—	10 SCu	0	10° Astr
17	88	79	100	89	SW ₃	SW ₅	SW ₇	?	10 S	10 SCu	10 N
18	98	87	85	90	WNW ₂	N ₃	NW ₃	NNW	10 N	10 N	10 N
19	95	81	84	87	SW ₅	WSW ₃	WNW ₃	?NW	7 C, AS, S	10-3, 10, SCu	4 C, AS
20	89	88	96	91	WNW ₆	WNW ₅	WNW ₃	NW	10 SCu	10 SCu	10 S
21	98	69	75	81	SW ₄	SW ₅	SSW ₄	—	3 SC	0	0
22	92	84	75	84	S ₅	S ₅	SW ₅	WSW	10 AS	9 ACu, CS	10° AS, SCu
23	76	61	68	68	WNW ₇	WNW ₇	W ₆	NW	2 ACu, AS	9° S ^u , Cu	5 SCu
24	88	52	96	79	W ₅	W ₆	WSW ₅	NNW	10° SCu	8 ACu, C	10° AS
25	89	87	70	82	WNW ₈	WNW ₆	WNW ₅	NNW	10 N	10 SCu	0
26	97	93	95	95	SSW ₅	SW ₁₁	W ₉	W	10 SCu	10 N	10 Fr-St.
27	89	84	94	89	W ₁₄	WNW ₈	W ₇	NW	10 SCu	10 SCu	10 AS
28	75	49	68	64	W ₉	WNW ₁₁	W ₅	? -	1 AS	1 ACu	9° SCu
Средн. Moyen	89	76	85	84	5.9	6.3	5.3		8.6	7.9	7.5

Февраль
Fevrier

Кіевъ
Kiew

1897

Число. Date.	Осад. Рésip. en mm.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinometre.			Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
			Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	4.1	0.0	2.8	4.3	0	-6.2	-1.7	-5.2	-4.4	-1.7	-16.5
2	3.1	0.1	9.2	6.0	0	-4.4	+0.3	-0.2	-1.4	0.3	-6.5
3	0.0	0.3	8.1	4.7	0	+0.3	-0.2	-2.3	-0.7	0.3	-8.3
4	0.2	0.3	22.2	13.1	2	-6.4	-0.2	-11.8	-6.1	1.0	-12.5
5	0.0	0.3	19.6	13.7	2	-12.4	-2.9	-15.0	-10.1	-2.8	-18.9
6	0.0	0.2	20.6	14.8	2	-23.0	-2.4	-18.0	-14.5	-2.4	-24.4
7	0.2	0.1	8.6	9.9	1	-12.6	-3.3	-11.0	-9.0	-3.3	-20.7
8	1.2	0.0	3.5	7.1	0	-10.2	-5.2	-8.4	-7.9	-5.1	-14.3
9	1.5	0.1	3.2	5.9	0	-10.0	-4.7	-8.2	-7.6	-3.5	-11.4
10	0.0	0.1	6.9	8.7	1	-12.0	-5.4	-8.4	-8.6	-2.8	-13.7
11	0.0	0.1	4.6	6.5	0	-8.9	-4.2	-5.7	-6.3	-3.1	-9.4
12	0.0	0.3	7.6	4.9	0	-9.3	0.3	-5.9	-5.0	1.9	-10.6
13	0.0	0.6	12.3	6.7	1	-4.7	0.7	-5.2	-3.1	1.8	-9.4
14	0.2	0.8	11.6	6.6	1	-4.9	0.8	0.3	-1.3	0.9	-9.5
15	0.0	0.4	6.1	7.7	1	-4.7	-4.9	-14.4	-8.0	0.3	-14.9
16	0.3	0.3	22.6	14.6	2	-11.3	-4.6	-16.8	-10.9	-4.5	-19.6
17	2.1	0.0	1.8	3.6	0	-9.2	-3.3	-2.8	-5.1	-2.4	-16.9
18	0.7	0.2	8.9	3.8	1	0.2	0.1	0.2	0.2	1.2	-3.3
19	—	0.5	11.0	5.8	1	-4.6	1.3	-2.0	-1.8	1.5	-4.6
20	—	0.3	5.9	2.0	0	0.6	0.8	0.3	0.6	1.5	-2.0
21	—	0.5	30.1	12.1	2	-0.5	4.2	-1.0	0.9	4.2	-2.2
22	0.1	0.6	11.6	5.2	1	-1.4	1.1	0.2	0.0	2.5	-3.5
23	0.0	1.5	19.9	9.6	1	-2.4	0.6	-3.1	-1.6	3.5	-4.2
24	0.4	0.3	22.5	9.9	1	-3.1	2.3	0.2	-0.2	3.7	-6.0
25	0.5	0.3	4.7	1.9	0	0.2	0.3	-2.6	-0.7	2.2	-3.0
26	1.6	0.1	3.4	1.1	0	-0.5	1.1	0.6	0.4	2.5	-3.6
27	—	0.8	8.6	1.6	0	1.7	2.1	2.1	2.0	5.0	0.2
28	—	1.7	28.5	11.2	2	-0.6	6.9	-0.6	1.9	6.9	-2.2
Средн. Moyen	0.6	0.4	11.7	7.2	1	-5.7	-0.7	-5.2	-8.9	0.3	-9.7

Февраль
FevrierКіевъ
Kiev

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1.	9	Средн. Моуен	7	1	9	Средн. Моуен	7	1	9	Сред. Моуен
1	-6.0	-2.3	-5.0	-4.4	-1.6	-1.3	-1.4	-1.4	-0.8	-0.8	-0.7	-0.8
2	-4.5	-0.1	-4.5	-3.0	-1.4	-1.0	-1.0	-1.1	-0.6	-0.6	-0.6	-0.6
3	-6.0	-1.0	-2.5	-3.2	-1.1	-0.8	-0.8	-0.9	-0.6	-0.5	-0.4	-0.5
4	-6.3	-2.5	-11.5	-6.8	-0.8	-0.9	-1.1	-0.9	-0.4	-0.4	-0.4	-0.4
5	-12.0	-4.5	-14.5	-10.3	-1.4	-1.3	-1.6	-1.4	-0.6	-0.6	-0.6	-0.6
6	-20.5	-4.8	-17.5	-14.3	-2.2	-1.9	-2.1	-2.1	-0.8	-0.8	-0.9	0.8
7	-10.0	-4.2	-10.7	-8.3	-2.2	-1.8	-1.9	-2.0	-1.0	-0.9	-0.9	-0.9
8	-10.0	-5.6	-9.5	-8.4	-2.2	-1.8	-1.9	-2.0	-1.0	-1.0	-0.9	-1.0
9	-10.0	-5.5	-8.4	-8.0	-1.9	-1.6	-1.7	-1.7	-0.9	-0.8	-0.8	-0.8
10	-12.0	-6.5	-8.5	-9.0	-1.8	-1.6	-1.7	-1.7	-0.8	-0.8	-0.8	-0.8
11	-9.0	-5.0	-5.9	-6.6	-1.7	-1.5	-1.4	-1.5	-0.8	-0.8	-0.8	-0.8
12	-8.3	0.3	-5.8	-4.6	-1.4	-1.1	-1.2	-1.2	-0.7	-0.7	-0.7	-0.7
13	-4.8	0.3	-5.5	-3.3	-1.2	-0.9	-1.0	-1.0	-0.7	-0.6	-0.6	-0.6
14	-5.5	-0.2	-0.1	-1.9	-1.3	-1.0	-0.8	-1.0	-0.6	-0.6	-0.5	-0.6
15	-6.8	-6.1	-14.5	-9.1	-1.1	-1.3	-1.8	-1.4	-0.5	-0.6	-0.7	-0.6
16	-11.5	-5.5	-17.0	-11.3	-1.9	-1.8	-2.1	-1.9	-0.8	-0.8	-0.9	-0.8
17	-9.2	-3.3	-3.0	-5.2	-2.2	-1.8	-1.5	-1.8	-1.0	-0.9	-0.9	-0.9
18	-0.2	0.0	0.0	-0.1	-1.1	-0.8	-0.6	-0.8	-0.8	-0.7	-0.5	-0.7
19	-4.0	0.0	-1.5	-1.8	-0.5	-0.4	-0.4	-0.4	-0.4	-0.3	-0.3	-0.3
20	0.0	0.0	0.0	0.0	-0.3	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2
21	-0.5	0.5	-0.6	-0.2	-0.2	0.0	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	-0.1	-0.1
22	-1.2	0.2	0.0	-0.3	-0.2	0.1	0.0	0.0	-0.1	0.0	0.0	0.0
23	-2.4	1.0	-3.5	-1.6	-0.2	0.0	-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
24	-3.5	0.1	0.0	-1.1	-0.4	0.0	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0
25	0.0	0.0	-1.2	-0.4	0.0	0.0	-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
26	-0.6	0.0	0.0	-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
27	0.0	3.2?	0.0	1.1?	0.2	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
28	-1.1	5.5	-0.4	1.3	0.0	0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Средн. Моуен	-5.9	-1.6?	-5.4	-4.8?	-1.1	-0.9	-0.9	-0.9	-0.5	-0.5	-0.5	-0.5

Февраль
FevrierКіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.10m			0.80m	1.60m	3.20m		
	7	1	9	Сред. Moyen	1	1		
1	-0.4	-0.1	-0.2	-0.2	1.1	3.4	6.2	√ _{n,1}
2	-0.4	-0.1	0.0	-0.2	1.1	—	—	* _{n,1a}
3	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	3.3	6.1	* _{n,a}
4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	—	—	† _n
5	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	3.2	6.0	* _n ; * _{†a}
6	0.0	0.0	-0.1	0.0	1.0	—	—	* _n
7	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	1.0	3.2	5.9	√ _{n,1} ; * _a
8	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	1.0	—	—	* _{n,a2} тум. въ дол. Лыб. а,2* _р .
9	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	1.0	3.2	5.8	* _n ; † _{a,2} ; † _{†p,3}
10	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	0.9	—	—	△ _a ; * _{a,2,p} ; † _{†n,1}
11	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	0.9	3.1	5.8	* _{†a,2} ; * _р .
12	-0.2	-0.2	-0.1	-0.2	0.9	—	—	* _{n,p}
13	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.9	2.9	5.7	△ _n ; * _р .
14	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.8	—	—	* _{n,a} ; † _{p,3}
15	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.8	2.8	5.6	● _{△n}
16	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1	0.8	—	—	* _n ; † _{p,1} ; † _{†3}
17	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	0.8	2.8	5.6	* _n ; * _a ; * _{†p,3}
18	-0.2	-0.2	-0.2	-0.2	0.8	—	—	* _n ; ● _{n,1} ; ● _{*,2} ; * _р
19	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.8	2.8	5.5	* _n
20	-0.1	0.0	0.0	0.0	0.7	—	—	≡ ₃
21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.8	5.4	≡ ₇ ; † _{n,1} ; ω(6 _n) _n
22	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	∑ _{n,1} ; тум. по гориз. n,1,a,2,p.
23	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.7	5.4	* _{n,p} .
24	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	* _р .
25	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.8	5.3	* _{n,1,a}
26	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	* _n ; * _a ; ● _{a,2} ; ● _р .
27	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	2.7	5.2	—
28	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	—	—	—
Средн. Moyen	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	0.9	3.0	5.7	

Февраль
Fevrier

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.		
				Температура. Température.	Maximum. 7.5
					День. Date. 21
					Minimum. 16.9
					День. Date. 6
				Барометръ. Baromètre.	Maximum. 55.7
					День. Date. 9
					Minimum. 27.5
					День. Date. 3
				Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum. 49
					День. Date. 28
				Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. 4.1
					День. Date. 1
				Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation. 14
					● 3
					* 14
					† 6
					△ 2
					≡ 2
					V—U 3
					↘ 1
					Ясное небо. Ciel clair. 2
					Пасм. небо. Ciel couvert. 18
					Темпер. возд. Max. $\angle 0^{\circ}$ Temp. de l'air 13
					Темпер. возд. Min. $\angle 0^{\circ}$ Temp. de l'air 24
					Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. $\angle 0^{\circ}$ de la terre 10
					Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. $\angle 0^{\circ}$ de la terre 27
0	—	—	—		
N	4	22	5.5		
NNE	—	—	—		
NE	6	31	5.1		
ENE	2	7	3.5		
E	2	8	4.0		
ESE	2	6	3.0		
SE	2	5	2.5		
SSE	—	—	—		
S	3	12	4.0		
SSW	2	9	4.5		
SW	15	105	7.0		
WSW	7	36	5.1		
W	17	101	5.9		
WNW	17	118	6.9		
NW	4	30	7.5		
NNW	1	1	1.0		

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.				
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Средн Moyen	
1	49.9	50.7	49.8	50.1	-1.0	4.1	-0.4	0.9	4.9	-1.4	3.0	3.4	3.9	3.4	
2	46.4	44.5	43.0	44.6	-0.9	3.6	3.8	2.2	5.4	-2.2	4.0	4.2	5.2	4.5	
3	41.9	40.5	38.1	40.2	1.1	3.4	3.5	2.7	4.5	1.0	4.5	5.2	5.5	5.1	
4	37.4	38.0	38.8	38.1	0.8	3.8	2.0	2.2	4.3	0.4	4.9	5.5	5.3	5.2	
5	38.4	39.3	40.1	39.3	1.7	3.2	4.3	3.1	4.6	0.5	5.2	5.8	6.2	5.7	
6	40.5	42.1	43.0	41.9	1.7	5.7	4.6	4.0	6.9	1.4	5.2	6.6	5.8	5.9	
7	42.9	42.8	41.8	42.5	2.9	4.8	7.2	5.0	7.2	2.9	5.5	6.2	7.4	6.4	
8	40.1	39.0	39.5	39.5	3.7	5.0	5.5	4.7	7.3	3.4	5.7	6.1	6.5	6.1	
9	40.6	41.5	43.3	41.8	0.2	0.0	-0.7	-0.2	5.4	-0.7	4.5	4.6	3.9	4.3	
10	44.2	44.8	45.9	45.0	-1.9	-1.7	-3.7	-2.4	-0.7	-3.9	3.7	3.4	3.1	3.4	
11	44.5	44.5	44.2	44.4	-4.0	-2.2	-3.9	-3.4	-1.7	-4.3	3.2	3.2	3.2	3.2	
12	43.9	44.7	46.5	45.0	-5.9	-2.6	-3.3	-3.9	-1.6	-6.7	2.8	2.8	2.6	2.7	
13	48.3	48.9	49.6	48.9	-3.4	-1.2	-2.8	-2.5	-0.6	-3.8	2.7	2.9	2.8	2.8	
14	50.0	50.0	51.1	50.4	-3.8	1.9	-1.3	-1.1	2.5	-3.9	3.1	3.5	3.8	3.5	
15	52.6	53.5	54.4	53.5	-3.4	-1.3	-3.6	-2.8	-0.8	-3.6	3.3	3.5	3.0	3.3	
16	55.2	55.3	53.6	54.7	-4.3	1.4	-1.4	-1.4	3.0	-4.6	2.8	2.8	3.1	2.9	
17	50.7	49.2	47.8	49.2	-3.2	4.2	0.6	0.5	5.7	-3.4	3.0	3.8	4.2	3.7	
18	46.2	45.3	43.0	44.8	-0.6	2.0	1.0	0.8	2.4	-1.2	4.3	4.7	4.7	4.6	
19	40.4	38.7	36.3	38.5	1.0	7.5	5.4	4.6	9.5	0.2	4.8	5.9	6.2	5.6	
20	31.2	29.2	29.6	30.0	2.4	4.0	2.6	3.0	5.4	1.1	4.9	5.7	5.1	5.2	
21	33.7	36.6	41.0	37.1	2.2	5.3	-0.5	2.3	6.9	-0.6	4.8	4.7	2.9	4.1	
22	42.0	43.9	45.4	43.8	-2.1	-1.6	-3.1	-2.3	-0.1	-3.1	2.6	2.3	2.4	2.4	
23	46.8	47.1	47.5	47.1	-4.3	-2.0	-4.1	-3.5	-1.0	-5.2	2.7	2.3	2.5	2.5	
24	47.9	48.3	48.8	48.3	-4.4	1.0	-3.5	-2.3	2.0	-5.7	2.7	2.4	2.3	2.5	
25	47.0	44.7	41.2	44.3	-4.8	1.1	-0.3	-1.3	3.5	-6.0	2.7	3.0	3.1	2.9	
26	36.7	37.0	37.9	37.2	0.8	5.3	3.0	3.0	6.3	-1.4	4.9	6.6	5.7	5.7	
27	38.4	38.6	38.1	38.4	2.0	5.5	4.0	3.8	6.6	1.4	5.3	5.8	6.0	5.7	
28	35.1	32.9	31.5	33.2	2.3	4.6	4.8	3.9	6.4	1.9	5.3	5.7	6.2	5.7	
29	31.1	32.3	33.2	32.2	4.7	6.9	4.7	5.4	8.4	4.4	6.2	6.4	6.0	6.2	
30	28.5	29.9	36.8	31.7	5.0	5.6	4.0	4.9	8.8	3.9	6.3	6.4	5.2	6.0	
31	41.0	41.6	41.6	41.4	3.4	11.9	8.2	7.8	13.4	1.4	4.9	5.6	5.8	5.4	
Средн. Moyen	42.4	42.4	42.7	42.5	-0.4	2.9	1.2	1.2	4.8	-1.2	4.2	4.5	4.5	4.4	

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Относит. влаж Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	70	55	88	71	WNW ₄	SSW ₃	SSF ₃	NW	1 SCu	1 C, FCu	0
2	95	70	87	84	SE ₃	SSE ₇	SSE ₇	WSW	8 C, ACu	9° ACu, SCu	4° AS
3	90	88	93	90	SE ₄	SE ₃	SE ₃	SSW	10 SCu	10 SCu	10 S
4	100	92	100	97	S ₃	S ₁	ENE ₃	?	10 St.	10 St.	10 St.
5	100	100	100	100	NE ₃	N ₃	NNE ₄	?	10* St.	10* St.	10* S
6	100	97	92	96	NE ₄	E ₄	E ₇	SE	10 S	9 SCu	10 SCu
7	98	97	98	98	E ₃	E ₃	E ₃	SE	10 AS, SCu	10 Fr-S	9 SCu, S, Fr
8	95	94	97	95	E ₃	E ₁₀	ENE ₃	ESE	10 FrN	10 SCu	10 N
9	96	100	91	96	N ₄	N ₃	NNW ₃	?	10 N	10 N	10 S
10	93	84	88	88	N ₃	NW ₃	NW ₃	?	10 N	10 N	10 N
11	93	81	93	89	WNW ₃	W ₃	W ₃	?	10 N	10 N	7° N
12	96	74	74	81	WSW ₄	SW ₃	0	?	8 SCu	10 S	10 S
13	76	68	73	72	NE ₁	E ₂	E ₂	?	10 S	10 SCu	10 S
14	91	65	91	82	E ₄	ESE ₃	ESE ₃	SE	2 S, C ₃	10 SCu, FrN	10 S
15	93	84	87	88	E ₃	E ₃	E ₃	SE	10° SCu	10° SCu	8 CS, Fr-S
16	86	54	76	72	E ₃	SSE ₇	SE ₃	?	10 SCu	2 CS, CCu	2 C, AS
17	81	62	89	77	SSE ₃	S ₃	SSW ₃	?	9° CS, AS	2 C, CS	8 CS, CCu
18	98	89	96	94	S ₄	S ₇	S ₃	?	10 S	10 S	10° CS
19	98	76	92	89	SE ₄	SE ₃	WNW ₃	SSW	1 C, AS	2 Fr-Cu	10 S, SCu
20	89	93	93	92	S ₃	SSE ₃	SSW ₇	SW	8 SCu, S	10 N	1 AS
21	89	71	66	75	WSW ₇	WNW ₃	W ₃	WNW	9° SCu	7 SCu, CuN	0
22	65	56	65	62	WNW ₃	WNW ₃	W ₃	WNW	8 SCu, CuN	9 SCu	1 S
23	82	59	75	72	W ₃	NW ₄	E ₄	W	7 SCu, Cu	10 CuN, SCu	0 S
24	83	48	65	65	ESE ₃	ESE ₃	E ₃	WSW, SE	9 SCu, S	7 SCu, Cu	0
25	87	60	71	73	ESE ₄	ESE ₃	SE ₇	NW, S	2° C, S	8° C, Cu	10 S
26	100	99	100	100	SSE ₂	WNW ₁	0	W	10 S	10 N	10 S
27	100	86	98	95	0	N ₁	W ₁	?	10 N, S	10 SCu	10 N
28	98	90	97	95	SSE ₃	ESE ₃	SE ₁	S	10 S	10 N	10 N
29	97	86	94	92	WSW ₃	N ₃	E ₄	WNW	9 SCu	9 SCu, CuN	3 SCu
30	97	94	85	92	E ₃	W ₁₁	WSW ₄	NW	10N, Fr-N	10 N, Fr-N	0
31	83	54	71	69	SW ₃	SSW ₃	SSE ₄	W	7 C, ACu	8 C, ACu	2° AS
Средн. Moyen	92	78	87	85	4.5	5.3	4.1		8.3	8.5	6.6

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1897

Число. Date.	Осад. Précip. en mm.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinometre.			Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
			Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	—	0.5	27.1	11.5	2	-4.0	8.6	-4.4	0.1	11.7	-4.5
2	—	0.4	12.8	5.2	0	-2.7	4.9	0.8	1.0	8.0	-5.3
3	0.2	0.2	9.4	3.4	0	0.2	4.4	1.5	2.0	6.5	-0.8
4	0.2	?	10.2	3.6	0	0.8	6.2	1.2	2.6	6.5	-1.7
5	2.2	?	5.2	1.0	0	1.2	1.9	1.8	1.6	3.9	-0.2
6	0.6	0.3	14.0	4.2	1	0.9	5.4	1.9	2.7	9.5	0.0
7	7.5	0.2	8.1	1.9	0	1.5	3.9	3.6	2.0	6.0	1.4
8	8.1	?	6.6	1.0	0	3.0	4.0	4.3	3.8	6.6	2.6
9	8.8	?	5.2	2.7	0	0.3	0.3	-0.2	0.1	4.6	-1.1
10	2.7	?	10.8	6.8	1	-0.6	0.4	-1.6	-0.6	0.4	-2.0
11	2.0	?	5.7	4.4	0	-1.2	0.1	-1.1	-0.7	0.1	-2.6
12	—	0.3	6.9	5.1	0	-0.4	0.3	-0.8	-0.3	0.3	-3.0
13	—	0.3	6.0	4.2	0	-0.8	0.7	-1.2	-0.4	1.0	-2.7
14	—	0.5	21.0	11.1	1	-1.3	2.8	-0.2	0.4	4.7	-5.0
15	—	0.4	7.8	5.2	0	-0.6	1.0	-6.0	-1.9	1.7	-6.4
16	—	0.6	30.5	14.9	2	-3.8	4.6	-4.4	-1.2	4.6	-6.9
17	—	0.4	30.9	13.4	2	-5.0	3.4	-2.9	-1.5	4.0	-5.9
18	—	0.0	8.4	3.7	0	-1.0	1.0	0.2	0.1	1.2	-6.6
19	0.0	0.4	32.4	12.4	2	-2.0	8.3	2.3	2.9	18.0	-4.6
20	7.9	0.4	7.7	2.3	0	0.2	4.3	0.6	1.7	5.0	-1.7
21	0.1	1.2	16.3	5.7	1	1.4	6.5	-0.4	2.5	11.7	-2.3
22	0.0	1.2	12.5	7.0	1	-0.1	2.3	-0.6	0.5	3.8	-4.5
23	—	0.6	9.4	5.9	1	-0.9	1.9	-0.9	0.0	2.0	-5.6
24	—	0.7	23.6	13.5	1	-1.0	6.3	-1.4	-1.3	12.7	-5.9
25	2.7	0.4	23.1	13.5	1	-3.1	6.2	0.1	1.1	10.2	-6.4
26	5.2	?	14.2	5.2	0	0.2	5.1	0.8	2.0	7.4	-1.4
27	2.8	0.3	16.0	5.4	0	1.7	7.1	3.4	4.1	12.0	-1.2
28	2.8	0.2	9.9	3.4	0	2.3	6.3	3.9	4.2	12.4	-0.5
29	2.5	0.3	22.5	7.6	0	4.1	9.8	3.5	5.8	14.8	1.2
30	8.0	0.6	12.5	3.8	0	4.4	7.0	2.1	4.5	10.7	0.0
31	—	1.1	30.1	9.1	2	2.0	15.9	5.1	7.7	25.6	-1.4
Средн. Moyen	2.1	0.5	14.7	6.4	1	-0.1	4.5	0.3	1.5	7.3	-2.7

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen
1	-3.9	2.3	-4.3	-2.0	-0.2	0.2	-0.2	-0.1	0.0	0.1	0.0	0.0
2	-3.0	4.8	0.5	0.8	-0.2	0.3	0.2	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1
3	0.0	4.2	1.0	1.7	0.0	0.4	0.2	0.2	0.0	0.1	0.1	0.1
4	0.0	6.0	0.5	2.2	0.0	0.5	0.2	0.2	0.0	0.2	0.1	0.1
5	0.5	1.5	1.3	1.1	0.2	0.3	0.3	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1
6	0.5	5.0	1.5	2.3	0.2	0.5	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.1
7	1.4	4.0	3.6	3.0	0.2	0.4	0.6	0.4	0.1	0.2	0.2	0.2
8	2.9	4.0	4.3	3.7	0.5	0.8	1.2	0.8	0.2	0.2	0.3	0.2
9	0.0	0.0	+0.2	0.1	0.4	0.2	0.0	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2
10	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
11	-0.5	0.0	-0.5	-0.3	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
12	-0.5	0.0	-0.5	-0.3	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
13	-0.7	0.0	-0.7	-0.5	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
14	-1.5	0.5	-0.1	-0.4	-0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1
15	-0.7	0.1	-5.9	-2.2	-0.1	0.1	-0.1	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
16	-4.0	1.5	-4.0	-2.2	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
17	-5.0	0.5	-3.0	-2.5	-0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.2	0.2	0.2
18	-1.5	0.5	0.0	-0.3	0.0	0.2	0.1	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2
19	-2.3	6.0	2.2	2.0	0.0	0.5	0.6	0.4	0.2	0.4	0.4	0.3
20	0.0	4.2	0.4	1.5	0.2	1.1	0.9	0.7	0.4	0.6	0.9	0.6
21	1.1	6.2	0.0	2.4	0.5	1.6	1.2	1.1	0.6	1.0	1.3	1.0
22	-0.3	3.0	-0.9	0.6	0.2	0.4	0.0	0.2	0.7	0.6	0.4	0.6
23	-1.0	1.8	-1.3	-0.2	-0.1	0.4	-0.1	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4
24	-1.0	4.7	-1.3	0.8	-0.1	0.5	-0.1	0.1	0.3	0.5	0.4	0.4
25	-2.0	3.3	0.0	0.4	-0.2	0.4	0.2	0.1	0.3	0.4	0.4	0.4
26	0.0	4.8	0.8	1.9	0.2	0.6	0.3	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4
27	1.5	7.7	3.0	4.1	0.3	1.0	1.0	0.8	0.4	0.6	0.9	0.6
28	2.2	7.3	3.8	4.4	0.8	2.0	2.2	1.7	1.0	1.3	1.8	1.4
29	4.2	10.0	3.0	5.7	2.4	3.8	3.4	3.2	2.0	2.4	2.9	2.4
30	4.4	7.5	2.0	4.6	3.2	4.0	3.6	3.6	2.8	3.0	3.3	3.0
31	2.3	14.0	5.3	7.2	2.4	5.0	5.2	4.2	2.6	3.2	4.2	3.3
Средн. Moyen	-0.2	3.8	0.3	1.3	0.3	0.8	0.7	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	
	7	1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.8	2.7	5.2	—
2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	—	—	L _n 1; Δ p,3
3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	2.6	5.1	● ^o p.
4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	—	—	● ^o n; ≡ n,1,a; ≡ ^o 2; ≡ p,3
5	0.1	0.1	0.1	0.1	0.8	2.6	5.1	≡ ^o n,1,a,2; ● a; ● ^o p, ≡ ^o p,3
6	0.1	0.2	0.1	0.1	0.8	—	—	≡ ^o n, ≡ n,1,a; ● ^o a; тум. по гор. a,2; Δ p,3
7	0.2	0.2	0.2	0.2	0.8	2.6	5.0	● ^o n; тум. по гориз. n,1,a,2; ● a, p.
8	0.2	0.2	0.2	0.2	0.8	—	—	● n; ● ^o , ≡ a p,3
9	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	2.6	5.0	● v, * n,1; † 1; * † a,2; p.
10	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	—	—	* ^o n,1; * † a,2; p; * ^o 3
11	0.2	0.2	0.2	0.2	0.9	2.5	4.9	* n; * † 1,a,2; p; * ^o 3
12	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	—	—	* n
13	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	2.5	4.9	—
14	0.2	0.2	0.2	0.2	1.0	—	—	—
15	0.3	0.3	0.3	0.3	1.0	2.6	4.8	∇ p,3
16	0.3	0.3	0.3	0.3	1.0	—	—	—
17	0.3	0.4	0.4	0.4	1.0	2.6	4.8	∇ p,3
18	0.4	0.4	0.4	0.4	1.1	—	—	√ ^o n,1; ≡ ^o 1,a; ∇ p,3
19	0.4	0.4	0.4	0.4	1.1	2.6	4.8	L _n 1; ● ^o p
20	0.4	0.5	0.6	0.5	1.1	—	—	√ ^o n,1; ● a,2(10 ^b -1 ^b); ● p.
21	0.6	0.7	0.8	0.7	1.2	2.6	4.7	Δ p.
22	0.8	0.8	0.7	0.8	1.2	—	—	* ^o n,a,p; Δ ^o a
23	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	2.6	4.7	L _n 1
24	0.6	0.6	0.6	0.6	1.3	—	—	L _n 1
25	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	2.5	4.7	L _n 1
26	0.6	0.6	0.6	0.6	1.2	—	—	● ^o * n; ≡ n,1a,p,3; ≡ ^o 2; ● a,2,p;
27	0.6	0.7	0.8	0.7	1.5	2.6	4.6	≡ n,1,a; ● ^o n,1,a; ≡ ^o 2; ● p,3
28	0.9	1.0	1.3	1.1	1.5	—	—	● n,a,2; ≡ ^o n; ≡ ^o 1,a; ● ^o p,3
29	1.6	1.8	2.1	1.8	1.5	2.6	4.6	● n,a; ● ^o p; Δ p,3
30	2.3	2.4	2.6	2.4	1.8	—	—	● n,1,a,2; ● ^o p.
31	2.6	2.6	3.0	2.7	2.2	2.7	4.6	L _n 1
Средн. Moyen	0.5	0.5	0.6	0.5	1.1	2.6	4.8	

Мартъ
Mars

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.		
0	3	—	—	Температура. Température.	Maximum. 13.4
					День. Date. 31
					Minimum. -6.7
					День. Date 12
N	6	22	3.7	Барометръ. Baromètre.	Maximum. 55.3
					День. Date. 13
NNE	1	4	4.0		Minimum. 28.5
					День. Date. 30
NE	3	11	3.7	Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum. 48
					День. Date. 24
ENE	2	9	4.5	Осадки. Précipitation.	Maximum въ суткѣ. 8.8
					День. Date. 9
E	18	93	5.2	Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation. 17
ESE	7	32	4.6		● 13
SE	9	44	4.9		* 6
SSE	9	44	4.9		□ √ 8
S	7	32	4.6		△ 2
					≡ 8-
SSW	4	19	4.8		∩ 3
SW	3	13	4.3		↙ —
WSW	4	18	4.5		Ясное небо. Ciel clair. 1
					Пасм. небо. Ciel couvert. 16
W	7	33	4.7		Темпер. возд. Max. / 0° Temp. de l'air 7
					Темпер. возд. Min. / 0° Temp. de l'air 18.
WNW	6	36	6.0		Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. / 0° de la terre —
NW	3	15	5.0		Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. / 0° de la terre 28
NNW	1	5	5.0		

Апрѣль
Avril

Кіевъ
Kiev

1897

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.				
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen	
1	38.3	34.0	31.8	34.7	4.8	9.3	10.6	8.2	11.8	3.5	5.4	7.9	7.3	6.9	
2	33.5	32.9	31.9	32.8	8.2	17.3	13.2	12.9	19.9	6.8	6.8	7.6	9.2	7.9	
3	31.3	28.5	27.5	29.1	10.3	18.5	13.3	14.0	20.0	9.7	7.2	8.3	7.3	7.6	
4	30.1	35.8	38.6	34.8	3.2	6.1	3.0	4.1	13.9	2.9	4.9	4.2	3.9	4.3	
5	41.4	43.0	44.2	42.9	4.0	10.3	7.8	7.4	11.7	1.1	3.8	4.1	4.9	4.3	
6	45.6	45.0	44.2	44.9	6.1	11.7	7.9	8.6	13.1	4.8	4.6	4.1	5.7	4.8	
7	43.5	43.3	42.8	43.2	5.7	7.9	9.7	7.8	10.1	5.5	6.6	7.5	8.6	7.6	
8	43.1	44.5	45.6	44.4	8.7	12.0	12.7	11.1	14.6	8.1	7.9	8.8	9.0	8.6	
9	47.2	48.1	49.0	48.1	8.1	11.5	10.3	10.0	14.5	7.8	7.4	8.5	7.8	7.9	
10	49.7	50.5	50.0	50.1	5.3	4.3	3.6	4.4	10.4	3.4	6.5	5.6	5.8	6.0	
11	47.7	46.8	45.9	46.8	4.9	6.7	8.6	6.7	8.7	3.7	6.1	6.3	6.8	6.4	
12	45.7	47.4	48.6	47.2	5.5	5.5	7.2	6.1	9.3	4.6	5.7	6.0	6.6	6.1	
13	50.1	51.0	51.3	50.8	7.6	13.6	11.0	10.7	14.9	7.2	5.2	6.3	4.5	5.3	
14	51.5	52.0	51.8	51.8	6.0	14.1	10.6	10.2	16.2	5.8	4.6	3.8	6.0	4.8	
15	53.0	53.0	52.9	53.0	5.2	10.0	7.9	7.7	11.5	3.7	4.7	4.4	4.6	4.6	
16	52.9	52.9	52.2	52.7	5.7	11.5	8.8	8.7	12.6	4.4	4.6	4.3	4.3	4.4	
17	52.3	51.6	49.1	51.0	7.3	14.2	11.7	11.1	16.6	4.8	4.7	7.1	7.7	6.5	
18	46.7	45.1	42.3	44.7	8.7	13.8	11.2	11.2	16.2	8.1	7.4	8.9	7.4	7.9	
19	38.9	37.2	34.2	36.8	11.1	18.7	13.4	14.4	20.4	9.1	7.2	7.0	5.2	6.5	
20	37.2	38.6	40.3	38.7	5.1	10.7	6.6	7.5	13.4	4.1	5.6	3.6	6.5	5.2	
21	40.9	40.4	40.4	40.6	7.5	15.4	12.7	11.9	16.9	5.1	5.2	5.0	5.3	5.2	
22	41.2	40.9	41.7	41.3	9.2	14.7	7.1	10.3	16.2	7.0	4.8	5.4	7.2	5.8	
23	42.2	42.1	40.8	41.7	5.3	13.5	10.7	9.8	14.9	2.6	5.7	5.0	7.3	6.0	
24	39.7	40.1	41.4	40.4	4.4	10.2	6.1	6.9	11.5	3.7	4.9	4.8	5.7	5.1	
25	42.3	43.6	44.3	43.4	6.9	9.9	11.1	9.3	12.7	3.9	6.4	6.8	6.3	6.5	
26	48.9	51.4	52.6	51.0	5.3	9.2	8.1	7.5	11.7	5.3	4.2	4.2	3.8	4.1	
27	54.0	54.4	54.3	54.2	7.2	13.5	8.7	9.8	14.9	1.9	4.8	3.9	5.3	4.7	
28	54.5	53.6	52.4	53.5	8.8	17.7	13.3	13.3	23.5	4.6	5.4	4.8	5.5	5.2	
29	52.7	51.8	50.2	51.6	12.2	21.5	14.5	16.1	22.8	8.1	5.8	4.4	6.1	5.4	
30	49.2	48.3	46.7	48.1	14.7	22.5	17.7	18.3	23.7	10.7	5.6	5.0	6.2	5.6	
Средн. Moyen	44.8	44.9	44.6	44.8	7.1	12.5	10.0	9.9	15.0	5.4	5.7	5.8	6.3	5.9	

Апрѣль
Avril

Кіевъ
Kiev

1897

Число Date.	Относит. влаж Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап.об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн Moyen	7	1	9	1	7	1	9
1	84	91	75	83	ESE ₅	SE ₅	S ₅	S	10° SCu	10 Fr-NN	8° SCu
2	83	52	82	72	SSW ₅	SF ₅	FSE ₅	WSW	9° ACuAS	8 C,CS	3° SCu
3	76	53	64	64	E ₅	E ₅	SE ₅	SSE	2 C,CS	7C,CSACu	0
4	85	60	69	71	SSW ₁₀	SW ₅	SW ₅	WSW	10° SCu	9 SCu	0
5	63	44	61	56	E ₄	ESE ₇	E ₅	SW	8 S,SCu	4 Cu,C	4 S,SCu
6	66	40	72	59	E ₅	E ₅	NE ₇	?E	8 ACu,SCu	6° C,CS,Cu	8 S,AS
7	97	94	96	96	NE ₄	NE ₅	NE ₅	KNE	10SCuNFrCu	10 N	10 N
8	95	85	83	88	NE ₅	ENE ₄	E ₄	ESE	10 N	10 N	7 S,SCu,C
9	92	85	83	87	NE ₅	E ₇	ENE ₅	?	10 SCu	10 S	10 FrN SCu
10	97	90	98	95	ENE ₅	ENE ₅	NE ₄	E	10 N	10 S	10 N
11	96	86	83	88	NE ₇	ENE ₇	ENE ₇	E	10 S	10 N	10 CuN ACu,FrN
12	85	89	87	87	ENE ₇	E ₇	ENE ₄	ESE	10 S,Fr-S	10 S,N	10° AS
13	67	54	46	56	ESE ₇	NF ₅	ENE ₅	?	1 Cu,Fr-Cu	1 Cu	9 ACu,SCu
14	66	32	63	54	NE ₇	F ₅	NE ₅	ESE	9° ACu,SCu	8 C,SC	3 Cu,C
15	71	48	58	59	NE ₅	NNW ₄	NNE ₅	—	0	0	0
16	67	42	50	53	NE ₁	WNW ₅	0	?	0	1 Cu	0
17	62	59	75	65	NE ₁	SSW ₅	SSW ₅	N	8 ACu,SCu	9 ACu,Cu	6 C,CS
18	88	76	74	79	W ₅	WSW ₅	S ₁	NNW	9 C,SCu	1 C	8° S,C
19	73	44	46	54	SSW ₄	SSW ₅	SSE ₅	SW	9 N,CuN.	5 Cu,NCu	1 S
20	86	38	90	71	W ₅	WSW ₅	WSW ₅	W,WSW	10ACuSCuCuN	5 C,Cu	0
21	68	39	48	52	SE ₄	SSW ₁₀	SE ₅	?SW	9 C,SCu,CuN	9 C,Cu,CuN	10 S
22	56	44	96	65	SE ₅	SSE ₄	NW ₅	?SSW	10 C-SCu,S	10 C-Cu,CuN	10 N
23	86	44	76	69	W ₅	SSW ₅	S ₁	?SW	0 C	9° C,Cu	10 N
24	79	52	81	71	WSW ₅	WSW ₅	WNW ₇	W	10 CuN	7 Cu	2 S
25	86	74	63	74	NNW ₅	N ₄	NNE ₄	NE	10 SCu	10 SCu	9° SCu
26	63	48	49	53	NE ₅	NNE ₇	NE ₅	—	0 CuS	0	0
27	64	34	63	54	NW ₅	NNE ₅	N ₅	—	0	0	0
28	64	31	48	48	WNW ₂	NNE ₄	N ₅	NNW	0	8° C	0
29	55	23	50	43	WNW ₅	SW ₅	WSW ₅	—	0	0	0
30	46	25	41	37	0	SE ₅	ENE ₅	?	1 ACu,AS	3 Cu	0
Средн. Moyen	76	56	69	67	4.4	6.0	4.5		6.4	6.3	4.9

Апрѣль
Avril

Кіевъ
Kiev

1897

Число. Date.	Осад. Précip. en mm.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinometre.			Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
	7	7	Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
			1 ч.								
1	3.0	0.5	11.0	1.3	0	4.3	8.7	7.1	6.7	16.4	0.5
2	—	1.4	39.2	10.9	1	4.9	21.4	9.5	11.9	21.4	1.5
3	0.0	2.0	41.6	11.4	2	7.4	23.0	10.2	13.5	23.3	6.1
4	—	1.2	24.4	9.3	1	5.9	11.7	4.1	7.2	17.7	1.2
5	—	1.7	36.1	12.9	2	2.1	16.4	6.1	8.2	21.7	-1.0
6	1.2	1.9	31.9	9.8	2	6.0	17.9	8.3	10.7	28.5	3.0
7	21.6	0.2	10.9	1.9	0	7.0	9.3	8.9	8.4	12.5	5.1
8	0.6	0.9	13.8	1.3	0	8.6	11.5	9.8	10.0	14.8	7.0
9	8.8	0.9	14.9	2.0	0	9.0	11.4	9.8	10.1	18.0	7.4
10	4.3	0.3	5.9	0.9	0	6.9	6.7	5.3	6.3	9.8	3.1
11	5.9	0.8	8.5	1.2	0	5.3	7.1	6.7	6.4	8.5	4.0
12	0.4	0.7	7.2	0.9	0	5.9	6.5	6.3	6.2	8.9	4.5
13	—	3.1	38.5	11.9	2	5.9	21.6	9.4	12.3	25.5	4.8
14	—	2.9	32.9	9.4	1	6.7	20.3	8.8	11.9	27.5	5.4
15	—	2.3	38.2	12.1	2	4.9	24.2	7.4	12.2	27.4	2.9
16	—	2.0	38.4	11.4	2	4.2	24.0	7.4	11.9	26.9	1.5
17	—	1.7	32.0	9.2	1	6.3	16.0	8.9	10.4	24.5	2.1
18	0.0	1.9	41.4	12.9	2	8.6	25.8	10.4	14.9	28.7	6.1
19	1.0	2.2	42.5	11.6	2	9.5	28.5	10.7	16.2	36.1	6.4
20	0.0	1.8	40.2	14.1	2	8.3	25.2	8.5	14.0	33.5	5.1
21	—	2.6	21.9	3.7	0	8.5	16.3	11.4	12.1	31.3	3.6
22	7.6	1.0	25.6	6.0	0	10.2	20.0	10.2	13.5	32.5	6.2
23	4.1	1.4	35.0	9.4?	1	6.5	24.2	11.9	14.2	26.5	4.2
24	0.2	1.3	29.2	9.8	1	8.9	17.2	8.7	11.6	22.8	4.3
25	—	2.6	16.7	3.5	0	8.7	12.2	9.5	10.1	15.9	4.0
26	—	3.0	38.1	13.7	2	5.8	23.9	8.0	12.6	26.5	4.4
27	—	2.8	41.6	13.2	2	5.3	26.9	8.9	13.7	32.2	0.5
28	—	3.5	44.3	12.3	2	6.6	29.2	10.6	15.5	35.5	2.6
29	—	2.6	46.7	11.9	2	8.7	32.8	11.8	17.8	40.1	4.5
30	—	2.7	46.9	12.3	2	10.1	34.1	13.0	19.1	39.0	5.4
Средн. Moyen	2.0	1.7	29.8	8.4?	1	6.9	19.1	8.9	11.7	24.5	3.9

Апрѣль
Avril

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen
1	4.1	8.5	6.8	6.5	3.9	5.3	6.2	5.1	3.7	4.1	4.8	4.2
2	5.0	22.2	9.2	12.1	4.4	8.1	8.6	7.0	4.3	5.2	6.7	5.4
3	7.5	27.0	9.8	14.8	7.2	10.8	9.8	9.3	6.3	7.3	8.2	7.3
4	5.0	14.2	3.5	7.6	6.6	7.0	6.1	6.6	6.9	6.5	6.5	6.6
5	3.3	20.9	5.8	10.0	3.9	6.5	6.7	5.7	4.7	5.2	6.1	5.3
6	6.7	20.7	7.9	11.8	5.4	9.1	8.0	7.5	5.4	6.2	7.0	6.2
7	7.0	9.5	8.8	8.4	6.5	7.3	7.6	7.1	6.3	6.4	6.7	6.5
8	8.9	11.8	9.6	10.1	7.4	8.8	9.1	8.4	6.8	7.5	7.9	7.4
9	9.0	11.7	9.5	10.1	8.2	9.0	9.2	8.8	7.6	7.8	8.3	7.9
10	6.5	6.5	5.0	6.0	7.5	6.9	6.0	6.8	7.6	7.1	6.5	7.1
11	5.2	7.0	6.7	6.3	5.6	6.4	6.5	6.2	6.0	6.1	6.2	6.1
12	5.6	6.3	6.2	6.0	6.3	6.2	6.3	6.3	6.2	6.1	6.1	6.1
13	6.1	22.2	8.7	12.3	6.4	11.2	9.6	9.1	6.1	7.5	8.5	7.4
14	6.5	22.0	8.3	12.3	7.3	11.6	9.7	9.5	7.5	8.3	8.9	8.2
15	5.5	26.5	6.5	12.8	6.8	12.3	9.7	9.6	7.5	8.5	9.1	8.4
16	5.1	27.4	6.5	13.0	6.6	12.2	9.7	9.5	7.4	8.4	9.2	8.3
17	7.5	19.0	8.2	11.6	6.9	9.4	9.8	8.7	7.5	7.7	8.8	8.0
18	8.8	29.6	10.0	16.1	8.4	13.4	11.4	11.1	8.1	9.2	10.2	9.2
19	9.8	32.6	10.0	17.5	9.3	14.9	12.0	12.1	9.0	10.6	11.0	10.2
20	8.5	29.8	7.7	15.3	8.9	12.8	10.4	10.7	9.3	9.8	10.2	9.8
21	8.5	18.1	11.0	12.5	8.4	12.5	11.2	10.7	8.8	9.5	10.1	9.5
22	10.6	21.9	10.0	14.2	9.5	13.2	10.3	11.0	9.2	10.0	10.0	9.7
23	7.6	24.9	11.8	14.8	8.0	13.4	11.5	11.0	8.9	9.8	10.6	9.8
24	9.3	18.3	8.0	11.9	9.3	11.4	9.9	10.2	9.6	9.6	9.8	9.7
25	9.0	12.6	9.0	10.2	8.4	9.9	9.8	9.4	8.7	9.0	9.4	9.0
26	6.7	25.0	8.3	13.3	8.0	12.6	10.2	10.3	8.7	9.3	10.0	9.3
27	7.0	23.3	8.0	14.4	7.3	13.4	10.9	10.5	8.4	9.5	10.2	9.4
28	8.5	31.4	9.6	16.5	8.0	14.7	12.2	11.6	8.9	10.2	11.2	10.1
29	10.9	35.1	10.9	90.0	9.4	16.2	13.4	13.0	9.7	11.2	12.2	11.0
30	12.5	36.3	12.0	20.3	10.4	17.0	14.2	13.9	10.6	12.0	12.8	11.8
Средн. Moyen	7.4	20.9	8.4	12.3	7.3	10.8	9.5	9.2	7.5	8.2	8.8	8.2

Апрѣль
Avril

Кіевъ
Kiev

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	
	7	1	9	Сред. Moyen	1	1	1	
1	3.2	3.3	3.6	3.4	2.5	—	—	● _{a,2,p} .
2	3.8	4.0	4.7	4.2	2.9	2.8	4.6	△ ^o _{p,3}
3	5.1	5.4	6.1	5.5	3.4	—	—	⊕ ^o _{a,2}
4	6.1	5.9	5.8	5.9	4.0	3.1	4.6	● ^o _n
5	5.2	4.9	5.2	5.1	4.3	—	—	└ ^o _{n,1} Тум. въ дол. Лыбеди
6	5.1	5.2	5.8	5.4	4.3	3.4	4.6	⊕ ₂
7	5.7	5.7	5.8	5.7	4.5	—	—	● _{n,a,2,p,3}
8	6.1	6.2	6.6	6.3	4.8	3.8	4.6	└ _{n,●n;●^o1,a,2;└_{p,3(W,WNu)┐₃}}
9	7.3	6.8	7.1	7.1	5.2	—	—	● _{к,p} .
10	7.0	6.8	6.5	6.8	5.5	4.0	4.6	● _{n,1,a;●^o3}
11	6.1	6.0	6.0	6.0	5.6	—	—	● _{n,a,2,3;●p;└₃}
12	6.0	6.0	5.9	6.0	5.5	4.4	4.6	● ^o _{u,n}
13	5.9	6.1	6.9	6.3	5.5	—	—	●,└ _{n;└^o3}
14	6.9	6.9	7.4	7.1	5.7	4.6	4.8	└ _p .
15	7.2	7.2	7.7	7.4	6.0	—	—	△ ^o _{n,1,p,3}
16	7.3	7.2	7.8	7.4	6.2	4.8	4.8	△ _{n,1,p,3;∞^op,3}
17	7.4	7.2	7.6	7.4	6.3	—	—	△ ^o _{n,1;└_{p,3}}
18	7.6	7.7	8.4	7.9	6.4	5.1	4.9	⊕ ₂
19	8.3	8.5	9.2	8.7	6.7	—	—	● _{n;●p} .
20	8.8	8.7	9.0	8.8	7.1	5.3	5.0	● _{n;●^oa,p;4^oa(дождь съ град. отъ 10^h 5' а до 10^h 5' a)}
21	8.6	8.5	9.0	8.7	7.2	—	—	—
22	8.8	8.9	9.1	8.9	7.4	5.6	5.1	● _{p,3;}
23	8.7	8.7	9.3	8.9	7.6	—	—	● _{n;●^op,3}
24	9.2	9.0	9.2	9.1	7.7	5.7	5.2	● _{n;●^op} .
25	8.8	8.6	8.8	8.7	7.8	—	—	● ^o _n
26	8.6	8.6	9.1	8.8	7.8	6.0	5.3	—
27	8.6	8.6	9.2	8.8	7.8	—	—	△ _{n,1,3}
28	8.9	9.0	9.7	9.2	7.9	6.3	5.4	△ ^o _{n,1;△^oa,p,3}
29	9.4	9.6	10.4	9.8	8.1	—	—	△ ^o _{n,1;△^oa,p,3}
30	10.2	10.3	11.0	10.5	8.3	6.5	5.5	△ _{n,1;△^op,3}
Средн. Moyen	7.2	7.2	7.6	7.3	6.0	4.8	4.9	

Апрѣль
Avril

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.		
				Температура. Température.	Maximum. 23.7
					День. Date. 30
					Minimum. 1.1
					День. Date. 5
				Барометръ. Baromètre.	Maximum. 54.5
					День. Date. 28
					Minimum. 27.5
					День. Date. 3
				Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum. 23
					День. Date. 29
				Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. 21.6
					День. Date. 7
				Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation. 12
					● 14
					* —
					▲ 1
					△ —
					≡ —
					□ 1
					∩ 8
					Ясное небо. Ciel clair. 6
					Пасм. небо. Ciel couvert. 10
					Темпер. възд. Max. $\angle 0^{\circ}$ Temp. de l'air —
					Темпер. възд. Min. $\angle 0^{\circ}$ Temp. de l'air —
					Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. $\angle 0^{\circ}$ de la terre —
				Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. $\angle 0^{\circ}$ de la terre 1	

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.				
	7	1	9	Сред. Moyen	7	1	9	Сред. Moyen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moyen	
1	45.2	44.7	44.7	44.9	14.7	23.3	16.5	18.2	25.0	11.5	7.1	5.5	7.5	6.7	
2	46.0	46.9	46.8	46.6	14.7	22.7	18.4	18.6	24.5	12.2	6.4	5.1	6.8	6.1	
3	48.6	48.7	47.8	48.4	14.4	22.9	17.3	18.2	24.0	12.9	6.9	5.1	6.4	6.1	
4	47.8	47.3	46.8	47.3	15.0	21.5	15.7	17.4	23.0	11.8	8.3	5.3	6.2	6.6	
5	47.2	46.8	45.6	46.5	12.7	20.5	15.4	16.2	22.0	9.8	7.0	5.2	5.5	5.9	
6	45.3	44.8	44.3	44.8	12.9	18.6	16.2	15.9	21.1	10.7	6.8	5.5	5.5	5.9	
7	45.0	45.0	45.2	45.1	13.8	22.0	17.3	17.7	23.0	13.1	6.4	5.0	5.6	5.7	
8	46.7	46.3	46.4	46.5	13.3	18.7	15.5	15.8	22.0	11.5	6.2	7.7	7.1	7.0	
9	45.2	44.2	42.7	44.0	13.8	16.7	13.5	14.7	19.5	11.3	8.7	8.1	8.1	8.3	
10	41.9	41.5	41.6	41.7	15.1	21.3	16.8	17.7	24.0	10.4	8.2	7.4	8.8	8.1	
11	42.6	42.0	41.4	42.0	16.5	23.3	18.4	19.4	24.5	12.1	7.3	7.0	9.0	7.8	
12	42.0	41.9	40.2	41.4	17.6	24.8	17.3	19.9	26.1	13.8	10.1	10.4	9.2	9.9	
13	40.9	42.1	43.0	42.0	15.9	21.4	14.9	17.4	22.1	13.8	10.7	11.7	12.1	11.5	
14	42.5	40.2	40.6	41.1	13.3	21.7	15.7	16.9	24.2	12.0	11.2	11.4	11.0	11.2	
15	43.3	45.5	46.8	45.2	13.1	15.7	16.1	15.0	19.8	13.0	10.7	9.5	9.9	10.0	
16	45.9	45.2	44.5	45.2	16.3	24.1	20.2	20.2	25.0	13.6	10.5	7.0	10.7	9.4	
17	44.8	45.5	44.0	44.8	15.5	16.9	19.0	17.1	20.3	15.0	12.3	11.8	10.8	11.6	
18	42.6	42.5	42.6	42.6	17.4	22.5	14.7	18.2	24.6	14.8	7.0	7.3	10.0	8.1	
19	44.3	45.2	44.9	44.8	15.5	21.2	16.5	17.7	22.5	12.8	10.3	8.6	8.9	9.3	
20	44.4	43.3	41.9	43.1	17.1	22.9	18.9	19.6	23.6	13.5	9.7	8.0	9.9	9.2	
21	40.8	40.8	38.4	40.0	15.9	17.3	17.2	16.8	19.0	14.7	10.5	12.7	11.1	11.4	
22	36.2	34.7	34.5	35.1	16.4	20.1	16.1	17.5	23.4	15.2	10.7	12.5	12.8	12.0	
23	34.8	34.4	32.8	34.0	13.9	18.6	15.5	16.0	19.9	13.0	10.4	10.3	11.3	10.7	
24	32.1	32.0	32.4	32.2	15.6	20.3	17.3	17.7	22.0	13.5	12.0	11.3	10.8	11.4	
25	32.8	33.2	34.8	33.6	17.8	22.9	18.3	19.7	23.9	13.0	11.4	9.9	10.8	10.7	
26	36.2	37.3	38.1	37.2	17.2	19.3	16.7	17.7	21.3	13.9	11.5	11.4	12.5	11.8	
27	39.3	38.5	38.8	38.9	16.1	25.4	18.6	20.0	25.6	14.7	12.3	11.6	11.3	11.7	
28	37.9	37.6	37.3	37.6	16.9	17.5	17.4	17.3	20.9	15.5	13.0	13.5	14.0	13.5	
29	39.6	40.5	42.1	40.7	16.2	23.7	18.9	19.6	26.1	14.4	13.0	12.0	12.9	12.6	
30	42.9	43.2	42.3	42.5	19.9	25.0	17.3	20.7	26.4	14.3	12.6	10.9	13.8	12.4	
31	41.5	41.9	41.3	41.6	17.1	22.8	20.7	20.2	25.4	15.9	14.1	14.0	13.5	13.9	
Средн. Moyen	42.1	42.0	41.8	42.0	15.9	21.1	17.0	17.9	23.1	13.2	9.8	9.1	9.8	9.6	

Май
Mai

Кієвъ
Kiew

1897

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité.		
	7	1	9	Средн. Moeyen	7	1	9	1	7	1	9
1	56	26	54	45	ESE ₂	SE ₅	SE ₃	SE?	1 CCu, ACu	1 Cu, CuN	2 SCu
2	52	26	44	41	SE ₄	E ₃	FSE ₅	S	0	6 Cu	8 S, SCu
3	56	25	44	42	SSW ₁	SE ₄	ENE ₂	?	3 ACu	3 C, Cu	5 S, SCu
4	65	28	47	47	S ₁	ESE ₄	ESE ₃	?	0 C; Cu	3 Cu	7 C, N; S
5	65	29	42	45	ESE ₅	ESE ₅	E ₅	SE	1 Cu; S	4 C°, Cu	4 S, AS
6	62	35	41	46	ESE ₄	ESE ₅	E ₄	WSW/SE	7 C; CS	9 C, CS, Cu	10° C, AS
7	55	26	39	40	E ₅	ESE ₃	ENE ₅	SE	5° C; Cu	6 C, Cu	2 CS, S
8	54	48	54	52	NE ₂	NNW ₃	NNE ₄	NE	1 Cu, CS	7C, CuN; Cu	1 S
9	74	57	71	67	N ₃	NE ₄	0	NE	6 ACu, AS	9° CuN	1 C, SCu
10	64	40	63	56	NW ₁	SE ₅	ESE ₄	SSW/NNW	1 C, CCu	7 Cu, CuN	9 SCu, N
11	53	33	58	48	SSE ₃	ESE ₅	SE ₅	SSE	8 CCu, Cu	7 Fr-Cu, C	4 C, CS
12	68	45	63	59	ESE ₃	ESE ₅	ENE ₂	SE	5 C, ACu	6 Fr-Cu, Cu	2 C, CS
13	80	62	96	79	ESE ₂	ENE ₃	WNW ₂	NE	9 ACu; SCu	9 N, CuN	6 C, CS
14	99	60	83	81	N ₄	NE ₇	ESE ₃	E	10 St.	9 ACu, SEu	9 Fr-N, SCu
15	96	72	73	80	ESE ₇	ESE ₅	NE ₅	SE	10 Fr-N, N	9° SCu	4 ACu, SCu
16	76	31	61	56	NE ₅	E ₅	ENE ₂	ESE	1° C	4° C; Cu	10 S, CuN
17	93	83	66	81	NE ₄	E ₅	NE ₅	ESE ₂	10 C, ACu	10 FrN	10 AS, S
18	48	36	81	55	ENE ₅	E ₇	ESE ₄	ESE ₁	3 C, C.	7 ACu, CS	10 SCu, S
19	79	46	64	63	ESE ₄	ESE ₅	0	SSE ₂	2 FrCu; S	5 Cu	8 C, SCu, S
20	67	38	60	55	N ₄	NNW ₄	NNE ₃	E	2 CS, C	5 C, Cu	5 C; S
21	78	87	76	80	NNW ₃	NW ₃	NNW ₅	ESE	10 C, S, S	10 C ₂ , AS, N, CuN	10 N
22	77	72	94	81	NE ₄	NE ₃	ENE ₄	E	10 S	9 C, CuN	10 N; S
23	88	65	86	80	SE ₃	E ₄	ENE ₂	SE	10 C, ACu, FrCu	9 ACu, Cu, CuN	6 ACu, Cu
24	91	64	74	76	0	W ₃	0	NW	9 ACu; SCu	7 ACu, Cu	1 C, SCu
25	75	47	69	64	NNE ₂	NNW ₃	NNE ₃	NNW	0	3 C, u	3 C, SCu
26	79	68	89	79	ENE ₅	ENE ₅	NE ₅	E	4 Fr-St.	10 S, SCu	4 S, Cu
27	90	48	71	70	E ₄	ESE ₇	ENE ₅	E	10 Fr-St	9° C, Cu	8 CCu, SCu
28	91	91	95	92	ESE ₄	ENE ₃	ENE ₂	ESE	10 ACu, FrS	9 Fr-N, AS	10 SCu
29	95	55	80	77	0	SSE ₃	N ₃	S	10 St.	8 CS, C	2 ACu, AS
30	73	46	94	71	0	N ₄	N ₅	NE	1 CCu, CS	6 C, CuN	10 CS, SCu
31	97	68	75	80	NNW ₂	NE ₂	ESE ₂	E	10 N	8 Cu	8° C; S
Средн. Moeyen	74	50	68	64	3.2	5.0	3.8		5.5	7.0	6.1

Май
Mai

Кіевъ
Kiev

1897

Число. Date.	Осад. Précip.	Кол. испар. Evap.	Актинометръ. Actinometre.			Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
	en mm.	7	Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
	7	7	1 ч.			7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
1	—	2.6	47.6	12.0	2	11.6	34.3	13.5	19.8	40.3	7.7
2	—	2.7	37.4	8.0	1	11.9	28.1	14.8	18.3	40.5	8.9
3	—	2.5	47.2	11.8	2	13.3	36.5	15.2	21.7	45.5	8.7
4	0.0	2.6	46.3	12.0	2	12.5	36.8	15.4	21.6	45.5	7.4
5	—	3.0	46.3	12.7	2	12.2	37.3	14.1	21.2	46.0	8.9
6	—	2.7	37.0	9.6	1	11.5	29.2	14.4	18.4	42.3	8.3
7	—	4.1	39.5	9.1	1	12.4	31.7	14.7	19.6	46.5	7.9
8	4.6	2.6	19.3	2.1	0	12.8	22.1	13.7	16.2	47.1	7.8
9	0.0	1.5	20.7	2.4	0	13.6	20.4	13.6	15.9	37.8	9.5
10	—	2.0	37.1	7.7	2	12.0	30.0	15.6	19.2	38.0	8.2
11	—	2.8	33.7	5.9	1	13.8	28.2	16.1	19.4	41.4	3.0
12	0.9	2.4	49.0	11.6	2	15.8	42.1	16.2	24.7	43.2	5.5
13	3.4	0.9	39.3	9.3	1	16.8	29.0	16.4	20.7	38.0	8.0
14	5.0	1.8	43.7	11.2	1	15.5	28.4	16.6	20.2	29.0	8.9
15	1.9	1.7	18.7	1.8	0	14.9	17.6	15.2	15.9	25.0	14.2
16	9.2	3.4	45.7	10.7	2	14.3	29.9	18.3	20.8	33.1	12.3
17	1.4	2.4	21.9	3.3	0	16.4	19.3	16.6	17.4	22.3	14.5
18	0.0	2.9	41.7	10.2	1	14.6	26.6	16.1	19.1	32.1	13.0
19	—	1.7	47.6	12.8	2	15.4	36.1	17.0	22.8	38.9	12.3
20	—	3.7	50.2	13.1	2	15.2	39.3	17.4	24.0	43.3	11.0
21	2.0	1.6	33.2	8.3	1	16.8	22.4	16.5	18.6	25.8	12.6
22	5.4	1.5	35.7	7.7	1	15.6	25.3	17.0	19.3	33.6	12.6
23	1.5	0.9	33.2	8.2	1	16.2	22.6	16.4	18.4	32.6	13.5
24	0.1	1.1	38.4	9.3	1	15.9	25.8	16.5	19.4	30.0	13.5
25	—	3.0	48.9	12.0	2	15.1	34.7	17.5	22.4	36.0	12.2
26	5.1	1.4	25.0	3.2	0	16.6	22.3	16.8	18.6	33.0	13.0
27	0.0	1.7	46.7	11.2	1	17.2	32.0	18.5	22.6	38.5	14.2
28	11.7	0.6	26.5	5.1	0	17.9	19.7	18.2	18.6	22.9	15.0
29	—	1.2	37.8	7.5	1	17.1	28.4	19.1	21.5	35.0	14.0
30	15.0	1.8	51.5	12.4	2	17.8	35.0	19.2	24.0	38.0	14.4
31	0.5	1.6	42.4	9.7	1	18.5	29.8	19.6	22.6	32.2	16.6
Средн. Moyen	2.2	2.1	38.4	8.8	1	14.9	29.1	16.3	20.1	35.9	10.9

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Моуен	7	1	9	Средн. Моуен	7	1	9	Средн. Моуен
1	14.3	36.2	12.5	21.0	11.8	17.5	14.6	14.6	11.6	12.7	13.4	12.6
2	14.8	30.2	14.1	19.7	12.2	17.7	14.9	14.9	12.0	13.1	13.6	12.9
3	15.1	38.5	14.6	22.7	12.9	18.8	15.7	15.8	12.5	13.8	14.3	13.5
4	15.8	38.1	14.8	22.9	12.7	19.5	15.6	15.9	12.8	13.8	14.4	13.7
5	15.3	39.1	13.2	22.5	12.9	19.0	15.3	15.7	13.1	13.8	14.4	13.8
6	15.3	31.6	13.5	20.1	12.8	17.5	15.2	15.2	12.9	13.6	14.1	13.5
7	16.0	35.8	13.8	21.9	12.8	19.6	15.7	16.0	12.9	14.0	14.5	13.8
8	16.1	22.9	13.0	17.3	13.3	17.9	14.7	15.3	13.3	14.2	14.3	13.9
9	16.1	21.4	13.0	16.8	13.1	16.8	14.6	14.8	13.2	13.8	14.1	13.7
10	14.3	32.5	15.1	20.6	12.5	18.3	15.4	15.4	12.8	13.9	14.4	13.7
11	16.1	31.6	15.6	21.1	13.6	19.0	16.5	16.4	13.4	14.4	15.1	14.3
12	19.8	44.4	15.1	26.4	14.9	20.4	16.9	17.4	14.2	15.2	15.8	15.1
13	18.1	30.1	15.9	21.4	15.2	19.3	16.4	17.0	14.7	15.4	15.6	15.2
14	15.9	29.1	16.6	20.5	14.8	18.1	16.5	16.5	14.5	14.8	15.4	14.9
15	15.1	18.2	15.0	16.1	15.0	16.1	15.6	15.6	14.7	14.8	15.0	14.8
16	16.4	31.6	18.1	22.0	14.5	19.5	17.6	17.2	14.2	15.4	16.2	15.3
17	17.1	20.4	16.5	18.0	15.8	17.7	16.5	16.7	15.3	15.4	15.5	15.4
18	16.2	28.1	15.9	20.1	15.1	18.2	16.6	16.6	14.9	15.4	15.9	15.4
19	17.1	38.7	16.6	24.1	15.4	19.8	17.2	17.5	15.0	16.0	16.4	15.8
20	16.8	40.6	16.5	24.6	15.2	20.2	17.7	17.7	15.1	16.3	16.9	16.1
21	17.6	23.6	16.4	19.2	16.1	16.5	16.3	16.3	15.8	15.6	15.7	15.7
22	15.8	25.7	16.9	19.5	15.5	17.8	17.0	16.8	15.2	15.7	16.1	15.7
23	16.6	24.6	16.1	19.1	15.8	17.5	16.7	16.7	15.5	15.8	16.0	15.8
24	17.7	27.1	15.9	20.2	15.8	17.9	16.8	16.8	15.4	15.8	16.2	15.8
25	16.4	37.1	16.8	23.4	15.1	19.9	17.6	17.5	15.1	16.2	16.8	16.0
26	18.1	24.6	17.1	19.9	16.2	18.5	17.0	17.2	15.8	16.4	16.5	16.2
27	18.1	35.1	18.1	23.8	16.2	21.0	18.3	18.5	15.8	17.0	17.2	16.7
28	18.6	21.1	18.1	19.3	17.0	17.5	17.6	17.4	16.4	16.4	16.7	16.5
29	18.1	29.6	18.6	22.1	16.4	20.2	18.7	18.4	16.0	17.0	17.7	16.9
30	19.5	36.0	18.7	24.7	17.0	21.6	18.9	19.2	16.6	17.8	18.2	17.5
31	18.8	30.6	19.1	22.8	17.8	20.6	19.3	19.2	17.4	18.1	18.5	18.0
Средн. Моуен	16.7	30.8	15.8	21.1	14.7	18.7	16.6	16.7	14.5	15.2	15.6	15.1

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

189 7

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	
	7	1	9	Сред. Moijen	1	1	1	
1	10.8	11.0	11.6	11.1	8.7	—	—	△n,1
2	11.3	11.4	11.9	11.5	9.1	6.7	5.6	—
3	11.7	10.9?	12.4	11.7	9.5	—	—	—
4	12.1	12.2	12.7	12.3	9.8	7.0	5.7	●°3
5	12.4	12.4	12.8	12.5	10.1	—	—	—
6	12.4	12.4	12.7	12.5	10.3	7.3	5.8	▽°3
7	12.4	12.5	13.0	12.6	10.5	—	—	—
8	12.7	12.7	13.0	12.8	10.7	7.7	6.0	●°,▲a;●,▲,●,●(NE)p.
9	12.7	12.7	13.0	12.8	10.9	—	—	△°n,1;▽(SE)a,(S)2,p;●°p.
10	12.6	12.6	13.0	12.7	10.9	8.1	6.1	△°n,1; Ту. въ доз. Любим n,1,a;▽°2(W)
11	12.9	13.0	13.4	13.1	11.1	—	—	—
12	13.4	13.5	14.0	13.6	11.3	8.3	6.2	●,▽°p;△(E)p,3
13	13.8	13.9	14.2	14.0	11.6	—	—	●(10°25'—10°52')a,p;▽p;▽3
14	13.9	13.8	14.1	13.9	11.8	8.6	6.4	≡n,1,a;●a
15	14.0	13.9	14.0	14.0	11.9	—	—	●n,●°a;△(SE)p,3
16	13.8	14.0	14.4	14.1	12.1	8.9	6.6	●n,△(SE)n;(W,NW)p,3
17	14.4	14.4	14.4	14.4	12.2	—	—	●n;a,p;△(W)n
18	14.3	14.3	14.6	14.4	12.4	9.2	6.7	●°p.
19	14.4	14.6	15.0	14.7	12.5	—	—	△n,1;△°3;○(NE)6°p.
20	14.7	14.8	15.3	14.9	12.8	9.5	6.9	△n,1△°3;▽(NNE),3°p.
21	15.1	14.9	14.9	15.0	12.9	—	—	△°n,1●a;●°2,p.
22	14.7	14.3	15.0	14.7	13.0	9.7	7.0	△(S)n;●°a;●p.
23	14.9	14.8	15.0	14.9	13.1	—	—	●°n;p.
24	14.8	14.8	15.1	14.9	13.1	10.0	7.2	●n;●°a;△°p,3
25	14.8	14.9	15.4	15.0	13.3	—	—	△°n,1;△a
26	15.2	15.2	15.4	15.3	13.5	10.3	7.4	△n,1;●(5°14'p—5°30'p);▽p.
27	15.2	15.4	15.8	15.5	13.5	—	—	▽1;▽°p●°p.
28	15.7	15.6	15.7	15.7	13.8	10.5	7.5	●a,p,▽p.
29	15.6	15.6	16.1	15.8	13.9	—	—	●°n;≡n,1;≡°a;⊕a,2;△p,3
30	16.0	16.2	16.6	16.3	14.1	10.7	7.7	△°n,1;△▽a;▽,▽p;△(NE)p,3
31	16.5	16.6	17.0	16.7	14.3	—	—	●,△n;△p,3
Средн. Moijen	13.8	13.8	14.2	14.0	11.9	8.8	6.6	

Май
Mai

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтра. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор. Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.			
				Температура. Température.	Maximum	26.4
					День. Date.	30
					Minimum.	9.8
					День. Date	5
				Барометръ. Baromètre.	Maximum.	748.7
					День. Date.	3
					Minimum.	732.0
					День. Date.	24
				Отн. влаж. Humid. relat.	Minimum.	25
					День. Date.	3
				Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки.	15.0
					День. Date.	30
				Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	15
					*	—
					●	15
					▲	1
					≡	2
					∩	12
					⊞	5
					Ясное небо. Ciel clair.	—
					Пасм. небо. Ciel couvert.	10
					Темпер. възд. Temp. de l'air	Max. $\leq 0^\circ$
					Темпер. възд. Temp. de l'air	Min. $\leq 0^\circ$
					Тем. пов. поч. Tem. de la surf.	Max. $\leq 0^\circ$ de la terre
					Тем. пов. поч. Tem. de la surf.	Min. $\leq 0^\circ$ de la terre
0	6	—	—			
N	6	23	3.8			
NNE	4	12	3			
NE	11	48	4.4			
ENE	12	45	3.7			
E	9	49	5.4			
ESE	24	125	5.2			
SE	7	33	4.7			
SSE	2	6	3			
S	1	1	1			
SSW	1	1	1			
SW	—	—	—			
WSW	—	—	—			
W	1	3	3			
WNW	1	2	2			
NW	2	4	2			
NNW	6	20	3.3			

Июнь
June

Кіевъ
Kiev

1897

Число Date.	Барометръ. Baromètre. 700+				Температура воздуха. Température de l'air.						Абсол. влажность Humid. absol.				
	7	1	9	Сред. Moijen	7	1	9	Сред. Moijen	Max.	Min.	7	1	9	Сред. Moijen	
1	40.2	41.0	43.7	41.6	18.2	19.5	17.8	18.5	22.3	17.6	14.8	15.1	13.9	14.6	
2	46.7	47.5	46.9	47.0	19.2	17.3	19.8	18.8	24.5	15.7	13.5	12.9	13.9	13.4	
3	47.9	48.4	47.6	48.0	17.4	20.8	18.2	18.8	23.2	15.6	11.6	11.9	11.3	11.6	
4	46.8	46.0	44.7	45.8	16.3	21.9	19.0	19.1	23.0	14.0	10.5	9.2	12.0	10.6	
5	44.7	43.9	43.5	44.0	17.3	23.7	20.7	20.6	25.2	14.7	10.6	11.9	12.6	11.7	
6	43.2	42.4	41.2	42.3	19.2	25.2	20.7	21.7	26.4	15.7	13.5	10.3	9.9	11.2	
7	40.0	39.4	39.0	39.5	20.9	20.3	17.8	19.7	26.9	15.2	13.0	12.1	13.5	12.9	
8	39.0	39.3	40.0	39.4	19.8	20.0	16.7	18.8	25.8	15.1	13.3	12.7	11.4	12.5	
9	42.7	44.3	45.7	44.2	13.5	17.3	12.2	14.3	18.0	12.0	6.7	5.7	6.2	6.2	
10	47.9	48.0	45.5	47.1	11.4	12.2	9.3	11.0	13.9	9.2	7.1	7.6	7.9	7.5	
11	44.3	45.7	47.2	45.7	14.1	18.1	13.5	15.2	18.5	9.3	11.6	13.7	11.1	12.1	
12	48.4	49.9	50.9	49.7	11.5	13.1	13.5	12.7	13.9	11.3	9.9	10.2	10.3	10.1	
13	51.4	51.0	50.4	50.9	13.3	19.9	15.3	16.2	20.9	11.1	9.4	8.0	9.5	9.0	
14	49.0	48.9	48.7	48.9	17.3	22.7	18.3	19.4	23.5	11.5	9.4	9.7	9.7	9.6	
15	47.9	46.7	45.6	46.7	19.3	24.3	20.4	21.3	25.6	12.7	9.5	8.3	11.0	9.6	
16	45.3	44.8	44.5	44.9	18.9	27.0	20.7	22.2	29.1	16.3	12.6	11.5	11.7	11.9	
17	44.3	43.5	43.0	43.6	20.3	27.6	22.2	23.4	29.0	15.3	13.6	11.2	12.2	12.3	
18	43.6	43.0	42.3	43.0	22.0	29.8	21.8	24.5	30.6	18.2	14.3	12.5	13.8	13.5	
19	43.0	42.6	42.7	42.8	19.7	26.0	17.4	21.0	27.0	16.2	12.9	13.2	12.5	12.9	
20	40.9	40.1	39.6	40.2	19.9	26.2	19.9	22.0	27.2	15.9	13.0	13.5	13.9	13.5	
21	39.8	39.8	40.9	40.2	19.2	23.0	16.9	19.7	25.3	16.4	13.2	12.1	11.0	12.1	
22	42.6	44.1	44.5	43.7	15.3	20.8	16.7	17.6	22.0	12.7	10.8	11.2	11.0	11.0	
23	45.3	45.7	46.3	45.8	16.9	23.5	18.9	19.8	24.2	13.6	12.1	11.5	14.0	12.5	
24	47.8	48.0	47.3	47.7	19.1	24.1	21.0	21.4	25.1	16.7	11.9	11.3	11.1	11.4	
25	47.3	45.0	43.1	45.1	20.1	26.8	23.0	23.3	27.9	17.3	9.9	9.0	10.0	9.6	
26	42.5	41.8	40.8	41.7	21.0	27.4	20.9	23.1	27.7	16.3	13.5	10.0	12.3	11.9	
27	43.5	45.5	46.7	45.2	16.6	21.4	15.8	17.9	21.8	15.7	9.5	6.4	8.0	8.0	
28	47.1	46.0	46.2	46.4	16.3	22.1	15.8	18.1	23.8	10.9	7.8	7.4	7.5	7.6	
29	47.6	47.8	47.8	47.7	14.6	19.3	15.1	16.3	20.7	9.7	8.1	6.3	7.4	7.3	
30	46.8	46.8	46.7	46.8	14.8	20.8	15.9	17.2	21.5	11.9	8.0	7.6	7.1	7.6	
Средн. Moijen	44.6	44.9	45.1	44.9	17.4	22.1	17.8	19.1	23.8	14.1	11.2	10.5	10.9	10.9	

Июнь
Iuin

Кіевъ
Kiew

1897

Число Date.	Относит. влаж. Humid. relat.				Напр. и сила в. Dir. et vitesse du vent.			Нап. об. Dir. des nuages.	Облачность. Nébulosité		
	7	1	9	Средн. Моуен	7	1	9	1	7	1	9
1	95	90	92	92	ENE ₃	ENE ₃	SE ₃	E	10 N	10 N	2 CuN,S
2	82	88	81	84	0	NNE ₃	NNE ₄	ESE	1 S	10 N	6 S,CuN,C
3	79	66	73	73	NE ₃	ENE ₃	ENE ₃	E ₃	10 SCu,N	6 SCu,CuN	3 SCu,S
4	76	47	74	66	NNE ₄	ENE ₃	E ₃	E	2 S,SCu	9 ACu,CS	2 ACu,S
5	72	55	70	66	E ₃	NE ₄	NE ₃	ENE	2' C	7 ACu,CS	0
6	82	43	55	60	ENE ₁	ESE ₃	E ₁	ENE	0	3 Cu,C	2 SCu,S,C
7	71	68	89	76	W ₁	WNW ₃	W ₃	W?	1 CCu,CuN	9 AS,SCu	8CCu,ACu
8	78	73	80	77	WNW ₁	N ₃	NW ₂	W	1 C,CS	9 C,CS	9 ACu,SCu
9	58	39	59	52	WNW ₃	WNW ₃	WNW ₁	WNW	9 ACu	4Fr-Cu,Cu	1 CCu,AS
10	71	72	91	78	ENE ₄	ENE ₃	NE ₇	SW	10 St,N	10 N	10 N
11	97	89	97	94	E ₁	NNW ₄	N ₄	N	10 St.	10 SCu	10 St.
12	98	91	90	93	N ₃	N ₃	N ₃	?	10 St.	10 St.	10 SCu
13	83	47	73	68	N ₃	ENE ₃	N ₂	NNE	2 CCuFrS	2 Fr-Cu	0
14	64	48	62	58	NNW ₃	NNW ₄	NNW ₃	N	0	6 Cu,CuN	0
15	57	36	62	51	NNW ₃	NNE ₃	NNW ₃	?	0 C	4 C,Cu	1° S
16	78	43	65	62	WNW ₃	W ₃	W ₂	SW	5 CuN,ACu	6 Cu	4° S,C
17	77	40	62	60	0	SW ₄	W ₁	WSW/SW	9 C,S	6 C,CuN	10 C,S
18	73	39	72	61	S ₁	SSE ₄	ESE ₃	1/sw	1 C,SCu	7 Cu,CuN	10 CCu,CS
19	76	53	85	71	W ₁	NE ₁	ENE ₄	SE	5 C,CS	7 CuN,CS	10 N,S
20	75	54	80	70	SE ₁	ESE ₄	ESE ₃	SE	2 CS,S	5 CS,CuN	7 S,C
21	80	58	77	72	SE ₃	SE ₃	SSW ₂	SSE	4 F-S,C	6 Fr-Cu,C	9 ACu,SCu
22	84	62	77	74	SSW ₃	S ₃	SW ₃	SW	9 Fr-N,F-S	8 Fr-Cu	5 SCu
23	85	54	87	75	W ₄	NNW ₃	WNW ₃	NNW	9 Fr-S,	4Fr-Cu,Cu	1 SCu
24	73	51	61	62	N ₄	N ₄	NNE ₃	NNE	1 C,CS	5 Fr-Cu,C	1° S
25	56	34	47	46	ENE ₂	NNE ₄	NNE ₃	SE	8 C	3° C,CS	3 C,CS
26	74	36	67	59	0	NNE ₃	WNW ₃	NE/NW	5 C,CS	4 CS,Cu	1 SCu,Cu
27	68	34	60	54	NNW ₇	NW ₃	WNW ₂	N	10 ACu	1 Cu	2 ACu,S
28	57	38	56	50	WNW ₃	W ₃	NW ₂	WNW	2Cu,ACu	6 ACu,Cu	0 S
29	65	38	58	54	NNW ₃	NW ₃	WNW ₃	NNW	0 ACu,SCu	9 Cu,SCu	6 SCu,S
30	64	42	53	53	WNW ₃	NNW ₃	NNW ₂	NNW	7 S,ACu	5 Cu,SCu	2 SCu,S
Средн. Моуен	75	54	72	67	2.9	4.5	3.1		4.8	6.4	4.5

Юнь
Juin

Кіювъ
Kiew

1897

Число. Date.	Осад. Précip. en mm.	Кол. испар. Евар.	Актинометръ. Actinometre.			Температура на пов. почвы. Temp. à la surface de la terre.					
	7	7	Черн. Noir.	Разн. Diff.	Солнце. Soleil.	7	1	9	Средн. Moyen	Max.	Min.
			1 ч.								
1	12.4	0.6	26.8	4.4	0	18.8	21.0	18.6	19.5	24.9	16.8
2	7.9	1.8	17.7	0.5	0	18.1	21.5	19.7	19.8	35.9	14.0
3	—	2.1	43.2	11.6	1	18.5	25.7	17.9	20.7	30.9	15.3
4	0.0	2.9	40.3	10.1	1	16.5	25.1	18.3	20.0	36.1	13.3
5	—	2.4	43.2	10.2	1	17.0	29.8	19.7	22.2	43.0	13.4
6	—	1.8	49.5	14.1	2	18.3	34.6	19.8	24.2	43.4	13.7
7	0.1	1.4	28.0	4.3	0	19.0	24.4	19.9	21.1	40.4	14.0
8	0.0	1.8	28.6	4.5	1	19.4	25.0	18.7	21.0	38.4	15.0
9	—	2.1	45.4	13.5	2	18.3	37.6	15.8	23.9	42.4	10.7
10	22.2	0.7	13.8	1.6	0	15.2	15.5	12.5	14.4	18.5	9.8
11	1.7	0.3	23.5	5.6	0	14.4	20.6	16.4	17.1	21.6	11.5
12	0.9	0.8	18.9	3.0	0	14.9	17.2	15.0	15.7	18.2	13.5
13	—	3.2	43.6	11.8	2	14.2	29.4	16.1	19.9	34.5	11.9
14	—	2.9	49.0	12.5	2	15.4	31.8	18.0	21.7	37.5	11.7
15	—	2.9	50.0	12.4	2	16.7	34.7	19.1	23.5	41.5	12.6
16	—	2.4	53.0	14.7	2	18.7	36.6	20.1	25.1	46.1	14.7
17	—	1.7	51.6	11.9	2	20.1	36.7	21.2	26.0	45.1	14.7
18	1.2	2.4	52.5	12.5	1	20.2	38.7	22.4	27.1	48.1	15.4
19	10.5	1.6	49.4	12.0	2	20.6	32.7	20.1	24.5	39.5	18.1
20	—	1.6	50.8	12.6	2	19.5	34.3	21.6	25.1	41.0	16.3
21	3.2	1.5	43.3	10.2	2	19.7	30.6	19.5	23.3	39.5	16.5
22	—	1.4	43.7	11.7	1	18.1	29.6	19.3	22.3	35.0	15.3
23	—	1.7	49.6	12.3	2	19.1	33.5	20.6	24.4	43.5	14.9
24	—	3.9	43.8	9.9	2	19.6	32.8	20.3	24.2	48.7	16.5
25	—	3.8	52.6	14.9	2	19.1	38.0	20.9	26.0	51.5	15.4
26	—	3.0	52.9	14.4	2	20.2	40.2	21.3	27.2	52.0	14.9
27	—	3.0	48.7	13.1	2	20.6	41.8	17.7	26.7	50.0	14.0
28	—	3.1	39.8	8.7	1	18.1	33.5	16.9	22.8	46.5	11.7
29	—	2.5	42.7	12.4	1	16.9	35.1	16.9	23.0	50.0	10.7
30	—	2.8	47.4	14.1	2	17.1	39.6	16.2	24.3	49.3	11.0
Средн. Moyen	2.0	2.1	41.6	10.2	1	18.1	30.9	18.7	22.6	39.8	13.9

Юнь
Juin

Кієвъ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ, Température de la terre à la profondeur de:											
	0.00m				0.10m				0.20m			
	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen	7	1	9	Средн. Moyen
1	19.1	22.6	18.1	19.9	18.2	18.6	18.4	18.4	17.7	17.6	17.9	17.7
2	19.4	21.6	19.1	20.0	17.4	20.0	19.1	18.8	17.1	18.0	18.3	17.8
3	16.4	26.7	17.6	21.2	17.8	19.2	18.4	18.5	17.6	17.8	18.0	17.8
4	18.0	27.0	18.1	21.0	16.9	19.3	18.6	18.3	17.0	17.6	17.9	17.5
5	20.0	31.4	19.1	23.5	17.1	21.0	19.6	19.2	17.0	18.1	18.8	18.0
6	21.1	36.1	19.1	25.4	17.8	22.6	19.8	20.1	17.6	18.8	19.2	18.5
7	22.1	25.6	19.3	22.3	18.2	20.5	19.5	19.4	18.0	18.6	19.0	18.5
8	22.6	26.1	18.2	22.3	18.5	20.4	19.2	19.4	18.1	18.7	19.0	18.6
9	21.0	36.0	15.1	24.0	17.4	21.8	17.6	18.9	17.9	18.5	18.5	18.3
10	15.6	16.0	12.6	14.7	16.0	15.8	14.0	15.3	17.0	16.6	15.6	16.4
11	14.7	21.6	16.4	17.6	14.4	16.6	16.1	15.7	15.0	15.4	16.0	15.5
12	15.1	17.6	15.1	15.9	15.0	15.6	15.4	15.3	15.5	15.4	15.5	15.5
13	16.4	28.4	15.6	20.1	14.6	19.4	16.9	17.0	15.0	16.1	16.8	16.0
14	17.9	31.5	17.6	22.3	15.5	20.4	18.0	18.0	15.7	16.8	17.6	16.7
15	19.1	34.3	18.6	24.0	16.5	21.6	18.8	19.0	16.4	17.6	18.2	17.4
16	19.3	36.3	19.4	25.0	17.7	22.7	19.7	20.0	17.3	18.5	19.0	18.3
17	21.4	37.8	20.6	26.6	18.5	22.9	20.5	20.6	18.0	19.6	19.7	19.1
18	23.0	40.1	22.0	28.4	19.2	24.0	21.3	21.5	18.6	19.8	20.4	19.6
19	22.6	34.6	19.8	25.7	19.6	22.7	20.1	20.8	19.2	19.8	20.0	19.7
20	21.0	35.0	21.4	25.8	19.0	23.3	21.2	21.2	18.9	19.7	20.5	19.7
21	20.8	31.1	19.1	23.7	19.6	22.6	20.0	30.7	19.4	19.8	20.0	19.7
22	18.8	31.1	18.7	22.9	18.2	20.9	19.3	19.5	18.7	19.0	19.4	19.0
23	19.9	33.8	20.1	24.6	18.4	22.2	20.2	20.3	18.4	19.2	19.8	19.1
24	20.6	34.3	19.7	24.9	19.2	22.8	20.3	20.8	19.0	19.8	20.1	19.6
25	20.1	39.4	20.4	26.6	19.0	23.6	20.8	21.1	19.1	19.8	20.3	19.7
26	21.9	41.0	20.7	27.9	19.1	24.0	20.9	21.3	19.2	20.0	20.5	19.9
27	21.6	40.1	18.1	26.6	19.4	23.1	19.4	20.6	19.5	20.0	20.1	19.9
28	19.1	33.5	17.1	23.2	17.8	21.4	18.8	19.3	18.6	19.1	19.3	19.0
29	18.3	35.6	17.1	23.7	17.0	20.6	18.2	18.6	17.9	18.5	18.7	18.4
30	18.2	39.5	16.3	24.7	16.8	21.1	18.2	18.7	17.5	18.4	18.7	18.2
Средн. Moyen	19.6	31.5	18.3	23.2	17.7	21.0	18.9	19.2	17.7	18.4	18.7	18.3

ЮНЬ
Juin

КІЕВЪ
Kiew

1897

Число Date.	Температура почвы на глубинѣ. Températ. de la terre à la profondeur de:							Примѣчанія. Remarques.
	0.40m				0.80m	1.60m	3.20m	
	7	1	9	Сред. Moyn	1	1	1	
1	16.8	16.7	16.8	16.8	14.6	10.9	7.8	●n; a, 2, p, ∇p.
2	16.6	16.6	17.0	16.7	14.7	—	—	●°n; ●a, p; ≡n; ∇2; ∇(E)3
3	17.0	16.8	17.0	16.9	14.8	11.2	8.0	●, ∇n; ●°a, ∇n
4	16.7	16.6	16.9	16.7	14.9	—	—	△n, 1; ●°p.
5	16.7	16.7	17.3	16.9	15.0	11.5	8.2	—
6	17.1	17.2	17.7	17.3	15.2	—	—	△°n, 1; △p, 3
7	17.4	17.4	17.7	17.5	15.5	11.7	8.3	△n, 1; ●°a
8	17.5	17.6	17.8	17.6	15.6	—	—	△n, 1; ●°; ∇°a
9	17.5	17.4	17.6	17.5	15.7	11.8	8.4	△°p, 3
10	17.0	16.7	16.2	16.6	15.6	—	—	●°1, a, 2; ●p, 3
11	15.6	15.4	15.6	15.5	15.3	12.3	8.6	●n; ●°a, p.
12	15.6	15.4	15.4	15.5	14.9	—	—	●n; ●°a, p.
13	15.2	15.2	15.8	15.4	14.7	12.3	8.8	△p, 3
14	15.6	15.7	16.3	15.9	14.7	—	—	△°n; △1; △°3
15	16.2	16.3	16.8	16.4	14.9	12.4	8.9	△°n; △1, a; △°3
16	16.8	16.9	17.5	17.1	15.1	—	—	△n, 1; 3
17	17.4	17.5	18.0	17.6	15.5	12.5	9.1	△n, 1
18	17.9	18.0	18.6	18.2	15.8	—	—	●°; ∇p; ∇(SE)p, 3; △n, 1
19	18.5	18.5	18.8	18.6	16.4	12.6	9.2	●; ∇n, p; ∇(всюду)n;
20	18.5	18.5	19.0	18.7	16.5	—	—	●n; ∇(SW, S)n; △3; ∇(NE)p.
21	18.8	18.8	19.0	18.9	16.8	12.9	9.4	△n, 1; ●°a, p, съ перерыв.
22	18.6	18.4	18.6	18.5	16.9	—	—	●n; △°p, 3
23	18.2	18.2	18.6	18.3	16.9	13.3	9.5	△°3
24	18.6	18.6	19.0	18.7	16.9	—	—	△n, 1
25	18.7	18.7	19.1	18.8	17.1	13.5	9.6	△°n, 1; ∇(SE, S)n
26	18.8	18.8	19.2	18.9	17.2	—	—	∇(S)n; △, тум. на гор. n, 1
27	19.0	19.0	19.2	19.1	17.4	13.7	9.8	△°3.
28	18.7	18.5	18.7	18.6	17.4	—	—	△n, 1
29	18.2	18.1	18.2	18.2	17.3	13.9	9.9	△n, 1
30	17.8	17.8	18.1	17.9	17.0	—	—	—
Средн. Moyn	17.4	17.4	17.7	17.5	15.9	12.4	8.9	

Юнь
Juin

Кіевъ
Kiew

1897

Вѣтры. Vents.	Число. Nomb.	Сумма скор Somme des vit.	Средн. скор. Vitesse moyen.			
				Температура. Température.	Maximum. 30.6	
					День. Date. 18	
					Minimum. 9.2	
				Барометръ. Baromètre.	Maximum. 751.4	
					День. Date. 13	
					Minimum. 739.0	
				Отн. влаж. Humid. relat.	Maximum. 34	
					День. Date. 25.27	
				Осадки. Précipitation.	Maximum въ сутки. 22.2	
					День. Date. 10	
				Число дней съ: Nombre de jours avec:	Осадки. Précipitation.	
0	3	—	—		●	9
N	9	40	4.4		*	—
NNE	8	30	3.7		∩	21
NE	5	20	4.0		△	—
ENE	11	43	3.9		≡	1
E	4	7	1.7		⊞	5
ESE	4	17	4.2		↙	—
SE	4	15	3.7		Ясное небо. Ciel clair.	5
SSE	1	4	4.0		Пасм. небо. Ciel couvert.	4
S	2	7	3.5		Темпер. возд. Max. $\angle 0^\circ$ Temp. de l'air	—
SSW	2	7	3.5		Темпер. возд. Min. $\angle 0^\circ$ Temp. de l'air	—
SW	2	9	4.5		Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Max. $\angle 0^\circ$ de la terre	—
WSW	—	—	—		Тем. пов. поч. Tem. de la surf. Min. $\angle 0^\circ$ de la terre	—
W	8	20	2.5			
WNW	12	39	3.2			
NW	4	17	4.2			
NNW	11	38	3.5			

Январь 19

Температура 1

Température d

Темпе

Températures

Число Date.	1 ^h	2 ^h	3 ^h
1	-27.7	-27.7	-27.6
2	-21.1	-20.2	-19.7
3	-21.2	-21.5	-20.9
4	-11.8	-11.8	-11.5
5	-14.5	-15.3	-15.6
6	-11.1	-12.3	-12.7
7	-15.3	-15.4	-15.8
8	-21.5	-21.5	-21.7
9	-10.3	-10.1	-10.5
10	-9.0	-8.4	-7.3
11	-9.6	-9.3	-9.0
12	-4.0	-3.1	-2.4
13	-15.9	-16.2	-16.2
14	-29.5	-29.4	-29.4
15	-29.5	-29.9	-29.8
16	-15.0	-14.9	-14.4
17	-9.6	-9.6	-9.9
18	-5.9	-6.1	-6.1
19	-5.0	-5.0	-5.0
20	-11.8	-12.4	-11.5
21	-0.2	-0.3	-0.1
22	-13.1	-13.7	-14.0
23	-13.6	-13.4	-13.2
24	-15.8	-15.6	-16.2
25	-19.4	-19.3	-19.0
26	-14.0	-13.7	-13.7
27	-11.1	-11.5	-12.1
28	-17.7	-16.9	-16.1
29	-13.4	-12.9	-12.1
30	-4.3	-4.9	-4.1
31	1.3	1.6	1.1
Средн. Mo yen.	-13.56	-13.56	-13.5

5. Київъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

4 ^h	5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	По.д. Midi.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h	5 ^h	6 ^h	7 ^h
7.2	-27.0	-25.4	-24.7	-23.7	-23.3	-22.7	-21.6	-20.6	-19.9	-19.8	-19.8	-19.7	-20.7	-20.9	-21
2.8	-23.7	-23.9	-24.5	-23.9	-24.4	-24.4	-21.6	-18.6	-15.7	-13.8	-13.3	-9.8	-10.7	-10.5	-10
9.6	-19.0	-18.4	-18.1	-17.2	-17.3	-15.6	-14.9	-14.0	-12.8	-12.2	-12.2	-12.3	-12.4	-12.3	-12
1.5	-11.5	11.3	-11.2	-11.2	-10.7	-10.0	-10.4	-10.1	-9.8	-10.5	-10.5	11.5	-12.2	-12.3	-12
3.8	-13.2	-13.6	-13.4	-13.1	-13.4	-12.7	-12.4	-12.2	-11.2	-10.6	-10.6	-10.5	-10.6	-10.5	-10
3.1	-13.4	-13.2	-13.1	-13.2	-13.0	-13.0	-13.1	-13.1	-13.0	-13.1	-13.1	-13.7	-13.7	-13.7	-14
6.5	-16.3	-16.3	-16.4	-16.4	-16.1	-15.0	-13.4	-13.4	-13.6	-15.3	-16.3	-18.1	-19.7	-20.6	-21
2.1	-22.8	-27.0	-27.1	-27.1	-24.8	-23.8	-22.3	-20.8	-18.2	-17.7	-16.1	-16.8	-13.6	-14.6	-21
0.4	-10.3	-9.9	-9.8	-9.9	-9.4	-9.6	-10.1	-9.3	-8.6	-8.7	-9.0	-9.8	-10.4	-10.9	-10
7.4	-8.6	-8.7	-10.5	-12.1	-13.1	-14.0	-14.0	-13.4	-12.5	-11.5	-11.8	-12.7	-14.0	-14.6	-14
8.7	-8.7	-8.4	-9.0	-8.7	-8.2	-8.2	-8.0	-7.1	-6.3	-5.6	-5.9	-5.7	-5.5	-6.2	-
1.8	-1.2	-0.6	-0.7	-0.8	0.0	0.1	0.4	0.5	0.0	-1.2	-3.1	-5.3	-8.4	-9.6	-
7.7	-18.4	-19.0	-19.6	-19.9	-20.2	-19.9	-18.7	-17.5	-17.2	-17.3	-17.7	-18.7	-19.3	-20.6	-
9.4	-29.5	-29.4	30.4	-30.4	-29.8	-23.3	-24.8	-23.6	-23.4	-23.3	-23.8	-25.5	-26.5	-26.7	-
9.7	-30.6	-30.1	-28.5	-28.3	-28.1	-26.5	-23.3	-21.7	-20.3	-19.3	-19.3	-19.4	-18.9	-18.8	-
4.0	-13.2	-12.7	-13.1	-13.1	-12.8	-12.4	-11.8	-10.6	-10.3	-11.2	-11.3	-11.4	-11.5	-11.4	-
9.8	-9.7	-9.1	-9.0	-8.7	-8.1	-7.7	-6.8	-6.9	-6.2	-6.1	-6.5	-6.5	-6.8	-6.5	-
5.9	-5.5	-5.4	-5.3	-5.2	-4.9	-4.4	-4.0	-3.9	-4.0	-4.3	-4.3	-4.3	-4.6	4.6	-
5.1	-5.0	-5.0	-4.9	-5.1	-5.0	-5.2	-5.0	-4.4	-4.4	-5.5	5.6	-5.4	-6.5	-8.7	-
0.6	-10.1	-8.7	-8.6	-7.5	-6.5	-4.6	-4.4	-2.7	-2.5	-1.8	-1.5	-1.5	-1.5	-1.4	-
0.3	-0.2	-0.3	-0.3	-0.9	-0.8	-0.5	0.0	-1.5	-2.2	-1.7	-3.1	-4.3	-5.5	-6.8	-
3.9	-14.2	-14.6	-14.6	-15.0	-14.6	-13.2	-10.0	-8.4	-7.4	-6.8	-7.2	-8.2	-9.8	-10.3	-
3.4	-14.3	-14.5	-15.1	-15.3	-14.0	-12.1	-10.3	-10.2	-8.9	-8.7	-8.5	-9.4	-11.2	-12.3	-
6.5	-16.9	-16.9	-16.3	-16.3	-16.8	-16.3	-15.3	-14.6	-13.4	-12.0	-12.1	-14.0	-15.1	-15.0	-
9.0	-19.0	-18.9	-19.0	-18.7	-18.5	-18.8	-17.5	-16.3	-15.6	-14.3	-13.7	-13.2	-13.6	-14.0	-
3.7	-13.7	-13.7	-13.5	-13.5	-13.1	-12.5	-11.8	-11.6	-10.4	-9.4	-9.6	-9.9	-10.5	-10.5	-
2.2	-12.5	-12.7	-12.7	-12.2	-11.2	-10.3	-9.0	-8.3	-7.4	-8.1	-8.0	-8.7	-10.0	-10.5	-
7.2	-17.3	-19.9	-20.6	-20.8	-20.1	-18.2	-15.2	-12.8	-10.5	-10.1	-10.5	-11.2	-12.4	-12.4	-
2.4	-12.2	-12.9	-13.7	-12.9	-12.7	-11.2	-9.9	-8.4	-6.9	-5.6	-5.3	-4.9	-5.9	-5.9	-
4.3	-4.0	-3.7	-3.7	-3.4	-3.5	-3.1	-2.6	-2.1	-1.2	-0.9	-0.6	-0.3	-0.2	-0.6	-
1.2	1.5	1.9	1.8	1.9	2.3	3.1	3.6	3.5	3.1	3.0	2.8	2.5	2.1	1.9	-
3.51	-13.55	-13.62	-13.73	-13.62	-13.30	-12.61	-11.61	-10.73	-10.02	-9.79	-9.92	-10.33	-10.95	-11.36	-11.6

Janvier 1896. Kiew. Tempé

7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	12 ^h	Среднее Мюуен вгаі.
-21.9	-21.6	-21.2	-21.0	-21.2	-20.5	-22.90
-10.8	-10.9	-11.5	-12.3	-14.7	-15.7	-17.70
-12.8	-12.5	-12.3	-12.2	-11.9	-12.0	-15.25
-12.5	-12.5	-12.5	-12.5	-12.5	-13.7	-11.50
-10.3	-10.2	-10.3	-10.1	-10.3	-10.5	-12.04
-13.9	-14.3	-14.6	-14.9	-14.9	-15.2	-13.44
-21.5	-21.8	-21.8	-21.8	-21.7	-21.6	-17.50
-14.6	-14.4	-11.9	-10.6	-9.1	-8.3	-18.70
-10.6	-10.2	-9.6	-9.9	-9.4	-9.3	-9.84
-15.6	-14.3	-12.4	-10.8	-10.6	-10.1	-11.56
-6.1	-5.6	-4.8	-4.4	-4.4	-4.4	-6.99
-11.2	-12.4	-13.6	-14.3	-15.2	-15.3	-5.14
-20.6	-21.2	-21.8	-21.8	-21.7	-21.7	-19.15
-27.6	-27.7	-28.4	-28.6	-28.7	-28.8	-27.62
-18.7	-18.7	-17.7	-17.7	-17.5	-17.2	-23.31
-10.8	11.0	-10.6	-10.2	-9.9	-9.3	-11.95
-6.0	-6.1	-6.0	-6.1	-5.6	-5.7	-7.46
-4.6	-5.0	-5.1	-5.1	-5.2	-5.3	-4.96
-9.2	-9.7	-10.5	-11.6	-12.5	-11.8	-6.71
-1.2	-1.2	-1.2	-1.2	-0.6	-0.3	-4.80
-7.6	-8.4	-9.5	-9.3	-10.2	-10.0	-3.50
-11.5	-12.5	-13.2	-14.0	-14.3	-14.6	-12.05
13.2	-14.3	-14.0	-14.0	-14.0	-15.2	-12.63
-15.6	-16.8	-18.4	-19.0	-19.9	-19.8	-16.03
-14.2	-14.5	-15.0	-14.8	-14.3	-14.2	-16.49
-10.6	-10.6	-10.5	-10.6	-10.5	-11.2	-11.78
-10.6	-10.8	-11.8	-12.5	-13.7	-16.3	-11.01
-12.2	-11.9	-12.4	-13.0	-12.7	-12.5	-14.80
-5.7	-5.8	-5.5	-5.3	-4.9	-4.3	-8.80
-0.6	-0.6	-0.3	0.4	1.2	1.1	-1.95
1.5	1.4	1.6	1.0	1.5	1.4	2.03
-11.64	-11.81	-11.83	-12.07	-11.91	-12.04	-12.10

7
 8
 7
 7
 0

 7
 7
 1
 4
 4

 7
 3
 3
 7
 3

)
 7
 5
 4
 2

 5
 3
 5
 5
 3

 2
 2
 3
 5

 5

Февраль 189

Температура воздух

Température de l'air

Число Date.	1 ^h	2 ^h	3 ^h
1	1.8	1.9	1.7
2	-6.5	-7.3	-7.8
3	-11.0	-11.5	-11.7
4	-6.8	-6.2	-5.7
5	-1.4	-2.0	-2.0
6	0.6	0.7	0.7
7	1.7	1.7	1.7
8	1.2	1.1	1.1
9	1.7	1.6	1.4
10	0.5	1.4	0.4
11	1.3	1.7	1.7
12	1.9	2.1	2.3
13	3.0	2.7	2.8
14	7.6	-7.6	-7.7
15	-9.2	-9.5	-9.8
16	-13.5	-14.2	-14.0
17	-7.0	-7.3	-6.7
18	-2.0	-3.8	-4.5
19	-5.4	-5.8	-6.4
20	-7.3	-7.6	-8.2
21	-8.5	-9.5	-9.5
22	-11.3	-11.3	-11.3
23	-10.6	-11.3	-12.5
24	-14.4	-13.5	-13.5
25	-14.4	-15.4	-16.3
26	-15.6	-15.5	-16.2
27	-10.7	-11.3	-11.2
28	-9.5	-9.7	-9.6
29	-7.6	-7.6	-7.5
Средн. Moyen.	-5.74	-5.97	-6.15

3. Кієвъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

4 ^h	5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Полд. Midi.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h	5 ^h	6 ^h
1.1	-0.1	1.6	-2.5	-3.3	-3.7	-4.0	-4.2	-4.1	-2.8	-2.5	-2.6	-2.7	-3.2	-3.2
8.5	-3.8	-9.1	-9.1	-9.2	-9.3	-8.9	-8.3	-8.2	-8.3	-8.4	-8.7	-8.7	-8.8	-8.9
12.0	-12.4	-12.6	-12.4	-12.0	-12.0	-11.4	-10.7	-10.1	-8.8	-9.4	-9.1	-9.6	-10.1	-10.8
-4.5	-3.2	3.0	-2.9	-2.8	-2.3	-1.9	-1.4	1.0	-0.7	-0.4	-0.1	0.5	0.5	0.4
-1.7	-0.9	-0.9	-0.5	-0.7	-0.8	-0.7	-0.7	0.2	0.5	0.2	0.5	1.2	1.5	1.6
0.7	0.7	0.8	1.2	1.2	1.8	1.8	1.7	1.7	2.1	2.3	1.8	1.5	1.8	1.7
1.5	1.7	1.4	1.4	1.7	2.0	2.2	2.3	2.5	2.9	2.5	2.6	2.7	2.6	2.3
1.2	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.4	1.7	1.8	1.8	1.7	1.8	2.1	2.2	2.1
1.2	1.0	0.5	1.0	0.5	0.8	1.2	1.0	1.2	1.2	1.4	1.1	0.9	0.6	0.7
0.5	0.7	1.7	1.7	1.7	2.0	2.4	2.6	2.5	2.5	2.8	2.5	2.6	2.4	2.3
2.2	2.3	2.3	2.1	2.2	2.5	3.0	3.6	3.7	4.1	4.5	4.8	4.6	2.9	2.4
2.5	2.6	2.7	2.9	3.0	3.3	3.3	3.1	3.6	4.1	4.1	4.2	4.5	4.2	3.7
2.7	2.0	2.3	2.4	2.4	2.6	2.9	3.6	5.0	4.2	2.4	0.2	-1.3	-2.0	-2.9
7.5	-7.0	-7.0	7.0	-6.8	-8.3	-7.0	-7.0	-7.2	-5.1	-4.5	-3.9	-5.0	-5.0	-6.7
10.1	-10.3	-10.7	-10.8	-10.7	-10.2	-9.2	-7.9	-7.0	-7.3	-7.4	-7.2	-7.1	-7.9	-8.7
14.1	-14.4	-14.4	-13.7	-13.1	-12.3	-11.0	-10.3	-9.2	-8.3	-7.6	-7.5	-7.0	-7.5	-7.1
-5.7	-5.7	-5.7	5.7	-5.4	-5.3	-4.8	-3.8	-3.8	-3.9	-4.2	-4.3	-3.9	-3.5	-3.2
-4.6	-4.7	-5.1	-5.4	-5.4	-5.7	-5.1	-5.1	-4.8	-4.2	-3.8	-4.2	-4.5	-5.2	5.3
-6.9	-7.0	-7.3	-7.9	-8.2	-7.1	-6.8	-6.5	-5.4	-5.0	-4.5	5.1	-5.3	-6.0	-6.0
-8.8	-8.9	-9.1	-9.2	-9.4	-8.8	-8.5	-8.3	-8.3	-7.5	-7.3	-7.6	-8.2	-8.2	-8.1
0.3	-8.8	-8.9	-9.2	-9.5	-9.6	-9.8	-9.2	-9.2	-8.8	-9.4	-9.4	-9.3	-9.4	-10.1
0.7	-13.2	-13.8	-15.7	-16.3	-16.3	-15.7	-14.0	-13.2	-11.3	-9.5	-9.4	-10.1	-10.2	-10.6
0.7	-12.5	-13.3	-13.8	-13.5	-13.3	-13.0	-12.3	-11.3	-10.7	-10.4	-10.1	-10.3	-10.7	-11.3
0.2	-12.7	-12.9	-12.7	-11.7	-11.8	-11.9	-11.7	-11.4	-10.7	-10.4	-10.3	-10.1	-10.3	-11.0
10.4	-16.9	-17.0	-17.5	-17.5	-16.4	-13.8	-11.3	-11.0	-8.7	-8.8	-9.5	-9.6	-9.5	-10.1
0.3	-16.9	-17.2	-17.2	-16.9	-15.5	-13.8	-11.6	-10.4	-8.8	-7.2	-7.3	-7.6	-8.3	-9.5
0.4	-11.9	-12.5	-12.5	-11.9	-10.7	-9.5	-7.8	-6.6	-5.1	-5.1	-4.8	-4.5	-4.5	-5.4
0.4	-10.7	-11.3	-11.5	-11.9	-11.3	-9.7	-8.5	-7.5	-6.0	4.8	-4.9	-5.0	-6.0	-7.3
0.4	-6.9	-6.9	-6.4	-6.1	-5.7	-4.5	-4.4	-4.2	-3.5	-2.7	-3.0	-3.2	-3.4	-4.2
6.16	-6.26	-6.46	-6.88	-6.50	-6.21	-5.61	-5.01	-4.54	-3.86	-3.67	-3.78	-3.87	-4.18	-4.60

Fevrier 1896. Kiew. Tempé

7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	12 ^h	Среднее Moyen vrai.
-3.5	-3.6	-3.8	-4.5	-5.3	-6.3	-2.54
-9.2	-9.5	-10.0	-9.7	-10.4	-10.7	-8.85
-10.2	-9.3	-8.3	-7.9	-7.3	-7.4	-10.33
0.3	0.3	-0.2	-0.1	-0.3	-1.1	-1.78
2.4	3.0	2.7	1.0	0.2	0.5	0.13
2.4	2.2	1.8	1.9	1.8	1.7	1.53
2.3	2.3	2.2	2.2	2.2	1.8	2.10
2.0	2.1	2.1	2.1	1.9	1.4	1.62
0.6	0.4	0.5	0.4	0.5	0.7	0.92
2.0	2.0	1.9	1.7	1.8	0.8	1.81
2.3	2.1	2.0	1.8	1.7	1.7	2.65
3.8	3.8	3.9	4.1	3.9	3.6	3.38
-3.5	-4.5	-5.7	-6.3	-7.1	-7.2	0.03
-7.5	-7.6	-7.5	-7.6	-8.5	-8.8	-6.90
-9.5	-9.6	-9.7	-10.2	-11.9	-12.2	-9.34
-6.9	-6.8	-6.4	-6.3	-6.9	-7.3	-9.99
-2.9	-2.6	-2.1	-1.7	-1.4	-0.8	-4.23
-5.6	-5.7	-5.7	-5.8	-5.7	5.2	-4.46
-6.4	-7.0	-6.7	-6.6	-6.7	-6.7	-6.36
-8.1	-7.6	-7.8	-7.9	-8.3	-8.2	-8.21
-11.2	-12.2	-13.2	-13.3	-13.2	-13.0	-10.15
-10.6	-10.7	-10.8	-11.0	-11.0	10.6	-12.03
-12.0	12.8	-13.2	-13.8	14.7	15.3	-12.31
-11.6	11.9	-12.6	-12.9	-13.2	13.5	-12.08
-11.3	-11.8	-12.9	-13.2	-13.2	-14.3	-13.20
-10.1	-10.1	-9.7	-9.7	-9.5	-10.1	-12.13
-6.0	-6.3	-6.9	-7.5	-8.3	-8.8	-8.38
-7.6	-7.9	-7.9	-8.8	-8.0	-7.7	-8.48
-5.0	-4.8	-4.2	-3.8	-3.4	-3.8	-5.01
-4.84	-4.97	-5.11	-5.29	-5.53	-5.75	-5.27

Мартъ 1896

Температура воздух

Température de l'air

Температ

Températures de l

Число Date.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	
1	-3.6	-3.6	-3.6	-
2	-4.8	-5.7	-6.7	-
3	-2.5	-2.4	-2.2	-
4	-0.2	-0.3	-0.2	-
5	-0.3	-0.3	-0.3	-
6	-2.4	-2.5	-2.5	-
7	-2.9	-2.8	-2.5	-
8	-0.3	-0.1	-0.6	-
9	-5.5	-6.0	-6.2	-
10	-0.1	0.2	0.4	-
11	-6.7	-6.8	-6.8	-
12	-8.2	-7.9	-7.3	-
13	-0.1	0.0	0.1	-
14	3.3	-4.2	-4.2	-
15	-6.1	-7.8	-8.6	-
16	-3.4	-3.5	-3.6	-
17	-0.9	-1.2	-1.4	-
18	0.4	-0.1	-0.3	-
19	0.6	1.2	1.1	-
20	-1.3	-1.1	-1.2	-
21	-1.5	-1.8	-1.8	-
22	-1.3	-1.6	-1.8	-
23	-2.4	-2.5	-2.7	-
24	-2.6	-2.4	-2.5	-
25	2.1	2.4	3.0	-
26	-0.5	-0.6	-0.4	-
27	-1.2	-1.3	-1.4	-
28	-2.5	-3.3	-3.3	-
29	0.6	0.4	0.3	-
30	-0.3	-0.3	-0.3	-
31	-0.6	-0.7	-0.8	-
Средн. Moyen.	-1.99	-2.08	-2.20	-

• **Київъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.**

4 ^h	5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Полд. Midi.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h	5 ^h	6 ^h
-3.4	-3.1	-3.3	-3.3	-3.6	-3.4	-3.1	-3.1	-1.8	-1.7	-1.3	-1.5	-1.3	-1.2	-1.8
6.3	-5.5	-6.1	-6.7	-6.0	-5.2	-2.5	-0.6	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.6	-2.2	-2.5
-1.8	-1.6	-1.2	-1.2	-0.9	0.3	0.8	1.5	2.0	2.4	2.5	2.0	1.5	1.2	0.8
-0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.8	2.1	1.8	1.9	1.5	2.3	2.1	1.4	1.3	1.1
0.1	0.0	0.0	-0.1	-0.2	-0.3	-0.3	0.2	0.8	1.2	1.2	0.8	0.3	-0.1	-0.6
-2.5	-3.0	3.1	-2.8	-2.7	-2.8	-2.8	-2.6	-2.5	-2.4	-2.7	-2.7	-2.5	-2.9	-3.4
-2.4	-2.5	-2.3	-2.4	-2.2	-1.9	-1.8	-1.5	-1.1	-0.7	-0.5	-0.7	-0.7	-0.9	-0.8
-0.6	-0.6	-0.7	-0.6	-0.6	-0.9	-0.6	-0.8	-0.6	-0.9	-0.9	-1.5	-2.3	-2.7	-3.6
-6.6	-6.6	-6.4	-6.1	-4.3	-2.2	0.9	1.5	0.9	2.9	2.7	2.1	1.1	0.5	0.5
0.4	0.4	1.4	1.4	1.3	0.9	-0.4	-0.6	-0.5	-0.2	-1.4	-1.5	-2.7	-4.6	-5.1
-7.0	-7.0	-7.3	-7.0	-6.4	-5.5	-4.6	-3.3	-4.0	-3.3	-2.4	-3.3	-4.0	-4.6	-5.2
6.5	6.4	6.2	-5.2	-4.0	-3.1	-1.2	0.8	0.6	1.2	0.3	0.6	-0.3	-0.7	-1.2
0.1	0.1	-0.3	-1.1	-1.5	-0.3	1.2	1.7	2.2	3.6	3.6	3.3	2.9	0.6	-0.3
4.4	-5.7	-6.2	6.1	-5.2	-3.8	-1.8	-1.2	0.3	0.8	1.7	0.6	0.5	-0.2	-0.9
-8.8	-9.3	-9.4	-9.4	-7.6	-5.2	-2.0	-2.0	-0.9	-0.3	0.3	0.0	-0.9	-1.1	-1.8
-3.6	-3.0	-3.0	-2.8	-2.5	-1.9	-1.5	-0.5	0.3	1.2	1.3	1.7	1.2	0.6	0.3
-1.5	-2.2	-1.8	-1.5	-0.9	-0.3	0.0	0.3	1.2	1.4	1.2	0.8	0.1	0.8	1.2
-0.6	0.0	-0.3	0.0	1.2	2.4	4.1	4.8	6.0	6.3	6.6	6.6	7.1	6.0	4.9
0.8	0.9	0.0	-0.1	2.4	4.5	7.2	7.2	6.9	8.1	7.8	6.3	5.5	4.5	3.0
-0.8	-0.8	-0.6	-0.3	-0.3	-0.3	-0.2	0.0	0.0	0.6	1.1	1.3	0.5	0.3	-0.3
-1.8	-1.8	-1.5	-1.2	-0.3	-0.1	0.0	0.3	0.6	0.8	1.2	0.9	0.6	0.0	-0.2
-1.9	-2.2	-2.5	-2.5	-1.9	-1.5	-1.8	-1.2	-1.2	-0.6	-0.6	-0.5	-0.6	-0.9	-0.9
-2.6	-2.7	-2.6	-2.7	-2.5	-1.8	-0.6	0.1	0.9	3.0	3.6	4.5	3.6	2.0	-0.2
-2.6	-3.0	-2.7	-1.8	-0.6	2.7	5.0	6.0	5.9	6.5	7.2	6.3	6.0	4.5	3.2
2.1	2.2	1.2	0.8	0.6	1.2	1.5	1.5	1.8	2.4	1.8	1.8	0.8	0.9	0.3
-0.9	-0.6	-0.5	-0.1	0.0	0.3	0.5	1.3	1.2	1.2	1.2	0.9	0.8	0.2	0.3
-1.6	-1.5	-1.3	-1.5	-1.2	-0.9	-0.4	-0.5	0.2	0.0	1.2	0.7	0.5	-0.1	-0.2
-3.0	-2.8	-2.5	-1.8	-0.9	0.2	0.4	1.5	2.4	1.2	1.9	1.7	1.2	1.2	1.0
0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.6	1.5	2.2	3.6	3.6	3.6	3.0	2.4	1.5	0.6
-0.6	-0.9	-1.2	-1.3	-1.6	-1.6	-1.2	-1.2	-0.6	-0.4	-0.5	-0.6	-1.6	-0.9	-0.9
-0.6	-0.6	-0.6	-0.6	-0.4	-0.2	0.1	0.6	1.2	1.3	1.5	1.5	1.8	1.5	1.9
2.22	-2.25	-2.29	-2.19	-1.70	-0.95	-0.08	0.43	0.84	1.30	1.46	1.19	0.72	0.14	-0.35

Mars 1896. Kiew. Tempér

7h	8h	9h	10h	11h	12h	Среднее Мочен град.
-1.8	-2.2	-2.5	-4.3	-3.0	-3.3	-2.70
-2.7	-3.1	-3.0	-3.3	-3.0	-2.6	-3.35
0.3	0.2	0.3	0.0	-0.3	-0.2	0.06
0.8	0.8	0.5	0.3	0.2	0.0	0.76
-0.6	-0.9	-1.2	-1.5	-2.1	-2.3	-0.27
-3.4	-3.5	-3.2	-3.0	-2.5	-2.4	-2.78
-0.7	-0.6	-0.3	-0.1	-0.4	-0.3	-1.37
-4.0	-4.6	-4.6	-5.1	-5.3	-5.5	-2.00
0.0	-0.7	-0.9	-1.2	-0.7	-1.5	-1.74
-5.6	-6.5	-7.1	-7.3	-7.8	-8.1	-2.21
-5.3	-5.5	-5.5	-5.8	-6.0	-6.5	-5.41
-1.4	-1.5	-1.2	-0.7	-0.6	-0.3	-2.47
-0.9	-1.2	-1.3	-2.1	-2.3	-3.4	0.19
-1.8	-2.1	-3.6	-3.6	-4.0	-6.0	-2.68
-2.0	-2.4	-2.5	-2.8	-2.9	-3.0	-4.02
0.1	0.2	0.3	-0.2	-0.3	-0.9	-0.98
1.8	1.8	1.8	1.4	1.2	0.9	0.17
3.5	2.7	2.1	1.3	0.7	0.3	2.74
0.3	-1.5	-1.8	-1.5	-1.2	-1.2	2.54
-0.4	-0.7	-1.2	-1.8	-1.5	-1.8	-0.45
-0.3	-0.9	-0.9	-1.2	-1.2	-1.3	-0.56
-1.2	-1.6	-1.8	-1.5	-1.9	-2.1	-1.48
-1.2	-1.8	-1.8	-1.9	-2.0	-2.5	-0.70
3.2	3.4	3.0	2.7	2.7	2.5	2.19
0.4	0.5	0.3	0.0	-0.2	-0.6	1.20
0.1	0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.4	0.15
-0.3	-1.2	-1.3	-1.5	-1.8	-2.4	-0.79
0.9	0.9	0.8	0.6	0.5	0.6	-0.13
0.2	0.4	0.2	0.0	-0.1	-0.2	0.88
-1.0	-1.2	-1.1	-0.9	-0.7	0.6	-0.89
1.8	1.7	1.8	1.8	1.8	2.0	0.72
-0.68	-1.00	-1.12	-1.40	-1.45	-1.71	-0.82

. Київъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

4 ^h	5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Полд. Midi.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h	5 ^h	6 ^h
-3.4	-3.1	-3.3	-3.3	-3.6	-3.4	-3.1	-3.1	-1.8	-1.7	-1.3	-1.5	-1.3	-1.2	-1.8
6.3	-5.5	-6.1	-6.7	-6.0	-5.2	-2.5	-0.6	-0.3	-0.3	-0.3	-0.3	-0.6	-2.2	-2.5
1.8	-1.6	-1.2	-1.2	-0.9	0.3	0.8	1.5	2.0	2.4	2.5	2.0	1.5	1.2	0.8
0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.8	2.1	1.8	1.9	1.5	2.3	2.1	1.4	1.3	1.1
0.1	0.0	0.0	-0.1	-0.2	-0.3	-0.3	0.2	0.8	1.2	1.2	0.8	0.3	-0.1	-0.6
2.5	-3.0	3.1	-2.8	-2.7	-2.8	-2.8	-2.6	-2.5	-2.4	-2.7	-2.7	-2.5	-2.9	-3.4
2.4	-2.5	-2.3	-2.4	-2.2	-1.9	-1.8	-1.5	-1.1	-0.7	-0.5	-0.7	-0.7	-0.9	-0.8
0.6	-0.6	-0.7	-0.6	-0.6	-0.9	-0.6	-0.8	-0.6	-0.9	-0.9	-1.5	-2.3	-2.7	-3.6
6.6	-6.6	-6.4	-6.1	-4.3	-2.2	0.9	1.5	0.9	2.9	2.7	2.1	1.1	0.5	0.5
0.4	0.4	1.4	1.4	1.3	0.9	-0.4	-0.6	-0.5	-0.2	-1.4	-1.5	-2.7	-4.6	-5.1
7.0	-7.0	-7.3	-7.0	-6.4	-5.5	-4.6	-3.3	-4.0	-3.3	-2.4	-3.3	-4.0	-4.6	-5.2
6.5	-6.4	6.2	-5.2	-4.0	-3.1	-1.2	0.8	0.6	1.2	0.3	0.6	-0.3	-0.7	-1.2
0.1	0.1	-0.3	-1.1	-1.5	-0.3	1.2	1.7	2.2	3.6	3.6	3.3	2.9	0.6	-0.3
4.4	-5.7	-6.2	6.1	-5.2	-3.8	-1.8	-1.2	0.3	0.8	1.7	0.6	0.5	-0.2	-0.9
8.8	-9.3	-9.4	-9.4	-7.6	-5.2	-2.0	-2.0	-0.9	-0.3	0.3	0.0	-0.9	-1.1	-1.8
6	-3.0	-3.0	-2.8	-2.5	-1.9	-1.5	-0.5	0.3	1.2	1.3	1.7	1.2	0.6	0.3
5	-2.2	-1.8	-1.5	-0.9	-0.3	0.0	0.3	1.2	1.4	1.2	0.8	0.1	0.8	1.2
6	0.0	-0.3	0.0	1.2	2.4	4.1	4.8	6.0	6.3	6.6	6.6	7.1	6.0	4.9
8	0.9	0.0	-0.1	2.4	4.5	7.2	7.2	6.9	8.1	7.8	6.3	5.5	4.5	3.0
8	-0.8	-0.6	-0.3	-0.3	-0.3	-0.2	0.0	0.0	0.6	1.1	1.3	0.5	0.3	-0.3
18	-1.8	-1.5	-1.2	-0.3	-0.1	0.0	0.3	0.6	0.8	1.2	0.9	0.6	0.0	-0.2
9	-2.2	-2.5	-2.5	-1.9	-1.5	-1.8	-1.2	-1.2	-0.6	-0.6	-0.5	-0.6	-0.9	-0.9
6	-2.7	-2.6	-2.7	-2.5	-1.8	-0.6	0.1	0.9	3.0	3.6	4.5	3.6	2.0	-0.2
6	-3.0	-2.7	-1.8	-0.6	2.7	5.0	6.0	5.9	6.5	7.2	6.3	6.0	4.5	3.2
1	2.2	1.2	0.8	0.6	1.2	1.5	1.5	1.8	2.4	1.8	1.8	0.8	0.9	0.3
0.9	-0.6	-0.5	-0.1	0.0	0.3	0.5	1.3	1.2	1.2	1.2	0.9	0.8	0.2	0.3
16	-1.5	-1.3	-1.5	-1.2	-0.9	-0.4	-0.5	0.2	0.0	1.2	0.7	0.5	-0.1	-0.2
0	-2.8	-2.5	-1.8	-0.9	0.2	0.4	1.5	2.4	1.2	1.9	1.7	1.2	1.2	1.0
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.6	1.5	2.2	3.6	3.6	3.0	2.4	1.5	0.6
6	-0.9	-1.2	-1.3	-1.6	-1.6	-1.2	-1.2	-0.6	-0.4	-0.5	-0.6	-1.6	-0.9	-0.9
6	-0.6	-0.6	-0.6	-0.4	-0.2	0.1	0.6	1.2	1.3	1.5	1.5	1.8	1.5	1.9
12	-2.25	-2.29	-2.19	-1.70	-0.95	-0.08	0.43	0.84	1.30	1.46	1.19	0.72	0.14	-0.35

Mars 1896. Kiew. Tempér

7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	12 ^h	Среднее Moyen vrai.
-1.8	-2.2	-2.5	-4.3	-3.0	-3.3	-2.70
-2.7	-3.1	-3.0	-3.3	-3.0	-2.6	-3.35
0.3	0.2	0.3	0.0	-0.3	-0.2	0.06
0.8	0.8	0.5	0.3	0.2	0.0	0.76
-0.6	-0.9	-1.2	-1.5	-2.1	-2.3	-0.27
-3.4	-3.5	-3.2	-3.0	-2.5	-2.4	-2.78
-0.7	-0.6	-0.3	-0.1	-0.4	-0.3	-1.37
-4.0	-4.6	-4.6	-5.1	-5.3	-5.5	-2.00
0.0	-0.7	-0.9	-1.2	-0.7	-1.5	-1.74
-5.6	-6.5	-7.1	-7.3	-7.8	-8.1	-2.21
-5.3	-5.5	-5.5	-5.8	-6.0	-6.5	-5.41
-1.4	-1.5	-1.2	-0.7	-0.6	-0.3	-2.47
-0.9	-1.2	-1.3	-2.1	-2.3	-3.4	0.19
-1.8	-2.1	-3.6	-3.6	-4.0	-6.0	-2.68
-2.0	-2.4	-2.5	-2.8	-2.9	-3.0	-4.02
0.1	0.2	0.3	-0.2	-0.3	-0.9	-0.98
1.8	1.8	1.8	1.4	1.2	0.9	0.17
3.5	2.7	2.1	1.3	0.7	0.3	2.74
0.3	-1.5	-1.8	-1.5	-1.2	-1.2	2.54
-0.4	-0.7	-1.2	-1.8	-1.5	-1.8	-0.45
-0.3	-0.9	-0.9	-1.2	-1.2	-1.3	-0.56
-1.2	-1.6	-1.8	-1.5	-1.9	-2.1	-1.48
-1.2	-1.8	-1.8	-1.9	-2.0	-2.5	-0.70
3.2	3.4	3.0	2.7	2.7	2.5	2.19
0.4	0.5	0.3	0.0	-0.2	-0.6	1.20
0.1	0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.4	0.15
-0.3	-1.2	-1.3	-1.5	-1.8	-2.4	-0.79
0.9	0.9	0.8	0.6	0.5	0.6	-0.13
0.2	0.4	0.2	0.0	-0.1	-0.2	0.88
-1.0	-1.2	-1.1	-0.9	-0.7	-0.6	-0.89
1.8	1.7	1.8	1.8	1.8	2.0	0.72
-0.68	-1.00	-1.12	-1.40	-1.45	-1.71	-0.82

Апрѣль 1896. Н

Температура в

Température de

Число Date.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h
1	2.3	2.2	2.3	2.2
2	1.0	1.0	0.9	1.0
3	1.3	0.9	0.4	0.1
4	-0.6	-0.8	-1.5	-2.0
5	-1.6	-1.6	-1.4	-1.6
6	-1.5	-2.1	-2.7	-3.3
7	-4.0	-4.6	-5.0	-5.0
8	-4.9	-5.2	-5.5	-5.2
9	-3.4	-4.0	-4.6	-4.6
10	-4.0	-4.2	-3.8	-4.0
11	1.0	0.4	0.7	0.8
12	0.6	0.4	0.2	-0.2
13	2.2	2.1	1.6	1.2
14	4.7	4.7	4.0	3.7
15	5.3	5.3	4.7	4.0
16	1.0	0.4	-0.3	-0.8
17	-0.3	-0.8	-1.0	-1.1
18	1.5	1.0	1.0	1.0
19	-1.0	-0.6	-1.8	-0.6
20	4.1	4.0	3.4	2.8
21	2.8	2.3	1.9	1.6
22	2.8	1.9	1.3	1.5
23	4.1	4.3	4.7	4.7
24	8.1	7.2	6.3	5.3
25	7.3	7.2	6.7	6.5
26	3.7	3.6	3.5	3.2
27	4.5	2.8	2.6	2.2
28	7.0	7.0	6.9	6.7
29	11.5	10.9	11.2	10.8
30	11.8	11.5	10.9	11.2
Средн. Moyen.	2.24	1.91	1.59	1.40

Сивъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Полд. Midi.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h	5 ^h	6 ^h
2.3	2.4	2.4	2.4	2.3	2.7	3.2	3.4	4.0	3.7	4.1	3.7	3.5	2.8
0.7	0.6	1.0	1.5	2.2	2.4	2.4	3.0	3.1	3.5	4.4	4.0	3.5	3.1
-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.6	0.4	1.0	1.1	1.3	1.2	0.7	1.0	1.0	0.7
-1.6	-1.2	-0.8	-0.6	-0.2	0.0	1.0	1.3	1.6	1.3	1.3	0.5	0.0	-0.2
-1.5	-1.4	-1.3	-1.0	-0.4	-0.2	0.4	1.5	2.2	3.2	2.8	2.6	2.0	1.0
-3.4	-3.9	-3.9	-3.4	-3.3	-2.4	-1.8	-1.8	-1.5	-1.8	-1.3	-1.4	-1.4	-1.4
-5.2	-5.2	-3.6	-2.4	-1.8	-1.2	-1.2	-0.8	-0.7	-0.4	-0.2	-0.5	-0.8	-1.5
-5.2	-5.5	-3.0	-2.1	-1.3	0.0	0.5	0.5	0.0	0.3	0.4	0.3	0.0	-0.5
-4.8	-5.2	-3.9	-2.1	-1.2	0.0	0.4	1.5	1.5	1.7	2.2	1.8	1.5	0.5
-4.1	-4.0	-1.2	1.3	3.2	4.2	5.0	5.0	5.9	5.6	5.0	4.0	3.7	3.4
0.6	0.0	0.1	0.0	1.0	1.2	1.5	2.0	2.3	2.2	1.9	1.8	1.6	1.4
-0.8	-0.5	1.6	2.5	4.7	5.9	6.2	7.1	6.0	5.8	5.7	5.9	5.9	5.3
0.9	1.0	1.6	3.7	5.3	7.0	8.0	7.6	7.7	7.6	7.7	7.7	7.5	6.8
3.5	3.2	3.3	4.6	5.9	7.1	6.0	7.9	7.8	6.3	6.6	6.2	6.3	6.1
2.9	2.5	3.2	3.7	5.8	6.2	7.7	9.0	10.0	10.1	10.3	10.0	9.0	7.5
-1.2	-1.3	0.4	0.5	1.6	3.4	4.7	3.8	4.6	5.3	5.9	5.5	4.7	4.2
-1.3	-1.4	-1.5	-1.3	-0.6	-0.5	0.1	0.7	1.6	1.8	2.2	2.3	2.5	2.5
0.7	0.6	1.0	1.4	1.4	1.6	1.6	1.9	2.8	4.1	5.3	5.6	5.3	4.7
0.0	0.3	3.2	4.0	5.8	6.2	7.2	7.7	8.9	8.7	8.7	8.7	8.8	7.9
2.5	2.8	4.2	5.3	7.2	7.8	9.3	10.0	10.6	10.6	11.2	10.6	11.0	9.8
1.3	1.6	1.8	3.2	4.1	6.2	7.0	6.8	8.4	7.7	8.4	8.2	7.7	7.2
1.3	1.4	3.7	5.9	7.7	8.4	9.0	9.5	10.6	11.2	10.6	10.2	10.2	9.7
4.6	4.7	4.9	5.3	5.7	8.5	10.2	12.2	11.0	11.2	8.4	10.6	12.2	11.0
5.0	5.4	7.0	8.1	9.6	10.3	11.7	13.2	14.0	13.3	13.5	13.7	13.3	12.8
6.6	6.5	7.1	7.2	7.5	8.0	9.0	9.0	8.9	9.3	9.0	9.1	8.7	8.5
2.9	3.1	3.2	3.5	4.0	5.3	6.2	7.2	7.7	8.6	8.8	8.0	7.7	7.2
2.4	3.4	5.6	7.5	8.4	9.5	10.3	9.7	10.4	9.8	9.7	10.0	9.7	9.9
6.4	5.9	6.4	6.7	9.0	11.5	13.2	13.3	15.1	15.4	15.8	16.2	15.5	15.0
10.4	10.6	11.4	13.0	15.8	16.8	17.7	17.3	18.6	20.2	19.0	20.5	20.0	18.7
11.5	12.4	15.2	15.4	16.2	20.0	21.2	21.5	22.4	23.0	23.1	23.2	22.9	21.6
1.24	1.29	2.30	3.13	4.21	5.21	5.96	6.40	6.89	7.02	7.04	7.00	6.78	6.19

Avril 1896. Kiew. Tem

7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	12 ^h	Среднее
1.9	1.9	1.7	1.6	1.3	1.3	
2.8	2.5	2.1	1.9	1.6	1.5	
0.6	0.6	0.4	0.2	-0.2	-0.3	
-0.3	-0.5	-1.0	-1.6	-2.1	-1.6	
0.3	0.0	0.0	-0.2	-0.5	-0.6	
-2.0	-2.1	-2.4	-3.0	-3.2	-3.3	
-2.0	-2.4	-2.9	-3.3	-3.9	-4.6	
-1.3	-1.9	-2.7	-3.0	-3.4	-3.8	
-0.5	0.8	-1.5	-2.0	-2.7	-3.5	
2.3	1.9	1.7	1.7	1.1	1.0	
1.6	1.4	1.3	1.2	1.0	0.7	
4.4	3.5	2.8	2.5	2.2	1.9	
6.5	6.0	5.7	5.0	4.7	4.5	
6.0	6.5	6.5	5.3	6.2	5.9	
6.5	5.9	5.0	4.1	2.8	1.9	
3.4	2.5	1.9	1.5	0.7	-0.1	
2.5	2.5	2.2	2.1	2.0	1.8	
3.2	3.0	2.5	1.9	-0.2	0.3	
7.2	6.2	6.5	5.7	5.3	4.7	
9.3	7.7	6.8	5.9	4.4	3.7	
6.5	5.9	5.6	5.0	3.7	3.2	
9.3	7.7	6.8	6.2	5.3	4.7	
11.2	10.0	9.4	9.0	8.7	9.0	
11.5	10.4	9.6	9.0	8.6	7.5	
7.8	7.0	5.9	5.3	5.0	4.7	
6.5	6.7	5.9	6.0	5.4	4.4	
8.5	7.8	7.7	7.2	7.5	7.5	
14.3	13.4	13.6	13.2	11.8	12.0	
14.6	14.1	14.0	13.4	12.7	12.1	
18.4	17.4	17.6	16.2	16.0	14.9	
5.37	3.83	4.42	3.93	3.39	3.05	

6.

1.
3.
3.
12.
13.
11.
9.
9.
8.
6.
5.
2.
6.
2.
3.
8.
9.
7.
3.
6.
9.
13.
13.
13.
15.
16.
17.
16.
12.
13.
14.
10.3

Мевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Полд. Midi.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h	5 ^h	6 ^h
2.3	2.4	2.4	2.4	2.3	2.7	3.2	3.4	4.0	3.7	4.1	3.7	3.5	2.8
0.7	0.6	1.0	1.5	2.2	2.4	2.4	3.0	3.1	3.5	4.4	4.0	3.5	3.1
-0.2	-0.1	0.0	0.0	0.6	0.4	1.0	1.1	1.3	1.2	0.7	1.0	1.0	0.7
-1.6	-1.2	-0.8	-0.6	-0.2	0.0	1.0	1.3	1.6	1.3	1.3	0.5	0.0	-0.2
-1.5	-1.4	-1.3	-1.0	-0.4	-0.2	0.4	1.5	2.2	3.2	2.8	2.6	2.0	1.0
-3.4	3.9	-3.9	-3.4	-3.3	-2.4	-1.8	-1.8	-1.5	-1.8	-1.3	-1.4	-1.4	-1.4
-5.2	-5.2	-3.6	-2.4	-1.8	-1.2	-1.2	-0.8	-0.7	-0.4	-0.2	-0.5	-0.8	-1.5
-5.2	-5.5	-3.0	-2.1	-1.3	0.0	0.5	0.5	0.0	0.3	0.4	0.3	0.0	-0.5
-4.8	-5.2	-3.9	2.1	-1.2	0.0	0.4	1.5	1.5	1.7	2.2	1.8	1.5	0.5
-4.1	-4.0	-1.2	1.3	3.2	4.2	5.0	5.0	5.9	5.6	5.0	4.0	3.7	3.4
0.6	0.0	0.1	0.0	1.0	1.2	1.5	2.0	2.3	2.2	1.9	1.8	1.6	1.4
-0.8	-0.5	1.6	2.5	4.7	5.9	6.2	7.1	6.0	5.8	5.7	5.9	5.9	5.3
0.9	1.0	1.6	3.7	5.3	7.0	8.0	7.6	7.7	7.6	7.7	7.7	7.5	6.8
3.5	3.2	3.3	4.6	5.9	7.1	6.0	7.9	7.8	6.3	6.6	6.2	6.3	6.1
2.9	2.5	3.2	3.7	5.8	6.2	7.7	9.0	10.0	10.1	10.3	10.0	9.0	7.5
-1.2	-1.3	0.4	0.5	1.6	3.4	4.7	3.8	4.6	5.3	5.9	5.5	4.7	4.2
-1.3	-1.4	-1.5	-1.3	-0.6	-0.5	0.1	0.7	1.6	1.8	2.2	2.3	2.5	2.5
0.7	0.6	1.0	1.4	1.4	1.6	1.6	1.9	2.8	4.1	5.3	5.6	5.3	4.7
0.0	0.3	3.2	4.0	5.8	6.2	7.2	7.7	8.9	8.7	8.7	8.7	8.8	7.9
2.5	2.8	4.2	5.3	7.2	7.8	9.3	10.0	10.6	10.6	11.2	10.6	11.0	9.8
1.3	1.6	1.8	3.2	4.1	6.2	7.0	6.8	8.4	7.7	8.4	8.2	7.7	7.2
1.3	1.4	3.7	5.9	7.7	8.4	9.0	9.5	10.6	11.2	10.6	10.2	10.2	9.7
4.6	4.7	4.9	5.3	5.7	8.5	10.2	12.2	11.0	11.2	8.4	10.6	12.2	11.0
5.0	5.4	7.0	8.1	9.6	10.3	11.7	13.2	14.0	13.3	13.5	13.7	13.3	12.8
6.6	6.5	7.1	7.2	7.5	8.0	9.0	9.0	8.9	9.3	9.0	9.1	8.7	8.5
2.9	3.1	3.9	3.5	4.0	5.3	6.2	7.2	7.7	8.6	8.8	8.0	7.7	7.2
2.4	3.4	5.6	7.5	8.4	9.5	10.3	9.7	10.4	9.8	9.7	10.0	9.7	9.9
6.4	5.9	6.4	6.7	9.0	11.5	13.2	13.3	15.1	15.4	15.8	16.2	15.5	15.0
10.4	10.6	11.4	13.0	15.8	16.8	17.7	17.3	18.6	20.2	19.0	20.5	20.0	18.7
11.5	12.4	15.2	15.4	16.2	20.0	21.2	21.5	22.4	23.0	23.1	23.2	22.9	21.6
1.24	1.29	2.30	3.13	4.21	5.21	5.96	6.10	6.89	7.02	7.04	7.00	6.78	6.19

Avril 1896. Kiew. Tem

7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	12 ^h	Среднее
1.9	1.9	1.7	1.6	1.3	1.3	
2.8	2.5	2.1	1.9	1.6	1.5	
0.6	0.6	0.4	0.2	-0.2	-0.3	
-0.3	-0.5	-1.0	-1.6	-2.1	-1.6	
0.3	0.0	0.0	-0.2	-0.5	-0.6	
-2.0	-2.1	-2.4	-3.0	-3.2	-3.3	
-2.0	-2.4	-2.9	-3.3	-3.9	-4.6	
-1.3	-1.9	-2.7	-3.0	-3.4	-3.8	
-0.5	0.8	-1.5	-2.0	-2.7	-3.5	
2.3	1.9	1.7	1.7	1.1	1.0	
1.6	1.4	1.3	1.2	1.0	0.7	
4.4	3.5	2.8	2.5	2.2	1.9	
6.5	6.0	5.7	5.0	4.7	4.5	
6.0	6.5	6.5	5.3	6.2	5.9	
6.5	5.9	5.0	4.1	2.8	1.9	
3.4	2.5	1.9	1.5	0.7	-0.1	
2.5	2.5	2.2	2.1	2.0	1.8	
3.2	3.0	2.5	1.9	-0.2	0.3	
7.2	6.2	6.5	5.7	5.3	4.7	
9.3	7.7	6.8	5.9	4.4	3.7	
6.5	5.9	5.6	5.0	3.7	3.2	
9.3	7.7	6.8	6.2	5.3	4.7	
11.2	10.0	9.4	9.0	8.7	9.0	
11.5	10.4	9.6	9.0	8.6	7.5	
7.8	7.0	5.9	5.3	5.0	4.7	
6.5	6.7	5.9	6.0	5.4	4.4	
8.5	7.8	7.7	7.2	7.5	7.5	
14.3	13.4	13.6	13.2	11.8	12.0	
14.6	14.1	14.0	13.4	12.7	12.1	
18.4	17.4	17.6	16.2	16.0	14.9	
5.37	3.83	4.42	3.93	3.39	3.05	

К

4^h

11.
13.
13.
12.
13.

11.
9.
9.
8.
6.

5.
2.
6.
2.
3.

8.
9.
7.
3.
6.

9.
13.
13.
13.
15.

16.
17.
16.
12.
13.
14.

10.3

Май 1896. К 6.

Температура воздуха

Température de l'air

Число Date.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h
1	14.2	13.5	12.2	11.7
2	15.0	14.5	14.2	13.7
3	14.7	14.0	13.8	13.3
4	14.7	14.4	13.5	12.3
5	13.3	13.3	13.3	13.3
6	12.2	11.7	11.6	11.0
7	9.7	10.2	9.2	9.3
8	10.5	10.3	10.0	9.3
9	9.0	8.7	8.6	8.3
10	8.4	8.1	7.5	6.3
11	6.3	6.0	5.8	5.7
12	3.3	2.4	2.4	2.3
13	8.1	8.1	7.5	6.3
14	3.3	2.7	2.0	2.0
15	2.7	3.6	3.3	3.7
16	9.3	8.7	9.2	8.7
17	11.1	10.5	10.3	9.3
18	8.7	8.6	7.8	7.0
19	4.5	4.3	3.5	3.0
20	6.6	6.3	6.4	6.0
21	9.6	9.8	9.6	9.3
22	13.8	13.4	13.8	13.7
23	14.4	14.2	13.5	13.3
24	15.2	15.2	14.1	13.3
25	16.6	16.0	15.5	15.3
26	18.3	17.6	17.3	16.3
27	17.2	17.4	17.4	17.3
28	18.0	18.0	17.6	16.3
29	13.2	12.8	12.7	12.3
30	15.0	14.2	13.2	13.3
31	14.1	13.9	14.3	14.3
Средн. Моуен.	11.32	1.04	10.68	10.3

Мевъ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

	5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Полд. Midi.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h	5 ^h	6 ^h
4	10.8	11.0	13.5	15.0	16.2	17.7	18.9	19.5	20.5	20.7	21.2	20.8	20.5	19.7
7	13.2	13.5	14.7	15.8	16.2	16.5	17.5	18.5	18.8	19.4	19.5	19.7	18.8	18.5
1	13.0	13.2	13.5	14.5	15.2	16.5	17.1	18.2	18.3	16.5	17.3	17.3	17.5	18.0
3	11.7	11.3	12.5	15.4	16.2	18.8	19.5	20.9	21.5	22.2	22.1	21.8	21.8	20.1
2	12.8	12.8	12.4	12.0	12.7	12.5	13.5	15.4	16.5	16.2	17.5	17.7	17.7	17.7
3	11.4	11.6	12.8	13.8	14.4	15.2	17.4	17.4	17.6	14.5	14.3	15.8	16.5	14.2
3	9.8	9.9	10.5	11.7	14.0	14.6	15.2	15.5	13.8	12.3	12.7	14.5	14.7	14.1
3	10.0	10.0	10.2	10.5	11.1	12.0	12.7	11.7	10.7	10.9	10.5	10.5	10.0	10.0
5	8.6	8.7	9.2	9.9	10.5	11.7	12.0	12.6	13.5	15.0	15.0	14.4	14.3	12.8
3	6.3	6.8	7.5	8.4	9.3	9.9	10.0	9.6	9.0	10.2	9.4	9.9	9.3	8.7
7	5.6	5.8	6.5	6.9	8.1	7.5	7.5	8.0	8.1	8.1	8.1	8.1	8.1	7.5
4	2.6	4.0	5.7	7.3	8.1	8.1	8.7	8.4	8.9	9.9	10.6	10.7	11.0	10.0
5	6.0	6.3	6.9	7.5	9.4	10.0	9.9	10.1	11.1	9.9	11.4	9.9	10.0	10.3
0	1.7	1.7	1.1	2.4	4.8	6.6	7.8	8.1	6.6	4.1	8.1	7.5	6.2	6.7
7	4.1	4.9	4.5	4.9	6.0	7.8	8.7	9.7	10.0	10.7	10.5	10.7	10.8	10.6
7	9.4	9.8	11.0	12.8	14.1	15.2	14.4	14.2	14.6	15.3	15.1	15.8	16.2	16.0
3	9.0	9.6	10.5	12.3	12.3	13.7	13.8	13.9	14.7	16.2	14.0	13.8	13.5	12.5
6	7.1	8.2	8.7	10.2	10.3	10.7	10.2	9.6	9.3	9.6	10.2	10.7	11.2	10.2
0	3.0	4.8	7.8	9.3	9.3	10.5	11.1	11.3	11.4	10.5	11.7	12.3	11.7	10.3
0	6.1	6.6	9.4	11.2	14.0	14.4	12.8	14.4	14.4	14.0	14.1	14.2	14.0	13.8
3	9.4	9.9	10.3	12.0	13.2	13.4	14.0	15.5	16.4	17.6	18.2	19.0	19.5	18.9
7	12.8	12.8	15.0	17.0	19.4	19.7	20.7	20.6	20.9	19.8	17.0	17.4	17.7	17.6
3	13.0	15.5	17.3	18.2	20.0	21.0	21.8	22.5	21.5	22.7	21.0	21.7	22.2	21.2
9	14.0	15.8	17.6	20.0	21.8	23.1	24.6	25.5	25.1	26.0	26.1	25.8	25.6	24.5
3	15.4	16.5	19.7	21.8	23.6	24.5	26.0	25.4	25.5	26.7	26.7	26.7	26.0	25.4
8	16.6	18.3	20.7	21.9	23.4	25.2	26.4	27.3	26.8	25.7	26.8	27.3	25.7	25.0
3	17.1	18.2	20.7	22.8	24.6	25.5	25.5	26.0	26.0	26.4	26.4	26.0	24.8	24.8
8	16.8	17.1	17.6	18.8	19.0	20.2	19.6	19.5	19.8	21.4	21.5	21.3	21.0	20.7
2	12.3	12.7	13.2	15.5	15.8	16.4	17.6	18.4	18.5	19.5	18.3	19.4	21.0	19.6
6	12.8	14.4	17.1	18.2	19.2	20.1	21.0	20.0	18.0	19.7	20.6	19.2	19.8	19.5
7	13.6	15.8	17.5	17.2	18.8	20.0	12.3	14.7	15.4	16.7	15.8	16.5	15.0	13.8
9	10.22	10.90	12.12	13.40	14.55	15.45	15.75	16.21	16.24	16.40	16.51	16.66	16.52	16.48

Mai 1896. Kiew. Tempé

396.

7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	12 ^h	Среднее Мочен вгаі.	
18.6	17.6	17.2	16.5	16.2	15.8	16.6	9.8
18.0	17.6	17.4	17.0	16.7	15.8	16.6	0.6
17.9	17.2	16.6	16.6	16.0	15.0	15.8	2.5
17.1	16.2	15.8	15.6	15.3	13.8	16.8	4.8
16.2	14.6	14.0	13.6	12.9	12.7	14.3	6.2
13.9	13.0	12.2	11.4	10.6	10.5	13.5	7.2
13.5	12.8	12.4	11.4	11.2	10.5	12.2	6.7
10.2	9.9	9.9	9.8	9.4	9.2	10.4	6.0
12.6	11.7	11.1	10.8	10.0	9.0	11.1	5.2
8.4	7.5	6.9	6.8	6.7	6.6	8.2	6.4
7.5	6.9	5.7	5.1	4.0	3.2	6.6	7.7
9.4	8.4	8.1	8.1	8.1	8.1	7.2	6.8
9.0	7.3	5.7	5.6	4.8	4.2	8.1	5.1
5.5	4.8	3.8	3.0	3.0	2.7	4.4	5.9
10.5	10.3	10.1	9.6	9.3	9.2	7.7	5.9
15.2	12.9	12.0	11.4	11.2	11.3	12.66	1.9
11.2	10.0	9.8	9.5	9.3	8.8	11.53	2.2
10.5	9.2	7.8	6.4	5.7	5.0	8.96	4.8
9.8	9.6	8.4	7.5	6.9	6.6	8.30	6.4
13.2	11.7	10.5	9.6	9.3	9.3	10.93	7.2
18.2	17.3	15.0	14.4	14.6	14.0	14.12	9.2
16.8	16.2	16.5	16.2	15.3	15.5	16.65	7.8
20.2	18.8	17.6	17.0	16.1	15.7	18.35	3.5
23.7	21.5	20.7	18.3	17.0	16.8	20.50	0.9
23.6	22.0	26.3	21.0	19.5	19.0	23.53	9.5
24.3	22.5	21.3	21.0	19.3	18.2	23.90	3.8
24.0	22.6	21.5	20.0	20.2	19.8	23.17	15.9
19.8	18.8	17.4	16.2	15.0	14.0	18.58	14.7
18.7	18.0	17.3	16.8	16.3	15.4	16.32	14.4
18.2	17.6	17.6	17.3	15.8	15.0	17.38	13.2
13.8	13.5	13.6	12.8	12.3	10.8	14.79	
15.14	13.13	13.55	12.79	12.20	11.66	13.73	1.74

Июнь 1896

Температура воздуха

Température de l'air

Число Date.	1 ^h	2 ^h	3 ^h
1	10.2	9.5	9.8
2	10.9	10.4	10.6
3	14.6	13.8	12.5
4	18.0	15.9	14.8
5	17.1	16.8	16.2
6	19.3	19.0	17.2
7	18.4	18.0	16.7
8	16.8	16.2	16.0
9	16.3	16.2	15.2
10	17.1	16.5	16.4
11	18.9	18.4	17.7
12	18.0	17.4	16.8
13	15.6	15.4	15.1
14	15.9	15.9	15.9
15	17.6	16.2	15.9
16	13.2	12.9	11.9
17	12.8	12.4	12.2
18	15.4	14.7	14.8
19	17.7	17.4	16.4
20	19.0	18.4	17.2
21	19.6	19.4	19.2
22	19.6	18.7	17.8
23	14.8	14.0	13.5
24	11.3	11.1	10.9
25	9.8	9.6	9.5
26	13.9	13.5	13.8
27	16.4	16.4	15.9
28	15.8	15.8	14.7
29	14.7	14.6	14.4
30	14.5	13.8	13.2
Средн. Moyen.	15.77	15.28	14.74

Київ. Температура воздуха по термографу Гасслера.

4 ^h	5 ^h	6 ^h	7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	Полд. Midi.	1 ^h	2 ^h	3 ^h	4 ^h	5 ^h	6 ^h
9.8	9.7	9.9	11.1	12.4	13.4	13.5	14.7	15.3	16.0	16.5	16.5	16.6	16.6	16.3
0.6	10.1	12.1	14.4	15.9	17.1	18.0	18.4	18.6	19.1	19.5	19.5	19.6	19.6	19.3
1.0	14.4	15.9	17.4	18.8	19.9	21.4	21.7	22.4	22.7	22.9	23.3	22.7	23.1	22.7
4.5	13.9	16.1	19.5	21.5	22.8	22.9	23.9	23.9	25.2	25.7	25.5	24.5	24.7	24.3
4.7	15.0	18.0	20.3	22.7	23.0	24.1	23.3	25.8	25.1	26.1	26.4	25.8	23.3	22.7
7.7	18.0	19.5	20.6	20.3	20.3	20.7	21.5	25.2	26.4	22.1	21.5	21.0	22.1	22.7
6.4	16.9	17.2	18.8	20.7	23.2	25.2	25.4	25.8	26.0	25.6	25.5	24.5	24.6	22.1
5.4	16.1	17.7	19.6	22.1	22.7	24.9	25.5	26.4	24.9	21.8	16.5	18.4	19.9	20.1
4.5	14.6	16.5	18.4	20.5	22.2	24.2	24.6	25.5	25.2	23.0	18.4	19.9	23.3	23.3
6.5	17.1	16.8	19.3	20.4	22.1	24.2	25.5	25.8	26.1	26.7	25.0	26.1	23.2	23.8
6.5	16.8	17.4	18.7	19.8	20.3	21.5	21.5	22.2	22.2	23.3	23.4	23.9	23.4	22.9
6.2	15.6	15.6	17.5	19.0	20.5	22.0	23.0	23.3	24.5	24.5	24.5	24.3	23.9	23.2
4.7	14.3	17.6	20.2	20.6	21.5	22.5	24.5	22.5	21.5	21.5	21.2	21.2	21.5	21.5
5.3	15.3	15.9	17.2	18.7	20.2	20.7	21.5	23.9	20.9	20.8	18.4	19.0	20.4	21.0
5.6	15.5	15.9	16.3	17.6	18.4	19.6	19.6	19.6	19.2	19.8	19.5	18.8	14.7	16.1
2.1	11.9	13.7	15.0	16.8	18.0	19.3	19.7	19.7	20.0	20.5	20.0	19.8	19.7	20.3
2.3	12.8	14.4	17.5	19.6	21.9	23.0	23.9	23.5	22.7	23.6	23.9	23.7	23.6	23.6
4.8	14.8	16.8	19.5	20.8	23.3	25.2	26.1	26.7	27.0	26.4	26.5	27.0	26.5	25.8
7.2	17.4	18.7	20.6	22.2	23.9	25.3	26.3	26.4	27.5	27.7	27.6	27.6	27.6	26.1
6.8	17.2	19.9	22.4	24.5	26.4	27.5	28.2	28.3	28.8	29.4	29.3	28.6	27.9	27.6
8.5	17.9	19.0	20.7	22.0	23.0	23.9	24.5	23.9	24.5	25.2	25.3	24.9	24.5	24.4
7.2	16.9	16.5	15.0	13.5	13.4	12.8	13.7	15.0	16.3	16.8	17.8	18.7	18.7	19.6
2.8	12.7	14.1	16.5	18.0	19.3	18.2	17.5	16.5	16.2	13.0	19.0	18.5	18.4	17.7
0.1	10.5	12.8	14.1	14.8	15.3	16.8	18.4	17.2	19.3	17.2	17.5	17.2	18.7	17.5
9.4	9.2	11.0	13.8	15.9	17.4	17.8	19.3	20.8	21.2	20.6	20.8	20.5	20.3	19.7
13.7	14.0	14.9	18.4	20.5	21.8	22.7	23.6	24.0	24.1	23.6	23.0	18.7	19.0	17.8
15.6	15.8	17.2	17.8	19.1	19.0	19.6	19.8	20.8	21.5	21.8	21.6	21.2	20.4	20.3
14.5	14.8	16.6	17.0	16.8	18.0	18.9	18.7	16.5	17.2	17.2	18.3	18.6	17.9	17.5
14.2	14.4	14.7	15.9	16.5	17.8	18.4	19.0	20.3	20.9	22.1	20.7	18.7	16.5	16.6
12.8	12.9	12.9	13.2	13.4	13.6	14.0	14.7	15.2	17.2	19.0	17.5	14.1	13.5	11.6
4.38	14.55	15.84	17.56	18.85	19.99	20.96	21.60	22.03	22.31	22.29	21.79	21.47	21.28	20.94

Juin 1896. Kiew. Températi

7 ^h	8 ^h	9 ^h	10 ^h	11 ^h	12 ^h	Среднее Moyen vrai.	C. 7 ^h M 7 ^h
16.2	15.3	14.0	13.2	11.6	10.7	13.28	
19.0	17.7	16.8	16.5	15.8	15.4	16.04	
22.2	21.2	20.3	18.4	17.2	17.7	19.09	
23.3	22.0	20.8	19.5	18.0	17.6	20.83	
22.9	21.7	21.6	20.5	19.9	19.6	21.36	
22.1	20.3	19.1	19.7	19.2	18.5	20.58	
21.7	20.5	20.3	19.0	18.0	16.8	21.14	
20.2	18.7	17.7	17.4	17.1	16.8	19.54	
22.1	20.3	19.3	18.4	17.8	17.4	19.88	
23.1	22.0	21.0	20.2	19.6	19.3	21.41	
22.2	21.8	21.3	19.7	19.9	19.0	20.53	
22.8	21.5	19.7	18.8	17.7	16.5	20.28	
20.4	19.0	17.1	16.2	15.9	16.4	19.08	
20.8	18.4	18.8	17.7	17.5	17.8	18.66	
17.2	14.9	12.5	12.8	12.9	13.6	16.67	
19.6	18.7	17.2	16.2	14.6	13.7	16.85	
23.0	20.9	19.0	17.7	16.6	16.2	19.20	
23.6	21.8	22.4	20.8	19.7	19.0	21.64	
25.2	23.4	23.6	21.8	20.7	19.9	22.84	
26.1	24.2	22.6	21.6	20.4	19.9	23.84	
23.8	22.7	22.1	20.8	20.4	20.1	22.10	
18.3	17.8	16.8	15.9	15.0	14.7	16.52	
17.2	16.5	15.4	14.4	12.8	11.7	15.99	
16.6	15.0	13.4	11.6	10.7	10.1	14.50	
19.0	17.7	15.8	15.0	14.7	14.2	15.96	
17.8	18.0	17.2	16.8	16.6	16.5	18.50	
19.7	18.4	17.5	16.0	16.6	16.0	18.52	
16.6	15.8	15.4	15.3	15.0	14.7	16.56	
16.6	16.0	16.0	15.4	15.4	14.7	16.85	
10.3	10.0	9.9	10.2	10.2	10.3	13.25	
20.32	19.07	18.15	17.25	16.58	16.13	18.66	14

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1898 Г.

НОВЫЙ ТЕХНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ТЕХНОЛОГЪ“

12 №№, въ годъ. Съ рисунками и чертежами.

Обширная программа съ многими иллюстраціями.

Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылкой.

Подписка принимается въ ПЕТЕРБУРГЪ: въ книжномъ магазинѣ К. РИККЕРА.

Въ книжныхъ магазинахъ „НОВОЕ ВРЕМЯ“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Кіевѣ.

Контора редакціи

О Д Е С С А.

Редакторъ Н. П. МЕЛЬНИКОВЪ

ИНЖЕНЕРЪ ТЕХНОЛОГЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

Н О В Ъ

XIV годъ изданія 1898 года

иллюстрированный двухнедѣльный вѣстникъ жизни, политики и литературы, науки искусства и прикладныхъ знаній

за 14 РУБЛЕЙ

безъ всякой доплаты за пересылку премій, подписчики «Новъ» получаютъ въ 1898 году, съ доставкою и пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, слѣдующія шесть изданій:

1) Журналъ Новъ 24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій.

2) Особый иллюстрированный отдѣлъ Мазанка (24 выпуска), составляющій какъ бы самостоятельный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себя 16 рубрикъ.

3) Журналъ литературные семейные вечера (отдѣлъ для семейнаго чтенія), 12 ежемѣсячныхъ книжекъ романовъ и повѣстей.

4) Восемь переплетенныхъ томовъ полнаго собранія сочиненій П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго).

5) Четыре переплетенные тома полнаго собранія сочиненій Вл. Ив. Даля (Казака Луганскаго).

6) Двѣ роскошно переплетенныя книги, формата in-folio, «Живописной Россіи», посвященныя описанію Москвы и Москов. промышленности.

Первый номеръ новаго XIV (1898) подписнаго года выйдетъ 15-го Декабра 1897 года.

Годовая Подписная цѣна за всѣ вышеобъявленныя изданія вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за перес. и дост. безплатныхъ премій 14 руб. За границу 24 рубля.

Разсрочка платежа допускается, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 руб.; остальные же деньги могутъ высылаться по усмотрѣнію подписчика ежемѣсячно, до уплаты всѣхъ 14 руб. При подпискѣ въ разсрочку безплатныя преміи высылаются только по уплатѣ всей подписной суммы.

Къ свѣдѣнію гг. новыхъ подписчиковъ не получавшихъ «Новъ» въ 1897 г.

Лица, не состоявшія подписчиками «Новъ» въ 1897 году и не имѣющія еще первой половины сочиненій Андрея Печерскаго и первой половины сочиненій В. И. Даля, могутъ, подписываясь на «Новъ» въ 1898 году, получить первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій А. Печерскаго и первые шесть томовъ (т. е. томы 1 по 6) сочиненій В. И. Даля, вмѣсто томовъ, выдаваемыхъ въ 1898 году прежнимъ подписчикамъ. Вторая же половина сочиненій, какъ А. Печерскаго, такъ и В. И. Даля, будетъ выдана этимъ новымъ подписчикамъ въ 1899 году, въ чемъ редакція теперь же и принимаетъ передъ ними обязательство.

Новые подписчики на „Новъ“ 1898 года, т. е. лица, не бывшія подписчиками на журналъ въ минувшемъ 1897 г., при уплатѣ за 1898 г. 26-ти руб., вмѣсто 14-ти руб., могутъ получить въ 1898 г.: всѣ 14 томовъ полнаго собра-

ніа сочиненій Андрея Печерскаго и всѣ 10 томовъ полнаго собранія сочиненій В. И. Даля, а также и тѣ двѣ переплетенныя книги «Живописной Россіи», которыя выданы подписчикамъ въ 1898 году; значить, вмѣсто двухъ книгъ «Живописной Россіи», они получаютъ четыре переплетенныя книги этого изданія и, вмѣсто 12 томовъ сочиненій А. Печерскаго и В. И. Даля, 24 тома.

Подписка принимается исключительно въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ, въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18; въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ, № 12, и въ редакціи «Нови», въ С.-Петербургѣ, Васильевскій остр., 16 лин., собств. домъ, № 5—7.

Подробныя объявленія о подпискѣ и условіяхъ раскладки платежа высылаются изъ Главной Конторы редакціи журнала „Новъ“ (С.-Петербургъ, Вас. Остр. 16 лин., д. № 5—7) по востребованію бесплатно. 6—6

Въ 1898 году

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

68-й (шестьдесятъ восьмой годъ изданія) 68-й

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлъ оффиціальныи составятъ: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годовыя отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Комиссій и т. п.

Отдѣлъ неоффиціальныи составятъ: Отдѣльныя статьи, очерки изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений и сельско-хозяйственныхъ обществъ; обзоръ русской и иностранной литературы; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопросы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакціи и самыхъ хозяевъ; объявленія.

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помѣщенія въ журналѣ, статьи, а равно обращаться и за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по ниже-указанному адресу.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

Объявленія для напечатанія въ «Запискахъ» принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: напечатаніе не менѣе 10 разъ—25 руб., за страницу и 15 руб. за 5 разъ; за 1/2 страницы не менѣе 10 разъ—15 руб. и 8 руб. за 5 разъ; за строку 20 коп. и за объявленіе, за страницу, одинъ разъ напечатанное—7 руб. 50 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на «Записки»: на годъ 5 руб. 50 к. съ доставкою и пересылкою и 5 руб. безъ доставки и пересылки. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ 1 руб.

Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества. Дерибасовская улица, Городской садъ, зданіе Общества.

Редакторъ «Записокъ» А. А. Бычизинъ.

[Illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is extremely faint and mostly obscured by noise and artifacts.]

