

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходить еженедѣльно.
Цена за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 8.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

22-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ 1878 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

1) *Отъ 26 Октября 1877 года, № 1,616, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи дополнительнаго кредита въ 15,000 руб. на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ учителями въ духовно-учебныя заведенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 8,473, о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 24-го Сентября 1877 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода оказавшійся по ст. 5, § 8 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода недостатокъ въ кредитѣ на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія должности въ ду-

ховно-учебныя заведенія, всего въ количествѣ *пятнадцати тысячъ рублей*, покрыть изъ сбереженій, ожидаемыхъ отъ суммъ, назначенныхъ по ст. 1, § 6 той же смѣты, съ тѣмъ, что если бы сбереженія эти, по окончательномъ приведеніи ихъ въ извѣстность, не были достаточны для покрытія всѣхъ указанныхъ 15,000 рублей, то недостающую часть послѣдней суммы отнести, по надлежащемъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, на общіе отъ заключенныхъ смѣтъ остатки. И, по справкѣ, *Приказали:* Сдѣлать должныя распоряженія къ приведенію изъясненнаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта въ исполненіе и напечатать оное въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

2) *Отъ 14 Октября 1877 года, № 88, о книгѣ Г. Андреева „Руководство къ геометріи“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 345, съ журналомъ Учебнаго Комитета, ко-

имъ составленное Коллежскимъ Совѣтникомъ А. Андреевымъ „Руководство къ геометріи для женскихъ учебныхъ заведеній (С.-Петербургъ. 1876 г.)“ одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для Епархіальныхъ женскихъ училищъ. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Совѣтамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

О подтвержденіи регентамъ пѣвческихъ хоровъ, чтобы отнюдь не были пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ.

Въ отношеніи Г. Директора Придворной пѣвческой Капеллы къ Его Преосвященству, отъ 13 минувшаго Января за № 107, извѣщено слѣдующее:

„Неоднократныя были жалобы частныхъ лицъ и донесенія мѣстныхъ городовыхъ властей о томъ, что регенты соборныхъ, приходскихъ и даже многихъ Архіерейскихъ хоровъ дозволяютъ себѣ, вопреки Высочайшихъ повелѣній, подтвержденныхъ указами Св. Синода, производить въ церквахъ во время богослуженія разныя неодобренныя и нецензурованныя нотныя пѣснопѣнія, и наконецъ, въ минувшемъ 1876 году во время присутствія Государа Императора на одномъ изъ молебновъ при исполненіи молитвы „Царю Небесный“, замѣчено было Его Величествомъ уклоненіе отъ напѣва положеннаго въ Обиходѣ, изданномъ Придворною Капеллою по Высочайшему повелѣнію; я получилъ лично выраженное мнѣ Его Величествомъ неудовольствіе за несоблюденіе пѣвческими хорами точнаго исполненія Высочайшей воли.

Во избѣжаніе жалобъ и главное въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ, т. е. изъяс-

леній Его Величествомъ неудовольствій,—основываясь на Высочайшихъ повелѣніяхъ, объявленныхъ: 14-го Февраля 1816 г., 4-го Сентября 1846 г., 19-го Апрѣля и 2-го Мая 1850 г. и окончательно подтвержденныхъ указомъ Св. Синода отъ 12-го Сентября 1869 г. за № 37,—я вынужденнымъ нашелся довести Господину Министру Императорскаго Двора о произвольныхъ поступкахъ регентовъ и получилъ отъ Его Сіятельства предоставленіе: „подтвердить кому слѣдуетъ о строгомъ исполненіи Высочайшей воли“;—а потому, и руководствуясь указомъ Св. Синода отъ 26-го Мая 1850 г., коимъ поручено Директору Придворной Капеллы, по сношенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ и Полковыми Командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ, согласно данныхъ имъ при обученіи наставленій,—имѣю честь всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о семъ регентамъ всѣхъ хоровъ, находящихся во ввѣренной Вамъ Епархіи, съ подтвержденіемъ о настрояйшемъ исполненіи Высочайшихъ повелѣній, напомнивъ указъ Св. Синода, отъ 20-го Августа 1852 г. подтверждающій, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна не были отнюдь пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ сихъ должностей.“

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 6 Февраля за № 507, таковая: „Отношеніе сіе объявить (и объявляется) чрезъ Епархіальнаго Ярос. Вѣдомости всѣмъ регентамъ пѣвческихъ хоровъ по Ярославской Епархіи, вмѣнивъ въ обязан-

ность мѣстнымъ Благочиннымъ тѣхъ церквей, гдѣ имѣются пѣвческіе хоры, имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ Высочайшихъ повелѣній, по сему предмету изданныхъ“.

О разрѣшеніи принять и носить иностранный орденъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 13-й день Декабря 1877 года, Высочайше соизволил на разрѣшеніе принять и носить, по установленію, пожалованный Княземъ Черногорскимъ Николаемъ орденъ Князя Данила 1-й ст. Архіепископу Херсонскому Платону, Епископамъ: Астраханскому Герасиму и Архангельскому Макарію и тотъ же орденъ 3-й ст. Ректору Московской Духовной Семинаріи Протоіерею Благоразулову.

О Высочайшихъ наградахъ за отличія, оказанныя на поляхъ сраженій съ Турками.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30-й день Октября и 5-й день Ноября 1877 года, Высочайше соизволил на награжденіе: золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ, Священниковъ: 75-го пѣхотнаго Севастопольскаго полка Николая Пародиѣва и подвижнаго лазарета 39-й пѣхотной дивизіи Владиміра Валчинскаго, и орденами: св. Анны 2-й ст. св. мечами: Благочиннаго 31-й пѣхотной дивизіи Протоіерея Аванасія Левицкаго и св. Анны 3-й ст. св. мечами Священниковъ: 15 гренадерскаго Тифлискаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича полка Михаила Тополска; 153-го пѣхотнаго Бакинскаго, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича полка Иоанна Орлова; 9-го гусарскаго Кіевскаго, Его Императорскаго Высочества Князя Николая Максимилиановича полка Александра Можайскаго; драгунскихъ

полковъ: 8-го Астраханскаго, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго—Павла Скородумова и 9-го Казанскаго, Его Императорскаго Высочества Эрцъ-Герцога Австрійскаго Леопольда Якова Соловьѣва и прикомандированнаго къ болгарскому ополченію Константина Влевскаго, за отличія, оказанныя ими на поляхъ сраженія съ Турками.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

Села Георгіевскаго на лехти, Ростовскаго уѣзда, Священникъ Иоаннъ Орловъ съ церковнымъ старостою Михаиломъ Гавр. Лебедевымъ, между прочимъ, донесли Его Преосвященству о внесеніи въ Ярославскій общественный банкъ на обезпеченіе причта означенной церкви 850 руб. на вѣчное время, объявивъ при этомъ, что въ число сказанной суммы 300 руб. пожертвовано п. старостою Лебедевымъ изъ своихъ средствъ и 550 руб. собрано имъ вмѣстѣ съ Священникомъ Орловымъ отъ другихъ добротныхъ дателей.

Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ Духовной Консистоіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 16 мѣсяца Января, между прочимъ, постановлено: церковному старостѣ Михаилу Гавр. Лебедеву, за пожертвованіе въ пользу причта Георгіевской церкви 300 руб. и за участіе въ сборѣ 550 руб. на тотъ же предметъ, а равно и Священнику Иоанну Орлову, за благопечетельность о пользахъ церкви и причта, испробить (и испрошено) Архипастырское благословеніе съ выдачею тому и другому свидѣтельства.

О награжденіи набедренникомъ.

Священникъ Благовѣщенской церкви Нор-

скаго посада, Ярославскаго уѣзда, Александръ Смирновъ, 28 Января, благословленъ набедренникомъ за отлично-усердную службу и особые труды по составленію и сказыванію катихизическихъ бесѣдъ.

О перечисленіи изъ одного благочинія въ другое.

Резолюціею Его Пресвященства отъ 31 минувшаго Января за № 450, состоявшая въ благочинія Священника села Покровскаго на клину Василія Срѣтенскаго церковь села Васильевскаго, Пошехонскаго уѣзда, приписанная къ церкви села Погорѣлаго, состоящей въ вѣдѣніи Благочиннаго, Священника села Владычня Василія Алферова, перечислена съ причтомъ въ сіе послѣднее благочиніе, согласно прошенію Священника села Васильевскаго, Іоанна Преображенскаго.

О выборѣ Духовника.

Опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консисторіи отъ 1 сего Февраля, на мѣсто умершаго Духовника—Священника села Артюкова, Пошехонскаго уѣзда, Іоанна Лаврова, предоставлено духовенству благочинія Священника села Клязева Андрея Воздвиженскаго выбрать себѣ другаго Духовника, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ донесено было Консисторіи.

Объ утвержденіи въ должности Законоучителя.

Резолюціею Его Пресвященства, отъ 3-го сего Февраля за № 468, Священникъ села Фатьянова, Ростовскаго уѣзда, Евгений Сферинъ утвержденъ въ должности Законоучителя въ Фатьяновскомъ начальномъ училищѣ, согласно представленію Инспектора народныхъ училищъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 году.

Изъ уроженцевъ Ярославской губерніи.

У б и т ы .

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года.

Въ сраженіи на Шипкинскомъ перевалѣ.

53 пѣхотнаго Волянскаго полка:

Рядовой Никита Ивановъ Голубевъ. Изъ крестьянъ Ярославской губерніи и уѣзда, Путьинской волости, д. Пераново.

Николай Антоновъ. По неполученію письменныхъ свѣдѣній, какой губерніи и уѣзда—неизвѣстно.

36 пѣхотнаго Орловскаго полка:

Рядовой Алексѣй Осиповъ Скачковъ. Ярославской губерніи, Ростовскаго уѣзда, Звѣринцевской волости.

Въ Октябрѣ.

35 пѣхотнаго Брянскаго полка:

Унтеръ-офицеръ Карлъ Федосевъ. Письменныхъ свѣдѣній не получено.

Въ Сентябрѣ.

7 драгунскаго кинбурнскаго полка:

Рядовой Матрофанъ Игнатьевъ Печигинъ. Неизвѣстно.

ОБЪ ИЗДАШИ „ТРУДОВЪ“

Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1878 году (*).

„Труды“ И. В. Э. Общества въ 1878 году будутъ издаваться по новой, утвержденной Обществомъ 13 Января 1877 года, программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. Сельское хозяйство, куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнымъ образомъ его отраслямъ, предметы естественно-историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ, доклады и журналы засѣданій I Отдѣленія. Сюда же будетъ отнесенъ прежде бывший въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Пчеловодство“, статьи котораго будутъ помѣщаться въ видѣ особой рубрики, подъ тѣмъ же заглавіемъ „Пчеловодство“.

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волокнистыхъ растений, маслосебное дѣло, сыровареніе, картофельнопаточное производство и т. п.; земледѣль-

(*) Какъ эта программа «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества» такъ и предлагаемыя Обществомъ вопросы ирригаціи печатаются по Арханастырской революціи отъ 9-го сего Февраля, вслѣдствіе отношенія къ Его Пресвященству Президента Общества.

ческая механика, доклады и журналы заседаний II Отдѣленія.

III. Политическая экономія и статистика, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія по предметамъ, касающимся круга дѣятельности Общества, доклады и журналы заседаний III Отдѣленія.

IV. Сельско-хозяйственное обозрѣнiе, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства вообще и сельскаго по преимуществу, а также сообщаются свѣдѣнiя о болѣе замѣчательныхъ явленiяхъ и открытiяхъ по сельскому хозяйству за границею.

V. Библиографическое обозрѣнiе, посвящается оцѣнкѣ появляющихся въ свѣтъ сельско-хозяйственныхъ и вообще экономическихъ отдѣльныхъ сочиненiй и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются указанiя на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненiя.

VI. Корреспонденцiя Общества, куда входятъ небольшiя и отрывочныя сообщенiя по предметамъ занятiй Общества изъ провинцiй, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ Редакцiи.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются „Объявленiя“ о продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудiй и машинъ, сѣмянъ, растений, книгъ и т. п., о предстоящихъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, съѣздахъ и проч.

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить развѣ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданiе „Трудовъ“ остается прежняя: безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою по почтѣ внутрь имперiи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ 4 руб.

Подписка на „Труды“ на 1878 годъ принимается въ С.-Петербургѣ (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Царскосельскаго проспекта) въ домѣ И. В. Э. Общества и въ сѣменной торговлѣ А. В. Запѣвалова (за Казанскимъ соборомъ, въ домѣ Лвеникова). Иногородные благоволятъ адресоваться въ С.-Петербургѣ, въ домѣ И. В. Э. Общества.

Отъ редакцiи „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Главная основа народнаго богатства Россiи несомнѣнно заключается въ земледѣлiи, такъ какъ $\frac{9}{10}$ русскаго населенiя посвящаютъ почти исключительно свой трудъ этой промышленности и цѣлая треть европейской Россiи владѣетъ безпримѣрно по пло-

дородiю почвою, — черноземомъ. Поэтому, чѣмъ больше будетъ внесено улучшенiй въ эту отрасль нашего народнаго труда, чѣмъ этотъ трудъ будетъ производительнѣе, тѣмъ Россiя естественно должна быть богаче.

Но русскiй земледѣлецъ переживаетъ въ настоящее время критическiй періодъ: онъ отъ одного берега отсталъ, а къ другому не присталъ. Ему еще трудно оторваться отъ недавняго прошлаго, когда условiя земледѣльческаго труда были совсѣмъ не тѣ, какiя настали теперь, по отбѣнiи крѣпостнаго права, когда можно было заниматься сельскимъ хозяйствомъ безъ всякой къ тому подготовки, безъ оборотнаго капитала, безъ инвентаря, не имѣя даже ни одного хозяйственнаго орудiя. Теперь разомъ понадобился капиталъ и умственный, и вещественный. Но такъ какъ капиталы состояются только временемъ, долготѣнимъ сбереженiемъ и усиленнымъ трудомъ, — къ чему русскiе хозяева, по самому строю и ихъ прежней жизни, не имѣли достаточно навыка, — то, естественно, большинство изъ нихъ крестьянскою реформою было застигнуто въ располхъ и очутилось въ весьма печальномъ положенiи. Послѣдствiя такого кризиса хорошо извѣстны: они выразились въ забросѣ множества усадьбъ, въ продажѣ родовыхъ земель крестьянамъ купцамъ, въ огульномъ залогѣ за весьма высокiе проценты имѣнiй поземельнымъ банкамъ, въ растратѣ, отъ незнанiя сельскохозяйственнаго дѣла, послѣднихъ сбереженiй на приобретенiе разныхъ малогодныхъ для Россiи чужеземныхъ земледѣльческихъ орудiй и машинъ и т. под. Вообще много крупней пришлось вынести нашимъ хозяевамъ въ послѣднiя два десятилѣтiя и не даромъ наше время считаютъ періодомъ переходнымъ.

Тѣмъ не менѣе теперь многое уже, какъ пережитое, такъ сказать, улеглось, а черезъ то и выяснилось. Есть въ разныхъ мѣстностяхъ Россiи хозяева, которые даже довольно совершившимся переворотомъ нашего ограннаго строя. Такiе уже успѣли примѣниться къ новой обстановкѣ, обзавелись и инвентаремъ, и рабочею силою, перестроили свои полевныя системы и ведутъ дѣло не безъ выгоды. За то большинство, — особенно въ нечерноземной полосѣ, считаетъ сельское хозяйство, по крайней мѣрѣ, на свой вѣкъ — дѣломъ потеряннымъ. Но и на богатомъ черноземѣ, лично или черезъ управляющихъ, ведутъ хозяйство сравнительно очень немногiе, большинство даже изъ живущихъ въ имѣнiяхъ занимаются болѣе раздачею земель крестьянамъ на слѣтѣе, или на другихъ условiяхъ. Въ Заволжскомъ краѣ дѣло идетъ еще хуже: тамъ принимаетъ

большие размеры съёмъ громаднѣхъ пространствъ спекулянтами-купцами, съ цѣлю раздачи земли поселанамъ по частямъ.

Изъ такихъ фактовъ, по видимому, можно заключить, что лично вести хозяйство вѣтъ расчета даже и на такой плодородной почвѣ, какъ нашъ черноземъ. Такъ обыкновенно многіе и думаютъ, оставаясь въ ожиданіи, что наступятъ же когда нибудь болѣе благоприятныя условия для русскаго земледѣлія. Такое ожиданіе было бы понятно, еслибы хозяева могли быть увѣрены, что ихъ поземельная собственность, находясь въ чужихъ рукахъ, не растрачивается, не теряетъ своихъ производительныхъ силъ и, если не улучшается, то не ухудшается. Но, къ сожалѣнію, этого и и нельзя ожидать отъ русскіхъ арендаторовъ. Это не англійскіе фермеры, которые большею частью настоятельны и которые поэтому берегутъ доставшіеся имъ участки, какъ свое собственное добро. У насъ съёмъ земель бываетъ большею частью или по нуждѣ, напр. со стороны стѣнныхъ земельными надѣлами крестьянъ, или изъ чисто спекулятивныхъ расчетовъ, нажитья поскорѣе на счетъ чужой собственности. При такомъ взглядѣ на аренду, понятно, не можетъ быть и рѣчи о правильномъ рациональномъ хозяйствѣ въ арендуемыхъ имѣніяхъ. Оно у насъ пока возможно только при личномъ распоряженіи своею собственностью, къ каковому убожденію и приходятъ мало по малу мыслящіе хозяева. Но имъ часто не достаётъ главнаго руководителя — опыта, притомъ изъ русской жизни и практики, опыта, по которому можно было бы смѣло идти на встрѣчу новымъ условиямъ нашего аграрнаго строя. Известно, что всякія нововведенія, — а безъ нихъ теперь обойтись нельзя, потому что старый порядокъ отжилъ свой вѣкъ, — невольно смущаютъ всякаго, особенно на первыхъ порахъ приступа къ новому дѣлу. За слѣпое же подражаніе заграничнымъ приемамъ сельскохозяйственной техники уже достаточно заплатились наши хозяева.

Нѣтъ надобности говорить, какимъ бы было благодареніемъ, особенно для начинающихъ, если бы они могли знать напередъ, что уже успѣли продѣлать первые пионеры русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, въ теченіи переживаемыхъ нами лѣтъ, затѣмъ постоянно слѣдить за новыми опытами, а въ концѣ концевъ и самимъ дѣлиться плодами своихъ трудовъ. Гг. хозяева, конечно не откажутся, во имя общаго блага, въ минуты досуга, описать пройденный ими трудный путь въ борьбѣ съ отживающими приемами сельскохозяйственной техники и тѣ результаты, которыхъ они

мало помалу достигли. Это была бы съ ихъ стороны не жертва своимъ трудомъ, а прямая выгода, насколько личная, настолько же и общая.

Такимъ образомъ собрались бы воедино разбросанныя теперь по разнымъ краямъ нашего обширнаго отечества сельскохозяйственные опыты и, чрезъ посредство журнала „Труды И. В. Э. Общества“, сдѣлались бы достояніемъ всѣхъ русскіхъ хозяевъ. Будемъ надѣяться, что попытка соединить русскіхъ хозяевъ въ одну дружную семью, которая бы помогала своимъ членамъ взаимными совѣтами и обменомъ мыслей, не пройдетъ безслѣдно. Подписаль: Редакторъ „Трудовъ“ И. В. Э. Общества А. Савиловъ.

Примѣрные вопросы, на которые Императорское Вольное Экономическое Общество желало бы получить ответы.

Императорское Вольное Экономическое Общество, желая успѣшнѣе слѣдить за сельскохозяйственными и экономическими вопросами, возникающими внутри Россіи, и имѣть возможность ближе вникать въ нужды хозяйства, проявляющіяся въ той или другой мѣстности нашего обширнаго отечества, постановило войти, чрезъ посредство своего литературнаго органа „Труды“, въ сношеніе какъ можно съ большимъ числомъ сельскихъ и земскихъ дѣятелей разныхъ губерній, собирать отъ нихъ свѣдѣнія о состояніи и нуждахъ мѣстнаго хозяйства, указывать, по возможности, какъ посособить имъ, — однимъ словомъ установить между Обществомъ и сельскохозяйственными дѣятелями болѣе тѣсную связь и приходить имъ на помощь своими совѣтами, мнѣніями и т. п.; а вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать, посредствомъ своего литературнаго органа, сближенію сельскихъ хозяевъ между собою сообщеніемъ другъ другу своихъ мыслей, наблюденій и опытовъ.

Съ этою цѣлю Общество открываетъ съ 1878 года въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Корреспонденція Общества“, куда войдутъ небольшие и отрывочныя сообщенія по предметамъ занятій Общества изъ провинціи, разнаго рода запросы землевладѣльцевъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества, или непосредственно отъ редакціи.

Болѣе обширныя сообщенія и описанія, смотря по ихъ содержанію, найдутъ мѣсто въ другихъ отдѣлахъ „Трудовъ“.

Статьи, имѣющія особый и насущный сельскохозяйственный и вообще экономическій интересъ, будутъ печатаемы изъ „Трудовъ“ отдѣльными оттисками и разсылаемы въ Земскія управы и Предводителямъ дворянства, для бесплатной раздачи членамъ земства, между коими встрѣчается не мало лицъ духов-

наго званія.

Чтобы положить начало помянутому сближенію и сношенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества съ сельскохозяиственными дѣятелями, Общество предлагает рядъ примѣрныхъ вопросовъ, на которые было бы желательно получить отвѣты. Вотъ эти вопросы:

1) Какъ ведется большею частію хозяйство въ той или другой мѣстности: при личномъ управленіи имѣніями хозяевъ, или при помощи долгосрочной аренды, или сдачи угодій мѣстнымъ крестьянамъ на слѣтѣ, или какими иными способами.

2) Если хозяйство ведется лично, или при помощи управляющаго, прикащика и т. п., то какіе больше держатся рабочіе,—годовые, мѣсячные или поденные. Не встрѣчается ли затрудненій при присканіи рабочихъ. Какъ больше нанимаются послѣдніе,—по контрактамъ или по словеснымъ договорамъ. Не нарушаются ли при этомъ условія со стороны рабочихъ, т. е. не уходятъ ли они, не доживши до срока, и въ какое время года чаще случаются такіа нарушенія. Пѣны рабочихъ годовыхъ и поденныхъ.

3) Гдѣ хозяева не живутъ сами въ имѣніяхъ и не ведутъ ни какого хозяйства, что въ такихъ имѣніяхъ дѣлается съ землею: разбирается ли она мѣстными поселянами на покосы, выгоны, подъ распашку, или земли окончательно пусгуютъ.

4) Не было ли примѣровъ, что совершенно заброшеннаго хозяйства снова оживали, и при какихъ условіяхъ.

5) Не замѣчается ли среди мѣстнаго крестьянскаго населенія стремленія къ приобрѣтенію земель, принадлежащихъ заброшеннымъ помѣстьямъ, и какъ распоряжаются крестьяне подобными землями, если приобрѣтаютъ ихъ цѣлымъ обществомъ: на правахъ ли мірскаго землевладѣнія, или же дѣлятъ такіа земли участками.

6) Замѣчается ли въ крестьянахъ сознание, что ихъ хозяйство идетъ большею частію неудовлетворительно, или они остаются въ полномъ убѣжденіи, что какія либо измѣненія въ сельскохозяйственныхъ приѣмахъ для нихъ вовсе излишни.

7) Нѣтъ ли какихъ нибудь улучшеній въ общинномъ хозяйствѣ крестьянъ. Не удлинены ли гдѣ нибудь сроки передѣловъ угодій. Нѣтъ ли въ крестьянскомъ хозяйствѣ такого рода явленій, что крестьяне производятъ нѣкоторыя работы цѣлою общиною, въ видахъ коренныхъ улучшеній угодій, напр. осушки болотиссыхъ мѣстъ, устройства большихъ запрудъ, рытья на большомъ пространствѣ ка-

навъ и т. п.

8) Нѣтъ ли стремленія среди крестьянъ къ переселеніямъ въ отдаленныя губерніи, и именно въ какія. На какихъ основаніяхъ совершаются такіа переселенія и какъ они осуществляются: благоприятно или неблагоприятно для переселяющихся.

9) Не вводятся ли гдѣ нибудь самовольные заказы, чтобы въ извѣстные дни, не считаемыя повсемѣстными праздниками, не работать, и если бывають такіе заказы, то по какимъ преимущественно случаямъ.

10) Охотно ли крестьяне идутъ на „помощь“. Доставляетъ ли эта форма труда дѣйствительную помощь хозяйству и не обходится ли она дороже работы наемной.

11) Не распространены ли въ мѣстности отхожіе промыслы, какіе именно, и какъ они отзываются на мѣстномъ земледѣліи.

12) Если нѣтъ отхожихъ промысловъ, то чѣмъ занимается мѣстное населеніе, особенно зимой, когда дома мало сельскохозяйственныхъ занятій. Нѣтъ ли занятій среди населенія въ родѣ кустарныхъ и какъ они отзываются на бытѣ поселянъ.

13) Къмъ исполняются въ хозяйствѣ разныя ремесленныя работы, какъ напр. поправка печей, вставка стеколъ, разная починка, работы столярныя, плотничныя, кузнечныя и т. п. Не чувствуется ли недостатокъ въ подобныхъ ремесленникахъ.

14) Какъ рано весной приступаютъ къ хозяйственнымъ работамъ; входятъ ли въ употребленіе подъемъ яровыхъ полей съ осени, мѣняются ли посѣвныя сѣмена; незамѣтны ли какія нибудь отступленія отъ обычныхъ способовъ въ обработкѣ земли, посѣвѣ, времени уборки травъ и хлѣбовъ и т. п.

15) Не дѣлаются ли пробы съ посѣвомъ новыхъ какихъ нибудь растений, которыя прежде въ мѣстности не воздѣлывались, и какой результатъ такихъ пробъ.

16) Не преобладаетъ ли въ мѣстномъ хозяйствѣ какое нибудь исключительное растеніе, по его особой выгодности, какъ напр. ленъ, табакъ, подсолнечникъ, бѣлотурка, рапсъ и т. п. Какъ въ такихъ мѣстностяхъ относятся къ хлѣбнымъ растеніямъ. Какъ велика доля земли, отводимая подъ названныя посѣвы.

17) Распространяется ли въ краѣ травосѣяніе, сѣютъ ли постоянно однѣ и тѣже травы, или они мѣняются. Сѣются ли преимуществу растенія бобовыя (клеверъ, люперна и т. п.), или злаковыя (тимоеевка, пырей и т. д.), или тѣ и другія.

18) Не выработаны ли практикой какія нибудь особые приѣмы при посѣвѣ травъ и

ихъ уборкѣ.

19) Не вызвало ли гдѣ нибудь распространение сѣти желѣзныхъ дорогъ какихъ либо новыхъ культуръ, или большаго развитія, влѣдствие увеличившагося спроса, старыхъ, особенно въ области огородничества и садоводства. Какъ отозвались такія перемены на производителейъ и на цѣнности поземельной собственности, прилегающей къ подобнымъ мѣстностямъ.

20) Въ какомъ состояніи находится мѣстное скотоводство: улучшается ли оно, или становится хуже прежняго; увеличивается ли уменьшается. Какъ часто появляется въ стадахъ чума и другія заразительныя болѣзни. Нѣтъ ли наблюденій, которыя служили бы доказательствомъ, что улучшение въ содержаніи скота или своевременное примѣненіе простыхъ полицейскихъ мѣръ (загонъ скота съ пастбища въ хлѣва, раздѣленіе его на группы и разстановка по разнымъ мѣстамъ и т. п.) способствуютъ къ предохраненію стада отъ заразы. Вѣрятъ ли крестьяне въ силу этихъ мѣръ, или предоставляютъ все на волю Божию, или прибѣгаютъ къ какимъ нибудь мѣрамъ чудесничества, — опаживанію зараженныхъ сель, зарыванію падшихъ животныхъ подъ воротами и т. п.

21) Помогаютъ ли, въ случаѣ общественныхъ бѣдствій, мѣстному населенію земства, и въ чемъ выражается ихъ помощь. Въ чемъ особенно рельефно выразилось содѣйствіе земства къ улучшенію сельскаго хозяйства среди поселянъ.

22) Входятъ ли въ употребленіе въ той или другой мѣстности усовершенствованныя земледѣльческія орудія и машины. Если входятъ, то какія существуютъ мѣстные способы для ихъ починки. Какія изъ орудій оказались наиболѣе пригодными для мѣстнаго хозяйства. Какъ относятся къ новымъ орудіямъ и машинамъ рабочіе и т. п.

23) Существуютъ ли по близости какія нибудь сельскія техническія производства: винокурни, пивоварни, маслобойни, заводы крахмальные, кирпичные и т. п. Какое влія-

ніе оказываютъ эти заведенія на заработки поселянъ и вообще на мѣстное хозяйство.

24) Какъ ведутся мелкія отрасли сельскаго хозяйства: пчеловодство, шелководство, разведение птиц и т. п. Доставляютъ ли эти отрасли дѣйствительную прибыль.

25) Какъ относятся хозяева къ лѣсамъ: стараются, ли беречь ихъ и правильно ими пользоваться, или больше распространено лѣсоистребленіе, чѣмъ лѣсовозобновленіе. Существуютъ ли попытки къ искусственному лѣсоразведенію, и какимъ путемъ оно достигается.

26) Условія сбыта сельскихъ произведеній: куда преимущественно произведенія сбываются, въ какомъ количествѣ и въ какое время года; дѣлается ли расчетъ при отпускѣ товара или получаютъ задатки, и различна цѣна въ томъ и другомъ случаѣ; какъ купленный товаръ перевозится отъ производителя къ мѣсту назначенія, — желѣзными дорогами, гужомъ и проч.

Къ предыдущему Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества считаетъ долгомъ присокупить, что въ ожидаемыхъ отвѣтахъ не требуется ни литературной отдѣлки, ни научнаго изложенія, а желательны главнымъ образомъ простыя, годныя данныя, взятыя изъ сельскохозяйственной жизни и проверенныя опытомъ. Само собою разумѣется, что всѣхъ другія сообщенія, кромѣ указанныхъ въ вопросахъ, а равно и разнаго рода вопросы со стороны самихъ сельскихъ дѣятелей, требующіе разъясненія, будутъ приняты Обществомъ съ благодарностію, и оно не оставитъ ихъ безъ отвѣта въ своемъ повременномъ изданіи.

Новый 1877 г.

Подлинное подписали Вице-Президентъ Общества *В. Веиняковъ*

и Секретарь *А. Ходневъ*.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій*.

Дозволено цензурою.

Ярославль. 15 Февраля 1878 г.

Тип. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8. 22-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ 1878 ГОДА.

СВ. АПОСТОЛЬ ПАВЕЛЬ ВЪ КОРИНѢ.

(Продолженіе).

Общины разсѣянныхъ Израильтянъ встрѣчались какъ въ Аѳинахъ, Аргосѣ, Бѳотіи и на Евбеѣ, такъ и въ различныхъ округахъ Ахайи (Дѣян. XVIII, 2, 3). Но такой городъ, какимъ былъ Коринѣ, по необходимости долженъ былъ привлекать въ себя въ большемъ количествѣ потомство Авраама не только торговыми оборотами, но и легкими сношеніями съ Иерусалимомъ. Оно и дѣйствительно было здѣсь многочисленно, и во времена Апостола даже многочисленнѣе чѣмъ когда либо. Потому что недавно только императоромъ Клавдіемъ это ненавистное и пронырливое племя изгнано было изъ Рима и часть изгнанниковъ поселилась въ Коринѣ. Между ними находился одинъ іудей изъ Понта и жена его, называвшіеся римскими именами Авила и Прискилла (*). Къ нимъ-то и

зашелъ Апостоль и остановился у нихъ, потому что они занимались одинаковымъ съ нимъ рукодѣльемъ, а именно тканьемъ ковровъ и имѣли то чего искалъ св. Павелъ.

У нихъ теперь видимъ мы его сидящимъ, его, который незадолго предъ тѣмъ состязался на агорѣ въ Аѳнахъ съ эпикурейскими и стоическими философами; въ потаенномъ углу обширнаго Коринѳа нашелъ теперь жилище себѣ онъ, избранный сосудъ Христа, — въ рабочей Акилы, занявшись прилежной и терпѣливой обработкой волны длинношерстныхъ козъ своего киликійскаго отечества, безъ сомнѣнія во время этой работы ознакомивши Акилу и Прискиллу, если только не были они знакомы ранѣе, съ тѣмъ самымъ Евангелиемъ Распятаго и съ тѣмъ самымъ Мессією, о которомъ они вѣроятно слышали напутіи изъ Понта въ Римъ, а теперь были изгнаны изъ этого города — можетъ быть за дѣйствительное или мнимое соучастіе въ заговорахъ, которыми іудеи того времени увеличивали и безъ того уже дурную славу своего имени.

Но на этой домашней проповѣди дѣло естественно не могло остановиться. Въ ближайшую субботу и потомъ каждую субботу Апостоль сталъ посѣщать синагогу. Тутъ увидѣлъ онъ всѣхъ своихъ братьевъ по плоти, жившихъ въ Коринѣ и прозелитовъ изъ язычниковъ, и здѣсь присоединявшихся къ нимъ какъ и въ другихъ мѣстахъ, увидѣлъ какъ они послѣ своей торговли и ремеслен-

(*) 2 Тим. IV, 19 она называется Prisca (см. греч. текстъ) по отношенію къ какому имени Priscilla только уменьшительное имя.

ныхъ занятій отдавались чтенію закона и прислушивались къ Моисею и пророкамъ. Между ними сталъ теперь и дѣлатель палаточнаго холста изъ Тарса, обученный въ законѣ, сталъ чтобы изречь имъ слово утѣшенія. Напомянувъ о милосердіи Божіемъ, явленномъ отцамъ и окляत्वѣ которою Богъ клялся отцу ихъ Аврааму, Апостоль перешелъ къ рѣчи о значеніи и исполненіи пророчествъ и пытался на основаніи разбора ихъ подвинуть своихъ соотчичей къ вѣрѣ во Христа (Дѣян. XVШ, 4).

Такъ дѣйствовалъ Апостоль неутомимо, безобязанно, съ ревностію, съ вѣрностію, но съ полной силой и радостію только тогда, когда Сила и Тимофей прибыли изъ Македоніи съ новыми свѣдѣніями и когда присутствіемъ ихъ онъ ободренъ былъ и позналъ изъ сего что Богъ утѣшаетъ смиренныхъ (Дѣян. XVШ, 5. Ср. Дѣян. XXVШ, 15; 2 Кор. VII, 6).— Только съ этой поры многочисленная синагога многочисленнаго города услышала о чемъ собственно говорить Павелъ, услышала вполне обстоятельно, и свидѣтельство, что Иисусъ, что распятый назарянинъ былъ Христомъ и надеждою Израила только съ этихъ минутъ прозвучало изъ устъ Апостола со всей настойчивостію, со всей потрясающей сердце силой, какую только могли влить въ него вѣра и любовь ко Христу.

Но тотчасъ же и здѣсь обнаружились тѣ же печальныя явленія противодѣйствія, зрѣлище которыхъ дали писидійская Антиохія и Иконія и Фессалоники (Дѣян. XIII, 44 и д.; XIV, 5; XVII, 5 и д.). Соблазнъ іудеевъ крестомъ пробудился въ полной силѣ. Синагога взялась за свои мѣропріятія и поднялась противъ проповѣдника какъ одинъ человѣкъ, предварительно насмѣявшись надъ нимъ и истощившись въ разнообразнѣйшихъ ругательствахъ. Но скоро языкъ злословія, который и здѣсь происходилъ конечно отъ злаго же начала, обратился и на то что происходило отъ Бога, что совершенно было

Имъ чрезъ Христа, что было плодомъ воздѣйствія Святаго Духа.

Тогда и въ Коринѣѣ настало для Апостола ужасное мгновеніе, постоянно возвращавшееся для него и постоянно причинявшее этой вѣрной душѣ ту же печаль, объятый какой разъ въ живости своего чувства онъ могъ взывать: *Молибыхся самъ азъ отлученъ быти отъ Христа по братіи моей, средницхъ моихъ по плоти*; тогда и въ Коринѣѣ настало для Павла страшное мгновеніе, что онъ долженъ оставить Израила и обратиться къ язычникамъ. Ахъ, и здѣсь отвергли слово жизни вѣчной. Со святой ревностію и разбитымъ сердцемъ *отряси одежды свои тогда Апостоль сказалъ къ нимъ: кровь ваша на главахъ вашихъ; я чистъ; отнынѣ иду къ язычникамъ* (Дѣян. XVШ, 6).

И такъ оставилъ Апостоль синагогу. Онъ сталъ Апостоломъ язычниковъ, это вѣрно, но съ сердцемъ, кровью обливавшимся по Израилѣ, съ сердцемъ никогда не забывавшимъ своихъ обязанностей по отношенію къ Израилю. Но куда же онъ долженъ направиться, къ кому обратиться въ этомъ многочисленномъ городѣ? Не долго пришлось ему распрашивать. Въ дому стоявшемъ подлѣ синагоги отворяются двери чтобы принять его съ радостію. Домъ этотъ занятъ былъ нѣкимъ Густомъ, прозелитомъ изъ язычниковъ (Дѣян. XVШ, 6). Ничего болѣе мы незнаемъ о немъ, кромѣ этого одного, но и этого достаточно чтобы полюбить его. Домъ Густа находился подлѣ синагоги, подобно тому какъ общество Христа родственно съ истиннымъ іудействомъ. И не было ли мѣсто это причинѣшимъ для проповѣдыванія въ немъ Евангелія? Греки имѣли въ него доступъ, и іудеевъ, если были такіе для которыхъ важная отвѣтственность возложенная апостоломъ на ихъ головы была слишкомъ тяжела или сердце которыхъ нѣсколько тронуто было проповѣдію о Распятіи, и ихъ при вступленіи въ синагогу

отверзтыя двери дома Густава приглашали зайти въ него, въ домъ хотя и язычника, но все же друга и брата по вѣрѣ. Такъ, вѣроятно не оставляя жилища сына мира, гдѣ Апостоль сначала основалъ свое мѣстопребываніе, домъ Густа онъ выбираетъ мѣстомъ своей публичной проповѣди.

И не осталась эта проповѣдь безъ благоговѣнія. Имена первенцевъ изъ Ахаіи и имя того мужа, къ дому котораго относился первенецъ, дому вскорѣ послѣдовавшему за первенцемъ въ исповѣданіи Распятаго, намъ извѣстны. Первенцемъ тѣмъ былъ Эпенетъ (позднѣе мы встрѣчаемъ его въ Римѣ. Римл. XVI, 5), а домъ тотъ былъ домомъ Стефана (1 Кор. XVI, 15). И изъ язычнковъ многіе послѣдовали за нимъ. Между этими былъ Гай, о казавшій Апостолу при позднѣйшемъ посѣщеніи имъ Коринѣа дружеское гостепріимство, которое на этотъ разъ найдено было Апостоломъ у Акилы и Прискиллы, и именно по влеченію сердца, въ домѣ которыхъ какъ бы въ своемъ находилось мѣсто для всѣхъ любившихъ Господа (Римл. XVI, 23). Но и первенецъ изъ среды Израіля не заставляеть ждать себя долго. Торжественный разрывъ съ синагогой приноситъ богатый плодъ. Не другой кто, самъ Криспъ, начальникъ синагоги, вступаятъ чрезъ двери дома, бывшаго и школой; не въ другомъ комъ, въ самомъ начальниѣ школы іудейской проснулась ревность по блаженствѣ язычнковъ; не другой кто, самъ Криспъ, начальникъ школы, въ дому Густа со всѣмъ домомъ своимъ научается вѣрѣ въ Господа (Дѣян. XVIII, 8; 1 Кор. I. 14). Не другой кто склоняется къ вѣрѣ въ Господа, какъ Криспъ самъ, начальникъ синагоги, такъ упорно противустоявшей Павлу и порочившей его, онъ исповѣдуеть предъ Павломъ свои грѣхи и изъ устъ и отъ руки его принимаетъ утѣшеніе прощенія ихъ. Здѣсь то воздухъ комнаты огласился привѣтствіями: „Криспъ, братъ возлюбленный“; „Савлъ

братъ любезный“. Здѣсь открылось такое же зрѣлище какъ и въ Дамаскѣ. Уважаемый за званіе и ученость представитель іудейства принимаетъ крещеніе отъ рукъ Павла и съ нимъ вмѣстѣ язычникъ Гай. Христосъ ниспослалъ миръ и разстоящая соедини.

Какое мгновеніе въ жизни Савла—Павла!.. И домашнихъ Стефана крестилъ онъ, онъ который въ иныхъ случаяхъ признавался, что не посланъ онъ крестить, но проповѣдывать Евангеліе (1 Кор. I, 16, 17).

Въ какомъ смыслѣ народъ Израильской называется первороднымъ сыномъ Іеговы. (Исх. IV, 22)?

Израиль есть *первородный сынъ* Іеговы (Исх. IV, 22).—Нельзя не пожалѣть о томъ, что толкователи Св. Писанія проходятъ съ бѣглымъ взглядомъ мимо этаго выраженія и при объясненіи его неидутъ далѣе замѣчанія, что въ немъ выразилась де пристрастная любовь Божія къ израильскому народу. Подобно тому какъ отецъ своего перворожденного обыкновенно любить болѣе всѣхъ другихъ своихъ сыновей и Богъ будто бы полюбилъ израильскій народъ такъ же.—Когда Іегова называетъ себя отцомъ Израіля, то мы должны при этомъ имѣть въ мысляхъ тотъ фактъ, который можемъ называть рожденіемъ Израіля. Этого факта нужно искать не въ плотскомъ рожденіи Исаака, которое будто бы не было слѣдствіемъ дѣйствія силы природы, а произошло вслѣдствіе воздѣйствія благодати Божіей. Выраженіе, въ которомъ Израиль отличается какъ первородный сынъ Іеговы заключается въ себѣ понятіе о призваніи язычнковъ, потому что первородство указываетъ

на послѣдующія рожденія, а подѣ послѣ рожденными не другой кто могъ быть разумѣемъ какъ языческіе народы. Очевидно слѣдовательно, что чрезъ послѣднее и несомнѣнно вѣрное утвержденіе уничтожается и дѣлается невозможнымъ первое. Потому что, если понятіе перворожденного только тогда дѣлается вполне вѣрнымъ самому себѣ и полнымъ понятіемъ, когда мыслятъ при этомъ о началѣ плотскаго произрожденія вслѣдствіе понятія Божественной благодати, то это должно имѣть мѣсто и по отношенію къ послѣ рожденнымъ, а если обращеніе одного на духовныя отношенія есть достойное порицанія легкомысліе, то безъ сомнѣнія то же самое имѣетъ мѣсто и по отношенію къ другому.

Но какимъ образомъ такое рожденіе должно толковать объ языческихъ народахъ?

Безъ сомнѣнія понятіе сыновства требуетъ конкретнаго акта рожденія со стороны Бога. Такого акта мы не можемъ искать въ твореніи, потому что при этомъ и языческіе народы стоятъ совершенно наравнѣ съ израильскимъ,—не можемъ равнымъ образомъ искать этого акта и въ раздѣленіи человечества на народы т. е. въ условливавшемся Божиимъ словомъ благословеніи (Быт. 1, 21; IX, 1) и поддержанномъ Богомъ распространеніи потомства прародителя, отъ котораго произошли различные народы, потому что тогда Израиль былъ бы не перворожденнымъ, а самымъ младшимъ между народами. И въ обоихъ случаяхъ отцомъ долженъ былъ бы быть названъ не Иегова, но Елогимъ. Сыны Елогимъ т. е. все народы и даже прежде всего, потому что все они обязаны своимъ происхожденіемъ, своимъ существованіемъ творческой, всей міръ сохраняющей, всей вселенной управляющей дѣятельности Божіей. Но сыномъ Иеговы могъ быть названъ только тотъ, котораго рожденіе произошло вслѣдствіе предвѣчнаго совѣта Троичнаго о спасеніи человечества. Этому безъ сомнѣнія приличествуетъ

теперь произрожденіе Исаака. Но Израиль называется не просто *сыномъ Иеговы и не единороднымъ сыномъ, но первороднымъ*, за которымъ должны слѣдовать другіе подобнымъ образомъ рожденные сыны. Такимъ образомъ мы видимъ слѣдовательно себя вынужденными обратиться всецѣло къ пониманію нашего выраженія въ духовномъ смыслѣ, вращаться въ духовной области и производительный актъ Божій, по силѣ котораго Израиль представляется перворожденнымъ сыномъ Божиимъ, можетъ быть не иной, какъ тотъ чрезъ котораго Израиль получилъ особенный свой характеръ, отличающій его отъ всехъ народовъ, чрезъ который на немъ положена была печать Иеговы, которая на будущее время должна была отличать его отъ всехъ другихъ народовъ до тѣхъ поръ доколѣ и эти не будутъ представляться послѣрожденными сынами Божиими. Это есть избраніе Авраама со всеми условливающимися имъ проявленіями Божественнаго промысленія, обѣтованіями, доказательствами Божественнаго благоволенія къ избранной фамилии и наказаніями, чрезъ которыя Израиль сдѣлался тѣмъ, чѣмъ онъ сталъ при Синаѣ, слѣдовательно подѣ производительнымъ Божественнымъ актомъ должны быть разумѣемы все отношенія Бога къ Аврааму и сѣмени его отъ вызова его изъ Ура халдейскаго до призванія этого потомства къ горѣ Божіей въ Мидіанѣ. Отсюда дѣлается понятнымъ и то, почему потомство Авраама только теперь называется и могло быть названо сыномъ Иеговы,—потому что только съ исходомъ изъ Египта оканчивается рожденіе этого сына; только съ этого момента Израиль получаетъ самостоятельное, независимое бытіе.

Но понятіе сыновства условливается какъ актомъ произведенія со стороны сына, такъ равно и состояніемъ равенства существа со стороны сына, потому что произведеніе есть сообщеніе существа и существо отца должно быть и существомъ сына. Если Иегова породилъ Из-

раиля, то въ Израилѣ слѣдовательно должна быть и яеговистическая, Божественная природа. Яеговистическое существо Бога—это его священно-историческая дѣятельность въ Израильскомъ народѣ. Черезъ свое рожденіе изъ Яеговы Израильскій народъ долженъ слѣдовательно имѣть и священно-историческія силы, способности, долженъ исполнять свое священно-историческое призваніе отвѣчать симъ,—долженъ жить имъ, носить его въ себѣ, развивать въ своей исторической жизни.

Понятіемъ сыновства условливаются далѣе права отца по отношенію къ сыну и права сына по отношенію къ отцу. Сынъ обязанъ по отношенію къ отцу послушаніемъ, довѣріемъ, почитательностію, отецъ обязанъ давать своему сыну содержаніе, защиту и воспитаніе. Въ имени сына заключается слѣдовательно для Израильскаго народа обязанность вѣры въ Яегову и ручательство за неотложное, непрѣмное, непосредственное воспитаніе со стороны Яеговы.

Но понятіе сыновства ближайшимъ образомъ можно опредѣлить черезъ перворожденіе, и перворожденный имѣеть извѣстныя преимущества, выгоды противъ послѣ рожденныхъ. Онъ давнымъ давно уже пользуется отцовскимъ содержаніемъ и воспитаніемъ, между тѣмъ какъ для послѣрожденныхъ такія къ нимъ отношенія отца только что начинаются; первородный уже получилъ воспитаніе, между тѣмъ какъ другіе сыновья еще должны только получить оное, потому хотя и нѣкоторое только время, все же имѣеть онъ предъ ними нѣчто особенное;—кромѣ того онъ дѣлается по отношенію къ своимъ послѣрожденнымъ братьямъ какъ бы участникомъ вмѣстѣ съ отцомъ того почета, какое ему они должны оказывать; онъ для братьевъ есть какъ бы совоспитатель, для нихъ составляетъ онъ ближайшаго и самаго естественнаго представителя отца. Правду всего этого долженъ доказать и Израиль, если онъ

дѣйствительно есть первородный сынъ Яеговы. Сознаніе своего первородства въ домѣ Яеговы для Израиля есть слѣдовательно пророчество о будущемъ дома Яеговы, сознаніе этого есть для него новое принятіе и конкретный образъ основнаго пророчества: *въ тебѣ и стѣмени твоимъ благословятся всѣ народы земли.* Потому что если Израиль сознаеть себя въ качествѣ перворожденного, то долженъ онъ знать и то, что прочимъ народамъ предопредѣлено стать послѣрожденными, что и они приглашены будутъ принять участіе въ благахъ отчужаго дома и раздѣлить наслѣдство. Черезъ это опредѣляются обязанности Израиля какъ относительно настоящаго такъ и относительно будущаго этихъ народовъ.

Такое сыновство, хотя оно и есть слѣдствіе духовнаго рожденія, однакоже вмѣстѣ съ тѣмъ есть и реальное какъ будто бы оно произошло изъ плотскаго рожденія. Чтобы Яегова послѣ этого оставилъ народъ Израильскій, это столь же невѣроятно, сколько невѣроятно то, чтобы отецъ отказался отъ своего плотскаго сына (см. Іер. XXXI, 20; Ис. X, IX, 15 и проч.) и это потому именно, что Яегова содѣлалъ Израиля причастникомъ собственнаго своего существа; и черезъ это рожденіе характеръ, какимъ запечатлѣна была вся исторія Израильскаго народа и какимъ онъ отличался отъ всѣхъ другихъ народовъ, о чемъ и сообщено было ему предварительно, этотъ характеръ есть истинно реальный, впечатлѣнный на плоти и крови, въ духѣ и душѣ народа и получилъ образъ, форму. Призваніе Израиля и избраніе Израиля есть не простая идея, которая парила бы надъ народомъ какъ дымъ и могла быть развѣяна первымъ вѣтромъ, лучше сказать это содѣлалось душой, народной душой Израиля, которая одушевляла его здоровья, нормальныя жизненныя функціи до тѣхъ поръ, доколѣ самъ онъ не наложилъ на свою жизнь самоубійственной руки.

Удовлетвореніе доходами членовъ причта, по болѣзни не отправляющихъ служебныхъ обязанностей.

—Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи просилъ мѣстную консисторію разрѣшить возникшій въ одномъ подвѣдомственномъ ему причтѣ вопросъ: слѣдуетъ ли дѣлать вычетъ изъ части того или другаго члена причта, по болѣзни лишеннаго возможности нести службу, въ пользу замѣняющихъ его товарищей; если слѣдуетъ, то въ какомъ количествѣ; а также не существуетъ ли закономъ установленнаго срока по истеченіи котораго, при долговременной болѣзни, дозволяется удерживать извѣстную долю дохода изъ части, причитающейся больному члену причта? Имѣя въ виду, что братскіе кружечные доходы, собираемые отъ прихожанъ за требоисправленія, составляютъ единственныя средства содержанія причтовъ епархіи, и примѣняясь къ закону (т. III, уст. о служ. гражд., изд. 1857 г. ст. 1006 и 1007), консисторія опредѣлила въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса объявить, чтобы тѣмъ членамъ церковныхъ причтовъ которые по болѣзни не могутъ отправлять своихъ обязанностей въ теченіе 4 мѣсяцевъ, выдавалась полная часть доходовъ изъ братскихъ кружекъ, а о тѣхъ членахъ причтовъ, которые по истеченіи этого срока по болѣзни не будутъ въ состояніи исполнять своихъ обязанностей, благочинные обязаны немедленно доносить епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій.

О фамиліяхъ незаконнорожденныхъ и подкидышей.

—Протоіерей Владимірской епархіи Крот-

ковъ вошелъ съ докладомъ по начальству о томъ, что нѣкоторыми изъ священнослужителей Владимірской епархіи допускалось крещеніе незаконнорожденныхъ младенцевъ и подкидышей безъ воспріемниковъ, отчего они и остаются навсегда (?) безъ отчества и фамиліи, а между прочимъ личность безъ фамиліи быть не должна; особенно что касается лицъ мужескаго пола. вполнѣдствіи подлежащихъ воинскому призыву, можетъ встрѣтиться при такихъ обстоятельствахъ много сомнѣній и недоразумѣній. Протоіерей Кротковъ предлагалъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ священнослужителей, чтобы при крещеніи незаконнорожденныхъ и подкидышей были не воспріемницы только, но и воспріемники, хотя бы крещаемый младенецъ былъ и женскаго пола,—присовокупивъ затѣмъ, что по правиламъ церкви хотя считается необходимымъ только одинъ воспріемникъ для крещаемыхъ мужескаго пола или воспріемница для лицъ женскаго пола,—(Грехн. чинополож. крещенія и парагр. 80-й книги „О должн. пресвитеровъ приходскихъ“), но, по его мнѣнію, это относится къ законнорожденнымъ, и при томъ въ смыслѣ духовнаго воспитанія, безъ отношенія къ общежительной или гражданской потребности.—Владимірская консисторія постановила: Хотя изъ доклада прот. Кроткова и видно, что нѣкоторыми изъ священнослужителей допускалось крещеніе незаконнорожденныхъ младенцевъ и подкидышей безъ воспріемниковъ, отчего они и остаются навсегда безъ отчества и фамиліи, но допускалось по крайности, и потому что допускается и правилами церковными; но нѣтъ никакого основанія обязывать священнослужителей, чтобы они непременно требовали отъ своихъ прихожанъ, чтобы послѣдніе къ крещенію такихъ младенцевъ представляли обязательно воспріемниковъ. А такъ какъ необходимо для каждаго имѣть отчество и фамилію; то, по соображенію съ тѣмъ, что по существующимъ

узаконеніямъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ назначеніе фамиліи незаконноприжитымъ младенцамъ и подкидышамъ представляется ихъ родителямъ и воспитателямъ (т. X. ч. I. ст. 140), вмѣнить въ обязанность духовенству епархіи, чтобы при внесеніи такихъ лицъ, окрещенныхъ безъ воспріемниковъ, въ исповѣдныя росписи священнослужители требовали означенія имъ отчества и фамиліи отъ ихъ родительницъ и воспитателей, наблюдая, впрочемъ, чтобы крещеніе такихъ младенцевъ безъ воспріемника допускаемо было только по крайней необходимости.

(Церк. общ. вѣсти.)

Папа Левъ XIII. За нѣсколько дней до вступленія на папскій престолъ кардинала Печчи, принявшаго, какъ извѣстно, имя Льва XIII, во французскихъ католическихъ газетахъ сообщались слѣдующія оіографическія свѣдѣнія о бывшемъ кардиналь-камерлингѣ, которому суждено было сдѣлаться преемникомъ Пія IX.

„Кардиналъ Печчи, родившійся въ 1810 году въ Карбинето (въ Италіи), одинъ изъ знаменитѣйшихъ членовъ священной коллегіи. Онъ знаменитъ своимъ характеромъ, энергіей, мудростію, добродѣтелями и заслугами оказанными имъ церкви. Онъ соединяетъ въ достодолжной мѣрѣ апостольскую кротость съ административною строгостію. Его любятъ и боятся.

„Онъ высокъ ростомъ и худощавъ какъ аскетъ. Голова замѣчательна тонкостію; черты лица тверды, опредѣленны, нѣсколько угловаты. Голосъ у него звучный и блестящій, когда онъ произноситъ рѣчь; но въ обыкновенномъ разговорѣ онъ говоритъ нѣсколько въ носъ. Въ сношеніяхъ частной жизни онъ

простъ, снисходителенъ, любезенъ, исполненъ ума. Въ церемоніяхъ, подъ пурпурною мантией или подъ епископскимъ облаченіемъ онъ становится важенъ, суровъ, величественъ и повидимому весь проникнутъ достоинствомъ своего служенія. Иные говорятъ что онъ принимаетъ искусственныя позы, но это не справедливо: важность осанки у него естественная, онъ не ищетъ ея; она какъ бы присуща его натурѣ и служить выраженіемъ его патриціанскаго характера.

„Состоя делегатомъ въ Беневентѣ, онъ очистилъ эту провинцію отъ разбойничества. Занимая ту же должность въ Сполето и Перуджи, онъ выказалъ не меньшую энергію: въ послѣднемъ изъ этихъ городовъ во время его правленія тюрьмы были пусты. Назначенный нунціемъ въ Брюссель, онъ успѣлъ заслужить такое расположеніе короля Леопольда I что послѣдній испросилъ ему у папы Григорія XVI кардинальскую шапку. Вмѣстѣ съ тѣмъ папа поручилъ ему управленіе епархіей Перуджи, которою онъ завѣдывалъ до сихъ поръ.

„Кардиналь Антонелли настойчиво держалъ его въ отдаленіи отъ Рима: онъ опасался найти въ немъ соперника.

Кардиналу Печчи пришлось переживать трудныя времена. Онъ постоянно былъ вѣренъ себѣ и оставался человѣкомъ великой католической доктрины, великаго политическаго смысла. Онъ основалъ для своихъ священниковъ академію св. Θомы и предсѣдалъ на ихъ богословскихъ диспутахъ. Онъ самъ получилъ многостороннее образованіе и въ часы досуга занимается поэзіей. Относительно синдиковъ, префектовъ и вообще властей Италіи онъ принялъ положеніе поставившее его выше партій“.

(Моск. Вѣд.)

500 лѣтній юбилей святителя Алексія митрополита.

12 февраля исполнилось 500 лѣтъ со дня блаженнаго преставленія святителя Алексія, митрополита Московскаго и чудотворца.

Святитель Алексій съ 15 лѣтнаго возраста проходил монастырскую жизнь въ московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, занимаясь молитвой и учеными трудами. Дружба съ великимъ свѣтильникомъ подвижнической жизни преподобнымъ Сергіемъ, имѣла благотворное вліяніе на жизнь Алексія и содѣлала его достойнымъ сана святительскаго. 24 года онъ правилъ церковію Московскою и можно сказать Всероссійскою, какъ такъ въ то время отъ митрополита Московскаго зависѣли все епископы. Примѣчательна его любовь къ отечеству, особенно обнаружившаяся въ затруднительномъ и опасномъ путешествіи въ Орду, — путешествіи, которое окончилось совершеннымъ испѣленіемъ матери хана, даровавшаго за то многія льготы подвластной ему Русской землѣ. По преставленіи св. мощи его источали многія чудеса. Благочестивые цари всегда притекали къ его предстательству. При св. крещеніи были положены въ раку ~~его~~ императоръ Петръ Великій и нынѣ царствующій Государь Императоръ.

Святителю Алексію обязаны своимъ основаніемъ монастыри Чудовъ, Андроніевскій,

Зачаіевскій, Владычній и другіе, въ Ярославской епархіи Алексѣевскій Угличскій.

Содержаніе XII-й книжки Чтеній въ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Къ исторіи новозавѣтнаго текста.—Св. пророкъ предтеча и креститель Господень Іоаннъ.—Византійская образованность вообще, богословская наука и литература въ частности. Очерки внутренней исторіи восточной церкви IX, X и XI в.—Генеральный синодъ протестантовъ Баваріи въ Ансбахѣ.—Иностранное обозрѣніе. Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главѣйшихъ религіозныхъ обществахъ Запада: состояніе ритуализма въ Англии.—Адресъ англиканскаго клира къ архіепископамъ и епископамъ.—Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма Филарета, митрополита Московскаго, къ Григорію, митрополиту С. Петербургскому.—Правила св. помѣстныхъ соборовъ: гангрскаго и антиохійскаго съ толкованіями.—Псалтирь, сличенная по церковно-славянскимъ переводамъ сравнительно съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ, и съ примѣчаніями. *Архим. Амфилохія.*

СОДЕРЖАНІЕ.—Св. А. Павелъ въ Коринѣ.—Какъ понимать первородство Израиля?—Разныя свѣдѣнія и извѣстія.

Редакторъ Н. БОРСУНСКІЙ.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.