

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 27

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

2 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1916 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

На основаніи статьи 99 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, повелѣваемъ: занятія Государственного Совѣта прервать съ 22-го іюня сего года, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 1-е ноября 1916 г.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царской Ставкѣ,
20-го іюня 1916 года.

Скрѣпиль: Предсѣдатель Совѣта Министровъ
Борисъ Штурмеръ.

Высочайшая благодарность.

Начальница состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства сообщила о пожертвованіи

вдовой члена Государственного Совѣта Екатериною Александровною Шампиною въ церковь названнаго училища двухъ иконъ Покрова Пресвятыя Богородицы и Божіей Матери Почаевской — чуднаго художественнаго письма въ цѣнныхъ бронзовыхъ кіотахъ.

О такомъ пожертвованіи Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье всепреданнѣйше представить на Высочайшее благовозрѣніе Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и Ея Императорскому Величеству на докладѣ по настоящему предмету благоугодно было Собственноручно начертать: «Благодарить».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 16 мая—7 іюня 1916 года за № 3426 постановлено: за особые труды, понесенные по обстоятельствамъ военнаго времени: 1) наградить инспектора классовъ Новочеркасскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Константина Родосскаго *наместо*, свя-

щенниковъ. Александро-Невской церкви гор. Новочеркасска—Григорія Митропольскаго, законоучителя Александровскаго реальнаго училища въ г. Новочеркасскъ—Стефана Васильева, Николаевской церкви въ томъ же городѣ—Алексія Лисицына, Донской Богородицкой церкви въ городѣ Новочеркасскъ—Петра Знаменскаго, епархіальнаго противостарообрядческаго миссіонера Іоанна Артемьева и Троицкаго собора Нижне-Чирской станицы, 2-го Донскаго округа, Николая Вележева—саномъ протоіерея, законоучителя Новочеркасской имени Атамана графа М. И. Платова гимназіи—Василія Черныяскаго, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, Донецкаго округа, Аркадія Калининна, священниковъ церквей: Михаило-Архангельской гор. Новочеркасска—Александра Никольскаго и Іоанна Арыстова, Симеоновской при Атаманскомъ домѣ въ гор. Новочеркасскъ—Митрофана Прокопьева, кладбищенской Дмитріевской того же города—Іоанна Максимова, хутора Тормасина 2-го Донскаго округа, Евдокима Щудяковскаго, станицы Маньчской, Черкасскаго округа, Адриана Ковалева, Кобылянской станицы 2-го Донскаго округа, Симеона Костяна, поселка Григорьевскаго, Таганрогскаго округа, Іоанна Млиервина, Гундоровской станицы, Донецкаго округа, Іоанна Дометьева, хутора Чувильдьева, 1-го Донскаго округа, Алексія Шовскаго, хутора Красноярскаго, того же округа, Николая Максимова, Старочеркасской станицы, Черкасскаго округа, Владиміра Фомина, хутора Калача, 2-го Донскаго округа, Николая Преображенскаго и хутора Хорошаго, 1-го Донскаго округа, Николая Покровскаго—*наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Свѣда, выдаваемымъ* и 2) преподать священникамъ церквей: хутора Ольховскаго, Донецкаго округа, Севиру Яковлеву, станицы Кривянской, Черкасскаго округа, Михаилу Лукьянову, слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, До-

нецкаго круга, Михаилу Евфанову, слободы Мѣшковой, Таганрогскаго округа, Михаилу Шапошникову, хутора Траиллина, 1-го Донскаго округа, Константину Критскому, Аксайской станицы, Черкасскаго округа, Іоанну Бабченко, хутора Паршина, 2-го Донскаго округа, Константину Стефазову, Покровскаго собора станицы Каменской, Донецкаго округа, Іоанну Орлову, діаконамъ Новочеркасскаго кафедральнаго собора Александру Діадимову и хутора Калача на Дону Іоанну Заволокину и псаломщику Покровскаго собора Каменской станицы—Виктору Чеботареву—благословеніе Святѣйшаго Свѣда, съ выдачею о семь грамотъ, съ приуроченіемъ сихъ награды къ 6 мая сего года.

II. Отъ 27 мая—13 іюня 1916 года за № 3758 постановлено: за состоявшимся перемѣщеніемъ преподавателя Оренбургской духовной семинаріи священника Николая Левцака на должность законоучителя 2-го Оренбургскаго кадетскаго корпуса съ 18 апрѣля 1916 года, уволить священника Николая Левцака отъ духовно-учебной службы съ того же срока.

III. Отъ 6—17 іюня 1916 года за № 3987 постановлено: 1) штатнаго члена Ярославской духовной консисторіи протоіерея Александра Бенедиктова, согласно прошенію, по болѣзни, уволить отъ должности члена консисторіи, и 2) сверхштатнаго члена названной консисторіи священника Алексія Владимірскаго назначить на должность штатнаго члена той же консисторіи.

IV. Отъ 3—14 іюня 1916 года за № 3930 постановлено: наградить священника церкви при Маринскомъ дѣтскомъ пригѣ въ гор. Ригѣ Іоанна Титова, за его отличнo-усердную службу и труды, вызванныя обстоятельствами

военнаго времени, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

V. Отъ 27 мая—13 июня 1916 года за № 3707 постановлено: наградить священника Мартиніановской церкви при Таврическомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ Іоанна Федорова *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, за оказанныя имъ по обстоятельствамъ военнаго времени заслуги.

VI. Отъ 1—14 июня 1916 года за № 3848 постановлено: протоіерея Якутскаго Свято-Троицкаго кафедральнаго собора Інноцентія Берденикова уволить, согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности штатнаго члена Якутской духовной консисторіи и назначить на эту должность преподавателя Якутской духовной семинаріи священника Михаила Менаева, съ увольненіемъ его отъ духовно-учебной службы.

VII. Отъ 10—31 мая 1916 года за № 3261 постановлено: благословить настоятеля церкви Рождества Христова въ Петроградѣ (Пески, 6-я Рождественская) протоіерея Николая Смирягина, за 50-лѣтнее примѣрно-усердное и отлочно-полезное служеніе его святой Церкви, иконою Всемялостиваго Спаса, съ выдачею о семь грамоты.

VIII. Отъ 6—11 июня 1916 года за № 4043 постановлено: въ дополненіе къ утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 20 августа—3 сентября 1908 года Правиламъ для второклассныхъ школъ, разрѣшить Советамъ второклассныхъ школъ производить приемныя экзамены въ сихъ школахъ въ два срока: по окончаніи учебныхъ занятій предъ лѣтними каникулами, и въ началѣ учебнаго года, между 20 августа и 1 сентября.

IX. Отъ 17—18 июня 1916 года за № 4257 постановлено: разрѣшить, по примѣру прошлаго года, Комитету Общества призванія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, произвести въ текущемъ году, на ряду съ другимъ сборомъ, тарелочный во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на нужды Общества за всеобщую наканунѣ празднованія Усѣкновенія Главы Крестителя Іоанна и за литургію въ самый праздникъ 29-го августа сего года, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы, по составленіи акта, представлялись въ мѣстныя духовныя консисторіи для направленія ихъ въ Комитетъ Общества (Петроградъ, Фонтанка, д. № 64, кв. № 1) или выслались на имя Волжско-Камскаго Банка въ Петроградъ, для зачисленія на текущій счетъ Комитета Общества за № 10070, съ увѣдомленіемъ въ тоже время Комитета.

О вызовѣ окончившихъ духовныя семинаріи въ составъ духовныхъ академій въ 1916 году.

Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ: 1) представленія высокопреосвященныхъ митрополитовъ Петроградскаго, Московскаго и Кіевскаго и архіепископа Казанскаго съ предложеніемъ академическихъ совѣтовъ относительно вызова на казенный счетъ, для поступленія въ духовныя академіи, окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, и 2) донесенія епархіальныхъ и семинарскихъ начальствъ о числѣ воспитанниковъ, признанныхъ соотвѣтствующими для прохожденія академическаго курса, постановилъ: изъ числа рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами воспитанниковъ духовныхъ семинарій вызвать на казенный счетъ, для зачисленія въ составъ студентовъ перваго курса академій въ 1916 году,

безъ экзаменовъ, 85 воспитанниковъ, а именно: въ Петроградскую академію 20,— по одному воспитаннику изъ семинарій: Архангельской, Витебской, Минской, Могилевской, Новгородской, Олонекской, Петроградской, Рижской, Тверской, Псковской, Литовской, Воронежской, Курской, Владимірской, Калужской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Самарской и Уфимской, въ Кіевскую академію 20,— по одному воспитаннику изъ семинарій: Новгородской, Тверской, Волынской, Екатеринославской, Кишиневской, Курской, Одесской, Полтавской, Таврической, Тифлисской, Черниговской, Донской, Владимірской, Рязанской, Вятской, Самарской, Тобольской, Саратовской и двухъ воспитанниковъ изъ Кіевской семинаріи, въ Московскую академію 20,— по одному воспитаннику изъ семинарій: Новгородской, Тверской, Холмской, Волынской, Воронежской, Подольской, Ставропольской, Харьковской, Виванской, Владимірской, Вологодской, Калужской, Костромской, Тамбовской, Тульской, Ярославской, Рязанской и трехъ воспитанниковъ изъ Московской семинаріи, и въ Казанскую академію 25,— по одному воспитаннику изъ семинарій: Новгородской, Тверской, Курской, Подольской, Полтавской, Ставропольской, Владимірской, Вологодской, Костромской, Нижегородской, Орловской, Смоленской, Тамбовской, Тульской, Ярославской, Рязанской, Астраханской, Вятской, Иркутской, Казанской, Пермской, Симбирской, Томской, Оренбургской и Саратовской.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СЪНУДѢ

II. По докладамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѣнода, постановлено:

1. Книгу Е. Богословскаго: «Въ помощь семьѣ и школь». Баку 1914 г.— допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

2. Книгу Н. Лагова: «Французскіе рассказы

съ фронта». Петроградъ. 1915 г.— допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

3. Книгу А. Платовой: «Апостолъ Японіи. Очеркъ жизни архіепископа Японскаго Николая». Петроградъ, 1916 г.— одобрить для ученическихъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

4. Сочиненія К. Р.: 1) «Избранія лирическія стихотворенія». Петроградъ. 1916 г., 2) «Жемчужины духовной поэзіи». Петроградъ. 1916 г. и 3) «Въ строю». Стихотворенія. Петроградъ. 1915 г.— одобрить для приобрѣтенія въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.

5. Книгу П. Лупова: «Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ въ начальныхъ школахъ». Петроградъ. 1916 г.— одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

6. Книгу В. Имшенецкаго-Лукашевича: «Божья оветка. Деревенская быль». Москва. 1915 г.— допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

7. Книгу профессора Г. Челпанова: «Учебникъ логики (для гимназій и самообразованія)». Москва—Петроградъ. 1915 г.— допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ.

8. Книги: 1) В. Муйжеля: «Съ жезломъ въ рукахъ, съ крестомъ въ сердцѣ (на Восточно-Прусскомъ фронтѣ)». Петроградъ, 1915 г. и 2) К. Шумскаго: «Очерки мировой войны на сушѣ и на морѣ. Обзоръ военныхъ дѣйствій на главныхъ театрахъ». Петроградъ, 1915 г.— допустить первую въ ученическія библиотеки, а вторую въ фундаментальныя библиотеки среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

9. Книгу П. Лупова: «Что могла бы сдѣлать деревня для сохранения памяти о второй отечественной войнѣ». Петроградъ. 1916 г.— одобрить для приобрѣтенія въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

10. Книгу А. Пригопскаго: «Кирилловскій ѣздъ. 7061. Правдивое сказаніе о дняхъ запятыхъ». Петроградъ. 1915 г.— допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

11. Книгу К. Лукашевича: «Дружовъ-воинъ» и «Убѣждалъ на войну». Москва. 1916 г.— одобрить для ученическихъ библиотекъ духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

12. Книгу И. Сурикова: «Дѣтство». Стихотвореніе. Москва. 1916 г.— допустить въ библиотеки духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

13. Книгу Ю. Веселороваго и В. Уладова:

«Родная исторія въ стихотвореніяхъ». Москва. 1915 г.—допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

14. Книгу К. Лукашевичъ: «Патріотическое школьное литературное утро». Хрестоматія. 1914—1915 г.г. Въ пользу раненыхъ воиновъ и ихъ семействъ. Москва. 1915 г.—допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

15. Книгу В. Самсонова: «Родные писатели». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

16. Книгу В. Заленскаго: 1) «Учебникъ ботаники» (морфологія и систематика растений) для среднихъ учебныхъ заведеній. Кіевъ. 1915 г. и 2) «Учебникъ физиологіи растений для среднихъ учебныхъ заведеній». Кіевъ. 1915 г.—первую допустить въ библиотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, а за второй оставить прелякую степень одобренія, т. е. въ качествѣ учебнаго пособия для педагогическаго класса епархіальныхъ женскихъ училищъ.

17. Книгу М. Коваленскаго: «Хрестоматія по русской исторіи». Т. I, II и III. Москва. 1914 и 1915 г.г.—допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

18. Книгу аббата Геттзъ: «Исторія іезуитскаго ордена». Т. I и II. Москва. 1914 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій.

19. Ежемѣсячный журналъ: «Математическій Листокъ» за 1915 годъ допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій.

20. Книгу профессора Р. Пандера: «Гигіена физическихъ упражненій». Петроградъ, 1913 г.—допустить въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

21. Изданіе вн—ва «Прометей» Н. Н. Михайлова: «Н. Ю. Лермонтовъ. Избранныя сочиненія. Къ столѣтію со дня рожденія (1814—1841 г.г.)». Петроградъ. 1914 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

22. Книгу А. Буткевича: «Человѣкъ и вино». Москва. 1915 г.—допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій.

23. Книгу Дворникова, Жарова, Игнатъева и С. Соколова: «Въ путь—дорогу». Ч. I. Москва. 1916 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

24. Книгу С. Порѣцкаго: «Растеніе и свѣтъ». Москва. 1916 г.—одобрить для библиотекъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

25. Книгу И. Трояновскаго: «Курсъ естественной исторіи». Москва. 1916 г.—допустить въ качествѣ руководства по природовѣдѣнію для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

26. Книгу Д. Бема, А. Волкова и Р. Струве: «Сборникъ упражненій и задачъ по элементарному курсу алгебры». Ч. I. Москва. 1916 г.—одобрить въ качествѣ пособия при преподаваніи алгебры въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

27. Книгу С. Дмитріева: «Экономическая географія Россіи». Москва. 1916 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи географіи въ духовныхъ училищахъ—мужскихъ и женскихъ.

28. Книгу Е. Игнатъева: «Азбука неба». Петроградъ—Москва. 1915 г.—допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

29. Книгу С. Дмитріева и А. Наспмовича: «Русская литература». Ч. II. Поэты Пушкинскаго періода. А. С. Пушкинъ. М. Ю. Лермонтовъ. Хрестоматія. Москва. 1915 г.—одобрить для ученическихъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

30. Книгу Ѳ. Шулькевича: «Русская художественная литература XIX вѣка». Одесса. 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

31. Книгу Б. Влахопулова: «Методика исторіи». Петроградъ—Кіевъ. 1916 г.—допустить въ фундаментальныя библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

32. Книгу Е. Елачича: «Изъ жизни природы. Біологическія очерки». 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

33. Книгу М. Тростникова: «Почему русское правописаніе усваивается съ большимъ трудомъ. Какъ облегчить усвоеніе его». Юрьевъ. 1915 г.—допустить въ библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

34. Журналъ для солдатъ: «Илья Муромецъ». Подъ редакціей Л. М. Савелова. Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

35. Книгу Э. Вейнбаумъ: «Въ дальнихъ краяхъ». Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

36. Книгу М. Давидкина и И. Селезнева: «Географія для народныхъ училищъ». Москва. 1916 г.—допустить въ библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

37. Книгу кн. Е. Н. Трубецкаго: «Умозрѣніе въ краскахъ. Вопросъ о смислѣ жизни въ древнерусской религиозной живописи». Москва. 1916 г.—одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

38. Книги М. Волкова: 1) «Искусство плаванія. Первая ступень—обученіе на сушѣ». 2) «Лалта. Правила и разновидности игры» и 3) «Баскетболъ. Англійская игра въ мячъ». Петроградъ.

Москва. 1915 г.—допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

39. Книгу графа Александра Де-Сэнт-При: «Исторія паденія иезуитовъ въ XVIII вѣкъ». Москва. 1905 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій.

40. Книгу Л. Васильевой и Б. Кащенко: «Руководство къ преподаванію курса начального природовѣднія». 1912 г.—допустить въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

41. Книгу В. Робежева: «Русская этимологія Грамматика-хрестоматія въ концентрическомъ изложеніи». Рязань. 1914 г.—допустить въ библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

42. Книгу А. Гусева: «Элементарный учебникъ первоно-славянскаго языка для начальныхъ народныхъ училищъ». Москва. 1914 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия и въ библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

43. Книгу П. Смирновскаго: «Грамматика древняго церковно-славянскаго языка, изложенная сравнительно съ русскою». Изд. 14 и 15. Москва. 1911 и 1914 г.г.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, а также въ библиотеки духовныхъ семинарій.

44. Книгу В. Десятовскаго: «Великая міровая война. Французы о нѣмцахъ». Петроградъ. 1916 г.—одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.

45. Книгу П. Миросвицкаго: «Записки по гармоніи». Петроградъ. 1916 г.—допустить въ качествѣ учебнаго руководства для духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ, а также одобрить для библиотекъ мужскихъ духовныхъ училищъ.

46. Брошюру Н. Воронкова: «Какъ охранить себя и другихъ отъ зараженія черезъ воду». Москва. 1916 г.—допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

47. Книги П. Навоева: 1) «Какъ живетъ нашъ плѣнный въ Германіи и Австро-Венгріи». Петроградъ. 1915 г., 2) «Герои-мученики Макуза, Панасюкъ, Пичуевъ и Водяной». Петроградъ. 1916 г. и 3) «Что ожидаетъ добровольно сдѣлающагося въ плѣнъ солдата и его семью». Петроградъ. 1916 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

48. Книгу профессора Ю. Вагнера: «Начальный курсъ природовѣднія. Ч. I.—Неживая природа. Ч. II.—Растенія. Ч. III.—Человѣкъ и жи-

вотный»—допустить въ качествѣ пособія по природовѣднію для духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

49. Брошюру Д. Тублинскаго: «Уходь за зубами». Петроградъ-Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

50. Книги изданія «Классиковъ въ школь»: 1) «А. С. Пушкинъ. Полтава», 2) «А. С. Пушкинъ. Борисъ Годуновъ», 3) «Н. В. Гоголь. Повѣсть о томъ, какъ поссорился Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ» и 4) «Н. В. Гоголь. Ревизоръ». Петроградъ. 1915 г.—одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ завед.

51. Журналь «Русскій Архивъ», издаваемый П. Ю. Барневицкимъ одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій.

52. Изданіе образовательной библиотеки издательства «Огни»: «Русскіе классики. А. С. Пушкинъ. Собраніе сочиненій». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

53. Изданіе—«Памятка отдѣльныхъ подвиговъ русскихъ воиновъ великой войны 1914—1915 г.». Выборгъ. 1916 г.—одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

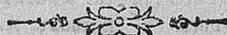
54. Изданія библиотеки И. Горбунова-Посадова: 1) Люси Фичъ-Перкинсъ. «Маленькіе японцы», и 2) Джонстонъ, Бернта, Ли и Гибсонъ. «Въ рождественскій сочельникъ». 1915—1916 г.г.—допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

55. Книгу профессора Зелинскаго: «Исторія античной культуры». Ч. I и II—одобрить для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

56. Книгу Жаринова, Никольскаго, Раддига и Стердигова: «Древній міръ въ памятникахъ его письменности». Москва. 1915 г.—допустить въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

57. Книги священника М. Степанова: «Религія русскихъ писателей». I. Религія А. П. Чехова. II. Религія И. С. Никитина. III. Религія И. С. Тургенева. IV. Религія М. Ю. Лермонтова—допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

58. Хрестоматію всѣхъ духовныхъ училищъ и торговыхъ школъ—«Родной языкъ», первую часть—допустить въ библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ, третью и четвертую части—въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 27

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

2 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1916 года.

Во славу святителя Іоанна, митрополита Тобольскаго.

I.

Любовь загробная ¹⁾.

Въ таинственный міръ загробнаго бытія переноситъ насъ переживаемое нами теперь торжество прославленія Святителя Іоанна, митрополита Тобольскаго. Благочестно поживъ въ мірѣ семь во святительствѣ, переселился онъ въ вѣчныя обители, и тамо нынѣ вселяется со святыми въ вѣчной славѣ и блаженствѣ. И мы собрались сюда въ этомъ великомъ всенародномъ множествѣ къ его всечестнымъ останкамъ, къ его св. мощамъ, чтобы просить его молитвъ и предстательства о насъ предъ Богомъ. Мы ожидаемъ его милости, его помощи нашему недостоинству. Мы слѣдовательно вѣримъ, что ему по прежнему, какъ и во дни его земной жизни, близки люди, близки ихъ нужды, ихъ радости и печали, и онъ отзовется на ихъ моленія.

Такъ ли это? Не заблуждаемся и мы? Не обманываемъ-ли мы себя? Согласно-ли съ словомъ Божиимъ мы вѣруемъ, мыслимъ и дѣствуемъ, когда призываемъ въ молитвѣ Святителя Христова и надѣемся на его небесную помощь?

Человѣкъ-христіанинъ спасается вѣрою въ Бога и въ Христа-Искупителя, и въ Духа Святаго-Освятителя, спасается принадлежностью къ его Церкви, и только здѣсь, въ Церкви Христовой, онъ при помощи благодати Божией можетъ выполнить тѣ основныя заповѣди Спасителя, безъ которыхъ невозможно спасеніе, именно: заповѣдь о любви къ Богу и заповѣдь о любви къ ближнимъ.

Такъ именно и жилъ здѣсь на землѣ Святой угодникъ Божій, Святитель Іоаннъ. Онъ былъ не только вѣрующимъ христіаниномъ, но и другихъ непрестанно поучалъ вѣрѣ. Онъ былъ не только членомъ истинной Православной Христовой церкви, ея покорнымъ и любящимъ сыномъ, но онъ былъ пастыремъ церкви, другихъ привлекалъ въ ея лоно, сыновъ церкви питалъ и

¹⁾ Слово на *заупокойномъ* всенощномъ бдѣніи по Святителѣ Іоаннѣ, 8 Іюля 1916 г.

словомъ ученія, и благодатными таинствами,—онъ водилъ ихъ на пажити духовныя. Онъ подвизался во священствѣ, въ высшей его степени—въ санѣ Святителя, митрополита, въ общѣ иночества. Священство же въ церкви Христовой и самое иночество есть по преимуществу служеніе любви къ Богу и ближнимъ. Не напрасно вѣдъ Спаситель, призывая Св. Петра Апостола послѣ его отреченія, прежде чѣмъ говорить: «паци овцы Моя», трижды спрашивалъ его: «Любиши ли Мя?»... И Святитель Христовъ Іоаннъ показалъ въ жизни своей величайшіе подвиги любви къ Богу, къ Его церкви, подвиги ревности въ молитвѣ, усердія къ Славѣ имени Божія, подвиги проповѣди о Богѣ среди язычниковъ, проповѣди истины въ огражденіе православія отъ опасностей и соблазновъ католичества. Онъ явилъ подвиги и любви къ ближнимъ: ревновалъ о томъ, чтобы они познавали и содержали истину, чтобы не отпадали отъ Церкви, не погибали для вѣчности; онъ явилъ великіе подвиги тайнаго и явнаго благотворенія, трогательнаго нящелюбія, заботливости о паствѣхъ и пастыряхъ и въ духовныхъ нуждахъ ихъ, и въ тѣлесныхъ.

Такъ было въ дни его земной жизни. Что же тамъ, въ жизни загробной? Что тамъ, послѣ смерти и могилы? Если тамъ всему конецъ, если тамъ нѣтъ дальнѣйшаго и безконечнаго развитія духа и той же самой созидающей любви, то значить нѣтъ и жизни, а есть только смерть и полное уничтоженіе. Но тогда зачѣмъ же всѣ эти заповѣди Божіи, зачѣмъ и вѣра, зачѣмъ добродѣтели? Если все кончается могилою, если вся жизнь наша укладывается на пространствѣ шестидесяти, семидесяти лѣтъ, то стоитъ ли тогда трудиться, скорбѣть, работать, чего-то ждать, стоитъ ли даже и на землѣ жить? И для чего тогда жить любовью, если она кончается могилою? Воистину тогда умѣстно слово апостола, что если мы только въ этой жизни надѣмся на Христа, то мы самые жалкіе изъ всѣхъ существъ земли!

Но Слово Божіе говоритъ намъ о вѣчной жизни, а жизнь есть развитіе. Но Христосъ, нашъ Господь, учитъ насъ, что Богъ нашъ не есть Богъ мертвыхъ, а Богъ живыхъ, что Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, почившіе святые и праведные—это не одни имена, и не горсть только могильнаго праха, въ который обратились ихъ тѣла, нѣтъ, они живы вѣчно у Бога, живы истинною жизнью, а если живы, то значить они имѣютъ и дѣятельность, ибо безъ дѣятельности нѣтъ и жизни.

И вотъ почему вѣчнымъ благовѣстіемъ, вѣчнымъ торжествомъ, вѣчною радостью, вѣчною и ликующею пѣсню жизни гремитъ громогласное слово Святого апостола: Любы николиже отпадаетъ (I Кор. XIII). Все можетъ упраздниться: и знаніе, и пророчества, и вѣдѣніе. Проходятъ времена, царства. Проходятъ и исчезаютъ дни наши. Но любовь, по словамъ апостола, никогда не прекратится. Она перейдетъ по ту сторону могилы, она переживетъ смерть, она восторжествуетъ надъ тлѣніемъ тѣла, она взойдетъ на небо, она останется съ христіаниномъ на вѣки, и очищенная, и возвышенная, освященная, чуждая и свободная отъ земныхъ пристрастій и всякой нечистоты, эта любовь будетъ вѣчно жить, возрастать, развиваться, шириться, она обратится въ единственное проявленіе жизни христіанина, отошедшаго въ вѣчность; эта любовь къ кому же? Къ Богу и ближнимъ. И если въ Пѣсни Пѣсней Ветхаго Завѣта говорится, что сильна, какъ смерть, любовь, то Новый Завѣтъ открываетъ намъ, что любовь безмѣрно крѣпче и могущественнѣе смерти.

Итакъ, живъ въ Богѣ Святитель Іоаннъ, и по прежнему близокъ онъ къ земной церкви Христовой и ея сынамъ, по прежнему близокъ къ своей паствѣ, къ своему отечеству, къ своему родному народу.

На любовь его въ дни земной жизни отвѣчали и люди любовью. Со слезами и молитвою его проводили въ могилу. И потомъ двѣсти лѣтъ около могилы его не пре-

вращалась молитва людей, молитва о упокоеніи его со Святыми. И онъ отвѣтствовалъ сей молитвѣ чудотвореніями любви и милости, по данной ему благодати отъ Бога.

И вотъ дается теперь намъ отъ Бога и знаменіе того, что Святитель «усовершенся въ любви», что и въ загробной жизни онъ возрасталъ въ ней и достигъ дарованій большихъ, и нынѣ облеченъ силой и благодатью постоянного дерзновенія молитвы предъ Богомъ за всѣхъ, съ вѣрою къ нему прибѣгающихъ. Ради спасенія земныхъ чадъ земной Церкви, Господь чрезъ власть церковную возвыщаетъ теперь о семъ всѣмъ вѣрующимъ сынамъ Церкви, и соизволяетъ открытому и торжественному въ сей церкви прославленію во Святыхъ угодника своего.

Такъ не умираетъ любовь, какъ крѣпка она паче смерти, такъ дѣйствуетъ она и за гробомъ. И въ этомъ намъ завѣтъ и урокъ и побужденіе жить, усовершенаться и спастись любовью къ Богу и ближнему и имѣть на этомъ пути вѣчныхъ руководителей, святыхъ Божіихъ, въ сонмѣ коихъ нынѣ пребываетъ и прославляемый теперь Церковью Святитель Божій Іоаннъ. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

ТОБОЛЬСКІЯ ТОРЖЕСТВА

Назначенный Святѣйшимъ Синодомъ для совершенія торжества всецерковнаго прославленія Святителя Іоанна, митрополита Тобольскаго, Московскій митрополитъ Макарій отъ 11 іюня 1916 года доложилъ Святѣйшему Синоду объ исполненіи возложеннаго на него порученія такъ:

«Во исполненіе воли и порученія Святѣйшаго Синода, мною 9—10 сего іюня 1916 года совершенно торжественное прославленіе почивающаго въ г. Тобольскѣ въ Успенскомъ Соборѣ, въ придѣлѣ, митрополита Іоанна Тобольскаго и всея Сибири, блаженно почившаго 10-го іюня 1715 года.

Я прибылъ въ г. Тобольскъ для предварительнаго ознакомленія съ дѣломъ и для совершенія всѣхъ необходимыхъ мѣропріятій по исполненію возложеннаго на меня порученія 5-го іюня сего года. Организацию чисто вѣшняго порядка въ г. Тобольскѣ взяла на себя гражданская власть; много потрудился для сего и особый Церковный Комитетъ, работавшій при участіи пастырей г. Тобольска, подъ предѣлительствомъ церковнаго старосты Успенскаго Собора Вице-Губернатора д. с. с. Н. И. Гаврилова, подъ непосредственнымъ руководствомъ мѣстнаго преосвященнаго Варнавы. Въ городѣ, имѣющемъ всего 20 тысячъ населенія, скопилось болѣе 30.000 прибывшихъ богомольцевъ; однако всѣ они были обезпечены всѣмъ необходимымъ.

На торжества прибыли: Сибирскіе преосвященные — архіепископъ Иркутскій Іоаннъ, епископъ Енисейскій Никонъ, епископъ Томскій Анатолій, епископъ Омскій Сильвестръ, епископъ Забайкальскій Мелетій; изъ внутренней Россіи — епископъ Оренбургскій Меодій, епископъ Псковскій Евсевій, бывший Тобольскій, епископъ Челябинскій Серафимъ, епископъ Гдовскій Веніаминъ, епископъ Каргопольскій Варсонофій; всѣхъ іерарховъ, не считая митрополита Московскаго, было 12. Прибыло великое множество приходскаго духовенства и монашествующихъ со всей Сибири и Россіи.

Начиная съ 7 іюня въ четырехъ мѣстахъ города прибывшіе іерархи стали совершать торжественныя богослуженія; народу говорились проповѣди, раздавалась соотвѣтствующая духовная литература.

Въ ночь на 9-е іюня мною и епископомъ Варнавой, при участіи ключаря собора протоіерея Тутолмина и прибывшаго со мною Синодальнаго миссіонера протоіерея Іоанна Восторгова, совершено было переложеніе Святыхъ мощей митрополита Іоанна въ новый ковчегъ и гробъ, а также облаченіе святыхъ мощей и пригото-

нѣ всего для торжественнаго прославленія Святителя. Гробъ былъ мною опечатанъ по шнурѣ и запертъ на ключъ. Торжества послѣдняго заукойнаго поминовенія Святителя 8—9 іюня и затѣмъ прославленіе его 9—10 іюня совершены были во всемъ согласно утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ общему порядку и выработанному на мѣстѣ, соотвѣтственно съ сими общими указаціями, особому чину. Святые мощи, по открытіи гроба 9-го іюня во время все-нощнаго бдѣнія, были изнесены торжественнымъ крестнымъ ходомъ на площадь соборную, гдѣ усердіемъ и распорядительностью пресвященнѣйшаго Варнавы былъ устроенъ особый помостъ съ крытымъ помѣщеніемъ, настолько обширнымъ и удобнымъ, что тамъ совершалась и литургія на переносномъ престолѣ 9, 10 и 11 іюня. Народъ въ теченіе всей ночи 9—10 и 11 іюня шелъ непрерывно къ мощамъ Святителя. 10 іюня мощи Святителя утромъ снова были перенесены въ соборъ, гдѣ и была послѣ сего совершена торжественная литургія.

На торжествахъ 9—10 іюня присутствовалъ прибывшій по повелѣнію Государя Императора Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Гофмейстеръ А. Н. Волжинъ. За литургіей мною было произнесено слово. Въ другіе дни, на всѣхъ служеніяхъ мною потрудился въ проповѣданіи слова Божія Синодальный Миссіонеръ-проповѣдникъ протоіерей Іоаннъ Восторговъ, проповѣдывавшій до семи разъ, чаще всего на площади, въ присутствіи десятковъ тысячъ богомольцевъ.

Торжества прошли въ полномъ согласіи духовной власти съ гражданскою и въ полномъ порядкѣ и совпали съ Епархіальнымъ Слѣдствомъ духовенства, съ курсами для учителей министерскихъ школъ и пріѣдомъ въ г. Тобольскъ Попечителя Западно-Учебнаго Округа г. Тихомирова, который отъ усердія всѣхъ учащихся и учащихся Учебнаго Округа принесъ въ даръ драгоценную лампаду къ мощамъ новоявленнаго угодника Божія.

Въ день торжества, 10 го іюня, состоялось торжественное собраніе Тобольской Городской Думы, которая привѣтствовала день духовной радости г. Тобольска и всего края и выразила благодарность Государю Императору за соизволеніе сему торжеству особо телеграммою. Мною за подписью г. Оберъ-Прокурора, мѣстнаго епископа и Губернатора, также была послана всеподданнѣйшая телеграмма Его Императорскому Величеству Государю Императору, и особо—Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ.

Погода вполне благопріятствовала торжеству. Настроеніе собравшагоса народа было въ высшей степени воодушевленное.

Все совершилось по благословенію Божію и по молитвенному предствательству новоявленнаго Святителя и Чудотворца Іоанна, митрополита Тобольскаго и всея Сибири, во славу Божію, въ прославленіе угодника Христова и въ душевную пользу вѣрующихъ чадъ той Церкви».

Въ этихъ словахъ Святителя Московскаго кратко выражено все, касающееся главныхъ сторонъ Тобольскаго торжества. Намъ остается дать къ этому только дополнителныя и пояснительныя свѣдѣнія.

Пишущему эти строки пришлось провозжать Владыку-Митрополита отъ самой Москвы и затѣмъ провести въ Тобольскѣ всѣ дни и предъ торжествами, и послѣ нихъ, до 14 іюня. На нашихъ глазахъ, слѣдовательно, прошли полныя глубокаго значенія Тобольскія празднества, въ присутствіи множества, до 50.000, богомольцевъ.

Владыка отбылъ изъ Москвы 31 мая въ особомъ вагонѣ, который имѣлъ слѣдовать до г. Тюмени безъ пересадки. Москва не могла остаться равнодушною и бездѣятельною въ отношеніи къ Тобольскимъ торжествамъ. Не даромъ Святитель Іоаннъ при жизни часто бывалъ въ Москвѣ и нерѣдко получалъ изъ нее жертвы и пособія; священное рукоположеніе во епископство и въ санъ митрополита онъ принялъ тоже въ

Москвѣ. Москвичи отозвались на Тобольскія торжества и теперь соотвѣтственными жертвами и усердіемъ. Мы везли съ собою изъ Москвы въ Тобольскъ въ поѣздѣ прекрасный серебрянный ковчегъ для мощей святителя и дорогой кипарисовый новый гробъ для раки святителя,—подобіе гроба, въ которомъ почиваетъ Святѣйшій патриархъ Ермогенъ въ Успенскомъ Соборѣ. Извѣстная фирма церковной утвари Сытова на пожертвованныя деньги, съ особымъ усердіемъ и тщательностью изготовила по цѣнамъ, необычайно дешевымъ для нынѣшняго времени съ его дороговизною, богатую и обильную ризницу,—до 300 однихъ священническихъ облачений изъ одинаковой, бѣлой съ золотыми крестами парчи. Провожающія на вакзалѣ въ Москвѣ Владыку-митрополита лица передавали ему и его спутникамъ лично отъ себя и отъ своихъ друзей и близкихъ довольно крупныя суммы на свѣчи, масло, иконы для приобрѣтенія всего этого въ Тобольскѣ въ день торжества. Была, напримѣръ, передана лепта на пудовую свѣчу у мощей святителя.

Путешествіе было тяжкимъ. За Ярославлемъ началась томительная жара, которая, по мѣрѣ приближенія къ Сибири, вопреки всѣмъ ожиданіямъ, все больше и больше усиливалась. Духота, пыль, необычайно изнуряющая жара достигла высшаго напряженія въ самомъ Тобольскѣ, и только 9 іюня температура на день-два нѣсколько упала. Однако старецъ-митрополитъ съ терпѣніемъ переносилъ путешествіе, и не отступалъ отъ порядковъ своихъ, которыхъ онъ обыкновенно держался въ пути: утромъ и вечеромъ совершались въ вагонѣ правильныя службы, въ теченіи дня прочитывались положенныя правила и, особенно отъ службъ, каензимы. Въ Тюмень прибыли мы 4 іюня; здѣсь стоялъ уже готовый къ отплытію въ Тобольскъ большой, благоустроенный пароходъ обычнаго Волжскаго типа: «Петроградъ».

Былъ субботній день. На пароходѣ къ

митрополиту присоединились епископы—Псковскій Евсевій, который, какъ бывшій Тобольскій владыка, при прощаніи съ паствой въ свое время заповѣдовавшій чтить святителя Іоанна и обѣщавшій прибыть лично на торжества прославленія его, имѣлъ особыя побужденія слѣзнуть въ Тобольскъ,—а также епископы—Забайкальскій Мелетій, Гдовскій Веніаминъ и Каргопольскій Варсонофій. На торжества ѣхало вмѣстѣ съ нами множество духовныхъ лицъ; весь обширный пароходъ, во всѣхъ классахъ, также былъ наполненъ богомольцами.

Протоіерей І. Восторговъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ЯДЪ БАПТИЗМА.

Всякую болѣзнь хорошо лечить пока она не пустила глубоко корней, пока организмъ еще въ силахъ самъ бороться съ нею. Нѣмцы вотъ уже полстолѣтія прививаютъ нашему православному народу опасную духовную болѣзнь подъ видомъ баптизма, штундизма, словомъ—того протестантизма, коимъ сами заражены, коимъ хотятъ заразить и нашъ народъ, чтобъ отвлечь его отъ вѣры православной, сдѣлать его подобнымъ себѣ. И болѣзнь эта, къ сожалѣнію, пустила уже довольно глубоко корни въ нашемъ народѣ, особенно на югѣ, и, какъ зараза, ползетъ къ сѣверу Россіи подъ разными названіями. Мы переживаемъ время острой борьбы со всѣмъ нѣмецкимъ: нынѣ больше, чѣмъ когда либо, слѣдуетъ и пастырямъ, и власти государственной, и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Церкви православной обратить сугубое вниманіе на эту губительную для народа отраву. Упустимъ время—труднѣе будетъ: если наше правительство и не будетъ впредь такъ поддаваться разнымъ влияніямъ нѣмцевъ, то нѣмцы, по заключеніи мира, несомнѣнно будутъ искать попрежнему всѣ пути къ

тому, чтобы выкрасть изъ души народа русскаго его сокровище—православіе, и не пожалѣютъ на то и своихъ милліоновъ.

А зарава, какъ я сказалъ, ползеть. Ползеть незамѣтно, дѣлая свое пагубное дѣло. Вотъ, что пишетъ мнѣ одинъ священникъ чъзъ пензенской епархіи, говоря о томъ, какъ ведутъ свое дѣло совращенія въ баптизмъ хитрые послѣдователи его, нѣмецкіе выученики.

«Дѣвушки пошли въ поле за щавелемъ. Имъ пришлось проходить мимо хутора отрубника-баптиста Тимоеея, у котораго въ это время было собраніе. Баптисты постарались заманить дѣвушекъ подъ предлогомъ — послушать ихъ пѣніе. «Ужъ какъ у насъ хорошо то, вы зайдите, миленькія сестрицы, зайдите, поглядите, послушайте, и когда отдохнете», ласково приглашали еретики. Тѣ зашли. Баптисты сидятъ всѣ вокругъ стола, грамотные съ евангеліемъ въ рукахъ, а неграмотные и дѣви просто такъ, и слушаютъ чтеніе Тимоеея о бесѣдѣ Спасителя съ Самарянкой. Прочтя сколько нужно, чтець началъ толковать прочитанное приблизительно такъ: «вотъ видите, братіе, Самъ дорогой Спаситель нашъ своими устами учить поклоняться Богу въ духѣ истинномъ (искаженіе баптистами этого стиха иногда происходитъ отъ ихъ левѣжества, а иногда и съ предвзятою цѣлю, чтобы удобнѣе было данное мѣсто использовать въ защиту своей ереси). И поклонниковъ такихъ ищеть Онъ и называетъ истинными. Видите, какъ дорого духовное, а не плотское поклоненіе. Да еще Іисусъ говоритъ, что поклоняться должно не въ какомънибудь Иерусалимскомъ или въ другихъ рукотворенныхъ храмахъ, какъ это было въ старомъ законѣ, оміѣненномъ Христомъ, но вездѣ, на всякомъ мѣстѣ владычества Его. Каменные же и деревянные храмы нынѣ не нужны, потому въ новомъ законѣ Христовомъ самъ человѣкъ есть храмъ нерукотворенный, въ которомъ живетъ Духъ Святой. Нерукотворенными же храмами мо-

гутъ быть только духовные, а не плотскіе поклонники, которые и поклоняются плотию и въ плотскомъ рукотворенномъ храмѣ и тѣмъ думаютъ Ему угодить. Это не истинные поклонники, а ложные, которыхъ Богъ не ищетъ, потому ихъ поклоненіе незаконное и Ему не нужное» и т. д. Потомъ слѣдовало оплеваніе креста, свѣтъ, крестнаго знаменія и пр. На призвъ Тимоеея прославить Бога за всѣ Его милости собраніе пропѣло нѣкоторые стишки изъ «Гуслей», а вслѣдъ за ними началось пѣніе заповѣдей блаженства. Какъ только произнесены были слова: «блажени плачущіи», всѣ баптисты начали горько и безутѣшно рыдать, кто уткнувшись въ книгу, кто упавъ головой на столъ, кто просто наклонивъ голову на поставленные на колѣни руки. Когда кончился плачь и пѣніе, то Тимоеева жена, болѣющая вотъ уже недѣли три, лежа на постели, заговорила, хотя и слабымъ, прерывающимся, но весьма вкрадчивымъ голосомъ: «Господи Боже Ты мой милосердый! Какъ я мало пожила въ Твоей истинной вѣрѣ... Большая вотъ и боюсь умереть... Охъ, какъ боюсь Боюсь того, что я еще не успѣла замолють прежнихъ грѣховъ моихъ... Больно ужъ я, когда была во тьмѣ-то... грѣшила... И что это раньше, еще въ молодости нашей никто намъ не возвѣстилъ объ этой евангельской вѣрѣ? Вѣдъ шутка ли дѣло: почитай до 50 лѣтъ... я валялась во тьмѣ слѣпотѣ и грѣзахъ! Иное дѣло было бы если бы я... въ молодости-то перешла въ эту вѣру, а то боюсь, что мало въ ней побыла... охъ, какъ мало! Давно бы надѣлась увѣровать, давно!..»

Какъ видитъ читатель, баптисты въ данномъ случаѣ показали себя будто совсѣмъ и непричастными къ распространенію своего лжеученія, но однако, съ появленіемъ на собраніи православныхъ дѣвушекъ, весь планъ собранія пострясся именно на пропагандѣ. Съ этою цѣлю нарочито и Евангеліе читалось о бесѣдѣ Спасителя съ Самарянкой, и Тимоеей, толкуя его, подчёр-

Изданъ въ Москвѣ въ 1880 году

живалъ особенно слова о духовномъ поклоненіи; съ этою цѣлю и блаженны пѣлись съ плачемъ и рыданіемъ, и большая старуха баптистка сожалѣла о позднемъ вступленіи въ число мнимоевангельскихъ христіанъ,—все съ цѣлю! И какъ это хитро и ловко проведено: какъ будто и пропаганды прямой нѣтъ, и сказано все, что нужно.

Такъ тонко и лукаво вливаютъ эти еретики ядъ своего лжеученія въ простодушно доверчивыя сердца православныхъ христіанъ. И почти никакъ невозможно услѣдить за ихъ пагубной дѣятельностью, особенно теперь, когда отрубное хозяйство распространилось вездѣ и всюду, такъ что свои собранія баптисты могутъ устраивать въ любое для себя время, въ любомъ хуторѣ, вдали отъ села, а, слѣдовательно, незамѣтно для ока и самаго бдительнаго пастыря.

Впрочемъ, если и замѣтитъ священникъ пагубную баптистскую пропаганду, что съ ними можно подѣлать? Вызывать на бесѣды, вразумлять? Но они порою и слышать не хотятъ объ этомъ. Я испыталъ это на себѣ. Были случаи, когда преданные православію прихожане заранѣе увѣдомляли меня о времени и мѣстѣ баптистскихъ собраній; я закладывалъ лошадь и направлялся, куда слѣдуетъ, но баптисты еще издали, конечно, замѣчали, что я ѣду, и поэтому заблаговременно прекращали собраніе. Когда я входилъ къ нимъ въ хату, то они принимали видъ, что ведутъ просто житейскій разговоръ, ни мало не касаясь вѣры. Заводишь рѣчь о бесѣдѣ, но они, видя, что я одинъ, только съ кучеромъ, начинаютъ галдѣть и явно смѣяться надо мной: «вѣдь это у васъ, поповъ, дѣла-то нѣтъ, вамъ и досугъ по сесѣдамъ-то ѣздить, а мы рабочій народъ, кормимся трудомъ: не поработалъ д-нь-два, такъ безъ хлѣба насидишься. Намъ вѣдь не принесутъ готовую ковригу, пирогъ, стопу блиновъ да пригоршни денегъ. Нѣтъ, ужъ вы ищите для бесѣды такихъ же нерабочихъ людей, какіе

сами, а намъ некогда съ вами время-то зря проводить». Тѣмъ дѣло и кончится. Но лишь только вы уѣхали, тоже самое «драгоценное» время въ грошъ не цѣнится этими фанатиками. И это особенно тогда, когда на собраніе удастся имъ заманить православныхъ людей. Тогда еретики готовы на пролетъ цѣлые дни и ночи продолжать свое скопище и ничѣмъ ихъ не растащишь. Но и этого мало: если вы посѣтите ихъ, то и объ этомъ они не умолчатъ,—напротивъ, постараются объ этомъ разгласить среди православныхъ, что вы у нихъ были, что бесѣда состоялась, но что вы оказались разбитыми на всѣхъ пунктахъ въ пухъ и прахъ и доведены до совершеннаго туника и позора. Вотъ каковы эти злые и лукавые дѣлатели, вливающіе ядъ своего лжеученія въ народную душу. И вотъ, день ото дня все больше гибнетъ отъ него народа, гибнетъ и по сдиночкѣ, и семействами, и даже цѣлыми селами, какъ отъ какой-нибудь смертоносной чумы».

Такъ заключаетъ свое письмо добрый пастырь, скорбящій о расхищеніи его овецъ. И конечно, онъ не одинъ. «Свобода», данная исповѣданіямъ, принята послѣдователями этихъ исповѣданій какъ свобода пространства лжеученій, а десятилѣтній опытъ какъ будто подтверждаетъ, что и власть имущіе такъ понимаютъ эту свободу. По крайней мѣрѣ что-то не слышно, чтобы принимались мѣры противъ проповѣдниковъ лжеученій; духовная чума ползетъ, распространяется и Богъ вѣдаетъ, чѣмъ дѣло кончится. Пастыри и даже архи-пастыри дѣлаютъ, что могутъ, но ихъ мѣры духовнаго свойства, а какъ относятся баптисты къ такого рода мѣрамъ, видно хотя бы изъ приведеннаго письма батюшки. И нѣтъ сомнѣнія, что нѣмецъ, читая такія сообщенія, только потираетъ руки отъ удовольствія, что его ядъ производитъ такое успѣшное дѣйствіе среди русскаго народа.

На сколько тяжело пастырямъ, на сколько становится опаснымъ положеніе въ нѣкоторыхъ приходяхъ, приведу еще письмо того

же священника. «Съ сердечной болью опять берусь за перо, пишетъ онъ, чтобы подѣлиться съ вами тѣмъ великимъ горемъ, какое постигло мой приходъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ заразился баптизмомъ. Я служу здѣсь лишь второй годъ, а потому и исторіи религіозной жизни населенія его въ прошломъ не знаю, но нѣкоторые мѣстные крестьяне говорятъ, что народъ испортился лишь всего лѣтъ семь назадъ, что раньше прихожане были очень преданы св. Церкви. Это доказывается тѣмъ, что лѣтъ восемь тому назадъ они единогласно рѣшили строить въ замѣнъ стараго малопомѣстительнаго храма новый огромный каменный храмъ, дѣло ужъ начали и первые два-три года быстро двинули его впередъ. Но, по отзыву прихожанъ, завелись эти отрубные участки, появились на нихъ молокане съ баптистами, начали сѣять смуту, въ семьяхъ пошли раздоры и дѣло по постройкѣ храма стало. Когда я перебрался въ этотъ приходъ, я горячо было взялся за дѣло, надѣясь воскресить первую энергію къ постройкѣ въ прихожанахъ, но не тутъ-то было. На мои убѣжденія и призывъ послышалось: «года плохіе по урожаю, война, старыи храмъ еще не такъ ветхъ, кому охота, и въ немъ досыта намолятся; бѣдны мы, малоземельны, постороннихъ заработковъ нѣтъ», и т. д., хотя, сказать по правдѣ, прихожане ужъ и не такъ бѣдны, и побочныя ремесла знаютъ: портняжничество, валку сапогъ, плотничество, имѣютъ и другіе промыслы. Но то, что я привелъ, говорилось лично, при мнѣ. А тамъ, за глаза, прямо разсуждали: «да стоитъ ли строить-то? На что Богу рукотворенный храмъ? Для чего Ему служеніе рукъ нашихъ? Вонъ баптисты съ молоканами и безъ храма молятся, духовно, просто, въ любомъ домѣ. А то—тратъ деньги на то, что, можетъ быть, совсѣмъ бесполезно и не нужно».

Не обращая вниманія на эти отзывы, я все же продолжалъ начатое дѣло. Собрались кое-какія средства, нашлись мастера, дѣлались кирпичи, заготовлялись другіе мате-

ріалы. И вотъ, когда приходилось просить у общества подводы подъ эти матеріалы, я испытывалъ самыя горькія минуты. Что было на сходахъ препирательствъ, брани, шума и крика—не опишетъ никакое перо. Слава Богу, еще сельскій староста всецѣло раздѣляетъ мое горе и помогаетъ по мѣрѣ силъ,—не то бы—бѣда... Ну, совсѣмъ, баптешка, переродился народъ, говоритъ онъ: никуда становится негоденъ. Бывало безъ единого словечка и подушникъ на церковь сборъ отдадутъ, и подводы справятъ, а теперь словно бѣлены обѣлиси: даже ужъ передъ Богомъ-то страха никакого не чувствуютъ. Что истые молоканы, что они—все едино. Не надо, слышь, имъ ни храма, ни священника, ничего. Это, говорятъ, все стариковское да поповское заведеніе, а мы не хотимъ попусту ни денегъ тратить, ни работать. Это, слышь ты, лишнее бремя. Можетъ быть, говоритъ, лѣтъ чрезъ пять-десять въ немъ и помолиться-то никто не захочетъ, потому нонѣ время другое... «Ну, а какъ женщины на это дѣло смотреть?»—интересуюсь я. — «Да бабы-то пока что ничего, хотя мѣстами тоже начинаютъ подголоски пущать, что-де вуда мужья, туда и бабы должны тянуть».

Старикъ смолкъ и задумался. Потомъ, покачавъ съ сожалѣніемъ головой, продолжалъ: «а все молоканы да эти пахтисты, что ли какіе надѣлали дѣловъ. Всѣ мозги, можно сказать, перевернули и глаза-то на все другіе встали. Теперьча для многихъ что—крестъ, что икона, что простая доска—все единственно. Будто вразъ полумные какіе стали, словно чумица наша. Бывало—за обѣдъ ли садятся, спать ли ложатся, за работу ли берутся—молятся, любо глядѣть, а нынѣ и травушка не расти: какъ татарва или жидовщина стали, ни креста отъ нихъ, ни поклона. Съ себятъ кресты и то снимаютъ. Э-эхъ-ма!» съ горечью закончилъ старичекъ, и безнадежно махнулъ рукою..

Вообразите: какъ и тѣмъ отзовутся такіа рѣчи въ сердцѣ пастыря? Тяжело, въ выс-

шей степени тяжело служить священнику въ отравленныхъ еретиками приходахъ. Помоги, Господи!»

Такъ воздыхаютъ добрые пастыри на святой Руси. Тисячу лѣтъ стояла она матушка, твердо въ вѣрѣ православной. Тисячу лѣтъ питалась млекою матери Церкви Христовой. За страшный грѣхъ считали русскіе простые люди даже изъ одной чаши ѣсть, не то что въ дружбу входить съ еретиками. Да почему? потому, между прочимъ, что законъ государственный не давалъ той ложно понятой свободы исповѣданій, которая теперь повсюду пошла на Руси; народъ въ своей темной массѣ вѣрилъ, что законъ царскій во всемъ согласенъ съ закономъ Божиимъ, и если законъ гражданскій теперь даетъ свободу еретикамъ проповѣдывать свою вѣру, то, стало бытъ, въ этой вѣрѣ нѣтъ ничего худого, да и новые учителя вѣдь все говорятъ отъ слова Божія... Гдѣ простому человѣку разбираться въ тонкостяхъ закона? Онъ видитъ, что дана свобода, стало бытъ и ему не запрещается слушать этихъ лжеучителей... Надо знать логику простеца, надо помнить, что для вѣрующей русской души есть въ сущности одинъ законъ—Божій, а гражданскій законъ есть только примѣненіе закона Божія къ жизни человѣческой на землѣ. Что грѣшно по Божію закону, то должно бытъ запрещено и гражданскимъ закономъ. И никакими теоріями о свободѣ совѣсти, свободѣ исповѣданій вы не переубѣдите его, что можно свободно и безнаказанно совращать изъ святой вѣры въ чужую вѣру, а если это бѣваетъ, то не должно проходить даромъ для совратителя. Съ другой стороны нужно ли говорить о томъ, что надо наконецъ поставить дѣло преподаванія закона Божія въ народной школѣ такъ, чтобы и простой мужичокъ зналъ, въ чемъ разность ученія православнаго отъ еретическихъ мудрованій и умѣлъ хоть бы твердымъ исповѣданіемъ своего послушанія Церкви отражать соблазны еретиковъ. Въ этомъ отношеніи, къ сожалѣнію, не только наши раскошники,

сектанты, но даже и іудеи и татары, даютъ примѣръ твердости своей вѣры во имя послушанія своимъ предкамъ: «такъ вѣровали наши отцы, хотимъ умереть въ той же вѣрѣ и мы». Если ужъ¹нашъ простецъ не можетъ отражать соблазнительей словомъ убѣжденія, то хотя бы твердостью стоянія въ своей вѣрѣ могъ отгонять ихъ отъ себя. Но увѣ, и это не всегда встрѣтишь. Пришелъ краснобай-еретикъ, повелъ бесѣду и наши простецы готовы слушать его, сколько угодно, хотя и совѣтъ ихъ смущается, и сердце чуетъ, что тутъ—что-то не ладно, а сказать еретiku прямо: вотъ что, братъ, у насъ есть батюшка, Богомъ поставленный пастырь, мы его и должны слушать, и ты не хочешь ли поговорить съ нимъ вотъ, а мы люди простые, мало знаемъ Писаніе, такъ оставь насъ въ покоѣ: слушать тебя все равно не станемъ,—сказать такъ просто не придетъ на умъ; не воспитываютъ этого чувства послушанія въ народѣ въ наше время ни семьи, ни школы. И если руководители не церковныхъ школъ не хотятъ думать объ этомъ, то въ церковныхъ-то школахъ это необходимо, это ихъ долгъ, смыслъ самаго ихъ существованія. Дай Богъ, чтобы это такъ и было. Волки рыщутъ вокругъ Христова стада: пастыри, стойте бодро на священной стражѣ!

Архіепископъ Никонъ.

Почуеніе въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ
(противъ роскоши въ одеждѣ).

«И о одежди что пишется»
(Мк. 6, 28).

Будучи учителемъ свыше пришедшимъ, Господь Исусъ Христосъ стремился и людей возвести отъ земли къ небу. Посему Его рвчи рѣдко касались предметовъ внѣшнихъ, незначительныхъ, относящихся къ житейскому обиходу. Если Онъ и говорилъ о

нихъ, то по большей части для того, чтобы изъ этой близкой людямъ области брать понятные образы и черезъ нихъ возводить мысли людей къ явлениямъ вышнимъ, небеснымъ. Такъ именно поступилъ Господь и въ той замѣчательной Своей бесѣдѣ, которую мы выслушали въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи. Изъ круга затронутыхъ въ ней предметовъ остановимся на одеждѣ, какъ предметѣ, которому люди часто удѣляютъ слишкомъ много вниманія и заботы, вопреки прямому слову Господа: *«и о одежде что печется»*.

Господь не осуждаетъ здѣсь надлежащей заботы о нашемъ одѣяніи, которое стало для насъ необходимою со времени грѣхопаденія, но съ рѣшительностію встаетъ противъ страсти къ роскоши и нарядамъ, указывая ихъ пустоту и ничтожность. Этого Онъ достигаетъ путемъ сравненія роскошнаго одѣянія съ простымъ полевымъ цвѣткомъ, съ которымъ не можетъ сравниться никакое искусство людей. *«И Соломонъ во всей славы своей не облечется, яко единъ отъ силъ»* (Мф. 6, 29). Однако всѣ знаютъ участь этого цвѣтка, который дѣлается сухой травой и часто сжигается огнемъ безъ остатка. Господь не продолжаетъ сравненія съ одеждой до конца, но оно ясно само собой. Не также ли и богатѣйшее, роскошное одѣяніе гибнетъ и уничтожается, хотя на приобрѣтеніе его человекъ часто отдаетъ послѣднія средства, а искусство его вложило столько труда и изобрѣтательности, чтобы сдѣлать сіе одѣяніе предметомъ зависти и мечтаній. Какъ въ сущности ничтожно и то и другое, т. е. и мечты и предметъ, къ которому онѣ направлены! Кажется, нѣтъ такого человека, который при самой ограниченности своего пониманія, не сознавалъ бы этой пустоты и ничтожности и въ то же время трудно найти и такого человека, который бы не заплатилъ въ той или иной мѣрѣ извѣстной дани этому увлеченію одеждой. На словахъ мы хвалимъ простоту и естественность, какъ во всемъ, такъ и въ одеждѣ, а на дѣлѣ поступаемъ часто,

какъ разъ наоборотъ. Нигдѣ нѣтъ столь грубаго противорѣчія между природой и потребностями людей, какъ именно въ одеждѣ. Можно признать, что чѣмъ болѣе уродливыми и неестественными становятся формы одѣянія, тѣмъ, повидимому, онѣ имѣютъ больше шансовъ на успѣхъ. Не намъ и не съ этого мѣста говорить, какъ уродуютъ и калѣчатъ людей модные наряды. Въ нашей печати вы найдете много остроумныхъ и справедливыхъ указаній на то, какъ моды по своему капризу, которому безъ разсужденія подчиняются, какъ закону, облачаютъ своихъ поклонниковъ въ разныя подобія—то насѣкомыхъ, то животныхъ и звѣрей, дѣлая ихъ поистинѣ чудовищами, уродливыми и смѣшными. Но, конечно, никакой самый злой сарказмъ не можетъ ни на югу измѣнить положенія дѣла. Моды и наряды будутъ царить, ибо они отвѣчаютъ извращеннымъ вкусамъ и потребностямъ общества. Отнюдь не съ цѣлію бороться съ властными законами моды коснулись мы сего предмета, ибо борьба съ ними не по силамъ не только отдѣльнымъ лицамъ, но и самому государственному законодательству. Было бы большимъ счастьемъ, если бы удалось достигнуть въ этомъ направленіи хотя бы временнаго перемирія.

Попробуемъ говорить языкомъ, который бы былъ понятенъ для самихъ поклонниковъ моды. Вѣдь чтобы ни говорили въ защиту и оправданіе моды, но по справедливости надо признать, что въ психологической основѣ увлеченія модой лежитъ стремленіе нравиться, а то и прельщать. Признаемъ, что для громаднаго большинства это стремленіе не является чѣмъ-либо грѣховнымъ, ибо люди, которымъ они хотятъ нравиться, для нихъ самыя близкіе, родные. Можетъ быть многіе изъ нихъ теперь на войнѣ, въ передовыхъ позиціяхъ, въ окопахъ грудью защищаютъ нашу родину или въ ближайшемъ соприкосновеніи съ военными дѣйствіями служатъ тому же великому дѣлу, приготавливая и запасая все нужное для воинства. Такъ зачѣмъ же вамъ, же-

намъ, сестрамъ этихъ защитниковъ и труженниковъ, нужны наряды, не потеряли ли они свою цѣну и значеніе? Подумайте, что скажетъ вамъ отецъ или мужъ или братъ, когда онъ на-время возвратится домой изъ суровой военной обстановки и увидитъ васъ разряженными, безъ дѣла и работы, которыя стали сущностью его жизни? Не отвернется ли онъ, видя такую пустоту и ничтожество со стороны тѣхъ, въ лицѣ которыхъ онъ хотѣлъ бы видѣть, если не воплощеніе своего настроенія, то хотя нѣкоторое пониманіе переживаемаго тяжелаго момента. Видя и чувствуя свое полное расхожденіе съ домашними, которые не могутъ понять его души и ея настоящихъ запросовъ, не поспѣшите ли онъ скорѣй уйти отъ этихъ пустыхъ, ничтожныхъ, хотя и близкихъ людей, унося въ своемъ сердцѣ горькое разочарованіе. Но вѣдь это раздвоеніе въ семьѣ и непониманіе можетъ быть и невременнымъ только. Война несомнѣнно наложитъ свой отпечатокъ на участниковъ ея, отъ многого ихъ отучитъ и къ многому пріучитъ, сдѣлаетъ людей болѣе простыми и болѣе закаленными. Нѣжащая домашняя обстановка, постоянные семейные разговоры и помыслы только о нарядахъ не стануть ли имъ, прошедшимъ суровую школу войны, прямо несносными. Посему не лучше ли сейчасъ начать жить такъ, чтобы въ самыхъ семейныхъ нравахъ появилось побольше серьезности и вдумчивости, побольше любви къ труду и поменьше увлеченія пустыми забавами и нарядными украшеніями. Правильно поняла серьезность переживаемаго настроенія тѣ, кто давно уже облекся въ дешевыя, простые одежды и, забывъ изысканность, пошли служить своимъ же братьямъ и мужьямъ, облегчая ихъ страданія и помогая имъ. Конечно, не всѣ имъ могутъ подражать и слѣдовать ихъ примѣру. Но и дома, въ семьѣ, много заботъ и труда, которые за отсутствіемъ кормильцевъ семьи свалились на плечи однакъ женщинъ. До нарядовъ ли имъ и до увеселе-

нія ли имъ! Такъ скорѣй же сбрасывайте отягощающіе васъ оковы моды и нарядовъ. Онѣ вамъ неужны и безцѣльны. Учите своимъ примѣромъ скромности и простотѣ своихъ домашнихъ и окружающихъ. Пусть самый вышній видъ говорить о глубинѣ переживаемыхъ вами чувствованій. Не думайте, что скромность вашего одѣянія уронитъ васъ въ глазахъ чужихъ, незнающихъ васъ людей. Нѣтъ, она не уронитъ, а возвыситъ васъ. Съ какимъ почтеніемъ и уваженіемъ каждый уступитъ вамъ дорогу, признательнымъ взоромъ провожая ту, въ лицѣ которой онъ будетъ видѣть, быть можетъ, жену или сестру героя или во всякомъ случаѣ русскую женщину, ставшую выше суетныхъ предрассудковъ моды и поднявшуюся до правильнаго пониманія своего гражданскаго долга. Чѣмъ болѣе явится такихъ женщинъ въ обществѣ, тѣмъ выше станетъ само общество, и снимется тотъ упрекъ, который часто незаслуженно несетъ даже почтеннѣйшая женщина, но облеченная въ одинаковые наряды съ пустыми поклонницами моды, удѣломъ которыхъ пусть станетъ презрѣніе и отвращеніе.

Дорогія соотечественницы! Мы не можемъ не видѣть, ибо чувствуемъ на себѣ, какъ подъ вліяніемъ суровыхъ условий войны измѣняются самыя нормы нашей жизни, приостанавливаются законы и суды, возникаютъ новые запросы и интересы. Такъ неужели же мы не въ состояніи будемъ, хотя временно, преоблѣдить однихъ только законовъ моды и, если не разрушить ихъ, то хотя приостановить ихъ дѣйствіе, чтобы своей расточительностью не отягощать и безъ того тяжелаго положенія страны, чтобы снять съ себя справедливые упреки въ отсутствіи серьезности и правильнаго пониманія своего долга, чтобы, наконецъ, не потерять уваженія окружающихъ, а главное своихъ дорогихъ защитниковъ и героев?

Разорвемъ же хотя на-время тѣ путы, которыми давно связано наше общество.

Возвратимся къ простотѣ въ одеждахъ и сосредоточимъ все вниманіе на внутреннихъ переживаніяхъ. *«Да будетъ украшеніемъ вашимъ, скажемъ словами св. апостола Петра, не вытисненіе волосъ, не золотыя уборы или нарядность въ одеждѣ, но сокровенный сердца челоука въ нетлнной красотѣ кроткаго молчаливаго духа, что драгоценно предъ Богомъ»* (I Петра, гл. 3, ст. 3—4). Аминь.

Митрофанъ, епископъ Минскій.

Краткіе очерки новѣйшей бѣглопоповщины *).

Глава V.

Отношеніе русскаго правительства къ бѣглопоповцамъ и стремленіе послѣднихъ къ возстановленію епископскаго чина.

1) Снисходительное отношеніе русскаго правительства къ бѣглопоповцамъ. — Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ Дурново на имя губернаторовъ о предоставленіи бѣглопоповцамъ права принимать къ себѣ бѣглыхъ поповъ. — Законъ 17 апрѣля 1906 г. и 17 октября 1906 г. — Воспоминанія бѣглопоповцевъ о прошедшемъ времени.

Въ разсматриваемый нами двадцатипятилѣтній періодъ времени бѣглопоповщина пользовалась со стороны русскаго правительства полнымъ спокойствіемъ. Русское правительство относилось къ бѣглопоповщинѣ довольно снисходительно.

Мы не знаемъ ни одного случая, чтобы правительство примѣняло къ бѣглопоповцамъ какія-либо стѣснительныя мѣры ¹⁾. Наоборотъ, правительство предоставило бѣглопоповцамъ право свободного принятія къ себѣ бѣжавшихъ отъ православной цер-

кви «священниковъ». Свободный переходъ «священниковъ» господствующей Церкви въ «расколъ», къ бѣглопоповцамъ, былъ разрѣшенъ слѣдующимъ циркуляромъ, даннымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ отъ 7 октября 1895 года: «послѣдовавшее въ 1827 году Высочайшее запрещеніе бѣглопоповцамъ принимать приходящихъ къ нимъ отъ православной Церкви «священниковъ», говорится въ этомъ документѣ,—имѣло, какъ извѣстно, крайне неблагопріятныя для Церкви и государства послѣдствія, такъ какъ послужило для раскола побужденіемъ къ учрежденію за границей такъ называемой австрійской іерархіи, съ епископомъ во главѣ. Въ виду обнаруженнаго за послѣднее время стремленія послѣдователей австрійской секты объединить всѣ поповщинскія согласія и почти полного оскудѣнія бѣгствующаго священства во всемъ бѣглопоповщинскомъ расколѣ, стоящемъ несравненно ближе къ православію, чѣмъ остальные согласія, Его Императорское Величество Государь Императоръ, для огражденія бѣглопоповцевъ отъ вышеуказанныхъ посягательствъ австрійцевъ, въ 28 день сентября сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: вновь разрѣшить бѣглопоповцамъ временно, впредь до особыхъ распоряженій, принимать къ себѣ бѣглыхъ отъ православной Церкви священниковъ для совершенія у нихъ духовныхъ обрядовъ и требъ.

Сообщая о таковой Высочайшей волѣ нашему превосходительству для должнаго руководства, имѣю честь покорнѣе просить васъ, милостивый государь, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы мѣстная полиція путемъ негласнаго надзора, имѣла неослабное

*) Продолж. См. №№ 16—17 «Церк. Вѣд.» с. г.

¹⁾ Правда, свѣтская власть, какъ нами уже указывалось, преслѣдовала бѣглопоповцевъ за совершеніе ими поступки, какъ-то: совращеніе православныхъ въ бѣглопоповщину чрезъ похвалы не совершеннотѣтныя бѣглопоповца съ не совершеннотѣтней дѣвией православнаго вѣроисповѣданія, публичное хуленіе православной вѣры, публичное ругательство св. таинства причащенія. Все это таковы поступки, за проявленіе

которыхъ должно наказываться не только лицо, принадлежащее къ бѣглопоповскому толку, но и лицо православнаго вѣроисповѣданія. Но вмѣстѣ съ этимъ мы видѣли, что бѣглопоповцы, не дождавшись получить отъ начальства разрѣшеніе на постройку молитвенныхъ домовъ, выстраивали таковыя. Затѣмъ нѣкоторые изъ бѣглопоповцевъ, какъ напр. въ Самарской губ., проявляли жестокость къ православнымъ. И за это они не подвергались никакому наказанію.

наблюденіе за недопущеніемъ со стороны приходскихъ къ расколникамъ бѣглыхъ священниковъ дѣйствій, направленныхъ ко вреду православной Церкви, при чемъ, въ случаѣ поступленія къ вамъ со стороны епархіальнаго начальства требованій о высылкѣ къ нему такихъ священниковъ, ваше превосходительство, не дѣлая непосредственныхъ распоряженій, имѣете немедленно представить о семъ каждый разъ миѣ, съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, и ожидать дальнѣйшихъ по нему предмету моихъ указаній».

На подлинномъ: министръ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарь Дурново ¹⁾.

Точно такой же циркуляръ былъ разосланъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ епархіальнымъ пресвященнымъ нѣсколько позже, а именно: отъ 6 марта 1899 года ²⁾.

Какъ же отнеслись бѣглоповцы къ дарованной имъ свободѣ принимать безпрепятственно священниковъ, переходящихъ отъ православной церкви? Такая свобода очень обрадовала бѣглоповцевъ. Послѣ изданія такого циркуляра бѣглые священники начали вести себя открыто и свободно, а нѣкоторые, напримѣръ, въ Тулѣ, начали было даже поминать на ектиніяхъ архіерея господствующей церкви ³⁾. Чѣмъ далѣе, тѣмъ правительство начинаетъ относиться къ бѣглоповцамъ еще болѣе снисходительно; кромѣ свободы принимаютъ безпрепятственно къ себѣ православныхъ «священниковъ», бѣглоповцы по закону 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 года получили отъ правительства и другія привилегіи. Такъ, напримѣръ, имъ дано право соединяться въ общины и этимъ общинамъ строить на свое имя храмы, школы, богадѣльни, больницы и др.

По поводу полученныхъ свободъ бѣгло-

повцы на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ, бывшемъ въ Нижнемъ Новгородѣ 1908 года, такъ говорили: «два съ половиной вѣка мы терпѣли всякія униженія, гоненія, только потому, что хотѣли составлять церковь, свободную отъ грубаго произвола своеправнаго временщика Никона. Наши предки сжигались на кострахъ, томились въ темницахъ, закапывались живыми въ землю, истязались, сосланы въ Сибирь. Намъ запрещено было строить храмы и школы, имѣть священниковъ, провожать своихъ покойниковъ съ пѣніемъ, вообще отправлять церковные обряды и молиться какъ это передали намъ наши предки. Въ теченіе всей исторіи старообрядчества мы были лишены самыхъ необходимыхъ и невинныхъ правъ свободного служенія Богу по нашей совѣсти. И происходило это конечно потому, что всѣ мы были разбросаны и разъединены. Закономъ 17 октября 1906 г. намъ возвращены нѣкоторые отобранныя у насъ ранѣе права ¹⁾. Да, дѣйствительно, тяжелое положеніе занимали прежде бѣглоповцы. Сколько тратилось желѣзной энергіи, большого упорства, сколько расходовалось денегъ, принималось униженій и страданій, чтобы защитить свою вѣру. Нельзя было безъ «священника»,—а какъ его доставить, когда все православное духовенство запугано тюремнымъ заключеніемъ за переходъ въ старообрядчество. Скупщики бѣглыхъ поповъ обыкновенно переодѣвали ихъ, закутывали въ шубы и мчали безъ передышки куда-нибудь подальше въ глухое мѣсто. Главное, не успѣли бы его поймать и разстричь и чтобы «ставленная» сохранилась при немъ. Но положеніе такого «священника» было крайне тяжело: онъ постоянно находился въ состояніи затравленнаго зайца, стрѣляющаго, прило-

¹⁾ Старообрядческій журн. «Церковь» 1910 г., № 1, стр. 11. См. «О священствѣ такъ называемыхъ бѣглоповцевъ».

²⁾ Дѣло арх. Святѣйшаго Синода № 2553.

³⁾ Старообряд. журналъ «Церковь» 1910 г., № 1, стр. 11.

¹⁾ Труды перваго всероссійскаго старообрядческаго съѣзда христіанъ, приемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви, въ Нижнемъ-Новгородѣ 15—19 мая 1908 г., стр. 52—53.

живъ уши, отъ каждаго звука по кустамъ. Нужно постоянно было дрожать всѣмъ тѣломъ, перебѣгать изъ села въ село, изъ города въ городъ, прятаться, переодѣваться, убѣгать тайными выходами, откупаться, лгать, унижаться, потому что все время по горячимъ слѣдамъ гнались преслѣдователи ¹⁾.

Въ благодарность за полученіе нѣкоторыхъ свободъ, дарованныхъ бѣглопоповцамъ по указамъ отъ 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 года они (бѣглопоповцы) единогласно порѣшили на 3-мъ Всероссийскомъ старообрядческомъ съѣздѣ, бывшемъ въ Нижнемъ-Новгородѣ 1910 года, избрать депутацію и поблагодарить Государя Императора. Въ составъ депутаціи были избраны слѣдующія лица: священникъ о. Александръ Ковалевскій, Н. А. Бугровъ, Н. А. Панинъ, С. Т. Дрыбинцевъ, К. Г. Рубановъ, И. А. Сарафаниковъ и П. А. Кравцовъ ²⁾.

2) Мотивы бѣглопоповцевъ къ приобрѣтенію епископа.—Подготовленіе простаго народа къ возстановленію въ своей «церкви» епископскаго чина.—Рѣшеніе вопроса и приобрѣтеніи собственного епископа на Нижегородскомъ съѣздѣ въ 1907 году.—Соборъ 1910 года по вопросу о епископѣ въ Донской области.—Послание Воронежскими бѣглопоповцами депутаціи въ Оренбургъ съ цѣлью найти древлеблагочестиваго архіерея.—Воззваніе Донскихъ бѣглопоповцевъ къ братіи о невозможности возстановленія у бѣглопоповцевъ епископскаго чина. Получивъ право безпрепятственнаго приглашенія въ свой толкъ бѣглыхъ отъ православной церкви «священниковъ», бѣглопоповцы все-же не считали свое общество, владѣющимъ полнотою «церковной іерархіи». Бѣглопоповцы чувствовали необходи-

мость въ приобрѣтеніи собственного епископа. Острая нужда въ епископѣ особенно стала ощущаться бѣглопоповцами послѣ полученія ими нѣкоторыхъ свободъ, дарованныхъ указами 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 года, такъ какъ послѣ этого времени бѣглопоповцы съ большими усиліями доставали себѣ бѣглыхъ отъ православной церкви священниковъ. Да и переходяще въ бѣглопоповщину «священники» не отличались высотою нравственной своей жизни. Бѣглопоповцы хорошо сознавали, «что къ нимъ переходятъ «священники» никуда негодные: разстриги и пьяницы. И вотъ для пресѣченія такого ненормальнаго явленія, послѣдователи бѣглопоповщискаго толка порѣшили приобрѣсти своего епископа, который будетъ поставлять бѣглопоповцамъ достойныхъ «священниковъ» и вмѣстѣ съ этимъ ¹⁾ избавитъ бѣглопоповцевъ отъ постоянной зависимости ихъ въ отношеніи добыванія «священниковъ» отъ православной церкви. Но кромѣ этихъ мотивовъ, которыми руководились бѣглопоповцы при мысли имѣть своего епископа, былъ и еще мотивъ. Немѣлкіе у бѣглопоповцевъ епископа приводило послѣднихъ къ признанію незаконности своего общества ²⁾. Бѣглопоповцы признавали, что существованіе въ ихъ обществѣ епископа необходимо главнымъ образомъ потому, что чрезъ него совершается таинство хиротоніи, освященіе мұра, и также бываетъ законное совершеніе всѣхъ прочихъ таинствъ ³⁾.

Но такая необходимость имѣть своего епископа сознавалась главнымъ образомъ только въ правящихъ кругахъ бѣглопоповства. Простой же народъ, принадлежащій къ толку бѣглопоповцевъ, пока этого не сознавалъ. И вотъ правители бѣглопо-

¹⁾ И. Жилкинъ—старообрядцы на Волгѣ. Саратовъ. 1905 г., стр. 40.

²⁾ Труды III всероссійскаго старообрядческаго съѣзда христіанъ, приемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви, состоявшася въ Нижнемъ-Новгородѣ 12—15 мая 1910 г., стр. 33.

¹⁾ Наше старообрядчество. Его ближайшія задачи и основныя стремленія. Изданіе М. Ф. Ясашнова. Москва. 1908 г., стр. 28.

²⁾ «Церковныя Вѣдомости» 1890 г., № 31, стр. 1015—1016.

³⁾ «Церковныя Вѣдомости» 1908 г., № 1, стр. 1015.

повцевъ сочли нужнымъ внушить мысль о приобрѣтеніи епископа и простому народу, принадлежащему къ ихъ толку. Для этой цѣли бѣглопоповцы подыскивали такое лицо изъ своей среды, которое выдѣлялось среди остальныхъ умѣніемъ владѣть словомъ, а также и знаніемъ священнаго писанія. Таковымъ лицомъ былъ избранъ извѣстный бѣглопоповскій начетчикъ Данила Кононовъ Глуховъ. Въ 1907 году въ половинѣ октября мѣсяца онъ пріѣзжалъ въ Городецъ, Нижегородской губерніи и здѣсь внушалъ бѣглопоповцамъ мысль о необходимости приобрѣсти имъ своего епископа. При этомъ имъ указывалось, что одинъ изъ Никоніанскихъ епископовъ подастъ уже надежду на переходъ къ бѣглопоповцамъ. И тотъ епископъ,—говорилъ Д. К. Глуховъ,—такое совершенство въ нравственномъ отношеніи, что далеко оставить за собою извѣстнаго митрополита Амвросія. И тотъ Никоніанскій епископъ,—по словамъ Глухова, совершенно свободенъ отъ всякихъ нареканій въ обливанствѣ, запрещеніи и покушности. «Мы,—заявляли бѣглопоповцы по отъѣздѣ Глухова,—хоть заплатимъ не 500 червонцевъ, а цѣлыхъ 25.000 рублей будущему нашему епископу, но такъ устроимъ это дѣло скромно и политично, что никто никогда объ этомъ не узнаетъ¹⁾».

Для рѣшенія вопроса о приобрѣтеніи своего епископа бѣглопоповцами былъ устроенъ съѣздъ, состоявшійся въ 1907 году 15 и 16 августа въ Нижнемъ-Новгородѣ въ домѣ Н. А. Бугрова. На этомъ съѣздѣ, по рассмотрѣніи Священнаго Писанія и церковныхъ канонѣвъ, было постановлено: «епископа имѣть желаемъ, и къ обращенію онаго отъ господствующей въ Россіи Церкви принять согласны. Присоединеніе же его къ нашей древнеправославной Церкви должно быть согласно соборныхъ правилъ: I вселенскаго собора правило 8; VI вселенскаго собора правило 95; Лаодикійскаго

собора правило 7, толкованія на правило 1-е Василія Великаго съ греко-славянской кормчей и Кореагенскаго собора правило 69 и 99»¹⁾.

Кромѣ этого съѣзда былъ еще соборъ, на которомъ также обсуждался бѣглопоповцами вопросъ о приобрѣтеніи своего епископа. Такъ, напримѣръ, по сообщенію Донскаго преосвященнаго, у бѣглопоповцевъ въ декабрѣ 1910 г. на зимовкѣ коннозаводчика Королькова былъ созванъ соборъ, состоявшій изъ четырехъ бѣглыхъ поповъ и многихъ мірянъ. Большинствомъ членѣвъ было рѣшено на соборѣ сманить себѣ, если возможно, епархіальнаго епископа, или, въ крайнемъ случаѣ, викарнаго и такимъ образомъ возглавить свою «церковь»²⁾.

Затѣмъ также извѣстно и то, что бѣглопоповцы Воронежской губерніи задавались цѣлью найти «древлеправославнаго архіерея». Для этого они посылали въ Оренбургъ особую депутацію, которая должна была отыскать нѣкоего японскаго архіерея, пріѣхавшаго на Русь чрезъ китайскія земли послѣ усмиренія китайцевъ европейскими войсками. Этого человека, выдававшего себя древлеправославнымъ архіереемъ, бѣглопоповцы нашли, но, посмотрѣвъ на его ставленную грамоту, не признали ея подлинности и вернулись со стыдомъ и еще большимъ разочарованіемъ въ возможности добыть гдѣ-либо законное священство, кромѣ православной Церкви³⁾.

Такимъ образомъ вопросъ о приобрѣтеніи епископа заинтересовалъ многихъ бѣглопоповцевъ.

¹⁾ Брошюра: «О невозможности восстановленія епископской гаведры въ старообрядческой церкви, приѣмлющей іерейство, переходящее отъ господствующей въ Россіи Церкви». Новочеркасскъ. 1908 г. (Воззваніе Новочеркасскихъ бѣглопоповцевъ—Григорія Алексѣевича Переселенкова, Якова Акимовича Васильева, Петра Димитріевича Мухина), стр. 3.

²⁾ Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1910 г., стр. 158.

³⁾ Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Св. Синода за 1900 г., стр. 218—219.

¹⁾ Журналъ «Старообрядецъ» 1907 года, № 1, стр. 111—112.

Но въ то время, какъ одни бѣглопоповцы (большая часть) желали имѣть собственнаго епископа, другіе (меньшая ея часть) относились къ вопросу о епископѣ несочувственно. Такъ, напримѣръ, извѣстно, что въ 1908 году Новочеркасскіе бѣглопоповцы—Григорій Алексѣевичъ Переселенковъ, Яковъ Акимовичъ Васильевъ и Петръ Димитріевичъ Мухинъ обратились къ раскольникамъ своего толка съ воззваніемъ: «о невозможности возстановленія епископской катедры въ старообрядческой церкви, приемлющей іерейство, переходящее отъ господствующей въ Россіи Церкви». Въ своемъ воззваніи указанные выше бѣглопоповцы критикуютъ постановленіе состоявшагося въ 1907 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ съѣзда по вопросу о приобрѣтеніи епископа и говорятъ слѣдующее: «разсматривая постановленія сказаннаго съѣзда и обсуждая намѣреніе его дѣйствій, мы, Божіею помощію и смиреніемъ сердца, находимъ надобнымъ предупредить единомыслящую нашу братію, дабы и послѣдніе наши христіане не впали въ пагубную ошибку. Мы, какъ ревнители христіанства, твердо вѣруемъ во святую соборную и апостольскую Церковь, яже отъ собранія вѣрныхъ насъ человѣковъ всякаго возраста и сана, святыхъ и праведныхъ, мучениковъ и преподобныхъ и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися и церковію наречеса, въ которой пребываютъ архангельскіе и ангельскіе чины, которой глава есть Христосъ, и которая какъ въ началѣ, такъ и доскончанія пребываетъ въ цѣлости и врата ада не одолѣютъ ей. Болѣе 250 лѣтъ мы, старообрядцы, приемлющіе одно только іерейство отъ господствующей въ Россіи Церкви, не имѣли и не имѣемъ епископовъ, не потому, что не желали или не желаемъ имѣть ихъ, а потому, что нѣтъ на то каноническихъ правилъ возстановить епископскую катедру. Послѣдній нашъ епископъ Павелъ Коломенскій,—говорится въ воззваніи,—хорошо вѣдалъ объ этомъ и благословилъ предковъ нашихъ принимать отъ

господствующей въ Россіи Церкви «священниковъ», на основніи 8 правила 1 вселенскаго собора, въ которомъ сказано: «а если среди приходящихъ будутъ и епископы, таковыя также принимаются, но безъ благословія истиннаго епископа ничего епископскаго дѣлать не могутъ».

Глубоко ошибаются,—говорятъ Новочеркасскіе бѣглопоповцы,—тѣ изъ нашихъ собратьевъ, которые утверждаютъ, что церковь должна состоять въ трехъ церковныхъ чинахъ и безъ епископа быть не можетъ. Если же спросить этихъ лицъ,—говорятъ Новочеркасскіе бѣглопоповцы,—можетъ ли быть попь безъ епископа?—Нѣтъ. А мы имѣемъ поповъ, значить, есть и епископы. При приемѣ поповъ должны выполняться слѣдующія условія: а) чтобы приходящій попь не былъ запрещенъ въ священнослуженіи; б) былъ бы онъ крещенъ троекратнымъ погруженіемъ и в) епископъ, рукополагавшій въ священники, также долженъ быть крещенъ троекратнымъ погруженіемъ¹⁾.

Такимъ образомъ,—по мнѣнію Новочеркасскихъ бѣглопоповцевъ, отсутствіе въ бѣглопоповщинѣ епископа нисколько не уничтожаетъ Церкви. Вопросъ о приобрѣтеніи бѣглопоповцами епископа, слѣдовательно, сдѣлался открытымъ—одни изъ нихъ стояли за возстановленіе въ бѣглопоповщинѣ епископскаго чина, другіе были противъ этого.

И. Русиновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Брошюра: «О невозможности возстановленія епископской катедры въ старообрядческой церкви, приемлющей іерейство, переходящее отъ господствующей въ Россіи Церкви». Новочеркасскъ. 1908 г., стр. 3—14.

СООБЩЕНИЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей.

Чинъ діакониссъ въ англиканской церкви. — «The Guardian» о бесѣдѣ митрополита Питирима съ епископомъ Бѣри.—«Комитетъ для Коссовской битвы» въ Англии.—Религіозность Китченера.— Война и католическое духовенство во Франціи.

Въ церковныхъ кругахъ Англии обратили на себя вниманіе рѣчь начальника «Темпли» (такъ называется юридическая коллегія въ Лондонѣ), д-ра Барнеса, произнесенная имъ на состоявшемся въ началѣ іюня годовомъ собраніи «Ассоціаціи старшихъ учительницъ» («Head Mistresses Association»). Барнесъ настаивалъ на преобразованіи должности діакониссъ въ англиканской церкви. Чинъ діакониссъ существуетъ въ англиканской церкви еще съ 1861 года и не такъ давно праздновалось пятидесятилѣтіе его исторіи. Но опредѣленныхъ нормъ содержанія и обязанностей носительницъ этого званія не существуетъ. Чинъ этотъ существуетъ далеко не во всѣхъ приходахъ и восстановленіе его тамъ или здѣсь зависитъ всецѣло отъ мѣстныхъ властей. Барнесъ настаивалъ, что нужно поставить это служеніе на болѣе прочную почву. «Въ церкви, въ особенности въ государственной англиканской церкви, говорилъ онъ, чинъ діакониссъ долженъ получить дальнѣйшее развитіе. Въ каждомъ большомъ городскомъ приходѣ непременно должна быть штатная діаконисса со столь же опредѣленнымъ положеніемъ, какъ и положеніе настоятеля, съ соотвѣствующимъ содержаніемъ и подготовкой для работы въ нравственно-экономической области». Особо важное значеніе приобрететъ преобразование чина діакониссъ въ виду расширенія благотворительныхъ задачъ прихода послѣ войны, съ одной стороны, а съ другой въ виду того, что послѣ войны большая часть женщинъ должна отказать отъ мысли о бракѣ. Поэтому и женскія учебныя заведенія, по мысли

оратора, должны быть преобразованы такъ, чтобы они готовили дѣвушекъ не только для брака, но и для самостоятельной жизни.

По поводу рѣчи Барнеса «The Guardian» замѣчаетъ (№ 3679 отъ 9 іюня), что дѣйствительно при настоящей постановкѣ дѣла «леди помощницы» существуютъ лишь случайно въ немногихъ приходахъ и не приносятъ большой пользы. Кандидатки въ діакониссы должны получать специальную подготовку для приходской дѣятельности. Однако журналъ полагаетъ, что въ настоящее время широкое развитіе института діакониссъ встрѣтитъ финансовыя затрудненія. Между тѣмъ пусть лучше будетъ не много діакониссъ, но обеспеченныхъ, чѣмъ много, но голодающихъ.

Вліятельный англиканскій журналъ «The Guardian» (№ 3678, отъ 1 іюня) пишетъ по поводу недавняго посѣщенія англиканскимъ епископомъ Бѣри (Вигу) митрополита Петроградскаго Питирима:

«Встрѣчи, подобныя имѣвшей мѣсто недавно между епископомъ Бѣри и новымъ Петроградскимъ митрополитомъ, не могутъ не оказать своего благоприятнаго дѣйствія на дальнѣйшее сближеніе англиканской и русской церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ показываютъ, какъ незначительны въ дѣйствительности различія между ними. Мы проявили свою добрую волю и свое пониманіе подлинной каеколичности восточной церкви, распространивъ на ея чадъ то, что когда-то называлось «гостепримствомъ нашего алтаря», тогда, когда они сами не могли имѣть своего алтаря, но формальнаго соответствующаго разрѣшенія съ ихъ стороны нельзя достигъ сразу. Чѣмъ основательнѣе изучается современная Россія, чѣмъ яснѣе понимаются заложенные въ ней широкія религіозныя возможности, тѣмъ большее значеніе приобретаетъ сближеніе между ихъ церковью и нашею. Конечно, было бы странно и удивительно, если бы величайшая война въ исторіи прямо бы привела, хотя бы и послѣ долгаго проме-

жутка, къ величайшему акту корпоративнаго объединенія въ исторіи.

По инициативѣ архіепископа Кентерберійскаго въ Англїи образованъ особый «Комитетъ дня Коссовской битвы» (Kosovo Day Committee, 50, Parliament-Street, Westminster). Комитетъ поставилъ своею цѣлью ознаменовать годовщину исполняющуюся 28 сего іюня несчастною Коссовскою битвою (1389 г.) дѣлами милосердія въ пользу сербовъ, положеніе которыхъ въ настоящее время даже хуже, чѣмъ послѣ роковой битвы, отдавшей сербовъ подъ власть мусульманъ. Воспоминаніе несчастнаго дня должно, по мысли комитета, носить радостный характеръ, такъ какъ и прежнія и настоящія страданія сербовъ, по твердому убѣжденію англичанъ, скоро должны смѣниться для сербовъ временемъ счастья и свободы. Собранныя деньги должны пойти частью на устройство праздника, частью на госпитали для сербовъ и на воспитаніе ихъ дѣтей. 28 іюня архіепископъ предполагаетъ самъ совершить торжественное богослуженіе въ Лондонѣ. Англичане надѣются, что это торжество поведетъ къ дальнѣйшему сближенію ихъ съ благороднымъ сербскимъ народомъ.

Англійская печать отмѣчаетъ глубокую религиозность «великаго англичанина» лорда Китченера. Какъ человѣкъ вообще въ высшей степени сдержанный въ выраженіи своихъ чувствъ, онъ особенно не любилъ разглаживать о религиозныхъ вопросахъ, находя, что это несовмѣстимо съ благоговѣніемъ къ божественному. И въ отношеніи къ религіи онъ былъ человѣкомъ не словъ, а дѣла. Во время службы въ Египтѣ, онъ своимъ личнымъ примѣромъ не мало способствовалъ поднять религиозно-правственнаго уровня довольно распущеннаго города Каира. Онъ неопустительно посѣщалъ церковныя службы и принималъ широкое участіе въ церковной благотворительности. Какъ

предсѣдатель приходскаго комитета церкви Всѣхъ Святыхъ въ Каирѣ онъ отличался необыкновенною аккуратностью и даже государственныя дѣла не могли заставить его забыть о своихъ церковныхъ обязанностяхъ. По своимъ церковнымъ воззрѣніямъ онъ примыкалъ къ католическому теченію въ англиканствѣ и былъ членомъ общества «Англиканская церковная унія» («English Church Union»).

«The Guardian» (15 іюня, № 3680) подробно описываетъ необыкновенно торжественное заупокойное богослуженіе въ память Китченера въ соборѣ св. Павла въ присутствіи всего королевскаго дома и правительства, упоминая между прочимъ, что при этомъ былъ пропѣтъ киевскимъ распѣвомъ православный кондакъ: «Со святыми упокой», въ переводѣ и передоженіи покойнаго Биркбека.

«Revue du Clergé Francais» отмѣчаетъ доблесть учителей французскихъ католическихъ школъ. Только въ одномъ минувшемъ маѣ убито 388 учителей такихъ школъ, 184 ранено, 290 получили награды, повышения и упомянуты въ дневныхъ приказахъ по арміи. Отмѣчаетъ также журналъ мужественное поведеніе въ плѣну одного авиньонскаго аббата, состоявшаго сержантомъ французской арміи. Когда нѣмцы хотѣли заставить его работать на заводѣ для приготовления снарядовъ, онъ категорически отказался, а затѣмъ, не довольствуясь этимъ, прочелъ своимъ сотоварищамъ по плѣну лекцію о томъ, что женевская конвенція запрещаетъ принуждать плѣнныхъ участвовать въ работахъ, направленныхъ противъ ихъ братьевъ. За свою смѣлость аббатъ серьезно пострадалъ: онъ былъ заключенъ въ одиночную тюрьму на хлѣбъ и воду.

Выходки антиклерикаловъ противъ духовенства вслѣдствіи судебныхъ преслѣдованій сдѣлались значительно рѣже, но все же иногда случаются. Денанъ Шато-д'Орелонъ привлечь къ суду одну особу за то, что

она назвала его нѣмцемъ, котораго слѣдуетъ арестовать. Адвокатъ декана упомянулъ между прочимъ, что въ Ла-рошельской епархіи изъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ трехсотъ священниковъ мобилизовано сто сорокъ, четыре пали на полѣ битвы, пять умерло отъ ранъ въ госпиталяхъ, три произведены въ офицеры и пять получили награды и упомянуты въ дневныхъ приказахъ по арміи. Судъ осудилъ обвиняемую.

Въ Кагорской епархіи къ суду привлеченъ самъ мэръ г. Лаверни за то, что сказалъ въ одномъ ресторанѣ: «Священники вызвали войну. Кюрэ Мариньякъ-Лентуръ одолжилъ Германии 40.000 франковъ». Судъ отнесся къ мѣру довольно мягко, постановивъ, что онъ долженъ уплатить судебныя издержки и просидѣть мѣсяць въ тюрьмѣ. Рѣшеніе суда было опубликовано властью въ двухъ газетахъ департамента. Въ другихъ подобныхъ случаяхъ попытки клеветой на духовенство нарушить «священное единеніе» карались присужденіемъ къ тюремному заключенію на два и на три года. Невольно приходитъ на мысль сравненіе съ нашей снисходительностью къ безцеремоннымъ газетнымъ писакамъ, имѣвшимъ возможность безнаказанно помѣщать изо-дня въ день лживыя статьи противъ церковной власти подъ одіозными заглавіями вродѣ: «Епископъ—нѣмецъ», «Нѣмцы въ Синодѣ», «Покровители нѣмцевъ въ Синодѣ», «Не мѣшайте арміи» (статья г. бывшаго о., Паозерскаго въ «Вечернемъ Времени»), въ расчетъ на легковѣріе публики.

С. Т.

Отъ Правленія Императорской Петроградской духовной академіи.

Объ условіяхъ приѣма въ академію въ 1916 году.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ 26 марта 1916 года за № 3979, Правленіе Импе-

раторской Петроградской духовной академіи симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ Императорской Петроградской духовной академіи приѣмъ воспитанниковъ въ составъ новаго (LXXVII) перваго курса имѣть быть произведенъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ составъ академическихъ студентовъ перваго курса въ началѣ будущаго учебнаго года имѣютъ быть приняты безъ экзамена студенты духовныхъ семинарій (въ количествѣ 20 человекъ), присланные семинарскими правленіями на синодальныя средства, съ зачисленіемъ ихъ на казенныя стипендіи.

2) Безъ экзамена могутъ быть приняты въ составъ студентовъ 1-го курса Императорской Петроградской духовной академіи лица священнаго сана, *исключительно вдовцы*, съ содержаніемъ на собственныя средства; въ случаѣ же желанія ихъ получить казенную стипендію, они должны подвергнуться приемнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

3) Зачисленіе въ составъ перваго курса—лицъ священнаго сана, имѣющихъ содержаться на собственныя средства, и присланныхъ правленіями семинарій на синодальныя средства—имѣть быть произведено правленіемъ академіи не позднѣе 20 августа 1916 года, при чемъ прошенія о зачисленіи въ составъ студентовъ безъ экзамена должны быть поданы не позднѣе 15 августа.

4) Всѣ прочія лица, желающія поступить въ Императорскую Петроградскую духовную академію и удовлетворяющія условіямъ, изложеннымъ въ §§ 137 и 139 акад. Устава, а равно лица имѣющія быть допущенными въ приемнымъ испытаніямъ по особымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, имѣютъ быть подвергнуты совѣтомъ академіи установленнымъ приемнымъ испытаніямъ.

5) На основаніи § 137 акад. Устава, къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ академію допускаются въ нынѣшнемъ учебномъ году: 1) окончившіе курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду, прибывающіе въ академію на собственныя средства, но съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства и 2) имѣющіе гимназическіе аттестаты зрѣлости и окончившіе курсъ военныхъ училищъ.

Примѣчаніе. Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы своекоштными; при желаніи же получить какую-либо стипендію подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

На основаніи § 139 акад. Устава, женатыя въ студенты Императорской Петроградской

духовной академіи ни въ какомъ случаѣ не принимаются, хотя бы они были духовными лицами.

6) Желающіе поступить въ студенты академіи, подаютъ прошенія на имя правленія академіи. При прошеніяхъ представляются подлинныя документы: а) аттестатъ объ окончаніи полнаго курса средняго или высшаго учебнаго заведенія; б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи; в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья; г) три фотографическихъ карточки, надлежаще удостоверенныхъ; д) лица, подлежащія въ настоящемъ 1916 году къ отбыванію военной повинности, обязаны, въ случаѣ желанія ихъ поступить въ академію, и если приемные экзамены для поступления въ академію будутъ назначены въ семь году не позднѣе 1 сентября, заявить о семъ до истеченія срока разрѣшенной имъ отсрочки ⁴⁾ подлежащимъ уѣзднымъ (окружнымъ) и городскимъ воинскимъ присутствіямъ по мѣсту приписки ихъ къ призывному участку, а затѣмъ подать до 1 октября 1916 года въ эти присутствія прошенія о продолженіи имъ отсрочки по военной повинности, съ приложеніемъ удостовѣренія подлежащаго начальства о поступленіи ихъ въ академію; е) лица, окончившія курсъ средняго или высшаго учебнаго заведенія годъ или нѣсколько лѣтъ назадъ, должны представить одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства, и ж) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, формулярный о службѣ списокъ и одобрительный отзывъ епархіальнаго преосвященнаго.

Сверхъ сего желательно представленіе собственноручно написанныхъ копій съ аттестата, метрическаго свидѣтельства и документовъ по военной повинности.

Примѣчаніе. Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ военного времени, отъ лицъ, подающихъ прошенія о допущеніи ихъ къ приемнымъ экзаменамъ въ академію, прежде всего требуется въ текущемъ году, чтобы ихъ документы по отбыванію военной повинности были въ совершенной исправности, безъ чего таковыя воспитанники совершенно не

⁴⁾ Таковыя отсрочки для лицъ, призываемыхъ въ 1916 году и окончивающихъ въ томъ же году курсъ средняго учебнаго заведенія, будутъ даваться до 1 числа мѣсяца, слѣдующаго за окончаніемъ выпускныхъ экзаменовъ, или до выбытія ихъ изъ учебныхъ заведеній ранѣ окончанія курса. До того же срока предполагено сохранить дѣйствіе отсрочекъ, предоставленныхъ въ прежніе призывы лицамъ, состоящимъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и означивающимъ оныя въ 1916 году.

будутъ допускаться до вступительныхъ экзаменовъ и фамиліи ихъ не будутъ занесены въ списки экзаменующихся.

7) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктѣ 2 80 ст., пунктѣ 3 устава о военной повинности (исаомощныя, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленные въ запасъ арміи, невзыскующія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшаго разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ приемнымъ экзаменамъ (См. «Церковн. Вѣд.» № 42 за 1911 г.—опред. Св. Синода 27 сент.—6 октября 1911 г. за № 7254).

8) Повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію имѣютъ быть въ объемѣ курса духовныхъ семинарій—*устными*: по Св. Писанію Нового Завета, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по греческому языку, и *письменными*: по русской церковной исторіи и психологіи; кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія.

Примѣчаніе. Отъ вновь поступающихъ въ академію на приемномъ экзаменѣ по греческому языку требуется: 1) сознательный переводъ въ размѣрѣ четырехъ Евангелій (изданіе безразлично) и 2) основательное знаніе греческой этимологіи и главнѣйшихъ правилъ синтаксиса (учебное руководство безразлично).

9) О времени подачи прошеній и производствѣ приемныхъ экзаменовъ для поступленія въ академію имѣетъ быть сдѣлано особое объявленіе.

10) Въ наступающемъ учебномъ году, сообразно вмѣстимости академическихъ аудиторій, можетъ быть принято вновь въ составъ I курса академіи не болѣе 85 человекъ, въ томъ числѣ лица, указанныя въ пунктѣ 1 и 2.

11) Лучшимъ изъ выдержавшихъ приемныя испытанія предоставляются синодальныя и частныя стипендіи, а остальные содержатся на свои средства.

12) По примѣру истекшаго учебнаго года, въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 26 марта за № 3979, правленіемъ академіи будетъ предоставлено своекоштнымъ студентамъ академіи, для которыхъ не окажется мѣста въ академическомъ общежитіи, проживать на частныхъ квартирахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Псковская духовная консисторія сѣмъ извѣщаетъ, что во время пожара причтовыхъ строеній въ пог. Шемерицахъ, Псковскаго у., бывшаго въ ночь на 5 мая 1914 г. уничтожена огнемъ ставленническая грамота, выданная епархіальнымъ преосвященнымъ 2 октября 1905 г. за № 5095 діакону вышеназваннаго погоста Василию Постѣлову о посвященіи его въ санъ діакона къ церкви погоста Демяницъ, Псковскаго уѣзда.

Въ Финляндской духовной консисторіи свободна должность регистратора и архиваріуса съ содержаниемъ отъ казны въ 1500 рублей кредитными.

Лица, свободныя отъ военной службы, желающія занять означенную должность, приглашаются прислать прошенія о сѣмъ, съ приложеніемъ надлежаще засвидѣствованныхъ документовъ, въ Финляндскую духовную консисторію въ гор. Выборгъ.

Отъ Петроградской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе жены Мяскаго мѣщанина Маріи Филипповой Звѣриной, жительствующей въ Петроградѣ, на Петроградской Сторонѣ, по Вологодской ул., въ д. № 11, кв. 43, о расторженіи брака ея съ мужемъ Арномъ Звѣринимъ, вѣчаннаго по іудейскому обряду въ 1905 году. По заявленію просительницы Маріи Филипповой Звѣриной безвѣстное отсутствіе ея супруга Арона Звѣрина началось изъ гор. Самсераполя, Таврической губерніи, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Арона Звѣрина, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 12 марта 1916 г. вступило прошеніе юнкера Павловскаго военного училища, Иліи Григорьева Пинусъ, жительствующаго въ Петроградѣ, Большая Спасская, Павловское военное училище, о расторженіи брака его съ женой Ядвигой-Вандой Эразмовой Пинусъ, вѣчаннаго причтомъ церкви 27-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцоваго полка 29 апрѣля 1907 года. По заявленію просителя Иліи Григорьева Пинусъ безвѣстное отсутствіе его супруги Ядвиги-Ванды Эразмовой Пинусъ началось изъ города Ревеля. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ядвиги-Ванды Эразмовой Пинусъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Андреевой Балдынокъ, жительствующей въ гор. Сорокахъ, Бессарабской губ., въ квартирѣ настоятеля собора, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Ефремовымъ Балдынокимъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Могилева-Подольска 17 мая 1892 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой Балдынокъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Ефремова Балдынка началось изъ гор. Сорокъ, Бессарабской губ. изъ дома Трофима Алексѣева съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Ефремова Балдынка, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 18 марта 1916 г. вступило прошеніе казака Θεодора Прокопіева Калиты, о расторженіи брака его съ женой Агафіей Лукіановой Калитой, вѣчаннаго причтомъ Псковской церкви

города Кременчуга, въ 1886 году. По заявленію просителя Θεодора Прокопіева Калиты безвѣстное отсутствіе его супруги Агафіи Лукіановой Калиты началось изъ с. Алексѣвки, Кременчугскаго уѣзда, съ января 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафіи Лукіановой Калиты, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 19 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Юсефа Архипова Тесленко, о расторженіи брака его съ женой Агафіей Марковой Тесленко, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Первознаовки, Полтавскаго уѣзда, въ 1900 году. По заявленію просителя Юсефа Архипова Тесленко безвѣстное отсутствіе его супруги Агафіи Марковой Тесленко началось изъ села Первознаовки, Полтавскаго уѣзда, 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафіи Марковой Тесленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Моисея Потапіева Павлика, живущаго въ м. Вороньково Духвицкаго о расторженіи брака его съ женой Ириной Григоріевой, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Воронькова, въ 1889 году 7 февраля. По заявленію просителя Моисея Потапіева Павлика безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Григоріевой Павликъ началось изъ м. Воронькова въ 1909 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Григоріевой Павликъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 19 мая 1915 года вступило прошеніе казака Іоанна Іаковлева Евтушенка, живущаго въ г. Глинскѣ Роменскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Прохороовой Евтушенко, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви села Хоминцевъ, Роменскаго уѣзда, въ 1900 году 21 мая. По заявленію просителя Іоанна Іаковлева Евтушенка безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Прохороовой Евтушенко началось изъ города Глинска въ 1904 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Прохороовой Евтушенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 31 марта 1916 года вступило прошеніе Ольги Никитиной Ляховецкой, жив. въ Саратовѣ, по Бол. Кострижной ул., въ д. 31—33, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Ляховецкимъ, вѣчаннаго причтомъ Духосшестввенской церкви гор. Саратова 28 июля 1904 года, по его безвѣстному отсутствію. По заявленію просительницы безвѣстное отсутствіе мужа ея началось изъ г. Тобольска въ май 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайловича Ляховецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Θεодосіи Тарасовой Зубриллиной, жительствующей въ с. Софѣинѣ, Аткарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Александровымъ Зубриллинымъ, вѣчаннаго причтомъ Софѣйской церкви того же села, 3 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Тарасовой Зубриллиной безвѣстное отсутствіе ея супруга

Димитрія Александрова Зубрилина началось изъ гор. Аткарска 2 января 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Александрова Зубрилина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Алексинскаго уѣзда, Першинской вол., дер. Мазалокъ Василія Степанова Брыковскаго, жительствовающаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Александровою Брыковской, урожденной Сушкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Панковичей, Алексинскаго уѣзда, 4 ноября 1888 года. По заявленію просителя Василія Степанова Брыковскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Александровою Брыковской началось изъ дер. Мазалокъ, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Александровою Брыковской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянки села Яхны, Каневскаго уѣзда, Киевской губ., Людмилы Григорьевой Мурай (Мураенко), жительствовающей въ поселкѣ Александровскомъ, Андижанскаго уѣзда, Ферганской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Евсимо-вымъ Мурай (Мураенко), вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Семпгорья, Каневскаго уѣзда, Киевской епархіи, 24 января 1901 года. По заявленію просительницы Людмилы Григорьевой Мурай (Мураенко) безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Евсимова Мурай (Мураенко) началось со станціи Федченко Ор.-Ав. жел. дор. съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Евсимова Мурай (Мураенко)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Самарской губ. и уѣзда, Краснодормской волости, деревни Зеленовки Екатерины Герасимовны Ефремовой, жительствовающей въ гор. Перовскѣ, Сыр-Дарьинской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Борисовичемъ Ефремовымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Исаковъ, Бугурусланскаго уѣзда, 28 апрѣля 1902 года. По заявленію просительницы Екатерины Герасимовны Ефремовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Борисовича Ефремова началось изъ села Боголюбовки, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской губерніи, съ 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Борисовича Ефремова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 июля 1915 г. вступило прошеніе фельдшера коллежскаго регистратора Степана Ивановича Петрашевскаго, жительствовающаго въ сел. Быстрорыцкомъ, Цашнекскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Ольгой Изаковой, по первому браку Левитской, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви мѣстечка Кошеватого, Таращанскаго уѣзда, Киевской епархіи, 4 июля 1905 г. По заявленію просителя Степана Ивановича Петрашевскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Ивановны Петрашевской началось изъ мѣстечка Брусилова, Радомысльскаго уѣзда, съ августа мѣсяца 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Ивановны Петрашевской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Самарской губерніи, Бузулукскаго уѣзда, Сорочинской волости, села Сорочинскаго Мары Иларіоновны Юдиной, жительствовающей въ городѣ Ташкентѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иоанномъ Афанасьевичемъ Юдинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Сорочинскаго, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи, 14 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Мары Иларіоновны Юдиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Иоанна Афанасьевича Юдина началось изъ города Казалинска, Сыр-Дарьинской области съ мая мѣсяца 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иоанна Афанасьевича Юдина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1913 г. вступило прошеніе мѣщанки Татіаны Николаевны Лоди, проживающей въ г. Асхабадѣ, Закаспійской области о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ посада Колино, Царскосельскаго уѣзда, Петроградской губерніи, Иоанномъ Гордѣевымъ Лоди, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Гаваньской Троицкой церкви 12 мая 1889 года. По заявленію просительницы Татіаны Николаевны Лоди безвѣстное отсутствіе ея супруга Иоанна Гордѣева Лоди началось въ городѣ Петроградѣ въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иоанна Гордѣева Лоди*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина села Ераза, той же вол., Уфимскаго уѣзда, Иліи Андреева Вшивцева, жительствовающаго въ Усть-Катамскомъ заводѣ, Уфимскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Тимофеевой Вшивцевой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Ераза, Уфимскаго уѣзда, епархіи, 12 ноября 1895 года. По заявленію просителя Иліи Андреева Вшивцева безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Тимофеевой Вшивцевой, урожденной Кирсановой началось изъ села Ераза, той же вол., Уфимскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Тимофеевой Вшивцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Акмолинской области Омскаго уѣзда и вол., № 1 аула, Маріи Никитиной Майхановой, жительствовающей на дачѣ Воскресенскаго Богородскаго вол., Уфимскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Авенировымъ Майхановымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Уфимской Успенской церкви 26 января 1909 года. По заявленію просительницы Маріи Никитиной Майхановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Авенирова Майханова началось изъ гор. Уфы въ концѣ 1910 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Авенирова Майханова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина села Покровско-Ерлыкова, Белебеевскаго уѣзда, Андрея Прокопьева Сальнова, жительствовающаго въ с. Покровско-Ерлыковѣ Белебеевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Филлимоной Сальновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Покровско-Ерлыкова Белебеевскаго уѣзда, 30 января 1905 года. По заяв-

нію просителя Андрея Прокопьева Салынова безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Филимоновой Салыновой началось изъ с. Покровско-Ерлыкова, Белебеевскаго уѣзда, около 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Филимоновой Салыновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Василія Михайлова Рѣзниченко, жителяющаго въ с.л. Сватовой-Лучкѣ, Купянскаго уѣзда, въ домъ Василія Палаянички, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Михайловой Рѣзниченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с.л. Велико-Михайловки, Ново-Оскольскаго у., Курской епархіи, 1900 года. По заявленію просителя Василія Михайлова Рѣзниченко безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Михайловы Рѣзниченко началось изъ с.л. Велико-Михайловки, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Михайловы Рѣзниченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Николаевой Ерошеевой, жителяющей въ с.л. Сватовой-Лучкѣ, Купянскаго уѣзда, колонія душевно-больныхъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Измаиломъ Никитинымъ Ерошеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви с. Основы, Харьковскаго уѣзда, 30 августа 1906 года. По заявленію просительницы Анастасіи Николаевой Ерошеевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Измаила Никитина Ерошеева началось изъ города Харькова съ 14 января 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Измаила Никитина Ерошеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1916 года вступило прошеніе коллежскаго ассесора Александра Иванова Михайловскаго, жителяющаго въ городѣ Харьковѣ по Полтавской ул., въ д. № 6, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Генриховой Михайловской, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной соборной церкви гор. Прилукъ, Полтавской губ., 17 января 1901 года. По заявленію просителя Александра Иванова Михайловскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Генриховой Михайловской началось изъ гор. Харькова съ ноября 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Генриховой Михайловской, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 марта 1916 года вступило прошеніе крестьянина Максима Митрофанова Коврыги, жителяющаго въ хуторѣ Немышлѣ, въ своемъ домѣ, Харьковской вол., о расторженіи брака его съ женой Александрой Филипповой Коврыгой, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви с.л. Большой Даниловки, Харьковскаго уѣзда, 17 октября 1904 года. По заявленію просителя Максима Митрофанова Коврыги безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Филипповой Коврыги началось изъ хутора Немышля, Харьковской вол., съ 24 октября 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Филипповой Коврыги, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1915 года вступило прошеніе жены дворянина Евгеніи Константиновой Горбаконь, жителяющей при хуторѣ Писаревка, Осиновской вол., Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгеніемъ Владимировымъ Горбаконь, вѣнчаннаго причтомъ Тихоновской церкви села Макаретинной, Старобѣльскаго уѣзда, 30 іюля 1904 года. По заявленію просительницы Евгеніи Константиновой Горбаконь безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Владимірова Горбаконь началось изъ хутора при дер. Писаревки съ начала 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгенія Владимірова Горбаконь, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1916 года вступило прошеніе крестьянина Петра Маркова Пынкина, жителяющаго въ слоб. Большой-Бабкѣ, Волчанскаго уѣзда, Хотольскаго вол., Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Пынкиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Большой-Бабки, Волчанскаго уѣзда, 27 мая 1907 года. По заявленію просителя Петра Маркова Пынкина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевы Пынкиной началось изъ слободы Большой-Бабки, Волчанскаго уѣзда, съ августа 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевы Пынкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что оную 28 января 1916 года вступило прошеніе крестьянина Іакова Иванова Рабочаго, жителяющаго въ слободѣ Пескахъ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Степановой Рабочей, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, 28 сентября 1901 года. По заявленію просителя Іакова Иванова Рабочаго безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Степановой Рабочей началось изъ слоб. Песокъ, Старобѣльскаго уѣзда, съ первыхъ чиселъ іюля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Степановой Рабочей, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Лубянской вол., Дмитриевскаго уѣзда, Орловской губ., Маріи Трофимовой Солдатовой, жителяющей въ гор. Одессѣ, Карангозова ул., въ д. № 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Карповымъ Карповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, что на Слободкѣ Романовкѣ, гор. Одессы 23 января 1903 года. По заявленію просительницы Маріи Трофимовой Солдатовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Карпова Солдатова началось изъ гор. Одессы съ 23 іюня 1909 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Карпова Солдатова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Параскевы Никитиной Слободкиной (Слободкиной), жителяющей въ поселкѣ Ново-Христафорскѣ, Владимірской вол., Херсонскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ австрійско-подданнымъ Данииломъ Яковлевичемъ Слободкинымъ (Слободкинымъ), вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви с. Владиміровки, Херсонскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 27 октября 1903 года. По заявленію просительницы Параскевы

Никитиной Слободной (Слободишиной) безвѣстное отсутствие ея супруга Данила Яковлева Слободина (Слободишина) началось изъ с. Владимировки, Херсонскаго уѣзда, съ 15 іюня 1903 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Яковлева Слободина (Слободишина), обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянина села Васильевки, Боголюбенской вол., Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Ивана Евстафьева Лысенко, жительствовавшего въ 1 части города Александріи, о расторженіи брака его съ женой Агафеей Васильевой Лысенко, урожденной Семеновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви пос. Крюкова, гор. Кременчуга, Полтавской епархіи, 30 января 1904 года. По заявленію просителя Ивана Евстафьева Лысенко безвѣстное отсутствие его супруги Агафьи Васильевой Лысенко началось изъ села Васильевки съ іюня 1906 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Васильевой Лысенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1915 г. вступило прошеніе греческо-подданнаго Михаила Иванова Караджа, жительствовавшего въ гор. Одессѣ, по Софійской ул. въ д. № 30, о расторженіи брака его съ женой Фаллией Киріаковой Караджа, урожденной Дука, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Кіева 23 февраля 1907 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Караджа безвѣстное отсутствие его супруги Фаллии Киріаковой Караджа началось изъ гор. Одессы съ 1908 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Фаллии Киріаковой Караджа, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Новогригорьевки Павла Колесниченко (незаконнорожденнаго), находя-

щагося въ 3-й ротѣ 32-й ополченской рабочей дружины (дѣйствующая армія), о расторженіи брака его съ женой Екатериной Яковлевой Колесниченко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви м. Лысой-Горы, Елисаветградскаго уѣзда, 5 января 1895 года. По заявленію просителя Павла Колесниченко безвѣстное отсутствие его супруги Екатерины Яковлевой Колесниченко началось изъ дер. Новогригорьевки, Лысогорской вол., Елисаветградскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Яковлевой Колесниченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 апреля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Николая Григорьева Зайца, жительствовавшего въ м. Орловкѣ, Новгородсверскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Афанасьевою Зайцъ, урожденной Величенковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви мѣст. Оловки, Новгородсверскаго уѣзда, 3 іюня 1902 года. По заявленію просителя Николая Григорьева Зайца безвѣстное отсутствие его супруги Евдокіи Афанасьевою Зайцъ началось изъ мѣст. Орловки, Новгородсверскаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Афанасьевою Зайцъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Іуліаны Степановой Гринь, жительствовавшей въ м. Носовкѣ, Нѣжинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Степаномъ Гринемъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Козацкаго, Козелецкаго уѣзда, 27-го апрѣля 1890 года. По заявленію просительницы Іуліаны Степановой Гринь безвѣстное отсутствие ея супруга Романа Степанова Гриня началось изъ хут. Зундовскаго, Сильскаго Округа, Области Войска Донскаго съ 1902 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Степанова Гриня, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайша: указъ и благодарность. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — О вызовѣ окончившихъ духовныя семинаріи въ составъ духовныхъ академій въ 1916 году. — Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Прибавленія: Во славу святителя Іоанна, митрополита Тобольскаго. Прот. І. Восторгова. — Тобольскія торжества. *Ею-же.* — Ядъ баптизма. *Архіеп. Никона.* — Поученіе въ недѣлю 3-ю по пятидесятницѣ. *Митрофана, епископа Минскаго.* — Краткіе очерки новѣйшей бѣглопоповщины. *И. Русина.* — Сообщенія изъ заграницы. *С. Т.* — Отъ Правленія Императорской Петроградской духовной академіи. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За переѣзду адреса принимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о переѣзѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою петица въ ширину колонки, или на кругъ — за послѣднюю страницу 130 р., а за каждую изъ прочихъ 90 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ).

Петроградъ, 30 іюня 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

16 ГОДЪ
ИЗДАНИЯ.

Подписка на 1916 годъ

16 ГОДЪ
ИЗДАНИЯ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКОЕ ЧТЕНИЕ“

съ еженедѣльнымъ иллюстрированнымъ журналомъ
„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНИЯ“.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства;
Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность.

ПОДПИСЧИКИ ВЪ ТЧЕНИЕ ГОДА ПОЛУЧАЮТЪ:

- 1) Газету ежедневно съ иллюстраціями на злобу дня.
- 2) Безплатно премію: картину въ нѣсколько врасовъ — „Дерзавный Вождь Русской арміи ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ дѣйствующей арміи“; портретъ Государя Императора и картины изъ жизни ЦАРЯ въ войнѣ.

Кромѣ того: 52 № ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО иллюстрированного журнала «Сборникъ Русскаго Чтенія», литературы, сельскаго и хуторскаго хозяйства, домоводства и домашней медицины. Въ журналѣ особый отдѣлъ, посвященный событіямъ войны.

„Русское Чтеніе“ даетъ отвѣты подписчикамъ по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ. Отвѣты эти даются специалистами по каждому роду вопросовъ, служащихъ въ центральныхъ управленіяхъ министерствъ (внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, земледѣлія и проч.), въ Главномъ Штабѣ и въ канцеляріи Св. Синода. Даются подробныя указанія по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства специалистами дѣла.

Пробныя №№ «РУССКАГО ЧТЕНИЯ» съ журналомъ высылаются

БЕЗПЛАТНО.

Съ пересылкою до конца 1916 г. Съ 1-го июля.

ПОДПИСКА на газету „РУССКОЕ ЧТЕНИЕ“ принимается въ главной конторѣ и редакціи:

Съ пересылкою на годъ:

2 Р. 25 К.

Петроградъ, Надеждинск. ул., 19. Телефонъ 427—85
и во всѣхъ мѣстахъ по приему подпски.

4 Р. 50 К.

На годъ можно подписываться съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

„ЛѢТОПИСЬ ВОЙНЫ 1914-15-16 ГГ.“

Еженедѣльный иллюстрированный художественный журналъ.

На театрѣ войны имѣются собственные корреспонденты.

Каждый номеръ не менѣе 16 страницъ большого формата, богато снабжается рисунками, картинами, портретами, планами, картами, набросками и рисунками извѣстныхъ художниковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ:

на 1916 годъ: 9-я серія (іюль — сентябрь) 4 рубля.

За 1914 и 1915 года и съ 1 января по 1 поля 1916 г. ЖУРНАЛЪ ВЫПИСЫВАЕТСЯ ПО ЦѢНАМЪ:

съ 1-й по 3-ю серію (36 номеровъ) 22 руб. съ пересылкой.

Отдѣльно по серіямъ (за 3 мѣсяца каждая—12 номеровъ) по 5 рубля, пересылка по стоимости.

Отдѣльный № 30 коп., съ пересылкой 40 коп.

Петроградъ. Надеждинская ул., 19. Телефонъ 427—85.

Редакторъ-издатель генералъ-майоръ Дубенскій.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стрѣмянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ новыя брошюры Д. Г. Булгаковского:

1. **ВЕЛИКАЯ ВОЙНА** ВЪ 1914, 1915, 1916 годахъ. Выдающіяся событія на пути защиты Россіи въ ея цѣлости, чести и достоинствѣ. Содержаніе брошюры: Высочайше манифесты о войнѣ. Причины войны. Незабвенные историческіе дни 20 и 26 іюля 1914 года. Привѣтственная рѣчь Его Величества Государя Императора передъ членами Государственнаго Совѣта и Государственной Думы въ Зимнемъ дворцѣ. Отвѣтныя рѣчи предсѣдателя Государственнаго Совѣта и Государственной Думы. Однодневное засѣданіе Государственной Думы 26 іюля. Манифестація на улицахъ Петрограда и Москвы. Выдающіяся событія на войнѣ. Геройскіе подвиги. Обращеніе, принявшаго воодушевленіемъ къ Русскому народу. Цѣна 45 коп.
2. **СЪ НАМИ ВОГЪ** (Посвящено Всероссийскому доблестному войску и народу). Цѣна 8 к.
3. **НЕ ПАДАЙТЕ ДУХОМЪ**. По поводу Великой войны 1914, 1915, 1916 г.г. Цѣна 6 к.
4. **РУССКІЙ СОЛДАТЪ НА ВОЙНѢ РАНЬШЕ И ТЕПЕРЬ—1914, 1915, 1916 г.г.** Цѣна 45 коп.

Новая книга: **ПРОТОПРЕСВИТЕРЪ І. Л. ЯНЫШЕВЪ.**

СЛОВА И РѢЧИ. Изданіе общества взаимомощи питомцамъ Императорской Петроградской духовной академіи. Стр. X + 372. Цѣна 2 р. 50 к.

Кругъ церковныхъ пѣснопѣвнѣй обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи на два и три голоса священника Николая Курлова.

- | | |
|--|---------|
| 1) Божественная литургія Св. Іоанна Златоуста | 20 коп. |
| 2) Вечерня | 25 коп. |
| 3) Утреня | 30 коп. |
| 4) Мольбы: 1) О полученіи прощенія, 2) Спасителю, 3) Пресв. Богородицѣ, 4) Святому, 5) Передъ ученіемъ | 15 коп. |
| 5) Папихида | 15 коп. |
| 6) Ирмосы воскрес. восьми гласовъ | 25 коп. |
| 7) Пѣснопѣвнѣ на Св. Великую Пасху | 25 коп. |
| 8) Пѣснопѣвнѣ на Рождество Христово | 20 коп. |
| 9) Господи воззвахъ 8-ми гл. Кіевского распѣва | 20 коп. |
| 10) Великій канонъ: Помощникъ и Покровитель | 10 коп. |

П. И. НЕЧАЕВЪ. Практическое руководство для священнослужителей или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663 + 242. Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ колек. пер. 4 р. безъ перес.

АНТОНІЙ, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій. *Сост. М. Б.*

Книга представляетъ полную біографію митрополита Антонія. Въ приложеніи даны письма Антонія къ родителямъ, роднымъ и др. лицамъ.

Собранныя составителемъ книги письма особенно цѣнны. Въ письмахъ къ родителямъ проходитъ предъ глазами читателя жизнь владыки Антонія со времени его вдовства и до вступленія на митрополитскую кафедру. Въ этихъ письмахъ выливается вся душа покойнаго владыки Антонія. Сколько здѣсь скорби, страданія, покорности воли Божіей, сколько любви, вѣжности, ласки къ матери и отцу. Едва-ли можно дать лучшей живой урокъ почтительности къ родителямъ, какъ эти письма Антонія. Какія глубокиа, чудныя мысли разлѣтаны въ другихъ письмахъ, напр., о семейной жизни, о чадородіи. Форма писемъ не только литературная, но можно сказать изящно-художественная. Книга на хорошей бумагѣ съ иллюстр. (15), стр. 290 + 186. Ц. 2 р.

МИТРОПОЛИТЪ АНТОНІЙ. Рѣчи, слова и поученія. На вел. бум. Изд. 3-е. 1912 г. Стр. 526. Ц. 3 р., тоже на др. бумагѣ 1 р.

ПРОТ. ПАВЕЛЬ ЛАХОСТСКІЙ. Проповѣдническая хрестоматія.

Сост. по лучшимъ пропов. образцамъ. За обѣ части кн. 3 руб.

Ч. 1-я. Проповѣди, разъясняющія Слово Божіе, раскрывающія истинныя догматическія и нравственныя. Пособіе при изученіи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духъ седмицаріяхъ. Учебн. Ком. (опред. Св. Синода отъ 10—17 мая 1912 г.) Хрестоматія одобрена въ качествѣ пособія при преподаваніи науки о церковномъ проповѣдничествѣ въ духъ седмиц., а также для приобртенія въ церк. библ.

Ч. 2-я. Проповѣди, разъясняющія значеніе храма и церковное богосл. пѣющія предметомъ событія библейскія, церковно-историч. и житія свят.; событія гражд. ист., обществ. и частной жизни; распротр. въ обществѣ заблужденій и неправильныя понятія о предметахъ вѣры и христіан. жизни; явленія природы и др. случаи, требующіе пастырскаго слова. Проповѣдь въ богослуженіи.

Пересылка за счетъ заказчика.  Полный каталогъ безплатно. 3—

Петроградъ. Синодальная типографія.

Инвентарный № 4342

495