



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

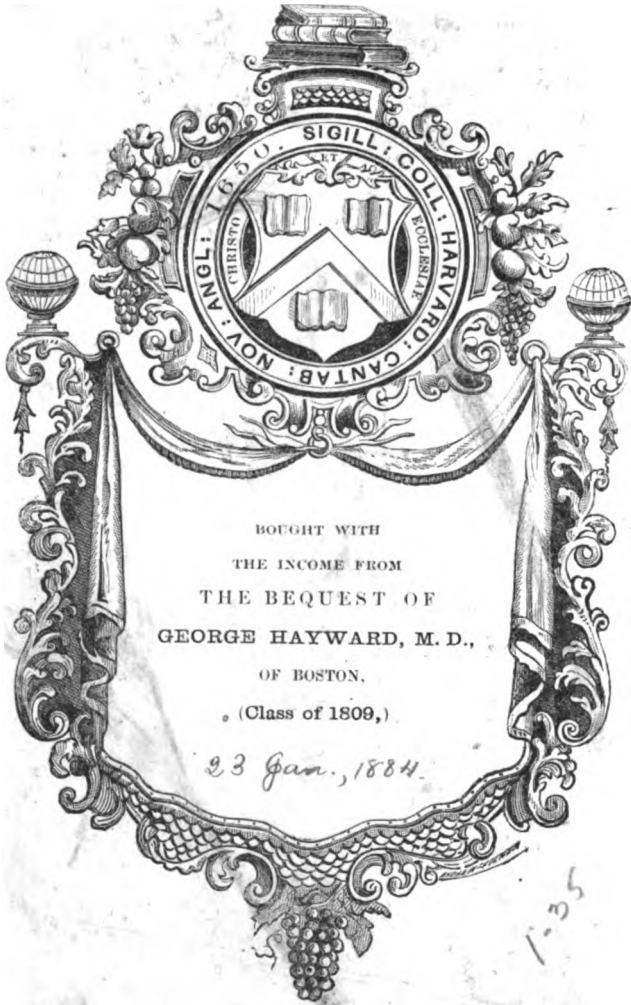
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

L Soc 3983.17



ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

ТОМЪ ДЕВЯТЫЙ.

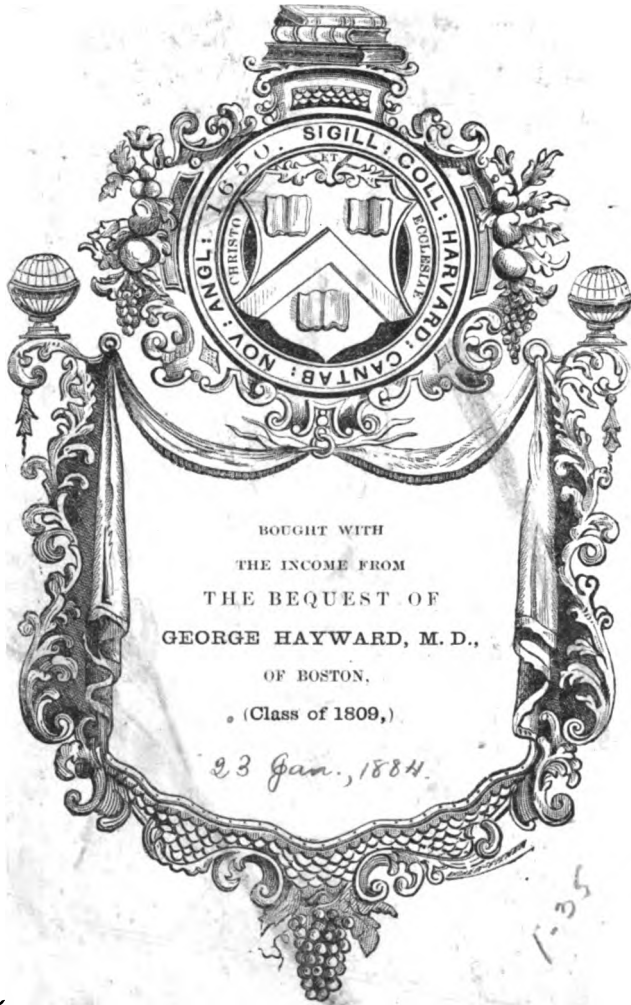
САКТПЕТЕРБУРЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
В. Глазунова, въ С. П. Б.
Еггерса и Коми., въ С. П. Б.

Г. Шницорова, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Экземплярца и Коми., въ Тифлисѣ.

L Soc 3983.17



ЗАПИСКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

ТОМЪ ДЕВЯТЫЙ.

САНКТПЕТЕРБУРЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.

Г. Шницерова, въ С. П. Б.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Еггерса и Коми., въ С. П. Б.

Экземплярца и Коми., въ Тюльсѣ.

L Soc 3983.17

~~131.9~~

~~5122203~~

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ, 30 Октября 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *Л. Веселовскій*.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

29-127
1-35

1867, 0. 23.
Бол. и др. д.

ОГЛАВЛЕНІЕ ДЕВЯТАГО ТОМА.

	Стран.
Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ, за 1865 годъ. Сост. Непремѣннымъ Секретаремъ Академикомъ К. С. Веселовскимъ	1— 48
Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Отдѣленію Русскаго Языка и Словесности за 1865 годъ. Сост. Академикомъ Я. К. Гротомъ.	133—151
Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Академіи за январь, февраль, мартъ и апрѣль:	
Общее Собраніе	68—78 152—160
Физико-Математическое Отдѣленіе.	78—91 161—169
Отдѣленіе Русскаго языка и словесности.	91—95 169—173
Историко-Филологическое Отдѣленіе.	95—99 173—174
Объ электрическихъ токаxъ Мимозы (<i>Mimosa pudica</i>). Изслѣдованіе Н. Леваковскаго.	102—120
Объ ускореніяхъ различныхъ порядковъ въ относительномъ движеніи. Статья Академика І. И. Сомова.	121—132
Матеріалы для біографіи В. К. Тредіаковскаго. П. П. Певарскаго.	175—191
Замѣтка о Славянскихъ Палимпсестахъ. Статья А. Ф. Бычкова	191—193
<i>Musculus ephitrochleo-аnconeus</i> челоука и млекопитающихъ животныхъ. Статья профессора доктора В. Грубера . . .	194—195
Позолота чрезъ огонь, съ помощію золотой амальгамы, и гальваническое золоченіе. Матеріалы для исторіи золота, преимущественно по отношенію къ Россіи. Статья Г. Струве.	196—205
Всеславянскій словарь. Статья Члена-Корреспондента Академіи А. Шлейхера.	206—210
Замѣчанія къ ней Академика И. И. Срезневскаго.	212—245
О трудахъ д-ра А. Шлейхера. Статья И. И. Срезневскаго.	246—253

С.

	Стран.
О существованіи и предѣлахъ положительныхъ корней трехчленныхъ алгебраическихъ уравненій высшихъ степеней.	
Статья З. Пинето.....	254—294
Преобразование прямолинейныхъ координатъ въ эллиптическія. Статья Академика І. И. Сомова.....	295—305
Приложенія:	
№ 1. О разложеніи функций въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей. П. Чебышева.....	1— 26
№ 2. Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи, издавнаго Императорскою Академіею Наукъ въ 1745 году. Собраны изъ архива Академіи Наукъ, Карломъ Свенске.....	XII, 1— 59 ²⁰⁴
№ 3. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ XI—XX И. И. Срезневскаго.....	1— 96
№ 4. Исслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія въ Россіи. Соч. В. Я. Буняковскаго.	1— 39
№ 5. Исторія развитія яйца мухъ (Nematocera). М. Ганина.	1— 64
№ 6. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ XXI—XXX. И. И. Срезневскаго.....	1— 88



ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ И ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ

ОТДѢЛЕНІЯМЪ,

ЗА 1865 ГОДЪ.

Составленъ непремѣннымъ секретаремъ академикомъ К. С. Веселовскимъ
и читанъ въ торжественномъ собраніи Академіи 29 декабря 1865 года.

I. ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ АКАДЕМІИ.

Лѣтопись Академіи въ нынѣшнемъ году должна начаться занесеніемъ въ нее великой утраты. Преждевременная кончина въ Бозѣ почившаго Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича повергла въ глубокую скорбь Августѣйшее Семейство и всю Россію, взиравшую на Царственнаго юношу, какъ на драгоцѣнный залогъ надеждъ своихъ на будущее. Академія оплакала въ немъ не только утрату государственную, но и ближайшую, свою собственную, такъ какъ усопшій Цесаревичъ благоволилъ носить званіе нашего Почетнаго Члена.

Горестно отозвалась въ нашей средѣ утрата двухъ Дѣйствительныхъ Членовъ Академіи: Э. Х. Ленца ¹⁾ и А. Я. Купфера ²⁾. Ихъ кончина оставила въ нашихъ рядахъ замѣтную

¹⁾ Умеръ въ Римѣ, 29 января.

²⁾ Умеръ въ С.-Петербургѣ, 23 мая.

пустоту, и была для насъ тѣмъ болѣе чувствительнымъ ударомъ, что Академія въ короткое время лишилась обонхъ своихъ представителей по части физики. И тотъ, и другой, по своимъ познаніямъ и природнымъ дарованіямъ, занимали столь высокое мѣсто въ наукѣ, что смерть ихъ возбудила искреннее собогѣзнованіе не только въ стѣнахъ Академіи, но и въ сферахъ, болѣе обширныхъ. Умирая, они оставили намъ по себѣ несокрушимый памятникъ — ученые труды, принадлежащіе къ числу такихъ, которыми упрочивается значеніе и слава всякой Академіи. Чѣмъ эти труды значительнѣе, тѣмъ менѣе могу я себѣ позволить произносить здѣсь оцѣнку ихъ: это право принадлежитъ тѣмъ, которые специально занимаются физическими науками. Желая воздать должное памяти сотоварища и ученаго, Академикъ Якоби приготовляетъ очеркъ жизни и трудовъ Э. Х. Ленца; надѣемся, что подобная же біографія А. Я. Купфера будетъ составлена ученымъ, который занялъ его мѣсто въ Академіи.

Изъ числа отечественныхъ Почетныхъ Членовъ нашихъ, сошли въ могилу: Д. П. Сиверинъ ¹⁾ и Ф. Ф. Шубертъ, ²⁾ а изъ иностранныхъ — знаменитый Энке. Въ спискѣ нашихъ Членовъ-Корреспондентовъ исчезли имена: Преосвященнаго Евгения, архіепископа Псковскаго; Ф. И. Смита, автора столь уважаемыхъ сочиненій по Русской военной исторіи ³⁾; Томсена, знаменитаго директора Копенгагенскаго музея ⁴⁾; Лаппенверга, архиваріуса въ Гамбургѣ ⁵⁾; извѣстнаго англійскаго математика Гамильтона, и всѣми столь уважаемаго директора Ботаническаго сада въ Кью, сэра Уильяма Гукера ⁶⁾. Наконецъ, для дополненія нашего некролога, упомянемъ о кончинѣ Е. Е.

1) 24 Января, въ Мюнхенѣ.

2) 3 ноября, въ Штутгартѣ.

3) 11 марта, въ С.-Петербурѣ.

4) 21 мая, н. ст. въ Копенгагенѣ.

5) 28 ноября, н. ст. въ Гамбургѣ.

6) 12 августа, въ Кью.

Савлера ¹⁾, директора Виленской астрономической обсерватории, состоящей въ вѣдѣніи Академіи.

Прочія перемѣны въ личномъ составѣ Академіи были слѣдующія:

Академикъ А. Θ. Миддендорфъ, по разстроенному здоровью, просилъ объ увольненіи его отъ службы, отъ коей онъ и уволенъ Высочайшимъ приказомъ отъ 8 марта.

Академикъ Авихъ, посвятивъ всю свою ученую дѣятельность, почти съ самаго водворенія своего въ Россіи, изученію Кавказа въ отношеніи геологіи и физической географіи, большую часть времени своей службы, сперва въ Дерптскомъ университетѣ, а потомъ въ Академіи, провелъ на Кавказѣ, находясь при этомъ въ распоряженіи Намѣстника Кавказскаго. Увлекаясь все болѣе и болѣе изученіемъ столь обширнаго и разнообразнаго края, г. Авихъ, предполагавшій вначалѣ посвятить только нѣсколько лѣтъ собранію на мѣстѣ матеріаловъ для такого изученія, чтобы потомъ обрабатывать ихъ въ Петербургѣ, и лишь въ этомъ предложеніи избранный въ Члены Академіи, впоследствии измѣнилъ планъ своихъ занятій; онъ рѣшился остаться на Кавказѣ навсегда, или по крайней мѣрѣ на весьма долгое время, съ тѣмъ, чтобы здѣсь не только продолжать мѣстные изысканія, но и трудиться надъ обработкою собраннаго имъ матеріала и даже печатать въ Тифлисѣ результаты своихъ изслѣдованій. При такомъ принятомъ имъ нынѣ планѣ для будущихъ занятій своихъ, г. Авихъ былъ бы на многіе годы лишенъ возможности принимать непосредственное участіе въ трудахъ Академіи, присутствовать въ ея засѣданіяхъ, участвовать въ обсужденіи предлагаемыхъ ей вопросовъ и вообще нести обязанности члена Конференціи наравнѣ съ другими Академиками, проживающими въ С. Петербургѣ. Вслѣдствіе этого, видя невозможность соединить добросовѣстное исполненіе должности своей по Академіи съ тѣми обязанностями, которыя онъ принялъ на себя въ отношеніи гор-

¹⁾ 4 декабря, въ Вильнѣ.

наго вѣдомства по составленію подробнаго геологическаго описанія и карты Кавказа, г. Абихъ обратился въ Академію съ просьбою объ увольненіи его отъ службы по оной. Конференція съ искреннимъ сожалѣніемъ услышала объ этомъ намѣреніи своего члена, но должна была сознаться, что г. Абихъ принесетъ гораздо болѣе пользы наукѣ, оставшись на Кавказѣ и довершивъ, въ отношеніи этой страны, тѣ важныя физико-геологическія изслѣдованія, для которыхъ имъ уже исполнено столько обширныхъ приготовительныхъ работъ. Объ увольненіи г. Абиха отъ службы по Академіи уже состоялся Высочайшій приказъ (22 декабря).

Всѣ эти убыли въ личномъ составѣ Академіи заставляли ее подумать и о пополненіи ея рядовъ.

При обсужденіи вопроса о замѣщеніи ваканціи, открывшейся со смертію А. Я. Купфера, надлежало имѣть въ виду пріобрѣсти въ преемникъ ему не только достойнаго представителя науки, но и такого ученаго, который соединялъ бы въ себѣ качества, необходимыя для того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ быть Директоромъ Главной Физической Обсерваторіи и завѣдывать всею системою метеорологическихъ и магнитныхъ наблюденій въ Россіи. Нельзя было не принять въ соображеніе и того, что, при предполагаемой передачѣ въ вѣдѣніе Академіи Главной Физической и подчиненныхъ ей Обсерваторій, предстоитъ существенное преобразование сихъ послѣднихъ для приведенія ихъ въ соотвѣтствіе съ современными требованіями науки. Кромѣ того, въ предстоящемъ учрежденіи при Обсерваторіи особаго бюро для ежедневнаго сравненія между собою получаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ Имперіи и изъ-за границы метеорологическихъ данныхъ и для вывода изъ нихъ заключеній объ ожидаемыхъ перемѣнахъ погоды, на Директора Главной Физической Обсерваторіи должны лечь заботы какъ по устройству нѣсколькихъ новыхъ метеорологическихъ станцій, такъ и по выбору системы наблюденій и наилучшихъ инструментовъ, по присканію наблюдателей, и по установленію порядка въ высылкѣ наблюденій въ Об-

серваторію, ихъ обработкѣ въ оной и ежедневной публикаци. Все это нужно было достаточно взвѣсить, чтобы, при выборѣ преемника Купферу, принскать такого ученаго, который вполне удовлетворялъ бы вышеизложеннымъ требованіямъ. Внимательно обсудивъ дѣло, Конференція убѣдилась, что между всѣми учеными по части физики въ настоящее время нѣтъ никого, кто соотвѣтствовалъ бы сказаннымъ требованіямъ въ такой мѣрѣ, какъ профессоръ Дерптскаго университета Л. М. Кемцъ. Высокое мѣсто, занимаемое имъ въ наукѣ, и особенно тотъ первостепенный авторитетъ, который въ области метеорологіи признанъ за нимъ во всемъ ученомъ мірѣ, сами собою указывали на него, какъ на кандидата, и Академія, избравъ его въ свои члены, увѣрена, что выборъ ея будетъ скрѣпленъ всеобщимъ одобреніемъ. Высочайшимъ приказомъ отъ 22 декабря г. Кемцъ утвержденъ въ званіи Ординарнаго Академика по части физики, а по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Финансовъ, 31 декабря послѣдовало Всемилоствѣйшее соизволеніе на назначеніе его въ Директоры Главной Физической Обсерваторіи.

Для страны, столь обширной и представляющей такое разнообразіе природы, какъ Россія, изслѣдованія въ области русской флоры составляютъ весьма важный предметъ для трудовъ Академіи, которая съ самаго своего основанія постоянно дѣйствовала на этомъ поприщѣ, и на которой лежитъ обязанность раскрывать естественныя богатства отечества. Отъ множества путешествій и изслѣдованій новѣйшаго времени, запасъ добытыхъ матеріаловъ, и между прочимъ накопившихся въ нашемъ ботаническомъ музеѣ, увеличился въ такой степени, что для обработки ихъ необходимы многіе дѣятели. Чтобы хотя отчасти удовлетворить этой потребности, Академія признала полезнымъ одну изъ имѣвшихся въ ней вакансій адъюнкта предоставить ботанику, и она обратила вниманіе на Консерватора Императорскаго Ботаническаго Сада К. И. Максимовича. Многолѣтнія путешествія этого ученаго въ при-Амурскомъ краѣ и Японіи

и превосходное, изданное имъ, сочиненіе *Primitiae Florae Am-gemis*, давали ему полное право на такое отличіе, и служатъ ручательствомъ, что Академія, избравъ его въ свои члены, приобрѣла въ немъ опытнаго и дѣятельнаго сотрудника. Г. Максимовичъ избранъ въ Адъюнкты 8 января, и это избраніе удостоилось Высочайшаго утвержденія.

Экстраординарный Академикъ Шренкъ повышенъ (4 іюня) въ Ординарные Академики по зоологіи, на мѣсто, сдѣлавшееся вакантнымъ вслѣдствіе увольненія г. Миддендорфа отъ службы. Ординарный Академикъ Якови, съ занимаемаго имъ кресла технологіи и химіи, приспособленной къ искусствамъ и ремесламъ, перемѣщенъ (26 октября) на кресло физики, сдѣлавшееся вакантнымъ за смертью Ленца; а Экстраординарный Академикъ Зининъ произведенъ (5 ноября) въ Ординарные Академики по технологіи и прикладной химіи.

II. ТРУДЫ АКАДЕМІИ.

1. Путешествія и командировки.

Ученыя путешествія, исполненныя въ настоящемъ году членами Академіи или посторонними учеными, по приглашенію Академіи, были слѣдующія:

Академикъ Гельмерсенъ совершилъ, съ Высочайшаго соизволенія, по порученію г. Министра Финансовъ, поѣздки на Уралъ, для изслѣдованія, въ среднихъ частяхъ хребта, мѣсторожденій каменнаго угля, съ тѣмъ, чтобы собрать необходимыя данныя для рѣшенія вопроса о томъ, которыми изъ этихъ мѣсторожденій можно воспользоваться для удовлетворенія требованій на минеральное топливо, появившихся уже въ нѣсколькихъ Уральскихъ горныхъ округахъ и въ обществахъ пароходства по Волгѣ. Отчетъ объ этихъ разысканіяхъ г. Гельмерсенъ представилъ г. Министру Финансовъ.

Важность наблюденій надъ маятникомъ въ различныхъ точкахъ земной поверхности, для опредѣленія фигуры нашей пла-

цеты, уже давно заставляла желать, чтобы длина секунднаго маятника была опредѣлена въ различныхъ мѣстахъ Россіи и прежде всего въ основныхъ точкахъ дуги меридіана, измѣренной между Ледовитымъ моремъ и Дунаемъ. Для осуществленія подобнаго предпріятія Академія ожидала лишь удобнаго случая. Такой случай представился ей, когда Академикъ Савичъ предложилъ свои услуги для производства подобныхъ наблюдений. Соображаясь со скудными денежными средствами, которыми она располагаетъ для ученыхъ предпріятій, Академія должна была на первый разъ ограничиться лишь небольшою экспедиціею, которая была поручена г. Савичу и профессору здѣшняго Технологическаго Института Р. Э. Ленцу. Цѣлью ея было произвести наблюденія надъ маятникомъ въ самой сѣверной части измѣренной дуги меридіана, причемъ для извлеченія изъ этой экспедиціи еще большей пользы для науки, было предположено опредѣлить въ тѣхъ же мѣстахъ и элементы земнаго магнетизма. Отправившись въ путь 30 мая, вскорѣ послѣ того, какъ Ботнической заливъ очистился отъ льдовъ, гг. Савичъ и Ленцъ благополучно достигли Торнео. Наблюденія надъ качаніями постояннаго маятника, вмѣстѣ съ астрономическими наблюденіями для повѣрки хода часовъ и хронометровъ, были произведены наблюдателями въ трехъ пунктахъ: въ Торнео, Николайштадтѣ и Ревелѣ; въ этихъ же мѣстахъ г. Ленцъ опредѣлилъ склоненіе и наклоненіе магнитной стрѣлки и напряженіе земнаго магнетизма. По возвращеніи своемъ въ Петербургъ въ августѣ сего года, путешественники занялись вычисленіемъ своихъ наблюдений и почти уже привели оное къ окончанію; остается только повторить наблюденія въ Петербургѣ для испытанія постоянства маятника, и опредѣлить вліяніе упругости воздуха на результаты наблюдений надъ качаніями снаряда. Нынѣ изготвляется нужный для этого аппаратъ.

Въ прошлогоднемъ нашемъ отчетѣ было упомянуто о поѣздкѣ Академика Рупрехта въ нѣкоторыя губерніи для изслѣдованій о черноземѣ. Находя необходимымъ дополнить сдѣланныя имъ

въ то время наблюденія, г. Рунрехтъ лѣтомъ нынѣшняго года посѣтилъ берега Волхова и Мсты и нѣкоторыя другія мѣста Новгородской губерніи, и окончательные свои выводы объ изслѣдованной имъ почвѣ изложилъ въ особомъ сочиненіи, о которомъ будетъ сказано ниже.

Хранитель Минералогическаго Музея Академіи Гевель, продолжая начатыя имъ прежде физическія и химическія изслѣдованія Каспійскаго моря, совершилъ третью поѣздку свою къ этому морю, которою, по плану, одобренному Академіей, должны окончиться вышеупомянутыя изслѣдованія.

Акад. Видеманъ посвятилъ лѣтніе мѣсяцы на объѣздъ нѣкоторыхъ мѣстностей Лифляндской и Эстляндской губерній, для лингвистическихъ наблюденій надъ разными нарѣчіями эстскаго языка ¹⁾.

Акад. Вельяминовъ-Зерновъ, продолжая трудиться надъ исторіею Кассимовскаго царства, посѣтилъ Московскую и смежныя съ нею губерніи для относящихся до предмета его сочиненія археологическихъ и историческихъ поисковъ.

Кромѣ исчисленныхъ путешествій по Россіи, мы должны упомянуть, что Акад. Овсянниковъ былъ командированъ за границу съ ученою цѣлью, причемъ въ Вѣнской физиологической лабораторіи имѣлъ возможность продолжать прежнія свои изслѣдованія надъ дѣйствіемъ постоянныхъ гальваническихъ токовъ на спинной мозгъ лягушки, а на берегахъ Средиземнаго моря, пользуясь богатствомъ его фауны, занимался наблюденіями надъ низшими морскими животными, и особенно надъ свѣченіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Акад. Струве, отправившись въ чужіе края собственно для возстановленія здоровья, воспользовался своимъ тамъ пребываніемъ для ученыхъ занятій въ обсерваторіи Римскаго Колле-

¹⁾ Отчетъ г. Видемана о матеріалахъ, собранныхъ имъ въ эту поѣздку для изученія эстскаго языка и для дополненія предпринятаго имъ Словаря, читанъ въ засѣданіи 7 сентября и напечатанъ въ Bulletin, IX, 241.

гума ¹⁾ и для обзора нѣкоторыхъ обсерваторій. Отчетъ его о семъ осмотрѣ напечатанъ въ нашихъ Запискахъ ²⁾.

Акад. Бзобразовъ совершилъ, по Высочайшему повелѣнію, объявленному г. Министромъ Финансовъ, путешествіе за границу, для ближайшаго изученія образа дѣйствій иностранныхъ акціонерныхъ поземельныхъ банковъ.

Наконецъ, Хранитель Зоологическаго Музея Моравицъ выѣхалъ осенью командированъ за границу для обзоренія энтомологическихъ коллекцій въ главнѣйшихъ музеяхъ Европы.

III. ЧТЕНІЯ ВЪ ЗАСѢДАНІЯХЪ.

1. По математикѣ.

Аналитическая теорія вѣроятностей, входящая въ область прикладной математики, составляетъ для ума человѣческаго одно изъ могущественнѣйшихъ орудій къ открытію истины, если не всегда безусловной, то по крайней мѣрѣ, во многихъ случаяхъ, достаточно приближенной къ ней по отношенію къ требованіямъ практической жизни. Въ приложеніяхъ своихъ, это ученіе обнимаетъ множество вопросовъ міра физическаго, умственнаго и нравственнаго, и по обширности своего круга дѣйствія, имѣетъ важнѣйшее значеніе въ ряду человѣческихъ знаній.

Къ числу особенно-полезныхъ практическихъ примѣненій исчисленія вѣроятностей, можно отнести изслѣдованія о вѣроятностяхъ жизни человѣческой и о движеніи народонаселенія вообще. Чѣмъ точнѣе и опредѣлительнѣе свѣдѣнія объ этомъ предметѣ для данной страны, тѣмъ надежнѣе могутъ быть заключенія о производительной ея силѣ и тѣмъ безошибочнѣе окажется рѣшеніе или разъясненіе различныхъ вопросовъ, которые прямо относятся къ государственному благоустройству и къ много-различнымъ интересамъ общественнымъ. Изысканіями этого

¹⁾ Записки Акад. Т. VII, стр. 83.

²⁾ Томъ VIII, стр. 195.

рода занимались многіе ученые, въ числѣ которыхъ встрѣчаемъ имена знаменитѣйшихъ математиковъ, каковы: Эйлеръ, Лагранжъ, Лапласъ, Фурье. Теоретическіе труды ихъ проложили статистикамъ дорогу для численнаго рѣшенія разнообразныхъ вопросовъ о вѣроятностяхъ человѣческой жизни. На такомъ основаніи, для нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ, были составлены таблицы смертности и народонаселенія, достоинство которыхъ обуславливалось различною степенью точности и многочисленности собранныхъ въ тѣхъ странахъ данныхъ.

На этотъ отдѣлъ статистики у насъ до сихъ поръ не было обращено всего вниманія, требуемаго важностію предмета. Существующія у насъ двѣ-три таблицы этого рода подали поводъ къ уворенію научнаго предразсудка о чрезмѣрной, ненормальной смертности въ Имперіи. Недоразумѣніе произошло вслѣдствіе того, что наши составители таблицъ, не выкинувъ достаточно въ сущность вопроса, рѣшали его на основаніи невѣрныхъ теоретическихъ началъ. Съ другой стороны, статистики заранѣе составили себѣ преувеличенное понятіе о неточности данныхъ, извлекаемыхъ изъ нашихъ метрическихъ книгъ, что отчасти могло также отклонить многихъ отъ труда, успѣхъ котораго, какъ зависящій отъ вѣрности этихъ свѣдѣній, могъ казаться имъ сомнительнымъ.

Акад. Буныковский, въ сочиненіи, представленномъ имъ Академіи ¹⁾, сдѣлалъ опытъ составленія, на строго теоретическихъ началахъ, таблицъ смертности и народонаселенія по возрастамъ для жителей православнаго исповѣданія въ Россіи. Изысканія его по этому предмету привели его къ результатамъ, относительно условій жизненности у насъ, далеко не такимъ невыгоднымъ, какими ихъ изображали до сихъ поръ. Изъ его

¹⁾ Чит. 21 сент. Напечатано особою книгою подъ заглавіемъ: *Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ*. Съ тремя листами чертежей. С.П.-Б. 1866 г. въ 8 д. л. стр. VIII и 196. Это сочиненіе также приложено при Запискахъ Академіи Том. VIII.

ислѣдованій можно заключить, что неблагоприятное положеніе наше въ разсужденіи законовъ смертности въ сравненіи съ другими европейскими государствами, принимаемое за фактъ несомнѣнный, есть просто научное недоразумѣніе, лишенное всякаго основанія.

«Опытъ» г. Буняковскаго заключаетъ въ себѣ изложеніе новыхъ приѣмовъ для составленія таблицъ народонаселенія, распределеннаго по возрастамъ. Эта задача, еще нетронутая въ нашей ученой литературѣ, развита имъ съ возможною полнотою. Придуманые авторомъ способы приложены имъ и къ арифметическому вычисленію таблицъ смертности, отдѣльно для мужскаго и для женскаго пола православнаго исповѣданія. Подобнымъ образомъ вычислена имъ и таблица мужскаго народонаселенія, распределеннаго по возрастамъ; полученные при этомъ выводы въ удовлетворительной степени подтверждаются нѣкоторыми непосредственно добытыми у насъ статистическими фактами.

Сближеніемъ многихъ выводовъ, относящихся къ Россіи, съ однородными результатами для другихъ европейскихъ государствъ, авторъ «Опыта» несомнѣнно доказалъ, что условія жизни у насъ не представляютъ никакой особенной и невыгодной аномаліи, и что сомнѣнія насчетъ надежности показаній нашихъ метрическихъ книгъ оказываются совершенно несправедливыми; по относительной вѣрности своей, заключающіяся въ нихъ данныя, въ особенности же за послѣднія десятилѣтія, могутъ быть смѣло употребляемы при рѣшеніи вопросовъ, касающихся общихъ законовъ смертности православнаго населенія Имперіи. Не останавливаясь на исчисленіи всѣхъ практическихъ примѣненій, къ которымъ приведутъ таблицы г. Буняковскаго, нельзя умолчать здѣсь о томъ, что онѣ, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ имѣть значительное вліяніе на разширеніе у насъ операций по страхованію пожизненныхъ доходовъ и капиталовъ.

Акад. Сомовъ, напечатавъ въ прошломъ году разсужденіе

о прямомъ способѣ для выраженія дифференціальныхъ параметровъ и кривизны поверхности въ какихъ либо криволинейныхъ координатахъ, ортогональныхъ или косоугольныхъ, занялся послѣ того дальнѣйшимъ развитіемъ изслѣдованій о семъ предметѣ, и основываясь на предложенныхъ имъ въ томъ разсужденіи правилахъ для опредѣленія проекцій геометрическихъ производныхъ и для дифференцированія геометрическихъ произведеній, вывелъ общій способъ составлять ускоренія какого либо порядка въ относительномъ движеніи ¹⁾. Правило, данное Коріолисомъ, для составленія ускоренія перваго порядка, и правило Резаля, для полученія ускоренія 2-го порядка, заключаются въ этомъ способѣ, какъ частные случаи. Сверхъ того, авторъ показалъ, что переменныя величины, введенныя Буромъ (Cour) въ уравненія относительнаго движенія, для приведенія послѣднихъ къ каноническому виду, имѣютъ геометрическое значеніе, которое даетъ возможность найти весьма просто выраженія для этихъ переменныхъ, безъ употребленнаго Буромъ преобразованія координатъ. Кромѣ того г. Сомовъ составилъ лекціи дифференціальнаго исчисленія, читанныя имъ въ здѣшнемъ университетѣ, и приступилъ уже къ печатанію ихъ.

Акад. Чебышевъ, въ запискѣ объ интегрированіи дифференціаловъ, содержащихъ кубическій корень ²⁾, предложилъ относительно дифференціаловъ съ кубическимъ корнемъ рѣшеніе того же вопроса, который былъ рѣшенъ Абелемъ, при помощи непрерывныхъ дробей, для случая радикаловъ квадратныхъ. Въ другой представленной имъ запискѣ ³⁾, онъ далъ особенный рядъ для разложенія функций при помощи непрерывныхъ дробей и показалъ приложение этого ряда.

Г. Больдтъ сообщилъ намъ разсужденіе объ алгебрече-

¹⁾ Читано 30 ноября, *Bulletin*, IX, 469, и будетъ напечатано въ Запискахъ Академіи.

²⁾ Чит. 16 февраля и 4 мая. Напечатана въ Запискахъ Акад. том. VII, прил. № 5.

³⁾ Чит. 14 декабря. Печатается въ Запискахъ Академіи.

скомъ рѣшеніи уравненій степеней, равныхъ числамъ простымъ ¹⁾; въ немъ онъ разсматриваетъ условія, которыя должны быть выполнены для того, чтобы непонижаемое алгебраическое уравненіе упоминаемаго вида разрѣшалось алгебраически, т. е. въ радикалахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, изложилъ способъ его рѣшенія.

Членъ-Корреспондентъ профессоръ Дерптскаго университета Ф. Г. Миндянгъ сообщилъ намъ нѣсколько аналитическихъ замѣчаній по поводу одного сочиненія князя Урусова объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій ²⁾.

Наконецъ мы напечатали въ нашихъ изданіяхъ любопытную записку члена артиллерійскаго комитета генералъ-маіора Маіевокаго о полетѣ продолговатыхъ снарядовъ при стрѣльбѣ изъ наръзныхъ орудій ³⁾. Чтобы объяснить причину тѣхъ особенностей, которыя представляетъ стрѣльба изъ такихъ орудій, г. Маіевскій подвергъ вычисленію стрѣльбу изъ нашихъ четырехъ-фунтовыхъ наръзныхъ орудій, при извѣстныхъ зарядахъ и углахъ возвышенія, и на основаніи этихъ вычисленій далъ изображеніе, въ двухъ проекціяхъ, какъ траекторіи, такъ и послѣдовательныхъ измѣненій направленія оси снаряда, причемъ онъ показалъ происхожденіе тѣхъ явленій, которыя замѣчаются при стрѣльбѣ изъ наръзныхъ орудій.

2. По астрономіи.

Знаменитая комета Бэлы, раздѣлившаяся въ 1846 году на двѣ части, отдѣльныя одна отъ другой, но взаимно дѣйствующія другъ на друга, снова поставяетъ астрономовъ въ недоумѣніе. Обширныя изслѣдованія, произведенныя разными астрономами независимо одинъ отъ другаго, а именно Клаузеномъ въ Дерптѣ, Микецомъ въ Падуѣ и Гайндономъ въ Лондонѣ, со-

¹⁾ Чит. 17 августа. Будетъ напечатано въ Бюллетенѣ.

²⁾ Чит. 15 июня. *Bulletin*. IX, 48.

³⁾ Чит. 12 янв. *Bulletin*. VIII, 181.

гласны между собою въ томъ, что новое ея появленіе должно было ожидать въ сентябрѣ нынѣшняго года. Повсюду самыя могущественныя трубы были употреблены для внимательныхъ поисковъ въ той части неба, которая была указана эфемеридами; но до сихъ поръ всё старанія оказались тщетными, а между тѣмъ уже немного дней остается до прохожденія черезъ перигелій, когда комета должна была бы достигнуть наибольшаго блеска. Не подверглась ли она новому перевороту? не встрѣтила ли она въ своемъ странствіи какое-нибудь неизвѣстное небесное тѣло, совратившее ее съ пути, которому она до сихъ поръ правильно слѣдовала въ теченіе столѣтій? или не разсѣялась ли она совершенно во время своего послѣдняго оборота около солнца? Таковы вопросы, занимающіе теперь астрономовъ, которыхъ усилія къ отысканію кометы возрастаютъ по мѣрѣ того, какъ отсутствіемъ ея возбуждается болѣе и болѣе необходимость объяснить причину этого явленія. Въ этомъ случаѣ и огромный Пулковскій рефракторъ раздѣлялъ доселѣ судьбу прочихъ большахъ трубъ; несмотря на его превосходство по оптической силѣ и на опытный глазъ О. В. Струве, неудалось еще отыскать комету, и къ сожалѣнію въ нашей широтѣ поиски должны будутъ скоро прекратиться, такъ какъ въ слѣдующіе мѣсяцы придется искать комету въ южныхъ частяхъ неба. Впрочемъ эти поиски, безуспѣшныя по отношенію къ прямой своей цѣли, не остались безъ полезныхъ послѣдствій: на довольно ограниченномъ пространствѣ неба, на которое они были направлены, г. Струве открылъ 8 малыхъ туманныхъ пятенъ, которыя еще не были замѣчены другими астрономами. Это служитъ доказательствомъ, что, несмотря на столѣтнія усилія Гершеля, лорда Росса, Ласселя, д'Арреста и другихъ, наши каталоги туманныхъ пятенъ оказываются еще далекими отъ полноты, какъ скоро они должны удовлетворить потребностямъ астронома, вооруженнаго такимъ могущественнымъ снарядомъ, какъ Пулковскій рефракторъ.

Акад. Савичъ представилъ выводы изъ своихъ наблюденій

надъ Нептуномъ и Вестой, предпринятыхъ для повѣрки таблицъ этихъ планетъ ¹⁾.

Старшій астрономъ Пулковской Обсерватори, г. Гильденъ сообщалъ намъ, въ особомъ разсужденіи, любопытныя изслѣдованія о составѣ атмосферы и о преломленіи въ ней лучей свѣта ²⁾. Подробный разборъ наблюдений, произведенныхъ Петерсомъ посредствомъ Пулковскаго большаго вертикальнаго круга, привелъ г. Гильдена къ заключенію, что точность высотъ, наблюдаемыхъ даже въ невольшихъ разстояніяхъ отъ зенита, превосходитъ ту, которую можно приписать существующимъ донинѣ таблицамъ рефракціи. Поэтому новое, точнѣйшее разсмотрѣніе всѣхъ задачъ, относящихся къ теоріи рефракціи, оказалось весьма желательнымъ. Многочисленность встрѣтившихся при этомъ вопросовъ внушила г. Гильдену мысль раздѣлить матеріалъ на части, и первую изъ нихъ, касающуюся почти исключительно состава атмосферы, онъ уже представилъ Академіи. Въ этомъ трудѣ авторъ воспользовался преимущественно результатами воздухоплаваній, произведенныхъ въ послѣдніе годы, а также нѣкоторыми рядами точныхъ наблюдений, сдѣланныхъ почти одновременно на высокихъ горахъ и въ равнинахъ. При этомъ оказалось, что изъ всего употребленнаго имъ матеріала можно вывести только первый членъ безконечнаго ряда, выражающаго законъ общаго уменьшенія температуры въ атмосферѣ съ возвышеніемъ надъ поверхностью земли, что соответствуетъ равномерному уменьшенію температуры. Но заключенія, которыя можно сдѣлать изъ такого положенія, несогласны съ нѣкоторыми довольно положительными фактами, къ которымъ, между прочимъ, принадлежатъ наблюденія надъ высотой утренней и вечерней зари. Такимъ образомъ слѣдовало связать между собою данныя, доставленныя различными матеріалами, и составить изъ всего одинъ общій выводъ. Кромѣ того, метеорологическія наблюде-

¹⁾ Чит. 18 мая. *Bulletin*, IX, 141.

²⁾ Чит. 20 апр. *Mém. de l'Acad.* Tom. X, No 1.

ніа показали, что общее уменьшеніе температуры атмосферы подвержено періодическимъ перемѣнамъ, которыя, конечно, и приняты во вниманіе при составленіи формулы рефракціи. Главнымъ результатомъ первой части изслѣдованій нашего молодаго ученаго можно выставить то, что теперъ явленіе астрономической рефракціи вполне согласуется со всѣми наиболее достоверными фактами, полученными изъ метеорологическихъ наблюденій, тогда какъ прежнія изысканія по этому предмету, и между прочимъ извѣстные труды Бесселя, находятся съ ними въ значительномъ противорѣчіи.

3. По физикѣ и химіи.

Акад. Якови занимался опытами надъ волосностию, причемъ онъ имѣлъ въ виду рѣшить вопросъ, оказываетъ ли вліяніе на удѣльный вѣсъ тѣла то обстоятельство—вполнѣ ли, или же не вполнѣ, смочено тѣло жидкостію, въ которую погружено ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ, продолжая трудиться надъ усовершенствованіемъ алкометровъ, онъ читалъ намъ записку объ алкометрахъ, устроенныхъ по англійской системѣ ²⁾, и описалъ въ ней новый способъ устройства скалы снаряда, представляющей ту выгоду, что, при его употребленіи, всѣ изготовленные инструменты получаютъ тождественными. Эта тождественность значительно облегчаетъ повѣрку снарядовъ и служитъ почти полнымъ обезпеченіемъ противъ порчи ихъ. Наконецъ нашъ физикъ нашелъ возможнымъ дать устройству этихъ алкометровъ болѣе прочности, чѣмъ какую имѣютъ инструменты, приготовляемые доселѣ въ Англій.

Академикъ Фрицше уже нѣсколько лѣтъ занимается изслѣдованіемъ твердыхъ углеводовъ, образующихся при сухой перегонкѣ каменнаго угля и находящихся въ каменноугольномъ дегтѣ. Въ нынѣшнемъ году онъ читалъ намъ статью ³⁾,

1) Чит. 5 окт.

2) Чит. 26 янв.

3) Чит. 2 ноября *Bulletin*, IX, 406.

въ которой описалъ новое, открытое имъ тѣло оранжеваго цвѣта, названное *хризомомъ* (отъ характеристическаго свойства окрашивать другіе безцвѣтные углеводороды въ красивый желтый цвѣтъ). Въ этой статьѣ, кромѣ того, заявлено о другомъ новомъ веществѣ, полученномъ чрезъ дѣйствіе азотной кислоты на углеводородъ $C^{28}H^{10}$, и характеризующемся тѣмъ, что оно даетъ разноцвѣтныя соединенія съ разными углеводородами и между прочимъ съ тѣмъ же самымъ, изъ котораго само образовалось.

Наконецъ, мы съ удовольствіемъ помѣстили въ нашихъ изданіяхъ нѣсколько трудовъ постороннихъ ученыхъ, пожелавшихъ сообщить намъ плоды своихъ изысканій, а именно: записку г. Веряго ¹⁾, о дѣйствіи сортушки содіа на одновитроуглеводороды ароматическаго ряда формулы $C_n H_{2n-6}$; статью г. Яворскаго о нѣкоторыхъ соединеніяхъ толуола ²⁾, и разсужденіе студента медицины Н. Соколова о хлорофенилахъ ³⁾. Любители метеорологіи не оставятъ безъ вниманія двухъ статей доктора А. барона Зассл, который въ одной изъ нихъ сообщилъ продолженіе своихъ изслѣдованій объ измѣненіяхъ уровня воды въ Балтійскомъ морѣ ⁴⁾, а въ другой — сводъ любопытныхъ наблюденій о замерзаніи этого моря у береговъ Эзеля и Моона ⁵⁾.

4. По геологіи и минералогіи.

Совершивъ, лѣтомъ 1863 г., въ Донецкомъ каменноугольномъ краѣ мѣстныя изысканія, Академикъ Гельмгерсъ занялся нынѣ обработкою собранныхъ имъ матеріаловъ и представилъ Академіи, какъ результатъ своихъ изслѣдованій, за-

¹⁾ Чит. 12 января. *Bulletin*, VIII, 310.

²⁾ Чит. 16 марта. *Bulletin*, VIII, 375.

³⁾ Чит. 1 июня. *Bulletin*, VIII, 539.

⁴⁾ Чит. 16 марта. *Bulletin*, VIII, 433.

⁵⁾ Чит. 16 марта. *Bulletin*, IX, 145.

пску объ этомъ краѣ и о промышленной его будущности ¹⁾. Въ ней мы находимъ обзорѣніе, въ хронологическомъ порядкѣ, всѣхъ геологическихъ изысканій, сдѣланныхъ въ Донецкомъ краѣ до 1863 года, и описаніе важнѣйшихъ, осматрѣнныхъ г. Гельмерсеномъ, мѣстонахожденій каменнаго угля и желѣзныхъ рудъ, а въ заключеніе изложены соображенія о промышленномъ значеніи Донецкаго краѣ, который, при надлежащемъ въ немъ развитіи горнозаводскаго промысла, легко могъ бы со-временемъ снабжать всю южную Россію дешевымъ желѣзомъ и доставлять ей разнаго рода машины и другіе предметы, приготовляемые изъ матеріаловъ, имѣющихся въ Донецкомъ краѣ въ изобиліи.

Тотъ же Академикъ представилъ намъ, въ особой изданной имъ запискѣ ²⁾, *объясненія къ геологической картѣ Россіи*. Въ ней указаны матеріалы, употребленные авторомъ при составленіи своей карты, для которой основаніемъ послужила карта, изданная въ 1845 году г. Мурчисономъ, Вервелемъ и графомъ Квейзерлингомъ, но которая въ настоящее время требовала значительнаго исправленія и дополненія во многихъ частяхъ. Въ запискѣ г. Гельмерсена помѣщены также таблицы съ показаніемъ литологическаго состава, палеонтологическаго характера и мѣстонахожденія главнѣйшихъ формаций и ярусовъ, входящихъ въ составъ нашихъ осадочныхъ почвъ.

Наконецъ, г. Гельмерсенъ привелъ въ порядокъ и представилъ ³⁾ Академіи подробный дневникъ геологическихъ и географическихъ изслѣдованій, произведенныхъ имъ въ 1856, 1857, 1858 и 1859 годахъ, въ Олонеккомъ горномъ округѣ и въ Финляндіи. Къ дневнику приложено множество чертежей, видовъ и небольшихъ картъ, сдѣланныхъ самимъ авторомъ съ природы, и служащихъ нагляднымъ поясненіемъ текста.

¹⁾ Чит. 16 марта. *Bulletin*, VIII, 465. На русскогъ языкѣ эта записка напечатана въ Горномъ журналѣ.

²⁾ Представлена въ засѣданіи 18 мая.

³⁾ Въ засѣданіи 19 октября.

Акад. Абихъ дѣятельно продолжалъ свои геологическія изслѣдованія Кавказа и напечаталъ въ нынѣшнемъ году, въ Тифлисѣ, разсужденіе о Кавказскихъ горячихъ источникахъ, разсматриваемыхъ имъ въ связи съ общими геологическими законами, отъ которыхъ страна между Чернымъ и Каспійскимъ морями получила настоящій свой видъ ¹⁾.

Акад. Кокшаровъ, слѣдуя неуклонно, въ теченіе 20 лѣтъ, одному и тому же направленію, избранному имъ для своихъ ученыхъ трудовъ, продолжалъ безостановочно длинный рядъ тонкихъ гониометрическихъ измѣреній, кристаллографическихъ опредѣленій и нѣкоторыхъ физико-кристаллографическихъ наблюденій, которыя одни могутъ доставить надежныя данныя для вывода существеннѣйшихъ законовъ кристаллообразованія. Въ нынѣшнемъ году онъ представилъ намъ и напечаталъ: 1) обширную монографію русскаго пироксена ²⁾, въ которой описалъ главныя видоизмѣненія этого минерала, встрѣчающіяся на Уралѣ, въ Забайкальскомъ краѣ, въ Финляндіи и въ другихъ мѣстахъ, и представилъ выводы изъ своихъ кристаллографическихъ изысканій; 2) описаніе нѣкоторыхъ замѣчательныхъ кристалловъ топаза, принадлежащихъ Музею Горнаго Института ³⁾; 3) записку о кристаллической системѣ и углахъ свѣтлостанія ⁴⁾, и 4) выводы изъ точныхъ, произведенныхъ имъ, измѣреній кристалловъ фосгенита, хризолита, нефелина и диоптаза ⁵⁾. Кроме того, онъ напечаталъ окончаніе четвертаго тома своего обширнаго сочиненія, издаваемаго подъ заглавіемъ: *Матеріалы для минералогіи Россіи*, и первый томъ своей книги *Лекціи минералогіи*, въ переводѣ на нѣмецкій языкъ; этотъ пе-

¹⁾ *Beiträge zur geologischen Kenntniss der Thermalquellen in den Kaukasischen Ländern*. 1-е Lief. Tiflis. 1865 in-4 стр. 60, съ литографированною картою. Представлено Академіи въ засѣданіи 3 августа.

²⁾ Читано 16 февраля. *Mémoires de l'Acad.* Tom. VIII, № 14.

³⁾ Читано 26 января. *Mémoires de l'Acad.* Tom. VIII, № 12.

⁴⁾ Читано 17 августа. *Bulletin*, IX, 192.

⁵⁾ Читано 17 августа. *Bulletin*, IX, 231.

реводъ во многомъ дополненъ и значительно измѣненъ противъ вышедшаго въ 1863 году русскаго изданія.

Изъ трудовъ, которые послужили украшеніемъ нашего Бюлетеня, укажемъ съ особеннымъ удовольствіемъ на записку Его Императорскаго Высочества Герцога Николая Максимилиановича Лейхтенбергскаго, о химическомъ изслѣдованіи различныхъ видоизмѣненій минерала, названнаго въ честь покойнаго родителя его Лейхтенбергитомъ; этимъ изслѣдованіемъ опредѣленъ химическій составъ минерала и указано мѣсто его въ группѣ хлоритовъ ¹⁾. Кроме того, мы сообщили въ нашихъ изданіяхъ интересную записку профессора Дерптскаго университета К. Шмидта, о соляныхъ сѣрныхъ Столыпинскихъ водахъ ²⁾. Представляя въ ней свѣдѣнія о химическомъ составѣ этихъ водъ, авторъ имѣлъ въ виду доставить такія данныя, которыя со-временемъ могли бы послужить прочнымъ основаніемъ для геологическихъ соображеній. По мнѣнію автора, слабые соляные ключи девонской и пермской системъ происходятъ отъ промыванія атмосферною водою отсадковъ первобытныхъ морей тѣхъ періодовъ, вслѣдствіе чего ихъ составъ постоянно измѣняется, т. е. они становятся все бѣднѣе и бѣднѣе хлористыми соединениями, и наконецъ, подобно Сергіевскимъ водамъ, превращаются въ чистые растворы гипса. Если это предположеніе справедливо, то Сергіевскія сѣрныя воды, за тысячелѣтія предъ симъ, имѣли тотъ же составъ, какъ и воды Столыпинскія и Старорусскія, и только вслѣдствіе сильнаго и продолжительнаго промыванія раньше унесли содержащіяся въ почвѣ хлористый кальцій, хлористый магній и поваренную соль въ Каспійское море или въ солончаки и соленыя озера между Волгою и Ураломъ. Чтобы со-временемъ составился матеріалъ для рѣшенія этихъ и тому подобныхъ вопросовъ, полезно, по мнѣнію г. Шмидта, относящіяся до этого предмета, прямо изъ опытовъ полученныя данныя сохранить въ изданіяхъ Академіи для того,

¹⁾ Читано 31 августа. *Bulletin*, IX, 188.

²⁾ Читано 16 ноября. *Bulletin*, IX, 315.

чтобы послѣдующіе ученые, можетъ быть, чрезъ нѣсколько столѣтій, повторивъ тѣже простыя взвѣшиванія, тѣмъ же образомъ и даже при тѣхъ же самыхъ неизбѣжныхъ ошибкахъ, получили возможность различить случайныя, временныя уклоненія отъ постоянныхъ геологическихъ измѣненій.

Профессоръ здѣшняго университета П. Ал. Пузыревскій сообщилъ намъ любопытное извѣстіе объ открытіи имъ *Евооит Канаденте* въ кристаллическихъ слонстыхъ породахъ, въ Финляндіи ¹⁾.

Магистръ Шмидтъ, по возвращеніи изъ Сибирскаго путешествія, предпріятого имъ по порученію Географическаго Общества, совершилъ поѣздки по Эстляндіи и острову Эзелю, для геологическихъ изысканій, и сообщилъ намъ результаты своихъ наблюденій, произведенныхъ имъ здѣсь о явленіяхъ такъ называемаго ледянаго періода ²⁾.

Магистръ Гебель, консерваторъ Минералогическаго Музея Академіи, изслѣдовавъ карналитъ изъ огромной Маманской солеломни въ Персіи, сравнительно съ карналитомъ изъ Стасфурта, близъ Магдебурга, и предложилъ соображенія о причинѣ краснаго цвѣта нѣкоторыхъ натуральныхъ солей ³⁾. Несогласіе съ нѣкоторыми выводами г. Гебеля дало Академику Фридрише поводъ сдѣлать и съ своей стороны нѣсколько разложеній и физическихъ изслѣдованій карналита, о которыхъ онъ сообщилъ намъ обстоятельный отчетъ ⁴⁾.

При томъ вниманіи, которое теперь обращено на изученіе аеролитовъ, особой благодарности заслуживаетъ г. Гебель за тщательный, сдѣланный имъ разборъ этого рода камней, составляющихъ въ Минералогическомъ Музеѣ Академіи довольно богатое собраніе. Систематическое ихъ описаніе было представлено имъ Академіи ⁵⁾, и будетъ напечатано, по возвращеніи

¹⁾ Читано 16 ноября. *Записки Акад.* Том. VIII, 67.

²⁾ Читано 12 марта. *Bulletin*, VIII, 339.

³⁾ Читано 18 мая и 15 іюня. *Bulletin*, IX, 1.

⁴⁾ Читано 17 августа. *Bulletin*, IX, 56.

⁵⁾ Читано 15 іюня. Будетъ напечатано въ Бюллетенѣ.

г. Гевеля изъ путешествія. Кроме того, онъ сообщилъ намъ любопытныя замѣчанія, внушенныя ему сравненіемъ печатнаго каталога минераловъ Академической коллекціи, издавнаго Ломоносовымъ, съ тѣми рукописными каталогами, которые были составлены предшественниками этого ученаго ¹⁾.

Наконецъ для сейсмологовъ небезинтересенъ будетъ напечатанный въ Бюллетенѣ, составленный директоромъ Тифлисской магнитной и метеорологической обсерваторіи, Морицемъ, списокъ землетрясеній, замѣченныхъ на Кавказѣ, съ 1852 по 1864 годъ ²⁾.

5. По ботаникѣ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ было упомянуто объ изслѣдованіяхъ, которыя предпріялъ Акад. Рупрехтъ для рѣшенія вопроса о происхожденіи чернозема. Довершивъ свои разысканія по этому предмету, онъ представилъ Академіи окончательныя о семъ выводы, равно какъ и отчетъ о произведенной имъ, въ 1864 году, ревизіи сѣверной границы чернозема отъ Мензелинска до Чернигова ³⁾. Изъ прочихъ трудовъ г. Рупрехта, представленныхъ имъ Академіи, укажемъ на изслѣдованія его объ одной прѣсноводной микроскопической водоросли въ рухлякахъ Вятской губерніи ⁴⁾; на историческій обзоръ трудовъ по части ботаники въ нашей Академіи, со времени ея учрежденія ⁵⁾, и на записку о ласточникѣ *Asclepias Cognuti*, какъ прядильномъ растеніи ⁶⁾.

Для систематической ботаники весьма важно сочиненіе нашего Члена-Корреспондента, профессора Дерптскаго универси-

¹⁾ Читано 15 іюня. *Bulletin*. IX, 25 и *Записки Академіи* Том. VIII, 57.

²⁾ Читано 16 марта. *Bulletin*. VIII, 384.

³⁾ Читано 30 ноября. *Bulletin*. IX, 482, и будетъ напечатано въ *Запискахъ*.

⁴⁾ Читано 4 мая. *Bulletin*. IX, 85.

⁵⁾ Читано 12 января. *Bulletin*. VIII, supplément; и въ *Запискахъ Академіи* Том. VII, прилож. № 3.

⁶⁾ См. засѣданіе 1-го іюня.

тета А. А. Бунге: Обзорѣніе видовъ рода *Coccoloba* ¹⁾. До 1830 года было извѣстно только 10 видовъ этого истинно восточнаго, среднеазіискаго рода; въ сочиненіи же г. Бунге описано, въ 23 отдѣленіяхъ, 126 видовъ, изъ которыхъ 26 открыты самимъ авторомъ, во время путешествія его въ Персію въ 1858 и 1859 годахъ.

Наконецъ растительная физиологія обогатилась изслѣдованіями, которыя произвелъ доцентъ здѣшняго университета Анд. Серг. Фаминцынъ, и которыхъ результаты онъ намъ сообщилъ въ двухъ запискахъ, изложивъ въ одной свои наблюденія о дѣйствіи свѣта на прозябаніе проростающаго кресса (*Lepidium sativum*) ²⁾, а въ другой—весьма любопытные опыты, произведенные имъ относительно вліянія свѣта керасиновой лампы на *Spirogyra orthospira*. Точными измѣреніями и употребленіемъ усовершенствованнаго метода г. Фаминцынъ доказалъ существованіе постояннаго отношенія между длиною корней и стебельковъ, выросшихъ въ свѣтѣ и въ темнотѣ, а также доказалъ вліяніе свѣта на удлинненіе не только стебля, но также и корня; кромѣ того, онъ гораздо отчетливѣе и яснѣе, чѣмъ прежніе наблюдатели, указалъ вліяніе на растительность свѣта желтаго и синяго. Особеннымъ приборомъ, весьма усиливавшимъ свѣтъ керасиновой лампы, онъ произвелъ до того яркій и постоянный свѣтъ, что ему удалось заставить сѣмена кресса прорасти точно также, какъ при свѣтѣ дневномъ, но съ тѣмъ важнымъ преимуществомъ, что надъ этимъ искусственнымъ свѣтомъ возможенъ гораздо большій контроль, чѣмъ надъ свѣтомъ дневнымъ, и потому результаты получаются не только яснѣе и отчетливѣе, но, по причинѣ сильнаго свѣта, и скорѣе. Это видно особенно разительнo изъ записки автора о дѣйствіи свѣта керасиновой лампы на *Spirogyra orthospira* Naeg.; сильный свѣтъ лампы уже въ полчаса успѣлъ образовать крахмалъ, а въ сутки—такъ переполнить имъ всѣ нити хлорофилла, какъ никогда не

¹⁾ Читано 26 января. *Mémoires de l'Acad.* Tom IX, № 2.

²⁾ Читано 15 іюня. *Bulletin*, VIII, 545.

бываетъ при свѣтѣ дневномъ, и кромѣ того, позволилъ весьма наглядно и точно показать вліяніе желтаго свѣта на образованіе, а синяго — на уничтоженіе крахмала. Можно надѣяться, что новый методъ, употребленный г. Фамянцынымъ, вызоветъ, на трудномъ и мало еще обработанномъ поприщѣ, цѣлый рядъ опытовъ и наблюденій, расширяющихъ предѣлы науки.

6. По зоологіи и анатоміи.

Труды Акад. Брандта были обращены на изслѣдованіе разныхъ вопросовъ изъ естественной исторіи рыбъ. Естественныя опыты, отъ Аристотеля до Кювье, принимали дѣленіе холоднокровныхъ спинномозговыхъ животныхъ на пресмыкающихся (или земноводныхъ) и на рыбъ; но признаки этихъ двухъ классовъ были опредѣляемы различно, и хотя со времени Бленвиля первый изъ этихъ классовъ подраздѣлялся на два самостоятельные: классъ пресмыкающихся и классъ земноводныхъ; однако еще знаменитый Палласъ и въ послѣднее время не менѣе знаменитый англійскій зоологъ Оэнъ (Owen) относили рыбъ, вмѣстѣ съ земноводными и пресмыкающимися, къ одному нераздѣльному классу. Эти разнорѣчія подали г. Брандту поводъ подвергнуть пересмотру классификацію холоднокровныхъ позвоночныхъ животныхъ. Разсужденіе по этому вопросу, читанное имъ въ одномъ изъ нашихъ засѣданій¹⁾, содержитъ въ себѣ обзоръ исторической стороны вопроса; затѣмъ новые доводы въ пользу дѣленія, предложеннаго Бленвилемъ, и наконецъ указаніе болѣе рѣзкихъ внѣшнихъ и анатомическихъ отличительныхъ признаковъ, на которыхъ должна быть основана означенная классификація. Другое разсужденіе, надъ которымъ онъ еще продолжаетъ трудиться, но о содержаніи котораго онъ уже намъ сообщилъ въ краткихъ извлеченіяхъ, имѣетъ своимъ предметомъ степени развитія рыбъ весьма замѣчательнаго отдѣла га-

¹⁾ Читано 4 мая. *Mém. de l'Acad.* Tom. IX, № 3. Извлеченіе напечатано въ *Bulletin*, VIII, 535.

водныхъ, къ которымъ, между прочимъ, относятся многія формы уже вымершія, допотопныя ¹⁾). Разбирая при этомъ вопросы о томъ, какое мѣсто занимаютъ ганюиды какъ среди своихъ сородичей допотопнаго міра, такъ и между живущими нынѣ рыбами, и въ какой періодъ впервые появились на землѣ породы одинаковаго съ осетрами типа, г. Брандтъ приходитъ, между прочимъ, къ установленію новой классификаціи ганюидъ, болѣе естественной, чѣмъ бывшія до сихъ поръ въ ходу. Наконецъ, это сочиненіе содержитъ въ себѣ матеріалы для характеристики цефаласпидъ Агласиса, чрезвычайно интересныхъ, ископаемыхъ рыбъ, погребенныхъ въ древнихъ формаціяхъ. Изъ прочихъ трудовъ, представленныхъ Академія нашимъ многоуважаемымъ зоологомъ, укажемъ на его опытъ установленія болѣе правильнаго, чѣмъ доселѣ, распредѣленія видовъ рода *Aegosegus* ²⁾; на его записку съ дополнительными свѣдѣніями объ истребленіи Стеллеровой морской коровы ³⁾, и на его изслѣдованія о географическомъ распространеніи сѣвернаго оленя въ Европѣ не только въ настоящее время, но и въ доисторическую эпоху ⁴⁾.

Академія представлено было въ теченіе настоящаго года посторонними учеными необыкновенно большое число зоологическихъ сочиненій, изъ которыхъ многія составлены по матеріаламъ, хранящимся въ нашемъ Зоологическомъ Музеѣ. Къ числу этихъ послѣднихъ сочиненій принадлежитъ обширный трудъ доктора Ал. Штрауха, о географическомъ распредѣленіи черепахъ на земномъ шарѣ ⁵⁾. Авторъ даетъ здѣсь систематическое обзореніе всѣхъ доселѣ извѣстныхъ видовъ черепахъ, съ указаніемъ мѣста находенія ихъ, а гдѣ было возможно, — то и области распространенія отдѣльныхъ видовъ; затѣмъ онъ представляетъ распредѣленіе видовъ въ отдѣльныхъ фавахъ, на

¹⁾ Читано 18 мая и 1 іюня. *Bulletin*, VIII, 536 и IX, 49.

²⁾ Читано 17 августа.

³⁾ Читано 5 октября. *Bulletin*, IX, 279.

⁴⁾ Читано 5 октября. Это разсужденіе появится въ Запискахъ здѣшняго Минералогическаго Общества.

⁵⁾ Читано 12 января. *Mém. de l'Acad.* VIII, № 13.

которыя раздѣляетъ земную поверхность. Эти фавны, подробно обрисованныя авторомъ, суть: 1) область Средиземнаго моря, 2) Африканская, 3) Азіятская, 4) Австралійская, 5) Южно-Американская, 6) Сѣверо-Американская и 7) морская. Въ заключеніе, г. Штраухъ указываетъ на отношенія, въ распредѣленіи черепахъ, между отдѣльными фавнами или областями, и на черты, особенно отличительныя для материковъ стараго и новаго свѣта, сѣвернаго и южнаго полушарій.

По отдѣлу же пресмыкающихся животныхъ укажемъ далѣе на статью лекаря Эдуарда Брандта, объ особенномъ ductus sagoticus у обыкновенной гадюки (*Pelias beugus*) ¹⁾; эта статья представляетъ тотъ интересъ, что въ ней сдѣлано сближеніе, особенно въ эмбриологическомъ отношеніи, устройства кровеносной системы змѣй и ящериць. Авторъ доказываетъ, что у змѣй остается на всю жизнь одна зародочная артерія (аргус sagoticus), которая у прочихъ позвоночныхъ, за исключеніемъ ящериць, исчезаетъ, не оставляя и слѣда.

По обширному отдѣлу насѣкомыхъ были представлены и напечатаны въ Бюлетенѣ и Запискахъ три сочиненія: одно по систематической зоологіи — это трудъ консерватора Зоологическаго Музея А. Моравица «О шмелеобразныхъ перепончатокрылыхъ» ²⁾. Въ немъ критически разработаны довольно обширный родъ Стабго, предложено естественное подраздѣленіе его на нѣсколько группъ, описано нѣсколько новыхъ видовъ, и наконецъ составленъ обзоръ всѣхъ волжско-уральскихъ видовъ этого рода, находящихся въ коллекціи Эверсмана, — обзоръ потому важный, что онъ служитъ пополненіемъ и поправкою свѣдѣній, сообщенныхъ Эверсманомъ въ его Fauna Volgo-Uralensis.

Другія два сочиненія представлены прозекторомъ Харьковскаго университета Ганинымъ и относятся къ исторіи развитія насѣкомыхъ. Блестательное открытіе профессоромъ Казанскаго

¹⁾ Читано 21 сентября. *Bulletin*, IX, 273.

²⁾ Читано 21 сентября. *Bulletin*, IX, 243.

университета Вагнеромъ особаго способа размноженія гусеницъ двукрылыхъ насѣкомыхъ изъ рода цецидомій возбудило общій ученый интересъ и вызвало собою цѣлый рядъ совершенно новыхъ изслѣдованій по части исторіи развитія насѣкомыхъ. Въ ряду такихъ изслѣдованій, самое существенное подтвержденіе и дополненіе открытію г. Вагнера доставили наблюденія, которыя произвелъ въ исходѣ прошлаго года г. Ганинъ и о которыхъ онъ обнаруживалъ, посредствомъ нашихъ Записокъ, подробный отчетъ, подъ заглавіемъ: «Новыя наблюденія надъ размноженіемъ гусеницъ двукрылыхъ насѣкомыхъ»¹⁾. Г. Ганинъ отыскалъ у гусеницы (которая впрочемъ нѣсколько отличается отъ личинокъ, изслѣдованныхъ г. Вагнеромъ) въ верхней части нижнихъ лопастей жировыхъ тѣлъ мѣшечки, оказавшіяся при дальнѣйшемъ изслѣдованіи, яичками. Чѣмъ старше становится личинка, тѣмъ яснѣе обрисовываются яичники, и тѣмъ болѣе они отдѣляются отъ жировыхъ тѣлъ, въ углубленіи которыхъ они лежатъ. Съ увеличеніемъ объема яичника растетъ и количество заключающихся въ немъ клѣточекъ. Въ клѣточкахъ замѣчается по нѣскольку зеренъ. Затѣмъ клѣточки образуютъ кучки, въ окружности которыхъ обнаруживается оболочка. Этимъ и оканчивается образованіе яичекъ. Они растутъ, причемъ часть содержамаго около оболочки тускветъ, становится менѣе прозрачною. Зрѣлыя яички, разрывая оболочку яичника, вступаютъ въ брюшную полость насѣкомаго, гдѣ и заканчивается развитіе новаго поколѣнія, совершенно схожаго съ гусеницею-матерью.

Важность вопросовъ, поднимаемыхъ въ высшей степени любопытными и неожиданными явленіями, которыми обогатили науку оба русскіе ученые, послужила для К. М. Бэра поводомъ къ обсужденію этихъ вопросовъ, въ особой запискѣ, читанной имъ въ одномъ изъ нашихъ засѣданій²⁾. Основываясь на на-

1) Читано 16 февраля и 2 марта. *Записки Академіи* Том. VII, стр. 36.

2) Читано 15 іюня *Bulletin*, IX, 64. Будетъ помѣщено и въ *Запискахъ Академіи*.

блюденіи, что гусеницы нѣкоторыхъ насѣкомыхъ размножаются въ состояніи гусеницъ и безъ оплодотворенія, г. Бэръ, изъ общей массы сродныхъ съ тѣми явленій, выводитъ заключеніе, что вообще должно различать два вида размноженія органическихъ тѣлъ: одинъ осуществляется черезъ сближеніе двухъ въ половомъ отношеніи противоположныхъ веществъ; поэтому онъ бываетъ только при половой зрѣлости, и у высшихъ формъ животныхъ онъ есть единственно возможный путь размноженія. Другой видъ, встрѣчающійся и въ дѣтскомъ, слѣдовательно еще въ незрѣломъ возрастѣ, и которому г. Бэръ предлагаетъ дать названіе *издогенезиса*, нерѣдко замѣчается у животныхъ низшей организаціи и еще чаще у растений. Тотъ родъ размноженія, которому дали названіе перемежающагося (*generatio alternans*), есть, по мнѣнію г. Бэра, ничто иное, какъ послѣдовательная взаимная смѣна этихъ двухъ видовъ размноженія.

Не менѣе замѣчательнъ другой трудъ г. Глинна: исторія развитія яйца мухъ (*Nematocera*) ¹⁾. Въ немъ авторъ прослѣдилъ развитіе яичка чрезъ всѣ фазы метаморфоза животнаго у *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia* и частію у *Sciara* и *Scatopse*. Главные результаты этихъ изслѣдованій слѣдующіе:

а) Самую существенную часть яичка двукрылыхъ насѣкомыхъ составляетъ желтокъ, состоящій изъ различной величины жирныхъ капель и мельчайшихъ зернышекъ, соединенныхъ основною бѣлковою жидкостью.

б) Въ зрѣломъ яичкѣ, въ массѣ желтка не остается ни одного организованнаго, гистологическаго элемента, ни въ видѣ клѣточки, ни въ видѣ зерна.

в) Такъ называемый зародышевый пузырекъ зерноосновной клѣточки яичевой камеры исчезаетъ прежде, нежели яичко получить окончательную форму. Онъ имѣетъ такое же значеніе для яичка, какъ зерна другихъ центральныхъ клѣтокъ.

д) Желтокъ есть продуктъ измѣненія всѣхъ составныхъ

¹⁾ Чит. 14 дек. Будетъ напечатано въ *Запискахъ Академіи*.

частей центральныхъ кліточекъ яйцевой камеры. Число клітокъ, образующихъ желтокъ (Dotterbildungszellen), можетъ быть весьма различно у различныхъ двукрылыхъ насекомыхъ; иногда оно можетъ доходить до одной (Sciaga). Слѣдовательно мнѣніе профессора Вейсмана, что яичко двукрылыхъ насекомыхъ происходитъ не отъ одной кліточки, не всегда вѣрно.

е) Наружная оболочка яичка (Chorion), со всѣми своими прибавочными образованиями, есть продуктъ выдѣленія кліточекъ яйцевой камеры.

Переходя къ разряду кольчатыхъ червей, не можемъ обойти молчаніемъ статью, представленную намъ г. Мечниковымъ, о европейской земляной планаріи (*Geodesmus bilineatus* Meczsn.)¹⁾. Авторъ излагаетъ въ ней полную анатомію этого животнаго, открытаго имъ въ оранжереяхъ Гиссенскаго ботаническаго сада, и разсматриваетъ строеніе его наружныхъ покрововъ, мышечную систему, органы чувствъ, пищеваренія и проч., съ большею подробностію, чѣмъ всѣ предшествовавшіе изслѣдователи планарій.

Докторъ Кнохъ представилъ изслѣдованіе о развитіи ленточной глисты *Bothriocercus proboscideus*, встрѣчающейся часто въ кишечномъ каналѣ нашихъ лососей²⁾. Исторія развитія *Bothriocercus* заслуживаетъ полнаго вниманія въ особенности потому, что мы находимъ въ ней нѣкоторые своеобразные факты. Еще недавно Парижская Академія Наукъ, желая вызвать разработку этого предмета, обнародовала конкурсную задачу слѣдующаго содержанія: «достигаетъ ли зародышъ *Bothriocercus* непосредственно своего полнаго развитія или не претерпѣваетъ ли онъ какихъ либо превращеній раньше, чѣмъ успѣетъ достигнуть своего полнаго возраста». Изслѣдованія г. Кноха отвѣчаютъ прямо на вопросъ и служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ дополненіемъ къ его прежнимъ наблюденіямъ надъ разви-

¹⁾ Чит. 21 сент. *Bulletin*, IX, 483.

²⁾ Чит. 5 окт. *Bulletin*, IX, 290.

тѣмъ *Bothriocercus latius*. Онъ нашелъ въ кишечномъ каналѣ лососей, *Bothriocercus proboscideus* всѣхъ возрастовъ, начиная съ величины небольшой точки, едва видимой простымъ глазомъ, до экземпляровъ, имѣвшихъ вполне развитые половые органы. Прослѣдивъ развитіе этой глисты, начиная съ яйца, онъ пришелъ къ тому заключенію, что у *Bothriocercus latius* нѣтъ переходныхъ пузырчатыхъ формъ, подобныхъ тѣмъ, которыя находятся у другихъ ленточныхъ глистъ, наприм. у *Taenia*.

I. А. Ковалевскій представилъ двѣ статьи, которыя удостоены помѣщенія въ Мемуарахъ. Въ первой ¹⁾ онъ даетъ описаніе анатомическаго строенія и развитія *Loxosoma Neapolitanum* — новаго вида мшанокъ, который онъ считаетъ представителемъ новаго семейства. *Loxosoma Neapolitanum* представляетъ одиночную мшанку, необразующую сложныхъ колоній; она отличается отъ всѣхъ другихъ мшанокъ отсутствіемъ задняго прохода и въ этомъ отношеніи сходна съ *Brachiopoda*. Размножается она какъ почками, такъ и половымъ путемъ, причемъ вышедшая изъ яйца личинка имѣетъ отличительную форму личинокъ кольчатыхъ червей. Вторая статья г. Ковалевскаго посвящена исторіи развитія ктенофоръ ²⁾. Въ ней авторъ, прослѣдивъ развитіе почти всѣхъ Европейскихъ ктенофоръ (*Eschscholtzia cordata*, *Beroe Forgalii*, *Eucharis multicornis*, *Cestum Veneris*, *Pleurobrachia* и нѣсколько замѣтокъ о развитіи *Cydippe hermiphora*), приходитъ къ заключенію, что ктенофоры не только не представляютъ тѣхъ оригинальныхъ условій въ развитіи, которыя встрѣчаются у медузъ и которыя относили до сихъ поръ къ ктенофорамъ, но даже не претерпѣваютъ никакихъ превращеній, такъ что вышедшая изъ яйца молодая ктенофора обладаетъ уже почти всѣми органами взрослой, и лишь каналы пищеварительной системы еще мало развиты. Къ ин-

¹⁾ Чит. 30 ноября. *Mém. de l'Acad.* X, № 2.

²⁾ Чит. 30 ноября. Будетъ напечатано въ Мемуарахъ.

тереснымъ выводамъ автора въ гистологическомъ отношеніи принадлежитъ изслѣдованіе объ образованіи паренхимы тѣла ктенофоръ.

Сюда же относится статья, представленная г. Ножинымъ ¹⁾ о сдѣланномъ имъ открытіи, что двѣ медузы, совершенно различныя между собою по организаціи, считавшіяся доселѣ представительницами совершенно различныхъ семействъ, а именно *Geryonia proboscidalis* и *Rhizostoma Aldrovandi*, оказались находящимися другъ съ другомъ въ самыхъ тѣсныхъ родственныхъ отношеніяхъ; объ разности, какъ доказано изслѣдованіями г. Ножина, суть не болѣе, какъ два поколѣнія одного и того же вида.

Наконецъ укажемъ на статью доктора Вейссе о діатомеяхъ, найденныхъ въ образцахъ грунта Ладожскаго озера ²⁾, — служащую дополненіемъ къ прежнимъ изслѣдованіямъ его объ этихъ еще весьма загадочныхъ микроскопическихъ организамахъ.

7. По физиологіи.

Акад. Овсянниковъ окончилъ и напечаталъ гистологическое изслѣдованіе кровяныхъ шариковъ человѣка, млекопитающихъ, рыбъ и лягушекъ ³⁾. Эти изслѣдованія показали, между прочимъ, что кровяные шарики внѣ организма принимаютъ весьма разнообразныя формы, которыя неправильно приписываются вліянію химическихъ реагентовъ или болѣзненнымъ процессамъ. Чтобы имѣть однако возможность судить о вліяніи химическихъ средствъ на форму этихъ шариковъ и о томъ, какое ихъ измѣненіе можно считать болѣзненнымъ, необходимо сколько можно точнѣе ознакомиться съ ихъ нормальнымъ видомъ внѣ организма, чего до сихъ поръ еще не было сдѣлано. Предпринявъ свою работу въ виду этой задачи, г. Овсянниковъ полу-

¹⁾ Чит. 16 февр. *Bulletin*, VIII, 214.

²⁾ Чит. 30 марта. *Bulletin*, VIII, 369.

³⁾ Чит. 18 мая. *Bulletin*, VIII, 561.

чилъ цѣлый рядъ видоизмѣненій кровяныхъ шариковъ внѣ организма, большая часть которыхъ приписывалась доселѣ дѣйствию различныхъ химическихъ средствъ. Замѣчательно, что въ послѣдніе два, три года, послѣ работъ Брюке, Роллета, Биля и другихъ, почти всѣ извѣстнѣйшіе гистологи Англій и Германіи оспариваютъ существованіе оболочки на кровяныхъ шарикахъ. Но г. Овсянниковъ, употребивъ при своихъ изслѣдованіяхъ превосходный микроскопъ Поувеля и Лиланда, съ увеличеніемъ въ 4000 разъ, доказалъ положительными фактами ошибочность такого воззрѣнія. Приведенныя имъ доказательства существованія этой оболочки уже обратили на себя вниманіе европейскихъ гистологовъ, и въ концѣ нынѣшняго года уже явилось два изслѣдованія, Неймана, въ Кенигсбергѣ, и Кнейттингера, въ Мюнхенѣ, подтверждающія выводы, сдѣланные нашимъ сочленомъ. Всего интереснѣе въ изслѣдованіяхъ г. Овсянникова то, что у нѣкоторыхъ животныхъ, въ особенности у рыбъ, все содержимое кровяныхъ шариковъ, за исключеніемъ зерна, переходитъ въ кристалъ, который зерномъ рѣзко отдѣляется отъ оболочки. Иногда образуются длинные кристалы, которые отъ дѣйствія окружающей ихъ оболочки сгибаются въ дугу и надламываются: это показываетъ, до какой степени плотна и тверда оболочка. Наконецъ замѣчательно, что кровяные шарики, находясь долгое время въ кровяной влагѣ и водѣ, растворяются совершенно.

Изъ числа сочиненій, представленныхъ намъ посторонними учеными, укажемъ на записку профессора здѣшней Медико-Хирургической Академіи И. М. Свѣчнова, о возбуждающемъ вліяніи крови на спинной и головной мозгъ лягушки ¹⁾. Г. Свѣчновъ перерѣзывалъ спинной мозгъ лягушки вдоль, до головного мозга; на сторонѣ перерѣза обнаруживалось усиленіе рефлексовъ, а на противоположной — ихъ ослабленіе; центральный конецъ перерѣзанной части раздражался отъ дѣйствія соли,

¹⁾ Чит. 16 марта. *Bulletin*, VIII, 880.

причемъ получалось угнетеніе рефлексовъ въ противоположной сторонѣ. Того же результата можно было достигнуть, употребляя вмѣсто соли кровь; прикосновеніемъ крови къ тѣмъ мѣстамъ зрительныхъ чертоговъ, раздраженіе которыхъ вызываетъ всегда остановку рефлексовъ, г. Съченовъ вызвалъ задержаніе отраженныхъ явленій. Получивъ столь интересные факты, онъ весьма остроумно и наглядно объясняетъ причину сильныхъ судорогъ, появляющихся у человѣка и у высшихъ животныхъ послѣ сильныхъ кровотеченій. Методъ, котораго г. Съченовъ держался при новыхъ своихъ опытахъ, былъ тотъ же, которому онъ слѣдовалъ при изысканіяхъ о задерживающихъ центрахъ отраженныхъ движеній.

Профессоръ Кіевскаго университета Вальтеръ представилъ новый рядъ опытовъ, служащихъ продолженіемъ его изслѣдованій въ области термофизиологіи ¹⁾). Первые опыты его по этому предмету изложены въ статьяхъ, помѣщенныхъ имъ въ архивахъ Вирхова, дю-Буа и Рейхерта и въ журналѣ Современной Медицины. Изъ результатовъ, добытыхъ имъ до настоящаго времени, въ особенности интересны его выводы о вліяніи искусственнаго дыханія на согрѣваніе охладѣвшихъ животныхъ, о зависимости числа сердцебиеній отъ температуры, и опыты надъ охлажденіемъ зимоспящихъ животныхъ.

Наконецъ упомянемъ о произведенныхъ студентомъ здѣшней Медико-Хирургической Академіи А. Брандтомъ наблюденіяхъ надъ сердцемъ рѣчнаго рака ²⁾). Эти наблюденія показываютъ, что сердце рака находится въ иныхъ физиологическихъ условіяхъ, чѣмъ сердце высшихъ животныхъ. Чтобы вникнуть въ причины правильнаго самостоятельнаго сокращенія сердца рака, г. Брандтъ дѣлалъ надъ нимъ разные опыты: раздражалъ его механически, изслѣдовалъ вліяніе на него температуры, раздражалъ индуктивными и постоянными электрическими то-

¹⁾ Чит. 30 ноября. Будетъ напечатано въ Бюллетенѣ.

²⁾ Записка о семъ читана 20 апр. и напечатана въ *Bulletin*, VIII, 416.

ками, кладъ въ воду, окружагь газами, кислородомъ, угольною кислотою, парами амміака и проч. Для каждаго опыта представлены таблицы, обозначающія число біеній сердца до опыта и въ продолженіе его. Изъ этихъ изслѣдованій оказывается, что сокращеніе сердца рака, хотя и сходно съ сокращеніемъ его у другихъ животныхъ, однако представляетъ и нѣкоторыя особенности, по которымъ эта мышца занимаетъ, такъ сказать, средину между сердцемъ высшихъ животныхъ и остальными поперечно-полосатыми мышцами. Раздраженіе узловъ нервной системы производитъ остановку въ біеніи сердца во время діастолы (расширенія). Индуктивные токи производятъ столбнякъ. Будучи вынута изъ рака, сердце продолжаетъ биться долгое время; оно сокращается даже и тогда, когда бываетъ разрѣзано на кусочки и т. д.

8. По исторіи и политической экономіи.

Академикъ Устряловъ продолжалъ трудиться надъ составленіемъ исторіи царствованія Императора Петра Великаго, готовя къ печати пятый томъ этого сочиненія. Онъ представилъ Академіи отрывокъ изъ этого тома ¹⁾, посвященный разсказу о мѣрахъ, которыми Великій преобразователь Россіи положилъ начало образованію русскихъ моряковъ.

Предметомъ занятій Академика Куника было собраніе и объясненіе матеріаловъ для исторіи Академіи Наукъ въ XVIII столѣтіи. Два напечатанные имъ въ настоящемъ году тома Сборника этихъ матеріаловъ содержатъ въ себѣ документы, могущіе служить къ разъясненію нѣкоторыхъ фактовъ изъ жизни Ломоносова и его отношеній къ своимъ сослуживцамъ по Академіи, преимущественно къ Тредьяковскому ²⁾.

Академикъ Вельяминовъ-Зерновъ, уже съ нѣкоторыхъ

¹⁾ Читанъ 8 декабря. Напечатанъ въ сборникѣ рѣчей, произнесенныхъ въ торжественномъ собраніи Академіи 29 декабря 1865 г.

²⁾ Эти матеріалы представлены конференціи 28 марта, 18 апрѣля, 22 іюня и 7 декабря. Изданы особою книгою, въ 2 частяхъ.

норъ избравшій предметомъ своихъ изслѣдованій исторію Касимовскихъ царей и царевичей, посѣтилъ московскую и смежныя съ нею губерніи для археологическихъ изысканій, и нашелъ многіе памятники древности, любопытные, какъ поясненіе послѣдняго періода существованія Касимовскаго царства. Нынѣ печатается третья часть его сочиненія объ этомъ предметѣ, заключающая въ себѣ исторію Касимова съ 1610 по 1663 годъ.

Труды Академика Броссе состоятъ въ изслѣдованіяхъ по части исторіи и географіи Грузіи и Арменіи. Въ настоящемъ году онъ читалъ намъ разборъ ¹⁾ третьей части хронологической исторіи армянскаго писателя Мхитара Айривангскаго, содержащей въ себѣ перечень происшествій отъ Р. Х. до 1289 года. Здѣсь нашъ ориенталистъ представилъ указаніе источниковъ, которыми пользовался названный историкъ, и оцѣнку хронологической системы, которой онъ слѣдовалъ. Обративъ вниманіе вообще на вопросъ о лѣтосчисленіи у Армянъ и Грузинъ, г. Броссе перевелъ сочиненія объ этомъ предметѣ Хачатура Сурмеліана и двухъ оригинальныхъ грузинскихъ трактатовъ, изъ которыхъ одинъ, въ рукописи 1233 года, хранится въ Мцхетской церкви въ Грузіи, а другой — составленъ въ 1755 году царевичемъ Вахуштомъ ²⁾. Кромѣ того, г. Броссе сообщалъ въ Бюллетенѣ нѣсколько замѣчаній о литературной дѣятельности Армянъ и Грузинъ въ послѣднее время ³⁾.

Изъ трудовъ по исторіи, представленныхъ намъ посторонними учеными, укажемъ на изслѣдованія о литовской хронографіи, предпріятыя, по порученію Академіи, помощникомъ бібліотекаря Императорской Публичной Библіотека Э. И. Боннелемъ. Занимаясь этими изслѣдованіями уже третій годъ, г. Боннель сообщилъ Академіи третью часть своего труда, обнимающую собою періодъ времени съ 1250 по 1350 годъ ⁴⁾.

¹⁾ Читанъ 13 апрѣля. *Bulletin*, VIII, 392.

²⁾ Чит. 8 іюня. *Bulletin*, VIII, 549.

³⁾ Чит. 23 ноября. Печатается въ Бюллетенѣ.

⁴⁾ Представл. 7 декабря.

При составленіи этой части, подобно тому, какъ и предыдущихъ частей, авторъ приложилъ много старанія къ собранію матеріаловъ прямо изъ источниковъ и къ разбору ихъ въ хронологической послѣдовательности, чтобы такимъ образомъ приготовить основаніе для будущей обстоятельной исторіи великаго княжества Литовскаго и присоединенныхъ къ нему русскихъ областей.

Членъ-корреспондентъ Академіи г. Цахаріэ-фонъ-Лингенталь, своими трудами по византійской исторіи и праву заслужившій почетную извѣстность, напечаталъ въ нашихъ Мемуарахъ разсужденіе ¹⁾, въ которомъ, основываясь на открытомъ имъ въ Оксфордской библіотекѣ указѣ императора Юстиніана, излагаетъ любопытныя свѣдѣнія о торговлѣ шелкомъ въ Византіи и на Востокѣ въ VI столѣтіи.

Академикъ Безобразовъ сообщилъ намъ записку, составленную имъ по особому случаю, въ разъясненіе вопроса о нашемъ шосейномъ сборѣ и вообще о дорожныхъ государственныхъ сборахъ ²⁾. Въ этой запискѣ онъ обратилъ вниманіе преимущественно на теоретическую сторону вопроса, изложилъ положеніе его въ разныхъ государствахъ, и пришелъ къ заключенію, что сохраненіе шосейнаго сбора, съ нѣкоторыми, сообразными обстоятельствамъ времени, измѣненіями, не противорѣчитъ началамъ науки, и можетъ имѣть общепользныя практическіе результаты.

9. По восточнымъ языкамъ и словесности.

Академикъ Дорнъ составилъ дополненіе къ изданному имъ каталогу собранія восточныхъ рукописей, прибрѣтенныхъ въ 1864 году Императорскою Публичною Библіотекою отъ г. Ханыкова, причемъ въ особенности указалъ на находящіяся въ нихъ свѣдѣнія о бабидахъ и ихъ коранѣ ³⁾. Вмѣстѣ съ Акад.

¹⁾ Чит. 13 апрѣля. *Mémoires*, IX, № 6.

²⁾ Представлена Академіи 23 марта.

³⁾ Читано 24 августа. *Bulletin*, IX, 202.

Вельяминовымъ-Зерновымъ, онъ приготовилъ къ изданію вторую часть посмертныхъ сочиненій нашего знаменитаго ориенталиста Френа. Кроме того г. Дорнъ, посвящая постоянныя заботы свои устройству и развитію Азіятскаго музея Академіи, представилъ намъ подробный отчетъ о состояніи сего учрежденія ¹⁾ и о сдѣланныхъ для онаго въ 1864 году приобрѣтеніяхъ ²⁾. Въ то же время онъ не покидалъ обработки путешествія своего въ 1861 году на Кавказъ и южный берегъ Каспійскаго моря, и трудился надъ приведеніемъ въ порядокъ добытыхъ въ этомъ путешествіи лингвистическихъ матеріаловъ, на основаніи коихъ онъ составилъ, для издаваемаго въ Парижѣ журнала *Nouvelles annales des voyages*, разсужденіе о языкѣ и наружности жителей южнаго Каспійскаго побережья ³⁾.

Находящіеся въ Азіятскомъ музеѣ древніе европейскіе надгробныя камни, привезенные изъ Крыма гг. Фирковичами, подали поводъ извѣстному здѣшнему гебрансту, профессору Д. А. Хвольсону, подробно рассмотреть находящіеся на нихъ надписи и сравнить ихъ съ подобными надписями, имѣющимися въ Императорской Публичной Библиотекѣ, а также съ послѣсловіями нѣкоторыхъ древнихъ еврейскихъ рукописей. Въ представленномъ Академіи разсужденіи объ этомъ предметѣ ⁴⁾, г. Хвольсонъ даетъ полное описаніе означенныхъ камней, объясняетъ надписи, подробно говоритъ объ упоминаемыхъ въ нихъ эрахъ и защищаетъ глубокую древность надписей противъ сомнѣній, высказанныхъ въ отношеніи ихъ нѣкоторыми гебранстами.

Сокровища восточной письменности, собранныя въ Азіятскомъ музеѣ, умножились въ 1864 г. присоединеніемъ къ нимъ богатой коллекціи китайскихъ книгъ, переданной, съ Высочайшаго соизволенія, въ этотъ музей изъ Азіятскаго Департамен-

¹⁾ Чит. 19 января.

²⁾ Чит. 24 августа. *Bulletin*, IX, 187.

³⁾ Предст. Акад. 28 февраля.

⁴⁾ Читан. 9 февраля. *Mémoires de l'Acad.* IX, № 7.

та Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, такъ что нынѣ китайская библіотека Академіи получила значеніе одного изъ богатѣйшихъ собраній этого рода въ Европѣ. Но полное значеніе этой библіотеки можно будетъ въ точности опредѣлить не прежде, какъ когда она будетъ приведена синологомъ въ надлежащій порядокъ, и всему собранію будетъ составленъ каталогъ. Хотя и теперь имѣются различныя, болѣе или менѣе подробныя, рукописныя или печатныя описи, по которымъ легко находить каждое сочиненіе; однако онѣ не соотвѣтствуютъ ни важности столь богатаго книгохранилища, ни тому, что теперь требуется отъ ученыхъ каталоговъ. Поэтому Академія признала необходимымъ привести свою китайскую библіотеку въ строгій систематическій порядокъ, и издать на русскомъ языкѣ, а впослѣдствіи, если окажется нужнымъ, то и на французскомъ, полный ученый каталогъ всего собранія ¹⁾. Для выполненія этой задачи приглашенъ извѣстный у насъ знатокъ китайскаго языка г. Скачковъ, который уже и приступилъ къ работѣ.

10. По лингвистикѣ.

Академикъ Бетлингъ, продолжая, въ сообществѣ профессора Тюбингенскаго университета г. Рота, труды по составленію санскритскаго словаря, издалъ окончаніе IV ²⁾ и начало V ³⁾ тома этого обширнаго сочиненія. Такимъ образомъ, благодаря постоянству и трудолюбію нашего сочлена, это обширное предпріятіе близится къ окончанію. Прочіе труды г. Бетлингга состояли въ собираніи и объясненіи замѣчательнѣйшихъ, въ различномъ отношеніи, изреченій древне-индійскихъ писателей. Въ настоящемъ году издана третья часть сборника этихъ изреченій ⁴⁾, первая двѣ части коего выпущены въ 1863

¹⁾ Это предположеніе было обсуждаемо 9 февраля и 9 марта.

²⁾ Представлено Академіи 28 марта.

³⁾ Предст. Акад. 28 сентября.

⁴⁾ Предст. Акад. 28 сентября.

в 1864 годахъ. Такъ какъ значительная часть этихъ изреченій, вмѣстѣ съ буддизмомъ, перешла въ Тибетъ, то г. Бетлингъ счелъ полезнымъ и третью часть своего труда, подобно двумъ прежде изданнымъ, снабдить тибетскими параллелями, отысканными Академикомъ Шифнеромъ при пособіи тибетскаго перевода риторическаго сочиненія Дандина и различныхъ тибетскихъ сборниковъ.

Академикъ Видеманъ, посвятившій свою дѣятельность изученію финскихъ нарѣчій, издалъ первую обстоятельную грамматику и словарь эрзя-мордовскаго нарѣчія ¹⁾. Для мокшскаго нарѣчія, самой южной отрасли финскихъ языковъ, уже имѣлась основанная на собственныхъ изслѣдованіяхъ и наблюденіяхъ автора въ мѣстахъ, населенныхъ Мордвою, грамматика Альквиста, удостоенная два года тому назадъ отъ Академіи половиною Демидовской преміи. Но для нарѣчія Эрзя, значительно отличающагося отъ Мокшы, до настоящаго времени не доставало такого грамматическаго труда, который былъ бы основанъ на самостоятельныхъ изысканіяхъ. Напечатанный нѣсколько времени тому назадъ Гавеленцемъ опытъ грамматики нарѣчія Эрзя не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Г. же Видеманъ, пользуясь не только тѣми матеріалами, которые были въ распоряженіи вышеупомянутаго автора, но и другими письменными источниками, а также устными показаніями мордвинъ изъ разныхъ губерній, успѣлъ составить грамматику, вполне соответствующую современнымъ требованіямъ лингвистики.

Сверхъ того г. Видеманъ рассмотрѣлъ и исправилъ въ нѣкоторыхъ частяхъ пермячно-русскій и русско-пермяцкій словарь г. Рогова, который Академія предположила издать въ свѣтъ ²⁾. Въ то же время онъ продолжалъ трудиться надъ составленіемъ своего собственнаго эстскаго словаря, для котораго уже съ нѣкоторыхъ поръ онъ собираетъ матеріалы какъ

¹⁾ Mém de l'Acad. IX, № 5.

²⁾ Представленъ Академіи 9 марта. Будетъ изданъ особою книгою.

здѣсь въ Петербургѣ, такъ и во время ежегодныхъ поѣздокъ своихъ въ Эстляндскую и Лифляндскую губерніи. Нынѣ этотъ трудъ подвинуть нашимъ сочленомъ уже на столько, что въ будущемъ году можетъ быть приступлено къ его печатанію ¹⁾).

Въ 1863 году, Академія, сознавая важность для славянской филологіи разъясненія взаимныхъ отношеній между славянскимъ и сосѣдственными съ нимъ языками, пригласила своего члена-корреспондента, профессора Іонскаго университета, А. Шлейхера, принять на себя составленіе сравнительной грамматики главнѣйшихъ славянскихъ нарѣчій, такой же грамматики для языковъ литовскаго, прусскаго и латышскаго, и основанной на двухъ предыдущихъ трудахъ, грамматики древняго литовско-славянскаго языка. Съ того времени г. Шлейхеръ уже успѣлъ выполнить нѣкоторую часть своей задачи и представилъ намъ въ минувшемъ году двѣ статьи, составляющія начало обширныхъ изслѣдованій, которыя еще предстоитъ ему исполнить, а также служащее приготовительною работою къ этимъ изслѣдованіямъ, критическое изданіе литовскаго поэта Домалейтиса. Нынѣ онъ сообщалъ намъ отчетъ о дальнѣйшихъ своихъ занятіяхъ по составленію лингвистическихъ сочиненій, порученныхъ ему Академіею. Прежде всего онъ приступилъ къ разработкѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій, съ тою цѣлью, чтобы раскрыть основной славянскій языкъ, подобно тому, какъ онъ это сдѣлалъ относительно индогерманскаго корня, въ своемъ руководствѣ сравнительной грамматики индогерманскихъ языковъ. Для того, чтобы при научной разработкѣ славянскаго языка пользоваться, хотя въ нѣкоторой степени, тѣми преимуществами, которыя славянину имѣетъ предъ иностранцемъ, г. Шлейхеръ, еще прежде усвоившій себѣ чешскій языкъ, занимается нынѣ русскимъ языкомъ и старается свикнуться съ нимъ посредствомъ разговоровъ съ русскими, а также посредствомъ чтенія и письма. При чтеніи рус-

¹⁾ Донесеніе о состояніи этой работы читано 7 сентября. *Bulletin*, IX, 241.

скихъ книгъ, онъ отмѣчаетъ важныя для его работы слова и обороты рѣчи; такимъ образомъ онъ пользуется «Словаремъ» г. Даля, «Народными сказаніями» г. Рыбникова и сочиненіями Пушкина, Гоголя, Тургенева и друг. Чтеніе этихъ сочиненій и знакомство съ русскимъ простонароднымъ говоромъ, по сознанію г. Шлейхера, принесло ему гораздо болѣе пользы, чѣмъ прежнія занятія западнославянскими нарѣчіями. Что касается до составленія славянской грамматики, то, послѣ многихъ соображеній, г. Шлейхеръ остановился, наконецъ, на одномъ неизмѣнномъ планѣ. Всѣ входящія въ его изслѣдованіе нарѣчія онъ представляетъ не только ихъ собственными письменами, но и въ особыхъ фонетическихъ парафразахъ, съ тѣмъ, чтобы они могли быть удобнѣе употреблены въ дѣло для возможно-точного изслѣдованія въ отношеніи звуковъ. Но это — задача не легкая, и уже для нея одной г. Шлейхеру было необходимо знаніе живаго, разговорнаго русскаго языка. Кромѣ великорусскаго нарѣчія, г. Шлейхеру представило много затрудненій нарѣчіе малороссійское. Такую систему парафразированія г. Шлейхеръ уже обработалъ для всѣхъ входящихъ въ его трудъ нарѣчій, такъ что эту часть сочиненія уже можно считать какъ бы готовою. Кромѣ того онъ окончилъ нѣкоторыя другія части труда, и между прочимъ многіе трудные пункты главы о звукахъ.

11. По классической филологіи и археологіи.

Академикъ Наукъ умножилъ еще однимъ разсужденіемъ ¹⁾ рядъ статей, которыя онъ печатаетъ въ нашемъ Бюлетенѣ подъ общимъ заглавіемъ «Критическихъ замѣчаній». Въ этомъ разсужденіи онъ объясняетъ различныхъ древнихъ писателей Греціи и предлагаетъ многія важныя поправки въ текстѣ у нѣкоторыхъ изъ нихъ, преимущественно у Гомера, трагиковъ, комиковъ, Каллимаха и Лизіаса. Для издаваемаго гг. Глауп-

¹⁾ Читано 9 ноября. *Bulletin*, IX, 382.

томъ и Заупне собранія греческихъ и римскихъ классиковъ, г. Наукъ критически обработалъ творенія Софокла ¹⁾. Не излишнимъ считаемъ также упомянуть о статьѣ того же Академика, напечатанной въ изданномъ Академією календарѣ на 1866 годъ ²⁾. Въ ней онъ объясняетъ важность древнихъ языковъ, какъ педагогическаго средства, разбираетъ нѣкоторыя возраженія, обыкновенно дѣлаемыя противъ ихъ изученія, и въ ослабленіи преподаванія греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ видитъ причину, невыгодно отразившуюся на общемъ образованіи въ нашемъ отечествѣ.

Академикъ Стефани, избравшій своимъ предметомъ археологическія изслѣдованія памятниковъ древняго классическаго искусства, преимущественно находимыхъ въ Россіи или украшающихъ отечественные музеи, напечаталъ въ «Отчетѣ Императорской Археологической Комиссіи за 1868 годъ ³⁾» описаніе древнихъ предметовъ, найденныхъ въ 1862 году при раскопкѣ могилъ и кургановъ въ окрестностяхъ г. Керчи. Въ числѣ этихъ предметовъ первое мѣсто принадлежитъ обломкамъ изваянія дочерей Ніобы изъ обожженной глины (*terra cotta*), которыя не только знакомятъ насъ съ нѣкоторыми новыми прекрасными мотивами Ніобейна цикла древней міеологіи, но и подали г. Стефани поводъ къ точнѣйшему разсмотрѣнію вопроса о томъ, какое значеніе въ древнемъ искусствѣ придавалось изображеніямъ кормилицъ и педагоговъ,—поводъ, тѣмъ болѣе важный, что эти лица побудили нѣкоторыхъ критиковъ къ различнымъ предположеніямъ о зависимости скульптуры и живописи отъ театра и вообще отъ поэзіи. Прочія описанныя г. Стефани произведенія, относящіяся преимущественно къ вакхическому кругу преданій, доставили нашему археологу случай войти въ подробное разсмотрѣніе символическаго значенія лебедя, гуся и утки, а также вола, оленя и лани, при-

¹⁾ Представл. Акад. 28 сентября.

²⁾ Читана 7 сентября.

³⁾ Представл. Акад. 9 марта.

чемъ оказалось, что первымъ тремъ изъ названныхъ животныхъ придавался особый смыслъ не въ одномъ вакхическомъ циклѣ. Сверхъ того, г. Стефани изучилъ одинъ, оставленный до сихъ поръ учеными безъ вниманія, родъ небольшихъ сосудовъ, употреблявшійся при женскомъ туалетѣ, и между прочимъ подробно описалъ одно любопытное изображеніе на подобномъ сосудѣ, представляющее бѣгство Ореста въ Дельфійское святилище.

Наконецъ, къ трудамъ по части археологіи мы должны отнести разсужденіе о днѣ и праздникѣ новаго года у Аѳинянъ предъ Пелопонесскою войною ¹⁾, сообщенное намъ членомъ-корреспондентомъ нашимъ, профессоромъ здѣшняго университета, М. С. Куторгою; въ немъ, на основаніи одной Оропской надписи, авторъ старается доказать, что Аѳиняне до Пелопонесской войны начинали свой гражданскій годъ не съ мѣсяца Гекатомбеона, какъ вообще полагаютъ, но съ Антестеріона, соотвѣтствовавшаго, приблизительно, нашему февралю.

IV. ПРЕМІИ, РАЗДАВАЕМЫЯ АКАДЕМІЕЮ.

Однимъ изъ средствъ, которыми Академія содѣйствуетъ развитію у насъ ученыхъ занятій, служатъ раздаваемые ею преміи, представляющія собою и матеріальное пособіе, и вмѣстѣ нравственную поддержку для такихъ трудовъ, которые, по состоянію нашего образованія, еще не находятъ для себя достаточной оцѣнки въ обществѣ. Дѣйствіе подобнаго средства никогда не бываетъ такъ полезно, даже необходимо, какъ въ эпохи, когда, вслѣдствіе причинъ, конечно преходящихъ, интересы науки отодвигаются на задній планъ, и когда поэтому нныя роды дѣятельности болѣе и болѣе отвлекаютъ отъ нея полезныхъ работниковъ. Поэтому мы съ особымъ удовольствіемъ привѣтствуемъ всякое новое установленіе, служащее къ умноженію еще малаго до сихъ поръ числа подобныхъ премій, а вся-

¹⁾ Читан. 19 января и 9 февраля. Записки Акад. Томъ VIII, Прилож. № 5.

кому такому умноженію мы должны радоваться особенно въ настоящее время, когда прекратилось существованіе наградъ, которыми русское общество обязано благородной щедрости покойнаго камергера П. Н. Демидова.

Въ настоящемъ году мы можемъ занести въ нашу лѣтопись одно изъ такихъ отрадныхъ событій. По случаю предстоявшаго въ этомъ году празднованія столѣтней памяти Ломоносова, Академія, желая связать имя его съ такимъ общепользымымъ учрежденіемъ, которое и позднѣйшему потомству свидѣтельствовало бы объ уваженіи нашего времени къ трудамъ Ломоносова, ходатайствовала объ установленіи въ честь его, на вѣчныя времена, особой преміи. По всеподданнѣйшему докладу г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ, въ 8 день марта сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе при Академіи ежегодной преміи въ 1000 руб., подъ названіемъ *Ломоносовской*, съ тѣмъ, чтобы отпускъ этой суммы начался съ 1866 года. Правила для раздачи этой награды, согласно Высочайшей волѣ, составлены Академіею и утверждены г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія. Ломоносовскою преміею будутъ награждаемы труды двоякаго рода: 1) ученія изслѣдованія и открытія, сдѣланныя въ Россіи въ области физики, химіи и минералогіи, и 2) труды по русской и славянской филологіи и по исторіи языка и литературы русскаго и другихъ славянскихъ народовъ. Право на награду будутъ имѣть лишь такія оригинальныя, писанныя на русскомъ языкѣ, сочиненія, которыя существенно обогащаютъ науку или приводятъ къ особенно полезнымъ, важнымъ и новымъ практическимъ примѣненіямъ. Первое соисканіе этой преміи назначено на 1866 годъ, за ученія изслѣдованія по части физики, химіи и минералогіи; желающіе участвовать въ немъ, уже и теперь могутъ (до 1 іюня будущаго года) присылать въ Академію свои сочиненія.

Въ нынѣшнемъ году происходило восьмое присужденіе наградъ графа Уварова, причемъ Академія имѣла случай отличить этими наградами два сочиненія, которыя служатъ суще-

ственнымъ обогащеніемъ нашей ученой литературы, а именно: большою премією — рукописное сочиненіе г. Носовича, важное какъ ключъ къ точнѣйшему разумѣнію актовъ западной Россіи, и малою премією—археологическія изслѣдованія г. Похилевича о населенныхъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи.

Нынѣшняя раздача Демидовскихъ наградъ, XXXIV-ая со времени ихъ учрежденія, была, къ сожалѣнію, послѣдняя, такъ какъ взносъ суммъ на эти награды уже прекратился. Изъ числа представленныхъ сочиненій, два удостоены полныхъ премій: а именно, извѣстное сочиненіе покойнаго **Ф. И. Смита** о Польскомъ возстаніи 1830 года, и превосходный трудъ г. Шварца, исполненный имъ по порученію Русскаго Географическаго Общества и составляющій прочную основу для картографіи Восточной Сибири. Кромѣ того, четыре сочиненія удостоены половинныхъ премій, и восемь—почетнаго отзыва.

Подробные отчеты объ этихъ двухъ присужденіяхъ въ свое время доведены до всеобщаго свѣдѣнія и въ непродолжительномъ времени будутъ изданы, съ приложеніемъ рецензій всѣхъ сочиненій, отличенныхъ наградами. Къ отчету о раздачѣ Демидовскихъ наградъ будетъ присоединенъ общій обзоръ ихъ за все время ихъ существованія съ 1831 по 1864 годъ. Численные выводы этого обзора лучше всякихъ словъ покажутъ размѣры, въ которыхъ это благодѣтельное учрежденіе отразилось на нашей ученой литературѣ — на этомъ важнѣйшемъ рычагѣ народнаго образованія.

V. ИЗДАНИЯ АКАДЕМИИ И СНОШЕНІЯ ЕЯ СЪ УЧЕНЫМЪ СВѢТОМЪ.

Независимо отъ тѣхъ сношеній, которыя сами собою устанавливаются между учеными различныхъ странъ, Академія въ своихъ изданіяхъ постоянно доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія не только труды своихъ членовъ, но и такіе труды русскихъ и иностранныхъ ученыхъ, которые, по разсмотрѣніи въ Конференціи, признаны достойными того. Съ этою цѣлію издается

нѣсколько сборниковъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ свое назначеніе. *Записки* знакомятъ съ нашею дѣятельностію отечественную публику; онѣ состоятъ изъ двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ одинъ содержитъ въ себѣ статьи не столь обширныя по объему, а также извлеченія изъ протоколовъ засѣданій и пр., и соответствуетъ Бюлетеню, а другой заключаетъ въ себѣ разсужденія болѣе пространныя, и соответствуетъ Мемуарамъ. Въ теченіе года вышло въ свѣтъ четыре книжки Записокъ (томы VII и VIII). Что касается до *Мемуаровъ* и *Бюлетеня*, назначенныхъ для сообщенія вообще ученому свѣту трудовъ русскихъ ученыхъ, то въ теченіе нынѣшняго года окончено печатаніе VIII тома и доведенъ до половины IX томъ перваго изъ этихъ сборниковъ, а втораго выпущены въ свѣтъ VIII томъ и первые два выпуска IX тома. Независимо отъ этихъ періодическихъ изданій, напечатано, по опредѣленію Академіи, нѣсколько отдѣльныхъ сочиненій. Всего въ вышедшихъ въ теченіе года, по распоряженію Академіи, изданіяхъ заключается 721³/₄ печатныхъ листовъ.

Исчисленные изданія служатъ не только органами для сообщенія свѣту ученыхъ трудовъ, но и способомъ для поддержанія сношеній нашихъ съ главными центрами учености какъ въ отечествѣ, такъ и за-границею. Видя въ этихъ сношеніяхъ одно изъ главныхъ средствъ для достиженія постановленныхъ ей цѣлей, Академія съ особеннымъ удовольствіемъ пользуется всякимъ удобнымъ случаемъ для ихъ расширенія. Къ числу обществъ и учреждений, которымъ мы высылали доселѣ наши сочиненія, и отъ которыхъ въ обмѣнъ получали ихъ изданія, въ нынѣшнемъ году присоединилось еще нѣсколько такихъ, которыя обратились къ намъ съ просьбою о подобномъ обмѣнѣ. На этомъ основаніи положено высылать наши изданія: въ академію естественныхъ наукъ въ Катаніи, въ Италіанское общество естественныхъ наукъ въ Миланѣ, въ Копенгагенское естественно-историческое общество, въ подобное же общество въ Брюннѣ, въ Американское восточное общество въ Нью-Гэв-

нѣ и въ національную академію наукъ въ Кембриджѣ (въ Сѣверной Америкѣ). Желая содѣйствовать установленію болѣе близкихъ сношеній Академіи съ центрами ученой и литературной дѣятельности въ южныхъ славянскихъ странахъ, мы начали высылать наши Записки въ разныя ученые учрежденія, существующія въ Бѣлградѣ, Львовѣ, Новомъ-Садѣ, Загребѣ, Прагѣ, Быстрицѣ, Люблянѣ и Будяшинѣ. Какъ новыми, такъ и прежде изданными Академіею сочиненіями снабжены также разныя учрежденія въ Россіи, для пополненія или при устройствѣ ихъ библіотекъ. Такимъ образомъ значительное количество академическихъ изданій принесено въ даръ возрождающейся изъ пепла Карамзинской публичной библіотекѣ въ Симбирскѣ, Обществу любителей естествознанія при Московскомъ университетѣ, Обществу акклиматизаціи животныхъ и растеній, Московскому архиву Министерства Юстиціи, Петровской земледѣльской академіи, Московскому археологическому обществу, здѣшнему Императорскому ботаническому саду, Русскому географическому обществу, Кирилло-Меѳодіевскому братству въ г. Острогѣ, и наконецъ, 37 библіотекамъ, учрежденнымъ при Россійскихъ посольствахъ и при православныхъ церквахъ за-границею.

Таковъ въ общихъ чертахъ бѣглый и, по необходимости, неполный обзоръ нашихъ занятій въ нынѣшнемъ году. Не намъ судить, въ какой мѣрѣ наша дѣятельность, въ томъ или другомъ отношеніи, достигла всего желаемого развитія. Тотъ, кто захочетъ насъ судить, долженъ будетъ, чтобы не нарушить справедливости, принять въ соображеніе и тѣ виѣшнія условія, которыя не могутъ не оказывать у насъ своего вліянія на ученые труды вообще, а слѣдовательно — и на труды Академіи. Во временныхъ обстоятельствахъ, насъ окружающихъ, къ сожалѣнію, есть не мало такихъ, которыхъ дѣйствіе неблагопріятно для академическихъ предпріятій. Но какова бы ни была испытываемая нами сила этихъ обстоятельствъ, мы можемъ почерпать для себя утѣшеніе въ томъ сознаніи, что мы старались не-

поколебимо нести чистое знамя науки и любви къ своей странѣ; что, служа наукѣ, мы служили и Россіи; что науки, одной и нераздѣльной для всего образованнаго міра, мы не отдѣляли отъ Россіи, потому что Россія составляетъ съ образованнымъ міромъ одно нераздѣльное цѣлое. Кто обогатилъ новыми истинами отвлеченнѣйшія части математики, тотъ принесъ Россіи не меньше пользы, чѣмъ и тотъ, которому удалось прочесть новую страницу отечественнаго бытописанія или пролить новый свѣтъ на ея естественныя богатства. Поэтому мы не допускаемъ и мысли о томъ, что есть науки болѣе полезныя, и науки менѣе полезныя, или даже бесполезныя для Россіи. Допускать это—значило бы оскорблять истинное народное чувство наше и не признавать за Россіею права, которое принадлежитъ каждому образованному народу,—права вести всемірное знаніе—лучшее достояніе человѣчества—по путямъ дальнѣйшаго усовершенствованія.

Охранять интересы чистаго знанія есть призваніе Академіи; призваніе это тѣмъ болѣе священо для насъ въ настоящее время, когда, подъ влияніемъ случайныхъ возбужденій времени, политическія страсти, всегда одностороннія и часто заносчивыя, не только заявляютъ себя столь громко, что нерѣдко заглушаютъ голосъ правды, но, къ сожалѣнію, проникаютъ даже и въ нѣкоторые изъ тѣхъ круговъ, которые предназначены исключительно для служенія наукѣ и истинѣ.

И. СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ,

ВЫШЕДШИХЪ ВЪ СВѢТЪ СЪ 1 ЯНВАРЯ ДО 31 ДЕКАБРА 1865 ГОДА.

НАЗВАНІЯ СОЧИНЕНІЙ.	Число ли- стовъ отпе- чатанныхъ въ 1865 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
<i>Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— T. VIII, № 2—6 et dernier (листы 5—36). Avec 10 Planches	30 ¹ / ₂	40.
— T. IX, № 1 et 2 (листы 1—15)	16	16
<i>Mélanges tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— physiques et chimiques. T. VI, Liv. 2	8	8 ¹ / ₂
— — — T. VI, Liv. 3 et 4	14 ³ / ₄	14 ³ / ₄
— biologiques. T. IV, Liv. 5 et 6 et dernier	15 ⁵ / ₈	15 ⁷ / ₈
— — — T. V, Liv. 1	10 ¹ / ₂	10 ¹ / ₂
— — — T. V, Liv. 2	9 ³ / ₄	9 ³ / ₄
— asiatiques. T. V, Liv. 2 et 3.	8 ¹ / ₈	13 ⁵ / ₈
— russes. T. IV, Liv. 4	3 ¹ / ₄	8 ¹ / ₂
<i>Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg. VII Série:</i>		
— T. VIII, № 11. Struve, Heinrich, Die artesischen Wasser	6 ³ / ₄	11 ³ / ₄
— T. VIII, № 12. Kokscharow, N. v., Beschreibung einiger Topas-Krystalle	1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂
— T. VIII, № 13. Strauch, Dr. Alexander, Die Verbreitung der Schildkröten über den Erdball.	26 ³ / ₄	26 ³ / ₄
— T. VIII, № 14. Kokscharow, N. v., Monographie des russischen Pyroxens (Mit. 5 lithographirten Tafeln)	11 ¹ / ₄	11 ¹ / ₄
— T. VIII, № 15. Famintzin, A., Die Wirkung des Lichts auf das Wachsen der keimenden Kresse.	3 ¹ / ₄	3 ¹ / ₄
— T. VIII, № 16 et dernier. Somof, J., Moyen d'exprimer directement en coordonnées curvilignes quelconques, orthogonales ou obliques, les		

НАЗВАНІЯ СОЧИНЕНІЙ.	Число ли- стовъ, отп- ечатанныхъ въ 1865 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
<i>Mémoires de l'Académie etc. VII Série.</i>		
paramètres différentiels du premier et du second ordres et la courbure d'une surface	7	7
— T. IX, № 1. Dorn, B., Drei in der Kaiserlichen öffentlichen Bibliothek zu St. Petersburg befindliche astronomische Instrumente (Mit 2 Tafeln).	14	19½
— T. IX, № 2. Bunge, Dr. Al., Uebersichtliche Zusammenstellung der Arten der Gattung <i>Cousinia Cass.</i>	7¾	7¾
— T. IX, № 3. Brandt, J. F., Bemerkungen über die Classification der kaltblütigen Rückenmarkthiere zur Beantwortung der Frage: Was ist ein Fisch?	4½	4½
— T. IX, № 4. Abich, H., Einleitende Grundzüge der Geologie der Halbinseln Kertsch und Taman, nebst drei lithographirten Tafeln	11¾	11¾
— T. IX, № 5. Wiedemann, F. J., Grammatik der ersa-mordwinischen Sprache, nebst einem kleinen mordwinisch-deutschen und deutsch-mordwinischen Wörterbuche	33¾	33¾
— T. IX, № 6. Zachariae v. Lingenthal, E., Eine Verordnung Justinian's über den Seidenhandel aus den Jahren 540—547.	3¼	3¼
— T. IX, № 7 et dernier. Chwolson, D., Hebräische Grabsteine aus der Krim (Mit 9 Tafeln.)	19	19
<i>Записки Императорской Академии Наукъ.</i>		
— Томъ VI, кн. 2-я съ приложеніями № 3 и 4.		
— — Приложение № 3. П. П. Пекарскаго, Путешествіе Академика Николая Юсифа Делла въ Березовъ, въ 1740 году. Со снимками видовъ Березова, рисованныхъ въ 1740 году.	16¼	18¼
— — Приложение № 4. К. П. Дмитриева-Петковича, Обзоръ Аеонскихъ древностей		
— Томъ VII, кн. 1-я, съ приложеніями № 1 и 2.		
— — Приложение № 1. И. Г. Борщова, Материалы для ботанической географіи Арало-Каспійскаго края. Съ двумя картами	19¾	25¾
— — Приложение № 2. Г. П. Гельмерсена, Чудское озеро и верховье рѣки Наровы.		

НАЗВАНІЯ СОЧИНЕНІЙ.	Число ли- стовъ, отпе- чатанныхъ въ 1865 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.		
<i>Записки Императорской Академіи Наукъ.</i>				
— Томъ VII, кн. 2-я, съ приложеніями № 3, 4 и 5.				
— — Приложение № 3. Ф. И. Рупрехта, Мате- риалы для исторіи Имп. Академіи Наукъ, по части ботаники	} 24 ³ / ₈	} 24 ³ / ₈		
— — Приложение № 4. П. П. Пекарскаго. От- четъ о занятіяхъ въ 1863—64 годахъ по составленію исторіи Академіи Наукъ . . .				
— — Приложение № 5. П. Л. Чебышева, Объ интегрированіи дифференціаловъ, содер- жащихъ кубическій корень				
— Томъ VIII, кн. 1-я, съ приложеніями № 1, 2, 3 и 4.				
— — Приложение № 1. I. Гамеля, Англичане въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ . . .	} 20 ¹ / ₈	} 28 ¹ / ₈		
— — Приложенія № 2. А. Шлейхера, Краткій очеркъ доисторической жизни сѣверо-во- сточнаго отдѣла индо-германскихъ азы- ковъ				
— — Приложение № 3. П. Лавровскаго, Запи- ска о второмъ изданіи первой части исто- рической грамматики Ф. И. Буслаева . . .				
— — Приложение № 4. О. И. Сомова, Прямой способъ для выраженія дифференціальныя параметровъ перваго и втораго порядка и кривизны поверхности въ какиъ-либо ко- ординатахъ ортогональныхъ и косоуголь- ныхъ				
— <i>Приложенія VIII Тому кн. 2-й.</i>				
— — № 5. М. С. Куторги, О днѣ и праздникѣ новаго года у Аешванъ предъ Пелопон- несскою войною, съ объясненіемъ одной Оропской надписи	3	3		
— — № 6. В. Я. Буяковскаго, Опытъ о зако- нахъ смертности въ Россіи и о распредѣ- леніи православнаго народонаселенія по возрастамъ	13	13		
— — № 7. П. П. Пекарскаго, Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова	8 ¹ / ₂	8 ¹ / ₂		
Вилярскій, П. С., Матеріалы для біографіи Ломо- носова	10	58		

НАЗВАНІЯ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1865 году.	Общее число листовъ томъ или выпуска.
Böhtlingk, O., und Rudolph Roth. Sanskrit-Wörterbuch herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. IV. Theil, 28 Lieferung.	10 ³ / ₄	17 ³ / ₄
— V. Theil, 29. und 30. Lieferung.	21	21
Böhtlingk, O., Indische Sprüche. III Theil. Erster Nachtrag.	19 ³ / ₈	26 ³ / ₈
Das fünfzigjährige Doctor-Jubiläum des Geheimraths Karl Ernst von Baer, am 29 August 1864.	10 ³ / ₄	16 ³ / ₄
Гротъ, Я. К., Очеркъ Академической дѣятельности Ломоносова.	3 ⁷ / ₈	3 ⁷ / ₈
Каталогъ русскихъ книгъ, изданныхъ Императорскою Академіею Наукъ и находящихся въ продажѣ у ея Коммиссіонеровъ.	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂
Буникъ, А., Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ въ XVIII вѣкѣ. Часть II.	19 ³ / ₄	19 ³ / ₄
Ламбинъ, Б. П., Русская историческая библіографія за 1857 г.	2 ¹ / ₄	15 ³ / ₄
Очеркъ исторіи Музеевъ Императорской Академіи Наукъ.	5 ³ / ₄	5 ³ / ₄
Проектъ Устава и Штата Императорской Академіи Наукъ и приложенія къ проекту Устава и Штата.	16	16
Присужденіе тридцать третье учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ.	5 ⁵ / ₈	15 ⁵ / ₈
Schleicher, Aug., Christian Donaleitis litausche Dichtungen. Erste vollständige Ausgabe mit Glossar.	16 ³ / ₈	21 ³ / ₈
Срезневскій, И. И. Филологическія наблюденія А. X. Востокова.	14 ³ / ₄	31 ¹ / ₄
Торжественное Собраніе Императорской Академіи Наукъ 29 декабря 1864 года. Рѣчи, произнесенныя въ семь собраній, съ приложеніемъ портретовъ бывшаго Президента графа Д. Н. Блудова и Академиковъ В. Я. Струве и А. X. Востокова.	24	24
Итого.	561 ³ / ₄	721 ¹ / ₄

II. СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ,

печатавшихся съ 1 января по 31 декабря 1865 года, но еще невышедшихъ въ свѣтъ.

НАЗВАНІЯ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1865 году.	Общее число листовъ, отпечатанныхъ до 31 декабря 1865 года.
<i>Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— T. IX, № 3.	5	5
<i>Mélanges tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— mathématiques et astronomiques. T. III, Liv. 6 ..	2 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{4}$
— physiques et chimiques. T. VI, Liv. 5	5 $\frac{1}{4}$	5 $\frac{1}{4}$
— biologiques. T. V, Liv. 3.....	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$
— asiatiques. T. V, Liv. 4.....	6 $\frac{3}{8}$	6 $\frac{3}{8}$
— russes. T. IV, Liv. 5.....	1 $\frac{1}{4}$	1 $\frac{1}{4}$
— gréco-romains. T. II, Liv. 6.....	6 $\frac{7}{8}$	6 $\frac{7}{8}$
<i>Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg:</i>		
— Brandt, J. F., Symbolae Sirenologicae. Pars II. Osteologia comparata generis Rhytinae.....	—	23
— Brandt, J. F., De Acipenserum speciebus in Rossia hucusque repertis	—	3
— Bruun, Ph. Notices historiques et topographiques concernant les colonies italiennes en Gazarie...	5	5
— Gyldén, Dr. H., Untersuchungen aber die Constitution der Atmosphäre und die Strahlenbrechung in derselben	9	9
K. E. v. Baer und G. v. Helmersen, Beiträge zur Kenntniss des russischen Reiches. Band XVI...	—	8
— — — — — Band XXV...	4	4

НАЗВАНІЯ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1865 году.	Общее число листовъ, отпечатанныхъ до 31 декабря 1865 года.
<i>Записки Императорской Академіи Наукъ.</i>		
— Приложение къ IX Тому. К. Свенске, Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи, изданнаго Императорскою Академіею Наукъ въ 1745 году.....	12	12
Middendorff, A. v., Sibirische Reise. Band IV, Theil 1. Lieferung 5.....	8	8
Миддендорфъ, А., Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири. Часть I, выпускъ 4.....	10	15
<i>Русскій Аравіевъ.</i> Сборникъ, предпринятый Академіею въ 1860 г., по плану Академика А. Куника, подъ редакціею коего и печатался.....	12	105
Schrenck, L. v., Reisen und Forschungen im Amur-Lande. Band II, Lieferung 3. Mollusken des Amur-Landes und des Nord-Japanischen Meeres.....	17	56 ^{1/2}
— Band IV, Lieferung 1. Meteorologische Beobachtungen im Amur-Lande.....	—	23
Brosset, M., Histoire de la Siounie. Seconde Livraison.	—	21
Charmoу, F. B., Cheref-Nâmeh.....	3	3
Dorn, B., Beiträge zur Kenntniss der Masanderanischen Sprachen. II Theil.....	—	39 ^{1/2}
— Geschichte Szehir-et-dins.....	—	36
— Ch. M. Fraehnii opusculorum postumorum pars II.	4 ^{1/2}	9 ^{1/2}
Гиппингъ, Нева, и Нѣншанць (печатается подъ надзоромъ Академика А. Куника съ 1854 года):		
Часть I.....	—	18
Часть II.....	—	15 ^{1/2}
Часть III.....	—	19
Гротъ, Я. К., Сочиненія Державина. Томъ III.....	47	47
Бояловичъ, М. О., Лѣтопись осады Пскова при королѣ Стефанѣ Баторіи (Текстъ на польскомъ и латинскомъ языкахъ).....	14	14
Klaus, Monographie des Platins.....	2	2
Кунинъ, А., Jordeböoks Extract ofwer General-Gouvernementet Ingermanlandt.....	—	5
Köppen, P. v., Erklärender Text zu der ethnographischen Karte des St.-Petersburger Gouvernements.	13	17
Lerch, P., Forschungen über die Kurden und die Irnischen Nordchaldäer. II. Theil.....	—	9
Mehren, M. A. T., Cosmographie de Schems ed-din Dimechqui.....	11	46

НАЗВАНІЯ СОЧИНЕНІЙ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1865 году.	Общее число листовъ, отпечатанныхъ до 31 декабря 1865 года.
Mostras, Dictionnaire géographique de l'Empire Ottoman.	1	1
Radloff, W., Proben der Volkslitteratur der türkischen Stämme Süd-Sibiriens T. I. Türkische Texte.	13	13
T. II. Uebersetzung.	14	14
Роговъ, Н., Пермско-русскій и русско-пермскій Словарь	1 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$
Вельяминовъ-Зерновъ, В. В., Варианты къ Баберъ-Намъ.....	—	7
— Abdula Námeh (персидскій текстъ).....	1	8
Гротъ, Я. К., Отчеты II Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1852—1865 годы.....	26	26
Носовичъ, И. И., Словарь Бѣлорусскаго нарѣчія. .	3	3
Присужденіе тридцать четвертое и послѣднее учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ.....	3	3
Итого....	263 $\frac{3}{4}$	—
Въ теченіе 1865 года отпечатано всего 825 $\frac{1}{2}$ л.		
— — — — — вышло въ свѣтъ всего 721 $\frac{3}{4}$ л.		

III. СПИСОКЪ АКАДЕМІЙ, УЧЕНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ И УЧРЕЖДЕНІЙ,

КОИМЪ РАЗСЫЛАЮТСЯ ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Объясненіе сокращеній. **З.** Записки Академіи; **Б.** Бюллетень; **М.** Мемуары; **У.** Отчетъ о присужденіи наградъ Графа Уварова. Въ тѣ учрежденія, при которыхъ не означено никакихъ буквъ, посылаются всѣ изданія Академіи).

I. Въ Имперіи.		
<i>Астрахань</i>	Общественная Библіотека	Б. М. У. З.
<i>Варшава</i>	Главная Библіотека	Б.
	Астрономическая Обсерваторія	Б. М.
	Медико-Хирургическая Академія	Б. М.
<i>Вильно</i>	Астрономическая Обсерваторія	Б. М.
	Музеумъ Древностей и Виленская Археологическая Комиссія	Б. М. У. З.
<i>Воронежъ</i>	Редакція Филологическихъ Записокъ	З.
<i>Вятка</i>	Публичная Библіотека	Б. М. З.
<i>Гельсингфорсъ</i>	Императорскій Университетъ	
	Финляндское Общество Наукъ (Societas Fennica Scientiarum)	
	Астрономическая Обсерваторія	Б.
<i>Дерптъ</i>	Императорскій Университетъ	
	Астрономическая Обсерваторія	Б.
	Общество Естествоиспытателей (Dopgrater Naturforschende Gesellschaft)	Б.
	Ученое Эстское Общество (Gelehrte Estnische Gesellschaft)	Б. У.
<i>Иркутскъ</i>	Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	Б. М. У. З.

<i>Казань</i>	ИМПЕРАТОРСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ.....	
<i>Киевъ</i>	Публичная Библіотека.....	Б. У. 3.
<i>Кіевъ</i>	ИМПЕРАТОРСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ.....	
	Редація Журнала: Современная Медицина	Б.
<i>Кронштадтъ</i>	Флотская Библіотека.....	Б. У. 3.
<i>Митава</i>	Общество Литературы и Художествъ (Gesellschaft für Litteratur und Kunst)...	Б. М. У.
<i>Москва</i>	ИМПЕРАТОРСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ.....	
	Общество Испытателей Природы.....	Б. М.
	ИМПЕРАТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.....	Б. М. 3.
	Общество Любителей Естествознанія...	Б. М.
	Россійское Общество Акклиматизаціи животныхныхъ и растений.....	Б. М.
	Археологическое Общество.....	3.
	Публичная Библіотека.....	
	Чертковская Библіотека.....	
	Петровская Земледѣльческая Академія.	Б. М. 3. У.
<i>Николаевъ</i>	Морская Библіотека.....	
<i>Нѣжинъ</i>	Лицей Князя Безбородко.....	Б. М. У. 3.
<i>Одесса</i>	Новороссійскій Университетъ.....	
	Общество Исторіи и Древностей.....	Б. М. У. 3.
	Городская Библіотека.....	Б. М. У.
<i>Острогъ</i>	Свято-Кирилло Меодіевское братство..	3.
<i>Патмюрскъ</i>	Русское Бальнеологическое Общество...	3.
<i>Ревель</i>	Эстляндское Литературное Общество (Estländische Literarische Gesellschaft)...	Б. М. У.
<i>Рига</i>	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft).....	Б. М. У.
	Общество Исторіи и Древностей (Gesellschaft für Geschichte und Alterthums-kunde).....	Б. М. У.
	Городская Библіотека.....	
<i>Рязань</i>	Публичная Библіотека.....	Б. У. 3.
<i>С. Петербургъ</i>	ИМПЕРАТОРСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА..	два экземпляра всѣхъ изданій.
	ИМПЕРАТОРСКІЙ УНИВЕРСИТЕТЪ.....	
	ИМПЕРАТОРСКІЙ БОТАНИЧЕСКІЙ САДЪ.....	Б. М.
	Главная Физическая Обсерваторія.....	Б. М. 3.
	Библіотека Генеральнаго Штаба.....	Б. М. У. 3.
	Гидрографическій Департаментъ Морскаго Министерства.....	Б. М. У. 3.
	Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.....	3.
	Морской Ученый Комитетъ.....	Б. М. У.

<i>С. Петербургъ</i>	Ученый Комитетъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ	Б. М. У.	
	Институтъ Корпуса Инженеровъ Путей Сообщенія	Б. М. У.	
	Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ	Б. М. У. З.	
	Вольное Экономическое Общество	Б. М. У.	
	Императорское Русское Географическое Общество	Б. М. У. З.	
	Энтомологическое Общество	Б. М.	
	Археологическая Комиссія	З.	
	Духовная Академія	З.	
	Минералогическое Общество	Б. М.	
	Редакція Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія	Б. У. З.	
	<i>Самара</i>	Публичная Библіотека	Б. М. З.
		<i>Симбирскъ</i>	Карамзинская Библіотека
	<i>Тифлисъ</i>		Магнитная Обсерваторія
Публичная Библіотека		Б. М. У. З.	
<i>Тула</i>	Кавказскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества	Б. М. У. З.	
	Редакція Газеты «Кавказъ»	Б. У.	
<i>Умань</i>	Публичная Библіотека	Б. У. З.	
	Училище Садоводства	Б. З.	
<i>Харьковъ</i>	Императорскій Университетъ	З.	
	Студентская Библіотека при Университетѣ	З.	
<i>Ярославъ</i>	Демидовскій Лицей	Б. М. У. З.	
	<i>Всѣ Гимнази</i>	З.	

III. За границею.

Тридцать семь Россійскихъ посольствъ и православныхъ церквей 3.

в) ВЪ ЕВРОПѢ.

<i>Амттенбургъ</i>	Общество Друзей Естествознанія (Verein der Naturforschenden Freunde des Osterlandes)	Б. З.
<i>Амтона</i>	Астрономическая Обсерваторія	Б. М.
<i>Амиенъ</i>	Пикардійское Общество Антикваріевъ (Société des antiquaires de la Picardie)	Б.
<i>Амстердамъ</i>	Королевская Академія Наукъ (Koninklijke Akademie van Wetenschappen)	Б. М.

<i>Амстердамъ</i>	Бельгійская Археологическая Академія (Académie d'Archéologie de Belgique).	Б.
<i>Аомы</i>	Университетъ	Б. М. У.
<i>Базель</i>	Университетъ	Б. М.
	Общество Испытателей Природы (Naturforschende Gesellschaft).....	Б.
<i>Бауценъ</i>	Матница Сербская (Matrica Serbska)...	Б. М. У. 3.
<i>Берлинъ</i>	Королевская Прусская Академія Наукъ.	Б. М.
	Университетъ	Б. М.
	Королевская Библиотека.....	Б. М. У.
	Географическое Общество (Gesellschaft für Erdkunde).....	Б.
	Нѣмецкое Геологическое Общество (Deutsche Geologische Gesellschaft).....	Б. М.
	Общество Любителей Естественнаго Испытанія (Gesellschaft der naturforsch. Freunde).	Б. М.
	Физическое Общество (Physical. Ges.)...	Б. М.
	Редакція Журнала «Archiv für wissenschaftliche Kunde von Russland»	3.
<i>Бернъ</i>	Швейцарское Общество Естествоиспытателей (Allgemeine Schweizerische naturforschende Gesellschaft).....	Б. М.
	Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft).....	Б. М.
<i>Болонья</i>	Академія Наукъ (Accademia delle Scienze dell'Istituto di Bologna)	Б. М.
<i>Боннъ</i>	Университетъ	Б. М.
	Общество Естественной исторіи Прусскихъ При-Рейнскихъ земель и Вестфалии (Naturhistorischer Verein der Preussischen Rheinlande und Westphalens).....	Б.
<i>Бордо</i>	Общество Линнея (Société Linnéenne de Bordeaux).....	Б.
<i>Бреславль</i>	Университетъ	Б. М.
	Силезское Общество отечественнаго просвѣщенія (Schles. Ges. für vaterländische Cultur).....	Б.
<i>Брѣстъ</i>	Императорско-Королевское Мораво-Силезское Общество (K. K. mährisch-schlesische Gesellschaft)	Б.
	Общество естествоиспытателей (Naturforschender Verein).....	Б.
<i>Брюссель</i>	Королевская Бельгійская Академія Наукъ, Словесности и Художествъ (Académie royale des sciences, des lettres et des beaux arts de Belgique).....	Б. М.

	Королевско-Бельгійская Медицинская Академія (Académie royale de médecine de Belgique).....	Б. М.
<i>Быстрица</i>	Словенская Матица.....	З. У.
<i>Билградъ</i>	Общество Сербской Словесности.....	У. З.
	Ученое Общество.....	З.
<i>Веймаръ</i>	Велпко-Герцогская Библиотека.....	Б. М. У.
<i>Венція</i>	Общество Мехитаристовъ Св. Лазаря (Congrégation des Mékhitaristes de St. Lazare).....	Б. М.
	Императорско - Королевское Общество Наукъ, Словесности и Художествъ (I. R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti in Venezia).....	Б. М.
<i>Висбаденъ</i>	Физическое Общество (Verein für Naturkunde).....	Б.
<i>Віна</i>	Императорско-Корол. Академія Наукъ..	Б. М. У. З.
	Императорско-Королевское Геологическое Общество (K. K. geologische Reichsanstalt).....	-
	Императорско-Королевская Обсерваторія	Б. М.
	Имп.-Корол. Географическое Общество..	Б. М.
	Императорско-Королевская Центральная Метеорологическая и Магнитная Обсерваторія (Centralanstalt für Meteorologie und Erdmagnetismus).....	Б.
	Зоолого-Ботаническое Общество (Zoologisch-botanische Gesellschaft).....	Б. М.
<i>Вюрцбургъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
	Физико-Медицинское Общество (Physikalisch-Medicinische Gesellschaft).....	Б.
<i>Галле</i>	Университетъ.....	Б. М. У.
<i>Гамбургъ</i>	Публичная Библиотека.....	Б. М.
	Общество Естественныхъ Наукъ (Naturwissenschaftlicher Verein).....	Б.
<i>Ганау</i>	Веттерауское Общество Естественныхъ Наукъ (Wetterauer Gesellschaft für die gesammte Naturkunde).....	Б.
<i>Гарлемъ</i>	Голландское Общество Наукъ (Hollandsche Maatschappij der Wetenschappen)	Б. М.
<i>Гейдельбергъ</i>	Университетъ.....	Б. М. У.
	Общество Естественной Исторіи и Медицины (Naturhistorisch-medicinischer Verein).....	Б.
<i>Генна</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Геттингенъ</i>	Университетъ.....	Б. М. У.
	Королевское Общество Наукъ.....	Б. М.

Гиссенъ.....	Университетъ Оберъ-Гессенское Общество Естественнѣ- дѣвія и Медицины (Oberhessische Ge- sellschaft für Natur-und Heilkunde) ..	Б. М. Б.
Гота.....	Юстуса Пертеса Географическое Учреж- деніе (Justus Perthes geograph. An- stalt)	Б.
Грессъ.....	Университетъ	Б. М. У.
Грейсвальде.....	Университетъ	Б. М.
Гринвичъ.....	Королевская Обсерваторія.....	Б. М.
Гэрлицъ.....	Оберъ-Лаузицкое Общество Наукъ (Ober- lausitzsche Gesellschaft der Wissen- schaften)	Б. У.
Гетеборгъ.....	Королевское Общество Наукъ и Изыщ- ной Словесности (Kongl. Vetenskaps och Vitterhets Samhället).....	Б. Б.
Дейдсхеймъ.....	Общество «Pollichia»	Б. М.
Диссонъ.....	Императорская Академія Наукъ, Худо- жествъ и Изыщной Словесности (Acad. Imp. des sciences, arts et belles lettres).	Б. М.
Дрезденъ.....	Леопольдино-Каролинская Академія Есте- ствовиспытателей (Leopoldisch-Caroli- nische Akademie der Naturforscher) .	Б. М.
Дублинъ.....	Королевско-Ирландская Академія (Royal Irish Academy)	Б. М.
	Ирландскій Католическій Университетъ (Catholic University of Ireland).....	Б.
	Редакція журнала «Natural history Re- view»	Б.
Женева.....	Общество Физики и Естественной Исто- рии (Société de physique et d'histoire naturelle)	Б. М.
Загребъ.....	Иллирійская Матица.....	У. З.
Нисбрукъ.....	Фердинандеумъ	Б. М.
Лена.....	Университетъ	Б. М. У.
	Общество Медицины и Естественной Исто- рии (Medicinisch-Naturwissenschaftliche Gesellschaft)	Б.
Ланъ.....	Общество Линнея въ Нормандіи (Société Linnéenne de Normandie).....	Б. М.
Кембриджъ.....	Философическое Общество	Б. М.
	Троицкая Коллегія (Trinity College)....	Б.
Кемпсбертъ.....	Университетъ	Б. М. У.
	Физико-Экономическое Общество (Société physique et économique)	Б. М.
Киль.....	Университетъ	Б. М.
Копенгага.....	Университетъ	Б.

<i>Константинополь</i>	Императорское Медицинское Общество (Société Impériale des médecins)	Б.
<i>Копенгагенъ</i>	Королевское Датское Общество Наукъ (Kongelige Danske Videnskabernes Selskab)	Б. М.
	Королевское Норвежское Общество Древностей (Kongelige Nordiske Oldskrifts-Selskab)	Б. М.
	Университетъ	Б. М. У.
<i>Краковъ</i>	Ягеллонскій Университетъ (Uniwersytet Jagiellonski)	Б. М. У.
<i>Лайбахъ</i>	Словенская Матица	У. З.
<i>Лейденъ</i>	Университетъ (Academia Lugduno-Batava)	Б. М.
<i>Лейпцигъ</i>	Королевско-Саксонское Общество Наукъ (Kgl.-Sächsische Gesellschaft der Wissenschaften)	Б. М.
	Нѣмецкое Общество Ориенталистовъ (Deutsche Morgenländische Gesellschaft)	Б.
	Университетъ	Б. М.
<i>Лиляль</i>	Императорское Общество Наукъ, Земледѣлія и Художествъ (Société Impériale des sciences, d'agriculture et des arts)	Б. М.
<i>Лиссабонъ</i>	Королевская Академія Наукъ (Academia Real das Sciencias de Lisboa)	Б. М.
	Политехническая Школа (Eschola polytechnica)	Б.
<i>Лионъ</i>	Императорская Академія Наукъ, Изящной Словесности и Художествъ (Académie Imp. des sciences, belles lettres et arts)	Б. М.
	Императорское Общество Земледѣлія (Société Impériale d'Agriculture)	Б. М.
	Линнеевское Общество (Société Linnéenne de Lyon)	Б. М.
<i>Лозана</i>	Ватландское Общество Естественныхъ Наукъ (Société vaudoise des sciences naturelles)	Б.
<i>Лондонъ</i>	Королевское Общество (Royal Society)	Б. М.
	Королевскій Великобританскій Институтъ (Royal Institution of Great Britain)	Б. М.
	Азіатское Общество Великобританіи и Ирландіи (Asiatic Society of Great Britain and Ireland)	Б. М.
	Общество Линнея (Linnean Society)	Б. М.

	Королевское Астрономическое Общество (Royal Astronomical Society).....	Б.
	Королевское Литературное Общество (Royal Society of Litterature).....	Б.
	Зоологическое Общество (Zoological Society of London).....	Б. М.
	Геологическое Общество (Geological Society of London).....	Б. М.
	Королевское Географическое Общество (Royal Geographical Society of London)	Б. М.
	Химическое Общество (Chemical Society)	Б.
	Общество Садоводства (Horticultural Society).....	Б.
	Великобританскій Музей геологическихъ изслѣдованій (Museum of the Geological Survey of Great Britain).....	Б. М.
	Общество Антикваріевъ (Society of antiquaries).....	Б.
	Хирургическая Коллегія (College of Surgeons).....	Б. М.
	Антропологическое Общество.....	Б.
	Редакція журнала Athenaeum.....	Б.
<i>Лувенъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Луксембургъ</i>	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles).....	Б.
<i>Лундъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Литтисъ</i>	Королевское Общество Наукъ (Société royale des sciences).....	Б.
<i>Львовъ</i>	Институтъ Оссолинскихъ (Instytut Ossolin- skich).....	Б. М. У. З.
	Народный Домъ.....	У. З.
<i>Мадридъ</i>	Королевская Академія Наукъ (Real Academia de ciencias de Madrid).....	Б. М.
	Королевская Академія Исторіи (Real Academia de la historia).....	Б. М.
<i>Манчестеръ</i>	Литературное и Философское Общество (Literary and philosophical Society) ..	Б. М.
<i>Марбургъ</i>	Университетъ.....	Б. М.
<i>Мецъ</i>	Императорская Академія (Académie Imp. de Metz).....	Б. М.
<i>Миланъ</i>	Ломбардскій Институтъ Наукъ и Словесности (Istituto Lombardo di scienze e lettere).....	Б. М.
	Астрономическая Обсерваторія.....	Б.
	Итальянское Общество Естественныхъ Наукъ (Società Italiana di scienze naturali).....	Б. М.

<i>Модена</i>	Италянское Общество Наукъ (Società Italiana delle scienze).....	Б. М.
<i>Монпелье</i>	Библиотека Медицинскаго Факультета (Bibl. de la Faculté de Médecine)....	Б. М.
	Академія Наукъ и Словесности (Académie des sciences et lettres).....	Б. М.
<i>Мюнхенъ</i>	Боролевская Баварская Акад. Наукъ (Kgl. Bayer Academie der Wissenschaften)..	Б. М.
	Боролевская Придворная и Государственная Библиотека (Kgl. Hof- und Staatsbibl.)	Б. М. У.
<i>Нанси</i>	Академія Станислава (Académie de Stanislas).....	Б. М.
<i>Неаполь</i>	Боролевская Академія Наукъ (Accademia reale delle scienze).....	Б. М.
	Понтаніанская Академія (Accademia Pontaniana).....	Б.
<i>Нешатель</i>	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles).....	Б. М.
<i>Новый Садъ</i>	Сербская Матпца.....	У. З.
<i>Оксфордъ</i>	Библиотека (Vodleian Library).....	Б. М. У.
<i>Обфенбахъ</i>	Общество Естествовѣдѣнія (Offenbacher Verein für Naturkunde).....	Б.
<i>Палермо</i>	Академія Наукъ и Изящной Словесности.	Б. М.
<i>Парижъ</i>	Императорскій Институтъ Франціи (Institut Impérial de France).....	Б. М.
	Императорская Библиотека.....	Б. М. У.
	Императорская Медицинская Академія..	Б. М.
	Геологическое Общество Франціи (Société Géologique de France).....	Б. М.
	Бюро долготъ (Bureau des longitudes)...	Б. М.
	Музей Естественной Исторіи (Muséum d'histoire naturelle).....	Б. М.
	Императорская Политехническая Школа	Б. М.
	Филоматическое Общество (Société philomathique).....	Б.
	Азіатское Общество.....	Б. М.
	Историческій Институтъ Франціи (Institut historique de France).....	Б.
	Географическое Общество.....	Б. М.
	Энтомологическое Общество.....	Б. М.
	Химическое Общество (Société chimique)	Б.
	Общество антикваріевъ Франціи (Société des antiquaires de France).....	Б. М.
	Главное Управление Мостовъ и Рудниковъ (Direction générale des Ponts et des Mines).....	Б. М.
	Редакція Журнала «l'Institut».....	Б. М.

<i>Пешта</i>	Венгерское Общество Наук (Societas erudita Hungarica)	Б. М. У.
<i>Прага</i>	Богемскій Народный Музей (Böhmisches National-Museum)	Б. М. У. З.
	Королевское Богемское Общество Наукъ (Kgl. Böhmische Gesellschaft der Wissenschaften)	Б. М.
	Общество Естественныхъ Наукъ (Naturwissenschaftlicher Verein «Lotos»)	Б.
	Университетъ	Б. У.
<i>Пресбургъ</i>	Общество Естествовѣднiя (Verein für Naturkunde)	Б. М.
<i>Регенсбургъ</i>	Королевское Баварское Ботаническое Общество (Kgl. Bayer. Botanische Gesellschaft)	Б. М.
<i>Римъ</i>	Археологическiй Институтъ	Б. М.
	Академiя (Accademia Pontifica de' nuovi Lincei)	Б. М.
<i>Ростокъ</i>	Университетъ	Б. М.
<i>Туринъ</i>	Императорская Академiя Наукъ, Надписей и Изящной Словесности (Acad. Imp. des sciences, inscriptions et belles lettres)	Б. М.
<i>Туринъ</i>	Королевская Академiя Наукъ (Reale Accademia delle scienze di Torino)	Б. М.
<i>Тюбингенъ</i>	Университетъ	Б. М.
<i>Упсала</i>	Королевское Общество Наукъ (Societas Regia scientiarum Upsaliensis)	Б. М.
	Университетъ	Б. М.
<i>Флоренция</i>	Музей	Б.
<i>Франкфуртъ на Майнѣ</i>	Зенкенбергскiй Музей (Senckenbergisches Museum)	Б. М.
	Физическое Общество (Physicalischer Verein)	Б.
	Общество Географовъ и Статистиковъ (Frankfurter Verein für Geographie und Statistik)	Б.
<i>Фрейбургъ въ Брейсгауѣ</i>	Университетъ	Б. М.
<i>Христианiя</i>	Королевскiй Норвежскiй Фридрихскiй Университетъ (Det Kongelige Norske Frederiks Universitet)	Б. М. У.
	Физиографическое Общество (Physiografiske Forening i Christiania)	Б.
<i>Хуръ</i>	Граубюнденское Общество Естествоиспытателей (Naturforschende Gesellschaft Graubündens)	Б.

<i>Цюрихъ</i>	Университетъ	Б. М.
	Общество Естественныхъ наукъ (Naturforschende Gesellschaft)	Б.
<i>Шербуръ</i>	Общество Естественныхъ Наукъ (Société des sciences naturelles)	Б. М.
<i>Штетинъ</i>	Энтомологическое Общество (Entomologischer Verein)	Б.
<i>Штокгольмъ</i>	Королевская Шведская Академия Наукъ (Köngl. Svenska Vetenskaps Akademien)	Б. М.
	Королевская Академия исторiи и древностей (Köngl. Vitterhets Historie och Antiquitets Akademien)	Б.
<i>Штутгардъ</i>	Публичная Библиотека	Б. М.
<i>Штрасбургъ</i>	Общество Музея Естественной Исторiи (Société du Muséum d'histoire naturelle)	Б. М.
<i>Эдинбургъ</i>	Королевское Общество (Royal Society of Edinburgh)	Б. М.
<i>Эрлангенъ</i>	Университетъ	Б. М.

b) ВЪ АЗИИ.

<i>Батавія</i>	Общество Художествъ и Наукъ (Bataviaasch Genootschap van Kunsten en Wetenschappen)	Б. М.
	Общество Естествовѣднiя (Naturkundige Vereeniging in Nederlandsche Indie)	Б. М.
<i>Калькутта</i>	Азіатское Общество Бенгалiи (Asiatic Society of Bengal)	Б. М.

c) ВЪ АФРИКѢ.

<i>Алжиръ</i>	Алжирское Историческое Общество (Société historique Algérienne)	Б.
-------------------------	---	----

d) ВЪ АМЕРИКѢ.

<i>Богота</i>	Общество Натуралистовъ Новой-Гранады (Sociedad de Naturalistas Neo-Granadinos)	Б.
<i>Бостонъ</i>	Американская Академия Художествъ и Наукъ (American Academy of arts and sciences)	Б. М.
	Общество Естественной Исторiи (Society of natural history)	Б. М.
<i>Вашингтонъ</i>	Смитсонiанскiй Институтъ (Smithsonian Institution)	Б. М.

<i>Гавайя</i>	Физическая и Метеорологическая Обсерваторія (Obs. phys. et météorol. de la Havane)	Б.
<i>Кембридж</i>	Национальная Академія Наукъ (National Academy of Sciences)	В. М.
<i>Нью-Гавей</i>	Американское Восточное Общество (American Oriental Society)	В. М.
	Редакція Журнала «The American Journal of Science and Arts»	Б.
<i>Нью-Йоркъ</i>	Лицей Естественной Исторіи (Lyceum of natural history)	В. М.
	Американскій Институтъ (American Institute of the City of New-York)	Б.
	Американское Географическое и Статистическое Общество (American geographical and statistical Society)	Б.
<i>Нью-Орлеанъ</i>	Академія Наукъ (Academy of Sciences)	В. М.
<i>Ріо-Жанейро</i>	Бразильскій Историко-Географическій Институтъ (Instituto historico-geographico-Brasileiro)	Б.
<i>От. Йо де Чили</i>	Университетъ	Б.
<i>От. Франсиско</i>	Калифорнская Академія Естественныхъ Наукъ (Californian Academy of natural sciences)	В. М.
<i>С. Луи</i>	Академія Наукъ	В. М.
<i>Филадельфія</i>	Американское Философское Общество (American Philosophical Society)	В. М.
	Академія Естественныхъ Наукъ (Academy of natural sciences)	В. М.
е) ВЪ АВСТРАЛІИ.		
<i>Мельбуркъ</i>	Университетъ	В. М.



ИЗВЛЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 14 ЯНВАРЯ 1866.

Чтано доставленное Департаментомъ Внутреннихъ Сношеній, при отношеніи отъ 14 декабря, донесеніе Россійскаго генеральнаго консула въ Парижѣ, о томъ, что 29 минувшаго декабря скончался тамъ Академикъ тайный совѣтникъ П. А. Плетневъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 24 декабря, сообщаетъ, что ст. сов. Кемцъ, Высочайшимъ приказомъ до Министерству отъ 22 декабря за № 19, утвержденъ Ординарнымъ Академикомъ по части физики, съ увольненіемъ отъ должности ординарнаго профессора Дерптскаго университета.

Затѣмъ, отношеніемъ отъ 9 сего января г. Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомляетъ, что по всеподданнѣйшему докладу г. Министра Финансовъ, въ 31 день минувшаго декабря, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на назначеніе Ак. Кемца на должность Директора Главной Физической Обсерваторіи, съ оставленіемъ въ должности Академика и съ производствомъ жалованья, обѣимъ должностямъ присвоеннаго. Въ дополненіе къ сему, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 12 сего января, сообщаетъ, что, по увѣдомленію г. Министра Финансовъ, надлежитъ г. Кемцу нынѣ же принять Главную Физическую Обсерваторію отъ исправлявшаго должность директора оной, горнаго инженеръ-полковника Планера, и что по горному вѣдомству сдѣлано распоряженіе о сдачѣ г. Кемцу означенной обсерваторіи.

Чтано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 29 минувнаго декабря, о томъ, что, Высочайшимъ приказомъ по Министерству 22 декабря за № 19, Ординарный Академикъ дѣйств. ст. сов. Абихъ, согласно прошенію, уволенъ отъ службы по Академіи.

На основаніи опредѣленія Общаго Собранія отъ 5 ноября 1865 года, Комиссія, назначенная для обсужденія вопроса о двухъ большихъ глобусахъ, хранящихся въ Академіи, представила два донесенія объ оныхъ. Въ первомъ изъ нихъ, Академики Куникъ и Пекарскій, подписавшіе оное, привада на память нѣкоторымъ историческія свѣдѣнія о томъ и другомъ глобусахъ, замѣчаютъ, что «возобновленіе Готторпскаго глобуса послѣ пожара 1747 года и потомъ храненіе его въ стѣнахъ Академіи въ теченіе болѣе ста лѣтъ можно объяснить во-первыхъ тѣмъ, что Академія смотрѣла на сей инструментъ, какъ на памятникъ любви Петра Великаго къ наукамъ, а во-вторыхъ, что она желала тѣмъ выразить благоговѣйную признательность къ основателю своему». Вслѣдствіе сего означенные Академики полагаютъ, что «Академія, сдѣлавъ постановленіе объ уничтоженіи Готторпскаго глобуса или о передачѣ его въ другое учрежденіе, непременно навлечетъ на себя нареканіе въ равнодушіи къ историческимъ преданіямъ и памятникамъ, съ которыми связаны и имя одного изъ величайшихъ Государей, и событія ея собственной исторіи». Что касается до втораго, Голландскаго глобуса, то имѣя въ виду, что «съ нимъ не связано въ Академіи никакихъ историческихъ воспоминаній», хотя онъ и былъ подаренъ Голландцами Царю Алексѣю Михайловичу, гт. Куникъ и Пекарскій полагаютъ бы передать этотъ глобусъ въ Москву, гдѣ, «находясь въ одномъ изъ общественныхъ хранилищъ, онъ можетъ представлять любопытный образецъ старинныхъ географическихъ инструментовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ напоминать Царя, память коего столь чтима въ древней столицѣ». — Академики Гельмерсенъ и Савичъ, подписавшіе особое донесеніе, соглашаясь со всѣмъ вышензложеннымъ, полагаютъ кромѣ того полезнымъ для науки отдѣлать Готторпскій глобусъ за-ново, съ тѣмъ, чтобы на него были не только подробно нанесены географическія детали, но и отиѣчены посредствомъ условныхъ знаковъ всѣ главнѣйшіе результаты геологическихъ и физико-географическихъ изслѣдованій, произведенныхъ въ разное время во всѣхъ частяхъ свѣта. При этомъ Ак. Веселовскій заявилъ свое мнѣніе о томъ, что, если Академія признаетъ необходимымъ сохранить Готторпскій глобусъ по тѣмъ

применять, которая принадлежи гг. Муникомъ и Пенаренимъ, то должно оставить его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находится нынѣ, ибо только лишь въ этомъ случаѣ онъ можетъ имѣть значеніе памятника, съ коимъ связаны историческія воспоминанія.

По выслушаніи означенныхъ донесеній, Собраніе, согласно предложенію гг. Куника и Пекарскаго, положило: 1) Готторпскій глобусъ хранить въ Академіи, и 2) предложить Московскому Публичному Музею, не желаетъ ли онъ, чтобы въ него былъ переданъ Голландскій глобусъ. Что же касается до предположенія объ обращеніи Готторпскаго глобуса въ пособие для занимающихся геологіею и физическою географіею, то ближайшее обсужденіе сего вопроса положено предоставить Физико-Математическому Отдѣленію.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 12 сего января, увѣдомляетъ, что г. Управляющій дѣлами Кавказскаго Комитета, препроводивъ на его заключеніе проекты положенія о Тифлисской Обсерваторіи и штатовъ оной, составленные по приказанію Намѣстника Кавказскаго, сообщилъ ему, что Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ призналъ полезнымъ расширить кругъ дѣятельности Обсерваторіи какъ въ научномъ отношеніи, такъ и для географическихъ работъ, производящихся въ Закавказскомъ краѣ, дабы предоставить сему учрежденію возможность съ большимъ успѣхомъ и удобствомъ производить астрономическія наблюденія и изучать климатологическія условія помянутаго края. При семъ г. Статсъ-Секретарь Головинъ препровождаетъ означенные проекты на обсужденіе Академіи.—Положено рассмотреть оныхъ поручить Комиссіи изъ Акад. Якоби, Струве, Кемца и Савича.

Доложенъ списокъ сочиненій, представленныхъ по 1 сего января на соисканіе награды графа Уварова. Всего доставлено 14 сочиненій, которыя и положено допустить на конкурсъ. Для рассмотрѣнія ихъ и для присужденія премій, на основаніи правилъ о наградахъ графа Уварова, назначены балотировкою двѣ Комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Непременнаго Секретаря, каждая изъ семи членовъ, а именно:

1) *Историческая* Комиссія, изъ гг. Академиковъ: Н. Г. Устрялова (27 голосовъ), П. П. Пекарскаго (25 голос.), А. А. Куника (24 гол.), И. И. Срезневскаго (23 голоса), Я. К. Грота (23 гол.) В. В. Вельяминова - Зернова (19 гол.), А. В. Никитенко (18 гол.), и кромѣ того, для замѣны, въ случаѣ отсутствія каго либо изъ

членовъ Комиссіи, В. П. Безобровова (18 голосовъ), М. И. Броссе (6 голос.) и А. А. Шленера (6 голосовъ).

2) *Дипломатическая Комиссія*, изъ г. Академиковъ: Я. Н. Грета (27 голосовъ), А. В. Никитановъ (26 голос.), П. Н. Макаревича (23 голоса), И. И. Срезневскаго (22 гол.), Н. Г. Устрялова (14 голос.), В. В. Вельяминова-Зернова (14 голос.) и В. П. Безоброва (13 голосовъ), и сверхъ того, для записки, въ случаѣ отсуствія ихъ: Д. М. Переващичева (10 голос.) и А. А. Муника (10 голос.)

Королевскій Ломбардскій Институтъ наукъ словесности и искусствъ, циркуляромъ отъ 29 декабря и. ст. 1863 г., увѣдомляетъ, что, вслѣдствіе измѣненія своего устава, съ 1864 г. оцъ получилъ названіе Ломбардскаго Института наукъ и словесности (*Reale Istituto Lombardo di scienze e lettere*) и состоитъ изъ двухъ отдѣленій: отдѣленія наукъ математическихъ и естественныхъ, и отдѣленія словесности и наукъ нравственныхъ и политическихъ, причемъ каждое отдѣленіе имѣетъ особаго секретаря, подъ предсѣдательствомъ одного президента.

Строительницы старшии братицы Свято-Кирилло-Меодіевскаго Братства въ г. Острогѣ графиня А. Шереметова, Е. Ермолова и С. Барашкова, письмомъ отъ декабря 1865 г., благодарятъ отъ имени Братства за доставленные въ оное изданія Академіи (см. засѣданіе 3 декабря 1865 г.).

Пресвященныи Макарій, Архіепископъ Харьковскій (отношеніемъ отъ 16 декабря 1865 г.), дѣйств. ст. сов. Винбергъ (отъ 13 декабря), Графъ М. Н. Муравьевъ (отъ 24 ноября) и Совѣтъ Университета Св. Владиміра (отъ 18 декабря) благодарятъ за доставленіе имъ по экземпляру книги: Торжественное Обращеніе Академіи Наукъ 29 декабря 1864 г. (см. засѣданіе Общ. Собр. 3 декабря 1865 г.).

Чрезвычайный Посланникъ и Полномочный Министръ Португаліи при Императорскомъ Дворѣ виконтъ Лобо-де-Монра, при запискѣ отъ 28 декабря 1865 г., препровождаетъ отъ имени г. Тейкейра-де-Васконсельосъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: *Le Portugal et la Maison de Braganca*. — Положено за доставленіе книги благодарить, а самую книгу сдать въ бібліотеку.

Ан. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что тайный совѣтникъ А. Ф. Постельсъ принесть въ даръ Зоологическому Музею большое число великолѣпныхъ рисунковъ, сдѣланныхъ имъ во время его кругосвѣтнаго путешествія, и представляющихъ различ-

ныхъ животныхъ, изъ коихъ многія до сейъ порѣ ни кѣмъ не были изображены. Эти рисунки тѣмъ болѣе замѣчательны, что представляютъ естественныя цѣла животныхъ, нерѣдко ими терзанные вскорѣ послѣ ихъ смерти. Коллекція состоитъ: 1) изъ 207 листовъ акварельныхъ рисунковъ рыбъ, расположенныхъ по семействамъ; 2) изъ двухъ пакетовъ, содержащихъ въ себѣ 31 листъ изображеній: *Rhosa equestris*, змѣй, ящерицъ, черепахъ, паузу и другихъ низшихъ морскихъ животныхъ; 3) изъ тома, заключающаго въ себѣ эскизы животныхъ. Находя, что столь драгоценное собраніе служитъ къ существенному обогащенію Зоологическаго Музея, г. Брандтъ полагаетъ, что г. Постельсъ за свое приношеніе заслуживаетъ особенной признательности Академіи.

При этомъ нѣкоторые изъ Членовъ Конференціи, принявъ во вниманіе ту пользу, которую г. Постельсъ своею многолѣтнею дѣятельностію принесъ наукѣ и отечественному просвѣщенію, предложили избрать его въ Почетные Члены.—По производствѣ балотирования, оказалось, что г. Постельсъ большинствомъ голосовъ избранъ въ Почетные Члены.

На основаніи опредѣленія Общаго Собранія отъ 3 декабря, произведено балотированіе дѣйств. ст. сов. Г. В. Абиха въ званіе Почетнаго Члена. — По производствѣ балотирования и по повѣрші шаровъ, оказалось, что г. Абихъ избранъ въ Почетные Члены; положено о семъ его увѣдомить, съ препровожденіемъ установленнаго для означеннаго званія диплома.

Согласно опредѣленію Собранія отъ 3 декабря 1865 г., произведено балотированіе предложеннаго Отдѣленіемъ Русскаго языка и словесности дѣйств. ст. сов. А. Ѳ. Бычкова въ званіе: Экстраординарнаго Академика по сему Отдѣленію. — По производствѣ балотирования и по повѣркѣ шаровъ, оказалось, что г. Бычковъ соединилъ въ свою пользу надлежащее число голосовъ. Велѣдствіе сего представленный Отдѣленіемъ Русскаго языка и словесности кандидатъ дѣйств. ст. сов. Бычковъ призванъ избраннымъ въ Экстра-Ординарные Академики сего Отдѣленія, и положено ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о Высочайшемъ утвержденіи его въ семъ званіи.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Баварская Академія Наукъ (отп. отъ 20 ноября н. ст. 1865 г.), 2) Королевское Датское Общество Наукъ (отъ 1 июля 1865 г.), 3) Императорская Вѣнская Академія Наукъ (отъ 17 де-

нобра 1865 г. за № 180), 4) Королевская Хирургическая Коллегія въ Лондонѣ (отъ 18 декабря 1865), 5) Смитсоновскій Институтъ въ Вашингтонѣ (отъ 16 января 1865), 6) Лейденскій Университетъ (отъ 16 ноября 1865), 7) Редакція Журнала «The American Journal of science and Arts» въ Нью-Гэвнѣ (отъ апрѣля 1865), 8) Академія Станислава въ Нанси (отъ 2 октября 1865), 9) Королевское Общество Наукъ въ Упсалѣ (отъ 1 октября 1865), 10) Марбургскій Университетъ (отъ 2 ноября 1865), 11) Королевское Азіатское Общество въ Лондонѣ (отъ 6 февраля 1865 г.).

Представлены книги и другія изданія, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Ученого Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ (отъ 8 января 1866 г. за № 5), 2) Статистическаго Совѣта при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 29 декабря 1865 г. за № 1035), 3) Департамента Внутреннихъ Сношеній (отъ 5 января 1866 г. за № 81), 4) Департамента Таможенныхъ Оборовъ (отъ 16 декабря 1865 г. за № 18947), 5) Лицея Князя Везбородо (отъ 31 декабря за № 34), 6) Университета Св. Владимира (отъ 1 декабря за № 2165), 7) Московскаго Общества Испытателей природы (отъ 10 декабря за № 2562), 8) Геологической Комиссіи въ Бернѣ, (отъ 1 декабря нов. ст. 1865 г.) 9) Королевскаго Общества Наукъ въ Упсалѣ (отъ 1 октября 1865) 10) Общество Мемленбургской Исторіи (отъ октября 1865 г.), 11) Йенскаго Университета (отъ 22 сентября 1865 г.), 12) Фрейбургскаго Университета (отъ 2 октября 1865 г.), 13) Королевской Академіи наукъ, словесности и искусствъ въ Миланѣ (отъ 1 августа 1864 г. за № 59), 14) С. Галленскаго общества естественныхъ наукъ (отъ октября 1865 г.), 15) Франкфуртской Публичной Библиотеки (отъ 1865 г.), 16) Королевскаго Датскаго Общества Наукъ (отъ 1 июля 1865), 17) Марбургскаго Университета (отъ 2 ноября 1865), 18) Королевской Баварской Академіи Наукъ (отъ 20 ноября 1865 г.). Безъ отношеній доставлены: 1) Журналъ Министерства Юстиціи, октябрь за ноябрь и декабрь 1865 г. 2) Сельское хозяйство и лѣсоводство, октябрь 1865 г. 3) Ученыя записки Казанскаго Университета, 1864 г. Выпускъ II. 4) Горный журналъ № 11 1865 г. 5) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Дек. 1865 6) Протоколы втораго педагогическаго съѣзда директоровъ и учителей въ Одессѣ съ 25 Іюня по 11 Іюля 1865 г. 7) Труды Им. Вольн. Экономич. Общества Т. IV. вып. 4 и 5, 8) Политико-Экономической Комитетъ. Собраніе 22 сент. 1865 г. 9) Окуневъ. М. М. Теорія и практика Жораблестроенія. ч. 1 вып. 1. съ атласомъ, 10)

Мавлютин и Ученыя Записки Казанскаго Университета. Вып. V. Казань 1865 г. 11) Статистическія свѣдѣнія о пожарахъ въ Россіи. СПб. 1865. 12) Сборникъ документовъ, уличающихъ агитацию Латинско-польской пропаганды къ Русской вѣрѣ и народности. Вильно. 1865 г. 13) Дневникъ засѣданій Комитета для разбора предметовъ въ Виленскомъ музеумѣ древностей. Вильно, 1865. 14) Общія замѣчанія къ отчету о состояніи народныя училища Виленскаго учебнаго округа за 1864 г. 15) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества. Ноябрь 1865. 16) Elfter Bericht der Oberhessischen Gesellschaft für Natur- und Heilkunde. Giessen 1865. 17) Verhandlungen des naturhistorischen medizinischen Vereins zu Heidelberg. Band IV. N° 4 1865. Heidelberg 18) Mittheilungen aus dem Osterlande. 17 Band, 1 u. 2 Heft 1865. Altenburg 19) The Quarterly Review of the Geological Society. Vol. XXI N° 84. London. 1865 20) Proceedings of the British Meteorological Society. Pages 329 — 342. London 1865. 21) Proceedings of the Zoological Society of London. Part. XXIV. 1865 London. 22) The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. Vol. XVII. Part. 2. London. 1860. 23) Proceedings of the scientific meetings of the Zoological Society of London for the year 1864. Part I, II, III. London. 1865. 24) Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences. T. LXL N° 26. Paris. 1865. 25) Tables des comptes rendus des séances de l'Académie des Sciences. 1-er Semestre 1865. Tome LX. 26) Le stelle cadenti periodiche del 18 Novembre 1865 osservate alla stazione meteorologica sul Campidoglio. Roma 1865. — Положено книги сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены книги и другія изданія доставленныя въ Академію, на основаніи существующихъ ценсурныхъ постановленій, при отлещеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 22 и 30 ноября, 9, 15 и 22 декабря 1865 г. и 5 января 1866 г. за NN° 867, 863, 907, 916, 943 и 12), 2) Московскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 29 ноября и 29 декабря за NN° 557 и 625), 3) Рижскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 2 декабря 1865, и 7 января 1866 г. за NN° 12 и 12), 4) Варшавскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 16 декабря 1865 г. за N° 1677), 5) Кіевскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 30 декабря 1865 г. за N° 715), 6) Одесскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 30 ноября 1865 г. за N 446), 7) Отдѣльнаго Цензора въ Дерптѣ (отъ 4 декабря 1865 и 5 января 1866 за NN° 248 и 11), 8) Отдѣльнаго Цензора въ Вильнѣ (отъ 1 и 31 декабря 1865 г. за NN° 678 и 726), 9) Московскаго Комитета Духовнои Ценсуры (отъ 23 декабря 1865

г. за № 640), 10) Визанскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 18 ноября и 28 декабря 1865 г. за NN 36 и 95), 11) Кіевскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 3 декабря 1865 г. за № 113), 12) Бессарабскаго Статистическаго Комитета (отъ 22 декабря 1865 г. за № 449), 13) Типографіи Харьковскаго Университета (отъ 31 декабря 1865 г. за № 170), и 14) Типографіи при штабѣ войскъ въ Восточной Сибіри. — Положено книги сдать въ бібліотеку и о полученіи ихъ увѣдомить.

ЗАСАДАНІЕ 11 ФЕВРАЛЯ 1866.

Г. Вице-Канцлеръ, отношеніемъ отъ 18 января сего года, увѣдомилъ, что въ С. Петербургскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ съ давняго времени хранились относящіяся къ дѣламъ Министерства планы, карты и разные рисунки; предлагая, что это собраніе могло бы служить дополненіемъ къ коллекціи того же рода, находящейся въ Академіи, князь А. М. Горчаковъ препроводилъ эти карты, планы и рисунки, съ приложеніемъ трехъ описей оныхъ. — Положено это собраніе передать во II Отдѣленіе бібліотеки Академіи, и просить г. Президента засвидѣтельствовать г. Вице-Канцлеру глубочайшую признательность Академіи за содѣйствіе, оказанное имъ къ обогащенію ея бібліотеки передачею въ оную столь драгоценнаго собранія.

Г. Главный Начальникъ Сѣверо-Западнаго Края, отношеніемъ отъ 4 сего февраля, увѣдомилъ о предполагаемомъ учрежденіи въ г. Вильнѣ Публичной Библіотеки; и просилъ о доставленіи въ оную изданій Академіи. — Собраніе изъявило полную свою готовность содѣйствовать устройству вышеоначенной бібліотеки, но при этомъ приняло въ соображеніе, что въ составъ оной, какъ видно изъ отношенія генералъ-адъютанта фонъ-Кауфмана, вошла бібліотека Виленскаго Музея древностей и Археологической Комиссіи, въ которую были доставляемы изданія Академіи. Посему, для избѣжанія пересылки въ Вильну такихъ книгъ, которыя тамъ уже имѣются, положено препроводить г. Главному Начальнику Сѣверо-Западнаго Края каталоги изданныхъ Академіею сочиненій, и просить его о сообщеніи, какія изъ сихъ книгъ было бы желательно имѣть для Виленской бібліотеки, съ тѣмъ, что о высылкѣ ихъ въ оную Академія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе.

Директоръ Гатчинскаго Сиротскаго Института, отношеніемъ отъ 31 января 1865 г., проситъ о безмездномъ доставленіи въ бібліотеку сего заведенія *Извѣстій Академіи* и сборника *Verträge zur Kenntnis des Russ. Reiches*. — Одобрено.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Собранія, что, съ времени послѣдняго засѣданія онаго, отпечатаны и выпущены въ свѣтъ: 1) *Записки Академіи*, т. VIII кн. 2, съ приложеніями: № 3 *О днѣ и праздникѣ Нового Года у Австрия предъ Пелопоннесскою войною*, М. С. Куторги; № 6, *Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ*, Акад. В. Я. Буяковскаго; № 7, *Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова* Акад. П. П. Пекарскаго; 2) *Отчетъ о восьмомъ присутствіи награды графа Уварова, 26 сентября 1865 г.*

Тайный Совѣтникъ А. Ф. Постельсъ, письмомъ отъ 30 января сего года, благодаритъ за избраніе его въ почетные члены Академіи.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, при отношеніи отъ 11 сего февраля, препровождаетъ доставленный дѣйстви. стат. сов. Н. В. Ханьковскимъ, изъ Париза, экземпляръ XVIII тома роскошнаго изданія: *Correspondance de Napoleon I publiée par ordre de l'Empereur Napoleon III*. — Положено книгу сдать въ бібліотеку, и о полученіи ея увѣдомить.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ Академію за доставленные имъ ея изданія: 1) Парижская Академія Наукъ (отношеніемъ отъ 11 и 26 декабря нов. ст. 1865 г.), 2) Общество землевѣдѣнія въ Дрезденѣ (отъ 2 февраля 1866 г.), 3) Общество естественныхъ наукъ въ Люксембургѣ (отъ 24 окт. нов. ст. 1865 г.) 4) Лундскій Университетъ (отъ 11 декабря н. с. 1865 г.) 5) Императорская Медицинская Академія въ Парижѣ (отъ 21 октября н. с. 1865 г.) и 6) Академія естественныхъ наукъ въ Катаніи (отъ 28 января н. с. 1866 г.).

Представлены книги, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Департамента Внутреннихъ Сношеній (отъ 20 января 1866 г., за № 446), 2) Канцеляріи Министра Финансовъ (отъ 12 января, за № 143) 3) Общества исторіи и древностей Остзейскихъ губерній въ Ригѣ (отъ 22 декабря 1865 г., за № 33), 4) Курляндскаго Общества литературы и искусства въ Митавѣ (отъ 11 января 1866 г., за № 5). Безъ отношеній доставлены: 1) Сельское хозяйство и лѣсоводство 1865. Ноябрь. 2) Университетскія Извѣстія. Декабрь 1865 года, № 12. Кіевъ. 3) Горный Жур-

ваго № 12. Декабрь 1865 г. 4) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Январь 1866. 5) Гейтъ, И. Государственное хозяйство Налоги и Государственные долги, переводъ Н. Бунге. Киевъ 1865. 6) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1865 г. Томъ 4. Выпускъ 6-й. Декабрь 1866, томъ 1-ый, выпускъ 1-ый. Январь. 7) Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству Министерства Финансовъ. Томъ 1. Январь. Кн. 1. Спб. 1866. 8) *Revue Archéologique*. Paris 1865. 9) Pimentel, D. Francisco, *Cuadro descriptivo y comparativo de las lenguas indígenas de México*. Tomo primero 1862. Tomo segundo 1863. 10) *Erg. zur Memoria sobre las causas que han originado la situacion actual de la raza indigena de México*. México 1864. 11) *Congrès Archéologique international organisé par l'Académie d'Archéologie de Belgique*. Anvers 1866. 12) *Erster Jahresbericht des Vereins für Erdkunde zu Dresden* (2ter Abdruck) Dresden 1865. 13) *Zweiter Jahresbericht des Vereins für Erdkunde zu Dresden*. Dresden 1865. 14) *Natuurkundig Tijdschrift voor Nederlandsch Indië*. Deel XXVIII Zesde serie Deel III Af. 1—3 Batavia 1865. 15) *Κροταλευκα μαθηματικη και ιστορικη υφηλογωγη Ν. Σταματιδου*. Εν Ζαμυδρ 1863. — Положено книги сдать въ библиотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ ценсурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 14, 21 и 26 января 1866 за NN^o 37, 64 и 82), 2) Московскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 15 января за N^o 27), 3) Варшавскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 18 января за N^o 92), 4) Рижскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 1 февраля за N^o 61), 5) Департамента Общихъ Дѣлъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго (отъ 30 декабря 1865 г. N^o 7766), 6) Отдѣльнаго ценсора въ Дерптѣ (отъ 4 февраля 1866 г. за N^o 43), 7) Отдѣльнаго Ценсора въ Митавѣ (отъ 14, 18, 20, 22, 30 января и 1 февраля, за NN^o 7, 11, 15, 19, 23, 27, 31 35 и 39), 8) Отдѣльнаго Ценсора въ Вильно (отъ 3 февраля за N^o 9), 9) Отдѣльнаго Ценсора въ Киевѣ (отъ 17 и 31 января за NN^o 44, 80 и 86), 10) Отдѣльнаго Ценсора въ Одессѣ (отъ 7 января за N^o 5), 11) С. Петербургскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 3 декабря 1865 г. и 19 января 1866 г. за NN^o 891 и 44), 12) Киевскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 7 января N^o 5), 13) Казанскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 29 января за N 4), 14) Типографія при штабѣ войскъ въ Восточной Сибири (отъ 11 декабря 1865 г. за N 466) и 15) Исправляющаго должность ценсора еврей-

скикъ книгъ въ Житомирѣ (отъ 2 февраля). — Положено книга сдать въ Библиотеку, а о получении ихъ увѣдомить.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 11 ЯНВАРЯ 1866.

Читаны: 1) отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 истекшаго декабря въ о томъ, что Высочайшимъ приказомъ 22 декабря за № 19 Ординарный Профессоръ Дерптскаго университета статскій совѣтникъ Кемцъ утверждень Ординарнымъ Академикомъ Императорской Академіи Наукъ по части физики, съ увольненіемъ отъ настоящей должности.

2) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 9 сего января, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, въ 31 день декабря минувшаго года, Высочайше соизволилъ на назначеніе Ординарнаго Академика статскаго совѣтника Кемца на должность Директора Главной Физической Обсерваторіи; съ оставленіемъ его въ должности Академика и съ производствомъ содержания, обѣимъ должностямъ присвоеннаго.

Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 минувшаго декабря, о томъ, что Высочайшимъ приказомъ 22 декабря за № 19 Ординарный Академикъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Абихъ уволенъ по прошенію отъ службы по Академіи.

Непремѣнный Секретарь представилъ отъ имени Акад. Струве, который, по нездоровью, не могъ присутствовать въ засѣданіи, записку о нѣсколькихъ, открытых имъ, слабыхъ туманныхъ пятнахъ (*Entdeckung einiger schwacher Nebelflecke*). Эти пятна, числомъ восемь, найдены г. Струве при поискахъ имъ кометы Веллы, возвращенія которой астрономы ожидали въ сентябрѣ минувшаго года. Старанія г. Струве отыскать эту комету, какъ и во всѣхъ другихъ астрономовъ, были до сихъ поръ тщетны, и теперь уже вѣтъ болѣе надежды найти ее въ нашихъ сѣверныхъ широтахъ, такъ какъ она въ послѣднее время быстро подвигалась къ югу и не должна выходить изъ вечерняго сумрака. Въ запискѣ своей г. Струве между прочимъ обращаетъ вниманіе на ясныя признаки тождественности туманныхъ пятенъ и матеріи, изъ которой составлены кометы. Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Г. В. А. Билль, пришедшій отъ 16 декабря, изъ Тбилиса, сообщаетъ, въ особой запискѣ, краткій обзоръ геологическихъ наблюдений, сдѣланныхъ имъ, въ лѣтѣ 1865 года, въ юго-восточной части Кавказскаго края (*Zur Geologie des südöstlichen Kaukasus. Bemerkungen von meinem Reisen im Jahre 1865*). — Положено эту записку помѣстить въ Бюллетенѣ.

Почетный Членъ К. М. Баръ представляетъ экземпляръ записки, напечатанной имъ въ Бюллетенѣ Московскаго Общества Испытателей Природы о свойствахъ или студенистыхъ веществахъ, которыя были принимаемы за метеориты (*Ueber Schleim- oder Gallertmassen, die man für Meteorfalle angesehen hat. Mittheilungen an die K. Gesellschaft der Naturforscher in Moskau. M. 1865*). Авторъ, основываясь на томъ, что въ найденной однажды близъ Кенгисберга мнимой метеоритной слизи оказались кости лягушки, полагаетъ, что вообще подобное вещество есть не что иное, какъ размокнувшій яйцеводъ перезимовавшей лягушки, изрыпнутый хищною птицею. При этомъ Г. Баръ представилъ подобное слизистое или студенистое вещество, полученное имъ чрезъ размачиваніе въ водѣ яйцевода лягушки посредственною величиною.

Акад. Струве доставилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюллетенѣ, записку Старшаго Астронома Пулковской Обсерваторіи Гильдона, подъ заглавіемъ: *Bemerkungen zu der Berechnung der Aequatorconstanten, nebst Anwendung auf Comet I, 1866*. Въ ней изложенъ способъ вычисленія видимаго пути кометы, безъ предварительнаго вывода всѣхъ элементовъ ея орбиты, съ примѣненіемъ этого способа къ новѣйшей кометѣ, открытой въ минувшемъ декабрѣ г-нъ Темплемъ въ Марселѣ.

Ак. Овсянниковъ представилъ три записки г. Коваленскаго подъ заглавіемъ: 1) *Entwicklungsgeschichte der Nerine somoccephala und Eunice Parasii*; 2) *Ueber Phoronis und Actinotrocha*, и 3) *Anatomie des Balamoglossus clavigerus*. — Онѣ будутъ помѣщены въ Мемуарахъ.

Г. Леваковский, приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета, при письмѣ отъ 8 декабря, доставилъ статью *объ электрическихъ жюлье имозы*, прося подвергнуть ее разсмотрѣнію, и если она будетъ найдена достойною, помѣстить ее въ Запискахъ Академіи. Положено предварительное разсмотрѣніе ея поручить гг. Академикамъ: Б. С. Якоби, Ф. В. Овсянникову и К. И. Максимовичу.

Г. Генералъ-Адъютантъ Графъ Б. А. Перовскій, отношеніемъ отъ 28 минувшаго декабря, сообщилъ, что проживающій въ Ть-

ались землемѣръ коллежскій ассессоръ Иванъ Вольскій, при проше-
ніи за имя Государя Наслѣдника Цесаревича, представляя чертежи
изобрѣтеннаго имъ воздухоплавательнаго корабля, просилъ Его
Императорское Высочество дать изобрѣтенію его надлежащій ходъ.
—Доставленные графомъ Перовскимъ прошеніе и чертежъ Воль-
скаго переданы на разсмотрѣніе Ак. П. Л. Чебышеву.

Воспитаникъ Минской духовной семинаріи Владиміръ Яни-
славскій доставилъ записку о придуманномъ имъ способѣ для
подъема воды на значительную высоту. — Положено передать на
разсмотрѣніе Академику Б. С. Якоби.

Акад. Зининъ, на основаніи опредѣленія Отдѣленія отъ 21
сентября 1865, представилъ донесеніе о сдѣланномъ имъ разложе-
ніи образцовъ воды изъ источника въ с. Хипотѣ близъ Паркова.
Отдѣленіе, одобряя заключенія сего донесенія, положило сооб-
щить ихъ графу Ростовцеву.

Акад. Якоби представилъ полученный имъ изъ Департамента
Торговли и Мануфактуръ пергаментный листъ, на которомъ была
написана выданная въ 1868 году привилегія, но съ котораго все,
что было писано чернилами, исчезло. При этомъ онъ обратилъ вни-
маніе Отдѣленія на то, что было бы полезно изслѣдовать причи-
ну этого исчезновенія и предложить для всеобщаго употребленія
такой составъ чернилъ, который обезпечивалъ бы долговремен-
ную сохранность рукописей. — Положено упомянутый листъ пере-
дать на разсмотрѣніе Академикамъ Якоби и Зинину.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ копию съ получен-
наго имъ изъ Барнаула, отъ 30 ноября 1865 года, письма члена-со-
трудника Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Со-
звѣтника по дѣламъ частной золотопромышленности въ Алтайскомъ
Горномъ Правленіи, С. И. Гуляева, о сообщенномъ ему, г. Гуляеву,
служащимъ въ качествѣ механика на пароходѣ «Енисей» командиръ
торгово-бумажнаго пароходства Кытмакова и Баладина отстав-
нымъ горнымъ урядникомъ И. Максимовымъ извѣстія о найден-
номъ въ 1864 году близъ Тазовской губы мамонтѣ. Изъ этого
письма, между прочимъ, видно, что пароходъ «Енисей», сдѣлавшій
лѣтомъ того года изъ Енисейска два рейса до Брѣховскихъ острововъ,
отправясь въ первый рейсъ 28 мая, остановился по дѣламъ компа-
ніи въ с. Дудинкѣ, лежащемъ на правомъ берегу Енисея, ниже Ту-
руханска на нѣсколько сотъ верстъ. Тамъ, въ конторѣ смотрителя Ду-
динскаго участка, казачьяго урядника Кипріяна Сотникова, про-
живающій въ Дудинкѣ фельдшеръ Ульманъ показалъ г. Макси-

кову лоскутъ кожи, толщиной болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ пальца, длиною около 12 и шириною до 6 вершковъ, покрытый бурюю, всклокоченною шерстью, длиною около $2\frac{1}{2}$ вершковъ. Г. Максимовъ, принявъ этотъ лоскутъ за кожу какого-либо извѣстнаго въ томъ край большаго животнаго, въ то время не обратилъ на него вниманія. При возвращеніи изъ втораго рейса съ Брѣховскихъ острововъ въ Енисейскъ—что было уже осенью—пароходъ взялъ находившихся на островахъ для рыбной ловли, упомянутаго Ульмана и вахтера при магазинѣ Дудинскаго участка на Толстомъ-носу (500 верстъ ниже Дудяки) козака Логинова. Послѣдній, въ разговорахъ во время плаванія, сообщилъ г. Максиму, что онъ получилъ отъ Сотникова предписаніе отправиться въ тундры къ Тазовой губѣ для осмотра съ понятыми найденнаго тамъ мамонта. Когда г. Максимовъ выразилъ сомнѣніе въ дѣйствительности этой находки, то Ульманъ и Логиновъ отвѣчали утвердительно, причемъ первый напомнилъ о показанномъ имъ г. Максиму въ Дудинской конторѣ лоскутъ мамонтовой кожи. По словамъ Ульмана и Логинова, мамонтъ найденъ слѣдующимъ образомъ: одинъ Юракъ, отыскивая въ тундрахъ близъ Тазовской губы убѣжавшихъ оленей, замѣтилъ торчавшій изъ земли рогъ (такъ простой народъ въ Сибири называетъ клыки мамонта). Желая добыть его, онъ разрылъ, на сколько ногъ, землю, въ которой увидѣлъ часть головы огромнаго животнаго. Юракъ отломилъ или отпилилъ клыкъ и снялъ со щеки животнаго лоскутъ кожи, который впоследствии переданъ сельскому старостѣ Дудинскаго участка Аванасію Кошкарову; отъ него лоскутъ перешелъ въ руки Сотникова. Юрака, нашедшаго мамонта, знаетъ другой Юракъ, бывший работникомъ у Кошкарова, который нынѣ служитъ прикащикомъ въ компаніи Кытмакова и живетъ близъ Охотской-притоки, гдѣ начинаются Брѣховскіе острова. Въ заключеніе, г. Гуляевъ, считая рассказъ г. Максимова заслуживающимъ полнаго довѣрія, сообщаетъ обо всемъ этомъ въ предположеніи, что Академія не упуститъ случая приобрести найденнаго мамонта для своего музея.

По выслушаніи сего письма, Отдѣленіе нашло, что сообщаемое г. Гуляевымъ извѣстіе весьма любопытно, и, по важности своей для науки, заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ уже давно ожидался подобный случай изслѣдованія на мѣстѣ мягкихъ частей тѣла мамонта, для разрѣшенія многихъ вопросовъ объ анатоміи этого животнаго, о его существованіи на дальнемъ сѣверѣ, о веществахъ, коими онъ питался, и наконецъ о его исчезновеніи съ лица земли.

Посему Отдѣленіе назначило комиссію изъ Почетнаго Члена Бэра и Академикомъ Брандта, Гельмерсена и Шренка, и поручило ей составить соображенія о тѣхъ мѣрахъ, которыя надлежитъ принять къ сохраненію и приобрѣтенію для Академіи найденнаго трупа мамонта. Въ виду же того, что это дѣло не терпитъ отлагательства, положено, чтобы Комиссія, исполнивъ возложенное на нее порученіе по возможности въ скоромъ времени, и не дожидаясь слѣдующаго засѣданія Отдѣленія, о заключеніяхъ своихъ представила г. Президенту.

Акад. Брандтъ представилъ, отъ имени Члена-Корреспондента Рацебурга, экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: *Die Waldverderbniss, oder dauernder Schade, welcher durch Insektenfrass, Schälten, Schlagen und Verbeissen an lebenden Waldbäumen entsteht*. I Band. Berlin 1866. — Положено книгу сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ея благодарить.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 21 декабря 1865 г., увѣдомляетъ, что приказомъ отъ 12 декабря за № 24, Вице-Директоръ Старшій Астрономъ Николаевской Астрономической Обсерваторіи, колл. совѣтн. Виняеке, согласно прошенію, уволенъ отъ службы.

Акад. Струве сообщаетъ представленный ему Адъюнктъ-Астрономомъ Николаевской Главной Обсерваторіи капитаномъ Смысловымъ, при рапортѣ отъ 7 сего января, отчетъ о поѣздкѣ его въ Вильну, для временнаго завѣдыванія тамошней Астрономической Обсерваторіею, съ приложеніемъ: 1) акта о сдачѣ Виленской Обсерваторіи Помощнику Директора оной, г. Гусеву; 2) двухъ списковъ инструментовъ и прочаго имущества Обсерваторіи; 3) акта о вскрытіи печатей, приложенныхъ при прибытіи въ Вильну г. Смыслова, къ бібліотекѣ и дѣламъ Обсерваторіи; 4) вида Обсерваторіи, служащаго къ поясненію изложенныхъ въ упомянутомъ отчетѣ соображеній, и 5) изображенія солнца, полученнаго помощію Виленскаго фотогелиографа. При этомъ Непремѣнный Секретарь представилъ донесеніе г. Гусева отъ 21 декабря 1865 г., о приемѣ имъ отъ г. Смыслова Обсерваторіи въ свое завѣдываніе.—Положено всѣ эти документы передать въ Комиссію, назначенную для обсужденія вопроса о назначеніи Директора Виленской Обсерваторіи, и сообщить о томъ въ Комитетъ Правленія.

засѣданіе 25 января 1866.

По открытіи засѣданія, новый Членъ Академіи, Л. М. Кемцъ,

введенъ въ залу Конференцій и занялъ свое мѣсто среди своихъ сочленовъ.

Ак. Сомовъ представилъ и прочелъ записку о преобразованіи прямоугольныхъ прямолинейныхъ координатъ въ эллиптическія (*Note sur la transformation des coordonnées rectilignes rectangulaires en coordonnées elliptiques*). Преобразование прямоугольныхъ прямолинейныхъ координатъ въ эллиптическія, а также преобразование кратнаго интеграла при какомъ ни есть числѣ переменныхъ, разсмотрѣнное Каталаномъ, требуютъ рѣшенія особеннаго вида системы линейныхъ уравненій. Для этого пользуются частными приемами, невытекающими изъ общаго правила рѣшенія линейныхъ уравненій, основаннаго на свойствахъ опредѣлителей. Г. Сомовъ въ своей запискѣ показалъ, что нѣтъ надобности прибѣгать къ этимъ частнымъ приемамъ, потому что приложеніе общаго правила къ упомянутымъ уравненіямъ не представляетъ никакихъ затрудненій, если принять во вниманіе одно простое свойство опредѣлителя этой системы уравненій, а именно: что опредѣлитель имѣетъ множителемъ сумму его частныхъ производныхъ перваго порядка, взятыхъ относительно элементовъ одного какого либо ряда. — Записка г. Сомова о семъ предметѣ будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Ак. Струве представилъ и прочелъ записку объ орбитѣ двойной звѣзды, открытой его отцемъ въ Дерптѣ (*Observations et orbite de l'étoile double Σ . 1728 = 42 Comae Berenicas*). Выводы г. Струве основываются на 37-лѣтнихъ наблюденіяхъ, произведенныхъ въ Дерптѣ и въ Пулковѣ. Въ продолженіе этого времени г. Струве удалось наблюдать въ этой системѣ три раза закрытіе одной звѣзды другою; это доставило возможность легче вывести періодъ ихъ вращенія; но зато тождественность блеска и цвѣта обѣихъ звѣздъ и то обстоятельство, что лучъ зрѣнія, сколько можно судить, совершенно совпадаетъ съ плоскостью движенія, необыкновенно затрудняютъ задачу. Между тѣмъ какъ для опредѣленія другихъ звѣздныхъ системъ почти исключительно употребляются наблюденныя направленія, здѣсь они могли только служить для приближительнаго опредѣленія плоскости движенія; остальные же элементы надобно было вывести единственно изъ разстояній. Подробно разсмотрѣвъ всѣ наблюденія, г. Струве пришелъ къ заключенію, что періодъ вращенія слѣдуетъ принять въ $25\frac{1}{2}$ лѣтъ, а фигуру настоящей орбиты — мало эксцентрическою или близко кругообразною. Съ такимъ періодомъ всѣ главныя явленія, наблюденныя до сихъ

порь, согласуются удовлетворительно; тогда какъ при другой возможной гипотезѣ, а именно о періодѣ вдвое меньшемъ, представлялись бы необъяснимыя отклоненія. Но и періодъ въ $25\frac{1}{2}$ лѣтъ есть кратчайшій изъ всѣхъ надежно опредѣленныхъ до сихъ поръ въ звѣздныхъ системахъ. Ближе всего къ нему подходятъ извѣстная система ζ Геркулеса съ 37-лѣтнимъ и η Вѣнца съ 43-лѣтнимъ періодами вращенія. — Статья г. Струве будетъ напечатана Бюлетенѣ.

Ак. Савичъ представилъ и прочелъ разсужденіе о наблюденіяхъ надъ маятникомъ, произведенныхъ имъ лѣтомъ истекшаго года въ сѣверной части дуги меридана, измѣренной въ Россіи. — Это разсужденіе будетъ напечатано въ Запискахъ Академіи.

Ак. Брандтъ представилъ и прочелъ записку о видѣ и отличительныхъ признакахъ мамонтовъ (*Mittheilungen über die Gestalt und Unterscheidungsmerkmale des Mamont, Elephas primigenius*). — Эта записка будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Ак. Струве представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку старшаго астронома Пулковской Обсерваторіи, Гильдена, о разрѣшеніи Эйлерова уравненія (*Ueber die Auflösung der Euler'schen Gleichung*). При вычисленіи параболическихъ орбитъ кометы изъ трехъ наблюденій необходимо рѣшить уравненіе между радіусами векторами, хордою и временемъ, истекшимъ между первымъ и третьимъ наблюденіями. Это довольно сложное уравненіе, обыкновенно называемое Ламбертовымъ, а также—(и это гораздо вѣрнѣе) Эйлеровымъ, до сихъ поръ всегда рѣшалось эмпирически, и оттого для вычисленій часто требовалось довольно много времени. Г. Гильденъ показываетъ, что этотъ трудъ можетъ быть значительно облегченъ разложеніемъ въ ряды и употребленіемъ дифференціальныхъ формулъ, какъ скоро достигнуто первое, хотя грубое, приближеніе. — По предложенію г. Струве, записка г. Гильдена будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Непрежнннй Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со-времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе г. Гильдена: *Untersuchungen über die Constitution der Atmosphäre und die Strahlenbrechung in derselben* (Mém. de l'Acad. VII Sér. tom. X, N° 1).

Читано донесеніе Коммиссіи, назначенной въ предыдущемъ засѣданіи, по вопросу о мамонтѣ, найденномъ близъ Тазовской губы; присемъ г. Президентъ заявилъ, что онъ уже сообщилъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія составленное Коммиссіею пред-

положеніе объ отправленіе г. магистра Шмидта къ Тазовской губѣ для отысканія и изслѣдованія означеннаго мамонта.

М. Сидоровъ, при письмѣ на имя Совѣтника Комитета Правленія А. Н. Власова, отъ 18 января, препровождаетъ въ даръ для Минералогическаго музея два куска графита изъ двухъ принадлежащихъ ему, г. Сидорову, мѣстонахожденій этого минерала на рѣкахъ Нижней Тунгускѣ и Курѣйкѣ. Въ каждомъ изъ этихъ кусковъ вѣсу до двухъ пудъ, такъ что они по величинѣ превосходятъ всѣ образцы графита, хранящіеся въ различныхъ музеяхъ Европы, и въ томъ числѣ образецъ музея Горнаго Института, вѣсомъ въ 1 пудъ. — Положено означенные куски передать въ Минералогическій музей, а за доставленіе ихъ благодарить.

Ак. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ Зоологическомъ музеѣ получены, при отношеніи Россійскаго Посольства въ Парижъ отъ 22 декабря, предметы, доставленные изъ Тулона капитанъ-лейтенантомъ французскаго флота Л. Гарро. Они состоятъ изъ скелета гориллы-самки, черепа молодого бегемота (*Hippopotamus amphibius*), 61 шкурокъ весьма рѣдкихъ птицъ, двухъ экземпляровъ жуковъ голіафовъ (*Cetonia Goliath*) самца и самки, 210 раковинъ, 2 коралковъ и пр. Всѣ эти предметы, по мнѣнію г. Брандта, могутъ быть оцѣнены по крайней мѣрѣ въ 3000 франковъ, при чемъ одинъ скелетъ гориллы стоитъ до 2000 фр., хотя съ точностію опредѣлить стоимость онаго невозможно, такъ какъ горилла принадлежитъ къ числу весьма рѣдкихъ предметовъ даже въ заграничныхъ музеяхъ. При этомъ Ак. Гельмерсенъ сообщилъ, что изъ числа полученныхъ отъ г. Гарро предметовъ приняты въ музей минералогическій: 1) песокъ изъ степи Сахары, содержащій въ себѣ мелкую красную слюду, и 2) образецъ бѣлой слюды съ Слоноваго берега. Положено благодарить г. Гарро за доставленіе столь любопытныхъ предметовъ и, въ уваженіе ихъ важности для науки и значительной цѣнности ихъ, довести о его пожертвованіи до свѣдѣнія правительства.

Л. Гарро препровождаетъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія, подъ заглавіемъ: *Études sur les bois de construction*. Paris 1865, и составленную имъ записку подъ заглавіемъ: *Notes sur les arbres du Gabon*. — Положено сдать въ бібліотеку, а за доставленіе благодарить.

Ак. Гельмерсенъ представилъ, отъ имени хранителя минералогическаго музея А. Гебеля изданную имъ брошюру, подъ заглавіемъ: *Untersuchung eines am (29. April) 11. Mai 1855 auf Oesel nie-*

dergefallen Meteorsteins. Dognat 1856. — Положено брошюру передать въ библиотеку, а за доставленіе оной благодарить.

Докторъ Г. Шефлеръ, при письмѣ изъ Брауншвейга отъ 13 іюня нов. ст. 1865 г., препроводилъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: *Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges. II Theile. Braunschweig 1864*, и просилъ сообщить ему мнѣніе Академіи объ этомъ трудѣ. — Положено сочиненіе передать Акад. Якоби, Овсянникову и Кемцу, съ тѣмъ, чтобы они, если сочтутъ это нужнымъ, представили объ ономъ свое донесеніе.

К. Маттеуччи, при письмѣ изъ Флоренціи, отъ 14 января нов. ст. 1866, препровождаетъ, отъ имени Королевскаго Флорентійскаго Музея Физики и Естественной исторіи, экземпляръ изданной книги: *Annali del R. Museo di fisica e storia naturale di Firenze per il 1865 Firenze 1866*. — Положено за доставленіе книги благодарить, а самую книгу сдать въ библиотеку.

На основаніи опредѣленія Общаго Собранія отъ 14 сего января происходило обсужденіе сдѣланнаго Акад. Гельмерсеномъ предложенія объ отдѣлкѣ Готторпскаго глобуса заново, съ нанесеніемъ на него геологическихъ и физико-географическихъ данныхъ. По разсмотрѣніи всѣхъ сторонъ сего дѣла, Отдѣленіе, принявъ въ соображеніе, что осуществленіе мысли г. Гельмерсена было бы сопряжено съ значительными издержками, а между тѣмъ подобный глобусъ имѣлъ бы значеніе лишь учебнаго пособия, не признало возможнымъ исполнить вышеозначенное предположеніе.

ЗАСѢДАНІЕ 8 ФЕВРАЛЯ 1866.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ извѣстіе, помѣщенное въ *Comptes Rendus* Парижской Академіи Наукъ (1866, № 2), о смерти г. Монтаня, Члена-Корреспондента нашей Академіи, скончавшагося 5 января 1866.

Академики Рупрехтъ и Максимовичъ представили сочиненіе г. магистра Шмидта о ботаническихъ изысканіяхъ, произведенныхъ имъ въ путешествіе по Амуру и на островѣ Сахалинѣ (*Reisen im Amurlande und auf der Insel Sachalin. Botanischer Theil*). Первая часть этого сочиненія содержитъ въ себѣ описаніе флоры береговъ Амгуна и Буреи, а вторая часть — флору острова Сахалина. — Положено напечатать въ Мемуарахъ.

Ак. Сомовъ представилъ статью г. Завулона Пинето: *О положительныхъ корняхъ трехчленныхъ и четырехчленныхъ уравненій выс-*

ннхъ степеней. Въ этой статьѣ предложены доказательства нѣсколькихъ теоремъ, на основаніи которыхъ можно узнавать присутствіе и предѣлы положительныхъ корней въ алгебраическихъ уравненіяхъ о трехъ и четырехъ членахъ, и которыя поэтому могутъ быть полезны при рѣшеніи числовыхъ уравненій. — Положено напечатать эту статью въ Запискахъ Академіи.

Ак. Струве представилъ записку Германа Фритше, подъ заглавіемъ: *Исслѣдованія о двойной звѣздѣ Σ 3121 (Untersuchungen über den Doppelstern Σ 3121)*. Въ этой звѣздной системѣ, относительно которой существуютъ только Дерптскія и Пулковскія наблюденія, представляется, сравнительно, короткій періодъ вращенія, именно въ 40 лѣтъ. Разсужденіе г. Фритше имѣетъ особое значеніе еще въ томъ отношеніи, что указываетъ на сколько важны систематическія поправки направленій, выведенныя г. Струве для своихъ наблюденій, при помощи искусственныхъ двойныхъ звѣздъ. — По предложенію г. Струве, записка г. Фритше будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Ак. Максимовичъ, разсмотрѣвъ статью г. Леваковскаго *объ электрическихъ токахъ Мимозы* (см. засѣданіе 11 января 1866), представилъ свое донесеніе о ней, и въ заключеніе предложилъ помѣстить ее въ Запискахъ Академіи. — Одобрено; копія съ отзыва г. Максимовича будетъ сообщена г. Леваковскому.

Читано письмо г. Генриха Струве, отъ 5 февраля, съ изложеніемъ содержанія болѣе обширнаго разсужденія, надъ которымъ трудится авторъ и которое онъ предполагаетъ въ непродолжительномъ времени представить Академіи, подъ заглавіемъ: *Die Vergoldung im Feuer mit Hülfe des Quecksilbers und die Galvanische Vergoldung. Ein Beitrag zur Geschichte des Goldes mit besonderer Berücksichtigung Russland's* — Положено извлеченіе изъ этого письма напечатать въ Бюллетенѣ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 2 сего февраля, увѣдомляетъ, что по всеподданнѣйшему его докладу, Государь Императоръ, въ 31 день января, Высочайше соизволилъ на отправленіе въ сѣверную Сибирь ученой экспедиціи, подъ начальствомъ магистра Шмидта, для изслѣдованія найденнаго близъ Тазовской губы мамонта, съ выдачею на расходы по сей экспедиціи 4800 рубл. изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Къ сему Статсъ-Секретарь Головинъ присовокупляетъ, что объ означенномъ Высочайшемъ соизволеніи онъ вмѣстѣ съ тѣмъ сооб-

шилъ г. Министру Финансовъ для отпуска означенной суммы по требованію Академіи.

Затѣмъ Коммиссія, назначенная въ засѣданіи Отдѣленія 11 января по вопросу о снаряженіи вышеозначенной экспедиціи представила проектъ инструкціи для г. Шмидта при исполненіи возложеннаго на него порученія. Эта инструкція одобрена Отдѣленіемъ, и положено сообщить ее г. Шмидту съ тѣмъ, чтобы онъ сколь возможно ближе держался оной, такъ какъ точное соблюденіе ея Академія считаетъ необходимымъ условіемъ для обезпеченія успѣха предпріятія.

Ак. Рупрехтъ, отъ имени Ф. Мюллера, директора ботаническаго сада въ Мельбурнѣ (въ Австраліи), представилъ по экземпляру изданныхъ тамъ, на счетъ правительства, сочиненій: 1) *Fragmenta Phytographiae Australiae, contulit F. Müller. Vol. IV. Melbourne 1863 — 1864*; 2) *The Plants indigenous to the colony of Victoria, described by F. Müller. Melbourne 1854 — 1865*. — Положено книги сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Д. Микѣшинъ, въ письмѣ изъ Рославля, отъ 21 января сего года, излагаетъ свою мысль объ употребленіи воздушныхъ шаровъ вмѣсто громоотводовъ и проситъ сообщить ему иніціе Академіи объ этомъ предположеніи. — Положено увѣдомить г. Микѣшина, что его мысль не заключаетъ въ себѣ ничего новаго, такъ какъ такіе громоотводы уже давно были предложены нѣкоторыми физиками.

Л. Джіордано, при письмѣ изъ Парижа отъ 13 февраля нов. ст. 1866 г., увѣдомляетъ, что онъ нашелъ средства для излѣченія холеры и всѣхъ другихъ болѣзней.

Г. Негели, письмомъ изъ Мюнхена, отъ 3 февраля нов. ст., благодаритъ за избраніе его въ члены-корреспонденты и увѣдомляетъ о полученіи диплома на сіе званіе.

ЗАСѢДАНІЕ 22 ФЕВРАЛЯ 1866.

Почетный Членъ К. М. Бэръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что совѣтникъ по дѣламъ частной золотопромышленности въ Алтайскомъ горномъ правленіи С. И. Гуляевъ, письмомъ отъ 25 января сего года, увѣдомляетъ его, въ дополненіе къ сообщеннымъ прежде свѣдѣніямъ о найденномъ въ Сибири мамонтѣ (см. засѣданіе Отдѣленія 11 января 1866 г.), что членъ компаніи буксирнаго пароходства по Енисею потомственный почетный гражданинъ Ва-

ландинъ подтверждаетъ слухи объ этой находкѣ, и что объ оной онъ донесъ г. Генералъ Губернатору Восточной Сибири.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 9 сего февраля, сообщаетъ, для свѣдѣнія, о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ, съ Высочайшаго соизволенія, по Министерствамъ Морскому и Народнаго Просвѣщенія, относительно устройства правильной системы метеорологическихъ наблюденій въ Россіи для вывода заключеній о предстоящихъ переměнахъ погоды и въ особенности о приближеніи буръ и урагановъ.

Ак. Фрицше донесъ Отдѣленію, что онъ получилъ отъ г. Бейлштейна, профессора въ Геттингенѣ, образецъ жидкаго углеводорода, добытаго въ тамошней лабораторіи изъ каменноугольнаго масла и названнаго Геттингенскими химиками кумоломъ. Желая удостовѣриться въ однородности этого вещества, г. Фрицше подвергнулъ его дѣйствию пикриновой кислоты, внапель, что если облить кумоломъ пикриновую кислоту, то тотчасъ замѣтно образованіе соединенія, которое отдѣляется при охлажденіи горячаго раствора въ игольчатыхъ кристаллахъ, и, при разложеніи посредствомъ амміака, даетъ маслообразное вещество, удѣльно-тяжелѣйшее воды. Такъ какъ большая часть изслѣдуемаго кумола съ пикриновою кислотою не соединяется, то это вещество не однородно, но представляетъ смѣсь, по крайней мѣрѣ, двухъ веществъ. Желая сообщить этотъ результатъ г. Бейлштейну, въ видѣ письма, для напечатанія въ журналѣ *Zeitschrift für Chemie*, г. Фрицше проситъ на это согласіе Академіи. — Одобрено.

Ак. Кокшаровъ доставилъ, отъ имени г. генералъ-майора В. К. Рашета, экземпляръ изданной имъ брошюры, подъ заглавіемъ: *О важности горнаго промысла и механическаго искусства, о вліяніи ихъ на производительныя силы государства, и о средствахъ къ развитію у насъ этихъ отраслей промышленности*. Спб. 1866. — Положено брошюру сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ея благодарить.

Коммиссія, назначенная въ засѣданіи Общаго Собранія 14 минувшаго января для рассмотрѣнія проекта положенія о Тифлисской обсерваторіи и ея штатовъ, представила свое донесеніе. При этомъ Акад. Савичъ и Рупрехтъ, съ своей стороны сообщили, что, на сколько имъ извѣстно, мѣстность, на которой построена Тифлисская обсерваторія, представляетъ неудобства для производства въ оной астрономическихъ наблюденій, а именно обсерваторія находится въ лоцинѣ, окруженной, особенно съ юга, высокими горами, и сильно нагрѣвается лучами солнца; кромѣ того она при-

легаеть къ самой дорогѣ, ведущей къ публичному саду, и частая ѣзда по этой дорогѣ днемъ и ночью причиняеть сотрясенія, вредныя для точности астрономическихъ наблюдений. — Заключение вышеозначеннаго донесенія одобрены, и положено сообщить ихъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Отставной капитанъ Соколовъ, при письмахъ изъ Болдере-Аа отъ 2 сентября 1865 г. и 12 февраля 1866 г., препровождаетъ два сочиненія свои: 1) *Сравненіе французскаго метра съ російскими мѣрами*, и 2) *Рѣшеніе неправильныхъ геометрическихъ тѣлъ, ограниченныхъ плоскими фигурами*, уже бывшія на разсмотрѣніи Академіи (см. засѣданія Отдѣленія 2 марта и 20 апрѣля 1865 г.) и записку подъ заглавіемъ: *Оправданіе за строгое и законное сравненіе російскихъ мѣръ съ метромъ и за склонность къ великимъ и полезнымъ трудамъ въ науку и за желаніе въ нихъ устѣпа другимъ близкимъ современнымъ и послѣдующимъ*. — Положено какъ письма, такъ и сочиненія и записку г. Соколова передать для разсмотрѣнія Ак. Перевощикову.

М. Сидоровъ, препровождая образцы графита изъ принадлежащаго ему мѣстонахожденія сего минерала въ Финляндіи, въ С. Михельской губерніи, изъявляетъ свою готовность доставить въ Академію коллекцію графитовъ изъ всѣхъ мѣстонахожденій въ Имперіи. — Положено благодарить г. Сидорова какъ за доставленіе означенныхъ образцовъ, такъ и за изъявленную имъ готовность содѣйствовать обогащенію музеевъ Академіи доставленіемъ упомянутой коллекціи русскихъ графитовъ, которая Академіею будетъ принята съ особою благодарностію; доставленные же имъ нынѣ образцы сего минерала, за исключеніемъ одного, врученнаго Академику Якоби для опытовъ надъ проводимостію электричества, положено передать въ минералогическій музей.

Главное Управление Военно-Учебныхъ заведеній, при отношеніи отъ 19 сего февраля препровождаетъ выводы изъ метеорологическихъ наблюдений, произведенныхъ въ 1865 году въ Оренбургскомъ Неплюевскомъ кадетскомъ корпусѣ. — Положено передать въ Главную Физическую Обсерваторію.

Директоръ Усть-Медвѣдицкой гимназіи и училищъ, при отношеніи отъ 28 января 1866 года, препровождаетъ дневники метеорологическихъ наблюдений, произведенныхъ въ теченіе минувшаго года при Усть-Медвѣдицкомъ и Хоперскомъ окружныхъ училищахъ. — Положено передать въ Главную Физическую Обсерваторію.

Департаментъ Внутреннихъ Сношеній, при отношеніи отъ 11 сего февраля, препровождаетъ доставленный Россійскимъ Посланникомъ въ Мадридѣ, полученный имъ отъ тамошней Академіи наукъ, патентъ для Директора Пулковской Обсерваторіи Ак. Струве на званіе иностраннаго корреспондента сей Академіи, и проситъ о передачѣ сего патента по принадлежности. — Патентъ врученъ г. Струве, и о полученіи имъ званія иностраннаго члена Мадридской Академіи положено сообщить въ Комитетъ Правленія.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

январь и февраль 1866 г.

До свѣдѣнія Отдѣленія дошло, что надъ могилой умершаго въ 1864 году академика Востокова до-сихъ-поръ нѣтъ еще ничего, кромѣ деревяннаго креста, и что оставшіеся послѣ покойнаго родственники не имѣютъ средствъ поставить ему приличный надгробный памятникъ. Такъ какъ и въ распоряженіи Академіи не находится суммъ, на которыя могъ бы быть отнесенъ расходъ по этому предмету, то Отдѣленіе, имѣя въ виду общее уваженіе къ ученымъ заслугамъ Востокова, приобрѣвшаго знаменитость во всемъ славянскомъ мірѣ, положило открыть съ означенною цѣлью частную подписку, пригласивъ къ участию въ сборѣ пожертвованій, сверхъ нѣкоторыхъ академиковъ, также нѣсколько постороннихъ ученыхъ и другихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать особеннаго сочувствія къ этому дѣлу. О результатахъ подписки будетъ въ свое время объявлено во всеобщее свѣдѣніе.

Читана доставленная академикомъ Шифнеромъ, писанная порусски іенскимъ профессоромъ Шлейхеромъ, замѣтка о планѣ *Все-славянскаго словаря*. Отдѣленіе, находя мысль германскаго филолога заслуживающею полнаго вниманія, изъявило желаніе узнать мнѣніе по этому предмету И. И. Срезневскаго, который въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій и прочиталъ свою о томъ записку. Подробное разсмотрѣніе словарей славянскихъ нарѣчій привело его къ заключенію, что прежде чѣмъ приступить къ составленію общаго славянскаго словаря, надобно дождаться изданія матеріаловъ, еще неизданныхъ, и критически разсмотрѣть изданные, частію уже внесенные въ словарь. Такая большая работа предстоитъ, между прочимъ, и по словарю древнѣйшаго изъ славянскихъ нарѣчій—

церковно-славянскаго, которое отъ употребленія его дѣятелями нѣсколькихъ различныхъ странъ должно было принять въ себя слова разныхъ нарѣчій, въ томъ числѣ и такія, которыя, какъ кажется, были въ ходу у однихъ Болгаръ, и вмѣстѣ съ тѣмъ такія, которыя Болгарамъ не были извѣстны. Занимаясь выборомъ словъ изъ *Златоструя* Симеона Болгарскаго (ум. 927) сравнительно съ сборникомъ, переведеннымъ для того же князя, и съ произведеніями его современниковъ, епископа Константина и экзарха Іоанна, академикъ Срезневскій нашелъ въ этихъ памятникахъ многое одинаковое, между прочимъ такое, чего напрасно было бы искать въ другихъ неболгарскихъ памятникахъ. Наконецъ, въ приложеніи къ статьѣ своей онъ счелъ нужнымъ сообщить свѣдѣнія о трудахъ профессора Шлейхера, преимущественно касающихся славянской филологіи.

Тотъ же академикъ роздалъ сочленамъ отдѣльные оттиски напечатаннаго въ *Извѣстіяхъ* Археологическаго Общества труда его «Древніе глаголическіе памятники, сравнительно съ памятниками кириллицы», въ которомъ сверхъ текста и разбора нѣсколькихъ памятниковъ, доселѣ бывшихъ неизвѣстными, находится полный текстъ и всѣхъ до-сихъ-поръ открытыхъ глаголическихъ памятниковъ меньшей величины, а изъ большихъ (четвероевангелій и книгъ евангельскихъ чтеній) значительное количество выписокъ; кромѣ того дано мѣсто и обзорѣнію кирилловскихъ памятниковъ, въ которыхъ есть что-нибудь глаголическое. Подробное сравненіе тѣхъ и другихъ памятниковъ является здѣсь въ первый разъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ это — первое собраніе палеографически-вѣрныхъ списковъ изъ глаголическихъ памятниковъ и снимковъ изъ всѣхъ памятниковъ этого письма. Между многими встрѣчающимися здѣсь, прежде неизвѣстными, памятниками вниманія заслуживаетъ часть глаголической литургіи, о которой доселѣ не имѣли никакого понятія.

Академикъ Гротъ, представивъ полученные имъ отъ почетнаго члена Академіи Наукъ А. М. Княжевича списки: *Гимна бородъ*, *Ломоносова*, и другихъ относящихся къ этому сочиненію документовъ, доложилъ, что онъ сличалъ списки эти съ напечатаннымъ текстомъ ихъ и что новые списки представляютъ въ заключеніи «гимна» четыре дополнительные куплета, которые по-видимому не были извѣстны напечатавшему это сочиненіе въ *Библиографическія Записки*. По прочтеніи ихъ, было заявлено, что въ этомъ списокѣ важны, сверхъ того, стоящія въ заглавіи слова: «стихи архіепископу Кулябкѣ», такъ какъ только этою припискою, вмѣстѣ съ заключительными куплетами, объясняется то преслѣдованіе, какому Ломо-

новосовъ педвергся за свою сатиру. Всѣ найденные въ спискѣ варианты выписаны, также какъ и прибавочные куплеты, которые переданы П. П. Пекарскому, для сравненія съ имѣющимися у него еще двумя списками того же произведенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ положено: при возвращеніи доставленныхъ въ Отдѣленіе бумагъ, выразить А. М. Княжевичу живѣйшую признательность за благосклонное сообщеніе ихъ.

Тотъ же академикъ заявилъ, что онъ, разбирая въ академической библиотекѣ историческія сочиненія императрицы Екатерины II-й, имѣлъ случай видѣть изданную по ея распоряженію книгу: *Выпись хронологическая изъ исторіи русской* (in 4^o, 224 стр.). Это—хронологическая роспись въ нѣсколько столбцовъ, по княжествамъ, съ краткимъ изложеніемъ событій, прерывающаяся на 1141 годѣ. Въ особой боковой графѣ показаны вездѣ современные государи въ другихъ странахъ и духовные правители. На заглавномъ листѣ не означено ни мѣсто, ни время печатанія; но передъ заглавіемъ вклеенъ рукописный листъ, подробно объясняющій происхождение книги и подписанный Степаномъ Руссовымъ, съ помѣтою: 27-го ноября 1837 г. Изъ этой записки, при которой книга подарена имъ Россійской Академіи, видно, что это сочиненіе задумано самою императрицею и составлено, подъ ея надзоромъ и руководствомъ, особою комиссіей, назначенной ею 14 декабря 1783 года, подъ предсѣдательствомъ графа Андрея Петровича Шувалова. Определено записку Руссова напечатать въ «Запискахъ» Академіи, въ видѣ приложенія къ протоколамъ.

Академикъ Пекарскій, продолжая свои разысканія въ академическихъ архивахъ, обратилъ вниманіе на извѣстія, уцѣлѣвшія тамъ объ университетѣ и гимназій при Академіи Наукъ, во время ректорства академика Степана Петровича Крашенинникова (1750—1756). Тогда въ названныхъ учрежденіяхъ воспитывалось отъ ста до ста-пятидесяти молодыхъ людей, рѣшительно всѣхъ званій, такъ что между ними встрѣчались имена дѣтей старинныхъ дворянъ рядомъ съ дѣтьми мѣщанъ, солдатъ и т. п. Изъ этой молодежи, или окончивавшей курсъ, или же только-что начинавшей ученіе, вышли впоследствии: Котельниковъ, Протасовъ, Румовскій, бывшіе потомъ академиками, Поповскій и Барсовъ — первые профессора вновь учрежденнаго московскаго университета. Товарищемъ ихъ нѣкоторое время былъ Иванъ Барковъ, по отзывамъ профессоровъ, отличный латинистъ, но, къ сожалѣнію, рано сдѣлавшійся жертвою разгульной и неумѣренной жизни. Студенты: Ва-

сильнѣй Тешловъ, Яковъ и Федоръ Козельскій пользовались извѣстностью, какъ переводчики разныхъ иностранныхъ сочиненій; Алексѣй Полбновъ, писавшій при Екатеринѣ II о необходимости уничтоженія крѣпостнаго состоянія въ Россіи. Въ гимназіи учились въ описываемое же время извѣстнѣйшій драматическій писатель Яковъ Княжнинъ и будущіе академики: Иванъ Лепехинъ и Петръ Иноходцевъ. Въ академическихъ дѣлахъ есть немало характеристическихкихъ подробностей о распорядкахъ тогдашняго преподаванія, о нравахъ и обычаяхъ преподавателей и учащейся молодежи. Сверхъ того, г. Пекарскій умножилъ свое собраніе матеріаловъ нѣкоторыми свѣдѣніями о степени содѣйствія нашей Академіи Наукъ къ учрежденію въ Москвѣ университета — свѣдѣніями, которыя не занесены на страницы печатной исторіи этого высшаго учебнаго заведенія. Въ 1753 г. былъ первый выпускъ въ магистры и адъюнкты студентовъ академическаго университета, а въ 1755 г. Иванъ Ивановичъ Шуваловъ трехъ изъ нихъ: Поповскаго, Барсова и Яремскаго, просилъ у Академіи въ преподаватели московскаго университета. «Хотя вашему превосходительству», отвѣчалъ на это президентъ Академіи, гр. К. Гр. Разумовскій, «самимъ извѣстно, что изъ новообученныхъ въ академическомъ университетѣ российскіхъ сіи суть лучшіе, какъ въ наукахъ, такъ и въ поступкахъ, почему не безнужны бы они были и въ Академіи Наукъ, однако, принявъ то въ разсужденіе, что въ новоначинающемся въ Москвѣ университетѣ служба помянутыхъ магистровъ полезнѣе быть можетъ нежели въ Академіи, того ради я приказалъ онымъ явиться у вашего превосходительства, которыхъ и рекомандую въ особливую вашего превосходительства милость. Я же надѣюсь, что когда, съ Божіею помощію и при вашемъ попеченіи, въ университетѣ московскомъ со временемъ явятся способные къ службѣ ея императорскаго величества въ Академію Наукъ санктпетербургскую, то отказать не изволяте.» Тотъ же Шуваловъ писалъ къ гр. Разумовскому о заготовленіи въ Академіи всѣхъ принадлежностей для университетской типографіи и о высылкѣ наборщика для нея съ мастеровыми: «Вашего сіятельства многія вспоможенія московскому университету, которыя по любви вашей къ общей пользѣ и къ наукамъ оказать изволили, многіе же опыты и ко мнѣ вашей милости ободряютъ, меня васъ просить о нуждахъ, касающихся до московскаго университета. Теперь, милостивый государь мой, за необходимо нахожу, чтобъ сдѣлать тамъ типографію...» Академія выслала въ университетъ вновь отлитые прифты литеръ, лучшіе изъ своихъ типограф-

скихъ становъ, со всѣми мельчайшими принадлежностями, и уступила опытнѣйшаго изъ своихъ наборщиковъ, съ учениками, которые прежде отсылки, подверглись испытанію. Въ январѣ 1756 г. (а не въ 1758 г., какъ иногда печатаютъ невѣрно) Ив. Ив Шуваловъ прислалъ въ Академію Наукъ нѣсколько учениковъ «для обученія художеству». Одинъ изъ этихъ молодыхъ людей, изучавшій въ Академіи рисованіе, архитектуру, иностранные языки, именно Василій Баженовъ, сдѣлался знаменитымъ русскимъ архитекторомъ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 18 января 1866.

Непремѣнный Секретарь заявилъ, что по извѣстіямъ, принесеннымъ газетами, въ Шульфоргѣ (въ Пруссіи), скончался Членъ-Корреспондентъ Академіи по разряду классической филологіи, Кейль.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія, изданныя по распоряженію Академіи, сочиненія: 1) выпускъ 30-й Санскритскаго словаря гг. Бетлинга и Рота; 2) часть II Сборника матеріаловъ для исторіи Имп. Академіи Наукъ, Акад. А. А. Куника, и 3) D. Chwolson, *Hebräische Grabschriften aus der Krim* (Mém. de l'Acad. tom. IX, N° 7 et dern.).

Департаментъ Внутреннихъ Сношеній, при отношеніи отъ 30 декабря, препроводилъ доставленный Россійскою миссіею въ Вѣнѣ пакетъ за печатями Вѣнской придворной бібліотеки, заключающій въ себѣ рукопись, подъ заглавіемъ Codex Philol. Philos. CLXIX предоставленную Академіи въ трехмѣсячное пользованіе, начиная съ (18) 30 декабря (см. засѣданіе 28 сентября 1865.). — Пакетъ съ рукописью переданъ Ак. Науку.

Ак. Наукъ сообщилъ, что онъ предпринялъ обработать греческій словарь, изданный г. Бергкомъ въ программахъ Гальскаго университета 1859 — 1862 г., на основаніи рукописи Вѣнской бібліотеки Codex Philol. Philos. CLXIX. Этотъ трудъ показался г. Науку необходимымъ какъ потому, что университетскія программы доступны лишь немногимъ, такъ и потому, что издатель недостаточно исправилъ свой текстъ и не сдѣлалъ ссылокъ на источники. Сличивъ текстъ лексикона г. Бергка съ самою рукописью Вѣнской бібліотеки, г. Наукъ нашелъ, что текстъ г. Бергка страдаетъ неисправностями болѣе, чѣмъ можно было

ожидать сначала. Г. Науиъ преимущественно занялся отыска-
ніемъ цитатъ, приводимыхъ лексикографомъ часто неточно и
невѣрно изъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей, и хотя онъ еще
не совсѣмъ окончилъ эту работу, однако уже главное въ ней
сдѣлано, какъ для исправленія текста, такъ и для обогащенія его
новыми отрывками и поправками иѣсть изъ разныхъ писателей, а
слѣдовательно и для увеличенія его пользы для филологовъ. Вме-
стѣ съ тѣмъ г. Науиъ просилъ о разрѣшеніи приступить къ пе-
чтанію своего труда отдѣльною книгою in 8°, подъ заглавіемъ
*Lexicon Vindobonense. Post Th. Bergkium edidit et adnotatione criti-
ca instruxit Aug. Nauck.* — Одобрено.

Ак. Стефани представилъ отъ имени г. Старка, профессо-
ра въ Гейдельбергѣ, экземпляръ составленнаго имъ, вмѣстѣ съ
гг. А. Кехли и Каденбахомъ, сочиненія: *Philologos paedagogos-
que Germanos diebus XXVII, XXVIII, XXIX, XXX mens. Septem-
bre a. MDCCCLXV consulunt Heidelbergae.* 1865. — Положено
книгу сдать въ библіотеку, а за доставленіе ея благодарить.

Ак. Шифнеръ представилъ, отъ имени профессора Инсбрукскаго
университета В. Юльга, экземпляръ изданнаго имъ сочиненія,
подъ заглавіемъ: *Die Märchen des Siddhi-Kür. Kalmükischer Text mit
Deutscher Uebersetzung und einem Kalmükisch-Deutschen Wörterbuch.*
Leipzig. 1866. — Положено книгу сдать въ библіотеку, а за доста-
вленіе ея благодарить.

Д. В. Мевесъ, при письмѣ изъ Туккума отъ 9 сего января, пре-
провождаетъ въ рукописи составленное имъ на русскомъ и нѣмец-
комъ языкахъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Литературные юсти въ
Россіи*, и проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Академіи объ этомъ тру-
дѣ, а равно, увѣдомить, можетъ ли онъ надѣяться на полученіе
за оный преміи.—Положено передать на разсмотрѣніе Акад. Шиф-
неру и Бетлингу.

ЗАСѢДАНІЕ 1 ФЕВРАЛЯ 1866.

Директоръ австрійской школы въ Константинополѣ, докторъ
Детье (Déthier), доставилъ напечатанную имъ, въ *Journal de Con-
stantinople* 24, 25 и 26 января нынѣшняго года, записку подъ за-
главіемъ: *Monument de Théodose II*, съ приложеніемъ литографиро-
ваннаго рисунка реставраціи этого памятника, предложенной авто-
ромъ.

Ак. Шифнеръ читалъ донесеніе о принятыхъ имъ для Этно-

графаическаго Музея, доставленныхъ капитанъ-лейтенантомъ французской службы Гарро (Garraud), изъ Тулона, предметахъ большею частью изъ Верхней и Нижней Гвиней и состоящихъ изъ разной утвари и вещей для домашняго быта, употребительныхъ у разныхъ народовъ Африки. Положено изъяснить г. Гарро признательность Академіи.

Комитетъ устройства археологическаго международнаго конгресса, предложеннаго въ Антверпенѣ въ августѣ нынѣшняго года, доставилъ программу вопросовъ, которые будутъ подлежать обсужденію на этомъ конгрессѣ, и сообщилъ о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ для принятія гостей.

Ак. Шифнеръ, прочитавъ рукопись г. Мевеса, *Литературные юсти съ Россіи* (см. засѣданіе 18 минуваго января), представилъ, что, по его мнѣнію, это сочиненіе подлежитъ разсмотрѣнію Отдѣленія Русскаго языка и Словесности. — Положено передать означенную рукопись, вмѣстѣ съ письмомъ г. Мевеса, въ помянутое Отдѣленіе, но принадлежности.

Д-ръ Гальмъ, въ Мюнхенѣ, и г. Бѣлевскій, въ Лембергѣ, благодарятъ за избраніе ихъ въ члены-корреспонденты Академіи и увѣдомляютъ о полученіи высланныхъ имъ дипломовъ на сіе званіе.

ЗАСѢДАНІЕ 15 ФЕВРАЛЯ 1866.

Г. Товарищъ Генералъ-Фельдцейхмейстера, отношеніемъ отъ 6 февраля, увѣдомляетъ, что вслѣдствіе передачи Министерству Юстиціи арсенальнаго зданія, въ которомъ хранились достопамятные предметы артиллерійскаго вѣдомства, предложено устроить особый артиллерійскій музей, съ тѣмъ, чтобы въ немъ оставить собственно тѣ достопамятности, которыя наиболѣе соотвѣтствуютъ его специальному назначенію, а остальные, подходящія къ составу музеевъ и хранилищъ другихъ вѣдомствъ, передать въ эти вѣдомства. Препровождая двѣ вѣдомости тѣмъ достопамятнымъ предметамъ, которые Главное Артиллерійское Управленіе полагало бы передать въ Азіатскій и Этнографическій Музей Академіи Наукъ, генералъ-адъютантъ Баранцовъ проситъ увѣдомить его, съ возвращеніемъ вѣдомостей: всѣ ли изъ означенныхъ въ нихъ предметовъ могутъ быть приняты въ сказанные музеи или только нѣкоторые изъ нихъ, и какіе именно. — По разсмотрѣніи доставленныхъ описей положено отвѣчать, что Академія

готова съ удовольствіемъ принять въ свои музеи означенные въ тѣхъ описяхъ предметы.

Ак. Дорнъ сообщилъ, что членъ-корреспондентъ Академіи Рено проситъ о доставленіи ему на два мѣсяца рукописи Азіятскаго Музея за № 403, подъ заглавіемъ: *Китабы-Сибевейхи*, находящейся нынѣ въ Лейпцигѣ у г. Флейшера, который, по полученному г. Дорномъ отъ него извѣстію, не имѣетъ въ ней болѣе надобности. — Одобрено, и положено просить Департаментъ Внутреннихъ Сношеній сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы Россійскій консулъ въ Лейпцигѣ, принявъ означенную рукопись отъ г. Флейшера, препроводилъ оную въ Парижъ, къ г. Рено.

Ак. Шифнеръ донесъ Отдѣленію, что профессоръ университета въ Инсбрукѣ д-ръ Юльгъ, имѣя надобность для своихъ ученыхъ занятій въ двухъ рукописяхъ Азіятскаго Музея Академіи: 1) *Schiditu kegur* (изъ собранія Шиллинга № 110) и 2) *Ardshi Bordshi neretu shaghani toghodshi* (рукопись Гомбоева 1857 года), проситъ о доставленіи ему сихъ рукописей, причемъ обязуется возвратить ихъ по прошествіи трехъ мѣсяцевъ. — Одобрено.

Директоръ Центральнаго Статистическаго Комитета Министерста Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 11 сего февраля, проситъ о доставленіи въ сей Комитетъ, на непродолжительное время, списковъ населенныхъ мѣстъ Пензенской и Томской губерній. — Положено выслать.

ЗАСѢДАНІЕ 1 МАРТА 1866.

Ак. Дорнъ представилъ: 1) *Отчетъ о составлѣніи Азіятскаго музея въ 1865 году*, и 2) *Каталогъ имѣющихся въ Азіятскомъ Музее Академіи арабскихъ, персидскихъ и турецкихъ сочиненій, издаваемыхъ въ Константинополѣ, Египтѣ и Персіи*. — Положено эти оба труда напечатать въ Буллетенѣ.

Доведено до свѣдѣнія Отдѣленія, что со-времени послѣдняго засѣданія онаго, отпечатаны и выищены въ свѣтъ слѣдующія изданія: 1) *Mélanges gréco-romains tirés du Bulletin. T. II, livraison 6 et dernière*, и 2) А. Ф. Мейгеръ, *Cosmographie de Chems-ed-din. Abou Abdallah Mohammed ed-Dimichqui*.

Ж. Финлей, шведомъ изъ Аенгъ отъ 29 января, благодаритъ за избраніе его въ члены-корреспонденты Академіи.

Центральнѣйшій Статистическій Комитетъ, отношеніемъ отъ 16

минувнаго февраля, просить о доставленіи въ оный на непродолжительное время приходскихъ списковъ населенныхъ мѣстъ Вятской губерніи.— Положено доставить.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ

ЗАСѢДАНІИ ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Записка С. Руссова передъ книгою: «Выписъ хронологическая изъ Исторіи Русской» (см. выше, стр. 98).

1783 года декабря 14 дня Екатерина II Высочайше указать соизволила: подъ начальствомъ и наблюденіемъ графа Андрея Петровича Шувалова назначить нѣсколько человекъ, коихъ совокупные труды составили бы полезныя записки о древней исторіи особливо касающейся до Россіи.

Число членовъ сего собранія назначалось до десяти человекъ, оторыхъ графъ Андрей Петровичъ избравъ, имѣлъ представить Ея Величеству. Между ими три или четыре должны были находиться такіе, кои не были бы обременены другими должностями, или же по крайней мѣрѣ могли имѣть достаточное время трудиться по сему порученію, имѣя за таковой трудъ нѣкоторое особое жалованье. Прилежаніе и точность при выборѣ въ сіе мѣсто должны ствовать предпочтены быть остроумію.

Началомъ ихъ упражненія назначались осьмой вѣкъ, потомъ седьмой, затѣмъ шестой, и такъ постепенно должны были они всходить изъ вѣка въ вѣкъ до той древности, куда только писатели руководствовать ихъ могли.

Слогъ должны были употреблять простой, краткій и ясный. Сія три качества, тутъ прямо свойственныя, всегда наблюдать были они обязаны.

Назначаемые къ сему упражненію должны были разобрать между собою древнія російскія гѣтописи и вѣдѣвшихъ писателей сочиненія по матеріямъ, какъ-то: Исторіи Греческой имперіи, Германіи, Польши, Дании, Швеціи, Франціи, Англіи, Испаніи, Венгріи, Калифовъ Египетскихъ и Арабскихъ, Китайцевъ и проч.

Работа каждаго изъ нихъ, состоявшая въ краткихъ выпискахъ, должна была быть подвержена единообразному порядку, всѣмъ наблюдаемому, т. е. чтобъ всякая статья содержала въ себѣ теченіе пяти лѣтъ, на-прим. отъ 800 года до 805, отъ 805 до 810 и такъ далѣе, и пять таковыхъ статей должны были составлять полное число для отдачи въ печать, почему каждому номеру, изъ печати выходящему, назначалось содержать 25 лѣтъ, или четверть вѣка, что казалось удобнымъ для сочинителей и читателей.

Когда упражнявшійся въ семь дѣлѣ приносилъ свою краткую выписку изъ 25 лѣтъ взятой имъ исторіи, то она переписывалась и ставилась въ такой порядокъ, чтобъ вдругъ можно было обнять взоромъ по крайней мѣрѣ теченіе пятилѣтняго времени исторіи. Лучшимъ сему примѣромъ положено имѣть книгу: *L'art de vérifier les dates*, но для удобства читателя графы ставить не вдоль, а поперекъ страницъ.

Хотя работа сія весьма сократилась бы, если бы выписывать одно только до Россіи касающееся; но для лучшаго порядка и для доставленія большей точности предполагалось сдѣлать сперва выписки изъ исторіи разныхъ земель и народовъ, чтобы послѣ заимствовать оттуда для Россійской Исторіи потребное. Впрочемъ такая работа, будучи кончена, могла быть обращена на пользу изданіемъ ея въ печать, для просвѣщенія юношества въ исторіи при его воспитаніи. Что точно до Россіи относится въ которой либо исторіи, отличать въ печати особымъ наборомъ буквъ, или отиѣтками, употребляемыми въ тисненіяхъ.

Какъ сіе собраніе будетъ состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества; то начальствующій надъ онымъ, раздѣляя труды между членами, наблюдая за успѣшнымъ и порядочнымъ его теченіемъ, исправляя ошибки, и собирая всѣхъ членовъ по надобности и по его усмотрѣнію, обязанъ былъ часто доносить Ея Величеству объ успѣхѣ, представлять труды собранія и отдавать по Высочайшему дозволенію въ печать.

Труды сего собранія предполагалось печатать въ вольной типографіи на кабинетномъ издивеніи, и на всякіе расходы по собранію велѣно было отпустить на первое время *тысячу рублей* изъ Кабинета, кои въ расходъ употреблялись по распоряженію начальствующаго; по издержаніи ихъ обязанъ онъ былъ подать краткую вѣдомость Ея Императорскому Величеству для полученія вновь потребной суммы.

Дѣтъ около 20 назадъ случайно попался мнѣ одинъ экземпляръ трудовъ описаннаго выше собранія; покорнѣйше прошу Россійскую Императорскую Академію принять оный отъ меня въ даръ для помѣщенія въ ея библіотекѣ.

Ст. Руссовъ.

Ноября 27.
1837 года.

ОБЪ ЭЛЕКТРИЧЕСКИХЪ ТОКАХЪ МИМОЗЫ (MIMOSA PUDICA).

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Н. ЛЕВАКОВСКАГО.

(Представлено Физико-Математическому Отдѣленію Академіи Наукъ въ за-
сѣданіи 11 января 1866).

Между различными вопросами растительной физиологии, вопросъ объ электричествѣ растений принадлежитъ къ разряду наименѣе изслѣдованныхъ. Кромѣ немногочисленныхъ наблюденій Пулье ¹⁾, Рисса ²⁾, Бекереля ³⁾, Вартмана ⁴⁾, Буффа ⁵⁾ и нѣкоторыхъ другихъ, до послѣдняго времени не было ни одного изслѣдованія надъ электрическими токами растений, изслѣдованія, которое позволяло бы вывести сколько нибудь опредѣленное заключеніе касательно разсматриваемаго вопроса.

Въ 1862-мъ году, Кабшъ ⁶⁾, занимаясь изслѣдованіемъ движенія растений и пользуясь мультипликаторомъ въ 16,000 оборотовъ, произвелъ нѣсколько наблюденій надъ дѣйствіемъ движущихся органовъ растений на стрѣлку мультипликатора.

¹⁾ Ann. de chim. et de phys. Bd. 35. p. 401.

²⁾ Poggend Ann LXXIX. p. 288.

³⁾ Ann. de chim. et de phys. Bd. 31, 40.

⁴⁾ Bot. Zeitg. 1851. № 16.

⁵⁾ Wöhler. Ann. d. Chemie und Pharm. 1854. Bd. 89. p. 80.

⁶⁾ Bot. Zeitg. 1862. S. 341.

Опыты свои онъ дѣлалъ надъ тычинками *Sentaurea nasosensiphala*. Изслѣдованія эти состояли въ томъ, что названный ученый бралъ поперечные органы *Sentaurea*, обрѣзывалъ ихъ надъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ они прикрепляются къ вѣничку, и клалъ на палки, помѣщавшіяся въ цинковыхъ амальгмированныхъ чашечкахъ, соединенныхъ съ проволоками мультипликатора. При этомъ наружная поверхность тычинки, непосредственно ниже пыльника, прикасалась къ одной палкѣ, а поперечный разрѣзъ — къ другой. Для защищенія разрѣзовъ отъ непосредственнаго дѣйствія жидкости, находившейся въ чашечкахъ, Кабшъ употреблялъ растворъ гумми.

Когда для наблюденія была употребляема одна тычинка, то, при замыканіи цѣпи, стрѣлка мультипликатора уклонялась отъ 2° до 4° . Послѣ того, когда тычинка была снимаема съ палокъ, стрѣлка снова становилась на 0° . При поворотѣ разрѣзовъ, т. е. при помѣщеніи ихъ такимъ образомъ, что поперечный разрѣзъ былъ положенъ на ту палку, гдѣ былъ продольный и на-оборотъ, стрѣлка уклонялась въ противоположную сторону, на столько же градусовъ.

Когда вмѣсто одной тычинки брали двѣ, стрѣлка уклонялась на $4-5^{\circ}$, въ ту же сторону.

Направленіе тока, въ томъ и другомъ случаѣ, было, какъ и въ мускулахъ, отъ продольнаго разрѣза къ поперечному. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ токъ шелъ въ противоположную сторону. Случаи эти авторъ объясняетъ малою сваровкой въ обращеніи съ мультипликаторомъ.

При раздраженіи взятыхъ тычинокъ на палкахъ, удавалось получать болѣе сильное уклоненіе стрѣлки. Величина уклоненія въ этомъ случаѣ доходила до 10° .

Въ заключеніе своихъ изслѣдованій, Кабшъ прибавляетъ, что на разсматриваемое явленіе имѣетъ вліяніе температура воздуха: такъ, при холодной погодѣ, когда тычинки мало раздражимы, трудно получить постоянное и явственное уклоненіе стрѣлки.

Кромѣ температуры, на электрическіе токи у *Sentaurea* имѣетъ вліяніе возрастъ цвѣтка.

Вотъ тѣ немногочисленные, но важные результаты, которые Кабшъ выводитъ изъ своихъ изслѣдованій.

Пользуясь прекраснымъ мультипликаторомъ Зауэрвальда, въ 22,000 оборотовъ, благодаря содѣйствию профессора физиологии И. П. Щелкова, я имѣлъ возможность не только провѣрить существующія немногія наблюденія надъ электрическими токами растений, и произвести нѣсколько новыхъ наблюденій касательно этого предмета.

Наблюденія свои надъ дѣйствіемъ токовъ на стрѣлку мультипликатора я производилъ, употребляя такой же приборъ, какой служилъ для этой цѣли Кабшу, т. е. приборъ, состоящій изъ двухъ цинковыхъ сосудовъ или чашечекъ, съ амальгамированною внутреннею поверхностью и выдающимися изъ нихъ латковыми или бумажными подушечками. Чашечки эти наполнялись концентрированнымъ растворомъ хлористаго цинка и соединялись съ проволоками мультипликатора. Чтобы цинковый растворъ не вліялъ вредно на растительную ткань, для этого, при однихъ опытахъ, я помѣщалъ разрѣзы на бумажкахъ, пропитанныхъ бѣлкомъ, положенныхъ на навки, а при другихъ — бумажки эти были замѣняемы тоненькими пластинками лѣпной глины. Результаты, полученные изъ тѣхъ и другихъ изслѣдованій, какъ мы сейчасъ увидимъ, были одни и тѣ же. Тѣ же самыя наблюденія были произведены потомъ мною при помощи прибора, состоящаго изъ двухъ коротенькихъ стеклянныхъ трубочекъ; въ средину каждой изъ этихъ трубочекъ вставляется цинковая амальгамированная палочка, проволока отъ которой сообщается съ мультипликаторомъ. Концы стеклянныхъ трубочекъ залѣпляются кусочками пластической глины, выступающей изъ трубочекъ, въ видѣ сосочка. Въ средину такихъ трубочекъ наливался концентрированный растворъ хлористаго цинка. Весь приборъ устроенъ такимъ образомъ, что трубочкамъ можно придавать желаемое положеніе, причемъ концы ихъ, съ глиняными сосочками, могутъ быть приближаемы и удаляемы, по мѣрѣ надобности. Разрѣзы помѣщались на выдающіеся изъ трубочекъ глиняные сосочки.

Наблюденія, произведенныя помощію этого прибора, дали такой же результатъ, какой былъ полученъ и въ первомъ случаѣ.

Стрѣлка мультипликатора, предъ началомъ каждаго изслѣдованія, была тщательно астазирвана, такъ что приборъ самъ собою не производилъ ни малѣйшаго уклоненія стрѣлки.

Наблюденія свои я производилъ, съ 20-го сентября по 5-е октября, надъ слѣдующими растеніями: *Mimosa pudica*, *Sambucus nigra*, *Robinia pseudacacia* и *Syringa vulgaris*.

Позднее время года не позволило мнѣ произвести наблюденій надъ большимъ числомъ растеній и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя обладаютъ способностью движенія.

Вотъ эти наблюденія:

Mimosa pudica.

1) При соединеніи двухъ поперечныхъ разрѣзовъ черешка этого растенія съ проволоками мультипликатора стрѣлка уклонилась на 4° , показавши направленіе тока отъ основанія черешка къ его вершинѣ. (Разрѣзы были помѣщены на папкахъ, на которыхъ была положена пластическая глина).

2) Два такіе же разрѣза черешка, взятаго отъ растенія слабого, болѣзненнаго, не произвели уклоненія стрѣлки. (Вмѣсто глинны были употреблены бумажки, напитанныя бѣлкомъ).

3) Два такіе же разрѣза стараго черешка, подушечка котораго раздражалась очень слабо, (при употребленіи прибора съ стеклянными цилиндриками) не произвели уклоненія стрѣлки.

4) Соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ стебля растенія слабого, больнаго и мало чувствительнаго не дали уклоненія стрѣлки. (Приборъ для наблюденія тотъ же, что и въ предъидущемъ случаѣ).

5) Два поперечные разрѣза цѣлаго колѣна стебля того же самаго экземпляра дали тотъ же результатъ. (Разрѣзы были положены на бумажкахъ, пропитанныхъ бѣлкомъ).

6) Два поперечные разрѣза стебля растенія здороваго и сильнаго, но мало раздражимаго, уклонили стрѣлку на 3° , показавши направленіе тока отъ нижняго разрѣза, т. е. лежащаго ближе къ корню, къ верхнему, т. е. ближайшему къ вершинѣ. (Разрѣзы были положены на бумажкахъ, пропитанныхъ бѣлкомъ).

7) Два другіе такіе же разрѣза стебля растенія раздражимаго произвели уклоненіе стрѣлки на 8° , показавши направле-

ніе тока въ ту же сторону, какъ и въ наблюденіи 6-мъ. (Разрѣзы были помѣщены на глинѣ, выдающейя изъ стекляныхъ цилиндриковъ.)

8) Два такіе же разрѣза стебля, вершина котораго была отрѣзана наканунѣ, не дали уклоненія стрѣлки. (Приборъ для наблюденія тотъ же.)

9) Соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ подушечки произвело уклоненіе стрѣлки на 66° , показавши направленіе тока отъ основанія подушечки (т. е. того мѣста, гдѣ она прикрѣпляется къ стеблю) къ ея вершинѣ. (Разрѣзы были помѣщены на пластической глинѣ, положенной на папки прибора.) По прошествіи пяти минутъ стрѣлка показывала только 5° .

10) Два такіе же разрѣза подушечки, которая была предварительно нѣсколько разъ раздражаема, дали уклоненіе стрѣлки только на 10° ; направленіе тока было въ ту же сторону, какъ и въ предъидущемъ наблюденіи. При поворотѣ разрѣзовъ, т. е. при обратномъ ихъ размѣщеніи, стрѣлка уклонилась въ противоположную сторону. (Разрѣзы были положены на бумажки, пропитанныя бѣлкомъ.)

11) При раздраженіи иглой этой же подушечки на папкахъ стрѣлка уклонилась еще на 2° .

12) Соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ молодой подушечки, взятой отъ экземпляра слабого и больнаго, произвело уклоненіе стрѣлки мультипликатора всего только на 2° ; токъ шелъ по тому же направленію, какъ и въ наблюденіи 9-мъ. (Разрѣзы были помѣщены на бумажкахъ, пропитанныхъ бѣлкомъ.)

13) Два такіе же разрѣза подушечки экземпляра сильнаго и здороваго произвели уклоненіе стрѣлки на 70° ; направленіе тока такое же, какъ и въ наблюденіи 9-мъ. При перемѣщеніи разрѣзовъ, стрѣлка уклонилась на столько же градусовъ въ противоположную сторону. (Разрѣзы были положены на бѣлкѣ.)

14) Соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ молодой подушечки произвело уклоненіе стрѣлки на 30° , показавши направленіе тока такое же, какъ и въ наблюденіи 9-мъ. По прошествіи 5-ти минутъ стрѣлка показывала только 3° . Когда послѣ этого тотъ же разрѣзъ былъ снова раздражаемъ иглой

на папкахъ, стрѣлка уклонилась еще на 5° , въ ту же сторону. (Разрѣзы были помѣщены на бумажкахъ, пропитанныхъ бѣлкомъ.)

15) Поперечный разрѣзъ подушечки и поперечный разрѣзъ черешка ¹⁾ здороваго и раздражимаго экземпляра произвели первичное уклоненіе стрѣлки на 80° , показавши направленіе тока отъ поперечнаго разрѣза подушечки къ поперечному разрѣзу черешка. Стрѣлка остановилась на 60° . (Разрѣзы были положены на пластическую глину, бывшую на папкахъ.)

16) Два другіе такіе же разрѣза, сдѣланные въ тѣхъ же мѣстахъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ и положенные на бумажки, пропитанныя бѣлкомъ, произвели такое же первичное уклоненіе, т. е. 80° ; стрѣлка остановилась на 50° . Токъ шелъ по тому же направленію, какъ и въ наблюденіи 15-мъ.

17) Соединеніе двухъ такихъ же поперечныхъ разрѣзовъ подушечки и черешка, взятыхъ отъ экземпляра слабого, уклонило стрѣлку только на 10° , показавши при этомъ то же самое направленіе тока (т. е. какъ въ наблюденіи 15-мъ). Послѣ того, когда токъ пересталъ оказывать дѣйствіе, подушечка была раздражена вглой; вслѣдствіе этого стрѣлка снова уклонилась на 10° , при чемъ направленіе тока не измѣнилось. (Разрѣзы были помѣщены на бѣлкѣ.)

18) Два такіе же разрѣза, взятые отъ болѣзненнаго и молодого листа, произвели уклоненіе стрѣлки только на 2° , въ ту же сторону, какъ и въ наблюденіяхъ 15, 16 и 17-мъ. (Разрѣзы были помѣщены на бѣлкѣ.)

19) Соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ подушечки и оконечности черешка дало уклоненіе стрѣлки только на 10° . Потомъ, въ томъ же самомъ препаратѣ, поперечный разрѣзъ черешка былъ сдѣланъ гораздо ближе къ подушечкѣ; сочетаніе двухъ такихъ разрѣзовъ произвело уклоненіе стрѣлки мультипликатора на 65° , показавши направленіе тока, въ томъ и другомъ случаѣ, отъ поперечнаго разрѣза подушечки къ по-

¹⁾ Разрѣзъ подушечки былъ сдѣланъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ она прикрѣпляется къ стеблю, а разрѣзъ черешка — вблизи вершины подушечки.

перечному разрѣзу черешка. По прошествіи 2-хъ минутъ, стрѣлка показывала только 20°.

Еще чрезъ двѣ минуты . . . 12°

» » » » . . . 10°.

Чрезъ 10—11 минутъ послѣ начала опыта, стрѣлка стояла на 0°.

Послѣ этого подушечка была раздражена тремя уколами иглы, вслѣдствіе чего стрѣлка уклонилась снова на 8°, въ ту же сторону.

Чрезъ двѣ минуты послѣ этого стрѣлка мультипликатора показывала только 3°. При новомъ раздраженіи, произведенномъ такимъ же образомъ, стрѣлка снова уклонилась на 4°, при чемъ направленіе тока не измѣнилось.

Когда дѣйствіе тока прекратилось, раздраженіе было повторено еще разъ, но при этомъ уклоненія стрѣлки уже не было замѣтно. (Исслѣдованія были производимы при помощи прибора, состоящаго изъ двухъ стекляныхъ трубочекъ и разрѣзы были помѣщаемы на глинѣ).

20) Два продольные разрѣза стебля, сдѣланные въ различномъ разстояніи отъ экватора, произвели уклоненіе стрѣлки на 7°, при чемъ токъ шелъ отъ точки ближайшей къ экватору къ точкѣ болѣе удаленной отъ него. (Разрѣзы были положены на глину стекляныхъ цилиндриковъ).

21) Два продольные разрѣза слабого и молодого стебля, сдѣланные въ равномъ разстояніи отъ экватора, не дали уклоненія стрѣлки. (Разрѣзы были положены на бѣлкѣ).

22) Всѣ продольные разрѣзы стебля, вершина котораго была отрѣзана наканунѣ, не произвели уклоненія стрѣлки¹⁾. (Для наблюденія былъ употребленъ тотъ же приборъ, который служилъ и въ предъидущемъ случаѣ).

23) Часть стебля здороваго и раздражимаго экземпляра мимозы была разрѣзана вдоль и положена на выдающіеся сосочки глины прибора такимъ образомъ, что экваторъ находился по срединѣ; уклоненія стрѣлки не было.

¹⁾ Всѣ эти разрѣзы были дѣлаемы въ значительномъ удаленіи отъ того, который былъ произведенъ наканунѣ.

24) Такой же и такимъ же образомъ положенный разрѣзъ стебля другаго такого же экземпляра показалъ тоже самое.

25) Третій — тоже.

26) Когда разрѣзъ перваго стебля былъ положенъ такъ, что экваторъ былъ ближе къ лѣвой сторонѣ ¹⁾, стрѣлка мультипликатора уклонилась на 3° , показавши направленіе тока отъ точки ближайшей къ экватору къ точкѣ болѣе отъ него удаленной.

27) Другой такой же разрѣзъ стебля далъ тотъ же самый результатъ.

28) Третій — произвелъ уклоненіе стрѣлки мультипликатора на 5° , показавши тоже направленіе тока, какое было замѣчено и въ наблюденіи 26-мъ.

29) Когда всѣ три продольные разрѣза стебля были поочередно прикладываемы къ выдающимся сосочкамъ глины прибора такимъ образомъ, что экваторъ былъ ближе къ правой сторонѣ, токъ шелъ въ противоположномъ направленіи, но опять таки отъ точки ближайшей къ экватору къ точкѣ болѣе отъ него удаленной, производя уклоненіе стрѣлки на 3° .

30) При соединеніи двухъ продольныхъ разрѣзовъ стараго черешка, взятыхъ въ различномъ разстояніи отъ экватора, уклоненія стрѣлки не было.

31) Два продольные разрѣза подушечки, сдѣланные не симметрично относительно экватора, и положенные на пластическую глину прибора, произвели первичное уклоненіе стрѣлки на 60° , показавши направленіе тока отъ точки, лежащей ближе къ экватору, къ точкѣ далѣе отъ него отстоящей; стрѣлка остановилась на 40° .

32) Два другіе такіе же разрѣза, произведенные такимъ же образомъ, но взятые отъ экземпляра болѣе крѣпкаго, произвели первичное уклоненіе стрѣлки на 70° , послѣ чего стрѣлка остановилась на 50° . Токъ шелъ по тому же направленію, какъ и въ предыдущемъ наблюденіи (т. е. 31-мъ). Разрѣзы были помѣщены на пластической глинѣ, лежавшей на папкахъ прибора.

¹⁾ Лѣвой и правой стороной я называю стороны относительно наблюдателя.

33) Соединение двухъ продольныхъ разрѣзовъ подушечки и черешка, сдѣланныхъ въ различномъ разстояніи отъ экватора, произвело уклонение стрѣлки мультипликатора на 52° , показавши движеніе тока въ томъ же направленіи, какое было замѣчено и въ предъидущемъ случаѣ (т. е. въ наблюдении 31-мъ). Наблюденіе было произведено при помощи того же самаго прибора.

34) Поперечный и продольный разрѣзы¹⁾ стебля, при прикладываніи ихъ къ глинянъ прибора, уклонили стрѣлку на 3° , показавши направленіе тока отъ продольнаго разрѣза къ поперечному.

35) Тоже самое было замѣчено при соединеніи поперечнаго и продольнаго разрѣзовъ молодой вѣтви (4°).

36) Соединение поперечнаго и продольнаго разрѣзовъ части стебля крѣпкаго и раздражимаго экземпляра произвело уклонение стрѣлки на 10° , въ ту же сторону; чрезъ двѣ минуты стрѣлка стояла на 0° . (Разрѣзы были положены на пластическую глинну.)

37) Поперечный и продольный разрѣзы стебля, вершина котораго была отрѣзана наканунѣ, не произвели уклонения стрѣлки. (Разрѣзы были помѣщены на бѣлкѣ.)

38) Поперечный и продольный разрѣзы черешка, при прикладываніи ихъ къ сосочкамъ глины прибора, произвели едва замѣтное колебаніе стрѣлки (2°); направленіе тока такое-же, какое было замѣчено и въ наблюдении 34-мъ.

39) Соединение продольнаго и поперечнаго разрѣзовъ подушечки уклонило стрѣлку на 40° , показавши направленіе тока, какъ и въ прочихъ подобныхъ разрѣзахъ, отъ продольнаго разрѣза къ поперечному. (Наблюденіе было произведено при помощи прибора съ стеклянными цилиндриками.)

40) Два другіе такіе-же разрѣза подушечки, взятой отъ экземпляра мало чувствительнаго, уклонили стрѣлку только на 10° , указавши направленіе тока въ ту-же сторону, какъ и въ предъидущемъ случаѣ. (Приборъ для наблюденія тотъ-же.)

41) Поперечный разрѣзъ подушечки и продольный разрѣзъ

¹⁾ Какъ въ этомъ наблюдении, такъ и въ слѣдующихъ, поперечный разрѣзъ былъ дѣланъ въ нижней части, а продольный въ верхней.

черешка произвели уклоненіе стрѣлки на 20° , показавши такое же направленіе тока, какое было замѣчено въ наблюденіи 39-го. Черезъ три минуты стрѣлка мультипликатора стояла на 0° . (Приборъ для наблюденія тотъ-же.)

42) Два другіе такіе-же разрѣза названныхъ частей болѣе молодого листа уклонили стрѣлку только на 10° ; токъ шелъ въ ту-же сторону, какъ и въ предыдущемъ случаѣ. (Приборъ тотъ-же.)

43) Соединеніе поперечнаго разрѣза подушечки (сдѣланнаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ черешокъ разширяется въ подушечку) съ продольнымъ разрѣзомъ названной части (сдѣланнымъ близъ основанія подушечки), уклонило стрѣлку на 10° , показавши направленіе тока отъ продольнаго разрѣза къ поперечному. (Приборъ для наблюденія тотъ-же.)

44) Соединеніе двухъ точекъ поперечнаго разрѣза подушечки, взятыхъ симметрично, не дало уклоненія стрѣлки. (Разрѣзъ былъ помѣщенъ на бѣлокъ, покрывавшій папки прибора.)

45) Всевозможныя сочетанія разрѣзовъ убитой мимозы не произвели уклоненія стрѣлки мультипликатора. (Приборъ для наблюденія тотъ-же, что и въ предыдущемъ случаѣ.)

Для того, чтобы мгновенно убить мимозу, я, помощію лампы, сильно нагрѣвалъ снизу цвѣточный горшокъ, въ которомъ росло растеніе.

Разсматривая представленные наблюденія, мы легко можемъ видѣть, что уклоненіе стрѣлки мультипликатора происходитъ въ слѣдующихъ случаяхъ: а) при соединеніи продольнаго и поперечнаго разрѣзовъ, б) при соединеніи двухъ поперечныхъ разрѣзовъ и в) при соединеніи двухъ продольныхъ разрѣзовъ. Обращая вниманіе на направленіе тока при названныхъ трехъ комбинаціяхъ разрѣзовъ, мы не можемъ не замѣтить той правильности, того постоянства въ направленіи, которыя представляютъ наймъ электрическіе токи мимозы. Такъ, представленные нами наблюденія показываютъ, что при соединеніи продольнаго и поперечнаго разрѣзовъ стебля съ проволоками мультипликатора стрѣлка прибора уклонялась въ одноиъ случаѣ на 3° , въ другомъ — на 10° , показавши направленіе тока отъ продольной поверхности къ поперечной (набл. 34-е и 36-е). Тоже са-

ное представляет намъ соединеніе двухъ такихъ же разрѣзовъ молодой вѣтви (набл. 35) и—черешка (набл. 38-е). При соединеніи продольной и поперечной поверхности подушечки мимозы стрѣлка уклонилась на 40° , показавши при этомъ направленіе тока по дугѣ мультипликатора въ ту же сторону, какъ и въ предыдущихъ случаяхъ (набл. 39-е). Тоже самое мы видимъ и въ слѣдующихъ наблюденіяхъ: 40, 41, 42 и 43-мъ. Изслѣдованія Кабша ¹⁾ надъ направленіемъ токовъ въ тычинкахъ *Centaurea pasgoserphala*, какъ мы видѣли, даютъ тотъ-же результатъ.

Такое постоянство въ направленіи тока, наблюдаемое у мимозы и *Centaurea*, представляетъ замѣчательное сходство съ такими же явленіями въ животномъ царствѣ (въ мускулахъ и нервахъ). Извѣстно, что въ кускѣ мышцы, при соединеніи съ чувствительнымъ мультипликаторомъ продольной поверхности съ поперечною, замѣчается уклоненіе стрѣлки, указывающее на токъ по дугѣ мультипликатора отъ продольной поверхности мышцы къ ея поперечному разрѣзу, слѣдовательно въ самой мышцѣ на-оборотъ. Такимъ образомъ, продольная поверхность имѣетъ положительное напряженіе, сравнительно съ поперечнымъ разрѣзомъ, что мы дѣйствительно и видѣли у мимозы и *Centaurea*.

Уклоненіе стрѣлки мультипликатора замѣчается не только при сообщеніи продольной поверхности съ поперечною, но, какъ мы видѣли, и при сообщеніи концовъ мультипликатора съ двумя поперечными или двумя продольными разрѣзами. При этомъ, какъ и въ первомъ случаѣ, мы не можемъ не замѣтить, что токи слѣдуютъ по одному извѣстному направленію: такъ (набл. 9-е), соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ подушечки изсаждаемаго растенія произвело уклоненіе стрѣлки на 66° , показавши направленіе тока отъ основанія подушечки къ ея вершинѣ, т. е. отъ нижняго разрѣза къ верхнему. Тоже самое мы видимъ и въ другихъ наблюденіяхъ надъ этою частію растенія (наблюд. 10, 13 и 14-е), а равнымъ образомъ—и при комбинаціи двухъ названныхъ разрѣзовъ стебля (наблюд. 6-е, 7-е) и подушечки съ черешкомъ (наблюд. 15, 16, 17 и 19).

¹⁾ Bot. Zt. 1862. I. c.

При соединеніи двухъ продольныхъ поверхностей, направленіе тока, представляя не меньшее постоянство, чѣмъ и въ двухъ первыхъ случаяхъ, обуславливается при этомъ разстояніемъ, въ которомъ находится сдѣланный разрѣзъ отъ средней линіи изслѣдуемаго куска. Подобное явленіе встрѣчаемъ и въ мышцахъ, гдѣ такая линія, т. е. дѣлящая взятый кусокъ пополамъ, называется экваторомъ.

Извѣстно, что если двѣ точки продольной поверхности мышцы, сообщенныя съ мультпликаторомъ, лежатъ не симметрично относительно экватора, то токъ идетъ обыкновенно по дугѣ мультпликатора отъ точки ближайшей къ экватору къ точкѣ болѣе удаленной отъ него. Разсматривая представленные нами наблюденія надъ мимозой, мы видимъ (наблюд. 26-е), что когда часть продольно-разрѣзаннаго стебля этого растенія была положена такимъ образомъ, что взятая точка лежала не симметрично относительно экватора (экваторъ былъ ближе къ лѣвой сторонѣ¹⁾, стрѣлка уклонилась на 3°, показавши направленіе тока отъ точки ближайшей къ экватору къ точкѣ болѣе отъ него удаленной. Тоже самое видимъ въ наблюденіяхъ 20, 27 и 28-мъ.

Когда продольные разрѣзы стебля были прикладываемы къ глинѣ прибора такъ, что экваторіальная линія была ближе къ правой сторонѣ, токъ шелъ по противоположному направленію, но, слѣдуя тому же самому закону и производя уклоненіе стрѣлки на 3°. Тоже самое мы видимъ при соединеніи двухъ продольныхъ разрѣзовъ подушечки (наблюд. 31 и 32-е), а равнымъ образомъ—и при комбинаціи двухъ продольныхъ поверхностей подушечки и черешка (наблюд. 83-е).

Два продольные разрѣза или двѣ точки поперечнаго разрѣза мимозы, лежащія симметрично, не даютъ тока, какъ это мы видимъ въ наблюденіяхъ 21, 23, 24, 25 и 44-мъ.

Самая большая напряженность тока у мимозы замѣчается въ томъ случаѣ, когда соединяются два поперечные разрѣза подушечки и черешка, при чемъ первичное уклоненіе стрѣлки доходить до 80° (наблюд. 15-е и 16-е).

¹⁾ Правой и лѣвой сторонами, какъ сказано, я называю стороны относительно наблюдателя.

Рассматривая направление токовъ, въ приведенныхъ нами наблюденіяхъ надъ мимозой, мы можемъ вывести слѣдующія общія положенія:

1) При соединеніи продольныхъ разрѣзовъ съ поперечными, электрическій токъ идетъ отъ продольной поверхности къ поперечной.

2) При соединеніи двухъ поперечныхъ разрѣзовъ, будутъ ли это разрѣзы черешка, стебля, подушечки, токъ идетъ отъ основанія къ вершинѣ.

3) При соединеніи двухъ продольныхъ разрѣзовъ тѣхъ же самыхъ частей, токъ идетъ отъ точки ближайшей къ экватору къ точкѣ болѣе удаленной отъ него.

Такимъ образомъ, изъ представленныхъ наблюденій видимъ, что электрическіе токи распространяются по названнымъ выше частямъ растенія, проявляясь въ однихъ изъ нихъ сильнѣе, въ другихъ—слабѣе. Что же касается до общаго направленія токовъ во всемъ растеніи, то оно врядъ ли можетъ быть опредѣлено, потому что при сообщеніи проволокъ мультипликатора съ двумя точками поверхности цѣлаго растенія (а не однихъ разрѣзовъ) нельзя ожидать постоянства въ этихъ токахъ, именно вслѣдствіе того, что при своемъ вѣтвленіи по разнымъ частямъ, они, по всему вѣроятію, подвержены значительнымъ колебаніямъ.

Показавши существованіе электрическихъ токовъ въ мимозѣ, скажемъ теперь нѣсколько словъ о той зависимости, въ которой находятся эти токи отъ различныхъ условій.

Уже изъ немногихъ своихъ наблюденій, Кабшъ¹⁾, какъ мы видѣли, выводитъ заключеніе, что электрическіе токи находятся въ извѣстной зависимости отъ температуры воздуха, возраста растенія и т. п. Рассматривая внимательно представленные нами наблюденія надъ дѣйствіемъ токовъ на стрѣлку мультипликатора, или, что одно и то же, надъ силою токовъ у мимозы, мы не можемъ не замѣтить, что сказанная зависимость дѣйствительно велика. Разсмотримъ эти вліянія. Очень молодыя растенія и ихъ части, равнымъ образомъ старыя и

¹⁾ Bot. Zt. 1862. I. c.

одеревенѣлымъ или вовсе не показываютъ присутствія въ нихъ электрическихъ токовъ, или-же, если эти послѣдніе и существуютъ въ нихъ, то бываютъ чрезвычайно слабы. Самые сильные токи замѣчаются обыкновенно въ наиболѣе дѣятельныхъ экземплярахъ. Слѣдующій рядъ наблюденій прекрасно подтверждаетъ сказанное: такъ, мы видѣли (наблюд. 1-е), что два поперечные разрѣза дѣятельнаго черешка мимозы произвели уклоненіе стрѣлки мультипликатора на 4° ; но два такіе-же разрѣза стараго черешка, подушечка котораго раздражалась очень слабо, не произвели ни малѣйшаго колебанія стрѣлки (наблюд. 3-е). Далѣе, соединеніе двухъ поперечныхъ поверхностей дѣятельной подушечки уклонило стрѣлку на 70° (наблюд. 13-е), между тѣмъ какъ два такіе же разрѣза подушечки, взятой отъ молодаго листа, произвели уклоненіе стрѣлки прибора только на 30° (наблюд. 14-е). Тоже самое вліяніе возраста растенія на силу его электрическихъ токовъ мы видимъ и при соединеніи поперечной поверхности съ продольной. Такъ, сочетаніе двухъ названныхъ разрѣзовъ подушечки и черешка, взятыхъ отъ дѣятельнаго экземпляра, уклонило стрѣлку мультипликатора на 20° (наблюд. 41-е), между тѣмъ какъ два другіе такіе-же разрѣза, взятые отъ растенія болѣе молодаго, произвели уклоненіе стрѣлки прибора только на 10° (наблюд. 42-е).

Представленные примѣры, мнѣ кажется, достаточно наглядно показываютъ зависимость силы тока отъ возраста растенія. Зависимость эта еще рѣзче выражается при сличеніи напряженности электрическихъ токовъ здороваго и больнаго растительнаго организма. Здѣсь мы опять находимъ разительное сходство съ тѣми же явленіями въ мышцахъ, въ которыхъ, какъ извѣстно, электрическія явленія тѣсно связаны съ тою формою химическихъ процесовъ, которая характеризуетъ живую мышцу. Мертвая мышца вовсе не даетъ тока.

Слѣдующій рядъ наблюденій надъ электрическими токами мимозы наглядно показываетъ упомянутую зависимость. Мы видѣли, что соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ дѣятельнаго черешка изслѣдуемаго нами растенія производитъ уклоненіе стрѣлки на 4° (набл. 1-е); два точно такіе-же разрѣза, той же части мимозы, но взятой отъ экземпляра слабого и боль-

наго, не производятъ ни малѣйшаго уклоненія стрѣлки прибора (наблюд. 2-е). Тоже самое мы замѣчаемъ и при соединеніи двухъ продольныхъ разрѣзовъ этой части растенія (набл. 30-е).

Такой же точно результатъ мы получаемъ изъ сличенія силы токовъ при соединеніи двухъ поперечныхъ поверхностей стебля здороваго и больнаго экземпляра мимозы: въ первомъ случаѣ стрѣлка мультипликатора уклоняется на 8° (набл. 7-е), во второмъ же случаѣ уклоненія стрѣлки вовсе не замѣчается (наблюд. 4 и 5-е). Тоже самое видимъ при соединеніи двухъ поперечныхъ и продольныхъ разрѣзовъ стебля, вершина котораго была отрѣзана наканунѣ, слѣдовательно стебля если и не совершенно больнаго, то по крайней мѣрѣ значительно приболѣвшаго, причѣмъ уклоненія стрѣлки прибора вовсе не было (наблюд. 8, 22 и 37-е).

Еще рѣзче, еще замѣтнѣе оказывается разсматриваемая нами зависимость напряженности электрическихъ токовъ отъ состоянія организма въ тѣхъ частяхъ растенія, въ которыхъ токи, въ здоровомъ, нормальномъ состояніи организма, особенно сильны. Такъ, мы видѣли (наблюд. 13-е), что при соединеніи двухъ поперечныхъ разрѣзовъ подушечки крѣпкаго и чувствительнаго экземпляра мимозы стрѣлка мультипликатора уклонилась на 70° , между тѣмъ какъ два точно такіе-же разрѣза той же части растенія, взятой отъ экземпляра больнаго и слабаго, уклонили стрѣлку прибора только на 2° (набл. 12-е). Такимъ же точно образомъ, при соединеніи поперечныхъ разрѣзовъ подушечки и черешка растенія больнаго и здороваго, мы получаемъ такой же результатъ: такъ, въ первомъ случаѣ, (т. е. при соединеніи поперечныхъ разрѣзовъ подушечки и черешка, взятыхъ отъ здороваго растенія) стрѣлка прибора уклоняется на 80° (наблюд. 15 и 16-е), между тѣмъ какъ во второмъ случаѣ (т. е. когда названныя части были взяты отъ больнаго экземпляра) — только отъ 2 до 10° (наблюд. 17 и 18-е).

Наконецъ, всевозможныя сочетанія разрѣзовъ убитой мимозы вовсе не производятъ уклоненія стрѣлки (набл. 45-е).

Изъ приведенныхъ изслѣдованій ясно видно прямое соотношеніе между силой электрическихъ токовъ и состояніемъ растительнаго организма, т. е. чѣмъ дѣятельнѣе, энергичнѣе идутъ

въ растеніи различныя физико-химическіе процессы, тѣмъ сильнѣе наблюдаемыя въ немъ электрическіе токи и наоборотъ; такъ что, слѣдовательно, въ одномъ и томъ же органѣ, но при различныхъ условіяхъ, въ которыхъ находится растительный организмъ, токи имѣютъ различную напряженность. Направленіе же токовъ въ данномъ органѣ при этомъ не измѣняется.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ условій, на силу электрическихъ токовъ у мимозы имѣютъ вліяніе еще и другія.

Извѣстно, что раздражительность мышцы тѣмъ сильнѣе, чѣмъ сильнѣе въ ней мышечный токъ и что послѣ усиленной дѣятельности раздражительность мышцы на нѣкоторое время понижается; это состояніе называется усталостью. Рассматривая представленныя нами наблюденія надъ мимозой, мы и въ этомъ случаѣ можемъ легко замѣтить аналогію между явленіями въ растительной ткани и въ мышцахъ. Такъ, мы видѣли, что самый сильный электрическій токъ находится въ подушечкѣ листа мимозы, т. е. въ той части этого растенія, которая отличается наибольшою степенью раздражимости. Далѣе, въ ткани подушечки мимозы, какъ и въ мышцѣ, послѣ усиленной дѣятельности, вслѣдствіе часто повторяемаго раздраженія, наступаетъ состояніе такъ называемой усталости, причемъ и сила токовъ уменьшается. Такъ мы видѣли, что при соединеніи двухъ поперечныхъ разрѣзовъ подушечки стрѣлка мультипликатора уклоняется отъ 66° до 70° (наблюд. 9 и 13-е), между тѣмъ два такіе же разрѣза подушечки, которая была предварительно, еще до отрѣзыванія ея отъ стебля, нѣсколько разъ раздражаема, произвели уклоненіе стрѣлки прибора только на 10° (наблюд. 10-е). Когда, по прошествіи нѣкотораго времени, разрѣзъ той же подушечки былъ снова раздражаемъ иглой на папкахъ, стрѣлка уклонилась при этомъ еще на 2° (набл. 12-е). Тоже самое видимъ и въ слѣдующихъ наблюденіяхъ: 14 и 17-мъ.

Дѣйствіе раздраженія на развитіе тока и зависящее отъ этого постепенное наступленіе состоянія усталости ткани мы ясно видимъ изъ слѣдующаго изслѣдованія: при соединеніи двухъ поперечныхъ поверхностей подушечки и черешка мимозы стрѣлка прибора уклонилась на 65° (набл. 19-е). Когда,

по прошествіи нѣкотораго времени, дѣйствіе тока прекратилось, разрѣзъ былъ снова раздражаемъ иглою, причемъ стрѣлка уклонилась снова на 8° . При новомъ раздраженіи, произведенномъ такимъ же образомъ, по прошествіи двухъ минутъ, стрѣлка прибора уклонилась опять, но въ этотъ разъ уже только на 4° . Когда послѣ этого раздраженіе иглою было снова повторено, уклоненія стрѣлки мультипликатора уже вовсе не было.

Что касается до продолжительности дѣйствія тока, то она, какъ видно изъ слѣдующихъ ниже наблюденій, вообще не велика. Такъ, при соединеніи двухъ поперечныхъ поверхностей подушечки мимозы уклоненіе стрѣлки было 66° ; по прошествіи же 5-ти минутъ — только 5° (наблюд. 9-е); въ другомъ такомъ же случаѣ и послѣ такого же промежутка времени стрѣлка показывала, вмѣсто 30° первичнаго уклоненія, только 3° (набл. 14-е). Постепенное уменьшеніе силы тока и продолжительность его дѣйствія на стрѣлку мультипликатора мы еще лучше видимъ изъ слѣдующаго наблюденія: сочетаніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ черешка и подушечки мимозы уклонило стрѣлку прибора на 65° (наблюд. 19-е); чрезъ двѣ минуты стрѣлка показывала уже только 20° , еще чрезъ двѣ минуты 12° ,
 » » » » 10° .

По прошествіи 10—11 минутъ отъ начала опыта, дѣйствія тока совершенно не было замѣтно.

Такимъ образомъ, видимъ, что электрической токъ, существующій въ различныхъ частяхъ растенія и возбуждаемый раздраженіемъ этихъ частей, оказываетъ свое дѣйствіе на стрѣлку мультипликатора въ продолженіе промежутка времени отъ 5-ти до 10-ти минутъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что дѣйствіе тока въ этотъ промежутокъ времени не одинаково сильно, и постепенно ослабѣваетъ.

Позднее время года не позволило мнѣ произвести значительнаго числа наблюденій надъ электрическими токами другихъ растеній, кромѣ мимозы; тѣмъ не менѣе, тѣ малочисленныя изслѣдованія надъ немногими бывшими въ то время неувядшими еще растеніями, не только не противорѣчатъ сдѣланнымъ вы-

воданъ, но напротивъ значительно подтверждаютъ ихъ. Вотъ эти наблюденія:

Robinia pseudacacia.

1) При соединеніи двухъ поперечныхъ разрѣзовъ подушечки этого растенія стрѣлка мультипликатора уклонилась на 19° , показавши, какъ и у мимозы, направленіе тока отъ основанія подушечки къ ея вершинѣ. Черезъ 5 минутъ стрѣлка показывала уже 0° .

2) Поперечный разрѣзъ подушечки и такой-же разрѣзъ черешка произвели уклоненіе стрѣлки на 3° , показавши направленіе тока такое-же, какое было наблюдаемо и въ предыдущемъ случаѣ.

Sambucus nigra.

1) Два поперечные разрѣза черешка этого растенія уклонили стрѣлку мультипликатора на 5° ; токъ шелъ отъ основанія черешка къ его вершинѣ.

2) Два другіе такіе-же разрѣза дали тотъ-же самый результатъ.

3) Два поперечные разрѣза черешка, сдѣланные близъ мѣста прикрѣпленія его къ стеблю, произвели уклоненіе стрѣлки прибора на 8° , показавши направленіе тока въ ту же сторону, какъ и въ наблюденіи 1-мъ.

4) Соединеніе двухъ такихъ разрѣзовъ, сдѣланныхъ близъ вершины черешка, уклонило стрѣлку только на 3° ; направленіе тока тоже.

5) Соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ мало одеревнѣлаго стебля произвело уклоненіе стрѣлки на 4° , показавши направленіе тока отъ разрѣза, лежащаго ближе къ корню, къ разрѣзу, находящемуся ближе къ вершинѣ.

6) Два такіе же разрѣза болѣе стараго стебля произвели едва замѣтное колебаніе стрѣлки.

Syringa vulgaris.

1) Соединеніе двухъ поперечныхъ разрѣзовъ подушечки этого растенія уклонило стрѣлку на 3° . Токъ шелъ отъ основанія подушечки къ ея вершинѣ.

2) Два поперечные разрѣза стебля произвели самое ничтожное уклоненіе стрѣлки, показавши впрочемъ при этомъ движеніе тока по тому же направленію, какое было наблюдаемо при соединеніи подобныхъ же разрѣзовъ названной части у мимозы.

Харьковъ.
Декабря 8-го дня
1865 года.

ОБЪ УСКОРЕНИЯХЪ РАЗЛИЧНЫХЪ ПОРЯДКОВЪ ВЪ ОТПОСИ- ТЕЛЬНОМЪ ДВИЖЕНІИ.

СТАТЬЯ АКАДЕМИКА І. И. СОМОВА.

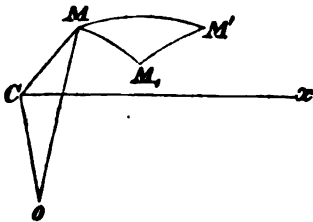
(Читана 30 ноября 1865 г.).

1. Пусть (A) означает неизмѣняемую систему, которую можно принять за неподвижную; (B) означает другую неизмѣняемую систему, подвижную относительно (A), и которой движеніе извѣстно; пусть, наконецъ, m есть точка, подвижная относительно той и другой изъ упомянутыхъ системъ. Движеніе точки m относительно системы (A) можетъ быть рассматриваемо, какъ абсолютное, а движеніе той же точки относительно (B)— какъ относительное. Предположивъ, что первое изъ этихъ движеній извѣстно, требуется опредѣлить скорость и ускореніе различныхъ порядковъ во второмъ движеніи. Настоящая замѣтка покажетъ, что эта задача легко разрѣшается на основаніи началъ, изложенныхъ мною въ разсужденіи *объ ускореніяхъ различныхъ порядковъ* (*), для опредѣленія проекцій геометрическихъ производныхъ и для дифференцированія геометрическихъ произведеній.

Пусть означаютъ: O — неподвижную точку, т. е. точку системы (A), C — точку системы B , Cx — ось, неизмѣннымъ об-

(*) См. Записки Ак. Н. т. VIII. Прилож. № 4.

разомъ связанную съ (B) , M —положеніе движущейся точки m во время t , M' —ея положеніе во время $t+dt$, m_1 —точку системы (B) , находящуюся въ M во время t , и наконецъ M_1 —положеніе, которое приметъ m_1 по прошествіи dt . Точки C и m_1 , а равно и ось Cx , будучи неизмѣннымъ образомъ связаны съ (B) , останутся въ относительномъ покоѣ въ продолженіи dt .



и вообще

Положивъ, что $CM=r$, $OM=x$, $OC=\rho$, и означивъ чрезъ v, v_1, v_2, \dots, v_n относительныя скорости и ускоренія, получимъ

$$v \cos (vx) = \frac{d [r \cos (rx)]}{dt}$$

$$v_{n-1} \cos (v_{n-1} x) = \frac{d^n [r \cos (rx)]}{dt^n}$$

Прилагая къ этому выраженію формулу, которую мы дали для аналитической производной геометрическаго произведенія (см. распрѣд. объ ускореніяхъ 2 порядка формулы (2)), находимъ:

$$(1) \left\{ \begin{array}{l} v \cos (vx) = r_1 \cos (r_1 x) + r x_1 \cos (r x_1) \\ v_1 \cos (v_1 x) = r_2 \cos (r_2 x) + 2 r_1 x_1 \cos (r_1 x_1) + r x_2 \cos (r x_2) \\ v_2 \cos (v_2 x) = r_3 \cos (r_3 x) + 3 r_2 x_2 \cos (r_2 x_2) \\ \quad + 3 r_1 x_2 \cos (r_1 x_2) + r x_3 \cos (r x_3) \\ \dots \dots \dots \\ v_{n-1} \cos (v_{n-1} x) = r_n \cos (r_n x) + n r_{n-1} x_1 \cos (r_{n-1} x_1) \\ \quad + \frac{n(n-1)}{2} r_{n-2} x_2 \cos (r_{n-2} x_2) + \dots + r x_n \cos (r x_n) \end{array} \right.$$

Здѣсь $r_1, r_2, r_3, \dots, r_n$ означаютъ геометрическія производныя радіуса-вектора r , а $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ геометрическія же производныя длины, равнойъ единицѣ и отложенной на оси Cx отъ точки C .

Такъ какъ прямая линія и для каждаго момента времени

есть составная изъ ρ и r , то ея геометрическая производная какого-либо порядка будетъ составная изъ геометрическихъ производныхъ того же порядка отъ составляющихъ ρ и r (см. выше упомянутое разсужденіе стр. « »); слѣдовательно

$$r_n \text{ Cos } (r_n l) = u_n \text{ Cos } (u_n l) - \rho_n \text{ Cos } (r_n l),$$

причемъ l означаетъ направленіе какой-либо ося. На основаніи этой формулы уравненія (1) могутъ быть преобразованы въ слѣдующія:

$$\left. \begin{aligned} v \text{ Cos } (vx) &= u_1 \text{ Cos } (u_1 x) - \rho_1 \text{ Cos } (\rho_1 x) + rx_1 \text{ Cos } (rx_1) \\ v_1 \text{ Cos } (v_1 x) &= u_2 \text{ Cos } (u_2 x) - \rho_2 \text{ Cos } (\rho_2 x) \\ &+ 2 [u_1 \text{ Cos } (u_1 x) - \rho_1 \text{ Cos } (\rho_1 x)] x_1 + rx_2 \text{ Cos } (rx_2) \\ v_2 \text{ Cos } (v_2 x) &= u_3 \text{ Cos } (u_3 x) - \rho_3 \text{ Cos } (\rho_3 x) \\ &+ 3 [u_2 \text{ Cos } (u_2 x) - \rho_2 \text{ Cos } (\rho_2 x)] x_1 \\ &+ 3 [u_1 \text{ Cos } (u_1 x) - \rho_1 \text{ Cos } (\rho_1 x)] x_2 + rx_3 \text{ Cos } (rx_3). \\ &\dots \dots \dots \end{aligned} \right\} (2)$$

Геометрическія производныя u_1, u_2, u_3, \dots отъ u суть ничто иное какъ скорость и ускоренія абсолютнаго движенія точки m , а $\rho_1, \rho_2, \rho_3, \dots$ суть скорость и ускоренія движенія точки C . Если эти формулы приложимъ къ точкѣ m_1 , остающейся въ относительномъ покоѣ, то будемъ имѣть $v = 0, v_1 = 0, v_2 = 0 \dots$; вслѣдствіе этого, означивъ чрезъ w_1, w_2, w_3, \dots скорость и ускоренія абсолютнаго движенія точки m_1 , по формуламъ (2) найдемъ:

$$\begin{aligned} 0 &= w_1 \text{ Cos } (w_1 x) - \rho_1 \text{ Cos } (\rho_1 x) + rx_1 \text{ Cos } (rx_1) \\ 0 &= w_2 \text{ Cos } (w_2 x) - \rho_2 \text{ Cos } (\rho_2 x) \\ &+ 2 [w_1 \text{ Cos } (w_1 x) - \rho_1 \text{ Cos } (\rho_1 x)] x_1 + rx_2 \text{ Cos } (rx_2) \\ 0 &= w_3 \text{ Cos } (w_3 x) - \rho_3 \text{ Cos } (\rho_3 x) \\ &+ 3 [w_2 \text{ Cos } (w_2 x) - \rho_2 \text{ Cos } (\rho_2 x)] x_1 \\ &+ 3 [w_1 \text{ Cos } (w_1 x) - \rho_1 \text{ Cos } (\rho_1 x)] x_2 + rx_3 \text{ Cos } (rx_3) \\ &\dots \dots \dots \end{aligned}$$

Помощію этихъ уравненій можно исключить изъ формулъ (2) геометрическія производныя $\rho_1, \rho_2, \rho_3, \dots$, чрезъ что получится:

$$\left. \begin{aligned} v \operatorname{Cos} (vx) &= u_1 \operatorname{Cos} (u_1x) - w_1 \operatorname{Cos} (w_1x) \\ v_1 \operatorname{Cos} (v_1x) &= u_2 \operatorname{Cos} (u_2x) - w_2 \operatorname{Cos} (w_2x) + 2 vx_1 \operatorname{Cos} (vx_1) \\ v_2 \operatorname{Cos} (v_2x) &= u_3 \operatorname{Cos} (u_3x) - w_3 \operatorname{Cos} (w_3x) \\ &+ 3 [u_2 \operatorname{Cos} (u_2x_1) - w_2 \operatorname{Cos} (w_2x_1)]x_1 \\ &+ 3 vx_2 \operatorname{Cos} (vx_2) \\ &\dots \dots \dots \end{aligned} \right\} (3)$$

Такъ какъ направленіе x произвольно, то, вслѣдствіе первой изъ этихъ формулъ, *относительная скорость v должна быть составною изъ абсолютной скорости u , и изъ скорости, равной u противоположной скорости переноснаго движенія w_1 .*

Чтобы найти величины, изъ коихъ составляется каждое изъ ускореній v_1, v_2, v_3, \dots , должно изъ формулъ (3) исключить геометрическія производныя x_1, x_2, \dots

Представимъ себѣ линіи $\varphi, \varphi', \varphi'' \dots$ равныя, параллельныя и противоположныя скорости v и ускореніямъ v_1, v_2, \dots , проведенныя изъ точки C , и неизмѣнно-связанныя съ системою (B) . Проекція этихъ линій на оси Cx не будутъ измѣняться въ продолженіе dt , что можетъ быть выражено условіями:

$$\frac{d^n [\varphi \operatorname{Cos} (\varphi x)]}{dt^n} = 0, \quad \frac{d^n [\varphi' \operatorname{Cos} \varphi' x]}{dt^n} = 0,$$

Прежде всего мы получимъ отсюда

$$\varphi_1 \operatorname{Cos} (\varphi_1 x) + \varphi x_1 \operatorname{Cos} (\varphi x_1) = 0$$

$$\text{или } \varphi_1 \operatorname{Cos} (\varphi_1 x) - vx_1 \operatorname{Cos} (vx_1) = 0 \dots \dots \dots (4)$$

вслѣдствіе этого вторая изъ формулъ (3) обращается въ

$$\begin{aligned} v_1 \operatorname{Cos} (v_1x) &= u_2 \operatorname{Cos} (u_2x) - w_2 \operatorname{Cos} (w_2x) \\ &+ 2 \varphi_1 \operatorname{Cos} (\varphi_1x) \dots \dots \dots (5) \end{aligned}$$

Такъ какъ это уравненіе имѣетъ мѣсто при всякомъ направленіи x , то отсюда слѣдуетъ, что *относительное ускореніе пер-*

это порядка есть составное изъ абсолютнаго ускоренія u_2 , ускоренія равнаго и противоположнаго ускоренію переноснаго движенія w_2 и вроднаго ускоренія $2 \varphi_1$, которое есть удвоенная геометрическая производная длины, равной, параллельной и противоположной относительной скорости v , и которая остается въ относительномъ покоѣ.

Доказавъ это, получаемъ:

$$v_1 \text{ Cos } (v_1 x_1) = u_2 \text{ Cos } (u_2 x_1) - w_2 \text{ Cos } (w_2 x_1) - 2 \varphi_1 \text{ Cos } (\varphi_1 x_1),$$

вслѣдствіе чего третья изъ формулъ (3) приметъ такой видъ:

$$v_2 \text{ Cos } (v_2 x) = u_3 \text{ Cos } (u_3 x) - w_3 \text{ Cos } (w_3 x) + 3 v_1 x_1 \text{ Cos } (v_1 x_1) - 6 \varphi_1 x_1 \text{ Cos } (\varphi_1 x_1) + 3 v x_2 \text{ Cos } (v x_2).$$

Изъ условій

$$\frac{d^2 [\varphi \text{ Cos } (x)]}{dt^2} = 0 \text{ и } \frac{d [\varphi' \text{ Cos } (\varphi' x)]}{dt} = 0.$$

находимъ, что

$$\varphi_2 \text{ Cos } (\varphi_2 x) + 2 \varphi_1 x_1 \text{ Cos } (\varphi_1 x_1) - v x_2 \text{ Cos } (v x_2) = 0;$$

$$\varphi'_1 \text{ Cos } (\varphi'_1 x) - v_1 x_1 \text{ Cos } (v_1 x_1) = 0;$$

эти отношенія дозволяютъ исключить члены, содержащіе x_1 и x_2 , и такимъ образомъ привести предыдущую формулу къ виду:

$$v_2 \text{ Cos } (v_2 x) = u_3 \text{ Cos } (u_3 x) - w_3 \text{ Cos } (w_3 x) + 3 \varphi'_1 \text{ Cos } (\varphi'_1 x) + 3 \varphi_2 \text{ Cos } (\varphi_2 x).$$

Не трудно доказать, что вообще

$$v_{n-1} \text{ Cos } (v_{n-1} x) = u_n \text{ Cos } (u_n x) - w_n \text{ Cos } (w_n x) + n \varphi_1^{(n-2)} \text{ Cos } (\varphi_1^{(n-2)} x) + \frac{n(n-1)}{1.2} \varphi_2^{(n-3)} \text{ Cos } (\varphi_2^{(n-3)} x) + \dots + n \varphi_{1-n} \text{ Cos } (\varphi_{1-n} x).$$

Такимъ образомъ, относительное ускореніе v_{n-1} порядка

$n-1$ есть составное изъ абсолютнаго ускоренія того же порядка u_n , изъ ускоренія равнаго и противоположнаго ускоренію переноснаго движенія w_n также порядка $n-1$, и наконецъ изъ $n-1$ вводныхъ ускореній:

$$n\varphi_1^{(n-2)}, \frac{n(n-1)}{2}\varphi_2^{(n-3)}, \dots, n\varphi_{n-1},$$

которыя суть геометрическія производныя порядковъ 1, 2, ..., $(n-1)$ отъ прямолинейныхъ величинъ

$$\varphi^{(n-2)}, \varphi^{(n-3)}, \dots, \varphi,$$

помноженныя соответственно на

$$n, \frac{n(n-1)}{2}, \dots, n.$$

Эта теорема содержитъ въ себѣ, какъ частные случаи, правило Кориолиса для опредѣленія относительнаго ускоренія перваго порядка и правило Резаля для полученія ускоренія втораго порядка. Вводное ускореніе $2\varphi_1$ есть ничто иное, какъ сила, которую Кориолисъ называетъ сложною центробѣжною силою. На самомъ дѣлѣ, если означить чрезъ w мгновенную угловую скорость вращенія системы (B) около (C), отложенную на мгновенной оси, то, принимая въ соображеніе, что φ_1 есть скорость конца φ , найдемъ, что

$$\varphi_1 = \omega\varphi \sin(\omega\varphi) = v\omega \sin(v\omega);$$

такимъ образомъ разсматриваемая скорость будетъ

$$2\varphi_1 = 2v\omega \sin(v\omega),$$

а это есть ничто иное, какъ выраженіе сложной центробѣжной силы.

Ускореніе втораго порядка v_2 (suraccélération, по выраженію Резаля) состоитъ: 1° изъ абсолютнаго ускоренія втораго порядка u_2 , 2° изъ ускоренія втораго порядка, равнаго и противоположнаго ускоренію переноснаго движенія w_2 , 3° изъ уско-

решія второго порядка $3\varphi'$, и наконецъ 4° изъ ускоренія второго порядка $3\varphi^2$.

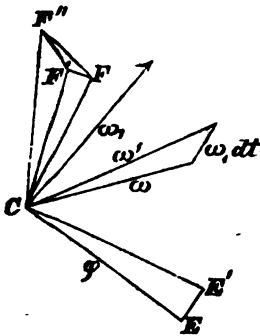
По предыдущему найдется

$$\varphi' = \varphi' \omega \text{ Sin } (\varphi' \omega) = v, \omega \text{ Sin } (v, \omega)$$

и слѣдовательно

$$3\varphi' = 3v, \omega \text{ Sin } (v, \omega).$$

Такимъ образомъ вводное ускореніе $3\varphi'$, равно утроенному произведенію угловой скорости и проекціи относительнаго ускоренія v , на плоскости, перпендикулярной къ мгновенной оси; направленіе $3\varphi'$ получится, если предположить, что эта проекція описала дугу въ 270° въ сторону вращенія системы (B).



Ускореніе второго порядка $3\varphi_2$, въ правилѣ Резаля, замѣняется двумя другими, которые можно найти слѣдующимъ образомъ. Пусть CF означать φ_1 , геометрическую производную отъ φ . Она перпендикулярна къ плоскости $(\varphi\omega)$ и имѣетъ направленіе въ сторону, противную сторонѣ вращенія φ . Кромѣ того, пусть CF'' есть положеніе, которое приняла бы CF по про-

шествіи dt , если бы мгновенная ось и угловая скорость ω оставались неизмѣнными; пусть CF'' есть положеніе, которое дѣйствительно принимаетъ CF , когда ω переходитъ въ ω' , и пусть ω_1 есть геометрическая производная отъ ω . Безконечно малая длина FF'' есть геометрический дифференціалъ отъ $CF = \varphi$, т. е. $\varphi_2 dt$; она составляется изъ FF' и $F'F''$. При этомъ

$$FF' = \varphi, \omega dt = v\omega^2 \text{ Sin } (v\omega) dt$$

и $F'F''$ геометрический дифференціалъ отъ CF' , произведенный перемѣщеніемъ мгновенной оси. Если CE есть положеніе, которое принимаетъ CE , обращаясь около оси ω , то CF'' пред-

ставить скорость вращения точки E' около новой оси ω' съ угловою скоростью ω' . По началу сложения вращений, такъ какъ ω' есть составная изъ ω и $\omega_1 dt$, скорость вращения E' около ω составляется изъ скорости вращения около ω и изъ скорости вращения около ω_1 ; первая изъ этихъ составляющихъ

$$CF' = \varphi \omega \sin(\varphi \omega) = \varphi,$$

а вторая

$$\varphi \omega_1 \sin(\varphi \omega_1) dt = v \omega_1 \sin(v \omega_1) dt.$$

Скорость CF'' есть составная изъ CF' и изъ $v \omega_1 \sin(v \omega_1) dt$; слѣдовательно эта послѣдняя равна $F'F''$. Такимъ образомъ FF'' есть составная изъ

$$FF' = v \omega^2 \sin(v \omega) dt \text{ и } F'F'' = v \omega_1 \sin(v \omega_1) dt;$$

и геометрическая производная φ_2 отъ $\varphi = CF'$ есть составная изъ

$$v \omega^2 \sin(v \omega) \text{ и } v \omega_1 \sin(v \omega_1)$$

Доказавъ это, приходимъ къ заключенію, что вводное ускореніе второго порядка φ_2 есть составное изъ двухъ другихъ, а именно: 1° изъ ускоренія второго порядка, представляемаго проекціею $v \sin(v \omega)$ относительной скорости на плоскости, перпендикулярной къ мгновенной оси, которую слѣдуетъ помножить на известный квадратъ угловой скорости, и 2° изъ ускоренія второго порядка, равнаго утроенному произведенію углового ускоренія ω_1 и проекціи $v \sin(v \omega_1)$ на плоскости, перпендикулярной къ оси ω_1 относительной скорости. Знакъ и направленіе этой составляющей получатся, если положить, что эта проекція описала дугу въ 270° . Все, что мы сейчасъ доказали касательно ускоренія второго порядка v_2 , составляетъ правило Резаля, изложенное имъ въ его сочиненіи: *Traité de Statistique pure*.

2. Найденное нами уравненіе (4)

$$\varphi_1 \cos(\varphi_1 x) = v x_1 \cos(v x_1)$$

легко приводитъ къ извѣстнымъ выраженіямъ проекцій сложной центробѣжной силы на осяхъ координатъ прямолинейныхъ въ прямоугольныхъ Cx , Cy , Cz , неизмѣнно-связанныхъ съ системою (B) . Означивъ чрезъ x , y , z , координаты подвижной точки m , отнесенной къ этимъ осямъ во время t , чрезъ α , β , γ , проекціи на этихъ осяхъ угловой скорости ω , и чрезъ a , b , c , косинусы угловъ, которые составляетъ съ этими осями какаѣ-либо ось l , непремѣнно-связанная съ системою (B) , мы получимъ, на основаніи формулы (4):

$$\varphi, \text{Cos} (\varphi, l) = \omega l, \text{Cos} (\omega l) = \\ \frac{dx}{dt} l, \text{Cos} (l, x) + \frac{dy}{dt} l, \text{Cos} (l, y) + \frac{dz}{dt} l, \text{Cos} (l, z),$$

гдѣ l , означаетъ скорость вращенія около ω точки, взятой на оси l и отстоящей отъ точки C на длину, равную единицѣ, т. е. скорость точки, координаты которой суть a , b , c .

По формуламъ Ейлера, имѣемъ

$$l, \text{Cos} (l, x) = c\beta - b\gamma, \\ l, \text{Cos} (l, y) = a\gamma - ca, \\ l, \text{Cos} (l, z) = ba - a\gamma;$$

слѣдовательно проекція сложной центробѣжной силы на ось l будетъ

$$2 \varphi, \text{Cos} (\varphi, l) + 2 \left[\frac{dx}{dt} (c\beta - b\gamma) + \frac{dy}{dt} (a\gamma - ca) \right. \\ \left. + \frac{dz}{dt} (ba - a\gamma) \right]$$

$$= 2 \left\{ \begin{matrix} \frac{dx}{dt}, & \frac{dy}{dt}, & \frac{dz}{dt} \\ a, & b, & c \end{matrix} \right\}$$

$$= 2 \left[a \left(\gamma \frac{dy}{dt} - \gamma \frac{dz}{dt} \right) + b \left(a \frac{dz}{dt} + \gamma \frac{dx}{dt} \right) + c \left(\beta \frac{dx}{dt} - a \frac{dy}{dt} \right) \right].$$

Принимая за l направление осей Ox , Oy , Oz , находимъ:

$$2 \varphi_1 \operatorname{Cos} (\varphi_1 x) = 2 \left(\gamma \frac{dy}{dt} - \beta \frac{ds}{dt} \right)$$

$$2 \varphi_1 \operatorname{Cos} (\varphi_1 y) = 2 \left(\alpha \frac{ds}{dt} - \gamma \frac{dx}{dt} \right)$$

$$2 \varphi_1 \operatorname{Cos} (\varphi_1 z) = 2 \left(\beta \frac{dx}{dt} - \alpha \frac{dy}{dt} \right).$$

Слѣдовательно, на основаніи формулы (5), уравненія относительно движенія примутъ видъ, въ которомъ представимъ ихъ Каріолисъ, а именно:

$$\frac{d^2 x}{dt^2} = u_2 \operatorname{Cos} (u_2 x) - w_1 \operatorname{Cos} (w_1 x) + 2 \left(\gamma \frac{dy}{dt} - \beta \frac{ds}{dt} \right)$$

$$\frac{d^2 y}{dt^2} = u_2 \operatorname{Cos} (u_2 y) - w_1 \operatorname{Cos} (w_1 y) + 2 \left(\alpha \frac{ds}{dt} - \gamma \frac{dx}{dt} \right)$$

$$\frac{d^2 z}{dt^2} = u_2 \operatorname{Cos} (u_2 z) - w_1 \operatorname{Cos} (w_1 z) + 2 \left(\beta \frac{dx}{dt} - \alpha \frac{dy}{dt} \right).$$

3. Общимъ уравненіямъ относительнаго движенія Буръ *) даетъ *Гамильтоновскій каноническій* видъ, вводя въ нихъ вспомогательныя переменныя ξ , η и ζ . Эти переменныя суть ничто иное, какъ проекціи на координатныхъ осяхъ Ox , Oy , Oz , геометрической производной r , отъ радіуса-вектора r , проведеннаго отъ начала координатъ C въ точку m . На самомъ дѣлѣ, если положить, что

$$\xi = r_1 \operatorname{Cos} (r_1 x), \quad \eta = r_1 \operatorname{Cos} (r_1 y), \quad \zeta = r_1 \operatorname{Cos} (r_1 z),$$

то при помощи формулы

$$\frac{d [r \operatorname{Cos} (rx)]}{dt} = r_1 \operatorname{Cos} (r_1 x) + r x_1 \operatorname{Cos} (r x_1)$$

найдемъ, что

$$\frac{dx}{dt} = \xi + x x_1 \operatorname{Cos} (x x_1) + y x_1 \operatorname{Cos} (y x_1) + z x_1 \operatorname{Cos} (z x_1);$$

*) Mémoire sur les mouvements relatifs, par. M. E. Bour. Journal de Mathématiques etc. publié par I. Liouville: T VIII (2^e Série).

по формуламъ же Ейлера

$$x_1 \text{ Cos } (xx_1) = 0$$

$$x_1 \text{ Cos } (yx_1) = \gamma$$

$$x_1 \text{ Cos } (zx_1) = -\beta;$$

Слѣдовательно

$$\frac{dx}{dt} = \xi + \gamma y - \beta z,$$

$$\frac{dy}{dt} = \eta + \alpha z - \gamma x,$$

$$\frac{dz}{dt} = \zeta + \beta x - \alpha y,$$

а отсюда

$$\xi = \frac{dx}{dt} + \beta z - \gamma y$$

$$\eta = \frac{dy}{dt} + \gamma x - \alpha z$$

$$\zeta = \frac{dz}{dt} + \alpha y - \beta x.$$

А это и есть выраженіе переменныхъ, введенныхъ Бу-ромъ въ уравненія относительнаго движенія.

Производная отъ $\xi = r_1 \text{ Cos } (r\zeta, x)$ будетъ

$$\frac{d\xi}{dt} = r_2 \text{ Cos } (r_2 x) + r_1 x_1 \text{ Cos } (r_1 x_1);$$

но мы имѣемъ

$$r_2 \text{ Cos } (r_2 x) = u_2 \text{ Cos } (u_2 x) - \rho_2 \text{ Cos } (\rho_2 x)$$

$$\begin{aligned} r_1 x_1 \text{ Cos } (r_1 x_1) &= \xi x_1 \text{ Cos } (xx_1) + \eta x_1 \text{ Cos } (yx_1) + \zeta x_1 \text{ Cos } (zx_1) \\ &= \gamma \eta - \beta \zeta; \end{aligned}$$

слѣдовательно

$$\frac{d\xi}{dt} = u_2 \text{ Cos } (u_2 x) - \rho_2 \text{ Cos } (\rho_2 x) + \gamma \eta - \beta \zeta,$$

$$\frac{d\eta}{dt} = u_2 \text{ Cos } (u_2 y) - \rho_2 \text{ Cos } (\rho_2 y) + \alpha \zeta - \gamma \xi,$$

$$\frac{d\xi}{dt} = u_2 \text{Cos}(\mu_2 \rho) - \rho_2 \text{Cos}(\rho_2 \rho) + \beta \xi - \alpha \eta.$$

Эти уравненія отличаются лишь обозначеніями отъ уравненій, найденныхъ Буромъ чрезъ преобразование координатъ, *) и помощью коихъ ему удалось представить уравненіе относительнаго движенія въ каноническомъ видѣ.

*) Mémoire sur les mouvements relatifs, page 8, form. (12).

ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ

ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ

ЗА 1865 ГОДЪ,

СОСТАВЛЕННЫЙ АКАДЕМИКОМЪ Я. К. ГРОТОМЪ.

Въ лѣтописяхъ Академіи Наукъ за истекающій годъ самымъ виднымъ событіемъ представляется празднованіе столѣтней годовщины смерти Ломоносова.

Мысль о памятованіи этого дня занимала Отдѣленіе русскаго языка и словесности еще въ 1864 году. По возбужденному имъ вопросу о томъ и по предложенію г. президента, адмирала Ѳ. П. Литке, Общее Собраніе назначило изъ среды всѣхъ трехъ Отдѣленій комиссію для разсмотрѣнія, въ какой формѣ приличнѣе всего могло бы быть выражено Академіею уваженіе къ памяти знаменитаго члена ея. Согласно съ мнѣніемъ этой комиссіи заключеніе Общаго Собранія удостоилось Высочайшаго утвержденія и было приведено въ исполненіе торжественнымъ собраніемъ Академіи 6-го апрѣля сего года. На этомъ собраніи, въ присутствіи многочисленной и разнообразной публики, прочитаны были: академикомъ Гротомъ *очеркъ академической дѣятельности Ломоносова* и академикомъ Никитенко—рѣчь *о значеніи Ломоносова въ отношеніи къ изящной русской словесности*. Оба чтенія тогда же были изданы.

Сверхъ торжественнаго памятованія Ломоносова, Отдѣленіе положило ходатайствовать объ учрежденіи при Академіи, по этому случаю, преміи и о выбитіи медали въ честь славнаго русскаго ученаго. Полное развитіе первой изъ этихъ двухъ мыслей было предупреждено представленіемъ самого г. президента объ установленіи ломоносовской преміи для раздачи за важныя изобрѣтенія и открытія, сдѣланныя въ Россіи и общающія особенно полезныя примѣненія въ промышленности и техническихъ производствахъ. Вслѣдствіе того, г. министромъ народнаго просвѣщенія исходатайствовано было Всемилостивѣйшее соизволеніе на учрежденіе при Академіи ежегодной преміи въ 1,000 руб., на основаніяхъ, которыхъ обсужденіе въ подробности было предоставлено самой Академіи и которыя впоследствии утверждены г. министромъ.

Предположеніе Отдѣленія о выбитіи ломоносовской медали получило дальнѣйшій ходъ въ назначенной Общимъ Собраніемъ на этотъ конецъ особой комиссіи; изготовленіе Высочайше одобренной на этомъ основаніи медали поручено академику Брунницыну и приближается нынѣ къ окончанію.

Въ связи съ празднованіемъ Академіею столѣтней памяти Ломоносова долженъ быть упомянуть трудъ академика Бяларскаго, окончательно отпечатанный ко дню этого праздника и выпущенный въ свѣтъ, подъ заглавіемъ: *Матеріалы для біографіи Ломоносова*.

Это собраніе документовъ, обставленное собственными примѣчаніями редактора, дополняется, съ одной стороны, двумя томами, изданными при историко-филологическомъ Отдѣленіи академикомъ Куникомъ, подъ заглавіемъ: *Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ*, а съ другой — трудомъ посторонняго ученаго, предоставленнымъ въ распоряженіе нашего Отдѣленія. Г. Пономаревъ, преподаватель русской словесности въ Петровскомъ кадетскомъ корпусѣ, въ Полтавѣ, доставилъ въ Академію, ко дню ломоносовскаго торжества, рукопись, содержащую собраніе бібліогра-

фических указаний къ сочиненіямъ знаменитаго академіка. Отдѣленіе, признательно принявъ этотъ полезный трудъ, выполненный съ замѣчательною добросовѣстностію и со всею полнотою, какой только можно было достигнуть въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ центровъ образованія, вошло съ почтеннымъ доставителемъ въ сношенія о способахъ дать его работѣ оконченность и сдѣлать ее современемъ доступною публикѣ. Впослѣдствіи Отдѣленіе получило также отъ Г. Н. Гвеннади, въ рукописи, составленный имъ *указателъ печатныхъ сочиненій о М. В. Ломоносовѣ*. Этотъ трудъ принять равномѣрно съ благодарностію и будетъ употребленъ сообразно съ его назначеніемъ. Къ этимъ матеріаламъ присоединился еще *списокъ первоначальныхъ изданій* нѣкоторыхъ мелкихъ сочиненій Ломоносова, составленный А. А. Куникомъ по экземплярамъ ихъ, находящимся въ академической библіотекѣ.

Упомянувъ о трудахъ, предпринятыхъ въ связи съ празднованіемъ памяти Ломоносова, переходу къ обзорѣнню ученой дѣятельности отдѣльныхъ академиковъ.

Труды высокопроеосвященнаго Филарета московскаго были слѣдующіе: 1) всеподданнѣйшее привѣтственное письмо къ Государю Императору предъ вступленіемъ Его Величества въ Успенскій соборъ 15-го августа; 2) всеподданнѣйшее привѣтственное письмо къ Государю Императору въ день тезоименитства Его Величества, 30-го августа; 3) рѣчь, произнесенная въ Свято-Троицкой Сергіевской Лаврѣ при встрѣчѣ Его Императорскаго Величества 19-го августа; 4) изъясненіе на слова книги Бытія 3, 22: *Се Адамъ бысть яко единъ отъ насъ*. Сверхъ этихъ произведеній, представляющихъ отрадное доказательство не слабѣющей и въ преклонныхъ лѣтахъ дѣятельности знаменитаго первосвятителя нашего, въ нынѣшнемъ году появились въ печати еще два прежніе труда его высокопроеосвященства: 1) писанные въ 1825 году «Отвѣты на нѣсколько возраженій противъ православной Церкви» (сдѣланныхъ въ одной французской книгѣ: «Разговоры между испытующимъ и увѣрен-

нымъ о православіи восточной католической Церкви»), и 2) «Нѣчто о древнемъ образѣ крестнаго знамени», статья, написанная по поводу напечатанной въ 1846 году замѣтки объ этомъ предметѣ.

Съ чувствомъ глубокой признательности мы должны здѣсь присовокупить, что Отдѣленіе, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, имѣло случай убѣдиться въ живомъ и просвѣщенномъ участіи, какое маститый архипастырь не перестаетъ принимать въ дѣятельности Академіи. Когда, минувшимъ лѣтомъ, академикъ Срезневскій, по порученію Отдѣленія, посѣтилъ Москву для археологическихъ розысканій, то высокопреосвященный Филаретъ, по ходатайству г. президента, оказалъ самое благосклонное вниманіе къ предпріятію нашего сочлена и особымъ распоряженіемъ открылъ ему свободный доступъ ко всѣмъ хранилищамъ рукописей, состоящимъ какъ въ вѣдѣніи московской синодальной конторы, такъ и въ московскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ. Вслѣдствіе того, И. И. Срезневскій, по возвращеніи изъ своего путешествія, могъ представить Отдѣленію богатое и важное для изученія русской старины собраніе рисунковъ и снимковъ, снятыхъ имъ въ синодальной библіотекѣ и ризницѣ, въ ризницѣ и библіотекѣ Чудова монастыря, въ библіотекѣ синодальной типографіи, въ библіотекѣ и ризницѣ Троицкой Лавры, также въ библіотекѣ Духовной Академіи, какъ прежней, такъ и присоединенной къ ней волоколамской. Разсмотрѣвъ, сверхъ того, рукописи Оружейной палаты, Румянцовскаго музея и частныхъ собраній Подключникова, Сорокина и Лобкова, г. Срезневскій услѣлъ открыть нѣсколько новыхъ памятниковъ древней письменности, между прочимъ такъ-названную имъ *Саввину книгу*, которую, по его мнѣнію, слѣдуетъ отнести къ XI вѣку, и которая нынѣ уже печатается. Подробный отчетъ о результатахъ этого путешествія будетъ также изданъ.

Изъ трудовъ, прежде оконченныхъ академикомъ Срезневскимъ, были въ этомъ году напечатаны:

1) Сводъ и продолженіе свѣдѣній и замѣтокъ о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ русской и славянской древности. Важнѣе другихъ въ числѣ этихъ памятниковъ: а) древній глаголическій списокъ поученій Ефрема Сирина; б) галицкій списокъ тѣхъ же поученій конца XIII вѣка (1288 года), съ признаками чисто-русскаго правописанія, представляющій данныя, очень важныя для рѣшенія вопроса о южно-русскомъ нарѣчїи, и отчасти его отличія отъ нарѣчїя сѣверно-русскаго въ древности; в) поученіе черноризца Георгія, XIII вѣка, давшее поводъ, между прочимъ, къ изслѣдованіямъ о монастырѣ Зарубскомъ, находившемся на югъ отъ Кіева, близъ перевоза черезъ Днѣпръ къ Переяславлю.

2) «Обозрѣніе древнѣйшихъ памятниковъ письма и языка югозападныхъ Славянъ», извлеченіе изъ большаго труда, представленнаго Отдѣленію въ рукописи: «Древніе памятники письма и языка югозападныхъ Славянъ». Этотъ сборникъ заключаетъ въ себѣ хронологическое обозрѣніе всѣхъ доселѣ открытыхъ памятниковъ кирилловскихъ, глаголическихъ и латинскихъ славянскаго языка, какъ онъ былъ употребляемъ югозападными Славянами, именно: книгъ, записей въ книгахъ, на стѣнахъ и вещахъ, надписей на крестахъ, монетахъ и проч., до конца XIII вѣка. Кромѣ памятниковъ, сохранившихся въ подлинникѣ или въ древнихъ спискахъ, въ этотъ сборникъ вошли и указанія памятниковъ, несохранившихся или еще не найденныхъ. Памятники приведены въ порядокъ хронологическій, по свидѣтельствамъ и соображеніямъ историческимъ и палеографическимъ, и представлены въ дословныхъ чтеніяхъ, частію по древнимъ спискамъ, на сколько возможно, сравнительно. Они будутъ напечатаны, съ приложеніемъ снимковъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

3) Замѣчанія о фрейзингенскихъ статьяхъ и о житїи св. Вячеслава чешскаго, въ видѣ прибавленій къ «Филологическимъ наблюденіямъ» академика Востокова.

Подъ этимъ послѣднимъ заглавіемъ напечатано въ настоя-

шесть году академикомъ Срезневскимъ, по порученію Отдѣленія, собраніе филологическихъ статей покойнаго нашего ученаго, разбѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

4) Обзорѣніе научныхъ трудовъ А. Х. Востокова, между прочимъ и неизданныхъ.

Академикъ Погодинъ издалъ, по порученію Общества Любителей Русской Словесности, въ память о совершившемся тысячелѣтїи славянской письменности и русскаго христіанства, *Кирилло-Меводіевскій Сборникъ*, гдѣ помѣстилъ и нѣкоторыя собственныя свои статьи. Сверхъ того онъ составилъ и приготовилъ къ печати біографію Карамзина по его письмамъ, сочиненіямъ и по запискамъ современниковъ.

Академикъ, преосвященный Макарій харьковскій напечаталъ два новые тома (4-й и 5-й) своей *Исторіи Русской Церкви*, обнимающіе монгольскій періодъ и заключающіе въ себѣ множество драгоценныхъ новыхъ свѣдѣній, добытыхъ самостоятельными изслѣдованіями автора и основывающихся на рукописныхъ памятникахъ, еще небывшихъ въ печати. Онъ же помѣстилъ въ повременныхъ изданіяхъ, выходящихъ въ Харьковѣ, нѣсколько произнесенныхъ имъ словъ и рѣчей.

Академикъ Никитенко занимался составленіемъ біографіи извѣстнаго въ исторіи русской науки и литературы профессора *Гамича*. Трудъ этотъ будетъ изданъ.

Академикъ Гротъ напечаталъ съ своими примѣчаніями 3-й томъ критическаго изданія сочиненій Державина, содержащій въ себѣ, между прочимъ, большое число неизвѣстныхъ доселѣ стихотвореній нашего лирика. Сверхъ того, онъ приготовилъ для чтенія въ годичномъ торжественномъ собраніи Академіи *характеристику Державина, какъ поэта*.

Академикъ Билярскій въ первые мѣсяцы года оканчивалъ печатаніе своего сборника *Матеріаловъ для біографіи Ломоносова*. Знакомство его съ документами по этому предмету, хранящимися въ архивахъ Академіи, относятся еще къ 40-мъ годамъ: многіе изъ нихъ онъ тогда же и выписалъ; ихъ важности

нельзя было не видѣть; но ни тогдашнее положеніе русской литературы, ни ученые интересы собирателя не вызывали его на предпріятіе издать ихъ. Онъ имѣлъ ихъ въ виду на будущее время, особенно наслучай собственной надобности. Эта надобность обнаружилась для него въ 1863 году, когда онъ обдумывалъ способъ разбора языка Ломоносова. Чтобы оцѣнить постепенные успѣхи языка у этого писателя, необходимо было не только привести его сочиненія въ строгій хронологическій порядокъ, но и ознакомиться ближе съ обстоятельствами, при которыхъ они были предприняты и выполнены: нужно было знать, въ какой мѣрѣ обстоятельства благоприятствовали литературному ихъ достоинству. Для этой цѣли никакая подробность свѣдѣній не могла казаться лишнею, и изъ *библиографическаго* предпріятія само собою должно было возникнуть собраніе матеріаловъ для *біографіи* Ломоносова и даже для исторіи нашего образованія. Источники этихъ матеріаловъ и система ихъ размѣщенія объяснены въ предисловіи къ упомянутому выше сборнику. Вскорѣ по изданіи этого труда, г. Билярскій, получивъ каведру русской словесности въ новороссійскомъ университетѣ, переселился на жительство въ Одессу; вслѣдствіе того прекратилась и дѣятельность его по редакціи *Записокъ Академіи*.

Академикъ Пекарскій, продолжая работы по составленію исторіи Академіи Наукъ, рассмотрѣлъ и описалъ находящееся въ Императорской Публичной библіотекѣ собраніе бумагъ Штелина. Описаніе это, вмѣстѣ съ извлеченіями изъ болѣе примѣчательныхъ писемъ къ этому академику, напечатано.

Затѣмъ онъ обратился къ бумагамъ исторіографа Миллера, въ архивѣ академической конференціи. Онѣ составляли часть собранія, которое было приобрѣтено императрицею Екатериною II для московскаго Главнаго Архива министерства иностранныхъ дѣлъ, съ выдачею Миллеру 20,000 рублей. Въ 1830 году академикъ Гамель довелъ до свѣдѣнія тогдашняго президента Академіи Наукъ о существованіи въ помянутомъ

архивъ множества рукописей Миллера, относящихся частію къ ученому его путешествію по Сибири, частію же къ исторіи Академіи. По ходатайству С. С. Уварова, министр народнаго просвѣщенія князь Ливень обращался къ вице-канцлеру съ просьбой о передачѣ въ собственность Академіи помянутыхъ бумагъ. Графъ К. В. Нессельроде входилъ о томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ, на который 9-го марта 1831 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе, съ тѣмъ однако, чтобы 1) изъ бумагъ, которыя окажутся вдвойнѣ, оставлено было въ московскомъ Главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ по одному экземпляру; 2) чтобы списанные въ разныхъ сибирскихъ городахъ старинные акты, изъ коихъ многіе внесены и напечатаны уже съ обозначеніемъ принадлежности ихъ архиву въ изданныхъ тогда четырехъ частяхъ «Государственныхъ грамотъ и договоровъ», оставлены были въ библиотекѣ архива, равно историческія свѣдѣнія, собранныя Миллеромъ, и вообще всѣ тѣ бумаги, которыя не относятся собственно до Академіи.

Поступившія этимъ путемъ въ Академію бумаги изъ собранія Миллера, въ 95 портфеляхъ, заключаютъ въ себѣ всю обширную переписку, веденную имъ со времени возвращенія его изъ Сибири, а также множество черновыхъ бумагъ, записокъ и представленій по академическимъ дѣламъ. Здѣсь письма къ Миллеру отъ Леонарда Эйлера, Палласа, Георги, Гмелина младшаго, Соймонова, Рычкова и др. заслуживаютъ особеннаго вниманія изслѣдователя по богатству и разнообразію своего содержанія, а записки, представленія и пр. по академическимъ дѣламъ писаны по большей части рукою самого Миллера и особенно важны для исторіи Академіи, въ которой онъ около сорока лѣтъ былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ. Кромѣ пользованія этими матеріалами для исторіи собственно Академіи, П. П. Пекарскій, при помощи ихъ, а также небывшей до-сихъ-поръ въ виду изслѣдователей переписки академическаго совѣтника Шумахера, собралъ рядъ новыхъ свѣдѣній о Ломоносовѣ и

вообще объ отношеніяхъ бывшихъ до него и при немъ академикомъ къ академической канцеляріи, у которой тогда были они въ полной подчиненности. Эти свѣдѣнія также напечатаны.

Миллеровское же собраніе дало г. Пекарскому возможность приступить къ составленію обстоятельнаго жизнеописанія П. И. Рычкова, перваго изъ русскихъ члена-корреспондента Академіи. Извлеченіе изъ этого труда, въ формѣ рѣчи, приготовлено авторомъ къ чтенію въ торжественномъ собраніи Академіи Наукъ 29-го декабря 1865 года ¹⁾.

Наконецъ г. Пекарскій, по порученію Академіи, занимался разсмотрѣніемъ сочиненія профессора петербургской Духовной Академіи г. Чистовича, подъ заглавіемъ «Феофанъ Прокоповичъ», которое представлялось на соисканіе демидовскихъ премій. Подробное изложеніе результатовъ этого разсмотрѣнія печатается.

Между трудами постороннихъ ученыхъ, бывшихъ въ сношеніяхъ съ Отдѣленіемъ, должны быть упомянуты два, которыхъ изданіе оно взяло на себя:

1) Составляемое архимандритомъ Амфилохіемъ *палеографическое описаніе памятниковъ византійской письменности съ IX вѣка по конецъ XVII*, находящихся въ московской синодальной библиотекѣ, въ собраніяхъ гг. Севастьянова, Норова и другихъ. Трудомъ этимъ ученый архимандритъ занимается уже нѣсколько лѣтъ. Собравъ множество матеріаловъ, снимковъ и выписокъ, онъ предпринялъ обработку ихъ по строго-обдуманному плану и рѣшился издать ихъ съ приложеніемъ выписокъ какъ въ подлинникѣ, такъ и въ славянскомъ переводѣ. По представленію академика Срезневскаго, Отдѣленіе, находя, что предпріятіе извѣстнаго уже Академіи ученаго общааетъ неоспоримую пользу для изслѣдованія древнѣйшей славянской письменности, опредѣлило: трудъ этотъ, по мѣрѣ изготовленія его, печатать при Отдѣленіи.

¹⁾ Теперь оно уже напечатано («С.-Петербургскія Вѣдомости» 1866 г., № 5 и 7).

2) Составленный г. Носовичемъ *Бѣлорусскій Словарь*, который на послѣднемъ демидовскомъ конкурсѣ заслужилъ половинную премию и представляетъ весьма важный матеріалъ для изученія русскаго языка въ его нарѣчіяхъ, печатается при Отдѣленіи, подъ надзоромъ академика Срезневскаго.

Заклячая отчетъ о трудахъ Отдѣленія, я долженъ исполнить еще и другую, печальную обязанность лѣтописца его — заявленіемъ о понесенныхъ имъ утратахъ ¹⁾. Въ концѣ года оно лишилось двухъ изъ старѣйшихъ членовъ своихъ: Арсеньева и Плетнева.

Въ обстоятельствахъ жизни обоихъ было много сходнаго. Тотъ и другой происходили изъ духовнаго званія, воспитывались въ главномъ педагогическомъ институтѣ, занимали катедры въ петербургскомъ университетѣ, участвовали въ воспитаніи нынѣ царствующаго Государя Императора и, наконецъ, сдѣлались въ одно время членами Академіи Наукъ.

Константинъ Ивановичъ Арсеньевъ былъ тремя годами старше Плетнева: онъ родился 12-го октября 1789 года, въ Костромской губерніи; отецъ его былъ сельскимъ священникомъ и послалъ сына учиться въ Костромскую семинарію, откуда даровитый молодой человекъ поступилъ въ Педагогическій институтъ. Любопытно, какъ онъ впослѣдствіи самъ отзывался о полученномъ имъ первоначальномъ воспитаніи: «Постоянство въ занятіяхъ, трудолюбіе, основательность въ изученіи, терпѣливость въ трудахъ суть отличительныя качества воспитанниковъ духовныхъ училищъ... Какое благодѣтельное вліяніе (говоритъ онъ далѣе) можетъ имѣть просвѣщенный и благонамѣренный священникъ на умы простолюдыя! Итакъ, совершенство духовныхъ училищъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ

¹⁾ Этотъ послѣдній отдѣлъ Отчета приготовленъ былъ къ чтенію въ другомъ видѣ. Онъ измѣненъ, вслѣдствіе полученнаго 30-го декабря извѣстія о кончинѣ П. А. Плетнева. Некрологъ его см. въ «Спб. Вѣдомостяхъ» 1866 г., № 1, также въ «Соврем. Лѣтописи» № 2, въ «Сѣверн. Почтѣ» № 16 и въ сборникѣ «Утро». Некрологъ К. И. Арсеньева—въ «Спб. же Вѣдомостяхъ» 1865 г., № 318, и въ «Сѣверной Почтѣ» 1865 г., № 263.

предметовъ попеченія правительства. Многіе знаменитые политики справедливо утверждаютъ, что опредѣлять священниковъ безъ познаній совершенно противно благосостоянію государства». Строки эти взяты изъ его «Начертанія статистики російскаго государства», напечатаннаго въ 1818 году. Это было первое сочиненіе, которое онъ издалъ по окончаніи, въ 1811 году, курса наукъ въ Педагогическомъ институтѣ и по опредѣленіи въ 1817 г. адъюнктъ-профессоромъ при адѣшнемъ университетѣ. Въ этой замѣчательной книгѣ виденъ уже человекъ, стоящій на высотѣ передовыхъ дѣятелей науки и смѣло высказывающій новыя для современнаго общества истины. На долю Арсеньева выпала честь сдѣлаться предметомъ гоненій со стороны извѣстныхъ обскурантовъ: Магнацкаго и Рунича. Первый подалъ доносъ на его книгу, стараясь представить ее опасною для спокойствія государства, а второй, по должности попечителя петербургскаго учебнаго округа, подвергъ Арсеньева, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими профессорами, ответственности за его лекціи и записки. Вслѣдствіе произведеннаго надъ нимъ суда, Арсеньевъ въ 1824 г. долженъ былъ оставить университетъ; но, къ счастью, онъ имѣлъ уже сильныхъ покровителей. Будучи также преподавателемъ въ Артиллерійскомъ училищѣ и въ Школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ, онъ былъ лично извѣстенъ великимъ князьямъ Николаю и Михаилу Павловичамъ, по представленіямъ которыхъ и удостоился уже въ 1825 и 1826 г. получить Высочайшее благоволеніе и два подарка; послѣдній изъ нихъ былъ наградою за новое его сочиненіе: «Исторія народовъ и республикъ древней Греціи».

По воцареніи Императора Николая, Арсеньевъ былъ приглашенъ въ число наставниковъ Наслѣдника престола для преподаванія Его Высочеству русской исторіи и статистики, и какъ пособіе при этихъ занятіяхъ онъ издалъ «Статистику Російской Имперіи». Съ 1835 года ему, по Высочайшему повелѣнію, открытъ былъ доступъ въ Государственный архивъ министерства иностранныхъ дѣлъ для извлеченія матеріаловъ

по русской исторіи XVIII столѣтія, которую онъ въ то время преподавалъ нынѣ царствующему Государю Императору. Арсеньевъ былъ въ числѣ лицъ, сопровождавшихъ Наслѣдника Цесаревича, въ 1837 г., въ путешествіи по Россіи, и заблаговременно приготовилъ, по возложенному на него порученію, рядъ историческихъ и статистическихъ замѣчаній о мѣстахъ, лежавшихъ на пути Его Императорскаго Высочества. Послѣднимъ трудомъ его по части статистики были изданные имъ въ 1848 году и посвященные Августѣйшему ученику его «Статистическіе очерки Россіи». Они представляютъ отчасти дальнѣйшее развитіе мыслей и свѣдѣній, изложенныхъ имъ въ первомъ сочиненіи его, появившемся 30-ю годами ранѣе. Изъ предисловія къ «Статистическимъ очеркамъ» видно, что онъ считалъ эту книгу только началомъ разнообразныхъ работъ по тому же предмету, которыя однакожь, къ сожалѣнію, не явились въ печати.

Арсеньевъ былъ членомъ разныхъ ученыхъ обществъ. Въ 1826 году онъ былъ избранъ корреспондентомъ Академіи Наукъ; въ 1836 г. (14-го марта) сдѣлался членомъ Россійской Академіи, а съ 1841 года принадлежалъ къ составу Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности. Главная дѣятельность его, какъ академика, заключалась въ изслѣдованіяхъ, относившихся къ русской исторіи. Они указаны, какъ и другіе многочисленные труды его по географіи и статистикѣ, въ статьѣ нашего сочлена, П. П. Пекарскаго ¹⁾, пользовавшагося при составленіи ея всѣми имѣющимися покуда въ виду источниками для біографіи покойнаго, почему тѣ обстоятельства, которыя у него развиты довольно подробно, здѣсь только обозначены мною. Нужнымъ считаю, однакожь, указать еще на одну услугу, оказанную Арсеньевымъ новѣйшей русской исторіи. Онъ первый отыскалъ и спасъ отъ забвенія записку Карамзина «О

¹⁾ «Энциклоп. Словарь», т. V, Спб. 1862.

древней и новой Россіи», которая считалась потерянною ¹⁾. Въ началѣ 1824 года, незадолго до выхода изъ университета, Арсенъевъ вступилъ на поприще гражданской службы: онъ былъ опредѣленъ редакторомъ въ Комиссію составленія законовъ, а по преобразованіи ея черезъ два года во II Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи, оставленъ былъ здѣсь въ званіи старшаго чиновника. Награды, которыя онъ получалъ въ послѣдующіе годы одну за другою, показываютъ, какъ цѣнились его труды и въ этомъ кругѣ дѣйствія. Въ 1835 году учреждено было по его мысли, при совѣтѣ министра внутреннихъ дѣлъ, Статистическое Отдѣленіе, имѣвшее цѣлью упрочить въ Россіи успѣхи статистики и распространить изученіе отечества въ этомъ отношеніи ²⁾. Арсенъеву, назначенному членомъ этого отдѣленія (впослѣдствіи Статистическаго Комитета), вмѣстѣ съ тѣмъ поручено было управлять его дѣлами. Къ занятіямъ нашего ученаго по этой должности относятся и частыя командировки его въ разныя губерніи; одну изъ такихъ поѣздокъ, въ 1852 году, онъ совершилъ, какъ членъ особой комиссіи, съ историческою цѣлью—для точнѣйшаго опредѣленія мѣста погребенія князя Пожарскаго. Съ 1856 года Арсенъевъ принадлежалъ къ министерству внутреннихъ дѣлъ только въ званіи члена его совѣта.

Въ 1861 году тяжкая болѣзнь нанесла тѣлеснымъ и умственнымъ силамъ его ударъ, отъ котораго онъ уже не могъ оправиться. Разбитый параличемъ, онъ провелъ послѣднее вре-

¹⁾ Слышано отъ графа Д. Н. Блудова, который рассказывалъ: «По кончѣ императора Александра, я не нашелъ въ бумагахъ его этой записки, но она отыскана вскорѣ послѣ смерти Аракчеева. Однажды приходитъ ко мнѣ К. И. Арсенъевъ и спрашиваетъ, знаю ли я записку Карамзина о древней и новой Россіи.—Знаю про нее, но не читалъ.—«Могу вамъ ее доставить, но не требуйте, чтобъ я вамъ сказалъ, откуда я ее имѣю». Вѣроятно, — прибавилъ графъ Блудовъ, — она нашлась въ бумагахъ Аракчеева: Государь, получивъ ее въ Твери отъ Екатерины Павловны, отправился оттуда прямо въ Грузино, и тамъ могъ оставить ее своему любимцу.

²⁾ Изъ его же «Начертанія статистики» (стр. XIV) видно, что первоначально подобное статистическое отдѣленіе основано было министромъ полиціи А. Д. Балашевымъ, при подвѣдомственномъ ему министерствѣ.

ми жизни въ Петрозаводскѣ, городѣ, знакомомъ ему по воспоминаніямъ молодости: оставшись, по окончаніи курса наукъ, при Педагогическомъ институтѣ въ качествѣ преподавателя, онъ, во время нашествія Наполеона, отправленъ былъ туда съ студентами этого заведенія и прожилъ тамъ нѣсколько мѣсяцевъ въ концѣ 1812 и началѣ 1813 годовъ. Въ Петрозаводскѣ же онъ и умеръ, 29-го ноября 1865 года, въ домѣ сына своего, Юлія Константиновича, начальника Олонецкой губерніи, и похороненъ въ одной изъ городскихъ церквей ¹⁾).

Арсеньевъ былъ, какъ на ученомъ, такъ и на гражданскомъ поприщѣ, однимъ изъ самыхъ честныхъ, добросовѣстныхъ и неутомимыхъ русскихъ дѣятелей; онъ передалъ своему потомству чистое, безукоризненное имя, которымъ русская наука можетъ, по справедливости, гордиться.

Кончина П. А. Плетнева послѣдовала въ самый день, къ которому приготовленъ былъ настоящій отчетъ, и потому здѣсь можетъ быть представлена только краткая біографическая о немъ замѣтка. Онъ родился 10-го августа 1792 года, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, и получилъ первое образованіе въ тверской семинаріи. Въ Главномъ Педагогическомъ институтѣ окончилъ онъ курсъ въ 1814 году и поступилъ учителемъ словесности сперва въ Екатерининскій институтъ, находившійся подъ управленіемъ императрицы Маріи Ѳеодоровны, а потомъ въ институтъ Патріотическій, бывшій подъ вѣдѣніемъ императрицы Елизаветы Алексѣевны. Съ 1816 г. началась служба его при военно-учебныхъ заведеніяхъ, именно при Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ; впослѣдствіи онъ преподавалъ также въ Пажескомъ

¹⁾ Отдѣленіе, желая пополнить свои матеріалы для біографіи уважаемаго сочлена, обращалось къ Юлію Константиновичу съ покорнѣйшею просьбой о сообщеніи оставшихся послѣ отца его, какъ слышно было, записокъ; но изъ отвѣта его превосходительства съ сожалѣніемъ узнало, что въ бумагахъ Константина Ивановича остались столько бѣглыхъ замѣтки о его частной, такъ сказать, семейной жизни, и то доведенныя только до 1825 года, которыя не могутъ войти въ его біографію, ибо чужды ученой и административной дѣятельности умершаго.

корпусъ и въ Юнкерской школѣ. Въ 1828 г. онъ назначенъ былъ инспекторомъ классовъ въ Патріотическомъ институтѣ; въ 1830 г. оставилъ службу при Екатерининскомъ. Занятія его съ Наслѣдникомъ престола начались уже въ январѣ 1828 г., когда Его Высочеству не совершилось еще и 10-ти лѣтъ отъ роду. Вскорѣ затѣмъ ему поручены были уроки Великимъ Князьямъ Маріи и Ольгѣ Николаевнамъ, а позднѣе—Маріи и Елизаветѣ Михайловнамъ. Почетная извѣстность, приобретенная Плетневымъ на поприщѣ преподаванія и литературы, была поводомъ къ тому, что министерство народнаго просвѣщенія въ 1832 году вызвало его на кафедру русской словесности въ петербургскомъ университетѣ и Главномъ Педагогическомъ институтѣ, съ званіемъ ординарнаго профессора, вслѣдствіе чего и оставлена имъ служба въ военно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ 1837 г. онъ произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники за службу при Наслѣдникѣ Цесаревичѣ, а въ февралѣ 1840 г. избранъ университетскимъ совѣтомъ въ должность ректора на четыре года. Вскорѣ послѣ того, въ іюнѣ мѣсяцѣ, финляндскій университетъ праздновалъ 200-лѣтній юбилей своего существованія, и Плетневъ, отправленный въ Гельсингфорсъ депутатомъ отъ петербургскаго университета, былъ возведенъ тамъ въ званіе почетнаго доктора философіи. Еще два раза возобновлялось избраніе его въ ректоры. Когда же въ 1849 г. русскіе университеты лишились этого права, то Плетневъ былъ утвержденъ въ прежнемъ званіи правительствомъ и оставался ректоромъ петербургскаго университета до прекращенія въ немъ лекцій, вслѣдствіе печальныхъ обстоятельствъ, осенью 1861 года. Въ продолженіе почти 22-хъ-лѣтняго занятія этой должности онъ, во время отсутствія попечителей, нѣсколько разъ управлялъ округомъ и предсѣдательствовалъ въ цензурномъ комитетѣ. Въ 1841 году Плетневъ приглашенъ былъ въ члены возникшаго тогда въ Академіи Наукъ Отдѣленія русскаго языка и словесности, а въ 1859 году, по выбытіи И. И. Давыдова изъ должности предсѣдательствующаго въ Отдѣленіи,

назначенъ былъ, по установленному порядку, на два года въ эту должность, въ которой былъ утверждаемъ и послѣ еще два раза, такъ что она оставалась за нимъ до марта 1865 года. Въ послѣднее десятилѣтіе своей жизни онъ, никогда не бывавши прежде за-границей, ѣздилъ, три раза въ чужіе края и жилъ тамъ по большей части въ Парижѣ; въ третій разъ онъ оставилъ Россію въ августѣ мѣсяцѣ 1863 года, вслѣдствіе образовавшейся у него въ лѣвомъ ребрѣ раны и сопряженнаго съ тѣмъ общаго разстройства здоровья. Крѣпкое отъ природы сложеніе, при помощи умѣреннаго климата, дало ему возможность прожить съ этою изнурительною болѣзнію еще два съ половиною года. Наконецъ силы однакожь его истощились: 24-го декабря прошлаго года онъ слегъ и почувствовалъ приближеніе смерти. Послѣдніе четыре дня его жизни, въ которые онъ почти до конца сохранялъ полное сознаніе, оправдали давно извѣстное всѣмъ близкимъ къ нему высокое его духовное развитіе. Онъ угасъ спокойно въ 5-мъ часу утра, 29-го декабря.

Отлагая до другаго времени болѣе подробную характеристику его замѣчательной личности, вмѣстѣ съ полнымъ исчисленіемъ и обзоромъ литературныхъ трудовъ его, позволю себѣ здѣсь лишь нѣсколько бѣглыхъ указаній. Плетневъ никогда не былъ въ полномъ смыслѣ ученымъ; въ природѣ его не доставало нѣкоторыхъ условій, необходимыхъ для постоянной чисто-научной дѣятельности. Въ ту эпоху, когда онъ избранъ былъ сперва въ профессора, а потомъ въ академики, требованіе строго-ученаго характера въ разработкѣ знаній о литературѣ не обозначилось у насъ еще такъ опредѣлительно, какъ теперь. Притомъ, тогда Плетневъ давно уже пользовался заслуженною извѣстностью въ той области литературы, которая можетъ процвѣтать не иначе, какъ на почвѣ науки. Я разумѣю область критики. На это поприще онъ вступилъ уже лѣтъ 30-ти отъ роду, почти въ то же время, когда началъ печатать стихи. Какъ членъ «Вольнаго Общества Любит. Росс. Словесности», издававшаго журналъ *Соревнователь просвѣщенія и благотво-*

ренія, онъ еще въ 1821 г. читалъ въ одномъ изъ засѣданій Общества *краткое обозрѣніе русскихъ писателей*. Вскорѣ послѣ того начинается въ этомъ журналѣ рядъ критическихъ статей его, предметомъ которыхъ были многія изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній тогдашней литературы, напр. идиллія Гнѣдича *Рыбаки*, *Шимшонскій узникъ* и *Орлеанская Дѣва* Жуковскаго, *Кавказскій плытникъ* Пушкина. Иногда же онъ обращался къ русскимъ писателямъ XVIII-го столѣтія. Большая часть этихъ критическихъ статей должны были останавливать на себѣ вниманіе лучшихъ современныхъ литераторовъ, потому что обнаруживали рѣдкое знакомство съ дѣломъ, глубоко-развитое эстетическое чувство и высокую степень критическаго дара. Среди другихъ литературныхъ разборовъ того времени, представляющихъ много страннаго по нынѣшнимъ понятіямъ, рецензіи Плетнева еще и теперь поражаютъ насъ не только свѣжестью нисколько не устарѣвшаго языка, но и вѣрностью мыслей, отчасти новыхъ для того времени, наприм. о превосходствѣ народной поэзіи, о неестественности требованія трехъ единствъ въ драмѣ, объ употребленіи 5-ти стопнаго ямба въ этомъ родѣ поэзіи, о слабыхъ сторонахъ *Кавказскаго плытника*, о подражаніяхъ Пушкина Байрону и т. п. Зрѣлость тогдашнихъ критическихъ статей Плетнева должна быть цѣнима тѣмъ выше, что наша литература почти не представляла ему образцовъ въ этомъ родѣ. Сверхъ теоретическаго своего значенія, его статьи имѣютъ еще и ту цѣну, что могутъ служить очень полезными матеріалами для исторіи литературы своего времени. Кромѣ *Соревнователя*, критическіе труды Плетнева являлись также въ *Сѣверныхъ Цвѣтахъ* и другихъ альманахахъ и журналахъ, потомъ въ *Литературной газетѣ* Дельвига, въ *Литературныхъ прибавленіяхъ къ Русскому Инвалиду*, и наконецъ въ *Современникѣ*, который онъ издавалъ въ теченіе 8 лѣтъ (1838—1846) и гдѣ, между многими слишкомъ краткими и нѣсколько уклончивыми отзывами о явленіяхъ тогдашней литературы, попадаются однакоже и подробныя критики, обли-

чающія тонкаго знатока литературы и человѣка, искусившагося въ опытахъ жизни: здѣсь можно указать на его разборъ «Мертвыхъ душъ» Гоголя, «Тарантаса» графа Соллогуба, стихотвореній Баратынскаго и «Опыта исторіи русской литературы» А. В. Никитенко.

Что касается до стихотвореній Плетнева, печатавшихся въ 1820 годахъ, то на первый случай упомяну только, что они пользовались уваженіемъ въ кругу первоклассныхъ поэтовъ того времени—не только сверстниковъ его, но и людей прежняго поколѣнія. Дарованіе, обнаруживавшееся въ двоякихъ трудахъ Плетнева, объясняетъ намъ то почетное положеніе, которое онъ занялъ въ литературѣ и о которомъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ посвященіе ему Пушкинымъ «Евгенія Онѣгина». Въ этомъ посланіи говорится также о *прекрасной душѣ, исполненной святой мечты, высокихъ думъ и простоты*, и въ этихъ словахъ мы находимъ указаніе на другую сторону существа Плетнева, которая должна была доставлять ему сочувствіе всѣхъ бывшихъ съ нимъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ и умѣвшихъ цѣнить въ писателѣ *человѣка*.

Если Плетневъ не издавалъ чисто-ученыхъ трудовъ, то не надобно однакожъ думать, чтобы онъ остался чуждъ внимательнаго изученія своего предмета. Не говоря объ обширной начитанности, приобрѣтенной имъ еще въ молодости, замѣтимъ, что онъ, немедленно по предложеніи ему каведры, приступилъ къ составленію записокъ по исторіи русской литературы. Онѣ были доведены имъ до временъ Петра Великаго, и хотя не представляютъ самостоятельныхъ изслѣдованій, однакожъ показываютъ прилежное ознакомленіе со всѣми имѣвшимися тогда по этой части печатными источниками. Здѣсь мѣсто упомянуть также о небольшой книжкѣ, напечатанной имъ въ 1835 году по преподаванію исторіи русской литературы Наслѣднику Цесаревичу. Всѣ занимавшіеся съ Его Высочествомъ преподаватели получили тогда вызовъ напечатать употреблявшіяся ими при этихъ занятіяхъ пособія, и вслѣдствіе того, въ то же вре-

мя какъ Арскнѣевъ издалъ свою статистику, Плетневъ напечаталъ, впрочемъ въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, свой *хронологическій списокъ русскихъ сочинителей и библиографическія замѣчанія о ихъ произведеніяхъ*, книжку, о которой недавно съ уваженіемъ было упомянуто въ печати лицомъ, желавшимъ узнать имя неназваннаго при ней автора.

Отчеты Плетнева по с.-петербургскому университету и по Отдѣленію русскаго языка и словесности, хотя и невзбѣгли нѣкоторыхъ обыкновенныхъ недостатковъ этого рода сочиненій, всегда сохранять однакожъ значеніе необходимаго пособия для будущаго историка русскаго просвѣщенія въ періодъ, ими обнимаемый (1840—1860). Отчеты Плетнева по Отдѣленію, до 1851 года включительно, изданы были особою книжкою еще въ 1852 году, подъ надзоромъ самого составителя ихъ; собраніе отчетовъ за послѣдующіе годы, отчасти писанныхъ другими, печатается въ настоящее время.

Отдѣльно напечатаны еще слѣдующіе труды Плетнева: 1) Жизнь и сочиненія И. А. Крылова, 1847 года; 2) О жизни и сочиненіяхъ В. А. Жуковскаго, 1853 года; 3) Памяти графа С. С. Уварова, президента Императорской Академіи Наукъ, 1855 г. ¹⁾.

¹⁾ Остались ли послѣ Плетнева какія-либо важныя бумаги, намъ еще неизвѣстно. Достоверно то, что у множества лицъ должно быть разсыяно большое число писемъ Петра Александровича, который всегда отличился исправностью въ корреспонденціи, и мы считаемъ долгомъ заявить, что всякое его письмо, имѣющее значеніе или интересъ, будетъ принято нами съ благодарностью и съ обязательствомъ возвратить доставленный намъ документъ, куда будетъ указано.

ИЗВЛЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСЪДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОВРАНИЕ.

ЗАСЪДАНІЕ 4 МАРТА 1866.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 19 минувшаго февраля, увѣдомляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Финляндскаго Сената, Высочайше соизволилъ на примѣненіе къ Великому Княжеству Финляндскому Высочайше утвержденныхъ 9 августа 1865 года правилъ о бесплатномъ отправленіи по почтѣ въ Россію статистическихъ изданій, пересылаемыхъ изъ-за границы въ наши ученыя учрежденія, университеты и общества, и обратно, съ тѣмъ, чтобы эти правила относились не только къ статистическимъ изданіямъ, пересылаемымъ по почтѣ изъ Имперіи, чрезъ Финляндію, за-границу и обратно, но и къ изданіямъ, обмѣниваемымъ какъ между Имперією и Великимъ Княжествомъ, такъ между симъ послѣднимъ и иностранными землями, прямо, или же чрезъ Имперію. Пакеты съ подобными изданіями должны быть адресуемы въ Канцелярскую Экспедицію Финляндскаго Сената, съ подробнымъ обозначеніемъ содержанія вложенія.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 21 февраля сего года, увѣдомляетъ, что г. Исправляющій должность Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ сообщилъ въ Департаментъ о поступившемъ, чрезъ Россійскаго Посланника въ Дрезденъ, ходатайствѣ профессора Фицтумской гимназіи въ семь городѣ Пфуля, касательно разрѣшенія поднести Государю Императору экземпляръ изданнаго имъ, г. Пфулемъ, лексикона Вендскаго языка. Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ проситъ сообщить свѣдѣнія о научномъ достоинствѣ упомянутаго лексикона, если

онѣй извѣстенъ Академіи. — При семъ Ак. Срезневскій сообщилъ, что онъ разсматривалъ недавно означенный лексиконъ, который, по его мнѣнію, заслуживаетъ полной похвалы. — Положено просить г. Срезневскаго доставить, для препровожденія въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, письменный отзывъ о семъ лексиконѣ.

Московское Археологическое Общество, отношеніемъ отъ 26-го минувшаго февраля, сообщаетъ о возникшемъ въ семъ обществѣ предположеніи назначить съѣздъ русскихъ археологовъ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ относительно сохраненія и приведенія въ извѣстность памятниковъ русской древности. Въѣстѣ съ тѣмъ Общество проситъ Академію принять участіе въ семъ дѣлѣ и увѣдомить, гдѣ и какъ, по ея мнѣнію, было бы всего удобнѣе устроить означенный съѣздъ. — Положено предварительное обсужденіе сего дѣла поручить комиссіи изъ гг. Академиковъ: Срезневскаго, Куника и Вельяминова-Зернова.

Доложено, что надворный совѣтникъ П. Ефремовъ, занимаясь изданіемъ сочиненій Фонъ-Визина и не имѣя возможности, по служебнымъ занятіямъ, посѣщать библіотеку Академіи, проситъ о выдачѣ ему на домъ хранящихся въ I-мъ Отдѣленіи Библіотеки неизданныхъ писемъ Фонъ-Визина. — Одобрено, съ тѣмъ, чтобы письма, выдаваемые изъ библіотеки г. Ефремову, были возвращаемы имъ въ оную по прошествіи 10-ти дней.

Ч. К. Орландини, письмомъ изъ Болоньи, отъ 9-го января, увѣдомляетъ, что имъ отправлено въ Академію одно изъ изданныхъ имъ сочиненій по части философіи, и проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Академіи о семъ сочиненіи. — Положено ожидать полученія книги.

Директоръ II-го Отдѣленія Библіотеки Ак. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что чрезъ посредство г. пастора Дальтона изъ здѣшней Евангелической Библіотеки передано въ Библіотеку Академіи 150 сочиненій, преимущественно изданныхъ Дерптскимъ Университетомъ и Учебнымъ Округомъ и входившихъ въ составъ библіотеки бывшаго Попечителя означеннаго округа Е. Ѳ. фонъ-Брадке. — Положено за доставленіе сихъ книгъ благодарить.

Московское Археологическое общество, отношеніями отъ 20 и 28 минувшаго февраля, благодаритъ за доставленные оному издавія Академіи.

Представлены книги, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Ученаго Эстскаго Общества въ Дерптѣ (отъ 12 февра-

ля 1866 г.), и 2) Одесскаго Общества Исторіи и Древностей (отъ 12 февраля 1866, за № 36). Безъ отношеній доставлены: 1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Февраль 1866. 2) Алфавитный указатель къ сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія (1802 — 1864). Спб. 1866. 3) Горный Журналъ. 1866. № 1, 4) Окуневъ, М. М. Теорія и практика кораблестроенія. Выпуски 1 и 2 (съ атласомъ). Спб. 1865. 5) Университетскія Извѣстія. Январь 1866 г. Кіевъ. 6) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1866. томъ 1, выпуски 2 и 3. 7) Политико - Экономическій Комитетъ, собраніе 11 мая 1865 года. 8) Фишеръ Фонъ-Вальдгеймъ. Два многоольныхъ сѣвооборота въ замѣнъ трехпольнаго. Москва 1865. 9) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Декабрь 1865. 10) Извѣстія и ученыя записки Казанскаго Университета. 1865., выпускъ VI. Казань. 1865. 11) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества Т. I № 13 и Т. II № 1. Спб. 1866. 12) Морской Альманахъ на 1866 г. Спб. 1866. 13) Comptes rendus des séances de l'Académie des sciences de Paris. 1866. I semestre № 7. 14) Bulletin de la Société de Géographie. V série, T. 10, 1865, Juillet — Décembre. 15) A. de Coligny. Notice sur ses travaux scientifiques. 16) Его же. Expériences sur une machine hydraulique à tube oscillant (Extr. du Journ. de Mathématiques T. VII, 1862). 17) Его же, Expérience en grand sur un nouveau système d'écluses de navigation. Paris 1863. 18) Его же. Résumé succinct de diverses notes sur les machines soufflantes ou à compression d'air, extr. de la Revue Univers. 19) Его же. Notice historique et critique sur les machines à compression d'air du Mont-Cenis. Turin 1860. 20) E. Fournier. Physiologie de la voix et de la parole. Paris 1866. 21) Clot-Bey. Quelques mots sur le choléra. Paris. 1866. 22) M. Ryan, The celebrated theory of Parellels. Washington 1866. 23) Index seminum Horti Botanici Imperialis Petropolitani. 1865. — Положено книги сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ ценсурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 8, 16 и 23 февраля, за №№ 115, 135 и 155), 2) Отдѣльнаго Ценсора въ Митавѣ (отъ 9, 10, 11, 16, 17, 19, 23 и 25 февраля, за №№ 43, 47, 51, 55, 56, 65, 69 и 73), 3) Отдѣльнаго Ценсора въ Одессѣ (отъ 1 февраля, за № 43), и 4) Кіевскаго Комитета Духовной Ценсуры

(отъ 1 февраля, за № 8). — Положено книги сдать въ бібліотеку и о полученіи ихъ увѣдомить.

засѣданіе 8 апрѣля 1866.

Г. Президентъ сообщилъ, что всеподданнѣйшій адресъ съ изъясненіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Членовъ Академіи по случаю чудеснаго избавленія Государя Императора 4 сего апрѣля отъ злодѣйскаго покушенія (см. приложение къ сему протоколу) былъ подписанъ членами Конференціи и 6 апрѣля вечеромъ препровожденъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія для представленія на Всемиловѣйшее воззрѣніе Его Величества.

Затѣмъ читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 8 апрѣля, о томъ, что 7 апрѣля онъ имѣлъ счастье представить вышеозначенный адресъ Его Величеству, и вмѣстѣ съ тѣмъ донести, что преподаватели Петербургскаго Учебнаго Округа просятъ разрѣшенія пожертвовать въ каждое училище округа икону съ изображеніемъ святыхъ, память коихъ празднуется въ этотъ достопамятный день нашею Церковью. На всеподданнѣйшей по сему предмету запискѣ г. Министра послѣдовала Всемиловѣйшая резолюція: «Душевно благодарю и тѣхъ и другихъ».

Читано письмо Его Императорскаго Высочества Князя Романовскаго Герцога Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго на имя г. Президента отъ 7 сего апрѣля. Его Высочество сообщаетъ, что онъ имѣлъ намѣреніе почтить настоящее засѣданіе Общаго Собранія своимъ присутствіемъ, дабы изъяснить членамъ Академіи свою благодарность за поднесеніе Ему диплома на званіе Почетнаго Члена; но служебныя обязанности воспрепятствовали Его Высочеству исполнить это намѣреніе, и потому онъ поручаетъ г. Президенту благодарить гг. Академиковъ отъ его имени.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 20 минувшаго марта, увѣдомляетъ, что по всеподданнѣйшему его докладу Государь Императоръ, въ 18 день того мѣсяца, Всемиловѣйше соизволилъ на утвержденіе завѣдывающаго бібліотекою II Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, Библіотекаря Императорской Публичной Библіотеки, Члена и Главнаго Редактора Археографической Коммиссіи, дѣйств. стат. совѣтн. Бычкова — Экстраординарнымъ Академикомъ по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности, считая со дня избранія его, съ 14 января 1866 г., съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ. —

При семь г. Бычковъ введенъ въ залу засѣданій, и занялъ мѣсто среди прочихъ Академиковъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 20 истекшаго марта, увѣдомляетъ, что, по всеподданѣйшему его докладу, Государь Императоръ въ 18 день того мѣсяца Всемилоствѣйше соизволилъ на утвержденіе Экстраординарнаго Академика Кокшарова Ординарнымъ Академикомъ по Минералогіи, со старшинствомъ со дня избранія, 4 марта 1866 г., и съ производствомъ ему съ того же числа положеннаго по штату жалованья.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 6 апрѣля, увѣдомляетъ, что 7 минушаго марта Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить воспослѣдовавшее мнѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта о передачѣ нѣкоторыхъ обсерваторій изъ горнаго вѣдомства въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Состоящія нынѣ въ завѣдываніи горнаго вѣдомства обсерваторіи: а) Главную Физическую, б) магнитную, при Горномъ Институтѣ, и в) Пекинскую магнитную и метеорологическую, — подчинить, начиная съ 1 января 1866 года, Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ передачею въ сіе Министерство изъ Горнаго Департамента дѣлопроизводства по означеннымъ обсерваторіямъ, по соглашенію Министра Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія; находящіяся же при горныхъ заводахъ метеорологическія и магнитныя обсерваторіи оставить, по прежнему, въ завѣдываніи горнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы метеорологическія наблюденія свои онѣ производили по указаніямъ Директора Главной Физической Обсерваторіи и на основаніи данной имъ по сему предмету особой инструкціи и чтобы наблюденія сіи были сообщаемы по прежнему въ Главную Физическую Обсерваторію.

2) Ассигнуемыя нынѣ по расходной смѣтѣ Горнаго Департамента (§§ 2 ст. 4 и 3, ст. 2) суммы на содержаніе Главной Физической Обсерваторіи 9240 руб., С. Петербургской Магнитной при Горномъ Институтѣ 600 руб., Пекинской Обсерваторіи 3000 руб. и 4000 руб. на изданіе Свода магнитныхъ и метеорологическихъ наблюденій, всего 16840 руб., изъ означенной смѣты исключивъ, перенести въ смѣту расходовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, особою статьею, по § 15.

3) Передачу зданій, въ коихъ поступающія въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія обсерваторіи помѣщаются, а также и состоящаго при оныхъ имущества и инструментовъ, произве-

сти по взаимному соглашенію Министровъ Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія.

Препровождая доставленныя Министромъ Финансовъ копіи 1) съ вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта и 2) съ двухъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 17 декабря 1865 г. и 31 января 1866 г. по предмету передачи сказанныхъ обсерваторій, Статсъ-Секретарь А. В. Головинъ проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Конференціи, съ заключеніемъ г. Президента, какъ касательно передачи въ вѣдомство Академіи зданій обсерваторій и принадлежащаго имъ имущества, такъ и касательно тѣхъ отношеній, въ которыхъ на будущее время Главная Физическая и подвѣдомственныя ей учрежденія должны находиться къ Академіи.

Положено копіи съ упомянутаго отношенія г. Министра и съ препровожденныхъ имъ бумагъ сообщить въ Комитетъ Правленія. Что же касается до предложенныхъ Статсъ-Секретаремъ А. В. Головиннымъ вопросовъ, то для предварительнаго ихъ обсужденія назначена, подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Президента, Комиссія изъ Непремѣннаго Секретаря и Академиковъ: Якоби, Гельмерсена и Кемца.

Доложено, что со-времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія окончена печатаніемъ книжка I тома IX *Записокъ Академіи*, съ приложеніями: № 1. *О разложеніи функций въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей*, соч. П. Л. Чебышева; № 2. *Матеріалы для исторіи составленія атласа Россійской Имперіи, издавнаго Императорскою Академіею Наукъ въ 1745 г.*, соч. А. Θ. Свенске; № 3. *Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ*, соч. И. И. Срезневскаго.

Ст. совѣтн. Θ. Θ. Шубертъ, при письмѣ отъ 6 сего апрѣля препровождаетъ въ даръ для нумизматическаго собранія Академіи 36 мѣдныхъ досокъ гальванопластическихъ снимковъ русскихъ монетъ, служившія оригиналами для изображеній, приложенныхъ къ изданному его отцемъ, генераломъ отъ инфантеріи Шубертъ, сочиненію: *Types des monnaies Russes depuis Jean IV jusqu'à l'Empereur Nicolas*. — Означенныя доски переданы Ак. Кунику для помѣщенія въ нумизматическомъ кабинетѣ, а за доставленіе ихъ будетъ изъявлена признательность Академіи.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ напечатанное въ № 73 газеты Сѣверная Почта за текущій годъ извѣстіе о томъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: «согласно Вы-

сочайше утвержденному 5 февраля 1862 года опредѣленію Св. Синода, распубликованному въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ 6 апрѣля 1862 г. № 28, о томъ, чтобы впредь празднованіе рожденій и тезоименитствъ Членовъ Императорскаго Дома, кромѣ дней Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, совершаемо было въ ближайшіе воскресные дни, — въ календаряхъ и другихъ изданіяхъ, въ коихъ по принадлежности печатается о сихъ дняхъ, не означать болѣе чиселъ, въ которыя дни эти празднуются, а упоминать общимъ примѣчаніемъ о вышеизложенномъ опредѣленіи Св. Синода.»

Коммиссія, назначенная въ засѣданіи Общаго Собранія 4 марта 1866. для разсмотрѣнія предположенія Московскаго Археологическаго Общества о съѣздѣ русскихъ археологовъ, представила свое донесеніе. — Положено, согласно съ заключеніями сего донесенія, сообщить Московскому Археологическому Обществу, что Академія вполне раздѣляетъ мнѣніе Общества о пользѣ означеннаго съѣзда и готова съ своей стороны оказать этому предпріятію возможное содѣйствіе.

Смоленское Общество Сельскаго Хозяйства, отношеніемъ отъ 3 апрѣля сего года за № 38, увѣдомляетъ объ учрежденіи при ономъ губернскаго сельско-хозяйственнаго музея, и проситъ Академію оказать свое содѣйствіе къ обогащенію этого музея предметами, которые въ особенности были бы полезны для воспитанниковъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній при наглядномъ изученіи естественной исторіи и другихъ прикладныхъ къ сельскому хозяйству наукъ. — Положено передать означенную просьбу Смоленскаго Общества на предварительное соображеніе Акад. Брандту, Гельмерсену и Рупрехту.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленные имъ изданія Академіи: 1) Московское Археологическое Общество (отношеніемъ отъ 21 марта 1866 г. за № 412), 2) Гатчинскій Николаевскій Сиротскій Институтъ (отъ 11 марта за № 286), 3) Петровская Полтавская Военная Гимназія (отъ 12 марта за № 672), 3) Императорская Академія Наукъ въ Вѣнѣ (отъ 25 февраля н. ст. за № 180), 4) Геологическое Общество въ Лондонѣ (отъ 6 декабря н. ст. 1865 г.), и 5) Королевское Датское Ученое Общество въ Копенгагенѣ (отъ 31 марта н. ст. 1866 г.).

Представлены книги и другія изданія, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (отъ 13 марта 1866 г. за № 409), 2) Императорска-

го Казанскаго Университета (отъ 24 февраля за № 97), 3) Донскаго Войсковаго Статистическаго Комитета (отъ 22 февраля за № 154), 4) Полтавскаго Статистическаго Комитета (отъ 10 февраля за № 99). Безъ отношеній доставлены: 1) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1866. т. I, выпуски 4 и 5; 2) Съѣздъ сельскихъ хозяевъ въ С. Петербургѣ въ 1865 году. Спб. 1866; 3) Wykaz Szkoły Głownej Warszawskiej. № 5. Warszawa 1866; 4) Горный Журналъ. 1866 г. № 2; 5) Университетскія Извѣстія № 2. Кіевъ. 1866; 6) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Мартъ 1866; 7) Сборникъ распоряженій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Т. I. 1802 — 1834. Спб. 1866; 8) Алфавитный указатель къ Сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія 1802—1864. Спб. 1866; 9) Сборникъ свѣдѣній и матеріаловъ по вѣдомству Министерства Финансовъ т. I. Февраль, кн. II. Спб. 1866; 10) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Январь 1866.; 11) Бесѣда о керосиновомъ освѣщеніи И. А. П. Казань, 1866.; 12) Verhandlungen der K. K. Zoologisch - Botanischen Gesellschaft in Wien. Jahrgang 1865. XV Bd. Wien. 1865; 13) Proceedings of the American Philosophical Society Vol. X, № 73. Philadelphia. 1865. 14) Ἰπποκράτης. Τ. τρίτος, τεῦχος εἰ. Ἐν Ἀθήναις. 1865; 15) Dittmar. Dr. A. Die Contorta - Zone. München. 1864; 16) Sechster Bericht des Offenbacher Vereins für Naturkunde. Offenbach 1865; 17) Revue Africaine. Janvier 1866; 18) The Journal of the Bombay branch of the Royal Asiatic Society 1861 — 62, 1862 — 63. Vol. VII № XXII. Bombay. 1865; 19) Delesse. Recherches sur l'origine des roches. Paris 1865, 20) Moritz, A. Der Bewegungs-Mechanismus am Drehthurme des Observatoriums zu Tiflis. Tiflis 1866; 21) Его же: Ueber die Anwendung des Pistor'schen Reflections-Kreises zum Messen von Angular-Distanzen zwischen terrestrischen Objecten. Tiflis 1865; 22) Его же: Rectification d'une erreur découverte dans la table de Regnault relative à la force expansive de la vapeur d'eau. Tiflis 1865; 23) Jervis W. P. The mineral resources of central Italy. London 1862; и 24) Jahrbuch der k. k. Geologischen Reichsanstalt in Wien. Jahrg. 1866. XVI Bd., № 1. — Положено книги сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ ценсурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 4, 10 и 15 марта 1866 г. за NN° 185, 204, 329), 2) Московскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 2 марта за № 93), 3) Варшавскаго Ценсур-

наго Комитета (отъ 23 февраля и 17 марта за NN^o 242 и 338), 4) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Вильно (отъ 1 марта и 2 апрѣля за N^o 26 и 48), 5) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Дерптѣ (отъ 7 марта за N^o 78), 6) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Кіевѣ (отъ 4 марта за NN^o 138, 139, 140, 141, 142 и 143), 7) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Одессѣ (отъ 1 марта за N^o 75) 8) Рижскаго Комитета Иностранной Ценсуры (отъ 4 марта за N^o 112), 9) Отдѣльнаго Ценсора въ г. Митавѣ (отъ 4 и 12 марта за N^o 76 и 83), 10) С. Петербургскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 7 марта за N^o 227), 11) Московскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 7 марта за N^o 101), 12) Кіевскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 2 марта за N^o 20), 13) Казанскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 28 февраля и 21 марта за NN^o 12 и 21), 14) Типографіи при Штабѣ войскъ въ Восточной Сибири (отъ 25 января и 22 февраля за NN^o 30 и 55), 15) Ценсующаго неофициальную часть Донскихъ Войсковыхъ Вѣдомостей (отъ 21 марта N^o 6). — Положено эти изданія сдать въ бібліотеку, и о доставленіи ихъ увѣдомить.

Приложеніе къ протоколу Общаго Собранія 8 апрѣля 1866 г.

ИЗЪЯВЛЕНІЕ ВСЕПОДДАННѢЙШИХЪ ЧЛЕНОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ, ПРЕДСТАВЛЕННОЕ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ МИНИСТРОМЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Всемилоствѣннѣйшій Государь!

Провидѣнію угодно было отвратить роковой ударъ убійцы, направленный, въ особѣ Вашей, противъ милліоновъ обожающаго Васъ народа, и народъ этотъ, объятый ужасомъ угрожавшаго ему бѣдствія, теперь ликуетъ и благословляетъ спасительную десницу за сохраненіе ему его державнаго Отца, Освободителя и Законодателя.

Лица, составляющія ученое сословіе Императорской Академіи Наукъ, какъ члены великой семьи русской, вмѣстѣ съ нею, возносятъ къ небу одинаковыя благодарственныя молитвы и проникнуты одинаковыми чувствованіями. Изъявленіе этихъ чувствованій они осмѣливаются повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества.

Удостойте, Августѣйшій Монархъ, принять милостиво эту глубокую сердечную дань людей, которые, посвятивъ всю жизнь свою

скромнымъ изслѣдованіямъ истины путемъ строгой науки, въ сей самой истинѣ почерпаютъ новыя причины и новыя побужденія чтить благоговѣнно все великое, чѣмъ украшается Ваше царствованіе.

Да продлится же это достославное царствованіе на многіе годы, въ возрастающемъ величій, просвѣщеніи и благоденствіи Россіи, чтобы потомство могло сказать, произнося Ваше Имя: Имъ начато и довершено обновленіе Россіи.

Подписали: Президентъ и члены Академіи.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 8 МАРТА 1866.

Ак. Зининъ представилъ и прочелъ записку о своихъ наблюденіяхъ надъ бензоиномъ (Beobachtungen über Benzoin). Онъ изслѣдовалъ дѣйствіе спиртнаго раствора ѣдкаго кали на бензоинъ въ запертomъ пространствѣ, несодержащемъ воздуха; причеиъ оказалось, что главные продукты этого дѣйствія суть: калийная соль бензиловой кислоты и гидробензоинъ. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ и прочелъ записку, составленную имъ по поводу новаго открытія цѣлаго мамонта (Neue Auffindung eines vollständigen Mammuths), и о которой уже было заявлено въ засѣданіи 8 февраля. — Положено напечатать ее въ Бюллетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Ак. Брандтъ представилъ и прочелъ статью о біологіи мамонта (Zur Lebensgeschichte des Mammuth); эта статья служитъ продолженіемъ записки, читанной г. Брандтомъ въ засѣданіи 25 января, и будетъ помѣщена въ Бюллетенѣ.

Ак. Чебышевъ представилъ записку приватъ-доцента здѣшняго университета М. Окатова о коническихъ поверхностяхъ, описываемыхъ мгновенною осью универсальнаго шарнира (Ueber die Kegel augenblicklicher Drehachsen am Universalgelenke). Въ этой запискѣ, движеніе такъ называемаго универсальнаго шарнира, само по себѣ довольно сложное, приведено къ простой катѣбѣ конуса по конусу; при этомъ авторъ даетъ уравненія кривыхъ, происходящихъ отъ пересѣченія конусовъ съ поверхностію шара, описаннаго изъ центра, радіусомъ, равнымъ единицѣ, и показываетъ

свойства этихъ кривыхъ. Кривая пересѣченія поверхности шара съ неподвижнымъ конусомъ, описываемымъ мгновенною осью, послужила для представленія нагляднымъ образомъ закона, по которому измѣняется отношеніе угловыхъ скоростей валовъ, связанныхъ универсальнымъ шарнеромъ. — Записка г. Окатова будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Ак. Фрицше представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюлетенѣ, записку магистра Н. Меншуткина, о дѣйствіи безводныхъ спиртовъ на трехлористый фосфоръ (*Einwirkung der Alkohole auf dreifach Chlorphosphor*). Дѣйствуя однимъ паемъ спирта на одинъ пай трехлористаго фосфора, г. Меншуткинъ получалъ хлорангидриды эфирныхъ кислотъ фосфористой кислоты, и описалъ хлорангидриды этило-бутило и амило-фосфористой кислоты. Всѣ три соединенія, при дѣйствіи брома, даютъ соответственно бромистый этиль, бутиль или амилъ, и хлорбромокись фосфора. Далѣе авторъ обращается къ вопросу о характерѣ водорода фосфористой кислоты, неспособнаго къ замѣщенію металломъ, и приходитъ къ заключенію, что онъ гораздо металличнѣе такъ называемаго алкогольнаго водорода; онъ, въ сравненіи съ снмъ послѣднимъ, стоитъ гораздо ближе къ собственно металлическому водороду.

Читано донесеніе Коммиссіи, назначенной въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 ноября 1864 года, по вопросу о распиловкѣ Палласова желѣза. Коммиссія, сообразивъ доводы въ пользу сей распиловки, приводимые Густавомъ Розе, и мнѣніе о семь г. Абиха, а также разсмотрѣвъ особую историческую записку Хранителя Минералогическаго Музея г. Гебеля объ упомянутомъ аэролитѣ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Коммиссія полагаетъ, что было бы полезно для науки, согласно предложенію г. Розе и мысли, высказанной еще самимъ Палласомъ, распилить Палласово желѣзо на двѣ приблизительно равныя части, обѣ плоскости разрѣза отполировать, и одну изъ нихъ, для обнаруженія кристаллизаціи, вытравить кислотою; 2) Коммиссія не соглашается съ предложеніемъ г. Розе о томъ, чтобы изъ середины аэролита слѣдовало выпилить тонкую пластинку, и раздѣлить ее на части, которыя разослать въ разные музеи. Такъ какъ Палласова желѣза въ различное время уже роздано по музеямъ до 8 пудъ, то Коммиссія настаиваетъ на томъ, чтобы впредь отъ сего аэролита болѣе не было отдѣляемо частей для какихъ бы то ни было музеевъ. 3) Коммиссія полагала бы необходимымъ, предварительно распиловки Палласова желѣза, съ точ-

ностию опредѣлить его абсолютный и удѣльный вѣсъ и сдѣлать съ него точную копию, и изъявила готовность, въ случаѣ, если вышеизложенныя предположенія будутъ одобрены Отдѣленіемъ, представить ему соображенія по третьему изъ означенныхъ пунктовъ. — Заключенія сего донесенія одобрены, и положено привести ихъ въ исполненіе; кромѣ того, положено донесеніе Комиссіи напечатать въ Бюллетенѣ и Запискахъ.

Ак. Фрицше представилъ отъ имени авторовъ, гг. Де-Барри и Воронина, два ихъ сочиненія: 1) *Supplément à l'histoire des Chytridinées (Extrait des Annales des sciences naturelles, 5 série, t. III, 4 cah.)*; и 2) *Beiträge zur Morphologie und Physiologie der Pilae. Zweite Reihe: Entwicklungsgeschichte der Ascobolus pulcherrimus. Cr. Mucor Mucedo. Mucor Stolonifer. Zur Kenntniss der Peronosporaceen. Frankfurt a. M. 1866.* — Положено книги сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ихъ благодарить.

Ак. Брандтъ довелъ до свѣдѣнія Конференціи, что Зоологическій Музей получилъ въ даръ отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича любопытный экземпляръ обыкновенной лисицы, замѣчательной по своей масти.

Медицинскій Департаментъ, при отношеніи отъ 4 сего марта, препроводилъ донесеніе Врачебнаго Отдѣленія Олонецкаго Губернскаго Правленія отъ 21-го минувшаго февраля о рожденіи крестьянскою женою Екатериною Головановою, 7 января двухъ мертвыхъ сросшихся младенцевъ женскаго пола. Срощеніе ихъ произошло въ передне-боковыхъ сторонахъ грудной кѣтки и животика, отъ плечиковъ до края таза. Головки, ручки, ножки, и тазы у обоихъ, отдѣльно взятыхъ младенцевъ, величины нормальной и правильнаго устройства. Грудныя кѣтки близнецовъ, при наружномъ осмотрѣ, вслѣдствіе взаимнаго сращения, представляютъ какъ бы одну грудную кѣтку. Животикъ также какъ бы одинъ и имѣетъ одинъ общій пупокъ и одну пуповину. Двѣ ручки, у одного младенца лѣвая, а у другаго правая, отъ сторонъ, соответствующихъ срощенію, расположены съ задней стороны. — Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ проситъ о сообщеніи, не желаетъ ли Академія приобрѣсти этихъ младенцевъ, съ тѣмъ, чтобы расходы на ихъ укупку и доставку были приняты ею на свой счетъ. — Положено просить Департаментъ сдѣлать распоряженіе о высылкѣ означенныхъ уродовъ въ Академію, для ея Анатомическаго Музея.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 2 марта, сообщаетъ, что, по полученному нынѣ отъ г. Министра Почтъ и

Телеграфовъ увѣдомленію, включеніе Главной Физической Обсерваторіи въ телеграфическую сѣть послѣдуетъ въ теченіе лѣта нынѣшняго года, вмѣстѣ съ устройствомъ Петербургскаго городского телеграфа, если будутъ имѣться достаточныя для того денежныя средства.

Генеральный Россійскій консулъ въ Генуи дѣйствительный статскій совѣтникъ Бахерахтъ, письмомъ отъ 23 февраля 1866 года, сообщаетъ о новѣйшихъ открытіяхъ въ области астрономіи, сдѣланныхъ въ Римѣ аббатомъ Секки, и о трудахъ другаго италіанскаго ученаго, г. Денса, по части астрономіи и метеорологіи, и предлагаетъ свои услуги для пріобрѣтенія изданнаго въ Миланѣ учено-промышленнаго сборника на 1865 годъ.

Общество нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей, циркуляромъ отъ марта сего года, сообщаетъ, что съѣздъ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей назначенъ въ семь году въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ, и приглашаетъ ученыхъ къ участию на этомъ, 41-омъ со времени учрежденія, съѣздѣ.

ЗАСѢДАНІЕ 22 МАРТА 1866.

Ак. Кемцъ представилъ и прочелъ записку о средней температурѣ каждаго дня въ Петербургѣ, выведенной изъ 51 года наблюдений (*Temperatur der einzelnen Tage zu St. Petersburg*). — Она будетъ напечатана въ Бюлетенѣ.

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку подъ заглавіемъ: *Исслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи*. Эта статья служитъ дополненіемъ къ тѣмъ изслѣдованіямъ, которыя изложены авторомъ въ его *Опытъ о законахъ смертности въ Россіи*. Вычисленная г. Буняковскимъ таблица распредѣленія женскаго населенія по возрастамъ позволяетъ заключать, что Россія, по отношенію къ этому распредѣленію, не представляетъ значительной разницы отъ другихъ странъ. Есть, впрочемъ, одна особенность, и она вполне объясняется ошутительнымъ возрастаніемъ у насъ числа рожденій въ послѣдніе годы; эта особенность заключается въ замѣтномъ числительномъ перевѣсѣ молодаго поколѣнія надъ старшими возрастными, сравнительно съ другими европейскими государствами. — Статья г. Буняковскаго будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Ак. Овсянниковъ представилъ и прочелъ разсужденіе, напи-

санное имъ и г. Ковалевскимъ, о центральной нервной системѣ и слуховомъ органѣ головоногихъ (*Über das Centralnervensystem und das Gehörorgan der Cephalopoden*). — Положено напечатать этотъ трудъ въ Мемуарахъ Академіи.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ разсужденіе учителя естественной исторіи въ Харьковской гимназіи, Пав. Тих. Степанова, о половыхъ органахъ и развитіи *Ancylus fluviatilis*, мельчайшей изъ нашихъ прѣсноводныхъ улитокъ (*Über die Geschlechtsorgane und die Entwicklung von Ancylus fluviatilis*); — причеъ онъ объяснилъ, что предлагаетъ помѣстить это сочиненіе въ Мемуарахъ Академіи въ полной увѣренности, что оно послужитъ къ распространенію, въ ученомъ свѣтѣ, уваженія къ нашимъ молодымъ микроскопистамъ, и обратитъ на себя тѣмъ болѣе вниманія, что авторъ старается здѣсь доказать мысль, которую высказалъ еще Гегенбауръ, но которую онъ въ то время не могъ доказать, а именно, что въ *Ancylus* являются постоянными такіа физиологическія отношенія, которыя показываются лишь переходящимъ образомъ въ зародышахъ прѣсноводныхъ, дышащихъ воздухомъ, улитокъ.

Положено напечатать разсужденіе г. Степанова въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Рупрехтъ представилъ записку д-ра Регеля, подъ заглавіемъ: *Die Gattung Pleuroplitis und Andropogon productus*. — Положено напечатать ее въ Бюлетенѣ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ письмо, полученное имъ отъ г. Морица, изъ Тифлиса, отъ 7 (19) февраля, и содержащее въ себѣ нѣкоторыя данныя для опредѣленія абсолютнаго возвышенія разныхъ мѣстностей, въ которыхъ были производимы въ Тифлисѣ метеорологическія наблюденія. — Это письмо будетъ напечатано въ Бюлетенѣ, причеъ г. Кемцъ принялъ на себя присоединить къ нему нѣкоторыя примѣчанія.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго его засѣданія отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ выпускъ 4 и 5 тома V сборника: *Mélanges biologiques*.

Ак. Веселовскій, разсмотрѣвъ статью барона Засса о климатѣ острова Эзеля (см. засѣданіе 3 августа 1865 года), предложилъ передать ее Ак. Кемцу для употребленія ея по его усмотрѣнію, какъ матеріалъ для издаваемаго отъ Главной Физической Обсерваторіи спеціальнаго сборника свѣдѣній по метеорологіи Россіи.

Г. Биземанъ, управляющій имѣніями Князя Витгенштейна, въ Новогрудскомъ уѣздѣ Виленской губерніи, при письмѣ отъ 17

февраля, сообщаетъ образецъ минерала, полученнаго имъ при плавкѣ чугуна изъ руды. — Положено передать письмо г. Биземана и образецъ минерала Ак. Кокшарову на разсмотрѣніе.

Г. Франке представилъ на обсужденіе Академіи улучшенный имъ аппаратъ для нагрѣванія зданій теплою водою. Положено передать просьбу г. Франке и приложенный при ней чертежъ его аппарата Академикамъ Б. С. Якоби и Л. М. Кемцу на разсмотрѣніе.

Воспитанникъ Минской духовной семинаріи Яниславскій доставилъ, въ двухъ запискахъ, отъ 28 февраля и отъ 5 марта, дополнительные замѣчанія о сифонѣ, о которомъ онъ уже прежде сообщилъ Академіи записку (см. засѣданіе 11 января 1866). — Положено передать Ак. Якоби для совокупнаго разсмотрѣнія съ первою статьею г. Яниславскаго.

Ак. Брандтъ донесъ о полученныхъ имъ, отъ лекаря А. Е. Голубева, свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ ему, г. Голубеву, года три тому назадъ Якутскимъ купцомъ И. П. Колесовымъ, объ открытых въ Сибири, на рѣкѣ Вилюѣ, остаткахъ ископаемаго животнаго. Якуты, съ которыми г. Колесовъ имѣетъ торговые сношенія, сообщили ему, что изъ подмытаго водою берега упомянутой рѣки, недалеко отъ впаденія ея въ Лену, виднѣются остатки большаго животнаго, покрытаго кожей, носорога или мамонта. Разслѣдованія относительно этого предмета г. Колесовымъ никакого не сдѣлано. — Отдѣленіе, имѣя въ виду, что въ случаѣ если бы слухи объ этой находкѣ оправдались, было бы полезно для науки произвести обстоятельное изслѣдованіе означенныхъ остатковъ, положило сообщить объ этомъ извѣстіи Сибирскому Отдѣлу Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, и просить его принять на себя собрать, буде можно, болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о сказанной находкѣ.

Почетный Членъ К. М. Бэръ представилъ, отъ имени автора, первый выпускъ издаваемаго докторомъ Ридингеромъ *Атласа челюстеческаго органа слуха*; онъ состоитъ изъ фотографическихъ изображеній, отчасти въ натуральную величину, отчасти же въ сильно увеличенномъ видѣ; снимки исполнены въ фотографическомъ заведеніи г. Альберта въ Мюнхенѣ, и отличаются удивительною точностію. Снимокъ, изображающій височную кость, представляетъ всѣ углубленія и сосуды въ увеличеніи въ 4 раза съ такою подробностію, которая едва ли доступна самой тщательной гравюрѣ. Впрочемъ препараты съ мельчайшими развѣтвленіями сосудовъ

изображены въ этомъ атласѣ помощію литографіи. При этомъ г. Бэръ обратилъ вниманіе Отдѣленія на то, что фотографіи въ увеличенномъ видѣ могли бы быть особенно полезны для изображенія весьма малыхъ раковинъ, потому что если только при фотографированіи имъ дано должное положеніе, то подробности ихъ извилинъ, отверстій и вообще всѣ формы передадутся съ совершенною точностію, тогда какъ рисовальщикъ и повѣряющій его составитель чертежей отъ руки обыкновенно тратятъ много труда и времени на полученіе вѣрнаго рисунка.

Предсѣдатель Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ тайный совѣтникъ В. В. Целиканъ, при отношеніи отъ 21 марта препровождаетъ экземпляръ сочиненія: *Россійская Фармакопѣя, изданная по Высочайшему повелѣнію Медицинскимъ Советомъ. Часть I.* — Положено книгу сдать въ бібліотеку, а за доставленіе ея благодарить.

Исправляющій должность Главноуправляющаго IV Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи генераль-адъютантъ баронъ Б. А. Фредериксъ, отношеніемъ отъ 7 сего марта, увѣдомляетъ, что во вновь возводимыхъ зданіяхъ Александровской больницы (въ Измайловскомъ полку, близъ церкви Св. Троицы), съ Высочайшаго соизволенія, устроены отопленіе и вентиляція: въ одной половинѣ зданія по системѣ техника Дершау, а въ другой — по системѣ отставнаго инженеръ-капитана Флавицкаго, съ тѣмъ, что если печи послѣдняго окажутся въ какой бы то ни было степени хуже печей перваго, то онѣ должны быть замѣнены печами Дершау. Посему для оцѣнки той и другой системы отопленія и вентиляціи нынѣ назначена особая Коммиссія изъ специалистовъ, подъ предсѣдательствомъ инспектора по медицинской части С. Петербургскихъ учреждений Императрицы Маріи, почетнаго лейбъ-медика Персона. Выѣстъ съ тѣмъ имѣя въ виду, что въ оцѣнкѣ вентиляціи, устроенной въ новомъ Родовспомогательномъ заведеніи, участвовалъ покойный Ак. Ленцъ, генераль-адъютантъ баронъ Фредериксъ проситъ назначить въ члены означенной Коммиссіи кого либо изъ Академикомъ, занимающихся подобными вопросами. — Въ члены сказанной Коммиссіи назначенъ Ак. Якоби, и положено увѣдомить о семъ генераль-адъютанта барона Фредерикса.

Дѣйст. Стат. Совѣтникъ Г. В. Абихъ, письмомъ изъ Тифлиса отъ 22 февраля, благодаритъ за избраніе его въ Почетные Члены Академіи и увѣдомляетъ о полученіи диплома на это званіе.

ЗАСѢДАНІЕ 12 АПРѢЛЯ 1866.

Ак. Перевощиковъ, который по причинѣ нездоровья не присутствуетъ въ засѣданіи, доставилъ четвертое отдѣленіе сочиняемой имъ *Теоріи Планетъ*; содержаніе этого отдѣленія составляютъ годично-вѣковыя возмущенія въ движеніяхъ планетъ и устойчивость солнечной системы. — Положено напечатать этотъ трудъ въ Запискахъ Академіи.

Ак. Струве, также не присутствующій по причинѣ болѣзни, доставилъ записку о спутникѣ Сиріуса, открытомъ въ 1862 году г. Альваномъ Кларкомъ, въ Америкѣ, (*Über den Sิริussatelliten*). Сравнивая свои четырехгодичныя микрометрическія измѣренія съ превосходною теоріею движенія Сиріуса, основанною докторомъ Ауверсомъ, въ Готѣ, на неравенствахъ собственнаго движенія этого свѣтила, г. Струве пришелъ къ заключенію, что, дѣйствительно, этотъ спутникъ слѣдуетъ принимать за тѣло, возбуждающее сказанныя неравенства. Такимъ образомъ заявленное Бесселемъ въ 1844 г. мнѣніе о существованіи въ близи Сиріуса неизвѣстнаго тѣла большой массы, получаетъ теперь фактическое подтвержденіе. По вычисленію г. Ауверса, этому спутнику слѣдуетъ приписать массу, только въ половину меньшую противу массы главной звѣзды, а потому, принимая во вниманіе чрезвычайную яркость Сиріуса, надобно было бы предположить, что и спутникъ его есть звѣзда первой величины. Между тѣмъ наблюденія даютъ ему не болѣе 8-й величины, изъ чего должно заключить, что оба свѣтила имѣютъ совершенно различныя физическія свойства. — Статья г. Струве будетъ напечатана въ Бюлетенѣ и въ Запискахъ Академіи.

Ак. Максимовичъ представилъ и прочелъ разсужденіе, на латинскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Rhamneae orientali-asiaticae*. Здѣсь помѣщенъ перечень всѣхъ породъ семейства Крушиновыхъ (*Rhamneae*), извѣстныхъ доселѣ изъ Восточной Азіи (Китаю, Маньчжуріи, Сибири и Японіи), съ описаніями новыхъ или менѣе извѣстныхъ изъ нихъ. Всего 18 породъ, съ 4 новыми. Это сочиненіе предпринято авторомъ по причинѣ недостаточной разработки главнаго рода *Rhamnus*, о которомъ со времени появленія втораго тома *Prodromus Декандоля* (1826), не издано ни одной монографіи. — Трудъ г. Максимовича будетъ напечатанъ въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Брандтъ представилъ и предложилъ напечатать въ Мемуарахъ Академіи, разсужденіе профессора здѣшней Медикохирургической Академіи, доктора Грубера о мускулѣ *epitrochleo-anconeus* человѣка и млекопитающихъ (*Über den Musculus epitrochleo-anconeus des Menschen und der Säugethiere*). Это разсужденіе посвящено описанію одного изъ мускуловъ передней оконечности, который найденъ у человѣка лишь въ $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ изслѣдованныхъ авторомъ случаевъ, тогда какъ онъ оказался у 38 анатомированныхъ г. Груберомъ, млекопитающихъ, принадлежавшихъ къ семи различнымъ порядкамъ.

Ак. Савичъ сообщилъ, что въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ сего года онъ желалъ бы продолжать начатыя имъ въ минувшемъ году изысканія надъ напряженіемъ силы тяжести въ мѣстахъ, чрезъ кои проходитъ дуга меридіана, измѣренная въ Россіи, и предполагалъ бы произвести на этотъ разъ наблюденія въ Дерптѣ, Якобштатѣ, Нѣмежѣ, а если обстоятельства позволятъ, то и въ Бѣлижѣ. — Одобрено.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ,

мартъ и апрѣль 1866 года.

Отдѣленіе, напечатавъ въ числѣ 20-ти экземпляровъ, въ видѣ рукописи, доставленные С. И. Пономаревымъ, Г. Н. Геннади и академикомъ А. А. Куникомъ *Матеріалы для библиографіи литературы о Ломоносовѣ*, разослало ихъ къ нѣкоторымъ ученымъ и литераторамъ съ просьбою, сдѣлавъ къ этимъ матеріаламъ дополненія и замѣчанія, возвратитъ самые экземпляры для дальнѣйшей разработки предмета въ Отдѣленіи. Присланныя вслѣдствіе того замѣтки М. П. Погодина и М. Н. Лонгинова были читаны въ одномъ изъ засѣданій; положено хранить ихъ до полученія подобныхъ присылокъ и отъ другихъ приглашенныхъ къ тому лицъ.

Отдѣленіе, желая доставить болѣе удобства занимающимся исторіею языка и литературы, опредѣлило, сверхъ помѣщенія трудовъ своихъ въ *Запискахъ* Академіи, издавать представляемыя членами его статьи и въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ, подъ заглавіемъ: «Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи русскаго языка и сло-

весности». Первый томъ этого Сборника предположено выпустить въ концѣ нынѣшняго года.

Академикъ Срезневскій заявилъ, что, занимаясь уже много лѣтъ составленіемъ русскаго словаря, онъ недавно приступилъ къ перепискѣ его, и вслѣдъ за тѣмъ, представивъ двѣ первыя тетради этого труда, прочталь слѣдующую записку:

«Русскій языкъ въ своемъ составѣ, насколько онъ извѣстенъ съ древнѣйшаго времени, представляетъ три порядка словъ:

«1) Слова, бывшія въ употребленіи издревле и частію *только* въ древности.

«2) Слова, вошедшія въ употребленіе не ранѣе XI V—XV вѣка или и позже, до начала XVIII вѣка, частію и бывшія въ употребленіи *только* въ это время.

«3) Слова, вошедшія въ употребленіе въ послѣдніе полтора вѣка.

«Изъ всѣхъ этихъ словъ одни искони должны были принадлежать народу, другія были достояніемъ книжнаго употребленія и только частію переходили въ общенародное употребленіе. Изъ тѣхъ и другихъ наиболѣе важны: 1) слова, образующія такъ или иначе быть народный, и 2) слова, изображающія отвлеченныя или научныя понятія и представленія. Не только изслѣдователю языка и словесности, но и историку и археологу любопытно, а иногда и важно знать, съ какого времени и какъ тѣ или другія слова этихъ двухъ отдѣловъ вошли въ употребленіе, и какъ долго удерживались, если не остались принадлежностью нынѣшняго языка.

«На эти слова я обращалъ особенное вниманіе, собирая матеріалы для словаря русскаго языка. Я не упускалъ изъ виду ни одного такого слова, гдѣ бы оно мнѣ ни встрѣтилось; но многія занесъ на свои листки только случайно, не воспользовавшись вполне тѣмъ источникомъ, изъ котораго ихъ занялъ. Памятниками XV — XVIII вѣковъ я пользовался всего болѣе для объясненія словъ нынѣ употребительныхъ. Только изъ памятниковъ XI—XIV вѣка (русскаго письма) я старался выбрать всѣ слова безъ исключенія и вмѣстѣ съ словами все, что можетъ годиться для ихъ объясненія.

«Вслѣдствіе этого словарный запасъ, мною собранный по русскому языку, можетъ быть всего правильнѣе раздѣленъ на двѣ части:

«1) Словарь русскаго языка по древнимъ памятникамъ.

«2) Словарь русскаго языка съ указаніями на памятники прошедшаго времени.

«Отбирая отдѣльно листки со словами, принадлежащими къ этой второй части, я занялся перепиской первой части, т. е. словаря по древнимъ памятникамъ. Я продолжаю ее довольно прилежно, подкрѣпляемый сочувствіемъ нѣсколькихъ друзей и мыслю, что, можетъ быть, трудъ мой будетъ хотя немногимъ сколько-нибудь полезенъ. Переписка замедляется иногда только повѣркою ссылокъ и нѣкоторыми справками, а иногда присканіемъ дополнительныхъ указаній на слова, вошедшія въ листки безъ указаній или пропущенныя. Латинскій переводъ словъ также ставитъ меня въ затрудненіе и замедляетъ работу. Слова греческія я ставлю большею частью только тогда, когда имѣю свидѣтельства, что именно они были въ подлинникѣ, съ котораго сдѣланъ переводъ, и потому затрудненія встрѣчаю только въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ.

«Данныя, вошедшія въ мой словарь, извлечены изъ всѣхъ памятниковъ нашей древности, дошедшихъ до насъ въ подлинникѣ или въ спискахъ. Собственно русскіе памятники, насколько они мнѣ извѣстны,—лѣтописи, грамоты, уставы, посланія, слова, сказанія, житія святыхъ, записи и написи,—собраны мною для словаря всѣ безъ исключенія. Памятники славяно-русской церковной письменности также изслѣдованы мною въ словарномъ отношеніи, но еще не всѣ. Памятники непрочитанные я продолжаю изучать одни за другими и постоянно увеличиваю мой запасъ. Не смѣю думать о совершенной полнотѣ моего труда; тѣмъ не менѣе хотѣлось бы достигнуть всего, по моимъ силамъ и средствамъ возможнаго».

Отдѣленіе, съ особеннымъ удовольствіемъ встрѣтивъ это начало нетерпѣливо ожидаемаго труда, выразило живѣйшее желаніе, чтобы ничто не помѣшало И. И. Срезневскому продолжать и привести къ концу столь важное предпріятіе.

Тотъ же академикъ читалъ составленныя имъ записки: 1) о службѣ Константину Философу, приготовленной къ изданію по 8-и спискамъ, изъ которыхъ основнымъ избранъ Востоковскій; 2) о филологическихъ трудахъ профессора Шлейхера; 3) о спискахъ *Златоструя* и 4) о епископѣ славянскомъ Климентѣ по отношенію къ Фрейзингенскимъ статьямъ.

Академикъ Никитенко читалъ составленные имъ, по порученію комиссіи объ Уваровскихъ наградахъ, разборы двухъ драматическихъ сочиненій.

По поводу помѣщенной въ № 54 *Московскихъ Вѣдомостей* передовой статьи объ Академіи Наукъ и выраженнаго въ ней взгляда

да на назначеніе Отдѣленія русскаго языка и словесности, академикъ Гротъ прочелъ обзоръ дѣятельности этого Отдѣленія съ указаніемъ на существенное различіе ея характера отъ направленія бывшей Россійской Академіи, которое теперь было бы несовременно и безплодно. Статья эта, одобренная Отдѣленіемъ, будетъ напечатана.

Онъ же представилъ первые пятнадцать листовъ печатаемаго имъ въ текущемъ году IV-го тома сочиненій Державина и заявилъ о составленномъ имъ подробномъ *Указателѣ* къ первымъ тремъ томамъ этого изданія, который вскорѣ будетъ внесенъ въ Отдѣленіе для напечатанія.

Тотъ же Академикъ доложилъ, что, какъ извѣстно Отдѣленію, въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ открыта была въ Академіи подписка на сборъ суммы для сооруженія памятника надъ могилой умершаго въ 1864 г. А. Х. Востокова. Эта подписка, въ которой приняли участіе г. Президентъ, нѣкоторые изъ членовъ Академіи и изъ служащихъ при ней лицъ, а также и приглашенные Отдѣленіемъ посторонніе почитатели памяти нашего знаменитаго филолога, принесла до сихъ поръ 540 рублей; изъ этой суммы 366 руб. собраны членами Отдѣленія русскаго языка и словесности, а остальные 174 руб. доставлены: изъ Москвы П. И. Бартеневымъ и Н. В. Сушковымъ, и изъ Харькова П. А. Лавровскимъ, и изъ Казани Н. Н. Буличемъ. Положено: выразить искреннѣйшую признательность доставителямъ и жертвователямъ, списки которыхъ находятся въ Отдѣленіи и будутъ напечатаны по закрытіи подписки.

Академикъ Пекарскій сообщилъ Отдѣленію: 1) содержаніе нѣкоторыхъ изъ полученныхъ имъ матеріаловъ для жизнеописанія умершаго въ 1865 году Арсеньева и между прочимъ доставленныя изъ Москвы С. А. Соболевскимъ извѣстія о покойномъ Академикѣ, бывшемъ нѣкогда наставникомъ г. Соболевскаго и находившемся съ нимъ въ перепискѣ, и 2) извлеченныя изъ академическаго архива неизвѣстныя донинѣ подробности объ увольненіи Тредьяковскаго изъ Академіи Наукъ въ 1759 г. Матеріалами, относящимися къ Арсеньеву, П. П. Пекарскій воспользуется при составленіи его біографіи; свѣдѣнія же о Тредьяковскомъ будутъ вслѣдъ за симъ помещены въ *Запискахъ*.

Академикъ Бычковъ читалъ замѣтку о славянскомъ палимпсестѣ, содержащемъ житія древнихъ русскихъ святыхъ. «Въ числѣ драгоценныхъ памятниковъ письменностей греческой, арабской, сирійской и грузинской, вывезенныхъ профессоромъ Лейпцигскаго

университета Тишендорфомъ изъ знаменитаго Синайскаго монастыря, находилось и нѣсколько отрывковъ славянскихъ рукописей въ томъ числѣ два палимпсеста, изъ которыхъ въ одномъ письмена кирилловскія заняли мѣсто прежнихъ также кирилловскихъ письменъ, а въ другомъ глаголическія письмена уступили мѣсто кирилловскимъ. Славянскіе палимпсесты считаются вообще чрезвычайно рѣдкими, и до сихъ поръ извѣстно ихъ самое ограниченное число. Своимъ происхожденіемъ наши палимпсесты, точно такъ же какъ и всѣ прочіе, обязаны дороговизнѣ въ средніе вѣка пергамена и, вслѣдствіе того, естественному желанію обратить въ дѣло, посредствомъ смывки написаннаго, ненужныя и дефектныя рукописи, которыхъ особенно много накопилось въ монастыряхъ». Изъ двухъ упомянутыхъ палимпсестовъ, хранящихся въ настоящее время въ Императорской Публичной Библіотекѣ, А. О. Бычковъ избралъ на этотъ разъ тотъ, въ которомъ и смытыя и сохранившіяся письмена — кирилловскія, и подробно описалъ его какъ со стороны содержанія, такъ и въ отношеніи къ письму. Положено напечатать эту замѣтку въ приложеніяхъ къ протоколамъ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

засѣданіе 15 марта 1866.

Непремѣнный Секретарь представилъ доставленныя отъ имени Магараджи Бурдванскаго два сочиненія: изъ нихъ одно содержитъ въ себѣ двѣ первыя книги Магабараты, на санскритскомъ языкѣ, напечатанныя бенгальскими буквами, а другое — коментаріи, на бенгальскомъ языкѣ, этихъ двухъ книгъ Магабараты. — Положено за доставленіе книгъ благодарить, а самыя книги переданы Ак. Дорну, для Азіятскаго Музея Академіи.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ извлеченіе изъ письма отъ 27 февраля (11 марта), полученнаго имъ отъ Члена-Корреспондента Академіи Шармуа, который увѣдомляетъ, что онъ ежедневно трудится надъ переписываніемъ на-бѣло своего перевода пролегоменовъ Цаферъ-Намэ, и надѣется кончить переписку въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, послѣ чего онъ сообщитъ ее Академіи.

Ак. Броссе представилъ дипломъ, полученный имъ отъ Берлинской Академіи Наукъ на званіе Члена-Корреспондента оной, въ которое онъ избранъ 15 минувшаго февраля.

ЗАСѢДАНІЕ 5 АПРѢЛЯ 1866.

Ак. Шифнеръ представилъ и прочелъ подробный отчетъ о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ генералъ-майора барона П. К. Услара относительно лакскаго или казкумухскаго языка. — Этотъ отчетъ будетъ напечатанъ въ Мемуарахъ Академіи.

Ак. Безобразовъ представилъ экземпляръ сочиненія, издавнаго имъ подъ заглавіемъ: *Очерки Нижегородской ярмарки*; изложенныя здѣсь свѣдѣнія основаны на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ авторомъ въ 1864 году. При этомъ г. Безобразовъ словесно указалъ на нѣкоторыя части своего труда, которыя въ особенности заслуживаютъ вниманія по важности изслѣдованныхъ вопросовъ или же по новости собранныхъ имъ статистическихъ данныхъ.

Г. Министръ Императорскаго Двора, при отношеніи отъ 15 минувшаго марта, препровождаетъ, для Этнографическаго Музея Академіи, поднесенные Государю Императору купеческимъ сыномъ Богомоловымъ этнографическіе предметы изъ Восточной Сибири. Эти предметы были переданы на разсмотрѣніе Ак. Шифнеру, который донесъ, что они состоятъ 1) изъ литаго мѣднаго изображенія Авалокитэшвары (Хонгшимъ-бодисаттвы), 2) изъ изображенія Шакъямуни (Шигемуни), въ мѣдномъ футлярѣ за стекломъ, и 3) изъ серебрянаго футляра на подобіе старинныхъ часовъ, заключающаго въ себѣ лекарства, употребляемыя ламами, въ четырехъ оберткахъ; въ одномъ изъ нихъ есть, кажется, опилки краснаго сандала или шафрана. — Положено предметы передать въ Этнографическій Музей, и за доставленіе ихъ благодарить.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатано и выпущено въ свѣтъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Histoire de la Sioumie par Stéphanos Orbélian, traduit de l'Arménien par M. Brosset. II livraison. Introduction.*

Доложено, что Директоромъ Армянскаго Халибовскаго Училища въ г. Феодосіи, при отношеніи отъ 12 минувшаго марта, на основаніи ст. 79 Устава ценсурнаго Т. XIV, Свод. Зак. (изд. 1857 года) доставленъ экземпляръ изданныхъ въ переводѣ на простонародный армянскій языкъ *Басней Крылова*. — При семъ Акад. Броссе изъявилъ желаніе разсмотрѣть эту книгу, которая и будетъ передана ему.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ БІОГРАФІИ

В. К. Тредіаковскаго *).

Сообщ. Академикомъ П. Пекарскимъ.

Его сіятельство Академіи наукъ господи́нь президентъ, графъ Кирилла Григорьевичъ Разумовскій, слушавъ, что профессоръ Тредіаковскій отъ давняго времени въ Академію въ собраніе хожденіе не имѣеть и что дѣлаеть неизвѣстно, приказалъ къ нему, профессору, послать указъ, дабы онъ подалъ въ канцелярію отвѣтъ: для чего онъ чрезъ столь долгое время въ Академію хожденія не имѣлъ и въ какихъ между тѣмъ дѣлахъ для пользы Академіи упражняіся, оныя бы свои труды представить канцеляріи, а до того времени, покажѣтъ онъ того отвѣта не подастъ, жалованья ему не производить, и о томъ Коммиссару Панкратъеву дать ордеръ. Сентября 18 дня 1758 года.

Въ Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ

Доноситъ

Профессоръ Василій Кіріловъ сынъ Тредіаковскій

а о чемъ, тому Пункты.

1.

Сего 1758 Года, Сентября 25 дня, получилъ помяненный я, Указъ Ея Императорскаго Величества изъ Канцеляріи Академіи Наукъ, которымъ требуется у меня отвѣтъ, 1) чего ради я чрезъ долгое время въ Академію хожденія не имѣлъ: 2) въ какихъ между тѣмъ дѣлахъ для пользы Академіи упражняіся: 3) чтобъ мои труды представить Академіи.

*) Изъ дѣлъ архива академической канцеляріи 1758 года, книга № 286. Въ собственноручныхъ донесеніяхъ Тредіаковскаго сохранено правописаніе подлинниковъ.

2.

Въ силу онаго Ея Императорскаго Величества указа отвѣтствую си* Канцеляріи Академіи Наукъ слѣдующее.

3.

Не ходилъ, и нехожу въ собраніе съ 1757 Года почитай съ послѣднихъ его мѣсяцовъ, для того что Августа 20 дня впалъ въ болѣзнь, называемую Гемоптозісъ, которая и по нынѣ по временамъ продолжается. Тогожь года, Ноябра 20 дня, разнемогся я почитай къ смерти горячкою; а пользовалъ меня Г. Докторъ Салховъ, отъ которыя оправился я уже около Троицына дня сего 1758 Года. О болѣзняхъ моихъ я давалъ знать собранію подпискою на присылаемыхъ ко мнѣ повѣсткахъ. Но хотя я отъ горячки и свободился; однако вскорѣ потѣмъ получилъ толь жестокою сціатику, что почитай оная ежедневно нынѣ меня мучить: такъ что, ни холоднаго, ни сыраго воздуха, каковъ чрезъ все нынѣшнее лѣто былъ, отнюдь терпѣть не могу. Съ Іюня мѣсяца была въ домѣ моемъ воспа, сперва на сынѣ, а чрезъ 15 дней на служней дѣвчонкѣ, отъ чего не надлежало мнѣ, хоть бы и самъ былъ здоровъ и бодръ, выходить вонъ изъ-дому, чрезъ полтретья мѣсяца. Не упоминаю о престококой моей гіпохондріи, которую какъ отъ сидѣнія за письмомъ, такъ, мню, и отъ крайнихъ печалей я себѣ получилъ.

4.

Сколько моихъ трудовъ, при которыхъ за письмомъ сидѣть мнѣ надлежало, извѣсна долженствуетъ быть сама Канцелярія. Умолчая о премногихъ другихъ, репортомъ Его Графскому Сіятельству, Академическому Президенту объявленныхъ, 1756 Года: дважды переводилъ Роллена, котораго древнюю Історію всю окончилъ, и сообщилъ томы Канцеляріи; осталось токмо переводить съ него жъ Древніе Науки. Но сколько печалей, кои меня въ крайнее изнеможеніе по степенямъ приводятъ, и дивлюсь, какъ давно не привели ужé въ совершенную меланхолю, о томъ доношу здѣсь канцеляріи: ибо имъ всѣ* начало и продолженіе есть по причинѣ Академіи, а имен^{но}:

5.

Всѣ мои силы напряжены были, что^б пользу принести Академіи, и услужить Обществу Ролленевымъ переводомъ, да и есть чемъ; и толь наипаче, что сихъ книгъ съ невѣроятною алчностью желалъ всякъ, и жаелетъ понынѣ всякъ же изъ Россіанъ. Но четыре ужé тому года, какъ сія Історія болѣе въ свѣтъ не производится. А остановка сія предвозвѣщена мнѣ самыми ругательными, но притомъ еще и ни къ чему годными по мыслямъ стішонками, не знаю кѣмъ сочиненными. Да приметъ въ разсужденіе Канцелярія, не моглоль сіе внутренность мою не поразить токмо, но и разразить: чемъ я тщался показать себя свѣту, того самаго средства и лишентъ нечаянно.

6.

Доношу теперь о другихъ ударахъ, и о всѣхъ уязвляющихъ нестерпимо. Сочинилъ я стихами всю Псалтирь, и доказательство о бытности Божіей, названное Θεоптією. Сія книги, какъ духовныя, освидѣтельствованы Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, и дано мнѣ писменное засвидѣтельствованіе о право^м ихъ разумѣ. Съ симъ просилъ я Канцелярію Академіи Наукъ, чтобъ ихъ напечатать на моемъ иждивеніи. Но паче моего чаянія, по двухъ разныхъ, и въ разной силѣ опредѣленія^х, наконецъ совершенно мнѣ отказано въ моемъ прошеніи; въ чемъ и постороннимъ нѣкоторы^м отказа не бывало. Сіе вкоренившуюся ужé въ меня печаль, еще болѣе послужило умножить, и гіпохондрію воспитать: не стало у меня средства, чрезъ которое могъ бы свѣтъ видѣть мое раченіе.

7.

Однако, я не лишаюся вдругъ бодрости: тщался маленькими піесами, вносимыми въ Ежемѣсячныя Сочиненія, казать мой трудъ. Но Гдѣнь Конференцъ Секретарь Миллеръ разгласилъ, что отъ меня ничего не велѣно принимать, а того^м де ради и Ролленевы Історіи печатаніе остано^влено. Канцелярія изволить чувствовать, что сія разгласка, и еще отъ недоброхота моего, не могла меня и того болѣе еще не ввергнуть въ печаль. Но вотъ увидѣлъ и точное исполненіе сему.

8.

Сочинено мною Разсужденіе (послѣ двухъ, внесенныхъ въ Книжки, а именно о Гораціяхъ и Куріаціяхъ, да о Стихотворствѣ Россійскомъ древнемъ, среднемъ и новомъ) объ окончаніи нашихъ прилагательныхъ множественныхъ мужескихъ именъ, которое не токмо апробовано, но ужé начато было и печатію производиться: однако, брошено и уничтожено, да и гдѣ оно нынѣ, не знаю *). Пять Разсужденій, формою писемъ къ пріятелю, о всей силѣ правоучительныхъ Філософій, изъ которыхъ первое всѣмъ собраніемъ апробовано, а четыре послѣднія не читаны, уничтоженыжъ, и гдѣ они, не знаюжъ. Разсужденіе формоюжъ письма объ окончаніяхъ собственныхъ нашихъ именъ женскихъ, съ Греческихъ и Латинскихъ на асъ и на ісъ, также апробованное, уничтоженожъ. Піеса стішками о выборѣ невѣсты, врученная самому Его Графскому Сіятельству, которая не неосновательно мнѣ казалась, уничтоженажъ. Аллегорическая нѣкоторая Басенка Стихами безъ Риемъ, которую двое изъ бывшихъ тогда въ собраніи членовъ апробовали, а двое отреклись не знаніемъ силы въ стіхахъ Россійскихъ, и которыя печатаніе далъ на волю Его Графское Сіятельство, уничтоженажъ. Все сіе отчасу болѣе и болѣе умножало во мнѣ горестъ. Сею еже часно терзаясь, мнилъ я что конечно уничтоженіе сіе дѣлается моимъ піесамъ не отъ презрѣнія ко мнѣ, но отъ недостатковъ сочиненія моего. Однако уразумѣлъ, что все сіе происходило отъ ненависти ко мнѣ. Сочинилъ я. Оду, назвавъ ея Вешнее Тепло, и тѣмъ утаивъ мое имя въ двухъ начальныхъ буквахъ, да и вручилъ конференцъ Секретарю посторонними руками. Расхваленá сія Ода, и въ Книжкахъ напечатана. Хотяжъ мнѣ и посчастлилось въ подставѣ чужаго Автора; однако сей самыи успѣхъ низвергъ меня почитай въ отчаяніе: ибо увидѣлъ подлинно, что презрѣніе стремится токмо на меня, а не на труды мои. Сіе самое испыталъ я и еще двѣми пошлыми Піесами, изъ которыхъ первая о беспорочности и пріятности деревенскія жизни, а другая о шолкѣ и червяхъ шолковыхъ. Первая оная такъ типографщиками изгажена, что я въ сомнѣніе пришелъ, не нарочноль сіе здѣлано для безчестія мнѣ, можетъ быть почувствовавши, что она моя. Писаъ я ддятого письмо къ издателю, и жаловался, что такъ дурно и развращенно съ сочиненіемъ

*) Эта статья Тредіаковскаго напечатана въ Запискахъ Академіи 1866 г. т. VIII, кн. II, прилож. № 7, стр. 102—116.

мои^а поступлено: но онъ, свѣда^а ужé подлиннѣе о мнѣ, уничтожилъ токмо вторую, хотя и прошена была назадъ, о полкѣ; а того удовольствованія, котораго я требова^а первой Піесѣ, здѣлать полнаго не разсудилъ за благо, для того что было бъ то по моему прошенію.

9.

Прежде нежели вручены были стороною обѣ сии Піесы, былъ я въ собраніи, и помнится что въ Іюнѣ мѣсяцѣ: та^а спросилъ при всемъ собраніи Гдна Конференцъ-Секретаря, по какойбы онъ власти, и по чьему повелѣнію, лишаетъ меня моего законнаго права, тѣмъ что моихъ піесъ не принимаетъ отъ меня въ Книжки, и апробованныхъ не печатаетъ. Но онъ мнѣ на то съ презрѣніемъ, какъ будто должны^а ужé и заслуженнымъ, отвѣтствовалъ при всемъ же собраніи, что не долженъ мнѣ ничего сказать, сколькобъ я его ни спрашивалъ. Гдѣжъ то узаконено, что^б члену Секретаря не долженъ былъ ничего сказывать? Труднобъ терпѣть и великодушному человѣку, бывшему на мое^а мѣстѣ. Однако я извѣи замолчалъ, а внутри раздирался на части.

10.

Послѣ сего, ненавидимый въ лице, презираемый въ словахъ, уничижаемый въ дѣлахъ, оуждаемый въ искусствѣ, прободаемый сатирическими рогами, изображаемый чудовищемъ, еще и во нравахъ (что сего безсовѣстнѣе?) оглашаемый, всежъ то или по злобѣ, или по ухищренію, или по чаянію отъ того пользы, или наконецъ по собственной потребности, что^б употребляющаго меня праведно, и съ тверды^а основаніе^а (и), въ окончавіяхъ прилагательныхъ множественныхъ мужескихъ цѣлыхъ, всемѣрно низвергнуть въ пропасть безславія, всеконечно ужé изнемогъ я въ силахъ къ бодрствованію: чего ради, и настала мнѣ нужда уединиться, видящему толь обидные со мною поступки, и толь предосудительные, а не заслуженные. Въ сокрушеніяхъ и печаляхъ находясь всечасно, лиш^ась и надежды, единственнаго подкрѣпляющаго средства, къ произведенію себя въ лучшее состояніе: всѣ пути заграждены для меня. Вотъ же впалъ и въ нѣмощи; а печальми терзаясь и болѣзными мучась, ожидаю нынѣ токмо, въ крайнемъ беспокойствіи, смерти.

11.

Толь общему сему въ Академіи презрѣнію ко мнѣ, полагаю я двѣ причины. Первая, протестъ моего несогласія на седмѣй параграфъ первыя главы, изъ предложеній Гдѣа Ассессора, нынѣ Гдѣа Совѣтника, Тауберта, читанныхъ въ академическо^е собраніи. Несогласи'ся и не подписался я для того, что оный параграфъ противенъ 30 пункту Академическаго Регламента, противенъ и указамъ блаженныя и вѣчнодостоинныя памяти Гдѣри Императора Петра Великаго, противенъ и правотѣ натуральной, противенъ и чести Академиковъ Россійски^х, изъ которыхъ всѣхъ на все, или ужé по сáмой большой части, долженствуетъ впредь состоять Академическое Собраніе, по силѣ 36-го пункта, въ Академическо^м Регламентѣ, ежели выписанному вновь на первый случай чужестра^{но}^м члену, давать то^ччасъ старшинство, или первенство предъ служившими и служащими давно Россійскими Членами. Вторая, ложное подозрѣніе на меня о сочиненной невѣдомо кѣ^м критикѣ, на сочиненія Гдѣа Совѣтника Теплова. Сіе подозрѣніе толь мнѣ дорого стало, что едва я себя съ отчаянія добровольной не предалъ смерти. Да и какъ было терпѣть! Гдѣи Тепловъ, призваннаго меня въ до^м, Его Графскаго Сіятельства, не обличивъ, и не доказавъ ничемъ, да и не чемъ пусты^м, ругалъ какъ хотѣ^т м....., и грозилъ шпагою заколоть. Тщетная моá была тогда словесная жалоба: и ка^к я на другой день, принесъ письменное прошеніе Его Графскому Сіятельству; то оди^н изъ лакее^в, увидѣвъ меня въ прихожей, сказалъ мнѣ, что меня пускать въ камеры не велѣно. А понеже я съ природы не имѣю нахальства, смѣю похвалиться; то, услышавъ такое запрещеніе отъ лакея, тотчасъ вонъ побѣжалъ, что^б скоряе уйти домой, и съ собою унести свой стыдъ, а о прошеніи ужé моему, хотя и законно^м, позабылъ и помышлять. Да благоволилъ помыслить Канцелярїя, малыль всѣ сіи причины, и не предовольныль, въ разсужденіи состоянія моего при Академіи, къ приведенію меня, служащаго въ ней чрезъ столько лѣтъ, и тцавшагося наслаждаться плодами трудовъ, напротивъ того во всеконѣчную горестъ, изнеможеніе, и бѣдность? И подлинно, совсѣ^м я ослабѣлъ, и сталъ уныль, дряхль, безсиле^м, отчаянь, и самому себѣ въ тягость.

12.

Однако, сколь мысли мои нынѣ ни помраченны всегда, но, когда или болѣзнь моá не толь жестоко меня томить, или хорошее

и погодное время настоятъ, не оставляю того (сіе есть второе, о чемъ указано повелѣно мнѣ отвѣтствовать), чтобъ не продолжать Ролленевыхъ оставшихся Древностей: ибо хотя Роллень и не продѣлается печатію; но мнѣ не повелѣно покинуть сей переводъ. Подлинно, не толь неусыпно его продолжаю, коль прежде, потому что не попрежнему я бодръ и силенъ; однако надѣюсь на по́мощь Гдѣю, что, ежели не умру вскорѣ, окончу по маленьку и сіи оставшіеся его Древности, не меньше полезныя, коль и вся его Історія, оконченная ужé мною, какъ доноси¹. Доношу прито², что, когда переводъ утрудит³, читаю я Авторо́въ Латинскихъ, Французскихъ, Польски⁴ и наши⁵ древнихъ, а читаю ихъ не для любопытства, но для пользы всей Россіи: ибо сочинилъ я три большіе диссертаціи, первую о Первенствѣ Славенскаго языка предъ Тевтоническѣи⁶; вторую о родоначаліи Россовъ; а третію, о Варягахъ Руссахъ, Славенскаго званія, рода, и язѣка. Донести было мнѣ способно, что сочинилъ сіи три диссертаціи; но съ неописаннымъ трудомъ доискива'ся я въ читаемыхъ Авторахъ свидѣтельствъ, подтвержденій истиннѣ, и самы́хъ Основаній. Онѣ всѣ три у меня подъ одни³ имене³ третіея диссертаціи; такъ что, обѣ первыя служатъ какъ будто какими помощными третіею. Сія книга, ежели бъ ея печатать, будетъ съ четыре Ежемѣсячныя Книжки. Нынѣ ея, когда поможется, раздѣлываю, дополняю, поправляю и накрѣпко разсматриваю. Но буде приведу въ желаемое мною совершенство, и не умру, то, когда потребуется, не премину взнести въ Канцелярію.

13.

Третіе, чего Канцелярія отъ меня требуетъ, а именно, чтобъ представить ей мои труды, донесе³ны³ выше представлено. Но взнести изъ Ролленевыхъ оставшихся Древностей то могу, что перевелъ; однако малое, и то безъ конца. Чего ради, да благоволитъ еще нѣсколько подождать Канцелярію: имѣетъ быть она удовольствована. Да видитъ, когда угодно, первую мою работу; шесть томовъ еще цѣлыхъ представить она себѣ въ тетратяхъ, для того что четыре токмо напечатаны.

14.

Донесено Канцеляріи, что нежданію моему въ собраніе, причина болѣзни. Однако, чувствуе³, мню, она, что и дома уединенъ пребывая, не сизу прайдентъ, когда попускаетъ слабость. Отъ мно-

гихъ опытовъ долженствуетъ быть ей извѣсно, что я не обыкъ къ празности, и въ трудолюбіи едва кому изъ Академіковъ уступить могу: дватцать восемь гѣтъ службы безпорочныя и ревностныя да удостовѣряють ея о сей истинѣ. Съ другой сторонѣ, сколько она нынѣ ни видитъ Россійскихъ стѣховъ, отъ разныхъ авторовъ составляемыхъ; то въ составѣ сихъ Стѣховъ, по количеству ихъ, видитъ она мой собственной плодъ, и то новыи.

15.

Но нынѣ гонимый, утѣсняемый, презираемый, впадшій въ болѣзни и нестерпимую горестъ, не имѣющій помощи, и лишившійся всея надежды, лишаюсь еще и дневныя пищи: многажды просилъ у Коммисара заслуженнаго моего жалованья, но прозъба моя есть только втуне. И какъ несчастіе бываетъ обыкновенно подвержено многимъ сомнительствамъ; то мечтается мнѣ толь неблагополучно, что нѣтъ ли запрещенія и коммисару о выдачѣ мнѣ жалованья. И буде Канцелярія находитъ справедливы, что мнѣ не давать жалованья, то, казалось бы, справедливѣе меня отрѣшнить совсѣмъ отъ Академіческой службы, а не приводитъ числимаго въ службѣ къ крайности голода и холода съ женою и съ дѣтьми: я сея немилости ничеъ незаслужилъ: въ сей бѣдности помочъ себѣ могу развѣ только проданіеъ дворника: весь ужé въ долгу, хотя и не мотаю, благодаря Богу. Да положится, что я къ службѣ Академіческой и неспособенъ и негоденъ; то сія неспособность моя и негодность, могутъ послужить и благовидною причиною къ отрѣшенію меня безъ сожалѣнія, ежели не можно и не должно пристойнѣйшимъ и милостивѣйшимъ образоъ, хотя и для многолѣтныя моего службы. Я почту мнимую сію негодность мою несравненно мѣньшимъ себѣ зломъ, какъ умывающійся ежедневно горькими слезами въ Академіческой службѣ, нежели толикое утѣсненіе и презрѣніе: лучше мнѣ по-Міру скитаться, а нежели претерпѣвать незаслуженную Ненависть и Гоненіе, да и всякій часъ почитай ума лишаться съ беспокойствія.

16.

Того ради ожидая себѣ всеконечнаго отрѣшенія отъ Академіческой службы, какъ милости, и какъ полнаго награжденія за всѣ мои труды, какъ бы сіе Отрѣшеніе ни воспослѣдоваю, чесно, или мнѣ бесчесно, прошу приказать между тѣмъ выдать мнѣ заслужен-

ное мое жалованье: и несправедливо осужденъ буду, ежели осужденъ, чрезъ удержаніе жалованья умирать голодо^м и холодо^м, какъ будто виновный предъ до^лжностію моею. И какъ то ни есть; только у меня нѣтъ ни полушки въ домѣ, ни сухаря хлѣба, ни дровъ по^лѣна. Да благоволитъ вѣдать Канцелярія; я по сіе время не былъ виненъ ни предъ до^лжностію моею, ни предъ надзирающими до^лжность мою, и ни предъ кѣмъ изъ равныхъ мнѣ. Я трудился по^лнынѣ почитай сверхъ силъ, а отнынѣ работаю уже по силамъ: слабости, немощи, и печали тому причина. Наконецъ, я никого не виню въ моемъ несчастіи: Превысшнее Правосудіе меня казнить за беззаконія и грѣхи мои; Оно меня по судьбамъ своимъ поставило въ спихъ Академіческихъ расположеніяхъ: ибо предъ нимъ я виновать безъ числа, а не предъ Академією и предъ Академіками. Сіе есть, что я долженъ донести въ отвѣтъ, по силѣ даннаго мнѣ Ея Императорскаго Величества Указа изъ Канцеляріи Академіи Наукъ, и о чемъ мнѣ надлежало просить Канцелярію, дабы благоволила учинить мнѣ не въ продолжительно^м времени рѣшеніе, а между тѣмъ выдать заслуженное мое жалованье. Доношеніе писалъ я, профессоръ Василій Тредіаковскій, и руку приложи^л 28 Се^нтября, 1758.

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Василья Кірілова сына Тредіако^вскаго

а о чемъ, тому Пункты.

1.

Прошедшаго Сентября 28 дня, сего 1758 года, поданнымъ доношеніемъ въ отвѣтъ по силѣ Ея Императорскаго Величества Указа изъ Ка^нцеляріи Академіи Наукъ, просилъ я именованный Канцелярію Академіи Наукъ между прочимъ и о выдачѣ мнѣ заслужен^наго жалованья: ибо я, за неполученіе^м онаго, претерпѣваю голодъ и холодъ.

2.

А нынѣ увѣдомилъ, что Ко^мисарь имѣе^т ордеръ о произвожденіи мнѣ указнаго жалованья; а за какое мое преступленіе,

того я незнаю: знаю только, что нѣтъ моего ни помышляемаго, не то что дѣйствительнаго преступленія: и что, напротивъ того, самъ претерпѣваю, вмѣсто чаемаго одобренія за долголѣтнюю, безпорочную и небылоулезную мою службу, нестерпимое чесному и ревностному человѣку притѣсненіе, какъ то я увѣдомилъ Канцелярію оныя мои отвѣтныя доношеніемъ отъ 28 дня Сентября.

3.

Того ради, паки прошу Канцелярію Академіи Наукъ, приказать, выдать мнѣ заслуженное по нынѣ жалованье, а удержаніемъ онаго не штрафовать меня ничемъ непровинившагося предъ Академією, и тѣмъ не морить меня напрасно и безвременно. Доношеніе писалъ я Василей Тредіакоꞑскій, и руку приложилъ. Ноября 3 дня. 1758 года

Въ Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Василья Кірілова сына Тредіакоꞑскаго

а о чемъ, тому Пункты

1.

Сего 1758 года просилъ я именованый двумя доношеніями Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ, о выдачѣ мнѣ заслуженнаго жалованья; а первымъ изъ тѣхъ 28 дня Сентября и объ отрѣшеніи меня, какъ претерпѣвающаго несносное утѣсненіе и гоненіе: но по нынѣ на оныя не получилъ рѣшенія.

2.

Нынѣ увѣдомился, что всѣмъ, какъ Члена Академічески, такъ и служителямъ, опредѣлено дать жалованье, которое и выдается дѣйствительно: но мнѣ оно и по сіе время еще не дано; а видно что и запрещена дача; но за какое мое преступленіе, мнѣ неизвѣстно.

3.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Наукъ, приказать и мнѣ также, какъ и всѣмъ прочимъ, произвести дачу жалованья, которое мнѣ опредѣлено высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Ука-

зомъ: ибо я ни че^а не заслужилъ, что^б оное у меня удерживать, и толь наипаче, что вина моя, буде есть какая, (я впрочемъ никакія не признаваю) мнѣ не сказана, и въ ней я не изобличенъ, а однако стражду не токмо гоненіе и обиды, но ужé и осужденіе безъ всякаго суда. Доношеніе писалъ я Василій Тредіако^сскій, и руку приложи^а. 15 Ноября 1758 года.

23 декабря 1758 г. графъ Разумовскій приказалъ объявить чрезъ академическую канцелярію Тредіаковскому, «чтобъ онъ въ Академію ходилъ и должность свою отправлялъ по прежнему; а доколѣ хожденія имѣть не станетъ и не покажетъ, въ чемъ чрезъ цѣлые два года трудился для пользы Академіи, жалованья ему не производить.»

4 января 1759 г. «петербургская банковая контора вексельнаго производства для обращенія внутри государства мѣдныхъ денегъ и въ нихъ содержанія баланса» просила академическую канцелярію удержать изъ жалованья Тредіаковскаго выданную ему оттуда ссуду, срокъ платежа которой наступалъ 20 января. Канцелярія отвѣчала, что жалованье Тредіаковскому не производится по распоряженію президента Академіи Наукъ до тѣхъ поръ, пока не подастъ онъ извѣстія о своихъ трудахъ и не будетъ ходить въ канцелярію.

Всепресвѣтлѣйшая, державнѣйшая, великая государыня императрица, Елисавета Петровна, самодержица всероссійская, государыня всемилостивѣйшая!

Бьетъ челомъ Академіи наукъ профессоръ Василій Кирилѡвъ сынъ Тредіаковскій, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты:

1.

Служу я, низайшій, при Академіи наукъ двадцать восемь лѣтъ безпорочно: предкамъ вашего императорскаго величества съ 1730 года студентомъ, а съ 1733 по 1741 годъ секретаремъ; вашему императорскому величеству съ 1741 года по 1745 секретаремъ же, а съ 1745-го поныиѣ профессоромъ, исполняя всѣ полагаемыя на меня должности со всякою возможною ревностію и вѣрностію.

2.

Нынѣ отъ долговременныхъ и премногихъ трудовъ, впалъ я въ тяжкія болѣзни, а отъ разныхъ человѣческихъ приключеній

въ бѣдность, въ печали, и почитай въ непрерывное затмѣніе мыслей; такъ что сдѣлался крайно неспособнымъ къ продолженію службы вашему императорскому величеству при Академіи наукъ, гдѣ свѣтлость разума требуется, не токмо ничѣмъ непомятаго, но и одобреннаго, и всегда ободряемаго.

И дабы высочайшимъ вашего императорского величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе принять въ канцелярію Академіи наукъ и во всемілостивѣйшемъ разсужденіи долговременныя моя, беспорочныя, многотрудныя и не бесполезныя при Академіи наукъ службы, и также въ разсужденіи неспособности ужé моя къ дальнѣйшему продолженію равномѣрнымъ образомъ оныя, повелѣть: 1) отставить меня надлежащимъ порядкомъ отъ академическія службы; а 2) выдать заслуженное мною жалованье, а именно за майскую и сентябрьскую трети прошлаго 1758 года по нынѣ изъ академическія суммы.

Всемилостивѣйшая государыня! прошу вашего императорского величества о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить. Января « » дня 1759 году. Къ подавію подлежить въ канцелярію Академіи наукъ. (Прошеніе это писано писцомъ, и только по пунктамъ подписано Тредіаковскимъ.)

Просьба записана въ канцеляріи 23 марта 1759 г., а 30 числа того же мѣсяца было сдѣлано распоряженіе объ уплатѣ за Тредіаковского 200 руб., должныхъ имъ банковской конторѣ вексельнаго производства, и о выдачѣ, по день увольненія изъ Академіи (т. е. по 30 марта 1759 г.), причитающагося жалованья.

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

О^у Профессора Василья Кірілова сына Тредіаковскаго,

а о чемъ, тому пункты.

1.

Прошедшаго Апрѣля 2 дня, присланъ ко мнѣ Канцеляріи Академіи Наукъ съ по^{ячи} экстра^тъ съ опредѣленія, подписаннаго, какъ въ немъ явствуетъ, прошедшагожъ Марта 30 дня, слѣдующаго содержанія, а именно, 1) что по желанію моему, въ силу объявленныхъ о^у меня резонновъ, о^у Академіи я уволенъ: 2) что о томъ опре-

дѣленіи какъ Его Сіятельствомъ, Ясновельможнымъ Гетманомъ, и Академіи Наукъ Гдѣномъ Президентомъ, Графомъ Кірілоу Григорьевичемъ Разумовскимъ, такъ и прочими Гдѣми присутствующими въ той Канцеляріи почисано: и что 3) по то число невыданое мнѣ жалованье выдать велѣно.

2.

По такой экстрактъ, какъ ни кѣмъ неподписаный, хотя и рука вѣдома, и лицо того поачаго, которымъ принесенъ, служилъ бы мнѣ только, ежели онъ неподложный, для простаго извѣстія, а не точнымъ видомъ увольненія: ибо даются обыкновенно челобитникамъ копиі съ опредѣленія за руками; да есть о семь и указъ.

3.

И хотя я неоднократно просилъ Академіческія Канцеляріи секретаря, что мнѣ дана была точная копія съ онаго опредѣленія за рукою; однако, онъ отговаривается, что ему нѣтъ на то приказу: по чему видно, что Академіческія Канцеляріи Секретарь челоуѣкъ незаобыкновенный при дѣлахъ. А съ другой стороны, можетъ быть, что мнѣ захотѣлъ онъ и насмѣяться прислаіемъ (ибо не смѣлъ бы поачей собою то здѣлать) не дѣйствительныя записочки объ увольненіи отъ службы меня Профессора, пожалованнаго имяннымъ Ея Императорскаго Величества Указомъ, и еще самаго первого изъ Россійскаго всеподданѣйшаго Народа, имѣющаго при томъ Діпломъ, и потому всегда и вездѣ Члена Императорскія Академіи Наукъ, а сверхъ того, бывшаго въ службѣ до старости вѣрно, ревнсно, и усердно, да и не учинившаго ни самаго малаго преступления, и слѣдовательно ниче и никогда не штрафованнаго, но напротивъ того, принесшаго довольно какъ пользы, въ принесеніи (sic) сея совокупно и всему Обществу, такъ и чѣсти Академіи Наукъ.

4.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Наукъ велѣть мнѣ дать точную копію съ опредѣленія о моемъ увольненіи за рукою Секретарскою, означенную тѣмъ числомъ, въ кое она спишется, или какой другой видъ увольненія, согласный зъ законами: а я и понімѣ, не имѣя достовѣрности въ увольненіи, работаю по силѣ для пользы Академіческія, въ чемъ ссылаюсь на подписаный мною кавыченныи

листы; и по тому требую себѣ по законному праву заслуженаго жалованья за два дня Мартовскія, да за прошедшій цѣлый Апрѣль, и по то число сего Маія, въ кое мнѣ дастся достовѣрное увольненіе. Доношеніе писалъ я Василій Тредіаковскій и руку приложилъ 3 маія 1759 года.

12 мая 1759 г. академическая канцелярія, по выслушаніи этого прошенія, опредѣлила:

«ему, Тредіаковскому, списавъ съ опредѣленія о увольненіи его отъ Академіи копию дать за скрѣпкою секретарскою, а въ жалованьѣ ему отказать, ибо онъ, по увольненіи, дѣйствительно уже выключенъ изъ академическаго штата. А что касается до того, что онъ приватно исправилъ одинъ листъ послѣдней корректуры печатающейся въ типографіи книги переводу его Ролленовой Исторіи, и за то жалованья получать не долженъ, ибо онъ то дѣлалъ не по приказу канцеляріи, но собою отъ типографщиковъ требовалъ. А понеже онъ изъ того поводъ беретъ жалованья себѣ требовать, то оныхъ корректурныхъ листовъ болѣе къ нему не посылать, и о томъ фактору Лыкову и корректору Барсову дать ордеры, а для вѣдома объ немъ, Тредіаковскомъ, что онъ отъ академической службы совсѣмъ уволенъ, послать въ академическое и историческое собраніе указъ, а въ другихъ департаментахъ объявить.»

Въ Канцелярію Академіи Наукъ

Доношеніе

Отъ Профессора Василья Кірілова сына Тредіако^сскаго, а о чемъ, тому пункты.

1.

Сего 1759, Марта 30 дня, въ Канцеляріи Академіи Нау^к воспользовало, по моему прошенію, опредѣленіе объ увольненіи меня отъ Академическія службы.

2.

А нынѣ намѣренъ я о^бхать отсюду вскорѣ, для со^бственныхъ моихъ нуждъ и для житья, въ Москву; но безъ Пашпорта изъ Санктпетербурга выѣхать не позволяется.

3.

Того ради, прошу Канцелярію Академіи Наукъ, снабдить меня для оубада моего въ Москву, надлежащимъ Пашпортомъ: ибо хотя и уволенъ я отъ Академіческихъ дѣйствительныхъ службы, и потому исключе" изъ штата жалованного, однако не могу никогда быть отрѣшенъ отъ принадлежности къ Академіи Наукъ, какъ Профессоръ пожалованный имяннымъ Ея Императорскаго Величества Указомъ въ Академію, и какъ членъ Академіческой всегда, имѣющій на то дипломъ. Доношеніе писалъ и Васілій Тредіаковскій и руку приложилъ. Іюня 17 дня 1759 года.

Академической библиотекѣ за Тредіаковскимъ значились лексиконы Фабра и Ришле. По канцелярскому опредѣленію, за этими изданіями ходилъ служившій при библиотекѣ Андрей Богдановъ, которому Тредіаковскій далъ слѣдующій собственноручный отзывъ:

«Pour ce qui regarde les Dictionnaires de Richelet et de Faber; la Chancellerie m'en a fait présent. J'en apelle à Mr le Conseiller de Schümacher, et à Mr. l'Assesseur d'alors, Teploff: car il y a dans la Chancellerie de ce don, pour mes services, un acte, signé par les mentionés membres de La Chancellerie. Le 22 Avril 1759.

V. Trediakoffski.

23 іюня 1759, академическая канцелярія постановила: «понеже профессору Тредіаковскому лексиконы подарены отъ академической канцелярії изъ дуплетовъ, того ради приказали оныя лексиконы изъ библиотечнаго каталога выключить»...

Въ Канцелярію Императорскія Академіи Наукъ

Доношеніе

отъ профессора Васіля Кірілова сына Тредіаковскаго, а о чемъ, тому Пункты

1.

Сего 1759 года, поданнымъ прошеніемъ въ Канцелярію Академіи Наукъ, просилъ я объ увольненіи меня отъ Академіческихъ службы надлежащимъ порядкомъ.

2.

На оное мое прошеніе воспослѣдовало сего жъ 1759 года, Марта 30 дня, рѣшеніе въ Канцеляріи Академіи Наукъ, именно жъ, уволенъ я отъ академическія службы, и выключенъ изъ академическаго жалованнаго штата.

3.

И какъ при семъ увольненіи не дано мнѣ о долговременной моей, прилѣжной, и беспорочной службѣ, съ удостоеніемъ къ повышенію рангомъ въ награжденіе, надлежащаго по указамъ Аттестата, съ которымъ бы я могъ явиться въ Правительствующій Сенатъ, и просить себѣ того награжденія: то вчерашняго числа, то есть Юня 22 дня, предста' я предъ именовельможнаго Гетмана, Академическаго Гдѣя Президента, Сіятельнѣйшаго Графа Кірілу Григорьевича Разумовскаго, прося его покорнѣйше о снабдѣніи меня такимъ Аттестатомъ.

4.

Его Сіятельство, выслушавъ мою прозъбу съ природною своею благосклонностію, и увидѣвъ оную что законна, приказалъ мнѣ доношеніе подать въ канцелярію Академіи Наукъ о полученіи себѣ такова Аттестата.

5.

Того ради, покорно прошу Канцелярію Академіи Наукъ, благоволить снабдить меня Аттестатомъ о долговременной, прилѣжной и беспорочной службѣ, съ удостоеніемъ къ повышенію такимъ рангомъ, въ какой изъ Профессоровъ Академическихъ, какъ российскихъ такъ и чужестранныхъ, повышаемы были прежде меня; или ужѣ въ такой, въ какой Его Сіятельство удостоилъ меня, нѣскольکو немного лѣтъ предъ симъ, въ докладѣ Ея Императорскому Величеству, объявленномъ мнѣ чрезъ покойнаго секретаря Петра Ханина, за которой засвидѣтельствовано было тогдажъ достоодложное благодареніе мною Его Графскому Сіятельству самолично. Доношеніе писалъ я профессоръ Василій Тредіаковскій, и руку приложилъ, Юня 23 дня, 1759 года.

По этой просьбѣ въ Канцеляріи былъ составленъ такой аттестатъ:

«Изъ канцеляріи Академіи наукъ данъ г. профессору Василью Тредіаковскому въ томъ, что онъ ея императорскому величеству служилъ при Академіи наукъ съ 1733 по 1745 годъ секретаремъ (зачеркнуто «ученаго собранія»), а въ ономъ году именнымъ ея императорскаго величества указомъ пожалованъ въ профессоруы элоквенціи какъ російской, такъ и латинской, и находился во ономъ чину по нынѣшній 1759 годъ добропорядочно. А Марта 30 числа сего году, по прошенію его, коимъ представлялъ, что за приключившались ему болѣзнями служить онъ болѣе при Академіи не можетъ, отъ академической службы уволенъ. И по долговременной его при Академіи службы онъ, г. Тредіаковскій, къ повышенію чина достоинъ. Іюля 23 дня 1759 года.» Аттестатъ, подписанный гр. Разумовскимъ и Штелинымъ, получилъ сынъ просителя, Левъ Тредіаковскій.

ЗАМѢТКА А. Ѳ. БЫЧКОВА О СЛАВЯНСКИХЪ ПАЛИМПСЕСТВЪ.

(См. выше стр. 172 и 173.)

Этотъ палимпсестъ состоитъ изъ 6 листовъ, въ 4 д. л., составлявшихъ, какъ видно изъ помѣты, находящейся внизу, 23-ю тетрадь Сборника, а можетъ быть Пролога, писаннаго полууставомъ двухъ почерковъ въ XIII—XIV вѣкѣ. Смытыя письмена принадлежали рукописи, которая была писана въ листъ, въ два столбца, въ XII столѣтіи.

Отрывокъ этотъ, переписанный южнымъ Славяниномъ, любопытенъ въ томъ отношеніи, что содержитъ въ себѣ только житія русскихъ святыхъ, а именно:

а) л. 1. Мц^а ила въ аї днѣ стѣла мученицѣ Ефма (*Евѣиміи*). В тѣ же ден и оупеник блаженыа Вольгы княгына царица Роськѣа. *Нач.* Си блаженаа Олга, родомъ Псковытынѣ, жена же Игорова, княза всеа Роускѣи зема, нже сѣдѣше въ Киевѣ.

б) л. 2. Мц^а (т)ого же въ ѿї днѣ прѣблаженоу моученикѣ Варга и сѣа его (И)вана, (оу)биенѣю въ Киевѣ.

в) л. 3. Мц^а того еї Кирика и Ѳлиты. Въ тѣ днѣ успеник блаженаго и великаго кнѣза Володимира, крѣтившаго всю Роускою землю. *Нач.* Съи Ѹбо Володимирь бѣ сѣ стославѣ ѿ племени Ва-

ражскаго и первѣи къ идоломъ много тѣщаник твора по ѡчю прѣданію.

г) л. 5 об. Слово ѡ мадрости (д)швенѣй, ѡ плетьстѣй, ѡ бѣтствѣ, ѡ мѡстини, и блѣви ѡче. Нач. Соуть на земли мнозии, любаше плетьскѣма мадрость, ти прѣдържатъ саны, и чѣсти поискывашце, и собраніи свѣта сего, и языки своими брани и долении тварѣють..... Безъ конца.

Сообщаю изъ палимпсеста вполне житіе Варяжскихъ мучениковъ:

Вѣдимиръ великѣи, кще погань сы, побѣди Ідтвѣггѣи и пришедь в Кыевъ и творѣше жртвоу идоломъ съ богарѣи о побѣди. Рѣша стари: мечамъ жраби на сѣи и на дщери наша, да изрѣжемъ бѡмъ нашимъ. И бѣше нѣхто чѣлкъ Бѣи именемъ, Варагъ родомъ, пришел бѣи съ Цѣраграда (съ) снѡмъ своимъ Иваймъ, садаше въ Кѣнквѣ, дрѣжа вѣроу крѣстынскѡю, и сего не трѣпѣше дымовѣ, власть бо имѣише надъ всами, а се кмоу бѣше яко оражие въ сдѣи, не могѣи емѡ что створити, наочи на нь лѡди. И рѣша прѣдше к нему послани: паде жрѣби на сѣи твои, възлѡбиша бо бѣи наши, да его створимъ трѣбѡ *)божъ нашимъ. Онь же рѣ не сѡтъ бѣи, на дрѣво истесано, бездѣно и помагѣ сгниеть; ни идать бо, ни пнать, ни мѣвить. Бѡ бо кднестъ на небесехъ, кмоу же слоужать Грци, въ има Гѣа Иѣа Хѣа крщѣна есвѣ, тѣ бо створи небо и земалю; а ваши бози что створили? на сами вами са дѣлани сѡтъ, не дамъ бѣсомъ сѣа своего. И ти шедше повѣдаша людемъ, и въземѣше орѡжие, и придоша на нь, и рашъ: дай сѣа твоего на трабца божъ. Онь же рѣ: аще сѡтъ бѣи, то да придетъ еднѣ ѡ нихъ, да пойметъ и сѣи мо(и); а вы чемѡ идѣте ма. И кликѡшѣа Кѣиане. и подѣсакоша с нимъ сани; тоу са чена быста исповѣдашесѣа крѣстына, приастъ вѣчнѡю жизнь, за сѣю вѣроу моучена.

Изъ особенностей правописанія этого житія, которое по своему изложенію сходно съ помѣщеннымъ въ такъ называемой Несторовой лѣтописи (Полн. Собр. Русск. Лѣт. т. I, стр. 35), замѣчу слѣдующія:

— Употребленіе для изображенія носовыхъ звуковъ одного и того же знака ѡ, который ставится и за ѡ (орѡжие); впрочемъ иногда мѣсто носовой гласной ѡ заступаетъ чистая ѡ=оу (орѡжие).

— Неотличеніе слоговъ твердыхъ и мягкихъ, и вслѣдствіе того

*) Въ рукописи: трѣбѡбоу.

употребленіе послѣ согласныхъ ь вмѣсто ъ, ѿ вмѣсто ю (лѣди, възлѣбиша).

— Употребленіе ь послѣ р (дрѣжа, не трѣпѣше).

— Употребленіе а вмѣсто ѣ (жраби, впрочемъ въ другомъ мѣстѣ это же слово написано правильно).

— Употребленіе а вмѣсто ѣ (сачена, сядяше, всами, сани).

Замѣчу еще: на трабца=на требу; земалю=землю; що=что; окончаніе 3-го лица множ. ч. настоящаго времени: ни идать, ни пнать, ни мльвить.



MUSCULUS EPITROCHLEO-ANCONEUS

ЧЕЛОВѢКА И МЛЕКОПИТАЮЩИХЪ ЖИВОТНЫХЪ.

ПРОФЕССОРА ДОКТОРА В. ГРУБЕРА.

(Извлеченіе)*).

Надъ *sulcus cubiti posterior medialis seu epitrochleo-anconeus* и надъ находящимся въ этой бороздкѣ локтевымъ нервомъ и сопровождающимъ его сосудомъ растянута, у человѣка и многихъ млекопитающихъ, мышца, которую я называю *Musculus epitrochleo-anconeus*.

У человѣка эта мышца была извѣстна Генле и Лущка однако очень неудовлетворительно. Какъ часто она встрѣчается — было очень не точно опредѣлено; видъ, величина и толщина ея были очень мало извѣстны; о началѣ ея были отчасти невѣрныя, а о прикрѣпленіи ея только неточныя и неполныя опредѣленія; наконецъ ничего не знали объ аналогіи ея съ мышцею, постоянно встрѣчаемою у млекопитающихъ. У послѣднихъ знали ее только въ 5 видахъ, но подъ различными названіями и невѣрнымъ значеніемъ.

Я видѣлъ эту мышцу у человѣка во многихъ случаяхъ; иногда она представлялась самостоятельною мышцею, а иногда составляла головку трехъглавой мышцы плеча. Я убѣдился, что она встрѣчается въ $\frac{1}{3}$ труповъ и въ $\frac{1}{4}$ конечностей, составляетъ всего чаще встрѣчаемую аномальную мышцу верхней конечности, и бываетъ различнаго вида и величины (до 21 лин. длины, до 13 лин. ширины и до $2\frac{1}{2}$ лин. толщины). У млекопитающихъ, у которыхъ я предполагалъ найти мышцу аналогич-

*) Сочиненіе изъ котораго настоящая статья составляетъ извлеченіе, читано въ засѣданіи Физико-Мат. Отд. 12 апрѣля, и будетъ напечатано въ Мемуарахъ.

ную съ этою интересною мышцею у человѣка, я нашелъ ее дѣйствительно у многихъ животныхъ изъ 35 родовъ, какъ постоянное явленіе, такъ что эта мышца найдена до настоящаго времени (если причислить 4 рода, у которыхъ ее знали другіе зоологи, хотя съ другимъ значеніемъ) въ 39 родахъ изъ 7 разрядовъ (*Quadrumana*, *Chiroptera*, *Ferae*, *Marsupialia*, *Glires*, *Edentata*, *Pennipedia*).

У человѣка она имѣетъ значеніе мышцы, оставшейся изъ нисшаго (прежняго) состоянія; слѣдовательно какъ явленіе, замѣчаемое у животныхъ; но у млекопитающихъ она составляетъ необходимую мышцу локтеваго сустава. У млекопитающихъ, у которыхъ эта мышца встрѣчается, сумочная связка локтеваго сустава не напряжена совнутри такъ, какъ у человѣка, но болѣе или менѣе слабо натянута; поэтому она не можетъ, при различной степени разгибанія и сгибанія, содержать въ соприкосновеніи локтевой отростокъ съ блокомъ плеча (*trochlea humeri*) какъ у человѣка; она допускаетъ отведеніе и приведеніе локтеваго отростка отъ блока плеча и къ нему, и въ послѣднемъ случаѣ видъ супинаціи предплечія. Если, въ случаѣ необходимости, локтевой суставъ долженъ имѣть на внутренней сторонѣ извѣстную крѣпость, то необходимъ *Musculus adductor olecrani ad trochleam humeri*; это приведеніе именно и исполняетъ упомянутая мышца.

У человѣка дѣйствіе этой мышцы состоитъ: 1) въ предохраненіи локтеваго нерва и сопровождающихъ его сосудовъ въ *Sulcus epitrochleo-anconeus*; 2) помогаетъ трехглавой мышцѣ; у млекопитающихъ она дѣйствуетъ: 1) въ особенности какъ *Adductor olecrani ad trochleam humeri* и какъ *Supinator antibrachii*; 2) помогаетъ *Extensor* или *Extensores cubiti*; 3) сохраняетъ только упомянутый нервъ и сосуды, или также, у нѣкоторыхъ животныхъ, которыя на плечѣ имѣютъ *Canalis supracondyloideus*, *Nervus medianus* и *Vasa brachialia* до своего входа въ этотъ каналъ.

Животныя, которыхъ я не имѣлъ, я получилъ изъ зоологическаго музея Академіи Наукъ, за что я изъявляю свою благодарность.

ПОЗОЛОТА ЧЕРЕЗ ОГОНЬ, СЪ ПОМОЩЮ ЗОЛОТОЙ АМАЛЬГАМЫ, И ГАЛЬВАНИЧЕСКОЕ ЗОЛОЧЕНІЕ.

**Матеріалы для исторіи золота, преимущественно, по отношенію къ
россін.**

(Извлеченіе изъ письма г. Генриха Струве, къ Непремѣнному Секретарю
Академіи Наукъ).

Одобрямый благосклоннымъ вниманіемъ Академіи Наукъ къ моимъ ученымъ трудамъ, я обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою довести до свѣдѣнія Академіи о новой моей работѣ и ходатайствовать о напечатаніи оной въ издаваемыхъ Академіи ея Запискахъ. Такъ какъ этотъ трудъ, по недостатку нѣкоторыхъ необходимыхъ данныхъ, не можетъ быть мною скоро оконченъ, то я здѣсь сообщу краткое изложеніе его, чтобы чрезъ это пригласить любителей и покровителей наукъ помочь мнѣ сообщеніемъ данныхъ для усовершенствованія моихъ изслѣдованій.

Мое сочиненіе «Позолота чрезъ огонь, съ помощю золотой амальгамы, и гальваническая позолота. Матеріалы для исторіи золота, преимущественно, по отношенію къ Россіи», содержитъ въ себѣ данныя, которыя мнѣ удалось собрать съ 1854 по 1862 годъ, т.-е. въ то время, когда я завѣдывалъ отдѣленіемъ золоченія въ Петербургскомъ гальванопластическомъ заводѣ.

Этотъ заводъ былъ основанъ въ 1845 г. покойнымъ герцогомъ Максимилианомъ Лейхтенбергскимъ, съ цѣлью примѣнить сдѣланное въ Россіи изобрѣтеніе гальванопластики, со всѣми ея успѣхами, на мѣстѣ ея рожденія и довести ее до высшей степени совершенства какъ въ искусственномъ, такъ

и техническомъ отношеніи. Это заведеніе скоро развилось подъ покровительствомъ его высокаго учредителя, и уже въ первые годы своего существованія произвело работы, которыя все яснѣе и яснѣе доказывали всю важность изобрѣтенія гальванопластики. Тутъ же было заведено гальваническое золоченіе, которое мало по малу достигло такихъ размѣровъ, которые превзошли всякія ожиданія.

Послѣ смерти герцога Лейхтенбергскаго, гальванопластическій заводъ продолжалъ неутомимо трудиться по указанному ему пути; въ 1854 г., когда должно было приступить къ работѣ еще небывалаго размѣра, я былъ приглашенъ принять на себя управленіе этою работою, и съ тѣхъ поръ, въ продолженіе 9-ти лѣтъ, непрерывно занимался гальваническимъ золоченіемъ. Для того, чтобы составить себѣ вѣрное сужденіе о достоинствахъ новаго способа золоченія, въ сравненіи съ старымъ способомъ, съ золоченіемъ черезъ огонь, мнѣ нужно было заняться и этимъ дѣломъ; и собрать вѣрные факты, частью изъ литературныхъ источниковъ, частью изъ произведенныхъ мною самимъ опытовъ.

Такимъ образомъ у меня накопились мало по малу разныя замѣтки объ обоихъ способахъ золоченія, и я уже давно желалъ привести ихъ въ порядокъ и издать въ свѣтъ. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ для этого нужнаго досуга; но въ настоящемъ году, когда болѣзнь моя лишаетъ меня всякаго общества, я опять обратился къ своимъ забытымъ замѣткамъ, и въ ихъ обработкѣ нашелъ развлеченіе въ этомъ тяжеломъ уединеніи. Мое сочиненіе, какъ уже видно по его заглавію, раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ въ первой разсматривается позолота чрезъ огонь, а во второй — гальваническое золоченіе.

Позолота чрезъ огонь извѣстна уже 2,000 лѣтъ; не смотря на то, она только однажды была предметомъ вполне научнаго изслѣдованія, именно въ 1818 г. Арсэ *), бывший тогда пробиреромъ при Парижскомъ монетномъ дворѣ, изслѣдовалъ этотъ способъ золоченія. Такимъ образомъ можно сказать, что, кромѣ неполныхъ свѣдѣній о золоченіи помощью

*) D'Arcet, Mémoire sur l'art de dorer le bronze. Paris, 1818. 8°.

ртути, сообщенныхъ Витрувіемъ и Плиніемъ, до конца прошедшаго столѣтія не имѣли никакихъ обстоятельныхъ данныхъ объ этомъ искусствѣ. Въ этомъ можно убѣдиться, справясь въ классическомъ сочиненіи Бекмана (*Beiträge zur Geschichte der Erfindungen*, В. I, 855 f. В. IV, 554), или въ экономической энциклопедіи Криница (*Berlin*. 1780. В. XIX, 404). Искусство золоченія чрезъ огонь, съ помощью ртути, передавалось изъ рода въ родъ только въ своихъ практическихъ приѣмахъ; но никогда не удостоивали его болѣе глубокаго научнаго изслѣдованія. Отсюда нельзя даже исключить и упомянутое сочиненіе Арса, служащее до сихъ поръ оракуломъ для всѣхъ позолотчиковъ; это доказывается тѣмъ, что до сихъ поръ о золоченіи чрезъ огонь существуетъ совершенно невѣрное понятіе. Полагаютъ, что отъ накладыванія золотой амальгамы на очищенную поверхность металла и отъ нагрѣванія затѣмъ предмета, до откуриванія ртути, на поверхности остается тонкій слой золота. Но это невѣрно: послѣ откуриванія ртути на поверхности остается только мнимое золото, ибо въ немъ всегда находится нѣкоторое количество ртути и позолоченнаго металла. Для доказательства я привожу слѣдующіе аналитическіе результаты соединенія двухъ золотыхъ пластинокъ:

	Отъ красной мѣди	отъ серебра:
золота	83,34	72,68
серебра	» »	10,32
мѣди	3,34	» »
ртути	13,32	16,96
	<hr/> 100	<hr/> 99,96

Въ справедливости этого факта, открытаго мною въ 1858 году, легко убѣдиться. Если дѣйствовать на предметъ, золоченый чрезъ огонь съ помощью ртути, азотною кислотою и нагрѣвать его до тѣхъ поръ, пока не прекратится дѣйствіе кислоты, то получится тонкій листочекъ золота, который легко отдѣляется и сушится. Если же этотъ листочекъ накаливать въ запаянной стеклянной трубкѣ, то скоро получится валеть или даже капли металлической ртути.

Этотъ фактъ есть самое простое и вѣрное средство для

опредѣленія того, какимъ путемъ произведена позолота — все равно, къ какому бы времени она ни относилась. Такъ мнѣ случилось изслѣдовать старую позолоту, произведенную около 90 лѣтъ тому назадъ и постоянно подвергавшуюся дѣйствию воздуха, и я получилъ результаты, которые почти совершенно согласуются съ вышеприведенными.

Отъ этой примѣси постороннихъ металловъ въ золотѣ зависить особенный цвѣтъ обыкновенной позолоты чрезъ огонь, до сихъ поръ предпочитаемый цвѣту позолоты гальванической. Последняя имѣетъ настоящий цвѣтъ золота; но къ этому цвѣту еще не привыкли, хотя слѣдуетъ ожидать, что, со временемъ, ему будетъ отдано предпочтеніе.

Составъ листиковъ золота, отдѣленныхъ отъ различныхъ золоченыхъ чрезъ огонь металловъ, опредѣленъ нѣсколькими опытами, которые дали поводъ къ различнымъ объясненіямъ по этой части искусства. О нихъ подробнѣе говорится въ моемъ сочиненіи. Этотъ новый взглядъ на золоченіе чрезъ огонь заставилъ меня обратить особенное вниманіе на исторію развитія этого искусства, и такимъ образомъ я очутился въ области науки, въ которую я вступилъ не безъ страха.

Витрувій и Плиній суть первые писатели, которые, говоря о золоченіи металловъ, указываютъ на необходимость при этомъ ртути; но они не упоминаютъ о новости этого способа, а, напротивъ того, говорятъ о немъ, какъ о давно извѣстномъ. Изъ этого слѣдуетъ, что употребленіе ртути при золоченіи было извѣстно уже въ древнѣйшія времена, причемъ невольно возникаетъ вопросъ: нельзя ли съ точностію опредѣлить время, когда началось это употребленіе?

Для рѣшенія этого вопроса есть два пути. Первый и, вѣроятно, самый вѣрный состоитъ въ томъ, что надлежало бы добыть предметы, золоченые въ древности, и въ позолотѣ ихъ найти присутствіе ртути. Если позолота произведена съ помощью ртути, то и теперь еще можно открыть въ золотѣ примѣсь ея. Этотъ способъ, безъ сомнѣнія, самый надежный; но можно ли найти нужный для него матеріалъ — вопросъ, по моему мнѣнію, весьма сомнительный. Другой путь, менѣе вѣрный и болѣе трудный, состоитъ въ изученіи древнихъ писа-

телей. Мы встрѣчаемъ у Грековъ и у Римлянъ различныя выраженія для золоченія, изъ которыхъ, по ихъ употребленію, можно вывести различныя заключенія. Такъ мы находимъ у Полибія выраженіе χρῦσωσις ἐκ πυρός, которое позже встрѣчается и у Аеенея. Не выражаетъ ли это названіе способъ, въ которомъ примѣнялась ртуть? Въ другихъ выраженіяхъ, а именно въ употребленіи глагола χρῦσω съ предлогами κατὰ, ἐπί, διά, врядъ ли существуетъ различіе; развѣ при словѣ διαχρῦσω надо полагать, что разумѣется золоченіе металловъ. Чтобы привести еще примѣръ, укажу на Septuaginta (LXX), такъ какъ тутъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, говорится о золоченіи; но только упоминается о золоченіи дерева и слоновой кости. Здѣсь особенно часто встрѣчаются два выраженія: κατὰ χρῦσω χρῦσις и παρὲν χρῦσις. Въ священномъ писаніи, въ которомъ такъ часто говорится о золотыхъ и серебрянныхъ сосудахъ, нигдѣ не упоминается о позолоченомъ металлѣ. Изъ этого слѣдовало бы заключить, что въ тѣ времена искусство золотить металлы еще не было извѣстно, что невѣроятно, потому что Евреи, безъ сомнѣнія, заимствовали всѣ искусства изъ Египта, въ которомъ золоченіе металловъ было извѣстно въ глубокой древности. На это предположеніе, сообщаемое различными писателями, не мѣшало бы обратить особенное вниманіе, сдѣлавъ критическую оцѣнку сообщаемыхъ ими фактовъ и самыхъ источниковъ.

Подобныя изслѣдованія заставили бы насъ обратиться къ болѣе древнимъ народамъ, а они привели бы насъ къ древнимъ Индійцамъ и Китайцамъ, о познаніяхъ которыхъ въ искусствѣ золоченія мнѣ ничего неизвѣстно. Конечно, и тутъ слѣдовало бы розыскать, было ли знакомо этимъ народамъ употребленіе ртути при золоченіи, ибо весьма вѣроятно, что ртуть уже была имъ извѣстна. Объ этомъ свидѣтельствуетъ любопытный фактъ, приводимый Эдризѣ (1154), и на который впервые обратилъ вниманіе Гумбольдтъ, а именно: что дикари, обитавшіе на восточномъ берегу Африки, уже знали и примѣняли ртуть для добыванія золота. Древніе Римскіе писатели весьма часто говорятъ о золоченіи, но лишь Плиній и Витрувій упоминаютъ о ртути. Въ другихъ то и дѣло употребляемыхъ выраженіяхъ:

auratus, inauratus, diauratus, subauratus, tegere auro, operire auro, vestire auro, circumdare laminis aureis, я не нахожу ничего опредѣленнаго. Даже въ *Vulgata* (переведенной въ IV столѣтїи св. Иеронимомъ съ подлиннаго текста) мы встрѣчаемъ самыя различныя выраженія для золоченія дерева; во всякомъ случаѣ, въ ней нѣтъ для этого предмета того разнообразія выраженій, какимъ отличается *Septuaginta*.

Съ паденіемъ Западной Римской Имперїи (476), исчезаютъ всякія данныя объ искусствѣ золоченія, и лишь съ медленнымъ оживленіемъ умственной дѣятельности въ Европѣ мы встрѣчаемъ смутныя намеки на золоченіе съ помощью ртути, производившееся въ стѣнахъ монастырей, а именно въ VII столѣтїи по Р. Х. Исидоромъ, епископомъ Севильскимъ.

Болѣе подробны свѣдѣнія, сообщаемыя монахомъ Теофиломъ въ XII столѣтїи, въ его сочиненїи «*Schedula diversarum artium*». Впрочемъ, этого сочиненія мнѣ не удалось самому разсматривать, и я воспользовался лишь указаніемъ на него у Ландрина. Съ возрожденіемъ искусствъ въ Италїи, возродилась и обработка металловъ. Вначалѣ подражая искусству древнихъ, золоченіе стало здѣсь постепенно совершенствоваться, и наконецъ въ XVI столѣтїи достигло высшей точки развитія. Здѣсь заслуживаетъ особаго вниманія сочиненіе Бенвенуто Челлини: *Trattazzo alli principali arti orificeriga*, которое, къ сожалѣнію, мнѣ неизвѣстно.

Но мы увлеклись слишкомъ впередъ, и поэтому должны обратиться нѣсколько назадъ, чтобы разсмотрѣть вопросъ съ другой, самой главной для насъ стороны.

Съ упадкомъ Западной Римской Имперїи, Византія осталась средоточіемъ наукъ и искусствъ, причемъ особенности запада соединились съ требованіями восточной роскоши. Во всемъ выступало впередъ яркое, и самое время не могло способствовать стремленію возстановить отжившее, ибо для этого были необходимы терпѣніе, сила и внутреннее спокойствіе. Недостатки и безсиліе скрывались подъ внѣшнимъ блескомъ, и это особенно мы видимъ въ украшенїи храмовъ и церковныхъ принадлежностей. Здѣсь—картины, сіяющія золотомъ и драгоценными каменьями, тамъ—блестящія церковныя принадлежно-

сти для богослуженія; во всемъ—преобладаніе золота и серебра. Неужели всѣ эти золотые предметы были дѣлаемы изъ чистаго золота? Не состояло ли то или другое украшеніе лишь изъ позолоченнаго серебра или мѣди? Для рѣшенія этихъ вопросовъ, по всей вѣроятности, существуютъ нѣкоторыя свѣдѣнія въ писателяхъ объ исторіи Византійской Имперіи. Послѣдствія этой эпохи имѣли сильное историческое значеніе. Римъ мало по малу возсталъ изъ праха, но уже не представителемъ свѣтской власти, а какъ церковное государство, и требовалъ, чтобы прежнее его господство было признано Византією. Византія противилась этимъ притязаніямъ, и такимъ образомъ, между папою и Восточною Церковью легла пропасть, которая становилась все шире и шире, пока наконецъ въ 857 г., при императорѣ Михаѣлѣ, патріархѣ Фотіи, и въ XI вѣкѣ, при патріархѣ Церуларіѣ, послѣдовало окончательное раздѣленіе греческой и римской церквей.

Это событіе весьма важно въ отношеніи вопросовъ, составляющихъ предметъ моихъ изслѣдованій, потому что съ этого времени стало все болѣе и болѣе развиваться стремленіе къ благолѣпію въ устройствѣ храмовъ и начались сношенія языческаго народа русскаго съ христіанами. Въ это время явились въ Византію первые послы Варяговъ изъ Кіева, принявшіе святое крещеніе. Съ этого времени христіанская религія начала распространяться въ Россіи, хотя только при св. Владимірѣ, въ 988 г., была признана у насъ господствующею. вмѣстѣ съ религіей, конечно, были приняты и всѣ ея обряды и украшенія посвященныхъ ей храмовъ; для введенія этихъ украшеній были призваны въ Кіевъ художники изъ Византіи. Началась новая жизнь; прежніе идолы пали, и на мѣстѣ ихъ сооружались церкви, для возможно изящнаго устройства которыхъ со всѣхъ сторонъ поступали богатые приношенія.

Такимъ образомъ, съ введеніемъ христіанства въ Россіи, развилось стремленіе къ благолѣпію церквей, приводящее насъ въ удивленіе и продолжающееся съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени; въ немъ главную роль играетъ самое чистое золото. Вслѣдствіе вліянія Византіи золото сдѣлалось въ Россіи любимымъ украшеніемъ. Изъ этого мы должны заклю-

чтъ, что вмѣстѣ съ христіанствомъ было внесено въ Россію искусство золоченія, которое мало по малу развилось до такихъ огромныхъ размѣровъ, какъ ни въ какомъ другомъ государствѣ.

Было бы весьма любопытно исторически прослѣдить развитіе этого искусства въ Россіи и опредѣлить время, когда введено у насъ въ употребленіе золоченіе чрезъ огонь съ помощью ртути. Вѣроятно, нашлись бы объ этомъ вѣрныя свѣдѣнія, ибо древніе лѣтописцы особенно охотно описываютъ церкви и ихъ внутреннее устройство. Изъ числа мнѣ извѣстныхъ источниковъ, я могу только указать на интересную статью И. Е. Забѣлина *) «О металлическомъ производствѣ въ Россіи до конца XVII вѣка» и упомянуть о нѣкоторыхъ фактахъ, приводимыхъ въ этомъ трудѣ. И. Е. Забѣлинъ рассказываетъ о постройкахъ церквей во времена великаго князя Андрея Боголюбскаго (1169—1174), причемъ нерѣдко упоминаетъ о золотѣ и золоченіи; но изъ этихъ указаній невозможно опредѣлить, какимъ образомъ производилось золоченіе. Далѣе авторъ указываетъ еще на одинъ интересный примѣръ изъ временъ царя Федора Алексѣевича (1676—1682), который приказалъ соорудить желѣзный крестъ покрытый мѣдью, причемъ сію послѣднюю велѣлъ «позолотить пареннымъ золотомъ». Этотъ, понынѣ существующій крестъ, вѣроятно, позолоченъ съ помощью золотой амальгамы, ибо иначе трудно объяснить выраженіе «паренное золото».

Мы мало по малу приблизились къ новѣйшему времени, которое намъ представляетъ болѣе многочисленныя данныя о производствѣ золоченія. Чтобы убѣдиться въ томъ, стоитъ только вспомнить о множествѣ церквей нашего обширнаго государства, и, что еще проще, взглянуть на золоченые купола и шпицы Петербурга. Не смотря на ихъ многочисленность, публика весьма мало знаетъ объ ихъ изготовленіи. Эти куполы всего болѣе указываютъ на необходимость собрать всѣ возможные свѣдѣнія объ изготовленіи ихъ роскошной одежды и передать эти свѣдѣнія исторіи золоченія, въ особенности же золоченія чрезъ огонь. Въ моемъ трудѣ я обратилъ особенное вниманіе на эти свѣдѣнія; такъ я составилъ изъ доступнаго

*) Зап. Императ. Арх. Общ. С.ПБ. 1856 г. Т. V, стр. 1.

миѣ матеріала и устныхъ разсказовъ нѣкоторыя замѣтки о куполѣ Исаакіевскаго собора, а равно и о прежнемъ шпигѣ Петропавловскаго собора, который былъ позолоченъ черезъ огонь и снятъ въ 1858 г. Къ сожалѣнію, эти замѣтки далеко не полны.

Сообщивъ свѣдѣнія о золоченіи съ помощью ртути, я еще долженъ обратить вниманіе на слова, приведенныя Арсэ въ вышеупомянутомъ его сочиненіи: «Depuis cinquante ans la dorure au moyen de l'amalgame a presque généralement remplacé l'art de dorer en appliquant des feuilles d'or sur le bronze blanchi au moyen de mercure».

Эти слова заслуживаютъ полнаго нашего вниманія, какъ свидѣтельствующія, что золоченіе черезъ огонь съ помощью ртути — открытіе не очень давнее. Къ сожалѣнію, Арсэ не подтверждаетъ своихъ словъ подробностями и цитатами. Странно, что Винкельманъ, Крюницъ и Бекманъ совершенно умалчиваютъ объ этомъ предметѣ, и говорятъ только о золотой амальгамѣ или о сухомъ золоченіи черезъ огонь. Этотъ вопросъ въ своемъ сочиненіи я разсмотрѣлъ съ должною подробностію.

Кончая этимъ первую часть моего сочиненія, я перехожу ко второй его половинѣ, т.-е. къ *гальваническому золоченію*. Это новое искусство, составляющее гордость Россіи, выработано мною такъ, какъ оно съ самаго начала своего производилось на С.-Петербургскомъ гальванопластическомъ заводѣ.

Послѣ историческаго изложенія дѣятельности завода, съ самаго его основанія до 1862 г., дѣятельности, въ продолженіе которой позолочено 69,801 кв. футовъ, причеиъ употреблено около 30 пуд. золота, или среднимъ числомъ на каждый кв. футъ 6,882 грм. или 1 зол. 57 доли золота, я перехожу къ слѣдующимъ отдѣльнымъ главамъ.

- 1) Устройство лабораторіи большаго золоченія.
- 2) Приготовленіе поверхности, долженствующей быть позолоченою.
- 3) Изготовленіе растворовъ золота.
- 4) Золоченіе.
- 5) Цвѣтъ и политура.
- 6) Опредѣленіе количества золота въ растворахъ.

- 7) Определеіе осаждающагося золота.
- 8) Разсчетъ лабораторіи съ заводомъ.
- 9) Обрабатываніе старыхъ растворовъ золота.
- 10) Заключеніе.

Не вдаваясь здѣсь въ изложеніе подробнаго содержанія каждой главы отдѣльно, довольствуюсь лишь указаніемъ на эту часть моего труда, и замѣчу, что въ ней я сообщилъ также нѣкоторыя свѣдѣнія о гальваническомъ золоченіи пяти куполовъ храма Спасителя въ Москвѣ; кромѣ того, я включилъ сюда подробный отчетъ о производствѣ золоченія мѣдныхъ листовъ для шпица Петропавловскаго собора.

Эти работы доказали преимущество гальваническаго золоченія передъ золоченіемъ черезъ огонь. Предоставимъ времени окончательно рѣшить вопросъ о прочности перваго изъ этихъ двухъ способовъ. Къ сожалѣнію, мы не можемъ быть свидѣтелями рѣшенія этого вопроса, такъ какъ двадцати пяти лѣтъ, протекшихъ со времени открытія гальванопластики, для этого недостаточно, и лишь потомки наши будутъ вполне въ состояніи судить о прочности позолотъ, произведенныхъ новымъ способомъ. Впрочемъ, этотъ способъ уже пользуется такимъ довѣріемъ, что въ настоящее время всѣ большія золоченія для украшенія церквей производятся иначе, какъ гальванически.

Такимъ образомъ юная гальванопластика изгнала тысяча-лѣтнее искусство, которое чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, сдѣлается достояніемъ только исторіи.

ВСЕСЛАВЯНСКІЙ СЛОВАРЬ *).

Статья Члена-Корреспондента Академіи А. Шлейхера.

Изъ занимающихся славянскими языками нѣтъ ни одного, который не чувствовалъ бы потребности въ всеславянскомъ словарѣ, т. е. въ словарѣ, содержащемъ слова нарѣчій староболгарскаго, новоболгарскаго, сербскаго, словенскаго, русскаго (живыхъ великорусскихъ говоровъ, столь важныхъ для славянскаго языкознанія), малороссійскаго, польскаго, чешскаго и словацкаго, верхне-сорабскаго и нижне-сорабскаго, не исключая словъ, дошедшихъ до насъ изъ полабскихъ нарѣчій.

Само собою разумѣется, что такой словарь долженъ быть составленъ съ самою тщательною и строгою критикою, чтобъ онъ былъ совершенно вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Такъ, напр. не слѣдуетъ помѣщать между русскими словами слова церковно-славянскія, употребляющіяся въ книжномъ русскомъ языкѣ; впрочемъ, подобная критика необходима и для книжныхъ языковъ другихъ славянъ, чтобъ и у нихъ не считать природными словъ заимствованныхъ изъ другихъ славянскихъ нарѣчій. Если же и допустить въ словарь такія слова, то надобно отличить ихъ чѣмъ нибудь.

Вообще такое предпріятіе, какъ вѣрный словарь всѣхъ славянскихъ нарѣчій, гораздо труднѣе, нежели кажется съ перваго взгляда. Кто этому не вѣритъ, пусть тотъ самъ попытается сочинить хотя нѣсколько статей всеславянскаго словаря и онъ

*) Прошу благосклоннаго читателя извинить шероховатость моего слога. Хотя я прочиталъ эту статейку съ природнымъ Русскимъ, всетаки нельзя нѣкоторыми поправками превратить въ хорошій слогъ неловкое выраженіе мыслей иноплеменника. Прим. А. Шлейхера.

скоро узнаеть, какъ это трудно. Поэтому полезно будетъ прискаать для обработыванія отдѣльныхъ нарѣчій особливыхъ сотрудниковъ, которые извѣстны какъ хорошіе знатоки тѣхъ нарѣчій, которыя имъ будутъ поручены. Главный редакторъ обязанъ смотрѣть чтобы во всемъ словарѣ было соблюдено единство плана. Словаря малороссійскаго, сколько я знаю, еще нѣтъ; обширнаго новоболгарскаго также нѣтъ (мнѣ извѣстенъ только небольшой словарь при Цанковской грамматикѣ); стало быть, при составленіи общаго славянскаго словаря нельзя обойтись безъ помощи малороссійскихъ и болгарскихъ ученыхъ.

Для совершенной вѣрности всѣ нарѣчія должны быть напечатаны въ словарь свойственнымъ имъ прифтомъ; однакожъ должно снабдить слова знаками ударенія и количества тамъ, гдѣ это нужно (въ нарѣчіяхъ новоболгарскомъ, сербскомъ, словенскомъ, русскомъ, малороссійскомъ, чешскомъ, словацкомъ). Принять одинъ общій прифтъ для всѣхъ нарѣчій *) отнюдь не слѣдуетъ.

Разумѣется, что слова разныхъ нарѣчій составляются только по ихъ звуковой формѣ, а не по ихъ значенію. Значеніе словъ достаточно объяснить какъ можно короче, хотя бы полатыни. Книга, о которой идетъ рѣчь, можетъ быть только удобнымъ и подручнымъ спискомъ соответствующихъ словъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій. Этимологическія изслѣдованія, подробное объясненіе значеній и т. п. сдѣлали бы книгу не столь удобною для употребленія и для справокъ. Цѣль такого сочиненія всегда должна быть въ виду; эта цѣль—краткость въ формѣ, совершенная полнота въ содержаніи.

Порядокъ статей, разумѣется, долженъ быть алфавитный. Староболгарскія слова во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ можно ихъ привести, будутъ въ началѣ статей; и такъ слѣдуетъ расположить весь словарь по азбукѣ этого нарѣчія. Если нѣтъ староболгарскаго слова, то стало быть нужно замѣнить словомъ изъ слѣдующаго по порядку нарѣчія. Эти слова другихъ нарѣчій, поставленныя въ началѣ статей, въ замѣнъ словъ ста-

*) На это однажды покусился довольно страннымъ образомъ покойный Франта Шумавскій въ Прагѣ, въ начатомъ имъ словарѣ всеславянскомъ.

роболгарскихъ, должны быть помѣщены тамъ, гдѣ слѣдовало бы быть въ такомъ случаѣ, если они были бы писаны староболгарскимъ шрифтомъ.

Впрочемъ, чтобы было совершенно легко отыскивать слова, полезно было бы прибавить къ словарю особые списки словъ всѣхъ нарѣчій (можетъ быть, кромѣ староболгарскаго) находящихся въ словарѣ, въ алфавитномъ порядкѣ разныхъ нарѣчій и при каждомъ словѣ сдѣлать ссылку на страницу и строку самаго словаря, гдѣ находится отыскиваемое слово. Такъ на примѣръ, чтобы новоболгарскій указатель показывалъ сколько находится общеславянскихъ словъ въ этомъ нарѣчии и т. д., и такъ такіе указатели полезны не только для того, чтобы удобнѣе отыскивать слова.

У всѣхъ существительныхъ нужно привести форму родительнаго падежа (можетъ быть и другую по чему либо замѣчательную форму) и родъ; у глаголовъ 1 и 2 лице един. числ. настоящаго (или будущаго) и неопредѣленное наклоненіе. Мнѣ кажется что глаголы удобнѣе взять въ формѣ 1 л. ед. наст., а не въ неопредѣленномъ наклоненіи, потому что въ 1 л. ед. наст. корень глагола нерѣдко является яснѣе, нежели въ неопредѣленномъ наклоненіи (такъ напр. мог-а, можешн, мошти; нб. mǫǵŭ (mǫǵŭ, т. е. mǫǵjŭ), mǫžeš (неопредѣленнаго иѣтъ въ этомъ нарѣчии; вмѣсто этой формы можно помѣстить причастіе дѣйствительное прошедшаго времени на-ль); с. mǫg-u, mǫžêš (mǫrêš), mǫhu posse, valere, сл. mǫg-em, mǫreš, mǫči (mǫg-el) posse, valere, mǫg-em, mǫreš, mǫči (mǫg-el) debere *); р. мог-у, можешъ, мочь posse, valere и т. д.

Выборъ словъ для всеславянскаго словаря, кажется, трудень. Должно ли брать всѣ слова всѣхъ нарѣчій и тѣ, которыя находятся только въ одномъ нарѣчии? помѣстить въ словарь всѣ сложныя слова, напр. глаголы, сложенные съ предлогами и т. д., потомъ всѣ производныя слова (уменьшительныя и т. д.) и слова, заимствованныя изъ чужихъ языковъ?

Соединять всѣ слова всѣхъ нарѣчій въ одинъ словарь не практично; въ такомъ словарѣ трудно справляться, вслѣдствіе

*) По словарю Мурка, Градецъ 1833.

слишкомъ обширнаго его объема. Нашъ словарь не долженъ занять мѣсто отдѣльныхъ словарей отдѣльныхъ нарѣчій. Однакожь, кажется, полезно привести эти слова отдѣльныхъ нарѣчій, въ которыхъ явятся корень (или форма корня) ненаходящійся въ другихъ (напр. русск. «про-сты-ть», коренная форма *сты*, сколько я знаю, находится только въ русскомъ нарѣчїи). Такихъ словъ немного.

Но помѣщеніемъ всѣхъ словъ сложенныхъ съ предлогами и всѣхъ словъ производныхъ слишкомъ увеличился бы объемъ словаря.

Въ этомъ случаѣ было бы, можетъ быть, удобнѣе поступить слѣдующимъ образомъ. Помѣстить каждое слово по первой буквѣ его корня (напр. «про-стыть» надобно искать подъ *сты*); сложныя формы можно прибавить (хотя въ скобкахъ) какъ можно короче, потому что небезполезно будетъ замѣтить, на сколько нарѣчїя въ этомъ отношенїи сходны или различны. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда неученый можетъ усомниться, сложно ли слово, или нѣтъ, будетъ полезно привести слово подъ первую его буквою (напр. *медвѣдь* не подъ *м* или *вѣдѣ*, а подъ *м*; даже *сѣ-мръть* подъ *с*, а не подъ *мръти* и т. п.), но должно объяснить, къ какому корню принадлежать эти слова.

Подобнымъ образомъ слѣдуетъ поступить и съ производными словами. Важнѣйшія изъ нихъ, которыя находятся въ нѣкоторыхъ нарѣчїяхъ, представить особенными статьями (такъ напр. *ржунникъ* *mantile*, *fidejussor*; с. *ручникъ*, *mantile*; сл. *гощникъ* *manubrium* и т. д. лучше сдѣлать особою статьею, а не помѣщать подъ *ржка*). При всѣхъ подобныхъ случаяхъ надобно, чтобы редакторъ словаря обладалъ благоразуміемъ и практическою опытностью въ ученыхъ работахъ такого рода. Во всякомъ случаѣ лучше, если въ словарь попадетъ что нибудь лишнее, нежели пропустится что нибудь нужное въ томъ и другомъ отношенїи.

Отнюдь нельзя пропускать заимствованныхъ словъ, столь важныхъ для исторїи народовъ и для языкознанїя (ср. Краткій очеркъ доистор. жизни сѣверо-восточнаго отдѣла Индо-Герм. языковъ. Прилож. къ VIII-му тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ

С.Пб. 1865 стр. 4 сл.). Но и изъ чужихъ словъ я привелъ бы тѣ, которыя вошли въ общее употребленіе въ нѣкоторыхъ славянскихъ нарѣчіяхъ (какъ напр. моуника, олтара, олкѣ и т. п). Особенно важны имена земель и народовъ.

Въ такомъ видѣ представляю я себѣ книгу, которая была бы мнѣ ежедневно необходимою. Мнѣ и въ умъ не приходитъ, что въ этой статейкѣ предметъ разсмотрѣнъ со всѣхъ сторонъ и что я правъ во всѣхъ отношеніяхъ; я только хотѣлъ возбудить пренія объ этомъ дѣлѣ и, если можно, дать поводъ къ сочиненію книги, которою, можно сказать, началась бы новая эпоха славянской науки.



ЗАМѢЧАНІЯ

АКАДЕМИКА И. И. СРЕЗНЕВСКАГО

О СЛОВАРѢ СЛАВЯНСКИХЪ НАРѢЧІЙ.

I.

Какъ широко по пространству Славянскаго мира распространено каждое изъ коренныхъ созвучій Славянскаго языка и изъ словъ изъ нихъ образованныхъ или изъ чужа занятыхъ? Гдѣ какія и въ какихъ кругахъ народа господствуютъ? гдѣ какія вышли вообще или отчасти изъ употребленія? Гдѣ какія и какъ отошли отъ древняго значенія и приняли новыя?—На эти и другіе подобные вопросы необходимы бываютъ отвѣты не только при частныхъ изслѣдованіяхъ памятниковъ языка и словесности, но и при общихъ изслѣдованіяхъ о судьбахъ того или другаго Славянскаго народа и его нарѣчія отдѣльно и многихъ вмѣстѣ. Эти и подобные вопросы съ отвѣтами на нихъ занимательны даже и не для изслѣдователей, а для любознательныхъ людей вообще. Такъ недавно еще занималъ очень многихъ и рѣшаемъ былъ многими, вовсе не изслѣдователями, вопросъ о словахъ будто-бы исконно Малорусскихъ, не принадлежащихъ и никогда не принадлежавшихъ Великорусскому нарѣчію. Разговоры и споры, недавно еще веденные съ жаромъ, могутъ и опять возобновиться, и почему даже не желать, чтобы они возобновились, разумѣется, при лучшихъ обстоятельствахъ въ отношеніи къ спорящимъ. Это улучшеніе обстоятельствъ спора, бывшаго у насъ, и всѣхъ подобныхъ споровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общее улучшеніе пониманія взаимныхъ

соотношеній Славянскихъ нарѣчій, можно ожидать всего болѣе отъ книги, гдѣ бы вѣрно были рѣшены вышеотмѣченные и имъ подобныя вопросы, всего болѣе отъ словаря, гдѣ бы всѣ Славянскія нарѣчія, были сопоставлены равномерно и равно вѣрно, съ одинаковою отчетливостью. Многія недоумѣнія, недоразумѣнія, сомнѣнія, невольныя и нарочныя ошибки и самообманы были бы легко устраняемы, если бы въ рукахъ у всѣхъ былъ такой словарь. Не желать, что бы былъ такой словарь, нельзя.

Но — позволю себѣ повторить для опредѣленности — именно такой словарь: «Списокъ словъ», въ которомъ бы дано было мѣсто различнымъ выговорамъ каждаго слова по нарѣчіямъ, съ краткимъ указаніемъ значенія словъ, конечно, могъ бы тоже пригодиться — между прочимъ для указанія случаевъ когда то или другое нарѣчіе отпадаетъ отъ нормальнаго своего выговора, или признало за тѣмъ или другимъ словомъ особое значеніе; но тѣмъ менѣе можетъ быть онъ полезенъ, чѣмъ менѣе будетъ похожъ на словарь, чѣмъ менѣе вниманія будетъ въ немъ обращено на отгѣнки значенія и на кругъ употребленія словъ въ разныхъ нарѣчіяхъ и на перемѣны ихъ значенія и употребленія въ разное время. Только на этомъ условіи такого рода трудъ можетъ быть пригоднымъ не для немногихъ, а для всѣхъ, не для частныхъ нуждъ, а для общей пользы.

И такъ, будемъ желать и ожидать словаря всѣхъ Славянскихъ нарѣчій. Предположимъ, что запасъ данныхъ, которыя должны быть помѣщены въ этомъ словарѣ, уже готовъ (готовъ, разумѣется относительно, такъ какъ безусловной полноты никто никогда не ожидалъ ни отъ какого словаря). Позволяю себѣ вѣрить, что онъ и дѣйствительно почти готовъ — только не въ печати, не въ однихъ рукахъ и не приведенъ въ должный порядокъ. Предположимъ, что всѣмъ этимъ готовымъ, довольно полнымъ запасомъ можно воспользоваться для одного общаго труда. Задача въ томъ, какъ имъ воспользоваться, въ какой привести порядокъ, чтобы вышелъ трудъ общепользующій.

Въ отвѣтъ на это есть уже готовое произведеніе, давно напечатанное, издавна снабжающее многихъ множествомъ данныхъ. Это — *Słownik języka Polskiego* Б. С. Линде (первое, Варшавское, изданіе его вышло въ 1807-1814 гг., второе,

Львовское — въ 1854-1860 гг.) Въ немъ при большей части словъ даво мѣсто указаніямъ на другія Славянскія нарѣчія. Какъ это въ немъ сдѣлано, всего лучше видѣть изъ примѣровъ.

Gród, *u, m, Boh.* hrad, tvrže = twierdza. Hradec miasto Grac na Szląsku; *Slov.* hrad *arx* cinctura; *Slav.* grád = forteca, grandjanin = mieszczanin; *Croat.* grad = zamek; Graedëcz *Graccium*; *Dal.* grad, missto = miasto, gradski = miejski, gradyanin = mieszczanin; *Dal.* tuargya = twierdza; *Hung.* vaar (ob. Warowny); *Boen.* grád = miasto, 2. tvrrighia = twierdza, kula = forteca, zamek; *Rag.* grad = miasto, gradaz *castrum*, graadhja, zgradda *aedificium*; *Vind.* grad, grashina, gradshina, gradishtvu; *Carn.* grád = *arx*; gradèz = miasto Grac w Styryi, *Bohor.* (Stargard = stary grad. *Frenzel* in *Westphal. Monum.* 2. 2419. cf. Nowograd, cf. Bialográd, Carogród); *Sorab.* 2. grad = zamek; *Sorab.* 1. hrod, rod; *Ross.* городъ miasto; *Eccl.* градъ miasto, (*Eccl.* краеградъ *Graec* ἀκρόπολις twierdza... (дальше слѣдуютъ припоминанія не Славянскія).

Miasto, *a, n., Boh. et Slov.* město; *Sorab.* 1. město, miesto; *Sorab.* 2. město: *Vind.* mestu, varash, obsidanu gradishtvu; *Carn.* mejstu; *Dal.* misstò, grad, (cf. grad); *Croat.* váras. varash; *Hung.* város, (cf. warowac); *Boen.* grád, (misto, mjesto *locus*); *Slov.* vârosh, grad; *Rag.* grad, (mjesto = miesce, położenie); *Ross.* городъ; *Eccl.* градъ...

Miejsce, miesce, miestce, *a, n., Boh.* místo, *demin.* mjstecko; *Slov.* mesto; *Sorab.* 1. miesto, město; *Sorab.* 2. město (cf. miasto *subst. et adv.*); *Carn.* mestu; *Vind.* mestse, mestu, mestouje, stant, *Croat.* mezto, meszto; *Boen.* misto, mjesto; *Rag.* mjesto, misto; *Ross.* мѣсто, мѣстечко, (cf. miasteczko); *Eccl.* мѣсто okolica...

Stygnąć stydnąć *neutr. jednł.*; *Boh.* stydnauti, stydati; *Slov.* stydnauti, stydnu; *Sorab.* 1. studnu; *Sor.* 2. stunusch; *Cro.* zimem, (zimniec, cf. ziębnąć); *Rg.* stinuti; *Bs.* stinnuti, ostinnuti, ozebsti; *Rs.* стынуть, студенѣть, студнѣться; *Ec.* студенѣю; *ob.* studzić).....

Изъ этихъ примѣровъ видно, что на первомъ мѣстѣ поставлены, какъ и слѣдуетъ, въ Польскомъ словарѣ, слова Польскія, — что при Польскихъ словахъ приведены ино-Славянскія слова не только одинаковыя, но и подобнозначащія, — что взяты при этомъ во вниманіе не только главныя Славянскія нарѣчія, но и мѣстныя, на пр. по Хорватско-Сербскому отдѣлу дано мѣсто мѣстнымъ нарѣчіямъ, Славонскому, Хорватскому, Далматинскому, Боснійскому, Рагузанскому, — что соблюдено правописаніе каждаго нарѣчія (т. е. каждаго источника, изъ котораго взято слово).

Есть и Русскій печатный трудъ этого рода, удостоенный Демидовской награды. Это — Корнесловъ Русскаго языка, сравненнаго со всѣми главнѣйшими Славянскими нарѣчіями, *Θ. Шимкевича* (Спб. 1842) *). Какъ дѣлалъ свое дѣло Шимкевичъ, можно также понять изъ примѣровъ:

Городъ, с. м. 1. стѣна, которую обносятъ церкви, монастыри и др. зданія или мѣста, ограда (слѣдуетъ мѣсто изъ памятника). — 2. временное военное укрѣпленіе (опять выписка изъ памятника). — 3. замокъ, крѣпость (опять выписка изъ памятника). — 4. подвижная военная башня, которая употреблялась при осадѣ крѣпостей (опять выписка изъ памятника). 5. заселенное мѣсто, которое состоитъ изъ общественныхъ и частныхъ домовъ, расположенныхъ улицами, и которое въ старину окружаемо было ровомъ или стѣною для защиты отъ нападенія непріятелей. — 6. самые жители, населяющіе городъ.

*) Считаю долгомъ, хотя въ нѣсколькихъ словахъ, напомнить, что сликомъ за тридцать лѣтъ до Шимкевича, подобнымъ трудомъ занимался Востоковъ, въ началѣ, до выхода словаря Линде, самъ, а потомъ при помощи этого словаря. О томъ, какъ Востоковъ обдѣлывалъ свой Этимологическій словарь, подробно сообщено мною въ Обзорѣннн научныхъ трудовъ Востокова (при Филологич. наблюденіяхъ Востокова: стр. V—XI), гдѣ представлена и выписка изъ него. Стараясь дать мѣсто видоизмѣненіямъ каждаго слова по нарѣчіямъ, Востоковъ не сообщилъ впрочемъ въ этомъ отношеніи ничего новаго въ сравненіи съ тѣмъ, что есть у Линде, и обогатилъ свой словарь болѣе словами другихъ языковъ. Главное мѣсто занимаетъ въ немъ Русскій письменный и частію народный языкъ.

= 3. *Серб.* град. *Сл.* *Кро.* *Винд.* и *Кра.* grad, *Бол.* и *Сло.* hrad, *Пол.* и *Н Луз.* grad, *В Луз.* rod; 5. *Церк.* и *Бол.* градъ, (*Сл.*) *Босн. Раг.* и *Далм.* grad, 6. (*Церк.* и *Болг.*). — §. (*Винд.*) строеніе.

Мѣсто, с. ср. 1. пространство, занимаемое или могущее быть занятымъ какимъ нибудь тѣломъ; 2. извѣстное пространство земли, которое ничѣмъ не занято; 3. стар. жилища внѣ крѣпости, предмѣстье (слѣдуетъ выписка изъ памятника), 4. страна; 5. извѣстная часть, статья въ книгѣ; 6. должность; 7. книга, свертокъ или ящикъ съ товаромъ, особенно съ чаемъ; 8. перепонка, которою покрытъ младенецъ во чревѣ матери.

= 1. *Церк.* мѣсто, *Серб.* мѣсто, место, *Кро.* meszto, *Кра.* mesto, *В Луз.* mjesto, *Н Луз.* mĕsto, *Сло.* mĕsto, *Босн.* и *Раг.* mjesto, mĭsto, *Л Рус.* мѣсто, *Винд.* me stu, *Укр.* мѣсто, *Бол.* mjsto, *Пол.* miesce, mieysce, miestce. *Бол.* място; 2. (*Л Рус.* и *Укр.*); 3. (*Пол.*). § а. (*Л Рус.* и *Укр.*) рынокъ; б. (*Серб.* *Кро.* *Винд.* *В Луз.* *Н Луз.* и *Сло.*), *Бог.* mĕsto, *Далм.* miszto, *Пол.* miasto, городъ; в. *Бол.* mjsto, деревня.

Сты́днуть, гл. неуп. (сл. и др.) замѣненъ словомъ стынуть, гл. ср. 1 мало по малу лишаться теплоты, становиться холоднымъ, 2. о жидкостяхъ: покрываться тонкимъ льдомъ; 3. о растопленномъ маслѣ и другихъ подоб. веществахъ: сгущаться — стужа.

= 1. *Сл.* stidnut', *Бол.* stydnauti, *Пол.* stagnać, stydnać, *Раг.* stinuti, *Босн.* stinnuti, *В. Луз.* studnucz, *Н. Луз.* stunnusch, *Л. Рус.* стыць; 3. *Бол.* stydati, *Серб.* стынуги се.—§. (*Пол.*) въ переносномъ смыслѣ: остывать, охлаждать, уменьшаться.

Какъ въ этихъ примѣрахъ, такъ и во всемъ трудѣ Шимкевича каждое Русское слово объяснено довольно подробно, посредствомъ отдѣленія отгѣнковъ значенія; а за тѣмъ по каждому изъ отгѣнковъ значенія приведено то же слово изъ другихъ Слав. нарѣчій, гдѣ оно съ этимъ отгѣнкомъ употребляется, и дагѣе, если есть, указаны другіе отгѣнки значенія слова съ по-

казаніемъ нарѣчій. Въ числѣ нарѣчій дано мѣсто и мѣстнымъ, болѣе чѣмъ у Линде, всегда съ соблюденіемъ правописанія (по источникамъ). Подобнозначущихъ словъ нѣтъ.

Выгодная сторона плана, котораго держался Шимкевичъ, для насъ Русскихъ очевидна: намъ Русскимъ справляться относительно другихъ Славянскихъ нарѣчій, конечно, всего легче въ такомъ словарѣ, гдѣ первое мѣсто дано Русскому языку; но эту выгоду можно сохранить и при другомъ планѣ: стоитъ только къ словарю приложить указатель Русскихъ словъ. Не-выгодная сторона плана, принятаго Шимкевичемъ, гораздо важнѣе: въ его Русскомъ корнесловѣ дано мѣсто объясненіямъ только словъ Русскаго языка, и не могло быть иначе; въ словарь всѣхъ Славянскихъ нарѣчій должно быть въ такой же мѣрѣ дано мѣсто словамъ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій, слѣдовательно очень многимъ такимъ, которыя и теперь не существуютъ въ Русскомъ и въ прежнее время, на сколько можно прослѣдить по памятникамъ, не были въ употребленіи. Сказанное здѣсь о Русскомъ словарѣ Шимкевича одинаково относится и къ Польскому словарю Линде, въ которомъ въ добавокъ принято, какъ и должно было быть, обыкновенное Польское правописаніе, затемняющее искусственнымъ сочетаніемъ согласныхъ буквъ естественную звучность языка. Общій Славянскій словарь долженъ быть одинаково удобенъ для всѣхъ Славянъ, а не для какого бы ни было одного Славянскаго народа. Этого же могутъ всего скорѣе пожелать и тѣ Славяне, которые не могутъ надѣяться имѣть такой словарь для своего языка.

Какъ же сдѣлать, что бы въ обще-Славянскомъ словарѣ могли найти себѣ законное мѣсто всѣ слова всѣхъ Славянскихъ нарѣчій? Мнѣ кажется, сдѣлать это не очень трудно, при условіи, что къ словарю должны быть приложены указатели по нарѣчіямъ.

Каждому, хоть нѣсколько понимающему Славянскія нарѣчія и хоть нѣсколько вникнувшему въ черты ихъ отличія, должно быть очевидно, что очень значительная, главная часть ихъ состава принадлежитъ всѣмъ имъ сообща, а менѣе значительная многимъ или нѣсколькимъ, и что все это является въ каждомъ изъ нихъ въ особенномъ образѣ соотвѣтственно съ особенными

требованиями его звучности. Въ слѣдствіе этихъ требованій слово Рус. дѣнь, Чеш. ден, Поль. дзень, С Луж. джень, Серб. дан, должно быть въ Стар. Слав. днь; слово Рус. молоко, Чеш. мліко, Поль. млѣко, С Луж. млѣко, Серб. мліко, млеко, мліеко, въ Ст. Слав. должно быть млѣко; слово Рус. дубъ, Чеш. дуб. Поль. даб, Хорт. доб, Срб. дуб, Болг. даб, въ Ст. Слав. должно быть джбъ; слово Рус. рядъ, Чеш. рад, Поль. рад, Хорут. и Серб. ред, должно быть въ Ст. Слав. радъ, и т. д. Правильность взаимнаго соотношенія Славянскихъ нарѣчій, въ отношеніи къ выговору, такова, что въ большей части случаевъ, владѣя навыкомъ вникать въ особенныя требованія звучности Славянскихъ нарѣчій, всякій, знакомый съ требованіями двухъ трехъ изъ нихъ, пойметъ все написанное на каждомъ другомъ тѣмъ легче, чѣмъ менѣе въ этомъ написанномъ будетъ словъ не-Славянскихъ и чѣмъ менѣе затруднено будетъ чтеніе правописаніемъ. Онъ не только пойметъ все написанное, но будетъ въ состояніи и передѣлывать слова изъ выговора одного нарѣчія по выговору другаго—такъ же, какъ владѣющій навыкомъ отличать музыкальные тоны и знающій ихъ соотношеніе передѣлываетъ музыкальную фразу съ одного тона на другой. Овладѣть этимъ навыкомъ сознательно всего удобнѣе при помощи древняго Церковно-Славянскаго языка, въ памятникахъ котораго сохранилось коренное достояніе состава Славянскихъ нарѣчій вообще въ очень стройномъ видѣ въ отношеніи къ звучности, болѣе всѣхъ другихъ сближающемъ одни съ другими всѣ нарѣчія Славянскія и, вѣроятно, болѣе всѣхъ другихъ приближающемся къ первообразу. Правильность строя древняго Церковно-Славянскаго языка такова, что тотъ, кто знаетъ дѣло, на ладъ его легче, чѣмъ на ладъ всякаго другаго нарѣчія, можетъ передѣлать любое Славянское слово. вмѣстѣ съ тѣмъ и въ отношеніи къ составу можно его считать самымъ богатымъ изъ нарѣчій (разумеется, въ отношеніи къ той части состава, которую можно назвать обще-Славянскимъ достояніемъ). Такимъ образомъ при его помощи есть возможность имѣть чуть не всякое Славянское слово въ его древнемъ видѣ. Въ этомъ то древнемъ Славянскомъ видѣ и должны бы быть, по моему мнѣнію, взяты слова для общаго Славянскаго словаря, какъ пере-

довья, заголовочныя. Къ нимъ должны бы быть прибавляемы всѣ сравненія и объясненія, какія могутъ быть допущены въ словарь; на нихъ должны бы быть сдѣланы и ссылки въ указателяхъ. Само собою разумѣется, что въ ихъ написаніи строго и послѣдовательно должно быть выдержано правописание этого древняго Славянскаго языка, безъ смѣшенія его съ частными требованіями звучности древне-Болгарской, древне-Сербской, древне-Русской. Къ числу такихъ частныхъ требованій слѣдуетъ, мнѣ кажется, отнести и вставку *д* между *з* и *р* (раздрѣшити *ви*. разрѣшити), и опущеніе *з* и *с* передъ святищами (расѣяти *ви*. расѣяти) и т. п. Къ тому запасу словъ, который можетъ быть извлеченъ изъ памятниковъ древне-Славянскихъ, добавить изъ другихъ нарѣчій пришлось бы, думаю, сравнительно не очень много, если только не включать въ словарь словъ вновь выдуманныхъ или недавно занятыхъ изъ чужихъ языковъ. И эти слова, не найденныя въ древне-Славянскихъ памятникахъ, слѣдовало бы, мнѣ кажется, представить въ формѣ древне-Славянской, только отличя ихъ какимъ нибудь особымъ знакомъ (напр. скобками).

Въ слѣдъ за этимъ главнымъ видомъ cadaго слова должно бы, по моему мнѣнію, слѣдовать его грамматическое объясненіе на сколько оно нужно, и различные его выговоры по нарѣчіямъ, а затѣмъ его значенія съ отмѣткою, въ какихъ нарѣчіяхъ оно употребляется въ каждомъ изъ значеній. Было бы желательно видѣть и его синонимы по нарѣчіямъ, въ томъ родѣ, какъ это сдѣлалъ Линде. Держаться ли примѣра Линде въ отношеніи къ опредѣленіямъ словъ, т. е. быть ли сколько можно болѣе скупымъ на объясненія, это другое дѣло. Думаю, что лучше бы слѣдовать въ этомъ примѣру Шимкевича—по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ тѣмъ словамъ, которыхъ значеніе не общеизвѣстно.

Какія же нарѣчія и въ какомъ порядкѣ должны быть бы допущены въ общій Славянскій словарь? На этотъ вопросъ едва ли можно отвѣчать иначе, какъ—всѣ, на сколько возможно всѣ. Отвѣтъ этотъ я понимаю такъ:—

Издавна выдѣлились одно отъ другаго особенными чертами нарѣчія Болгарское, Сербское съ Хорватскимъ, Словинское-Хорутанское, Словенское съ Чешскимъ, Сербо-Лу-

жидкое, Балтійско-Славянскія, Польское, Русское. Каждое изъ нихъ имѣетъ право на свое мѣсто въ общемъ Славянскомъ словарѣ. Изъ того, что извѣстно, нельзя не вывести заключенія, что каждое нарѣчіе повременно замѣнялось не только въ строѣ, но и въ составѣ, что въ каждомъ нѣкоторыхъ слова выходили изъ употребленія и замѣнялись новыми, нѣкоторыя перемѣняли значеніе, и очень многія измѣнились въ разговорѣ. Ограничиться въ словарѣ только новымъ было бы такъ же не хорошо, какъ не хорошо въ сравнительной грамматикѣ Слав. нарѣчій имѣть въ виду только новыя явленія строя языка, безъ указаній и объясненій, взятыхъ изъ языка древняго. Правда, что не всѣ Славянскія нарѣчія извѣстны въ древнемъ видѣ; но все-таки данныя изъ древняго времени есть на лицо о многихъ изъ нихъ, а о нѣкоторыхъ (изъ Балтійско-Славянскихъ) только и есть, что древнія данныя. Этимъ древнимъ даннымъ непременно должно быть дано мѣсто въ обще-Славянскомъ словарѣ, если только домогаться, чтобы словарь имѣлъ достоинство научное. Съ другой стороны, едва ли возможно ограничиться ссылками на однѣ главныя нарѣчія—и въ слѣдствіе этого имѣть поводъ остаться въ кругѣ того, что возшло въ общіе литературные словари того или другаго нарѣчія, не обращая вниманія на богатство мѣстныхъ нарѣчій. Даже и изъ того, что издано по мѣстнымъ нарѣчіямъ, Великорусскому и Мало-русскому, Кашубскому, Силезскому, Полабскому, Словенскимъ, Словинскимъ, Хорватскимъ и Сербскимъ, можно видѣть, какія сокровища языка таятся въ разныхъ частяхъ Славянскихъ народовъ, и какъ это таящееся важно для основательнаго сравненія Славянскихъ нарѣчій въ отношеніи къ ихъ составу, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ отношеніи къ ихъ строю и къ ихъ судьбамъ. Мнѣ бы казалось, что въ словарѣ должно быть указано слово съ общею ссылкой на нарѣчіе (Русское, Польское, Сербское— и т. д.) только тогда, когда оно есть общая собственность народа, (хотя бы и не всѣхъ сословій); а если оно составляетъ частную принадлежность того или другаго мѣстнаго нарѣчія, то въ ссылкѣ должно быть указано это мѣстное нарѣчіе.

Нельзя оставить въ сторонѣ еще одного важнаго вопроса:—
Всѣ ли производныя слова безъ исключенія должны бы быть вно-

смы въ словарь или не всё, и если не всё, то какія можно исключить? Можно, вѣроятно, исключить всё тѣ производныя, которыхъ значеніе само собою понимается всякимъ, кто знаетъ значеніе его кореннаго созвучія, каковы, на пр., большая часть производныхъ глаголовъ, отглагольныя существительныя и прилагательныя, причастія, такъ наз. уменьшительныя и увеличительныя и т. д. Если же производныя имѣютъ особый смыслъ, какъ на пр. найти, внимать, поддѣлать, пріобрѣсти, завести (о часахъ), занимать (что у кого и кого чѣмъ), походить (на что или на кого), имѣнье, питье, хоженный, вопіющій, суженый, пошлый, ложечка, бумажка (ассигнація), ушко (чашки и т. п.), образина, чудище, и т. д., то имъ слѣдуетъ быть въ словарѣ.

Въ отношеніи къ расположенію этихъ словъ можно почти съ одинаковою выгодною держаться одного изъ двухъ различныхъ правилъ: или ставить производныя подъ первообразными, или отдѣльно на своемъ мѣстѣ по алфавиту. Если бы впрочемъ и найдено было болѣе выгоднымъ ставить отдѣльно, то не иначе, какъ съ указаніями: при производномъ на коренное и при коренномъ на всё производныя, съ краткимъ обозначеніемъ смысла каждаго изъ нихъ, но безъ приложенія выговоровъ по нарѣчіямъ.

Остается еще сказать о томъ, въ какомъ видѣ должны быть записаны слова изъ разныхъ нарѣчій въ отношеніи къ правописанію. Всего бы естественнѣе принять для каждаго нарѣчія его собственное правописаніе; но легкое въ общемъ правилѣ нерѣдко становится труднымъ въ примѣненіи. Положимъ, что должно и можно примѣнить это правило въ отношеніи къ Русскому (общему), Польскому, Чешскому, даже Сербскому (по системѣ Караджича, нѣсколько улучшенной), даже и по тѣмъ нарѣчіямъ, для коихъ принято новое аналогическое правописаніе, хотя и это естественное «должно и можно» скроетъ отъ вниманія филолога многія особенности звучности нарѣчій; но какое же правописаніе принять для Болгарскаго, Малорусскаго, Бѣлорусскаго, Кашубскаго, Силезскаго, Полабскаго и нѣкоторыхъ другихъ мѣстныхъ нарѣчій, для которыхъ еще не было устроено доселѣ одною всѣми принятое правописаніе? уже ли вносить въ словарь напр. Полабскія слова въ тѣхъ раз-

ныхъ видахъ, какъ ихъ записали люди, незнавшіе по-Славянски и тугоухіе, или слова Болгарскія въ тѣхъ разныхъ видахъ, какъ писали или пишутъ ихъ Болгарскіе книжники, каждый по своему? Для филолога важны не невольныя и вольныя ошибки написанія словъ, а ихъ произношеніе: иначе для чего и заносить въ словарь замѣтки о словѣ по разнымъ нарѣчіямъ; а если эти замѣтки о произношеніи одного и того же слова въ разныхъ нарѣчіяхъ важны, то нельзя не желать, чтобы написаніе слова давало хоть нѣсколько ясное понятіе о его произношеніи: можно слѣдовательно каждое правописаніе считать тѣмъ менѣе удовлетворительнымъ, чѣмъ болѣе оно скрываетъ особенности выговора. Не смѣя рѣшить окончательно, я все-таки позволю себѣ въ видѣ вопроса сказать: не лучше ли было бы заносить въ словарь всѣ слова изъ новыхъ нарѣчій и изъ тѣхъ древнихъ, для которыхъ употреблялась Латинская азбука, однимъ и тѣмъ же правописаніемъ, выражающимъ выговоръ; а въ указателяхъ держаться для каждаго нарѣчія его обычнаго правописанія, и за отсутствіемъ обычнаго принять то, которое наиболѣе согласно съ его историческимъ развитіемъ?

Не неумѣстно теперь сказать о предпріятіи, слишкомъ за 15 лѣтъ передъ этимъ затѣянномъ въ Чешской литературѣ и не оконченномъ, сколько мнѣ извѣстно, не по недостатку усердія составителя, а по отсутствію денежныхъ средствъ. Это — *Slowník Vseslovanský s přídatnými vyznamy Německými* Иосифа Франты-Шумавскаго (Прага 1852), котораго вышло только начало (стр. 1—128). Не слѣдовало ли бы прежде всего постараться, чтобы этотъ словарь былъ оконченъ? Въ этомъ словарѣ принято за правило каждому Славянскому слову, какимъ бы нарѣчіемъ оно ни принадлежало, дать мѣсто по алфавиту, и для этого придумана обще-Славянская азбука, составленная изъ буквъ латинскихъ и кирилловскихъ — такъ, что ни для одного звука не употреблено сложнаго знака, за исключеніемъ выраженія мягкихъ согласныхъ посредствомъ ѣ. Сочинитель старался не упустить ничего важнаго, и оставилъ по себѣ, какъ я слышалъ, большой запасъ матеріяла и даже родственниковъ и друзей, готовыхъ продолжать начатое имъ дѣло.

II.

Выше сказалъ я, что значительный запасъ данныхъ для такого словаря можно считать собраннымъ, находящимся въ рукахъ ученыхъ, занимающихся изслѣдованіями, только не въ однѣхъ рукахъ. Я имѣлъ въ виду достояніе частное, имѣлъ въ виду собранія Русскихъ труженниковъ науки, занимавшихся и занимающихся Славянскими нарѣчіями, которые изъѣздили всѣ Славянскія земли, вездѣ занимались изученіемъ нарѣчій по памятникамъ древности и по говорамъ живой рѣчи, и дѣйствительно владѣютъ обширными запасами данныхъ для обще-Славянскаго словаря, если не каждый отдѣльно, то всѣ вмѣстѣ. Во все не то можно и должно сказать, имѣя въ виду достояніе общее, печатное, словари Славянскихъ нарѣчій, доселѣ изданные. Правда, словарей много, но въ числѣ ихъ очень немного такихъ, которые могли бы удовлетворить требованіямъ составителя обще-Славянскаго словаря. Чтобы это доказать, представляю краткій переборъ словарей по Славянскимъ нарѣчіямъ.

а) по нарѣчію старославянскому.

Въ Русской литературѣ есть произведеніе, которое по добросовѣстности исполненія должно считаться вездѣ образцовымъ: это Словарь Церковно-Славянскаго языка А. Х. Востокова (2 тома, Спб. 1858—1861: въ 4-у 550 л.) Разсматривавшіе его знаютъ, какъ онъ богатъ данными, которые, до его изданія, были въ числѣ неизвѣстныхъ; а слича съ подлинными рукописями, которыми Востоковъ пользовался, всякій долженъ будетъ признаться, что всему, что приведено Востоковымъ, должно довѣрять безусловно (разумѣется за исключеніемъ опечатокъ). Нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не вспомнить съ признательностью и новаго труда проф. Миклошича *Lexicon Paleoslovenico-Graeco-Latinum* (Vindob. 1862—1865 въ 8-д. 1171 стр.), въ которомъ есть также довольно много данныхъ, небывшихъ до него извѣстными большинству изслѣдователей.

Имѣя въ рукахъ два эти словаря, можетъ ли однако составитель обще-Славянскаго словаря быть при увѣренности, что

по Старо-Славянскому нарѣчію онъ обезпеченъ? Едва ли. Словарь Востокова очень неполонъ: это доказываютъ между прочимъ вноски, сдѣланныя Востоковымъ изъ перваго изданія словаря Миклошича (*Lexicon linguae Slovenicae dialecti veteris*. Vindb. 1850) и тѣ дополненія, которыя были изданы къ нему въ Матеріалахъ для словаря, печатавшихся при Извѣстіяхъ Академіи. Новый словарь Миклошича гораздо полнѣе; но во-1-хъ, въ немъ не все достовѣрно, такъ какъ Миклошичъ позволялъ себѣ переводы словъ по догадкѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ многія изъ нихъ заносилъ только тѣмъ правописаніемъ, которое ему казалось правильнымъ, и во-2-хъ, многія слова извлечены не изъ памятниковъ и не изъ словаря Востокова, а изъ словарей прежняго времени—между прочимъ изъ Словаря Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, въ томъ числѣ и такія слова, которыя въ древнемъ Славянскомъ едва ли и были. Нельзя конечно не быть благодарнымъ Миклошичу за его трудъ; но нельзя однако и довольствоваться имъ тому, кто задумалъ работать надъ обще-Славянскимъ словаремъ не кое-какъ. Къ сказанному нелишнимъ считаю прибавить, что въ обоихъ словаряхъ смѣшанно помѣщены слова не только древнія Болгарскія, Сербскія, но и Русскія: это выгодно въ практическомъ отношеніи, но на столько же невыгодно въ отношеніи научномъ, особенно же для составленія обще-Славянскаго словаря.

Имѣя въ виду такое дѣло, надобно имѣть подъ руками возможно-полный подборъ словъ чисто Старо-Славянскихъ, извлеченныхъ исключительно изъ памятниковъ Старо-Славянскихъ древнихъ, не смѣшанно съ тѣми словами, которыя употреблены въ памятникахъ, сохраняющихъ труды писателей и переводчиковъ Болгарскихъ, Сербскихъ и Русскихъ. Если составителемъ обще-Славянскаго словаря будетъ пренебрежено это условіе, то въ Старо-Славянскомъ нарѣчій скроются и смѣшаются нарѣчія: Болгарское, Сербское и Русское. А исполнено оно пока быть не можетъ, потому что подбора словъ чисто Старо-Славянскихъ въ печати еще нѣтъ, и пока его нѣтъ, составитель обще-Славянскаго словаря остается бѣднякомъ, достойнымъ состраданія.

Не выражаю ли я однако мысли, слишкомъ идеальной, неудобноисполнимой? Понятна ли даже она и достойна ли даже на-

зваться мыслию? Не къ стати было бы отстранить эти вопросы, а отрицать ихъ, еще менѣе къ стати было бы оставить ихъ безъ объясненія.

Всѣ мы одинаково называемъ Старо-Славянскимъ нарѣчіемъ то, которое было употреблено братьями-первоучителями Константинѣмъ философомъ и Меѳодіемъ и ихъ учениками въ IX вѣкѣ, которое и сохранилось въ ихъ трудахъ — по древнѣйшимъ спискамъ. Что оно было понятно въ то отдаленное время всѣмъ Славянамъ, что всѣми ими могло быть принято менѣе или болѣе за свое, это понять нетрудно; но также легко допустить, что мѣстныя нарѣчія должны были отличаться одни отъ другихъ частію употребленіемъ звуковъ и строемъ, частію составомъ. Что такъ дѣйствительно и было, легко видѣть изъ сличенія памятниковъ, писанныхъ въ разныхъ краяхъ въ одно и тоже время или около этого. Особенно важно при настоящемъ положеніи науки сличеніе списковъ памятниковъ, писанныхъ Болгарами, со списками не Болгарскаго письма; важно потому, что нѣкоторыми уравнивается съ чистымъ Старо-Славянскимъ нарѣчіемъ древнее Болгарское нарѣчіе. Другими не менѣе почтенными тружениками науки смѣшиваются нарѣчія Старо-Славянское съ древнимъ Русскимъ. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что значительная часть учениковъ Константина философа и Меѳодія, по кончинѣ послѣдняго нашли себѣ приютъ въ Болгаріи и тамъ продолжали трудъ своихъ учителей, что въ Болгаріи вмѣстѣ съ ихъ учениками, каковы были Климентъ и Константинъ, трудиться стали и не ученики ихъ, а подражатели такіе, какъ Іоаннъ экзархъ, Григорій пресвитеръ и другіе, по имени неизвѣстные. Но не подлежитъ ли сомнѣнію, что трудясь въ Болгаріи, продолжатели подвига братьевъ-первоучителей и ихъ послѣдователи остались совершенно вѣрными тому языку, который употребляли братья-первоучители? Не могли ли они, не должны ли были они волей и неволей употреблять слова и выраженія, ходячія въ Болгаріи, не спрашивая себя, употребили ли бы ихъ или нѣтъ братья-первоучители? Не могли ли они, не должны ли были они идти въ этомъ отношеніи тою же дорогой, какой шли наши Русскіе древніе писатели, которые тѣмъ болѣе забывали требованія чистаго Старо-

Славянскаго нарѣчія, чѣмъ проще писали? А если такъ, то изслѣдователь древняго Славянскаго языка не можетъ не потребовать отъ себя выдѣленія того, что долженъ онъ признать Старо-Славянскимъ, отъ того, что такимъ признать не можетъ, и что—по крайней мѣрѣ до новыхъ открытій—долженъ считать древнимъ Болгарскимъ или древнимъ Русскимъ. Это выдѣленіе важно и въ литературномъ отношеніи, и не менѣе также въ отношеніи археологическомъ. Подборъ словъ въ языкѣ Кирилла и Меодія и ихъ учениковъ могъ отличатся отъ подбора словъ, допущеннаго ихъ продолжателями въ Болгаріи и на Руси, не только по словамъ общежитейскимъ, но также и по словамъ чисто-литературнымъ или книжнымъ. Вниманіе къ подбору словъ особенно важно, когда надобно хотъ приблизительно опредѣлить, независимо отъ правописанія, время и мѣсто первоначальнаго написанія памятника. Такъ на пр. извѣстно, что Константинъ философъ привезъ въ Римъ мощи св. Климента, имъ открытыя, а въ Макарьевскихъ четіяхъ-минеехъ подь 23 января помѣщено «Слово на принесеніе моще» пресла^{на}го Климента, истори^{скоу}скоу имоуще бесѣдоу јако Х^{воу}помощію въ 5 тьисѣща. т. и .Ѣ. и ѿ лѣ̄ (6469=861 г.) изыска^{ши} его любе^{но} и вѣрно, јако изо инѣ^ъ бо в Понтѣ восіа»,—и въ этомъ словѣ сочинитель объ обрѣтеніи мощей говоритъ все отъ своего времени какъ участникъ: «идох^ъ же до блженнаго ѡтока; съ архіереемъ идох^ъ»; пѣніе же кондачское пѣти повелѣх^ъ, поставихомъ ракоу тоу» и т. д. Невольно является вопросъ: не самого ли это Константина философа слово? Какъ же это рѣшить, если не при помощи знанія подбора словъ, которымъ пользовался Константинъ философъ. Или вотъ еще припоминаніе для примѣра. Въ нѣсколькихъ спискахъ, между прочимъ и какъ предисловіе передъ евангеліемъ, сохранилось «блаженнаго ѡчителя нашего Константина философа слово, начинающееся такъ: «Прогласть ксть стго еулія јако же пррци прорекли сѣтъ прѣжде. Хъ гра^{ть} ѡзыки събрати. рѣша бо они. слѣпи прозратъ. глосени ѡслышатъ слово ѡбквннокъ?» Въ самомъ же началѣ его читаемъ: «тѣмъ же ѡслышите Словѣни вси. даръ бо съ Ѡ Б^а данъ ксть. даръ бжии десныа части ко... се ксть даръ. Матеев. Марко. Лоука и Іванъ.... Слышите Словѣньскыи народъ

всь. слышите. слово отъ Б^а прииде..... тоуждимъ языкъмъ слышаще слово ако мѣдна звона гласъ слышите.» Какъ не спросить себя: Не слово ли это самого Константина философа первоучителя Славянскаго, или же какого другаго Константина, случайно названнаго философомъ? И какъ рѣшить этотъ вопросъ безъ помощи знанія языка Константина философа? Или еще. Есть два рода списковъ книги евангельскихъ чтеній, изъ которыхъ въ однихъ часто употребляется, вмѣстѣ съ нѣкоторыми особенными словами, прошедшее простое краткой формы (идомъ=идомомъ и т. п.), а въ другихъ ни этой формы -прошедшаго, ни тѣхъ особенныхъ словъ нѣтъ: въ какихъ же изъ этихъ двухъ родовъ списковъ должно преимущественно искать первообраза перевода книги евангельскихъ чтеній? Или же еще. Въ одномъ изъ сборниковъ XII вѣка есть слово, въ которомъ помѣщено такое описаніе богача, который «богато на земли живаше въ багърѣ и въ паволоцѣ хожаше»: «Кони нго тоучьни. иноходи. а(кы) ликъствоующе. златыми тварьмі оукрашени. седьла нго позлащена. раби его предитекоуще мнози. въ брачинѣ. и въ гривьнахъ златахъ. а друзи и по задѣ въ монистѣхъ и въ оброчихъ. и отъ иноудь рещи въ велицѣ славѣ нза. на обѣдѣ же слоужьба бѣ многа. съсоудя златъмъ съковани и сребромъ. брашно много и различно. тетера. гоуси. жеравие. рабі. голоуби. коури. залаци. клени. вепреве. дичина. чамъри. търтове. печени. крѣпаниа. шемлизи. пирове. пѣтъкы. множество сокачни. работаюче. и дѣлающе съ потъмъ. и мнози текоуще. и на пѣрстѣхъ блюда носаше. ини же махающе съ болэнию. чашѣ сребръны великыа позлащены. коубци и котьли. питикъ же многок. медъ и квасъ. вино. медъ чистыи. пѣпъраныи. пития обнощънаа. съ гоусльми и свирѣльми. веселикъ многок. ласкавци. шѣпилкъве. праздыно-словьци. смѣхословьци. пласаниа. мързости. вѣплеве. пѣсни. готовать же нмоу и шдръ настъланъ перинъ паволочитыхъ. възлежащю же нмоу. и не могоущю оусвоути друзи нмоу нозѣ гладать. ини по ладвыамъ тѣшатъ нго. ини по плечема чишють. и ини гоудоуть. и ини бають нмоу. и кощюнатъ.» Ужели языкъ этого слова позволительно назвать просто Старо-Славянскимъ, не позаботясь опредѣлить, какая именно страна наложила на

него свою особенную печать: не Русская ли это земля, издавна любившая покушать въ сласть, или не Македонія ли, на примѣръ, земля богатой Солуни, сосѣдки Византійскаго поморья, или же не Болгарія ли, въ которую сильно проникала пышность Цареградская, или же одинъ изъ Сербскихъ краевъ, или ужъ не Моравія ли, подчиненная Нѣмецкому вліянію, по которому могли зайти къ Славянамъ съ шпілями и шемлиги, и торты, въ словѣ упоминаемые? Къ стати приведу тоже мѣсто этого слова изъ другого сборника тоже XII вѣка, гдѣ кое что опущено и кое что новое вставлено: «Тѣ богатѣи на земли живаше. и въ багрѣрѣ хожааше кони его *бѣм* бѣша. златѣмъ оукрашени. сѣдѣла нго позлащена. раби нго предѣтекоуще мнози. въ брачинѣ и въ гривнахъ златахъ. а друзии съ зада оброчни и мониста носаше. и отъ иноудь рещи въ велицѣ славѣ излаза. на обѣдѣ же нго слоужьба бѣ многа. злата и срѣбрьна. вино много. тетера гоуси жеравик. и раби голоуби коури заплци и клеви. множество сокачни работающе и дѣлающе съ потѣмь. ниини мѣнози текоуще и на пѣрстѣхъ блюда носаше. ниини же махающе съ болзению. ниини же срѣбрьныи оумѣвальница дѣржаще. ниини же оукропѣница дѣмоуще ниини стѣкланица съ виномъ носаше. и ти вси троужаахоуса тѣщащеса ндинного богатааго чрѣво насытити. готоваще нмоу и одрѣ слоновъ съ прѣтѣканими понавами свильными макѣками. възлежашю же нмоу и не могѣщю оусъноути. друзии нозѣ нмоу гладать. ниини по ладвиамъ тѣшати нго. ниини бакотъ нмоу. ниини гоудоутъ нмоу». Случайно ли явились разночтенія въ этихъ двухъ спискахъ или не случайно? Не обрисовываются ли въ нихъ обычай двухъ краевъ? Не литераторамъ и археологамъ рѣшить это и подобные вопросы безъ помощи филологин, а филологамъ, понимающимъ нужды литературы и археологин. Какъ же они рѣшатъ, если начнутъ тѣмъ, что смѣшаютъ всѣ древнія Славянскія нарѣчія въ одно?

И какъ воспользуется этою смѣсью составитель обще-Славянскаго словаря, если захочетъ подумать, что къ его труду будутъ обращаться всѣ изслѣдователи, литераторы, археологи такъ же какъ и языкословы? Каждое сколько нибудь задачное слово поставитъ его въ тупикъ: точно ли оно Старо-Славянское,

не Болгарское ли, не Русское ли, не Сербское ли? И затѣмъ онъ и самому себѣ и другимъ можетъ показаться бѣднякомъ, достойнымъ состраданія, въ родѣ того богача, у котораго куча разныхъ бумажныхъ денегъ, и нѣтъ знанія, какія гдѣ и какъ идутъ.

Отдѣльнаго словаря чисто Старо-Славянскаго нарѣчія нѣтъ въ печати, слѣдовательно нѣтъ для составителя обще-Славянскаго словаря пособія самаго важнаго. Онъ долженъ самъ выработать это пособіе по памятникамъ, критически, или ждать, пока кто другой не издастъ такого, для него необходимаго труда.

Но положимъ, можно обойтись и безъ этого, довольно ли полонъ запасъ словъ, взятыхъ изъ письменныхъ памятниковъ Церковно-Славянскихъ, чтобы имъ можно было довольствоваться при составленіи обще-Славянскаго словаря? Нѣтъ, вовсе неполонъ, неполонъ даже въ отношеніи къ тѣмъ словамъ, которыя должны быть извлечены изъ перевода библіи, не только въ отношеніи къ словамъ изъ житій святыхъ, хроникъ, кормчихъ, пчель, твореній отцевъ церкви, служебниковъ и другихъ церковныхъ книгъ. Что бы доказать это наглядно, считаю не лишнимъ вспомнить о томъ какъ составленъ Словарь Востокова и Миклошича. Читая памятники, Востоковъ обращалъ вниманіе почти исключительно на слова болѣе замѣчательныя, необыкновенныя, рѣдкія, и опускалъ изъ виду слова не требовавшія объясненія: вотъ отъ чего для дополненія его онъ счелъ нужнымъ воспользоваться словаремъ Миклошича, который выбиралъ множество словъ изъ Русскихъ словарей, Алексѣева и Академическаго. Съ своей стороны Миклошичъ, въ новомъ изданіи своего Словаря, воспользовавшись Словаремъ Востокова, не могъ изъ древнихъ памятниковъ, которыми пользовался Востоковъ, взять ничего кромѣ того, что есть у Востокова. Кругомъ только замѣчательныхъ словъ ограничивались въ своихъ наблюденіяхъ и ученые составители Описанія рукописей Синодальной библіотеки, изъ котораго Миклошичъ почерпнулъ значительную долю своего словарнаго запаса, а потому и изъ этихъ памятниковъ въ словарь Миклошича есть только кое что. Могъ онъ воспользоваться только четырьмя книгами этого Описанія; а слѣдовательно есть у него слова, отмѣченныя только въ

этихъ книгахъ. За четвертой книгой выдутъ по крайней мѣрѣ еще четыре, и довольно сказать, что тамъ будутъ богослужбныя книги и кормчія, чтобы представить, сколько явится тамъ новаго для дополненія печатнаго запаса.

Б) ПО НАРѢЧІЮ БОЛГАРСКОМУ ДРЕВНЕМУ И НОВОМУ.

Матеріалъ для словаря древняго Болгарскаго нарѣчія, матеріалъ богатый, только не-отдѣленный, лежитъ въ словаряхъ, о которыхъ выше было упомянуто. Чтобы его отдѣлить, надобно снова трудиться. Надобно выдѣлить прежде изъ древнихъ памятниковъ чисто Болгарскіе, и потомъ изъ нихъ составить словарь. Можетъ быть это у кого нибудь уже и сдѣлано или начато, а можетъ быть и ни у кого не подвинуть этотъ трудъ на столько, что можно бы было надѣяться на скорый выходъ его въ свѣтъ. Составителю обще-Славянскаго Словаря и этотъ трудъ придется взять на себя.

По новому Болгарскому нарѣчію окончательно не сдѣлано ничего сколько нибудь удовлетворительнаго. Самый важный матеріалъ находится въ книгѣ П. Безсонова «Болгарскія пѣсни» (М. 1855), при которой есть указатель словъ Болгарскихъ, въ самой книгѣ изъясняемыхъ; но такихъ словъ въ указателѣ отмѣчено менѣе 2000. Есть словарики при собраніяхъ Болгарскихъ пѣсенъ Верковича (Бѣлградъ 1860), и братьевъ Милановичей (Загребъ. 1861), въ книгѣ Памятниковъ народнаго быта Болгаръ (М. 1861) и другихъ; но въ этихъ словарикахъ помѣщены слова менѣе понятныя, а не всѣ. Словарикъ при грамматикѣ братьевъ Цанковыхъ, *Grammatik der Bulgarischen Sprache* (Вѣна. 1852), не таковъ, но все-таки очень бѣденъ содержаніемъ: въ немъ съ небольшимъ 5000 словъ, въ числѣ которыхъ большая часть производныхъ и сложныхъ. Подъ моею редакціей началось было изданіе значительнаго труда г. Герова въ Матеріалахъ, издававшихся при Извѣстіяхъ 2-го Отдѣленія Академіи (111: 177—240, 273—304, 369—400); но къ сожалѣнію остановилось на началѣ. Приготовленъ вполнѣ ручной словарь Болгарскій съ Нѣмецкимъ переводомъ однимъ изъ Болгаръ, получившимъ образованіе въ Германіи; но

изданіе его отъ чего то замедлилось. Рукописные матеріалы для словаря новаго Болгарскаго нарѣчія сколько знаю, очень велики, и накопляться стали издавна. Если бы можно было собрать ихъ, то навѣрно вышелъ бы словарь довольно удовлетворительный. Сужу по моему собранію, какъ по одной изъ долей. Во всякомъ случаѣ, пока удовлетворительный словарь новаго Болгарскаго нарѣчія не будетъ изданъ, о составленіи Славянскаго словаря по всѣмъ нарѣчіямъ думать нельзя.

в) по нарѣчіямъ сербскому и хорватскому древнему и новому.

Эти два нарѣчія, и очень близко сродныя одно съ другимъ и очень отличныя по нѣкоторымъ важнымъ долямъ состава, могутъ, кажется мнѣ, заставить задуматься любого изслѣдователя. То, что сдѣлано по этимъ нарѣчіямъ въ отношеніи словарномъ, большею частію можетъ только запутать изслѣдователя, а не облегчить его думу.

По древнему Сербскому есть теперь трудъ, достойный полной признательности: это Ю. Даничича «Рѣчникъ изъ книжевнихъ старина Српскихъ» (Бѣлградъ 1863. Три тома въ м. 8—у: 1638 стр.) Нельзя его назвать словаремъ полнымъ, но нельзя не назвать богатымъ сборникомъ словъ, сдѣланнымъ съ Востоковскою добросовѣстностью. Изъ всѣхъ доселѣ изданныхъ словарей по древнимъ нарѣчіямъ Славянскимъ это самый лучший.

Можно было бы желать и ожидать такого же словаря по памятникамъ Хорватскимъ, которыхъ еще болѣе, чѣмъ Сербскихъ; но такого нѣтъ—и охотникамъ взяться за дѣло поставлена, мнѣ кажется, такая преграда, которую одолѣть не легко: я разумѣю изданіе высокоуважаемаго Кукулевича Сакцинскаго, издающаго Monumenta historica Slavorum meridionalium, и въ первомъ томѣ своего сборника помѣстившаго Acta Croatica Listine Hrvatzke (Загребъ, 1863), а въ слѣдующихъ затѣмъ томахъ готворящагося издать Pisce Scriptores и Zakone Leges,—конечно, такъ же, какъ изданъ первый томъ. Въ первомъ томѣ напечатано слишкомъ триста грамотъ и записей—почти всѣ глаголицею. Очень можно уважать глаголицу, считать драго-

цѣнностью всякій листокъ древняго глаголическаго письма, и все-таки читать книгу, напечатанную глаголицей, съ крайнимъ затрудненіемъ. Позволяю себѣ думать, что едва ли гдѣ въ мірѣ можно найти человѣка, думающаго совершенно иначе и не сочувствующаго чѣмъ то въ родѣ наказанія для себя обязанность извлекать данныя для грамматики и словаря изъ книги глаголической.

Положивъ разъ навсегда, что древніе памятники Сербо-Хорватскаго отдѣла, писанные кириллицей, суть Сербскіе, а писанные глаголицей и латиницей суть Хорватскіе, мы конечно избѣгаемъ затрудненія въ отдѣленіи нарѣчій Сербскаго и Хорватскаго; но положить это безъ исключеній нельзя. Сербы не всѣ были всегда православные и Хорваты не всѣ избѣгали кириллицы, какъ это видно отчасти и по указанному сборнику Хорватскихъ актовъ. Еще затруднительнѣе отдѣлить рѣзко одно отъ другаго нарѣчія Сербское и Хорватское въ ихъ новомъ видѣ въ отношеніи словарномъ, по словарямъ доселѣ изданнымъ.

Исключеніе можно сдѣлать только одно—это Српски рječник Lexicon Serbico-Germanico-Latinum Вука Стеф. Караджича (Вѣна 1852), великолѣпное произведеніе знатока дѣла, сильнаго даровитостью и стойкостью, произведеніе, которому равнаго нѣтъ ни для одного изъ Славянскихъ нарѣчій, а можетъ быть въ нѣкоторомъ отношеніи и ни для одного изъ живыхъ языковъ Европейскихъ. Это — словарь нарѣчія Сербскаго народнаго, чрезвычайно богатый, обстоятельный, вѣрный.

Отдѣляя его въ сторону, обратясь къ другимъ словарямъ, очень почтеннымъ, очень полезнымъ, мы вступаемъ въ чащу лѣса, въ которой чуть не на каждомъ шагу что нибудь мѣшается. Вотъ нѣкоторые изъ словарей, сюда относящихся, какъ мнѣ кажется, болѣе важныя:

— *Я. Микам*, Blago jezika Slovinskoga ili Slovník ů komu izgovaraju se rjeci Slovinski, Latinski i Diacki (Lauret. 1649).

— *Ю. Хабделмичъ*, Dictionar ili réchi Szlowenzke z vexega ukup zebrane, u red posztaulene i Dyachkemu zlahkotene (Градецъ. 1670).

— *А. Делла Белла* Dizionario Italiano-Latino-Illirico. (Венеція. 1728).

— I. *Blyostyniecъ*, *Gazophylacium seu Latino-Illyricorum opomatium aegarium* (Загребъ. 1740). Вторая часть его: *Gazophylacium Illyrico Latinum*.

— I. *Вольтиджи*, *Ricsoslovník Illiriskoga, Italienskoga i Nimacskoga jezika* (Вѣна. 1802).

— I. *Стулли*, *Rjecsosloxje Slovinsko-Italiansko-Latinsko* (Дубровникъ, 1806. 2 тома). Къ этимъ двумъ томамъ относятся еще четыре, изъ которыхъ два заняты Латино-Италяно-Словинскимъ и два Италяно-Латино-Словинскимъ словаремъ.

Есть тѣмъ пользоваться; но какъ? Относить ли все, чего нѣтъ въ словарѣ Вука Караджича, къ нарѣчію Хорватскому? Нельзя; даже уже потому, что этимъ не обозначится, что обще обоимъ нарѣчіямъ, и Сербскому и Хорватскому. Относить ли всѣ слова, за исключеніемъ чисто книжныхъ искусственныхъ, и къ тому и къ другому нарѣчію? Тоже нельзя, какъ скажутъ въ одно и Хорваты и Сербы. Выбирать ли по произволу одно для Сербскаго, другое для Хорватскаго? Тоже нельзя. Ничего нельзя; а между тѣмъ составители этихъ словарей, люди почтенные, дѣло дѣлали не кое какъ: одни пользовались писателями и ссылались на нихъ, другіе отмѣчали даже при нѣкоторыхъ словахъ, гдѣ именно они употребляются, и тѣмъ не менѣе каждый изъ нихъ, кто подъ общимъ именемъ языка Словинскаго, кто подъ общимъ именемъ Иллирскаго языка, смѣшивалъ нарѣчія Хорватское и Сербское, какъ это нерѣдко дѣлали и дѣлаютъ доселѣ писатели, употребляющіе латинскую азбуку. Никто изъ нихъ не чувствовалъ научной нужды отдѣлять одно нарѣчіе отъ другаго, и всѣ чувствовали нужду-обогащить словарь нужными и приличными словами. Только общимъ выраженіемъ можно сказать, что Микали и Делла-Белла обогатили свои словари словами Сербскими изъ Босны, Бѣлостенецъ свой Словарь всѣми поморскими, Хабделичъ и Вольтиджи свои — Хорватскими, Стулли свой — словами изъ писателей Дубровницкихъ; но вѣря этому вообще, нечемъ руководствоваться въ частности.

Выходитъ, что по крайней мѣрѣ составъ Хорватскаго нарѣчія остается неопредѣленнымъ, что, слѣдовательно, предстоитъ его опредѣлить. Работа нелегкая, тѣмъ болѣе, что не всякому Хорвату можно и поручить ее: надо, чтобы онъ не былъ убѣж-

день, что Сербскаго нарѣчія нѣтъ и что есть только Хорватское.

Но допустимъ, что и дѣйствительно оба нарѣчія одно нарѣчіе, или что одно отъ другаго уже обстоятельно отдѣлены, и спросимъ, дѣйствительно ли словари этихъ двухъ близнецовъ-нарѣчій такъ полны, какъ можетъ казаться и какъ можетъ желать составитель обще-Славянскаго словаря. Отвѣчая самъ за себя, по своимъ частнымъ запасамъ, сказать неотрицательно не могу. Вотъ для примѣра нѣсколько Сербскихъ словъ, по азбучному порядку, невошедшихъ въ словарь В. Караджича, выбранныхъ изъ пѣсенъ:

- *Бабовина* — отцовское наследіе.
- *Безмила* — немилосердо.
- *Белай* — бѣда.
- *Бесплодкinya* — бесплодная.
- *Билје* — отравя, талисманъ.
- *Бильжовито* — обстоятельно, фактически.
- *Бистри* — свѣтлый (цвѣтъ оружія, напитка).
- *Бити земљом* — странствовать.
- *Богаз* — горло (у лисицы).
- *Бојали* — пестрый.
- *Большой* — сынъ болега т. е. лучшаго, по противоположности съ *грѣшой*, сынъ грѣга, т. е. худшаго.
- *Блатовити* — болотистый.
- *Глечни* — бляющий (объ овцахъ).
- *Бржати* — спѣшить.
- *Буковина* — буковая листва.
- *Буковица шума* — буковой лѣсъ.
- *Булетина* — бабище.
- *Бучје* — буковая кора.
- *Вальати сузе* — проливать слезы.
- *Везени* — пестрый.
- *Вет* — 1) тоже что веѣ 2) именно.
- *Видити се на чуду* — удивляться.
- *Виѣати* — разсудить.
- *Вилати* — рьяный (о конѣ).
- *Вилен* — рьяный (о конѣ), бойкій (о дѣвущкѣ и т. д.).

г) по нарѣчію Словинскому-Хорутанскому.

О древнемъ нарѣчіи Славянъ-Хорутанскихъ, кажется, не можетъ быть рѣчи: памятниковъ не осталось. Во Фреизингенскихъ статьяхъ отзывается только выговоръ этого нарѣчія; а по подбору словъ едва ли ихъ не должно отнести къ Старо-Славянскому нарѣчію. Да если бы ихъ и отнести къ Хорутанскому нарѣчію, то все же они дадутъ матеріалъ очень бѣдный. Зато богато нарѣчіе новое, богато и вообще, богато и разнообразіемъ мѣстныхъ говоровъ. И есть словари; есть и нѣсколько замѣчательныхъ, на пр.

— У. Ярнигъ Versuch eines Etymologykons der Slowenischen Mundart in Inner-Oesterreich (Клагенфуртъ 1832).

— А. Мурко, Slovénsko-Némshki in Némsko-Slovénski rozni besédnik, Deutsch-Slowenisches und Slowenisch-Deutsches Handwörterbuch. (Градецъ. 1833. 2 тома въ 8-у).

— А. Янежичъ, Popolni ročni Slovár Slovénkega in Némškega jezika. Vollständiges Taschen-Wörterbuch der Slovenischen und Deutschen Sprache (Клагенфуртъ. 1851. 2 тома въ 16-ю долю).

Нельзя не пожалѣть, что ни въ одномъ изъ этихъ словарей не употреблено такое правописание, которое бы въ достаточной мѣрѣ выражало выговоръ нарѣчія, отличающагося нѣкоторыми важными особенностями, и между прочимъ обиліемъ глухихъ полугласныхъ, въ которыя легко переходятъ всѣ гласныя, выговаривающіяся кратко, и частымъ употребленіемъ двугласныхъ, въ которыя легко переходятъ гласныя долгія. Это одно заставитъ составителя обще-Славянскаго словаря придти въ непреодолимое недоумѣніе, если только онъ не вполне владѣетъ нарѣчіемъ, и то еще не однимъ какимъ нибудь говоромъ, а нѣсколькими, потому что произношеніе Словинцевъ въ разныхъ краяхъ довольно различно. вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя назвать эти словари достаточно полными складами словъ. Многія любопытныя слова пропущены, такъ что и печатныхъ книгъ нельзя читать съ помощію этихъ словарей, съ увѣренностью, что найдешь въ нихъ каждое слово. Для примѣ-

ра выписываю страничку изъ книжки Примипца (Novi Némshko Slovénshki bukvar. Gräts. 1814).

Krave múkajo (múlijo), vòl (júneć) ino bik (buk) bučita. Žrébec (žeber) rajnisar, celák ino koň rezačeta (heržeta, razgéceta). Osel riga (giga, tuli). Ovca (biča) bekeče (biči, beketá). Koza mekeče (meketa). Svinje (prasiči) krúlijo, króvkajo, krózijo krohajo. Kokoši kokotajo (kokodákajo), kokodaškajo, kokadáčejo, jáškajo. Petelin (kokot) poje (kriči, kikiriká). Gós (goska) goga (žlabra, žlobudrá, hrigrá, hringrá, hrigreta). Golób gruli (gerzhí). Ptiči šverglájo (švergolé). Šínkoveć (čínkoveć, vzéba) poje. Slavič (slavic) poje. Škvrjánec švergoli. Gèrlica (ptútika) gerčí (grúli, gerjúli). Šoga (Šoja, Šojic) se dére. Žerjav (grúh) krívka (krávka, pravi: krív krív). Sova se vjéda. Mačka mavka (mijavka). Pes lója. Volk (vovk, vuk) tuli. Medved momlá (renčí). Lev rijóve. Lesica (lisica) laja (bévka). Zajic (zavec, zeje) veći (véka). Žaba raglá. Gad žvižga. Gril (šurk) škriple. Čebéla (čmela, bučéla) breñči (buči). Vsaka živál (vsako živinče) se drugaci glasi.

Большей части здѣсь употребленныхъ любопытныхъ словъ въ словаряхъ нѣтъ. Не правда ли, что и по словарю Словинскаго нарѣчія надобно еще работать прежде чѣмъ онъ станетъ удовлетворительнымъ пособіемъ при составленіи обще-Славянскаго словаря?

д) по нарѣчіймъ: Словенскому и Чешскому древнему и новому.

Великолѣпное произведение *I. Ютмана* Slownik Česko-Něšesku (Прага 1835—1839, пять большихъ томовъ, около 5000 стр. въ 2 столбца въ 4-у.) представляетъ очень обильный запасъ словъ не только Чешскихъ и Моравскихъ, но и Словенскихъ, съ очень обширными пояснительными извлеченіями изъ писателей и произведеній народной словесности, словъ древнихъ, старинныхъ и новыхъ, простыхъ, техническихъ и книжныхъ, тутъ же и именъ собственныхъ лицъ и мѣстъ. Такого обширнаго запаса словъ нѣтъ ни для одного изъ остальныхъ Славянскихъ нарѣчій. Въ него вошло все, что стоило того, изъ всѣхъ прежде изданныхъ словарей, и очень многое, чего ни въ

одномъ изъ нихъ не было, а нѣкоторые изъ словарей были составлены людьми дѣльными и очень дѣльно, каковы на пр.

— *Ю. Пажовичъ*, Böhmisches-deutsch-lateinisches Wörterbuch mit Beyfügung der den Slowaken und Mähren eigenen Ausdrücke Presбургъ. 1821. 2 тома въ 6. 8-у 3300 столб.).

— *И. Добровскій*, Deutsch-Böhmisches Wörterbuch. (Прага 1821. 2 тома въ 4-у 916 стр.).

— *А. Бернолакъ*, Slowák Slowenský Česko-Latinsko-Německo-Uhersky (Буда. 1825).

— *В. Ганка*, Sbirka nejdawnějších slovníků. (Прага. 1833).

Составитель обще-Славянскаго словаря обратится къ Словарю Юнгмана съ довѣріемъ къ богатству и вѣрности матеріала, въ немъ собраннаго. Онъ можетъ изъ него отобрать для себя отдѣльно и слова древнія, и слова областныя, Чешскія, Моравскія, Словенскія, не говоря уже о словахъ, которыя можно признать общими во всѣхъ мѣстныхъ нарѣчіяхъ этой отрасли Славянъ. Это отбирание словъ по отдѣламъ не можетъ быть однако имъ окончено съ такимъ же самодовольствомъ, съ какимъ возмется онъ за работу въ началѣ.

Отобравъ изъ Юнгманова словаря слова древнія (что и было дѣлаемо), труженикъ увидитъ, что многихъ важныхъ словъ не достаетъ, и принужденъ будетъ заключить, что или этихъ желаемыхъ и недостающихъ словъ не встрѣтилось въ памятникахъ, или же, что они, по какой бы то ни было причинѣ, въ словарь Юнгмана не вошли. Онъ обратится къ памятникамъ, издаваемымъ вполнѣ, къ печатнымъ извлеченіямъ изъ неизданныхъ памятниковъ, станетъ въ нихъ искать желаемыхъ словъ, и дѣйствительно найдетъ многія. Невольно явится мысль, нельзя ли найти и еще хоть нѣкоторые изъ желаемыхъ словъ въ памятникахъ неизданныхъ, спросить знатоковъ читавшихъ эти памятники, и дѣйствительно узнаетъ, что въ нихъ есть такія слова, что нѣкоторые изъ нихъ отмѣчены даже въ изслѣдованіяхъ печатныхъ. Что же ему придется дѣлать? Составлять отдѣльно словарь древняго Чешско-Словенскаго нарѣчія, по памятникамъ, и при этомъ къ стати пользоваться тѣми новыми частными словариками и объясненіями словъ, которые предложены были

послѣ изданія Юнгманова словаря самимъ Юнгманомъ и другими Чешскими учеными.

Такую же работу придется ему взять на себя и по мѣстными нарѣчіямъ Чешской земли, Моравіи, Словенской Венгріи. Обратится ли изслѣдователь къ печатнымъ сборникамъ народныхъ пѣсенъ, сказокъ и пословицъ, къ печатнымъ же описаніямъ народныхъ обычаевъ и повѣрій, въ каждомъ такомъ вкладѣ въ сокровищницу народознанія найдетъ онъ то, чего нѣтъ въ словарѣ Юнгмана; захочетъ ли самъ собирать слова въ народѣ, неподалеку даже отъ Праги, услышитъ слова, дорогія для изслѣдователя и тѣмъ не менѣ невнесенныя въ словарь Юнгмана. И очень естественно: Юнгманъ составлялъ свой словарь тогда, когда на простонародный языкъ еще мало обращали вниманія, когда надобно еще было это вниманіе пробуждать и даже писателей усовѣщивать, чтобы они не пренебрегали чистымъ народнымъ складомъ, чисто-народною выразительностью рѣчи; тогда и дѣтскія сказки иные пересказывали еще языкомъ диссертаций. Юнгманъ съ Ганкою, Челяковскимъ, Лангеромъ, хлопотали объ этомъ и не всегда успѣшно. Эрбена, Сушила, Баженовой еще не было. Не было и порядочныхъ богатыхъ сборниковъ народныхъ пѣсенъ. Нарѣчія горныхъ и восточныхъ Словаковъ почти не были извѣстны. Теперь уже не то, хотя и теперь еще—то современные новости и политика, то повѣсти и романы ставятъ себя на перекоръ филологическимъ стремленіямъ въ людяхъ, могущихъ всего болѣе быть полезными своему народу именно филологическими трудами.

Чтобы показать, что неголословно говорю я о неполнотѣ Юнгманова словаря, припомню о *Dodatkách* къ нему, изданныхъ Челяковскимъ (Прага. 1851), гдѣ сказано между прочимъ и вотъ что: *Nepřečtení jsou, tím méně veskrz použiti z nejedné stránky známi mnozi starši pokladové literatury naše, novi pak se čas od času vždy ještě objevují. A jak mnohý mimo to jadrný výraz skrývá se posud po odlehlejších krajinách jako řídká rostlina v tajném zákoutí, výcházeje na jevo toliko při jisté příležitosti a jen pozorlivěmu sluchu se naskýtáje.*

И такъ даже и по нарѣчіямъ Чешскому и Словенскому составитель обще-Славянскаго словаря не можетъ быть покоенъ,

и долженъ работать надъ собираніемъ матеріаловъ, прежде чѣмъ возмется за окончательный сводный трудъ.

е) по нарѣчіямъ Сербскимъ-Лужицкимъ.

О древнемъ языкѣ Сербовъ-Лужичанъ печатно пока еще не было рѣчи; а между тѣмъ изслѣдовать его и должно и можно. Что должно, это само собою разумѣется, если только можно; а что можно, на это указываютъ съ одной стороны остатки средне-Лужицкаго нарѣчія, въ которомъ соединяются черты отличія двухъ остальныхъ нарѣчій, горнаго и дольнаго, а съ другой стороны — остатки древняго языка, сохранившіеся въ Латинскихъ грамотахъ и лѣтописяхъ, незначительные, если взять каждый отдѣльно (выраженіе *u kři volsa*, записанное Титмаромъ, одно изъ самыхъ значительныхъ), и очень важные, если взять ихъ всѣ вмѣстѣ и дополнить и провѣрить одни другими. Имѣвъ возможность заняться этимъ очень мало и потому не смѣя говорить болѣе, ограничусь пожеланіемъ, чтобы ктонибудь другой разработалъ это обстоятельно.

Что касается до новыхъ Сербо-Лужицкихъ нарѣчій, изъ которыхъ два, горное и дольное, рѣзче отдѣлились одно отъ другого и вмѣстѣ съ тѣмъ получили нѣкоторое литературное значеніе, то они въ отношеніи къ ихъ словарному изученію не могутъ представить никакой особенной трудности — даже и потому что самого народа, ихъ употребляющаго, очень немного (около 150,000). По двумъ вышеозначеннымъ нарѣчіямъ есть и словари.

По нарѣчію горному, былъ уже довольно большой словарь почти за двѣсти лѣтъ передъ этимъ: это произведеніе *А. Френцеля* *De originibus linguae Sorabicae liber I et II* (Будишинъ, 1690, 1062 стр. въ 4-у), данъ ученаго человѣка когда то модному Еврейскому направленію филологіи. За тѣмъ вышло нѣсколько другихъ, не столь замѣчательныхъ, а въ послѣднее время важный трудъ Пѣуля, Горника и Смоляра *Serbški Słownik, Vendisches Wörterbuch* (Будишинъ. 1860 — 1865; 1130 стр. въ 8-у). Это словарь не подробный, ограничивающійся почти исключительно однимъ переводомъ словъ на Нѣмецкій, безъ поя-

снятельныхъ выписокъ изъ памятниковъ народной словесности и т. п.; тѣмъ не менѣе очень обильный словами всякаго рода. Сравнивая съ рукописнымъ словаремъ Лубенскаго и съ этимологическимъ указателемъ, мною когда то составленнымъ при помощи И. И. Смоляра, я замѣтилъ въ немъ немного пропусковъ. Пользуясь имъ, составитель обще-Славянскаго словаря, можетъ быть, останется недовольнымъ болѣе всего тѣмъ, что въ немъ не отмѣчены слова литературнаго происхожденія.

Для долнаго Сербско-Лужицкаго нарѣчія есть пока только одинъ небольшой словарь И. Цвара: *Niederlausits-Wendisch-Deutsches Handwörterbuch* (Спрембергъ. 1847. въ м. 8-у). Безъ сомнѣнія хорошо, что составленъ и изданъ хоть этотъ словарь; но быть имъ довольнымъ никто не можетъ. И Нѣмецкое правописаніе (по которому слово пустить съ шепелявымъ выговоромъ мягкихъ *s* и *sch* приходится написать *ruschtschisch*), для Нѣмецкаго языка имѣющее историческое значеніе, а для Славянскаго языка непригодное, и неудачное этимологическое расположеніе словъ, и неполнота, все заставляетъ желать, чтобы словарь этотъ былъ передѣланъ и дополненъ.

ж) по Балтійско-Славянскимъ нарѣчіямъ.

Нарѣчія тѣхъ Славянъ, которымъ Шафарикъ далъ названіе Полабскихъ = Поэльбскихъ, и которыхъ, кажется, правильнѣе назвать Балтійскими, такъ какъ они занимали преимущественно побережья Балтійскаго моря, доселѣ остаются почти совершенно неразработанными въ печатной литературѣ.

О древнемъ видѣ этихъ нарѣчій мало кто и думалъ, тогда какъ драгоценныя матеріалы для этого лежатъ въ Латинскихъ грамотахъ Померанскихъ, Бранденбургскихъ, Мекленбургскихъ и другихъ, гдѣ находятся во множествѣ и имена собственные особенно мѣстъ, и отдѣльныя слова и выраженія. Какъ бы хорошо было, еслибы кто нибудь изъ ученыхъ, основательно знающихъ Славянскій языкъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющихъ легкій доступъ (на случай нужды) къ самымъ подлинникамъ грамотъ, занялся выборомъ и разборомъ этого матеріала. Едва ли можно сомнѣваться, что эта работа, правда, скучноватая и невидная по

своей спеціальности, будетъ не маловажною въ общемъ дѣлѣ исторіи Славянскаго языка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ дѣлѣ составленія общаго Славянскаго словаря.

Что касается до новыхъ нарѣчій этого отдѣла, то и по Полабскому-Люнебургскому и Померанскому, сдѣлано также очень мало. Съ послѣднимъ изъ нихъ познакомилъ насъ А. О. Гильфердингъ въ своей превосходной статьѣ объ остаткахъ Славянъ на южномъ берегу Балтійскаго моря (Этнографическій Сборникъ. V. Спб. 1862. стр. 1 — 191). Для изученія Полабскаго нарѣчія онъ также далъ прекрасный новый матеріалъ въ «Памятникахъ нарѣчія Залабскихъ Древлянъ и Глинянъ», изданныхъ въ числѣ Памятниковъ и образцовъ народнаго языка и словесности (при Извѣстіяхъ Академіи, Спб. 1856. стр. 133 — 480) и отдѣльно (Спб. 1856). Новый трудъ д-ра Пфуля, собраніе всѣхъ старинныхъ словарей Полабскаго нарѣчія, печатаемое въ Часописѣ Сербо-Лужицкой матицы, такъ же очень важенъ. Но все это матеріалъ, которымъ для словаря надобно еще воспользоваться, и воспользоваться имъ для словаря очень нелегко, потому что надобно имѣть дѣло съ варварскимъ правописаніемъ, и даже съ незнаніемъ и съ грубыми ошибками тѣхъ, которые въ старое время записывали факты языка.

з) по нарѣчію Польскому древнему и новому.

Въ послѣдніе годы число изданныхъ памятниковъ древняго Польскаго нарѣчія, особенно трудами г. Мацѣевскаго, значительно увеличилось. Изъ нихъ можно уже выбрать значительное количество словъ. Всѣ эти памятники принадлежатъ впрочемъ тому времени, когда въ Польскомъ нарѣчій уже образовался нынѣшній шепелявый выговоръ мягкаго *r* и мягкихъ губныхъ *d* и *m*. Есть множество данныхъ о Польскомъ нарѣчій времени болѣе давняго, того времени, когда въ Польскомъ нарѣчій эти признаки еще не существовали: они заключаются въ Латинскихъ грамотахъ. На нихъ печатно еще не было обращено вниманія; отъ этого еще не выходитъ что они и не стоятъ вниманія. Напротивъ того: имъ надобно дать мѣсто въ числѣ драгоцѣннѣйшихъ матеріаловъ для древняго періода исторіи

Славянскаго языка въ его мѣстныхъ видоизмѣненіяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ими нельзя не воспользоваться и въ обще-Славянскомъ словарѣ. Выбравъ этотъ матеріалъ, я смѣло могу сказать, что изъ него извлекается нѣсколько положительныхъ данныхъ объ отличіяхъ древняго Польскаго языка, какимъ онъ былъ до половины XIII вѣка. и что для словаря въ немъ есть довольно много драгоцѣнныхъ данныхъ.

Словари новаго Польскаго, и именно господствующаго въ литературѣ нарѣчія, безъ всякаго сомнѣнія принадлежатъ къ числу лучшихъ. Особенно почтены должны быть, не говоря о старыхъ и короткихъ, слѣдующіе:

— *С. Б. Линде*, Słownik języka Polskiego (1-е изданіе, въ Варшавѣ, 1807—1813, 6 томовъ въ 4-у, 2-е изданіе въ Львовѣ, 1854—1860, 6 томовъ въ 4-у).

— Słownik Polsko Francuzki. (Berlin: три большихъ тома въ 18-долю).

— *Н. Ждановича* и др. Słownik języka Polskiego. (1857 — Вильно).

Не смотря впрочемъ на достоинство этихъ словарей, составитель обще-Славянскаго словаря не останется и ими совершенно доволенъ: слова книжнаго происхожденія въ нихъ не отличены отъ народныхъ, а народныя слова, непринятые въ литературѣ, попались въ нихъ украдкой. Изъ памятниковъ народной словесности слова для нихъ не выбирались. Тѣмъ менѣе могли въ нихъ войти слова мѣстныхъ говоровъ. Въ этомъ отношеніи съ признательностью можно вспомнить о словарѣ Мронговіуса; но и въ немъ дано мѣсто преимущественно словамъ Кашубскимъ. Слова же другихъ мѣстныхъ говоровъ, даже и отмѣченныя въ разныхъ этнографическихъ статьяхъ, не вошли ни въ одинъ словарь, а если и вошли, то почти всегда закрытыя общепринятымъ выговоромъ. Очевидно, что надобно ожидать словаря мѣстныхъ Польскихъ говоровъ.

и) По Русскому нарѣчію древнему и новому.

Въ древнихъ памятникахъ Русскаго письма, начиная отъ XI вѣка, находится огромное количество данныхъ о древнемъ

языкъ Русскомъ, нѣкоторыми рѣзкими чертами отличавшемся отъ другихъ Славянскихъ нарѣчій и въ строѣ, и еще болѣе въ составѣ своемъ. Многія слова найдены пока изъ всѣхъ Кирилловскихъ памятниковъ только въ Русскихъ, или въ такихъ, которые именно по такимъ словамъ должны быть поставлены въ числѣ памятниковъ Русской редакціи. Не забудемъ при этомъ, что ни на одномъ изъ Славянскихъ нарѣчій не сохранились памятники столь разнообразнаго содержанія, какъ на древнемъ Русскомъ; ни на одномъ на пр. не сохранилось ни лѣтописей и историческихъ сказаній, ни столько памятниковъ законодательныхъ и вообще юридическаго быта, ни различныхъ записей отдѣльно, при книгахъ и на вещахъ. Для словаря Русскаго языка по древнимъ памятникамъ матеріалъ выбранъ почти весь; но къ его изданію еще не приступлено; а бѣзъ такого словаря едва ли можно пристуитъ къ составленію обще-Славянскаго словаря.

Словарей новыхъ Русскихъ нарѣчій довольно много и въ нихъ собрано очень много матеріала; но сказать, что этотъ матеріалъ въ нихъ критически разобранъ, нельзя, а еще менѣе можно сказать, что не опущено въ нихъ и кое что важное. Нѣкоторые же изъ словарей только начаты изданіемъ.

Изъ оконченныхъ должны быть особенно уважены:

— Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языковъ, составленный Вторымъ Отдѣленіемъ Импер. Академіи Наукъ (СПб. 1847, 4 тома въ 4-у).

— *Ф. Рейфа*, Этимологическій словарь Русскаго языка (СПб. 1835, въ б. 8-у 1390 стр.).

— *Ө. Шимкевича*, Корнесловъ Русскаго языка (СПб. 1842, въ 8-у).

— Опытъ Областнаго Великорусскаго словаря, изданный Вторымъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ (СПб. 1852, въ 4-у). Дополненіе къ опыту Областнаго Великорусскаго словаря (СПб. 1856, въ 4-у).

Оканчивается печатаніемъ:

— *В. Даля*, Толковый словарь живаго Великорусскаго языка (М. 1861—1866 въ б. 4 у).

Начаты изданіемъ:

— Словарь Малорусскаго нарѣчія, предпринятый подъ покровительствомъ Второго Отдѣленія Академіи Наукъ.

— Словарь Бѣлорусскаго нарѣчія, составленный *И. Носовичемъ* и издаваемый Вторымъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, подъ редакціей одного изъ ея членовъ.

Огромное количество матеріала для дополненія изданныхъ и восполненія начатыхъ словарныхъ трудовъ по Русскимъ нарѣчіямъ уже напечатано въ разныхъ повременныхъ сборникахъ, въ Матеріалахъ для сравнительнаго и объяснительнаго словаря и въ Извѣстіяхъ—2-мъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, въ Этнографическомъ сборникѣ и другихъ изданіяхъ Географическаго общества, въ губернскихъ вѣдомостяхъ, въ разныхъ частныхъ сборникахъ и журналахъ, не говоря уже о специальныхъ словаряхъ, технологическихъ, ботаническихъ, медицинскихъ и т. п. Одинъ списокъ книгъ и статей, гдѣ помѣщены болѣе или менѣе важныя матеріалы, составилъ бы большую книгу. И все это, конечно, должно быть перебрано, критически разсмотрѣно и приведено въ порядокъ. А сколько еще неизданнаго матеріала и въ частныхъ рукахъ, и въ архивѣ Географическаго общества! Пройдетъ вѣроятно, много много времени, пока все это въ должномъ видѣ явится въ свѣтъ. До тѣхъ же поръ не знаю, какъ бы дѣлалъ свое дѣло составитель обще-Славянскаго словаря.

III.

Пересмотръ того, что сдѣлано печатно по словарямъ Славянскихъ нарѣчій, приводитъ естественно къ заключенію, что за составленіе общаго Славянскаго словаря братья еще рано, если только имѣть въ виду не простой сборъ случайныхъ матеріаловъ, въ родѣ тѣхъ, какіе, какъ было сказано, уже были не разъ предпринимаемы и издаваемы, что сколько нибудь послѣдовательный подборъ словарныхъ данныхъ о всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, при пособіи доселѣ изданныхъ отдѣльныхъ словарей Славянскихъ нарѣчій пока еще не возможенъ.

Болѣе возможенъ такой послѣдовательный подборъ словарныхъ данныхъ о нарѣчіяхъ Тевтонскихъ или Романскихъ,

и однако еще никто не рѣшился взяться за него, а кто брался за дѣло подобное, брался съ видами на цѣль болѣе частную. Ф. Дидцъ на пр. составилъ небольшого размѣра *Этимологическій словарь Романскихъ языковъ* (*Etymologisches Wörterbuch der Romanischen Sprachen*, 1-е изданіе въ Боннѣ 1858. 782 стр. въ 8-у), давши въ немъ мѣсто только тремъ языкамъ: Итальянскому, Испанскому и Французскому, и пользуясь другими нарѣчіями только для объясненія этихъ трехъ, и то въ кругѣ очень необширномъ, въ кругѣ менѣе чѣмъ 4000 словъ. Для Тевтонскихъ языковъ нѣтъ и такого труда; а есть только частные, для объясненія какого нибудь одного изъ нихъ, какъ на пр. *Графовъ Sprachschatz* для объясненія древняго верхне-Нѣмецкаго, *Дифенбаховъ Lexikon* и еще болѣе важный трудъ *Габеленца* и *Лѣве* для объясненія Готскаго нарѣчія и т. д.

Не подумать ли и намъ о чемъ нибудь подобномъ? Не было ли бы на пр. полезно для сравнительнаго изученія Славянскихъ нарѣчій составить словарь чистаго Старо-Славянскаго нарѣчія, давъ въ немъ мѣсто указаніямъ и по всѣмъ тѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ древнимъ и новымъ, по которымъ можно собрать матеріялы? Или же, взявъ нѣсколько другой кругъ словъ, сопоставить въ словарѣ сравнительно только тѣ слова, которыя, по ихъ употребленію въ большей части Славянскихъ нарѣчій, можно назвать обще-Славянскими. И то и другое, при нѣкоторыхъ ограниченіяхъ, въ отношеніи къ матеріялу и числу нарѣчій, можетъ выполнить всякій, кто работалъ надъ Славянскими нарѣчіями основательно и не по однимъ печатнымъ словарямъ.

А между тѣмъ можно считать не только полезнымъ, но даже просто необходимымъ начать систематическій подборъ матеріяловъ для обще-Славянскаго словаря, т. е. предпринять такое изданіе, въ которомъ бы могли найдти себѣ мѣсто всѣ частные словари всѣхъ тѣхъ Славянскихъ мѣстныхъ нарѣчій, новыхъ и древнихъ, для которыхъ еще нѣтъ удовлетворительныхъ отдѣльныхъ словарей, и всякаго рода дополненія къ издаваемымъ, находящимся въ разныхъ частныхъ рукахъ. Въ такомъ сборникѣ матеріяловъ могло бы быть дано мѣсто и тѣмъ объясненіямъ словъ, которыя разсѣяны во множествѣ повременныхъ изданій и въ разнаго рода книгахъ, нерѣдко и въ такихъ, гдѣ,

казалось бы, и ожидать было нельзя ихъ встрѣтить, или о которыхъ по крайней мѣрѣ не всегда можно вспомнить. Одна Русская литература въ этомъ отношеніи представитъ громаду источниковъ, самыхъ разнообразныхъ. Отъ различныхъ частныхъ условій этого изданія должно зависѣть сосредоточеніе силъ, необходимыхъ для его осуществленія, и матеріаловъ, уже заготовленныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вниманіе къ нему образованнаго круга читателей. Пока вѣрнымъ считать можно только то, что для такого изданія есть множество матеріаловъ и печатныхъ, и непечатныхъ.



ПРИЛОЖЕНИЕ.

О трудах д-ра А. Шлейхера.

Предложивъ Отдѣленію свое мнѣніе о словарѣ Славянскихъ нарѣчій, считаю не только умѣстнымъ, но и обязательнымъ для себя сказать хоть нѣсколько словъ о доселѣ изданныхъ трудахъ д-ра А. Шлейхера, давшаго мнѣ поводъ своей статьёй о Всеславянскомъ словарѣ изложить выше высказанное мнѣніе.

А. Шлейхеръ сталъ извѣстенъ въ научной Нѣмецкой литературѣ съ 1848 года послѣ того, какъ издалъ первую тетрадь своихъ лингвистическихъ изслѣдованій «Zur vergleichenden Sprachengeschichte» (Вопп. 1848), въ которой обратилъ вниманіе на значеніе и разнообразіе видоизмѣненій однихъ согласныхъ подъ вліяніемъ другихъ. Уже въ этой книжкѣ, давъ мѣсто даннымъ изъ разныхъ языковъ Индо-Европейскихъ и другихъ, Шлейхеръ представилъ свои соображенія о звукахъ Славянскаго языка (стр. 91—101), преимущественно Церковнаго и Польскаго, не такія, конечно, отъ которыхъ онъ не захотѣлъ бы никогда отказаться, но тѣмъ не менѣе любопытныя. Вторая тетрадь его изслѣдованій вышла въ 1850 г. подъ названіемъ: Die Sprachen Europas in systematischer Uebersicht. Это систематическій обзоръ характеристическихъ чертъ каждаго изъ языковъ Европы и, для округленія основнаго взгляда, нѣкоторыхъ не Европейскихъ. Эта книжка, какъ передающая умно, сжато и доступно главныя положенія лингвистики, была принята и у насъ, по крайней мѣрѣ немногими, съ уваженіемъ и до сихъ поръ имъ

пользуется ¹⁾. Шлейхеръ далъ въ ней мѣсто не только характеристикѣ Славянскихъ нарѣчій (стр. 203—219), но кромѣ того, въ особомъ прибавленіи (стр. 244—265), нѣсколькимъ замѣткамъ, въ которыхъ сравнены нѣкоторыя изъ явленій строя Славянскаго языка съ равносильными явленіями нѣкоторыхъ сродныхъ съ нимъ языковъ. Книжка эта издана уже въ то время, когда Шлейхеръ изъ Бонна, гдѣ былъ приватъ-доцентомъ, переселился въ Прагу на кафедру сравнительнаго языкознанія. Въ Прагѣ Шлейхеръ занялся съ увлеченіемъ Чешскимъ нарѣчіемъ, и въ непродолжительное время успѣлъ въ немъ такъ, что въ 1851 году могъ взяться за переводы стихами съ Санскритскаго на Чешскій. Въ Часописѣ Чешскаго музея 1851 года (кн. 1 и 2) появились его переводы двухъ эпизодовъ изъ Магабараты: «Потопъ» и «Наль и Дамаянти», обратившіе на себя вниманіе не только правильностью, но и достаточною плавностью языка. О его научныхъ знаніяхъ Пражскіе ученые (между прочимъ, и Шафарикъ) отзывались еще съ бѣльшимъ уваженіемъ, и съ сочувствіемъ встрѣтили его книгу о строѣ Церковно-Славянскаго языка: *Die Formenlehre der Kirchen-Slawischen Sprache erklärend und vergleichend* (Bonn. 1852). Книга эта въ самомъ дѣлѣ была явленіемъ утѣшительнымъ: въ то время, когда и въ кругѣ Славистовъ изъ Славянъ не было и пяти такихъ, которые бы вполне понимали требованія теоріи Востокова, не смѣшивая ее съ тѣмъ, что ею было отвергаемо, Шлейхеръ нашелъ въ себѣ силы вырваться изъ путаницы смѣшанныхъ взглядовъ, вокругъ него господствовавшихъ и сдѣлать услугу въ наукѣ приравненіемъ особенностей Санскрита къ древнему Славянскому языку. Книга Шлейхера и доселѣ принадлежитъ къ числу лучшихъ грамматическихъ руководствъ по древнему Славянскому языку. Къ сожалѣнію другія занятія скоро послѣ отвлекли Шлейхера отъ Славянскаго языка, отъ изслѣдованія его древняго строя по самымъ памятникамъ. Онъ занялся болѣе языкомъ Литовскимъ, особенно со времени путешествія къ Прусскимъ Литовцамъ, предпринятаго имъ при

¹⁾ Книжка эта была переведена и на французскій языкъ подъ названіемъ: *Les langues de l'Europe moderne*. Paris 1852.

пособи Австрійскаго правительства. Въ 1853 году вышла его статья о Литовскомъ языкѣ (*Lituanica: Sitzungsberichte der Kaiserl. (Wiener) Akademie der Wissenschaften. XI B.*); въ 1856—1857—*Handbuch der Litauischen Sprache (Grammatik, Lesebuch und Glossar, въ Прагѣ)*; въ 1857—*Litauische Märchen, Sprichworte, Räthsel und Lieder, въ нѣмецкомъ переводѣ (въ Веймарѣ)* Не оставляя и послѣ занятій Литовскимъ языкомъ, онъ обратилъ между прочимъ вниманіе на поэму Доналейтиса, старался подобрать все невошедшее въ ея печатное изданіе, очистить текстъ отъ ошибокъ, объяснить все темное въ ней,—и успѣлъ въ этомъ. Этотъ трудъ Шлейхера изданъ въ прошедшемъ году, подъ названіемъ: *Chr. Donaleitis Litauische Dichtungen. Erste vollständige Ausgabe mit Glossar (S. P. B. 1865)*. Переселясь изъ Праги въ Іену по той же кафедрѣ сравнит. языкознанія, Шлейхеръ расширилъ и еще болѣе увеличилъ свою дѣятельность: ежегодно издавалъ онъ по крайней мѣрѣ по одной книгѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ не только принималъ участіе въ повременныхъ изданіяхъ, но и самъ сдѣлался соиздателемъ одного, выходящаго съ 1859 года доселѣ подъ названіемъ: *Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung auf dem Gebiete der Arischen, Celtischen und Slawischen Sprachen*. И въ отдѣльныхъ книгахъ и въ этихъ *Beiträge*, и въ *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen*, издаваемомъ д-ромъ Куномъ съ 1852 года, Шлейхеръ представлялъ постоянно плоды изслѣдованій одного рода, изслѣдованій для взаимнаго уясненія и приведенія въ повременный порядокъ особенностей строя разныхъ языковъ, преимущественно Индо-Европейскихъ. Только случайно выходилъ онъ изъ этого круга на короткое время, и то не совсѣмъ, давая мѣсто соображеніямъ этого рода и въ остальныхъ своихъ трудахъ.

Самыя важныя изъ трудовъ Шлейхера этихъ послѣднихъ лѣтъ суть слѣдующіе: 1) Изслѣдованіе о различныхъ способахъ образованія слова изъ составныхъ частей: *Zur morphologie der Sprache* (издано въ 1859 г. въ *Mémoires de l'Académie de St.-Pet. VII Série, T. I, № 7*); 2) Историко-лингвистическая характеристика Нѣмецкаго языка: *Die Deutsche Sprache* (издана въ 1860, въ Штутгартѣ)—книга общедоступная по изло-

женію, и очень любопытная, какъ примѣненіе общаго взгляда автора на развитіе языковъ къ задачѣ о развитіи языка Нѣмецкаго; 3) Учебникъ сравнительной грамматики Индо-Европейскихъ языковъ: *Compendium der vergleichenden Grammatik der Indogermanischen Sprachen* (изданъ въ Веймарѣ, въ 2 книгахъ, въ 1861—1862)—книга лучшая въ своемъ родѣ изъ всѣхъ доселѣ изданныхъ, пользующаяся у насъ въ кругѣ молодыхъ любителей языкознанія особеннымъ уваженіемъ¹⁾; 4) Изслѣдованіе объ отличеніи имени и глагола по ихъ звуковой формѣ: *Die Unterscheidung von Namen und Verbum in der lautlichen Form* (издано въ 1865 г. въ *Abhandlungen der Königl. Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften. IV b.*)—изслѣдованіе, опирающее выводы на данныхъ очень разнообразныхъ языковъ.

Въ эти же годы отдѣльными книжками вышли его небольшія сочиненія: 1) *Die Darwinische Theorie und die Sprachwissenschaft* (1863)²⁾, 2) *Die Bedeutung der Sprache für die Naturgeschichte des Menschen* (1865). Въ *Jahrbücher für National-Oekonomie und Statistik* (П. Гильдебранда), издав. въ Іенѣ, Шлейхеръ помѣстилъ очень любопытное историко-лингвистическое изслѣдованіе о сельскомъ хозяйствѣ у Индо-Европейскихъ народовъ въ древности: *Der wirthschaftliche Culturstand des Indogermanischen Urvolkes* (1863. I: 401—411). Въ *Zeitschrift* и въ *Beiträge*, о которыхъ упомянуто выше, помѣщено множество небольшихъ статей и замѣтокъ Шлейхера, между прочимъ и отчетовъ о книгахъ. Изъ этихъ статей особенно любопытенъ для насъ краткій очеркъ исторіи Славянскаго языка: *Kurzer Abriss der Geschichte der Slawischen Sprache* (I: 1—27), нынѣ въ передѣланномъ видѣ изданный вновь по-Русски (Краткій очеркъ доисторической жизни сѣверовосточнаго отдѣла Индо-Германскихъ языковъ. Записки Импер. Академіи Наукъ. VIII, прил. № 2)³⁾.

1) Ея русскій переводъ печатается въ Воронежѣ—редакціей Филологическихъ Записокъ.

2) Переведено и на Русскій въ *Заграничномъ Вѣстникѣ*.

3) Многія изъ замѣтокъ и любопытны и даже важны для нашихъ любителей языкознанія; не считаю по этому напраснымъ приложить полный списокъ всѣхъ статей Шлейхера, до сихъ поръ помѣщенныхъ въ *Zeitschrift* и въ *Beiträge*. См. ниже.

Не одна эта статья, а напротивъ очень многія статьи п замѣтки его въ *Zeitschrift* и *Beiträge* касаются Славянскаго языка, и почти всѣ заслуживаютъ вниманія изслѣдователей.

Если мною нечаянно и пропущено что-нибудь изъ того, что доселѣ издано д-ромъ Шлейхеромъ, то думаю такой пропускъ не можетъ умалить уваженія къ дѣятельности такого ученаго, каковъ Шлейхеръ. Нельзя не признать, что Шлейхеръ умѣлъ воспользоваться тѣмъ, что приготовлено было въ наукѣ языкознанія такими вожаками, какъ Гумбольдтъ, и Боппъ, Гриммъ и Востоковъ и ихъ послѣдователями, умѣлъ прибавить къ сдѣланному много своего (особенно въ отношеніи къ Литовскому языку), и въ слѣдствіе этого занялъ между современными лингвистами почетное мѣсто. Отъ его силъ еще свѣжихъ можно ожидать многого въпереди; между прочимъ можно надѣяться, что и для объясненія Славянскаго языка сравнительно съ другими сродными внесетъ онъ вкладъ, дѣйствительно полезный.

Статьи д-ра Шлейхера въ *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen*:

I т. — Germanisch und Slawisch. 141—144.

IV т. — Ueber Einschreibungen vor den Casus-Endungen im Indogermanischen. 54—60.

— Das Futurum im Deutschen und Slawischen. 187—197.

— Litauisch und Altitalisch. 240.

— Zusammenstellung von Spracherscheinungen im Althochdeutschen, die sich nicht aus dem Gottischen herleiten lassen. 266—270.

— Wuotan Œeós. 399.

— Die Wurzel skr mâ deutsch mat. 399.

V т. — Auhns, аѣmantam, kamna. 400.

VI т. — Brechung vor r und h und mehrfachen Umlaut des a und â in der Nordfränkischen Mundart der Stadt Sonneberg. 224—230.

VII т. — Die a-i-Reihe im Deutschen. 221—223.

— ð als i-vocal im Althochdeutschen. 224.

— bier. 224.

- p=k im Lateinischen. 320.
- VIII т.—Der Perfectstamm im Lateinischen. 399—400.
- IX т.—ou=eu im Lateinischen. 372.
- X т.—grüserich. 79.
- Ein Lautgesetz des Mittelhochdeutschen. 160.
- XI т.—Nachtrag zu VII. 224: ě als i-vocal. 52.
- hveil. *καυρός*, *časū*. 318.
- *πάσχω*, *μισγω*. 319.
- s-ām-s, Suffix des Genitiv. 319.
- XII т. Hayne Kurze Laut- und Flexionslehre der Altgerm. Sprachstämme. 151—155.
- Oskisch *deivaum*, Lettisch *deevatees*. 399.
- XIV т.—Spirans für Media im Auslaute. 400.
- Статья въ Beiträge zur vergleichenden Sprachforschung auf dem Gebiete der Arischen, Celtischen und Slawischen Sprachen:
- I т.—Kurzer Abriss der Geschichte der Slawischen Sprache. 1—27.
- *tè* (d i. tai) als Endung des Infinitivs im Litauischen. 27—30.
- Umschreibung des cyrill. Alphabets. 30—32.
- Das Pronomen Lit. *szī*, Slaw. *sī* = Goth. *hi*. Grundform *ki*. 28.
- Ein Zischlaut vor und nach gutturalem Wurzelauslaute im Litauischen. 49.
- Bopp über die Sprache der alten Preussen. 107—116.
- Miklosich Formenlehre der Altslowenischen Sprache. 116—124.
- Mikuzky *Otčety*. 233—245.
- Hattala *Srovnávací mluvnice jazyka českého a slovenského*. 245—255.
- Juškewič. *Zapiska o knjigē A. Šlejchera*. 263—265.
- Gilkferdingŭ o srodstvě jazyka slavjanskago. 265—266.
- Ist das Altkirchenslawische Slovenisch. 319—327.
- Miklosich *Kopitars* kleinere Schriften. 376.
- Šumavski Wörterbuch der slav. Sprache. 377.

- Miklosich und Fiedler. Slavische Bibliothek. 378.
 - Miklosich neueste Arbeiten. 380.
 - Smith de locis quibusdam grammaticae linguarum balticarum. 385—496.
 - žmū. 396.
 - Das Auslautgesetz des Altkirchenslavischen. 401—426.
- 508.
- Die Stellung des Celtischen. 436.
 - Hornay Ursprung der Sprachen. 406.
 - Verba passiva und causalia. 498—499.
 - Zwei, zweifel. 499.
 - Zur Litauischen Grammatik. 499—500.
 - Verba perfecta und imperfecta. 500—502.
 - Einverleibende Verbalformen. 502—503.
 - Das Participium praesentis und futuri activi im Irischen.
- 503.
- Pers. pronomina. 504.
 - Ersatz des Inf. pass. durch den Inf. act. 505.
- II т.—Разборъ книгъ Ф. К. Мейера, Шлегеля, Миклошича, Гильфердинга, Биленштейна. 113—126.
- vo, va-ursp.-sja, als Endung des gen. sing. 127—128.
 - Разборъ книгъ Р. Раумера, Либиха, W. S., Данишича 242—256.
 - Bhaga. 359—360.
 - Разборъ книгъ Биленштейна, Р. Раумера, Буслаева, А. А. Е. Шлейермахера и Л. Дяffenбаха. 360—377
- III т.—Die Genusbezeichnung im Indogermanischen 92—97.
- О книгѣ Г. К. Габеленца. 126—127.
 - О кн. Миклошича. 245—248.
 - bhujāmi. 248.
 - Das Ansichsein in der Sprache. 282—289.
 - О кн. Миклошича и Аблеса. 378—384.
- IV т.—Wurzeln auf a im Indogerm. 92—99.
- новыя книги. 122.
 - ъ ѣ. 122.
 - Das Litauische in Curtius Griech. Etymologie. 124.
 - Zu bd. I. 501. 126—127.

- Sprachwissenschaft, Glottik. 127—128.
 - Giltiné. 129.
 - Semitisch und Indogermanisch. 236—244.
 - О книгахъ Габеленца и Данишича. 245—247.
 - Zur Morphologie der Sprachen. 256—257.
 - Sprachliche Curiosa. 391—393.
 - Die beiden Instrumentale des Indogermanischen. 454—
- 459.
- Zur Morphologie der Sprachen. 460—463.
 - Einige Beobachtungen an Kindern. 497.

**О СУЩЕСТВОВАНИИ И ПРЕДѢЛАХЪ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХЪ КОРНЕЙ
ТРЕХЧЛЕННЫХЪ И ЧЕТЫРЕХЧЛЕННЫХЪ АЛГЕБРАИЧЕСКИХЪ
УРАВНЕНИЙ ВЫСШИХЪ СТЕПЕНЕЙ.**

Статья 3. Пинето.

(Читано 8 февраля 1866.)

Во всей этой статьѣ мы полагаемъ, что уравненіе расположено по убывающимъ, цѣлымъ и положительнымъ степенямъ неизвѣстной. Кромѣ того, коэффициенты a , b , c , будутъ представлять положительныя числа.

Первая Теорема.

Всякое алгебраическое трехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m - ax^n + b = 0$$

не имѣетъ положительныхъ корней, когда

$$b > a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{a}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}} \dots \dots \dots (1)$$

Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда

$$b = a \cdot \frac{m-n}{m} \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \dots \dots \dots (2)$$

и въ этомъ случаѣ двойной корень

$$x = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} \dots \dots \dots (3)$$

Когда же

$$b < a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \quad (4)$$

тогда данное уравнение имѣетъ всегда два положительные корня x_1 и x_2 , заключающіеся между предѣлами:

$$\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{n}} < x_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} < \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2 < a^{\frac{1}{m-n}}. \quad (5)$$

Доказательство. Если параболическую линію, уравненіе которой есть

$$y = f(x) = x^m - ax^n + b,$$

отнесемъ къ прямолинейнымъ прямоугольнымъ координатнымъ осямъ, и будемъ изслѣдовать видъ ея въ сторонѣ положительныхъ абсциссъ, то вслѣдствіе послѣднихъ знаковъ $f(x)$ легко увидимъ, что $f(a)$ будетъ значеніе минимумъ ординаты y , гдѣ a есть единственный положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} - anx^{n-1} = 0,$$

а именно

$$a = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}.$$

Подставляя эту величину въ $f(x)$ вмѣсто x , получимъ

$$f(a) = b - a \cdot \frac{m-n}{m} \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

Такъ какъ, по сейчасъ сказанному, $f(a)$ есть наименьшая величина $f(x)$ при положительномъ x , то очевидно, что въ случаѣ $f(a) > 0$, т. е. при условіи (1):

$$b > a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}},$$

данное уравненіе не можетъ имѣть положительныхъ корней.

Если же $f(a) = 0$, т. е. при условіи (2), a въ одно время

удовлетворяють уравненіямъ: $f(x) = 0$, и $f'(x) = 0$, а потому, какъ извѣстно, эта величина и есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$. Въ этомъ случаѣ изъ условія (2) выходитъ

$$\left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}};$$

слѣдовательно

$$x = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} = \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}}.$$

Остается намъ теперь разсмотрѣть случай $f(a) < 0$, то есть условіе (4). Тогда, очевидно, данное уравненіе имѣетъ два различные положительные корни, изъ которыхъ одинъ больше, а другой меньше a . Кроме того, изъ вида даннаго уравненія легко заключить, что низшій предѣлъ положительныхъ корней есть $\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{n}}$ а высшій $a^{\frac{1}{m-n}}$

Слѣдовательно будемъ имѣть

$$\left(\frac{b}{a}\right)^{\frac{1}{n}} < x_1 < \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2 < a^{\frac{1}{m-n}}.$$

Сличивъ эту формулу съ формулою (5), и принимая при томъ во вниманіе, что изъ условія (4) прямо вытекаетъ

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}},$$

$$\left(\frac{bn}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} < \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}},$$

и

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n}\right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{b \cdot n}{m-n}\right)^{\frac{1}{m}} *),$$

*) Возведя неравенство (4) въ степень $m-n$, получимъ

$$\frac{b^m}{b^n} < \frac{a^m}{m^m} \cdot \frac{(m-n)^m}{(m-n)^n} \cdot n^n,$$

увидимъ, что намъ остается только доказать неравенство

$$x_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}},$$

которое получается слѣдующимъ образомъ:

Подставивъ въ тождество:

$$f(x) - \frac{x}{m} f'(x) = b - a \frac{m-n}{m} x^n$$

x_1 , меньшій положительный корень уравненія $f(x) = 0$, вмѣсто x , получимъ

$$\frac{x_1}{m} f'(x_1) = -b + a \frac{m-n}{m} x_1^n$$

Такъ какъ $x_1 < a$, то по виду $f'(x)$ необходимо, чтобы $f'(x_1) < 0$. Слѣдовательно будемъ имѣть

$$-b + a \cdot \frac{m-n}{m} x_1^n < 0$$

и отсюда

$$x_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}}.$$

Слѣствие. Изъ этой теоремы слѣдуетъ, что знакъ всякой алгебраической функціи вида

$$f(x) = x^m - ax^n + b,$$

при положительномъ x , зависитъ отъ слѣдующаго:

А) Когда

$$b > a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}}, \dots \dots \dots (B)$$

откуда

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^m < \left(\frac{b \cdot n}{m-n} \right)^n,$$

слѣдовательно

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} < \left(\frac{b \cdot n}{m-n} \right)^{\frac{1}{m}}.$$

тогда

$$f(x) > 0.$$

В) Когда

$$b = a \frac{m-n}{m} \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}, \dots \dots \dots (7)$$

тогда $f(x) > 0$, при всякомъ x не равномъ a , гдѣ a есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

С) Когда же

$$b < a \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}} \dots \dots \dots (8)$$

тогда, обозначивъ чрезъ x_1 меньшій, а чрезъ x_2 большій положительный корень уравненія $f(x) = 0$, будемъ имѣть

$$\left. \begin{aligned} f(x) > 0, & \text{ при } x < x_1 \text{ и } x > x_2 \\ f(x) = 0, & \text{ „ } x = x_1 \text{ и } x = x_2 \\ f(x) < 0, & \text{ „ } x_1 < x < x_2. \end{aligned} \right\} \dots \dots (9)$$

Вторая Теорема.

Всякое четырехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m + ax^n - bx^p + c = 0$$

только тогда можетъ имѣть положительные корни, когда

$$c < C_0, \dots \dots \dots (10)$$

гдѣ C_0 есть наименьшая изъ величинъ:

$$b \cdot \frac{n-p}{n} \cdot \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{p}{n}\right)^{n \frac{p}{n-p}} \text{ и } \frac{m-p}{m} \cdot \left(b \cdot \frac{p}{m}\right)^{\frac{p}{m-p}},$$

Кромѣ того это уравненіе обладаетъ еще слѣдующими свойствами.

Пусть будетъ α единственный положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} + anx^{n-1} - bpx^{p-1} = 0;$$

β_1 — меньшій, β_2 — большій положительный корень уравненія

$$\varphi(x) = x^n - \frac{b}{a} \frac{m-p}{m-n} x^p + \frac{cm}{a(m-n)} = 0;$$

γ — положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m + b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p - \frac{c \cdot m}{m-n} = 0;$$

δ — положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m + a \cdot \frac{n-p}{m-p} x^n - \frac{c \cdot p}{m-p} = 0;$$

гдѣ $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ получаются изъ тождествъ

$$\left. \begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{n} \psi(x) \\ f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \theta(x). \end{aligned} \right\} \dots \dots (11)$$

Ко всему этому пусть будетъ ϵ любой изъ корней: β_1 , γ , и δ .

Тогда данное уравненіе не имѣетъ положительныхъ корней въ случаѣ: α не $< \epsilon$.

Если $\alpha = \epsilon$, то оба положительные корня даннаго уравненія равны между собою и равны α или $\beta_1 = \gamma = \delta$.

Если же $\alpha > \epsilon$, то положительные корни даннаго уравненія, которые обозначимъ чрезъ x_1 и x_2 , удовлетворяютъ условіямъ:

$$x_1 < \epsilon < \alpha < x_2 < \beta_2.$$

Доказательство. Сдѣлавъ

$$\left. \begin{aligned} f_1(x) &= a^{-1} \cdot [f(x) - x^m] = x^n - \frac{b}{a} x^p + \frac{c}{a} = 0 \\ \text{и} \\ f_2(x) &= f(x) - ax^n = x^m - bx^p + c = 0, \end{aligned} \right\} \dots (12)$$

подставляемъ въ формулы (6), и (7) вмѣсто

$$b, a, m, \text{ и } n,$$

соотвѣтственно выраженія

$$\frac{c}{a}, \frac{b}{a}, n, \text{ и } p,$$

и

$$c, b, m, \text{ и } p,$$

относящіяся къ (12). Отъ того придемъ къ тому заключенію, что въ случаѣ: *c* не меньше наименьшей изъ величинъ

$$b \cdot \frac{n-p}{n} \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}} \text{ и } b \frac{m-p}{m} \cdot \left(b \cdot \frac{p}{m} \right)^{\frac{p}{m-p}}$$

одна изъ $f_1(x)$ и $f_2(x)$, при x положительномъ, никогда не можетъ быть меньше нуля.

Но по положенію (12) имѣемъ

$$\begin{aligned} f(x) &= af_1(x) + x^m \\ &= f_2(x) + ax^n; \end{aligned}$$

слѣдовательно всегда будетъ

$$f(x) > 0,$$

т. е. ни одно положительное число не можетъ удовлетворять уравненію $f(x) = 0$, когда не выполнены условія (10).

Изслѣдуемъ теперь свойства $f(x)$ независимо отъ этихъ условій.

Легко видѣть, что $f(\alpha)$ здѣсь, подобно $f(\alpha)$ предыдущей теоремѣ, будетъ наименьшая величина $f(x)$ при положительномъ x . Подставляя же α вмѣсто x въ тождества (11) получимъ

$$\begin{aligned} f(\alpha) &= \alpha \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha). \end{aligned}$$

Слѣдовательно будетъ

$$\left. \begin{aligned} \text{minimum } f(x) &= \alpha \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha). \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (13)$$

Замѣтимъ, что $\varphi(x)$ совершенно того же вида, какъ $f(x)$ предыдущей теоремы, а потому все, что было сказано о $f(x)$ въ первой теоремѣ можетъ быть примѣнено и къ $\varphi(x)$.

Подставивъ въ формулы: (1), (2), (3), (4) и (6) вмѣсто

$$b, a, m, n, x_1 \text{ и } x_2,$$

соотвѣтствующія имъ здѣсь величины:

$$\frac{cm}{a(m-n)}, \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n}, n, p, \beta_1 \text{ и } \beta_2,$$

и положивъ для краткости

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n} \cdot \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}} = C,$$

получимъ слѣдующія свойства $\varphi(x)$ при x положительномъ, а именно:

А) При $c > C$, всегда $\varphi(x) > 0$.

В) При $c = C$, $\varphi(x) > 0$ для всякаго положительнаго x , не-

равнаго β , гдѣ β есть двойной корень уравненія $\varphi(x) = 0$, а именно:

$$\beta = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} *).$$

$$c = C = b \frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n} \cdot \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}}.$$

С) При $c < C$, будемъ имѣть

$$\varphi(x) > 0, \text{ при } x < \beta_1 \text{ и } x > \beta_2;$$

$$\varphi(x) = 0, \text{ » } x = \beta_1 \text{ и } x = \beta_2;$$

$$\varphi(x) < 0, \text{ » } \beta_1 < x < \beta_2.$$

Но прежде чѣмъ воспользуемся этими свойствами $\varphi(x)$ для изслѣдованія свойствъ $f(x)$, мы докажемъ еще два предложенія, а именно:

1) *Въ случаѣ $c = C$, непременно α не равно β .*

Въ самомъ дѣлѣ, изъ опредѣленія $f(x)$, по предварительному замѣчанію въ началѣ статьи, слѣдуетъ, что

$$\left(\frac{m-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{n-p}} > 1.$$

Принимая притомъ въ соображеніе видъ $f'(x)$, очевидно получимъ

$$\alpha < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{p}{n} \cdot \frac{m-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{n-p}}.$$

*) Эта формула получается или изъ формулы (3), или изъ сравненія положительнаго корня уравненія

$$\varphi'(x) = nx^{p-1} \left(x^{n-p} - \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right) = 0$$

съ условіемъ:

Но по вышесказанному въ выводѣ *B*) мы имѣемъ

$$\beta = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}},$$

слѣдовательно

$$\beta > \alpha.$$

2) *Въ случаѣ* $c < C$, *непрерывно* $\alpha < \beta_2$, такъ какъ очевидно $\beta_2 > \beta$, и по сей часъ доказанному $\alpha < \beta$.

Случая теперъ эти предложенія съ формулою (13) и найденными выше свойствами $\varphi(x)$, мы придемъ къ слѣдующимъ результатамъ:

I. Minimum $f(x)$ для положительныхъ значеній x , больше нуля, въ случаяхъ: $c > C$; $c = C$; и $c < C$ когда $\alpha < \beta_1$.

II. Minimum $f(x) = 0$, когда $c < C$, и притомъ $\alpha = \beta_1$.

III. Minimum $f(x) < 0$, когда $c < C$ и $\alpha > \beta_1$.

Приступимъ теперъ къ изложенію нѣкоторыхъ свойствъ $\psi(x)$ и $\theta(x)$. По виду этихъ функций не трудно убѣдиться въ слѣдующемъ:

$$\left. \begin{array}{l} \psi(x) > 0, \text{ при } x > \gamma; \\ \psi(x) = 0, \text{ „ } x = \gamma; \\ \psi(x) < 0, \text{ „ } x < \gamma; \\ \theta(x) > 0, \text{ при } x > \delta; \\ \theta(x) = 0, \text{ „ } x = \delta; \\ \theta(x) < 0, \text{ „ } x < \delta. \end{array} \right\} \dots \dots \dots (14)$$

Сравнивъ эти результаты съ формулою (13), получимъ

1) Minimum $f(x) > 0$, когда $\alpha < \gamma$, или $\alpha < \delta$.

2) Minimum $f(x) = 0$, при $\alpha = \gamma$, или $\alpha = \delta$.

3) Minimum $f(x) < 0$, при $\alpha > \gamma$, и $\alpha > \delta$.

Такъ какъ Minimum $f(x)$ при данномъ $f(x)$ непрерывно имѣетъ опредѣленный знакъ, то въ силу сейчасъ полученныхъ и

предъидущихъ выводовъ: I, II и III, заключаемъ, что въ одно и то же время должны существовать условія:

$$\alpha > \beta, \alpha > \gamma, \text{ и } \alpha > \delta,$$

или

$$\alpha = \beta, \alpha = \gamma; \text{ и } \alpha = \delta,$$

или

$$\alpha < \beta, \alpha < \gamma; \text{ и } \alpha < \delta.$$

И такъ, если обозначимъ чрезъ ϵ одинъ изъ корней: β , γ , или δ , то вслѣдствіе выводовъ: 1), 2), 3) и I, II, III будемъ имѣть:

а) Minimum $f(x) > 0$, при x положительномъ, когда ϵ не $< C$, или когда $\epsilon < C$, и притомъ $\alpha < \epsilon$. Очевидно, что при этихъ условіяхъ уравненіе $f(x) = 0$ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

б) Minimum $f(x) = 0$, когда $\alpha = \epsilon = \beta = \gamma = \delta$. Въ этомъ случаѣ, очевидно, α или $\epsilon = \beta = \gamma = \delta$ и есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

в) Minimum $f(x) < 0$, когда $\alpha > \epsilon$. При этомъ условіи легко видѣть, что уравненію $f(x) = 0$, удовлетворяютъ два различныя положительныя числа: x_1 и x_2 , и что при этомъ имѣемъ

$$x_1 < \alpha < x_2.$$

Докажемъ теперь, что $C > C^\circ$. Въ самомъ дѣлѣ, если положимъ

$$\frac{m-p}{m} \left(\frac{m-p}{m-n} \right)^{\frac{p}{n-p}} = z, \quad \frac{n-p}{m-p} = v,$$

то получимъ

$$\frac{dz}{dp} = \frac{nz}{(n-p)^2} \left[-v - \log(1-v) = \frac{v^2}{2} + \frac{v^3}{3} \dots \right],$$

Отсюда выходитъ, что z возрастаетъ съ возрастаніемъ p отъ нуля до n , а потому здѣсь всегда $z > 1$. Вслѣдствіе этого

и значенія C° (10), очевидно $C > C^\circ$. По той же причинѣ въ теоремѣ не помѣщено условіе: $c < C$.

Остается доказать неравенства

$$x_1 < \epsilon_1 < x_2 < \beta_2,$$

которыя выводимъ слѣдующимъ образомъ.

Отъ подстановленія x_1 и x_2 вмѣсто x въ тождества (11) получимъ

$$\begin{aligned} -x_1 f'(x_1) &= a(m-n)\varphi(x_1) \\ &= -(m-n)\psi(x_1) \\ &= -(m-p)\theta(x_1) \end{aligned}$$

и

$$-x_2 f'(x_2) = a(m-n)\varphi(x_2).$$

Но такъ какъ вслѣдствіе неравенства

$$x_1 < \alpha < x_2$$

и на основаніи вида $f'(x)$ непремѣнно

$$f'(x_1) < 0, \text{ и } f'(x_2) > 0,$$

то

$$\varphi(x_1) > 0, \text{ и } \varphi(x_2) < 0,$$

$$\psi(x_1) < 0, \theta(x_1) < 0,$$

а отсюда, на основаніи вывода C) и формулы (14),

$$x_1 < \beta_1 < x_2 < \beta_2,$$

$$x_1 < \gamma, \text{ и } x_1 < \delta.$$

Слѣдовательно

$$x_1 < \epsilon < x_2 < \beta_2,$$

что и требовалось доказать.

Третья Теорема.

Четырехчленное уравнение вида

$$f(x) = x^m - ax^n - bx^p + c = 0$$

имѣеть *всегда* два положительные корня: x_1 и x_2 , когда c не больше C , гдѣ C означаетъ бѣльшую изъ величинъ:

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \left(\frac{b \cdot p}{m} \right)^{\frac{p}{m-p}}, \text{ и } a \cdot \frac{m-n}{m} \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}};$$

и въ этомъ случаѣ имѣеть мѣсто *по крайней мѣрѣ* одно изъ неравенствъ:

$$\text{и } \left. \begin{aligned} x_1 < \left(b \cdot \frac{p}{m} \right)^{\frac{1}{m-p}} < x_2 \\ x_1 < \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2 \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (15)$$

Кромѣ того мы можемъ доказать еще слѣдующія свойства этого уравненія.

Обозначимъ чрезъ α положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{p-1} - anx^{n-1} - bpx^{p-1} = 0,$$

чрезъ β положительный корень уравненія

$$\varphi(x) = x^n + \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0;$$

чрезъ γ положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m + b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p - \frac{cn}{m-n} = 0;$$

чрезъ δ положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m - a \cdot \frac{n-p}{m-p} x^n - \frac{cp}{m-p} = 0;$$

чрезъ ϵ же — одинъ изъ корней β , γ , или δ , гдѣ $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ опредѣляются тождествами:

$$\left. \begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= -a \frac{m-n}{m} \varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{m} \psi(x) \\ \text{и} \\ f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \theta(x). \end{aligned} \right\} \dots \dots (16)$$

Тогда уравненіе $f(x)=0$ не имѣеть положительныхъ корней, если $a < \epsilon$. Оно имѣеть два равные положительные корня, когда $a = \epsilon$. Въ этомъ случаѣ двойной корень уравненія равенъ a или ϵ . Наконецъ, въ случаѣ $a > \epsilon$, данное уравненіе имѣеть два различные положительные корня, удовлетворяющіе неравенствамъ

$$x_1 < \epsilon < a < x_2.$$

Доказательство. Если положимъ

$$\left. \begin{aligned} f_1(x) &= f(x) + ax^n = x^m - bx^p + c \\ f_2(x) &= f(x) + bx^p = x^m + ax^n - c \end{aligned} \right\} \dots \dots (17)$$

и внесемъ въ формулы (3), (5) и (9) *) вмѣсто

$$b, a, m \text{ и } n,$$

соотвѣтствующія имъ выраженія въ (17), а именно:

$$c, b, m \text{ и } p,$$

и

$$c, a, m, \text{ и } n;$$

*) Подъ этими формулами мы подразумѣваемъ выраженія:

$$x = \left(a \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}, \quad x_1 < \left(a \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2$$

и

$$f(x) < 0, \text{ при } x_1 < a < x_2.$$

то будемъ вправѣ сдѣлать слѣдующія заключенія:

1) Величина $f_1(x)$, при $x = \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}}$, будетъ отрицательною или нулемъ, смотря по тому, будетъ ли c меньше или равно

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{p}{m-p}}.$$

2) Величина $f_2(x)$, при $x = \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$, равна или меньше нуля, когда соответственно

$$c \leq b \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

И такъ въ случаѣ c не $> C'$ наименьшая изъ

$$f_1(x), \text{ при } x = \left(b \cdot \frac{p}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}}$$

и

$$f_2(x), \text{ при } x = \left(a \cdot \frac{n}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$$

никогда не можетъ быть больше нуля. Но по положенію (17), очевидно, при $x > 0$,

$$f(x) < f_1(x), \quad \text{и} \quad f(x) < f_2(x);$$

слѣдовательно по крайней мѣрѣ одно изъ значеній $f(x)$ при

$$x = \left(\frac{bp}{m}\right)^{\frac{1}{m-p}} \quad \text{или} \quad x = \left(\frac{an}{m}\right)^{\frac{1}{m-n}}$$

непрѣменно будетъ отрицательнымъ.

Принимая притомъ во вниманіе общія свойства алгебраическихъ уравненій, мы очевидно придемъ къ тому результату, что въ случаѣ c не $> C'$ уравненіе $f(x) = 0$ имѣетъ всегда два различные положительные корни, которые удовлетворяютъ или одному или каждому изъ неравенствъ (15), какъ это сказано въ началѣ нашей теоремы.

Займемся теперь прочими ея частями. Подставляя α вмѣсто x въ тождества, опредѣляющія функціи: $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$, получимъ

$$\begin{aligned} f(\alpha) &= -\alpha \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha); \end{aligned}$$

или

$$\begin{aligned} \text{minimum } f(x) &= -\alpha \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha); \end{aligned}$$

такъ какъ $f(\alpha)$ и есть наименьшее значеніе $f(x)$, при положительномъ x , что доказывается точно такимъ же образомъ, какъ для подобнаго значенія $f(\alpha)$ въ предъидущихъ теоремахъ.

Изъ вида же $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ слѣдуетъ, что

$$\varphi(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \beta;$$

$$\varphi(\alpha) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha = \beta;$$

$$\varphi(\alpha) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha < \beta;$$

$$\psi(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \gamma;$$

$$\psi(\alpha) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha = \gamma;$$

$$\psi(\alpha) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha < \gamma;$$

$$\theta(\alpha) > 0, \text{ когда } \alpha > \delta;$$

$$\theta(\alpha) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha = \delta;$$

$$\theta(\alpha) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha < \delta;$$

слѣдовательно будемъ имѣть

minimum $f(x) > 0$, когда $\alpha < \beta$, $\alpha < \gamma$, или $\alpha < \delta$;

» $f(x) = 0$, » $\alpha = \beta$, $\alpha = \gamma$, или $\alpha = \delta$;

» $f(x) < 0$, » $\alpha > \beta$, $\alpha > \gamma$, или $\alpha > \delta$.

Отсюда видно, что въ одно и то же время должны существовать условія:

$$\alpha > \beta, \alpha > \gamma, \text{ и } \alpha > \delta;$$

или

$$\alpha = \beta, \alpha = \gamma, \text{ и } \alpha = \delta;$$

или

$$\alpha < \beta, \alpha < \gamma, \text{ и } \alpha < \delta.$$

Принимая при томъ въ соображеніе общія свойства уравненій, очевидно придемъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, а именно:

А) Въ случаѣ $\alpha < \epsilon$, уравненіе $f(x) = 0$ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

В) Въ случаѣ $\alpha = \epsilon$, каждая изъ этихъ величинъ въ одно время удовлетворяетъ уравненіямъ: $f(x) = 0$, и $f'(x) = 0$, а потому α или ϵ и есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$.

С) Въ случаѣ же $\alpha < \epsilon$, уравненіе $f(x) = 0$ имѣетъ два положительные корня: x_1 и x_2 , удовлетворяющіе условію

$$x_1 < \alpha < x_2.$$

Послѣ того остается доказать неравенство $x_1 < \epsilon$. Оно получается слѣдующимъ образомъ.

Изъ тождествъ (16) выходитъ

$$x_1 f'(x_1) = a(m - n) \varphi(x_1)$$

$$= (m - n) \psi(x_1)$$

$$= (m - p) \theta(x_1).$$

Но въ силу неравенства $x_1 < \alpha$, и по виду $f'(x)$ имѣемъ $f'(x) < 0$; слѣдовательно

$$\varphi(x_1) < 0, \psi(x_1) < 0, \theta(x_1) < 0,$$

откуда, принимая въ соображеніе видъ $\varphi(x) \psi(x) \theta(x)$, очевидно получимъ искомое неравенство: $x_1 < \epsilon$.

Четвертая Теорема.

Всякое четырехчленное уравненіе вида

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p + c = 0$$

только *тогда* можетъ имѣть положительные корни, когда

$$\left. \begin{aligned} b < a \cdot \frac{m-n}{m-p} \cdot \left[a \cdot \frac{n-p}{m-p} \right]^{\frac{n-p}{m-n}} \\ c < a \cdot \frac{m-n}{m} \cdot \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}} \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (19)$$

Если это условіе выполнено, то присутствіе положительныхъ корней въ данномъ уравненіи зависитъ еще отъ слѣдующихъ условій.

Обозначимъ чрезъ β положительный корень уравненія чрезъ

$$\varphi(x) = x^n - \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0,$$

γ положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m - b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p - \frac{c \cdot n}{m-n} = 0;$$

чрезъ δ положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m - a \cdot \frac{n-p}{m-p} \cdot x^n - \frac{c \cdot p}{m-p} = 0;$$

чрезъ ϵ же — одну изъ величинъ:

$$\beta, \gamma, \text{ и } \delta;$$

гдѣ φ , ψ и $\theta(x)$ выводятся изъ тождествъ

$$\left. \begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{n} \psi(x) \\ f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \theta(x); \end{aligned} \right\} \dots \dots (19)$$

и наконецъ изобразимъ чрезъ a_1 меньшій, чрезъ a_2 — большій положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{p-1} \left[x^{m-p} - \frac{an}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m} \right] = 0.$$

Тогда данное уравненіе не имѣетъ положительныхъ корней въ случаѣ $a_2 < \epsilon$. Оно имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень равенъ a_2 для ϵ , когда $a_2 = \epsilon$. Оно же имѣетъ два различные положительные корня: x_1 и x_2 , когда $a_2 > \epsilon$; притомъ будетъ

$$a_1 < x_1 < \epsilon < a_2 < x_2.$$

Для доказательства сдѣлаемъ сперва

$$\left. \begin{aligned} f_1(x) &= x^{-p} [f(x) - c] = x^{m-p} - ax^{n-p} + b; \\ f_2(x) &= f(x) - bx^p = x^m - ax^n + c. \end{aligned} \right\} \dots \dots (20)$$

Замѣнивъ потомъ величины

$$b, a, m \text{ и } n$$

формулъ (6), (7) и (8) соотвѣтственно величинами

$$b, a, m-p, \text{ и } n-p,$$

и

$$c, a, m \text{ и } n,$$

относящимися къ (20), мы наконецъ, на основаніи *слѣдствія* изъ первой теоремы, дойдемъ до слѣдующихъ результатовъ, а именно:

а) Функция $f_1(x)$, при x положительномъ, только тогда можетъ сдѣлаться отрицательнымъ числомъ, когда $b < B_0$, гдѣ

$$B_0 = a \cdot \frac{m-n}{m-p} \cdot \left(a \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n-p}{m-n}}.$$

б) Функция $f_2(x)$, при $x > 0$, никогда не можетъ сдѣлаться меньше нуля, если

$$c \text{ не } < a \cdot \frac{m-n}{m} \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{n}{m-n}}.$$

Слѣдовательно или $f_1(x)$ или $f_2(x)$ не способна, при $x > 0$; сдѣлаться отрицательною величиною, когда не выполнены въ одно время условія (18). Изъ положенія же (20) выходитъ

$$\begin{aligned} f(x) &= x^p f_1(x) + c \\ &= f_2(x) + bx^p; \end{aligned}$$

и потому очевидно, что $f(x)$ никогда не можетъ равняться нулю, если условія (18) не имѣютъ мѣста въ одно и то же время, какъ это сказано въ началѣ нашей теоремы.

Изслѣдуемъ теперь свойства положительныхъ корней уравненія $f'(x) = 0$. Такъ какъ множитель mx^{p-1} функции $f'(x)$ очевидно не имѣетъ вліянія на ея положительные корни, а другою ея множитель

$$\frac{f'(x)}{mx^{p-1}} = x^{m-p} - \frac{an}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m}$$

совершенно того же вида, какъ $f(x)$ первой теоремы; то на основанія этой теоремы, подставивъ въ формулы (1), (2), (3) и (4) вмѣсто

$$b, a, m, \text{ и } n$$

соотвѣтствующія имъ здѣсь выраженія:

$$\frac{bp}{m}, \frac{an}{m}, m-p, \text{ и } n-p,$$

найдемъ слѣдующія свойства.

1) Уравнение $f'(x) = 0$ не имѣетъ положительныхъ корней, когда $b > B$, положивъ для краткости

$$a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{m-n}{m-p} \left[a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right]^{\frac{n-p}{m-n}} = B.$$

2) Оно имѣетъ два равные положительные корня, когда $b = B$.

3) Оно имѣетъ два различные положительные корня: α_1 и α_2 , въ случаѣ $b < B$.

Принимая притомъ во вниманіе, что на основаніе извѣстнаго свойства непрерывныхъ функций, въ случаяхъ $b > B$ и $b = B$, $f(x)$ неспособна сдѣлаться ни *мінімум* ни *максимум*; и что при $x = 0$ уже $f(x) > 0$; легко увидимъ, что данное уравненіе въ этихъ случаяхъ не можетъ имѣть положительныхъ корней.

Это же свойство $f(x)$, а именно, что она, при b не $< B$, начиная съ $x =$ нулю до безконечности, *непрерывнымъ образомъ* возрастаетъ съ возрастаніемъ x , послужитъ намъ доказательствомъ того, что $f'(x)$ должна имѣть два различные положительные корня, когда b не $> B_0$.

Въ самомъ дѣлѣ, если для краткости изобразимъ

$$\left(a \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}}$$

чрезъ μ , то по значенію $f(\mu)$ первой теоремы и выводу а) здѣсь будемъ имѣть

$$f_1(\mu) \text{ не } > 0, \text{ при } b \text{ не } > B_0.$$

Изъ положенія (20) же слѣдуетъ

$$f(\mu) = \mu^p f_1(\mu) + c;$$

слѣдовательно

$$f(\mu) \text{ не } > c,$$

или

$$f(\mu) \text{ не } > f(0),$$

такъ какъ $f(0) = c$.

И такъ $f(x)$ не возрастаетъ непрерывнымъ образомъ между предѣлами: $x = 0$, и $x = \infty$, когда b не $> B_0$.

Но это, по вышесказанному, было бы невозможно, если бы въ то же время b не $< B$; слѣдовательно въ одно и то же время удовлетворены условія

$$b < B, \text{ и } b \text{ не } > B_0^*).$$

И потому въ силу предъидущаго вывода 3) заключаемъ, что уравненіе, въ случаѣ b не $> B_0$, $f'(x)$ имѣетъ всегда два различные положительные корня.

Посмотримъ теперь, какова $f(x)$ въ случаѣ $b < B_0$, въ которомъ, по сей часъ доказанному, уравненіе $f'(x)$ имѣетъ два различные положительные корня: α_1 и α_2 .

Обративъ вниманіе на знаки послѣднихъ членовъ $f(x)$, мы очевидно вправѣ заключить, что $f(\alpha_1)$ всегда будетъ положительною и максимумъ и что $f(\alpha_2)$ будетъ minimumъ.

На основаніи этихъ свойствъ $f(\alpha_1)$ и $f(\alpha_2)$ можемъ сдѣлать слѣдующія заключенія, а именно:

А) Данное уравненіе $f(x) = 0$, даже въ случаѣ $b < B_0$, только тогда имѣетъ положительные корня, когда

$$f(\alpha_2) \text{ не } > 0. \quad \dots \quad (21)$$

В) Это уравненіе имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень равенъ α_2 , когда

$$f(\alpha_2) = 0. \quad \dots \quad (22)$$

С) И наконецъ уравненіе имѣетъ два различные положительные корня: x_1 и x_2 , когда

$$f(\alpha_2) < 0, \quad \dots \quad (23)$$

и въ этомъ случаѣ непременно:

$$\alpha_1 < x_1 < \alpha_2 < x_2.$$

* По этой же причинѣ формула (19) содержитъ въ себѣ, какъ частный случай, условіе: b не $< B$.

Доказавъ все это, въ тождества (19) вмѣсто x подставляемъ α_2 , что намъ дастъ

$$\begin{aligned} f(\alpha_2) &= -a^{\frac{m-n}{m}} \varphi(\alpha_2) \\ &= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha_2) \\ &= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha_2). \end{aligned}$$

Но изъ вида функций: $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ слѣдуетъ, что

$$\varphi(\alpha_2) < 0, \text{ когда } \alpha_2 < \beta;$$

$$\varphi(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \beta;$$

$$\varphi(\alpha_2) > 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \beta;$$

$$\psi(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 < \gamma;$$

$$\psi(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \gamma;$$

$$\psi(\alpha_2) > 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \gamma;$$

$$\theta(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 < \delta;$$

$$\theta(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \delta;$$

$$\theta(\alpha_2) > 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \delta;$$

слѣдовательно будемъ имѣть

$$f(\alpha_2) > 0, \text{ когда } \alpha_2 < \beta, \alpha_2 < \gamma, \text{ или } \alpha_2 < \delta;$$

$$f(\alpha_2) = 0, \quad \text{«} \quad \alpha_2 = \beta, \alpha_2 = \gamma, \text{ или } \alpha_2 = \delta;$$

$$f(\alpha_2) < 0, \quad \text{«} \quad \alpha_2 > \beta, \alpha_2 > \gamma, \text{ или } \alpha_2 > \delta.$$

Такъ какъ $f(\alpha_2)$ не можетъ имѣть болѣе *одного* значенія, то, въ силу этихъ формулъ, должны существовать въ одно и то же время условія:

ИЛИ $\alpha_2 > \beta, \alpha_2 > \gamma, \text{ и } \alpha_2 > \delta;$

ИЛИ $\alpha_2 = \beta, \alpha_2 = \gamma, \text{ и } \alpha_2 = \delta;$

ИЛИ $\alpha_2 < \beta, \alpha_2 < \gamma, \text{ и } \alpha_2 < \delta.$

Вслѣдствіе этого и значенія ϵ , предъидущія формулы, опредѣляющія $f(\alpha_2)$, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ:

$$f(\alpha_2) > 0, \text{ когда } \alpha_2 < \epsilon,$$

$$f(\alpha_2) = 0, \text{ » } \alpha_2 = \epsilon,$$

$$f(\alpha_2) < 0, \text{ » } \alpha_2 > \epsilon.$$

Отсюда видно, что условія (21), (22) и (23) соотвѣтственно тождественны съ условіями:

$$\alpha_2 \text{ не } < \epsilon, \alpha_2 = \epsilon, \text{ и } \alpha_2 > \epsilon.$$

Слѣдуетъ еще доказать неравенство $x_1 < \epsilon$, которое получимъ слѣдующимъ образомъ.

Подставляя x_1 вмѣсто x въ тождества (19), получимъ

$$x_1 f'(x_1) = a(m - n)\varphi(x_1)$$

$$= (m - n)\psi(x_1)$$

$$= (m - p)\theta(x_1).$$

Но такъ какъ вслѣдствіе неравенства C :

$$\alpha_1 < x_1 < \alpha_2$$

и на основаніи формулы (9), непремѣнно

$$f'(x_1) < 0,$$

ТО И

$$\varphi(x_1) < 0, \psi(x_1) < 0, \text{ и } \theta(x_1) < 0;$$

а для этого, какъ показывается видъ этихъ функций, необходимо

$$x_1 < \beta, x_1 < \gamma, \text{ и } x_1 < \delta;$$

т. е.

$$x_1 < \epsilon.$$

Пятая Теорема.

Относительно существованія и предѣловъ положительныхъ корней всякаго четырехчленнаго уравненія вида

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p - c = 0$$

можно доказать слѣдующія предложенія:

I. Если положимъ

$$B = a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{m-n}{m-p} \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n-p}{m-n}}$$

$$C = b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n} \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{p}{n-p}};$$

и будетъ имѣть $b = B$ и $c = C$, то уравненіе имѣетъ три равные положительные корни, и этотъ тройной корень есть

$$\begin{aligned} x &= \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} = \left[\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right]^{\frac{1}{n-p}} \\ &= \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} \\ &= \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} = \left(c \cdot \frac{n}{m-n} \cdot \frac{p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m}}. \end{aligned}$$

II. Это же уравненіе, кромѣ предъидущаго случая, только тогда имѣетъ три положительные корни, когда въ одно время выполнены четыре слѣдующія условія, а именно когда

$$b < B, c < C, \alpha_1 \text{ не } < \epsilon_1, \text{ и } \alpha_2 \text{ не } < \epsilon_2;$$

здѣсь α_1 означаетъ меньшій; α_2 — большій положительный корень уравненія

$$f'(x) = mx^{m-1} - anx^{n-1} + bpx^{p-1} = 0;$$

а ϵ_1 — какую ни есть изъ величинъ:

$$\beta_1, \gamma_1, \text{ и } \delta_1;$$

ϵ_2 — какую ни есть изъ величинъ:

$$\beta_2, \gamma_2 \text{ и } \delta_2;$$

гдѣ β_1 есть меньшій, β_2 — большій положительный корень уравненія

$$\varphi(x) = x^n - \frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} x^p - \frac{cm}{a(m-n)} = 0,$$

γ_1 — меньшій, γ_2 — большій положительный корень уравненія

$$\psi(x) = x^m - b \cdot \frac{n-p}{m-n} x^p + \frac{c \cdot n}{m-n} = 0;$$

δ_1 — меньшій, δ_2 — большій положительный корень уравненія

$$\theta(x) = x^m - a \cdot \frac{n-p}{m-p} x^n + \frac{c \cdot p}{m-p} = 0;$$

Функции же $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$ связаны съ $f(x)$ и $f'(x)$ тождествами:

$$\left. \begin{aligned} f(x) - \frac{x}{m} f'(x) &= -a \frac{(m-n)}{m} \varphi(x) \\ f(x) - \frac{x}{n} f'(x) &= -\frac{m-n}{n} \psi(x) \\ f(x) - \frac{x}{p} f'(x) &= -\frac{m-p}{p} \theta(x). \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (24)$$

III. Если при всемъ томъ имѣемъ, что

$$\alpha_1 = \epsilon_1, \text{ или } \alpha_2 = \epsilon_2;$$

то два изъ трехъ положительныхъ корней даннаго уравненія равны между собою и равны α_1 или α_2 , смотря потому, ка-

кое изъ этихъ равенствъ имѣеть мѣсто. Что же касается третьяго корня, то онъ больше двойнаго корня, въ случаѣ $\alpha_1 = \epsilon_1$, и меньше его, когда $\alpha_2 = \epsilon_2$.

IV. Если же

$$\alpha_1 > \epsilon_1, \text{ и } \alpha_2 > \epsilon_2,$$

то данное уравненіе $f(x) = 0$, имѣеть три различные положительные корни: x_1, x_2 и x_3 , заключающіеся между предѣлами:

$$x_1 < \epsilon_1 < \alpha_1 < x_2 < \epsilon_2 < \alpha_2 < x_3.$$

Доказательство. Прежде всего замѣтимъ, что функція $f'(x)$ здѣсь та же самая, что $f'(x)$ въ четвертой теоремѣ, а $\varphi(x)$ та же самая, что $\varphi(x)$ во второй теоремѣ, а потому свойства уравненій: $f'(x) = 0$, и $\varphi(x) = 0$, въ отношеніи ихъ положительныхъ корней, какъ найдено было выше, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Уравненіе $f'(x) = 0$ не имѣеть положительныхъ корней, когда $b > B$.

2) Оно имѣеть два равные положительные корни, когда $b = B$, и въ этомъ случаѣ двойной корень уравненія есть

$$\alpha = \left(\frac{an}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p \cdot n-p}{m \cdot m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} * \quad (25)$$

*) Мы найдемъ эти выраженія для α , положивъ

$$\frac{d}{dx} \left[\frac{f'(x)}{mx^{p-1}} \right] = \frac{d}{dx} \left(x^{m-p} - a \frac{n}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m} \right) = 0,$$

и сравнивая потомъ найденный положительный корень съ условіемъ:

$$b = B = a \cdot \frac{n}{p} \cdot \frac{n-p}{m-p} \cdot \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n-p}{m-n}}$$

3) Это же уравнение имѣетъ всегда два различные положительные корня: α_1 и α_2 , когда $b < B$.

Въ этомъ случаѣ имѣемъ *вопервыхъ*, на основаніи ******) формулы (5), что

$$\alpha_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m-p}} < \left(\frac{a}{a} \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p}\right)^{\frac{1}{m-n}} < \alpha_2; \quad (26)$$

и *вовторыхъ*, въ силу формулы (9), что

$$\left. \begin{aligned} f'(x) &> 0, \text{ при } x < \alpha_1 \text{ и } x > \alpha_2 \\ f'(x) &= 0, \text{ при } x = \alpha_1 \text{ и } x = \alpha_2 \\ f'(x) &< 0, \text{ когда } \alpha_1 < x < \alpha_2. \end{aligned} \right\} \quad \dots \quad (27)$$

4) При $c > C$, функція $\varphi(x)$ для положительныхъ x всегда больше нуля.

5) При $c = C$, уравненіе $\varphi(x) = 0$ имѣетъ два равные положительные корня, и этотъ двойной корень есть

$$\beta = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n}\right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p}\right)^{\frac{1}{p}}. \quad (28)$$

Кромѣ того въ этомъ случаѣ при x положительномъ и не $= \beta$ всегда

$$\varphi(x) > 0 \quad \dots \quad (29)$$

******) Если въ неравенствѣ (5) подставимъ вмѣсто

$$x_1, b, a, m, n \text{ и } x_2,$$

соотвѣтственныя имъ выраженія

$$\alpha_1, \frac{bp}{m} \cdot \frac{an}{m}, m-p, n-p, \text{ и } \alpha_2,$$

относящіяся къ уравненію

$$x^{m-p} - \frac{an}{m} x^{n-p} + \frac{bp}{m} = 0,$$

то получимъ неравенство (26).

6) Когда $c < C$, тогда уравнение $\varphi(x) = 0$ имѣетъ два различные положительные корни β_1 и β_2 , и на основаніи неравенства $\beta_1 < \beta < \beta_2$, имѣемъ

$$\beta_1 < \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} < \beta_2 \quad . \quad . \quad . \quad (30)$$

Кромѣ того, на основаніи формулы (9), при положительномъ значеніи x , будетъ

$$\left. \begin{array}{l} \varphi(x) > 0, \text{ когда } x < \beta_1 \text{ и } x > \beta_2 \\ \varphi(x) = 0, \text{ когда } x = \beta_1 \text{ и } x = \beta_2 \\ \varphi(x) < 0, \text{ когда } \beta_1 < x < \beta_2. \end{array} \right\} \quad . \quad . \quad (31)$$

Изслѣдуемъ теперь нѣкоторыя свойства $\psi(x)$ и $\theta(x)$.
Внеся въ формулы (2), (3), (5), (8) и (9) вмѣсто

$$b, a, m, n, x, x_1, \text{ и } x_2$$

соотвѣтствующія имъ выраженія въ $\psi(x)$ и $\theta(x)$, а именно:

$$\frac{c \cdot n}{m-n}, \quad b \cdot \frac{n-p}{m-n}, \quad m, p, \gamma, \gamma_1, \text{ и } \gamma_2;$$

и

$$\frac{c \cdot p}{m-p}, \quad a \cdot \frac{n-p}{m-p}, \quad m, n, \delta, \delta_1, \text{ и } \delta_2;$$

и положивъ для краткости

$$b \cdot \frac{m-p}{m} \cdot \frac{n-p}{n} \left(b \cdot \frac{n-p}{m-n} \cdot \frac{p}{m} \right)^{\frac{p}{m-p}} = C,$$

$$a \cdot \frac{n-p}{p} \cdot \frac{m-n}{m} \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{n}{m-n}} = C'';$$

получимъ слѣдующіе результаты:

7) Уравнение $\psi(x) = 0$ имѣетъ два равные положитель-

ные корни, когда $c = C$. Обозначивъ этотъ двойной корень чрезъ γ , имѣемъ

$$\begin{aligned} \gamma &= \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} \\ &= \left(c \cdot \frac{n}{m-n} \cdot \frac{p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m}} \dots \dots \dots (32) \end{aligned}$$

8) Когда $c < C$, тогда уравненіе $\psi(x) = 0$ имѣетъ два положительные корня: γ_1 и γ_2 , удовлетворяющіе неравенству

$$\gamma_1 < \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} < \gamma_2 \quad *) \dots \dots \dots (33)$$

Въ этомъ случаѣ, по формулѣ (9), будетъ

$$\left. \begin{aligned} \psi(x) &> 0, \text{ при } x < \gamma_1 \text{ и } x > \gamma_2 \\ \psi(x) &= 0, \text{ „ } x = \gamma_1 \text{ и } x = \gamma_2 \\ \psi(x) &< 0, \text{ „ } x < \gamma_1 \text{ и } x < \gamma_2. \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (34)$$

9) Если $c = C$, то уравненіе $\theta(x) = 0$ имѣетъ двойной положительный корень. Назвавъ его δ , будемъ имѣть

$$\begin{aligned} \delta &= \left(a \cdot \frac{n-p}{m-p} \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} \\ &= \left(c \cdot \frac{p}{m-p} \cdot \frac{n}{m-n} \right)^{\frac{1}{m}} \dots \dots \dots (35) \end{aligned}$$

10) Если $c < C$, то уравненію $\theta(x) = 0$ удовлетворяютъ два положительные корня: δ_1 и δ_2 , и притомъ

$$\delta_1 < \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} < \delta_2 \dots \dots \dots (36)$$

*) Получается изъ (5), если имѣть въ виду неравенство:

$$x_1 < \left(a \cdot \frac{n}{m} \right)^{\frac{1}{m-n}} < x_2.$$

Кромѣ того въ этомъ случаѣ, на основаніи (9), имѣемъ

$$\left. \begin{aligned} \theta(x) > 0, \text{ при } x < \delta_1 \text{ и } x > \delta_2 \\ \theta(x) = 0, \text{ „ } x = \delta_1 \text{ и } x = \delta_2 \\ \theta(x) < 0, \text{ „ } \delta_1 < x < \delta_2. \end{aligned} \right\} \dots \dots (33)$$

Изъ всего этого мы выводимъ еще нѣкоторыя заключенія, которыя намъ понадобятся впоследствии:

А) Сличивъ сперва между собою формулы (25) и (28), и сравнивая ихъ потомъ съ (32) и (35), увидимъ, что при $b = B$ и $c = C$ будемъ имѣть:

$$\alpha = \beta = \gamma = \delta^*).$$

*) Это не случайно, что при $c=C$, и $b=B$, α , β , γ и δ равны между собою. Въ необходимости этого равенства можно удостовѣриться слѣдующимъ образомъ.
Изъ тождества

$$f(x) - \frac{x}{m} f'(x) = -a \frac{m-n}{m} \varphi(x)$$

легко видѣть, что уравненіе $f'(x)=0$ только тогда имѣетъ три равные положительные корня, когда уравненія $f'(x)=0$ и $\varphi(x)=0$ имѣютъ два общіе равные корня. Но по вышесказанному относительно свойствъ этихъ уравненій, они только тогда имѣютъ по два равные корня, когда существуютъ въ одно и то же время условія: $b=B$ и $c=C$. Слѣдовательно, если положить, что въ настоящемъ случаѣ $\alpha \neq \beta$, то наше уравненіе $f'(x)=0$ не могло бы имѣть трехъ равныхъ положительныхъ корней. А на самомъ дѣлѣ оно можетъ имѣть такое число равныхъ корней, какъ сейчасъ покажемъ.

Если въ случаѣ $b = B$, въ $f(x)$ подставимъ α — двойной корень уравненія: $f'(x) = 0$ — вмѣсто x , то а priori можемъ сказать, что величина $S = x^m - ax^n + bx^p$ непремѣнно будетъ положительнымъ числомъ. Ибо S не можетъ быть нулемъ по той причинѣ, что тогда уравненіе: $x^m - ax^n + bx^p = 0$ содержало бы этотъ корень α три раза, что очевидно невозможно. Величина же S не можетъ быть отрицательною и равною — T потому, что въ такомъ случаѣ уравненіе $x^m - ax^n + bx^p + T = 0$ должно было бы содержать корень α три раза, что также невозможно. И такъ S непремѣнно должно быть положительною величиною. Слѣдовательно, если возьмемъ $c=S$, то уравненіе

$$f(x) = x^m - ax^n + bx^p - c = 0$$

содержитъ корень α три раза.

По этому нельзя допустить, что α не равно β . Отсюда мы очевидно вправе заключить, что $(x-\alpha)^2$ или $(x-\beta)^2$ есть общій множитель $f(x)$ и $f'(x)$. Прини-

$$\left. \begin{aligned} &= \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} \\ &= \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} \\ &= \left(\frac{a}{c} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} = \left(c \cdot \frac{p}{m-p} \cdot \frac{n}{m-n} \right)^{\frac{1}{m}}. \end{aligned} \right\} (38)$$

B) Изъ формулъ (26) и (28) выходитъ, что при $c = C$ и $b < B$,

$$\alpha_1 < \beta < \alpha_2,$$

вслѣдствіе чего, по формуламъ (29) и (27), здѣсь всегда будетъ

$$\varphi(\alpha_1) > 0, \text{ и } \varphi(\alpha_2) > 0 \quad \dots \quad (39)$$

$$a f'(\beta) < 0. \quad \dots \quad (40)$$

C) Въ случаѣ: $b < B$, и $c < C$, какъ видно изъ формулъ (26) и (30), будемъ имѣть

$$\alpha_1 < \beta_2; \text{ и } \alpha_2 > \beta_1,$$

откуда, на основаніи формулъ (31), получимъ

$$\left. \begin{aligned} &\varphi(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 < \beta_1 \\ &\varphi(\alpha_1) = 0, \text{ при } \alpha_1 = \beta_1 \\ &\varphi(\alpha_1) < 0, \text{ при } \alpha_1 > \beta_1 \\ &\varphi(\alpha_2) > 0, \text{ при } \alpha_2 > \beta_2 \\ &\varphi(\alpha_2) = 0, \text{ при } \alpha_2 = \beta_2 \\ &\varphi(\alpha_2) < 0, \text{ при } \alpha_2 < \beta_2 \end{aligned} \right\} \dots \dots \dots (41)$$

мая притомъ въ соображеніе тождества (24), легко увидимъ, что каждая изъ функцій $\psi(x)$ и $\theta(x)$ содержитъ въ себѣ множителемъ $(x-a)^2$ или $(x-\beta)^2$. И потому α и β суть въ одно время двойные корни $\psi(x)$ и $\theta(x)$. Слѣдовательно

$$\alpha = \beta = \gamma = \delta.$$

Кромѣ того въ настоящемъ случаѣ, по (26) и (27), непремѣнно

$$f''(x) < 0, \text{ при } x = \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} \dots \quad (42)$$

D) Въ случаѣ $b < B$ и c не $> C$, непремѣнно

$$c < C' \text{ и } c < C''.$$

Мы дойдемъ до этого результата слѣдующимъ путемъ:

Пусть будетъ β , по прежнему, двойной корень уравненія $\varphi(x) = 0$, при $c = C$; въ случаѣ же $c < C$, пусть β означаетъ

$$\left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}}.$$

Тогда, на основаніи предъидущихъ формулъ (40) и (42),

$$f'(\beta) < 0, \text{ при } c \text{ не } > C. \dots \quad (43)$$

Кромѣ того, въ силу формулъ (28) и (30), будетъ

$$\varphi(\beta) = 0, \text{ при } c = C,$$

$$\varphi(\beta) < 0, \text{ » } c < C.$$

Вставка β вмѣсто x въ первое тождество (24) намъ дастъ

$$f(\beta) - \frac{\beta}{m} f''(\beta) = -a \frac{m-n}{m} \varphi(\beta).$$

Слѣдовательно будемъ имѣть:

$$\left. \begin{aligned} f(\beta) - \frac{\beta}{m} f''(\beta) &= 0, \text{ въ случаѣ } c = C; \\ f(\beta) - \frac{\beta}{m} f''(\beta) &> 0, \text{ » } c < C. \end{aligned} \right\} \dots \quad (44)$$

Изъ опредѣленія $f(x)$, по предварительному замѣчанію въ началѣ статьи, выходитъ

$$m > n > p.$$

Отсюда, вслѣдствіе (43), получимъ

$$-\frac{f'(\beta)}{m} < -\frac{f'(\beta)}{n} < -\frac{f'(\beta)}{p}.$$

Сличивъ это съ (44), найдемъ:

$$f(\beta) - \frac{\beta}{n} f'(\beta) > 0, \text{ при } c \text{ не } > C;$$

$$f(\beta) - \frac{\beta}{p} f'(\beta) > 0, \text{ " " " "}$$

Но съ другой стороны, а именно на основаніи (24), имѣемъ

$$f(\beta) - \frac{\beta}{n} f'(\beta) = -\frac{m-n}{n} \psi(\beta)$$

и

$$f(\beta) - \frac{\beta}{p} f'(\beta) = -\frac{m-p}{p} \theta(\beta);$$

слѣдовательно

$$\psi(\beta) < 0, \text{ и } \theta(\beta) < 0.$$

Принимая вмѣстѣ съ тѣмъ въ соображеніе, что въ силу предъидущихъ выводовъ: 7), 8), 9) и 10), и на основаніи *смысла* изъ первой теоремы, эти функціи, для положительныхъ значеній x , не могутъ сдѣлаться отрицательными числами, когда соответственно

$$c \text{ не } < C', \text{ и } c \text{ не } < C'';$$

мы очевидно вправѣ заключить, что въ случаяхъ:

$$b < B \text{ а } c = C, \text{ и } b < B \text{ а } c < C,$$

непремѣнно

$$c < C', \text{ и } c < C'',$$

что и требовалось доказать.

На этомъ основаніи мы въ теоремѣ умалчивали объ случаяхъ:

$$c < C', \text{ и } c < C''.$$

Е) Приступимъ теперь къ разбору нѣкоторыхъ условий, относящихся еще къ случаю:

$$b < B, \text{ и } c < C.$$

Такъ какъ, по сейчасъ доказанному здѣсь, необходимо

$$c < C', \text{ и } c < C'',$$

то въ силу формулъ: (26), (33) и (36) будемъ имѣть:

$$\alpha_1 < \gamma_2 \text{ а } \gamma_1 < \alpha_2;$$

$$\alpha_1 < \delta_2 \text{ а } \delta_1 < \alpha_2;$$

вслѣдствіе чего, изъ (34) и (37) вытекаетъ:

$$\begin{array}{l} \psi(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 < \gamma_1; \\ \psi(\alpha_1) = 0, \text{ „ } \alpha_1 = \gamma_1; \\ \psi(\alpha_1) < 0, \text{ „ } \alpha_1 > \gamma_1; \\ \psi(\alpha_2) > 0, \text{ „ } \alpha_2 > \gamma_2; \\ \psi(\alpha_2) = 0, \text{ „ } \alpha_2 = \gamma_2; \\ \psi(\alpha_2) < 0, \text{ „ } \alpha_2 < \gamma_2; \\ \theta(\alpha_1) > 0, \text{ „ } \alpha_1 < \delta_1; \\ \theta(\alpha_1) = 0, \text{ „ } \alpha_1 = \delta_1; \\ \theta(\alpha_1) < 0, \text{ „ } \alpha_1 > \delta_1; \\ \theta(\alpha_2) > 0, \text{ „ } \alpha_2 > \delta_2; \\ \theta(\alpha_2) = 0, \text{ „ } \alpha_2 = \delta_2; \\ \theta(\alpha_2) < 0, \text{ „ } \alpha_2 < \delta_2. \end{array} \quad \left. \dots \dots \dots \right\} \quad (45)$$

Разобравъ свойства функций: $f'(x)$, $\varphi(x)$, $\psi(x)$ и $\theta(x)$, приступимъ къ доказательству нашей теоремы.

Если примемъ въ соображеніе формулу (38) и то, что сказано нами въ примѣчаніи къ этой формулѣ, мы легко придемъ къ тому заключенію, что въ случаѣ $b = B$, и $c = C$, и что только въ этомъ единственномъ случаѣ данное уравненіе: $f(x) = 0$ содержитъ три равные положительныя корня, и что этотъ тройной корень

$$\begin{aligned} x &= \left(\frac{b}{a} \cdot \frac{m-p}{m-n} \cdot \frac{p}{n} \right)^{\frac{1}{n-p}} = \left(\frac{c}{b} \cdot \frac{m}{m-p} \cdot \frac{n}{n-p} \right)^{\frac{1}{p}} \\ &= \left(a \cdot \frac{n}{m} \cdot \frac{n-p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m-n}} = \left(b \cdot \frac{p}{m} \cdot \frac{n-p}{m-n} \right)^{\frac{1}{m-p}} \\ &= \left(\frac{c}{a} \cdot \frac{p}{n-p} \cdot \frac{m}{m-n} \right)^{\frac{1}{n}} = \left(c \cdot \frac{n}{m-n} \cdot \frac{p}{m-p} \right)^{\frac{1}{m}}, \end{aligned}$$

какъ это было сказано въ первомъ предложеніи теоремы.

Перейдемъ ко второму предложенію теоремы, и займемся сперва случаями:

$$b = B \text{ и } b > B.$$

При этихъ условіяхъ, уравненіе $f'(x) = 0$, по вышесказанному, или имѣетъ два равныя положительныя корня, или вовсе не имѣетъ положительныхъ корней, и слѣдовательно функція $f(x)$, при положительномъ x , не способна сдѣлаться ни мінимумъ ни максимумъ. По этому $f(x)$ непрерывно увеличивается съ увеличиваніемъ x , а такъ какъ

$$f(0) < 0, \quad \text{а} \quad f(\infty) = +\infty,$$

то функція $f(x)$ только одинъ разъ переменяетъ свой знакъ между этими предѣлами. Вслѣдствіе этого, уравненіе $f(x) = 0$ (исключая разсматриваемый выше случай: $b = B$ и $c = C$), не можетъ имѣть болѣе одного положительнаго корня.

Посмотримъ, какова $f(x)$ въ случаѣ $b < B$, гдѣ, по вышесказанному, уравненіе $f'(x) = 0$ имѣетъ два неравныя положительныя корня: α_1 и α_2 .

Принимая во внимание знак предпоследняго члена $f(x)$, легко увидимъ, что величина $f(\alpha_1)$ будетъ максимумъ, а $f(\alpha_2)$ минимумъ.

Отсюда выходитъ:

Если $f(\alpha_1) = 0$, то $f(\alpha_2) < 0$;

» $f(\alpha_1) < 0$, » $f(\alpha_2) < 0$;

» $f(\alpha_2) = 0$, » $f(\alpha_1) > 0$;

» $f(\alpha_2) > 0$, » $f(\alpha_1) > 0$.

Такъ какъ здѣсь всегда

$$f(0) < 0, \text{ и } f(\infty) > 0;$$

и кромѣ того въ случаяхъ:

$$f(\alpha_1) = 0, \quad f(\alpha_2) = 0,$$

этотъ корень α_1 или α_2 непременно есть двойной корень уравненія $f(x) = 0$, то изъ всего этого можемъ вывести слѣдующія заключенія :

A^o) Данное уравненіе только *тогда* имѣетъ три положительныя корня, когда въ одно и то же время выполнены условія :

$$f(\alpha_1) \text{ не } < 0, \text{ и } f(\alpha_2) \text{ не } > 0,$$

такъ какъ въ противномъ случаѣ, $f(x)$, при положительномъ x , не можетъ болѣе *одного* раза перемѣнить свой знакъ.

B^o) Въ случаѣ $f(\alpha_1) = 0$, данное уравненіе, кромѣ двойнаго корня α_1 , имѣетъ еще третій положительный корень, который больше α_2 . Это видно изъ того, что

$$f(\alpha_1) = 0, f(\alpha_2) < 0, f(\infty) > 0.$$

C^o) Въ случаѣ $f(\alpha_2) = 0$, третій положительный корень разсматриваемаго уравненія меньше α_1 . Ибо мы имѣемъ

$$f(\alpha_1) > 0, f(0) < 0.$$

D°) Въ случаѣ:

$$f(\alpha_1) > 0 \text{ и } f(\alpha_2) < 0$$

данное уравненіе $f(x) = 0$ имѣеть три различные положительныя корня, удовлетворяющіе неравенствамъ

$$x_1 < \alpha_1 < x_2 < \alpha_2 < x_3, \dots \dots \dots (46)$$

по той причинѣ, что

$$f(0) < 0, f(\alpha_1) > 0, f(\alpha_2) < 0, \text{ и } f(\infty) > 0.$$

Подставивъ теперь въ тождества (24) послѣдовательно α_1 и α_2 вмѣсто x , получимъ

$$f(\alpha_1) = -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha_1)$$

$$= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha_1)$$

$$= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha_1)$$

$$f(\alpha_2) = -a \cdot \frac{m-n}{m} \varphi(\alpha_2)$$

$$= -\frac{m-n}{n} \psi(\alpha_2)$$

$$= -\frac{m-p}{p} \theta(\alpha_2).$$

Слививъ эти уравненія съ выводомъ 4) и формулами (39) (41) и (45), придемъ къ слѣдующимъ заключеніямъ, а именно:

1°) Когда c не $< C$, тогда

$$f(\alpha_1) < 0 \text{ и } f(\alpha_2) < 0.$$

2°) Въ случаѣ же $c < C$, будемъ имѣть

$$f(\alpha_1) > 0, \text{ при } \alpha_1 > \beta_1, \alpha_1 > \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 > \delta_1;$$

$$f(\alpha_1) = 0, \text{ в } \alpha_1 = \beta_1, \alpha_1 = \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 = \delta_1;$$

$$\begin{aligned}
 & f(\alpha_1) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_1 < \beta_1, \alpha_1 < \gamma_1, \text{ и } \alpha_1 < \delta_1; \\
 \text{и} & f(\alpha_2) > 0, \quad \text{при } \alpha_2 < \beta_2, \alpha_2 < \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 < \delta_2; \\
 & f(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \beta_2, \alpha_2 = \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 = \delta_2; \\
 & f(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \beta_2, \alpha_2 > \gamma_2, \text{ и } \alpha_2 > \delta_2;
 \end{aligned}$$

Но такъ какъ каждая изъ $f(\alpha_1)$ и $f(\alpha_2)$ не можетъ имѣть болѣе одного значенія, то всѣ условія, отъ которыхъ зависятъ знакъ этихъ величинъ, должны имѣть мѣсто въ одно и то же время, а потому, вслѣдствіе значенія ϵ_1 и ϵ_2 нашей теоремы, можемъ дать послѣдней формулѣ слѣдующій видъ, а именно:

$$\begin{aligned}
 & f(\alpha_1) > 0, \quad \text{при } \alpha_1 > \epsilon_1; \\
 & f(\alpha_1) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_1 = \epsilon_1; \\
 & f(\alpha_1) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_1 < \epsilon_1; \\
 \text{и} & f(\alpha_2) > 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 < \epsilon_2; \\
 & f(\alpha_2) = 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 = \epsilon_2; \\
 & f(\alpha_2) < 0, \quad \text{»} \quad \alpha_2 > \epsilon_2.
 \end{aligned}$$

Слѣдовательно, условіе, чтобы вмѣстѣ было

$$f(\alpha_1) \text{ не } < 0 \text{ и } f(\alpha_2) \text{ не } > 0,$$

зависитъ отъ условія, чтобы въ одно и то же время было

$$c \text{ не } < C, \alpha_1 \text{ не } < \epsilon_1 \text{ и } \alpha_2 \text{ не } < \epsilon_2;$$

случай же $f(\alpha_1) = 0$ представится, когда $\alpha_1 = \epsilon_1$, а случай $f(\alpha_2) = 0$, когда $\alpha_2 = \epsilon_2$.

Принимая притомъ въ соображеніе предъидущіе выводы: $A^2)$, $B^2)$, $C^2)$ и $D^2)$, а равно и доказанныя нами выше свойства $f(x)$ въ случаяхъ: $b = B$, и $b > B$, мы наконецъ получимъ слѣдующіе результаты:

а) Уравненіе $f(x) = 0$, кромѣ случая $b = B$ и $c = C$, толь-

ко тогда имѣетъ три положительныхъ корня, когда въ одно и то же время импютъ мѣсто условія:

$$b < B, c < C, a_1 \text{ не } < \varepsilon_1, \text{ и } a_2 \text{ не } < \varepsilon_2.$$

b) Когда $a_1 = \varepsilon_1$, тогда a_1 или ε_1 есть двойной корень даннаго уравненія, а третій корень онаго больше a_2 .

c) Въ случаѣ $a_2 = \varepsilon_2$, это уравненіе имѣетъ три положительныхъ корня, изъ которыхъ два равны между собою и равны a_2 или ε_2 , а третій меньше a_1 .

d) Если $a_1 > \varepsilon_1$, и $a_2 > \varepsilon_2$, и положительные корни даннаго уравненія мы обозначимъ чрезъ x_1, x_2 и x_3 , то будемъ имѣть

$$x_1 < a_1 < x_2 < a_2 < x_3.$$

И такъ намъ остается теперь доказать только неравенство

$$x_1 < \varepsilon_1 < x_2 < \varepsilon_2.$$

Оно выводится слѣдующимъ образомъ:

Подставивъ послѣдовательно x_1 и x_2 вмѣсто x въ тождества (24), получимъ

$$\begin{aligned} x_1 f'(x_1) &= a(m-n)\varphi(x_1) \\ &= (m-u)\psi(x_1) \\ &= (m-p)\theta(x_1) \end{aligned}$$

и

$$\begin{aligned} x_2 f'(x_2) &= a(m-n)\varphi(x_2) \\ &= (m-u)\psi(x_2) \\ &= (m-p)\theta(x_2). \end{aligned}$$

Въ силу же неравенства (46)

$$x_1 < a_1 < x_2 < a_2,$$

а по формулѣ (27) имѣемъ:

$$f'(x_1) > 0, f'(x_2) < 0,$$

слѣдовательно

$$\varphi(x_1) > 0, \varphi(x_2) < 0,$$

$$\psi(x_1) > 0, \psi(x_2) < 0,$$

$$\bullet \theta(x_1) > 0, \theta(x_2) < 0,$$

откуда наконецъ, вслѣдствіе формулъ (31), (34) и (37), получимъ

$$x_1 < \beta_1 < x_2 < \beta_2$$

$$x_1 < \gamma_1 < x_2 < \gamma_2$$

$$x_1 < \delta_1 < x_2 < \delta_2;$$

т. е.

$$x_1 < \epsilon_1 < x_2 < \epsilon_2.$$

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ПРЯМОЛИНЕЙНЫХЪ КООРДИНАТЪ ВЪ ЭЛЛИПТИЧЕСКІЯ.

Статья Академика Ф. Н. Сомова.

(Читана 25 января 1866 г.)

Преобразование прямолинейныхъ прямоугольныхъ координатъ въ эллиптическія требуетъ рѣшенія системы линейныхъ уравненій въ отношенія квадратовъ первоначальныхъ координатъ. Это достигается, или посредствомъ извѣстнаго способа Бинэ, основаннаго на разложеніи рациональныхъ дробей, или же помощію способа, указаннаго Лиувилемъ¹⁾ и основаннаго на соотношеніи между эллиптическими координатами и коэффициентами алгебраическаго уравненія, опредѣляющаго эти координаты, какъ корни. Сколь ни изящны и ни просты эти два способа, они не вытекаютъ изъ общаго правила для рѣшенія линейныхъ уравненій, основаннаго на свойствахъ опредѣлителей. Однако приложение этого правила къ упомянутой системѣ уравненій не представляетъ такихъ трудностей, по которымъ слѣдовало бы предпочитать ему непрямой способъ.

Въ настоящей статьѣ я намѣренъ показать, что упомянутыя уравненія очень легко разрѣшаются по общему правилу, если принять во вниманіе одно весьма простое свойство опредѣлителя разматриваемой системы уравненій, а именно, что этотъ опредѣлитель имѣетъ множителемъ сумму своихъ част-

¹⁾ Journal de Liouville, T. XI.

для всѣхъ величинъ p и q отъ 1 до n .

Означивъ чрезъ Δ опредѣлитель системы (1), т. е.

$$\Delta = \begin{vmatrix} 1 & \frac{1}{a_1} & \frac{1}{b_1} & \frac{1}{c_1} & \dots & \frac{1}{s_1} \\ 1 & \frac{1}{a_2} & \frac{1}{b_2} & \frac{1}{c_2} & \dots & \frac{1}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & \frac{1}{a_n} & \frac{1}{b_n} & \frac{1}{c_n} & \dots & \frac{1}{s_n} \end{vmatrix} \dots \dots \dots (4)$$

и чрезъ $\Delta_{p,q}$ производную этого опредѣлителя относительно элемента, принадлежащаго къ горизонтальному ряду p и къ вертикальному q , мы получимъ:

$$\Delta\alpha = \Delta_{1,1} + \Delta_{2,1} + \dots + \Delta_{n,1} \dots \dots \dots (5)$$

Представивъ опредѣлитель (1) подѣломъ

$$\frac{1}{a_1 a_2 \dots a_n} \begin{vmatrix} 1 & \frac{a_1}{b_1} & \frac{a_1}{c_1} & \dots & \frac{a_1}{s_1} \\ 1 & \frac{a_2}{b_2} & \frac{a_2}{c_2} & \dots & \frac{a_2}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & \frac{a_n}{b_n} & \frac{a_n}{c_n} & \dots & \frac{a_n}{s_n} \end{vmatrix}$$

и затѣмъ, произведя вычитаніе элементовъ перваго вертикальнаго ряда изъ соответствующихъ элементовъ другихъ вертикальныхъ рядовъ, мы несколько не измѣнимъ величину опредѣлителя, который, послѣ этого преобразованія, приметъ видъ:

$$\Delta = \frac{1}{a_1 a_2 \dots a_n} \begin{vmatrix} 1 & \frac{a_1 - b_1}{a_1} & \frac{a_1 - c_1}{c_1} & \dots & \frac{a_1 - s_1}{s_1} \\ 1 & \frac{a_2 - b_2}{a_2} & \frac{a_2 - c_2}{c_2} & \dots & \frac{a_2 - s_2}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1 & \frac{a_n - b_n}{a_n} & \frac{a_n - c_n}{c_n} & \dots & \frac{a_n - s_n}{s_n} \end{vmatrix}$$

то получится:

$$x_1^2 = \frac{(y_1 - a_1)(y_2 - a_1) \dots (y_n - a_1)}{(a_2 - a_1)(a_3 - a_1) \dots (a_n - a_1)},$$

$$x_2^2 = \frac{(y_1 - a_2)(y_2 - a_2) \dots (y_n - a_2)}{(a_1 - a_2)(a_3 - a_2) \dots (a_n - a_2)}$$

.....

$$x_n^2 = \frac{(y_1 - a_n)(y_2 - a_n) \dots (y_n - a_n)}{(a_n - a_1)(a_n - a_2) \dots (a_n - a_{n-1})}$$

Эти формулы суть тѣ самыя, помощью коихъ г. Каталанъ распространилъ на кратный интегралъ какого-ни-есть порядка извѣстное преобразование тройнаго интеграла, въ которомъ прямоугольныя координаты должны быть замѣнены эллиптическими.

Взявъ въ системѣ (1) уравненія рядовъ m и r , вычтя ихъ одно изъ другаго и раздѣливъ на общій множитель, который непременно будетъ въ немъ находиться вслѣдствіе условій (3), получимъ уравненіе:

$$\frac{\alpha}{a_m a_r} + \frac{\beta}{b_m b_r} + \frac{\gamma}{c_m c_r} + \dots + \frac{\sigma}{s_m s_r} = 0 \dots (10)$$

и отсюда выведемъ слѣдующія условія ортогональности эллиптическихъ координатъ:

$$\frac{x^2}{\lambda^2 \mu^2} + \frac{y^2}{(\lambda^2 - b^2)(\mu^2 - b^2)} + \frac{z^2}{(\lambda^2 - c^2)(\mu^2 - c^2)} = 0$$

$$\frac{x^2}{\lambda^2 v^2} + \frac{y^2}{(\lambda^2 - b^2)(v^2 - b^2)} + \frac{z^2}{(\lambda^2 - c^2)(v^2 - c^2)} = 0$$

$$\frac{x^2}{\mu^2 v^2} + \frac{y^2}{(\mu^2 - b^2)(v^2 - b^2)} + \frac{z^2}{(\mu^2 - c^2)(v^2 - c^2)} = 0$$

Свойство (6) определителя Δ облегчаетъ вычисленіе другихъ величинъ, зависящихъ отъ эллиптическихъ координатъ, какъ-то: перпендикуляровъ, опущенныхъ изъ центра на плоскости, касательныхъ къ однофокуснымъ поверхностямъ въ данной точкѣ, и дифференціальныхъ параметровъ перваго порядка.

Чтобы получить эти величины, нужно имѣть выраженіе

$$p_m = \frac{\alpha}{a_m^2} + \frac{\beta}{b_m^2} + \dots + \frac{\sigma}{c_m^2},$$

Разсмотримъ, во первыхъ, величину

$$p_1 + \frac{\alpha}{a_1^2} + \frac{\beta}{b_1^2} + \dots + \frac{\sigma}{c_1^2} \dots \dots \dots (11)$$

Полагая въ формулѣ (10) $m = 1, r = 2, 3 \dots n$, выводимъ уравненія:

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_2} + \frac{\beta}{b_1 b_2} + \dots + \frac{\sigma}{s_1 s_2}$$

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_3} + \frac{\beta}{b_1 b_3} + \dots + \frac{\sigma}{s_1 s_3}$$

.....

$$0 = \frac{\alpha}{a_1 a_n} + \frac{\beta}{b_1 b_n} + \dots + \frac{\sigma}{s_1 s_n}$$

Умножая эти уравненія соответственно на

$$\Delta_{2,1}, \Delta_{3,1}, \dots \Delta_{n,1}$$

и прибавляя произведенія къ уравненію (11), умноженному на $\Delta_{1,1}$, получаемъ

$$\Delta_{1,1} p_1 = \frac{\alpha}{a_1} \Delta$$

Такимъ же образомъ находимъ

$$\Delta_{1,2} p_1 = \frac{\beta}{b_1} \Delta$$

.....

$$\Delta_{1,n} p_1 = \frac{\sigma}{s_1} \Delta$$

откуда

$$(\Delta_{1,1} + \Delta_{1,2} + \dots + \Delta_{1,n}) p = \left(\frac{\alpha}{a_1} + \frac{\beta}{b_1} + \frac{\gamma}{c_1} + \dots + \frac{\sigma}{s_1} \right) \Delta = \Delta$$

и слѣдовательно

$$p_1 = \frac{\Delta}{\Delta_{1,1} + \Delta_{1,2} + \dots + \Delta_{1,n}} \dots \dots \dots (12)$$

Приложивъ формулу (6) къ определителю Δ , представленному подъ видомъ

$$\Delta = \begin{vmatrix} \frac{1}{a_1} & \frac{1}{a_2} & \dots & \frac{1}{a_n} \\ \frac{1}{b_1} & \frac{1}{b_2} & \dots & \frac{1}{b_n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{1}{s_1} & \frac{1}{s_2} & \dots & \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

получаемъ

$$\Delta = \frac{(a_1 - a_2)(a_1 - a_3) \dots (a_1 - a_n)}{a_1 b_1 c_1 \dots s_1} (\Delta_{1,1} + \Delta_{1,2} + \dots + \Delta_{1,n}),$$

а это обращаетъ формулу (12) въ слѣдующую

$$p_1 = \frac{(a_1 - a_2)(a_1 - a_3) \dots (a_1 - a_n)}{a_1 b_1 c_1 \dots s_1},$$

Такимъ же образомъ мы найдемъ вообще

$$p_m = \frac{(a_m - a_1)(a_m - a_2) \dots (a_m - a_{m-1})(a_m - a_{m+1}) \dots (a_m - a_n)}{a_m b_m c_m \dots s_m} (13)$$

Означивъ чрезъ $\delta_1, \delta_2, \delta_3$ перпендикуляры, опущенные изъ центра трехъ поверхностей $(\lambda), (\mu), (\nu)$ на плоскости, касатель-

НЫЯ КЪ ЭТИМЪ ПОВЕРХНОСТЯМЪ ВЪ ТОЧКѢ (x, y, z) , ПОЛУЧИМЪ, ВСЛѢДСТВІЕ ФОРМУЛЫ (13),

$$\frac{1}{\delta_1^2} = \frac{x^2}{\lambda^4} + \frac{y^2}{(\lambda^2 - b^2)^2} + \frac{z^2}{(\lambda^2 - c^2)^2} = \frac{(\lambda^2 - \mu^2)(\lambda^2 - \nu^2)}{\lambda^2(\lambda^2 - b^2)(\lambda^2 - c^2)}$$

$$\frac{1}{\delta_2^2} = \frac{x^2}{\mu^4} + \frac{y^2}{(\mu^2 - b^2)^2} + \frac{z^2}{(\mu^2 - c^2)^2} = \frac{(\lambda^2 - \mu^2)(\mu^2 - \nu^2)}{\mu^2(\mu^2 - b^2)(\mu^2 - c^2)}$$

$$\frac{1}{\delta_3^2} = \frac{x^2}{\nu^4} + \frac{y^2}{(\nu^2 - b^2)^2} + \frac{z^2}{(\nu^2 - c^2)^2} = \frac{(\lambda^2 - \nu^2)(\mu^2 - \nu^2)}{\nu^2(b^2 - \nu^2)(c^2 - \nu^2)}$$

Для системы уравненій (9), формула (13) даетъ

$$\sum_1^n \frac{x_m^2}{(y_1 - \alpha_m)^2} = \frac{(y_1 - y_2)(y_1 - y_3) \dots (y_1 - y_n)}{(y_1 - \alpha_1)(y_1 - \alpha_2) \dots (y_1 - \alpha_n)}$$

$$\sum_1^n \frac{x_m^2}{(y_2 - \alpha_m)^2} = \frac{(y_2 - y_1)(y_2 - y_3) \dots (y_2 - y_n)}{(y_2 - \alpha_1)(y_2 - \alpha_2) \dots (y_2 - \alpha_n)}$$

.....

$$\sum_1^n \frac{x_m^2}{(y_n - \alpha_m)^2} = \frac{(y_n - y_1)(y_n - y_2) \dots (y_n - y_{n-1})}{(y_n - \alpha_1)(y_n - \alpha_2) \dots (y_n - \alpha_n)}$$

При помощи формулы (6) не трудно найти окончательное выраженіе опредѣлителя Δ въ функціи коефициентовъ уравненій (1). Множитель опредѣлителя Δ

$$\Delta_{1,1} + \Delta_{2,2} + \dots + \Delta_{n,1} = \begin{vmatrix} 1, & \frac{1}{b_1}, & \frac{1}{c_1}, & \dots, & \frac{1}{s_1} \\ 1, & \frac{1}{b_2}, & \frac{1}{c_2}, & \dots, & \frac{1}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 1, & \frac{1}{b_n}, & \frac{1}{c_n}, & \dots, & \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

можетъ быть представленъ въ видѣ

$$\begin{vmatrix} 1, & \frac{1}{b_1}, & \frac{1}{c_1}, & \dots, & \frac{1}{s_1} \\ 0, & \frac{b_1-b_2}{b_1 b_2}, & \frac{c_1-c_2}{c_1 c_2}, & \dots, & \frac{s_1-s_2}{s_1 s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ 0, & \frac{b_1-b_n}{b_1 b_n}, & \frac{c_1-c_n}{c_1 c_n}, & \dots, & \frac{s_1-s_n}{s_1 s_n} \end{vmatrix}$$

что, помощью условий (3), приводимъ къ слѣдующему

$$\frac{(a_1-a_2)(a_1-a_3)\dots(a_1-a_n)}{b_1 c_1 \dots s_1} \begin{vmatrix} \frac{1}{b_2}, & \frac{1}{c_2}, & \dots, & \frac{1}{s_2} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ \frac{1}{b_n}, & \frac{1}{c_n}, & \dots, & \frac{1}{s_n} \end{vmatrix}$$

Такъ какъ опредѣлитель, находящійся множителемъ въ этомъ выраженіи, есть $\Delta_{1,1}$, то этотъ выводъ, въ соединеніи съ формулою (6), даетъ:

$$\Delta = \frac{(a_1-b_1)(a_1-c_1)\dots(a_1-s_1)(a_1-a_2)(a_1-a_3)\dots(a_1-a_n)}{a_1 a_2 \dots a_n b_1 c_1 \dots s_1} \Delta_{1,1}$$

Опредѣлитель $\Delta_{1,1}$ имѣетъ одинаковый видъ съ Δ , а потому

$$\Delta_{1,1} = \frac{(b_2-c_2)(b_2-d_2)\dots(b_2-s_2)(b_2-b_3)(b_2-b_4)\dots(b_2-b_n)}{b_2 b_3 \dots b_n c_2 d_2 \dots s_2} \Delta'_{1,1}$$

причемъ $\Delta'_{1,1}$ означаетъ производную опредѣлителя $\Delta_{1,1}$ относительно его перваго элемента $\frac{1}{b_2}$ и есть опредѣлитель порядка $n-2$ того же вида, какъ и Δ . Вслѣдствіе условий (3) и (4), предыдущее выраженіе можно замѣнить слѣдующимъ:

$$\Delta_{1,1} = \frac{(b_1-c_1)(b_1-d_1)\dots(b_1-s_1)(a_2-a_3)(a_2-a_4)\dots(a_2-a_n)}{b_2 b_3 \dots b_n c_2 d_2 \dots s_2} \Delta'_{1,1}$$

Затѣмъ мы найдемъ

$$\Delta'_{1,1} = \frac{(c_1 - d_1) \dots (c_1 - s_1)(a_2 - a_n) \dots (a_2 - a_n)}{c_2 c_4 \dots c_n d_2 \dots s_2} \Delta''_{1,1},$$

гдѣ $\Delta''_{1,1}$ есть производная опредѣлителя $\Delta'_{1,1}$ относительно его перваго элемента $\frac{1}{c_2}$, и такъ далѣе.

При помощи этихъ посредствующихъ выраженій, окончательно получимъ

$$\Delta = \frac{PQ}{a_1 a_2 \dots a_n b_1 b_2 \dots b_n \dots s_1 s_2 \dots s_n}$$

гдѣ

$$P = (a_1 - b_1)(a_1 - c_1)(a_1 - d_1) \dots (a_1 - s_1) \times \\ (b_1 - c_1)(b_1 - d_1) \dots (b_1 - s_1) \times \\ (c_1 - d_1) \dots (c_1 - s_1) \times \\ \dots \dots \dots$$

есть знако-перемѣняющая функція количествъ a_1, b_1, \dots, s_1 , а

$$Q = (a_1 - a_2)(a_1 - a_3) \dots (a_1 - a_n) \times \\ (a_2 - a_3) \dots (a_2 - a_n) \times \\ \dots \dots \dots \\ (a_{n-1} - a_n)$$

есть знако-перемѣняющая функція количествъ a_1, a_2, \dots, a_n .

Это выраженіе Δ весьма извѣстно.



Опечатки въ статьѣ Г. Пинето: О предѣлахъ корней.

	Напечатано:	Должно быть:
Стр. 259 строка 9	$\frac{c \cdot m}{m-n}$	$\frac{c \cdot n}{m-n}$
» 262 »	4 должна быть послѣднею строкою въ примѣчаніи, помѣщенномъ на той же страницѣ.	
» 267 »	$4 \frac{m-n}{m}$	$\frac{m-n}{n}$
» 271 »	16 уравненія чрезъ	уравненія.
» 271 »	18 γ	чрезъ γ
» 275 »	8 что уравненіе	что
» 275 »	14 уравненіе $f'(x)$	функция $f'(x)$
» 279 »	21 $\alpha_2 = \epsilon_4$	$\alpha_2 = \epsilon_2$
» 283 »	11 $x < \gamma_1$ и $x < \gamma_2$	$\gamma_1 < x < \gamma_2$
» 284 »	15 $f'(x)$	$f(x)$
» 284 »	20 $f'(x)$	$f(x)$
» 293 »	18 $(m-u)$	$(m-n)$
» 293 »	22 $(m-u)$	$(m-n)$



АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ
ПРЕДМЕТОВЪ,
СОДЕРЖАЩИХСЯ
ВЪ ДЕВЯТОМЪ ТОМЪ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ПРЕДМЕТОВЪ,

СОДЕРЖАЩИХСЯ

ВЪ ДЕВЯТОМЪ ТОМЪ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

А.

- Абихъ, просить объ увольненіи его отъ службы по Академіи, стр. 4.
» » его труды въ 1865 году, стр. 19.
» » приказъ объ увольненіи его отъ службы по прошенію, стр. 69, 78.
» » избирается въ Почетные Члены, стр. 72.
» » Zur Geologie des südöstlichen Kaukasus. Bemerkungen von meinen Reisen im Jahre 1865, стр. 79.
» » благодарить за избраніе его въ Почетные Члены, стр. 167.
Адресъ, всеподданнѣйшій, членовъ Академіи, по случаю чудеснаго избавленія Государа Императора, 4 апрѣля, отъ злодѣйскаго покушенія, стр. 155, 160 и 161.
Амфилохій, Архимандритъ. Палеографическое описаніе памятниковъ византійской письменности съ IX вѣка по конецъ XVII, стр. 141.
Арсеньевъ, Константинъ Ивановичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 142.
» » Биографическая замѣтка объ Арсеньевѣ, стр. 142—146.
- Бахерахтъ, Генеральный Россійскій консулъ въ Генуѣ, сообщаетъ о трудахъ астрономовъ Секки и Денса, и предлагаетъ свои услуги для приобрѣтенія издавнаго въ Миланѣ ученопромышленнаго сборника на 1865 годъ, стр. 164.
Безобразовъ, командировка его за границу, стр. 9.
» » Записка по вопросу о шоссейномъ сборѣ, стр. 36.
» » Членъ Коммисіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 71.
» » Очерки Нижегородской ярмарки, стр. 174.
Бейлштейнъ, см. Фрицше.
Бессель, стр. 16.
Бетлингъ, его труды въ 1865 году, стр. 38.
Библиотека Виленская. Просьба Главнаго Начальника Сѣверо-Западнаго Края, о доставленіи изданій Академіи въ учреждающуюся въ Вильнѣ публичную библиотеку, стр. 75.
» » Вѣнская придворная предоставляетъ Академіи въ трехмѣсячное пользование рукопись: Codex Philol. Philoz. CLXIX, стр. 95.
Биземанъ, см. Кокшаровъ.
Биярскій, его труды въ 1865 году, стр. 138 и 139.
» » Матеріалы для біографіи Ломоносова, стр. 134.
Благодарственные отношенія за академическія изданія, стр. 71—73, 76, 153 и 158.

В.

- Баранцовъ, Товарищъ Генераль-Фельдцейхмейстера, предлагаетъ Академіи принять въ ея вѣдѣніе нѣкоторые, хранившіеся въ зданіи Старо-Арсенала, достопамятные предметы, стр. 97.
Басни Крылова, переведенныя на простонародный армянскій языкъ, стр. 174.

- Большдтъ. Алгебраическое рѣшеніе уравненій степеней, равныхъ числамъ простымъ, стр. 13.
- Боннель. Исслѣдованія о литовской хронографіи, часть III. стр. 35 и 36.
- Брандтъ, Академикъ. его труды въ 1865 году, стр. 24 и 25.
- » » предлагаетъ благодарить г. Постельса за принесенные имъ въ даръ Зоологическому Музею рисунки животныхъ, стр. 71 и 72.
- » » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи и приобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
- » » Mittheilungen über die Gestalt und Unterscheidungsmerkmale des Mamont, Elephas primigenius, стр. 84.
- » » Zur Lebensgeschichte des Mammuth, стр. 161.
- » » представляетъ разсужденіе профессора Грубера: Ueber den Musculus epitrochleo-anconicus des Menschen und der Säugethiere, стр. 169.
- » » Гельмерсенъ и Румрестъ рассматриваютъ просьбу Смоленскаго Общества Русскаго Хозяйства о содѣйствіи Академіи къ устройству учреждающагося при ономъ губернскаго сельско-хозяйственнаго музея, стр. 168.
- Брандтъ, А. Наблюденія надъ сердцемъ рѣчнаго рака. 83 и 84.
- Брандтъ, Эдуардъ. O ductus caroticus у обыкновенной гадюки (*Pelias berus*), стр. 26.
- Броссе, его труды въ 1865 году; стр. 35.
- » » Членъ Коммиссіи для присужденія премій Графа Уварова, стр. 71.
- » » получаетъ дипломъ отъ Берлинской Академіи Наукъ на званіе Члена-Корреспондента оной, стр. 173.
- » » рассматриваетъ армянскій переводъ Басень Крылова, стр. 174.
- Брусиацкій, стр. 134.
- Бунге, А. А., Членъ-Корреспондентъ Академіи. Обзорніе видовъ рода *Covinia*, стр. 23.
- Буяковскій, его труды въ 1865 году, стр. 10 и 11.
- » » Исслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи, стр. 164 и приложение № 4.
- Буяковскій, Членъ Коммиссіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.
- Бычковъ, А. Ф. Членъ-Корреспондентъ Академіи, избирается въ экстраординарные Академики по Отдѣленію Русскаго языка и словесности, стр. 72.
- » » утверждается Экстраординарнымъ Академикомъ, стр. 155.
- » » Замятка о славянскомъ палимпсестѣ, стр. 172.
- Бэръ, Записка о двухъ различныхъ видахъ размноженія органическихъ тѣлъ, стр. 28.
- » » О слизистыхъ или студенистыхъ веществахъ, которые были принятаемы за метеориты, стр. 79.
- » » представляетъ копию съ письма г. Гуляева о найденномъ въ 1864 году близъ Тазовской губы мамонтѣ, стр. 80.
- » » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи и приобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
- » » Neue Auffindung eines vollständigen Mammuths, стр. 161.
- » » представляетъ разсужденіе г. Степанова: Ueber die Geschlechtsorgane und die Entwicklung von *Ancylus fluviatilis*, стр. 165.
- Бѣлевскій (въ Лембергѣ), благодаритъ за избраніе его въ Члены—Корреспонденты Академіи, стр. 97.

В.

Вальтеръ, Профессоръ Кіевскаго Университета, его труды по термофизиологіи, стр. 83.

Вейссе. О діатомеяхъ, найденныхъ въ образцахъ грунта Ладожскаго озера, стр. 81.

Вельяминовъ - Зерновъ, посѣщаетъ Московскую и смежныя съ нею губерніи, для археологическихъ и историческихъ поисковъ, относящихся къ исторіи Кассимовскаго царства, стр. 8.

» » Его труды въ 1865 году, стр. 84 и 85.

- Вельяминовъ - Зерновъ, Членъ Комиссiи для присужденiя премiй Графа Уварова, стр. 70.
- » » Членъ Комиссiи по вопросу о сѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 158.
- Вериго, О дѣйствии соргучки содiа на одновитроуглеродороды ароматическаго ряда формулы $C_n H_{2n-6}$, стр. 17.
- Веселовскiй, Отчетъ Императорской Академiи Наукъ по Физико - Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленiямъ, за 1865 г.
- » » Членъ Комиссiи по вопросу о глобусахъ, стр. 69.
- » » Членъ Комиссiи по вопросу о причисленiи къ Академiи Главной Физической Обсерваторiи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.
- » » рассматриваетъ статью барона Засса о климатѣ острова Эзеля, стр. 165.
- Видеманъ, посѣщаетъ нѣкоторыя мѣстности Лифляндской и Эстляндской губернiй, для лингвистическихъ наблюденiй надъ разными нарѣчiями эстскаго языка, стр. 8.
- » » его труды въ 1865 году, стр. 39 и 40.
- Винбергъ, благодаритъ за доставленную ему книгу, стр. 71.
- Виннеке, Вице-Директоръ Старшiй Астрономъ Николаевской Астрономической Обсерваторiи, увольняется по прошенiю отъ службы, стр. 82.
- Востоконъ, подписка на сооруженiе надгробнаго памятника на его могилѣ, стр. 91.
- Г.**
- альмъ (въ Мюнхенѣ), благодаритъ за избранiе его въ Члены - Корреспонденты Академiи, стр. 97.
- Гамилтонъ, Членъ - Корреспондентъ Академiи. Извѣстiе о его смерти, стр. 2.
- Ганинъ, Проекторъ Харьковскаго Университета. Его сочиненiя, относящiяся къ исторiи развитiя насѣкомыхъ, стр. 27—29.
- Ганинъ, Исторiя развитiя яйца мухъ (*Nematocera*). Приложение къ Запискамъ. № 5.
- Гарро, Л., Капитанъ - Лейтенантъ Французскаго флота, приноситъ въ даръ Академiи различные зоологическiе и другiе предметы, стр. 85.
- Гебель, хранитель Минералогическаго Музея Академiи, совершаетъ третью побѣдку свою къ Каспiйскому морю, для его изслѣдованiя, стр. 8.
- » » Изслѣдованiе о карнаитѣ, стр. 21.
- » » Описанiе коллекци азролитовъ Минералогическаго Музея Академiи, стр. 21.
- » » Замѣчанiя о каталогѣ минераловъ академической коллекци, изданномъ Ломоносовымъ, стр. 22.
- » » Историческая записка о Палласовомъ азролитѣ, стр. 162.
- Гельмерсенъ, совершаетъ побѣдку на Уралѣ, для изслѣдованiя мѣсторожденiй каменнаго угля, стр. 6.
- » » Его труды въ 1865 году, стр. 17 и 18.
- » » Членъ Комиссiи по вопросу о глобусахъ, стр. 69.
- » » Членъ Комиссiи по вопросу о сохраненiи и приобрѣтенiи для Академiи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
- » » Членъ Комиссiи по вопросу о причисленiи къ Академiи Главной Физической Обсерваторiи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.
- » » Брандтъ и Рупрехтъ рассматриваютъ отношенiе Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства, стр. 158.
- Геннади, сообщаетъ въ рукописи составленный имъ указатель печатныхъ свѣдѣнiй о Ломоносовѣ, стр. 135.
- Гильденъ, Старшiй Астрономъ Пулковской Обсерваторiи. О составѣ атмосферы и о преломленiи въ ней лучей свѣта, стр. 15 и 84.
- Глобусы, Готторпскiй и Голландскiй. Предложенiе о сохраненiи и возобновленiи Готторпскаго глобуса и о передачѣ Голландскаго въ Московскiй Публичнiй Музей, стр. 69 и 86.
- Головиннъ, Статсъ - Секретарь, Министръ Народнаго Просвѣщенiя, препровождаетъ на обсужденiе Академiи проекты положенiя о Тѣлс-

- ской Обсерватории и штатовъ оной, стр. 70.
- Горчаковъ, Князь, Вице-Канцлеръ, препровождаетъ въ Академію, для дополненія ея коллекцій: планы, карты и разные рисунки, хранившіеся въ С. Петербургскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, стр. 76.
- Гротъ, Членъ Комиссіи для присужденія премій Графа Уварова, стр. 70.
- » » представляетъ полученные имъ отъ г. Княжевича списки: Гимна бородѣ, Ломоносова, и другихъ, относящихся къ этому сочиненію документовъ, стр. 92.
- » » сообщаетъ свѣдѣнія объ изданной, по распоряженію Императрицы Екатерины, книгѣ: Выпись хронологическая изъ исторіи русской, стр. 98.
- » » Отчетъ Императорской Академіи Наукъ по Отдѣленію русскаго языка и словесности, за 1865 годъ, стр. 133—151.
- » » его труды въ 1865 г., стр. 138
- » » Обзоръ дѣятельности Отдѣленія русскаго языка и словесности, стр. 171 и 172.
- » » IV томъ сочиненій Державина и указатель къ первымъ тремъ томамъ, стр. 172.
- Груберъ, Musculus epitrochleo—ансопея человѣка и млекопитающихъ животныхъ. (Извлеченіе). Стр. 194 и 195.
- Гусевъ, доноситъ о приемѣ имъ отъ г. Смыслова Виленской Обсерваторіи въ свое завѣдываніе, стр. 82.
- Гукеръ, сэръ Уильямъ, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Д

- Департаментъ Народнаго Просвѣщенія препровождаетъ въ Академію доставленный г. Ханыковымъ экземпляръ XVIII тома изданія: *Congrédance de Napoleon I publiée par ordre de l'Empereur Napoleon III*, стр. 76.
- Джордано, Л. (въ Парижѣ) увѣдомляетъ, что онъ нашелъ средства для излеченія холеры и всѣхъ другихъ болѣзней, стр. 88.
- Дорнъ, его труды въ 1865 году, стр. 86 и 87.

- Дорнъ, Отчетъ о состояніи Азіятскаго Музея въ 1865 году, стр. 98.
- » » Каталогъ имѣющихся въ Азіятскомъ Музеѣ Академіи арабскихъ, персидскихъ и турецкихъ сочиненій, изданныхъ въ Константинополѣ, Египтѣ и Персіи, стр. 98.

Е

- Евгеній, Архіепископъ Псковской, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
- Ефремовъ, проситъ о выдачѣ ему на домъ, хранящихся въ I Отдѣленіи Библиотеки Академіи, неизданныхъ писемъ Фонъ-Визина, стр. 153.

З

- Засъ, баронъ. Исслѣдованія объ измѣненіяхъ уровня воды въ Балтійскомъ морѣ. (Продолженіе). Стр. 17.
- » » Наблюденія о замерзаніи Балтійскаго моря у береговъ Эзеля и Моона, стр. 17.
- » » О климатѣ острова Эзеля, стр. 165.
- Зининъ, повышается въ Экстраординарные Академики, стр. 6.
- » » доноситъ о сдѣланномъ имъ разложеніи образцовъ воды изъ источника въ с. Хиновѣ близъ Порхова, стр. 80.
- » » *Veobachtungen über Benzoin*, стр. 161.
- » » и Якоби, рассматриваютъ полученный изъ департамента торговли и мануфактуръ пергаменный листъ, на которомъ была написана выданная въ 1863 году привиллегія, но съ котораго все, что было писано чернилами, исчезло, стр. 80.

И

- Изданія Академіи, вышедшія въ свѣтъ, стр. 49—52, 76, 95, 157, 165, 174.
- » » Академіи, печатавшіяся съ 1-го января по 31 декабря 1865 года, но еще невышедшія въ свѣтъ, стр. 53—55.
- » » доставленныя Академіи на основаніи ценсурныхъ правъ, стр. 74, 75, 77, 78, 154, 155, 159, 160 и 174.

- Изданія, присланныя Академіи въ даръ, стр. 73, 76, 82, 85, 86, 88, 89, 96, 153, 154, 158, 163, 166, 167 и 173.
- » » Академіи и сношенія ея съ ученымъ свѣтомъ, стр. 45 и 48.
 - » » Академіи, рассылаемыя Академіями, ученымъ обществамъ и учреждениямъ въ Россіи и за границу, стр. 56—67.
 - » » статистическія. О безплатной пересылкѣ ихъ по почтѣ, стр. 152.
- Институтъ, Гатчинскій Сиротскій, просить о безвѣдомъ доставленіи въ бібліотеку оного Извѣстій Академіи и сборника: Beiträge zur Kenntniss des Russ. Reiches, стр. 76.
- » » Королевскій Ломбардскій, наукъ словесности и искусствъ, увѣдомляетъ объ измѣненіи своего устава и названія, стр. 71.
- Б.**
- Календари. Высочайшее повелѣніе о празднованіи дней рожденія и тезоименитствъ членовъ Императорскаго Дома, кромѣ дней Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, въ ближайшіе воскресные дни, стр. 157 и 158.
- Кейль, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 95.
- Кемцъ, Профессоръ Дерптскаго университета, избирается въ Ординарные Академики по части физики и назначается въ Директоры Главной Физической Обсерваторіи, стр. 5 и 83.
- » » Приказъ объ утвержденіи его Ординарнымъ Академикомъ, стр. 68 и 78.
 - » » Приказъ объ утвержденіи его Директоромъ Главной Физической Обсерваторіи и о приѣмѣ оной отъ г. Планера, стр. 68 и 78.
 - » » Членъ Комиссіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тюльисской Обсерваторіи, стр. 70.
 - » » Якоби и Овсянниковъ разсматриваютъ сочиненіе г. Шеффера: Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges. II Theile. Braunschweig. 1864, стр. 86.
- Кемцъ, Членъ Комиссіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.
- » » Temperatur der einzelnen Tage zu St. Petersburg, стр. 164.
 - » » и Якоби, разсматриваютъ представленный г. Франке на обсужденіе Академіи чертежъ аппарата для нагрѣванія зданій теплою водою, стр. 166.
- Кнохъ, О развитіи ленточной глисты Bothrioscephalus proboscideus, стр. 29 и 80.
- Ковалевскій, I. A., его статьи: объ анатомическомъ строеніи и развитіи Лохозома Neapolitanum и исторія развитія ктенофоръ, стр. 80 и 81.
- » » см. Овсянниковъ.
- Кокшаровъ, его труды въ 1865 году, стр. 19 и 20.
- » » утверждается Ординарнымъ Академикомъ по минералогіи, стр. 156.
 - » » разсматриваетъ доставленный г. Биземаномъ образецъ минерала, стр. 166.
- Комитетъ Центральнѣйшій Статистическій, просить о доставленіи въ оный списковъ населенныхъ мѣстъ Пензенской и Томской губерній, стр. 98.
- » » просить о доставленіи въ оный приходскихъ списковъ населенныхъ мѣстъ Вятской губерніи, стр. 99.
- Комиссія по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
- » » для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тюльисской Обсерваторіи, стр. 70 и 89.
 - » » историческая и драматическая, для присужденія премій графа Уварова, стр. 70 и 71.
 - » » по вопросу о сохраненіи и приобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
 - » » по вопросу о празднованіи столѣтней годовщины смерти Ломоносова, стр. 138.
 - » » по вопросу о выбитіи Ломоносовской медали, стр. 134.
 - » » по вопросу о сѣздѣ рус-

- скихъ археологовъ, стр. 153 и 158.
- Коммиссія по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учрежденій, стр. 157.
- » » по вопросу о росшилкѣ Палласова аэролита, стр. 162 и 163.
- Конгрессъ, археологическій международный, стр. 97.
- Константъ Николаевичъ, Его Высочество Великій Князь, дарить Зоологическому Музею Академіи экземпляръ ясицы, замѣчательной по своей масти, стр. 163.
- Куникъ, его труды въ 1866 году, стр. 34.
- » » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
- » » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
- » » Членъ Коммиссіи по вопросу о сѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
- » » Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ, стр. 134.
- » » Списокъ первоначальныхъ изданій нѣкоторыхъ мелкихъ сочиненій Ломоносова, стр. 135.
- Купферъ, Адольфъ Яковлевичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.
- Куторга, М. С., Членъ-Корреспондентъ Академіи. О днѣ и праздникѣ новаго года у Авинянь, стр. 43.

II.

- Лаппенбергъ, Членъ - Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
- Леваковский, просить о помѣщеніи статьи его объ электрическихъ токахъ мимозы, въ Запискахъ Академіи, стр. 79.
- » » см. Максимовичъ, стр. 87.
- » » Объ электрическихъ токахъ мимозы (*Mimosa pudica*), стр. 102—120.
- Ленцъ, Р. Э. Профессоръ Спб. Технологическаго Института, производить по порученію Академіи, вмѣстѣ съ Академикомъ Савичемъ, наблюденія надъ качаніями постояннаго магнитна-

ка въ сѣверной части измѣренной дуги меридіана и опредѣляетъ склоненіе и наклоненіе магнитной стрѣлки стр. 7.

- Ленцъ, Эмилій Христіановичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 1.
- Лобо-де-Моира, виконтъ, Чрезвычайный Посланникъ и Полномочный Министръ Португаліи при Императорскомъ Дворѣ, препровождаетъ отъ имени г. Тейхера де-Васконсельсье экземпляръ изданнаго имъ сочиненія: *Le Portugal et la maison de Braganca*, стр. 71.
- Ломоносовъ. Празднованіе столѣтней годовщины его смерти, стр. 133.

M.

- Маіевскій, Генералъ-Маіоръ. О полетѣ продолговатыхъ снарядовъ при стрѣльбѣ изъ нарѣзныхъ орудій, стр. 13.
- Макарій, Архіепископъ, благодарить за доставленную ему книгу, стр. 71.
- Максимовичъ, К. И., Консерваторъ Императорскаго Ботаническаго Сада, избирается въ Адъюнкты Академіи по ботаникѣ, стр. 5 и 6.
- » » Якоби и Овсянниковъ, разматриваютъ статью г. Леваковскаго: объ электрическихъ токахъ мимозы, стр. 79.
- » » Отзывъ о статьѣ г. Леваковскаго, стр. 87.
- » » *Rhaphaneae orientali-asiaticeae*, стр. 168.
- Мамонтъ, найденный въ 1864 году близъ Тазовской губы, стр. 80.
- » » Экспедиція въ Сѣверную Сибирь, подъ начальствомъ магистра Шмидта, для изслѣдованія найденнаго близъ Тазовской губы мамонта, стр. 87.
- » » Инструкція Академіи магистру Шмидту, стр. 88.
- » » Подтвержденіе слуха о находкѣ мамонта, стр. 89.
- Матеріалы для бібліографіи литературы о Ломоносовѣ, напечатанные въ видѣ рукописи, рассылаются нѣкоторымъ ученымъ и литераторамъ съ просьбою сдѣлать къ этимъ матеріаламъ дополненія и замѣчанія, стр. 169.
- Матеріалы для біографіи Тредъяковскаго, стр. 175—193.

Мевель, Д. В., препровождаетъ въ рукописи сочиненіе свое, подъ заглавіемъ: Литературные гости въ Россіи, и проситъ о сообщеніи ему мнѣнія Академіи объ этомъ трудѣ, а равно уведомить, можетъ ли онъ надѣяться на полученіе за оныя преміи, стр. 96.

Медаль въ честь Ломоносова, стр. 134.

Меншуткинъ, см. Фрицше.

Мечниковъ. О европейской земляной планаріи (*Geodermis bilineatus* Месин), стр. 29.

Миддендорфъ, Академикъ, проситъ объ увольненіи его отъ службы по Академіи, стр. 3.

Микѣшинъ, Д., проситъ сообщить ему мнѣніе Академіи о придуманномъ имъ употребленіи воздушныхъ шаровъ въѣсто громоотводовъ, стр. 88.

Миндлингъ, Членъ - Корреспондентъ Академіи, сообщаетъ нѣсколько аналитическихъ замѣчаній по поводу сочиненія князя Урусова, объ интегрированіи дифференціальныхъ уравненій, стр. 13.

Монтанъ, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 86.

Моравицъ, Хранитель Зоологическаго Музея Академіи, командировается за границу, для обозрѣнія энтомологическихъ коллекцій въ главнѣйшихъ музеяхъ Европы, стр. 9.

» » О шмелеобразныхъ перепончатыхъ.

Морицъ, Директоръ Тюфисской магнатной и метеорологической Обсерваторіи. Списокъ землетрясеній, замѣченныхъ на Кавказѣ съ 1862 по 1864 годъ, стр. 22.

» » его письмо изъ Тюфиса, стр. 165.

Музей Этнографическій обогащается этнографическими предметами изъ Восточной Сибири, поднесенными Государю Императору купеческимъ сыномъ Богомоловымъ, стр. 174.

Муравьевъ, Графъ, Михаилъ Николаевичъ, благодаритъ за доставленную ему книгу, стр. 71.

Н.

Награды графа Уварова, стр. 70.
Наукъ, его труды въ 1865 году, стр. 41 и 42.

Наукъ, сообщаетъ о предпринятой имъ обработкѣ греческаго словаря,

изданнаго Бергомъ, и проситъ о разрѣшеніи приступить къ печатанію своего труда отдѣльною книгою, стр. 96.

Наблюдения метеорологическихъ. Распоряженія правительства относительно устройства правильной системы метеорологическихъ наблюдений въ Россіи, стр. 89.

Негели (въ Мюнхенѣ), благодаритъ за избраніе его въ Члены-Корреспонденты Академіи, стр. 88.

Никитенко, его труды въ 1865 году, стр. 186.

» » Членъ Комиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.

» » Разборъ двухъ драматическихъ сочиненій, представленныхъ на сомсканіе премій графа Уварова, стр. 171.

Николай Александровичъ, Его Высочество Наслѣдникъ Цесаревичъ, Почетный Членъ Академіи. Его кончина, стр. 1.

Николай Максимиліановичъ, Герцогъ Лейхтенбергскій, Его Высочество Князь Романовскій. Записка о Лейхтенбергитѣ, стр. 20.

» » благодаритъ за поднесеніе ему диплома на званіе Почетнаго Члена Академіи, стр. 155.

Ножникъ. О тождественности медузъ семейства *Geryonia proboscidalis* и *Rhizostoma Aldrovandi*, стр. 31.

Носовичъ, награждается большою Уваровскою премією, стр. 45.

» » Его Бѣлорусскій словарь печатается подъ надзоромъ Академіка Срезневскаго, стр. 142.

О.

Обсерваторія, Виленская Астрономическая. Передача ея въ завѣдываніе г. Гусеву, стр. 82.

» » Главная Физическая, получаетъ дневники метеорологическихъ наблюдений, произведенныхъ при Усть - Медвѣдицкомъ и Хоперскомъ окружающихъ училищахъ, стр. 90.

» » Главная Физическая, получаетъ выводы изъ метеорологическихъ наблюдений, произведенныхъ въ 1865 году, въ Оренбург-

- скомъ Неплюевскомъ Ка-детскомъ корпусѣ, стр. 90.
- Обсерваториѣ, Главная Физическая, Магнитная при Горномъ Институтѣ и Пеккинская магнитная и метеорологическая переходить въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, стр. 157.
- » » Главная Физическая. О включеніи ея въ телеграфную сѣть, стр. 164.
- » » Тифлисская. Проекты положенія и штатовъ оной препровождаются на обсужденіе Академіи, стр. 70 и 89.
- Общество Московское Археологическое, проситъ Академію принять участіе въ предполагаемомъ съѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
- » » Смоленское Сельскаго Хозяйства, проситъ Академію оказать содѣйствіе къ пополненію сельско-хозяйственнаго музея онаго стр. 158.
- Овсянниковъ, командировка его за границу, стр. 8.
- » » его труды въ 1865 году, стр. 31 и 32.
- » » представляетъ три записки г. Ковалева подъ заглавіями: 1) *Entwicklungsgeschichte der Nerine coposcephala und Eunice Nagasii*; 2) *Ueber Phonix und Actinotrocha* и 3) *Anatomie des Balanoglossus clavigerus*, стр. 79.
- » » Якоби и Максимовичъ разсматриваютъ сочиненіе г. Леваковского: объ электрическихъ токахъ иммы, стр. 79.
- » » Якоби и Келичъ разсматриваютъ сочиненіе г. Шеффера: *Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges*, стр. 86.
- » » и Ковалевскій. *Ueber das Centralnervensystem und das Gehörorgan der Cephalopoden*, стр. 165.
- Окатовъ, см. Чебышевъ.
- Орландини (въ Болоннѣ) проситъ сообщить ему мнѣніе Академіи о его сочиненіи, стр. 153.
- Остатки ископаемаго животнаго, стр. 168.
- Отчетъ по физико-математическому и историко-филологическому отдѣленіямъ за 1865 годъ, стр. 1—67.
- » по Отдѣленію Русскаго языка и словесности за 1865 годъ, стр. 133—151.
- ## II
- Пекарскій, его труды въ 1865 году, стр. 139—141.
- » » Членъ Коммиссіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.
- » » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
- » » сообщаетъ извѣстія, собранныя имъ въ академическихъ архивахъ, объ университетѣ и гимназій при Академіи Наукъ, во время ректорства Академика Степана Петровича Крашенинникова, стр. 93—95.
- » » сообщаетъ содержаніе полученныхъ имъ матеріаловъ для жизнеописанія Арсеньева и неизвѣстныхъ доннынъ подробности объ увольненіи Тредьяковскаго изъ Академіи Наукъ, стр. 172.
- Перевощиковъ, разсматриваетъ письма, сочиненія и записку г. Соколова, стр. 90.
- » » Членъ Коммиссіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 71.
- Четвертое отдѣленіе Теоріи планетъ, стр. 168.
- Перовскій, Графъ, препровождаетъ прошеніе г. Вольскаго и чертежъ изобрѣтеннаго имъ воздухоплавательнаго корабля на разсмотрѣніе Академіи, стр. 79 и 80.
- Пинето, О существованіи и предѣлахъ положительныхъ корней трехчленныхъ и четырехчленныхъ алгебраическихъ уравненій высшихъ степеней. (Приложеніе къ протоколамъ). Стр. 254.
- Плетневъ, Петръ Александровичъ, Академикъ. Извѣстіе о его смерти, стр. 68 и 142.
- » » Биографическая замѣтка о Плетневѣ, стр. 146—151.
- Погодинъ, Его труды въ 1845 году, стр. 138.

Пономаревъ, доставляетъ рукопись, содержащую собраніе библиографическихъ указаний къ сочиненіямъ Ломоносова, стр. 135.

Постельсъ, А. Ф., избирается въ Почетные Члены Академіи, стр. 72.

» » благодаритъ за избраніе его въ Почетные Члены, стр. 76.

Покилевичъ награждается малою Уваровскою премією, стр. 45.

Преміи, раздаваемые Академією, стр. 43—45.

Премія Ломоносовская, стр. 134.

Протоколы засѣданій Академіи, стр. 68—101 и 152—174.

Пузыревскій, Профессоръ Спб. университета, сообщаетъ объ открытіи имъ Еозооп Сападеве въ кристаллическихъ породахъ, въ Финляндіи, стр. 21.

Пуэль, Профессоръ Фиттумской гимназіи въ Дрезденѣ, см. Срезневскій.

Р.

Рено, Членъ-Корреспондентъ Академіи, проситъ о доставленіи ему два мѣсяца рукописи Азіятскаго Музея, подъ заглавіемъ: Книга-Сибейки, стр. 98.

Розе, см. Комиссія по вопросу о расплѣтѣ Палласова аэролита.

Рупрехтъ, предпринимаетъ поѣздку на берега Волхова и Мсты и въ некоторые другія мѣста Новгородской губерніи, для окончательныхъ выводовъ въ своихъ изслѣдованіяхъ о черноземѣ, стр. 7 и 8.

» » его труды въ 1865 году, стр. 22.

» » представляетъ записку г. Регеля: Die Gattung Pleuroplitis und Andropogon productus, стр. 165.

» » и Максимовичъ, представляютъ сочиненіе г. Магистра Шмидта: Reisen im Amurlande und auf der Insel Sachalin. Botanischer Theil, стр. 86.

» » Брандтъ и Гельмерсенъ, разсматриваютъ отношеніе Смоленскаго Общества Сельскаго Хозяйства, стр. 158.

Руссовъ. Записка его предъ книгою: Выписи хронологическая изъ исторіи Русской, стр. 99—101.

Зап. И. А. Н., т. IX,

Ротъ, Профессоръ Тюбингенскаго университета. Его труды по составленію, въ сообществѣ съ Академикомъ Бетлингомъ, Санскритскаго словаря, стр. 38.

С.

Саблеръ, Егоръ Егоровичъ, Директоръ Виленской Астрономической Обсерваторіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 3.

Савиць, производитъ, по порученію Академіи, вмѣстѣ съ Р. Э. Лендомъ, наблюденія надъ маятникомъ въ сѣверной части измѣренной дуги меридіана, стр. 7.

» » Выводы изъ наблюденій надъ Нептуномъ и Вестой, стр. 14 и 15.

» » Членъ Комиссіи по вопросу о сохраненіи Готторпскаго и Голландскаго глобусовъ, стр. 69.

» » Членъ Комиссіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.

» » Разсужденіе о наблюденіяхъ надъ маятникомъ, стр. 84.

» » изъясняетъ желаніе продолжать начатыя имъ, въ минувшемъ году, изысканія надъ напряженіемъ силы тяжести, стр. 169.

Сборникъ статей, читанныхъ въ отдѣленіи русскаго языка и словесности, стр. 169 и 170.

Свенске. Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи, изданнаго Импер. Академією Наукъ въ 1745 году. Приложение къ Запискамъ № 2.

Северинъ, Дмитрій Петровичъ, Почетный Членъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

Сидоровъ, М., приноситъ въ даръ для Минералогическаго Музея Академіи два куска графита, стр. 85.

» » изъясняетъ готовность доставить въ Академію коллекцію графитовъ изъ всѣхъ мѣстонахожденій въ Имперіи, стр. 90.

Скачковъ, приводитъ въ систематическій порядокъ Кятайскую бібліотеку Академіи и составляетъ полный ученый каталогъ оной, стр. 38.

Словарь русскій, стр. 170.

- Снитъ, **Ө. И.**, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
- » награждается полною Демидовскою премією за сочиненіе: «О польскомъ возстаніи 1830 года», стр. 45.
- Смысловъ, см. Обсерваторія Виленская.
- Соколовъ, см. Перевощиковъ.
- Соколовъ, **Н.** Разсужденіе о хлорофенилахъ, стр. 17.
- Сомовъ, его труды въ 1865 году, стр. 11 и 12.
- » » *Notes sur la transformation des coordonnées rectilignes rectangulaires en coordonnées elliptiques*, стр. 83.
- » » Объ ускореніи различныхъ порядковъ въ относительномъ движеніи, стр. 121—132.
- » » представляетъ статью г. Завуллова Пинето: О положительныхъ корняхъ трехчленныхъ и четырехчленныхъ уравненій высшихъ степеней, стр. 86 и 87.
- Сочиненія, представленныя по 1 января 1865 года на соисканіе награды графа Уварова, стр. 70.
- Срезневскій, Членъ Коммисіи для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.
- » » Замѣчанія о словарѣ славянскихъ нарѣчій, стр. 91. 92 и 211—245.
- » » Древніе глаголическіе памятники, стр. 92.
- » » его труды въ 1865 году, стр. 136—138.
- » » разсматриваетъ лексіконъ Венскаго языка, изданный г. Поулемъ, стр. 152.
- » » Членъ Коммисіи по вопросу о съѣздѣ русскихъ археологовъ, стр. 153.
- » » его труды по составленію русскаго словаря, стр. 170.
- » » Записки: 1) о службѣ Константину Философу; 2) о филологическихъ трудахъ профессора Шлейхера; 3) о спискахъ Златоструя и 4) о епископѣ славянскомъ. Климентѣ по отношенію къ Фрейзингенскимъ статьямъ, стр. 171.
- » » Оттудахъ доктора Шлейхера, стр. 246—253.
- » » Свѣдѣнія и замѣтки о ма-
ловѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. Приложенія къ Запискамъ № 3 и 6.
- Степановъ, см. Бэръ.
- Стефани, его труды въ 1865 году, стр. 42 и 43.
- Струве, Генрихъ, стр. 87.
- » Позолота чрезъ огонь, съ помощію золотой амальгамы, и гальваническое золоченіе. (Извлеченіе изъ письма г. Генриха Струве къ Непремѣнному Секретарю Академіи Наукъ). Стр. 196—205.
- Струве, Оттонъ Васильевичъ, Академикъ, его труды въ 1865 году, стр. 8, 9 и 14.
- » Членъ Коммисіи для обсужденія проектовъ положенія штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.
- » *Entdeckung einiger schwacher Nebelflecke*, стр. 78.
- » представляетъ записку г. Гильдена: *Bemerkungen zu der Berechnung der Aequatorconstanten, nebst Anwendung auf Comet I, 1866*. Стр. 79.
- » представляетъ отчетъ г. Смылова о временномъ его завѣдываніи Виленскою Астрономическою Обсерваторією, стр. 82.
- » *Observations et orbite de l'étoile double Σ. 1728—42 Comae Berenices*, стр. 83.
- » представляетъ записку г. Гильдена: *Ueber die Auflösung der Euler'schen Gleichung*, стр. 84.
- » представляетъ записку г. Фритше: *Untersuchungen über den Doppelstern Σ 3121*, стр. 87.
- » *Ueber den Sirtiussatelliten*, стр. 168.
- Съездъ Общества нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей, стр. 164.
- Сѣченовъ, Профессоръ Слб. Медико-Хирургической Академіи. О возбуждающемъ вліяніи крови на спинной и головной мозгъ лягушки, стр. 32 и 33.

Т.

- Тейхера-де Васконсельсъ, см. Лобо-де-Моира.
- Томсенъ, директоръ Копенгагенскаго музея, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Извѣстіе о его смерти, стр. 2.

У.

Уроды, приобретенные Академіею для ея Анатомическаго Музея, стр. 163.

Усларъ, баронъ, см. Шифнеръ.

Устряловъ, его труды въ 1865 году, стр. 34.

» » Членъ исторической Комиссии для присужденія премій графа Уварова, стр. 70.

Ф.

Фаминцынъ, Доцентъ Спб. университета. О дѣйстви свѣта на прозябаніе проростающаго кресса (*Lepidium sativum*), стр. 23.

» » О вліяніи свѣта керосиновой лампы на *Spiroguta orthospira*, стр. 23 и 24.

Филаретъ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, Академикъ. Его труды въ 1865 году, стр. 135 и 136.

» » открываетъ Академику Срезневскому свободный доступъ ко всѣмъ хранилищамъ рукописей, состоящимъ въ вѣдѣніи Московской синодальной канцеляріи и въ Московскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ, стр. 136.

Финлей (въ Авинахъ) благодаритъ за избраніе его въ Члены-Корреспонденты Академіи, стр. 98.

Франке, см. Якоби.

Фритше, см. Струве, О. В.

Фрицше, Академикъ, его труды въ 1865 году, стр. 17.

» » Исслѣдованіе о карналитѣ, стр. 21.

» » проситъ согласія Академіи на напечатаніе въ журналѣ *Zeitschrift für Chemie* результатовъ своихъ опытовъ надъ полученнымъ отъ г. Бейлштейна образцомъ жидкаго углеводорода, стр. 89.

» » представляетъ записку г. Меншуткина, о дѣйстви безводныхъ спиртовъ на трехлористый фосфоръ, стр. 162.

Х.

Хвольсонъ, Членъ-Корреспондентъ Академіи. О древнихъ еврейскихъ надгробныхъ камняхъ, привезен-

ныхъ изъ Крыма гг. Фирковичами, стр. 37.

Ц.

Цахарія-фонъ-Лингенталь. О торговлѣ шелкомъ въ Византіи и на Востокѣ въ VI столѣтіи, стр. 36.

Ч.

Чебышевъ, его труды въ 1865 году, стр. 12.

» » разсматриваетъ прошеніе г. Вольскаго и чертежъ изобрѣтеннаго имъ воздухоплавательнаго корабля, стр. 80.

» » представляетъ записку г. Окатова о коническихъ поверхностяхъ, описываемыхъ мгновенною осью универсальнаго шарнира, стр. 161 и 162.

» » О разложеніи функцій въ ряды, при помощи непрерывныхъ дробей. Приложеніе къ Запискамъ. № 1.

Ш.

Шармуа, Членъ-Корреспондентъ Академіи. Переводъ пролегоменовъ Цаферъ-Намэ, стр. 173.

Шварцъ, награждается полной Демидовской преміей, стр. 45.

Шефелеръ (въ Брауншвейгѣ), проситъ сообщить ему мнѣніе Академіи о его сочиненіи: *Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges*, стр. 86.

Шифнеръ, Членъ Комиссии для присужденія премій графа Уварова, стр. 71.

» » доноситъ о принятыхъ имъ для Этнографическаго Музея предметахъ, доставленныхъ г. Гарро, стр. 97.

» » представляетъ подробный отчетъ о новѣйшихъ изслѣдованіяхъ генералъ-маіора, барона П. К. Услара, относительно лакскаго или казикумукскаго языка, стр. 174.

» » разсматриваетъ препровожденные г. Министромъ Императорскаго Двора, для Этнографическаго Музея Академіи, этнографическіе пред-

- меты изъ Восточной Сибири, стр. 174.
- Шлейхеръ, А.**, Профессоръ Іенскаго университета, представляетъ Академіи критическое изданіе литовскаго поэта Даналейтиса и сообщаетъ отчетъ о своихъ занятіяхъ по составленію лингвистическихъ сочиненій, порученныхъ ему Академіею, стр. 40 и 41.
- » » Всеславянской словарь, стр. 91, 206—210.
- Шмидтъ, К.**, Профессоръ Дерптскаго университета. О соляныхъ сѣрныхъ Столыпинскихъ водахъ, стр. 20.
- Шмидтъ, Магистръ**, совершаетъ поѣздку по Эстляндіи и острову Эзелю, для геологическихъ изысканій, стр. 21.
- » » см. мамонтъ.
- Шренкъ, Экстраординарный Академикъ**, повышается въ Ординарные Академики, стр. 6.
- » » Членъ Комиссіи по вопросу о сохраненіи и приобрѣтеніи для Академіи найденнаго въ Сибири трупа мамонта, стр. 82.
- Штраухъ, О географическомъ распредѣленіи черепахъ на земномъ шарѣ**, стр. 25 и 26.
- Шубертъ, Федоръ Федоровичъ, Генералъ отъ Инфантеріи, Почетный Членъ Академіи.** Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
- Шубертъ, Ф. Ф., Статскій Совѣтникъ**, приноситъ въ даръ Академіи 36 мѣдныхъ досокъ гальванопластическихъ снимковъ русскихъ монетъ, стр. 157.
- Э.**
- Энке. Почетный Членъ Академіи.** Извѣстіе о его смерти, стр. 2.
- Ю.**
- Юльгъ, Профессоръ университета въ Инсбрукѣ**, проситъ о доставленіи на три мѣсяца двухъ рукописей Азіатскаго Музея Академіи, стр. 98.
- Я.**
- Яворскій.** О нѣкоторыхъ соединеніяхъ толуола, стр. 17.
- Якоби, приготовляетъ очеркъ жизни и трудовъ Э. Х. Ленца**, стр. 2.
- » » перемѣщается на кресло физикъ, стр. 6.
- » » его труды въ 1865 году, стр. 16.
- » » Членъ Комиссіи для обсужденія проектовъ положенія и штатовъ Тифлисской Обсерваторіи, стр. 70.
- » » Овсянниковъ и Максимовичъ, рассматриваютъ сочиненіе г. Леваковскаго.
- » » и Зининъ, рассматриваютъ полученный изъ Департамента Торговли и Мануфактуръ пергаменный листъ, на которомъ была написана выданная въ 1863 году привиллегія, но съ котораго все что было написано чернилами, исчезло, стр. 80.
- » » рассматриваетъ записку г. Яниславскаго о сифонѣ, для подъема воды на значительную высоту, стр. 80.
- » » Овсянниковъ и Кемцъ, рассматриваютъ сочиненіе г. Шефлера: Die Physiologische Optik, eine Darstellung der Gesetze des Auges, стр. 86.
- » » Членъ Комиссіи по вопросу о причисленіи къ Академіи Главной Физической Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей учреждений, стр. 157.
- » » и Кемцъ, рассматриваютъ представленный г. Франке на обсужденіе Академіи улучшенный имъ аппаратъ для нагрѣванія зданій теплою водою, стр. 166.
- » » Членъ Комиссіи для оцѣнки двухъ системъ вентиляціи, устроенныхъ въ зданіяхъ Александровской больницы, стр. 167.
- Яниславскій, см. Якоби.**
- » » доставляетъ дополнителныя замѣчанія о сифонѣ, стр. 166.

О РАЗЛОЖЕНИИ ФУНКЦІЙ ВЪ РЯДЫ

ПРИ ПОМОЩИ

НЕПРЕРЫВНЫХЪ ДРОБЕЙ.

П. ЧЕВЫШЕВА.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ ВЪ ІХ-Ѣ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 1.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.

Г. Шиндлерова, въ С. П. Б.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Кинисля, въ Ригѣ.

Эггерса и Коми, въ С. П. Б.

Эксельманна и Коми, въ Телавѣ.

Цена 25 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ, 15 Января 1866 года.

Непрежънный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Вас. остр., 9 лин., № 12.)

О РАЗЛОЖЕНИИ ФУНКЦІЙ ВЪ РЯДЫ ПРИ ПОМОЩИ НЕПРЕРЫВНЫХЪ ДРОБЕЙ.

§ 1. Пусть будетъ

$$q_0 + \frac{1}{q_1 + \frac{1}{q_2 + \dots}}$$

алгебраическая непрерывная дробь, въ которой знаменатели

$$q_1, q_2, q_3, \dots$$

цѣлыя функціи переменнѣй x , и — точное значеніе этой дроби и

$$\frac{P_1}{Q_1}, \frac{P_2}{Q_2}, \frac{P_3}{Q_3}, \dots$$

ея *подходящія* дроби, которыя получаемъ, останавливаясь въ разложеніи

$$u = q_0 + \frac{1}{q_1 + \frac{1}{q_2 + \dots}}$$

последовательно на q_0, q_1, q_2, \dots . По свойству *подходящихъ* дробей, для опредѣленія величины разностей

$$u - \frac{P_1}{Q_1}, u - \frac{P_2}{Q_2}, u - \frac{P_3}{Q_3}, \dots,$$

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Изложеніе хода работъ по составленію «Россійскаго Атласа».....	1
Письмо тайнаго совѣтника А. В. Макарова къ Президенту Академіи Л. Блуменросту отъ 30 декабря 1726 г., которымъ онъ объявляетъ о волѣ Императрицы, чтобы Академія занялась составленіемъ, изъ имѣющихся на лицѣ картъ, генеральной и спеціальныхъ картъ Россіи	61
Реестръ картамъ, препровожденнымъ въ Академію	61
Реестръ губерніямъ и городамъ Россійской Имперіи	63
Краткое истолкованіе географическихъ терминовъ.....	66
Письмо т. с. А. В. Макарова къ Президенту Академіи отъ 20 февр. 1727 г. съ требованіемъ свѣдѣній о географическомъ положеніи городовъ, о коихъ имѣются какія либо на этотъ счетъ данныя. .	66
Отвѣтъ Президента Академіи на это письмо, отъ 23 февр. 1727 г. .	68
Вѣдомость о широтѣ важнѣйшихъ городовъ въ Россіи.....	69
Письмо Президента Академіи къ т. с. А. В. Макарову отъ 28 февр. 1727 г. объ отправленіи профессора Делиля де ла Кроайеръ въ Архангельскую губернію для астрономическаго опредѣленія мѣстъ.....	70
Отношеніе Кабинета Ея И. В. въ Правительствующій Сенатъ отъ 14 марта 1727 г. о сдѣланіи необходимыхъ по этому поводу распоряженій	70
Указъ Правительствующаго Сената отъ 23 марта 1727 г. о томъ, чтобы экспедиціи Ла Кроайера даваемы были на всемъ ея пути потребныя подводныя и оказываемо было мѣстными властями всякое содѣйствіе.....	71
Письмо Президента Академіи къ управляющему Адмиралтействъ-Коллегіею отъ 28 марта 1727 г. съ просьбою, чтобы профессору Ла Кроайеру приданъ былъ геодезистъ Яковъ Филисовъ, составившій карту Архангельской губерніи	72
Прошеніе Петра Брунати о принятіи его въ службу переводчикомъ въ экспедицію Ла Кроайера.....	72
Контрактъ М. А. Симонова съ профессоромъ Ла Кроайеромъ....	72
Письмо оберъ-секретаря Сената И. К. Кирилова къ бібліотекарю І. Д. Шумахеру отъ 29 марта 1728 г. о томъ, что онъ напечаталъ въ Москвѣ карту Кексгольмскую	78

Письмо его же къ І. Д. Шумахеру отъ 18 апр. 1728 г. съ просьбою о томъ, чтобы нѣсколько экземпляровъ начатой въ Академіи карты Лифляндіи выгравировано было на его счетъ русскими литерашн	73
Письмо библіотекаря І. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 4 апрѣля 1728 г. о дѣйствіяхъ Академіи, особенно по части географіи	74
Письмо его же къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 9 мая 1728 г. о ходѣ работъ по составленію картъ Россіи	76
Донесеніе Президента Академіи въ Сенатъ о томъ, что необходимо отправить профессора Ла Кроайера по окончаніи имъ астрономическихъ опредѣленій въ Архангельской губерніи далѣе въ Казань и пр.	77
Письмо библіотекаря І. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 27 іюня 1728 г. о ходѣ работъ въ Академіи	77
Письмо оберъ-секретаря И. К. Кирилова къ библіотекарю І. Д. Шумахеру отъ 8 окт. 1728 г. съ просьбою о томъ, чтобы ему была доставлена карта Архангельской губерніи, исправленная Ла Кроайеромъ	78
Письмо библіотекаря І. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 28 окт. 1728 г. о дальнѣйшемъ ходѣ работъ при Академіи	79
Письмо его же къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову о томъ, что карта Лифляндіи окончена гравированіемъ	80
Письмо оберъ-секретаря И. К. Кирилова къ библіотекарю І. Д. Шумахеру отъ 18 февр. 1729 г., гдѣ онъ извѣщаетъ о своемъ намѣреніи издать отъ себя особый атласъ Россіи и проситъ, чтобы ему были доставлены карты Архангельская и Лифляндская, а равно карты Китая	81
Письмо библіотекаря І. Д. Шумахера отъ 10 марта 1729 г. въ отвѣтъ на предъидущее	82
Письмо его же къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову, съ общаніемъ скоро доставить ему китайскія карты	84
Письмо его же къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову съ препровожденіемъ 22-хъ китайскихъ картъ	85
Письмо І. Н. Делия къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 24 марта 1729 г. съ наложеніемъ плана, по которому онъ намѣренъ издать генеральную карту Россіи	85
Письмо оберъ-секретаря И. К. Кирилова къ библіотекарю І. Д. Шумахеру отъ 1 апр. 1729 г., въ которомъ онъ свидѣтельствуетъ о полученіи имъ китайскихъ картъ	86
Письмо библіотекаря І. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 1 мая 1729 г., при которомъ онъ посылаетъ образчикъ выгравированнаго въ Академіи заглавнаго листа къ атласу Кирилова	87
Указъ о доставленіи въ Правительствующій Сенатъ карты Архангельской губерніи	87
Репортъ Академіи по поводу этого запроса	88

Письмо И. Н. Делля къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 5 ноябр. и ст. 1730 г. съ подробнымъ отвѣтомъ на запросъ Правительствующаго Сената	89
Письмо библіотекаря И. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову, при которомъ онъ посылаетъ карту Россіи	97
Письмо оберъ-секретаря И. К. Кирилова къ библіотекарю И. Д. Шумахеру отъ 28 іюня 1731 г. съ просьбою прислать ему экземпляръ портрета Императрицы, гравированный въ Академіи	97
Письмо его же къ И. Д. Шумахеру отъ 5 авг. 1731 г. съ присылкою тарифа и просьбою прислать ему еще 5 экз. портрета Императрицы	98
Письмо библіотекаря И. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову, гдѣ онъ доноситъ, что заглавный листъ къ его атласу готовъ	98
Письмо оберъ-секретаря И. К. Кирилова къ библ. И. Д. Шумахеру отъ 26 авг. 1731 г., гдѣ онъ общаетъ сообщить Академіи всѣ тѣ карты, которыя онъ успѣлъ сдѣлать	98
Письмо библ. И. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 16 сент. 1731 г., при которомъ онъ посылаетъ экземпляръ портрета Императрицы	99
Письмо его же къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову, при которомъ онъ посылаетъ заглавный листъ къ его атласу	100
Письмо оберъ-секретаря И. К. Кирилова къ библ. И. Д. Шумахеру отъ 15 марта 1732 г., въ которомъ онъ проситъ прислать ему карту приморскихъ странъ (т. е. балтійскихъ), составленную генералъ-лейтенантомъ Де Кулономъ	101
Отвѣтъ И. Д. Шумахера на это письмо	101
Проектъ И. Н. Делля объ учрежденіи географической палаты	101
Указъ Правительствующаго Сената отъ 21 марта 1732 г. о препроеженіи въ Академію 28 геодезистовъ для усовершенствованія ихъ въ геодезіи	103
Письмо библіотекаря И. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 19 мая 1732 г.	105
Приказъ отъ 7 іюня 1732 г. объ отправкѣ 8 человекъ геодезистовъ съ майоромъ Лудвигомъ для описи западной границы	105
Письмо библіотекаря И. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 15 іюня 1732 г.	105
Письмо И. Н. Делля къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову	106
Письмо библіотекаря И. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 8 іюля 1732 г.	106
Довошеніе Академіи въ Правительствующій Сенатъ отъ 8 іюля 1732 г.	106
Указъ Правительствующаго Сената отъ 8 іюля 1732 г. о доставкѣ изъ Академіи 4-хъ астролабіи для отправляемыхъ въ Малороссію геодезистовъ	106
Письмо библіотекаря И. Д. Шумахера къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 10 іюля 1732 г.	107
Промеморія отъ 17 іюля 1732 г. о принятіи изъ реинтерей денегъ за 4 теодолита, доставленные изъ Академіи для геодезистовъ	107

Указъ Правительствующаго Сената отъ 31 янв. 1734 г. объ отсылкѣ въ Академію, для освидѣтельствования нѣкоторыхъ, доставлен-ныхъ геодезистами, картъ и плановъ	108
Доношеніе въ Правительствующій Сенатъ изъ Псковской канцеляріи о трехъ, изготовленныхъ геодезистами, картахъ	108
Письмо оберъ-секретаря И. К. Кирилова къ бібліотекарю І. Д. Шумахеру отъ 25 мая 1734 г.	109
Опредѣленіе Академіи на счетъ напечатанія генеральной карты Россіи для статскаго совѣтника И. К. Кирилова	109
Указъ отъ 29 мая 1734 г. о напечатаніи этой карты	110
Доношеніе статскаго совѣтника И. К. Кирилова въ Правительствующій Сенатъ о представленіи къ награждѣ 3-хъ геодезистовъ	110
Письмо статскаго совѣтника И. К. Кирилова къ Президенту Академіи Барону І. А. фонъ Корфу отъ 16 декабря 1734 г.	111
Промеморія Академіи отъ декабря 1734 г. о вытребованіи изъ канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи кондукторовъ для черченія картъ	111
Промеморія изъ Адмиралтействъ-Коллегіи отъ 16 апрѣля 1735 г. о доставкѣ изъ Академіи картъ Ингерманландіи и Эстляндіи	111
Письмо статскаго совѣтника И. К. Кирилова къ Президенту Академіи Барону фонъ Корфу изъ Уфы отъ 20 апрѣля 1735 г.	112
Его же: о приведеніи въ совершенное исправленіе Россійской генеральной и специальныхъ картъ	113
Письмо Президента Академіи Барона фонъ Корфа къ статскому совѣтнику И. К. Кирилову отъ 28 іюня 1735 г.	116
Указъ Правительствующаго Сената отъ 30 іюня 1735 г. о препровожденіи въ Академію поступающихъ изъ разныхъ губерній геодезистовъ и картъ съ реестромъ ихъ	117
Указъ отъ 24 іюля 1735 г. о назначеніи въ профессору І. Н. Делюлю геодезистовъ для приведенія къ окончанію генеральной карты Россіи	122
Промеморія отъ 31 іюля 1735 г. съ мнѣніемъ І. Н. Делюля о томъ, какъ подать доношеніе въ Правительствующій Сенатъ	122
Опредѣленіе объ отсылкѣ въ Академію геодезиста Ивана фонъ Впзина для работъ по сочиненію генеральной карты и для обученія наукамъ	123
Доношеніе Академіи въ Правительствующій Сенатъ отъ 20 августа 1735 г. по этому поводу	124
Промеморія Академіи отъ 25 августа 1735 г. о вытребованіи изъ разныхъ вѣдомствъ имѣющихся у нихъ специальныхъ картъ или описаній отдѣльныхъ частей Россіи	124
Промеморія Академіи въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ по этому дѣлу	124
Промеморія изъ Конторы Государственной Каммеръ-Коллегіи отъ 27 августа 1735 г. о томъ, что въ ней требуемыхъ картъ и описаній не имѣется	125
Промеморія изъ Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи отъ 10 сентября 1735 г. съ препровожденіемъ реестра имѣющихся при инженерной чертежной картъ Россіи	125

Промеморія изъ той же Канцеляріи отъ 20 декабря 1736 г. о пре- проводимыхъ къ профессору І. Н. Делнлю 34-хъ картахъ	126
Промеморія изъ Государственной Адмиралтействъ-Коллегіи отъ 8 ян- варя 1736 г. о позволеніи назначеннымъ отъ Академіи лицамъ скопировать имѣющіяся въ этой Коллегіи карты	127
Реестръ 13-ти картамъ и планамъ, доставленнымъ въ Академію 23 января 1736 г. отъ т. с. В. Н. Татищева	128
Вѣдомость отъ 10 февраля объ отправкѣ въ Правительствующій Се- натъ имѣющейся въ Академіи лучшей карты Турецкой границы.	128
Указъ Правительствующаго Сената отъ 21 февр. 1736 г. о доставкѣ въ Сенатъ карты Турецкой границы	129
Рапортъ Академіи въ Правительствующій Сенатъ о томъ, что тре- буемая карта отправлена въ Сенатъ для снятія съ нея копій 10 февраля 1736 г.	129
Указъ Правительствующаго Сената отъ 27 февраля 1736 г. о снятіи при Академіи двухъ копій съ карты Турецкой границы	129
Отношеніе инженеръ - капитана Василя Чертова объ отсылкѣ въ Академію обратно геодезиста Федора Трофимова, который въ іюлѣ 1735 г. былъ командированъ для снятія Боровицкихъ по- роговъ	130
Письмо Президента Академіи Барона фонъ Корфа къ статскому со- вѣтнику И. К. Кирилову отъ 26 марта 1736 г. съ просьбою о присылкѣ въ Академію картъ по прилагаемому къ письму реестру	130
Реестръ этимъ картамъ	131
Изъясненіе статскаго совѣтника И. К. Кирилова къ этому реестру	132
Довошеніе Академіи въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества отъ 11 мая 1736 г. на счетъ нѣкоторыхъ требуемыхъ обратно въ Кабинетъ картъ	133
Промеморія изъ Государственной Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ отъ 21 мая 1736 г. съ приложеніемъ реестра картъ и описаній, требо- ванныхъ въ Академію для составленія генеральной карты Россіи.	134
Письмо статскаго совѣтника И. К. Кирилова къ Президенту Акаде- міи Барону фонъ Корфу отъ 20 апрѣля 1736 г., гдѣ онъ изла- гаетъ свое мнѣніе касательно лучшаго способа къ исправному составленію генеральной и частныхъ картъ Россіи	135
Письмо оберъ - кригскоммиссара И. С. Унковскаго къ Президенту Академіи Барону фонъ Корфу отъ 18 іюля 1736 г. о препро- вожденіи въ Академію карты Малороссіи	136
Запросъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества отъ 7 августа 1736 г. о присылкѣ находящихся въ Академіи картъ Сибіри	136
Каталогъ этимъ картамъ	136
Письмо статскаго совѣтника И. К. Кирилова къ Президенту Акаде- міи Барону фонъ Корфу отъ 23 декабря 1736 г., въ которомъ онъ обѣщаетъ доставить въ непродолжительномъ времени нѣ- которыя вновь сочиненныя подъ его вѣдѣніемъ карты	139
Довошеніе изъ Академіи въ Правительствующій Сенатъ отъ 27 янв. 1737 г. съ просьбою, чтобы разрѣшено было состоящихъ при	

Адмиралтейской Академіи учевковъ опредѣлять въ Академіи Наукъ для довершенія генеральной карты Россіи	139
Письмо Московскаго книгопродавца Василія Кипріянова къ би- бліотекарю І. Д. Шумахеру отъ 21 февраля 1737 г. о носи- лаемыхъ имъ по приказанію статскаго совѣтника И. К. Кири- лова картахъ Россіи, напечатанныхъ въ Москвѣ.....	140
Указъ Правительствующаго Сената отъ 31 марта 1737 г. о томъ, чтобы Академія распорядилась на счетъ напечатанія карты военныхъ дѣйствій на Азовскомъ и Черномъ моряхъ.....	140
Рапортъ Академіи отъ 5 іюня 1737 г. о приведеніи въ исполненіе этого наказа	141
Отношеніе Кабинета Ея Императорскаго Величества въ Академію отъ 10 іюня 1737 г., которымъ требуется, чтобы въ Кабинетъ при- сланы были карты пограничныхъ съ Россіею странъ.....	142
Доношеніе Академіи въ Кабинетъ Ея И. В. съ препровожденіемъ тре- буемыхъ картъ.....	142
Опредѣленіе Академіи отъ 4 іюля 1737 г. объ отпускѣ изъ книжной ея лавки нѣкотораго числа вземиларовъ карты военныхъ дѣйствій въ 1736 г. противъ турокъ и татаръ.....	142
Записка І. Д. Шумахера къ І. Н. Делилю отъ 13 августа 1737 г. о препровожденіи въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества всѣхъ имѣющихся въ Академіи рукописныхъ картъ.....	143
Выписка изъ приказной книги 1738 г. объ оставшихся по смерти статскаго совѣтника И. К. Кирилова картахъ и мѣдныхъ доскахъ, предлагаемыхъ его вдовою Академіи для покупки	143
Выписка оттуда же о трехъ картахъ Великолудкой провинціи, наго- товленныхъ геодезистомъ Егоромъ Чекинымъ.....	143
Промеморія отъ тайнаго совѣтника В. Н. Татищева о посланной имъ въ Академію картѣ кривизны самарской Волги, снятой по его наказу капитаномъ Элтономъ	144
Запросъ І. Н. Делилю относительно картъ и геодезистовъ, прислан- ныхъ къ нему для составленія генеральной карты Россіи	144
Ордеръ Президента Академіи, Барона фонъ Корфа, отъ 22 окт. 1739 г. объ учрежденіи Географическаго Департамента	146
Вѣдомость отъ 15 дек. 1739 г. о геодезистахъ, присланныхъ въ Ака- демію для составленія генеральной карты Россіи.....	146
Объ опредѣленіи профессора Гейнзиуса въ Географическій Депар- таментъ	149
Мѣры, принятныя Президентомъ Академіи, тайн. сов. Бревверномъ, 16 и 18 іюня къ скорѣйшему приведенію въ окончаніе генеральной карты Россіи	149 и 150
Рапортъ отъ 4 сент. 1740 г. о препровожденіи въ Академію разныхъ картъ Сибири, составленныхъ геодезистомъ Петромъ Скобель- цинымъ и его товарищами.....	150
Запросъ изъ Правительствующаго Сената отъ 23 іюля 1745 г. отно- сительно геодезистовъ, прикомандированныхъ къ Академіи въ 1732 г. для усовершенствованія въ своей наукѣ.....	150
Отвѣтъ отъ 5 августа 1745 г. на этотъ запросъ	150

Письмо тайнаго совѣтника В. Н. Татищева къ совѣтнику І. Д. Шумахеру изъ Астрахани отъ 26 іюня 1745 г. съ нѣкоторыми замѣчаніями на «Россійскій Атласъ» 151

Письмо его же къ Президенту Академіи, Графу К. Г. Разумовскому, отъ 30 сент. 1746 г. съ отзывомъ о Россійскомъ Атласѣ 153

Проектъ І. Н. Делиля на счетъ составленія географическихъ картъ, написанный имъ въ 1727 году (на франц. языкѣ)..... 154

Проектъ его же относительно составленія атласа Россіи, поданный имъ 16 февраля 1728 года (на фр. яз.) 157

Письмо его же къ оберъ-секретарю И. К. Кирилову отъ 10 мая 1728 года съ изложеніемъ плана составленія генеральной карты Европейской Россіи (на фр. яз.)..... 159

Записка профессора В. Крафта къ І. Н. Делилю отъ 9 октября 1730 года по поводу запроса Правительствующаго Сената о картѣ Архангельской губерніи (на фр. яз.)..... 162

Отвѣтъ І. Н. Делиля на эту записку..... 162

Его же, проектъ донесенія по поводу запроса о картѣ Архангельской губерніи (на фр. яз.) 163

Ордеръ Президента Академіи, Барона фонъ Корфа, отъ 1 сентября 1735 года о назначеніи профессора Леонарда Эйлера въ помощь І. Н. Делилю по Географическому Департаменту (на нѣм. языкѣ) 164

Ордеръ его же въ Географическій Департаментъ отъ 3 сентября 1735 года о составленіи карты Европейской Россіи съ указаніемъ пограничныхъ съ нею странъ и военныхъ дорогъ (на нѣм. яз.) .. 165

Письмо І. Д. Шумахера къ статскому совѣтнику И. К. Кирилову (на нѣм. яз.) 165

Письмо І. Н. Делиля къ Президенту Академіи, Барону фонъ Корфу, отъ 1 августа 1739 года съ изложеніемъ мнѣнія его о наилучшемъ способѣ къ окончанію генеральной карты Россіи (на фр. языкѣ) 166

Письмо Президента Академіи, Барона фонъ Корфа, въ канцелярію Академіи (на нѣм. яз.) 167

Инструкція, данная Географическому Департаменту Президентомъ Академіи, Барономъ фонъ Корфомъ, 22 октября 1739 г. (на франц. языкѣ)..... 168

Проектъ Леонарда Эйлера о составленіи генеральной карты Россіи отъ 2 іюня 1740 года (на нѣм. яз.) 169

Unvorgreifliche Gedanken über das Geogr. Departement 172

Записка І. Н. Делиля къ Леонарду Эйлеру (на фр. яз.)..... 173

Записка его же къ Президенту Академіи Барону фонъ Корфу.... 174

Письмо І. Н. Делиля (безъ означенія адреса и числа), въ которомъ онъ проситъ о своемъ увольненіи..... 175

Проектъ его же отъ 1 мая 1741 года объ учрежденіи особаго Географическаго Бюро при Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества (на франц. яз.)..... 176

Письмо Дѣйствительнаго Камергера, Барона фонъ Корфа къ дѣйстви-

	Стр.
тельному тайному совѣтнику Графу Остерманну о причинахъ, побудившихъ его основать при Академіи Географическій Денар- таментъ (на нѣм. яз.).....	178
Проектъ представленія въ Правительствующій Сенатъ по поводу окон- чанія «Россійскаго Атласа» (на франц. яз.).....	180
Замѣчанія Г. Ф. Миллера на этотъ проектъ (на франц. яз.)	184
Дополненія профессора Винсгейма къ замѣчаніямъ Г. Ф. Миллера (на франц. яз.)	185
Примѣчанія профессора Гейнзіуса на замѣтки Г. Ф. Миллера (на нѣм. яз.).....	186
Извлеченіе изъ письма Леонарда Эйлера къ І. Д. Шумахеру отъ 29 марта 1746 г. по поводу окончанія Россійскаго атласа	188
Письмо французскаго географа Д'Апвилья къ Президенту Академіи, Графу К. Г. Разумовскому, съ отзывомъ о Россійскомъ атласѣ	189

ДОПОЛНЕНІЯ.

Инструкція геодезистамъ, о способѣ исправнѣйшаго черченія геогра- фическихъ картъ, составленная І. Н. Делллемъ.....	196
Опредѣленіе Академіи объ отправкѣ этой инструкціи къ т. с. В. Н. Татищеву	203
Отзывъ профессора Фаркварсена объ этой инструкціи.....	203



ИЗЛОЖЕНІЕ ХОДА РАБОТЪ

ПО СОСТАВЛЕНІЮ

РОССІЙСКАГО АТЛАСА.

Уже издавна, еще въ до-петровской Руси, ощущаема была потребность имѣть точныя и полныя карты Россіи; а по мѣрѣ возрастанія государства и расширенія его сношеній съ другими державами, эта потребность должна была обратиться въ настоятельную необходимость. Само собою разумѣется, что по тогдашнему состоянію образованности, такое дѣло долго не могло быть исполнено въ собственной средѣ: первыя карты Россіи были иностраннаго происхожденія и не могли быть вѣрны, потому что основывались по большей части на изустныхъ показаніяхъ стороннихъ лицъ; сниманіе же картъ во время путешествія по самой странѣ было сопряжено для чужеземца съ большими трудностями и даже съ опасностію жизни. Не входя здѣсь въ исчисленіе всѣхъ такихъ старинныхъ картъ Россіи, составленныхъ иностранцами, укажемъ только на одну изъ нихъ, какъ самую лучшую и имѣвшую, по видимому, наиболѣе вліянія на позднѣйшія судьбы картографіи въ Россіи. Эта карта, изданная въ 1687 году въ Амстердамѣ тамошнимъ бургомистромъ, Николаемъ Витзенемъ, который, бывъ въ 1666 году вмѣстѣ съ голландскимъ посольствомъ въ Москвѣ,

собиралъ тамъ съ неутомимою дѣятельностію матеріалы для своего труда ¹⁾.

Первая общая туземная карта Европейской Россіи возникла, какъ полагаютъ, въ исходѣ XVI вѣка. Это такъ называемый «Большой чертежъ». Но, къ сожалѣнію, онъ не дошелъ до нашего времени, равно какъ и снятыя съ него въ 1627 году карты.

Въ концѣ XVII вѣка состоялся приговоръ Боярской Думы о составленіи особаго чертежа Сибири, и вслѣдствіе того уроженецъ города Тобольска, Семень Ремезовъ, совершилъ путешествіе по Тобольской губерніи и Киргизской степи до самаго Алтая, а въ 1698 году приступилъ къ начертанію Сибирскаго чертежа.

Сверхъ того имѣлось еще не малое число специальныхъ картъ разныхъ частей Россіи; но всѣ онѣ, исключая развѣ нѣсколько картъ прибалтійскаго края, снятыхъ шведами, лишены были всякаго научнаго достоинства, потому что не основывались ни на астрономическихъ наблюденіяхъ, ни на геометрическихъ операціяхъ.

Съ тѣхъ поръ, какъ Россія сдѣлалась звеномъ общей Европейской системы государствъ, она не могла не искать сближенія съ западомъ путемъ обоюднаго съ нимъ знакомства, а потому одною изъ первыхъ заботъ великаго ея преобразователя было не только пріобрѣтеніе вѣрныхъ картъ разныхъ Европейскихъ странъ, но и обработка Русской картографіи. Ближайшее знакомство съ Витзенемъ въ Амстердамѣ и съ быстрымъ развитіемъ этой части на западѣ, вѣроятно, еще болѣе утвердили его въ такомъ намѣреніи. На этотъ конецъ прозорливый Монархъ не только посылалъ свѣдущихъ туземцевъ и иностранцевъ для сниманія вновь открытыхъ или мало извѣстныхъ частей своей имперіи ²⁾, но желая основать это дѣло на

¹⁾ Эта карта, обнимающая большую часть Европейской и Азиатской Россіи, носитъ заглавіе: *Nieuwe Land-Kaarte van het Noorder-en Ooster Deel van Asia en Europa, streckende van Nowa Zembla tot China, aldus getekent, beschreven, in Kaert yebragt en uitgegeven zedert een nawkeuerig Onderzoek van meer den tweintig Jaeren door Nicolaes Witsen, Consul. Amsterdam. a. 1687.*

²⁾ Здѣсь стоятъ только вспомнить объ усиліяхъ, употребленныхъ Пет-

прочныхъ началахъ, велѣлъ въ исходѣ 1720 года, выбрать изъ Морской Академіи 30 молодыхъ людей, уже достаточно подготовленныхъ для обученія геодезіи, а въ слѣдующемъ году разослалъ ихъ въ разныя губерніи и провинціи для измѣренія земель, сниманія картъ и описанія внутреннихъ странъ Россіи. Главною же его мѣрою для благоуспѣшнаго водворенія этой отрасли географіи въ своей имперіи было пріискать лицо, которому онъ могъ бы препоручить изготовленіе генеральной карты и атласа Россіи. Между туземцами былъ тогда одинъ ревностный любитель отечественной картографіи, — оберъ-секретарь Сената, Иванъ Кириловичъ Кириловъ, который много лѣтъ тщательно занимался собираніемъ картъ и плановъ разныхъ частей Россіи, какъ старинныхъ, такъ въ особенности снятыхъ геодезистами. Но этотъ труженикъ, впрочемъ вполне достойный уваженія какъ первый Русскій географъ-статистикъ³⁾, не обладалъ достаточными познаніями въ математикѣ для того, чтобы составить научный атласъ Россіи, а посему не могъ соотвѣтствовать видамъ Великаго Монарха. Ему нуженъ былъ не простой, хотя и весьма умный и свѣдущій эмпирикъ, который былъ бы въ состояніи сдѣлать только сводъ изъ существовавшихъ тогда на лицо картъ Россіи, но вполне ученый и опытный картографъ и вмѣстѣ съ тѣмъ астрономъ, который могъ бы возвести Русскую картографію на одну степень высоты съ Европейскою, однимъ словомъ знатокъ своего дѣла. Выборъ его палъ на извѣстнаго уже своими трудами по этой час-

ромъ I для приведенія въ извѣстность сѣверо-восточныхъ предѣловъ имперіи (экспедицію въ 1719 году навигаторовъ Евреинова и Лушина въ Камчатку и къ Курильскимъ островамъ и начертанный имъ въ 1724 году планъ первой ученой экспедиціи въ Камчатку), мѣры принятыя имъ для полученія вѣрныхъ картъ Каспійскаго моря (рядъ описей Бековича (1715), Кожина 1716, Вердена и Соймонова (1719), Гербера (1722) и т. д.

³⁾ Здѣсь достаточно указать, сверхъ заслугъ его по картографіи, о которыхъ будетъ говорено ниже, на его сборникъ географическихъ и статистическихъ свѣдѣній, составленный имъ въ 1727 году и изданный въ 1831 году Погодинымъ, подъ заглавіемъ: «Цвѣтущее состояніе Всероссийскаго государства, въ каковое начало привелъ и оставилъ неизрѣченными трудами Петръ Великій, Отецъ отечества. Собрано изъ подлинныхъ Сенатскихъ архивовъ».

*

ти Иосифа Николая Делиля [Joseph Nicolas Del'Isle ⁴⁾]. Онъ былъ сначала приглашаемъ (въ 1721 году) вступить въ Русскую службу какъ астрономъ-географъ; но по кончинѣ Петра Великаго въ слѣдъ за открытіемъ въ С.-Петербургѣ Академіи Наукъ (1725) призванъ членомъ ея по части астрономіи. Вскорѣ потомъ и младшій его братъ Лудовикъ Делиль де-ла-Кроайеръ (Louis De l'Isle de la Croüyère) назначенъ былъ при Академіи вторымъ астрономомъ.

Съ прибытія братьевъ Делилей въ Петербургъ начинается новая эра Русской картографіи, а именно, научная дѣятельность по этой части.

Предположивъ себѣ задачу начертать генеральную и отдѣльныя карты Россіи, старшій Делиль поставилъ себѣ за правило не пренебрегать для достиженія этой цѣли никакими пособіями, какія ему предлагала какъ теорія, такъ и практика. Прежде всего онъ счелъ необходимымъ ознакомиться съ тѣми картами, которыя уже имѣлись на лицо, и на этотъ конецъ просилъ Академію оказать ему свое содѣйствіе въ ихъ доставленіи.

Желая исполнить завѣтную мысль Петра Великаго, президентъ Академіи, лейбъ-медикъ Лаврентій Блументростъ, въ исходѣ декабря 1726 года, доложилъ Императрицѣ Екатеринѣ I о готовности Академіи составить изъ существовавшихъ на лицо картъ Россіи новыя и вслѣдствіе того 30 декабря того же года, государыня велѣла отправить въ Академію Наукъ всѣ имѣвшіяся тогда подъ рукою, изготовленныя геодезистами съ 1721 года карты Россіи, для выбора и сочиненія изъ нихъ новыхъ, болѣе исправныхъ, наказавъ въ то же время, чтобы Академія вошла по этому предмету въ ближайшее сношеніе съ оберъ-секретаремъ Сената Иваномъ Кириловымъ.

Карты разныхъ частей Россіи имѣлись тогда во многихъ вѣдомствахъ, гражданскихъ и военныхъ, но были присланы въ Академію только изъ Кабинета Ея Величества и изъ Правитель-

⁴⁾ Сынъ знаменитаго географа Клавдія Делиля (Claude Del'Isle) и второй братъ перваго королевскаго географа въ Парижѣ, Гильома (Guillaume) Делиля, издавашаго въ 1703 году большую карту Франціи.

ствующаго Сената, да и то далеко не всё. А при томъ эти карты почти сплошь изобиловали всякаго рода погрѣшностями. Естественно, что изъ такихъ отрывочныхъ и неточныхъ данныхъ нельзя было создать ничего сколько нибудь удовлетворительнаго. Оказалось необходимымъ съ одной стороны провѣрить всё эти карты, а съ другой произвести новыя точныя изслѣдованія на самыхъ мѣстахъ. Правда, начало тому уже было положено разсылкою геодезистовъ въ разныя внутреннія губерніи; однако число ихъ было слишкомъ ограничено въ сравненіи съ обширностію имперіи и они при черченіи своихъ картъ держались весьма различныхъ, обыкновенно чисто эмпирическихъ и даже вовсе произвольныхъ способовъ. Поэтому Делиль на первый разъ не могъ сдѣлать ничего болѣе, какъ скопировавъ и переведши на французскій языкъ всё рукописныя карты, ему доставленныя, справляться, по мѣрѣ возможности, у самихъ составителей; на какихъ началахъ они снимали свои карты, довольствовались ли они однѣми геометрическими операціями, или дѣлали также какія либо астрономическія наблюденія, и стараясь получать самыя дневники ихъ дѣйствій, предварительно повѣрять и исправлять ихъ по правиламъ науки. Главное же основаніе картъ, опредѣленіе географическаго положенія мѣстъ по градусамъ ихъ широты и долготы, — могло быть положено только астрономическими экспедиціями, — трудъ огромный, если принять въ соображеніе то, что это надобно было исполнить по всёмъ направленіямъ обширнаго государства. Но какъ средства Академіи были крайне скудны, то указомъ 23 марта 1727 года, рѣшено было покаместъ отправить только профессора де-ла-Кроайера въ Архангельскъ и въ Русскую Лапландію, а оттуда «черезъ Москву въ Сибирь и прочія губерніи». Онъ былъ снабженъ отъ Академіи всёми инструментами, потребными не только для географическихъ, но и для астрономическихъ и физическихъ цѣлей, и старшій Делиль написалъ для него подробную инструкцію. Выѣстъ съ тѣмъ опредѣлено было придать ему въ помощь одного или двухъ хорошихъ геодезистовъ; и на этотъ конецъ назначался было Яковъ Фялисовъ, который уже прежде снималъ «Архангелогородскую губернію». Однако и этотъ геодезистъ былъ долго задер-

живаемъ порученными ему въ Петербургѣ особыми работами⁵⁾, такъ что де-ла-Кроайеръ долженъ былъ отправиться въ путь съ однимъ только человѣкомъ, который нанятъ былъ отъ Академіи въ качествѣ толмача и помощника при обсерваціяхъ⁶⁾.

Де-ла-Кроайеръ оставилъ Петербургъ 9 апрѣля 1727 года и достигъ Архангельска 12 мая. Произведши тамъ рядъ наблюденій надъ полуденнымъ стояніемъ солнца съ 18 мая по 20 іюня, онъ 25 того же мѣсяца предпринялъ переправу въ Кола, куда прибылъ 14 іюля. И здѣсь онъ дѣлалъ такія же наблюденія съ 16 іюля по 26 октября и, посѣтивъ островъ Килдинъ, гдѣ учинено было имъ нѣсколько наблюденій надъ стояніемъ неподвижныхъ звѣздъ, 8 января оставилъ Кола и 26 числа возвратился въ Архангельскъ. Здѣсь снова произведены имъ наблюденія относительно полуденнаго стоянія солнца по 7 іюля 1728 года. 21 іюля онъ возобновилъ свою поѣздку въ Кола, гдѣ пробылъ въ этотъ разъ съ 12 сентября по начало марта 1729 года, занимаясь обсерваціями. По возвращеніи своемъ въ Архангельскъ, онъ опять дѣлалъ наблюденія съ 15 апрѣля по 26 августа, а потомъ чрезъ Холмогоры, Устюгъ, Новую Тотьму, Вологду, Каргополь и Новую Ладугу 18 февраля 1730 года вернулся въ столицу. Плодомъ этого путешествія было опредѣленіе географической широты многихъ мѣстъ, лежавшихъ по его тракту⁷⁾. Въ опредѣленіи долготы, которое вообще гораз-

⁵⁾ Въ послѣдствіи онъ былъ оставленъ въ Академіи при Делилѣ старшемъ, для помощи ему въ черченіи картъ.

⁶⁾ Имя его Петръ Брунати, родомъ изъ Швеціи. См. Матеріалы № 12. Но кромѣ его нанятъ былъ еще, болѣе для прислуги, Архангельской уроженецъ, Матвѣй Симоновъ, какъ видно изъ его контракта. См. Матеріалы, № 13.

⁷⁾ Сличеніе ихъ съ нынѣшними показаніями обнаруживаетъ только небольшія разности, такъ:

	по Ла- Кроайеру.	по мѣсяце- слову 1864 г.
Архангельскъ.	64°34'	64°32'
Кола	68 54	68 53
Кемь	64 58	64 57
Сума	64 16	64 16
Холмогоры.	64 15	64 13
Устюгъ.	60 46	60 46

до труднѣе и болѣе зависитъ отъ благопріятныхъ обстоятельствъ, онъ имѣлъ менѣе успѣха и удовлетворительно опредѣлилъ только долготу Архангельска.

Въ то время какъ младшій Делиль собиралъ въ своемъ путешествіи данныя, необходимыя для упроченія картографіи Россіи, старшій его братъ, немедленно по устройствѣ обсерваторіи, занялся астрономическими наблюденіями для точнѣйшаго опредѣленія широты и долготы С.-Петербурга, какъ исходной точки всѣхъ дальнѣйшихъ изслѣдованій этого рода; а 16 февраля 1728 года, доложилъ Академіи о томъ, что нужно было сдѣлать предварительно начертанію новыхъ картъ Россіи и какихъ онъ намѣренъ держаться общихъ правилъ при самомъ ихъ составленіи. Предложеніе его состояло въ слѣдующемъ:

1) Собравъ сколько можно болѣе рукописныхъ и гравированныхъ картъ, какъ геодезистовъ, такъ и путешественниковъ или любителей картографіи, разузнавать отъ тѣхъ лицъ, которыя чертили ихъ, какой они слѣдовали при этомъ методѣ и стараться добыть отъ нихъ самые дневники ихъ операций и записки, служившія основаніемъ ихъ работъ, съ тѣмъ, чтобы при помощи этихъ пособій повѣрять ихъ карты и сдѣлать другія, болѣе исправныя.

2) Собирать также всѣ наблюденія о широтѣ и долготѣ мѣстъ, о путевыхъ разстояніяхъ и т. д. и производить новыя такія же изслѣдованія какъ вдоль границъ, такъ и внутри имперіи, что послужитъ къ поправкѣ въ партикулярныхъ картахъ погрѣшностей, которыя, сколь ни малы сами по себѣ въ каждомъ уѣздѣ порознь, могутъ сдѣлаться весьма важными на огромномъ пространствѣ имперіи. Эти наблюденія, служа точками опоры при черченіи общихъ и частныхъ картъ, покажутъ въ точности ту часть неба, которая соотвѣтствуетъ всему пространству Россіи, а сверхъ того обще съ нѣкоторыми другими

Новая Тотыма.	60 8	59 58
Вологда.	59 19	59 18
Каргополь.	61 29	61 30
Новая Ладога.	60 7	60 7

Подробное изложеніе астрономическихъ наблюденій де-ла-Кроайера помѣщено въ *Mémoires de l'Académie* Т. III.

операціями опредѣлить настоящую величину градуса меридіана. Отправляемые на этотъ-конецъ астрономы, при посредствѣ большихъ своихъ операцій, могутъ лучше соображать отдѣльные свои карты, нежели то могли дѣлать геодезисты при помощи обыкновенныхъ своихъ инструментовъ.

3) Собирать также всѣ дневники мореходцевъ или путевыя ихъ записки и всѣ морскія путешествія вдоль береговъ Бѣлаго, Ледовитаго, Восточнаго, Каспійскаго и другихъ морей, съ тѣмъ, чтобы опредѣлить положеніе и протяженіе береговъ этихъ морей. Изслѣдованіе голландцевъ и англичанъ, искавшихъ пути въ Японію Ледовитымъ моремъ, а равно показанія туземцевъ, сухимъ путемъ далеко проникавшихъ на сѣверъ послужатъ къ ближайшему опредѣленію сѣверныхъ окраинъ имперіи.

4) Для подобной цѣли отыскивать сколь можно болѣе описаній путешествій, сдѣланныхъ иностранцами въ разныя времена внутри государства, также старинныя описанія уѣздовъ, которые можетъ-быть прежде были лучше извѣстны, чѣмъ нынѣ, какъ-то описанія арабскихъ географовъ и т. д.

5) Въ точности узнать границы имперіи и перемѣны, вослѣдовавшія въ нихъ въ разныя времена, для того, чтобы представить государство не только въ томъ видѣ, какъ оно есть нынѣ, но и въ томъ, какъ было прежде: потому что карты весьма полезны также для изученія исторіи государства.

6) Необходимо знать также нынѣшнее раздѣленіе имперіи для сообразованія съ нимъ при составленіи новыхъ картъ, а равно взаимную подчиненность городовъ, селъ и т. д. для отведенія каждому изъ нихъ надлежащаго мѣста, и знать также перемѣны, происходившія въ этомъ раздѣленіи въ разное время.

7) При построеніи картъ не должно пренебрегать также выборомъ надлежащей проекціи, и въ этомъ отношеніи, кажется, слѣдуетъ отдать преимущество проекціи стереографической, какъ менѣе обезображивающей видъ страны.

8) Къ картамъ приложить точный отчетъ о способѣ ихъ построенія, а сверхъ того историческій обзоръ и перечень записокъ, служившихъ имъ основаніемъ, съ тѣмъ, чтобы можно было судить о степени ихъ достовѣрности. Такой отчетъ мо-

жетъ въ послѣдствіи руководить тѣхъ, кто захочетъ далѣе продолжать или дополнять этотъ трудъ.

9) Нужно присовокупить къ картамъ еще географическій и историческій очеркъ страны, съ указаніемъ достопримѣчательностей въ каждой отдѣльной области и описаніемъ нравовъ и обычаевъ ея жителей: потому что безъ такой придачи географія слишкомъ суха и незанимательна для большей части публики.

По одобреніи этихъ предварительныхъ мѣръ и правилъ Академіею, Делиль приступилъ къ самому дѣлу. Прежде всего надобно было предначертать себѣ общій планъ. На этотъ счетъ онъ, въ письмѣ къ Кирилову отъ 10 мая н. ст. 1728 года⁸⁾, изъясняется въ сущности такъ: зрѣло обдумавъ, какое сдѣлать наилучшее употребленіе изъ присланныхъ ему картъ и какъ составить изъ нихъ генеральную и партикулярныя карты, которыя, согласуясь между собою, были бы сколько можно болѣе точными, онъ призналъ необходимымъ начать съ генеральной карты такой величины, что могла бы совмѣстить въ себѣ всѣ спеціальныя карты, которыя для этой цѣли должны быть приведены къ одному масштабу. Это послужило бы вмѣстѣ къ различенію въ картахъ хорошаго отъ худаго, потому что карты должны не только согласоваться между собою въ общихъ границахъ, но и всѣ вмѣстѣ соответствовать точнымъ астрономическимъ наблюденіямъ и другимъ достовѣрнымъ свѣдѣніямъ. На счетъ величины и масштаба генеральной карты, онъ полагаетъ, что какъ европейская Россія, самая важная и наиболѣе описанная часть государства, займетъ на общей картѣ только небольшое мѣсто, тогда какъ середина ея наполнится странами Тунгусовъ, Остяковъ и другихъ малозвѣстныхъ и немногочисленныхъ племенъ, а самая восточная часть имперіи, гдѣ живутъ Якуты и Камчадалы, еще менѣе извѣстныя, также займетъ болѣе пространства, чѣмъ европейская Россія, то лучше вмѣсто одной генеральной карты начертать ихъ нѣсколько, а притомъ неодинакого масштаба. Итакъ 1-ая карта, которою онъ покажетъ одною ограничивается, заключала бы въ себѣ

⁸⁾ Это письмо помѣщено въ Приложеніяхъ.

часть имперіи, находящуюся въ Европѣ, съ нѣкоторыми изъ прилежащихъ къ ней частей азіатской Россіи. Эта карта граничила бы со Швеціею, Польшею, Бѣлымъ и Чернымъ морями и частию Каспійскаго къ Астрахани со включеніемъ нѣкоторыхъ частей заволжскихъ странъ, какъ-то: царствъ Казанскаго и Астраханскаго. Эта карта должна быть большаго масштаба, съ тѣмъ, чтобы могла вмѣстить въ себѣ всѣ партикулярныя карты, какія уже имѣются изъ этого пространства. Предполагая дать ей квадратный видъ, т. е. около 9 фут. по всѣмъ направленіямъ, Делиль исчислялъ, что она, гравированная, будетъ состоять изъ 30 обыкновенныхъ листовъ въ $1\frac{1}{2}$ фута вышины на 2 фута ширины каждый. Всѣ эти листы можно будетъ или соединить вмѣстѣ или оставлять отдѣльными и они будутъ такъ устроены, что изъ нихъ можно составить и партикулярныя карты каждой губерніи порознь.

Въ случаѣ одобренія этого плана Кириловымъ, Делиль проситъ для перваго начала сообщить ему карты Оленецкую, Выборгскую и Кексгольмскую, которыя сдѣланы однимъ и тѣмъ же геодезистомъ, весьма точнымъ въ своихъ чертежахъ⁹⁾. Другія же карты далеко не такъ исправны, какъ-то карта Ингрии, которая, по ошибкѣ геодезиста, гораздо длиннѣе отъ С къ Ю, чѣмъ должна быть въ самомъ дѣлѣ; карта же Лифляндіи, напротивъ того, слишкомъ широка, а именно отъ того, что чертежникъ, не обдумавъ, привелъ подлинную, квадратную, карту въ продолговатую, такъ какъ это есть обыкновенная форма листа бумаги. Это, по замѣчанію Делиля, доказываетъ, сколь необходимо, для избѣжанія промаховъ, не только зорко слѣдить за чертежниками, но и самому дѣлать новые чертежи по всѣмъ правиламъ геометріи и астрономіи. Такимъ-то путемъ онъ намѣренъ вести свое дѣло, но для лучшаго въ томъ успѣха проситъ оберъ-секретаря оказывать ему благосклонное свое содѣйствіе во всѣхъ случаяхъ, гдѣ оно будетъ нужно, а на первый разъ напоминаетъ о доставкѣ обѣщанныхъ ему карты Оленецкой, списка губерній, учрежденныхъ въ 1709 году, списка провинцій, учрежденныхъ въ 1719 году; большой карты Сиби-

⁹⁾ Якимомъ Клешинымъ.

ри, весьма подробной карты рѣки Лены и генеральной карты Китая, а наконецъ просить доставить ему снова рукописныя карты на Русскомъ языкѣ, которыя имѣются въ Сенатѣ и которыя онъ (Делиль) возвратилъ Кирилову по его востребованію.

Что касается до плана, который Делиль избралъ для своего атласа, Шумахеръ пишетъ Кирилову 10 марта 1729 года н. ст. ¹⁰⁾ такъ: «Всю Россію онъ изобразилъ на 4-хъ картахъ, изъ которыхъ первыя 2 Европейскую, а другія 2 Азіатическую изображаютъ. Сія четыре раздѣляетъ онъ паки на другія 12, такъ что весь его атласъ нынѣ въ 16 или можетъ быть что 20 состоятъ будетъ». Относительно же данныхъ, на которыхъ основывается этотъ трудъ, Шумахеръ говоритъ далѣе: «правда что онъ въ своемъ атласѣ не весьма аккуратенъ будетъ, понеже геодезисты, которые тѣ карты снимали, по мнѣнію вашего благородія, не весьма исправны и аккуратны въ своемъ дѣлѣ были. Но что же дѣлать? теперь сіе такъ хорошо дѣлать надлежитъ, какъ возможно. Со временемъ все исправиться можетъ. Колико кратъ Французы ихъ карты перемѣняли, но г. Делиль еще въ томъ мнѣніи есть, что въ оныхъ донинѣ не безъ погрѣшенія».

Спустя двѣ недѣли, 24 марта н. ст., (Матеріалы № 26) самъ Делиль далѣе доноситъ Кирилову о своемъ предпріятіи въ слѣдующихъ словахъ:

«Что же касается труда моего въ Географіи, то я какъ здѣсь имѣю многіе прочіе виды упражненій, того ради еще не вельми преуспѣлъ; обачеже надѣюся, что симъ лѣтомъ возмогу вамъ показать по части опытъ великія карты Генеральныя Россійскія, которую мнѣ я предложилъ учинить на 12 листахъ. Говорю о части только Россіи, которая есть въ Европѣ, присовокупя къ ней царства Казанское и Астраханское; и се о сей-то картѣ что я Вашему Благородію предлагалъ уже тотъ годъ чрезъ писмо десятаго маія 1728 года съ симъ разнствіемъ, что прежде сего намѣреніе имѣлъ-здѣлать оную на 30 листахъ; вмѣсто того что мнѣ недавно показалось, что должно было оную сочинить

¹⁰⁾ См. Матеріалы. № 24.

на 12 листахъ. Уже началъ о семъ послѣднемъ планѣ благонадеженъ быть въ нѣсколькихъ точныхъ положеніяхъ и когда сыщу равныя имъ во всемъ пространствѣ Имперіи, и болше не будетъ только что пополнить съ особливymi картами, по послѣдней мѣрѣ потщуся оныя мѣста наносить, о которыхъ получу довольные меморіалы.

«Кромѣ сей карты предложилъ я мнѣ сочинить карту генералнѣйшую, то есть вся Россіи, на 4 толко листахъ для вѣщаго удобства, такъ что весь сей атласъ состоять будетъ въ 16 листахъ, которыя обаче довольствоваться будутъ, чтобъ нескудное дать признаніе о сей пространной Имперіи».

Эти свѣдѣнія объ объемѣ своего атласа Делиль въ другомъ письмѣ къ Кирилову же отъ 5 ноября 1730 года еще дополняетъ нѣкоторыми подробностями:

«Мое намѣреніе состоитъ въ двухъ картахъ: въ одной мѣрою въ 60 футовъ квадратныхъ или въ 12 листовъ атласовыхъ, которые часть только Россіи въ Европѣ содержать могутъ. Другая генералнѣйшая сочинена будетъ на 4-хъ только листахъ. А покажетъ всю Россію до самыхъ границъ къ востоку. И въ сей картѣ содержащаяся въ Европѣ часть Россіи повторена будетъ по той же скалѣ четырежды меньше ниже (нежели) будетъ изображена въ большой картѣ».

О самомъ способѣ, на которомъ Делиль основалъ свою карту, онъ въ томъ же письмѣ изъясняется слѣдующимъ образомъ:

«Сыскалъ и употребилъ мѣста зрительнаго, особливаго и самаго полнаго, какъ возможно для таковыхъ пространныхъ картъ; по сему мѣстозрительству провелъ меридіаны и паралелы на сихъ обѣихъ картахъ съ градуса на градусъ, которыя преудобно могутъ еще раздѣлены быть на минуты; потомъ проискалъ я, какъ бы надежду быть во многихъ точкахъ твердыхъ, по которымъ долженъ я былъ управлять таковыя карты. Первый пунктъ или точка была положеніе Питербурха, точно опредѣленное въ долготу и въ широту по усмотрѣніямъ вънесеннымъ въ двѣ первыя кнѣги въ Запискахъ Академическихъ; долгота сего города взята есть отъ меридіана, который прохо-

дять чрезъ островъ желѣзный, рекомый L'île de fer ¹¹⁾, самый западный отъ Канарскихъ острововъ, который есть первымъ меридіаномъ, и котораго почти всѣ европейцы употребляютъ, тое и я такожде учинилъ . . . Послѣ обсервацій, учиненныхъ въ Питеръбурхѣ, никакихъ иныхъ лучше не нашель, какъ операціи геометрическія, которыя преискусный господинъ Фонкфирсонъ ¹²⁾, тому довольно прошло времени, сочинилъ отъ Питеръбурха къ Москвѣ; отъ сихъ усмотреній не только происходитъ истинное мѣстоположеніе Москвы, смотря по Питеръбурху, такъ въ долготу, какъ и въ широту, но еще и прочихъ мѣстъ по дорогѣ, какъ-то Новгорода, Бронницы, Крестцовъ, Зимней горы, Коломны, Волочка, Торжка, Городница, Завидова, Пешковъ, Чернигова и пр. Операціи геометрическія, учиненныя чрезъ господина Любрасъ по берегамъ Ингрїи и Ливонїи, начавъ отъ Кронштата по Габсель, когда мнѣ были сообщены, пригодилися мнѣ, что расположилъ весь берегъ, начавъ отъ Питеръбурха, даже до Габсель, случивъ Питеръбурхъ съ Кронштатомъ по прямой линіи отъ обсерваторїи, надѣюся, что по той же линіи прямой, которая меня проведетъ отъ сего конца Ливонїи даже до острововъ Даго и до Езея, по которымъ укрѣпить возмогу подобнымъ же образомъ западный берегъ Ливонїи. А буде то по таковой чертѣ чинить мнѣ не случится, то въ такомъ де намѣренїи употреблю самыхъ лучшихъ портуляновъ ¹³⁾ и флямбо ¹⁴⁾ морскихъ. Когда же познаю, что они совершенныя суть въ своей скалѣ, въ румбахъ, въ широтѣ и прочее, и сихъ употреблю въ твердомъ положенїи всѣхъ береговъ морскихъ Россїи смежныхъ. И тако симъ образомъ предлагаю я себѣ сочинить рѣшетку мысленную моихъ картъ генеральныхъ, приискивая самыя большія перемычки, также мысленныя, всего имперїи пространства, которыя всѣ связаны будутъ чрезъ операціи геометрическія или усмотренїя астрономическія, или чрезъ какой либо иной путь географическій» ¹⁵⁾.

¹¹⁾ Т. е. островъ Ферро.

¹²⁾ Т. е. Фаркварсонъ (Farkhuarson).

¹³⁾ Т. е. картъ морскихъ прибрежій, у которыхъ пристають суда.

¹⁴⁾ Тоже самое, что портулянь.

¹⁵⁾ Делалъ начертанъ сѣтку для своихъ картъ Россїи, по способу кони-

Изложивъ начала, которыми онъ намѣренъ былъ руководствоваться при составленіи своихъ генеральныхъ картъ, Делиль присовокупляетъ, что уже началъ дополнять карту Европейской Россіи нѣкоторыми подробностями, а именно относительно уѣздовъ Выборгскаго, Кексгольмскаго и Олонецкаго, потому что эти уѣзды были сняты геодезистомъ, хорошо знавшимъ свое дѣло.

Что же касается до другой генеральной карты, т. е. общей «всероссійской», то она представляла Делилю еще болѣе затрудненій, потому что не доставало многихъ географически опредѣленныхъ пунктовъ на всемъ пространствѣ Сибири до самыхъ крайнихъ ея предѣловъ къ востоку и что для дополненія ихъ не довольно было внутреннихъ картъ этой страны, а нужно еще, какъ онъ говоритъ, «означить и края по запискамъ имѣющимся границъ россійскихъ, о которыхъ надобно подлинное имѣть извѣстіе; и сего ради сыскавъ карты хинскія и монгалскія по самыя границы россійскія согласны смотрѣніямъ астрономическимъ и протчимъ утвержденіямъ миссіонаровъ Эзуитовъ, какъ они по согласію съ астрономами Академіи Парижскія учили». Далѣе ему на тотъ же конецъ потребно было сравнить карты теченія Амура, царства Корейскаго и пр., а равно записки Голландцевъ и другихъ Европейцевъ о положеніи Японіи относительно къ Корей и земли Ессо относительно къ Японіи и сличить морскія описи сѣверо-восточныхъ краевъ Россіи, а особенно Камчатки и омывающихъ ее морей. Добывъ всѣ эти

ческой проекціи съ двойнымъ сѣченіемъ (*projection conique à double section*) и способъ этотъ долго слылъ подъ его именемъ (*projection Del'Isle*); но онъ не былъ имъ изобрѣтенъ. Первый, употребившій его, былъ Гергардъ Кауфманъ, болѣе извѣстный подъ латинскимъ своимъ именемъ Меркаторъ. Онъ издалъ въ 1669 году большую карту: *Nova et aucta orbis terrae descriptio ad usum navigantium emendate accomodata. Duysburg 1669* и по его имени этотъ способъ обыкновенно называ~~н~~ся Меркаторскою проекціею. Первый же, кто изложилъ начала этой проекціи, былъ Эдвардъ Рейтъ (*Wright*), отчего она нѣкоторое время называлась также Рейтовою проекціею. (См. *D'Avézac, Coup d'oeil historique sur la projection des cartes de géographie. Paris. 1863 p. 56—62 и p. 94.* — О дальнѣйшихъ же подробностяхъ касательно Делилевой методы можно прочесть статью Эйлера: *De projectione De l'Isliana in mappa generali Imperii Rossici usitata* въ *Acta Academiae scientiarum Imperialis Petropolitanae pro anno MDCCLVII. Petropoli 1758 pp. 143 — 153.*

свѣдѣнія, онъ присовокупить къ нимъ еще подлинное очертаніе ближнихъ береговъ Америки, на основаніи новѣйшихъ открытій Французовъ и Испанцевъ.

Развивъ такимъ образомъ весь плапъ свой, Делиль изъясняетъ надежду, что выше имъ изложеннаго достаточно для оправданія его, если онъ еще «не вельми успѣлъ въ сочиненіи двухъ своихъ генеральныхъ картъ», тѣмъ болѣе, что онъ до приступленія къ этому дѣлу долженъ былъ скопировать и перевести на французскій языкъ всѣ доставленные ему съ 1726 г. изъ Сената карты, а сверхъ того исправлять свои обязанности по Академіи, какъ-то производить астрономическія наблюденія днемъ и ночью, переписываться съ иностранными астрономами и т. д.

Въ заключеніе этого длиннаго письма своего Делиль проситъ Кирилова сообщить ему, по обѣщанію, недавно присланныя геодезистами въ Сенатъ или изъ другихъ мѣстъ полученные карты, въ числѣ которыхъ онъ приводитъ весьма важныя, какъ-то: атласъ рѣки Дона ¹⁶⁾, карту рѣки Лены, большую карту Сибири, карты границъ Россіи съ Китаемъ и одинъ или два экземпляра самымъ Кириловымъ изданныхъ картъ.

Изъ этого донесенія ¹⁷⁾, котораго здѣсь приведены только отрывки, но которое все весьма важно для исторіи Русской картографіи, видно, какъ ясно Делиль понималъ всю великость и трудность своей задачи и какъ тщательно онъ обдумалъ и сообразилъ всѣ средства къ возможно лучшему ея разрѣшенію.

Между тѣмъ какъ такимъ образомъ обоими братьями Делиль медленно подготовлялась основа Россійскаго атласа, Кириловъ, движимый старинною своею любовью къ отечественной картографіи, а, можетъ быть, и весьма понятнымъ съ его стороны желаніемъ совершить и отъ себя что нибудь по такому дѣлу, которымъ онъ столь долго занимался, задумалъ подобное же предпріятіе ¹⁸⁾. Онъ былъ, по словамъ историографа

¹⁶⁾ Вѣроятно атласъ адмирала Крюйса, вышедшій въ Амстердамѣ около 1704 г. и обнимавшій собою, кромѣ теченія Дона, также Азовское и Черное моря.

¹⁷⁾ См. Матеріалы № 33.

¹⁸⁾ Делиль, подозрѣвая Кирилова въ нѣкоторой къ нему ревности и не-

Миллера, не только любитель, но и знатокъ географіи своего отечества, имѣлъ въ картографическомъ дѣлѣ уже нѣкоторый навыкъ, издавъ еще при жизни Петра I нѣсколько картъ, а именно карту Выборгской земли и границъ Россіи съ Швеціею, могъ пользоваться состоявшими у него подъ рукою картами и запискамъ, былъ властенъ посылать находившихся у него

довѣрчивости, полагаетъ, что онъ по этой причинѣ не предоставлялъ ему полнаго завѣдыванія по дѣлу составленія Русскихъ картъ. Въ своемъ: *Modèle de représentation au Haut Senat Dirigeant*, онъ говоритъ по этому поводу: *A l'égard des cartes des Provinces qui n'avoient point encore été levées, comme les Géodesistes qui y devoient être employés dependoient du Haut Senat, ils ont été envoyés dans les lieux qu'a marqué le Secretaire Ivan Kyrilow; mais les autres occupations de ce Secretaire, et si l'on le doit dire un peu de méfiance et de jalousie qu'il avoit conçu du travail de l'Academie, l'ont empêché de lui abandonner entièrement la direction de cet ouvrage, et il a formé le dessein de publier en son nom sans profiter des avis de l'Academie un atlas des cartes de tout l'Empire de Russie, quoique cet ouvrage, pour être bien fait, fut fort au dessus des connoissances en mathématiques du dit Kyrilof.* — Но этотъ укоръ, кажется, не совсѣмъ справедливъ. Тутъ, дѣйствительно, и не съ одной только стороны, могла замѣшиваться нѣкоторая ревность; но во всякомъ случаѣ Кириловъ явно былъ одушевляемъ двумя гораздо сильнѣйшими чувствами: любовью къ отечеству и благоговѣніемъ къ памяти Петра Великаго, а посему естественно желалъ видѣть волю обожаемаго имъ Монарха исполненною, какъ можно, скорѣе. Притомъ отношенія его къ Делилю были всегда дружественны и еще въ одномъ письмѣ изъ Уфы онъ называетъ Делиля своимъ стариннымъ другомъ и благодѣтелемъ. Также къ самой Академіи онъ, хотя и былъ автодидактъ, всегда питалъ живѣйшее сочувствіе и нерѣдко оказывалъ ей самыя ревностныя услуги. Это явствуетъ изъ всей его переписки съ Шумахеромъ. Въ одномъ письмѣ отъ 4 апрѣля 1728 года Шумахеръ, прося его ходатайства въ пользу Академіи, говоритъ: «Когда бы всѣ люди такое усердіе и inclination къ наукамъ имѣли, какъ ваше благородіе, то бы сихъ прошеній и не надобно было, но мало такихъ находится». Со стороны Делиля побужденія къ дружбѣ съ Кириловымъ были совсѣмъ другаго рода. Въ своей рукописной статьѣ: *Mémoires particuliers pour la Géographie de la Russie*, онъ откровенно говоритъ объ этомъ такъ: *Pendant ce tems la, et peut être longtems auparavant, M-r Jean Kyriloff, à présent premier Secretaire du haut Senat, aiant eu en sa disposition toutes les cartes, qui avoient été envoyées au Senat, il lui prit envie de faire un atlas des cartes du pais, et il commença à faire graver quelques unes de ces cartes particulières telles que les Géodesistes les avoient envoyé. La nécessité où j'étois de tirer de M-r Kyriloff ces mémoires de Géographie et tous les éclaircissemens dont j'avois besoin pour le mesme travail, me fit lier amitié avec lui, avant que je scusse son dessein: le fruit de cette liaison fut que je pus obtenir de lui d'autres cartes du Senat que celles dont j'ay parlé cy dessus.*

въ распоряженіи геодезистовъ, куда бы ни признавалъ за нужное, для пополненія еще остававшихся пробѣловъ или для повѣрки прежнихъ картъ, и наконецъ Академія съ полною готовностью доставляла ему какъ новыя свои карты, по мѣрѣ ихъ появленія, такъ и всякія другія пособія ¹⁹⁾.

Планъ Кирилова разнствовалъ отъ того, который составилъ себѣ Делиль. Если послѣдній держался строго научнаго пути и хотѣлъ основать свой атласъ преимущественно на астрономическомъ опредѣленіи мѣстъ, то первый имѣлъ болѣе въ виду составить сводъ изъ имѣвшихся уже на лицо специальныхъ картъ, дополняя ихъ, по мѣрѣ нужды, новыми съемками геодезистовъ. А притомъ планъ его былъ гораздо обширнѣе: онъ намѣренъ былъ снять всѣ части имперіи ²⁰⁾ и составить свой

¹⁹⁾ Когда именно Кириловъ впервые возмѣлъ мысль составить свой собственный атласъ Россіи, трудно опредѣлить. Первое объ этомъ упоминаніе встрѣчается въ письмѣ къ Шумахеру изъ Москвы отъ 29 марта 1728 года, гдѣ онъ говоритъ: «Благородному господину профессору Делилю нижайшее мое поклоненіе, а здѣсь я лантъкарту Кехъсгольмскую напечаталъ и сообщу вскоре: в присылкѣ достальныхъ картъ имѣю попеченіе». Съемка же Кексгольмская и Выборгская начата была еще въ 1723 году. Итакъ не невѣроятно предполагать, что Кириловъ задумалъ о составленіи атласа уже вскорѣ по разсылкѣ геодезистовъ въ разныя губерніи для сниманія картъ.

²⁰⁾ Это предпріятіе, судя по огромности государства, должно намъ показаться химерическимъ; но въ то время, когда еще не привыкли впередъ разсчитывать всѣ препятствія, оно могло казаться болѣе исполнимымъ. Мысль Кирилова была впрочемъ не совсѣмъ безрасчетлива: онъ полагалъ отправить въ каждую область по 2 геодезиста, и такъ при исправности всѣхъ могъ надѣяться, по простествіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, достигнуть съемки всей имперіи. Но на дѣлѣ вышло не такъ: не всѣ геодезисты были одинаково дѣятельны и не всѣ одинаково хорошо знали свое дѣло; а оттого, если нѣкоторые въ данное время и исполнили свою задачу, то большинство осталось далеко позади ея. А потому по истеченіи первыхъ 8-ми лѣтъ оказалось нужнымъ посылать въ тѣ же области новыхъ съемщиковъ. На этотъ конецъ, по распоряженію Кирилова, указомъ Сената отъ 2 августа 1728 г. отправлены были для сниманія еще недоставшихъ частей геодезисты: въ Московскую губернію — Василій Левшинскій, Тихонъ Игнатьевъ, Степанъ Ладыженскій, Василій Суворцовъ, Сергій Дьяковъ; въ Воронежскую губернію — Корниій Бородавскій и Никита Суворовъ; въ Нижегородскую — Иванъ Шаховской и Степанъ Орликовъ; въ Казанскую — Иванъ Лебедевъ и Дороей Левашевъ; въ Бѣгородскую провинцію — Иванъ Хрущовъ и Борисъ Батуричъ. По словамъ Миллера, Кириловъ испросилъ себѣ у Сената дозволеніе гравировать поступающія отъ геодезистовъ карты, на свой собственный счетъ. И такъ въ этомъ

атласъ Россіи изъ 360 картъ, а именно въ 3-хъ томахъ, изъ которыхъ каждый вмѣщалъ бы въ себѣ по 120 листовъ, объема 1-й томъ сѣверную, 2-й южную Россію, а 3-й закавказскія и Сибирскія страны. Въ какой мѣрѣ исполнился этотъ колоссальный планъ, видно будетъ изъ послѣдующаго.

Делиль съ своей стороны долженъ былъ бороться со многими препятствіями въ исполненіи своего атласа: главными изъ нихъ были во-1) недостатокъ хорошихъ чертежниковъ, во-2) неисправность геодезическихъ операцій и въ-3) недостаточное число астрономически опредѣленныхъ въ имперіи пунктовъ. Для устраненія первыхъ двухъ препятствій, онъ неоднократно дѣлалъ представленія и на послѣднее изъ нихъ воспослѣдовалъ указъ 21 марта 1732 года: «обрѣтающихся въ Санктъ Петербургѣ и въ Москвѣ геодезистовъ, о которыхъ высланной изъ Лифляндской губерніи для показанія въ межеваніи земель ревизоръ фонъ Гохмутъ писменно показалъ, что оныя внауке принадлежащей до межеваго дѣла не искусны и подлинно дѣйствовать не могутъ для окончанія этой наукѣ отослать в десансъ академію и для того обрѣтающихся въ Москвѣ геодезистовъ выслать въ Санктъ Петербургъ, также которыя въ Москвѣ испосылокъ геодезисты явятся тѣхъ высылать въ Санктъ Петербургъ». Къ этому указу приложенъ былъ списокъ 28 геодезистовъ, которыхъ опредѣлено было отослать въ Академію для дальнѣйшаго ихъ усовершенствованія въ своей наукѣ ²¹⁾. Нѣсколько позже, 9 мая 1732 года, повелѣно было преиспроводить въ Сенатъ 8 изъ этихъ геодезистовъ, а именно: Василя Коверина, Василя Доможирова, Емельяна Гурьева, Сергѣя

также проявляется повсюду преобладавшее въ немъ чувство благороднаго патриотизма.

²¹⁾ Имена ихъ слѣдующія: Сава Кашинцевъ, Аванасій Ивановъ, Иванъ Соловцевъ, Федоръ Аринкинъ, Максимъ Енкуватовъ, Иванъ Исаковъ, Иванъ Корчбниковъ, Емельянъ Гурьевъ, Федоръ Трофимовъ, Сидоръ Погорелцовъ, Алексѣй Писаревъ, Семень Бѣликовъ, Василій Доможировъ, Александръ Кроткій, Иванъ Шишковъ, Василій Коверинъ, Федоръ Григорьевъ, Александръ Коптевъ, Григорій Чекинъ, Александръ Ивановъ, Иванъ Веснинъ, Сергѣй Норовъ, Степанъ Арсеньевъ, Федоръ Портновскій, Моисей Ушаковъ, Никифоръ Чекинъ, Дмитрій Мордвиновъ и Федоръ Лавровъ. Но изъ этихъ 28 геодезистовъ явилось въ Академію не болѣе 15.

Норова, Федора Трофимова, Егора Чекина, Ивана Корчевникова и Степана Арсеньева, для отправленія ихъ на съѣмку и для «сочиненія ландкартъ» въ Великолуцкую и Псковскую провинціи, въ Малую Россію и въ Слободскіе полки, а вмѣстѣ съ тѣмъ предписано, чтобы тѣ инструменты, которые имъ понадобятся, были посланы къ профессору Делилю для надлежащаго ихъ освидѣтельствованія и исправленія и чтобы онъ снабдилъ ихъ потребною письменною инструкціею «дабы они передъ прежними исправнѣя сдѣлать и карту акуратнѣя привести собою могли». Вскорѣ потомъ еще двое геодезистовъ: Моисей Смѣтьевъ и Алексѣй Жихмановъ отправлены были для снятія карты Углицкой провинціи; четверо же, по указу 5 мая 1733 г., посланы въ Камчатку, такъ что при Делилѣ для вспомошествованія ему въ его географическихъ трудахъ осталось только самое малое число геодезистовъ, изъ коихъ нѣкоторые даже вовсе не являлись къ нему.

Для отвращенія третьяго препятствія, т. е. недостатка астрономически опредѣленныхъ пунктовъ, Делиль 24 марта 1731 года докладывалъ Кириллову, что полезно было бы обучить и упражнять нѣсколько геодезистовъ въ практикѣ астрономическихъ наблюденій и снабдить ихъ инструментами, потребными для обсервации долготы въ путешествіяхъ, предпринимаемыхъ для изготовленія картъ Россіи. Это было тѣмъ необходимѣе, что, по предложенію капитана Беринга, уже готовилась большая экспедиція для изслѣдованія сѣвера и сѣверо-востока Россіи. 17 апрѣля 1732 года данъ былъ отъ Императрицы Анны Іоанновны указъ о вторичномъ отправленіи Беринга въ Камчатку. Считая за благо воспользоваться этимъ случаемъ для приведенія въ бѣольшую ясность картографіи того края, Правительствующій Сенатъ приказалъ сочинить, сколько тогда извѣстно было, карту Восточнаго моря между Камчаткою и Сѣвѣрною Америкою. Въ слѣдствіе этого, Делиль составилъ по тогдашнимъ источникамъ карту на 8 склеенныхъ вмѣстѣ листахъ александрійской бумаги, съ запискою, гдѣ изложилъ основанія этой карты и свѣдѣнія о тѣхъ мѣстахъ, которыя еще нужно было изслѣдовать. На этой картѣ изображены были Японія, часть Китая съ Кореею и «вся восточная Татарія до самыхъ

*

Россійскихъ границъ». Но какъ цѣлью Делиля была только береговая карта, то для Китая означены лишь берега, по китайскимъ картамъ, а берега Россійскихъ владѣній — по морской картѣ Беринга. Китайскія карты были сдѣланы по Пекинскому меридіану. Зная положеніе Пекина относительно Петербурга и послѣдняго по 1 меридіану т. е. о. Ферро, онъ легко могъ опредѣлить долготу на своей картѣ по первому меридіану. Показанія о Камчаткѣ и о Русскихъ владѣніяхъ онъ заимствовалъ изъ наблюденій Беринга, о Японіи же изъ картъ Іезуитовъ и Голландцевъ, а особенно Кемпфера. Какъ одною изъ главнѣйшихъ цѣлей экспедиціи было обозрѣніе Камчатки, то она названа Камчатскою²²⁾. Астрономическая и картографическая ея часть, т. е. опредѣленіе широты и долготы мѣстъ и составленіе картъ, было ввѣрено Делилю де-ла-Кроайеръ, и на этотъ конецъ экспедиціи придано было 4 геодезиста: они были выбраны изъ числа 12 студентовъ, присланныхъ изъ Иконо-Спасскаго училища въ Москвѣ, и предварительно къ тому приуготовлены въ Академіи, а именно: Андрей Красильниковъ, Моисей Ушаковъ, Никифоръ Чекинъ, Алексѣй Ивановъ, и Степанъ Петровъ сынъ Крашенинниковъ, прославившійся своимъ описаніемъ Камчатки; наконецъ экспедиціи должны были помогать также тѣ геодезисты, которые уже давно находились въ Сибири для составленія картъ. Делиль старшій, при содѣйствіи Даниила Бернулли, начерталъ для брата своего инструкцію по части астрономіи и географіи. Эта экспедиція, какъ бы продолженіе путешествія Делиля младшаго въ Архангельскъ и Колу, должна была обогатить географію Россіи многими точными опредѣленіями мѣстъ на всемъ пути до самой Камчатки.

Но, конечно, дѣйствія ея не могли быть иначе, какъ весьма медленными.

По этой причинѣ Делиль, имѣя въ виду ускорить, по возможности, довершеніе генеральной карты Россіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ дать Русской картографіи на всегда прочную основу, сдѣлалъ оберъ-секретарю Кириллову, 13 марта 1732 года, слѣду-

²²⁾ Т. е. второю: она долженствовала дополнить открытія, сдѣланныя Берингомъ въ первую его экспедицію.

ющее предложеніе: во-1) учредить особую Географическую Палату (Bureau), которая подъ вѣдѣніемъ одного изъ профессоровъ Академіи Наукъ, состояла бы изъ нѣсколькихъ чертежниковъ, достаточно обученныхъ началамъ математики, и изъ одного переводчика. 2) Чтобы въ эту палату сообщаемы были всѣ карты, чертежи и записки, относящіяся до Русской географіи, и чтобы всѣ коллегіи были обязаны присылать въ это вѣдомство копии со всѣхъ, уже находящихся въ нихъ, или впередъ имѣющихъ поступать къ нимъ, картъ и записокъ, пригодныхъ для географіи Россіи. 3) Чтобы тѣ лица, которыя занимаются сниманіемъ картъ и составленіемъ географическихъ записокъ, присылая ихъ въ Сенатъ или въ разныя коллегіи, давали Палатѣ отчетъ въ способѣ ихъ изготовленія и сообщали ей изустно или письменно всѣ требующіяся относительно этихъ картъ справки. Чтобы на этотъ конецъ профессоръ Академіи, управляющій Палатою, имѣлъ право письменно испрашивать у тѣхъ лицъ, которыя находятся въ отсутствіи, поясненіе на счетъ ихъ географическихъ трудовъ. Чтобы этотъ же профессоръ могъ посылать потребныя инструкціи не только тѣмъ геодезистамъ, которые уже снимаютъ карты внутри имперіи и тѣмъ, которые впредъ имѣютъ быть туда отправляемы съ такою же цѣлью, но и всѣмъ другимъ лицамъ, способнымъ дѣлать обсервации и исправлять карты, требующія повѣрки. Всѣ таковыя письменныя запросы, инструкціи и справки, вмѣстѣ съ полученными на нихъ отвѣтами должны храниться въ Палатѣ въ самыхъ подлинникахъ. 4) Директоръ Географической палаты обязанъ давать Правительствующему Сенату надлежащія справки по всѣмъ требуемымъ отъ него запросамъ относительно географіи и блюсти за исполненіемъ такихъ картъ, которыя понадобятся Сенату. Къ этимъ картамъ онъ приложить письменное поясненіе на счетъ способа ихъ изготовленія, въ руководство туземнымъ чертежникамъ и другимъ лицамъ, которыя по достаточной ихъ подготовкѣ въ математикѣ, будутъ присылаемы къ нему для изученія способовъ черченія картъ, и 5) чтобы ассигнована была особая сумма какъ на текущіе расходы департамента, такъ и на приобрѣтеніе изъ чужихъ краевъ книгъ и гравированныхъ картъ, нужныхъ отчасти для образца, а от-

части въ пособіе при исполненіи разныхъ работъ или наконецъ для свѣдѣнія о такихъ странахъ, съ которыми любопытно было бы для Россіи ближе ознакомиться. Изъ этой же суммы можно было бы покрывать также издержки на гравированіе и отпечатываніе картъ общихъ и специальныхъ.

Этому проекту однако Кирillowъ не далъ дальнѣйшаго хода въ Сенатѣ, не находя его, какъ полагаетъ Делиль, соотвѣтствующимъ своимъ собственнымъ видамъ. И дѣйствительно, осуществленіе этого плана, сосредоточивъ всѣ карты въ палатѣ, лишило бы Кирилова возможности самому исполнить начатый имъ трудъ по картографіи Россіи²³⁾.

Съ другой стороны необходимость имѣть, если не полный атласъ, то по крайней мѣрѣ генеральную карту и нѣсколько самонужнѣйшихъ специальныхъ картъ Россіи, становилась съ каждымъ днемъ болѣе насущною, и Кириловъ на первый разъ хотѣлъ только удовлетворить этой потребности. По этому онъ употребилъ въ дѣло всѣхъ геодезистовъ, которыми только могъ располагать, заставляя однихъ копировать или приводить въ меньшій масштабъ карты подъ личнымъ своимъ надзоромъ въ Москвѣ, а другихъ занимая тѣмъ же дѣломъ въ С.-Петербургѣ при Академіи Наукъ. Такимъ образомъ въ 1731 и 1732 годахъ копированы были для него карты Китая²⁴⁾, Тобольской про-

²³⁾ Впрочемъ оборотливый умъ Шумахера и тутъ умѣлъ найтись. Желая угодить и тому и другому, онъ отвелъ для палаты 2 комнаты, подлѣ квартиры Делиля, а вмѣстѣ съ тѣмъ другую для Кирилова насупротивъ канцеляріи, куда были отданы всѣ полученные изъ Сената карты. Но карты эти оставались въ храненіи и распоряженіи геодезистовъ, которымъ ввѣрилъ ихъ Кириловъ.

Чтобы имѣть предлогъ ходить туда и узнавать, какія собраны новыя карты во время пребыванія Сената въ Москвѣ, Делиль сталъ складывать въ палатѣ всѣ карты, какія еще имѣлись у него изъ Сената и вызвалъ геодезистовъ, хранившихъ подъ своею отвѣтственностію всѣ карты, составить имъ полный каталогъ, что и было ими исполнено въ апрѣлѣ 1732 года. Въ слѣдъ за тѣмъ 25 апрѣля Делиль, по своему настоянію, получилъ отъ Кирилова письмо къ геодезистамъ, разрѣшавшее имъ ссужать Делиля подъ росписку тѣми картами, которыя ему понадобятся, что и было ими дѣлаемо.

²⁴⁾ Геодезистами Степаномъ Арсеньевымъ, Федоромъ Трофимовымъ и Емельяномъ Гурьевымъ.

винціи²⁵⁾, карты Московская²⁶⁾, Нижегородская²⁷⁾, Курская²⁸⁾, Воронежская²⁹⁾, Пензенская³⁰⁾, Симбирская³¹⁾, Казанская³²⁾, Новгородская³³⁾, и т. д. Когда же было изготовлено и выгравировано довольно количество картъ, онъ приступилъ къ изданію ихъ въ свѣтъ. Атласъ Кирилова вышелъ въ 1734 году, подъ заглавіемъ: Atlas Imperii Russici. Онъ состоялъ изъ одной генеральной и 14 специальныхъ картъ въ форматѣ листа Александрійской бумаги. Но Кириловъ еще не покидалъ первоначальнаго своего обширнаго плана и намѣренъ былъ въ послѣдствіи времени присовокупить къ своему атласу еще много другихъ картъ³⁴⁾.

25) Егоромъ Чекинымъ.

26) Геодезистомъ Емельяномъ Гурьевымъ.

27) Иваномъ Соловцовымъ и Иваномъ Корчбниковымъ.

28) Фѣдоромъ Трофимовымъ.

29) Никифоромъ Чекинымъ.

30) Аонасіемъ Ивановымъ.

31) Александромъ Ивановымъ.

32) Фѣдоромъ Портновскимъ.

33) Семеномъ Чичаговымъ и Михаиломъ Игнатьевымъ.

34) Это видно изъ объявленія объ атласѣ, которое не неумѣстно будетъ привести здѣсь вполнѣ, потому что оно во многомъ объясняетъ виды и побужденія автора при предпріятіи этого труда:

Покорнѣйшее объявленіе о атласѣ Россійскомъ.

Прежде сего осмага надесять вѣка о россійской имперіи географическое описаніе собственно на россійскомъ языкѣ совершенную скудость имѣло, но только отъ единыхъ чужестранцевъ зависило и зависить. И хотя надлежало о семъ еще писать но здѣсь ктому места не находитца, того ради одно о начале названнаго мною географическаго Атласа любопытствующимъ вкратце приношу что меня принудилъ впервые зачать географическія россійскія карты водить атласъ собрать тотъ недостатокъ, котораго въ чужестранныхъ картахъ терпеть не могъ ибо многимъ несходствомъ и болѣе жилия места пустою землею описываютъ і вкарты кладуть, и хотя правда похвалитися не можемъ частымъ везде и во всей обширности селеніемъ но не постыдять же насъ партикулярныя губернскаія и провинціалныя и каждого уѣзду карты вкоторыхъ вмѣсто показываемой пустоты во многихъ частое селеніе немалыхъ местечекъ селъ и деревень заводовъ и протчаго усмотрено будетъ; впротчемъ паки прекратя рѣчь о названіи собственного россійскаго атласа для какихъ резоновъ дерзнулъ оной такъ именовать, прошу осмотритъ изготовленную первую карту генеральную всей россійской имперіи вкоторой изволитъ ясно видѣть обширность толь великаго имперіа и хотя подлинно еще длина не изслѣдована однакожъ около 180 градусовъ в себѣ содержитъ, и когда толь

Въ числѣ спеціальныхъ картъ этого атласа было нѣсколь-
ко очень хорошихъ, особенно первая изъ нихъ, карта границъ
между Россією и Швецією по Ништадтскому миру 1721 г.
Карту эту снималъ геодезистъ Якимъ Клешнинъ, а гравиро-

довольно есть обширности то ради сего и протчихъ резонновъ судилось мнѣ особ-
ливо росиской Атласъ назвать в трехъ томахъ каждой о 120 листахъ ибо
уменьшеніемъ потерялось бы многихъ живыхъ местъ окуратство;

что же касается до художества ввырезываніи на доскахъ втомъ себя ны-
не не могу защитить, ибо вводя сіе дѣло при первомъ случаѣ радъ былъ как-
ихъ могъ сыскать художниковъ такихъ заставляя; потому что послѣ быв-
шаго в росіи художника сего дѣла Шхембока по нынѣшнюю академию наукъ
никого достойного необреталось, однакожъ охотникъ не фигурами но самими
досего небывалыми картами забавлятися можетъ;

и понеже сіе дѣло немалого времени и труда требуетъ то сколько возмож-
ность допустила поныне на меди изготовить толико впервые книгу внесъ о
дополненіи же оной и протчихъ по ней двухъ томовъ втомъ прошу терпеливо
обождать, дондеже богъ поможетъ і время допуститъ исправитца однакожъ
какъ нынѣшнія готовыя такъ и впредь прибавляющіяся карты надлежало роз-
нять вовсе три тома по своимъ местамъ, ибо мое намѣреніе вкаждомъ томе
особливо карты собрать и переплестъ впервомъ зачиная отъ моря балтического
даже до бѣлого; во второмъ все украинския и низовския, в третьемъ закам-
ския и сибирскія мѣста;

присемъ же желающимъ вѣдать объявляю что намѣреніе блаженныя и вѣч-
но достойныя памяти императора Петра Великого давно было своего имперія
Географическое описаніе в картахъ видетъ чего для изволилъ разослать въ
1720 году повсѣ губерніи из школы математической нѣсколько человекъ Гео-
дезистовъ которымъ повелено описать всѣ губерніи и провинціи и города и
ихъ селенія и хотя успехомъ делалось однакожъ при жизни Его не много
здѣлано, а потомъ еще чрезъ многія новѣйшія послыки продолжалось; а ны-
нѣ при благополучномъ самодержавствѣ нашей всемілостивѣйшей Гдрии
Императрицы Аннѣ Іоановнѣ чрезъ малое время болѣе прошедшихъ многихъ
годовъ столко прибавилось сколько два тома и болѣе исполнить могутъ; и тако
при протчихъ Ея Величества славныхъ всему свѣту и отечеству многихъ дѣ-
лахъ, и сей новый і первый росискій Атласъ в свѣтъ показался;

Сей атласъ содержитъ и содержать имѣетъ всего имперія спеціальныя и
изнихъ провинціалныя и губернскія карты также описанія границъ госу-
дарственныхъ і прочае что до веденія географического принадлежитъ вчемъ
во всемъ здешняя академія наукъ яко поправителяница такихъ новыхъ дѣлъ
особливо трудъ на профессора астрономіи господина Делиля наложилъ; ко-
торой ревностно самъ собираетъ и исправляетъ;

впервыхъ упомянутая генеральная росиской имперіи новая карта она всебѣ
не точию одной росиской имперіи владѣніе показывааетъ но и всѣхъ сиею со-
седнихъ областей ізъявляетъ знатныя части такимъ окуратствомъ кои прежде
не были известны, яко хинское во всѣхъ картахъ отгорожено отъ великой тар-
таріи одною длиною стеною; а на оной новой явственно назначена стена инде

валъ П. Пикаръ; она означена годомъ 1726. Генеральная же карта, которая носитъ особое заглавіе: Imperii Russici Tabula generalis quoad fieri potuit accuratissime descripta opera et studio Ioannis Kirillow, Supremi Senatus Imperii Rossici primi Secretarii. Petropoli 1734, не соотвѣтствовала тѣмъ ожидані-

дважды и многими переступами дѣлана а оттой стѣны между кареею и амуромъ рекою есть иная защита и сподлиннымъ же назначеніемъ всѣхъ рѣкъ и озеръ какъ внутрь стѣны в хинѣ і в карѣе такъ за стѣною до самыхъ росскихъ и прочихъ границъ, что все взято и со многихъ картъ оригинальныхъ печатанныхъ всагомъ пекине переведено і внесено

также ввеликой гартаріи где прежде единовластіе бухарскихъ хановъ бывало, а нынѣ разныя разсыпанныя владѣнія или провинціи обрѣтаютца и нынѣ тѣмъ подобныя новости;

однакожъ хотя для вышепоказанныхъ обстоятельствъ внастоящемъ времени сію карту могутъ зановую принять, но вбудущемъ времени еще требуетъ исправленія которое не трудно росія можетъ свѣтъ выдать;

чтожъ надлежитъ до собственного росского владенія то оно собрано со многихъ специальныхъ картъ которое одна по другой в атласѣ объявляца, о которыхъ и того скрыть не хочу что тѣ спеціальныя карты счинили посланные геодезисты вразныя вышеупомянутыя времена не имея совершенного во астрономическихъ обсерваціяхъ искусства то всякъ клалъ линію меридіана какъ могъ или кто какъ хотель, чего для несогласны быть могутъ покаместъ при нынѣшнихъ по особливому Ея Императорского Величества соизволенію вновь отправляющихся вразныя экспедиціи новыя астрономическихъ обсервацій по разнымъ мѣстамъ учинены будутъ;

а понеже новой атласъ начался и новыя карты выходятъ будутъ то рассудилось мнѣ постоянную одну линію меридіана скрая росского владѣнія зачать какъ и есть в генеральной картѣ зачиная от дагдана і Эзеля и от того щитать длину квостоку, ибо великая обширность собственного владенія принудилабъ и послѣ тоже здѣлать что таперъ назначено;

не бесполезнобъ было и то что при семъ новомъ атласѣ и древности объявить какъ прежде было до разделенія воединомъ самодержавствѣ и по разделеніи великого князя Владимира по княжествамъ и по уделамъ, и притомъ о городахъ древнихъ же и новыхъ и о народахъ и доволствахъ кжитію человѣческому ихъ комерціи во всего того за недостаткомъ времени наипачеже сего і того вдругъ исправить не возможно, однакожъ когда жизнь моя продолжитца то спомощію академіи наукъ хотя в приобщеніе к послѣднему тому трудитца готовъ. А кто между тѣмъ сей трудъ изволитъ понести, того прошу дабы не лишилъ сообщеніемъ чрезъ выше помянутую здешнюю Академію Наукъ;

Впротчемъ не утруждая пространствомъ писма прошу прощенія в томъ что либѣ внаписанномъ изволитъ за погрешность признать, потому что сие все между настоящихъ моихъ канцелярскихъ дѣлъ изыскивая свободное время по моему особливому желанію [хотя недостойнъ того искусства] собиралъ и собираю во услугу любящимъ Географію и карты.

ямъ, какія можно было составить себѣ объ ней. Во первыхъ она была слишкомъ скудна по своему содержанію, вмѣщая въ себѣ однѣ только провинціи съ главными ихъ городами, да и то лишь въ Европейской Россіи; Азіатская же оставлена почти совсѣмъ пустою. Во вторыхъ, Кириловъ, желая быть самостоятельнымъ, принялъ за первый меридіанъ не наиболѣе употребительный во всей Европѣ меридіанъ острова Ферро, а меридіанъ острова Дагданъ (Даго), а въ третьихъ онъ не былъ и довольно точенъ, даже по тогдашнему состоянію Русской картографіи. Что касается до скудости генеральной карты Кирилова, то этому, по справедливости, можно было бы удивляться, принимая въ соображеніе сравнительно большое изобиліе собранныхъ имъ матеріаловъ, если бы не было извѣстно, сколь мало досуга ему оставляла его должность оберъ-секретаря въ Сенатѣ. На счетъ же точности онъ и самъ не выдаетъ свою карту за достовѣрную, какъ то видно изъ статьи его: «О приведеніи въ совершенное исправленіе Россійскихъ генеральныхъ и партикулярныхъ картъ». Упомянувъ въ ней о нѣкоторыхъ прежнихъ попыткахъ этого рода, сдѣланныхъ иностранцами, и замѣтивъ «что ни на которой утвердитца нел'зя», онъ продолжаетъ: «такожде і на той которую я послѣднюю генеральную россійскую карту собралъ, ни самъ не утвердаюсь і другихъ в томъ не обнадеживаю за верную имѣть, для того что сразныхъ провинціальныхъ і уѣздныхъ лантъкартъ между которыми есть одна з другою несогласныя *счинилъ по нужде і вмѣсто формы будущей верной карты*»³⁵). Изъ той же статьи, равно какъ и изъ предисловія къ атласу, усматривается, впрочемъ, что Кириловъ имѣлъ твердо въ виду исправить и пополнить свой трудъ въ послѣдствіи времени.

³⁵) Не явствуетъ ли изъ этихъ словъ, что Кириловъ составилъ свою генеральную карту, побуждаемый большою въ томъ потребностію и какъ бы желая подстрекнуть Делиля къ скорѣйшему изданію своей, болѣе точной карты. Другаго побужденія, по крайней мѣрѣ, не видно. Самъ Кириловъ назначилъ своей генеральной картѣ цѣну «расцвѣченной по 1 рублю, а нерасцвѣченной по 75 коп.» изъ чего ясно, что онъ при составленіи ея отнюдь не руководствовался видами корысти, а одною только общемою пользою.

И этого онъ дѣйствительно достигъ: атласъ его оставался въ ходу около полустолѣтія.

Замѣчательно также, что Кириловъ въ своемъ объявленіи намекаетъ на то, что полезно было бы и что онъ надѣется со временемъ присокупить къ своему атласу еще показанія о прежнемъ состояніи Россіи, о племенахъ, ее населяющихъ, и о «доволствахъ къ житію человѣческому и къ комерціи». И такъ онъ, еще въ то время, задумывалъ то, что приводится въ исполненіе только въ новѣйшее время, — атласъ Россіи древній, этнографическій и промышленный.

Вскорѣ послѣ изданія въ свѣтъ атласа Россійской имперіи, Кириловъ волею Императрицы Анны Иоанновны былъ отозванъ на другое поприще государственной службы: ему поручено было привести въ устройство недавно лишь пріобрѣтенный Оренбургскій край. По этому случаю онъ, не покидая своего намѣренія исправить и дополнить свой атласъ, донесъ Императрицѣ, что «хотя онъ генеральную карту російской имперіи, сколько могъ собралъ и напечаталъ, также полной російской атласъ партикулярныхъ картъ зачалъ печатать и кнапечатанію довольно изготовленного имѣть, точию извѣстная ево въ экспедицію отлучка не допуститъ Генеральную карту исправлять и къ совершенству оную и атласъ приводить и отвсюду еще не вѣрно длина и ширина снята или описана». На этотъ конецъ онъ испрашиваетъ себѣ указъ: «имѣть свободную корреспонденцію съ обретающимися нынѣ въ губерніяхъ і провинціяхъ геодезистами і с академіею наукъ и посылать ихъ геодезистовъ из мѣста в мѣсто гдѣ будетъ нужда оканчивать а особливо астрономическія обсерваціи учинить и по обсерваціамъ к славе Ея Императорского Величества тотъ зачатой Атласъ и Генеральную карту оканчивать і о томъ из Сената въ Губерніи и провинціи и к геодезистамъ разослать указы». На поднесенномъ по этому дѣлу докладѣ Государыня собственноручно велѣла о сочиненіи ландкартъ учинить по тому представленію.

По мнѣнію Кирилова вѣрныхъ картъ Россіи можно было ожидать только тогда, когда будутъ произведены многочисленныя астрономическія обсерваціи къ опредѣленію положенія мѣстъ по всему пространству имперіи; но какъ это потребовало бы большаго числа астрономовъ, котораго тогда въ Россіи пріискать было невозможно, а сверхъ того весьма много вре-

мени и издержекъ, то онъ имѣлъ въ виду покамѣсть, пользуясь наличнымъ числомъ геодезистовъ, приказать снять всѣ главныя судоходныя рѣки, какъ-то: Волгу, Оку, Каму, Двину, Днѣпръ, Донъ и пр. вмѣстѣ со всѣми проѣзжими большими почтовыми и проселочными дорогами и на первый разъ внести только эти данныя въ генеральную и почтовые карты Россіи. За тѣмъ, поручивъ особымъ геодезистамъ измѣрить взаимное разстояніе городовъ³⁶⁾ и границы губерній, провинцій и уѣздовъ, включить и эти показанія въ карты, а наконецъ уже «каждаго уѣзда внутреннія селенія, лѣса, поля, степи, знатныя горы, озера, озерки, болота и протчая уже мочно сдѣланныхъ до сего времени внести; а чего гдѣ не описано то дополнить: чтоже касается до городовъ, то оныя вконецъ почитать длинѣ и широтѣ: сыщутся по мѣрѣ дорогъ и рѣкъ: а паче по обсерваціямъ астрономическимъ профессора Делиль де-ла-Кроа который изъ высочайшей академіи наукъ къ городу архангелскому і впротчія тамошнія поморскія мѣста явно по указу сполными инструментами ездилъ, і еще зъ другими профессорами чрезъ всю россію і сибирь до самой камчатки отправленъ; і уже на его обсерваціяхъ весма утвердитца должно³⁷⁾).

Въ то время, какъ Кириловъ развивалъ столь необыкновенную дѣятельность для споспѣшествованія картографіи Россіи и Делиль съ своей стороны не оставался празднымъ; но желая производить что нибудь соотвѣтствующее достоинству науки и предпочитая поступать въ такомъ важномъ и многотрудномъ дѣлѣ со всевозможною точностію, онъ подвигался впередъ только шагъ за шагомъ, выжидалъ случаевъ для полученія вѣрныхъ данныхъ, и по свойственной ему, иногда, быть можетъ, и слишкомъ щепетильной, акуратности нерѣдко въ слѣдующемъ году отвергалъ то, что было имъ тщательно сдѣлано въ предъидущемъ. А сверхъ того дѣло еще не мало затруднялось для него тѣмъ, что онъ не былъ довольно свѣдущъ

³⁶⁾ Здѣсь Кириловъ присовокупляетъ: «какъ я уже началъ отъ вологды до города архангелскаго і велелъ одному геодезисту офицеру водою плыть і мерять оттуду сухимъ путемъ до вологды і до Москвы.

³⁷⁾ Изъ вышеупомянутой статьи Кирилова: «о приведеніи въ совершенное исправленіе Россійскихъ картъ».

въ русскомъ языкѣ, а въ слѣдствіе этого каждую карту, каждую записку требовалось особенно переводить для него на французскій языкъ³⁹⁾. Наконецъ не малою помѣхою служило ему и то, что онъ не могъ свободно располагать ни геодезистами, ни потребными для него картами, которыхъ Кириловъ, при усиленныхъ своихъ стараніяхъ къ скорѣйшему изготовленію своего атласа, нерѣдко отнималъ у Академіи, употребляя ихъ для собственныхъ своихъ цѣлей.

Въ исходѣ 1734 года президентомъ Академіи назначенъ былъ дѣйствительный камергеръ, баронъ Іоганнъ Албрехтъ фонъ-Корфъ.

Рѣшившись быстро подвинуть впередъ начатый Академіею и уже столь долго длившійся трудъ, онъ вскорѣ по вступленіи въ эту должность, принялъ нѣкоторыя сюда относящіяся мѣры. Одною изъ этихъ мѣръ было то, что онъ, какъ видно, по просьбѣ самого Делиля, поручилъ знаменитому Эйлеру содѣйствовать ему, какъ въ изготовленіи картъ, такъ и въ другихъ дѣлахъ, относящихся до географіи.

Другою мѣрою было обратиться въ Правительствующій Сенатъ съ просьбою «чтобы отосланныя в Сенатъ из академіи ландкарты и геодезисты или которыя из посылокъ явятся прислать в академию понеже без нихъ генералную ландкарту привести в совершенство не можно».

Въ слѣдствіе этого Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 30 іюня 1735 года приказалъ «присланныя в сенатъ из губерній и провинцій ландкарты и геодезистовъ кои при Сенатѣ есть отослать для сочиненія Генеральной карты и впредь кои геодезисты с ландкартами из посылокъ являются будутъ отсылать в академию Наукъ». А притомъ снова подтверждено, чтобы Академія въ силу указа Императрицы оставалась по этому дѣлу въ сношеніи съ статскимъ совѣтникомъ Кириловымъ. Въ концѣ этого указа поименованы тѣ геодезисты, которые отсылаются изъ Сената въ Академію. Ихъ всего числомъ пять, а именно: прапорщикъ Иванъ Ханыковъ, и геодезисты Ѳедоръ Григорьевъ, Степанъ Арсеньевъ, Дмитрій Мордви-

³⁹⁾ Переводчикомъ его былъ Иванъ Горлицкій.

новъ и Ѳеодоръ Трофимовъ; а сверхъ того еще приложенъ былъ реэстръ «планамъ и чертежамъ», препровождаемымъ въ Академію Наукъ.

По ближайшемъ разсмотрѣніи этихъ картъ профессоромъ Делилемъ оказалось, что въ Сенатъ доставлены были не всѣ карты, снятыя геодезистами, что недоставало подлинниковъ многихъ картъ и что присланныя въ Академію состояли по большей части изъ худо снятыхъ или приведенныхъ въ меньшій масштабъ картъ³⁹⁾. А посему, Академія, по предложенію Делиля, указывая на невозможность «сочинить Генеральную карту, ежели да не будетъ самыхъ изрядныхъ оригиналовъ всѣхъ партикулярныхъ картъ сочиненныхъ по сіе время», промеморіею отъ 31 іюля 1735 года просила, чтобы Правительствующій Сенатъ приказалъ списать съ имѣющихся въ немъ каталоговъ «роспись или имена всѣхъ картъ по сіе время присланныхъ въ высоко Правительствующій Сенатъ» вмѣстѣ съ показаніемъ времени, когда велѣно было снимать ихъ и когда онѣ уже были сняты, посланы и приняты, а равно именъ геодезистовъ или тѣхъ лицъ, которымъ поручаемо было сочинять всѣ тѣ разныхъ видовъ карты, также съ рапортами, поданными ими объ этихъ картахъ и съ алфавитнымъ перечнемъ (каталогомъ) означенныхъ въ картахъ мѣстъ, а наконецъ и всѣ полученные отъ геодезистовъ журналы, въ которыхъ они отмѣчали какъ ходъ своихъ операций, такъ и взаимныя разстоянія мѣстъ по словамъ обывателей и вообще все, чѣмъ они руководствовались при составленіи своихъ картъ. «Таковыя записки, сказано было въ заключеніе промеморіи, «всеконечно потребны для лучшаго извѣстія основаній въ лантъкартахъ и для разпознанія, которыя потребно будетъ исправлять по новымъ наблюденіямъ и дѣйствіямъ каковыя впредь Академія покажетъ».

Въ то же время баронъ Корфъ обратился и въ разныя другія вѣдомства, гдѣ тогда могли храниться карты⁴⁰⁾, а имен-

³⁹⁾ Впрочемъ въ этой доставкѣ заключались и нѣкоторыя весьма важныя, какъ-то карты Китая, но конечно не подлинныя, а скопированныя въ 1731 году въ Москвѣ для Кирилова геодезистами Степаномъ Арсеньевымъ, Ѳеодоромъ Трофимовымъ и Емеліаномъ Гурьевымъ.

⁴⁰⁾ По силѣ общаго регламента, изданнаго Петромъ Великимъ 27 февраля

но въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества, въ Государственную Иностранную Коллегію, въ Военную и Адмиралтейскую Коллегіи и въ Канцелярію Дворцовой Конторы, въ Главную Полицейскую Канцелярію, въ Канцелярію отъ строеній, въ Главную Артиллерію и Фортификаціи Канцелярію, съ просьбою доставить Академіи, какія въ нихъ находились, партикулярныя карты Россійской имперіи, или описанія и извѣстія относительно такихъ картъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свѣдѣнія, кѣмъ онѣ были составлены. Эта мѣра осталась не безъ успѣха и хотя иныя вѣдомства отозвались, что у нихъ никакихъ картъ и чертежей не имѣется, но другія не преминули отдать въ распоряженіе Академіи то, что у нихъ было по этой части. Такъ изъ одной Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи доставлены были 34 карты, и въ томъ числѣ большая генеральная карта Россіи⁴¹⁾, нѣсколько Сибирскихъ картъ, карта отъ рѣки Днѣпра до Волги, карта Бѣлоруссіи, двѣ карты Лифляндіи и т. д. Изъ Иностранной Коллегіи присланы были 7 картъ и описей и между прочимъ «исправной и справедливой планъ Турецкой Границе» (за рукою столыника и бывшаго вице-губернатора Степана Колычева), опись городамъ и мѣстечкамъ отъ Кіева до Турецкой и Польской границъ, чертежъ и опись Олонецкаго уѣзда и Архангельской губерніи, присланные отъ генерала Матюшкина, чертежъ Нерчинскаго дистрикта, доставленный при донесеніи графа Савы Владиславича, чертежъ Иркутскаго, Селенгинскаго и Нерчинскаго уѣздовъ, полученный при донесеніи вице-губернатора Болтина, чертежъ Сибири, присланный при донесеніи Сибирскаго губернатора Плещеева и карта, препровожденная при донесеніи агента Ланге.

Въ 1735 же году получены были карты Углицкой провинціи, надъ составленіемъ которыхъ геодезисты Моисей Смѣтьевъ и Алексѣй Жихмановъ трудились около пяти лѣтъ. Эти

1720 года для Государственныхъ Коллегій и Канцелярій, каждая Коллегія должна была хранить у себя генеральныя и партикулярныя карты Россіи (которыя еще имѣли быть изготовлены) съ тѣмъ, чтобы всякая коллегія имѣла точное познаніе о всей имперіи и о провинціяхъ, ее составляющихъ.

⁴¹⁾ Вѣроятно карта генералъ-фельдмаршала графа Миниха, на которой были обозначены всѣ крѣпости въ Россіи.

же двое геодезистовъ въ слѣдъ за тѣмъ отправлены были для снятія Ярославской провинціи. Въ этомъ же году изготовлены: Михаиломъ Кутузовымъ специальная карта Иркутской провинціи со включеніемъ Илимской провинціи и всѣхъ тамошнихъ крѣпостей, слободъ и селеній, а равно серебряныхъ, свинцовыхъ и мѣдныхъ рудниковъ, горъ, лѣсовъ и т. д.; а геодезистами Петромъ Скобельцинымъ, Иваномъ Свистуновымъ, Дмитріемъ Боскаковымъ и Васиіемъ Шетилковымъ карта Иркутска и ближнихъ провинцій Илимской, Селенгинской, Красноярской съ обозначеніемъ Китайскихъ границъ.

Въ 1736 году издана Академіею составленная Іоанномъ Густавомъ Герберомъ на основаніи собственнаго его обзора съ 1722 по 1729 годъ карта западнаго берега Каспійскаго моря между Астраханью и Курою.

Пребывая вѣренъ своему обѣщанію усовершенствовать по мѣрѣ возможности свой атласъ Россіи, Кириловъ и по отбытіи изъ Петербурга не переставалъ заботиться объ этомъ дѣлѣ. О картографическихъ своихъ дѣйствіяхъ во время Оренбургской экспедиціи онъ пишетъ изъ Уфы 20 апрѣля 1735 года президенту Академіи, барону Корфу, что онъ посылалъ «геодезиі офицеровъ отъ Казани до Самары і до яка⁴²⁾»; а отсюда якомъ рекою до сакмары і до уфы». Въ слѣдствіе этихъ разысканій, продолжаетъ онъ: «все новое явилось: о чемъ сочиня ланткарту в кабинетъ Ея Императорскаго величества послалъ і ежели не противно вашему превосходительству приказать со оной в академіи скопировать; да и на этой карте еще не утверждаюсь: ежелибъ получилъ астронома і математика то бы отъ самой вершины яка до самого устья впадающаго в' море Каспійское будущимъ летомъ обсервацыи сдѣланы были і какъ сия знатная река нужна россіи, = наипаче великое озеро называемое моремъ аралскимъ прежде невѣдомое = должно порядочно описать, для многихъ резоновъ кнеоцененной ползе і славе всепресвѣтлѣйшей монархини нашей і толко во ожиданіи іскуснаго к тому человѣка не мало время утратитца». По этой причинѣ Кириловъ просить, чтобы ему прислали «добраго

⁴²⁾ Т. е. рѣки Урала.

астронома и математика», а о Элтонѣ, продолжаетъ онъ, о которомъ Ваше Превосходительство вписмѣ своемъ упоминать соизволили по ныне не имѣю извѣстія і онъ ли будетъ іли иной кто ⁴³⁾: правда можетъ быть сожалѣнне есть о жалованье і о излишнемъ расходѣ на такова человѣка, да чтожь то стоятъ когда чрезъ него вѣрное извѣстіе Россія получить такимъ местамъ конемъ не могли никто въ Европе славныя ученые люди подлинного описанія достать».

Въ 1736 году баронъ Корфъ, письмомъ отъ 27 января, проситъ Кирилова сообщить Академіи для сочиненія генеральной карты Россіи разныя частныя карты, которымъ онъ прилагаетъ особый реэстръ и о которыхъ ему изустно передалъ Кириловъ, что онѣ имѣются у него. На этотъ запросъ Кириловъ отвѣчаетъ изъ Башкирской деревни Чюрикѣвы 27 апрѣля 1736 года «что надлежитъ до лан'картъ по присланной росписи о томъ при семь нижайшее изяснение: и понеже требуемыхъ многихъ лан'картъ еще не точию не учинено, но и описи не было: ибо сколъко ктому охоты моей было дабы всемъ местамъ лан'карты зделать, но стол'кожь препятствовали в' бытность при Сенате канцелярскія дела, а наконецъ в' здѣшней отлучке произшедшіе беспокойства; я вашему превосходител'ству в' географической палате словесно доносилъ что в' сочиненную новую генералную карту котораябъ могла верна быть, многія недостатки найдутца какъ то и есть что не все партикулярныя к' тому же по изследованію господина профессора Делиля в' наличныхъ лан'картахъ несходства нежели в' длине но и в' широте находятца такъ что одну с' другою совокупить нел'зя и незнаемо на которомъ утвердит'ца: чего ради нужно по моему слабому мненію в' первыхъ все знатныя реки и дороги бол'шія изслѣдовать и темъ генералную карту верно основать и партикулярныя имѣющіяся и кои впредь придутъ присовокупить утверждаясь в' градусахъ на последней обсервации і такимъ образомъ в' партикулярныхъ градусы сходными з'генерал'ною поправятца и после сумнения не произойдетъ о чемъ

⁴³⁾ Капитанъ Элтонъ вскорѣ потомъ дѣйствительно прибылъ въ Уфу, гдѣ и оказывалъ Кирилову ревностное содѣйствіе.

и прежде к' господину профессору Делилю пис'менно объявлялъ: напоследокъ нижайшее приношу что сочиняемая карта когда она и не совѣмъ совершенно в' верности однакожь лутче новыми светъ довол'ствовать нежели молчать: ибо по собранн новыхъ обсервацей и описей можетъ паки выдана быть новаяжь, какъ о томъ свидѣтел'ствуютъ протчихъ земель карты кои от времени до времени новыми обновляются».

При этомъ же письмѣ Кириловъ препровождаетъ рапортъ капитана Элтона, о лунномъ затмѣнн, которое было имъ наблюдаемо въ Уфѣ⁴⁴⁾, присовокупляя къ тому слѣдующее замѣчаніе: «хотя не имели действител'ныхъ астрономическихъ чесовъ однако уповаю что длина того места верняя сыщется нежели какъ прежде располагали, и когда по тому репорту изслѣдуется прошу, ваше превосходител'ство приказать мне дать знать дабы могъ в уфинской карте оную положить, а я здесь к' приведенію вверность всей закамской и заволской стороны по якъ реку а паче от самары города чрез которой будетъ московская дорога к оренбурху рекою тогожь имени самарою чрезъ сыртъ урал'ской отправилъ двухъ афицеровъ геодези и кол' скоро оныя изслѣдуютъ то не удержно в академию отправлю, для лутчихъ же обсервацей кои делаютца инструменты геодезистамъ о техъ милости прошу снабдить ими, ибо недостатокъ того приводитъ ни вочто трудъ; и помянутой елтонъ будетъ описывать с' вершины реки яка по устье где впала в' каспійское море».

23 декабря 1736 года Кириловъ письмомъ изъ Мензелинска увѣдомляетъ президента Академіи, что онъ все лѣто путешествовалъ въ Уралѣ и за Ураломъ и назначилъ тамъ устроить нѣсколько крѣпостей, а иныя и людьми заселилъ, по части же картографіи доносить, что онъ сдѣлалъ въ картахъ нѣкоторыя исправленія и приказалъ составить новыя карты, которыя обѣщаетъ доставить въ Академію еще зимою того же года.

И дѣйствительно 21 февраля 1737 года книгопродавецъ Купріяновъ, по приказанію Кирилова, доставилъ Академіи

⁴⁴⁾ По поводу этого рапорта Делиль написалъ статью: *Essai sur la longitude d'Ufa par les observations de M-r Elton. (1736 le 16 d'âout).*

изъ Москвы по два экземпляра 15-ти картъ, которыя были тамъ напечатаны. Въ числѣ ихъ значатся карта Астраханскаго и Калмыцкаго владѣній, карта Волги, карты уѣздовъ: Пошехонскаго, Клинскаго, Сѣвскаго, Юрьева-Польскаго, Курскаго, Бѣлозерскаго, Олонецкаго, Бѣжецкаго, карта Угличской провинціи и двѣ карты Тобольской провинціи.

Это были послѣднія заявленія Кирилова о дѣятельности его въ пользу русской картографіи. Въ 1738 году онъ скончался въ Самарѣ; но что онъ по самую смерть свою не переставалъ трудиться по этой части, объ этомъ свидѣтельствуешь то, что въ 1737 году прапорщикъ Алексѣй Норовъ изготавилъ подъ его вѣдѣніемъ карту Оренбургскаго края и порубежныхъ съ нимъ Татарскихъ, Башкирскихъ, Каракалпакскихъ, Киргизскихъ, Бухарскихъ и т. д. земель, а еще въ 1738 году капитанъ Элтонъ составилъ карту Самарской провинціи ⁴⁵⁾.

Въ 1737 году назначенъ былъ въ Оренбургскую комиссію для устройства башкирскаго края другой ревнитель отечественной географіи, извѣстный первый Русскій историкъ, тайный совѣтникъ Василій Никитичъ Татищевъ, съ предоставленіемъ ему, по его просьбѣ, въ распоряженіе для производства потребныхъ съемокъ и черченія картъ, тѣхъ же геодезистовъ, коими пользовался Кириловъ, а равно и капитана Элтона для астрономическихъ опредѣленій. Удостоверясь въ томъ, что нельзя имѣть хорошихъ картъ Россіи, пока геодезисты, занимающіеся этимъ дѣломъ, не будутъ снабжены надлежащими инструментами и наставленіемъ для производства не только обычныхъ своихъ геометрическихъ операций, но и астрономическихъ наблюденій по части долготы и широты мѣстъ, онъ 16 октября 1737 года обратился въ Академію особою промеморіею, прося начертать для геодезистовъ такого рода инструкцію, чтобы они были въ состояніи не только хорошо наблюдать широту и долготу мѣстъ, но также производить операции для измѣренія земли, а въ особенности наилучшимъ образомъ чертить географическія карты. Вслѣдствіе этого Делиль и Эйлеръ, по порученію барона Корфа, составили требуемую

⁴⁵⁾ Обѣ карты были получены Академіею.

инструкцію ⁴⁶⁾, но вмѣстѣ съ тѣмъ прибавили, что какъ геодезисты не могутъ сами собою научиться практикѣ астрономическихъ наблюденій, хотя бы имѣли потребныя къ тому инструменты, то необходимо, чтобы они передъ отправленіемъ своимъ въ экспедицію были обучены на обсерваторіи Академіи Наукъ и упражнялись тамъ въ продолженіе нѣкотораго времени, и что послѣ такого предварительнаго обученія, Академія не преминетъ снабдить ихъ всѣми потребными для ихъ работъ принадлежностями.

Около того же времени издано было Академіею собраніе учебныхъ картъ въ небольшомъ форматѣ, подъ заглавіемъ: «Атласъ, сочиненный къ пользѣ и употребленію юношества и всѣхъ читателей вѣдомостей и историческихъ книгъ Спб. 1737»; въ немъ заключаются также двѣ карты Россіи, одна европейской ея части вмѣстѣ съ Сибирью, до восточныхъ границъ Енисейской провинціи, а другая провинцій Иркутской, Охотской и Камчатской. Однако же обѣ эти карты столь же скудны, какъ и генеральныя карты Кириловскаго атласа. Да и вообще этотъ атласъ, какъ и видно изъ самого заглавія, имѣлъ болѣе цѣлью знакомить съ иностранными краями, нежели съ Россіею, и отъ того карты нѣкоторыхъ европейскихъ государствъ въ немъ довольно подробны.

Въ томъ же году гравирована и напечатана въ Академіи карта военныхъ дѣйствій на Азовскомъ и Черномъ моряхъ и доставлена въ Академію генераль-маіоромъ Хрущовымъ карта Уфимской провинціи и Башкирскаго края, — собранная въ 1736 г. инженеръ-прапорщикомъ Михаиломъ Пестриковымъ изъ многихъ картъ. Въ слѣдующемъ (1738) году составлена была Делилемъ карта странъ, лежащихъ между Чернымъ и Каспійскимъ морями ⁴⁷⁾, и карта степи между Днѣпромъ и Дономъ ⁴⁸⁾.

⁴⁶⁾ Instructions générales et abrégées pour les observations astronomiques des Longitudes et Latitudes et les opérations géométriques nécessaires pour bien dresser les cartes géographiques de la Russie. 1738. le 2 mars.

⁴⁷⁾ Carte des pays situés entre la mer Noire et la mer Caspienne, savoir le Cuban, la grande et petite Cabardie et la Géorgie, composée par M-r De l'Isle 1738.

⁴⁸⁾ Carte du Désert entre le Dniepr et le Don avec une grande partie du pays de Cuban par M. De l'Isle 1738.

Въ томъ же году получены были въ Правительствующемъ Сенатѣ и оттуда препровождены въ Академію три карты Великолуцкой провинціи, составленныя, какъ выше было замѣчено, геодезистами подъ управленіемъ майора Лудвига; а въ 1739 году представлены въ Сенатъ геодезистами Моисеемъ Смѣтьевымъ и Алексѣемъ Жихмановымъ карты трехъ уѣздовъ Ярославской провинціи, а именно: Ярославскаго, Пошехонскаго и Романовскаго. Предпринятая въ 1739 году изъ Азова экспедиція на Кубань подала поводъ къ снятію на карту мѣстъ, чрезъ которыя проходили войска.

Въ видахъ большаго сосредоточенія географической дѣятельности при Академіи Наукъ и желая вмѣстѣ съ тѣмъ отнять у Делиля всякій поводъ къ дальнѣйшему откладыванію начатаго имъ картографическаго труда, баронъ Корфъ 22 октября 1739 года издалъ слѣдующее постановленіе:

Г-нъ Делиль завѣдываетъ Географическимъ Департаментомъ и всѣми ему подвѣдомственными лицами; но подъ главнымъ управленіемъ президента.

Всѣ работы по части картографіи, какъ то составленіе подлинныхъ картъ и копій съ нихъ, приведеніе картъ въ болъшій или мѣншій объемъ или изготовленіе изъ нихъ свода исполняются не иначе, какъ по совѣщаніи съ г. Делилемъ и подъ его вѣдѣніемъ.

Подчиненныя ему лица, а въ томъ числѣ и переводчикъ Горлецкій, не могутъ безъ его вѣдома быть употребляемы для другихъ работъ. Въ случаѣ же настоятельной необходимости исполнить какой либо особый трудъ, г. Делилю дается о томъ надлежащее предписаніе.

Г. Делиль вправѣ изустно или письменно собирать отъ всѣхъ здѣсь пребывающихъ, свѣдущихъ въ географіи лицъ всякія относящіяся до этого предмета мнѣнія, свѣдѣнія и поясненія. Равнымъ образомъ и у здѣшнихъ коллегій онъ можетъ, предварительно обратившись къ нимъ запискою, испрашивать относительныя свѣдѣнія, съ тѣмъ однако, чтобы полученныя этимъ путемъ письменныя свѣдѣнія, а также карты и чертежи, были доставляемы имъ въ Географическій Департаментъ; из-

устныя же свѣдѣнія онъ диктуеть секретарю Департамента для записыванія ихъ въ журналѣ.

Г. Делиль можетъ работать у себя на дому, если пожелаетъ, или же въ Департаментѣ; но подвѣдомственнымъ ему лицамъ запрещено работать гдѣ либо иначе, кромѣ Департамента.

Г. профессоръ Эйлеръ помогаетъ Департаменту своими совѣтами, испрашиваемыми у него по дѣламъ географіи.

По изготовленіи Департаментомъ какой либо карты или другой работы, г. Делиль обязанъ представлять ихъ на усмотрѣніе конференціи.

Секретаремъ Департамента назначается г. нотаріусъ Тидеманъ. Въ его вѣдѣніи состоятъ карты и записки, подлинныя и копированныя, по части географіи. Онъ ведетъ имъ журналъ, выдаетъ подъ росписку и принимаетъ обратно всѣ требующіяся дѣла и т. д.

Одновременно съ этою инструкціею дано было Делилю слѣдующее приказаніе:

По одобреніи письменно представленнаго г. профессоромъ Делилемъ мнѣнія относительно учрежденія Географическаго Департамента, рѣшено сообщить ему начертанную на этотъ конецъ инструкцію, а вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить ему въ обязанность, чтобы онъ сообразовался съ нею во всѣхъ ея частяхъ и, по исполненіи всѣхъ его требованій и по устраненіи всего, что прежде могло служить ему отговоркою, нынѣ безотлагательно пріялся за генеральную карту Россіи и наконецъ привелъ къ окончанію столь давно ожидаемое дѣло.

Но уже въ началѣ 1740 года Делиль былъ отвлеченъ отъ своей дѣятельности при Географическомъ Департаментѣ другимъ предпріятіемъ, которое особенно заинтересовало его, какъ астронома. 21 апрѣля того года должно было воспослѣдовать прохожденіе планеты Меркурія передъ кругомъ солнца, явленіе весьма рѣдкое и поучительное, котораго нельзя было наблюдать въ Европѣ, но которое долженствовало быть видимымъ въ Сибири. По этому Делиль 1 февраля того же года представилъ Академіи проектъ, что полезно было бы наблюдать это явленіе на глубокомъ сѣверѣ Сибири въ Обдорскѣ при устьѣ Оби

и что по этому поводу можно было бы, сверхъ разныхъ другихъ астрономическихъ и физическихъ наблюденій, опредѣлить географическое положеніе Обдорска и сдѣлать точнѣйшую опись тамошнихъ береговъ⁴⁹⁾. Этотъ проектъ былъ одобренъ и Делиль уже 1 марта предпринялъ свой путь въ Обдорскъ.

Въ апрѣлѣ 1740 года баронъ Корфъ, назначенный посланникомъ къ Копенгагенскому Двору, сложилъ съ себя управленіе Академіею. Преемникъ его, тайный совѣтникъ фонъ-Бревернъ, предложеніемъ отъ 24 мая 1740 года спросилъ мнѣніе Академіи, какимъ образомъ можно было бы всего лучше довершить атласъ Россіи и какія на этотъ конецъ потребно принять мѣры. Академія предложила: 1) просить Правительствующій Сенатъ о возобновленіи прежняго его указа, въ силу котораго геодезисты были обязаны являться съ своими картами и журналами въ Академію для отдаванія ей отчета въ своихъ операціяхъ и способахъ сниманія картъ. А сверхъ того вмѣнить имъ въ обязанность, чтобы они продолжали въ Академіи работы по части генеральной карты Россіи, упражняясь въ тоже время на обсерваторіи въ производствѣ астрономическихъ наблюденій; 2) просить Сенатъ, чтобы находящіеся въ немъ или въ другихъ вѣдомствахъ карты, планы и свѣдѣнія относительно Русской географіи были сообщены Академіи, и 3) чтобы профессору Делилю приданы были въ помощь для довершенія начатаго имъ атласа еще профессора Эйлеръ, Винсгеймъ и Гейнзіусъ, адъюнкты математическаго отдѣленія и въ особенности адъюнкты обсерваторіи. Эта мѣра, сказано было въ предложеніи Академіи, не только послужила бы къ скорѣйшему и болѣе зрѣлому исполненію дѣла, но и дала бы возможность продолжать его въ случаѣ, если Делиль захочетъ привести въ дѣй-

⁴⁹⁾ Незадолго передъ тѣмъ, по распоряженію Адмиралтейства, произведена была опись сѣверныхъ береговъ, начиная отъ Архангельска до устьевъ главнѣйшихъ рѣкъ, впадающихъ въ Ледовитое море, какъ то Печоры, Оби, Енисея и пр. со включеніемъ прилежащихъ къ нимъ острововъ, какъ то Колгуева, Канина, острововъ Нассавскихъ, Вайгача, Новой Земли и пр. отчасти для ближайшаго познанія этихъ мѣстъ, отчасти же для удостовѣренія въ томъ, не доступенъ ли путь изъ Европы въ Азію чрезъ Ледовитое море.

стве давно задуманный имъ планъ измѣренія земли⁵⁰⁾, а къ тому же предотвратила бы какія либо утайки картъ и тому подобнаго⁵¹⁾; 4) чтобы состоящія при Географическомъ Департаментѣ лица не имѣли права, безъ вѣдома Академіи, брать оттуда, или отдавать другимъ, или копировать для себя или для другихъ какія либо подлинныя карты или свѣдѣнія; 5) чтобы имѣющіяся въ департаментѣ карты и записки хранились подъ вѣдѣніемъ особаго лица, — нотариуса Тидемана, — по изготовленной имъ описи и чтобы онъ велъ журналъ всему происходящему въ департаментѣ; 6) чтобы проекты Делиля о измѣреніи земли и о составленіи генеральной карты были изслѣдованы свѣдущими въ этомъ дѣлѣ членами Академіи, и за тѣмъ представлены на благоусмотрѣніе Сената; 7) чтобы ассигнованная для Камчатской экспедиціи и назначенная Петромъ Великимъ для измѣренія земли и для генеральной карты Россіи сумма была и впредь жалуема на ученыхъ изслѣдованія государства. По окончаніи разисканій въ Сибири и Камчаткѣ, можно было бы производить такія же развѣдки и обсерваціи также въ прочихъ частяхъ Россіи. До окончанія Камчатской экспедиціи Делиль могъ бы заняться измѣреніемъ градуса меридіана, на каковой конецъ придать ему въ помощь адъюнктовъ Шварца и Кенигсфельса и 3 студентовъ, съ 1 переводчикомъ, 2 копіистами и 1 инструментнымъ мастеромъ; а въ Географическомъ Департаментѣ покаместъ могли бы продолжать работы профессора Эйлеръ, Винсгеймъ и Гейнзіусъ, адъюнкты математическаго отдѣленія, 2 студентовъ изъ Москвы, граверы Унферцахтъ, Берендсъ, Михайловъ, Поляновъ, Абумовъ и 6 солдатскихъ дѣтей, свѣдущихъ въ грамотѣ и въ рисованіи.

Вслѣдствіе этого донесенія президентъ фонъ Бревернъ 31 мая назначилъ Эйлера главою Географическаго Департа-

⁵⁰⁾ Еще въ 1736 году Делиль предлагалъ Академіи проектъ, по примѣру Мопертюи и Ла Калья, измѣрить градусъ меридіана посредствомъ триангуляціи поперегъ Финскаго Залива. Проектъ этотъ былъ одобренъ, но оставленъ безъ исполненія.

⁵¹⁾ Делиля обвиняли въ томъ, что онъ сообщилъ во Францію первую путевую карту капитана Беринга, вслѣдствіе чего она впервые появилась тамъ въ Китайскомъ атласѣ патера Дю-Гальда.

мента, придавъ ему въ помощь Гейнзіуса, а сверхъ того еще инженера Шварца и студентовъ Кенигсфельса и Трускога⁵²⁾.

Не малое затрудненіе при работахъ по части генеральной карты такого огромнаго пространства, какъ Россія, составляло то, что геодезисты, снимавшіе въ разныя времена карты отдѣльныхъ ея частей, дѣлали ихъ не по одному масштабу, а каждый по своему произволу. И такъ просто сводить ихъ въ одно цѣлое было невозможно. Надлежало придумать способъ, какъ всего лучше достигнуть этой цѣли. Эйлеръ въ особомъ донесеніи 2 іюня 1740 г. предложилъ слѣдующій планъ:

1) Какъ бѣольшая часть имѣющихся на лицѣ картъ обнимаеъ столь мелкіе участки земли, что невозможно прямо соединить вмѣстѣ всѣ эти спеціальныя карты, то лучше всего начать съ изготовленія партикулярныхъ картъ, которыя заключали бы въ себѣ цѣлыя области или губерніи. Составивъ такимъ образомъ карты бѣольшихъ пространствъ, можно будетъ свести ихъ въ одну общую карту. Этимъ способомъ получится гораздо точнѣйшее и подробнѣйшее изображеніе всѣхъ частей Россіи, чѣмъ то было бы возможно на одной генеральной картѣ, потому что тутъ можно включить и все политическое раздѣленіе государства, со всѣми почти селеніями, рѣчками и т. д. Это послужитъ не только подготовкою къ генеральной картѣ, но и къ сочиненію любой карты какой нибудь отдѣльной части имперіи. Однако же для приведенія этого плана въ дѣйствіе, прежде всего потребно имѣть хорошія спеціальныя карты всѣхъ уѣздовъ, на которые раздѣлены провинціи. Такихъ картъ, правда, уже имѣется значительное количество, но не всѣхъ уѣздовъ; а посему нужно войти докладомъ въ Правительствующій Сенатъ, не благоволитъ ли онъ приказать разосланнымъ во внутрь имперіи геодезистамъ, чтобы они изготовили еще недостающія карты и доставили Академіи, вмѣстѣ съ своими обсерваціями и съ указаніемъ употребленныхъ ими при этомъ способовъ, дабы

⁵²⁾ Шварцъ и Трускотъ оказались особенно полезными своею дѣятельностью и знаніемъ дѣла при черченіи какъ спеціальныхъ, такъ въ особенности генеральной картъ.

она могла судить, въ какой мѣрѣ можно полагаться на ихъ вѣрность. Для описанія морскихъ береговъ лучше всего пользоваться морскими картами, потому что на нихъ обыкновенно съ ббольшимъ тщаніемъ изображены какъ берега материковъ, такъ и прилежащіе къ нимъ острова. На этотъ конецъ нужно не только приобрѣсть лучшія иностранныя морскія карты, но и просить Адмиралтействъ-коллегію о сообщеніи имѣющихся въ ней и снятыхъ ею морей, озеръ и рѣкъ. А какъ далѣе на генеральной картѣ нужно представить также сосѣдственныя чужія страны, что служитъ не только для большей ясности, но и для повѣрки русскихъ картъ, то необходимо приобрѣсть наилучшія иностранныя карты, особенно смежныхъ государствъ. Наконецъ нужно собрать въ особомъ журналѣ всѣ учиненныя внутри имперіи астрономическія наблюденія относительно долготы и широты мѣстъ, а равно свѣдѣнія о ихъ разстояніи между собою, о теченіи рѣкъ, объ уклоненіи магнитной стрѣлки и т. д. Съ помощью такихъ данныхъ можно не только съ ббольшею точностью изготавить карты, но и въ послѣдствіи времени исправлять и доводить ихъ до ббольшаго совершенства. Въ ожиданіи вышеозначенныхъ необходимыхъ пособій можно приступить къ дѣлу, составляя на первый разъ изъ наличнаго, полнаго для иныхъ провинцій, запаса специальныхъ картъ партикулярныя. На этотъ конецъ потребны двое дѣльных геодезистовъ, которые были бы въ состояніи привести имѣющіяся на лице карты къ одному масштабу и по надлежащемъ сличеніи ихъ между собою совокупить ихъ вмѣстѣ. Такимъ образомъ еще до исполненія генеральной карты можно отъ времени до времени издавать въ свѣтъ партикулярныя карты разныхъ областей и губерній имперіи. Что наконецъ касается до изготавленія партикулярныхъ картъ самихъ по себѣ, то управляющіе Географическимъ Департаментомъ составляютъ планъ, по какому масштабу должны быть начертаны эти карты и проведены на нихъ меридіаны и параллели такъ, чтобы изъ нихъ всего удобнѣе было составить генеральную карту.

По утвержденіи этихъ мѣръ Академіею, Эйлеръ и Гейнзіу съ 16 іюня донесли, что генеральная карта Россіи не прежде можетъ быть довершена, какъ когда будутъ составлены спеці-

альныя карты всѣхъ странъ имперіи, при чемъ они приложили перечень еще желаемыхъ картъ.

Вслѣдъ за тѣмъ президентъ Академіи 18 іюня обратился въ Правительствующій Сенатъ съ просьбою, чтобы велѣно было прислать еще недостававшія партикулярныя карты съ принадлежащими къ нимъ журналами, а буде оныя еще не составлены, то поручивъ геодезистамъ снять ихъ, сообщить въ Академію, которая между тѣмъ приготовить къ гравированію на мѣди уже имѣющіяся въ наличности карты.

Вслѣдствіе этого 4 сентября 1740 года присланы были изъ Сената составленныя геодезистомъ Петромъ Скобельцинымъ и его товарищами карты Иркутской провинціи и озера Байкала съ пограничными мѣстами, а равно Якутскаго уѣзда и Камчатки.

Со времени назначенія Эйлера директоромъ Географическаго Департамента дѣятельность его по части картографіи Россіи замѣтно оживилась: скопировано было много картъ, необходимыхъ для пополненія генеральной карты, начерчены нѣкоторыя новыя, между прочимъ карта границъ Россіи съ Турціею, и вообще подготовлено и приложено много чертежей и картъ, годныхъ для атласа.

Но, къ сожалѣнію, Эйлеръ не долго могъ завѣдывать работами въ Географическомъ Департаментѣ. Повредивъ уже одинъ глазъ вслѣдствіе напряженныхъ своихъ занятій по части картографіи⁵³), онъ, въ случаѣ продолженія этихъ трудовъ, подвергался опасности вовсе лишиться зрѣнія, а посему нашель

⁵³) Уже 21 августа 1740 года онъ писалъ тогдашнему секретарю Академіи и другу своему, Гольдбаху: «Die Geographie ist mir fatal. Ew. wissen, dass ich dabei ein Aug eingebüsst habe; und jetzo wäre ich bald in gleicher Gefahr gewesen. Als mir heut Morgen eine Partie Charten um zu examiniren eingesandt wurde, habe ich sogleich neue Anstosse empfunden. Denn diese Arbeit, da man genöthiget ist immer einen grossen Raum auf einmal zu übersehen, greift das Gesicht weit heftiger an, als nur das simple Lesen oder Schreiben allein. Um dieser Ursachen willen ersuche ich Ew. gehorsamst für mich die Güte zu haben und durch dero kräftige Vorstellung den Herrn Praesidenten dahin zu disponiren, dass ich von dieser Arbeit, welche mich nicht nur von meinen ordentlichen Functionen abhält, sondern auch leicht ganz untüchtig machen kann, in Gnaden befreuet werde. (См. Correspondence mathématique et physique de quelques célèbres géomètres du XVIII siècle. St.-Petersbourg. 1848. Tome I. p. 102).

себя вынужденнымъ просить о своемъ увольненіи отъ этой обязанности.

Послѣ Эйлера управленіе дѣлами Географическаго Департамента ввѣрено было профессору Гейнзіусу, и ему въ помощь приданъ былъ профессоръ Винсгеймъ, также соединявшій въ себѣ многія изъ потребныхъ для такого предпріятія условій.

По недостатку въ то время при Академіи свѣдущихъ и опытныхъ геодезистовъ, сочтено было за нужное дать состоявшимъ при Географическомъ Департаментѣ студентамъ высшее противъ прежняго спеціальное образованіе. Съ 1738 г. они, правда, обязаны были слушать у профессоровъ физико-математическія лекціи. Однако, чтобы быть вполне искусными геодезистами, способными не только измѣрять земли, но и, въ случаѣ нужды, оказывать свое содѣйствіе при производствѣ астрономическихъ наблюденій, въ той мѣрѣ, какъ то нужно для картографа, они должны были ознакомиться также съ высшими началами географіи и астрономіи. На этотъ конецъ составлена была для нихъ особая инструкція и двое профессоровъ должны были обучать ихъ, одинъ практической астрономіи, а другой теоріи географіи и астрономіи. Въ ясные дни студенты являлись на обсерваторію, гдѣ профессоръ астрономіи показывалъ имъ, какъ производить наблюденія для опредѣленія широты и долготы мѣстъ, стоянія солнца, планетъ и пр., а въ другіе дни, менѣе удобные для астрономическихъ наблюденій, они обучались употребленію необходимыхъ для такихъ обсервацій инструментовъ. Другой профессоръ преподавалъ имъ начала систематической географіи, употребленіе глобусовъ, вычисленіе астрономическихъ таблицъ и т. д. Сверхъ того въ Географическомъ Департаментѣ ихъ научали правиламъ копированія, приведенія въ меньшій масштабъ, расцвѣчиванія и сводки картъ, а равно внесенію мѣстъ въ карты по общепринятому ихъ правописанію и соотвѣтственно ихъ положенію и обстановкѣ. Наконецъ студенты, подъ руководствомъ адъюнкта Географическаго Департамента, были еще упражняемы въ практической геодезіи, въ употребленіи компаса, мензулы, шагомѣра и другихъ землемѣрныхъ приборовъ.

Съ какимъ тщаніемъ и съ какою строгою критикою Географическій Департаментъ поступалъ при черченіи спеціальныхъ картъ, долженствовавшихъ войти въ составъ генеральной карты Россіи, объ этомъ можно судить по тѣмъ началамъ, на которыхъ составлены были двѣ спеціальныя карты атласа, т. е. Ингерманландіи съ Карелією, и Архангельской и Новгородской губерній ⁵⁴).

За основу тутъ приняты были, во-первыхъ, опредѣленный Делилемъ для его измѣренія градуса меридіана базисъ между Петергофомъ и Дубками ⁵⁵), а равно между Петербургомъ и Кронштадтомъ, и во-вторыхъ, еще прежде того произведенное генераль-лейтенантомъ барономъ фонъ Люберасомъ измѣреніе нѣкоторыхъ береговъ Балтійскаго моря, а въ направленіи къ Ладогѣ точный чертежъ строившагося тогда Ладожскаго канала. Но какъ этимъ путемъ могла быть точно нанесена только часть Ладожскаго озера до Салмиса, то, отыскавъ это мѣсто на Кириловской картѣ Кареліи и Кексгольма, сняли Ладугу до Кайдуша, а чтобы найти положеніе этихъ мѣстъ относительно къ другимъ, прибѣгли къ изданной Кириловымъ же картѣ Новгородской. Далѣе, для связи Ладуги съ Онегою, взяли карту Кирилова въ уменьшенномъ масштабѣ и, нашедъ, что на ней положеніе нѣкоторыхъ мѣстъ согласовалось съ опредѣленіемъ ихъ на другихъ картахъ, начертили на основаніи сказанной карты всю Онегу. Перешедъ потомъ къ Архангельску, выбрали набросанную Делилемъ карту Колы подъ № 62 и, сличивъ между собою положеніе мѣстъ на обѣихъ картахъ, опредѣлили Архангельскъ. Послѣ этого приблизительнаго начертанія надобно было повѣрить его путемъ выкладки. На этотъ конецъ употреблены были долгота и широта Архангельска, Москвы и С.-Пе-

⁵⁴) Эти начала изложены въ особой статьѣ подъ заглавіемъ: Anmerkungen wie man bey Construction beygehender zwey Special-Charten zu Wercke gegangen, die einen Theil der General-Charte von Russland ausmachen sollen (1741). Изъ нея выше приведено краткое извлеченіе.

⁵⁵) Дубки — дворецъ, построенный Петромъ Великимъ на противоположномъ Петергофу берегу Финскаго залива.

тербурга, потребныя для вычисленія треугольника; сверхъ того тщательно измѣренное въ 1710 г. профессоромъ Морской Академіи Фаркварсономъ прямое разстояніе не мало содѣйствовало къ опредѣленію относительнаго положенія Москвы и Петербурга. Оно послужило базисомъ, на основаніи котораго посредствомъ составленнаго изъ географическихъ широтъ и долготъ треугольника между Москвою, Петербургомъ и Архангельскомъ внесено на карту истинное положеніе послѣдняго. Но тутъ было замѣчено, что Архангельскъ былъ выдвинутъ слишкомъ далеко. Для исправленія этой ошибки съ помощію сказаннаго треугольника опредѣлена была параллель С.-Петербурга, Сумскаго посада и Архангельска, разстояніе же отъ Архангельска до Сумы отмѣчено по Делилевой картѣ № 62, которая на этотъ конецъ была сличена и проверена съ другими картами. Установивъ такимъ образомъ Сумы, можно было изслѣдовать также положеніе окрестныхъ странъ на означенной картѣ и тутъ оказалось, что взятая изъ Кириловой карты озеро и страны далѣе Онеги были не вѣрно расположены. Къ повѣркѣ этой погрѣшности послужила присланная генераломъ Матюшкинымъ карта Олонецкая подъ № 45 Д. Е., которая была приведена въ меньшій масштабъ. Удостоверясь, что она очень схожа съ картою Делиля отъ Архангельска до Сумы, внесли по ней во вновь изготовляемую карту находящіяся за Онегою озеро и страны и тѣмъ самымъ довольно вѣрно опредѣлилось положеніе Ладоги, Онеги и Сумскаго посада. А какъ сверхъ того въ Географическомъ департаментѣ нашлась сдѣланная по распоряженію Адмиралтейства лѣсная карта подъ № 90 Д. Е, на которой кромѣ Архангельска были означены еще другія мѣста, какъ то Вологда, Устюгъ, Тотыма и пр., коихъ широта была извѣстна по наблюденіямъ Де ла Кроайера, то можно было поправить какъ готовящіяся карты, такъ и лѣсную карту. Далѣе, чтобы опредѣлить берега Бѣлаго моря, нужно было сличить карту Делиля съ приведенною въ меньшій масштабъ и исправленною лѣсною картою Адмиралтейства, а равно съ картами Кирилова и Матюшкина.

Съ такою же осмотрительностію и съ неменьшимъ тщаніемъ и выборомъ, смотря по имѣвшимся на лицѣ даннымъ, по-

ступаемо было и при начертаніи прочихъ картъ атласа. Такимъ образомъ карта Московской губерніи основана была на вышеупомянутомъ треугольникѣ между С.-Петербургомъ, Архангельскомъ и Москвою, на нѣкоторыхъ другихъ треугольникахъ, вычисленныхъ отъ Москвы до Азова и Казани и на разныхъ специальныхъ картахъ рѣкъ Волги, Оки, Мсты и Тверцы; карта Смоленской губ. и прилежащихъ къ ней странъ—на треугольникѣ между Кіевомъ, С.-Петербургомъ и Москвою и на специальной картѣ рѣки Дона; карта Казанская — на треугольникѣ между Москвою, Казанью и Астраханью и на достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ о рѣкѣ Волгѣ; карта Уфимской провинціи—на астрономическихъ наблюденіяхъ Элтона и на разныхъ специальныхъ картахъ; карта Сибири отъ Соликамска до Тобольска — на треугольникахъ, измѣренныхъ между Архангельскомъ, Казанью, Соликамскомъ и Тобольскомъ и на разныхъ обсерваціяхъ и другихъ подлинныхъ данныхъ, и т. д. Такъ, что нѣтъ почти ни одной карты атласа, которая не основывалась бы или на астрономическихъ или на геодезическихъ операціяхъ и на сличеніи разныхъ специальныхъ картъ между собою.

Делиль, по возвращеніи своемъ изъ путешествія въ Обдорскъ въ началѣ 1741 года, надѣялся снова вступить въ завѣдываніе Географическимъ департаментомъ, но обманулся въ своемъ ожиданіи. Работы по изготовленію картъ Россіи были уже въ другихъ рукахъ и быстро подвигались впередъ. Обида съ тѣмъ, Делиль обратился къ одному вельможѣ письмомъ⁵⁶⁾, гдѣ, изложивъ, что онъ уже 15 лѣтъ неутомимо трудится на пользу астрономіи и географіи въ Россіи, но не могъ получить надлежащей поддержки, жалуется на то, что начальство Академіи передало г. Гейнзіусу все сдѣланное имъ дотолѣ, какъ въ обсерваторіи, такъ и по части географіи, и придало ему (Гейнзіусу) много помощниковъ съ тѣмъ, чтобы они поспѣшно составили генеральную карту Россіи, по мимо плана, который онъ самъ (Делиль) уже давно начерталъ и старался пополнить по мѣрѣ возможности. Далѣе, обвинивъ большую часть

⁵⁶⁾ Это письмо сохранилось въ черновомъ отпускѣ, но безъ надписи и числа.

занятыхъ тогда этимъ дѣломъ лицъ въ совершенномъ незнаніи географіи и что они дѣлаютъ свои карты только на основаніи чертежей геодезистовъ, безъ предварительной ихъ повѣрки и поправки, онъ считаетъ своимъ долгомъ донести о томъ вредѣ, который можетъ произойти отъ того, что не слѣдуютъ его плану, и просить объ исходатайствованіи ему увольненія отъ службы, если онъ не получитъ всего, о чемъ дотолѣ домогался для прочнаго водворенія въ Россіи астрономіи и географіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Делиль сдѣлалъ новую попытку присвоить себѣ одному главное и исключительное завѣдываніе картографическою частію во всей имперіи: 1 мая н. ст. 1741 года онъ подалъ графу Остерману проектъ объ учрежденіи географическаго бюро, или департамента, который состоялъ бы подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Кабинета Ея Императорскаго Величества⁵⁷⁾. Въ этомъ проектѣ онъ изъясняется слѣдующимъ образомъ: Какъ весьма важно для Ея И. В. (и для министровъ Кабинета) въ точности знать внутренность имперіи и границы ея съ сосѣдними государствами и народами, а географическія, гидрографическія карты и другіе болѣе партикулярные планы и чертежи, назначенные служить какъ для передвиженія войскъ, такъ и для торговли и судоходства, и наконецъ для всѣхъ прочихъ потребностей государства, должны быть дѣланы съ большою вѣрностію и предполагаютъ много познаній, то Е. И. В. для достиженія этой цѣли сочли за нужное учредить департаментъ, единственно тому посвященный и составленный изъ лицъ, наиболѣе способныхъ хорошо вести и исполнять такого рода работы, съ тѣмъ, чтобы прочно и на всегда водворить географію и гидрографію въ обширномъ пространствѣ имперіи. Посему Е. И. В. нынѣ и на всегда учреждаетъ департаментъ изъ способнѣйшихъ лицъ, имѣющихъ исключительно заниматься составленіемъ географическихъ, гидрографическихъ и топографическихъ картъ и другихъ, сюда же относящихся чертежей и плановъ.

Этотъ департаментъ, который имѣетъ зависѣть только отъ

⁵⁷⁾ Projet pour l'établissement d'un Bureau, Département ou Comptoir pour la Géographie dépendant immédiatement du Cabinet de S. M. I.

Кабинета Е. И. В., долженъ состоять изъ начальника (chef), котораго Е. И. В. почтитъ званіемъ перваго своего географа. Подъ его вѣдѣніемъ и главнымъ управленіемъ будутъ находиться всѣ работы, храненіе и употребленіе всѣхъ записокъ и картъ, необходимыхъ къ выполненію всего, чего отъ него потребуютъ Е. И. В. и министры Ея Кабинета по этой части, и это имѣетъ быть исполняемо лицами, которыя будутъ найдены наиболѣе къ тому способными, а онъ самъ (начальникъ) отвѣтствуетъ за надлежащее исполненіе дѣла.

Особое мѣсто будетъ отведено для храненія всѣхъ рукописныхъ географическихъ и морскихъ картъ, плановъ и другихъ чертежей, къ тому годныхъ, а равно путевыхъ дневниковъ и маршрутовъ, астрономическихъ наблюденій и всякихъ другихъ записокъ, могущихъ служить къ географическому познанію и описанію государства и порубежныхъ съ нимъ владѣній.

Указъ Ея И. В. объ учрежденіи этого департамента имѣетъ быть разосланъ во всѣ коллегіи и вѣдомства имперіи съ предписаніемъ, чтобы каждое изъ нихъ содѣйствовало ему по возможности сообщеніемъ всѣхъ картъ, записокъ и другихъ предметовъ, пригодныхъ къ составленію и описанію географическихъ и морскихъ картъ. На этотъ конецъ при департаментѣ состоятъ особые писцы и переводчики, но всѣ они избираются изъ числа лицъ, свѣдущихъ въ географіи, такъ, чтобы могли тамъ работать съ пользою.

Этотъ департаментъ имѣетъ состоять изъ наиболѣе способныхъ туземныхъ и иностранныхъ геодезистовъ, инженеровъ и математиковъ, и между прочимъ изъ геодезистовъ, которые прежде состояли подъ управленіемъ Кирилова и Татищева; а сверхъ того и другіе, которые нынѣ не состоятъ на службѣ, получаютъ приказаніе зависѣть отъ этого департамента и дѣлать въ немъ все, что будетъ поручено имъ. Равнымъ образомъ и тѣ, которые уже перешли въ какую либо другую военную или гражданскую службу, какого бы чина они ни были, будутъ вызваны содѣйствовать, не выходя изъ своей службы, по мѣрѣ возможности, успѣхамъ географіи и пользѣ предназначаемаго заведенія въ новыхъ его предпріятіяхъ.

По мѣрѣ того какъ окажутся въ Морской Академіи моло-

дые люди, хорошо успѣвшіе въ геодезіи и прочихъ связанныхъ съ нею частяхъ математики, они имѣютъ быть отсылаемы въ Географическій Департаментъ для дальнѣйшаго въ немъ обученія и практическаго упражненія въ геометріи, а равно для производства астрономическихъ наблюденій и выкладокъ и всего, что требуется для хорошаго исполненія географическихъ и морскихъ картъ.

Ея И. В. назначить особую сумму на расходы Департамента, какъ то: на жалованіе писцамъ, переписчикамъ, переводчикамъ, на закупку инструментовъ, потребныхъ для путешествій или еще недостающихъ въ Императорской С.-Петербургской обсерваторіи, гдѣ должны обучаться молодые люди и постоянно упражняться въ наблюденіяхъ, соотвѣтствующихъ тѣмъ, которыя имѣютъ производиться въ эти путешествія, и наконецъ на разные мелкіе расходы, какъ то: бумагу, краски и проч. Об употребленіи этой суммы начальникъ департамента даетъ надлежащій отчетъ. Къ этой суммѣ можно присовокупить также остатокъ въ 280 р. 92 коп. отъ экспедиціи, совершенной Делилемъ въ пользахъ географіи въ 1740 году и о которой онъ представилъ отчетъ министрамъ Кабинета Е. И. В. въ началѣ 1741 года.

По окончаніи какой либо карты или другаго географическаго труда и по одобреніи ихъ со стороны Двора къ гравированію и выпуску въ свѣтъ, это производится подъ управленіемъ начальника Департамента. Желательно, чтобы это дѣлалось въ пользу этого заведенія, черезъ что можно было бы со-временемъ покрыть бѣольшую часть издержекъ, потребныхъ на его содержаніе. Но въ такомъ случаѣ нужно было бы запретить, чтобы не издавалось и не расходилось по всей имперіи никакой карты или другаго географическаго труда, который не вышелъ бы изъ Географическаго Департамента.

Въ то же самое время Делиль вошелъ къ высшему начальству съ другимъ прошеніемъ⁵⁸⁾, гдѣ обвинивъ лица, въ послѣд-

⁵⁸⁾ Это письмо сохранилось вчернѣ, также безъ адреса и безъ имени, и вѣроятно было обращено къ тому же лицу, какъ и вышеприведенный проектъ.

нее время занимавшіяся изготовленіемъ генеральной карты, въ незнаніи географіи и въ неспособности исправлять карты или дѣлать какія либо новыя наблюденія и операціи, и указавъ, что также геодезисты, посланные внутрь имперіи для сниманія спеціальныхъ картъ, не способны къ этому дѣлу, выставляетъ на видъ, что лучше всего было бы предоставить главный надзоръ за генеральною картою ему, который уже 15 лѣтъ основательно трудился по этой части и по возможности старался собрать все, что можетъ служить къ ея исправленію.

Признавая все превосходство Делиля по части теоріи картографіи и вполнѣ цѣня заслуги, оказанныя имъ прочнымъ водвореніемъ въ Россіи географіи и астрономіи, нельзя однако не замѣтить въ взведенныхъ имъ обвиненіяхъ голоса раздраженнаго честолюбія и нѣкотораго увлеченія, которое болѣе повредило дѣлу, нежели принесло ему пользы. Заведеніе, составленное изъ такихъ лицъ, каковы были Эйлеръ, Гейнзіусъ, Винсгеймъ, и ихъ помощники, Шварцъ и Трускотъ, не могло быть названо несвѣдущимъ по своей части, и хотя оно дѣйствительно впало въ нѣкоторыя погрѣшности, но это вовсе не мудрено въ такомъ новомъ для Россіи дѣлѣ, а съ другой стороны нельзя не согласиться, что Географическій Департаментъ употреблялъ всѣ зависѣвшія отъ него усилія къ разрѣшенію своей задачи: сдѣлать карты Россіи болѣе исправными, чѣмъ онѣ были прежде.

И какъ работы въ немъ шли вообще довольно успѣшно и безъ замедленія, то обоимъ вышесказаннымъ прошеніямъ Делиля не было дано хода и завѣдываніе трудами по продолженію генеральной карты было оставлено въ рукахъ Гейнзіуса. Делиль же съ того времени совершенно уклонился отъ участія въ этомъ предпріятіи.

Слѣдующіе года были ознаменованы нѣкоторыми новыми успѣхами и приращеніями по части картографіи Россіи.

Въ мартѣ 1741 года тайный совѣтникъ В. Н. Татищевъ, воодушевленный не меньшею любовію къ отечественной картографіи, какъ и Кириловъ, хотя и не имѣлъ, по видимому, честолюбія издать свой собственный атласъ, доставилъ Географическому Департаменту разныя, частію подъ его вѣдѣніемъ

изготовленные, карты, между прочимъ карту Московской провинціи, 4 карты Волги, 7 картъ рѣки Оки, 1 карту рѣки Камы, 2 карты Казани, одну Кунгурскаго уѣзда, сдѣланную г. Шульце, карту отъ Екатеринбургa до Тобольска съ указаніемъ дорогъ, городовъ и селеній. Въ мартѣ 1742 года онъ же прислалъ карты части Симбирской и части Казанской провинцій и карту пространства отъ Оренбурга чрезъ земли Киргизовъ и Каракалпаковъ и отъ Арала до города Хивы вмѣстѣ съ частію Аральскаго моря и впадающихъ въ него рѣкъ: Сыръ-Дарьи, Куванъ-Дарьи и Улу-Дарьи⁶⁹). Этими присылками особенно пополнилась картографія Волжской системы и доставленная Кириловымъ карта Оренбургскаго края съ сопредѣльными ему странами.

Въ самомъ же Географическомъ Департаментѣ дѣятельно занимались приведеніемъ къ одинаковому масштабу специальныхъ картъ и постепеннымъ ихъ включеніемъ въ составъ генеральной карты, а что эта работа не могла идти весьма быстро, объ этомъ можно судить изъ того, что число картъ, которыя нужно было уменьшить, простиралось до нѣсколькихъ сотъ.

Въ 1743 г. получены были карты Камчатки де-ла-Кройера и дневники его путешествія. Около того же времени Академія издала нѣсколько специальныхъ и топографическихъ картъ Финляндіи, Кареліи, Ингерманландіи и окрестностей С.-Петербурга.

Когда атласъ Россіи уже приближался къ окончанію, трудившіяся надъ составленіемъ его лица сочли долгомъ 25 іюня 1744 года представить Академіи, что хотя они изготовили его по всѣмъ имѣвшимся въ Географическомъ Департаментѣ пособіямъ, однако считаютъ его только очеркомъ, который нуждается во многихъ дѣйствительныхъ исправленіяхъ, прежде чѣмъ онъ можетъ удостоиться полнаго одобренія знатоковъ. Это произошло отъ того, что Географическій Департаментъ, при всѣхъ употребленныхъ къ тому усиліяхъ, не могъ

⁶⁹) Эта карта была снята въ ноябрѣ 1741 года, кондукторомъ Алексѣемъ Рычковымъ.

добыть многихъ свѣдѣній и матеріаловъ, необходимыхъ для пополненія атласа, да и существовавшіе на лицѣ чертежи такъ мало согласовались между собою, что стояло большаго труда сдѣлать изъ нихъ надлежащій выборъ и дать преимущество одному передъ другимъ. А потому не излишне было ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ о возможномъ пополненіи остающихся пробѣловъ.

Вслѣдствіе этого Академія вошла съ своей стороны съ представленіемъ въ Высокій Правительствующій Сенатъ. Изложивъ вкратцѣ весь ходъ составленія атласа, она доносила, что хотя лица, которымъ былъ ввѣренъ этотъ трудъ, исполнили его сколько можно было лучше, по плану, одобренному Академіею, и при помощи всѣхъ записокъ, бывшихъ у нихъ подъ рукою, а равно большаго числа астрономическихъ наблюденій, сдѣланныхъ въ имперіи и дотоѣ никѣмъ еще не употребленныхъ, однако далеко не выдають его за нѣчто совершенное. Напротивъ того они полагають, что въ немъ еще находятся довольно значительные недостатки, а особенно относительно Сибири, потому что планъ уже былъ сдѣланъ и работа уже далеко подвинулась впередъ, когда прибылъ изъ своего путешествія академикъ Миллеръ, и нельзя уже было воспользоваться тѣми давными, которыя онъ могъ бы сообщить послѣ столь продолжительнаго своего тамъ пребыванія и начертанія имъ на самомъ мѣстѣ такого большаго числа специальныхъ и подробныхъ записокъ. Но какъ онъ предполагаетъ издать въ свѣтъ географическое описаніе всей Сибири, имъ сочиненное, вмѣстѣ съ генеральною и многими специальными картами того края, то это представить возможность издать въ послѣдствіи лучшія карты всей Россіи.

Представляя на одобреніе Правительствующаго Сената свой атласъ, Академія присовокупила слѣдующее:

1) Всѣ сказанныя карты гравированы на русскомъ языкѣ, съ тѣмъ, чтобы, сообразно повелѣнію Петра Великаго, каждая коллегія могла ими пользоваться. Поэтому Академія просить Высокій Правительствующій Сенатъ приказать, чтобы всѣ коллегіи, канцеляріи и конторы, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ, приобрѣли каждая по экземпляру ихъ на налич-

ныя деньги. А какъ эти карты сдѣланы съ тѣмъ, чтобы служить основою для болѣе исправныхъ, имѣющихъ быть изданными впредь, и дать публикѣ случай оказать свое содѣйствіе къ дальнѣйшему ихъ усовершенствованію, то желательно, чтобы Святѣйшій Синодъ также взялъ по одному экземпляру на каждый монастырь, а Военная Коллегія на каждый полкъ и т. д. и чтобы Правительствующій Сенатъ повелѣлъ всѣмъ вѣдомствамъ въ имперіи доставлять Академіи всѣ поправки и замѣтки, которыя будутъ ими сдѣланы, съ тѣмъ, чтобы ими можно было воспользоваться при второмъ изданіи атласа.

2) Академія проситъ Высокій Правительствующій Сенатъ приказать, чтобы ей были сообщаемы всѣ новыя карты, дневники и другія географическія записки, которыхъ она еще не имѣетъ и которыя могутъ найтись какъ въ Сенатѣ, такъ и въ адмиралтейской, военной и иностранной коллегіяхъ, а равно и всѣ карты, снятыя по распоряженію Оренбургской экспедиціи и комиссіи.

3) Такъ какъ и послѣ этихъ поисковъ еще найдется много мѣстъ еще вовсе неописанныхъ или описанныхъ неудовлетворительно, и нужно будетъ посылать туда для снятія недостающихъ картъ и для производства тамъ астрономическихъ наблюденій, то необходимо имѣть точный списокъ всѣхъ геодезистовъ, разсѣянныхъ по всему пространству имперіи, состоявшихъ дотолѣ подъ вѣдѣніемъ Оренбургской экспедиціи и комиссіи, или и въ другихъ мѣстахъ Россіи и, собравъ въ Петербургъ тѣхъ изъ нихъ, которые не слишкомъ отдалены, приказать прочимъ, чтобы они посылали въ Академію подробные отчеты о своихъ трудахъ и поступали впредь по тѣмъ наказамъ и инструкціямъ, какія получаютъ отъ Академіи.

Осмотрѣвъ все, что найдется въ Петербургѣ новаго по части географіи, Академія доставитъ Высокому Правительствующему Сенату, если то ему заблагоразсудится, перечень всего того, чего еще недостаетъ для усовершенствованія Россійской географіи, и представитъ на усмотрѣніе его то, что еще можетъ быть исполнено по этой части геодезистами.

Наконецъ осенью 1745 года, — итакъ почти 20 лѣтъ послѣ его начатія, — атласъ былъ готовъ и первому его основателю,

Делилю, была предоставлена честь поднести его конференціи⁶⁰⁾.

Онъ вышелъ собственно въ двухъ отдѣльныхъ изданіяхъ: съ русскимъ и съ латинскимъ шрифтомъ на самыхъ картахъ; но съ четырьмя заглавными листами: на русскомъ, латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, такъ что всякій покупатель могъ пріобрѣсти его на любомъ изъ этихъ четырехъ языковъ. Русское заглавіе слѣдующее:

Атласъ Россійской,
состоящей
изъ
девятнадцати спеціальныхъ картъ
представляющихъ
Всероссійскую имперію
съ пограничными землями,
сочиненной
по правиламъ Географическимъ
и новѣйшимъ обсерваціямъ
съ
приложенною притомъ
Генеральною картою
великія сея имперіи,
стараніемъ и трудами
Императорской Академіи Наукъ.
въ Санктпетербургѣ
1745 года.

Изъ числа 19 спеціальныхъ картъ, 13 изображаютъ Европейскую Россію со включеніемъ Казанскаго и Астраханскаго царствъ, а 6 Азіатскую Россію, въ меньшемъ масштабѣ. Генеральная же карта, въ сжатомъ видѣ, вмѣщаетъ въ себѣ обѣ половины имперіи на двухъ, оклеенныхъ вмѣстѣ листахъ⁶¹⁾.

⁶⁰⁾ Въ протоколѣ 2 сентября просто было сказано объ этомъ немаловажномъ для Академіи событіи: «Delilius Atlantem marparum geographicarum Imperii Rossici produxit».

⁶¹⁾ Делиль, какъ выше было сказано, предполагалъ составить ее на 4-хъ листахъ.

Въ особомъ объявленіи указано было на нѣкоторыя изъ трудностей, дотолѣ препятствовавшихъ изданію въ свѣтъ этого атласа, какъ то: на продолжавшійся еще недостатокъ разныхъ отдѣльныхъ картъ, на неодинаково тщательную ихъ обработку геодезистами и на далеко не полное число астрономическихъ опредѣленій мѣстъ въ имперіи. Затѣмъ объяснено, что Академія не разсудила за благо долѣ откладывать это изданіе, въ ожиданіи, пока устранятся всѣ эти препятствія, по тому что иначе легко могло бы пройти все текущее столѣтіе до воплиѣ удовлетворительнаго снятія на карту столь обширнаго государства. А потому, покоряясь обстоятельствамъ, Академія должна была довольствоваться соединеніемъ въ одно цѣлое по правиламъ землеописанія тѣхъ чертежей, которые ближе всего подходили къ дѣйствительной связи между собою разныхъ частей имперіи. А потомъ, послѣ краткаго изложенія историческаго хода всей работы и послѣ оговорки, отчего еще не могли быть приобщены къ атласу матеріалы, собранные академическими путешественниками въ Сибири, вызываются всѣ лица, которыя принимаютъ участіе въ исправленіи Русской географіи, оказывать Академіи благосклонное свое содѣйствіе. Въ заключеніе предисловія составители атласа откровенно сознаются, что изготавили спеціальныя карты именно съ тѣмъ, чтобы имѣющіяся въ нихъ погрѣшности тѣмъ скорѣе бросались въ глаза и подали поводъ къ ихъ исправленію, потому что въ противномъ случаѣ они могли бы ограничиться обнаруженіемъ одной только генеральной карты Россіи.

Услуга, оказанная ученому свѣту изданіемъ перваго научнаго атласа Россіи, не могла пройти незамѣченною, тѣмъ болѣе что онъ предлагалъ много новаго, и дѣйствительно, по свидѣтельству одного современника, внимательно слѣдившаго за текущею литературою, — исторіографа Миллера, картографическій трудъ, вышедшій на берегажъ Невы, былъ хорошо принять въ всей Европѣ. Для Россіи же онъ былъ тѣмъ болѣе важенъ, что удовлетворялъ всеобщей, самой настоятельной потребности. По словамъ Миллера, Академія, желая вызвать сколько можно болѣе дѣльныхъ замѣчаній на новый атласъ, разослала экземпляры его въ даръ во всѣ губерніи; но за всѣмъ

тѣмъ изъ внутри имперіи не много явилось отзывовъ. По его мнѣнію, лучше было бы разослать экземпляры атласа лицамъ, наиболѣе извѣстнымъ своими знаніями и своими заявленіями по части географіи. Вѣроятно, вслѣдствіе такой мысли въ 1750 году отправленъ былъ экземпляръ въ Парижъ одному изъ знаменитѣйшихъ картографовъ тогдашняго времени, Д'Анвилю, почетному члену С.-Петербургской Академіи, съ просьбою сообщить ей свои объ этомъ изданіи замѣчанія. Д'Анвиль отвѣтилъ на этотъ вызовъ обширнымъ письмомъ, въ которомъ входитъ въ критическій разборъ отдѣльныхъ картъ атласа. Въ началѣ этого письма ⁶²⁾ онъ высказываетъ общее свое мнѣніе объ этомъ изданіи слѣдующимъ образомъ: «Нельзя не согласиться, что ученый свѣтъ и любители географическихъ знаній вообще весьма много обязаны Императорской С.-Петербургской Академіи за изданіе этого атласа, и я смѣю сказать, что никто не радовался тому болѣе, чѣмъ я. Если бы для изданія въ свѣтъ подобнаго рода трудовъ дожидались, пока не останется болѣе ничего желать относительно совершенной ихъ точности, то публика была бы лишена почти всего. Достаточно, чтобы то, что представляютъ ей, имѣло значительное преимущество и большое превосходство свѣдѣній передъ тѣмъ, что существовало прежде: и какъ нельзя достигнуть совершенства иначе, какъ постепенно, то именно недостающее въ такого рода попыткахъ и служить подготовкою къ произведеніямъ болѣе совершеннымъ. Итакъ замѣтки, къ которымъ подаютъ поводъ эта попытка, не только не уничтожаютъ ея достоинства, но еще болѣе выясняютъ тѣ выгоды, которыя можно извлечь изъ нея.

Главная вина, въ которой знаменитый французскій географъ укоряетъ атласъ 1745 года, заключается, кромѣ нѣкоторыхъ несправностей въ очертаніи береговъ Бѣлаго и Чернаго морей, въ неточности положенія нѣкоторыхъ мѣстъ, какъ то: Вильна, Очакова и пр. Но при малочисленности въ то время твердо определенныхъ пунктовъ и чрезвычайной трудности полученія о

⁶²⁾ Оно помѣщено, согласно французскому подлиннику, ниже въ числѣ приложеній.

многих мѣстахъ вѣрныхъ географическихъ данныхъ, это и не могло быть иначе. Сознывая это и не видя возможности скоро пособить тому, сама Академія и вызывала не только постороннихъ географовъ⁶³⁾, но и собственныхъ своихъ членовъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые предпринимали путешествія внутри Россіи, доставлять ей болѣе точныя данныя. И дѣйствительно такія повѣрки были ей сообщены въ послѣдствіи адъюнктомъ Гильденштедтомъ о землѣ Донскихъ казаковъ, адъюнктомъ Крафтомъ объ Уфимской провинціи, а профессоръ Миллеръ, по возвращеніи изъ многолѣтняго своего путешествія по Сибири, принялся за исправленіе и пополненіе Сибирскихъ картъ. Чтобы безпристрастно судить объ атласѣ 1745 года не надобно упускать изъ виду того, что въ то время, за исключеніемъ одной только Франціи, гдѣ по части картографіи трудились такіе ученые, какъ Кассини, Делиль (Claude de l'Isle) и старшій его сынъ (Guillaume), и развѣ еще Италіи, ни одно государство не имѣло сколько нибудь порядочнаго атласа. Бюшингъ въ предисловіи къ своему землеописанію Германіи⁶⁴⁾ жалуется, что до половины 18 столѣтія не было ни одной порядочной карты Германіи, что до того времени было извѣстно подлинное положеніе и разстояніе не болѣе какихъ либо 20 мѣстъ, и Германія на старинныхъ картахъ отодвинута на цѣлый градусъ слишкомъ далеко на Востокъ. Въ Русскомъ же атласѣ 1745 года нѣтъ почти ни одной карты, которая не была бы основана на нѣсколькихъ астрономически опредѣленныхъ пунктахъ или по крайней мѣрѣ отчасти на болѣе или менѣе вѣрныхъ геодезическихъ операціяхъ. А потому Эйлеръ могъ по справедливости похвалиться въ началѣ 1746 года⁶⁵⁾: «Что до Географіи касается, то я надѣюсь, что гдѣнъ профессоръ Гейнзіусъ сочиненный мною планъ въ состояніе и къ окончанію привелъ, и хотя я не сомнѣваюсь, что гдѣнъ Делиль онымъ не очень доволенъ, да и

⁶³⁾ Нѣкоторыя дѣльныя замѣтки были доставлены ей В. Н. Татищевымъ. См. два письма его въ концѣ матеріаловъ.

⁶⁴⁾ Dr. Anton Friedrich Büsching's neue Erdbeschreibung 3-ter Theil. 5-te Auflage. Hamburg 1771. Einleitung. p. 2.

⁶⁵⁾ Экстрактъ письма профессора Эйлера къ совѣтнику Шумахеру изъ Берлина отъ 29 марта 1746. См. въ приложеніяхъ.

я не спору, что еще многое поправить можно; однако я весьма сомнѣваюсь, чтобъ то безъ новаго дѣйствительнаго измѣренія учинено быть могло. По крайней мѣрѣ я увѣренъ, что Географія Россійская чрезъ мои и гдна профессора Гейнзіуса труды приведена гораздо въ исправнѣйшее состояніе, нежели Географія Нѣмецкой земли, и того бы довольно было до тѣхъ поръ, пока достальныя исправленія учинить возможно будетъ».

«Россійскій Атласъ» 1745 года исполнилъ свое назначеніе: онъ проложилъ путь другимъ болѣе точнымъ, болѣе полнымъ и болѣе совершеннымъ изданіямъ этого рода. Воздавая должную дань благодарности заслугамъ Делиля, положившаго ему прочное начало, Эйлера, составившаго новый планъ къ скорѣйшему и успѣшнѣйшему его продолженію, и Гейнзіуса, приведшаго его къ окончанію, не забудемъ однакожъ также заслугъ того Русскаго патриота, который, возвысаясь изъ среды народа до уровня образованія своего вѣка, не мало споспѣшествовалъ, въ своемъ кругу дѣйствій, исполненію мысли гениальнаго Монарха и на первыхъ порахъ просвѣщенія въ Россіи имѣлъ смѣлость вступить въ состязаніе съ географомъ изъ школы Кассиніевъ и предпринять такой трудъ, который, хотя и оказался не по его силамъ, но, что касается до обширности замысла, еще до сихъ поръ остается для Россіи неисполненнымъ благимъ желаніемъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Письмо Тайнаго Совѣтника А. Д. Макарова къ Лейбмедику и Президенту Академіи Наукъ Л. Блаументросту,

отъ 30 декабря 1726 года.

Ея Императорское Величество указала российскіе карты все что ихъ есть собрать и отослать къ Вамъ для отдачи профессорамъ о которыхъ Вы Ея Императорскому Величеству доносили что они охотно желаютъ изтѣхъ картъ выбрать и сочинить новыя карты а понеже нѣкоторые во оныхъ картахъ есть неправы и требуютъ исправленія и для того изволите приказать тѣмъ профессорамъ сносится сенатскимъ секретаремъ Иваномъ кыриловымъ котораго можетъ сними тѣ погрешенія выправить. А сколько какихъ картъ собрано и послано и тому предлагается при семъ резестрь.

II.

Резестрь картамъ, препровожденнымъ въ Академію Наукъ для составленія атласа Россійской Имперіи.

Ландкарты провинціальныхъ.

Сибирской Губерніи.

№

4. Итрыша рѣки от тоболска до Ямнишевой крѣпости и до вершины:
6. Тоболской провинціи уѣздомъ.
60. Провинціи Солнцкамской.

в кабинетъ.

в кабинетъ.

Воронежской Губерніи.

12. Воронежская съ городами.
13. Воронежской і Елецкой провинцей.

- 14. Елецкого и Ливенского уѣздовъ.
- 15. Елецкой Правянции Города Ефремова.
- 17. Чернавского уѣзду.

Московской губерніи.

- 19. Московского уѣзду.
- 21. Города Серпухова.
- 22. Коширская.
- 23. Боровская.
- 24. Тарускаго Алексинскаго и Ярославца Малаго уѣздовъ.
- 43. Коломенская.

Нижегородской.

- 25. Нижегородская.

Казацкой.

- 27. Учинская.

в кабинетѣ.

Кіевской.

- 28. Кромская.
- 29. Карачевская.
- 30. Севская.
- 31. Брянская.
- 32. Трубчевская.
- 33. Рыльская.
- 55. Путивльскія.
- 58. Казачья Городка Недрыгайлова.
- 59. Казачья Городка Каменного.

Смоленской.

- 37. Смоленская.

Астраханской Губерніи.

- 56. Сибирская и Саратовская.
- 57. Астраханская с Городами.

Архангелогородской.

- 51. Архангелогородскаго, Холмогорскаго, Каргополскаго, Ва-
жинскаго уѣздовъ.
- 62. Колскаго, Двинскаго и Олонецкаго уѣздовъ.
- 63. Кевролскаго і Мезенскаго уѣздовъ.
- 64. Пусто озерскаго уѣзду.
- 65. Бажинскаго, Тотемскаго уѣздовъ и устьянскихъ волостей.

У Подлиннаго реестру подписано тако: Секретарь Иванъ Кириловъ.

Декабря 24 дня 1726 году.

Канцеляристъ Митрей Грековъ.

III.

Резеэръ

*Губерніямъ, провинціямъ и Городамъ *).*

	разстоян. отъ провинц. гор.		разстоян. отъ провинц. гор.
Санктъ питербурхъ		Угдечъ	
Кронштатъ		Кашинъ	
Шлютельбургъ		Бежецкой верхъ.	
Копорье		Тверь	
Іамбургъ.		Торжокъ	
Нарва		Старица	
Іванъ городъ.		Ржева Володимерова	
Выборгъ		Зубцовъ	
Кексгольмъ.		Погорѣлое Городище.	
Ревель.		Луки Великіе	
Рига		Торопецъ.	
Динаменшинская крѣпость		Москва	отъ Москвы.
Перновъ		Дмитровъ	60
Дерптъ		Клинъ	85
Островъ Эзелъ на которомъ аренбургъ.		Волокъ ламской	90
Новгородъ		Серпуховъ	90
Ладога новая		Можаескъ	90
Старая Ладога		Боровескъ	90
Порховъ		Ярославецъ малой	100
Старая Руса		Борисовъ	97
Слобода тихфинъ.		Верея	90
Псковъ		Коломна	90
Гдовъ		Кошира	90
Ізборскъ		Руза	75
Опочка		Звенигородъ	40
Островскъ		Таруса	
Заволочье		Оболенскъ.	
Городище красное.		Переславль рязанской	
Оловецъ.		Зараскъ	
Бѣлое озеро		Михайловъ	
Каргаполь		Гремячей	
Чаранда		Пронескъ	
Устюжна железо полская.		Печерники	
Пошехонье		Сапожокъ.	
Романовъ.		Кострома	
Іарославль		Бун	
Кинешма.		Любимъ	

*) Этотъ списокъ областямъ и городамъ Россіи, а равно слѣдующее за нимъ подъ № 4 истолкованіе названія употребительнѣйшихъ мѣстностей, были вѣроятно составлены Кирилловымъ по просьбѣ Делиля какъ пособія при сочиненіи имъ новыхъ картъ Имперіи.

Судиславль	Белевъ
Кауи.	Болховъ.
Суздаль.	Вѣгъ городъ
Юрьевъ полской	Обоянъ
Шуа	Валуйка
Лухъ.	Чугуевъ
Переславль Загеской	Яблоневъ
Ростовъ.	Карповъ
Володимиръ	Болховецъ
Муромъ	Короча
Гороховецъ.	Нежегольскъ
Калуга	Курескъ
Одоевъ	Старой Осколь
Воротынескъ	Новой Осколь
Мещонскъ	Хотмышскъ
Перемышль	Волной
Масалескъ	Алешня
Козельскъ	Тополь
Серпенскъ	Полатовъ
Лихвинъ.	Суджа
Тула	Мирополье
Крапивна	Салтовъ.
Алексинъ	Сѣвскъ
Дѣдлово	Карачевъ
Богородицкой	Брянскъ
Епифанъ	Рылскъ
Венева.	Кромы
Смоленскъ	Путивль
Дорогобузь	Трубчевскъ
Бѣлая	Недрыганловъ
Рославль	Каменной.
Вязма.	Воронежъ
Клевъ и киевонечерская крѣпость.	Тавровъ
Козельцъ	Холерская крѣпость
Переяславль	Павловская на Осере
Лубни	Транжаментъ
Гадичъ	Орловъ
Миръ городъ	Усмонъ
Полтава	Демшинскъ
Переволичня	Землянескъ
Нѣжинъ	Костенскъ
Прилуки.	Коротомель
Стародубъ	Уривъ
Черниговъ.	Острогомскъ
Орелъ	Олшанскъ
Мценскъ	Усердъ
Новосиль	Городокъ бирючей
Чернь	Верхосенскъ

Бобровскъ	Уржумъ
Белоколоцкой	Мензелинскъ
Романовъ	Занскъ
Соколескъ.	Старый шешминскъ
Елецъ	Биларскъ
Талецкой	Тинскъ.
Чернавскъ	Дороги по { Каганская Зюренская Арская в ней пригородождь Арскъ Алацкая Галицкая
Ливны	
Ефремовъ	
Данковъ	
Лебедянъ	
Скопиня.	волости.
Танбовъ	Малмыжъ
Козловъ	Ланшевъ *)
Доброй	Тетюши
Борисоглѣбскъ	Маинскъ
Ряской	Сергѣевскъ
Верхней Домовъ	Сарапулъ
Нижней Домовъ	Ось
Инсара.	Елабуга
Шацкъ	Кухарская } слободы.
Касимовъ	Рыбная }
Темниковъ	Свияжскъ
Кадомъ	Чебоксаръ
Елагма	Цивилскъ
Керенскъ	Кузмодемьянскъ
Норовчатовъ	Кокшанскъ
Троицкой Острогъ	Царево кокшанскъ
Залеской Станъ	Яранскъ
Красная Слобода.	Царево Санчурскъ
Бахмутъ	Василь.
Рай городокъ	Пенза
Сухаревъ	Сарейскъ
Липоль	Мокшанскъ
Краснянской	Рамзагскъ пригородождь.
Боровской	Уфа.
Старой аидаръ	Астрахань
Новой аидаръ.	Красной Яръ
Нижней новгородъ	Черной Яръ
Балахна	Царицынъ
Юрьеведъ поволской.	Дмитрѣевскъ
Арзамасъ.	Саратовъ
Алатаръ	Сызрань
Курмышъ	Терекъ
Ядринъ.	Гурьевъ Янцкой
Казань	Самара.

*) Описка вмѣсто Ланшевъ.

Сибирскъ		Пермь Великая
Таганъ (?)		Чердынь.
Урень		Тоболскъ
Карсунъ		Екатеринбургъ
Погорелой		Верхотурье
Аргашъ		Тюмень
Сурскъ		Тара
Бѣлой Яръ		Туринскъ
Ерклинъ		Пелымъ
Алексѣевскъ		Сургутъ
Кашпаръ		Березовъ
Петровской.		Омская крѣпость
Архангелской		Железенская
Холмогоры		Ямшевская
Вага		Семиполатная
Кевроль		Усть каменская.
Мезень		Енисейскъ
Пусто Озерской	} остроги.	Красноярскъ
Колской		Томскъ
Вологда		Кузнецкъ
Тотма.		Нарымъ
Устюгъ Великій		Мангазея
Соль-Вычегоцкая		Кецъ.
Яренскъ		Иркутскъ
Лалская посадская слобода		Верхоленскъ
Устьянскіе Волости.		Седегинскъ
Галичь		Удинской острогъ
Чюлома		Идинскъ
Соль галицкая		Кабанскъ
Парфеньевъ		Баргузинскъ
Кологривъ		Ильинской
Унжа		Балаханской } остроги
Судан.		Нерчинскъ
Хиновъ		Илимскъ
Чюгуръ		Якудъ
Бай городокъ.		Остроги
Соль Камская		Волости и Зимовья.

IV.

Краткое истолкованіе

для примѣчанія вландкартагъ російскихъ.

(Сообщено І. Н. Делилю отъ И. К. Кирилова).

1. **Городъ** Правинціальной городъ въ которомъ губернаторъ или вице провинці- губернаторъ или воевода обрѣтается и всеомъ вѣдѣніи ним альной. приписны городы имѣеть.

2. **Городъ** Принисной городъ кирвинціальному городу и оныя есть принисной. двоякія одни имѣютъ собственныя уѣзды другія уѣздовъ не имѣютъ.
3. **Крѣпость.** Крѣпость называется такъ какъ городъ- только разнство что крѣпости есть еартецыя и гварнизонъ.
4. **Пригородъ.** Пригородокъ и оной имѣетъ свой уѣздъ а иной безуѣзда но на земле настоящаго города а по имени ево собою значить что городокъ малый.
5. **Острогъ.** Остроги болшою частію в Сибирскихъ мѣстахъ есть и натурально названы остроги то есть вмѣсто городской стѣны стоячія бревна вземлю вкопаны а инде и рубленныя издѣрева здѣланныя и могутъ оныя гораздо менши среднихъ селъ почитатца понеже вострогахъ самое малое жилье бываетъ.

О раздѣленіи уѣздовъ,

какъ оныя на станы погосты волости и прочае раздѣляются.

1. **Станъ.** Станъ часть есть уѣзда такъ какъ киршпель только въ киршпелѣ одна церковь съ своимъ приходомъ а встану бываетъ до пятидесяти и болше.
2. **Погость.** Погость со окружностію одной церкви приходъ есть и можетъ яснѣе уразумительно быть что церковь і при ней обрѣтаются одни церковничьи дворы то погость а обывательскія или приходскія дворы особыми деревнями вдалности то называются по имени погоста того-то погоста деревня та и та.
3. **Волость.** Волость. Сіе имя взялось оттого что дворцовыя называются волости и по нынѣ оныя такъ состоятъ; есть волости такія что равно какъ станъ часть вуѣзде и бывають вволостяхъ приващики дворцовыя кои малыа суды между крестьянства отправляютъ а ныня волости встанахъ пишутся конхъ вландкартахъ особою окружностію положить непристойно. Волости общее званіе, а імя волости разное на примѣръ волость Хутынская, волость Коломенская по имени втой волости перваго села ибо вволостяхъ многія села приселеніи деревни бывають.
Село гдѣ церковь и подленнѣе (подлѣ нее) приходскіе дворы, жеселу есть приселеніи разныя какъ село сцерквями ибо оныя подъ однимъ селскимъ старостою также деревни.
Сіе все о дворцовыхъ.
Есть же волости и запомѣщиками но токмо оныя начало имѣны имѣютъ оттого что прежде бывали дворцовыя и за службы помѣщиковъ раздаванныя.
4. **Село.** Особныя есть села помѣщиковы или монастырскія ввоихъ церкви а въ иныхъ и помѣщиковы дворы.
5. **Приселокъ.** Что приселокъ отомъ упомянуто выше.
6. **Селцо.** Селцо называется то гдѣ помѣщиковъ дворъ а церкви нѣтъ а когда здѣлана бываетъ стого времени называется село.

7. Пустошь Пустошь то что была деревня или село а владѣтель переселокъ ревелъ на иное мѣсто а прежнее оставитъ пусто или отъ тожь. другихъ случаевъ в прежныхъ временахъ запустелое однакожъ всегда называется именемъ бывшаго села или деревни.
8. Слободы Въ уѣздахъ гдѣ вланкарте написана слобода [кромя Сибирскихъ] тутъ знать надлежитъ что живутъ купечество и имѣютъ свои магистраты и таможи и изъ нихъ многія живемъ лутче и пространнѣе малыхъ городовъ хотя и никакихъ крѣпостей не содержатъ; слободы ямскіе вкопкѣ ямщики живутъ слободы жъ сибирскіе втѣхъ крестьянство обрѣтается и тамошніе слободы какъ бы станъ частію уѣзда называтца могутъ, ибо есть села и деревни многія а выныхъ и остроги. Вышеозначенное толкованіе хотя нынѣ на нѣкоторыя ландкарты служить можетъ однакожъ могутъ еще воспослѣдовать многія названія мѣстамъ и раздѣленіи уѣздамъ особливые, напримѣръ новгородской раздѣляется на пятинны а пятинны на половины и на погосты и на прочіе.
9. Сотня. (Объясненія этому названію мѣстности не дано).

V.

Письмо Тайнаго Совѣтника А. В. Макарова къ Лейбмедику и Президенту Академіи Наукъ Л. Блументросту,

отъ 20 февраля 1727 года.

Потребно въ кабинетѣ Ея Императорскаго величества вѣдать о климатѣ россійскихъ Городовъ которой подкоторымъ градусомъ лежитъ, того для изволте прислать о томъ вѣдомость немедленно хотя тѣмъ городамъ которымъ отъ Геодезистовъ есть вприсылке.

VI.

Письмо Лейбмедика Президента Академіи Блументроста къ Тайному Совѣтнику А. В. Макарову,

отъ 23 февраля 1727 года.

Сего февраля 20 дня вписиѣ Вашего превосходительства написано потребно въ кабинетѣ Ея Императорскаго Величества вѣдать о климатѣ россійскихъ городовъ которой подъ которымъ Градусомъ лежитъ и о томъ бы прислать вѣдомость которой за недостаткомъ астрономическихъ обсервациіи сделать не можно. Однакоже по старымъ обсервациамъ и по своему мнѣнію тѣ Города Профессоръ Астрономіи Гднѣ Делиль расположилъ которой подъ какимъ Градусомъ лежитъ. Потомъ помянутая вѣдомость при семъ писиѣ къвашему Превосходительству послана впрочемъ пребываю.

VII.

Вѣдомость

о географическомъ положеніи важнѣйшихъ городовъ въ Россіи.

Академія еще не всостояніи чтобъ изъяснить истинное положеніе главныхъ городовъ вросні неможетъ оное учинить совершенно какъ, или сама или чрезъ своихъ корреспондентовъ учинивъ(тъ) подлиннымъ усмотренія всѣхъ сихъ городовъ, обаче же да удовлетворитъ повелѣніямъ полученнымъ чтобъ теперь изъяснила тое что она о томъ знать возмогла, мало нѣчто совѣта восприяла, воусмотреніяхъ здравныхъ которые возмогла обрѣсти етому изслѣдовала самыхъ лутчихъ картъ между которыми суть рукописныя карты присланныя указомъ Ея Императорскаго величества і по симъ разнымъ мемориаловъ сложивъ вмѣстѣ заблаго восприяла широту знаменитыхъ городовъ всего Государства какъ можно ихъ видѣть вслѣдующей росписи между сихъ широтъ нѣкая суть истиннѣйшія і точнѣйшія неже прочія и етому еще надѣется вскорѣ о томъ вѣсть благонадѣжнѣйша, егда геодезисты приславши своихъ дѣлъ карты дадутъ академіи отповѣдь какимъ то способомъ оныя сочинялп.

	широта
Рига	57 градусовъ безмала.
Ревель	59 ¹ / ₂
Нарва	59 мало нѣчто болѣ.
Санктъ питербурхъ	60 безмала.
Выбурхъ	61 почти.
Кевсгол'мъ	61 ¹ / ₄
Ладога	59 ³ / ₄
Олоонецъ	60 ¹ / ₂ почти.
Бѣлозеро	59
Вологда	59 мало нѣчто болѣ.
Устюгъ	61 ³ / ₄
Архангель	64 ¹ / ₄
Кола	69
Каргаполь	62
Велики новгородъ	58 ¹ / ₃
Тверь	56 ¹ / ₂
Москва	55 ¹ / ₂
Смоленскъ	54 ¹ / ₂
Киевъ	51 ¹ / ₃
Полтава	49.

Такова жъ вѣдомость послана февраля 23 дня 1727 году.

VIII.

**Письмо Лейбмедика Президента Академіи Блуменроста къ Тайному
Совѣтнику А. В. Макарову,**

отъ 28 февр. 1727 года.

Понеже изкабинета Ея Императорского Величества присланныя партикулярныя Губерніямъ и провинціямъ карты вакадемію наукъ профессорамъ для исправленія и оныхъ сираведливо исправить безъ подлиннаго свидѣтельства губерней и провинцей не можно о которыхъ для сущаго исправленія принужденъ из реченной академіи послать профессора Лякруера искуснаго вастрономическомъ и географическомъ ученіи и перво намерены вархангелогородскую губерню вволскои острогъ и далее Аще возможно будетъ а изоной губерни вмоскву а из москвы в Сибирьскую губернію и впрочія того ради прошу ваше превосходительство дабы благоволили указомъ Ея Императорского Величества объявить въ губерніяхъ губернаторомъ а впрвинціальныхъ городахъ камендантомъ чтобъ помянутому профессору спрочими принежъ давали салдать когда потребно будетъ подводы и всякое чинили вспоможеніе и того геодезиста которой сочинялъ ландкарты архангелогородской Губерніи о которомъ сказываютъ что онъ обретається здѣсь послать с помянутымъ профессоромъ таже и геодезисты которые где имѣются о томъ делъ вспомошествовалибъ оному.

IX.

Отношеніе Кабинета Ея Императорского Величества въ Правительствующій Сенатъ,

отъ 14 марта 1727 года.

Сего марта 12 дня в письмѣ лейб Медикуса академіи наукъ президента Гд на Блуменроста писано что присланныхъ из кабинета ея императорскаго величества партикулярныхъ губерніамъ и провинціамъ картъ во оную академію профессорамъ для исправленія справедливо исправить безъ подлиннаго свидѣтельства тѣхъ губерней и провинцей не можно, и для того из оной академіи посылается профессоръ Лакруеръ перво въ архангелогородскую губернію в вол'ской острогъ и далѣе ежели возможно будетъ, а из оной губерни в москву а изъ москвы в сибирскую и прочія губерни, того для ея императорское величество указала из высоваго Сената куда надлежитъ послать указы в такой силѣ дабы оному профессору Лакруеру в томъ пути гдѣ потребуеъ давали подводы за указныя прогоны и людии вспомогани да для тогожбы придать к нему хорошихъ геодезистовъ одного или двухъ, і ежели оныя геодезисты малое получаютъ жалование то для сей посылки учинить им прибавку по разсмотренію той академіи президента стоварыщи, а что на оное потребно денегъ то имѣетъ выдано бытъ из суммы положенной на академію деісансь. Алексей Макаровъ въ 14 марта 1727 году.

X.

Указъ Правительствующаго Сената,

отъ 23 марта 1727 года

объ отправленіи изъ Академіи Наукъ экспедиціи въ Архангельскъ и Колу.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской изъ высокаго Сената Лейбмедикусу и академіи наукъ Президенту Блюментросту, понеже изъ кабинета Ея Императорскаго Величества за рукою тайнаго Совѣтника Г-дина Мазарова объявлено сегоже Марта 12 дня вписмѣ вашему написано что присланныхъ изъ кабинета Ея Императорскаго Величества партикулярныхъ губерніямъ и провинціямъ картъ во оную Академію профессоромъ для исправленія справедливо исправить безъ подлиннаго свидѣтельства тѣхъ губерней и провинцев не можно, и для того изъ оной академіи профессоръ Лакруеръ перво в архангелогородскую губернію в колской Острогъ и далѣя ежели возможно будетъ а изъ оной губерніи в москву, а изъ москвы в Сибирскую и прочія Губерніи, того для Ея Императорскаго Величества указа изъ высокаго Сената куды надлежитъ послать указы в такой силѣ дабы тому профессору Лакруеру в томъ пути гдѣ потребуеетъ давали подводы за указныя прогоны и людьми вспомогами да для тогожъ придать к нему хорошихъ геодезистовъ одного или двухъ и ежели оныя геодезисты малое получаютъ жалованье то для сего посланы учинить имъ прибавку по разсмотренію вашему, а что на оное потребно денегъ то имѣть выдано бытъ изъ суммъ положенной на Академію десіансь. И потому Ея Императорскаго Величества указу высокіи сенатъ приказали, о даче оному Профессору геодезистовъ одного или двухъ человекъ достойныхъ писать в адмиралтейскую коллегію а о даче тому профессору и геодезистомъ и подъ инструментами противъ прежнихъ в такихъ же послывахъ будущимъ по подорожной ямской Канцелярей Ямскихъ подводъ а гдѣ ямовъ нѣтъ на уѣздныхъ подводъ сплатежемъ поверстныхъ и о вспоможеніи в потребномъ случаѣ людьми а в морскомъ обѣздѣ судами за платежъ заработныхъ денегъ по плакату и Губернаторомъ и воеводамъ дать указы изъ сената с прочетомъ а сколько на оное отправленіе и дачу прогонныхъ поверстныхъ и работныхъ и на жалованье геодезистомъ денегъ потребно то держать изъ суммъ положенной на ту Академію десіансь и Лейбмедикусу и Академіи Наукъ Президенту господину Блюментросту о томъ вѣдать и учинить по Ея Императорскаго Величества указу а въ ямскую канцелярію указъ о томъ изъ Сената посланъ, и в адмиралтейскую коллегію писано такъ же и оному Профессору указъ с прочетомъ данъ у подлиннаго подписано тако Оберъ Секретарь Матвѣи Козминъ Секретарь Семень Моисеевъ Канцеляристъ Вареоламей Ивановъ.

XI.

Сіятельнѣйшій Гдѣрь Мой
Александръ Лвовичъ

По Ея Императорскаго Величества указу из академіи наукъ посылается для исправленія губерніамъ и провинціамъ ландъ-картъ профессоръ Лякруеръ которому по Ея Императорскаго Величества из кабинета указу велѣно придать одного или двухъ хорошихъ геодезистовъ, окоторыхъ из высокаго сената въ адмиралтействъ коллегію писано, и оныя еще неданы, а путь уже послѣдней. Того ради Ваше сіятельство прошу дабы благоволили уволить Геодезиста Іакова Филисова которой сочинялъ архангелогородской губерніи ландъкарты и оной нынѣ обрѣтается здѣсь. впротчемъ пребываю

Вашего Высокоблагородія
послушный слуга.

Марта 28 дня 1727 году.

XII.

Прошеніе шведа Петра Брунати о принятіи его въ службу переводчикомъ къ отправляемому въ Архангельскъ профессору Делилю де ла Крайеръ.

Понеже увѣдомился я что потребенъ в'академію Наукъ переводчикъ при профессоре Лякруере, которой отправляется к'городу архангел'скому і впротчии губерніи для свидѣтельства ландъ-картовъ.

А нѣвъ я члѣвъ свободной і желаю быть при ономъ профессоре переводчикомъ ибо я иностранныхъ языковъ искусенъ французскому італянскому шведскому немецкому і россійскому; которую должность я весьма буду править со всякомъ усердіемъ и тчаниемъ из определенного жалованья какъ академія наукъ по разсужденію определить;

Всемл'твѣйшая Гдѣрня Императрица прошу в'шего Императорскаго величества о семъ моемъ прошеніи: милостивое решение Марта дня 1727 году.

Pierre Brunati.

XIII.

Контрактъ М. А. Симонова съ Профессоромъ Делилемъ де ла Крайеръ.

1727 года Марта 29 дня договорился я житель города Архангелскаго Матвей аеонасеевъ с'нъ симоновъ, академіи наукъ с профессоромъ Лякруеромъ который посылается къ городу Архангел'скому, чтобъ мнѣ ему служить и помогать во всякихъ случаяхъ, какъ вѣрному члѣву, до вы-

шереченнаго мѣста; а ежели я Симоновъ оному профессору в томъ не буду послушенъ и онаго оставлю, то долженъ помянутой профессоръ у города архангелскаго на меня просить суда какъ повелѣваютъ Ея Имѣ: велич: указы; а я Симоновъ, платы никакой не желаю токмо бы меня отвели к городу додому:

Подлинная отдана толмачу петру Брунаттїи Марта 29 дня 1727 году.

XIV.

Письмо Н. К. Кирилова къ I. Шумахеру изъ Москвы,

отъ 29 марта 1728 года.

За приятное Ваше письмо вес'ма благодарствую. Притомже доношу об отдаче из петерб. таможни бумаги указы в комерцъ коллегию в мануфактур кантору к вамъ для вѣдома на почте отправлены. По прочтїимъ доношениямъ поданнымъ в Сенатъ скол'ко можно трудъ прилагаю и на некоторыя есть решение: Здѣсь зачалъ я древнии разрядныхъ (?) дѣлъ архивъ порядочнымъ образомъ учреждать. Ежели что курнозное на'детца о томъ безъ сообщенія не оставлю: акад. При семъ послалъ штучку или доскуть полотна сдѣланнаго в сибѣри из каменнаго лна которое сыскано предъ несколькими годами чрезъ тамошняго перваго заводовъ содержателя демидова, а для себя просилъ дабы в натуре того лна и камня ко мнѣ прислали что и уповаю: будежъ і вамъ ввунштъ камеру надобно могу о томъ старатца. когда получу оное то здѣсь выправъ хорошенко на фабрике здѣлаю салфетки или скатерти:

благородному Господ'ину Господину Профессору делилю низжайшее мое поклонение а здѣсь я лантъ-карту кехъголискую напечаталъ и сообщу вскорѣ: в присылке достальныхъ лантъ картъ имѣю попечение.

Здѣсь просили меня чтобъ куранты присылать вовесь годъ. Господинъ Генераль и кавалѣръ Иванъ Ильичъ Дмитрїевъ Мамоновъ да библиотекарь Василей кпрїяновъ а денги по четыре рубли чрезъ меня переведутъ того ради изволите приказать с моими обще присылать дабы я могъ имъ (ихъ) отдавать и которыя сначала перваго нумера были тѣ собрать и потомъ прислать чтобъ могъ исправно во весь годъ отдавать.

XV.

Письмо Н. К. Кирилова I. Д. Шумахеру,

изъ Москвы отъ 18 апрѣля 1728 года.

Письмо Ваше отъ 4 дня сего апрѣля здѣсь получилъ исправно за которое по премногу благодарствую. Токмо о надѣжащихъ исправленїяхъ ко услуге академїи нынѣ учинить и отвѣтствовать за наступившемъ не-

делю не могу; а буду доносить пространно по прошествии Свѣтлой недели; О ланткарте лифлянской, радуюсь что зачата, токмо невѣдаю какими литерами подписываютъ. Буде латинскими то прошу приказать здѣлать другую русскими на мой щетъ а я днги чрезъ брата своего переведу.

О книгахъ новыхъ радуюсь и дай Бже отвремени до времени рапространилось что за самой фундаментъ внауке молодыхъ дѣтей причется мѣжить.

О ремаркахъ такъ мнѣца мнѣ хорошо, что даѣтъ знать о прошедшихъ случаяхъ чего мы за незнаннемъ иныхъ языковъ неслыхали.

За краткостію времени не рапространяя болѣе но объявляю что отъ всего сердца моего готовъ сей Академіи служить остаюсь...

Москва: апрѣль 18 д: 1728:

XVI.

Письмо Библиотекаря І. Д. Шумахора къ Оберъ - Секретарю Сената Н. К. Кириллову,

отъ 4 апрѣля 1728 года.

За милостивое Вашего Благородия писмо и присланныя ради свободного отпущения Бумаги указы попремного благодарствую и всепокорно прошу чтобъ о другихъ академическихъ интересахъ и впредь попеченіе имѣли также и чтобъ оставшіяся при высококомъ Сенате доношенія вашимъ милостивымъ заступленіемъ были вспоможены наипаче о выдаче днѣгъ. Такая имѣется скудость что я опасенъ дабы и все вразореніе не пришло и ежели оное несовсемъ прилѣжаніемъ отправляться будетъ то по истинѣ всѣ на то употребленныя расходи напрасно потеряны.

Когдабъ сия академия втомъ порядкѣ осталась какъ оную блаженныя и вѣчностойныя памяти Его Императорское Величество всемилостивѣйше опредѣлить изволилъ, тобъ отъ многихъ безпокояствъ свободена была: Его превосходительство дѣйствительныи тайни совѣтникъ и кавалеръ Гднъ Баронъ остерманъ всегда втомъ мѣстѣ пребывалъ чтобъ оную академию встаромъ порядкѣ содержали.

Того ради Его превосходительство поданное всенатъ доношеніе опробовать изволилъ и ежелибы другіе премени помѣшательства втомъ не учинили тобъ потому доношенію милостивое учинено было рѣшеніе поже во ономъ ничего напрасно не просили а какъ все впокое стало то хотѣлъ нашъ Гднъ президентъ оное доношеніе паки подать при семъ посылаю Вашему благородію нашему благодѣтелю и охотнику кнаукамъ со оного доношенія копию и всеповорѣнше прошу дабы оное по времени рекомондовать изволили. Также Гднъ делилъ всеповорѣнній свой поклонъ Вашему благородію отдаѣтъ и просить чтобъ о китанскихъ и сибирскихъ ландкартахъ и что еще ему общано было напаметовать изволили.

Гридоровальщикъ ростовцевъ здѣлать карту о лифляндіи а теперь другой началъ на оной картѣ имена мѣстамъ вырезывать и такъ вскорѣ надѣмся онимъ вашему благородію служить.

Ариометрику Геометрику тригонометрику острономию и географию на російской языкъ перевелъ Гднъ Горлецкій а каковъ удался переводъ о

томъ я не известенъ однакожь притомъ со всѣмъ прилѣжаніемъ в'присутствіи самого автора и прочихъ переводчиковъ читали и свидѣтельствовали и что кто притомъ воспоминавать могъ записывали и вотомъ по общему согласію то что не прямо переведено было исправил: и сверхъ того весь переводъ ради опробаціи к'гдину лейбмедіку посланъ.

Черезъ географію ландкарты того ради заблагорасудили четыре главныя части свѣта и во оныхъ знатнѣйшия г'дства по самымъ новымъ обсерваціямъ на рускомъ языкѣ грьдоровать такожде начали мы рускіе карты латинскими словами грьдоровать а понеже в'грьдорованіи словъ искусныхъ мастеровъ не имѣемъ того ради очень медленно дѣлается, главнѣйшия петербургскія проспекты скоро изготовимъ, а ежели оныя опробованы будутъ то будемъ во ономъ далѣе поступать, и съ Божіею помощію надѣмся типографію російскую современемъ в'доброе состояніе привести токмо требуемъ мы вашей помощи и заступленія присланныя о камнѣ аспесте и о незгаряемомъ полотнѣ вѣдомости такожде и о мѣдныхъ и о железныхъ заводе^х нзрядны артикулъ к'вѣдомостямъ присо-вокупил: Ежели Ваше благородіе далѣе во ономъ поступать изволите, то такъ здешней націи такъ и иностраннымъ людемъ приятнѣе будетъ. А о нашей доброй волѣ сумнѣваться неизвол'те, Ежели намъ какую налагають работу и ежели тол'ко не всегда на насъ роичуть и римъ не однимъ годомъ состроенъ авось либо такожь и мы со временемъ пол'зу принесеть надѣмся притомъ посылаю вашему Благородію копію о ремаркахъ надъ вѣдомостями и всепокорно прошу прямо ли оныя составлены или нѣтъ или какъ другимъ какимъ образомъ оныя составлены быть имѣють, а мы со всемъ усердіемъ послѣдовать будемъ. А мартъ м'дѣ весь готовъ ежели я дерзновение воспріять могъ тобы я и г'дну библиотекарю Киприянову на каждой почтѣ дватцать экземплярвовъ посылаю в'которыя я ему сего дня посылаю ежели б' онъ намъ нѣкоторыя в'продажу употреблять могъ тобы мы ево безъ награжденія за ево труды не оставили. Приложенія при семъ вѣдомости прошу ежели вамъ не в'трудъ ему вручить повелѣть.

Когдабъ по поданному отъ насъ доношенію о вѣдомостяхъ таѣое рѣшеніе учинено было тобы все коллеги канцеларіи канторы и магистраты и в'завоеванныхъ провинціяхъ по экземпляру брали при заличеніи четырехъ или хотя трехъ рублей тобы мы нашу типографію скоро в'состояніе привели отъ чего и самому народу великая пол'за быть имѣеть и такимъ легкимъ образомъ можно онымъ часть отчасу охоту и желаніе к'наукамъ присокуплять.

Когда бы всѣ люди такое усердіе и ивъклиначію к'наукамъ имѣли какъ ваше благородіе тобы сихъ прошеній и не надобно было но мало такихъ находится.

Ежели ваше благородіе что куріозное найдете в'архивахъ о фамиліяхъ то просимъ оныя вещи к'намъ присылать за что мы Вашему благородію попремногу благодарны будемъ и потщимся оное новлутче употребить и в'томъ ваше благородіе вспоминать.

Какъ скоро экстракты о восточной и западной Татаріи в'готовности будутъ то оныя к'вашему благородію примлемъ.

XVII.

Письмо Библиотекаря I. Д. Шумахера къ Оберъ - Секретарю Сената
Н. К. Кирилову,

отъ 9 мая 1728 года.

Я прежде къвашему Благородию писать намѣренія не имѣлъ пока я на поданное от насъ доношеніе резолюцію не получу и тогда хотѣлъ возимѣть дерзновенне за все ваше показанное мнѣ благодѣяніе благодарить, но понеже сия резолюція должая закоснѣла, нежели какъ надѣялся того ради между тѣмъ нынѣ за присланные новыя вещи благодарствую которые мы внаши вѣдомости внесли что вы сами в вѣдомостяхъ увидѣть изволите а понеже я от господина Киприянова на мои писма еще отвѣтствія не получаю или нетъ однакъ не смотря на то дотога всемани к'нему посылать буду пока онъ мнѣ не отпишетъ чтобъ я бо'ше к'нему не посылалъ ежели сие прямо начнется то подлинно надѣяться можно, что онъ оттой книги которая уже и напечатана, также и оттѣхъ которые печатаются такуюжъ можетъ имѣть пол'зу хотябы онъ самъ оныя книги печаталъ, ибо онъ в'томъ никакого убытка не имѣетъ.

Ростовцевъ началъ карту о лифляндіи рускими литерами гридировать понеже Г'динъ делилъ нѣкоторые погрѣшенія усмотрѣлъ того ради потребно быти разсудилъ оную карту вновь здѣлать онъ прислалъ планъ по которому онъ намѣренъ рускую генерал'ную и партикулярныя карты в'гридированіе отдать, рускими литерами гридированныя ландкарты на щетъ вашего благородія поставятся, нынѣ васъ моего г'д'ря покорно прошу ежели возможно еще одного мастера котораго бы могъ слова гридировать к'намъ прислать понеже сей котораго мы нынѣ имѣемъ весьма не потребенъ есть и ростовцевъ также немного лучше понеже какъ скоро ему денги в'руки попадутся то онъ прежде не перестанетъ лѣтъ пока тѣхъ денегъ всѣхъ не пропьетъ а у насъ уже нѣкоторые мѣдные доски заложилъ такими людьми поистинну мало добра здѣлать можно. Или по послѣдней мере хотя и можно что здѣлать толко свеликимъ замедленіемъ однакъ какъ скоро возможно такъ все отправлять потщимся. Г'динъ де локроеръ нынѣ вархангел'скомъ городе обрѣтается гдѣ онъ дово'ныя астрономическія обсерваціи дѣлалъ а нынѣ потребно быти разсуждаетъ ежели онъ в'провинціи а именно вказанъ пугъ свой восприметь можетъ быти что онъ от архангел'скаго города туда водою проѣхать можетъ того ради хотимъ мы в'высокій сенатъ о семъ подать доношеніе а чтобы ему помѣшательства никакого не было то будемъ просить чтобъ ему из высокого Сената такой указъ данъ былъ, по которому бы господа губернаторы помянутаго локроера съ единого мѣста на другое препровождали а когдабъ сие академическими денгами дѣлать то бы нѣзачетныя трудности и помѣшательства оттого произошли а онъ толко бы напрасно во всемъ остановку и суеты претерпѣвалъ для господина пердебола (?) собралъ я нѣсколь'ко листовъ о землѣ называемой Ессо или камчатка которые вамъ господинъ шу'цъ собою привезетъ можнобъ

также и копию всего господину капитану берингу (Берингу) послать что можетъ быть ему былобъ и впол'зу. Наши академическия комментаря уже бол'ше половины изготовлены изкоторыхъ мы нынѣ экстрактъ на рускомъ языкѣ дѣлаемъ, что желаю дабы было пріятно.

XVIII.

**Въ Высокій Сенатъ от Лейбъ Медикуса и академіи наукъ Президента
Лаврентья Блаументроста,**

доношеніе.

Въ прошломъ 727-мъ году в Марте м'це по писму из кабинета и по указу из высокаго Сената посланъ из академіи наукъ профессоръ Лякруэръ вархангелогородскую губернію вколской острогъ і вдругне мѣста російскаго гд'рства для ісправленія і обсервациі партитулярныхъ губерніямъ и правниціямъ ландкартъ; а нынѣ помянутой Профессоръ лякруэръ втой губерніи і вколскомъ острогѣ будучи посланные снхъ из санетъ питербурха ландкарты освидѣтельствовалъ и обсервацию по географической наукѣ учинилъ.

Того ради высокаго Сената спокорностию прошу дабы благоволилъ высокій Сенатъ помянутого Профессора отпривить для свидѣтельства другихъ картъ вказанъ а іс казани встраханъ водою, а гдѣ надлежитъ і сухимъ путемъ і о томъ отправленіи к губернаторамъ і воеводамъ послать указы дабы они ево лякруэра и при немъ обрѣтающихся толмачен и прочихъ, и съ ево інструменты отправляли на судахъ или на подводкахъ без всякаго задержанія і на то отправление ко оному Профессору денегъ пристойное число или повелѣлъ ізволитъ губернаторомъ воеводамъ и прочимъ началствующимъ дабы ево лякруэра отправлять безденежно.

Маия 13 дня 1728 году послано такоежъ доношение вмоскву для закрѣпы к г'дину Лейбмедику и академіи наукъ президенту Лаврентью Лаврентьевичу блюментросту другое такое жъ обер-секретарю Ивану Кирилову.

XIX.

**Письмо Библіотекаря А. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Сената
Н. К. Кирилову,**

отъ 27 Іюня 1728 года.

Нынѣ по обѣщанію моему посылаю до вашего благородія ону вѣдомость о землѣ Ессо или Камчатка которую мы из разныхъ авторовъ собрали Ваше Благородіе из сего сами увидеть ізволите что іностранніе вѣдомости обоной землѣ весьма плохи суть И того ради сие вроссіискомъ Народѣ оставить надлежитъ в которомъ подлинное обстоятельство

оня земли описано ежели ваше благородие о камчаткѣ новое какое извѣстие имѣете и снами сообщить изволите мы вамъ за то по премногу благодарны будемъ. Мастеръ оный который слова грндоруетъ который лифляндскую карту грндоровать началъ отнасъ ушолъ я подаю оное извѣстие вполциеменстерскую Канцелярню чтобъ его сыскать і когда онъ сыщется то я его заставлю вжелезахъ работать. ростовцевъ есть такожде зѣло непотребный члвкъ Онъ у меня уже двѣ мѣдныя доски заложилъ и сие меня принудило Зубова который кажется весьма доброй члвкъ принять онъ теперъ надъ плантахъ работаетъ А когда они всѣ вготовности будутъ то будетъ онъ вмѣстѣ спрочими надъ ландкартами трудится:

Переводъ геометрин гдѣна Профессора Германа уже такожде начали печатать Немецкая Грамматика такожде и наши коментарія скоро вготовности будутъ;

Понеже чрезъ послѣднюю почту отъ Господина Киприянова извѣстился что ему наши кореспонденціи не неприятны суть того ради буду я его милости посылать всегда бныя книги которыя у насъ печатаются такожде и что изыныхъ земель получаемъ. Ежели намъ Богъ свою милость дастъ такожде и благодетели наши насъ не оставятъ то крѣпкую надежду имѣю что и ваше благородие сами о насъ радоваться будете. Завтрешняго числа будетъ у насъ публичная асамблея дискурсъ который Гдѣнь делилъ на бывшей асамблеѣ имѣлъ будетъ напечатанъ который я вашему благородію на будущен почтѣ пришлю.

Присемъ прошу дабы мы отвашего благородія взабвеніи положены не были такожде и что о денгахъ нашихъ свое стараніе возимѣть изволили понеже многие отнасъ почитай подъ день скитаются. боже ублагополучні дѣло наше.

XX.

Письмо Оберъ-Секретаря Сената Н. К. Кириллова къ Библіотекарю
I. Д. Шумахеру,

изъ Москвы отъ 8 Октября 1728 года.

За приятныя ваши Моего Гдѣря письма и сообщенніи начатыхъ книгъ весьма благодарствую і веселюсь тѣмъ что вполдѣ не малой росні остатца имѣетъ когда оныя и другія тому подобныя книги от времени до времени на росинскомъ языкѣ умножатца: и къ вамъ моему Гдѣрю ко уведомленію не имѣю протчего точию кпоре окончання лантъкартъ какаѣ здѣсь революція состоялась о томъ для извѣстия тебѣ і особливому Моему другу господину делилю сообщаю копію: (послать не успѣлъ: а пришлю впредѣ:) а гардебо° (?) Пробирной мастеръ в Сибирь на сихъ дняхъ уже отправился: некоторыхъ уѣздовъ лантъкарты здѣсь получены: о которыхъ в будущую почту сообщу: а васъ моего Гдѣря прошу про Лифляндскую лантъ карту вѣдать окончанаѣ на мѣди: такъ же Поморскихъ мѣсть архангелогородской губерніи. Ежели Посланной отъ васъ Профессоръ об-

сервоваль и поправилъ ту сообщить комѣ; Сибирскихъ Пограничныхъ Схиною мѣсть лантъкарту надобно получить вѣрную По прибытнѣ в Москву Его Превосходительства Господина Графа Владиславича которой уже есть впути обретається: Здѣсь еще приложена зачатая в вашей типографіи граматика немецкая с російскою в которой некоторыя малыя поправки в словенскихъ речахъ учинены чрезъ моего благодѣтеля здѣшней школы учителя знающаго латинскую греческую и словенскую грамативу: риторику, и философію: И ежели изволите заблагорасудить то не хуже впредь по тетрадно то комѣ сюда присылать онъ можетъ вамъ в поправленнѣ словенскихъ речей служить: Здѣсь мнѣ далъ Богъ сына кресного из народа башкирскаго веры бывшей махOMETанской которой прежде крещенія будучи вспаскомъ училищномъ мнѣ трѣ (монастырѣ) чрезъ два мѣца по руски Писать и читать нарочито обучился и надѣюсь что поприлежности Ево будетъ переводчикомъ Сарапскаго бухарскаго и турецкаго языковъ: Ибо онъ о исторіяхъ тамошнихъ азиатскихъ народовъ довольно свѣдомъ и техъ языковъ учился и показывалъ мнѣ про книги (?) кои я совреманемъ буду доставать и васъ уведомлять.

 XXI.

Письмо Библіотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Сената
Н. К. Кирилову,

отъ 28 Октября 1728 года.

За мѣтвное сообщеніе онаго Указа который из высокаго Правительствующаго Сената ради изготовленія Ландъ картъ вышелъ вашему благородію поперемнога благодарень о чемъ на будущей почтѣ в вѣдомостяхъ упоминать буду. Понеже сидевныя вещи иностраннымъ людямъ зѣло пріятны будутъ. При семъ поздравляю васъ моего Гдѣря сновокрещеннымъ сыномъ и желаю дабы онъ и впредь ставимъ пригъжаннемъ въ ученіи поступалъ съ какимъ оное началъ. Еще наипаче ради всенародной пользы сердечно желаю ибо таковой человекъ во азиатической исторіи великую пользу принести можетъ я сию смѣлось хошу воспріять и вашему благородію малый реэстръ оныхъ книгъ прислать которыя о спцевыхъ исторіяхъ писали есмь прошеннемъ дабы ваше благородіе его о тѣхъ книгахъ спросити и отнего бы увѣдомитися изволили, видели онъ такия книги когда или нѣтъ.

Ростовцевъ нынѣ вгридорованиіи Лифляндіи упражняется. И какъ скоро оное изготовить то оное вашему благородію пришло.

От гдѣ на де ла кроера мы уже давно никакого извѣстія не получали после чрезъ его учиненныя наблюденіи карту архангелогородской губерніи во многихъ мѣстахъ пременить і исправити надлежитъ.

А что до грамматики касаетца то бы доистинне желать надлежало что бы всегда оную і многимъ всемъ языке искуснымъ людямъ сообщить можно было отчего надѣюсь чтобы всегда плоды имѣть можно было. И та-

кое новоначатое дело в большее достоинство привести. Но разстояніе мѣста самому доброму намѣренію немалое препятствіе чинить при семъ за милостивое ваше предложеніе весьма благодарствую. Гдѣну Швановичу я оную поправку которую отвастъ получилъ показывалъ где нѣкоторыя немалыя типографическія погрешенія имѣются, которыя надлежитъ назади книги в страницѣ о погрешеніяхъ исправить, яко в третней страницѣ вмѣсто сочиненія словъ красноречіе такожде на пномъ мѣсте вмѣсто писмени гласнаго самогласная находится и иная снмъ подобная. Впрочемъ же онъ сказываетъ разсужденіе чрезъ оное лутчее учинити^{ся} какъ онъ сказываетъ что онъ писалъ грамматику ради россійскаго народа, дабы со оныя немецкаго языка учиться можно было. і того ради онъ нарочно такихъ немецкихъ словъ употреблялъ дабы молодые люди оныхъ словъ которыя науке случаютца нануточе и легчайше навмнути могли. Ежелибы такая грамматика писана была с которыя бы надобно было россійскаго языка учиться тобы оное за погрешеніе в ментъ надлежало. Впрочемъ какъ онъ такожде і я вашему благородію за сие зѣло благодарствуюемъ.

XXXII.

**Письмо Библиотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Сената
Н. К. Кириллову,**

отъ 17 Февраля 1729 года.

Едва токмо къ сему Ростовцева привелъ, что онъ карту о Лифляндіи, какъ ваше благородіе сами видѣть изволите, до Градусовъ Надписен и Картушевъ уже совсѣмъ изготавилъ. Аще ваше благородіе сами расположить соизволите, какія на оной картѣ подписи картушы и прикраски вамъ угодны и оныя съ нами соизволите сообщить, то я оныя в самой скорости и безъ замедленія на сей картѣ приказалъ вырѣзать. А Ростовцевъ между тѣмъ рѣжетъ градусы которые ему Гдѣнь де-Лиль на сей картѣ нарисавалъ. Къ святой Недѣлѣ аще Богъ соблаго(волитъ?) надѣемся Его Императорскаго Величества Портретъ совсѣмъ изготавить, который дѣлается размѣромъ и величиною таковъ каковъ Его Императорское Величество при живствѣ (животѣ) (sic) былъ и къ Атланту Вашего (Вашему?) весьма есть способенъ и аще вы на сіе соблаговолить изволите, то хотимъ мы столеніи листовъ онаго портрета напечатать сколько вашему Благородію угодно будетъ.

Его Превосходительство Гдѣнь Лейбъмедикъ получилъ Печатный портретъ (sic) блаженнаго памяти Его Величества Гдѣря Цѣрвча Алексія Петровича, такожде и проспектъ Санктпетербурга ради пробы; и какъ скоро Его Превосходительство оныя апробовать изволитъ, то мы ихъ тотчасъ и объявимъ. Охотно бы мы съ Портретомъ Его Императорскаго Вел. начало уже учинили обаче мы Его тогда еще неимѣли, и к тому же и нашего Грыдоровалщика прежде хотѣли отвѣдать нежели такое великое дѣло ему вручить. Труды наши часъ отъ часу намъ легче становятся и надѣемся что въ будущій годъ никакія трудности имѣти не будемъ. Но токмо просимъ дабы наши труды вашему благородію благопріятны были.

XXIII.

Письмо Оберъ - Секретаря Н. К. Кириллова къ Библиотечкарю І. Д. Шумахеру,

изъ Москвы отъ 18 февраля 1729 года.

Хотя предвамъ монѣ гдѣремъ я весьма виноватъ что долгое время писмами укоснелъ однакожь то случилось за сущими многими суетами: дотога недопускающими: За присылку новой книги вкаторон сокращенная Арихметика Геометрия и протчие науки весьма полезныя также за куранты кои обще спримѣчавшями получаютца Благодарствую: і притомъ прошу таковыхъ: новыхъ книгъ впредь сообщеніемъ неоставлять. А дѣги я готовъ платить; вы извѣстны о намѣреніи кнапечатанію Атласа росинского что дай Бъ же хотя по немногу наполнять. Того ради пригѣжно прошу о архангелогородской Карте ежели она чрезъ вашего посланного професора выправлена сюда прислать коинѣ верную копию дабы мочно было печатать ибо слышалъ я что прежніе геодезисты ланткарту объявили неисправную Лифлянская карта буде напечатана то пришлите: Ещезъ вбитность мою вручилъ я китайския ланткарты спереводами которыя нынѣ здѣсь потребны. То прошу прислуцае оны ланткарты іспереводами прислать снадежнымъ ездакомъ или когда случитца ісканцеларій Сената посылка дабы впути не утратились *).

[Послѣ моей отлучки грьдоровальныхъ дѣлъ Мастеръ зубовъ ланткарту Олонецкую здѣлалъ: точию писалъ я кнему дабы господинъ професоръ Делинъ посвидѣтелствовалъ нетли какихъ ошибокъ, но неизвѣстенъ о томъ ничемъ. Того ради прошу пригѣжно одного зубова призвать о томъ ему поговорить і господину Делину высмотрить]: что у него госпоина Делина дѣлаеца всочиненні ланткартъ о томъ желаю увѣдомления; а кои еще вновь здѣсь ланкарты получены стѣхъ копнн къвамъ сообщимъ.

Московского Уѣзду прежня Ланткарта zelo неисправна і нельзя ее без обсервациі печатать потому признаваю і в другихъ ланкартахъ бытъ неисправамъ. Ожидаю вскоре Сибирской ланкарты которая значить новопоставленную между росинскимъ імпернемъ и китайскимъ владеніемъ границу и другіе Места обнадежилъ оную подать Господинъ Тайный Совѣтникъ графъ владиславичъ; по общему желанію росинскому атласу надобно вначале приличнымъ бытъ двумъ листамъ: Первому гдѣбъ Его Императорского величества персона стоящая была; а на второмъ листѣ глобось или иной кушгъ какъ обычайно у атласовъ бываеъ. а у васъ імѣется лутчей мастеръ кои можетъ на меди здѣлать сего ради пригѣжно прошу тавня два листа приказать здѣлать а годатца оны вамъ и миѣ ибо отвремяни до времени напечатанныя ланткарты могутъ водну книгу собирать іпереплетать а с своей стороны за трудъ мастеру обещаюсъ заплатитъ сколько вы прикажете: здѣсь прилагаю полученныя чрезъ

*) Здѣсь въ подлинникѣ вставлены слова: Сегодня получилъ девять ланкартъ и писалъ что одна у васъ оставлена то прошу повелеть высмотрить и приказать дополнить в надписи какъ при семъ значить.

дворянина Акинсея демидова известні о камене азбесте і о новон мед-
нон руде і ежели угодны то прошу принять.

Буде вамъ моему Гд^{рю} надобенъ домъ для квартиры академическихъ
членовъ или служителей то прошу принять домъ господина тайнаго Со-
вѣтника Наумова которой покоями доволенъ а внайме самомъ маломъ
согласитца брать мой Филатъ Кириловъ. Здѣсь изъ сибирской провинци
привезена руда о которон немало споръ пронзошелъ одни пробирмен-
стеры ничего вней не нашли: а другия утверждаютца быть из (в)нее меди:
которон ихъ споръ разобрать не могу: того ради малой кусочекъ вло-
жилъ и покорно прошу такого Профессора которой бы и истину могъ
открыть и сюда ко мнѣ отписать.

Присемъ доброжелателю моему поклонъ Господишу делию и протчимъ
господамъ профессорамъ посылаю.

XXIV.

**Письмо Библиотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ - Секретарю Сената
Н. К. Кирилову,**

отъ 10 Марта 1729 года.

Предовольно мнѣ сіе извѣстно есть что зѣло многими и важными дѣ-
лами ваше Высокоблагородіе утруждены, и того ради весма было бы не-
прилично ежелибы я на всѣ мои писма требовать хотѣлъ отвѣтствія. Я
и тѣмъ доволенъ когда толко знаю что ваше благородіе насъ не забыли
и намъ по своей милости благосклонны о которой писмомъ Вашего вы-
сокоблагородія писаннымъ Февраля 18 дня, которое токмо за четырё дни
передъ симъ получилъ, я паки обнадеженъ, за которое по премногу бла-
годарствую, и на оное покорнѣйше отвѣтствую:

1. Что Гд^н Профессоръ Дела Крофръ изъ колы еще не бывалъ, но
мы его съ великимъ желаніемъ ожидаемъ. И какъ скоро онъ сюда при-
будетъ, то Гд^н Делиль тотчасъ Архангелогородскую карту, тамъ отъ
Геодезистовъ *) снятую, со учиненными тамъ отъ Гд^{на} Дела Крофра
обсерваціями снесетъ и исправитъ, и тогда оную безъ всякаго замедленія
к^ввашему благородію пришлю. Но токмо просимъ дабы ваше благородіе
опредѣленіе учинить изволили, чтобъ чрезъ тамошнихъ Геодезистовъ про-
чія провинци яко Вологда, Устюгъ и Галичъ снять, о которыхъ у насъ
еще никакихъ картъ не имѣется. Понеже вашему благородію безъ сомнѣ-
нія извѣстно будетъ что Гд^н дела Крофръ токмо астрономическія об-
серваціи дѣлаетъ, ради исправленія картъ, а самъ ихъ не снимаетъ, по-
неже къ тому не имѣетъ времени.

2. Карту о Лифландіи трудами ростонцева здѣланную до вашего

*) Здѣсь вѣроятно должно разумѣть геодезистовъ, посланныхъ въ Ар-
хангельскую губернію по распоряженію Кирилова, потому что Ла Кроайеру,
какъ уже выше замѣчено, не было придано геодезистовъ.

благородія послать, и ожидаю въ томъ дальняго отъ васъ приказа. Съ латинскою мы еще ничего не починали понеже Гдѣнь делиль токмо теперь съ Генералнымъ раздѣленіемъ отдѣлался. Онъ съ своими картами слѣдующимъ образомъ поступаетъ. Всю Россію изобразилъ онъ на четырехъ картахъ изъ которыхъ первыя двѣ Европейскую и другія двѣ Азіатическую Россію изображаютъ. Сн четыре раздѣляетъ онъ пакн на другіе 12 такъ что весь его Атласъ нынѣ въ 16 или можетъ быть что и 20 состояти будетъ. Правда что онъ въ семь своемъ Атлантѣ не весьма аккуратенъ будетъ, понеже Геодезисты которые тѣ карты снимали, по мнѣнію вашего благородія не весьма исправны и аккуратны въ своемъ дѣлѣ были. Но чтожь дѣлать? теперь сіе такъ хорошо дѣлать надлежитъ какъ возможно. Со временемъ все исправится можетъ. Колико кратъ Франгузы ихъ карты переменяли. Но Гдѣнь делиль еще в'томъ мнѣніи есть что во оныхъ нынѣ не безъ погрѣшенія.

3. По желанію вашему Зубова я призывалъ и у него спрашивалъ, для чего онъ Олонецкой карты Гдѣню делилю для освидѣтелствованія не давалъ? То онъ мнѣ на то отвѣтствовалъ что онъ о-семъ былъ неизвѣстенъ. Потомъ привелъ я его къ Гдѣню Делилю съ гридированною картою и со оргиваломъ для освидѣтелствованія, что онъ Гдѣнь Делиль безъ всякаго замедлѣнія учинить. О чемъ ваше благородіе современемъ учиню извѣстна.

4. Китайскія карты вашему благородію въ недѣлю времени пришлю съ надежнымъ случаемъ, понеже оныя вамъ нынѣ такъ потребны. Мы в'томъ намѣреніи пребываемъ, что ваше благородіе оныя карты какъ скоро сними вашу нужду отправите къ намъ пакн изволите прислать, Понеже оныя Гдѣню Делилю къ его картамъ также зѣло потребны.

Портретъ Его Императорскаго Величества къ тронцину дню готовъ будетъ, котораго столко можно напечатать сколько къ вашему Атланту потребно, понеже оный премую величину имѣеть.

А что до куншта надлежитъ оный велю нарисовать и пришлю къ вашему благородію для свидѣтельства ежели онъ вамъ удобенъ будетъ, то велю его и напечатать.

За присланное извѣстіе о камнѣ азбестѣ, также и за куріозный камень по премногу благодарствую, о чемъ въ вѣдомостяхъ съ первою оказіею упоминать будемъ, и когда оный камень отъ искусныхъ въ томъ дѣлѣ профессоровъ изслѣдованъ будетъ, тогда вашему благородію особенное извѣстіе учиню.

За нѣсколько времени передъ снмъ навяли мы домъ Гдѣна Штатскаго Совѣтника Маслова, в'которомъ всѣ наши люди помѣстилися, а какъ скоро получу то и о дворѣ Гдѣна Тайнаго Совѣтника Наумова случай подумаю, и тогда съ Гдѣномъ братомъ вашего Благородія посовѣтуюся.

Понеже Ваше высокоблагородіе сокращенія Математическая такъ благосклонно воспріяты изволили, того ради и нынѣ воспринимаю дерзновение нѣсколько экземпляровъ разныхъ рукъ (sic) бумаги экстракта комментаріевъ также и два портрета блаженна памяти Гдѣря де в'ча Алексіа Петровича и одинъ Санктпетербургской проспектъ до вашего благородія послать, которыхъ проспектовъ у насъ в'нынѣшнемъ году девять в'готовности будутъ также и одинъ Генеральной «Перспективной» Гео-

метрической планъ что все современемъ въ вашемъ Атлантѣ употребится можетъ.

Нынѣ вашего благородія болше утрудять не хошу но в'скоромъ времени восприму дерзновение вашему высокоблагородію нужды наши с'покорностію предлагать.

XXV.

Письмо Библиотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ - Секретарю Сената
Н. К. Кирилову,

отъ 17 Марта 1729 года.

Надѣюся что в'ше высокоблагородіе мои писма писанные сего марта 6 дня чрезъ господина маэора Гархиттеля получили и нынѣ на оное что надлежать до азбеста и металловъ кнамъ присланныхъ отвѣтствую, что оба металла одному въ минеральныхъ вещахъ искусному профессору для опробаванія объявляя а какимъ образомъ оная проба учинена, и что потомъ явилася, оное испроложенныхъ россійскихъ и латинскихъ писемъ изволите увидить, на которую акуратность весьма надѣяться можно. Зеленая оная минеральная матерія ничего иннаго всебѣ не содержитъ развѣ токмо сѣру или марказитъ, но вышлорованный камень есть зѣло изрядный металлъ, а оную такъ изрядную частицу вѣма неохотно къ пробованію употребилъ, но понеже требуется чтобы сему камню имя сыскать, чему бытъ никонимъ образомъ невозможно, ежели прежде проба учинена не будетъ, того ради я сіе здѣлать принужденъ былъ, часть оная которую мы получили толь мала есть, что всѣхъ нужнѣйшихъ пробъ со оною учинить невозможно, ибо всякую частицу или камешекъ особно опробовать надлежитъ и тогда токмо оному камню имя дать можно, который по сіе время за мѣдную руду признавають но впредь ежели случай будетъ онаго ради пробы болше получить то и прямое имя ему дать можно будетъ.

О камнѣ азбестъ ваше высокоблагородіе въ примѣчаніяхъ болшее извѣстіе можете получить. Китайскіе карты лежать увязаны и совсѣмъ вготовности, ежели я вскоромъ времени надежнаго способа получить невозможно, то оная до вашего высокоблагородія чрезъ почту пришло, а наипаче егда господинъ почтъ директоръ Ашъ мене такъ обнадежить, что оная дѣлы и сохранны до вашего высокоблагородія дойдутъ, въ прочемъ вручая всего мене вашему высокоблагородію остаюсь

Гдѣнъ Силянъ пожалуй сіе писмо по приказу Г-на библ. Шум. изволь переписать на бѣло понеже послѣ обѣда скоро сюда бытъ хотѣлъ. В. Адауровъ.

XXVI.

**Письмо Библиотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ - Секретарю Сената
Н. К. Кириллову,**

отъ 24 Марта 1729 года.

Присемъ по желанію вашего Высокоблагородія посылаю до васъ 22 Китайскія карты купно съ переводомъ Россійскихъ и Латинскихъ литеръ. И ежели вѣше Высокоблагородіе со оною нужду вашу отравить изволите, то всенжайше прошу дабы оную съ надежнымъ случаемъ паки къ намъ прислать соблаговолили, чтобы Гдѣнь Делиль въ своемъ трудѣ далѣе поступать могъ.

Чертежъ онаго Куншта который къ атланту вашего высокоблагородія употребленъ быть имѣеть по крайнѣй мѣрѣ въ недѣлю времени пришлю.

Олоонецкую карту Гдѣнь Профессоръ делиль со оригиналомъ сводилъ, а какъ онъ оную усмотрѣлъ, такожде и какое съ своими картами намѣреніе имѣеть, оное из его писма, которое при семъ прилагается увидѣть изволите, дубликатъ послѣдняго вашего пи́ма я получилъ, впротчемъ остаюсь съ должнымъ респектомъ.

XXVII.

Письмо І. Н. Делиля къ Оберъ-Секретарю Н. К. Кириллову,

отъ 24 Марта 1729 года.

Благодарствую за почтеніе вѣше которымъ не забываете насъ в нашемъ писаніи къ Гдѣну шумахеру 18 числа февраля, которое Его милость мнѣ сообщилъ. Понеже изволили вы желать чтобы я изслѣдовалъ карту уѣзда олоонецкаго, я оную сводилъ съ подлинникомъ и она мнѣ показалася изрядно приведена. Обаче же не извѣстенъ для чего зубовъ отломокъ на 5 градусовъ долготы назначенныя в подлинникѣ той карты развѣ приказомъ Вашего Благородія. Что же касается труду моего в Географіи, то какъ здѣсь имѣю многія прочія виды упражненій того ради еще не велики преуслѣлъ обачеже надѣюсь что симъ лѣтомъ возмогу вамъ показать по части опыт великія карты Генералныя Россійскія которую мнѣ я предложилъ учинить на 13 листахъ. Говоря о части толко Россіи которая есть въ Европѣ, присовокупя к'ней Царства Казанское и Астраханское и се о сепи то картѣ что я Вашему Благородію предлагалъ уже тотъ годъ чрезъ писмо десятаго Маія 1728 года с' симъ разнствіемъ что прежде сего намѣреніе имѣлъ здѣлать оную на 30 листахъ; вмѣсто того что мнѣ недавно показалася что довольно было оную сочинить на 12 листахъ. Уже началъ о семъ послѣднемъ планѣ благонадеженъ быть въсколкихъ точныхъ положеніяхъ и когда смышу равныя имъ во всемъ пространствѣ Имперіи, и болше не будетъ толю что пополнить съ особливими картами, по послѣдней мѣрѣ потшуса оныя мѣста наполнить о которыхъ получу доволныя меморіалы.

Кромѣ сей карты предложилъ я мнѣ еще сочинить карту генералнѣйшую то есть всея Россіи на 4 толко листахъ для виднаго удобства, такъ что весь сей Атласъ состоятъ будетъ въ 16 листахъ, которыя обаче довольствоваться будутъ чтобъ не скучное дѣть признаніе о се' все' протранной Имперіи. Обѣщаете ваше благородіе намъ сообщать мемориалы новыхъ картъ вами изобрѣтенныхъ и ежели получимъ то весьма сея помощи должны мы будемъ всякую кормить (полазу) нашей Географіи, сего ради не можемъ вамъ довольно засвидѣтельствовать какое наше рвеніе имѣть къ приобщенію сихъ новыхъ изобрѣтений, благоволили уже мнѣ обѣщать предъ вашимъ отъѣздомъ великую карту Сибирскую числомъ 40, а другую карту подробну объявляющую о рекѣ Ленѣ, но не прилучилоя мнѣ видѣть ни то' ни друго'.

XXVIII.

**Письмо Оберъ - Секретаря Н. К. Кирилова къ Библиотекарю
І. Д. Шумахеру,**

изъ Москвы отъ 1 Апрѣля 1729 года.

За благосклонныя ваши письма, особливо за присылку книги Академической на 1726 годъ напечатанной, и что изволили патреты Императорскія приказать готовить; а изготовленныя гдѣря д'ревича сообщить о томъ о всемъ по премногу благодарю и радуюсь что сію неоценную ползу Россіи всебѣ видить. тѣхъ кн'гъ дово'но здѣсь покупать желаютъ и ежели изволите то для пробы прислать нѣско'ко, также о ценахъ всѣхъ кн'гъ почему можете продавать изво'те увѣдомить, а особливо о лексиконѣ новомъ; тобъ требующимъ могли объявлять, и дн'гъ снихъ напередъ требовать и к'вамъ прислать; Лантъкарты Китайскіе получены, и по нѣкоторомъ времени пакы возвращу; в'протчемъ и нѣ за краткостію писать не имѣю, точію малое нѣкоторое увѣдомленіе посылаю, и об одномъ что до комерціи касается есть приказъ, дабы в'куранта¹ напечатать, а о другомъ в' волю вашу предаюсь.

XXIX.

**Письмо Библиотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ - Секретарю
Н. К. Кирилову,**

отъ 1 Мая 1729 года.

Вше высокоблагородіе изволили в вашемъ писмѣ обѣщать нѣкоторое извѣстіе о народѣ калмыцкомъ для примѣчанія прислать, того ради на оное отвѣту я до того времени отложить хотѣлъ когдабы вашему Высокоблагородію за оба вкупѣ могу возблагодарити но понеже оное извѣстіе долѣ нежели какъ я надѣялся замедлѣло, того для долѣ моимъ отвѣтстві-

есть косвѣти не кошу но паче Вашему Высокоблагородію за присланное спокорностію благодарствую и дабы не было взыабвеніи положено.

Карта Лифляндская до надписей и картушекъ имѣется вготовности, и тако оней ожидаю вашего приказу.

Господину геннигеру до котораго я кунштъ къ вашему Атланту послалъ оный вашему высокоблагородію вручить и ежели тотъ кунштъ вамъ будетъ угоденъ, то оный со временемъ прикажу вырезать. будеже оный вашему Высокоблагородію не понравится то прошу токмо насъ о семъ увѣдомить и объявить какъ вы оный имѣть желаете, а мы всему послѣдовать готовы.

Портретъ Его И: В: такожде скоро готовъ будетъ, которымъ вашему благородію современемъ служить буду. ныне ожидаю токмо отвѣтствія от господина Кириѣнова сколько по его мѣтнію прислать календарей надлежитъ то бы я оные тотчасъ печатать началъ, я надѣюсь что внишнемъ году можно гораздо болше прошлогодскаго напечатать.

XXX.

Приложеніе къ предыдущему письму.

На кунштѣ изображена есть присловившаяся Россія къ непоколебимымъ провинціи столпамъ которой время открытіемъ завѣсы висящей на оный половинѣ балкона, города монастыри горы холмы лѣса, на морѣ корабли, и протчая показуетъ. яко такія вещи около которыхъ географія обращается. на переднемъ основаніи лежатъ нужныя инструменты, чрезъ которые собственное мѣсть или городовъ положеніе опредѣлити можно.

Россія простертою рукою знаменуетъ, что оное ей пріятно, и что кболшему географіи совершенству во всемъ помоществовати хочетъ, і для того она втонкое подобраное платце облечена есть дабы нивчемъ помѣшательства не имѣла.

Время есть крылатое для изъявленія всегдашняго его водни и внощи совершающагося теченія оное того ради съ однимъ крыломъ лѣтучія мыши изображено есть дабы купно и астрономическія обсерваціи изъявляло, которые вгеографіи зѣло великую пользу имѣютъ.

Геніусъ, который карту о Европѣ разверчиваетъ, имѣетъ крылія меркуриевы которыя за охранителя путен и земель имѣется, чтобъ онъ земли и государства скорѣе пробѣжати, и почтарскую службу отправить могъ.

XXXI.

Высочайшій Указъ о доставленіи въ Правительствующій Сенатъ карты Архангельской губерніи,

29 сент. 1730 года.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской исправительствующаго Сената в академию Наукъ впрошломъ 1728 году

августа 2 дня по приговору Высочайшаго Сената велѣно из академіи наукъ ландкарты архангелогородской губерніи вторую губернію отправленъ былъ профессоръ з Геодезисты для обсерваціи вновь прислать всенать о чемъ вту академию указъ послать токмо ландкарты не прислано также въ 1726 году взятая из сената вкабинетъ ландкарты отосланы были в академию наукъ второй срисованы для свидѣтельства и учиненія изъ нихъ генеральной россійской и провинціальныхъ ландкартъ, а что потому учинено о томъ в сенатѣ неизвѣстно, того ради по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ приказали в сенатѣ вышеупомянутыя архангелогородской губерніи также генеральную россійскую и провинціальные ландкарты [буде с отосланныхъ из сената здѣланы] прислать всенатѣ немедленно і притомъ показать по свидѣтельству той Академіи верное геодезисты описывали и карты дѣлали и буде явились невѣрныя кто иманы геодезисты втой несправѣ явились и в академіи Наукъ учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу сентября 29 дня 1730 году у подлиннаго подписано тако Статской Совѣтникъ анисимъ масловъ оберъ Секретарь іванъ кириловъ Секретарь антонъ гривцовъ канцеляристъ возма васковъ.

Сподлиннымъ указомъ читалъ Канцеляристъ Дмитрей Грековъ.

XXXII.

Правительствующему Сенату

из академіи Наукъ

репортъ.

Сего октября нижеписаннаго числа Ея Императорскаго Величества Указъ іс Правительствующаго Сената подъ № 2444 о присылкѣ в Правительствующій Сенатъ архангелогородской губерніи такожъ Генеральной россійской і Провинціальныхъ ландкартъ, въ Санетъ Штербургхъ академіи Наукъ полученъ и по оному ісполняется будетъ.

Санктъ П. Б. Октября 6-го дня 1730.

XXXIII.

Письмо І. Н. Делля къ Оберъ-Секретарю И. К. Кирилову,

отъ 5 Ноября н. ст. 1730 года.

Высокблагородный Гдинъ Оберъ секретарь

Мой Мл̄твовой Гд̄рь

Іванъ Кириловичъ.

Академія Наукъ, когда получила Указъ от Правительствующаго Сената из москвы, Сентября 29 числа, тогда возмѣлъ, что сей указъ токмо

касается докартъ Географическихъ всея Россіи. Ксочиненію которыхъ единъ я только от Академіи опредѣленъ. На сіе должно мнѣ было дать от Академіи отвѣтъ нарочнымъ писмомъ. На Ваше имя особливо. для из'явленія вамъ о сей части труда моего, вчемъ наипаче обязана меня обрѣлъ, чтобъ къ вамъ моему Гд'рю отписатися; понеже не соиннымъ съ кѣмъ по свами до сего числа о сихъ вещахъ Географическихъ въ кореспонденціи я былъ.

Когда братъ мой по Указу от Императорскаго дворца поѣхалъ въ Губернію Архангелогородскую для учиненія тамо обсервация *) астрономическихкихъ, которыя могли быть приличны къ совершенію Астрономіи и Географіи предложено было от Академіи чтобы съ нимъ два были Геодезистовъ, хотя трудъ брата моего и долженствовалъ быть разный отъ Геодезискаго: Понеже геодезистомъ только должно трудъ свой имѣть въ полѣ для усмотренія наималѣйшихъ мѣстъ въ истинномъ ихъ мѣстоположеніи: въ мѣсто того что братъ мой долженъ былъ быть въ Городѣхъ для установленія долготы и широты усмотренія на небѣ, чрезъ удобныя на то инструменты, которые онъ съ собою имѣлъ. И тако, какъ я уже из'явилъ; что предложено было чтобы съ нимъ былъ Геодезистъ. I выбранъ былъ той который уже отболшиа части снялъ карты Архангелогородскія Губерніи. Но понеже сей Геодезистъ объять былъ дѣлами, которыя еще въ санктъ питербурхѣ не окончалъ, удержали тѣ его въ семь городѣ чрезъ долгое время, такъ что братъ мой болше оставатся немогъ; Того ради и принужденъ былъ безъ сего геодезиста съ однимъ только чл'вкомъ отѣхать, который нанять былъ от Академіи за толмача и помощника въ обсервацияхъ. А понеже дѣла сего геодезиста чрезъ долгое время въ окончаніи не приходили, къ тому же и за благо разсуждено было болѣе не посылать его къ брату моему и такъ оставленъ былъ в санктъ питербурхѣ при Академіи, гдѣ онъ со мною въ сочиненіи картъ Географическихкихъ и труждался. I втѣ поры высокоправительствующій Сенатъ, Августа 2 числа 1728 году сочинилъ регламентъ для окончанія оставшагося въ дѣлѣ географическомъ, надѣясь, что акибы братъ мой былъ съ геодезистами, которыя должны были снимать новыя карты; и указалъ по 4-му артикулу того Регламента; таковыя карты прислать, а Геодезистамъ бывшимъ при братѣ моемъ, итѣтъ въ провинціи Вологодскую, Устюжскую и Галицкую, съ которыхъ еще карты не сняты. И когда я увидѣлъ оный Регламентъ възмиѣлъ, что акибы моя должность была, Правител'ствующему Сенату учинить извѣстно что братъ мой Геодезистовъ при себѣ неимѣлъ. Еже Академія чрезъ свою Канцелярію и учинила тѣпаніемъ Гд'на Шумахера, который на себе таковое дѣло възявъ вамъ из'явилъ. И тако Правител'ствующему Сенату невозможно было требовать у Академіи новыхъ картъ Архангелогородскія губерніи і понеже братъ мой не для сочиненія картъ отправленъ былъ, но для только обсервации долготы и широты географическихкихъ, неупоминаемъ о прочихъ обсервацияхъ Астрономическихкихъ и физическихкихъ отъ Академіи на него положенныхъ, ождая дондеже Академія во употребленіе приведетъ братніи обсервации въ генерал'ну имперіи карту, которую подъ именемъ Ака-

*) Противъ этого слова на полѣ выноски: «усмотреніи».

девическииъ взялъ я на себя по совѣту тоа Академіи; Сообшу вамъ что отсюду произидеть, чего вы употребить можете. Такъ какъ вамъ за благо поправится во исправленіи картъ и мѣстъ чрезъ которыя братъ мой переходилъ. Изволь смотреть широту і высоту полюса вѣтхъ городѣхъ гдѣ онъ усмотрѣтъ возмогъ:

Архангелскъ	64° ... 34
Кола	68 ... 54
Килдинъ	69 ... 22
Кандалакша	67 ... 10
Ковда	66 ... 43
Керѣтъ	66 ... 18
Късьмъ (Кемь)	64 ... 58
Сума	64 ... 16
Холмогоры	64 ... 15
Устюгъ	60 ... 46
Нова тогма	60 ... 8
Вологда	59 ... 19
Каргополь	61 ... 29
Новая Ладуга (Ладога)	60 ... 7

Чтожъ касается о долготѣ: то вамъ Милост. Моему Гд'рю есть извѣстно, что великаго тцанія неже широта, въ томужъ и особливога требуетъ усмотренія, которое нѣкое толко имѣетъ время себѣ приличное, вѣторомъ случаются иногда разныя препони, чему причина есть, что братъ мой не возмогъ подлинность получить, кромѣ долготъ Архангелогородскія, гдѣ возмогъ нѣкія затмѣнія сопутниковъ усмотреть Юпитеровыхъ, которые такожде усмотрены суть и в'санкт питербурхѣ. А когда мы съвели сію обсервацію, усмотрѣли разность въ долготѣ между сихъ городоу 8° градусоу 38' минутъ какъ архангелъ от Питербурха на востокъ отдаленъ.

Предмышлено было, что братъ мой по возвращеніи из Архангелогородскія губерніи прошель и прочія во имперіи Губерніи для такиихже обсерваціи, которыя бы годилися ко управленію всѣхъ картъ российскихъ снятыхъ чрезъ Геодезистовъ. Но вида себя Академія не востояніи содержать такое издвигеніе: того ради братъ мой от нѣсколко мѣцовъ по возвращеніи своемъ из пути в санеть питербурхѣ пребываетъ, гдѣ забавляется въ перепискѣ своихъ обсерваціи на чисто согласуя съ ними которыя учинены были въ томъ же времени въ санеть питербурхѣ.

Чтожъ о картѣ Генеральной всероссийской которую я восприлгъ съдѣлать подъ управленіемъ Академіи со всѣми картами къ ней ис кабинета посланными, имѣвъ помощь отнуды; я какъ Правител'ствающей Сенатъ требуетъ чтобъ я о семъ его особливо увѣдомилъ, вчемъ надѣюсь, что не могу лучше съдѣлать, какъ чрезъ васъ Моего Гд'ря. Понеже уже мое намѣреніе предложилъ вамъ въ двухъ моихъ писмахъ, которыя я почтенъ сушь писалъ вамъ 10 мая 1728 году и 24 марта 1729 году. сіе мое намѣреніе состоитъ въ двухъ картахъ въ одной мѣроу въ 60 футовъ квадратныхъ, или въ 12 листовъ атласовыхъ, которые часть толко содержатъ Россіи въ Европѣ могутъ. Другая генеральнѣйшая сочинена будетъ изъ 4-хъ толко листовъ. А покажетъ всю Россію до самыхъ гра-

ницъ къ востоку. I всей картѣ содержащаяся въ Европѣ часть россіи повторено будетъ по той же скалѣ четырьжды менше ниже (нежели) будетъ изображена в'большой картѣ.

Когда я сіе учинилъ намѣреніе *) ничего тамъ не отиѣнилъ, къ тому жъ і вдѣйство производить началъ. Смыскаль и употребилъ мѣста зрительнаго особливаго и самаго точнаго какъ возможно, для таковыхъ, пространныхъ картъ, посему мѣсто зрителству провелъ меридіаны, и паралелы на сихъ обоихъ картахъ съ градуса на градусъ, которые преудобно могутъ еще раздѣлены быть на минуты. Понеже градусы вездѣ чувственноравныи суть, какъ и у глобуса. потомъ поискаль я какъ бы надежду быть во многихъ точкахъ твердыхъ, по которымъ долженъ я былъ управлять таковыя карты. Первой пунктъ или точка была положенія Питеръ бурка точно опредѣленное въ долготу и въ широту поусмотреніямъ вънесеннымъ въ двѣ первыя книги въ Запискахъ Академическихкихъ **), долгота сего города ваята есть от меридіана, который переходитъ чрезъ островъ желѣзный рекомый L'île de fer ***), самый западный отъ канарійскихъ острововъ, который есть первымъ меридіаномъ, и котораго почти вси Европейцы употребляютъ, тое и я также учинилъ. Потому что еще мнѣ неизвѣстно есть ли какій инный меридіанъ, который бы можно было взять за первый меридіанъ въ россіи, и на которомъ бы в'зато было усмотреніе, по которомъ можно было опредѣнить точно положеніе мѣста смотря по петербурху. Но каковъ бы ли былъ меридіанъ его же употребляю всочиненіи картъ, удобно будетъ когда воокончаніе придуть, втаковой привести меридіанъ икакой кто похочеть. Послѣ обсерваціи учиненныхъ въ Питеръбурхѣ никакихъ винныхъ лучше не нашелъ какъ операциі геометрическія которыя пренскуский, Профессоръ в' Академіи навигацкой Господинъ фонкфирсбнъ (Фаркварсонъ) уже тому доволно прошло времени еочинялъ от Питеръ Бурка къ Москвѣ, отсихъ усмотренія не только происходить истинное мѣсто положеніе москвы, смотря по питеръ Бурху, такъ въ долготу какъ и в'широту, но еще и прочихъ мѣстъ по дорогѣ, какъ то Новгорода, Бронницы, крестцовъ, змиевъ горы, коложны, волочка, торжка, твери, городнище, Завидова, Пешковъ, черкизова и прочае.

Операциі Геометрическія сочиненныя чрезъ Господина Любрасъ, по берегамъ ингрин и ливоніи начавъ от кронштата по габсаль, когда мнѣ были сообщены пригодилися мнѣ что я расположилъ весь берегъ. Начавъ от питеръбурха, даже до габсаль случивъ питеръбурхъ съ кронштатомъ по прямой линіѣ в'затой от обсерваторіи надѣюся что по той же линіи прямой, которая меня поведетъ отсега конца ливоніи даже до острововъ, Даго и ду (до) езеда, по которымъ укрѣпить возмогу, подобнымъ же образомъ западный берегъ ливоніи. А буде по таковой чертѣ чинить мнѣ не случится, то въ таковомъ же намѣренія употребляю самыхъ лучшихъ Портюляновъ ****) и Флямбо морскихъ. Когда уже познаю что они

*) Противъ этого слова на полѣ выноска: «прозектъ».

***) Противъ этого выноска: в'меморіалахъ.

***) Противъ этого на полѣ: лиль де феръ или Insula ferrea.

****) Противъ этого слова на полѣ объясненіе: Портюляны есть карта морскихъ береговъ гдѣ пристають корабли, также и Флямбо.

совершенныя суть въ своей скалѣ въ румбахъ въ широтѣ и прочее, и сихъ употреблю въ твердомъ положеніи всѣхъ береговъ Морскихъ россій смѣжныхъ. И тако симъ образомъ предлагаю я себѣ сочинить решетку мысленную моихъ картъ генеральныхъ приписывая самыя болшыя перемички; такъ же мысленныя всего Имперіи пространства которыя всѣ связаны будутъ чрезъ операціи Геометрическія или усмотренія *) астрономическія, или чрезъ какой нинный либо путь географическій.

Безъ сщиваго посредствія не могу себѣ обнадѣжить чтобъ я могъ дать имперіи россійской подлинное ея распространеніе. И чтобъ точно означилъ часть свѣта которой оно соотвѣтствуетъ. Ежели бы да не такъ въ томъ дѣлѣ поступило, и дувано бы было въ правило привести пространство Россіи совокупляя по концамъ карты всякія провинціи безъ сщиваго дѣломстзанія, то бы весьма мощно было въпасть въ подобная погрѣшенія каковы уже отвѣданы преждѣ сего въ Географіи: сіестъ, когда случилось по усмотренію миссіонаровъ **) Эзувитовъ въ хину ровная съ тѣми которыя дѣлалися въ томъ же времени въ Эвропѣ въ 500 миляхъ, или въ двухъ тысящахъ верстъ, какъ о томъ во всѣхъ картахъ не было объявлено. Покойный братъ мой географъ ***) въ своихъ картахъ поправилъ сщивое погрѣшеніе, и инная многая нарочитая, которыя обезобразили всѣ карты географическія, преждѣ его на свѣтъ извѣдшія. таковое дѣло по предложенію моему исправлю и въ картѣ моей генеральной все Россійской; Но понеже не мощно имѣть операцій геометрическихъ и усмотреній астрономическихъ точныхъ по всѣмъ мѣстамъ, которыя должно назначать на картахъ; незначаенивъ кылѣтку карты генеральной; Такимъ образомъ какъ я сказалъ хошу я наполнить сію карту; да къ тому жъ весьма надобно присовокупить и частныя карты, которыя имѣются добрыя ли онѣ или злы; Но потребно напередъ уомъ изъязать сходятся ли онѣ съ собою съ такимъ основаніемъ, которыя напередъ сего были установлены; Почему нѣвако познается погрѣшеніе, и точность картъ частныхъ. Ктому жъ дать поводъ исправить; и по самой возможности, въ лучшее привести употребленіе. Но понеже велми часто мало случается какое подредствіе къ згажденію (sic) картъ частныхъ между собою. Такожде и основанія нѣвал от инуды пріобрѣтенная, къ тому жъ не безъ труда будетъ въ употребленія имущемся въ сихъ частныхъ картахъ. когда потребно будетъ сочинять генеральную карту, чтобъ тамо погрѣшенія мало было которыя невозможно будетъ исправить развѣ современемъ и то поновымъ запискамъ: толко чтобъ сохранены всегда были первыя основанія, которыя обязаны есмь въ картахъ частныхъ сохранять и помнитъ, какимъ то образомъ употребленіе было въ частныхъ картахъ по указательствамъ какъ бы познать погрѣшеніе ежели обрѣтается; ибо еще случилось бы ежели бы вся сія вѣднія непрестанно не были въ памяти; что сновными записками вмѣсто того чтобы возможно было исправить карты худше не сдѣлалися бы ниже какъ были преждѣ.

*) Противъ этого слова выноски: обсервацію.

**) Противъ этого слова объяснительная выноски: «посланныхъ проповѣдниковъ».

***) Старшій изъ братьевъ Делилей, Guillaume.

И тако сія то суть мои Генералныя размышленія, по которымъ такимъ образомъ возможно будетъ себѣ путь представить въ сочиненіи картъ генералныхъ. А наипаче въ таковой странѣ пространной яко Россія о которой до сего числа мало нѣчто было знакоито. О сицевой вѣщи пріягль есмь съвободу говорить мало нѣчто пространно. Не того ради мню, чтобъ вашему высоко Благородію нужныя были сія моя представленія но для того что бы соблаговолили извѣстны быть въ таковомъ то образѣ предложилъ я мнѣ трудатися въ Географіи Россійской.

Что касается моихъ (моимъ) трудомъ сочиненному: предложивъ вамъ нѣсколко пунктовъ главныхъ по которымъ намѣреніе мое было управить мои большія карты генералныя; присовокуплю что я уже началъ къ дополнѣнію ея уѣзды выбурка, кексголма, олонца. Разсмотрѣвъ что сіи уѣзды съняты чрезъ единого и тогожъ геодезиста, который видится мнѣ что онъ свое дѣло разумѣлъ израдно, согласуюся того съ собою. И неспорятъ въ фундаментъ которое я съ стороны получилъ. Такимъ де образомъ не престану наполнять карту мою частными, въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ я имѣю установленные пункты. А когда познаю что частныя карты съ собою согласуются, найду посредствія какъ употребить сихъ картъ не смотря на ихъ погрѣшенія познанныя. А что же о картѣ генеральной всероссійской на 4-е листахъ, кромѣ нѣкихъ положеній части Россійскія въ Европѣ, и которыя приобрящу чрезъ сочиненіе первыя карты: потребно мнѣ будетъ много еще иныхъ проискивати во всѣмъ пространствѣ сибирскомъ по самыя послѣднія границы къ востоку; и се то въ семъ наипаче зависить, что я недумаю чтобы возможно было управить такъ великую и пространную карту внутренними толко страны сел картами, но потребно будетъ еще означить и края по запискамъ имѣющимся границъ Россійскихъ, о которыхъ надобно подлинное имѣть извѣстіе; и сего ради сыскавъ карты хинскія и монгалскія по самыя границы Россійскія согласны смогреніямъ астрономическимъ и прочимъ утвержденіямъ миссіонаровъ Эзувитовъ какъ они по согласію съ астрономами Академіи Парижскія учинили, возмнѣлъ я что должно мнѣ начать мою карту генеральную от описанія сія пространныя страны Россійскія привесть ихъ въ меридіанъ санктъ пѣтербургской по усмотреніямъ астрономическимъ учиненнымъ въ санктъ пѣтербургѣ съходнымъ въ томъ ждѣ времени съ пекинскимъ по меридіану къ которому съносятся сіи карты хинскія и пограничныя, о которыхъ картахъ говорю, то тѣ которыя описуютъ весь потокъ рѣки амуръ, царства корейска и прочія, кромѣ сего извѣстно по запискамъ голландскимъ и прочимъ Европейскимъ странъ, кое есть мѣстоположеніе Японіи прировняя къ царству корейскому, къ томужъ извѣстно еще въ какомъ образѣ есть мѣсто положеніе земли Ессо къ японіи: почему свѣтъ и правый путь дается, какъ бы то познать что было разумно о земли иессо до сего числа, и какое ея есть истинное пространство и мѣсто положеніе. Сямъ познаннымъ присовокупивъ что возможно было получить от записокъ имущихся о Россіи о томъ краѣ восточномъ, а паче сѣверномъ яко то есть камчатка и прочая со всѣмъ сямъ возможно будетъ ясно и подлинно познать всѣ сіи края востока. Потому и снимать точныя карты восточнаго моря, которыя бы услужили Россіиству како себѣ управлять въ предпріятіи мореплаваніи самое извѣстное знаніе которое о семъ

вѣще имѣть надѣжнѣе быть обсерваціи наморѣ капитана Беренгса (Беринга) съ товарищи журналъ его долженъ быть точное мѣстоположеніе камчатки и моря: которое оную окружаетъ, и сидевое положеніе мѣста можетъ свестися и со остаткомъ россиіи чрезъ предосторожность взятую чрезъ капитана Беренгса, како себе вести въ рѣкахъ начавъ от тоболска по самое восточное морѣ чиня на сихъ рѣкахъ тождѣ усмотренія морскія какъ и наморѣ чинятся, откуда происходитъ точное мѣстоположеніе всѣхъ рѣкъ, которыя капитанъ Беренгсъ въ пути своемъ прошелъ. А понеже тѣя рѣки все внутренныя сибиря пересѣкаютъ операциіи которыя онъ въ сидевомъ видѣ мореплаванія отправилъ. онъ долженъ быть презряднымъ основаніемъ въ сочиненіи картъ генералнхъ и частныхъ тѣхъ странъ. до сего числа ні едино еще сообщеніе операциіи капитана Беренгса не получилъ. они же изъ его журнала плавительнаго въ морѣ восточномъ, кромѣ что от перваго краткаго описанія о томъ учипеннаго также и от первыхъ карты сего путешествія сухопутнаго; Но какъ самъ капитанъ Берингсъ сказалъ что де сія карта не весьма согласна съ журналомъ, и тако какъ я имѣлъ честь изъяснить вамъ что я знаменалъ *) карту мою генеральную съ точнымъ истязаніемъ и разсмотреніемъ всѣхъ обсерваціи и прочихъ основаній астрономическихъ и географическихъ которыя получаютъ возмogu: Присемъ потребно бы весьма мнѣ было имѣть сообщеніе журнала, который капитанъ Беренгсъ сочинялъ, сіе онъ всѣ что операциіи морскія и обсерваціи широты и протчая почему увидѣлъ бы въ такую точность **) сія операциіи, приведены были и послѣдовательно какое подлинное извѣстіе от сего происхожденія должно надѣятися. Егда капитанъ Беренгсъ хотя чрезъ малое время былъ всанктпитебургхъ, общилъ мнѣ нѣкія обсерваціи чрезъ его и товарищей сочиненныя о двойномъ затмѣніи лунномъ въ илмскѣхъ и камчаткѣхъ, хотя пз сихъ двухъ затмѣній одинаго въ Европѣ и неусмотрено, обаче же взявъ чрезъ особый образъ разнствіе меридіановъ обрѣли что оное прилично было быти на томъ мѣстѣ положеніе гдѣ оное затмѣніе случилося. Подобно и о другомъ затмѣніи которого я имѣю обсерваціи сходны съ питебургскими и схинскими, обаче же ничего еще о сихъ усмотреніяхъ рѣшить не могъ, ово того ради что нужду имѣю вънѣшнихъ изъясненіяхъ въ самыхъ тѣхъ обсерваціяхъ, нинвое же того ради что немнѣвъ журнала обсерваціи морскихъ капитана Беренгса не могу видѣть приличны ли они суть обсерваціямъ сихъ двухъ затмѣній.

Когда я буду обнадеженъ чрезъ операциіи морскія капитана Беренгса о иравдивомъ мѣстоположеніи ***) камчатки и самыхъ тоя ближнихъ странъ, некогда ихъ означу въ моей картѣ генеральной, Тогда присовокуплю къ ней подлинное мѣстоположеніе береговъ Американскихъ самыхъ ближнихъ по самымъ послѣднимъ обрѣтеніямъ чрезъ французовъ и испанцовъ ежели прилично будетъ къ произвѣденію вътораго моря плаванія кораблемъ россійскимъ ежели пакы за благо разсудится воспріять оное на семъ морѣ.

*) Противъ этого слова на полѣ поправка: «чертигъ».

**) Противъ этого слова на полѣ поправка: «правость».

***) На полѣ поправка: «ситуація».

Воспріалъ я намѣреніе присовокупить къ двумъ моимъ картамъ генеральнымъ точный шеть о сочиненіи тѣхъ, не токмо изъясляя *) всѣ усмотренія **) и дѣйствія ***) имѣ въ мѣсто самого основанія приличная: но еще и именуюя всѣ записки ****) частныя которыя приличны будутъ, а назначу порознь образецъ егоже употреблю въ обѣихъ тѣхъ картахъ съ доводами изъ тѣхъ единого пріиму отъ другаго за лутшаго когда они хотя съ собою и не будутъ согласны съ познаніями, отсюда мнѣ пришедшими; и сіе тогда будетъ какъ сказать, что послѣ всего моего сочиненнаго дѣла объявлю мое мнѣніе, и предложу нѣкое рассужденіе. Такъ какъ Правительствующій Сенатъ требуетъ въ добротѣ и точности картъ снятыхъ чрезъ Геодезистовъ. Но мало ожидая мощно примѣчать что касается до картъ частныхъ снятыхъ чрезъ разныхъ людей по генеральнымъ Инструкціямъ, что могутъ быть всѣ добрыя, или поне мощно за равное услуженіе принять отъ всякаго увѣрившися что какъ то видно всякъ потщился исправности себѣ порученнаго дѣла, Такъ что не можно тамъ быть никакому разствію, развѣ что едины лучше разумѣли, а другія лучше обучены нежели прочіи; Но сіе не препятствуетъ чтобы не мощно были изъ тѣхъ картъ, которыя видятся съдѣланы плоховато, туюжде почти прибылъ получить, какъ и изъ тѣхъ которыя добрѣ учинены; дополняя знаніемъ въ нихъ же издателя недостаточны были. Но дабы какъ возможно было и изъ тѣхъ и изъ другихъ получить благонадѣжіе, и добрую услугу, то надобно было чтобы геодезистамъ которые ихъ сочиняли, приказано было дать отвѣтъ, какъ они тѣ карты сочиняли, къ томуужъ и сообщили свои обсерваціи, не пропустивъ долготу и прочія операции которыя они дѣлали и по которымъ они тѣ карты управляли и прочая со всѣми сими предосторожностями. Еще не беззатрудненія будетъ чтобы много погрѣшеніи неосколзнулося которыя обаче современемъ могутъ быть исправлены. Ежели же какъ наискоряя самолучшіе карты генеральныя вънародѣ изданы будутъ и чтобы разсѣяны были во всей Россіи съ такимъ требованіемъ и указомъ; чтобы на всякомъ мѣстѣ изслѣдовать и означить всѣ погрѣшности, которыя такъ обратятся, Такъ вмѣстоположеніи какъ вкачествѣ мѣстѣ въ правописаніи і впропускахъ и прочее. И се то отъ сего мой Гдѣрь что слава минути васъ не возможеть. Егда сидевая первая и точная географіи основанія всеа імперіи, дадите чрезъ тѣ карты, которыя уже отвасъ суть напечатаны, и которыя окончивать имѣтеі описывая і вырезывая ихъ для пользы народа російска.

И тако видишь мой Гдѣрь по всѣмъ вамъ моимъ объявленіямъ предложеннымъ что еще не велми успѣваю въ сочиненіи двухъ моихъ картахъ генеральныхъ: И ктому трудность и время къ приведенію сего дѣла такъ какъ вамъ выше предложилъ, годствуетъ мнѣ во звыненіе что не весма преуспѣлъ. А нанначе ежели кто разсудитъ восхоцеть, что я долженъ былъ тое начать, визнавъ всѣ меморіалы мнѣ данныя еже учинить невозможъ, потому что надобно всѣ карты сообщены мнѣ изъ пра-

*) На полѣ: «присноша».

**) На полѣ: «обсерваціи».

***) На полѣ: «операции».

****) На полѣ: «меморіалы».

вительствующаго Сената съ 726 года съ писать и перевестъ. Сицевоу трудъ такъ есть нарочитъ, что удивленія достойно, ежели я могу сего достигнуть что одинъ съ дѣлалъ. Не щятая всѣя моя упражненія Академическая. Наипаче какъ бы то дѣлать обсерваціи астрономическія днемъ и ношю: Ктомуужъ и имѣть корреспонденцію со всѣми иностранными астрономами; того ради чтобъ вѣщую учинить въ обсерваціяхъ санетъ питербургскихъ соровнія съ ними какъ втомжде временій вѣнъ россіи сочиняются. А хотя и ничего еще мнѣ не мощно теперъ прислать от моего труда, обаче надѣюся какъ уже предупсѣваю что возмогу вамъ въскорѣ показать нѣкій онытъ.

Понеже много еще имѣется городовъ въ россіи которыхъ еще картъ не имѣю, того ради прошу васъ моего гдѣря, какъ обѣщали соблаговолить намъ сообщить тѣ которыя от недавна чрезъ геодезистовъ присланы были въ правительствующій Сенатъ, или тѣ которыя и инымъ путемъ пришли: тогда ихъ получивъ потщусь въ дѣлѣ не замедлить; Изволь видѣть карты, которыхъ я еще не видалъ между ими, которыя слѣдующимъ порядкомъ по ихъ нумерамъ суть положены.

Карта № 1, не знаю котораго города.

Карта № 18, атласъ Рѣки Дона *).

Карта № 35, не знаю какаѣ сія карта.

Большая карта сибирская № 40.

Потомъ 13 картъ отъ № 100 по номеръ 112.

А если еще и иныхъ от карты 113 границъ между Россією и хинією, или нѣтъ.

Изволили мнѣ говорить предъ отъѣздомъ вашимъ что имѣется нѣкая особливая карта о рѣкѣ ленѣ: но еще я ея не видалъ. Еще мнѣ великую учините радость, ежели соизволите мнѣ сообщить одинъ или два экземпляра напечатанныхъ картъ вашихъ.

Чтоже касается о картахъ присланныхъ изъ Кабинета въ Академію и о томъ вамъ извѣстно, что предъ отъѣздомъ вашимъ изъ санетъ питеръ бурха болшую часть въ собственныя отдалъ я ваши руки. Потомъ Господинъ Шумахеръ вамъ послалъ карту хинскую. А которыя карты у меня остались: и о тѣхъ пригадываю здѣсь роспись, которыя ежели пожелаете немедленно пришлю къ вамъ, толко прошу соблаговолите мнѣ приказать кому ихъ вѣручить; Понеже въ сихъ мнѣ была нужда, къромѣ карты № 113 границъ между россією и хивою, которую Господинъ Шумахеръ привезъ съ Москвы, съ которыя еще мнѣ способного не было времени привести что либо во употребленіе.

Нумеры картамъ, которыя имѣются у меня от правительствующаго Сената. 2. 8. 9. 36. 39. 41. 54. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 97. 98. 99. 113.

Ноября 5 дня н. ст. 1730 года.

*) Вѣроятно атласъ Крюйса, выгравированный въ Амстердамѣ около 1704 года и обнимавшій кромѣ теченія Дона также Азовское и Черное моря.

XXXIV.

**Письмо Библиотекаря I. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Сената
Н. К. Кирилову.**

Изъ писма Гдѣна Профессора Делиа къ Вашему Высокоблагородію чрезъ прешедшую почту посланого, здѣланное приложенное при семь доношеніе въ Правительствующій Сенатъ и надѣюся что оно послѣдъ присланнаго іс Правительствующаго Сената октября 6 дня воакадемію наукъ указа учинено.

Гдѣнь Киририновъ въ послѣднемъ своемъ писмѣ объявляетъ что Ваше Высокоблагородіе Россійскую Ландкарту и Портретъ Ея Императорскаго Величества имѣти желаете, которую карту къ вашему Высокоблагородію при семь посылаю, і притомъ прошу чтобъ подписавъ надписи, или что вы на оной картѣ имѣть желаете пакы къ намъ прислать, то я во всякой скорости столько экземпляровъ изготопити велю, сколько вашешу Высокоблагородію угодно будетъ, и оное съ первымъ случаемъ въ Москву пришлю.

Портрета Ея I. Вел. мы еще не получили, но что до коронаціи принадлежить оное уже у гридоровальныхъ мастеровъ въ дѣлѣ имѣется, и надѣюся что онаа работа внадежащее время совсѣмъ готова будетъ, А съ портретомъ Ея Величества потрудитѣ будетъ, ибо оной рѣзною работою и со всякимъ прилѣжаніемъ дѣлати надлежитъ того ради его прежде 4 и 5 мѣцовъ общати не можно, однако будемъ во всемъ трудитися сколько возможно. Гдѣнь Делиа употребилъ такожды и Гдѣна Капитана Беринга обсервацей, которыя теперъ чрезъ Гдѣна Горлицкаго переводятся, и которыя въ Вашему Высокоблагородію на будущей почтѣ присланы бытъ имѣють въ протчемъ пребываю въ благоселонности Вашего Высокоблагодія со всѣмъ почтеніемъ.

Ноября 12 дня 1730 послано при семь вправительствующій Сенатъ отъ академіи доношеніе, да ландкарта Россійская.

XXXV.

**Письмо Оберъ - Секретаря Н. К. Кирилова къ Библиотекарю I. Д.
Шумахеру.**

изъ Москвы отъ 28 Іюня 1731 года.

Хотя давно немѣлъ случая писать къвамъ за своимъ суетами, о которыхъ сами вы небезызвестны и можете мою втомъ вину оставить: нынѣ сообщаю для внесенія вкуранты о ярмонкахъ вриге и впеиве. Изволите какъ надѣжитъ отомъ выбравъ вкурантахъ напечатать также прошу о прежнемъ, врсѣнской атласъ первою листъ окончатъ да увѣдомился я что персона Ея Императорскаго величества у васъ напечатана; мнѣ хотя одинъ листъ прислать и что у господина Делиа дѣлается о томъ увѣдомитъ; А у меня здѣсь по немногу прибываетъ і досокъ болше десяти ватласъ готовныхъ которыхъ сообщу къвамъ вскоре.

нижайшіи мой поклонъ Господину Профессору Делию.

XXXVI.

Письмо Оберъ - Секретаря Н. К. Кирилова къ Библиотекарю І. Д. Шумахеру.

изъ Москвы отъ 5 Августа 1731 года.

Присемъ посылаю новой тарифъ: о которомъ впрешнемъ вашемъ писмѣ упоминалось а притомъ прошу: еще прислать коміѣ Персонъ Ея Императорского Величества экземпляровъ восемь; также и о первомъ заставномъ листѣ катласу увѣдомить.

XXXVII.

Письмо къ Оберъ - Секретарю Н. К. Кирилову отъ Библиотекаря І. Д. Шумахера.

отъ 19 Августа 1731 года.

Премного благодарствую Вашему Высокоблагородію за присылку тарифа, мы трудимся впечатаніи онаго и потребованію иностранныхъ купцовъ такимъ же образомъ какъ пошлинный уставъ такожде намѣренъ и прочія уставы і учреждения которыя от времени до времени на свѣтъ выходить, такимъ же образомъ впечатать пронзвести, приложенный присемъ чертежъ снятъ спосланнаго вправительствующій Сенатъ астролябия, онъ немецкой земли очень высоко почитается. Ежели же здѣсь английской, который учащимся способіе есть, дутше покажется, то мы оный будемъ дѣлать, а послаю съ нашими російскими і немецкими лексиконами десять экземпляровъ портретовъ Ея Императорского величества, которые Вашему Высокоблагородію чрезъ господина гмелина вручены будутъ.

Заглавный листокъ катланту готовъ до самыхъ надписей. Ежели Ваше Высокоблагородіе оны коміѣ на первой почтѣ прислать изволитъ, то столько напечатанныхъ листовъ того пришлетъя сколько вамъ угодно также еще и доска буде оное отъ васъ за благо изобрѣтено будетъ.

XXXVIII.

Письмо Оберъ - Секретаря Н. К. Кирилова къ Библиотекарю І. Д. Шумахеру,

изъ Москвы отъ 26 Августа 1731 года.

Писма ваши отъ 1-го и 19-го чиселъ сего августа исправно получилъ за которые благодарствую и притомъ довошу о инструментѣ и ученикахъ на будущей неделе съкоторымъ удовольствомъ указъ получите каковъ ес-

одолить здесь полученъ а споследнимъ писмомъ печатной рисунокъ то доставляю на ваше разсужденіе такіе по упомянутому указу делать десять экземпляровъ портретовъ еще не получилъ, заглавной листокъ катласу одинъ прижажи спервою почтою прислать повеже у меня неосталось где надписи внести а нансустъ не упомяну мѣсть, а вашу академию всеми теми ландкартами кои успелъ покажѣть сделать на мѣди вскорѣ презентовать буду и еще прилагаю трудъ дополнять надписями на латинскомъ и рускомъ языкахъ, также лифляндскую ландкарту [у меня одинъ листокъ есть отвастъ присланной] подписавъ, пошлюже, а эстляндскую і острова Эзеля не могъ еще получить и если у Г^{на} Делина (имѣется) прежней печати покаместъ вновь опишутъ, хотя бы та старей, исполнил а атласу какии есть надписи сделать при чемъ посылаю еормуляръ і прошу чистою работою на рускомъ і немецкомъ языкахъ написать і приказать на мой щетъ на мѣди вырезать также прислать ко мнѣ щетъ сколько я долженъ втипографию академическую за газеты і прочіе книги і за доску лифляндскую і за первую катласу о которой слово было заплатить.

Подлинное писмо за рукою Івана Кирилова.

XXXIX.

Письмо Библиотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Н. К. Кирилову,

отъ 16 Сентября 1731 года.

Писмо Вашего Высокоблагородія отъ 26 дня августа также і указъ із високо правительствующаго Сената августа отъ 31 дня, которой мы толко Сентября 11 дня получили немалую намъ радость учинилъ для того что ізонаго явно видеть можно какое великое стараніе Ея Императорское Величество также і славненшія господа о подданныхъ Ея Величества имѣють. Что до академіи касается то она всякое возможное пригѣжаніе ввѣрномъ наставленіи употребить не преминетъ чтобы изобретающихся при ней школь іскусныя и ученныя люди произошли и какии ученики академіи потребны о томъ академія чрезъ доношеніе высокоправительствующему сенату предлагать будетъ.

Также і Θεодолитъ какъ скоро изготовленъ будетъ пришетца повеже на нынешней почте уже поздно стала заглавной листокъ до васъ послать то оный чрезъ будущую почту конечно пошлется. Портретъ Ея Императорского Величества вмѣстѣ слексикономъ я послалъ съ ямщикомъ осипомъ Степановымъ и надѣюсь что ваше высокоблагородіе оной нынѣ уже получили. Г^{динь} Делинъ никакой другой карты о естляндіи или о островѣ Эзелѣ кромѣ имѣющейся в Самсоновомъ атланте неимѣетъ і ежели онъ васъ тѣмъ услужить можетъ, то онъ сие учинить сердечно готовъ тоймо обнадеживаетъ что во ономъ также мѣстѣ найдутся которые имѣ незнаемы суть.

Вы изволите упоминать что вамъ одинъ экземпляръ лифлянской карты потребенъ но я желаю быть известенъ надобноль вамъ несколько экземпляровъ оной напечатать или самую доску к вамъ прислать і для того на сие вашего приказа ожидаю.

Понеже ваше высокоблагородіе о академіи многое стараніе имѣете то Гдѣнѣ Президентъ Лаврентій Лаврентіевичъ фонъ блюментростъ уже съ 728 году приказалъ вамъ четыре экземпляра русскихъ ведомостей сиречь мечаниями отпускать, не требуя за то денегъ которой приказъ мы всегда спривеликою охотою исполнить готовы толко притомъ просимъ чтобъ ваше высокоблагородіе намъ і впредь какъ в вашемъ стараніи такъ і в общеніихъ благосклонни пребывали.

XL.

Отъ Библиотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Н. К. Кириллову,

отъ 11 Ноября 1731 года.

Если академія на присланный из высокоправительствующаго сената указъ о ученикахъ такъ поздно доношеніемъ ответствуетъ то учинилось для того што за потребно усмотрено было оное прежде господину президенту сообщить і от него ожидать подтвержденія которое подтвержденіе выѣстѣ с доношеніемъ незадолго передъ симъ здесь получено и понеже все надлежащимъ образомъ и воономъ разсмотрѣно то надѣюсь что высокоправительствующиіи Сенатъ симъ доношеніемъ і обретающимися во ономъ предложеніи доволенъ будетъ впротчемъ ваше благородіе просимъ присемъ случае доброе слово замолвить понеже мне довольно извѣстно сколько оное дѣйствительно быть можетъ.

Хотя до вашего высокоблагородія два листа из которыхъ на одномъ титулъ а на другомъ приношеніе изображены при семъ посылаю, однакожъ оныя еще не совсемъ выправлены для того что тотъ грьдоровалщикъ который слова вырѣзываетъ былъ немощенъ однакожъ надѣмся что онъ сбочіею помощію опять вскоре оправится.

Ежели они вашему Высокоблагородію непонравятся какъ теперъ сделаны то оное не от моего погрешенія учинилось потому что я о гомъ прежде ставими людьми совѣтовалъ которые втомъ совершенную силу знаютъ я было і все сие на одинъ листъ внести хотелъ но тогда бы портрета и заглавнаго листа которые гораздо не плохо сдѣланы вдѣло употребить не можно было.

Буде я вашего высокоблагородія апробацію на сие получу, тогда вею одинъ экземпляръ для пробы ілуминовать, по которому и всѣ проція сделать можно будетъ.

вприложенномъ при семъ реэстрѣ означенныя книги все у насъ книжной палате имѣются і ежели которыя из нихъ вашему высокоблагородію понравятся то прошу оное мне объявить і увереннымъ быть что я всегда съ глубочайшимъ почтеніемъ пребываю вашего высокоблагородія покорный слуга.

XLI.

**Отъ Оберъ-Секретаря Н. К. Кирилова къ Библіотекарю І. Д. Шумахеру,
отъ 15 Марта 1732 года.**

Коснулася некоторая нужда видѣть планъ или карту здѣшнихъ приморскихъ мѣстъ, адна такая карта дѣланая Господиномъ Генералъ лейтенантомъ декулономъ въ кабинетѣ прежнемъ изъ котораго все карты отосланы въ санскъ академию, того ради покорно прошу приказать оную или хотя иную тѣмъ мѣстамъ карту господину Професору делилю повсѣкать и буде надетца ко мнѣ на время прислать с сямъ вручителсмъ.

XLII.

**Отъ Библіотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Н. К. Кирилову,
отъ 16 Марта 1732 года.**

Писмо вашего высокоблагородія вчерашняго дня о приске плана или картъ здѣшнимъ приморскимъ мѣстамъ и о присылке довашего высокоблагородія получилъ, на которое симъ отвѣтствую оныя карты имѣются у профессора Гдѣна делиля которыя ему велелъ все собрать и какъ собраны будутъ то довашего высокоблагородія немедленно пришлю, а для сочиненія російской имперіи Генеральной карты по требованію вашему Геодезистамъ шести члѣвкомъ покои чтобъ близъ Профессора делиля были немедленно отведу.

XLIII.

Проектъ І. Н. Делиля объ учрежденіи Географической Палаты.

Въ прошломъ 1726-омъ годѣ по указу Императорскаго Кабинета изъ Высочайшеуправляющаго Сената присланы были въ Академію Наукъ ланткарты для изслѣдованія въ нихъ точности а снихъ бы сняты Генеральную карту, которое дѣло наложено и вручено тояже Академіи Наукъ Профессору Николаю Іосифу прозваніемъ Дель - или который по намѣрванію своему предложилъ образецъ какъ тое въ дѣйство производить, о чемъ многократно писалъ въ Москву Высочайшеуправляющаго Сената Обер-Секретарю Ивану Кириловичу. А тѣ писма означены были числомъ и мѣстомъ тако:

В' Санктъ-Петербурхѣ 1728 маія 10 числа. 1729 марта 24 и 1730 октября 6-ое.

Вышепомянутый Дель - или с' того времени воспріялъ тотъ трудъ по таковой возможности какъ Академическія упражненія къ тому его допустили. Чтожъ по желанію своему въ дѣлѣ ускорить не могъ, и то случилось от того что он доволнаго числа рисовальщиковъ и записокъ сіестъ меридіоналовъ, не имѣеть.

Того ради всенижайше предлагаетъ Высочайшему Сенату, да соблагovolитъ в' потребныхъ ему Дель-ию вещехъ помочествовать не только ради скорѣйшаго отправления Генеральной карты но и для основанія в'предьбудущія вѣки в' сей Имперіи ученія какъ поступать и трудится не безъ пользы възнаніи Географическомъ обучая тому младшихъ людей Россійскаго народа ему врученныхъ которыхъ бы довольно началамъ математическимъ были приобучены. А чтобъ сіе в'дѣйство произошло о томъ предлагаетъ.

1. Потребно опредѣлить подъ управленіемъ какого нибудь изъ Академіи Наукъ Профессора Палату Географическую имѣя при ней переводчика, также довольно число и рисовальщиковъ обученныхъ началамъ математическимъ. В' сей палатѣ чтобъ была бумага годная къ рисованію, такъ же и карандаши, перья, кисти, краски и прочія инструменты годны къ рисованію сіесть линѣйки, лекала, циркулы и прочая.

2. Чтобы в'оную Палату сообщено было всѣ карты географическія, также и положенія мѣстъ и меморіалы *) касающіяся до географіи всей Россіи и прочихъ странъ къ ней принадлежащихъ. Чтобы все тое обрѣталось в'добромъ и чинномъ порядкѣ по росписи, почему бы свободнѣе можно было разбирать и снимать. К'тому чтобъ соблагovolено было изъ разныхъ коллегій сея Имперіи, сіесть изъ Адмиралтейской и военной и прочихъ вышеобъявленную Палату Географическую сообщать копіи со всѣхъ меморіаловъ и лантъкартовъ, при себѣ обрѣтающихся и в'предѣ обрѣтаемыхъ пригодныхъ къ географіи сія Имперіи.

3. Чтобы тѣ персоны которыя снимаютъ лантъкарты и сочиняютъ меморіалы географическія и тѣя посылали бывали в'высочайшему Сенату и прочія коллегіи сія Имперіи давали отвѣды в' вышепереченную Палату, какимъ то образомъ тѣя лантъкарты сочиняютъ также бы и отвѣтствовали на все что касается до географіи. К'тому же бы давали всяческое изъясненіе о томъ дѣлѣ о которомъ у нихъ требовано будетъ на словахъ или на писмѣ. Вышереченный же Профессоръ Академіи Наукъ и управитель Палаты Географическія имѣлъ бы позволеніе у тѣхъ которыя суть во отлучкѣ требовать писменно изъясненія в' ихъ дѣлѣ географическомъ, а писма бы подписывали в' Высочайшему Сенату. Вышереченный же Профессоръ проситъ чтобъ онъ возмогъ инструкціи за благо себѣ изобрѣтенныя посылать къ тѣмъ которыя неотступно упражняются в' сниманіи лантъкартъ по разнымъ губерніямъ сея Имперіи; также и в'предѣ посылаемымъ и къ прочимъ могущимъ чинить обсервации и исправленіе лантъкартамъ уже снятымъ которыя надобно еще будетъ изслѣдовать и исправлять и прочая. Всѣ тѣ требованія инструкціи и информации, обрѣтающіяся на писмѣ съ ихъ отвѣтами, во всемъ своемъ дѣломъ оригиналы были бы при оной палатѣ приняты и сохранены.

4. Вышереченный Профессоръ и управитель Географическія Палаты Высочайшему Сенату обязанъ будетъ отвѣтствовать когда что либо ему предложено, и о чемъ либо касающемся до географіи востребовано будетъ, а к'тому и в'дѣйствіе производить всѣ тѣя лантъкарты которыя Высочайшему Сенату по всякимъ догадательствамъ

*) Противъ этого слова на полѣ сказано: Записки.

могущимъ въ тѣхъ лантъвартахъ случиться востребуется. Кромѣ сего при тѣхъ всѣхъ лантъвартахъ присообщено будетъ письменное истолкованіе, какъ потребно будетъ управляться в'сочиненіи оныхъ лантъкарты. Приупоминная и меморіалы по которымъ онъ тѣя сочинялъ и прочая. Ктому же дастъ такожде на писмѣ информации какимъ образомъ должно будетъ поступать в'сочиненіи лантъвартъ, географическихъ такъ генеральныхъ какъ и партикулярныхъ, чтобы тѣмъ путемъ рисовальщики и прочія лица сей Имперіи которыя даны ему будутъ въ наученіе, добръ управлялись въ сочиненіи географическихъ картъ. Но только съ такимъ намѣреніемъ чтобы напередъ сего вѣдали начала математическія весьма къ сему дѣлу потребныя.

5. В' вышеобъявленной Географической Палатѣ да будетъ положенная сумма на всякія особливныя издержки на бумагу, карандаши, перья, кисти и краски, такъ же и для инструментовъ и прочая иждивенія сіе есть на дрова, свѣчи, квартиры и жалованье тѣмъ которымъ будутъ в томъ дѣлѣ упражняться. К тому же потребно еще выписывать изъ чужихъ странъ такія книги и лантъкарты тамъ гридированныя в какихъ приключится какая нужда в'оной палатѣ географической не токмо для образца но и для прибыточества въ трудѣхъ и во изясненіи у иностраннаго народа во описаніи географическомъ прочихъ странъ: которое все народу Россійскому весьма знать потребно. Ежели сіе за благо обрѣтено будетъ, то и полезно явится приобщить къ оной Палатѣ гридировальщиковъ, такъ же и печатальщиковъ со станами для тисненія лантъкартъ Генеральныхъ и партикулярныхъ.

В Санктъ петербургѣ 1782 марта 18 дня.

I. N. De L' Isle.

Переводилъ съ французскаго языка Академіи Наукъ Переводчикъ Иванъ Горлицкій.

XLIV.

Указъ Правительствующаго Сената

объ отсылкѣ въ Академію 28 человекъ геодезистовъ для усовершенствованія въ геодезіи.

Указъ Ея Императорскаго Величества самодержицы всероссійской исправительствующаго Сената Академіи Наукъ По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ приказали обрѣтающихся в Санктъ питербурге и в москвѣ геодезистовъ о которыхъ высланной из Лифляндской Губерніи для показанія в межеванье земель ревизоръ фонъ Гохмутъ писменно показалъ что оныя внаукѣ принадлежащей до межеваго дѣла нескусны и подлинно дѣйствовать не могутъ для окончанія своей наукѣ отослать в'десаианъ академію и для того обрѣтающихся в'москвѣ геодезистовъ выслать в санеть петербургъ также которыя в москвѣ испослыомъ геодезисты явятся тѣхъ высылать в санеть перербурже и о томъ в москву вправительствующій Сенатъ послано вѣденіе и академіи

науку учинить о томъ по сему Ея Императорского Величества указу, а кого имена Геодезистовъ опредѣлено отослать онымъ при семъ сообщенъ реестръ. Марта 21 дня 1732 году у подлинного подписано тако оберъ Секретарь Аврамъ Сверчковъ Секретарь дмитрей невѣжинъ канцеляристъ Яковъ постниковъ.

Реестръ Геодезистовъ:

Сава Крапинцовъ.	Иванъ шишковъ.
Аванасей Ивановъ.	Василей коверинъ.
Иванъ Соловцевъ.	Федоръ Григоровъ.
Федоръ Аринкинъ.	Александръ Коптевъ.
Максимъ Енгуватовъ.	Егоръ Чекинъ.
Иванъ Исаковъ.	Александръ Ивановъ.
Иванъ Корчбниковъ.	Иванъ Веснинъ.
Емельянъ гурьевъ.	Сергей Норовъ.
Федоръ трофимовъ.	Степанъ Арсеньевъ.
Сидоръ погорелцовъ.	Федоръ Портновской.
Алексѣй писаревъ.	Моисѣй Ушаковъ.
Семень беликовъ.	Никифоръ Чекинъ.
Василей доможировъ.	Дмитрей Мордавиновъ.
Александръ Кроткой.	Федоръ Лавровъ.

Итого двадцать восемь члѣвъ.

Съ подлиннымъ указомъ читалъ Канцеляристъ дмитрей Грековъ.

в сообщеніе Господину Профессору Делию.

Василей Ковѣринъ.	Егоръ Чекинъ.
Василей доможировъ.	Никифоръ Чекинъ.
Емельянъ Гурьевъ.	Иванъ Корчбниковъ.
Сергѣй Норовъ.	Степанъ Арсеньевъ.
Федоръ Трофимовъ.	

Надежить из нихъ послать 8 члѣвъ для описанія и сочиненія ландкартъ при нынѣшнемъ отправленіи Магера людвига которой одну границу описатьъ а онымъ ктой границе прибавить: всю провинцію кои еще не описано:

- 1, в великолуцкую 2
- 2, во псковскую 2
- 3, в малую россію і вслободскія поста 4

точно чтобъ снабжены они ктому описанію надлежащимъ письменнымъ наставленіемъ дабы передъ прежними справнѣя здѣлать и карту акуратнѣя привести ссобою могли.

Мая 6 1732.

XLV.

Отъ Библіотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Н. К. Кирилову,

отъ 19 Мая 1732 года.

При семъ посылается до вашего высокоблагородія Профессора бекенштейна о Гербѣхъ описаніе также і наименованной Гербъ да для надписи ландварта, какъ вашему Высокоблагородію на оной надписать за благо разсудится при семъ прошу приложите свое стараніе по поданному вправителствующій Сенатъ доношенію о выдаче за напечатаніе впроцессіи коронаціи Ея Императорскаго Величества герба требующихся денегъ.

XLVI.

По указу Ея Императорскаго Величества въ академіи наукъ определено по присланному исправителствующаго Сената указу отослать во оной Сенатъ для посланки смазоромъ людвикомъ геодезистовъ восемь человекъ а имянно василія коверина, василія Домажирова, Емельяна Гурьева, Сергея Норова, Федора Трофимова, Егора Чекина, Івана Корчбникова, степана арсеньева, которымъ отпрофессора делия надлежитъ дать инструкцію, а исправителствующаго Сената требовать дабы тѣ инструменты скоторыми они пошлются, присланы были, кнему профессору, для свидѣтельства, которые ему надлежитъ освидѣтельствовать і что явится исправить, и о томъ всенатъ подать доношеніе.

Іюня 7 дня 1732 гду.

XLVII.

Отъ Библіотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Н. К. Кирилову,

отъ 15 Іюня 1732 года.

Чрез посланного от васъ солдата о исправленіи атласъ получилъ и исправилъ того часа того художества мастеръ такожъ и полученую от васъ карту в здѣланію отдалъ. При семъ для разсмотренія посылаю спрсланнимъ из москвы от действительного тайного совѣтника василія никитича татищева писма ісконхъ увидите что в процессіи Ея Императорскаго Величества о коронаціи портретъ оный получилъ.

Того ради васъ Гдѣря моего прошу благоволите по поданному из Академіи доношенію о выдаче за напечатаніе той процессіи фигуръ денегъ грудъ свой приложить, понеже вденгахъ при академіи немалая нужда имѣется.

XLVIII.

Письмо І. Н. Делія къ Оберъ-Секретарю Н. К. Кирилову,

Покорно прошу Вашего Благородія чтобъ изволили мнѣ прислать тѣ ландкарты которыя я к'вашему Благородію по вашему требованію чрезъ Геодезистовъ послалъ.

А именно:

Две ландкарты Сибирскія одна малая клееная на бумагѣ, другая большая которая отъ Гдѣна капитана Командора Беринга получилъ да одна ландкарта Украинская гридированная російскими литерами.

Я понужденъ ваше Благородіе о томъ докучать, понеже гдѣ отъ которыхъ ихъ досталъ оныя требуютъ отъ меня безпрестанно назадъ; того ради я надѣюсь, что ваше благородіе сіе мое дерзновеніе за благо принять соизволите.

XLIX.

Письмо Библіотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ-Секретарю Н. К. Кирилову,

отъ 8 іюля 1732 года.

Прикажете прислать 8 члѣвъ Геодезистовъ которые посылаются вполскую границу кпрофессору делию для лучшего ихъ вположеніи мѣстъ і сочиненія ландкартъ і во инструментахъ надлежащаго показанія и усмотренія.

L.

Вправительствующій Сенатъ из Академіи Наукъ

доношеніе.

По силѣ присланныхъ исправительствующаго Сената в'Академію наукъ о феодалитахъ указовъ при семъ посылаются здѣланныхъ при академіи феодалитовъ четыре безштативевъ, для того, что при Академіи товаровъ не имѣется; цѣною за каждой по сороку рублевъ.

Того ради Правительствующій Сенатъ да благоволятъ вышесписанныя феодалиты принять і означенныя денги во Академію выдать.

Іюля 8 дня 1732 года.

LI.

Указъ Правительствующаго Сената

отъ 8 Іюля 1732 г. о доставкѣ изъ Академіи четырехъ астролябій посылающимся въ Малороссію геодезистамъ.

Указъ Ея Императорского Величества Самодержицы Всероссийской исправительствующаго Сената Академіи Наукъ, По указу Ея Император-

скаго Величества велѣно посылающимъ в малую россию и в Слобоцкия поля с Маэромъ людвикомъ для описанія и сочиненія ландкартъ Геодезистомъ осми члвкомъ взявъ изакадемі наукъ четыре остролабума спиркулами отдать сросписками, а овдаче за оныя по объявленной изакадемі наукъ цѣнѣ по сороку рублевъ за каждую послать в штатъ Кантору Указъ и академі наукъ учинить по сему Ея Императорскаго Величества Указу, а в штатъ кантору Указъ из Сената посланъ Іюля 8 дня 1732 году. У подлиннаго подписано тако оберъ Секретарь Иванъ Кириловъ Секретарь Дмитрей Невѣжинъ Канцеляристь яковъ Посниковъ.

Сподлиннымъ указомъ читаль Канцеляристь дмитре Грековъ.

ЛII.

Письмо Библиотекаря І. Д. Шумахера къ Оберъ - Секретарю Н. К. Кирилову,

отъ 10 Іюля 1732 года.

По присланному исправител'ствующаго Сената о еоодолитахъ указу здѣланне при Академі четыре еоодолиты посылающимъ в провинціи Геодезистамъ осми чловѣкомъ отданы, и что проессоромъ деллемъ ктемъ еоодолитамъ присовѣтовано, то немедленно исправится і инструкция дастся. Но токмо ктѣмъ еоодолитамъ штативъ не здѣлано за неимѣниемъ токарей.

Того ради покорно васъ Гдѣря моего прошудя скорости Благоволи-те приказать оныя штативы вадмиралтействѣ по показанію нашему выточить.

ЛIII.

Промеморія

отъ 17 іюля 1732 г. о принятіи изъ рентереи денегъ за 4 еоодолита, доставленные изъ Академі геодезистамъ.

Изъ Академі наукъ всанктъ питербургскую рентерею Сего іюля 8 дня по присланному исправительствующаго Сената во Академію наукъ указу и из штатъ Канторы промеморіи, велено из оной рентереи принять за отдавнныя из академі посылающимъ в провинціи смаэромъ людвикомъ геодезистомъ осми чловѣкомъ четыре еоодолитъ заваждой по сороку рублевъ всего ста шести десять рублевъ: того ради по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Академі наукъ велено изреченной рентереи вышеписанныя денги во Академію наукъ принять тойже Академі трезорье івану верещагину сроспискою, и санктъ питербургская рентерея оботдаче оныхъ денегъ ему верещагину сроспискою да благоволиитъ учинить по Ея Императорскаго величества указу.

Канцеляристь дмитрей Грековъ.

LIV.

Указъ Правительствующаго Сената

отъ 31 янв. 1734 г. объ отсылкѣ въ Академію для освидѣтельствванія нѣкоторыхъ, доставленныхъ геодезистами, картъ и плановъ.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской исправительствующаго Сената Академіи наукъ. Поуказу Ея Императорскаго Величества и по приказу правительствующаго Сената велѣно присланныя от геодезистовъ майсѣя смѣтсва Алѣксѣя жихманова кашинскому и Углицкой провинціи трехъ уѣздовъ генералную да кашинскому жъ особливую ландкарты и положеніе мѣста Города кашина Планъ и каталоги отослать для освидѣтельствванія въ академію Наукъ которые при семъ и посланы и академіи Наукъ учинить о томъ посему Ея Императорскаго Величества указу Генваря 31 дня 1734 году у подлиннаго указу подписано тако оберъ Секретарь Иванъ Кириловъ Секретарь Семенъ Моисеевъ Подканцеляристъ Петръ Лагуновъ.

Сподлиннымъ указомъ читалъ Канцеляристъ Дмитрей Грековъ.

LV.

Вправительствующій Сенатъ из Академіи Наукъ

репортъ.

Прошлаго Генваря 31 дня Ея Императорскаго Величества Указъ исправительствующаго Сената о освидѣтельствваніи Кашинскому и Углицкой Провинціи трехъ Уѣздовъ Генералную да Кашинскому же особливую ландкартъ и мѣста положенія города Кашина плана прикоторомъ оныя 3 ландкарты также и каталогъ подъ № 365 получены по которымъ исполняться будетъ. Февраля 1 дня 1734 году.

LVI.

В Правительствующій Сенатъ изъ Псковской Провинціальной Канцеляріи

доношеніе.

Спрошлого 1732 году Ноября 6 дня по Ея Императорскаго Величества, из Правительствующаго Сената Указу, обрѣтаются для описи от Полской границы внутреннихъ мѣстъ и сочиненія ландкартъ Псковской Провинціи геодезисты Федоръ Трофимовъ, Степанъ Арсеньевъ; которые сего Марта 9 дня во Псковскую Провинціальную Канцелярію при доношеніи объявили сочиненныхъ три ландкарта: втомъ числѣ 1) Пусторжевскому уѣзду, 2) опочецкому сврасногорскимъ, Велѣйскимъ, Воронежскимъ

уѣздами. 3) Островскому, с вышегородскимъ, со вревскимъ, выборскимъ, дубковскимъ, володимерскимъ уѣздами, и иные ландкарты списью посланы в Правительствующій Сенатъ при семъ доношеніи Марта 9 дня 1734 году.

На подлинномъ доношеніи пишетъ тако Мазоръ Алексѣевъ. Бригадиръ Коробовъ Секретарь варфоломей Ивановъ Подканцеляристъ Анкидій Шаблавинъ.

Помѣта оберъ Секретаря Ивана Кирилова тако:

1734 Марта 28 запискою отдалъ во академію наукъ для освидѣтствованія юрнала і ландкартъ,

росписка такова под подлиннымъ доношеніемъ Канцеляриста Грекова

Вышеписанныя 3 ландкарты да журналовъ 3 влистахъ 1) 92, 2) 68, 3) 87 во академію Наукъ принять Марта 28 дня 1734 году. я нижеподписавшійся присланные ко мнѣ для свидѣтельствванія от академіи 3 ландкарты съ описаніемъ 1) пусторжевскому уѣзду 2) опоченскому красногорскому, велѣискому, воронецкому уѣздамъ, 3) островскому с вышегородскимъ со вревскимъ, выборскимъ дубковскимъ володимерскимъ уѣздами. получилъ Апрѣля 3 дня 1734 году

reçu les cartes susdites

De l'isle.

LVII.

Письмо Оберъ-Секретаря И. К. Кирилова къ И. Д. Шумахеру,

отъ 25 Мая 1734 года.

У господина Шумахера требовать чтобъ приказалъ напечатанныя 20 ландкартъ генеральныхъ отдать ко мнѣ чтобъ с досокъ техже картъ приказалъ печатать и раздѣчивать для продажи, а покакой цевѣ отомъ снимъ говорено ладожскаго канала ландкарту дабы окончать арзамаскую такожде окончать еще были от меня присланы 4 карты для вырезыванія на мѣди чтобъ тѣ отыскать. влифлянской ланд карте чтобъ латинскія литеры ввѣсть и окончать попросить книги японской исторіи на мой щетъ.

LVIII.

Опредѣленіе Академіи Наукъ

о напечатаніи генеральной карты Россійской Имперіи для Статскаго Совѣтника И. К. Кирилова.

Опредѣлено Гридоровалному мастеру Уиферпахту здѣлать и вырезать на мѣди двѣ ландкарты (1) правинціи Енисенской уѣзда Мангазея (2) уѣзда Красна Яра Какъ возможно незамедля, также ему Уиферпахту дать Указъ, а Генеральной Россійской имперіи ландкартъ аригиналъ і

копию за рукою Гдѣна штатскаго Советника Ивана Кирилова отнего Ун-ферпахта принять и виредь для сохраненія содержать в Кунстѣ Каморе, а онапечатаніи оной Генеральной ландкарты вѣгурной палаты на учиненной (sic) доске сколько возможно на александрійско- бумаге книжной палаты книгопродавцу Кланеру дать Указъ, вкоторомъ прописать ежели оныя ландкарты вготовности будутъ, то: 20: экземпляровъ отдать объявленному Ивану Кирилову а прочія продавать каждую разцвеченую по 1 р. а неразцвеченую по 75 коп. і сколько оныхъ ландкартъ напечатано будетъ і на какой бумаге і в продаже употребится отомъ во академическую канцелярію сденюю имянно репортовать.

LIX.

Указъ отъ 29 мая 1734 года,

о напечатаніи генеральной карты Россіи.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийской Книжной полаты книгопродавцу Кланеру сего Мая 29 дня По Ея Императорскаго Величества Указу и по опредѣленію Академіи Наукъ велено тебе Генеральную Россійской Имперіи ландкарту вѣгурной полате на учиненной доске сколько возможно на александрійско- бумаге напечатать і какъ оныя ландкарты напечатаны будутъ то двадцать экземпляровъ отдать Гдѣну штатскому Совѣтнику Ивану Кирилову, а прочія продавать каждую разцвеченную по рублю а неразцвеченную по 75 к. і сколько оныхъ ландкартъ напечатано будетъ і на какой бумаге і в продаже употребится о томъ въ академическую Канцелярію тебе сденюю имянно репортовать із книжной полаты книгопродавцу Кланеру о вышеписанномъ учинить по сему Ея Императорскаго Величества Указу.

Мая 29 дня 1734 году.

LX.

Правительствующему Сенату

покорное доношение.

За требуемымъ чѣломъ по доношению моему при сенате осталось трое Геодезистовъ, александръ норовъ, василей леушинской, дмитрей Мордвиновъ бѣзповышенія ранговъ а служба ихъ и искусство равное стени кои произведены впрапорщики.

Того ради высокоправительствующему сенату всепокорно прошу оныхъ Геодезистовъ какъ и прочіихъ переменить чинами и пожаловать впрапорщики дабы предъ своею Вратьею вобиде небыли, и отослать норова и мордвинова во академию Наукъ, а леушинской когда окончатъ межвое дѣло тогда послать бытъ имѣеть для обсерваціи вказанскую Губернію;

о семъ просить

Статской Совѣтникъ Иванъ Кириловъ.

Іюня дня 1734 году.

LXI.

Письмо Статскаго Совѣтника Н. К. Кирилова къ Дѣйствительному
Камергеру Президенту Барону Корфу,
отъ 16 декабря 1734 года.

Поздравляю ваше превосходител'ство получа вышшую дирекцію надъ учрежденною Академіею, и несумненно надѣюсь чрезъ прилежное руководство ваше влутчемъ состояніи оную увидеть и плодами ея всему обществу ползватца; при случаехъ моего пути обретенныхъ разныхъ родовъ травъ и коренья кон обретающіяся со мною господа Ботаникъ и аптекаръ мимо ездомъ усмотрели о тѣхъ принявъ смелость вашему превосходител'ству катологъ сообщить; и ежели оной угоденъ покажетца тогда господамъ академическимъ членамъ приказать отдать; впротчемъ какия сысканы натурал'ныя камни і метали и минералы о техъ впредъ донесу; а паче уповаю услужить когда вналутчихъ мѣстахъ будущю весною буду, вашежъ превосходител'ство прошу содержать меня в'своей милости.

LXII.

Промеморія Академіи Наукъ,

отъ декабря 1734 года о вытребованіи изъ Канцеляріи Главной Артиллеріи и Фортификаціи кондукторовъ для черченія картъ.

Изъ Академіи Наукъ вканцелярію главной артиллеріи и фортификаціи поимянному блаженныя і вѣчнодостойныя памяти Ея Императорскаго Величества указу велено во Академіи Наукъ сочинить исправниціальныхъ ландкартъ всенъ россіи генералную ландкарту, по которому указу для того сочиненія отъ академіи і опредѣленъ астрономіи профессоръ делиль, а понеже при академіи для рисованія той генералной и провинціальныхъ ландкартъ знающихъ никого не имѣется, а нѣтъ извѣстно академіи что в'вѣдомствѣ той канцеляріи имѣется кондукторовъ довольно число, того ради по Ея Императорскаго величества указу и по опредѣленію Академіи наукъ велено вреченную канцелярію послать сню промеморію и требовать дабы для того рисованія 6 чл'въ кондукторовъ во-академію приславо было на время, которыя по отправленіи того дѣла пакы вреченную канцелярію отошлются и канцелярія главной артиллеріи и фортификаціи о присылкѣ вышеписанныхъ кондукторовъ да благоволятъ учинить по ея императорскаго величества указу.

Канцеляристъ Дмитрей Грековъ.

LXIII.

Промеморія изъ Адмиралтействъ-Коллегіи,

отъ 16 Апрѣля 1735 года о доставкѣ изъ Академіи картъ Ингерманландіи и Эстляндіи.

Изъ Гд'рственной Адмиралтейской коллегіи во академію наукъ По Ея Императорскаго Величества Указу адмиралтействъ коллегія за потребно

разсудила во оную Академию послать сию промеморию и требовать нгермоланскимъ и эстляндскимъ берегамъ и островамъ карты и описаніи внадлежащей дистанціи такожъ и кроме того гавенамъ и разнымъ губамъ особливо планы снадлежащую описью которое описаніе и сочинилъ въ 723 и 724 годехъ господинъ Генераль Мазоръ баронъ фонтъ Люберасъ спротчимъ искусными тому служители: втой Академіи имеютсѣя и буде имеютсѣя тобъ благоволила оная Академія адмиралтействъ колегію уведомить внемедленномъ времени и академія наукъ да благоволитъ о томъ учинить по Ея императорского величества Указу апрѣля 16 дня 1735 году.

Захаріи мишуковъ.
Секретарь Борисъ Никитинъ.
Канцеляристъ Иванъ Григорьевъ.

LXIV.

Письмо Статскаго Совѣтника М. К. Кириллова къ Дѣйствительному Каммеръ-геру Президенту Академіи Барону фонъ Корфу.

Вашего превосходительства писмо вгенварѣ писанное: здѣсь спребезмѣрною радостію получилъ: что не токмо мѣтливо малое сообщеніе: принято повнаставленіе: і удовольство книгами внавящему подвигу дано: і посему крайнимъ прилѣжаніемъ всего того іскать буду чѣмъ бы высокоставной академіи, дѣйствително услужить: одного недостааетъ сомноу что астронома ни математика доброго нѣтъ, а о Элтоне о которомъ ваше превосходительство вписмѣ своемъ упоминать соизволили поі не немнѣю ізвѣстія: онъ ли будетъ или нвой кто: правда можетъ быть: сожалѣніе есть ожалованье іонзлішнемъ расходе на такова чѣвка, да чтожъ то стоитъ когда чрезъ него вѣрное ізвѣстіе росія получить: такимъ местамъ коимъ немогли никто въ Европѣ славныя ученые люди подлинного описанія достать: одинъ примеръ дерзну донестъ чрезъ посылку отъ меня геодезіи офицеровъ отъ казани до самары: до янка: а оттуда янкомъ рекою до сакмары і до уфы: все новое явилось: о чѣмъ сочиня ланткарту вкабинетъ его імператорского величества послалъ і ежели не противно вашему превосходительству приказать со оной вакадемію скопировать; да и на той карте еще неутверждаюсь і ежели бѣ получилъ астронома іматематика тобы отъ самой вершины янка до самого устья впадающаго вѣморе каспическѣ будущимъ летоу обсервацы' сдѣланы были і какъ сна знатная рѣка нужна росіи; наипаче же великое озеро называемое моремъ аралскимъ прежде невѣдомое: должно порядочно описать, для многихъ резоновъ: виеоцененной ползе і славе всепресветлѣйшей монархини нашеи толю воожиданіи іскусного ктому челоуѣка немало время устратитна; присемъ будучи обадеженъ вашего превосходительства мѣтлю послалъ: малое представлєніе о приведеніи в совершенное ісправленіе: російской генералноу і партикулярныхъ лант картъ, і нижанше прошу дабы отъ высокоставной академіи втомъ ползу і наставленіемъ получить могъ: о чѣмъ господину астрономіи профессору делию особливо ізъяснялъ. — а чтобъ невсегда

ваше превосходительство трудитъ то весьма доволенъ буду ежели повелите сему въписемъ упомянутымъ господамъ профессоромъ бейзру іаману: собственнo корреспондентин по часту продолжать і свои імъ извѣстнi і напоминаніи сюда присылать; Такъ какъ уже і есть отравахъ о конкхъ господинъ Эсенманъ і отвѣтствовалъ: і надѣюсь нево всемъ но онекоторыхъ найденныхъ вдикихъ мѣстахъ травахъ а имъ невероятныхъ подлинно доказалъ: чему собою свидѣтел'ствую, і весьма от времени до времени прибавливая здѣшнее мѣсто откроеть впротивность всемъ прежде бывшимъ мнениамъ: а что касается до натуралныхъ вещей тѣхъ, до шести сотъ разныхъ сортовъ собрано: а когда бъ гъ поможетъ уралскія горы і яла і бѣлой рѣкѣ береги і далѣе в арал'скому морю хорошен'ко осмотрѣтъ то надѣюсь: высокославной академіи: вдругъ не одну тысячу переслать.

Изъ лагиря от чесноковки.
Уфа Апреля 20 1736.

LXV.

О приведеніи всовершенное ісправленіе Російской генеральной інантикулярныхъ лантъ картъ:

Довольно описателѣи любопытныхъ было которія тѣхались російскую імперію влантъкартахъ показать, но недостатокъ сию толь великую і обширную імперію, справедливо описать івлантъ карты положить, тотъ признаваю что чужестраннымъ ученнымъ нельзя было вездѣ верныя обсервацин чинить: разве послушаю какого либо проезда: іто снуждою тавно анеявно лежащая подороге мѣста обсервовать: а осторонахъ ізсловъ чрезъ толмачество достать: напримеръ алгарія (Олеарій) імѣючи честь посол'ства всвоей о росіи і персиі выданной книгѣ лантъ карту счинилъ темъ мѣстамъ конии в москву і вперсію ехалъ: і назадъ возвращался витценъ галаецъ собираючи разныя извѣстии отстранствующихъ своихъ корреспондентовъ выдалъ не толь'ко партикулярныхъ і одну общую карты о росіи аpace о великой татаріи гдѣ не токмо склавими бол'шими інструментами ездать но и записки імѣтъ приезжимъ трудно іли іневозможно потому что народъ весьма того наблюдаютъ дабы землеописанія не было: страмъ бѣрхъ (Штраленбергъ): будучи вилене вспѣари собралъ болше ссловъ нежели подлинною обсервациею: чему не дал'нее доказател'ство, івсякому разсудитъ мочно, гдѣбъ онъ могъ взять не токмо астрономическихъ інструментовъ но и математическихъ а хотябъ іполучилъ тавно тобы какъ онъ тамъ іми сталъ явно дѣйствовать будучи пленникъ гдѣ народъ тотъ часъ бы его зашпіона призналъ, такожде: російской будучи вилекіне первой посолъ ізбрантъ лантъ карту сочинилъ всего нути апобочныя мѣста внесъ ізслуку іпротчя сколько іхъ нинаходитца все тому подвергнуты: что ни накоторой утвердитца нег'зя: такожде і на той которую я послѣднюю генеральную російскую карту собралъ: [будучи вканцеларіи сенатской дватцать три года і наблюдючи прилежно все получаемые лантъ карты а паче съ «1720» году когда імператоръ Петръ великн указалъ разослать во всегуберніи

и провинции нарочныхъ для описанія геодезистовъ] нисамъ неутверждаюсь и другихъ втомъ необнадеживаю заверную имѣть, для того что сразныхъ провинциальныхъ и уѣздныхъ лантъ картъ между которыми есть одна здруго несогласныя счинилъ понужде: вмѣсто формы будущей верной карты: чего ради въ 1734 (году) при отправленіи всю экспедицію у ея Императорского величества всеподданѣише испросилъ всемилостивѣишей указъ имѣть свободную корреспонденцію со всеми губерніями и провинціями гдѣ имѣютца геодезисты и оныхъ для подлинныхъ описаній посылать: втомъ разсужденіи чтобъ зачатое нужное полезное имперіи и къбездѣлной славе ея Императорского величества дѣло не оставитъ туе: и невпастъ после впорокъ, что зачалъ да и бросилъ; сего ради совѣсть моя всегда неспокойна меня дѣлаетъ пока не увижу прямой следъ, и наставленіе всемъ делѣ: отвысокоглавной императорской академіи какимъ бы навлутчимъ образомъ вѣрныя и скорыя места обсервовать и лантъ карты какъ генеральную такъ и партикулярныя окончать; а смоей стороны вразсужденіе: мненіе мое принону: ежели везде астрономическия обсерваціи кон бы весьма вероятны были дѣлать: только не вскоре потребное число астрономовъ врсноу сыщется для великой обширности и немало втомъ времени пройдетъ и кошту на содержаніе ихъ и инструментовъ потребуется а здѣсь уже есть довольное число геодезистовъ: которымъ вдругъ приказать два вѣрныя описанія сподлинною мерою здѣлать „1“ все знатныя плавныя реки: яко волгу, оку, двину, днепръ, дона, каму, и другія. „2“ проезжая большія почтовые и непочтовые дороги сие разсуждаю: к'скорому способу и когда такъ исполнять то вгенеральную и впартикулярныя карты вносить одни рѣки и большія дороги то можетъ впервыхъ позу показать хсамерціи и проезжающимъ сухимъ путемъ вѣрное разстояніе а некакнѣ какнѣмъ по нѣ принуждены вѣрять, отъ которого мѣста до которого скажутъ: какъ я уже и началъ отвологды до города архангелского и велелъ одному геодезисту офицеру водою плыть и мерять а оттуду сухимъ путемъ довологды и домосквы: потомъ имже: каждой губерніи губернтскую, а провинціи провинциальную а городскія уѣздныя межн одну от другой губерніи провинціи и уѣзду: разделить по подлинной мере, и потомужъ вонныя лантъ карты вносить что учинить истинное познаніе: о состояніи и обширности губерней провинцій и уѣздовъ; напоследокъ: каждого уѣзду внутреннѣе сельніе; леса, поля, степи, знатныя горы, озера, озерки, болота, и прочае: уже мочно сдѣланныхъ до сего времени вѣсть: а чего гдѣ не описано то дополнить, что же касается до городовъ, то оныя: вкоеи почитать динѣи и широтѣ: сыщутца по мѣре дорогъ и рѣкъ: а паче по обсерваціямъ астрономическимъ профессора делия делаacroа которой изъ высокоглавной академіи наукъ к'городу архангел'скому и впротчія мѣста явно поуказу сполными инструментами ездилъ, и еще с'другими профессорами чрезъ всю росію ісибиль до самой камчатки отправленъ: и уже на ево обсерваціяхъ весьма утвердитца должно, коему нежели препятстване: но всякое вспомошествованіе ко обсерваціямъ вездѣ чинять іучинитъ должнѣ.

Іванъ Кириловъ.

LXVI.

Письмо Статскаго Совѣтника Н. К. Кирилова къ Профессору Деллиу изъ Уфы,

отъ 19 Апрѣля 1735 года.

Хотя довольно имѣю желаніе: имѣть исправность в російскихъ лантъ картахъ, однакожь за многими недостатками продолжателя: і впредь продолжаться будетъ ежели особливо императорская академія не придасть в томъ мнѣ помощи: чего ради ваше благородіе яко совершеннаго астронома моего же давнишняго благодетеля прошу наставленія; какъ мнѣ удобнѣе поступать: в смсканіи подлинной длины здѣшнихъ новыхъ мѣсть: а к'тому мое намереніе объявилъ его превосходител'ству, президенту академіи в'приложенныхъ краткихъ пунктахъ: хотябы сперва чрезъ измериваніе: главныхъ рекъ і дорогъ болшихъ вѣрное основаніе: положить ібо астрономическихкихъ і математическихкихъ обсервацій дѣлать у меня некому: когда всанкѣ литеръ бурке видель зачатія ваши труды генеральной карты Російской но ко окончанію неудобности нашедшияся: что іныя гесдезисты уездъ на другой уездъ положили: или такія промежки оставили, что нег'зя никакъ свестъ і подлинной длины і широты смсать: какъ то суфою *) нынѣ учинилось прежнія клани к северу ближе около градуса нежели оной по обсерваціямъ подлинно нашелся: і для того прошу васъ обавить мнѣ обсолютельно обовсемъ о томъ что разницы у васъ нашлось, і куда надобно для обсервацій посылать такъже которія лантъ карты остались у васъ для скопирования: рускія: такіе к'пересылке ко мнѣ возвратитъ канцеляристу тишину:

При томъ удостойте меня тѣхъ лантъ картъ въевропе выданныхъ кой лутчія почитаютца Росіи і великой татаріи. При протчемъ наставленіи нуженъ мнѣ вашъ образецъ или формуляръ для новой російской генеральной карты чтобы она в'частяхъ могла переплетена бытъ ввину, а наклея на полотно за одну генеральную служить: буде ізволите сей трудъ на себя взять тобъ вес'ма меня одолжили: оставленныя послѣ моего от'ѣзду геодезисты не уповаю что астрономическаго іскуства до познанія подлинной длины коснулись, ібо ни очемъ о томъ отнихъ репорту не получалъ: а ученикъ красилниковъ надѣялся прилежнее іхъ но не оглучен' ли куда того не ведаю: пакн прошу имѣть сомною ежели вамъ не противно частую корреспонденцію і притомъ сообщать какія гдѣ брать вашъ господинъ делиде ла кроерь обсервація астрономическіе учинить, і смсать подлинную длину і широту мѣсть: яко то уже і есть: казань, нижней, екатеринбургъ тоболскъ тара, сем полатъ і протчае.

*) Т. е. съ Уфою.

LXVII.

Письмо Дѣйствительнаго Камергера и Президента Академіи Наукъ
Барона фонъ Кореа къ Статскому Совѣтнику М. К. Кирилёву,

отъ 28 Іюня 1735 года.

Почтенное письмо Вашего Высокоблагородія обязуетъ меня къ наилучшійшему благодаренію за вашу особливую благосклонность, которую прошу и въ предъ неотмѣнно продолжать. Что го гдѣ на капитана Элтона касается, то онъ отсюда уже давно съ потребными инструментами и книгами отъѣхалъ, и какъ надѣюсь, то надлежало бы ему къ вамъ нынѣ уже доѣхать. Онъ кажется быть человѣкъ искусной и къ тому весьма довольной, чтобъ намѣренія вашего высокоблагородія исполнены были. До Академіи онъ ни въ чемъ не надлежитъ, однакожъ я подлинно увѣренъ, что Правительствующій Сенатъ о его жалованіи и о потребностяхъ содержанія надлежащее опредѣленіе учинилъ. Отъ всѣхъ стараній вашего высокоблагородія можно довольно видѣть что вы къ своему отечеству и къ знаніямъ и наукамъ праведную любовь имѣете, отъ чего я основательно заключаю, что ваше высокоблагородіе совершенно въ состояніи находитесь при вашемъ пути такіа изобрѣтенія учинить, отъ которыхъ не токмо Государство великую пользу, но и ученой свѣтъ многія любопытныа изъясненія получить. Но ваше высокоблагородіе при томъ весьма праведно рассуждаете, что безъ искусныхъ въ Астрономіи и въ Математицѣ людей ничего учинить не можно; токмо оныхъ надлежитъ необходимо выписывать. Я въ томъ стараніе мое, ежели вашему высокоблагородію угодно, охотно употреблю; однакожъ представленіе о томъ въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества вы сами учинить имѣете, и при томъ мнѣ подадите случай къ полученію на то указа. Самое сіе довольно изъясняетъ, коликая бы сему Государству отъ размноженія наукъ и знаній могла произойти польза. Но для приведенія оныхъ въ дѣйствующее состояніе и для произведенія ученыхъ людей изъ собственнаго здѣшняго народа надлежитъ конечно большее прилежаніе о воспитаніи молодыхъ людей употребить, нежели какъ по нынѣ учинено было. Къ полученію сего намѣренія подавъ я Правительствующему Сенату для аппробаціи предложеніе о учрежденіи совершеннаго Семинарія, отъ котораго бы впредъ ученыхъ людей здѣшней націи ожидать надлежало. На предложеніе Вашего Высокоблагородія о исправленіи Географіи отвѣтствуетъ вамъ гдѣднѣя Профессоръ Делиль, а гдѣ Профессоры Ванеръ и Амманъ будутъ себѣ то всегда за честь ставить, когда Ваше Высокоблагородіе ихъ взаимнаго сообщенія въ письмахъ съ собою удостоитъ соизволите, что и Академіи не инако къ великой пользѣ служить имѣеть. Я съ моей стороны Ваше высокоблагородіе подлинно увѣряю, что я то за великое удовольствіе себѣ почитать имѣю, когда получу случай вамъ показать какія приятныа услуги.

LXVIII.

Указъ Правительствующаго Сената,

отъ 30 Юня 1735 г. объ отсылкѣ въ Академію Наукъ поступающихъ изъ разныхъ губерній геодезистовъ и ландкартъ.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійской исправительствующаго Сената, академіи наукъ. вподанномъ Ея Императорскому Величеству доношеніи отправленнаго въ извѣстную Экспедицію статскаго совѣтника Кирилова написано хотя онъ генералную карту російской имперіи сколько могъ собрать и напечаталъ также полной російской атласъ партикулярныхъ картъ зачалъ печатать и кнапечатанію доволной изготовленнаго имѣть, точию извѣстная Ево въ экспедицію отлучка не допустить Генералную карту исправлять и къ совершенству оную карту приводить и отскуду гдѣ еще не вѣрно длина и ширина снята или описана домогался получать принуждаетъ сего не оставить того ради Ея Императорскаго Величества всеимилостивѣйшаго соизволенія просилъ дабы со обретающимися нѣ въ губерніяхъ и провинціяхъ геодезистами и академіею наукъ свободную втомъ корреспонденцію имѣть и посылать ихъ геодезистовъ изъ мѣста вмѣсто гдѣ будетъ нужда оканчивать а особливо астрономическія обсерваціи учинить и потомъ обсерваціямъ к славу Ея Императорскаго Величества тотъ зачатой Атласъ и Генералную карту оканчивать і о томъ из сената в Губерніи и провинціи и геодезистамъ разослать указы и маяя 31; 734 году по подписанію на томъ докладѣ собственною Ея Императорскаго величества рукою велѣно о сочиненіи ландкартъ учинить [о томъ] потому представленію, а нѣ Академія Наукъ в Сенатъ доносила чтобъ отосланныя в Сенатъ из той академіи ландкарты и геодезистовъ или которыхъ изпосылокъ явятся прислать в академію понеже безнихъ Генералную ландкарту привести всовершенство невозможно, того ради по Указу Ея императорскаго величества правительствующій Сенатъ Приказали присланныя всенать изгуберней и провинцен ландкарты и геодезистовъ кои при Сенатѣ есть отослать для сочиненія Генеральной карты и впредь кои геодезисты ландкартами изпосылокъ явятся будутъ отсылать в академію Наукъ которой по силѣ вышеозначеннаго Ея Императорскаго Величества Указу о томъ имѣть сношеніе статскимъ совѣтникомъ Кириловымъ а кто имяны геодезисты и какіе ландкарты отсылаются тому при семъ указѣ реэстръ і академіи наукъ о томъ вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества а в Статскому Совѣтнику Кирилову указъ о томъ из Сената по 14го Юня 30 дня 1735 году. У подлиннаго подписано тако Оберъ Секретарь Дмитій Невѣжинъ Секретарь Никита Никитинъ Подканцелярствъ Михайла Матвѣевъ.

Реэстръ

Прапорщикъ Иванъ Ханниковъ.

Геодезисты

Федоръ Григоровъ.
Дмитрей Мордвиновъ.

Степанъ Арсеньевъ.
Федоръ Трофимовъ.

Реестръ планамъ и чертежамъ.

	№
Рощей подчищенныхъ дубовыхъ лѣсовъ свѣжскомъ вюкшанскомъ вюзюдемьянскомъ вчебоксарскомъ уѣздахъ	1
Часть Казанскаго и Сибирскаго Уѣздовъ Закамской стороны дубовымъ и прочимъ карабелнымъ лѣсамъ годнымъ и негоднымъ...	2
Рекъ иртыша	2
Казанскаго Уѣзду понагорной сторонѣ ками рѣки	3
Казанскаго Уѣзду алацкой галицкой дорогъ и Уржумскаго да свѣжской правинци городовъ вюкшанскаго Црво Санчурскаго і часть Кузьюдемьянскаго и Галицкаго уѣздовъ дубовымъ и сосновымъ лѣсамъ	4
Сибирской Правинци Самарскаго и петровскаго и часть казанскаго и прочихъ уѣздовъ дубовымъ и сосновымъ лѣсамъ	5
Пензенской правинци городовъ карабелнымъ всякимъ лѣсамъ.	6
Тоболской правинци	6
Свѣжской правинци городовъ карабелнымъ и всякимъ лѣсамъ.	7
Екатеринбургскимъ Заводамъ и прочимъ уѣздамъ на которой планъ и проспектъ	7
Арзамаской Провинци городовъ карабелнымъ и всякимъ лѣсамъ.	8
Заводамъ Гдрвнымъ и демидова	8
Сибирскіе первыя и вторыя части	8 и 9
Алатарской провинци городовъ карабелнымъ и прочимъ лѣсамъ	9
Кунгурская и Уфимская з Башкирскими и прочими тамошними мѣстами	9
Кунгурскаго уѣзду	10
Чертежъ пограничныхъ мѣстъ полтавскаго ахтырскаго харковскаго изюмскаго полковъ и бахмутской провинци гдѣ имѣютъ ввнтеръ-квартиры отъавалеріи	10
Часть нижегородскаго уѣзду карабелнымъ лѣсамъ	11
Копія с ландкарты воронежской провинци	12
Орегиналъ воронежской же	12
Чертежъ черемшанской и заповѣднымъ лѣсамъ	12
Чертежъ черемшанской	13
Воронежской и Елецкой провинци	13
Елецкая и Ливинская	14
Ландварта казанской и нижегородской губерніи и Сибирской провинци дубовымъ и прочимъ карабелнымъ лѣсамъ	15
Копія с ландкарты города Ееремова	15
Елецкой провинци Ееремовскаго уѣзду	15
Нижегородскаго и Балахонскаго уѣздовъ лѣсамъ и прикажнхъ мѣстахъ оныя обрѣтаются	16
Донковскаго Уѣзду	16
Копія сландкарты города Донкова и чернавска	16, 17
Чернавскаго Уѣзду	17
Черемшанскимъ Ѳарпостамъ болшая на которой реестръ стоящимъ полкамъ по границе крымской и Полской отъ Слободы Старый андаръ Бахмутской провинци до реки кременца Стародубскаго полку	18

Московского уѣзду	19, 20
Украинскимъ Городамъ и Пограничная скрымской и польской сторонн	20
Россійская от лифляндского берега до Сибири	21
Коширскаго уѣзду	22
Нижегородская	25
Казанской губерніи	26
Уфимская	27
Кромская	28
Карачевская	29
Севская	30
Брянская	31
Трубчевская	32
Рылская	33
Разграниченія сроссинскою Имперіею и шведскою Короною ..	36
Смоленская	37
Таковажъ	38
Лиеляндская	39
Понтыса Эвксинского и каспискаго Моря	41
Сибирская ..	42
Боломенского Уѣзду оригиналь	43
Нижнего нова града	54
Путимльская	55
Синбирская и Саратовская	56
Астраханская з городами	57
Казачья городка каменного	59
Архангелогородского Колмогорского Каргополоского важнсвого уѣздовъ	61
Колского и двинскаго Уѣздовъ	62
Кевролскаго и Мезенскаго уѣздовъ	63
Пустозерскаго Уѣзду	94
Важскаго Уѣзду	65
Сумскаго Полку	66
Ахтырскаго Полку	67
Харковскаго Полку	68
Изюмскаго полку	69
Острогоскаго полку	70
Орловская	72
Болховская	73
Белевская	74
Мценская	75
Малаго Ярославца	77
Каспискому морю. Атласъ полной. раздѣленныхъ в атласѣ вятской провинціи 6 картъ.	
Вязомская	91
Дорогобужская	92
Кунгурская	93
Новосилская	94

Черенская	95
Тоболской Провинціи и Екатеринбургского Уѣзду и демидова Заводамъ	96
Сибирскихъ городовъ отъ тоболска до Иркутска и до пекяна учищена при бытности гвардіи Капитана измайлова	97
Олонецкая	99
Арзамаская	99
Лебедянского Уѣзду	100
Скопинского Уѣзду	101
Волоколамской и ружской Орегиналь	103
Волоколамского Уѣзду	103
Звенигородского уѣзду	104
Тулскимъ Веневскимъ коширскимъ засекамъ	107
Обоянская	108
Курская	109
Чаронского уѣзду	110
Игинская	111
Белевская	112
Училищной китайской границе	113
Суздальской провинціи	116
Бахмутская	117
Нижегородская	118
Юрьева Поволского	119
Арзамаского уѣзду	121
Алатырского уѣзду	123
Юрьевца Полского	124
Мирополского уѣзду	125
Судженского уѣзду	126
Курмышского уѣзду	128
Чертежъ земли князя долгорукова что при Галицкой пристани.	127
Хотмышского уѣзду	130
Сибирской Губерніи города кузнецка с'дистриктомъ и воскре- сенскимъ меднымъ демидова заводамъ	134
Болховская	131
Карповского уѣзду	132
Сибирской Губерніи Енисейской провинціи городамъ остро- гамъ и Слободамъ	133
Вятской провинціи	135
Города волного	136
Города Алешни	137
Свиляжской провинціи.	
Санчурского и Ковшанского уѣздовъ	140
Карта тракту в Пекинъ	13
Карта тоболская и часть конташинского владенія	15
Карта реки ангары и часть моря Банкала	16
Китайской границы две карты	33
Карта Пригородовъ сергіева и новошешминска	34

Камчатская что беренгова.....	35
Генеральная карта разныхъ мѣстъ и провинцен	36
Ланкарта вкоторой назначена линія Прудивская и Орелская .	38
рекамъ Северскому Донцу Орели и Берестовой.....	39

Ландкарты уменьшенныя.

Арзамаского Уѣзду	1
Абоянская	2
Елецкая	3
Карачевская	4
Кромская	6
Волоколамская	7
Звенигородская	8
Скопинская	9
Камчатскихъ две	10
Брянская	12
Ковшанского уѣзду	14
Козмодемьянского и васильевского уѣздовъ	15
Рылская	16
путивльская	17
бахмутская	18
генеральная карта графа фонъ миниха	19
печатная ландкарта на россійскомъ языке в которой означена великая и малая россия и часть полскія и татарскія земли.....	20
таковажъ на немецкомъ языке	21
границы крымской	22
черновская	23
лифляндская на немецкомъ языке	24
линиі, по реке орели и Берестовой	25
камчацкая	26
печатная на латинскомъ языке	27
кексгольмскаго уѣзду печатная	28
печатная таковажъ	29
печатная разграниченія между россійской имперією и швед- скою короною	30
карта сархангелогородскою отъ Сибирской. стороны коммуникацією вдвину тамошнему (sic)	142
углицкая	144
цивилскаго уѣзду	145
чебоксарскаго уѣзду ..	146
тотемскаго уѣзду	147
три ландкарты великолуцкой провинціи	148
Лифляндская печатная	26
выборгская печатная	32
печатная ландкарта россійской имперіи на немецкомъ языке .	24
две харьковского полку	151
две ахтырскаго полку	152
две сумскаго полку	153

две изюмского полу	154
втрех частях вятской провинции ландкарты	150
Карта конташина владения	155
Каталогъ белозерской провинции.	
Каталогъ вятской провинции.	
атласъ печатной реке дону.	
Атласъ рисованой чернилами реке волге.	
Четыре атласа нароссійскомъ языке.	
втомъ числѣ два взолотой бумаге печатныя.	
Скапированныхъ дватцать две китайскихъ картъ.	

LXIX.

Указъ отъ 24 іюля 1735 года

о назначеніи къ профессору Делию геодезистовъ для приведенія къ окончанію генеральной карты Россіи.

Указъ Ея Императорского Величества Самодержицы всероссійской из академіи Наукъ томъ же академіи Профессору делию по ея Императорского Величества Указу и по приказу обретающаго Главного Камандира действительного Камер Гера барона фонъ Корфа велено присланные исправителствующаго Сената сего Іюля 1 дня во академию Наукъ при указе прапорщику Ивану Ханькову, Геодезистамъ Ѳедору Григорову, Степану Арсеньеву, дмитрію Мордвинову, Ѳедору Трофимову по силе того указа быть при тебе для приведенія къ окончанію совершенство Генеральную ландкарту и атласа, а особливо для обучения астрономической обсервации, которые моглибы вносилке гдѣ будетъ нужда снимать положеніе мѣстъ длину и широту где неверно снято, также і присланныя истого Сената при томъ Указе сочиненныя ландкарты по реестру отдать тебе сроспискою, которыя тебе и отданы, а означенныя Геодезисты чтобъ для сочиненія топ Генеральной ландкарты и обучения обсервации завсегда при тебе указные часы приходили и отходили, и что от тебя имъ кой ландкарте повелено будетъ чинить исполняли непременно, а ежели что иначе здѣлано будетъ или кто изъ нихъ еденствію не прилеженъ явится о томъ тебе репортовать и профессору делию быть посему Ея Императорского Величества Указу іюля 24 дня 1735 г.

LXX.

Промеморіа

данная въ Академическую Канцелярію, чрезъ Гдѣна Дель-Іа, вмѣсто образца какъ мѣнше ево состоитъ подать Доношеніе высокоправителствующему Сенату, сего 31 Іюля 1735.

Академія Наукъ получила Ея Императорскаго Величества из Высоко-Правителствующаго Сената указъ сего 30 1735, чтобъ въ окончаніе привести Россійскую Генеральную карту чего ради и приняла всѣ карты

бывшія в Сенатѣ, в чемъ она теперь подаетъ и росписку; всепокорно также предъявляетъ Высоко Правительствующему Сенату, что въ картахъ полученныхъ до сего числа в высокоправительствующемъ Сенатѣ, много прочихъ недостаетъ, а к тому еще много нѣтъ и самыхъ оригинальныхъ и что только находятся худо сниманныя или в меншину приведенныя которыя из высоко Правительствующаго Сената въ Академію присланы; чему исправленіе учинить потребно, понеже невозможно сочинить карту Генеральную ежели да не будетъ самыхъ изрядныхъ оригиналовъ всѣхъ Партикулярныхъ картъ сочиненныхъ по сіе время.

Академія Наукъ всепокорно проситъ Высоко Правительствующій Сенатъ чтобъ соблагволилъ приказать съ писать съ каталога в Правительствующемъ Сенатѣ роспись или имена всѣхъ картъ, по сіе время присланныхъ в высоко Правительствующій Сенатъ приложа число времени, в которое приказано было оныя снимать, и уже сняты, посланы и приняты, такъ же и имена Геодезистовъ или тѣхъ людей, которымъ былъ указъ сочинять всѣ тѣ разныхъ видовъ карты, съ репортами поданными о оныхъ картахъ, такъ же и каталогъ сочиненный по алфавиту или инымъ образомъ всѣхъ мѣстъ означенныхъ в'сихъ картахъ, такъ какъ указъ былъ всѣмъ Геодезистамъ чинить, всепокорно также проситъ чтобъ соблагволилъ сообщить въ Академію всѣ журналы полученные отъ Геодезистовъ, въ которыхъ означали они всѣ свои операціи и обсерваціи, такъ же и мѣры разстоянія всякаго мѣста по словамъ у обывателей полученнаго, что имъ служило вмѣсто основанія въ сочиненіи своихъ картъ.

Таковыя записки всеконечно потребны для лучшаго извѣстія основаній въ Лантѣ картахъ и для распознанія которыя правильно сняты и которыя неправильно, такъ же которыя потребно будетъ исправлять по новымъ наблюденіямъ и дѣйствіямъ каковыя впредь Академія покажетъ.

Дель-Іль.

переводилъ съ французскаго Иванъ Горлицкій.

LXXI.

Опредѣленіе

объ отсылкѣ геодезиста Ивана фонъ Визина въ Академію Наукъ для сочиненія Генеральной карты и обученія наукамъ.

Въ 734-мъ году по Указу из сената для межеванія нижегородскихъ гофмаршала шепелева земель посланъ присланной изадмиралтейства геодезистъ иванъ фонъ висинъ которой возвратясь нынѣ проситъ, чтобъ ево отослать для сочиненія генеральной карты и обученія по желанію ево прочимъ наукамъ в академію наукъ.

LXXII.

Допишеіе Академіи Наукъ

въ Правительствующій Сенатъ отъ 20 августа 1735 года.

По присланному исправительствующаго Сената во академию наукъ прошлаго іюля 1 дня сего года указу велено во академіи наукъ учинить Генералную ландкарту для чего і присланы пять человекъ Геодезистовъ такъже і ландкарты притомъ же объявлено ежели кои Геодезисты впредъ ландкартами іспосылокъ являтся будутъ отсылать во академию Наукъ, а выиѣ іспосылки вправительствующемъ Сенате явился Геодезистъ Иванъ фонъ висинъ которои впрошломъ 734-мъ году по указу из Сената для межеванія Нижегородскихъ Гофъ Маршала Шепелева земель посланъ из адмиралтейства а во академию для сочиненія той Генералной ландкарты еще не присланъ того ради Правительствующій Сенатъ академіи Наукъ покорно проситъ дабы и означенного Геодезиста Ивана фонъ висина во-академію повелено было прислать.

LXXIII.

Промеморія Академіи Наукъ

о вытребованіи изъ разныхъ вѣдомствъ имѣющихся у нихъ спеціальныхъ картъ или описаній отдѣльныхъ частей Россіи. Августа 25 дня 1735 году.

По указу Ея Императорскаго Величества в Академіи Наукъ обрѣтающій Главный Камандиръ Действительный камергеръ Баронъ фонъ Корфъ приказалъ послѣ присланнаго исправительствующаго сената, прошедшаго іюля 1 дня сего 1735 году Указу в Государственне иностранную, военную, вадмиралтенскую, вкомерцъ колегіи в камер и въ штатъ и в дворцовую канторы и главную полицеймейстерскую, и от строенія, и Главной Артилеріи и Фортификаціи канцеляріи послать промеморіи, и требовать в сочиненію в Академіи Генералной Ландкарты, ежели какіе имѣются в тѣхъ Коллегіяхъ і Канцеляріяхъ Россійской Имперіи партикулярныя провинціямъ ландкарты или обонныхъ описаніи и ізвѣстіи чрезъ кого тѣ учинены, тобъ оныя присланы были. А ежели подлинныхъ ландкартъ описаніевъ и ізвѣстій прислать будетъ невозможно, тобъ повелено было списавъ копіи потомуже прислать.

LXXIV.

Промеморія

Из академіи Наукъ в Гдѣрственную Иностранныхъ делъ Колегію прошедшаго Іюля 1-го дня сего 1735 году исправительствующаго сената указомъ велено во академи Наукъ сочинить Генералную ландкарту а понеже во академи к сочиненію той Генералной ландкарты о некоторыхъ провинціяхъ известіи неимѣется, того ради по Ея Императорскаго Величества указу и по приказу обрѣтающаго Главного Камандира

действительнаго Камеръ Гера Барона фонъ Корфа велено въдѣрственную иностранныхъ дѣлъ Коллегію послать сию промеморію и требовать ежели какие вреченной коллегіи имѣются російской имперіи партикулярные правящимъ ландкарты или об оныхъ описаніи и известіи і чрезъ кого оныя учинены дабы соблаговолено было прислать в академию Наукъ, а буде подлинныхъ ландкартъ і описаніи и извѣстій прислать невозможно тобъ повелено было списавъ копии прислать де и Гдѣрственная иностранныхъ дѣлъ коллегія да благоволитъ о томъ учинить по Ея Императорскаго Величества Указу.

Канцеляристь Дмитрей Грековъ.

Августа 26-го дня 1735 г.

Таковы же посланы вколлегіи и канцеляріи того жъ числа а имянно:
 вадмиралтескую № 658.
 ввоенную № 659.
 вкомерцъ № 660.
 вканцелярію дворцовой канторы № 661.
 вканцелярію от строеніи № 662.
 вартилерию № 663.
 вполицію № 664.
 каморъ коллегіи вкантору № 665.

LXXV.

Промеморія.

Гдѣрственной новоучрежденной каморъ коллегіи ісканторы во академию наукъ сего августа 26 дня 1735 году промеморіею ізоной академіи откаморъ канторы требовано о присылке извѣстія ежели во оной канторе какие имѣются партикулярные росііской имперіи правящимъ ландкарты или об оныхъ описаніи і извѣстіи и чрезъ кого оныя учинены а буде подлинныхъ ландкартъ і описаніи і извѣстіи прислать невозможно тобъ списавъ копии прислать и по справке вкаморъ канторе вышписанныхъ ландкартъ і описаней не имѣется понеже іспрежнен вновую каморъ кантору извѣстія о томъ не сообщено і по ея імператорскаго величества указу і по определению в каморъ канторе велено о томъ во извѣстіе во оную академию послать сию промеморію іакадемія наукъ да благоволитъ о томъ быті извѣстна августа 27 дня 1735 году.

Федоръ инъ.

Секретарь Федоръ Андреевъ.

Канцеляристь Иванъ Хозяиновъ.

LXXVI.

Промеморія.

Іс канцеляріи Главной Артиллеріи и фортификаціи в академию Наукъ минувшаго Августа 26 дня промѣморіею Оная Академія требовала,

чтоб канцелярні Главной Артиллеріи і фортификаціи ежели имѣются, во оную академию присланы были подлинныя россійской имперіи партикулярныя правинціалы ланткарты: или об оныхъ описаніи и извѣстїи ксочиненію: по силе правительствующаго Сената указа во оной академіи генеральной ланткарты — а по справке канцелярніи Главной Артиллеріи і фортификаціи какии при инженерной чертежной имѣются россійскии разными мѣстамъ карты онымъ впомянутую академию Наукъ сообщается при себѣ промѣрныи рѣстры. Токмо оныхъ картъ из инженерной чертежной из архива отдать во оную академию наукъ невозможно а ікопировать снихъ копен за раскомандированнемъ вразныя мѣста инженерныхъ оберъ офицеровъ и кандукторовъ не кемъ и академія наукъ да благодарить быть о томъ известна.

Gn de Hennin.

Антонъ Томилловъ.
Иванъ Унковской.
Секретарь

Канцеляристъ Аванасей поповъ.

Сентября 10 дня 1735 году.

Резстръ

имѣющимся при инженерной чертежной россійской имперіи картамъ а имянно:

Рисованныя

1. две лифляндскіе.
2. Четыре старыя откорелскаго і шлиселбургскаго Уѣздовъ.
3. Большая генеральная всея Россіи.
4. Карта от реки днепра до реки Волги.
5. от реки днепра и сакарин (sic) до реки орели.
6. от донца и дугани до царевъ борисова.
7. сибирскіе.
8. от таболска.
9. малая белой россіи.
10. от реки волхова до реки невы.
11. Старая питербурха выборха и кексголма.
12. от стрелной до кирпичныхъ заводовъ.
13. от бахмуцкой правинции и воронежской губернии.
14. от реки сетуня до большой московской дороги.

Печатныя

15. Кексголмскаго и шлиселбургскаго уѣздовъ.
16. ивангородскаго и копорскаго уѣздовъ.
17. от синофинниива или рукавъ финскій.

LXXVII.

Премеморія.

Канцелярніи Главной Артиллеріи и фортификаціи во академию наукъ, понеже по требованію академіи наукъ отпущено от артиллеріи

із инженерной Архивы для скопирования копеек разнымъ местамъ тридцать четыре карты и отданы профессору гдѣну делию того ради по ея императорского величества указу и по определению канцелярїи, главной Артиллерїи и фортификациі велено во академію наукъ послать сїю промеморїю и требовать чтобъ тѣ карты когда снхъ конїи скопированы будутъ вчертежную возвращены и отданы были безъ задержанїя инженеръ капитану брашу и академія наукъ да благоволятъ учинить о томъ по ея императорского величества указу декабря 20 дня 1735 году.

Автонъ Томшловъ.

Секретарь Іаковъ Лѣванидовъ.

Канцеляристъ Аванасїй Поповъ.

о возвращенїи изъ академіи наукъ во инженерную чертежную разнымъ местамъ картъ.

LXXVIII.

Промеморїя.

Изъ Государственной адмиралтейской коллегїи во академію наукъ Декабря от 29 дня минувшаго 735 году чрезъ промеморїю изъ оной Академіи отъ адмиралтейской коллегїи требовано дабы имеющїяся во оной коллегїи ланть карты или описанїи і извѣстїи Академіи наукъ профессоромъ Делию Энлеру і зерое были показаны і ежели потребно в копированїи имъ или кому будетъ от нихъ приказано в томъ данобъ было позволенїе того ради по Ея императорского величества указу; адмиралтействъ коллегїя приказали во оную академію сею промеморїею отвѣтствовать что въ адмиралтейской коллегїи ланть карты и описи имеютца болшею частїю заповеднымъ лесамъ тѣхъ мествъ вторыхъ леса при описяхъ явилсѣ і для того сколько ихъ при коллегїи имеетца те все определено разобрать адмиралтейской академіи учителю Салтанову і учинить имъ опись а когда оныя потребуютца; тогда помянутымъ профессоромъ объявить і вкопированїи со оныхъ позволенїе учинить велено і академія наукъ да благоволятъ о томъ быть извѣстна і учинить по Ея императорского величества Указу Генваря 8 дня 1736 году.

Захарей Мишуковъ.

Секретарь Дмитрей Гороховъ.

Копїистъ Степанъ Ивановъ.

LXXIX.

Præs. in Cancell. Acad.

d. 23 Jan. 1736.

Присемъ посылаются академію Наукъ тринадцать чертежен для учиненїя генеральной ланть карты искоторыхъ выбрать принадлежащїя к сочиненїю а прочїе кои не подлежащїе возвратить.

LXXX.

Praes. in Cancell. Acad.

d. 23 Jan. 1736.

№ Реестръ чертежамъ.

1. От татищева мѣстамъ лежащимъ около полевьского и северского заводовъ такожь селъ и дѣревень вѣдомства екатеринбургского.
2. евожь татищева часть екатеринбургского и тоболского и уемского вѣдомства и башкирскихъ жилищъ.
3. евожь татищева описание казанского уемского и осинского соли камской вѣдомства вотчинъ господъ Бароновъ строгиновыхъ и кунгурского и вязкой провинцей.
4. От негожь татищева соликамской и верхотурского уѣздовъ назначеннымъ мѣстамъ под заводы и рудникахъ и на какихъ рѣчкахъ.
5. от негожь татищева ланть карта уемского уѣзду и почастн екатеринбургского вѣдомства и кунгурского уѣзду на которой значатся тракты.
6. от негожь татищева примѣрной от вершины рѣки яика и впадающія в нея рѣки до рѣки большого низла и протчихъ рѣкамъ и озерамъ.
7. от негожь татищева описание рѣкъ чусовой и уемъ и внихъ впадающихъ почастн.
8. чертежь о осинской и сибирской дорогахъ и о киркискомъ владѣнн.
9. от ивана кирилова о башкирскомъ владѣнн и закамской линн не окончаной.
10. ланть карта пермскихъ кунгурскихъ верхотурскихъ и протчихъ сибирскихъ казенныхъ заводовъ.
11. от статского совѣтника кирилова планъ новопостроенной первой оренбургской крѣпости.
12. планъ же и чертежь оренбургской крѣпости какова впредь построена быть имѣеть.
13. евожь вприлова о башкирскихъ мѣстахъ и около лежащихъ. и гдѣ начат строить оренъ бурхъ.

LXXXI.

Вправительствующій Сенатъ

из академн наукъ

вѣдомость.

Сего Февраля 7 дня присланнымъ ис правительствующаго Сената во академию наукъ запросомъ требовано о присылке для скопированія ежели имѣетца плана о Турецкой границе по которому требованію имѣющаяся во академн лутчая карта той границы вправительствующн Сенатъ з геодезистомъ Иваномъ ворчемниковымъ, присежь послана.

Февраля 10 дня 1736 году.

LXXXII.

Указъ Правительствующаго Сената

отъ 21 февраля 1736 года о доставкѣ въ Сенатъ карты Турецкой границы.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы всероссійской, исправительствующаго Сената Академій наукъ, в доношеніи всенатъ Генерала бейт маршала и кавалера графа фонъ минниха написано понеже де весьма нужно потребно при нынѣшнемъ о украинской линіи разсужденіи и встроеніи оной до луганіи кзнанію тамошней турецкой границы имѣть окуратной планъ без котораго де достаточно видѣть и опредѣленіе учинить невозможно, того ради требуетъ чтобъ отой турецкой границе планъ к нему Генералу фельтъ маршалу прислать и по указу Ея Императорскаго величества правительствующій Сенатъ приказали о турецкой границе исправной планъ гдѣ оной имѣется для скопированія снего копій подать всенатъ при доношеніи немедленно, и академій наукъ учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу февраля 21 дня 1736 году. У подлиннаго подписано тако Оберъ Секретарь Дмитрей Невѣжинъ Секретарь григорей Баскаковъ Подканцеляристъ Иванъ Ермолаевъ.

Сподлиннымъ Указомъ читатъ Канцеляристъ Дмитрей Грековъ.

LXXXIII.

Вправительствующій Сенатъ

из академій наукъ

репортъ.

Ея Императорскаго Величества указъ из правительствующаго сената о присылке о турецкой границе плана подъ № 1056-мъ для скопированія вправительствующій сенатъ въ академій наукъ сего февраля 21 числа полученъ а оная турецкой границы карта для скопированія от академій наукъ послана февраля 10 дня сего 1736 году з геодезистомъ Иваномъ Корчебниковымъ.

Февраля 25 дня 1736 году.

LXXXIV.

Указъ Правительствующаго Сената

отъ 27 февраля 1736 года о скопированіи при Академій двухъ копій съ карты Турецкой границы.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійской, Исправительствующаго Сената Академій наукъ, понеже по присланнымъ

из сената въ иностранную коллегию, и во оную академию сего февраля 21 дня указомъ велѣно о турецкой границе исправно Планъ гдѣ оной имѣется для скопированія снѣго копию подать всенать при доношеніи немедленно, а нѣтъ изъ иностранной коллегіи о той турецкой Границѣ исправной и справедливой планъ за рукою столника и бывшаго Вице губернатора Степана колычева которой в послѣднія границы стурками чинилъ в Сенатъ при доношеніи поданъ и по указу Ея Императорского Величества правительствующій Сенатъ приказали оной планъ отослать вакадемію наукъ при указѣ велѣть со оного скопировать точнѣе и исправныя двѣ копии и оныя также и подлинной подать всенать при доношеніи немедленно, и академіи наукъ учинить отомъ по сему Ея Императорского Величества указу а оной планъ прилагается при семъ февраля 27 дня 1736 году у подлинного подписано тако Оберъ Секретарь дмитрей невѣжинъ Секретарь григорей Баскаковъ подканцеляристъ пванъ Ермолаевъ.

Сподлиннымъ указомъ читалъ Канцеляристъ Дмитрей Грековъ.

LXXXV.

Кантору академіи наукъ.

В прошломъ 735-мъ году выюле мѣце по указу Ея императорского величества из правительствующего сената ко осмотру около боровицкихъ пороговъ рекъ и озеръ и протчихъ мѣсть ко обводу около оныхъ пороговъ для свободного судового ходу къ снятию плановъ и профилей от оной канторы присланъ ко мне геодезистъ федоръ трофимовъ второмъ нѣтъ при оныхъ делахъ нужды не требуетца и присемъ посылаетца наепъ впрежнюю команду-академіи наукъ.

Инженеръ капитанъ василей чертовъ.

Марта 1 дня 1736 году.

LXXXVI.

Письмо Дѣйствительнаго Камергера Президента Академіи Барона фонъ Корфа къ Статскому Совѣтнику И. К. Кирилову,

отъ 26 марта 1736 года.

Минувшаго генваря 27-мъ дня сего году чрезъ письмо мое вашего высокоблагородія просилъ я по приложенному при томъ реэстру о сообщеніи вакадемію наукъ партикулярныхъ ланкартъ ежели имѣютца, к сочиненію генеральной ланкарты Россійской имперіи. Токмо вы словесно ізволили мнѣ сказать что тѣ ланкарты у васъ имѣютца вуфе а понеже за неприсылкою оныхъ всочиненіи генеральной ланкарты учинилась оstonовка Того ради вашего высокоблагородія прошу по прежде объявленному моему реэстру соблаговолять оныя ланкарты во академию сообщить сподлиннаго реэстра присемъ прилагаю копию.

LXXXVII.

(Роспись) Реестръ.

Онымъ оригинальнымъ картамъ которые въ географическую палату требуются:

I. Къ Санктъ петербургской Губерніи надобна особливая карта нарвскаго дистрикта.

II. Ревельская и Рижская Губерніи въ комплектъ такъ что ізонныхъ на каждой дистриктъ особливныя карты здѣлать можно.

III. Въ великой новгородской губерніи недостаетъ всей новгородской провинціи. Следовательно карты областей Новагорода старой Руси порхова тихвинна новой ладоги і старой ладоги, великолудкой провинціи нетъ такъ же ничего і того ради потребны карты великія луи и торопца. о тверской провинціи не находится въ географической палатѣ ни одной карты а Белозерской провинціи надобно толко карта устюжнаго железопольскаго дистрикта.

IV. в московской Губерніи потребны еще особливныя карты слѣдующихъ дистриктовъ, а имянно дмитрева, Борисова, ярославля, винешмы, пешехоніи, раманова, переславля рязанскаго, зарайска, михайлова, гремьячева, пронеска печерника, сапошка, костромы, Буя любима, судиславля кадуя, шу́ луха, володимера, Мурома, гороховича, переславля залѣскаго, ростова тулы крапивны, алексина дедилова, Богородицкаго епифаніи, венесы калуги одоева, перемысла, Мечевска масалска, козелска серпенска лихвина и воротинска.

V. О кievской губерніи нѣтъ ничего кромѣ картъ тамошнихъ рѣкъ, но от которыхъ политическаго раздѣленія познати не можно.

VI. Ко бѣлгородской губерніи требуются еще слѣдующія карты, а имянно бѣла города, валуйки, чюгуева, яблонува, корочи нижеголка тополя, салтова, стараго оскола новаго оскола и палатова.

VII. В воронежской губерніи недостаетъ еще картъ копёрской крѣпости, землянска Павловской крѣпости, демшинска траншемента, чекмака (?), орлова усмова костешка коротояла урива олчанска, городка беручаго усерда верхосезенска бѣдоколодца, романова сокольска [хотя о всей провинціи и генералная карта находится] такожде танбова, козлова доброва бѣлска борисоглѣбска раска, внжни ломова верхниломова, Инзары жацка каспимова красной слободы темникова, кадома елатмы, керенска залѣскаго стана, норовчатова, тронького, острога рагорода, сухарева ямбола краснинска боровска стараго яра новаго яра.

VIII. Смоленская губернія полна.

IX. При архангелогородской губурніи надобны еще слѣ-

Такомъ же реестръ посланъ вмо емъ писмѣ марта 26 дня 1736 году.

дующие карты: вологда устюг великій Еренскъ соль вычугская соляная слобода, Устианские волости галичъ чюхлома соль галицкая партенневъ кологривовъ, унша судай.

X. к казанской губернии требуетца толко карта великия перми и чердуна. Хотя здѣсь о всей губернии и генеральная карта находится, однакоже не бесполезно было сообщить особливныя карты всѣхъ дистриктовъ, ежели оныя получить можно что при нижегородской и астраханской губернияхъ такожде весьма надобно.

XI. Хотя о Сибири и великое число картъ собрано однакоже особливныя карты каждаго дистрикта не малую бы притомъ помощь учинить могли.

LXXXVIII.

Ключенной Россіи изъясненіе.

- На 1: Нарвскаго дистрикта особаго нѣтъ по содну сторону Эстляндія а сдругую ингермоландія которая карта в географической полати имѣется:
- На 2: донести неизмемо:
- На 3: новгородской провинціи то есть новагорода сригородами то есть старой русы порхова тихвина новой і старой ладоги кои числяцца водномъ новгородскомъ уезде вяти петинахъ надлежитъ быть карте с'присланной из'сената: а ежели оной нетъ то велеть из москвы киприянову отослать: а великолудкой и тверской провинцей в сенатъ в'присылке не было, чего для отправлены были из сената геодезисты во псковскую провинцію которымъ повелено і великолудскую также тверскую буде прежде не описано описать но что они после меня зделали не известенъ а о псковской слышалъ будто прислана: также во твери имеецца де геодезистами зделанная карта а прислана ли не известенъ же бѣлозерской же провинціи устюжо железопол'скаго сообщена в одной карте: то бѣлозерской провинціи коя с'печатныхъ имеецца в'географической полате.
- На 4: Московской Губернии перваго Московского уезду ланткарта имеющаяся в'сенатскихъ весьма неверна чего ради из сената посланы геодезисты: у которыхъ выниѣшней проездъ видель в москве черную ивелель зделавъ бѣлую послать в питербурхъ прочихъ [городовъ] той губернии многихъ городовъ в'присылке были: в'сенатъ которымъ надлежитъ быть всенатскихъ картахъ а иныхъ и по се время не зделано есть же печатные в академичекой палатѣ клинская да углицкая юрѣва пол'скаго буде оны не отыщутся то велеть из москвы киприянову послать.
- На 5: в'ижевской губернии состоитъ малая Россія в'ней десять полковъ черкасскихъ малоросскихъ а иныхъ Русенхъ городовъ нетъ, и той малой росіи прежняя карты вакадемической полатѣ имѣетца а для

- исправления посланы из сената геодезисты и многия описи учинить а прислали въ сенатъ о томъ неизвѣстенъ.
- На 6: в'бѣлгородской губернии именованныхъ городковъ ландкартъ надлежитъ осмотреть в'сенатскихъ картахъ потому что оныя в'присылке были: однакожь какъ я виделъ весьма неверны и безъ новыхъ обсервацей утвердитца не мочно в'тому же в'той губернии слободския, черкаския пять полковъ харьковской ачтырской изюмской рыбенской сумской со многими местечками и селениями по самую линию новую подол'скую казацкии городки кои по северскому до дону (?) і по бахмутъ которымъ местамъ надеюсь карты есть, а примне не присланы.
- На 7: воронежской губернии кроме генеральной партикулярныи были в'присылке кои надлежитъ осмотреть в'сенатскихъ картахъ а хоперская крѣпость безъ уѣзду транжаментъ то что нынѣ крепость святя аины: многихъ же городовъ в'сенатъ картъ не прислано.
- На 8: ответствовать нечего.
- На 9: вархангелогородской губернии для окончания по нынѣ живутъ геодезисты но прислались безъ меня в'сенатъ ландкарты о томъ неизвѣстенъ.
- На 10: Казанской губернии написана пермь великая то есть сол'камская которая карта в'географической канторе имеецца: нижегородской губернии ландкарты в'присылке в'сенатъ были: а астраханской одна волга да терекъ прежней, на яике гурьевъ, а уѣздовъ нѣтъ.
- На 11: отъ сибиря каковыи имеютца в'географической полате тѣ и есть а партикулярныи какъ я слышалъ в'москвѣ в'сенатской канторѣ собраны в'одну карту и посланы в'питербурхъ и то не о всей сибиря.

LXXXIX.

Вкабинетъ Ея Императорского Величества

из академіи наукъ

доношенне.

Сего мая 11-го дня требовано о присылке изъ взятыхъ изъ кабинета Ея Императорского Величества вкадемію наукъ ландъ картъ № 11 и 13 и некоторыхъ ландъ карта 11 № о башкирскомъ владѣніи казанской линіи при семъ вкабинетъ Ея Императорского Величества и посмлаетца, а ландъ карта № 13 сего 1736 году Февраля 4 дня отъ академіи наукъ отдана оренбургской экспедици Секретарю Ермолаю тишину которой тогда требовалъ для поданія вкабинетъ Ея Императорского Величества Мая 11 дня 1736 году: подано тогожь числа за закрѣпою библиотекаряуса Гд'на шумахера.

Карта отдана тогожь мая 11 дня гранодеру сидору черепаеву.

ХС.

Промемория

Из Г^дарственной коллегии иностранных Дѣлъ въ академию наукъ.

Предѣкторымъ уже временемъ требовано въ академию изъ оной коллегии для сочиненія, по Указу правительствующаго Сената, Генеральной ландъ карты о нѣкоторыхъ провинцияхъ извѣстия, и какіе имѣются во оной коллегии российской имперіи партикулярные провинціамъ ландкарты, или об оныхъ описаніи і извѣстіи сообщить въ академию наукъ для скопирования, ежели что потребно покажется, и въ коллегии иностранныхъ дѣлъ о томъ справливанось, и въ Москвѣ той же коллегии въ кантору писано, і сколько такихъ ландъ картъ и описаніи сыскано, и оныя показываны профессорамъ Делилю Эилеру и Лерое, которые выбрали семь штукъ і потому оныя для скопирования сроспискою отданы прафессору Лерое и переводчику Горлицкому, а когда скопированы будутъ, то академия наукъ да благоволитъ оныя беззамедлѣнія паки въ коллегию иностранныхъ дѣлъ прислать. Понеже для всякихъ справокъ часто случается во оныхъ ландкартахъ и описаніяхъ второй Коллегии нужда:

Х. в. фон Миннихъ.

Василей Степановъ.

Иванъ Неплюевъ.

Петръ Курбатовъ.

Іаковъ Волковъ.

Канцеляристъ Иванъ Вошанниковъ.

Маія 21 дня 1736.

Резеэръ

ландкартамъ і описаніямъ которые изъ коллегии иностранныхъ дѣлъ въ Академию Наукъ требованы къ сочиненію Генеральной Россійской ландкарты для скопирования, і которые профессорами Делилемъ, Эилеромъ и Лероемъ отобраны и сроспискою приняты.

Изъ присланныхъ изъ Москвы изъ Архива ландкартъ і описаніи.

- № 6. Опись Городамъ и протчимъ мѣстамъ отъ Кіева до Турецкой и Польской Границъ, А імянно до Егорлыка вверху по Днестру до рашкова и до Магилева, і оттуда въ бѣлой Церкви, и до Василкова, и до Чигирина, и Крылова и часть чертежа онымъ мѣстамъ.
- № 8. Чертежъ с'описью Олонецкому Уѣзду, и Архангелогородской Губерніи, каковы присланы отъ Генерала Матюшвина.
да із'обрѣтающихся въ Санетъ питербурге въ коллегии.
- № 3. Чертежъ о ситуациіи приiskanого мѣста для строенія крѣпости, поданной при доношеніи Графа Савы Владиславича.
- № 5. Чертежъ Нерчинского дистрикта поданной при доношеніи Графа Савы Владиславича.

- № 18. Чертежъ Иркутскаго Селенгинскаго и Нерчинскаго Уѣздовъ, присланной при доношеніи Вице-Губернатора Болгина.
 № 24. Чертежъ Сибири и Контайшанной Земли присланной при доношеніи Сибирскаго Губернатора Плещѣва.
 № 28. Ландъ карта присланная при доношеніи Агента Ланге.

Иаковъ Волековъ.

Канцеляристъ Иванъ Воцавниковъ.

XCI.

Письмо Статскаго Совѣтника Н. К. Кириллова къ Дѣйствительному Камеръ геру Президенту Академіи Барону фонъ Корфу.

Вашему превосходител'ству мѣтливому г'дрю по пи'му Генваря отъ 27 не успѣлъ тогда донести: что в'здешнее место нечаянная нужда заставила спешить, и хотя таперь обретаюсь в'пути однакожь покорно доношу: что надлежитъ до лан'картъ по присланной росписи о томъ при семь низжайшее изъяснение: и повеже требуемыхъ многихъ лан'картъ еще не точию не учинено но и описи не было; ибо скол'ко к'тому охоты моей было дабы всемъ местамъ лан'карты зделать по стол'вожь препятствовали в'бытность присенате канцелярскіе дела, а наконецъ в'здешней отлучке произшедшіе беспокойства; я вашему превосходител'ству в'географической полате словесно доносилъ что в'сочиняемую новую генералную карту котораябъ могла верна быть, многія недостатки найдутца какъ то несть что невсе партикулярныя: к'томужь по изслѣдованію господина профессора делила в'наличныхъ лан'картахъ несходства нежели в'длине но и в'широтѣ находятца такъ что одну с'другою совкупить нел'зя и незнаемо накоторой утвердит'ца: чего ради нужно по моему слабому мнѣнію в'первыхъ все знатныя реки и дороги бол'шія изслѣдовать и темъ генералную карту верно основать а партикулярныя имѣющіяся и кои впредь прибудутъ присовокупить утверждаясь в'градусахъ на последне' обсервацїи і такимъ образомъ в'партикулярныхъ градусахъ сходными з'генералною поправятца и после сумнѣнія не произойдетъ о чемъ и прежде к'господину профессору делили пис'менно объявлялъ: напоследковъ низжайше приношу что сочиняемая карта когда она и не совсемъ совершенно в'верности однакожь лутче новыми светъ довол'ствовать нежели молчать: ибо по собранїи новыхъ обсервацїи и описей можетъ пави выдана быти новаяжь, какъ в'томъ свидѣтельствуютъ протчихъ земель карты кои от времени до времени новыми обновляютца; присемже вашему превосходител'ству доношу прошедшее месечное затмение вуфе приметилъ капитанъ ел'тонъ о чемъ ево репортъ значится и хотя не имели действител'ныхъ астрономическихъ часовъ однако уповаю что длина того места верная смѣтца нежели какъ прежде располагали, иногда по тому репорту изслѣдуется прошу ваше превосходител'ство приказать мне дать знать дабы могъ вуфинской карте оную положить, а я здесь к'приведенію вверность всен закамской и завол'ской

стороны по янкъ реку а паче от самары города чрезкоторой будетъ московская дорога коренбурху рекою тогожъ имени самарою чрезъ сырть урал'ской: отправилъ двухъ офицеровъ геодези и ког' скоро оны изслѣдуютъ то неударжно вакадемию отправлю; для лутчихъ же observaцон кон делаюцца инструмента геодезистамъ о техъ мѣти (милости) прошу снабдить ими ибо недостатокъ того приводитъ ни вочто трудъ: а помянутой елтонъ будетъ описывать с'вершины реки янка по устье где впаля в'каспійское море: мѣтивши государь не отрешп меня последняго будущаго в'отлучке от своая протекцы в'чемъ я несумненную надежду имею.

Изъ башкиръ деревня Чюрикѣва Апрель 20 1736:

XCII.

Письмо Оберъ Кригскомиссара Ивана Степановича Уиковскаго къ Дѣйствительному Камеръ-геру Президенту Академіи Барону фонъ Корфу,

отъ 18 Іюля 1736 года.

Сего Іюля 15 числа ваше превосходительство писмомъ своимъ изволилъ от меня требовать малороссійской карты, но я до сего числа послать оную умедлилъ, для того что она была у Гд'на Генерала Лейтенанта Де Генвина а сего числа получа оную при семь квашему превосходительству послалъ і покорно прошу по исправленіи намереннаго дела ко мне прислать і при томъ доношу что со оной моей карты Гд'нъ Генералъ Фельтъ маршалъ Графъ фонъ минихъ копию взялъ. Впрочемъ пребываю вашего превосходительства...

XCIII.

Справка

изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества о находящихся въ Академіи картахъ Сибири.

Въ Академіи Наукъ собрать всѣ чертежи Сибирской Губерніи, какія въ оной имѣются; и учиня имъ реэстръ прислать въ Кабинетъ, которые пакы возвращены будутъ.

1736 году августа 7 дня получено.

XCIV.

Каталогъ

Сибирскимъ картамъ которыя требованы были изъ кабинета Ея императорскаго Величества отъ Академіи Наукъ изъ Географическаго Департамента сего 7 дня 1736 году.

-Описаніе земли промежъ Казани і тоболска DE
26

Карта путеходства гдъ сера Шмита от Москвы до Таболска.....	DE 29
Течение рекъ тоболи о'сеты Невы ницы туры и писмы чрезъ гд'на Мессера шмита	DE 28 SN 68
Тоболская провинцiя.....	DE 1
Сколокъ с болшия карты сибирской исправительствующаго Сената сообщено въ 1735 году.....	DE 18
Железные заводы Ея императорскаго Величества, также і демидовы въ Сибире течение рѣки Чусовы.....	SN 76 CB
Железные Катеринбургскіе заводы и протчихъ мѣсть	CB 8k
Генеральная карта татарій или Сибирн	CB 81
Карта татарій или Сибирн	SN 89
Первая і вторая часть Сибирн	SN 26
Тѣчение реки Иртыша	SN 15
Сибирской уездъ и часть владения Кавтай шинова	DE 5
Течение рѣкъ иртыша, обы и Энисеа	DE 17
Карта заводамъ Сибирскимъ	DE 5
Карта приведенная съ многихъ въ одну, присланная от Гд'на мюл- лера течению рѣки Иртыша до семипалатной крепости.....	DE 81
Течение Реки Иртыша от Самаго тоболска по семи палатниа кре- пости чрезъ Гд'на профессора Мюллера	DE 82
Течениежъ Иртыша от тоболска по семипалатную крепость чрезъ Г. Проф. Мюллера	DE 88
Течениежъ иртыша от тоболска по семи палатинскую крепость чрезъ Г. Проф. Мюллера	DE 10
Копия скарты присланной от Г-на Про: Мюллера земнымъ мѣстамъ межъ обы и иртыша.....	DE 41
Копия снета течению реки томы от томска по кузнецкъ съ ориги- нала чрезъ Гд'на Мюллера	DE 22
Карта железнымъ заводамъ в Сибире.....	DE 19
Карта железнымъ заводамъ в Сибирѣ.....	SN 42
Сибирская карта	DE 11
Копия окрестностей крепости ямышевой съ оригинала присланнаго от Господина Мюллера.....	DL 42
Течение иртыша оби енисеа Камчатка и протчее.....	SN 96
Провинцiя тоболская Катеринбурга и демидовскихъ заводовъ	DL 9
Карта владения шаданъ черина снята чрезъ обывателей той земли снята по калмычки съ приложеннымъ переводомъ	

Владение шаданъ цариново, такожде и путь от тоболска	DL	8
Карта владения контаишева	DL	1
Владение контаишево	SN	155
Провинция Энисенская съ городами крепостцами и слободами в Си- бирской губерніи	SN	133
Уѣздъ мангазей	DE	12
Уѣзды Нарыма, томска и Кузнетска	DE	2
Уѣздъ города Кузнетска, такъ же и дѣдныя заводы Демидовы име- немъ воскресенскіе заводы въ Сибирской Губерніи	SN	134
Уѣздъ города Кузнетска	DE	3
Сибирскіе города от тоболска по іркутскъ и пекинъ сняты подѣ Капитана гвардій Гдѣна Измаилова	SN	93
Путь ис тоболска в пекинъ	DL	93
Граница Россійская съ хивою	SN	33
Часть первая границамъ Россійскимъ съ хивою вынята изъ Атласу	SN	8
Часть вторая границамъ Россійскимъ съ хивою вынята изъ Атласа	SN	9
Планъ разнымъ городамъ в Сибири вынятъ изъ атласа	SN	10
Течение рѣки ангара, от Энисейска по озеро байкаль	SN	16
Карта дороги къ пекину	SN	13
Карта писана чрезъ Шестакова	DL	3
Камчатка и ближніе мѣста чрезъ Гдѣна Кирилова	DL	4
Первый путь Капитана беренга от тоболска в'охотскъ	DL	9
Путь капитана Беренга от тоболска в'камчатку	SN	35
Морская карта первой экспедиціи моремъ і сушею капитана Беренга	DL	5
Часть рѣки ангары озера байкала и реки шилей	DE	43
Перчинской (Нерчинской?) дистриктъ	DE	42
Окрестныя страны Веленгійска от татишева	DE	41
Присланы при доношеній от Гдѣна Дѣйствительнаго Статскаго Совѣт- ника Татишева Октября 21 дня 1735 году	№	2
От татишева іюля 30 1735 году	№	3
От татишева іюля 30 1735 году	№	4
От татишева	№	5
От татишева	№	6
Описание рекъ Чусовой и Уфы	№	7

Владение Киргизъ Кайсацкой орды	№ 8
О сибирскихъ и казанскихъ заводахъ	№ 10
Тоболской Губернїи Слободамъ чрезъ шишкова	№ 14
Чертежъ Компанѣискимъ заводамъ 1735 декаб. 21	№ 15
	G: 8

XCV.

**Письмо Статскаго совѣтника Н. К. Кирилова къ Дѣйствительному
Камеръ геру и Президенту Академіи Наукъ барону фонъ Корфу,**

изъ Мензелинска отъ 23 Декабря 1736 года.

Вашему Превосходителству мѣтивому гдрю нѣнѣ достойного вѣдо-
шенію немѣю ибо все гдѣто странствовалъ в башкирахъ в уралѣ и за
ураломъ и толю внастоящему впредь дѣлу моему свободно путь гото-
вилъ и нѣсколко крѣпостей назначилъ а нѣныя и людми обселилъ, влантъ-
картахъ некоторое ісправление уинвено і сочиняютца новыя которыя
квашему превосходителству сею зимою перешлю: васъ же мѣтываго гдря
прошу содержать меня ввнотмѣвной мѣсти.

XCVI.

Вправительствующій Сенатъ

изъ академіи Наукъ

Доношеніе.

Вакадеміи Наукъ Профессоръ делить предложениемъ своимъ объявилъ
что потребно ему для совершения россійской імперіи Генералной ланд-
карты і для астрономическихкихъ обсервациі нѣсколко обученныхъ тому
молодыхъ людей А нѣнѣ Академія увѣдомилась что при адмиралтейской
академіи імѣютца способныя етому ученики, а імянно аврамъ пасынковъ,
василей пероновъ, Иванъ барашевъ, михала Есимьевъ, Ѳедоръ Шмаревъ,
Константинъ Высоцкой, Иванъ соколовъ, іванъ пестемировъ, Петръ лу-
кинъ леонтей петрыгинъ: того ради академія симъ доношеніемъ поворно
проситъ дабы соблаговолено было показанныхъ імѣющихся при адмирал-
тействе учениковъ для совершения генералной ландкарты і астрономи-
ческихкихъ обсервациі в академію определить токмобы жалование оныя уче-
ники получать імѣли изъ особливой суммы, кромѣ акад.

№ 53.

Генваря 27 1737 году.

XCVII.

Письмо Московскаго книгопродавца Василія Киріянова къ Библиотекарю І. Д. Шумахеру,

изъ Москвы отъ 21 февраля 1737 года.

Довошу вамъ которые у меня ихъ были въ продажѣ изъ академіи прислаемыя календари і книги і вѣдомости прошлыхъ лѣтъ оставшия: и оныя по шегу возвратилъ пакы Господину архивариусу гоѣ ману (Гофману) вчемъ мы между собою и шетными реэстрами разменялись, а что подлинныхъ писемъ росписокъ необъявилъ и оныя негдѣ запечатаны, и что такъ долго-временно квамъ шетовъ и отдачею книгъ вѣдомостей и календарей и то мнѣ здѣлалось отъ моего разорения по некакимъ навѣтамъ і втомъ прошу прощения: і впрѣдъ всепокорно прошу содержать меня в своей високой мѣти и покорношъ прошу о семъ донестъ и гѣдину президенту: Ещежъ довошу ізволилъ писать во мне Его Превосходительство Господинъ стацкой Совѣтникъ іванъ кириловичъ о ланткартахъ которые здѣсь вмосквѣ напечатаны у насъ по два экземпляра квашей мѣти сообщить во академию о чемъ надѣюсь от него квамъ писано и какихъ ланткартъ послано при реэстре симъ вручичелемъ господиномъ лекаремъ отъ экспедиціи мокрицимъ о чемъ онъ вашей мѣти овсемъ пространно донесѣтъ мое разоренне и оведомленне.

Резеэтръ

посланнымъ ланткартамъ во академию наукъ отъ киріянова по два экземпляра.

1. Планъ Москвы реки.
2. Карта Велико-Новгородскаго уѣзда.
3. Карта Помеховскаго уѣзда.
4. Карта Клинскаго уѣзда.
5. Карта Астраханскаго и казыцкаго владѣній.
6. Карта Сѣвскаго уѣзда.
7. Карта юрьева полскаго суѣздомъ.
8. Карта города Курска съ уѣздомъ.
9. Карта белозерскаго уѣзду.
10. Карта Олонскаго уѣзда.
11. Карта Бежецкаго уѣзда.
12. Карта тоболскаго правинціи верхняя часть.
13. Карта тоболскаго правинціи нижняя часть.
Волгы рѣки.
Удлиною пров.
14. Карта Новогородскаго уѣзда вторая часть. нѣтъ.
15. Карта Каргонолскаго уѣзда.
16. Карта Соли Камской.
17. Карта Великой Пермїи часть.
18. Карта разграниченія со швецкею и роснею.

19. Карта Кексгольмского уѣзда.
20. Карта Выборского уѣзда.
21. Карта Ингермоландіи всен.
22. Карта города Иркутка и другихъ городовъ планы.

XCVIII.

Указъ Правительствующаго Сената

отъ 31 Марта 1737 года о напечатаніи карты военныхъ дѣйствій на Азовскомъ и Черномъ моряхъ.

По указу Ея Императорского Величества правительствующій Сенатъ по доношенію оной академіи о гридированіи карты военныхъ дѣйствій на Азовскомъ и черномъ моряхъ Ея Императорского Величества побѣдоносной Арміи 1737 году на мѣди и о печатаніи оной приказалъ показанную карту на мѣди нагридировавъ напечатать и какъ напечатана будетъ тогда оную для опробаціи подать Ея Императорскому Величеству и Академіи Наукъ учинить о томъ по сему Ея Императорского Величества указу Марта 31 дня 1737 году у подлинного подписано тако Оберъ Секретарь Дмитрей Невѣжинъ Секретарь Федоръ Зеленой Канцеляристъ петръ лагуновъ.

Сподлиннымъ указомъ читалъ Канцеляристъ дмитрей Грековъ.

XCIX.

Ранортъ Академіи Наукъ

отъ 5 Юня 1737 года, въ Правительствующій Сенатъ о напечатаніи карты военныхъ дѣйствій на Азовскомъ и Черномъ моряхъ.

Минувшаго апрѣля 1 дня сего 1737 году по присланному Ея Императорского Величества исправительствующаго Сената указу въ академию Наукъ велено карту военныхъ дѣйствій на Азовскомъ и черномъ моряхъ Ея Императорского величества побѣдоносной арміи на мѣди нагридировавъ напечатать и какъ напечатана будетъ тогда оную для опробаціи подать Ея Императорскому Величеству, и по оному Ея Императорского Величества указу показанная военныхъ дѣйствій карта въ академию наукъ напечатана, А для опробаціи внесена въ кабинетъ Ея Императорского Величества сего Юня 3 дня.

июня 5 дня 1737 году.

С.

Отношеніе Кабинета Ея Императорскаго Величества въ Академію Наукъ,

отъ 10 Іюня 1737 года.

Потребны в кабинетѣ ланть карты о пограничныхъ россійской имперіи земляхъ скрымомъ и стурскими (съ турецкими) провинціями со внесеніемъ притомъ всего кырма и днепра и от оного ближнихъ турецкихъ провинци такожь хотя и части полши, и ежели такіе ланть карты старыи или новыи в академіи наукъ есть, то оныи вынѣ прислать в кабинетъ искоторого паки оныи в академію возвратятся.

СІ.

В Кабинетъ Ея Императорскаго Величества

от академіи наукъ

Доношеніе.

По требованію іс кабинета Ея Императорскаго Величества посылаются при семъ от академіи старыи и новыи о пограничныхъ с россійскою имперіей земляхъ ландкарты.

іюня 10 дня 1737 году.

СІІ.

Опредѣленіе Академіи Наукъ

объ отпускѣ изъ книжной палаты нѣкотораго числа экземпляровъ карты военныхъ дѣйствій.

По указу Ея Императорскаго Величества академія наукъ опредѣлила внижнюю палату книгопродавцу Кланеру дать на немецкомъ языкѣ указъ ввторомъ написать дабы онъ во академіи наукъ канцелярню отпустилъ для посланки ландкарты предпріятыхъ въ 736-мъ году отъ армей Ея Императорскаго Величества противъ турокъ і татаръ побѣдоносныхъ военныхъ дѣйствъ между дономъ і днepromъ и при оныхъ рѣкахъ Гдну Генералу Фелтмаршалу Графу фон миниху русскихъ 6: немецкихъ 6: Гдну Генералъ Фелтмаршалу Леслѣю, 3 русскихъ 3 немецкихъ, Гдну вице адмиралу Бредаю 3 русскихъ 3 немецкихъ, Гдну Генералъ адъютанту фон бирону 3 русскихъ 3 немецкихъ, Гдну Генералъ лейтенанту фон бирону 3 русскихъ 3 немецкихъ; да еще для посланки в разныя места 6 русскихъ 6 немецкихъ; всего 48 ландкартъ.

Іюля 4 дня 1737 году.

СІІІ.

Записка І. Д. Шумахера къ І. Н. Деллиу

отъ 13 Авг. 1737 года о препровожденіи въ Кабинетъ Ея И. В. всѣхъ имѣющихся въ Академіи рукописныхъ картъ.

В кабинетъ Ея Императорскаго Величества из академіи наукъ при-
слать всѣ какіе имѣются рукописныя ландкарты немедленно, Августа 12
дня 1737 году.

Le Cabinet demande qu'on luy envoie incessamment toutes les cartes
qui sont a l'academie. M-r de L'Isle aura la bonté de faire dresser par
M-r le Roy une liste exacte de toutes les dites cartes pour être en etat
d'executer les ordres du Cabinet ce 13 d'aust 1737.

I. D. Schumacher.

СІV.

Выписка

изъ Приказной книги 1738 года.

Написать определение въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества —
внести докладъ которымъ предложить что по смерти статскаго совѣтника
Ивана Кирилова остались многія россійской имперіи провинціямъ и го-
родамъ и портикулярные подлинныя ландкарты описаніи известіи и мно-
гіе принадлежащія до россійской исторіи книги и грядорованные фигу-
ры собранныя имъ статскимъ совѣтникомъ кириловымъ да собственнымъ
его иждивѣніемъ выгрядорованныхъ нѣсколко мѣдныхъ досокъ о коихъ
его статскаго совѣтника Кирилова жена объявляетъ что доски и многія
ландкарты в москвѣ у купца василія кнпріянова и у грядоровалщика
алексѣя Зубова находятся а книги и прочіе ландкарты воренбургской
экспедиціи у тайнаго советника татищева и просить чтобъ оныя вакаде-
мию принять а ей по добротѣ ихъ выдать денги которые доски ландкарты
и книги к'сочиненію и окончанію россійскаго атласа и генералной ланд-
карты вакадемию наукъ весьма потребны того ради просить дабы пове-
лено было показанныя подлинныя ландкарты описаніи извести книги и
грядорованные еиуры к'сочиненію атласа и генералной ландкарты а
мѣдныя доски которые оной статскаго совѣтника Кириловъ здѣлалъ на
свои собственныя денги собрать отдать вакадемию наукъ — а чего оныя
стоятъ за то помянутаго кирилова жене отдадутся денги из академіи наукъ.

СV.

Выписка

изъ Приказной книги 1738 года.

Понеже в указе ея Императорскаго Величества и с'правителствующаго
Сената минувшаго августа 29 дня в академию наукъ написано марта 18

дня 1734 году по приговору правительствующаго сената велено присланные в'сенатъ из губерней и провинци ландкарты и геодезистовъ кои ис' послѣдокъ являцца будутъ отсылать для сочинения генеральной ландкарты вакадемию а тогожде августа 19 дня явился из великолудской провинци геодезистъ Егоръ Чекинъ и подалъ учиненные той провинци три ландкарты которой с'теми ландкартами по силе вышписанного определения в академию и посланъ того ради восполнение оногo ея Императорского Величества указу в академию наукъ написать определение показаннаго геодезиста Егора Чекина и присланные съ нимъ три ландкарты отослатъ при указе в'географическую департаментъ для сочинения генеральной ландкарты къ профессору астрономіи делилю.

CVI.

Промеморія

отъ Тайнаго Совѣтника В. Н. Татищева въ Императорскую Академію Наукъ.

Хотя не безізнено Академіи о кривизне самарской волги, но в ландкартахъ нигде подлинно не внесено. того ради я велелъ оную капитану Егтону сколько можно измерять і на карту положить, которую при семъ посылаю. Однакожъ не весьма за надежно, потому что онъ тогда самъ заболелъ, і доканчивалъ по наставленію его геодезистъ, і для того намъ-ренъ въ осень еше послать поверить, но притомъ место оселенія крещенныхъ калмыкъ правильно положено, сверхъ сего ізнено что около ея кривизны сказываютъ якобы девятсотъ острововъ, которое хотя не вероятно, однакожъ ввиду здешнемъ мнѣю не меньше тридцети, которые снимать зачати, но недокончаны. а отсюда до сырзана можно чаю по малой мере сто, і те весьма малы числить.

Здесь найденъ мною камень присемъ приложенной, видится якобы окоменелаго рога часть, особливо подобно оленю. Імператорская академія наукъ благоволи учинить о томъ по ея императорского величества указу.

Татищевъ.

Самара река 1 июня 1738.

CVII.

Запросъ І. Н. Делилю,

отъ 10 Сент. 1738 года относительно доставленныхъ ему для сочиненія Генеральной карты Россіи картъ и геодезистовъ.

Вакадемию Наукъ Профессору астрономіи гд'ну делилю подать обстоятельное ізнѣстие:

1. Сколько съ 726 года прислано и получено второмъ году мѣце и числѣ і сконихъ мѣсть и прибавихъ указъхъ квамъ господину делилю

всѣхъ ландкартъ і какиѣ імянно и плановъ описаній і извѣстій і прочего ктому принадлежащаго также и геодезистовъ въ второмъ году и кто імяны были въприсылкѣ късочиненію генеральной ландкарты.

2. Что изъ оныхъ присланныхъ ландкартъ изъ географическаго департамента въ которыхъ годахъ мѣсахъ и числѣхъ куда и по какому указомъ к кому імянно и сроками спускались отпущено і отдано и куда геодезисты раскамандированы і что нѣтъ ландкартъ въ остатке імянно объявить от которой присылки осталось а геодезистовъ при васъ находится на лицо.

3. Что во время бытности при васъ геодезистовъ оныя дѣлали. и сколько генеральной ландкарты вновь сочинено и исправно і въполности зачата і зачѣмъ неокончена за недостаткомъ ли картъ или людей і что нѣтъ ктому сочиненію потребно объявить імянно обстоятельствомъ и какиимъ образомъ оно исправлено бытъ можетъ или откуда требовать і во сколько времени она ландкарта къ окончанію приведена бытъ можетъ.

4. Въ 728-мъ году от оберъ секретаря господина кирилова состоявшейся въ сенатѣ резолюціи о ландкартахъ копия кака я получена или нѣтъ при писмахъ ежели получена сообщить копию.

5. Въ 732-мъ году іюня 8 дня посланнымъ геодезистомъ для сниманія ландкартъ василію коверину стоварищи 8 члѣвъ инструкціи даны і вкоей силѣ сообщить цѣлую копию.

6. Въ 733-мъ году потребованію вашему чрезъ писмо іюня 2 дня от оберъ секретаря гдина кирилова ландкарты двѣ сибирскія одна клееная на бумагѣ а другая больша капитана беринга да ландкарта украинская получены ли.

7. Въ 735-мъ году декабря 20-го принятія изъ канцеляріи главной артилеріи для скопированія въ географическихъ департаментахъ 34 карты скопированы и возвратно во оную канцелярію отданы ли іли здѣсь имѣются.

8. Въ 736-мъ году марта 17 дня принятія въ географической департаментъ изъ коллегіи иностранныхъ дѣлъ ландкарты і извѣстія скопированы ли і возвратно во оную коллегію отданы ли іли гдѣ имѣются.

9. Въ 736-мъ году въ кабинетъ ея императорскаго величества от географическаго департамента августа 7 дня сибирскимъ мѣстамъ 62 карты посланы і возвратно оныя получены ли. въ 737-мъ году февраля 28 дня посланные въ кабинетъ ея императорскаго величества скуріеромъ степаномъ чулковымъ 14 картъ да іюня 10-го отосланна ссалдатомъ петромъ васильевымъ пограничнымъ мѣстамъ карты возвратно получены ли, а августа 12 дня того же году по требованію изъ кабинета ея императорскаго величества рукописныя все ландкарты изъ географическаго департамента въ кабинетъ ея императорскаго величества посланы і какиѣ імянно.

Михайло Лебедевъ.

Сентября 10 дня 1788 году.

CVIII.

Ордеръ Президента Академіи Барона Корса І. Н. Делилю

объ учрежденіи Географическаго Департамента.

По указу Ея Императорскаго величества определено при академіи наукъ учредить Географическую департаментъ і о томъ къ Гдну делилю профессору послать ордеръ.

Понеже Гднъ профессоръ делиль о учрежденіи географическаго департамента мѣтвие свое писменно подалъ, то ему по учиненіи о томъ резолюціи дается чрезъ сян сочиненная на то инструкция втакой силе чтобъ какъ по оной во всемъ поступать такъ особливо того смотреть, чтобъ понеже ему по его предложенію на все соглашено і чрезъ то все предлагаемая повиннѣ извиненія прекращены; иныѣ генеральная карта Россіи немедленно сделана і наконецъ столь давно предпринятое о томъ намереніе вдейство произведено было; октября 22 дня 1739 года.

На подлинномъ подписано тако — Корфъ.

CIX.

Въ 1727 году іюня 16 дня а въ 1731 году генва-
по указу сенатскому присланъ ря 22 дня при доноше-
вакадemiю для послыки съ про- нии всенать от академіи
фессоромъ лакроеромъ вар- за неизменіемъ до него
хангелскую губернію і вкол- дѣль по той послыке
ской острогъ для обсервацен пакн отосланъ.
і сочиненія ландкартъ геде-
зистъ яковъ филисовъ.

По сообщенію оберъ секретаря івана кирилова. въ 732-мъ году марта 21 дня по указу сенатскому присланы маня 6 дня тогожь го-
вакадemiю для обученія меже- ду послано великолуд-
ваго дѣла геодезистовъ 28 цѣлѣ в малую россію и в
члѣвкъ. слоботскія полки смаэ-
оромъ людвикомъ для
описанія и сочиненія
ландкартъ 8 человекъ
геодезистовъ а именно.

а именно:
сава кашинцовъ афанасен }
ивановъ иванъ соловцовъ ее- }
додъ серикинъ максимъ Эн- }
куватовъ иванъ ивановъ. }
онни былиль иль нѣтъ
о томъ известія вделе
не имѣтца и куда от-
были неизвѣстножь.

Которые отли- емельянъ гурьевъ 3
чени цифрами 8 иванъ хорчбниковъ 7
члѣвкъ оные ото- еедодъ трофимовъ 5
сланы смаэоромъ сидоръ горелцовъ
людвикомъ ввели- Алексей писаревъ }
семенъ беликовъ } известія нетъ.

колуцкую 2: во псковскую 2 вма- лую россію и в слоботския полки 4: а кто імянно куда о томъ не упомянуто всооб- щеніи из сената профессору дели- лю.	василен доможировъ 2 александръ кротковъ іванъ шишковъ василей каверинъ тотъ 1 еедоръ григоровъ александръ коптевъ егоръ чекинъ 6 александръ івановъ (вкамчат- ской экспедиціи умре) *). иванъ веснинъ сергѣй поровъ 4 степанъ арсеньевъ 8 еедоръ порчновской. моісеи ушаковъ никифоръ чекинъ дмитрей мордвиновъ еедоръ лавровъ	} известія неть. } известія неть. } известія неть. } известія неть. } известія неть.
---	---	--

вкамчатск. экспед. умре.

Декабря 20 1734 году опре-
 деленіемъ академіи объявлено
 что были при академіи 9 члѣвъ
 Геодезистовъ которые наки
 всенатъ взаты и скартами а
 кто імяны о томъ известія не
 имѣется.

Да въ 1735 году іюля 1 дня
 при указе сенатцкомъ присла-
 ны для сочиненія Генеральной
 ландкарты прапорщикъ іванъ
 ханьковъ Степанъ арсеньевъ
 дмитрей мордвиновъ еедоръ
 трюфимовъ.

оной ханьковъ какъ
 онъ былъ неизвестно, а
 въ 1736 году октября
 12 дня по указу сенат-
 скому посланъ на время
 к'его превосходительству
 гд'ну обер-ягерменстеру
 волынскому для меры і
 описи и сочиненнаго (sic)
 плана обыкновенного
 между екатеринофимъ
 и вологодскою ямскою
 слободою на зверинецъ
 мѣста Геодезисты иванъ
 корчевниковъ і степанъ
 арсеньевъ.

Декабря 18 дня тогожь году
 по указу из сената присланъ
 геодезистъ іванъ корчевниковъ

Въ 1735-мъ году іюля 18
 дня по указу из сената і по
 писму академіи іюля 24 отпра-

и въ 1736-мъ году
 марта 1 дня при доно-
 шеніи оногo капитана

*) Эти слова вписаны рукою Кириллова.

влезъ на Боровицкіе пороги съ инженеръ капитаномъ васьи- емъ чертовымъ къ отводу тѣхъ пороговъ для свободнаго судоваго ходу геодезистъ еедоръ трофимовъ.

Въ 1735-мъ году августа 22 дня по определенію академіи отпущенъ былъ Геодезистъ дмитрей мордвиновъ для его нуждъ вновгородской уездъ на ладожскій каналъ на 24 дни.

въ 1736 году іюля 22 дня по указу сенатскому посланъ геодезистъ іванъ корчбниковъ для осмотра по мсте, тверцамъ рекамъ мелкнхъ меств і пороговъ.

Въ 1736 году октября 12 дня по указу сенатскому послани на время къ его превосходительству гдну ягермейстеру волынскому для жери і описи и сочиненного плана обмѣновенного между екатеринофомъ і вологоцкою ямскою слободою на зверинецъ места геодезистъ іванъ корчбниковъ и степаъ арсеневъ сееодолитами.

і болѣе при деле в присылке в академію не было а протчиа какъ от академіи отбывали отомъ известія не имѣется.

Декабря 15 дня 1739 году.

чертова присланъ возъ- вратно оной трофимовъ и отосланъ по указу къ профессору делику.

по которымъ днямъ онъ явился.

а указомъ сенатскимъ ноября 23 дня тогожъ году объявлено, что паки вакадемію отосланъ за неприсылкою ізъ военной коллегии кондуктора и потомужъ указу вторително требовано геодезистактомужду делу и 737 году генваря 11 дня академія сенату представила что ктой послыке послать геодезистовъ некого а еедора григорьева за обсервациями и за болезнью отпустить невозможно.

СХ.

Объ опредѣленіи Профессора Гейнзіуса въ Географическій Департаментъ,

отъ 15 Апрѣля 1740 года.

Понеже Астрономія съ Географіею по справедливости соединена быть должна, потому что последней безъ первой ни коимъ образомъ пробить невозможно, того ради Академія Наукъ опредѣлила Профессору Гейнзіусу приказать, чтобъ онъ въ Географическомъ Департаментѣ трудился; и съ своей стороны въ исправленіи Россійской Географіи все возможное стараніе прилагать. А за сию чрезвычайную работу получать ему изъ Академической суммы по 200 руб. въ годъ.

СХІ.

Понеже Господамъ профессорамъ Эйлеру и Генціусу иманно и съ подтвержденіемъ приказано дабы они по силѣ многократныхъ изъ правительствующаго сената о сочиненіи генеральной ландкарты россійской Имперіи въ академию наукъ присланныхъ Указовъ всевозможной трудъ и прилежаніе къ тому приложили чтобъ упомянутую генеральную ландкарту какъ наискорѣе въ состояніи привесть а они доношеніемъ своимъ Іюня 16 числа представили что сего дѣла за неизвѣстнѣмъ понимѣ еще неизготовленныхъ партикулярныхъ ландкартъ [которымъ приложили реэстръ] никомъ образомъ учинить невозможно, того ради по указу Ея Императорскаго Величества академія наукъ приказали вправительствующій сенатъ взнестъ доношеніе и требовать 1) дабы повелено было не достающія партикулярны ландкарты съ принадлежащими къ тому журналами въ академию наукъ прислать а ежели оныя і понимѣ еще не сочинены тобъ повелено было, сочиня оныя геодезистами въ академию сообщить. 2) а для скорейшаго произведенія вдействие сего намеренія вышеобъявленнѣмъ профессорамъ Эйлеру і Генціусу приказать при академіи наукъ находящіяся къ генеральной картѣ россійской Имперіи принадлежащія спеціальныя карты на бело исправно перебрать чтобъ ихъ на мѣди резать было можно. 3) въ адмиралтенскую коллегію послать промеморію і требовать присылки картъ о моряхъ і островахъ і тому подобныхъ какія въ адмиралтенствѣ обрѣтаются.

На подлинномъ подписано Бревнеръ.

Іюня 16 дня 1740 году.

СХІІ.

Сенату Академія Наукъ симъ представленіемъ всепокорно просить дабы повелѣно было недостающія партикулярны ландкарты принадлежащія къ тому журналами въ Академію наукъ прислать; а ежели оныя

и помнѣ еще не сочинены, тобъ повѣдно было сочиня оныя геодезистами в Академію сообщить. а для скорѣйшаго произведенія вѣдство сего намеренія вышеобъявленнѣмъ профессорамъ Энгелеру и гендусу приказано при Академіи наукъ находящимся въ генеральной картѣ россійской имперіи принадлежащія специальныя карты на бѣло исправно перебрать чтобъ ихъ на мѣди резать было можно и симъ представа отъ Правительствующаго Сената Академіи наукъ ожидаетъ милостивой резолюціи.

Июля 18 дня 1440 года.

СХІІІ.

Въ Академію Наукъ

репортъ.

Прошедшаго іюня 6 дня отданы мнѣ въ правительствующемъ Сенате присланныя при довошеніи отъ геодезистовъ Петра скобельцына стоварыщи сочиненныя ими Иркутской провинціи и Байкалу морю і пограничнѣмъ мѣстамъ і якутскаго Уѣзду всемъ острогамъ і рекамъ і камчаткѣ три ландкарты і три каталога всемъ мѣстимъ которые при семъ і объявлю. О семъ репорту Академіи канцеляристъ дмитрей тимофѣевъ.

Сентября 4 дня 1740.

СХІV.

Запросъ изъ Правительствующаго Сената

относительно геодезистовъ, присланныхъ въ Академію въ 1732 году для усовершенствованія въ своей наукѣ.

Вправительствующій Сенатъ издесіансь академіи справясь подъ симъ подписать геодезисты дватцать восемь члѣвъ которые отосланы были в межеванію по силѣ 731 году указа московской провинціи земель і отосланы въ 732-мъ году для окончанія той науки вдесіансь академію гдѣ и вѣ обретаютца или куды по окончаніи той науки отосланы и по какому указу. Секретарь Иванъ Судаковъ.

Канцеляристъ Степанъ Ѳедоровъ.

Июля 23 дня 1745 году.

СХV.

Отвѣтъ на запросъ изъ правительствующаго Сената

отъ 23 Іюля 1743 года касательно присланныхъ въ 1732 году въ Академію Геодезистовъ.

Изъ объявленнѣхъ въ Указѣ правительствующаго Сената отъ 24 Марта 1732 года 28 Геодезистовъ, которыхъ імена суть слѣдующія:

1) Сава Кашинцевъ, 2) Афанасій Ивановъ, 3) Иванъ Саловцовъ, 4) Федоръ Арекинъ, 5) Максимъ Чекуватовъ, 6) Иванъ Сакоуъ, 7) Иванъ Корчбниковъ, 8) Емельянъ Юрьевъ, 9) Федоръ Трофимовъ, 10) Сидеръ Погорелцовъ, 11) Алексѣй Писаревъ, 12) Семенъ Беликовъ, 13) Василей Доможировъ, 14) Александръ Кроткой, 15) Иванъ Шишковъ, 16) Василекъ Коверинъ, 17) Федоръ Григорьевъ, 18) Александръ Коптевъ, 19) Григорій Чекинъ, 20) Александръ Ивановъ, 21) Иванъ Веснинъ, 22) Сергей Норовъ, 23) Степанъ Арсеньевъ, 24) Федоръ Порчновскій, 25) Моисей Ушаковъ, 26) Никифоръ Чекинъ, 27) Андрей Мордвиновъ, 28) Федоръ Лавровъ, даны мнѣ были только отъ Господъ Влументроста в Шумахера, какъ из присланныхъ ко мнѣ писемъ явствуетъ 16 человекъ, а именно: 1) Иванъ Соловцовъ, 2) Иванъ Сакоуъ, 3) Иванъ Корчбниковъ, 4) Емельянъ Юрьевъ, 5) Федоръ Трофимовъ, 6) Василей Доможировъ, 7) Василей Коверинъ, 8) Григорей Чекинъ, 9) Александръ Ивановъ, 10) Иванъ Веснинъ, 11) Сергей Норовъ, 12) Степанъ Арсеньевъ, 13) Федоръ Порчновскій, 14) Моисей Ушаковъ, 15) Никифоръ Чекинъ, 16) Дмитрей Мордвиновъ, которой никогда еще у меня не явился. Изъ остальныхъ 15 человекъ взялъ Господинъ Статской Совѣтникъ Кириловъ 8 человекъ а именно 1) Емельяна Юрьева, 2) Федора Трофимова, 3) Василья Доможирова, 4) Василья Коврина, 5) Григорья Чекина, 6) Ивана Веснина, 7) Сергея Норова, 8) Степана Арсеньева для снятія картъ великой луцкой, Псковской и Малороссійской провинціи, какъ из полученнаго отъ него письма отъ 6 Маія 1733 году явствуетъ. А из остальныхъ седми посланы по Сенатскому указу Маія отъ 5 дня 1733 года трое, а именно: 1) Александръ Ивановъ, 2) Никифоръ Чекинъ, 3) Моисей Ушаковъ съ братомъ моимъ въ Камчатку, другіе три 1) Иванъ Соловцовъ, 2) Иванъ Сакоуъ, 3) Федоръ Порчновскій опредѣлены къ снятію плана Санктпетербурскаго по приказу Главной Полциеймейстерской Канцелярїи а послѣдней именемъ Корчбниковъ которой у меня остался опредѣленъ къ изправленію Московской перспективы, о которомъ мнѣ не известно находится ли онъ при ономъ дѣлѣ или нѣтъ. Августа 5 дня 1745 году.

Дѣлѣ.

переводилъ перев. Г. Фрейгангъ.

СХVI.

Письмо Тайнаго Совѣтника В. Н. Татищева къ Совѣтнику І. Д. Шумахеру,

изъ Астрахани отъ 26 Іюня 1745 года.

Ваше почтенное письмо отъ и при томъ Россійской атласъ спочтениемъ принялъ, и за оное одолженіе благодарствую, а притомъ весьма радуюсь что академической трудъ в'россійской Географїи такъ далеко произшелъ, что мы до полученія совершенныхъ провинціальныхъ і уездныхъ картъ сами доволствоватся сползою можемъ и трудившихся в'томъ всякъ благодарить причипу имѣть:

Что же вы изволите моего онихъ мненія требовать, то я елико враткости могъ усмотреть симъ представляю.

1-е, что написано якобы у нас о географіи прилежанія прежде не было, оное ошибка, изволте посмотреть в'моемъ пред'извѣщеніи которое списавъ взапасъ если преждеѣ не отысцется приславъ посылал.

2. Многіе реки озера острова и горы находятся не подписаны которое можетъ от'посланныхъ геодезистовъ, а паче при переделованіи кирилловымъ пропущено, а некоторые имена испорчены и неправо писаны, оное гдѣ мѣсто свободное есть надѣжить исправить, а понеже таковыя урочисча достаточно в'ниге Большой чертежъ описаны находятся, того ради оную яко со многими списками поправленную и мною по местамъ из'ясненную приславъ посылал, и прошу оную списавъ мне возвратити а если за полезно усмотрите напечатать издать. то я могу печатною до-
волствоватся, и сіе можетъ быть в'ползу обещу.

3-е, в'границе кievской губерніи съ турками ошибка немалая, а надлежитъ оной быть по последнему размежеванію, талного совѣтника меплюева, равноже и персією кумыки яко андрѣевцы аксанды не право за границею оставлены, и хотя персіане о томъ хотели споръ произвѣсти но имъ отказано. і они сами реку консу или судакъ за границу признали. Какъ в' посланной от'меня карте изображено; во оной же река кума неправо ближе к'астрахани вежели к'кизылару положена, и вмѣсто торки крепость терки імянована и сіе мнитса вскоре переправить ауждно. і в'оренбургской же хотя вижу некоторые погрешности во оные современемъ по новымъ картамъ ісправить можно, ибо важность невелика.

Нынѣ к'яіку и до ембы описавъ сочиняють карту, а вскоре надеюся посланные за ембу вманишлакъ до тюк'карагани с'обстоятелною описью
возврататся тогда более поправить можно.

Я удивляюся что на прежде посланные мои о естественныхъ дѣлахъ примечанія никакого разсужденія от'академіи не получилъ, яко 1) о пребываніи і убываніи в'каспіскомъ морѣ в'тридцати лѣтнее время воды, 2) о положенія здешнихъ буеровъ от'запада к'востоку, какъ в' посланномъ к'вамъ астраханскомъ чертеже изображено:

Ябы весьма совѣтовалъ искусного физика і астронома сюда на время для обсервации прислать и хотя я не худъ квадрантъ для меня из'англій выписалъ, которой нынѣ у динглія в'петербурге, ибо находясь в'великой слабости не имелъ надежды оной употребити, нынеже писалъ если его в'академію за ту цену не возмутъ тобъ прислали сюда, чрезъ которой либо возмогу подлинную широту, а при случае затменія луннаго и долготу астрахани изобрести.

О книгѣ Буксбаумовой полной раздвеченой повторяю прошу, а нераздвеченную надеюся лекаръ кокъ самъ купити, ибо я по его просьбе писалъ, а ныне онъ самъ поехалъ.

Нынѣ изперсіи привезено сюда пять свиней съ іглами, и не волико разныхъ странныхъ птицъ которые здесь до весны пробудуть.

Здесь травы кали изкоторой сода дѣлается найдено доволство токмо совершенной пробы не зделано, однакожъ проба в'кабинетъ послана, а вскоре под'счуса лучше зделать, і к'вамъ в'академію пришлю. И мне мнитса еслибъ здесь достаточной химикъ былъ тобъ многое к'своему удовольствію и ползу обещен іобрести могъ.

СХVII.

Письмо Тайнаго Совѣтника В. Н. Татищева къ Президенту Академіи
Графу Разумовскому.

Сіятеінейшіи графъ

гдѣрь мой мѣстивый

Ваше Сіятельство подали мне вашимъ высокопочтеннымъ писмомъ не токмо презрядный случай но и понужденіе для удоволсгвія вашего любу мудрїи и полъзы отечества нашего вамъ служить и хотя что до моего труда и требованїа касается о томъ я вашему Сіятельству отъ 25 сего мѣсца доносилъ. и неже читая татарскую исторїю нужно мне стало по часту ландъ карты смотреть которые мне дали причину вамъ о ихъ состоянїи нечто напамятствовать.

Вечнои славы достойныи памяти гдѣри росискїе сколько доказательно знаемъ отъ двусотъ летъ и сусче от великого Кнзя Иоанна III-го и великого названного, трудились не мало о сочиненїи росискїихъ ландъ картъ но весьма мало, что совершенное видѣть получили даже предъ двумя леты трудами Императорскои Академіи наукъ дождались видѣть оное состоящее въ 20 ландкартахъ которые все прежднїе правостїю и добрымъ сочиненїемъ превосходятъ но какъ никакое дело от начала совершенно не биваетъ но оно со временемъ исправляется удобряется и ксовершенству приходитъ если токмо трудолюбїе не оскудѣетъ такъ в сихъ ново издаваемыхъ ландкартахъ ваходятся некоторые неполности частїю за неизменїемъ лучшихъ известїи частїю от поспешности чтобъ оное множество желающихъ и непрестанно скучавшихъ людей удоволствовать могли а имянно:

1) некоіико знатныхъ жилищъ яко городовъ монастырей и великихъ селъ непоіожено напримѣръ городъ новосиль в орловскои правнїцїи ошашковъ селїжаровъ монастырь и пр: непоіожены.

2) многне знатныи степи горы озера реки ииелъ довольно етому места не подписаны.

3) народы обитающїе не значены и сіе ииытся весьма нужно исправить для местже которые прежде были не довольно хороше описаны сколько я ииелъ новыхъ сочиненїи те ко услуге вашего сїятелства присеиъ посылаю а надеюся когда буду в москве болѣе сего отъискать о разделенїи же росискомъ какъ по губернїямъ и правнїцїямъ весьма смятно то весьма изрядно академіи рассудя что не храня онаго сочинить намеренїе ииела по равной мере градусовъ чтобъ весьма изрядно токмо всочиненїи оіоя презрены и некоторые ландкарты заключаютъ толко 5 или 6 другїе 12, 20 и болѣе по широте градусовъ того радїи я иию ежели изволите рассудить не лучшии в жилихъ местахъ взять по 4 или 5 градусовъ широты зачать отъ северного 75-го къ югу. а по долготе какъ придетъ в сибїри же яко мало населенномъ и частїю недостаточно известномъ крае взять по широте по 8 или 12 градусовъ чрезъ что впредъ к поправленїю и доіоіаенїю весьма способно будетъ а болѣе оставя на лучшее ваше о томъ рассужденїе пребываю сдоіжнїмъ почтенїемъ.

С. Болдино 30 сент. 1746.

CXVIII.

Проектъ, начертанный I. Н. Деллемъ

относительно составленія географическихъ картъ.

—
 Projet General pour l'Astronomie et la Geographie donné en 1727 *).

Sur la Geographie.

Il me reste à parler de la construction des cartes Geographiques, qui est un travail qui convient mieux à un astronome qu'à tout autre mathematicien; il me convient aussi plus particulièrement étant pour ainsi dire né dans cette étude, mais aussi comme c'est par le travail de feu mon père et mon frère aîné que la Geographie a pris une nouvelle forme, je sens tout ce qu'il faut reunir de connoissances pour y bien reussir.

Toute personne qui publie une carte geographique en son nom est appelée Geographe, c'est pourquoy tant de gens ont pris ce titre pour avoir seulement copié des cartes comme des dessinateurs; il y a mesme des Geographes qui n'ont pris ce titre que parce qu'ils ont gravé les cartes geographiques des autres. On pourroit à plus juste titre appeller Geographes ceux qui auroient dressé des cartes sur leurs propres operations Geometriques faites sur le terrain etc., mais le titre d'Ingenieur et d'arpenteur convient mieux à ces sortes de personnes et il faut prendre le nom de Geographe dans une signification plus etendue, et telle que l'estimologie du mot de Geographe semble le designer; ce doit être un homme capable de faire un tableau de la situation de tous les pais de la terre; mais un tableau le plus approchant de la verité qu'il est possible.

Si l'on avoit des observations astronomiques et des operations geometriques faites par toute la terre et dans un assez grand detail pour pouvoir dresser des cartes qui representeroient la veritable situation des continens et des mers, le cours des rivières, la position des villes, montagnes etc., avec les noms, toute la science du Geographe ne consisterait qu'à avoir connoissance de ces memoires; et à en sçavoir faire usage, et alors il ne seroit plus que copiste de ces memoires; mais comme il s'en faut bien que la Geographie soit dans cet état n'y aiant que trez peu de lieux où l'on ait fait des observations astronomiques, dont quelques unes sont fausses, ou ne sont point assez exactes; n'y aiant non plus que fort peu de pais de la terre où l'on ait fait des operations geometriques assez exactes pour être assuré de la veritable figure de ces pais, on ne peut dresser des cartes, qu'aprez un prodigieux travail, et aprez s'être fait un systeme resultant de toutes les connoissances que l'on aura acquises par une grande lecture et par un grand usage dans tout ce qui peut servir à la Geographie.

C'est pour cette raison que feu mon pere et mon frere aîné, qui ont travaillé si utilement à la Geographie que l'on peut dire que la reforme en-

*) Первый отдѣлъ этой статьи, исключительно касающійся до астрономіи, здѣсь опущенъ.

tiere de toute cette science vient d'eux; ils ont dis-je commencé par se faire un systeme different de celui que les autres Geographes avoient eu jusqu'alors, ils ont consideré que ceux qui avoient jusqu'alors dressé des cartes étaient tombez dans deux excez également dangereux; que les uns n'avoient eu aucun egard aux observations astronomiques pour la determination des longitudes, et les avoient fixé par les itineraires anciens et modernes joints aux latitudes des lieux. Que les autres au contraire n'avoient eu aucun egard aux itineraires et avoient suivi aveuglement les observations astronomiques sans en connoître la valeur, ni sans distinguer certaines observations qui donnent les longitudes jusqu'à un certain point de précision, des autres observations dont le resultat ne donne pas à beaucoup prez la mesme précision dans la determination des longitudes, d'où il est arrivé que comme les observations sont encore en petit nombre, et qu'il y en a plusieurs qui ne sont pas exactes, ceux qui avoient pris ce dernier parti avoient tellement defiguré les pais qu'ils n'étoient pas reconnoissables, et avoient fait sur les observations exactes de l'Academie de Paris, jointes à d'autres moins exactes ou fautives des cartes beaucoup plus mauvaises que celles qui avoient été faites sans ce secours.

Ces deux voyes pour la construction des cartes étant également pernicieuses, mon père et mon frère ont crû que le moien pour parvenir à la verité, étoit de concilier les itineraires avec les observations. Ils ont pour cela examiné le fort et le foible des observations, aussi bien que des itineraires, et aprez plusieurs années de travail ils sont parvenus à fixer les principales places de la terre, en suivant à la rigueur les observations exactes, et corrigeant celles qui étoient equivoques par le moien des itineraires exacts; enfin par la comparaison de ces itineraires exacts avec les observations exactes, ils en ont conclû la veritable grandeur des mesures tant anciennes que modernes par rapport au degré; sur quoy ils se sont trouvé differens des autres Geographes; par exemple, la plupart avoient supposé les milles anciens de 60 au degré et les stades Grecs de 480, au lieu que mon père et mon frère ont trouvé qu'il y avoit dans un degré 75 milles anciens et 600 stades: mon frère l'a prouvé dans les assemblées de l'Academie des sciences de Paris.

Mon frère aiant établi scurement un grand nombre de positions, par la conciliation du veritable rapport des mesures avec les itineraires et les observations exactes, il s'est apperçu que les routiers de mer revenoient assez bien aux observations; ce qui l'a déterminé à se servir de ces routiers en general pour fixer toutes les côtes du monde etc.

Il ne convient point ici d'entrer dans un plus grand detail sur cette matiere, ni de faire voir quelles ont été les suites du travail de mon frère et de combien ses cartes ont été differentes et plus parfaites que toutes celles qui avoient parû jusqu'alors; le peu que j'ai dit des voyes dont mon frère s'est servi dans la construction de ses cartes suffit pour donner une idée de tout ce qu'il faut rassembler de connoissances et de moiens pour dresser de bonnes cartes geographiques de tout l'Empire de Russie, qui est un ouvrage d'autant plus considerable, que ce pais a été moins connû jusqu'ici, et qu'il est d'une prodigieuse etendue.

Voici de quelle maniere je me suis proposé d'y travailler; aprez avoir

pris une copie pure et simple de toutes les cartes MS. qui m'ont été remises, et de celles que l'on pourra peut-être encore y joindre, et que je ferai traduire de la langue Russe en François, je m'informerai de tous les constructeurs de ces cartes, que l'on pourra retrouver, de quelle maniere ils les ont construites, et je ne me contenterai pas d'apprendre s'ils les ont fait geometriquement, et s'ils les ont assujeti à quelque observation astronomique comme de latitude, ou qu'ils les aient rapporté à quelque meridien connu; mais je tacherai d'avoir leurs operations mesmes et les observations aux quelles ils les ont assujeti; ce qu'il est utile d'avoir pour pouvoir porter un bon jugement de ces cartes; et ce qui pourra mettre en état de tirer un meilleur usage de ces memoires que ceux qui les ont ramassé n'ont pu en tirer eux mesmes.

Je rechercherai ensuite par la discussion de toutes les observations astronomiques que je pourrai ramasser et par leur comparaison avec les distances itineraires et autres mesures anciennes et modernes quel est le veritable rapport de ces mesures au degré, afin de donner une figure plus approchante de la verité dans les endroits où les observations astronomiques manqueront. J'emploierai aussi dans ce dessein les journaux de marine et les navigations, tant de la mer du nord que de la mer orientale, afin que les côtes étant fixées; l'intérieur des terres soit plus aisé à remplir, ou au moins afin que je ne puisse pas pécher en l'étendant trop ou en ne l'étendant pas assez.

On conçoit bien que l'on ne sera plus dans cet inconvenient lorsque par l'ordre de la Cour et suivant les instructions de l'Academie l'on aura fait des observations astronomiques exactes dans les differentes frontieres de ce grand Empire, et dans plusieurs endroits de l'intérieur. Mais comme toutes ces observations ne peuvent pas être sitost faites, je me propose pour donner une premiere connoissance de la Geographie de cet Empire de m'y prendre de la maniere que je viens de dire. Mais il faut aussi que l'on commence le plustot qu'il sera possible à faire des observations exactes dans les endroits les plus pressez, scavoir à Moscou, Casan, Astrakan et autres villes le long du Volga pour determiner le cours du Volga et de l'Occa. Les observations et les operations que l'on fera dans ce voyage se pourront rapporter jusqu'à la ville de Petersbourg par le moien des operations geometriques que Mr. Fergharson a fait depuis Moscou jusqu'à Petersbourg et qu'il m'a communiqué: il est tems d'entreprendre ce voyage pendant que Jupiter va se cacher dans les raions du soleil, afin d'être arrivé aux endroits essentiels que je viens de nommer dans les tems que l'on pourra commencer les observations des satellites. Je suis en état de fournir d'instrumens convenables pour ce voyage, pourvu que l'on obtienne les instrumens de S. M. dont on se servira dans l'observatoire en attendant que les nouveaux instrumens que j'ay proposé d'y mettre soient achevez.

СХІХ.

Проектъ І. Н. Долмля,

относительно составленія Россійскаго атласа, поданный нмъ 16 февраля 1728 года.

Articles principaux pour la construction des cartes de Russie.

1) Il faut ramasser le plus qu'il est possible de cartes Ms. et gravées, tant des Geodesistes que des voyageurs, ou autres curieux, qui en auroient composé par leurs propres observations, ou sur le rapport d'autrui; et il seroit bon que ceux qui ont dressé des cartes voulussent bien rendre compte de leur construction, et communiquer les operations et les memoires mêmes sur les quelles ils les ont dressé; ce qui pourra peut - être mettre en état de faire sur leurs memoires de meilleures cartes qu'ils n'en ont fait eux mêmes. L'on pourra au moins connoître par là le fort et le foible de ces cartes et de ces mémoires.

2) Il faut aussi recueillir toutes les observations qui auront été faites pour les latitudes, longitudes, les distances itineraires et comme on n'en trouvera pas un assés grand nombre de faites, tant dans le pais que dans les états voisins, il sera necessaire d'en faire faire de nouvelles, le plus exactement qu'il sera possible non seulement le long des frontières; mais aussi dans l'interieur de l'Empire; ce qui servira à rectifier les erreurs des cartes particulieres, qui quoyque petites dans chaque petit canton, pourroient devenir enormes dans une aussi grande étendue que celle de l'Empire de Russie. Ces observations donneront autant de points fixes auxquels on assujetira les cartes particulieres et generales et feront connoître exactement la partie du ciel qui repond à toute l'étendue de l'empire. Ce sera aussi par ces mêmes observations jointes à quelques operations Géometriques, que l'on s'assurera de la veritable grandeur du Degré, et que l'on pourra marquer combien il tient de mesures d'usage dans le pais tant anciennes que modernes.

Les Astronomes envoies pour cela, pourront aussi par leurs grandes operations Geometriques orienter mieux les cartes particulieres que n'auroient pu faire les Geodesistes avec leurs instrumens ordinaires.

3) Il faudra aussi recueillir tous les journaux de marine ou routes de navigation et en un mot tous les voyages par mer qui auront été faits sur les côtes de la Mer blanche, de la mer de Tatarie, mer Orientale et mer Caspienne etc. afin de fixer la situation et l'étendue des côtes de ces mers, d'où il sera ensuite plus aisé de remplir l'intervalle des terres. Les étrangers et surtout les Hollandois et les Anglois qui ont cherché un passage au Japon par la mer du Nord serviront fort utilement à regler l'extremité septentrionale de l'Empire de Russie sans compter les eclaircissemens que l'on peut tirer dans le pais même de ceux qui ont penetré par terre dans ces endroits les plus septentrionaux, ou qui s'en sont informés de ceux qui y ont été ou qui s'en sont le plus approché.

4) Il faudra par la mesme raison rechercher pour l'interieur du pais le plus qu'il sera possible de relations de voyages des étrangers faits en differens tems et en differens lieux, comme aussi les descriptions anciennes de cer-

tains cantons qui peuvent avoir été autre fois mieux connus qu'ils ne le sont à present; tels que les pais decrits par les Geographes arabes etc.

5) Il est necessaire d'avoir une connoissance exacte des limites de l'Empire et des changemens qui y sont arrivés en divers tems pour représenter l'Empire non seulement comme il est à présent, mais aussi comme il étoit cydevant, parceque les cartes sont très utiles pour l'étude de l'histoire d'un pais.

La connoissance du plan présent sert de fondement certain à la recherche de ce qu'il a été cydevant; d'où il paroît que ceux qui s'appliquent à l'étude de l'histoire et à la comparaison de l'ancienne Geographie avec la moderne le peuvent faire plus aisement et plus scurement en remontant de l'état present à celui qui precedoit immediatement, et toujours de mesme jusqu'aux tems les plus reculés, au lieu qu'il n'y a qu'incertitude en commençant par le plus anciens tems pour descendre au tems présent.

6) Il faut aussi sçavoir la division présente de l'Empire pour s'y conformer dans les cartes de l'état présent; et connoître exactement la subordination des lieux pour les designer chacun suivant sa qualité etc., connoître aussi les changemens qu'il y aura eus dans cette division en differens tems. Cette connoissance de la division presente de l'Empire et de ses changemens servira à determiner en combien de cartes on représentera tout l'Empire tant en particulier qu'en general. On pourra alors juger si ces cartes seront toutes sur la mesme echelle ou non? si l'on les fera de manière à en pouvoir joindre plusieurs ensemble lorsque l'on le souhaitera ou si l'on n'aura point d'attention à cela.

Il faudra aussi decider s'il n'y aura pas des cantons qui étant plus interessans, ou plus remplis ne demanderont pas d'être exprimez sur une echelle beaucoup plus grande que d'autres; et si pour ceux qui sont les plus éloignez et les moins connus une carte generale ne suffit pas; et enfin si dans les endroits dont on ne peut faire encore que des systemes, faute de pouvoir concilier les differens memoires que l'on en a, il ne seroit pas plus avantageux de représenter en plusieurs cartes differentes ces differens memoires que d'hazarder d'en composer une unique carte. en tachant de concilier ces memoires differens, ce qui pourroit produire un monstre au lieu de la verité; mais en faisant d'un mesme endroit differentes cartes qui auroient chacune leur fondement particulier; cela serviroit de conduite pour de nouveaux la suite à ceux qui voudroient faire de nouvelles informations et recherches memoires pour en sçavoir la verité.

7. Il ne faut pas negliger dans la construction des cartes particulieres ou generales le choix de la projection. Surquoy il y a toute apparence que l'on preferera dans la construction des cartes tant generales que particulieres la projection Stereographique à cause de ses avantages pour moins defigurer les pais.

8) Quand les cartes seront faites, il faudra les accompagner d'un compte exact que l'on rendra de leur construction et publier en mesme tems l'histoire et la liste de memoires que l'on y aura employé, et la manière dont on en aura fait usage, afin de mieux faire connoître la certitude de ces cartes dans les endroits où l'on l'aura eue; et afin de faire distinguer ces endroits dont on n'auroit pas eu suffisamment de connoissance, ou dont on n'auroit trouvé que des memoires que l'on n'auroit pu concilier.

Ce compte exact et sincere de la bonté et des doutes des cartes; comme aussi de la manière dont on aura fait usage des memoires et discerné les bons des mauvais; ce compte dis je instruira ceux qui voudront continuer ce travail; ou au moins mettra un chacun en état d'ajouter ce qui manque pour la perfection de la Geographie du pais.

9) La publication des cartes de Russie doit aussi être accompagnée d'une description geographique et historique du Pais, ornée de remarques curieuses sur les singularitez qui se trouvent dans chaque province ou sur les moeurs particulieres des peuples etc. Sans de pareilles descriptions la Geographie est trop seche et n'est du gout que de peu de personnes.

CXX.

Письмо I. Н. Делия къ Н. К. Кирялову.

Petersbourg le 10 may 1728,

Monsieur

Je vous suis bien obligé de l'honneur de votre souvenir dans les lettres que vous avez écrit à m-r Schumacher. Je l'ai prié de vous en remercier et de vous dire aussi combien de fois j'ay regretté d'être si fort éloigné de vous; mais puisque dans cet éloignement nous ne pouvons plus nous entretenir que par lettres, je vous prie de me permettre de commencer aujourd'hui ce commerce, en vous rendant compte du plan que je me suis fait pour la Geographie du pais.

J'ay fait reflexion depuis votre depart que pour faire un bon usage de toutes les cartes manuscrites que vous nous avez communiqué et pour en pouvoir dresser des bonnes cartes generales et particulieres qui s'accordent entr'elles et qui soient les unes et les autres les plus exactes qu'il est possible, il faut commencer par dresser une carte generale de tout l'empire, qui soit assez grande pour y faire entrer toutes les cartes particulieres que nous avons; et qu'il faudra pour cela reduire à la mesme échelle. C'est à mon avis le seul moien pour juger du bon et du mauvais de toutes les cartes que vous nous avez remises; car il faut que ces cartes s'accordent entr'elles dans les frontieres qui leur sont communes; et toutes ensemble ne doivent point repugner à des observations astronomiques exactes et aux autres connoissances certaines que l'on a d'ailleurs.

Après ces reflexions lorsque je suis venû à examiner de quelle grandeur et sur quelle echelle je devois faire cette carte Generale de tout l'Empire, assez grande pour y faire entrer tous les memoires que nous avons; je me suis aperçu que la partie de la Russie qui est en Europe et qui est la plus considerable, et qui est aussi celle dont nous avons un plus grand nombre de cartes particulieres plus exactes et plus detaillées que du reste de l'Empire; que cette partie dis je ne pouvoit occuper qu'une petite place dans la carte generale de tout l'Empire pendant que le milieu de cette grande carte Generale devoit être occupé par les Tonguses, Ostiaks et les autres nations voisines dont le pais est moins connu, et beaucoup moins peuplé; et qu'en-

fin dans l'extrémité la plus orientale de l'Empire où sont les Jakuts, la mer d'Amour et le Kamchat, ces lieux dis je dont on n'a point encore une connoissance certaine doivent occuper dans la carte generale de tout l'Empire un espace encore plus grand que celui qu'y occupe la partie de l'Empire qui est en Europe: sur cela j'ay jugé qu'il étoit aussi inutile que difficile de composer une carte generale de tout l'Empire de la grandeur que l'on en a besoin pour regler la seule partie qui est en Europe; c'est pourquoy je me suis proposé; au lieu d'une seule carte Generale de tout l'Empire et de tout ce qui en depend d'en faire plusieurs que je mettrai sur différentes echelles plus ou moins grandes à proportion que les pais que je devrai représenter meriteront d'être plus ou moins étendus.

La première carte comprendra la partie de l'Empire qui est en Europe, et une partie de ce qui est en Asie le plus voisin de l'Europe. Cette carte aura pour bornes les frontieres de Suede et de Pologne, la mer Blanche, la mer Noire et une partie de la mer Caspienne vers Astrakan; et enfin quelque peu au dela du Volga pour y enfermer les Royaumes de Casan et d'Astracan. Cette première carte sera comme j'ay dit sur une assez grande echelle pour servir à regler toutes les cartes particulieres que nous avons déjà des territoires compris dans cette grande étendue. Suivant les mesures que j'ay prises pour cette carte elle sera quarrée et aura environ 9 pieds en tous sens. Si on veut la faire graver de cette grandeur elle sera composée de 30 feuilles ordinaires d'atlas d'un pied et demi chacun de hauteur, sur deux pieds de large. Toutes ces feuilles se pourront joindre ensemble, ou se mettre separement dans un recueil; et je tacherai de les construire de maniere qu'en collant 3 ou 4 de ces feuilles ou plus, ou moins, on puisse en former des cartes particulieres de chaque gouvernement etc.

Je vous prie Monsieur de me dire votre sentiment sur ce projet; mais soit que vous approuviez que cette carte soit gravée de cette maniere ou non, je ne peux pas me dispenser d'en faire le dessein de cette grandeur; et cela pour la raison que je vous viens de dire; afin qu'en joignant ensemble les différentes cartes des differens Geodesistes, je puisse discerner les bonnes des mauvaises, et sçavoir les endroits où l'on sera obligé de faire faire de nouvelles observations ou informations. Il ne sera pas necessaire d'attendre que le dessein de cette carte soit achevé et parfait pour commencer à la graver; mais lorsque vous en aurez approuvé le projet, on pourra commencer à la graver à mesure qu'il y aura des cantons d'achevez.

J'ay besoin pour la commencer que vous m'envoiez la carte du territoire d'Olonets, qui étant jointe aux territoires de Kexholm et de Vybourg fera un bon canton de ma carte, et j'ay lieu de croire que ces 3 cartes sont bonnes étant faites par un mesme Geodesiste qui me paroît fort exact dans son dessein.

Je suis obligé de vous dire qu'il n'en est pas de mesme des cartes que nous avons de l'ingrie de sorte que je ne sçai pas encore quel parti prendre sur elles, à cause de la prodigieuse difference qu'elles ont entre elles je veux parler de l'ancienne carte gravée et de la nouvelle levée en 1726 qui sont les deux cartes dont vous vous êtes servi pour faire la votre. Ces deux cartes sont si différentes entr'elles que dans la seule distance en ligne droite de St. - Petersbourg à Schlüsselbourg il n'y a dans la nouvelle carte

que 25 versts, au lieu de 61 qu'il y a dans l'ancienne et cela en supposant dans chacune de ces deux cartes $104\frac{1}{2}$ versts au degré de latitude.

On peut encore remarquer à l'oeil seulement que la nouvelle carte est de presque la moitié plus étendue du nord au sud que l'ancienne carte; ce qui vient pour la plus grande partie de ce que les degrez des paralleles marquez dans l'ancienne carte sont beaucoup plus grands qu'ils ne doivent etre à proportion des degrez du meridien; car l'on sçait qu'à 60 degrez de latitude les degrez du parallele doivent etre precisement de la moitié plus petits que ceux du meridien; en sorte que 2 degrez $\frac{1}{2}$ du meridien (qui est la hauteur qu'occupe à peuprez l'Ingrie dans l'ancienne carte gravée) devroient repondre precisement à 5 degrez du parallele, au lieu qu'ils ne repondent pas seulement à 4 dans cette ancienne carte gravée; pour resoudre cette difficulté et celle de l'enorme difference qu'il y a dans la seule distance de Petersbourg à Schluselbourg, je me suis proposé de ne point prendre de parti sur cette carte que je n'aye fait moy mesme des operations sur le terrain pour m'assurer de la verité.

Je suis obligé de vous dire encore Monsieur que dans la carte de Livonie que vous avez ordonné au graveur d'executer il a fait le pais beaucoup plus large qu'il ne devoit le faire à proportion de sa hauteur; ce qui vient de ce que sans y penser il a reduit l'original qui est quarré dans une figure longue, parceque c'est la grandeur ordinaire des feuilles de papier. Vous voyez par là Monsieur qu'il est impossible de reussir dans cet ouvrage de la Geographie du pais, si l'on n'a continuellement l'oeil sur les ouvriers, et si l'on ne fait soy mesme les desseins nouveaux suivant toutes les regles et les principes de la Geometrie et de l'Astronomie. C'est de cette manière que je me propose de me conduire; mais avec tous les principes de l'art que je pourrois y employer, il me sera encore impossible de reussir dans cet ouvrage si vous ne m'accordez tous les secours dont j'ay besoin, et que je prendrai la liberté de vous représenter et de vous demander dans la suite à mesure que j'en aurai besoin. Je ne vous parlerai à present que des choses que vous m'avez promis avant vôtre depart, auxquelles je vous prie de joindre la carte du territoire d'Olonets. Les autres choses sont 1^o la liste des gouvernemens établis en 1709. 2^o la liste des provinces établies en 1719. 3^o une grande carte de Siberie № 40. 4^o une carte fort détaillée de la rivière de Lena. 5^o une carte generale de la Chine que vous m'avez dit que vous aviez composé de plusieurs. Outre toutes ces choses je suis obligé de vous prier encore que l'on me remette de nouveau entre les mains toutes les cartes ecrites en Russe qui sont au Senat et que je vous ai remis; j'ay besoin de les examiner tout de nouveau, et de les comparer ensemble; outre que je ne peux pas me passer de ces cartes, pour la construction des cartes Russes que vous souhaitez à present que je conduise.

Je suis Monsieur en attendant l'honneur de votre reponse

Votre etc.

De L'Isle.

СХХІ.

Записка Профессора Крафта къ Профессору І. Н. Деллиу

отъ 9-го Октября 1730 года.

Dans la conference d'aujourd'hui Mr. Schumacher a presenté à M-rs les Professeurs un ordre de Sa Majesté Imperiale, adressé à l'Academie des Sciences, mais puisqu'il concerne uniquement les cartes et la Geographie de cet Empire, on m'a ordonné de vous le communiquer, et de vous prier en mesme tems de la part de M-rs les Professeurs d'avoir la bonté de venir mardy prochain à la conference, afin qu'on puisse donner une reponse collegiale due à cet ordre de Sa Majesté Imperiale. J'ay donc l'honneur Monsieur de vous envoyer la copie de la traduction, telle qu'elle a été envoyée à l'Academie avec l'original Russe.

СХХІІ.

Записка профессора І. Н. Деллиа въ Академію Наукъ.

(Октября 1730 года).

Messieurs

Sur ce que vous m'avez demandé mon sentiment sur l'ordre que le haut Senat a envoyé dernièrement à l'Academie, qui ne regarde uniquement que la Geographie dans laquelle j'ay eu ici plus de part que personne, je ne crois pas pouvoir mieux vous l'exposer que par la lettre cy jointe que j'adresse à Mr. Kyriloff, premier Secretaire du haut Senat *), avec lequel j'ay été jusqu'ici en correspondance sur ces matières de Geographie. Je lui marque les raisons pour lesquelles on ne doit point attendre de mon frère de nouvelles cartes du Gouvernement d'Archangel, comme aussi je lui fais voir l'étendue et la difficulté du travail qu'il y a dans la composition d'une carte generale de l'Empire qui soit assez exacte pour meriter d'etre donnée sous le nom de l'Academie; ce qui est assez dire, pour faire connoitre que cet ouvrage ne peut pas etre si tôt fait; et ne peut etre bien fait qu'avec tous les secours possibles. Comme ce sont là les deux chefs de la demande du haut Senat à l'Academie, je crois que la lecture de la lettre que je vous communique qui contient la reponse à ces deux chefs suffira pour vous faire voir ce que je repondrois au haut Senat, si le memoire qu'il a envoyé à l'Academie etoit adressé à moy seul.

*) Это письмо сообщено въ «Матеріалахъ» подъ № 33.

СХХІІІ.

**Проектъ донесенія Академіи Наукъ на указъ Правительствующаго
Сената,**

отъ 29 Сентября 1730 года.

L'Academie des Sciences a reçu l'ordre du haut Senat du 29 septembre qui lui demande 1^o les cartes du Gouvernement d'Archangel rectifiées sur les lieux par l'un des professeurs qui y a été avec ses Geodesistes. — 2^o le haut Senat redemande aussi les autres cartes remises au Cabinet et de là envoyées à l'Academie pour y être examinées, et en dresser une carte generale. — 3^o le haut Senat demande cette carte generale si elle est faite, et souhaite que l'Academie dise quelles sont les cartes des geodesistes qui sont bien ou mal faites, en nommant ceux qui les ont bien ou mal fait. Sur cela l'Academie aiant pris les instructions de Mr. De L'Isle à qui toutes les cartes ont été remises, elle repond au haut Senat.

1^o Que Mr. De L'Isle de la Croyere qui a été envoyé dans le Gouvernement d'Archangel, n'ayant point de Geodesistes avec lui, n'a pû faire de nouvelles cartes de ce gouvernement; mais seulement des observations astronomiques par lesquelles on peut rectifier les cartes. Mr. De L'Isle son frere qui a fait à Petersbourg les observations correspondantes à celles qui se faisoient dans le gouvernement d'Archangel s'est chargé d'en envoyer le resultat à Mr. Kyriloff, premier Secretaire du haut Senat.

La raison pour laquelle Mr. De L'Isle de la Croyere n'a pas eu de Geodesistes avec lui, vient de ce que celui que l'on avoit choisi pour y envoyer, parcequ'il avoit deja levé la carte de ce pais là, avoit encore des affaires à terminer à Petersbourg où il est resté.

2^o à l'égard des cartes du haut Senat remises jusqu'ici à l'Academie, Mr. De L'Isle en a deja rendu la plus grande partie en main propre à Mr. Kyriloff avant son depart de Petersbourg; et il est pret à lui renvoyer les autres les aiant presque toutes copiées. Mr. De L'Isle s'est aussi chargé d'envoyer à Mr. Kyriloff la liste de toutes les autres cartes du haut Senat qui lui restent encore entre les mains.

3^o Pour ce qui est de la carte generale que Mr. De L'Isle a entrepris de dresser sur toutes les cartes qui lui ont été fournies, cette carte generale n'est pas encore achevée et ne le peut pas être si tôt; tant parcequ'il y a encore bien des Provinces de la Russie dont on n'a point encore de cartes, que parceque cette carte generale est d'une grande difficulté, à cause de son étendue, ne pouvant être bien faite que par la conciliation des cartes particulieres avec beaucoup d'observations astronomiques de Geometrie ou de navigations faites dans toute l'étendue de la Russie, lesquelles ne se peuvent ramasser et comparer qu'avec bien de la peine, et apres beaucoup de tems; et comme ces observations serviront à reconnoître parmi les cartes des Geodesistes celles qui sont les mieux faites; ce ne sera qu'apres avoir ramassé toutes ces observations particulieres et apres les avoir comparé ensemble, et avec les cartes des Geodesistes, que l'on pourra

reconnoitre les deffaits de ces cartes: en quoy l'on seroit fort aidé si le haut Senat vouloit bien ordonner aux Geodesistes de rendre compte à l'Academie de la maniere dont ils ont construit leurs cartes, et de lui communiquer les observations mesme qu'ils ont fait des hauteurs du Pole, de la declinaison de l'eguille aimantée etc.

Cette reddition de compte est absolument necessaire pour faire un bon usage de ces cartes particulieres dans la construction de la carte generale. L'Academie supplie aussi le haut Senat de vouloir bien ordonner que l'on lui communique les nouvelles cartes qu'elle n'a point encore vûes, et dont Mr. De-L'Isle envoie la liste à Mr. Kyriloff, par ou Mr. De-L'Isle sera en estat d'achever plus promptement la carte generale; mais en attendant que cette carte soit entierement finie, lorsqu'il aura suffisamment de memoires d'un mesme canton pour le finir, l'Academie ne manquera pas de l'envoyer aussitot au haut Senat pour lui faire voir un echantillon de cet ouvrage, et elle expliquera en mesme tems tout le fonds de sa construction.

Mr. De-L'Isle s'est chargé dans la lettre particuliere qu'il escrit à Mr. Kyriloff d'entrer dans un plus grand detail, au sujet de l'ordre envoié du haut Senat à l'Academie. Comme l'Academie approuve les raisons de Mr. De-L'Isle, elle se referre à sa lettre particuliere à Mr. Kyriloff, si le haut Senat a besoin de quelque eclaircissement sur la presente reponse.

Du reste l'Academie se remet entierement aux graces de Sa Majesté et du haut Senat.

CXXIV.

**Отношение Президента Академии, Действительнаго Камергера Барона
I. A. фонъ Корфа,**

1 Сентября 1735 года.

Auff Hohen Befehl IHro Kayserl. Mayt. ist bey der Academie der Wissenschaften resolvirt worden:

Weilen der Hr. prof: De l'isle in seiner übergebenen repräsentation unter anderen vorgestellet, dass er bey dem Geographischen departement noch jemanden, der ihm assistire, nöthig hatte, als soll dieses dem Hn. prof. Euler aufgetragen werden, dass er nehml. ihm so wohl in Fertigung derer Landcarten als auch was sonsten zur Geographie erfordert wird, in allem hülfliche Hand leiste. Gegeben in der Canzelley der Akademie der Wissenschaften d. 1 Sept. 1735.

IHro Kayserl. Majest. würtl. Cammerherr und chef der acad. der Wissenschaften Korff.

СХХV.

**Отношеніе въ Географическій Департаментъ, Президента Академіи
Дѣйствительнаго Камергера Барона І. А. фонъ Корфа,**

3 Сент. 1735 года.

Nachdem der Hohe Senat von der Academie verlanget, eine Carte von Russlandt des Europäisichen theiles worinnen insonderheit die angrenzende Länder und grosse Heerstrassen angezeigt aufs baldigste einzuschicken; als soll diese Carte von dem Geographischen departement auf das schleunigste gefertigt und abgegeben werden. Gegeben in der Canzelley der Kayserl. Academie der Wissenschaften zu St. Petersburg, den 3 Sept. 1735.

СХХVI.

Письмо І. Д. Шумахера къ Статскому Совѣтнику Н. К. Кириллову,

въ Уфу отъ 6 Декабря 1736 года.

Obwohlen schon eine geraume Zeit die Ehre nicht gehabt Ew. Hochwohlgeb. mit meinen Schreiben aufzuwarten, so habe doch jederzeit die vorige Hochachtung vor dieselbe geheezet und von Zeit zu Zeit dieselbe durch den Hn. Secret. Tischin meines Respects versichern lassen. Ich bitte mich gleichfahrls in dero gütigen angedencken zu behalten.

Den Vorbericht zu dem Russischen Atlas habe auf solche Art drucken lassen. Ich wünsche dass Er bey Ew. Hochwohlgeb. approbation finden möge. — Die drey übrige Landcarten welche schon vor etlichen Jahren zum stechen erhalten, sind nun auch in der arbeit, wann der Hr. De l'Isle einen rechtschaffenen Eyffer bezeugen wolte, könnte Er die übrige nach seinem gethanen versprechen auch bald machen, allein ich weiss nicht woher es komme, es will mit Ihme keinen fortgang haben. Er giebt vor es manquirten Ihme noch so viele particulier LandCarten welche bey Ew. Hochwohlgeb. seyn sollen, und darum der Hr. Cammerherr v. Korff Hochwohlgeb. an dieselbe geschrieben. Könnte man Ihme auch hierin die gelegenheit seiner entschuldigungen benehmen, vielleicht würde man endlich etwas von Ihme heraus bekommen. Ich habe den Hr. Secret. Tischin von allem informiret, welcher zweifelsohn Ew. Hochwohlgeb. wird part davon gegeben haben.

Die Innlage ist von einem Steinhauer, welcher Lust hat sich an des verstorbenen stelle zu engagiren.

CXXVII.

Письмо И. Н. Делля къ Президенту Академіи Барону І. А. фонъ Кору,

отъ 3 Авг. 1739 г.

Depuis que Votre excellence a souhaité de moy que je m'appliquasse à la Geographie de la Russie et à finir la carte Generale que j'ay commencée, j'ay cherché à écarter une partie des occupations qui m'avoient empêché jusqu'ici d'y donner tout le tems necessaire. Cependant je n'ay pas cessé de méditer sur la meilleure manière et la plus prompte pour m'acquiter de cet engagement à votre égard et à l'égard du public. toutes reflexions faites il ne m'a pas paru qu'il y eut d'autre plan à suivre que celui que je me suis formé dez les commencemens qui est d'achever la carte generale de la partie de la Russie qui est en Europe de la grandeur et dans la forme que je l'ay commencée, c'est à dire en 12 grandes feuilles d'atlas. J'ay jugé dez les commencemens cette grandeur necessaire tant pour donner une suffisante connoissance d'un pais aussi interessant, que pour avoir le moien de regler sur le chassis de cette carte generale toutes les cartes particulieres que l'on voudroit publier en mesme tems: Car je ne peux pas construire la carte generale de la grandeur que je viens de dire, en y employant tous les morceaux particuliers que l'on a, sans trouver le moien de rectifier toutes ces cartes particulieres et de les assujettir de maniere qu'elles puissent convenir entre elles et avec la carte generale; ce qui étant fait, il sera facile de publier en mesme tems des cartes particulieres sur l'échelle convenable pour représenter les cantons qui ne se verroient pas avec assez de detail sur la carte generale dont je viens de parler.

Pour ce qui est du reste des pais soumis à l'Empire de Russie je veux dire la Siberie et toute la Tartarie jusqu'à l'extremité la plus orientale il me paroît qu'elle doit aussi s'exécuter sur la mesme échelle que la carte generale de la partie qui est en Europe; ce qui servira à pouvoir joindre ces deux parties ensemble pour n'en composer qu'une seule grande carte. Par ce moien l'on n'aura pas besoin pour cette partie de l'Empire de Russie qui est en Asie d'autres cartes particulieres que les differens morceaux de la carte Generale et si l'on y trouve dans de certains endroits de trop grands vuides, comme il pourroit arriver dans quelques endroits septentrionaux qui sont les moins habitez, l'on les pourra remplir par quelque courte description de ces pais, ou par quelque autre curiosité Geographique que ce soit que l'on y fera graver.

Voila, Monsieur, le plan que je me suis fait à l'exécution du quel je souhaiterois me mettre dez la semaine prochaine, pour avoir l'honneur d'en montrer un essai à Votre Excellence à son retour à Petersbourg; mais comme cet ouvrage ne peut pas être bien exécuté par les Russes, dont je n'ay pas d'ailleurs suffisamment de secours; c'est ce qui me fait prendre la liberté de prier Votre Excellence de vouloir bien engager M-rs Schwartz, Königsfeld et Truscott pour m'y aider. Le jeune Truscott est celui qui a la main la plus propre pour dessiner les cartes de la maniere que je souhaite-

rois qu'elles fussent gravées. Si j'ay le secours de ces 3 personnes, qui soient uniquement emploiez à cet ouvrage, j'espere avant un mois ou deux en pouvoir donner la premiere feuille pour être gravée et les autres ne tarderont à suivre qu'autant de tems qu'il prendra pour les dessiner.

Comme ce sont ces mesmes personnes que j'ay dit à V. E. qui me pourroient suffire, lorsque j'entreprendrai les operations pour la mesure de la terre; je me flatte que V. E. en les engageant à present voudra bien leur conserver l'esperance d'être emploiez à ces operations de la mesure de la terre lorsqu'on me donnera l'ordre de les entreprendre: et quoiqu'à present restans à Petersbourg jusqu'à nouvel ordre ils ne puissent pas prétendre d'avoir autant de gages que quand ils seront en voyage, je me flatte cependant que V. E. voudra bien leur donner des appointemens convenables à des gens que l'on a distingué au dessus des autres, par les emplois auxquels on les destine, et dont ils se rendront de plus en plus capables.

CXXVIII.

Письмо Президента Академіи Наукъ Барона І. А. фонъ Корфа въ Канцелярію Академіи,

изъ Петергофа отъ 7 Авг. 1739 г.

Der Anschluss kan mit mehrem zeigen, worin die neueren Gedanken des Herrn Professor de L'Isle bestehen, die Er mir vor einigen tagen wegen verfertigung der Carte von Russland schriftlich zukommen laszen. Ob ich nun zwar dafür halte, dasz man die methode solche zu stande zu bringen Ihm völlig überlassen müste, wenn man vermittelt derselben nur den längst gewünschten Endzweck erhalten könne. Damit man aber den sichersten Weg einschlagen möge, so wird der Herr Justice Raht Goldbach und der Herr Raht Schumacher gedachten Herrn Professor de L'Isle mit Zusiehung des Herrn Professor Eulerts (sic) zusammen dahin erfordern, dasz Sie über diesen Vorschlag gemeinschaftlich delibereiren, und einen endlichen Schlusz fassen, damit das Werck je eher je lieber könnte angefangen werden.

Was die drey Persohnen Mrs. Schwartz, Königsfeldt und Truscot, die der Herr de L'Isle zu dieser arbeit erfordert, betrifft, so wäre derselben Gehalt erst auszumachen, wozu man dasjenige zum Grundt nehmen könnte, was Mr. Schwartz zeithero monatlich gehabt: und alsdann wird der Hohe Senat darüber anzugehen seyn: es ist aber mit dieser anstatt nicht die meinung, dasz die ruzische Geodesisten von dieser arbeit deswegen sollen ausgeschlossen werden: die Absicht der Academie ist besonders die nation zu perfectioniren.

CXXIX.

**Наказъ, данный Географическому Департаменту Президентомъ Академіи
Наукъ Барономъ фонъ Корсень,**

22 Октября 1739 года.

Instruction donnée au Bureau

de Geographie par l'Academie Imperiale des Sciences.

1. Monsieur De L'Isle aura la Direction du Bureau de Geographie et des gens qui y sont employés, ce sera pourtant sous la Regence du President.

2. Le Sr. Tiedemann Notaire, destiné pour être le Secretaire du dit Bureau, aura entre ses mains les cartes et Memoires tant Originaux que Copies de tout ce qui peut servir pour la Geographie, il tiendra le Journal et delivrera tout ce dont il sera besoin comme il recevra aussi le tout moyennant le reçu qu'il en donnera ou en vertu de son Journal; il se trouvera pour cet effet à l'Academie l'avant et l'après-midi.

3. Tout ce qui se peut faire en Geographie soit en original soit en copie, pour étendre, pour abreger ou pour copier les cartes etc. sera executé en consultant Mr. De L'Isle et sous sa Direction, c'est Lui aussi qui en recevra les ordres necessaires.

4. Les gens qui seront sous sa Direction, y compris l'Interprete Gorlecky, ne seront point chargés d'autres occupations à l'insçt de Mr. De L'Isle; mais si à quelque occasion pressante on étoit obligé de leur en donner quelques extraordinaires, les ordres pour cela seront adressées à Mr. De L'Isle.

5. Il sera permis à Mr. De L'Isle de se faire donner par des gens qui se trouvent ici et se connoissant en Geographie soit de bouche soit par écrit, les Avis, éclaircissements et Memoires qui concernent la Geographie; il en pourra même demander aux Chambres de cet Empire après qu'elles en auront été priées par un pro memoria, de sorte pourtant, quant à ceux qui sont écrits, il les delivrera au Bureau, y entendu aussi les cartes et Delineations: pour ceux qui sont de bouche il les dictera au Secretaire pour les mettre dans son Journal afin que tout revienne à l'avantage de l'Academie, il sera même obligé à repondre de tout cela.

6. Mr. De L'Isle aura la permission de travailler chez Lui, s'il le veut, ou au Bureau, mais il est expressement defendu aux gens sous sa Direction de travailler quelque autre part qu'au Bureau.

7. Mr. le Professeur Euler assistera au Bureau de Geographie, afin que dans les occasions il puisse donner les avis qu'on lui demandera par rapport aux affaires de Geographie.

8. Lorsqu'il y aura quelque carte ou quelque autre piece d'achevée par le dit bureau, Mr. De L'Isle sera obligé de la produire en Conference, afin qu'en cas de besoin les avis en puissent être donnés.

СХХХ.

Проектъ Л. Эйлера о составленіи Генеральной карты Россіи,

отъ 2 Іюня 1740 года.

V o r s c h l a g

zu Verfertigung einer General-Charte von dem Russischen Reiche.

I. Weilen die meisten Charten welche sich bey dem Geographischen Vorrath befinden, so kleine Stücke Landes in sich fassen, dass es unmöglich ist alle diese Special-Charten unmittelbar zusammen zu setzen, so ist das sicherste Mittel mit Verfertigung der Particular-Charten, welche entweder ganze Provinzen oder Gouvernements in sich begreifen, den Anfang zu machen, und solcher Gestalt die allzugrosse Menge der vorhandenen Charten in eine geringe Anzahl zu bringen: da es dann nicht schwer fallen wird diese Particular-Charten gänzlich zusammen zu fügen und darüber die verlangte General-Charte zu liefern.

II. Diese Methode ist nun nicht nur den gegenwärtigen Umständen am meisten gemäss, sondern man erhält dadurch zugleich eine weit accuratere und umständlichere Beschreibung von allen Provinzen des Russischen Reichs, als in einer General-Charte unmöglich vorgestellt werden kan: indem solcher Gestalt sowohl die ganze Politische Eintheilung des Reichs, als auch fast alle Dörffer und kleine Ströme angedeutet werden können. Dahero ein solcher Vorrath von accuraten Particular-Charten nicht nur zur General-Charte höchst nützlich seyn wird, sondern man wird dadurch auch in Stand gesetzt, von einem jeglichen Theile des Reichs auf Verlangen sogleich an den Tag zu geben, und dieses nach der wahren Lage, welche eine jede Provintz in Ansehung des ganzen Reichs hat.

III. Um nun diesen Vorschlag ins Werck zu richten so werden vor allen Dingen gute Special-Charten von allen und jeden Districten, in welche die Provinzen eingetheilt zu werden pflegen, erfordert. Von solchen Charten befindet sich zwar ein zimlich vollstandiger Vorrath bey der Academie; von vielen Districten aber sind entweder keine oder untüchtige Charten vorhanden, welchen Defect beyliegende Liste anzeigt. Um dieser Ursach willen wird nöthig seyn, hierüber eine Unterlegung in den Dirigirenden Senat einzugeben, um entweder diese Charten anzuschaffen, oder die hin und wieder im Reiche befindliche Geodesisten dergestalt an die Academie zu verweisen, dass dieselben nicht nur die verlangten Charten verfertigen und einliefern, sondern noch dabey ihre Observationen selbst nebst der gebrauchten Methode einschicken, damit man wissen könne, wie viel man sich auf eine jede Charte verlassen könne.

IV. Um die See-Küsten desto accurater zu beschreiben, können die See-Charten weit bessere Dienste leisten als die Land-Charten indem in denselben nicht nur die Ufer des festen Landes, sondern auch die Inseln mit grösserm Fleisse vorgestellt zu seyn pflegen. Derowegen wird dienlich seyn so wohl die besten und fürnehmsten Ausländischen See-Charten anzuschaf-

fen, als auch das Admiralitäts-Collegium zu ersuchen die alda befindlichen und aufgenommenen Charten von den Meeren, Seen und Flüssen zu communiciren.

V. Weilen auch in einer General-Charte die angränzenden fremden Länder vorgestellt werden müssen, als welches nicht nur zu grösserer Deutlichkeit, sondern auch zur Verification der Russischen Charten dienet, so ist nöthig dass man sich um gute Aussländische Land-Charten, insonderheit von den benachbarten Reichen umsehe. Und wann man sich nicht nur allein um die Russische Geographie bekümmern, sondern auch im Stande seyn soll, Charten von allen andern Ländern zu verfertigen, so ist unumgänglich nöthig, dass ein completer Atlas von den neusten und besten so wohl Land als See-Charten angeschafft werde.

VI. Ferner hat man sich auch insonderheit um alle Conclusionen, welche aus den hin und wieder im Reiche angestellten Astronomischen Observationen betreffende die Länge und Breite der fürnehmsten Plätze gezogen worden sind, zu bemühen. Da sich nun hierüber bey dem Bureau gar keine Nachrichten befinden so wird hinführo nöthig seyn in einem Journal alle dergleichen Geographische Nachrichten zu samlen, um sich dieselben zu Verfertigung der Charten zu Nutz machen zu können. Imgleichen können in einem solchen Journal alle Nachrichten von den Distantzen der Plätze, von dem Lauf der Ströme, von der Abweichung der Magnet-Nadel und andere dergleichen Observationen annotirt werden. Durch Hülffe einer solchen Sammlung werden die Charten nicht nur mit grösserer Accuratesse verfertiget, sondern auch je mehr und mehr verbessert und mit der Zeit zur grössten Vollkommenheit gebracht werden können.

VII. In Erwartung dieser nöthigen Hülfsmittel kan dennoch sogleich der Anfang zu Ausführung des gantzen Wercks gemacht werden. Dann da von vielen Provinzen die Anzahl der Special-Charten complet ist, so können dieselben sogleich vorgenommen und davon Particular-Charten zu Stand gebracht werden. Zu dieser Arbeit werden zwey habile Geodaesisten erfordert, welche im Stande sind die vorhandenen Charten nach einerley Maassstab zu reduciren und nach geschehener Comparation und nöthiger Anweisung gehöriger Maassen zusammen zu setzen. Solcher Gestalt wird man noch vor Lieferung der General-Charte von Zeit zu Zeit Particular-Charten von verschiedenen Provinzen und Gouvernements des Reichs ans Licht stellen können.

VIII. Wenn man sich nun inzwischen bemühet, die übrigen nöthigen Hülfsmittel beyzuschaffen, so hat man noch 2 Personen, so in dieser Arbeit geübet sind, vonnöthen, welche die von andern Departements communicirte Nachrichten und Charten copiren und in Ordnung bringen können. Und weilen von Zeit zu Zeit einige Neben-Arbeiten im Bureau vorzufallen pflegen so können inzwischen auch diese zwey Personen employirt werden, damit man die im vorigen Punct gemeldeten 2 Personen beständig bey dem Haupt-Werck behalten könne.

IX. Was endlich die Verfertigung der Particular-Charten an und für sich selbst betrifft, so werden sich diejenigen, welchen die Aufsicht über dieses Departement anvertrauet ist, nach den Umständen einen Plan formiren, und darinnen fest setzen, nach was für einem Maassstab alle diejenigen Particular

Charten eingerichtet und solcher gestalt die Meridiani und Paralleli darauf gezogen werden sollen; damit man aus denselben am füglichsten zur General-Charte gelangen könne.

Leonh. Euler.
Gottfried Heinsius.
C. Tiedeman.

den 2ten Juny 1740.

Specification

dererjenigen Special-Charten, welche zu Verfertigung einer General-Charte unumbgänglich nöthig sind.

Von dem Novogrodschen Gouvernement.

1. Von Tichwin.
2. Von Welikie Luki.
3. Von Toropetz.
4. Von Twer.
5. Von Torschok.
6. Von Pogorieloje Gorodistsche.
7. Von Ustiuschnaja Schelieso - polskaja.

Von dem Moscowischen Gouvernement.

8. Von Dmitrew NB. Von dem Ujesd Moscau ist zwar eine Chartre
9. Von Kineschma vorhanden, welche aber nicht viel taugt,
10. Von Peschechonie wäre also eine bessere nöthig.
11. Von der gantzen Provintz Pereslav Resanskoi ist nichts vorhanden und folglich nöthig die Charten von allen darinn befindlichen Ujesden anzuschaffen.
12. Von der gantzen Provintz Costroma ist gleichfalsz nichts vorhanden.
13. Von der Provinz Jurief-Polskoi sind die Districte Schuja und Luch nicht da.
14. Von der Provinz Wolodimer mangeln alle Special-Charten.
15. Imgleichen auch von der Provintz Pereslaw Salieski.
16. } Von den beyden Provinzen Tula und Kaluga ist ebenfalsz nöthig
17. } alle Special-Charten herbey zu schaffen.

Von dem Bielgorodischen Gouvernement.

18. Vom Ujesd Waliuki.
19. Von Tschugojeff.
20. Von Nischegolsck.
21. Von Topol.
22. Von Saltoff.
23. Von Alt- und Neu-Oskol.
24. Von Polatoff.

25. Von der Provinz Tanboff ist nichts taugliches da ausser der Ujesd Tschernaffsk.
 26. Von der Provinz Schatska ist gar keine einige Chartre vorhanden.

Von dem Archangelgorodischen Gouvernement.

27. Vom Ujesd Wologda muss nachgesehen werden № 90 D E.
 28. } Von den beyden Provinzen Usting Weliki und Galitsch ist nichts
 29. } vorhanden.

CXXXI.

Unvorgreifliche Gedancken über das Geographische Departement, die Verfertigung der General-Land-Charte und Messung der Erde.

Obwohlen nach der Kayszerin Catharina Alexewna glorreichen Andenkens im J. 1726 d allergnädigst ertheilten Befehl der Dirigirende Senat in einer Ukase von dem befohlen, dass die Geodesisten mit denen bey dem Senat befindlichen speciellen Land Carten sollen an die Academie der Wissenschaften abgegeben und bey derselben eine General Land-Charte vom Ruzsischen Reich gemacht werden; So ist dennoch der Befehl bis dato weder von der einen noch der andern seiten, so wie es hätte seyn sollen, erfüllet worden.

Der damalige Ober-Secretair nachmahls Staats-Rath Iv. Kyrillitz hatte allzuviel Zuneigung zu der Ruzsischen Geographie, als dasz Er das unter Händen habende Werck, wovon Er Ehre und Nutzen zu erlangen gedachte, so schlechterdings hätte abandonnieren sollen. Er gab zwar die Charten ab, die Geodesisten stellten sich bey der Academie ein: allein bald nahm Er die Charten, bald die Geodesisten um seine General Chartre zu verfertigen, hinweg. Ja das Übel nahm in der Länge der Zeit dargestalten zu, dasz man zuletzt weder Geodesisten noch Land Charten zu sehen bekam.

Der Fehler auf seiten der Academie war, dasz dieselbe ein so wichtiges und weit aussehendes Werck einem Mann allein aufgetragen hatte. Dann da der Herr de l'Isle mit vielen beschwerlichen Geschäften, so wie die Observationes Astronomicae gewiszlich sind, überhäufft, Er auch vermöge seines contract so wie Er es öfters erwehnet hat, um Land-Charten zu machen zu solcher arbeit nicht verbunden ist, so ist leicht zu erachten, dasz unterschiedliche Jahre vorbegegangen dasz Er weder an die General Chartre hat dencken können noch dencken wollen. Auch hat seine allzugrosze accuratesse ihn zu vielen Ungelegenheiten verleitet, indem Er gemeiniglich in dem folgenden Jahr dasjenige verworffen und destruiret, was Er in dem vorigen so sorgfältig zusammengetragen und festgesetzt hatte.

Um nun diesen beyden Übeln abzuhelfen und zum erwünschten Entzweck zu gelangen, so wäre nöthig I. Dass der Dirigirende Senat die d ergangene Ukase zu wiederhohlen geruhen möchte, kraft welcher die Geodesisten mit ihren Carten und Journals sich bey der Academie sollen melden um derselben von ihren Operationen und dabey gebrauchten

Methode Bericht zu ertheilen, an der General Chartre mitzuarbeiten und auf dem Observatorio sich in denen Astronomischen Observationen zu üben.

II. Dasz die in dem Senat oder anderwärts befindliche Charten, Zeichnungen und andere zur Ruzsischen Geographie gehörige Nachrichten abgegeben würden.

III. Dasz dem Hrn. Prof. de l'Isle als welcher die Direction in dem Geographischen Departement hat, auch der Hr. Prof. Euler, Prof. Winsheim und Prof. Heinsius die Adjuncti von der Mathematischen Classe und besonders die von dem Observatorio zugegeben würden.

NB. Man würde dadurch den Vortheil gewinnen, dasz 1) das Werck eher in Stand käme. 2) mit größerer Überlegung gemacht würde. 3) wenn der Hr. de l'Isle etwa sterben oder seinen Abschied nehmen sollte, so wie Er schon öfters darum angehalten, oder aber seine Meszung der Erde vor sich gehen sollte, solches ohngehindert fortgesetzt und 4) die Unterschleiffe besser verhindert würden. Solches ist um so viel nöthiger, als es bekannt ist, dasz des Hrn. Commend. Beerings erste Reyse Chartre bereits in Franckreich gestochen und in des P. du Halde Chinesischen Atlas gebracht worden.

IV. Dasz diejenige welche in dem Geographischen Comtoir gebraucht werden, in Eyd und Pflicht genommen, und ihnen anbefohlen würde ohne Vorwissen der Academie unter welcher sie stehen, keine Original Carten oder Nachrichten aus demselben zu nehmen oder an frembde geben noch vor sich noch vor andere zu copiren oder copiren zu lassen bey schwerer Straffe.

V. Dasz der Notar Tiedemann die Carten und Memoires nach dem darüber verfertigten Verzeichnis in Verwahrung haben und ein ordentliches Journal über das was in den Geographischen Departement fürgeheth, führen solle.

VI. Dasz des Hrn. Prof. de l'Isle Project von Messung der Erde und Verfertigung der General Land- Carte von denen Gliedern der Academie welche das Werck verstehen recht untersucht und alsdann solches dem Dirigirenden Senat zur Approbation übergeben würde. Dann nach der Art wie es eingegeben ist, so könnte man in Verdacht gerathen alsz sehe man mehr auf seine eigene Ehre und interesse als auf das gemeine Beste.

CXXXII.

Письмо I. Н. Делля къ Л. Эйлеру,

(безъ означенія числа).

Je vous envoie la carte que vous avez commencé et qu'il seroit bon que vous acheviez puisque Mr. le chambellan souhaite qu'elle soit finie incessamment; au moins pour l'usage que le Senat souhaite d'en faire qui est d'y voir les limites de l'Empire; qui est aussi le sujet pour le quel je crois que vous avez dressé cette carte. Je suis avec une singuliere estime et attachement.

Monsieur

Votre très humble et obéissant serviteur

De L'Isle.

CXXXIII.

Письмо I. Н. Делля къ Президенту Академии Наукъ Барону Фогъ Корюу.

Comme personne n'ignore le travail que j'ai fait sur la Geographie depuis 12 ans que je m'y suis appliqué, et que l'on sçait aussi quelles sont les raisons qui m'ont empêché d'achever la Carte Generale et les Cartes particulieres que j'ai projetées dans l'execution desquelles ma reputation est engagée; j'avoue que j'ai-été extremement surpris qu'après avoir eu jusqu'ici, comme il convenoit, pour l'execution de mon dessein la direction entière de la Geographie et la disposition de toutes les cartes manuscrites que l'Academie a rassemblées; l'on demande à présent à Mr. Le Roy de remettre toutes ces cartes, et cela sans s'adresser à moy; et sans me faire sçavoir si j'aurai comme auparavant le libre usage de ces cartes, et l'unique direction de tout l'ouvrage, comme il convient pour me mettre en etat de l'executer de la maniere que je l'ai entrepris. C'est ce qui m'oblige tant pour obvier aux mauvaises impressions que l'on auroit pu prendre contre moy; que pour sçavoir à quoy m'en tenir, de declarer par le present escrit; qu'après avoir scu il y a long tems que l'on avoit destiné pour le depôt des cartes Geographiques, et pour y faire travailler les dessinateurs, les deux chambres qui ont été employées à cet usage, il y a plusieurs années; lorsque j'occupois l'appartement voisin; depuis, dis-je, que j'ai appris que l'on vouloit y remettre les cartes, j'ai temoigné à Mr. Schumacher que j'étois tout pret pour les y transporter, pourvû que les lieux fussent accomodéz qu'ils se puissent fermer quand ou voudroit, et que j'eusse la mesme disposition des cartes qu'auparavant. J'ai encore representé depuis plusieurs semaines à Mr. Schumacher que la derniere chambre dans la quelle il m'a dit que ces cartes devoient être déposées, ne se pouvoit pas fermer, l'attache de la serrure y manquant, il m'a semblé depuis le tems que je lui en ai parlé à plusieurs reprises qu'il a donné des ordres pourque cela fut accomodé; je ne sçai ce qui en est arrivé; mais il y a deux ou 3 jours que cela n'étoit pas encore fait. J'ai dit aussi à Mr. Schumacher que quand cette chambre se pourroit fermer, j'étois pret, d'y transporter toutes les cartes que j'ai reçu de l'Academie, et qui sont chez moy; mais qu'il me faudroit encore un jour ou deux de tems pour les remettre dans ce lieu là, dans l'ordre des catalogues, afin de les pouvoir comparer avec ces catalogues, pour en donner une parfaite connoissance à ceux qui à la place de Mr. Le Roy en auront la garde conjointement avec moy. Mais j'ai dit en même tems à Mr. Schumacher qu'il convenoit que j'eusse une clef de cet endroit pour avoir l'usage des cartes comme auparavant. Comme il ne m'a donné point de positive sur cela, et que j'ignore les intentions que l'on a à cet egard; je suis obligé de declarer par le present escrit, qu'après l'experience que j'ai acquise dans la Geographie de la Russie, je ne peux pas continuer à y travailler pour suivre mon plan, à moins que je n'aie comme auparavant le libre usage de toutes les cartes et memoires qui sont à l'Academie et que je n'aie seul la direction de tout l'ouvrage, que j'aye la liberté de choisir et d'employer ceux qui seront propres pour m'ai-

der, et cela seulement dans le dessein car pour la composition des cartes j'ai reconnu l'inutilité qu'il y avoit que Mr. Euler lui mesme, ou quelqu'autre que ce soit s'y emploient, hors moy seul. Je ne pretends pas cependant rien faire sur cela, sans la connoissance de mes chefs et du reste de l'Academie. Je souhaite au contraire que l'Academie entière s'interesse particulièrement à l'affaire de la Geographie, et qu'il me soit permis de proposer dans les conferences tout le plan de l'ouvrage que j'ai formé dezs les premiers tems, et de rendre compte de ce que j'ai fait jusqu'ici, et de ce qui reste encore à faire, afin que profitant des avis et des conseils des autres membres de l'Academie, je sois en etat de faire executer des ouvrages qui puissent paroître au nom de l'Academie avec plus d'honneur que ceux qui ont été faits jusqu'ici dont je n'ai point eu la direction.

 CXXXIV.

Письмо I. Н. Делля *).

Monseigneur!

Tout le monde sait que depuis 15 ans que j'ai été appelé en Russie pour y établir l'Astronomie j'ai y non seulement fondé l'Observatoire de Petersbourg et fait toutes les observations utiles à l'Astronomie, mais que j'ay encore procuré toutes celles que j'ai pû dans les autres lieux de la Russie afin de servir de fondement à la Geographie de cet Empire à la quelle je me suis aussi appliqué peu apres mon arrivée en Russie.

L'on sçait aussi que depuis ce tems là j'ai travaillé sans relache à avancer ces deux objets autant que j'ay pu, et que j'ay demandé et sollicité les secours dont j'avois besoin pour venir à bout de mes desseins. J'ay exposé par écrit l'histoire de tout ce que j'ai fait et proposé à cet egard; et de ce qui a été executé; et cela dans des memoires detaillez que j'ai présenté à Mr. le Baron de Kayserling lorsqu'il a été nommé president de l'Academie pour en examiner la conduite. Ces memoires ont ensuite passé entre les mains de Mr. de Korff lorsqu'il fut choisi à la place de Mr. de Kayserling comme chef de l'Academie et ils en ont été retirez la veille de son depart pour Copenhague.

Comme ces memoires n'ont point été vus par d'autres et que jusqu'à l'année derniere que j'ai entrepris mon voyage en Siberie, je n'avois pas encore pû obtenir ce que j'ay demandé; j'ay profité du rapport que j'ai fait de ce voiage au Cabinet de S. M. I. pour représenter de nouveau ce qui m'a toujours paru necessaire pour établir solidement la Geographie de la Russie.

Pendant ce tems là ceux qui conduisent l'Academie ont profité de mon

*) Это письмо сохранилось въ черновомъ отпускѣ безъ означенія адреса и числа. Оно вѣроятно относится къ первой половинѣ 1741 года.

absence pour faire remettre à Mr. Heinsius les observations que j'avois fait jusqu'alors à l'observatoire; et à l'égard de la Geographie ils y ont employé tous ceux de l'Academie dont ils avoient le commandement pour faire faire à la hâte une Carte generale de la Russie, sans aucun egard au plan que j'avois formé depuis si long tems et que j'avois avancé autant qu'il m'a été possible.

Comme la plupart des gens que l'on a employé ainsi depuis un an et demi à cet ouvrage n'avoient aucune connoissance de la Geographie de la Russie pour ne s'y être point occupez precedement; et que d'ailleurs ils n'ont construit leurs cartes que sur les cartes de Geodesistes sans les avoir auparavant verifiées ni corrigées, d'où l'on ne peut rien attendre d'exact ni de seur; j'ai cru qu'il étoit de mon devoir d'en informer vôtre Grandeur, en lui representant le dommage qui peut resulter de ce que l'on ne suit pas mon projet; puisque les Russes ne s'instruisent et ne se perfectionnent pas, que les Geodesistes qui sont dans les Provinces ne savent pas comment s'y prendre mieux qu'ils n'ont fait precedement, ni à qui obéir, et que par consequent ils perdent leur tems et les depenses que l'on fait pour leur entretien etc.

Je perds aussi mon tems et mes peines en Russie si je ne peux pas obtenir ce que j'ay sollicité jusqu'ici pour l'établissement solide de l'Astronomie et de la Geographie dans cet Empire; ainsi je supplie très-humblement vôtre Grandeur de vouloir bien me procurer mon congé, pouvant travailler plus utilement en France, et le Roy mon maitre ne m'ayant permis de rester en Russie qu'autant que je pourrai reussir dans les choses pour lesquelles j'y suis venu.

De L'Isle.

CXXXV.

**Проектъ, представленный І. Н. Делилемъ Дѣйствиельному Тайному
Совѣтнику Графу Остерману**

объ учрежденіи особаго Географическаго Департамента при Кабинетѣ
Ея Императорскаго Величества.

Comme il est très important à S. M. I. (et aux Ministres du Cabinet) de connoître exactement l'interieur de Son Empire et ses veritables bornes ou frontieres avec les Etats et peuples voisins, et que les Cartes Geographiques, hydrographiques et les autres plans et desseins plus particuliers qui doivent servir tant aux marches des armées que dans le commerce et la navigation et enfin a tous les autres besoins de l'etat, demandent d'être faites avec bien de l'exactitude et supposent bien des connoissances, S. M. I. a cru que pour y parvenir, il étoit necessaire d'établir un departement uniquement destiné a cela et composé des personnes les plus capables de bien conduire et executer ces sortes d'ouvrages afin d'établir solidement et à perpetuité la geographie et l'hydrographie dans la vaste etendue de l'Empire: A ces causes S. M. I. établit a present et a perpetuité un departement composé des

gens les plus capables, qui seront uniquement occupez a la construction des Cartes Geographiques, hydrographiques, topographiques et autres desseins et plans qui y peuvent servir.

Ce departement qui ne dependra que du Cabinet de S. M. I. sera compose d'un chef que S. M. I. honore du titre de son premier Geographe; qui aura la direction et l'intendance generale de tout l'ouvrage; la garde et l'usage de tous les memoires et cartes necessaires pour faire tout ce que S. M. I. et les Ministres de Son Cabinet lui demanderont dans ce genre ce qu'il fera executer par ceux qu'il en trouvera les plus capables et il repondra lui meme de l'ouvrage lorsqu'il sera fait.

Il y aura un lieu destine pour le depot de toutes les Cartes manuscrites de Geographie et de Marine, plans et autres desseins qui y peuvent servir, comme aussi journaux de voiage et routes par terre et par mer, observations astronomiques et tous autres memoires quelconques qui peuvent servir a la connoissance et a la description geographique de l'Empire et de tous les Etats voisins.

L'ordre de S. M. I. portant l'etablissement de ce departement sera envoie a tous les colleges et Etats de l'Empire, avec ordre a un chacun d'y contribuer autant qu'il pourra, en communiquant toutes les cartes, memoires et autres choses qui peuvent servir a la construction et a la description des cartes geographiques et marines. Il y aura pour cela dans ce departement des ecrivains et copistes et des interpetes; mais ils seront tous choisis entre des gens qui entendent la Geographie, afin d'y pouvoir travailler plus utilement.

Toutes les personnes qui composeront ce departement seront des Geodesistes, Ingenieurs et Mathematiciens, de la nation et etrangers, les plus capables; et entre autres tous les Geodesistes qui ont ete ci-devant sous la direction de Mrs. Kyrilow et Tatischev et autres qui ne sont point actuellement attaches a quelque service, auront l'ordre de dependre de ce departement, et d'y faire tout ce qu'on leur ordonnera. Ceux qui sont deja dans quelque autre service militaire ou civil, quelque rang qu'ils aient, auront aussi l'ordre, sans sortir de leurs services, de contribuer autant qu'ils pourront, a l'avancement de la Geographie et a l'utilite de l'etablissement projette, dans les nouveaux ouvrages auxquels ils seront employez par leur chefs respectifs.

A mesure qu'il y aura des jeunes gens instruits a l'academie de Marine dans la geodesie et les autres parties de Mathematiques qui y sont necessaires, ils seront envoyez au departement de la Geographie, pour y etre instruits et exercez dans la pratique de la Geometrie et pour y apprendre les observations et le calcul astronomique, et tout ce qui est necessaire pour bien faire les cartes de Geographie et de marine.

S. M. I. accordera un fonds pour les depenses de ce departement, savoir pour gager des ecrivains et copistes, interpetes, pour l'achat des instrumens necessaires dans les voiajes et de ceux qui manquent encore a l'observatoire Imperial de Petersbourg ou l'on doit instruire les jeunes gens, et y faire continuellement les observations correspondentes a celles qui se feront dans les voiajes, pour les frais de ces voiajes, et enfin pour tous les autres moindres frais de papier, couleurs et autres choses, de l'emploi

de la quelle somme le Chef de ce departement rendra compte par des memoires signez. L'on pourroit deja employer à cet usage les 280 Roubles 92 copeks de reste de l'expedition que j'ai faite en Siberie, pour la Geographie pendant l'année 1740 et dont j'ai rendu compte aux Ministres du Cabinet de S. M. I. au commencement de cette année.

Lorsqu'il y aura quelque carte ou autre ouvrage Geographique achevé, que la Cour approuvera qui soit gravé et distribué, cela se devra faire sous la direction du chef de ce departement et il seroit avantageux que cela se fit au profit de ce departement, ce qui pourroit suffire dans la suite, pour fournir a la plus grande partie de depenses que l'on seroit obligé de faire pour continuer cet etablissement, sans qu'il en coutat rien à S. M. I. Il faudroit dans ce cas la defendre qu'il ne se publiat, ni distribuât dans tout l'Empire aucune carte ou autre ouvrage geographique qui ne fut sorti de ce departement geographique et qui ne retournat a son profit.

Le 1 Mai 1741 nouveau stile.

CXXXVI.

**Письмо Дѣйствительнаго Камергера и Президента Академіи Наукъ
І. А. фонъ Корфа къ Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Графу
Остерману,**

отъ 1 Іюля 1741 г.

Ausz zwey Ursachen habe vor nöhtig erachtetein Geographisches Departement bey der Academie zu errichten. 1°. Weilen die Geographie eins von den vornehmsten objectis dieser Academie mit ist, von derselben aber noch wenig auszfürliches zum Vorschein gckommen, so habe durch diese neue Veranstaltung zu wege bringen wollen, dasz alle diejenigen die daran zu arbeiten schuldíg sind unter meinen Augen ihre Pflicht zeigen könnten. 2°. Weilen die hiezugehörige Carten, Memoires und Nachrichten aus diesem Reich in die Hände des Hn. De L'Isle zu lassen, ich bedenklich hielte, besonders da ich benachrichtiget wurde, dasz er solche copiren liesze, und also zu seinen Absichten miszbrauchte, wie denn würclich die Carte des Capit. Beerings in Paris gedruckt ist, so habe diesem dadurch vorkommen wollen, dasz ich eine eigene Persohn in dem Departement bestellet, der alle dahin gehörige Carten und pieces in Verwahrung hat, solche bey der Arbeit ausgeben und von allem was bey dem departement vorfällt ein journal führen musz; dieses ging eine weile in der abgezielten ordnung; bisz ich diesen Sommer erfuhr dasz Mr. de L'Isle abermahl alle Carten, Memoires, Nachrichten etc. aus dem Geographischen Zimmer zu sich nach Hause genommen. Wie ich deswegen in einer academischen Conference ihn den 30 Juny a. c. anredete und zu erkennen gab, dasz er wider meine Verfügung gehandelt und ihn ermahnet dasz er derselben gemász die zu sich genom-

menen Carten an dem gehörigen ort wieder zurücke stellen, die mit-arbeiter also nicht hindern, selbst aber zugleich in dem einmahl angewiesenen departement arbeiten sollte, andtwortete er mir in Gegenwart aller übrigen Mitglieder übereilt und grob genug, je n'y travaillera point, auf diesen Laconischen ausdruck wolte mich nicht weiter mit einem groben Kerl einlassen, sondern liesz das Vorgefallene zum protocol nehmen. Zugleich aber die Verfügung machen dasz die berührten Schrifften von ihm solten abgenommen und in das departement zurücke geleet werden.

Ich hätte glauben mögen dasz meine gelinde Aufführung den Hrn. de L'Isle zu einer Erkenntnisz seines Fehlers gebracht hätte, allein wie weit ich gefehlet wird das folgende zeigen: den 13 oct. a. c. fragte ich ihn in der Conference, ob die Carte fertig sey die Ew. Hochgräfl. Excellence von der Cuban der Academie zu communicieren vor einiger Zeit die Gnade gehabt, er andtwortete mir mit einer emotion, dasz sie noch nicht fertig sey, ich fragte weiter, wann er sie dan endigen wolte, welches er mit einem: ich weis nicht, mir zurücke gab: Hierauf wolte ich von ihm wissen ob es nicht seine Schuldigkeit sey an der Geographie alhier zu arbeiten, auf welches er declarirte dasz sein contract ihn dazu nicht verbinde er hätte sich zwar dazu anerbohten, seine übrige Verrichtungen liessen ihm keine Zeit hiezu übrig: dieses alles aber bracht er mit einer Art vor, da er allen respect vor mir als seinem Vorgesetzten gänzlich vergasz, ich replicirte dasz ich also eine Veränderung mit dem Geographischen departement treffen müste. Den 6 oct. blieb er von der gehaltenen conference aus, schickte aber einen Zettel ein mit dem begehren dasz es möchte abgelesen und ad protocollum gebracht werden, folgenden lauts:

Comme il a plu à Monsieur le chambellan de m'entreprendre deux fois publiquement à l'Academie, *sur des choses qui ne sont pas du ressort des conferences, et sur lesquelles la plupart de ceux qui assistent aux assemblées n'ont point de connoissance* et que cependant Mr. le Chambellan a fait à chaque fois inserer dans le protocole des imputations, dont il est necessaire que je me justifie, je suis obligé de m'absenter des Assemblées de l'Academie jusqu'à ce que je sois disculpé de ces imputations; C'est pourquoy, si Mr. le Chambellan n'ordonne pas qu'elles soient raiees du protocole comme non advenues, je le prie de faire apporter et remettre dans les archives de l'Academie pour y être conservés tous les ecrits que je lui ai donné la plus part ecrits de ma main dans lesquels j'ai rendu compte de ma conduite et de mes occupations depuis que je suis à l'Academie, et enfin dans lesquels sont les pieces auxquelles je dois me rapporter pour me justifier. *Je declare aussi qu'à l'avenir lorsque je reviendrai aux conferences et que l'on voudra m'entre prendre de la même manière, sur les choses qui ne regardent pas les sciences de la manière que l'on en doit parler dans la compagnie, je ne repondrai à qui que ce soit, et je me retirerai.*

De L'Isle.

Aus selbigem erhellet dasz er dafür halte, als ob die Geographie nicht zu den akademischen Wissenschaften gehöre und also nicht eine Conferentz Sache ist, welches aber gar nicht die Frage war, und wann auch ihm dieses

könte eingestanden werden, so stehet er doch auch in Ansehung dieser science unter meiner Aufsicht, und ich bin schuldig deswegen zu repondiren. Deswegen habe folgende resolution auf diese seine Schrift ergehen lassen.

Resolution.

Gleichwie die gantze Academie, vermöge einer allerhöchsten ordre Ithro Kayserl. Majestät unter der direction des Praesidenten stehet, so hätte der Herr Professor de L'Isle billig anstehen sollen, mit seiner übereilten Schrift zu erkennen zu gehen, wie er davor zu halten scheine, dasz er nebst seinen gelehrten Verrichtungen von der Regel wil ausgenommen seyn, und folglich nicht unter pflichtmässigen Erinnerungen seines Praesidis stehen: kan also sein begehren, dasz das in dem protocol wieder ihn verschriebene, welches er in 2 conferencen veranlasset, möge ausgestrichen werden, um so viel weniger statt finden, je mehr die Art und Weyse, mit welcher er dieses sucht, seine ungebührliche Aufführung gegen seinen Chef zu vermehren scheint; ubrigens wird M. de L'Isle erinnert die Schuldigkeit eines Membri academici besser nachzukommen.

CXXXVII.

Проектъ представленія въ Правительствующій Сенатъ по довершеніи Россійскаго атласа въ 1745 г., писанный І. Н. Делллемъ.

Modèle de Représentation au Haut Senat Dirigeant.

Il est ordonné dans le Chap. 48 du reglement general donné par PIERRE Le Grand (le 27 fevr. 1720) pour les Colleges et les Chancelleries, qu'afin que chaque College puisse avoir une exacte connoissance de l'Empire et des Provinces qui en dependent, il faut que chaque college ait des cartes generales et particulières, qui doivent se faire par la suite du tems, et dans les quelles on doit marquer exactement les frontières, les rivières, les villes, les bourgs, les eglises, les villages, les bois etc.

C'est pour l'execution de ce dessein que l'Empereur PIERRE Le Grand de glorieuse memoire aiant établi l'Academie de Marine, ou l'on devoit apprendre sous d'habiles maitres les regles de la Navigation et les principes des mathematiques a ordonné à cette Academie par le grand Amiral Apraxin le 9 Dec. 1720 que l'on y choisit 30 jeunes gens suffisamment instruits dans les principes des mathematiques pour leur apprendre en particulier la Geodesie, afin de les envoyer dans les provinces pour en lever les cartes par des operations Geometriques.

L'Academie de Marine aiant instruit dans la Geodesie les premiers Geodesistes qui ont été envoyés dans les Provinces en 1721 leur a donné par escrit des instructions de la manière dont ils devoient s'y prendre les quelles ont été approuvées et ordonnées par le haut Senat. Ces instructions et l'ordre du haut Senat se voient dans les pièces cy jointes N^o. A.

PIERRE Le Grand aiant en suite établi l'Academie des Sciences dans la quelle toutes les parties des mathematiques devoient etre enseignées et mises en pratique dans leur plus haut degré de perfection par les plus habiles Professeurs que l'on avoit pû rassembler à Petersbourg; l'on a pensé à y executer les desseins de **PIERRE Le Grand** sur la Geographie et le Professeur **De L'Isle** frère du premier Geographe du Roy de France, aiant été appellé pour professer l'astronomie à Petersbourg et y batir un observatoire s'est chargé de la direction de la Geographie parceque cette science ne peut se passer de l'astronomie.

Le susdit Professeur **De L'Isle** a proposé à l'Academie la manière dont il a cru devoir s'y prendre pour executer cet ouvrage le mieux qu'il étoit possible; ce qui se reduisoit à 3 articles principaux, sçavoir 1°. de rechercher et recueillir toutes les cartes manuscrites et imprimées tant bonnes que mauvaises et tous les memoires concernant la Geographie de la Russie que l'on pourroit trouver. 2°. de faire lever les cartes des Provinces, ou des lieux particuliers, dont on n'en avoit point encore et de faire toutes les recherches et informations necessaires non seulement pour mieux dresser ces nouvelles cartes; mais aussi pour rectifier celles que l'on avoit déjà et que l'on auroit reconnu n'avoir pas été bien faites. 3°. de faire des observations astronomiques dans les principaux lieux de la Russie non seulement pour mieux regler les cartes particulieres; mais encore pour servir de fondement à la construction de la Carte generale.

Le Projet que le Professeur **De L'Isle** donna à l'Academie le 16 fevrier 1728 sous le titre d'Articles principaux pour la construction des cartes de Russie est ici joint N°. B. v. p. 68 de mes memoires donnés à l'Academie.

A l'égard du premier article qui étoit de rechercher toutes les cartes Mss. déjà faites, comme le Professeur **De L'Isle** en avoit déjà sollicité depuis long tems **Mr. Blumentrost** premier Medecin de S. M. I. et President de l'Academie, l'Imperatrice **CATHERINE** de glorieuse memoire a ordonné au Senat au mois de decembre 1726 de rassembler toutes les cartes qui y étoient gardées, pour les envoyer à l'Academie des Sciences qui devoit choisir les meilleurs afin d'en composer de nouvelles et de corriger celles qui auroient été defectueuses; et cette correction se devoit faire de concert avec le Secretaire du Haut Senat **Ivan Kyrilow**, qui outre qu'il avoit de s'inclination et du gout pour la Geographie, il avoit encore le pouvoir de faire executer les ordres du Senat, qui auroient pu contribuer à l'avancement de la Geographie.

A l'égard de cartes des Provinces qui n'avoient point encore été levées; comme les Geodesistes qui y devoient être employés dependoient du Haut Senat; ils ont été envoyés dans les lieux qu'a marqué le Secretaire **Ivan Kyrilow**; mais les autres occupations de ce Secretaire, et si l'on le doit dire un peu de meffiance et de jalousie, qu'il avoit conçu du travail de l'Academie, l'ont empêché de lui abandonner entièrement la direction de cet ouvrage; et il a formé le dessein de publier en son nom sans profiter des avis de l'Academie un atlas des cartes de tout l'Empire de Russie; quoique cet ouvrage pour être bien fait, fut fort au dessus des connoissances en mathematiques du dit **Kyrilof**.

L'Academie des Sciences pour tacher de remedier à cet abus et temoigner son zèle à employer toutes ses lumières au service de S. M. I. et à l'utilité de Son Empire, a proposé l'établissement d'un bureau ou département de Geographie qui fut sous la direction de l'Academie, et la dependance du haut Senat. Ce projet dont on peut voir la copie N^o. C. b. (v. p. 83 des mem. Mss. de Mr. De L'Isle écrits de sa main qui se gardent dans les archives de l'Academie) a été remis par le Professeur De L'Isle au premier Secretaire Ivan Kyrilow le 13 Mars 1732; mais comme il étoit contraire à ses desseins, on ignore s'il l'a présenté au haut Senat ou non; de même qu'un autre projet que le susdit Professeur De L'Isle a aussi remis à Mr. Kyrilow le 14 Mars 1731 dont on peut voir la Copie au N^o. D. N 15 (v. p. 79 des mem. Mss. de Mr. De L'Isle écrits de sa main qui se gardent dans les archives de l'Academie) et qui consistoit à instruire et exercer plusieurs Geodesistes dans la pratique des observations astronomiques et à les fournir d'instrumens propres à faire des observations des longitudes dans les voïages pour la perfection des cartes de la Russie.

Le motif de ce projet d'instruire les Russes dans la pratique de l'astronomie étoit venu de ce que les Professeurs de l'Astronomie de l'Academie ne pouvoient pas eux seuls faire toutes les observations necessaires pour la Geographie a cause de la grande étendue de l'Empire ou au moins parce qu'il auroit fallu trop de tems pour cela; comme on l'a éprouvé dans le voïage que Mr. De L'Isle de la Croyere second Professeur d'Astronomie a fait pendant les années 1727, 28, 29 dans le seul gouvernement d'Archangel.

L'on a pû avoir une bien plus grande quantité de lieux determinés par les observations astronomiques à l'occasion de l'expédition de Mr. le Capitaine Commandeur Beerings au Kamschatka etc., le Professeur De L'Isle de la Croyere qui a été joint à cette expédition aiant fait avec les Geodesistes qu'il a instruit une grande quantité d'observations dans les principaux lieux de sa route jusqu'au Kamschatka même etc.

L'Academie des Sciences n'a entrepris les susdites observations et n'a rassemblé toutes les cartes et memoires de Geographie qu'elle a pû que dans le dessein de composer suivant l'intention de PIERRE Le Grand, une carte generale de tout l'Empire et des cartes particulières de ses provinces; et quoiqu'elle vit bien que ces cartes ne pouvoient pas être de long tems exactes et parfaites, à cause de la grande quantité de memoires qui manquoient encore, cela ne l'a pas empêché d'entreprendre cet ouvrage dès les commencemens; comme étant un moien de reconnoître plus aisément ce qui lui manquoit; outre que cela mettoit en état de reconnoître la bonté ou les defauts des memoires que l'on avoit déjà, par la facilité ou la difficulté qu'il y auroit eû à les lier ensemble.

(V. la lettre de Mr. De L'Isle à Mv. Kyrilow du — — p. de ses me m. qui se conservent dans les archives de l'Academie.)

Dès l'année 1729 le Professeur De L'Isle avoit projeté et commencé la carte generale de la partie de la Russie qui est en Europe y compris les Roïaumes de Casan et d'Astrakhan en 12 grandes feuilles d'Atlas et la Carte generale de toute la Siberie en 4 feuilles; mais ses autres occupations dans l'Academie jointes au voïage qu'il a fait en Siberie pendant l'année

1740 l'ont empêché de finir cet ouvrage qui n'a été achevé et gravé que depuis peu suivant le même projet sous la direction des deux autres Professeurs d'Astronomie Mrs. de Winsheim et Heinsius avec cette différence que la partie de la Russie qui est en Europe y compris les Roiaumes de Casan et d'Astrakhan est représentée en 13 feuilles; et la Sibirie en 6 feuilles; aux quelles on a jugé à propos d'ajouter une carte encore plus generale de tout l'Empire de Russie tant en Europe qu'en Asie en 2 feuilles seulement.

Ce sont toutes ces cartes que l'Academie des Sciences a l'honneur de presenter au haut Senat dirigeant pour en avoir l'approbation, en lui representant en même tems très humblement ce qui lui manque encore pour perfectionner cet ouvrage comme il est necessaire de le faire.

1°. Toutes les cartes susdites ont été gravées en Russe, afin que suivant les ordres de Pierre le Grand chaque college puisse les avoir et s'en servir. C'est pourquoi l'Academie prie le haut Senat dirigeant d'ordonner que tous les colleges, chancelleries et comptoirs tant à Moscou que dans les autres Provinces et villes en achettent chacun un exemplaire pour de l'argent comptant; et comme ces cartes sont encore bien éloignées d'être parfaites, et qu'elles n'ont été gravées que pour être repandues plus aisement afin de donner à chacun le moien de les examiner pour les corriger dans les endroits qu'il sera necessaire; il seroit bon que le St. Synode en prit aussi un exemplaire pour chaque couvent, et le College de Guerre pour chaque regiment et avec l'ordre d'envoyer à l'Academie toutes les corrections et remarques qu'il y feront; de même que tous les Voywodes, commandants et gouverneurs des Provinces et villes dans toute l'étenduë de l'Empire de Russie.

2°. L'Academie supplie le haut Senat dirigeant d'ordonner que l'on lui communique toutes les nouvelles cartes, journaux, et autres memoires Geographiques quelquonques, qu'elle n'a pas encore, et qui se pourront trouver tant au Senat, qu'au College de l'Amirauté, de la Guerre, des affaires etrangères etc., et qu'elle ait la liberté d'en prendre copie, ou d'en faire usage pour la correction et la perfection des cartes particulières et generales.

3°. Comme après cette recherche il se trouvera encore bien des endroits dont on n'aura point du tout de memoires, ou de memoires suffisans; et qu'il sera necessaire d'y envoyer pour en faire dresser les cartes qui manquent; comme aussi pour y faire faire des observations astronomiques de longitude et de latitude; il est necessaire d'avoir une liste exacte de tous les Geodesistes dispersés dans toute l'étendue de l'Empire de Russie, qui sont occupés ou qui peuvent être employés à travailler à la Geographie de la Russie; avec ordre à un chacun de rendre compte à l'Academie de ce qu'ils ont fait et à quoi ils s'occupent actuellement dans les Provinces, afin de leur prescrire ce qu'ils doivent faire, et la manière dont ils doivent s'y prendre; car l'on sait qu'il y en a plusieurs qui faute de directeur competent ou d'inspecteurs sur les ouvrages les font mal ou passent leur tems à ne rien faire.

Lorsque l'Academie aura vû tout ce qu'elle peut trouver de nouveau à Petersbourg, sur la Geographie, elle donnera au haut Senat dirigeant s'il le

juge à propos, une liste de tout ce qui lui manque encore pour la perfection de la Geographie de la Russie; et lui representera les dispositions qu'elle aura crû devoir faire pour faire executer par les Geodesistes ce qui reste à faire; sur quoi elle demandera et attendra les ordres du haut Senat dirigeant.

Mais en attendant que l'Academie puisse avec ces secours travailler à perfectionner les cartes generales et particulieres qu'elle a l'honneur de presenter actuellement au haut Senat, elle continuera à faire graver quelques cartes plus particulieres qu'elle croira les plus interessantes ou les plus curieuses comme sont celles qu'elle presente ici, des Plans de Petersbourg et de Moscou, des environs de Petersbourg, du Canal de Ladoga, de la Finlande etc.

CXXXVIII.

Замѣчанія Г. Ф. Миллера

на предложенный I. Н. Делилемъ проектъ представленія въ Правительствующій Сенатъ.

Remarques sur l'écrit de Mr. De L'Isle qui doit servir de modèle d'une représentation au haut Senat dirigeant, touchant l'Atlas de la Russie.

Sans préjudicier en rien à l'intention de Mr. de l'Isle, qui a voulu donner dans cet écrit une histoire en détail de ses desseins et travaux géographiques, je prens la liberté de représenter à Mrs. de l'Academie, que si l'on veut changer un peu la dite intention, l'on évitera beaucoup de difficulté et contestations, et la représentation même deviendra plus courte et plus convenable pour être représentée au haut Senat dirigeant. Par exemple l'on dira en general, que Mr. de l'Isle a beaucoup travaillé à la promotion de la Geographie en Russie, mais que ses autres occupations et sur tout son voyage en Siberie, l'ont empêché de l'achever, que pour cette fin on lui a adjoint premièrement le Professeur Euler, à qui ont succédé Mrs. les Professeurs Winsheim et Heinsius, ces deux Messieurs à l'aide des étudiants ayant dressé les cartes tant generales que particulieres, qui sont contenues dans l'Atlas que l'on presente.

Après pour donner aussi quelque satisfaction à mes travaux geographiques, on pourra dire que bien loin de croire ou de vouloir persuader le public que ces cartes soient assez exactes et parfaites on sait fort bien, qu'il y a encore plusieurs grands défauts. Mais que les dits Professeurs sur les cartes, qu'ils ont eues, levées dans le pais, ne les ont pu faire mieux. Et sur tout, quant à la Siberie, comme ils ne se sont pas servi du secours de Mr. le professeur Muller, qui a fait une description fort circonstanciée de tout ce grand pais, il y faudra faire de grands changemens, auxquels le dit Professeur travaille deja, pour donner une carte generale et plusieurs cartes particulieres de ce pais, qui serviront d'éclaircissement à sa description geographique qui doit être imprimée.

Cependant ces cartes contenues dans l'Atlas nouvellement publié, serviront de base pour les corrections que l'on y pourra faire à l'avenir, et l'on n'a pas eu d'autre dessein en les imprimant, que pour donner occasion au public, de pouvoir aider à les perfectionner.

C'est pour ces raisons et pour l'utilité publique, que l'Academie, prend la liberté de représenter au haut Senat dirigeant les articles suivans tels qu'ils sont marqués dans l'écrit de Mr. De l'Isle, excepté quelques petits changemens à faire suivant mon avis.

Au 1-er article on mettra ce qui est dit touchant l'imperfection de ces cartes par ce que c'est dit déjà ci dessus, on y ajoutera à la fin, que le haut Senat dirigeant veuille bien ordonner à tous les départemens de l'Empire d'envoyer les corrections, que chacun remarquera chez soi, à l'Academie des Sciences, afin que l'on puisse s'en servir à uneseconde édition.

Au 2-d article où l'on parle des cartes que l'on demande de divers endroits, on pourra ajouter à demander en particulier les cartes qui ont été levées par ordre de l'expédition et la commission d'Orenbourg, qui se trouveront peut-être au gouvernement d'Orenbourg d'aprèsent.

Au 3-e article où l'on parle des Geodesistes, il faudra faire mention exprès, que ces Geodesistes ont été jusqu'ici sous les ordres du Chef de la Commission et du Gouvernement d'Orenbourg, et il y aura encore d'autres outre ceux-là dispersés en Russie, il faudroit rassembler à Petersbourg ceux qui n'en sont pas trop éloignés, et ordonner aux autres qu'ils envoient des rapports circonstanciés de leurs travaux à l'Academie et se conduisent à l'avenir sur les ordres et instructions que l'Academie leur enverra.

Pour la dernière paragraphe de l'écrit de Mr. de l'Isle on pourra l'omettre.

Gerard Frideric Müller.

Ce 19 Juin 1745.

CXXXIX.

Дополнения Профессора X. Н. Вингейма къ замѣчаніямъ Г. Ф. Мюллера.

Reflexions sur les remarques de Mr. le Professeur Muller touchant le modèle de representation au haut Senat dirigeant.

1) Il me paroît à propos que Mr. De L'Isle se serve de cette occasion-là (s'il n'aimera pas mieux de le faire dans la preface de l'Atlas) d'exposer ce qu'il a fait dans la Geographie depuis son arrivée jusqu'à l'an 1740, et ce qui l'a detourné ou empêché de ne pas mettre la dernière main à l'ouvrage, afin que le haut Senat dirigeant en soit en quelque façon instruit, cependant si cela se doit faire d'une manière plus concise ou en detail tel que Mr. De l'Isle l'a proposé, c'est ce dont on pourra convenir.

2) Après les mots: que bien loin de croire ou de vouloir persuader le public, que ces cartes soient tout à fait exactes et parfaites, — on pourra peut-être modifier un peu l'expression de la manière suivante ou semblable:

on croit même qu'il y pourra avoir des défauts assez considerables et sur tout par rapport à la Siberie, vù que le plan de l'ouvrage étant une fois fait et beaucoup avancé du tems de l'arrivée de Mr. le Prof. Müller, on n'a pas pu profiter de tous les éclaircissemens qu'il auroit été capable de donner, par le long séjour qu'il a fait en Sibérie et par les memoires particuliers et detaillez qu'il a eu l'occasion de dresser sur les lieux même, c'est ce qui a engagé le dit Professeur, du consentement de l'Academie de travailler à une carte generale de la Siberie, à laquelle il va joindre plusieurs cartes topographiques et chorographiques, pour servir de l'éclaircissement à la description géographique de ce vaste pais, qui va être imprimé, et en même tems (joint aux autres corrections que l'on pourra obtenir du reste de la Russie) à perfectionner de plus en plus la carte générale et les cartes particulières que l'on publie à présent, étant faits dans le dessein de servir de Base aux corrections que l'on y pourra faire à l'avenir et de donner occasion au public de pouvoir aider à les rendre de plus en plus parfaites.

Chretien Nicolas de Winsheim.

ce 14 Juin 1745.

CXL.

Примѣчанія Профессора Гейнзіуса на замѣтки Профессора Миллера

объ издаваемыхъ Академією картахъ Россіи.

Diejenigen Anmerckungen, welche der Hr. Prof. Müller nach seiner eigenen Erfahrung über die bey der Academie gefertigten und grösten theils in Kupffer gestochenen particular-Charten, auf Ersuchen anzustellen beliebt, sind guten theils so beschaffen, dasz sie denjenigen Endzwecken, um dessenwillen diese Charten ausgearbeitet worden sind, nemlich um sie als eine basis zu künftigen Verbesserungen zu gebrauchen, ungemeyn befördern; dahero das Geographische Departement gedachtem H-n. Prof. Müller nicht nur allen Dank dieserwegen schuldig ist, sondern sich auch bestreben wird von diesen Anmerckungen, in so ferne es noch res integra ist, zu profitiren. Nur bey einigen Anmerckungen, welche die Einrichtung ermeldeter particular-Charten überhaupt angehen, scheint der Hr. Prof. Müller auf denjenigen Endzweck nicht reflectiret zu haben, um dessentwillen ihre Construction unternommen worden ist, da Er nemlich vermeinet, dasz man den Historischen Zusammenhang derer Länder auch bey der Composition derer Charten hätte beobachten und die zusammengehörige Districte in eine Charte bringen sollen, dasz man die bevölkerten Länder nach einem grössern Maasz-Stab, die unbevölkerten nach einem kleinern zum Behuff der historischen Geographie hätte zeichnen können und so ferner. Um dieser Ursachen willen scheint es nöthig zu seyn, eine Erläuterung hievon zu geben, ungeachtet die Akademie von dem Endzweck gegenwärtiger particular-Charten bereits informirt ist, damit daraus erhelle, dasz letzterwehnte Anmerckungen, bey gegenwärtigen particular-Charten nicht statt finden, weil

sie dem intendirten Endzweck zuwieder laufen; so bald man aber einen andern Endzweck sich fürsetzet, so ist von gegenwärtigen Charten, welche doch gedachte Anmerckungen betreffen sollen, nicht mehr die Rede, sondern von andern, die man projectiren und ins künftige verfertigen kan; zu welchen allen von was für Beschaffenheit sie auch immer seyn mögen, die gegenwärtigen den Grund legen und nothwendig um des Zusammenhanges mit denen umliegenden Ländern willen vorausgesetzt werden müssen.

Die Sache verhält sich folgender Gestalt. Als bey Unternehmung der Construction der General-Charte von Ruszland über die Mittel, um am bequemsten darzu gelangen zu können, berathschlaget wurde, so wurde nach reiffer Ueberlegung für das bequemste Mittel gehalten, die unzehligen kleinen Charten nach einerley Maasz-Stab zu reducirern, und durch ihre Composition, Charten von groszen Strichen Landen zu verfertigen, damit die hernach weiter zu componirenden Charten auf eine geringe Anzahl gebracht würden. Diese groszen Charten würden nachgehends vermittelst derer Astronomie determinirten Oerter zusammen gefüget, und hieraus erwüchse die grosse Composition zum Behuf der General-Charte. Nachdem man diese mit Meridianis und Parallelis versehen hätte, so war der Grund zur General-Charte vorhanden, nach deszen Gebrauch man alle gedachte grosse particular-Charten hätte bey seite legen und die General-Charte allein ausarbeiten können; woferne man nur hierauf seine Absicht allein hätte richten, und auf den wahren Nutzen der Geographie von Ruszland nicht weiter hätte denken wollen. Allein da dem Geographischen Departement sehr wohl bekandt war, wie der Mangel so vieler Nachrichten und Charten von besondern Districten und die Fehler derer Charten selbst, deren man sich bedienet, noch überaus vieles in einem Geographischen Entwurff von Ruszland zu verbessern übrig lieszen; und wie eine General-Charte, welche diese Fehler alzklein und unmerklich fürstellet, zum Behuf einer zu unternehmenden Verbesserung keinesweges hinlänglich sey; so wurde der Schluss gefaszet ermeldete particular-Charten gleichfals zu publiciren, um dadurch alle diejenigen, welche eine Kenntniz der Geographie von Ruszland haben, zu invitiren, diese Charten zu prüfen und durch ihren Beytrag dieselbigen verbeszern zu helfen. Nach dieser Absicht ergab sich die Einrichtung ermeldeter particular-Charten von sich selbst. Denn weil sie geschickt seyn solten, an allen Orten Verbesserungen an- und die noch mangelnden Charten einzunehmen; so wurde nicht nur ihr wärklicher Zusammenhang, sondern dasz sie auch nach einerley Maasz-Stabe verzeichnet wären, unumgänglich erfordert. Beydes erhellet von sich selbst; der Zusammenhang, weil eine einzurückende Correction oder neue Charte, den Zusammenhang bis an die Astronomie festgesetzten Oerter, (die weit genug von einander entfernet sind) stöhren kann; die Einrichtung nach einerley Maasz-Stab, damit dieser Zusammenhang alsobald in die Augen falle und die Charten zu Annehmung derer Correctionen desto bequemer seyn möchten. Gesetzt, es wäre eine Correction an der Grantzte zweyer Charten anzubringen, die nach verschiedenen Maasz-Stäben verzeichnet wären, so würde dieses nicht geschehen können, bevor diese Charten aufs neue auf einerley Maasz-Stab gebracht, und also die ehemahls geschehene Arbeit erneuert wäre. Nach dieser Absicht wär kein anderer Weg übrig, als die Charten,

so wie sie wärcklich sind, einzurichten, wobey man nothwendig alle übrige Absichten, so diesen Endzweck turbiren, hat bey Seite setzen müssen. Man hat auch dahero nicht darauf reflectirt, ob eine Provintz gantz oder halb auf einer Chartе dargestellt würde, weil sonst der Zusammenhang leicht dadurch Abbruch erlitten, und oftmahls zwey Charten gröstentheils einerley fargestellet hätten, wodurch die Anzahl derer Charten unnöthiger Weise multiplicirt worden wäre. Dieses ist das vorgesezte Systema gewesen, welches nun zum Stande gebracht worden ist, und zum Grunde aller andern Absichten dienet, die man bey künftiger Einrichtung der Charten haben will.

Gottfried Heinsius.

CXLI.

Извлеченіе изъ письма Профессора Эйлера къ Совѣтнику Шумахеру,
изъ Берлина, отъ 29 Марта 1746 г.

Мнѣ весьма пріятно было слышать, что Ваши господа Профессоры наконецъ начинаютъ отставать отъ прежняго своего намѣренія, которое склонялось къ разрушенію Академіи; но сверхъ той чувствительной обиды, которая вашему Высокоблагородію чрезъ то паки учинена, я весьма опасаюсь, что не поздно ли оная переменна отъ нихъ воспослѣдовала: ибо сколько я изъ разныхъ сообщенныхъ мнѣ извѣстій заключить могъ, то дворъ совершенно склоненъ былъ Академію опять въ доброе состояніе привести; но по происшедшихъ толь многихъ внутреннѣхъ сомнѣннхъ и противннхъ между собою представленнхъ, не удивительно, что и самыя лучшія диспозиціи высокнхъ патроновъ бесплодны учинились. Мы живемъ здѣсь весьма въ ннхъ обстоятельствахъ; но ежели бы такія ссоры у насъ случились, тобъ Академія конечно скоро раззорилась.

Ваше Высокоблагородіе не токмо совершенно знаете состояніе Академіи, но и интересъ вашъ съ благополучіемъ Академіи такъ тѣсно соединенъ, что ваши представленія всѣмъ другимъ далеко предпочтены быть должныствуютъ. Но ежели бы при сихъ смутныхъ обстоятельствахъ иностранными представленнми въ чемъ пособить возможно было, то я бы принялъ за особливое свое счастье, ежели бы я случаи получилъ въ чемъ нибудь къ пользѣ Академіи, а особливо къ удовольствію вашего высокоблагородія способствовать.

О пожалованн Гдѣна Делиля я хотя и радуюсь, но еще больше удивляюсь, что великіе и излишніе его расходы такой аттенціи удостоились. По нѣмъ довольно усмотрено, какая чрезъ всѣ употребленныя иждивенія прибыль получена, а чтобъ число обсервацій отчасу умножать, не употребляя ихъ къ настоящей пользѣ, то противно намѣренію Академіи. Ежели бы Гдѣну Делилю случалось умереть, то бы всѣ оныя труды и столь ужасное иждивеніе совсѣмъ напрасно было. Обсерваторія въ Санкт-петербургѣ можетъ по справедливости похвалиться, что отъ толь многихъ лѣтъ къ приготовленію всѣхъ нужныхъ инструментовъ ничего не жалѣла,

и сверхъ того она такъ способно для астрономіи построена, что мы здѣсь лучшаго обрасца показать не умѣемъ. Все что при оной съ великимъ изживеніемъ переиѣнено будетъ не инако какъ вредительно быть можетъ.

Что до Географіи касается, то я надѣюсь, что Гднъ Гейнзіусъ сочиненной мною планъ въ состояніе и къ окончанію привелъ, и хотя я не сомнѣваюсь, что Гднъ Делиль онымъ не очень доволенъ, да и я не спору, что еще многое поправить можно; однако я весьма сомнѣваюсь чтобъ то не безъ новаго дѣйствительнаго измѣренія учинено быть могло. По крайней мѣрѣ я увѣренъ, что Географія Россійская чрезъ мои и Гднъ Профессора Гейнсіуса труды приведена гораздо въ исправнѣйшее состояніе нежели Географія Нѣмедкой земли, и того бы довольно было до тѣхъ поръ, пока достальныя исправленія учинить возможно будетъ. Я радуюсь, что десятой томъ Комментаріевъ уже дѣйствительно печатается, а особливо что и прочіе скоро слѣдовать имѣють. Я бы весьма желалъ онаго, также и картъ Россійскихъ видѣть.

CXLII.

**Письмо Французскаго географа Д'Авивля къ Президенту Академіи
Наукъ Графу К. Г. Разумовскому.**

Monseigneur

Je n'ai reçu que depuis peu de tems la Lettre dont Votre Excellence m'a honoré, quoique datée du mois de Juin de l'année dernière, parcequ'accompagnant les Livres que j'ai reçus en même tems, elle a éprouvé tout le retardement de cet envoi dans la route pour arriver ici. Mais dans le cas que Votre Excellence veuille bien m'honorer encore de quelques unes de ses Lettres, et que je les reçoive sans frais de port, je la supplie de les faire mettre sous une enveloppe. à l'adresse du fils de Monsieur le Chancelier, qui m'a offert cet agrement pour les Lettres qui me viennent de pais étranger. Cette adresse est à Monsieur de Lamoignon de Malesherbes, premier Président de la Cour des Aides.

Je dois beaucoup de remerciement à Votre Excellence pour les Livres dont Elle m'a gratifié, et j'ai été surtout très-satisfait de recevoir un Exemplaire bien conditionné de l'Atlas de Russie. On ne peut disconvenir que le monde litteraire et curieux des connoissances Geographiques, ne doive beaucoup à l'academie Imperiale de Petersbourg, pour la publication de cet Atlas. Et j'ose dire, que personne n'y a plus applaudi que j'ai fait. Si l'on attendoit pour publier des ouvrages de ce genre qu'il n'y eut rien à desirer pour la précision absoluë, le Public seroit presque denué de tout. Il doit suffire que ce qu'on lui donne, ait acquis une superiorité marquée et un grand accroissement de conoissance sur ce qui existoit précédemment: et comme

on n'arrive à la perfection que par degrés, ce qui peut manquer à un essai d'ouvrage est précisément ce qui sert d'acheminement à la production d'un plus parfait. Ainsi les remarques que cet essai donne lieu de faire, bien loin d'en détruire le mérite, font connoître l'avantage qu'on en retire. En faisant ici quelques observations sur l'atlas de Russie, je ne ferai même que satisfaire au désir de Votre Excellence, selon qu'Elle le temoigne par sa Lettre.

La feuille numerotée 1) me fournit cette remarque que le cours des rivières qui se rendent dans Bieloe More à Koweda et à Kemi, doit être trop allongé en remontant vers leurs origine, qui s'y rencontre entre 42 et 43 degrés de Longitude. Ce qui me donne cette opinion, c'est la Longitude qui convient à Tornea au fond du Golfe de Bothnie, dont la Latitude 65 degrés 50 minutes differe peu de celle, qui est donnée à l'origine des rivieres en question. La position de Tornea se présume plus orientale qu'Upsala de 6 degrés environ un quart: elle est même marquée de 26 minutes de tems, ou 6 degrés et demi, dans une Table inserée dans les mémoires de l'Académie de Stockholm. L'Observatoire d'Upsal est plus oriental que celui de Paris d'une heure et une minute et demie, selon la même table, c'est-à-dire 15 degrés 22-minutes. Donc, Longitude de Tornea à l'égard de Paris 21 degrés environ 37 minutes. La Longitude de Paris à l'égard du premier Meridien passant par l'isle de fer, la plus orientale des Canaries, est établie à 20 degrés et il paroît qu'on s'y est conformé dans la composition de l'atlas de Russie, en rangeant Petersbourg à 48 degrés, ou à peu près, de longitude. Ainsi Torneâ est porté en Longitude à 41 degrés et près de 40 minutes. Or ce point est il si peu écarté de l'origine des rivières, qui tombent dans Bieloe-More, qu'il n'y ait qu'environ un degré de distance, qui ne vaut que 8 lieues marines de 20 au degré à la hauteur de 66 degrés Latitude? Il faut encore considérer, que le fond du Golfe de Bothnie par son arrondissement dépasse la Longitude de Torneâ, ce qui va presque à six lieues suédoises, selon la carte de ce Golfe par Nils strömerona, c'est à dire, selon la juste évaluation de la lieue suédoise, plus de 10 lieues marines, qui produisent un degré et un quart. Parlant le Golfe de Bothnie atteint presque 43 degrés et touche ainsi aux lieux qui dans la Carte Rus-sienne sont occupés par des rivières étrangères à ce Golfe. Je pense au reste, que la position d'Archangel est fixée en vertu de quelque observation dans l'Atlas de Russie. Mais le Golfe, nommé Bieloe More pourroit y être un peu trop large et il y a surtout la plus forte présomption que le cours des rivières qui s'y rendent est trop allongé, comme je l'ai dit ci-dessus.

Dans la feuille numerotée 2. le terrain de la Carélie renfermé entre le Golfe de Finlande et le Lac de Ladoga, differe assés sensiblement pour la figure d'une Carte suédoise publiée en 1742 sous le titre *Regiones ad sinum finnicum*. Et l'omission que l'on remarque dans cette feuille et dans celle de numero 3. de toutes les isles qui sont semées dans le Golfe entre Revel et Cronstadt, est une défectuosité évidente.

La troisième feuille renferme une position que je ne crois pas asses juste. Il est vrai qu'elle n'interesse pas la Russie précisément. Mais étant admise dans la Carte, il vaut mieux la fixer à peu près bien qu'autrement. C'est de Wilna, capitale de la Lithuanie dont je veux parler, sur ce que sa po-

sition approche de 44 degrés de Longitude dans la carte la croiant plutôt en deça de 43, suivant l'étude que j'en ai faite en partant du point de Dantzik, et de quelques autres relatifs à ce même point sur la frontière de la Prusse Brandebourg. Outre qu'il ne m'a point paru, que la position de Wilna fut dans un plus grand éloignement de ces points que celui qui résulte de la Longitude que j'allègue, une Longitude, qui l'excede paroit resserrer l'espace ultérieur. Car la belle Carte de Lithuanie dressée par les soins d'un Prince de Radzivil, fait entrer 5 degrés et près de demi entre Wilna et une position sur le Dnieper, qui est Orssa frontière de Pologne du coté de Smolensko. Il y a même une nouvelle carte de Lithuanie, publiée à Nurenberg sous le nom d'un Jesuite Polonais, qui étend le même espace jusqu'à 6 degrés et un quart; ce que je ne voudrois pourtant point admettre. Dans la Carte de Russie l'espace entre Wilna et Orssa ne vaut que le degré et quelques 10 minutes, Que si on range Wilna un peu en deçu de 43 de Longitude au lieu de 44 on retrouvera la distance donnée par la Carte de Radzivil. Car Wilna étant jugé par environ 43 et ajoutant 5 et demi selon cette carte vous avés 48 et demi pour la Longitude d'Orssa (et en effet remarqués que ce lieu se rencontre en cette graduation dans la Carte de Russie), cette discussion ne paroitra pas indifferente, et ne rouler (sic) que sur un point étranger à la Russie, si l'on considère qu'elle procure la verification d'une position, qui tient immédiatement à la frontière de la Domination Russe.

J'ai cru devoir conférer les feuilles numerotées 5. et 7. avec la Carte de l'Ukraine en 8 feuilles dressée par un Ingenieur françois, nommé le Vasseur Beauplan, qui a servi 17 ans deux Rois de Pologne, Sigismond III. et Vladislav II. aiant été employé à construire un grand nombre de places sur cette frontière. Quelque rare que soit cette belle carte j'en possède un exemplaire en original, que je me souviens d'avoir fait voir à M. Taupert. Mais on en trouve de copies ou reductions dans l'Atlas de Blaew. Il y a des circonstances sur les quelles cette Carte ne s'accorde point avec la Carte Russe et en quelques endroits elle fournit plus de detail. Que l'on examine, par exemple, les environs de Rumna en deça de Bielorod, puisque la Carte de Beauplan s'étend dans l'Ukraine de la domination actuelle de Russie. Quoique persuadé que cette Carte ne doit pas être reputée ouvrage assujetti à toute la rigueur Géometrique j'ai peine de concilier le rapport de position de Rumna avec Rylsk, putive*), et Baturin. Car Putivle situé en position intermediaire de Rylsk et de Baturin, étant placé au Nord de Rumna, même avec quelque declinaison vers l'Est dans la Carte de Beauplan se trouve toute fois de deux degrés de Longitude plus occidental dans la Carte Russe. Et vû que la première de ces Cartes se signale par beaucoup de détail, et plus grand que dans la seconde, on peut hésiter à lui imputer une erreur aussi considerable, dans tout ce que cette erreur a d'étendue.

Mais ce que je regarde comme reprehensible incontestablement dans la 7-me feuille de la Carte de Russie, c'est la position d'Oczakow à 53 degrés

*) т. с. Путивль.

et environ deux tiers de longitude, et plus encore celle de l'embouchure du Danube à Kilia n'en diffèrent que de trois quarts de degré, de manière que cette embouchure soit presque poussée au 53^e degré.

Si l'on avoit eu égard à la Longitude de Constantinople déterminée, par observation à 46 degrés 30. et quelques minutes; que par dessus cela on eut pris connoissance de la Mer Noire, qui au débouché du Bosphore de Thrace ou du Canal de Constantinople s'enfonce vers l'Ouest, en sorte que le fond du petit Golfe qu'elle forme à Siseboli se juge par environ 45 degrés de longitude, on auroit senti que la Côte de cette Mer ne court pas ensuite assés obliquement, ou plutôt assés parallèlement, pour traverser 8 degrés de Longitude et arriver au 53^e avant que de recevoir le Danube à Kilia. Car vû la latitude, qui paroît convenir à Siseboli; savoir 42 degrés et demi et celle de 44 que la Carte Russienne donne à l'embouchure du Danube sous Kilia, il faudroit que le course d'un point à l'autre ne s'écartât de l'Est vers le Nord. que d'environ 16 degrés ce qui est absurde par une contrariété manifeste avec les connoissances acquises. En convenant même de bonne foi, que nous ne sommes pas fixés sur ce point aussi rigoureusement qu'on pourroit le desirer, je présume que le rhumb de cette route décline d'avantage vers le Nord de plus de 40 degrés tellement que de l'Est au Nord on peut juger la divergence d'environ 60 degrés. Par une suite de ce redressement de route, le point de Kilia doit s'élever au dessus de 45 degrés de Latitude, et selon mon opinion d'environ d'un tiers de degré bien loin de convenir à 44. Je ne pense pas que la Longitude de l'embouchure du Danube à Kilia dépasse celle de Constantinople d'un degré bien complet. De manière qu'entre cette position, c'est à dire environ 47 degrés et demie et la longitude de 53 selon la Carte Russienne on compte 5 à 6 degrés de Longitude.

On dira peut être que le point de Kilia est trop à l'extrémité de la Carte de Russie, et hors de son sujet, pour tirer à conséquence. Mais dira-t'on la même chose d'Oczakow, lorsque la Crimée toute entière est une partie qu'on a affecté de traiter dans cette Carte? — D'ailleurs, n'importe t'il pas d'éviter des erreurs de cette espece, qui peuvent donner lieu de juger peu favorablement de la composition de l'ouvrage. La côte étant présumée courir beaucoup plus obliquement depuis la bouche de Kilia jusqu'à Oczakow, ou moins rigiment du Sud au Nord qu'elle n'est figurée dans la Carte Russienne, l'écart de Longitude entre ces positions en devient plus grand, et conséquemment Oczakow est plus chassé dans l'Est. De là vient que dans ma Carte d'Asie, qui se grave actuellement, Oczakow s'étant placé à 50 degrés de Longitude, je ne diffère en ce point de la Carte de Russie que de 3 à 4 degrés au lieu de 5 à 6 sur le point de Kilia.

Independemment de ce qu'en rangeant la côté de la Mer Noire, en parlant de la Longitude de Constantinople, on conclut ainsi, ou du moins à peu près la position d'Oczakow, il y a d'autres moyens qui concourent à la faire plus occidentale que dans la Carte Russienne. Beauplan, de qui nous avons une Carte particulière et circonstanciée du Borysthène ou Dnieper depuis Kiow, n'avoit point passé les Poroges ou Cataractes de ce fleuve; mais il s'étoit soigneusement informé dans le pais de ce qui reste au dessous des Poroges, comme il y en explique en détail dans une description

de l'Ukraine dédiée à Casimir, successeur d'Uladsilas II. Et la partie inférieure du fleuve depuis l'isle Chortica, qui suit le troisième saut, il la fait courir à l'Ouest presque directement, ou Ouest quart Sud, jusqu'à Oczakow. Je ne pense pas à la vérité, que cela doive être copié à la lettre, ainsi qu'ont fait nos Géographes; et Beauplan a soin d'avertir, qu'il ne repond pas de cette partie, comme de ce qui précède dans la carte. Mais on ne peut raisonnablement disconvenir, que ce ne soit une indication d'un changement de route, dans le cours de la rivière, et qui doit participer beaucoup de l'Ouest. Or, dans la Carte de Russie, les Poroges et Oczakow sont à un demi degré près en même longitude, ce qui est peu considérable sur un espace qui y occupe plus de deux degrés en latitude. On a d'autant plus lieu d'en être surpris, que selon deux Cartes des marches de l'armée Russe en Crimée pendant les années 1736 et 1737 on trouve deux degrés au moins de différence en longitude, dont Oczakow est marqué plus Ouest que les Porogis.

Quand après cela on étudie la description que les anciens nous ont laissée des bords de la Mer Noire sous le titre de Periple, et qu'on voit dans deux écrits particuliers une suite considérable de distances données depuis l'embouchure du Borysthène jusqu'à l'isthme de la Crimée; on ne peut se dispenser de croire que la bouche du Borysthène à Oczakow et à Kilburn ne soit plus éloignée de cet Isthme que la Carte de Russie ne le marque; et c'est ce que le prolongement du cours du fleuve vers l'Ouest ainsi qu'il se présume d'ailleurs, doit opérer. Il est constant que les Cartes, que j'ai citées des campagnes de l'armée Russe font l'intervalle, dont il s'agit, plus grand que dans la Carte de Russie. Et j'en entre les mains une Carte manuscrite de la Crimée qui a cette circonstance remarquable, que les distances y sont cotées, et sur laquelle celle d'Or-capi ou de Precope *) à Kilburn est marquée de 40 lieues. Or, la Carte de Russie en fournit à peine 25. sur le pied de 20 au degré.

La mention que je viens de faire des anciens Periples du Pont-Euxin, me donne occasion de remarquer, que dans les Cartes Russiennes selon la manière dont la côte y est figurée, depuis l'embouchure du Dnieper jusqu'à l'entrée de la Crimée nommée Or-capi, on ne retrouve point les circonstances locales décrites par quelques auteurs de l'antiquité telles que le Dromos Achilleos, l'isle ou la pointe de Tamyrace, aujourd'hui Tandra; ce qui fait soupçonner qu'aucune personne docte n'a pris part au travail et à la composition de ces Cartes en cette partie là, quoique l'expédition de Russes fut peut être l'occasion la plus favorable pour parvenir à la connoissance actuelle de ces lieux. On a encore un autre regret à former sur ce qui devoit intéresser grandement l'avancement et la perfection de la Géographie en ce quartier. C'est que l'on ait manqué d'y déterminer la latitude d'un lieu quelconque par observation, nonobstant l'importance de cette détermination. Je suis presque convaincu que la latitude d'Oczakow diffère peu de 46 degrés et demi, bien qu'elle paroisse de 45 dans la Carte de Russie. Comment celle de Kilia se présueroit elle passer les 45 si Oczakow ne prenoit point d'autre hauteur.

*) т. е. Перекопъ.

Il y a de fortes raisons pour croire que la Mer d'Azow est trop courte dans la Carte de Russie, qui entre les points d'Azow et de Precop ne donne à l'ouverture du compas, que ce que valent trois degrés et un cinquième sur la graduation de latitude. Les Russes comptent 400 Werstes pour le moins dans cette intervalle et on en a compté 389 précisément en partant de Taganrok. On peut faire distinction du Werst ancien et commun d'avec le nouveau, qui a été fixé à 508 sazen, et dont 104 remplissent à peu près l'étendue d'un degré. Quant au Werst commun, la définition que je lui crois plus convenable est sur le pied de sept stades Grecs: parce que ce Werst n'est autre chose que le mille Grec moderne, qui se compare à sept stades de l'antiquité. Et en conséquence cette mesure itinéraire s'évalue 661 Toises françoises, et il suffit presque 86 milles ou Werstes pour fournir l'espace d'un degré évalué 5700 Toises de compte rond. Je ne suis pas le premier qui ait pensé à peu près ainsi sur le compte du Werste, puisque dans une des premières Cartes qui ait été faite de la Russie et dédiée au Czar Michel Feodorowitsch en 1614 par Gessel-Gerard l'échelle de la Carte définit le Werst sur le pied de 87 au degrés.

La valeur de 3 degrés et un cinquième entre Azow et Precop, selon la Carte de Russie, ne consume que 275 Werstes communs, et en Werstes communs, et en Werstes de l'autre espèce on n'en comtera que 33. Il est vrai que cette mesure se prend en droite Ligne, et que cela du chemin doit y ajouter quelque chose, ce que je ferois néanmoins difficulté d'étendre à une dixième, vû que la route est sans detours marqués et en pais très-uni. Reste à savoir, s'il n'est pas plus convenable de croire que la mesure commune et arrêtée du Werste a été employée dans l'estime de route plutôt que la mesure stricte d'un Werste réservé en quelque sorte à l'arpentage, et pour le quel on auroit usé scrupuleusement de la verge ou du corbeau, ce qui n'est point connu dans les Marches d'armée et dans les plaines desertes de la Tartarie. D'ailleurs, ce Werste même tout raccourci qu'il est dans sa mesure demande encore plus d'espace que n'en donne la Carte de Russie, puisqu'il en faut trouver le nombre de 400.

D'autres circonstances concourent à vouloir, que la Mer d'Azow soit plus alongée qu'elle ne paroît en cette Carte. Je me contenterai de produire le temoignage de Strabon, (car il faut profiter de toutes les Instructions, et se déterminer par leur accord) qui dans l'onzième livre de sa Géographie fournit un decoste de 2200 stades de navigation dans le Palus Maeotis, par un détail de distance comme en total, ce qui assure de la fidélité des nombres, depuis la bouche de Tanais jusqu'au Bosphore Cimmérien. Or cet espace dans la Carte de Russie ne revient qu'à deux degrés et environ un douzième de la graduation de Latitude, ce qui n'équivaut qu'environ 1250 stades Olympiques ou ordinaires: et en appliquant même à la mesure de Strabon une stade plus court d'un cinquième, que j'ai reconnu avoir été quelquefois d'usage dans l'antiquité, ce qui multipliera le nombre de stades dans la même étendue d'espace, la Carte de Russie n'en fera compter que 1560 ou environ, et il restera un deficit de plus de 600 stades. Ce vuide est assés considérable pour lever tout équivoque sur la pre-

mière mesure de distance, dont il a été question, savoir entre Azow et Précep, et pour décider par la correspondance des espaces, que l'étendue du Werste commun y est plus convenable, que la mesure du Werste réduit.

Après cette observation sur l'étendue de la Mer d'Azow, si la Longitude d'Azow à 60 degrés ou à peu près, comme elle se trouve dans la Carte de Russie, paroît juste, ainsi que je pense en effet qu'on peut l'estimer; ne s'en suit il pas, qu'en allongeant cette Mer, et reculant Precop à l'égard d'Azow, on recule d'autant la bouche du Borystène et la position d'Oczakow? Dans une Carte d'Asie la position d'Azow diffère peu de celle de la Carte de la Russie, et il en est de même de celle d'Astracan. Ce qui me fait prendre confiance en la position d'Azow, c'est une correspondance ou liaison avec celle de Moskou, que l'on ne croira pas placée sans fondement dans la Carte de Russie, à la quelle on défère pareillement pour le rapport de position entre Moskou et Woronez, et à Woronez on trouve la grande Carte du Don, levée par le Vice-Amiral Cruis sous le règne de Pierre le Grand.

Voilà, Monseigneur, quelques remarques plus essentielles, et qui intéressent principalement la Carte de Russie dans ce qui doit la faire correspondre aux parties de l'Europe qui lui sont limitrophes et adhérentes ce qui n'est pas le moins important à considérer dans la composition de cette Carte. Si ces remarques vous agrément et que Votre Excellence en désire quelques autres je tâcherai de satisfaire en ce point comme en toute autre chose à ce qu'Elle exigera de moi. En apprenant par la Lettre de Votre Excellence l'entreprise d'une nouvelle Carte par l'Académie Impériale de St. Petersbourg, j'ai été mortifié que cette Lettre fut de si ancienne date. Mais quand cette Carte seroit actuellement gravée en partie: je pourrois recevoir par la Poste, à l'adresse que j'ai marqué au commencement de ma Lettre, en feuille à feuille d'un ordinaire à l'autre, des épreuves de ce qui se trouveroit dans cet état de gravure et le Caractère Russe, qu'on y aura même employé ne m'empêcheroit pas d'y voir, pour m'expliquer avec Votre Excellence sur ce que j'aurois à remarquer, en quoi je ne ferois que remplir le devoir d'un associé de l'Académie de Petersbourg. Pour les parties non gravées, il suffiroit d'en faire faire un calque en papier minu et sucillé ce qui est connu des dessinateurs, et me faire tenir ces copies par la même voie; de manière qu'en peu de mois l'Académie seroit informée de ce qui me paroîtroit demander quelques remarques dans la nouvelle Carte. Il ne doit point repugner à l'Académie d'user du secours d'un membre de son corps, à qui la matière en général et l'espèce d'ouvrage sont plus familiers qu'à une autre personne. Je n'ai ici de liaison avec qui que ce soit de suspect à l'Académie et mon intérêt particulier ne voudra pas que je fasse part de quelque nouvelle connoissance ou amélioration, pas même de ce qui résulte de la Lettre que j'écris actuellement. Je la termine en suppliant Votre Excellence de me marquer par quelle voie je puis lui faire tenir des exemplaires de mes Cartes de l'Amérique septentrionale et méridionale et de l'Afrique. Je compte pouvoir rendre publique vers la fin de cette année la première partie de ma Carte d'Asie en deux grandes feuilles; et qui contient la Turquie, l'Arabie, la Perse, l'Inde en

deça du Gange. Mon empressement est assés grand sur ce sujet, n'ayant rien fait jusqu'à présent dont je crois devoir être plus flatté.

Je suis avec le plus profond respect

Monseigneur

De Votre Excellence

le très humble et très obeissant serviteur

Paris le 5 Avril 1751.

D'Anville.

Mon avis au sujet du Planisphere terrestre de M. Bellin sur lequel Monseigneur veut bien me consulter, est qu'on ne doit point y placer sa confiance.

Le désir que j'ai d'orner mes porte-feuilles de tout ce qui interesse la Russie me fait supplier Son Excellence de vouloir bien me procurer les Plans de Petersbourg et de Moscou.

ДОПОЛНЕНИЯ.

Инструкция I. Н. Демляга геодезистамъ для исправлѣннаго черченія картъ географическихъ.

2 Марта 1838 года.

Instructions

générales et abrégées pour les Observations Astronomiques des Longitudes et Latitudes et les operations geometriques necessaires pour bien dresser les cartes geographiques de la Russie *).

Monsieur le Conseiller Intime Tatischeu aiant reconnu qu'il étoit impossible d'avoir de bonnes cartes geographiques de la Russie à moins que les Geodesistes qui y sont employés ne soient fournis de bons instrumens, non seulement pour leurs operations geometriques mais aussi avec les quels ils puissent faire les observations astronomiques des longitudes et des latitudes, ainsi qu'il l'a proposé à l'Academie des Sciences dans son promemoria daté du 16 Oct. 1737 et aiant prié en meme tems l'Academie de vouloir bien dresser des instructions suffisantes, pour mettre les Geodesistes

*) Эта инструкция была препровождена Тайному Совѣтнику В. Н. Татищеву въ копию и въ русскомъ переводѣ Горлицкаго; но здѣсь достаточно помѣстить ее въ одномъ только подлинникѣ.

en état, non seulement de bien observer les longitudes et les latitudes; mais aussi de faire des opérations pour la mesure de la terre et sur tout pour construire les cartes géographiques de la meilleure manière qu'il est possible; sur cela après en avoir reçu l'ordre de M. de Korff, Chambellan Actuel de S. M. I. et Chef de l'Académie, j'ai dressé les présentes instructions d'autant plus volontiers, qu'il y a longtems que j'ai proposé et représenté qu'il n'y avoit pas d'autre moyen de faire de bonnes cartes de Russie.

Je suppose que les Géodésistes qui seront employés à cet ouvrage soient déjà bien instruits dans toutes les parties des Mathématiques qui s'enseignent à l'Académie de Marine à savoir l'Arithmétique, la Géométrie théorique et pratique, la Trigonométrie rectiligne et sphérique, la Sphere ou les élémens d'astronomie, la Navigation etc. Mais comme la pratique des observations astronomiques ne se peut pas apprendre de soi même, quand même l'on auroit tous les instrumens nécessaires, il faudra que les géodésistes destinés à faire ces observations dans les voyages, soient instruits à l'Observatoire Imperial de St. Petersbourg, et s'y exercent pendant quelque tems de la même manière qu'a fait le Géodésiste Andre Krasinikow, qui a eu ordre d'accompagner mon frere de la Croyere dans son voyage jusqu'à l'extrémité de l'Orient, et qui à présent est en état de faire seul toutes les observations astronomiques des longitudes et des latitudes etc. A mesure que l'on instruira de la même manière les Géodésistes qui seront envoyés à l'Académie des Sciences pour ce dessein, l'Académie leur fournira toutes les tables astronomiques, les Ephémérides et autres choses dont ils auront besoin pour ce travail, avec les préceptes, de la manière de se servir de ces tables dans leurs calculs, et des instrumens dans leurs observations etc.

Comme les instructions de la manière d'observer, doivent être différentes suivant la nature des instrumens que l'on y emploie, Je supposerai dans celles ci, que l'on y emploie les instrumens que j'ai marqués dans un mémoire à part, qui sont les plus convenables que je connoisse pour faire dans les voyages toutes les observations utiles à la Géographie. Mais aussi, comme il y a bien des choses que l'on peut se passer à expliquer, lorsque l'on a les instrumens devant les yeux et que ces instructions ne seront données qu'à ceux qui auront déjà acquis quelque usage des instrumens susdits dans l'observatoire de Petersbourg, c'est ce qui m'exemptera d'entrer à présent dans la description de ces instrumens. Je me bornerai pour le présent à exposer tout ce que l'on peut faire avec ces instrumens, en marquant en même tems les précautions qu'il y faut employer, et la plupart des autres choses qui sont requises, me réservant à donner dans la suite par écrit toutes les méthodes particulières, et les tables Astronomiques nécessaires pour servir d'aide à la mémoire de ceux qui auront déjà mis toutes ces méthodes en pratique dans l'observatoire de Petersbourg.

Du Quart de cerole Astronomique.

L'usage de cet instrument est fort étendu.

1°. il sert à observer les latitudes ou hauteurs du pôle par les hauteurs méridionales du Soleil et des étoiles fixes.

2°. à régler les horloges ou pendules au tems vrai et moien, par les hauteurs du Soleil et des étoiles observées hors du meridien.

3°. à déterminer le tems du passage des astres par le meridien, en observant leurs hauteurs égales, devant et après leur passage au meridien, ce qui peut servir à déterminer en tout tems les longitudes, par le tems du passage de la Lune au meridien, sans qu'il soit besoin d'attendre qu'il y ait quelque éclipse.

4°. à observer la situation de la Lune à l'égard des étoiles fixes voisines, par les différences du tems de leurs passages par les fils des lunettes de cet instrument resté en position, ce qui peut servir aussi à déterminer les Longitudes, toutes les fois que la Lune s'approche de quelque étoile fixe, sans l'éclipser.

5°. Le quart de cercle posé dans une situation horizontale sert, par le moien de ses deux lunettes, à observer fort exactement les angles de position, pour former les triangles qui servent à marquer la situation des lieux les uns à l'égard des autres, soit pour la mesure de la terre, soit pour la construction des cartes géographiques.

6°. Enfin cet instrument de niveau, et par conséquent est des plus propres pour déterminer la hauteur des montagnes, le courant des rivières etc. Mais pour tirer de cet instrument tout le service que je viens de marquer, il faut 1° que sa division soit assez exacte et subtile pour que l'on y puisse exactement marquer les minutes, et estimer les secondes 2° il faut que cet instrument soit facile à mouvoir dans tous les sens dont on a besoin. et que cependant il puisse rester ferme dans chaque différente situation où l'on le voudra mettre. Les quarts de cercle François ont par dessus tous les autres tous ces avantages, par leur construction particulière. 3° Il faut être assuré si la lunette fixe de ces quarts de cercle est exactement perpendiculaire au raion qui passe par le commencement de la division; ou si elle s'en écarte, de combien de minutes et de secondes ils different l'un de l'autre, ce que l'on appelle l'erreur de cet instrument. Il y a plusieurs méthodes pour découvrir cette erreur: on les expliquera chacun en particulier. Il faudra avoir dans les voyages une continuelle attention à examiner cette erreur, à cause du dérangement qui peut arriver dans la position de cette lunette, par le transport de l'instrument d'un lieu en un autre.

L'on expliquera à part la manière de (se) servir du micrometre de la lunette fixe de ces instrumens, pour pouvoir déterminer l'erreur de cet instrument jusqu'à la précision des secondes, et observer avec la même précision les hauteurs meridiennes du Soleil, de la Lune et des étoiles fixes, et enfin l'on donnera des tables exactes des déclinaisons du Soleil et des principales étoiles fixes, comme aussi des rafractions et de toutes les autres semblables tables qui sont nécessaires pour conclure des hauteurs meridiennes observées, les hauteurs du pole; et à cette occasion l'on donnera la méthode exacte et facile de réduire les déclinaisons du Soleil calculées par le meridien de Petersbourg de les réduire, dis-je, à celles qui doivent être sous tous autres meridiens, selon leurs distances connues au meridien de Petersbourg.

L'on enseignera la manière la plus exacte d'observer les hauteurs des astres au dessus de l'horison, hors du meridien, pour régler les horloges

au tems vrai ou moien. L'on en expliquera tous les cas particuliers et l'on donnera des tables de la correction du midi vrai par les hauteurs correspondentes du Soleil observées dans les différentes tems de l'année, et à différentes hauteurs du pole. L'on donnera aussi toutes les tables necessaires pour reduire le tems moien en tems vrai et reciproquement; et enfin à l'égard de la Lune dont on enseignera aussi déterminer le passage au meridien par ses hauteurs correspondentes, l'on enseignera la maniere particuliere de calculer la correction de ce passage, suivant la vitesse du mouvement de la Lune etc. L'on donnera aussi à part toutes les methodes de déterminer la situation de la Lune à l'égard des étoiles voisines. par leurs differences de passage par les fils de la lunette fixe, le quart de cercle restant en position.

Enfin pour ce qui est des observations à faire sur le terrain avec les deux lunettes, l'on enseignera la maniere de le faire, jusqu'à la precision des secondes, par le moien de deux micrometres, et l'on enseignera à cette occasion, la maniere de verifier la position de ces lunettes, pour avoir les veritables angles: et lorsque l'on observera ces angles de position dans les plans fort differens, comme il arrive lorsque quelques uns se terminent à des objets fort élevés, comme par exemple au sommet des montagnes, pendant que les autres objets sont plus bas; dans ce cas l'on enseignera à reduire ces angles à ce qu'ils seroient, s'ils étoient observés dans un plan horisonal, et cela suivant la hauteur connue de ces objets au dessus du niveau de la mer, et à cette occasion l'on expliquera la meilleure maniere d'observer et de déterminer la hauteur des montagnes au dessus du niveau de la mer, et l'on marquera toutes les precautions qu'il faut observer dans cette laborieuse et difficile recherche.

Des Pendules Astronomiques.

Entre les différentes sortes de pendules que marquent les secondes, on doit preferer pour les voiajes, celles que l'on appelle à roue de rencontre. faites à l'imitation de celle de Mr. Huyghens. Elles sont bien plus avantageuses que celles que l'on appelle à rochet, et que l'on trouve commune ici. L'avantage de ce qu'elles se peuvent placer plus facilement dans toutes sortes d'endroits, de ce qu'elles ne s'arretent point en les remontant et enfin de ce qu'elles font un bruit asses considerable dans leur echappement. que l'on entend de loin, ce qui est commode pour les observations.

L'on enseignera à part la maniere de se servir de ces sortes de pendules, de tenir le journal de leur mouvement et de calculer le tems vrai ou le tems moien des observations qui auront été faites avec ces pendules.

L'on doit avoir dans chaque voiage au moins deux pendules ensemble. L'on comparera continuellement l'une avec l'autre, et l'on écrira toujours leur comparaison dans le journal, afin d'être plus assuré du tems vrai des observations, déterminé par ces deux pendules, ou afin de n'être point empêché dans les observations, lorsque l'une de ces deux pendules viendra à s'arrêter par quelque accident que ce soit.

Des Lunettes ordinaires et lunettes catadioptriques d'Angleterre.

Outre les deux petites Lunettes d'un pied et demi environ de longueur, qui sont attachées au quart de cercle, et qui servent à mieux faire les observations, auxquelles cet instrument est destiné, comme l'on a dit ci-devant, l'on a encore besoin d'avoir à part une ou deux lunettes ordinaires, de 6 à 7 pieds de longueur pour les observations des éclipses de soleil et de Lune, quand il s'en rencontre, comme aussi pour les occultations ou éclipses des autres planetes et étoiles fixes par la Lune. Mais pour les éclipses des Satellites de Jupiter, si l'on y emploie des Lunettes ordinaires, elles ne doivent pas être de moins de 15 pieds de longueur, sans quoi ces sortes d'observations ne pourroient pas être assez exactes. Il seroit même aussi très avantageux d'y employer des lunettes catadioptriques d'Angleterre de 5 pieds de longueur de la même force et bonté que celles dont on s'est servi jusqu'ici à l'observatoire de Petersbourg ce qui produiroit cet avantage, que les observations étant faites de part et d'autre avec de pareilles lunettes, il n'y auroit point de reduction à faire pour en conclure la difference des meridians; au lieu que les observations faites par des lunettes des différentes sortes et de différente longueur demandent que l'on fasse quelque reduction suivant la différente longueur ou bonté de ces lunettes. Les lunettes ordinaires de 15 pieds ne serviront pas seulement aux éclipses des satellites de Jupiter; mais elles pourront aussi servir fort utilement aux occultations des planetes et des étoiles fixes par la Lune; pour marquer plus exactement les momens d'entrée et de la sortie de ces planetes ou des étoiles fixes sous la Lune. L'on y peut aussi employer utilement la lunette catadioptrique d'Angleterre, de même qu'à observer le moment du commencement et de la fin de l'éclipse de Soleil etc.

Pour être averti de toutes les observations qui sont à faire avec ces lunettes l'on fournira aux Geodesistes qui seront envoyés, un catalogue de toutes les éclipses qui doivent arriver, tant du Soleil et de la Lune, que des Satellites de Jupiter, et des occultations des étoiles fixes et planetes par la Lune; et l'on joindra à ces catalogues toutes les figures et les instructions nécessaires, où seront marquées toutes les circonstances du tems, et de la manière dont ces éclipses doivent paroître aux differens lieux de la Russie où les Geodesistes Astronomes se pourront trouver. Mais comme il seroit trop long de leur prescrire aussi d'avance, quelles sont toutes les étoiles dont la Lune doit s'approcher sans les eclipser, et qu'il seroit cependant fort utile pour les longitudes d'observer, on leur fournira une ephemeride avec de cartes celestes et l'instruction pour trouver d'eux mêmes les tems, et toutes les autres circonstances de ces sortes d'approximations dont les observations peuvent être utiles à la recherche des longitudes.

Il paroît par le recit que l'on vient de faire, que les Geodesistes qui seront capables de faire toutes ces observations astronomiques seront suffisamment occupés, non seulement aux observations elles mêmes, lors qu'elles arriveront, mais encore à les prévoir avant qu'elles arrivent, à les écrire en bon ordre dans leurs journaux, après les avoir faites, et enfin à faire tous les calculs nécessaires pour en deduire ce que l'on se propose par ces observations. Mais comme ces observations ne pourront le plus souvent servir

à la recherche des longitudes, que lors qu'elles seront comparées avec celles que se feront en même tems à Petersbourg, ou dans les autres endroits dont on sait déjà exactement la longitude, il ne faudra pas que les Geodesistes se contentent d'envoyer le resultat de leurs observations; mais qu'ils envoient tout le détail, avec toutes les circonstances, telles qu'ils les ont marquées dans leurs journaux. Ils y pourront joindre, s'ils veulent, les conclusions qu'ils en auront tirées par où l'on verra s'ils s'y sont bien pris, ou non.

De la meilleure manière de dresser les Cartes Geographiques.

Il est certain que la meilleure manière de dresser les cartes geographiques est de joindre les observations astronomiques avec les operations geometriques, aux quelles on peut encore ajouter quelquefois celles de Marine. Je dis que ces differens moiens doivent être joints ensemble, car par les observations astronomiques exactes l'on détermine la position des principaux lieux en longitude, et par les observations geometriques liées ensemble et assujetis aux points exactement déterminés par l'Astronomie, l'on peut fixer toutes les moindres positions que l'on marque ordinairement sur les cartes, dans quelque detail que l'on veuille entrer. Mais comme le detail de la Geographie est infini, et qu'avant d'entamer les descriptions particulieres, il faut avoir des cartes generales de chaque provincce, l'on doit commencer par indiquer la meilleure manière de les bien faire, et le plus promptement qu'il est possible. Il n'y a pas de meilleur ni de plus prompt moien pour bien dresser la carte de chaque province, après avoir observé exactement les latitudes des principaux lieux que de mesurer les chemins qui traversent cette province, en differens sens, en marquant exactement avec une grande boussole à lunette ou au moins à pinutes les rumbes de vent que l'on est obligé de suivre, en parcourant ces chemins. L'on placera pour cet effet sur ces chemins des piquets, dans la plus grande distance qu'il sera possible pour être vûs les uns des autres, et l'on marquera le plus exactement que l'on pourra, en degrès et en parties de degrès tous les rumbes de vents de chacun de ces piquets, à son suivant, ce que l'on écrira dans le journal. L'on mesurera ensuite la distance entre chaque piquet, en sagues de Russie, par le moyen d'une bonne chaine, ou avec une roue dont le tour soit exactement d'une sague, et l'on marquera toutes ces valeurs dans le journal. Il faudra aussi avoir observé exactement, dans les principaux endroits, la declinaison de l'aiguille aimantée de la boussole dont on se sera servi, et cela par l'ombre d'un fils, à midi, sur un plan exactement horizontal, Mais pour connoître le midi, il faut que ce soit pour les observations astronomiques, après que les horloges ou pendules auront été exactement réglés au soleil, par les hauteurs correspondantes. Cette declinaison connue de l'aiguille aimantée servira à reduire aux veritables rumbes de vent, ceux qui auront été observés avec la boussole, et ainsi par ces rumbes de vent connues et les distances mesurées en sagues, l'on pourra calculer à loisir, suivant les regles de la navigation, de combien on s'est avancé à chaque piquet en longitude et en latitude, depuis le point du

depart. Il faudra pour cela redaire les sages mesurées en wersts et en degrés, suivant le nombre que l'on prescrira aux geodesistes qu'ils doivent mettre de sages dans un degré, soit du meridien, soit du parallele: et de cette maniere l'on aura exactement la situation respective de tous les lieux qui seront sur les chemins que l'on aura parcourus. Lorsqu'en parcourant les principaux chemins de la maniere que je viens de dire, l'on pourra voir quelques lieux éloignés de ces chemins, il faudra observer les rumbes de vents sous les quels ils paroissent; et lorsque cela se pourra faire de deux endroits differents, cela servira à déterminer exactement la position de ce lieu, quelque éloigné qu'il soit du chemin, pourvu que les deux lieux d'où l'on aura observé soient dans une distance convenable l'un de l'autre etc.

L'on peut de la même maniere suivre le cours des rivières le long de leurs bords, et déterminer par consequent fort exactement la situation respective de tous les lieux qui sont placés aux environs des rivières, ce qui sera d'une grande avance pour la geographie de la Russie, parceque la plupart des lieux principaux sont situés sur les rivières. C'est à cette occasion que les operations de navigation que l'on ferait sur ces rivières pourroient servir à la geographie: mais comme ces operations de navigation ne sont pas si exactes que celles qui se font sur terre, il ne les faudra employer, qu'à moins qu'il ne fut pas possible de prendre ces mesures sur terre, le long des bords.

Les lieux qui ne seroient pas sur les principaux chemins que l'on auroit mesurés ou qui n'auroient pu être vus, en parcourant ces chemins, se pourroient placer, en s'informant des habitans, de leur distance en Wersts à l'égard des deux autres lieux déjà déterminés: mais dans l'usage de ces distances, il ne faudroit pas manquer d'avoir égard au detour des chemins etc.

C'est de cette maniere qu'en assujettissant toutes les mesures prises le long des chemins avec les principaux lieux exactement déterminés par les observations astronomiques l'on pourroit promptement dresser d'assez bonnes cartes generales de chaque province, dans les quelles on ne trouvera pas non plus de difficulté pour en composer la carte générale, ce qu'il seroit impossible de faire par tout autre moien; ainsi qu'on l'a éprouvé: car quoi qu'il y ait en une grande quantité de cartes particulières des provinces et des territoires, levées par les geodesistes, il a pourtant été jusqu'ici impossible de faire usage de la plupart, dans la composition de la carte générale, et cela par ce quelles n'étoient pas assujetties à des observations astronomiques exactes, et que les chemins n'avoient pas été mesurés exactement par les rumbes de vent etc. Il faudroit donc ordonner à une certaine quantité de geodesistes suffisamment instruits dans les observations astronomiques, au moins dans celles des latitudes, qui sont les plus aisées; il faudroit leur ordonner, dis-je, de parcourir et mesurer les principaux chemins, de la maniere que j'ai dit, et d'y observer la latitude dans les principaux endroits et l'on pourroit par le moien de ces observations et operations, reconnoitre entre les cartes que l'on a déjà celles qui sont les mieux faites, et redresser les autres dans ce qu'elles ont de defectueux: et ce seroit par consequent le meilleur et le plus prompt moien de

se servir de tout ce que l'on a déjà, pour dresser la carte générale, et même composer d'assès bonnes cartes de chaque province qui conviendroient avec la cartes générale, jusqu'à ce que l'on puisse entrer dans un plus grand détail des cartes particulières, ce qui ne se pouroit faire que par de nouvelles observations, operations et mesures, pour assujétir geometriquement la position de tous les moindres lieux.

à Pétersbourg le 2 Mars 1738.

Опредѣленіе Академіи Наукъ,

объ отправкѣ вышеприведенной инструкціи къ тайному совѣтнику
В. Н. Татищеву.

По указу Ея Императорскаго Величества академія наукъ по промерамъ, присланной впрошломъ 1737 году отъ 16 числа октября мѣсяца отъ Тайнаго Совѣтника Татищева которую требовано о сочиненіи в'академіи наукъ генеральной и достаточной инструкціи геодезистамъ въ которой де господа профессора делль и феркерсонъ могутъ наибольшее учинить ибо надлежитъ все кпримѣчанію нужные при обсерваціяхъ латитуды и лонгитуды и примереніи поземле обстоятельства внести а притомъ табели деklinаціи рефракціи и прочее сдовольными ко употребленію изясненіи а всочиненіи набумагѣ ландкартъ, а паче границахъ того уѣзда о горахъ, лесахъ, рекахъ, и прочемъ внятно имъ описать и оны напечатать и потому требованію по опредѣленію академіи наукъ показанная генеральная инструкція вакадеміи Наукъ профессоромъ астрономин делилемъ сочинена и к'профессору жъ астрономин феркерсону сообщена была такимъ требованіемъ ежели отъ него за потребное найдется еще вдополненіе внести тобъ сообщилъ но и оной профессоръ по своему мнѣнію означенную инструкцію призналъ весьма за изрядную жъ того ради опредѣлила споказанной инструкціи на французскомъ діалектахъ переводъ и сообщенія профессора феркерсона волюю сообщить кнему тайному совѣтнику стробованіемъ же ежели отиѣнить или вдополненію кой инструкціи внести что имѣеть тобъ оное сообщить вакадемію наукъ которая инструкція по совершенномъ разсмотреніи и печатана будетъ.

Сентября 25 дня
1738 году.

Отзывъ профессора Фаркварсона о вышеприведенной инструкціи Делля.

Во академію наукъ сообщеніе.

Изволль ко мнѣ писать его превосходительство Г'динъ каморъ Геръ Корфъ, и при писме своемъ прислать сочиненную Господиномъ профес-

сорокъ астрономіи Делилемъ инструкцію, какъ исправлять астрономическіе наблюденія латитуды і лонгитуды также і дѣйствія потребныя касающіяся г'геодезіи для оочиненія географическихъ картъ имперіи російской, чтобы я оную рассмотрѣлъ и сколько возможно ежели чего недостааетъ дополнилъ. И отомбъ сообщилъ академіи наукъ, которую инструкцію я прочелъ и признаваю ее весьма замарядную, токме по моему мнѣнію есть нѣкоторые втомъ трудности. 1, что геодезистовъ мною ктому недовольное число нантится можетъ. 2, а которые и есть то почти всѣ ктому уже неспособны, понеже иные уже состарѣлись, а другіе какъ то мнѣ извѣстно для нѣкоторыхъ малыхъ дѣлъ посланы были отъ морской академіи изъ учениковъ педоученныхъ и взяты вправительствующій сенатъ, которые не дале навигаціи обучились, понеже тогда обстоятельство времени такъ требовало. А особливо оттого что надными вдалныхъ и продолжительныхъ посылкахъ, смотреть некому отчего можетъ быть и то что прежде обучили утратили, понеже иные уже по дватцати лѣтъ и болше вправинціяхъ пребываютъ отчего весьма ослабѣли на которыхъ таковое сущельное дѣло положить не можно. А ко обученію впредь уже негодны, ктомуужъ изъ ихъ несколько члѣвкъ и померли. 3, и для того какъ я думаю, надобно вновь набрать несколько измолодыхъ людей, и обучать ихъ особливо, для показаннаго дѣла, какъ геодезіи, такъ и прочимъ ктому принадлежащимъ наукамъ во академіи или школахъ, практику на поле, а обсерваціамъ астрономическимъ на обсерваторіи какъ отомъ Гдинъ профессоръ Делиль преставляетъ. А между тѣмъ времянемъ заготовлять ктому надлежащія инструменты. А сколко вновь такихъ молодыхъ людей набрать надлежитъ и на обученіе и заготовленіе инструментовъ время требуетъ разсуждая по пространству великой имперіи російской, то искуснымъ всихъ дѣлахъ разсуждать оставляю.

Professor Hon. Farquharson.



**СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ
О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ
ПАМЯТНИКАХЪ.**

И. Срезневскаго.

**ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ІХ-МУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 3.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.

Шиндерева, въ С. П. Б.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.

Эноджкина и Коми., въ Тифлисѣ.

Цена 40 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-Петербургъ, 1 Апрѣля 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *Л. Веселовскіи*.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(В. О., 9 лн., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
XI. Христіанская топографія Козмы Индикоплова.....	1
XII. Сербская книга Евангельскихъ чтеній XII вѣка (1199— 1200 года).....	20
XIII. Остатки Зарубскаго монастыря.....	37
XIV. Древнее изображеніе кн. Всеволода-Гавриила.....	41
XV. Календарь изъ Ватиканскаго глаголическаго Евангелія...	49
XVI. Календарныя приписки кириллицей въ глаголическихъ рукописяхъ.....	65
XVII. Остальныя приписки кириллицей въ Ватиканскомъ еван- геліи.....	77
XVIII. Сборникъ 1414 года.....	82
XIX. Приписка къ глаголическому Служебнику.....	89
XX. Запись при книгѣ Евангельскихъ чтеній XIV вѣка.....	91

СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ

О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ ПАМЯТНИКАХЪ.

И. И. СРЕЗНЕВСКАГО.

XI.

Христіанская топографія Козмы Индикоплова.

Сравненіе Славянскаго перевода съ Греческимъ подлинникомъ по содержанію.

Въ Ватиканской библіотекѣ, въ Римѣ, хранится рукопись IX — X вѣка, очень замѣчательная и по содержанію и по множеству богатыхъ рисунковъ, ее украшающихъ, это — *Χριστιανική τοπογραφία*, «Христіанская топографія» монаха Козмы, прозваннаго Индикоплевстомъ. Другая подобная по красотѣ и по древности находится въ Лаврентіевской библіотекѣ, во Флоренціи. Остальные списки, находящіеся въ разныхъ библіотекахъ, и новѣе и проще. Не совершенно полна первая изъ означенныхъ рукописей, еще менѣе вторая и другія болѣе позднія.

Сочиненіе Козмы Индикоплевста давно обратило на себя вниманіе. Часть его издана во французскомъ переводѣ въ собраніи Тевено (*Thévenot*), *Relation des divers voyages curieux*, томъ 1-й (1663 года). Монфоконъ издалъ его вполнѣ въ подлинникѣ и въ латинскомъ переводѣ въ 1706 году въ *Collectio nova patrum et scriptorum Graecorum* (томъ II, стр. 113). Галланди издалъ вновь въ *Bibliotheca patrum* (XI, стр. 399). Вслѣдствіе этихъ изданій, объяснилась вполнѣ важность книги Козмы. Часть космографическая любопытна, какъ попытка опровергнуть Птоломееву систему міра посредствомъ сведенія разныхъ мѣстъ св. писанія, и доказать справедливость другой системы, по которой земля не шаръ, а возвышенная

плоскость, системы господствовавшей въ средніе вѣка довольно долго. Часть описательная любопытна по описанію Адулійскаго престола, по замѣчаніямъ объ Индіи и Сину, о произведеніяхъ Индіи, о Тапробанѣ (Цейлонѣ?). Все это тѣмъ болѣе любопытно, что относится къ началу шестаго вѣка: Козма самъ говоритъ, что онъ путешествовалъ въ Адули въ началѣ парствования императора Юстина (518 — 527), а писалъ свою книгу лѣтъ двадцать пять спустя послѣ того (Греч. подл. стр. 140)¹⁾.

Книга Козмы Индикоплевста извѣстна и въ Славянскомъ переводѣ. Есть нѣсколько списковъ этого перевода, XVI и XVII вѣка: въ Синодальной библиотекѣ, въ Императорской Публичной библиотекѣ, въ библиотекѣ бывшаго купца Царскаго, нынѣ графа А. С. Уварова, въ бывшей библиотекѣ Новгородскаго Софійскаго собора, въ библиотекѣ купца Болотова и пр. Заглавіе въ нихъ такое: «Книги о Хѣ обѣмлюща весь мирь» и еще: «Книги Козмы нарицаемаго Индикоплова избраны отъ бжественныхъ писаній благочестивымъ и повсюдѣ славимымъ киръ Козмою». Списковъ древнѣе XVI вѣка, сколько мнѣ извѣстно, доселѣ не было найдено. Можно было думать, что и

¹⁾ Это обстоятельство отмѣчено было уже Моисеиономъ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и допускалъ, что одна изъ послѣднихъ добавочныхъ частей сочиненія Козмы писана гораздо прежде, въ 535 году. Никѣмъ не отмѣченнымъ осталось астрономическое показаніе Козмы, указывающее на время написанія перваго добавленія къ его книгѣ (слова VI-го):

«Истязанъ бывъ фова (Φωϛ) мѣсяца. пришедшѣ .г. мѣ индиктѣ (δσκάτης ενδихт(овос). отъ мѣжа хитра Анастасіа именовъ . . . прорещи 8бываніа слѣдѣ рече. быти въ то время по вѣ мѣхира мѣсяца (κατά τῆν δωδεκάτην τῆς Μεχίρ μηνός) еже и бысть. и лѣнное мерсоа мѣсяца. .кд. паки въ то время (μεσορι κδ. καὶ ἐν τῇ αὐτῇ καίρη)».

Игнѣ въ виду, что годъ по Египетскому счету (которому, очевидно, слѣдовалъ Козма) состоялъ изъ 12 мѣсяцевъ по 30 дней и пяти или 6 дней добавочныхъ, и начинался мѣсяцемъ евоомъ, по нашему счету 29 или 30 августа, и что мѣхиръ былъ 6-мъ мѣсяцемъ (= февралю съ 23 или 27 янв.) а месори 12-мъ (= августу съ 25 или 26), легко вывести, что отъ 12 мѣхира до 24 месори прошло 198 дни, и что 12 мѣхира можетъ соотвѣтствовать 6 февр. а 24 месори — 17 августу. Таблицы затмѣній указываютъ, что затмѣніе луны 17 августа спустя 198 дня послѣ солнечнаго 6 февраля было въ 547 году по Р. Х. Этотъ годъ соотвѣтствуетъ 6055 году отъ с. м. по Греческому счету — и есть годъ X по индиктному счету, какъ обозначено и Козмою.

И такъ, Козма окончилъ основную часть своего сочиненія до 547 г., и первое дополненіе къ ней писалъ въ 547 г.

переводъ сдѣланъ поздно. Случайное открытіе навело меня на мысль, не принадлежитъ ли эта книга къ числу произведеній нашей древней литературы. Въ бывшемъ Софійскомъ сборникѣ XIV—XV вѣка отмѣчена была мною статья «О исходѣ вѣдѣн Хѣ словесы и дѣлесы проповѣданія»: оказалось, что эта статья есть отрывокъ изъ книги Козмы. Слича свои выписки съ полными списками Козмы я увидѣлъ, что переводъ отдѣльной статьи изъ книги Козмы вообще тотъ же, что и цѣлой книги, кромѣ нѣкоторыхъ отклоненій переписчиковъ, и по этому позволяю себѣ заключить, что и въ сборникѣ XIV—XV вѣка статья писана изъ цѣльнаго списка книги Козмы Индикоплова, что слѣдовательно, цѣльный списокъ былъ уже въ XIV—XV вѣкѣ. Само собою разумѣется, что въ списокѣ XIV—XV вѣка правописаніе сохранилось болѣе древнее, чѣмъ въ спискахъ XVI—XVII вѣка. Всмотрѣвшись за тѣмъ и въ эти списки, я замѣтилъ и въ нихъ остатки древняго правописанія, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ языкѣ перевода вообще нѣкоторые признаки древности.

Это заставило меня заняться болѣе внимательнымъ разсмотрѣніемъ книги Козмы Индикоплова въ Славянскомъ переводѣ сравнительно съ подлинникомъ. Тогда замѣтилъ я, что этотъ Славянскій переводъ важенъ не только для насъ, но и для тѣхъ, которые изучаютъ подлинникъ Христіанской топографіи, представляя въ себѣ дополненія нѣкоторыхъ мѣстъ, въ подлинникѣ (изданномъ) недостающихъ, и указывая на болѣе правильное расположеніе другихъ ¹⁾.

Христіанская топографія составлена Козмою первоначально въ пяти словахъ, по настоянію христолюбца Памфила, и ему посвящена. Въ предисловіи обозначено и содержаніе каждаго изъ пяти словъ. Въ первомъ словѣ Козма изложилъ свой взглядъ на понятія языческихъ ученыхъ о мірѣ и небѣ, и свои доказательства тому, что вѣрнаго разумѣнія міра надобно искать въ

¹⁾ Ссылки мои на страницы Греческаго подлинника относятся къ изданію Монако. Выписки изъ Славянскаго перевода приводятся изъ списковъ Синод. бібліотеки, Волотовскаго и списка, доставленнаго С. И. Гуляевымъ.

св. писаніи. Не могъ Козьма миновать и вопроса объ антиподахъ. Во второмъ словѣ подробно развиты гипотезы (ὑποθέσεις) о фигурѣ и положеніи міра, и при этомъ приведено довольно много географическихъ данныхъ. Третье слово состоитъ изъ доказательствъ достовѣрности показаній Моисея, пророковъ и вообще св. писанія о мірѣ. Тутъ же о 6-ти дняхъ творенія и нѣкоторыя данныя историческія. Четвертое слово заключаетъ въ себѣ сводъ прежде сказаннаго съ нѣкоторыми новыми припоминаніями. Въ пятомъ словѣ помѣщено подробное описаніе сѣни Моисеевой, какъ образа міра, съ припоминаніями о переходѣ Евреевъ изъ Египта въ обѣтованную землю, и затѣмъ указанія изъ пророковъ и апостоловъ о воплощеніи Бога на землѣ. Въ концѣ пятаго слова не только повторено заглавіе сочиненія, но и приложены заключительныя молитвы.

Не долго спустя, по поводу вопросовъ, возбужденныхъ книгою, Козма написалъ еще слово—шестое, въ которомъ ясное и подробнѣе высказалъ свои понятія о солнцѣ.

Особое сочиненіе написалъ Козма по просьбѣ какого то Анастасія въ отвѣтъ на его вопросъ о небѣ. Въ немъ онъ ссылается на Христіанскую топографію, какъ на сочиненіе оконченное и состоящее изъ шести словъ: въ полномъ собраніи оно сдѣлалось седьмымъ словомъ.

Другому другу своему Петру Козма посвятилъ слово о пѣсни царя Іезекіи, написанное по настоянію этого Петра и друга его Теофила: въ полномъ собраніи оно сдѣлалось восьмымъ словомъ. Что на него не глядѣлъ и самъ Козма, какъ на часть своей Христіанской топографіи, это видно изъ повторенныхъ въ немъ ссылокъ на это сочиненіе (подл. стр. 305, 306).

Въ слѣдъ за нимъ, какъ девятое слово, въ полномъ собраніи помѣщено слово о теченіи звѣздъ (περὶ δρόμου ἄστρων). Это, кажется, то самое, о которомъ Козма упоминаетъ въ предисловіи къ общему собранію, какъ о посвященномъ діакону Омолгу, и присоединенномъ къ полному собранію.

Десятое слово полнаго собранія замѣчаетъ въ себѣ свидѣтельства отцовъ и учителей церкви, которыми подтверждаются, по мнѣнію Козмы, его взгляды на міръ.

Одиннадцатое слово полнаго собранія и по вѣншнему виду

и по исключительности содержания рѣзко отличается отъ всѣхъ другихъ словъ Козмы. Въ немъ нѣтъ ни вступленія, ни заключенія, такъ что слово кажется отрывкомъ безъ начала и конца. Такимъ же отрывкомъ это слово кажется и по содержанию. Въ немъ заключаются описанія вѣсколькихъ животныхъ и растений и описаніе Тапробаны и Индіи. Къ первому отдѣлу приложены рисунки всего, что описано, и между прочимъ прежде всего рисунокъ слона, а между тѣмъ слонъ не описанъ. Глядя же на это слово какъ на отрывокъ, трудно отказаться отъ предположенія, что это отрывокъ изъ особаго географическаго сочиненія Козмы. И такое особое сочиненіе Козма дѣйствительно написалъ: самъ онъ упоминаетъ о немъ, какъ о достойномъ прочтенія, въ предисловіи къ полному собранію, говоря что, посвятя его христоролюбивому Константину, описалъ въ немъ подробно всю землю.

Двѣнадцатое слово полнаго собранія посвящено доказательствамъ важности сказаній Моисея и вообще Еврейскихъ сказаній въ сравненіи особенно съ Греческими сказаніями. Оканчивая это слово, Козма или кто другой за него говоритъ: «Старались люди собирать золото, другіе насиліемъ овладѣть землею или жемчугомъ и всякимъ богатствомъ; а господинъ этой книги мудро искалъ не жемчуга и дорогаго бисера, и не золота, а достойнаго описанія мира, и собралъ богатство, неисчисляющее. Тлѣеть все на землѣ; остается одно слово».

Отличія издавнаго подлинника отъ перевода начинаются съ первой страницы. Въ подлинникѣ послѣ заглавія, почти такого же, какъ и въ переводѣ «Книги о Хѣ^ѣ обиклюща весь миръ», помѣщено обращеніе къ Богу и за тѣмъ *κρόλος ᾱ*, обращенный къ читателямъ и объясняющій, какія именно сочиненія, написалъ Козма кромѣ Христіанской топографіи (стр. 113—114). Въ переводѣ вмѣсто этого читаемъ «Оглавленіе сказаемое настояща книги. *ᾱ*. Къ хртіанствити оубо хотаци^α. по внѣшнимъ же. κρ̄говидно н̄бо. и мнаци^α и прославляющи^α. *β̄*. Положенія хртіаньска. ω образѣ^α, и мѣстѣ положенія всего мира. *γ̄* бжественаго писанія оука^α имѣща. *δ̄*. *Ε̄*ко истинно *ε̄*. и достовѣрно. бжественное писаніе. и с̄γ̄г^αно себѣ еже ω не^α

повѣдаемо. вѣтхыи^м и новыи завѣтъ назнаменоуѣ. и потребныи образы мира. ѿ. Главизна въ скорѣ. написаніе образо^м мира по бжественномѣ писанію. крѣглообратно разбѣвати въ'вращеніе. ѿ. В нем же есть сѣни написаніе. прѣркъ и айгъ согласіе. ѿ. Сложено ѡ величествїи слѣца. ѿ. Къ Анастасію. яко неразрѣшима сѣтъ нбѣа и ѡ жилищи нбѣѣтъ. ѿ. Въ гѣснь Іезикіевѣ. и о заходѣ слѣчномѣ. ѿ. ѡ теченїи звѣздъ. ѿ. Потребны ѡчѣскы приходящи къ всѣ^м списаніемъ. ѿ. ѡ животны^х Индіискы^х. написаніе и сказаніе. ѿ. И еще ино слово знаменаа. яко мнози ѿ внѣшны^х ветхы^х писатель послоушествѣють начальствію. бжественаго писанїа. еже Моусеѡ^м прѣркы реченаа.

За этимъ находится предисловіе Козмы нарицаемаго Индикопловъ, начинающееся со словъ: «Нѣцїи ѿбо христіанствовати хотяще» — тоже что и Прόλογος въ изданнаго подлинника кромѣ первыхъ его строкъ съ обращеніемъ къ Памфилу (Πάλαμ μὲν — κατὰ τῆς ἐκκλησίας). Монофоконъ замѣтилъ, что въ Ватиканскомъ спискѣ подлинника начало короче, чѣмъ во Флорентинскомъ: въ этомъ сходится онъ можетъ быть со Слав. переводомъ.

За предисловіемъ слѣдуетъ первое слово съ заглавіемъ:

«Книга Козмы нарицаемаго Индикоплова. избрана отъ божественныхъ писанин. благочестивымъ и повсюду славимымъ киръ Козмою слово ѿ (Κοσμῆ μοναχοῦ λόγος ѿ). Въ этой первой книгѣ по изданному подлиннику есть значительное мѣсто, находящееся въ переводѣ, гдѣ сочинитель въ кратцѣ высказываетъ свои взгляды на мїръ языческихъ философовъ (стр. 117—121: Прῶτον μὲν — ὑπόθεσις). Въ Славянскомъ переводѣ, непосредственно послѣ общихъ замѣчанїй противъ нихъ, говорится объ антиподахъ. Затѣмъ слѣдуетъ опять пропускъ мѣста о физическихъ явленїяхъ (стр. 122 — 123: Εἰ δέ καὶ — χαρίσονται).

Второе слово почти совершенно одинаково въ переводѣ и въ изданномъ подлинникѣ. Только объясненїй къ написанью Адальскимъ въ переводѣ менѣе: первыхъ четырехъ (стр. 143: Ἐπειτα — εἰς τὸν Ὀμηρίττην ἔσται) нѣтъ, а есть только о землѣ Сасѣ въ такомъ видѣ:

«Сасоуя и Ливано(но)сиѣ мѣнить. Последняя Ефіопская земля. и оубо Сасоу. на югъ и на западъ лежащѣ. Варварію же на востокъ и на югъ лежащѣ. Варваріа же есть. идеже ливанъ творящія земля. Сасоу же златотворящія земля рекомое тагхаранъ».

Кромѣ того во второмъ словѣ (изданія стр. 149), въ слѣдъ за замѣчаніемъ объ Ефорѣ («Извѣсто Ефоръ. и слово^н и написаниемъ. тако^н бжественное писание проповѣдаетъ. сложеніе земли. и звѣз^тъ приношеніе. съ бо Ефоръ бѣ ѡбразописецъ (ιστοριογράφος). тако же въ четверто^н его писаніи сіа списавъ повѣда»), сказано слѣдующее, что въ Греч. подлинникѣ выше (Ἔστιν μὲν οὖν ἐκ ἰσων ἕκαστον ταύτων τῶν μέρων): «Есть оубо неладно кааж^о Ѡ си^т частін. но оубо Скуфово и Ефиопско болѣ. I Индское же, и Кельское хж^аше. и приближнее коеж^о къ себѣ имать мѣсто количествіа. ѡви оубо сѣтъ странъ (=стрѣжемъ) жатвенным. и зимни^н востокомъ. Келти же Ѡ жатвенны^т даже до зимни^т западъ. странѣ имѣ^т. и се оубо ладно есть ѡного Ѡстоинію. и паче како противлѣжащее. Скуф^оское же пребываніе ѡво слнчнаго прехоженіа неѠлѣчно имать мѣсто. прилежитъ же къ Ефиопскѣмъ языкѣ. тако же мѣти прострети Ѡ востокъ зимни^т до запа^а меньше^т».

Въ *третьемъ* словѣ отличій между Славянскимъ переводомъ и изданнымъ Греч. подлинникомъ нѣтъ, кромѣ отсутствія въ первомъ небольшого мѣста, гдѣ недавность міра доказывается успѣхами Грековъ въ наукахъ (стр. 182: τοῦ γὰρ καὶ αὐτοὶ—παρὰ χριστοῦ).

Кромѣ того слѣдуетъ отмѣтить вставку допущенную въ переводѣ въ исчисленіи странъ и народовъ, куда проникъ свѣтъ христіанства (въ подл. стр. 178—179). Вмѣсто выраженія «καὶ λοιπῶν ἐθνῶν» въ переводѣ читаемъ: «и на западнѣи странѣ великаѣ страна нарицаеміа Рѣсь и ины страны».

Въ *четвертомъ* словѣ есть нѣсколько такихъ же небольшихъ отличій: въ Славянскомъ переводѣ нѣтъ между прочимъ ни общаго очертанія міра (стр. 187 — 188: εἰς ταύτην τὴν γῆν — τε

σχήμα τοιόνδε), ни возгласовъ о движеніи міра (стр. 190: *ἐτι ἀλλ' ἐν τῇ φθορᾷ — τὸ χρεῖωδες αὐτῶν*).

Кромѣ того въ 4-мъ словѣ въ подлинникѣ нѣтъ слѣдующаго мѣста стоящаго, вмѣсто *ἡνίκα οὖν ἐνθεν ὁ ἥλιος — τὰ ἄλλα πάντα ἐπαχολουθοῦσιν* (стр. 189):

«Слнцѣ^м лѣ имѣ. тѣѣ. днѣи. и четверть. Сіа же четверть па. д. е. лѣто днѣ. и бываетъ пристѣ^н. сн же днѣ пристѣнается февралю. Лоуна же лѣ имѣ. днѣи. тн. твора .вн. мѣ по. кѣ. дни. лишается. ал. двн слнчнаго круга. се же е епакти лоунѣ. бываетъ оущербъ лоунѣ. дн. и по'дни. и четверть. четверть же есть. г. часы. Роженіе лоунѣ бываетъ въ кѣ. днѣ. и по'. сн же полъ есть часовъ .г.»

Въ ятомъ словѣ находимъ отличій богѣ.

Вслѣдъ за упоминаніемъ о приходѣ Израильтянъ въ пустыню Сурскую (стр. 195: *παρελθόντων — τὴν νύκτα*), недостаеъ въ подлинникѣ:

«Сеи Моисіи сіе море раздѣли. и люди проведе. и въ пѣстыни непроходиѣ и препита. и ина многа потомъ сотвори вся сіа чюдеса: Подобаеъ вѣдати. яко .(к). потопе въ мори колесницѣ. а по .к. коней въ колесници. а по и мѣжъ на колесници а на .вн. частей море раздѣли. вн. родомъ избранныхъ .х. а. Ерданъ проидоша .у. тысящъ.

«Здѣ къ Меррѣ отъ Финикона пришедше. пріяша бес писанія заповѣдъ отъ Бога. Мерра же то горка бѣ вода ея. и повелѣно отъ Бога древо вложить въ водѣ. и ѡладися. и пишя люде. Сего ради наречется Мерра еже есть горка. и есть мѣсто то и до сего дни.

«Таче паки шествовавше отъ Мерры придоша во Елимъ еже наричемъ Раифу. идѣ же бѣше бн источника и б. стебли финикъ (= *οἱ δὲ φοίνικες πολὺ πλείους ἐγύοντο*). Сличн въ св. писаніи Числ. XXXIII: 9. (= Греч. стр. 195).

За тѣмъ, послѣ объясненія праздника субботы, въ переводѣ находимъ добавку:

«Зде собравше единъ гоморъ. мѣра тако зовома. вложиша въ сосудъ златъ. стамнѣ тако наричемѣ. яко же заповѣда имъ господь на сохраненіе иже по тѣхъ родомъ. и положиша въ

книгѣ свѣдѣнія. егда я скинїю сотвориша. дана ѡбо быша имъ крастели за .І. днии. манна же гѣтъ **ѡ**».

Далѣе, послѣ упоминанїя о боѣ съ Амаликомъ (стр. 196), въ переводѣ читается:

«Егда видѣнїе ангелово видѣ въ пѣстыни и сътре тѣло свое. иде и дрѹгаго сына Семфора не обрѣзана сѣща обрѣза. Есть ѡбо и то написати сїце. бысть же и третїе крещенїе. закономъ Моисеомъ данымъ. всякъ бо нечистъ омывашеся водою. и отираше ризы. и тако вхожаше въ снемъ. Въ третїи же мѣсяцѣ привдоша въ горѣ Синаевскѣю. и различно глагола Богъ Моисїю во столпѣ облачнѣ. По сихъ показываетъ Богъ людемъ страшное оно видѣнїе. якожь ѡжаснѣтися людемъ. и ѡбоятися зѣло. горѣ палящи. и дымъ яко изъ пещи горящи. и тма и мракъ бѣяше. и вихорь и гласъ трѹбъ гласящихъ бѣяше. идѣ же возведъ великаго Моисея и сѣкры во облацѣ. не гадша за .ІІ. днєвъ томъ показѣтъ емѹ видѣнїемъ. како начятъ творити миръ и изведе творенїе въ **ѡ** днии. и въ **ѡ**. преста. и таковъ дастъ заковъ написанъ. Есть ѡбо написанїе предирѣченымъ сїце».

Должны были бы за этимъ слѣдовать заповѣди, но ихъ нѣтъ. Въ подлинникѣ же, послѣ утраченнаго листа слѣдуетъ листъ съ заповѣдями (стр. 196).

Не достаетъ еще въ подлинникѣ и слѣдующихъ строкъ:

«Зде сподобися великии Моисїи. по .ІІ. днєхъ. во инѣхъ .s. днии. видѣти въ видѣнїи. како въ .s. днїи сотвори Бгъ небо и землю. и вся яже въ нею. по чинѹ единого коего ждо дне. тѣмъ дерзнѹ и написати сїя. прославленъ бывъ и лицемъ своимъ отъ Бога».

Въ переводѣ нѣтъ окончанїя описанїя скинїи (стр. 199: καὶ δὲς τοῦτων—δερμάτων), нѣтъ описанїя сопровождающаго рисунки свѣтильниковъ и пр. (стр. 201: αὐτῆ ἡ λυχνία — φωστῆρων).

Описанїе іерейской одежды, въ переводѣ отличается отъ издавнаго подлинника (стр. 203—204).

«Риза же іерешова сїце. одежа позлащена. **ѡ** главы даже и до ногѹ. и поясомъ препоясана. **ѡ** прапрѣда и **ѡ** висса. и **ѡ** накинфа. въ ѡскриліи же имаше расы пришвенны. и по межѹ ихъ златы клаколы. и по долѹ яко цвѣтца. трѣсны **ѡ** вакунѣа. и **ѡ** прапрѣды. и **ѡ** червьца. и виссы. съскано. и сътворивше

колоколы Ѡ злата чиста. пришвени быша по межѣ трѣсноу. по штокамъ повлачнымъ шкрѣгъ. Шблчаше же са и въ дрѣгю одежѣ. Ѡ виса. накинѣа. и прапрѣда. и чръвця. и злата. и Ѡ всякоа красоты оукрашенѣ и Ѡдѣноу. даже и до бедрѣ сходивѣ. и съподобноу к прѣвомѣ поасѣ. състегновѣнѣ. еже наплечникѣ и ефоудѣ наричѣтся. к немѣужѣ пригвождени бѣахоу. сардонихи. на шбою рамѣ златомъ чистомъ приковано ш кругъ. и ина. бѣ. камени красотоу различна. и чѣкомъ недооумѣнна. иже д. ми стихи. шба полѣ приложени. и тако златомъ приковани. чѣно нѣкое стажаніе зрацимъ гвлшасѣа. и на всѣхъ тѣхъ патрїархова имена. написано на коемѣо камени свое имѣщѣ има. старѣиши нѣ родѣ. на главѣ^а ношаашѣа клобѣкъ златыми нитьми. иже митрѣ и кидарѣ глѣють. Ѡ него же и платѣ златѣ лежашѣа на тѣмени его. на немѣже грамотами стѣи. бжїи привѣтъ и шобразиса. ико же гвлшѣа бжїе има к Моисеѣви глѣа. азѣ есмѣ сынѣ. ико перенскоу шдежѣю архїерей. тинно и приточно шблчашѣа. и во стѣи входа. тѣми Ѡ всего мира вседержителя. и га оумолаше. И понеже бѣша людѣ Иудейстїи. непокоривни и жесточаши. и забѣгливи чюдѣсть бжїихъ. и преклонни на идолослуженіе. тѣмъ не возбрани имѣ ико же страны приносятѣа идоломъ. такожде и сїи. жертвы кровавы да приносятѣа въ славоу бжїи вседержителю. тѣмѣже иереа оукраси да людѣ чюдѣтсѣа. сам же иереа наоучаа како подобаѣтъ дшѣо оукрасити. и добрыми дѣлы шдѣти ю. ико же рече гѣ спсѣ нашѣ во еѡлїи. аще око твое свѣтло есть то все тѣло просвѣщается. аще ли око твое лоукаво бѣдетѣ. все тѣло во тмѣ есть. и такѡ да просвѣтитсѣа свѣтъ вашѣ предѣ члѣкы. да видашѣа добраа дѣла ваша. прославѣтъ Ѡца вашего иже есть на нбсѣхъ. Есть оубо и тѣ шобразѣ иерейскыи написати сице».

За описаніемъ постановки стана (Греч. изд. стр. 206) въ переводѣ читаемъ, какъ необходимое продолженіе того, что сказано выше: «такѡ стающе и тако шествующѣ по исписанїю сему» (*κατά τήν διαγραφήν ταύτην*).

«Такѡ оубо вополчаахѣся на всѣа днѣ. прѣви на вѣсто. чинѣ полка Июдина с силою ихъ и съ кнзи снѡвъ Иудинѣ. Насонѣ сынѣ Амнѡдавѣ. сила его съгляданіе и^а. ѡ. ѡ. ѡ. вѣплчающиса оужикы его. Племене Исахарова. ѡ. ѡ. ѡ. вѣплчаю-

щї оужикы ѣ. кнѣ же сѣовъ Исахаровъ Нааѳанѣл сѣвъ Асегаровъ. сила его и сѣгладаніе ихъ. Племени Заоулонѣ. князь же сѣовъ Заоулонъ. Елисаъ. сѣвъ Холонъ. сила его и сѣгладаніе въ .,н. ѣ. ѱ. И вси сѣгладани ѿ полка Июдина. с силою всѣхъ .,р. ѣ. ѱ. и ѱ. Вторыи чїи полка Рѣвимла. къ югѣ с силою ихъ. кнѣзь же сыноу Рѣвимль. Елисѣръ сѣвъ Седивуровъ. сила его .,м. и. ѱ. ѱ. вполчающїи оужикы его. Племени Симеона. кнѣзь сѣовъ Семешонъ Самаилъ сѣвъ Сарисадинъ. сила его согладаніе ихъ. .,н. ѣ. ѱ. вполчающїи оужикы его. Племени Гадова. кнѣзь Елисавъ сѣвъ Рагѣиъ. сила его .,м. и. ѱ. и вси согладани плѣка Рѣвимла. .,р. ѣ. ѱ. ѱ. с силою иъ. вторїи да встають. и да въздвижется храмъ свѣтїи. Полкъ же Леввїскїи. среди полковъ. ꙗкоже вполчаю. такоже да встаю кождо дръжаса старѣишиства своего. Чинъ полка Ефрѣмла подолгъ мора с силою ихъ. Князь же сѣвъ Ефрѣмль Елисавъ. сила его и согладаніе ихъ. .,м. ѱ. вполчающїи оужики его. Племени Манасїина. кнѣзь же сѣовъ Манасїинъ Гамалилъ. сила его и согладаніе ихъ. .,л. ѣ. ѱ. вполчающїи оужикы его. Племене Венѣamina. кнѣзь же сѣовъ Венѣаминъ. Авиданъ. сила его и согладаніе ихъ. .,л. ѣ. ѱ. и всѣхъ полка Еѳремла. .,р. ѣ. ѱ. с силою иъ. тїи. ѳ. тако встаю. Чинъ полка Данова. к сѣверѣ с силою ихъ. кнѣзь же сѣовъ Дановъ Ахнезеръ. сила его и согладаніе ихъ. .,ѣ. ѣ. ѱ. вполчающїи оужики его. Племени Асирова. кнѣзь же племени Асирова. Оаганъ. сила ѣ и согладаніе ихъ. .,м. ѣ. ѱ. вполчающїи оужики его. Племени Неѳталимла. кнѣзь же иъ. Ахеръ. сила его и согладаніе ихъ. .,н. ѣ. ѱ. Всѣхъ же сочтенъ полка Данова. .,р. ѣ. ѱ. послѣднїи да встаю по чиноу ихъ. Се согладаніе сыновъ Израилевъ. по домоу отчества ихъ. с силами ихъ. всѣхъ .,х. и .,ѳ. ѱ. ѱ. А Левити тогда. несочтени быша. но егда заповѣда гъ Моусею. и рече гъ к Моисею. поими племя Левгїино и постави ꙗ прѣ Арономъ жерцемъ. и да слоужать ему. и да стерегѣтъ страбы его. и стражбы всѣхъ сѣовъ Иїлѣвъ прѣ храмомъ свѣдѣнїи. дѣлати храмъ. и да набдѣтъ вса съсѣды храмовъ свѣтїи. по всѣхъ дѣлоу храма. и да даси Левгиты Аароноу братоу своему. и сѣомъ ѣ. жерце. да не едины сѣтъ мнѣ ѿ сѣовъ Иїлѣвъ. Аарона же и сыны его пристави къ храму свѣтїи. и да набдѣтъ жрѣчество сихъ. и все иже оу требника и внѣтренѣи завѣсы. иноплеменникъ же присазага оумретъ. сиѣ имена сѣовъ

Ааронемъ. Аданавъ. Авноудъ. Елеазаръ. и Фамаръ. и скончавса Аданавъ. и Авноудъ прѣ гдомъ приносяще ѿцмъ своимъ. Согладаста же Моуси. и Ааронъ. снѡвъ Левггннъ. гласо^н гнн^н яко же повелѣ има гъ. и бѣахѡ снѡве Левггнни. Гедешъ. Каафъ. Мерари. си же имена снѡвъ Гедешнъ. по сонмѣ и^н. Ловинъ и Семен. снѡве же Каафи. по сонмѣ и^н. Авраа^н. Исазаръ. снѡве же Мерарини по сонмоу ихъ. Моли. и ѡ Мѣси. се сѡтъ сонни Левггистин по домоу ѡчтва ихъ. се сонмъ Гѣеонъ. согладани по числу всего мужеска полов. ѿ мѣа единого еже есть мѣнцъ и выше до п^ндеса^нг^н число^н. ,з. и. ф. Сеи сонмъ Гѣешнъ. за храмоу въплъчаѣса. и слов^нба снѡвъ Гѣешнъ. ѡ храмѣ свѣнниа. попоны и покровъ дверный храмов свѣдѣннѣ. и ѡпоны дверныа. и завѣсы дворца. еже оу храма ѡкрѣтъ. и ѡкрѣтъ требника. и оу всѣхъ дѣ^н его слоужити. и възвизати покровъ храма и храмъ свѣдѣннѣ. и покровъ его попонѣ сишню. и попонѣ дворноюу храмов свѣнниа. и вса сосѣды слоужениа ихъ. да творѣ по слову Аарону и снѡвъ его. по всѣ^н слоужбамъ и^н дѣ^н ихъ. си слов^нба снѡвъ Гѣешнъ. во храмѣ свѣннѣ. стражба же ихъ в роудѣ Аамари снѣ Арона жерца. Сне^н Каафовъ по числу весь мужескъ по^н. ѿ мѣа единого и выше. ,н. х. стрегуща стражбы стѣхъ. въплъчаются по странѣ храма къ югоу. стражбы ихъ ковчегъ. и трапеза. и свѣтлникъ. и требникъ и сосѣ^н стѣго. и покровъ. и вса дѣла и^н. кнѣзь же баше Левггискии. Елеазаръ снѣ Арона жерца. стрегоущи стражбы стѣхъ. Се сонмъ Мерари. согладани по числу весь мужескъ полъ ѿ мѣа единого. и выше. ,с. ф. стра^нба же снѡвъ Мераринъ. дѣскы храма и развора его (= завора = завѣса). и столпы его. и столпа и^н. и вса сосѣды и^н. и вса столпы дворныа. еже ѡкрѣтъ стола ихъ. и колца ихъ. и верви и^н. въплъчающе же са с прихода храмѣ на вѣстокъ. Моуси. и Ааронъ и снѡве его стрегоуща вса стражбы стѣго. Се согладани Левггиское. еже соглада Моуси. и Ааронъ по сонмоу и по домоу ѡчтва ихъ. ѿ к. лѣтъ. и выше до н. лѣ. весь иды на дѣло дѣлати въ храмѣ свѣдѣннѣ. и быша съгладани вси. ,н. и. ф. и. п. якоже повелѣ гъ Моусею. приходящи^н же левггито^н къ стѣхъ стѣмъ. Ааронъ и снѡве его влазахѣ преже. да оустроа^н та кожо ихъ по чиноу ихъ. яко^н заповѣда гъ. да не влѣзѡтъ в несапоу видѣти стое. и оумрѣтъ. и ѡблакъ баше на^н храмомъ въ днѣ. и ѡгнь

баше на̄ ними в ноци прѣ всѣ̄ Иӣлемъ. въ всѣ̄ пошествӣа ихъ. егда̄ вѣстѣнаше ѡблакъ ѡ храма. възвизахъ̄ снѣе Иӣлви. съ имѣнѣемъ своӣ. на немже мѣстѣ станаше ѡблакъ на то̄ же мѣстѣ стоахоу снѣе Иӣлви по повелѣнїю гн̄ю. егда же премѣлитъ ѡблакъ на храмѣ дн̄и многи. да снабдѣ снѣе Иӣлви снабдѣнїе бж̄е. и да не востаю̄. и аще двигнется ѡблакъ до заоутра. да воздвизается Израиль дн̄ью или нощью. и сотвори Моусӣи двѣ трубы сребраны по гл̄х гн̄ю. да будета съзываете сонмоу. и воставлати полкы. аще ли единоу вострѣбитъ прихожахоу вси кн̄зи Иӣлстӣи. и егда труоблахъ̄ въ знаменїе и воздвизахъ̄са плъци. и въплъчающимса на востокуы. и вострѣблахоуть второе. и въздвигнѣтса полци. и въплъчатса ѡ юга. и вострѣбятъ .г̄. и въздвигнѣтса полци и въплъчатса ѡ мора. и вострѣба̄. д̄. и въздвигнѣтса плъци и въполчатса ѡ стѣвера. и пакы въстрѣба̄ въ знаменїе двигнѣтиса» (срав. въ кн. Чиселъ: II и III-гл.).

Значительную часть пятого слова занимаютъ свидѣтельства патріарховъ и пророковъ о Христѣ. Въ первой изъ этихъ статей, объясненїе (*параграфъ*: стр. 210) въ переводѣ начинается не такъ какъ въ подлинникѣ:

«Есть оубо наоучитӣ хотащемоу. оустрой и силы ключаютса. ибо чл̄къ кый же любо бж̄ю казнїю ключаетса ѡнемъ строи. и томъ всемъ словесномъ. согрѣшившю оубо томоу. и прїимшъ ѡвѣ смрт̄ным и сн̄и рѣдахъ и себе ради и всѣ̄. ненадѣянїе помышляюще. како и сего сѣма погибноути хоцѣ̄ в потопѣ».

За этимъ въ переводѣ, безъ упоминанїя о первыхъ двухъ сыновьяхъ Адама, сказано прямо о рожденїи Сифа.

Далѣе, статьи о пророкахъ въ изданномъ подлинникѣ не въ такомъ порядкѣ какъ въ Слав. переводѣ. Въ подлинникѣ: 1) Осїа, 2) Иовиль, 3) Амось, 4) Авдїй, 5) Иона, 6) Исаїа, 7) Михей, 8) Наумъ, 9) Амбакумъ, 10) Иеремїа, 11) Софонїа, 12) Иезекїиль, 13) Даниїль, 14) Аггей, 15) Захарїа, 16) Малахїа. Статья объ этомъ послѣднемъ (стр. 238) оканчивается заявленїемъ сочинителя, что по осмотрѣ двѣнадцати пророковъ (малыхъ) онъ хочетъ перейти къ четыремъ великимъ. Далѣе, послѣ дополнительнаго обзора двѣнадцати (малыхъ) пророковъ (стр. 238 — 239), сочинитель вновь заявляетъ, что онъ переходитъ къ великому Исаїи; но вмѣсто статей объ Исаїи и остальныхъ трехъ

(Иереміи, Іезекіиль и Данииль), помѣщенныхъ выше, поставлена статья объ Іоаннѣ предтечѣ. Очевидно, переписчикъ подлинника, не руководствуясь мыслію сочинителя, слѣпо слѣдовалъ списку, въ которомъ листы были перепутаны, и искажилъ должный порядокъ. Въ Славянскомъ переводѣ порядокъ малыхъ пророковъ такой: 1) Осія, 2) Амосъ, 3) Михей, 4) Іониль, 5) Авдій, 6) Іона, 7) Наумъ, 8) Аввакумъ, 9) Софонія, 10) Аггей, 11) Захарія, 12) Малахія. За тѣмъ общая объяснительная статья о нихъ съ переходомъ къ рассмотрѣнію четырехъ великихъ пророковъ и статьи о нихъ. Очевидно, что въ этой части сочиненія подлинный порядокъ Козмы сохраненъ въ Славянскомъ переводѣ, а не въ изданномъ подлинникѣ.

Передъ описаніемъ пророчества Давида въ Греч. подлинникѣ нѣтъ слѣдующаго описанія изображенія (ср. Гр. стр. 224):

«Написае^н оубо того Дѣда съдаша. и лики прѣ нимъ. ѡдесно и ѡшбе. яко да оувѣдѣти. кто. и видѣше чина ихъ. по сихъ глѹще. і ихже самъ сподобиса прорещи ѱалмы. еже ѡ влцѣ Хѣ строеніа. хытры таковы въ сложеніи. и разноличъ примѣнивъ ѡбразѣ. ѡ страсти. и ѡ воскрѣніи въчлѣченіа его рекъ ѡ всемъ. такоже и ѡ бжствѣ яко безначаленъ. и съдѣте^н есть всѣ^н. и ѡбновитель всего. к немѹ же зрѣ весь разѹмъ бжтвеннаго (=бгѹдхнѹвеннаго) писаниа».

Въ статьѣ объ евангелистѣ Матееѣ въ изданномъ подлинникѣ (стр. 246) недостаетъ объясненія:

«И сіи не вѣхаго. но новаго завѣта проповѣни^н. иже списа намъ како^н и когда родиса. и Ѡ кого. иже втораго составленнаго началникъ. еже есть влѣка Хсѣ. и како поживе. и оубѣнѣ бысть и воскрѣсе. и на небеса възде. идѣже есть того втораго съставленнаго житіе. слава иже из начала оуготовльшему. и провозвѣстившему ѡ семъ бгѹ. і ннѣ совершившѹ и совершающѹ аминь».

Часть 5-го слова, свидѣтельство апостоловъ Петра, Стефана и Павла, и заключительныя статьи, кромѣ послѣдней (по изданію стр. 249—260, до *парсуграфі*), въ Славянскомъ переводѣ перенесены въ 8-е слово (по изданію стр. 308, между словами *просѣтаѣан* и *оѹтас*).

Слово 5-е означивается въ Славянскомъ переводѣ молитвами, которыхъ нѣтъ въ Греч. подлинникѣ:

«Молитѣ ѡ мнѣ грѣшномъ. како да всѣхъ гъ непрезрѣ мене. но помиловавъ съравночислена мене сотворитъ с вами съ десными его. прѣзра наша грѣхи. и да не ѡлоученъ бѣдѣ того блаженства неизреченнаго. молитвами и моленіемъ ваши^н. мѣрдем же и чѣлолюбіемъ. и блгтїю всѣ^н на^н спаса Хѣ. с нимъ же Ѡцѣ слава. со стѣ^н дѣо^н. нынѣ и всегда и вѣки вѣкомъ аминь».

«Мѣтва Козмы списавша^н книги сѣга.

Бже блгїи мѣрде. длѣготрыгѣливѣ. и мѣомѣгвѣ. помилови ма недостойнаго раба твоего. и не ѡсѣди мене по грѣкомъ мои^н. како ты печешї ѡ всѣ^н на^н. и вѣси кождо ташныа мысли. но любовію мѣ^н к тебѣ и твои^н щедротѣ просивъ. не скрыхъ преданое ми твои^н мѣрдѣемъ. и блгтїю и щерѣтами. на по^нзѣ чѣбци^н. Ѡ мои^нхъ гже ми вдасть оученїи. промышленіемъ спаса нашего Хѣ. в вѣки аминь».

Славянскїй переводъ *шестаго* слова не представляетъ отличїй, кромѣ двухъ пропусковъ. Такъ при рисункѣ паденїя лучей солнца въ разныхъ климатахъ (обезсмысленномъ недорисовкой нижней части, т. е. климатовъ) не достаесть въ немъ объясненїя; нѣтъ въ немъ и объясненїя ко второму рисунку, равно какъ и самаго рисунка (по изд. стр. 273).

Седьмое слово озаглавлено въ Славянскомъ переводѣ такъ:

«Къ Анастасїю. како неразрѣшима сѣтъ небеса. о жилищи небеснемъ. Слово 7».

Кромѣ приведенїя стих. 44 — 49 XV главы 1-го посланїя къ Коринѣяномъ въ слѣдъ за стих. 42 — 43 (изд. стр. 281), Славянскїй переводъ не представляетъ особенныхъ отличїй отъ издавнаго подлинника. Ошибкою одного изъ писцевъ можно считать вставку, находящуюся въ Болотовскомъ спискѣ, въ концѣ этого слова, мѣста принадлежащаго четвертому слову (стр. 189 под.):

«Внегда оубо zde зашедъ сѣнце. течеть ко слоу^нбѣ невидимы^н сѣлѣ. какоже бжтвенному писанїю мнитса. ноцѣ по друзѣи части. днѣ же вселенней творитъ. внегда^н тамо течеть. zde

нощъ творитъ. совокоупльше же подобію паки напише^н ѿбо. и землю. есть же сице. По писаніе.

«Си паки часть земля. за сѣверомъ есть поуста. идѣже текѣтъ ѿ запада по сѣверу. просто. яко же оу стѣны бывъ. на друогѣю часть тоа живомую нощъ творитъ. по неизмѣрѣнн оубо широтѣ на живѣщи^н тоа части. исподи по ѡклано^н. даже до верха высоты еа. идѣ же предѣлаючи свѣто^н звѣзды^н. им же нощи ини вса послѣдоуютъ».

Въ осьмомъ словѣ (ср. стр. 304) не достаетъ въ подлинникѣ передъ изложеніемъ пѣсни Іезекіа:

«Блѣвлю та и прославлю та вынѣ. яко^н и всакъ живын дълженъ ѣ се творити. ѿ днѣ бо дѣти сѣворю. и^н возвѣста^н правдоу твою. гѣ спасеніа моего. но ни ѿ селѣ рече к томоу себе не прищбщѣ. еже паче мене помышленію. и воспріемлю подрѣжіе и сѣворю чада. и сіа наѣчу твою ѡправданнѣ любити. И не престану блѣва та съ пса^нтыреку. во вса днѣ живота моего. прѣ домоу гѣ бѣ моего. да речеть не токмо^н чада наочю твоа повелѣннѣ любити. но и себе исправлю во все живота моего время. на твою хвалу тцати^н. и прилѣти. вынѣ твоеш цркви не ѡстоупаа. не бреги к томоу в тѣ^н пребывати. Сіа рекъ в пѣсни Іезекіа. и вѣставъ ѿ болѣзни. пріимын. еї. лѣтъ приложеніе живота. и брачиса абіе. и роди Манасію. соуща. вї. лѣтъ ѡстави. исплѣни прѣимника. и житіа изыде. по ѡбѣщавнѣю бо бжїю. исполнивъ по болѣзни приложеніа бжїа лѣтъ. еї. И сіа оубо и^н ѡ пѣсни. и^н и гавлена ключаются прѣреченоу в пре^нсловїи ѡ части тлѣкованнѣ. иже предиречеными мыслми прехожаше Іезекіа.

«Начинаемже глѣти яко же са ѡбѣщашъ ѡ заходѣ слнца. бжтвенен блгти съдѣтельствуоущи на^н. Пръвое оубо съключиса быти домѣ Іезекїинѣ. и яко к вечеру вѣ бѣ. в ча^н. ѡ. в негда знаменіе бѣсть. и кака вина таковаго знаменнѣ. и кака ѿ него прищбрѣте^н бывшиа. Дверь оубо домоу Іезекїева. идѣ же бѣша. 7. степени. къ вѣстокѣ смотраше. приклонншю оубо слнцѣ на запады. при часѣ ѡ. мѣ. днѣ ноужа приде. сѣнь домѣ западнаа сѣщи на вышнемъ степени. до послѣднаго десяти степени. Прркѣ оубо Исаїи. ѿ оустъ бжїихъ рекшоу Іезекїи.

полѣднѣнаго просити знаменїа. ли прейти на прѣстѣню десати степеней. ли възвратити стѣна на десѣ степенїи. Ѡвѣща Іезекиа г҃ла. легко стению прѣклонитися» — и пр.

О неумѣстномъ прибавленїи въ изданномъ подлинникѣ къ концу 8-го слова того, что должно быть послѣ 9-го слова, судя по самой ссылкѣ подлинника на девятое слово (*ἐν τῷ ἐνάτῳ λόγῳ*), будетъ сказано въ замѣткѣ о X словѣ.

Къ *девятому* слову въ Славянскомъ переводѣ приложенъ рисунокъ, не находящійся въ изданномъ подлинникѣ, съ надписью «Ангели движѣще звѣзды». Это кругъ съ землею въ серединѣ, съ ангелами солнца и луны подлѣ земли и съ ангелами звѣздъ вокругъ.

Десятое слово въ Славянскомъ переводѣ отличается отъ изданнаго подлинника нѣкоторыми подписанїями. Такъ: VI посланїе Аванасїа названо 7-мъ; XXII вовсе не отмѣчено; слово Григорїа Назїанзинна на пасху (стр. 319) названо вторымъ; 1-е посланїе Теофила Александрїйскаго названо 2-мъ; а во второмъ отрывкѣ 10-мъ; 2-е слово Севириана во второмъ отрывкѣ (стр. 323) названо 3-мъ; 3-е (стр. 325)—4-мъ; Филонъ Карпатскїй названъ Филономъ Карпомъ Фивїйскимъ (стр. 329), Θεодосїй Александрїйскїй названъ Меоодиємъ; въ выпискахъ изъ словъ Тимофея названїе мѣсяца *παῦλον* принято за пасху.

Въ концѣ *десятаго* слова (а въ нѣкоторыхъ спискахъ неумѣстно въ *пятомъ*, передъ выше приведеннымъ мѣстомъ объ одеждѣ іерейской), въ Славянскомъ переводѣ прибавлено слѣдующее мѣсто:

«Іако же и . Ѡ. хлѣба иже на трапезѣ прѣложеною лежащен. ѡбразъ сѣтъ всего лѣта. и плодовъ земны^х. іако же преди речеса въ скинїи. и ннѣ написахо^у кроу^ѣ. Ѡ. мѣсѣ все лѣта. и коегожо мѣа плоды. бл҃годараше. всѣ^х датела б҃га. іако^у и Дѣвѣ д҃хо^у ст҃ми движи^х г҃лѣть къ б҃гѣ сице. бл҃гвѣлъ еси вѣнецъ лѣта бл҃гити твоеа. чюнѣ вѣнецъ бл҃гити. кроу^ѣ. Ѡ. мѣсѣ все лѣта рекъ. іако^у оубо вѣнчающа свыше красотою землю. възрастающа же и боѣюща. стихїями растворенїи. іа^к невидѣ^нныа силы. строа. мѣныа еа плоды. того ради паки ре^х сице. и пола твоа

испо'натса тоука. и паки. оуготовѧ еси пищѸ и^т. яко тако есть оуготованіе твое. и инде паки рѣ сице. вси Ѡ тебе чаю да даси. и^т пищѸ в подобно врѣма. яко се на всако время подобно на^т и г^т Ѡ на оуготовала питаеши. і инде же Ѡ вѣжнѣи нашей пищи. г^т чѣ жатвенныя въ тріе^т мѣцѣ^т дѣлаа по ра^ч Ѡдаѣ. рѣ сице. Ѡ плода пшеница. и вина. і елеа е^т. Ѹмножша^т изрѣно. паки въ бл҃годареніи чѣ сохрани^т. и первѣе оубо рекѣ. пшеницоу. и вино. и масла. яко же по правдѣ бж҃имъ чиномъ. аглы гл҃ю и чл҃кы. въ тріехъ мѣцѣ^т жатвѣ градъ оустраю^т. подобаѣ оубо всако^у хр҃тіанноу. не просто. ни яко^т прилѣчи^т. . . . (Конца нѣтъ ни въ одномъ изъ мнѣ извѣстныхъ списковъ.)

Рисунокъ описаннаго здѣсь круга приложенъ и къ подлиннику, а самое мѣсто приставлено въ немъ неумѣстно къ VIII слову въ концѣ (стр. 308—309).

Одиннадцатое слово такъ же отрывочно и въ переводѣ какъ и въ подлинникѣ, — и въ переводѣ представляетъ кое гдѣ нѣкоторые незначительные пропуски.

Въ *двенадцатомъ* словѣ есть въ переводѣ такой пропускъ съ самаго начала: недостаетъ выраженія: «*Εν τοῖς χαλδαίκοις γραμμασι Βηρώσου καὶ ἑτέρων τινῶν ὑβραῖται οὐτως*». Въ подлинникѣ напротивъ того недостаетъ конца слова. Вотъ онъ:

«Тѣмъ же и мы въ образы и мѣста всего мира. и звѣздамъ прехоженіа смотрише. и влѣчишеса и въурѣжишеса на тѣхъ Ѡ бж҃ественныхъ писаніи. написахомъ. показати тицашеса тѣми всѣмъ. и бж҃ественное писаніе истинно ключаемо. и хр҃тіанско проповѣданіе. въ коупѣ и исчезновеніе свѣтиломъ. ими же ти могутъ тѣми съврѣшити. подписаиѣ.

Слово бѣ. Знаменаа. яко мнози првѣыхъ съписатель прежде бытіа Елиньска. Халдеи же и Финикии. и Егѣптяне. послужествѣютъ начальствію бж҃ественаго писаніа. иже Ѡ Моѣсеа и прр҃ки реченаа. и яко послѣжде всѣхъ Елини являютя наоучшеса Ѡ тѣ^т прореченіи. и вѣровавше. и паки лѣты многы въ древнее невѣріе оуклонившася.

Съврѣшителю всего заданіа. тебѣ слава Хѣ. и честь въ вѣны. аминь.

Потщашася мнози злато ѡбрѣсти. инѣи же землю тѣцатся или жемчюгъ. и всяко богѣство прѣати насилѣмъ. гнѣ же си^н книгъ. не жемчюги. ни бисеры драги. ни злато. добротѣ же списаніе мира. мѣдро оубо ѡбрѣтъ. и изрядно и бѣтвено. Ѡноудѣ же събра бѣгатство. иже всегда пребывае^т. Тлѣють вся. Ѡ земля бо. слово же пребываетъ едино. ѡ Хѣ Ісѣ Гѣ нашемъ. емоу^ѣ слава въ вѣкы вѣкѡ^м аминь.

Всего этого, кажется, довольно, чтобы убѣдиться, что Славянскій переводъ сочиненія Козмы Индикоплова необходимъ для изучающихъ Греческій подлинникъ по древнѣйшимъ спискамъ, Ватиканскому и Флорентинскому. Нельзя однако сказать, что для этого годится каждый изъ списковъ перевода. Напротивъ того ни одинъ изъ мнѣ извѣстныхъ и указанныхъ не можетъ самъ по себѣ считаться удовлетворительнымъ. Вотъ почему я отлагаю разборъ перевода до присканія хорошаго списка.

XII.

Сербская книга Евангельскихъ чтеній XII вѣка (1199—1200 года).

Всѣхъ доселѣ открытыхъ памятниковъ Сербскаго письма XI и XII вѣка такъ немного, что каждый вновь открытый стѣитъ вниманія по крайней мѣрѣ въ палеографическомъ отношеніи. Памятникъ, отмѣчаемый здѣсь, есть книга Евангельскихъ чтеній (189 лл. въ 4-у въ два столбца). Онъ принадлежитъ къ богатому собранію рукописей преосв. Порфирія.

Книга эта достойна особеннаго вниманія, потому что время ея написанія опредѣляется записью, находящеюся на послѣдней страницѣ.

Вотъ эта запись слово въ слово и строка въ строку¹⁾.

Понеже мнози начеше
чинити. и п°вѣсти дѣяти ꙗже ѿ и
звѣстныхъ вещей: слючи
се мнѣ грѣшн°мѣ присно и ѿны
ломѣ: и хѣждѣшюмѣ всѣхъ: ни
нидостонн°мѣ назвати се име
неми симъ: мѣниха: Сѹмеѿна:
възвѣстити вса п° редѣ: ꙗже

¹⁾ Буквы по мѣстамъ изъѣдены червями: тѣ изъ нихъ, которыя могли быть угаданы по смыслу, я ставлю въ скобкахъ, а неразгаданныя мною обозначаю точками. Буквами въ разрядку отличены факты, касающіеся написанія книги.

съврѣши вѣка всѣхъ: проше
 никъ: и м°леникъ: мене грѣ
 шнаго: Сѹмешѹна старьца:
 бымаго ме вѣкѹгда ѹ мирѣ: и к
 ще б° ми сѣщю неразлученѹ ѿ ро
 да: ино° м°леникъ м°к не бѣше: то
 кьмо гѣ Ис Хб сп°би ме в(е)досто
 наго: достоинѹ быти п°дъкти иго
 твок на се: ѡнъ же гак° благъ: и
 милостивъ: реку гредѹща
 го (по) мнѣ нежденѹ ванъ: испль
 (ни) желаник м°к вьскорѣ: оузе
 на бр... го же чагахъ за мно
 гикъ днѣ: и кще сѣщѹ ми ѹ манастир°
 вь ѡбщежити: и паки ѹждегѣ
 вьшю ми се: п°вѣдихъ се изити
 изъ манастира: и ѿ братикъ: и по
 слѣдовати Хб: " не помиловахъ
 себе: ни п°щедѣхъ нем°щънык
 старости (матере свокк: за име
 и любимѹю братию
 ѡставихъ и сестры. и инѹ про
 чю приснѣ: да събѹдетъсе гѣ(ле)
 м°к: не прѣкы ни аплы: нѹ самѣ
 мь гдемь нашимь Ис Хбтомь:
 всакъ ѡставлен: матирь и бра
 тию: ина прочага: и по мнѣ шедъ:
 стократъ при... животь вѣчъ
 ны: Двѣ бо пишеть: кага п°льза
 ѹ крови м°ки: кгда сънидѹ вь и
 стьгѣникъ: кда исповѣсть ти се прѣ
 сть или вѣзвѣстити истинѹ твою:
 се врѣме показаниа настоятъ.
 гак° нѣсть ѹ сьмрѣти поминаки те
 бе: вь адѣ же кто исповѣсть ти
 се... и вса сьмысливьшю...
 сподобихъ се страннѣ быти к сво

- .2. кмѸ родителю и брати: прикмие
досажденик и Ѹкренник: и ѡба
д... ѡклеветаник: ѡ злыхъ
члвкъ: а ѡ врага напасти и бра
ни: паче всѣхъ: нѸ азъ то вса
вз(е)млю за име Хѣтово: поменѸк
слово Двѣдово: гак° тебе ради по
рѣгань быхъ всѣ днѣ: и паки тѣ
ждь знакомымъ м°имъ: и
страннь снѣ матери м°ки: симъ
же всѣмъ свършившимъ се
мною грѣшнымъ: спѣбихъ се
жити Ѹ Пеки Ѹ градѣ Расѣ и написа
хъ сик книге: своимъ гнѸ: вели
кмѸ жѸпанѸ:

(подчищено строкъ 11-ть) ¹⁾

ѡ неизреченьнык Ѹ и бжѣствь-
нык (гнѣ?)м(Ѹ?)кы: чюк ... е... са
м°држьныхъ властелѣхъ: тѣ
мъ же изрекѸ ѡ нихъ: Ѹжасаю
се зѣло Ѹм°мъ же и словомъ
ѡбаче дръзнѣхъ: воспомина
ю величиг ихъ: и подвигы дше
внык: гаже свърши не
бсѣны прѣ ѡ так°вѣхъ власте
лѣхъ: понеже влѣкы а гъ на
шь Ис Хѣ: по неизъмѣрнѣи к
го милости: и по изволенню прѣ
стѣи гже бѣе: прѣдасть Хѣ.
чѣстьны вѣнѣць великмѸ
жѸпанѸ ВлѣкѸ: вла
дычѣствѣющю кмѸ: свою
Срьбьскоѡвъ землю: и Зе

¹⁾ Сколько именно, навѣрно сказать нельзя, потому что вся эта запись пи-
сана не по наводамъ, а вольно — такъ что строки за строками слѣдуютъ то
рѣже, то чаще.

тѣскошѣвъ странѣшѣвъ: и По
 шорьскими градь:
 ... и Нишевскими прѣ
 лы велеродьномѣ: велесла
 вьномѣ: великмѣ жбпанѣ
 Влькѣ: сѣа самодрѣжъ
 наго гѣа ѡбласти
 свокк: Стѣфана Немане:

Раса, о которой упоминается въ записи, какъ о мѣстѣ написанія книги, извѣстна теперь какъ городъ подѣ именемъ Новаго Пазара, и находится на юго-восточномѣ краѣ Сербскихъ земель, въ землѣ, которая, по рѣкѣ Расѣ, и вся называлась Расою, Рашскою землею. Въ разстояніи 20 часовъ конной ѣзды отъ Нов. Пазара на югъ, у р. Дрины, стоитъ городъ Печь, когда то столица Сербскаго патріарха. Выраженіе записи «Ѣ Пеки Ѣ градѣ Расѣ» заставляетъ думать, что и слово Печь было названіемъ и города и земли. Въ значеніи земли слово Печь употреблено и въ другой записи, при книгѣ Апостольскихъ чтеній 1324 года: «оу Пеки въ градѣ рекомѣмъ Жрѣлѣ».

Время написанія книги Евангельскихъ чтеній опредѣлено въ записи такъ:

Старець Симеонъ въ то время, когда жилъ въ городѣ Расѣ, написалъ эту книгу своему господину великому жупану Волку, сыну самодержавнаго Стефана Немани.

Великій жупанъ Стефанъ Неманя, родоначальникъ дома Неманичей, владѣлъ Расою и Сербіей во второй половинѣ XII вѣка. О послѣднихъ годахъ его жизни есть свидѣтельства современниковъ. Таковы:

1. Латинская грамота, хранящаяся въ Вѣнскомъ архивѣ отъ 5 индикта 27 сентября, т. е. 6695 года отъ с. м. по Греческому численію, что равняется 1186 году. Подѣ грамотой подписи: (ве)ли жбпанъ кльнь се и подьписахъ. ѣзь кнезь Мирославъ кльнь се и подьписахъ¹⁾.

Подѣ великимъ жупаномъ здѣсь надобно разумѣть Стефана; а князь Мирославъ былъ братъ его.

¹⁾ *Midosich, Monumenta Serbica* № III, стр. 1.

2. Жалованная грамота Стефана Немани Хиландарскому монастырю: хранится въ этомъ монастырѣ (фотографически снята г. Севастьяновымъ). Въ этой грамотѣ замѣчено Стефаномъ Неманею, что онъ, желая успокоиться отъ свѣтской жизни, принялъ монашескій чинъ, подъ именемъ Симеона, и оставивъ на престолѣ своемъ «любовнаго» сына Стефана великаго жупана и севастократора, зятя Алексѣя царя Греческаго, пошелъ въ Святую гору, тамъ нашелъ «монастырь неколи бывши. зовомы Хиландарь. идѣже не бѣ камень осталь на камени. ноу разваленъ ѿвоудь. и потрудивъ старость свою обнови... и да ере испроси... Парике оу цѣра оу Призърѣнѣ. да да... ѿ нихъ манастироу». Года при грамотѣ не означено; есть однако возможность приурочить ея написаніе къ определенному году, пользуясь свидѣтельствомъ современника, младшаго сына Стефанова, св. Саввы. Въ Типикѣ, имъ данномъ Хиландарскому монастырю, сказано между прочимъ, что «пришьдѣшоу къ мнѣ трѣблаженому наставъникуо отцоу нашему Симеону мниху, въ сию приде поустыноу мѣсеца нокмбра въ .в. днѣ. въ лѣто .ṣψ. и .ṣ. (= 6706 г.) и въсхотѣ ѿнь блаженны: испроси ѿ цѣра мѣсто сик поуток и покть мене грѣшнаго изъ Ватопеда и въ мѣсто сик въселивъ се и нѣколико мало прѣбывъ съ мною... .ї. мѣсець прѣбывъ. къ вѣчному прѣложисе блаженствоу». Годъ 6706 г. отъ с. м. соотвѣтствуетъ 1198 году отъ Р. X. Грамота слѣд. писана въ 1198 году или немного позже.

3. Помянутый Типикъ, данный св. Саввой Хиландарскому монастырю. Онъ свидѣтельствуетъ и о времени кончины Стефана Немани: «Въ лѣто .ṣψ.ї. мѣсеца февара въ .їі. днь къ вѣчному прѣложі се блаженствоу ѿтьць нашъ Стефанъ. завѣтомъ ѿставивъ манастирь си на мнѣ». 6708 годъ (13 февр.) соотвѣтствуетъ 1200 году.

4. Житіе Стефана Немани, написанное, какъ видно изъ изложенія, сыномъ его, черноризцемъ, въ послѣдствіи архіепископомъ Саввою (изд. въ *Ramátkach dřevního písemnictví Jiho-slovanův: Život s. Symeona*). Оно представляетъ хронологическія данныя о всей жизни Стефана Немани. Въ общемъ перечлѣ обозначено: «(Отъ рождѣства же емоу .ї. и .ṣ. (46) лѣтъ и

тоу абе Богоу изволившоу пріеть владычество, и прѣбысть пакы въ владычествѣ .І. и .З. (37) лѣтъ. и тоу абе пріе светы анельскыи образъ. и пожи въ томъ образѣ .Г. (3) лѣта. и всього живота его бысть .П. З. (87) лѣтъ. прѣставленіе же бысть блаженному штыцоу и хитороу господиноу Симешноу въ лѣто .С. П. П. (6708) мѣсеца февраля въ .Г. днь. прѣложи се къ вѣчному блаженствоу». Изъ этого видно, что Стефанъ Неманя родился въ 6621 (= 1113) году, и удаляся въ монастырь на 84 году жизни. Въ изложеніи жизни своего отца, св. Савва отмѣтилъ еще, что онъ, отречшися отъ власти, постригся въ монахи 25 марта 6703 = 1195 г., въ монастырѣ Студеничкомъ пробылъ 2 года, отправилъ оттуда въ Св. гору 8 октября 6706 = 1198 г., прибылъ туда 2 ноября, пробылъ тамъ годъ и 5 мѣсяцевъ, въ возобновленномъ имъ монастырѣ Милеѣ (Хиландарскомъ) 8 мѣсяцевъ, и скончался 13 февраля 6708 = 1200 г. Показанія не всѣ взаимно сходятся, тѣмъ не менѣе и въ лѣтописи деспота Бранковича, который пользовался тѣмъ же житіемъ, онѣ означены также. Въ ней сказано: *Tradidit regnum in manus primo coronati regis. ipse vero abiit in monasterium Studeniczense religiosumque habitum majorem et minorem induit factus monachus, dictus que Symeon 6703 (Christi 1195), a Calinicho episcopo factus monachus mense martio die 25... Postquam duos annos exegisset Studeniczae, abiit in montem Atho anno 6706 (Christi 1198) die 8 octobris, et renovavit vetus destructum que coenobium Hilandar, et transit in id, et in eo vixit 8 menses, et obiit in Domino.*

Запись разсматриваемой книги называетъ Стефана Неманю самодержавнымъ господиномъ своей области: такъ не могло быть сказано о покойникѣ; слѣдовательно запись писана до 13 февраля 1200 года.

Запись свидѣтельствуетъ, что книга написана Вльку, сыну самодержянаго гѣна шласти своки Стѣфана Немане».

Изъ Житія Стефана Немани, о которомъ помянуто выше, узнаемъ, что у него было кромѣ Саввы, еще два сына: Стефанъ и Вльканъ. Стефана, по отреченіи отъ власти, онъ назначилъ на свое мѣсто (говоря, «сего имѣйте оу мене мѣсто»),

самъ вѣнчавъ его и благословивъ. «И другаго си благороднаго и любимаго сына князя Влькана постави его князя вела и вѣручи емоу землю довольною». И тогда наставляя ихъ увѣщевалъ онъ «да любите брать брата», а передъ кончиною своею повторилъ свою волю: «заповѣдь же прежднюю выдаю има. имаѣта любовь между собою. иже ли ею истоупять съ оуставлѣваго има мною. гнѣвъ божій да поиметь его и сѣме его». Изъ повѣствованія св. Саввы не видно, чтобы братья не исполняли воли отца при его жизни: Савва упоминаетъ о ихъ согласно-дружескихъ отношеніяхъ во время перенесенія останковъ отца ихъ Стефана изъ Св. горы въ Студеницу черезъ 8 лѣтъ послѣ его кончины т. е. въ 1208 году. Другія свидѣтельства ближе вводятъ насъ въ отношенія братьевъ и прямо говорятъ о ихъ враждованіи.

1. Одинъ изъ братьевъ, Стефанъ, въ Житіи своего отца (Шафарика, *Ramátky, Život s. Symeona od kn. Štěpána*, стр. 19), говоритъ объ отношеніяхъ своихъ къ брату въ письмѣ, которое писалъ онъ къ меньшому своему брату, черноризцу Саввѣ: «Сини мои господинъ светлин оставль мене съ кдинородыннѣи братомъ моимъ, благословивъ и оутвѣрдивъ законно, яко да хранещя непрѣстоупно заповѣди его... нъ грѣхъ моихъ ради сини вса остане. Онъ бо оставль заповѣдь господа и оцѣ своего. и бысть прѣстоупникъ. изведъ бо иноплемьники на оцѣчество свое, и оземльствовавъ ме, створи к на опоустѣникъ... не надѣясмо се на ороужикъ наше, нъ на силу господа и на правокъ благословеникъ... тѣмъ же и надежде наше непогрѣшисми. побѣдивъ бо ихъ силою своею, възврати ме пакы въ оцѣчествикъ свое. тѣмъ же... молоу те, о прѣподобне оцѣче нашъ Саво... скоутавъ мощи светаго, да просвѣтитъ се оцѣчествикъ ко. . . оскверни бо се земля наша безаконни нашими, и оубикна бысть кровьюми и въпадохомъ въ плѣнъ иноплемьникикъ».

2. Другой свидѣтель, также современный, іеромонахъ Дометіанъ, въ Житіи св. Саввы, рассказываетъ о враждѣ братьевъ такъ: «Враждевааше великын князь Вльканъ брата своего самодръжца Стефана о благословеніи оцѣчи. оцѣходе бо прѣпод. Симеонъ въ Светоую гороу, приемъ сына своего Стефана въ

себе мѣсто владышоу и самодръжда всеи земли Сръбскѣи постави... По ѡпшѣстви же штычи непокорствомъ Вльжамъ шдръжымъ, и зависти рабъ бывъ, глагола въ себѣ: да приближетьсѣ днѣе штыца моего. и тогда свое штымыштеніе сьтвори. По прѣставлѣни же светаго старца всѣми шбразы бѣ подвижак се. враждоуе и озлоблѣн брата своего Стефана самодръжда, и иноплемениные кзыки многы въ помощь приемае, вьстааше на нь многашти... злыхъ сьвѣтомъ подвижашемъ. нь аште и многы езыки сьбирае и всѣми бранми подвижаше се... ничесо же своему помыслоу оуспѣти вьвозможе. посрамлѣн бо многашти бывъ шть нкго и шбратень, и сь соуштини сь нимъ иноплемениными плешта вьдавше сь стоудомъ въ свои вьзвращаахоу се и страхомъ шдръжими въ тѣсныхъ мѣстѣхъ поути за собою шть Стефана зазыдаахоу. и въ сицевомъ враждеваніи и гонѣнии междуу братама, въ вѣлицѣи ноужди... Сръбскѣи земли шдръжимон бывши, и многымъ плѣнованіемъ и пролитіемъ крове запоушѣвши и нешраніемъ гладемъ до конца погыбаюшти, яко многымъ по тоужден земли разыти се. вьсписа же богоносному и блаженному Савѣ... самодръжьць Стефань... и пр.

3. Третій современникъ, свидѣтельствующій о враждѣ сыновей Стефана Немани, есть Никита Хонскій. Первой причиной несогласія между братьями онъ выставляетъ то, что Волкъ (*Bólmos*), принявъ подъ свою защиту жену Стефана Евдокію, поруганную и прогнанную мужемъ. Несогласіе скоро превратилось въ открытую войну, и Волкъ, побѣдивъ Стефана, изгналъ его и лишилъ власти. Въ войнѣ этой приняли участіе не только Далматы и Паннонцы, но и Тавроскіфы и Персы (*Nic. Chop. стр. 278*).

4. Когда именно совершилось это, изъ показаній Ниниты Хонтскаго опредѣленно не видно. Объясненію дѣла помогаютъ грамоты Ватиканскія и другія (см. *A. Theiner, Vetera monumenta Slavorum meridionalium historiam illustrantia. Romae. 1863, стр. 5 — 36*). Изъ нихъ видно, что въ распрѣ братьевъ приняли участіе король Венгерскій и папа Иннокентій III, что оба брата, желая сохранить другъ передъ другомъ первенство, искали у папы короны, не считая незаконнымъ обѣщать ему

подчиненіе себя и своего народа Римской церкви, что папа находилъ полезнымъ поддерживать и того и другого, а король Венгерскій стоялъ за Волкана, что все это дѣло разыгралось послѣ 1200, особенно около 1202 г. и не рѣшилось въ 1204 г. (см. въ сборникѣ Тейнера стр. 36: грамоту папы отъ 15 сент. 1204 года); а началось, какъ кажется, въ 1199 году.

Не мѣсто здѣсь входить въ подробный разборъ этого дѣла; замѣчу только, что показаніе разсматриваемой записи, какъ свидѣтельство современника, должно быть принято къ свѣдѣнію тѣмъ изслѣдователемъ, который захочетъ вникнуть въ подробности событій первыхъ лѣтъ послѣ кончины Стефана Немани, и что, кажется, ничто не мѣшаетъ эту запись отнести къ 1199—1200 году. Всматриваясь-же въ запись со стороны исторической, нельзя, мнѣ кажется, не видѣть, что смиренный писецъ писалъ свою запись во время самой усобицы, когда Волканъ только что провозглашенъ владѣтелемъ земель Сербскихъ.

Глядя на книгу Евангельскихъ чтеній старца Симеона, какъ на памятникъ конца XII вѣка, именно 1199—1200 года, дѣня ее какъ одинъ изъ важнѣйшихъ остатковъ Югославянскаго письма опредѣленнаго времени, считаю обязанностью разсматрѣть ее въ палеографическомъ отношеніи съ полнымъ вниманіемъ.

Рукопись эта сохранилась почти вполнѣ: въ серединѣ не достаетъ только нѣсколькихъ листовъ, и въ концѣ, передъ послѣднею тетрадю, тетрадей двухъ или трехъ. Тетради переименованы были численными знаками на первой страницѣ каждой изъ нихъ въ верху у праваго столбца; но такъ какъ книга для новаго переплета была вновь обрѣзана, то отмѣтки сохранились только на нѣкоторыхъ (л. 22 — д, л. 35 — з, л. 50 — и, л. 56 — ю, л. 72 — ал, л. 78 — вї, л. 84 — гї, л. 106 — сї, л. 129 — ѳї, л. 145 — ка, л. 152 — кв, л. 160 — кг).

По пергамену рукопись не принадлежитъ къ числу хорошихъ: пергаменъ вообще дурень, неровень, съ залызами, изъ которыхъ нѣкоторыя очень велики, съ такими частями, на которыхъ чернило промокло на сквозь. Украшенія рукописи такого же достоинства; грубо сдѣланы и изображенія евангели-

ста Іоанна и Спасителя, и рисованныя буквы. Письмо строчное также нельзя назвать особенно красивымъ и тщательнымъ, кромѣ немногихъ страницъ.

Писецъ былъ не одинъ, одному главному помогли нѣсколь-ко другихъ. Писанье писцовъ отличается и почеркомъ и прие-мами писанья буквъ и самымъ правописаніемъ. Особенно отли-чаются: первые листки, на которыхъ строки писаны подъ про-черками, и часть 10 листка, отличающаяся неровностью буквъ и написаньемъ строкъ между прочерками.

Касательно употребленія буквъ можно замѣтить слѣдующее:

— з употребляется исключительно: *z* встрѣчается только какъ численный знакъ.

— *i = I* употреблено иногда вмѣсто *и* (изѣдуть. 18. съ вѣ-мѣ. 14. Изгнани. 23. кнѣгы. 23.); впрочемъ *и* господствуетъ.

— изъ іотированныхъ буквъ употребляются часто *ia = iā*, *к, ѣ*; впрочемъ двѣ первыя пишутся иногда и для показанія мягкости предъидущей согласной (просрѣ^а моря. 49. пккѣи се. 35. пркдоуть. 35); а *e* замѣняетъ мѣсто *к* (емоу, твоемоу и т. п.) часто.

— *ω = ō* употребляется въ началѣ словъ, *о* въ серединѣ и въ концѣ, *о* въ концѣ строки (*ω*ставль нар^о|ды. 31. х^о|щоу же. 48. люб^о|дѣице. 51. двѣма ст^о|ма. 67).

— *оу* и *Ѹ* пишутся безразлично.

— *щ* постоянно: не сложеннаго написанія *ш т* нѣтъ ни од-ного случая. Отмѣтить можно слово нѣщо: *и*мамъ ти нѣщо рѣ-щи. 85.

— *ь* исключительно и вмѣсто *ъ*: только на л. 10 есть *z* смѣшанно съ *ь*.

— *ы = ѱ = ѱ.*

— *ж* только пять разъ: четыре раза на л. 10 (въ ладж, вѣтроу велию дыха^жщоу, дѣла^жще не брашно гыблюущее. нѣ брашно прѣбыва^жща) и разъ на л. 100 (дондѣже *ω*копаю^ж).

— *а* и *ѧ* довольно часто, обыкновенно вмѣсто *ж* и *ѣж*, рѣд-ко въ подлинномъ своемъ значеніи, какъ показано будетъ ниже. Случайною ошибкою разъ вмѣсто *к* (прѣбыва^жща).

— *а* только пять разъ: разъ на 10 листкѣ (Пилать же ди-

веса), и еще четыре раза въ другихъ мѣстахъ (недвижтеса се-моу. 8. Въ врѣма ѿ. 78. покажите цата. 110. бѣше нѣкто бола Лазарь. 145).

— Встрѣчаются случаи удвоенія гласныхъ: — *aa*: женаа. 17. даа пакк. 19. спаахоу. 74; — *иѣ, ми*: въ нихъ. 13. твориши. 14. въ истиноу. 16. воднѣ. 17. ктнѣ. 122. въпроси. 123.

Къ особеннымъ обычаямъ правописанія можно причислить:

— Надписаніе гласной надъ строкою для сокращенія мѣста: ѿ з'пада, н'роди, к'нсь, вр'хоу, и т. д. Особенно употребительно надписаніе о: д'омь, кг°, дост'аше, мѣст°, рек'ше, суб'тоу и т. д.

— Пропускъ гласныхъ при титлѣ, мѣоуи, мѣо, и т. п.

Правописаніе рукописи вообще выдержано довольно правильно, но выражаетъ смѣшеніе двухъ разныхъ оттѣнковъ языка, изъ которыхъ одинъ удержался случайно кое въ чемъ, а другой даетъ о себѣ знать постоянно.

Первый изъ этихъ двухъ оттѣнковъ языка отличается употребленіемъ носовыхъ звуковъ. Для изображенія ихъ употребленъ въ большей части рукописи одинъ и тотъ же знакъ: *а*.

Вотъ случаи употребленія *а* какъ знака тонкаго носоваго звука: приступише ѹченици Исѡви кдиномуу: и въпр'саше и иже бѣхоу ѿ немь съ ѡбѣма на десете: притѣча сѣменьнѣм. 62. (Марк. IV. 10). петъ же бѣ ѿ н'хъ боуа. 74. изыде Исѣ и оученици кгѡ (въ) въси Кесариѣ Филиповѣ. 143. (Мр. VIII. 27). поставитъ возницѣ ѡ гѣвоую. 155. Гѣ... ча° (= часть) кгѡ съ лицемѣри положитъ. 154. приде жена имоуци алаватрѣ хрѣамѣ: нарѣднѣи: пистикиѣ драгы. 156 (Мр. XIV. 3). не дѣите кѣа. 156. вѣроуѣа въ ме. 163. большаѣ сеѣа любве никто не имать. 165. — Гораздо болѣе случаевъ употребленія *а* и *ѣа* за *ж* и *жѣ*: крен въ цѣрквѣ сабота скврьнетъ. 37. неповини сѣа. 37. прикосно(у)се рацѣ кк. 37. слышите притѣча. 40. не имѣктъ же корене въ себе: на врѣменно кстѣ. 40. прѣходите море и со(у)ша творите. 52. не съпасла се би въсѣвка плѣтъ: на избранныхъ. 55. аще бо вѣдѣлѣ гнѣ храмоу: котораѣ стражѣ татѣ придетъ. 55. подавляѣ слово. 62. бываѣа. 66. слышаха. 69. въпрошаха. 69. събиракши ѣдоу же не расточивѣ. 72. протрѣзаха. 79. дрѣжаха. 79. ѡтемлащемоу. 82. въ ризѣ не ѡб-

лѣчаше се. 93. паты. 93. каѣсе. 104. имѣ. 104. прѣдо мною. 107. бадать. 112. 149. поль съпадня. 113. на токмо иноплеменьникъ съ. 114. да мыща. 125. облькъ и въ рѣза свѣтла. 138. за нѣкотораѣа кримола. 138. милостыѣна ваша не творите. 139. въсприма мѣзда свою. 139. въ славоу ѣаглоу. 147. варѣа вы въ Галилеи. 161.—Случайное употребленіе ж и а, перваго какъ знака широкаго, втораго какъ знака тонкаго носоваго звука, въ очень немногихъ мѣстахъ указываетъ на особенный подлинникъ, съ котораго были списываемы части рукописи, и (на л. 10) на особые навыки писца.

Второй изъ оттѣнковъ языка рукописи отличается отсутствіемъ носовыхъ звуковъ: мѣсто ж заступааетъ оу, а мѣсто а — е: случаи на каждой страницѣ. Этотъ оттѣнокъ языка и есть господствующій въ рукописи.

Вмѣстѣ съ измѣненіемъ носовыхъ гласныхъ въ чистыя оу и е, господствуютъ въ рукописи и нѣкоторыя другія особенности выговора. Таковы:

— Неотличеніе твердыхъ слоговъ и мягкихъ, и вслѣдствіе этого употребленіе послѣ согласныхъ ь и какъ ѣ, и вмѣстѣ тъ, а вмѣстѣ ѣа, и вмѣстѣ ѣи и на оборотъ, оу вмѣстѣ ю и на оборотъ. Случай употребленія ѣ вмѣстѣ з чуть не на каждой строкѣ. Употребленіе а вмѣстѣ ѣа видно изъ слѣдующихъ примѣровъ: ѣвлѣнши. 5. ѣнь поль мора. 9. корабла. 10. молаше. 11. чеда Авраамла. 16. кланати се. 17. распра. 19. дивлахоу се. 38. и т. д. — Буква и употреблена вмѣстѣ ы въ слѣд. словахъ: воды многи. 6. пакм. 10. въ поустыни. 11. въсѣки. 12. ми знаемъ. 12. ѣць пославиѣ ме. 12. хлѣбъ животьни сыщѣи съ небсе. 12. ты бы просила. 16. животь вѣчьни. 17. раскитить. 38. и пр. — Рѣже написано ѣ вмѣстѣ и, какъ напр. ѣасты. 13. вѣдымъ. 19. обѣтѣлѣ многи. 24. и пр.—Оу вмѣстѣ ю: приклоучшихъ се. 2. лодьми. глѣуть. 3. ѣазъ слоу вы. 6. година въ ноу же вси соущенъ въ гробѣхъ ѣслышетъ гласъ. 8. створоу. 9. 33. приклоуще. 9. славлоу се. 18. плѣоуноу. 20. възложи на ноу роукоу свою. 41. волоу ѣчю. 51. и пр. — Ю вмѣстѣ оу (особенно въ значеніи носоваго ж): въ ютробоу. 5. одѣна въ одеждѣ бѣлоу. 11. между собою. 12. събюдетьсе слово. 13. свѣтъ мирю. 15. азъ вѣю. 15. прѣдоу. 17. боудю. 18. послѣоуають. 18.

не идють. 19. гредють. 20. слышають. 20. ѿкоудю. 21. ѡ дусѣ. 28. придоу оубо слыги къ архяереомъ. 28. люна не дастъ свѣта свогго. 55. глубины земли. 60. люкавствыи. 61. разлючеть. 155. и пр.

— Частое употребленіе гласныхъ полныхъ *о* и *е* вмѣсто глухихъ *з* и *ъ*: отъ сотыника. 10. не ижденоу вонь. 12. мы вѣмо. 21. вѣтромъ. 36. плодъ кго золь. 46. во вскрѣшеник. 52. кынигочик. 54. тощно. 90. сонмище. 90. токьмо. 91. ко мнѣ. 118. со мьною. 139. ѿобразось. 151. надо дври. 173. и пр. праведнь. 9. весь. 21. бисерь. 32. леть богатества. 40. ольтаремъ. 53. дверьница. 108. старѣшина же жеречьскъ. 169. и пр. Нерѣдки впрочемъ случаи совершеннаго опущенія гласныхъ глухихъ (какъ напр. вси, всѣкъ и пр.). Замѣчательно такое опущеніе, постоянно выдержанное въ словѣ двьрь: двьремъ затворенамъ. 6. надъ дври гробоу. 10. при дврехъ. 55. 126. дври. 113. 154. оу дврехъ. 129. надо дври гробоу. 173. Не менѣе замѣчательно употребленіе *а*, какъ видно вмѣсто вставленнаго глухаго *ь* (= *ъ*), въ словѣ *манась*: «мана° твой : ѿ: придѣла *манѣ* (η̄ μνᾱ σου δε̄λα μνᾱς προση̄ρᾱσато. Лук. XIX. 16.); мана° твоѣ̄ г̄и. створи : ѣ: манась (η̄ μνᾱ σου ε̄πο̄η̄σεν̄ πεν̄τε μνᾱς. т. ж. 18); се манась твоѣ̄ (ιδοῡ η̄ μνᾱ σου. т. ж. 20). Тоже *а* вмѣсто *з* вставлено и въ словѣ корвана: не достовьт̄ к̄го выложити кго въ *караванъ* (εις̄ τὸν̄ κορβαν̄. Мар. XXVII. 6).

— Постоянное употребленіе *ь* послѣ *л* и *р* (какъ напр. врьхъ, дръжати, тльцѣте). Замѣтить слѣдуетъ случай превращенія *лз* въ *лѣ*: праведьници просвьтеться яко *слоуньде*. 41. и помрьче слѣньде. 139.

— Частое употребленіе *о* вмѣсто *е* въ окончаніи дательн. пад. мужс. прилаг. мягкаго окончанія: просецомъ̄ ѣ тебе дан: и хотецомоӯ ѣ тебе закѣти не ѿврати. 30. сѣлавьпомоу. 40. бнющомоу. 87. имоущомоу. 87. 155. послѣдоущомоу. 90. нищомоу. 91. тлькоущомоу. 92. вѣроущомоу. 144. бывшомоу. 184.

— Частое употребленіе *е* не только вмѣсто *ы* но и вмѣсто *и*: те соуть. 9. почрѣсти воде. 16. соуботе не хранить. 21. и пр. гѣль божен. 18. сѣове божен. 24. мнен ксть. 88. стадо свиен. 94. чен ксть ѡбра°. 110. не дѣйте дѣтея. 118. всѣхъ

заповѣден. 124. болен. 135. въ храмъ бжѣн. 141. достокнѣ
вмѣсто достокнѣ постоянно: 31, 34, 43, 89 и пр.

— Правильное употребленіе њ въ его особенномъ значеніи
(кромѣ нѣсколькихъ ошибокъ: вы же сѣдете въ градѣ. 23. прахъ
прилепшнн. 90. приде къ нѣи. 49. 148. на нѣи. 50. 72. 148.
нѣ суть. 167) и вмѣстѣ съ тѣмъ употребленіе ѣ вмѣсто ѓ:
всѣкого. 1. всѣкъ. 5. ѣко. 10. дѣла Авраамль. 16. кланѣемъ
се. 17. месѣѣ. 17. родителѣ нго. 20. дивлѣхоу се. 68. соубо-
ты дѣлѣ. 140. боуди волю твою. Замѣтимъ еще, какъ особен-
ность: вынемлѣите. 34. 104. 111. 122. Гораздо чаще впро-
чемъ іотированное а изображается посредствомъ ѓ (гзѣ. 5.
гзвы. ѓко. 59. гзѣ. 59. гзти. 59. братиѣ моѣ. 59 и пр.), а
неіотированное въ мягкихъ слогахъ остается безъ всякаго
знака смягченія слога (см. выше).

— Употребленіе ѣ вмѣсто ѡ и ѡ вмѣсто ѣ: въ ѣскрѣщеніи
живота. 8. ѣстане. 11. оупрашахоу. 21. ѣлюблены. 24. ѣста-
нѣте. 25. оузбѣждоу. 21. 145. хотѣ бо ѡмрѣти. 1. ти би про-
сила ѡ него. 16. зрно не ѡмреть. 22. и пр.

— Употребленіе п вмѣсто ф, т вмѣсто ѡ: парисѣи. 1. 5.
28. Иосипови. 174. тадѣи. 59.

— Опушеніе ѡ въ словѣ сквозѣ: сквозѣ иглини оуши. 59.
сквозѣ проходь. 70. скѡзѣ црковь. 73. сквозѣ поустьиноу. 93.
и пр.

— Употребленіе с въ прошедшемъ простомъ: сию запо-
вѣдъ приесъ Ѡ ѡца моего. 19. вѣсе (=ведоша) и къ фарисе-
омъ. 21.

Изъ числа грамматическихъ особенностей можно замѣтить
слѣдующія:

— Имен. падежъ прилаг. муж. ед: на ы=ѣ: животь вѣч-
ны (срав. вѣчнои. 14) 8. видѣвы ме. 24. въ кѣ чась. 71. и пр.

— Склоненіе прилагательнаго одночленнаго: съ гласомъ ве-
ликомъ трюбнѣи. 55. дврѣмъ затворенамъ. 6. гробомъ по-
вапленомъ. 53 нечистама роукама сирѣчъ неоумвѣнѣма. 69.
въ книгахъ Моисеѣвахъ. 123. въ бѣлахъ ризахъ. 186. — Скло-
неніе прилагательныхъ двучленныхъ не представляетъ особен-
ностей, кромѣ слѣдующихъ: ищенъ славы пославшаго. 15. Ю-
деискаго. 14. пославшоумѣ. 8. створьшѣмоу. 23.

— Неопредѣленное достигательное большею частію не сохраняется: приде же жена Ѡ Самарѣнь потрѣсти воде. 16. пришель кси сѣмо прѣжде года моучити насъ. 39. вьшедъ же црѣ видѣти. 65. посла и на села свои пасты свяеня. 128. идоущемъ же имъ коупити. 154. идосте възвѣстити. 178. и пр.

— Есть случаи употребленія 3-го лица наст. вр. безъ *я*; какъ напр. что к тебе. 186.

— Прошедшее простое въ 3 лицѣ оканчивается часто на *ъ*: хоулашеть. 139. выпрашахоуть. 111. 117. цѣловахоуть. 115. похоулѣхоуть. 119. прѣщахоуть. 119. прѣтѣхоуть. 120. искахоуть. 122. глаголахоуть. 129. 182. ходѣхоуть. слоужахоуть. 192. бишахоуть. 136. молѣхоуть. 142. стрѣжахоуть. 172.

— Прошедшее простое длительное удерживаетъ иногда удвоенную гласную: бѣахоу. 20. снаахоу. 74. протрѣзааха. 74.

— Иногда употребляется сослагательное съ *бимь*: аще дѣлѣ не бимь створилъ въ нихъ. 165.

— Иногда употребляется сокращенное прошедшее простое, въ которомъ гласная съ согласной замѣнены однимъ *ъ*: рѣхъ, рѣше (=рекохъ, рекоша), вѣсе (=ведоша) 21, прѣвѣсте (=приведосте). 28. и пр.

— Довольно часто употреблено особенное прошедшее на *ъ*; вѣмь Ѡкоуѣ приде и камо гредоу. ви же не вѣсте Ѡкоудоу приде. 4. азъ бо Ѡ бѣ изидь и приде. 10. не о себѣ бо приде. Ѡбрѣтомъ месню. 4. прѣдоу къ Иовану и рѣше кмоу. 6. сьнидоу ѣченици его на море. 10. вьнидоу. 10. придоу корабли. 10. вьлѣзѣ сами въ корабль. 10. се роби его сьрѣтоу и. 11. обидю же Иуден. 20. придю же оубо сюги. 28. идоу ктери. 185.

Нельзя сказать, что всѣ эти особенности звучности и грамматическихъ формъ суть особенности исключительно одного отѣнка языка. Нельзя однако и не признать, что нѣкоторыя изъ нихъ суть признаки того нарѣчія, которое извѣстно подъ именемъ Сербскаго. Такъ между прочимъ исключительное употребленіе *ъ* и вмѣсто *з* есть рѣзкая особенность рукописей Сербскихъ. Смѣшеніе твердыхъ и мягкихъ согласныхъ въ звукъ средній и вслѣдствіе этого ненадобность *ы*, замѣненіе *а* посредствомъ *е*, *ы* посредствомъ *е*, *оъ* посредствомъ *оу* суть приа-

наки и современнаго Сербскаго нарѣчія. Справедливо будетъ заключить, что древній Старославянскій текстъ евангельскихъ чтеній въ этой рукописи подчиненъ переписчиками вліянію Сербскому. вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо допустить, что въ Сербскомъ нарѣчіи того времени, когда переписывалась эта рукопись, уже было многое изъ того, что есть въ немъ теперь, и вмѣстѣ съ тѣмъ уже не было нѣкоторыхъ древнихъ формъ, каково напр. неопредѣленное достигаемое.

Съ другой стороны нельзя считать признакомъ Сербскаго нарѣчія употребленія ж, а, ѡ, а: эти буквы для серба XII вѣка не имѣли никакого особеннаго значенія и остались случайно по вліянію подлинника, съ котораго Сербъ списывалъ книгу. Особенно важно смѣшеніе и смѣшеніе вовсе не случайное а и ж, смѣшеніе относимое обыкновенно къ числу признаковъ Болгарскаго правописанія XIV вѣка. Волканово евангеліе, вмѣстѣ съ немногими другими памятниками, доказываетъ, что оно было и въ XII вѣкѣ.

Есть нѣкоторыя любопытныя особенности и въ текстѣ Евангельскихъ чтеній этого памятника. Свѣдѣнія о нихъ надѣюсь сообщить въ другомъ мѣстѣ.

Ограничусь сообщеніемъ одного чтенія для нагляднаго показанія правописанія рукописи:

въ соу^б: сьр^опоу^ѡ: еугѣ: ѡть ма^ѡ:

Рѣ̄ гѣ̄ вьнимаѣте м̄лостына ваша не творите прѣдъ чл̄вкы: да видими боудете ими: аще ли ни възды не имате: Ѡ̄ Ѡ̄ца вапшего кже ксть на нб̄сѣхъ: кгда бо твориши м̄стыноу: не встроуби прѣдъ собою: ꙗко и лицемѣри твореть въ соньмищихъ и въ стьгнахъ: да прославетьсе Ѡ̄ чл̄вкы: и право гл̄ю вамъ въспримѣ мзда свою: тебѣ же м̄лостиноу творещоу: да не чоукть лѣвица твоѣ: да боудеть м̄лостына твоѣ въ таниѣ: и ѡцѣ твоѣ виде те въ таниѣ: въздасть тебѣ гавѣ: и кгда м̄лиши се не боуди ꙗко лицемѣри: ꙗко любеть на соньмищихъ и на стьгнахъ на распутиѣхъ стоѣще молетьсе: да гаветьсе чл̄вкомъ: амнь гл̄ю вамъ ꙗко въспримоуть мздоху свою: ты же кгда м̄лишисе вьниди въ клѣть свою и затвори дври твоѣ: и м̄лисе Ѡ̄цоу твоемоу: въ таниѣ: и ѡцѣ твоѣ виде те въ таниѣ: въздасть тебѣ гавѣ: молеще же се не лихо гл̄ите: ꙗко же и кзычѣ-

ници: мнеть бо се ꙗко въ мнозѣ глѣни своимъ оуслышани боу-
 дете: не побите се имъ: вѣсть бо ѡцъ вашъ ихъ же трѣбоукте:
 прѣжде прошения вашего: тако оубо мѣтесе выи: Оцѣ ншѣ
 ꙗже ꙗси на нбсѣхъ: да стѣтсе нме твое: да приде црѣствіе
 твоѣ. да боудеть волѣ твоѣ. ꙗко на нбси и на земѣи: хлѣбъ
 нашъ придоущи: даждь намъ днесь: и ѡпоусти намъ длгы на-
 ше: ꙗко и мы ѡпоуцаемъ: длжнникомъ нашимъ: и не введе
 насъ въ напасть: но избави насъ ѡ неприязни. ꙗко твоѣ ꙗсть
 црѣство и сила: и слава въ вѣкы аминь .:

XIII.

Остатки Зарубскаго монастыря.

Вниманію читателя было прежде представлено мною оставшееся доселѣ неизвѣстнымъ «отъ грѣшного Георгія черноризца Зарубьскыя пещеры повѣстникъ къ дѣховному чадоу» (Свѣдѣнія и замѣтки. VII.), и при этомъ сообщены соображенія о Зарубскомъ монастырѣ, также оставшемся доселѣ незамѣченнымъ. Зарубомъ называлось почему то мѣсто на правомъ берегу Днѣпра противъ устья Трубежа (см. Пов. вр. лѣтъ подъ 6604, 6613, Кіев. лѣт. подъ 6654, 6655, 6659, Троиц. лѣт. подъ 6731 и пр.). Доселѣ сохранилось тамъ село Зарубинцы, а между этимъ селомъ и селомъ Терехтемировымъ деревня, своимъ названіемъ напоминающая о монастырѣ. Стараясь лучше опредѣлить мѣстность монастыря, я просилъ между прочимъ кандидата А. И. Никитскаго, съ любовію начавшаго заниматься Русскою исторіей, собрать на мѣстѣ данныя о мѣстности, гдѣ, какъ мнѣ казалось, долженъ былъ быть монастырь Зарубскій, и получилъ отъ него любопытную записку. Вотъ она:

«Хуторъ Монастырѣкъ есть собственно ни что иное, какъ приселокъ села Трахтемирова, на что указываетъ частію то, что оба селенія составляютъ одно владѣніе помѣщика Гудима, а частію и ихъ взаимная близость. Монастырѣкъ расположенъ на правомъ берегу Днѣпра, отъ Трахтемирова по берегу вер-

стахъ въ 2-хъ, гѣсомъ же верстахъ въ 3—4-хъ, не много выше мѣста, у котораго, на противоположномъ берегу, пристають нынѣ Днѣпровскіе пароходы, т. е. не много выше деревни Андрушей. На первый взглядъ хуторъ не представляетъ никакихъ археологическихъ остатковъ; но съ помощію указаній они ясно представляются даже и невооруженному глазу. Несомнѣнно, что въ немъ находятся значительныя пещеры: на это указываютъ слѣдующія явленія. По берегу Днѣпра часто образуются провалы, и такихъ проваловъ въ разсматриваемомъ хуторѣ есть нѣсколько. Въ одномъ изъ нихъ можно замѣтить углубленіе; разсмотрѣвъ его ближе, мы можемъ убѣдиться, что оно не естественное, а искусственное, ибо внутри оно выстлано кирпичемъ. Въ вышину это углубленіе будетъ въ ростъ человѣка, который можетъ въ немъ вращаться довольно свободно. Подвигаясь въ углубленіе впередъ, мы можемъ сдѣлать приблизительно шаговъ тридцать, но только не въ прямомъ направленіи, а подъ угломъ, такъ что получится ломанная линія, фигура которой будетъ слѣдующая:



Берегъ Днѣпра.

Далѣе идти нельзя, потому что слѣдуетъ заваль, разрыть который еще не приходило никому въ голову.

Въ другомъ провалѣ, находящемся отъ перваго въ значительномъ разстояніи, можно опять замѣтить углубленіе, имѣющее видъ незначительной комнаты, также искусственное. Оно находится не въ томъ боку провала, который ближе къ первымъ указаннымъ остаткамъ пещеръ, а въ дальнѣйшемъ, слѣд. указываетъ не на обратное протяженіе пещеръ, а на прямое т. е. дальнѣйшее. Такимъ образомъ пещеры не ограничиваются пространствомъ между этими двумя провалами, а выходятъ за второй изъ нихъ. На счетъ того, есть ли въ этихъ пещерахъ какіе либо остатки древности, нужно сказать, что въ открытыхъ въ настоящее время частяхъ не замѣчено никакихъ. Впрочемъ въ первомъ провалѣ, образующемъ входъ въ пещеры, было

найдено, за нѣсколько лѣтъ тому назадъ, г. Бѣлявскимъ, арендаторомъ этихъ селеній, нѣсколько монетъ. Двѣ изъ нихъ — крупныя, одна Прусская, другая же Польская, времени Сигизмунда перваго: этихъ монетъ у владѣльца въ настоящее время уже нѣтъ; остальные мелкія сохраняются у него и до сихъ поръ. О томъ, какими судьбами попали деньги въ этотъ провалъ, г. Бѣлявскій думаетъ такъ: такъ какъ съ деньгами вмѣстѣ онъ нашелъ и пулю, всю какъ бы истыканную гвоздемъ, и такъ какъ притомъ мѣсто, на которомъ лежали эти монеты, нѣсколько отличалось отъ остальнаго песчанаго грунта и имѣло форму мѣшечка, то онъ предполагаетъ, что тутъ былъ убитъ какой либо человекъ, останки котораго вмѣстѣ съ кошелькомъ и подѣйствовали на грунтъ.

На счетъ древности пещеръ ничего неизвѣстно, но есть возможность узнать, къ какому времени ихъ слѣдуетъ отнести, именно по кирпичу, которымъ онѣ выложены: образцы этихъ кирпичей будутъ скоро доставлены въ Петербургъ.

Если подняться отъ пещеръ на гору, то глазамъ представятся груды кирпича, которыя принадлежать, какъ свидѣтельствуемъ тамошнее преданіе, бывшему въ хуторѣ монастырю. Самого же монастыря преданіе не помнитъ, а помнитъ только существованіе деревянной церкви. Одинъ старикъ рассказываетъ, что маленькимъ онъ ходилъ съ матерью въ эту деревянную церковь. Разрушеніе ея относится къ 1796 - 8 годамъ.

Далѣе за этимъ слѣдуетъ валъ, который начинается у берега Днѣпра, немного выше Монастырка, поднимается на гору, тянется по ней до того мѣста, гдѣ на противоположномъ берегу находятся Андруши, затѣмъ спускается снова къ берегу и такимъ образомъ охватываетъ не только Монастырѣкъ, но еще и другое сосѣднее селеніе, лежащее ниже. Въ настоящее время этотъ валъ заросъ лѣсомъ, такъ что мало замѣтенъ. По преданію, онъ сдѣланъ Татарами, которые поселились здѣсь въ числѣ 1000 семей и производили отсюда нападенія на сосѣднія земли по правому берегу Днѣпра. Мѣсто, если вѣрить преданію, было выбрано хорошее: нагорная площадь довольно значительна; по срединѣ ея находится озерко, постоянно сохраняющее воду. Уничтоженіе Татарскаго населенія въ этихъ мѣстахъ преданіе

приписываетъ дѣйствию чумы. Вообще преданіе отводитъ этому пункту мѣсто въ ряду остановокъ, которыми шли Татарскія нападенія. Здѣсь они переправлялись съ лѣваго берега на правый.

Въ настоящее же время обычная переправа совершается весною въ Монастыркѣ, а лѣтомъ въ Трахтемировѣ. Это явленіе происходитъ отъ того, что весною подъ Трахтемировымъ, гдѣ теперь слѣдуетъ военная дорога, бываетъ большой разливъ Днѣпра, чрезвычайно затрудняющій переправу; потому она и переносится въ Монастырокъ, гдѣ Днѣпръ разливается не такъ широко. Преданіе не помнитъ начала ни той, ни другой переправы».

Кирпичъ, о которомъ упомянуто выше, еще не полученъ. Не думаю впрочемъ, что онъ можетъ окончательно рѣшить древность пещеръ и монастыря. Онъ могъ быть положенъ и гораздо позже первой выкопки пещеръ, даже и тогда, когда монастыря тамъ уже не было.

XIV.

Древнее изображеніе кн. Всеволода-Гавріила.

Одна изъ самыхъ замѣчательныхъ рукописей Чудова монастыря есть Иполита ¹⁾ епискоупа съказаніе о Христосѣ и о антихристѣ, Русская рукопись XII-го, много что XIII-го вѣка, написанная въ малый листъ красивымъ крупнымъ уставомъ въ 2 столбца на 127 лл. хорошаго пергамина. Это древнѣйшій изъ списковъ Славянскаго перевода произведенія, пользовавшагося и въ подлинникѣ извѣстностью и уваженіемъ, любившагося и у насъ. Какъ видно изъ множества списковъ его—особенно въ сборникахъ XV—XVII вв.,—памятникъ достойный особеннаго вниманія, достойный быть изданнымъ съ вниманіемъ къ нуждамъ Славянскихъ филологовъ. Обрадовавшись встрѣчѣ съ этою драгоцѣнною рукописью, я не менѣе обрадовался нашедши на ея первомъ листѣ изображеніе Русскаго князя, съ сіяніемъ вокругъ головы, не только богато, но и хорошо исполненное, къ сожалѣнію впрочемъ, по давней небрежности обращенія съ рукописью, очень попорченное: (отъ лица напр. видна только часть лѣвой стороны, отъ рукъ только слѣды, отъ рисунка тканей одежды только кое что). Это изображеніе, изъ числа доселѣ мнѣ извѣстныхъ изображеній Русскихъ князей, по древности, должно занять мѣсто или не по-

¹⁾ Въ подлинникѣ ошибкою написано ѿ вмѣсто т: Иполита.

средственно послѣ изображенія Святослава съ семействомъ при Сборникѣ 1073 г., или рядомъ съ изображеніемъ кн. Ярослава Владимировича Новгородскаго въ Нередицкомъ храмѣ, а по достоинству рисовки — мѣсто первое.

И вотъ что оно представляетъ:

Князь молодой и красивый, кажется, безъ бороды, въ клобукѣ (шапкѣ), изъ подъ котораго по обѣ стороны лица, закрывающія уши, падаютъ густыя, но не длинныя пряди волосъ, отчесанныхъ назадъ, въ богатомъ мятлѣ (плащѣ) и богатой свитѣ, правую руку поднялъ къ груди, а въ лѣвой, нѣсколько протянутой въ сторону, держитъ церковь. Клобукъ съ небольшимъ зеленоватаго цвѣта околышемъ и съ невысокимъ округловатымъ верхомъ краснаго цвѣта. Шея голая. Мятль изъ пестрой ткани, съ краснымъ подбоемъ, обложенъ весь кругомъ золотымъ кружевомъ; онъ застегнутъ красивою застѣжкою въ родѣ звѣзды или цвѣтка, ближе къ серединѣ груди, чѣмъ къ правому плечу; правая пола его закинута за руку такъ, что покрываетъ почти только плечо, а лѣвая почти по серединѣ приподнята рукою. Узоръ ткани на свитѣ состоитъ изъ большихъ квадратовъ зеленаго цвѣта, въ которыхъ всю середину занимаютъ золотыя колеса, а по угламъ красныя кружечки; рукава свиты широкія, но оканчиваются узкими золотыми наручниками; по подолу свиты широкая накладка изъ золотаго кружева. На ногахъ красныя сапоги.

Чье это изображеніе?

Передовыя данныя для рѣшенія этого вопроса суть:

— съ одной стороны, князь былъ строитель церкви или церквей, что доказываетъ церковь, которую онъ держитъ въ рукѣ, — былъ причисленъ къ лику святыхъ, какъ показываетъ сіяніе вокругъ головы, — скончался въ молодости, иначе бы не молодымъ нарисованъ онъ былъ на изображеніи, — скончался не монахомъ, иначе бы и изображенъ былъ не въ княжеской одеждѣ.

— съ другой стороны, онъ жилъ и прославленъ не позже какъ въ XII вѣкѣ, потому что его изображеніе написано, какъ свидѣтельствуешь почеркъ рукописи, гдѣ оно помѣщено, въ XII или много что въ началѣ XIII вѣка.

Имѣя въ виду эти передовыя данныя, вспомнимъ о древнихъ Русскихъ князьяхъ, причисленныхъ къ лику святыхъ.

Изъ князей XI вѣка, кромѣ Владимира равноапостольнаго, скончавшагося въ старости, и дѣтей его Бориса и Глѣба, неизвѣстныхъ по строенію церквей и изображаемыхъ не такъ, какъ изображенъ князь на разбираемомъ рисункѣ, можно вспомнить только о Владимирѣ Ярославичѣ Новгородскомъ. Онъ умеръ молодымъ (на 32 году: род. въ 1020, ум. въ 1052) и не въ монашествѣ; онъ основалъ Софійскій храмъ въ Новгородѣ. Не онъ однако изображенъ на рассматриваемомъ рисункѣ: только въ XV вѣкѣ является онъ въ числѣ чествуемыхъ святыхъ. Въ 1439 = 6947 году архіепископъ Евфимій «позлати гробъ князя Владимира, внука великаго Володимера, и подписа, тако же и матери его гробъ подписа, и покровъ положи, и память имъ устави творити на всякое лѣто октября въ 4-е.»

Изъ князей XII вѣка надобно вспомнить о Мстиславѣ Володимировичѣ Новгородскомъ (+ 1132 г.), объ Игорѣ Ольговичѣ (+ 1147 г.), о Николаѣ Святославѣ Давидовичѣ (+ около 1150 г.), объ Андрѣ Юрьевичѣ Боголюбскомъ (+ 1174 г.), о Мстиславѣ Ростиславичѣ Новгородскомъ (+ 1180 г.). Ни одинъ изъ нихъ однако не удовлетворяетъ ожиданіямъ: — Мстиславъ Володимировичъ Новгородскій, съ 1125 г. в. князь Кіевскій умеръ не молодымъ, слишкомъ 55-ти лѣтъ, и причисленъ къ лику святыхъ едва ли не гораздо позже XII в. (проложныя житія его встрѣчаются въ спискахъ XIV вѣка и не вполне достоверны). Князь Игорь Ольговичъ, убитый Кіевлянами, хотя можетъ быть и причисленъ былъ къ лику святыхъ тотчасъ по перенесеніи мощей его изъ Кіева въ Черниговъ (въ 1150 г.), неизвѣстенъ какъ строитель церквей и притомъ пострадалъ уже въ схимѣ. Князь Николай-Святославъ Давидовичъ еще въ молодости вступилъ въ монашество, и умеръ старикомъ. Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій скончался не въ молодыхъ лѣтахъ, уже по смерти двухъ взрослыхъ сыновей, и причисленъ къ лику святыхъ позже XII в. Князь Мстиславъ Ростиславичъ Новгородскій скончался, кажется, также не въ молодыхъ лѣтахъ и притомъ неизвѣстенъ какъ строитель церквей. О князѣ-

яхъ Муромскихъ Константинѣ и Петрѣ упоминать не къ чему, потому что они причислены къ лику святыхъ въ 1547 году.

Остается, сколько мнѣ извѣстно, еще одинъ князь, о которомъ здѣсь слѣдуетъ вспомнить, — и къ нему подходятъ всѣ выше означенныя передовыя данныя. Это — Всеволодъ-Гавриилъ, князь Новгородскій, сынъ Мстислава Володимировича, внукъ Мономаха, скончавшійся въ 1137 г.

Князь Всеволодъ-Гавриилъ Мстиславичъ становится извѣстнымъ съ 1117 года, съ того времени, какъ отецъ его Мстиславъ вызванъ былъ своимъ отцомъ Володимиромъ Мономахомъ въ Кіевъ, и оставилъ его въ Новгородѣ своимъ намѣстникомъ. Тогда былъ онъ еще очень молодъ: онъ женился только шесть лѣтъ спустя, въ 1123 г. Каково было его положеніе среди Новгородцевъ, видно хоть отчасти изъ того, что на другой годъ послѣ отъѣзда отца его изъ Новгорода, вызваны были въ Кіевъ Новгородскіе бояре для присяги и нѣкоторые или оставлены въ Кіевѣ или сосланы въ заточеніе. Въ 1125 году Владимиръ Мономахъ умеръ; мѣсто его заступилъ Мстиславъ, а Всеволода посадили на столъ Новгородскомъ. Съ тѣхъ поръ лѣтописи упоминають о немъ довольно часто, какъ о вождѣ военномъ, не всегда впрочемъ счастливымъ. И это, и то, что хотъ онъ прежде (вѣроятно въ 1125) и цѣловалъ крестъ къ Новгородцамъ, «яко хоцю ѿ васъ ѿмерети», но искалъ случая перейти на югъ, въ Переяславль, поддерживало въ Новгородцахъ нерасположеніе къ нему, или по крайней мѣрѣ раздѣлило ихъ на два стана: одни были за него, другіе противъ него. Въ 1132 году это выказалось въ первый разъ ясно. Отецъ его Мстиславъ умеръ, отдавъ мѣсто свое на Кіевскомъ престолѣ вмѣстѣ съ опекою надъ дѣтьми брату своему Ярополку. Вѣроятно по желанію племянника, Ярополкъ вызвалъ его изъ Новгорода на княженіе Переяславское; но Всеволоду не удалось тамъ остаться: другой дядя его, Юрій Владимировичъ, изъ опасенія, что Ярополкъ его прочитъ на Кіевскій столъ, возсталъ противъ него и выгналъ изъ Переяславля. Всеволодъ воротился было въ Новгородъ, но и отъ туда былъ изгнанъ. На этотъ разъ впрочемъ сторона его противниковъ не одолѣла: его воротили и приняли княземъ. Прошло четыре года; обстоятельства очень

измѣнились, особенно съ тѣхъ поръ, какъ разгорѣлась усобица между Кіевомъ и Черниговомъ, между Мономаховичами и Ольговичами, въ которой приняли участіе и Новгородцы, и Всеволодъ. Весною 1136 года, скоро послѣ того, какъ Новгородскій архіепископъ Нифонтъ воротился изъ Руси, куда ѣздилъ мирить враждующихъ, Новгородцы возстали противъ своего князя, призвали и Псковичей и Ладожанъ на общее рѣшеніе дѣла, и рѣшили изгнать Всеволода, а до выбора и пріѣзда другого князя продержатъ ихъ въ неволѣ. Всеволода съ женою, дѣтьми и тещею посадили въ дворъ архіепископа, какъ въ тюрьму, подъ вооруженную стражу изъ 30 человекъ, мѣнявшихся ежедневно и не отходившихъ отъ своихъ мѣстъ ни днемъ ни ночью. Такъ продержали они своихъ плѣнниковъ съ 28 мая до 15 іюля, не додержавши только 4 дней до пріѣзда новаго князя Святослава Ольговича, брата князя Владимира Черниговскаго. Выборъ этотъ открылъ, что по крайней мѣрѣ изгнаніе Всеволода было частію слѣдствіемъ замысловъ тѣхъ, которые стояли за одно съ Ольговичами противъ Мономаховичей. Обвиняли Всеволода, что онъ не берегъ войска (смердъ), что ворочался съ войны прежде всѣхъ, что хотѣлъ быть княземъ въ Переяславлѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, что прежде приказывалъ приступить къ Всеволоду Ольговичу, а потомъ отступить отъ него. Что обвиняли и тогда Всеволода не всѣ, это оказалось по отъѣздѣ его: за нимъ бѣжалъ и посадникъ Константинъ Микульчичъ и «иныхъ добрыхъ мужъ нѣколько»; остались его сторонники и въ Новгородѣ и еще болѣе во Псковѣ. Его звали воротиться назадъ, и онъ рѣшился. Князь Полотскій Василько встрѣтилъ его передъ Полотскомъ и съ покорностью проводилъ его до Пскова. Псковитяне приняли его дружелюбно, и стали за него противъ Новгорода, какъ за своего князя.

Это не могло не возмутить Новгородцевъ и ихъ князя. Кто былъ между ними за Всеволода, принужденъ былъ или бѣжать или притаиться. Дома бѣжавшихъ отданы на разграбленіе, а притаившихся отыскивали и собирали съ нихъ деньги для ополченія купцовъ. Князь Святославъ Ольговичъ собралъ войско со всей земли Новгородской, и призвалъ на помощь себѣ своего брата Глѣба съ Курянами и Половцами. Это не ослабило

рвенія Псковитянъ: они по прежнему стояли за Всеволода, вооруживъ укрѣпленія. Войска Новгородскія двинулись, дошли до Добровны, и поворотили назадъ — отъ того ли что встрѣтили сильный отпоръ, отъ того ли что провѣдали о болѣзни Всеволода, неизвѣстно; лѣтописецъ говоритъ только, что «сѣдѣвшіе князь и людье на пѣти въспятишася и еще режѣше: не проливаемъ крови съ своею братьею, и если Богъ ѡправитъ своимъ промысломъ». А 11 февраля, въ четвергъ на масляной недѣлѣ (1137 г.) Всеволодъ умеръ. Его мѣсто во Псковѣ занялъ пріѣхавшій съ нимъ братъ его, Святополкъ. Псковитяне не помирились съ Новгородцами до тѣхъ поръ, пока княземъ въ Новгородѣ оставался Святославъ Ольговичъ. Не показываетъ ли это, что одна изъ главныхъ причинъ непріянности отношеній Новгородцевъ къ Всеволоду быликовы защитниковъ Ольговичей.

Возвратимся къ вышеозначеннымъ передовымъ даннымъ, извлеченнымъ изъ изображенія князя при книгѣ епископа Иполита объ антихристѣ.

Тамъ изображенъ князь молодой. Всеволодъ скончался въ молодыхъ лѣтахъ: отъ перваго появленія его намѣстникомъ отца въ Новгородѣ до кончины прошло только 20 лѣтъ, а женатъ былъ онъ только 14 лѣтъ.

Тамъ изображенъ князь, поминаемый какъ строитель церкви или церквей. Этимъ былъ памятенъ Всеволодъ и въ Новгородѣ и во Псковѣ. Въ Новгородѣ онъ заложилъ вмѣстѣ съ игуменомъ Киріякомъ каменную церковь въ Юрьевѣ монастырѣ, въ 1119 г. и потомъ, какъ видно изъ сохранившихся грамотъ, жаловалъ монастырю этому земли и дорогія вещи. Позже, въ 1127 году, онъ заложилъ въ Новгородѣ каменную церковь св. Іоанна на Петрятинѣ дворѣ, иначе на Опокахъ, отстроилъ ее и грамотою опредѣлилъ права и обязанности ея причта и купечества, къ ней приписаннаго. Въ 1135 году онъ заложилъ въ Новгородѣ еще одну каменную церковь на Торговищѣ (въ теремѣ). Во Псковѣ основалъ онъ храмъ св. Троицы, сдѣлавшійся главнымъ соборнымъ храмомъ Псковскимъ.

На изображеніи представленъ князь въ сіяніи вокругъ го-

ловы. Князь Всеволодъ, по Житію, причисленъ былъ къ лику святыхъ еще въ XII вѣкѣ: нетлѣнные мощи его найдены въ 1192 г. при Новгородскомъ князѣ Ярославѣ Владимировичѣ, его племянникѣ, и при архіепископѣ Гаврилѣ, и торжественно перенесены изъ Дмитровской церкви, гдѣ онъ былъ погребенъ, въ Троицкій соборъ, 27 ноября (Степ. книга I. 262). Память этого перенесенія мощей Всеволода, равно какъ и память дня его кончины, празднуются доселѣ въ дни, указанныя житіемъ и лѣтописью (27 ноября и 11 февраля). По сказанію о князѣ Тимоѣѣ-Довмонтѣ, этотъ князь въ тяжелую годину (въ 1266 г.) призывалъ себѣ въ помощь, вѣстѣ съ св. Троицею, воеводу Леонтія и благовѣрнаго князя Великаго Всеволода (П. собр. л. IV: 180, V: 193 и пр.). Упомянутія Псковскихъ лѣтописей о томъ, что Псковъ искалъ себѣ помощи въ молитвѣ князей Всеволода и Тимоѣя, въ XIV вѣкѣ не рѣдки (см. на пр. подъ гг. 1323 = 6831, 1341 = 6849, 1407 = 6915).

Такимъ образомъ ничто не мѣшаетъ признать, что въ книгѣ Иполита XII-го или начала XIII в. изображеніе св. князя есть изображеніе князя Всеволода-Гаврила, князя Новгородскаго и Псковскаго. Оно могло быть написано въ то самое время, когда были открыты мощи его, и списано съ другаго изображенія, находившагося при книгѣ для него самой писанной, только съ придачею сіянія вокругъ головы. Что при книгахъ писались изображенія князей, которымъ онѣ принадлежали, на это есть свидѣтельство Сборника 1073 года. Что князя строителя церкви еще при жизни писали съ церковью въ рукѣ, этому примѣръ видимъ въ изображеніи Новгородскаго князя Ярослава Владимировича въ Нередицкой церкви. Что перерисовывая изображеніе могли прибавлять сіянія, этому доказательствомъ служитъ изображеніе Бориса при книгѣ воскресныхъ поученій, написанной первоначально Константиномъ Болгарскимъ при Болгарскомъ князѣ Борисѣ-Михаилѣ, а потомъ въ XII вѣкѣ переписанной на Руси съ изображеніемъ Бориса, но уже въ сіяніи, съ надписью «сѣтъ Борисъ»: Русскій живописецъ, не зная другаго Бориса, кромѣ святаго Русскаго князя, придалъ ему сіяніе. Имѣя въ виду это послѣднее обстоятельство, можно было бы предположить, что и на подлинникѣ рассматри-

ваемаго изображенія, если онъ былъ, написанъ былъ не Всеволодъ, а другой князь; но къ чему привело бы это? Къ тому, что все таки сохранившееся изображеніе должно считать изображеніемъ Всеволода Гавриила, на сколько по крайней мѣрѣ есть свѣдѣнія о князьяхъ Русскихъ, признанныхъ святыми до начала XIII вѣка.

«А гдѣ же мечъ, который всегда рисуется на его изображеніяхъ, прилагаемыхъ къ такъ называемымъ подлинникамъ на иконахъ»? Вопросъ естественный, тѣмъ болѣе что при гробѣ св. Всеволода хранится мечъ ¹⁾. Но можно ли забыть, что наши подлинники произведенія позднѣйшаго времени, и что они и въ этомъ случаѣ также отличаются отъ древнихъ подлинниковъ, какъ и во многихъ другихъ. Такъ св. великомученица Екатерина рисуется въ нихъ въ княжеской одеждѣ и коронѣ, даже съ подписью княгиня, а между тѣмъ въ древнихъ подлинникахъ она рисуется со щитомъ въ лѣвой рукѣ. Такъ и св. Владимиръ равноапостольный изображается на образахъ позднѣйшаго извода съ мечемъ въ лѣвой рукѣ; а на болѣе древнихъ — со свернутымъ свиткомъ или безъ ничего.

¹⁾ На рукояткѣ этого меча готическими буквами начертанъ девизъ «*homo gest meum nemini dabo*» и два льва подъ коронами.

XV.

Календарь изъ Ватиканскаго глаголическаго евангелія.

Подъ именемъ Ватиканскаго евангелія извѣстна книга евангельскихъ чтеній, писанная на пергаментѣ глаголицей (въ 4-у: 159 л.), хранящаяся въ Ватиканѣ съ тѣхъ поръ, какъ ее вывезъ съ востока патеръ I. С. Ассемани, въ 1736 году, вмѣстѣ со многими другими рукописями. Первое обстоятельное извѣстіе о ней было сообщено Копитаромъ, при его книжкѣ *Nesuchii glossographi discipulus* (Вѣна 1839: стр. 39—44). Позже Шафарикомъ въ *Ramátkách hlholského písemnictví* (Прага, 1863: стр. 43—47), Берlichemъ въ *Chrestomathia linguae Veteroslovenicae characterе glagolitico* (Прага 1859: стр. 63—66) и мною въ Древнихъ глагол. памятникахъ (Изв. Археол. общ. III: стр. 439 — 446, сравнительно съ другими глаголич. чтеніями) изданы нѣкоторые отрывки изъ этого памятника. По моему приглашенію, одинъ изъ трудолюбивыхъ кандидатовъ С.-Петербургскаго университета, г. Вендтъ, въ бытность свою въ Римѣ, переписалъ всю эту книгу съ предположеніемъ сдѣлать ее предметомъ магистерской диссертаци; но по сихъ поръ не успѣлъ покончить своего труда, и потому замедлилъ изданіемъ Ватиканскаго евангелія. А между тѣмъ оно было переписано и док. Рачскимъ, разслѣдовано внимательно по отношенію къ языку проф. Ягичемъ, и издано въ Загребѣ (зв+ръзлзэ зѣрързэ. *Assemanov ili Vatikanski Evangelistar*. Загребъ. 1865,

8°: СХІХ + 216). Такимъ образомъ этотъ важный памятникъ глаголицы, благодаря усердію заботливо-трудолюбиваго д-ра Рачскаго, изъ числа малозвѣстныхъ перешелъ въ число извѣстныхъ. Едва ли впрочемъ изданіе док. Рачскаго, само какъ есть, вполне пригодно для того, кто захотѣлъ бы безъ напрасныхъ усилій и основательно познакомиться съ памятникомъ, имъ изданнымъ. Будучи напечатанъ глаголицей, памятникъ остается недоступнымъ для тѣхъ, которымъ не нужна глаголица какъ азбука, вообще трудно читаемая; представляя же въ себѣ не списокъ буквально вѣрный подлиннику, а чтеніе, въ которомъ многія особенности подлинника пропали безслѣдно, изданіе г. Рачскаго лишаетъ и палеографа возможности пользоваться памятникомъ такъ, какъ бы онъ пользовался вѣрнымъ спискомъ съ него. Къ тому же есть въ немъ и важные пропуски, какъ показано будетъ ниже, неговоря уже объ ошибкахъ. Все это заставляетъ ждать другаго изданія, болѣе соответственнаго съ современнымъ положеніемъ вопроса о глаголицѣ, какъ извѣстно, рѣшаемаго различно, рѣшаемаго по предположеніямъ, или лучше сказать нерѣшеннаго и безъ помощи палеографіи не рѣшаемаго ¹⁾).

Вотъ что заставляетъ меня оставить пока этотъ памятникъ въ разрядѣ малозвѣстныхъ и дать здѣсь мѣсто нѣсколькимъ страницамъ о немъ.

На первый разъ представляю вниманію читателей календарь, помѣщенный во второй части Ватиканскаго евангелія—по списку г. Вендта, провѣренному по изданію д. Рачскаго (при чемъ отмѣчаю и ошибки изданія). Примѣчанія къ календарю взяты изъ древнихъ Кирилловскихъ рукописей, изъ Греч. пролога императора Василія X-го вѣка (изд. кард. Албани: *Menologium Graecorum jussu Basilii imperatoris olim editum. 1727*), изъ сочиненія Ассемани (*Calendaria ecclesiae universalis. 1730*

¹⁾ Къ стати напомню. Пора бы уже, кажется, убѣдиться, что издавать памятникъ древній, достойный особеннаго изученія, въ первый разъ нельзя иначе, какъ въ вѣрномъ спискѣ, неизмѣняя въ немъ ничего, и всѣ поясненія и предположенія ставя въ скобкахъ или въ примѣчаніяхъ. Образцовъ такихъ изданій у насъ, въ Русской литературѣ, довольно и для насъ, и для западныхъ Славянъ: стоитъ только научиться имъ слѣдовать.

—1755), изъ Мѣсяцеслова прот. Д. Вершинскаго (Спб. 1856), изъ труда п. И. Мартынова, очень богатаго разнообразнымъ матеріаломъ (*Annus ecclesiasticus Graecoslavicus, editus anno millenario B. Cyrilli et Methodii. Bruxellis. 1863*) и изъ нѣкоторыхъ другихъ сочиненій и изданій. При календарныхъ замѣткахъ обозначены главами и стихами въ скобкахъ Евангельскія чтенія тамъ, гдѣ онѣ вполнѣ написаны въ рукописи, а тамъ, гдѣ въ рукописи сдѣланы ссылки на чтенія въ другіе дни, повторены и мною ссылки. Пропускъ страницы съ небольшимъ, допущенный почему то въ печатномъ изданіи, касательно 1—6 ноября (см. въ немъ стр. 162, а въ подлинникѣ об. л. 126-го и начало л. 127) дополненъ мною въ календарѣ по списку Вендта. Все это пропущенное въ печатномъ изданіи мѣсто сообщается ниже.

Начато^а мѣдомъ имъи слоужбѣ (всѣ)мъ стѣмъ.

мѣ септа^б.

1—въ .а̄. дѣ. начато^а индиктоу и но^а лѣ^т. и памѣ прѣнааго Сумеона стлѣ^н: и .к̄. женамъ¹). и великоумоу Присмоу²). (Лук. IV: 16—22; Мах. IV: 25, V: 1—12).

2— .б̄. стѣа^а мѣа Маманта. Иоульѣна. Филипа. и Теодотіа³). и стѣмъ оцѣмъ на^ммъ. Црѣграда Иоаноу постыникоу и Павлу новоуоумоу (Io. X: 9—16).

3— .в̄. стѣа^а стлѣ^а мѣа Антіма еѣпа Никѣмі. и стѣа мѣа Васіа⁴) (а. мѣ. на мжкж).

4— .г̄. стѣхъ мѣк Вавилѣ и Еремионі и Теодорѣ⁵) и стѣмоу пррѣкоу Мосеови (Лук. X: 1—13).

1) стѣхъ м̄ чернищъ. Мст. Ев. до 1117. стѣхъ м̄ женѣ. Уставъ пер. XII в. Ср. Греч. прол. Вас. Макед.

2) Въ Неаполит. календарѣ IX в. означенъ Priscus et adjutor.

3) Въ Menol. Sirl: Theodota; въ другихъ Theodotus. Въ нов. Рус. календ. Θεοδοτή.

4) стѣи мжченици Василиси. Остр. Ев. 1057. Мин. до 1200. Ср. съ Греч. прол. Вас. Макед.

5) страсть святѣимъ мжченикомъ Вавулѣ (= Вавоулѣ) и Еремиони (= Хермионѣ, дщере агла Филипа). Остр. Ев. 1057. Уст. пер. XII в. мѣка Θεοδора. Прол. XIV в.

5 — .Ѣ. стѣаго прѣрка Захарїа. ѿ. Иоѿ прѣча крѣгѣ (Маѳ. XXIII: 34—39).

6 — .Ѣ. стѣаго мѣа Евдок'сна ¹⁾ Харитона ²⁾ (Мар. XII: 28—37).

8 — .С. Родѣство стѣа гѣда бѣа (Лук. X: 38—42).

9 — .З. стѣою праведнїкоу Акїма и Аннѣи.

Сж⁶ прѣжде въздвїга крстоу (суб. жѣ. по доусѣ. Мѳ.).

11 — .Ѧ. поклонени дрѣвоу чѣн. и стѣаго Автонома ³⁾.

12 — .БГ. стѣаго мѣа Корната еїпа Конска ⁴⁾.

13 — .Ѧ. въ поклонение че'ноумоу дрѣвоу (вт. ѣ. по пас.).

Нѣ прѣжде въздвїга че'нааго крста (Іо. III: 13—17).

14 — .ГГ. въздвїженїе че'на⁵ животворца крѣа гѣѣ (Іо. XVIII: 31—40, XIX: 1—21, 25—35).

Сж⁶ по въздвїж⁵ че'на⁵ крста (нед. вѣ. поста).

Нѣ по въздвїжѣ крѣа (нед. вѣ. по пас.).

15 — .ДГ. стѣаго мѣа Нїкїты. и обрѣтенїе мощемъ стѣа = мѣа Стефа⁶⁾. и па⁷ стѣмъ оцмъ. събравѣнїимъ са въ стѣмъ и вселенстѣмъ съборѣ ⁶⁾ (Маѳ. V: 14—19).

16 — .ЕГ. стѣа мѣа Ефїміа (Лук. VII: 36—50).

17 — .ЖГ. стѣаго Евлампа ⁷⁾ и инѣхъ.

20 — .Й. стѣихъ мѣкъ Евстатїа и жены его и снѣвоу Теопїстїа и Теопїста и Агапїѣ (Лук. XXI: 12—19).

22 — .ІБ. стѣихъ мѣкъ Фокѣи и дружинѣи е⁸ (нед. вѣ. по пас.).

¹⁾ Мѣкъ Евдокїї означенъ въ *Остр. Ев. 1057 г.*, въ Ев. 1144 г. и въ другїхъ болѣе позднїхъ.

²⁾ Въ *Остр. Ев. 1057 г.* подъ 7 сент. означено: стѣи мѣци Харитон . Въ Неапол. календарѣ IX в. св. м. Хрїстїны.

³⁾ Въ древ. Рус. памятнїкахъ, начиная съ *Остр. Ев. 1057 г.*, с. м. Автономъ помїнается 12 сент.

⁴⁾ Въ Рус. Мин. XII в. Корнатъ — Корнутъ помїнается 12 сент.

⁵⁾ Въ древ. памятнїкахъ Русскїхъ св. Стефанъ подъ этїмъ числомъ не помїнается.

⁶⁾ стѣхъ оцъ . S. сбора: такъ въ *Ев. до 1350 г.* и въ *Греч. календаря* X — XI в.

⁷⁾ Такъ въ *Ев. 1817* и въ *древ. Греч. календаря* X — XI в. и позже, отдѣльно отъ м. Харлампа, означенаго въ *Остр. Ев. 1057 г.*

23— .їв. Новолѣто ¹⁾ и зачатіе Иоану крѣстителю (їт. июнѣ).

24— .їг. стра° стѣна мѣа прѣвомѣа и апѣлы Θεκλѣи ²⁾ (втор. вел. нед.).

25— .їд. стѣго мѣа Рома° и ста° мѣа и чрѣца Пафнота и прѣица Ефросинѣи нареченѣи имѣ°мь мжжскомъ Зма-раздѣ ³⁾ (Лук. VIII: 22—25).

26— (кs) прѣставленіе стѣаго Иоана бѣословца еѣвѣлиста (сжб. доухов.).

30— .ї. стѣаго сѣномѣа Григоріа архіеѣпа великѣица Арменѣа (втор. св. нед.).

мъ° окто°.

1— .а. стѣа° апла Ананиѣа еѣпа Дамаскова и мѣа Арѣтѣи ⁴⁾ и дружинѣи его. и мѣа Домѣника. и памат прѣнааго Романа. сѣтворшааго прѣсѣ° вѣчнаа ⁵⁾ (сред. св. нед.).

2— .б. стѣа° мѣа еѣпа Купрѣѣна и Устинѣи дѣѣѣи (септ. ї.).

3— .в. стѣа° оѣа на°го мѣа Дионисіа. ареопаѣита (Мае. XIII: 45—54).

6— .е. мѣѣне стѣа° апла Θεомѣ (нед. антипас.).

7— .ж. стѣую мѣкоу Серѣѣѣ и Вакха.

11— .аї. стѣхъ оѣ на° архіѣпѣ Црѣѣграда. Нектаріа. Арсака. Адика. и Ссина ⁶⁾ и стѣхъ оѣ на° тѣж .ж. го же сѣма бѣѣѣшааго въ Никеи вторицеѣж (септ. дї.).

¹⁾ Въ *Остр. Ес. 1057*: новое лѣто. Объясненіе этого см. въ *Annus ecclesiasticus* п. Мартынова: стр. 280.

²⁾ Слово апо-лѣты должно значить а постолы: св. Θεκλα считается равноапостольною.

³⁾ Зма-раздѣ = Смарагдѣ, Измарагдѣ, какъ означено въ древ. Рус. памятникахъ. Буква з вмѣсто ѣ, кажется, по неразумѣнію писца, принявшаго ѣ (г) написаннаго съ двойною чертою, за ѣ.

⁴⁾ Въ *Остр. Ес. 1057* неправильно Арем: такъ же и въ *Прол.* до 1250 г.

⁵⁾ Св. Романѣ въ древ. Рус. памятникахъ названъ прѣвцомъ (*Уст. цер. XII в. Минел XII в.* и пр.) или творцемъ кондакарю (Сбор. до 1200 г.).

⁶⁾ Такъ и въ *Остр. Ес. 1057* ѣ. и въ *Прол.* до 1250 ѣ., только вмѣсто Адика — Атика, а вмѣсто Ссина — Сисина.

13 — .ѡ. стх мѣ: Паноула. Распа¹⁾ Анавла и дружинъи вѣ (Лук. VII: 12—21).

18 — .сѣ. стѣаго аїла евѣста Лоукы (дек. бѣ.).

21 — .їа. стѣх мѣ Дасиѣ, Гасиѣ²⁾ и Зотика и прѣаго о. н. Илариона (Лук. VI: 17—23).

23 — .їв. стѣа' аїла Иѣкова брата гѣв (Мае. X: 24—32).

25 — .їд. стѣую мѣкоу Маркиана и Мартоурна и Павла исповѣдника³⁾ и стѣа' мѣка Нестора въ Солоунѣ⁴⁾ и мѣка Оуара. и бѣвшнѣ .ж. съ ним стх⁵⁾ (а. на мжжж).

26 — .їе. стѣа' мѣка Дїмитріа иже въ Солоунѣ (Лук. XII: 2—12).

30 — .їз. стх мѣкъ Зинова и Зиновнѣа сестрѣи его. и пѣ Курника патрїарха⁶⁾ и прѣаа' оїа Павла велика' постѣника⁷⁾ (септ. б.).

м ° ца но ѡа °.

1 — .а. стѣую чюдотворцю безмездѣникуу Козмѣи и Дамїана.

2 — .б. стѣаго Акундина и дружинѣи его (а. на мжж.).

6 — .е. стааго Павла исповѣдника (септ. б.).

7 — .ж. стѣх мѣкъ Антона и родителю его⁸⁾ и стѣихъ мѣкъ иже въ Мелїтннн .їѡ. (окт. їд).

¹⁾ Карпа, а не Распа, какъ и стоятъ во всѣхъ календаряхъ, начиная съ древнѣйшихъ.

²⁾ Въ *Ноев. проложѣхъ до 1250 г. и до 1350 г.* Газим. Въ древ. Греч. календаряхъ, какъ и въ нов. Русскихъ, поминается здѣсь Гай, а не Газїй или Гасїй.

³⁾ Павелъ исповѣдникъ помянутъ подъ этихъ днѣмъ въ *Четверосеопатїїи Серб. XIV в.*

⁴⁾ Несторъ Солунскїй помянутъ подъ 26 окт. въ *Ев. до 1250, Ев. 1317* и др.

⁵⁾ Страсть м. Оуара и иже съ нимъ стхъ. *Прол. Ноев. до 1250*, какъ и въ древ. Греч.

⁶⁾ Патр. Куримакъ помянутъ во многихъ древ. Рус. памятникахъ, начиная съ *Остр. Ев. 1057.*

⁷⁾ Память Паула великаго первопостѣника означена въ *Мин. 1096 г.*, въ *Минскъ XII в.*, въ *Памт. Ев. до 1250.*

⁸⁾ Въ *Ноев. прол. до 1250 г.*: стра' с. м. Антоннѣа и родителю нго Меласїпа и Касины. Такъ и въ древ. Греч.

8 — .ṡ̄. сънемъ арханѣла Михаѣла. и прѣѣи Матронѣ ¹⁾
(Маѡ. XIII: 24—40, 36—43).

11 — .ā̄i. с. м. Минѣи и Викторѣ и Викента (ā̄. на мѣк.).

13 — .ṡ̄i. покои с. о. н. Иоана Златоустаго (септ. б.).

14 — .ḡi. с. аѣла Филіпа (срѣд. св. нед.).

15 — .ḡi. стѣаго Иѣкова аѣла брата стѣаго Иоана евѣста ²⁾
и стѣих исповѣднѣ Гоурнѣ Самонѣи и Авивѣ (ā̄. на мѣк.).

16 — .ēi. стѣаго аѣла евѣста Маѡса (сѣб. ḡ̄. по доустѣ).

17 — .ḡi. стѣаго Глигоріа чюдотворца Неокесаріѣ.

18 — .s̄i. с. м. Платона (сѣб. ṡ̄. по пас.).

20 — .ī. сс. оо. нн. архѣпѣ бѣивѣшихъ въ Црѣградѣ. Мак-
симіна. Прокла. Анатолиѣ ³⁾ и ѣнада и с. Глигора нова-
го чюдотворца (септ. ḡ̄.).

21 — .īa. вѣнесение въ црквѣ стѣи бѣи (септ. ṡ̄.).

25 — .īn. стѣаго Климента папежа Римска (ā̄. на мѣк.).

26 — .īe. стѣиа мѣа Екатерины ⁴⁾ и свѣние стѣаго ѣор-
ѣна ⁵⁾ (сѣб. ṡ̄. по пас.).

27 — .īj. стра^с стѣи^т мѣкѣ Козмѣи и Даміана ѡ Аравнѣ ⁶⁾
и стѣаго мѣа Иѣкова Персѣнина (сѣб. ṡ̄. по пас.).

30 — .ī. стѣаго аѣла Андреѣ (срѣд. свѣт. нед.).

¹⁾ Преп. Матрона помянута подѣ 9 ноября въ Мст. Ев. до 1117, въ Прол. до 1250, въ Обиходѣ до 1800 и пр.

²⁾ Тоже въ Новг. прологахъ до 1250 и до 1850, въ Обиходѣ до 1800 г. Ср. въ Греч. прол. *Вас. Макед.* и въ Серб. календаряхъ XIV в.

³⁾ Анатолиѣ, а не Анатолиѣ какъ напечатано. Память Анатолиѣи Прокла въ этомъ мѣстѣ не отмѣчена въ древ. Рус. памятникахъ, а только въ древ. Греческихъ.

⁴⁾ Память м. Екатерины или Катерины чтѣлась въ древности 25 ноября, а позже 24 ноября: подѣ 25 нояб. см. въ *Мисѣ 1097* г., въ Мст. Ев. до 1117, въ Ев. 1144, въ Ев. 1164 г., въ Цер. Уст. до 1200, въ Новг. прол. до 1250, въ Обиходѣ до 1800 г. и пр. Подѣ 26 ноября имя Екатерины встрѣтилось въ Типограф. Ев. XII в.

⁵⁾ Въ древ. Рус. памятникахъ обыкновенно отмѣчено просто: с. м. Георгіа: см. Мис. 1097, Юрьев. Ев. послѣ 1119, Ев. 1164, Тип. Ев. до 1200, Новг. Еванг. до 1250, Обиходъ до 1800 и пр. Въ лѣтописяхъ день этотъ названъ Георгіевымъ днемъ осеннимъ. Въ Ипатьев. лѣтописи впрочемъ день этотъ помянутъ освященіемъ церкви мученика Георгіа. Объясненіе этому находится въ прологахъ и лѣтописяхъ, по которымъ в. к. Ярославъ создалъ монастырь св. Георгіа въ 1037 году (см. Лавр. лѣт. стр. 65 и др.)

⁶⁾ Въ Остр. Ев. 1057: стра^с стѣи^т мѣкоу Козмѣи и Даміана сѣщема ѡтъ Аравнѣ. Въ другихъ древ. памятникахъ и въ новыхъ записяхъ этого гѣтъ.

(мѣсяца) декаб⁶.

- 1 — .а̄. с. прѣка Наоума (втор. ѿ. нед. по пас.).
 4 — .г̄. стѣна мѣца Варварѣи (Мар. V: 24—34).
 5 — с. о. н. прѣнаго поустьяни наставника боѣосца Савѣи (Маѣ. XI: 27—30).
 6 — .ѿ. стѣаго о. н. чюдотворца Николѣи (окт. нѣ.).
 9 — .з̄. Зачатіе стѣна Аннѣи бѣца (септ. з̄.).
 12 — .б̄г̄. стѣаго о. н. Спѣридоиа еѣпа. и прѣнаго о. Данила стлѣпника ¹⁾ (Лук. X: 16—24).
 13 — .в̄г̄. с. м. Евстратіа. Евсеснта ²⁾. Евѣна. Мьрда-
 ра. и Ореста (септ. в̄.).
 14 — .г̄г̄. стѣа Турса ³⁾. Левка. Калиника. и стоую мѣоу
 Филмона и Аполоиа (септ. нѣ.).
 17 — .ж̄г̄. стѣнахъ трѣи отрокѣ. Ананнѣа. Азарнѣа Мисаи-
 ла и Данила прѣка (суб. ж. Мѣ. по г̄-т.).
 Сж⁶ прѣ^м родства Хѣа (Маѣ. XII: 15—21).
 Нѣ прѣжде рожд'ства Хѣа. въ нѣ же бываетъ пѣ
 стѣнамъ оѣмъ Авраамоу и Исаакоу Иаковоу (Маѣ. I: 1—
 25).
 20 — .н̄. стѣаго боносѣца Игнѣнатіа (Мар. IX: 33—41).
 22 — .н̄б̄. стѣна мѣца Анастасіа (септ. еѣ.).
 23 — .н̄в̄. стѣнахъ мѣкѣ .г̄. іже в Критѣ и прѣго стлѣ Ни-
 фонта ⁴⁾ (июнѣ нѣ.).
 24 — .н̄г̄. навечеріе родства Хѣа (Лук. II: 1—20).
 25 — .н̄д̄. Родство г̄а на^м Ис Хѣа (Маѣ. II: 1—12).

¹⁾ Память с. Данила столпника чтится 11 декабря; такъ было и въ древности: см. *Мст. Ев.* до 1117, *Ев.* 1144, *Уст.* до 1200, *Мисси* до 1200, *Кондакаръ* 1207, *Ноев. прѣл.* до 1250, *Обиходъ* до 1300, *Ипат. лѣт.* подѣ 6796 г. и пр.

²⁾ Евсеснта вм. Еуксента = Евксента = Евксентина = Еуксентина, какъ означено въ Древ. Рус. памятникахъ: т. п. Αὐξεντίου. Написаніе сес вм. ксе явилось, кажется, при переписи съ кирилловской рукописи: ζ = ξ принято за се, а е за с.

³⁾ Турса, т. е. Фирса.

⁴⁾ Въ древ. Рус. памятникахъ, мнѣ извѣстныхъ, подѣ 23 дек. память Нифонта не обозначена, а только въ новыхъ: разумѣется тутъ епископъ Капрскій.

- 26 — ѿе. сънемъ стѣнѣа бѣа¹) (Мае. II: 13—23).
 27 — ѿж. стѣго прѣвоѣка архидѣкона Стефа² (нед. вѣ. Мо. по ѿ-т.).
 28 — ѿз. стѣго о. н. Θεодора архіеѣпа Цриградѣ³) (септ. б.).
 29 — ѿз. стѣнѣ младѣне⁴ избіенѣихъ Ха ради въ Виолеми Иродомъ (дек. ѿѣ.).

(ИЪСАЦА) ЕНОУА^Р.

- 1 — ѿ. Обрѣзание осмодневное Га н. Ис Ха̄ и с. о. н. стѣа велика¹ Васиѣна Кесари (Лук. II: 20—21, 40—52).
 2 — ѿб. стѣа² Селивестра папежа Римска (септ. дѣ.).
 Сеже вѣдѣти. аще бѣдетъ ѿа. со⁶ ѿ нѣ между родствомъ и просвѣщеніемъ. речетса си.
 Сж⁶ прѣжде просвѣщеніѣ Ева³) ѿ ма⁴ гла⁵ ж⁶ (Мае. III: 1—11).
 Аще бѣдетъ и другая нѣ между родствомъ и просвѣщеніемъ речетса си нѣ. зачало евиѣлиѣ Ис Хва. (Мар. I: 1—8).
 5 — д. наве⁷рие стаа⁸ бѣавленіѣ (Лук. III. 1—18).
 6 — ѿе. стѣое боавление Га н. Ис Ха̄ (Мае. III: 13—17).
 7 — ѿж. сънемъ стѣаго Иоана Крстѣ⁹) (Іо. I: 29—34).
 Сж⁶ по просвѣщеніѣ (Мае. IV: 1—11).
 Нѣ по просвѣ¹⁰щеніи (Мае. IV: 12—18).
 8 — ѿс. стра¹¹ стѣоу мѣоу Теофила диакона и Елда¹²) (септ. а.).
 11 — ѿаѣ. стѣа¹³ Θεодосна (въ тор. Г. нед. по пасхѣ).
 14 — ѿг. стѣихъ оо. нн. мѣкъ избіенѣи¹⁴ на Синаистѣи горѣ (септ. ѿ.).

¹) Въ древ. Русскихъ памятникахъ вмѣсто слова сънемъ (= сънѣмъ), впрочемъ очень обыкновеннаго, употреблено съборъ.

²) Память Θεодора архіепископа означена подъ 28 дек. въ *Остр. Ес. 1057*, въ *Стихирарѣ Акад.* XII в., въ *Типопр. Ес.* XII в. и нѣк. др. Рус. памятникахъ, равно и въ *Греч. прол. Вас. Макед.* и др. Греческихъ.

³) И здѣсь, какъ подъ 26 дек. въ древ. Рус. памятникахъ, употреблено слово съборъ вмѣсто сънемъ.

⁴) Вмѣсто Елда чит. Еладим (= Иладим), какъ и стоитъ въ *Нов. прологѣ* до 1250, и до 1350, въ *Обиходѣ* до 1300 и пр. и въ древ. Греч. календаряхъ.

16 — .ѳі. цѣлованіе и поклонѣніе верига¹ ст҃аго ап҃ла Петра¹) (с҃жб. ѿ. н҃ыѣ).

17 — .жї. ст҃аго о. н. прѣааго Антонїѣ наставьника поу-
сты^ннико² (окт. ѿа.).

18 — .сї. стоую оцю н. Аванасїѣ и Курила архїпа Алек-
сандриѣ (септ. дї.).

20 — .ї. прѣаго. о. н. Еутумна³) (дек. дї.).

21 — .ѿа. ст҃аго мѣа Не^офита (июнѣ ѿз.).

22 — .їб. ста⁴ ап҃ла Тимоѳеа (нед. ѿ. Мѳ. по ѿ.).

23 — .їв. ст҃аго мѣа Климента еп҃па Аккурска (с҃жб. в. поста).

25 — .їд. с. о. н. Глїгора богословца. еп҃па бѣвша На^зи-
анзи (дек. ѳ.).

27 — .їж. сс. мѣѣ Ананїѣ прозвутера и Петра ключарѣ.
и илѣ⁵ .сї. воин⁶). и възвращеніе мощем с. Иоана Златоуста⁷
(септ. б.).

28 — .їз. с. о. н. Ефрема Сурѣнина⁴) (дек. дї.).

29 — .їз. па⁸ възвращеніа мощемъ св^тномѣа боно^а ⁵) Игъ-
натїа (с҃жб. в. по пас.).

30 — .ї. обрѣтеніе чѣнѣ⁶ мощи стаа⁷ Климента папежа
Римска⁶) (с҃жб. дї. поста).

31 — .їа. ст҃оую чудотворцю Кура Иоана (ноаб. ѿ.).

(МЪСАЦА) ФЕВВАРЬ.

1 — .ѿ. стра⁹ ст҃аго мѣа Трифона (с҃жб. ѿ. Лоукы).

2 — .б. Сърѣтеніе Гѿ н. Ис Хѿ (Лук. II: 22—40).

3 — .в. с. Сумеона бо¹⁰приемца (февр. б.).

¹) Такъ и въ Остр. Еванг. 1057 г.: «цѣлованіе и поклонаніе верига^м ст҃ааго ап҃ла Петра». Въ друг. памятникахъ только поклоненіе, или съпаденіе (Стихирари XII в.).

²) Т. е. Еуѳимїа = Еуфумїа. *Остр. Ев. 1057* и др.

³) Такъ и въ *Прологахъ* до 1250 и до 1350 и въ *Обиходѣ* до 1900: Ананїа (= Ананїа) презвѣтера, Петра ключехранителя и илѣхъ з⁷ воинъ.

⁴) Сурѣнина вм. болѣе обычнаго Сурина встрѣчается также и въ древ. Рус. памятникахъ, на пр. въ Сбор. до 1200 и др.

⁵) Видѣсто богоносца напечатано невѣрно богословца.

⁶) Въ Остр. Ев. 1057 г. также: обрѣтеніе мощи чьстѣныхъ. ст҃ааго Климента. папежа Римска .дї. по ап҃лѣ Петрѣ. Такъ и въ *Прол.* до 1350.

- 11 — .ѧі. с. свѣномѣ Власиа (септ. б.).
 14 — .гї. с. о. н. Курила философа¹⁾ (дек. ѿ.).
 16 — .ѿі. сс. мѣ Памфила. Оуалента. Павла. Порфи-
 ла²⁾. Селевка. Иоулана и инѣхъ (септ. ѿ.).
 17 — .жї. с. м. Θεодора (сѣб. ѧ. поста).
 23 — .їв. с. свѣномѣ Полукарпа еѣпа Змърнѣска (втор. ѿ.
 нед. по пастѣ).
 24 — .їг. обрѣтение гла³⁾. Иоана прѣча (Мае. XI: 2—15).

(МЪСАЦА) МАРТЪ.

- 9 — .з. стѣхъ .к. мѣ (Мае. XX: 1—16).
 22 — .їб. стѣго оца н. Томѣи археѣпа Црѣграда (септ. ѿ.).
 24 — .їг. Навече⁴⁾ благовѣщеніѣ (Лук. I: 49—49, 56).
 25 — .їд. Благовѣщение стѣи бѣи Марии (Лук. I: 24—38).

(МЪСАЦА) АПРИЛЪ.

- 6 — .ѿ. сс. мм. .рї. иже въ Персѣхъ. и па⁵⁾ с. о. н. Евтуха
 архѣпа Цригра⁶⁾ и па⁷⁾ оусьпениѣ прѣнааго о. н. Мееодіа архѣпа
 въшнаа. Моравѣи бра⁸⁾ прѣго Курила философа⁹⁾ (септ. б.).
 11 — .ѧі. ста¹⁰⁾ Антима¹¹⁾ (септ. б.).
 22 — .їб. прѣго Θεодора Сикиота (ноя. ѿв.).
 23 — .їв. стѣаго великаго мѣа ѣеорѣиа (сѣб. ѿ. по пастѣ).
 25 — .їд. с. аѣла евѣлиста Марка (дек. ѿб.).
 26 — .їе. свѣномѣ Василя еѣпа Амасиска (апр. ѿв.).
 30 — .ї. аѣла Иакова (дек. ѿб.).

¹⁾ Память Константина философа «въ чьрнечество наречена именемъ Ку-
 рида», какъ означено въ Остр. Ев. 1057 г., показана подъ 14 февр. очень во
 многихъ памятникахъ, Русскихъ и Западно-Славянскихъ.

²⁾ Т. е. Порѣурим. Въ древ. Рус. памятникахъ обыкновенно означенъ
 одинъ Памфилъ, а другіе подъ общимъ названіемъ дружины.

³⁾ Въ Типограф. четвероеванг. XII в. означено такъ: памат оца Мееодіа
 архѣпа Моравска. Въ Минеяхъ XII в. оба брата означены вмѣстѣ: стѣа
 оучителяма Словѣнскоу языкоу Курила философа и блаженнаго Мееодим.

⁴⁾ Читай Антипа. Въ древ. Рус. памятникахъ постоянно Антипы, рав-
 но и въ Греческихъ.

(МЪСАЦА) МАИ².

- 1 — .а̄. стаго прѣка Иеремія (июнѣ. ѡз.).
 2 — .б̄. с. Аванасна еѣпа (окт. а̄.).
 8 — .с̄. с. апла бословца евѣлиста Иоана (Io. XIX: 25 — 27, XXI: 24—25).
 9 — .з̄. стаго прѣка Исая и мѣа Христофора (авг. а̄.).
 11 — .а̄и. с. мѣа Мокна (а̄. на мжкж).
 12 — .б̄г̄. с. о. н. Епифанна¹⁾ (септ. б.).
 14 — .г̄и. с. Пахомна²⁾. И Сидора (сжб. в̄. поста).
 15 — .д̄и. с. о. н. стѣа Ахиліа (септ. б.).
 21 — .ѡа. п̄а стѣумоу и велимоу благовѣрно³⁾ Константиноу цѣю и мтре его Еленѣи (пат. 5. нед. по пастѣ).
 23 — .ѡв. с. Сумеона бѣившаго на Дивнѣи горѣ⁴⁾ (септ. д̄и.).

М^сЦА ИЮ⁵.

- 2 — .б. с. Никифора патриарха Црѣ(гра)да. и с. Еразма еѣпа (септ. б.).
 4 — с. о. н. Митрофана архіа Црѣграда (апр. е̄.).
 8 — .с̄. с. м. Никандра. Маркіана⁴⁾ и с. м. Θεодора воина на востоцѣ (сжб. в̄. по пастѣ).
 11 — .а̄и. стоую аплоу Вареоломеа и Варнавѣи и стаго о. н. поустыинника Онофриа⁵⁾ (дек. б.).
 14 — .г̄и. с. прѣка Елисеа (Лук. IV: 22—32).

¹⁾ Въ древ. Рус. памятникахъ чаще названъ онъ Епифаномъ.

²⁾ Подъ 14 мая память св. Пахомія означена только въ *Остр. Ес.* 1067 г. (стѣму Пахомоу); въ другихъ подъ 16 мая, какъ и въ Лавр. лѣтописи подъ 6719 г.

³⁾ Св. Симеонъ столпникъ Дивногорскій означенъ здѣсь подъ 23, а не подъ 24 мая, можетъ быть, по простой опискѣ писца, дѣлавшаго выписки изъ болѣе подробнаго синаксаря.

⁴⁾ Память мч. Никандра и Маркіана означена въ древ. Рус. памятникахъ и читается доселѣ 5 іюня. Не по ошибкѣ ли и здѣсь соединены подъ 8 іюня Никандръ и Маркіанъ вмѣстѣ съ Θεодоромъ Стратилатомъ.

⁵⁾ Св. Онуфрій великій поминается, не 11, а 12 мая; писецъ, вѣроятно, смѣшалъ и эти два дня, сокращая синаксарь, съ котораго списывалъ.

15 — .дї. сс. мм. Вита и Модеста пѣстоуна его ¹⁾ и Крѣстаница бабѣи его ²⁾ (сжб. в̄. по пас.).

19 — .зї. с. апла Тадѣа ³⁾ (окт. с̄ї.).

24 — .їг. Рождѣство с. Иоа^н прѣча крс^т (Лук. I: 1—25, 57—68, 76, 80).

27 — .їж. с. о. н. Курила архппа Александрѣска ⁴⁾ (сжб. аї. нов. лѣта. Лоук.).

28 — .їз. обрѣтенне мощи Кура Иоана (ноаб. а̄.).

29 — .їз. стбѹю врѣховноюу аплоу Петра и Павла (Мае. XIV: 13—19).

(МЪСАЦА) ИЮЛЪ.

1 — .а̄. стбѹю безмездѣникоу Козмѣи и Даміана (ноаб. а̄.).

2 — .б̄. положенне чествѣна и стѣна ризѣи стѣна бѣа. (мар. ӣг.).

7 — .ж̄. сс. мм. Еустата. Полукарпа ⁵⁾ и Еоуваѹѣ ⁶⁾ и ивѣхъ (февр. ӣв.).

8 — .с̄. с. м. Прокопиа (Лук. VI: 17—19).

11 — .аї. с. мѣа Маркиана ⁷⁾ и стѣна Ефиміа (септ. еї.).

15 — .дї. с. . . Курика и Оулитѣи. мтре его (авг. а̄.).

16 — .еї. сьнѣмъ стѣхъ оцѣ іже въ Халкидонѣ. х̄ї). (септ. дї.).

20 — .ӣ. с. прѣа Илиа. (авг. е̄.).

25 — .їд. Оуспенне стѣна Анѣи мтре брѣины и стѣна Евпраксиа и прѣна Олумпиадѣи. (сжб. е̄. нов. лѣт. отъ лжкѣ).

¹⁾ Такъ и въ *Остр. Ев.* 1057.

²⁾ «Крѣстаница» помянута въ Минеяхъ XI и XII в.: это — св. Крискентіа (= Crescentia).

³⁾ Въ древ. Рус. памятникахъ апостолѣ Фаддеѣ или Ловвѣи постоянно означенъ именемъ Іуды, какъ и въ Греческихъ.

⁴⁾ Тоже въ *Титограф. четвероевангелии* XII в., въ Обиходѣ XIII в. Въ другіхъ древ. памятникахъ, какъ и теперь, подъ 9 іюня.

⁵⁾ *Остр. Ев.* 1057: память стѣоу Еустаеню. Поликарпоу. Такъ же и въ *Минеѣ XIV в.*, равно какъ и въ нѣкоторыхъ древ. Греч. календаряхъ.

⁶⁾ Чтайт Евангела: см. пр. Вершинскаго Мѣсяцословѣ, стр. 104, и пат. Мартынова *Annus eccles.* стр. 171.

⁷⁾ Мч. Маркианъ отмѣченъ въ нѣк. *Прологахъ XIV в.*, а равно и въ *Греч. Проа. Вас. Мак.*

27— .ѣж. стаго Пантеленмона мѣа. и стаго стѣ о. н. Климента епска Величскаго ¹⁾. (сжб. в. по пас. и септ. б.).

31— .ѣа. свѣние цркве стѣа бѣа ѣже въ Влахерна ²⁾. и поклонение чѣноумоу и животворащоумоу крстоу Хвоу ³⁾ (пат. д. нед. по пас.).

(МЪСАЦА) АВГО°.

1— .ѣ. стѣх Макавеш (Маѣ. X: 16—22).

5— .д. с. м. Еоусигна (нед. д. отъ Лукы).

6— .е. стое прѣображеніе га н. Иу Ха (Маѣ. XVII: 1—9).

14— .г. с. спѣомѣа Маркела епѣа. и навочерне оуспѣнию стѣа бѣа (мар. ѣг.).

15— .д. Оуспѣние прстѣа влѣча нашеа бѣа (септ. в).

18— .с. стѣоу мѣоу Флора и Лавра (окт. ѣа).

20— .ѣ. с. апѣа Тадея ⁴⁾ и прѣа Самонѣ (септ. д.).

22— .ѣб. сѣ Агатоника (сжб. в. по пас.).

24— .ѣг. с. о. н. Калиника ⁵⁾ (септ. в.).

25— .ѣд. с. апѣа Тита епѣа оучени велика апѣа Павла и стѣоу оцоу нашоу архѣпоу Цѣграда Ефифана и Минѣи ⁶⁾. (септ. д.).

26— .ѣе. стѣ мѣа Адриана и ѣже съ нимъ ѣв. и женѣи его Наталіа (сжб. в. по пас.).

29— .ѣз. Оуспѣнненіе стааго Иоана прѣа и крстѣ. Въ т же де па стѣи ѣже на Строумици. Тимотеоу. Теодороу

¹⁾ Ни въ одномъ изъ мѣхъ извѣстныхъ памятниковъ нѣтъ памяти св. Климента подъ этимъ числомъ.

²⁾ Тоже поминается въ нѣкоторыхъ позднихъ Греч. минеяхъ; изъ древ. Рус. памятниковъ въ *Остр. Ес.* 1857 означено: «спѣние цркви стѣа бѣа».

³⁾ Тоже въ *Остр. Ес.* 1057: поклонение чѣстѣноум(оу) дрѣв(оу). Теперь это празднуется на другой день, 1 августа.

⁴⁾ Такъ и въ *Остр. Ес.* 1057, *Мст. Ес.* до 1117, *Ев.* 1144, Минеѣ XII в., Обиходѣ XIII в. и пр. Теперь память ап. Фаддея чтятся на другой день, 21 августа.

⁵⁾ Такъ и въ *Остр. Ес.* 1057; въ другихъ древнихъ и новыхъ—днемъ раньше, 23 августа.

⁶⁾ Такъ и въ *Греч. прол. Вас. Макед.* и друг. Въ Рус. памятникахъ поминается только св. Мина.

Евсевію и дружинѣ их и стѣ Теодорѣ Солоунѣнѣнѣ ¹⁾
(Марк. VI: 11—30).

30 — .ђ. с. свѣ^ти^ти^та Фило^нда ²⁾ (септ. б.).

31 — .ђа. Выложеніе поѣса чѣнааго прстѣнѣа бѣа. лежа-
щааго въ стѣ краби въ Халкопратіихъ (нед. дѣ. нов. лѣт. отъ
Лук.).

Разсмотрѣвъ внимательно календарь Ватиканскаго глагол.
евангелія, нельзя, кажется не придти къ заключенію:

1) что въ немъ не мало ошибокъ, изъ которыхъ между
прочимъ нѣкоторыя явились въ слѣдствіе сокращенія болѣе
подробнаго календаря; а другія въ слѣдствіе неправильнаго
чтенія Кирилловскаго или Греческаго подлинника: таково на пр.
слово «Распа» вм. «Карпа»;

2) что въ немъ есть и дополненія, сравнительно новыя,
между прочимъ и Славянскія, но сдѣланныя случайно;

3) что въ числѣ источниковъ бывшихъ подъ рукою соста-
вителя былъ и Русскій, изъ котораго взято, если не что другое,
то по крайней мѣрѣ память объ освященіи церкви св. Георгія
въ Кіевѣ, 26 ноября.

Выше означенное пропущенное въ печатномъ изданіи мѣ-
сто сообщается по подлиннику строка въ строку и буква въ
букву:

126 об. Мѣца ноѣа^б ѡ стоую чюдотвор

цю безмездьнику Козмѣи

и Дамиана. ѡ. ал^аѣ: се кола до^а: и кола красно: —

Еваѣ ѡ ма^а гла^а нз

³⁾ Въ оно^а Призъвавѣ Исѣ оба

на десате оученика своѣ

Дастъ имѣ власть на

¹⁾ Ни въ одномъ изъ имѣ известныхъ Слав. памятниковъ этой памяти
нѣтъ. Въ Мосхопольскомъ изданіи 1741 г. есть служба с. мученикамъ постра-
давшимъ въ Тверіюполѣ, на Струмицѣ.

²⁾ Читай Фило^нда: св. Фило^ндѣ былъ епископомъ въ Кипрѣ: см. пат.
Мартынова Annu eccles. 218.

³⁾ Въ боковыхъ кружкахъ буквы (ѡ) в нарисованы два лика, а при нихъ
установъ: КОСМАС КЕ ДАМІА^а.

дѣлѣхъ нечистыхъ да и
 згонять ѿ. И дѣлать въсѣ
 къ недѣгъ. И въсѣкж ѿзж въ
 людехъ. Сіѣ оба на десате по

сѣлагъ заповѣдавъ имъ
 гла. На пѣть ѿзкѣ не идѣте. И
 въ градъ Самарѣнъ не вѣнидѣ
 те. Идѣте же наче къ обѣцамъ по
 гѣибъшимъ домоу Излва. Хо
 даште же Проповѣдаите глѣште.
 Ъко приближиса цѣрство нбсное.
 Болащадѣ дѣлите. Мрѣтвнѣ
 въскрѣшаите. Прокаженкѣмъ о
 чнштаите. Бѣсы изгони
 те. Тоуне приѣште тоуне
 дадите :·:

М^аца ноѣ^б б. стаго Акундина и дру
 жины его. еваѣ ѿ моа^а :·: съ заповѣ
 даж :·: ко^а приносиѣ боу. ищи. ѿ еже на мж^а Ха :·:

127 М^аца ноѣ^б ѿ. стаго Павла исповѣдника :·:
 еваѣ ѿ Ио^а гла^а ѿз. Ре^а гѣ азъ есмъ двер :·:
 ко^а. и единъ пастыр :·: ищи септа^б ѿ :·:

XVI.

Календарныя приписки кириллицей въ глаголическихъ рукописяхъ.

Въ Ватиканскомъ евангеліи къ календарнымъ показаніямъ «мѣсяцесловесника» приписаны въ разныхъ мѣстахъ на поляхъ нѣсколько дополнительныхъ показаній кириллицей: почеркъ всѣхъ этихъ приписокъ одинъ и тотъ же и, какъ кажется, долженъ быть отнесенъ къ XIII вѣку. Представляю здѣсь эти приписки съ нѣкоторыми объяснительными замѣчаніями—между прочимъ и потому что въ печатномъ изданіи Ватиканскаго евангелія приписки эти сообщены не всѣ и нѣкоторыя важныя оставлены безъ объясненій. Просматривая эти приписки, читатель замѣтитъ, что первые семь мѣсяцевъ, съ сентября до марта, означены Славянскими именами, а остальные, съ мая до августа, Греко-Латинскими: въ другихъ древнихъ памятникахъ обыкновенно стоятъ Греко-Латинскія и Славянскія названія мѣсяцевъ вмѣстѣ, Славянское въ слѣдъ за Греко-Латинскимъ. Изъ приведенныхъ Славянскихъ названій мѣсяцевъ болѣе другихъ отличается отъ обыкновенныхъ названіе октября: «листогонъ» вмѣсто обыкновеннаго «листопадъ». При названіяхъ мѣсяцевъ показано число дней каждаго и количество часовъ дня и ночи въ каждомъ—такъ же какъ и въ другихъ памятникахъ. Означены кромѣ того *злые дни* въ каждомъ мѣсяцѣ—такъ же какъ

и въ приложеніи къ Коляднику, Громнику и другимъ, подобнымъ книгамъ, именно:

сентябрь	2, 21.
октябрь	8, 20.
ноябрь	8, 21.
декабрь	2, 21.
январь	2, 26.
февраль	6, 24.
мартъ	(3, 26).
апрѣль	(3, 20).
май	7, 21.
іюнь	7, 20.
іюль	5, 20.
августъ	5, 28.

Вмѣстѣ съ приписками находящимися въ Ватиканскомъ евангеліи сообщая выписку и изъ Кирилловскаго добавленія къ Зографскому глаголическому четвероевангелію, въ которомъ помѣщенъ календарь, къ сожалѣнію не вполне сохранившійся. Это добавленіе не многимъ новѣе приписокъ Ватиканскаго евангелія, и столько же любопытно. Къ нѣкоторымъ показаніямъ и здѣсь я прибавляю свои замѣтки.

1.

Изъ Ватиканскаго евангелія.

Стан. 1. л. 112. об. на полѣ съ лѣва:

Р Ѹ енъ: им | атъ: ꙗ̄: дн | ен: дѣн: | имѣ: годн^а | вѣ:
а но^а: вѣ | ден^а: ег^о: з^олъ: ꙗ̄ | инъ: кѣ.

— 6. л. 118. между столбцами:

арханг^а | Михаила ¹⁾.

¹⁾ Разумѣется праздникъ чуда архистратига Михаила въ Хонѣхъ, обозначенный на 6-е сент. и въ древнѣйшихъ календаряхъ Греческихъ и Славянскихъ, и пропущенный въ глагол. текстѣ можетъ быть въ слѣдствіе смѣшенія 6-е сент. съ 7 сент. судя по сближенію памяти св. Евдокія и св. Харитины (Харитоны), означенной подъ 7-е сент. въ Остромир. Евангеліи, и передѣланной тутъ въ св. Харитона, села только св. Харитина явилась не опиской вмѣсто св. Христины.

- Окт. 1.* л. 121. об. подъ страницю:
 Листога: им̄а: дне: ѿ: а: де: им̄а: годи: ѿ: а: но: г̄и: де: | золь: в̄: инъ: к̄:
- Нояб. 1.* л. 126. подъ страницю:
 Грѣде: им̄а: дне: ѿ: де: им̄а: годи: ѿ: а: но: д̄и:
 д̄: з̄л̄ х̄¹⁾: | инъ: к̄а.
- л. 126. об. надъ глагол. буквою ѣ: козмас-ке дама.
 — 9. л. 127. об. въ низу страницы:
 м̄а: ноа⁶⁾: дн̄ь: ст̄ж̄ | Параске⁷⁾гиж. Паткж⁸⁾.
- Дек. 1.* л. 128. об.
 Стоуде: им̄а: ѿ: а: де: им̄а: годи: е: а: но: е̄и:
 де: з̄л̄ь: в̄: инъ: | к̄: а:
- Яно. 1.* л. 137. подъ страницей:
 Просинець: им̄а: дне: ѿ: им̄а: годи: ѿ: а: но:
 д̄и: де: з̄л̄ь: | в̄: инъ: к̄: ѿ.
- Февр. 1.* л. 142 об. подъ страницю:
 Сѣченъ имать днен: к̄и: дн̄ь имать го | динъ а̄и: а
 ноцъ: г̄и: дн̄ь золь: ѿ: и(нъ) (к̄)д̄:
- Мар. 1.* л. 144. об. на полѣ съ лѣва:
 Сѣхъ: им̄а дне: ѿ: де: | им̄а: ча⁹⁾: б̄и: а: ноц: б̄и⁹⁾.
- Апр. 1* ⁴⁾.
- Май 1.* л. 147. подъ страницю:
 Ма⁵⁾: им̄а: дне: ѿ: а: де: ег̄ золь: з: инъ: к̄а.
- 13. л. 147 об. надъ страницей:
 м̄а маѣ: г̄и: стаго Алекдра.

¹⁾ х̄ = ӣ, т. е. 8.

²⁾ Почему именно отнесено здѣсь празднованіе памяти св. Параскевѣи къ 9 ноября не знаю. о Паткѣ см. ниже подъ 25 іюля.

³⁾ Слѣдовало бы быть еще:—денъ: золь: г̄: инъ: к̄ѿ:

⁴⁾ Относительно этого мѣсяца нѣтъ ни частныхъ отмѣтокъ ни даже общей съ означеніемъ Славянскаго названія, часовъ дня и ночи и дней нестачныхъ. Слѣдовало быть:

Брѣзокъ=Брѣзоволъ имать дне ѿ: дн̄ь имать годнѣ г̄и: а: ноцъ а̄и: денъ золь: г̄: инъ: к̄.

⁵⁾ При мѣсяцахъ маѣ, іюнѣ, іюль, августѣ нѣтъ Слав. названій, а есть только Грекоримскія.

- 20. л. 147. об. на полѣ съ лѣва:
иѣа: маѣ: к̄: стго Мниолж¹⁾:
- Июн. 1. л. 147. подъ страницей:
и оѣ. (и ма̄: дне^а: л̄: де^а: и ма̄: ча̄: еі: а но^а: ѳ̄: де^а:
ег^а золъ: ѳ̄: и н̄: к.
- 1. л. 147. на полѣ съ лѣва:
м^а | и^а н̄ | а̄: дн̄ | стго | ѡц | Разъма²⁾.
- 17. л. 148 об. надъ страницей:
м^а ѡѣ. з̄і: .. Исавра³⁾.
- Июл. 1. л. 151: подъ страницей:
и оі: и ма̄: дне^а: л̄: а̄: де̄: и ма̄: ча̄: ді: а но^а: і̄:
де̄: его золъ: е̄: и н̄: к̄.
- 7. л. 151. об. на полѣ съ лѣва:
м^а ѣ: и оі: | з̄: де^а: стж н̄ ѳ̄ л̄ а⁴⁾:
- 17. л. 151. об. на полѣ съ лѣва:
м^а ѣ: и оі: | з̄і: мж^а: | Мар^а е х⁵⁾.
- 20. л. 151. об. подъ страницей:
м^а ѣ: и оі: к̄: е̄: п̄а: сж̄: мж^а Пат^{кж} 6).
- Авг. 1. л. 152. на полѣ съ лѣва:
авгѣ: и ма̄ | л̄ а̄: де^а: и ма̄ | ча̄: і̄: а но^а | аі: де^а:
зо | лъ: е̄: и н̄: к̄: ӣ:

¹⁾ Въ Париж. рукоп. Еванг. чтевій, Серб. письма XIII в. найдена замѣтка о празднованіи памяти св. Николая въ этотъ день, и тамъ этотъ день названъ днемъ рожденія святителя.

²⁾ Вѣроятно: Еразма, память котораго праздновалась прежде 2 мая, какъ видно изъ Миней XII в.

³⁾ Св. Исавръ помянутъ въ Рим. мартирологін подъ 17 іюня вмѣстѣ съ Иннокентіемъ, Филикомъ) Ерміемъ, Василіемъ и Перегриномъ, которые всѣ претерпѣли мученическую смерть въ Аполлоніадѣ Македонской въ царствованіе Нумеріана. Въ Минологін Василиа Макед. и въ нашихъ мѣсяцесловахъ память ихъ отнесена къ 6 іюля (а не іюня, какъ означено въ мѣсяцесловѣ прот. Д. Вершинскаго).

⁴⁾ Имя Недѣли получила здѣсь св. Кириакія, которой память издревле празднуется 7-го іюля. Такъ и тѣхъ, которые носятъ имя Кириака, Сербы и Болгары называютъ Недѣлко.

⁵⁾ т. е. св. Маринны.

⁶⁾ Имя Паткы, т. е. Пятницы дано св. Параскевінъ поминаемой, въ этотъ день, 25 іюля, какъ это и до сихъ поръ въ обычаѣ у Сербовъ и Болгаръ.

Кромѣ того, что означено въ сообщенныхъ припискахъ, есть еще при нѣкоторыхъ изъ дней мѣсяцевъ приписки особаго рода: эти означенія аллелуаріевъ и стихирь.

- при 13, 14 сент. л. 117:
але^ѣ: п°мани снемъ: тв°и: ст°: в: бѣ же прѣ: на°: |
прѣжде.
- при 1 окт. л. 125:
алѣ^ѣ: правѣ^ѣ:
- при 1 нояб. л. 126:
але^ѣ: се колъ до^б: и колъ красно.
- при 8 нояб. л. 127:
але^ѣ: блгосте | гѣ вси аци.
- при 5 дек. л. 129:
але^ѣ: праведн°
- при дек. въ недѣлю предъ Рожд. Хр. л. 131:
але^ѣ: бѣ ѿши | а нашама.
- при 20 дек. л. 132:
але^ѣ: праве:
- при 22 дек. л. 133:
але^ѣ ѣ: ре^ѣ гѣ | гви мое
- при 25 дек. л. 134:
але^ѣ ѣ: неб|са исповѣ^ѣ
- при 26 дек. л. 135:
але^ѣ: вскрси | и гѣ: ви°
- при 1 февр. л. 142:
але^ѣ: ѣ: (в)ниѣ | ѿпѣщае | ши влк°.
- при 1 мар. л. 144:
але^ѣ: ѣ: вскликнѣте:

2.

Изъ Зографскаго евангелія.

Сентябрь. и ѣун^ѣ во п°уина.° мѣъ ✕

сентя̄ рекомъ роуенъ. имѣ
днѣ. ѿ днѣ им°а. чѣ. вѣ. а ноцъ. вѣ.

1. а начато ѿ индиктоу. Реше новомѣ лѣтоу. ѿ прѣ-
п'добнаго ѿца Семѣѡн: стльнѣка еу'л новомѣ.
лѣ' нѣд' въч'е .:
 2. б̄ а. не'. ѿ ло'у. а стѣмоу. в̄. не'. ѿ ло'у ст'ртъ ст'го.
мч'нка (М) аманта. еу'ле ѿш'і. въ поне'лк. з̄ не'по п̄а.
 3. г̄ свѣдомч'нка Анѣима ев' іѡ гла'у. ѿ ре' ѿ по'
азь есм' дверь. кѣ І пажиті.
 4. д̄ свѣдомч'нка. Вавил'ы. еу' ѿш'і сжб. іѡ лоу'.
- л. 300.
5. е̄ ст'го. пр'рка Захаріа еу'. ср'. аї. ѿ ма'.
 6. г̄ чюдо архістрат'га Міхаіла въ Хонѣ' еу' рс̄і ѿ
Лоу'. въ т'ъ днѣ мч'нка. Еудоѣа с'ре'. с̄і. ѿ Лоу'.
 7. з̄ ст'го Созонта. ѿун'гл. сж'г' не'. попа.
 - 8.—рож'ство. ст'ы Бѣа. н̄а утрѣ. еу'г'не ѿ Лоу' гла'г'.
во' въставш'і М'рна ко' въ дом' свѣв. на лѣт'г'і ѿ Лоу'.
рѣв' во' въниде Іс̄ въ ве' ете.
 - 9.—ст'ую праведн'коу. Акима і Анн'ы. ѿ Ло'у сж-
бота с̄ .
 - 10.—поклоненіе чном' дрѣво'. ѿ Іѡ' поне'. с̄. не'. Въ
т'ъ днѣ ст' мч'цѣ. Мнѣодоры Митродоры. Мнѣо-
доры. ') сж. з̄і. М'.:
 11. аї Поклоненіе чтномо' дрѣво'. ѿ Іѡ' на' д. не' по па.
въ т'ъ днѣ прѣп'дбныа Θε'ωρ... ѿ Іѡ'. гла'н. п̄с' во' прѣ-
ведош'ж къ Ісѣу книжниц'і фарісеѣ жен'ж. ко' к'тому
не сьгрѣш'і .:
 12. ѿ поклоненіе честномоу дрѣвоу Іѡ'. с̄ не'
по па'цѣ. въ т'ъ днѣ свѣдомч'нка Автонома. ѿ
Іѡ'. ѿш'і сж' г̄. по п̄а.
 13. г̄і поклоненіе. чтномоу дрѣвоу. ѿ Іѡ' втрн' с̄ не' по
п̄а ѿ полѣ. въ т'же днѣ свѣцне цркви. ст'го
въскр'нн'й въ Іср'л'мѣ ев'а в па'. е. не'. по п̄а. ѿ
по'. ст'х мч'нкъ Макрв'іа. и Годр'іана 2). сж' прѣ'
въздыженіе' чтнаго кр'та. ѿ М'. сж' з̄.

1) т. е. Ннѣодоры.

2) т. е. Макровія и Гордіана.

нѣ прѣ възвиженемъ Ѡ Іω³. гл³. ѿд.
рѣтъ никтоже възм: воц нѣ смѣжъ мирь.

14. ѿ въздвіженіе чѣнго и животворящаго крѣта....
(пропускаю 13 строки).
15. ѿ стго мѣца. Никѣты.
16. ѿ стѣя мѣца. Ефѣмѣа.
17. ѿ стхъ мѣцѣ Вѣры и Надеждѣ и Любве. мре Іхъ.
Софіа.
18. ѿ свѣцномѣна. Еуменѣа.
19. ѿ стго мѣна Трофѣма. и дружинны е³.
20. ѿ стго мѣна. Евстафѣа. иже с нимъ.
21. ѿ стго апла Кондрата... стго прѣка Іоаннѣ¹).
22. ѿ стго свѣцномѣна Фоки.
23. ѿ затіе Іω³. крѣтителѣ.
24. ѿ стѣя првомѣнца Ѡеклѣ.
25. ѿ прѣпѣ³бнѣа Ефросинѣа.
26. ѿ прѣставленіе стго Іω³. бѣсловѣца.
27. ѿ стго мѣна Калистрата иже с нимъ.
28. ѿ прѣпѣ³бнаго Ѡ Курѣйѣка²).
30. ѿ свѣцно Глѣгорѣа Арменсѣаго.

Октябрь. мѣцъ Ѡхтѣврѣ рекѣмѣѣ

стопадъ. имѣ днѣ. ѿд. днѣ Імѣ
ча аѣ. а ноц. ѿ.

1. ѿ стго Ананѣа апла....
в свѣцномѣна. Кѣприана. и Оустѣнны.
4. ѿ стго Ероеа....
5. ѿ стѣа. мѣнца Харѣтѣны.
6. ѿ стго апла. Ѡомѣ.
7. ѿ стхъ мѣкъ Сергѣа и Ваха³).

¹) Память прор. Іоны празднуется теперь 22 сент: такъ означено въ Мѣнологіи Василѣа Макед. и въ нашихъ древ. памятникахъ. Есть впрочемъ памятникѣ, гдѣ она отнесена и къ 21 сент. Anus Græc-Slavicus. 220.

²) Вѣроятно, по ошибкѣ вмѣсто 29-го сент. Память 28 дня проущена; а 29-й день названъ 28.

³) т. е. Ваха.

8. ѿ стѣа Пелагѣя.
9. ѿ стго Иакова Алееѡва.
10. ѿ стх ѿк. Евлампіѣ (недописано).
11. ѿ стго апла Філіпа дѣлѣона едногѡ. ѡ...
12. ѿ стх ѿк Прова Тарха Андрѣника...
13. ѿ стх мѣнкъ. Карпа ѿ Папѣла...
14. дѣ стх ѿк. Назаріѣ. Гервасіѣ. Протасіа. ѿ Келсіа...
15. ѿ стго мѣка Лоукѣана презвитера.
16. ѿ стго ѿнка Логѣна ¹⁾ сотни²⁾.
17. ѡ ѿ ме³⁾ всѣ³⁾ стх. стго прѣка (Осіа).
18. ѿ стго апла ѿ нѣуліста Лоу³⁾...
19. ѿ стго прѣка Іѡѡлѣ. Въ тѣ дѣ прѣпо³⁾бнаго ѡца нашго. Іѡ. Рылска³⁾).
20. ѿ великаго мѣнка Артеміѣ.
21. ѿ прѣподобнаго ѡца нашѣ Іларіѡна.
22. ѿ стго Аверкіа епѣа Іераполска.
23. ѿ стго апла Иакова брата гнѣ...
24. ѿ стго ѿ Арѣѡы ѿ дружинѣы ег³⁾.
25. ѿ стх нотарѣ Маркіана ѿ Мартирія.
26. ѿ Великаго трѣж. Въ тѣ же дѣ слѣвно ве³⁾каго ѿ Димідріѣ.
27. ѿ стго ѿ. еѡстора ³⁾.
28. ѿ стго ѿ Терентіѣ. Нешнѣлѣ. І ча³⁾ еж.
29. ѿ прѣпо³⁾бнаго ѡца Аврамѣа. ѿ мѣпа. Анастасіа Римлѣннѣж.
30. ѿ стх ѿч Зіновѣа ѿ Зиновіѣа.

¹⁾ т. е. Лонгина: въ Остр. Ев. написано Лжгина.

²⁾ Память Іоанна Рылскаго, кромѣ другихъ болѣ позднихъ памятникѡвъ, означена подѣ 19 ноября въ Болгар. Евангеліѣ 1272 г. *Annus ecclesiasticus Graeco-sclavicus*, стр. 250—251.

³⁾ Чит. Нестора: память его назначена въ дрѣв. памятникѣхъ 27 окт. каде празднуется ѿ теперь, хотя въ другихъ, между прочимъ ѿ въ Мѣнологіѣ Василя Македѣнскаго стоить подѣ 26-мъ окт., а въ нѣкоторыхъ даде ѿ подѣ 25-мъ.

31. Та сѣго мѣа Иппимаха ¹⁾ и сѣхъ Стахна :· Амѣна ²⁾
Ѡрбанѣ и дрѠжнѣмъ вѣ.

Ноябрь. ✕ мѣъ ноабрь р'комъ грѠде^ѣ.

Имѣ днѣі л. днѣ имѣ чѣ і. апошь. дѣ.

1. а сѣоу безмездникѠ Козмѣ и Даміана. Ѡвѣдотѣноу сѣоу...
2. в сѣы. мѣ. Акѣндѣна. и Пигасна. і Анебодѣста ³⁾
и Ѡлпидѣфора и Аффоніѣ.
3. г сѣъ. мѣ. Акепсѣма. ИѠсѣфа. и АнеѠѣ ⁴⁾.
4. д прѣдѠбнаго Ѡца ИѠ(а)нѣкѣй...
5. е сѣхъ мѣкѣ. ГалактѣѠна. и Епѣстѣмѣа ⁵⁾.
6. з сѣго Паула исповѣдѣ^ѣ.
7. ж сѣы^ѣ мѣ Ірона ⁶⁾ и еже с ѣмѣ...
8. и сѣборѣ архѣстратѣга Мѣхаѣла.
9. о сѣхъ. ИѠнѣсѣфора ⁷⁾ и Порѣфѣрна :·
10. і прѣѠбнаго Нѣла, и мѣ Ѡрѣста ⁸⁾.
11. аі сѣы^ѣ. мѣ. Мѣнѣы. Вѣктора и Векентѣ
12. вѣ сѣго Ѡца нашего
ІѠ мѣтѣваго...
13. гѣ сѣго ІѠ Златѣоустаго...
14. дѣ сѣго аѣла Фѣлѣпа.
15. еѣ сѣхъ исповѣдѣникѣ Гоурѣна СамѠна и Авѣва...
16. гѣ сѣго аѣла и еѣнѣглѣста Матѣеа.
17. жѣ сѣго Глѣгорѣна. чѣѣтворѣца.
18. иѣ сѣго Платѣона и Романа....

¹⁾ т. е. Иппимаха, котораго память праздновалась и 30 окт., какъ видно изъ Мѣнологія Василѣя Манд. и 31 окт. какъ видно уже изъ Прологовѣ.

²⁾ т. е. Амѣліа.

³⁾ т. е. Анемоподѣста.

⁴⁾ т. е. Анеазы діакѣна.

⁵⁾ т. е. Епѣстѣмѣы.

⁶⁾ т. е. Іерѣна.

⁷⁾ т. е. Онѣсѣфора.

⁸⁾ Память Нѣла=О Нѣла означена подѣ 10 окт. въ нѣсколькихъ дрѣв. памятѣникахъ, между прочѣмъ въ Ев. 1144 годѣ и 1272. Подѣ 10-мѣ же окт. поставлена была прежде, какъ указывають многѣе памятѣники, и память св. Орѣста, празднуемая тепѣрь 11-го окт.

19. ѿ сѣго прѣка Авдіа ¹⁾.
20. к сѣго Глгоріа Демаволіта.
21. ка въхо^а въ чркъвъ. бѣ мѣре сжци. г. лѣ ѿ рождѣства еѣ ²⁾.
22. кв сѣма мѣа. Кикиліа.
23. кг. сѣго ѿца Емфилогіа. ³⁾ и Сіеенна.
24. кд сѣго Григорі Граганітѣскаго ⁴⁾.
25. ке сѣго Клімента напы Рымскаго и Петра. Алексадрскаго.
26. кг прѣподобнаго ѿца наше^о (О)лпій ⁵⁾.
27. кз сѣго Йікова Персѣйна.
28. сѣго мѣка Стефана новаго.
29. ке сѣго мѣ Парам^{на}. и іже с нимѣ.
30. і сѣго апла Андрея.

Декабрь. * мѣд^акабрь рек^амы стѣ^а.

* днѣ. ла. днѣ имѣ ча^а ѿ и нош. еі :

1. а сѣго прѣка Наѣма.
2. в сѣго прѣка Амбакѣма ⁶⁾.
3. г сѣго прѣка. Софоніа.
4. д сѣа мѣа Варьвары.
5. е . . . прѣподобнаго ѿца наше^о Савы.
6. з прѣподобнаго и великаго. сѣлѣ и чю^атвор^а Николы.
7. ь прѣпо^абнаго ѿца. Абросіа ⁷⁾.
8. ѣ прѣподобнаго ѿца Патапіа.

¹⁾ т. е. Авдіа.

²⁾ Въ нѣкоторыхъ древ. памятникахъ стоить не въходѣ, а вънесеніе или въведеніе; впрочемъ въ иныхъ есть и въходѣ, напр. въ Еван. по 1119, Ев. 1164, въ Обиходѣ до 1800 г. и др.

³⁾ т. е. Амфилогіа.

⁴⁾ т. е. Григоріа Акрагантскаго (Агригетскаго), или, какъ въ нашихъ древ. памятникахъ, Акрагантскаго, память котораго празднуется теперь не 24-го ноябр., какъ было прежде, а 28.

⁵⁾ т. е. Олимпія (по нашимъ древ. памятникамъ Олоупія, Олоупим, Алуупія, Олимпим).

⁶⁾ т. е. Аввакума, называемаго въ древ. памятникахъ постоянно Амбакумомъ или Абакумомъ.

⁷⁾ т. е. Амвросія (въ древ. памятникахъ: Амбросим, Амѣбросим, Амѣвросим и т. п.

9. ѿ Зачатиѣ Анны...
10. ꙗ сѣго ѿк. Мини Ермогена и Евграфа
11. ѿ прѣпо'бнаго Данила с... ника.
12. ѿ прѣпо'бнаго (Ѡ Спиридона ¹⁾).
13. ꙗ сѣго и Евѣратіи ²⁾ і Аукѣтіа ѿвгеніиі Мар-
даріа и (Ѡреста.
14. дѣ сѣх ѿ Фирса. Левкиа. Ап'лона. чѣта Филімона
свирѣлника. Іже с нимь.
15. ѿ сѣго свѣномъ Елевтеріи ³⁾).
16. ꙗ сѣго прѣка. Еггеа ⁴⁾).
17. ѿ сѣх. ꙗ. и ѡтр'къ. і Данила прѣка.
18. ꙗ сѣх. ѿк. Сѣвастіана и дрѣжнѣ его.
19. ѿ сѣго ѿка Вонифантіи.
20. ѿ свѣнномъ Игнаіи. бгносца.
21. ѿ сѣх ѿ мѣца Ѹліиіи ⁵⁾).
22. ѿ сѣх ѿ мѣца Анастасіа.
23. ѿ сѣх. м. ꙗ. іже въ Крѣтѣ.
24. ѿ сѣх ѿ мѣца. Евгенийя.
25. ѿ ро'ство. ꙗ нашего Іс Ха.
26. ѿ сѣх съборъ. сѣх Бѣа.
27. ѿ сѣх прѣво'мъ Стефана.
28. ѿ сѣх. мѣнѣ двою тѣмѣ
29. ѿ сѣх мѣа'нецъ. избиснѣ за Ха ⁶⁾). ѿ Ирѣ их же
число дѣ тысящъ.
30. ꙗ сѣх мѣца Анисіа
31. ꙗ прѣп'добнѣ М'лания.

Январь. мѣ г'нар рек'мы пр'снц :

імѣ днѣи ѿ днѣ імѣ чѣ ꙗ а нощѣ дѣ.

¹⁾ т. е. Спиридона: ѿ ви. ѿ агѣос.

²⁾ т. е. мч. Евстратія.

³⁾ т. е. Елевтерія.

⁴⁾ т. е. Аггеа.

⁵⁾ т. е. Іуліаніи, по древ. памятникамъ нашимъ: Ноулианъ, Оулианни, Оульванъ.

⁶⁾ За Ха=Христа ради. Ев. послѣ 1119, 1144 и др.

1. а о брѣзаніе га нашѣ Іс Хѣ. и стго шѣа Васи (лиѣ) въ тѣже днѣ стго Силвестра. папы Римскаго ¹⁾. Лоу^т.
3. ѣ сж^б. і. прѣдъ праздником. просвѣщенна. ѿ Лоу^т. д. не^а. въ тѣ же днѣ ѿка Гордыа.
4. д сж^б ѣ по пѣ прѣ^а празнен^тво просвѣще^а ѿ. свѣ^т. пне^а. въ тѣ^а днѣ. прѣрка Малахи^а.
5. е стх мѣк. Θεωπεπτα ²⁾. і Θεωны. прѣп^одобнаго и началнаго поустыиниѣ Павла Ойвейскаго.
6. з Бѣмвеніе велика^а Іа^а спа нашего Іс Ха.
7. ѣ съборь стго Іѿ. крѣ. Иѿ^а гла^а. во^а. ви^а в Іѿ^а. ко^а. ꙗко съ есть сѣ^а бѣ. сж^б по просвѣщеніи Ме гла^а ей во^а взѣденъ бѣ Іс ко^а слѣжахъ не^а по просвѣщеніи М^о. гла^а ѿ. во^а слышав. ко^а. црство нб^сное
8. ѿ по праздницѣ просвѣщ^а.

На этомъ рукопись оканчивается.

¹⁾ И въ Греч. и въ Слав. памятникахъ память Силвестра означена подъ 2 дек. Тутъ случился, вѣроятно, пропускъ по опискѣ писца, списывавшаго съ такогo мѣсячника, въ которомъ память св. Василия означена была два раза подъ 1-мъ и подъ 2-мъ лив.

²⁾ т. е. Θεωπεπτα.

XVII.

Остальные иррипски кириллицей въ Ватиканскомъ евангеліи.

Только на нѣкоторыя изъ нихъ обращено было вниманіе Копитаромъ (Nesychii glos. discipulus: стр. 43—44) и Рачькинъ (эччъаааааа аааааа: XIII—IX, CVI—CVIII); а потому и не мѣшаетъ привести ихъ здѣсь всѣ.

л. 1. въ низу 2-го столбца:

† р и сконн бе сѣво
и сѣво бе Ѡ б̄а

л. 3. въ текстѣ евангелія по подчищенному:

и сътазажщема
са іма и се сам:
Хсѣ приближиса
идеаше с нимъ
очи же оу дрѣж
астеса да и не
познаете. Рече
же къ нѣма. что
сжть словеса си
о нихъ же сътаза
етаса къ себѣ и
джца.
Она же рѣсте
емоу. ѣже о Ісѣ
Назарей. иже бы°

мѣжъ прр^о силе
 нѣ дѣломъ и сло
 вомъ. предъ Бѣмъ
 и всѣми людьми
 и како предаша
архиерен и князи
наши на осжде
ниє сьмрѣти
распаша и.

л. 18. об. надъ рисоуанною буквою ѳ, при чтеніи: «Въиде
 Исѣ въ градъ Самаренскъ нарицаемъи Соухарь»:

ѣа маріа

л. 25. надъ рисоуанною буквою ѳ, при чтеніи: «Во^о прѣ-
 хода Исѣ видѣ чѣка слѣпа»:

іс хс—слепец

л. 35 и слѣд. при чтеніяхъ недѣли а и слѣдующихъ по пя-
 тидесятницѣ на поляхъ въ верху и вънизу страницъ:

- на вса стж: нѣ: а: свѣ: а: а гла: ѣ:
- нѣ: в: свѣ: в: а гла: а.
- нѣ: г: свѣ: г: а гла: в:
- нѣ: д: свѣ: д: а гла: г.
- нѣ: е: свѣ: е: а гла: д.
- нѣ: з: свѣ: з: а гла: е
- нѣ: ж: свѣ: ж: а гла: з.
- нѣ: и: свѣ: и: а гла: ж.
- нѣ: ѳ: свѣ: ѳ: а гла: и:
- нѣ: к: свѣ: к: а гла: а: в радъ
- нѣ: а: свѣ: а: а гла: в:
- нѣ: в: свѣ: (а) в: радъ в^омь: а глас.
- нѣ: д: і: свѣ: г: а гла: е: с
- нѣ: е: свѣ, д. а гла: з: с
- нѣ: з: і. свѣ: е: а гла: ж:
- нѣ: ж: і: свѣ: с: а гла: и:
- нѣ: и: свѣ: ж: і: рѣ: гл^омь: а гла: а:
- нѣ: ѳ: свѣ: и: а гла: в.

- нѐ: к̄: свѣ̄: ѳ̄: а гла̄: г̄:
- нѐ: к̄а: свѣ̄: г̄: а гла̄: д̄:
- нѐ: к̄в: свѣ̄: а̄: а гла̄: е̄:
- нѐ: к̄г: свѣ̄: а̄: а гла̄: с̄: свѣ̄мь: г̄: р̄а̄
- нѐ: к̄д: свѣ̄: в̄: а гла̄: з̄.
- нѐ: к̄е: свѣ̄: г̄: огла̄: ѳ̄:
- нѐ: к̄с: свѣ̄: д̄: а гла̄: а̄: д̄: р̄а̄: гла̄мь:
- нѐ: к̄з: свѣ̄: е̄: а гла̄: в̄
- нѐ: к̄и: свѣ̄.... огла̄: г: с
- нѐ: к̄ѳ: свѣ̄: з̄: а гла̄: а̄
- нѐ: л̄: свѣ̄: м̄: а гла̄: с̄
- нѐ: л̄а: свѣ̄: ѳ̄. а гла̄: с̄:
- нѐ: л̄: в̄: свѣ̄: г̄: а гла̄: з̄:
- нѐ: л̄л: свѣ̄: а̄: а гла̄: ӣ
- нѐ: л̄д: свѣ̄: а̄: а гла̄: а̄: зде начинается: свѣ̄мь: д̄: р̄а̄...
гласовомъ начинается: ѳ̄: р̄а̄:
- нѐ: л̄е: свѣ̄: в̄: а гла̄: в̄: с
- нѐ: л̄с: свѣ̄: г̄: гла̄: г̄:
- нѐ. л̄з̄: свѣ̄: д̄: гла̄: д̄: до зде кончаваѣтся: апостоли:
а по̄тн прѣмать:

л. 39. на полѣ въ верху, надъ чтеніемъ въ субботу 5 недѣли отъ МѠ. гла̄ к̄а: «Въ о̄ прѣхода ІС̄ видѣ ч̄лка. сѣдашь на мтънпци»:

ева̄лие: на еѳа пападо: е.

л. 39. об. на полѣ съ боку въ доль страницы:

зѣло кривы книги из нихже ес.

т. wâ сиѳа книги .: м. ка. ик .:

л. 43 на полѣ съ боку при евангелии недѣли 10-й отъ МѠ. гла̄ рне: «Въ оно̄ чкъ етеръ пристѣпи къ Иооу, кланѣѳа емоу»:

ева̄ле на еѳапа до: з̄:

л. 46 об. между столбцами въ доль:

онапась Ивани кравоноси писа евангеліе сие.

л. 57. въ низу страницы при чтеніи нед. 7-й Луки: еѳ од. «Въ оно̄ чкъ етеръ преде къ Исѳви именемъ Айръ:

ева̄ле: на еѳа п̄пад.

л. 75 об. въ низу страницы при чтеніи недѣли 2-й вел. поста:

на в. яі .: до: еагае: д̄:

л. 76 об. на погъ съ боку при чтеніи 3-й недѣли вел. поста:
нѣ. на срѣдокрестіе:

азь п̄пъ Стань писахъ:—икрестѣ.... Средопостіе.

подъ странпцею:

л. 79 надъ рисованною буквою ѳ при чтеніи въ Лазареву
субботу:

Г̄с: Х̄с Лазар.

л. 91 въ низу страницы, при чтеніи 3-го страстнаго евангел.
евангеліе г вон.

л. 92 на погъ при словахъ: чи^нношти стаго нѣтка:
бла^н

л. 93 на погъ съ боку въ доль страницы:

Г̄и іу х̄е с̄нѣ б̄жн̄г помаган рабу своімоу:.

л. 94 между столбцами въ доль:

† вори благослови б̄ъ и сна книгы аминь †

л. 107 надъ страницей, при чтеніи «въ па^н вели^н: съвѣтъ
сътвориша вси архіереи»:

евангеліе ⦿⦿ ⦿

л. 108 об. при чтеніи: «И пришедше на мѣсто нарицаемое
голгоѳа» между столбцами:

За^нг̄.

надъ строкою:

вонни,

въ низу страницы:

евангеліе ж̄

л. 111 надъ страницей при чтеніи въ сѣб. вел. на оутро:
«Въ оутрѣ иже естъ по параскевѣи»:

евангеліе ꙗ

л. 119 на погъ съ боку при чтеніи: «Рече г̄ъ своимъ оуче-
никомъ. Вы есте свѣтъ»:

г̄леть. ли едина Іта. Іта бо Імать единок

л. 126 об. при рисованной буквъ ѳ:

козмас ке дама^н

л. 158 въ низу страницы:

азь попь Стань пишж

...болѣ рѣкжм. да есж прости ѡба

....: апостоль Ѡ д.

Ѡ мене грѣшника

Кромѣ того въ нѣсколькихъ мѣстахъ при концѣ чтеній написано: коц (= коньць).

Однѣ изъ этихъ приписокъ указываютъ на лицо писавшаго ихъ: азъ попь Стань писахъ (76), азъ попь Стань пишж (158). При второй изъ этихъ приписокъ есть и еще нѣсколько словъ, которыя сами по себѣ не даютъ порядочнаго смысла, и потому г. Рачскій позволилъ себѣ осмыслить ихъ до нѣкоторой степени догадкою, въ которой даетъ мѣсто напоминанію о монастырѣ Дѣвольскомъ:

азъ попь стань пишж *монастироу ѡ*

девогѣ рѣкжмоу. да есж ѡба

..... апостоль Ѡ *девогѣст.*

Ѡ мене грѣшника

Подобная запись относится къ другому лицу (46): о папасѣ (попѣ) *Ивани Кравоноси* писа свангеліе се.

Еще болѣе, можетъ быть, была бы любопытна запись отъ имени кажется, Макарія (л. 39), если бы могла быть прочитана вся вѣрно. Позволяю себѣ предложить догадку для поправки по подлиннику:

Зѣло кривы книги изъ нихъ же ксжтъ ѱаны сѣа книги. Макарик.

Другія приписки касаются отношенія евангельскихъ чтеній къ службѣ церковной.

Изъ нихъ четыре (л. 39, 43, 57, 75) суть указанія на чтенія при елеосвященіи, совершаемомъ семью священниками (ἐπταπάπιδον).

Наконецъ есть нѣсколько подчистокъ въ самомъ текстѣ, и на нѣкоторыхъ изъ нихъ написано вновь кириллицей. Эти вновь написанныя мѣста свидѣтельствуютъ всего яснѣе, что книга изъ рукъ глаголитовъ перешла въ руки кирилловца и была имъ употребляема.

XVIII.

Сборникъ 1414 года.

Въ приложеніяхъ къ «Письму къ графу А. И. Мусину-Пушкину о камнѣ Тмутараканскомъ» (Слб. 1806) находятся: 1) выписка (т. е. снимокъ) изъ рукописной книги, извѣстной «самъ» (т. е. графу А. И. Мусину-Пушкину) подъ именемъ: Похвала в. к. Владимиру» (IX: 5), 2) «азбука къ ней принадлежащая» (IX: 6) и слѣдующее примѣчаніе (стр. 39—41):

«Сія книга писана черными чернилами на пергаментѣ въ осьмушку полууставомъ разными почерками, одни заглавія и нѣкоторыя начальныя буквы отличены киноварью. Она въ себѣ содержитъ:

1. Похвалу в. к. Владимиру.
2. Тоже в. к. Ольгѣ.
3. Молитву князя Владимира.
4. Слово о второмъ законѣ Моисеевомъ.
5. Пророчество.
6. Два стиха гласъ 8.
7. Тропари.
8. Канонъ с. Кирику и Улитѣ.
9. Житіе блаженнаго Володимера.
10. Мученіе с. Кирика и Улиты.

На послѣднемъ листѣ означенной книги на оборотѣ написано слѣдующее:

..... **Блѣ.** «ѣ ѣ ѣ. написана бѣ | книга си. къ сѣмъ володимирѣ
 ѣѣѣ | блѣннемъ блѣа а тона поведанне | мь сидора кюприлимова
 матфѣя кусока.»

Въ сихъ словахъ у второй числительной буквы, долж- ствующей представлять литеру ѣ или 700, но которая имѣетъ совершенное сходство съ буквою ѣ, нѣсколько по чищенному писано; а именно первый изъ трехъ ея зубцовъ съ правой стороны. Титло же, означающее ее какъ числительную букву, поставлено надъ первыми двумя зубцами къ лѣвой сторонѣ, слѣдственно если приписанный зубецъ отнять, то выдетъ буква ц или 900. Каковыхъ такимъ почеркомъ писанныхъ литеръ много въ той рукописи находится; и такъ вмѣсто 6722 (1214) выдетъ 6922 (1414), сверхъ того слова *Володимеру*, *Антоня*, по чищенному писаны; также послѣ имени *Кюприлинова*, конецъ строки и начало другой до *Матфѣя* совсѣмъ выскоблены. Въ началѣ книги живописью изображенъ св. в. к. Володимеръ съ дѣтьми его, Борисомъ и Глѣбомъ. Сей образъ писанъ на пергаментѣ водяными красками».

Эта рукопись извѣстна была Карамзину. Онъ сослался на нее, говоря о словѣ каганъ: «Если бы Миллеръ видѣлъ *Житіе Владиміра*, харатейную рукопись XIII или XV вѣка, хранящую въ библиотекѣ графа А. И. Мусина-Пушкина, то могъ бы доказать, что самые Русскіе или Кіевскіе государи именовались каганами: ибо такъ называется Владиміръ въ *Житіи* его (И. Г. Р. I. пр. 110).

Отиѣтилъ ее и Кеппенъ въ своемъ «Спискѣ Русскихъ памятникамъ» (М. 1822: стр. 79), впрочемъ по извѣстію вышеозначеннаго «Письма» А. Н. Оленина, прибавивъ отъ себя только эту строку: «книга сія въ 1812 г., вѣроятно, сгорѣла».

То же повторилъ о судьбѣ этой рукописи и А. Н. Оленинъ въ «Объясненіи фигуръ къ письму: о Словянахъ отъ времени Траяна и Русскихъ до нашествія Татаръ», представивъ въ этомъ сборникѣ что-то въ родѣ снимка съ изображенія св. Владиміра, Бориса и Глѣба, приложеннаго къ рукописи (Спб. 1833: стр. 4: IV: А).

Вотъ все, что мнѣ было извѣстно о Пушкинскомъ сборникѣ съ житіемъ и похвалою в. к. Владимира до осени прошедшаго года, когда мнѣ удалось приобрѣсти, въ числѣ другихъ рукописей, тетрадь, начинающуюся словами: «мѣа июля въ еї днѣ памѣ и похвала кнзю Русскому Володимиру» и оканчивающуюся тою же записью, которая приведена была выше, тетрадь написанную прекраснымъ почеркомъ, въ родѣ того, какимъ писалъ Ермолаевъ, явно списокъ съ древней рукописи и именно съ той, о которой писалъ Оленинъ въ своемъ письмѣ, страница въ страницу, строка въ строку, съ нѣкоторыми подстрочными примѣчаніями, касающимися разныхъ подробностей написанія подлинника. Вся тетрадь писана на хорошей бумагѣ, на которой отдѣльнымъ знакомъ на каждомъ листѣ означено: А О, а подъ этими буквами: 1816.

Цифра 1816 указываетъ явно на годъ отливки бумаги; а годъ отливки бумаги, опредѣляя, что бумага 1816 не могла быть употреблена въ дѣло ранѣе 1816 года, доказываетъ, что и самая рукопись, на ней списанная, не погибла въ 1812 году, а развѣ позже, или же, можетъ быть, цѣла и теперь, сберегаясь въ одномъ изъ тѣхъ складовъ, какихъ у насъ еще не мало, складовъ недоступныхъ для изслѣдователей по невнимательности, невѣжеству или скряжничеству ихъ владѣльцевъ.

Не оцѣненную въ прежнее время, эту рукопись сумѣли бы, конечно, оцѣнить по достоинству въ наше время хотя не многіе, и за невозможностью пользоваться подлинникомъ ея они, безъ сомнѣнія, не безъ любопытства прочтутъ строки, которыя пишу о ней по списку, съ нея сдѣланному съ полною внимательностью.

Рукопись написана на пергаментѣ въ 8-ю долю на 54-хъ листахъ по 20 строкъ на страницѣ уставомъ XIV вѣка, первые 23 листка однимъ почеркомъ, послѣдніе 24—54 другимъ. По мѣстамъ есть поправки и небольшія приписки болѣе поздняго времени.

Содержаніе:

л. 1—12. Мѣа июля въ еї днѣ памѣ и похвала кнзю Русскому Володимиру. како крѣтися Володимеръ и дѣти свои крѣти

и всю землю Рускую. Ѡ конца и до конца и како крѣтиса баба Володимерова Ѡлга. преже Володимира. списано Илковомъ мнихомъ.

Нач: Паоулъ стѣи агль прквѣныи и оучѣль и свѣтило всего мира и пр. Конецъ: оуспе с миромъ иѣа іюла въ еѣ дѣнь. в лѣѣ .ѣ. ѡ. ѣ. ѣ. ѡ X ѣ Ісѣ.

Это то самое произведеніе мниха Іакова, которое напечатано было по позднему списку въ Христіанскомъ чтеніи 1849. II, стр. 317—329.

Двѣ небольшія части этого сочиненія обозначены особеннымъ киноварнымъ заглавіемъ: л. 5: Похвала кнѣгѣ Олгѣ, како крѣтиса и добрѣ поживе. по заповѣди гѣи:•. л. 11: Млтва кнѣа Володимира.

л. 12—39. Слоѡ ѡ вторемъ законѣ Моисѣѣмъ данѣмъ и о блѣготи и истинѣ Ісѣ Хмѣ бывшимъ. и како законъ Ѡѣде блѣтъ же и истина всю землю исполни. и вѣра въ вса азыки простреса и до нашего азыка Рускаго. и похвала кагану нашему Володимиру. Стѣславлицю внуку Игореву. Ѡ него же крѣчени быхомъ .:•

Нач: Блѣгвенъ гѣ Изрѣлвѣ бѣ крѣтанескъ. ако посети и створи избавленъкъ лѣмъ своимъ и пр. Кон: недокончанаа твоа доконцаваа аки Соломонъ Двѣва иже домъ бѣи великии стѣла его прмѣрти създа. на стѡсть и на ѡсщнѣ граду твоѣму. юже всакою красотою оукраси. ѡ Хѣ Ісѣ гѣ нашемъ ѣму же слава чѣтъ и поклонаніе съ ѡѣмъ и стѣмъ дѣхомъ и нынѣ и прѣвъ вѣкы вѣкомъ аминь.

Это слово есть произведеніе митр. Иларіона, изданное въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ, II: 223—256, только съ особымъ окончаніемъ (см. тамъ же стр. 246), подобнымъ тому, съ какимъ находится оно въ сборникѣ Царскаго, изданномъ въ Чтеніяхъ общества исторіи и древностей (годъ III: № 7 стр. ѣа).

Одна изъ частей этого слова обозначена особеннымъ киноварнымъ заглавіемъ: л. 22: Пррѣство.

л. 39—40. Стихиры и тропари въ славу св. Владимира:—Стиѣ. два глѣ. ѣ: придете стечемса вси къ чтѣнѣи памяти

оца Рудяго... Апѣмъ ревнителя Володимира преблжнаго. — Трѣ гла д: Оуподобивмиса купцю ищюцю добраго бисера... Гла ѣ. Новый Костантинъ ты бы Хѣ въ срѣде примъ... Правовѣрью наставнице...

л. 40—44. Ка стго Кюрика и ѡлиты мѣре его. гла г. съ пѣснопѣніями обращенными къ св. Владимиру.

л. 44—49. Жѣн блжнаго Володимера.

Нач: Сяце оубо бѣ маломъ преже сихъ гѣ супцю самодержцю всеа Рускыа земля Володимеру... Конецъ: Вы же стѣа молащѣ ѡ нѣ ѡ людеъ своиъ примите мѣтву к бѣ. стѣю ваю стѣу Бориса и Глѣба. да вси в купѣ възжете Гѣ оумолити. с помощью силы крѣта чѣтнаго и с мѣтвами прѣта. гѣа нашаа и съ всѣ стыми.

Это Житіе издано такъ же по позднему списку въ Христіянскомъ чтеніи. 1849 г. II: стр. 329—336.

л. 49—54. Мученіе стго. Курика и мѣри его. Оулиты. гѣ блгѣви ѡц:

Нач: Повелѣвшю твоѣму прѣбъству чѣтѣними твоими книгами нашему ѡканъству възискати словущаго мѣна... Конецъ: да не почитаютъ первосѣсенныхъ. бладин и кощюнь. но истиньном да почитаютъ ѡ Хѣ гѣ нашемъ..... ѡцю съ стѣмъ дѣмъ слава чѣ и держава в вѣкы аминь.:

На оборотѣ послѣдняго 54-го листка, начиная съ 3-ей строчки записъ.

В гѣ ,5. ѣ. кѣ. написана бѣ книга си къ стѣу Володимеру цркви блгѣнемъ вѣцѣ (А тона) повелѣніе мѣ Сидора Кюпріянова. , , , , , , , , () Матѣа Кусова. а хто сю книгу оукрадетъ да будетъ проклѣ.:

Сеи зымы мѣа нообра въ зѣ. постро жеса вѣка (А тон) въ скиму. и масло мѣ мазаса в монастыри на Дереваници. но се дѣни. а посадинкѣ Кюрило Дмитрѣви прѣстави.

Къ этой записи, именно къ буквѣ ѿ, въ знакѣ года: .ѿ. ѿ. ѿ. ѿ., сдѣлано переписчикомъ такое подстроичное примѣчаніе: «Поправлено ѿ, но сія буква въ церковномъ древнемъ и нынѣшнемъ счисленіи не употреблялась и не употребляется; видно, что поправлявшій хотѣлъ сдѣлать рукопись древнѣе, нежели она въ самомъ дѣлѣ есть; но по незнанію, или не хотѣя скоблить, чтобъ не подать сумнѣнія, поправилъ, и вмѣсто ѿ сдѣлалъ ѿ не зная, что сіи буквы ни когда одинаково не писались».

И дѣйствительно, въ подлинной записи, до поправки, должно было стоять ѿ въ значеніи 900, т. е. что записи писана въ .ѿ. ѿ. ѿ. ѿ. = 6922-мъ = 1414-мъ году: это доказывается другими данными, въ записи означенными.

Упомянутый въ записи Матфѣй Кусовъ извѣстенъ и по другой записи, по Каноннику Новгородской Софійской библиотеки (въ 4-у, 95 л.): «В лѣтѣ 6919 написана бѣи книга сѣмъ сѣмъ Софии повелѣньемъ владыцѣ Іоана и изисканьемъ Матфѣя Кусова.... А сѣ лѣтѣ ходи Новгороци къ Выбору».

Еще яснѣе послѣднее показаніе: «Сен зимы... посадникъ Кирило Дмитрѣевъ престави». Новгородскій посадникъ Кирилъ Дмитріевичъ дѣйствительно умеръ въ 6922 году (Новг. 1 лѣт. стр. 105), зимою, скоро послѣ принятія схимы владыкою Іоанномъ, что случилось, какъ сказано въ записи, 17 ноября (по лѣтописямъ 15 ноября). Не менѣе станетъ ясно и то, что сказано въ записи о владыкѣ, если только возстановить его настоящее имя «Иванъ», вмѣсто котораго по подчищенному написано (два раза) «Атонъ» Новгородскій владыка Іоаннъ «тое же осени (6922 года) пострижеся въ скиму» и потомъ «той же зимы мѣсяца геньваря въ 20, съиде съ владычества» (Новг. I. 105). Къ этому извѣстію лѣтописи надо прибавить то, что записано въ Росписи Новгородскихъ владыкъ: «Владыка Иванъ былъ въ монастырѣ 3 года и преставися на рождество Іоанна Предтечи (24 іюня) у Воскресенья въ монастырѣ на Деревяници». Это случилось въ 1415 году, какъ видно изъ повѣствованій о послѣдовавшихъ событіяхъ. Въ Новгородской лѣтописи подъ 6923 г. послѣ замѣтокъ о событіяхъ, бывшихъ весною, отмѣчено затмѣніе солнца 7-го іюня, бывшее въ этотъ день въ

1415 году, а за тѣмъ о выборѣ жребіемъ новаго владыки Самсона на мѣсто Іоанна и о возведеніи его въ домъ св. Софїи на сѣни августа 11 въ недѣлю (т. е. въ воскресенье), что также должно было быть въ 1415 году. Нельзя думать, что слишкомъ черезъ годъ по кончинѣ прежняго владыки собрались Новгородцы на выборъ его преемника. Если же Самсонъ выбранъ былъ не черезъ годъ слишкомъ, а скоро послѣ кончины Іоанна, то кончина Іоанна была въ 1415 году: 20 января 1415 г. онъ отказался отъ владычества, а 24 іюня скончался.

Упомянутія въ записи о кончинѣ посадника Кирилла Дмитріевича и о принятїи схимы архіепископомъ Іоанномъ, безъ упоминанія о его кончинѣ, ясно опредѣляютъ, что книга писана въ концѣ 1414 года или же въ началѣ 1415 года, до марта, когда начался, по тогдашнему счету, новый 6923 годъ.

Важность разсматриваемой рукописи въ отношеніи къ сохраненію ясно опредѣляется тѣмъ, что главныя части ея (Память и похвала Владимиру мниха Іакова, Житіе Владимира и Слова митрополита Иларіона) доселѣ извѣстны только по спискамъ болѣе позднимъ.

Незначительная величина рукописи не мѣшаетъ мнѣ надѣяться напечатать ее всю.

XIX.

Приписка къ глаголическому служебнику.

Сообщивъ въ IV томѣ Записокъ Академіи вновь открытыя отрывки изъ глаголическаго служебника и разборъ ихъ (стр. 20—44), я далъ тамъ мѣсто и глаголической припискѣ, находящейся на третьемъ листкѣ служебника, (стр. 42) написанной другою рукою и неотносящейся къ содержанию текста службы¹⁾. Теперь, разобравъ эту приписку, могу прибавить, что она есть таблица границъ пасхи, обозначающая дня весенняго полнолунія въ каждый изъ годовъ луннаго круга, только на выворотъ, т. е. что 19-й годъ поставленъ на первомъ мѣстѣ, а 1-й на девятнадцатомъ. Въ древнихъ и старинныхъ календаряхъ при церковныхъ книгахъ эта таблица помѣщалась нерѣдко. Для примѣра и сравненія выписываю ее изъ Сербскаго четвероевангелія XIII—XIV вѣка, и при этомъ повторяю глаголическую приписку въ обратномъ порядкѣ съ обозначеніемъ подлиннаго порядка Римскими цифрами.

¹⁾ Для нечитавшихъ этихъ отрывковъ глаголическаго служебника прибавляю, что на одномъ изъ трехъ листковъ помѣщено начало литургіи, на другомъ часть литургіи вѣрныхъ, а на третьемъ окончательная молитва и еще молитва изъ литургіи вѣрныхъ. Всѣ три отрывка свидѣтельствуютъ, что у глаголитовъ древняго времени была въ употребленіи литургія Василія Великаго и Іоанна Златоустаго въ томъ самомъ переводѣ, какъ и у насъ, только съ нѣкоторыми поправками противъ первоначальнаго чтенія. Отрывки уцѣлѣли по тому, что были употреблены для переплета другой книги. Приписки, между прочимъ, кажется, и та, на которой останавливаюсь здѣсь, сдѣланы уже тогда, когда листки служебника были въ этомъ послѣднемъ положеніи.

Изъ Серб. четвероеванг. Изъ Глагол. служебника.

кѣѣ фѣѣ
 Гѣ лоуѣ кѣре
 нныѣ^а ѡмѣ
 зако
 наа

а	âпр'и ѣ	(апр. 5). ¹⁾ XIX
в	мѣѣ. кв	(мр. 22). XVIII
г	апрѣ. ĩ	(апр. 10). XVIII
д	мѣ ѣ	(мр. 30). XVI
е	апрѣ ĩĭ	(апр. 18). XV
ѕ	апрѣ ѣ	(апр. 7). XIV
з	мѣѣ кѣ	(мр. 27). XIII
и	апр'а еĭ	(апр. 16). XII
ѳ	апрѣ ѣ	(апр. 4). XI
і	мѣ кѣ	мѣѣ ^а . 24. X
ѡ	âпр'ѣ вĭ	апр'ѣ ^а . 12. IX
ѡ	апр'и ѣ	апр'и: 1. VIII
ѡ	мѣ кѣ	мѣѣ ^а : 21. VII
д	âпр'и ѳ	апр'и: 9. VI
е	мѣ кѳ	мѣѣ ^а : 29. V
ѕ	апр'и зĭ	апр'и: 17. IV
з	апрѣ ѣ	апр'ѣ: 5. III
и	мѣ кѣ	мѣѣ ^а : 25. II
ѳ	апр'и гĭ	апр'и: 13. I

¹⁾ Въ скобкахъ поставлено то, чего въ подлинникѣ протѣсть нельзя.

XX.

Запись при книгѣ Евангельскихъ чтеній XIV вѣка.

Съ замѣткою о цѣнѣ книги.

Въ Александроневской лаврѣ хранится напрестольное Евангеліе, писанное около половины XIV вѣка, на довольно дурномъ пергаментѣ, въ небольшой листъ по 29 строкъ на страницѣ въ 2 столбца, разборчиво, но на скоро, не красиво и безъ всякихъ украшеній. Рукопись не сохранилась вполне: нѣсколько листовъ утрачено, и дописано вновь на бумагѣ въ XVII вѣкѣ; нѣсколько другихъ утраченныхъ остались не переписанными. Всего должно бы быть 160 листовъ или около этого.

На послѣднемъ столбцѣ послѣдней тетради есть слѣдующая запись, писанная другою рукою, чѣмъ вся книга, почеркомъ болѣе красивымъ, впрочемъ того же времени.

Поклонѣ ѿ Фрола гѣу игу
мену Микитѣ. гѣе игу
менѣ. доправи ми гѣе
ба дѣла книгы си на Дви
ну. къ стѣму Михаилу.
книгы же си дадать
Григорию Сѣриноу.
а ты гѣе Григорви въ
зми собѣ оу игумена Акакіа
ѣ сорочекѣ. а еуа'лие

два кму. а мнѣ дали
 Степанъ да Василии два
 сорока. а ты гѣе Григори
 и возми. ѿ сороко^ѣ. а радъ
 мои ѿ писмени взати
 ѿ сороковъ да телати
 ны ми было взати. за
 телатины же сорочекъ
 а ѿ ѿ писмени. а се^ѣ вамъ
 книги. а газъ вамъ бию
 челомъ своимъ старѣиши^ѣ
 Степану и Василию. Григору.

Изъ этой записи видно, что игумень Двинскаго Михайло-Архангельскаго монастыря Акакій поручалъ монастырскому старостѣ Степану и Василию заказать списокъ на престольнаго Евангелія. Дѣло это принялъ на себя какой то Фролъ за шесть сороковъ бѣлъ, и въ задатокъ получилъ два сорока. Онъ не писалъ однако книгъ самъ, а поручилъ другому лицу, оставшемуся неизвѣстнымъ, хотя бы самъ и могъ исполнить это дѣло искуснѣе. Когда книга была переписана, онъ отправилъ ее къ игумену Никитѣ съ тѣмъ, чтобы тотъ переслалъ ее въ Архангельскъ къ его знакомому Григорію Сѣрину; а этого просилъ передать книгу игумену Архангельскаго монастыря Акакію, заказавшему книгу, и взять съ него пять сороковъ, четыре сорока за писанье въ добавокъ къ прежде полученнымъ двумъ, а еще сорочекъ за телатину, т. е. за пергамень.

Очень любопытна форма этой записи: первая семь строкъ заключаютъ въ себѣ записку къ одному лицу; слѣдующія двѣнадцатъ къ другому, а остальные три къ третьему. Вмѣстѣ съ тѣмъ любопытна эта записъ, какъ одно изъ очень немногихъ показаній о цѣнности книгъ на Руси въ древности.

Какъ бы то ни было, за написанье 160 двустолбцевыхъ листовъ, т. е. нынѣшнихъ 150 листовъ убористаго письма Фроломъ получено 6 сороковъ бѣлъ, т. е. по $1\frac{3}{8}$ бѣлы за листокъ.

Что и дань собираема была во многихъ мѣстахъ въ древней Руси бѣлами, что ими платили и за разные продаваемые предметы, это извѣстно изъ многихъ памятниковъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: въ одной изъ купчихъ новъ воронъ оцѣненъ въ пять сороковъ, въ другой за телицу назначено полътретьядцать бѣлъ (= 25); изъ другихъ купчихъ узнаемъ, что перевѣсище и поженка проданы за 30 бѣлъ, полъ половины тони за полъ четверта сорока (= $3\frac{1}{2}$), лоскутъ земли за 100 бѣлъ, другой лоскутъ за 50 бѣлъ, и пр.; въ одной духовной назначенъ сорочекъ за сорокоустъ и 30 бѣлъ на темьянъ. Въ уставной грамотѣ Двинской 1397 года, даже плата за преступленія назначена большею частію бѣлами: «Оже учинится вира, гдѣ кого утепутъ инѣ душегубца изипуть, а не найдуть душегубца инѣ дадутъ намѣстникомъ десять рублевъ. а за кровавую рану 30 бѣлъ. а за синюю рану пятнадцать бѣлъ. а вина противу того. а учинится бои на пиру, . . . а вышедъ изъ пиру возмутъ прощеніе, инѣ намѣстникомъ дадутъ по кунницѣ шерстью. а другъ у друга между переоретъ или перекоситъ на одномъ полѣ, вины баранъ. а межн селъ межа 30 бѣлъ. а княжа межа три сорока бѣлъ». Въ этой же уставной грамотѣ и плата за хоженое по дѣлу опредѣлена бѣлами, смотря по разстоянію, отъ 1 до 30 бѣлъ, а дьякомъ отъ письма отъ судные грамоты двѣ бѣлки. Нельзя при этомъ не вспомнить, что та вира, за которую въ этой грамотѣ назначено 10 рублевъ, въ болѣе древнихъ памятникахъ (въ Новг. грам. 1199 г., въ Смоленской 1229 г., въ проектѣ Нѣмецкомъ 1270 г.) оцѣнена въ 10 грив. серебра; а та продажа, за которую назначено здѣсь 30 бѣлъ, въ тѣхъ же памятникахъ оцѣнена въ $1\frac{1}{2}$ гривны серебромъ. Можно заключить, что какъ 10 рублевъ поставлены въ ней вмѣсто 10 гривень серебромъ, такъ и 30 бѣлъ считано за $1\frac{1}{2}$ рубля вмѣсто $1\frac{1}{2}$ гривны серебромъ, т. е. что 20 бѣлъ оцѣнены въ рубль; но едва ли такое заключеніе будетъ правильнымъ. Иначе думать заставляють показанія другихъ памятниковъ.

Въ нѣсколькихъ памятникахъ находится сравненіе цѣнности бѣлъ съ деньгами. Въ кабальной записи 1389 года оцѣнены бѣлки добрыя тысяча по 5 рублевъ; если тутъ взять въ рас-

четыре рубля двухъ согъ денежныи, то 1 бѣлка оцѣнена въ деньгу, а если стоденежныи, то въ 2 деньги. Въ одной изъ кувчинокъ Архангельскаго монастыря конца XIV вѣка считало по сту бѣлоковъ за рубль: если здѣсь разумѣется рубль стоденежный, то бѣлка оцѣнена въ деньгу. Въ духовной 1430 года за три рубля безъ двою гривнѣ считано семь сороковъ бѣлокъ, слѣдовательно за одну бѣлку 1 деньга сто денежнаго рубля. Въ записи о Ржевской дани 1479 года отмѣчено, что Новгородскимъ боярамъ нѣ съ которыхъ жеребьевъ шло по три бѣлки, а не будетъ бѣлоковъ ино по три деньга: ясно, что бѣлка оцѣнена въ деньгу. Въ соразмѣрности этого отношенія цѣны бѣлки и денегъ были въ XIV—XV вѣк. и другіе предметы на пр.

Цѣльный хлѣбъ = коврига хлѣба стоила	1 деньгу (1455, 1488).
Цѣльный сыр	1 деньгу (1488), 2 деньга (1497).
Часть мяса	2 деньга (1488).
Порося	2 деньга (1497).
Зобня овса	2 деньга (1488).
Гусь, утка, заяцъ	1 алтынъ (1497).
Мѣхъ овса	1 алтынъ (6 денегъ = 3 полн.) (1455).
Возъ сѣна	1 алтынъ.
Баранъ	1 алтынъ, 8 денегъ и 10 денегъ (1455, 1488, 1497).
Полоть мяса	10 денегъ или 2 алтына (1455, 1488).
Бочка овса	10 денегъ (1488).
Конь	1 рубль (1444), 1½ рубля (1391), 2½ рубля (1479).
Кунья шуба	4 рубля (1479).

Деньга, серебряная монетная единица наша съ XIV вѣка, представляется въ XIV—XV вѣкѣ въ двухъ главныхъ видахъ:

полная вѣсомъ отъ 18 до 25 долей, а половинная въ половину противъ этого и даже менѣе. Въ нынѣшнемъ фунтѣ находится 9216 долей, следовательно полныхъ денегъ отъ 384 до 512, а половинныхъ до 1000 и болѣе.

Уравнивая цѣну бѣлки съ полною деньгой и принимая среднимъ числомъ около 480 денегъ въ нынѣшнемъ фунтѣ серебра, должно принять, что фунтъ серебра, заключающій нынѣшнюю монетой около 22 руб. 75 коп. уравновѣшивался цѣною съ 12 сороками бѣл. По этому расчету 1 сорочекъ бѣлъ равенъ былъ цѣною съ 768-ю долей серебра, стоящими по вѣсу нынѣшней нашей монетой 1 руб. 89⁷/₁₂ коп., а одна бѣла 4³/₄ коп. безъ малаго. Этимъ еще впрочемъ не опредѣлится цѣнность бѣлы на наши деньги. Въ средніе вѣка серебро сравнительно съ его нынѣшнюю цѣнностью было дороже по крайней мѣрѣ разъ въ 7 и 8, иногда и дороже. По расчету цѣнности фунта серебра въ 160 рублей, 1 сорочекъ бѣлки стоилъ въ XIV вѣкѣ не 1 руб. 89⁷/₁₂ коп., а слишкомъ 13 руб. и одна бѣлка не 4³/₄ коп. а 33 коп. слишкомъ.

Фролъ, получивши за написаніе Евангелія 6 сороковъ бѣлъ, получилъ цѣнность равную тогдашней цѣнности ¹/₂ фунта серебра, стоившему тогда то же, что нынѣ стоятъ 80 р. т. е. около 50 коп. нынѣшнихъ за листокъ.

Кромѣ 6 сороковъ бѣлъ за письмо, Фролъ получилъ 1 сорочекъ за телятину, т. е. за кожу, на которой написана книга.

Выше представленныя цѣны разныхъ предметовъ даютъ возможность отвѣчать на вопросъ: могла ли стоить вся кожа, употребленная на написаніе книги 1 сорочекъ, т. е. 8 золотниковъ серебра, по нынѣшней цѣнѣ его 13 руб. слишкомъ. Если употреблено было всего на все 20 кожъ, то каждая кожа оцѣнена по 2 бѣлы—деньги или по 66 коп. на наши деньги. Цѣна телячьей кожи въ 2 деньги была, кажется, возможна въ то время, когда овца или коза цѣнилась по 15 денегъ, баранъ или козелъ по 10 денегъ, а лонщина телица въ 25 денегъ. Возможно, кажется, такая цѣна кожъ, по крайней мѣрѣ такихъ, какія употреблены на рассматриваемое Евангеліе, дурно выдѣланныхъ и не одинаково подобранныхъ.

Скажу общимъ замѣчаніемъ, что вся книга напрестольнаго Евангелія безъ переплета стоила 56 золотниковъ серебра, т. е. по нынѣшней цѣнности приблизительно около 92 руб. 60 коп. Съ переплетомъ цѣнность ея доходила вѣроятно до 100 руб. на наши деньги по ихъ нынѣшней цѣнности.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ О ВОЗРАСТНОМЪ СОСТАВѢ

ЖЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО НАСЕЛЕНІЯ

РОССІИ

В. Я. ВУНЯКОВСКАГО,

ДѢЙСТВИТЕЛЬНАГО ЧЛЕНА ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Съ чертежомъ.)

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ IX-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 4.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.

Шиндерева, въ С. П. Б.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Книжеля, въ Ригѣ.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.

Экспедиціи и Коми., въ Тифлисѣ.

Цена 30 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. С.-Петербургъ, 22 апрѣля 1866 года.

Непрежѣнный Секретарь *Л. Весселовскій.*

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(В. О., 9 лн., № 12.)

ИЗСЛѢДОВАНІЯ
О ВОЗРАСТНОМЪ СОСТАВѢ
ЖЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО НАСЕЛЕНІЯ РОССИИ.

1. Сравненіе однородныхъ результатовъ по движенію мужскаго и женскаго населенія приводитъ, какъ извѣстно, къ довольно ощутительнымъ разностямъ относительно рождаемости, смертности и числительности возрастнаго состава того и другаго пола. Наиболѣе замѣтныя въ этомъ отношеніи отличія представляются въ слѣдующихъ четырехъ фактахъ, почти повсемѣстно подтверждаемыхъ многочисленными статистическими данными:

- 1) Число новорожденныхъ мальчиковъ превосходитъ число новорожденныхъ дѣвочекъ.
- 2) Число умирающихъ мужчинъ превышаетъ число умирающихъ женщинъ.
- 3) Средняя жизнь женщины продолжительнѣе средней жизни мужчины. Только, по весьма немногимъ таблицамъ смертности, изъятія изъ этого закона представляются въ глубокой старости.
- 4) Число женщинъ въ живомъ поколѣніи значительнѣе числа мужчинъ. Впрочемъ, населенія нѣкоторыхъ второстепенныхъ государствъ, какъ мы увидимъ ниже (№ 8), по-видимому, составляютъ исключеніе изъ этого правила.

Что касается численной мѣры замѣченныхъ разностей въ мужескихъ и женскихъ итогахъ по каждому изъ приведенныхъ

сейчасъ четырехъ законовъ, то понятно, что норма эта не есть величина постоянная для всѣхъ народовъ и временъ: она обуславливается и мѣстностію, и эпохою наблюдений, а также и многими другими болѣе или менѣе вліятельными причинами, чаще всего даже неуловимыми.

Въ I-мъ Отдѣлѣ изданнаго мною Опыта*) я объяснилъ съ возможною подробностію приемы, послужившіе мнѣ для вычисленія *таблицъ смертности*, особо для лицъ мужескаго и женскаго пола, православнаго исповѣданія. Отдѣлѣ II-й моей книги посвященъ изложенію способа составленія *таблицъ народонаселенія* вообще, и, въ частности, вычисленію такой таблицы для *мужескаго* православнаго населенія Россійской Имперіи. Въ предлагаемой нынѣ статьѣ я имѣю въ виду составить подобную же таблицу для *женскаго* пола. Сближеніе однородныхъ численныхъ результатовъ для мужчинъ и для женщинъ прямо обнаружить какъ взаимныя сходства, такъ и различія, существующія у насъ въ числительности возрастныхъ составовъ населенія того и другаго пола; подобные статистическіе факты не только представляютъ интересъ для науки, но и имѣютъ важное значеніе въ вопросахъ, касающихся экономическаго быта нашего народа.

2. Такъ какъ рѣшеніе задачи, составляющей предметъ предлагаемыхъ изслѣдованій, основано на приемахъ и на формулахъ, подробно объясненныхъ въ моемъ Опытѣ, то я не стану повторять тѣхъ общихъ соображеній и началъ, которыя должны послужить здѣсь для вычисленія указаній таблицы народонаселенія женскаго пола. Итакъ, въ предстоящемъ изложеніи, должно быть подразумѣваемо, что читатель знакомъ съ моею книгою. Однакожь, для бѣльшаго удобства при чтеніи этой статьи, считаю небезполезнымъ, по мѣрѣ надобности, указывать на тѣ мѣста моего Опыта, которыя заключаютъ въ себѣ доказательства или

*) См. Записки Императорской Академіи Наукъ (Томъ VIII, книжка II, 1866 г.); Приложение 6-е: *Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ.*

объясненія, прямо относящіяся къ подробностямъ рѣшаемаго вопроса.

Приступая къ вычисленію *таблицы народонаселенія женскаго пола православнаго исповѣданія на 1862-й годъ*, замѣчу прежде всего, что во всѣхъ дальнѣйшихъ выкладкахъ и приемахъ, я буду придерживаться того самаго порядка, которому слѣдовалъ въ Опытѣ при рѣшеніи той же задачи для мужскаго пола. Кромѣ того, удержимъ всѣ знакоположенія, во II-омъ Отдѣлѣ усвоенныя мужескому полу, и условимся относить ихъ къ женскому населенію въ настоящей статьѣ. Такимъ образомъ, величины

$$N_n, m_n, x_n, z_n, c_n \text{ и } \omega_n$$

будутъ употребляемы нами въ слѣдующихъ значеніяхъ:

Подъ N_1 мы будемъ разумѣть среднее годовое число рожденій женскаго пола, соответствующее періоду 1857—1862 г., и обуславливающее, въ 1862 году, возрастный женскій составъ въ живомъ поколѣніи отъ 0 до 5-ти лѣтъ (стр. 107 Опытѣ). Численная величина N_1 есть (стр. 76 Опытѣ)

$$N_1 = 1\,371\,299.$$

И вообще, количества

$$N_2, N_3, N_4 \dots \dots \dots \text{ (стр. 75 и 76)}$$

изобразятъ соответственно среднія числа годовыхъ рожденій женскаго пола, обуславливающія итоги женщинъ живаго поколѣнія въ 1862 году возрастовъ

$$\text{отъ 5 до 10 л., отъ 10 до 15 л., отъ 15 до 20 л.} \dots \dots$$

Абсолютные итоги умершихъ въ Россіи лицъ женск. пола православнаго исповѣданія въ 1862 г. въ возрастахъ

$$0 — 5 \text{ л., } 5 — 10 \text{ л., } 10 — 15 \text{ л.} \dots \dots$$

показаны въ послѣднемъ столбцѣ Таблицы II-ой (Приложенія, стр. 183). Итоги эти, для сокращенія, мы будемъ изображать чрезъ $m_1, m_2, m_3 \dots \dots$

Числа, опредѣляющія сколько изъ извѣстнаго числа новорожденныхъ умираетъ лицъ въ теченіе послѣдовательныхъ пятилѣтнихъ возрастныхъ періодовъ, мы назвали *основными* (стр. 41). Значенія этихъ *основныхъ чиселъ*

$$x_1, x_2, x_3 \dots \dots$$

для *женскаго пола* приведены въ таблицѣ на стр. 84.

Составленіе *вспомогательной таблицы* (стр. 116) для распределенія *женскаго* населенія по возрастамъ потребуетъ опредѣленія *вспомогательныхъ основныхъ чиселъ*, зависящихъ, въ одно время, и отъ законовъ смертности женскаго пола, и отъ цифръ рождаемости въ тѣ годы, къ которымъ относятся рожденія женщинъ, умершихъ въ 1862 году въ различныхъ возрастахъ (стр. 106). Пусть будутъ по порядку пятилѣтнихъ возрастныхъ періодовъ

$$s_1, s_2, s_3 \dots \dots$$

эти вспомогательныя основныя числа.

Указанія вспомогательной таблицы, то есть итоги доживающихъ до послѣдовательныхъ возрастовъ въ дѣйствительномъ народонаселеніи при опредѣленной нормѣ рожденій, мы изобразимъ чрезъ

$$c_1, c_2, c_3 \dots \dots$$

Такъ, если примемъ 1000 женскихъ рожденій за норму вычисляемой вспомогательной таблицы, то c_1 будетъ означать, при этомъ числѣ, итогъ дѣвочекъ, дожившихъ въ 1862 году до *одного* года, c_2 — до *двухъ* лѣтъ, c_3 — до *трехъ* лѣтъ, и такъ далѣе.

Наконецъ, пусть будутъ

$$\omega_1, \omega_2, \omega_3 \dots \dots$$

послѣдовательныя указанія вычисляемой *таблицы народонаселенія*, соответствующія возрастамъ

$$0 — 1 \text{ г.}, \quad 1 — 2 \text{ г.}, \quad 2 — 3 \text{ г.} \dots \dots$$

при той же нормѣ рожденій, къ которой отнесены x_n, s_n и c_n .

3. Замѣтимъ, что изъ упомянутыхъ сейчасъ шести величинъ

$$N_n, m_n, x_n, z_n, c_n \text{ и } \omega_n$$

первыя три N_n, m_n и x_n извѣстны, а остальные z_n, c_n и ω_n подлежатъ опредѣленію. Для большаго удобства соединимъ въ одной таблицѣ извѣстныя значенія двухъ элементовъ x_n и m_n для женскаго пола, при чемъ основныя числа отнесемъ къ нормѣ 1000 рожденій. Числа x_n выписываемъ изъ графы *умершихъ*, показанныхъ въ таблицѣ на стр. 88-ой нашего Опыта, а величины m_n изъ Таблицы II-ой (стр. 183). Чтò же касается до итоговъ N_2, N_3, N_4, \dots , то не приводимъ ихъ потому, что въ предстоящихъ намъ выкладкахъ мы не будемъ имѣть надобности въ нихъ.

Возрасть.	Оск. числа x_n на 1 000 рожд. женск. пола.	Абсолютныя числа m_n умершихъ въ 1862 г. лицъ женск. пола.
0 — 5	386	529 844
5 — 10	37	45 824
10 — 15	18	21 791
15 — 20	19	21 583
20 — 25	22	22 874
25 — 30	27	25 025
30 — 35	28	25 293
35 — 40	35	28 143
40 — 45	37	26 394
45 — 50	45	28 252
50 — 55	35	28 748
55 — 60	39	35 822
60 — 65	51	34 293
65 — 70	51	29 566
70 — 75	62	21 504
75 — 80	51	14 506
80 — 85	37	8 692
85 — 90	15	4 479
90 — 95	4	2 147
95 — 100	} 1	891
свыше 100		187

4. Для определения вспомогательных основных чисел

$$z_1, z_2, z_3 \dots \dots$$

употребим формулы

$$z_1 = \frac{10\,000 m_1}{N_1}$$

$$z_2 = \frac{10\,000 m_2}{N_1}$$

$$z_3 = \frac{10\,000 m_3}{N_1}$$

.....

$$z_n = \frac{10\,000 m_n}{N_1},$$

выведенныя на стр. 108 Опыта.

Такъ какъ

$$N_1 = 1\,371\,299,$$

то на основаніи этихъ формулъ и значеній для $m_1, m_2, m_3 \dots \dots$, заключающихся въ предыдущей таблицѣ, получимъ при 10000-ой нормѣ рожденій

$$z_1 = \frac{10\,000 \times 529\,844}{1\,371\,299} = 3\,864$$

$$z_2 = \frac{10\,000 \times 45\,824}{1\,371\,299} = 334$$

$$z_3 = \frac{10\,000 \times 21\,791}{1\,371\,299} = 159$$

.....

Опредѣляя такимъ же образомъ дальгѣйшія числа z_4, z_5, z_6 и такъ далѣе, составимъ слѣдующую таблицу, въ которую мы внесли и значенія этихъ самыхъ элементовъ, отнесенныхъ къ нормѣ 1000 рожденій:

Возрастъ.	Вспом. осн. числа z_n при нормѣ 10 000 рожд. женск. пола.	Вспом. осн. числа z_n при нормѣ 1 000 рожд. женск. пола.
0 — 5	3 864	386
5 — 10	334	33
10 — 15	159	16
15 — 20	157	16
20 — 25	167	17
25 — 30	182	18
30 — 35	184	18
35 — 40	205	21
40 — 45	192	19
45 — 50	206	21
50 — 55	210	21
55 — 60	261	26
60 — 65	250	25
65 — 70	216	22
70 — 75	157	16
75 — 80	106	11
80 — 85	63	6
85 — 90	33	3
90 — 95	16	2
свыше 95	8	1
Итого	6 970	698

Числа z_1, z_2, z_3, \dots , отнесенныя къ нормѣ 1000 рожденій, имѣють слѣдующее значеніе въ разсужденіи ихъ суммы 698: изъ 698 лицъ женскаго пола православнаго исповѣданія, умершихъ въ 1862 году, приходилось смертныхъ случаевъ:

въ возрастѣ отъ 0 до 5 лѣтъ.... 386
 » » » 5 » 10 » 33
 » » » 10 » 15 » 16
 » » » 15 » 20 » 16

 въ возрастѣ отъ 90 до 95 лѣтъ 2
 свыше 95 лѣтъ 1
Итого 698.

5. Теперь, на основаніи выведенныхъ значенийъ для s_1, s_2, s_3, \dots , обратимся къ вычисленію величинъ

$$c_5, c_{10}, c_{15} \dots c_{5n}, \quad (\text{стр. 111 Опыта})$$

то есть указаній вспомогательной таблицы или *итоговъ остающихся въ живыхъ* въ женскомъ населеніи въ возрастахъ

$$5 \text{ л.}, 10 \text{ л.}, 15 \text{ л.} \dots 5n \text{ лѣтъ.}$$

Пусть будетъ вообще a_m указаніе таблицы смертности женскаго пола (стр. 88), относящееся къ возрасту m ; такъ

$$a_5 = 614, \quad a_{10} = 577, \quad a_{15} = 559 \dots$$

будутъ изображать итоги лицъ женскаго пола, доживающихъ

$$\text{до } 5 \text{ лѣтъ, до } 10 \text{ л.}, \text{ до } 15 \text{ л.} \dots$$

при нормѣ 1000 годовыхъ рожденій.

Для опредѣленія неизвѣстной c_{5n} найдено въ нашемъ Опытѣ (стр. 114, формула (8))

$$c_{5n} = \frac{s_n}{x_n} \cdot a_{5n}.$$

Такъ какъ значенія трехъ величинъ x_n, s_n и a_{5n} извѣстны, то посредствомъ простыхъ ариметическихъ дѣйствій получимъ по порядку и количества

$$c_5, \quad c_{10}, \quad c_{15} \dots$$

Принимая въ дальнѣйшемъ изложеніи число 1000 за норму женскихъ рожденій, и имѣя при томъ въ виду, что

$$s_1 = x_1 = 386,$$

какъ объяснено на стр. 107 Опыта, получимъ

$$c_5 = 614$$

$$c_{10} = \frac{88 \times 577}{87} = 515$$

$$c_{15} = \frac{16 \times 559}{18} = 497$$

и такъ далѣе.

Предлагаемъ въ слѣдующей табличкѣ сводъ всѣхъ величинъ $C_5, C_{10}, C_{15}, C_{20}$ такимъ образомъ вычисленныхъ:

Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.	Лѣта.	Въ живомъ поколѣніи.
0	1 000	50	161
5	614	55	187
10	515	60	181
15	497	65	108
20	455	70	73
25	400	75	28
30	327	80	12
35	298	85	3
40	257	90	1
45	201	свыше 90	1

Опредѣливъ на такомъ основаніи итоги остающихся въ живыхъ по возрастнымъ пятилѣтіямъ, мы можемъ вывести и годовыя указанія посредствомъ интерполяціи. Придерживаясь на сколько возможно при этомъ вычисленіи таблицы смертности женскаго пола (стр. 88), мы составимъ слѣдующую вспомогательную таблицу:

ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ ТАВЛИЦА

для распределенія народонаселенія женскаго пола по возрастамъ.

Лѣта.	Въ живомъ покогѣ- нн.	Лѣта.	Въ живомъ покогѣ- нн.	Лѣта.	Въ живомъ покогѣ- нн.	Лѣта.	Въ живомъ покогѣ- нн.
0	1 000	26	886	52	171	78	18
1	759	27	372	53	177	79	15
2	699	28	355	54	182	80	12
3	659	29	339	55	187	81	10
4	630	30	327	56	186	82	8
5	614	31	321	57	185	83	6
6	587	32	316	58	184	84	4
7	565	33	310	59	183	85	3
8	544	34	304	60	181	86	3
9	528	35	298	61	167	87	2
10	515	36	290	62	152	88	2
11	510	37	282	63	136	89	1
12	506	38	274	64	121	90	1
13	503	39	266	65	108	91	1
14	500	40	257	66	101	92	1
15	497	41	247	67	94	93	1
16	491	42	236	68	87	94	1
17	484	43	224	69	80	95	} 1
18	475	44	213	70	73	и свыше	
19	466	45	201	71	64		
20	455	46	193	72	55		
21	444	47	185	73	46		
22	433	48	177	74	37		
23	422	49	169	75	28		
24	411	50	161	76	24		
25	400	51	166	77	21		

6. Отъ этой вспомогательной таблицы перейдемъ безъ затрудненія и къ таблицѣ народонаселенія женскаго пола, основываясь на способѣ, предложенномъ въ § 29 нашего Опыта. Изобразимъ, какъ сказано въ № 2 этой статьи, чрезъ $\omega_1, \omega_2, \omega_3, \dots$ послѣдовательныя указанія вычисляемой таблицы. Согласно съ изложенными въ § 29 соображеніями, ищемъ, въ ряду указаний вспомогательной таблицы, три смежныя *равноразностующія между собою шифры*. Близкайшихъ къ началу находимъ четыре указанія такого свойства, которыя соответствуютъ возрастамъ:

	Указанія.	Разности.
12 лѣтъ	506	3
13 »	503	3
14 »	500	3
15 »	497	

Слѣдовательно (стр. 101 Опыта),

$$\omega_{13} = \frac{506 + 503}{2} = 504,5,$$

или, въ цѣлыхъ числахъ,

$$\omega_{13} = 505.$$

Далѣе, вычисляя по формулѣ (1) (стр. 99) вспомогательныя величины $\Omega_1, \Omega_2, \Omega_3, \dots, \Omega_{12}$, значеніе которыхъ объяснено на той же стр. 99, найдемъ въ цѣлыхъ числахъ:

$$\Omega_1 = \frac{1}{3} (1000 + 4 \cdot 759 + 699) = 1578,$$

$$\Omega_2 = \frac{1}{3} (759 + 4 \cdot 699 + 659) = 1405,$$

$$\Omega_3 = \frac{1}{3} (699 + 4 \cdot 659 + 630) = 1322,$$

$$\Omega_4 = 1264, \quad \Omega_5 = 1224, \quad \Omega_6 = 1176,$$

$$\Omega_7 = 1130, \quad \Omega_8 = 1090, \quad \Omega_9 = 1057,$$

$$\Omega_{10} = 1033, \quad \Omega_{11} = 1020, \quad \Omega_{12} = 1012.$$

Внося эти величины въ формулы (2) (стр. 100), получимъ:

$$\omega_1 + \omega_2 = 1578, \quad \omega_2 + \omega_3 = 1405, \quad \omega_3 + \omega_4 = 1322,$$

$$\omega_4 + \omega_5 = 1264, \quad \omega_5 + \omega_6 = 1224, \quad \omega_6 + \omega_7 = 1176,$$

$$\omega_7 + \omega_8 = 1130, \quad \omega_8 + \omega_9 = 1090, \quad \omega_9 + \omega_{10} = 1057,$$

$$\omega_{10} + \omega_{11} = 1033, \quad \omega_{11} + \omega_{12} = 1020, \quad \omega_{12} + \omega_{13} = 1012.$$

Такъ какъ $\omega_{12} = 505$, то изъ послѣдняго равенства выведемъ

$$\omega_{12} = 1012 - 505 = 507,$$

изъ предпослѣдняго

$$\omega_{11} = 1020 - 507 = 513,$$

и такъ далѣе до величины ω_1 . Вычисленныя на такомъ основаніи указанія $\omega_1, \omega_2, \omega_3 \dots$ до ω_{12} будутъ:

$$\begin{aligned} \omega_1 &= 856, & \omega_2 &= 722, & \omega_3 &= 683, & \omega_4 &= 639, \\ \omega_5 &= 625, & \omega_6 &= 599, & \omega_7 &= 577, & \omega_8 &= 553, \\ \omega_9 &= 537, & \omega_{10} &= 520, & \omega_{11} &= 513, & \omega_{12} &= 507, \\ & & & & \omega_{13} &= 505. \end{aligned}$$

Дальнѣйшія величины $\omega_{14}, \omega_{15}, \omega_{16} \dots$ мы опредѣлимъ по обыкновенному способу *среднихъ арифметическихъ* (§ 28 Опыта), подобно тому какъ поступили при вычисленіи таблицы народонаселенія мужскаго пола (стр. 119). Такимъ образомъ, употребляя указанія вычисленной въ предыдущемъ № вспомогательной таблицы, получимъ въ цѣлыхъ числахъ:

$$\begin{aligned} \omega_{14} &= \frac{509 + 500}{2} = 501, & \omega_{15} &= \frac{500 + 497}{2} = 499, \\ \omega_{16} &= \frac{497 + 491}{2} = 494 \text{ и такъ далѣе.} \end{aligned}$$

Располагая всѣ найденныя значенія для $\omega_1, \omega_2, \omega_3 \dots$ по порядку противъ послѣдовательныхъ возрастовъ

$$0 - 1 \text{ г.}, \quad 1 - 2 \text{ г.}, \quad 2 - 3 \text{ г.} \dots,$$

составимъ слѣдующую таблицу:

Т А В Л И Ц А

народа населенія женскаго пола православнаго исповѣданія въ Россіи.

Возрасть.	Народона- селеніе.	Возрасть.	Народона- селеніе.	Возрасть.	Народона- селеніе.
0 — 1	856	33 — 34	307	66 — 67	97
1 — 2	722	34 — 35	301	67 — 68	91
2 — 3	683	35 — 36	294	68 — 69	83
3 — 4	639	36 — 37	286	69 — 70	77
4 — 5	625	37 — 38	278	70 — 71	68
5 — 6	599	38 — 39	270	71 — 72	60
6 — 7	577	39 — 40	262	72 — 73	50
7 — 8	553	40 — 41	252	73 — 74	42
8 — 9	537	41 — 42	241	74 — 75	32
9 — 10	520	42 — 43	230	75 — 76	26
10 — 11	513	43 — 44	219	76 — 77	22
11 — 12	507	44 — 45	207	77 — 78	20
12 — 13	505	45 — 46	197	78 — 79	17
13 — 14	501	46 — 47	189	79 — 80	14
14 — 15	499	47 — 48	181	80 — 81	11
15 — 16	494	48 — 49	173	81 — 82	9
16 — 17	487	49 — 50	165	82 — 83	7
17 — 18	480	50 — 51	163	83 — 84	5
18 — 19	470	51 — 52	169	84 — 85	4
19 — 20	461	52 — 53	174	85 — 86	3
20 — 21	449	53 — 54	179	86 — 87	3
21 — 22	439	54 — 55	185	87 — 88	2
22 — 23	427	55 — 56	186	88 — 89	2
23 — 24	417	56 — 57	186	89 — 90	1
24 — 25	405	57 — 58	184	90 — 91	1
25 — 26	393	58 — 59	184	91 — 92	1
26 — 27	379	59 — 60	182	92 — 93	1
27 — 28	364	60 — 61	174	93 — 94	1
28 — 29	347	61 — 62	159	95 и	} 1
29 — 30	333	62 — 63	144	свыше	
30 — 31	324	63 — 64	129		
31 — 32	318	64 — 65	114		
32 — 33	313	65 — 66	105		

7. Степень точности этой таблицы, вычисленной на основаніи однихъ только метрическихъ данныхъ, относящихся къ женскому полу, обуславливается, конечно, большею или меньшею благонадежностію этихъ самыхъ данныхъ. Такъ какъ до сихъ поръ не было еще произведено у насъ полного народосчисленія по возрастамъ, съ соблюденіемъ при томъ разныхъ условій, значительно затрудняющихъ подобную операцію, то покаместъ и не представляется возможности подвергнуть полученныя нами цифры прямой, строгой повѣркѣ. Однакожъ, нижеизлагаемая соображенія покажутъ несомнѣнно, что теоретически выведенные нами результаты въ довольно удовлетворительной мѣрѣ согласуются съ нѣкоторыми отдѣльными статистическими фактами, добытыми путемъ наблюденія. Изъ такого сходства выводовъ должно будетъ заключить, что наша таблица, по крайней мѣрѣ въ главныхъ чертахъ своихъ, мало уклоняется отъ дѣйствительности.

Вообще мы замѣтимъ, что въ отношеніи къ группировкѣ женскаго населенія по возрастамъ, наши цифры, сравнительно съ подобными для другихъ европейскихъ государствъ, не представляютъ слишкомъ рѣзкихъ аномалій. Есть, правда, одна особенность, свойственная Россіи, и общая обоимъ поламъ: это довольно большой относительный перевѣсъ итога молодаго поколѣнія надъ числительностію старшихъ возрастовъ, и въ особенности надъ числомъ стариковъ. Но эта особенность, какъ уже замѣчено въ нашемъ Опытѣ (стр. 127), нисколько не свидѣтельствуетъ о невыгодности условій долголѣтія у насъ, а есть только слѣдствіе замѣтнаго увеличенія итоговъ годовыхъ рожденій за нѣкоторое число лѣтъ до эпохи, для которой составлена таблица. Въ № 13 настоящей статьи мы еще возвратимся къ этому предмету, и увидимъ, что группировка населенія въ другихъ государствахъ представляетъ также весьма замѣтныя различія.

Для предупрежденія всякаго недоразумѣнія мы укажемъ еще на одно обстоятельство, представляемое нашею таблицею. Выпишемъ изъ нея указанія возрастнаго состава женскаго населенія отъ 46 до 56 лѣтъ:

Возрастъ.	Населеніе.
46 — 47 г.	189
47 — 48	181
48 — 49	173
49 — 50	165
50 — 51	163
51 — 52	169
52 — 53	174
53 — 54	179
54 — 55	185
55 — 56	186.

Въ послѣдовательности этихъ чиселъ, именно при переходѣ отъ возраста 50 — 51 г. къ 51 — 52 г., замѣчаемъ какъ бы нѣкоторую неправильность. И въ самомъ дѣлѣ, первый рядъ

189, 181, 173, 165, 163

есть *убывающій*, между тѣмъ какъ второй

169, 174, 179, 185, 186,

напротивъ того, есть *возрастающій*.

Эта, только кажущаяся, аномалія встрѣчается и въ результатахъ народныхъ переписей въ разныхъ государствахъ, что можно видѣть между прочимъ изъ таблицъ народонаселенія Бельгійской *) и въ особенности Шведской **).

Такъ какъ послѣдовательныя цифры всякой таблицы народонаселенія зависятъ отъ итоговъ рожденій, соответствующихъ тѣмъ годамъ, въ которые родились сверстники разсматриваемыхъ возрастовъ, то весьма понятно, что ббольшая или мѣньшая плодовитость годовъ, предшествовавшихъ эпохѣ составленія таблицы, должна отразиться на возрастномъ составѣ живаго поколѣнія.

*) *Bulletin de la Commission centrale de Statistique; Bruxelles, 1861, T. IV, стр. 92 и 88 текста. Смот. также Statistique internationale (population), par Ad. Quetelet et Xav. Heuschling; Bruxelles, 1865; стр. 93—97.*

***) *Statistique internationale; стр. 350^a и 350^b.*

Въ нашемъ случаѣ, замѣтное пониженіе числа рожденій въ періодъ 1812—1815 годовъ (см. Таблицу I-ю Опыта, стр. 181) должно было имѣть послѣдствіемъ уменьшеніе въ 1862 году сверстницъ отъ 47 до 50 лѣтъ въ живомъ поколѣніи. Такимъ образомъ цифры

189, 181, 173, 165,

при отсутствіи событій, уменьшившихъ рождаемость въ періодъ 1812—1815 г., были бы нѣсколько выше, и какъ, съ другой стороны, дальнѣйшія указанія

163, 169, 174, 179, 185 и 186

получены чрезъ интерполированіе, и находятся въ зависимости отъ первыхъ цифръ, то замѣченный выше нѣсколько рѣзкій переходъ или вовсе бы не существовалъ, или, по крайней мѣрѣ, былъ бы ослабленъ.

Приведенная сейчасъ особенность, относившаяся къ женскому населенію, не представилась въ нашей таблицѣ мужскаго народонаселенія (стр. 120 Опыта), не смотря на меньшее число рожденій въ періодъ 1812—1815 г. безразлично обоихъ половъ. Причиною тому можно полагать отчасти введеніе нами въ вычисленіе усиленной смертности лицъ муж. пола, и въ особенности въ войскѣ, согласно съ тою цѣлію, которую имѣли въ виду. Съ другой стороны, въ самыхъ законахъ распредѣленія народонаселенія муж. и женск. половъ по возрастамъ существуютъ весьма ощутительные отгѣнки, что ясно обнаруживается изъ разныхъ таблицъ народонаселенія, и между прочимъ изъ упомянутой выше Шведской таблицы.

8. Изъ числа статистическихъ фактовъ, которые, такъ сказать, должны послужить для повѣрки заключеній, выводимыхъ изъ нашей таблицы, рассмотримъ сперва почти повсемѣстное преобладаніе женскаго живаго поколѣнія надъ мужскимъ. Въ Европѣ, какъ ниже будетъ указано подробнѣе, исключеніе изъ этого правила составляютъ нѣкоторыя второстепенныя государства, именно: Италия, Бельгія, Церковная Область и Греція.

Чтобы, при имѣющихся данныхъ, съ возможною точностію опредѣлить для Россіи мѣру преобладанія, о которомъ здѣсь говорится, и выразить этотъ перевѣсъ въ процентахъ, выведемъ сперва *среднее* отношеніе итога годовыхъ рожденій младенцевъ женскаго пола къ мужескому. Примемъ для этого расчета десятилѣтіе 1853 — 1862 г. Изъ Таблицы I нашего Опыта (стр. 182) извлекаемъ слѣдующія данныя, относящіяся къ лицамъ православнаго исповѣданія:

Годы.	Родилось мужскаго пола.	Родилось женскаго пола.
1853	1 364 545	1 307 609
1854	1 308 375	1 249 515
1855	1 273 545	1 209 811
1856	1 230 887	1 175 068
1857	1 362 169	1 298 603
1858	1 412 205	1 343 823
1859	1 461 473	1 393 847
1860	1 424 998	1 365 896
1861	1 435 760	1 379 281
1862	1 505 952	1 448 695
Итого ..	13 779 909	13 172 148

И такъ, годовое число рожденій женскаго пола относится къ числу рожденій мужскаго пола, какъ

13 172 148 къ 13 779 909,

или, весьма близко, какъ

100 : 104,6.

Такимъ образомъ процентный избытокъ итога рожденій мальчиковъ предъ дѣвочками составляетъ 4,6%.

Замѣтимъ мимоходомъ, что содержаніе 100 : 104,6, въ меньшихъ числахъ, выражается довольно близко отношеніемъ 21 : 22.

Найденное содержаніе 100 : 104,6 оказывается почти тождественнымъ съ подобнымъ отношеніемъ для Швеціи. Дѣйствительно, въ упомянутомъ выше сочиненіи *Statistique internationale* (стр. XXXV) находимъ, что это содержаніе въ 1860 году, а равно и за пятилѣтіе 1856 — 1860 г., выведенное изъ самыхъ надежныхъ данныхъ, было 100 : 104,7.

На основаніи найденнаго сейчасъ отношенія 100 : 104,6, а вмѣстѣ и указаній нашей таблицы, легко опредѣлить въ 1862 году процентный избытокъ женскаго населенія предъ мужскимъ въ Россіи. Такъ какъ обѣ таблицы народонаселенія, и женскаго пола и мужскаго (стр. 120 Опыта), отнесены къ одной и той же нормѣ 1000 рожденій, то, для соблюденія правильной соразмѣрности между относительными итогами населенія обомъ половъ, должно будетъ къ мужскому народонаселенію 22231, найденному на стр. 122 Опыта, прибавить еще 4,6% этого числа, то есть

$$\frac{22\ 231 \times 4,6}{100} = 1\ 023,$$

что и составитъ

$$22\ 231 + 1\ 023 = 23\ 254$$

души мужскаго пола.

Далѣе, если сложимъ всѣ указанія нашей таблицы народонаселенія женскаго пола, то получимъ сумму

$$856 + 722 + 683 + \dots + 1 = 23\ 556.$$

Четвертый членъ 101,3 пропорціи

$$23\ 254 : 23\ 556 = 100 : 101,3$$

прямо показываетъ, что искомый избытокъ составляетъ 1,3%. И такъ, изъ нашего вычисленія слѣдуетъ, что въ живомъ поколѣніи Россіи, на 1000 мужчинъ, въ 1862 году, приходилось 1013 женщинъ.

Сравнимъ найденный результатъ съ нѣкоторыми другими однородными съ нимъ. Такъ, между прочимъ, находимъ въ *Statistique internationale* слѣдующіе выводы, полученные изъ народ-

ныхъ переписей (стр. XIV). Эти выводы, для болыпей наглядности, мы расположили не по алфавитному порядку государствъ, какъ въ оригиналѣ, а по порядку убыванія процента преобладанія женскаго населенія предъ мужскимиъ.

Государства.	Годы переписей.	Число женщинъ на 1 000 мужчинъ.
Герцогство Саксенъ-Кобургъ	1861	1 077
Швеція	1860	1 059
Саксонское королевство	1861	1 044
Норвегія	1855	1 040
Англія, Шотландія и Ирландія	1861	1 039
Нидерланды	1859	1 038
Швейцарія	1860	1 031
Баварія	1861	1 026
Испанія	1860	1 020
Европейская Россія	1858	1 020
Данія	1860	1 009
Пруссія	1861	1 007
Австрія	1857	1 004
Франція	1861	1 001 *)
Италія	1861	998
Бельгія	1856	994
Церковная область	1853	953
Греція	1861	933

*) Въ цифрѣ 1001 должна быть опечатка: дѣйствительно, въ упомянутой предъ симъ таблицѣ (стр. XIV) показано, что число жителей во Франціи въ 1861 году простиралось до 18 645 276 муж. пола и до 18 741 037 женск. пола; слѣдовательно, процентный избытокъ женскаго населенія предъ мужскимъ равнялся

$$\frac{(18\,741\,037 - 18\,645\,276) \times 100}{18\,645\,276} = 0,51\%$$

а не 0,1%, и поэтому онъ впятеро болѣе противъ приведеннаго въ таблицѣ. Иначе, вмѣсто числа 1001, должно быть 1006.

Изъ этой таблицы видимъ какъ различны значенія элемента процентнаго избытка женскаго населенія предъ мужскимъ въ разныхъ государствахъ; даже самый фактъ этого преобладанія подлежитъ нѣкоторымъ изъятіямъ. Крайности въ этомъ отношеніи составляютъ герцогство Саксенъ-Кобургское и Греція; въ Саксенъ-Кобургѣ на 1000 мужчинъ приходится 1076 женщинъ, а въ Греціи, на то же число мужчинъ, только 933 женщины. Такимъ образомъ разность $1076 - 933 = 143$, по количественному отношенію двухъ половъ въ живомъ поколѣніи, относительно бѣдшей цифры 1076, доходитъ слишкомъ до 13%. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что цифры приведенной сейчасъ таблицы не могутъ внушить безусловное довѣріе: всѣ онѣ выведены изъ результатовъ народныхъ переписей, точное производство которыхъ, какъ извѣстно, сопряжено вообще съ непреодолимыми затрудненіями; поэтому, не смотря на всѣ старанія и предосторожности, болѣе или менѣе значительныя неточности все-таки бываютъ неизбежны.

Найденное выше содержаніе

1013 : 1000

женскаго населенія Имперіи къ мужскому, въ 1862 году, мало отличается отъ отношенія

1020 : 1000,

показаннаго въ предыдущей таблицѣ, и относящагося къ 1858 году. Той и другой цифрѣ мы придаемъ только то значеніе, что обѣ онѣ указываютъ на дѣйствительно признанный въ Россіи нѣкоторый перевѣсъ женскаго живаго поколѣнія надъ мужскимъ.

Различіе эпохъ производства народныхъ переписей въ одномъ и томъ же государствѣ имѣетъ вообще немаловажное вліяніе на разсматриваемый нами элементъ. Такъ по таблицамъ *Демонферрана* *), число жителей во Франціи въ 1824 году было:

*) Journal de l'École Royale polytechnique (Tome XVI, 26^{ème} Cahier, 1838), статья: *Essai sur les lois de la Population et de la Mortalité en France* (стр. 294 — 297).

муж. пола 16 391 982
женск. пола 16 695 030.

Изъ этихъ двухъ чиселъ оказывается, что процентъ избытка женскаго населенія надъ мужскимъ равенъ

$$\frac{(16\ 695\ 030 - 16\ 391\ 982) \times 100}{16\ 391\ 982} = 1,8,$$

то есть, что на 1000 мужчинъ приходилось 1018 женщинъ. Избытокъ 18 слишкомъ втрое болѣе избытка 5 *), относящагося къ ревизіи 1861 года.

Еще болѣе разительный примѣръ различія въ составѣ мужскаго и женскаго населенія въ одной и той же странѣ, но въ двѣ различныя эпохи, представляетъ Бельгія. Такъ, по ревизіи 1846 года, оказалось въ ней жителей:

муж. пола 2 163 523
женск. пола 2 173 673,

а по ревизіи 1856 года:

муж. пола 2 271 783
женск. пола 2 257 777.

И такъ, въ 1846 году женскій полъ въ Бельгіи былъ преобладающимъ, а въ 1856 году, напротивъ того, численностью своею уступалъ полу мужескому. Эти численныя данныя заимствованы изъ *Statistique internationale* (стр. 88 и 89).

9. Опредѣлимъ теперь, на основаніи нашей таблицы, численность женскаго православнаго населенія Россіи въ 1862 году. Рѣшимъ этотъ вопросъ двоякимъ образомъ, какъ въ § 39 Опыта, именно: 1) по числу рожденій и 2) по числу умершихъ.

1) По числу рожденій. Замѣтимъ, что среднее число годовыхъ рожденій женск. пола за періодъ 1857 — 1862 г., именно $N_1 = 1\ 371\ 299$, послужило намъ основаніемъ при составленіи таблицы женскаго народонаселенія. Далѣе, такъ какъ число рож-

*) См. выписку къ предыдущей таблицѣ.

деній, соответствующее этой таблицѣ, есть 1 000, а численность женскаго населенія, обуславливаемая ею, и которую изобразимъ чрезъ P , равняется 23 556, то и получимъ пропорцію:

$$1\ 000 : 23\ 556 = 1\ 371\ 299 : P = 32\ 302\ 319.$$

И такъ

$$P = 32\ 302\ 000$$

изобразить, приблизительно, искомый составъ женскаго православнаго населенія въ 1862 году.

2) *По числу умершихъ.* Мы видѣли выше, что число умершихъ, соответствующее нашей таблицѣ женскаго народонаселенія, равняется 698. Поэтому, раздѣливъ итогъ 23 556 женскаго населенія на 698, получимъ въ частномъ *мѣру смертности* 33,7, или, круглымъ числомъ, 34. И такъ изъ 34 лицъ женскаго пола, ежегодно умираетъ въ Россіи 1 женщина.

Если умножимъ итогъ 955 858 умершихъ женщинъ въ 1862 г. (стр. 182) на найденное сейчасъ число 33,7, то, откинувъ сотни, получимъ произведеніе

$$955\ 858 \times 33,7 = 32\ 212\ 000,$$

которое изобразить, приблизительно, полный составъ женскаго населенія. Разность

$$32\ 302\ 000 - 32\ 212\ 000 = 90\ 000$$

такимъ образомъ найденныхъ двухъ результатовъ составляетъ менѣе $\frac{1}{850}$ доли вычисляемаго элемента.

Подвергнемъ еще другой повѣркѣ эти два опредѣленія. Съ этою цѣлю обратимся къ § 39 нашего Опыта; на стр. 141 найдено, что мужское православное населеніе Имперіи въ 1862 году, опредѣленное по числу рожденій, было

$$31\ 872\ 000.$$

Въ предыдущемъ же *М* этой статьи мы видѣли, что процентъ избытка женскаго населенія предъ мужскимъ равенъ 1,3%.

И такъ, если къ числу

81 872 000

прибавимъ

$$\frac{81\,872\,000 \times 1,3}{100} = 414\,336,$$

то должны получить итогъ женскаго населенія. Откинувъ сотни, будетъ

$$81\,872\,000 + 414\,000 = 82\,286\,000.$$

Это число, какъ видимъ, есть *среднее* между двумя найденными выше опредѣленіями

$$82\,302\,000 \text{ и } 82\,212\,000,$$

при чемъ оказывается, что оно разнится отъ перваго изъ нихъ, по недостатку, менѣе чѣмъ на $\frac{1}{2000}$ его долю, а отъ втораго, по избытку, менѣе чѣмъ на $\frac{1}{480}$ долю. Нельзя не признать, что такое согласіе между численными результатами, полученными разными путями, съ одной стороны подтверждаетъ, въ нѣкоторой мѣрѣ, надежность принятыхъ теоретическихъ началъ, а съ другой, увеличиваетъ довѣріе къ относительной вѣрности употребленныхъ статистическихъ данныхъ.

Воспользуемся еще найденнымъ въ предыдущемъ № отношеніемъ 1000 : 1013 численности мужскаго живаго поколѣнія къ женскому для вычисленія приблизительной *меры плодovitости* въ Россіи, то есть, по общепринятому статистиками опредѣленію, содержанія полного народонаселенія къ числу годовыхъ рожденій обоихъ половъ. Если примемъ приведенную сейчасъ цифру

81 872 000

за численность мужскаго православнаго населенія Имперіи въ 1862 г., то измѣнивъ это число въ отношеніи 1000 къ 1013, и откинувъ сотни, получимъ для женскаго населенія

82 286 000.

Слѣдовательно, полное населеніе составляю

64 158 000,

или, круглымъ числомъ, 64 милліона.

Съ другой стороны, число рожденій въ 1862 г. было:

муж. пола 1 505 952

женск. пола 1 448 695

Итого. . . 2 954 647.

Раздѣливъ

64 158 000 на 2 954 647,

найдемъ для *мѣры плодovitости* въ 1862 году цифру 21,71. Это опредѣленіе мало разнится отъ найденнаго въ нашемъ Опытѣ (стр. 141) результата 22,23, полученнаго приблизительно на основаніи одной только таблицы народонаселенія муж. пола. Въ цѣльхъ числахъ, оба вывода приводятъ къ цифрѣ 22.

Здѣсь мѣсто привести основательное замѣчаніе, сообщенное мнѣ Академикомъ К. С. Веселовскимъ о томъ, что общеупотребляемый статистиками способъ опредѣленія *мѣры плодovitости* не вполне соотвѣтствуетъ сущности этого элемента. И дѣйствительно, отношеніе итога народонаселенія страны къ числу годовыхъ въ ней рожденій содержитъ въ себѣ элементы, если не всѣмъ чуждые понятію о мѣрѣ плодovitости, то конечно не имѣющіе вообще на нее ощутительнаго вліянія. Чуждые вопросу элементы — это все мужское населеніе и большая часть женскаго, именно возрасты нечадородные, которые можно полагать у насъ отъ 0 до 16-ти лѣтъ и отъ 50-ти лѣтъ до конца жизни. Основываясь на такомъ соображеніи, г. Веселовскій предлагаетъ измѣрять плодovitость отношеніемъ состава чадородныхъ возрастовъ женскаго народонаселенія къ общему числу годовыхъ рожденій.

При такомъ опредѣленіи вычислимъ мѣру плодovitости въ Россіи за 1862 годъ. Числительность чадородныхъ возрастовъ, то есть сумма указаній нашей таблицы женскаго народонаселенія начиная отъ 16-ти до 50 лѣтъ, равна

$$487 + 480 + 470 + \dots + 173 + 165 = 10\,858.$$

Ясно, что четвертый членъ 14 889 564 пропорціи

$$23\,556 : 10\,858 = 32\,302\,319 : 14\,889\,564$$

изобразить составъ, въ 1862 г., женскаго населенія возраста отъ 16-ти до 50-ти лѣтъ. Раздѣливъ это число на полный итогъ 2 954 647 муж. и женск. рожденій, получимъ

$$\frac{14\,889\,564}{2\,954\,647} = 5,03\dots$$

Такова была, въ новомъ смыслѣ, мѣра плодovitости въ Россіи въ 1862 году. Слѣдовательно изъ 5 женщинъ возраста отъ 16-ти до 50-ти лѣтъ, въ теченіе года была *одна* родильница. Само собой разумѣется, что, при такомъ разчетѣ, двойни считаются за *два* отдѣльные рожденія, тройни за *три*, и т. д.

Нѣтъ сомнѣнія, что отъ этого способа опредѣленія *мѣры плодovitости* можно ожидать бѣльшей точности, чѣмъ отъ прежняго. Это слѣдуетъ изъ того, что въ опредѣленіе предлагаемой г. Веселовскимъ нормы введены только элементы необходимые, и притомъ достаточные для выраженія существеннаго понятія о ней, а все излишнее устранено. Если бы могло оставаться еще мажъйшее сомнѣніе въ смыслѣ возражающаго, что новую мѣру позволительно замѣнять прежнею, и на оборотъ, по причинѣ возможной ихъ взаимной пропорціональности, то и такое предположеніе опроверглось бы непосредственно самыми простыми ариѣметическими соображеніями.

Дѣйствительно, изобразимъ соотвѣтственно чрезъ P и Q полныя мужское и женское населенія страны въ извѣстный годъ, а чрезъ N полное ея годовое число рожденій, относящееся къ той же эпохѣ; сверхъ того, пусть будутъ q числительность чадороднаго женскаго населенія, F прежняя мѣра плодovitости, а f , предлагаемая г. Веселовскимъ. Получимъ

$$F = \frac{P + Q}{N}, \quad f = \frac{q}{N}.$$

Если бы мѣра f была пропорціональна прежней F , то сравне-

нѣ величинъ f , для разныхъ государствъ и эпохъ, очевидно не могло бы привести къ инымъ результатамъ, какъ и сравненіе однородныхъ съ f величинъ F . Но, на самомъ дѣлѣ, оказывается, что такая пропорціональность, по крайней мѣрѣ въ строгомъ смыслѣ, не существуетъ. Дѣйствительно, пусть будутъ соответственно

$$P', Q', N', q', F' \text{ и } f'$$

численныя значенія количествъ

$$P, Q, N, q, F \text{ и } f$$

для другаго государства, или для того же самаго, но въ другую эпоху; получимъ

$$F' = \frac{P' + Q'}{N'}, \quad f' = \frac{q'}{N'}.$$

Еслибъ, въ смыслѣ возражающаго, допустили пропорціональность F къ f , то имѣли бы

$$F : F' = f : f',$$

или

$$\frac{P + Q}{N} : \frac{P' + Q'}{N'} = \frac{q}{N} : \frac{q'}{N'},$$

откуда произошло бы условное равенство

$$\frac{P + Q}{q} = \frac{P' + Q'}{q'}.$$

Но это условіе конечно не удовлетворяется по причинѣ разнообразія, существующаго въ возрастномъ группированіи населенія у разныхъ народовъ, или даже и у одного, но въ различныя эпохи. И такъ, свойство пропорціональности допущено быть не можетъ, почему мѣрою F нельзя замѣнить мѣру f , и слѣдовательно послѣдней, по изложеннымъ выше соображеніямъ, должно отдать преимущество предъ F .

10. При недостаткѣ статистическихъ данныхъ длядробнаго распределенія населенія Имперіи по возрастамъ, мы лишены возможности представить строгое сближеніе нашихъ теоретическихъ результатовъ съ выводами непосредственнаго у насъ народосчи-

сленія. Единственная повѣрка, которой въ этомъ отношеніи мы можемъ подвергнуть нашу таблицу, относится къ сгруппированію женскаго населенія по тремъ возрастнымъ составамъ: *производительнаго, полупроизводительнаго и непроизводительнаго*, какъ это было сдѣлано въ нашемъ Опытѣ (§ 40) для мужскаго пола. Впрочемъ, такую повѣрку нельзя будетъ считать окончательною, потому что данныя, на которыхъ придется намъ основываться, обнимаютъ только небольшую долю населенія Имперіи, да и къ тому же относятся къ эпохѣ, предшествовавшей 1862 году.

Приведемъ изъ Замѣтки Академика К. С. Веселовскаго подъ заглавіемъ: *О распредѣленіи народонаселенія въ Россіи по возрастамъ* *) тѣ данныя по занимающему насъ вопросу, которыя относятся къ женскому полу. Коммиссіями уравненія денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ съ возможнымъ тщаніемъ были собраны изъ ревизскихъ сказокъ и подворныхъ описей въ шести губерніяхъ: Саратовской, Владимірской, Нижегородской, Московской, Тверской и Новгородской свѣдѣнія о числѣ работниковъ и работницъ. Какъ женское, такъ и мужское населеніе раздѣлялось на три разряда: полные рабочіе, полурабочіе и нерабочіе. Къ *полнымъ работницамъ* были отнесены женщины отъ 16-ти до 55-ти лѣтняго возраста; къ *полуработницамъ* — крестьянки отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ и отъ 55-ти до 60-ти лѣтъ; наконецъ, къ *неработницамъ* — женщины всѣхъ остальныхъ возрастовъ, малолѣтнія и престарѣлыя, а равно лица всякихъ возрастовъ, неспособныя къ тѣлеснымъ работамъ по физическимъ и умственнымъ недостаткамъ. Изъ упомянутыхъ предъ симъ свѣдѣній, г. Веселовскій извлекъ слѣдующіе результаты:

На 100 душъ *женскаго населенія* приходится:

*) Записки Имп. Рус. Геогр. Общ., 1861 г.; книжка первая, стр. 175 — 179.

Въ губерніяхъ.	Работницъ.	Полу-работницъ.	Не-работницъ.
Саратовской	55,33	11,62	33,04
Владимірской	54,52	10,06	35,42
Нижегородской	55,52	9,92	34,56
Московской	50,39	11,26	38,35
Тверской	51,95	11,64	36,41
Новгородской	54,79	9,24	35,97
Среднія	53,59	10,92	35,49

Для сличенія, выведемъ подобныя цифры изъ нашей таблицы народонаселенія женскаго пола.

Означимъ соотвѣтственно чрезъ *A*, *B* и *C* итоги *работницъ*, *полуработницъ* и *неработницъ*, приходящихся на полное число 23 556 женщинъ, заключающихся въ таблицѣ женскаго народонаселенія. Такъ какъ число *A* работницъ равняется суммѣ указаній, соотвѣтствующихъ всѣмъ возрастамъ отъ 16-ти до 55-ти лѣтъ включительно, то и получимъ

$$A = 487 + 480 + 470 + \dots + 179 + 185 = 11\,728.$$

Число *B* состоитъ изъ двухъ частей: изъ совокупности указаній таблицы, относящихся къ возрастамъ отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ и отъ 55-ти до 60-ти лѣтъ. Первая часть равна

$$505 + 501 + 499 + 494 = 1999,$$

а вторая

$$186 + 186 + 184 + 184 + 182 = 922;$$

слѣдовательно

$$B = 1999 + 922 = 2921.$$

Итогъ *C* неработницъ составитъ также изъ двухъ частей: изъ суммы указаній таблицы отъ ея начала до 12-ти лѣтъ и изъ суммы указаній, соотвѣтствующихъ всѣмъ возрастамъ свыше 60-ти лѣтъ; первая часть будетъ

$$856 + 722 + 683 + \dots + 513 + 507 = 7331,$$

а вторая

$$174 + 159 + 144 + \dots + 1 = 1576,$$

почему и найдется

$$C = 7331 + 1576 = 8907.$$

И такъ

$$A = 11\,728, B = 2921, C = 8907;$$

сумма этихъ трехъ чиселъ, какъ и должно быть, равна 23 556.

По извѣстнымъ A , B и C прямо выведемъ искомыя процентныя содержанія; изобразивъ ихъ соответственно чрезъ x , y и z , получимъ

$$23\,556 : 100 = 11\,728 : x = 49,79$$

$$23\,556 : 100 = 2\,921 : y = 12,40$$

$$23\,556 : 100 = 8\,907 : z = 37,81$$

Итого 100.

Изъ этого видимъ, что по моей таблицѣ на 100 душъ женскаго населенія приходится 49,79 *полныхъ работницъ*, 12,40 *полуработницъ* и 37,81 *неработницъ*.

Уклоненія этихъ результатовъ отъ цифръ, полученныхъ для *Московской губерніи*, незначительны, а именно:

$$\text{для работницъ: } 49,79 - 50,39 = -0,60$$

$$\text{для полуработницъ: } 12,40 - 11,26 = +1,14$$

$$\text{для неработницъ: } 37,81 - 38,35 = -0,54.$$

Наибольшая разность 1,14, по избытку, относится къ *полуработницамъ*; цифра эта указываетъ на нѣкоторое относительное преобладаніе числительности младшихъ возрастовъ (отъ 12 до 16 лѣтъ) надъ числительностію старшихъ въ 1862 году, сравнительно съ подобнымъ отношеніемъ возрастныхъ составовъ за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ, когда были собираемы данныя, которыя употреблены потомъ комиссіями уравненія денежныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ. Въ распредѣленіи произ-

водительныхъ возрастовъ мужскаго населенія Московской губернии, какъ замѣчено въ моемъ Опытѣ (стр. 150), существуетъ такое же согласіе между теоретическими выводами и результатами переписи.

Въ слѣдующей табличкѣ показаны, для сличенія, средніе результаты, полученные г. Веселовскимъ для упомянутыхъ выше шести губерній, а также соответственныя указанія для Бельгій (за 1846 г.). Кромѣ того, приведены мои цифры и цифры для Московской губернии.

	Бельгія 1846 г.	Веселовскій.	Московская губернія.	По моей та- блицѣ.
Работницъ.....	53,04	53,59	50,39	49,79
Полуработницъ.	11,30	10,92	11,26	12,40
Неработницъ...	35,65	35,49	38,35	37,81

Цифры, относящіяся къ Бельгій, основаны на результатахъ генеральной переписи 1846 года. Такъ какъ съ того времени въ составѣ женскаго населенія этого королевства произошли измѣненія, то, вѣроятно, приводимыя цифры требуютъ теперь нѣкоторыхъ поправокъ. Дѣйствительно, какъ уже сказано въ № 8, женское населеніе Бельгій, бывшее въ 1846 году значительно мужскаго состава, уступало уже ему численностию своею по переписи 1856 года.

11. Для бѣльшаго удобства какъ численныхъ приложеній, такъ и сравненія нашихъ результатовъ, относящихся къ группированію женскаго населенія по возрастамъ, съ подобными, впрочемъ весьма немногими, выводами для другихъ государствъ, помѣщаемъ ниже преобразованную таблицу, по которой распредѣляется по возрастамъ 10-ти тысячное женское населеніе. Она введена изъ первоначальной чрезъ умноженіе каждаго указанія на отношеніе

$$\frac{10\ 000}{23\ 556} = 0,42452.$$

Т А Б Л И Ц А,

изображающая распределеіе по возрастамъ 10 000 народонаселенія женскаго пола православнаго исповѣданія въ Россіи.

Возрасть.	Народона- селеніе.	Возрасть.	Народона- селеніе.	Возрасть.	Народона- селеніе.
0 — 1	363	29 — 30	141	58 — 59	78
1 — 2	306	30 — 31	138	59 — 60	77
2 — 3	290	31 — 32	135	60 — 61	74
3 — 4	271	32 — 33	133	61 — 62	67
4 — 5	285	33 — 34	130	62 — 63	61
5 — 6	254	34 — 35	128	63 — 64	55
6 — 7	245	35 — 36	125	64 — 65	48
7 — 8	235	36 — 37	121	65 — 66	45
8 — 9	228	37 — 38	118	66 — 67	41
9 — 10	221	38 — 39	115	67 — 68	39
10 — 11	218	39 — 40	111	68 — 69	35
11 — 12	215	40 — 41	107	69 — 70	33
12 — 13	214	41 — 42	102	70 — 71	29
13 — 14	213	42 — 43	98	71 — 72	25
14 — 15	212	43 — 44	93	72 — 73	21
15 — 16	210	44 — 45	88	73 — 74	18
16 — 17	207	45 — 46	84	74 — 75	14
17 — 18	204	46 — 47	80	75 — 76	11
18 — 19	200	47 — 48	77	76 — 77	9
19 — 20	196	48 — 49	73	77 — 78	8
20 — 21	191	49 — 50	70	78 — 79	7
21 — 22	186	50 — 51	69	79 — 80	7
22 — 23	181	51 — 52	72	отъ 80	} 15
23 — 24	177	52 — 53	74	до 85	
24 — 25	172	53 — 54	76	отъ 85	} 5
25 — 26	167	54 — 55	78	до 90	
26 — 27	161	55 — 56	79	свыше	} 2
27 — 28	155	56 — 57	79	90	
28 — 29	147	57 — 58	78		

Для наглядности, представляемъ результаты этой таблицы въ графическомъ изображеніи. Въ начерченной *кривой народонаселенія женскаго пола* соблюдена правильная соразмѣрность между относительными величинами ординатъ, изображающихъ соотвѣтствующіе различнымъ возрастамъ итоги женщинъ въ живомъ поколѣніи.

12. Считаеиъ неизлишнимъ привести въ одной менѣ подробной таблицѣ распредѣленіе 1000 душъ какъ мужскаго, такъ и женскаго православнаго населенія Россіи. Для мужскаго пола мы взяли цифры изъ таблицы, помѣщенной на стр. 126 нашего Опыта.

Возрасть.	Россія (1862 г.).	
	Муж. пола.	Женск. пола.
0 — 1	38	36
1 — 2	31	31
2 — 3	30	29
3 — 4	28	27
4 — 5	27	27
5 — 6	26	25
6 — 7	25	24
7 — 8	24	23
8 — 9	24	23
9 — 10	22	22
10 — 15	109	107
15 — 20	101	102
20 — 25	91	91
25 — 30	80	77
30 — 35	71	66
35 — 40	62	59
40 — 45	52	49
45 — 50	42	38
50 — 55	34	37
55 — 60	30	39
60 — 65	23	31
65 — 70	14	19
70 — 75	8	11
75 — 80	4	4
80 — 85	2	2
85 — 90	1	} 1
свыше 90	1	
Итого	1 000	1 000

13. Новыя статистическія данныя, помѣщенныя въ изданной въ прошломъ 1865 году *Statistique internationale*, подають поводъ къ нѣкоторымъ замѣчаніямъ, прямо относящимся къ нашему вопросу. Въ § 35 Опыта (стр. 127) мы сказали, что сличеніе соотвѣтственныхъ между собою указаній нашей таблицы мужскаго населенія съ нѣкоторыми иностранными, приводитъ къ заключенію, что въ 1862 году существовалъ въ Россіи довольно значительный перевѣсъ состава молодаго поколѣнія надъ числительностію старшихъ возрастовъ сравнительно съ Франціею и съ Бельгіею (по ревизіи 1846 г.). Сравненіе нашихъ цифръ съ цифрами новѣйшихъ ревизій, приводимыми въ упомянутой сейчасъ книгѣ, покажетъ между прочимъ, что этотъ перевѣсъ, въ настоящую эпоху, менѣе значителенъ, чѣмъ прежде въ отношеніи къ Бельгіи. Чтò же касается до Франціи, то въ ней относительная числительность молодаго поколѣнія, напротивъ того, уменьшилась сравнительно съ тою, на которую указываетъ таблица, постоянно помѣщаемая въ *Annuaire du Bureau des longitudes* (1865 г. стр. 257). Такимъ образомъ Франція, въ этомъ отношеніи, составляетъ какъ бы исключеніе, подтверждаемое и тѣмъ замѣченнымъ фактомъ, что изъ всѣхъ европейскихъ государствъ, наименьшая плодовитость въ послѣднее время оказалась во Франціи (*Statist. intern.* стр. XXXIII).

Для ближайшаго поясненія сказаннаго сейчасъ объ относительной числительности молодаго поколѣнія, примемъ въ соображеніе тѣ результаты, которые относятся къ первому младенческому возрасту, и слѣдовательно составляютъ первое указаніе таблицы народонаселенія. Съ этою цѣлію выведемъ для разныхъ государствъ итоги дѣтей отъ 0 до 1 года на 1000 жителей, и притомъ отдѣльно для каждаго пола, а также и для обоого пола, принимая въ расчетъ, въ послѣднемъ случаѣ, 500 человекъ мужчинъ и столько же женщинъ. Для Россіи, какъ видно изъ предыдущей таблицы, эти три итога будутъ:

муж. пола:	женск. пола:	обоого пола:
38	36	37.

Для Франціи, Англіи, Швеціи и Бельгіи, находимъ въ *Statistique internationale* слѣдующія численныя данныя, которыя и послужаютъ намъ для вывода подобныя указаний, относящихся къ поименованнымъ государствамъ.

Государства.	Годъ ревизіи.	Народонаселеніе всѣхъ возрастовъ.			Въ живомъ поколѣніи отъ 0 до 1 года.		
		Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.	Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
Франція (<i>Statist. intern.</i> стр. 211)	1861	18 645 276	18 741 037	37 386 313	412 398	398 345	810 743
Англія съ княжествомъ Валлійскимъ (<i>таже же</i> стр. 16—18).	1851	8 935 223	9 174 187	18 109 410	249 177	247 375	496 552
Швеція (стр. 350 ^а и 350 ^б).....	1860	1 874 149	1 985 042	3 859 191	60 589	58 837	119 426
		(за вычетомъ 260 немц. дѣт.)	(за вычетомъ 287 немц. дѣт.)	(за вычетомъ 537 немц. дѣт.)			
Бельгія (стр. 93—95)	1846	2 163 523	2 173 673	4 337 196	48 289	48 146	96 435 *)
Бельгія (стр. 95—97)	1856	2 271 783	2 257 777	4 529 560	67 505	67 816	135 321

*) Въ текстѣ вѣдѣсто числа 96 435 напечатано 96 476; но это очевидно опечатка, ибо слѣдующія 48 289 и 48 146 повторены у автора на одной страницѣ два раза съ тѣмъ перемѣнами.

Изъ этихъ данныхъ, по приведеніи мужскаго, женскаго и полнаго народонаселеній, каждаго, къ 1000-й нормѣ жителей, получимъ слѣдующіе результаты, къ которымъ присоединяемъ цифры 38, 36 и 37, найденныя для Россіи, и еще цифру 25, относящуюся къ обоему полу во Франціи (стр. 126 Опыта).

Государства.	Годъ ревізіи.	Число дѣтей отъ 0 до 1 года на 1000 жителей.		
		Муж. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
Россія въ 1862 году (по вычисленію).....	—	38	36	37
Франція (по таблицѣ, помѣщенной въ <i>Annuaire du Bureau des longitudes</i>).....	—	—	—	25
Франція.....	1861	22 (22,128)	21 (21,255)	22 (21,686)
Англія съ княжествомъ Валлійскимъ.....	1851	28 (27,887)	27 (26,904)	27 (27,419)
Швеція.....	1860	32 (32,334)	30 (29,640)	31 (30,945)
Бельгія.....	1846	22 (22,319)	22 (22,149)	22 (22,234)
Белгія.....	1856	30 (29,714)	30 (30,036)	30 (29,875)

Указанія для *обоего пола*, помѣщенные въ послѣдней графѣ этой таблицы, мы опредѣляли не *средними арифметическими* изъ цифръ для мужскаго и для женскаго пола, что было бы несовсѣмъ правильно, а прямымъ путемъ, то есть раздѣливъ тысячу разъ взятое число живыхъ обоего пола возраста отъ 0 до 1 года, на полное народонаселеніе. Легко показать, что въ настоящемъ случаѣ *средній арифметическій* результатъ превышаетъ прямое опредѣленіе. Дѣйствительно, пусть будетъ P полное мужское населеніе государства, а p соотвѣтственный итогъ дѣтей муж. пола отъ 0 до 1 года; изобразимъ чрезъ P' и p' подобныя величины относительно женскаго пола. По условіямъ нашей задачи указа-

нія, отнесенныя къ нормѣ 1000 жителей, опредѣляются отноше-
ніями:

$$\frac{1000p}{P} \text{ для муж. пола,}$$

$$\frac{1000p'}{P'} \text{ для женск. пола,}$$

$$\frac{1000(p+p')}{P+P'} \text{ для обоего пола.}$$

Средняя изъ двухъ первыхъ указаній, которую означимъ
чрезъ Δ , будетъ

$$\Delta = 500 \left(\frac{p}{P} + \frac{p'}{P'} \right).$$

Если, для краткости, положимъ также

$$\Delta' = \frac{1000(p+p')}{P+P'},$$

то, согласно съ нашимъ утвержденіемъ, должно быть вообще

$$\Delta > \Delta'.$$

Для доказательства этого неравенства, примемъ во вниманіе,
что, за немногими изъятіями, на которыя указано въ № 8, женское
населеніе въ живомъ поколѣніи превышаетъ мужское; слѣдова-
тельно имѣемъ

$$P' > P, \text{ или } P' - P > 0.$$

Напротивъ того, по причинѣ бѣльшаго числа рожденій младен-
цевъ мужескаго пола, чѣмъ женскаго, будетъ

$$p' < p,$$

какъ это подтверждается вообще и результатами ревизій. Изъ
этихъ двухъ неравенствъ непосредственно слѣдуетъ, что

$$\frac{p}{P} > \frac{p'}{P'}, \text{ или } pP' - p'P > 0.$$

Обратимся теперъ къ разности $\Delta - \Delta'$, опредѣляемой формулою

$$\Delta - \Delta' = 500 \left(\frac{p}{P} + \frac{p'}{P'} \right) - \frac{1000(p+p')}{P+P'},$$

которая, по сокращеніи, принимаетъ видъ

$$\Delta - \Delta' = 500 \cdot \frac{(pP' - p'P)(P' - P)}{PP'(P + P')}.$$

Но мы сейчасъ видѣли, что обѣ разности

$$pP' - p'P \quad \text{и} \quad P' - P$$

положительныя; слѣдовательно и вторая часть послѣдняго уравненія будетъ также *положительная*, почему

$$\Delta - \Delta' > 0, \quad \text{или} \quad \Delta > \Delta',$$

согласно съ тѣмъ, что имѣли въ виду доказать. Можно при этомъ замѣтить, что, по незначительности принятой нормы 1000 жителей сравнительно съ числами P и P' , $\Delta - \Delta'$ будетъ вообще чрезвычайно малое количество.

Изложенное здѣсь замѣчаніе о *среднихъ* равно относится и ко многимъ другимъ случаямъ, въ которыхъ статистики употребляютъ, несовсѣмъ правильно, *средніе арифметическіе выводы*. Такъ, на-примѣръ, имѣя для различныхъ европейскихъ государствъ величины какого либо элемента, они опредѣляютъ *средній результатъ* для всей Европы, раздѣливъ сумму этихъ отдѣльныхъ опредѣленій на ихъ число. Такимъ образомъ получается ошибочный *средній выводъ*, ибо онъ остается независимымъ отъ *различія въ степени населенности* принятыхъ въ расчетъ государствъ.

Обратимся теперь къ сближенію цифръ послѣдней таблицы. Изъ приведенныхъ въ ней результатовъ заключаемъ, что въ Россіи относительное число дѣтей того и другаго пола, въ возрастѣ отъ 0 до 1 года, значительнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ названныхъ въ таблицѣ государствахъ. Совершенно же правильнаго сравненія между различными цифрами, выражающими сказанный перевѣсъ, конечно невозможно сдѣлать потому уже, что ревизіи произведены въ разные годы. Несомнѣнно однакожь, что такой перевѣсъ у насъ дѣйствительно существуетъ, и это понятно: численность молодаго поколѣнія, въ извѣстную эпоху, обусловливается большимъ или меньшимъ составомъ младенцевъ перваго

возраста въ предшествовавшіе этой эпохѣ годы; въ Россіи же, составъ этотъ оказывается сравнительно большимъ, чѣмъ въ другихъ странахъ Европы.

Ближе всѣхъ по преобладанію младшихъ возрастовъ, какъ видно изъ таблицы, подходитъ къ намъ Швеція; нашимъ цифрамъ

м. п.	ж. п.	об. п.
38	36	37

соотвѣтствуютъ въ ней числа

32	30	31,
----	----	-----

превышающія всѣ остальные, однородныя съ ними.

Для Франціи (по ревизіи 1861 г.), напротивъ того, находимъ слабѣйшіе результаты для состава разсматриваемаго возраста, именно

м. п.	ж. п.	об. п.
22	21	22.

Прежняя цифра для обоого пола, выведенная изъ таблицы народонаселенія Франціи, постоянно помѣщаемой въ *Annuaire du Bureau des longitudes*, равна 25; слѣдовательно, вполнѣдствіи, этотъ элементъ уменьшился, ибо въ 1861 году величина его была только 22.

Въ Бельгіи, въ теченіе 10 лѣтъ, протекшихъ между двумя ревизіями 1846 и 1856 годовъ, произошла особенно-рѣзкая перемѣна относительно разсматриваемаго нами элемента. Въ 1846 году эта цифра, безразлично для того и другаго пола, была 22, а въ 1856 году она дошла до 30, такъ что, сравнительно съ прежнимъ своимъ значеніемъ, она увеличилась слишкомъ на 36%. Не имѣя основанія сомнѣваться въ относительной вѣрности статистическихъ данныхъ Бельгіи по этимъ двумъ ревизіямъ, мы естественнымъ образомъ приходимъ къ заключенію, подтверждаемому впрочемъ и многими другими фактами, что *плодовитость* принадлежитъ къ числу элементовъ весьма измѣнчивыхъ; величина его зависитъ отъ многообразныхъ причинъ, частію извѣстныхъ, но вліяніе которыхъ не можетъ подлежать численной оцѣнкѣ.

14. Изъ всего изложеннаго въ настоящей статьѣ о составѣ женскаго православнаго населенія Россіи, можно, кажется, заключить, что вычисленная мною на основаніи теоретическихъ началъ таблица не представляетъ никакихъ рѣзкихъ отступленій отъ добытыхъ, какъ у насъ, такъ и въ другихъ государствахъ, статистическихъ фактовъ по отношенію ихъ къ группированію жителей по возрастамъ. Я, конечно, очень далекъ отъ мысли, чтобы предлагаемая таблица выражала оттѣнки, существующіе въ дробномъ распредѣленіи женскаго населенія по возрастамъ; но думаю однакожь, что ея указанія, на сколько они относятся къ главнымъ возрастнымъ группамъ живаго женскаго поколѣнія, мало уклоняются отъ дѣйствительности.

И здѣсь, какъ въ моемъ Опытѣ, замѣчу, что для усовершенствованія вычисленной мною таблицы, необходимо, чтобы наши статистическія данныя, по числу ихъ, и, главное, по степени точности своей, ближе, чѣмъ теперь, соотвѣтствовали требованіямъ науки. Только при выполненіи этихъ условій специалистамъ представится возможность приступить къ составленію болѣе вѣрныхъ таблицъ. Но и при этомъ не должно терять изъ вида, что по временамъ, и даже довольно часто, подобныя таблицы, какъ бы онѣ для своей эпохи точны не были, непремѣнно требуютъ пересмотра и исправленій. По поводу такого возможнаго въ будущемъ ихъ усовершенствованія, я уже высказалъ въ Опытѣ нѣкоторыя отрывочныя замѣчанія, которыя требуютъ дальнѣйшихъ развитій. Поэтому, въ особой статьѣ, я намѣренъ изложить мои чисто-теоретическія изслѣдованія по предмету составленія таблицъ народонаселенія вообще и поправокъ, которымъ онѣ подлежатъ по истеченіи даннаго времени. Эти самыя изысканія привели меня къ началамъ, которыя должны замѣнить гипотезу о возрастаніи въ *геометрической прогрессіи* народонаселенія, итоговъ рожденій и проч. — гипотезу слишкомъ безусловно принимаемую нѣкоторыми писателями.

ИСТОРИЯ
РАЗВИТІЯ ЯЙЦА МУХЪ
(NEMATOCERA).

М. ГАНИНА,

ПРОЗЕКТОРА ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ IX-У ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМИИ НАУКЪ.
№ 5.

(Съ таблицю чертежей.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.

Г. Шиндлеръ, въ С. П. Б.

И. Глазунова, въ С. П. Б.

Н. Киммеля, въ Ригѣ.

Эггерса и Коми., въ С. П. Б.

Эфенджинца и Коми., въ Тифлисѣ.

Цена 85 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ, 5 Апрѣля 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Весселовскій*.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

ИСТОРИЯ РАЗВИТІЯ ЯЙЦА МУХЪ (NEMATOCERA).

Исслѣдованія мои надъ исторіей развитія яичка двукрылыхъ насѣкомыхъ вызваны были первою моею работою ¹⁾, и поэтому находятя съ нею въ самой тѣсной связи.

Въ послѣднее время явленіе безполага размноженія личинокъ *Cecidomyia* было наблюдаемо въ Копенгагенѣ (второй разъ) въ Гиссенѣ и литература этого вопроса обогатилась изслѣдованіями Мейнерта ²⁾, Лейкарта, Мечникова.

Изъ отчета Кеферштейна о второй работѣ Мейнерта видно, что по Мейнерту развитіе молодаго поколѣнія личинокъ *Cecidomyia* внутри старой, какъ и у Вагнера, происходитъ изъ жироваго тѣла. Но небольшая цитата изъ работы Мейнерта, приведенная Кеферштейномъ, ясно показываетъ, что развитіе это, по Мейнерту, происходитъ совершенно не такъ, какъ описалъ его Вагнеръ; изъ нея видно, что и Мейнертъ имѣлъ дѣло съ тѣми же органами, которые описаны мною. Такъ, онъ описываетъ двѣ группы клѣточекъ, одѣтыхъ тонкой оболочкой и находящіяся въ непосредственной связи съ жировымъ тѣломъ; эти двѣ группы клѣточекъ и будутъ найденные мною яичники. Ошибка Мейнерта состоитъ только въ томъ, что каждую изъ такихъ

¹⁾ Записки Императорской Академіи Наукъ т. VII стр. 36—56.

²⁾ Новыя изслѣдованія Мейнерта извѣстны мнѣ только изъ отчетовъ Кеферштейна (*Bericht über die Fortschr. d. Anat. u. Phys. im Jahre 1864*, 2 H., S. 228.)

группъ клѣточекъ (яичникъ) онъ считаетъ за наружную лопастишку жироваго тѣла. Мнѣніе это, съ которымъ соглашается и Кеферштейнъ, несправедливо: обѣ группы клѣточекъ — совершенно самостоятельныя и независимыя органы; они только лежатъ въ углубленіяхъ жироваго тѣла, какъ вѣроятно и у всѣхъ другихъ личинокъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, и прикрѣпляются къ нему особенными ленточками; они ни въ какомъ случаѣ не происходятъ чрезъ измѣненіе лопастинокъ жироваго тѣла, а развиваются совершенно самостоятельно, независимо. Тѣмъ не менѣе совершенно справедлива мысль Кеферштейна, что каждая такая группа клѣточекъ составляетъ зачатокъ *яичника*.

Изъ того же отчета Кеферштейна (стр. 228) мы узнаемъ, что два итальянскихъ ученыхъ *Generali* и *Canestrini* въ Моденѣ производили наблюденія надъ *Cecidomyia tritici*, имѣя въ виду подтвердить открытіе Вагнера. Они дѣйствительно находили внутри личинокъ *Cecidomyia tritici* молодыхъ личинокъ, лежащихъ свободно въ полости тѣла матери; но эти послѣднія не развивались въ личинокъ, похожихъ на мать, а превращались или въ *Platygaster* или *Methoca* (насѣкомыя изъ порядка Нупенoptera, которыя обыкновенно вкладываютъ свои яички въ личинку *Bombux* и проч.). Этими наблюденіями *Generali* и *Canestrini* не имѣютъ въ виду опровергнуть открытіе Вагнера, но говорятъ, что при изслѣдованіяхъ подобнаго рода, имѣя въ виду приведенные факты, заключенія должно дѣлать весьма осторожно.

Изслѣдованія проф. Лейкарта³⁾ опровергаютъ теорію, построенную Вагнеромъ, что молодое поколѣніе личинокъ развивается изъ жироваго тѣла, такъ какъ имъ также найдены особенныя, парныя желѣза, объясняющія его происхождение; но этотъ ученый не согласенъ со мною относительно пониманія истиннаго значенія найденныхъ органовъ и развивающихся въ нихъ элементовъ. Кромѣ такихъ разногласій относительно теоретической стороны вопроса, и фактическая часть его изложена проф. Лейкартомъ нѣсколько иначе, нежели у меня, и съ этимъ я также не могу согласиться.

Поэтому настоящія мои изслѣдованія надъ исторіей развитія яичка двукрылыхъ насѣкомыхъ были предприняты съ цѣлью рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Опредѣлять истинную природу тѣхъ элементовъ, изъ которыхъ происходитъ развитіе молодыхъ личи-

³⁾ Arch. f. Naturg. 1865 III. Heft S. 286.

нокъ *Cecidomyia* внутри старой; будутъ ли они въ самомъ дѣлѣ настоящія яички, какъ я ихъ называю въ первой своей статьѣ, основываясь на сходствѣ въ структурѣ и въ развитіи ихъ съ яйцами *Musca vomitoria* и *Sarcophaga carnaria*, изслѣдованными проф. Вейсманомъ, и отличающіяся отъ послѣднихъ только тѣмъ, что въ нихъ строятся зародышъ до оплодотворенія; или они будутъ зародышевыя клетки (*Keimzelle*), споры, зародышевыя тѣла, зерна (*Keimkörper*, *Keimkörper*), внутреннія почки и проч. — термины, употребляемые для обозначенія элементовъ, изъ которыхъ происходитъ развитіе молодаго поколѣнія внутри кормилицъ (*Ampe*) при такъ называемомъ перемежающемся размноженіи (*Generationswechsel*). 2) Черезъ опредѣленіе истиннаго значенія вышеозначенныхъ элементовъ уяснить природу самого органа, въ которомъ происходитъ ихъ развитіе: будетъ ли это настоящій яичникъ (*Eierstock*), получающій окончательное свое развитіе, когда животное находится еще въ первой фазѣ своего метаморфоза, въ состояніи личинки, или это будетъ такъ называемый зародышникъ (*Keimstock*), если въ немъ развиваются споры, зародышевыя клетки, тѣла, зерна и проч.

Понятно, что для разрѣшенія предложенныхъ мною вопросовъ мнѣ оставалось только сравнить элементы и органы размноженія личинки съ такими же у мухи *Cecidomyia* и кромѣ того нужно было прослѣдить исторію развитія яичка мухи *Cecidomyia* во время ея метаморфоза. Къ величайшему сожалѣнію, мнѣ не удалось подмѣтить этого замѣчательнаго момента въ жизни *Cecidomyia*. По наблюденіямъ Вагнера и Мейнерта, явленіе метаморфоза у *Cecidomyia* происходитъ въ маѣ и юнѣ въ окрестностяхъ Казани и Копенгагена. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ я находилъ своихъ личинокъ, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій (излишней влажности) онѣ совершенно перевелись; въ мартѣ и апрѣлѣ я находилъ ихъ кромѣ того въ пенькахъ различныхъ гниющихъ деревьевъ, подъ корою, но всѣ онѣ размножились въ это время, какъ и зимою; превращенія не было. Въ продолженіе всего гѣта я не находилъ уже и самихъ личинокъ. Поэтому я долженъ былъ остановиться на личинкахъ другихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, близкихъ къ роду *Cecidomyia*, и на нихъ во время метаморфоза прослѣдить исторію развитія яйца. Но такъ какъ опредѣлить генетическое отношеніе и близкое родство другихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ къ роду *Cecidomyia* при современномъ состояніи зоологической классификаціи мухъ, основанной на наружныхъ ихъ при-

знакахъ, невозможно, то мнѣ оставалось избрать довольно характерную группу мухъ *Nematocera*, куда относится и *Cesidostyia*, и изъ нея выбрать нѣсколькихъ представителей. Кроме того, такъ какъ, по моему мнѣнію, самый вѣрный и рациональный методъ изслѣдованія исторіи развитія насѣкомыхъ, при полномъ ихъ превращеніи, состоитъ въ наблюденіи постепенныхъ измѣненій структуры яичника личинки въ различное время ея метаморфоза, то нужно было пользоваться представлявшимся матеріаломъ именно въ это, въ нѣкоторыхъ случаяхъ довольно непродолжительное время. Правда, что особенность строенія женскихъ органовъ размноженія насѣкомыхъ позволяетъ дѣлать болѣе или менѣе вѣрныя заключенія о развитіи яйца, на основаніи изслѣдованія уже готовыхъ яичевыхъ трубокъ взрослыхъ насѣкомыхъ; однако эти заключенія будутъ касаться только послѣднихъ процесовъ (образованія желтка, *micropyle*, оболочекъ яичка); самые существенные элементы яичка находятся уже готовыми въ самой верхней зародышевой камерѣ и относительно происхожденія ихъ, при такомъ методѣ изслѣдованія, нельзя получить никакихъ данныхъ: происхожденіе зародышеваго пузырька въ этомъ случаѣ всегда было темно.

Полная исторія развитія яичка, проведенная чрезъ всѣ фазы метаморфоза животнаго, прослѣжена мною у *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia*; отдѣльныя фазы его развитія (на однѣхъ мухахъ) были наблюдаемы мною у *Sciara*, *Scatopse*⁴⁾.

Но прежде, нежели я стану излагать тѣ простыя и немногіе процесы, въ силу которыхъ происходитъ развитіе яйца двукрылыхъ насѣкомыхъ, я долженъ сдѣлать небольшое отступленіе и коснуться вопроса о половомъ различіи личинокъ насѣкомыхъ, такъ какъ онъ находится въ тѣсной связи съ тѣми выводами, которые вытекаютъ изъ моихъ изслѣдованій.

Половое различіе у личинокъ насѣкомыхъ. — Первая мысль, что мужскіе и женскіе органы размноженія насѣкомыхъ съ полнымъ метаморфозомъ начинаютъ развиваться еще въ то время, когда животное находится въ состояніи личинки, безъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ Герольду. Открытіе личинокъ самцовъ и личинокъ самокъ у бабочекъ сдѣлано было имъ еще въ

⁴⁾ Наблюденія мои были произведены надъ слѣдующими видами вышеназванныхъ родовъ двукрылыхъ насѣкомыхъ: *Psychoda phalenooides*, *Mycetobia pallipes*, *Sciara morio*, *Scatopse punctata*. Видъ *Limnobia* не опредѣленъ, за нѣмнѣемъ болѣе новыхъ систематическихъ сочиненій о мухахъ, кромѣ Мейгена: *Sistem. Besch. der bek. europ. zweiflüg. Insect.*

1811 году; это открытіе послужило поводомъ къ четырехлѣтнимъ его изслѣдованіямъ надъ развитіемъ бабочекъ; результаты ихъ вошли въ извѣстное его сочиненіе 1815 года⁵⁾. Наблюденія свои Герольдъ производилъ надъ *Papilio brassicae*, *Bombux mori*, *Sphinx* и др. У всѣхъ изслѣдованныхъ имъ личинокъ бабочекъ онъ ясно различалъ личинки самцовъ и самокъ уже тотчасъ по выходѣ ихъ изъ яйца. Къ сожалѣнію, мы не находимъ у Герольда ни описанія внутренняго строенія зачатковъ органовъ размноженія, ни микрометрическихъ измѣреній оныхъ, что конечно объясняется временемъ, въ которое онъ производилъ свои изслѣдованія. Поэтому Герольдъ различаетъ эти зачатки только по наружной ихъ формѣ и окрашиванію.

Мнѣніе Герольда, что у самыхъ молодыхъ личинокъ можно видѣть различіе половъ, основанное на непосредственныхъ наблюденіяхъ, болѣе или менѣе вѣроятно и нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы того же нельзя было сказать и о личинкахъ только что вышедшихъ изъ яйца. Но нельзя согласиться съ слѣдующимъ положеніемъ Герольда, основаннымъ на теоретическомъ воззрѣніи: *es liegt also bereits in der, durch die bildende Kraft beseelten Flüssigkeit des Schmetterlingseyes, der Grund des Geschlechts (sexus)*.

Въ болѣе новое время исторіей развитія органовъ размноженія у бабочекъ занимался Германъ Мейеръ⁶⁾. У личинокъ, тотчасъ по выходѣ ихъ изъ яйца и нѣкоторое время послѣ, Мейеръ не находилъ никакихъ зачатковъ органовъ размноженія и поэтому сомнѣвается, чтобы Герольдъ видѣлъ ихъ именно въ это время, думаетъ, что его рисунки сѣмянныхъ желѣзъ и ячничковъ личинки только что вышедшей изъ яйца, относятся къ болѣе позднему времени жизни личинки. Самыя раннія фазы развитія сѣмянныхъ желѣзъ и ячничковъ Мейеръ видѣлъ у 3—4 недѣльной личинки *Liparis auriflua*: обѣ желѣзы совершенно сходны, состоятъ изъ

⁵⁾ *Entwicklungsgeschichte der Schmetterlinge*. Въ этомъ сочиненіи Герольда (s. 14—20) собрано довольно значительное число фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что и до него еще прежніе естествоиспытатели (*Malpighi*, *Swammerdam* и др.) видѣли зачатки органовъ размноженія у личинокъ бабочекъ; но наблюденія эти дѣланы были случайно (при анатомическихъ изслѣдованіяхъ гусеницъ), надъ личинками позднихъ возрастовъ (передъ окукливаніемъ). Никто изъ этихъ ученыхъ не имѣлъ въ виду заняться исторіей развитія этихъ зачатковъ, и слѣдовательно мысль о различіи половъ у личинокъ не была имъ извѣстна.

⁶⁾ *Zeitschr. f. wiss. Zool.* T. I. S. 175.

четырёх круглых первичных мѣшковъ (Primitivschläuche), лежащихъ въ продольномъ ряду другъ возлѣ друга и составляющихъ зачатки будущихъ яйцевыхъ трубокъ и мѣшковъ сѣмянныхъ желѣзъ¹⁾. Всѣ четыре первичныхъ мѣшка заключены въ особой жировой лопастинкѣ, которая находится въ соединеніи посредствомъ нѣсколькихъ отростковъ (Zipfel) съ другими лопастинками жироваго тѣла и съ спиннымъ сосудомъ. У личинокъ нѣсколько позднихъ возрастовъ Мейеръ уже ясно различаетъ ячники отъ сѣмянныхъ желѣзъ. Развитие мужскихъ и женскихъ элементовъ размноженія начинается въ весьма раннемъ возрастѣ личинки. Наблюденія Мейера надъ развитіемъ сѣмянныхъ тѣлъ совершенно сходны съ наблюденіями Вейсмана и моими. Они получаютъ начало внутри дочернихъ клѣточекъ, число которыхъ внутри каждой матерней клѣточки въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ очень велико. Когда сѣмянныя тѣла разовьются и дочернія клѣточки исчезнутъ, оболочка матерней клѣточки будетъ составлять оболочку пучка сѣмянныхъ тѣлъ. Присутствіе такихъ клѣточекъ съ сѣмянными тѣлами уже съ самаго ранняго возраста характеризуетъ личинку самца. (О развитіи яичка мы будемъ говорить послѣ).

Для насъ въ особенности весьма важенъ тотъ результатъ изслѣдованій Мейера, что *сѣмянныя тѣла и яйца оканчиваютъ свое развитіе, когда животное находится еще въ состояніи личинки, задолго до ея окукливанія*. У личинки Bombyx mori за 8—14 дней до окукливанія всѣ первичныя мѣшки состоятъ почти только изъ однихъ пучковъ сѣмянныхъ тѣлъ. Тоже самое можно сказать и относительно яичка: уже у личинки они совершенно готовы, въ періодъ куколки и 1—2 дня по выходѣ изъ нея бабочки, яички только увеличиваются.

Присутствіе у личинокъ бабочекъ четырехъ желѣзистыхъ мѣшковъ въ мѣшкѣ, имѣющемъ (по Мейеру) характеръ жировой лопастилки, которая, повидимому, должна быть аналогична яичнику и сѣмянной желѣзѣ личинокъ мухъ, говоритъ въ пользу взгляда Мейнерта, что и яичникъ размножающейся личинки Cecidomyia есть измѣненная жировая лопастилка. Вопросъ о происхожденіи

¹⁾ Содержимое такихъ молодыхъ первичныхъ мѣшковъ составляютъ только зерна и молодыя клѣточки; основываясь на этомъ Мейеръ предполагаетъ, что самыя первичныя мѣшки суть клѣточки (S. 183.) Мнѣніе это несправедливо; оно, какъ мы увидимъ послѣ, опровергается наблюденіями проф. Вейсмана, который принимаетъ яйцевыя трубки какъ куткуляриныя образованія.

яичника я считаю на столько важнымъ, что не имѣя самостоятельныхъ изслѣдованій, я не рѣшаюсь высказать своего взгляда относительно этого вопроса и для личинокъ бабочекъ. Можно только сказать, что не только Мейеръ ничего не говоритъ о происхожденіи яичника, но что изслѣдованія его не рѣшаютъ многихъ другихъ не менѣе важныхъ вопросовъ. Такъ, у личинокъ бабочекъ совершенно неизвѣстно развитіе первичныхъ мѣшковъ; неизвѣстно изъ какихъ клѣточекъ образуется наружная оболочка съ зернами, находящаяся на яйцевыхъ трубкахъ; а мы увидимъ, что происхожденіе этой оболочки у мухъ несомнѣнно извѣстно и происхожденіе ея всегда указываетъ на ячеистую (а не на жировую) структуру яичника (жировой лопасти) личинки; послѣдняя часть жировой лопасти, по Мейеру, также неизвѣстна. Что же касается яичника личинокъ *Cesidomyia*, то взглядъ Мейнерта на эту желѣзу, какъ на измѣненную жировую лопастику, можно считать ложнымъ; она будетъ такой-же самостоятельный органъ, какъ и другіе органы личинки. Наблюденія г. Мечникова^{*)} о томъ, что у размножающейся личинки *Cesidomyia* матеріалъ для яичниковъ находится въ яйцѣ еще до образованія бластодермы и что яичники происходятъ изъ полярныхъ клѣточекъ, должны быть проверены, такъ какъ значеніе полярныхъ клѣточекъ въ яйцѣ другихъ насѣкомыхъ неизвѣстно.

Проф. Вейсманъ считаетъ мнѣніе Герольда относительно времени развитія половыхъ органовъ бабочекъ справедливымъ и для мухъ, хотя прибавляетъ, что половое различіе личинокъ здѣсь менѣе бросается въ глаза^{*)}. Онъ говоритъ, что употребивъ много времени, можно найти зачатки половыхъ органовъ и у личинокъ, только что вышедшихъ изъ яйца. Но вопросъ о половомъ различіи личинокъ не составлялъ прямой цѣли изслѣдованій Вейсмана, и поэтому мы находимъ у него описаніе зачатковъ половыхъ органовъ у взрослыхъ личинокъ съ полнымъ дифференцированіемъ половъ. Самыя молодыя личинки *Musca vomitoria*, у которыхъ онъ находилъ ихъ, были пятидневнаго возраста и имѣли 1 м. длины. Сѣмянныя желѣза у такихъ личинокъ почти шаровидной формы, 0,1 м. м. въ діаметрѣ и уже въ это время внутри ихъ находятся характерныя матернія клѣточки съ различ-

^{*)} Arch. f. Naturg 1865 III H. S. 309; Ж. М. Н. Пр. Май Стр. 113.

^{*)} Zeitschr f. wiss. Zool. TXIV S. 219.

нымъ числомъ дочернихъ внутри (до 20), въ которыхъ происходитъ развитіе сѣмянныхъ тѣлъ по способу, описанному Мейеромъ. Относительно яичниковъ у *Musca vomitoria* нѣтъ изслѣдованій. У взрослой личинки *Sarcophaga carnaria* они имѣютъ грушевидную форму, значительно меньше сѣмянныхъ желѣзъ и отличаются отъ нихъ гистологически структурой: внутри яичника нѣтъ матернихъ клѣточекъ (Вейсманъ); содержимое его — маленькія, круглыя клѣточки съ свѣтлыми зернами и зернышками; клѣточки трудно изолируются другъ отъ друга. Въ яичникѣ личинки же получаютъ начало и яйцевыя трубки, какъ цилиндрическіе мѣшки, лежащіе другъ возлѣ друга по продольному направленію органа; кверху они суживаются, книзу теряются въ ячеистой массѣ желѣзы; состоятъ изъ тонкой, безструктурной оболочки и клѣточекъ, ничѣмъ не отличающихся отъ клѣточекъ, лежащихъ снаружи трубки. Такіе безструктурные мѣшки яйцевыхъ трубокъ проф. Вейсманъ считаетъ какъ кутикулярныя образованія выдѣленія поверхностнаго слоя цилиндрическихъ скопленій клѣточекъ. Мужскіе и женскіе элементы размноженія у *M. vomitoria* и *S. carnaria* начинаютъ развиваться гораздо позже, нежели у бабочекъ: яйца — подѣ конецъ состоянія куколки, сѣмянныя тѣла раньше (у *S. carnaria* на 3-й день послѣ окукливанія); вылетѣвшая изъ куколки муха не имѣетъ еще ни одного вполне образовавшагося яйца.

Наблюденія мои надъ личинками *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia* убѣдили меня совершенно въ справедливости результатовъ, добытыхъ предъидущими учеными относительно полового различія личинокъ насекомыхъ. Самую раннюю фазу развитія зачатковъ органовъ размноженія я видѣлъ у личинки *Psychoda*, величиною около 2 м. м. Сѣмянная желѣза такой личинки имѣетъ видъ удлинненно-овальнаго, безцвѣтнаго мѣшечка, 0,062 м. м. длины и 0,02 м. м. ширины суживающагося съ передняго и задняго концовъ; задній конецъ переходитъ непосредственно въ выводящій каналъ; она состоитъ изъ безструктурной оболочки и уже въ это время съ множествомъ характерныхъ матернихъ клѣточекъ съ дочерними внутри; но сѣмянныхъ тѣлъ въ послѣднихъ еще нѣтъ, они развиваются нѣсколько позже. Яичникъ личинки того-же возраста менѣе развитъ, имѣетъ видъ грушевиднаго мѣшечка 0,042 м. м. длины и 0,02 м. м. ширины, задній конецъ котораго переходитъ въ выводящій каналъ; онъ отличается отъ сѣмянной же-

гѣзы очень маленькими, свѣтлыми клѣточками и отсутствіемъ характерныхъ для послѣдней матернихъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри. Впрочемъ должно замѣтить, что ивѣнне проф. Вейсмана, будто въ яичникѣ личинки вовсе нѣтъ матернихъ клѣточекъ, несовсѣмъ справедливо. Размноженіе клѣточекъ и, вслѣдствіе этого, увеличеніе объема яичника происходятъ посредствомъ способа образованія дочернихъ клѣточекъ внутри матернихъ; но дѣло въ томъ, что такихъ размножающихся клѣточекъ въ яичникѣ до образованія яйцевыхъ трубокъ немного, увеличеніе объема яичника идетъ довольно медленно и число дочернихъ клѣточекъ внутри матернихъ никогда не бываетъ велико, всего 23, не больше. У всѣхъ личинокъ мужскаго пола среднихъ возрастовъ, кромѣ того, что уже находятся развившіяся сѣмянные тѣла, вся желѣза цѣликомъ состоитъ изъ большихъ матернихъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри (10—20).

Болѣе рѣзко бросается въ глаза различіе личинки самца и самки у *Muscetobia*: здѣсь ихъ можно различать простымъ глазомъ; это зависитъ оттого, что сѣмянные желѣза краснаго цвѣта; если держать личинку на свѣтѣ, она просвѣчиваетъ черезъ кожу животнаго, такъ что, руководствуясь этимъ признакомъ, я никогда не ошибался, выбирая ту или другую личинку для изслѣдованія. Окрашиваніе сѣмянной желѣзы является въ самомъ раннемъ возрастѣ личинки; оно зависитъ отъ особой пигментной оболочки, лежащей снаружи *tunica propria* желѣзы; красный пигментъ есть зернистое содержимое маленькихъ клѣточекъ съ свѣтлыми зернами внутри ¹⁰⁾. Личинки обоихъ половъ *Muscetobia* значительно отличаются другъ отъ друга и по формѣ желѣзы. Внутренняя структура ихъ таже, что и у *Psychoda*.

Полы личинокъ *Limnobia* различаются по тѣмъ же признакамъ, какъ и у предъидущихъ животныхъ, съ той разницей, что здѣсь сѣмянная желѣза имѣетъ шаровидную форму, у взрослой личинки видима простымъ глазомъ (1 м. м. въ діаметрѣ) и наполнена сѣмянными тѣлами; яичникъ имѣетъ форму удлинненную.

Что касается развитія сѣмянныхъ тѣлъ, то здѣсь я долженъ

¹⁰⁾ Слѣдовательно не такъ, какъ у бабочекъ, гдѣ, по Мейеру, красящее вещество находится внутри жировой лопасти; здѣсь окрашены жировыя капли и кромѣ того существуютъ особыя пигментныя клѣточки на первичныхъ ивѣшкахъ.

повторить результат, добытый Мейеромъ, что развитие ихъ оканчивается у личинки; еще до окукливанія ея, вся сѣмянная желѣза наполнена движущимися сѣмянными тѣлами (*Limnobia*, *Muscetobia*). Сѣмянныя желѣза взрослой личинки и мухи *Muscetobia* совершенно сходны между собою и по величинѣ и по структурѣ, только пигментная оболочка на сѣмянной желѣзѣ у мухи развита сильнѣе. Развитие сѣмянныхъ тѣлъ у *Psychoda* и *Muscetobia* начинается съ задняго конца желѣзы, здѣсь прежде всего образуются пучки сѣмянныхъ тѣлъ; у *Limnobia* — отъ центра къ периферіи; и всегда можно находить личинокъ, у которыхъ одна часть желѣзы наполнена уже готовыми сѣмянными тѣлами (задняя или центральная), другая — состоитъ изъ характерныхъ материнихъ клѣточекъ съ большимъ числомъ дочернихъ внутри (передняя или периферическая). Относительно развитія яичка я не могу сказать того же, что говоритъ Мейеръ. Дѣйствительно, у всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ, развитие яичевыхъ трубокъ начинается въ яичникахъ личинокъ еще задолго до окукливанія ихъ, но яйца развиваются въ нихъ, когда животное находится въ состояніи куколки, и только чрезъ 1—3 дня по выходѣ изъ нея двукрылаго імаго получаютъ окончательную, типическую, свойственную извѣстному виду форму.

И такъ, сводя всѣ вышезложенныя наблюденія относительно времени появленія мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія у насѣкомыхъ съ полнымъ метаморфозомъ, приходимъ къ тому заключенію, что эти органы начинаютъ развиваться еще въ то время, когда животное находится на первой фазѣ своего метаморфоза, въ очень раннемъ возрастѣ личинки, и притомъ они дифференцированы на столько, что позволяютъ ясно различать мужскій и женскій полъ во всѣхъ возрастахъ личинокъ. Эти различія зачатковъ мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія личинокъ касаются: 1) формы желѣзы, 2) относительной ихъ величины, 3) окрашиванія и 4) структуры.

Принимая за начало и первообразъ всѣхъ органическихъ образований клѣточку, я далекъ отъ мысли придавать какое нибудь значеніе различію этихъ зачатковъ органовъ размноженія въ очень молодомъ возрастѣ личинокъ; напротивъ я склоненъ думать, что съ самаго начала образованія ихъ, тѣ и другіе органы совершенно сходны, состоятъ изъ одинаковыхъ эмбриональныхъ клѣ-

точекъ. Непосредственными наблюденіями однако я не могъ убѣдиться въ первоначальномъ тождествѣ этихъ зачатковъ ¹¹⁾).

Къ величайшему моему удивленію, всѣ выбранныя мною (совершенно случайно) для изслѣдованія исторіи развитія яичка двукрылыя насѣкомыя, представляютъ тотъ замѣчательный типъ строенія яичниковъ, который свойственъ Рурірага и въ послѣднее время подробнѣе былъ изслѣдованъ Леономъ-Дюфуромъ, Лейкартомъ. Это такъ называемый мѣшчатый типъ строенія яичника, при которомъ яйцевыя трубки не сидятъ на яйцепроводахъ и не открываются въ нихъ, какъ у всѣхъ остальныхъ насѣкомыхъ, но заключены въ особыхъ мѣшкахъ, будучи прикрѣпленными къ стѣнкамъ оныхъ.

Имѣя сходное строеніе у взрослыхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, эти органы и достигаютъ такого сходства, т. е. развиваются совершенно одинаково. Незначительныя отличія, свойственныя каждому роду животнаго, касаются величины мѣшковъ, ихъ формы, отношенія къ выводящимъ каналамъ и проч.; дагѣе, различія будутъ заключаться въ числѣ, формѣ, величинѣ и положеніи яйцевыхъ трубокъ, находящихся въ личинкахъ, въ числѣ такъ называемыхъ камеръ въ трубкахъ, въ формѣ и величинѣ яицъ, въ нихъ развивающихся и проч. Гистологическія свойства той основной ткани, изъ которой строятся яичники; морфологическій видъ, структура, физическія свойства клѣточекъ и межклѣтчнаго вещества, ее составляющихъ, у всѣхъ личинокъ паразитально сходны. Если можно находить небольшія различія, то развѣ только въ относительной величинѣ клѣточекъ этой ткани, что вѣроятно находится въ связи съ большей или меньшей величиной яйца.

Зачатки яичниковъ у личинокъ и ихъ измѣненія до образованія яйцевыхъ трубокъ. — Яичники личинокъ *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia* суть парные, симметрическіе органы, лежащіе въ

¹¹⁾ Г. Мечниковъ, какъ это видно изъ его отчета (Ж. М. Н. П. Августъ 108—110), не вноситъ въ науку ни одного своего наблюденія, ни одного факта за или противъ полового различія личинокъ насѣкомыхъ. Для подтвержденія своего взгляда на размножающуюся личинку *Cecidomyia*, какъ существо безполое, онъ приводитъ наблюденія Мейера, что зачатки половыхъ органовъ сходны у личинокъ бабочекъ въ первое время ихъ жизни и совершенно не обращаетъ вниманія на тотъ результатъ изслѣдованій того-же Мейера, что развитіе какъ яйца, такъ и сѣмянныхъ тѣлъ, оканчивается, когда животное находится еще въ состояніи личинки.

задней трети тѣла животнаго болѣе или менѣе скрытыши, смотря по возрасту личинки, въ лопастьяхъ жироваго тѣла (вѣроятно у всѣхъ личинокъ мухъ). У самой молодой личинки яичникъ представляетъ собою очень маленькій грушевидный мѣшечекъ, съ возрастомъ животнаго постоянно увеличивающійся и измѣняющій эту форму; онъ состоитъ изъ тонкой, прозрачной, безструктурной оболочки и очень маленькихъ, свѣтлыхъ клѣточекъ съ блестящими зернами и зернышками внутри послѣднихъ. Клѣточки лежатъ очень тѣсно другъ возлѣ друга, съ большимъ трудомъ изолируются; основное вещество, связывающее ихъ совершенно аморфно. Несмотря на то, что яичникъ имѣетъ довольно тѣсную связь съ лопастью жирнаго тѣла, тѣмъ не менѣе онъ удерживается еще посредствомъ двухъ довольно длинныхъ, тонкихъ ленточекъ, составляющихъ непосредственное продолженіе оболочки яичника; одна изъ нихъ начинается отъ передняго края яичника и прикрѣпляетъ его къ той-же лопасти жироваго тѣла, другая — отъ середины наружнаго края и прикрѣпляетъ его къ мальпигіевому сосуду (*Psychoda*, *Mycetobia*). Задній конецъ каждаго яичника продолжается въ очень длинный, тонкій выводящій каналъ; оба они сходятся вмѣстѣ и оканчиваются слѣпымъ концомъ въ задней части тѣла личинки. Наружная оболочка желѣзы непосредственно переходитъ въ оболочку выводящаго канала; внутреннее содержимое его, у очень молодой личинки — основное, аморфное вещество съ маленькими, свѣтлыми зернами; съ возрастомъ личинки вмѣсто зеренъ, появляются въ немъ клѣточки.

Что касается выводящихъ каналовъ яичника личинокъ, то я вовсе не имѣлъ въ виду слѣдить за тѣми измѣненіями, 'какимъ они подвергаются въ различное время метаморфоза животнаго, отчасти потому, что измѣненія ихъ менѣе интересны, нежели измѣненія яичника, но главнымъ образомъ вслѣдствіе необыкновенной трудности подобнаго рода изслѣдованій. Поэтому я ихъ оставляю въ сторонѣ, хотя долженъ замѣтить, что сомнительно, и вопросъ далеко нерѣшенный, превращаются ли эти выводящіе каналы яичниковъ личинки въ яйцепроводы яичниковъ имаго, какъ это болѣе или менѣе утвердительно предполагаетъ проф. Вейсманъ. Сомнѣнія мои относительно этого вопроса основываются на слѣдующихъ данныхъ: 1) на отсутствіи яйцепроводовъ у *Psychoda*, *Mycetobia*, *Limnobia* и чрезвычайной длинѣ выводящихъ каналовъ яичниковъ у соответствующихъ личинокъ; 2) у личинки *Limnobia* отъ передняго края яичника отходитъ такой-же длин-

ный каналъ, имѣющій такую же клѣтчатую структуру, какъ идущій отъ задняго края яичника; окончанія ихъ я не прослѣдилъ; ленточекъ похожихъ на тѣ, которыя прикрѣпляютъ яичники другихъ личинокъ, у личинки *Limnobia* я не замѣтилъ.

Изучая внутреннюю структуру яичника у очень молодыхъ личинокъ, мы находимъ, что уже въ это время, въ маленькомъ, грушевидномъ мѣшечкѣ, кромѣ маленькихъ клѣточекъ, составляющихъ всю его массу, можно замѣтить между ними нѣсколько большихъ; всѣ клѣточки яичника лежатъ близко другъ возлѣ друга, связаны густымъ, однообразнымъ веществомъ; физическія свойства этого вещества съ возрастомъ личинки различно измѣняются въ различныхъ частяхъ яичника.

Несмотря на то, что несравненно большая часть жизни двукрылаго *Imago* проходитъ въ то время, когда оно находится въ личинковомъ состояніи, измѣненія яичника, падающія на эту фазу метаморфоза животнаго, весьма незначительны; внутренніе процессы, совершающіеся въ немъ, чрезвычайно медленны и однообразны. Только если разсматривать личинку въ такое время года, когда внѣшнія благоприятныя условія вызываютъ превращеніе ея въ куколку, то еще задолго до этого метаморфоза въ яичникѣ ея замѣчается усиленная энергическая дѣятельность, чрезвычайно медленный процессъ размноженія клѣточекъ ускоряется, начинаютъ строиться яйцевыя трубки, въ нихъ образуются зачатки будущихъ яицъ, и проч. Нужно думать, что зимою, внутренніе процессы, обуславливающіе измѣненія яичниковъ у личинокъ, почти приостанавливаются, и послѣдніе остаются почти на той-же фазѣ развитія, на какой захватили ихъ неблагоприятныя для развитія условія (холодъ)¹²). Но и лѣтомъ, когда животное совершаетъ свой метаморфозъ, личинковая фаза по времени самая продолжительная (здѣсь я имѣю въ виду личинокъ, вышедшихъ изъ вновь положенныхъ яицъ, что для нѣкоторыхъ мухъ бываетъ по нѣскольку разъ въ лѣто¹³).

¹²) Изслѣдуя яичники личинокъ *Psychoda*, *Limnobia* въ осеннее время (сентябрь, октябрь), я постоянно находилъ ихъ на однѣхъ и тѣхъ-же фазахъ развитія. Эти животныя переживаютъ зиму въ нашей мѣстности въ личинковомъ состояніи.

¹³) Одинъ изъ главныхъ дѣятелей, обуславливающихъ превращеніе личинки, есть температура. Въ этомъ я имѣлъ случай убѣдиться, имѣя прошлой зимою множество мухъ *Psychoda* въ комнатѣ, личинки которыхъ стали окукливаться.

Измѣненія, которымъ подвергается яичникъ личинки, состоятъ въ увеличеніи его объема, что зависитъ отъ увеличенія числа и величины всѣхъ клѣточекъ, его составляющихъ. Число вышеупомянутыхъ мною большихъ клѣточекъ значительно увеличивается, такъ что у всѣхъ личинокъ среднихъ возрастовъ ясно можно различать въ яичникѣ два рода клѣточекъ, имѣющихъ вполнѣ совершенное различное значеніе при развитіи яичка. Всѣ клѣтки яичника совершенно сходны между собою по гистологической структурѣ отдѣльныхъ частей клѣтки, по физическимъ ихъ свойствамъ, только однѣ изъ нихъ въ 3—4 раза больше другихъ. Главную и большую часть клѣточекъ обоого рода составляетъ плотное, блестящее зерно, въ центрѣ котораго находится маленькое зернышко; протоплазма, или содержимое клѣтки, въ видѣ довольно тонкаго слоя обволакиваетъ зерно; оно чрезвычайно нѣжно, тягуче, слабо преломляетъ свѣтъ, состоитъ изъ однообразной, густой, бѣлковой массы. Что касается до оболочки клѣтки, то о ней здѣсь не можетъ быть и рѣчи: ни механическимъ, ни химическимъ путемъ нельзя убѣдиться въ присутствіи ея; даже самый периферическій слой протоплазмы нѣсколько не плотнѣе того, что облекаетъ непосредственно ядро клѣтки. Но лучше всего видно отсутствіе этой оболочки нѣсколько позже, когда содержимое клѣтки сдѣлается немного жидче (а процессъ этотъ можно наблюдать постепенно) и вслѣдствіе этого форма клѣтки, первоначально совершенно правильная, шарообразная, становится неправильною; клѣтки съ такимъ полужидкимъ содержимымъ легко сливаются между собою по двѣ, по три и болѣе вмѣстѣ. Въ такомъ процессѣ сливанія клѣточекъ можно легко убѣдиться, производя его искусственно: на препаратѣ, гдѣ лежатъ нѣсколько такихъ клѣточекъ, употребляя компрессиумъ можно приближать ихъ другъ къ другу и видѣть, какъ содержимое ихъ сливается. Зерно, какъ и содержимое клѣтки, точно также не имѣетъ оболочки, не смотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ подъ конецъ развитія яичка достигаютъ громадныхъ размѣровъ.

Относительно положенія большихъ и маленькихъ клѣточекъ въ массѣ яичника въ это время нельзя замѣтить никакой правильности: тѣ и другія встрѣчаются въ различныхъ частяхъ яичника. Что касается до увеличенія числа клѣточекъ обоого рода, то наблюденія показываютъ, что клѣтки большія происходятъ двоякимъ образомъ: одна часть ихъ происходитъ чрезъ непосредствен-

ное выростаніе уже готовыхъ прежде бывшихъ маленькихъ клѣточекъ, другая часть — чрезъ размноженіе образовавшихся большихъ клѣточекъ. Размноженіе послѣднихъ клѣточекъ происходитъ посредствомъ образованія такъ называемыхъ дочернихъ клѣточекъ — внутри матернихъ; оно идетъ чрезвычайно энергично, какъ мы увидимъ, по образованіи первыхъ зачатковъ будущихъ яйцевыхъ трубокъ. Этотъ способъ размноженія клѣточекъ состоитъ въ слѣдующемъ: маленькое зернышко, находящееся внутри зерна большой клѣточки, начинаетъ дѣлиться на двѣ части; образуется два зернышка, которыя отодвигаются другъ отъ друга въ противоположныя стороны и ложатся ближе къ периферіи зерна; вслѣдъ за тѣмъ начинаетъ дѣлиться зерно, плоскость дѣленія всегда проходитъ по экватору, она дѣлитъ всегда зерно на двѣ совершенно равныя части; такъ образуются въ одной клѣточкѣ два зерна, съ зернышкомъ внутри каждаго. Рассматривая эти зерна тотчасъ послѣ раздѣленія, мы видимъ, что они имѣютъ видъ большихъ сегментовъ, выпуклыя поверхности которыхъ направлены наружу, плоскія — внутрь; плоскими поверхностями оба сегмента почти прикасаются другъ къ другу, небольшая тонкая полоска протоплазмы матерней клѣточки раздѣляетъ ихъ; затѣмъ зерна начинаютъ отодвигаться другъ отъ друга, плоскія поверхности ихъ становятся постепенно выпуклыми, наконецъ они совершенно округляются. Два только что образовавшихся зерна по формѣ совершенно похожи на зерно первоначальной клѣточки, отъ котораго произошли; зернышко въ это время занимаетъ центръ зерна. Часть протоплазмы матерней клѣточки, окружающая ядра, нѣсколько уплотняется и образуетъ содержимое двухъ новыхъ клѣточекъ; другая, периферическая часть ея разжижается и образовавшіяся клѣточки дѣлаются свободными. Образование въ одной матерней клѣточкѣ трехъ, четырехъ и больше дочернихъ происходитъ вслѣдствіе того, что каждое вновь образовавшееся зерно въ свою очередь начинаетъ дѣлиться. Описанный мною способъ размноженія клѣточекъ сходенъ съ тѣмъ, который былъ наблюдаемъ Мейеромъ въ яичникѣ и сѣмянной желѣзѣ личинокъ бабочекъ, съ тою разницею, что на матерней клѣточкѣ Мейеръ находитъ оболочку, которая лопается, когда дочернія клѣточки дѣлаются свободными.

Способа размноженія клѣточекъ чрезъ дѣленіе въ яичникахъ моихъ личинокъ я не наблюдаю. Увеличеніе числа маленькихъ клѣточекъ личника происходитъ вѣроятно вслѣдствіе размноже-

нія ихъ по тому-же способу, хотя данныя для этого я имѣю изъ наблюдений только надъ болѣе поздними фазами развитія яичника.

Образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ личинокъ. — У всѣхъ взрослыхъ личинокъ, еще задолго до окукливанія ихъ, въ яичникахъ начинаютъ образоваться яйцевыя трубки. Изложеніе процесовъ, обусловливающихъ появленіе этихъ образованій въ яичникахъ личинокъ, я начну у личинки *Psychoda*, такъ какъ она представляетъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя интересныя особенности.

Яичникъ личинки *Psychoda* представляетъ ту замѣчательную особенность, что яйцевыя трубки въ немъ развиваются не во всей массѣ его клѣточекъ, а только изъ слоя клѣточекъ, составляющаго его периферическую часть. Вся масса клѣточекъ яичника распадается на два слоя: периферическій, въ которомъ образуются яйцевыя трубки, и центральный, непринимавшій въ этомъ никакого участія. Оба процесса—образованіе яйцевыхъ трубокъ и распаденіе яичника на два слоя — начинаются почти одновременно. Изслѣдуя съ этой цѣлью яичники многихъ личинокъ *Psychoda* соответствующихъ возрастовъ, я находилъ такія фазы ихъ развитія, въ которыхъ можно было видѣть самые первые моменты проявленія обоихъ процесовъ.

Передъ раздѣленіемъ массы клѣточекъ яичника на два слоя, можно замѣтить, что нѣкоторыя изъ клѣточекъ его отличаются чрезвычайно сильной лучепреломляемостью.

Положеніе этихъ клѣточекъ можно опредѣлить, если мысленно отдѣлимъ периферическій слой клѣточекъ яичника толщиной около 0,02 м. м.; на такой высотѣ въ массѣ другихъ клѣточекъ появляются сильно преломляющія свѣтъ клѣточки. Сначала онѣ являются спорадически, на значительномъ разстояніи другъ отъ друга; но когда число ихъ увеличится, можно находить ихъ на всей периферіи яичника на вышепоказанной ея высотѣ. Сильно преломляющія свѣтъ клѣточки происходятъ чрезъ измѣненіе обыкновенныхъ клѣточекъ яичника: это видно изъ того, что существуетъ множество переходныхъ формъ клѣточекъ отъ однихъ къ другимъ, показывающихъ постепенное измѣненіе физическихъ свойствъ составныхъ частей клѣточки. Въ значеніи этихъ клѣточекъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Довольно часто можно наблюдать такую фазу развитія яичника, когда сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ не видно, но на той-же высотѣ вмѣсто

нихъ появляется тонкій, едва замѣтный круговой контуръ, обозначающій собою границы будущихъ периферическаго и центрального слоевъ клѣточекъ яичника. Появленіе этого контура объясняется присутствіемъ жидкости въ этомъ мѣстѣ, происшедшей изъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, которыя исчезли. Справедливость этого объясненія видна нѣсколько позже: всѣ клѣточки центрального слоя яичника претерпѣваютъ такое же измѣненіе и результатомъ онаго будетъ — происхожденіе большой центральной полости яичника. Отдѣлившійся центральный слой клѣточекъ только въ одномъ мѣстѣ связанъ съ периферическимъ, именно — въ задней части яичника, тамъ, гдѣ начинается выводящій каналъ. Такое соединеніе обоихъ слоевъ клѣточекъ яичника видно, когда раздѣленіе ихъ сдѣлается полнѣе и между ними скопится довольно большое количество жидкости, сильно преломляющей свѣтъ (фиг. 1).

Измѣненіе физическихъ и гистологическихъ свойствъ центральной массы клѣточекъ начинается съ передней ея части; здѣсь снова появляются сильно преломляющія свѣтъ клѣточки. Съ большей или меньшей вѣроятностью можно предположить, что измѣненіе составныхъ частей этихъ клѣточекъ идетъ отъ периферіи къ центру. Такъ, на препаратахъ яичника, во время образованія центральной его полости, постоянно можно находить такія переходныя фазы метаморфозирующихся клѣточекъ. 1) Большія клѣточки съ зернами и зернышками, мало отличающимися отъ обыкновенныхъ клѣточекъ яичника, но содержимое ихъ чрезвычайно сильно преломляетъ свѣтъ; 2) такія же клѣточки, но часть содержимаго которыхъ выдѣлилась наружу въ видѣ свѣтлой жидкости, такъ что клѣточка кажется лежащею въ маленькой полости, ограниченной рѣзкимъ контуромъ; 3) клѣточки, въ которыхъ сильно преломляютъ свѣтъ всѣ части: содержимое, зерно и зернышко; 4) большія шаровидныя тѣльца, въ которыхъ уже нельзя различать ни содержимаго, ни зерна, ни зернышка; они принимаютъ угловатыя, неправильныя формы, менѣе сильно преломляютъ, разжижаются и наконецъ совершенно сливаются съ жидкостью, происшедшею чрезъ исчезаніе предыдущихъ клѣточекъ. На такой порядокъ измѣненія составныхъ частей клѣточекъ центрального слоя указываетъ и расположеніе различно метаморфозированныхъ клѣточекъ въ различныхъ частяхъ центрального ядра. На самой периферической части его всегда находятся послѣднія двѣ фазы метаморфозирующихся клѣточекъ, въ центральной его

массъ—различной величины первоначальныя клѣточки, нѣсколько незамѣненныя.

По мѣрѣ того какъ постепенно исчезаютъ клѣточки центрального слоя, количество жидкости между нимъ и периферическимъ слоемъ увеличивается больше и больше, центральное ядро уменьшается въ объемѣ, принимаетъ видъ цилиндрическаго клѣтчатого стержня съ болѣе или менѣе неправильными очертаніями.

Описанный процессъ измѣненія центральной массы клѣточекъ яичника продолжается довольно долго; начинаясь еще задолго до окукливанія личинки, онъ продолжается и въ яичникѣ куколки; еще на второй день жизни куколки въ центральной полости яичника можно видѣть небольшую кучку сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, связанную съ клѣточками периферическаго слоя въ задней части яичника.

Такимъ образомъ, вслѣдствіе исчезанія центральной массы клѣточекъ яичника личинки *Psychoda*, происходитъ большая, центральная его полость, которая находится и въ яичникѣ двукрылаго ітаго. Она ограничена со всѣхъ сторонъ толстымъ, периферическимъ слоемъ клѣточекъ, въ которомъ развиваются яйцевыя трубки; полость эта сначала совершенно замкнута со всѣхъ сторонъ, но потомъ въ задней части яичника, гдѣ отходитъ выводящій каналъ, образуется большое, широкое отверстіе, ведущее въ нее (фиг. 2). Относительно происхожденія этого отверстія у меня нѣтъ наблюденій; можно только сдѣлать болѣе или менѣе вѣроятное предположеніе, что оно происходитъ точно также, какъ и центральная полость яичника. Должно думать, что по мѣрѣ того, какъ исчезаетъ послѣдній остатокъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ центрального ядра, начинаетъ измѣняться и исчезать и часть клѣточекъ периферическаго слоя яичника, вслѣдствіе чего и образуется то большое отверстіе, которое видно на всѣхъ препаратахъ яичника куколки, въ задней его части; выводящихъ каналовъ на такихъ яичникахъ я никогда не видѣлъ.

Въ то время, какъ въ центральной части яичника личинки *Psychoda* происходятъ такіе разрушительные процессы, относящіеся къ образованію большой центральной полости яичника, въ периферической его части дѣйствуетъ созидаящая сила: здѣсь строятся яйцевыя трубки. Оба эти процесса, какъ я уже сказалъ, начинаются почти одновременно въ яичникѣ личинки.

Что касается до перваго начала образованія яйцевыхъ трубокъ, то и относительно этого вопроса я имѣю самыя вѣрныя данныя, основанныя на наблюденіяхъ, повторенныхъ много разъ. Но вѣроятно оттого, что яйцевыя трубки изслѣдованныхъ мною мухъ имѣютъ другое отношеніе къ выводящимъ каналамъ и структура ихъ нѣсколько отлична, эти яйцевыя трубки не имѣютъ основной оболочки (*tunica prorgia*), внутренняя поверхность которой устилалась бы эпителиемъ, какъ это бываетъ въ яйцевыхъ трубкахъ другихъ насекомыхъ. И мнѣ кажется, что вслѣдствіе этого, наблюденія моя относительно развитія яйцевыхъ трубокъ не сходны съ наблюденіями Мейера и Вейсмана.

По моимъ изслѣдованіямъ, образованіе ихъ у личинки *Psychoda* происходитъ слѣдующимъ образомъ. Периферическій слой яичника, какъ извѣстно, состоитъ изъ двоякаго рода во всѣхъ отношеніяхъ сходныхъ между собою клѣточекъ, отличающихся только величиною. Большія клѣтки, число которыхъ меньше, должно разсматривать какъ центры, къ которымъ тяготеютъ, вокругъ которыхъ концентрируются маленькія клѣтки. Нѣсколько большихъ клѣточекъ окружаются со всѣхъ сторонъ меньшими, выдѣляются изъ остальной массы клѣточекъ периферическаго слоя яичника и составляютъ первую фазу развитія будущихъ яйцевыхъ трубокъ. Всматриваясь ближе въ начало такого образовательнаго процесса, изслѣдуя множество яичниковъ личинокъ нѣсколько раннихъ возрастовъ, я пришелъ къ тому заключенію, что *за самую молодую яйцевую трубочку должно считать небольшую, неправильной формы кучку клѣточекъ, состоящую изъ одной большой клѣтки, лежащей въ центрѣ, и изъ слоя клѣточекъ въ 5—6 разъ меньшихъ, окружающихъ центральную со всѣхъ сторонъ* (*Psychoda*) (фиг. 3). Дѣйствительно, самыя молодыя яйцевыя трубки, какія мнѣ удавалось изолировать у личинки *Psychoda*, всегда имѣли такой видъ.

Понятно, что терминъ «трубка» для обозначенія такихъ образованій совершенно не годенъ; поэтому я буду его употреблять при дальнѣйшемъ изложеніи, основываясь только на аналогіи съ другими насекомыми, гдѣ онъ болѣе или менѣе вѣрно обозначаетъ тѣ органы, въ которыхъ развивается яичко¹⁴⁾.

¹⁴⁾ Не только въ началѣ развитія, но и вполне образованныя, съ готовыми яичами, эти образованія никогда не могутъ быть названы «трубками».

Выдѣленіе такихъ группъ клѣточекъ изъ остальной массы клѣточекъ периферическаго слоя яичника происходитъ несомнѣнно вслѣдствіе того, что слой маленькихъ клѣточекъ, окружающій большую со всѣхъ сторонъ, начинаетъ выдѣлять вокругъ себя свѣтлую жидкость. Въ присутствіи этой жидкости мы убѣждаемся нѣсколько позже, когда она измѣнитъ свои физическія свойства и явится въ видѣ довольно толстаго слоя, сильно преломляющаго свѣтъ, лежащаго на периферіи маленькихъ клѣточекъ яйцевой трубочки. Только-что образовавшаяся яйцевая трубочка, впрочемъ въ двухъ мѣстахъ своей поверхности, тѣсно связана съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника; это зависитъ оттого, что въ этихъ пунктахъ периферическія клѣточки яйцевой трубочки не производятъ выдѣленія свѣтлой жидкости. Эти два пункта поверхности яйцевой трубочки будутъ обозначать ея верхній и нижній концы. Тѣснѣе связанъ съ остальными клѣточками яичника нижній конецъ яйцевой трубочки, что зависитъ отъ формы трубочки; нижній конецъ ея шире и большее число маленькихъ клѣточекъ соединено густымъ, межклѣтнымъ веществомъ съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника; кверху она нѣсколько суживается и только 3—5 верхушечныхъ, маленькихъ клѣточекъ яйцевой трубочки связываютъ ее съ остальными клѣточками периферическаго слоя яичника (фиг. 3, 4, 5).

Образовавшіяся яйцевыя трубочки имѣютъ очень правильное расположеніе: во всей толщинѣ корковаго слоя яичника онѣ образуются только въ одинъ рядъ на всей его поверхности и лежатъ довольно близко одна отъ другой; верхніе концы ихъ направлены къ наружной оболочкѣ яичника, нижніе — къ центральной его полости, но отъ послѣдней ихъ отдѣляетъ довольно толстый слой первоначальныхъ маленькихъ клѣточекъ периферическаго слоя яичника; въ промежуткахъ между яйцевыми трубочками находятся тѣже маленькія клѣточки (фиг. 2).

Число яйцевыхъ трубокъ — до 100 въ каждомъ яичникѣ *Psychoda*. Слѣдующія измѣненія, происходящія съ яйцевой трубочкой, состоятъ въ слѣдующемъ: большая, центральная клѣточка начинаетъ размножаться, вслѣдствіе чего число ихъ увеличивается; размноженіе происходитъ по вышеизложенному способу образованія дочернихъ клѣточекъ внутри матернихъ; обыкновенное число дочернихъ клѣточекъ у *Psychoda* — 2 и довольно рѣдко 3. По мѣрѣ того какъ возрастаетъ число большихъ центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой трубочкѣ, онѣ становятся постепенно мень-

ше; это зависитъ оттого, что каждая вновь образовавшаяся клѣточка тотчасъ въ свою очередь начинаетъ размножаться, не достигнувъ величины той клѣточки, отъ которой произошла. Уменьшеніе величины размножающихся центральныхъ клѣточекъ продолжается до тѣхъ поръ, пока число ихъ не достигнетъ до 18—20, послѣ чего онѣ снова начинаютъ увеличиваться. Периферическія, маленькія клѣточки яйцевой трубочки въ свою очередь размножаются тѣмъ-же способомъ; число и величина ихъ постепенно становятся больше. По мѣрѣ того какъ въ яйцевой трубочкѣ идетъ такой быстрый процессъ размноженія клѣточекъ, она растетъ, форма ея измѣняется: изъ болѣе или менѣе цилиндрической она становится шаровидною, овальною. Верхній конецъ ея закругляется и только посредствомъ очень немногихъ периферическихъ клѣточекъ связанъ съ остальными клѣточками яичника; нижній конецъ яйцевой трубочки, прежде широкій, постепенно удлиняется, суживается; онъ впоследствии будетъ образовывать стебелекъ, посредствомъ котораго яйцевая трубочка соединяется съ остальными клѣточками яичника; сначала этотъ стебелекъ имѣетъ клѣтчатую структуру, но потомъ, когда клѣточки, его составляющія, сольются между собою, становится аморфнымъ.

Количество свѣтлой жидкости, выдѣляемой периферическими клѣточками яйцевой трубочки и сначала едва замѣтной въ видѣ тонкаго, нѣжнаго контура, увеличивается больше и больше; она постепенно дѣлается плотнѣе, измѣняетъ свои оптическія свойства и наконецъ образуетъ снаружи периферическихъ клѣточекъ слой вещества, сильно преломляющаго свѣтъ (фиг. 6, 7). Каждая яйцевая трубочка съ 10—20 центральными клѣточками всегда ограничена такимъ сильно преломляющимъ свѣтъ слоемъ. Этотъ слой, какъ мы увидимъ послѣ, никогда не затвердѣваетъ въ оболочку, онъ не имѣетъ никакого отношенія къ трубочкѣ; центральныя и периферическія ея клѣточки составляютъ одно неразрывное цѣлое, связаны между собою густымъ, межклеточнымъ веществомъ. Въ отсутствіи *tipica rgroria* на яйцевой трубочкѣ убѣждаемся нѣсколько позже, когда основное вещество, связывающее между собою клѣточки, сдѣлается нѣсколько жиже и, употребляя компрессиумъ, вслѣдствіе можно измѣнять форму трубочки; въ этомъ случаѣ ясно видно, что самый периферическій слой трубочки будетъ составлять тоже межклеточное вещество.

Оба рода клѣточекъ, входящія въ составъ яйцевой трубочки, имѣютъ совершенно различное значеніе при развитіи будущаго

яичка. Периферическія клѣтки будутъ соответствовать эпителию яйцевыхъ трубокъ другихъ насѣкомыхъ, хотя въ описанной мною яйцевой трубкѣ едвали можно назвать эти клѣтки эпителиемъ, такъ какъ онѣ ни внутри, ни снаружи не одѣваютъ никакой полости; но такъ какъ существенная роль, какую играютъ эти клѣтки, состоитъ въ выдѣленіяхъ, то съ этой точки зрѣнія названіе эпителия для нихъ наиболѣе вѣрно. Гораздо больше значенія имѣютъ центральныя клѣтки яйцевой трубки: онѣ всей своей массой входятъ въ составъ будущаго яичка и образуютъ существенную его часть — желтокъ.

Всѣ вышеописанные мною процессы въ яичникѣ *Psychoda* происходятъ еще въ то время, когда животное находится въ состояніи личинки.

Измѣненія, происходящія въ яичникахъ личинокъ *Mycetobia*, *Limnobia*, въ сущности тѣ-же, что и у *Psychoda*; поэтому, при дальнѣйшемъ изложеніи процессовъ, встрѣчающихся при развитіи яичка въ яйцевыхъ трубкахъ и яичникахъ куколки и мухи, я буду описывать ихъ у *Psychoda* съ указаніемъ на тѣ незначительныя отступленія, которыя свойственны другимъ двукрылымъ насѣкомымъ.

Образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ личинки *Mycetobia* начинается точно также, какъ у *Psychoda*. Самыя молодыя яйцевыя трубочки, какія мнѣ удавалось изолировать, состоятъ изъ 5—7 большихъ, центральныхъ клѣточекъ, окруженныхъ со всѣхъ сторонъ маленькими клѣточками. Центральныя клѣтки съ самаго начала имѣютъ рядовое расположеніе по длинной оси трубки, вслѣдствіе чего яйцевая трубка съ перваго момента своего образованія имѣетъ болѣе удлинненную, цилиндрическую форму. Периферическія клѣтки въ верхней части яйцевой трубки очень рано сливаются другъ съ другомъ, зерна ихъ изъ круглыхъ дѣлаются овальными, удлинненными, и своими длинными осями ложатся поперекъ трубки, по 1—2 въ рядъ (фиг. 8). Центральныя клѣтки начинаютъ размножаться, число дочернихъ клѣточекъ, образующихся внутри каждой матерней, бываетъ велико, оно доходитъ до 11; но и у *Mycetobia* попадаютъ очень часто матернія клѣтки съ 2, 3, 4, 5-ю дочерними клѣточками (фиг. 9).

Такія матернія клѣтки съ большимъ числомъ дочернихъ въ молодыхъ яйцевыхъ трубкахъ личинки *Mycetobia* по-видимому соответствуютъ тѣмъ, которыя были наблюдаемы Мейеромъ въ яйцевыхъ трубкахъ личинокъ бабочекъ (1 с. 192). По Мейеру,

каждая такая матерняя клѣточка пережимомъ на трубкѣ отдѣляется отъ остальныхъ и слѣдовательно будетъ наполнять собою всю зародышевую камеру. У *Musctobia* такія матернія клѣточки встрѣчаются въ яйцевыхъ трубкахъ въ то время, когда послѣднія представляютъ собою плотные, клѣтчатые цилиндры, непоказывающіе никакихъ пережимовъ для образованія зародышевыхъ камеръ. По мѣрѣ того, какъ число центральныхъ клѣточекъ увеличивается больше и больше, онѣ становятся меньше и всегда у *Musctobia* можно уловить такой моментъ, когда периферическія и центральныя клѣточки яйцевой трубки почти совершенно сравниваются въ величинѣ, чего никогда не бываетъ у *Psychoda*; потомъ размножившіяся центральныя клѣточки снова начинаютъ увеличиваться и далеко опережаютъ въ этомъ отношеніи периферическія.

Развитіе яйцевыхъ трубокъ у личинокъ *Musctobia*, равно какъ и у всѣхъ остальныхъ изслѣдованныхъ мною мухъ, происходитъ во всей массѣ клѣточекъ яичника; раздѣленіе яичника на два слоя, какъ у *Psychoda*, не происходитъ; большой центральной полости, отдѣляющейся отъ яйцевыхъ трубокъ толстымъ слоемъ клѣточекъ, здѣсь не образуется, хотя и въ яичникѣ личинки *Musctobia* яйцевыя трубки лежатъ довольно правильно: верхніе концы ихъ направлены къ наружной оболочкѣ яичника, нижніе—подъ болѣе или менѣе косвенными углами къ длинной оси удлинненно-овальнаго яичника. Промежутки между яйцевыми трубками заняты первоначальными, маленькими клѣточками, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ; такія-же клѣточки находятся и надъ наружной оболочкой яичника.

Самые молодые зачатки будущихъ яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ личинки *Limnobia*, которые я наблюдаю, состояли изъ совершенно отдѣльныхъ, шаровидныхъ скопленій большихъ, сходныхъ между собою, клѣточекъ (отъ 10 до 12 въ каждомъ); такія шаровидныя группы клѣточекъ отдѣляются отъ остальныхъ клѣточекъ яичника, производя на поверхности своей выдѣленіе вещества, довольно сильно преломляющаго свѣтъ. На периферіи такихъ шаровидныхъ образований я не замѣтилъ маленькихъ клѣточекъ, не смотря на то, что большая масса такихъ клѣточекъ находится подъ оболочкой яичника и въ промежуткахъ между такими образованиями. Слѣдовательно происхожденіе эпитемія яйцевой трубки у *Limnobia* нѣсколько иное; относительно этого вопроса я не имѣю наблюдений (по причинѣ большой трудности на-

ходить личинокъ съ соответствующими фазами развитія яичника). На слѣдующей фазѣ развитія, видѣнной мною (у личинки-же), яйцевая трубка имѣла видъ длиннаго цилиндра съ большимъ числомъ размножающихся центральныхъ клѣточекъ и явственнымъ эпителиемъ; клѣточки послѣдняго въ 5—6 разъ меньше центральныхъ клѣточекъ; верхній и нижній концы такой яйцевой трубки связаны остальными клѣточками яичника. Если клѣточки эпителия не образуются съ самаго начала изъ маленькихъ клѣточекъ яичника, то для объясненія происхожденія ихъ возможно слѣдовательно одно предположеніе: что онѣ происходятъ чрезъ измѣненіе поверхностнаго слоя размножившихся центральныхъ клѣточекъ.

Отсутствіе периферическихъ, маленькихъ клѣточекъ на молодыхъ зачаткахъ яйцевыхъ трубокъ у личинки *Limnobia* невольно наводитъ на мысль, что едва ли должно придавать особенное значеніе тому обстоятельству, что у двухъ предъидущихъ животныхъ эпителиальные и центральныя клѣточки яйцевыхъ трубокъ различаются съ перваго момента появленія этихъ образований и что даже элементы ихъ можно видѣть въ совершенно недифференцированной массѣ клѣточекъ яичника личинки. Въ сущности тѣ и другія клѣточки совершенно сходны между собою, различаются только по величинѣ и очень можетъ быть у многихъ другихъ личинокъ разница эта не такъ рѣзко бросается въ глаза, какъ у личинокъ *Psychoda* и *Mycetobia*¹⁵⁾.

Измѣненія, происходящія въ яичникахъ и яйцевыхъ трубкахъ въ періодъ куколки. — Показавъ начало образованія яйцевыхъ трубокъ, ихъ первоначальный видъ и строеніе въ яичникахъ личинокъ, станемъ теперь слѣдить за дальнѣйшими процессами, происходящими какъ внутри яйцевыхъ трубокъ, такъ и внѣ оныхъ, въ остальной части яичника, когда личинка превратится въ куколку¹⁶⁾. Начнемъ опять съ *Psychoda*.

¹⁵⁾ Наблюденія пр. Вейсмана относительно происхожденія яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ личинокъ *M. vomitoria* и *S. sagaria* показали, что самыя молодыя яйцевыя трубки состоятъ изъ совершенно сходныхъ клѣточекъ и остаются такими довольно долгое время; только на 7-й день послѣ окукливанія происходитъ дифференцированіе эпителиальныхъ и центральныхъ клѣточекъ (S. 292—298). Мейеръ, у личинокъ *Saturnia caryni* въ самыхъ молодыхъ яйцевыхъ трубкахъ видитъ различіе между периферическими и центральными клѣточками, хотя онѣ описаны у него сначала въ видѣ зеренъ съ явственными зернышками, лежащими въ густой бѣлковой массѣ.

¹⁶⁾ *Psychoda* въ состояніи куколки находится около 2-хъ дней. Въ выборѣ куколокъ сжимовъ и самокъ, нужныхъ для исследованія, я руководствовался

Передъ окукливаніемъ, или въ самый моментъ превращенія личинки *Psychoda*, яйцевая трубочка представляется почти шаровидною, съ 18—20-ю центральными клѣточками; нижній конецъ ея посредствомъ довольно широкаго, клѣтчатаго стебельна соединяется съ ячеистой массой периферическаго слоя личинки. Отъ центральной полости яйцевья трубочки отдѣлены довольно толстымъ слоемъ маленькихъ клѣточекъ. Въ первые часы жизни куколки яйцевая трубочка начинаетъ нѣсколько удлиняться, изъ шаровидной дѣлается овальною; на поверхности ея въ верхней трети ея высоты начинаетъ образоваться легкій пережимъ, обозначающійся сначала едва замѣтнымъ углубленіемъ съ боковъ трубки. Значеніе такого пережима на трубкѣ высказывается нѣсколько позже, когда онъ сдѣлается глубже и раздѣлитъ ея на двѣ неравныя части. Эти части яйцевой трубочки будутъ такъ называемыя камеры; въ каждой изъ нихъ неодновременно развивается по одному яйцу. Слѣдовательно у *Psychoda* нижняя камера является почти готовою съ перваго момента образованія яйцевой трубки. Каждая изъ такихъ камеръ будетъ заключать въ себѣ всѣ элементы будущаго яичка — зародышеваго пузырька и желтка, слѣдовательно не будетъ въ отдѣльности ни зародышевая камера (*Keimfach*), ни желточная камера (*Dotterfach*), а та и другая вмѣстѣ (*Eifach*). Въ верхней, молодой яйцевой камерѣ находится всего 2—3 центральныя клѣточки, въ нижней — 15—17. Клѣточки эпителия окружаютъ центральныя клѣточки какъ той, такъ и другой камеры.

Образованіе яйцевыхъ камеръ у *Musctobia* происходитъ нѣсколько иначе, потому что яйцевая трубочка здѣсь съ самаго начала образованія имѣетъ болѣе удлиненную, цилиндрическую форму и долгое время на ней нельзя замѣтить ни одного пережима для образованія яйцевыхъ камеръ; образованіе ихъ начинается только на второй день жизни куколки. Нижняя яйцевая камера образуется вслѣдствіе разширенія нижней части яйцевой трубки, что зависитъ оттого, что центральныя клѣточки сильно увеличиваются; это разширеніе болѣе и болѣе округляется и поэтому рѣзко отдѣляется отъ остальной, довольно длинной, цилиндрической части

ихъ величиною. Куколки самки больше и массивнѣе куколокъ самцовъ. Состояніе куколки у *Musctobia* продолжается около $4\frac{1}{2}$ дней. Отношеніе величины куколки самца къ самкѣ такое же, какъ у *Psychoda*. Время пребыванія въ состояніи куколки *Limnobia* съ точностью не опредѣлено, но оно не больше 7—10 дней. Здѣсь куколки самки меньше куколокъ самцовъ.

трубки, изъ которой впоследствии образуется еще 3—4 яйцевыхъ камеры.

Нижній конецъ яйцевой трубочки, соединяющійся съ остальными клѣточками яичника, удлиняется, суживается, принимаетъ видъ длиннаго, тонкаго стебелька, у котораго содержимое клѣточекъ очень рано сливается между собою, остаются однѣ удлиненныя зерна, которыя ложатся длинными своими осями поперегъ стебелька.

Образованіе яйцевыхъ камеръ у *Limnobia*, когда шаровидныя скопленія клѣточекъ примутъ видъ длинныхъ цилиндровъ, происходитъ какъ у *Muscotobia*, т. е. вслѣдствіе расширенія нижней части яйцевой трубки.

По мѣрѣ того какъ происходитъ образованіе яйцевыхъ камеръ, въ остальной части периферическаго слоя яичника *Psychoda* происходятъ слѣдующія измѣненія: основное вещество, связывающее между собою клѣточки, находящіяся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и надъ оболочкой яичника (исключая одного, двухъ рядовъ клѣточекъ, непосредственно прилегающихъ къ сильно преломляющему свѣтъ слою), становится нѣсколько жиже. Содержимое этихъ клѣточекъ также разжижается и въ немъ появляются мельчайшія зернышки; оно сливается съ основнымъ веществомъ, вслѣдствіе чего придаетъ ему зернистый видъ; тоже зернистое измѣненіе претерпѣваютъ и зерна слившихся клѣточекъ (фиг. 7). Такія зернистыя скопленія постоянно можно видѣть въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и подъ оболочкой яичника въ видѣ небольшихъ, клочковатыхъ массъ въ послѣдній день жизни куколки. Одинъ, два слоя клѣточекъ, непосредственно прилегающихъ къ сильно преломляющему свѣтъ слою, который находится на периферіи яйцевой трубки, не претерпѣваютъ зернистаго измѣненія. Метаморфозъ послѣднихъ клѣточекъ также можно наблюдать шагъ за шагомъ. Содержимое ихъ сливается также между собою и съ основнымъ веществомъ, связывающимъ ихъ; остаются только однѣ маленькія зерна. По мѣрѣ того какъ яйцевая трубочка вырастаетъ больше и больше, удлиняется, расширяется, этотъ периферическій слой основнаго вещества съ зернами дѣлается тоньше и тоньше; зерна слившихся клѣточекъ, лежавшія сперва близко, удаляются на значительное разстояніе другъ отъ друга, и когда сильно преломляющій свѣтъ слой, раздѣляющій ихъ отъ яйцевой трубочки, измѣнитъ свои оптическія свойства и сдѣлается совершенно невидимымъ, периферическій

слой съ зернами будетъ непосредственно прилегать къ яйцевой трубкѣ и образуетъ ея наружную, аморфную оболочку съ зернами, которая находится на яйцевыхъ трубкахъ всѣхъ насекомыхъ¹⁷⁾.

Такова послѣдняя участь клѣточекъ, составляющихъ сравнительно гораздо меньшую часть тѣхъ изъ нихъ, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ *Psychoda*.

Большая часть такихъ клѣточекъ, граничащихъ непосредственно съ центральной полостью яичника и съ которыми находятся въ соединеніи нижніе концы яйцевыхъ трубокъ, претерпѣваютъ другое измѣненіе. Эти клѣточки остаются и въ яичникѣ, вышедшей изъ куколки мухи. Число и величина этихъ клѣточекъ постепенно становятся больше, онѣ тѣснѣе ложатся другъ къ другу; основное вещество, связывающее ихъ, сохраняетъ свои первоначальныя свойства, остается густымъ, тягучимъ. Когда исчезнутъ клѣточки, находившіяся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками, мы видимъ, что послѣднія сидятъ на толстомъ слое клѣточекъ (напоминающемъ многослойный эпителий), который раздѣляетъ ихъ отъ центральной полости яичника (фиг. 2). Этотъ промежуточный слой клѣточекъ играетъ самую важную роль въ построеніи яичника мухи *Psychoda*; онъ составляетъ его основу.

Центральная полость яичника, по образованіи промежуточнаго слоя клѣточекъ, почти готова и такъ велика, что въ заднее отверстіе яичника можно свободно вводить препаративныя иголки и выворачивать яичникъ, что позволяетъ разсматривать промежуточный слой съ наружной и внутренней его поверхности.

Верхніе концы яйцевыхъ трубокъ въ яичникѣ *Psychoda* находятся также въ связи съ промежуточнымъ слоемъ клѣточекъ посредствомъ довольно длинныхъ, однообразныхъ лентъ. Происхожденіе ихъ объясняется тѣмъ, что часть клѣточекъ, въ которыя переходятъ верхніе концы яйцевыхъ трубокъ и находящіяся въ связи съ промежуточнымъ слоемъ, не претерпѣваютъ зернистаго измѣненія; вещество, связывающее ихъ не разжижается, сохраняетъ свои первоначальныя свойства; однако слитіе клѣ-

¹⁷⁾ Мейеръ наблюдаетъ такое-же происхожденіе аморфной оболочки съ зернами на яйцевыхъ трубкахъ у бабочекъ, а проф. Вейсманъ у *M. vomitoria* и *S. carnaria*.

точекъ происходитъ и здѣсь и долго остаются видны однѣ зерна, но потомъ и они исчезаютъ и верхніе концы яйцевыхъ трубочекъ остаются связаны съ промежуточнымъ слоемъ посредствомъ довольно длинныхъ и широкихъ ленточекъ, состоящихъ изъ однообразнаго, густаго вещества.

Измѣненія клѣточекъ, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ въ яичникахъ *Muscetobia*, *Limnobia* будутъ въ сущности тѣже, что и у *Psychoda*. Наружная, аморфная оболочка съ зернами происходитъ точно также чрезъ слитіе между собою клѣточекъ, граничащихъ съ сильно преломляющимъ свѣтъ слоемъ. Незначительная часть клѣточекъ, находящихся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками и въ центральной части яичника, претерпѣваетъ точно также зернистое измѣненіе; зернистое содержимое такихъ клѣточекъ сливается съ основнымъ веществомъ, которое превращается въ полужидкую бѣлковую массу.

Промежуточнаго слоя клѣточекъ, на которомъ сидятъ яйцевыя трубки, въ яичникѣ *Psychoda* не образуется, слѣдовательно у *Muscetobia* и *Limnobia* весь мѣшокъ яичника будетъ представлять собою большую полость, совершенно наполненную яйцевыми трубками. Яйцевыя трубки здѣсь имѣютъ другое прикрѣпленіе. Слой маленькихъ клѣточекъ, находящихся подъ наружной оболочкой яичника, долгое время остается неизмѣненнымъ; только число и величина клѣточекъ этого слоя становятся больше. Верхніе и нижніе концы яйцевыхъ трубокъ посредствомъ удлиненныхъ лентъ, состоящихъ изъ однообразнаго густаго вещества, находятся въ непосредственной связи съ этимъ слоемъ клѣточекъ.

Въ послѣднее время жизни куколки, незадолго передъ выходомъ изъ нея двукрылаго имаго, слой клѣточекъ, находящихся подъ наружной оболочкой яичника, метаморфозируется въ будущую его мускульную оболочку. У двукрылаго насѣкомаго оба конца яйцевой трубки прикрѣпляются къ мускульной оболочкѣ яичника.

Первый моментъ появленія яйца характеризуется присутствіемъ нѣсколькихъ жирныхъ капель въ нижней яйцевой камерѣ, которыя составляютъ зачатокъ будущаго желтка яйца. *Желтокъ* яйца всѣхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, которыхъ я изслѣдовалъ, *есть продуктъ измѣненія всѣхъ составныхъ частей всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры.*

Процессъ образованія желтка находится въ тѣсной связи съ процессомъ слитія центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры въ

одно однообразное цѣлое, что обуславливается, въ свою очередь, измѣненіемъ физическихъ свойствъ, разжиженіемъ составныхъ частей этихъ клѣточекъ. Въ связи съ такимъ измѣненіемъ центральныхъ клѣточекъ яйцевыхъ камеръ находится вышеописанное мною явленіе слитія клѣточекъ, находящихся въ промежуткахъ между яйцевыми трубками съ полужидкимъ межклеточнымъ веществомъ, ихъ связывающимъ, потому что тамъ и здѣсь эти процессы происходятъ одновременно. Должно замѣтить, что время, въ которое происходитъ слитіе центральныхъ клѣточекъ между собою и самый способъ слитія ихъ бываютъ нѣсколько различны при образованіи желтка яичка различныхъ двукрылыхъ насекомыхъ. Иногда, нѣтъ еще ни одной жировой капельки въ яйцевой камерѣ, а уже содержимое всѣхъ ея центральныхъ клѣточекъ слилось между собою; въ другомъ случаѣ — яичко уже почти готово, наполнилось желточной массой, а еще въ это время можно изолировать одну или нѣсколько мало измѣненныхъ центральныхъ клѣточекъ. Другая общая черта, свойственная всѣмъ центральнымъ клѣточкамъ яйцевой камеры, состоитъ въ постепенномъ ихъ увеличеніи по мѣрѣ накопленія желтковой массы; это касается всѣхъ частей этихъ клѣточекъ. Если исчезнетъ содержимое ихъ, продолжаютъ сильно выростать зерна: они достигаютъ иногда громадныхъ размѣровъ, превышая свой первоначальный объемъ, какой они имѣли до образованія желтка, въ 10—20 разъ.

Само собою разумѣется, что и клѣточки эпителия яйцевой камеры не остаются безъ измѣненія, онѣ размножаются; послѣдняя величина, какую онѣ имѣютъ въ яйцевой камерѣ, съ совершенно образовавшимся желткомъ, превышаетъ первоначальную во много разъ. Напр. у *Limnobia*, клѣточки эпителия яйцевой камеры, въ моментъ окончательнаго ея развитія, по величинѣ почти нисколько ни меньше центральныхъ клѣточекъ *Psychoda*, *Muscotobia*.

Самое выгодное животное для изученія процесса образованія желтка въ яичкѣ есть *Psychoda*. Образованіе его здѣсь идетъ такъ постепенно, что шагъ за шагомъ можно слѣдить за измѣненіемъ каждой центральной клѣточки. Общаго и одновременнаго слитія центральныхъ клѣточекъ передъ образованіемъ желтка у *Psychoda* не происходитъ, не смотря на то, что содержимое ихъ значительно разжижилось и величина сдѣлалась больше. Образованіе желтка происходитъ слѣдующимъ образомъ. Въ однообразномъ, полужидкомъ содержимомъ клѣточки, лежащей на самомъ

нижнему концѣ яичевой камеры¹⁸⁾, вокругъ свѣтлаго ея зерна появляются, сначала въ небольшомъ количествѣ, очень маленькія, блестящія зернышки, образующія тонкій зернистый ободочекъ вокругъ зерна. По оптическимъ и гистологическимъ свойствамъ эти зернышки не похожи на жировыя. По мѣрѣ того какъ зернистый слой вокругъ зерна становится толще и толще, блестящія, мельчайшія зернышки появляются и въ другихъ частяхъ содержимаго основной кѣточки. Зернышки, лежащія вокругъ зерна основной кѣточки, становятся больше, принимаютъ характеръ мельчайшихъ жирныхъ капель съ рѣзкими контурами; на зернѣ образуется жировой налетъ, чрезъ который оно едва просвѣчиваетъ. Такъ измѣняется и все содержимое основной кѣточки, зернышки его превращаются въ жировыя капельки (фиг. 7).

Имѣя постоянно въ виду то важное значеніе, какое приписываютъ этой основной кѣточкѣ яичевой камеры въ совершенно образовавшемся яичкѣ, я обратилъ особенное вниманіе на метаморфозъ всѣхъ ея составныхъ частей, не смотря на то, что манипуляціи, какія я употреблялъ, чтобы изолировать зерно кѣточки, когда содержимое ея наполнилось жировыми каплями, отняли не мало времени. Изолируя зерно основной кѣточки на различныхъ фазахъ метаморфоза ея содержимаго, когда оно едва просвѣчиваетъ и наконецъ становится совершенно невидимымъ сквозь жировую массу, плотно оболочивающую его со всѣхъ сторонъ, я убѣдился, что послѣдняя участь зерна такая-же, какъ и содержимаго кѣточки, т. е. и оно претерпѣваетъ жировой метаморфозъ. Основное вещество зерна нѣсколько разжижается; въ немъ появляются сначала мельчайшія зернышки, которыя постепенно увеличиваются и превращаются въ жировыя капли. Зернышко основной кѣточки вѣроятно претерпѣваетъ такой-же метаморфозъ, но передъ тѣмъ оно разжижается и сливается съ веществомъ зерна.

Въ то время, какъ въ основной кѣточкѣ яичевой камеры происходятъ такія измѣненія, въ содержимыхъ двухъ, трехъ около нея лежащихъ кѣточекъ появляются такія-же зернышки, превращающіяся въ жировыя капли. Въ это время содержимое такимъ образомъ измѣнившихся кѣточекъ сдѣлалось настолько жидкимъ, что онѣ легко сливаются другъ съ другомъ по двѣ, по

¹⁸⁾ Для краткости мы будемъ называть эту кѣточку — основной кѣточкой.

три вмѣстѣ (фиг. 10). Слитіе такихъ клѣточекъ иногда происходитъ еще до исчезанія зерна основной клѣточки. Довольно часто попадаются также фазы, когда въ общемъ, полужидкомъ содержимомъ 2-хъ, 3-хъ слившихся между собою клѣточекъ, зерна съ зернышками совершенно ясно видны, окружены на периферіи зернышками; или зерна основной клѣточки не видны, а зерна 2-хъ, 3-хъ другихъ клѣточекъ просвѣчиваютъ и проч.

Описанный мною процессъ образованія желтка въ 3-хъ, 4-хъ клѣточкахъ, лежащихъ въ нижней части яйцевой камеры, происходитъ точно также и въ остальныхъ ея центральныхъ клѣточкахъ. Послѣ того какъ 3—4 клѣточки совершенно наполнятся желточной массой, сольются между собою и потеряютъ зерна, часть образовавшагося желтка будетъ лежать свободно въ яйцевой камерѣ (не въ клѣточкахъ). Наблюдая каждую последующую фазу развитія яичка съ постепеннымъ прибавленіемъ желточной массы, всегда недостигиваемся одной или двухъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры: каждая изъ нихъ, наполняясь жирными каплями, сливается съ основнымъ веществомъ уже образовавшагося желтка (фиг. 11, 12).

Вообще должно замѣтить, что процессъ образованія желтка въ яичкѣ *Psychoda* идетъ довольно медленно: начинаясь въ первые часы жизни куколки, въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще до образованія пережима на яйцевой трубчкѣ, онъ оканчивается только чрезъ 2—3 дня, по выходѣ изъ нея двукрылаго имаго. Тотчасъ по выходѣ изъ куколки двукрылаго имаго, половина нижней яйцевой камеры — темная и наполнена желткомъ, другая — свѣтлая съ 8—9-ю большими, центральными клѣточками, совершенно отдѣленными другъ отъ друга съ большими, блестящими зернами и увеличившимися зернышками внутри послѣднихъ.

Образованіе желтка въ яичкѣ *Muscetobia* въ сущности происходитъ точно также, какъ и у *Psychoda*. Здѣсь этотъ процессъ нѣсколько видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ. Измѣненіе содержимаго центральныхъ клѣточекъ изъ однообразно-густаго въ полужидкое и слитіе клѣточекъ между собою происходятъ весьма рано. Едва только яйцевая трубка начинаетъ расширяться въ нижней своей части, содержимое центральныхъ клѣточекъ, образующихъ нижнюю яйцевую камеру, до того разжижается, что онѣ сливаются другъ съ другомъ. Слѣдовательно у *Muscetobia*, еще до появленія желточныхъ зеренъ въ яйцевой камерѣ, всѣ центральныя ея клѣточки исчезаютъ, остаются однѣ большія ихъ

зерна, хотя и здѣсь слитіе всѣхъ клѣточекъ не происходитъ одновременно, можно изолировать клѣточки, слившіяся по 2, 3, 4 выѣстъ (фиг. 13). При образованіи желтка въ яйцевой камерѣ у *Muscetobia*, вся нижняя ея половина почти одновременно наполняется желточными зернышками (фиг. 14); прежде всего они появляются въ слившемся содержимомъ клѣточекъ, въ промежуткахъ между зернами. Зерна слившихся между собою центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ у *Muscetobia* располагаются довольно правильно; зерно основной клѣточки лежитъ въ нижнемъ полюсѣ камеры, выше его—4 зерна, располагающихся по экватору другъ противъ друга; сверхъ этихъ—еще 4 съ такимъ же расположеніемъ, внаконѣцъ въ верхнемъ полюсѣ камеры—2—3 меньшихъ зерна (фиг. 14). Изъ зеренъ раньше всѣхъ исчезаетъ зерно основной клѣточки; передъ тѣмъ оно дѣлается нѣсколько меньше однообразно-зернистымъ и до появленія въ немъ жировыхъ капель совершенно исчезаетъ, сливаясь съ образовавшейся желточной массой. Зернышко основной клѣточки, еще до исчезанія зерна, сливается съ нимъ. Когда нижняя половина яйцевой камеры наполнилась желточной массой, вполне (съ зерномъ) исчезла только одна основная клѣточка; остальные зерна исчезаютъ постепенно одно за другимъ, по мѣрѣ образованія желтка въ верхней половинѣ яйцевой камеры.

Образованіе желтка у *Muscetobia* начинается подъ конецъ 3-го дня жизни куколки и оканчивается нѣсколько дней спустя, по выходѣ изъ нея двукрылаго *imago*. У мухи тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки только нижняя половина яйцевой камеры наполнена желткомъ.

Процессъ образованія желтка въ личкѣ *Limnobia* наиболее сходенъ съ такимъ же у *Muscetobia*. Размноженіе содержимаго центральныхъ клѣточекъ и слитіе ихъ между собою происходятъ очень рано, такъ что до появленія еще желтка въ яйцевой камерѣ остаются только большія зерна первоначальныхъ клѣточекъ. Но общаго, одновременнаго слитія центральныхъ клѣточекъ не бываетъ и здѣсь. Особенность этого процесса у *Limnobia* состоитъ въ томъ, что когда содержимое всѣхъ слившихся клѣточекъ наполнится желточными зернышками, зерна клѣточекъ остаются всѣ до одного неизмѣненными¹⁹⁾. Замѣчательно, что

¹⁹⁾ У *M. vomitoria* и *S. caenaria*, по наблюденіямъ проф. Вейсмана, сливаніе центральныхъ клѣточекъ происходитъ одновременно. Когда вся яйцевая

зерно основной кѣточки вырастаетъ въ 2—3 раза больше другихъ, оно перемѣщается ближе къ центру яйцевой камеры (фиг. 15). Метаморфозъ этихъ зеренъ совершенно сходенъ съ такимъ-же у предыдущихъ животныхъ, но онъ происходитъ уже по выходѣ изъ куколки двукрылаго imago. Большое зерно основной кѣточки исчезаетъ послѣднимъ и хотя уже по выходѣ двукрылаго imago, однако еще до образованія оболочки на яичкѣ и прежде нежели оно получитъ свою окончательную, типическую форму. Въ совершенно образовавшемся яичкѣ *Limnobia* не остается ни одного зерна первоначальныхъ центральныхъ кѣточекъ; всѣ онѣ превращаются въ желточные зерна. Число центральныхъ кѣточекъ въ яйцевой камерѣ у *Limnobia* почти такое же, какъ у *Muscetobia*.

У *Scatopse* образованіе желтка въ яичникѣ идетъ также постепенно, какъ и у *Rynchoda*. Число центральныхъ кѣточекъ въ яйцевой камерѣ такое-же (15—17). Основная кѣточка съ зерномъ исчезаетъ раньше всѣхъ, не достигнувъ большой величины. Когда нижняя половина яйцевой камеры наполнится желточной массой, много кѣточекъ можно изолировать съ большими зернами, мало измѣненныхъ. Слитіе ихъ идетъ постепенно, по мѣрѣ того какъ онѣ наполняются желточными зернами.

Замѣчательно, что въ составъ яичка *Sciaga* входитъ только одна центральная кѣточка. Каждая яйцевая камера у нея состоитъ только изъ одной такой центральной кѣточки. Заинтересованный этимъ обстоятельствомъ, я обратилъ особенное вниманіе на метаморфозъ этой кѣточки. Результатъ, полученный мною, тотъ-же самый: и у *Sciaga* центральная кѣточка яйцевой камеры будетъ желтокъ-образующая кѣточка (*Dotterbildungszelle*); она претерпѣваетъ такое-же измѣненіе, какъ и центральныя кѣточки у предыдущихъ животныхъ. Достигнувъ значительной величины, содержимое ея дѣлается зернистымъ, зернышки превращаются въ жировыя капли. Постоянный ростъ этой кѣточки обуславливаетъ измѣненіе формы яйцевой камеры. Когда основное вещество кѣточки сдѣлается жидкимъ, образовавшіяся въ немъ жирныя капли дѣлаются свободными; зерно кѣточки остается долго видимымъ, переходитъ въ верхнюю половину яйцевой камеры и

камера, наполнится желточными зернами, зерна слившихся кѣточекъ остаются безъ измѣненія. У *Limnobia* впрочемъ желточная масса образуется одновременно во всей яйцевой камерѣ, а сперва въ нижней ея половинѣ.

еще до окончательнаго наполненія ея желточной массой, претерпѣваетъ такое же измѣненіе, какъ и содержимое клѣточки. Зернышко клѣточки сливается съ веществомъ зерна.

Яичники и яйцевыя трубки у двукрылаго imago, тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки. — По выходѣ изъ куколки двукрылаго imago, въ яйцевыхъ трубкахъ его нѣтъ еще ни одного совершенно образовавшагося яйца, ни одно изъ нихъ не одѣто оболочкой. Наиболѣе развиты онѣ у *Limnobia*, у которой почти вся нижняя яйцевая камера наполнена желточной массой съ большими зернами внутри.

У *Psychoda*, тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки, яичники организованы слѣдующимъ образомъ: каждый изъ нихъ имѣетъ видъ шаровиднаго мѣшка, около 0,8 мм. въ діаметрѣ, къ заднему концу нѣсколько суживающагося; снаружи онѣ одѣты очень тонкой, безструктурной оболочкой (та-же оболочка, которая была на яичникѣ личинки), на которой развѣтвляется множество дыхалецъ, начинающихся развиваться на яичникѣ еще на 2-й день состоянія куколки. Основу каждаго яичника составляетъ промежуточный слой клѣточекъ, на всей поверхности котораго сидятъ яйцевыя трубки, прикрѣпленныя къ нему обими концами и посредствомъ наружной, аморфной оболочки съ зернами. Въ продолженіе всей жизни куколки до выхода изъ нея двукрылаго imago клѣточки промежуточнаго слоя продолжаютъ размножаться и увеличиваться, вслѣдствіе чего яичникъ вырастаетъ больше и больше; центральная его полость также увеличивается. Оба яичника при основаніи соединяются вмѣстѣ т. е. промежуточный слой одного яичника въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится большое его отверстіе, непосредственно сливается съ промежуточнымъ слоемъ другаго. Соединившись, при основаніи, вмѣстѣ оба яичника посредствомъ широкаго, но очень короткаго канала, непосредственно переходятъ въ *vagin'u*, ясно отличающуюся присутствіемъ мускульныхъ волоконъ и своими сложными хитиновыми образованіями. Безструктурная оболочка съ дыхальцами яичника непосредственно переходитъ и на *vagin'u*²⁰⁾.

²⁰⁾ Изученіе анатоміи и гистологіи всѣхъ прибавочныхъ частей женскихъ органовъ размноженія не составляло прямой цѣли моихъ изслѣдованій; поэтому подробное описаніе ихъ я считаю лишнимъ. Замѣчательно, что у *Psychoda* нѣтъ *resertaculum seminis*. У *Mycetobia*, *Limnobia*, *Sciara* ихъ — 2; они открываются въ *vagin'u* посредствомъ двухъ длинныхъ, тонкихъ выводящихъ каналовъ, сходящихся при самомъ основаніи вмѣстѣ. У *Scatopae* — 1 *resertaculum*.

Яйцевая трубка у мухи *Psychoda*, только что вышедшей из куколки, состоит из двухъ яйцевыхъ камеръ; изъ нихъ нижняя — правильной, овальной формы (фиг. 12). Центральная часть камеры одѣта снаружи эпителиемъ, клѣточки котораго образуютъ одинъ слой; онѣ значительно выросли, имѣютъ шаровидную форму съ свѣтлыми зернами и явственными зернышками внутри послѣднихъ. Нижний конецъ яйцевой трубки прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника посредствомъ тонкаго, однообразнаго стебелька, который сначала имѣлъ клѣтчатую структуру. Легкій пережимъ, отдѣлившій первоначально нижнюю яйцевую камеру отъ верхней, въ періодъ состоянія куколки дѣлается глубже и глубже, такъ что у мухи, только что вышедшей изъ куколки, соединеніе верхней яйцевой камеры съ нижней происходитъ посредствомъ тонкаго, короткаго стебелька, состоящаго изъ однихъ маленькихъ зеренъ, происшедшихъ чрезъ сливаніе между собою нѣсколькихъ эпителиальныхъ клѣточекъ. Двѣ, три центральныя клѣточки яйцевой трубочки, отдѣлившіяся пережимомъ для образованія верхней яйцевой камеры, размножились, значительно выросли; число ихъ теперь 7—8. Эпителій верхней яйцевой камеры составляетъ непосредственное продолженіе эпителия нижней; но клѣточки его здѣсь гораздо меньше. Верхній конецъ яйцевой трубочки, посредствомъ довольно широкой, однообразной ленточки, прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника. Основой всей яйцевой камеры служитъ однообразное, густое, межклѣтное вещество, связывающее периферическія ея клѣточки между собою; оно замѣняетъ здѣсь *tunica propria* яйцевой трубки, которой здѣсь совершенно нѣтъ. Снаружи вся яйцевая трубка одѣта тонкою, безструктурною оболочкой съ очень маленькими зернами, находящимися на довольно далекомъ разстояніи другъ отъ друга; эта оболочка не принимаетъ никакого участія въ построеніи яйцевой трубки.

cultri seminis. Посрединѣ даннаго его выводящаго канала находится большое расширеніе, куда открывается особенная желѣзка; значеніе ея мнѣ неизвѣстно. У всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ въ *vagin'u* открывается двулопастная прибавочная желѣзка (*Anhangdrüse*) посредствомъ довольно короткаго выводящаго канала; только у *Scatopse* лопасти ея отдѣльны, каждая изъ нихъ имѣетъ отдѣльный, короткій выводящій каналъ, сходящійся въ одинъ общій, который открывается въ *vagin'u*. У *Musotobia*, кромѣ того, замѣченъ мною свѣтлый грушевидный мѣшечекъ, посредствомъ довольно длиннаго канала открывающійся въ *vagin'u*, въ томъ мѣстѣ, гдѣ находятся выводящіе каналы *reserptacula seminis* (*Bursa copulatrix*?)

Яичники *Muscetobia* тотчас по выходе ея из куколки имѣютъ видъ удлинненно-овальныхъ мѣшочковъ, продольная ось которыхъ имѣетъ около 1 мм., наибольшая ширина въ верхней части яичника около 0,4 мм. Къ заднему концу они постепенно суживаются и, соединившись при основаніи имѣетъ, переходятъ въ довольно длинный, тонкій, выводящій каналъ съ мускульными стѣнками, непосредственно переходящій въ *vagin*'у. Снаружи яичникъ одѣтъ тонкою, безструктурною оболочкой съ множествомъ развѣтвляющихся на ней дыхалецъ. Подъ нею находится мускульная оболочка, свойственная также яичникамъ и всѣмъ остальнымъ изслѣдованнымъ мною мухъ. Она имѣетъ особенную, характерную структуру и сходна въ этомъ отношеніи съ такою же оболочкою яичника у *Melophagus ovinus*²¹⁾. Имѣя въ виду эту аналогію, я и даю ей это названіе. Мускульная оболочка яичника имѣетъ происхожденіе изъ первоначальнаго слоя маленькихъ клѣточекъ, лежащихъ подъ наружной оболочкой яичника, которыя не пошли на образованіе яйцевыхъ трубокъ. Образованіе ея происходитъ довольно поздно, въ послѣдній день жизни куколки. Каждая клѣточка этого слоя, значительно увеличившись, начинаетъ вытягиваться въ довольно большое число отростковъ (4—6); каждый изъ нихъ удлиняется, сплющивается слегка сверху внизъ, принимаетъ видъ тонкой ленточки и даетъ въ свою очередь отъ себя другіе, болѣе тонкіе отростки, соединяющіеся съ подобными же отростками, происшедшими отъ другихъ клѣточекъ. Самые широкіе отростки будутъ тѣ, которые непосредственно отходятъ отъ клѣточки. На мѣстѣ первоначальныхъ, круглыхъ клѣточекъ остаются только одни зерна съ зернышками, протоплазма, или содержимое ихъ, чрезъ удлиненіе въ отростки превратились въ довольно длинныя волокна. Вслѣдствіе соединенія между собою, такихъ волоконъ, имѣющихъ различную длину и ширину, получается родъ оболочки съ отверстиями большей или меньшей величины и напоминающей собою, такъ называемую, окошечную перепонку (*gefensterte Membran*) упругихъ волоконъ. Что касается структуры волоконъ, составляющихъ эту оболочку, то у всѣхъ животныхъ, которыхъ я изслѣдовалъ съ этой цѣлью, они совершенно аморфны, не особенно сильно преломляютъ свѣтъ, не показываютъ поперечной полосатости и не имѣютъ сарколемы. Впрочемъ и проф. Лейкартъ поперечнополосатую структуру волоконъ въ мускуль-

²¹⁾ Leuckart. Die Fortpflanzung und Entwicklung der Pupiparen. 1858.

ной оболочкѣ яичника *Melophagus ovinus*; находятъ только въ главныхъ стволахъ, тонкія же волокна всё безструктурны (l. c. 14). Не смотря на такое отсутствіе поперечнополосатой структуры въ волокнахъ вышеупомянутой оболочки (фиг. 16), я думаю, что она вполне соответствуетъ мускульной оболочкѣ яичника *Melophagus ovinus*, но не знаю, можетъ ли она играть роль сократимой ткани. Она непосредственно переходитъ въ мускульную оболочку общаго выводящаго канала, какъ и наружная оболочка яичника съ дыхальцами.

У *Melophagus ovinus* проф. Лейкартъ предполагаетъ только существованіе нѣжной, безструктурной оболочки, находящейся снаружи мускульной оболочки яичника. Внутренняя поверхность послѣдней кромѣ того здѣсь одѣта еще особой, гладкой хитиновой оболочкой, находящейся въ связи съ *tipica intima* всего полового аппарата. Такой хитиновой оболочки въ яичникахъ всёхъ изслѣдованныхъ мною мухъ нѣтъ. Проф. Лейкартъ рассматриваетъ яйцевыя трубки, какъ *Einstärungen* внутренней хитиновой оболочки яичника. Наружная, безструктурная оболочка яйцевой трубки непосредственно продолжается въ эту оболочку и къ ней прикрѣпляется (l. c. 14—15). Я долженъ замѣтить, что такой взглядъ проф. Лейкарта на происхожденіе яйцевыхъ трубокъ не основанъ на исторіи развитія оныхъ.

Принимая одинъ общій законъ развитія этихъ образований для всёхъ мухъ, имѣющихъ мѣшчатый типъ построения яичниковъ, можно думать, что наружная, безструктурная оболочка на яйцевой трубкѣ у *Melophagus ovinus* будетъ соответствовать аморфной оболочкѣ съ зернами, находящейся на яйцевыхъ трубкахъ другихъ двукрылыхъ насекомыхъ.

Яйцевая трубка у *Musctobia*, тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки, состоитъ изъ двухъ яйцевыхъ камеръ и едва замѣтнаго расширенія для 3-й. Нижняя яйцевая камера имѣетъ правильную шаровидную форму. Большія, круглыя клѣточки эпителиа лежатъ въ одинъ рядъ. Однообразный стебелекъ, идущій отъ нижняго конца яйцевой трубки, длиннѣе и шире такою-же у *Psychoda*; посредствомъ него яйцевая трубка прикрѣпляется къ мускульной оболочкѣ яичника. Вторая яйцевая камера — удлиненно-овальной формы съ 12—13-ю центральными клѣточками, содержимое которыхъ слилось въ одну общую массу. Зерно основной клѣтки меньше другихъ. Центральныя клѣточки остальной цилиндрической части яйцевой трубки, по мѣрѣ приближенія къ верхнему ея

концу становятся меньше и меньше и мало различаются отъ клеточекъ звителія. Верхній конецъ яйцевой трубки посредствомъ длинной однообразной ленточки прикрѣпляется къ мускульной оболочкѣ яичника. Число яйцевыхъ трубокъ въ каждомъ яичникѣ — отъ 20 до 40.

Яичники *Limnobia* тянутся вдоль всей брюшной полости, имѣютъ видъ очень длинныхъ, коническихъ мѣшковъ около 3,5 мм. длины и 0,9 мм. ширины; суживаясь съ задняго конца, они соединяются вмѣстѣ и переходятъ въ общій выводящій каналъ, открывающійся въ *vagin*'у. Структура яичниковъ та-же, что и у *Muscetobia*: обѣ оболочки его сравнительно гораздо больше развиты. Яйцевая трубка съ двумя яйцевыми камерами и зачаткомъ 3-й; нижняя совершенно наполнена желточной массой, внутри которой находятся зерна первоначальныхъ клеточекъ; изъ нихъ зерно, принадлежащее основной клеточкѣ, больше другихъ. Отношеніе верхняго и нижняго концовъ яйцевой трубки къ мускульной оболочкѣ яичника такое-же, какъ у *Muscetobia*. Число яйцевыхъ трубокъ въ каждомъ яичникѣ 120—140.

Яичники *Scatopae* по формѣ, величинѣ, отношенію къ *vagin*'ѣ напоминаютъ яичники *Psychoda*; относительная величина и форма обѣихъ яйцевыхъ камеръ, число и величина, входящихъ въ составъ ихъ центральныхъ клеточекъ также сходны съ такими-же у *Psychoda*, но отношеніе яйцевыхъ трубокъ къ мускульной оболочкѣ яичника такое же, какъ у *Muscetobia* и *Limnobia*.

Длинные мѣшки яичниковъ у *Sciaga* (около 2,4 мм. длины и 0,7 мм. ширины) отличаются отъ яичниковъ предыдущихъ животныхъ тѣмъ, что отъ каждаго изъ нихъ идетъ довольно длинный, тонкій яйцепроводъ, которые сходятся въ одинъ общій выводящій каналъ, открывающійся въ *vagin*'у. Въ яйцевой трубкѣ, еще до полного образованія яичка можно видѣть явственно отдѣленные другъ отъ друга 4 яйцевыхъ камеры. Въ каждой изъ нихъ находится по одной центральной клеточкѣ, окруженной звителіальными клеточками; и тѣ и другія уменьшаются въ величинѣ, по мѣрѣ приближенія ихъ къ верхнему концу яйцевой трубки.

Образованіе chorion'a, micropyle. Последняя форма яичка. Выхожденіе его изъ яичника. — Въ періодъ жизни двукрылаго іпаго при развитіи яичка продолжаютъ тѣ же процессы, которые начались еще, когда оно было въ состояніи нуколки, и присоединяются къ нимъ весьма немногіе. Это—процессы образованія

оболочекъ яичка, шисторуле и шистѣ съ тѣмъ постепенное измѣненіе формы яичка въ окончательную, типическую, свойственную каждому виду животнаго.

У всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насекомыхъ, яичко одѣто только одной оболочкой, и судя, по происхожденію ея, структурѣ, физическимъ и химическимъ свойствамъ, оболочка эта будетъ choriön.

Относительно происхожденія его я имѣю несомнѣнные данныя: во всѣхъ случаяхъ онъ образуется, какъ продуктъ выдѣленія эпителиальныхъ клѣточекъ яичевой камеры. Въ пользу этого говорить слѣдующія наблюденія. 1) При началѣ образованія этой оболочки, когда она еще очень тонка, несовершенно затвердѣла, между нею и клѣточками эпителия можно постоянно видѣть слой аморфнаго вещества, сильно преломляющаго свѣтъ. 2) Микроскопическій анализъ эпителиальныхъ клѣточекъ въ это время показываетъ, что въ однообразномъ, густомъ содержимомъ такихъ клѣточекъ можно находить капли такого-же сильно преломляющаго свѣтъ вещества. 3) Въ томъ случаѣ, когда choriön имѣетъ особенную структуру, какъ напр. у *Limnobia*, на поверхности его находится множество цилиндрическихъ возвышеній съ болѣе или менѣе усѣченными, срѣзанными верхушками; видно, что и эти послѣднія (возвышенія) будутъ составлять продуктъ выдѣленія тѣхъ же эпителиальныхъ клѣточекъ. Въ яичевой камерѣ у *Limnobia* сначала на поверхности желтка выдѣляется тонкій слой аморфнаго вещества, сильно преломляющаго свѣтъ; еще до затвердѣнія его въ оболочку, клѣтки эпителия выдѣляютъ новый слой такого же вещества; въ нѣкоторыхъ пунктахъ своей поверхности онъ уплотняется болѣе и метаморфозировуется въ вышеупомянутыя возвышенія, налегаетъ на первый слой и тѣсно соединяется съ нимъ. Весьма часто можно наблюдать такую фазу развитія choriön'a, когда слой съ цилиндрическими отростками слабо склеился съ нижнимъ и такіе сильно преломляющіе свѣтъ отростки можно находить свободными въ промежуткѣ между клѣточками эпителия и поверхностью яичка; или—часть такихъ отростковъ уже плотно сидитъ на оболочкѣ (у нижняго полюса яичка), другая — еще свободна и проч.

Образованіе choriön'a на личинкѣ начинается довольно рано, тотчасъ по выходѣ изъ куколки двукрылаго яица. Прежде всего онъ появляется въ нижнемъ концѣ яичевой камеры, впрочемъ почти одновременно во всей нижней ея половинѣ и постепенно

идеть вверхъ, по мѣрѣ увеличенія желточной массы. Присутствіе его обозначается, когда онъ еще недостаточно затвердѣлъ, тонкими складками, образующимися на поверхности желтка; впрочемъ уже въ это время, видѣлая желтокъ, *chogion* можно разсматривать, какъ отдѣльную оболочку. Когда вся яйцевая камера наполнится желткомъ, *chogion* покрываетъ его плотно со всѣхъ сторонъ. Характеристическіе отростки на поверхности *chogion*'а у *Limnobia* прежде всего начинаютъ образоваться на каждомъ полюсѣ яичка.

Изъ всѣхъ изслѣдованныхъ мною яичекъ, *micropyle* я замѣтилъ только на яичкѣ *Sciaga*. Оно имѣетъ видъ очень маленькаго углубленія, лежащаго на переднемъ полюсѣ яичка, какъ-разъ посрединѣ. Кольцеобразный край этого углубленія нѣсколько утолщенъ въ видѣ валика; при основаніи углубленія находится маленькое отверстіе, ведущее въ полость яичка. Наблюденія мои относительно происхожденія этого *micropyle* подтверждаютъ взглядъ проф. Лейкарта²³⁾. Дѣйствительно оно принадлежитъ къ самымъ позднѣйшимъ образователямъ яичка. Очень часто случается наблюдать такіа фазы развитія яичка, когда оно со всѣхъ сторонъ одѣто *chogion*'омъ, на поверхности котораго нѣтъ никакого отверстія; или фазы, на которыхъ *micropyle* имѣетъ различную величину. Постоянную-же величину оно имѣетъ только на снесенномъ самкою яичкѣ. Слѣдовательно разжиженіе и всасываніе вещества *chogion*'а въ одномъ пунктѣ его поверхности совершенно удовлетворительно объясняютъ его происхожденіе. А примѣры такихъ процессовъ съ *chogion*'омъ дѣйствительно очень часты. Напр. хоть у *Limnobia* часть вещества *chogion*'а между цилиндрическими его возвышеніями теряетъ свойства сильной лучепреломляемости, разжижается, вслѣдствіе чего эти возвышенія являются отдѣленными другъ отъ друга образованиями.

По мѣрѣ того, какъ на поверхности желтка образуется оболочка и исчезаютъ послѣднія центральныя кѣточки яйцевой камеры, яичко постепенно принимаетъ свою будущую, окончательную форму: удлиняется, закругляется съ одного полюса или поверхности, или дѣлается плоскимъ съ другой и проч. Такія измѣненія формы яичка заканчиваютъ его развитіе.

Совершенно образовавшееся яйцо *Psychoda* имѣетъ удлиненную форму; длинная ось его имѣетъ 0,33 mm., короткая — 0,18

²³⁾ Archiv Müller'a 1855 S. 108.

шт.; верхній и нижній концы яичка ничѣмъ почти не различаются другъ отъ друга, они одинаково закруглены. Спинная поверхность яичка — плоская и рѣзко отличается отъ брюшной, выпуклой. Безструктурная, безцвѣтная оболочка плотно прилегаетъ къ поверхности желтка, не показываетъ никакихъ отверстій, возвышеній. Микроскопъ не открываетъ почти никакого различія въ структурѣ желтка всѣхъ изслѣдованныхъ мною яичекъ. Основное его вещество — однообразная, полужидкая, бѣловая масса, связывающая различной величины жирныя капли. Едва ли имѣло-бы какое нибудь значеніе, если бы я сталъ измѣрять эти жирныя капли, такъ какъ крайности въ величинѣ оныхъ въ желткѣ различныхъ яичекъ весьма незначительны (фиг. 17).

Зрѣлое яйцо *Muscetobia* имѣетъ характерную форму и рѣзко отличается отъ яицъ другихъ мухъ. По формѣ своей оно совершенно напоминаетъ яйцо курицы. Тупой конецъ его по положенію его въ яйцевой камерѣ будетъ нижній, острый — верхній; брюшная и спинная поверхности яйца совершенно одинаковы, выпуклы. Длинная ось яичка имѣетъ 0,24 мм., ширина тупаго конца — около 0,15 мм., остраго — 0,05 мм. Довольно толстая и ломкая оболочка сильно преломляетъ свѣтъ, кажется окрашеною въ красновато-оранжевый цвѣтъ, отчего зависитъ цвѣтъ яичка (фиг. 18).

Только что снесенное яичко *Limnobia* сравнительно больше другихъ; длина его около 0,52 мм., ширина — 0,15 мм.; къ нижнему концу оно нѣсколько расширяется, къ верхнему суживается; оба они одинаково округлены. Брюшная поверхность яйца выпуклая и отличается рѣзко отъ спинной, плоской, даже нѣсколько вогнутой. На поверхности *chogion*'а находятся вышеупомянутыя цилиндрическія возвышенія. Въ расположеніи своемъ онѣ не показываютъ никакой правильности: находятся близко другъ отъ друга на всей поверхности *chogion*'а и вездѣ одинаковой величины; онѣ совершенно однообразны, плотны, не имѣютъ внутри канальцевъ (фиг. 19).

Яичко *Limnobia punctata* описано проф. Лейкартомъ (*Arch. Mull.* 1855 S. 133—134), но оно мало сходно съ яичкомъ *Limnobia* того вида, который былъ у меня (не *Limnobia punctata*). У *Limnobia punctata* яичко одинаково заострено къ обоимъ полюсамъ; брюшная и спинная его поверхности не рѣзко отличаются другъ отъ друга; характерныя возвышенія на *chogion*'ѣ имѣютъ другой видъ и расположеніе. Кромѣ того, мнѣ не удалось найти

на яичкѣ ни micropyle, ни желточной оболочки, которые находятся на яичкѣ *Limnobia punctata*.

Яичко *Sciaga*, по формѣ, напоминаетъ яичко *Muscetobia*. Оно также имѣетъ сходство съ яйцомъ курицы, только продольная ось его больше (0,28 мм.). Кромѣ того, у *Sciaga* тупой конецъ яйца будетъ верхній; въ центрѣ его находится маленькое micropyle; острый конецъ его будетъ нижній. Брюшная и спинная поверхности яичка совершенно сходны.

Яйцо *Scatorse* напоминаетъ собою нѣсколько яйцо *Psychoda*; только здѣсь нельзя различать брюшной и спинной поверхности яичка, онѣ одинаково выпуклы. Длина его—0,28 мм., ширина — 0,08 мм.

Когда нижнія яйцевыя камеры всѣхъ яйцевыхъ трубокъ закрываютъ зрѣлыя яйца, то животное инстинктивно старается тотчасъ освободиться отъ нихъ и не смотря на то, будутъ ли онѣ оплодотворены или нѣтъ, начинается кладка яичекъ.

Спрашивается, какимъ образомъ происходитъ этотъ процессъ выходения яичекъ изъ яйцевыхъ трубокъ наружу у *Psychoda*, у которой онѣ отдѣлены отъ центральной полости яичника толстымъ слоемъ клѣточекъ промежуточнаго слоя, на которомъ нѣтъ никакихъ отверстій? Этотъ вопросъ рѣшенъ мною удовлетворительно, когда я сталъ слѣдить за метаморфозомъ клѣточекъ промежуточнаго слоя, по мѣрѣ того какъ яичники больше и больше приближаются къ зрѣлости.

Еще до выхода двукрылаго imago изъ куколки, въ послѣдніе часы жизни куколки, можно замѣтить, что поверхность промежуточнаго слоя клѣточекъ, до того совершенно ровная, становится волнистой, мѣстами представляетъ легкія возвышенія. У мухи только-что выпедшей изъ куколки, на поверхности его находятся замѣтные бугорки, широкіе при основаніи и суживающіеся къ верхушкѣ; ширина бугорка у его основанія — 0,06 мм., высота — 0,04 мм. На верхушкѣ каждаго такого бугорка будетъ сидѣть яйцевая трубочка, прикрѣпляясь къ нему посредствомъ нижняго стебелька и аморфной оболочки съ зернами (фиг. 12). Структура бугорковъ такая же, какъ и остальнаго промежуточнаго слоя; они состоятъ изъ тѣхъ же клѣточекъ, тѣсно лежащихъ другъ возлѣ друга и связанныхъ густымъ, межклѣточнымъ веществомъ. Слѣдя за измѣненіемъ структуры этихъ бугорковъ по мѣрѣ того,

какъ образуется оболочка на яичкѣ, я нахожу слѣдующее. Самыя верхушечныя клѣточки каждаго бугорка начинаютъ рѣзко выделяться отъ остальныхъ его клѣточекъ тѣмъ, что содержащее ихъ начинаетъ сильно преломлять свѣтъ. Видъ этихъ клѣточекъ напомнилъ мнѣ такія же, сильно преломляющія свѣтъ клѣточки, которыя появляются еще въ яичникѣ личинки передъ раздѣленіемъ периферическаго и центрального слоевъ клѣточекъ яичника. Подмѣтивъ такія клѣточки, я уже не сомнѣвался въ послѣдней ихъ участи и въ результатѣ, какой можетъ быть достигнутъ, вслѣдствіе такого ихъ измѣненія. Дѣйствительно, постепенно можно слѣдить, какъ число сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ каждаго бугорка возрастаетъ больше и больше и распространяется на всю его массу²³⁾. Когда яички созрѣютъ, вмѣсто бугорковъ, на которыхъ сидѣли яичевыя трубочки, образуются большія отверстія, вслѣдствіе исчезанія сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ, его составлявшихъ, и яички, *разрываетъ эпителиальныя оболочки яичевыхъ камеръ*, чрезъ эти отверстія переходятъ въ центральную полость яичника.

Когда вся масса яичекъ (до 100) перейдетъ въ полость яичника и наполнитъ ее, промежуточный слой растягивается, дѣлается значительно тоньше, онъ будетъ лежать тотчасъ подъ наружной оболочкой яичника. Яички располагаются въ центральной полости длинными своими осями по направленію къ *vagin'ѣ*, тѣсно прикасаясь другъ къ другу спинными или брюшными поверхностями (яичникъ удлиняется, длина его около 1,3 мм., ширина — 0,6 мм.). Если разсматривать промежуточный слой вскорѣ послѣ того, какъ яички перешли въ полость яичника, онъ будетъ представляться намъ въ видѣ тонкой, окопечной перепонки съ большими отверстиями; промежутки между этими отверстиями заняты первоначальными, довольно большими клѣточками, связанными между собою густымъ, межклѣтнымъ веществомъ. Къ этой перепонкѣ прикрѣплены яичевыя трубки, т. е. верхнія яичевыя камеры (съ 15 — 16-ю центральными клѣточками) и эпителиальные покровы нижнихъ; послѣдніе всегачи находятся въ соединеніи посредствомъ тонкихъ стебельковъ съ верхними камерами и

²³⁾ Удобнѣе всего можно слѣдить за измѣненіями клѣточекъ промежуточнаго слоя яичника, когда, отдѣливъ яичевыя трубки, выворачивать яичникъ, что позволяетъ разсматривать промежуточный слой въ плоскости, съ наружной и внутренней его поверхности.

посредством аморфной оболочки съ зернами яйцевой трубки съ промежуточнымъ слоемъ клѣточекъ яичника. Разрывъ эпителиальнаго покрова яйцевой камеры у *Psychoda* всегда происходитъ на самомъ нижнемъ его концѣ; здѣсь всегда можно видѣть большую щель, чрезъ которую прошло яичко (фиг. 20). Оставшіяся клѣточки промежуточнаго слоя начинаютъ размножаться и часто еще до выхода яичекъ изъ центральной полости яичника; можно видѣть, что онъ представляетъ собою сплошную, тонкую, ячеистую оболочку безъ всякихъ отверстій.

Естественнымъ слѣдствіемъ выхода огромной массы яицъ, давившихъ на внутреннюю поверхность промежуточнаго слоя, происходитъ то, что этотъ слой совершенно пассивно сжимается и яичники принимаютъ видъ маленькихъ округленныхъ мѣшечковъ, занимающихъ очень небольшое пространство въ послѣднихъ двухъ сегментахъ брюха самки; (а до того вся почти брюшная полость была занята ими). При отсутствіи мускульной оболочки на яичникѣ *Psychoda*, выходъ яичекъ изъ центральной его полости можно объяснить тѣмъ, что яичникъ плотно прилегаетъ къ стѣнкамъ брюха животнаго и необходимо только слабое давленіе, при самостоятельномъ расширеніи *vagin*'ы, чтобы яички вышли.

Выходъ яичекъ изъ яйцевыхъ трубокъ и яичниковъ у всѣхъ остальныхъ животныхъ, мною изслѣдованныхъ, происходитъ точно также, какъ и у *Psychoda*, т. е. *созрѣвшее яичко можетъ выйти изъ яйцевой камеры только тогда, когда оно разорветъ ея эпителиальную оболочку*. Только здѣсь явленіе это происходитъ болѣе постепенно, всѣ яички не выходятъ одновременно и не наполняютъ собою полости яичниковъ. Прежде всего разрываются яйцевыя камеры самыхъ заднихъ трубокъ, лежащихъ у основанія яичника. Освободившіяся яички тотчасъ и выводятся самкой чрезъ выводящій каналъ и *vagin*'у наружу; такъ это продолжается постепенно до самыхъ переднихъ яйцевыхъ трубокъ, изъ которыхъ созрѣвшія яички освобождаются послѣдними. Разорванные эпителиальные покровы яйцевыхъ камеръ остаются всетаки прикрѣпленными къ мускульной оболочкѣ яичника и къ верхней яйцевой камерѣ. Тотъ эпителиальный покровъ будетъ болѣе разорванъ, въ которомъ сидѣло яичко, широкимъ концомъ обращенное внизъ; разрывъ его въ этомъ случаѣ доходитъ до половины и больше (*Mycetobia* фиг. 21); при удлиненной формѣ яичка, разрывъ его происходитъ только въ нижней его части.

Последнее изменение, какое претерпѣваютъ оставшіяся эпителиальная оболочка яйцевыхъ камеръ состоитъ въ томъ, что содержимое клѣточекъ, ихъ составляющихъ, сливается между собою и съ межклѣточнымъ веществомъ, связывающимъ ихъ; зерна клѣточекъ нѣсколько уменьшаются, но всегда остаются: по крайней мѣрѣ я всегда ихъ находилъ у мухъ, уже давно снесшихъ яйца и у которыхъ готовы были яйца слѣдующихъ яйцевыхъ камеръ.

У *Melophagus ovinus*, по изслѣдованіямъ проф. Лейкарта, остатокъ эпителиальнаго покрова, изъ котораго вышло яичко, состоитъ изъ безструктурной оболочки, образующей множество складокъ и жирныхъ зернышекъ въ верхней части (*corpus luteum*), происшедшихъ чрезъ распадение *Dotterbildungszelle*. (?) (*Purp.* S. 16, 19, 20).

У *Mycetobia* и вѣроятно у *Psychoda*, каждое выходящее яичко покрывается слоемъ бѣлковой жидкости, затвердѣвающей (*Psychoda*) или густѣющей на воздухъ (*Mycetobia*), которая служитъ для склеиванія или связыванія яичекъ между собою. Происхождение этой жидкости несомнѣнно изъ *Anhangsdrüsen*, открывающихся въ *vagin*'у. Процессъ выхожденія яичекъ наружу и связыванія ихъ бѣлковой массой очень часто былъ наблюдаемъ мною у *Mycetobia*²⁴).

Развитіе яичекъ во 2-й, 3-й и слѣдующихъ яйцевыхъ камерахъ происходитъ точно такъ, какъ и въ первой. Замѣчательно, что у *Psychoda*, у которой всего только находится двѣ яйцевыхъ камеры, по выходѣ яичка изъ нижней, снова начинаетъ образоваться пережимъ на верхней яйцевой камерѣ, и отдѣляются 2—3 центральныя клѣточки для образованія новой камеры. У *Mycetobia*, *Limnobia*, по выходѣ яичка изъ нижней яйцевой камеры, вторая—наполовину наполнена желткомъ, на которомъ образуется *chorion* (фиг. 21); сверху ея находится еще двѣ ясно обозначившіяся яйцевыхъ камеры.

Къ вопросу объ оплодотвореніи яичка я имѣю прибавить немного. Въ особенности меня интересовалъ процессъ оплодотворенія яйца у *Psychoda*, у которой, какъ я уже сказалъ, *mitz receptaculum seminis* и *стѣнныя тѣла неподвижны*. Результатъ,

²⁴) Содержимое *Anhangsdrüsen* вѣроятно не всегда служитъ для связыванія яичекъ между собою. У *Scatopse* — темное, зернистое содержимое ихъ вѣроятно имѣетъ другое значеніе. И *Limnobia* откладываетъ свои яички отдѣльными, несвязанными во влажную почву и *Anhangsdrüse* у нихъ мало развиты.

полученный изъ наблюдений надъ *Psychoda* относительно этого вопроса, состоитъ только въ томъ, что оплодотворение яичка происходитъ въ яичникѣ и быть можетъ еще тогда, когда оно заключено въ яйцевой трубкѣ. Самый же процессъ остался для меня совершенно неразъясненнымъ. Совокупление самца съ самкой происходитъ тотчасъ по выходѣ ихъ изъ куколки. Изслѣдуя женскіе органы размноженія послѣ акта совокупленія, я всегда находилъ центральныя полости обоихъ яичниковъ, наполненныя множествомъ сѣмянныхъ тѣлъ въ пучкахъ или уже свободными. Движенія сѣмянныхъ тѣлъ *Psychoda* я не наблюдалъ ни у самца, ни у самки, ѣдкое кали также не вызываетъ ихъ къ движению. Внесенная въ полость яичника, масса сѣмянныхъ тѣлъ связана густой, клочковатой, зернистой массой, происшедшей несомнѣнно изъ половыхъ органовъ самца.

Кромѣ этихъ элементовъ, въ полости яичника, тотчасъ послѣ совокупленія, всегда я находилъ шаровидное, плотное образование, значеніе и происхожденіе котораго для меня остались неизвѣстны. Сперва я думалъ видѣть въ немъ родъ сперматофоры, но потомъ убѣдился, что сѣмянныя тѣла вносятся независимо отъ него. Основой этого образования служить однообразная, къ центру зернистая, бѣлковая масса, въ которой находится множество различной величины бѣлковыхъ шариковъ, чрезвычайно сильно преломляющихъ свѣтъ и непоказывающихъ никакой структуры. Положеніе его — обыкновенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ оба яичника слѣдуются вмѣстѣ и съ одной стороны оно вдается въ полость одного изъ яичниковъ, съ другой — въ *vagin'u* и закрываетъ ее какъ пробкой. Довольно часто случалось мнѣ находить 2—3 такихъ образований въ полостяхъ обоихъ яичниковъ. Остаются они очень недолго; въ яичникахъ, гдѣ $\frac{3}{4}$ яйцевой камеры наполнилось желткомъ ихъ, уже не бываетъ. Желая дать какое нибудь объясненіе этимъ образованиямъ, я съ этой цѣлью изслѣдовалъ мужскіе органы размноженія въ различное время: во время *coitus*, и послѣ, и гораздо раньше онаго, и дѣйствительно въ трехъ парахъ прибавочныхъ желѣзъ половыхъ органовъ самца можно видѣть всѣ элементы этихъ образований въ отдѣльности, но въ такомъ видѣ, какъ я ихъ видѣлъ постоянно въ яичникахъ самки, въ мужскихъ органахъ размноженія никогда не встрѣчалъ.

Безъ самостоятельнаго движенія сѣмянныхъ тѣлъ едва ли можно объяснить оплодотворение яйца *Psychoda*. Изслѣдуя яйца въ различныхъ фазахъ развитія: когда они еще заключены въ яй-

яйцевыхъ камерахъ, или перешли въ центральную полость яичника, внутри ихъ я никогда не видѣлъ сѣмянныхъ тѣлъ. Но куда дѣвается вся масса сѣмянныхъ тѣлъ, когда, по мѣрѣ того какъ верхняя половина яйцевыхъ камеръ наполняется желткомъ, количество ихъ уменьшается и когда яичко совершенно образовалось, одѣлось оболочкой, но заключено еще въ яйцевой камерѣ сѣмянныхъ тѣлъ въ центральной полости уже очень немного? Должно замѣтить, что незначительная часть ихъ всегда остается, послѣ того, какъ всѣ яйца будутъ отложены наружу²⁵⁾.

Самцы и самки *Muscetobia*, которыхъ я воспитывалъ въ комнатѣ никогда не совокуплялись; не смотря на это, самки постоянно клали яйца, но онѣ всегда оставались безплодными. У *Limnobia*, *Scatopse*, *Sciaga* часто находилъ движущіяся сѣмянные тѣла въ *receptacula seminis*, но никогда не видѣлъ ихъ ни въ яичникахъ, ни въ яйцахъ.

Окончивъ изложеніе фактической части моей работы, я сдѣлаю изъ нея нѣкоторые общіе выводы.

При развитіи яйца двукрылыхъ насекомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ, сходныя между собою во всѣхъ отношеніяхъ и отличающіяся только величиною. Появленіе этихъ клѣточекъ, имѣющихъ существенно различное значеніе при образованіи яйца, должно быть отнесено къ яичнику личинокъ молодыхъ возрастовъ (*Psychoda*, *Muscetobia*). Меньшія клѣточки, группируясь вокругъ большихъ, выдѣляются изъ остальной массы клѣточекъ яичника и образуютъ такъ называемыя яйцевыя трубки. Вслѣдствіе образованія пережимовъ, яйцевая трубка раздѣляется на яйцевыя камеры, въ каждой изъ нихъ развивается по одному яйцу. Число яйцевыхъ камеръ и вмѣстѣ съ тѣмъ число яицъ, которое можетъ быть положено мухой нельзя опредѣлить: оно зависитъ отъ внѣшнихъ благоприятныхъ условий и продолжительности жизни животнаго. Вслѣдъ за каждымъ выпавшимъ яйцомъ въ верхней части яйцевой трубки образуется новая яйцевая камера, или чрезъ раздѣленіе уже готовой (*Psychoda*), или чрезъ

²⁵⁾ Отсутствіе *receptaculum seminis*, неподвижность сѣмянныхъ тѣлъ, проблематическія образованія въ яичникѣ *Psychoda* находятся вѣроятно въ тѣсной связи съ устройствомъ самаго яичника. Наблюденія мои къ вопросу объ оплодотвореніи яйца я изложилъ здѣсь, единственно имѣя въ виду обратить вниманіе другихъ наблюдателей на этотъ процессъ у *Psychoda*.

расширение верхней, цилиндрической части яйцевой трубки. Подъ конецъ развитія яичка пережимъ между двумя сосѣдними яйцевыми камерами дѣлается полнымъ, т. е. одна яйцевая камера соединяется съ другою посредствомъ тонкаго стебелька, неимѣющаго никакой структуры. Вслѣдствіе такого ихъ отношенія другъ къ другу выхождение созрѣвшаго яичка возможно только черезъ разрывъ яйцевой камеры. Каждая яйцевая трубка снаружи одѣта тонкой, безструктурной оболочкой съ зернами, непринимающей никакого участія въ образованіи яйцевой камеры. Оба рода клѣточекъ, входящія въ составъ каждой яйцевой камеры, имѣютъ различное значеніе. Центральныя всѣ цѣликомъ входятъ въ составъ будущаго яйца, составляютъ его главную и существенную массу — желтокъ; периферическія — играютъ роль эпителиа: онѣ производятъ выдѣленіе сильно преломляющей свѣтъ жидкости, впоследствии затвердѣвающей въ оболочку яйца (chorion).

Такъ какъ въ образованіи желтка участвуютъ всѣ центральныя клѣточки яйцевой камеры, то спрашивается, какая изъ нихъ даетъ начало зародышеву пузырьку яичка?

Мейеръ считаетъ всѣ центральныя клѣточки каждой зародышевой камеры за зародышевые пузырьки, но только тотъ изъ нихъ, который лежитъ ближе къ отверстию яйцевой трубки, будетъ составлять основу настоящаго яичка; всѣ остальные исчезаютъ, образуя такъ называемыя abortive Eier²⁶⁾. Проф. Вейсманъ считаетъ зародышевымъ пузырькомъ зерно желтокъ-образующей клѣточки (Dotterbildungszelle), лежащей у основанія зародышевой камеры, въ которой впервые начинается превращаться свѣтлое содержимое въ темныя, желточныя зерна (l. c. 295). Кроме того онъ прибавляетъ, что всѣ желтокъ-образующія клѣточки совершенно сходны между собою и въ структурѣ, и въ величинѣ²⁷⁾. У *Melophagus ovinus*, по изслѣдованіямъ проф. Лейкарта, зародышевой пузырькъ будетъ также сначала находиться въ нижнемъ концѣ зародышевой камеры. Впрочемъ происхожде-

²⁶⁾ Ретроградный метаморфозъ, которому подвергаются abortive Eier, по Мейеру, состоитъ въ жировомъ перерожденіи ихъ (l. c. 192—393).

²⁷⁾ Г. Мечниковъ думаетъ, что у *M. vomitoria* и *S. canalis*, по изслѣдованіямъ пр. Вейсмана, въ составъ яичка входитъ одна только клѣточка и содержимое другихъ (Ж. М. Н. П. августъ, стр. 109). Если проф. Вейсманъ говорить, что большія зерна слившихся центральныхъ исчезаютъ, если они у него не превращаются въ какое-то странное corpus luteum, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ составъ яичка входила только одна клѣточка; когда самъ Вейсманъ говорить: «dass das Ei der Dipteren nicht von einer einzigen Zelle abstammt.» (S. 294).

нѣ его здѣсь совершенно неизвѣстно, равно какъ и происхожденіе желтокъ-образующихъ клѣточекъ, занимающихъ верхнюю половину зародышевой камеры. По образованіи яичника, 7—8 центральныхъ клѣточекъ (*Dotterbildungszelle*), по Лейкарту, распадаются и превращаются въ жирные шарики вышеупомянутаго *corpus luteum* (?). Наблюденія проф. Клауса²⁸⁾ надъ образованіемъ яичка у *Coccidae* и *Aphidae* показываютъ, что эпителиальныя, желтокъ-образующія и яйцевыя (*Eizelle*) клѣточки суть видоизмѣненія первоначально сходныхъ элементовъ и происходятъ изъ однѣхъ и тѣхъ же клѣточекъ.

Свободнаго зародышеваго пузырька, безъ отложенія на немъ слоя протоплазмы, онъ никогда не наблюдалъ и поэтому говорить, что не подлежитъ никакому сомнѣнію, что яйцо есть клѣточка, происшедшая изъ метаморфозированной эпителиальной клѣточки. Слѣдовательно и по Клаусу зародышевый пузырекъ будетъ зерно клѣточки, сначала ничѣмъ неотличающейся отъ зерна эпителиальной и желтокъ-образующей клѣточки²⁹⁾.

Я уже имѣлъ случай замѣтить, что содержимое всѣхъ центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры всѣхъ двукрылыхъ насекомыхъ, мною изслѣдованныхъ, до слитія ихъ между собою состоитъ изъ однообразной, густой протоплазмы, непоказывающей и слѣдовъ оболочки на периферіи. То же самое должно сказать и о всѣхъ зернахъ этихъ клѣточекъ: несмотря на то, что онѣ достигаютъ очень большихъ размѣровъ, онѣ всегда состоятъ изъ однообразнаго вещества, периферической слой котораго не оплотнѣваетъ въ оболочку. Незадолго до слитія зеренъ

²⁸⁾ Zeitschr. f. wiss. Zool. T. XIV. S. 42.

²⁹⁾ Замѣтимъ, что у *Aphidae* и *Coccidae* являются совершенно иныя отношенія желтокъ-образующихъ клѣточекъ къ яичку (*Eizelle*), нежели у двукрылыхъ и бабочекъ. Будетъ ли яйцевая трубка однокамерная (*Lesanium hesperidum*, *Aspidiotus perii*, *Aphis rosae*) или многокамерная (*Aphis platanoides*), всегда желтокъ-образующія клѣточки занимаютъ верхнюю часть яйцевой трубки, отдѣляются пережимомъ отъ остальной ея части и образуютъ такъ называемую конечную камеру (*Endfach*. Cl.). Число этихъ клѣточекъ различно у различныхъ животныхъ (3, 7, 10, 40—50). Кромѣ того, у *Aphis platanoides* и *rosae* отношеніе желтокъ-образующихъ клѣточекъ къ яичку усложняется еще тѣмъ, что протоплазма каждаго яичка вытягивается въ особый отростокъ (*Dotterstrang*), удлиняющійся и расширяющійся по мѣрѣ образованія новыхъ камеръ. Каждый такой *Dotterstrang* посрединѣ конечной камеры раздѣляется на нѣсколько пучковъ, соединяющихся съ удлинненными въ видѣ стебля концами желтокъ-образующихъ клѣточекъ. Клаусъ предполагаетъ, что увеличеніе желтка яичка происходитъ на счетъ содержимаго желтокъ-образующихъ клѣточекъ, переходящаго чрезъ *Dotterstrang*, и рассматриваетъ послѣднія, какъ желѣзистыя клѣточки относительно яичка.

съ основнымъ веществомъ яйцевой камеры, онѣ принимаютъ видъ большихъ капель, состоящихъ изъ полужидкаго бѣлковаго вещества, со множествомъ мельчайшихъ зернышекъ и жировыхъ капель. Слѣдовательно, ни одна изъ центральныхъ клѣточекъ, ни въ полномъ своемъ составѣ (когда состоитъ изъ содержимаго, зерна и зернышка), ни въ видѣ зерна, не можетъ быть строго названа пузырькомъ. Если же одну изъ клѣточекъ или одно изъ ея зеренъ станемъ называть пузырькомъ, то на томъ же основаніи названіе это должно было бы дать и всѣмъ остальнымъ зернамъ или клѣточкамъ яйцевой камеры. Слѣдовательно, мнѣніе Мейера, который утверждаетъ, что въ каждой зародышевой камерѣ находится 10—11 зародышевыхъ пузырьковъ (*Gastropacha*, *Liparis*), я считаю наиболѣе вѣрнымъ. Въ пользу такого мнѣнія говорятъ: 1) одинаковое происхожденіе всѣхъ зародышевыхъ пузырьковъ, 2) одинаковая ихъ величина (исключеніе у *Limnobia*), 3) форма и 4) структура.

Трудно согласиться съ мнѣніемъ проф. Вейсмана, что содержимое основной клѣточки, которой зерно превращается въ зародышевый пузырекъ, прежде всего начинаетъ измѣняться въ темныя, желточныя зерна. Противъ этого говорятъ не только *Mycetobia*, *Limnobia*, у которыхъ, послѣ слитія центральныхъ клѣточекъ въ яйцевой камерѣ, почти одновременно вся ея нижняя половина наполняется желточной массой, но даже и *Psychoda*, *Scatopse*, у которыхъ образованіе желтка идетъ весьма постепенно; и здѣсь нельзя поручиться, чтобы, одновременно съ появленіемъ желточныхъ зеренъ въ содержимомъ основной клѣточки, нельзя было замѣтить ихъ и въ содержимомъ 2—3-хъ сосѣднихъ съ нею, лежащихъ возлѣ нея очень близко.

О структурѣ зародышеваго пятнышка и объ отношеніи его къ зародышевому пузырьку, какъ зернышка къ зерну, Клаусъ, и Вейсманъ ничего не говорятъ. Мейеръ думаетъ, что, когда яичко достигаетъ зрѣлости, зародышевое пятнышко исчезаетъ.

Ни одинъ изъ вышеупомянутыхъ мною ученыхъ не говоритъ о томъ, какое значеніе имѣетъ зародышевый пузырекъ въ яичкѣ. У Клауса, на рисункахъ, изображающихъ зрѣлыя яйца, мы не находимъ зародышеваго пузырька (фиг. 7, 17); куда они дѣваются—въ текстѣ объ этомъ нѣтъ ни слова. Проф. Вейсманъ говоритъ, что всѣ зерна слившихся центральныхъ клѣточекъ яйцевой камеры исчезаютъ, кромѣ одного, принадлежавшаго основной

клеточкѣ (зародышевый пузырекъ). Въ только-что отложенныхъ яичкахъ онъ обыкновенно не находитъ зародышеваго пузырька³⁰⁾. Мейеръ описываетъ ретроградный, жировой метаморфозъ зародышевыхъ пузырьковъ только въ яичкахъ большой личинки *Wormix magi*; какое измѣненіе претерпѣваетъ зародышевый пузырекъ здороваго яичка, объ этомъ — ни слова.

Мнѣніе Мейера, что изъ всѣхъ зародышевыхъ пузырьковъ зародышевой камеры только тотъ, который лежитъ въ нижнемъ ея полюсѣ, даетъ начало настоящему яичку, а остальные исчезаютъ, превращаясь въ abortive Eier, не можетъ быть принято. Въ немъ сомнѣваются Лубокъ и Вейсманъ; они считаютъ abortive Eier Мейера за желтокъ-образующія клеточки. То же мнѣніе еще раньше высказалъ проф. Лейкартъ³¹⁾.

Я осмѣливаюсь идти дальше и основную клеточку яйцевой камеры всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насекомыхъ считаю за желтокъ-образующую клеточку. Въ пользу такого мнѣнія о тождествѣ всѣхъ центральныхъ клеточекъ яйцевой камеры, кромѣ уже вышеприведенныхъ данныхъ, одинаковаго ихъ происхожденія, формы, величины и структуры, должно прибавить еще два факта, взятые изъ позднѣйшихъ фазъ развитія яичка: всѣ центральныя клеточки во всѣхъ своихъ частяхъ претерпѣваютъ одинаковыя измѣненія и имѣютъ одинаковое значеніе для яичка.

И такъ, на основаніи всего вышесказаннаго, слѣдуетъ, что:

1) Самую существенную часть яичка двукрылыхъ насекомыхъ составляетъ желтокъ, состоящій изъ различной величины жирныхъ капель и мельчайшихъ зернышекъ, связанныхъ основною бѣлковою жидкостью.

2) Въ зрѣломъ яичкѣ, въ массѣ желтка не остается ни одного организованнаго, гистологическаго элемента, ни въ видѣ клеточки, ни въ видѣ зерна.

3) Такъ называемый зародышевый пузырекъ, зерно основной клеточки яйцевой камеры, исчезаетъ прежде, чѣмъ яичко получаетъ окончательную форму. Онъ имѣетъ такое же значеніе для яичка, какъ и зерна другихъ центральныхъ клеточекъ.

4) Желтокъ есть продуктъ измѣненія всѣхъ составныхъ частей всѣхъ центральныхъ клеточекъ яйцевой камеры. Число Dot-

³⁰⁾ Zeitschr. f. wiss. Zool. T. XIII S. 161.

³¹⁾ Zeugung. Handw. d. Phys. S. 804.

terbildungszelle можетъ быть весьма различно у различныхъ двукрылыхъ насѣкомыхъ; иногда оно можетъ доходить до единицы (Sciara). Слѣдовательно, мнѣніе проф. Вейсмана, что яичко двукрылыхъ насѣкомыхъ происходитъ не отъ одной клѣточки, не всегда вѣрно.

5) Наружная оболочка яичка (chorion), со всѣми ея прибавочными образованиями, есть продуктъ выдѣленія клѣточекъ эпителия яйцевой камеры.

Сравнивая вышеописанныя мною формы яицъ двукрылыхъ насѣкомыхъ съ тѣми элементами размноженія личинки *Cecidomyia*, изъ которыхъ развивается молодое поколѣніе, находимъ между ними поразительное сходство. Яички мухи *Cecidomyia*, описанныя проф. Вагнеромъ²²⁾, также оказываются сходными съ такими же у ея личинки. Большой размѣръ яичка у двукрылаго imago *Cecidomyia* объяснить можно тѣмъ, что г. Вагнеръ имѣлъ видъ личинки *Cecidomyia* вдвое больше того, который былъ у меня. Кромѣ такого сходства уже готовыхъ элементовъ, весь ходъ развитія ихъ, всѣ морфологическіе и гистологическіе процессы, происходящіе въ желѣзахъ при развитіи тѣхъ и другихъ элементовъ размноженія, убѣждаютъ насъ въ томъ, что природа ихъ одинакова. Вся разница только во времени развитія: въ одномъ случаѣ развитіе ихъ идетъ скорѣе, начинается и оканчивается въ личинкѣ до ея превращенія въ куколку; въ другомъ — происходитъ медленнѣе, и яйца являются готовыми только тогда, когда животное уже прошло всѣ фазы своего метаморфоза.

Наблюденія проф. Лейкарта относительно исторіи развитія элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia* несогласны съ моими въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Зародышевая камера проф. Лейкарта происходитъ непосредственно чрезъ выростаніе материнской клѣточки, внутри которой развивается большое число дочернихъ клѣточекъ; оболочка материнской клѣточки всегда остается. Шаровидныя скопленія клѣточекъ, названныя мною прежде «молодыми яичками», имѣютъ другое развитіе. Они происходятъ вслѣдствіе того, что клѣточки желѣзы, сгучиваясь между собою по

²²⁾ Уч. Зап. Каз. Ун. 1862. Вып. 1, стр. 68—69. Къ сожалѣнію, въ сочиненіи проф. Вагнера мы находимъ только одни намеки на чрезвычайно интересную структуру яичниковъ мухъ *Cecidomyia*. Должно думать, что и яичники мухъ *Cecidomyia* имѣютъ мѣшчатый типъ строенія.

10, 11 вмѣстѣ, изолируются другъ отъ друга, производя на поверхности своей выдѣленіе жидкости, сильно преломляющей свѣтъ. Такія группы клѣточекъ снаружи не имѣютъ никакой оболочки; слѣдовательно я не могу ихъ разсматривать, какъ материнскія клѣточки съ дочерними клѣточками внутри. Дѣйствительно, размноженіе клѣточекъ и въ желѣзахъ личинки *Cesidomyia* происходитъ по способу образованія дочернихъ клѣточекъ внутри материнскихъ; но больше 3-хъ дочернихъ клѣточекъ внутри каждой материнской я никогда не видѣлъ. Слѣдовательно, при развитіи элементовъ размноженія личинки *Cesidomyia* дифференцированіе желѣзы начинается точно также, какъ и у личинокъ другихъ двукрылыхъ насекомыхъ при развитіи яицъ. 2) Зародышевая камера проф. Лейкарта во время отпаденія отъ желѣзы имѣетъ шаровидную форму, состоитъ изъ свѣтлой безструктурной оболочки и изъ клѣточекъ двойкаго рода: однѣ изъ клѣточекъ меньше, и находятся съ внутренней поверхности оболочки (*tunica progergia*), другія — больше, нерѣдко отдѣляются другъ отъ друга и занимаютъ внутреннюю полость камеры. Периферическія и центральныя клѣточки происходятъ вслѣдствіе дифференцированія первоначальныхъ дочернихъ клѣточекъ. Образованія, описанныя мною, какъ молодыя яички, во время отпаденія отъ желѣзы состоятъ изъ совершенно одинаковыхъ клѣточекъ, связанныхъ между собою густымъ междуклѣточнымъ веществомъ; такія группы клѣточекъ на периферіи одѣты слоемъ вещества, сильно преломляющаго свѣтъ. 3) Шаровидная зародышевая камера проф. Лейкарта измѣняетъ постепенно свою форму въ яйцевидную или грушевидную, вслѣдствіе того, что одно изъ центральныхъ зеренъ окружается зернистою массою протоплазмы и выпячиваетъ наружную оболочку зародышевой камеры, въ видѣ возвышенія. Скопленіе зернышекъ, лежащихъ внутри остраго полюса зародышевой камеры, рѣзче и рѣзче отдѣляется отъ остальнаго содержимаго зародышевой камеры и развивается постепенно въ самостоятельное тѣло (*pseudovum*). Шаровидная группа клѣточекъ (молодое яичко) у меня постепенно измѣняетъ свою форму въ правильную, овальную; въ этомъ принимаютъ одинаковое участіе всѣ клѣточки. Въ одномъ изъ полюсовъ овальнаго образованія появляются темныя зернышки; масса этихъ зернышекъ постепенно увеличивается и доходитъ до противоположнаго полюса. Никакого самостоятельнаго тѣла ни въ одномъ изъ его полюсовъ никогда не образуется. Наружный периферическій слой вещества, сильно преломляющаго свѣтъ, по мѣрѣ

накопленія желточной массы, становится тоньше и тоньше. 4) Образование бластодермы на *pseudovum*, по Лейкарту, происходит тогда, когда желточная масса наполнитъ около $\frac{2}{3}$ зародышевой камеры. (По Мечникову, зародышевый пузырекъ дѣлится на два зерна, когда *pseudovum* наполнитъ $\frac{3}{4}$ зародышевой камеры). По моимъ изслѣдованіямъ, образование бластодермы происходитъ въ яйцѣ, когда исчезаютъ всѣ центральныя клѣточки, желтокъ наполнитъ его совершенно и когда оно получитъ удлинненную форму съ выпуклою брюшною и плоскою спинною поверхностями. Мнѣ никогда не случалось видѣть ни одного яичка, въ которомъ образование бластодермы начиналось бы до совершеннаго наполненія его желточною массою. Образование бластодермы всегда обусловливается появленіемъ на поверхности желтка слоя аморфной свѣтлой бласты. 5) Проф. Лейкартъ на желткѣ *pseudovum* не находитъ никакой оболочки; у меня—яичко личинки *Cesidomyia* покрыто тонкой безструктурной оболочкой, плотно прилегающей къ желтку. Наконецъ 6) проф. Лейкартъ строго различаетъ одну изъ клѣточекъ зародышевой камеры отъ остальныхъ ея клѣточекъ (*Dotterbildungszelle*). Я же нахожу, что всѣ клѣточки, входящія въ составъ яичка, во всѣхъ отношеніяхъ совершенно сходны между собою.

Мы видѣли, что при развитіи яйца двукрылыхъ насекомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ: одні изъ нихъ, маленькія, производятъ выдѣленіе вещества, затвердѣвающего въ оболочку яичка; другія, большія, метаморфозируются въ желтокъ. Изслѣдованія проф. Лейкарта показали, что зародышевая камера, въ которой развивается *pseudovum*, дѣйствительно состоятъ изъ клѣточекъ двоякаго рода. Слѣдовательно, для подтвержденія взгляда на элементы размноженія личинки *Cesidomyia*, какъ на яйца, должно принять, что и при образованіи ихъ участвуютъ два рода клѣточекъ, имѣющихъ совершенно различное значеніе, что развитіе ихъ происходитъ также въ яйцевыхъ камерахъ. Но, къ величайшему моему сожалѣнію, на основаніи нижесказаннаго, я до сихъ поръ не убѣжденъ въ присутствіи эпителиальныхъ клѣточекъ, которыя окружали бы желтокъ-образующія при развитіи яйца личинки *Cesidomyia*, и вопросъ о томъ, не можетъ ли вышеупомянутый мною законъ развитія яйца двукрылыхъ насекомыхъ, въ данномъ случаѣ, представлять исключенія, я оставляю, по крайней мѣрѣ для себя, нерѣшеннымъ.

Проф. Лейкартъ не находитъ никакой оболочки на поверх-

ности желтка *pseudovum*, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ неизвѣстно, какое значеніе имѣютъ клѣточки эпителия зародышевой камеры. Послѣдняя часть эпителиальныхъ клѣточекъ также неизвѣстна по образованіи бластодермы на *pseudovum*; вмѣсто эпителия подъ оболочкой зародышевой камеры проф. Лейкартъ находитъ одинъ зернистый слой, но онъ не убѣжденъ въ томъ, нормальное ли это или патологическое измѣненіе клѣточекъ эпителия, такъ какъ личинки всѣхъ позднѣйшихъ фазъ развитія умирали, превращались въ однообразную, зернистую массу. Съ своей стороны, я могу утвердительно сказать, что тѣ яйца, въ которыхъ трлько половина центральныхъ клѣточекъ метаморфозировалась въ желточную массу и одѣлась явственной оболочкой, не имѣютъ никакихъ маленькихъ клѣточекъ подъ его наружной оболочкой.

Другой, не менѣе важный вопросъ для уясненія истинной природы элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia* состоитъ въ томъ, какъ разсматривать наружную оболочку, находящуюся на этихъ элементахъ размноженія: составляетъ ли она *tunica prorgia* зародышевой камеры (Лейкартъ), или принадлежитъ яичку. Относительно этого вопроса, я не согласенъ съ проф. Лейкартомъ. Не смотря на то, будутъ ли шаровидныя скопленія клѣточекъ, выпавшія изъ желѣзы, окружены периферическими (эпителиемъ) или нѣтъ, онѣ не одѣты снаружи никакой оболочкой (*tunica prorgia*), а окружены снаружи слоемъ вещества, сильно преломляющаго свѣтъ; клѣточки, составляющія шаровидныя образованія, связаны между собою густымъ, междуклѣтнѣмъ веществомъ. Наружной, аморфной оболочки (*tunica prorgia*) нѣтъ и на яйцевыхъ камерахъ всѣхъ изслѣдованныхъ мною двукрылыхъ насекомыхъ. По мѣрѣ того, какъ происходитъ отложеніе желтка въ яичкѣ и какъ оно принимаетъ овальную форму, периферическій слой, сильно преломляющій свѣтъ, становится тоньше и тоньше и превращается въ оболочку яичка. Основываясь на томъ, что оболочка эта не происходитъ чрезъ уплотненіе поверхностнаго слоя желтка, а происходитъ несомнѣнно, какъ продуктъ выдѣленія, будутъ ли принимать участіе въ этомъ эпителиальныя клѣточки или центральныя, я считаю эту оболочку за *chorion*. Если предположить существованіе эпителиальныхъ клѣточекъ, окружающихъ центральныя, то должно думать, что онѣ, подъ конецъ развитія яичка, сливаются съ веществомъ, которое выдѣляютъ для образованія оболочки яичка. По образованіи желтка, эта оболочка плотно одѣ-

ваетъ его со всѣхъ сторонъ. Когда яичко получаетъ удлинненную форму съ выпуклою брюшною и плоскою спинною поверхностями, оно больше уже не увеличивается, и образование бластодермы начинается только въ такихъ яичкахъ. Никогда мнѣ не случалось видѣть такихъ препаратовъ, какіе изображены на 3 и 10-й фигурахъ, приложенныхъ къ статьѣ проф. Лейкарта.

Процессы размноженія содержащаго желтокъ-образующихъ клѣточекъ и слитія ихъ между собою, всегда предшествующіе появленію первыхъ желточныхъ элементовъ, описанныя мною при развитіи яицъ у *Psychoda*, *Mycetobia* и друг., имѣютъ полное свое значеніе и при образованіи желтка въ яичкѣ размножающейся личинки *Cesidomyia*. У личинки *Cesidomyia* эти процессы начинаются очень рано, слитіе центральныхъ клѣточекъ происходитъ одновременно, такъ что дѣйствительно образованія, описанныя мною какъ клѣточки, будутъ зерна слившихся между собою клѣточекъ съ довольно большими зернышками внутри. Слѣдовательно, и въ яичкѣ личинки *Cesidomyia* желтокъ сначала является какъ содержимое клѣточекъ. Образованіе его идетъ постепенно, начинаясь отложеніемъ вокругъ зерна лежащаго у одного изъ полюсовъ, сначала въ видѣ мельчайшихъ зернышекъ, потомъ въ видѣ жирныхъ капель, количество которыхъ все больше и больше увеличивается. Но прежде чѣмъ все содержимое слившихся клѣточекъ метаморфозируется въ желточную массу, постепенно начинаютъ исчезать и зерна слившихся клѣточекъ. Исчезаніе зеренъ опять таки идетъ постепенно, начинаясь съ зерна клѣточки, лежащей въ томъ полюсѣ, гдѣ прежде всего начали отлагаться желточные зерна и т. д. Передъ исчезаніемъ зерна, зернышко его разжижается и сливается съ нимъ. Однимъ словомъ, порядокъ измѣненія отдѣльныхъ частей желтокъ-образующихъ клѣточекъ, при образованіи желтка въ яичкѣ личинки *Cesidomyia*, совершенно аналогиченъ съ тѣмъ, что я описалъ у *Mycetobia*. Слѣдовательно, всѣ желтокъ-образующія клѣточки яичка личинки *Cesidomyia* во всѣхъ отношеніяхъ совершенно сходны между собою и имѣютъ одинаковое значеніе для яичка.

Мнѣніе проф. Лейкарта объ ядрѣ клѣточки, лежащемъ въ остромъ полюсѣ зародышевой камеры, какъ о зародышевомъ пузырькѣ, которому г. Мечниковъ приписываетъ такое большое значеніе и тѣмъ самымъ уничтожаетъ теорію проф. Вейсмана

относительно образования бластодермы²³⁾, я совершенно не раздѣляю; не раздѣляю потому, что всѣ вышеизложенныя мною данныя относительно исторіи развитія яйца многихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ и личинки *Cesidomyia* говорятъ противъ него. Последнія измѣненія желтокъ-образующихъ клѣточекъ, по описанію г. Мечникова, состоятъ въ томъ, что онѣ превращаются въ *Corpus luteum*²⁴⁾. Каждая желтокъ-образующая клѣточка цѣликомъ метаморфозируется въ желточные зерна и вноситъ свою долю въ общую массу желтка; ничего посторонняго, неотносящагося къ сущности яичка, она не производитъ. Такова роль желтокъ-образующихъ клѣточекъ какъ въ яичкѣ личинки *Cesidomyia*, такъ и у всѣхъ изслѣдованныхъ мною мухъ. *Corpus luteum* не имѣетъ никакого значенія.

И такъ, структура и исторія развитія элементовъ размноженія личинки *Cesidomyia* доказываютъ, что элементы эти настоящія яйца.

Изученіе структуры и развитія, такъ называемыхъ, внутреннихъ почекъ, зародышевыхъ клѣточекъ, зеренъ и проч., посредствомъ которыхъ происходитъ размноженіе такъ называемыхъ кормилицъ у *Cestodes*, *Trematodes*, и сравненіе этихъ образований съ элементами размноженія личинки *Cesidomyia*, доставили мнѣ отрицательный результатъ. Тѣ и другіе элементы размноженія имѣютъ между собою мало общаго. Замѣчательно, что такъ называемыя зародышевыя клѣточки (*Keimzelle*), споры (*Лейкартъ*), посредствомъ которыхъ размножаются живородящія Афида (*vivipara*), гораздо менѣе сходны съ настоящими яйцами яйцесущихъ Афидъ (*ovipara*), тѣмъ элементы размноженія личинки *Cesidomyia* сходны съ настоящими яйцами многихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Зародышевая клѣточка живородящей Афиды не имѣетъ постоянной величины, развитіе ея и развитіе зародыша происходитъ одновременно; зародышевая клѣточка не имѣетъ оболочки.

Опредѣливъ истинную природу элементовъ размноженія личинки *Cesidomyia*, я тѣмъ самымъ разрѣшилъ вопросъ, что же

²³⁾ Я уже имѣлъ случай показать на сколько доказательно г. Мечниковъ опровергаетъ теорію образования яичка Вейсмана.

²⁴⁾ *Corpus luteum*, какъ его описываетъ проф. Лейкартъ у *Melophagus ovinus* (жировые шарики, зерна), и *corpus luteum*, по описанію г. Мечникова, у личинки *Cesidomyia* (масса, сильно преломляющая свѣтъ) оказываются совершенно различными образованиями.

лѣза, въ которой происходитъ ихъ развитіе, есть настоящій яичникъ: этотъ выводъ является, какъ слѣдствіе перваго. Яйцо можетъ развиться только въ яичникѣ.

Сравнивая желѣзныя размноженія размножающейся личинки съ яичниками другихъ личинокъ двукрылыхъ насѣкомыхъ, мы находимъ между ними большое сходство. Это сходство выражается въ ихъ формѣ, относительной величинѣ, структурѣ, положеніи, способѣ прикрѣпленія къ жировому тѣлу и проч.

Проф. Лейкартъ также не сомнѣвается въ томъ, что органы размноженія личинки *Cesidomyia* вполне соотвѣтствуютъ половымъ желѣзамъ другихъ насѣкомыхъ, первыя зачатки которыхъ всегда являются въ такой же формѣ и въ томъ же мѣстѣ. Съ своей стороны, я долженъ прибавить, что эти органы личинки *Cesidomyia* соотвѣтствуютъ не только половымъ желѣзамъ, но яичникамъ другихъ личинокъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Мы видѣли, что и у многихъ неразмножающихся личинокъ яичники дифференцируются очень сильно: въ нихъ начинаютъ развиваться яйцевыя трубки, а, по Мейеру, и яйца оканчиваютъ свое развитіе, когда сливаніе находится еще въ состояніи личинки.

Мнѣніе г. Мечникова, что зародышевыя желѣзныя размножающейся личинки соотвѣтствуютъ не настоящимъ яичникамъ личинокъ, а «молодымъ стадіямъ зачатковъ органовъ размноженія, не представляющихъ еще никакихъ половыхъ различій», основано, какъ мы видѣли, на томъ, что полы личинокъ безразличны въ молодомъ ихъ возрастѣ²⁵⁾. Но предположимъ даже, что зачатки мужскихъ и женскихъ органовъ размноженія у личинокъ совершенно сходны, и что дифференцированіе ихъ начинается подѣ

²⁵⁾ 26-го марта 1865 г. г. Мечниковъ утверждалъ, что элементы размноженія личинки *Cesidomyia* будутъ ложныя яйца (pseudova). Три мѣсяца спустя, онъ уже не называетъ ихъ ложными яйцами, хотя сильно заботится о томъ, чтобы они не были настоящими. Но здѣсь я хочу привести нѣсколько мѣстъ изъ послѣдняго его отчета, изъ которыхъ видно, что въ то время, какъ онъ опровергаетъ мой взглядъ на элементы размноженія личинки *Cesidomyia*, какъ на настоящія яички, самъ, повидимому, считаетъ ихъ тѣми же образованиями. На стр. 110-й онъ говоритъ: «это обнаружится всего яснѣе, когда я замѣчу, что «яички» г. Ганина ничто иное, какъ отдѣльныя зародышевыя камеры, въ которыхъ развиваются настоящія яички». Далѣе, на той же страницѣ: «самой главной части настоящихъ яицъ — зародышеваго пузыря г. Ганинъ вовсе не замѣтилъ». Тамъ же: «на фиг. 19-й г. Ганина изображено ненормальное, дегенерированное яйцо. Имя въ виду мартовское мнѣніе г. Мечникова, всё возраженія его послѣдняго отчета, вышеприведенныхъ цитатъ я совершенно не понимаю и поэтому не знаю послѣдняго взгляда г. Мечникова на элементы размноженія личинки *Cesidomyia*: считаетъ ли онъ ихъ за ложныя или за настоящія яйца.

конецъ состоянія куколки или даже въ періодъ жизни двукрылаго imago; но если я нахожу, что у размножающейся личинки нѣсколько фазъ развитія ея органовъ размноженія соответствуютъ такимъ же фазамъ развитія несомнѣнныхъ яичниковъ куколки или мухи, то имѣю полное право назвать эти органы личинки яичниками, а личинку съ такими органами — личинкой-самкой.

Появленіе личинокъ-самцовъ *Cecidomyia* тѣсно связано съ временемъ метаморфоза животнаго; по крайней мѣрѣ до сихъ поръ никто ихъ не наблюдалъ между размножающимися личинками. Только послѣдняя генерация молодыхъ личинокъ (передъ метаморфозомъ), выпедшая изъ тѣла личинки матери, въ числѣ своихъ членовъ заключаетъ будущихъ самцовъ и самокъ imagoes. Большую часть года существуютъ однѣ размножающіяся личинки-самки²⁶⁾.

Органы размноженія личинки *Cecidomyia*, при сравненіи ихъ съ яичниками мухъ, имѣющими мѣшеччатый типъ строенія, называются не сходными съ ними въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) Если предположить, что элементы размноженія личинки *Cecidomyia* (яйца) развиваются въ особыхъ яйцевыхъ камерахъ, то на послѣднихъ никогда не образуется пережимовъ для образованія новыхъ яйцевыхъ камеръ. 2) На перифиріи яйцевыхъ камеръ не образуется аморфной оболочки съ зернами. 3) Яйцевыя камеры не прикрѣпляются къ оболочкѣ желѣзы. Всѣ эти особенности органовъ размноженія личинки *Cecidomyia* находятся въ тѣсной связи съ отсутствіемъ на нихъ выводящихъ каналовъ, открывающихся наружу, вслѣдствіе чего молодое поколѣніе развивается внутри тѣла матери, и по мѣрѣ того, какъ выпадаютъ элементы размноженія изъ желѣзы, сама желѣза совершенно распадается.

Но чтобы показать, что отсутствіе выводящихъ каналовъ не имѣетъ никакого значенія, при сравненіи органовъ размноженія личинки *Cecidomyia* съ яичниками насѣкомыхъ, достигшихъ половой зрѣлости, стоитъ припомнить только въ высшей степени замѣчательные яичники *Strepsiptera* и сравнить ихъ съ такими же

²⁶⁾ Нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы метаморфозъ личинки *Cecidomyia* не могъ быть вызванъ зимою или въ другое время года искусственно. Я уже имѣлъ случай замѣтить, какую важную роль въ этомъ случаѣ играетъ температура. Метаморфозъ личинокъ *Psuchoda*, зимою, въ комнатѣ, былъ вызванъ главнымъ образомъ этимъ дѣятелемъ. Не безынтересно замѣтить, что превращались вѣроятно только однѣ личинки-самки; быть можетъ, изъ 100 мухъ, изслѣдованныхъ мною, я не видѣлъ ни одного самца, между тѣмъ какъ лѣтомъ число тѣхъ и другихъ почти одинаково.

у размножающейся личинки. Мы находимъ полнѣйшую аналогію между органами размноженія личинки *Cecidomyia* и яичниками животныхъ, достигшихъ половой зрѣлости.

И у *Strepsiptera* оба яичника представляются въ видѣ двухъ продолговатыхъ, бѣлыхъ тѣлъ, неимѣющихъ никакихъ выводящихъ каналовъ (*Stylops*, *Melittae*, *Xenos Rosii* и *Sphesicidarium*). Когда яйца созрѣваютъ, яичники совершенно распадаются; яйца, какъ и у личинки *Cecidomyia*, распределяются въ полости тѣла матери между жировыми ячейками: въ яйцахъ развивается молодое поколѣніе еще до выхода его изъ тѣла матери. Только у *Strepsiptera* молодое поколѣніе выходитъ наружу посредствомъ 3—5 короткихъ, изогнутыхъ трубочекъ, сообщающихся съ такъ называемымъ *Brutkanal*, который находится на брюшной сторонѣ животнаго, сзади оканчивается слѣпымъ концомъ (на предпоследнемъ сегментѣ тѣла), а впереди открывается наружу полулуннымъ отверстіемъ (*Geschlechtsöffnung*), находящимся на нижней поверхности головогруды, позади отверстія рта; внутреннія, воронкообразныя отверстія 3—5 короткихъ трубочекъ открываются въ полость тѣла самки.

Женскіе индивидуумы *Strepsiptera* кромѣ того представляются сходными и въ другихъ отношеніяхъ съ личинками *Cecidomyia*. Они достигаютъ совершенной половой зрѣлости, оставаясь въ личинковомъ состояніи, и долгое время были описываемы, какъ личинки. Они не имѣютъ ни ногъ, ни глазъ, ни крыльевъ, имѣютъ слѣпой пищеварительный каналъ, никогда не оставляютъ тѣла тѣхъ *Hymenoptera*, въ которыхъ живутъ, и всю жизнь свою проводятъ въ нихъ, оставаясь паразитами. По выходѣ молодаго поколѣнія (совершенно непохожаго на мать, и которое считалось за паразитовъ), тѣло матери сжимается, отчасти высыхаетъ и остается между сегментами тѣла *Hymenoptera*, въ видѣ пустой оболочки, вѣроятно, до конца жизни послѣднихъ³⁷⁾.

Изслѣдованія проф. Зибольда показываютъ, слѣдовательно, что у *Strepsiptera* распадентіе яичниковъ происходитъ не на яйцевыя камеры, а на яйца. Слѣдовательно, по-видимому, столь общій

³⁷⁾ Arch. f. Naturg. 1848. Siebold. Ueber Strepsiptera S. 137. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстны не только развитіе яйца *Strepsiptera*, но даже и структура самихъ яичниковъ. Извѣстно только, что яйцо имѣетъ овальную форму, одѣто явственной, нѣжной оболочкой, состоитъ изъ мелкозернистаго содержимаго (*Dotter*); пузырька Пуркиньи нѣтъ (*Beitr. zur Naturg. d. wirbell. Th. Siebold, '839, S. 75*).

законъ, что при развитіи яйца насѣкомыхъ принимаютъ участіе два рода клѣточекъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляетъ исключенія³⁶⁾. Сомнѣнія мои относительно существованія эпителиальныхъ клѣточекъ, окружающихъ *Dotterbildungszelle* у личинки *Cecidomyia*, находятъ свою опору въ томъ, что и у *Strepsiptera* яйца не заключены въ яйцевыхъ камерахъ. Происхождение оболочки яичка у *Strepsiptera* неизвѣстно. Въ присутствіи оболочки на яичкѣ личинки *Cecidomyia* я не сомнѣваюсь, равно какъ и убѣжденъ въ томъ, что она происходитъ, какъ продуктъ выдѣленія, не смотря на то принимаютъ ли въ этомъ участіе *Dotterbildungszelle*, или же особыя эпителиальныя клѣточки.

Когда мой трудъ былъ оконченъ, я имѣлъ счастье, благодаря необыкновенной любезности К. М. Бэра, получить недавно вышедшее въ свѣтъ его сочиненіе³⁷⁾.

Вполнѣ соглашаясь со взглядомъ г. Бэра на явленіе размноженія личинокъ *Cecidomyia*, какъ на *paedogenesis*, я въ настоящее время считаю совершенно лишнимъ спорить съ г. Мечниковымъ о томъ, принять ли размноженіе личинокъ *Cecidomyia* за *parthenogenesis* или за перемежающееся размноженіе (*Generationswechsel*).

Результаты моихъ изслѣдованій, а именно, что размножающаяся личинка есть личинка-самка, размножающаяся яйцами развивающимися въ личинкахъ, нисколько не измѣняютъ взгляда на размноженіе этой личинки, какъ на *paedogenesis*, т. е. на размноженіе животнаго въ молодомъ его возрастѣ, прежде достиженія половой зрѣлости. Личинка есть молодой возрастъ насѣкомаго, и не смотря на то, что сѣмянныя желѣзы и яичники (*Cecidomyia*) двукрылаго насѣкомаго могутъ оканчивать свое развитіе, когда оно находится еще въ состояніи личинки, остальныя, прибавочныя части органовъ размноженія никогда не развиваются у личинокъ на столько, чтобы возможны были между послѣдними половыя отношенія. Въ этомъ смыслѣ я понимаю половую зрѣлость животнаго.

³⁶⁾ Желательно, чтобы новые наблюдатели безполага размноженія личинокъ *Cecidomyia* обратили вниманіе на вышеназложенные мною пункты, въ которыхъ наблюденія мои расходятся съ наблюденіями проф. Лейкарта относительно исторіи развитія элементовъ размноженія личинки *Cecidomyia*.

³⁷⁾ Ueber Pr. Nic. Wagner Entd. v. Larv., die sich fortpfl., H. Gan. verw. u. erg.: Beob. n. ob. die paedog. überh. v. Baer. Bull. de l'Acad. Imp. des sc. de St.-Pét. T. V.

Размноженіе личинки *Cecidomyia* яйцами Бэръ не отвергаетъ. Мнѣніе это довольно ясно выражено въ одномъ мѣстѣ его сочиненія: «die (Keime) man auch Eier nennen kann, denn ein abgegränzter mit eigener Haut umschlossener Keim ist eben ein Ei.» (стр. 251).

Совершенно противоположный взглядъ высказалъ проф. Лейкартъ. Онъ думаетъ, что существованіе яйца предполагаетъ всегда половую зрѣлость (l. c. 301), такъ что, если элементы размноженія личинки *Cecidomyia* назвать яйцами, то размноженіе ея будетъ partenogenesis. Чтобы избѣжать этого, проф. Лейкартъ называетъ элементы размноженія личинки *Cecidomyia* ложными яйцами (*pseudova*), а органы, въ которыхъ онѣ развиваются, — зародышниками (*Keimstock*).

Убѣжденный въ томъ, что элементы размноженія личинки *Cecidomyia* во всѣхъ отношеніяхъ сходны съ яйцами многихъ животныхъ, достигшихъ половой зрѣлости (если сравнивать ихъ съ яйцами, не имѣющими micropyle, желточной оболочки и простой, безструктурной chorion), я не могу согласиться съ мнѣніемъ проф. Лейкарта касательно того, чтобы эти элементы не могли оканчивать своего развитія, когда животное находится еще въ состояніи личинки. Трудно также согласиться и съ тѣмъ, чтобы органы, въ которыхъ они развиваются, нельзя было назвать яичниками.

Органы размноженія женскихъ индивидуумовъ *Strepsiptera* едва ли организованы выше, чѣмъ такіе же органы размножающейся личинки *Cecidomyia*; между тѣмъ никто не станетъ называть ихъ зародышниками, и элементы размноженія ихъ, сходные въ структурѣ и, вѣроятно, въ развитіи съ такими же элементами личинки *Cecidomyia*, никто не назоветъ ложными яйцами.

ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКОВЪ.

1. Яичникъ взрослой личинки *Psychoda*, незадолго передъ окукливаніемъ: а) периферическій слой яичника, въ которомъ развиваются яйцевыя трубки; б) центральная полость яичника, начинающаяся образоваться; в) центральная масса клѣточекъ, отдѣлив-

шаяся отъ периферическаго слоя; периферическія клѣточки сильно преломляютъ свѣтъ; d) яйцевыя трубки; e) мѣсто, гдѣ периферическій и центральный слой яичника соединяются вмѣстѣ; f) выводной каналъ.

2. Полусхематическій рисунокъ яичника *Psychoda*, въ первый день жизни куколки: b) центральная полость; a) периферическій слой яичника; c) остатокъ сильно преломляющихъ свѣтъ клѣточекъ центральной массы; d) яйцевыя трубочки съ пережимами, для образованія яйцевыхъ камеръ; g) сильно преломляющій свѣтъ слой на периферіи трубочекъ; h) большое, заднее отверстіе яичника; k) промежуточный слой клѣточекъ.

3. Самая молодая яйцевая трубочка личинки *Psychoda*: a) центральная клѣточка, b) эпителий, c) маленькія клѣточки периферическаго слоя яичника, съ которыми находятся въ связи верхній и нижній концы яйцевой трубки*).

4, 5, 6. Яйцевыя трубки, въ которыхъ происходитъ увеличеніе числа центральныхъ клѣточекъ; c) сильно преломляющій свѣтъ слой, отдѣляющій яйцевую трубку отъ промежуточныхъ клѣточекъ, находящихся между яйцевыми трубками.

7. Яйцевыя трубки *Psychoda* (куколки), на которыхъ образуются пережимы, для образованія яйцевыхъ камеръ: a) основная клѣточка, въ содержимомъ которой отлагаются желточныя зерна; b) два слоя клѣточекъ, чрезъ слитіе которыхъ происходитъ аморфная оболочка съ зернами; c) сильно преломляющій свѣтъ слой; k) промежуточный слой клѣточекъ, на которомъ сидятъ яйцевыя трубки; l) основное вещество промежуточныхъ клѣточекъ сдѣлалось зернистымъ, вмѣсто клѣточекъ осталось немного зеренъ.

8. Самая молодая яйцевая трубочка *Mucetobia* съ 7-ю центральными клѣточками.

9. Яйцевая трубочка *Mucetobia* (куколка): a) размножающіяся центральныя клѣточки, b) эпителий, c) сильно преломляющій свѣтъ слой, d) верхній конецъ яйцевой трубки, e) промежуточные клѣточки, находящіяся между яйцевыми трубками.

10. Измѣненіе основной клѣточки яйцевой камеры *Psychoda*: a) три клѣточки, содержимое которыхъ слилось между собою; зерно основной клѣточки почти не видно.

*) На 3 и 9-мъ рисункахъ, яйцевыя трубки, по ошибкѣ, верхними своими концами обращены внизъ.

11. Яйцевая трубочка *Psychoda*, когда исчезли 3—4 клеточки въ нижней камерѣ, и желтокъ сдѣлался свободнымъ: п) верхняя яйцевая камера; б) аморфная оболочка съ зернами; о) однообразная ленточка, посредствомъ которой яйцевая трубка прикрѣпляется къ промежуточному слою яичника.

12. Яйцевая трубка *Psychoda* тотчасъ по выходѣ ея изъ куколки; р) бугорки промежуточнаго слоя яичника, на которыхъ сидятъ яйцевыя трубки.

13. Слившіяся центральныя клеточки яйцевой камеры *Mucetobia*.

14. Яйцевая трубка *Mucetobia* съ образовавшимися яйцевыми камерами; а и б) верхній и нижній концы трубки.

15. а) Зерно основной клеточки яйцевой камеры *Limnobia* (зародышевый пузырекъ); б) зерно другихъ центральныхъ клеточекъ.

16. Мышечная оболочка яичника *Limnobia*.

17. Яйцо *Psychoda*.

18. Яйцо *Mucetobia*.

19. Яйцо *Limnobia*.

20. Яйцевая трубка *Psychoda*, по выходѣ яйца изъ нижней яйцевой камеры; п) верхняя яйцевая камера; г) эпителиальный покровъ нижней камеры, разорванный въ нижнемъ концѣ (в).

21. Часть яйцевой трубки *Mucetobia*, по выходѣ яйца изъ нижней камеры.

22. Размножающіяся клеточки: а) изъ *Limnobia*, б) изъ *Mucetobia*.

c.

e.

2.

**СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ
О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ
ПАМЯТНИКАХЪ.**

И. Срезневскаго.

**ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ІХ-МУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 6.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1866.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Бабунова, въ С. П. Б.

Г. Шмигдорева, въ С. П. Б.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

В. Киммеля, въ Ригѣ.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

Эпиджанца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цена 35 коп. сер.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санкт-петербургъ, 18 Іюня 1866 года.

Непремѣнный Секретарь Академикъ *К. Весслоескій*.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(В. О., 9 ЛИН., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
XXI. Златоструи	1
XXII. Златоструи XII вѣка	6
XXIII. Слово о богачѣ и о Лазарѣ по двумъ спискамъ XII вѣка.	28
XXIV. Источникъ поученія, внесеннаго въ Повѣсть временныхъ лѣтъ и приписаннаго препод. Феодосію Печерскому	34
XXV. Отрывокъ изъ Русскаго списка книги Евангельскихъ чте- ній XI вѣка	44
XXVI. Одна изъ Фрейзингенскихъ статей сравнительно съ поуче- ніемъ Климента.	58
XXVII. Запись при книгѣ Евангельскихъ чтеній 1394, 1400 или 1412 года	61
XXVIII. Служба св. Константину Философу по восьми древнимъ спискамъ	65
XXIX. Двинская грамота XIV вѣка	79
XXX. Покровъ съ гробницы князей Ярославскихъ, 1501 года. . .	82

СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ

О МАЛОИЗВѢСТНЫХЪ И НЕИЗВѢСТНЫХЪ ПАМЯТНИКАХЪ.

И. И. СРЕЗНЕВСКАГО.

XXI.

Златострун.

Первое извѣстіе о выборѣ словъ изъ Іоанна Златоустаго, называемомъ Златоструна, или, какъ мы болѣе привыкли называть, Златоструй, дано было Калайдовичемъ въ его изслѣдованіи объ Іоаннѣ экзархѣ Болгарскомъ (стр. 15 и 100), съ указаніемъ на Толстовскій списокъ (I. 47). Это извѣстіе, очень краткое, не дающее знать ничего о содержаніи книги, сообщающее только нѣсколько строкъ изъ записи, въ которой говорится о томъ, что въ составленіи книги принималъ участіе самъ князь Болгарскій Симеонъ (+ 927), долго оставалось единственнымъ источникомъ, которымъ пользовались ученые, когда говорили о литературныхъ заслугахъ князя Симеона. Только уже въ 1848 году напечатано свѣдѣніе, болѣе обстоятельное: разумѣю библиографическое указаніе П. М. Строева въ описаніи Рукописей Славянскихъ и Россійскихъ поч. гражд. И. Н. Царскаго (стр. 109—122), гдѣ выписано оглавленіе всего сборника съ приведеніемъ первыхъ строкъ cadaго слова. Еще позже, въ своемъ трудѣ о Древнихъ памятникахъ русскаго письма и языка (въ X-мъ томѣ Извѣстій 2-го Отдѣленія) я сообщилъ нѣсколько выписокъ изъ списка Златоструя XII вѣка, принадлежащаго Импер. Публ. Библиотекѣ, но безъ подробныхъ объясненій о содержаніи сборника. Я и не могъ сдѣлать большаго, не изучивъ еще ни одного изъ списковъ подробно. Только лѣтомъ прошлаго года познакомился я въ Москвѣ съ тремя списками, которые оставались дотогѣ мнѣ совершенно неизвѣстны-

ми, и затѣмъ, прошедшею зимою, однимъ изъ нихъ занялся довольно внимательно: сличилъ значительную часть его содержания съ подлинникомъ Греческимъ и сдѣлалъ выписки для своего словаря.

Предположивъ сообщить печатно свѣдѣнія, мною собранныя о Златоструѣ, изъ списковъ, мною разсмотрѣнныхъ, ограничусь пока общими свѣдѣніями о спискахъ полного извода, и затѣмъ опишу сличительно съ ними содержаніе Златоструя XII вѣка.

Списки полного извода Златоструя, мнѣ извѣстные, суть слѣдующіе:

1. Чудовской библіотеки № 12—214: въ л. 228 лл., XV вѣка. Это—списокъ полного извода, но не вполне сохранившійся или не вполне переписанный. Письмо Русское, но съ сохраненіемъ многихъ особенностей очень древняго правописанія, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ строкъ: «сыпасъ на хръстѣ божіе сьмотреніе съконъчаваа трыпѣаше и иначе еште въ плъти живы сы авлѣаса члѣскѣоумоу ѳстроению».

2. Библіотеки Московской Духовной Академіи: № 43 въ л. 672 лл., XV вѣка (1474 г.), съ записью на послѣднемъ листѣ, которую сообщаю строку въ строку и буквально:

Влѣ. ѿц. пѣ, написана бѣ книга сіа нарицаѣмы
и ѿнѣ Злѣѳсть ѿ побченіа ѣго. при дрѣжавѣ
великого корола Казимира и при воѣводѣ Кнѣ
вьско^а панѣ Мартинѣ Кастовътовичѣ. ѿ повелѣ
ніе^а гдѣна ѿнѣ архиман^арита Печерского. и намѣ
стника митрополіи Кнѣвьскоѣ, домоу стѣа
Софїа премѣрти Бѣа. въ ѿбители преславъ
нѣишаа и пречтѣнѣишаа пречтѣа Бгѣма
тере. и прибны^а ѿцѣ наши^а Айтѣа и Феѳ
досїа въ Печерско^а монастырѣ. ѿ допи
сана бѣ генва^а. г. на памѣ стѣо пррк^а
Малахїа. и стѣо мѣнка Гордїа ѿ
писалъ дѣакъ многогрѣшныи
Ондрѣи Тѣфритинѣ. въ сл^а
воу стѣи живоначалнѣи
трѣце. ѿда и сѣа и стѣо
го дѣа нѣѣ и при

СНО І В'ВѢ

КЫ ВѢ

КО"Ѣ

МИ

Н'

.Ь.

Правописаніе книги видно изъ этой записи. Списокъ сдѣланъ довольно тщательно, но не безъ ошибокъ.

3. Библиотеки Московской Духовной Академіи № 44: въ л. XV—XVI в. копія съ предъидущаго списка.

4. Библиотеки графа А. С. Уварова: изъ книгъ поч. гражд. Царскаго № 176: въ л. 509 лл., XVI вѣка: Русскій списокъ.

5. Императорской Публичной Библиотеки: изъ книгъ графа Толстаго: въ л. 661 лл., XV в. Русскій списокъ, нѣсколько небрежный.

Во всѣхъ этихъ спискахъ, отличающихся одинъ отъ другаго только правописаніемъ и ошибками писцовъ, книга представляется по содержанію въ томъ же самомъ видѣ. Она заключаетъ въ себѣ прежде всего подробное оглавленіе, потомъ «прилогъ» и затѣмъ 137 словъ Іоанна Златоуста, частію полныхъ, частію въ извлеченіи.

Почти каждое слово начинается заголовкою, въ которой обозначается предметъ слова; иногда совершенно такъ же, иногда и иначе, чѣмъ въ общемъ оглавленіи.

Прилогъ, помѣщенный послѣ оглавленія заключаетъ въ себѣ слѣдующее (переписываю изъ списка Моск. Дух. Академіи № 43):

Прилогъ самого хртолюбиваго прѣа Семишна.

«Вса книги ветхыя и новыя, внѣшныя и вънутренныя. блговѣрныи прѣ Сумишнъ жжвѣнаго писаніа испытавъ. и всѣ оучитель нравы и обычая. и мдртъ разоума всего. блженнаго Іѡна Злаустаго. почюдивса словеснѣи мдрти и блгти стго дѣа. и тако извыкъемоу чести вса книги. избравъ его вса словеса изъ всѣхъ книгъ его. в сѣа едины сложи книги, таже и прозва

Златоструи́а. Аще бо много по сему имени Златострубаго прозваша. то и мы нѣсмь мною никакоже съблзнили книги Златоструаи наре́ше. елма же и дѣа стго оученіа. акы златыми струаи члвчскими, слакыми рѣчми спсѣны покваніе ѿ всакого грѣха омываа къ бгѡу приводѣ, и акы ослою глѣкыми словесы вса скврѣны очищаа телесныа и дшевныа. и ис плгнннн жадѣ всѣмъ крѣтано блгонравіа дѣлы. премногыа обители бжїа. Се оуже оуспѣха дѣла и подвига многы. да не ослабѣю и разгнѣса надгзѣ. почитающе многоа его словеса. мало ѿ многа избрайше акы всѣмъ око сіа положихомъ. да всѣ почитаа пригѣжнѣ с разуумомъ. аще са не гнѣнннть тѣчю многоу ползоу в ннѣ дпнн и тѣлѣ обращѣ.»

Этотъ прилогъ, вѣроятно въ самомъ дѣлѣ написанный кн. Симеономъ, ясно указываетъ, что выборъ для сборника сдѣланъ самимъ княземъ; но изъ готоваго ли перевода словъ Іоанна Златоустаго, или изъ подлинника, на это онъ не даетъ никакого отвѣта. Тѣмъ менѣе можно въ немъ искать указанія на то, что кн. Симеонъ самъ занимался переводомъ словъ, вошедшихъ въ Златоструй.

Какъ бы то ни было, переводъ повидимому сдѣланъ прежде, чѣмъ все выбранное стали переписывать въ одну книгу. Этому доказательствомъ служить то, что иное переписано въ книгу два раза. Такъ на пр. слово 3-е «такъ ѿ гнѣности злобѣ и ѿ поспѣшеннн блгонравнн» (отι εκ̄ ῥαδονας η̄ κακια καῑ απο̄ σπδδης η̄ αρετης̄. II. 279) написано опять какъ слово 122: «ѿ гнѣности злобны и ѿ поспѣшенна».

Выборъ словъ ограничивается почти исключительно кругомъ нравственнаго ученія, рѣдко касаясь догматовъ. Какая мысль руководила расположеніемъ выбраннаго, если она была, рѣшить не берусь. Замѣчу только, что собиратель позволялъ себѣ разбивать слова на части, и каждой части давалъ особое мѣсто. Такъ поученіе «о словеси реченемъ апостоломъ кже о Христѣ новаа тварь» разбито на двѣ части: одна заняла мѣсто какъ слово 113, а другая—какъ слово 123.

Переводъ, вообще говоря, сдѣланъ дословно, какъ дѣлались переводы въ древнее время; но отнюдь не всегда. Во многихъ словахъ допущенъ вмѣсто перевода свободный пе-

рѣсказъ, въ другихъ—опущены разныя объясненія. Съ этимъ вмѣстѣ встрѣчаются и такія объясненія, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ.

Каковъ былъ впрочемъ первоначальный переводъ, нельзя вполне судить по спискамъ XV—XVI вѣка: въ нихъ могли явиться и позднѣйшія видоизмѣненія, какъ это отчасти видно и по сравненію со спискомъ XII вѣка.

XXII.

Златоуструй III в.

Рукопись Императорской Публичной Библиотеки, написанная на довольно хорошемъ пергаментѣ въ листъ въ два столбца, почеркомъ XII вѣка, и сохранившаяся, къ сожалѣнію, въ очень неполномъ видѣ (всего только 198 л.), свидѣтельствуетъ, что кромѣ такого полнаго Златоуструя, какимъ онъ представляется въ вышеозначенныхъ спискахъ XV и XVI вѣка, былъ въ древности и другой изводъ того же сборника, другой выборъ словъ Іоанна Златоустаго и ему приписанныхъ, того же перевода, но не такой обширный или по крайней мѣрѣ иначе расположенный. — Рукопись эта заключаетъ въ себѣ впрочемъ не только части Златоуструя, но и части другой, по составу очень отличной книги, хотя переплетчикомъ и смѣшанной съ первою. — Для удобства читателей представляю обзоръ каждой изъ этихъ двухъ отдѣловъ книги отдѣльно.

Первая часть рукописи.

Части Златоуструя въ этой рукописи находятся на лл. 1—63 и 114—195.

При нѣкоторыхъ изъ словъ есть буквы, означающія числа порядка, въ которомъ слѣдовали одно за другимъ слова въ книгѣ, когда она была еще вся цѣла и сшита по тетрадамъ правильно. Эти означенія позволяютъ привести въ первоначальный порядокъ почти всѣ означенные листы. Оказывается, что они всѣ составляютъ восемь отрывковъ. Располагая ихъ, на сколь-

ко можно, въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдовали одинъ за другимъ въ цѣльной рукописи, обозначаю при каждомъ словѣ то число, подъ которымъ оно помѣщено въ полномъ Злато-струѣ.

Отрывокъ 1-й

заключаетъ въ себѣ листы 1—21, на которыхъ находятся слова 1—13. Изъ нихъ 10-е безъ конца, 11-е безъ начала, 13-е безъ конца.

л. 1. Слово ИѠа архиепкѣа Костянтина града, како (Адамъ) създанъ бысть и како и Ѡ стрти гѣи и Ѡ блгѣви Ѡ че. (а)

Добри тѣрпѣния плоды. добрыи плодъ иже трудомъ послѣдуктъ...

Первый листъ писанъ въ XV в.; второй и всѣ слѣд. въ XII в.

л. 2. понавлякъся тварь. нѣ когда създани быхомъ не (трѣ) бѣ бысть дхъ. когда же (по)навлякъся приклякъ дхъ. нѣ ли оубо творецъ бѣ дхъ стъ.

л. 3. в. Іѡана златоуста стѣаго слово къ невѣрующимъ бѣ въплъщшася. и Ѡ въскрѣсении Хвѣ. гѣ блгѣви. (ра)

Иже възделаетъ Хса видѣти. и иже си жалоуктъ имже кого нѣсть видѣль. то се слышавъ право житиѣ имѣи.

л. 4. а.—Ѡ крещении къ невѣроуциимъ Ѡ еуангельскихъ и стѣныхъ оуказании. (рв)

Иако же бо и съ Хсѣмъ гадоуше и пиюше кдиноу трапезоу просто ничѣсо же не творимъ нѣ алканикъмъ трѣзвимъся.

л. 5. г.—Иако въсе насъ дѣляма створи бѣ и кдиночадаго Ѡда насъ дѣля и посади ны Ѡ десноюю. (кс и кд смѣшанно)

Чесо бо не створи бѣ насъ дѣля. тьлѣньныи миръ сътвори и нетьлѣньнаѣ. на прѣкы попусти зълобы нашеѣ дѣля.

л. 8. в.—Ѡ блаженѣ моужи. (би⁶)

Блаженѣ моужѣ иже не иде въ свѣтъ нечѣстивыихъ. понеже многы бѣды и трѣды и бецисменьныѣ поты и болѣзни

исповѣдати мыслить. тѣмъ же прѣже варивъ показантъ. какоу имоуть прияти бл҃гыню.

л. 11. б. — ѿ вѣрѣ и ѿ тѣщи славѣ. (пз)

Нъ ѿ любовластни и ѿ тѣщеславни. како ти все развращантъ и изгублянтъ. вредныи слѣпыи имѣник по исти(нѣ) творить. яко же и вожда искати. нъ ароу понѣ рѣчьныхъ вождевъ (.....) быша искали. нъ сами собою пѣвають при всемъ. акы ныгла бо поключыши мракъ държатъ срѣца ихъ.

л. 12. б. — Яко негѣпо ксть ѿ нынешнихъ пещися паче хотящихъ быти вѣчныхъ. (ка съ измѣненіи въ середнѣ и въ концѣ)

Съгрѣшающая прѣдъ всѣми ѿбличан да друззи зряще тѣхъ страхъ имоуть. яко же бо ксть злыо без грѣха осуждати. такоже и не обличати глвенныхъ грѣхъ.

л. 13. а. — ѿ кроткыхъ и тихыхъ и ѿ гнѣвливыхъ. (ч)

Не тольма бо члѣци на бл҃годѣяниа оуршиются. яко же богазнию вѣстягноутися. ни скажуются. а чюднии и велици и богомольци ѿбокого того не трѣбоуютъ.

л. 14. г. кже не послошати иного ѿснованиа и кже не ѿчаютися о грѣсѣхъ и кже аще раба имаши добра. (кз)

Не мозѣмъ оу(бо) слошати креси. не бо може никто же иного ѿснованиа положити паче лежащааго. нъ на томъ зиждатъ вѣроу. държащесе кго.

л. 16. в. — ѿ държацихъ гнѣвъ на всякого чловѣка. (гв)

Нъ понеже по сѣи бл҃годѣти. ею же ѿправдикомъся и житик трѣбѣ ксть. достоинно покажимъ дара тѣщаник.

л. 19. б.—да не забываемъ грѣхъ створеныхъ присно. мощно бо ны ксть. любо и тьмами грѣхъ имоуще покаятися. (ла)

Се же гѣю да не послошамъ тѣчию нъ и разоумѣвамъ. онъ бо и прѣже крщениа бывшала грѣхы поминааше а и всѣмъ погыбшемъ. а мы конъ примемъ прощеник и кже по крщениа съгрѣшающе. нъ чьто глѣши члѣче. съгрѣшилъ ли

къси къ боу. ти забываши. то се вѣторы грѣхъ створи. вѣторыи гнѣвъ.

л. 20. г. — въ немъ же кажетъ. како подобакъ ношци вѣстатн на мѣтвоу вьсякомуу кръстыяноу. (ма)

Кѣде соутъ оубо жены иже вьсоу ношь съпятъ. кѣде ли моужн иже на другоую страну не ѡбращаются. нѣ лежатъ на одрѣхъ яко мъртви. виднши ли бѣдрьливѣхъ дѣа стоаще съ женами и съ дѣтми и съ рабѣнями вьси бѣа моляхоу.

Отрывокъ 2-й

заклучаетъ въ себѣ листы 32—56 = слова 14—27, слово 14-е безъ начала, 27-е безъ послѣдней строки.

Слово 14-е оканчивается такъ:

Иже ли росы тоа ношныи не прикметъ. то днню исъшетъ. нѣ дабы то въ насъ не было. нѣ да быхомъ оустыдѣвьшеса. Ѡ бѣа мѣтъ приати. боуди же вьсѣмъ избывъшемъ. Ѡ брѣмене грѣховьнааго. веселитн въ вѣчнѣи жизни. блѣодѣтню и чѣколюбнсмъ га нашего Іа Хѣ. съ нимъ же ѡцю... (и пр.).

л. 33. б. — поученикъ еі. (мв)

Нѣ да помянемъ и тоу ношь кладоу и пѣсни молитвьныа твоа. се же творимъ и мы да ѡвѣрземъ и сами не тьмннцю нѣ нбо.

л. 34. б. — како подобакъ въ црѣви стоати на молитвѣ. 51. (рд)

О великъ дивъ колнкъ ти ѡвѣтъ творитъ. не бо вѣдоуще рече се оубо оумьакнѣте.

л. 36. в. — о црѣкви и црѣвннцѣхъ. кже к лѣпо прѣже всего въ домоу строитн. 71. (рз)

Такы оубо отъходы намъ бы творитн. чѣто ли мѣню ѡходы. мнози бо вьси имоуть и мѣста и села.

л. 38. а. — въ немъ же гѣтъ како съ вѣроу подобакъ приходитн въ црѣвъ и молитнся гоу ѡ грѣсѣхъ. 11. (ре)

Блюдѣте ѡбидьливнн иже ѡ вьскрѣсеннн не вѣроуютъ. зѣло бо злѣ дѣховьнокъ строимо ксть.

л. 40. а. — како достонть въ црѣви стоати на молитвѣ. (рг)

Чыто оубо боудеть страшнѣмъ снхъ вещи. црѣви бо ꙗко ксть. прѣже бо и хранинъ црѣви бѣша. ныне же црѣви хранины быша. нъ паче и горе храма.

л. 40. г.—ѿ причастии тѣла и крѣви г҃ни. к. (кѳ)

Се оубо и мы вѣдоуще възлюбленнѣ. попольдимъ о брати. на то бо ны бѣдять страшна жертва и трепетьна велящнмъ оумшеникмъ паче пристоупати.

л. 42. г.—ѿ комъканиѣ и о нищихъ и ѿ милостыни. ка. (рs)

Понеже оубо снѣ бж҃ии въ крѣви мѣсто скотнѣа свою кровь възнесе за чл҃кы. да никъто же не сѣмоутятся слыша снхъ.

л. 43. в.—кацѣмъ подобакть быти пискоупомъ и попомъ. и днакомъ. како ли строити еп҃ѣоу чинъ црѣвннн. кв.

Снхъ и мы подражаемъ. нъ не вѣщаю къ вьсѣмъ словесе сего. нъ къ тѣмъ иже сану хотять црѣвномоу. аще вѣроу имешн ꙗко ксть избъраник.

л. 46. в.—кже оучителемъ не роугатися ни рещи ꙗко ѿнъ к чистъ. а онъ нечистъ. кг. (мѳ)

Семоу подобакть быти гл҃по оучителю. и сицъ пешися оученикы вьсѣми. ныне бо живемъ рече.

л. 49. а.—о имоущимъ како любо бл҃гдѣть ѿ б҃а подати неммоущемоу и ѿ попѣхъ. кд. (чѳ)

Чл҃колюбьць бѣ оущедряган родъ нашъ и не оставляктъ вьсякого чл҃ка бе свокнѣа благодѣти нъ и грѣшнннмъ. завеже завидливъ ксть. и нелицемѣрннъ. и вьснѣактъ слнѣце на зл҃ыи и на добры.

л. 51. а.—ѿ чьсти священникъ слово. ке. (чн)

Богоносивын Игнатик. повелѣвактъ гл҃я кп҃помъ. вьниманте да и бѣ ваша дша примѣ спсѣть.

л. 52. а.—ѿ Иѡвѣ и ѿ тьрпѣннн. кс. (д)

Сѣ да и мы имемъсѣ ѡбщанинѣ. и вьы послушанинѣ. и вьси боудемъ печальннмъ слоужьбы. и сѣ тьрпѣнннмъ словоу. тьрпѣннн поставнмъсѣа.

л. 55. г.— иже въ печали не сѣтоужити си. и печаль акы доброу женоу имѣти. (мд)

Да не тоужимъ оубо ѿ бѣдахъ нападающихъ на ны цѣ-

лѡмоудрик бо ксть. не вѣстоужн бо ся въ годъ напастыни. мнози бо и въ домъхъ имоуть печали.

Отрывокъ 3-й

заключаетъ въ себѣ листы 130 — 135 = слова 33 — 35, 33-е безъ начала, 35-е безъ конца. Первое изъ этихъ словъ оканчивается такъ:

сь. не глашеникъмъ гоудениа. нѣ глашеникъмъ словесъ и дѣянии. мѣногоу намъ пользоу вѣдакъ. тацѣхъ же и Хсѣ хвалить оучитель. сѣтворивши рече. и наоучивши. тѣ великъ наречеться въ црѣствии вѣни. Боуди же намъ възмощи мѣтвами кго и всѣхъ кпѣ съподобитиса црѣстоу нѣсьномоу. блгодѣтию и члѣколюбикъ(ь) гѣ нашего Исѣ Ха съ нимъ же оцю... (и пр.).

л. 132. е.—о Дѣдѣ цри и Павълѣ аплѣ. и ѿ покагании. како не достоить намъ неначатн свѡкго спсениа.

Ныне слышасте пѣснописца Дѣда въпнюща помилоуи мя вѣже по велицѣи мѣсти твои и по многымъ щедротамъ твоимъ. оцѣсти безаконикъ мои. и пакы рече. срѣце чисто съзижи въ мѣнѣ бѣ и дѣхъ правъ ѿбнови въ оутробѣ мои.

л. 135. г.—ѿ покагании и ѿ блѡуднѣмъ сѣоу. ѣе.

Присно оубо бѣжикъ члѣколюбикъ. проповѣдати дѣлжъни ксмѣ. того бо ради живемъ и ходимъ и ксмѣ.

Отрывокъ 4-й

заключаетъ въ себѣ лл. 22 — 29 + 122 — 129 + 114 — 121: слова 35—45, 35-е безъ начала, 45-е безъ конца.

Первое изъ нихъ оканчивается такъ:

Невѣстьникъ градеть. изидѣте въ сѣрѣтеникъ кмоу. съ свѣщами свѣтълами сѣрацете и. ликъствѡюще и въпнюще и глѡще. блговленъ градъни въ има гнѣ. како томоу подобактъ... и пр.

л. 23. б.—оуказанъ поучактъ. ѿ куанѣльскихъхъ и стѣихъ оуказании. (кѣ съ измѣненіями)

Блаженъи Павелъ. иззыкъ всѣхъ аплѣ. оучитель църкъвьныи. забывааи задныа и на прѣдныа потяжаса. носаяи тѣлѣнно тѣло. о бесплѣтъныхъхъ вѣшъннихъ силахъ ретоуаса.

л. 27. г. — ѿ куангельскихъхъ и ѿ ннѣхъ оуказанин. Із. (Мс)

Оубоимъся оубо могоущааго дїю и тѣло погоубити въ гѣѡнѣ. да же врѣмя не придетъ моукы.

За листомъ 29 мѣ долженъ слѣдовать листъ 122-й, на которомъ продолжается это слово, и слѣдующіе 123—129.

л. 124. б. — поученик и ѿ покаанни. Іи (Ѹ)

Врѣмя ти ксть покаатися оуже ѡ дїе. и помянѣтиса и вьса ѡтрясти. о дїе помяни днь. ꙗко оутро вмаши видѣти расту-пающася нбса.

л. 125. г. — слово ѡ постѣ ѡ средѣ и ѡ пѣтцѣ. Іе. (Пг?)

Братик нныне прислѣ врѣмя добрааго исповѣданнѣ и послѣха иже къ бѡу. и нныне наста годъ чистоты напалы жадныма постыникы.

л. 127. а. — ѡ ведрѣ и ѡ казнѣхъ бжннхъ. (Пе)

Братик тяготу грѣховнѣю ѡгрнѡущи ѡ себе. вьсправѣмъ ꙗко отъ сына тяжька.

л. 128. г. — поученик къ людѣмъ ѡ вѣрѣ и ѡ любо-вѣрнѣ. (Пс)

Да не мѡзѣте мнѣти къ намъ се тѣчию бесѣдоукмѣ. се бо слово и къ вамъ ксть. ꙗко же и вѣннматн вамъ въ оумы свои.

л. 114. б. — поученик кже ѡ мастрабѣхъ и ѡ псѣхъ и ѡ коннхъ. Х.

Се вѣдоуще не просто се избиракмѣ. нѣ и понытавшѣ разоумѣнмѣ. не бо без оума се ксть писано. велико зѣло ксть кже кѣнигѣ неразоумѣвати.

л. 115. г. — ѡ твари бжнн и ѡ коньчинѣ съмьртнѣи и ѡ покаанни. (ѸѸ)

Бгѣ прѣмоудростню свою вьсю тварь сътвори. пз небытнѣ въ бытнѣ. рекъше ѡцѣ снѣмъ. томоу бо рече сяди ѡ десноу мѣне. тѣмъ бо вься съставишася.

л. 119. б. — поученик къ людѣмъ. Ід. (Ѹв)

Вълюбленнѣ. вьсѣхъ испытаник боудеть. и съ истязаникмѣ. аще и малы преспѣкши мѣножаншаго.

л. 120. г. — за не без оума (мѣте)тѣся вьсякѣ чѣкъ живын. (Ѹи)

Ноудеть гадро глѹбокок рибитва. кгда сѣтъ вѣвѣргъ. и многоу морьскоу ловитвоу ѿбоунмъ. трудоуно рамома сѣтъ въздвигнѣвъ привлачить.

Отрывокъ 5-й

заключаетъ въ себѣ листы 136—188=слова 48—70, 48-е безъ начала, 70-е безъ конца.

Первое этихъ словъ оканчивается такъ:

Да не възспачемъса вѣчно. ѿ тлѣющихъ и гыблющихъ тѣщасеса прѣстанѣмъ. да вѣчньныхъ благъ насладимъса. ихъ же бѣди всѣмъ намъ причаститиса. бл҃годѣтню и члѣволюбнѣмъ гд̄а нашего Іс̄ Хса. кмоу же... (и пр.).

л. 138. б. ѿ покаянии и ѿ Каинѣ и ѿ Авьли. и ѿ Данилѣ. и ѿ Ахавѣ црїи. и ѿ Павьлѣ мѣ.

Видѣсте ли въ ѿноу недѣлю бьрани и побѣдоу. бореник диваvole. побѣдоу же Хрїстовоу видѣсте ли.

л. 141. в. — ѿ скоро минуощимъ житии семь и ѿ гьрдѣмъ соудѣ. (ѿс)

Дроузи и братия. иже хощеть въ цр҃ство Бг҃ѣ вьнѣти то да не прильпнѣтъ сега жизни зѣло. нѣ паче да прѣпровоажакъ на оноу жизнь. на ню же ны ксть и помоудивъше ѿити.

л. 145. а. — о страсѣ бж҃ии и ѿ покаянии и ѿ постѣ и ѿ средѣ и ѿ пятъцѣ. (пг)

Братик Павьлова сладкааго оучениа послушающе распространите ср҃дца и оуши. и доброплоднок дх̄овнок сѣмя примъше въ оумна села. дх̄овныа сласти насытимъса.

Между 145 л. и 146 л. есть пропускъ.

л. 146. г. — поученик ѿ неподаящихъ имѣниа. нѣа. (ѣи)

Хвалоу въздаимъ ѡбо ныне ꙗко сѣсакми и мѣмъ быкомъ. и не възмогъше ѿ дѣлъ съпастиса. сѣсени быкомъ даромъ бж҃инѣмъ.

л. 149. б. — о тьрпѣнии и о бл҃гопохвалении. и да не тако зѣло плачемъса оумьршихъ. (аї)

Принеси днѣ сии. прѣжѣ дрѣвльниихъ днѣни. съпешнек слово оучениа. вьлѣзѣмъ оубо въ слово оучениа.

л. 155. а. — ѿ благоиѡхвалени оумьръшнихъ дѣ-
ля. ѿс. (Г)

Въсѣктыся тѣло дѣшевное. вѣстантъ тѣло дѣховнок. кѣма же
оубо снхъ хоцемъ наслажатися бл҃гымъ въ снн сѣ вѣведѣмъ
чинь. иже акы снѣце свѣтѣтся.

л. 156. б. — пооу дѣховнок ѿ мирьскыи кпистолиа. (Ѧ)

Многашды же нечистааго дѣла житиа сквернавааго. мно-
зи не приша даровъ. соуть же и друзья доброжити кмоуще
и чисто. нъ не приша.

л. 158. а. — пооу ꙗко лѣпо ксть намъ всякаго чѣка
мгловати. (Ѧ)

Се слышаще молю. послушанимъ стнхъ. всякъ бо вѣрънъ
стѣ ксть. понеже вѣрънъ ксть.

л. 158. г. — иже кръстьяноу чистоу соуще подобактъ
весе имѣти чисто кже бѣ створи гъ. и ѡ мъздѣ. (Гв)

Съмотри же и вина ѿ гноща кмоуща съставъ. не сътвори
бо бѣ ничьсо же нечиста. не бо к ничьто же нечисто развѣ
грѣха.

л. 160. б. — кже каже не алкати. нъ даяти нищинимъ. (М)

То дѣи ли бѣ немощна ксть намъ повелѣтъ творити. нъ
ѿ сего мира все сѣ развращактъ. ижеже нѣсть никому же
разоума добра.

л. 162. а. — ѿ вѣдовахъ и ѿ нищинхъ и како въ мо-
настырьхъ живоуть. ѿн. (Лд)

Иже бо сътворитъ рече кдиномоу ѿ хоужьшнихъ снхъ то
мнѣ сътворитъ. да не данымъ старѣшинамъ прѣвѣнымъ. нъ ты
послужи самъ раздан.

л. 165. б. — пооу ѿ Филиппискыи кпистолиа въ неи
же кажетъ оумьръшнимъ пользоу соущю въ память. (З)

ѿкоже бо и грѣшнии аще оумирають. плакати ксть лѣпо.
кже бес кръщенна оумирають. и о богатыхъ. иже даяти ихъ
дѣла маломощымъ многоу приносятъ оутѣхоу оумьръшнимъ.

л. 166. в. — пооученик дѣховнок. (Д)

Тѣмъ же тѣхъ оставльше патриарха подражанимъ и про-
славимъ бѣа. ꙗко же дасть кмоу славоу. прославимъ оубо и мы
кго вѣроу и дѣлы.

л. 168. г. — кже не ѡбидѣти друга. и о отьманн тоу-

жего и о вѣдовахъ. ꙗже посагають прочек и ѿ несты-
твыхъ. (ѿе съ отличіями)

Иже бо ꙗрится на члѣки то и на бѣа. тако бо и грѣхи ра-
жаються и выше въсходять.

л. 171. г. — ꙗже не ѿчатятся о грѣсѣхъ. и ꙗже не ве-
личатися о стоѣнни. и о подаѣнни нищимъ. и о срѣбро-
любни. (л̄ съ отличіями въ концѣ)

Да не величашися о стоѣнни. нъ блюдешися ѿ падениа. аще
бо ся и Павлъ боить падениа а крѣпни смъ всѣхъ. то велики
паче намъ достонть боѣтиса.

л. 175. б. — ѿ Хананѣи. (б̄)

Велика зима. нъ подвижаниа пришьдѣшнихъ не може оуста-
вити. многа искоушениа. нъ крѣпости вашеи не ослабиша.

л. 180. а. — поученикъ къ людѣмъ и ѿ безоумѣны-
ихъ.

Мнози не слышавѣше гѣтъ блажени ти соуть. иже тѣгда
соутъ) съ ними были. нъ и мы ся подвигнѣмъ братиа.

л. 181. б. — о Адамѣ и о дрѣвѣ разоумѣнѣмъ добра
и зѣла. (м̄е)

Бѣ прѣмоудростию своєю все добро створи. по рядоу же
ѿ всеемъ оуказа намъ. о всѣхъ събывѣшихъся Адамоу.

л. 183. в. — ѿ Адамѣ. ꙗко пѣрвѣк даже не въкоусѣ ѿ
дрѣва разоумѣнаго вѣдѣаше чѣто добро ли чѣто зѣло. (н̄)

Люблю оубо поста. ꙗко ѿцѣ цѣломудриа ꙗсть. источникъ
прѣмоудрости всякою. люблю же ꙗго и васъ дѣла. и вашеи ради
любѣве. аще бо кѣто въ (тѣ)ргъ вѣлѣзеть. и ѣдиноу сѣря-
щеть друуга. мѣногашѣдѣи всякою печаль ѿвѣржеть. и мы же
не въ тѣргъ нъ въ прѣкъ събирающеса. не ѣдиноу друуга
оулоучающе. въ мѣногую сицю братию. и оѣда бесѣдоующа съ
ними. како не всякъ сласть приобрящемъ.

л. 184. г. — ѿ оубогныхъ и ѿ богатныхъ и ѿ по-
каѣнни. (п̄в)

Травници имоуть многы и различны цвѣты. овы на весе-
ликъ ѿчима овы же на обоуханик. друугыи же на врачбоу.
все же то лоучитися члѣкови. тако же прѣстага прѣкы имать
чѣтениа бжѣихъ книгъ. кунгльско и алльско и прѣрчко. все же
прилоучаються Хѣви. нъ въ травницѣхъ въснѣтъ слѣнце и оува-

Оучить ны великын Павелъ аплъ рекы. рвьъноуйте большимъ даромъ. рекъше покоренню и мѣстынѣ паче же любвѣ. кже ксть съвоузъ твѣрдѣи.

л. 63. в.—о показующихъ покаяннѣ лицемѣрно.

Не мозѣмъ ни о комъ же николи же не родити. не мозѣмъ не мѣнѣтиса съгрѣшающе.

Отрывокъ 7-й

заключаетъ въ себѣ листы 189 — 195: слова по полному Златострую 38, 89, 88, 99, 109.

л. 189. а.—поученик да никто же за брата своего не молитъ злѣ. ни за врага ни за невѣрныа. (Лѣи)

Всѣ оубо наша молитва блгодарьствнѣ да иматъ. аще бо повелѣно бѣи молити не за вѣрныа тѣчию. нѣ и за дальныа. то помысли ты колико зло. еже на братию молити злѣ.

Листъ 189 написанъ особеннымъ почеркомъ; но связанъ съ слѣдующимъ:

конецъ л. 189 г.

— да ничто же житнискаго и чловѣческаго просимъ. нѣ вѣсте ли вѣрвни. како ти ны ся есть молити гѣно. како ти ны е вся обща молитва. не бо е дѣю за невѣрныа молитися тоу начало л. 190: а:

— кма бо и не вѣсте млтвнныа силы. ни глоубины км. и бгатьства км не вѣсте.

Л. 190. заключаетъ въ себѣ продолженіе и конецъ поученія, оканчивающагося такъ:

— да ничто же негодныхъ боу не глѣмъ. на ся бо гнѣвъ бѣи призывамъ. а не на ня же молимъ. се присно помышляимъ. иже бо рече блгословить врага. самъ ся благословить. и кльны бо кго самъ ся кльнетъ. и моля за врага за ся молитъ. а не за шного. тако бо можемъ сами ся на исправленнѣ привести. и поручити шбѣщанныа благыня. даже боуди положити намъ благодатию и члколюбнѣмъ гѣа нашего.... (и пр.).

л. 190. в.—ш квангельсцѣмъ словеси. аще шставите члкомъ грѣхы ихъ, шставитъ и вамъ шцѣ нбсьныи. (пѣ).

Дрѣвале сѣсъ нашъ. по стго куанглыа прѣданню наоучи ны. како к лѣпо млтвы наша въсылати кмоу.

л. 192. б.—одѣянни ѿ страннолюбствѣ. иже прикметъ г. самого Хѣа прикметъ. (пи)

Вѣдоуще ны рекоша. оуне же оучрежени боудемъ. Павлы чрѣжаше ѿнъ. друугны же васъ речеть. аща бы кто и мнѣ Павлы далъ чрѣдити. то зѣло съ многымъ поспѣхымъ быхъ чрѣдыль кго.

л. 193. г.—ѿ Авраамѣ и ѿ сѣоу кго Исаацѣ. (чд)

Паки блгодѣтъ бѣга събъра ны брати. паки память пооусти ѿ алчющихъ. аплъскыныхъ лкъ и мчѣнкъ вѣнца. и стѣихъ правдыныхъ въспомяновеник.

л. 194. г.—како достоятъ чисти родителю. (рѳ)

Всяка оубо заповѣдъ гѣя чиста. и прозрачна ксть акы сѣнце. просвѣщающи оумѣнѣи ѿчи. како же рече прркъ. заповѣдъ гѣя прозрачна. просвѣщающи оумѣнѣи ѿчи.

Отрывокъ 8-й

заключаетъ въ себѣ листы 30—31: конецъ одного слова и другое слово, означенное въ полномъ Златоструѣ числомъ 106, безъ конца.

Первое изъ этихъ словъ оканчивается такъ:

Оубыстримъса на милосъ божию. чистящеса дѣне дѣне. млтвынею и постымъ и добрымъ дѣлы. свѣща сѣ въжизающк. да прѣбывамъ въиноу ждоущи кго п да оуслышимъ стѣи ть гласъ глѣющи. се женихъ градеть изидѣте въ сѣртѣеник кмоу. славяще кго съ оцѣмъ... (и пр.)

л. 30. в.—ѿ комкающыныхъ недостоинно. и о милостыни и о хыщении. (рѣ)

Понеже оубо сѣвъ бѣжи въ крѣве мѣсто скотиа. свою крѣвь вънесе за чѣкы. да ктоже не сѣмоутитъся слыша се. нъ въспомани дрѣвнюю жьртвоу. како же рече самъ гѣ намъ.

Вторая часть рукописи.

Отъ рассмотрѣнной первой части рукописи слѣдуетъ отдѣлеть часть вторую, хотя и писанную отъ части тѣми же писца-

ми, тѣмъ не менѣе совершенно отличную по содержанію. Эта вторая часть заключаетъ въ себѣ отрывки изъ торжественника, сборника сказаній и поученій на праздники, между прочимъ и изъ твореній Іоанна Златоустаго. Къ этойъ части принадлежатъ листы 64—113 и лл. 196—198.

На лл. 65—66 находится слово безъ начала о богатомъ и о Лазарѣ.

л. 66. а. Мѣа декамбра въ 5 днѣ. чюдеса ст҃го архикр҃ѣи Хвѣи Николы.

Бысть въ врѣмена Костянтина великааго прѣя мятежь въ Фрюгии Ѡ Даифалъ.

л. 68. а. Чюдо вѣ. ст҃го и великааго Ѡца и архикр҃ѣи бж҃ни и чюдотворьца Николы бывъшаго въ Мурѣхъ Лѹкиинѣ.

Добро ксть намъ бж҃ик писаник къ вамъ проповѣдати вѣрнии въспомянуувше прр҃чьскыи онъ гла гл҃ющъ въ истину чюднѣ бѣ.

л. 69. а. Чюдо г.

Соумешнъ именьмъ нѣкъто бж҃ии чл҃къ исповѣдникъ чистъ въ чьрньцствѣ бы прѣбываа.

л. 69. в. Чюдо д.

Агрикъ нѣкъто именьмъ живыи въ странѣ Анти(о)хистѣи близъ Срачинъ богатъ съ вельми.

л. 71. г. Чюдо е.

Дроугок да вы скажу чюдо. оуноша бѣ нѣкъто именьмъ Никола дѣмоньскъмъ объдѣржимъ лежаше мѣць шесть.

л. 72. б. Чюдо 5.

Азь же вамъ дроугок чюдо да повѣдѣ. да не мозѣте лѣнитися въ гасно послоушаите. попъ нѣкъто именьмъ Хрьстофоръ.

л. 73. а. Чюдо ст҃го Никол: и ст҃го Хвѣа мѣка Геѡргия.

Тоу бяхоу гали Срацинина мѣжа нарочита и славна въ всѣмъ островѣ Критьстѣмъ и държали и въ тьмьници. кда же бяхоу стрѣгли великѣ бѣдоу бж҃ими и моучими. кде кго не обрѣтъше въ тьмьници. и глахоу къ проу моужю.

л. 74. в. Чюдо ст҃го Николы.

Петръ рекомъи бл҃гыхъ памятьнъ чьрньць Ѡ воинскааго

бывъ оучастиа. тоу бо беше оучетанъ въ память. въ гыцѣ старѣи съ вон. поустиша и Срацивъ воквати.

л. 76. б. Мѣа декабра въ 31 днѣ. моученик стхъ г ѿтрокъ Ананна. Азариа. Мисанла и прѣка Данила.

Хощю нынѣ повѣсть блгоу повѣствовати Хванъ прѣвамъ ѿтрокъ Хвѣ и мѣакъ моужьствниа. кляко оубо бѣ знакте паче знакми ксте нмъ.

л. 78. г. Мѣа декабра въ кѣ на рожьство Хво га нашего Ис Хвѣ чѣтеник.

Праведнок възиде слѣце днѣ. и първок възидѣшаго преку преснравъ. простихся тмъ. да не сътърплю свѣта. нъ откъмлюся страхъмъ.

л. 80. а. Мѣа декабра въ кз стго Стефана първомѣка.

Памяти добры прѣдлежаща възлюблени. поноудихся написати Хвѣ прѣви. стго първомѣнка Стефана. въ насъ бывшеш житиѣ и гаже за мѣръ мѣтва и приатик мѣнкъ.

л. 83. в. — ѿ Иродѣ и ѿ младенцихъ избѣннихъ нмъ.

Хотѣлъ быхъ въ иноу дховнаа словеса повѣдати. послушамъ Павла глѣща. дховнымъ дховнаа сказанте. паче же гзко дълженикъ всѣхъ миновъшии недѣии. не вѣмъ же како се намъ нѣ бѣи. кже присно не свободит()ся ѿ дълга мочи и нищете вамъ несытнимъ закмьникомъ дховнымъ тяжущимъ съ лихвою дълга. нъ ѿбаче друже не жало си нъ болми веселюся.

л. 85. в. Мѣа генвара. въ а; днѣ стго ѿца Василиа чюдо ѿ прельщенѣмъ ѿтроцѣ и дѣци.

Бѣ ктеръ соунклятикъ вѣренъ. именемъ Протерии пришдѣ съ дщерию свою коупно съ ѿлектомъ хоульникомъ.

л. 87. г. Слово стго Василиа ѿ Юфремѣ Соуринѣ ѿци прѣбнѣмъ.

Братикъ повѣсть хоцю сътворити ѿ Василии блжнѣмъ и ѿ Юфремѣ Соуринѣ гаже оубо ѿ оѣи нашемъ то видѣвъше а гаже и дивнѣмъ Юфремѣ ѿ нелжнннихъ оустъ ко слышавъше.

л. 89. а. Чюдо г стго Василиа ѿ Настасѣ прозвуктерѣ.

Повѣда ми и се презеречени приснопоминамми моужь

Всгладни. како въ каинѣ ѿ дѣни ѿсиганѣ прѣбнѣи ѿць нашъ великѣи Василии.

л. 90. а. Чюдо ѿ женѣ прощенѣи ѿ грѣха мѣтва (ми) (ст)го Василии.

Жена же ктера богатствѣмъ и благодареникѣмъ словоуци. и прочинѣмъ житиѣ сего соуѣтнаго слоуженикѣмъ. вся преспѣвъши. вѣдовства любящи. поздѣ нѣкъгда по строю бѣжию. въ помѣшленикѣ пришьдѣши.

л. 91. а. Мѣа того^а въ 5^а днѣ сло^а стѣго Ишана златоустаго на бѣовленикѣ.

Источникѣ квангльскихѣ оучении ѿврѣсти иматъ потоки. и аще кѣто жадактъ да придетъ и пиктъ ѿ того источника и живѣ бывактъ.

л. 93. а. Въ първоюю со^у пѣ стѣго Феодора мѣнка Тирона.

Максимианѣ и Максиминѣ прѣа послѣаста по всемоу свок-моу прѣвѣ въ вся кзыки държащамъ вѣроу хрѣстыанскоу да вѣкоуютъ скверныхѣ брашнѣ жѣртвннхѣ.

л. 95. б. Мѣа марта. въ 6^а днѣ стѣхъ. мѣнкѣ мѣ.

Въ дѣни Ликиниѣ прѣа бѣ гоненикѣ великон на хрѣсть(а)ны и вси живоуции благовѣрно ѿ Хѣ.

Конца этой статьи нѣтъ.

На листѣ 98 продолжается (безъ начала, котораго не достаетъ житіе Алексѣя челоуѣка Божіа.

л. 100. а. Мѣа марта въ кѣ; сло^а стѣго Иоана Злаоу на блговѣщеникѣ.

И прѣскыхѣ таниѣ праздыньство праздыньствоукнѣ днѣ. въ неже вся тварѣ събѣрана веселитѣся. ѿ странно чюдо и преславно.

л. 102. в. Сло^а стѣго Иоана еуанглиста. похвала о четвърднвнемъ Лазари.

Се прѣдѣтечетъ свѣтозарнонѣ тържѣство. Хѣа вѣскрѣсениѣ образѣ показамъ. се свѣтозарнаѣ память вѣсиѣ. Хѣа чюдеса прочѣртающа.

л. 104. Сло^а стѣго Иоана Злѣа оустаго на свѣтоноснѣю нѣлю.

Днѣ съзываютъ ны братиѣ свѣтозарьни апѣ Павль на радость дѣховною вельгласно въпи и глѣ. радуитесь о гѣ въсьгда. и пакы рекоу радуитесь съмотрениѣ бо се бжѣиѣ.

л. 106. а. Сло^о. стго Иоана Злаоу^у на преславномъ въскрѣсениѣ га нашего іс х^а.

Вста въ третии днѣ гѣ нашъ Ісъ Хсъ жизнь мiрови даѣ. и се нѣци ѿ коустодни прѣшдѣшен рѣша къ Июдѣомъ. вѣсталъ ксть ѿ мѣртвухъ Ісъ рекомы Хсѣ.

л. 107. а. Поучениѣ на стоую пасхоу:

Послушайте братеѣ и сѣнове вълюблени. да съкажемъ въ силу и чѣсть сего днѣ въ нѣже гѣ бѣ нашъ попра дѣвола.

л. 108. а. Мѣа июна. въ кѣд сло^о на рождество Иоана предѣтеча.

Слѣцю семоу хотящю видимому изити испрѣдѣла земнаго. заря прѣже варыши глѣякъ ктѣ за нею грядетъ.

л. 110. г. Мѣа июня въ: кѣ поучениѣ стго Петра и Павла.

По прѣствии же Клаудиѣвѣ прѣствова Неронъ. по власти Иоулиана и Антониа иже прѣствова лѣто ти дѣва мѣа.

л. 113. г. Мѣа июля въ кѣ: житиѣ предивно стго прѣрка Илѣк.

Нынѣ свѣтозарьномъ слѣнце нѣбснаго круга въшьствниѣмъ ѿгньныхъ конь свѣтлостию просвѣщакъ.

На л. 113-мъ помѣстилось только начало этой статьи; а продолженіе утрачено.

Листы 196—198, написанные особеннымъ почеркомъ, составляютъ часть одной изъ тетрадей того же торжественника (л. 196 и 197 написаны на одномъ кускѣ кожи).

На листѣ 196-мъ помѣщенъ конецъ слова на преображеніе господне, оканчивающагося такъ:

Ѿ блѣны Петре. что оужастю обѣдържимъ. и страхова-
ниѣмъ зыбааса. инако зѣданы коуша преводны плести граде-
ши. вл^оку съ рабы съчетавага. кмоу же облакъ дары прино-
ситъ. того коуша не хотаща вѣмѣстити не мѣжетъ. испълнъ
бо нѣо и земля славы кго. томоу слава съ ѿцѣмъ... (и пр.).

На л. 197-мъ находится часть слова на успеніе пресв. Богородицы, начинающагося такъ:

л. 197. а. — рилъ кси величѣ сильныи. и се блажать мя
вси роди.

оканчивается:

л. 197. г. — и быша же пакы знамении и чудеса. мно-
жество же моужь и женъ и дѣвиць събравъшемъся въпнѣхоу
глаголюще. стѣи дѣва рожьшии Хѣ бѣ нашего. не забуди рода
члѣвца. симъ же бывающемъ наипаче движаше

Л. 198-й заключаетъ въ себѣ отрывокъ изъ сказанія о
Борисѣ и Глѣбѣ, приписываемаго Іакову: начинается:

(Вышьго)родѣ положенъ ксть. а о стѣмъ Глѣбѣ вси не
вѣдѣхоу. тѣмо вси вѣдахоу яко Смолинскѣ оубикнѣ ксть.

оканчивается:

такое же и въ мѣтвахъ всегда молита о насъ. да не придетъ
на ны зло. и рана да не приступи(ть).

Листы эти слѣдовательно должны бы быть въ другомъ по-
рядкѣ: прежде 198, а потомъ 196 и 197.

Нельзя не жалѣть преимущественно утраты тетрадей, къ
которымъ принадлежатъ эти послѣдніе листы: съ нею утрати-
лся древній списокъ нашихъ древнихъ произведеній, обыкновен-
но помѣщаемыхъ въ торжественникахъ подъ числами іюля и
августа.

Обращаюсь къ первой части разсматриваемой рукописи,
закрывающей въ себѣ отрывки изъ Златоструя.

Сравнивая этотъ изводъ Златоструя XII вѣка съ полнымъ
Златоструемъ, извѣстнымъ по спискамъ XV и XVI вѣка, на-
ходимъ слѣдующее:

1. Расположеніе словъ въ этихъ двухъ изводахъ Златоструя
очень отлично. Для наглядности и легкости сличенія ихъ, въ
дополненіе къ обозначеніямъ, выше сообщеннымъ, прибавляю
указаніе, гдѣ какое слово полнаго Златоструя надобно искать
въ Златоструѣ XII вѣка:

ā=1: л. 1.—ḅ=63: 175, б.—ḍ=26: 52. а.—ē=38:
124. б.—ī=53: 155, а.—āī=52: 149. б.—ġī=10: 16. в.—
ḍī=60: 166. в.—ēī=51: 146. г.—zī=59: 165. б.—īī=54:
156. б.—bī=55: 158. а.—kā=7: 12. б.—kġ=36: 23. б.—

кд=4: 5. г.—кs=4: 5. г.—кз=9: 14. г.—кѳ=20: 40. г.—
 л=62: 171. г.—ла=12: 19. б.—лв=56: 158. г.—лд=58:
 162. а.—ле=61: 168. г.—ли=189. а.—м=58: 160. б.—
 ма=13: 20. г.—мв=15: 33. б.—мд=27: 55. г.—ме=23:
 46. в.—мс=37: 27. г.—мѳ=65: 181. б.—н=66: 183. в.—
 ѳв=44: 119. б.—ѳд=76: 60. а.—ѳs=50: 141. в.—ѳз=
 70: 188. в.—ѳи=45: 120. г.—ѳи^б=5: 8. в.—ѳѳ=43: 115.
 г.—п=75: 58. в.—пв=67: 184. г.—пг=145. б.—пе=40:
 127. а.—пs=41: 128. г.—пз=6: 11. б.—пи=122. б.—
 пѳ=190. в.—ч=8: 13. а.—чд=193. г.—чи=25: 51. а.—
 чѳ=24: 49. а.—р=74: 57. а.—ра=2: 3. в.—рв=3: 4.
 б.—рг=19: 40. а.—рд=16: 34. б.—ре=18: 38. а.—рс=
 30. в.=42. г.—рз=17: 36. в.—рѳ=194. г.—раи=145. а.—

2. Въ томъ и другомъ изводѣ переводъ словъ Іоанна Златоустаго одинъ и тотъ же, за исключеніемъ мелочныхъ отличій и пропусковъ. Для примѣра выписываю отрывокъ изъ слова 58 Златоструя XII в., ставя въ скобкахъ отличія списка Златоструя 1474 года, и разрядкою обозначая, чего въ немъ нѣтъ.

Да по истинѣ монастыри соуть домове жельнии тоу бо
 ѳстрыи григъ и попель идеже кдиньство. и (=а) никако же
 нѣсть смѣха. ни житиискихъ вещиц. ни матежа. идеже (алчѳба)
 и землелѳганик. и ѳ всѣхъ зѣлыхъ чистота. сваровъ крѳви
 лица, матежа ѳ многоааго народа. нѣ пристанище ксть тихо(е)
 и безмѣлвно.... Аще бо днь или другьи прѣбоудеши. тогда
 паче разоумѣнши сласть жития ихъ... А намъ зѣбуемъ (=зе-
 ваю—) и чешющемъс. и храплющемъ и съ проста възна-
 комъ лежащемъ. и многы помышляюще прѣлсти и другон-
 ци бо вьсоунощъ отомъ мыслаще. прѣпроважаютъ (так-
 же бывасть тѣмъ и всенощное отомъ погоублати) и кгда начь-
 нетъ хотѣти свьноути тьгда же оусноуть. и кгда мы начнемъ
 дѣлати. тьгда они годъ творать покою. свьноувъше (=—шѳ)
 же къждо насъ подруга си зоветь. и свѣщавамъ
 (са) о коупѣ (=—плѣ) и на тьргъ течемъ (=идемъ) и прѣдъ
 князи стамъ)=—не—) и трепещемъ и боимъса (поманове-
 ніа). а друзии (=—гни) на позоръ текоуть. а друзии на
 строи свои тѣщатъса соуть же пакы ини чѣвци. и свѣветъ.

и потекоуть да кѣде пити обращють. ни кѣ прѣви не ходивъше чрѣвоу бо работаютъ. а не бѣу. а они не тако.... мирьскни оубо и днню (=въ дне) съпать (=оусноу). а они и ношью бѣдаты... вечерю (=—оу) же пакы доспѣвѣшю. ови (бо) въ бана и на покои тѣщатыса. а они троуды своа прощше. ти тѣгда на трапезѣ садоуть. не многъ рабъ възывающе (=съ—) ни рищющъ, (=—тъ) по двороу ни плицющъ (=плещющъ). нѣ кдинѣ вежарѣ обыщъ братии. ни варениа многоцѣннѣаго прѣди полагающе. ни скварамъ радоующеса. нѣ ови хлѣбъ ти соль. ови же масла приливъше. друзии же кданко же ихъ ксть болендиво (=аще соуть болни) то и зелица си (=са) приимлюще и сочива. таче мало посѣдѣвѣше. паче мѣтвами все заключиша (=—вше) почивають кѣждо ихъ на гѣсахъ створенныхъ на покои тѣчию а не на пищю. (нѣ^о тоу страха княжа. нѣ^о тоу влчѣска безоумѣа) нѣсть тоу (ни) страха рабиа. ни ксть матежа женскааго. ни ксть матежа дѣтскааго. нѣсть ковъчегъ множества. ни ризъ полагаиа многааго (=лихаго). ни злата ни срѣбра (ни хранильницъ. ни предхранильницъ) ни ризьница. ни иноа такоаго ничѣсоже (=—что—)...

3. Нѣкоторыя слова представляютъ впрочемъ въ двухъ изводахъ отличя и болѣе рѣзкия: въ Златоструѣ XII вѣка есть слова, частями очень измѣненныя и противъ Греческаго подлинника, и составленныя изъ двухъ словъ: нѣсколько указаній на это сдѣлано выше.

4. Въ Златоструѣ XII вѣка есть и такія слова, которыхъ нѣтъ въ полномъ Златоструѣ:

Таковы: л. 3. в. слово къ невѣроущимъ бѣа възплъщышася, — л. 43 в. слово кацѣмъ подобактъ быти пскоупомъ, — л. 132 с. о Давидѣ и о Павлѣ, — л. 135. г. о блудномъ сынѣ, — л. 114. б. о ястрябахъ и о псахъ, — л. 138. б. о Канинѣ и Авелѣ, — л. 186. в. о постѣ и о милованіи нищихъ, — л. 62 а. о погребеніи.

5. Въ Златоструѣ XII вѣка допущено, при переписываніи, повтореніе того же слова: на лл. 42 — 43 (отрывокъ 2-й) помѣщено слово «ω комъкаиа и о нищихъ и ѿ милостыни, — и оно же повторено на лл. 30 — 33 (отрывокъ 8-й), подъ загла-

віемъ: ѿ комькающихъ недостоинно и о милостыни и о хощении.

6. Къ числу данныхъ, доказывающихъ, что Златоструй XII вѣка есть передѣлка болѣе древняго извода Златоструя, прибавить надобно и тѣ указанія, которыя свидѣтельствуютъ, что въ этой передѣлкѣ принималъ участіе Русскій человекъ. Два мѣста въ словѣ о Хананеѣ особенно рѣзки:

1. «(Приде) токмо рече въ ѿвѣца погыбшага домоу Изѣва. Тѣхъ ли кдинѣхъ тѣло възв. и члѣкъ бысть. и такы строга състави. да тѣкъмо кдиноу страну спсѣши. и тоу же погыбноути хотащоу. а миръ весь поустъ. Ску(ѡе). Фраке. Инде. Мавре. Кападоке. Соури. и Роусь. и Кривичи. Вятичи. и кlickо же слѣце объзирактъ землю. Жидовъ ли кдинѣхъ приде. а страны поусты оставль» (177). Въ подлинникѣ: *Σκῦσαι, Φράκης, Ἰνδοί, Μαῦροι, Κίλικες, Καππαδοκίαι, Συροί, Φοίνικες*; въ Златоструѣ XV вѣка — то же, за исключеніемъ *Φοίνικες*.

2. «Вълѣзи въ црѣвъ Перьскоу (...) въ Гоѡьскоу же и въ варварьскоу. въ коую любо страну црѣве и въ Роусьскоую. кlickо слѣце объзирактъ землю. и оуслышиши. ѿ жено велика твоя вѣра» (179). Въ подлинникѣ: *εἰς τ. Γέτθων, εἰς τ. βαρβαρον, εἰς τ. Ἰνδοῦ, εἰς τ. Μαύρων*; въ Златоструѣ XV вѣка: «въ црѣвъ Перьскоу... въ Гоѡьскоу же и въ варварьскоу».

Въ томъ же родѣ есть и еще одно мѣсто, но одинаково повторенное въ обоихъ изводахъ Златоструя: «Разно бо ксмѣ ѿ скота. и оуныши звѣри. и кже вѣдѣти доброк и зълон. да аще мы се ныне знакмъ. не мы же тѣчию. къ и Оугъри и Объри. колыми паче тѣ члѣкъ. тѣгда пѣрвѣе грѣха знамше». Въ подлинникѣ: *Σκῦσαι καὶ βαρβαροι*.

Къ стати вспомнить еще два мѣста изъ двухъ словъ, помѣщенныхъ въ Златоструѣ XV вѣка, и не находящихся на сохранившихся листахъ Златоструя XII вѣка:

1. «Аще бы кто поалъ та въ гостьбу въ Половьскоую землю. и тамъ ти бы повелѣлъ домъ устроивши, пакы на свою възвратитиса. еда бы не оуразоумѣлъ. како безоума имѣніе истратити велитъ. и троу^а въ соуе полагати» (367). Въ подлинникѣ: *εἰς Περσικήν γῆν*.

2. «Аще бы рать на ны Половецьская пришла. и все на-

ше попленили быша. таче въвода ихъ претилъ бы и градъ нашъ раскопати. и огню предати и в работу ны расточити. таче бы в незаапоу Ѡ цра нашего гать. и связанъ въ градъ приведенъ былъ. не вси ли быхо^у искочили. и съ женами и съ дѣтми видѣ^т его» (536). Въ подлинникѣ: *πολεμος βαρβαρικος*.

Два эти мѣста ясно показываютъ, что и въ спискахъ XV вѣка Златоструй заключаетъ въ себѣ слѣды Русскаго вліянія.

XXII.

Слово о богачѣ и о Лазарѣ по списку XII вѣка.

Въ Древнихъ памятникахъ Русскаго письма и языка помѣщенъ отрывокъ изъ Слова о богачѣ и Лазарѣ, отмѣченный мною въ Сборникѣ Троицкой Лавры XII вѣка. Слово это, по описанію жизни богача, очень любопытно въ археологическомъ отношеніи. Нынѣ, разсматривая Торжественникъ XII вѣка, принадлежащій Императорской Публичной Библиотекѣ, встрѣтилъ я еще одинъ списокъ этого слова, все еще неполный, безъ начала, но все-таки болѣе значительный по величинѣ и съ концомъ. Списокъ этотъ любопытенъ и по разночтеніямъ—особенно въ описаніи жизни богача, гдѣ кое чего, сравнительно съ Троицкимъ спискомъ, нѣтъ, а кое что есть иное, чего, нѣтъ въ томъ спискѣ. Стоитъ конечно вниманія, что въ одно и тоже время сдѣлано было на Руси два списка Слова, одно отъ другаго отличные именно въ томъ, что касается обычаевъ жизни богатой. Представляя новый списокъ этого замѣчательнаго слова, привожу и разночтенія Троицкаго списка. Недостающее въ новонайденномъ спискѣ ставлю по Троицкому списку въ скобкахъ; а недостающее въ Троицкомъ—обозначаю разрядкою и косымъ почеркомъ.

Въ новонайденномъ спискѣ, сравнительно со спискомъ Троицкаго Сборника, не достаетъ въ началѣ нѣсколькихъ строкъ, которыя здѣсь ставятся въ скобкахъ, какъ и всѣ его отличія:

(пла дѣяти и поидеши трюудивъса. на ченъшю же ти коуп-
 ли дѣи съ коупьцьмь. клятвы бывають и пѣра. и кгда грѣхъ
 съвършѣтъса тѣгда и коупли съкончѣактъса. и събывактъса
 реченок премудрымъ Соломонъмь. како же межю продающимъ
 и коупоующимъ. съвършаектъса грѣхъ. възрацал же въ домъ
 свои. иже кси таи тажалъ съ трюудъмь и съ скърбию многою.
 дроугоици на поути погоубиши. о црѣствии же бжѣни. ни)чьсо-
 же таковааго подѣимеши. ни поутъмь са трюудиши. ни зноимъ
 оугориши. нѣ дома ти сѣдащю. придетъ продали породоу.
 дажъ Ѡ свонго дѣла. дажъ поцѣ оутълоу ризоу. аще новы не
 даси. дажъ оукроухъ. или чашю стоудены воды. дажъ кже
 хоцеши. тѣчыю купи породоу. имъ же тѣмъ же. подражан
 оноу въдовицю иже гърсть моукы давъши. ти купи црѣство
 нбсьнок. и пакы ина въдовица въ куангли помінама(га) ничь-
 соже (иногю) имоуци; тѣчыю дѣвѣ мѣдъници. (=вѣкыши) и въ-
 вѣргыши и въ кеугофулакию (=скевофю—) и тѣмъ породоу
 коупи. не чѣтетъ бо са тоу имѣниѣ. нѣ дѣи мѣстива. и срѣце
 подативо. дажъ оубогому сътвори же себе бѣ. дѣлжъника ми
 лоути ница въ займъ боу дактъ. кѣгдаже бѣ дѣлгъ тѣ въ-
 даетъ. не кгда ли оставиши богатъство се имѣмъ тѣгда
 въздастъ. тѣмъ же вари. посли (=—ложи) богатъство свон
 прѣдъ собою. и тако по немъ иди. не жди старости ни лѣта дѣлга
 безвѣстно бо ксть наше жѣтик. (не оставли бѣтства своего
 имѣмъ. нетроужышнимъ са о немъ). како бо татъ въ ноци. тако на-
 ходитъ смърть. ты же тамо отидеши а имѣниѣ твоѣ съде оста-
 нетъ. ты желакши тамо капла водныа. а съде ниши богатъство
 твое дѣлатъ. Такоже в(ско)тѣ богатыи онъ сынъ въ огни. капла
 водны(га) и молаше Авраама гѣа. помилуи ма и посли Ла-
 зора. да малымъ пѣрстемъ своимъ съвлажитъ ми оустнѣ.
 како болю въ пламени семь. зѣло лютѣ. тѣ богатыи (=—о) на
 земли живаше. и въ багѣрѣ (и въ паволоцѣ) хожааще. кони
 кго бѣли бѣша (тоучныи. иноходи. а... ликъствоуше). златъмъ
 (=—и тварьмъ) оукрашени. сѣдѣла кго позлащена. раби кго
 предѣтекоуше (=—и—е) мнози. въ брачинѣ и въ гривнахъ
 златахъ. а дроузни съ зада (=и по задѣ) оброчи и мониста но-
 саше (=въ монистѣхъ и въ оброчи). и отиноудъ рещи въ
 велицѣ славѣ излаза (=нза). на обѣдѣ же кго служба бѣ мно-

га. злата и сръбрьна (=съсоудя златьмъ съковани и сребрьмъ) вино (=брашно) много(и различно). тетера гоуси жеравник и раби голоуби коури зайци и клени. (вепреве. дичина. чамъри. търтове. печени. кръпаниа. шемълизи. пирове. пѣтъгы) множество сокачни. работающе (=—че) и дѣлающе съ потъмъ. ими мѣнози текоуще и на пѣрстѣхъ блюдо (=—а) носанце. ни же махающе съ болазнию. ни же сръбрьныа оумывальница държаще ни же оукропница дѣмуше ни стькланица съ виномъ носанце. (чашѣ сръбрьны великыа позлащены. коубъци. и котъли. питикъ же многок. медъ и квасъ. вино. медъ чистыи. пѣпъраныи. питиа обнощънаа. съ гоусьми. и свѣрѣльми. веселикъ многок. ласкавъци. шпыльеве. праздынословьци. смѣхословьци. пласана. мерзости. въплеве. пѣсни). и ти вси троужаахоуса. тѣщашеса кдинога богатааго чрѣво насытити. готоваше (=—вѣтъ) кмоу и одръ слоновъ. съ прѣтъканыа понавами свильнама макъками (настьланъ перинъ наволочитыхъ). възлежащю же кмоу и не могѣщю оусъноути. друзини нозѣ кмоу гладать. ни(и) по ладвѣямъ тѣшати кго (ни по плечема чипкють) ни бають кмоу (и кощювати) ни гоудоуть кмоу. така бѣ слава богатааго. бѣ же кдинъ нищъ именъмъ Лазарь. и лежаше прѣдъ враты богатааго. и желаше накъстиса (=насытитиса) ѿ кроупицъ падающихъ съ трапезы богатааго. и не дадаше кмоу. и вѣдаше (же) (с)и богатыи. отъвращаше лице свое ѿ него гнѣшаша кго. и не рече оканьныи и жестокий тѣ. како съ члѣкъ ксть. како же и азъ. кдина роука ны ксть оба създаа (и) не прѣклониса мыслию на милостыню. не помилова соущааго въ толицѣ бѣдѣ. лежащаго оу вратѣ него. пьси же мнѣ ходаше и вѣдаше и тако гноина. гнои съ крѣвию текоущъ (=—е) ѿ оудовъ него милосърдне створиша. како же сего оубо ю (и) гзыкъмъ отирахоу гнои ѿгъ оудовъ него облизающе врѣдъ. како же се и хитрии (=хы—) врачеве врачюуще гзывы съ многъмъ ѿблудениемъ и ремествъмъ зылюще да не доидеть гадъ зоубъгыи. и поболитъ правъдвыи. оле (=ѿ) великаа лютость богатааго. пьси градоуще како (=акы) врачьскъмъ ремествъмъ пристоупають къ болащемоу. а онъ ни понѣ оукроуха кмоу подасть. пьси не вѣдоуще ни бѣ. ни въскрѣшениа (=—се—) чающе на врачева-

нне оубогааго идахоу. а богатыи чага стояти прѣдъ страшнѣимъ соудищѣмъ (=—имъ) оубогааго не помилува. богатыи бѣ славнѣ. а си(и) бещьсти. онъ богатъ. а съ нищъ. онъ въ мнозѣ славѣ (и покою) живаще (=възлежаше). а съ въ велицѣ недоузѣ лежаше и вѣ не похоудаше. Воле оубо да видимъ на ономъ свѣтѣ житиѣ обою. бысть рече оумрети богатому. и донесеноу быти въ моукоу вѣчноую. оумре же Лазаръ нищии. и донесенъ бысть англы на лоно Аврааме. и сы(и) въ огни богатыи видѣ (=—а) Лазара на лонѣ почивающа Авраамли и позна него и възъпи гл҃а помилуи ма о҃че Аврааме. и посъли Лазара да съмочитъ ми водою оустѣнѣ пьрстѣмъ своимъ. ꙗко горю въ пламени семь. ѿ богатый кде ти богатство оуже. кде (= где ти) злато. кде гърдѣни множество (=—ъмъ) рабѣ. кде (=где) вино (=медь) проливакомъ (=—мѣи) а ныне (=—а) капла водѣмъ желанси (=—ши). кде трапеза великаѧ и обильнаѧ (же) кде соуть иже ти потакѣви творахоу. кде соуть иже та ласкаахѣ. не въсе ли бѣ стѣнѣмъ и мимоиде. и хоуже паучинѣ. помилуи ма рече (Ѡче) Аврааме. воле богатыи кгда лежаше Лазаръ прѣдъ (=—и) враты (=ногы) твоими не възываше кго на си҃сении свок. то ныне ли гл҃еши помилуи ма. не оупѣкътъ оуже ничь соже мольба твоѧ. мимо шьло бо ксть оуже врѣма милости (ѿ) безъ милости ксть оуже соудъ. воле богатыи на него же не хота (=—ѣ) никакоже възрѣти ни понѣ словѣмъ прогл҃ати къ нему. ныне ли трѣбоукши желающааго насытитисѧ Ѡ крупницъ падающихъ съ трапезы твоѧ (=сво—) и съвивающаагосѧ Ѡ гноинѣмъ болѣзни. кымъ пьрстѣмъ съмочитъ ти оустѣнѣ. съ нимъ же ты не хоташе ꙗсти на трапезѣ. тгда гноушашесѧ възрѣти на роуцѣ него. то нынѣ ли молиши(са то) да ти ꙗзыка твоѧго коснетъ пьрстѣмъ. какъ же и о҃ца наричеши Авраама не створи кже бѣ лѣпо си҃ови створити. онъ бо Ѡцѣ ксть живоущихъ въ свѣтѣ. нѣсть бо никогго же обещана тѣмъ къ свѣту. не зови кго о҃цѣмъ. ты бо поне милостивому своему образу си҃ъ тмы и генины (=—ѿ—) ꙗси. великыи же патриархъ не помоучи него болѣзнию. ни ващѣша приложи страсти. не оустрѣли него зълъи словесы. не отъвържеса кстьства чл҃ьска. нѣ кроткѣмъ гласѣмъ и оумиленѣмъ ѿ

бразьмь. Ѡвѣща къ нему г҃ла. чадо. въспригьтъ еси бл҃гаи
свои въ животѣ своемь. а Лазарь тако же зылатъ. того ради съ
сѣде почиваетъ. а ты болиши. естъ же пакы инако. пропасть
велика естъ межю вами и нами. и никто же можетъ прѣйти
ни Ѡ насъ къ вамъ, ни Ѡ васъ къ намъ. Видѣли коньчиноу бо-
гачьства. видѣли крѣмла врѣменьныа. тѣмъ же никто же не
замоуди (= —мѣдья) имѣнныа нищимъ Ѡдати нерьци (= зьри) *)
оутрѣнааго дьне. не вѣси бо чьто боудеть ѡтро. послушан чьто
г҃лють е҃тыа кнѣигы. како наапа дневнааго житиѣ члѣско по
земли. почьто имѣнныа съвѣкоуплаещи еже не по мнозѣ и не
хота оставиши. и отидеши жала си. а раздѣлающии съде твоѣ
богачьство. ни единогоу же ти памяти вѣорать. нѣ и паче кль-
ноуть та. послѣ прѣдъ собою богачьство свое нѣ въ тѣ мирѣ
бесконьчѣныи. тоуне бо ны дають црѣствіѣ вѣдка. кегда хоше-
ши прѣнести свое богачьство отъ сего града въ друугыи. кљу-
сата наемлѣши брѣменемъ нести вельблуды. мѣскы. стража
съ оруужиѣ на поути. боа кѣда како разьниши нашѣдѣше раз-
грабать іе. нѣ въ онѣ вѣкъ аще хошеши прѣнести богачьство
свое. ни троуда же подѣимеши. ни напѣды погоубиши. нѣ сѣ-
дацю ти въ домоу своемь. придетъ оубогыи прѣдъ твоѣ дьври
проса да ти прѣнесетъ твоѣ богачьство въ онѣ вѣкъ и не
даеши кѣмоу. Ѡ члѣче. посъли богачьство свое въ тѣ вѣкъ. въ-
спрани оубо. хошеши ли да ти богачьство не погьбнетъ. то
дажъ не въ роукоу нищнихъ. и обращеши тамо хлѣвныи свои
пѣлны. не бояса не рьци оубози соуть нищии. вѣ естъ по-
роучьникъ ихъ. аще не поручаеши оубогыимъ поручи бѣи.
милонми бо нищааго бѣоу дають въ заимъ. самъ бо повѣдають
г҃ла. како азъ испоручааи оубогыа. аще бо сътвориши еди-
ному сихъ малыхъ рече. мнѣ створи г҃ еси а не оубогыимъ.
оубоиса дьне того въ нѣ же иматъ господинъ нивы поустити жи-
та жать и пшеницю съберетъ въ житьницю свою. г҃нѣ же
есть Хс҃ъ. а дѣлателе аг҃ли соуть. и събероуть весь миръ въ тѣ
днѣ. и правдѣдникы съберетъ въ вѣчныа дворы. а грѣшны-
кы въ вѣчныи огнь. потыщимъса оубо обрѣсти пшеница мн-
лостынею. вѣнидѣмъ въ вѣчныа хлѣвныи. избавимъса отъ

*) На этомъ оканчивается списокъ Троицкїй.

огна подражаи Авраама. и Иѡва. гже не пощадѣста своего
богательства. нъ на прѣдлежащеи возвратимъса. Съ Ісѣвъзне-
сѣиса Ѡ васъ на нбѣ тъ придетъ пакы. въ нь же образъ видѣ-
сте и идоущъ на нбѣ. и поставитъ овьца одеснуюю. а козлыща
о шуюю. и въздасть комоужьдо по дѣломъ него. грѣшникомъ
мѣсто ѡсоужениа. а правьдникомъ вѣнца славы. томуу сла-
(ва) чьсть и поклонаніе. оцю и свѣу и стѣоуоу дхѣу нынеи при-
сно и въ вѣкы вѣкомъ амнь::

XXIV.

Источникъ поученія, внесеннаго въ Повѣсть временныхъ лѣтъ и написаннаго препод. Феодосію Нечерскому.

Каждому изъ занимавшихся Русскими древностями памятно поученіе, внесенное въ Повѣсть временныхъ лѣтъ подѣ 6575 годомъ по поводу воспоминанія о нападеніи Половцевъ и о пораженіи ими Русскихъ князей на Лѣтъ. Это поученіе, начинающееся словами: «Наводятъ бо вогъ по гнѣвъ своемуѣ иноплеменьники на землю», и оканчивающееся словами: «по божью повелѣнью приемлемъ казнь грѣхъ ради нашихъ», особенно замѣчательно припоминаніемъ суевѣрій: «Се бо не поганьскы ли живемъ (=творимъ). аще ѡсрѣсти вѣрѣюще. аще кто ѡсрящеть чьрноризца (=черница или черницу). то възрацаеть (=—ют—). ли єдинецъ. ли свинью (ли конь лысь). то не поганьскы ли се єсть. се бо по дьаволу избченью (=наѡ—) кобь сию държать. дрѣзни же и закыханью (=зачи—) вѣрѣють. еже бываетъ на здравіе главѣ. Нъ сими дьаволъ лѣстити и дрѣгыми нравы (и) всачьскыми лѣстными превабляя ны отъ бога трѣбами и скоморохы. гѡслыми и рѡсалыи». Правда, что нѣкоторыя изъ приведенныхъ здѣсь выраженій могли заставлятъ изслѣдователей думать, что или все поученіе, въ которомъ имъ дано мѣсто, или по крайней мѣрѣ нѣкоторыя части его взяты съ Греческаго: довольно припомнить слово єдинецъ, явившееся въ Славянскомъ языкѣ въ значеніи кабана, очевидно, какъ переводъ Греческаго *μόμος*. Съ тѣмъ вмѣстѣ нѣкоторыя другія выраженія въ этомъ поученіи влекли изслѣдователя къ

догадкамъ о нравахъ и обычаяхъ, усвоенныхъ нашими предками: вѣрованіе во встрѣчу, русалки, скоморохи, не могутъ быть разсматриваемы, какъ выраженія, перешедшія изъ Греческихъ книгъ въ наши книги, безъ всякаго значенія въ жизни народной.

Это поученіе достойно вниманія еще и потому, что въ одномъ изъ сборниковъ, какъ отмѣтилъ Востоковъ, оно помѣщено, подъ названіемъ «поученія блаж. Θεодосія, игумена Печерскаго (Опис. рѣсей Рум. муз. № 435 : стр. 686; срав. Учен. Зап. 2-го Отд. Акад., II: II: 193—197). Правда, что оно въ сборникѣ заняло мѣсто подъ 3-мъ мая, когда празднуется память препод. Θεодосія, и могло быть названо его поученіемъ такъ же просто-душно, какъ подъ 9-мъ мая названо въ томъ же сборникѣ слово о перенесеніи мощей святителя Николая, словомъ «иже во святыхъ отца нашего Николы»; правда, что оно только случайно могло быть избрано для чтенія въ память о кончинѣ препод. Θεодосія, напоминавшаго о себѣ многими другими важными наставленіями, и скорѣе было пригодно при вспомнаніи о битвѣ при Лѣтѣ, или о какомъ нибудь другомъ подобномъ событіи, какъ это сдѣлано въ лѣтописи; — тѣмъ не менѣе всего этого еще мало для того, чтобы выбросить его изъ числа произведеній нашего древняго учителя.

Нельзя при этомъ оставить въ сторонѣ вопроса: гдѣ искать древнѣйшаго вида этого поученія, въ лѣтописи или въ сборникѣ? — Этотъ вопросъ рѣшается источникомъ, изъ котораго оно занято, частію дословно, частію съ пропусками и дополненіями. Источникъ, изъ котораго оно занято — древній Симеоновскій Златоструй. Въ немъ оно, подъ названіемъ «Слова о ведрѣ и о казняхъ божіихъ» представляется въ цѣльномъ видѣ, въ сравненіи съ которымъ то, что читается въ лѣтописи и въ сборникѣ, кажется извлеченіемъ, частью даже съ утратою смысла. Представляю здѣсь это поученіе по списку Златоструя XII вѣка, съ разнотченіями по списку 1474 года ¹⁾. Чтобы яснѣе было видно, въ какой мѣрѣ занято изъ него поученіе, внесенное въ лѣтопись и въ сборникъ, обозначаю всѣ занятыя мѣста

¹⁾ То, чего недостаетъ въ спискѣ XII вѣка, ставлю въ скобкахъ, а то, чего нѣтъ въ спискѣ XV вѣка, означаю разрядкою.

наборомъ въ разрядку въ кавычкахъ, и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ прилагаю отклоненія въ ихъ чтеніи по лѣтописи и по сборнику ¹⁾.

С Л О В О О В Е Д Р Ъ И О К А З Н Ъ Х Ъ Б Ж І Й Г А Х Ъ .

(Златоустр. XII в. л. 127—128. Златоуструй 1474 г.: л. 446—448: сл. 85-е).

«Братие таготу грѣховныю ѿтрасоуще ѿ себе. въспра-
нѣмъ яко ѿ сѣна тяжька. ѿ незаконни и ѿ съблазнѣ нашихъ.
въ нихъ же погразноувѣше не можемъ възникнѣти ни възъ-
рѣти на высоту нбѣсноую. нъ въ незаконныхъ нашихъ хоцемъ
вса дѣни свои живоуще и скончати. и съкончаваемъ глѣ-
нотію грѣховною. и ласкърдиемъ (= ласкосръдствомъ) обра-
чивѣше срдѣа свои. не помышляюще казни бжѣга гже на ны
по вса дѣи приходатъ за грѣхы наша. ведрѣмъ. (и) градѣмъ
(и) сланою. (и) гладѣмъ. морѣмъ. болѣзными. ратьми (= —ьными)
напастыми. тѣми (=ъ) бо кажа (= казна) ѿбращаетъ ны къ се-
бѣ бѣ и казни на ны посылаетъ врѣменьныа. разоумѣти намъ
вела. и тѣми ны вела вѣчныа моукы гонезноути. ²⁾ аще рас-
кажавшеса въспатъ пакы възвратимса. на правдыноѣ
житіе. въ немъ же ныгѣ възсгда велить жити. ³⁾ глѣтъ бо
самъ пркѣмъ къ намъ. ⁴⁾ обратитеса къ мнѣ всѣмъ срдѣмъ

¹⁾ То, чего нѣтъ въ лѣтописи, ставлю въ скобкахъ, а то, чего нѣтъ въ сборникѣ, означаю разрядкой. Прибавляю также начало и конецъ.

²⁾ Начало поученья въ лѣтописи и въ сборникѣ: Наводитъ бо вогъ погнѣ-
вѣ своемѣ иноплеменикы на землю (= казнь како любо или погана) и
такъ скрѣщенымъ имъ въспоманѣтся къ вогѣ (= зане не встатнемса
къ вогѣ). (а) ѿсобная же рать бывають отъ соблаженѣя (= сваженіа) дѣво-
ля (и отъ злыхъ человекъ). вогъ бо не хоцетъ зла человекомъ. но блага. а
дѣволъ радѣются (всемѣ) зломѣ ѿбийствѣ и кровопролитію. (творимо-
мѣ въ человекѣхъ. искони бо той есть врагъ намъ. хоцетъ ѿбиства и крово-
пролитія) подвизаю тя (= възбываю) свары (и убийства) и зависти (и) братонена-
видѣнѣ (= —ніа) (и) клеветы. Земли же (= странѣ ѿбо) согрѣшивши которой
(= коей) любо. казнить вогъ смертию. (и) ли голодомъ. (и) ли наведенемъ по-
ганыхъ. (и) ли ведромъ (= бездождіемъ) ли гѣ сеницею. ли (= и) ниѣни
(различными) казнями.

³⁾ = аще ли показавшеса бѣдемъ въ немъ же ны вогъ велить жити
(= быти).

⁴⁾ = глаголетъ бо пророкомъ намъ.

вашимъ. постѣмъ и плачѣмъ. и въплѣмъ (=рыданіемъ). ¹⁾ (да) аще сие боудеть (=оуть) въ насъ. то надежю имамъ въсѣхъ грѣхъ прощени бывъше. (и) ѿраду прияти. ²⁾ нѣ не видимъ васъ въ церкви (=—ъ) събирающьса. ³⁾ «ни възращающа аса никогоже ѿ зѣлобъ своихъ. нѣ акы свинны въ калѣ грѣховнѣ(мъ) присно каляющеса (=ва—) и (=ли) акы (=яко и) пѣси на свои блювотины възращающеса (=—щьсеса). тако прѣбываете ⁴⁾ тѣмъ же не тѣрпа зѣлобъ нашихъ (=вашихъ) бѣ пророкъ намъ глѣть. ⁵⁾ разоумѣхъ рече яко жестокъ еси. и шия желѣзна выи твои. ⁶⁾ того ради оудържахъ ѿ васъ дѣждь. дѣлъ ⁷⁾ (=пред—) же единъ ѿ дѣждихъ. и (=а) другааго не ѿ дѣждихъ и исше. ⁸⁾ поразихъ вы зноимъ. и различныими казми (=недоугы). ⁹⁾ то и тако не обратистеса къ мѣнѣ.» нѣ рекосте. створимъ, (=сѣтво—) зѣлаа да придуть на ны добраа (=благаа). пожръмъ стоуденьцемъ и рѣкамъ. и сѣтьмъ. да оулоучимъ прощениа свои (=наша). «сего ради винограды ваша. и смокъви ваша и нивы и дубравы (=ро—) истьрохъ ¹⁰⁾ глѣть гѣ. а зѣлобъ вашихъ немогахъ ¹¹⁾ истьрти. ¹²⁾ посѣлахъ на вы различны(а) болѣзни. и

¹⁾ = постомъ и плачемъ (въ всемъ волю божию творяще).

²⁾ = да аще сие створимъ всѣхъ грѣхъ прощени бѣдемъ (=да аще быхомъ въ заповѣдѣхъ божиихъ пребъли то здѣ ходяще приимемъ благаа земнаа. и по отшествии сего свѣта жизнь вѣчную).

³⁾ См. прим. 52.

⁴⁾ = но мы на злое возвращаемся (присно) акы свинны въ калѣ грѣховнѣмъ присно валяющеса (=валяемса) и тако пребываемъ (грѣхи къ грѣхомъ прилагающе въ всемъ гнѣвѣнше бога. злое предъ очима его творяще по вся дни.

⁵⁾ = тѣмъ же (=того ради) пророкомъ (къ) намъ глаголетъ.

⁶⁾ = (яко жестоки и каменосерди и ленивы есте творити волю.)

⁷⁾ = предѣлъ.

⁸⁾ = и исше (земля нивъ вашихъ).

⁹⁾ = и поразихъ вы зноимъ и различными казнями.

¹⁰⁾ = сего ради винограды ваша и смокъвы ваша (и древа всякааносящаа плодъ) и нивы и дубравы (и все) истьрохъ.

¹¹⁾ = (не могъ).

¹²⁾ = (но посылаю на вы по малу различныа напасти, нѣкли показавшеса въстѣгнетеса ѿ зѣлобъ вашихъ).

сѣмьртятѣжкѣ ¹⁾ и на скотѣхъ казнѣ свою показахъ. ²⁾ то я (=ни) тако не обратитесь нъ рѣсте моужаймъса (=—мыса) ³⁾ доколѣ не насытитеса зѣлобъ вашихъ. роукы бо ваша и ногы ослаблены соуть къ църкѣвамъ (=—ви). и къ добрымъ дѣломъ. а на игрища и на грѣбы. и на проиривага (=злаа) дѣла оубыстрены. църквы стоять зарастыше (=—ро—). а игрища оутлачены (=—но) грѣховными пласании (=—сы). ⁴⁾ да како нѣы хоцеть миловати бѣ бѣсовскаа оугодна твораща (=—щимъ). нѣсть бо насъ на зѣлобу, ни на проказы (=лестъ) створишъ бѣ. нѣ на сѣовство себѣ (=со—). поноса же нашему невѣрию (=—рованію). самъ вѣдба рече. аще не смь оцѣ вамъ. то кѣде кѣсть слава моя (и чѣ). аще (ли) не смь гѣ вамъ (=—шь). то кѣде кѣсть богазнь моя. обаче не нарицаете си еѣ на земли ни въ рѣкахъ ни въ источницѣхъ. ни на алрѣ (=аи—). азъ бо роукою моею оутвердихъ нбѣ. азъ на водахъ основахъ землю. азъ поточихъ источники и рѣкы на пицю чѣкомъ и скотомъ. азъ роукама мояма създахъ чѣка. (и) вѣса покорихъ подъ нозѣ нѣго ѡвѣца и волы (и) вѣса. (и) кще же скоты (=звѣри) польскыма и птица нбсѣныма. и рыбы морьскыма. и прѣсмѣкающагса (=—щааса) по земли. законъ (же) мой истиннъ бѣ съ нимъ (=дахъ емоу). (и) жизни (=—ь) и миру (=—ъ) и дахъ кмоу богазнию боитиса мене. (заповѣдахъ емоу слошати мене) и ѡ лица и мене моего боитиса кмоу. «вы же оуклонистеса ѡ пути моихъ гѣеть гѣ ⁵⁾. и съблазнисте многы ⁶⁾. сего ради боудоу съвѣдетель (=сви—) скоръ. на противныма. и на прѣлюбодѣица (=—цѣ) ⁷⁾. и на кльноущагса (=щааса). имъ (=именемъ) моимъ въ лѣжю и на лишающа(а) мѣзды наймьника. и

¹⁾ = послахъ на вы различныма болѣзни и смерти тяжкыма.

²⁾ = и на скоты (=—ъ вашъ) казнѣ свою послахъ. (и ѡухъ ѡ васъ стѣху всяку пища вашему).

³⁾ = то (=но) и тѣ не обратитесь (ко мнѣ). но рѣсте. мѣжаемся (еще).

⁴⁾ См. прим. 52.

⁵⁾ = вы (и)бо оклонистеса (=—нивше—) отъ пути моего (=отъ пути моихъ). глаголетъ господь (и сами погибосте своими безаконіи).

⁶⁾ = (и) гны многи соблазнисте).

⁷⁾ = (прелюбодѣа).

насильствующаа сиротѣ и въдовици ¹⁾. и на оукланяющаа соудъ кривѣ (=—во). почто не съдързаетеса (=—дръз—) ѿ грѣхъ (=о грѣсѣхъ) вашихъ. нъ оуклонисте (=—са) (и) законы (=—а) моя (=—его) и не съхранисте ихъ ²⁾. обратитеса, оубо къ мнѣ. и (азъ) обращаюса къ вамъ глѣтъ гѣ. вседържителъ ³⁾. и (=да) азъ ѿвѣрзоувамъ хлаби небесныхъ. и вѣвращю ѿ васъ гнѣвъ мой ⁴⁾ донѣдеже (и) все оубилю вамъ (=изобилоую вамъ). не имоуть изнемощи виногради ваши ни нивы ⁵⁾. нъ вы отяжъ часте (=—жасте) на ма (=къ мнѣ). словеса ваша глѣюще ⁶⁾. соукътънъ работами бѣу ⁷⁾. тѣмъ же вижю (=—ждоу) яко усты тѣчию (=токмо) приближаетеса къ мнѣ. и «оустынама чѣтете ма. а срдде ваше далече ѿстоитъ ѿ мене глѣтъ гѣ ⁸⁾. того ради ихъ же» просимъ не оулучаемъ (=не пріемлемъ) ⁹⁾. боудеть бо рече егда призовете ма. азъ же не послушаю васъ ¹⁰⁾. вѣзищють мене злы. и не обращають ¹¹⁾. не вѣсхотѣша бо ходити пѣтъмъ моимъ ¹²⁾. нъ оуклонишаса въ слѣдъ соукътъныхъ бѣсъ. и поклонишаса тварьмъ роукъ свою. «да того ради затварактъса (=—тво—) нбо ¹³⁾. ово ли злыѣ ѿвѣрзактъса ¹⁴⁾. градъ же

1) = сиротѣ и вдовици.

2) = почто не вѣздержастеса въ грѣсѣхъ вашихъ (почто презрѣсте словеса моя). но (=и) оуклонисте(са) законы моя (=ѿ закона моего) и не съхранисте ихъ (=оправданіи моихъ).

3) = обратитеса ко мнѣ (глаголетъ господь) и (азъ) обращаюса къ вамъ. глаголетъ господь.

4) = и отвращю (=вѣвращю) отъ васъ гнѣвъ мой.

5) = дондеже все обилѣетъ вамъ (=въ всемъ изобилѣете, и дамъ всяко обиліе вамъ). и не имѣтъ изнемощи виногради ваши ни нивы (и долга лѣта ваши створю).

6) = (но вы присно въ неправдѣ пребываете. словеса глаголете лжива).

7) = сужденъ работами вогъ.

8) = тѣмъ же усты чѣтѣтъ (=чтите) мя (глаголетъ господь) а срдде ихъ (=ваше) далече отстоитъ отъ мене.

9) = сего ради (=того ради) ихъ же просимъ (=—те) не пріемлемъ (=—нимете).

10) = (и бѣдетъ бо рече егда призовете мя и не послушаю васъ).

11) = вищете (=—ютъ) мене зли и не обрящете (=—ютъ).

12) = не восхотѣша бо рече пѣтъмъ моимъ ходити).

13) = (да того ради затворяетъ вогъ небо и не пѣщаетъ дожда).

14) = (отверзаетъ).

въ дѣжда мѣсто поуцаа ¹⁾. ѿво ли сланою плодѣ
 (=плѣ—) оузнаблѣм ²⁾ и землю ведрѣмъ ³⁾ тома на-
 шихъ ради зѣлобѣ. нѣ (=да) аще са прѣдѣреченыхъ
 (=прежде—) всѣхъ. зѣлобѣ (=зѣлѣ) ѿвѣржемъ (=ѿвѣрь—)
 то яко (и) чадомъ своимъ подасть намъ всѣа проше-
 ния ⁴⁾. и ѿдѣждитъ на вы ⁵⁾ дѣждь ранѣ и позднѣ.
 и напѣлнѣтъся гоумѣна ⁶⁾. пшенице (=—ца). и прѣ-
 лѣются точила винѣна (=вина) и клѣйна (=шлѣа) ⁷⁾
 и въздамъ вамъ рече за лѣта яже помѣша проузи и хро-
 стове. сѣрик и оустѣница (=—ца) ⁸⁾. сила бо ⁹⁾ моя
 велика яже послахъ на вы глѣть гѣ вседержитѣль
 (=—дрѣ—). Си слышаше чада възлюбленѣна наказаниа гѣоу
 (=гѣсоу) гѣю. ѿстанѣтса (=—мса) ѿ зѣлобѣ (=злыхъ дѣлѣ)
 вашихъ. «навѣкнѣте (и научитса) добро творити. възидѣте
 соуда. и избавитса ѿбидимааго ¹⁰⁾. на показаниа оустѣ-
 ритса (=потѣтитса) протерѣте (=пропе—) зарастѣшаа поути
 къ цѣрквамъ. быстра (=—о) течени (=—к) створите (=—исте)
 на добро ногама вашима. «никому же въздающе зѣло (=зла)
 за зѣло ¹¹⁾. ни клеветы за клевету. нѣ любовию прилѣпнѣ-
 тса ¹²⁾ гѣ (=гѣдѣ) бозѣ вашемъ ¹³⁾. постѣмъ и рыданнѣмъ
 (=мѣтвами). слѣзѣма ѿмѣвающе (=о—) всѣа прѣгрѣ-
 шениа (своа) ¹⁴⁾» (и) ѿ всего зѣла огрѣбающе. блазѣмъ же
 прилѣпляюще. братолюбнѣмъ цѣвѣтоуще (=цѣвѣ—). не тѣчию

1) = градъ въ дождя мѣсто поуцаа.

2) = ово ли (=и) мразомъ плодѣ възоблѣм (=погѣблѣм).

3) = зноимъ.

4) = аще ли ся покажемъ отъ зѣлобѣ нашихъ. то акы чадомъ своимъ (по-
 дасть намъ (вогъ) всѣа прошенѣя (=благаа).

5) = намъ.

6) = гѣмѣна ваша.

7) = пролѣются точила винѣна и маслѣна.

8) = и въздамъ вамъ за лѣта. яже помѣша прѣзи и хрѣстове и гѣвсе-
 ница.

9) = сила.

10) = си слышаше възстѣгнемъ (=подвѣгнемъ) на добро. възидѣте сѣда
 =—ѣ. избавитса обидимааго.

11) = на показаниа придемъ (=придѣте) не въздающе зла за зло.

12) = но любовию прилѣпнѣмъ (=приплетемъ).

13) = (господеви).

14) = всѣа прѣгрѣшениа (наша).

послѣшающе оучениа. нѣ (и) сътворяюще (=творяще) повелѣнаи намъ. «не словѣмъ нарицающеса тѣкъмо крѣстѣни (=х—е). а поганьскы живоуще ¹⁾» никъто же бо слышаникъмъ оправдакътса (=—дѣтса) ѿ ба. нѣ творачи правдоу приимъ бывають бѣи и на того очи свои ѿвѣрзають (=призирають) и оуши свои къ мѣтвѣмъ когѣ прилагають (=имѣтвы его послушаетъ). не всакъ бо рече глѣи мнѣнѣ (=ми) гѣ гѣ въидеть въ црѣство нѣбсьнокъ нѣ творачи волю ѿца мого. се же ксть воля оца нѣбснаго чистота. въздържанникъ ѿ всего пощеникъ милостыни покаянникъ. аще и (=азъ бо) слышю многы глѣоща. то чѣто несмь створишь да ми сѣ покаятѣ несть. нѣ то же и сотона глѣеть величавиенъ и злыбою ѿпадъ лица бжѣи и славы. то чѣто дѣи (=дѣе) створишь ксьмъ боу (=бѣи). нѣ да слышите дѣла когѣ кака ти соуть. сицѣ помысли въ собѣ глѣ. яко да поставлю прѣстолю свои на звѣздахъ. и боуду подобенъ вышнему. да (=и) того ради съвѣрженъ бысть съ нѣбсе. и съ ѿстоупьныи (его) силами. иже (=и тѣмъ) прѣльщеникъмъ ѿ ба ѿстоупьльше (=ѿпадше ба) бѣсьми прѣтворишаса (=нарекошаса). не довѣль же кому своа злыба (=погыбель). нѣ и Адама въ ран соуща прѣслоушаникъмъ прѣльсти. и прѣстоупьника заповѣди бжѣи створи когѣ. и смърти повинна. третикъ же бѣ са твора. лѣстью (и) вса (члѣкы) съврати съ поути бжѣи. и мѣцѣ вѣчнѣи (=—нои) повинны створи нѣ. и кдиако въсѣмъ. (=до ннѣ же). ровъ пагоубьныи ископають (всѣмъ). тако (=—а) ти ксть злыба неприизнина. (и) таково лоукавьство. (и) тако неистовьство). присно са злыоу радоукть. а добра оубѣгають (=ненавидить) присно (и) мьногымъ(ми) кзньми. члѣкы врагы боу сътварають «всакыи лѣстьми. прѣваблани (=ѿлоуча а) ны ѿ ба ²⁾ трѣбами (=сопѣльми) и скомрахы. и инѣми игръми (=—а—) влѣкыи къ собѣ гоуслѣми (и) свирѣльми пласании смѣхы. поустошьныи лѣжамъ. сѣращамъ. кобьми. вѣлшьбамъ. (и) клеветамъ. татьбамъ. разбой блоудьмъ.

¹⁾ За этимъ слѣдуетъ вставка: «се бо не поганьскы ли живемъ — на здравіе глѣвъ», приведенная въ началѣ статьи.

²⁾ = но сими дѣлають лѣстѣи и дрѣгьми нравы (и) всячьскыи лѣстьми прѣваблани ны отъ вога.

(и) пизнѣствѣмъ. завистѣми враженіи (=—ждами) 1) да нгда бы намъ добрыми дѣлы въѡроужышеса (=—житиса) на нь (и) побѣдѣти же и (=его). тѣгда мы кдинако къ (=въ) всѣи зѣлобѣ кго сластьно пририщемъ (=волю его дѣемъ). и «прикмлемъ зѣлонравыи кго къзни. да того ради (и) въ казни бжѣи въпадаемъ присно» 2). нѣ да възненавидимъ кго. и съ прѣльстныими (=скврными) тѣми (=его) делесты (=дѣлы). яко же (=ибо) са обѣщаномъ на (=въ) стѣмъ крѣщении рекоуще. ѡрицаемъ са сотонѣ (=тѣмъ). и всѣхъ дѣлѣ кго. и всѣхъ слоужбѣ кго. и всѣхъ злобѣ кго. иже выше слышасте. и ѡбѣщаваемъся (=—щаномъ—) кдиномоу бѡу. творящемоу (=сътворшемоу) вѣсоу (=всю) тварь видимоую и невидимоую. и вѣроумъ въ стоую трѣцю. въ нераздѣльноу. (и) съ несъзданѣ. прѣвѣчноу (и) безначальноу. (и) бесконъчноу. въ кдиномъ бжѣствѣ. неразлучноу славиоу равнѡчѣсть^{вс} и равнѡпрѣстольноу. кдино бжѣство въ трѣхъ. кдина (въ трѣхъ) държава (=дрѣ—). и кдино прѣство. и кдино гѣство. кдина чѣсть. и поклонаніе равнѡ вѣздаемъ (=—имѡ) имѣ. ѡ вѣсакомъ (=всеса) твари и всего дѣханиа коупно. ѡцѣю и сѣоу и стоуюмоу дѣоу ныне и присно и въ вѣкѣхъ вѣкомъ.»

Сравнивая поученіе Златоструя съ поученіемъ лѣтописи и сборника, находимъ:

— что въ лѣтописи и сборникѣ придѣлано особенное начало, примѣненное къ особенному частному обстоятельству, къ нападенію Половцевъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ къ войнѣ межусобной;

— что въ лѣтописи и сборникѣ есть пропуски мѣстъ, касающихся суевѣрій, упоминаніе о которыхъ было бы къ стати, если бы онѣ были въ народѣ: такъ, между прочимъ, пропущено мѣсто о поклоненіи студенцамъ, рѣкамъ и сѣтямъ рыболовнымъ;

1) = (възхвоуваніемъ чародѣаніемъ. блѣдомъ. запонствомъ. рѣзоиманіемъ. прикладѣ. татбою и лжею. завистью. клеветою) грѣбани и скоророхы. гѣсьми и рѣсалѣи. (сапѣли и всякими играми и дѣлесты неподобными).

2) = Видимъ бо (и ина зла дѣла) игрища вѣтолочена и люди много множество. яко вѣпхати начѣтъ дрѣгъ дрѣга. позоры дѣюще отъ бѣса замышленаго дѣла. а церкви стоятъ. нгда же бывають годъ молитвы. мало ихъ обрѣтаются въ церкви. Да сего ради казни отъ того прикмлемъ всячѣскимъ. и нахоженѣ ратныхъ. по божду по тѣню прикмлемъ казни грѣхъ ради нашихъ.

— что въ лѣтописи и сборникѣ есть одни и тѣже пропуски, затемняющіе смыслъ: такъ въ началѣ вмѣсто: «аще расказахъ шеса въспать пакы възвратимъса на правдѣномъ житиѣ. въ немъ же бѣ въсѣгда велить жити» читаемъ: «аще ли показавшеса бѣдемъ въ немъ же ны богъ велить жити»;

— что въ лѣтописи и въ сборникѣ есть передѣлки: такъ передѣлано и переставлено мѣсто о непосѣщеніи церквей.

Сравнивая поученіе по лѣтописи и по сборнику сравнительно съ Златоструемъ, находимъ:

— что въ сборникѣ сдѣланы вставки, которыхъ нѣтъ ни въ лѣтописи, ни въ Златоструѣ;

— что въ сборникѣ прибавленъ особенный очень большой конецъ, не вполне соответствующій началу (съ увѣщаніями остерегаться отъ грабленія, отъ пьянства и пр.)

По этимъ признакамъ можно заключать, что поученіе сохранилось въ лѣтописи въ болѣе древнемъ видѣ, чѣмъ въ сборникѣ.

XXV.

Отрывокъ изъ Русскаго списка книги Евангельскихъ чтеній XI вѣка.

Предлагаемый отрывокъ (12 л. въ 4-у) сохранился въ Типографской библиотекѣ. Отношу его къ XI вѣку во первыхъ по почерку буквъ, во вторыхъ по правописанію, которое представляетъ въ себѣ смѣшеніе двухъ древнихъ правописаній нерусскаго и русскаго, замѣчаемое преимущественно въ памятникахъ XI вѣка. По формату и письму книга должна была принадлежать къ числу подручныхъ.

Сохраняя подлинникъ знакъ въ знакъ и строка въ строку, я прибавляю только нѣсколько строкъ, недостающихъ въ началѣ, изъ Остромирова Евангелія, отлича ихъ скобками. Для изслѣдователя языка и его судьбъ бываютъ важны и ошибки писцовъ, которыя съ тѣмъ вмѣстѣ даютъ знать иногда и о степени образованности какъ людей, бравшихся за переписку книгъ, такъ и читателей ихъ трудовъ.

(Еѣа. зоуѣрънши ѿ. Еѣа отъ Матѣа. гла^ѣ тизъ ~)

Идѣны на десате оученикъ. идоша въ Галилеѣ въ горѣ
гимо же повелѣ имъ Иисъ и видѣвъше нго. поклонншася кму
ови же оужмѣнѣшася. и пристѣплъ Иисъ рече имъ глѣа. дана
ми ксть всака власть на нбси и на земли шѣдъше оубо на
оучите вса ѣззыкы)

крѣстаща ꙗ въ има оца и сѣна и сѣа
го дѣа. оучаща ꙗ блюсти. вса кли
ко заповѣда вамъ. и се азъ съ ва
ми ксмъ вса дни. до съконча

ния вѣкоу аминь: **Исѣян**
 ꙗко ѿ Мрѣа: пѣ. г. не^а по псѣцѣ ѿ пѣ
 Въ время оно. минуувъши сѣ
 ботѣ Мрѣи Магдалинѣи и Мрѣа
 Йѣковла. и Саломии коу
 пиша ароматы да пришьдѣше
 помажоуть Іса. и зѣло заоутра
 въ кдиноу сѣботѣ. придоу на гро
 бѣ въшьдѣшж слѣцж. и гѣхоу
 къ себе. кто ѿвалитъ намъ ка
 мень. ѿ двѣри гроба. и възърѣ
 въше видѣша ꙗко ѿвалень бѣ
 камень. бѣ бо велии зѣло. и възлѣ
 зѣже въ гробѣ. видѣша юношж
 сѣдащѣ о десноюю одѣнѣ въ оде
 ждѣ бѣлоу и жжасоуса. онѣ же
 рече имѣ. не оужасаетеса. Іса —
 ищете Назаранина распатаго
 въста нѣсть съде се мѣсто и
 деже бѣ положенѣ. нѣ идѣте
 и рѣдѣте оученикомъ ёго и Пе
 трови. ꙗко вараѣтъ вы въ Га
 лилѣи тоу и видите. ꙗко же
 рече вамъ. и шьдѣше бѣжа
 ша ѿ гроба. имаше же ꙗ стра
 хѣ и оужасѣ. и никомоу же
 ничьсо же не рѣша. боꙗхоу
 г. бо са: — **исѣянѣ ѿ Мрѣа глѣ. слѣ.**
 Въставъ Іс за оутра въ прьвы
 сѣботѣ гависа прѣже Мрѣи
 Магдалинѣи. из неѣ же и
 згѣна. ж. бѣсъ она же шь
 дѣши. възвѣсти бѣвъши
 иѣ съ нимѣ. плачущемѣ
 са и рѣдающемѣ. они же
 слышавъша ꙗко живѣ
 ксть. и видѣнѣ бѣсть ꙗко —

не аша вѣры. по сихъ же дѣ
 вѣма ѿ нихъ градоуща
 гависа ннѣмъ образомъ и
 доущема на село. и та
 шьдѣша възвѣстита про
 чимъ. ни тѣма же вѣры
 гаша. послѣдъ възлежа
 щемъ имъ. кдиному на
 десате гависа и поноси не
 вѣрьствью ихъ и жесто
 срдью ихъ. яко видѣвъ
 шимъ его въставѣша ѿ
 мрътвыхъ не аша вѣры.
 и рече имъ. шьдѣше въ ми
 рѣ проповѣдите. евнѣли
 е всей твари. иже вѣроу и
 меть и крстѣса спсѣнъ
 боудеть. а иже не иметь вѣ
 ры осожденъ бждеть.
 знаменнѣ же послѣдоую —
 щимъ си суть. именемъ бѣ
 сы ижденоуть. и гзыкы въ
 зглѣють новы. и въ роука
 хъ змыа възьмѣтъ.
 аще и съмрътно что испи
 ютъ. и ничто же ихъ не врѣди
 тъ. на педожьныа роуцѣ въ
 зложать и съдрави боудж
 тъ. гѣ же Ис по глѣлании его
 съ нимъ. възнесеса на нбо
 и сѣде о десною ба. они же и
 шьдѣше проповѣдаша въсу
 дѣ гдоу поспѣшьствоующж
 и слово оутврѣжающю. послѣ
 дѣствжующими знамении амѣ:
 Исѣа. ѿ Лоукы.

д Въ кдинж сжботоу. зѣло ра

но поидоу жены на гробъ не
сѣще ꙗже оуготоваша аро
маты и другыя съ нимъ. —
обрѣтъ же камень Ѡваленъ Ѡ
гроба. и възшѣша не обрѣтъ
телесе г҃а Іс҃. и бысть неомы
слащемъса о семь. и се ꙗж
жа двѣ стаста въ нихъ. въ
ризахъ бльщацахъ са.
прѣстрашнѣмъ же бѣвъ
шемъ имъ. и поклонѣшемъ
лице на землю. рѣсте къ ни
мъ. что ищете живаго съ
мрѣтвѣми. нѣсть съде нѣ
вѣста. поманѣте ꙗкоже
г҃ла вамъ. еше съи въ Галилѣ
и г҃ла ꙗко подобаетъ сѣж
члвчскоумоу прѣданоу бы
ти въ роуцѣ чл҃кж грѣшны
коу. и распатоу быти ѥ. г҃
днѣ възкрѣсноути. и пома
ноуша г҃лы кго. и възврати
шаса Ѡ гроба възвѣстиша —
вса си единому на г҃ те. и въ
сѣмъ прочимъ. бѣше же
Мрїа Магдалыни. Иоанъ и
Мрїа Иаковла и прочаа съ
ними. ꙗже и г҃лахоу къ ап҃лмъ
се. и ꙗвишаса прѣдъ ними
ꙗко блади г҃лп ихъ. и не има
хоу имъ вѣры. Петръ вѣста
въ тече къ гробоу. и прии
къ видѣ ризы кдины лежа
ща иде въ себе диваса бы
въшоумоу:.

✠ Сѣте: — ѥ. Ѡ Иоана

Въ вѣрѣ оно Петръ вѣставъ

тече къ гробу. ѿ приникъ
 видѣ ризы едины лежа
 ша. иде въ себе диваса бы
 вѣшоуоумж. ѿ се дѣва ѿ ни
 хъ баста идоуща въ тѣжде
 днѣ. въ весь ѿстоищуюю да —
 лече. 7. ѿ Икѣма. ки же има
 Емаоусъ. и та бесѣдоваста къ
 себе. ѿ всѣхъ приключыши
 хъса сихъ. и бы бесѣдоую
 щема има ѿ сътазющема
 са. ѿ самъ Ис приближивъ
 са идаше съ нима. ѿчи же
 кю дръжастаса да его не по
 знаета. рече къ нима. чѣто
 сжть словеса си. о нихъ же съ
 тазаетаса къ себе идоуща
 и кста драхла. ѿвѣщавъ
 же кдинъ кмоу же има Кле
 ѿпа. рече къ нему. ты ли
 кдинъ пришельць еси въ И
 клѣмъ. ѿ не чоу бывъши
 хъ въ немъ въ днѣ сиа. ре
 че же къ нима кыхъ. она
 же рѣста емоу. гже ѿ Исѣ
 Назаранинѣ. иже бы мжжъ —
 прѣкъ сильнъ дѣломъ ѿ слово
 мъ. прѣдъ емъ и всѣми людъ
 ми. ѿ како ѿ прѣдаша архирѣи
 ѿ князи наши на осжждениѣ съ
 мрѣти ѿ распаша ѿ. мы же на
 дѣяхомъса. гже съ ксть хота
 избавити Исѣма. нъ и надъ въ
 сѣми сими третви се днѣ и
 мать днѣ. ѿ неле же си бы°. нъ
 и жены п()кыи ѿ насъ оужа
 сиша ны. бывъша рано оу гро

ба. придоша глѣца и явленіе
англь видѣша. иже глѣють и
жива. идоша же нѣцни Ѡ насъ
къ гробоу и обрѣтоша тако.
якоже и жены рекоша. само
го же не видѣша. и тѣ рече къ
нима. о несъмысльна и мьдъ
льна срѣцмъ вѣровати о въ
сѣхъ. иже глѣша прѣци. не та —
ко ли подобаше пострадати
Хоу. и вѣннати въ славоу своѣ.
и начьнъ Ѡ Мосѣи и отъ всѣхъ
прѣкъ. съказаше има въ всѣхъ
книгахъ. яже бахоу о немъ. и при
ближишася вѣ въсь въ нюже ида
ста. и тѣ творашеся далече ити.
и ижжаста и глѣца. облази съ
нама яко при вечерѣ кѣсть. и прѣ
клонилъса кѣсть оуже днѣ. и въ
ниде съ нима ѡблещь. и прии
мъ хлѣбъ блѣви. и прѣломль
дагаше има. ѡнѣма же Ѡврѣ
зостаса очи и познаста и. и тѣ
ищезе Ѡ нею. и рѣста къ себе.
не срѣце ли наю гора бѣ въ наю.
егда глѣше къ нама на пѣти.
и како съказаше нама книги.
и въставъша въ тѣ часъ възва
ристася въ Иѣлмъ и обрѣто —
ста съвъкоупльшася кдино
го на десате. иже бахоу съ ними
глѣце. яко въ истинѣ вѣста Хѣ
и гависа Симоноу. и та повѣдаста
яже быша на поути и яко са по
зна има въ прѣломленіе хлѣба.

Кѣ глн. з. Ѡ Иова.

Въ врѣ оно. въскрьсъ Іс Ѡ ирѣ

твѣхъ ста по средѣ обучени
 къ своимъ. и гла имъ миръ
 вамъ. азъ ксмъ не бонтеса.
 оубогавъше же ꙗ и пристра
 шныи бывъше. мнахоу дхъ
 видащъ. и рече имъ по чѣто
 съмоущени ксте. и по что по
 мышленниа въсходатъ въ
 срѣца ваша. видите роуцѣ мо
 и и нозѣ мон. ꙗко самъ азъ к
 смъ. осажѣте ма и видете. ꙗ
 ко дхъ плѣти и кости не има —
 ꙗкоже мене видете имоуща. и
 се рекъ показа имъ роуцѣ и но
 зѣ и ребра свои. ꙗще же не вѣ
 роующемъ имъ ѿ радости и
 и чждащемъса рече имъ. има
 те ли что сънѣдно съде. они
 же даша ёмоу рѣбы печены
 часть. и ѿ бчелъ сѣтъ. и гадъ
 прѣдъ нимъ. прочек дасть и
 мъ. и рече имъ се соуть слове
 са ꙗже глахъ вамъ ꙗще съ ва
 ми сы. ꙗко подобакъ съконъ
 чатиса всѣмъ написавы
 мъ въ законѣ Мосѣовѣ и прѣцѣ
 хъ и псалѣмѣхъ ѿ мнѣ. то
 гда ѿврьзе имъ оумъ да разоу
 мѣють книги. и рече имъ
 ꙗко тако писано ёсть. и тако
 подобаше пострадати Хѣу
 и въскръсноути ѿ мртвѣхъ —
 третий днѣ и проповѣдатиса
 въ има ꙗго поканиѣ въ отъпоу
 щениѣ грѣховъ. въ всѣхъ ꙗ
 зыцѣхъ. начьньше ѿ Иклѣма.
 вы же ксте съвѣдѣтеле симъ.

и се азъ пошлю обѣтованія
оца моего на вы. вы же садѣте
въ градѣ Иерусалимѣ. дондеже
облѣчетеса силою съ вѣше. и
зведѣ же та вѣнъ до Виванія.
и въздвигѣ роуцѣ свои и блѣви та
и бы. кгда блѣсловлаше та ѿ
стоупи ѿ нихъ. и възношашеса
на нбо. и ти поклоншася емоу.
и възвратишася въ Иерусалимъ
съ радостью великою. и бахоу
вынж въ цркви. хвалаще и
блѣславще ба. аминь.

Єѹглѣ. 7 ѿ Иоѧ. —

Въ кдиноу сѣботоу Мрїѧ Магда
лѣни приде за оутра кще сѣщи тѣ
мѣ на гробъ. и видѣ камень въз
тѣ ѿ гроба. тече же и приде къ
Симону Петроу и къ другоумоу
оученикоу кго же люблаше Ісѣ и
гѧ има. възаша гѧ ѿ гроба и не
вѣмъ кѣде и положиша. изиде
же Петръ и другѣи оученикъ
идашета оба къ гробоу. течаа
шета въ коупь. и другѣи оуче
никъ тече скорѣи Петра. и при
де прѣжде къ гробоу. и приникъ
видѣ ризы лежаща. обачень не
вѣниде приде же и Симонъ Петръ
въ слѣдъ кго и вѣниде прѣжде
въ гробъ. и видѣ ризы лежаща
и сударь иже бѣ на главѣ кго. не
съ ризами лежащъ. нъ особъ съ
витъ на кдиномъ мѣстѣ. то —
гда же вѣниде и другѣи оуче
никъ пришьдъ и прѣжде къ гро
боу. и видѣ и вѣрова. не оубо

вѣдахоу книги. яко подоба
къ кмоу ѿ мртвѣиныхъ въ
скръсноутн. идоста же пакы
къ себе оученика диващася.

* **Євѣ** глѣ н. **ѿ Иоана**

Въ врѣмѣ. Мриа стояше оу гроба
вънѣ плачущися. яко же плака
шеса. и причиче въ гробъ. и ви
дѣ двѣ англа въ бѣлахъ риза
хъ сѣдаща. кдиноного оу главы
и кдиноного оу ногу. иде же бѣ
лежало тѣло Ісво. и глѣста кн
жено что плачешися. и глѣа има
яко възаша га моѣго и не вѣ
мь кѣде положиша ѿ. и си рекъ
ши обратиса въспать. ѿ видѣ
Іса стояща. ѿ не вѣдаше яко —
Ісѣ кѣсть. глѣа кн Ісѣ. жено что
плачешися кого ищеши. она
же мѣнащи яко врьтоградъ
никъ кѣсть. и глѣа кмоу глѣ. а
ще ты възалъ ѿ єсѣ. повѣ
ждь ѿ мѣнѣ. кѣде ѿ еси по
ложилъ. ѿ азъ възмоу ѿ.
глѣа кн Іс. Мриѣ. обращъши
же са она глѣа кмоу Ісврѣ
искты равви. кже нарицак
тѣса оучителю. глѣа кн Іс
не прикасайса мнѣ. не оубо въ
здохъ къ оцѣ моѣмоу. нѣ
ѿди къ брати моѣй. и рѣ
ци имѣ. възсхождоу къ оцѣ
моѣмоу ѿ оцѣ вашемуу.
къ боу моемоу и боу вашемуу.
приде же Мриѣ Магдалъини
повѣдающе оученикомъ
яко видѣхъ га и си рече кн. —

Свѣдѣніе Фѣома.

Сжщи поздѣ въ днѣ онъ въ кдн
 ноу сжботоу. и двѣремъ затво
 реномъ иде же бахоу оу
 ченици нго събърании за стра
 хъ Юудѣйскъ. приде Ісѣ и ста
 по срѣдѣ ихъ и гла имъ ми
 ръ вамъ. и си рекъ показа и
 мъ роуцѣ и нозѣ и ребра сво
 га. въздратоваша же са оуче
 ници видѣвъше га. рече же
 имъ пакы миръ вамъ. іако
 же посъла ма оцѣ и азъ посълю
 вы. и се рекъ доунж и гла имъ
 принмѣте дхъ стѣи. имъ
 же ѿпустите грѣхы ѿ
 пѣстаться имъ. имъ же
 дрѣжите дрѣжаться имъ.
 Тома же іединъ ѿ обою на де
 сате нарицаемѣи близнь —
 цъ не бѣ тоу съ ними. ігда при
 де Ісѣ. глаахъ же кмоу друози
 оученици. видѣхомъ га. онъ
 же рече имъ. аще не виждж
 на роукоу его іазвы гвозди
 инѣи и вѣложж прѣста
 монго въ іазвж гвоздин
 нжж и вѣложж роукы мо
 кга въ ребра его не имоу вѣ
 ры. и по осми днѣ и пакы ба
 хоу въ нѣтръ оученици н
 го и Тома съ ними. приде же
 Ісѣ двѣремъ затвореномъ.
 и ста по средѣ и рече имъ ми
 ръ вамъ. потомъ гла Томѣ.
 принѣси прѣстъ твой сѣмо.
 и виждь роуцѣ мои и прине

си роукоу твою и вѣложи
 въ ребра мом. и не боуди
 невѣрънъ изъ вѣрънъ. —
 и Ѡвѣща Ѡома и рече кѣмоу.
 гѣ мой и бѣ мой. гѣа емоу Іс
 тако видѣвъ ма вѣрова. блѣже
 ни невидѣвъшеи вѣровавъ
 шей. многа же знаменны съ
 твори Іс прѣдъ оученикы
 своимъ. гѣже не съжъ писа
 на въ книгахъ сихъ. си же
 писана быша. да вѣроу име
 те ꙗко Іс кѣсть Хбъ сѣбъ вѣи
 и да вѣроующе животь въ
 чьнѣи имате вы има ёго:

Свѣдѣн. 1. Ѡ Иоанна.

Въ врѣма оно свиска Іс оучени
 комъ своимъ. вѣставъ изъ мрѣ
 твѣихъ. на мори Тивериадысте
 мѣ. гѣви же са имъ тако. бахоу
 въ кѣпѣ Симонъ Петръ и Ѡома
 нарицаемѣи близнѣцъ и На
 оанайлъ иже бѣ Ѡ Кана Галилѣ —
 искы и сѣна Зеведѣова. и ина Ѡ
 оученикъ ёго дѣва. гѣа имъ Си
 монъ Петръ. идоу рыбѣ ловитѣ.
 гѣиша же кѣмоу идемъ и мы съ
 тобою. изидоша же абинѣ и вѣсѣ
 доша въ корабль. и въ тоу ношь
 не гѣша ничѣсоже. оутроу же
 бѣвъшъ. ста Іс при брѣзѣ. не
 познаша же кѣго оученици ꙗ
 ко Іс кѣсть. гѣа же имъ Іс дѣти
 имате ли что съиѣдно съде.
 Ѡвѣщаша кѣмоу ни. онъ же
 рече имъ вѣврѣзѣте о деснѣ
 ю странѣ мрѣжа и обращете.

въврьгоша же ѿ къ томоу не
 можаахоу привлѣщи ꙗко ѿ
 множества рыбъ. гл҃а(а) же оуче
 никъ єго же любаше Іс҃у Петро
 ви г҃ь єсть. Симонъ же Петръ
 слышавъ ꙗко г҃ь єсть. ꙗко пѣнитомъ —
 прѣпоисаса. бѣ бо нагъ. и въврьже
 са въ море. а друзии оученици ко
 раблцѣмъ придоша. не бѣша бо да
 лече ѿ земли нѣ ꙗко дѣлѣ сѣтъ
 лажьтъ влѣкоуще мрѣжа. и ꙗ
 ко же излѣзоша на землю. ви
 дѣша огнь лежащъ ѿ рыбъ на
 немъ лежащюу и хлѣбъ. гл҃а и
 мѣ Іс҃у принесѣте ѿ рыбъ ꙗже
 ꙗсте нынѣ. влѣзъ же Симо
 нъ Петръ. извлѣче мрѣжъ на
 землю пълно великихъ ры
 бъ. р. ѿ. и г. и толикоу сѣщъ
 не протрѣжеса мрѣжа. и гл҃а ѿ
 мѣ Іс҃у придѣте обѣдоуйте. и ни
 кто же не съмѣаше ѿ оученикъ
 истазати єго ты кто ꙗси. вѣ
 дѣще ꙗко г҃ь ꙗсть. придеже Іс҃у
 примъ хлѣбъ дастъ имъ и ры
 бъ такожде. се оуже третнѣи —
 ꙗвиса Іс҃у оученикомъ своимъ.
 вѣставъ ѿ мрътвѣныхъ.

Сл҃ави. мѣ. ѿ Иоана.

Въ врѣма оно. ꙗвиса Іс҃у оученико
 мъ своимъ вѣставъ ѿ мръ
 твѣныхъ. и гл҃а Симонъ Петроу
 Іс҃у. Симоне Иѡнннъ любииши
 ли ма паче сихъ. гл҃а ꙗмоу ꙗ
 ги ты вѣси ꙗко люблю та.
 гл҃а ємоу паси овьца моя. гл҃а
 ꙗмоу пакы въторокъ Симо

не Йѳннѣ любиши^и ма. глѣ
 кѣмоу кѣи гѣ ты вѣси ꙗко лю
 блю та. глѣ емоу паси овѣца
 моя. глѣ кѣмоу третикѣ
 Симоне Йѳннѣ любиши ли
 ма. оскръбѣ же Петрѣ ꙗко
 рече кѣмоу третикѣ люби
 ши ли ма. глѣ кѣмоу гѣ все
 ты вѣси. ты вѣси ꙗко лю —
 блю та. глѣ емоу паси овѣца
 моя амянѣ амѣ. глѣю тебе. кѣ
 гда бѣ юнѣ поясашеса и хожда
 ше ꙗмо же хоташе. кѣгда же
 състарѣнѣшеса. и въздеже
 ши роуцѣ твой ивѣ та поаше
 тѣ и ведеть ꙗмо же не хоче
 ши. се же рече клепѣта коню
 съмрътѣю прославить бѣ. и се
 рекѣ глѣ кѣмоу иди по мнѣ.
 обраць же са Петрѣ видѣ оу
 ченика кѣго же люблѣше Ис.
 вдоуца въ слѣдѣ. иже и въ
 злеже на вечери на прѣси кѣ
 го. и рече гѣи кто кѣсть прѣда
 мѣи та. сего видѣвъ Петрѣ
 глѣ Исви гѣи а се чѣто. глѣ емоу
 Ис аще хошѣ да тѣ прѣбыва
 кѣтъ донде же придоу. что кѣ
 тебе. ты по мнѣ иди. иаиде —
 же слово се въ братиѣю ꙗко. оучени
 къ тѣ не оумреть. не рече же кѣ
 моу Ис ꙗко не оумреть. нѣ аще хо
 щѣ да тѣ прѣбываѣтъ донде
 же придѣ. что кѣ тебе. съ естъ оу
 ченикъ съвѣдѣтельствѣи
 о сихѣ. иже и написа си. и вѣмѣ
 ꙗко истинно естъ съвѣдѣте

льство его. сжъ же ина многа
иже сътвори Іс. иже аще по кди
номъ писана бѣвають. ни са
момоу мнѣю всемоу мироу
взмѣстити пишемыхъ си
хъ книгъ аминь:—

Этотъ любопытный памятникъ важенъ и какъ свидѣтель-
ство, что въ древнѣйшее время списывали у насъ книги Еван-
гельскихъ чтеній и не съ такого извода, съ какого списана
Остромирова книга.

XXVI.

Одна изъ Фрейзингенскихъ статей и поученіе Климента.

Изсгѣдуя Фрейзингенскія статьи, Востоковъ нашелъ въ нѣсколькихъ прологахъ XV и XVI вѣка поученіе на 25-е апрѣля, на память св. апостола Марка, сходное съ одною изъ этихъ статей, именно съ поученіемъ, начинающимся словами: *Esse bi detd nas ne zegresil*—аще бы дѣдъ нашъ не съгрѣшилъ, и пр. Сходство ограничивается правда одною частію, но за то ясно указываетъ, что одно изъ этихъ двухъ поученій было подлинникомъ, съ котораго списана часть другаго. Выписываю здѣсь это мѣсто по обоимъ изводамъ: по изводу Кирилловскому буквально съ древнѣйшаго списка XII вѣка и по Фрейзингенскому изводу такъ же буквально, съ прибавленіемъ Кирилловскаго чтенія:

Аще бо бы (Адамъ) ю (т.-е. заповѣдь божію) съхранилъ.

то въ вѣкы кмоу было бы жити

бес печали и бе смърти. старости не прикмлюще

ни слъзна тѣла имоуще...

въ завистию дыволью Ѡлоучса Ѡ славы бжѣга

Esse bi detd nas ne zegresil
(Аще бы дѣдъ нашъ не съгрѣшилъ)

te vueki gemu be siti (то въ вѣкы кмоу бѣ жити)

starosti neprigemlioki nikoligese petsali ne imugi (старости не прикмлжнн. николикже печали не имгы)

ni slzna telese imoki (ни слъзна тѣлесе имжнн)

ni u vueki gemu be siti (нж въ вѣкы кмоу бѣ жити) *bonese zauistiu bui nepriazninu uni-*

Ќ толѣ нападаша на родъ члв-
чъскыи печали и стрѣти. и
смѣрть премивноуща житик
члвчъско... /

Нъ въспранѣмъ понѣ Ѡ селѣ
и не лишамъса самохотню
неиздреченыиыа славы бжѣи и
радости вѣчныиыа. аще глѣю-
ще. Ѡрицаюса сотоны и въ-
сѣхъ дѣлѣ кго.

си же соуть дѣла сотонина.

идоложьртвыи. братоненави-
дѣниа. клеветы.

гнѣводържаниа зависть. гѣ-
рость. ненависть. татьбы. раз-
бои.

пыаньство. обыданиа.

плѣти оугожениа. обидѣниа.
пѣ бѣсовскыиыа...

что бо ксть мързѣчкѣ та-
цѣхъ дѣлѣ...

Да потѣшимъса Ѡ селѣ въ-
нити тѣсьныиыа двѣрми въ
жизнь вѣчноую... ими же съ
блажѣнѣи имъа подвигноуса....

gnan od slaupi bosige (понеже
завистию бы неприязниноу
выгнанъ одъ славы божиа)

potom na rod zlouezki strasti i
petzali boido neimoki i bz zre-
du zemirt' (потомъ на родъ члѣ-
вѣчкыи страсти и печали поидѣ
и немоги (?)) и безъ чрѣдоу съ-
мѣрть)

I raji bratrigia romenem se da i
zinovue bosu nagesem se (и па-
кы братриа поманѣмъса. да и
сынове божи наречемъса)

ese 'sunt dela sotonina (кже
сжть дѣла сотонина)

ese trebu tuogim. bratra okle-
uetam (кже трѣбоу творимъ.
братра оклевета(к)мъ)

ese tataa. ese gasboi (кже тать-
ба. кже разбои)

ese pulti ugongenige (кже пы-
ти оугокниа = оугождениа?)
ese roti khoi se ih ne razem ni
ge presturam (кже роты кои же
ихъ не пасемъ. нѣ к прѣстоу-
па(к)мъ)

nizce teh del mirze ne pred bo-
sima ozima (ниче тѣхъ дѣлѣ
мързѣ нѣ прѣдъ божиа очима)
mosete potom zinci uvideti i sa-
mi razumeti (можете потому?)
сынъци оувидѣти и сами разоу-
мѣти)

и тѣ бо члѣкъ же бѣ. ꙗкоже
и мы.

въ вѣсакоу зълѣбоу вознена-
видѣ. а благѣтъ бѣню и мѣтъ
възлюби.

ese bese priiue zlouezi v liza
tazie ako se i mui gesim (кже
бѣша прѣве чловѣци въ лица
таци ако же и мы ксѣмъ).

tere nepriznina uznenavidѣ-
sse. a bosiu uzliubise (теръ не-
признина возненавидѣша. а
божиа възлюбиша)

Различіе между двумя изводами въ концѣ произошло отъ того, что въ Кирилловскомъ изводѣ имѣлся въ виду всякій мученикъ (такъ какъ слово было предназначено для чтенія въ день памяти мученика), а въ Латинскомъ — люди древняго счастливаго времени вообще.

Замѣчательно при этомъ, что въ обоихъ изводахъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, одинаково, повторены въ тѣхъ же мѣстахъ тѣже отступленія отъ чистаго Старославянскаго нарѣчія. Такъ въ обоихъ изводахъ видимъ употребленіе дѣепричастія: объ Адамѣ сказано, что онъ «старости не прикмлюща» = «starosti ne prigemlioki» (старости не прикмлжи), «ни слзъна тѣла имоуще» = «ni slzna telese imoki» (ни слзъна тѣлесе имжжи).

Еще замѣчательнѣе, что слово, внесенное въ прологи XV и XVI вѣка, подъ 25-е апрѣля, какъ писанное въ память св. апостола Марка, въ томъ спискѣ, изъ котораго я привелъ мѣсто, въ спискѣ сборника XII вѣка, принадлежащаго Троицкой Лаврѣ, названное поученіемъ на память апостола или мученика, поставлено между поученіями Климента епископа Словѣнска, и какъ произведеніе этого ученика Меоодіева, не могло быть писано позже 916 года, когда онъ скончался. (Оно все напечатано мною въ моемъ сборникѣ Древнихъ памятниковъ Русскаго письма и языка, въ числѣ извлеченій изъ Троицкаго сборника).

Это сближеніе можетъ повести и къ другимъ болѣе важнымъ выводамъ.

XXVII.

Запись при книгѣ Евангельскихъ чтеній 1394 1400 или 1412 года

съ замѣткою о цѣнѣ книги.

Небольшая замѣтка объ этой рукописи и два списка съ нея найдены мною въ бумагахъ Востокова. Въ замѣткѣ написано, что книга эта, принадлежавшая прежде Кирилло-Бѣлозерскому монастырю, есть напрестольное Евангеліе, написанное на пергаментѣ въ листъ на 183 лл. По одному изъ снимковъ можно судить, что книга эта написана искуснымъ писцемъ очень тщательно. На другомъ снимкѣ снята запись Семена Тутоломы, ключника князя Ивана Дмитриевича, замѣчательная по даннымъ о томъ, что стояло написаніе книги. Вотъ эта запись:

Лѣ̄тѣ̄ С̄т.̄ А̄.̄ К̄.̄ се̄ изъ С̄менъ Тутолома
ключникъ вношу сию книгу еуліе
опракос вкладом. въ монастырь стѣго арх.
аг̄ла книжимъ кня за моѣго бл̄говѣрнаго
Ивана Дмитриевича и книгини его Марфы.
а за писмо далъ игумену Микитѣ три
рубли а на кожу прежде того далъ тожь три
рубли. а игумену о

собѣ рубль. а Семену —
 паробку особѣ десять гро
 ши. а игумень еуалик
 взалъ в тетрадехъ.
 а камку и серебро и ико
 нѣ. а поминати по дѣи
 матери княжи кнѣгня
 Федосѣи наказалъ а
 еуалие хранити.

Цифра года читается не совершенно ясно: послѣдняя буква похожа и на к и на ѣ и на и: если читать к, то евангеліе писано въ 6902=1394 году; если и, то въ 6908=1400 году, если ѣ, то въ 6920=1412 году. Разстояніе трехъ этихъ годовъ такъ не велико, что выборъ одного изъ нихъ можетъ быть рѣшенъ не палеографическимъ, а историческимъ разборомъ. Къ сожалѣнію, и онъ, по крайней мѣрѣ для меня, очень труденъ.

Изъ записи видимъ, что въ концѣ XIV или въ началѣ XV вѣка былъ гдѣ то княземъ Иванъ Дмитріевичъ, что имѣлъ онъ супругою княгиню Марѳу и матерью княгиню Феодосію, что (до 1394 или до 1412 г.) княгиня Феодосія скончалась, что на поминъ по ея душѣ князь Иванъ съ княгинею Марѳею порѣшили дать вкладомъ въ какой то Архангельскій монастырь, гдѣ тогда былъ игуменомъ Никита, на престольное Евангеліе, что Евангеліе было для этой цѣли нарочно написано, за что и заплачено три рубля, да за пергаминъ тоже три рубля, что кромѣ того выданы изъ княжеской казны для переплета книги камка, серебро и двѣ (?) иконы, при чемъ (?) игумень Никита получилъ особенно рубль, а паробокъ Семень (можетъ быть писецъ или переплетчикъ) десять грошей.

Ни одинъ изъ князей конца XIV и начала XV вѣка, носившихъ имя Ивана, не подходитъ подъ данныя приведенной записи вполне. Останавливаюсь преимущественно на томъ Иванѣ Дмитріевичѣ, который въ родствѣ съ князьями Тверскими, отдавъ дочь свою за Юрія Ивановича Тверскаго въ 1423 г. (Соев. вр. 1455), только потому что въ Твери же былъ монастырь Архангельскій (Никон. лѣт. III: 123) и въ ходу были, вмѣстѣ

съ рублями и деньгами, гроши Литовскіе. Не рѣшаюсь впрочемъ сказать что нибудь окончательно.

Прозвище Тутолома=Тутолма, которое носилъ Семень ключникъ князя Ивана Дмитріевича, должно быть довольно древнее: названіе деревни отъ этого прозвища, Тутолмина, поминается въ духовной в. к. Василя Дмитріевича (Собр. гос. гр. 1. 81: на Устюзѣ). Позже оно встрѣчается не рѣдко, и осталось доселѣ въ фамиліи Тутолминыхъ.

Какъ бы то ни было, книга, приготовленная къ переплету, въ 183 л., т. е. примѣрно въ 20 кожъ, стоила 6 рублей: три рубля заплачено за кожи и другія три за письмо. Считая въ рублѣ 100 такихъ денегъ, которыхъ въ фунтѣ серебра было среднимъ числомъ 480, получимъ въ шести рубляхъ вѣсу 12,900 долей = $1\frac{2}{5}$ фунт., по нынѣшней монетной цѣнѣ серебра на 31 р. 85 коп., а по средневѣковой цѣнѣ серебра около 250 р., Половина этой суммы 15 р. 84 $\frac{1}{2}$ коп. нынѣшней монетой = 125 р. по средневѣковой цѣнности серебра, заплачена за пергаминъ и столько же за письмо. Выходитъ, что за написаніе каждаго изъ 183 листовъ книги заплачено $1\frac{7}{10}$ денегъ = слишкомъ 8 $\frac{1}{2}$ копѣекъ на наши деньги = около 70 коп. сер. по средневѣковой цѣнности серебра, сравнительно съ цѣною письма Фролова (около 50 коп. за листокъ по средневѣковой цѣнности серебра) *) дороже на столько же, на сколько и самое письмо лучше. На пергаминъ издержано столько же, сколько на письмо, т. е. по 70 коп. серебр.: монетой = по 5 р. 60 коп. по средневѣковой цѣнности серебра, за каждую тетрадь въ 8 листовъ, слѣдовательно *въ девять разъ* противъ того, что Фроль получалъ за столько же листовъ своей телятины. Эта рѣзкая разница въ цѣнѣ указываетъ, безъ сомнѣнія, на разницу достоинства пергаминна; но вмѣстѣ съ тѣмъ заставляеть думать и о другихъ причинахъ дороговизны кожъ. Невольно приходитъ на мысль, что, если разсматриваемое Евангеліе писано въ 1394 году, то кожи были дороги въ слѣдствіе падежа скота зимою 1393 года (Соф. Сб. 1. 404. Воскр. II. 64. Ник. IV. 252). Нельзя впрочемъ опустить изъ виду, что Евангеліе это скорѣе могло быть писано въ 1412 году, такъ какъ только съ

*) См. выше: ст. XX.

1410 года стали на сѣверѣ Руси торговать грошами Литовскими (Новг. I-я 104), и что всего естественнѣе послѣ 1410 года паробокъ Семень могъ получить отъ ключника Семена Тутоломы 10 грошей за свое участіе въ написаніи Евангелія, о чемъ вспомнано въ вышеприведенной записи. Окончательное рѣшеніе опять все таки зависить отъ опредѣленія, кто именно былъ князь Иванъ Дмитріевичъ, и когда жилъ.

XXVIII.

Служба св. Константину философу по восьми древнихъ спискамъ.

Издаваемая здѣсь служба св. Константину философу не принадлежитъ къ числу памятниковъ совершенно неизвѣстныхъ; два раза она издана по Болгарскому списку, вѣроятно, XIII вѣка, В. И. Григоровичемъ, издана, когда еще была неизвѣстна никому ни по какому другому листку; недавно въ Кирилло-Меодіевскомъ Сборникѣ, въ слѣдъ за спискомъ В. И. Григоровича и объясненіями его и А. В. Горскаго, издана она по Русскому списку февральской минеи XII вѣка, принадлежащему Синодальной Московской библіотеки (№ 164). По этимъ двумъ спискамъ она слѣдовательно извѣстна; но сличеніе этихъ двухъ списковъ всякаго изслѣдователя должно привести къ мысли, что хорошо было бы найти и другіе древніе списки, чтобы посредствомъ сличенія какъ можно бѣльшаго количества ихъ придти къ возможности возстановить текстъ, очистивъ его отъ ошибокъ писцовъ. Кромѣ этихъ двухъ, до лѣта прошлаго года, были у меня и еще два: одинъ Болгарскій, вѣроятно, XIV вѣка, доставленный мнѣ С. Н. Палаузовымъ (въ подлинникѣ у меня находящійся), и другой — Русскій, вѣроятно, XII вѣка, найденный мною въ копіи въ бумагахъ покойнаго Востокова. И этими четырьмя не считалъ я возможнымъ довольствоваться для возстановленія текста службы. По этому, получивъ прошлымъ лѣтомъ, доступъ въ Типографскую библіотеку, богатую древними списками богослужебныхъ книгъ, я старательно занялся осмотромъ ихъ и въ отношеніи къ помянутой службѣ — и потрудился не напрасно. Одинъ за другимъ отысканы мною еще четыре списка — именно, въ Канонникѣ № 6, въ февральской ми-

неѣ № 38, въ февральской минеѣ № 67 и въ Каноникѣ № 76: первая изъ этихъ Типографскихъ книгъ писана въ XII — XIII вѣкѣ, остальные въ XI и въ XII вв. И сами по себѣ эти книги важны, какъ памятники нашего древняго письма; не менѣе важны онѣ и по спискамъ службы св. Константину философу тѣмъ болѣе, что ни одну изъ нихъ нельзя считать спискомъ съ другой. Не думаю и теперь, что не для чего уже желать находки другихъ древнихъ списковъ той же службы; но все таки, имѣя всѣ ихъ въ виду, можно уже покойнѣе глядѣть на отличія каждаго изъ нихъ и покойно отстранить по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ недоразумѣній, приходившихъ на мысль при чтеніи двухъ списковъ, доселѣ изданныхъ.

Издавая вновь службу св. Константину философу, я избираю, какъ главный, списокъ Востоковскій, не потому что онъ древнѣе другихъ, а потому что въ немъ ошибокъ писца менѣе, и что содержаніе его нѣсколько полнѣе. Къ нему прилагаю разночтенія изъ другихъ списковъ, обозначивъ каждый особенною цифрою:

1. Болгарскій списокъ Григоровичевскій, первый по времени находки. Онъ входитъ въ составъ сборника службъ, известнаго мнѣ только по двумъ тетрадямъ (въ длин. 8—у, 16 л.)

2. Болгарскій списокъ Палаузовскій, ближайше сродный съ первымъ, и мною узанный непосредственно послѣ Григоровичевскаго, слишкомъ за десять лѣтъ до этого. Онъ составляетъ часть сборника службъ святымъ и праздникамъ, съ подробнымъ мѣсяцесловомъ, сохраняющагося у меня въ отрывкѣ (13 л. въ б. 4—у.)

6. Списокъ изъ сборника службъ святымъ и праздникамъ, XII — XIII в., Типографской библіотеки № 6, сохранившася въ отрывкѣ (83 л. въ м. л. тетради кв.—лв.)

38. Списокъ изъ служебной минеи на февраль, XII в., Типографской библіотеки № 38 (157 л. въ 4—у.)

67. Списокъ изъ служебной минеи на февраль XI — XII в., Типографской библіотеки № 67 (168 л. въ 4—у.)

76. Списокъ изъ сборника Каноновъ XI — XII в., Типографской библіотеки, № 76 (149 л. въ 8—у.)

164. Списокъ изъ служебной минеи на февраль XI—XII в.,
Синодальной библиотеки, № 164. (218 л. въ 4 — у).

МѢДА ТОГО* (ФЕВРАРА) ВЪ ДѢ.¹ СТГО² ОЦА НАШЕГО. КУРИ-
ЛА³ ФИЛОСОФА⁴ ОУЧИТЕЛА⁵ СЛОВЕНЬСКА ЯЗЫКА⁶.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. + ПАМА. 1. 2. —
2. прѣпѣнаго: 1. 2.—3. Кюрила: 6. 38. 67=Костандина:
1. 2. — 4. + и. 38. = прѣтворенаго именемъ. 1. 2.—
5. наоучителя: 6.—6. Словѣньскомуу жъзыку: 1 = Сло-
венскоу азъыку: 2. 38.

св⁴. гла. а. ПОДЪ ЛИКЪ АНГЛѢ ·:·

Бжннами¹ мольбами² просвѣщъ си³ срѣце просвѣтова дѣю
бѣдѣхновенными⁴ оучении. и нынѣ же приде⁵ на свѣтъ неве-
чернии⁶. тѣмъ дѣньсь свѣтоносноую ти память праздноумъ
веселикмъ сердѣа. преславне⁷ Куриле.

2. 6. 164. — 1. бжѣтвнами. 2. — 2. мѣтвами. 2. —
3. и: 6. — 4. бѣдѣхновенны: 164. 2. = — ныи: 6. —
5. приде: 6. — 6. на вечернии: 6. — 7. преславене: 6.

КО*. ГЛА. В. ПО⁴. ТВЪРДЫ ·:·

Твѣрдыимъ¹ и бѣдѣхновеннымъ оученикмъ. просвѣщаа ми-
ра². пресвѣтлами³ зарами. обьтече⁴ яко мѣнни вселеноую⁵.
Куриле стѣ⁶. расѣваа бжѣк⁷ слово. на западѣ и сѣверѣ и оузѣ⁸
миръ просвѣта⁹ оученикмъ. стѣ¹⁰.

1. 2. 6. — 1. оуномъ и. 2.—2.миръ. 1. 2.—3. пресвѣ-
телами. 6. — 4. Ѡбьтече. 6. — 5. вселеноую. 6. —
6. блажѣ. 1. — 7. прѣсвѣтлоѣ бие. = прѣсвѣтло. 2. —
8. юзе. 1. = на сѣверь на западъ юзѣ. 2. — 9. просвѣ-
ща.ж. 1. 2. — 10. просвѣща.ж чюдесы. 1.

іко. по⁴. оумасни.

Пресвѣтло¹ житиик възлюби² стѣ³. зарами трисълньчннами⁴
бжѣтва освѣщакмъ⁵. приде⁶ яко мѣнни въ всю⁷ вселеноую. сѣ-
верьскоую⁸ и оужноую землю просвѣщъ⁹. западнѣимъ же
свѣтъ незаходимъ гависа¹⁰. тѣмъ же и нынѣ¹¹ мракъ грѣховныи

прогънавъ стѣ¹². съ выше испрошь¹³ блѣтъ дѣвѣноую. имаши бо дѣрзновеникъ къ боу «мѣнти са за вса лю¹⁴».

1. 2. 6. — 1. прѣсвѣтлоє. 1. = свѣтло. 2. — 2. възлюбивъ. 1. 2. — 3. мѣдре. 1. — 4. трисълньценами. 6. = трѣслнчнаго. 1. 2. — 5. 'осващакмъ. 6. = освѣтмь. 1. — 5. проиде. 1. — 7. въ всю: нѣтъ. 1. 2. — 8. сѣвѣрскоую. 8. = сѣвѣрскаяа зема. и южьскаяа. 2. — 9. просвѣтивъ странж. 1. — 10. всна. 1. — 11. мѣ. 6 = мѣ. 1. 2. — 12. блѣне. 1. — 13. испроси послати. 1. = испрошь послн. 2. — 14. *только въ 1* = непрѣстанно м'са за ны. 2.

сти¹. гла². д. по⁴. дасть знамен³.

Красотоу² свѣтлоую.³ дѣтель⁴ имѣи. оче протекова въсь мирь.⁵ дѣлатель⁶ тако бѣчела⁷ бѣраоумны медь прѣстѣи⁸ въ срѣца вълагага. вѣроующимъ въ единого Хѣ. на землю пришьдѣшаго и обожьшаго⁹ чѣкы. за милость бещисльноую¹⁰ и многок¹¹ съхоженик.¹²

1. 2. 6. 38. 76. 164. — 1. по¹е ст²ры. Г по в³ гла⁴ д. 1. = ст⁵р. Курилѣ. 164. — 2. красьноу и: 6. — 3. свѣтлоу: 164 = прѣ(свѣ)тлоу: 6 = прѣсвѣтлоуж. 76 = 1. 2. — 4. добродѣтель. — 5. въ въсь мирь протекъ: 1 = въ въсь мирь потекова: 76 = въ въсь мирь протекова: 164 = 2. безъ въ. — 6. дѣтель имѣащѣ. Ѡче въ весь мирь протекъ: 1. — 7. бѣчела: = 6. пчела: 1. — 8. прѣтѣи: 1. 2. — 9. обжившаго: 1. 2. 76 = обожьшааго: 6. 164. — 10. бещисльноу: 76. 164. — 11. многокъ кго: 76. — 12. съхожденикъ 76, 1.

Кроткъ мѣтѣю¹. и бжѣи моудрости² испльнѣ³. правовѣрными⁴ оучении прѣоукрашаемъ⁵. Куриле блѣенны⁶. грады же и страны оуловлены⁷ въ стѣ⁸ проиде. просвѣта⁹ блѣдтию не оу съпасительно¹⁰ примѣша¹¹ разоумнк. сего ради та чѣтемъ стѣими¹² пѣсньми.

1. 2. 6. 38. 76. 164. — 1. мѣдростиж: 1. = любовью: 76. — 2. любве: 1: мѣдростиж бжѣж любве. — 3. испльнень: 1. — 4. правовѣрных: 1 = ны: 76. 2. — 5. прѣукрашень: 1. 2. — 6. блѣене: 1. — 7. оловева: 1. = оусилованъ: 76 = оуловлень. 2. — 8. блжнене: 1. — 9. про-

свѣща:ж: 1.—10; несїсноѣ: 1.—11. примѣше: 6.=при-
ѣмша. 2. = имащѣя: 1.—12. стѣи: 1.

Житиѣ¹ бес порока. и живото² достохвальнѣ. и смѣрть же³
чѣстѣна прѣдѣ вѣмѣ бысть³. вѣсачьскыиѣ. кмоу же въ роуцѣ⁴
оцѣ. прѣдасть дѣшоу⁵ просвѣтовану⁶ исправлениѣмѣ. тѣмѣ же
та молимѣ. о насѣ кмоу⁷ помолиса. да обращемѣ милость вѣр-
но хвалащии⁸ та.

1. 2. 6. 38. 76. 164. — 1. житиѣ твоѣ: 76, 164. —
2. смѣрть: 1.—3. прѣ вѣмѣ: 1. — 4. въ роуцѣ си. —
5. дѣшо прѣдасть: 38. — 6. праведнѣж: 1. — 7. къ нему:
1. — 8. хвалащииѣ: 164. = хвалащих. 2.

«сла¹ ѿ нѣ б. на стѣ² въ ѡ³ и стѣмоу гла⁴. ѿ.

«Чыстаѣ дѣховнаѣ стѣиѣхъ памѣ всеїшисѣ въ чѣтѣ срѣци ти.
всѣблѣженѣ Курилѣ¹. прѣбне ѡцѣ. и дѣмѣ лѣжавомѣ страшна та
прогонитѣлѣ² показавѣ. и не ѣдино страшна. нѣ и скрѣвеннымѣ
недѣгомѣ врачѣ. тѣмѣ и дрѣзновеннѣ имѣлѣ. къ чѣлколюбцоу боу
неѡслабно молиса. дѣшвныѣ наша скрѣрны. и тѣлесныѣ сво-
боднѣ³. сла⁴ нѣѣ⁴».

1. 2. — 1. Авзѣтиѣ (т.-е. Ауѣтиѣ). 2. — 2. прогони-
ка. 2. — 3. свободнѣ ны. 2. — 4. нѣтъ ѡз 2.

«трѣ. гла¹. дѣ²».

«(Г) пеленѣ прѣлежно. прѣмѣдрѡсть сестрѣ себѣ створивѣ¹
бѣогласѣ. прѣсвѣтлѣжѣ видѣвѣ. ѣко дѣцѣ² чѣстѣ ѣжѣ же³ при-
къмѣ прѣведе. ѣко монисты златы⁴. сежѣ ѡкраси свожѣ дѣшѣ и ѡмѣ.
и⁵ ѡбрѣтѣса ѣко другыи⁶ Курилѣ⁷ блѣженѣ. разоумомѣ и именемѣ⁸
мѣдрѣ».

1. 2. — 1. створѣ. 2. — 2. двѣ. 2. — 3. чѣтѣгл. 2. —
4. ѣко злати монисти. 2. — 5. нѣтъ ѡз 2. — 6. ѣко дру-
гыѣ на земѣ. 2. — 7. Курилѣ. 2. — 8. и разоумомѣ. 2.

«зау. кѣа. вѣ сѣ¹. въ ѡ².

Кѣа. гла¹. дѣ. пѣ². ѣ.

ѿрѣ отѣвѣрзѣ оуста¹».

Вѣ чашю¹ прѣмоудрѡсти² бѣжѣствнѣи ти оустнѣ приложѣ
напитасѣ³. сѣпсѣнаго⁴ питиѣ⁵. разоумѣмѣ же⁶ свѣтъ са гавнѣ⁷
гѣзыкомѣ. и сѣкѣтра⁸ посѣкающѣ⁹ всѣакоу лѣсть¹⁰».

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. въ чашѣ. 164. — 2. младости: 2. — 3. приложи напитаса: 1 = преложь напитаса: 164. = напитокаса: 38. — 4. сп'наго: 1. — 5. пиванна: 6 = пыанства: 38, 164. 2. — 6. разоумомъ: 1. — 7. свѣтаса ави: 67. свѣтаса. ависа. 2. = свѣтъ ави: 164 = свѣта авѣа: 1. — 8. сегыра: 1. 2. 6. 38. 67. 76. — 9. прѣсѣкащи. 2. — 10. лѣсть непрѣзпнж: 1. непризанина всѣка лѣсть. 2.

Просвѣщъ яко свѣтила¹ та². свѣтодавць бѣ³ нашъ. всемоу миру ави оучителя⁴. и посылъ та оучитъ⁵ тьмьныхъ⁶. книгами закона⁷ языкъ западныхъ .:

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. свѣтило: 1. — 2. мѣта та. 2. — 3. Хс бѣ: 1. — 4. оучителя ави: 164. — 5. ѡчѣти: 1. — 6. ихъ: 6. — 7. книгами законобчными. —

Стѣимъ дѣмъ Ѡ поучимъ¹ извлече бжнѣмъ словѣмъ. блгымъ вѣрмъ² моудре драгъ³ бисерь. книгами блажене языкъ⁴ остѣ⁵. бжнѣ закона.

1.² 6. 67. 76. 164. — 1. Ѡ поустина: 67. — 2. всемоу мироу ѡчѣтелѣ. блговѣрна: 1. — 3. драгый: 1. — 4. и языкъ: 164. 2. — 5. ѡбогати: 1. —

Красьными¹ прѣимѣа² нбсьнымъ силамъ. божнѣ бо твои бысть храмъ дшвныи. яже въ чрѣвѣ понесе³ двѣа. гора прѣстага твоа бѣ нашего.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. красьнымъ: 38, 67, 1, 2. = красьныи оумъ: 164. — 2. прѣимѣа: 6. — 3. понесе та: 1, 6. 164 = понесъши: 38 = понесъшиа та: 67. — 4. прѣстага: 164.

пв°. Г. Урмо°: съ высоты.:

«Съ высоты сиуде волежъ на зем'ж прѣвышнеа власти всѣкож¹. смѣрена възнесе из рова преисподнѣаго рода члѣскаго. вѣсть² ста паче тебе ги».

1. 2. — 1. прѣвышнеа властѣа всѣкоа. 2. — 2. яко нѣ°. 2.

Словѣмъ и срдѣмъ и языкъмъ¹. Хѣ сна бжнѣа проповѣда прѣмоудрость же и сила². слово³ выпльщышеса⁴ блжнѣе. струями, притгьчными оудави⁵ триязычныи.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. разоумъмъ: 67. —

2. смлж. 1.—3. и слово: 1.—4. въплгщеса: 6.=въплочше: 76. — 5. ѡдавль: 1. = оудиви: 76.

Цѣвьница притъчна ста¹ въ истину² гависа. блажене Курле гла³мь³ съпасла⁴. стѣнимъ звуокъмъ дховьнымъ⁵. брацага красьно⁶. съна⁷. Ѡганааше⁸.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. притъчани стѣи: 1. — 2. истинож: 1. — 3. гла³ намь: 1.—4. съпасена: 164=сѣсны: 6. — 5. дховьномъ: 1. — 6. прѣкрасно: 1. — 7. сънъ. 67=лъсть: 1. — 8. прогналь ёси: 1.=Ѡгона 2. Ѡ оуме¹ огньнъ². о гласна³ труобо. о славню⁴ пѣснивын. о ластовице гѣива⁵. о гзыче слажин⁶ медуу⁷. въ притъчахъ Курле преоудре⁸ вса ны⁹ помани¹⁰.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. оуме: 6, 38, 67. — 2. ѡгньнын. 1.—3. доброгласнага: 1. —=гласнага. 2.— 4. соловню. 38. — 5. гѣивын. 6 = златогѣивага. 1. = гѣиваа. 2. — 6. слажен. 1. —=ни. 2. — 7. меца. 1. — 8. мадре. 2.—9. всѣ² на³. 1.—10. помѣни. 1. 2.

Свѣтъмъ ѡчьмъ. безначальныи¹ снѣ². яко слово въ ложесна³ свога⁴. осѣненникъмъ стѣго дха. вѣе въселиса⁵. и въ плть⁶ родиса⁷ ис тебѣ. спсѣга чѣвка⁸.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. безначальне. 38 = безначальне. 1. — 2. снѣ. 1. — 3. ложсна. 6. — 4. твоа. 1. 2. — 5. въселса. 76. — 6. и плтьж. 1=и плтьж. 76. = въ плти 2. — 7. родивъса: 76. — 8. дша наша. 1. = чѣкы. 2.

«св⁴. гла³. ѣ. по⁴. прѣмѡдрости словеси.

«Яко зарѣ просвѣщъ всю землю. еретикы гонящи «взыскаа»¹ на вѣстоцѣ и западѣ. и сѣвери² же и оузѣ³. триа(зы)чъникы правиши. проповѣдага коньцемъ⁴. въ гзыкъ ихъ⁵ гѣа. книги⁶ прѣлагага⁷. Римъ⁸ же дошдьдъ. тж и тѣло⁹ свок положи блжне. и дшю свою въ рждѣ гни предасть¹⁰. блговѣрныи¹¹ ѡчителю. моли Хѣ ба, грѣховъ ѡставление¹² подати. чтжщимъ любовиж стѣж твоа памать».

1. 76. — 1. изъ 1. — 2. сѣверѣ. 1. — 3. юзѣ. 1. — 4. странама. 1. — 5. жзыкы имъ. 1. — 6. и книги. 1. —

7. прѣдаж. 1. — 8. Рима. 1. — 9. тоу и тѣло. 1. — 10. в рѣцѣ гни дѣж своѣ прѣдавъ. 1 — 11. блговѣрна. 1. — 12. даме изъ 1.

пѣ^с. д̄. ірмо^с. съдан въ славѣ на:

Другици Аврамъ¹ прѣселеникъмъ блжне бывъ². ѿ обѣства похотно³ прѣмоудрости⁴ больша⁵. яко⁶ златыми⁷ монисты оукрасилъ са кси. лоучами прѣсвѣтылами. зѣло облистатася⁸.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. Авраамъ. 1. 164. — 2. бы^с. 1. — 3. похоть. 76. — 4. и прѣмоудростию. 38, 76 = мадрости. 2. — 5. болшжж. 1. = бойшаа. 2. — 6. и яко. 6. — 7. златы. 76. 2. монисты златыми. 6. — 8. облистал. 2.

Копикмъ словесъ твоихъ. яко Замбрию¹ проньзлъ² кси. Маднаньстѣи³ креси приложьса горько⁴. телесьнааго⁵ образа ѿмѣтающьса⁶ гавльшаагоса въ плѣти⁷ Исоуса Ієврѣйска⁸.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. Заамбрию. 6. = Замбриа. 2 = Зжбриж. 1. — 2. принеслъ. 1. — 3. Маднаньстѣи. 1. 2. 67. = Маднаньспѣи. 164. — 4. горко прѣложьса. 1. = горко приложиса. 2. — 5. тѣлесъ тѣлеснааго. 67. — 6. ѿмѣталшеся. 1. — 7. въ плѣть. 1. 164. — 8. Ёуреискааго. 1.

Равносоущноу¹ проповѣдалъ кси. силоу² стго дха³. оѡбу и снѡу трьслньчнааго гласа⁴. имъ же⁵ бжни бываемъ. по поданию⁶ «снѡве свѣтоу и истии наследници⁷».

1. 2. 6. 38. 67. 164. — 1. равносоущю. 6. 38. 164. = равносжщияж. 1. — 2. силоу проповѣдалъ еси. 67. — 3. проповѣдалъ еси стго дха силж. 1. 2. — 4. свѣта. 1. — 5. и имъ же. 6. — 6. по проповѣданию. 6. = по дании. 2. — 7. снѡве и пр. только въ 1.

Избавльшеся¹ прьвааго ѿречениа². Адамова тобою двѡ³. обрѣтохомъ радость неизгланьноу⁴. ба⁵ бо всѣмъ родила кси⁶. сна бжиа и ба въ нашъ образъ.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. избавльшася. 38. — 2. ѡсжждениа. 1. — 3. двѡе. 1. — 4. неизгланжиа. 1. = — нж. 76. — 5. блвение. 1. — 6. ба родила еси. 2.

пв°. е. ѿмо°. нынѣ въстанюу.

«Нинѣ въстанѣ пр'рчскы ре' бѣ'. ннѣ прославлася. нинѣ възнесѣса. надшааго приимѣ ѿ дѣвы. и къ свѣтоу дивно' възнесѣ моѣго бж'тва.»

1. 2. — 1. гѣ. 2. — 2. дивноу. 2.

Мастню¹ свою оукрашышоу ти са² блѣне добрѣ. блго-дѣть³ возлигася тебѣ⁴ въ оустынахъ⁵. дѣховнага⁶. моудре⁷. и нечѣствоующемъ⁸ глубиноу исоушаеша⁹ наводненоу¹⁰. словесы твоими.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. мыслиж. 1. — 2. украшышюса. 1. 2. 6. 38. 67. 164. — 3. благодать. 38. 164. — 4. тебе. 6. 38. 6. 7. 164. — 5. въ ѹстнѣхъ. 1. — 6. дѣховно. 1. = дѣховнѣхъ. 2. = дѣховна. 38. — 7. моудрѣ. 6. — 8. нечѣствоующимъ. 76 = нечѣствуѣщихъ. 1. = нѣчстыа. 37. — 9. исоуша. 1. = исоушивъ. 2. исоучаеша. 76. — 10. наводненыж. 1. = наводноу. 38.

Стогаше крѣпко пособствоуа. по вѣрѣ моудре. льстиа¹ прѣтыканиа² посѣкѣ³. словѣмъ ти⁴. равнага⁵ вѣрнѣимъ бж'ю⁶ стѣзю. наставляа⁷ въ градъ бж'и⁸ послушливѣга⁹.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. льсти. 1. 2. 67. = льсть. 76. — 2. притыканиа 76. — 3. посѣкаж. 1. — 4. словомъ. 76. — 5. равнѣж. 1. 2. — 6. бж'гвнѣж. 1. — 7. и наставляа. 6. 1. — 8. Хвѣ. 1. — 9. послушливыи. 2.

Прѣплавающѣа¹ дивно. бездѣноу. твоимъ словѣмъ. притчѣми же² Куриле прѣмоудре³. ѿ зимы мразнѣга⁴ благою вѣроу. въ тишиноу⁵ вышнѣхъ обитѣли⁶ въшьгъ кси.

1. 2. 6. 67. 164. — 1. прѣплаважщоу. 1. 2. — 2. и притчѣми 1. — 3. мадре. 2. = блѣне. 1. — 4. ѿ жзы мрачныа. 1. — 5. въ истинѣ. 1. 2. — 6. въ вышнага ѿбитѣль. 1.

Спасага члѣкѣ¹ оцѣи равнѣ снѣ. члѣкѣ² бываекъ ис тебе. прѣчѣга. плѣть приимѣ³. и земнѣга бѣи⁴ створѣ. нбѣсноумоу⁵ прѣвню причастникы⁶ сѣтворилъ ксть⁷.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. чловѣкы. 164. 1. 2. — 2. и члѣкѣ. 1. — 3. приемъ. 1. 2. — 4. гѣи. 2. — 5. и нбѣсноумоу. 1. 6. 37. 67. 164. — 6. члѣкы. 2. 6. 67. 76. 164 = снѣи. 1. — 7. сѣдѣлаь естѣ. 1.

пѣ°. 5. Ѹмо°. придохъ въ глубины¹ .:

«Придѣ въ глубины морскыѣ. и потопила ма естъ бурѣ прѣгрѣшении моихъ. иже яко бѣ съшеде. възведи¹ ис тла² животь мой³ прѣмг⁴твие.

1. 2. — 1. възвелъ еси. 2. — 2. ис тла: *нѣтъ съ 2.* — 3. жизнь моя. 2.

Сънымъ мѣртвѣтса приложьса Агаранѣхъ¹. яко змнѣ живощи² ти въ притѣчахъ. трѣслѣнчѣна³ и⁴ кдиноного бжтѣ⁵ силою оубо⁶ изнамагаа.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. Агарѣнѣхъ. 1. = Агаринѣхъ. 6. 67. 164. — 2. живущихъ. 6. 37. 67. 76. 164. = зовашихъ. 2. — 3. трѣслѣнчѣно. 1. = трѣслѣчныхъ. 2. — 4. изъ. 1. — 5. кдино бжтѣвна 37. — 6. бо. 2. 67. 164 = не. 1.

Яко избрана¹ стрѣла гависа кретикомъ. врагомъ. имена² въ тоунѣ. стѣми³ прѣркы⁴. яко же пишеть хранаще⁵ и бжтѣствымъ прострѣляющи⁶ «врагы»⁷.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. избрѣна. 1. — 2. емена на 1. — 3. стѣмъ. 1. — 4. прѣркы. 1. — 5. хранаще. 76. = хранащеся. 1. — 6. прострѣляюще. 1. — 7. *только съ. 1.*

Възлюбь¹ изъ млада прѣмоудрость². истинноюю прѣмоудрость³ сестроу себѣ приглъ ю кси⁴. и оумоудрѣса⁵ въ бжтѣне гавилъса кси философъ⁶.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. Възлюбивъ. 1. 2. — 2. мждрость. 1. 2. — 3. мждрость. 1. 2. — 4. приглъ еси. 1. 6. 38. 67. 76. — 5. умждриса. 1. 2. — 6. и гависа любомждрець. 1.

Иезекиль та врата¹ видѣ. ими же проиде кдинъ бѣ² изълюжснъ стѣхъ твоихъ. и прошьдъ³ плѣтию прѣчѣла. не ѿвѣрсть оставилъ ксть ихъ⁴.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. врата та. 1. — 2. единъ вышний бѣ. 1. = бѣ. 2. — 3. прошьдъ: 1. — 4. не ѿвѣрсть ихъ оставилъ ксть. 6. 67. = не ѿвѣрсть оставилъ ихъ ксть. 38. 2.

ко^а. гла^о. ѿ. по^а. твѣрдыѣ и бѣо гла^о.

(см. выше.)

І ко^о. прѣсвѣтлоѣ житіе възлюбивъ.

(см. выше.)

пѣ^о. ѿ. Ірмо^о. не послужаши твари.

Словесными пищальми. призываю блжене овца въ оградѣ стѣи¹. моудрами притѣчами. красотою и сластію² словесъ твоихъ³.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. въ ограды стѣи. 1. 2. 67. 164. = въ оградѣ стѣ. гви боу. 76. — 2. сладостію. 38. — 3. словеса твоими. 67. 76. 164.

Не оустрашиса оучителю воинскими¹. идинъ вѣнати въ пѣкъ². Жидовскими³. всѣхъ же народъ⁴ ихъ прѣмоудростию⁵ разврже⁶ стѣлъ⁷. яко в онъ Ханаонскъ⁸. прѣчьсками притѣчами.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. воинскы. 1. 2. 38. 67. 164. = воинскъ. 76. — 2. въ пѣкъ вѣнати. 6. 76. — 3. Жидовскъ. 76. — 4. всѣхъ народъ. 76. — 5. мждростиѣ. 1. 2. — 6. разврзе. 1. — 7. яко стѣлъ. 38. — 8. Хананонскыи. 1. = яко Хананонскыи. 66 = яко онъ Хананонскыи. 76.

Тебе источника знаменана всѣмъ¹. правѣи вѣрѣ моудре² воды златоточныи³ напающа⁴. всгда. блгѣи вѣри сѣи⁵. испляюща же⁶ яко рѣкоу теченѣмъ⁷. прѣвъ⁸ гнѣю⁹.

1. 2. 6. 38. 67. 164. — 1. всѣи. 38. — 2. блжене. 1. — 3. сладоточныѣ. 1. — 4. напающа. 1. = напающе. 2. — 5. сѣи благовѣриѣ. 1. — 6. и испляюща. 1. 2. — 7. оучениѣмъ. 6. — 8. кровь. 67. — 9. гнѣю. 67.

Нѣсъ ширѣшю сѣдѣи та¹ бѣ². въ ложьсна твоѣи всельса³ прѣчѣта⁴. тѣмъ же молимъ ти са сътоужающю ми⁵ прѣгрѣшени⁶. избави широтою показани⁷.

1. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. сѣдѣи. 1. 2. 67. 76. 164. = та сѣдѣи. 38. = та створи. 6. — 2. бѣбраконенскъснаа.

1.—3. вселивса. 1=въселяшаса. 67. 164.—4. прѣтаѡ.
67. 1. 2.—5. стажаѡща ма. 1=стажаѡщи ми. 2.=стоу-
жаѡщи. 76.—6. прѣгрѣшеніа 1.=прѣгрѣшении. 38. 67.
76. 164.—7. избавиши. ротою покааниа. 2.=покааніа
ми. 1.=милости твоѡга. 76.

пѣ. ѿ Ірмо. отрокы блѡгочѣвны.

Свѣтъ приложьса. свѣтъ ѡзвѡса вънѣтїю¹ кже ѿ ба. фило-
софе² онъ бо обрѣтеса Павль дѣтелиа. претекъ³ всю землю.
въ ѡзыцѣхъ слнца свѣтыѣи⁴. словѣмъ оучениа. оучителю
блѡжныи⁵.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—1. внатѣѡ. 1.—2. о фило-
софе. 67. 76. 164.—3. прѣтече 6. 76.=прѣтѣкаа. 2.=прѣ-
ристаѡ. 38. 67.=пририста. 164.—4. свѣтыѣи 1. 2.
6. 67.=свѣтліе силѡ. 1.—5. оучителю блѡжене. 2 67. 164.
=оучителю блаженъ. 76.=ти вынѡ га пойте дѣла. 1.

Ікоже претрѣжеса сънѣмъ Іевреискїи¹. острою сло-
весь твоихъ блѡжене. въ градѣхъ сѣверскїихъ. Козарѣхъ² при-
ложьса³. ты бо множьства⁴. не имѣи⁵. посѣче оучителю стѣи⁶
іако Голнада Дѣдъ въ поганѣхъ⁷.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—1. Іевренскѣ. 76.—2. въ Ха-
зарѣхъ. 1.—3. приложи ти са. 1.=приложьса. 2.—4. мно-
жьство. 1. 76.—5. нѣтъ ѡз. 1.—6. стѣ. 76.—7. въ пога-
ныхъ. 67. 76. 2.

«Велика та ѿ плоти тврьдь. земѣ Паноньскаѡ імаѡци блѡже.
блѡди еретичскїѡ. роушигь книгами траѡзычникы. крѣлко
пѡбчена тобоѡ тѣмже та ѡчителѣ мѡдраго поминаѡще. присно
Хѡ прославлѣемъ».

только ѡз 1.

Книгами оучениа. дѡ стѣхъ пророкъ бѡю та вѣрою про-
повѣдакмъ. роди бо отрѡча ты¹. ветхѡга дѣми². іако нова
члѡа. тѣмъ же та поимъ стѡую³ и прѣвъзносмъ въ вѣкы⁴.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164.—1. ты бо роди отрѡча. 1.—
2. днѣмъ. 6.=и ветхын дѣми. 2.—3. прѣстаѡ поемъ. 1.
=покмъ чѡоу. 6.—4. въ вѣкы всѡ. 76. *нѣтъ ѡз 1. 2. 6.*
67.

Пѣ̄. ѿ. Ірмѡ. Еугаоубонедоугомъ. «ѡслоушаниѣклатвж
вселила¹». «тѣйже дѡ вѣде прозавениемъ житиѣ твоего²».

Иѣко свѣтила та драга³. Хѣ⁴ възложи бльщатиса⁵ въ конь-
цихъ стѣ⁶ въ⁷ вѣнцы црѣковнѣмъ. него же ради до смрѣти по-
двизаса. множа⁸ вѣрнѣнимъ⁹ възпитѣниѣ¹⁰ разоумѣниѣмъ и го-
вѣниѣмъ¹¹.

1. 2. 6. 38. 67. 164. — 1. *концы изъ 1* = приобрѣ-
ла к°. 2. — 2. *изъ 2-го.* — 3. свѣтило... чт°но. 1. — 4. Хѣ.
6 = Хѣ = 67. 38. — 5. бльщѣщаса. — 6. мждре. 1. —
7. *итѣ ѡзъ 2. 6. 38. 67. 164.* — 8. ѡмножаа. 1. = мно-
жайша. 38. = множе. 2. — 9. вѣрнѣхъ. 1. — 10. възпита-
ниѣ. 1. — 11. разоумѣниѣмъ говѣниѣмъ. 67. = разоу-
момъ и говѣаниѣмъ. 1. = разоумѣниѣмъ говѣниѣмъ. 2.

Павлоу блѣноуоумоу¹ оученикъ бы². него же дѣтельмъ³
послѣдоуѣ. проиде до край западнѣхъ. слово расѣваѣ⁴ въ
языцѣхъ. въ Каонѣ⁵ и въ Римѣ. дѣхъ свои боу свокмоу въ роу-
цѣ⁶ прѣдасть.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. блѣноуоумоу. 1. =
блѣтвѣноумоу. 38. — 2. истъ бывъ. 76. — 3. дѣтели.
1. 2. — 4. расѣва. 38. — 5. въ ѡкнаѣ. 1. — 6. в рѣ-
цѣ боу своѣмоу. 1.

Иѣко сѣнце на земля вѣсна¹ оучителю. всюдоу же притѣча-
ми. лоучами² бѡгласѣа³ просвѣщамъ поюща та вѣроу и о⁴ ра-
дѣ стоящихъ стѣго твоѣго⁵ тѣла. «помѣни блажене своѣ ѡче-
ники»⁶.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. вѣснавѣ. 164. —
2. и лоучами. 6. 38. — 3. бѡгослѣдны. 2. — 4. оу. 6. —
5. оу стѣго твоѣго тѣла. 38. = оу твоего тѣла. 67. 164. =
твоего тѣла. 1. 2. — 6. *только ѡзъ 1.*

Лоучами своего¹ свѣта² прѣпѣтаѣ дшѡу мою нынѣ просвѣ-
ти. лежащю въ ровѣ³ гыбѣльнѣмъ⁴. въздвигни. врагы сѣкроу-
шающа⁵ оскрѣбляюща⁶ присно мою дшѡу⁷ и къ грѣхомъ при-
рѣюща⁸ ма.

1. 2. 6. 38. 67. 76. 164. — 1. твоего. 1. 2. 6. 38.
76. — 2. сѣна. 76. — 3. въ гробѣ. 1. 76. — 4. погы-
бѣльнѣмъ. 6. 38. — 5. сѣкроушающа 6. 38. 76. 164.
1. 2. — 6. оскрѣбляюща. 164. = — щихъ. 38. = —

щж. 1. — —ще. 2. — 7. дїи моеи. 1. — 8. прирѣющимъ.
6. = порѣющемъ. 67. 76. = порѣжщжа. 1. = порѣваа-
щимъ. 2.

свѣ̄.

«Іако свѣтилника та Хс̄ мирови показа. и Ѹчителѣ вселенїи
прѣблѣне Кириле Солоуиискаа Ѹрасли. тѣмъ и намъ поминаж-
щимъ. четѣжж ти памѣ. Ѹ него испросимъ мїлость».

только въ 1.

«на хвѣ. стры̄. гла̄. ѿ̄.

«Кириле славіне оучителю добротѣ наоучи Моравлѣни. сво-
ими бѣ бл҃годарити. прѣлагаа на Словенскы̄. азыкѣ. Ѹ Грьч-
скаго законъ гнѣ. и правде его. тѣмъ ннѣ рауждеса Словенсти
народи. бѣу слава вси лоуать»:

«Кто можетъ исповѣдати чюса гнѣ. нже сътвори славитымъ
си Куриломъ. Ѹ ѡда Срацинска избави. и Ѹ тиа же горкыж
истръже. и развращаж въ Козарѣ̄ вѣра гнѣ. и Ѹста имъ заклю-
чи азыкомъ его. оуслади води горкыж. и на дивнага тмами
сдѣгнѣ».

сла̄. гла̄. ѿ̄.

«О сладкы̄ оучителю Куриле. о тихаа бѣседо. о мїрдное
срѣе и Ѹме прѣмждри. о гнѣ слажѣи меда. они страни прѣлѣтаа
ако и Ѹрель. Ѹ о втори Павле и оучениче Петровъ. въ него же
градѣ изволи почити. помѣни ннѣ грѣшника къ гоу. мїтвами тво-
ими сї ны.

«Вѣдѣти же ако сїце пѣбае̄ .:»

Аще са лоучить: въ пнѣ пѣ. то на лї̄ поемъ. Даса исправитъ
мїтва. Пѣмъ Трьстое. Про̄. И апл̄. И алл̄. И еуліе. И лї̄ Постѣ̄.

только въ 2.


XXIX.

Двинская рядная XIV вѣка.

Въ числѣ нѣсколькихъ древнихъ Русскихъ памятниковъ, найденныхъ въ Варшавѣ, особенно любопытна рядная, выданная Двинскими посадниками и написанная на лоскуткѣ кожи, длиною въ $3\frac{3}{4}$ вершка, шириною въ $2\frac{3}{4}$ вершка, въ 25 строкахъ раскидистой скорописи XIV вѣка. Вотъ эта рядная строка въ строку и знакъ въ знакъ:

Ѡ посадника Василья Юрѣви. Ѡ посадника Оврам
а Степанови Ѡ Василькѣ намѣстника Мивы Онд
рѣкѣви. Ѡ сочького Ива. се позва Левонтий Зачепинъ
Савка. и всихъ Кнѣжо островьчовъ. на судъ. дворянин
омъ Матуто и Мартынкомъ. а рѣка тако Левонтий. взя
ти оу васъ. сорокъ куней. да тысяча бѣлѣ. а в то ми ся до
спѣло рублевъ на пятьдесятъ. оубытка. станите на судъ.
судъ ми с вами. и Завке ста на судъ. и вси Кнѣжоостровьч
и. и посадники спросиша оу Савка. и оу всихъ. Кнѣжоостро
вьчовъ. виноваты ль есте тымъ Левонтию. и Савке рче и
вси Кнѣжоостровьчи. тѣмъ ксмя кму невиноваты. а былъ
гнѣ кму с нами рядъ. за все то чо кго Смене Ночине им
але по Софронову рукописанью. и взяле гнѣ. оу насъ за
все то и за муку и за грабежь двѣ тысячи бѣлѣ. чо км
у доспеле Смене. Ночине. оубытка и шедъ суду срядиша
ся рядомъ. по старому ряду. а потомъ не надобѣ Левонтѣ.
ю. ни кго женѣ ни него дѣтемъ. ни иному никому же
до Савка ни до Кнѣжоостровьчовъ. в томъ ерудѣ Сме
на Ночина. ничего же. ни Савку ни Кнѣжоостровьчам
ъ не надобѣ. до Левонтия. ни до него женѣ ни до него дѣтен.

ни до него зятя. до Захарыи. в томъ орудыи ничто же. а на то рязи с обѣ половинѣ. Федоръ Максимовъ. Ияковъ Гавриловичъ. Михайла Ольфромѣевинъ. Иванъ Сочькинъ. а хто снй рядъ поруши дасть посадникамъ Двинскимъ. е. ты сячь бѣлкѣ: ~

Къ рядной этой привѣшена свинцовая печать, на которой, съ одной стороны, оттиснутъ девятиконечный крестъ на под-
ножию, а на другой — чье то имя въ трехъ строкахъ.

Княжь островъ, иначе Княжьостровскій, находится на Сѣверной Двинѣ, выше Архангельска въ 6 верстахъ. На немъ помѣщается теперь девятнадцать деревень, 302 двора, около 2000 об. п. (см. Списки насел. мѣсть I. 8 = 9).

Что на Княжь островѣ было населеніе, и всего вѣроятнѣе населеніе Русское, въ XIV—XV вѣкѣ, свидѣтельствуя грамоты: Уставная Двинская грамота в. к. Василя Дмитріевича 1398 г. купчая конца XIV вѣка М. Чеваки (имя котораго напоминаетъ деревня Чевакина гора при р. Кяхтѣ=Кехтѣ) и данная Якома Дмитреевича Архангельскому монастырю до 1428 г. (Юрид. Акты. 111 и 122): въ послѣдней изъ этихъ грамотъ помянуты сельца, пожни и ловища на Княжь-островѣ; въ купчей Чеваки—жители Княжь-острова, Княжь-островцы; а въ Уставной Двинской грамотѣ означена плата за ѣздъ изъ Орлеца на Княжь-островъ, 4 бѣлки, въ двое болѣе, чѣмъ до Холмогоръ.

Вышеприведенная рядная относится, судя по письму, къ концу XIV-го, или къ началу XV вѣка. Двинскими посадниками были тогда Василій Юрьевичъ и Авраамъ Степановичъ, намѣстникомъ перваго былъ Мина Андреевичъ, Сотскимъ по Княжь-острову — Иванъ.

Дѣло, давшее поводъ написанію рядной, было такое: — По духовному завѣщанію одного изъ мѣстныхъ владѣльцевъ, именемъ Софрона, другой владѣлецъ, Семень Ночинъ, счелъ себя въ правѣ овладѣть частью имѣнья третьяго владѣльца, Леонтія Зацѣпина, и въ этомъ дѣлѣ приняли участіе Княжьостровцы. Зацѣпинъ призвалъ ихъ къ суду и, выигравъ дѣло, принудилъ ихъ «за муку и за грабежь» и за убытокъ, имъ понесенный отъ Семена Ночина, заплатить 2000 бѣлки. Позже Зацѣпинъ

по тому же дѣлу началъ новую тяжбу противъ Княжьостровцевъ съ ихъ старшиною (?), Савою, призвавъ ихъ на судъ «дворянникомъ Матуто(ю) и Мартыникомъ», и требуя отъ нихъ 40 кунъ и 1000 бѣлки за убытокъ, понесенный имъ до 50 рублей. Княжьостровцы, бывъ допрошены, сослались на старый рядъ ихъ съ Зацѣпнымъ, были оправданы, и съ помощію четырехъ рядцевъ, въ числѣ которыхъ былъ и сотскій Иванъ, заключили съ Зацѣпнымъ новый рядъ, по которому обѣ стороны отказались отъ права тяжбы по дѣлу, начатому Семеномъ Ночинимъ, съ тѣмъ, что, въ случаѣ нарушенія ряда, поручитель долженъ выплатить посадникамъ 5000 бѣлки.

Представляя собою образецъ особаго рода мировой рядной, заключенной въ слѣдствіе тяжбы, эта грамота любопытна и по языку. Кромѣ тѣхъ признаковъ, которые нерѣдко повторяются въ памятникахъ Новгородской письменности (ч вм. ѿ, и вм. ѣ, дат. жен. вм. род. пад., и т. п.) есть въ ней и другіе, гораздо болѣе рѣдкіе: е вм. з и о, ы вм. ѣ (Смене Ночине имале, взяле, доспеле, Савке, тымъ (есть и тымъ)). Какъ древни эти особенности выговора, свидѣтельствуетъ грамота препод. Варлаама Хутынского монастырю п. 1192 г., гдѣ читаемъ: въдале Варлаама, ниви (вм. нивы) и пр. Еще замѣчательнѣе въ разсматриваемой рядной употребленіе мѣстоименія чо вм. что (все то чо него, чо доспеле), остающееся доселѣ обычнымъ въ народномъ говорѣ Двинскомъ, и употребленіе з вм. с (Завке вм. Савко), чего не допускаетъ ни Русскій, ни вообще Славянскій языкъ.

XXX.

Покровъ съ гробницы князей Ярославскихъ, 1501 года.

Въ Московскомъ музеѣ хранится драгоценный образецъ вышивальнаго искусства конца XV вѣка, которымъ, какъ извѣстно, въ старое время, у насъ съ любовью занимались жены и дѣвицы высшихъ круговъ. Это покровъ, сдѣланный для раки Ярославскихъ чудотворецъ, князей Феодора, Давида и Константина, двумя княгинями, матерью и дочерью, изъ семьи князей Ярославскихъ. Это шелковый, золотистаго цвѣта платъ, обшитый зеленой шелковою же оторочкой и подбитый пестрядью, длиною въ 3 арш. 6 верш., шириною въ 1 $\frac{1}{2}$ арш. Большую часть этого плата занимаютъ шитые шелками, серебромъ и золотомъ изображенія помянутыхъ трехъ князей, почти въ естественную величину; верхъ плата занятъ написями именъ князей, а низъ — записью о томъ, для чего, кѣмъ и когда покровъ приготовленъ: то и другое вышито золотомъ.

Верхняя надпись, вышитая буквами въ 1 $\frac{1}{2}$ вершка высоты, занимая почти всю ширину плата, относится къ князю, котораго изображеніе занимаетъ середину покрова:

благочини кнѣ велики феодоръ ярославски смоленски

Другія двѣ надписи, находящіяся подъ верхнею, и вышитыя буквами въ 1 вершокъ высоты, относятся къ двумъ князьямъ, изображеннымъ по сторонамъ:

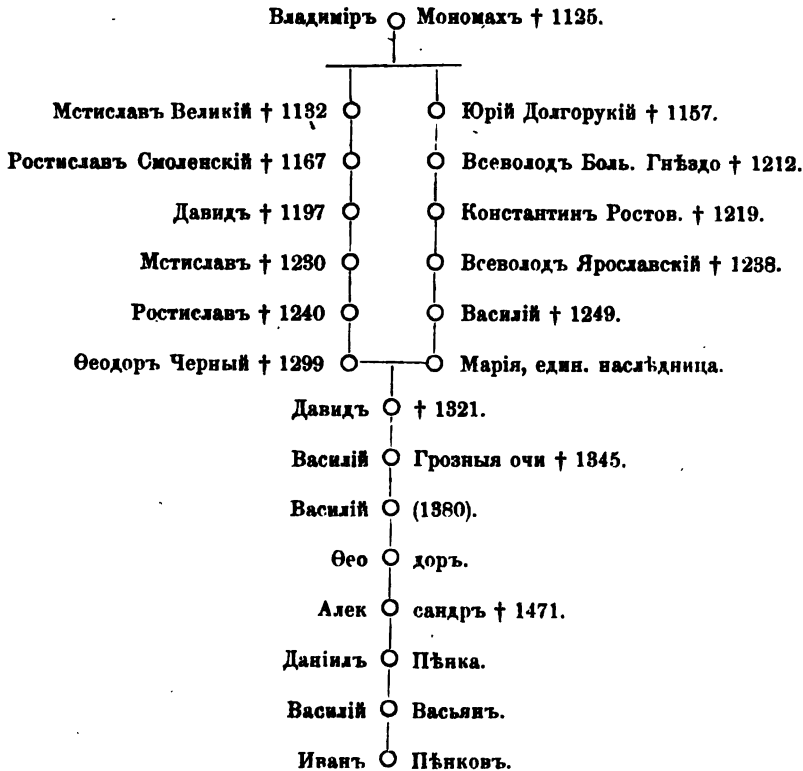
кнѣ дѣдъ

кнѣ константинъ

Запись, вышитая подъ изображеніями, буквами въ 1 вершокъ, состоитъ изъ трехъ строкъ:

сдѣланъ покровъ синъ въ пренменномъ и слакнемъ градъ
москвѣ замыша | енемъ и потрѣженіемъ княгини марин
кнѣжн даиловы александровна неидо | уери княгини марин
и положенъ на гробъ уюткорцекъ въ градъ ярослави
лѣ 20 июля к

Для объясненія этихъ написей нелишне будетъ сообщить
краткій родословный переченьъ князей Ярославскихъ:



Изображенные на покровѣ и означенные въ верхнихъ надписяхъ князья, суть: Феодоръ Ростиславичъ, изъ рода князей Смоленскихъ, и два его сына. Князь Феодоръ женился на княж-

нѣ Ярославской, Маріи, единственной наслѣдницѣ Ярославскаго княженія, и этимъ бракомъ или же и какимъ другимъ правомъ упрочилъ за своимъ потомствомъ Ярославское княжество. Недостатокъ вѣрныхъ данныхъ не позволяетъ сдѣлать заключеніе о характерѣ этого князя. Въ лѣтописяхъ, повторяющихся, какъ кажется, свѣдѣнія, взятая изъ одного источника, Феодоръ, съ прозваніемъ «Черный», представляется союзникомъ Татаръ, вѣ другомъ земли Русской; а между тѣмъ потомство чтитъ его память и увѣковѣчиваетъ за нимъ, такъ же какъ и за его дѣтьми, Давидомъ и Константиномъ, имя святаго. Кн. Феодоръ, послѣ неудачнаго похода къ Смоленску, (которымъ хотѣлъ завладѣть), скончался, постригшись съ схиму, 15 сентября 1299 г. Княгиня Марія, особенно если вѣрить извѣстію, что князь Феодоръ былъ женатъ и на дочери Ногай, скончалась, вѣроятно, гораздо ранѣе. Сынъ его Давидъ послѣ отца сдѣлался владѣтелемъ Ярославля и оставался имъ до смерти, до 1321 года. Когда умеръ братъ его Константинъ, по прозванію Улемецъ, неизвѣстно.

Объ открытіи мощей ихъ и о ихъ прославленіи лѣтописи одинаково говорятъ подъ 1463 годомъ, разняся только въ подробностяхъ. И къ этому же году Архангельская лѣтопись относитъ важное для Ярославля событіе, говоря, что городъ *этотъ* отошелъ за великаго князя (Ивана Васильевича).

Князь Ярославскій Александръ Феодоровичъ оставался впрочемъ и послѣ этого, до смерти своей, въ 1471 г., княземъ; тѣмъ же титуломъ пользовался и сынъ его Данилъ Александровичъ, бывший еще въ живыхъ въ 1497 году, какъ свидѣлствуютъ его грамоты (Допол. къ Акт. истр. 1. № 20 и 21).

Этотъ то Данилъ Александровичъ, внукъ праправнука св. Феодора Чернаго, упомянутъ въ записи на покровѣ, какъ мужъ княгини Маріи и отецъ, тоже княгини (неизвѣстно, за кѣмъ бывшей), Маріи, приготовившихъ покровъ на гробъ прославленныхъ своихъ предковъ. Обѣ онѣ жили въ это время въ Москвѣ, какъ видно изъ записи; если не совершенно переселившись, то по крайней мѣрѣ на время. Два сына князя Данила Александровича, Василій Васьянъ и Иванъ Хомякъ, были уже простыми боярами, и сынъ перваго, Иванъ Васильевичъ, позже былъ

считаемъ родоначальникомъ рода Пѣнковыхъ, потому что князь Данилъ Александровичъ носилъ названіе Пѣнка.

Покровъ конченъ до 20 іюля 7009 г., т. е. 1501 года, будучи приготовленъ, можетъ быть, къ 22 іюля, къ дню св. Маріи Магдалины, какъ къ дню ангела княгини.

Князья, всѣ трое, изображены на покровѣ въ сіяніи (шитою серебромъ).

Въ серединѣ, какъ уже сказано, помѣщено изображеніе князя Феодора Ростиславича. Онъ представленъ съ большою сѣдою бородою, въ схимѣ голубоватаго цвѣта съ красными осмиконечными крестами на подножкахъ, въ мантии коричневаго цвѣта, спереди приподнятой на руки, пригнутыя къ груди, и въ длинной подрясной одеждѣ свѣтлоричневаго цвѣта. Въ лѣвой рукѣ онъ держитъ свитокъ, а правою — благословляетъ.

Князья Давидъ и Константинъ изображены молодыми: — князь Давидъ съ небольшою бородою и волосы острижены довольно коротко, а князь Константинъ вовсе безъ бороды и съ длинными волосами, падающими на плеча. Оба въ длинныхъ свитахъ, выложенныхъ по подолу широкою оторочкой, и въ легкихъ шелковыхъ охобняхъ, накинутыхъ на плеча и также украшенныхъ въ верху и по подолу оторочкой. На князѣ Давидѣ свита изъ желта зеленоватаго цвѣта, а оторочка у шеи и внизу красная, вышитая золотомъ; на князѣ Константиѣ свита яркаго зеленаго цвѣта, съ отложнымъ того же цвѣта воротничкомъ, застегнутымъ на горлѣ пуговкой, а оторочка на подолѣ красная же съ золотомъ. На князѣ Давидѣ охобень синий, съ красными, шитыми золотомъ оторочками; на князѣ же Константиѣ — малиново красный съ синими, шитыми золотомъ оторочками.

На головѣ у обоихъ князей высокая шапка свѣтлаго цвѣта, съ мѣховымъ, довольно узкимъ околышемъ; на ногахъ серебряные сапоги съ красными и синими застежками. Тотъ и другой князь держитъ въ правой рукѣ семиконечный крестъ, а въ лѣвой — мечъ.

Краски шелковъ большею частію сліняли, весь покровъ обветшалъ; но это не мѣшаетъ видѣть достоинство работы. Не знаю, чѣмъ больше любоваться, изящною ли правильностью и

тонкостью вышивки, или мастерскимъ подборомъ тѣней на одеждахъ. Въ отношеніи къ рисунку неудовлетворительно сдѣланы только лица, руки и сѣдая борода князя Феодора; но, конечно, виноваты въ этомъ не двѣ княгини, а тотъ подлинникъ, которымъ онѣ пользовались.

Работа продолжалась, вѣроятно, не одинъ годъ, хотя и могла быть исполняема не двумя труженицами, а даже и шестью, если только платъ былъ натянутъ на пальцахъ во всю длину.

Будучи замѣчательнымъ памятникомъ шитья конца XV вѣка, этотъ памятникъ не менѣе замѣчателенъ и, какъ свидѣтельство о княжеской одеждѣ, конечно, не XIII, а XV вѣка, того времени, когда покровъ былъ приготовляемъ, или же по большей мѣрѣ того времени, когда могло быть сдѣлано первое изображеніе св. чудотворцевъ Ярославскихъ, т. е. въ началѣ второй половины XV вѣка. Объ изображеніяхъ, которыя остались бы отъ прежняго времени, не можетъ быть рѣчи. Не такъ богата одежда здѣсь на князьяхъ Давидѣ и Константинѣ, какъ одежда в. к. Василія Дмитріевича, на саккосѣ митр. Фотія, и нѣсколько другаго покроя, тѣмъ не менѣе въ томъ же родѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ по покрою очень сходная съ одеждой древняго времени, насколько она извѣстна по рисункамъ XI — XIV вѣк. Одна только часть одежды, конечно важная, заставляетъ задуматься: это — верхняя, накинутая на плеча. Она похожа на плащъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ похожа и на охобень — того рода, какъ на иконахъ св. князей нашихъ, писанныхъ въ XVI вѣкѣ и позже, съ длинными узкими рукавами. Что на покровѣ изображены рукава, можно заключать, между прочимъ, по оторочкамъ, штымъ золотомъ, сдѣланнымъ тамъ, гдѣ бы должны быть верхи и низы рукавовъ: такія рукавныя оторочки можно видѣть на помянутыхъ иконахъ.

Выходитъ, что въ концѣ XV столѣтія уже были въ обычаѣ охобни съ длинными узкими рукавами, замѣнившіе плащи древняго времени.

При этомъ считаю излишнимъ напомнить о другомъ памятникѣ тоже XV вѣка, только не конца, а начала, — объ одномъ изъ двухъ саккосовъ митрополита Фотія, хранящихся въ Московской Синодальной ризницѣ. Общія свѣдѣнія о немъ сообще-

ны уже И. М. Снегиревымъ въ «Памятникахъ Московской древности» (стр. 173) и преосв. епископомъ Саввою въ «Указателѣ для обозрѣнія Москов. патриаршей, нынѣ Синод. ризницы (въ 4-мъ изд. стр. 18), и при второй изъ этихъ книгъ приложено изображеніе саккоса, хотя и въ очень уменьшенномъ видѣ (въ 150 разъ), тѣмъ не менѣе вѣрное и довольно отчетливое; а при первой хотя и несовершенно вѣрный, но довольно удовлетворительный рисунокъ изображеній велик. князя Василія Дмитріевича и вел. княгини Софіи, помѣщенныхъ въ числѣ другихъ шитыхъ изображеній, которыми покрытъ весь саккосъ.

Время, въ которое приготовленъ этотъ саккосъ, опредѣляется помѣщеніемъ на немъ какъ этихъ изображеній, такъ равно и изображеній василевса Іоанна Палеолога и августы Анны Палеологини, и самого митрополита Фотія. Митрополитъ Фотій правилъ Русскою церковью въ 1408—1431 гг.; в. к. Василій Дмитріевичъ былъ на Московскомъ престолѣ въ 1389—1425 гг., въ бракѣ съ в. к. Софіей Витовтовной съ 1391 г. Эти данныя ограничиваютъ время приготовленія саккоса годами 1408—1425. Если же разумѣть подъ василевсомъ Іоанномъ императора Іоанна VII Палеолога, а подъ Палеологиной Анной — Анну доч. в. к. Василія Дмитріевича, его супругу, вышедшую за него въ 1417 году, то время приготовленія саккоса должно отнести только къ этимъ годамъ, когда, хотя еще и былъ живъ и правилъ имперіей Мануилъ, но и сынъ его Іоаннъ еще юный, былъ уже нареченъ василевсомъ, какъ видно между прочимъ изъ рисунка, всего семейства Мануилова, приложеннаго при книгѣ твореній Діонисія Ареопагита, присланной самимъ импер. Мануиломъ для Франц. монастыря св. Діонисія въ 1408 году (см. Ducange, Glossarium med. Lat. Дидот. изд. VII. таб. VII): надъ изображеніемъ юнаго Іоанна, представленнаго въ царскомъ вѣнцѣ и въ лорѣ, написано: ΙΩ ΕΝ ΧΩ ΤΩ ΘΩ ΠΙΟC ΒΑΣΙΛΕΥC. Ο ΟΙΟC ΑΥΤ.

Какъ бы впрочемъ ни было, мы имѣемъ изображеніе в. к. Василія Дмитріевича, — и на немъ видимъ его, въ плащѣ, застегнутомъ на шеѣ и перекинутомъ одною частію полы черезъ лѣвую руку. Можемъ заключать, что в. к. Василій Дмитріевичъ

еще носилъ такой плащъ, и что ношенье охобня съ рукавами вмѣсто плаща вошло въ обычай позже. Въ концѣ XV вѣка, обычай этотъ уже не считался новымъ; иначе бы, конечно, князю Давиду и Константину не изобразили въ охобняхъ. И такъ не слѣдуетъ-ли предполагать, что обычай носить охобни вошелъ около половины XV вѣка?

250
251
252
253
254



3 2044 011 754 017

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

WIDENER
BOOK DUE
SEP 10 1991
CANCELLED
SEP 11 1991

