

ЭКОНОМИКА и ФИНАНСЫ

ECONOMICS & FINANCES

2002 № 16 (18)



ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ

2002 № 16 (18)

Журнал зарегистрирован
в Министерстве печати
и информации РФ:
№ 77-9925 от 15.10.2001

Учредитель:

**ФОНД
ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

**Руководитель проекта,
главный редактор
Казначеев Е.А.**

Редакция:

**Зульфугарзаде Т.Э.
Катков В.М.
Осташева Е.М.**

Адрес редакции:

**119602, Москва, а/я 444
Тел./факс: (095) 797-91-16
(095) 797-08-07
E-mail: tezarus@dol.ru**

Все права защищены.
Перепечатка и распространение
только с разрешения издательства.
ИЛ № 03290 от 20.11.2000

Подписано в печать 29.10.2002
Тираж 900 экз.

© Издательство «ТЕЗАРУС», 2002

Москва

СОДЕРЖАНИЕ

МАКРОЭКОНОМИКА

<i>Макаров Л.М.</i> Факторный анализ экономического роста региона	2
--	---

КОРПОРАТИВНЫЕ СТРУКТУРЫ

<i>Мещеряков М.Г.</i> Интегрированные корпоративные структуры	18
--	----

УПРАВЛЕНИЕ БИЗНЕСОМ

<i>Грамотеев Р.Е.</i> Организационные изменения в российских организациях и на промышленных предприятиях	29
---	----

<i>Ставер И.П.</i> Антикризисное управление предприятия на основе инноваций	34
--	----

<i>Тукабаев П.Т.</i> Структурная парадигма управления	37
--	----

<i>Бабаджанян Г.Х.</i> Сегментационный подход к обслуживанию клиентов, как инструмент повышения прибыльности компании (На примере сотовой телекоммуникационной компании московского региона)	39
---	----

<i>Бабаджанян Г.Х.</i> Основные причины неуспешных внедрений CRM-систем	41
--	----

<i>Васильева А.А.</i> Тенденции и проблемы финансового менеджмента в коммерческом банке	43
--	----

ИНВЕСТИЦИИ И КРЕДИТОВАНИЕ

<i>Плешков А.Д.</i> Механизмы финансирования прямого лизинга	45
---	----

<i>Волкогон В.А., Кулик Ю.А., Родионов А.В.</i> Квоты и инвестиционные риски в рыбопромысловых компаниях	55
---	----

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

<i>Конюшко В.А.</i> Моделирование управления риском курсовой стоимости акций. Часть 1: условия моделирования	57
--	----

<i>Чиженков Ю.И.</i> Ограниченность финансовых инструментов в деятельности российских паевых инвестиционных фондов	62
---	----

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

<i>Шалина М.А.</i> Научные организации: налоговая нагрузка и расширение научно-технического производства	65
---	----

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

<i>Левчаев П.А.</i> Экономические законы функционирования финансовых ресурсов предприятия	74
--	----

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕГИОНА

*Макаров Леонид Михайлович,
аспирант Уральского государственного экономического университета,
г. Екатеринбург*

Оценка уровня развития региона

Региональная экономика является системой с многоуровневой структурой, где экономическая система определяется как совокупность ресурсов и экономических субъектов, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой в сфере производства, распределения, обмена и потребления, образующих единое целое.

Мировая экономическая система (МЭС). Согласно опубликованному Докладу ООН, уровень развития МЭС в 2000 году достиг 0,722 по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП); показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении составил 66,9 лет; уровень грамотности взрослого населения составил 67,43%; совокупный валовой показатель числа поступивших в учебные заведения первого, второго и третьего уровней – 65%; реальный ВВП (по ППС) на душу населения – 7 446 \$ [1].

МЭС можно считать замкнутой системой, развитие которой характеризуется только эндогенными параметрами, некоторые из которых представлены в таблице 1. Прослеживаются следующие тенденции: темп роста населения ниже темпа роста мирового ВВП; процесс урбанизации продолжает развиваться; количество заболевших СПИДом прогрессирует, что снижает продолжительность жизни населения; мировой ВВП продолжает расти вместе с уровнем загрязнения окружающей среды; снижается общий уровень внешней торговли стран между собой за счет снижения экспорта промышленной продукции; снижа-

ется энергопотребление на душу населения и увеличение выработки продукции на 1 кг нефти; снижаются финансовые вливания и выплаты по внешнему долгу между странами.

Государственная экономическая система (ГЭС). Уровень развития экономики Российской Федерации в качестве ГЭС в 2000 году достиг 0,781 ИРЧП; показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении составил 66,1 года; уровень грамотности взрослого населения – 99,6%; совокупный валовой показатель числа поступивших в учебные заведения первого, второго и третьего уровней – 78%; реальный ВВП на душу населения, рассчитанному по ППС – 8 377 \$ [1].

Экономика РФ в последние годы постепенно начинает выходить на новые витки развития, хотя уровень развития 20-летней давности так и не был достигнут (табл. 2).

Количественные показатели большинства переменных за 2000 год улучшились (таблица 3) относительно предшествующего года, однако экономика РФ понизилась с 55 до 60 места по уровню ИРЧП в связи с бурным ростом других стран. Снижение в первую очередь связано с тем, что темп экономического развития РФ приближается к нулевой отметке. Происходит увеличение уровня специализации страны на экспорте сырья; сокращение общей доли внешней торговли в ВВП, косвенно подтверждая неконкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке; недостаточное финансирование здравоохранения, ведущее к снижению продолжительности жизни населения и к высокой детской смерт-

Характеристика МЭС в 1999-2000 гг.*

Показатели	1999г.	2000г.	Δ, %
Численность населения мира, млрд. чел.	5,862	6,057	3,33
Городское население, %	46,5	47,2	1,51
Население, не достигшее 15 лет, %	30,2	29,9	-0,99
Взрослые, живущие с диагнозом «СПИД», %	1,1	1,2	9,09
Заболевание туберкулезом на 100 000 чел.	63	64	1,59
Детская смертность (до 5 лет) на 1000 новорожденных	80	81	1,25
Мировой ВВП, трлн. \$	30 351	30 971	2,04
Мировой ВВП (по ППС), трлн. \$	40 733	44 002	8,03
Экспорт, % от ВВП	27	23	-14,81
Сырьевой экспорт, %	18	20	11,11
Экспорт промышленной продукции, %	79	77	-2,53
Потребление электроэнергии на душу населения, квт	2 074	2 066	-0,39
Производство ВВП на 1 кг нефти, \$ ВВП (по ППС)	4,2	4,4	4,76
Выбросы углекислого газа на душу населения, тонн	3,9	4,1	5,13
Вооруженных сил, млн. чел.	19,346	19,791	2,30
Количество телефонов на 1000 чел.	158	163	3,16
Количество сотовых телефонов на 1000 чел.	85	121	42,35
Интернет пользователей на 1000 чел.	15,1	17,8	17,88
Финансовая помощь странам, трлн. \$	56,378	53,737	-4,68
Выплаты внешнего долга, трлн. \$	41,338	39,924	-3,42

*- Составлено автором на основе данных Human Development Report 2002, 2001.

Таблица 2

Показатели уровня развития экономики РФ в динамике*

Наименование показателей	1980	1985	1990	1995	2000	Прирост за 20 лет
ИРЧП	0,809	0,827	0,824	0,779	0,781	-0,028
Изменения к предыдущему периоду, %		+2,22	-0,36	-5,46	+0,26	-3,46
ВВП на душу населения (ППС), \$	11 575	12 148	12 947	4 531	8 377	-3 198
Изменения к предыдущему периоду, %		4,95	6,58	-65,00	84,88	-27,63
Душевой ВВП (по ценам 1995), \$	3 654	3 463	3 668	2 745	1 725	-1 929
Изменения к предыдущему периоду, %		-5,23	5,92	-25,16	-37,16	-52,79
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	67,6	67,47	69,25	64,61	66,1	-1,50
Изменения к предыдущему периоду, %		-0,19	2,64	-6,70	2,31	-2,22

*- Рассчитано автором на основе данных Human Development Report 2000-2002 гг.

МАКРОЭКОНОМИКА

ности; недостаточное финансирование образования, ведущее к низкому уровню поступающих в учебные заведения; рост вооруженных сил, ведущий к повышению военных расходов; рост уровня неравенства

доходов в регионе; рост энергоёмкости произведенной продукции за счет загрязнения окружающей среды; высокий уровень затрат на обслуживание внешнего долга и высокий уровень инфляции в стране.

Таблица 3

**Сравнительная характеристика РФ
по социально-экономическим показателям за 1999-2000 гг.***

Наименование показателей	1999г.		2000г.		Прирост	
	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значения	Ранга
ИРЧП	0,775	55	0,781	60	0,006	-5
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	66,1	100	66,1	112	0	-12
Уровень грамотности взрослого населения, %	99,5	28	99,6	30	0,1	-2
Совокупный валовой показатель числа поступивших в учебные заведения	78	45	78	45	0	0
Реал. ВВП на душу населения (ППС), \$	7 473	55	8 377	58	904	-3
Численность населения, млн. чел.	146,2	6	145,5	6	-0,7	0
Городское население, %	77,3	36	72,9	46	-4,4	-10
Уровень детской смертности на 1000 новорожденных	18	55	18	63	0	-8
Вероятность дожить до 65 лет женскому населению, %	77	77	77	79	0	-2
Вероятность дожить до 65 лет мужскому населению, %	46,5	119	46,4	122	-0,1	-3
ВВП, \$ млрд.	401,4	15	251,1	17	-150,3	-2
ВВП по ППС, \$ млрд.	1 092,6	10	1 219,4	10	126,8	0
Гос. расходы на образование, % ВВП	3,5	96	3,5	105	0	-9
Объем импорта, % ВВП	28	104	25	137	-3	-33
Объем экспорта, % ВВП	46	36	46	55	0	-19
Экспорт сырья, % от общего экспорта	57	41	65	48	8	-7
Экспорт промышленной продукции составляет, % от общего экспорта	25	75	22	85	-3	-10
Экспорт высоких технологий, % от общего экспорта	14	36	14	34	0	2
Уровень военных расходов, % ВВП	3,8	21	4	23	0,2	-2

*- Рассчитано автором на основе данных Human Development Report 2000-2002 гг.

Наименование показателей	1999г.		2000г.		Прирост	
	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значения	Ранга
Телефонных линий на 1000 чел.	210	53	218	62	8	-9
Сотовых телефонов на 1000 чел.	9	97	22	103	13	-6
Интернет пользователей на 1000 чел.	2,2	55	2,2	56	0	-1
Вооруженные силы, млн. чел.	1,004	4	1,520	2	516	2
Потребление электроэнергии на душу населения, квт	3 937	34	4 050	35	113	-1
Производство ВВП на 1 кг нефти, \$ ВВП (ППС)	1,7	104	1,9	106	0,2	-2
Выбросы углекислого газа на душу населения, тонн	9,7	21	9,8	22	0,1	-1
Коэффициент Джини	48,7	89	48,7	91	0	-2
Обслуживание внешнего долга, % ВВП	2,9	77	4,6	110	1,7	-33
ИПЦ, %	85,7	133	20,8	123	-64,9	10

Региональная экономическая система (РЭС). Уровень развития Свердловской области в качестве РЭС в 1998 году достиг 0,76 ИРЧП, показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении составил 66,4 года; уровень грамотности взрослого населения составил 99,5%; совокупный валовой показатель числа поступивших в

учебные заведения первого, второго и третьего уровней – 69,3%; реальный ВВП на душу населения – 6 513\$.

Уровень экономического развития Свердловской области представлен показателями ВРП и ВРП на душу населения в текущих ценах и скорректированного на ИПЦ в таблице 4.

Таблица 4

Динамика ВРП Свердловской области за 1994-1999 гг.*

Показатели	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Прирост за 5 лет
Ном. ВРП, млн. руб.	19980	58098	67262	74150	78243	123409	
Прирост ВРП, млн. руб.		38118	9164	6888	4093	45166	103429
Рост ВРП, %		190,78	15,77	10,24	5,52	57,72	517,66
Реал. ВРП, млн. руб.	6660	9222	8453	8426	4571	5337	
Прирост реал. ВРП, млн. руб.		2562	-769	-27	-3855	766	-1323
Рост реал. ВРП, %		38,47	-8,34	-0,32	-45,75	16,76	-19,86
Душевой ном. ВРП, руб.	4240	12376	14378	15902	16833	26675	

*- Рассчитано автором на основе данных Госкомстата РФ.

Показатели	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Прирост за 5 лет
Прирост душевого ВРП, руб.		8136	2002	1524	931	9842	22435
Рост душевого ВРП, %		191,88	16,18	10,60	5,85	58,47	529,11
Душевой реал. ВРП, руб.	1413	1964	1807	1807	983	1154	
Прирост душевого реал. ВРП, руб.		551	-157	0	-824	171	-259
Рост душевого реал. ВРП, %		39,00	-7,99	0,00	-45,60	17,40	-18,33

Согласно данным таблицы 5 видно, что снижение темпа роста по сравнению с другими субъектами федерации ведет к тому,

что область сдает свои позиции на протяжении пяти лет и приближается к группе слаборазвитых регионов.

Таблица 5

Рейтинг уровня роста ВРП Свердловской области за 1994-1999 гг.*

Показатели	1994	1995	1996	1997	1998	1999	Прирост за 5 лет
ВРП	3	3	4	5	5	7	
Прирост ВРП		3	14	11	11	10	8
Рост ВРП		7	73	49	47	56	50
Душевой ВРП	18	12	18	17	19	20	
Прирост душевого ВРП		10	46	29	36	31	21
Рост душевого ВРП		7	74	49	47	55	52

*- Рассчитано автором на основе данных Госкомстата РФ.

Характеристика Свердловской области относительно других регионов РФ дана в таблице 6. Из представленных данных видно, что уровень развития экономики Свердловской области находится не в первой десятке субъектов федерации. Это связано в первую очередь с отставанием по многим показателям, в том числе и по ВРП на душу населения, среднемесячной зарплате, продолжительности жизни, уровню загрязнения окружающей среды. Свердловская область по сравнению с другими субъектами федерации сдала позиции третьего региона в стране. Незначительные темпы роста не позволяют надеяться на выход в лидирующую тройку в ближайшие годы.

Урбанистическая экономическая система (УЭС). Уровень развития города Екатеринбурга в качестве УЭС в 1999 году до-

стиг 0,76 ИРЧП; показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении составил 64,5 года; уровень грамотности взрослого населения составил 99,5%.

В работе Бергера М.С., Бламквиста Г.С., Сабирьяновой К.З. отмечается, что город Екатеринбург в 2000 году находился на 262 месте среди всех городов РФ относительно индекса качества жизни [2].

Рассматривая экономику г. Екатеринбурга (таблица 7), можно сделать вывод, что за представленный период продолжается снижать доля трудовых ресурсов за счет падения рождаемости в прошлых периодах и увеличения доли пенсионеров с 24,48% до 25,16%. Валовой доход сельскохозяйственных предприятий растет быстрее, чем оборот розничной торговли на 2,4%.

Социально-экономическое положение Свердловской области за 2000 г.*

Наименование показателя	Значение	Рейтинг
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	63,94	58
Продолжительность жизни мужчин, лет	57,35	58
Продолжительность жизни женщин, лет	71,44	58
ВРП на душу населения, руб.	26 675	21
Численность населения, млн. чел.	4,57	5
Численность занятых в экономике, млн. чел.	2,02	5
Среднедушевой денежный доход в месяц, руб.	1 770,6	13
Среднедушевой расход в месяц, руб.	1 825,4	20
Среднемесячная зарплата, руб.	2 273,8	27
ВРП, млн. руб.	123 409	7
Балансовая стоимость ОФ, млн. руб.	580 302	5
Объем промышленной продукции, млн. руб.	168 220	6
Объем с/х продукции, млн. руб.	16 857	13
Ввод в действие жилых домов общей площади, тыс. кв.м.	617	13
Оборот розничной торговли, млн. руб.	55 026	8
Износ основных фондов, %	48,7	67
Выбросы загрязняющих веществ, тыс. тон	1 440	87

*- Рассчитано автором на основе данных Госкомстата РФ.

Таблица 7

Социально-экономическое положение г. Екатеринбурга за 1996-2000 гг.*

Показатели	1996	1997	1998	1999	2000
Численность населения, тыс. чел.	1 318,1	1 318,1	1 317	1 310,5	1 303,8
Численность дошкольников, тыс. чел.	39,9	37,4	35	34,8	36,5
Численность учащихся, тыс. чел.	180,4	182,9	180	176	167,1
Численность выпускников, тыс. чел.	13	17,1	15,4	16,1	16,8
Численность незанятых, тыс. чел.	10,777	11,254	16,288	8,201	8,033
Численность пенсионеров, тыс. чел.	322,7	325,9	327,7	327,8	328,1
Среднемесячная зарплата, руб.	984,9	1 182,1	1 273,1	1 707,4	2 425,6
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	2 632,3	2 822,4	2 821,3	3 900,2	5 755,5
Ввод в действия жилых домов, тыс. кв. м.	271,6	364,9	284,6	307,9	295,7
Объем промышленного производства, млн.руб.	10 519	11 896	12 894	21 611	31 535
Валовой доход с/х фирм, млн. руб.	78,59	75,07	111,77	240,03	249,39
Оборот розничной торговли, млн. руб.	11 005	13 648	15 190	25 360	34 656
Оборот общ. питания, млн. руб.	365,8	451,1	626,6	844,2	1 115,4
Объем реализации платных услуг, млн. руб.	929	1 386	2 078	3 079	4 931
Объем реализации бытовых услуг, млн. руб.	116,3	151,1	184	218,7	273

*- Составлено автором на основе данных Госкомстата РФ.

УЭС Екатеринбурга демонстрирует отставание по многим показателям (таблица 8) в связи с низким уровнем производительности, низкой эффективности строительных работ, низкой доли инвестиций в

регионе. Экономика г. Екатеринбурга, как и экономика других городов и районов области, не развивается на должном уровне. Экономика региона продолжает находиться на спаде, налицо – стагнация.

Таблица 8
Сравнительная характеристика г. Екатеринбурга в 2000 году*

Наименование показателей	Екатеринбург	Пермь	Ростов-на-Дону	Новосибирск	Самара
Среднегодовая численность работающих на предприятиях, тыс. человек	573,7	381,8	366,1	426,9	562,0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	2 426	2 883	1 760,8	2363,8	2 419
Объем промышленной продукции, млн. руб.	30 339	48 189	19 821	23 605	44 055
Объем работ, выполненных по договорам строительного подряда, млн. руб.	2 632	2 279	3 755	1 674,2	2 049
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	5 755	12 526	9 220	7 238,4	7 370

*- Составлено автором на основе данных Госкомстата РФ.

Динамика развития МЭС показывает устойчивый рост по всем основным экономическим показателям. Экономика РФ внушает оптимизм, положительная тенденция роста, наметившая в последние годы, набирает обороты. Однако низкий уровень продолжительности жизни населения в РФ и

низкий уровень ВВП по курсу национальной валюты по отношению к средним мировым значениям существенно задерживают общий уровень развития страны, и отодвигает нашу экономику к группе слаборазвитых государств.

Таблица 9
Сравнительная характеристика уровня развития ГЭС и МЭС*

Наименование показателей	МЭС			ГЭС		
	1999г.	2000г.	Δ, %	1999г.	2000г.	Δ, %
ИРЧП	0,716	0,722	0,84	0,775	0,781	0,77
Ожид. прод-сть жизни при рождении, лет	66,7	66,9	0,30	66,1	66,1	0,00
Уровень грамотности	79,2	79,2	0,00	99,5	99,6	0,10
Сов. уровень поступлений в учебные заведения	65	65	0,00	78	78	0,00
Реальный ВВП на душу населения (ППС), \$	6 980	7 446	6,68	7 473	8 377	12,10
ВВП на душу населения, \$	5201	5 241	0,77	2745	1 725	-37,17

*- Составлено автором на основе данных Human Development Report 2001-2002 и Госкомстата РФ.

Отставание по среднему душевому доходу, ВРП на душу населения, недопустимый уровень выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников, низкий уровень инвестиций в основной капитал – всё это

отбрасывает экономику Свердловской области далеко назад от лидирующих субъектов РФ (г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Московской, Саратовской и Новосибирской областей).

Дифференциация регионов благодаря различиям в стартовых условиях в уровне развития региона (в т.ч. ВРП) остается, и дальнейший процесс дивергенции регионов сохраняется, как и отмечают многие исследователи.

Однако можно отметить ряд регионов, в которых сильны процессы конвергенции. В группе с низким уровнем ВРП отмечаются регионы с высоким темпом развития: Кабардино-Балкария, Ингушетия, Осетия, Мордовия, Адыгея. В группе с высоким уровнем ВРП отмечаются регионы с низким темпом развития: Кемеровская, Нижегородская область, Алтайский край, Волгоградская, Челябинская область.

Свердловская область, входящая в группу с высоким уровнем ВРП и с незначительным темпом роста, наряду с Иркутской и Новосибирской областью испытывает силы конвергенции с группой с незначительным уровнем ВРП. Снижение темпа роста ВРП ведет к снижению темпа роста ВРП на душу населения, что является достаточно логичным выводом.

Факторный анализ экономического роста региона

Прежде чем приступить к процедуре факторного анализа, выполним расчет корреляционной матрицы между признаками социального и экономического развития регионов РФ. Другими словами, выявим силу связи между признаками. Область значений коэффициента корреляции от -1 до $+1$. Корреляционный подсчет позволяет гарантированно удалять из дальнейшего анализа избыточные признаки.

Многие показатели имеют ярко выраженную положительную взаимосвязь. Так, например, численность населения по регионам положительно коррелирует почти со всеми показателями, что является достаточно логичным фактом. Численность населения является существенной составной частью региональной системы.

Отрицательная корреляция численности населения по некоторым показателям, как выплата пособий в структуре социальных трансфертов ($-0,56$), превышение

доходов над расходами домохозяйств ($-0,39$), подтверждают общую взаимосвязь. Чем меньше регион по численности населения, тем выше зависимость региона от выплат пособий. Также наблюдается превышение расходной части над доходной в бюджетах семей данных регионов (регион живет за счет прошлых запасов или за счет будущих поколений).

Проведя факторный анализ по данным Госкомстата РФ, выделим шесть латентных факторов (таблица 10), которые в совокупности определяют 55% общей дисперсии данных. Факторный анализ позволяет извлечь из массива данных новую информацию, новые знания.

Первый латентный фактор (объясняющий 25,35% общей вариации данных) группирует показатели, определяющие экономическое состояние в строительстве (объем работ в строительстве, производство сборных железобетонных конструкций и изделий, численность занятых в строительстве, стоимость основных фондов в строительстве, общий строительный объем зданий).

Строительство жилых и нежилых помещений можно считать единственным локомотивом экономики региона на местном уровне, т.е. эндогенным параметром. Строительство объектов имеет достаточно высокий уровень мультипликативного эффекта для выхода из кризиса любой экономики. Строительство объектов характеризуется высокой долей капитализации использованных ресурсов и низкой ставкой износа в течение периода эксплуатации.

Второй обобщенный фактор (объясняет 10,6% общей дисперсии) определяет уровень дохода населения (зарплата, пенсии, стипендии), наличие бытовой техники у населения (видеомагнитофоны, пылесосы, телевизоры), денежные расходы населения. А также вторичные показатели, которые положительно влияют на уровень дохода населения: рост занятости в экономике, уменьшение доли занятых в сельском хозяйстве, уменьшение доли материалов в структуре затрат, уменьшение уровня износа основных фондов, уменьшение доли населения без среднего образования.

Заслуживает особого внимания третий обобщенный фактор, который объясняет 7,2% вариации исходных данных. Третий фактор определяет уровень дивергенции регионов, обнаруживая взаимосвязь между вводом в действие зданий жилого и нежилого фонда, общей площадью зданий и производством кирпича, производством электроэнергии и занятости в промышленности, числом дневных общеобразовательных гос. учреждений и числом дошкольных учреждений.

Четвертый фактор (объясняющий 5,55% общей дисперсии) показывает демографические и экономические показатели населения старше трудоспособного возраста. Характеризуется взаимосвязью между численностью пенсионеров и коэффициентом смертности, жилой площадью на жителя и числом семей, получившим жилье в 2000 году, ростом численности населения старше трудоспособного возраста и снижением общей численности населения, общим коэффициентом рождаемости, снижением доли пособий и ростом доли пенсий в структуре соц. трансфертов.

Таким образом, подчеркивается факт, что экономические агенты в конце своей жизни уже имеют жилую площадь, и в текущем периоде не получают её. С ростом доли пенсионеров уменьшается общий коэффициент рождаемости и уменьшается коэффициент миграции. С ростом реального размера пенсии уменьшается рост реальных денежных доходов населения.

В пятый фактор (объясняющий 4,04% общей дисперсии) входят следующие переменные с положительным влиянием: доля расходов домохозяйств на покупку товаров и услуг, наличие автомобилей, доходы от предпринимательской деятельности, доля городского населения, доля занятых в оптовой и розничной торговле и в общественном питании, доля занятых в промышленности, доля сбережений в структуре использования доходов населения. В пятый фактор входят также переменные с отрицательным значением: индекс потребительских цен (ИПЦ), доля черной металлургии в промышленности, стоимость минимального набора продуктов питания, доля занятых в образовании, уровень безработицы. Таким образом, пятый фактор можно определить как доход среднего класса, который коррелирует с этими переменными.

Шестой фактор (объясняющий 2,93% общей дисперсии) характеризуется ростом индекса потребительских цен на промышленную продукцию, стоимостью основных фондов в сельском хозяйстве, количеством переселенцев, количеством занятых в с/х, ожидаемой продолжительностью жизни; сокращением производства пиломатериалов, долей занятости в лесном хозяйстве, долей экспорта древесины, долей промышленности в ВРП. Шестой фактор характеризует аграрный сектор, определяет социально – экономические показатели в сельском хозяйстве.

Таблица 10

Факторный анализ экономического роста в РФ*

№	Наименование показателей/ Фактор	1	2	3	4	5	6
1.	Объем продукции (работ, услуг) в строительстве	0,95	0,06	-0,08	-0,06	-0,04	0,00
2.	Занятых в строительстве	0,94	0,07	0,22	-0,07	0,15	-0,00
3.	Производство ЖБИ	0,90	-0,01	0,31	0,04	0,01	0,03
4.	Общая площадь зданий	0,82	-0,01	0,42	0,00	0,16	0,21
5.	Ввод в действие жилых домов в 2000г.	0,79	-0,04	0,41	0,05	0,14	0,26
6.	Общий строительный объем зданий в 2000 г.	0,78	0,02	0,45	0,00	0,17	0,19
7.	Стоимость основных фондов в строительстве	0,69	0,15	0,47	-0,13	-0,02	-0,10
8.	Доля пенсий в структуре социальных трансфертов	-0,45	-0,52	-0,05	0,49	0,36	0,08
9.	Население в трудоспособном возрасте	-0,04	0,89	-0,03	-0,13	-0,04	-0,13
10.	Среднемесячная зарплата	0,07	0,87	0,13	-0,24	-0,26	-0,11

* – Рассчитано автором по данным Госкомстата РФ.

№	Наименование показателей/ Фактор	1	2	3	4	5	6
11.	Среднемесячный размер пенсии	-0,03	0,83	-0,05	0,20	-0,18	-0,17
12.	Среднедушевой месячный доход населения	0,57	0,70	0,05	-0,23	-0,06	-0,07
13.	ВРП на душу населения	0,45	0,53	0,27	-0,14	-0,01	-0,34
14.	Наличие видеотехники в д/х	0,22	0,81	0,01	-0,17	-0,07	0,08
15.	Доля соц. трансфертов в структуре доходов населения	-0,13	-0,79	-0,22	0,14	-0,09	-0,00
16.	Число дневных общеобразовательных гос. учреждений	0,27	-0,21	0,74	0,05	0,31	0,07
17.	Стоимость основных фондов в с/х	0,01	-0,20	0,73	0,19	0,04	0,44
18.	Число дошкольных учреждений	0,54	-0,09	0,69	0,11	0,30	0,03
19.	Ввод в действие зданий жилого и нежилого фонда	0,11	-0,15	0,66	0,03	0,16	0,42
20.	Производство кирпича	0,19	-0,11	0,65	0,29	0,04	0,40
21.	Численность занятых в промышленности	0,60	-0,04	0,64	0,16	0,33	0,01
22.	Производство электроэнергии	0,33	0,02	0,47	-0,26	0,00	-0,26
23.	Площадь жилого помещения на одного жителя	0,11	0,26	0,06	0,71	0,23	0,06
24.	Коэффициент смертности на 1000 чел.	0,05	-0,41	0,07	0,70	0,31	-0,13
25.	Численность пенсионеров на 1000 чел.	0,07	-0,47	0,05	0,64	0,35	0,01
26.	Средний возраст занятого	0,33	0,11	-0,04	0,61	0,15	0,28
27.	Реальный размер назначенных пенсий в 2000 г.	0,07	-0,42	0,07	0,41	0,47	0,07
28.	Козф. естественного прироста населения на 1000 чел.	-0,07	0,21	-0,09	-0,75	-0,42	0,08
29.	Козф. Рождаемости на 1000 чел.	-0,08	-0,13	-0,11	-0,71	-0,53	-0,01
30.	Число семей, получивших жилье в 2000 г.	0,35	-0,14	0,03	-0,60	-0,01	0,14
31.	Население моложе трудоспособного возраста	-0,17	-0,18	-0,13	-0,59	-0,60	-0,07
32.	Уровень безработицы	-0,23	-0,27	-0,33	-0,58	-0,01	0,17
33.	Доля расходов на приобретение товаров и услуг	0,22	-0,31	0,05	0,39	0,64	0,27
34.	Наличие автомобиля на 1000 чел.	0,38	0,24	0,06	-0,09	0,62	0,06
35.	Доходы от предпринимательской деятельности	0,02	-0,38	-0,08	-0,09	0,60	0,25
36.	Занятых в общепите, оптовой и розничной торговле	0,26	0,07	-0,05	-0,00	0,59	0,02
37.	Доля городского населения	0,30	0,38	0,15	0,13	0,52	-0,20
38.	Доля занятых в промышленности	-0,13	0,18	0,32	0,42	0,51	-0,16
39.	Доля сбережений в расходах населения	0,28	0,24	0,23	0,33	0,49	0,07
40.	ИПЦ	-0,03	0,19	-0,04	-0,34	-0,72	-0,03
41.	Изменение стоимости мин. набора продуктов питания	-0,06	0,16	-0,02	-0,29	-0,68	0,04
42.	Доля занятых в секторе образования	-0,17	-0,20	-0,27	-0,33	-0,63	-0,19
43.	ИПЦ на промышленную продукцию	0,05	-0,16	0,34	-0,01	0,05	0,61
44.	Доля основных фондов в с/х (без скота)	-0,29	-0,52	-0,08	-0,20	-0,07	0,50
45.	Ожидаемая продолжительность жизни	0,11	-0,03	0,09	-0,48	0,28	0,55
46.	Всего беженцев и переселенцев	0,03	-0,25	0,36	-0,14	0,35	0,50
47.	Доля пищевого сектора в промышленности	0,15	-0,00	-0,30	0,25	-0,12	0,44
48.	Производство деловой древесины	-0,03	0,09	0,18	0,01	0,16	-0,59
49.	Доля занятости в лесном хозяйстве	-0,20	-0,36	-0,27	0,11	-0,24	-0,46

МАКРОЭКОНОМИКА

В Таблице 11 можно наблюдать влияние данных латентных факторов на региональном уровне. В частности, на Свердлов-

скую область, которая по первому фактору находится на пятом месте, а по третьему – на втором среди субъектов РФ.

Таблица 11

Оценка факторного влияния на региональном уровне*

Регион/ Фактор	1	2	3	4	5	6
г. Москва	8,47	0,02	-1,63	-0,17	-0,16	-0,21
г. Санкт-Петербург	2,55	0,62	-0,91	0,48	0,93	0,22
Московская обл.	1,40	0,21	1,96	0,96	-0,03	1,79
Тюменская обл.	0,81	1,83	3,03	-3,04	0,12	-1,99
Свердловская обл.	0,61	-0,36	2,57	0,69	-0,22	-1,15
Краснодарский край	0,46	-0,41	1,85	0,67	-0,04	2,89
Самарская обл.	0,42	0,14	1,18	0,15	0,87	0,41
Ростовская обл.	0,37	-0,50	1,12	0,27	0,51	2,03
Республика Татарстан	0,34	-0,46	2,33	-0,23	-0,19	0,54
Республика Башкортостан	0,22	-0,65	2,36	-0,41	0,02	0,56
Нижегородская обл.	0,20	-0,25	1,09	0,90	0,54	0,02
Новосибирская обл.	0,20	-0,24	0,11	0,50	0,85	0,61
Челябинская обл.	0,14	0,16	1,68	0,22	0,34	-0,52
Агинский а.о.	0,12	-1,72	-0,10	-1,08	-2,66	-0,98
Приморский край	0,11	0,67	-0,35	0,42	0,66	0,11
Иркутская обл.	0,09	-0,01	0,79	-0,21	0,50	-1,98
Пермская обл.	0,08	-0,42	1,28	0,08	0,31	-1,63
Усть-Ордынский а.о.	0,05	-1,89	-0,05	-0,42	-2,50	-1,41
Саратовская обл.	0,04	-0,43	0,57	0,49	0,34	0,69
Коми - Пермский а.о.	0,04	-1,98	-0,26	0,29	-2,19	-1,78
Республика Тыва	0,03	-1,50	-1,43	-0,79	-1,34	-1,63
Хабаровский край	-0,01	0,99	-0,63	0,16	0,99	-0,68
Республика Алтай	-0,04	-1,16	-1,51	-0,89	-1,00	-0,44
Омская обл.	-0,04	-0,34	0,18	0,23	0,47	0,90
Воронежская обл.	-0,05	-0,72	0,44	0,61	0,43	0,96
Эвенкийский а.о.	-0,05	1,11	0,23	1,01	-3,87	0,57
Ставропольский край	-0,08	-0,42	0,49	0,00	0,49	1,71
Красноярская обл.	-0,09	0,46	2,11	-0,66	0,35	-1,79
Калининградская обл.	-0,09	0,32	-0,94	0,23	0,79	0,36
Волгоградская обл.	-0,09	-0,39	0,83	0,45	0,22	0,45
Ленинградская обл.	-0,09	0,07	0,35	0,48	0,19	-0,44
Ханты – Мансийский а.о.	-0,14	2,62	0,62	-2,64	0,47	-0,01
Тульская обл.	-0,17	-0,19	0,14	0,68	0,36	-0,14
Ярославская обл.	-0,17	-0,21	0,03	0,84	0,51	-0,40
Кемеровская обл.	-0,18	0,23	1,27	-0,21	0,47	-0,49
Корякский а.о.	-0,18	1,85	0,17	1,82	-3,91	0,95
Архангельская обл.	-0,19	0,20	-0,03	0,49	0,46	-2,27
Ивановская обл.	-0,19	-0,49	-1,48	-0,79	-0,36	-0,21
Республика Калмыкия	-0,20	-0,10	-0,78	-0,27	0,05	-0,52
Республика Бурятия	-0,20	-0,84	-0,25	0,76	-0,05	0,31
Брянская обл.	-0,21	0,11	-0,75	0,52	0,75	0,04
Калужская обл.	-0,22	-0,46	-0,13	0,89	0,30	-0,07
Тверская обл.	-0,22	-0,46	-0,13	0,89	0,30	-0,07
Таймырский а.о.	-0,23	1,45	-0,05	0,41	-2,54	0,70
Республика Коми	-0,23	1,03	-0,23	-0,19	0,49	-1,15
Республика Якутия (Саха)	-0,23	1,48	-0,09	-1,00	-0,02	-1,05
Республика Северная Осетия – Алания	-0,23	0,32	-1,94	-1,58	1,90	1,64
Пензенская обл.	-0,24	-0,68	-0,36	0,53	0,59	0,55

*- Рассчитано автором по данным Госкомстата РФ

Регион/ Фактор	1	2	3	4	5	6
Ненецкий а.о.	-0,24	0,94	0,19	-0,46	-2,34	0,02
Оренбургская обл.	-0,25	-0,17	1,02	-0,27	0,14	0,33
Алтайский край	-0,26	-0,50	0,74	0,06	0,58	0,84
Белгородская обл.	-0,26	-0,17	0,52	0,42	0,14	1,62
Еврейская а.о.	-0,26	0,21	-1,65	0,00	0,21	-0,37
Владимирская обл.	-0,26	-0,16	-0,04	0,85	0,59	-0,02
Рязанская обл.	-0,27	-0,64	-0,26	0,70	0,39	0,09
Томская обл.	-0,28	0,22	-0,42	-0,45	0,64	-0,73
Новгородская обл.	-0,28	-0,29	-0,49	0,76	0,21	-0,58
Удмуртская Республика	-0,28	-0,42	0,60	-0,01	-0,07	-0,52
Мурманская обл.	-0,28	1,65	-0,60	-0,04	0,77	-0,14
Тамбовская обл.	-0,28	-0,63	-0,28	0,35	0,15	0,98
Республика Ингушетия	-0,29	-2,09	-0,61	-5,71	-0,71	1,75
Псковская обл.	-0,29	-0,43	-0,69	0,93	0,13	0,11
Республика Адыгея	-0,30	-0,41	-1,21	-0,06	0,08	0,75
Ульяновская обл.	-0,30	-0,19	-0,17	0,44	0,47	0,29
Республика Карелия	-0,30	0,43	-0,64	0,52	0,46	-1,57
Кабардино – Балкарская Республика	-0,31	-0,70	-0,74	-0,56	-0,31	1,06
Вологодская обл.	-0,31	-0,12	0,47	0,13	0,17	-1,65
Смоленская обл.	-0,31	-0,29	-0,21	0,60	0,35	0,01
Кировская обл.	-0,31	-0,53	0,14	0,72	0,41	-0,96
Костромская обл.	-0,31	-0,69	-0,75	0,63	0,55	-1,08
Читинская обл.	-0,32	-0,09	-0,70	-0,12	0,25	-1,05
Ямало-Ненецкий а.о.	-0,33	3,24	-0,12	-2,23	-0,05	0,54
Чувашская Республика	-0,33	-0,80	-0,04	0,26	0,31	-0,04
Республика Мария Эл	-0,33	-0,70	-0,70	0,59	0,09	-0,47
Орловская обл.	-0,34	-0,29	-0,52	0,29	0,73	0,26
Карачаево-Черкесская Республика	-0,34	-0,71	-1,16	-0,33	-0,17	0,73
Республика Дагестан	-0,34	-1,38	0,19	-2,00	-0,66	1,85
Амурская обл.	-0,34	0,52	-0,80	-0,08	0,51	-0,04
Камчатская обл.	-0,34	2,12	-1,44	0,12	0,48	0,45
Липецкая обл.	-0,35	-0,27	0,42	0,15	0,46	0,02
Курская обл.	-0,35	-0,70	0,03	0,30	0,15	0,68
Республика Мордовия	-0,36	-0,68	-0,33	0,17	0,03	0,38
Курганская обл.	-0,36	-0,71	-0,50	-0,06	0,34	-0,12
Астраханская обл.	-0,38	0,19	-0,08	-0,34	0,40	0,23
Чукотский а.о.	-0,39	2,63	-0,77	1,08	-2,21	1,21
Сахалинская обл.	-0,43	1,36	-0,75	-0,07	0,54	-0,18
Республика Хакасия	-0,43	0,48	-0,73	-0,34	0,50	-0,62
Магаданская обл.	-0,43	2,19	-0,93	0,37	-0,29	0,33

Свердловскую область можно охарактеризовать как регион, отражающий среднестатистические тенденции социально-экономической жизни Уральского региона.

А.Ю. Шевяков, А.Я. Кирута провели подобный анализ, но на основе метода главных компонентов за период 1994-

1997 гг. и нашли ряд (пять) главных компонентов, которые влияют на индекс уровня жизни с высокой корреляцией (таблица 13), а также факторы, которые сформировали данные компоненты представлены в таблице 17 [3].

Характеристика первых пяти главных компонент*

Показатели/ главные компоненты	1	2	3	4	5	Дисперсия фактора, %
ВРП на душу населения	0,839	0,032	0,375	-0,167	0,154	89,8
Уровень безработицы	-0,647	0,335	0,296	-0,143	0,461	85,2
Доля задолженности по з/п в доходе населения	0,160	0,921	-0,190	0,146	-0,166	95,8
Численность безработных на одну вакансию	-0,573	0,2667	0,364	0,031	0,339	64,8
Скорректированная задолженность по з/п на одного занятого	0,382	0,826	-0,209	0,251	-0,122	95
Доля невыплаченной з/п в ВРП	-0,191	0,785	0,220	-0,104	0,006	71,2
Задолженность по з/п	0,608	0,498	-0,343	0,118	0,375	89
Доля занятых в общей численности населения	-0,752	0,045	-0,318	-0,193	-0,197	74,4
Доля дохода населения в ВРП	-0,534	-0,064	0,541	0,568	-0,007	90,5
Среднедушевой уровень доходов населения региона	0,648	-0,292	0,231	0,591	0,180	93,9
Межрегиональных дефлятор потребительских цен	0,295	0,271	0,772	-0,309	-0,221	90
Вклад в суммарную дисперсию	37,6	21,5	13,4	7,8	6,1	86,4

* Источник: Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Экономическое неравенство, уровень жизни и бедность населения России.

Шевяков и Кирута пришли к выводу, что социально-экономическое положение населения регионов зависит от пяти компонентов. Первый компонент определяет положительную зависимость (область) между ВРП на душу населения и задолженностью по зарплате, среднедушевым уровнем доходов населения и отрицательную зависимость между уровнем безработицы и долей среднедушевых доходов населения в ВРП.

Второй компонент связан с уровнем задолженности по выплате зарплаты в ре-

гионе. Третий компонент связан с региональным уровнем потребительских цен во взаимодействии с долей среднедушевых доходов населения в ВРП. Четвертый компонент связан со среднедушевым доходом на душу населения региона в сопоставимом выражении по покупательной способности и также во взаимодействии с долей среднедушевых доходов населения в ВРП. Пятый компонент зависит, в основном, от безработицы.

Таблица 13

Коэффициенты корреляции и доли дисперсии индексов, объясняемые главными компонентами*

Показатели/ Главные компоненты	1	2	3	4	5	Объясняемая дисперсия, %
Индекс уровня жизни	0,691	-0,281	0,268	0,498	0,219	92,5
Уровень бедности	-0,759	0,249	0,144	-0,249	0,091	72,9
Ранг региона по индексу уровня жизни в динамике (1994-97 гг.)	-0,708	0,209	-0,096	-0,257	-0,146	64,1

* - Источник: Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Экономическое неравенство, уровень жизни и бедность населения России.

С помощью регрессионного анализа (таблица 14) выявлены факторы темпа роста региона, объясняющие общий темп развития в регионах. Так, уровень развития высшего образования положительно влияет на рост в данном регионе, несмотря на утечку мозгов. Существенную роль в темпе роста играют инвестиции в экономику региона, что уже стало аксиоматично. Развитие мобильности ресурсов (развитие

транспортного сектора, коммуникаций, инфраструктуры) также положительно сказывается на уровне развития экономики. Высокий темп роста в регионах достигается за счет нещадной эксплуатации природного капитала, высокий уровень загрязнения которого ведет к низкому уровню продолжительности жизни, что и выявил данный регрессионный анализ.

Таблица 14

Регрессионный анализ темпа роста ВРП*

Факторы роста темпа ВРП	Обозначение	Значение
Константа		1,069
Численность студентов в ВУЗах	a	0,001
Продолжительность жизни	b	-0,011
Доля инвестиций в ВРП	c	0,115
ВРП в 1994 году	d	0,000
Доля сельского хозяйства в ВРП	e	0,003
ИПЦ	f	-0,001
Расходы консолидированного бюджета	g	0,000
Доля промышленности в ВРП	h	0,005
Доля торговли и общественного питания в ВРП	k	0,015
Доля транспорта в ВРП	q	0,011
Доля сектора услуг в ВРП	m	-0,007
Доля строительных работ в ВРП	n	0,020
Индекс цен производителей	p	0,001

* - Рассчитано автором на основе данных Госкомстата РФ.

Таким образом, темп роста экономики Свердловской области за период 1994-1999 гг. представляется следующим уравнением:

$$g = 1,069 - 0,011b + 0,115c + 0,003e + 0,005h + 0,015k + 0,011q + 0,02n, \quad (1)$$

где g – темп роста ВРП; b, c, e, h, k, q, n – показатели, представленные в таблице 14.

Проведенная регрессия (таблица 15) ВРП от ряда показателей, характеризующих строительную продукцию, показывает зависимость уровня ВРП от уровня раз-

вития строительных работ в регионе. Производство железобетонных конструкций и изделий из них, стоимость основных фондов в строительстве, объём строительных подрядов, стоимость строительных проектов положительно влияют на уровень ВРП. Строительство выступает локомотивом региональной экономики. Общий объём жилых и нежилых помещений, площадь жилых помещений отрицательно влияет на уровень ВРП, так как они не оказывают качественного влияния на уровень развития региональной экономики.

Регрессионный анализ уровня ВРП в 1999 г.*

Факторы роста ВРП	Значение
Константа	1 436,163
Производство ЖБИ	104,382
Объем промышленной продукции	0,088
Стоимость ОС в строительстве	4,572
Объем строительных подрядов	3,476
Стоимость строительных проектов	27,984
Объем жилых и нежилых помещений	-5,047
Площадь жилых помещений	-18,530

*- Рассчитана автором на основе данных Госкомстата РФ.

Н. Михеева проводит схожий с автором регрессионный анализ за период 1994-95 гг. по субъектам РФ, в котором среднегодовые темпы спада ВРП зависят от роста первоначального значения ВРП (0,984), доли сельского хозяйства (0,021), потребительских цен (0,015), расходов бюджета (0,006), инвестиций из местного бюджета (0,007); от снижения доли промышленности (-0,06), торговли (-0,002), доли транспорта (-0,003), сектора услуг (-0,073), доли строительства (-0,001), цен производителей (-0,014), доли экспорта (-0,002), инвестиций из федерального бюджета (-0,002).

Рост ВРП за 1990-96 г.г. зависит от начального уровня ВРП (0,008), численности студентов (-0,013), продолжительности жизни (0,128), доли инвестиций в ВРП (-0,017), доли экспорта (0,132). Таким образом, спад производства оказывается меньше в регионах с более высоким уровнем начальных условий, сокращение производства было более значительным в регионах с низким уровнем начальных условий [4].

Еще раз стоит отметить, что при проведении факторного анализа автором были выявлены шесть латентных факторов:

- 1) уровень развития строительной отрасли;
- 2) уровень доходов населения;
- 3) уровень дивергенции регионов;
- 4) уровень жизни населения старше трудоспособного возраста;

- 5) уровень дохода среднего класса;
- 6) уровень развития сельского хозяйства.

При проведении регрессионного анализа автором выявлена закономерная зависимость роста ВРП на душу населения от роста строительных работ в регионе.

Перспективная отраслевая структура отражает также и новые требования к реорганизации строительной сферы. В структуре строительных работ все большее место будут занимать ремонтно-реконструктивные работы, что потребует не столько увеличить существующие мощности, сколько качественно адаптировать их к новой градостроительной ситуации. В связи с этим удельный вес строительства в общем объеме капитальных вложений будет сокращаться.

По моему мнению, необходимо развивать следующие направления в экономике региона:

- ♦ увеличение сравнительных преимуществ всех отраслей в регионе;
- ♦ застройка окраин городов за счет местных бюджетов, оставляя застройку центра для частных фирм;
- ♦ отказ от государственной поддержки крупных предприятий на региональном уровне;
- ♦ развитие строительной промышленности (производство цемента, ЖБИ, строительство жилых домов и т.п.);

- ♦ принятие комплекса мер для роста продолжительности жизни;
 - ♦ развитие сельского хозяйства, увеличение капиталоемкости данного сектора становится значимым
 - ♦ развитие мониторинговой службы региона (модернизация работы облкомстата).
- Существенными ограничениями экономического роста региона в настоящий момент выступают следующие пункты:
- ♦ субсидирование ЖКХ;
 - ♦ захват местного рынка не сертифицированной продукцией из других регионов;
 - ♦ низкий уровень среднедушевых доходов населения;
 - ♦ практика применения закона о банкротстве предприятий, поощряющая неплатежи в бюджеты всех уровней и передел прав собственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Human Development Report: 1991-2002. <http://www.hdrp.org/>
2. *Berger M.C., Blomquist G.C., Sabirianova K.Z.* Compensating Differentials in Emerging Labor and Housing Markets: Estimates of Quality of Life in Russian Cities. William Davidson Institute: WP445, 2002. – p.50 <http://www.wdi.bus.umich.edu/>
3. *Шевяков А.Ю. Кирута А.А.* Экономическое неравенство, уровень жизни и бедности населения России. М.: РПЭИ, 2001. –84с.
4. *Михеева Н.* Дифференциация социально-экономического положения регионов России и проблемы региональной политики. М.: РПЭИ, 1999. –58с.