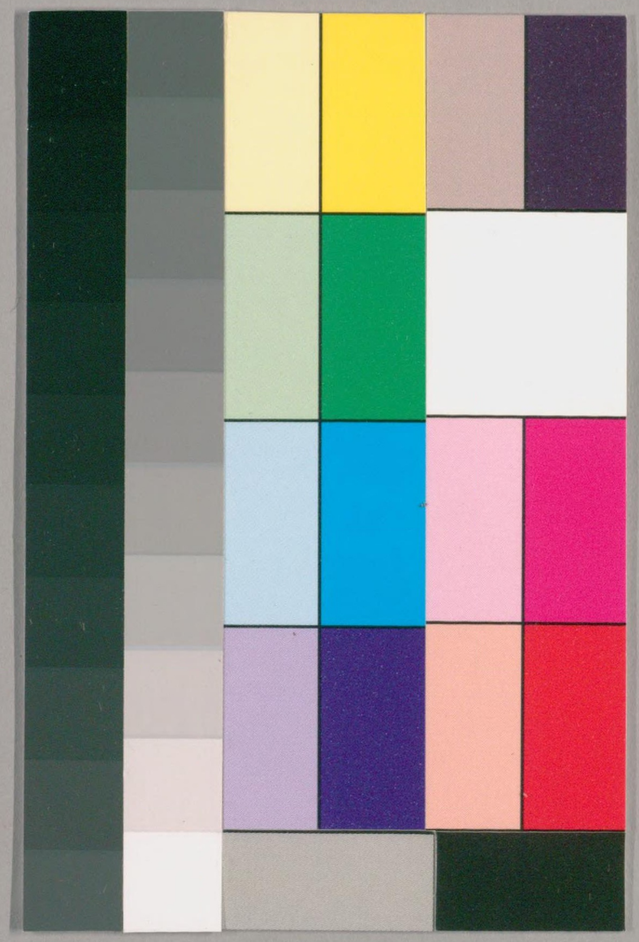
897
102

四庫全書總目提要 五十二、五十三

史部
史類
史評類
存目
子部
儒家



国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102
ガラス使用

東京圖書館
漢書門
目錄類
一八四 三〇 函
三七 七 架
八 號
一二〇 冊

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』 請求記号 897-102
ガラス使用

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102

ガラス使用

TOKIO LIBRARY
東京書籍館之印
明治五年創立
FOUNDED IN MEIJI 5TH 1872.

欽定四庫全書總目卷八十八

史部四十四

史評類

春秋筆削議而不辨其後三傳異詞史記自爲序贊以著本旨而先黃老後六經退處士進姦雄班固復異議焉此史論所以繁也其中考辨史體如劉知幾倪思諸書非博覽精思不能成帙故作者差稀至於品騭舊聞抨彈往迹則纔綴史略即可成文此是彼非互滋簧鼓故其書

明治十年購求

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102
ガラス使用

897
102

動至汗牛又文士立言務求相勝或至鑿空生義僻謬不情如胡寅讀史管見譏晉元帝不復牛姓者更往往而有故瑕類叢生亦惟此一類爲甚我

皇上綜括古今折衷眾論欽定評鑑闡要及全韻詩昭示來茲日月著明燿火可息百家讕語原可無存以古來著錄舊有此門擇其篤實近理者酌錄數家用備體裁云爾

史通二十卷 內府藏本

唐劉子元撰子元本名知幾避明皇嫌名以字行彭城人弱冠擢進士第調獲嘉尉遷鳳閣舍人兼修國史中宗時擢太子率更令累遷祕書監太子左庶子崇文館學士開元初官至左散騎常侍後坐事貶安州別駕卒於官事蹟具唐書本傳此書成於景龍四年凡內篇十卷三十九篇外篇十卷十三篇蓋其官祕書監時與蕭至忠宗楚客等爭論史事不合故發憤而著書者也其內篇體統純繆勉張三篇有錄無書考本傳已稱著史通四十

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102
ガラス使用

九篇則三篇之亡在修唐書以前矣內篇皆論史家體例辨別是非外篇則述史籍源流及雜評古人得失文或與內篇重出又或牴牾觀開卷六家篇首稱自古帝王文籍外篇言之備矣是先有外篇乃摭其精華以成內篇故刪除有所未盡也子元於史學最深又領史職幾三十年更歷書局亦最久其貫穿今古洞悉利病實非後人之所及而性本過剛詞復有激詆訶太甚或悍然不顧其安疑古惑經諸篇世所共詬不待言矣卽如六家篇

譏尚書爲例不純載言篇譏左氏不遵古法人物篇譏尚書不載八元八愷寘淀飛廉惡來閎夭散宜生譏春秋不載由余百里奚范蠡文種曹沫公儀休甯戚穰苴亦殊謬妄至于史家書法在褒貶不在名號昏暴如幽厲不能削其王號也而稱謂篇謂晉康穆以下諸帝皆當削其廟號朱雲之折檻張綱之埋輪直節凜然而言語篇斥爲小辨史不當書遷瑗位列大夫未嘗棲隱而品藻篇謂高士傳漏載其名孔子門人欲尊有若事出孟子定

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102
ガラス使用

不虛誣而鑒識篇以史記載此一事其鄙陋甚於褚少孫皆任意抑揚偏駁殊甚其他如雜說篇指趙盾魚飧不爲葬食議公羊之誣幷州竹馬非其土產譏東觀漢記之謬亦多瑣屑支離且周禮太史掌邦國之志則史官兼司掌故古之制也子元之意惟以褒貶爲宗餘事皆視爲枝贅故表歷書志兩篇於班馬以來之舊例一一排斥多欲刪除尤乖古法餘如譏後漢書之採雜說而自據竹書紀年山海經譏漢書五行志之舛誤而自以元暉之科錄爲魏濟陰王暉業作以後漢書劉虞傳爲在三國志中小小疎漏更所不免然其縷析條分如別黑白一經抉摘雖馬遷班固幾無詞以自解免亦可云載筆之法家著書之監史矣自明以來註本凡三四家而譌脫竄亂均如一轍此本爲

內府所藏舊刻未有注文視諸家猶爲近古其中點頗一篇諸本竝佚其朱點此本亦同無可校補姑仍之焉

史通通釋二十卷 江蘇巡撫採進本

國朝浦起龍撰起龍字二田無錫人雍正甲辰進士官蘇州府教授史通註本舊有郭延年王維儉二家近時又有黃叔琳註補郭王之所闕遞相增損互有短長起龍是註又在黃註稍後故亦採用黃註數條然頗糾彈其疎舛其中如曲筆篇稱秦人不死驗符生之厚誣蜀老猶存知葛亮之多枉三家皆不註起龍亦僅引困學紀聞謂王應麟不知所出定爲無考而不知秦人事出洛陽伽藍記蜀老事出魏書毛修之傳又如闕單失力但引盧照鄰賦旁證而不知清異錄實有訓釋不煩假借小疎漏亦不能無然大致引據詳明足稱該洽惟疑古惑經諸篇更助頹波殊爲好異又輕於改竄古書往往失其本旨如六家篇尚書條中語無可述四字之下若此二字之上顯有脫句而改此字爲止字更臆增一有字又如列傳篇項王立傳而以本紀爲名句立字不誤而乃臆改爲宅字此類至多皆失詳愼至於句解章評參差連寫如坊刻

古文之式於註書體例更乖使其一評一註釐爲二書則庶乎離之雙美矣

唐鑑二十四卷 副都御史黃登賢家藏本

宋范祖禹撰呂祖謙註祖禹字淳父華陽人嘉祐八年進士歷官龍圖閣學士出知陝州事蹟附載宋史范鎮傳中祖謙有古周易已著錄初治平中司馬光奉詔修通鑑祖禹爲編修官分掌唐史以其所自得者著成此書上自高祖下迄昭宣撮取大綱繫以論斷爲卷十二元祐初表上於朝結銜稱著作佐郎蓋進書時所居官也後祖謙爲作註乃分爲二十四卷蔡絛鐵圍山叢談曰祖禹子溫遊大相國寺諸貴瑣見之皆指目曰此唐鑑之子蓋不知祖禹爲誰獨習聞有唐鑑也則是書爲當世所重可知矣張端義貴耳集亦記高宗與講官言讀資治通鑑知司馬光有宰相度量讀唐鑑知范祖禹有臺諫手段惟朱子語錄謂其議論弱又有不相應處然通鑑以武后紀年祖禹獨用沈既濟之說取武后臨朝二十一年繫之中宗自謂比

春秋公在乾侯之義且曰雖得罪君子亦所不辭後朱子作通鑑綱目書帝在房州實仍其例王懋竑白田雜著亦曰范淳夫唐鑑言有治人無治法朱子嘗鄙其論以爲苟簡而晚年作社倉記則亟稱之以爲不易之論而自述前言之誤蓋其經歷既多故前後所言有不同者讀者宜詳考焉未可據執一說以爲定也然則朱子語錄之所載未可據以斷此書矣

唐史論斷三卷 浙江鮑士恭家藏本

宋孫甫撰甫字之翰陽翟人舉進士歷官右正言遷天章閣待制河北轉運使兼侍讀事蹟具宋史本傳陳振孫書錄解題稱甫以劉昫唐書煩穢多失體法乃改用編年體創始於康定元年歲略多失體法乃改用編年體創始於康定元年歲事於嘉祐元年勒成唐紀七十五卷其閱善惡分明可爲龜鑑者各繫以論凡九十二篇甫沒後唐紀宣取置禁中其從子察嘗錄副本遺司馬光世亦罕見惟論斷獨傳紹興二十七年嘗鋟版於劍州後蜀版不存端平乙未黃準復刻於東陽宋史

藝文志作二卷文獻通考作十卷此本僅三卷蓋本從唐紀鈔出別行非其舊帙故卷數多寡隨意分合實無二本也前爲自序一篇末附司馬光跋曾鞏歐陽修所作墓誌行狀蘇軾苔李廌書張敦頤後序皆推重是書甚至朱子亦稱其議論勝唐鑑云

唐書直筆四卷 浙江巡撫採進本

宋呂夏卿撰夏卿字縉叔泉州晉江人舉進士爲江甯尉歷官宣德郎守祕書丞以預修唐書告成擢直祕閣同知禮院後出知潁州卒於官事蹟具宋史本傳案曾公亮進唐書表所列預纂修者七人夏卿居其第六本傳亦稱夏卿學長於史貫穿唐事博採傳記雜說數百家折衷整比又通譜學刱爲世系諸表於新唐書最有功是其位雖出歐陽修宋祁下而編摩之力實不在修祁下也據晁公武讀書志是書乃其在書局時所建明前二卷論紀傳志第三卷論舊史繁文闕誤第四卷爲新例須知卽所擬發凡也惟晁氏作唐書直筆四卷

新例須知一卷而此本共爲四卷或後來合併歟

晁氏稱夏卿此書歐宋閒有取焉所有未符乃歐宋所未取者然是丹者非素論甘者忌辛著述之家各行所見其取者未必皆是其不取者未必皆非觀晁氏別載夏卿兵志三卷稱得於宇文虛中季蒙題其後曰夏卿修唐史別著兵志三篇自祕之戒其子弟勿妄傳鮑欽止吏部好藏書苦求得之其子無爲太守恭孫偶言及因懇借鈔錄于吳興之山齋云然則夏卿之於唐書蓋別有所見而志不得行者特其器識較深不肯如吳縝之顯攻耳今兵志已不可見兼存是書以資互考亦未始非參訂異同之助矣

通鑑問疑一卷浙江范懋柱家天一閣藏本

宋劉義仲撰義仲鈞州人祕書丞恕之長子宋史附見恕傳末但稱恕死後七年通鑑成追錄其勞官其子義仲案宋史原本作義仲癸辛雜識亦作義仲均傳寫之誤今改正爲郊社齋郎其始末則未詳也史稱司馬光編次資治通鑑英宗命自擇館閣英才共修之光對曰館閣

文學之士誠多至於專精史學臣得而知者惟劉
恕耳即召爲局僚遇史事紛雜難治者輒以諮恕
恕於魏晉以後事考證差謬最爲精詳義仲此書
即裒錄恕與光往還論難之詞據書末稱方今春
秋尚廢況此書乎云云蓋成於熙甯以後邵伯溫
聞見錄稱通鑑以史記前後漢屬劉攽以唐逮五
代屬范祖禹以三國歷九朝至隋屬恕故此書所
論皆三國至南北朝事也凡所辨論皆極精核史
所稱篤好史學自太史公所記下至周顯德末私
記雜說無所不覽上下數千載閒鉅細之事如指
諸掌者殆非虛語通鑑帝魏朱子修綱目改帝蜀
講學家以爲申明大義上繼春秋今觀是書則恕
嘗以蜀比東晉擬紹正統與光力爭而不從是不
但習鑿齒劉知幾先有此說即修通鑑時亦未嘗
無人議及矣末附義仲與范祖禹書一篇稱其父
在書局止類事迹勒成長編其是非予奪之際一
出君實筆削而義仲不及見君實實不備知凡例中
是非予奪所以然之故范淳父亦嘗預修通鑑乃

書所疑問焉所舉凡八事復載得祖禹荅書具爲剖析乃深悔其詰難之誤且自言恐復有小言破言小道害道如已之所云者故載之使後世有考焉其能顯先人之善而又不自諱其所失尤足見三國雜事二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

涑水之徒猶有先儒質直之遺也

宋唐庚撰庚字子西眉州丹稜人紹聖中登進士第調利州治獄掾遷閬中令入爲宗學博士張商英薦除提舉京畿常平後坐爲商英賦內前行謫

居惠州大觀五年赦歸道卒事蹟具宋史文苑傳是書雜論三國之事凡三十六條併自序一篇後人皆編入庚文集考宋志載庚集二十二卷與今本同似此書原在集內然晁氏陳氏書目皆載庚集十卷知今本析其一卷爲兩卷又益以此書二卷爲二十二卷實非原本故永樂大典所載此書亦別爲一編不著文集之目今仍別爲二卷以還其舊陳振孫書錄解題稱庚之文長於議論今觀其論諸葛亮寬待法正及不踰年改元事論荀彧

爭曹操九錫事皆故與前人相反至亮之和吳本爲權計而以爲王道之正亮拔西縣千餘家本以招安而以爲擾累無辜皆不中理又謂商無建丑之說謂張掖石圖卽河洛之文而惜無伏羲神農以識之尤爲紕繆然其他議論可採者頗多醇駁並存瑕瑜不掩固亦尚論者之所節取爾

經幄管見四卷 永樂大典本

宋曹彥約撰彥約字簡甫都昌人淳熙八年進士薛叔似宣撫京湖辟爲主管機宜六字累官寶謨閣待制知成都府寶慶元年擢兵部侍郎遷禮部旋授兵部尚書力辭不拜以華文閣學士致仕卒謚文簡事蹟具宋史本傳是書蓋彥約侍講筵時所輯皆取三朝寶訓反覆闡明以示效法蓋卽范祖禹帝學多陳祖宗舊事之義考仁宗天聖五年尤監修王曾之請採太祖太宗眞宗事蹟不入正史者命李敬等別爲三朝寶訓三十卷寶元二年十二月詔以進讀嗣是講幄相沿遂爲故事彥約是書於進讀符瑞諸篇雖不免有所迴護要亦當

時臣子之詞不得不爾其餘諸篇則皆能旁證經史而歸之於法誡亦可謂不失啟沃之職者矣舊刻散佚久無傳本惟永樂大典尚載其全文今詳爲校讐釐成四卷閒有辨證各依文附著焉

涉史隨筆一卷 兩江總督採進本

宋葛洪撰洪字容甫自號蟠室老人婺州東陽人淳熙十一年進士嘉定閒官至參知政事觀文殿學士卒謚端簡事蹟具宋史本傳是書前有自序大略謂微官洎布衣求進謁於廟堂者自句進乞憐外往往訖無他說是直相與爲欺而已洪不敢爲欺比以憂居取歷代史溫繹閒有所見隨而筆之因擇其可裨廟論者二十六篇以獻則是編乃洪官未達時獻於時相之作故所論皆古大臣之事其中論田歙一條謂歙果介然自立人自不敢干之以私貴戚敢於請託仍歙之罪論韋澳一條謂是非雖當順乎人情亦當斷以己見所言殊鑿然有理其他多因時勢立論亦胡寅讀史管見之流而持論和平不似寅之苛刻偏駁惟論申屠嘉

一條反覆明相權之宜重然宋之宰執實無奄豎擅權以掣其肘與漢唐事勢截然不同如王安石如蔡京童惇如秦檜韓侂胄史彌遠賈似道皆患其事權太重故至於盡鋤善類斲喪國家洪所云云是徒知防宦官之弊而不知防姦臣之弊未免失之一偏矣

六朝通鑑博議十卷 浙江鮑士恭家藏本

宋李燾撰燾有說文五音韻譜已著錄此書詳載三國六朝勝負攻守之迹而繫以論斷案燾本傳載所著述無此書之名而有南北攻守錄三十卷其同異無可考見核其義例蓋亦江東十鑑之類專為南宋立言者然十鑑徒侈地形飾虛詞以厲戰氣可謂夸張無實此則得失兼陳法戒具備主於修人事以自強視李舜臣所論較為切實史稱燾嘗奏孝宗以即位二十餘年志在富彊而兵弱財匱與教民七年可以即戎者異又孝宗有功業不足之歎燾復言功業見於變通人事既修天應乃至蓋其納規進誨惟拳拳以立國根本為先而

不修陳帙復之計是書之作用意頗同後其子壁
不能守其家學附合韓侂胄之意遂生開禧之兵
端然後知燾之所見固非主和者所及亦非主戰
者所及也

大事記講義二十三卷浙江鮑士
恭家藏本

宋呂中撰中字時可泉州晉江人淳祐中進士遷
國子監丞兼崇政殿說書徙肇慶教授其書卷一
論三篇卷二紀宋太祖事卷三至卷五紀太宗事
卷六至卷七紀真宗事卷八至卷十二紀仁宗事
卷十三紀英宗事卷十四至十七紀神宗事卷十
八至二十紀哲宗事卷二十一至二十二記徽宗
事卷二十三紀欽宗事事以類敘閒加論斷凡政
事制度及百官賢否具載於編論中所議選舉資
格及茶鹽政制諸條頗切宋時稗政又所載銓選
之罷常參任子之多裁汰三司之有二司稅茶之
易芻糧皆宋史各志及馬端臨文獻通考所未備
者又所載朋黨諸人事實及議新法諸人辨論皆
與宋史列傳多有異同亦足資史學之參證前有

興國[illegible]教授劉實甫序謂水心以其師講貫之素發明我朝聖君賢相之心則是書乃中平日講論稾本葉適等爲之編次云

兩漢筆記十二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

宋錢時撰時有融堂書解已著錄此書皆評論漢史嘉熙二年嘗經奏進前有尚書省劄稱十二卷與此本合葉盛水東日記以爲不完之本非也其例以兩漢書舊文爲綱而各附論斷於其下前一二卷頗染胡寅讀史管見之習如蕭何收秦圖籍則責其不收六經又何勸高帝勿攻項羽歸漢中則責其出於詐術以曹參文帝爲陷溺於邪說而歸其過於張良於陸賈新語則責其不知仁義皆故爲苛論以自矜高識三卷以後乃漸近情理持論多得是非之平其中如於張良諫封六國後論封建必不可復郡縣不能不置於董仲舒請限民名田論井田必不可行於文帝除肉刑亦不甚以爲過尤能滌講學家胸無一物高談三代之窠臼至其論董仲舒對策以道之大原不在天而在心

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』 請求記号 897-102
ガラス使用

則金谿學派之宗旨論元帝以客禮待呼韓邪論
光武帝閉關謝西域皆極稱其能忍善讓則南渡
和議之飾詞所謂有爲言之者置而不論可矣

舊聞證誤四卷 永樂大典本

宋李心傳撰心傳有建炎以來繫年要錄已著錄
要錄於諸書譌異多隨事辨正故此書所論北宋
之事爲多不複出也或及於南宋之事則要錄之
所未及此補其遺也凡所見私史小說上自朝廷
制度沿革下及歲月之參差名姓之錯互皆一一
詳徵博引以折衷其是非大致如司馬光之通鑑
考異而先列舊文次爲駁正條分縷析其體例則
如孔叢之詰墨其間決疑定舛於史學深爲有裨
非淹通一代掌故者不能爲也宋史藝文志載此
書作十五卷自明代已無傳本故薛應旂王宗沐
等續修通鑑商輅續修綱目皆未見其書今從永
樂大典中所載蒐羅裒輯尚得一百四十餘條謹
略依時代先後編次排纂析爲四卷雖非心傳之
全帙然就所存者觀之其資考證者已不少矣原

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102　ガラス使用

書於所辨諸條各註書名永樂大典傳寫脫漏僅存其十之三四謹旁加搜討凡有可考者悉爲補註無可考者則仍其舊必傳所辨閒有脫文今無別本可校亦不敢意爲增損焉

通鑑苔問五卷 通行本

宋王應麟撰 應麟有周易鄭康成註已著錄此書乃玉海之末附刊十三種之一始自周威烈王終於漢元帝蓋未成之本也書以通鑑苔問爲名而多涉於朱子綱目蓋綱目本因通鑑而作故應麟所論出入於二書之閒其所評隲惟漢高白帝子事以爲二家偶失刊削孔臧元朔三年免太常一條疑誤採孔叢子其餘則尊崇新例似尹起莘之發明刻覈古人似胡寅之管見如漢高祖過魯祀孔子本無可貶乃反譏漢無眞儒文帝除盜鑄之令本不可訓乃反稱仁及天下與應麟所著他書殊不相類其眞贋蓋不可知或伯厚孫刻玉海時僞作此編以附其祖於道學歟然別無顯證無由確驗其非姑取其大旨之不詭於正可矣

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102
ガラス使用

歷代名賢確論一百卷 浙江巡撫採進本

不著撰人名氏前有明吳寬序稱皆唐宋人所著其說散見文集中或病其不歸於一輯成此編以便觀覽錫山錢孟濬因其書不能家有刊以傳世云云亦不詳作者爲誰近世所行刊本或有題爲華亭錢福所輯者然福以宏治三年庚戌登第寬序作於宏治十七年甲子二人同時不應不知爲福作殆後來書賈重刻以福廷對第一託名以行歟所採諸家論著皆至北宋而止其書蓋宏作蓋

洪貊遊宋宣祖廟諱則理宗以前人所作也考宋史藝文志有名賢十七史確論一百四卷蓋即此書惟此本較少四卷稍爲不合或史衍四字或刊本併爲百卷以取成數均未可知觀其評隲人物自三皇以迄五季按代分系各標列主名其總論一代者則稱通論以別之雖不標十七史之名而核其始末恰應十七史之數其爲即宋志之所載益足證矣所引唐人之文如羅隱論子高梅子眞盧藏用論紀信張謂論劉宋代晉諸篇皆唐文粹

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102
ガラス使用

諸書所未錄蓋宋時經義詩賦兩科皆試策論故書坊多刻此種以備揣摩之用然去取較有翦裁視陳繼儒古論大觀之龐雜叢脞者固不可同年語矣

歷朝通略四卷 浙江巡撫採進本

元陳櫟撰櫟有書傳纂疏已著錄是編敘歷代興廢得失各爲論斷每一代爲一篇自伏羲至五代爲二卷北宋南宋則各占一卷蓋詳近略遠之意也南宋止於甯宗卷末櫟自跋謂理度二朝無史可據也舊本題增廣通略而不言因誰氏之書于頤堂書目有通略句解五卷亦不言作者櫟自跋謂金事廷方雖略述亦以未見其史不敢輕筆然則廷方其原撰是書之名字歟其人姓氏爵里則無考矣書成於至大庚戌明正統壬戌櫟孫盤之壻漢陽知府王靜得本於鄉人方勉始刊行之此本爲袁應兆所刊行僅題乙亥歲不著年號書末附錄有萬歷戊子紀年則崇禎八年之乙亥也後附櫟蒙求一篇及櫟行狀墓誌之類其蒙求末

四韻兼及明初句下註曰此八句爲朱楓林所增
然原文迄於厓山句下註宋爲元逼云云殊不類
當時之語殆亦有所改竄宋是書雖撮敘大綱不
免簡略而持論醇正以資考證則不足以論是非
則讀史者固有取焉

十七史纂古今通要十七卷 內府藏本

元胡一桂撰一桂有易本義附錄纂疏已著錄是
書自三皇以迄五代哀集史事附以論斷前有大
德壬寅自序并地理世系等十三圖錢曾讀書敏
求記曰宋以來論史家汗牛充棟率多龐雜可議
以其不討論之過也此書議論頗精允絕非宋儒
隅見者可比一覽令人於古今興亡理亂了然胸
次朱子稱稽古錄其言如桑麻菽粟小兒六經了
好令讀去予於此書亦云其推許是書甚至至議
其當從資治通鑑帝魏不當從朱子綱目帝蜀則
又以久經論定之事務持異議以駭聽不足爲一
桂病也熊禾勿軒集有胡庭芳史纂通要語序即
爲此書而作庭芳一桂字也其稱史纂通要省文

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102
ガラス使用

耳此本不載禾序殆偶佚歟

學史十三卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明邵寶撰寶有左觿已著錄寶嘗爲江西提學副使是書其提學時所作爲卷十有二以象月又餘其一以象閏每卷或三十條或二十九條以象月之有大小盡取程子今日格一物明日格一物之義名之曰日格子巡撫吳廷舉嘗上於朝書中取自周迄元史事分條論列詞簡意該筆力頗遒健其間如記後漢書譙元用弟服去官戴封用伯父喪去官事以爲辟世與人不知後漢人情淳樸其以期功喪解官持喪者見於史冊不一而足寶疑爲託故而逃未免失之不考又論荀彧以爲志似管仲心似召忽非揚雄之比亦爲失當然寶平生湛深經術持論平正究非胡寅輩之刻深尹起莘輩之膚淺所可擬也

史糾六卷 浙江巡撫採進本

明朱明鎬撰明鎬字豐芭太倉人是編考訂諸史書法之謬及其事迹之牴牾上起三國志下迄元

史每史各爲一編元史不甚置可否自言仿鄭樵通志不敢刪創唐書之例其晉書五代史亦闕而不論則未審爲傳寫所佚爲黜勘未竟觀篇末別附書史異同一篇新舊唐書異同一卷與前體例截然不同知爲後人掇拾殘稾編次成帙也明代史論至多大抵徒侈游談務翻舊案不能核其始終明鎬名不甚著而於諸史皆鉤稽參貫得其條理實一一從勘驗本書而來較他家爲有根據其書三國志以及八史多論書法之誤而兼核事實唐書宋史則大抵考證同異指摘複漏中頗沿襲裴松之三國志註劉知幾史通吳縝新唐書糾謬司馬光通鑑考異之文又如隋書蘭陵公主忍恥再醮乃以身殉後夫而取冠列女宋史包恢以肉刑行公田法媚賈似道乃以源出朱子而別名道學顯然乖謬者亦未能抉剔無遺至徐夢莘三朝北盟會編本雜採諸書案而不斷以備史家之採擇故義取全收無所去取夢莘實未旁置一詞而明鎬誤以記述之文爲夢莘論斷之語大加排詆

九考之未詳要其參互考證多中肯綮精核可取者十之六七亦可謂留心史學者矣

御批通鑑綱目五十九卷通鑑綱目前編一卷外紀一卷舉要三卷通鑑綱目續編二十七卷

康熙四十七年吏部侍郎宋犖校刊皆

聖祖仁皇帝御批也朱子因司馬光資治通鑑以作綱目惟凡例一卷出於手定其綱皆門人依凡例而修其目則全以付趙師淵後疏通其義旨者有遂昌尹起莘之發明永新劉友益之書法箋釋其名物者有望江王幼學之集覽上虞徐昭文之考證武進陳濟之集覽正誤建安馮智舒之質實辨正其傳寫差互者有祁門汪克寬之考異明宏治中莆田黃仲昭取諸家之書散入各條之下是爲今本皆尊崇朱子者也故大抵循文敷衍莫敢異同明末張自勳作綱目續麟始以春秋舊法糾義例之謬古長恤作綱目拾遺以通鑑原文辨刪節之失各執所見屹立相爭我

聖祖仁皇帝睿鑒高深獨契尼山筆削之旨因陳仁錫刊

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102
ガラス使用

本

親加評定

權衡至當袞鉞斯昭乃釐正羣言折衷歸一又金履祥因劉恕通鑑外紀失之嗜博好奇乃蒐採經傳上起帝堯下逮周威烈王作通鑑前編又括全書綱領撰爲舉要殿於末復摭上古軼聞撰爲外紀冠於首陳仁錫稍變其體例改題曰通鑑綱目前編與綱目合刊以補朱子所未及亦因其舊本

御筆品題至商輅等通鑑綱目續編因朱子凡例紀宋元兩代之事頗多舛漏六合之戰誤稱明太祖兵爲賊兵尤貽笑千秋後有周禮爲作發明張時泰爲作廣義附於條下其中謬妄更不一而足因陳仁錫綴刊綱目之末亦得同邀

乙覽并示

別裁乾隆壬寅我

皇上御製題詞糾正其悖妄乖戾之失以闡誣傳信復詔廷臣取其書詳加刊正以協於至公尤足以昭垂千古爲讀史之指南矣

御製評鑑闡要十二卷

乾隆三十六年大學士劉統勳等編次恭進皆通
鑑輯覽中所奉
御批也始館臣恭纂輯覽時分卷屬稿排日進
呈
皇上乙夜親披
丹毫評騭隨條發論燦若日星其有
敕館臣擬擬黏簽同進者亦皆蒙
睿裁改定塗乙增損十存二三全書既成其開館例事
宸翰者幾及數千餘條既已刊刻簡端宣示奕禩館臣
實奉有

等飫聆
指授以微文奧義皆出自
聖人獨斷之精心而章句較繁觀海者或難窺涯涘因
復詳加甄輯勒為此書凡分卷十二計恭錄
御批七百九十八則大抵
御撰者十之三
改簽者十之七閎綱鉅指炳著琅函仰惟
聖鑑精詳無幽不燭謹諸鼎鑄九金神姦獻狀不能少
遁錙毫故論世知人無不抉微而發隱所謂斥前
代矯誣之行闚史家誕妄之詞辨覈舛譌折衷同

異其義皆古人所未發而
敷言是訓適協乎人心天理所同然至乃
特筆所昭嚴於衮鉞如賈充褚淵等之書死狄仁傑之
書周正南北稱侵稱寇之文訂遼金元人名官名
地名之誤而紀年系統再三
申誡尤兢兢於保邦凝命之原洵足覺聵震聾
垂教萬世蓋千古之是非繫於史氏之褒貶史氏之是
非則待於
聖人之折衷臣等編輯史評敬錄是編不特唐宋以來
偏私曲徇之徒無所容其喙即千古帝王致治之
大法實已包括無餘尊
讀史之玉衡併以闡
傳心之寶典矣
欽定古今儲貳金鑑六卷
乾隆四十八年
特命
諸皇子同軍機大臣
上書房總師傅等取歷代冊立太子事蹟有關鑑戒

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102
ガラス使用

者按代纂輯自周訖於前明得三十有三事又附見五事而自春秋以後諸侯王建立世子事非儲貳可比者閒敘其概於案語中而不入正條其他偏據竊位無關統緒之正竝略而不論若宋之太弟明之太孫尤足爲萬世炯鑑則備論之紀事取之正史論斷衷諸資治通鑑綱目

御批及通鑑輯覽

御批卷首恭載節奉

諭旨如羣書之有綱要焉伏見我

國家萬年垂統

睿慮深長

家法相承不事建儲冊立

皇上準今酌古備覽前代覆轍灼知建儲一事斷不可行屢頒

宸諭深切著明伏讀

御製職官表聯句詩注於詹事府條下云自古書生拘迂之見動以建儲爲國本其實皆自爲日後身家之計無裨國是誠以立儲之後宵小乘閒伺釁釀

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102　ガラス使用

爲亂階其獘有不可勝言者朕於此往復熟籌知之甚審我子孫當敬凜此訓奉爲萬年法守

聖訓煌煌日星昭揭證以是編所載往蹟旣曉然於前事之當懲益以知

聖朝詒謀宏遠實爲綿福祚而基萬年之要道也

右史評類二十二部三百八十二卷皆文淵閣著錄

欽定四庫全書總目卷八十八

番禺王國瑞初校
南海廖廷相覆校

史部四十五

史評類存目一

史通會要三卷 江蘇巡撫採進本

明陸深撰深有南巡日錄已著錄深嘗以唐劉知幾史通刊本多誤爲校定之凡補殘刓謬若干言又以其因習上篇闕佚乃訂正曲筆鑒識二篇錯簡類爲一篇以還之復採其中精粹者別纂爲會要三卷而附以後人論史之語時亦以己見參之

深集中別載史通二跋大略言知幾是非任情往往捃摭聖賢是其所短至於評隲文體亦可謂當又言知幾嘗謂國史敘事以簡爲主而其書之穴長乃不少觀其議論可以見其去取之旨矣

史通評釋二十卷 編修廳守謙家藏本

明李維楨評郭孔延附評併釋維楨字本甯京山人隆慶戊辰進士官至南京禮部尚書事蹟具明史文苑傳孔延始末未詳史通舊刻傳世者稀故永樂大典網羅繁富而獨遺是書其後有蜀本吳本文句脫略互有異同萬歷中復有張氏刻本增七百三十餘字刪六十餘字復於曲筆因習二篇自是以後皆以張本爲祖矣維楨因張氏之本略補其殘闕遂爲完書不知其所增益果據何本然爲評論孔延因續爲評釋雜引諸書以證之凡每篇之末標評曰字者皆維楨語標附評字者則孔延所補也維楨所評不出明人游談之習無足置論孔延所釋較有引據而所徵故事率不著其出典亦頗有舛漏故王維儉以下註史通者數家皆

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』 請求記号 897-102 ガラス使用

嫌其未愜多所糾正焉

史通訓故二十卷 編修勵守謙家藏本

明王維儉撰維儉字損仲祥符人萬歷乙未進士官至山東巡撫事蹟具明史文苑傳是編因郭孔延所箋重爲釐正又以華亭張之象藏本參校刊定卷端有維儉題識稱除增因習一篇及更定直書曲筆二篇外其校正一千一百四十二字然以二本相校惟曲筆篇增入一百一十九字其因習直書二篇竝與郭本相同無增入之語不知何以云然也孔延註本漏略實甚維儉所補引證較詳然博極史籍於斯事爲專門又唐以前書今不盡見後人捃摭殘賸比附推求實非一二人之耳目所能徧考輾轉相承乃能賅備固亦勢所必然耳

史通訓故補二十卷 編修勵守謙家藏本

國朝黃叔琳撰叔琳有研北易鈔已著錄是書補王維儉註所未及與浦起龍史通通釋同時而成而此本之出略前故起龍亦閒摭用所稱北平本者

即此書也浦本註釋較精核而失之於好改原文
又評註夾雜儼如坊刻古文之例是其所短此本
註釋不及起龍而不甚改竄猶屬謹嚴其圈點批
語不出時文之式則與起龍略同惟起龍於知幾
原書多所迴護卽疑古惑經之類亦不以爲非此
書頗有糾正差爲勝之耳

四明尊堯集十一卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

宋陳瓘撰瓘有了翁易說已著錄是書書錄解題
著錄止一卷此本十一卷乃後人并其原表序跋
合而編之者也瓘以紹聖史官專據王安石日錄
改修神宗實錄變亂是非不可傳信因作是書以
辨其妄其初竄廉州時所著名合浦尊堯集但著
十論猶未直攻安石及北歸後乃改作此書分爲
八門曰聖訓論道獻替理財邊機論兵處已寓言
始力斥王安石之誣皆摘實錄原文而各著駁論
其下共六十五條坐此羈管台州其總論中所云
安石退居鍾山著此訓書以授蔡卞卞當元祐之
時增損潤色九年筆削云云大抵主於掊擊卞故

史稱宋十兄弟最所忌恨得禍最酷然朱子尚病其有所避就未能直中安石隱微云

讀史管見三十卷 內府藏本

宋胡寅撰寅字明仲號致堂崇安人官至禮部侍郎謚文忠事蹟具宋史本傳是編乃其謫居之時讀司馬光資治通鑑而作前有嘉定丙寅其猶子大壯序稱書成於紹興乙亥又稱其父安國受知高宗奉詔修春秋傳宏綱大義日月著明二百四十二年之後至於五代司馬光所述資治通鑑事雖備而立議少實因用春秋經旨尚論詳評云云案胡安國之傳春秋於筆削大旨雖有發明而亦頗傷於深刻是以

欽定春秋傳說彙纂於其已甚之詞多加駁正以持褒貶之平寅作是書因其父說彌用嚴苛大抵其論人也人人責以孔顏思孟其論事也事事繩以虞夏商周名為存天理過人欲崇王道賤霸功而不近人情不揆事勢卒至於窒礙而難行王應麟通鑑答問謂但就一事詆斥不究其事之始終誠篤論

也又多假借論端自申己說凡所論是非往往枝蔓於本事之外趙與峕賓退錄曰胡致堂著讀史管見主於譏議秦會之開卷可見也如桑維翰雖因契丹而相其意特欲興晉而已固無挾敵以自重劫國以盜權之意猶足爲賢尤爲深切致堂本文定從子其生也父母欲不舉文定夫人舉而子之及貴遭本生之喪士論有非之者案寅以不持劾見宋史本傳其自辨之書則見所撰斐然集中考漢宣帝立皇考廟晉出帝封宋王敬儒兩章專以自解而於漢哀帝立定陶後一節直謂爲人後者不顧私親安而行之猶天性也吁甚矣首卷論豫讓報仇曰無所爲而爲善雖大學之道不是過若致堂者其亦有所爲而著書者歟則在當時論者亦有異同者矣至國朝朱直作史論初集專駁是書其間詆訶之詞雖不免於過當然亦寅之好爲高論有以激之至於出爾反爾也

三國紀年一卷浙江范懋柱家天一閣藏本

宋陳亮撰亮字同甫婺州永康人紹熙四年進士

第一官至建康軍節度判官事蹟具宋史本傳是書大旨主於右蜀而貶魏吳名爲紀年實史家論斷之體已載亮所著諸葛忠武集中此其別行之本也

議史摘要四卷 浙江吳玉墀家藏本

舊本題曰新刊祖謙呂先生議史摘要又題曰議史摘粹一書之中其名已自相矛盾今檢其文卽呂祖謙左氏博議但增以註釋耳然註釋亦極淺陋惟版式頗舊蓋元明閒麻沙書坊所僞刻也

三國六朝五代紀年總辨二十八卷 江蘇蔣曾瑩家藏本

不著撰人名氏惟前有開禧丁卯吳煥然序稱魏君仲舉比求到永嘉朱先生三國六朝五代紀年總辨循通鑑案前史而爲之辨論詞語警拔侍郎葉公正則亦稱此書事理融會今昔貫通云云案文獻通考載紀年統論一卷紀年備遺一百卷永嘉朱黼撰引陳振孫書錄解題謂其起陶唐終顯德與此本不符又載葉適序稱其書三千餘篇述呂武王莽曹丕朱溫皆削其紀年今此本三國始於漢昭烈帝章武元年不列曹丕五代始於唐天

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』 請求記号 897-102
ガラス使用

祐四年迄十九年下接後唐同光元年不列朱溫其例又復相合考魏仲舉乃建陽書賈今所傳五百家註韓柳文集卽出其家蓋以刊書射利者又吳煥然序首以用兵立言中復有靈旗北指諸君封侯之秋語蓋開禧丁卯正韓侂胄肇釁敗盟之時時方競講北征故仲舉於紀年備遺之中摘刊割據戰伐之二十八卷以備程試答策之用觀序末有上可發前人未盡之蘊下可以爲學者進取之階語則書肆之曲投時局以求速售其大旨了然著矣卷端冠以三國兩晉南北朝五代世系與地理攻守之圖又甲子紀元總要一卷於曹丕朱溫皆紀其年號與本書乖剌知亦仲舉所加非蒲之舊也案平陽縣志蒲字文昭隱居南蕩山終於布衣嘗受業陳傅良之門傅良喜議論有止齋論祖一書爲當時舉子所重故蒲亦研心史事以作是編其原書雖不可盡睹然二十八卷之中大抵憤南渡之積弱違心立論強作大言謂南可併北北不可以併南侂胄輕舉攻金浮動者譁然和之

卒召敗衂未必非黼等偏僻之說有以熒惑衆聽矣

小學史斷二卷續集一卷附通鑑總論一卷 浙江巡撫採進本

宋南宮靖一撰靖一字仲靖自號坡山主人南昌人是書上起周平王下迄五代敘述史事而裒集宋儒論斷聯絡成文所採讀史管見說齋講義爲多通鑑及程朱語錄呂祖謙集次之至邵子之詩亦摘句綴入其他蘇洵父子之屬則寥寥數則而已知爲講學家也前有端平丙申自序其中持論最悖者如謂始皇當別爲後秦晉元帝當復姓牛氏皆祖胡寅之說不能糾正蓋其書全取舊文有如集句遇先儒之論則收之不敢有所異同故也續集一卷明廬陵晏彥文所編宋元二代之事附以遼金又附以西夏安南殊無義例其以宋之南渡爲道學之功宋之不能恢復由僞學之禁又以理宗爲能尊周程爲知復古帝王之治其大旨以道學之盛衰定帝王之優劣而一切國計民生皆視爲末務視靖一原書尤迂而寡當矣是書舊無

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102 ガラス使用

刊本明嘉靖中嘉興府知府趙瀛文始爲授梓而以陽節潘榮通鑑總論附焉蓋鄉塾課蒙之本也

史學提要一卷 江西巡撫採進本

宋黃繼善撰繼善字成性盱江人其書以四言韻語編貫諸史始自上古迄於宋末以便初學記誦然舊本題繼善宋人而述宋亡且稱德祐幼主降於大元何耶甯都魏禧集有是書序併云重訂其譌闕又屬盱江涂大訥允恆補撰二篇復爲之註考宋人所述宜止於五代此本既止於宋則僅補一篇且又無註未必卽禧之所序觀大元之稱當爲元人所增也

承華事略一卷 浙江汪啟淑家藏本

元王惲撰惲字仲謀東平人世祖時官至翰林學士事蹟具元史本傳此書成於至元十八年時裕宗爲太子惲官燕南河北道副使因作此進於東宮載前代爲太子者之事加以論斷裕宗甚喜是書令諸皇孫共傳觀焉已載所著秋澗集中此後人鈔出別行之本進書啟稱二十篇釐爲六卷今

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102
ガラス使用

止一卷亦後人所合併也

敘古頌二卷 永樂大典本

元錢天祐撰天祐履籍未詳是書前有延祐五年三月進表稱臣於延祐元年作大學經傳直解進獻皇太子明年復以孝經直解進獻承令命翰林官以威烏爾（原作畏吾兒今改正）字語譯訖奏上皇帝陛下太后殿下奉旨將孝經鏤版命臣陪侍皇太子備員說書給賜廩餼敢獻盲歌瞽頌採摭經史成言效荀卿成相之體叶以聲韻著為一編凡帝王之道起自唐虞訖於有宋總八十六章章二十四字仍隨文引事實註於其下目曰敘古頌可以謳吟歌詠掇前史於片紙之閒云云又有禮部牒稱說書臣范可仁衍以增義蕭貞疏以音釋蓋三人共成此書也然詞意鄙俚殊不足採

史義拾遺二卷 內府藏本

元楊維楨撰維楨有春秋合題著說已著錄據孫作所作維楨傳稱其生平論史之書有太平綱目四十冊歷史鈐二百卷今俱亡佚此書傳中不載

明皇南狩始爲刊行大抵雜舉史事自爲論斷上自夏商下迄宋代中有作補辭者如子思薦荀變書齊威王實言是也有作擬辭者如孫臏祭龐涓文梁惠王送衛鞅還秦文是也有作設辭者如毛遂上平原君書唐太宗責長孫無忌是也大都借題游戲無關事實考同時王禕集中亦多此體蓋一時習尚如斯非文章之正格亦非史論之正格不以小品視之可矣每篇下有跋語蓋其門人所作自稱其名曰木不著其姓亦不知其爲何許人也

事偶韻語一卷 永樂大典本

舊本題錢塘凌緯撰不詳時代是書凡五言絕句一百首前有自序云唐李瀚蒙求約四言成編誠便記覽自後文士往往效而爲之未有增至五言者余因暇日觀歷代君臣言行多有補於世教由是撮舉其要以類相偶萃爲絕句百章各章之下仍取得失事附註焉蓋即蒙求而稍變其體爾

通鑑博論三卷 兩江總督採進本

明甯王權撰權有漢唐祕史已著錄此書以洪武

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102　ガラス使用

二十九年九月表上蓋奉太祖敕撰者前二卷論歷代史事大略後一卷倣史家年表名之爲天運記其上中二卷所云外記者劉恕陳桱之書也正紀者司馬光之書也錢曾讀書敏求記曰下卷圖格中於至正二十六年丙午書廖永忠沈韓林兒於瓜步大明惡永忠之不義後賜死此非寧王之書法而太祖之書法也德慶一案盡此二十一字又何他詞之說云云夫林兒之死猶義帝之死也明初奉龍鳳年號永忠之死亦猶淮陰之死也諉過永忠一語而解兩失此眞舞文之曲筆曾乃以爲定案於義殊乖下卷之末有永樂五年御製文一篇題曰歷代受命報復之驗蓋官爲刊行因而附著其文純舉報應輪迴之說最爲淺陋後有成祖自跋云觀其革命之際報復屠戮之慘或亂生於內或患生於外自相魚肉又云察其歷代報復之由以明天道好還之理觀其所言似乎尚畏天道者而革除時屠戮之慘乃無復人理天下後世之耳目可以是言掩耶又案明史權本傳曰權嘗奉敕輯

通鑑博論又作史斷一卷今考是書凡例云一取
史斷爲法加諸筆削下卷之末云取史斷之首章
以名是書史斷者宋端平三年南宮靖一所作今
尚有傳本非權作也

宋論三卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明劉定之撰定之有易經圖釋已著錄此書取宋
史自太祖迄衛王事蹟每條節文提要各爲論於
其後凡二十八篇持論頗正故鄭瑗井觀瑣言以
爲勝於宋史筆斷然亦取太宗弒奪之說至謂尼
瑪哈尼瑪哈原作粘竿今改正爲太祖復生委卷鄙言何可訓
也

蕪山筆麈一卷 編修程晉芳家藏本

明商輅撰輅有商文毅奏議已著錄是編雜論史
事僅三十三條頗好持異論如謂宋天書事亦有
深意不可盡加訾議是何言歟

政監三十二卷 兩淮馬裕家藏本

明夏寅撰寅字正夫華亭人正統戊辰進士官至
山東右布政使是書首列經傳尚書春秋次自漢

迄元史事分條件繫各加評斷皆前人緒言無大闡發又間或不免於偏駁

雪航膚見十卷 兩淮馬裕家藏本

明趙弼撰弼字輔之南平人雪航乃其號也是書成於正統景泰間雜論史事上自羲農下及有宋論多迂闊亦頗偏駁其中如論項羽殺宋義爲是先儒斷其矯殺爲非又論殺秦王子嬰屠其宗族伐其陵墓爲是先儒論其暴橫爲非又論項羽不殺沛公有人君之度先儒不能表而出之又論項羽獲太公呂后三年無淫殺之心聞吾翁卽若翁之言卽捨太公則篤於朋友之義而先儒不能察又論羽之才美亞古無倫烏江之死本實天亡而非羽罪司馬遷揚雄所論皆謬戾刺不協於理宏爲陶輔桑榆漫志所駁然輔不駁此條之顛倒而別舉羽弒義帝一事謂雖有善無足稱則所見亦與弼等矣

新舊唐書雜論一卷 兩淮馬裕家藏本

明李東陽撰東陽有東祀錄已著錄是編摘唐史

事蹟辨其是非所論太宗明皇之事爲多持論亦皆平允然東陽依違避禍固位取容其論宋璟不與反正之功無害宰相之體實陰以自解其論狄仁傑褚遂良優劣謂二人易地仁傑必能強諫於武后初立之時遂良必不能成功於武后既篡之後及論德宗猜忌元載凶嫉李泌能周旋其閒亦隱然自以調停爲功其駁胡寅論高力士一條及論姚崇任諂用詐一條亦欲以持論之正自蓋其所爲也

宋紀受終考三卷 編修汪如藻家藏本

明程敏政撰敏政有宋遺民錄已著錄其篁墩集中有宋太祖太宗授受辨一篇專辨僧文瑩湘山野錄誣太宗燭影斧聲之事末自註云猶恐考核未精故別成是書然觀文瑩所言實無所確指徒以李燾長編誤解文瑩之言遂成疑案耳宋濂黃溍始首辨其誣敏政是書又博採諸書同異一一爲之辨證然仍宋黃二家之緒

論也

宋史闡幽一卷 江蘇巡撫採進本

明許浩撰浩字復齋餘姚人宏治中以貢生官桐城縣教諭與作通鑑綱目前編之許浩同姓名又同時實各一人也是編因與邱濬讀宋史而作其是非皆不謬於聖賢然特舉古來論定之說敷衍成篇如司馬光諸人爲君子蔡京諸人爲小人亦何待於浩而始知之乎

元史闡幽一卷 浙江鮑士恭家藏本

明許浩撰大抵皆取續綱目所書而論斷之凡五十二條持論雖正而亦不免於偏駁

世史積疑二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

舊題元李士實撰前有自序稱至正七年壬申三月朔書案至正七年歲在乙亥非壬申與史不合而元代亦未聞有李士實惟明有新建李士實成化丙戌進士官至右都御史致仕正德

開當王宸濠圖不軌引之同謀事起時以士實與舉人劉養正爲左右丞相宸濠就擒士實併伏法事見明史而正德七年正值壬申與此書序內紀年適合屠隆考槃餘事又稱士實有善書名而此本內自書序文筆勢頗雄放亦足相證其爲明李士實所撰無疑書首有衡山及天籟閣印記乃文徵明項元汴兩家舊本此必在當時以士實爲黨逆叛臣嫌於私存其著作故改竄紀年以掩其迹而後來著錄者遂誤以爲元人也其書採摭史事分條立說迄於東漢之末而止以喪心從亂之人而妄議古今其說蓋不足深論矣

元涯西漢書議十二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

舊本題明張邦奇撰實則因霍韜舊稿而增修之元涯者韜別號也所輯明良集已著錄邦奇字常甫鄞縣人宏治乙丑進士官至南京兵部尚書謚文定事蹟具明史本傳其書皆摘西漢之事編次

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』 請求記号 897-102
ガラス使用

年月先錄漢書原文而附以評斷多引明代故事證其得失蓋嘗經奏御之書其每條標臣案者韜原文有別標侍郎臣張邦奇曰者則續修之文也

史評十卷 內府藏本

明范光宙撰光宙字霽陽石門人是書自春秋迄南宋人各爲評多襲前人緒論罕出心裁

責備餘談二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明方鵬撰鵬有續觀感錄已著錄是書雜取古人行事爲世所稱者摘其瑕疵自序謂賢知之過立言制行或不近人情不合中道往往載諸典籍學者喜談而誤效之故直指而極論焉以自附於春秋責備之意然持論刻覈時多乖謬如穀梁謂隱公可謂輕千乘之國爲非至陳師道不宜假趙挺之之衣輕千乘之國爲非陳師道則未其言允矣今竝謂亦排詆之所謂不樂成人之美者歟

東源讀史錄 無卷數 浙江巡撫採進本

明田維祐撰維祐字裕夫號東源居士蕭山人正德戊辰進士官至肇慶府知府是書採集史事及

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102 ガラス使用

前人史評裒以己意其自跋謂於正德丁丑取少微通鑑節要讀之偶有所見輒錄於楮殊無出人議論或似有所蹈襲今觀書中所斷制雖無大疵謬而蹈襲之弊誠如自序所云且少微通鑑節要雖出宋人實村塾陋本據以立論亦安足以言讀史也

翼正錄四卷 江蘇巡撫採進本

明何思登撰思登字一舉武昌人正德甲戌進士官翰林院編修是書標舉歷代史事而論其得失大旨主於黜佛老之虛誕故以翼正爲名其持論不爲不醇而言煩詞複一書惟此一意未免失之冗瑣與胡寅崇正辨得失相同至其意見偏駁如許衡爲國子監祭酒乞休事必削元世祖年號繫於宋度宗咸淳九年之類尤舛謬至極不足與辨者矣

尚論編二十卷 山東巡撫採進本

明鄒泉撰泉字子靜崑山人正德中諸生是編所載自三代以至宋元悉刪削諸史本傳存其梗概

閒引他說考證又仿諸史論贊附以己意亦頗有可採之處非明人輾轉稗販者可比但以二十一史欲縮繳於二十卷中此雖班馬之才亦必不能鎔鑄包括時傷疎漏固其所耳

史部四十六

史評類存目二

世譜增定二卷浙江范懋柱家天一閣藏本

明呂顓編顓字夢賓陝西甯州人嘉靖癸未進士官至應天府尹是編因陳璘所刊世譜一書益以司馬光歷年圖梁氏總論而以黃繼善提要割屬歷代之下以上古至東晉爲前卷劉宋至元爲後卷蓋鄉塾課蒙之本也

番禺王國瑞初校
南海廖廷相覆校

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102
ガラス使用

帝鑑圖說無卷數
內府藏本

明張居正呂調陽同撰居正有書經直解已著錄調陽臨桂人嘉靖庚戌進士官至建極殿大學士諡文簡事蹟具明史本傳是編乃二人奏御之書取堯舜以來善可爲法者八十一事惡可爲戒者三十六事每事前繪一圖後錄傳記本文而爲之直解前有隆慶六年十二月進疏一篇蓋當神宗諒闇時也疏云善爲陽言故數用九九惡爲陰爲凶故數用六六取唐太宗以古爲鑑之語名之書中所載皆史冊所有神宗方在沖齡語取易曉不免於俚俗

羣史品藻三十卷 安徽巡撫採進本

明戴璟撰璟有廣東通志初稿已著錄是編取司馬光通鑑摘其事蹟爲之論斷其凡例云以通鑑節要爲主而摘其可爲論策命題者案千頃堂書目有宋江贄所撰資治通鑑節要皆三十卷未知璟所指何本然撰資治通鑑節要皆三十卷未知璟所指何本然止爲命題而設則不出兔園冊子之陋習也

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102
ガラス使用

漢唐通鑑品藻三十卷 江蘇巡撫採進本

明戴璟撰是書明史藝文志著錄然卽璟所著讀史品藻坊本改易其名也書中起周威烈王終周世宗與通鑑首尾相應而以漢唐名書璟未必謬陋至此其出自庸妄書賈明矣

兩漢解疑二卷 浙江巡撫採進本

明唐順之撰順之有廣右戰功錄已著錄是編摘兩漢人物論其行事設爲問難而以己意解之大抵好爲異論務與前人相左如以紀信之代死爲不足訓以漢高之斬丁公爲悖恩欺世之類皆乖平允不足爲訓也

兩晉解疑一卷 浙江巡撫採進本

明唐順之撰持論與所作兩漢解疑相類而乖舛尤多如賈充一條稱秦檜有息民之功故得善終馮道和藹溫柔故有長樂老之榮悖理殊甚順之學問文章具有根柢而論史之紕繆如此蓋務欲出奇勝人而不知適所以自敗前明學者之通病也

覺山史說二卷 浙江鮑士恭家藏本

明洪垣撰垣字峻之婺源人覺山其號也嘉靖壬辰進士官至溫州府知府事蹟具明史本傳又湛若水傳末稱湛氏門人最著者永豐李懷德安遷之言變化氣質遷之書今未之見是編其論遷婺源洪垣德安唐樞懷之言求眞心大約出入王湛兩家之間而知止樞之言求眞心大約出入王湛兩家之間而自爲一義垣則主於調停兩家而互救其失皆不盡守師說云云其講學之書今未之見是編其論史之書也所論起上古迄宋末如論伍員鞭墓之類頗能主持名教他如論管叔蔡叔合於義而不知天命詆紀信代死爲呂祿辨冤之類則不免文士好奇務爲新論至於論余闕死節一條斥闕不當仕元且以全家併命爲非是則紕繆至極無論闕本色目人實非南宋遺民垣於事實爲不考即使爲之祖父果爲南宋遺民而是時元混一天下已屆百年賤士食毛久爲黎庶垣乃於數世之後使爲宋守故臣之節此於理不更悖乎

太史史例一百卷 浙江汪啟淑家藏本

明張之象撰之象字元超華亭人嘉靖中官浙江
按察司知事明史文苑傳附載文徵明傳中是編
取史記所書分類標列爲二百八十九例摘其文
以繫於各類之後名目皆極瑣屑夫文字詳略勢
無定體本不可以例言況太史公成一家之書往
往意在文外尤不得盡以定法拘之而之象乃毛
舉細微以爲事事有例此又以說春秋家之窠臼
移而論史矣

史乘考誤十卷 兩江總督採進本

明王世貞撰世貞有弇山堂別集已著錄是書一
曰二史考凡八卷二曰家乘考凡二卷二史者國
史野史也皆臚舉譌傳一一考證已載入弇山堂
別集中此其單行之本也

洗心居雅言集二卷 江蘇巡撫採進本

明范欑撰欑字養吾會稽人嘉靖庚戌進士官至
知府是編凡史論二百四十一條陶望齡爲之序
書之上方及行旁皆有評語序前標曰新鐫史綱
論題雅言旁註評林目錄前標曰新刻陶會元舉

業史綱論題皆坊本之陋式其爲眞出檮手與否尚在疑似之閒矣

古史要評五卷江西巡撫採進本

明吳崇節撰崇節字介甫弋陽人嘉靖甲子舉人官武岡縣知縣是編所載起周靈王迄南宋每事先標題目後載史文而斷以己意蓋坊刻鑑纂鑑略之類而挂一漏萬茫無始末幷不足以裨初學於元朝不載事實但附許衡吳澄二人題曰元朝人物尤爲偏謬

史取十二卷浙江汪啟淑家藏本

明賀祥撰祥字長白長沙人是編凡分六類曰世類也觀其駁孟子益避禹子之言爲無稽稱呂氏詮曰世評曰經世曰性行曰成務曰雜紀六類之中分子目四十有八蓋史評之流而其體則說部春秋一書與孟子相表裏斥嚴光爲光武之罪人贊丁謂爲榮辱兩忘之異人皆所謂小言破道者書中數稱李贄豈非氣類相近歟

讀史漫錄十四卷內府藏本

明于慎行撰慎行字可遠更字無垢東阿人隆慶戊辰進士官至禮部尚書事蹟具明史本傳是書評論歷代史事起伏羲氏至遼金元所論無甚乖舛亦無所闡發目錄後有門人郭應寵題識稱是書先梓於閩未經讐校後其子君圖與筆麈同錄以行應寵又於慎行遺稾中搜得讀史五十通補入云

史韻二卷江蘇周厚堉家藏本

明趙南星撰南星有學庸正說已著錄是編摘錄史事儷以四言韻語凡西漢東漢三國兩晉南北朝唐五代宋元各爲一首詞簡而該蓋其謫戍代州以後借以遣日之筆後人重其忠義因錄而傳之順治丁亥高邑李士邵刊於杭州版旋散佚乙未又刊於淮海道署

餘言二卷江蘇巡撫採進本

明徐三重撰三重字伯同華亭人萬歷丁丑進士官刑部主事是編乃其語錄之一種皆衡論古人得失與發揮理氣性命者有異故以餘言爲名所

評上起唐堯下迄宋末大抵儒者之常談然尚無
講學家不情之苛議

涉世雄談八卷　直隸總督採進本

明朱正色撰正色字應明南和人萬歷己丑進士
官至右副都御史巡撫甯夏是書乃其備兵甘肅
時所著取諸史記傳所載事蹟之有關兵法及才
智明決足啟發人意者分門摘錄而各附評語於
條末每類中又各分奇品正品詞氣纖靡學陳亮
而不成者也

讀史漫筆一卷　編修程晉芳家藏本

明陳懿典撰懿典有讀左漫筆已著錄此編摘史
記本紀世家列傳事蹟隨意論列數語皆陳因膚
廓之言

蘭曹讀史日記四卷　副都御史黃登賢家藏本

明熊尚文撰尚文字益中豐城人萬歷乙未進士
官至工部右侍郎是編雜採史傳舊文上起唐堯
下迄元代隨事論斷全類時文評語頗乖著書之
體

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102　ガラス使用

史談補五卷 兩江總督採進本

明楊一奇撰陳簡增補二人均不詳始末所可考者簡書成於萬歷中一奇書又當在前耳一奇書五卷本名史談於諸史中摘錄事蹟加以論斷皆常談無所闡明簡又補入百餘條雜於一奇舊編之內仍爲五卷改題曰史談補其膚淺更出一奇下矣

尚友齋論古 無卷數 浙江巡撫採進本

明涂一榛撰一榛字廷薦漳州鎮海衛人萬歷甲辰進士官至通政司通政使其書取春秋時范鑾迄宋文天祥六十八人各錄本傳而自爲評語綴於其末去取絕無義例議論亦多陳因其於呂誨彈王安石事謂臺諫不可隨衆占風則爲當時朝局而發也

人物論三十四卷 內府藏本

明鄭賢撰賢字元直莆田人官震澤縣教諭是書成於萬歷戊申掇諸史論贊及唐宋以來各家文集取其論古之文裒爲一編而以時代編敘之賢

亦附評於篇末率兼論其文不專論其事其體例蓋在史評總集之間也所採元以前人之說僅一百二十七家所採明人之說至二百四十七家則宂雜可知矣

讀史商語四卷 江蘇巡撫採進本

明王志堅撰志堅字弱生更字淑士亦字聞修崑山人萬歷庚戌進士官至湖廣提學僉事明史文苑傳載其爲南京兵部郎中時要同舍郎爲讀史社撰讀史商語即是編也以十七史之文與資治通鑑參核隨事論斷較他家史論抱殘守闕者頗殊如論茅焦稱假父二弟謬於理而悖於事論劉向爲漢宗室諫外家封事不當以任用宗室爲言招爭權之嫌論後漢黨錮中岑晊劉表胡毋班皆謬負虛名論通鑑帝魏故漢獻帝用魏謚綱目帝蜀則宜用蜀謚曰孝愍論劉玫撻妻小過至於棄市諸葛亮不能辭責論山簡嗜酒釀亂不應以習池爲美談論漢昭烈帝非棄荆州蘇軾之言失考皆爲有理其謂秦始皇在趙之時生僅兩歲無由

與燕太子丹相善謂漢史所紀征討斬獲動以萬計皆非實數以漢故事破賊文書以一報十爲證謂魏書爾朱榮傳韓彭乃韋彭之譌以金石錄爲證謂南史何敬容傳北史后妃傳崔暹傳與齊文宣帝本紀矛盾謂胡寅讀史管見誤讀通鑑宇文孝伯事謂房琯無請親王領軍事司空圖詩註不足憑亦皆有考據惟好爲高論動輒踳駁如謂桑宏羊有補於國計謂曹操所行實文王之事謂諸葛亮不善用兵陳壽所評爲確謂謝靈運爲晉之忠臣可比陶潛謂李林甫在安祿山必不敢叛謂王叔文爲忠臣有功無罪皆紕謬之甚又頗不論是非而論果報於佛法信之尤篤謂袁宏漢紀不知佛法之精微廣大謂傅奕闢佛爲淺陋司馬光取入通鑑所見與奕相等尤非論史之道矣

史懷十七卷 內府藏本

明鍾惺撰惺有詩經圖史合考已著錄是書上自左傳國語下及三國志隨事摘錄斷以己見明史文苑傳稱惺官南都僦秦淮水閣讀史恒至丙夜

有所見卽筆之名曰史懷卽是編也其說雖閒有
創獲而偏駁者多蓋評史者精核義理之事非掉
弄聰明之事也

元羽外編四十六卷 浙江巡撫採進本

明張大齡撰大齡眉州人凡史論四卷首正統論
次雜論延陵季子晏平仲等二十餘人又說史雋
言十八卷分二十四類雜採史文斷以己說又晉
十六國指掌六卷唐藩鎮指掌六卷皆鈔撮晉書
載記唐書藩鎮傳而成隨筆八卷支離漫語四卷
評隲史事大都穿鑿附會無所發明其論正統欲
以漢配夏以唐配商以明配周而盡黜晉與宋元
尤爲紕繆

詩史十五卷 副都御史黃登賢家藏本

舊本題明顧正誼撰正誼松江人萬歷中官中書
舍人考錢希言戲瑕曰昔嘗於太原齋頭見雲閒
刻顧氏詩史閱之乃中翰正誼名也余與王先生
相顧驚嘆王先生曰此豈虎頭公所能辦哉後余
過雲閒乃知華亭有詞人唐汝詢仲言者目雙瞽

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102
ガラス使用

著成是書顧氏以三十金詭得之嗟乎唐生之文誠賤何至此甚也千古不白之冤俟異世子雲者起故當有定論耳云云據此則是書爲唐汝詢作正詖乃買其稾而刻之耳然是書以列朝紀傳編爲韻語各爲之註以便記誦不過蒙求之類不知正詖何取而竊據之也

測史剩語六卷 江西巡撫採進本

明馮士元撰士元字廷對新昌人萬歷中由貢生授靖安縣訓導遷河南府教授是書雜取春秋至唐代史事爲之論斷以人標題者二十四篇以事標題者三篇閒得蘇軾之一體附以擬書三篇連珠雜說各十篇則小品伎倆矣

史拾載補無卷數 江蘇周厚堉家藏本

明吳宏基撰宏基字柏持仁和人是編取史記八書及儒林循吏游俠酷吏滑稽日者龜策貨殖匈奴西南夷大宛列傳十一篇加以圈點竝略附箋註評語於篇後前有自序似乎先著一書名史拾而此補之者又冠以蘇轍古史跋似乎補所未收者

其體例殊不可解又有郎璧金序稱其旅撫稗收
凡天經地志昆蟲草卉之事彙纂成書綴之簡裔
更與本書不相應亦莫能詳也

史砭二卷 浙江巡撫採進本

明程至善撰至善字于止休甯人是書所論上起
三皇下迄於宋然論兩漢者十之八餘皆寥寥數
則大抵迂闊之談其偶出新意則往往乖刺如謂
岳飛得金牌之召當還戈南指誅秦檜以清君側
是豈可行之事乎

評史心見十二卷 浙江汪啟淑家藏本

明郭大有撰大有字用亨江甯人是書取古人事
蹟標題每事爲論其凡例云凡可以爲策論者擇
取以利於舉業則其書不必更問矣

古質疑一卷 安徽巡撫採進本

明鄭賡唐撰賡唐有讀易蒐已著錄是編評論史
事凡三十八條自伏羲至周平王止窺其微意似
欲爲春秋前編也中如論女媧補天乃張湛列子
註之緒言論黃帝鑄鼎乃宋人僞子華子之舊說

以至姜嫄履武元鳥生商亦多先儒所已論無庸
勦襲陳言至太甲條稱竹書爲僞高宗幽王二條
又引竹書爲證數頁之中自相矛盾王季一條前
後文義不相屬其殆傳寫譌脫歟

讀書鏡十卷 浙江孫仰會家藏本

明陳繼儒撰繼儒有邵康節外紀已著錄是書乃
所作史論或一人遞舉數事或一事歷舉數人而
以己意折衷其間欲使學者得以古證今通達世
事故以鏡爲名所言亦不甚精切特持論尚頗平
正視所著他書猶爲彼善於此至所稱人主宮闈
中事臣子不可妄有攀援亦不可過爲排擊而少
年喜事形之章奏刻之書帙至遍於闤闠市肆之
間此在布衣交友尚不能堪而泥天子乎此言蓋
爲萬歷閒爭國本者而發於明季臺省之弊可云
切中不以繼儒而廢其言也

青油史漫二卷 副都御史黃登賢家藏本

明茅元儀撰元儀有嘉靖大政類編已著錄是書
雜論史事多爲明季而發如稱漢高祖令吏敬高

爵則爲當時輕武而言詆魏徵抑法以沽直太宗矯情以聽諫則爲當時科道橫議而言論西漢亡於元帝東漢亡於章帝則爲神宗而言亦胡寅讀史管見借事抒議之類而矯枉過正故其詞多失之偏僻

史疑四卷 浙江巡撫採進本

明宋存標撰存標字子建華亭人崇禎閒貢生候補翰林院孔目是編取三傳國策史記漢書及諸雜史摘其事蹟而論列之如以項羽爲智士仁人以漢高帝爲木偶之類殊嫌乖謬措語尤多輕佻卷首題陳繼儒遴定則習氣所染由來者漸矣

歷代史論二編十卷 安徽巡撫採進本

明張溥撰溥有詩經註疏大全合纂已著錄是書總論史事起三家分晉至周世宗征淮南議論凡近而筆力尤弱殊爲不稱其名題曰二編蓋尚有前編今未之見

讀史書後一卷 江西巡撫採進本

明胡夢泰撰夢泰字友鯤鉛山人崇禎丁丑進士

官鄞縣知縣是編前有順治辛丑張逵序稱其大節耿然不愧首陽卒與其配李媛稱雙節而湮沒不傳云云則亦明末死義之士逵不詳其始末不可考矣是書皆讀史記而跋其後文體晦澀幾不可讀殆亦劉鳳之流又有文德翼序語意亦相類蓋明季儷體橫行士大夫以是相高而不知故爲詰曲適爲後人笑也

拙存堂史括三卷 兩江總督採進本

明冒起宗撰起宗有拙存堂經質已著錄是書成於崇禎壬午乃其自襄陽罷歸之時讀史偶記多隨意閒評不必盡關褒貶閒有考證亦未甚精核蓋姑以資談柄消永日耳不足以言史學也

孟叔子史發 無卷數 浙江巡撫採進本

明孟稱舜撰稱舜字子塞會稽人崇禎閒諸生是書凡爲史論四十篇其文皆曲折明皙有蘇洵蘇軾遺意非明人以時文之筆論史者惟其以屢舉不第發憤著書不免失之偏駁如項羽論謂其敗兵由乎天亡非戰之罪商鞅論謂秦用商鞅之法

六世以至於帝始皇不用商鞅之法二世以至於亡樂毅論謂其非仁非智雖毅不走趙騎劫不代將亦終必敗皆失之過激李陵論謂陵必報漢漢待之寡恩則害義尤甚崇禎末降賊諸臣無不以陵藉口者豈非此類僻論有以倡之乎至於王通韓愈王安石張浚諸論則能破門戶之見晁錯趙苞魏徵史浩諸論亦能持事理之平蓋瑕瑜互見之書也前有崇禎辛未自序述不得志而立言之意稱李衛公罷相歸著論數十首名曰窮愁志蘇文忠公謫居儋耳亦著論數十首今所傳平王范增諸篇是也云云案李德裕窮愁志作於崖州無罷相歸之事蘇軾諸論雖集中不著年月亦無作於海外之明文所引皆爲舛誤知其聰明用事考證多疎矣

狂狷裁中十卷 江西巡撫採進本

明楊時偉撰時偉有春秋編年舉要已著錄是編上起戰國下迄金元取忠臣孝子志士仁人之事而論說之其自序曰憑虛不如履實異撰不如庸

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102 ガラス使用

行又云考覽千古未聞志士仁人忠臣孝子之外別有所謂進取不爲者私爲尚論取實代虛凡忠孝志仁正骨奇氣雖不襲狂名不矜狷迹而強名爲狂狷焉卽於孔孟之旨茫無取裁而律以成章進取則庶乎不悖爾矣此其撰述之大意也然其中所載如豫讓聶政諸人猶謂節取其義烈而魏延馬謖華歆郗慮亦竝收入未免蕪雜不倫矣

廿一史獨斷二十一卷 江西巡撫採進本

明張自勳撰自勳有綱目續麟已著錄是書於二十一史各糾其失每一史爲一卷其中糾體例之失者十之三四糾議論之失者十之六七而所謂體例之失者不過某人之傳不當在某人前某人之傳不當在某人後及某人當與某人合傳某人不當與某人合傳而已大抵取其篇目論贊互相比勘而斷以己意非能剖析曲證一一究其異同核其虛實也其凡例謂先儒已駁者不復置喙性恥蹈襲絕無勦說然如開卷論史記項羽本紀陳涉世家卽皆剽知幾史通之說是亦未及博徵之

一驗矣

宋史筆斷十二卷 浙江鮑士恭家藏本

舊本題正誼齋編集不著撰人名氏所論始於太祖建隆元年至衛王溺海之事論皆近迂闊

尚論編六卷 副都御史黃登賢家藏本

不著撰人名氏但自稱曰印須子中有近日熊經略語則明末人所輯也其書皆摘前人論史之語起於堯舜迄文天祥明人議論採摘尤多大抵拉雜無緒每篇皆有跋語亦佛繼無可取序凡三首一稱夢博道人一稱狎鷗翁一稱六宜亭長亦不知爲何許人也

賣菜言一卷 浙江鮑士恭家藏本

舊本題曰匪齋撰不知何許人書中取明一代人物各加詳斷自宋濂以下凡六十餘人以及律呂推步之說亦竝爲考辨蓋亦史論之類書中稱莊烈帝爲思皇帝疑福王時人也

綱鑑附評二卷 江西巡撫採進本

舊本題

國朝劉善撰善號黽齋吉水人考江西通志有劉善臨川人洪武丁卯舉人是書所論自夏帝啟訖晉代爲上卷自南北朝訖明太祖卽位爲下卷時代亦與相應又似乎卽明初之劉善疑不能明也所評多勦襲舊文大抵不出胡寅尹起莘之說其自立新意者往往縱談害理如謂漢高當立趙王如意爲太子諸臣爭之爲非又謂卽立惠帝亦當如鉤弋夫人先殺其母可謂不揆於理不近於情他如因王珪子尙公主珪令行婦禮一事忽牽及珪昔事建成今事太宗猶婦之再醮於人而忘所醮之卽戕夫者尤節外生枝非其本事矣

漢史億二卷 山東巡撫採進本

國朝孫廷銓撰廷銓有顏山雜記已著錄是編取司馬班范三史所載事實隨筆論斷共二百餘條中多與于愼行讀史漫錄議論相同者自序謂與之暗合故不復刪其論畱侯子辟疆始謀分王諸呂謂辟疆深沈多智無忝厥父有安劉氏之功夫諸呂分王劉氏危於累卵特以祿產庸才遽釋兵柄

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102 ガラス使用

諸大臣得而誅之辟彊以一孺子首倡亂謀幾覆
邦國乃以能安劉氏稱之不亦僭乎

論世八編十二卷 浙江巡撫採進本

國朝華慶遠擬慶遠無錫人是書輯前人論古之說
各區以時代卷首有自序四篇初序於崇禎庚辰
再序於甲申三序於己丑四序於己酉己丑爲順
治六年己酉爲康熙八年其庚辰原序謂略似竟
陵鍾氏史懷或正史或野史或集或說不專一史
久之盈冊題曰寒窗歎後改名爲論世八編自一
卷至四卷爲初編論自古迄三代五卷爲二編則
專論孔子六卷爲三編專論西漢七八兩卷爲四
編論東漢後漢九卷爲五編論晉至隋十卷爲六
編論唐十一卷爲七編論北宋十二卷爲八編論
南宋至明初大抵綴緝陳言間有附評亦寥寥偶
見

歷代甲子考一卷 編修程晉芳家藏本

國朝黃宗羲撰宗羲有易學象數論已著錄魯隱公
以上甲子漢志與史記不同黃道周主史記宗羲

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102
ガラス使用

以其與尚書不合嘗與朱朝瑛反覆辨論謂當從
班氏以武王克商爲己卯歲歷引尚書及竹書紀
年以證之此篇即荅朝瑛之書已載於南雷文定
中曹溶收入學海類編改題此名實非其舊也

鑑語經世編二十七卷 直隸總督
採進本

國朝魏裔介撰裔介有考經註義已著錄是編以通
鑑卷帙浩繁學者難以卒讀於是摘錄司馬光資
治通鑑及王宗沐宋元資治通鑑凡有關經世者
加以案語其議論尚皆平正然亦不能無因謬襲
誤之弊如信宋太宗燭影斧聲之事而曰燭影搖
紅心田變黑殊爲失考又謂明永樂四書五經大
全爲不刊之典亦未免儒生章句之見也

讀史吟評一卷 大學士英
廉購進本

國朝黃鵬搏撰鵬搏字遠公晉江人順治丁酉舉人
嘗官知縣是編雜詠史事每詩之後附以論斷略
如元宋无唫藝集倒而詞旨拙鄙則又出无下玩
其意旨似借諷明季之事不爲品第古人也

史評辨正四卷 福建巡撫
採進本

國朝黃鵬揚撰是書取歷代史評斷其是非每條皆
先列前人之說次申己見卷首自序所論評史三
病四空等說頗爲切中然如伊尹兩截人之類仍
嘵嘵於一字一句之間爭無關之得失則亦未改
迂儒論古之習矣

讀史繹疑十卷 山東巡撫採進本

國朝張彥士撰彥士字龍弼定陶人順治初歲貢生
官黃縣訓導其書評論史事自上古至元凡四百
餘條多作韻語大約欲仿史家贊體而體例亦雜

議論迂拘不出鄉塾儒生之見

史折三卷續一卷 湖南巡撫採進本

國朝賀裳撰裳字黃公丹陽人康熙初諸生是書取
明人評史諸書義有未當者折衷其是凡史壞狂
夫之言史說贅言溷幢小品談史藏書史裁史餘
讀史漫錄劄記外篇等共十一家謂之後語又各
繫小序於前凡三卷古今論史言人人殊所謂彼
亦一是非此亦一是非也裳所駁正頗屬持平然
其中可一兩言決者必連篇累牘覺浮文妨要至

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102　ガラス使用

於陳繼儒之淺陋李贄之狂謬復爲之反復辨論更徒增詞費矣卷後附史折續編乃裒所自爲史論蓋折衷唐宋諸儒之說已刊入本集內此又以類附於史論者也

澈景堂史測十四卷 江蘇巡撫採進本

國朝施鴻撰鴻字則威邵武人康熙中由歲貢生官至奉天府經歷是編取通鑑中自晉至隋事蹟各爲評論共一百七十七則其專取晉宋以下六代者自序云歲在甲辰著象羅源未攜書籍借得溫公通鑑自晉至隋數十冊日夜讀之因而有所論議則亦偶然劄記也

垂世芳型十三卷 浙江巡撫採進本

國朝金維甯撰維甯字德藩華亭人康熙丙午舉人初維甯取歷代事蹟人立一傳各系以論名連珠巢校蓋通史流也鄭重欲爲之刻不果後刪掇其論三分之一以成此書所論上起孔子下迄明季共七百八十五人而明一代居一百四十八其父章原亦與焉

資治通鑑　無卷數　兩江總督採進本

國朝陳詵撰詵有易經述已著錄是編凡論三十二篇始於范鑫終於陸贄裴度末附史官論一篇所論戰國時事居十之七秦漢以後間及一二事未編卷帙其次第亦參差不一蓋刊刻未竟之本全書當不止此也

通鑑大感應錄二卷　山西巡撫採進本

國朝秦鏡撰鏡字非臺翼城人此集前有鏡自序謂資治通鑑乃古今來一大感應篇錄其彰明較著者俾覽之者有所觀感云云大抵如迪吉錄勸善圖說等書取以醒世非史學也如論皋陶謂之士而兼師全柄生殺之權故子孫不王則允附會之論矣唐虞至治堯舜至明皋陶之刑果干天罰能見用於二帝之世乎

讀史辨惑　無卷數　直隸總督採進本

國朝王建衡撰建衡號月蘿威縣人歲貢生候選教諭是書成於康熙四十一年雖以讀史爲名而考其所引實皆坊刻鳳洲綱鑑也

史論初集 無卷數 浙江巡撫採進本

國朝朱直撰直字少文江蘇人是集爲駁正胡寅讀史管見而作其中頗有持平之論如牛晉論等篇雖寅復生不能辨然而詞氣太激動乖雅道每詆寅爲腐儒爲矇矇未視之狗爲雙目如瞽滿腹皆痰爲但可去註三字經百家姓不應作史論爲癡絕呆絕稚氣腐臭雖寅書刻酷鍛鍊使漢唐以下無完人實有以激萬世不平之氣究之讀古人書但當平心而論是非不必若是之毒詈也

詩史十二卷 浙江鮑士恭家藏本

國朝葛震撰震字星巖句容人是書於歷代帝王各以四言韻語括其始末起自盤古終於有明據康熙癸未鍾國璽序其書尚有全註此特先刊其正文然讀史之學在於周知興廢始末此書如爲童穉設則事無註釋斷乎不解爲何語誦之何益如曰成人讀之可不須註世烏有已成人尚誦此種書者乎所謂進退無據也

四言史徵十二卷 內府藏本

國朝葛震撰撰卽葛氏詩史曹荃爲之註釋改題此名也據荃自序題康熙庚辰尙在癸未前四年殆鏤國璽刻詩史時尙未見此本歟

班范肪截四卷 編修厲守謙家藏本

國朝張篤慶撰篤慶字歷友號厚齋又號崑崙外史淄川人康熙丙寅拔貢士禎漁洋詩話稱其淹博贍千言可以立就是書卽兩漢史事稍加論斷大抵皆屬常談亦有僅節錄數語不置一詞者其中旁掇應劭風俗通蔡邕獨斷劉珍東觀漢記之類則顏師古李賢劉昭註中所引也似史評而非史評似說部而非說部殆隨筆偶記之書故漫無體例歟

五代史肪截四卷 編修厲守謙家藏本

國朝張篤慶撰是書摘取歐史之文間附己意爲論斷與班范肪截體例略同而持論尤多無謂如論朱全忠張全義賜名事則曰可謂忠不忠而義不義矣此亦何須復道又論昭宗椒蘭殿何后積善宮事曰椒蘭不以延嗣積善不以流慶置其本事

而爲論宮殿之名不幾時文之掉弄筆墨乎至論
馮道兔園冊事曰此冊流傳至今遂廣不特翰苑
諸公奉爲祕書而帖括家亦以爲金科玉律矣案
兔園冊三卷通考著錄註曰虞世南撰今其書久
佚篤慶乃云流傳遂廣亦徒爲高論實不知其爲
何書也

增定史韻四卷附讀史小論一卷 浙江巡撫採進本

國朝仲宏道撰宏道字開一嘉興人是書成於康熙
辛未以趙南星史韻前載年號浮文妨要註又寥
寥不詳所以不行於世乃刪其繁冗補其闕略以
成是編復上續以羲軒至秦下續以明代之事其
他晉之十六國五代之十一國以及遼金西夏亦
各爲韻語以補之每紀之末宏道各爲總論明紀
評語則採谷應泰紀事本末之文

十七史論九卷年表一卷 江蘇巡撫採進本

國朝夏敦仁撰敦仁字調元武進人是書論斷史事
始於漢終於五代大抵陳言每代各列世系於前
僭僞之國皆然未爲年表一卷以帝王與僭僞竝

列而所紀始漢終元與十七史數亦不相符未喻其故也

芝壇史案五卷 湖北巡撫採進本

國朝張鵬翼撰鵬翼字警菴連城人其書取史籍舊事倣讞獄之法每一條爲一案而以己意斷之論多迂闊

史學正藏五卷 江西巡撫採進本

國朝宋士宗撰士宗字司秩星子人雍正丙午舉人其書上自三皇下訖昭烈各有褒論凡二百三十八條自序云不獲竣事姑取其就緒者亟爲錄出蓋未竟之本也

讀史評論六卷 兩江總督採進本

國朝費宏灝撰宏灝號愚軒湖州人是書前有雍正戊申自序前四卷曰史評後二卷曰史論評則分條劄記論則因人因事各自成篇評多瑣屑論多臆斷如王戎石崇論誚戎之得預竹林以多財之故稔阮籍利其所有引而入之冀分餘潤崇既富人必不識丁其金谷園集序殆有寒士爲之捉刀

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102
ガラス使用

雖有激之談亦偏之甚矣

十七朝史論一得一卷 浙江巡撫採進本

國朝郭倫撰倫有晉記已著錄是編爲論八篇一曰秦漢二曰晉宋齊梁陳三曰隋四曰唐五曰梁唐晉漢周六曰宋七曰元八曰明凡十七朝故以爲名每朝各論其得失大致不悖於理

石溪史話八卷 江西巡撫採進本

國朝劉鳳起撰鳳起字蘭村睢甯人是編起自三皇五帝至明福王止所論凡百餘條或一事而以數事證之或一代而以歷代參之立說頗見詳辨而前後時有矛盾又如以王佐才許荀彧而詆王導爲虛聲美武后之保護賢臣而咎岳飛之不知進退其是非臧否亦不能無所謬也

唐鑑偶評四卷 編修周厚轅家藏本

國朝周池撰池字商濂湖口人是書因讀通鑑綱目而評其得失多駁正發明書法及胡寅讀史管見之說頗中其失然以唐鑑爲名而卷一起高宗上元元年卷三終武宗會昌四年於唐代首尾不能

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102 ガラス使用

完具疑爲未成之稾其子孫錄之成帙也卷四爲論二首辨四首說一首則以各自爲篇與批綴簡端者體例不同故別爲一卷云

右史評類一百部八百六十七卷內八部無卷數皆附存目

欽定四庫全書總目卷九十

番禺王國瑞初校
南海廖廷相覆校

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102
ガラス使用

東京圖書館
漢書門
目錄類
一八四 三〇 函
三七 七 三 架
八 號
一二〇 冊

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』 請求記号 897-102
ガラス使用

国立国会図書館　　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102

ガラス使用

TOKIO LIBRARY. 東京書籍館 明治五年 文部省創立 FOUNDED BY MONBUSHO 1872.

欽定四庫全書總目卷九十一

子部總敘

自六經以外立說者皆子書也其初亦相淆自七略區而列之名品乃定其初亦相軋自董仲舒別而白之醇駁乃分其中或佚不傳或傳而後莫爲繼或古無其目而今增古各爲類而今合大都篇帙繁富可以自爲部分者儒家之外有兵家有法家有農家有醫家有天文算法有術數有藝術有譜錄有雜家有類書有小說家其別敎則有釋家

明治十年購求

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102　ガラス使用

有道家敘而次之凡十四類儒家尚矣有文事者有武備故次之以兵家兵刑類也唐虞無皋陶則寇賊姦宄無所禁必不能風動時雍故次以法家民國之本也穀民之天也故次以農家本草經方技術之事也而生死繫焉神農黃帝以聖人爲天子尚親治之故次以醫家重民事者先授時授時本測候測候本積數故次以天文算法以上六家皆治世者所有事也百家方技或有益或無益而其說久行理難竟廢故次以術數游藝亦學問之餘事一技入神器或寓道故次以藝術以上二家皆小道之可觀者也詩取多識易稱制器博聞有取利用攸資故次以譜錄羣言岐出不名一類總爲蒼稡皆可採摭菁英故次以雜家隸事分類亦雜言也舊附於子部今從其例故次以類書稗官所述其事末矣用廣見聞愈於博弈故次以小說家以上四家皆旁資參考者也二氏外學也故次以釋家道家終焉夫學者研理於經可以正天下之是非徵事於史可以明古今之成敗餘皆雜學

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102　ガラス使用

也然儒家本六藝之支流雖其間依草附木不能免門戶之私而數大儒明道立言炳然具在要可與經史旁參其餘雖眞僞相雜醇疵互見然凡能自名一家者必有一節之足以自立卽其不合於聖人者存之亦可爲鑒戒雖有絲麻無棄菅蒯狂夫之言聖人擇焉在博收而愼取之爾

子部一

儒家類一

古之儒者立身行己誦法先王務以通經適用而已無敢自命聖賢者王通教授河汾始摹擬尼山遞相標榜此亦世變之漸矣道托克托等修宋史以道學儒林分爲兩傳而當時所謂道學者又自分二派筆舌交攻自時厥後天下惟朱陸是爭門戶別而朋黨起恩讎報復蔓延者垂數百年明之末葉其禍遂及於宗社惟好名好勝之私心不能自克故相激而至是也聖門設教之意其果若是乎今所錄者大旨以濂洛關閩爲宗而依附門牆藉詞衛道者則僅存其

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』　請求記号 897-102　ガラス使用

曰金谿姚江之派亦不廢所長惟顯然以佛語解經者則斥入雜家凡以風示儒者無植黨無近名無大言而不慙無空談而鮮用則庶幾孔孟之正傳矣

孔子家語十卷 內府藏本

魏王肅註肅字子雍東海人官至中領軍散騎常侍事蹟具三國志本傳是書肅自序云鄭氏學行五十載矣義理不安違錯者多是以奪而易之孔子二十二世孫有孔猛者家有其先人之書昔相從學頗還家方取以來與予所論有若重規疊矩云云是此本自肅始傳也考漢書藝文志有孔子家語二十七卷顏師古註云非今所有家語禮樂記稱舜彈五弦之琴以歌南風鄭註其詞未聞孔穎達疏載肅作聖證論引家語阜財解慍之詩以難康成又載馬昭之說謂家語王肅所增加非鄭所見故王柏家語考曰四十四篇之家語乃王肅自取左傳國語荀孟二戴記割裂繳成之孔衍之序亦王肅自爲也獨史繩祖學齋佔畢曰大戴一

書雖列之十四經然其書大抵雜取家語之書分析而爲篇目其公冠篇載成王冠祝辭內有先帝及陛下字周初豈曾有此家語止稱王字當以家語爲正云云今考陛下離顯先帝之光曜已下篇內已明云孝昭冠辭繩祖誤連爲祝雍之言殊未之考蓋王肅襲取公冠篇爲冠頌已誤合考昭冠辭於成王冠辭故刪去先帝陛下字竄改王字家語襲大戴非大戴襲家語就此一條亦其明證其割裂他書亦往往類此反覆考證其出於肅手無疑特其流傳已久且遺文軼事往往多見於其中故自唐以來知其僞而不能廢也其書至明代傳本頗稀故何孟春所註家語自云未見王肅本王鏊震澤長語亦稱家語今本爲近世妄庸所刪削惟有王肅註者今本所無多具焉則亦僅見之也明代所傳凡二本閻徐勉家本中缺二十餘頁海虞毛晉家本稍異而首尾完全今徐本不知存佚此本則毛晉所校刊較之坊刻猶爲近古者

矣

荀子二十卷 內府藏本

周荀況撰況趙人嘗仕楚爲蘭陵令亦曰荀卿漢人或稱曰孫卿則以宣帝諱詢避嫌名也漢志儒家載荀卿三十三篇王應麟考證謂當作三十二篇劉向校書序錄稱孫卿書凡三百二十三篇以相校除重複二百九十篇定著三十三篇爲十二卷題曰新書唐楊倞分易舊第編爲二十卷復爲之註更名荀子卽今本也考劉向序錄卿以齊宣王時來游稷下後仕楚春申君死而卿廢然史記六國年表載春申君之死上距宣王之末凡八十七年史記稱卿年五十始游齊則春申君死之年卿年當一百三十七矣於理不近晁公武讀書志謂史記所云年五十爲年十五之譌意其或然宋濂荀子書後又以爲襄王時游稷下亦未詳所本總之戰國時人爾其生卒年月已不可確考矣況之著書主於明周孔之教崇禮而勸學其中最爲口實者莫過於非十二子及性惡兩篇王應麟因

學紀聞據韓詩外傳所引卿但非十子而無子思孟子
孟子以今本爲其徒李斯等所增不知子思孟子
後來論定爲聖賢耳其在當時固亦卿之曹偶是
猶朱陸之相非不足訝也至其以性爲惡以善爲
僞誠未免於理未融然卿恐人恃性善之說任自
然而廢學因言性不可恃當勉力於先王之教故
其言曰凡性者天之所就也不可學不可事禮義
者聖人之所生也人之所學而能所事而成者也
不可學不可事而在人者謂之性可學而能可事
而成之在人者謂之僞是性僞之分也其辨白僞
字甚明楊倞註亦曰僞爲也凡非天性而人作爲
之者皆謂之僞故僞字人旁加爲亦會意字也其
說亦合卿本意後人昧於訓詁誤以爲眞僞之僞
遂譁然掊擊謂卿蔑視禮義如老莊之所言是非
惟未睹其全書卽性惡一篇自篇首二句以外亦
未竟讀矣平心而論卿之學源出孔門在諸子之
中最爲近正是其所長主持太甚詞義或至於過
當是其所短韓愈大醇小疵之說要爲定論餘皆

好惡之詞也楊倞所註亦頗詳洽唐書藝文志以倞爲楊汝士子而宰相世系表則載楊汝士三子一名知温一名知遠一名知至無名倞者表志同出歐陽修手不知何以互異意者倞或改名如温庭筠之一名岐歟

孔叢子三卷 內府藏本

舊本題曰孔鮒撰所載仲尼而下子上子高子順之言行凡二十一篇又以孔臧所著賦與書上下二篇附綴於末別名曰連叢鮒字子魚孔子八世孫仕陳涉爲博士臧高祖功臣孔聚之子嗣爵蓼侯武帝時官太常其書文獻通考作七卷今本三卷不知何人所併晁公武讀書志云漢志無孔叢子儒家有孔臧十篇雜家有孔甲盤盂書二十六篇其獨治篇鮒或稱孔甲意者孔叢子即孔甲盤盂連叢即孔臧書案漢書藝文志顏師古註謂孔甲黃帝之史或云夏后孔甲似皆非則孔叢非盤盂又志於儒家孔臧十篇外詩賦家別出孔臧賦二十篇今連叢有賦則亦非儒家之孔臧公武未

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102
ガラス使用

免附會朱子語類謂孔叢子文氣軟弱不似西漢文字蓋其後人集先世遺文而成之者陳振孫書錄解題亦謂案孔光傳孔子八世孫鮒魏相順之子爲陳涉博士死陳下則固不得爲漢人而其書記鮒之沒則又安得以爲鮒撰其說當矣隋書經籍志論語家有孔叢七卷註曰陳勝博士孔鮒撰其序錄稱孔叢家語並孔氏所傳仲尼之旨則其書出於唐以前然家語出王肅依託隋志既誤以爲眞則所云孔氏所傳者亦未爲確證朱子所疑蓋非無見卽如舜典禋于六宗何謂也子曰所宗者六皆潔祀之也埋少牢於泰昭所以祭時也祖迎於坎壇所以祭寒暑也主於郊宮所以祭日也夜明所以祭月也幽禜所以祭星也雩禜所以祭水旱也禋于六宗此之謂也其說與僞孔傳僞家語竝同是亦晚出之明證也其中第十一篇卽世所傳小爾雅註疏家往往引之然皆在晉宋以後惟公羊傳疏所引賈逵之說謂俗儒以六兩爲鎒正出此書然謂之俗儒則非漢藝文志之

小爾雅矣又水經注引孔叢子曰夫子墓塋方一里在魯城北六里泗水上諸孔邱封五十餘所人名昭穆不可復識有銘碑三所獸碣具存云云今本無此文似非完帙然其文與全書不類且不似孔氏子孫語或鄙道元誤證抑或傳寫有譌以他書誤題孔叢歟

新語二卷 內府藏本

舊本題漢陸賈撰案漢書賈本傳稱著新語十二篇漢書藝文志儒家陸賈二十七篇蓋兼他所論

述計之隋志則作新語二卷此本卷數與隋志合篇數與本傳合似爲舊本然漢書司馬遷傳稱遷取戰國策楚漢春秋陸賈新語作史記楚漢春秋張守節正義猶引之今佚不可考戰國策取九十三事皆與今本合惟是書之文悉不見於史記王充論衡本性篇引陸賈曰天地生人也以禮義之性人能察已所以受命則順順謂之道今本亦無其文又穀梁傳至漢武帝時始出而道基篇末乃引穀梁傳曰時代九相牴牾其殆後人依託非賈

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102
ガラス使用

原本歟考馬總意林所載皆與今本相符李善文選註於司馬彪贈山濤詩引新語曰梗梓仆則為世用於王粲從軍詩引新語曰聖人承天威承天功與之爭功豈不難故於陸機日出東南隅行引新語曰高臺百仞於古詩第一首引新語曰邪臣之蔽賢猶浮雲之鄣日月於張載雜詩第七首引新語曰建大功於天下者必垂名於萬世也以今本核校雖文句有詳略異同而大致亦悉相應似其僞猶在唐前惟玉海稱陸賈新語今存於世者十有二篇乃反多於宋本為不可解或後人因不完之本補綴五篇以合本傳舊目也今但據其書論之則大旨皆崇王道黜霸術歸本於修身用人道基術事輔政無為資賢至德懷慮纔七篇此本其稱引老子者惟思務篇引上德不德一語餘皆以孔氏為宗所援據多春秋論語之文漢儒自董仲舒外未有如是之醇正也流傳既久其眞其贋存而不論可矣所載衛公子鱄奔晉一條與三傳皆不合莫詳所本中多闕文亦無可校補所稱文

国立国会図書館　タイトル『欽定四庫全書總目200巻首1巻』　請求記号 897-102
ガラス使用

公種米曾子駕羊諸事劉書新論馬總意林皆全
句引之知無譌誤然皆不知其何說又據犂喎報
之語訓詁亦不可通古書佚亡今不盡見闕所不
知可也

新書十卷 通行本

漢賈誼撰漢書藝文志儒家賈誼五十八篇崇文
總目云本七十二篇劉向刪定爲五十八篇隋唐
志皆九卷別本或爲十卷考今隋唐志皆作十卷
無九卷之說蓋校刊隋書唐書者未見崇文總目
反據今本追改之明人傳刻古書往往如是不足
怪也然今本僅五十六篇又問孝一篇有錄無書
實五十五篇已非北宋本之舊又陳振孫書錄解
題稱首載過秦論末爲弔湘賦且略節誼本傳於
第十一卷中今本雖首載過秦論而末無弔湘賦
亦無附錄之第十一卷且併非南宋時本矣其書
多取誼本傳所載之文割裂其章段顛倒其次序
而加以標題殊瞀亂無條理朱子語錄曰賈誼新
書除了漢書中所載餘亦難得粹者看來只是賈

国立国会図書館 タイトル『欽定四庫全書總目200卷首1卷』 請求記号 897-102
ガラス使用

誼一雜記稟耳中閒事事有些個陳振孫亦謂其非漢書所有者輒淺駁不足觀決非誼本書今考漢書誼本傳贊稱凡所著述五十八篇掇其切於世事者著於傳應劭漢書註亦於過秦論下註曰賈誼書第一篇名也則本傳所載皆五十八篇所有足爲顯證贊又稱三表五餘以係單于顏師古註所引賈誼書與今本同又文帝本紀註引賈誼書衛侯朝於周周行人問其名亦與今本同則今本卽唐人所見亦足爲顯證然決無摘錄一段立一篇名之理亦決無連綴十數篇合爲奏疏一篇上之朝廷之理疑誼過秦論治安策等本皆爲五十八篇之一後原本散佚好事者因取本傳所有諸篇離析其文各爲標目以足五十八篇之數故餖飣至此其書不全眞亦不全僞朱子以爲雜記之稟固未核其實陳氏以爲決非誼書尤非篤論也且其中爲漢書所不載者雖往往類說苑新序韓詩外傳然如青史氏之記具載胎教之古禮修政語上下兩篇多帝王之遺訓保傅篇容經篇並

敷陳古典具有源本其解詩之關虞易之潛龍亢龍亦深得經義又安可盡以淺駁不粹目之哉雖殘闕失次要不能以斷爛棄之矣

鹽鐵論十二卷 內府藏本

漢桓寬撰寬字次公汝南人宣帝時舉爲郎官至廬江太守丞昭帝始元六年詔郡國舉賢良文學之士問以民所疾苦皆請罷鹽鐵榷酤與御史大夫桑宏羊等建議相詰難寬集其所論爲書凡六十篇篇各標目實則反覆問荅諸篇皆首尾相屬後罷榷酤而鹽鐵則如舊故寬作是書惟以鹽鐵爲名蓋惜其議不盡行也書末雜論一篇述汝南朱子伯之言記賢良茂陵唐生文學魯萬生等六十餘人而最推中山劉子雍九江祝生於桑宏羊車千秋深著微詞蓋其著書之大旨所論皆食貨之事而言皆述先王稱六經故諸史皆列之儒家

黃庭堅千頃堂書目改隸史部食貨類中循名而失其實矣明嘉靖癸丑華亭張之象爲之註雖無所發明而事實亦粗具梗概今並錄之以備考核

焉

新序十卷 江蘇巡撫採進本

漢劉向撰向字子政初名更生以父任爲輦郎歷官中壘校尉事蹟具漢書木傳案班固漢書藝文志稱向所序六十七篇新序說苑世說列女傳頌圖也隋書經籍志新序三十卷錄一卷唐書藝文志其目亦同曾鞏校書序則云今可見者十篇鞏與歐陽修同時而所言卷帙懸殊蓋藝文志所載據唐時全本爲言鞏所校錄則宋初殘闕之本也晁公武謂曾子固綴輯散逸新序始復全者誤矣此本雜事五卷刺奢一卷節士二卷善謀二卷即曾鞏校定之舊崇文總目云所載皆戰國秦漢間事以今考之春秋時事尤多漢事不過數條大抵採百家傳記以類相從故頗與春秋內外傳戰國策太史公書互相出入高似孫子略謂先秦古書甫脫燼劫一入向筆採摭不遺至其正紀綱迪教化辨邪正黜異端以爲漢規監者盡在此書固未免推崇已甚要其推明古訓以衷之於道德仁義在諸子中