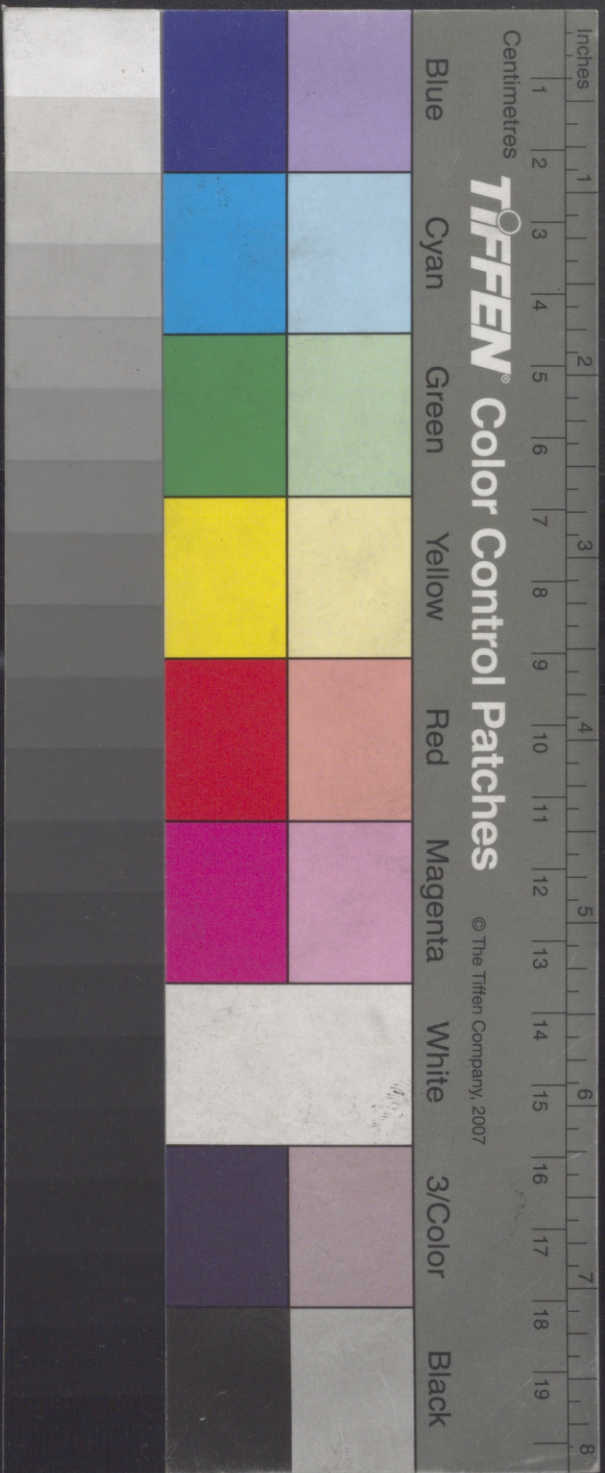
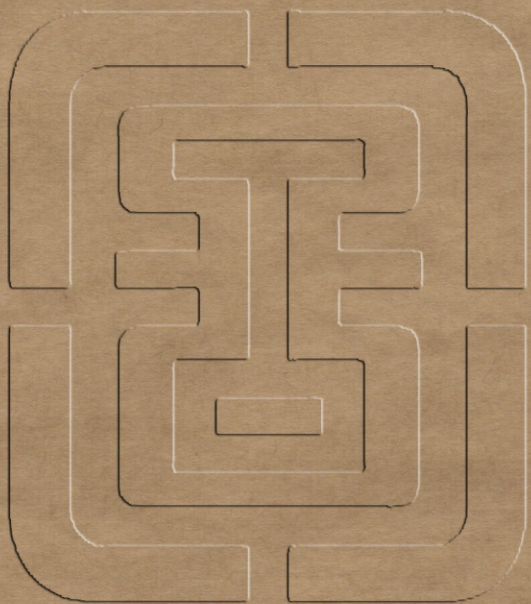
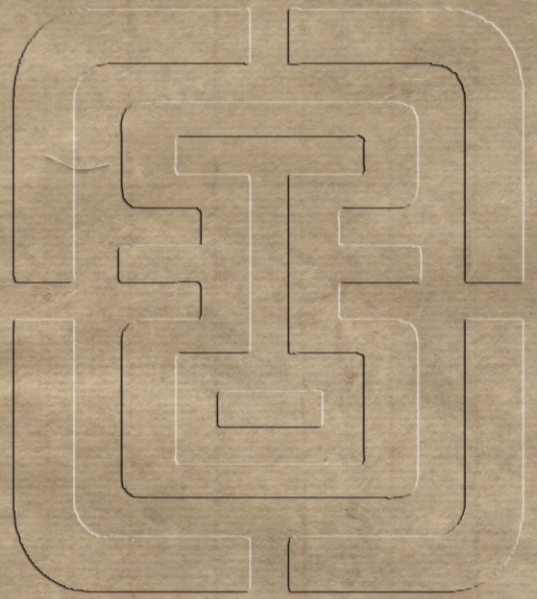




二百五





皇清經解續編卷九百九

南菁書院

論語古注集箋一

吳潘維城朗如著

學而第一

釋文凡十六章箋漢石經每篇計章在後

子曰學而時習之不亦說乎注馬曰子者男子通稱也謂孔子

也王曰時者學者以時誦習也誦習以時學無廢業所以為

說釋也

集解○釋文亦說音悅注箋

子者白虎通號篇云文夫之通稱崑山顧炎武

日知錄曰周制公侯伯子男為五等之爵而大夫雖貴不敢

稱子春秋自僖文以後執政之卿始稱子其後匹夫為學者

所宗亦得稱子老子孔子是也孔子弟子惟曾子子而省

稱子閔子冉子僅一見又曰論語稱孔子為子蓋夫子而省

其文門人之辭也亦有稱夫子者不直曰子而加以夫避不

成辭也江都汪中述學別錄云古者孤卿大夫皆稱子子者

皇清經解續編

論語古注集箋一

生稱子沒配諡稱公列國生稱子沒配諡亦稱子此其別也
 稱子而不成辭則曰夫子夫者人所指名也春秋傳夫固謂
 君夫豈不知服云夫謂鬪伯比夫石猶生我服云夫謂孟孫
 夫不惡女乎服云夫謂大子以夫配子所謂取足以成辭爾
 凡為大夫自敵以下皆稱之曰夫子崔成崔疆稱其父亦曰夫子
 之二子親為其諸父而曰夫子崔成崔疆稱其父亦曰夫子
 故知為大夫者例稱夫子不以親別也孔子為魯司寇其門
 人稱之曰子曰夫子後大沿襲以為師長之通稱而莫有原
 其始者曰皇疏引說文云開口吐舌謂之為曰今說文無此
 文爾雅釋詁粵于爰曰也邢疏云皆謂語辭發端也學說文
 作數云覺悟也从攷从口門尚矇也曰聲重文作學云篆文
 數省習說文云數飛也大戴禮保傅篇小學習小藝大學習
 大藝賈誼新書引容經云小學業小道大學業大道此當指
 學之大者言鄭君禮記學記注云有聖人之道謂之學蕭山
 毛奇齡論語稽求篇曰學業者業道之名是也武進劉逢祿論
 語述何曰學謂刪定六經也當春秋時異端萌芽已見夫子
 乃述堯舜三王之法垂教萬世非是則子思子所謂有弗學
 也說者周易序卦傳云入而後說之故受之以兌兌者說也
 李鼎祚集解引虞翻注兌為講習故學而時習之不亦說乎
 江都焦循論語補疏曰當其可之謂時說解說也不憤不啟
 不悱不發時也中人以上可以語上中人以下不可以語上
 時也求也退故進由也兼人故退時也學者以時而說此大

學之教所以時也維城案禮記學記云雖有嘉肴弗食不知
 其旨也雖有至道弗學不知其善也是故學然後知不足教
 然後知困知不足然後能自反也知困然後能自強也故曰
 教之學半釋文學學上胡孝反下如字學人胡孝反又音教
 已之學半釋文學學上胡孝反下如字學人胡孝反又音教
 孔疏上學為教音教下學者謂習也謂時習也孔雖以時習
 專屬下學字據說文云學篆文教省則教習為一字故記引
 兌命並作學而時習之當兼教言下文有朋自遠方來乃
 極言其教之廣自反自強皆所謂時習也時習則知其善故
 說也不亦高郵引之經傳釋詞云凡言不亦者皆以亦為
 語助不亦說乎不有朋自遠方來不亦樂乎注包曰同門曰
 說乎也後放此有朋自遠方來不亦樂乎注包曰同門曰
 朋集解文選古詩十九首注引作鄭曰釋文有朋蒲弘反
 有或作友非亦樂音洛譙固云說深而樂淺一云自內曰
 悅自外箋朋說文以為古文鳳云或作友者武進臧庸拜經日
 曰樂箋為朋黨字有釋文云或作友者武進臧庸拜經日
 記云白虎辟雍篇師弟子之道有三論語曰朋友自遠方來
 朋友之道也又易蹇正義周禮司諫疏並引鄭康成此注云
 同門曰朋同志曰友考班孟堅引用魯論包鄭所注亦魯
 論然則魯論舊本作朋友自遠方來陸氏所見本有作友正
 與班鄭等合特友字當在朋下何晏作有朋未知所據所采
 包注原本當亦有同志曰友一句因經作有故節之臨海洪

頤煊讀書叢錄又據文選陸機挽歌友朋自遠方李善註引
 論語為證謂有當作友偃師武億羣經義證云釋名友有也
 相保有也友有同用或作友與古傳本合未可云非長洲宋
 翔鳳樸學齋札記曰大司徒鄭註同師曰明皇疏云同處師
 門曰朋同執一志曰友朋猶黨也共為黨類在師門也是朋
 為同處師門文稱此云相為黨類而來受業故曰有朋自遠
 方來也史記孔子世家云定公五年魯自大夫以下皆僭離
 於正道故孔子不仕退而脩詩書禮樂弟子彌眾至自遠方
 莫不受業焉即有朋自遠方來也樂者史徵周易口訣義兌
 象引鄭眾云樂耽于酒則有沈酗之凶志累于樂則有傷性
 之患所以君子樂耽于酒則有沈酗之凶志累于樂則有傷性
 也樂在斯焉論語述何曰易曰君子居其室出其言善則千
 里之外應之况其邇者乎記曰獨學而無友則孤陋而寡聞友
 友則孤陋而寡聞友天下之善士故樂人不知而不愠不

亦君子乎注鄭曰愠怨也釋文不愠紆箋說文愠怒也釋元
 義引倉頡篇恨也並與鄭訓怨義近嘉定錢坫論語後錄曰

夫子曰莫我知也不怨天不尤人是鄭說所本君子者白虎
 通號篇云或稱君子何道德之稱也君之為言羣也子者丈
 夫之通稱也論語述何曰禮中庸曰君子依乎中庸遯世不
 見知而不悔惟聖者能之又曰苟不固聰明聖知達天德者
 其孰能知之傳曰未不亦樂乎堯舜之知君子也制春秋之

義以俟後聖以君子之為亦有樂乎此也蓋夫子述詩書禮
 樂文辭有可與人共者不獨有也至于作春秋筆則筆削則
 削游夏之徒不能贊一辭故曰莫我知也夫又曰知我者其
 惟春秋乎儀徵阮元擊經室集曰學兼誦之行之爾雅貫習
 也轉註之習亦貫也時習者時誦之時行之也爾雅又曰貫
 事也聖人之道一以貫之義與告曾子同言聖道壹是貫行
 非徒學而識之兩章對校其義益顯此章乃孔子教人語即
 生平學行始末也故學必兼誦行其義乃全注以習為誦習
 失之朋自遠來者孔子道兼師儒周禮司徒師以德行教民
 儒以六藝教民各國學者皆來從學也蓋學而時習未有不
 朋來聖人之道不見用於世所恃以傳於天下後世者朋也
 夫不知者世之天子諸侯皆不知孔子而道不行也不愠者
 不患無位也學在孔子位在天命既無位則世人必不
 知矣此何愠之有乎孔子曰五十而知天命者此也易曰遯
 世无悶不見是而无悶中庸曰逝世不見知而不悔即此道
 也此章三節皆孔子一生事實故弟子論撰之時以此冠二
 十篇之首也二十篇之終曰不知命無以為君子與此始終相
 應也

有子曰其為人也孝弟而好犯上者鮮矣注鄭曰孝為百行之

本言人之為行莫先於孝孝經三才鮮寡也釋文孝弟大計
 章正義反本或作悌下

同而好呼報反下同鮮仙箋有子禮記檀弓注孔子弟子有善反少也鄭云下同

論志氏姓篇有歸姓孝說文云善事父母者从老省从子承老也弟說文云韋束之次弟也禮記曲禮正義云弟者事長次弟之名陸云本或作悌說文無悌字弟正字悌俗字也

犯上皇氏熊氏並以上為君親犯為犯顏諫爭邢疏非之論語補疏云漢書蓋寬饒傳云好言事刺譏奸犯上意奸顏師古音干又敘傳云初成帝性寬進大直言是以王音翟方進者繩法舉過而劉向杜鄴王章朱雲之徒肆意犯上後漢書荀彧亦云田豐剛而犯上犯上為犯顏而諫古之通義也皇熊知古人事君之禮故用以解此鮮易繫辭傳釋文馬鄭王肅云少也寡說文亦云少也二字同義故鄭訓鮮為寡偃師武億經讀考異云近讀以其為人也孝弟句愚謂其為人也當絕句孝弟連下讀語勢自順仁和翟灝四書考異云詩大雅思齊正義孝經事君章疏俱不好犯上而好作亂者未之引論語孝悌而好犯上者鮮矣

之有也君子務本本立而道生孝弟也者其為仁之本與注

包曰先能事父兄然後仁道可成也集解○釋文箋作亂者記云事君可貴可賤可富可貧可生可殺而不可使為亂鄭注亂謂違廢事君之禮阮元學經室集日論語孔子稱子外

惟有子曾子稱子諸弟子以有子似夫子而欲師之惟曾子不可強故論語次章即列有子語於曾子之前其言蓋兼乎孝經春秋之義此即似夫子者也孔子道在孝經孝經取天子諸侯卿大夫士庶人最重之事順其道而布之天下封建以固君臣以嚴守其髮膚保其祭祀永無奔亡弑奪之禍即有子所云孝弟之人不犯上不作亂也使人人不犯上作亂則天下永治矣惟不孝不弟不能如孝經之順道而逆行之是以子弑父臣弑君亡絕奔走不能保宗廟社稷是以孔子作春秋明王道制叛亂明衰貶春秋論之於已事之後孝經明之於未事之先其間相通之故則有子此章實通徹本原之論其列於首篇末章宜也又曰君子務本本立而道生本立而道生句乃古逸詩也君子務本節乃孔子語也說苑建本篇孔子曰君子務本本立而道生夫本不正者未必倚始不盛者終必衰詩云原隰既平泉流既清本立而道生又後漢書延篤傳云夫仁人之有孝猶四體之有心腹枝葉之有根本也聖人知之故曰夫孝天之經也地之義也人之行也君子務本本立而道生孝悌也者其為仁之本與篤以此節十

九字與孝經十四字同是兩漢人舊說皆以為孔子言矣論語述何亦本此為說云本立道生謂始元終麟仁道備矣堯舜之行本乎孝弟夫子志在春秋行在孝經二經相表裏也維城案篤傳引此節不與上節為一章所謂斷章取義也寶應朱彬經傳考證則云仁即人也論語觀過斯知仁矣後

皇清經解

論語古注集箋一

漢書吳祐傳引作人無求生以害仁唐石經仁作人元和江
聲論語蒞質亦云仁讀當為人古字人仁通其為人之本正
應章首其為人孝弟句不知六書段借
之法徒泥仁為仁道字紛紛辨說無當也

子曰巧言令色鮮矣仁注包曰巧言好其言語令色善其顏色

皆欲令人說之少能有仁也集解○釋文欲令王曰巧言無

實令色無質皇箋大戴禮曾子立事篇巧言令色皆以無為有者

也禮記仲尼燕居篇云給奪慈仁鄭注巧言足恭之人似慈

仁夫曰似慈仁則非真能慈仁矣論語述何曰此篇首記夫

子論學次及論仁因辨巧言令色之非仁巧言令色舜禹所

畏左邱明所取也維城案陽湖孫星衍尚書今古文疏以何
畏乎巧言令色為
不仁者遠蓋本此

曾子曰注馬曰弟子曾參也集解○釋文曾參
所金反又七南反

吾日三省吾身注鄭曰思察己之所行也釋文三息暫反又如字箋論語後
于云參省即此四書考異曰大戴禮立事篇記曾子之言曰
日且就業夕而自省思以歿其身亦可謂守業矣似即三省

言而記者之詳略殊焉三當讀去聲為正為人謀而不忠乎與朋友交而不信乎

釋文為子偽注鄭曰同門曰朋同志曰友周易蹇正義箋說

慮難曰謀又云忠敬也詩文王正義謀者主忠同門曰朋同

志曰友公羊定四年傳疏引倉頡篇文海寧陳鱣曰漢書司

馬遷傳李陵非汝同門之傳不習乎注鄭曰魯讀傳為專今

朋同志之友乎義通于此釋文傳不直專反鄭注云云案鄭校周之本以齊古讀

從古張凡五十事鄭本或無此注者然皇覽引魯讀六事則

無者非也箋陳鱣曰釋文下采鄭注魯讀云云有不引鄭而

後皆放此箋直載其辭者故於此起例謂放此者皆鄭注也

臧在東曰魯讀傳為專者釋文條例引云其始書之也倉卒

無其字或以音類比方假借為之趣于近之而已受之者非
一邦之人人用其鄉同言異字同字異言于茲遂生矣此傳
字從專得聲魯論故省用作專鄭以古論作傳於義益明故
從之長洲宋翔鳳論語發微曰孔子為曾子陳孝道而有孝
經孝經說曰春秋屬商孝經屬參則曾子以孝經專門名其
家故魯論讀傳為專論語述何曰忠信所以進德則
遠於巧言令色矣傳六經之微言大義也習時習也

子曰道千乘之國注馬曰道者謂為之政教也司馬法六尺為

步步百為畝畝百為夫夫三為屋屋三為井井十為通通十
 為成成出革車一乘然則千乘之賦其地千城居地方三百
 一十六里有奇唯公侯之封乃能容之雖大國之賦亦不是
 過焉包曰道治也千乘之國者百里之國也古者井田方里
 為井井十為乘百里之國者適千乘也馬融依周禮包氏依
 王制孟子義疑故兩存焉集解○釋文道音導本或作導包云治也注及下同千乘繩證反注
 同千乘大國之賦也司馬法齊景公時有司馬曰穰苴善用
 兵周禮司馬掌征伐六國時齊威王使大夫追論古者兵法
 附穰苴於其中凡一百五十篇號曰司馬法有奇居宜反田
 之殘反之封甫用反又如字雖大賦絕句一本或云雖大國
 之賦包依王制孟子王制鄭曰司馬法云井十為通通十為
 及孟子皆以百里為大國左成元年傳正義周禮匠人疏
 成詩信南山正義成方十里左成元年傳正義周禮匠人疏出革車一乘詩信南山左成元年
 傳正義周禮小司徒疏無甲士三人步卒七十二人小司徒疏
 出字匠人疏作出長轂一乘

箋

原稿開五字論語釋故曰周官之法以田令賦以賦出軍

大國三軍次國二軍小國一軍者軍法也天子萬乘諸侯
 千乘大夫百乘者賦法也定賦之法有二一以人計九夫為
 井四井為邑四邑為邱邱十六井出戎馬一匹牛三頭是謂
 匹馬邱牛四邱為甸甸六十四井出長轂一乘戎馬四匹牛
 十二頭甲士三人步卒七十二人戈楯備具謂之乘馬之法
 駟一封三百一十六里提封十萬井除山川沈斥城池邑
 居園圍術路三分去一三萬六千井定出賦六萬四千井戎
 馬四千匹兵車千乘灋灋小司徒所謂上地家七人可任也
 者家三人中地家六人可任也者二家五人下地家五人可
 任也者家二人者也一以家計畝百為夫夫三為屋屋三為
 井井十為通通為匹馬三十家出士一人徒二人通十為成
 成百井三百家革車一乘士十人徒二十人十成為終革車
 十乘十終為同方百里革車百乘駟積三百一十六里有
 畸而得千成十萬井三十萬家革車千乘士萬人徒二萬人
 魯頌所謂公車千乘公徒三萬也以人計者為其賦之法以
 家計者為出軍之法其實不殊周制封國公五百里侯四百
 里伯三百里謂之成國子二百里男一百里不成國謂之則
 大宗伯云七命賜國五命賜則是也千乘之國自伯而上雖
 五百里之公其軍賦亦不過此子則二百里之地出車四百
 乘男則百里出車百乘而已論語後錄曰坊記曰制國不過
 千乘注古者方十里其中六十四井出兵車一乘此兵賦之

法也千乘即千甸也古者甸乘同字周禮稍人掌令邱乘之
 政令注邱乘四邱為甸甸讀與維禹敷之之敷同其訓曰乘
 由是改云陳韓詩毛氏作甸甸訓為乘是甸與乘通又小司
 徒注云六十四井曰甸或謂之乘甸者四邱邱者四邑以四
 井為邑之法例之則甸當六十四井也司馬法甸出長轂一
 乘有戎馬四匹牛十二頭甲士五人步卒七十二人炊家子
 十人固守衣裝五人樵汲五人計一乘為一百人輕車七十
 五重車二十五兵車輕車是也然則千乘之國舉十萬之眾
 矣非公侯之封何足以當之馬義為長宣城梅沖然後知不
 足齋答問亦曰古者甸字當乘字則乘出於甸可知司馬法
 畝百為夫夫九為井井百為成成出革車一乘即地官之四
 邱為甸而出長轂一乘也蓋一成而三分去一實出賦六十
 四井適得四邱之數漢書刑法志與周禮合證之字義又合
 是六十四井出一乘固告之定制包氏乃有十井一乘之說
 於一成百夫之地才十之一又於經傳無證人之或疑馬氏
 而存包氏者則以有孟子之說耳依馬氏則千乘之地乃為
 方百里者十開方計之為地方三百一十六里有奇而孟子
 所稱方百里之大國僅為百乘之家核其車數人數並不能
 備一軍如包氏則十井出一乘方百里者萬井適得千乘人
 以其合於孟子不能不存其說然計兵車一乘必戎馬四匹
 牛十二頭甲士三人步卒七十二人及炊汲牧養守衣裝者
 共百人干戈備具百里之地二分去一僅六千四百井以六

千四百井出千乘是六井有奇出一乘也六井有奇不過五
 十餘家以家出一人計之則人數僅及一乘之半而令供牛
 馬兵甲等項為包氏之百姓者何罪乎是包氏不過以孟子
 有大國百里之言又聞大國千乘之說因作此算法以合之
 不知孟子明云嘗聞其略實未見舊籍且孟子意在眾建諸
 侯而少其力既使大國止於百里必不使復有三軍準前制
 而不過萬人此孟子之意也二者本不相謀焉可以千乘之
 大國合於方百里之大國乎究而論之諸侯大國千乘原不
 為多夫天子萬乘如馬氏說則王畿千里適得萬乘先王定
 法自以王畿為主天子百同萬乘天國十同千乘大家一同
 百乘以十遞降亦是自然一定之法且孟子亦嘗言萬乘千
 乘百乘矣萬取千取百不為不多亦必不可少若方百里
 乃是方千里百分之一何必如此懸絕乎故孔子並無以大
 國千乘為過制之意總之千乘之地必須方百里者十包氏
 以方百里者一當之則萬萬不可必須力闢者也此皆主馬
 氏說者也桐城方觀旭論語偶記曰近時經師從馬氏案泰
 伯篇曾子曰可以寄百里之命謂攝國之政令先進篇冉有
 曰方六七十里如五六十里謙不敢當千乘之國則千乘之國為
 百里甚明論語發微曰公羊何休說千乘之國則千乘之國為
 封方百里几千乘伯四百七十乘子男二百五十乘此與包
 義同孟子武王之伐殷也革車三百兩虎賁三千人此一乘
 有士十人也魯頌公車千乘公徒三萬此一乘并數十人

徒二十人也春秋之法盡大國之地所賦車徒之數止此多
於此者則在所損故論語言治國以千乘矣論語述何曰春
秋述三代之制大國地方百里有萬井十井而賦一乘故曰
千乘臨海金鶚求古錄曰以開方法計之方里而井百里之
國計有萬井萬井而出車千乘則十井一乘矣哀十二年公
羊傳注言軍賦十井不過一乘此大證也孟子大國地方百
里以出稅之田言非以封城言也馬鄭皆據司馬法言司馬
法未必真周公之制所言與孟子不合信司馬法何如信孟
子邪此皆主包氏說者也維城案主馬氏者古文家說也主
包氏者今文家說也故二者不同上无陳懋齡經書算學天
文考曰融依周禮以大司徒有諸公方五百里云云包依王
制孟子以公侯皆方百里也二說不同今以方百里者命為
實封方五百里者為廣封二說可以通融然包氏以十井為
乘方一里者十為一乘方十里者百為一乘方百里者百為
千乘其數適足相當馬氏以一里者百為一乘方百里者百為
千乘之國則開方之法不可不講邢疏以中方三百里為方
百里者三三而九則為方百里者九又以為方百里為六分
西南兩邊長闊皆三百一十六里餘邊牆一百四十四里不
盡開也算術千乘之國地千成方十里置一成地十里以里
三百步乘之得三千步重張相乘得九萬步又以千成乘之
得積九十億步以開方除之得數以里三百步為法除之得
三百一十六里不盡六十八步歛汪萊千乘之國解千乘之

國是合境而用之乃方二百里之小國攝乎大國之間而生
畏者試取司徒司馬載師匠人之文而約計之方二百里其
地四同同萬井九萬夫城郭宮室涂巷等三分去一上地中
地下地通率二而當一實受田者三萬家置一同於中去二
萬五千家為一鄉一遂凡三百三十三乘三分乘之一餘五
千家廬里場圃之等九者各去五百家餘五百里從後計外
周四面合三同造都鄙卿三致仕卿三宜殺于王卿約方四
十里親公子弟地從卿數又宜減於王親約二凡一百二十
八乘大夫五致仕大夫五約方二十里疏公子弟地從大夫
數約三凡五十二乘餘一同二終為十萬八千夫三而當一
實受田者三萬木手家通前五家分處公邑出車從鄉遂凡
四百八十六乘三分乘之二合千乘云此又在馬包二家之
說之**敬事而信**注包曰為國者舉事必敬慎與民必誠信也
外者**易乾文言曰貞固足以幹事**李氏集解引何宴曰貞信
解箋也君子堅貞正可以委任於事故論語曰敬事而信故
幹事而**節用而愛人**注包曰節用者不奢侈也國以民為本
配信也故愛養之也**集解使民以時**注包曰作事使民必以其時不妨
奪農務也**集解箋**毛奇齡四書臚言曰王制用民之力歲不過
皇清經解

年三日中年二日無年一日此云使民不止公旬有即以農
 事使民者如三日于耜四日舉趾則使民耕植之時九月築
 場圃十月納禾稼則使民刈穫之時龍見而畢務火見而致
 用則使民興築之時仲夏斬陽木仲冬斬陰木則使民樵采
 之時十一月徒杠成十二月輿梁成則使民謹出入脩橋道
 之時故春秋傳曰凡啟塞從時謂凡事之啟塞皆當從其時
 也又漢食貨志古有人民出民之時凡春出冬入朝出夕入
 皆有官使之即比年入學三年實與亦引論語此文為說故
 知王制周禮所言并左傳所謂蒐苗獮豸皆於農隙以講事
 均不足以賤使民也論語進何曰敬事而信節用而愛人使
 民以時者天子敬天事諸侯敬王事乾為敬為信謂法天也
 禮王制冢宰以三十年之通制國用大國萬井三分去一為
 六千六百六十六井不盡助法八家同井可受五萬三千三
 百二十八夫不盡一家八口計四十二萬六千六百二十四
 口諸侯有分土無分民民眾地寡則自狹鄉徙之寬鄉大國
 諸侯祿田三萬二千畝若漢時三百二十戶耳易訟二爻邑
 人三百戶舉大數謂天子上大夫受地視侯也朝聘貢獻祭
 祀摧秣之屬咸出其中軍旅之歲民間一井出稷禾秉芻缶
 米不是過也故春秋譏初稅畝用田賦作
 邱甲城築必書皆重民也人謂大臣羣臣

子曰弟子入則孝出則弟謹而信汎愛眾而親仁行有餘力則

以學文注馬曰文者古之遺文也

集解鄭曰文道藝也釋文則弟音悌

本亦作悌汎愛孚劍反行有下孟反箋弟子儀禮士相見禮
 下云觀其行同學文馬云云鄭云云箋曰與老者言言使弟
 子與幼者言言孝弟於父兄賈疏與老者言言使弟子者謂
 七十致仕之人依書傳大夫致仕為父師士致仕為少師教
 鄉里子弟雷次宗云學生事師雖無服有父兄之恩故稱弟
 子也云與幼者言言孝弟於父兄者幼與老對此幼即弟子
 之類孝弟事父兄之名是人行之本故云言孝弟於父兄是
 弟子為學者之稱又幼者之通稱也子罕篇出則事公卿入
 則事父兄而此乃以事父兄分屬出入者孝經云事父孝故
 忠可移於君事兄弟故順可移於長一則就百行之本言之
 故云入一則就推暨者言之故云出也謹說文云慎也汎左
 襄二十八年正義引作汎楚辭下居將汎汎若水中之鳧乎
 王逸注汎汎普愛眾也說文汎濫也段注引論語此文謂假
 汎為汎論語述何曰此因上文孝弟忠信愛仁而類記之文
 者字之始誦法六經先正聲音文字謂小學也四書贖言曰
 姚立方云文字也非詩書六藝之文言弟子稍閒使學字耳
 說文交畫也

子夏曰賢賢易色箋

子夏篇目弟子云溫國卜商論語後錄曰漢書地理志溫故國屬河內郡河內衛地

也故家語以為衛人氏於事卜應劭說賢賢易色漢書李尋傳顏師古注賢賢尊上賢人易色輕略於色不貴之也常熟陳祖范經思曰此主夫婦一倫言賢賢如關雎之窈窕淑女君子好逑車華之辰彼碩女令德來教易色如所謂情欲之感無介乎容儀寡私之意不形乎動靜在婦為嫁德不嫁容在夫為好德非好色也樸學齋札記亦據關雎序為明夫婦之倫論語述何曰賢賢者同德也易讀如易知則有親之易六經之道造端乎夫婦詩桃夭灼灼其華喻色也有蕢其實喻賢也有夫婦然後有父子有

其身箋 說文竭負舉也論語族質曰說文渴盡也經傳以與

朋友交言而有信雖曰未學吾必謂之學矣 注王曰言能行

此四者雖云未學而可謂已學也 皇 疏 論語述何曰此四句類記之子夏言學必以行為本也後世有僅明小學而不知大學者子夏之所謂未學也

子曰君子不重則不威學則不固 重說文云厚也左襄三十論語族質曰固高陋也高陋則不莊重學則可以救其高陋斯不固矣不固則莊重莊重則威嚴矣此下別為一章當別

有子曰字子罕 篇所記可證也 **主忠信無友不如己者過則勿憚改** 注鄭曰

主親也憚難也 集解 釋文毋友音無本亦作 論語述何無下同憚徒旦反難乃旦反 曰學以忠信為本此因忠信而類記之論語補疏曰親忠信之人無友不如己之人兩相呼應皇侃解作忠信為心百行之主殊鄭義中論費驗篇君子不友不如己者非羞彼而大我也不知己者須已而植者也然則扶人不暇將誰相我哉吾之儻也亦無日矣憚說文云忌難也一曰難也改更也衛靈公篇子曰過而不改是謂過矣故君子貴勿憚焉

曾子曰慎終追遠民德歸厚矣 論語述何曰慎終者先君有尊者尊統上卑者尊統下故天子以祖配天諸侯及其大夫繼別為祖孝治之本也

子禽問於子貢曰夫子至於是邦也必聞其政求之與抑與之

與 注鄭曰子禽弟子陳亢也字子禽也子貢弟子姓端木名

賜字子貢也亢怪孔子所至之邦必與聞其國政求而得之

邪抑人君自願與為治邪 集解 釋文子貢本亦作贛音同之與音餘下之與同抑與上於力

反陳亢音剛又苦浪反箋論語後錄曰亢陳子車之弟齊諸
必與音頌為治直吏反箋陳也說文解字有仇云人名論語
有陳仇許君說古文論語是季氏篇陳亢問於伯魚古文正
作仇也作亢者字省通用涇左昭三餘續筆曰陳子禽漢書
古今人表孔門弟子陳亢一人三見一作陳亢一論語
一作陳子亢子貢漢石經作贛說文貢獻功也贛賜也論語
族質論語後錄並云當作贛史記弟子傳曰孔子適是國必
聞其政又田叔傳贊孔子稱曰居是國必問其政維城案說
文云邦國也漢高祖名邦故史公諱邦為國漢人引經多如
此抑與漢布經作意于論語後錄曰說文解字云陽按也俗
加手作抑是抑正字意借字詩十月之子貢曰夫子溫良恭
交抑此皇父抑鄭讀為意知兩字通

言夫子行此五德而得之與人求之異明人君自願求與為

治也集溫猶溫溫也詩小宛傳云和柔貌良說文云善也
也賈誼新書接遇慎容謂之恭儉說文云約也禮記樂記正
義恭謂以禮自持儉謂以約自處讓古作讓說文云推也書
堯典正義引鄭注推賢尚善曰讓說文言部讓相責讓非此
義其諸公羊桓六年傳其諸以病桓與何休注辭也經傳釋

詞云擬議之辭也讀書後錄又引閔元年傳其諸吾仲孫與
僖二十四年傳其諸此之謂與宣五年傳其諸為其雙雙而
俱至者與十五年傳其諸則宜於此變矣謂是齊魯間語韓
詩外傳十云君子溫儉以求於仁恭讓以求於禮得之自是
不得自是論衡知實篇曰陳子禽問于貢曰夫子溫良恭儉讓以
也必問其政求之與抑與之與于貢曰夫子溫良恭儉讓以
得之溫良恭儉讓尊行也有尊行於人人親附之人親附之
則人告語之矣然則孔子問政以人言不求而自知之也維
城案禮記樂記云恭儉而好禮者宜歌小雅正直而靜廉而
謙者宜歌風溫良而能斷者宜歌齊謙讓義近是人未有兼
此五德者夫子兼之故得聞列國之政也論語述何曰禮經
解引夫子曰入其國其教可知也溫詩教也良樂教也恭儉
讓禮教也與於詩立於禮成於樂易書春秋之旨已賅之矣
反是謂其政亂可知孝經曰移風易俗莫善于樂安上治民
莫善于禮禮云王者陳詩以
觀民風不下堂而見天下

子曰父在觀其志父沒觀其行三年無改於父之道可謂孝矣

箋禮記坊記云君子弛其親之過而敬其美論語曰三年

禮本孝篇孝子父死三年不敢改父之道漢書五行志京房
易傳曰幹父之蠱有子考无咎于三年不改父道思慕不皇

論語古注集箋一

亦重見先人之非師古曰言父有不善之行當速改之若惟
 思慕而已無所變易是重顯先人之非也一日三年之內但
 思慕而已不暇見父之非故不改也論語後錄曰道謂父之
 臣與父之政三年居喪之歲也能終喪不改父之道則孝可
 知論語發微曰道治也三年無改於父之道謂繼體為政者
 也若泛言父之教子其道當沒身不改難以三年為限惟人
 君治道寬猛緩急隨俗化為轉移三年之後不能無所變易
 然必先君以正終後君得有諒闇不言之義苟失道而死則
 為誅君其子已不當立何能三年無改也按七略春秋古經
 十二篇經十一卷公羊穀梁二家古經十二篇者左氏之學
 無博士所傳經十一卷者出今文家繫閔公篇於莊公下博
 士傳其說曰子未三年無改於父之道傳曰則曷為於其封
 內三年稱子緣孝子之心則三年不忍當也見公羊閔二年
 傳何注唐石經穀梁傳分十二卷用范甯本此正晉人不知
 師法而妄分也論語微言與春秋通明三年無改之道以示
 繼體為政之法而孝道以立孰謂七十子喪而大義遂乖乎

有子曰禮之用和為貴先王之道斯為美小大由之有所不行
 知和而和不以禮節之亦不可行也注馬曰人知禮貴和而

每事從和不以禮為節亦不可行也集解易繫辭傳曰履以

禮之用和為貴故以和行元和惠棟周易述云履者禮也論
 語云有所不行知和而和不以禮節之亦不行也履以和行
 謂以禮節之而行也又周禮序官亦云乃立春官宗伯使帥
 其屬而掌邦禮以佐王和邦國賈疏云樂主和同禮主簡別
 案樂記云樂勝則流禮勝則離鄭云離謂析居不和恐其不
 和是以禮言和論語云禮之用和為貴也維城案寓簡別於
 和同之內斯禮無不可行者矣
 亦不可行也漢石經無可字

有子曰信近於義言可復也恭近於禮遠恥辱也注包曰恭不

合禮非禮也以其能遠恥辱故曰近於禮也集解釋文信

及注同又如字箋禮記中庸云義者宜也董子曰宜在我者

遠恥于萬反箋而後可以稱義故言義者合我與宜以為

一言以此操之義之吉我也維城案義古作誼誼說文云人

所宜也从言从立曲阜桂馥札樸據左哀十六年傳復言非

信也杜注言之所許必欲復行之不願道理謂不願道理則
 信不近義故曰非信說苑修文篇引信近於義二語作孔子
 語恥說文云辱也辱恥也是二字同義泰伯篇云恭而無禮
 則勞禮記仲尼燕居云恭而遠恥又云恭近禮蓋因不失其親
 辱者也禮記表記云恭以遠恥又云恭近禮蓋因不失其親
 近此則遠彼遠此則近彼禮與恥辱適相反也

皇清經解續編 論語古注集箋一

亦可宗也

箋因詩皇矣因心則友傳親也箋云王季之心親親而又善於宗族正義曰周禮六行其四曰姻

注姻親於外親是因訓為親乃姻之省文說文姻婿家也女之所因故曰姻從女从因亦聲是姻本為因孳生字故得

省作因羣經義證云野客叢書引南史王元規曰姻不失親張說之碑同又徐緒說文通論禮曰姻不失其親故古文尚

女為妻尚古貴字也皇邢二疏失之皇本宗下有敬字鎮洋彭兆蓀潘瀾筆記曰此章皆有韻文古無四聲復與辱固韻

義與禮亦韻也宗古訓尊當有尊音春秋傳伯尊或作伯宗故與親為韻易林木壯之兌嵩高岱未峻直且神是其證皇

本似涉孔注而誤衍一字

子曰君子食無求飽居無求安注鄭曰學者之志有所不暇也

集箋君子食無求飽儀禮公食大敏於事而慎於言就有道而正焉可謂好學也已箋說文敏疾也慎謹也有道有聖人

者而求其是也漢石經也已作已矣

子貢曰貧而無諂富而無驕何如子曰可也未若貧而樂富而

好禮者也注鄭曰樂謂志於道不以貧賤為憂苦也集解○

詔勅檢反而樂音箋說文調訣也从言閭聲詔調或省論語

注指是用正字此用省字唐玄宗孝經諸侯章注無禮為驕

疏謂陵上慢下也史記弟了傳引貧而無諂二語倒置未若

貧而樂弟子傳引作不如貧而樂道樂下有道字司馬遷從

孔安國問古文尚書史記所載當是古論後漢東平王傳論

亦作貧而樂道據鄭樂謂志於道是鄭本無道字陳鱣謂鄭

據魯論故無道字藏在束曰雅也篇云回也不改其樂義本

可通故鄭不定從古以校魯也論語後錄曰坊記云貧而好

樂富而好禮眾而以宜也其幾矣是讀樂為周禮司樂

之樂義可兩通論語並何曰董子云安處善樂循理然後謂

之君子顏子居陋巷而樂道帝汪之道周公相成王而思兼

三王之禮貧富

不同其揆一也子貢曰詩云如切如磋如琢如磨其斯之謂

與釋文如切治骨曰切磋也

反治象曰磋琢治玉注鄭曰

切磋琢磨以成寶器

詩淇奧箋曰切象曰磋以成器譬如學

問以成德也可與鄭義相發明但未及琢磨耳爾雅釋器云

骨謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨詩疏引孫炎注云

皇清經解

論語古注集箋

一

治器之名釋訓云如切如磋道學也如琢如磨自脩也實應
 劉台拱論語駢枝據此謂三百篇古訓古義存者僅此二句
 則此章問答之旨斷可識矣蓋無諂無驕者生質之美樂道
 好禮者學問之功夫子言十室之邑必有忠信不如丘之好
 學而七十子之徒獨稱顏淵為好學顏淵而下穎悟莫若子
 貢故夫子進文以此然語意渾融引而不發子貢能識此意
 而引詩以證明之所以為告往知來集解及皇邢二疏並未
 分明論語述何云古文衛宏以此詩為美衛武公以禮自防
 大學云如切如磋者道學也如琢如磨者自脩也子貢貨殖
 問夫子言始以禮自脩也嘉定陳詩庭讀書證疑曰切磋琢
 磨皆磨器之名故雅訓並列爾雅釋文切木又作齟齬說文齟
 齬差也讀若切差即磋字廣雅三差磨也說文齟齬牙也肩
 齒差也讀若切差即磋字廣雅三差磨也說文齟齬牙也肩
 動作切切也是切義同肩而當訓為磨京房易繫辭傳注磨
 相禮切也是古義以切為磨琢亦磨也太平御覽引韓詩如
 錯如磨易說卦傳八卦相錯李鼎注錯磨也詩他山之石
 可以為錯說文作厝云厲石也屋琢亦為磨此義廣雅疏證
 言之甚詳可補諸家所未及論語後錄曰磨應作確陸德明
 本作摩非是磨者礪之省耳說文解字無磋字玉部有瑳云
 玉色鮮白也疑卽是子日賜也始可與言詩已矣告諸往而知來者箋
 論語述何曰詩止乎禮者也自脩之功進而無已故曰來者
 子貢好學亞於顏氏矣已漢書宣帝紀注云語終辭也經傳

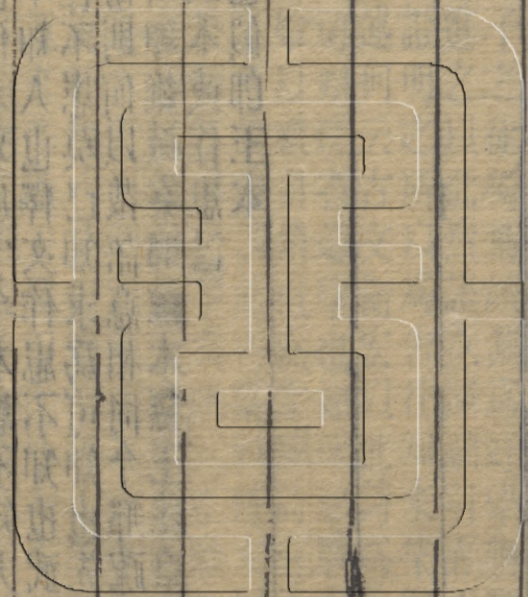
釋詞曰已為語終辭則與矣同義連言之則曰已矣猶乎與哉同義連言之則曰乎哉也

子曰不患人之不己知患不知人也注王曰但患己之無能知

也集解○釋文患不知也本或作患己不箋中論考偽篇引
 知人也俗本妄加字今本患不知人也箋不患句知下有
 者字患不知人也釋文作患不知也武進臧琳經義雜記云
 蓋與里仁不患莫己知求為可知也先進居則曰不吾知也
 如或知爾則何以哉語意相同今邢疏本作患不知人也人
 字淺人所加維城案邢疏本無王注皇本有之今據注意則
 釋文所云本或作患已
 不知人也似卽王本

皇清經解續編卷九百九終

海甯蔣廷黻
 善化劉鉅校



皇清經解續編卷九百十

南菁書院

論語古注集箋二

吳潘維城朗如著

為政第二

釋文凡二
十四章

子曰為政以德譬如北辰居其所而眾星共之注鄭曰德者無

為譬猶北辰之不移而眾星拱之也

集解○邢本作包注此從皇本○釋文眾星共

求用反鄭作拱俱用反拱手也猶北

辰之不移本或作譬猶北辰之不移北極謂之北辰命論註

拱拱手也箋

為政者謂為人君也德說文作惠云外得於人內得於己也北極謂之北辰爾雅文餘姚邵晉

涵爾雅正義云諸儒釋北

辰者多異繫辭傳易有太極馬融注北辰也易言太極是生兩儀北辰不得生兩儀馬說非也

周禮疏引爾雅鄭注云天

皇北極耀魄寶是天上帝之號也爾雅載北極於星名則不得為天帝之號天官書中宮天

極星其一明者太極常居

索隱引爾雅為證此以紫微為北辰也公羊昭十七年傳北辰亦為大辰何休注迷惑不知東

西者須視北辰以別心伐

疏引春秋說云北者高也極者藏也言太極之星高居深藏故名北極也此本天官書而說小

變北辰有所若歸諸元氣指為帝號則無其所北辰居其所若以爲星象星隨時而旋轉則無定居屈原天問曰斡維焉繫天極焉加戴氏注云天極論語所謂北辰周髀所謂正北極步算家所謂不動處亦曰赤道極是左旋之極日月五星各有一極曰黃道極周髀所謂北極璿璣環繞正北極者也月與五星之極又環繞璿璣者也是皆謂右旋之極爾雅約舉二十八舍十二次而繼以北辰者以其爲眾星所共也嘉定錢宮詹原稿闕五字云周髀七衡圖衡開相去一萬九千八百三十三里一百步以三之得五萬九千五百里即黃赤大距亦即黃極距赤極也與璿璣距北極之數遠近懸殊戴說誤金匱秦蕙田五禮通考曰北極天之至中謂之辰者無星而有其位也北極正相對爲南極二極之中紘古今皆謂之赤道去南北極四周皆平等日月星八重之天循黃道而行各有所行之道南北不定惟赤道爲一定之界七曜各有一道則各有一極其極皆動移而惟北極不動赤道云者赤猶空也空設此道以判南北七政不附麗而行也北辰今謂之赤極言其爲赤道之極云耳德清許宗彥鑑止水齋集曰考工記匠人夜考諸極星以正朝夕何休註公羊曰迷惑不知東西者須視北辰以別心伐今北極星甚小不易辨周髀曰冬至日加西之時立八尺之表繩繫表頭希望北極中大星引繩至地而識之又到旦明日加卯之時復引繩希望之首及繩至地而識其兩端相去二尺三寸故東西極二

萬三千里其兩端相去正東正西中折之以指表正南北其云東西極二萬三千里即璿璣之徑折半爲一萬一千五百里乃北極中大星距北極極之數極即不動處以衡開相去里數準赤道約之計四度餘若北極小星則周初去極心不應若此之遠蓋周髀本言北極中大星則非今所指之小星可知也史記天官書中官天極星其一明者太一常居鄭康成謂太一北辰神名北極大星或即此歟今法測句陳大星東西所極折中以定南北與周髀北極極璿璣之用正同若論語所言即周髀所謂正北極璿璣之中正北天之中心者蓋赤道極也經書算學天文考曰北辰非北極小星也古人指星所在處爲天所在處其實北辰是無星處今人測極星所在晝夜環行折中取之是也凡天之無星曰辰天上十二辰自子畢亥爲日月所會聚之次舍如十一月冬至日月畢會於丑必有其所當之星宿漢初不知歲差以牽牛爲冬至常星若以歲差之理言之今時在箕一度冬至子中未嘗板定星辰冬至如何認定極星但以前爲標準耳又曰天左旋西行一日一周以赤道極爲極即北極也日月五星右旋東行日行一度月行十三度並以黃道極爲極即黃極也恆星七十年東行一度古法謂之歲差西人謂恆星行其度右旋東行亦以黃道極爲極非向赤道極也赤道極有二一北一南黃道圈出入於赤道之內外夏北冬南至日在赤道南二十三度半離日一象限安黃極黃極赤極相距亦二十三度半也

恆星東行只在黃道之一綫上故黃道極終古不移古今測二十八宿星度南北緯度皆有增減又極星離不動處漸遠是赤道星移而黃道綫不移西人所以重黃極也然黃道極亦以赤道極為樞星宗黃極赤道西行恆星東行然黃道極亦以赤道極為樞星書夜運轉故七政恆星得以差次自行是東行之度以西行而生黃極以赤極為樞眾星所以共北辰也婺源江永羣經補義曰爾雅北極謂之北辰此指其不動之處非有星也而漢志北極五星前一星太一星第二星帝王亦太乙之座第三星庶子第四星後宮第五星紐星為天之樞沈括謂不動處在樞星之末一度餘而明末西人測之謂樞星離極三度也北辰不動非不運動也謂不移動耳其實與南極晝夜旋轉如輪轂之心旋轉不停此正如人君之無為而治非真無所為也高郵李惇羣經識小曰天行至健其南北兩端不動處如門之樞獨言北極者以其出地三十六度常見不隱也不言北極而言北辰者辰是無星之處今所指為極星不過近極之可見者耳非北極也極如輪心雖動不離本處其外則二十八宿左旋五星右旋皆還繞此極也易繫辭傳不行而至而虞注星寂然不動隨天右周感而遂通故不行而至於也又曰易有大極虞注大極大一也鄭云大一者北辰之神名也居其所曰大一常行於八卦日辰之間曰天一

維城謹案先師周易虞氏略例曰虞所謂星寂然不動即鄭所謂居其所曰大一也又案蔡邕明堂月令論曰明堂者天子太廟所以崇禮其祖以配上帝者也夏后氏曰世室殷人曰重屋周人曰明堂東曰青陽南曰明堂西曰總章北曰玄堂中央曰太室易曰離也者明也南方之卦也聖人南面而聽天下鄉明而治人君之位莫正於此焉故雖有五名而主以明堂也其正中皆曰太廟謹承天順時之令昭令德宗祀之禮明前功百辟之勞起尊老敬長之義顯敦幼誨釋之學朝諸侯選造士於其中以明制度生者榮其能而至死者論其功而祭故為大教之宮而四學具焉官司備焉譬如北辰居其所而眾星共之萬象翼之政教之所由生變化之所由來明一統也故言明堂事之大義之深也可與此章之義相發明其引共作拱與鄭本同者當是魯論作拱古論作共也孟子盡心篇注呂氏春秋有始覽注並引作拱

子曰詩三百一言以蔽之注包曰蔽猶當也集鄭曰蔽塞也文釋蔽必世反包云當也鄭云箋過庭錄曰詩以道情而人情云猶當丁浪反又如字

思無邪注包曰歸於正也集解○釋文箋思無邪魯頌駉篇之法專心無復邪意也維城案禮記哀公問篇公曰敢問為政如之何孔子對曰政者正也君為正則百姓從政矣伯禽

論語古注集箋二

三

即魯始封之君為政所當法者為政者但能正己以正百姓絕其邪僻之念則譬如北辰之居其所無所為而天下歸之矣

子曰道之以政齊之以刑注馬曰齊整之以刑罰也集解○釋

導下箋道漢石經作道漢書刑法志引作導刑說文云到也

同馬以刑為刑罰民免而無恥箋禮記緇衣曰教之以政齊之

則字當作刑文云遯逃也逃有巧避之意即免而無恥也道之以德注包曰德謂道德也集解

日六德謂智仁聖義中和釋文以德包包云箋陳鱣曰周官大

三物教萬民而賓興之一曰六德知仁聖義中和孔子道民必從周公教民之典故鄭取以為說也維城案中周官作忠

注忠言以中心齊之以禮有恥且格注鄭曰格來也釋文格

則忠與中通鄭云箋陳鱣曰格來詩傳文釋詁格至也義亦相通仁和翟

云鄭云箋灑四書考異曰漢祝睦碑作有恥且格洪适隸釋謂

此與魯論不同始亦借用費鳳碑作有恥且格顧藹吉隸辨云爾雅俗至也玉篇俗亦訓至格與俗古蓋通用禮記緇衣

篇云教之以德齊之以禮則民有格心與此義同

子曰吾十有五而志于學三十而立箋十五志學禮記王制注

小學十八入大學書傳略說王子公卿大夫元士之適子十

三入小學二十入大學論語偶記曰論語十五而志于學是

未及其期先有志及之耳是也于漢石經作乎三十而立讀

書叢錄曰漢書藝文志古之學者耕且養三年而通一藝存

其本體玩經文而已是故用日少而畜德多三十而五經立

也論語發微曰曲禮曰三十曰壯有室立也者立於禮也君

子惟明禮而後可以居室不然風俗之衰與人倫之變未有

不自居室始者故曰人有禮則安無禮則危也三十漢石經

作四十而不惑箋孟子公孫丑篇我四十不動心趙岐注孟

也從心所欲無非法者集論語補疏曰矩即絜矩之矩己
 心所欲為矩法而從之不踰者所惡於上不以使下也所惡
 於下不以事上也所惡於前不以先後也所惡於後不以從
 前也所惡於右不以交於左也所惡於左不以交於右也經
 讀者異曰舊讀以欲字絕句據柳子引作七十而縱心又以
 心字絕句是所欲連下
 不踰矩為讀義亦得通

孟懿子問孝子曰無違箋無漢石經作毋下放此論衡問孔篇
 引同四書贖言曰朱鹿田曰此從親

是孝也孟僖子為懿子之父本賢大夫嘗從昭公至楚病不
 能相禮歸而講禮學禮苟能禮者必從之逮死召其大夫曰
 禮人之幹也無禮無以立我死必屬說與何忌於夫子使事
 之學禮焉何忌即懿子也今懿子適來問孝則使之從親即
 是學禮特是未經顯揭則與孟莊之不改父臣與政者明有
 未盡故遲曰何謂不違親子曰所謂不違親者盡禮之謂也
 禮記禮運正義云孔子答孟武伯無違之言誤以懿子為武
 伯文選陸機答賈長淵詩注引論語樊遲問孝子曰無違誤
 孟懿子為樊遲樊遲御子告之曰孟孫問孝於我我對曰無
 違注鄭曰恐孟孫不曉無違之意將問於樊遲故告之也樊

遲弟子樊須也集論語補疏曰樊須齊人論語後錄曰樊

者也又殷之後有樊氏王符說甘泉鍾襄故匡考古錄曰家

語樊遲少孔子四十六歲史記少孔子三十六歲當以家語

為是樊遲事於經籍不多載惟左氏春秋清之役一見而已

季孫曰須也弱有子曰就命焉以出禮二十日弱例之樊

遲之齒尚少孔子卒於哀公十四年三刻踰滿乃十一年事

孔子年已七十矣遲若少孔子五十六歲則其時正三十

五歲既壯之人尚得謂之弱乎維城案此說辨而微誤孔子

卒於哀公十六年非十四年十一月孔子年纔六十九歲遲

少四十六歲則是時二十四歲故曰弱也史記作三似係三

字之誤又四十字古或作卅三十字古作卅形亦相近呂氏

春秋尊師篇親與馬慎駕樊遲曰何謂也子曰生事之以禮

死葬之以禮祭之以禮論衡問孔篇曰孔子言毋違者禮
 之欲孔子言毋違不言違禮懿子聽孔子之言獨不為嫌於
 無違志乎樊遲問何謂孔子乃言生事之以禮葬之以禮祭
 之以禮使樊遲不問無違之說遂不可知也論語偶記曰檀
 弓云三家視桓楹葬僖禮之一端也八佾篇三家者以雍徹
 祭僖禮之一端也惟是懿子之父仲孫纘春秋書卒在昭公
 十四年史記弟子傳遲少孔子三十六歲是纘卒時遲尚未

生今懿子問孝時有樊遲御而夫子備告以生事葬祭者懿子或尚有母在歟檀弓云南宮縚之妻之姑之喪夫子誨之縚南宮縚即敬叔與懿子俱泉邱人所生但懿子嘗師事夫子弟子傳不列其人論語注祗云魯大夫胤何故蓋嘗考孔子用魯使子路為季氏宰墮三都於是叔孫墮郈季氏墮費此正聖人行道之會獨孟懿子聽小人公斂陽之謀不肯墮成是夫子不得卒行其道於魯沮之者實始懿子也懿子幸得親炙門墻乃於子將行道不知相與有成吾甚惜孟僖子式穀後昆之心必屬之於夫子使學禮而定其位為可慨已

孟武伯問孝子曰父母唯其疾之憂注馬曰武伯懿子之子仲

孫彘也武諡也言孝子不妄為非唯有疾病然後使父母之

憂耳集解○釋文孫彘直箋論衡問孔篇武伯善憂父母故

故曰憂之疾者子治之者醫高誘注論語曰父母唯其疾之憂而不言其所以異維城案孝經紀孝行章孝子之事親也病則致其憂與王充高誘說合馬以為父母憂子未知何據子游問孝子曰今之孝者是謂能養至於犬馬皆能有養不敬

何以別乎注包曰犬以守禦馬以代勞能養人者也一日人

之所養乃能至於犬馬不敬則無以別孟子曰養而不愛豕

畜之也愛而不敬獸畜之也集解○釋文能養羊尚反下及

箋漢石經無平字禮記內則云父母之所愛亦愛之父母之

能養其親君子不敬何以辨鄭注辨別也經傳考證據內則文謂犬馬亦有芻豆飼秣皆可謂之養況事親而可不以敬將之乎鹽鐵論孝養章文學曰善養者不必芻豢也善供服者不必錦繡也以己之所有事其親孝之至也故匹夫勤勞猶足以順禮歡菽飲水足以致其敬孔子曰今之孝者是謂能養不敬何以別乎故上孝養志其次養色其次養體貴其禮不貪其養禮順心和養雖不備可也

子夏問孝子曰色難注包曰色難謂承望父母顏色乃為難也

集解鄭曰言和顏說色是為難也詩凱風箋陳鱣曰色難包馬

訓屬人子顏色然證以內則柔色以溫之及祭義必有愉色則鄭義為長論語後錄曰文王之為世子朝於王季日三問

內豎安否安文王色喜有不安節文王色憂行不能正履此所謂色難是矣玉藻曰親齊色容不盛此孝子之疏節也鄭包二義恐失之羣經義證曰大戴禮注引此下云是以君子戒慎不失色於人蓋指色對眾人亦愛親者不敢惡於人敬親者不敢慢於人之謂矣有事弟子服其勞箋禮記檀弓服勤至死注勤於人之謂矣

勤苦勞辱之事有酒食先生饌注馬曰先生謂父兄也饌飲食也解

鄭曰食餘曰餽釋文食音嗣先生饌上春反馬云箋經義雜謂知道者曰先生何也曰猶言先醒也不聞道術之人則冥於得失不知亂之所出而昧乎其猶醉也故世有先生者有

後生者有不生者賈誼新書先醒云非為先生也為先醒也與韓詩外傳合漢書稱先生或單稱先或單稱生知不必如韓賈之說蓋亦如尊長之通稱論語駢枝曰年幼者為弟子年長者為先生皆謂人子也饌具也有事幼者服其勞有酒食長者共具之是皆子職之常何足為孝內則男女未冠笄者味爽而朝問何食飲矣若已食則退若未食則佐長者視具長者即先生也具即饌也論語言弟子者七其二皆年幼者其五謂門人言先生者二皆謂年長者憲問篇見其與先生並行也包氏曰先生成人也饌儀禮特牲饋食禮祝命嘗饗者又饗有以也兩饗莫舉于俎注古文皆作餽說文饗具

食也从食算聲或从巽作饌論語古義據此謂餽為古文饌說文無餽字拜經日記曰特牲饋食禮注有司徹乃饗如賓注古文饗作餽饗饌餽字本通故古魯異文然內則曰父母在朝夕恆食子婦佐餽既食恆餽注每食餽而盡之未有原也正義每食無所有餘而再設也是餽有食餘勿復進之意故或者亦以為孝饌止為飲食不如餽義為長故鄭從魯不從古論語後錄曰許君說古文論語故不載餽字先生餽者謂進食於先生古餽與進亦同字祭統曰百官進注進當為餽進與餽通然則孟子所稱曾元養曾子將以復進者亦即餽字矣孟子以曾子為養志曾元為養口體有酒食先生餽者其即養口體之謂歟西書者異曰服勞奉養弟子於先生有然呂氏春秋尊師篇視與馬慎駁適衣服務輕煥臨飲食必縹絮善調和務甘肥此所以尊師是也若人子事親當更有進此者矣經學厄言曰讀當以食先生饌為句言有燕飲酒則食長者之餘也饌有酒有食文正相偶有事弟子服其勞勤也有酒食先生饌恭也勤且恭可以為弟矣孝則未備也

曾是以為孝乎注馬曰孔子諭子夏曰服勞先食女謂此為孝乎未足為孝也承順父母顏色乃是為孝耳集解曾則也

釋文曾音增馬云則皇侃云嘗也女音汝

子曰吾與回言終日不違如愚顏回史記仲尼弟子傳魯

經讀考異曰一讀至言字絕句終顏回字子淵愚說文云蠢也

也不愚

子曰視其所以觀其所由察其所安說文視瞻也以用也觀

讀如出不由戶之由即行也察說文云案也爾雅覆察審

也郭注覆校察視皆所為審諦審即宋之篆文說文案悉也

知審諦也大戴禮文王官人篇曰考其所為觀其所由察其

所安此之謂視中也武進莊原闕四書說曰視其所以或以

德進或以事舉或以言揚或以曲藝譬諸草木有臭味焉可

得而視也觀其所由者或由左右或由諸大夫或由國人或

由其朋友由其鄉人由其主由邪人乎由正人乎由其道

乎由非道乎皆眾著之不能藏也可得而觀也察其所安者

人共行一善有不為利疚不為威惕者有畏首畏尾身其餘

幾者有既行而無怨悔者有既行而旋已自悔且尤人者有

同此一過有寢不安席食不甘味者有自訟者有自悔者有

因而自棄者有自以為為得者有恬然不以為事者不安於善

則不保其往矣不安於過則不絕其人矣行善而安之則善

日進有過而安之則惡日積不在小大在其所安不可不察

也

人焉廋哉人焉廋哉釋文人焉於度反漢石經無第二

曰古無廋字說文解字只

作搜韋昭晉語注廋隱也

子曰温故而知新可以為師矣釋文温故

子曰君子不器包曰器者各周其用至於君子無所不周也

箋禮記學記曰君子曰大道不器注謂聖人之道不如器施

於一物孔疏器謂物堪用者夫器各施其用而聖人之道

宏大無所不

施故云不器

子貢問君子子曰先行其言而後從之禮記曲禮不辭費鄭

其言而後從之釋文言而不行為辭費大戴禮曾子制

言篇君子先行後言中論修本篇君子務以行前言也

子曰君子周而不比小人比而不周注鄭曰忠信為周阿黨為

比左文十八年傳正義○忠信為周左傳文論語後錄曰

義述聞曰文十八年左傳頌不友是與比周杜注周密也

哀十六年周仁之謂信注周親也離騷雖不周於今之人兮

王注周合也說文比密也夏官大司馬比小事大以和邦國

鄭注比猶親也吳語今王播棄黎老而孩童焉比謀韋注比

合也蓋周與比皆訓為親為密為合故辨別之如是以義合

者周也以利合者比也其合同其所以合則異猶子路篇君

子和而不同小人同而不和君子泰而不驕小人驕而不泰

皆以字義相近故辨之晉語吾聞事君者比而不黨夫周以

舉義比也舉以其私黨也籍偃曰君子有比乎叔向者君子

比而不別比德以贊事比也引黨以封己利己而忘君別也

彼之所謂比即此之所謂周周以舉義者也比德以贊事者

也彼之所謂黨即此之所謂比舉以其私者也引黨以封己

者也比與黨相近則辨之曰比而不黨比與別相近則辨之

曰比而不別文義正與此相類孔注鯁鯁以訓周為忠信

孫綽訓為理備皇侃訓為博通皆失之

子曰學而不思則罔注包曰學而不尋思其義理則罔然無所

得也罔集解○釋文則罔思而不學則殆釋文待罔禮記學記人

則易或失則止正義或失則易者至道深遠非凡淺所識而

人不知思求惟好汎濫外問是失在輕易於妙道故云或失

則易此是學而不思則罔或失則止者人心未曉知而不肯

諮問惟但止住而自思之終不能達其實理此失在於自止

子曰攻乎異端斯害也已

傳注他技奇巧異端也論語曰攻乎異端禮記大學注他技

異端之技也論語後錄曰異端即他技所謂小道也小道必

有可觀致遠則泥故夫子以為不可攻言人務小致失大道

休甯戴震曰端頭也凡事有兩頭謂之異端言業精於專兼

攻兩頭則為害耳經學厄言曰司馬相如封禪文然無異端

孟子王之所欲也故發異端以問古凡用異端字皆如此解任昉王所欲也故發異

異端歸之正義亦謂由博反約之意論語補疏曰漢賢良策

皇清經解續編

論語古注集箋二

故害止也又曰漢世儒者以異己者為異端尚書令韓歆上疏欲立費氏易左氏春秋范升曰費左二學無有本師而多反異孔氏曰攻乎異端斯害也已此以習左氏者為攻乎異端陳欽稱左氏孤學少與遂為異家之所覆昌升以習左氏者為異端欽又以斥左氏者為異端惟賈逵通五經之說奏曰三代異物損益隨時故先帝博觀異家各有所採易有施孟復立梁邱尚書歐陽復有大小夏侯今三傳之異亦猶是也又袁紹客多豪俊並有才說見鄭康成儒者未以通人許之競設異端百家互起康成依方辨對咸出問表皆得所未聞莫不嗟服蓋以儒者執一不能通故各為一端以難之是為競設異端康成本通儒不執一故依方辨對謂於異端之中衷之以道也是即康成之攻乎異端矣道中於時而已故孔子曰我則異於是無可無不可各執一見此以異己者為非彼亦以異己者為非而害成矣論語述何曰異端非六藝之科孔子之術者也

子曰由誨女知之乎知之為知之不知為不知是知也

釋文誨女音汝

後可以意求之知也如字又音智也韓詩外傳三孔子曰由吾語汝夫慎於言者不諱慎於行者不伐色知而有長者小人也故君子知之為知之不知為不知言之要也禮記曲禮疑事毋質正義云為能之不能為不能行之要也禮記曲禮疑事毋質正義云人多專固未知而為己知故戒之云彼己俱疑而來問己質成也若己亦疑無得成言之若成言疑事後為賢人所譏刺傷己智也故孔子戒子路云不知為不知也

子張學干祿注鄭日子張弟子也姓顓孫名師字子張也干求

也祿祿位也集解○釋文○姓顓音專史記弟子傳子張陳人篇目弟

魯之鄙家也學於孔子論語後錄曰漢書地理志陽城縣屬陳留郡即陳地子張為陳公子顓孫之後顓孫自齊來奔故魯人而亦得指為陳人也子張之子為申祥申亦顓孫也周秦之閒申孫聲相近學干祿史記作問干祿羣經義證云中庸好學近乎知漢書公孫宏傳說苑建本篇引並作好問疑學問古皆同用問干祿者問其方也

子日多聞闕疑慎言其餘則寡尤注包曰尤過也疑則闕之其餘不疑

猶慎言之則少過也集解○釋文○寡尤于求反論語述何曰多聞如春

疑者史闕文也信以傳多見闕始慎行其餘則寡悔注包曰

信疑以傳疑慎之至也殆危也所見危者闕而不行則少悔也集解○論語述何曰多見闕殆謂所見

世也殆危也春秋定哀多微辭上以諱尊隆恩下以避害容
身慎之至也經義述聞云殆猶疑也謂所見之事若可疑則
闕而不敢行也說文云悔恨也言寡尤行寡悔祿在其中矣注鄭曰言行

如此雖不得祿亦同得祿之道也集解○釋文行疏云樊
遲請學稼則孔子且為小人小人不求祿位者也子張學干
祿孔子即告以得祿之道聖人以事功為重故不禁人干祿
而斥夫學稼者也

哀公問曰何為則民服注包曰哀公魯君之諡也集解孔子對曰

舉直錯諸枉則民服注包曰錯置也舉用正直之人廢置邪

枉之人則民服其上矣集解鄭曰措投也釋文錯七路反注同

枉紆往反邪箋史記孔子世家魯哀公問政對曰舉直錯諸枉則枉者直司

馬貞史記索隱曰哀公問何為則民服孔子答之今以為答

季康子蓋撮略論語文而失事實論語述何曰舉直錯諸枉

則民服舉正直之人措舉枉錯諸直則民不服箋經義述聞

季康子問使民敬忠以勸如之何箋韋昭魯語注康子魯正卿

孫肥也案悼當為平之誤儀禮鄉射禮注以猶

與也經傳釋詞曰以猶而也勸說文云勉也

莊則敬注包曰莊嚴也君臨民以嚴則民敬其上也集解

臨監臨也監臨下也莊上諱徐鉉曰此漢明帝名也維城案

漢避明帝諱改莊為嚴足證莊嚴同義禮記曲禮注莊敬也

孝慈則忠注包曰君能上孝於親下慈於民則民忠矣集解

經義述聞曰逸周書諡法曰五宗安之曰孝慈惠愛親曰孝

賈子道術篇曰親愛利子謂之慈子愛利親謂之孝孝與慈

不同而同取愛利之義故孝於父母亦可謂之孝慈墨子非

命篇人則孝慈於親戚出則弟長於鄉里白虎通義曰孝慈

能則勸注包曰舉用善人而教不能者則民勸也集箋風俗

過譽篇歐陽歛曰舉善以教則不能者勸魏志徐邈傳舉善而教仲尼所美漢魏人多於教字絕句

或謂孔子曰子奚不為政注鄭曰或之言有也正義書微子人不顯

其名而略稱為或左定四年包曰或人以為居位乃是為政

也集箋高誘淮南子注或亦有也 子曰書云孝乎惟孝友于兄弟施於有

政是亦為政奚其為為政注包曰孝于惟孝美大孝之辭也

友于兄弟善于兄弟也施行也政所施行也所行有正道即

是與為政同耳集解○釋文孝于如字一本作孝箋乎漢石

白虎通義五經篇御覽載華嶠後漢書劉平江革傳引同一

本作乎陳鱣曰晉夏侯湛昆弟誥潘岳閒居賦敘梁元帝劉

孝綽墓志唐徐堅初學記人事李善注文選與陳伯之書獨

孤及李府君墓志王利貞幽州石浮圖頌皆用孝乎惟孝句

唐石經遂定作乎孝友爾雅釋訓云善父母為孝善兄弟為

友施于有政是亦為政後漢書鄧曄傳引為政下有也字注

云論語孔子之言也論語述何曰政者正也春秋定無正月

者昭非正終定非正始也夫子以昭公孫齊之年適齊以定

之元年反魯不仕故或人問之引書友于兄弟為孝者繼體

之君臣與子一例定公昭公之弟不宜立者也受國於季孫

隱如而不知討賊則為政之本失矣書即位與桓公宣公例

也書癸亥公之喪至自乾侯戊辰公即位微辭也是亦為政

婉辭也奚其為為政直辭也

子曰人而無信不知其可也大車無輓小車無軌其何以行之

哉注包曰大車牛車輓者輓端橫木以縛柅者也小車駟馬

車也軌者輓端上曲鉤衡者也集解○釋文車音居無輓五

五支反無軌五忽反又音月輓兮反輓端橫木以縛輓字林

端上曲句衡柅音厄又作輓鄭曰大車為柏車小車為羊

車考工記輓穿輓端著之軌因輓端著之皇疏箋宋翔鳳鄭注

疏云羊車較長七尺柏車較長六尺則羊車大矣而論語謂

大車為柏車小車為羊車者以柏車皆說較輻牙惟羊車不

雖在大車且不可行而况馬之奔逸馳驟者乎維城案此辨
衡軛之異極是而輓軛不主關鍵說則不如前數說之精車
新序節士
篇引作輿

子張問十世可知也

釋文十世可知也一本作可知乎鄭本作可知

子曰殷因於夏禮

所損益可知也周因於殷禮所損益可知也注馬曰所因謂

三綱五常也所損益謂文質三統也集解○釋文於夏戶雅

父子夫婦君臣是也五常謂仁義禮智信三統謂天地人三正禮損漢石經作損禮記樂記

沿也注沿猶因述也孔子曰殷因於夏禮所損益可知也周

因於殷禮所損益可知也正義五帝三王同用禮樂是因也

就而損益是述也故引論語損益之事以解之樂其或繼周

者雖百世可知也注馬曰物類相招勢數相生其變有常故

可豫知也集解史記世家曰觀夏殷所損益曰後雖百王可

知也日知錄曰殷因於夏禮所損益可知也周因於殷禮所

損益可知也數往者順也其或繼周者雖百世可知也知來

者逆也論語述何曰繼周者新周故宋以春秋當新王損周

之文益夏之忠變周之文從殷之質百世以俟聖人而不惑

循則亂故云可知

子曰非其鬼而祭之諂也注鄭曰人神曰鬼非其祖考而祭之

是諂以求福也集解○釋文○論語釋故曰非其鬼鄭據祖

曰鬼祖考之祭命於天子如任宿須句顓臾司大皞之祀蓼

六守皋陶之祀若鄭伯以璧假許田請祀周公衛成夢康叔

日相奪子享乃命祀相皆非其鬼也又尊卑有等如王制祭

法廟數有定若魯之不毀桓僖季氏之以禱而立煬宮皆非

其鬼也論語述何曰如見義不為無勇也論語述何曰如

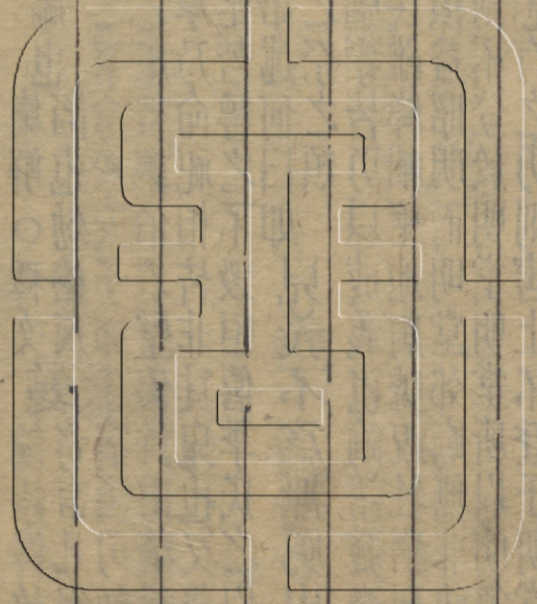
隱公鍾巫之祭之類見義不為無勇也論語述何曰如

仇牧不畏彊禦皆勇以成義也論語發微曰自三王五帝九

皇六十四民雖降繼絕地廟號祝牲猶列於郊號宗於代宗
既立三統損益昭明而明堂郊廟無非法之祭周書大匡云
勇如害上則不登於明堂明堂所以明道明道惟法左文二
年傳云周志有之勇則害上不登于明堂死而不義非勇也
杜注明堂祖廟所以策功序德故不義之士不得升是勇而
不義不
可為勇

皇清經解續編卷九百十終

海甯蔣廷黻
善化劉鉅校



皇清經解續編卷九百十一

南菁書院

論語古注集箋三

吳潘維城朗如著

八佾第三

釋文凡二

箋皇疏此不標季氏而以八佾名篇者深責其惡故書其事也四書考異曰

篇名非出自聖人何嘗有寓褒貶意惟第十六篇之首又值季氏此因更以下二字名篇耳其不於後避前而前若豫為地者蓋以論纂成後一時標識而然

孔子謂季氏八佾舞於庭是可忍也孰不可忍也注馬曰孰誰

也佾列也天子八佾諸侯六卿大夫四士二八人為列八八

六十四人也魯以周公故受王者禮樂有八佾之舞今季桓

子僭於其家廟舞之故孔子譏之也集解釋文佾音逸列也僭子念反下同

八佾左隱五年傳公問羽數于眾仲對曰天子用八諸侯用

六大夫用上二服虔注用六六八八四十八用四四八三十二

用二二八一十六則八佾者八八六十四人也公羊傳曰天子八佾諸侯六六六六三十六八四四四四

皇清經解續編

論語古注集箋三

六人與服氏異季氏為魯大夫舞當四佾左昭二十五年傳
將禘于襄公萬者二人其眾萬于季氏呂覽淮南亦云二人
吳仁傑兩漢刊誤補遺曰舞必以八人成列故鄭賂晉以女
樂二八晉侯以樂之半賜魏絳亦是八人為列此二人乃二
八之誤歐陽士秀孔子世家補曰魯隱公考仲子之宮初用
六佾則魯羣公之廟庭由是亦皆六佾可知季氏大夫當用
四佾而乃僭用八佾故於襄廟六佾之中取其四佾并自有
之四佾而成八佾以此知萬者二人之當作二八明矣長洲
惠士奇春秋說曰左傳將禘于襄公云云臧孫曰此之謂不
能庸先君之廟論語孔子謂季氏八佾舞于庭是也忍之
於先君之廟而用之於季氏之庭故曰是可忍也孰不可忍
也論語後錄亦據左傳謂季氏即平子又引漢書劉向傳向
上封事曰季氏八佾舞於庭云云卒逐昭公其為平子無疑
馬注以為桓子非羣經義證又引呂氏春秋察微篇高注亦
作平子云其僭侈已久桓子踵而行之四書賸言曰論語八
佾舞于庭又曰雍徹于三家之堂以廟即堂前前庭歌
在堂上舞在堂下也但季氏大夫亦何得遂僭天子禮樂且
三家者仲孫叔孫季孫也仲孫慶父後叔孫叔牙後二人皆
得罪以死本不宜世有享祭即祭亦不宜三家並廟即並廟
亦斷不能以天子禮樂祀慶父叔牙季友三人即並祭三人
又何得獨稱季氏此禮樂祀慶父叔牙季友三人即並祭三人
解此蓋魯為宗國以周公為武王母弟得稱別子立宗當祀

別子所自出觀大因立文王廟于魯觀史為周公之所自出
名出王廟觀左夫祭文王而可以不用天子禮樂也乎其用
天子禮樂者以出王故其祭出王者以宗子故也若三桓為
魯桓公子季友以適子而為宗卿亦得祭所自出而立桓公
一廟漢儒不解有謂公廟設于私家者觀此正三桓所自
出之廟以三桓並桓出故稱三家堂以季氏為大宗故又獨
稱季氏其所以用天子禮樂者以桓公故而桓公得用之者
以文王用之而羣公以下皆相沿用之故然而僭矣文王
周廟得用之即周公大廟伯禽世室皆不得用而可用及羣
宮乎故昭二十五年公羊傳稱昭公謂子家駒曰吾何僭哉
答曰朱干玉戚以舞大夏八佾以舞大武此天子之禮也此
正與夫子之歎同意蓋記言成王賜周公以天子之禮也此
遵用其說近儒多疑之者故其說如此論語述何云此篇類
記正名辨分之事傳曰天子八佾諸公六佾諸侯四佾公始僭
入佾於惠公之廟又僭六佾於仲子之宮自是而後羣公之
宮皆僭入佾矣樂舞以象功德也大夫士無廟樂鄉飲鄉射
笙歌琴瑟而已三桓設公廟于私家因僭八佾不仁之甚也
蓋據左氏說季氏當用四佾據公羊家說季氏且不得有舞
矣維城案說文無佾字漢書禮樂志郊祀歌千童羅舞成入
溢春秋繁露三代改制文質篇舞溢員舞溢方舞溢擗舞溢
衡知佾古皆作溢然經傳皆作佾不作溢說文肉部有振佾
也从肉八聲疑古止省作佾字從八則凡佾宜皆以八人

為列服氏說為長論語後錄曰呂氏春秋云秦穆公遺戎王以女樂二八宋玉招魂云二八侍宿王逸注二八二列也後漢書祭祀志舞用童男女十六人是古皆以八人為列亦足證服說之確維城又案魯至定哀時禮樂征伐白大夫出而八佾為廟樂之儻不書於春秋者春秋例不書大夫之祭夫子此論所以補春秋之闕也下以雍徹旅泰山放此韓詩外傳十季氏為無道僭天子舞八佾旅泰山以雍徹孔子曰是可忍也孰不可忍也以下兩事類舉總斷是其證矣

三家者以雍徹注馬曰三家者謂仲孫叔孫季孫也雍周頌臣

工篇名也天子祭於宗廟歌之以徹祭今三家亦作此樂者

也集解○釋文徹直也雍詩作維序子曰相維辟公天子穆

穆奚取於三家之堂注包曰辟公謂諸侯及二王之後也穆

穆天子之容也雍篇歌此曲者有諸侯及二王之後來助祭

故也今三家但家臣而已何取此義而作之於堂耶集解○釋文相

息亮反助也辟必箋長洲陳奐毛詩疏曰辟公謂諸侯也論亦反君也注同箋語述何曰辟公即顯相周公也武進莊

存與詩說云顯相者周公也七禮有顯相與子皆稱孝皆稱哀必所祭者之子若孫矣豈凡助祭者所得與乎長洲何焯義門讀書記曰廟制室外為堂堂外為庭

子曰人而不仁如禮何人而不仁如樂何注包曰言人而不仁

必不能行禮樂也集解漢書翟方進傳引此云言不仁之人

林放問禮之本注鄭曰林放魯人也集解左昭二十八年傳有

楚哀十一年傳有林不狃子曰大哉問禮與其奢也寧儉箋

論語述何曰林放季氏之世臣也見周之徹文而不慚故問

禮之本夫子以禮乃木末兼具不可偏廢廢其末則秦人之

縱肆晉人之清談將作三代之治泯然矣曰喪與其易也寧

戚注包曰易和易也言禮之本意失於奢不如儉也喪失於

和易不如哀戚也集解鄭曰易簡也釋文其易以鼓反和易注

耳矣時人治喪以薄為其道失之簡略故夫子以為盡戚言必盡哀盡禮也當從鄭論語後錄曰臨喪不哀是簡維城案禮記檀弓云喪禮與其哀不足而禮有餘也不若禮不足而哀有餘也正義謂物多哀少不如物少哀多況乎物本不多者乎

子曰夷狄之有君不如諸夏之亡也注包曰諸夏中國也亡無

也集解論語發微曰釋文亡字無音知讀如字不取包氏說也箋此蓋指魯之僭亂無君臣父子之義同乎夷狄不如滅亡之為愈春秋為國諱且欲據魯為法故見義於此論語述何曰夷狄之者春秋於中國無禮義則狄之衛劫天子之使則書戎伐邾存葛二國同心朝事魯桓則貶稱人之類言朝則有君可知諸夏之者如路子嬰兒之離於夷狄雖亡猶進爵書于君子之所與也書滅亡國之善辭言當與也

季氏旅於泰山子謂冉有曰女弗能救與注馬曰旅祭名也禮

諸侯祭山川在其封內者也今陪臣祭泰山非禮也冉有弟

子冉求也時仕季氏救猶止也集解釋文旅音呂馬云祭名按祭山曰旅救與音餘

箋禮記王制正義論語季氏旅於泰山明魯君祭泰山季氏

是齊魯之界故齊亦祭之是以禮器云齊人將有事於泰山論語古義曰班固述贊曰大夫臚岱鄭氏曰臚岱季氏旅於泰山是也小顏曰旅陳也臚亦陳也臚旅聲相近士冠禮注古文旅作臚爾雅釋山河東岱又云泰山為東嶽水經禹貢山水澤地所在云岱山為東嶽在泰山博羅縣東北救說文云止也對曰不能子曰嗚呼曾謂

泰山不如林放乎注包曰神不享非禮林放尚知問禮泰山之神反不如林放邪欲誣而祭之也集解釋文嗚呼本或作烏乎音同曾謂則登

反則也不箋論語述何曰禮五嶽視三公四瀆視諸侯皆不享許丈反箋以封泰山之陰則齊其陽則魯非龜蒙鳧釋之比惟天子有方望之祀無所不通蓋魯始僭三望季氏因之猶八佾也林放知問禮舉以勸冉有之詭隨也

子曰君子無所爭必也射乎釋文爭絕句必也射箋陳鱣曰鄭

句者言君子平日必無所爭也射乎者言於射見眾人之有爭心也然射義用此文鄭注必也射乎言君子至於射則有爭也亦以必也射乎連讀揖讓而升下而飲注王曰射於升堂及下皆揖

讓而相飲也集解○釋文揖讓而升下絕句鄭注詩賓之初筵則云下而飲而飲王於鳩反注同又如字

箋皇疏就王注意則云揖讓而升下也若餘人讀則云揖讓而升升屬上句又云下而飲下屬下句然此讀不及王意也陳鱣云義疏概指餘人竊疑王肅亦從鄭讀釋文升下絕句復引鄭注詩則云下而飲明與注詩不同也又射義鄭注

下降也飲射爵者亦揖讓而升降勝者袒決遂執張弓不勝者襲說決拾卻左手右加弛弓於其上而升飲君子恥之是以射則爭中釋文揖讓而升下絕句而飲一句是鄭讀不以

下而飲連文也論語補疏云皇疏謂下屬下句似指鄭氏詩箋何未考射義鄭注且此王注實以七字連屬為句未見其揖讓而升下為句以揖讓而升下為句正莫明於鄭氏射義

注釋文以下字絕句正木射義故又引鄭注賓之初筵以明其異不知宜七字連屬為句鄭氏或下而飲句或揖讓而升

下句如王氏此注且揖讓為句云升及下則升字可句下字亦可句皇疏非也論語偶記云此文見論語禮記兩處禮記

注云欲射爵者亦揖讓而升降案儀禮大射云耦進上射在左並行當階北面揖及階揖升堂揖皆當其物北面揖及物

揖射畢北面揖揖如升射是射時之揖讓而升下也夫射又云勝者皆袒決遂執張弓不勝者皆襲說決拾卻左手右加

弛弓於其上遂以執附揖如始升射及階勝者先升升堂少右不勝者進北面坐取豐上之解立卒解坐奠于豐下與揖

不勝者先降是飲射爵時之揖讓而升下也此孔子所言者飲也若謂既以禮升降而飲此罰爵其事可慚是以射則爭

中非言揖讓而升射故康成禮注言亦以明之惟箋詩賓之初筵引作下而飲與注禮異約略斷取實不如禮注之勝

其爭也君子注馬曰多算飲少算君子之所爭也集解論語發微

曰孔子憫魯君臣奢僭思以禮讓為國而身未執政可以無爭示國人者惟行鄉射之禮故云必也射乎蓋行鄉射則揖

讓升下之禮備具禮記射義言天子諸侯卿大夫士之射而後記孔子射於矍相之圃弟子國大成在篇末亦記孔子曰

君子無所爭數語知發於此時云其爭也君子者謂求正諸己已正而後發發而不中不怨勝己者反求諸己而已此君

子之爭也射義又云天子將祭必先習射於澤澤者所以擇士也已射於澤而後射於射宮射中者得與於祭不中者不

得與於祭是射是宗廟之事也

子夏問曰巧笑倩兮美目盼兮素以爲絢兮何謂也注馬曰倩

笑貌盼動目貌絢文貌也此上二句在衛風碩人之二章其

下一句逸也集解鄭曰文成章曰絢釋文倩七練反盼普莧反字林云美目也又疋簡反

又正莧反絢呼縣反馬箋論語後錄曰盼開成石經譌作盼曰文貌鄭曰文成云云箋巧笑即冶由笑盼所謂目流眺是也義見淮南子毛公則云倩好口輔盼黑白分辭君則云倩蒼白色盼黑色三解皆異一說又云詩巧笑之瑳瑳即倩案瑳玉色鮮白也以倩為瑳義與辭君近陳奐毛詩疏云楚辭大招鬻輔奇牙宜笑嗎只王逸注嗎笑貌倩與嗎一聲之轉傳云好口輔即鬻輔也釋文倩本亦作倩引韓詩云蒼白色是韓詩作倩倩草初生蒼白色韓詩依字作訓與毛訓異盼从目分聲以分詰盼此同聲為訓之例韓詩馬注論語並異絢說文云詩云素以為絢兮从糸旬聲不其義儀禮聘禮注采成文曰絢與此同義賈疏引此注作成章曰絢知唐時已有異本聘禮注又云今文絢作約釋文約音巡涇胡承瑛古今文疏義云說文有絢無約從禮古文也此文作絢當亦古文論語述何曰素以為絢近于野容而非天質矣禮本平天言內心也子夏怪以子曰繪事後素注鄭曰繪畫文也凡為絢為粉飾故問之

畫繪先布眾色然後以素分其閒以成其文喻美女雖有倩

盼美質亦須以禮成之也集解○釋文繪事胡對反本又箋

說文繪會五采繡也下引此文攷工記凡畫繪之事後素功注素白采也後布之為其易漬汗也鄭司農說下引此文作

續惠士奇禮說曰古者裳繡而衣繪畫繪之事代有師傳秦廢之而漢明復古所謂辨閒賦白延密有章康成益目睹之者鄉射記曰凡畫者丹質則丹地加采矣論語後錄曰丹色亞於赤丹以成質素以成文文質之交畫之遺制見焉羣經識小曰青赤黃白黑謂之五采故白亦采也讀書叢錄曰古論作繪魯論作續維城案說文續織餘也从糸鬻聲義與繪別自當以作繪者為正

曰禮後乎子曰起予者商也始可與言詩已矣

注包曰予我也孔子言子夏能發明我意可與其言詩已矣

集漢石經無者字論語述何曰子夏因後素之說而進之解箋以碩人首章言莊姜之貴族次章言容儀三章言車服四章言媵御皆諸侯夫人所從同者苟非禮主於內何以見莊姜之賢後平言不可緩也故夫子以起予嘉之而刪素以為絢之句見子夏明無邪之旨發正禮之訓有贊述之功也論語補疏曰起之義同於發子夏起於當前顏子發於退後韓詩外傳三子夏問詩學一而知二孔子曰起予者商也云云

子曰夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋不足徵也

注包曰徵成也杞宋二國名也夏殷之後也夏殷之禮吾能

說之杞宋之君不足以成之也集箋禮記禮運云孔子曰我

不足徵也吾得夏時焉我欲觀殷道是故之宋而不足徵也

吾得坤乾焉注杞夏后氏之後徵成也無賢才不足與成也

宋般人之後或據此文獻不足故也足則吾能徵之矣注鄭

曰獻猶賢也我能不以其禮成之者以此二國之君文章賢

才不足故也集箋獻爾雅釋詁云聖也書大誥民獻有十夫

碑費鳳碑斥彭長田君碑皆用黎儀字儀廣雅釋言云賢也

也句謂子序書傳時語論語發微曰孔子雖觀坤乾之義夏

時之等然以文獻不足之故未及筆削成書以齊六經之列

周有百二才國之寶書文也使子夏等十四人求之獻也文

獻足而春秋成故能據魯親周故殷紂夏運之三代禮運一

篇皆發明志在春秋之義而夏殷之禮亦可推而知矣

子曰禘自既灌而往者吾不欲觀之矣注鄭曰禘祭之禮自血

腥始天官籩人疏禮記禮器正義○釋箋論語釋故曰爾

腥始文禘大計反大祭也既灌古亂反箋禘大祭也凡

祭之大者皆謂之禘祭天莫大乎圜丘與南郊祭法曰周人

禘饗而郊饗禘饗謂冬至祭天於圜丘而以饗配謂之禘也

郊饗者即大傳云王者禘其祖之所自出以其祖配之祖之

所自出天也周以夏正祭青帝燔黍稷醞於南郊而以稷配亦

謂之禘也祭地莫大於方澤祭宗廟莫大於五年之祭皆曰

禘是禘天神二地亦人鬼各一天地之禘不灌灌者據宗廟

言宗廟之禘又有三其一王制曰宗廟之祭春曰禴夏曰禘

此殷禮也周改春曰祠夏曰禴其二則三年之喪畢而吉禘也

此諸侯皆得行之左傳叔向曰以寡君之未禘祀謂之吉禘也

惟三年一禘五年一禘乃天子之禮禘皆宗廟之大祭諸

侯得禘不得禘禘禘之分禘則毀廟之主皆陳於大廟立禘

穆二尸未毀廟之主皆升合食於大廟而後立禘禘祭諸

則大王王季以上遷主祭於后稷廟文武以下則穆之遷主

祭於文王廟昭之遷主祭於武王廟其尸后稷廟穆尸一昭

穆尸各一文王廟昭之遷主祭於武王廟其尸后稷廟穆尸一昭

尸共一未毀之廟各於其廟祭不升合食禘者合也禘者審

諦昭穆也審諦昭穆故昭穆各於其廟也周官大宗伯以肆

獻裸享先王以饋食享先王注肆獻裸禘也饋食禘也凡天

子三年喪畢而禘於大廟明年春禘於羣廟訖禘自後五年

而再殷祭一禘於大廟明年春禘於羣廟訖禘自後五年

公且有勳勞於天下周公既沒成王康王追念周公之所以

勳勞者而欲尊魯故賜之以重祭內祭則大嘗禘是也夫大

嘗禘者而欲尊魯故賜之以重祭內祭則大嘗禘是也夫大

嘗禘者而欲尊魯故賜之以重祭內祭則大嘗禘是也夫大

嘗禘者而欲尊魯故賜之以重祭內祭則大嘗禘是也夫大

嘗禘者而欲尊魯故賜之以重祭內祭則大嘗禘是也夫大

嘗禘者而欲尊魯故賜之以重祭內祭則大嘗禘是也夫大

嘗禘者而欲尊魯故賜之以重祭內祭則大嘗禘是也夫大

嘗禘者而欲尊魯故賜之以重祭內祭則大嘗禘是也夫大

嘗禘升歌清廟下而管象朱干玉戚以舞大武八佾以舞大
 夏此天子之樂也康周公故以賜魯也明堂位曰季夏六月
 以禘禮祀周公於大廟是則成王命魯唯禘於周公廟而不
 及羣廟與天子之禘有殊其後僭於他廟昭十五年禘於武
 公二十五年禘于襄公定八年禘於僖公皆行於一廟而不
 徧及羣廟但用天子之禘禮耳其始禘用六月其後或以七
 月禘或以三月禘土或以十月禘皆非禮雜記孟獻子曰七
 月日不至可以有事於祖七月而禘獻子為之也呂氏春秋言
 魯惠公使宰讓如周請郊廟之禮桓王穉瑀使史角往止之
 據此則非成康所賜始於惠公也天子宗廟禮九獻魯亦如
 之君灌為一獻夫人灌為再獻禘禮尸未入先奏大磬之樂
 九變以致其神賦夫樂樂樂樂樂樂樂樂樂樂樂樂樂樂樂
 堂位灌用玉瓚大夫瓚尊用黃目是謂君以圭瓚酌黃目之
 鬱鬯授尸灌地夫人以璋瓚酌亞灌也既灌之後則若出迎
 牲視殺而薦腥於堂為朝踐是三獻四獻乃薦孰於室為饋
 食是五獻六獻尸食畢而酌之是七獻八獻九獻饋夫賓長酌
 尸是九獻九獻之後又有加爵其閒有獻祝宗獻賓獻卿大
 夫士及餞而禮畢論語後錄曰此當以鬱鬯降神既灌然後
 凡祭獻之屬莫重於灌灌者以鬱鬯降神既灌然後祭牲既
 獻然後肆薦周禮大宗伯所謂以肆鬯降神既灌然後祭牲既
 諸陰陽之義也肆獻所以求諸陽灌所以求諸陰周人貴陰
 故先求諸陰郊特牲謂吳陰達於淵泉者即謂灌凡祭重灌

於禘尤甚故夫子欲觀之諦視曰觀非常視也故易曰觀盥
 而不薦有孚顛若禮作祿易作盥本書記作灌並同集解用
 孔安國義文無依據鄭說近之馬融易注云盥者進爵灌地
 以降神此是祭祀盛時及神降薦牲其禮簡略不足觀也祭
 祀之盛莫過初灌降神故孔子曰禘自既灌而往者吾不欲
 觀之矣虞翻曰坎為水坤為器艮手臨坤坎水沃之盥之象
 也故觀盥而不薦孔子曰禘自既灌而往者吾不欲觀之象
 以論語釋易然則易之說與論語合矣惠棟周易述云禘行
 於春夏物未成孰薦禮獨略故云不足觀論語述何曰禮不
 王不禘商周皆禘魯周公宗祀文王于明堂以配上帝下及
 武王文母審諦功德創制顯庸也魯僖公僭禘禮於周公之
 廟非禮也灌以求諸陰以人鬼為主與禘及時享同其僭猶
 未善既灌而往則祝延帝尸皆天子之禮故不欲觀言周公
 不饗也江聲論語疏質武進莊述祖論語別記並連下章釋
 之蒞質云禘天祭也綴言之則曰夫祭急言之則合併為禘
 反語也灌者酌鬱鬯灌地以降神也明堂之祭天帝異饌亦
 異其禮天無灌而祖有灌以灌禮降神推人道以接天公羊
 宣三年傳所謂自外至者无主不止也是故禘莫盛于灌孔
 子觀之意豈神怡故曰既灌而往者不欲觀此歎美之言猶
 左氏襄廿九年傳季札觀韶舞而歎觀止也或因是而意孔
 子必知其說故問焉雖然其禮不可觀也其說難知也豈觀之
 而遂敢自信為知之哉故答以不知也別記云義疏云先儒

舊論灌法不同一云於大祖室裏龕前東向東白茅置地上而持鬯酒灌白茅上使酒味滲入淵泉以求神也而鄭康成不謂之道灌地或云灌尸或云灌神故郊特牲云周人尚臭灌用鬯臭鬱合鬯臭陰達於淵泉灌以圭瓚酌鬯始獻神也又祭然後迎牲致陰氣也鄭注灌謂以圭瓚酌鬯始獻神也又祭統云君執圭瓚灌尸大宗執璋瓚亞灌鄭注天子諸侯之祭禮先有灌尸之事乃後迎牲案鄭二注或神或尸故解者或云灌神是灌地之禮灌尸是灌神之禮而鄭注書大傳則云灌是獻尸乃得獻乃祭酒以灌也今案灌義雖異至宗廟有灌天子諸侯之禮同也魯之失禮孔安國以為魯逆祀躋僖公亂昭穆故不欲觀不知孔子仕魯在從祀先公之後不當復譏逆祀而鄭康成說又與魯禘義異明堂位曰魯君孟春乘大路載弧韜旋十有上旒日月之章祀帝於郊配以后稷又曰季夏六月以禘禮祀周公於大廟牲用白牡尊用犧象山罍鬱尊用黃目灌用玉瓚大圭明魯禘有灌魯郊無灌矣郊特牲曰黃目鬱氣之上尊也鄭注黃目黃彝也周所造於諸侯為上也正義云明堂位灌尊夏后氏以雞彝殷以斝彝周以黃彝故曰於諸侯為上也又周禮甸尊彝職曰春祠夏禴祿用雞彝鳥彝秋嘗為烝絜用犛彝黃彝追享朝享禋用虎彝雝彝今魯禘灌用黃彝不備前代之器從諸侯禮也至迎牲以後朝踐再獻之時則白牡山罍兼用四代之禮其餘

可以類推故夫子曰吾不欲觀之矣又禘之見於春秋者閔二年吉禘于莊公僖八年禘于太廟左傳於昭十五年有事于武宮定八年從祀先公皆稱為禘昭廿五年傳將禘于襄公是魯大廟有禘羣廟亦有禘稱禘為禘昭廿五年傳將禘于襄未禘祀是晉亦有禘矣蓋三年喪畢合祭於大廟自此之後五年而再般祭諸侯與天子禮同而天子有禘與諸侯異魯祭大廟用禘禮遂假禘之名其實與王者禘其祖之所自出之祭自別故不譏禘但譏既灌而往者之僭禮也襄十年傳云魯有禘樂賓祭用之郊特牲云諸侯之宮縣而祭以白牡擊玉磬朱干設錫而舞大武乘大路諸侯之宮縣而祭以白牡羣廟皆僭天子之禮樂也惟灌尊猶未踰制耳夫子所以深諷之也此章譏既灌而往者之僭禮不譏魯祭假禘之名下章又問禘之說者鄭注禮喪服小記及大傳以禘為祭祭然以記文考之喪服小記曰親親以三為五以五為九上殺旁殺而親畢矣王春禘其祖之所自出以四廟庶子亦如之上言四親下言四廟并及其祖配之謂禘不當主祭天言也大傳曰禮不王不禘王者禘其祖之所自出以其祖配之君于祫及其祖配之諸侯及其祖受封君也于猶空也空祖無廟祫祭之於壇禴大夫士有祫天子及其始祖之所自出其不當謂之郊祭亦明矣禮三本曰王者天太祖諸侯不敢壞大

夫士有常宗所以別貴始貴始德之本也郊止天子社止諸侯道及士大夫所以辨貴始者所以事其先辨尊卑者所以事百神也上言祖宗下言郊社若郊禘合而為一又何貴始事尊之辨哉白虎通云帝者天號始祖所自出之帝故曰天大祖王肅之說斯近之矣趙匡附會其說以為魯禘文王則非也蓋自魯以禘禮祀周公故殷祭謂之禘而時祭亦謂之禘大廟謂之禘由是而祭亦謂之禘侯亦謂之禘習而不察故於魯禘之灌節取其禮之正又問禘之說以正其名之不也春秋書禘于大廟又書大事于大廟有事于大廟書吉禘于莊公又書有事于武宮殷祭曰大事時祭曰有事於其始書禘以著其義之名之不正又書大事有事以著其實非禘觀此而微言大義可以互相發明矣周禮籩人疏禮器正義引鄭此注禘祭之禮自血腥始按鄭注禮籩人疏禮器正義引鄭此注禘祭之禮自血腥始按鄭注有灌天地大神至尊不灌莫稱焉是宗廟以灌鬯為始而言自血腥始當指降神以後正祭之始不則所謂禘祭或指郊祭而言則郊不當有灌譏魯失禮然疏所引鄭注不盡又皆宜從區蓋也

或問禘之說子曰不知也知其說者之於天下也其如示諸斯

乎指其掌注包曰孔子謂或人言知禘禮之說者於天下之事

如指示以掌中之物言其易了也集解○釋文箋知其說

天下也無錫顧棟高春秋大事表曰禮記王者禘其祖之所

自出鄭注所自出所謂聖人有其所不知者是以其為天地生

也以其理幽渺所謂聖人有其所不知者是以其為天地生

人之始萬物皆為同體故知其說者治天下不難也論語述

何曰惟王者受命于天其功德必以天禘之必德如文王而

後可以配上帝子孫之明德恤祀者若殷三宗周成康元臣

之勳在王室者若般之阿衡周之文母周公方與於大享知

其說者則周公其人則上謂周之文母周公方與於大享知

不敢私其所事故南郊定諡乃措之廟立之主大行受大名

則與於禘細行受細名則不與於禘魯自僖公僭郊禘故夫

者方舉禘祭天下之服於禘見之非謂天下之人皆可其

問也故論語或問禘之說子曰不知也云云明有天下而王

大祭也郊與明堂祭之大者故皆謂之禘惟周公能知禘故

於配天則周公其人則上謂周之文母周公方與於大享知

則與於禘細行受細名則不與於禘魯自僖公僭郊禘故夫

則微而顯矣論語發微曰孝經曰孝莫大於嚴父嚴父莫大

於配天則周公其人則上謂周之文母周公方與於大享知

大祭也郊與明堂祭之大者故皆謂之禘惟周公能知禘故

朝諸侯於明堂而天下大服是為禘之說非僭竊之世所得

者方舉禘祭天下之服於禘見之非謂天下之人皆可其

問也故論語或問禘之說子曰不知也云云明有天下而王

大祭也郊與明堂祭之大者故皆謂之禘惟周公能知禘故

於配天則周公其人則上謂周之文母周公方與於大享知

則與於禘細行受細名則不與於禘魯自僖公僭郊禘故夫

則微而顯矣論語發微曰孝經曰孝莫大於嚴父嚴父莫大

於配天則周公其人則上謂周之文母周公方與於大享知

大祭也郊與明堂祭之大者故皆謂之禘惟周公能知禘故

朝諸侯於明堂而天下大服是為禘之說非僭竊之世所得

者方舉禘祭天下之服於禘見之非謂天下之人皆可其

問也故論語或問禘之說子曰不知也云云明有天下而王

大祭也郊與明堂祭之大者故皆謂之禘惟周公能知禘故

於配天則周公其人則上謂周之文母周公方與於大享知

則與於禘細行受細名則不與於禘魯自僖公僭郊禘故夫

則微而顯矣論語發微曰孝經曰孝莫大於嚴父嚴父莫大

說也。黜讞故中庸仲尼燕居兩篇竝言明乎郊社之禮。禘嘗之義。治國其如指諸掌而已。乎明言治國如指諸掌。非謂郊社嘗禘如指掌也。明堂法龜文一至九之數。皆可以指掌求之。故言明堂之法。事亦指其掌也。明堂位曰。成王以周公為有勳勞於天下。命魯公世祀。周公以天子之禮樂。是以魯君孟春乘大路。載弧韋。旂十有二旒。日月之章。祀帝於郊。配以后稷。天子之禮也。季夏六月。以禘禮祀周公於大廟。但用禘禮。即以此明堂之祭。故明堂位稱魯大廟。天子明堂實非明堂之禘也。魯頌閟宮云。赫赫姜嫄。其德不回。上帝是依。無災無害。彌月不遲。是生后稷。此感天生稷之事。又云。皇皇后帝。皇祖后稷。謂祀帝於郊。配以后稷也。又云。周公皇祖亦其福女。此但言周公魯公。止是宗廟之禘。非明堂配上帝之禮也。莊氏說魯禘既灌而往。皆以天子之禮。僭于羣廟。故孔子不欲觀。公羊穀梁兩家言。魯有周公魯公羣公之廟。而不及文王。魯頌亦無文王之祀。記禮者皆不言。惟左氏言魯有周廟。祀文王。當是相因而僭。至於王者禘其祖之所自出。以其祖配之。祖所自出者。天也。周公審諦功德。知后稷始封。文王受命。皆感天而生。故能配天。配上帝。帝嚳以木德王。為大皞。後為周之先。郊與明堂之祭。世世有。其位號推之。五帝三皇六十四民。雖絕地廟位。祝牲猶列於郊。號宗於代。宗王者。通三統。或細滅其子孫。當不廢其宗。祖祭法言。禘郊

祭如在。祭神如神在。子曰。吾不與祭。如不祭。注。包曰。孔子或出

或病而不自親。祭使攝者為之。故不致敬於心。與不祭同也。

集解。釋文。籒。春秋繁露。祭義篇。祭之為言。際也。與祭也。祭吾不與。音預。籒。然後能見。不見之見者。見不見之見。然後知

皇清經解續編 論語古注集箋三

天命鬼神知天命鬼神然後明祭之意明祭之意乃知重祭
祀孔子曰吾不與祭祭神如神在羣經義證曰舊讀以吾不
與祭為句見春秋繁露愚謂當以與字斷大宗伯若王不與
祭祀則攝位凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩徹外宗王
后不與則贊室伯祭僕主之所不與則攝而薦豆籩徹外宗王
何云傳曰士不及四時之祭則冬不裘夏不葛論語發微曰
孔子仕魯凡郊禘以及夏禴秋嘗冬烝春社秋省而遂大蜡
皆與於祭禮運與於蜡賓即其事魯郊禘非禮以不欲觀
不知其說以為國諱其大者既奢僭而不知本其餘祭必皆
虛文而無實凡內祭外祭其若若臣不能精意以通昭明天
神地示人鬼不可得而禮故曰吾不與祭如不祭也若謂孔
子或出或病不自親祭使攝者為之則指孔子自舉祭不當
以與祭言也

王孫賈問曰與其媚於奧寧媚於竈何謂也注鄭曰奧西南隅

釋文媚美記反於箋說文媚說也爾雅釋宮室西南隅謂之
奧烏報反鄭云云箋奧疏引孫炎云室中隱奧之處也古者
為室戶不當中而近東則西南隅最為深隱故謂之奧而祭
祀及尊者常處焉曲禮云凡為人居不主奧是也說文
亦云奧宛也室之西南隅論語後錄云此奧蓋謂廟門外西
至之奧也凡祭五祀必先設席于奧祀戶中龔在廟室中則

設席在廟堂之奧祀竈門行在廟門外則設席在廟門之奧
逸中齋禮說如是西室竈位所謂老婦之祭盛於盆尊於瓶
者是日知錄曰奧何神哉如祀竈則迎戶而祭於奧此即竈
之神矣時人之語謂媚其君者將順於朝廷之上不若逢迎
於燕退子曰不然獲罪於天無所禱也釋文所禱丁老箋春
繁露郊祭篇天者百神之大君也事天不備雖百神猶無益
也何以言其然也祭而地神者春秋譏之孔子曰獲罪於天
無所禱也

子曰周監於二代郁郁乎文哉吾從周釋文監古暫反觀也箋

二代漢書儒林傳引作二世郁郁汗簡古論語作馘說文馘有
文章也从有蒸聲馘即馘之馘漢石經作郁漢書禮樂志周
監於二代禮文尤具事為之制曲為之防故稱禮經三百威
儀三千於是教化洽洽治民用和陸災害不生禍亂不作罔
空虛四十餘年孔子美之曰郁郁乎文哉吾從周論語述何
曰正朔三而改文質再而復如循環也故王者必通三統周
監夏殷而變殷之質川夏之文夫子制春秋變周之文從殷
之質所謂從周也乘殷之輅從質也服周之冕從文也論語
發微曰春秋王者繼文王之體守文王之法度必詳敬隱元
年春王正月傳曰王者孰謂謂文王也何休說以上繫王於

春知謂文王也文王周始受命之王天之所命故上繫天端
 方陳受命制正月故段以為王法不言諡者法其生不法其
 死與後王共之人道之始也按此知春秋雖據魯新周然必
 託始於文王故孔子曰文王既沒文不在茲乎以是知周監
 於二代郁郁乎文哉謂文王之法度也自杞宋不足徵乃據
 魯作春秋魯周公之後周公成文武之德而制作明備孔子
 從而損益之故曰從周從周者即監
 二代之義謂將因周禮而損益之也

子入大廟注包曰大廟周公廟也孔子仕魯魯祭周公而助祭

也集解○釋文大漢石經大作太論語後錄曰大廟天子

音泰注及下同明堂則魯之大廟如周之明堂又曰山
 節藻稅復廟重檐刮楹達鄉反出尊崇沽康圭疏屏天子
 之廟飾也是魯以天子廟飾大廟矣所謂廣魯於天下是
 也春秋公羊傳周公稱大廟魯公稱世室羣
 公稱宮案大廟亦曰世廟世室亦曰大室 每事問或曰孰

謂邾人之子知禮乎入太廟每事問子問之曰是禮也釋文邾人

側雷反箋論衡知實篇孔子未嘗入廟廟中禮器眾多非一
 邑名 箋孔子雖聖何能知之論語後錄曰此當是入廟助

祭有所職守當行之事不敢自專必咨之主祭者而後行若
 問器物則廟中為嚴肅之地夫子必不燒燒如是充說非也

不醜不能不惡不知比充說為近邾左傳檀弓並作邾邾人

即左襄十年傳邾人紇孔子父也杜注謂邾邑魯縣東南莒

城是也吳沈欽韓左傳補注曰史記正義引括地志云故邾

城在兗州泗水縣東南六十里昌平山在泗水縣南六十里

輿地志云鄒縣西界闕里有尼丘山此莒城應是鄒城之誤

釋文無音可知也一統志鄒縣在曲阜縣東南志云東十

里西有鄒集與邾婁之改名邾者別水經注謂邾國叔梁之

邑孔子生於此者誤過庭錄曰說文邾魯縣東南莒城是也案春秋

邾取聲又鄒魯縣古邾國帝顓頊之後所封從邑芻聲廣韻

邾國公羊作邾婁杜注邾邑魯縣東南莒城是也案春秋

邾邾一名亦一地也公羊春秋襄十九年取邾婁田自鄒水

傳其言自鄒水何以為鄒為竟也何言乎以鄒為竟鄒移也何

注魯本與邾婁以鄒為竟鄒移人邾婁魯隨而有之據此知
 魯置邾邑以與邾分其竟故又得侵邾竟而有之漢書地理
 志魯國驪縣故邾國曹姓二十九世為楚所滅嶧山在北水
 經泗水注云邾水又逕魯國驪縣邾山東南而西南流左傳
 所謂嶧山也邾文公之所遷今城在邾山之陽依巖阻以墉
 固故邾婁之國曹姓也叔梁紇之邑也孔子生於此後乃縣
 之因邾山之名以氏縣也據此知漢合邾婁國及叔梁紇邑
 而置縣是邾邾為一地一名之證太原閻若璩四書釋地云

鄆魯邑今在鄆縣界鄰人之子乃孔子少賤時之稱論語別
 記曰魯用禘禮始自周公廟其後羣公廟皆有禘子入大廟
 凡禮樂犧牲服器之等每事問焉此簿正祭器之時也雖為
 之兆未能遽革而或人乃有執謂知禮之譏子問之曰是禮
 也斯聖人之正言猶不欲觀之歎不知之對言問是禮者欲
 魯之君臣知其非禮而革之也論語述何云魯自僖公僭禘
 於大廟用四代之服器官其後大夫遂僭大禮每事問者不
 斥言其僭若為勿知而問之若曰此事防於何時其義何居
 耳以示天子之事魯不察有也
 或人習而不察故正言以告之

子曰射不主皮注馬曰射有五者一曰和志體和也二曰和容

有容儀也三曰主皮能中質也四曰和頌合雅頌五曰與武

與舞同也天子有三侯以熊虎豹皮為之言射者不但以中

皮為善亦兼取之和容也集解○釋文能中箋儀禮鄉射記

皮鄭注禮射謂以禮樂射也大射賓射燕射是矣不主皮者

貴其容體比於禮其節比於樂不待中為雋也羣經補義曰

鄭以大射賓射燕射為禮射其實惟大射之侯棲鵠則有皮

賓射設正燕射畫獸皆無皮也鄉射用賓射之侯亦無皮也

欽金榜禮箋云古有大射之侯有燕射之侯其侯皆以鵠得

名梓人為侯廣與崇方三分其廣而鵠居一焉凡侯未有不

設鵠者大射之侯棲皮為鵠鵠外以采畫之謂之正天子正

五重諸侯三重大夫士再重燕射之侯天子諸侯亦棲皮為

鵠大夫士則畫布為鵠鵠外謂之質荀卿書質的張而弓矢

至焉是也賈景伯周禮注云四尺曰正五重鵠居其內而

方二尺視鵠廣數倍於鵠中六尺明之與梓人三分其廣而

鵠居一數合鵠以正言之為侯侯謂之射侯者天子中之則能

服諸侯諸侯以下中之則得為諸侯也鄉射記凡侯天子熊

侯白質諸侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹鹿豕之侯咸取名於鵠記言大夫

豕凡畫者丹質熊麋虎豹鹿豕之侯咸取名於鵠記言大夫
 士布侯用畫則熊麋虎豹鹿豕之侯咸取名於鵠記言大夫
 者丹質謂夫天士畫以虎豹鹿豕者用丹矣此其獸侯之
 鄉射之禮所以習射上功當張麋侯二正與大射同歟小爾
 雅廣器云侯中者謂之鵠鵠中者謂之正正與大射同歟小爾
 謂之槩槩方六寸米翔鳳訓纂曰小雅發彼有的傳的質也
 正義引周禮鄭眾馬融注皆云十尺曰侯四尺曰鵠二尺曰
 正四寸曰質則以為侯皆一丈鵠及正質於一侯之中為此
 等級王肅亦云二尺曰正四寸曰質引爾雅此文亦作六寸

禁即質也此與禮箋皆不從後鄭以正鵠為二物而微有不
 同論語釋故曰鄉射禮篇禮射不主皮主皮之射者不勝者
 降勝者又射禮射者通謂大射賓射燕射以禮樂行之者也
 主皮者庶人無侯其射張皮而射之無侯謂之主皮不勝者
 降勝者又射禮全別也射用主皮者有二其一四時為祭祀
 而田田畢取所獲禽獸陳之於澤鄉大夫相與射而取之不
 設侯以貴書大樽之取也此在大射之前禮射義已射於澤而後
 射於射宮是也其二賓興之明日鄉大夫以鄉射之禮五物
 詢眾庶一曰和二曰容三曰主皮四曰鄉大夫以鄉射之禮五物
 有德行道藝者已賓興訖詢其稍能習者以備後次之賓興
 故用庶人之事也歛凌廷堪周官鄉射五物考曰一曰和二
 曰容三曰主皮四曰和容五曰興舞此周官鄉大夫五物之
 序也前既云和容後復云和容人多不得其解鄭司農曰和
 謂閨門之內行容謂容貌鄭康成曰和載六德容包六行四
 曰和容杜子春讀為和頌謂能為樂也又馬融論語注一曰
 和志體和二曰容有容儀四曰和頌合雅頌此皆因經文和
 容前後再見故強生異義不知頌即容字史記儒林傳徐生
 善為容漢書作頌顏注頌讀與容同是頌容本無區別至主
 皮之射說者尤為聚訟攷周官明云退而以鄉射之禮五物
 詢眾庶則五者固在鄉射禮之中不在鄉射禮之外也今鄉
 射一篇載在禮經並未闕佚不以經證經而徒以意衡之是

亦說經者之過也蓋一日和二曰容者即鄉射禮之三耦射
 也獲而未釋獲但取其容體比於禮也是為第一次射三日
 主皮者即鄉射禮之三耦及賓主人大夫眾耦皆射也司射
 命曰不貫不釋蓋取其中也故謂之主皮馬氏論語註以主
 皮為能中質是也是為第二次射四曰和容五曰興舞者即
 鄉射禮之以樂節射也司射命曰不鼓不釋既取其容體比
 禮又取其節比樂也司射命曰不鼓不釋既取其容體比
 比於樂故謂之興舞取其應鼓節也故前已言和容此復言
 和容也是謂第三次射鄉射記禮射不主皮鄭注不主皮者
 貴其容體比於禮其節比於樂不待中為馬也蓋古經師相
 傳之解指第三次射而言深得經意不主皮為第三次射不
 鼓不釋則主皮為第二次射而已意謂張獸侯而射故雖引尚書
 之射為第二次射而不敢決之也又考論語射不主皮為力不貫不釋
 傳為證而亦不敢決之也又考論語射不主皮為力不貫不釋
 孔子稱為古之道者蓋時至春秋之末鄉射但以不貫不釋
 為重而容體比於禮節比於樂不復措意故孔子歎之以為
 古禮仍有不主皮之射也為力不同科馬融注力役之事有
 上中下三科是別為一事後儒謂主皮是貫革之射非先在鄉
 之禮審若是則武王克殷奠革之射已息何以主皮猶在鄉
 射五物之中而鄉射記復舉以證經乎其非貫革也明矣或
 謂鄉射記云主皮之射者勝者又射不勝者降則似鄉射之
 外更有此射者此殊不然鄉射記所云即指第二次射也凡

經所未言見於記者甚多即如此記中眾賓不與射者不降賓主人射則司射擯升降卒射即席而反位卒事大夫降立於堂西以俟射主人亦飲於西階上之屬皆是不獨主皮之射一節也若賈革及張獸皮而射尚何升降之有哉或又謂大射之侯有皮鄉射之侯無皮何故謂之主皮此亦不然主皮者不失正鵠也布侯謂之正皮侯謂之鵠鄉射用布侯而云主皮者舉皮以眩布亦散文則通之義經例往往如此不必致疑也陳祖范經咫據鄉射記正義中者雖不中者雖不中之詩既曰序賓以賢又曰序賓以不侮蓋分於此今日校射重所謂架子而中猶坎之髣髴相似但非是比禮比樂耳若夫周禮司弓矢所云甲革楛質樂記所云賈革毛奇齡稽求篇謂是武射并非主皮劉履恂秋榘雜記以春秋養由基射七札證之是也

也注馬曰為力為力役之事也亦有上中下設三科焉故曰不同科也

集解○釋文○周禮大宗伯云大役之禮任眾也云築室百堵西南其戶是築宮也又云築城伊匹是築邑也其靈臺隄防之等皆役民力鄭略之也論語為力不同科是事民之強弱也

子貢欲去告朔之餼羊注鄭曰牲生日餼禮人君每月告朔於廟有祭謂之朝享也

集解○釋文欲去起呂反注同告朔古反又張魯白文公始不視朔視朔之禮以後遂廢子貢見其

禮廢故欲去其羊也

公羊文十○蔡邕明堂月令論曰古者以歸而藏諸廟中天子藏之於明堂每月告朔朝廟出而行之周室既衰諸侯怠於禮魯文公廢告朔朝廟仲尼譏之經曰閏月不告朔猶朝於廟刺舍大禮而徇小義也自是告朔遂闕而徒用其羊子貢非廢其令而請去之仲尼曰賜也爾愛其羊我愛其禮庶明王之復興興君人者昭而明之稽而用之惠棟明堂大道錄曰明堂月令者乃虞夏商周四代治天下之大法魯為望國始廢其禮故春秋特書之子曰我愛其禮其猶有束周之志乎哀三年桓僖廟災季桓子御公立於象魏之外觀舊縣之處命藏大廟中象魏則知告朔之羊哀公時猶未去也論語賦枝目告讀如字舊音古篤反非也周禮大史正歲年以序事頒之於官府及都鄙頒告朔於邦國先鄭司農云頌讀為班班布也以十二月朔告布天下諸侯孔子三朝記曰天子告朔於諸侯率天道而敬行之以示威於天下也又數夏桀商紂之惡曰不告朔於諸侯穀梁文六年

傳曰閏月者附月之餘日也天子不以告朔又十六年傳曰天子告朔於諸侯諸侯受乎禰廟禮也然則告朔云者以上告下為文不以下告上為義天子所以為政於天下而非諸侯所以禮於先君也饋之為言乞也謂乞與也凡供給賓客或以牲牢或以米生致之皆曰饋說文氣饋客芻米也从米氣聲或作餼其見於經傳者曰饗饋曰稍饋曰餼獻曰饋

牽天子於諸侯有行禮有告事行禮於諸侯若類問賀慶賑

膳賜禮之屬大使卿小使大夫告事於諸侯若冢宰布治司徒布教司馬布政司寇布刑之屬皆常事也以其為歲終之常事又所至非一國故不使卿大夫而使微者行之以傳遠或以特羊而已幽王以後不告朔於諸侯而魯之有司循例供羊至定哀之間猶秩之夫謂文公始不視朔者據十六年夏五月公四不視朔之文言之也夫四不視朔而謂之始不視朔可乎四不視朔曠也始不視朔廢也曠之與廢則必有分矣曠四月不視朔猶必詳其月數而具書而況其廢乎變古易常春秋之所謹也初稅畝作邱甲用田賦皆謹而書之始不視朔豈得不書鄭君此言出於公羊公羊之說曰公曷為四不視朔公不疾不視朔自是公無疾不視朔也然則曷為不言公無疾不視朔有疾猶可言也無疾不可言也彼欲遷就其大惡諱小惡書之例因虛造此言爾如其說自十六年二月公有疾至十八年公薨並閏月數之其為不視朔者

二十有六而春秋橫以己意為之限斷書於前而諱於後存其少而沒其多何以為信史乎 子曰賜也爾

愛其羊我愛其禮注包曰羊在猶所以識其禮也羊亾禮遂

廢也集箋漢書律歷志引爾作汝張禹傳孔子稱賜愛其羊

是無疾亦不視朔朝廟大惡不可言也故於餼羊發之論語發微曰我愛其禮以臣事君之禮也春秋文十六年夏五月

公四不視朔公羊傳曰公曷為四不視朔云穀梁傳曰天子

告朔于諸侯諸侯受乎禰廟公羊傳曰公曷為四不視朔云

文六年閏月不告朔公羊傳曰公曷為四不視朔云穀梁傳曰

朔也曷為不告朔天無是月也閏月矣何謂之天無是月

非常月也猶者何通可以己也穀梁傳曰閏月者附月之餘

日也天子不以告朔而喪事不數也莊公諸侯受十二月朔

於天子藏於大祖廟每月朔朝廟使大夫南面奉天子命君

歸美先君不敢自專也言朝者緣生以事死親在朝朝莫夕

已死不敢溲鬼神故事必於朔者感月始生而朝又云所在無常故無政廷謁朝者因視朔政爾無政而朝故加猶不言朔者閏月無告朔禮也告朔一事朝廟一事視朔一事

而皆可以告朔統之者以告朔本天子之事諸侯所以奉天子之命而盡乎以臣事君之禮也大戴禮虞戴德曰三朝天子告朔於諸侯率天道以敬行之以示威於天下也按有威可畏謂之威事君盡禮使臣以禮皆謂之威亦謂之威儀中候曰天子臣放勳是天子盡臣禮以事天子諸侯盡臣禮以事天子是以國治而天下平則告朔者天子之事所以制諸侯者知告朔為天子之事者禮記月令季秋之月合諸侯制百縣為來歲受朔日鄭注謂百縣與諸侯互文四方諸侯極於天下必三月而後畢達刑權野知以季秋行之非如鄭說秦以建亥為歲首於是歲終也月令於季冬言數將幾終矣周禮春官大史正歲年以敘事頒之於官府及都鄙注制矣周禮春官大史正歲年以敘事頒之於官府及都鄙注中數曰歲朔數田年中朔大小不齊正之以閏若今時作歷日矣定四時以次序授民時之事又云頒告朔於邦國注天子頒朔于諸侯諸侯藏之祖廟至朔朝于廟告朔而受行之鄭司農云頒讀為班班布也以十二月朔布告天下諸侯諸侯受告朔之命於是朝廟以事其親有視朔以使其臣孔子所謂君使臣以禮當以告朔之禮始也史記歷書曰三王之正若循環窮則反本天下有道則不失紀序無道則正朔不行於諸侯幽厲之後周室微陪臣執政史不紀時君不告朔故疇人子弟分散此天子不告朔之始也故禮運孔子曰吾觀周道幽厲傷之謂不告朔則王政不行而周道缺自幽厲

始又曰吾舍魯何適矣謂魯秉周禮遂有歷官故漢書藝文志有夏殷周魯歷十四卷史記十二諸侯年表漢書律歷志並以春秋續其和以前之年所謂魯歷即春秋之歷也魯既有歷故能行告朔之禮其始猶以大夫奉天子命而受至文公四不視朔之後而告朔朝廟之禮並廢礙禩九姪猶不告朔春秋不書不告朔而書不視朔者以不視朔比不告朔則不告朔之惡尤大故諱愈深其先於六年書閏月不告朔猶朝于廟者不告月是也猶朝于廟非也以見朝廟視朔皆本告朔以行之則告朔之禮當愛矣鄉黨篇云吉月必朝服而朝皇侃云君雖不視朔而孔子月朔必服以朝是我愛其禮也蓋魯君不視朔則夫有吉月不朝者故以必朝言之亦切證也

子曰事君盡禮人以爲諂也
釋文盡禮律忍箋論語換質曰孔子曰事君盡禮人以爲諂也反爲諂勅檢反箋論語換質曰孔子曰事君盡禮人以爲諂也

眾拜上而子獨拜下
又如鄉黨所記聞君命入公門及過位眾拜上而子獨拜下又如鄉黨所記聞君命入公門及過位

翫躬如色孛如足躩如雖未見君而臣形敬畏升堂見君則翫躬屏氣皆是人不能
然而或反以爲諂也

定公問君使臣事君如之何孔子對曰君使臣以禮臣事君

以忠箋
儀禮士相見禮與君言言使臣與大人言言事君鄭注言使臣者使臣之禮也大人卿大夫也言事君者

皇清經解續編 論語古注集箋三

臣事君以忠也疏謂並是論語孔子對定公文韓詩外傳四君人者以禮分施均徧而不偏臣以禮事君忠順而不解又云有大忠者有次忠者有下忠者有國賊者以道覆君而化之是謂大忠也以德調君而輔之是謂次忠也以諫非君而怨之是謂下忠也不恤乎公道之達義偷合苟同以持祿養者是謂國賊也是則臣而不忠謂之賊而不得謂之臣矣

子曰關雎樂而不淫哀而不傷釋文關雎七餘反哀而注鄭曰如字毛詩箋改哀為衷

關雎國風之首篇鄉飲酒禮疏樂得淑女以為君子之好仇不為

淫其色也寤寐思之哀世夫婦之道不得此人不為滅傷其

愛也義箋詩關雎序周南召南止始之道王化之基是以關

窈思賢才而無傷善之心焉是關雎之義也荀子大略篇國

風之好色也傳曰盈其欲而不愆其止其誠可比於金石其

聲可內於宗廟盈其欲而不愆其止禮之中也其誠可比於

金石其聲可內於宗廟樂之和也蓋關雎者禮樂之大原也

漢書匡衡傳臣聞之師曰妃匹之際生民之始萬福之原婚

姻之禮正然後品物遂而天命全孔子論詩以關雎為始言

太上者民之父母后夫人之行不侔乎天地則無以奉神靈

之統而理萬物之宜故詩曰窈窕淑女君子好仇言能致其

貞淑不貳其操情欲之感無介乎容儀宴私之意不形於動

靜夫然後可以配至尊而為宗廟主此綱紀之首王教之端

也論語後錄曰毛詩故訓傳哀窈窕鄭箋哀當為衷衷謂中

心恕之鄭君兩釋互異鄭志答劉琰曰論語注人閒行久義

或宜然是鄭先注論語為哀繼箋毛詩改衷也論語發微曰

鄭以毛詩關雎為文王后妃之詩樂王化之基不能兼哀言

之故於篇義讀哀為衷於論語哀字不改讀者以魯詩說關

雎為康王時詩漢書杜欽傳曰佩玉晏鳴關雎歎之注李奇

曰后夫人雞鳴佩玉去君所周康王后不然故詩人歎而傷

之臣瓚曰此魯詩也是說關雎者有二義樂而不淫毛學之

所傳也哀而不傷魯學之所傳也兩家皆七十子之遺學同

出孔子當文王之世后妃有進賢之美詩人以樂心感之故

鄭解謂樂得淑女也至康王之世佩玉晏鳴鐘鼓琴瑟之化

空繫人思詩人以哀心感之故鄭解謂哀世夫婦不得此人

此指康王若文王化行江漢無庸哀世夫婦也陳奐毛詩疏

曰劉向列女傳仁智篇揚雄法言孝至篇司馬遷十二諸侯

年表序儒林傳序班固漢書杜欽傳范擘後漢書明帝紀皇

后紀馮衍傳楊賜傳張衡傳所引皆由培魯詩又李賢注明

帝紀馮衍傳引辭方邱韓詩章句竝以關雎為刺詩然關雎

等篇三家詩別有師承不若毛詩之得其正也論語駢枝曰

詩有關雎樂亦有關雎此章據樂言之古之樂章皆三篇為

一傳曰肆夏之三文王之三鹿鳴之三記曰宵雅肄三鄉飲
酒禮工入升歌三終笙入三終閒歌三終合樂三終蓋樂章
之通例如此國語曰文王大明縣兩君相見之樂也左傳但
曰文王兩君相見之樂不言大明縣儀禮合樂周南關雎葛
覃卷耳召南鵲巢采芣苢而孔子但曰關雎之亂亦不及
葛覃以下此其例也樂而淫者關雎葛覃也哀而不傷者卷耳
求之豈可通哉樂而不淫者關雎葛覃也哀而不傷者卷耳
也關雎樂如匹也葛覃樂得歸職也卷耳哀遠人也哀樂者
性情之極致王道之權輿也禮能哀樂不失其節詩之教無
以加於是矣論語述何曰昏禮男子著代女子辭家所以哀
也關雎之德宜有鐘鼓之樂非止言
文王后妃亦非謂始至用盛樂也

哀公問社於宰我宰我对曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗

曰使民戰栗注鄭曰主田主謂社也左氏文二年正義公羊

字鄭本作主箋論語後錄曰周禮大司徒設社稷之遺而樹

田主云云箋之田主各以其野之所宜木謂若松柏栗也兩注

土田正之所依也詩謂之田祖所宜木謂若松柏栗也兩注

相發明歟鄭以今文通之於古故以主為社主公羊傳虞主

用桑練主用栗用栗者藏主也何休云夏后氏以松殷人以

柏周人以栗松猶容也想象其容貌而事之主人正柏猶迫

也親而不遠土地正栗猶戰栗謹敬貌主天正何專致今文

故以主為廟主蓋本公羊疏以作社者為古文作主者為今

文良是經義雜記曰春秋文二年作僖公主社注引論語正

義曰先儒解論語有以為宗廟主者故社依用之古論語及

孔鄭皆以為社主古論不行於世且社主周禮謂之田主無

單稱主者以為張包周等竝為廟主故社依用劉炫就所以

規杜過未為得也臧庸曰經文明云使民戰栗以社稷為民

而立故曰使民若廟主與民何與張包周等徒守古論不攷

古義疏矣鄭君雖注魯論而從古義可見鄭學之宏通孔反

云社主周禮謂之田主無單稱主者不知此注元以為田主
合之古論主字非單矣陳鱣論語古訓取二臧說讀書證疑
云墨子明鬼篇聖王建國營都必擇國之正壇置以為宗廟
必擇木之修茂者立以為位韓非子外儲說右對曰君亦
見夫為社者乎樹木而塗之鼠穿其間掘穴託其中燠之則
恐焚木權之則恐塗地是但以泥塗木作為神主半農禮說
據此謂樹主木主必兼兩義又周禮小宗伯大司馬有司而
立軍社奉主車注王出軍必先有事於社及遷廟而以主
行社主曰軍社遷主曰祖又引春秋傳君行社而社鼓祝奉
以從曾子問曰天子巡狩以遷廟主行又云社之主蓋用石
為之奉謂將行潛研堂答問據此以為社有主而不從依樹
為神之義此但論社主而說又不同也案社非其壇之名乃
其主之名說文社地主也古文作社字从土从木則如韓子

說矣古不作示旁直作杜史記周本紀畢在東南杜秦本紀
 遣兵伐蕩杜徐廣竝云杜一作社左昭十二年傳前城人敗
 陸渾于社釋文社本作杜玉篇古文社从水从土非也唐武
 后時制壑字作地後人遂改玉篇社字从土也禮記禮運注
 社土地之主也公羊莊二十二年傳注社者土地之主也白
 虎通社稷篇社者土地之神也義皆與說文同是竝可證明
 鄭義至經文作社四書考異謂古論為社當時齊魯二論似
 亦未與古異鄭改為主何氏杜氏因其改文轉以為宗廟主
 故釋文但言鄭本為主不其因某讀過庭錄謂漢時古論
 魯論同作問主故今文家以為廟主古文以為社主如古論
 本作問社則鄭方解為社主文亦必從古讀正不得反作問
 主蓋何晏集解采孔注遂妄改作問社較前說為長蓋齊魯
 二論之作社無據又果鄭改為社主即因鄭何必不因鄭也
 夏后氏以松殷人以柏周人以栗過庭錄據左公羊疏竝禮
 器祭法正義引異義說而云夏后氏河東宜松也殷人以柏
 殷人都亳宜柏也周人以栗周人都豐鎬宜栗也是也經學
 厄言云栗篆文作粟从肉古文作粟从西从二肉徐巡說木
 至西方戰栗廣森謂栗者西方所宜木是以古文从西白虎
 通引逸書曰大社唯松東社唯柏南社唯梓西社唯栗北社
 惟槐周初宅西故社以栗矣戰栗何休以為謹敬貌維城案
 栗慄古止一字故說文有栗無慄詩秦風惓惓其慄孟子公
 孫丑注引作栗說文作栗云木也彙古文粟从西从二肉徐

巡說木至西方戰栗爾雅釋訓惓惓也郭注恆戰慄說文
 作慄云懼也爾雅釋言慄懼也莊子齊物論篇民木處則惓
 慄恂懼釋文恂恐貌崔云戰也則戰栗者猶云戰慄恐懼也
 羣經識小云釋文及爾雅疏古本原作哀公問主于宰我哀
 公四年六月亳社災復立其主故問其所宜木 子聞之曰成
 也宰我之對本是但不當附會使民一句耳 子聞之曰成

事不說注 包曰事已成不可復解說也 集解○釋文可箋論
 復扶又反下同箋語

補疏曰按解字明說字說讀若脫解脫與諫止 遂事不諫注
 互明事已成已遂故不可諫止即不可解脫 遂事不諫注

包曰事已遂不可復諫止也 集解○遂猶久也 既往不咎注

包曰事既往不可復追咎也孔子非宰我故歷言三者欲使

慎其後也 集解○釋文不咎其久反

子曰管仲之器小哉箋 論語古義曰管子中匡篇施伯謂魯侯

時有以管仲為大器者故夫子辨之過庭錄曰言其治器之

小也管子版法解曰抱蜀者祠器也祠讀為治即治器也史
 記管晏列傳贊曰管仲世所謂賢臣然孔子小之豈以為周
 道衰微桓公既賢而不勉之至王乃稱伯哉劉向新序稯事

皇清經義 論語古注集箋三

篇亦云桓公用管仲則小也故至於伯而不能以王故孔子曰小哉管仲之器益善其遇桓公而惜其不能以王也淮南子繆稱訓說苑君或曰管仲儉乎注包曰或人見孔子小之道篇並作筮仲

以為謂之大儉乎集解。釋文大儉。音秦一音他。賀反。或者大抵老氏之徒。如或曰以德報怨。即老子報怨以德也。管子為道家之言。先於老子。規譏老。子治天下有三寶。其一曰儉。又老子言禮。此以管仲為儉。為曰管氏有三歸官事不攝焉得儉。注包曰。知禮皆道家之說。

三歸者取三姓女也。婦人謂嫁為歸。攝猶兼也。禮國君事大官各有人大夫并兼。今管仲家臣備職非為儉也。集解。釋文焉得於。虞反。取三如字。又七喻反。本今作娶。管氏有三歸。周策齊謂嫁為歸。一本無為字。本今作曰歸。管氏有三歸。周策齊取女也。漢書地理志亦云身在陪臣而取三歸。論語稽求篇曰禮諸侯娶三姓女。大夫取一姓女。如春秋僖二十年西宮災。公羊傳引魯子曰魯有西宮。以諸侯有三宮也。何注三宮者謂諸侯娶三國女。是時僖公為齊所脅。以齊媵為適。而廢楚女于西宮。故云則是三娶者。國君之禮是以舊集解疏義。

云禮大夫雖有妾媵。然適妻則祇娶一姓。今管仲娶三姓女。故曰三歸。秋榘雜記曰春秋莊十九年經公子結媵陳人之婦于鄆。左氏無傳。公羊云媵者何。諸侯娶一國則二國往。媵之以媵。從從媵者何。兄之子也。媵者何。弟也。諸侯壹聘九女。諸侯不再娶。成十年經齊人來媵。公羊傳云三國來媵。非禮也。惟天子娶十二女。左氏成八年經杜注古者諸侯娶適夫。人及左右媵。乃有媵。皆同姓之國。三人並后。本國為十二人。全錄杜注。則是三傳意。皆以天子諸侯取妻。班次有三適也。媵也。媵也。天子取后三國媵之。國三人並后。本國為十二人。諸侯取夫人二國媵之。並夫人本國為九女。夫人本國之媵。從夫人歸。子夫家者也。上昏禮女從者畢。珍玄又云媵布席于奧。鄭注女從者謂媵也。媵謂女從者。畢珍玄又云媵布席或與夫人同行。春秋成八年夏宋公使公孫壽來納幣。冬衛人來媵。九年春三月伯姬歸于宋。是也。或後夫人行。九年夏晉人來媵。十年夏齊人來媵。是也。其本國歸女為一次。二國各一次。故曰三歸。左氏譏齊媵為異姓。公羊譏齊媵為三國媵。天子皆不譏。齊媵女之遲也。包曰三姓女依左氏成八年傳。同姓媵之。異姓則否。包說非也。鮑曰三姓女依左氏成八年大夫娶妻。媵之。異姓則否。包說非也。鮑曰三姓女依左氏成八年又案曲禮大夫不名。世臣媵。士不名家。相長妾正。義引熊氏云。士有一妻。二妾。言長妾者。當謂媵是。大夫媵。俱不名。士但不名。媵異于大夫。其皆有媵。媵明矣。士無媵。則媵二媵。

論語古注集箋三

論語古注集箋三

士昏禮雖無娣媵先是也故詩江有汜序正義據士昏禮以爲士有娣媵但不必備據喪大記大夫撫娣媵以爲大夫有娣媵而未明言大夫士媵之數以諸侯八妾士二妾例之卿當六妾大夫當四妾北齊元孝友傳孝友嘗奏表曰古諸侯娶九女士一妻一妾晉合諸王置妾八人郡君侯妾六人官品令第一第二品有兩妾第三第四品三妾第五第六有二妾第七第八有一妾蓋仿古制而變通之論語後錄曰韓非子管仲相齊曰臣貴矣然而臣貧桓公曰使子有三歸之家曰臣富矣然而臣卑桓公使立於高國之上曰臣尊矣然而臣疏乃立爲仲父孔子聞而非之曰泰侈偏上一曰管仲父出朱葢青衣置鼓而歸庭有陳鼎家有三歸孔子曰良大夫也其侈偏上說苑齊桓公立仲父致大夫曰善我者入門而右不善我者入門而左有中門而立者桓公問焉曰管仲之智可與謀天下其強可與取天下內政委焉外政斷焉民而歸之是亦可奪也桓公曰善乃謂管仲政則卒歸於子矣政之所不及惟子是匡管仲故築三歸之臺以自傷於民案兩書之說不合羣經義證曰臺爲府庫之屬古以藏泉布史記周本紀散鹿臺之泉管子三至篇請散棧臺之錢散諸城陽鹿臺之布散諸濟陰是齊舊有二臺以爲貯藏之所韓非子管仲相齊云云以三歸對貧言則歸臺卽府庫別名矣泉志載布文有齊歸化三字疑爲三歸所歛之貨又晏子春秋內篇云管仲恤勞齊國身老賞之以三歸澤及子孫又一證

也論語發微亦云三歸臺名古藏貨財之所聚歛卽是不儉若取三姓女則桓公安得賞之論語三歸當依說苑作臺名爲是包氏說是魯論語所傳時說苑未出韓非子及晏子春秋俱未顯說經家皆不用故班氏作漢志亦言取三歸說本戰國策孫志祖讀書勝錄合二說而一之云三歸臺名然其所以名三歸者亦以娶三姓女故詩新臺序衛宣公納伋之妻作新臺于河上而要之杭堇浦云古昏禮有築臺以迎女之事左傳言秦穆姬登臺而哭必其嫁時所築管仲僭諸侯故有三歸臺禮經散亡無諸侯昏禮三禮中不一及此南北諸儒亦無從引證存之以俟深於禮者不知新臺與左傳魯莊公築臺娶孟任久爲毛氏稽求篇所駁近人謂天子諸侯宮內皆有臺大夫亦然左傳載崔杼奪平子孔惺事可證秦穆迎晉姬不聞築臺也是則包氏以爲娶三姓女者一義說苑以爲臺名者又一義四書考異云以管氏本書證之三歸特一地名讀輕重篇白見蓋其地以歸三不歸而名之也本公家地桓公賜以爲采邑耳錢塘梁玉繩督記取之官事不攝二句禮運大夫具官注引此文正義云天子六卿諸侯三卿卿大夫若有地者則置官一人用兼攝羣職又曲禮云問大夫之富曰有宰食力鄭注宰邑士也夫僅曰有宰而已則非備官矣孟子告子篇桓公葵邱會諸侯四命曰官事無攝此諸侯然則管仲知禮乎注包曰或人以儉問故答以安得之禮也

儉或人聞不儉更謂為得知禮也集解曰邦君樹塞門管氏亦

樹塞門邦君為兩君之好有反玷注鄭曰反

玷反爵之玷也在兩楹之間人君有別外內於門樹屏以蔽

之若與鄰國君為好會其獻酢之禮更酌酌畢則各反爵於

玷上今管仲皆僭為之如是是不知禮也集解○釋文為兩

好呼報反注同反玷丁念反君別彼列箋謂之樹爾雅釋宮云屏

反獻酢才洛反一本作酬更酌音庚箋謂之樹郭註小牆

當門中邵氏正義曰太平御覽引舍人云以垣當門蔽為樹

禮記疏引李巡云垣當門自蔽名曰樹荀子大略篇天子外

屏諸侯內屏禮也外屏不欲見外也內屏不欲見內也淮南

主術訓天子外屏所以自障高誘註屏樹垣也鄭註玉藻云

今梓思也釋名屏自障屏也采恩在門外是采恩即外屏也

今言邦君則所謂樹者非梓思矣反玷禮記明堂位云反玷

出尊崇玷康圭疏屏天子之廟飾也注反玷反爵之玷也出

尊當尊南也惟兩君為好既獻反爵於其上禮君尊于兩楹

間屏謂之樹刻之為雲氣蟲獸羣經識小曰堂上有東西兩

楹楹柱也兩楹之間當堂之中而外近廉也主酌酒以進賓

謂之獻賓飲畢酌酒以進主人謂之酌主人飲畢復自飲而

後酌以勸賓謂之酬國君相見之禮賓主飲畢皆反此虛爵

於玷上然後拜大夫則無玷案古註圖說玷以木為之高八

寸足高二寸漆赤中又明堂位云反玷出尊玷在尊之外故

曰出尊又云崇玷康圭朝聘時奠圭於此其制亦相仿也案

臺可皮物者皆謂之玷也凌廷堪禮經釋例曰大射儀注豐

集解

注

鄭曰

反

玷

謂之

樹

爾雅

釋宮

云屏

謂之

樹

郭註

小牆

當門

中

蔽為

樹

禮記

疏引

李巡

云

垣當

堂下矣惟在堂下故稍崇之有房中之站即內則閣食之制也士於站一康成謂士卑不得作閣但於房中為站以度食也然則同一系土之站而度爵度圭尊者用之度食則卑者用之方密之日凡系土度物者皆得曰站是也堂隅之站亦有二士虞禮首茅之制僕於西站土冠禮執冠者待於西站南蓋近於奧者故謂之西站既夕記設楹於東堂下南順齊於站是近於奧者則東站也至屏牆之站亦曰反站而其義又不不同郊特牲所云臺門旅樹反站是也乃外向為反黃東發曰如今世院司臺門內立牆之例是正所謂屏牆也蓋反站與出尊相連是反爵之站反站與臺門旅樹相連是屏牆之反向於外者郊特牲所云乃大夫宮室之僭論語所云乃燕會之僭而東發疑論語之反站與上塞門相連恐皆是宮室之事不當以站之反為爵之反則又不然蓋反站出尊正與兩君之好相合禮各有當不必郊特牲之反站強并於論語之反站也賈氏不知站有三者之分又不知累土之站亦有三者而漫以為累土之站為專在廟中則既謬矣又誤以豐為站不知豐用木站用土豐形如豆故字从豆站以土故字从土不可合而為一也至周書既立五宮咸有四阿反站注以四阿為外向之室則反站者亦屏牆也禮記郊特牲云旅樹反站大夫之僭禮也雜記云管仲鏤簋而朱紘旅樹而反站山節而藻稅賢大夫也

而難為上也亦謂其僭禮也

管氏而知禮孰不知禮箋

考證曰此與富而可求也君而知禮而並與如同

子語魯大師樂曰樂其可知也始作翕如也注鄭曰始作謂金

奏周禮大翕如變動貌釋文子語魚據反大師音泰箋大師

大師注凡樂之歌必使瞽矇為焉命其賢智者為大師小師

於音聲故不使有目者為之也就瞽矇之中命大賢知為大師

其次為小師是魯大師必大賢知故子以樂語之也四書考

異曰孔子世家有與齊大師言樂事索隱曰論語子語魯大

師樂非齊大師也是始辨樂空篇率爾議之歟齊大師言樂

子年三十五為高昭子家臣即論語聞韶忘味時語魯大師

樂乃子自衛反魯正樂後事本甚分明始作謂金奏者周

禮大司樂疏鐘師云以鐘鼓奏九夏鄭云先擊鐘次擊鼓論

語亦云始作翕如也鄭云始作謂金奏是凡樂皆先奏鐘而

均諸樂也論語後錄曰凡金奏先擊鐘故周禮大司樂樂師

每事皆云令奏鐘鼓鐘先於鼓故也又金奏鐘師掌之擊以

編鐘節以晉鼓樂之始作也肱肅於也說文云起也御覽

五百六十四引論語注云時聞金奏人從之純如也注鄭曰

皆翕如翕如變動之貌陳鱣以為鄭注

從之八音皆作釋文箋論語後錄曰鄭君讀從為重何晏讀為

讀為縱子用反所引鄭注僅八音皆作四字御覽五百六十

四引從讀為縱不云鄭注故云然陳鱣輯古訓宋翔鳳輯鄭

注恆以御覽此條為鄭注疑何讀即本鄭故釋文無兩音錢

說非是八音者白虎通禮樂篇云樂記曰土曰墳竹曰管皮

曰鼓匏曰笙絲曰絃石曰磬金曰鐘木曰祝故皦如也注鄭

此謂八音也純如御覽引論語注感人之貌皦如也注鄭

曰皦如清別之貌釋文皦如古箋說文皦玉石之白也詩大

皦者明白之貌說文皦如也故曰明白之貌明皦如也注鄭

白與清別義近御覽五百六十四引清別上有使字皦如也

注鄭曰釋如志意條達之貌釋文皦如古箋說文皦抽絲也詩

雅作繹繹彼以繹繹狀苗之達故鄭以繹如為志意條達爾

達貌御覽五百六十四引論語注同條班固傳注作調以成

箋謂周禮樂師注成謂所奏一竟孫星衍書皋陶謨疏樂備作

禮鐘師掌金奏凡樂事以鐘鼓奏九夏注云金奏擊金以為

奏樂之節金謂鐘及罇以鐘鼓先擊鐘次擊鼓詩鼓鐘正義

云樂器多矣以鐘為首而先言之者以作樂必擊鐘左傳謂

之金奏是先擊金以奏諸樂也云聞金作人皆翕如變動者

國語云鐘不過以動聲韋注動聲者謂合樂以金奏而八音

從之毛詩鼓鐘欽欽傳云欽欽言使人樂進也欽翕聲相近

言變動者亦使人樂進之意翕本訓合釋詁翕合也大師掌

六律六同以合陰陽之聲注云聲之陰陽各有合黃鐘子之

氣也十一月建焉而辰在星紀大呂丑之氣也十二月建焉

從之八音皆作釋文箋論語後錄曰鄭君讀從為重何晏讀為

讀為縱子用反所引鄭注僅八音皆作四字御覽五百六十

四引從讀為縱不云鄭注故云然陳鱣輯古訓宋翔鳳輯鄭

注恆以御覽此條為鄭注疑何讀即本鄭故釋文無兩音錢

說非是八音者白虎通禮樂篇云樂記曰土曰墳竹曰管皮

曰鼓匏曰笙絲曰絃石曰磬金曰鐘木曰祝故皦如也注鄭

此謂八音也純如御覽引論語注感人之貌皦如也注鄭

曰皦如清別之貌釋文皦如古箋說文皦玉石之白也詩大

皦者明白之貌說文皦如也故曰明白之貌明皦如也注鄭

白與清別義近御覽五百六十四引清別上有使字皦如也

注鄭曰釋如志意條達之貌釋文皦如古箋說文皦抽絲也詩

雅作繹繹彼以繹繹狀苗之達故鄭以繹如為志意條達爾

達貌御覽五百六十四引論語注同條班固傳注作調以成

箋謂周禮樂師注成謂所奏一竟孫星衍書皋陶謨疏樂備作

禮鐘師掌金奏凡樂事以鐘鼓奏九夏注云金奏擊金以為

奏樂之節金謂鐘及罇以鐘鼓先擊鐘次擊鼓詩鼓鐘正義

云樂器多矣以鐘為首而先言之者以作樂必擊鐘左傳謂

之金奏是先擊金以奏諸樂也云聞金作人皆翕如變動者

國語云鐘不過以動聲韋注動聲者謂合樂以金奏而八音

從之毛詩鼓鐘欽欽傳云欽欽言使人樂進也欽翕聲相近

言變動者亦使人樂進之意翕本訓合釋詁翕合也大師掌

六律六同以合陰陽之聲注云聲之陰陽各有合黃鐘子之

氣也十一月建焉而辰在星紀大呂丑之氣也十二月建焉

皇清經解

論語古注集箋三

三

之則言八音可知金奏始作律呂相應使人皆變動樂進由是從之以均五聲八音而堂上堂下之樂皆作也云純如咸和之美者高誘呂覽注純美也王逸楚辭注至美曰純鄭樂記審一以定和注審一審其人聲也疏云人聲雖一其感有殊當詳審其聲以定調和之曲何解純如云言五音既發放縱盡其聲純如和諧也非鄭義鄭兼和美二義釋之言八音並作之時審入聲之盡美和氣所感也云敝如使清濁別之貌也者埤蒼云敝明也鄭注大司樂三禘圓鍾函鐘黃鐘為宮云凡五聲宮之所生濁者為角清者為徵羽樂記倡和清濁注清謂蕤賓至應鍾濁謂黃鐘至大呂是十二律五聲入音皆有清濁又樂記此物以飾節注云此物謂雜金革土匏之屬也言雜八音之器而有以別其清濁唯明者能之云釋如志意條達者周頌驛驛其達箋達出地也釋訓釋生也釋驛通言美心之感發如草木之有生意暢茂條達也樂記云志意得廣焉孟子云樂則生矣生則惡可已也惡可已則不知足之蹈之舞之言樂至此而每變足以致物矣大司樂注變猶更也樂成則更奏也疏云燕禮曰終尚書曰成此云變蓋樂之始必以六律六同求天地陰陽四時之合由是以均五聲入音美感人之和而明制器之別而終歸於五性之德所生以為移風易俗感格鬼神之本知此而後匹代之樂可得而觀故夫子以語魯大師歟維城案莊氏引鄭註感人之貌作咸和之美而讀咸為感者易咸彖傳云咸感

也說文感从心咸聲惠棟周易述云咸感古今字使清別之貌清下增濁字蓋以下用別字應有此義此或別有所本非有意增益鄭注也論語發微曰孔子世家記此節於哀公十一年孔子自衛反魯後知語魯大師者即樂正雅頌得所之事始作是金奏頌也攸儀禮大射儀納賓後乃奏肆夏樂闋後有獻酢旅酬諸節而後升歌故曰從之從同縱謂縱緩之也入門而金作其象翕如變動緩之而後升歌重入聲其聲純一故曰純如即樂記所謂審一以定和也繼以笙如繼以有聲無辭然其聲清別可辨其聲而知其義故曰敝如繼以開歌謂人聲笙奏開代而作相尋續而不斷絕歸本故曰繼如此三節皆用雅所謂雅頌各得其所也此四節而後合樂則樂以成合樂即鄉樂周南關雎葛覃卷耳召南采芣燕禮大師告于樂正曰正歌術鄭注正歌者升歌及笙各三終閒歌三終舍樂一終為一備節亦成也鄭鄉射禮注云不歌不笙不閒志在射略於樂也不略合樂者周南召南之風鄉樂也不可略其正也昔大王王季文王始居岐山之陽躬行以成王業至三分天下乃宣周南召南之化本其德之初刑於寡妻至于兄弟以御于家邦故謂之鄉樂用之房中以及朝廷饗燕鄉射飲酒此六篇其風化之源也是以合金石絲竹而歌之據此知孔子所謂樂其可知及謂然後樂正者竝指鄉樂儀禮謂之正歌如鄉射不歌不笙不閒而合鄉樂則告正歌備大射有歌有笙而不閒不合鄉樂則不

告正歌備知正歌專指鄉樂也必合鄉樂而後備一成故知
 以成是合樂也獻詞陳賦剛難翻終論語於金奏至開歌
 以翁如諸言形容其象而於合樂但言以成者以合樂之象
 已於樂其可知一語先出之後言師摯之始關雎之亂洋洋
 乎盈耳哉亦暢言合樂之象子謂伯魚曰人而不為周南召
 南其猶正牆面而立也與則子之重鄉樂也至矣羣經識小
 曰古樂之亡久矣其制之存者見於泉陶謨夏擊鳴球一節
 知樂有堂上堂下之分也至儀禮鄉飲酒禮燕禮而升歌笙
 閒合樂之禮備矣論語言樂者二章其曰關雎之亂謂合樂
 也而子語魯大師一節尤為明畫曰始作者謂升歌也翁合
 也謂堂上瑟聲與歌聲合也曰從之則笙入以後三節矣曰
 純如者謂笙入三終也二笙一和其聲純和非如堂上之清
 也曰傲如者謂開歌一終也堂上一歌之後閒以堂下一吹
 明晰而不雜亂也曰繹如者謂合樂三終也堂上歌關雎則
 笙吹鵲巢應之歌葛覃則笙吹采芣應之歌卷耳則笙吹采
 蘋應之其時歌樂與眾聲齊作纍纍如貫珠也至是工告正
 樂備而為一終矣天子諸侯之禮升歌或以頌或以大雅而笙入閒合次序並同

儀封人請見注

鄭曰儀蓋衛下邑也封人官名也

集解○釋文請見賢遍反

箋四書釋地曰衛儀邑城在今開封府蘭陽縣西北二十里
 乃衛西南境距其國五百餘里論語補疏曰邢疏引春秋

傳衛侯入于夷儀疑與此是一案後漢郡國志東郡聊城有
 夷儀聊城今屬山東東昌為齊衛之界孔子至衛未嘗由齊
 非是此也郡國志浚儀注引晉地道記儀封人此縣也水經
 注引西征記亦以儀封人即浚儀縣而鄆氏非之浚儀在開
 封漢屬陳留陳留郡之長垣封邱皆在其北孟康言長邱在
 封邱杜曰宋地郡國志封邱有桐牢亭或曰古蟲牢杜曰鄭
 地孟康言春秋匡在長垣文八年晉侯歸匡戚之田于衛杜
 曰匡本衛邑中屬鄭又祭城杜吉陳留長垣縣東北有祭城
 是長垣為衛鄭交界之地長垣之東為沛陰杜以鄭之武父
 在東北封邱之東為酸棗杜以為廩延之別名又以鄭之棣
 城在西南漢志東郡南燕縣南燕國通典滑州胙城縣漢南
 燕縣古南燕國隱五年衛以燕師伐鄭土地名云東郡燕縣
 然則封邱以北長垣以南尚有南燕國郡國志東郡燕縣有
 平陽亭有五亭平陽亭在封邱南杜皆以為在長垣劉昭
 北又衛之平邱在封邱南杜皆以為在長垣劉昭
 引陳留志鞠居在封邱南杜皆以為在長垣劉昭
 得封邱南燕少自此而南皆鄭宋地衛不得有之使儀封人
 在浚儀當合祥符蘭陽之間雖為由鄭至衛之道而邑非衛
 邑矣鄭云蓋衛邑蓋者疑詞也封人刑疏並引周禮左傳文
 證之論語偶記非之謂周禮封人掌設于壇壝為畿封而
 樹之與論語別左傳祭封人仲足文十四年宋高哀為蕭封人
 封人桓十一年傳祭封人仲足文十四年宋高哀為蕭封人

論語古注集箋三

以為卿昭十九年鄭陽封人二十六年曰君子之至於斯也

傳呂封人華豹皆冠以邑名乃疆吏也

吾未嘗不得見也從者見之注包曰從者是弟子隨孔子行

者也通使得見者也集解○釋文出曰二三子何患於喪乎

釋文於喪箋禮記檀弓注喪謂仕失位也論語後錄述其天

息浪反箋從祖民云喪讀如將喪斯文未喪斯文之喪

下之無道也久矣天將以夫子為木鐸釋文木鐸周禮小

者將有新命必奮木鐸以警眾使明聽也不鐸木舌也文事

奮木鐸武事奮金鐸焉端臨曰木鐸振文事在天子則行而

為政在元聖素王則言而為教春秋說曰聖人不空生必有

所制以顯天心某為木鐸制天下法則論語述何曰封人以

夫子不有天不知將受命制作春秋垂教萬世也羣經識小

曰鐸如今之鈴以繩繫之搖之而出聲其金曰而金舌者謂

之金鐸金口而木舌者謂之木鐸春用木秋用金文用木武

用金時與事之不同也揚子法言學行篇天之道不在仲尼

乎仲尼駕說者也不在茲儒乎如將復

駕其說則莫若使諸儒金口而木舌

子謂韶盡美矣又盡善也釋文韶常遙反舜樂注鄭曰韶舜樂

也美舜自以德禪于堯又盡善謂大平也御覽五百左襄

九年傳季札觀樂見舞韶箭者曰德至矣哉史記吳世家集

解引服虔注云至帝王之道極於韶也盡美盡善也又盡善

周武王樂美武王以此定功天下未盡善謂未致大平也御覽

五百六箋左襄二十九年傳季札見舞象箭南籥者曰美哉

史記吳世家集解引賈逵注象文王之樂武象也箭舞曲也

南籥以籥舞也夫武周公所作樂也服虔云憾恨也恨不及

己以伐紂而致夫平也日知錄曰觀札論文王之樂曰美哉

猶有憾則知夫武未盡善之旨矣猶未洽于天下孫此文

之猶有憾也夫武未盡善之旨矣猶未洽于天下孫此文

曰武王末受命未及制禮作樂以致大平不能不有待於後

人故云未盡善善德之建也調周公成文武之德即成此未

盡善之德也論語後錄曰呂不韋書周公作大武案即詩於

皇武王之奏也毛公亦云周公作禮記樂記云于戚之舞非

備樂也注樂以文德為備若成池孔子曰韶盡美矣又盡善也

義曰舜以文德為備故云韶盡美矣又盡善也

謂文德具也虞舜之時雜舞干羽於兩階而文多於武也謂

是詩經舜虞夏論語古注集箋三

是詩經舜虞夏論語古注集箋三

是詩經舜虞夏論語古注集箋三

是詩經舜虞夏論語古注集箋三

是詩經舜虞夏論語古注集箋三

是詩經舜虞夏論語古注集箋三

是詩經舜虞夏論語古注集箋三

武盡美矣者大武之樂比體美矣未盡善者文德猶少未致
大平閩陳壽祺左海經辨曰漢書禮樂志曰高祖廟奏文始
五行之舞文始舞者本舜韶舞也高祖六年更名曰文始五
行舞者本周舞也秦始皇二十六年更名曰五行宋書樂志
魏文帝黃初二年改文始曰大韶舞五行曰大武舞南齊書
樂志晉傅元六代舞歌有虞韶舞辭有武舞辭宋孝建初朝
議以凱容舞為韶舞宣烈舞為武舞宣烈即古之大武凱容
本舜韶舞也宋志又曰晉武帝太始二年改制郊廟歌其樂
舞仍舊九年荀勗知樂事使郭夏繼體作宋識造正德大豫
之舞助及張華傅元又各造此舞歌辭蓋周存六代之樂至
秦惟餘韶武歷漢魏晉初其樂譜皆相承用
不造新曲自荀勗等競勗舞詞韶武遂亡

子曰居上不寬為禮不敬臨喪不哀吾何以觀之哉箋

論語後錄曰漢

書五行志思心之不容是謂不聖思心者心思慮也容寬也
孔子曰居上不寬吾何以觀之哉言上不寬大包容臣下則
不能居聖位伏氏洪範五行傳鄭注云容當為睿依志義為
睿觀讀如觀政之觀維城案大戴禮曾子立事篇云臨事而
不敬居喪而不哀祭祀而不畏朝廷而不恭則吾無由知之矣語意與此相似

皇清經解續編卷九百十一終

海甯蔣廷黻
善化劉鉅校

皇清經解續編卷九百十一

南菁書院

論語古注集箋四

吳潘維城朗如著

里仁第四 釋文凡二
十六章

子曰里仁為美注鄭曰里者民之所居也居於仁者之里是為

善 集說文里居也篇曰釋文里猶鄰也周禮遂人五鄰為
解箋里孟子公孫丑篇趙岐注里居也仁其最美者也

擇不處仁焉得知注鄭曰求善居而不擇仁者之里不得為

有知也 集解○釋文不處昌呂反後不音者及箋後漢書張
注同焉得於度反知音智注及下同

里其焉宅今李賢注引此擇作宅云里宅皆居也王應麟困
學紀聞謂古文云然今以宅為擇乃鄭氏訓解而何晏從之
當以古文為正論語古義曰釋名宅擇也擇吉處而營之是
宅有擇義或古文作宅訓為擇亦通孟子亦作擇趙岐曰簡
擇不處仁為不智

子曰不仁者不可以久處約箋

禮記坊記小人貧斯約注約猶
窮也王逸楚辭招魂注約屈也

不可以長處樂釋文處樂音洛仁者安仁注包曰惟性仁者自然體

之故謂安仁也集解知者利仁注王曰知者知仁為美故利而

行之也集解禮記表記引此二句不云論語卅府元龜品藻

者利仁力行者也大戴禮曾子立事篇仁者樂道智者利道亦此意

子曰惟仁者能好人能惡人釋文能好呼報反禮記緇衣云惟

其惡有方彼所謂君子即此所謂仁者也後漢書下邳惠王

衍傳注漢和帝詔貴仁者所好惡得其中也論語補疏曰仁

者好人之所好惡人之所惡故為能好能惡必先審人之所

好所惡而後人之所好好之人之所惡惡之斯為能好能惡也

子曰苟志於仁矣無惡也釋文無惡如漢石經

子曰富與貴是人之所欲也不以其道得之不處也箋說文欲

以其道得之不去也君子去仁惡乎成名釋文惡音烏君子無終

食之間違仁造次必於是顛沛必於是注馬曰造次急遽也

顛沛僵仆也雖急遽僵仆不違於仁也集解鄭曰造次倉卒也

釋文造次七報反馬云云鄭云云顛沛音漢書河閒獻王

貝僵居良反木今作偃仆音赴又蒲逼反箋傳被服儒術造

次必於儒者顏注造次謂所嚮必行也詩大雅蕩篇顛沛之

揭傳顛仆沛拔也正義顛是倒傾之名仆是假僵之義故以

顛為仆沛者勿遽離本之言此論木事故知為拔維城案讀

拔如字是以為夫木斯拔之拔非也陳奐疏顛讀為顛沛讀

為跋拔與跋通說文蹟跋也跋蹟也蹟跋本字顛沛假借字

論語埃質曰說文解字趨倉卒也从辵東聲讀若顛沛公讀

次為趨也顛沛讀若趨蹟說文解字曰趨走顛也從辵真聲

不仁惡鳥漢石經好仁惡不仁者其為仁矣吳志顧雍傳注引矣

也作不使不仁者加乎其身有能一日用其力於仁矣乎我未見力不足者蓋有之矣我未之見也

子曰人之過也各於其黨觀過斯知仁矣禮記表記與仁同

也論語後錄曰君子羣而不黨故謂黨為過然後其仁可知讀如觀其所由之觀但見其過而概加責焉非仁也諦視而察之則知仁術矣各於其黨即是觀過之法此為蒞民者示也漢書外戚傳燕王上書稱子路喪姊甚而不除孔子非之

子曰朝聞道夕死可矣漢石經矣作也日知錄曰有弗學學

措也有弗思思之弗得弗措也弗措也有弗辨辨之弗明弗措也弗行行之弗篤弗措也不知年數之不足也俛焉日有孳孳斃而後已故曰朝聞道夕死可矣

子曰士志於道而恥惡衣惡食者未足與議也說文議語也論議也蓋謂

不足與論道語道也

子曰君子之於天下也無適也無莫也義之與比注鄭曰莫無

所貪慕也釋文適丁歷反鄭本作敵莫武論語占義曰古記雜記赴於適者荀子君子篇告無適也注皆讀為敵陳鱣曰鄭讀莫為慕者慕从心莫聲古本省作莫耳白虎通諫諍篇曰君所以不為臣隱何以為君之於臣無適無莫義之與比賞一善而眾臣勸一惡而眾臣懼若為卑隱為不可殆也論語後錄以為此言君臣而僭其文范甯訓適莫為厚薄無依據又後漢劉梁利同論云有愛而為害有惡而為美君子之於天下無適無莫李變傳變拜議耶所交皆舍短取長成人之美其時穎川賈彪荀爽雖俱知名而不相能變並交二子情無適莫

子曰君子懷德說文懷小人懷土君子懷刑小人懷惠注包

曰惠恩惠也集解

子曰放於利而行多怨

釋文放於利方往反箋漢書公孫劉車王楊蔡陳鄭傳贊注放縱也謂縱心

於利也怨說文云恚也恚恨也

子曰能以禮讓為國乎何有不能以禮讓為國如禮何注包曰

如禮何者言不能用禮也

集解箋班昭疏賈遠薦劉殷書並引能以禮讓為國於從政乎何

有知古本乎字上有於從政三字

子曰不患無位患所以立不患莫己知求為可知也注包曰求

善道而學行之則人知己也

集解箋潛夫論貴忠篇引孔子曰不患無位患己不立疑即

約舉此章文

子曰參乎吾道一以貫之

釋文參乎所金箋貫有行事兩義爾反貫之古亂反

行也經義述聞曰事與行義相近故事謂之貫亦謂之服行謂之服亦謂之貫矣

曾子曰唯釋文曰唯維矣

反箋說文唯諾也禮記曲禮云父召無諾先生召無諾唯唯而起注應辭唯恭於諾正義父與先生呼召稱唯唯唯唯也

不得稱諾其稱諾則似寬緩驕慢據此則唯與諾有緩急之辨維城案夫子呼參以先生而呼弟子故曾子曰唯也子

出門人問曰何謂也

箋門人邢疏以為曾子之門人秀水朱彝尊因之謂親受業者為弟子轉相

傳授者為門人臨海金鶚求古錄曰此說非也古人著書自則異其辭如子夏之門大問交於子張曾子有疾召門弟子

不直稱門人所以別於孔子弟子也夫子語曾子以一貫此時曾子在夫子門不得率其門人同

待則問於曾子者必夫子之門人也曾子曰夫子之道忠恕

而已矣釋文忠恕說文忠敬也恕仁也周禮大司徒疏中心恕音庶箋曰忠如心曰恕全祖望經史問答云一者

誠也天地一誠而已矣其為物不貳則其生物不測維天之命於穆不已天地之一以貫之者誠者非自成己而已也

所以成物也成己仁也成物知也性之德也合外內之道也故時措之宜也聖人之以貫之者也忠恕違道不遠施諸

己而不願亦勿施於人學者之一以貫之者也忠恕違道不遠施諸輕以此告弟子故惟曾子得聞之次之則子貢而畢竟曾子

深信子貢尚不能無疑蓋曾子從行人子貢從知入子貢而

下遂無一得豫者則頗不然于貢之達道五達德三所以行

之者一也又曰凡為天下國家有九經所以行之者一也

以行之即一以貫之也哀公尚得聞此奧旨曾謂七十子不
 如哀公乎其謂子貢自知入不如曾子從行入則以多學而
 識之問原主乎知然亦未可以槩子貢之生平而遽貶之觀
 其問一言而可以終身行則非但從事於知者矣聖人告之
 以恕則忠在其中矣亦豈但子貢哉仲弓問仁子之告之不
 出乎此出門如見大賓使民如承大祭敬也即忠也欲勿
 施恕也會謂七十子更無聞此者乎洪頤煊湯錫蕃曾氏一
 貫論多從其說惟趙春沂論謂一田之指或曰兼體用或曰
 兼知行或又曰一為忠田為恕此皆不明六書之誼者也說
 文田穿物持之也从一橫田一者何惟初大始道立于一故
 曰一達謂之道此一田之指無可易者今且即說文六書之
 例推之文从一者一猶天也至字从一猶地也故古文上
 地之閒不字从一猶天也至字从一猶地也故古文上
 下字皆从一從一者一猶天也至字从一猶地也故古文上
 數始于一終于十孔子曰推十合一為土一者道也此非一
 田之謂乎十數之具也一為東西一為南北則四方中央備
 矣一一而四方中央以備此又非一田之謂乎且忠恕二字
 皆从心六書之例又或以一為心如音聲生于心有節于外
 謂之音从言含一一即心也是忠恕之為一
 母與六書誼合此證之說文而可通者也

子曰君子喻於義小人喻於利箋

說文無喻字錢坫陳鱣並云當作論語述何曰董子曰

皇皇求仁義常恐不能化民者卿大夫之事也皇皇求財利常恐匱乏者庶人之事也故君子不可貨取而小人當因其所利而利之

子曰見賢思齊焉注包曰思與賢者等也

集解見不賢而內自省也

子曰事父母幾諫注包曰幾微也

言當微諫納善言於父母也

集禮記檀弓云事親有隱而無犯注隱謂不稱揚其過失解箋也無犯不犯顏而諫下引此文祭義云父母有過諫而不逆注順而諫之即此幾諫也論語後錄曰幾微也坊記微諫不倦微諫即幾諫內則所謂柔聲以諫也白虎通德論子之諫父法火以燦木也子諫父以恩故但燦之木無毀傷也案木子火木火之父故論云爾見志不從又敬不違勞而不怨注包曰見志者見父母志有不從己諫之色則又當恭敬不敢違父母意而遂己之諫也

集禮記坊解箋記微諫

不倦注論語曰事父母幾諫見志不從又敬不違內則曰父母有過下氣怡色柔聲以諫諫若不入起敬起孝說則復諫

此所謂不倦是所謂不倦者即見志不從又敬不違也勞而不怨皇疏引禮記雖達之流血不敢疾怨為證邢疏謂父母使已以勞辱之事已當盡力服勤不得怨父母義皆未允經義述聞曰高誘淮南精神篇注云勞憂也勞而不怨承上見志不從而言謂憂而不怨也曲禮曰三諫而不聽則號泣而隨之可謂憂矣孟子萬章篇曰父母愛之喜而不怠父母惡之勞而不怨勞與喜相對亦謂憂而不怨下文曰惟順於父母可以解憂是其證祭義曰父母愛之喜而勿忘父母惡之懼而無怨懼與憂事相近又一證

子曰父母在不遠遊遊必有方注鄭曰方猶常也集箋禮記玉藻云親

老出不易方

子曰三年無改於父之道可謂孝矣注鄭曰孝子在喪哀戚思

慕無所改其父之道非心之所忍為也集解釋文此章與學而篇同當是重出或二處皆有集解或有無者箋陳鱣曰秦漢石經亦有此章之

子曰父母之年不可不知也一則以喜一則以懼注見其壽考

則喜見其衰老則懼集解釋文此章注或云孔注或云包氏又作鄭玄語辭未知孰是

子曰古者言之不出恥躬之不逮也注包曰古人之言不妄出

口者為恥其身之行將不及也集解釋文逮音代又箋元

管同四書紀聞曰出如小德出入之出其訓踰也過也舊說非

子曰以約失之者鮮矣釋文鮮矣仙箋後漢書王暢傳引無者

字師古注謂論語載孔子之言鮮少也謂能行儉約而有過失之事如此者少也經讀考異曰此凡兩讀以約句失之者鮮矣句又以約失之者句鮮矣句義並通

子曰君子欲訥於言而敏於行注包曰訥遲鈍也言欲遲鈍而

行欲敏也集解鄭曰言欲難釋文欲訥奴忽反包云云鄭云箋

說文訥言難也玉篇訥下引論語君子欲訥於言或作訥禮記檀弓文子其言訥訥然如不出諸其口注訥訥舒小貌正

義謂言語卑下也維城案舒有遲緩意遲緩則無易言是兩義可兼通史記萬石君傳贊引此徐廣注訥字多作訥音同借假

子曰德不孤必有鄰箋漢書董仲舒傳仲舒引此以為積善索德之效師古注鄰近也言修德不獨空為之而已必有近助也易坤文言曰敬義立而德不孤虞翻曰西南得朋乃與類行故德不孤孔子曰必有鄰也

子游曰事君數斯辱矣朋友數斯疏矣注鄭曰數謂數己之功勞也釋文數鄭世主反謂數云箋陳鱣曰從古為臣者自矜云梁武帝音色其反注同箋其功每多被黜故鄭云爾

皇清經解續編卷九百十二終

海甯蔣廷黻善化劉鉅校

皇清經解續編卷九百十二

南菁書院

論語古注集箋五

吳潘維城朗如著

公冶長第五釋文凡二十九章

子謂公冶長可妻也釋文公冶音也長如箋史記弟子傳公冶字可妻七細反下同箋長齊人後漢郡國志琅邪國姑幕縣注引博物記云淮水入城東南五里有公

治長墓維城案漢地理志琅邪郡姑幕注或曰薄姑應劭曰左氏傳曰薄姑氏因之而後大公因之此引昭二十年傳文

今本作蒲姑蒲薄十聲之轉左昭九年傳正義引服虔云蒲姑齊也長墓在齊地則當為齊人明矣而孔注王肅家語並

以為魯人范甯杜預以為魯公族論語後錄謂公冶襄公時有其人疑以字為氏是雖在縲絏之中非其罪也以其子妻

亦謂為魯人習非也

之釋文縲尤追反繼箋說文無縲繼字陸德明本唐石經並息列反本今作純箋作繼作純者避唐太宗諱也論語後

錄曰縲即縲也縲即縲也易大壯羸其角馬融注羸大索也

鄭康成本作縲春秋傳臣負羈縲一本作羈縲是已縲者微

縲縲係也易坎係用微縲即縲之說歟微縲虞翻說黑索劉表說三股為微兩股為縲於字縲從三田物不過三三股

皇清經解續編 論語古注集箋五

徽者三糾繩也然則纍即徽矣子謂南容邦有道不廢邦無道免於刑戮以

其兄之子妻之注王曰南容弟子南宮縚魯人也字子容不

廢言見任用也集解○釋文刑戮音六宮箋禮記檀弓南宮

喪夫子誨之注南宮縚孟僖子之子南宮閱也字子容其

妻孔子兄女正義以世本仲孫纘生南宮縚並引此以其兄

之子妻之為證又南宮敬叔注敬叔魯孟僖子之子仲孫閱

是齊意以南宮縚或是一人若南宮縚不知何人孔氏誤認作

云容與南宮縚或是一人若南宮縚不知何人孔氏誤認作

容而史記索隱并謂容即敬叔此是妄注敬叔本公族與家

語及王肅注稱容為魯人者大別即曾受僖子命與其兄懿

子學禮孔子然並不在弟子之列史記家語所載弟子祇容

一人向使容即敬叔則未有載敬叔不載懿子者至縚妻姑

喪孔子誨兄女髮法若是敬叔則此姑者孟僖子妻也其喪

在孟氏或廟或寢夫了亦安得誨之況世族喪服自有儀法

不容誨也讀史訂疑曰南宮縚非敬叔史記南宮縚字子容

不云孟僖子之子可疑一適見家語一名縚是已有二名而

左傳孟僖子云必屬說與何忌於夫子索隱又云仲孫閱是

又二名天下豈有一人而四名者可疑二孔子在魯族姓頗

微而南宮敬叔公族元士遣從孔子時定已娶於強家豈孔

子得以兄子妻之可疑三檀弓載南宮敬叔反必載寶而朝

孔子曰喪不如速貧之為愈也若而人豈能抑權力而伸有

德謹言語而不廢於有道之邦耶可疑四愚以南宮敬叔之

與南宮縚然二人矣羣經識小曰南宮縚字子容又名縚此

子謂子賤君子哉若人魯無君子者斯焉取斯注包曰若人者

若此人也如魯無君子子賤安得取此行而學行之集解○釋文斯

焉於處反此箋史記弟子傳魯必不齊字子賤論語後錄曰

行下孟反後箋李涪說不齊姓處作宓者非顏氏家訓曰子

賤即處犧之後史記列傳作宓不齊宓與處古同字後漢書

伏湛傳說濟南伏生即不齊之後處犧字又作伏是伏與處

又古字通也說苑政理篇宓子賤與孔蔑皆仕孔子往見子

賤曰自子之仕何得何亡子賤曰自吾之仕未有所而所

得者三孔子謂之曰君哉若人云云者作也又孔子謂子

賤曰子治單父而眾悅何施而得之也對曰不齊父其父子

其子恤諸孤而哀喪紉孔子曰是小民附矣猶未也曰不齊

所父事者三人所兄事者五人所友事者十二人孔子曰父

事三人可以教孝矣兄事五人可以教弟矣友事十二人可

以教學矣是士附矣猶未也曰此地有賢於不齊者五人不

齊師之而稟度焉孔子曰若堯舜聽天下務求賢以自輔夫

賢者百福之宗也神明之主也惜乎不齊之所治者邑也是

可為取斯之證史記弟子傳引此文無若人二字新序

雜事篇引孔子曰君子哉云云若人作子賤焉作安

子貢問曰賜也何如子曰女器也曰何器也曰瑚璉也注包曰

瑚璉者黍稷器也夏曰瑚殷曰璉周曰簠簋宗廟器之貴者

也集解○釋文瑚音胡璉鄭曰黍稷器夏曰瑚殷曰璉世說

力展反籩音甫簋音軌鄭曰黍稷器夏曰瑚殷曰璉世說

篇注正義明箋賜也何如史記弟子傳作賜何人也禮記禮器

或曰雍也仁而不佞注馬曰雍弟子仲弓名也姓冉也

書無佞字有王任字何畏乎巧言令色孔王而難任人是也

爾雅允任王佞也商周閒始有仁字佞從仁與仁相近故書

金滕子仁若考史記魯世家以且巧代子仁說文佞巧譎高

材也從女仁聲巧是一義材又一義柔譎又一義禦口給又

集解○左

義高材又一義云廣雅云佞巧也韓詩外傳云佞諂也與說文前義合左傳服注魯語韋昭注並云才也與說文後義合維城案許君以巧調高材四字連屬訓佞則當無美義與魯世家以巧代仁之巧似有別惟古人之謙言不佞則實謂不才而或人之以雍為不佞則直以為無口才耳論語佞字多主此義雍也篇不有祝鮀之佞衛靈公篇遠佞人是其證

子曰焉用佞禦人以口給屢憎於人不知其仁焉用佞釋文馬用

於虔反下同箋論語後錄曰屢依字應作婁禦人魚呂反箋屢俗字也憎說文云惡也

子使漆彫開仕對曰吾斯之未能信釋文漆音七彫丁箋四書

曰漢藝文志孔子弟子漆雕啟則知史記列傳漆彫開字子開上開本啟字避景帝諱也論語敘事門人無直稱名者惟問于有若對君之辭憲問疑憲所記南宮适本名縉陳亢前俗皆稱子禽茲獨曰漆彫開則開為其字無疑孔注開名流啟當是其名啟古字作居吾斯之未能信吾字疑居字之說論語發微曰漢藝文志儒家漆雕子十二篇孔子弟子漆雕居後按漢書後字當衍或解為開之後不特文理記載不順况論衡本性篇云世子作養書一篇密于賤漆雕開公孫尼子之徒亦論性情與世子相出入據此則開亦自著書七略

安得反不載也韓非子顯學篇有漆雕氏之儒則開之學非無所見蓋亦子張之流歟彫邢本漢志並作雕維城案鄭君篇目弟子云魯人考史記弟子傳又有漆雕哆字子斂鄭亦謂魯人則開當是其族王肅家語以為蔡人故與鄭立異耳

子說注鄭曰喜其志道深也集解○釋文箋史記弟子傳集

子曰道不行乘桴浮于海從我者其由與注馬曰桴編竹木也

大者曰筏小者曰桴也集解詩漢廣正義引作鄭注○釋文

蒲典反箋漢書地理志東海天性柔順異於三方之外故孔棧音伐箋子悼道不行謂浮於海欲居九夷有以也顏注論稱乘桴浮於海言欲乘桴筏而適東夷以其國有仁賢之化可以行道也論語後錄曰浮說文作洑爾雅云庶人乘洑然則夫子言道不行乘洑者以庶人自處也編竹木楚人曰桴秦人曰機王逸說說文洑編木以渡也段注周南不可方思傳方桴也即釋言之桴桴也爾雅字多從俗耳釋水曰大夫之通語也廣韻曰大曰桴曰筏小曰桴論語乘桴子路聞之浮于海假桴為桴也凡竹木蘆葦皆可編為之

皇清經澤賣扁論語古注集箋五

喜子曰由也好勇過我無所取材注鄭日子路信夫子欲行

故言好勇過我也無所取材者言無所取桴材也以子路不

解微言故戲之耳一日子路聞孔子欲乘桴浮海便喜不復

願望故夫子歎其勇曰過我無所復取哉言唯取於已也古

字材哉同耳集解○釋文好勇呼報反下同過我絕句一讀

下箋陳鱣曰一曰已下即釋文一讀過字絕句也古字材哉

同箋同音二字俱從才聲也錢廣怡曰五經文字序例云取

材之材為哉兩音出於一家而不決其當否則一曰已下亦

是鄭注也經讀考異謂好勇過我無所取材凡三讀以過我

絕句為鄭氏讀一曰已下為勇字絕句過我連下讀而以過

之與陳說異維城案樂肇說皇疏不載恐不足據且所引樂

說亦未必定於過字絕句即陳以一曰已下當之亦屬未然

考皇疏云無所復取哉言唯取於已也者云云則

亦以過字絕句矣釋文一讀過字絕句之過疑誤

孟武伯問子路仁乎子曰不知也箋孟武伯史記弟又問子曰

由也千乘之國可使治其賦也不知其仁也注鄭曰賦軍賦

釋文千乘繩證反下注同賦箋陳鱣曰賦傳同音故魯論借

鄭云云梁武云魯論作傳箋用鄭從古維城案魯論果作

傅則鄭當云魯論作傳今從古今鄭注無之梁武所云未知

何據治其賦漢書刑法志云兵教曰禮誼之謂也論語後錄

謂時魯用邱甲田賦故夫子言之求也何如子曰求也千室之邑百乘之家

可使為之宰也不知其仁也注鄭曰大夫之家邑有百乘

二十七年采地一同之廣輸也禮記大學論語後錄云左傳

云十室之邑邑有十室然則千室為百邑千室唯卿能有之

皇清系角新編

論語古注集箋五

五

地於燧舉甸以賅稍縣置也鄉遂之民以一萬五千為定
 其餘夫皆受田於公邑故遂人授民夫一廛田百畷萊五十
 晦餘夫亦如之餘夫所出賦諸侯之國亦然以魯言之三鄉
 都鄙之賦皆公邑所出賦諸侯之國亦然以魯言之三鄉
 三遂之外除大夫之采邑皆公邑孔子為中都宰子夏為莒
 父宰子賤單父子游武城皆公邑也惟費宰為季氏邑成宰
 為孟氏邑邱宰為叔孫氏邑非公邑耳王畿之地鄉遂以家
 計公邑蓋以里計諸侯之地皆以家計故春秋之世動云書
 社幾百蓋二十五家為社可知邑之大小皆論室之多少也
 周禮四井為邑四邑為邱四邱為甸四甸為縣四縣為都鄭
 註甸方八里旁加一里治洫則方十里為成四甸為縣方二
 十里縣二百五十六井二千三百零四夫之地以鄭意推司
 馬法算之宮室塗巷三分去一不通不易一易再易計之為一
 室受二夫之田實一縣受田出稅人為七百六十九夫又旁
 加一里內受田治洫人四百三十一夫計千二百六十九夫
 之邑舉成數也或容有餘夫分受杜注左傳築郕曰四縣為
 都四井為邑然宗廟所在則雖邑曰都尊之也孔疏引釋例
 曰邑有先君宗廟雖小曰都而無廟固宜稱城案此則自
 四井以上至縣凡有城皆稱邑至四縣為都乃赤也何如子
 稱都故云十室之邑其宰為周禮之縣正也

曰赤也東帶立於朝可使與賓客言也不知其仁也注馬曰

赤弟子公西華也有容儀可使為行人也

集解○釋文箋篇

弟子云公西華魯人束帶立於朝隸釋載孫根碑云束帶立
 朝疑即用此羣經義證曰左氏桓二年傳注鞶紳帶也一名
 大帶正義云易訟卦上九或錫之鞶帶知鞶即帶也禮記稱
 男鞶革女鞶絲鞶是帶之別稱遂以鞶為帶名據是則鞶與
 帶字異而義同或古本如是碑以為文爾雅釋宮中廷之左
 右謂之位邵氏正義云位古通作立謂此束帶立於朝即左
 傳所謂有位於朝也賓客周禮大行人掌大賓之禮及大客
 之儀注大賓要服以內諸侯大客謂其孤卿賈疏要服以內
 對要服以外小賓言之孤卿對小行人小客則受其幣而聽
 其辭言之大行人又去以九儀辨諸侯之命等諸臣之爵以
 同邦國之禮而待其賓客注九儀謂命者五公侯諸臣之爵也
 爵者四孤卿大夫士也是則賓者謂來朝之臣客者謂來聘
 之臣也與賓客言上擯之事釋故云諸侯及聘賓主介擯皆
 皮弁服皮弁素積素衣麕裘素鞶鞶白履大夫則素帶士則
 帶其立位則接賓時陳擯於大門外上擯近君門東西面既
 入廟門擯者負東塾東士立則在中庭至授玉時上擯進阼
 階之西釋辭於賓遂相君拜既受玉退負東塾而立此依聘
 禮言之其諸侯朝會燕饗或在廟或在朝或在寢擯者之位
 大略皆然

子謂子貢曰女與回也孰愈對曰賜也何敢望回回也聞一以知十賜也聞一以知二子曰弗如也吾與女弗如也注包曰

既然子貢復云吾與女俱不如者蓋欲以慰子貢心也集解

文聞一如字本或作問字非箋論衡問孔篇引此文愈下無

吾與爾爾本或作女音汝箋對字吾與汝下有俱字云或

曰欲抑子貢也當此之時子貢之名凌顏淵之上孔子恐子

貢志驕意溢故抑之也論語古義曰鄭玄別傳玄從馬融學

季子謂蘆子幹曰吾與女皆不如也曹操祭橋玄云仲尼稱

不如顏淵李注引論語吾與女俱不如也論語後錄又據新

唐書孝友傳任敬臣刻志從學任處權見其文歎曰孔子稱

顏回之賢以為非如吾非古人然見此兒信不可及合李善

所引論之是唐時猶未脫俱字也集解用包咸云云明有俱

字柳黼隸俗本脫之耳論語述何曰世視子貢賢於仲尼子

貢自謂不如顏淵夫子亦自謂不如顏淵聖人溥博如天淵

泉如淵也若顏子自視又將謂不如子貢矣以能問於不能

以多問於寡有若無實若虛

聖賢所以日進而不已也

宰予晝寢注包曰宰予弟子宰我也集解邢本作孔曰今從皇

本釋文宰予羊汝反或

首餘晝竹救反寢七荏反鄭曰寢臥息也文選高唐賦箋宰予史記弟子

引並作宰我羣經義證云記諸賢例舉其字晝寢雖過夫子

警之宜也門人因之直書其名非也當依古本論語後錄云

寢依字當作寢鄭說是說文解字有寢云臥也寢云病臥也

病臥與臥息義近古者君子不晝居於內晝居於內問其疾

可也宰予無疾而晝寢與病臥者殆同譏歟資暇錄謂梁武

帝讀為寢室之寢晝作晝胡卦反言繪晝其寢室隋侯白注

論語李習之筆解同見齊東野語子曰朽木不可彫也注包曰

語梁武以前無此讀不足據

朽腐也彫彫琢刻畫也集解釋文朽香久反彫丁條反箋

說文朽腐也朽或从木漢書董仲舒傳孔子曰腐朽之木不

可彫也周書蘇綽傳去若刀筆之中而得澆偽則是節畫朽

木說曰一時不可以充棟榱之用也桂馥札樸糞土之牆不

以此為畫讀為畫之徵不知其用是句包義也

可朽也注王曰朽慢也二者論雖施功猶不成也集解○釋

反本或作真同朽音烏本或作朽鏝也箋朽陸本作朽論語

慢或作鏝末旦反又未丹反塗土之器箋後錄非之云說文

解字曰朽可以涂也秦謂之朽關東謂之鏝史記弟子傳漢

書董仲舒傳並作朽太平御覽以朽為朽四書考異云爾雅

皇青經解賣扁論語古注集箋五

釋宮鏤謂之朽說文朽所以塗也皆从木作朽左傳汚人以時與館宮室音義汚本又作朽蓋朽其正體汚則通借而坊為續作字也樓爾雅釋文云鏤本或作漫又作漫歸安嚴元照爾雅匡名曰說文金部鏤鐵朽也从金曼聲或从木作漫又木部漫朽也从木

曼聲土部無漫字 於子與何誅 釋文於子宰我之名 論衡問孔篇引與亦作子下同說 與音餘語辭也下同

文誅討也討治也言無以治之也 子曰始吾於人也聽其言

而信其行今吾於人也聽其言而觀其行於子與改是 其行

下孟 箋 大戴禮五帝德篇孔子曰吾欲以顏色取人於反 滅明邪改之吾欲以言語取人於子邪改之

子曰吾未見剛者或對曰申枨注鄭曰剛謂強志不屈撓 書皋

正義包曰申枨魯人也 解 鄭曰蓋孔子弟子申枨 釋文申枨直

鄭云 箋 說文剛彊斷也申枨史記云申棠字周棠周家語云申枨

之誤也後漢王政碑有羔羊之節無申棠之欲則申枨中棠

一人耳錢宮詹養新錄曰詩侯我堂兮箋堂當作枨枨與棠

堂同音黨亦音相近非由轉寫之謬古文賡續同聲家語申

續蓋讀如庚與棠音亦不遠今本史記作績則轉寫誤也拜

經日記曰七十弟子申枨字子周蕭山徐鯤曰史記索隱引

家語作繚據字周義疑繚為得之案徐說是也索隱於公伯

繚字周下云家語無公伯繚而有申子周繚猶申又於申

堂字周下云家語有申繚字周又史記於公伯繚字周下云

家語有申繚字周然則司馬貞張守節所見家語並作申繚

蓋家語無公伯繚及申堂王肅偽造申繚一人以當申堂公

伯繚二人上字時取帥繚下因二人名姓異而字周同為足

相混也論語音義引作申績乃繚字形近之譌因學紀聞卷

七載釋文亦同則宋本已誤王伯厚所見本作績今本作績

又續字之轉誤堂枨聲相近故論語作申枨史記作申堂詩

皇清經解賣扁

論語古注集箋五

申豐也子曰棖也慾焉得剛釋文慾音欲或羊
是也王政碑云無慾字

申棠之欲則古止作欲

子貢曰我不欲人之加諸我也吾亦欲無加諸人注馬曰加陵

也集箋說文加語相增加也維城案左隱三年傳以小加大

之舉故馬訓加為陵也段玉裁說文注子曰賜也非爾所及

也

子貢曰夫子之文章可得而聞也顏師古匡謬正俗云言夫

修春秋所有文章並可聞見論語述何云文章謂詩書執禮夫子之言性與天道不可得

而聞也注鄭曰性謂人受血氣以生有賢愚吉凶天道七政

變動之占後漢桓譚傳注賢愚吉凶者陽貨篇云唯上知與下愚

不移孟子稱或曰有性善有性不善故也天道潛研堂答問

云經典皆以吉凶禍福言易天道虧盈而益謙春秋傳天道

多在西北天道遠人道邇吾非醫史焉知天道竈焉知天道

更記天道無親常與善人皆此道也鄭注與易春秋義同孟

子曰命也否則性與天道又何別焉一說性與天道猶言性與

天合也後漢書馮異傳臣伏自思惟以詔勅戰攻每輒如意

性與天道不可得而聞也管輅別傳苟非性與天道何由背

交象而任胸心此亦漢儒相承之說七政變動釋文引作變

通論語後錄曰後漢書方術傳曰其流有風角遁甲七政元

氣六日七分逢占曰者擬專須與孤虛之術是七政變通者

當時之占書也史記天官書云孔子論六經紀異而說不書

至天道性命不傳其人待告非其人雖言不著正義

待須也言天道性命忽有志士可傳授之則傳其大指微妙

自在天性不須深告語也著明也言天道性命告非其人雖

皇清經解賈扁論語古注集箋五

子路有聞未之能行唯恐有聞箋先進篇夫子稱由也兼人蓋謂其聞斯行之之勇而此則

著其勇行之概焉子貢問曰孔文子何以謂之文也箋孔文子即仲叔圍衛子曰

敏而好學不恥下問是以謂之文也呼報反

子謂子產有君子之道四焉箋子產公孫成子也晉語鄭簡公使公孫成子來聘韋昭注成子

行己也恭其事上也敬其養民也惠其使民也義箋文選袁彥伯三國名臣序贊注引作子曰君子其行己也恭

子曰晏平仲善與人交久而敬之注周生日齊大夫也晏姓平諡名嬰也集解箋山東通志晏城在齊河縣西北二十五里晏嬰采地

子曰臧文仲居蔡注包曰臧文仲魯大夫臧孫辰也文諡也蔡國君之守龜也出蔡地因以為名焉長尺有二寸居蔡僭也

集解○釋文臧子即反鄭曰蔡謂國君之守龜也文選七龜之守手又反僭子念反

出於蔡故得以為名焉禮器正義左襄公昭魯語注文之孫伯氏瓶之子臧孫辰也居蔡白虎通三正記曰天子龜長一尺二寸諸侯一尺大夫八寸士六寸論語後錄曰此云

國君之守龜是蔡長一尺矣禮書逸禮言天子龜尺二寸諸侯八寸是也禮曰家不實龜儀禮大夫士祭誓而已則大夫無守龜矣逸禮言大夫龜六寸非也經義雜記曰左傳襄二十三年且致夫蔡馬杜注大蔡天龜釋文大蔡龜名也一云龜出蔡地因為名正義曰漢書食貨志元龜為蔡論語云臧文仲居蔡家語稱臧氏有守龜其名曰蔡是大蔡為大龜

臧是龜之名鄭玄云出蔡地因以名之焉非也又漢書食貨志龜不盈五寸貝不盈六分皆不得為寶貨元龜為蔡非四民所得居有者入六寸受直注如瀆曰臧文仲居蔡謂此也說謂蔡國之大龜也臣瓚曰蔡是大龜之名書曰九江納錫夫龜大龜不出蔡國若龜出楚不可名龜為楚也師古曰瓚說非也本呂蔡出善龜故因名大龜為蔡耳據此知包鄭注論語如顏注漢書皆以為龜出蔡地因名蔡蓋古人命名多從本稱蔡無大龜之訓何詰蔡為大龜乎家語龜名曰蔡此

是詩經釋義論語古注集箋五

王肅好與鄭難陰排論語出蔡地之說耳淮南子說山云大蔡神龜出於溝壑高注大蔡元龜之所出地名因其龜為大蔡臧文仲所居蔡是也此解與包鄭同山節藻稅注包曰節者柄也刻鏤為山

也稅者梁上楹也畫為藻文言其奢侈也集解○釋文藻音稅本又作撥章悅反梁上短柱也柄音而楹音盈侈昌氏反又式氏反鄭曰節柄也刻之為山

稅梁上楹也畫以藻文山節藻稅天子之廟飾皆非文仲所當有之左文三年箋陳鱣曰禮器云家不寶龜言有稱也又

濫矣二者皆非大夫所當有明堂位云山節藻稅天子之廟飾也故鄭取以為據律應樹說略同明堂位注山節刻構盧

為山也藻稅畫侏儒柱為藻文也論語後錄曰稅陸德明云本或作撥釋名撥儒也梁上短柱也撥儒猶侏儒短以名之

是撥與稅同字節爾雅作橐說文解字作格格構櫨也構櫨猶都盧在侏儒柱上所以負屋之重刻稅為藻刻節為山惟天子廟飾見明堂位大夫有之其借甚矣雜記謂管仲賢大夫也而難為上蓋以此嘉定吳交雲吳氏雜著云爾雅宋窟謂之梁其上楹謂之稅柄謂之橐說文格構櫨也構壁柱櫨柱上榘也榘屋櫨也柄屋榘上標也引爾雅柄謂之橐是節

彼皆作橐也又案說文楹木也稅木杖也同義玉篇楹梁上楹稅同上是稅古通用楹藻說文云水草也重文作藻云藻或从澡維城案張衡西京賦云帶倒茄於藻井辭綜注藻井當棟中交木方為之如井幹也藻稅亦猶是歟何如其知也釋文其知音智

子張問曰令尹子文三仕為令尹無喜色三已之無愠色舊令

尹之政必以告新令尹何如釋文愠箋章昭楚語注子文鬪紆問反箋伯比之子於菟也漢

書敘傳於菟作於釋釋地又續曰鬪殺於菟為令尹始自莊三十年丁巳代子元終於僖二十三年甲申子玉代凡二十八年其間有二仕二已之事傳文不備楚世家亦未詳維城

案莊子荀子呂覽史記並以爲孫叔敖事考叔敖為令尹見左宣十一年傳十八年楚莊王卒史記稱叔敖死數年莊王用優孟言始子其子以喪邱之地則叔敖之卒先於莊王數

年是其仕纔二三年耳恐未有三仕三已之事莊荀諸人去春秋時已遠必係傳譌楚語鬪且曰昔鬪子文三舍令尹無一身之積恤民之故也是子文之三仕三已外傳有明文四

書考異謂鬪且與孔子同時與子文同國同氏其語較為可信維城謂國語著自邱明亦在莊荀諸人之先又與子張同受業於聖門故其言與論語合也王符潛夫論過利篇亦云

楚鬪文子三為令尹而有饑色妻子凍餒朝不
及夕其言有饑色云云尤足為無喜色之證
子曰忠矣曰

仁矣乎曰未知焉得仁釋文未知如字鄭音智論衡問孔

舉子玉代已位而伐宋以百乘敗而喪其眾不知如此安得

為仁問曰子文舉子玉不知人也智與仁不相干也有不知

之行何妨為仁之行五常之道仁義禮智信五者各別不相

須而成故有智人有禮人有義人有信者未必智智

者未必仁仁者未必禮禮者未必義子文智敏於子玉其仁

何毀謂仁焉得不可經傳考證曰充此篇敢於詆訾孔子可

謂非聖無法然謂不知如此焉得為仁與聖人語意昭合意

必夏侯蕭韋諸家相傳之說而充述之也宋翔鳳亦謂論衡

多引今文家說此蓋魯論家所傳實鄭讀知為智所本又中

論智行篇或曰然則仲尼曰未知焉得仁乃高仁邪何謂也

對曰仁固大也然則仲尼亦有所激然非專小智之謂也若

有人相語曰彼尚無有一智也安得乃知為見乎漢書古今

人表引此語師古注曰言智者雖能利物猶不及仁者所濟遠也並同鄭義

崔子弑齊君陳文子

有馬十乘棄而違之注鄭曰魯讀崔為高今從古釋文鄭注

志反本又作殺箋春秋襄二十五年齊崔杼弑其君光杜預

同十乘繩證反箋左傳注襄公二十五年崔杼弑齊君是時

陳文子出奔二十六年不經見至二十七年文子在齊有兵

兵之說則文子自出奔復反于齊凡二年論語述何曰春秋

不書出奔者時非執政且旋反國故不錄也此類左氏不著

未可謂善於事矣有馬十乘四書釋地謂凡地以開方法計

之方十里者為方一里者百方百里者為方一里者萬方一

里者百其賦十乘方一里者萬則賦千乘則文子采邑始方

一里者百一傳而桓子無宇請得高唐陳氏始大棄說文云

捐也唐石經作弁違說文云離也羣經義證曰宣十年左氏

傳凡諸侯之大夫違疏引釋例曰追奪而奔及以禮見放俱

去其國故傳通以違為文記論語者書違指迫奪而奔亦猶

例至於他邦則曰猶吾大夫崔子也違之之一邦則又曰猶

吾大夫崔子也違之何如乎曰清矣曰仁矣乎曰未知焉得

仁箋論衡別通篇云猶吾大夫高子也惠棟陳鱣並謂用魯

是為國為齊之世臣當先討賊而不能陳文子有馬十乘下

大夫之祿也力不能討故之他邦以求為君討賊而無一應

者如魯之三不家也故曰猶吾大夫高子鄭注魯讀崔為高當

在此句下音義在崔子弑齊君下當誤是也維城案襄十九

年傳齊崔杼殺高厚於灑盪而兼其室書曰齊殺其大夫從

君於昏也莊公見弑在二十五年則其時崔杼之惡猶未熾

皇清經角經論語古注集箋五

使高厚不從君於昏無難豫制何至殺其身而禍及其君猶
吾大夫高子蓋歎所至諸邦之執政無不若厚之昏者識其
昏而去之不可謂非清矣然其始也質買然來子故謂為未
知也左氏為古文家學魯論讀崔為高乃今文家說然即以
古文書證之義亦可通較古論為長經史問答曰文子出奔
之事不知果否即有之而不久遠返仍比肩崔慶之間觀其
亡而竊政可謂清者乎其後父子相商得慶氏之木百車而
戒以慎守何清之有熟讀左氏傳蹤跡自見誅其心直不可
謂之清聖人第就子張所問論
之不及其他忠厚論人之法也

季文子三思而後行子聞之曰再斯可矣注鄭曰季文子魯大

夫季孫行父也文諡也文子忠而有賢行其舉事寡過不必

及三思也集解○釋文三思思暫反又箋韋昭魯語注文子

也論語後錄曰世本公子友生齊仲齊仲生無逸無逸
生行父斯吳志注引志林諸葛恪語作思唐石經同

子曰甯武子注馬曰衛大夫甯俞也武諡也集解○釋文甯武

反邦有道則知邦無道則愚其知可及也其愚不可及也釋

則知音詩抑傳國有道則知國無道則愚正義此論語說
智下同箋甯武子文邦諱作國知文選三國名臣序贊注引

智作

子在陳曰歸與歸與吾黨之小子狂簡斐然成章不知所以裁

之釋文歸與歸與並音餘吾黨之小子狂箋史記孔子世家

在陳魯召冉求孔子曰歸乎歸乎吾黨之小子狂簡吾不知

所以裁之禮記表記正義引子在陳稱歸與歸與吾黨之小

孔子不連狂簡字蓋史記為舊讀正義從鄭讀也四書釋地曰

孔子在陳凡二次一居于魯定公十五年丙午哀公元年丁

未二年戊申一居于哀公二年戊申三年己酉四年庚戌史

記世家並載有歸與之辭一同孟子一論語或疑孔子以

司寇去魯不可以無故而復國故屢發是歎邪余謂三年己
酉者得之魯使使召冉求將行孔子曰魯人召求非小用
之將大用之也是曰孔子曰歸乎歸乎云云蓋與起於魯之
召求之歸於情事為得二年戊申蓋復出也狂簡論語後錄
謂子路篇作狂狷孟子作狂獯案說文解字無狷字應作
獯簡獯聲相近斐說文云分別文也裁說文云制衣也

子曰伯夷叔齊不念舊惡怨是用希釋文伯夷姓墨名允字公

論語古注集箋五

論一本名元叔齊名智字公達伯夷之
 弟齊亦諡也夷齊名見春秋少陽篇
 詳何書維城案皇疏云父姓墨台名初字子朝伯夷名允字
 公信叔齊名致字公達不言出春秋少陽篇至釋文始云未
 知陸氏從何得之應劭漢地理志孤竹城注伯夷之國君姓
 墨胎氏胎台古通據此知釋文姓墨下脫一字大戴禮衛將
 軍文子篇不克不忌不念
 舊惡蓋伯夷叔齊之行也

子曰孰謂微生高直或乞醢焉乞諸其鄰而與之

釋文乞醢呼西反亦作醢

箋微生高漢書古今人表燕策並作尾生高高誘注魯人莊
 後錄論語族質四書考異故尾生注並以為微生高故論語
 或以為古字通是也族質又云說文解字曰尾微也是音訓
 皆同太史公書蘇秦列傳申信如尾生與女子期於梁下女
 子不來水至不去哀柱而死然則尾生高矯情飾行曰詐取
 名者故或偶其信或偶其直信既如此直亦可知夫子即其
 乞醢而轉乞為與一事論之其私曲盡見矣醢說文解字云
 酸也作醢目醬目酒从醬酒並省从皿皿器也周禮膳夫職
 凡三之饋醬用百有二十罍鄭公曰醬謂醢醢也王舉則醢
 人共醢六十罍曰五榼七醢七菹三醬實之醢人共榼菹醢
 物六十罍則醢乃醬之酸者非酢也維城案此駁邢疏醋也

之說然皇疏已云酢酒也醋古作酢是較皇疏但省一酒字
 說文云酸酢也關東謂酢曰酸則酸即酢之別名不得以叔
 明說
 為非

子曰巧言令色足恭

釋文色足將樹反又如字箋禮記表記曰

于人不失色于人
 色令色也失口巧言也又曾子立事篇足恭而口聖君子弗
 與也漢書景十三王傳彭祖為人巧佞卑諂足恭皆以足為
 手足之足不讀將樹反則釋文前一音非也皇疏引繆氏解
 足為滿足亦非此章左丘明恥之亦恥之箋論語後錄曰
 皇邢本並有子曰字左丘明恥之亦恥之箋劉歆論左氏
 春秋曰左丘明好惡與聖人同親見夫子是正明與夫子同
 時人也史記十二諸侯年表曰孔子西觀周室論史記舊聞
 與於魯而次春秋上記隱下至哀之獲麟約其辭文去其煩
 重呂制謹法王道備人事深七十子之徒口受其傳信為有
 所刺譏褒諱挹損之文辭不可以見也魯君子左邱明懼弟
 子人人異端各安其意失其真故因孔子之史具論其語成
 左氏春秋論語發微曰孟子曰晉之乘楚之檮杌魯之春秋
 一也其事則齊桓晉文其文則史其義則左竊取之矣趙岐
 注曰春秋以二始舉四時記萬事之名其事則五伯所理也
 桓文五霸之盛者故舉之其文史記之文左丘明書也正明

為魯大史自紀當時之事成魯史記故漢太常博士咸謂左氏為不傳春秋求春秋之義則在公羊穀梁兩家之學然考當時諸侯卿大夫之事莫備於左氏其人質直有恥孔子引與相同故其書宜為良史終不可廢

其人釋文匿箋廣雅釋詁左丘明恥之亦恥之

顏淵季路侍箋釋地又續曰子路長顏淵禮記檀弓注子曰盍各言爾志

釋文盍注鄭曰盍何不也文選思箋禮記檀弓注子路曰願車馬

衣輕裘與朋友其敝之而無憾釋文憾衣輕裘唐石經作

語後錄謂後人以子華使齊章亂之陳醴亦云因雍也篇致誤潛學堂原闕曰北齊書唐邕傳邕祖嘗解服青鼠裘賜

邕云朕意在車馬衣裘與卿其敝蓋用子路故事是古本無輕字一證也釋文於赤之適齊節音衣為於既反而此衣字

無音是陸本無輕字二證也邢疏云願以已之車馬衣裘與朋友其乘服是邢本亦無輕字三證也皇疏云車馬衣裘其

乘服而無所憾恨是皇本亦無輕字四證也今邢皇本正文有輕字則後人依通行本增入非其舊矣說文無憾字禮記

中庸注憾恨也釋文憾本又作憾是知古止作憾也經讀考異曰近讀從其字絕句敝之屬下讀據白虎通引論語與朋

友其敝之則以敝之斷句而無憾另一讀一切經音義引此作其敝之而無憾是又以其字連敝之而無憾句朱少白云

白虎通引無衣字與皇疏同語意直捷深得先賢氣象蓋未敝時已有其敝之意不待既敝而後無憾也維城案皇疏有

衣字無輕字朱說誤也四書考異謂白虎通引文不足不專見古人句讀不同此又一說也

顏淵曰願無伐善無施勞箋終吉子曰勞而不伐有功而不德即此意也

袁宏後漢紀光武帝紀論曰孔子稱顏回之仁以不伐為先四書考異謂孔子無以不伐稱顏淵文恐因此誤憶

路曰願聞子之志子曰老者安之朋友信之少者懷之釋文

詩照箋韓詩外傳六遇長老則修弟子之道寬裕之儀故無不愛反箋友之義遇少而賤者則修告道

也無不敬也無與人爭也曠然而天地苞萬物也如是則老者安之少者懷之朋友信之卷四引同知古本有少者懷之

句在朋友信之上者論語述何曰春秋於女叔見安老於苟息見信友於天子錫命見懷少故曰志在春秋

子曰已矣乎吾未見能見其過而內自訟者也注包曰訟猶責

也言人有過莫能自責者也集解○釋文訟箋說文訟爭也自用反責也箋易有訟卦武

進張惠言周易虞氏義曰陰與陽爭故曰訟維城案過屬於陰而中心克治之故曰內自訟

子曰十室之邑必有忠信如丘者焉不如丘之好學也

釋文焉如字衛

瓘於虔反箋禮記曲禮入里必式注不誣十室正義引論語為下句首箋十室之邑二句為證荀子大略篇禹過十室之邑必下楊倮註十室之邑必有忠信故下之也大戴禮制言篇禹過十室之邑則下為秉德之士存焉論語釋故云四井為邑井有三家四井凡十二家云十室舉成數也有夫有婦然後為室十一家內或有餘夫分授井地故有十室之邑也皇疏引衛瓘曰焉猶安也論語後錄云荀子多以焉為安讀亦通

皇清經解續編卷九百十三終

海甯蔣廷黻善化劉鉅校

皇清經解續編卷九百十四

南菁書院

論語古注集箋六

吳潘維城朗如著

雍也第六 釋文凡三十章

子曰雍也可使南面注包曰可使南面者言任諸侯可使治國

政也 集解○釋文言任音壬又而鳩反諸侯治直鄭曰言任吏反一本無治字一本言任諸侯治國也

諸侯之治 禮記檀弓正義天子言此據諸侯言是以包鄭注皆云天子言此據諸侯言是以包鄭注皆云

任諸侯治蓋天子之下向有南面之君五公侯伯子男是左

昭十三年傳子產曰鄭伯男也賈侍中云男當作南謂南面

之君三十二年傳魏子南面衛彪傒曰魏子必有大有大咎于位

以令大事非其任也魏舒晉大夫故南面為于位此皆南面

為諸侯者也諸侯聽政在路寢南面若燕饗之屬則在阼階西面矣注言任諸侯治字亦不苟下禮經釋例云此南面指人君亦兼卿大夫上言之非春秋之諸侯及後世之帝王也考少牢饋食禮為祭期主人門東南面宗人朝服北面又明日主人朝服即位於廟門之外東方南面檀弓司寇惠子之喪文子退扶適于南面而立此卿大夫之南面也士冠禮

皇清經解續編 論語古注集箋六

初加再加皆云出房南面三加如加皮弁之儀賓禮冠者筵于戶西南面特牲饋食禮夙興主人立于門外東南面視側殺此士之南面也

○釋文無箋論語後錄曰呂氏春秋秦穆公師百里奚公孫

苑孔子見子桑伯子伯子不衣冠而處弟子曰夫子何為見

非即公孫枝矣陳鱣謂皇疏引說苑云云正與子桑子曰可

也簡箋說苑修文篇簡者易野仲弓曰居敬而行簡以臨其

民不亦可乎釋文而行下孟箋以臨民說苑修文居簡而行

簡無乃大簡乎注包曰伯子之簡大簡也集解○釋文大子

曰雍之言然

哀公問弟子孰為好學孔子對曰有顏回者好學不遷怒不貳

過不幸短命死矣釋文好學論衡問孔篇哀公問弟子孰

好學今也則亡不遷怒不貳過何也曰并攻哀公之性遷怒

貳過故也困以問則非以對之兼以攻上之短不犯其罰幸

命史記弟子傳顏回少孔子三十歲年二十九髮盡白蚤死

不著卒年家語七十弟子解顏回少孔子三十歲年二十九

髮白三十一而死玉肅注校其年則顏回死時孔子年六十

一然則伯魚年五十五先孔子卒卒時孔子且七十矣今此為

顏回先伯魚死而論語曰顏淵死顏路請子之車子曰鯉也

死有棺而無槨或為設事之辭拜經日記曰五十以上而卒

皆可謂之蚤三十一之文不知所本必係王肅偽撰公羊傳

哀十四年顏淵死子曰噫天喪予子路死子曰噫天祝予西

狩獲麟孔子曰吾道窮矣何休注天生顏淵子路為輔佐皆

皇清經解讀編論語古注集箋六

死者天將亡夫子證時得麟而死此亦天告夫子將沒之徵
 孔叢伯公羊通義曰子路死在哀十而論語有伯無年諸書
 則互推泗水侯之後蓋亦先聖年七十而論語有伯無年諸書
 當哀十又少在後蓋亦先聖年七十而論語有伯無年諸書
 書吾已矣夫顏淵死云云失曰天喪子曰天祝子曰吾道窮
 曰吾已矣者是皆孔子將沒之年所言故公羊春秋及弟子
 傳皆連言之則顏子之死必與獲麟子路死夫子卒相後先
 孔子年七十一獲麟七十二子路死七十三孔子卒顏子少
 年五十先孔子卒以核家語孔子年四十九也又史記世家云伯魚
 不甚遠則伯魚卒時孔子年六十九據論語顏子死在伯魚
 之後則孔子年七十時顏子正四十四也魯哀季康之問皆在
 哀十一年孔子反魯之後故擯年時顏子新卒故聖人述
 之有餘痛焉論語先進篇魯顏淵死者四而首冠以季康
 子問明其為一時事也若王肅說孔子年六十一顏子死此
 正孔子自陳還蔡之年猶未反魯哀公康子何從問詢且此
 時去困厄陳蔡首尾三載孔耐陳蔡如六十一顏子已死孔
 子思從難諸賢何以首及顏子展轉究覈便可知王肅家語
 削奪先賢年齒以求勝其私死不容誅矣江永孔子年譜哀
 公十三年孔子七十一歲顏子卒較臧氏後一年者江氏生
 年從公穀故也若淮南子精神訓高誘注謂顏淵十八而卒
 孔子曰回不幸短命死矣則按諸
 經傳無一合者此真不足辨者矣
 今也則亡未聞好學者也

釋文今也則亡本或無亡字即連下讀

子華使於齊冉子為其母請粟子曰與之釜注馬曰子華弟子

公西華赤字也六斗四升曰釜也集解○釋文使於所吏反為其于偽反釜音父六斗

也四升箋冉子史記弟子傳作冉有或以為伯牛蓋以尸子數

伯高之喪孔氏使者未至冉求束帛乘馬而將之亦足為是

事之證則無以定其為伯牛矣論語稱子者自曾閔有三子

外惟冉求則以稱子之例校之終未必是伯牛也釜據左傳

四區為釜小爾雅廣量亦云區四謂之釜胡承珙小爾雅義

證曰管子輕重篇齊西之粟釜百泉則釜二十也齊東之粟

釜十泉則釜二泉也據此釜之與區差以五倍則是五區為

釜非四區為釜然據尹知章注云斗二升八合曰釜則區數
 本不同此蓋如今之斗斛同一名而各升大小或異耳是也
 周禮廩人陶人粟氏並作補注量六斗四升曰補嘉定陳瑑
 釋量曰攷工記稟氏為量深尺內方尺而圓其外其實一補
 案圓內容方方之對角斜弦即圓徑也率以方五斜七則量
 之圓其外者其徑為尺有四寸矣以徑求周則量之周於舊
 率為四尺二寸於密率為四尺二寸九分有奇若求量積不
 必於圓周求之當以方尺深尺者積千寸率之特千寸之積

皇清經解論語古注集箋六

不足六斗四升也何言乎其實一舖也蓋舖之為言斧也斧之形背廣而刃狹舖名取義於斧其器則底弇而口侈方尺者其底面漸侈而至千口則不止方尺矣然則上方之微侈者亦可以算測之乎曰此當以方亭之法求之上方蓋尺四寸五分也自乘得二千一百寸有二寸五分又以下方之尺自乘得數相并又以高乘之乃如方亭之法三而一得一千有三十三寸之積乃以斛率之一六二除之適得六斗四升稍不足也不然置千寸之積而以斛率三等求之皆不合一舖之實夫斛率有二千七百寸者矣則量實止六斗一升九也斛率有二千五百寸者矣則量實四斗也皆不合

注包曰十六斗為庾也俞甫反十六斗箋邢疏以庾即聘禮為十六斛不載別解皇疏謂周禮旅人職云豆實三而成穀鄭云豆實四升則穀實一斗二升也又陶人職云庾實二穀案如陶旅二文則庾二斗四升矣丹陽姜兆錫儀禮補注據考工記注穀受斗二升謂庾實二斗四升初非聘禮記十六斗之數自包注論語以庾為逾而晉杜氏之注左傳唐賈氏之疏聘禮記與考工及宋邢昺之疏論語遂展轉成誤小爾雅義證非之謂考工記棗氏為量煎金錫以為之而陶人之庾與甌甑盆鬲皆瓦器或者用之以盛未必即以爲量况陶

人注云庾讀如請益與之庾之庾云讀如則陶人之庾非即論語之庾明甚故賈公彥謂庾本有二法而孔穎達左傳疏亦云彼陶人所作庾自瓦器今甕之類非量器也與此名同實異論語後錄謂鄭康成讀考工之庾與此庾同是鄭以此為二斗四升之庾矣庾說文解字作斛論語誤質引錢坫說而云與之庾者益之以庾非以庾易釜也豈容沾益之數反多於初與倍而又半殊不近理故厓考古錄亦駁包義又云說文斛量也玉篇今作庾弓人絲三耶漆三斛注疏無明文據字書當為

冉子與之粟五秉注馬曰十六斛為秉五秉合庾之本字

冉子與之粟五秉注馬曰十六斛為秉五秉合八十斛也集解○釋文秉箋馬以秉為十六斛與聘禮記注船籩八秉音丙十六斛也同小爾雅廣量云鍾二謂之秉十六斛

子曰赤之適齊也乘肥馬衣輕裘吾聞之也君子

周急不繼富注鄭曰非冉求與之大多也集解○釋文衣輕

泰或吐原思為之宰注包曰弟子原憲也思字也孔子為魯

司寇以原憲為家邑宰也集解鄭曰孔子初仕魯為中都宰從

中都宰為司空從司空為司寇也皇疏與之粟九百辭箋周官

祿田考云粟米對文則粟有甲米無甲粟一斛為米五斗禹
 貢之四百里粟五百里米是也散文粟即為米漢食貨志述
 魏李悝云治田百畝歲收畝一石半為粟百五十石是也又
 曰大夫之宰當上士又曰在外諸侯上公之孤食都卿食縣
 下大夫食甸上士食邱中士食邑下士與庶人在官者食井
 侯伯之卿大夫士食亦如之維城案魯侯國也夫子為司寇
 下大夫也原思為夫子家宰上士也法當食邱小司徒職謂
 四井為邑四邑為邱則邱者十六井也十六井中有公田一
 千六百畝祿田考謂公田通率二而當一則八百畝也祿田
 考又謂凡食公田百畝者實八十畝則八百畝者實六百四
 十畝也以此百畝百五十五石計之六百畝當得粟九百石四
 畝當得粟六十石而此但言九百者舉其大數也不日與之
 田十六井而曰與之粟九百者祿田考謂都邑而未加田分
 其粟與之而已然則夫子仕魯其未有加田也論語曰原憲為
 食加韋昭注官宰家臣也加大夫之加田也論語曰原憲為
 家邑宰黃丕烈札記武億羣經義證並以此為異文拜經日
 記謂此章解論語以義言之耳非所據論語本作原憲為家
 邑宰也蓋孔子為魯司寇大夫食邑之外別有加田時原思
 為孔子家邑宰食此田粟九百也故韋引論語以釋之鄭注
 本史記世家江永孔子年譜定公九年魯用孔子初仕中都
 宰十年為司空進位為司子曰毋毋釋文曰注鄭曰毋止其辭
 寇蓋思於其時為宰也司子曰毋毋音無注鄭曰毋止其辭

讓也禮記檀弓正義士辭位不辭祿詩采菽正義箋說文毋以與爾鄰里

鄉黨乎注鄭曰五家為鄰五鄰為里萬二千五百家為鄉五

百家為黨也集解經義述聞曰毋不也言九百之粟爾雖不

讀考異曰毋通作無以通作已無以亦可連讀如孟子無

以則王乎句亦通原思非辭祿乃辭其多耳夫子不須告以

示之不煩以毋字作頓也

子謂仲弓曰犁牛之子騂且角雖欲勿用山川其舍諸釋文犁

反雜文曰犁又力之反色如狸也又力兮反耕也箋說文犁耕

犁之牛騂息營反其舍音捨棄也一音菽置也箋牛也惠士

奇禮說曰犁牛耕牛子其犢也騂且角天性也仲弓可使南

面故舉天牲以況之論語騂枝曰祭義曰古者天子諸侯必

有養獸之官犧牲祭牲必於是取之民間耕牛非所以待祭

祀故欲勿用然有時公牛不足則耕牛之犢亦在所取周禮

羊人職云若牧人無牲則受布于司馬使其買牲而共之

遂人所謂野牲曲禮所謂索牛是也周禮用騂牲者三事祭

天南郊一也宗廟二也望祀南方山川三也郊廟大祀也山

川次祀也耕牛之犢而有騂角之材縱不用諸上帝亦豈得

論語古注集箋六

舍之不得已而思其次之辭也三代以下世及為禮未有起
 賦畝之中膺天子之薦者論匹夫之遭際至於得國而止五
 嶽視三公四瀆視諸侯故有山川之喻秋槎雜記云趙策秦
 以牛田水通糧鮑注以牛田為地名吳氏正注牛耕積穀水
 漕通糧或以為漢田始用牛耕竊以為古用木耜未有金耜
 耜耕者二人並耕或一人一牛亦可漢始專用牛耕也字書
 犁從牛冉耕字伯牛司馬牛名犁不可謂牛耕非古也吳氏
 之言可正春秋時無牛耕之誤而論語犁牛為耕牛矣犁與
 驚異魏策驚牛之黃也以虎驚黑黃雜色與犁牛異後漢書
 和帝紀永元十六年夏四月遣三府掾分行四州貧民無以
 耕者為雇犁牛直是犁牛為耕牛矣經義述聞曰淮南子說
 山篇髡屯犁牛既科以精決鼻而羈生子而犧尸祝齋戒以
 沈諸河河伯豈羞其所從出辭而不享哉高注犁牛不純色
 即引論語文為證案犁者黃黑相雜之名也魏策驪牛之黃
 也似虎驪與犁通東山經驪牛矣論語後錄曰依字犁作犂
 牛之似虎文者則犁牛即驪牛矣論語後錄曰依字犁作犂
 犂犂之省也史記仲尼弟子傳仲弓父賤人孔子曰犂牛之
 子王充論衡自紀篇云鯀惡禹聖叟頑舜神伯牛寢疾仲弓
 潔全顏路庸固回傑超倫是直以仲弓為伯牛之子矣維城
 案史記不言伯牛子且伯牛在聖門德行之科夫子問疾之
 時痛惜甚至亦何至比諸犂牛錢宮詹養新祿謂充言誕妄
 不足信是也後錄又曰古者用卜牲必先卜日中者用之不

中者勿用故於文卜中為用春秋左傳曰牛卜日牲卜日稱
 牲是用之矣用讀如用隱大子于岡山之用札樸云汲冢書
 用紂于南郊春秋成十七年用郊僖十九年邾人執繪子用
 之皆是經傳釋詞云諸之乎也急言之曰諸徐言之曰之乎
 子曰回也其心三月不違仁其餘則日月至焉而已矣

季康子問仲由可使從政也與子曰由也果注包曰果謂果敢

決斷也集解○釋文也與音遂爾雅釋詁慄勝也郭註作果

方言慄勇也廣韻云倉胡篇果敢作此慄眾經音義引孫炎
 云慄亦敢也通作果維城案說文云果木實也則此果當亦
 為慄之借字夫子嘗稱由可使治賦又謂由片言可以折獄
 則果當兼勇敢決斷二義周禮大卜於從政乎何有曰賜也
 五日果注果謂以勇決為之是也

可使從政也與曰賜也達於從政乎何有曰求也可使從政

也與曰求也藝論語後錄云藝俗字當作藝維於從政乎

何有

季氏使閔子騫為費宰

釋文騫起虔反費音祕邑名

史記弟子傳魯閔損字子騫費季氏邑左

僖元年傳公賜季友汶陽之田及費一統志費縣故城在沂州府費縣西北二十里常熟蔣廷錫尚書地理今釋云季氏費邑今山東兗州府費縣西北二十里有

故城論語後錄說文解字作萊玉篇作鄰

辭焉如有復我者則吾必在汶上矣

釋文善為于偽反復扶又反則吾必在一本無

吾字鄭本無則吾二

字汶上音問水名

箋

史記弟子傳引無吾字與鄭本合汶

青州之汶此汶指徐州言以魯事也汶出泰山萊蕪縣原山

西南入沛與出琅邪朱虛縣東泰山鯽於陳至安邱入維者

別又續云汶水在齊之南魯之北二國之境以汶分諸汶水

惟此為最大札樸云水以北為陽凡言某水上者皆謂水北

尚書地理今釋曰汶水出今山東濟南府萊蕪縣其源非一

合流於泰安州之靜安鎮謂之大汶又有小汶出新泰縣宮

山之下至徂徠山南入大汶汶水舊由安民亭合濟水東北

入海自明永樂九年於東平州東六十里築戴村壩盡遏汶

水出南旺南北分流南流達濟甯州會沂泗諸水入淮者

十之四北流達於臨清州會漳衛諸水入海者十之六矣

伯牛有疾注馬曰伯牛弟子冉耕也

集箋伯牛見前犁牛章有疾淮南子精神訓云

冉伯牛為厲羣經義證曰厲癩聲相近史記豫讓傳漆身為

厲注音賴索隱曰賴惡瘡病也又論衡命義篇伯牛空居而

遭惡疾是致病之由疏家皆不及之或云古以惡疾為癩禮

婦人有惡疾去以其癩也芣苢草可療癩見列子注故文選

劉峻辨命論云冉耕歌其芣苢也

注引韓詩芣苢傷夫有惡疾也

子問之自牖執其手注包

曰牛有惡疾不欲見人故孔子從牖執其手也

集解○釋文自牖由久反

說文牖穿壁以木為交窗也荆溪任啟運宮室考曰室之

制三面皆墉惟南近東為戶近西為牖或以為北有牖非

箋

史記弟子傳魯閔損

字子騫費季氏邑左

一統志費縣故城在沂

州府費縣西北二十里

常熟蔣廷錫尚書地理

今釋云季氏費邑今山東兗州府

費縣西北二十里有

故城論語後錄說文解

字作萊玉篇作鄰

釋文善為于偽反復扶

又反則吾必在一本無

吾字鄭本無則吾二

字汶上音問水名

箋

史記弟子傳引無吾字與

鄭本合汶

青州之汶此汶指徐州言

以魯事也汶出泰山萊蕪

縣原山

西南入沛與出琅邪朱虛

縣東泰山鯽於陳至安邱

入維者

記曰亡之者言無可以致疾之道漢書宣元六王傳作蔑之
新序作未之並連下命矣夫讀論語後錄曰蔑之言滅也易
刺蔑貞凶荀爽本作滅亡有滅義故通之札樸云未滅聲相
近說文首讀若末師古漢書注蔑無也言命之所遭無有善
惡如斯善人而有如此惡疾深痛命矣夫斯人也而有斯疾
之也蓋連下文兩句釋之如此

也斯人也而有斯疾也注包曰再言之者痛惜之甚也○集解

文矣夫箋白虎通壽命篇曰冉伯牛危言正行而遭惡疾孔
音符也夫斯人也而有斯疾命也夫羣經義證謂較今本少亡之
當是齊古論遺文維城案史記重命也夫句不重斯人也而
有斯疾句疑亦當時異本

子曰賢哉回也一簞食一瓢飲注鄭曰簞筭也周禮籩人疏喪

二年傳正義○釋文一簞音丹箋簞集解引孔注同鄭故釋
食音嗣一瓢婢遙反筭息嗣反箋文不引鄭云而有筭音陳
籩曰士冠禮疏曰鄭注曲禮圓曰簞方曰筭筭與簞方圓有
異而云簞筭共為一物者鄭舉其類注論語亦然論語後錄
曰漢律令曰簞小筐也瓢說文云蠡也段注蠡者蓋也蓋字
注云蠡之言離方言劉解也一瓢離為二故曰蠡鄭注也人

云瓢謂瓢蠡也漢書以蠡測海張晏曰蠡瓢也九歎胞蠡蠡
於筐篋急就篇蠡升參升半卮卮方言蠡或謂之瓢或謂之
簞或謂之機則字皆从瓜王伯厚注急就云皇象碑本作盞
李本作蠡廣韻齊齋韻皆有蠡士昏禮四爵合盞注云合盞
破匏也昏義亦作盞正義云以一瓢分為兩瓢盞者盞之
假借字然則瓢者瓢之半者也莊子所謂剖之以為瓢也在
陋巷釋文陋巷經義述聞曰狹也觀里中道巷篆文从甌省
隘狹之居卽儒行篇所云一畝之宮環堵之室故曰一簞食
一瓢飲在陋巷而孟子離婁篇亦言顏子居於陋巷維城案
離騷云五子用失乎家巷王逸注巷一作居亦其證鹽鐵論
地廣章引在下有於字陸賈新語慎微篇漢書樊英傳注
引巷下並有人不堪其憂回也不改其樂釋文其樂法言學
氏子之樂也內呂氏春秋慎大覽云古之得道者窮
亦樂達亦樂所樂非窮達也道得於此則窮達一也賢哉回
也

冉求曰非不說子之道力不足也說文不說音悅箋後漢書光武帝紀

文也子曰力不足者中道而廢今女畫釋文中道如字一音

是壽經孛賈扁論語古注集箋六

音箋中道而廢猶禮記中庸云半途而廢也

子謂子夏曰女為君子儒無為小人儒注馬曰君子為儒將以

明其道小人為儒則矜其名也集箋北堂書鈔六十六引此

曰君子儒所謂賢者識其大者小人儒所謂不賢者識其小

者識大者方能明道識小者易於矜名子游譏子夏之門人

猶士也言必信行必果經經然小人哉集箋武城南武城也無

子游為武城宰注包曰武城魯下邑也集箋武城南武城也無

要云南武城故城在沂州費縣西南九十里通志云八十里

日知錄曰史記仲尼弟子傳曾參南武城人澹臺滅明武城

人同一武城而曾子獨加南字南武城故城在今費縣西南

八十里石門山下正義曰地理志定襄有武城清河有武城

故此云南武城春秋襄公十九年城武城左氏注云泰山南

武城縣然漢書泰山郡無南武城而有南成縣屬東海郡後

漢書作南成屬泰山郡至晉始為南武城此後入之所以疑

也宋程大昌澹臺祠友教堂記曰武城有四左馮翊泰山清

河定襄皆以名縣而清河特曰東武城者以其與定襄皆隸

趙且定襄在西故也若子游之所宰其實魯邑而東武城者

魯之北也故漢儒又加南以別之史遷之傳曾參曰南武城

人者物加也子羽傳次曾子省文但曰武城而水經注引京

相璠曰今泰山南武城縣有澹臺子羽冢縣人也可見武城

即南武城也孟子言曾子居武城有越寇新序云魯人攻鄆

會子辭於鄆君戰國策甘茂亦云曾子處費則曾子所居之

武城費邑也哀八年傳吳伐我子洩率故道險從武城又曰

吳師克東陽而進舍于五梧後漢志南城有東陽城引此為

證又可見南城即武城也南城之名見於史記齊威王曰吾

臣有檀子者使守南城漢書但作南成孝武封城陽其王子

之云余嘗至嘉祥縣有絃歌臺此地與齊界相接去費縣尚遠啟生說是也維城案如顧說則子游所宰之武城近齊非近吳者然哀八年吳伐我道險從武城之役傳云王犯常為之宰澹臺子羽之父好焉國人懼是滅明為近吳之武城人確有明徵夫子問子游以得人正指所宰地言之故子游對以有滅明安得謂子游所宰之武城非滅明所居之武城邪絃歌臺之說地志子曰女得人焉爾乎釋文女箋唐石經爾傳會不足信也校勘記云焉爾者猶於此也言女得人於此乎哉經傳釋詞作耳云耳猶矣也曰有澹臺滅明者行不由徑非公事未嘗至於偃之室也注包曰澹臺姓滅明名

也字子羽言其公且方也集解○釋文澹臺徒鄭曰步道曰

徑史記高祖紀索隱箋有澹臺滅明者近讀以有字連下為句經讀

有也與孟子不動心有道乎曰有北宮黝之養勇也以有字句絕語勢正同徑說文云步道也徐錯曰道不容車故曰步

道惠氏禮說曰七師野禁亦曰道禁野廬氏掌之橫行徑踰蓋其一也康成曰徑踰射邪趨疾謂不由正道故禁之子游稱子羽行不由徑蓋謂其行方也羣經義證云月令審端徑術此義取方正也大戴禮道而不徑舟而不游不敢以先父

母之遺體行殆此義謂保身為孝亦可附證論語後錄云案說文解字由徑之由當作遜公說文云平分也从八从公音

司入猶背也韓非曰背公為公又云公姦哀也韓非曰蒼頡作字自營為公非公事不至偃室蓋謂未嘗私謁也偃說文云於讀若偃古人名於字子游則知子游名當作於偃其借字也

子曰孟之反不伐注鄭曰姓孟名之側字之反也皇疏箋孟之反

疏所引左傳注孟氏族為是孟其氏非姓也鄭君偶誤耳莊子大宗師篇有孟子反即之反也奔而殿將入

門策其馬曰非敢後也馬不進也註馬曰殿在軍後者也前

曰啟後曰殿孟之反賢而有勇軍大奔獨在後為殿人迎為

功之不欲獨有其名故云我非敢在後距敵也馬不能前進

耳集解○釋文而箋說文奔走也爾雅中庭謂之走大路謂

殿都練反注同箋之奔釋名奔變也有急變奔赴之也後

曰殿詩采芣傳曰殿鎮也漢書周勃傳注師古曰殿之言鎮也謂鎮軍後以禦敵也說文重文作臄臄今作臄段注謂軍

後曰殿即臄之假借字蓋取鎮靜在後之義

皇清經解論語古注集箋六

子曰不有祝鮀之佞而有宋朝之美難乎免於今之世矣釋文祝鮀

徒多反宋注鄭曰不有言無也書微子祝鮀左傳漢書作朝張遙反

以鮀字為正經義述聞曰而猶與也言有祝鮀之佞與有宋朝之美也

子曰誰能出不由戶何莫由斯道也箋說文戶護也半門曰戶

異散文當通故禮記禮器云未有人室而不由戶者鄭注謂三百三千皆由誠也彼以戶喻誠此以戶喻道語意相似孟子

子萬章篇云禮門也惟君子出入是門也門戶為出入之所共由記言入此言出其義一也

子曰質勝文則野注包曰野如野人言鄙略也集禮記表記

即此意文勝質則史注包曰史者文多而質少也集禮記表記

聘禮記辭多則史注史謂策祝賈疏大史內史皆掌策書尚書金滕云史乃策祝是策書祝辭故辭多為文史周禮宰夫

掌百官府之徵令辨其八職六曰史掌官書以贊治注贊治若今起文書草也是史為專掌官府文書者兩義皆可通

文質彬彬然後君子注包曰彬彬文質相半之貌也集解

質彬彬彼貧反文質相半也說文作份文質備鄭曰彬彬雜半貌也

林者從樊省聲許君所稱本古文當從古份論語後錄謂依字當作份蓋以說文於份下引此文也疑古文論語不必

盡從古文字故許君不於彬下引之歟况包鄭並作彬則作彬者反為今文矣論語述何云文質相復猶寒暑也殷革夏

救文以質其敝也野周革殷救野以文其敝也史殷周之始皆文質彬彬者也春秋救周之敝當復反殷之質而馴致乎

君子之道故夫子又曰如用之則吾從先進先野人而後君子也

子曰人之生也直注馬曰言人之所以生於世而自終者以其

正直之道也集鄭曰始生之人皆正直詩葛楚箋周書洪範

曰正直史記集解引鄭注云中平之人孫星衍疏云此三德

為天地人之道正直者論語云人之生也直人道也又云中平之人者言不剛不

柔中正和平之人罔之生也幸而免注包曰詎罔正直之

道而亦生是幸而免也集論語後錄曰罔讀如易通卦驗

皇清系角系論語古注集箋六

案詩鄭風羔裘三英箋三德剛克柔克正直也孔疏克能也剛能柔能謂寬猛相濟以成治立功剛則強柔則弱此陷於滅亡之道非能也是則剛不能濟以柔柔不能濟以剛皆所謂俱陽俱陰而陷於滅亡之道者故謂其生為幸免也論衡幸偶篇引此無而免字經讀考異曰近讀以幸而免為句論衡引作罔之生也幸或疑而免無此句法愚謂康成讀論語揖讓而升下以而飲另為句正可舉例

子曰知之者不如好之者好之者不如樂之者注包曰學問知之者不如好之者篤好之者又不如樂之者深也

集解○釋文好之呼報反下注同樂之音洛

子曰中人以上可以語上也中人以下不可以語上也注王曰

上謂上知之人所知也兩舉中人以上以其可上可下也

集解○釋文以魚據反下同上知音智箋漢書古今人表注言中庸之人也

樊遲問知子曰務民之義注王曰務所以化道民之義也

集解○釋文知音智下章及注同化道音導敬鬼神而遠之可謂知矣注包曰敬鬼神

而不瀆集解○釋文而遠于萬箋禮記表記云子曰夏道尊而忠焉周人尊禮尚施事鬼敬神而遠之近人

鬼神近人謂外宗廟內朝廷正義以忠恕養於民是忠焉也維城案朝廷所以臨蒞斯民者問仁曰仁者先難而後獲可

謂仁矣箋春秋繁露仁義法篇引孔子語樊遲曰治身者先

難後獲四書考異曰樊遲凡三問仁兩兼問知夫

子答之不同夫子固因材施教而一人一問時或有先後之

殊材未必變易之速三答均可終身由之遲尤不應見少而

屢贖也大約遲之進問猶有餘辭而其辭有別夫子乃各就

問辭答之纂語者重在夫子之答略其問辭但渾括之曰問

仁問知焉耳各篇中凡諸弟子同所問而夫子異答宜兼以此意隅反之

子曰知者樂水注包曰知者樂運其才知以治世如水流而不

知已也集解○釋文樂音岳仁者樂山箋韓詩外傳三問者又五孝反注及下同仁者樂山箋曰夫智者何以樂

於水也曰夫水者緣理而行不遺小間似有智者動而之下
 似有禮者蹈深不疑似有勇者障防而清似知命者歷險致
 遠卒成不毀似有德者羣物以生國家以甯萬事以平品物
 以正此智者所以樂於水也詩曰思樂泮水薄采其芣魯侯
 戾止在泮飲酒樂水之謂也問者曰夫仁者何以樂於山也
 曰夫山者萬民之所瞻仰也草木生焉萬物植焉飛鳥集焉
 走獸休焉四方益取與焉出雲道風從乎天地之閒天地以
 成國家以甯此仁者所以樂於山也詩曰泰山巖巖魯邦所
 瞻樂山之謂也說苑雜言篇所載略同論語後錄曰仁木也
 木勝土故樂山智土也土勝水故樂水於易艮為山兌為澤
 山土也坎水半見於兌故澤即為水山澤通氣仁智用之矣
 尚書大傳子張曰仁者何樂于山也孔子曰夫山者巖然
 高崑然高則何樂焉山草木不生焉禽獸蕃焉財用殖焉生財
 用而無私為四方皆代焉每無私子焉出雲雨以通乎天地
 之閒陰陽和合雨露之澤萬物以成百姓以饗此仁之樂于山者也
 也集解知者動注包曰有進故動也
 也集解仁者靜知者樂注鄭曰知者自役得其志故樂也
 也集解文知者樂五箋釋文樂五孝反疑誤樂當音洛若讀五孝反
 孝反下同箋則上文已有不煩更音矣論語後錄云兌說
 也故仁者壽注包曰性靜故壽考也集解壽此行仁之壽也
 也集解孔子云以仁者壽利養萬物萬物亦受利矣故必壽也荀悅
 申鑒俗嫌篇或問仁者壽何謂也曰仁者內不傷性外不傷
 物上不違天下不違人處正居中形神以和故咎徵不至而休
 嘉集之壽之術也

子曰齊一變至於魯魯一變至於道注包曰言齊魯有大公周

公之餘化也大公大賢周公聖人介其政教雖衰若有明君

興之者齊可使如魯魯可使如大道行之時也集解釋文有大公周公

音泰箋漢書地理志云周興呂少昊之虛曲阜封周公伯

也而右曰魯庶幾至道言齊人不如魯也集解齊魯一變至於道言近正

子曰觚不觚注馬曰觚禮器也一升曰爵三升曰觚也集解釋文觚

不觚音孤酒集解王曰當時沈酒於酒故曰觚不觚言不知禮也

皇箋經義雜記曰考工記梓人為飲器勺一升爵一升觚三

也觚豆字聲之誤觚當為觶豆當為斗食一豆肉飲一豆酒

皇清經解皇清經解論語古注集箋六

說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散古周禮說同謹案周禮一獻三酬當一豆卽觚二升不滿豆矣鄭玄駁之云觶字角旁支汝穎之間師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞紙寫此書亂之而作觚耳又南郡太守馬季長說一獻而三酬則一豆豆當爲斗一爵三觶相近禮器制度云觚大二升觶大三升是故鄭從二升觚三升觶也案儀禮燕禮坐取觚洗賓少進辭洗主人坐奠觚手篚注古文觚皆爲觶此宜從今文作觚者叔孫通撰漢禮器制度亦云觚大二升觶大三升與韓詩周禮合說文觶鄉飲酒角也禮曰一人洗舉觶觶受四升从角單聲觶觶或从辰觶禮經觶鄉飲酒之角也一曰觶受三升者謂之觶从角从聲此許叔重自用其說非古義也學者宜分別觀之儀禮鄉飲酒禮記鄉飲酒義皆有觶無觶說文觶鄉飲酒之角也當作燕禮之角也寫者涉上觶字注誤耳御覽引此注去孔子創觶而志有所念觶不時成故曰觶哉觶哉觶小器耳心不專一尚不時成況於大事乎論語釋故曰史游急就章急就奇觶與眾異觶木簡也文選文賦或操觶以率爾注觶木之方者以其平面言之謂之方以其稜角言之謂之觶然觶之名觶哉觶哉起於秦漢孔子所謂觶當是酒器

宰我問曰仁者雖告之曰井有仁焉其從之也子曰何爲其然也君子可逝也不可陷也注包曰逝往也言君子可使往視

之耳不肯自投救之也集解逝往釋詰文說文同陷說文云从白多聲臣鉉等

曰今俗作墮非是

可欺也不可罔也注馬曰可欺者可欺往

也也不可罔者不可得誣罔自投下也集解說文欺

子曰君子博學於文約之以禮亦可以弗畔矣夫注鄭曰弗畔

不違道也集解釋文一本無君箋經義雜記曰旣言君子

淵篇此章再見正本皆無君子字據釋文知此處係衍文後

漢書范升傳孔子曰博學約之弗叛矣夫學而不約必叛

道也顏淵曰博我曰文約我曰禮孔子可謂知教顏淵可謂

善學矣義門讀書記曰約漢人讀曰要論語述何曰文六藝

齊桓晉文其文則史可謂博矣君子約之以禮繼周以俟百

曰禮滅而進以進為文樂盈而反以反為文傳曰文明以止
人文也觀乎人文以化成天下故曰文王既沒文不在茲乎
而諡法經天緯地曰文與弟子之學
詩書六藝之文有深淺之不同矣

子見南子子路不說夫子矢之曰予所否者天厭之天厭之注

鄭曰矢誓也否不也釋文不說音悅矢之孔鄭繆皆云誓也

又於箋論語後錄曰坊記曰陽侯殺繆侯而竊其夫人故大

豔反箋饗廢夫人之禮孔叢子平原君問子高曰吾聞子之

先君親見衛夫人南子信有之乎答曰先君在衛衛君問軍

旅焉拒而不答問不已攝駕而去衛君請見猶不能終何夫

人之能覲乎古者大享夫人與焉於時禮義雖廢猶有行之

者意衛君夫人享夫子亦弗獲已矣此孔叢子之說必

有所據不得以後世依託之書廢之也又史記靈公夫人有

南子者使人謂孔子曰四方之君子不辱欲與寡君為兄弟

者必見寡小君寡小君願見孔子辭謝不得已而見之夫人

在絺帷中孔子入門北面稽首夫人自帷中再拜環珮聲璆

然孔子曰吾鄉為弗見見之禮答焉子路不說云云此史記

之說亦必有所據坊案以孔叢合坊記義與史記殊維城案

史記載使使請見之辭則非因大饗明矣孔叢子究係偽書

不足據矢古誓字周易虞翻注矢誓也否史記作不經義雜

記曰太史公自言弟子籍出孔氏古文則所采論語當是古

論作不或通借為否鄭康成繆播訓為不與世家文合凡古

人誓多云所不左傳倍廿四年重耳曰所不與舅氏同心者

有如白水可證子云子所不者此記者約略之辭所不下當
日更有誓辭羣經義證曰否論衡作鄙下言孔子解之曰我
所為鄙陋者天厭殺我至誠自誓不負子路也書否德史記
作鄙德釋名否鄙也鄙劣不能有所堪成也否鄙亦聲相近
羣經音辨厭音於頰反塞也論語疏贊曰否讀如否卦之
否厭讀如叔孫豹擲天厭己之厭呂氏春秋貴因覽孔子道
彌子瑕見釐夫人因也後錄謂釐夫人即夫人南子稱釐靈
音之譌歟夫子自陳反乎衛此二至衛事也在定公十四年
浪穹王崧說緯謂當在出公輒時輒之立南子主之趙鞅納
蒯聵于戚與之爭國恐其位不固欲用孔子以鎮服人心故
子路有衛君待子為政之言南子知孔子無為輒意乃以聘
饗之禮請見意欲孔子為輒也子路以
與前言正名之旨相反故不悅亦通

子曰中庸之為德也其至矣乎民鮮久矣

釋文民鮮久矣仙善反箋禮記中

庸常也用中為常道也鮮罕也周禮師氏一曰至德注至德
中和覆燾持載含宏者也孔子曰中庸之為德也其至矣乎
風俗通義過譽篇引中庸上有大哉字論語埃質曰命乎天
率乎性中庸之德至矣民少有久於此者歎致學不勞者之

難得也論語述何曰春為陽中萬物以生秋為陰中萬物以
成春秋貫乎六藝而主乎用自東周以後無用之矣子思子
發揮大義康成氏能言之

子貢曰如有博施於民而能濟眾何如可謂仁乎子曰何事於

仁必也聖乎堯舜其猶病諸釋文博施始鼓反箋白虎通聖人篇聖

道無所不通明無所不照聞聲知情與天地合德日月台明

四時合序鬼神合吉凶禮別名記曰五大曰茂十人曰選百

人曰俊千人曰英倍英曰賢萬人曰傑萬傑曰聖下引聖乎堯舜其猶病諸以必也絕句夫仁者已欲立

而立人已欲達而達人能近取譬可謂仁之方也已釋文夫仁音符

注鄭曰方猶道也後漢班彪傳注錄內而略外必先正君以正內

外所謂取譬不遠也

皇清經解續編卷九百十四終

海甯蔣廷黻善化劉鉅校

皇清經解續編卷九百十五

南菁書院

論語古注集箋七

吳潘維城朗如著

述而第七釋文今三十八章箋陳鱣曰注疏本作舊三十九章今三

今合之故少一章盧文昭考證同十八章後人改也子曰善人陸分章

子曰述而不作信而好古竊比於我老彭注包曰老彭殷賢大

夫也好述古事我若老彭祖述之耳集鄭曰老老聃彭彭祖

釋文而好呼報反注同老彭條老聃周之太史未知所出曾

大戴禮云商老彭是也鄭云云老聃周之太史未知所出曾

問正箋說文述循也述籀文从梳作起也禮記樂記云知禮

義之謂明明聖者述作也識禮樂之文者能述作者之謂聖述

者之謂明明聖者述作也識禮樂之文者能述作者之謂聖述

則昔商老彭及仲傀政之教大夫官之教士技之教庶人之言

聖人竊比之意羣經義證曰老彭鄭指為二人攷漢書古今

人表有老彭大戴禮商老彭呂氏春秋執一篇彭祖以壽終

注彭祖殷賢大夫治性益壽七百論語曰竊比於我老彭高
氏亦指為一人老彭殷賢大夫子為殷後故云我以引而
近之論語後錄曰王弼曰彭祖案諸家皆以老彭為兩人
唯大戴禮謂老彭即彭祖高注呂不韋書亦云陳鱣曰史記
老莊傳云老子者姓李名耳字伯陽諡曰聃周守臧室之史
也故鄭云周之太史包以老彭為一人雖本大戴禮然曾子
問載夫子問老聃事甚詳正與竊比意合宜從鄭說樸學齋
札記曰莊子音義引世本云彭祖姓篋名鏗在商為守藏史
在周為柱下史又案史記云老子周守藏室之史也索隱曰
周藏書室之史蓋老彭二人為商周之史官而老在彭前者
孔子於老子有親炙之義且以尊周史也世本以為一人傳
聞之誕耳太史主傳述舊聞此言當為春秋而發故孟子
云其文則史其義則竊取之矣即竊比之義班固幽通賦
若允彭而偕老兮顏注謂彭祖老聃同鄭義也維城案潛夫
論讚學篇顛顛頊師老彭當別是一人論語述何云此篇類記
夫子刪定六經之言易詩書禮皆述古者也春秋夫子所作
亦謙言述者其義亦祖述堯舜憲章文武也

子曰默而識之學而不厭誨人不倦何有於我哉注鄭曰人無

有是行於我我獨有之也集解○釋文默而俗作嘿匹北反不厭於豔反不倦其卷反是行下

孟反箋子嘗曰多見而識之知之次也又曰若聖與仁則吾豈敢抑為之不厭誨人不倦則可謂云爾已矣此言何有於我蓋謂此三者夫人能之何足云有於我哉子罕篇亦有是言誼同此

子曰德之不脩學之不講聞義不能徙不善不能改是吾憂也

釋文能徙說文講和解也徙遷徙也憂說文作惓思爾反箋愁也从心夂徐錯曰惓形於顏面故从頁

子之燕居申申如也天天如也注馬曰申申天和舒之貌也

集解○釋文燕居於見反鄭箋禮記目錄云退朝而處曰燕本作宴天於驕反和舒貌居後漢仇覽傳注引論語燕

作宴陳鱣曰一切經音義云宴石經為古文燕是燕為古文

宴為今文臧在東曰鄭所注魯論是古文故作宴也申申或

作仲仲漢書敘傳曰天仲仲師古注引此文作仲仲如也天

天或作妖妖廣雅曰妖妖申申容也皇疏天天者兒舒也讀

書證疑以貌舒為笑云古止作天或作笑說文媿女子笑兒許氏以笑為笑段借字讀書叢錄曰申古作申儀禮士相見禮君子欠伸鄭注志倦則欠體倦則伸說文天屈也言燕居之時其容體屈伸如意論語述何曰燕居謂不仕之時申

申謂施教也。天天如謂弟子發蒙有如時雨化之也。禮仲尼燕居篇其一端矣。維城案漢安世房中歌施教申申王逸楚辭注申申重也。禮記仲尼燕居夫子與子張子貢言游更迭問答不憚煩言是其證。笑古作笑或通作笑。無有作天者。故謂天天為笑貌。蓋言夫子燕居容貌之盛也。

子曰甚矣吾衰也久矣。吾不復夢見周公。釋文不復扶又反。下

箋陸氏所見本知經無復字。乃後人援注所增。以經云久矣。吾不復見明先時曾夢見故注云不復夢見。復字正釋久矣。

字陸氏反以無復字為非。不審之至。讀書叢錄云。文選劉琨重贈盧諶詩。吾衰久矣。夫何其不夢。周劉所見本亦當無復

字。經讀考異云。近讀從吾衰也為句。久矣。連下讀為一句。攻此甚矣。作一讀。吾衰也。久矣。作一讀。吾衰久矣。吾不復夢見周公。作一

讀。呂氏春秋傳志篇注。引論語曰。吾衰久矣。吾不復夢見周公。連此句。讀亦可為證。四書考異謂李絳論朋黨。李善註西征

賦。引吾不復夢見周公。皆無久矣二字。久矣字連上為句。舊讀多如是。潛夫論夢列篇曰。凡夢有直有象。有精有想。有人

有感。有時。有反。有病。有性。孔子生於亂世。日思周公之德。夜

即夢之此謂意精之夢也。

子曰志於道。箋魏書崔光傳引此。據於德。箋說文據杖持也。德

也。一曰至德。二曰孝德。依於仁。箋說文依倚也。游於藝。箋禮記少儀注三德

曰五禮。二曰六樂。三曰五射。四曰五御。五曰六書。六曰九數。

子曰自行束脩以上。吾未嘗無誨焉。注鄭曰束脩謂年十五以

上也。後漢延。論語偶記曰。邢疏引檀弓。少儀。穀梁傳。所云束脩。但言賜人

問人。不言為贄。脯脩是婦人相見之物。男子無之。嘗以為疑

及見鄭注。謂年十五以上。恍悟。邢疏之。謬蓋古人稱束脩有

指束身脩行言者。列女傳。秋胡婦云。束髮脩身。鹽鐵論。桑宏

羊曰。臣結髮束脩。得宿衛。後漢延篤傳曰。且吾自束脩以來

馬援杜詩。二傳又並以束脩為年十五俱是。鄭注佐證書傳。云十五入小學。始行束脩時矣。經學厄言云。漢書王莽傳。自

皇清經解續編 論語古注集箋七

台是子言從能束脩以來內省常若不足故所行未嘗無悔也然既定依古文作誨自當以十脰脯為正解疏引少儀穀梁傳文乃明證矣禮薦脯五臠凡作脯之法皆以條內中屈之五臠則為胸膂為脰者十故謂之束取其與束帛十端而五疋者同義尚書大傳云國人束脩奔走而從者三千乘是以束脩為束載乾肉猶裹糧之意也此束脩之別一解樸學齋札記曰禮曲禮云童子委摯而退者童子見先生或尋朋友既未成人大不敢與主人相授受拜抗之儀但奠委其摯於地而自退避之然童子之摯悉用束脩也故論語自行束脩以上吾未嘗無誨是謂童子也案如正義謂束脩即童子摯與鄭說正合然束帶脩飾之訓出孔氏論語注見書泰誓正義蓋童子初勝帶而以束脩為摯正取束帶脩飾意亦猶羔取善羣雁取候時也夫子於闕黨童子則使將命互鄉童子則與其潔已皆未嘗無誨之證羣經義證曰後漢書延篤傳注引鄭此注伏湛傳注同此以年試之一解也後漢書和帝紀束脩良吏胡廣傳使束脩守善有所勸仰劉般傳太守薦般束脩至行為諸侯師注束脩謂謹束脩潔也鄭均馮衍傳云云此以行義計之一解也曲禮正義檀弓少儀穀梁傳云云漢書朱邑傳束脩之餽論語筆解引說者謂束為束帛脩為脩脯此以贊言之又一解也論語埃質謂檢束其身脩治其行是從謹束脩潔義禮經釋例從束帶脩飾義並不從邢疏而申鄭義陳鱣云魯讀誨為悔是假借

子曰不憤不啟不悱不發舉一隅不以三隅反則不復也注鄭

曰孔子與人言必待其心憤憤口悱悱乃後啟發為之說也如此則識思之深也說則舉一隅以語之其人不思其類則

不復重教之也集解釋文不憤房粉反不悱芳匪反

學記云時觀而弗語存其心也注使之悱憤憤然後啟發也說文憤懣也啟教也从支居聲下引此文論語後錄曰說文解字無悱字鄭康成言曰悱悱疑即佛字玉篇云佛意不舒治也義近維城案說文云佛鬱也鬱鬱義亦近蓋一則心

不能達一則口不能宣也舉一隅皇本唐石經文選李善西京賦注引隅下並有而示之三字讀書叢錄云鄭曰說則舉一隅以語之鄭本亦當有而示之三字論語述何曰聖人之言皆舉一隅而俟人之以三隅反故文約而旨無窮董子說春秋云不能察寂若無深察之無物不在謂不書多於書也史記世家引此節文無不悱不發句

子食於有喪者之側未嘗飽也箋禮記檀弓注

子於是日哭則不歌釋文舊以為別箋禮記檀弓曰弔於人是

日不樂注曰君子哀樂不同日子於是日哭則不歌曲禮哭日不歌注云哀未忘也周禮女巫巫疏引鄭志謂一日之中既以哀事哭又以樂而歌是為哀樂之心無常經讀考異云舊讀哭字屬上是日為何據鄭志臨頌難曰孔子哭則不歌是出何經論語曰子於是日哭則不歌謂一日之中云云玩鄭所答明以是日絕句又臨頌問亦言哭則不歌益可為證四書考異據義疏本論衡感類篇引是日下

子謂顏淵曰用之則行舍之則藏惟我與爾有是夫釋文舍之音赦止也

或云與謀也是失音符箋論語述何曰用舍天也孔顏之

之其人非有子路曰子行三軍則誰與釋文誰與如

別集解皇疏均未嘗讀作節音陸氏謂皇音餘豈皇氏又有

可箋子曰暴虎馮河死而無悔者吾不與也釋文馮河字

反箋詩大叔于田傳暴虎空手以搏之陳奐疏孟子盡心篇

生捕虎必全之乃生捕虎而獻之暴搏捕一聲之轉馮河說

音馮字从夂溯字从朋皆古音正故通之暴虎馮河蓋當時

河皆是文穎說冀州人凡水大小皆必也臨事而懼好謀而

成者也釋文好謀論語補疏曰邢疏以成為成功義殊不

嘉北見袁紹謂紹謀臣辛評郭圖曰袁公多端寡要好謀無

而成即是好箋而能決也

子曰富而可求也雖執鞭之士吾亦為之注鄭曰富貴不可求

而得者當修德以得之若於道可求者雖執鞭賤職我亦為

之矣集解○釋文執鞭必絛反或作鞭音吾箋論語補疏曰

莫大乎富貴富貴非聖人所講言也但有可求不可求耳不

可求所謂不以其道得之也苟以其道得之何不可求之有

孟子言非其道一簞食不可受於人如其道則舜受堯之天

下不以為泰正與此章之旨相發明非道以求富貴鄙夫也

必屏富貴不言並其可求者而亦諱之此堅瓠之謂聖人所

子為委吏乘田正所謂吾亦為之論語後錄曰執鞭有二義
周禮秋官條狼氏下士八人其職云掌執鞭以趨辟王出入
則入人夾道公六人侯伯四人子男二人此一義也地官司
市凡市入則胥執鞭度守門此一義也以求富之言例之或
從地官為長士鹽鐵論貧富章引如不可求從吾所好
作事說苑立節篇云大聖之操也如不可求從吾所好
呼報

子之所慎齊戰疾

釋文齊側皆反本或筮鄉黨篇齊必有明衣
坐慎齊也本篇子路曰子行三軍則誰與子曰暴虎馮河死
而無悔者吾不與也必也臨事而懼好謀而成者也慎戰也
鄉黨篇康子饋藥拜而受之
曰正未達不敢嘗慎疾也

子在齊聞韶三月不知肉味注

周生曰孔子在齊聞韶習樂之
盛美故忽於肉味也
集解○釋文聞韶史記孔子世家魯亂
韶士昭反注同孔子適齊欲以通乎

景公與齊大師語樂聞韶音學之三月不知肉味齊人稱之
漢書禮樂志云春秋時陳公子完奔齊陳舜之後招樂存焉
故孔子適齊聞韶江氏孔子年譜云昭公二十五年奔齊魯
亂孔子三十六歲適齊則聞韶當在是時也說苑修文篇孔

子至齊郭門之外遇一嬰兒挈一壺相與俱行其視精其心
正其行端孔子謂御曰趣驅之趣驅之韶音方作孔子至彼
聞韶三月不知肉味故樂非獨以自樂也又以樂人非獨以
自正也又以正人大矣哉為此樂者不圖為樂至於此論語
後錄曰史記說苑三月正並有學之二字案其義是韶漢書
禮樂志作招古字通經讀考異云近讀從韶字絕句考此宜
以子在齊為讀與子在陳同例下文關韶三月當作一句史
記孔子世家聞韶音學之三月正以聞韶屬三月為義論語
述何曰此章述樂而獨取韶樂則韶舞之意也樂經雖有脩
堯舜三代之禮則有以致太平之瑞應不然韶樂雖存何足
救齊之亂哉
曰不圖為樂之至於斯也注王曰為作也不圖作韶
樂之至於此此齊也
集解○釋文為樂並如字王云四書
曰按肅似讀為為嬌因謂嬌
氏樂宜在陳而不圖在齊

冉有曰夫子為衛君乎注

鄭曰為猶助也衛君者謂輒也衛靈
公逐大子蒯聵公薨而立孫輒後晉趙鞅納蒯聵于戚衛石

曼姑帥師圍之故問其意助輒否乎
集解○釋文為衛于為
反注及下同大音泰蒯

苦怪反贖五怪反鞅於丈事見春秋子貢曰諾吾將問之

反于戚于歷反曼姑音萬哀公元年入曰伯夷叔齊何人也曰古之賢

釋文吾將問之一本無將字入曰伯夷叔齊何人也曰古之賢

入也箋論語古義曰賢人古本作賢仁故鄭注云孔子以伯

且有仁行若作仁字如此解之若作人字不勞解也經學厄

言云本作仁者似誤會鄭注句意而妄改鄭則統求仁而得

仁兩句言之耳韓非子曰伯夷之賢與其稱仁亦同此意曰怨乎箋

夷之賢與其稱仁亦同此意曰怨乎箋羣經識小曰公羊傳

以王父命辭父命是父之行乎子也至漢雋不疑猶引此以

斷衛大子之事則在春秋時可知然蒯瞶之廢宜也輒之立

亦宜也以靈公而廢蒯瞶蒯瞶無辭以輒而拒蒯曰求仁而

贖則輒將何以爲心矣此怨乎一問最爲深切也曰求仁而

得仁又何怨出曰夫子不爲也注鄭曰父子爭國惡行也孔

子以伯夷叔齊爲賢且仁故知不助衛君明也集解釋文

論語述何曰春秋絕蔽贖之出奔又不與其入衛而與石

曼姑齊國夏以伯討辭於靈公曰卒月葬無危文於輒無

立文似得爲衛輒故冉有子貢子路皆疑焉輒於王法得立

不得拒父爲輒之義當不爲喪主而奉以避位蔽贖之罪已

成於出奔又挾晉亂臣而欲篡衛天子不能討齊衛不能拒

輒之勢求仁而不得仁矣其禍起於靈公故夫子不爲也時

夫子居衛有公養之仕故冉子疑焉子貢曰夫子不爲也時

曰夫子不爲二賢謀爲夫子反魯地矣

子曰飯疏食飲水曲肱而枕之樂亦在其中矣

所居反食如字謂菜食也一音嗣飯也曲論語後錄曰疏

肱國弘反臂也而枕之鳩反樂亦音洛箋食粗糲之食也

儀禮喪服傳云既虞食疏食飲水既練食菜果飯素食注疏

猶麤也麤即粗字說文解字云粗疏也鄭以粗釋疏許以疏

訓粗明疏即粗矣粗字從米米之疏者曰粗既虞疏食既練

素食虞深而練淺是疏食深而素食淺矣詩召旻彼疏斯稗

箋云疏麤謂糲米也米之率糲十牌九繫八侍御七九章算

術粟一石糲米六斗春一斗爲糲九升又去爲糲八升又

爲侍御七升故疏爲最粗程璠田九穀考曰凡經言疏食者

是傳經子實編

論語古注集箋七

七

居喪者不食梁也檀弓知悼子在堂斯其為子卯也大矣子
 卯稷食是居喪者黍亦不食也不食稻梁黍則所食者稷而
 已故曰疏食者稷食也又云左氏內外傳之麤即疏食之疏
 一日有冀州人在武邑生言其鄉俗食以粟為主輔之以麥
 其賤者則輔之以高粱去是而又北則以高粱為主矣余曰
 高粱賤乎曰此吾北方之麤糧也諸穀去皮皆得云細至高
 梁雖春之揚之止謂之麤糧耳此足證余考定之不謬說文
 稷齋也五穀之長齋稷也秦稷稷之黏者稷案稷齋大名也
 黏者為秫北方謂之高梁又淮南子秋畜疏食高誘注菜蔬
 曰疏穀食曰食月令仲冬之月山林藪澤有能取蔬食者野
 虞教道之注云草木之實為疏食高誘呂氏春秋注云草實
 曰疏食四書考異又據周禮聚斂疏材釋文云菜也謂蔬兼
 有麤菜二義憲問篇飯疏食亦二義得兼其字皆可通作蔬
 肱說文作云肱上之肱也云古文公象形肱或从肉詩無羊傳
 也臂不義而富且貴於我如浮雲注鄭曰富貴而不以義者於
 我如浮雲非己之有也集箋論語述何曰此因上文而類記
 之受命於靈公皆不義也際可之
 仕公養之仕誠不如疏水曲肱矣

子曰加我數年五十以學易可以無大過矣注鄭曰魯讀易為

亦今從古釋文數色主反學史記孔子世家云孔子晚而
 易韋編三絕曰假我數年若是我於易則彬彬矣風俗通義
 窮通卷引孔子曰假我數年加亦作假論語稽求篇云古以
 詩書禮樂春秋易為六藝亦名六學學之者則自十五入大
 學始每三年通一學三十而五學已立惟易則無時不學漢
 藝文志所云五學猶五行更遞用焉而易則與天地相終始
 故古者四十強仕五十服官政至六十則不親學矣夫子三
 十五即游仕齊魯間五十而為中都宰未至五十則游仕之
 際猶思學易所謂易則無時不學者蓋將假此人官之年為
 窮經年也惟恐過此之不親學也五十者終學之候也論語
 古義曰魯論易為亦君子愛日以學及時而成五十以學斯
 為晚矣然秉燭之明尚可算過此聖人之謙辭也或云古五
 字如七觀註肅孔子明尚可算過此聖人之謙辭也或云古五
 釋文校語云外黃令高彪碑恬虛守約五十以教此從魯論
 亦字連下讀也教音效約音要維城案說文教覺悟也从魯論
 从門門向滕也曰音學篆文學省則教為學之正字五十以
 教即五十以學學與約為韻似無庸改讀也陳鱣曰五十以
 學者即蘧伯玉行年五十而知四十九年之非意也亦可以
 無大過矣者即欲算其過意也然孔子世家云孔子晚而喜
 易云云是作學易為得故鄭定從古也前明田藝蘅留青日
 札曰易乾鑿度云孔子占易得旅息志停讀五十究作十翼

此言五十即乾鑿度之五十也孫淮海近語曰非以五十之年學易是以五十之理數學易也大衍之數五十河圖中之所虛也惟五與十參天兩地而倚數合參與兩成五衍之成十五者十其五十者五其十參伍錯綜而易之理數盡於此矣

子所雅言詩書執禮皆雅言也注鄭曰讀先王典法必正言其

音然後義全故不可有所諱也禮不誦故言執也集箋禮記

曰詩書不諱臨文不諱正義曰何允云詩書謂教學時也臨

文謂禮執文行事時也案論語云詩書執禮是教學惟詩書

有誦禮則不誦惟臨文行事若有所諱則並失事正故不諱

也論語駢枝曰雅言正言也鄭謂正言其音得之但以爲詩

書不諱臨文不諱則非是執猶掌也執禮謂詔相禮事文王

世子曰秋學禮執禮者詔之雜記曰女雖未許嫁年二十而

笄禮之婦人執其禮是也夫子生長於魯不能不魯語惟誦

詩讀書執禮三者必正言其音昔周公著爾雅一篇釋古今

之異言通方俗之殊語劉熙釋名曰爾雅也昵近也雅義也

義正也五方之言不同皆以近正爲主也張晏漢書注亦云

爾近也雅正也後人解近正之云或以近而取正或以爲近

於正道皆非也上古聖人正名百物以顯法象別品類統人

情壹道術名定而實辨言協而志通其後事爲踵起象數滋

生積漸增加隨時遷變王者就一世之所疑而斟酌損益之

以爲憲法所謂雅也然而五方之音不能強同或意同而言

異或言同而聲異綜集謠俗釋以雅言比物連類使相附近

故曰爾雅詩之有風雅也亦然王都之音最正故以雅名列

國之音不盡正故以風名先邠鄘衛者殷之舊都也次王者

東都也其餘或先封而次在後或後封而次在前或國小而

有詩或國大而無詩大夫皆以聲音之遠近離合爲之甄敘

矣王之所以撫邦國諸侯者七歲屬象胥論言語協辭命九

歲屬瞽史諭書名聽聲音五於王朝達於諸侯之國是爲雅

言雅之爲言夏也孫卿榮辱篇云越人安越楚人安楚君子

安雅非知能材性然也是注錯習俗之節異也又儒效篇云

居楚而楚居越而越居夏而夏是非天性也積靡使然也然

則雅夏古字通論語發微亦云記曰爾雅以觀於古足以辨

言矣詁者古言詩書禮皆有古言爾雅二十篇首以釋詁釋

言釋訓三篇其餘皆由是推之所謂雅言也此爾雅出於周

公孔子之明徵也六書之次指事象形會意文字之本體明

著而易曉諧聲轉注假借文字之施用萬變而不窮者也故

有詁聲則詩書禮可習其讀轉注則詩書禮可陳其義假借

則詩書禮可筆之書而一以雅言爲斷蓋詩書爲古人之言

章弟子所共聞故必以雅言明之若易春秋則性與天道不可得聞故爾雅亦不釋也許宗彥鑑止水齋集曰聖門以讀書為學詩書執禮學之事也詩以治性情明德之學也書以道政事新民之學也禮以範視聽言動克己復禮止至善之學也禮者止也思無邪則心正矣允執其中則天下平矣動容周旋中禮則盛德之至矣然則大聖之道亦豈有外於詩書執禮歟此子之所以雅言也論語補疏云此與上五十學易當是一章如子路無宿諾之例記者因孔子有學易無大過之言以此申明之子所雅言指易乃不獨易也於詩於書於執禮皆雅言也論語文最為簡妙上既言子所雅言下不必又贅一語玩皆字正從易連類之辭雅是爾雅之雅文王周公繫易多用假借轉注以為引伸孔子以聲音訓詁贊之故為雅言孔子贊易似不同於說詩書禮不知同一聲音訓詁之所發明贊易與說詩書禮同是雅言非有異也江都汪中經義知新錄曰詩書執禮樂正以教學人習之故雅言易象春秋則微言也易觀其象而玩其占書不盡言言不盡意春秋之稱微而顯婉而辨太史公之孔子贊之修之而後商瞿左邱明傳之故曰仲尼沒而微言絕論語偶記曰子所雅言不及樂何也蓋樂在詩禮中矣季札觀樂為歌十五國風樂在詩也宗伯之屬典樂之官凡二十樂在禮也鄉飲酒及燕禮並升歌鹿鳴四牡皇皇者華笙南陔白華華黍開歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇正歌南山有臺笙由儀合樂周

南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采芣苢鄉射禮奏騶虞虞間若一大射禮歌鹿鳴三終燕禮大射並管新宮周南召南燕禮謂之鄉樂周禮磬師謂之燕樂此更樂與詩禮之不可分者也子言詩禮而樂已在中也四書考異曰禮文王世子執禮者詔之此執禮文之再見者也周禮大史大祭祀戒宿之日讀禮書祭之日執書以次位常大會同朝覲以書協禮事將幣之日執書以詔王此執禮事之詳著於經者也古者學禮行禮皆有詔贊者為之宣唱校呼使無失錯若今之贊禮官其書若今之儀注於此而不正其言恐事亦失正故子必雅言也曲禮臨文不譁正義臨文謂執禮文行事時也文者禮節文執文即是執禮所云不譁亦猶雅言意也蓋不譁者如區有去求羌于二音臨文時當唱去求不以譁正而唱羌于也雅言者如齊謂得為登吳謂善為伊燕問晤語不妨各操土風執禮則必合中夏雅音也

葉公問孔子於子路子路不對

釋文葉公舒涉反

葉漢書地理志南陽郡葉縣楚葉公

邑春秋大事表曰楚遷許于葉王子勝曰葉在楚方城外之蔽也楚子乃使遷許于析郟十而更以葉封沈諸梁號曰葉公今河南南陽府葉縣

南三十里有古葉城

子曰女奚不曰其為人也發憤忘食

樂以忘憂不知老之將至云爾

釋文憤符粉

史記孔子世家引作孔子

聞之曰由何不對曰其為人也有學道不厭誨人不倦句論語述何曰上章言易詩書禮此謂作春秋也吳楚猶夏亂賊接踵所以憤也春秋成而樂堯舜之知我蓋又在莫年矣經傳釋詞云云爾語已詞也

子曰我非生而知之者好古敏以求之者也注鄭曰言此者勉勸人以學也集解○釋文經傳攷證曰此聖人不以生知好而信古而集解○釋文自居而處於學知也敏勉也蓋

子不語怪力亂神注王曰怪怪異也力謂若鼻盪舟烏獲舉千鈞之屬也亂謂臣弑君子弑父也神謂鬼神之事也或無益於教化也或所不忍言也集解○釋文鼻盪舟烏獲舉千

志引論語說無力亂字集解○釋文鼻盪舟烏獲舉千

子曰三人行必有我師焉擇其善者而從之其不善者而改之釋文我三人行一本無我字集解○釋文史記孔子世家引必有作必

傳范甯注引三人行上並有我字漢書武帝紀元朔二年詔

三人並行即此文論語後錄曰子產曰其善者吾則行之其所惡者吾則改之是吾師也此云善不善當作是解非謂三人中有善不善也維城案子產語見左襄三十一年傳潛夫論德化篇引而改之作我則改之與左傳同論語述何曰春秋外離會不書者言不足別善惡此其義也

子曰天生德於予桓魋其如予何注包曰桓魋宋司馬黎也天生德於予者謂授我以聖性也合德天地吉而無不利故曰

其如予何也集解○釋文論語後錄曰說文無魋字漢書桓魋徒雷反集解○釋文西南夷西粵朝鮮傳有推結史

記作魋結是推正字魋別字史記孔子世家是歲魯定公卒孔子去曹適宋與弟子習禮大樹下桓魋欲殺之十二諸侯年表魯哀公三年孔子過宋桓魋惡之二者不合宋世家與表同江氏年譜兩不從繫於定公十四年云孔子五十七歲陳鱣曰司馬黎誤當集解○釋文作司馬黎兒是也

子曰二三子以我為隱乎吾無隱乎爾注包曰二三子謂諸弟子也聖人智廣道深弟子學之不能及以為有所隱匿故解

之也集解○釋文知廣音智隱匿汝力反吾無行而不與二三子者是正也注

包曰我所為無不與爾其之者是正之心也集解論語述何

以之顯春秋推見至隱不足以至隱者不著也其事與

文則眾著其義則二三子皆身通之故曰無行不與箋義門讀書

子以四教文行忠信釋文文行下孟反忠李云臣箋記曰小學

先行而後文弟子章是也大

子曰聖人吾不得而見之矣得見君子者斯可矣子曰善人吾

不得而見之矣得見有恆者斯可矣箋詩賓之初筵正義引

又曰是善人以下古別為一章善人先進篇云子張問善人

之道子曰不踐迹亦不入於室恆易象辭云久說文云常也

子路篇子曰南人有言曰人而無恆不可以作巫醫善夫蓋

歎無恆者之眾而以此警之也困學紀聞曰善人周公所謂

吉士也有恆周公所謂亡而為有虛而為盈約而為泰難乎

常人也見周書立政篇有恆矣釋文亡如字一音無此舊箋後漢紀引

有恆矣為別章今宜與前章合此亦作無

子釣而不綱弋不射宿釋文子釣音弔不綱音剛鄭本同弋羊

也箋說文釣鉤魚也綱維紘繩也經義述聞曰綱乃網之譌謂

不用網罟也弋說文云檠也象折木衰銳箬形从厂象物

挂之也論語後錄曰依義當為誰說文解字云雉繳射飛鳥

也字少通用維城案經典多借用弋無作雉者宿說文云止

也蓋謂止宿之鳥也

子曰蓋有不知而作之者我無是也注包曰時人多有穿鑿妄

作篇籍者故云然也集解詩桑柔篇子豈不多聞擇其善者

而從之多見而識之知之次也箋白虎通禮樂篇孔子有言

而識之也似即引此文漢書溝洫志贊亦引下二句識作志

論語述何曰不知而作謂不同闕疑也多聞謂兼采列國史

文擇善而從取其可徵者寓王心也多

見謂所見世識其行事不著其說也

互鄉難與言童子見門人惑注鄭曰互鄉鄉名也其鄉人言語

自專不達時宜而有童子來見孔子門人怪孔子見也集解

文互鄉戶故反鄉名難與言箋困學紀聞曰王无咎云鹿邑絕句童子見賢徧反注同

屬毫縣四書釋地續以爲不足憑警記曰寰宇記引劉芳徐州記云合鄉即古互鄉孔子所謂難與言者攻漢志合鄉縣屬東海方輿紀要曰合鄉城在嶧縣西北古之互鄉也寰宇

記又謂互鄉在陳州項城縣北一里恐非論語後錄曰互言午午者悟也互鄉猶寢邱耳論語蒞質亦云互讀與午同

日僮未冠也從人童聲是今作童爲借字警記又云皇邢二氏並引琳公云互鄉難與言童子見八字通爲一句言此鄉

有一童子難與言耳非一鄉皆專惡也此解似勝鄭注十室

之邑必有忠信豈有一子曰與其進也不與其退也唯何甚

箋論語後錄曰言疾惡何必已甚乎夫子曰人而不仁疾之

國進乎禮義者與之退人潔已以進與其潔也不保其往也

則因而貶之此其義也注鄭曰往猶去也人虛已自潔而來當與其進之亦何能保

其去後之行也集解釋文箋論語述何曰諸侯卿大夫所

法聖人所不遺亦其義也

子曰仁遠乎哉我欲仁斯仁至矣注包曰仁道不遠行之則至

是也集解後漢書列女傳班昭女誡引此文斯仁至矣作而

仁字在斯字上

陳司敗問昭公知禮乎注鄭曰司敗人名齊大夫釋文司敗如

名云箋論語古義曰古陳田字通故以爲齊大夫陳鱣曰鄭

云箋蓋以齊之陳氏名司敗也左文十一年傳楚子西曰

臣歸死于司敗杜注陳楚各司寇爲司敗也是司敗本陳楚

官而齊大夫取爲名也緇城案陳說是也春秋時齊有陳氏

無田孔子曰知禮孔子退揖巫馬期而進之曰吾聞君子不

黨君子亦黨乎君取於吳爲同姓謂之吳孟子君而知禮孰

不知禮釋文揖伊入反說文云攘也一云手著臂曰揖箋巫

古義曰說文施旗兒齊樂施字子旗知施者旗也古人名字

論語古注集箋七

相配故白虎通云聞名即知其字聞字即知其名古旌旗字
 無作期者當從史記作旗論語蒧質曰巫馬官名於周官屬
 夏官先世居是官因以為氏也君取於吳為同姓謂之吳孟
 子者禮記坊記云取妻不取同姓以厚別也故買妾不知
 其姓則卜之以此坊民魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰
 孟子卒注吳大伯之後魯同姓也昭公取焉去姬曰吳而已
 至其死亦略云孟子卒不書夫人某氏薨孟子蓋其且字論
 語後錄曰此所云春秋即不修春秋也司敗蓋據此而言周
 之制同姓曰世婚姻不通昭公取吳不告于天子天子亦不
 命之故雜記曰夫人之不命於天子自魯昭公始也論語述
 何連君而不知禮三句解之云春秋於孟子不書逆女不書薨
 葬於卒也不書吳孟子諱文也陳司敗君問昭公取同姓可
 為知禮乎則巫馬期以告子曰工也幸苟有過人必知之
 夫子不答也

子與人歌而善必使反之而後和之

釋文後和 筮 史記孔子世
 家云使人歌

善則使復之
 然後和之

子曰文莫吾猶人也躬行君子則吾未之有得筮

論語駢枝曰
 楊慎丹鉛錄

引晉欒肇論語駢枝曰燕齊謂勉強為文莫又方言曰伴莫強
 也北燕之北郊凡勞而相勉若言努力者謂之伴莫案說文
 恣強也慤勉也恣讀若曼文莫即恣慤假借字也廣雅亦云
 文勉也龜勉密勿靈沒文莫皆一聲之轉文莫行仁義也躬
 行君子由仁義行也維城案說文恣从心文聲慤从心莫聲
 二字相次則文莫者恣慤之省非段借也淮南繆稱篇猶未
 之莫與高誘注莫勉之也與此同義論語述何曰夫子書六
 經皆以古文不依史籍所造故不猶人也躬行或不能不隨
 時如魯人略孔子亦略是也故云朱之有得經義述聞曰莫
 蓋其之誤言文辭吾其猶人也上下相應猶左傳其將積聚
 也其與也
 相應也

子曰若聖與仁則吾豈敢筮

論語補疏曰聖者通也大戴禮四
 代篇云聖知之華也聖與仁即知

與 抑為之不厭誨人不倦則可謂云爾已矣公西華曰正唯

弟子不能學也注馬曰正如所言弟子猶不能學也況仁聖

乎 集 鄭曰魯讀正為誠今從古

釋文 於豔反 正唯下引魯讀 筮 陳
 曰魯讀亦通馬曰正如所
 言對子義較精故鄭從之

子疾病子路請禱注包曰禱禱請於鬼神也

集解 釋文子疾
 一本云子疾病皇

本同鄭本無病字案集解於子箋後漢方術傳引作孔子有罕篇始釋病則此有病字非箋疾亦無病字惟周禮大祝疏引作孔子病禱說子曰有諸注周生日言有此禱請於鬼文云告事求福也

神之事乎集子路對曰有之誄曰禱爾于上下神祇釋文有以軌反說文作誄云或作禱禱累功德箋誄周禮小宗伯注以求福也以誄為誣也神祇之反箋引作誄古文論語作誄引見說文論語後錄曰作誄者是誣禱也誄誣也禱者求福之詞誄者死後之稱不得以誄為誣然亂之亦自漢時周禮大祝六曰誄先鄭曰誄謂累積生時德行以錫之命主為其辭也春秋傳曰孔子卒哀公誄之或曰誄讀論語所謂誄曰禱爾于上下神祇以六辭之誄讀如論語之誄是潤誄於誄之始歟神祇說文云神天神引出萬物者也祇地祇提出萬物也

子曰此之禱久矣注鄭曰明素恭肅於鬼神且順子路之言也後漢方箋論衡感虛篇引此云聖人脩身正行素久矣論語後錄曰莊子孔子病子貢出卜孔子曰子待也吾坐席不敢先居處若齋食飲若祭吾卜之久矣莊子之言與此可相發明出卜讀同詩握粟出卜

子曰奢則不孫儉則固與其不孫也甯固釋文不箋論語述何做也奢今之做也固則不中禮不孫則士下等故救春秋之亂者甯儉而不中禮矯枉者勿過其正不得直也

子曰君子坦蕩蕩小人長戚戚注鄭曰坦蕩蕩寬廣貌也長戚戚多憂懼貌也集解魯讀坦蕩為坦湯今從古釋文坦吐但反讀云云戚箋坦說文云安也陳鱣曰鄭讀蕩者同王道蕩蕩戚于歷反箋段夫合曰坦蕩當為世湯盧學士曰魯論亦不必二字皆異文詩宛丘之湯亦讀蕩論語後錄曰宛丘傳湯蕩也是湯蕩義同蕩蕩無思慮貌王逸說維城案高誘淮南子原道訓注引論語曰其德坦蕩似即此文

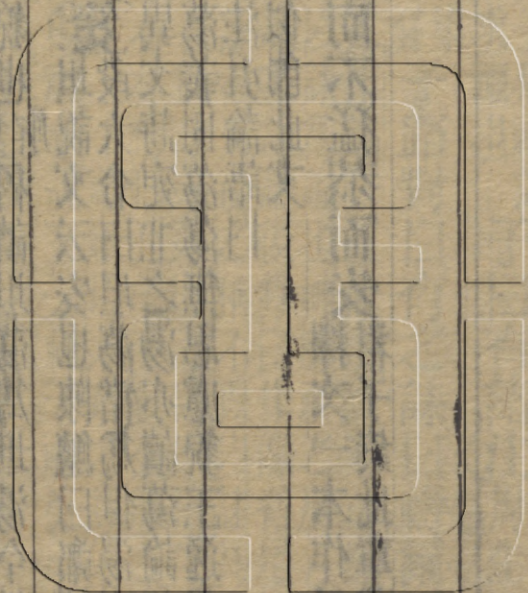
子温而厲威而不猛恭而安釋文一本作子曰厲作例皇本作為是也君子案此章說孔子德行依此文

皇清經解續編卷九百十五終

海甯蔣廷黻校

善化劉鉅校

論語古注集箋七



Faint vertical text columns, likely bleed-through from the reverse side of the page, containing characters in a traditional Chinese script.

