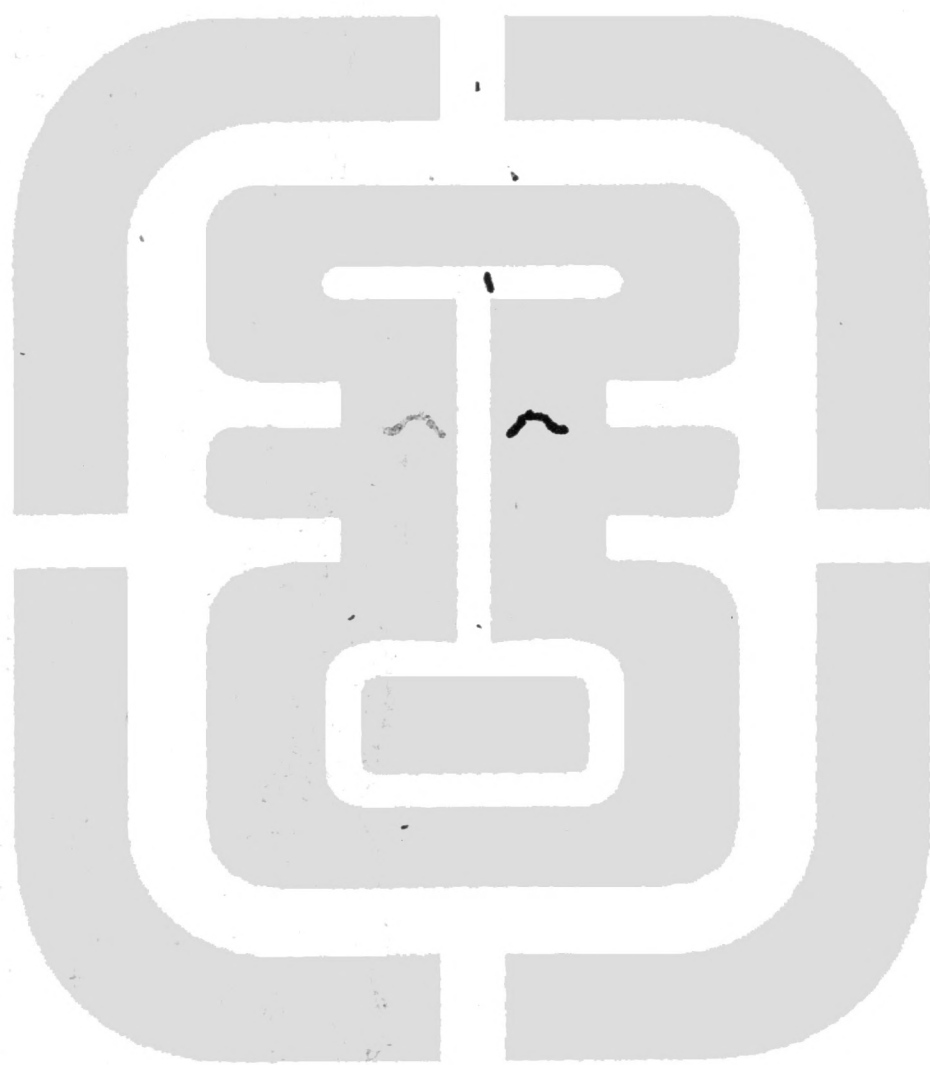


順正理論

才
書

三百九十七
逐二

50687



阿毗達磨順正理論卷第二

逐

尊者眾取貝造

三藏法師

玄奘奉

詔譯

辯本事品第一之二

於色蘊中已說根境唯餘無表此今當說頌曰
亂心無心等 隨流淨不淨 大種所造性
由此說無表

論曰亂心無心等者等言謂通兩處即不亂
心及有心位不善無記名亂心餘心名不亂
無想滅定名無心此能滅心故雖更有餘無
心果位而無表色非所隨流故無心言不攝
於彼於三性心及無心位相似相續故名隨
流淨不淨者謂善不善善心等起名淨無表

相似相續說爲律儀或非律儀不善心等起
名不淨無表相似相續說爲不律儀或非不
律儀若無記心亦爲二種刹那等起由此即
說二等起心然淨不淨二無表色其隨轉心
或不相似若淨無表或全無心因等起心二
各相似已說亂心無心等隨流淨不淨復說
大種所造者有餘隨流淨不淨得爲簡彼故
說造色言此中造者即表因義云何知然如
契經說色造我見即是因色起我見義復言
由此說無表者由善不善心所等起諸位隨
流淨不淨色雖如表業而非表示令他了知
故名無表爲顯如是立名因緣故言由此說

者顯此是餘師意經主不許如是種類無表
色故以要言之依止身語表業差別及善不
善心等差別所生無礙善不善色是名無表
今謂經主於此頌中不能具說無表色相以
說隨流名無表故彼自釋言相似相續說名
隨流非初刹那可名相續勿有太過之失是
故決定初念無表不入所說相中又相續者
是假非實無表非實失對法宗又定所發亂
無心位不隨流故應非無表若言不亂有心
位中此隨流故無斯過者淨不淨表業應有
無表相又謂等言通無心者此言無用前已
攝故亂心等言已攝一切餘有心位第二等

言復何所攝經主應思或謂後等攝不亂心
前無用者此不應然無容攝故何容後等攝
不亂心遮言理於相似處起乘無起等理不
及餘故非全攝或可亂心言成無用又應簡
言惟淨無表於無心位隨流非餘於自釋中
亦不簡別故於此理經主應思云何離失說
無表相
作等餘心等
及無心有記
無對所造性
是名無表色

已說無表此中所言大種所造大種云何頌曰
大種謂四界 即地水火風 能成持等業
堅濕煖動性

論曰此諸大種何緣名界一切色法出生處故
亦從大種大種出生諸出生處世間說名界如
金等礦立金等界名或種種苦出生處故說
名爲界喻如前說有說能持大種自相及所
造色故名爲界如是諸界亦名大種何故言
種云何名大種種造色差別生時彼彼品類
差別能起是故言種有說有情業增上故無
始生死未嘗非有是故言種或法出現即名
爲有生長有性是故言種即是生長法有性
義或是生長有情身義或能顯了十種造色
是故言種由此勢力彼顯了故若亦便有大
過之失一切因緣於果生位皆有作用故無太

過失有大用故言大用者謂諸有情根本事
中如是四種有勝作用依此建立識之與空
乃得說為有情根本為別所餘故復名大又
於誑惑愚夫事中此四最勝故名為大如矯
賊中事業勝者別餘故名大矯大賊如是此
四因緣中勝名大別餘無太過失有說此四
普為一切餘色所依廣故名大有說一切色
等聚中具有堅等故名為大風增聚中關於
色等火增聚中關於味等色界諸聚皆無香
味青等聚中關於黃等滑等聚中關於澁等
聲等不定是故惟此四種名大何故虛空不
名大種彼大種相不成立故能損益故立大

種名虛空不然故非大種豈不虛空有容受
故能損益耶虛空實無容受之用非可聚色
隨所住方虛空開避云何容受然無對故不
障彼任由是虛空無損益用若介何意作如
是說能容受故名曰虛空此說意言有虛空
故今有對色展轉相容以虛空界與虛空相
少分相似故有此處假号虛空空界即是咽
喉等穴能令衆生吞咽飲食及有轉變便利
等事以無容受損益功能是故虛空定非大
種又諸大種非一非常自相衆多果別無量
虛空自性是一是常相無差別金無有果非
無別因生有別果是故虛空不名大種若謂

餘因有差別故能助虛空生別果者即此別
因能生別果何用執此虛空爲因有說虛空
其性常故法生滅位相無差別地等不介故
法不同現見大種種等位中其相轉變牙等
位起虛空無爲則不如是性相常故作用都
無既不能生故非大種又於此中由大及種
二言具故惟四義成虛空有大而無種義種
與能生名差別故有說虛空亦無大義體非
色故造色及餘有爲非色性能生故是種非
大如前所說大種二義牙不成故隨闕一種
不能生成所造色故大種惟四不增不減毗
婆沙者作如是言減即無能增便無用故惟

有四如牀座足有說大種法亦惟四有說大
種於所造色惟須持攝熟長四業若減若增
無能無用去何得知此四大種恒不相離如
入胎經及大造經應了知故又理應然何等
為理謂石等中現有能攝生火增墜三業可
得故知於此有水火風恒不相離於諸水中
現有持攝煖性流動三業可得故知於此有
地火風恒不相離於火焰中現有任持攝聚
擊動三業可得故知於此有地水風恒不相
離於風聚中現有能持起冷煖觸三業可得
故知於此有地水火恒不相離復去何知如
是四界由此因緣恒相隨逐由此能成持等

業故謂地等界如次能成持攝熟長四種事
等由此因緣於諸色聚若有持等四業可得
即知此中有地等界乎不相離恒相隨逐爲
能持等四業即是界自相耶不尔云何如是
四界隨其次第堅濕煖動以爲自相應知此
中說性顯體爲明體性不相離故云何應知
地等四種異堅等相有持等業復云何知地
等四種相業無異徵審異耶不見相業有差
別故我等不見堅等持等相業有異故反徵
審汝謂我言離堅等相條然别有持等業耶
然持等業與堅等相非離非即堅等即是地
等自相無所觀故持等業用别有所觀而施

設故非持自相說此持業勿一切法有持業
故皆名爲地成太過矣是故應知地界堅相
無別所觀別觀所持說能持業水界濕相無
別所觀別觀所攝說能攝業火界煖相無別
所觀別觀所熟說能熟業風界動相無別所
觀別觀所長羯刺藍等或復芽等說能長業
長謂增盛或復流引動謂能引大種造色今
其相續生至餘方是故持等業非即堅等相
有說三時一時異故知相與業其義不同有
說地等有持等業若地界等有堅等相此說
不然風與風界無差別故長動應一風界若
以動爲性者何故契經及品類足論皆言風

界謂輕等動性復說輕性為所造色說動為
風輕為造色是顯自相輕為風者舉果顯因
是風果故豈不火界亦是輕因說火風增生
於輕故雖有是說而火不定若有輕性火增
為因是處必有增盛風界或有輕性風增為
因而其中無增盛火界如葦等華飄舉輕性
此中火界若增盛者其中應有熱觸可得由
此風界徧為輕因故別舉輕徧顯風界然地
等相易可了知故不須說重等果顯對堅等
三動難了故為地等界即地等耶不尔去何
頌曰

地謂顯形色

隨世想立名

水火亦復然

風即界亦尔

論曰地言唯表顯形色處豈不揔地四處合
成何故但言顯形為地此中雖有香味觸處
而隨世想故作是言由諸世間相示地者以
顯形色而相示故若尔世間相示衣等亦以
顯形而相表示如言衣等白等長等而許四
處為衣等性地亦應然何故唯色又諸世間
亦於香等施設地名謂作是言我今齶地嘗
地觸地雖有是事而顯形色於地水火能通
表示所以者何世不多說我齶於水亦不多
說齶嘗於火雖言觸地等而即地等界是故
地中雖有香等而顯形色勝故偏說又顯形

色表示二界地等無異是故偏說若尔顯形
表示衣等勝香等故亦應偏說世起想名無
有決定故對法者隨世想名示現地等衣等
差別又實有物非世共成世所共成皆是假
有故於假法應隨世間所起想名差別而說
由是香等假說為地亦無有失且就顯形表
示地者作如是說由諸世間想名無定不可
以一例餘皆同已說衣等四處為性諸餘揔
法如應當知衣等物中亦有生等彼物應以
五處為性雖非非有而諸世間不於彼起衣
等想名若尔聲處應名衣等以世間說聞衣
等聲雖亦有聲而非相續色等恒有故唯就

四如地但用顯形為體水火亦然隨世想故
世間現見水青長等故說顯形為水自性世
間見觸水流相已便作是說此中水流然此
流體理非實水眼等五根境各別故亦非顯
色身可觸故又非形色八不攝故非離顯形
有別色處云何見觸水流相耶眾水聚集風
力所推生彼彼方展轉相續世間於此起流
想名如是眾水異方生時於中顯形為眼所
見其間濕性為身所觸是故顯形及與濕性
風力所繫展轉相推異方生時說為流性非
離此外別有流體故水流等是假非真世間
現見火赤長等故說顯形為火自性又即

觸轉變生時名火焰炭是假非實無一實物
身眼得故已說地等與界差別世間於動立
風名故風與風界無有差別由此道理言風
即界豈不世間於顯形色亦生風想世間現
以黑風團風更相示故有通此難故說言亦
是如地等與界別義古昔諸師咸作是說地
於中雜故見如此為顯其風即是風界故復
言介介者定義此二說中前說為勝徧處不
淨無差別故不淨唯緣色處境故頌曰

此中根與境 即說十處界

論曰已說實物根境無表為色蘊性此中根
境亦即說為十處十界於處門中立為十處

謂眼處等於界門中立爲十界謂眼界等已
立色蘊并立處界此中色蘊何緣名色善逝
聖教且說變壞故名爲色此說意言苦受因
故有觸對故可轉易故名爲變壞由變壞故
說名爲色苦受因者色有變壞能生苦受如
義品言

趣求諸欲人
惱壞如箭中

常起於希望

諸欲若不遂

有觸對者手等所觸色便變壞是有對礙可
變壞義可轉易者如牛羊等身可轉易是可
轉變及賀易義由可轉易故名變壞去何色
法可轉易耶謂異相生故名轉易或能表示

宿所習業故名爲色如契經說此摩納婆宿
習能招惡形色業謂多忿恨或能表示內心
所有故名爲色如契經說具壽汝今諸根凝
悅定證甘露豈不此說唯就有見有情數色
訓釋色詞唯此能表宿所習業及內心故若
亦無見非情數色應皆非色無斯過失惟色
聚中有此義故不說諸色皆能表示且於一
切非色聚中無能表示故此釋詞理得成立
如契經說業爲生因此說諸生皆因於業不
言諸業皆是生因今不應難業非生因便爲
非業若不尔者善逝訓詞亦可爲難非一切
色皆變壞故世尊且據有對礙色說如是言

有變壞故說名為色又作是言誰能變壞謂
手觸故即便變壞乃至廣說復作是言諸習
欲者無有惡業而非所為非諸聖者全不習
欲而竟不為招惡趣業故知彼說唯據異生
此亦應然不可為難或一切色皆能表示宿
此習業非有情色亦共許為宿業果故無見
諸色云何表示與有見色不相離故非離無
見而有有見有見無見一業果故由此無見
能表義成而無受等亦成色過雖從業生非
恒有故設恒有者細難知故異熟生色非思
慮生無間隨轉故唯諸色有能表示宿所習
業若介聲非異熟生故應不成色雖非業生

而能表示宿所習業如鹽賢等是所引證又
聲生因處無心定亦常現有故於所釋色義
無違有說變礙故名爲色若尔極微云何變
礙無一極微現在獨住積集住故變礙義成
有說亦有獨住極微然有變礙而不發識五
識依緣要積集故如立極微雖無方分亦無
觸對而許極微有礙有對有障用故應知變
礙義亦如是已滅未生是彼類故如所燒薪
彼同分眼又如世說急食急行故名爲馬而
非一切雖無彼德而似彼故種類義成但隨
少分建立名想此亦如是由此即釋定不生
法住色相故亦得色名又如世間於未有用

逆說當有如言當火今若欲起焚燒村邏無
一得存亦如世間於用已滅追說曾有如言
昔火今若欲起焚燒村邏無一得存非未有
用及用已滅能實焚燒而相類同說亦應理
定不生法理亦應然彼設當生亦應變礙是
故變礙釋色義成去來雖亦無表去何有釋
表色有變礙故無表隨彼亦受色名此不應
理隨心轉色不從表生應非色故經主於此
誤立前宗言如樹動影亦隨動即說過言如
樹滅時影必隨滅表色滅時無表應滅然非
彼喻所立異故謂立所依有變礙故此亦名
色說是喻言無表所依即四大種非彼大種

不成就時無表隨轉故於此中無如是失又
此相違有不定過謂不決定此從彼生彼若
滅時此亦隨滅如父工匠種等滅時非子殿
堂芽等隨滅又如所依金剛喻定滅不成就
所生盡智至蘊相續不滅隨轉又如無漏俱
坐所依生上界時所依雖滅無表隨轉若以
所依大種變礙能依無表亦名色者眼等五
識所依五根有變礙故應亦名色有釋此言
無斯過失無表依止大種轉時如影依樹光
依珠寶眼等五識依眼等時則不如是唯能
爲作助生緣故經主謂此如影依樹光依寶
言非爲符順毗婆沙義由許影等顯色極微

各目依止四大種故此非本論毗婆沙說亦
非不順毗婆沙義此言意說影等大種樹等
大種為所依故所以者何影等大種生住變
時皆隨彼故此影光言意表摠聚非唯顯色
如樹寶言是故影等顯色極微依止影等大
種而轉影等大種復依樹等大種而生故於
此中無不順過經主復說設許影光依止樹
寶而無表色不同彼依由許所依大種雖滅
而無表色不隨滅故此難不闕毗婆沙義能
依所依許俱滅故無表所依大種若滅能依
無表未嘗不滅初念無表可與所依大種俱
滅第二念等無表云何第二念等大種若無

其無表色豈得現有雖此位中非無大種而
彼大種非此所依非生因故竒哉如是善解
對法豈不非唯生因大種望所造色能爲所
依然更有餘四因大種望所造色許爲依故
若彼所依大種滅已能依無表猶不滅者聖
生無色無漏無表旣許成就應得現前生依
二因大種滅已無漏無表雖成不行故知欲
界無表行者定由所依大種不滅此若不尔
彼云何然由此諸師咸作是說諸所造色有
二種依一生起依二力轉依聖生無色由力
轉依大種無故無漏無表雖復成就而不現
行由未承奉無倒解釋對法諸師致斯迷亂

然眼等識所依五根雖有變礙而不成色由
彼種類有別異故有識種類不依於色唯五
識身依色而起六識皆用意為所依無色界
中意亦可得又於下地眠夢定等意用可得
無五根用又理不應六識自性一法種類亦
色非色無有無表不依色生故應所依有變
礙故能依無表亦得名色又言色者如牛孔
雀依少分類以立想名非無差別不應為難
已說色蘊當說受等頌曰

受領納隨觸

想取像為體

四餘名行蘊

如是受等三

及無表無為

名法處法界

論曰隨觸而生領納可愛及不可愛俱相違

觸名爲受蘊領納卽是能受用義此復
謂樂及苦不苦不樂能益身心故名爲樂能
損身心故名爲苦有所領納而非苦樂名不
苦不樂如非黑非白復云何如此別有體有
說以能增益損減諸根大種及俱相違三用
別故知有三體或有說者增貪瞋癡隨眠別
故知有三體雖於諸受一切隨增而由所緣
及相應故就別相說又癡雖與三受相應貪
瞋各二而就多分相應現行故作是說復有
說者與貪瞋癡行相相似故作是說有餘師
說對法中言於樂受中貪隨增者不說樂受
唯能起貪但說其貪隨樂受起二受瞋癡應

知亦尔今正說者由教及理知第三受決定
非無教者如言由樂斷故及苦斷故此中唯
有不苦不樂理者離受心必不生離苦樂心
現可得故焉知離受心必不生由諸契經同
所說故如契經說眼及色為緣生於眼識三
和合觸俱起受想思如是乃至意及法為緣
生於意識三和合觸俱起受想思無第七心
離受而起故知決定有第三受又說諸受略
有二種一執取受二自性受執取受者謂能
領納自所緣境自性受者謂能領納自所隨
觸故世尊言順樂受觸順苦受觸及順不苦
不樂受觸是樂受等所領觸義領所緣受與

一境法差別之相難可了知如契經言具足
領受此領受言似依慧說故彼契經次後復
說不受後有如實了知雖受亦能領納境界
而此領納自性難知故領納觸爲自性受此
不共餘易了差別如是諸受與心等法同所
緣故異領納故所緣事別所領事別由此觸
於受若時爲所領是時非所緣若時爲所緣
是時非所領故緣領事別由此善通如是文
句受樂受時如實了知受於樂受乃至廣說
此中意說能以覺慧無倒審知三受差別非
樂謂苦非苦謂樂非於苦樂謂俱相違餘亦
如是此中非受領受自性即受性故但領所

緣受及餘法一切皆是心及心所所領受故
有阿笈摩能顯此理如契經言緣種種界有
種種觸緣種種觸有種種受緣種種受有種
種愛種種種界者謂根境識種種性相有差別
故何故不言緣種種種界有種種受復何不言
緣種種種界有種種愛此亦同疑故應俱釋次
第法亦安立無過現見世間從先種子生後
果時由華乳等有差別故果有差別如次第
生立因果定俱生因果亦應定立是故諸受
雖亦因果而要用觸以為近因又如兩木相
磨生火風為近緣如是三法和合生受觸為
近緣故就領觸為受自性非領所緣理定成

立此受約世摠說為三就觸所依別分為六
已說受蘊第三想蘊取像為體謂於一切隨
本安立青長等色琴貝等聲生蓮等香苦辛
等味滑澀等觸生滅等法所緣境中如相而
取故名為想是故此想隨德立名以能取像
故名為想摠別三六如受應知已說想想蘊第
四行蘊四餘諸行謂除前說色受想三及除
當說識為第四餘有為法名為行蘊此有相
應及不相應思等得等如其次第契經唯說
六思身者由最勝故所以者何思是業性為
因感果其力最強故世尊言若能造作有漏
有為名行取蘊若謂唯此名行蘊者理必不

然餘行色等所不攝故應非蘊攝若言如此
有何過者則非苦集知斷應無設亦何失違
聖教故如世尊言若於一法未達未知我說
不能作苦邊際未斷未滅說亦如是若謂餘
行猶如虛空及非擇滅無斯過者理亦不然
彼是增長我執事故我執能障苦盡法故彼
上座說行蘊唯思餘作意等是思差別復作
是言作意等行不可離思知別有體或離餘
行別有少分思體可得由此行蘊雖非一物
而一思攝是故契經雖舉一思而不違理復
去何知作意等行一切皆用思為自體以薄
伽梵於契經中說六思身為行蘊故說貪瞋

等名意業故非黑非白無異孰業能盡諸業
此以思名說聖道故說諸靜慮無量無色以
為白白異孰業故不應異名說異法故非
說一是謬言故諸薄伽梵終無謬言彼上座
宗所說如此理謂不然前後所立且相違故
謂彼前說行蘊唯思後言行蘊非唯一物何
容一思即非一物唯說六思為行蘊故知作
意等思為體者其理不然說法異故現見經
中世尊說法有種種異或舉初攝後或舉後
攝初或舉初後以攝中間或舉中間以攝初
後何等經中舉初攝後謂靜慮食瞿波洛迦
不退墮法集諦等經靜慮即是四修等持契

經中說若修初靜慮得現法樂住非餘不得
現法樂住舉初攝後故作是說由是如來所
說無減食謂四食契經中說第一段食有鹿
有細非餘三食無有鹿細舉初攝後故作是
說瞿波洛迦謂彼經說不了知色非餘四蘊
已得了知舉初攝後故作是說不退墮法謂
彼經言預流果人不墮惡趣非餘聖者墮諸
惡趣舉初攝後故作是說集諦謂彼契經中
說愛為集諦非餘染法集諦不收舉初攝後
故作是說思擇諦中當別顯示諸如是等無
量契經皆舉最初以攝於後由是如來所說
無減何等經中舉後攝初謂得自體識住讚

頌福田等經得自體者四得自體契經中說
生在不非想非非想天非可自害非可他害非
不一切色無色天非可自害非可他害舉後
攝初故作是說識住謂彼七識住經作如是
說有色有情身一想異如極光淨天是第三
識住非不少光無量光天亦名有色身一想
異舉後攝初故作是說讚頌福田謂彼經說
若於阿羅漢 恒修妙施福 常為諸天神

勸讚呈嘉瑞

非於前三修妙施福不蒙天等勸讚呈祥舉
後攝初故作是說若謂前三堪應供養故亦
得名阿羅漢者便成此經非了義說阿羅漢

名主無學故何等經中但舉初後以攝中間
謂讚出家證淨等經讚出家者謂彼經說

諸有出家人 能證預流果 及阿羅漢果

是名多所作

非出家人證一來果及不還果非多所作但

舉初後以攝中間故作是說讚證淨者謂彼

經說

諸有於如來 住妙信無動 及尸羅善淨

常得會嘉祥

非於法僧任信無動不會嘉祥但舉初後以

攝中間故作是說何等經中但舉中間以攝

初後謂契經說若有修習第四靜慮得漏未

盡非不七依皆能盡漏但舉中間以攝初後
故作是說諸如是等無量契經皆舉中間以
攝初後由是如來所說無減諸經既示此亦
應然雖復行蘊多法集成而但舉初說思無
過何不最初舉作意等造作有爲思最勝故
如心能導三處現前修二法等心能導者如
契經說心導世間此中非無受想等法以心
勝故作如是說三處現前謂契經說信於三
處現在前故能生多福此中亦無無貪無瞋
正見等法以信勝故作如是說修二法者如
契經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那善有
爲法一切應修正觀勝故作如是說如是等

經皆舉勝法以爲初首此亦應然又佛卅尊
有餘之說處處可得如窅堵波諸善士趣及
心解脫斷結等經窅堵波者如契經說三人
應爲造窅堵波此理不應爲異生者造窅堵
波非見諦者當知此經是有餘說善士趣者
如契經說七善士趣謂趣涅槃阿羅漢果非
餘聖生非善士趣當知此經是有餘說心解
脫者如契經言得阿羅漢其心解脫欲漏有
漏及無明漏然實解脫一切煩惱及隨煩惱
當知此經是有餘說斷結者謂契經中言未
斷三結證預流果非未斷見諦所斷一切
煩惱當知此經是有餘說如是等經皆就勝

說此亦如是造作有為功能勝故去何說此
能造有為謂有勝能引生果故果雖本有而
少分生此能隨引故立為造彼上座言造有
為者謂思能造本無有為如織者言我持此
縷織作裳服此亦應尔如是所說理必不然
有依無依不同法故彼意謂思如能織者本
無有為謂如裳服裳服所依縷無所喻若執
未來有為體有無少分用造義得成上座縷
喻顯有未來或所立喻有言無義對法諸師
說假有法本無今有可為此喻若執實體亦
是本無彼定不應立如是喻又彼應說假實
異相若有異者則無譬喻若無異者便似空

華說貪瞋等爲意業故知作意等思爲體者
理亦不然貪瞋邪見體雖非業業資糧故亦
說爲業如餘資糧亦名彼彼如戒經言見衆
聖樂河階墜樂彼樂資糧故亦名樂又如經
說若有眼根不調不護此法能感非愛異熟
眼根雖是無異熟法非愛異熟法資糧故亦
說能感非愛異熟又如經說樂談論等五種
退具實退具者謂諸煩惱引退果故樂談論
等是彼資糧亦名退具又如經言

愚夫著欲而興諍
是故應除一切欲

諸仙無諍由離欲
猶如鱗角獨遊行

耽著境界興諸闍諍境實非欲是欲資糧故

亦名欲是故經言

世諸妙境非真欲

真欲謂人分別貪

又如經說增色隨眠色非隨眠是彼資糧故
同彼說又如經說

女爲梵行垢

女惱害衆生

女實非垢垢謂貪等是垢資糧故亦名垢又
契經中宣說七漏實漏唯二餘皆非漏是漏
資糧故亦名漏由此等經證貪瞋等意業資
糧故名意業而非業體道理成就非黑非白
無異熟業能盡諸業此以思名說聖道故知
作意等思爲體者理亦不然如想等名此無
失故如契經言修無常想能除欲愛色無色

愛彼以想名說諸聖道既許聖道非想差別
此亦應然故無有失又說受意能斷煩惱故
契經說修喜覺支依離貪意能破巢窟聖道
既非受意差別此亦應然故無有失有聞經
說業縛衆生謂一切業皆能繫縛為遣如是
邪僻執故說此思業能盡諸業又顯業勝故
作是說說諸靜慮無量無色以為白白異熟
業故知作意等思為體者此非審察諸靜慮
等五蘊四蘊為自性故如契經言此中所有
若色若受廣說乃至名靜慮等非譬喻師業
有色性為顯諸業於感異熟力最強故此中
一切善五蘊法皆說為業又如此中受想及

識雖說爲業而體非思如是此中作意等法亦應說業而體非思若言受等別蘊攝故無斯過者是則成立得以異名說於異法此既成立如上所言說貪瞋等名意業故謂即是思理不成立現見極成異性受等以業名說餘亦應然由此即破後所說因不應異名說異法故又見異名亦說異法如言能行具香等施施體是思非即香等然由香等覺發於思故有異名說於異法非一說一是謬言故諸薄伽梵終無謬言知作意等思爲體者理亦不然就勝說故名義相屬不決定故所化有情意樂別故不了義經現可得故非薄伽

梵謬說此言若立行蘊體但是思彼顯世尊
言有謬失由許世尊說一法體即為非一復
說非一體即一故若說行蘊非一物成此顯
世尊言無謬失是故彼因有言無理又彼所
立違於比量謂行蘊體非唯是思立惣想故
如法處界若異此者應但名思一法成故如
受想蘊此中意顯如外第六法處界聲立惣
想故惣攝十一十七處界不攝多法如是行
聲立惣想故惣攝四蘊不攝多行故知行蘊
體不唯思若介如彼應最後說思次第中自
當顯示此非文便故應且止又以芭蕉喻行
蘊故知行蘊體非唯是思如說行蘊喻如芭

蕉此顯多物成行蘊體又以經說相應言故
知行蘊體非唯是思如契經言見爲根信證
智相應若信與智俱是思者是則思體與思
相應自體相應理不應許又作意等不應即是
思之差別以契經中離作意等別說思故如
契經說彼如是見即如是思若彼邪見即是
思者此義應言彼如是思即如是思或如是
見即如是見若作是言其義何別又如經說
彼有如是信欲勤安念智思捨名爲勝行若
信等行即是思者說信等已何復說思又此
諸法似同時用如何一思多體俱起上座此
中作如是釋爲攝此時所起餘行故復舉思

前說信等為顯此時所起勝行如五濁法及
四修行謂五濁中見雖煩惱由最勝故復更
別說四修行者如契經言修身語意妙行正
見斷身語意惡行邪見非正邪見意妙惡行
之所不攝勝故別說此亦應亦理不應然信
等亦應思所攝故不應別說豈不已說為顯
此時所起勝行故說信等雖知已說然不應
理一法一時多體俱起如受想等不應理故
非受想等一法體類樂小等別有俱時起是
故彼說非佛法宗又彼彼處若不舉思彼彼
契經所說應闕如世尊言學無學戒定慧解
脫此契經內既不舉思應闕所餘作意等法

若謂聞者於彼已知則舉慧等亦應無用是
故彼釋因定不然喻亦非理諸見所持難解
脫故為顯諸見縛義堅強故與煩惱揔別顯
過意惡行中邪見最重為顯邪見勝彼貪瞋
理須揔別說斷對治思於信等未見勝用何
緣此思揔別而說是故彼喻與法不齊又前
難彼若執信等思為自性思與信等揔別而
說其理不成彼立見喻極不相似非諸煩惱
諸意惡行一切皆用見為自體何得以見揔
別說故例思同彼應揔別說又設許彼作意
等法皆思為性然所立思不同邪見色界色
處若增上緣若能作因若分別慧修三摩地

法界法處行蘊安立除作意等無多思故又
此經中別說何用謂契經言若有所受即有
所思若有所思即有所想若有所想即有所
尋彼宗既許尋即是思舉尋爲乘彼上座言
此經非乘若不舉尋疑思即是作意欲等此
不應疑相有異故彼體即思相如何異若介
舉尋則應無用彼執尋思其相一故又作意
等既許即思疑思即彼復有何過是故彼言
都無有義又彼所言作意等行不可離思知
別有者於別有智應正勤求豈以無知令作
意等皆離思體無別有性又如汝等頻言想
識時依行緣相似轉故雖不能示二相差別

而汝等宗許其體異思作意等應亦如是縱
汝不知體何妨異若作意等體與思異何故
無經說為行蘊亦說行故義已說蘊謂說尋
伺名為說行說信欲等名為勝行說諸命根
名壽命行非此等法體非蘊收是有為故如
色受等無經說彼餘蘊所攝而有經中說彼
為行豈有利根言非行蘊又如離愛餘後有
因雖說為集不名集諦而汝不應許非諦攝
諸因果法皆諦攝故作意等行亦應如是雖
說為行不名行蘊而汝不應許非蘊攝一切
有為蘊所攝故世尊就勝且但說思非作意
等行蘊不攝又彼不應作如是說世尊無緣

說於密語離思餘法行蘊所收如前已論理
極成立豈非是佛說密語緣又行蘊收思外
餘法理實是有而但說思此何密意若無密
意便謗世尊言不隨智若有密意即自成立
佛密語緣故說四餘行名行蘊理教相應義
善成立如是行蘊非盡有依故唯約世摠說
三種如前分別色蘊體已便約處界二門建
立如是此中辨受想行三蘊體已亦應建立
為處及界謂此三蘊及無表色三種無為如
是七法於處門中立為法處於界門中立為
法界

說一切有部順正理論卷第二

逐

礦俱反猛矯屠反小咽喉上音咽或吞咽下於見反羯

刺藍上居謁反葦于反飄疋苗反箭中下去聲賀

易上莫鹽字炊起上許村邏下郎窆苗幼窳

堵上蘇沒反麟角上音耽丁含反巢窟上助僻

疋亦芭蕉上必尋伺下相寺反



