L'Abeille de la Nouvelle-Orléans

BUREAUX, No 73 RUE DE CHARTRES.

NOUVELLE-ORLÉANS.

JEUDI MATIN, 19 DÉCEMBRE.

FRANCE.

Assemblée Nationale.

PRÉSIDENCE DE M. GRÉVY.

Séance du jeudi 28 novembre 1872.

La séance est ouverte à deux heures un quart.

M. le baron de Barante, l'un des secrétaires, donne lecture du procès-verbal de la séance d'hier.

Le procès-verbal est adopté.

M. le président.—L'ordre du jour appelle la discussion des conclusions de la commission chargée d'examiner la proposition de M. de Kerdrel.

Voici les termes de ces conclusions :

Article unique.—Une commission de quinze membres sera nommée dans les bureaux à l'effet de présenter, dans le plus bref délai, à l'Assemblée nationale, un projet de loi sur la responsabilité ministérielle."

M. Dufaure, garde des sceaux.—Je demande la parole.

M. le président.—M. le garde des sceaux a la parole.

M. Dufaure, garde des sceaux. Profond silence et mouvement général d'attention.] Messieurs, avant que l'Assemblée commence ce grave débat, le gouvernement a cru convenable de se présenter à la tribune et de vous indiquer l'opinion qu'il a conçue de la proposition qui vous est soumise par la commission. Je le ferai pour lui en très peu de termes, nettement, simplement, sans discussion, n'ayant d'autre intention que de bien marquer sans équivoque la position que le gouvernement entend prendre dans ce débat.

Le 13 novembre, M. le président de la République, suivant un usage qui convient aux pays libres, et que vous avez déjà approuvé, vous a présenté un Message étendu dans lequel il vous rendait compte des actes du gouvernement pendant votre prorogation. Il vous disait que l'état, à son sens, l'état matériel et l'état moral du pays, et il appelait en même temps, votre attention sur les développements qui, dans sa pensée, devaient être donnés au germe d'institutions que l'Assemblée nationale a fondées jusqu'à ce jour.

Le mettez-moi, messieurs, de relire les derniers termes du Message qui vous a été présenté :

Vous souchons, messieurs — disait M. le président de la République — à un moment décisif. La forme de cette République que n'a été qu'une forme de circonstance imposée par les événements, reposait sur votre sagesse et votre union avec le pays qui vous avaient temporairement choisi. Mais tous les esprits vous attendent tous se demandent quel jour, quelle forme vous choisirez pour donner à la République cette force conservatrice dont elle peut se passer.

C'est à vous de choisir l'un et l'autre. Le pays, en vous donnant ses pouvoirs, vous a donné la mission évidente de le sauver en lui procurant la paix d'abord, puis la paix, l'ordre, après l'ordre, le rétablissement de sa puissance, et, enfin, un gouvernement régulier. Vous l'avez promis ainsi, et, dès lors, c'est à vous de la successivement. Entre de ces diverses parties de l'œuvre de la loi qui vous est confiée. Dieu nous garde de nous substituer à vous."

Lorsque vous avez entendu ce digne et noble langage, un de vos éminents orateurs s'est levé, et, dans une proposition dont la pensée est bien nettement formulée, quoiqu'elle fût présentée d'une manière un peu vague, il a demandé de nommer une commission qui examinerait s'il n'y avait pas lieu de préparer une réponse au Message.

Votre commission a été nommée, et, sur la proposition qu'elle a été faite, vous avez à délibérer; elle n'a pas dû vous en tenir à l'examen préalable qu'avait demandé M. de Kerdrel. Elle n'a pas cru elle-même faire la réponse au Message.

Nous ne nous en plaignons pas, puisque de si graves questions s'élèvent en certaines circonstances devant le pays, le monde, et au pays avant tout, qu'elles ont promptement résolues.

M. sommes, l'argument qui vous a été présenté par votre commission consiste en ces choses : un rapport et une proposition sur laquelle on vous demande de voter.

Du rapport, je n'empresse de le dire à l'Assemblée, je ne dirai rien, il pourrait ressembler des mots irritants, et j'annonce à l'Assemblée que je ne monterai à la tribune pour y apporter des paroles d'aigreur, ni dans mon langage n'échappant que ce qui est parfaitement digne de la tribune et de vos travaux. Je ne discuterai pas le rapport, il est vrai, mais je ne puis admettre plusieurs de ses appréciations.

La matière est extrêmement difficile, et être serait-elle plus facile aujourd'hui; peut être y apporterez-vous des ressources plus savantes et plus ingénieuses, mais il n'en est pas moins vrai que notre prise d'une loi sur la responsabilité ministérielle est juste et légitime, est pour ainsi dire avouable, et que le gouvernement serait insensé, qui vous demanderait de n'a l'Assemblée de ne pas consentir à la discuter préparer.

Messieurs, bien loin de là, nous entendons y travailler avec la commission que nous nommerez. Nous lui demanderons de nous associer à ses travaux : nous y apporterons de tous nos efforts ; nous ferons en sorte, je ne le dissimule pas à l'Assemblée, que le pouvoir qui nous est confié ne soit pas entièrement conféré n'expire pas au milieu des bien doute on voudra, et qu'enfin qu'on ne nous impose pas à l'enveloppe. Les Pimpinasse et la responsabilité (Très bien! très bien! à gauche et au centre gauche.)

Maintenant, messieurs, j'ai cherché dans le rapport de la commission si elle avait pris en soin de nous indiquer quelques-unes des conditions d'une loi de responsabilité ministérielle.

Honorable rapporteur de la commission connaît aussi bien que moi les traditions qui ont déjà été entreprises sur ce point. Non, il n'en a pas dit un mot : le mot de responsabilité ministérielle a été tout ce qu'il a dit sur ce point. Mais le trouve dans son rapport un passage qui me ferait craindre que, sous le mot de responsabilité ministérielle, on eût entendu tout autre chose que ce qu'on a voulu jamais entendre, et qu'on eût eu vue un autre objet que la responsabilité des ministres eux mêmes.

Voici, messieurs, le passage qui m'avertit, qui me fait connaître que, quand on vous dit : " Nous vous demandons de faire préparer une loi sur la responsabilité ministérielle," on a une idée un peu différente.

M. le rapporteur dit :

" La majorité de la commission est d'avis que le malaise tient à l'intervention personnelle du chef du pouvoir exécutif dans nos débats. Le président de la République, bien que son titre légal ne dépasse pas la droite d'un délégué, occupe de fait une situation éminente qui lui est propre, et la confiance dont il jouit dans le pays lui donne une autorité que nul ne peut méconnaître."

M. le rapporteur explique ensuite les deux inconvénients qui en résultent : le premier inconvénient, selon lui, c'est qu'il ne peut garder, en présence du chef du pouvoir exécutif, une liberté morale entière. Et le second inconvénient, c'est que le président de la République montant à la tribune ne trouve exposé, comme tout le monde, à des interruptions qui, quelquefois, peuvent être blessantes. Voilà les deux motifs qui se trouvent dans le rapport.

Viennent ensuite les réflexions que M. le rapporteur a faites et qui, à mes yeux, constituent ce qu'on a entendu appeler la responsabilité ministérielle. (Mouvement en sens divers).

Permettez-moi, messieurs, de m'expliquer très sincèrement sur ce point. Je l'ai dit à l'Assemblée, je ne suis monté à la tribune que pour y apporter des paroles de conciliation ; et je ne pourrai le faire qu'en étant parfaitement sincère et parfaitement clair dans ce que je dis à l'Assemblée.

Messieurs, votre résolution du 31 août 1871, à laquelle je me référais tout à l'heure, a prévu que l'intervention de l'éminent orateur chosi par vous-mêmes pour chef du pouvoir exécutif, que son intervention dans les débats pourrait être non-seulement quelquefois légitime, mais encore quelquefois absolument nécessaire. Vous avez donc déclaré que M. le président de la République ne pourrait prendre part aux débats que lorsqu'il le croirait absolument nécessaire et après en avoir donné avis à M. le président de l'Assemblée.

Voilà ce que vous avez écrit dans la résolution du 31 août 1871.

Depuis cette époque, messieurs, des occasions se sont présentées, assez nombreuses, dans lesquelles M. le président de la République a usé du droit que vous lui avez accordé, quelquefois aux applaudissements de presque toute l'Assemblée : lorsque, par exemple, il combattait avec une énergie sans pareille cet impôt sur le revenu que l'on voulait créer ; d'autres fois, écouté avec moins de faveur, par exemple, lorsqu'il soutenait des doctrines qui très certainement n'étaient pas celles de toute l'Assemblée.

Voilà pour les faits qui se sont passés avant la prorogation.

Et qu'un ne me parle pas d'une séance que nous avons eue depuis la prorogation et dans laquelle M. le président de la République était directement interpellé. S'il y avait un fait de sa part à intervenir, évidemment elle devrait retomber sur l'interpellateur..... (Assentiment sur divers bancs.—Rumeurs sur quelques-uns du côté droit.) Certainement ! cela est évident ! (Ecoutez ! écoutez !)

Eh bien, messieurs, on a trouvé des inconvénients à cela, et il paraît qu'on vous demandant une loi sur la responsabilité ministérielle, on vous demande en réalité les moyens d'interdire à M. le président de la République l'abord de votre tribune. Légères rumeurs à droite). Je crois que c'est la proposition; si ce n'est pas cela, M. le rapporteur me corrigera.

C'est une demande qui a sa gravité, et à laquelle vous demande sera, je le pense, difficile à faire. Mais, enfin nous verrons. Jamais, à mon avis, dans aucun pays libre, on n'a proposé un chef du pouvoir exécutif qui fût membre d'une assemblée délibérante, responsable envers l'Assemblée, parce qu'il est choisi par elle, et qui, en même temps, dût subir l'interdiction de s'asseoir à des débats auxquels vingt-six départements lui ont imposé le devoir de prendre part, alors surtout qu'il est responsable envers l'Assemblée devant la-quelle ces débats s'engagent.

Je me rappelle, et quelques uns de nos honorables collègues se rappellent comme moi qu'en 1848, pendant six mois, mon illustre et regretté ami, le général Cavaignac, a été précisément dans la même situation. Il n'avait pas le titre de président de la République qu'a M. Thiers, mais il était chef du pouvoir exécutif, nommé par l'Assemblée, responsable envers l'Assemblée, et choisissant des ministres responsables comme lui. Jamais, pendant ces six mois, il est venu à la pensée de personne d'interdire au général Cavaignac l'accès de la tribune française; jamais! Il a cru de temps à la fois une chose nouvelle, une chose délicate, une chose difficile que de interdire le faire aujourd'hui pour M. Thiers.

Je comprends, messieurs, sauf des tempéraments et des compensations dont je vais dire un mot, nous ne considérons pas cela comme absolument impossible ; mais ce que je ne comprends pas de l'enlever à M. le président de la République, c'est le droit de se faire entendre directement et par lui-même à la tribune, droit qui, dans certaines circonstances graves, peut être pour le pays, pour le monde, et au pays avant tout, qu'elles et promptement résolues.

M. sommes, l'argument qui vous a été présenté par votre commission consiste en ces choses : un rapport et une proposition sur laquelle on vous demande de voter.

Du rapport, je n'empresse de le dire à l'Assemblée, je ne dirai rien, il pourrait ressembler des mots irritants, et j'annonce à l'Assemblée que je ne monterai à la tribune que pour y apporter des paroles de conciliation ; et je ne pourrai le faire qu'en étant parfaitement sincère et parfaitement clair dans ce que je dis à l'Assemblée.

Messieurs, votre résolution du 31 août 1871, à laquelle je me référais tout à l'heure, a prévu que l'intervention de l'éminent orateur chosi par vous-mêmes pour chef du pouvoir exécutif, que son intervention dans les débats pourrait être non-seulement quelquefois légitime, mais encore quelquefois absolument nécessaire. Vous avez donc déclaré que M. le président de la République ne pourrait prendre part aux débats que lorsqu'il le croirait absolument nécessaire et après en avoir donné avis à M. le président de l'Assemblée.

Voilà ce que vous avez écrit dans la résolution du 31 août 1871.

Depuis cette époque, messieurs, des occasions se sont présentées, assez nombreuses, dans lesquelles M. le président de la République a usé du droit que vous lui avez accordé, quelquefois aux applaudissements de presque toute l'Assemblée : lorsque, par exemple, il combattait avec une énergie sans pareille cet impôt sur le revenu que l'on voulait créer ; d'autres fois, écouté avec moins de faveur, par exemple, lorsqu'il soutenait des doctrines qui très certainement n'étaient pas celles de toute l'Assemblée.

Voilà pour les faits qui se sont passés avant la prorogation.

Et qu'on ne me parle pas d'une séance que nous avons eue depuis la prorogation et dans laquelle M. le président de la République était directement interpellé. S'il y avait un fait de sa part à intervenir, évidemment elle devrait retomber sur l'interpellateur..... (Assentiment sur divers bancs.—Rumeurs sur quelques-uns du côté droit.) Certainement ! cela est évident ! (Ecoutez ! écoutez !)

Eh bien, messieurs, on a trouvé des inconvénients à cela, et il paraît qu'on vous demandant une loi sur la responsabilité ministérielle, on vous demande en réalité les moyens d'interdire à M. le président de la République l'abord de votre tribune. (Légères rumeurs à droite). Je crois que c'est la proposition; si ce n'est pas cela, M. le rapporteur me corrigera.

C'est une demande qui a sa gravité, et à laquelle vous demande sera, je le pense, difficile à faire. Mais, enfin nous verrons. Jamais, à mon avis, dans aucun pays libre, on n'a proposé un chef du pouvoir exécutif qui fût membre d'une assemblée délibérante, responsable envers l'Assemblée, parce qu'il est choisi par elle, et qui, en même temps, dût subir l'interdiction de s'asseoir à des débats auxquels vingt-six départements lui ont imposé le devoir de prendre part, alors surtout qu'il est responsable envers l'Assemblée devant laqu