

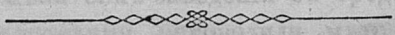
52

Гр...

СМОЛЕНСКІЯ
 ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію 4 | Выходятъ 1 п 15
 руб. 50 коп. сер. съ пе- | числъ каждого мѣ-
 ресылкою. | сяца.

Января 1-го № 1 1866 г.



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преобразованіи учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 14-го октября 1865 года за № 5893, сообщилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антоію, епископу смоленскому, что «Святѣйшій Синодъ, по рассмотрѣніи представленныхъ Его Преосвященствомъ предположеній о преобразованіи учебной части въ смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ, опредѣленіемъ отъ ^{22 сентября} _{4 октября} текущаго (1865) г. постановилъ:

разрѣшить Его Преосвященству привести въ исполненіе означеннаго предположенія въ видѣ опыта».

По поводу сего отношенія *резолуція* Его Преосвященства отъ 19 октября 1865 года послѣдовала таковая: «препровождается въ семинарское правленіе съ приложеніемъ копии съ подлиннаго отношенія моего къ г. синодальному Оберъ—

Прокурору о преобразованіи учебной части. Правленіе имѣеть теперь же войти въ самыя внимательныя соображенія касательно приведенія въ исполненіе изложенныхъ въ моемъ проэктѣ предположеній, такъ чтобы съ началомъ слѣдующей учебной трети ввести вполнѣ преобразование и въ семинаріи и въ училищахъ. Для большаго удобства правленіе можетъ по частямъ изготовлять свои соображенія и представлять на мое утвержденіе».

Въ отношеніи Его Пресвященства, отъ 21 февраля 1865 г., къ бывшему Гл. Оберъ—Прокурору Св. Синода Генераль—Адъютанту Ахматову касательно преобразованія учебной части въ смоленскихъ духовно—учебныхъ заведеніяхъ прписано слѣдующее:

Обезпечивъ, какъ мнѣ кажется, удовлетворительно и благонадежно содержаніе смоленскихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній средствами самой епархии, я вслѣдъ за симъ считаю необходимымъ безъ отлагательства привести въ нихъ въ лучшее устройство учебную часть, которая, въ настоящемъ своемъ положеніи, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нашихъ, по общему мнѣнію и по моему убѣжденію, заключаетъ вообще много недостатковъ.

Въ основѣ учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ духовныхъ, какъ извѣстно, лежитъ начертаніе правилъ и проэктъ устава, составленный въ 1808 году комитетомъ объ усовершеніи духовныхъ училищъ. Но этотъ уставъ во многомъ измѣненъ преобразованиемъ учебной части, введеннымъ въ 1840 году въ семинаріяхъ и 1852 въ училищахъ. При указѣ Святейшаго Синода отъ 18 февраля 1863 года препровожденъ ко мнѣ, для разсмотрѣнія, новый уставъ, составленный комитетомъ по преобразованію духовныхъ училищъ, вмѣстѣ съ журналомъ сего комитета и другими приложеніями. Въ промежутокъ сего времени объ этомъ уставѣ и вообще объ

учебной части въ духовныхъ училищахъ много было напечатано въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ статей съ различными взглядами и сужденіями о семъ предметѣ.

Принявъ все это въ возможно внимательное соображеніе и руководствуясь притомъ собственнымъ моимъ опытомъ въ семъ дѣлѣ и наблюденіемъ въ продолженіе двадцати-пяти-лѣтней моей службы по учебному и епархіальному вѣдомству, я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1.) Первоначальный проектъ устава духовно—учебныхъ заведеній, какъ вообще, такъ и относительно учебной въ нихъ части, составленъ былъ весьма разумно, по глубокому соображенію главной цѣли сихъ заведеній съ средствами къ достиженію ея. Составителями руководило мудрое правило: *non multa, sed multum*. Они имѣли въ виду вести воспитанниковъ съ строгою постепенностію отъ низшихъ и простѣйшихъ предметовъ къ высшимъ и труднѣйшимъ, не обременяя ихъ въ одно время множествомъ разнородныхъ предметовъ, не развлекала вниманія и не ослабляя чрезъ то умственныхъ силъ, доставляя достаточную пищу ихъ восприимлемости, но наипаче давая какъ можно больше простора для собственной ихъ самодѣятельности. Предметы по разнымъ отдѣленіямъ семинаріи и училищъ были распределены и сгруппированы такъ, что одинъ другому не мѣшалъ, а помогалъ въ развитіи учениковъ, и все вмѣстѣ было исполнѣ по силамъ ихъ, не расфевали, а напротивъ сосредоточивали ихъ вниманіе и давали единство ихъ занятіямъ. Напр. въ классѣ словесности положены были вмѣстѣ съ сею наукою лишь историческія науки и языки; въ классѣ философіи историческія науки замѣнялись математикой и физикой; въ богословскомъ классѣ были исключительно богословскія науки. Сверхъ этого и семинаріи и училища духовныя поставлены были твердой ногой на почвѣ классическихъ языковъ, хорошее изученіе коихъ давало семинарскому образованію тѣ свойства:

твердость, солидность и зрѣлость, которыми оно отличалось во время строгаго господства первоначальнаго устава и которыми преимуществовало, по общему признанію, предъ всѣми другими средними учебными заведеніями у насъ. Воспитанники нашихъ семинарій того времени выносили съ собою изъ оныхъ относительно не такъ много разнородныхъ положительныхъ познаній, но ограниченному кругу изученныхъ ими наукъ, но въ замѣнъ сего приобрѣтали тамъ то, что всего важнѣе въ дѣлѣ школьнаго образованія: очень значительную умственную зрѣлость и развитіе способностей въ такой мѣрѣ, что послѣ того дѣлались весьма способными къ занятію какимъ угодно предметомъ и усвоенію себѣ какихъ угодно наукъ, не только чрезъ дальнѣйшее слушаніе уроковъ въ высшихъ заведеніяхъ, но и чрезъ самостоятельный трудъ. Я самъ учился въ добрую пору того времени и еще живо помню все благодѣтельное вліаніе тогдашняго ученія на развитіе какъ собственное мое, такъ и учившихся вмѣстѣ со мною, и ту умственную зрѣлость, до которой доводило тогда ученіе. Глубоко убѣжденъ, что совершенно лживы и неосновательны тѣ презорливыя возгласы и порицанія, которыми въ послѣднее время осмыано было со всѣхъ сторонъ, и отъ чужихъ и отъ своихъ, прежнее семинарское образованіе какъ будто бы крайне отсталое, схоластическое, мертвое, оторванное отъ всякой живой дѣйствительности и чуждое всякой практичности, и проч. и проч. Если были недостатки въ семъ образованіи и не могло оно назваться образцово — совершеннымъ, какъ и вообще нѣтъ ничего вполне совершеннаго на землѣ, то эти недостатки и несовершенства зависѣли отнюдь не отъ свойства учебнаго устава, а отъ стороннихъ обстоятельствъ, и едва ли не главнѣе всего отъ крайней скудости матеріальныхъ средствъ нашихъ учебныхъ заведеній, по которой они не могли всегда имѣть вполне способныхъ и опытныхъ дѣятелей и въ послѣднее

время весьма оскудѣли ими. Для устранения сихъ недостатковъ и улучшения учебной части нужно было не измѣнять радикально первоначальный уставъ, а только развить болѣе тѣже самыя начала, которыя лежали въ основѣ его, не уклоняясь отъ главнаго направленія его и духа, а главное—дать лучшія средства въ существованію и большему обезпеченію духовно-учебныхъ заведеній.

III.) Преобразованія 1840 года въ семинаріяхъ, и 1852 въ училищахъ не такъ отнеслись къ первоначальному уставу. Если они и не измѣнили его радикально и не сбили съ его основъ, то чрезвычайно разшатали, сдвинули съ главнаго направленія и лишили прежняго классическаго характера духовно-учебное образованіе. Нельзя отрицать, что этими преобразованіями хотѣли сдѣлать и нѣчто полезное, именно: изученіе священнаго писанія, которому въ уставѣ почти не было дано мѣста, съ 1840 года получило подобающее себѣ значеніе и мѣсто въ семинарской программѣ; вкругъ богословскихъ наукъ, слишкомъ сжатый по уставу, распространенъ; и для священнаго писанія и для богословскихъ наукъ, въ помощь ректору по классу, даны особыя наставники; узаконено чтеніе уроковъ по словесности, философскимъ и богословскимъ наукамъ не на латинскомъ, а на русскомъ языкѣ, хотя это само собою уже ввелось еще до 1840 года безъ особеннаго распоряженія высшаго начальства, почти повсюду. Но при этомъ полезномъ въ преобразованіи 1840 года было гораздо болѣе не только не полезнаго, но и прямо вреднаго. Занимавшіеся дѣломъ сего преобразованія приняли въ руководство правило, прямо какъ будто противоположное тому, которымъ водились составители устава: *multa, sed non multum*, и ввели въ программу семинарскаго ученія нѣсколько новыхъ наукъ, не имѣющихъ никакой связи съ главнымъ предметомъ и цѣлію сего ученія, какъ то: сельское хозяйство съ естественною

исторію, къ коимъ послѣ прибавлены еще геодезія и землемѣріе также медицину. Преподаваніе этихъ наукъ значительною частію, а уроки медицины исключительно положены въ послѣдніе два года семинарскаго курса, когда вниманіе учениковъ исключительно должно — бы быть сосредоточено на богословскихъ предметахъ и предстоящемъ для нихъ пастырскомъ служеніи церкви. Далѣе, науки вновь распределены по отдѣленіямъ безъ соображенія ихъ однородности и единства; напр. въ низшемъ отдѣленіи, кромѣ Словесности, Исторіи и языковъ, положено преподаваніе математики и священнаго писанія и еще сюда прибавлены, уже рѣшительно вопреки всякой логической связи и нужды, — катихизическое ученіе по книжкѣ Петра Могилы и ученіе о богослужебныхъ книгахъ. Въ среднемъ отдѣленіи набросаны, — сверхъ логики съ психологіею и физики, — патрологія, библейская исторія, русская гражданская исторія, св. писаніе, естественная исторія, Сельское хозяйство, Геодезія. На долю высшаго досталось, какъ выше сказано, часть сельскаго хозяйства и медицина, сверхъ богословскихъ наукъ, развѣтвленныхъ на многія отрасли, какъ — то, сверхъ догматическаго и нравственнаго богословія, гомилетикѣ, пастырское богословіе, ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, ученіе особенно о расколѣ. Грустное впечатлѣніе, помню я, производило во мнѣ часто, въ бытность мою ректоромъ семинаріи, посѣщеніе класса высшаго отдѣленія, когда, бывало, послѣ уроковъ въ ономъ о Пресвятой Троицѣ, или таинствѣ воплощенія, или другомъ подобномъ предметѣ, приходилось въ томъ же классѣ слышать вдругъ урокъ или о различныхъ способахъ удобренія земли, или о разныхъ отправленіяхъ человеческого организма, или о другомъ чемъ, еще болѣе не Гармонирующемъ съ первыми уроками, до крайности развлекающемъ вниманіе учениковъ и лишаящемъ ихъ сосредоточенія, въ особенності необходимаго въ занятіи такими предме-

тами, какъ предметы вѣроученія и правоученія христіанскаго. Чтобы дать мѣсто новымъ наукамъ, которыя всѣ такого рода, что могутъ болѣе питать воспріемлемость, чѣмъ развивать самодѣятельность, для этого исключена изъ программы семинарской большая часть наукъ философскихъ, и оставлены только логика и психологія, прочія же части философіи замѣнены патрологіею. Нарушенное единство предметовъ по отдѣленіямъ еще болѣе принято въ соображеніе при распределеніи наукъ между наставниками. Кромѣ наставниковъ богословія, на рукахъ коихъ были исключительно богословскіе предметы, прочіе получили на свою долю по два и по три совершенно разнородныхъ предмета, и на оборотъ—одни и тѣже предметы въ разныхъ отдѣленіяхъ должны были преподавать разные наставники. Языки еврейскій, французскій и нѣмецкій сдѣланы произвольными, чѣмъ совершенно ослаблено занятіе ими, и наконецъ языки классическіе—латинскій и греческій, знаніе которыхъ тамъ процвѣтало въ семинаріи въ прежнее время, рѣшительно пали, а съ преобразованиемъ учебной части въ училищахъ въ 1852 году, когда и тамъ набросано было много новыхъ предметовъ и отняты для сего учебные часы отъ языковъ, эти языки окончательно подорваны и то жалкое занятіе ими и приобретаемое первоначально, а потомъ, къ концу семинарскаго курса вовсе почти теряемое, знаніе оныхъ рѣшительно не имѣть ни какой цѣны и цѣли. Результаты такимъ образомъ совершенныхъ преобразованій, очевидно, не могли быть иные, какъ весьма неблагопріятные. Начавъ службу свою годъ въ годъ со введеніемъ преобразования сперва въ училищѣ въ должности ректора, потомъ въ семинаріи въ качествѣ инспектора и профессора богословія, я имѣлъ случай видѣть своими глазами и повѣрить собственнымъ опытомъ и наблюденіемъ то, какія послѣдствія имѣло преобразование 1840 года. Первый курсъ учениковъ, учившихся

у меня богословію, дошелъ ко мнѣ изъ прежняго порядка; второй курсъ былъ застигнутъ преобразованиемъ въ среднемъ отдѣленіи, третій учился уже съ низшаго отдѣленія по преобразованному порядку. Далѣе пошли курсы, коихъ коснулось преобразование и въ училищѣ. Поразительно для меня было различіе особенно между первыми тремя курсами. Въ самомъ первомъ я видѣлъ, при необширномъ запасѣ положительныхъ свѣдѣній, очень значительную умственную зрѣлость и развитость какъ головы, такъ даже и характера. Во второмъ встрѣтилъ болѣе свѣдѣній положительныхъ, но онъ значительно уступалъ первому въ развитости и зрѣлости, что отражалось не только въ умственныхъ силахъ, но даже и въ нравственномъ характерѣ воспитанниковъ; третій—далъ мнѣ докрайности неразвитыхъ и не зрѣлыхъ юношей, съ трудомъ усвоющихъ сколько нибудь трудные и отвлеченные предметы, въ сочиненіи весьма слабыхъ и неопытныхъ; въ добавокъ къ сему—съ притупленнымъ уже и какъ бы пресыщеннымъ и утомленнымъ вниманіемъ и апатіею къ наукѣ, что было самымъ естественнымъ слѣдствіемъ множество пройденныхъ ими наскоро и поверхностно разнородныхъ наукъ. Такое состояніе умственныхъ силъ воспитанниковъ имѣло очень замѣтное вліяніе на ихъ нравственное развитіе, и въ ихъ характерѣ гораздо болѣе въ сравненіи съ прежнимъ было не—зрѣлости и ребячества. Послѣдующіе за тѣмъ курсы одинъ за другимъ болѣе и болѣе утверждали меня въ сдѣланномъ мною наблюденіи. Само собою разумѣется, что здѣсь идетъ рѣчь о характерѣ цѣлыхъ курсовъ въ сравненіи одного съ другимъ, а не объ отдѣльныхъ личностяхъ въ каждомъ курсѣ, которыя всегда бываютъ, какъ исключеніе изъ общаго уровня.

III.) Что касается до новаго устава, то въ немъ много дѣльныхъ и вполне достойныхъ вниманія изображеній, которыя полезно и нужно привести въ исполненіе для устраненія

неудобствъ и недостатковъ настоящаго положенія у насъ учебной части. Особенно хорошо въ немъ—стремленіе возвратиться къ прежнему уставу во многихъ отношеніяхъ. Но есть довольно и такого, съ чѣмъ нельзя согласиться, и что очень хорошо само по себѣ и на бумагѣ, но въ приложеніи своемъ къ дѣлу необходимо встрѣчается съ затрудненіями и препятствіями почти неодолимыми. Напр. хороша мысль—соединить семинаріи и училища подъ одно управленіе и ввести вмѣсто двухъ годовыхъ годичные курсы. Но для осуществленія этой мысли потребовалось бы бросить рѣшительно всѣ теперешнія наши училищныя зданія и стрить или приобретать новыя, приспособленныя къ новому порядку. Ибо едва ли есть хотя въ одной епархіи такое училищное зданіе, гдѣ бы помѣстились, какъ слѣдуетъ, и семинарія и училище подъ однимъ управленіемъ, съ помѣщеніемъ какъ епархіальныхъ воспитанниковъ, такъ и пансіонеровъ, и съ количествомъ комнатъ, потребныхъ для двѣнадцати классовъ, изъ коихъ большая часть во многихъ семинаріяхъ должна имѣть еще параллельныя отдѣленія. Гдѣ и когда можно бы найти на это средства? Между тѣмъ существенной и слишкомъ важной пользы такой порядокъ отнюдь не общаетъ въ сравненіи съ тѣмъ, какъ теперь есть. Въ частности, въ новомъ уставѣ распределеніе предметовъ по классамъ и назначеніе учебныхъ часовъ сдѣланы очень неудовлетворительно и безъ надлежащаго соображенія. Напр. въ самомъ первомъ классѣ въ первый годъ ученія на мальчиковъ отъ 9 до 10 лѣтъ, только что поступившихъ въ училище, наваливается вдругъ 10 разныхъ предметовъ, и назначается по 22 урока въ недѣлю и по 4 на каждый день. Во второй годъ къ 10 предметамъ еще прибавляется два; въ третій и четвертый годы тоже продолжается, а въ пятый уже являются и св. писаніе съ герминевтикою и словесность съ исторіею литературы, и логика и физическая географія и еврейскій языкъ

съ библейскими древностями. Есть ли какая либо вѣроятность, чтобы мальчики могли съ надлежащимъ успѣхомъ усвоить себѣ всѣ эти науки и не были подавлены такимъ множествомъ разнородныхъ и отчасти превышающихъ ихъ силы предметовъ, преподаваемыхъ имъ одновременно? Могутъ ли не растеряться совершенно ихъ головы и не отупѣть въ скоромъ времени вмѣсто постепеннаго развитія отъ такого пресыщенія ихъ съ самыхъ первыхъ лѣтъ ихъ ученія разными многочисленными науками? Какая можетъ быть тутъ сосредоточенность вниманія и занятія, необходимая для правильнаго развитія и приобрѣтенія надлежащей зрѣлости умственныхъ силъ, когда мальчику въ 9—10 лѣтъ надобно будетъ ежедневно слушать въ классѣ и дома готовить по четыре урока, и ежедневно заниматься 10—12 разными предметами и просидѣть 22 класса? Далѣе, уставъ математику дѣлаетъ необязательною наукою и вовсе исключаетъ ее изъ программы. Нельзя согласиться на это, — ибо математика, по общему признанію и по существу самаго своего предмета, весьма полезна, даже и при не слишкомъ глубокомъ и обширномъ изученіи ея, для строгаго логическаго развитія головы, что для цѣли семинарскаго образованія весьма не безразлично. Не удобнымъ и не полезнымъ представляется въ уставѣ и то, что многія науки растянуты на нѣсколько лѣтъ, тогда какъ несравненно было бы полезнѣе оканчивать ихъ, чрезъ болѣе сосредоточенное занятіе ими, въ одинъ и не болѣе какъ въ два года; напр. что за польза растянуть догматику на три года, а гомилетику даже на четыре? Не говорю еще о другихъ частностяхъ, съ которыми также трудно согласиться, и которыя либо неудобны, либо не полезны въ приложеніи къ дѣлу.

IV.) Въ разныхъ статьяхъ, какъ о новомъ уставѣ семинарскомъ, такъ и вообще объ учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, каковыя статьи напечатаны были въ разныхъ и духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ, сказано кое

единичное и цельное, но большею частью или не основанное на
взрѣломъ обсужденіи и ясномъ разумѣніи дѣла, или не удобное
или даже невозможное къ осуществленію на дѣлѣ: первое мож-
но имѣть въ виду, а послѣднее конечно должно быть оставлено
безъ вниманія.

Въ слѣдствіе всего вышесказаннаго я признаю полезнымъ
и нужнымъ преобразовать учебную часть въ духовныхъ семи-
наріяхъ и училищахъ слѣдующимъ образомъ.

1.) Относительно главныхъ началъ, общаго устройства, духа
и характера учебной части возвратиться къ первоначальному
уставу 1808 г., устранивъ все то, что неудачно въ послѣдствіи
къ нему припито на живую нитку, а не развито изъ его
началъ въ строгой системѣ, и исправивъ то, въ чемъ онъ
измѣненъ радикально, но въ то же время дополнивъ оный
тѣмъ, что нужно по настоящему времени, въ такомъ видѣ,
какобы это дополнение не нарушало стройности и единства
цѣлаго и было въ строгой систематической связи съ нимъ.

2.) Раздѣленіе епархіальныхъ учебныхъ заведеній на семи-
наріи и училища, каковое новымъ уставомъ предложено
было уничтожить, оставить по прежнему въ своей силѣ, равнымъ
образомъ удержатъ какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ
двухгодичные курсы, по причинѣ огромнаго затрудненія, какое
необходимо встрѣтилось бы при осуществленіи предложенія
соединить семинаріи и училища въ однѣ зданія и подъ одно
управленіе и ввести одноступенчатые курсы.

3.) Раздѣленіе семинаріи и училища на три отдѣленія:
низшее, среднее и высшее оставить какъ есть, но при этомъ
и низшее отдѣленіе училища, образовавшееся по преобразованію
въ 1852 года изъ двухъ одноступенчатыхъ классовъ прежняго приход-
скаго училища, такъ устроить, чтобы оно дѣйствительно имѣло
свою цѣльность и отдѣльность, и чтобы изъ него
дѣйствительно могло постепенно образоваться, согласно

съ мыслию первоначальнаго устава 1808 г., особенное училище при каждомъ селѣ, по крайней мѣрѣ въ каждомъ благочиническомъ округѣ. Для этого тамъ должны быть назначены науки чисто элементарныя, которымъ бы могли учиться не только въ городахъ, но и въ селахъ, и не дѣти только духовенства, но и всѣхъ сословій, съ прибавленіемъ лишь для дѣтей духовенства первыхъ начатковъ латинскаго и греческаго языка. Всего бы лучше и всего желательнѣе, если бы скорѣе у насъ повсюду развелись такія элементарныя приходскія училища такъ, чтобы уѣздное училище могло остаться при двухъ лишь отдѣленіяхъ и четырехгодичномъ курсѣ. Это весьма облегчило бы для родителей школьное воспитаніе дѣтей, сокративъ оное на цѣлые два года, уменьшивъ и епархіальныя издержки на содержаніе училища, и значительно содѣйствовало бы успѣху ученія въ училищѣ, очень затрудняемому множствомъ привозимыхъ въ первый классъ училища дѣтей, весьма слабо подготовленныхъ къ ученію, и должствующихъ начинать оное едва не съ азбуки. Опыты таковыхъ приходскихъ училищъ представляютъ уже въ настоящее время многія изъ сельскихъ школъ, открытыхъ духовенствомъ. Есть даже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ начатки частныхъ школъ въ благочиническихъ округахъ, учреждаемыхъ съ цѣлію приготовленія дѣтей окружнаго духовенства къ училищу. Надобно употребить епархіальнымъ начальствамъ всѣ мѣры къ поощренію этого весьма благаго дѣла и къ побужденію духовенства открывать таковыя частныя школы, хотя постепенно, по всѣмъ благочиническимъ округамъ, съ тѣмъ, чтобы классъ низшаго отдѣленія въ училищахъ, по мѣрѣ возможности, закрывать, и такимъ образомъ курсъ ученія въ епархіальномъ училищѣ и семинаріи сократился бы современемъ до 10 лѣтъ (отвѣтъ 4.) Въ видахъ устраненія изъ семинарскаго курса наукъ, которыя только обременяютъ учащихся, развлекаютъ вниманіе, духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданійхъ, сказано кое

и хотя по видимому, обогащают свѣдѣніями, по мало способствуютъ къ развитію въ нихъ умственныхъ силъ и самодѣятельности, — исключить, кромѣ сельскаго хозяйства, съ естественною исторіею и медицины, еще слѣдующія науки: катехизическое ученіе по книжкѣ Петра Могилы и ученіе о богослужебныхъ книгахъ въ низшемъ отдѣленіи; въ среднемъ — патрологію, которая не достигаетъ никакой особенно полезной цѣли въ томъ видѣ и объемѣ, какъ можетъ быть преподаана въ семинаріяхъ въ одинъ годъ, съ назначеніемъ на нее не болѣе двухъ классовъ въ недѣлю, ибо голый перечень отеческихъ писаній, — даже съ краткимъ изложеніемъ содержанія оныхъ, есть лишь тяжелое и бесполезное обремененіе памяти; а изложеніе жизни отцевъ не можетъ быть, по краткости времени, обширно, тѣмъ менѣе возможно чрезъ классическіе уроки познакомить учениковъ обстоятельно съ самымъ текстомъ отеческихъ писаній, и даже со всѣми лучшими мѣстами изъ нихъ. Лучшее средство — изучить писанія отеческія, съ усвоеніемъ ихъ мыслей и духа, — дать ученигамъ возможность и побужденіе постоянно заниматься чтеніемъ оныхъ. Съ жизнію же главнѣйшихъ изъ отцевъ необходимо должна знакомить церковная исторія, гдѣ отцы являются дѣятелями не только какъ писатели, но и какъ пастыри церкви, съ личностію коихъ тѣсно связаны цѣлыя эпохи и всѣ замѣчательнѣйшія событія въ церкви. Что касается до отборныхъ мѣстъ изъ твореній отеческихъ, — то эти мѣста не упустятъ приводить въ своихъ урокахъ наставники богословскихъ наукъ, преподающій напр. догматику приведетъ, при изложеніи догматовъ, отборныя мѣста догматическаго содержанія, преподаватель нравственнаго богословія воспользуется мѣстами правоучительнаго содержанія и проч., какъ это и бываетъ.

5.) Въ замѣнъ исключенныхъ наукъ, преподаваніе философіи расширить прибавленіемъ къ логикѣ и психологіи, согласно

съ новымъ уставомъ, физиологіи, метафизики и обзорніи философскихъ системъ, исключеніе коихъ изъ семинарской программы лишило нашихъ учениковъ самаго лучшаго средства къ развитію, упражненію и укрѣпленію умственныхъ силъ, и тѣмъ затруднило вполне основательное и твердое изученіе самыхъ богословскихъ наукъ, которыя не легко усвоятся не довольно развитыми и не зрѣлыми юношами, не пріобрѣтшими навыка къ серьезному напряженію умственныхъ силъ. Не говорю уже о томъ, что практика настырская, къ которой готовятся наши воспитанники, представляетъ въ настоящее время много случаевъ, когда знаніе наукъ философскихъ можетъ быть имъ весьма благопотребно. Далѣе, ввести въ семинаріи въ послѣдніе годы курса преподаваніе уроковъ народной педагогики, которые впрочемъ должны состоять не въ какой либо отвлеченной и мудреной теоріи, а въ самомъ простомъ практическомъ руководствѣ, чему и какъ должны будутъ воспитанники, по окончаніи курса, учить дѣтей въ сельскихъ школахъ, чтобы ученіе имѣло вѣрнѣйшіе успѣхи и доброе вліяніе на нравственность учащихся. Для этого преподаватели педагогики знакомятъ воспитанниковъ съ разными методами и приѣмами первоначальнаго обученія и укажутъ лучшіе, также разберутъ и укажутъ лучшія изъ учебныхъ пособій къ преподаванію разныхъ наукъ въ сельскихъ школахъ. Языки еврейскій, нѣмецкій и французскій нужно сдѣлать по прежнему обязательными для всѣхъ, и два послѣднихъ, — по собственному выбору учениковъ одного изъ нихъ, преподавать всѣмъ въ низшемъ и среднемъ отдѣленіи; а еврейскій всѣмъ ученикамъ высшаго отдѣленія, съ объясненіемъ при томъ еврейской археологіи. Изученіе славянскаго языка, ограниченное теперь у насъ въ училищахъ одною грамматикою, должно быть усилено какъ въ училищахъ, такъ и въ семинаріяхъ; именно — наставники словесности должны быть обязаны, излагая

кратко исторію русской словесности, начать съ возможнаго перечня и разбора памятниковъ древней славянской литературы. Но особенно необходимо обратить вниманіе на языки греческій и латинскій, доведенные теперь до крайняго упадка, и непременно возстановить ихъ изученіе и знаніе по возможности въ такой же степени, какъ это было прежде. Чтобы ни говорили противъ пользы изученія этихъ, такъ называемыхъ, мертвыхъ языковъ, но несомнѣнно то, что оно составляетъ одно изъ главныхъ условій строгаго, твердаго и основательнаго классическаго образованія и наилучшее средство къ развитію и упражненію умственныхъ силъ. Потому рѣшено нынѣ возстановить эти языки и въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и довести изученіе ихъ до возможной степени совершенства. Нашимъ семинаріямъ отстать отъ нихъ было бы крайне вредно. Противники сихъ языковъ говорятъ обыкновенно, что знаніе оныхъ для будущихъ священниковъ не можетъ имѣть никакого практическаго приложенія. Но надобно помнить, что въ дѣлѣ образованія не тѣ только науки важны и полезны, которыя сейчасъ же даютъ свой плодъ, и которыя можно приложить къ практикѣ немедленно по окончаніи учебнаго курса. Напротивъ весьма важны и необходимы и тѣ, которыя приносятъ не столько матеріальную, сколько формальную пользу, т. е. не столько обогащаютъ учащихся положительными какими либо свѣдѣніями, сколько способствуютъ развитію и строгому логическому настроенію умственныхъ силъ, даютъ упражненіе самостоятельности учащихся, приучаютъ ихъ къ углубленію и изощряютъ соображеніе, съ приобрѣтеніемъ какихъ качествъ воспитанникамъ, по окончаніи ученія, легко можно будетъ и самимъ самостоятельно усовершенствоваться въ наукахъ и обогащать себя какими угодно новыми познаніями. Изученіе древнихъ языковъ именно и важно въ дѣлѣ образованія по этой, приносимой ими, формальной пользѣ. Конечно,

очень приятно имѣть въ пищу на столѣ хорошо испеченный хлѣбъ; но не должно забывать, чрезъ какой длинный и утомительный процессъ онъ достается. Въ этомъ процессѣ между прочимъ необходимо напр. всахиваніе земли и удобрение веществомъ, по видимому, ни къ чему негоднымъ. Странно было-бы слышать, если бы кто либо сталъ говорить, за чѣмъ и на что эти грубыя работы? Стольже странными представляются и возгласы противъ необходимости и значенія, въ дѣлѣ основательнаго образованія юношей, классическихъ языковъ и нѣкоторыхъ другихъ наукъ, напр. математики, обзора философскихъ системъ. Если эти языки и науки сами по себѣ и не даютъ какихъ либо видимыхъ плодовъ, которые непосредственно и немедленно могутъ имѣть практическое приложеніе въ жизни и дѣятельности воспитанниковъ семинарій, не составляютъ, такъ сказать, готоваго насущнаго, хорошо испеченнаго хлѣба для нихъ: то не менѣе неоспорима важность и необходимость сихъ предметовъ, если дадимъ имъ и такое значеніе въ процессѣ образованія воспитанниковъ, какое имѣютъ всахиваніе и удобрение земли въ процессѣ происхожденія хлѣба. Мысль—всячески облегчить ученіе въ школахъ, избавить воспитанниковъ отъ большого труда, напряженія своихъ силъ и терпѣливаго, усидчиваго занятія предметами, часто сухими и отвлеченными, не питающими чувства и воображенія, очень, по видимому, гуманна, но по своимъ послѣдствіямъ весьма вредна и пагубна. Ученіе достигающееся безъ труда, безъ напряженія, безъ пріученія учащихся къ терпѣнью и усидчивости—поверхностно, даетъ не настоящіе плоды, а пустоцвѣтъ, образуетъ не основательныхъ, зрѣлыхъ, усидчивыхъ и готовыхъ на всякій и ученый и жизненный трудъ дѣятелей, а верхоглядныхъ, разслабленныхъ и способныхъ только къ претензіямъ, а не къ дѣлу, мечтателей. Опытъ разительнымъ образомъ подтверждаетъ эту истину. Къ сожалѣнью

въ промежутокъ времени съ 1840 года въ семинаріяхъ и училищахъ нашихъ едва ли не потерянь и забытъ самый методъ надлежащаго преподаванія классическихъ языковъ и перевелись опытные наставники. Необходимо развестись ими вновь и возстановить прежній хорошій методъ, о чемъ всячески должны позаботиться наши академіи въ самомъ, по возможности, скоромъ времени. Старинныя учебныя пособія по симъ языкамъ: словари, лексиконы, христомати, фразеологіи, разговоры, равно разныя изданія классиковъ, бывшія прежде постоянно въ рукахъ у воспитанниковъ семинарій и училищъ, нынѣ тоже частію перевелись, частію погребены гдѣ либо въ бібліотекахъ подъ глубокимъ слоемъ пыли: необходимо все это опять извлечь на свѣтъ, издать вновь, напечатать въ возможно большемъ количествѣ классиковъ отдѣльными малыми книжками, по примѣру прежнихъ превосходныхъ лейпцигскихъ стереотипныхъ изданій, если нельзя уже теперь приобрѣсти довольно этихъ самыхъ изданій, а также воспользоваться и всѣми новыми пособіями, изданными въ послѣднее время и выбрать изъ нихъ лучшее, чѣмъ также должны заняться академіи. Чтобы успѣшнѣе пошло изученіе этихъ языковъ, я полагаю нужнымъ, съ одной стороны, увеличить число классовъ по нимъ какъ въ семинаріи такъ и въ училищѣ, а съ другой—такъ распорядиться, чтобы преподавали ихъ наставники, исключительно имъ посвященные и свободные отъ всѣхъ другихъ предметовъ, и притомъ во всѣхъ отдѣленіяхъ—одни и тѣже.

6.) Сгруппировать учебныя предметы по классамъ такъ, чтобы было между ними сколько возможно единство, меньше было отвлекаемо вниманіе учащихся излишнимъ разнообразіемъ и множествомъ наукъ, проходимыхъ въ одно время, и больше могло быть сосредоточенности въ занятіяхъ. На семь основаніи я считаю за лучшее, по прежнему порядку, всю гражданскую исторію и общую и русскую перенести въ низшее

отдѣленіе, а математику (въ среднее, съ тою разностию отъ прежняго, чтобы въ низшемъ отдѣленіи во второй годъ курса было назначено по одному классу въ недѣлю для повторенія съ учениками и наставникомъ математическихъ наукъ ариѳметики, которая иначе, въ промежутокъ двухъ лѣтъ, можетъ быть отчасти забыта, и для приготовленія ихъ чрезъ то къ занятію алгеброю. Равнымъ образомъ болѣе полезнымъ признаю нѣкоторыя отдѣльныя науки преподавать чрезъ болѣе сосредоточенное занятіе и при большемъ числѣ классовъ въ одинъ годъ курса, чѣмъ растягивать оныя на два, — напр. догматическое и богословіе, такъ же и гомиетику, кончить въ первый годъ богословскаго курса съ тѣмъ, чтобы въ другой безъ развлеченія можно было заняться прочими богословскими науками.

7.) Между наставниками предметы преподаванія распредѣлить такимъ образомъ, чтобы они имѣли, по возможности, на рукахъ своихъ по одной наукѣ, преподавая оную во всѣхъ отдѣленіяхъ, если наука идетъ чрезъ весь учебный курсъ. Исключеніе изъ сего необходимо допустить въ училищѣ для нѣкоторыхъ только наставниковъ, у которыхъ будетъ не болѣе впрочемъ какъ по два предмета. Иначе надлежало бы слишкомъ умножить число наставниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ имѣли бы слишкомъ мало учебныхъ часовъ въ недѣлю. Въ семинаріи также должно быть подобное исключеніе относительно языковъ еврейскаго, нѣмецкаго и французскаго. Для нихъ не нужно будетъ соборныхъ наставниковъ, а должны они быть преподаваемы тѣми, у коихъ по главному ихъ предмету будетъ слишкомъ мало классовъ сравнительно съ другими, именно — наставниками гражданской исторіи, математики и св. писанія, такъ что съ св. писаніемъ можетъ быть соединенъ еврейскій языкъ, а нѣмецкій и французскій съ математикою и исторіею, и притомъ безъ всякаго особеннаго жалованья, такъ какъ и съ тѣмъ или другимъ

языкомъ число классовъ будетъ почти равняться у наставниковъ означенныхъ предметовъ съ другими. Если же иныя, напр. наставники словесности, философіи и богословія и будутъ имѣть значительно классовъ менѣе, за то на рукахъ этихъ наставниковъ почти исключительно будетъ лежать обязанность чтенія задачъ.

8.) Нормальное число наставниковъ положить: въ семинаріи *десять*, въ училищѣ *шесть*, распредѣливъ между ними предметы и назначивъ количество классовъ слѣдующимъ образомъ:

Въ семинаріи:

1-й наставникъ русской и славянской словесности учить въ одномъ низшемъ отдѣленіи и имѣть 5 уроковъ въ недѣлю; на его же преимущественной обязанности лежитъ чтеніе ученическихъ сочиненій въ этомъ отдѣленіи.

2-й наставникъ гражданской всеобщей и русской исторіи и одного изъ новѣйшихъ языковъ, французскаго или нѣмецкаго, учить исторіи въ низшемъ отдѣленіи и имѣть 4 урока, а языку въ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, имѣя въ каждомъ отдѣленіи по 2 урока всего слѣдовательно 8 уроковъ.

3-й наставникъ латинскаго языка учить во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣть въ низшемъ 3 урока, въ среднемъ 2, въ высшемъ 1, всего 6; на его же обязанности лежитъ упражнять учениковъ въ письменныхъ переводахъ съ русскаго на латинскій и обратно, а также прочитывать хотя одно сочиненіе въ треть на латинскомъ языкѣ.

4-й наставникъ св. писанія и еврейскаго языка преподаетъ св. писаніе во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣть въ первый годъ 6, въ другой 5 уроковъ, а еврейскій — въ высшемъ отдѣленіи, имѣя здѣсь 2 урока, всего слѣдовательно 7—8 уроковъ.

5-й наставникъ греческаго языка читаетъ свой предметъ

и имѣть число уроковъ точно также, какъ и наставникъ латинскаго.

6-й наставникъ философіи преподаетъ философскія науки въ среднемъ отдѣленіи и имѣетъ 5 уроковъ; на его же обязанности лежитъ чтеніе ученическихъ сочиненій своего класса.

7-й наставникъ математики и одного изъ новѣйшихъ языковъ преподаетъ математику въ среднемъ, а языкъ въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ, по тому и другому предмету имѣетъ по 4 урока, всего 8.

8-й наставникъ библейской и церковной всеобщей и русской исторіи и каноническаго права читаетъ библейскую и часть церковной въ среднемъ отдѣленіи, имѣя здѣсь по 2 класса, а остальную часть церковной исторіи и каноническое право въ высшемъ, имѣя здѣсь по 4 урока, всего 6.

9-й наставникъ богословскихъ наукъ—ректоръ читаетъ догматическое богословіе въ первый годъ, и какую либо другую изъ богословскихъ наукъ въ другой годъ, и имѣетъ не менѣе 3—4 уроковъ въ недѣлю.

10-й наставникъ—помощникъ ректора по классу, преподаетъ прочія богословскія науки—нравственное богословіе, гомилетику въ связи съ пастырскимъ богословіемъ, обличительное какъ общее, такъ и частное—относительно русскаго раскола и литургику или науку о православномъ богослуженіи, и имѣетъ 5—6 уроковъ.

Что касается до педагогики, то на нее особый наставникъ не полагается, а можетъ быть преподаваніе ея поручаемо наставникамъ или поочередно наиболѣе способнымъ къ сему, или кому либо по собственному согласію и желанію.

Въ училищѣ:

1-й наставникъ учитъ въ низшемъ отдѣленіи всѣмъ элементарнымъ предметамъ какъ-то: краткой св. исторіи и катихизису,

русскому и славянскому языку, чтению и чистописанию, арифметикѣ и имѣть 11 классовъ.

2-й наставникъ преподаетъ священную и церковную исторію, общую и русскую и русский и славянский языкъ въ среднемъ отдѣленіи, имѣя по первымъ предметамъ по 2 класса, а по вторымъ по 3, всего 5, и въ высшемъ пространный катихизисъ по 3 класса, а русский и славянский языкъ по 2 класса, всего 10 классовъ.

3-й наставникъ преподаетъ географію въ среднемъ отдѣленіи по 3 класса и въ высшемъ по 2 класса, причемъ обращаетъ особенное вниманіе на географію библейскую и русскую, совместно съ кою преподаетъ и краткую исторію русскую, сверхъ этого онъ же учитъ и арифметикѣ въ среднемъ отдѣленіи по 2 класса, а въ высшемъ въ первый годъ по 2 класса, а во второй по одному, всего въ первый годъ 10 классовъ, а во второй 9.

4-й наставникъ преподаетъ латинскій языкъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ и имѣетъ въ низшемъ 2, въ среднемъ и высшемъ по 3 класса въ первый годъ, а во второй 4, всего 8-9 классовъ; онъ же упражняетъ учениковъ средняго и высшаго отдѣленія въ домашнихъ письменныхъ переводахъ съ латинскаго на русский и обратно, такъ чтобы каждую недѣлю было по одному упражненію въ томъ и другомъ переводѣ.

5-й наставникъ учитъ греческому языку также во всѣхъ отдѣленіяхъ и имѣетъ 2 класса въ низшемъ отдѣленіи и по 3 въ среднемъ и высшемъ, всего 8-классовъ и такія же обязанности, какъ предыдущій.

6-й наставникъ церковнаго пѣнія и устава, во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ, съ краткимъ объясненіемъ богослуженія и праздниковъ и праздничныхъ евангелій, имѣетъ въ низшемъ 3, въ среднемъ 2 и въ высшемъ 3 класса, всего 8.

9. Въ случаѣ необходимости, по причинѣ большаго количества учениковъ, имѣть параллельные классы по нѣкоторымъ или по всѣмъ отдѣленіямъ и предметамъ, могутъ быть или назначаемы особыя наставники съ жалованьемъ, равнымъ нормальнымъ наставникамъ, или же нѣкоторые могутъ быть поручаемы однимъ и

тѣмъ же наставникамъ, по собственному ихъ желанію, съ обязанностію занимать учениковъ въ разные часы, и полученіемъ жалованья за главные предметы, съ преподаваніемъ коихъ соединено чтеніе ученическихъ сочиненій, каковы: словесность, философія, и богословскія науки, двухъ третей добавочнаго жалованья, а за другіе—половины онаго. Отдѣленія должны быть раздѣляемы на параллельные классы тогда, когда по главнымъ предметамъ—словесности, философіи и богословію число учениковъ доходить до 80, а по прочимъ до 120. Тоже и въ училищѣ

10.) Что касается до подробнѣйшаго распредѣленія уроковъ по днямъ седмицы и часамъ дня, то это предоставитъ ближайшему соображенію семинарскаго правленія, съ тѣмъ условіемъ, чтобы 1.) каждому предмету и каждому наставнику назначено было столько часовъ въ недѣлю, сколько указано выше; 2) всѣ учебныя часы были до обѣда, начиная съ 8-ми часовъ утра и оканчивая не далѣе какъ въ 2 часа; 3.) въ училищѣ и низшемъ отдѣленіи семинаріи всѣ уроки продолжались не болѣе и не мнѣе 1½ часа и было такимъ образомъ по 3 урока въ день и по 18 въ недѣлю, а въ среднемъ и высшемъ въ нѣкоторые дни было по 4 урока, при чемъ уроки по языкамъ французскому и нѣмецкому въ среднемъ, а по латинскому и греческому въ высшемъ могутъ быть часовыя, и слѣдовательно по 19 уроковъ въ недѣлю.

10.) Въ новомъ уставѣ высказано весьма основательное мнѣніе (§ 200), касательно раздѣленія наставниковъ, какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ, на старшихъ и младшихъ. Такой порядокъ можетъ имѣть весьма благия послѣдствія—тѣ, что поощряемые и почетомъ, и прибавкою жалованья наставники будутъ охотнѣе держаться и долѣе служить на своемъ поприщѣ и посвящать себя всецѣло своему дѣлу, а не смотрѣть въ стороны съ заботой о томъ, какъ бы скорѣе найти другую болѣе выгодную службу, отъ чего въ послѣднее вре-

мя, особенно въ училищахъ, безпрестанная смѣна учителей, и долго служащіе опытные учителя почти совсѣмъ перевелись. Считаю нужнымъ ввести такой порядокъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а.) въ семинаріи, при нормальномъ числѣ наставниковъ, положить *пять* старшихъ и *пять* младшихъ наставниковъ, а въ училищахъ *три* старшихъ и *три* младшихъ, а гдѣ есть параллельные классы, тамъ, соразмѣрно увеличенію числа наставниковъ, можетъ быть увеличено и число старшихъ наставниковъ.

б.) Званіе старшаго наставника въ семинаріи усвоить всегда ректору, какъ профессору богословія, и предоставить по праву наставникамъ философскихъ и словесныхъ наукъ, на другія же двѣ вакансіи могутъ быть назначаемы наставники прочихъ предметовъ, смотря по ихъ заслугамъ, въ томъ числѣ и инспекторъ семинаріи; въ училищѣ также смотритель или ректоръ, если онъ преподастъ какую либо науку, долженъ быть всегда старшимъ наставникомъ, а на другія двѣ вакансіи могутъ быть помѣщаемы, смотря по заслугамъ, наставники прочихъ предметовъ, кромѣ впрочемъ учителя элементарныхъ наукъ и нотнаго пѣнія, которымъ званіе старшихъ не усвоится.

в.) Старшіе наставники имѣютъ получать сіе званіе не иначе, какъ прослуживъ въ семинаріи не менѣе четырехъ лѣтъ на своей должности, а въ училищѣ не менѣе шести, и притомъ показавъ себя вполне способными и усердными къ преподаваемому предмету и доказавъ сіе отличными успѣхами учениковъ. Вакансіи старшихъ наставниковъ по философскимъ и словеснымъ наукамъ, въ случаяхъ, когда на сихъ каѳедрахъ будутъ молодые наставники, не прослужившіе четырехъ лѣтъ, считать праздными до тѣхъ поръ, пока званія сего заслужатъ тѣ наставники.

г.) Званіе старшаго наставника предоставитъ присуждать правленію семинаріи въ общемъ его присутствіи, по предложенію ректора, или же трехъ членовъ правленія, и утверждать въ немъ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

д.) Старшіе наставники имѣютъ добавочное жалованье въ семинаріи въ томъ размѣрѣ, въ какомъ назначается теперь жалованье за преподаваніе языковъ еврейскаго, французскаго и нѣмецкаго, т. е. по 120 рублей, а въ училищѣ въ половину меньшемъ количествѣ, т. е. по 60 рублей.

е.) Ректоръ, а равно и инспекторъ семинаріи и училища, если они имѣютъ званіе старшихъ наставниковъ, добавочнаго жалованья не будутъ получать, такъ что съ добавочнымъ жалованьемъ, при нормальномъ числѣ наставниковъ, будетъ въ семинаріи четыре, а въ училищѣ два наставника, каковое число можетъ быть впрочемъ и увеличено, тамъ, гдѣ есть параллельные наставники, соразмѣрно увеличенію числа оныхъ. Не воспрещается при этомъ особенно усердныхъ и опытныхъ наставниковъ возводить въ званіе старшихъ, въ видѣ почести, и сверхъ вакансій, но тоже безъ добавочнаго жалованья, до открытія вакансіи.

12.) Согласно тоже съ мнѣніемъ новаго устава признаю весьма нужнымъ и полезнымъ усилить дѣятельность семинарскаго правленія относительно управленія учебною частію въ семинаріи и училищахъ, дабы эта часть была сколько возможно оживленнѣе и шла благоуспѣшнѣе. Новый уставъ предполагаетъ для сего призвать къ ближайшему участию въ дѣлахъ правленія по сей части, кромѣ ректора и инспектора, какъ наставниковъ семинаріи, такъ и нѣсколько лицъ изъ градскаго духовенства по выбору его самаго, и образовать такимъ образомъ при семинаріи, кромѣ правленія педагогическій совѣтъ для совѣщанія о порядкѣ и способѣ преподаванія наукъ, для вѣрнѣйшей оцѣнки успѣховъ учащихся, для обсу-

жденія всего, что можетъ служить къ улучшенію учебной и нравственной части въ семинаріяхъ и училищахъ и для направленія дѣятельности всѣхъ служащихъ къ единодушному и благоуспѣшнѣйшему достиженію главной цѣли воспитанія (§§ 50 и 51). Мысль вполне достойная одобренія. Я полагаю привести ее въ исполненіе, съ тою впрочемъ разностію, чтобы не учреждать какой либо особой отъ правленія инстанціи и не вводить даже самого названія педагогическаго совѣта, что прибавило бы излишнюю сложность въ администраціи семинарской, породило бы новыя отношенія въ ней и напрасно увеличило письменность, которую всего лучше не увеличивать, а сократить по возможности. Считаю за лучшее лишь увеличить обыкновенный составъ семинарскаго правленія, по дѣламъ онаго, касающихся учебной части, такъ чтобы оно составлялось, для обсужденія сихъ дѣлъ и управленія учебною частію, не изъ однихъ лицъ ректора и инспектора, но подъ предсѣдательствомъ ректора, во первыхъ, изъ старшихъ наставниковъ семинаріи и ректора или смотрителя училища, находящагося въ епархіальномъ городѣ, и во вторыхъ, изъ двухъ или трехъ протоіереевъ или священниковъ, почетнѣйшихъ — извѣстныхъ своимъ просвѣщеніемъ и опытностію въ учебномъ дѣлѣ, выбираемыхъ градскимъ духовенствомъ изъ среды себя и утверждаемыхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, каковымъ лицамъ и должно быть усвоено званіе членовъ общаго присутствія правленія съ правами и обязанностями, соединенными по уставу съ симъ званіемъ. Само собою разумѣется, что ректоръ или смотритель будетъ участвовать въ дѣятельности правленія только по дѣламъ, касающимся училищъ. Что же касается до младшихъ наставниковъ, то могутъ и они участвовать въ засѣданіяхъ правленія, смотря по надобности, по приглашенію ректора, но съ голосомъ лишь совѣщательнымъ. При такомъ порядкѣ, дѣятельность семинарскаго пра-

вления, по тремъ родамъ дѣль по управленію семинаріею и училищами, будетъ являться въ трехъ слѣдующихъ видахъ:

а.) По обыкновеннымъ текущимъ дѣламъ управленія оно будетъ дѣйствовать въ обыкновенномъ своемъ составѣ; журналы по симъ дѣламъ будутъ подписываться просто: журналъ семинарскаго правленія и подписываться ректоромъ инспекторомъ и третьимъ членомъ.

б.) По экономическимъ дѣламъ будетъ дѣйствовать въ обыкновенномъ составѣ съ присовокупленіемъ членовъ избранныхъ изъ духовенства, для вспоможенія въ завѣдываніи экономіею семинарскою; журналы будутъ подписываться такъ: журналъ семинарскаго правленія по экономической части и подписываться, кромѣ ректора, инспектора и эконома, членами отъ духовенства по экономической части.

в.) По учебнымъ дѣламъ будетъ дѣйствовать въ полномъ своемъ составѣ и въ общемъ присутствіи. Журналы будутъ подписываться такъ: журналъ общаго присутствія семинарскаго правленія, и подписываться всеми членами, т. е. кромѣ ректора, какъ предсѣдателя, и инспектора, старшими наставниками и членами отъ духовенства по учебной части.

Предметы дѣятельности общаго присутствія правленія, которое можетъ собираться, кромѣ особенныхъ случаевъ, по приглашенію ректора, въ мѣсяцъ разъ регулярно, будутъ слѣдующіе:

а.) Изысканіе и обсужденіе мѣръ къ наилучшимъ успѣхамъ ученія, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности въ воспитанникахъ.

б.) Разсмотрѣніе записокъ, по которымъ наставники преподаютъ свои уроки, также конспектсвъ и программъ наукъ, по которымъ не назначено учебныхъ книгъ.

в.) Рассмотрѣніе методовъ преподаванія и изысканіе средствъ къ усовершенствованію оныхъ, равно какъ и рассмотрѣніе учебныхъ книгъ для употребленія въ пособіе наставникамъ при преподаваніи наукъ.

г.) Присужденіе наставникамъ семинаріи и училищъ званія старшихъ наставниковъ.

д.) Испытаніе воспитанниковъ семинаріи кончившихъ курсъ, ищущихъ степени 1-го разряда или должности учителя въ училищахъ.

е.) Назначеніе времени и порядка испытаній учениковъ и производство оныхъ въ опредѣленные сроки.

ж.) Составленіе разрядныхъ списковъ учениковъ послѣ испытанія съ присужденіемъ къ исключенію изъ семинаріи неспособныхъ, малоуспѣшныхъ и неблагонадежныхъ по поведенію.

з.) Производство приемныхъ испытаній при переходѣ учениковъ изъ училища въ семинарію.

и.) Присужденіе приличныхъ воспитанникамъ наградъ за отличные успѣхи и поведеніе, а также наказаній за лѣность и проступки, когда это окажется нужнымъ по усмотрѣнію ректора или представленію инспектора.

і.) Выборъ нужныхъ для семинаріи и ученической бібліотеки книгъ и учебныхъ пособій, по каждой наукѣ, преподаваемой въ семинаріи и училищъ.

к.) Надзоръ за училищами, подвѣдомыми семинаріи, посредствомъ назначаемыхъ въ оныя по временамъ ревизій и поручаемыхъ одному изъ членовъ общаго присутствія правленія, и рассмотрѣніе отчетовъ по симъ ревизіямъ.

л.) Соображеніе и заключеніе по представленіямъ начальства о дѣлахъ, относящихся къ учебной и нравственной части.

м.) Представленія начальству о необходимыхъ, по указанію опыта, измѣненіяхъ или дополненіяхъ въ постановленіяхъ семинарскаго и училищнаго устава, для лучшаго устройства учебной и нравственной части семинарскаго управленія.

Будучи убѣжденъ, что преобразование учебной части въ семинаріяхъ и училищахъ духовныхъ на изложенныхъ мною основаніяхъ, не производя слишкомъ радикальныхъ перемѣнъ и рѣшительной ломки во всемъ теперешнемъ устройствѣ ихъ, будетъ однакоже существенно полезно, разумѣется при добромъ и единодушномъ содѣйствіи начальниковъ и наставниковъ къ достиженію цѣли, я долгомъ считаю порнѣе просить Ваше Превосходительство представить сіи мои соображенія Святѣйшему Синоду и ходатайствовать предъ нимъ о разрѣшеніи мнѣ привести ихъ въ исполненіе въ семинаріи и училищахъ ввѣренной мнѣ епархіи съ началомъ наступающаго учебнаго курса, при чемъ предоставить мнѣ, 1.) совмѣстно съ семинарскимъ и училищнымъ начальствами опредѣлить, согласно съ моими предположеніями, число нормальныхъ и параллельныхъ наставниковъ какъ въ семинаріи, такъ и въ училищахъ; 2.) распределить между наставниками учебные предметы по новому порядку, соображаясь какъ съ ихъ способностями и познаніями, такъ и съ ихъ собственнымъ согласіемъ, въ какой мѣрѣ это возможно; 3.) распределить также, кто изъ нихъ по всѣмъ правамъ долженъ получить званіе старшаго наставника, а кто за тѣмъ останется младшимъ; 4.) сдѣлать вновь росписаніе учебныхъ предметовъ по годамъ курса и уроковъ по часамъ дня и недѣли; 5.) въ составъ общаго присутствія семинарскаго правленія, въ качествѣ членовъ онаго, опредѣлить, какъ тѣхъ, кои получаютъ званіе старшихъ наставниковъ семинаріи, такъ и нѣсколько лицъ изъ градскаго духовенства, выбранныхъ самими ими изъ среды себя».

Правленіе семинаріи, во исполненіе резолюціи Его Прео-

священства отъ 19-го октября 1865 года, положило, съ утверждешя Его Преосвященства:

1.) По семинари а.) предметы преподаванія распредѣлить между наставниками слѣдующимъ образомъ: ректору семинари Архимандриту Павлу поручить преподаваніе догматическаго и обличительнаго богословія въ обоихъ классахъ высшаго отдѣленія; инспектору семинари Архимандриту Кириллу—преподаваніе—нравственнаго богословія, обличенія раскола и педагогики въ обоихъ классахъ высшаго отдѣленія; профессору священнику Данилу Лебедеву—преподаваніе пастырскаго богословія, гомилетики и литургики въ обоихъ классахъ высшаго отдѣленія; учителямъ: Григорію Малышкину и Александру Познышеву преподаваніе исторіи библейской въ среднемъ церковной всеобщей и русской и каноническаго права въ высшемъ отдѣленіяхъ, -первому въ первыхъ, а второму—во вторыхъ, параллельныхъ классахъ, учителю Павлу Образцову и учителю Павлу Галинковскому преподаваніе св. писанія во всѣхъ отдѣленіяхъ и еврейскаго языка въ высшемъ отдѣленіи семинари первому въ первыхъ, а второму во вторыхъ параллельныхъ классахъ; профессору Андрею Смирнову, учителю Ивану Успенскому и профессору Николаю Трофимовскому, преподаваніе словесности, Смирнову—въ первомъ, Успенскому—во второмъ и Трофимовскому—въ третьемъ классахъ; учителямъ—Ивану Соколову и Ивану Скокову—преподаваніе гражданской исторіи всеобщей и русской въ 2 параллельныхъ классахъ низшаго отдѣленія, и сверхъ того Соколову преподаваніе нѣмецкаго языка, а Скокову французскаго языка въ среднемъ и низшемъ отдѣленіи; учителямъ Дмитрію Куницину и Александру Свѣтилину—преподаваніе философскихъ предметовъ первому въ первомъ, а второму во второмъ классѣ средняго отдѣленія; учителю Дмитрію Титову—преподаваніе математики въ обоихъ классахъ средняго отдѣленія; учителю Василию Каченовскому—преподаваніе

греческаго языка во всѣхъ отдѣленіяхъ семинаріи и учителямъ Ивану Сперанскому и Александру Долгомоетеву—преподаваніе латинскаго языка—первому въ первыхъ классахъ, а второму во вторыхъ классахъ всѣхъ отдѣленій семинаріи. б.) Возвѣсть въ званіе старшихъ наставниковъ ректора семинаріи и профессора богословскихъ наукъ, Архимандрита Павла, инспектора и учителя богословскихъ наукъ Архимандрита Кирилла, профессора Николая Трофимовскаго, учителя Павла Галинковскаго, учителя Ивана Успенскаго, учителя Дмитрія Куницына, учителя Александра Познышева, учителя Ивана Соколова, учителя Ивана Скокова и профессора Даніила Лебедева. в.) Принимая во вниманіе съ одной стороны то, что въ смѣту наступающаго 1866 г. не введены добавочные оклады старшимъ наставникамъ семинаріи, что остаточныхъ суммъ по жалованью наставникамъ можетъ оставаться только 460 р. (360 р. ассигнованныхъ на наставниковъ языковъ еврейскаго, шведскаго и французскаго и 100 р. квартирнаго пособія), и что потому пять суммъ для ассигновки въ 1866 году добавочнаго жалованья всѣмъ старшимъ наставникамъ, съ другой стороны то, что одни изъ наставниковъ получаютъ прибавочное жалованье по побочнымъ должностямъ, а другіе не получаютъ оного,— назначить на 1866 годъ добавочное жалованье только наставникамъ, неимѣющимъ побочныхъ должностей, именно: учителямъ—Павлу Галинковскому, Ивану Успенскому и Дмитрію Куницыну—по 120 руб., а уволивъ изъ Куницына съ должности помощника инспектора, дать учителю хр. Ивану Соколову 100 р., и покрыть сія издержки вышеозначенными 460 р.; г.) добавочное жалованье учителю Каченовскому за преподаваніе греческаго языка во всѣхъ классахъ и отдѣленіяхъ семинаріи, въ количествѣ 200 р., заимствовать изъ суммъ по содержанію учениковъ; д.) на 1867 и слѣдующіе годы добавочное жалованье старшимъ наставникамъ, равно какъ и жалованье 19 наставнику, вносить въ смѣту.

2.) По смоленскому училищу: а.) предметы 1.) *перваго* по проэктору наставника (краткую священную историю и катихизисъ, русскій и славянскій языкъ, чтеніе, чистописаніе и ариѣтику—11 классовъ) поручить въ 1-мъ классѣ низшаго отдѣленія учителю Егору Руженцову, а во 2-мъ репетитору Амфіану Клитину, опредѣливъ его учителемъ; 1.) 2.) *втораго* наставника (священную и церковную историю общую и русскую, и русскій и славянскій языкъ въ среднемъ отдѣленіи, и катихизисъ и русскій и славянскій языкъ въ высшемъ отдѣленіи—10 классовъ) поручить въ первыхъ параллельныхъ классахъ— учителю священнику Іакову Орлову, а во вторыхъ— учителю іеромонаху Иннокентію; 3.) *третьяго* наставника (географію, краткую русскую историю и ариѣметику въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи—9—10 классовъ)—въ первыхъ параллельныхъ классахъ учителю Льву Кулюкину, во вторыхъ— учителю священнику Георгію Селезневу; 4.) *четвертаго* наставника (латинскій языкъ—8—9 уроковъ)—въ первыхъ параллельныхъ классахъ учителю Василию Смирнову, а во вторыхъ протоіерею Василию Кутузову; 5.) *пятаго* наставника (греческій языкъ отъ 8—9 уроковъ)—въ первыхъ параллельныхъ классахъ учителю священнику Николаю Каченовскому, во вторыхъ— учителю Іеромонаху Никону; 6.) *шестаго* наставника (церковное пѣніе и церковный уставъ—8 уроковъ)—въ первыхъ классахъ учителю Ивану Клитину, во вторыхъ студенту Александру Красеву; б.) возвести въ званіе старшихъ наставниковъ: инспектора Льва Кулюкина, учителя протоіерея Василия Кутузова, учителя Василия Смирнова и учителя іеромонаха Иннокентія, съ назначеніемъ двумъ послѣднимъ добавочнаго по званію старшихъ наставниковъ жалованья въ количествѣ 60 р.; в.) такъ какъ знаніемъ ноты и церковнаго пѣнія не всякій лучшій студентъ хорошо обладаетъ и такъ какъ частая перемѣна учителя по сему предмету

1.) Вновь опредѣленные учителя, до утвержденія ихъ въ должностяхъ Академическимъ правленіемъ, будутъ исправляющими должность.

была бы весьма вредна для училища; то въ предотвращеніе сего одну вакансію учителя нотнаго пѣнія отнести по высшему отдѣленію съ высшимъ окладомъ жалованья; г.) жалованье учителямъ—Ивану и Амфіану Клитинимъ, первому въ количествѣ 250 р., а послѣдному 200 р. заимствовать въ 1866 г. изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ, а въ 1867 году внести въ училищную смѣту; д.) предписать наставникамъ училища, при объясненіи богослуженія руководствоваться «объясненіемъ православнаго богослуженія» священника магистра Василя Михайловскаго, при объясненіи евангелій—«изъясненіемъ воскресныхъ и праздничныхъ евангелій,» издаваемымъ для употребленія въ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, и при преподаваніи церковной исторіи «чтеніемъ изъ церковной исторіи для дѣтей,» изданнымъ въ Кіевѣ.

3.) *По вяземскому училищу:* а.) предметы 1.) *перваго* по проэкту наставника предоставить въ первомъ классѣ низшаго отдѣленія учителю священнику Николаю Попову, а во второмъ — учителю Семену Цвѣткову; 2.) *второго* наставника—въ первыхъ параллельныхъ классахъ учителю Алексѣю Пашину, а во вторыхъ учителю Михаилу Медвѣдкову; 3.) *третьяго* наставника—въ первыхъ параллельныхъ классахъ учителю Тимоею Чернавскому, во вторыхъ вакансія; 4.) *четвертаго* наставника—въ первыхъ классахъ протоіерею Алексѣю Мирмикову, во вторыхъ учителю Константину Капутовскому; 5.) *пятого* наставника—въ первыхъ классахъ протоіерею Сергію Еленеву и во вторыхъ репетитору Василю Соколову, опредѣливъ его учителемъ училища; 6.) *шестого* учителя въ первыхъ классахъ—учителю Семену Кетлерову и во вторыхъ репетитору Ивану Санковскому, опредѣливъ его учителемъ училища; 6.) возвести въ званіе старшихъ наставниковъ учителей-протоіереевъ: Мирмикова и Еленева, безъприбавки имъ, какъ ректору и инспектору, жалованья; в.) предписать училищному начальству покрыть въ 1866 г. новые

расходы на жалованье двумъ новымъ наставникамъ остаточными по училищу суммами и между прочимъ репетиторскимъ жалованьемъ, а въ 1867 году ввести жалованье двумъ новымъ наставникамъ въ училищную смѣту.

4.) По рославльскому училищу: а.) предметы 1.) *перваго* наставника поручить Федору Тоицкому; 2.) *второго* наставника—учителю Петру Чернавскому; 3.) *третьяго* наставника учителю Дмитрію Городскому; 4.) *четвертаго*—учителю Егору Черкасову; 5.) *пятаго* учителю Игумену Аноиму; и 6.) *шестого* наставника—репетитору Петру Доброленскому, опредѣливъ его учителемъ училища; б.) возвести въ званіе старшихъ наставниковъ училища—смотрителя Игумена Аноима и инспектора Егора Черкасова безъ прибавки имъ, какъ смотрителю и инспектору, жалованья; в.) предписать училищному начальству въ 1866 году покрыть новый расходъ по жалованью шестому учителю изъ остаточныхъ по училищу суммъ.

5.) По бѣльскому училищу: а.) предметы 1.) *перваго* наставника предоставить репетитору Петру Синявскому, опредѣливъ его учителемъ училища; 2.) *второго* наставника—учителю Стефану Жеглинскому; 3.) *третьяго* учителю Ивану Соколову; 4.) *четвертаго* протоіерею Іоанну Анонскому; 5.) *пятаго* наставника—инспектору училища, Алексѣю Волочкову и 6.) *шестого* наставника учителю Василю Пляшкевичу; б.) возвести въ званіе старшихъ учителей ректора протоіерея Іоанна Анонскаго и инспектора Алексѣя Волочкова, безъ прибавки жалованья; в.) новый расходъ на жалованье новому учителю училища въ 1866 году покрыть остаточными по училищу суммами, а въ 1867 году внести жалованье шестому учителю въ училищную смѣту.

6.) Начальствамъ училищъ вяземскаго, рославльскаго и бѣльскаго предписать ввести въ руководство по объясненію богослуженія,

воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и по церковной исторіи узананна для смоленскаго училища книги.

II.)

О разрѣшеніи наставникамъ смоленской семинаріи литографировать записки по преподаваемымъ ими предметамъ.

Г. Оберъ — Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 18-го ноября 1865 года (№ 6644), увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Антонія, епископа смоленскаго и дорогобужскаго, что «Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 6-го ноября разрѣшивъ ввести литографированіе записокъ по учебнымъ предметамъ въ смоленской семинаріи, на счетъ семинарскихъ суммъ, постановилъ препроводить къ Его Преосвященству для руководства въ семь дѣлъ утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ 9/31 декабря 1842 года правила касательно литографированія записокъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи.»

По поводу сего отношенія резолюція Его Преосвященства отъ 28 ноября 1865 года послѣдовала таковая: «препровождается въ семинарское правленіе для надлежащаго распоряженія и руководства приложенными при семь правилами, въ чемъ слѣдуетъ.»

Правила, утвержденныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 9/31 декабря 1842 года касательно литографированія уроковъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи.

1.) Литографированіе уроковъ, преподаваемыхъ студентамъ, производить на счетъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе академіи съ тѣмъ, чтобы деньги за бумагу и литографированіе выплачиваемы были академическимъ правленіемъ, переписка же уроковъ, назначенныхъ для литографированія, возложена была бы на студентовъ, наблюденіе за скоростію таковой переписки на эконома, а наблюденіе за точностію оной на наставниковъ, каждаго по своей части.

2.) Каждый наставник обязывается уроки, которые он назначит выдать студентам, наперед представить Ректору Академии.

3.) Ректоръ, по разсмотрѣнн уроковъ, представленныхъ ему преподавателями, если найдетъ одобрительными, скрѣпляетъ оныя по листамъ, а въ случаѣ его болѣзни, или отсутствія, инспекторъ; въ противномъ же случаѣ возвращаетъ уроки преподавателю, который, исправивъ ихъ согласно съдѣланнымъ Ректоромъ замѣчаніямъ, представляетъ ему оныя вновь на разсмотрѣніе и надлежащее утвержденіе. Скрѣпивъ ихъ Ректоръ передаетъ оныя эконому для нужныхъ къ перепискѣ ихъ распоряженій.

4.) Экономъ одобренные Ректоромъ уроки отдаетъ студентамъ для переписки. Для предупрежденія въ этомъ отношеніи безпорядковъ, онъ получаетъ отъ правленія списокъ студентовъ и въ назначенн ихъ для переписки соблюдаетъ правильную очередь.

5.) Экономъ наблюдаетъ, чтобы переписка уроковъ производилась съ надлежащею скоростію и переписанный заглавный листъ представляетъ къ подписанію Ректору и преподавателю, а потомъ, по приложеніи академической печати, отсылаетъ немедленно въ литографію; слѣдующіе же листы тѣхъ же уроковъ сообщаетъ только къ скрѣпѣ преподавателю, безъ каковоі скрѣпы ни одинъ листъ не долженъ быть отсылаемъ къ литографу; вмѣстѣ съ тѣмъ экономъ наблюдаетъ, чтобы литографъ присылалъ въ Академію отлитографированные уроки, не далѣе, какъ чрезъ два дня по полученіи тѣхъ уроковъ для литографированія.

6. Если литографировщикъ дастъ знать, что который—либо листъ переписанъ не хорошо, то—экономъ переписывающаго этотъ листъ студента заставляетъ вновь его переписывать.

7.) Если листы будутъ отлитографированы дурно, такъ что

слова, или даже строки, будут слиты между собою, или совершенно не ясны, то экономъ отдаетъ ихъ литографирующему для новой литографировки, а переписку поручаетъ чередному студенту.

8.) Когда листы отлитографированы хорошо, экономъ препровождаетъ всѣ вышедшіе изъ литографіи экземпляры ихъ, вмѣстѣ съ оь оригиналомъ, къ преподавателю, для засвидѣтельствованія вѣрности оныхъ и для представленія Ректору, который, и съ своей стороны удостовѣрившись въ сходности отлитографированныхъ листовъ съ оригиналомъ, возвращаетъ ихъ эконому для раздачи студентамъ.

9.) Экономъ, получивъ приказаніе отъ Ректора, отлитографированные листы отдаетъ очередному старшему, для раздачи по принадлежности, подъ его росписку въ особой, для сего заведенной, книгѣ.

10.) Такъ какъ литографированіе уроковъ можетъ сдѣлаться затруднительнымъ, или даже невозможнымъ, если вдругъ, особенно не задолго до экзамена, будетъ представлено много листовъ, то наставники обязаны представлять свои уроки Ректору какъ можно заблаговременнѣе. Въ этомъ случаѣ рекомендуется наставникамъ готовить свои уроки такъ, чтобы прежде объясненій въ классѣ можно было ихъ рассмотреть и отлитографировать, на что по меньшей мѣрѣ потребуются дней 8, доставлять же Ректору уроки надобно въ количествѣ достаточномъ для того, чтобы ими могъ быть занятъ цѣлый печатный листъ.

11.) Послѣ переписки студенты обязаны листы наставниковъ отдавать эконому, который и возвращаетъ ихъ по принадлежности.

12.) Деньги за бумагу и литографированіе заимствовать изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе студентовъ.

13.) Экономъ, для расчета съ литографирующимъ, доно-

силь правленію, сколько въ теченіе мѣсяца, было отлитографировано листовъ; повѣрка въ этомъ случаѣ производится сравненіемъ посредствомъ книги, въ второй чередной старшій росписывается въ полученіи листовъ.

Ц.)

ИЗВѢСТІЯ.

Въ слѣдствіе одобрительнаго отзыва обозрѣвшаго въ юль мѣсяцѣ 1865 г. рославльское училище инспектора смоленской семинаріи Архимандрита Кирилла о службѣ начальниковъ и наставниковъ сего училища, — смотритель училища, настоятель рославльскаго Спасо—Преображенскаго монастыря, кандидат Іеромонахъ Анѳимъ Его Преосвященствомъ возведенъ въ санъ Ігумена 5 декабря 1865 года; инспектору училища студенту Егору Черкасову и учителю училища студенту Петру Чернавскому пренодано благословеніе Его Преосвященства; учителямъ студентамъ Дмитрію Городскому и Ѳедору Троицкому объявлена благодарность семинарскаго Правленія.

С П И С О К ъ

ГЛАСНЫХЪ УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЙ, ВЫБРАННЫХЪ ИЗЪ ДУХОВЕНСТВА СМОЛЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

- 1.) города Смоленска: Нижне-Николаевской церкви священникъ Данииль Лебедевъ.
- 2.) Смоленскаго уѣзда села Лобкова священникъ Стефанъ Кремьянскій.
- 3.) Бѣльскаго уѣзда села Будина священникъ Павелъ Лосевскій.
- 4.) Вяземскаго уѣзда: села Краснаго священникъ Александръ Соколовъ, села Успенскаго священникъ Аванасій Сухановъ.
- 5.) Гжатскаго уѣзда: гжатскаго Кольчскаго монастыря іеромонахъ Кирииль Лебедевъ,

села Самуилова священникъ Василій Поновъ, села Златоустова священникъ Иоаннъ Радковскій, села Купрова священникъ Петръ Успенскій. 6.) Духовщинскаго уѣзда: села Новоселья священникъ Елисей Городецкій. 7.) Краснинскаго уѣзда: города Краснаго протоіерей Иоаннъ Комаровскій, села Сорокина священникъ Азарій Полкановъ. 8.) Порѣчьскаго уѣзда: села Свистовичъ священникъ Семень Черкасовъ. 9.) Рославльскаго уѣзда: села Горенова священникъ Василій Розовъ. 10.) Ельнинскаго уѣзда: села Дубасищъ священникъ Петръ Колосовъ. 11.) Сычевскаго уѣзда: села Гривы священникъ Аврамій Лызловъ, села Ивановскаго священникъ Димитрій Бѣлявскій. 12.) Юхновскаго уѣзда: Юхново-Казанскаго монастыря настоятель игуменъ Агапій, села Бабынова священникъ Александръ Соколовъ. —

С П И С О К

Редакторъ Архимандритъ Павелъ.

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кирилль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ 1865 года, Декабря 20-го дня. Въ частной типографіи А. П. Переплетчикова.

Правды и Юрков — Мартину Принциому и
иному вдовам и дочерям их

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ СМОЛЕНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЗА 1866 ГОДЪ.

Смоленскъ, въ типографіи Переплетчикова.

ТОМЪ 1-Й.

ИМПЕРАТОРА

СМОЛЕНСКЪ.
въ типографіи Переплетчикова.

1866 года.

въ недѣлю всѣхъ святыхъ

Смоленскіе епархіальныя вѣдомости

ПЕРВАЯ

ВЪ СМОЛЕНСКИХЪ ВЪДЪОМЪХЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЗА 1866 ГОДЪ.

Дозволено цензурой. Смоленскъ. Января 1 1866 года.

ТОМЪ I-Й.

СМОЛЕНСКЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ПЕВЧЕНКОВА.

1866 ГОДЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

статей, содержащихся въ прибавленіяхъ
къ Смоленскимъ Епархіальнымъ Вѣдо-
ностямъ, за первую половину 1866 г.

Стр.

Слова: На новый годъ.	1
— въ недѣлю сыропустную.	65
— по освященіи градской верхне-николаевской церкви, по случаю ея обновленія.	101
— на повечеріи въ пятокъ 1-й седмицы великаго поста.	108
— въ недѣлю крестопоклонную.	265
— на повечеріи въ пятокъ 2-й седмицы великаго поста.	272
— въ день восшествия на престолъ Государя Императора.	330
— въ великій пятокъ и въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.	397
— въ день рожденія Государя Императора.	433
— въ недѣлю о разслабленномъ и въ день рож- денія Благочестивѣйшаго Государя Императора.	439
— въ недѣлю всѣхъ святыхъ.	489
Рѣчь предъ молебствіемъ и принятіемъ присяги глас- ными смоленскаго губернскаго земства.	261
Замѣтка о дорогобужскихъ земскихъ выборахъ.	11

Объ участіи духовенства въ земскихъ собраніяхъ. -	74
Вопросъ о духовенствѣ въ рославльскомъ земскомъ собраніи гласныхъ. - - - - -	120
Извѣстія и замѣтки. - - - - -	356 380
Замѣтка по поводу образованія въ средѣ духовенства обществъ взаимнаго вспомошествованія. - - - - -	17
Замѣтка по поводу назначенія духовенству очередныхъ проповѣдей, для сказыванія оныхъ въ городскихъ соборахъ. - - - - -	59
Поправка - - - - -	20
X Географическій очеркъ святой земли. - -	125. 287. 343.
Замѣтка дорогобужскаго священника. - - - - -	375
Случай изъ практики приходскаго священника. - -	159
Двухсотлѣтній юбилей юхновскаго уѣзда села Дмитровца. - - - - -	28
Пятидесятилѣтній юбилей краснинскаго уѣзднаго протоіерея Комаровскаго. - - - - -	436
Рѣчь протоіерею Комаровскому. - - - - -	340
Нѣсколько словъ о статьѣ, помѣщенной въ № 35 и 36 газеты День: о современномъ положеніи у насъ монашества. - - - - -	47
О новомъ миссіонерскомъ обществѣ. - - - - -	55
Открытіе попечительства въ селѣ Спасскихъ Лицахъ духовщинскаго уѣзда. - - - - -	96
Нѣсколько словъ объ открытіи приходскаго попечительства въ юхновскомъ уѣздѣ, при церкви с. Извольска. - - - - -	363
Голосъ священника изъ за-Днѣпра. - - - - -	281
Два слова по поводу правилъ для благочинническихъ выборовъ по смоленской епархіи. - - - - -	369
Выборы благочинныхъ въ нѣкоторыхъ городахъ и уѣздахъ смоленской губерніи. - - - - -	404

Отвѣтъ на означенную статью о благотиническихъ выборахъ. - - - - -	511
Избраніе церковными причтами дорогобужскаго град- скаго благотиннаго. - - - - -	539
Выборъ кандидатовъ на должность благотиннаго въ третьемъ округѣ сычевскаго уѣзда. - - - - -	542
Отчетъ Скопинскаго городскаго общественнаго Банка.	389
Телеграфическая депеша Преосвященнаго Антонія къ Г. Оберъ-Прокурору св. Синода. - - - - -	425
Смоленскъ. 17 апрѣля 1866 г. - - - - -	426
Смоленскъ. 18 апрѣля 1866 г. - - - - -	447
Смоленскъ. 20 апрѣля. - - - - -	455
Москва 5 апрѣля. - - - - -	460
Вѣсти изъ епархіи по поводу покушенія на жизнь Государя Императора. - - - - -	465. 497
Нѣсколько словъ о русскихъ нарорныхъ повѣрьяхъ и суевѣрныхъ обычаяхъ, какъ остаткахъ на Руси славянскої языческой миеологіи. - - - - -	473
Открытіе смоленскаго губернскаго училищнаго Совѣта	504
Протоколь онаго. - - - - -	—
Нѣсколько словъ о православномъ русскомъ духовенствѣ въ до-монгольскій періодъ нашей отечественной исторіи.	525
Епархіальная хроника. - - 21. 99. 325. 421. 487.	522



Визначення «хроника» 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000

ПРИБАВЛЕНІЯ

ЖЪ СМОЛЕНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Января 1-го № 1. 1866 г.

С Л О В О

НА НОВЫЙ ГОДЪ,

СКАЗАННОЕ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ АНТОНИЕМЪ, ЕПИСКОПОМЪ

СМОЛЕНСКИМЪ, 1-го января 1865 года.

*Не сообразуйтесь въку сему, но преобразуй-
тесь обновленіемъ ума вашего, во еже искушати
вамъ, что есть воля Божія благая и удобная
и совершенная. (Рим. 12, 2),*

По милости Божіей, еще совершили мы, братіе, годичное
поприще жизни и вступили въ новый годъ. Да благословитъ
душа наша Господа, избавляющаго отъ истлѣнія живото
нашъ!

Быстро годъ за годомъ течетъ время, и столь же быстро
измѣняетъ своимъ теченіемъ лице земли. Какъ сама она, учи-
неніемъ Творца въ началѣ *на ни чesомъ же повъшенная*, по-
выраженію церковной пѣсни, среди другихъ безчисленныхъ по-

добныхъ себѣ міровъ, и привязанная силою тяготѣнія къ солнцу, непрерывно движется вокругъ него и ни на одну минуту не останавливается въ покоѣ: такъ и все, что на ней, непрестанно движется и измѣняется. День смѣняется ночью, а ночь днемъ; весна слѣдуетъ за зимой, лѣто за весной, осень за лѣтомъ. Одинъ родъ живущихъ тварей переходитъ, а другой на мѣсто его приходитъ. И не только вещественное лице земли такимъ образомъ непрестанно мѣняется, но и въ нравственномъ ея видѣ происходитъ тоже. Люди, живущіе на лицѣ всея земли, постоянно смѣняются одни другими, постоянно же мѣняютъ свой характеръ, — образъ своихъ мыслей и понятій, вѣрованій и убѣжденій, нравовъ и обычаевъ, стремленій и дѣйствій, удовольствій и наслажденій. Что въ одно время признаютъ за истину и чему вѣрятъ какъ несомнѣнному, то въ другое время отвергаютъ какъ ложь и отрицаютъ какъ невѣроятное; что нынѣ считаютъ хорошимъ и полезнымъ, чѣмъ занимаются съ увлеченіемъ и удовольствіемъ, то въ другое время пренебрегаютъ и забываютъ. Словомъ: всякое время имѣетъ свой духъ, свое господствующее въ большинствѣ людей направленіе въ образѣ мыслей, стремленій и дѣйствій людскихъ, равно какъ, наоборотъ, и всякій духъ имѣетъ свое время, долго или коротко продолжающееся. Эту то измѣняемость земли, и съ вещественной и съ нравственной стороны ея, прекрасно выразилъ апостоль, сказавъ нѣгдѣ: *міръ переходитъ и похоть его* (1 Іоан. 2, 17).

Что же? Ужели среди такой непрестанной измѣняемости міра нѣтъ и не можетъ быть у человѣка ничего завѣтнаго, твердаго и постояннаго? Не ужели онъ неизбѣжно долженъ всегда слѣдовать и соображаться во всемъ съ современнымъ духомъ вѣка, каковъ бы ни былъ этотъ духъ, и мѣняться вмѣстѣ съ нимъ, не имѣя ни убѣжденій и вѣрованій какихъ либо неизмѣнныхъ и несомнѣнныхъ для ума своего, ни правилъ и

законовъ непреложныхъ для своей воли и дѣятельности? Говорятъ обыкновенно: «иди въ слѣдъ за своимъ вѣкомъ, не отставай ни въ чемъ отъ духа времени и большинства людей; думай, живи и дѣлай такъ, какъ всѣ нынѣ вокругъ тебя думаютъ, живутъ и дѣлаютъ.» Ужели это правило истинной мудрости, которымъ непремѣнно надобно намъ руководиться въ своей жизни и дѣятельности?

Нѣтъ, братіе! Если бы такъ, то человѣкъ былъ бы самымъ жалкимъ существомъ на землѣ, былъ бы не господиномъ, а рабомъ земли, былъ бы недостойнъ драгоценныхъ даровъ разума и свободы, которыми надѣлилъ его Творецъ. Тѣмъ паче такое правило недостойно христіанина. И земля, непрестанно измѣняя лице свое въ своемъ непрерывномъ теченіи вокругъ солнца, совершаетъ однако же это теченіе по единому и тому же неизмѣнному пути, указанному единожды навсегда волею Творца, и ни на одну черту не можетъ уклониться отъ сего пути. И все вообще въ мірѣ вещественномъ, хотя непрестанно движется и измѣняется, но тоже сохраняетъ въ этомъ движеніи и измѣненіи единый неизмѣнный чинъ, начертанный тою же волею Творца. Есть нѣчто у насъ, что при всей измѣняемости міра сего, должно быть твердымъ и постояннымъ, чего должны мы неуклонно держаться, чего не должны измѣнять въ себѣ ни подъ какимъ видомъ, ни въ какое время. Это воля Божія, вѣчная и непреложная, откровенная намъ въ Словѣ Божіемъ, въ ученіи Евангелія Христова, для всегдашняго руководства нашего въ стремленіи нашемъ къ цѣли бытія своего. *Міръ переходитъ и похоть его*, сказалъ апостоль, и прибавилъ: *а творяя волю Божію пребываетъ во вѣки*. И такъ не это правило: «слѣдуй во всемъ за вѣкомъ, живи сообразно съ духомъ времени» есть правило истинной христіанской мудрости, а вотъ это правило въ словахъ апостола Павла: *не сообразуйтесь вѣку сему, но преобразуйтесь обно-*

вложеніемъ ума вашего, во еже искушати вамъ, что есть воля Божія благая и угодная и совершенная.

Апостоль, какъ видите, не предписываетъ христіанамъ какой либо мертвой неподвижности и отсталости отъ естественнаго теченія человѣческой жизни. Напротивъ сказавъ: *преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего*, внушаетъ намъ постоянно стараться о большемъ и большемъ преспѣяніи и развитіи духовныхъ силъ нашихъ, непрестанно сбрасывать съ себя все ветшающее въ насъ и стяжевать новыя и новыя совершенства, какъ и въ другихъ мѣстахъ заповѣдуетъ непрерывно задняя забывать, а въ предняя простираться, (Фил. 3, 13) обновляться по внутреннему челоѣку по вся дни (2 Кор. 4, 16), все испытывая, добраго держаться (1 Сол. 5, 21), возрастать духовно и не оставаться всегда младенцами, а достигать зрѣлости мужей совершенныхъ. (Еф: 4, 13. 14) Господь Богъ, премудростію и благодію своею управляя міромъ и ведя оный къ цѣли бытія его, такъ устроилъ, чтобы челоѣчество шло постепенно къ предназначенному ему совершенству, духовныя силы его постоянно болѣе и болѣе развивались, самый виѣшній бытъ челоѣческихъ обществъ болѣе и болѣе совершенствовался и благоустроился, и царство Божіе, царство правды, любви и мира глубже и крѣпче водворялось между людьми. Можно ли посему христіанину не сочувствовать и отставать отъ общаго движенія челоѣческой жизни, когда это движеніе дѣйствительно направлено къ истинному, Богомъ узаконенному совершенству? *Господь даетъ премудрость, и отъ лица Его познаніе и разумъ* учить Слово Божіе (Прит. 2, 6). Онъ открываетъ тайны знанія для блага общаго людямъ, посвящающимъ себя наукамъ, и отъ Него тѣ великіе успѣхи науки и открытія въ области вѣдѣнія, конхъ достигъ разумъ челоѣческій въ наше время. Не можетъ христіанинъ чуждаться этихъ успѣховъ и открытій и отвергать ихъ, напротивъ радуется имъ и готовъ

пользоваться ими, какъ даромъ Божиимъ во благо. *Въ руки Господа Бога власть всея земли, и Имъ царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду*, говорится еще въ Словѣ Божиемъ (Прит. 8, 15). По Его мановенію благоустроится жизнь народовъ новыми учрежденіями и законоположеніями мудрыхъ и благочестивыхъ царей и правителей народныхъ. По Его мановенію и нашъ благочестивѣйшій Монархъ, неуспынно промышляя о благѣ и преслѣянїи своего народа во всемъ добромъ, въ эти послѣдніе годы указаль намъ столько полезныхъ преобразованій, даль столько новыхъ, мудрыхъ и благотворныхъ указаній и учрежденій: живо сочувствуемъ всему этому, благословляемъ съ любовію и благодарностію приедемъ эти новости, молимся объ успѣхѣ всѣхъ благихъ преобразованій, вводимыхъ у насъ и всѣми силами готовы содѣйствовать осуществленію благихъ намѣреній Помазанника Божія.

Но вотъ что, братіе: кромѣ премудрости и благодати Божіей, ведущихъ человѣчество къ истинному добру и преслѣянїю, къ прямой цѣли бытія его, есть еще другія дѣйствующія силы въ мірѣ, стремящіяся уклонять его отъ сей цѣли, вредить и губить его. Эти силы—безуміе и злоба человѣческая; или лучше—лукавство и злоба исконнаго врага Бога и человѣковъ—дѣвола, который, имѣя у себя много клеветовъ между людьми, живущихъ подъ его вліянїемъ, именуется потому въ Писанїи *княземъ міра и богомъ вѣка сего* (Іоан. 12, 31. 2 Кор. 4, 4). Онъ—то отъ начала доселѣ непрестанно сѣетъ между добрыми сѣменами истины и добра, пагубныя плевелы жи и зла на нивѣ міра сего, онъ—то заражаетъ каждый духъ времени своимъ тлетворнымъ дыханіемъ, и въ самыя христіанскія общества вноситъ древній духъ язычества—разныя заблужденія, ереси, соблазны, пороки и развращеніе, несогласныя съ духомъ истиннаго христіанства и противныя волѣ Божіей, благой и совершенной. Отъ увлеченія симъ—то па-

губнымъ духомъ вѣка предостерегая христіанъ, апостолъ внушаетъ: *не собразуйтесь отку сему*, и указываетъ, чѣмъ надобно повѣрять духъ вѣка, чтобы отличать въ немъ доброе отъ злаго, полезное отъ пагубнаго, Божіе отъ сатанинскаго, то, чему можно слѣдовать, отъ того, чего надобно чуждаться: *искушающе, что есть воля Божія благая и угодная и совершенная.*

Нужно ли для насъ, въ нашъ вѣкъ, это предостереженіе? Нужно, братіе, необходимо нужно. Ибо въ настоящемъ вѣкѣ, въ духѣ нашего времени, между многимъ добрымъ и прекраснымъ, что отъ Бога и согласно съ волею Божіею благою и совершенною, есть много такого, что не отъ Бога, а отъ лукаваго, и противно волѣ Божіей.

Воля Божія благая и совершенная есть во первыхъ та, чтобы мы вѣровали отъ всего сердца въ Господа нашего Иисуса Христа, яко Бога во плоти пришедшаго для спасенія нашего, вѣровали и всею душою принимали и Его св. Евангеліе, признавая несомнѣнно истинными всѣ глаголы Его, неложными всѣ обѣтованія Его, необходимыми для блага и спасенія нашего всѣ заповѣди и установленія Его. Но, вопреки этой волѣ Божіей, въ нынѣшнемъ вѣкѣ, къ крайнему прискорбію и погибели людей, сильно вѣетъ духъ явно антихристовъ, духъ невѣрія и сомнѣнія, или преступной холодности и безразличія къ истинной вѣрѣ. Миръ наводняется сочиненіями, силащими подорвать не только частныя истины, но самыя основы Христовой вѣры и распространяющи имъ умахъ мнѣнія, выдаваемые за новыя, выработанныя будто чрезвычайными успѣхами современной науки, а на самомъ дѣлѣ очень старыя и давно брошенныя, взятыя изъ глубокой тмы языческаго міра. Эти сочиненія читаются и мнѣнія легкомысленно принимаются и отторгають отъ вѣры многія тысячи душъ—тамъ на западѣ, а оттодѣ и къ намъ проникають и какъ плодъ

запрещенный, особенно прельщают многих незлобивыхъ и неразумныхъ мнимою своею новостію и потворствомъ страстямъ и похотямъ растлѣннаго сердца. Души благочестивыя возмущаются до глубины своей, слыша часто въ обществахъ дерзкія сужденія о предметахъ вѣры, почерпнутыя изъ мутныхъ источниковъ писаній лживыхъ мудрецовъ вѣка сего, изъ коихъ иные хотять признавать дѣйствительность одного только вещества, подлежащаго нашимъ чувствамъ, и отрицаютъ бытіе всего духовнаго и невидимаго, значить и Бога и души и будущей жизни; слѣдовательно отвергаютъ самое имя христіанства; другіе допускаютъ все это, не отрицаются совершенно христіанства, но удерживаютъ только тѣнь и имя его, а не сущность, не исповѣдуя Господа Іисуса, подобно древнему Арію, Богомъ во плоти пришедшимъ, и исключая изъ Евангелія Христова все чудесное и сверхъ естественное, всѣ тайны превышающія понятія разума человѣческаго; иные наконецъ лжемудрствуютъ умѣреннѣе, но тоже далеко отъ истины Христовой, утверждая, что все равно, такъ или иначе, вполнѣ или въ вполнину вѣровать во Христа и Его Евангеліе, чистую ли и подлинную содержать истину, или съ примѣсью лжи и подлога, и являясь такимъ образомъ тѣми ни горячими ни холодными христіанами, которыхъ такъ отвращается и не терпитъ Господь, предпочитая имъ даже совершенно холодныхъ, и угрожая изbleвать ихъ изъ устъ своихъ (Апок. 3, 16). О! Не сообразуйтесь, возлюбленные, вѣку сему въ этомъ его зломъ духѣ невѣрія и сомнѣнія и равнодушія къ истинной вѣрѣ! Не мѣняйте на мишурный блескъ этихъ лжемудрованій чистаго золота святѣйшихъ истинъ вѣры. *Бодрствуйте*, скажу съ апостоломъ, *стойте въ спѣрь, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13), помня, что сію вѣру проповѣдали намъ апостолы и души свои положили за нее, ее исповѣдали и кровь пролили за нее мученики и исповѣдники, ее раскрыли

и утвердили великіе пастыри и учителя вселенскіе и предали намъ какъ драгоценное наслѣдіе; что на камени сей вѣры создалъ церковь свою Господь, и она стоитъ непоколеблемо болѣе осмнадцати вѣковъ, неодолима для самыхъ вратъ адовыхъ. Заграждайте уста дерзающихъ *глаголати прегордая, отпояющихъ себе отъ единости вѣры, тѣлесныхъ и духа не имущихъ* какъ изображаетъ ихъ апостоль (Гуд. 16, 19), или же закрывайте отъ ихъ рѣчей слухъ свой, чтобы не растлить ими свою душу и не возмутить чистоты и простоты вашей вѣры.

Воля Божія благая и совершенная есть вовторыхъ та, чтобы мы христіане любили другъ друга, какъ братій, какъ самихъ себя, якоже и Богъ во Христѣ возлюбилъ есть насъ, и водилъ духомъ сей любви, жили взаимно въ мирѣ, согласіи, единомыслии, въ правдѣ, искренности, нелицепріятіи, честию другъ друга больша себе творяще, и не себѣ лишь угождающее, но и ближнему во благое, терпя другъ въ другѣ самыя слабости, и прощая другъ другу взаимныя обиды и оскорбленія, готовы будучи носить тяготы другъ друга, помогать и дѣлиться другъ съ другомъ всѣмъ, что имѣемъ, и даже душу свою полагать за други своя, якоже и Христосъ себе предать есть за ны. Вотъ какова воля Божія благая и совершенная! Но вопреки сей волѣ Божіей въ нынѣшнемъ вѣкѣ вѣтъ духъ совсѣмъ противный. Истинная христіанская любовь видимо изсякаетъ на землѣ. Взаимныя отношенія между собою цѣлыхъ царствъ и народовъ неискренни, неприязненны, проникнуты не любовію Христовою, а духомъ своекорыстія, а общій миръ поддерживается лишь сильнымъ общимъ всеоружіемъ и непрестанною готовностію къ брани. Внутри царствъ почти повсюду едва сдерживается правительствомъ стремленіе къ необузданному своеволію, слящущемуся превратить весь порядокъ гражданскихъ обществъ и повергнуть ихъ въ полное безначаліе и

смятеніе. Между сословіями у насъ взаимное недовѣріе и непріязнь. Въ семействахъ частые раздоры между супругами; недовольство другъ другомъ, невѣрность, потрясающія въ самой основѣ священныя узы семейныя, въ родителяхъ небреженіе о добромъ воспитаніи дѣтей, въ дѣтяхъ непочтительность и непокорность родителямъ. Въ отношеніяхъ людей другъ въ другу — неискренность, недовѣрчивость, несправедливость, двоедушіе, злоязычность и пересудливость; относительно къ низшимъ — надменность и презорливость, относительно къ высшимъ — лесть и зависть. Къ нуждающимся и требующимъ помощи люди или холодны и скупы, или теплы болѣе безплоднымъ чувствомъ и щедры на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ; а если и помогаютъ другимъ въ нуждѣ, то съ требованіемъ непомѣрной лихвы. Къ врагамъ и недоброжелателямъ люди раздражительны и мстительны и прощать враговъ считаютъ слабостію неуѣдочною; къ самымъ роднымъ и близкимъ дружелюбны только до тѣхъ поръ, пока не затронуты самолюбіе и своекорыстіе, а затрою ихъ, дружба и любовь смѣняются враждою и ненавистію. Таковъ духъ вѣка сего! Гдѣ же тутъ та святая любовь евангельская, которую такъ сильно внушалъ Христосъ Спаситель ученигамъ своимъ въ послѣдней бѣсѣдѣ своей съ ними? Гдѣ та любовь, которая соединяла общество первыхъ христіанъ такъ, что у всѣхъ ихъ было сердце и душа едина (Дѣян. 4, 32)? Не собразуйтесь же, возлюбленные, вѣку сему и въ этомъ лукавомъ его духѣ, чуждомъ любви Христовой. *Держитесь* напротивъ *любве, яже есть союзъ совершенства*, по апостолу (Кол. 3, 14), *любве, истинно Христовой*, которая, какъ изображаетъ ее апостоль Павелъ, *домотерпимъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ,*

всему опрять, всего надъется, все переноситъ, и никогда не престаеъ (1 Кор. 13, 4—8).

Воля Божія благая и совершенная есть еще — *святость наша*, какъ говорить апостоль (1 Сол. 4, 3), которой заповѣдано намъ достигать не жалѣя никакихъ усилій, подвизалесь, распивая въ себѣ страсти и похоти плотскія, неся непрестанно крестъ свой за Христомъ Спасителемъ и идя за Нимъ не по широкой и гладкой дорогѣ жизни безпечной, веселой и роскошной, а по тѣсному и прискорбному пути жизни скромной, труженической, довольной малымъ, самоотверженной, строго благочестивой и богоугодной, — вѣдая, что истинная жизнь христіанина, истинная радость и покой его не здѣсь, въ этомъ мірѣ, а тамъ за предѣлами его, и цѣль бытія его, и цѣль бытія нашего не міръ дольный, не плоть и кровь, не брашно и питіе, не радости и угѣхи чувственности, а небо, *идъже есть Христосъ одесную Бога сядя*, и блага небесныя, уготованныя тамъ вѣрнымъ Его послѣдователямъ. Но то ли мы видимъ въ духѣ вѣка сего, въ направленіи нашего времени? Вопреки сей волѣ Божіей, и нашъ вѣкъ не менѣе, если не болѣе чѣмъ когда либо погруженъ въ суету земную, занять чрезмѣрно плотскимъ и чувственнымъ, предавъ житейскимъ потребностямъ, возрасшимъ до невѣроятной степени и поглощающимъ всѣ заботы и все время у людей. Не смотря на общую почти скудость, не видно, чтобы люди сдѣлались умѣреннѣе и воздержнѣе въ своихъ нуждахъ, ограничили роскошь и прихоти, стали внимательнѣе къ себѣ, менѣе убивали времени въ праздности или занятіяхъ, которыя хуже праздности, уменьшили страсть къ забавамъ и удовольствіямъ, что еще не было бы большимъ зломъ, если бы знали въ этомъ мѣру и наблюдали время, а не считали этого цѣлью и высшимъ благомъ жизни. Словомъ: на широкомъ пути, отъ котораго такъ предостерегаетъ насъ Господь

Иисусъ Христосъ, тѣсно отъ множества идущихъ по немъ, частью по волѣ, а частью и не совсѣмъ по волѣ, по увлеченію, по подражанію. А о тѣсномъ пути, о богоподобной свитости, о дѣлахъ и подвигахъ благочестія, о спасеніи, о царствѣ небесномъ, многіе ли и много ли помышляютъ въ свѣтѣ, и много ли имѣютъ времени помышлять? Ко всему этому люди вѣка сего или совершенно безпечны и холодны, или много, много только въ половину теплы и усердны, раздвояясь душою своею между Богомъ и міромъ и думая одною ногою идти путемъ Христовымъ, а другою стоять на распутии міра и спасти душу свою лишь поверхностнымъ, а быть можетъ болѣе наружнымъ, чѣмъ дѣйствительнымъ и вполнѣ сердечнымъ исполненіемъ, по временамъ, въ некоторыхъ христіанскихъ обязанностяхъ. Не сообразуйтесь, ж души истинно благочестивыя, истинно вѣрныя и преданныя Христу, въ вку сему ид въ этомъ его духѣ. Этотъ духъ ясно не отъ Бога ни не ведеть къ Богу.

Не сообразуйтесь вку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, чтобы искушати вамъ, что есть воля Божія благая и угодная и совершенная. Аминь.

ЗАМѢТКА

Съ интересомъ прочитавъ въ № 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей статью о земскихъ выборахъ по духовщинскому уѣзду, считаю долгомъ сообщить Редакціи свѣдѣнія о выборахъ и дорогобужскихъ.

1.) Приносимъ искреннюю благодарность о. Б. П. за доставленныя имъ свѣдѣнія о земскихъ выборахъ по дорогобужскому уѣзду. Р.

И въ Дорогобужѣ, какъ и въ Духовщинѣ выборы гласныхъ произведены были отдѣльно и крестьянами, и горожанами, и землевладѣльцами. Чтожъ касается послѣдствій выборовъ, то дорогобужскія для духовенства не такъ благопріятны, какъ духовщинскія.

Г. О выборѣ уполномоченныхъ

Выборъ уполномоченныхъ отъ духовенства произведенъ былъ 2 сентября. Избирателей на немъ было 38 лицъ, именно: игумень Болдина монастыря, градскій протоіерей, 3 уѣздныхъ благочинныхъ, 2 градскихъ и 28 сельскихъ священниковъ и 3 діакона.

Хотя и нельзя было предполагать, чтобы кто либо изъ избирателей, безъ неотложной нужды, рѣшился оставить выборы до окончанія ихъ; но на всякій случай г. предводителемъ дворянства было предложено, а избирателями, хотя и послѣ немалыхъ колебаній, утверждено:— «избиратель, оставившій выборы до окончанія ихъ, подвергнутъ будетъ штрафу въ 5 руб. за каждою изъ балотированныхъ при немъ лицъ.» Сознаемъ, это постановленіе для духовенства показалось непріятнымъ тѣмъ болѣе, что при выборѣ землевладѣльцами гласныхъ подобнаго не было²⁾.

Списокъ лицъ, удостоенныхъ чести быть балотированными, у насъ составленъ былъ единственно нашими властями, безъ совѣта съ подчиненными. Духовщинскій корреспондентъ говоритъ, что у нихъ списокъ былъ составленъ по единодушному согласію избирателей; но это единодушіе, какъ при закрытой балотировкѣ открылось, было, кажется, такое же, каковое и у насъ. И у насъ г. предводителемъ дворянства списокъ былъ прочтенъ

2.) Интересно было бы знать, на какомъ основаніи г. дорогобужскій предводитель дворянства позволялъ себѣ сдѣлать такое самовластное распоряженіе и притомъ въ отношеніи къ одному только духовенству? Антагонизмъ дорогобужской ристократіи въ отношеніи къ духовенству выразился на первомъ же шагѣ. Р.

неоднократно, и протестацій не оказалось; но лишь только началась закрытая балотировка, вышло совсѣмъ противное. У насъ если и была протестація, то отъ тѣхъ только іереевъ, кои хотя и были внесены въ списокъ, но быть балотированными не пожелали. Не знаемъ, имѣютъ ли право быть уполномоченными неимѣющіе по цензу права избирательнаго голоса; но у насъ изъ таковыхъ былъ внесенъ въ списокъ одинъ градскій іерей и былъ балотированъ.

Приходилось избрать 9 уполномоченныхъ, а балотированы были 17 лицъ, именно: игумень Болдина монастыря, градскій протоіерей, одинъ изъ уѣздныхъ благочинныхъ, три градскихъ и одиннадцать сельскихъ іереевъ, изъ коихъ вовсе забалотированнымъ оказался одинъ. По количеству избирательныхъ шаровъ избраны въ уполномоченные: игумень, протоіерей и семь сельскихъ іереевъ. На долю балотированныхъ большее число избирательныхъ шаровъ было 32, а меньшее 17 изъ 37, большинство же получало—по 25, 26, 27. Къ несчастію, нельзя сказать, чтобы число шаровъ выражало достоинство и способности каждаго; ибо шпішпш пало на долю одного изъ наимоспособнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ и притомъ не обыкновенныхъ іереевъ, а чиновъ. Правда этотъ чинъ и прежде не пользовался особенною любовію большинства дорогобужскаго духовенства; и предъ самою балотировкою всоружилъ противъ себя большинство избирателей какъ дѣятельнымъ участіемъ въ самовольномъ составленіи списка, такъ и изъявленіемъ отъ лица всѣхъ избирателей согласія утвердить рукоприкладствомъ несприятное для чести духовенства предложеніе г. предводителя дворянства о штрафѣ; но все же—таки этотъ чинъ, сравнительно со многими изъ избранныхъ въ уполномоченные, могъ быть наимоспособнѣйшимъ и наимосполезнѣйшимъ представителемъ духовенства въ земствѣ.

Выборъ продолжался около 8 часовъ, производился чинно, безъ шума, безъ всякихъ неприличій, и, какъ дѣло небывалое для духовенства, съ особеннымъ вниманіемъ. Было не мало зрителей и постороннихъ и даже *изъ уѣздной аристократіи*, (!) которые, можетъ быть, и желалибы подмѣтить что либо непріятное въ духовенствѣ, но отозвались о нашемъ выборѣ очень благосклонно.

Очень жаль, что при избраніи уполномоченныхъ не было представителей отъ 9 церквей, особенно Вержина и Селецкаго, имѣющихъ большое количество земли; потому, что совместно со всѣми пришлось бы избрать не 9, а 11, или даже 12 уполномоченныхъ отъ духовенства, что при избраніи гласныхъ было бы полезно. Довольно странно, что по такому важному дѣлу, какъ сближеніе духовенства не только съ самимъ собою, но и съ другими сословіями, взгляды о. о. благочинныхъ нашихъ раздѣлились. Такъ изъ округовъ двухъ благочинныхъ представители были отъ всѣхъ церквей; изъ третьяго округа не было представителей только отъ тѣхъ церквей, при коихъ или нѣтъ діаконовъ, или священники были заняты важными дѣлами; четвертый же уѣздный благочинный еще заранѣе распорядился, чтобы изъ его округа на выборахъ присутствовали только четыре священника. Не знаемъ, что было причиною такого распоряженія, но и нельзя предполагать, чтобы это было сдѣлано для безостановочнаго отправленія требъ въ округъ, потому что при всѣхъ церквяхъ четвертаго благочиннаго, не имѣвшихъ представителей, есть диаконы, отлучка которыхъ не могла служить причиною остановки требъ. Но о выборѣ уполномоченныхъ довольно.

II. О выборѣ гласныхъ.

Выборъ гласныхъ отъ землевладельцевъ произведенъ былъ 15 сентября, и всѣ 9 уполномоченныхъ отъ духовенства, кромѣ

игумена Болдина монастыря, коего мѣсто заступилъ кандидатъ, были на лицо. Приходилось избрать 14 гласныхъ и около 10 кандидатовъ. Всѣхъ избирательныхъ шаровъ, со включеніемъ и духовныхъ, было 61. Перебалотировали сперва всѣхъ наличныхъ, кромѣ отказавшихся добровольно, потомъ перебрали списокъ всѣхъ отсутствующихъ крупныхъ землевладѣльцевъ, наконецъ принялись было опять за присутствующихъ, — при первомъ предложеніи балотироваться — отказавшихся; но дѣло кончилось тѣмъ, что гласныхъ избрано полное число, а кандидатовъ только три. Фактъ довольно замѣчательный, но объяснять его не наше дѣло. Наше дѣло сказать только то, что изъ духовенства въ гласные не избранъ никто, и только одинъ избранъ въ младшіе кандидаты, именно градскій протоерей. Хотя многого и нельзя говорить на бумагѣ, но нельзя и умолчать, что дорогобужское дворянство при выборахъ было далеко не любезно къ духовенству. Такъ, когда предводитель дворянства по алфавитному списку предлагалъ къ балотированію кого либо изъ дворянъ, большинство избирателей всѣмъ безъ различія почти во весь голосъ зывало — «просимъ — просимъ — просимъ,» т. е. балотироваться, хотя эти усиленные прозбы и не всегда оправдывались послѣдствіями; но лишь только предлагаемъ быть къ балотированію кто либо изъ духовенства, кромѣ одного случая, относящагося къ градскому протоерею, — было единодушное молчаніе. Правда, немало было балотировано и изъ уполномоченныхъ отъ духовенства, но по просьбѣ самага же духовенства, а отнюдь не дворянства. — Старались мы разузнать причину, почему дворяне не желали балотировать уполномоченныхъ отъ дворянства и, сколько могли уразумѣть, причинъ тому было двѣ. Объ одной изъ нихъ не стоитъ даже и говорить. Она состоитъ въ дивной благопочтительности дворянства о духовенствѣ. Для чего, разсуждало говорить, дворянство, тереевъ, особенно сельскихъ ежегодно

на 10—12 дней отрывать отъ прихода и хозяйства, и вводить ихъ въ лишніе расходы, когда они и такъ бѣдны. Само собою разумѣется, что подъ этою благопопечительностію таилось желаніе подъ какимъ либо предлогомъ отклонить духовенство отъ участія въ земствѣ. Другая же причина—состояла въ томъ, что будтобы духовенство, особенно сельское, еще не такъ развито, чтобы могло быть способнымъ участвовать въ земствѣ, особенно на первыхъ порахъ. Нельзя оспаривать, что нѣкоторые изъ сельскихъ іереевъ, хотя и меньшинство, будучи подавлены нуждою и проводя все время въ трудахъ по земледѣлію, развиваются туго, но 1) крестьяне и менѣе, или даже во все неразвиты, но въ земствѣ участвовать будутъ,—во 2) при балотировкѣ гласныхъ со стороны духовенства были избраннѣйшіе только, изъ которыхъ нѣкоторые, читая журналы и газеты, со всѣмъ вниманіемъ слѣдятъ за всѣми проявленіями жизни и узаконеніями и не только въ области духовной, но и въ области мірской.

Впрочемъ дѣло окончено, и мы не погрѣбаемся. До сего времени не только дворянство несходилось съ избраннымъ духовенствомъ въ одномъ залѣ, но и духовенство съ самимъ собою. Пройдутъ годы, другъ друга узнаемъ поближе, и существующій въ настоящее время антагонизмъ рухнетъ незамѣтно. Для насъ официально неизвѣстно, что дѣлается по выборамъ въ другихъ уѣздахъ нашей епархіи кромѣ того, что сообщено Епарх. альными Вѣдомостями; но слышно, что и въ другихъ уѣздахъ духовенство удостоено чести быть избраннымъ въ гласные, и не только отъ землевладѣльцевъ, но, при посредствѣ непредубѣжденныхъ противъ духовенства г. г. мировыхъ посредниковъ,—и отъ крестьянъ. Будемъ же надѣяться, что при будущихъ выборахъ и дорогобужскіе землевладѣльцы будутъ довѣрчивѣе къ духовенству. Не знаемъ, какъ по мнѣнію большин

ства, но по нашему два—три гласныхъ изъ духовенства на 24 не только не были бы лишними при обсужденіи подлежащихъ земству дѣлъ, изъ коихъ нѣкоторыя можно отнести и въ области религиозной; но и въ случаѣ столкновенія интересовъ одного сословія съ другимъ, своимъ пастырскимъ вліяніемъ могли бы содѣйствовать къ скорѣйшему умиротворенію.

Одинъ изъ сельскихъ іереевъ Б. П.

ЗАМѢТКА

ПО ПОВОДУ ОБРАЗОВАНІЯ ВЪ СРЕДѢ ДУХОВЕНСТВА ОБЩЕСТВЪ
ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ.

Въ августовской книгѣ „Духа христіанина“ помѣщены извѣстія объ открытіи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обществъ взаимнаго вспоможенія для духовенства. Пора бы давно духовенству вездѣ приняться за разработку этого насущнаго вопроса. Нѣтъ нужды указывать обстоятельства, вызывающія духовенство на разрѣшеніе этого вопроса, — они извѣстны всѣмъ и каждому изъ насъ духовныхъ; лучше посмотримъ, — не можемъ ли и мы сдѣлать что—либо полезное для себя въ этомъ отношеніи. Прежде всего спрашивается: нужно ли намъ заводить общество, подобное описанному въ Духѣ христіанина? По мнѣнію нашему—никакой вѣтъ подобности. Подобное общество у насъ уже есть, (да и въ другихъ епархіяхъ, думаю тоже); — это попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Только средства этаго общества слишкомъ скудны и кругъ дѣйствій его въ слѣдствіе сего очень ограниченъ. Предполагая извѣстнымъ читателямъ вѣдомостей какъ то, такъ и другое изъ сейчасъ сказаннаго, мы позволяемъ себѣ высказать свое мнѣніе о томъ, нельзя ли какъ нибудь увеличить средства попечительства и сдѣлать кругъ дѣйствій его болѣе

обширнымъ и благотворнымъ для епархіи. По нашему мнѣнію-первой дѣли много бы могло способствовать ручательство за хорошее выполненіе послѣдней. Высказывая эту мысль, мы отнюдь не оуждаемъ дѣйствій нынѣшняго попечительства: позволяемъ себѣ высказать только то, что, если бы вмѣсто нынѣ существующаго попечительства были устроены, по всѣмъ уѣзднымъ городамъ епархіи особыя уѣзныя попечительства и каждому уѣзду было вмѣнено въ обязанность заботиться объ обезпеченіи своихъ сиротъ, то дѣло обезпеченія пошло бы гораздо лучше и средства несомнѣнно увеличились бы. Въ самомъ дѣлѣ кому лучше знать обстоятельства какой—нибудь напр. сироты юхновскаго уѣзда?—живущимъ ли въ юхновскомъ уѣздѣ, или въ г. Смоленскѣ? Намъ возразятъ: «всѣ дѣйствія попечительства основываются на мнѣніяхъ мѣстныхъ благочинныхъ.» Правда. Но какъ составляются эти мнѣнія?—по большей части такъ, на скорую руку, чтобы сбыть только дѣло съ рукъ, и то кажется, одинъ только разъ, когда подаются прошенія о пособіи. Въ послѣдствіи попечительство поставлено въ необходимость само собою развѣдывать, не поправился ли обстоятельства тѣхъ лицъ, кои получаютъ пособіе, между тѣмъ какъ благочинныхъ уже это дѣло не занимаетъ. А отъ этого могутъ происходить, да быть можетъ, и происходить ошибки въ назначеніи пособій:—иногда получаютъ пособіе лица мало въ немъ нуждающіяся наравнѣ съ тѣми, которыя часто нуждаются въ самыхъ необходимыхъ потребностяхъ жизни. Между тѣмъ имѣя на себѣ прямую обязанность заботиться объ обезпеченіи сиротъ своего вѣдомства и находясь подъ контролемъ общественнаго о себѣ мнѣнія, благочинные тѣмъ самымъ были бы поставлены въ необходимость и вѣрнѣе знать обстоятельства подвѣдомыхъ имъ сиротъ и лучше заботиться объ усиленіи средствъ для таго обезпеченія. Духовенство, съ своей стороны, скорѣе и охо-

тнѣе согласилось бы увеличить на этотъ предметъ пожертво-
ванія, даже согласилось бы, намъ кажется, на обязательный
взносъ въ эти попечительства по 1 коп. съ мужской души
и по $\frac{1}{2}$ коп. съ женской своего прихода, что составило бы
(считая православнаго народонасенія м. п. въ $\frac{550}{т}$ и женскаго въ
 $\frac{580}{т}$.) до 8500 рублей въ годъ, — между тѣмъ какъ теперь всѣхъ
сборовъ едвали не третья часть этого количества. (Этотъ вопросъ
можно бы легко рѣшить въ настоящее время, въ общихъ соб-
раніяхъ духовенства для выборовъ благочинныхъ). Если бы это
исполнилось, то можно думать и надѣяться, что положеніе
нашихъ сиротъ значительно улучшилось бы. Да и дѣло было
бы гораздо короче. О. о. благочинные уѣзда, совмѣстно съ
депутатами собирались бы въ декабрѣ мѣсяцѣ къ уѣздному
соборному протоіерею и на общемъ совѣтѣ составляли бы
списокъ лицъ, заслуживающихъ пособія и представляли бы на
утвержденіе Его Преосвященства и при семъ ревизовали бы
отчетъ и прежняго года. Для исполнительнѣйшей же части, для
веденія отчетовъ и завѣдыванія суммами, можно бы выбирать
въ помощь мѣстному протоіерею двухъ мѣстныхъ священни-
ковъ; или же исполнительную часть можно оставить въ Смо-
ленскѣ. 1) — Но во всякомъ случаѣ, намъ кажется, излишнимъ
было бы учрежденіе попечительскихъ комитетовъ по уѣздамъ,
кои, соображаясь съ средствами своего уѣзда, назначали бы
пособія своимъ сиротамъ; — въ такомъ только случаѣ, пов-
торяемъ, можно съ увѣренностію ожидать увеличенія средствъ
попечительскихъ; заводить же новыя общества было бы дѣломъ
излишнимъ, даже вреднымъ. Попечительство, и новое общество
только мѣшали бы другъ другу, только разногласили бы, а гдѣ
разногласіе, тамъ толку не бываетъ. Таковъ нашъ взглядъ на
обезпеченіе сиротъ духовнаго званія. Можетъ быть онъ не
вѣренъ и ошибоченъ, въ такомъ случаѣ просимъ исправить
его. Но во всякомъ случаѣ да не будетъ голосъ нашъ гласомъ

1.) Никакой не было бы нужды. Р.

вопьющаго въ пустыни,—да послужитъ онъ призывомъ къ размышленію о семъ предметѣ людей дѣльныхъ и разумныхъ и началомъ дѣла, которое раноль, поздоль, а должно быть сдѣлано нами самими, потому что помощи въ этомъ случаѣ намъ ждать и неоткуда, да кажется и не слѣдуетъ!

22 декабря

X.

1865 года.

ПОПРАВКА.

Въ 21 № Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ статьѣ «Кирилло—Меѳодіевское братство въ Смоленскѣ,» о. Архимандритъ Кириллъ пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: «съ удовольствіемъ и благодарностію узнавъ о дѣятельности острожскаго братства, смоленскіе братчики неприятно удивлены были тѣмъ, что въ Воляни,—краю издревле русскомъ, исполнители находятъ возможность уклоняться отъ исполненія прямыхъ повелѣній власти. Повелѣно было отдать братству землю, принадлежащую бывшему капуцинскому монастырю, между тѣмъ Волянская палата государственныхъ имуществъ передала братству только огородъ, а землю отдала крестьянамъ. Оттого братство, не имѣя у себя нисколько земли, прилегающей къ изданіямъ его, будетъ имѣть у самыхъ стѣнъ своихъ сосѣдей—панистовъ, которые, конечно, не станутъ относиться къ нему благосклонно.»

Нынѣ попечительница Кирилло—Меѳодіевскаго братства, Графиня Антонина Дмитріевна Блудова, сообщила намъ, что «Волянская палата государственныхъ имуществъ не только не дѣлаетъ никакихъ препятствій братству, но напротивъ, ея предсѣдатель Александръ Николаевичъ Аммосовъ, ревностно сочувствуетъ всему, что можетъ подвинуть дѣло русское православіе въ западномъ краѣ, и если вышли недоразумѣнія

по передачу фундушевой земли, то въ этомъ отнюдь невиновна Волынская палата государственныхъ имуществъ.»

Покорнѣйше проситъ Г. Аммосова простить намъ неумышленную съ нашей стороны несправедливость въ отношеніи къ нему и вообще къ Волынской палатѣ государственныхъ имуществъ въ настоящемъ ея составѣ, — покорнѣйше просимъ редакціи другихъ журналовъ, (напр. редакцію Правовѣдн. Обозрѣнія), перепечатавшія со словъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ошибочныя свѣдѣнія объ отношеніяхъ къ Острожскому братству нынѣшней палаты государственныхъ имуществъ, довести до общаго свѣдѣнія и эту нашу поправку.

Редакторъ Архимандритъ Павелъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Ноября 13 дня 1865 года Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Павла Жданова и іеромонаховъ архіерейскаго дома, совершалъ божественную литургію въ домово́й церкви св. Апостоловъ.

Ноября 14 дня въ воскресенье Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію, въ кафедральномъ соборѣ.

Ноября 21 дня въ воскресенье Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандрита Алексія и соборнаго духовенства совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ.

Ноября 24 дня въ день памяти св. Меркурія смоленскаго Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандрита Алексія и соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію и по окончаніи оной молебное пѣніе Божіей Матери

и св. мученику Меркурію въ каедральномъ Богоявленскомъ соборѣ.

Ноября 28 дня въ воскресенье Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи *Архимандрита Кирилла* и соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію въ каедральномъ Богоявленскомъ соборѣ.

Декабря 1 дня въ день памяти св. Филарета милостиваго Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи *Архимандрита Кирилла* и іеромонаховъ архіерейскаго дома, совершалъ божественную литургію и по окончаніи оной панихиду въ домовоі св. Апостоловъ церкви о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Кіевскаго.

Декабря 4 дня въ субботу—день памяти великомученицы Варвары, *Пресвященнѣйшій Антоній*, въ сослуженіи *Архимандритовъ Павла и Алексія*, протоіерея *Павла Жданова* и іеромонаха *Назарія* совершалъ божественную литургію и по окончаніи оной молебное пѣніе св. Великомученицѣ Варварѣ въ домовоі церкви училища двѣицѣ духовнаго званія.

Декабря 5 дня въ воскресенье Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи *Архимандрита Кирилла*, игумена *Аноима*, іеромонаховъ *Назарія* и *Андрея*, въ храмѣ Божіей Матери надъ днѣпровскими воротами—совершалъ божественную литургію и по окончаніи оной панихиду о упокоеніи души Его Императорскаго Высочества Цесаревича Великаго Князя *Николая Александровича*. Настоятель рославльскаго монастыря іеромонахъ *Аноимъ* возведенъ въ санъ игумена.

Декабря 6 дня Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи *Архимандрита Алексія* и соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію и по окончаніи оной молебное пѣніе св. Николаю о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ

Височество: Николая Константиновича и Николая Михайловича и всего Царствующаго Дома, въ Каѳедральномъ Богоявленскомъ соборѣ:

Декабря 7 дня Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандритовъ Алексія и Кирилла, протоіерей Павла Жданова, священниковъ Іоанна Орлова и Александра Лавровскаго, іеромонаха Андрея совершалъ божественную литургію и по окончаніи оной чинъ погребенія монахини Анастасіи, скончавшейся съ 4 на 5 декабря, — въ женскомъ монастырѣ въ храмѣ преп. Сергія.

Декабря 12 дня въ воскресенье Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ.

Декабря 19 го дня Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершалъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ.

Декабря 21 дня Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандрита Кирилла и іеромонаховъ архіерейскаго дома, въ домовоіи церкви св. Апостоловъ совершалъ литургію и по окончаніи оной панихиду о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго Филарета Митрополита Кіевскаго, скончавшагося 21-го декабря 1857 года.

Декабря 23 дня. Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандритовъ: Павла, Алексія и Кирилла, священниковъ Іоанна Орлова, Корнилія Кулагина и Александра Лавровскаго, совершалъ Божественную литургію въ женскомъ монастырѣ въ храмѣ преп. Сергія. По окончаніи литургіи Его Пресвященствомъ съ сослужащими совершень былъ чинъ погребенія помѣщика Николая Александровича Шуминскаго, скончавшагося 21 декабря.

24 декабря, въ вечеріе Рождества Христова, Пресвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства,

совершалъ божественную литургію въ каедральномъ Богоявленскомъ соборѣ.

25 декабѣя, въ празникъ Рождества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандритовъ Павла и Алексія, протоіерей Пароенія Доронина и іеромонаховъ архіерейскаго Дома совершалъ божественную литургію и послѣ литургіи молебствіе Господу Богу по случаѣ воспоминанія избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ, — въ каедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. Въ молебствіи кромѣ сослужившихъ Его Преосвященству за литургіею участвовало и прочее смоленское градское духовенство. Проповѣдь сказывалъ каедральный протоіерей Павелъ Ждановъ.

26 декабря, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Антоній, съ сослуженіи Архимандритовъ Павла и Алексія, каедральнаго протоіерей Павла Жданова и іеромонаха Серія, совершалъ божественную литургію въ Христорождественской церкви Троицкаго монастыря.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ ИЗДАНИИ

ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1866 ГОДУ

„Христіанское Чтеніе“, издаваемое при с.-петербургской дух. академіи съ 1821 года, будетъ и въ слѣдующемъ 1866 году выходить ежемѣсячно по прежней программѣ. Въ составъ его входятъ слѣд. отдѣлы:

Отдѣлъ I. Переводъ св. книгъ Ветхаго Заѣта съ еврейскаго языка, именно — въ 1866 году будетъ изданъ переводъ третьей книги Царствъ и слѣдующихъ за нею — съ особымъ счетомъ листовъ и страницъ.

Отдѣлъ II. Творенія св. Отцевъ и учителей древней Вселенской Церкви. Въ этомъ отдѣлѣ въ наступающемъ году Редація помѣститъ переводъ писемъ св. Іоанна Златоустаго, не переведенныхъ на русскій языкъ до настоящаго времени. Особый счетъ листовъ дастъ подписчикамъ возможность имѣть, кромѣ журнала, отдѣльный томъ твореній св. Отца.

Отдѣлъ III. Духовно-ученія изслѣдованія: догматическія, церковно-историческія, каноническія, полемическія, религіозно-философскія и др.

Отдѣлъ IV. Статьи, относящіяся къ нравственной христіанской жизни, какъ то: размышленія, повѣствованія, имѣющія поучительный характеръ, и проповѣди.

Отдѣлъ V. Обзорніе современныхъ церковныхъ дѣлъ и богословской и вообще духовно-ученой литературы отечественной и иностранной.

„Христіанское Чтеніе“ будетъ выходить книжками отъ 10—12 листовъ въ каждый мѣсяць.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ 5 руб. сер; а съ доставкою и пересылкою во всѣ города 7 р. серебромъ. Желающіе получить „Христіанское Чтеніе“ въ концѣ года въ корешковомъ переплетѣ благоволятъ высылать за полный экземпляръ (12 книгъ) 10 р. серебромъ. Въ видахъ облегченія подписчиковъ Редакція съ 6 дущаго года допускаетъ за годовое изданіе журнала разсрочку уплаты пополугодно—за ручательствомъ впрочемъ лицъ и мѣстъ начальственныхъ.

При академіи и у книгопродавца Кораблева въ С.-Петербургѣ еще продаются полные экземпляры „Христіанскаго Чтенія“ за прежніе годы, именно: 1822, 1823, 2824, 1825, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864 и 1865. Каждый экземпляръ отдѣльно за 1822—1848 годы по 5 руб. сер. безъ пересылки, а съ пересылкою 6 руб. серебромъ; экземпляры 1849—1865 годовъ по 6 р. с. безъ пересылки, а съ пересылкою по 7 руб. сер. Кто пожелаетъ выписать имѣющіеся экземпляры за всѣ годы въ совокупности или съ 1822 по 1827, или съ 1833 по 1847 включительно, тому будетъ уступленъ каждый экземпляръ по 3 р. сер. безъ пересылки, за которую нужно прилагать на пять фунтовъ для каждаго экземпляра.

Подписка на „Христіанское Чтеніе“, принимается въ Редакціи журнала при с.-петербургской дух. академіи, или въ правленіи этой академіи; также—въ правленіяхъ иногородныхъ д. семіарій, въ газетной экспедиціи с.-петербургскаго почтамта и въ конторѣ Редакціи, находящейся въ С.-Петербургѣ при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сиржова.

Редакція впрочемъ отвѣчаетъ за исправную доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписываются отъ с.-петербургской дух. академіи, т. е. или непосредственно отъ Редакціи, или чрезъ правленіе академіи; а потому просить г. иногородныхъ подписчиковъ обращаться съ требованіями журнала прямо и исключительно въ с.-петербургскую дух. академію—съ точнымъ обозначеніемъ губерній, уѣзда, города или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, званія, имени и фамиліи подписчика.

Можно также получать въ редакціи отдѣльными книгами:

- 1) Бесѣды св. Златоуста на псалмы (въ 2-хъ том.), помѣщенные въ Хр. Чт. за 1860 г. Цѣна 3 р., на перес. за 2 ф.
- 2) Его же бесѣды на разныя мѣста св. Писанія. Т. I, II и III. Цѣна каждаму тому 1 р. 50 к., на перес. за 2 ф.
- 3) Его же бесѣды на евангеліе св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Въ 2 томахъ (около 70 листовъ). Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 коп.
- 4) Его же бесѣды на 2-е посланіе св. апостола Павла къ Коринтіанамъ. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 1 р. 50 коп., съ перес. 2 р.
- 5.) Его же бесѣды и слова на разные случаи. Т. I и II. Цѣна каждаму тому 1 р. 50 к., на пересылку за 2 ф.
- 6.) Его же бесѣды къ антиохійскому народу. Цѣна 2 руб., на пересылку за два фунта.
- 7) Церковную Исторію Евсевія. Цѣна 2 р., на пересылку за два фунта.
- 8) Указатель сочиненій, содержащихся въ 88 частяхъ „Христіанскаго Чтенія“. Цѣна (съ пересылкою) 50 к. сер.
- 9) Указатель сочиненій, содержащихся во всѣхъ частяхъ „Христіанскаго Чтенія“ съ 1843 по 1860 г. включительно. Цѣна 20 к. сер., на пересылку за 1 фунтъ.

2.) „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ будетъ издаваться и въ 1866 по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 р., съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5. Плата за

журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ по: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1866 года.

Въ редакціи находятся также экземпляры и Руководства для сельскихъ пастырей "за 1860, 1861, 1862, 1863, 1864 и 1865 годы. Желающіе могутъ получать оныя въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. Подписчикамъ рекомендуется обращаться съ своими требованіями преимущественно въ Редакцію "Руководства для сельскихъ пастырей въ Кіевѣ."

3.) Изданіе ПОЛТАВСКІХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ будетъ продолжаться и въ будущемъ 1866 году по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ.

Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить по прежнему 1 и 15 числа каждаго мѣсяца отдѣльными выпусками въ объемѣ отъ 3-хъ до 4-хъ и болѣе печатныхъ листовъ. Во избѣжаніе утраты владныхъ листовъ, всѣ экземпляры будутъ брошированные.

Цѣна годовому изданію остается прежняя съ пересылкою и доставкою 5 р. сер.

Подписка принимается въ ПОЛТАВѢ, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

4.) ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ, издаваемые съ 1 июля 1861 г. будутъ выходить въ 1866 году по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 4 р. 25 коп. Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при Тамбовской Семинаріи. Желающіе могутъ получить Вѣдомости и за прежніе годы.

—Содержаніе.—Слово Пресвященнѣйшаго Антонія въ новый годъ.—Замѣтка о дорогобужскихъ земскихъ выборахъ.—Замѣтка по поводу образованія въ средѣ духовенства обществъ взаимнаго вспомошествованія.—Поправка.—Епархіальная хроника.—Объявленіе —

Редакторъ Архимандритъ *Навелъ*.

Печатаѣ дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кирилъ и священникъ Д. Лебедѣвъ. Смоленскъ, 1865 года, Декабря 29-го дня. Въ частной типографіи А. Н. Переняетчикова.