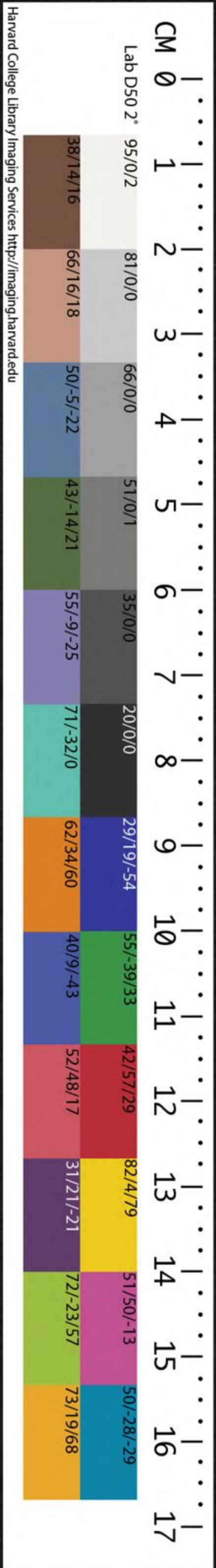


T 154/1423(4)

THE CHINESE-JAPANESE LIBRARY
OF THE HARVARD-YENCHING INSTITUTE
AT HARVARD UNIVERSITY

DEC 22 1958

補經讀考異
四書



精研志學

易

乾象曰天行健君子以自強不息

定矣德有信則道有歸矣

貴誠謙更得

君子以自強不息

而獨居之

道也

君子以自強不息

補經讀考異

偃師武億學

易

乾象曰天行健君子以自強不息

哈佛大學漢和
圖書館珍藏印

億案健當作隄謂古乾字以見象詞必舉卦名以破

舊說後更得一証歐陽公集童子問曰象曰天行健君子以自強不息何謂也曰其傳久矣而世無疑焉吾獨疑之也蓋聖人取象所以明卦也故曰天行健乾而嫌其執於象也則又以人事言之故曰君子以自強不息六十四卦皆然也易之闕文多矣蓋此一

疑足發先儒之覆然執於闕文猶未窺厥旨也
需九二需於沙衍在中也

億引虞氏說衍流也今証以史記封禪書其日止于
廊衍李奇之云三輔謂山陵間為衍是沙衍即積沙
綿亘壅如陵阜之謂

恒六五貞婦人吉

億案禮記緇衣引作偵婦人吉作偵問也問正為偵
婦人從人者也以問正為常德則吉貞屬下讀此又
一証

書

至於岱宗柴望秩於山川

億案柴字兼屬上下義皆可通惟通鑑前編云舊說
柴句謂燔柴以祭天古者祭天必於郊有大事特告
則於郊禮而謂之類天子將出類於上帝未聞至岱
宗而始祭告也餘三岳皆如岱禮則一歲巡狩而四
祭天不已瀆乎當從禮記以柴望秩於山川為句

若稽古皐陶

億案鄭氏讀從古字句絕蓋古文所授如是漢書郊
祀志引泰誓曰正稽古立功立事可以永年平當傳
引書正稽古建功立事可以永年此古文尙書遺句

正與若訓為順義皆相比當依鄭氏讀為定

康王之誥

底至齊信用昭明於天下

億案此凡兩讀釋文云底至齊馬讀絕句信用昭明

於天下傳云致行至忠信之道用昭明於天下又以信字屬上為讀

士冠禮記

夏之末造也

億案儀禮鄭注句讀云据注謂造為作則才字當一讀近徐師會解郊特牲云末造猶言末世則二字連

讀制作義在末造之外讀者酌之

士昏禮記

經迎爾相承我宗事勗帥以敬先妣之嗣

億案濟陽張氏云注以勗帥以敬八字為句愚謂當四字為句事嗣叶相當首尾叶

喪服傳總衰者何以小功之總也

億案近讀以何字絕句敖氏讀何以為句攷疏言故答云小功之總也亦不連以字又漢書杜遷傳取人之術何以師古曰以用也蓋亦以何以屬讀而顏氏注以為用非是古以與字同何以猶何與上審問之

詞以証喪服傳文從敖氏讀爲正

射義

億案西溪叢語公罔之裘揚觶而語曰幼壯孝弟耆
耄好禮不從流俗修身以俟死者不在此位也蓋去
半處者半序點又揚觶而語曰好學不倦好禮不變
旋期稱道不亂者不在此位也蓋僅有存者如此稱
者不在此位何以觀射乃不字連上句卽於義無爽
矣今本家語無二不不字

春秋左氏傳

隱五年傳講事以度軌量謂之軌取材以章物采謂之

物

億案西溪叢語左傳故講事以度軌絕句量謂之軌
取材以章物絕句采謂之物

僖二十五年傳昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食

億案劉光伯改徑爲經

史記高祖本紀夜徑大下屬
澤中索隱曰徑舊音經

杜氏訓經猶行上屬攷韓非子晉文公出亡箕鄭挈
壺殮而從迷而失道與公相失餓而不能食及文公
反國曰輕忍饑餒之患而必令壺殮是將不以原叛
乃舉以爲原令此卽趙衰事誤記爲箕鄭爾然云挈
壺殮而從則從字已句絕矣劉氏所据當本此又以

迷而失道替徑字是徑當如字卽由徑之謂也自爲
一讀餒而弗食又爲一讀

定公十三年傳注垂葭改名郎氏高平鉅野縣西南有
郎亭

億案疏云垂葭改名郎氏者杜意以爲垂葭是新改
之名本是郎氏也攷杜註垂葭改名爲句郎氏高平
鉅野縣西南有郎亭爲句疏不達其旨誤裂爲句自
生糾結於義非也

哀公元年傳熟食者分而後敢食

億案杜註云必須軍士皆分熟食是以分字上屬爲

讀釋文云一讀以分字連下句

二年傳謀協以故兆詢可也

億案釋文謀協以故兆絕句愚謂上承詩言爰始爰
謀則謀協一讀以故兆詢又一讀蓋指衛太子先卜
已得吉兆此直用故兆詢之衆人其亦可也於義爲
順

庶人工商遂人臣隸圉免

億案舊讀以遂字絕句愚謂庶人工商遂人臣爲讀
庶人工商皆無祿位克敵功多故遂列於人臣義爲
得之若以人臣連隸圉免屬句隸圉免可也人臣何

所迯而免此乖於訓矣

哀十二年傳侯伯致禮地主歸餼以相辭

億案杜以侯伯致禮爲句地主歸餼爲句近讀從之
攷服氏云致賓禮於地主是服以侯伯致禮地主爲
句歸餼以相辭也連文爲句

十五年傳寡君敢辭上介芊尹蓋對

億案此凡兩讀杜註蓋陳大夫貞子上介是以寡君
敢辭爲句上介連下讀釋文以敢辭上介絕句

十七年傳成求令名者

億案讀以成求令名爲句攷釋文成絕句求令名者

絕句則近讀非也

爾雅

間代也

億

案翟晴江爾雅補郭引張尙書照註疏攷澄曰鴻

昏於顯四字爲句間代也三字爲句古字於同烏篆
文本象鳥形今但以爲歎辭語詞遂無以爲烏鴉字
者矣鴻雁宿最遲故以鴻言昏烏鴉起最早故以於
言顯釋曰間代言其朝夕相更迭也按此讀又合於
此篇之例前文譁浪笑傲戲譁也是也譁浪句見詩
邶風而此未見豈古經傳有之今亡佚乎

論語

其為人也孝弟

億案近讀並以其為人也孝弟為句愚謂其為人也

當屬句孝弟連下而好犯上者鮮矣讀語勢自順

舉善而教不能則勸

億案錢少詹事三國志攷異載徐邈傳舉善而教仲

尼所美按云魏晉人引論語多於教字斷句如倉慈

傳注舉善而教恕以待人魏畧令顧邵傳舉善以教

風化大行陸續傳臣聞唐虞之政舉善而教晉書衛

瓘傳聖主崇賢舉善而教皆是也劉馥傳舉善而教

不能則勸雖引成文亦似以四字為句攷應邵風俗

通載汝南太守歐陽歙下教云蓋舉善以教則不能

者勸則漢時經師句讀已然矣

夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋不足徵也

億案舊讀皆以之字絕句野客叢書引禮運孔子曰

我欲觀夏道是故之杞而不足徵也吾得夏時焉我

欲觀殷道是故之宋而不足徵也吾得坤乾焉讀此

知論語夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之

宋不足徵也蓋於之字上點句

吾不與祭如不祭

億案舊讀以吾不與祭爲句愚謂當以與字斷祭如不祭義自豁然矣大宗伯若王不與祭祀則攝位凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩外宗王后不與則贊宗伯祭僕凡祭祀王之所不與是自周官所著皆可歷據後攷昌黎集讀墨子云孔子祭如在譏祭如不祭者洪註引語云吾不與祭如不祭言祭如不祭者吾所不與與許也注以與爲許非若讀與作預此又一義並可附証况朱子集註明言或有故不得與則朱子亦明以不與屬句矣近人篤信朱子而於此

反從舊讀義所未安也

子於是日哭則不歌

億案以日字屬句更得一証皇侃義疏本子于是日也哭則不歌較今本多也字是以也字爲讀益見哭字不上屬

子罕言利與命與仁

億案舊讀以言字句絕史繩祖學齋佔畢曰子罕言者獨利而已當以此四字爲句作一義曰命曰仁皆平日所深與此當別作一義與如吾與點也吾不與也等字之義是也今檢皇氏義疏言者說也利者天

道元享利萬物者也與者言語許與之也命天命窮
通天壽之目也仁者惻隱濟衆行之盛者也弟子記
孔子所希言及所希許與人者也蓋以子罕貫下三
事則罕字斷句証以篇第稱子罕從皇氏義爲長
孟子

周公相武王誅紂伐奄三年討其君

億案俗讀以周公相武王爲句誅紂伐奄爲句故存
疑云三年討其君承上伐奄說是也攷此當從周公
相武王誅紂作一讀伐奄三年討其君作一讀書傳
祿父及三監叛管蔡流言商奄卽叛又詩毛傳四國

管蔡商奄也蓋奄旣叛周而公乃東征三年而歸其
時奄於八國之中最大高誘註文又牽帥徐人及淮夷入
於邶以叛竹書紀年其狡悍難制遲久而後服之蓋由此
也近人率讀誅紂伐奄失其旨矣

匍匐往將食之三咽

億案近讀以匍匐往爲句將食之爲句此解將作虛
字義太曲愚謂以匍匐往將句絕食之三咽連讀義
較密

僖公三十三年傳葬僖公緩作主非禮也

億案此凡兩讀杜氏以葬僖公緩爲句劉原父云當以緩作主爲一句此傳經書文二年二月丁丑作僖公主之義卒哭而祔祔而作主今僖公以文元年四月葬二年二月始作主過祔之期

襄二十五年傳風隕妻不可娶也

億案此凡兩讀杜氏注風能隕落物者變而隕落故曰妻不可娶是以隕字絕句杜解補正引陸氏曰當以風隕妻爲句言夫旣從風風能隕妻是又以妻字屬上讀

二十七傳且吾因宋以守病則夫能致死

億案杜氏注隔斷在病字下言爲楚所病則欲入宋

城蓋斷因宋以守病爲句杜解補正引邵氏曰入於

宋則因宋以守也病謂楚攻而病也夫猶言人人也

言人人能致死與人同力故可以倍楚

守字句絕案夫猶彼也謂

宋也

昭十三年傳先歸復所後者剿

億案此傳先歸復爲一讀賞以誘之復其役也所後

者剿所指物之詞謂實有違命則如剿以刑之又先

歸復所絕句歸復其所速獲完聚也義並得通

昭十四年傳三數叔魚之惡不爲末減

億案舊讀以不爲末減爲句正義引服虔讀減爲咸

下屬爲句不爲末者不爲末黎隱蔽之也咸曰義也

附翟晴江四書攷異內句讀

予述經讀攷異旣刊行始見翟君四書考異句讀離析多爲證明實足補予所未及又其泛引羣解間與予懸相合者亦益証此理之同也輒錄如左

大學

彼爲善之小人之使爲國家 四書辨疑曰善字乃利字之誤也解者不可以彼爲善之四字爲句自彼至家十一字通爲一句改善爲利字讀之語意自圓 蘇祐適旃璫言曰大學傳彼爲善之小人讀之使爲國家句予少時授讀句讀也近取兒輩所讀會講觀之則彼爲

善之讀小人之使爲國家句蓋以善無小人故改之如此不知彼以爲善實則未嘗善也

中庸

人之爲道而遠人 張九成中庸說讀人之爲道而遠爲一句人不可以爲道爲一句 朱子或問述楊氏說曰以人爲道則於道二而遠於道故戒人不可以爲道亦於遠字絕句

所求乎子以事父未能也八句 張氏中庸說曰子事父臣事君弟事兄朋友先施之皆曰求者蓋所以致其察也察子之事父吾未能安敢責父之愛子乎以事父

爲句絕 朱子文集雜學辨曰此四句當爲八句子臣弟友四字是句絕處以求爲察亦非文義 又答徐彥章論經說曰所求乎子句以事父未能也句主意立文皆與大學絜矩一節相似人多誤讀今詳來說似亦可疑

故時措之宜也 禮記集說新定顧氏曰誠不可以斯須廢是以宜於時措故時措之絕句宜也又自是一句論語

三年無改於父之道 葉適習學記言曰此當以三年無改爲句終三年之間而不改其在喪之意則於事父

之道可謂之孝

皆能有養 金履祥集註考證曰至於犬馬皆能有養作一句讀

吾與回言終日 論語集註考證曰張師曾校張達善點本謂吾與回言終日自集註取李氏之說始讀爲句絕前此儒先亦以吾與回言爲句 李文公集荅王載言書引子曰吾與回言不連及下文
先行其言 夢溪筆談曰論語先行當爲句其言自當後也 郝敬論語詳解曰先行斷句謂不言而行也其言謂凡言而後謂行之後

舉善而教不能則勸 應劭風俗通義過譽卷歐陽歛曰舉善以教則不能者勸 三國志徐邈傳曰舉善而教仲尼所美

書云孝乎惟孝友於兄弟 集解包咸曰孝乎惟孝美大孝之辭以惟孝爲句絕 白虎通五經篇引孔子曰書曰孝乎惟孝友於兄弟 華嶠後漢書劉平江革傳序曰此殆所謂孝乎惟孝友於兄弟施於有政是亦爲政也 晉書夏侯湛傳昆弟誥曰古人有言孝乎惟孝友於兄弟 潘岳閑居賦曰孝乎惟孝友於兄弟此亦拙者之爲政也 陶潛孝傳引孔子曰孝乎惟孝友於

兄弟是亦爲政也 聖賢像贊張齊賢曾子贊曰孝乎
惟孝曾子稱焉 初學記太平御覽俱述論語孝乎惟
孝 論語詳解曰書云句孝乎句惟孝句 論語稽求
篇曰孝乎不句而惟孝句蔡邕書石經直以孝乎作孝
於明非斷句助字而班固作白虎通則儼然有孝乎惟
孝四字降此而潘岳夏侯湛等明引論語皆於篇章之
曉然者

君子無所爭節 釋文云爭絕句鄭讀以必也絕句揖
讓而升下絕句鄭注詩賓之初筵引此則云下而飲飲
於鳩反又如字 禮記射義與論語文無異音義亦曰

揖讓而升下絕句而飲一句 四書通義曰孔邢注疏
以下爲句朱子以升爲句總之以揖讓二字貫下

不以其道得之 朱子集程允夫言此當以不以其道
爲一句得之爲一句先生批曰如此說則其字無下落
恐不成文理 書齋夜話曰此究當就不以其道點句
若就得之點則富貴固有以其道得之亦有不以其道
得之者若貧賤則安有以其道而得之者哉

吾黨之小子狂簡 釋文曰狂簡絕句鄭讀至小子絕
句 禮記表記正義引論語子在陳稱歸與歸與吾黨
之小子不連狂簡字

做之而無憾 白虎通綱紀篇引論語子路云願車馬
衣輕裘與朋友共做之 張橫渠論語說曰仲由樂善
故車馬衣裘與賢者共做從願字至做之為句 何焯
義門讀書記曰白虎通德論以共做之為句此張子所
本也又北齊書唐邕傳顯祖嘗解所服裘賜邕云朕意
在車馬衣裘與卿共做唐馬戴邊館逢賀秀才詩有鹿
裘共做同為客張文昌贈殷山人詩有同袍還共做蘇
軾戲周正儒墜馬詩故人共做亦常情句不獨張子如
此讀也

按此引文不足與緇衣引君陳出入自爾師虞庶言

同相類不專見古人句讀不同也

必有忠信如丘者焉 疏曰衛瓘讀焉於虔切為下句
首言安不如我之好學也 朱子文集荅都昌縣學諸
生曰此注疏之讀恐不成文理

子謂仲弓曰 集註考證曰子謂仲弓句絕與第九篇
子謂顏淵句同

按朱子荅江德功曰此意甚佳但不必以仲弓為句
絕據此則江氏先有分句之說而朱子不取

吾不復夢見周公 朱子語類曰據文勢甚矣吾衰也
是一句久矣吾不復見周公是一句

按劉越石重贈盧諶詩曰吾衰久矣夫何其不夢周
呂覽不苟論高注引論語吾衰久矣張子正蒙亦引
語吾衰也久矣楊龜山作資聖院記亦云甚矣夫吾
衰久矣至李絳論朋黨李善注西征賦陳襄與孫運
使書引吾不復夢見周公則皆無久矣二字久矣字
連上爲句舊人讀多如是朱子以二字改屬下其讀
蓋本於致堂胡氏

子於是日哭則不歌 義疏本是日下有也字 禮記
曲禮上篇哭日不歌

按是日下有也字則哭字當連下讀與曲禮正合

子在齊聞韶三月不知肉味 史記世家與齊太史語
樂聞韶音學之三月不知肉味 義疏本聞韶下有樂

字 程子遺書曰聖人不凝滯於物安有韶樂雖美直

至三月不知肉味者乎三月字誤當是音字又經說曰

三月乃音字誤分爲二也 朱子或問曰問程子改三

月爲音字如何曰以史記者之則習之三月而忘肉味

也既有音字又自有三月字則非文之誤矣又語錄曰

史記三月上有學之二字三月當點句蓋是學韶樂三

月非三月之久不知肉味也 十一經問對曰史記上

有音字下有學之二字一說三月是音字此義爲長學

之二字可無也 史記辨惑曰司馬遷意其太久遂加
 學之二字經有疑義闕之可也以意增損可乎 四書
 辨疑曰以三月二字併一却為牽強聞韶下亦不須更
 有音字王滄南曰或言月為日字之誤皆可不必當姑
 闕之 湛因靜語曰此章諸家說不一皆不若以子在
 齊為一句聞韶三月為一句不知肉味為一句義自明
 白 張達善點本在齊句聞韶句三月一讀

子謂顏淵曰 張師曾校張達善點本日子謂顏淵凡
 二見前云用行舍藏乃子面命通為一句如子謂子夏
 曰亦通為一句是也此非面命淵字句絕而日字自為

一句如子謂仲弓亦句絕日字亦自為一句是也

雖蔬食菜羹瓜祭必齊如也 釋文曰食音嗣又如字

魯讀瓜為必今從古 注疏本蔬作蔬 義疏本疏亦

作蔬瓜作瓜 邢氏疏曰蔬食也菜羹也瓜也三物雖

薄將食祭先之時亦必嚴敬玉藻云惟水漿不祭又云

瓜祭上環 朱子或問曰既曰蔬食菜羹矣而又以瓜

繼之則不辭矣曰必祭則明無不祭之食也 公羊傳

襄公二十九年注引論語以瓜祭絕句 何孟春餘冬

序錄謂當以瓜字絕句

按禮雜記孔子言少施氏食我以禮吾祭作而辭曰

疏食不足祭也據此及水漿不祭瓜祭上環之文知此之專舉三物皆屬徵實非泛漫連綴辭也

傷人乎不問馬 釋文曰傷人乎絕句一讀至不字絕句 李氏刊誤曰或有論者曰傷人乎否問馬言先問人後問馬也夫此乃人之常情何足紀述本以不問馬惟問人弟子慕聖人推心足以垂範且傷人乎卽是問之之辭 資暇錄曰今亦謂韓文公讀不爲否云聖人豈仁於人不仁於馬故貴人所以先問賤畜所以後問然而乎字下豈更有助詞斯亦曲矣况又非韓公所訓按陸氏已云一讀至不字句絕則知以不爲否其來尙

矣誠以不爲否則宜至乎字句絕不字自爲一句何者夫子問傷人乎乃對曰否旣不傷人然後問馬又別爲一讀豈不愈於陸云乎

按鹽鐵論刑德章魯廡焚孔子罷朝問人不問馬可知漢人亦但以不字下屬未嘗作否音

屢空 論語詳解曰其庶乎屢空當作一句讀必不得已而去 釋文曰一讀而去於斯爲絕句

惜乎夫子之說君子也 朱子語錄或問古注只作一句先生作兩句說如何曰若作一句說則惜乎二字無着落

言不可以若是其幾也 論語辨惑曰幾近也即下文
 不幾乎之幾耳其幾也三字自為一句一言得失何遽
 至於興喪然有近之者此意甚明 四書辨疑曰經文
 兩其幾也皆三字為句舊註文亦是作兩句說 朱子
 文集李守約問舊點言不可以若是為句今以言不可
 以若是其幾也作一句不識別有微意否答曰如集註
 說恐二字亦是相應以若是絕句恐不詞也
 俱不得其死然 通鑑前編曰子何子以死字句 集
 註考證曰俗連然字句者非若由也不得其死然言於
 未死之前期辭也此述二人於既死之後斷辭也然字

喚起下文便見得尚德之意 李豫亨推蓬寤語亦曰
 此以俱不得其死為句不當如由也不得其死然例蓋
 由也未然而羿奡則已然也

按集解於然字下位註王逸離騷章句引文亦以然
 字絕句先儒所讀未可遽訾其俗

夫子固有惑志於公伯寮 集解於惑志下容注文蓋
 以志字絕句 史記惑志下亦間注文下作僚也吾力
 猶能肆諸市朝 義疏本寮下有也字疏曰景伯既告
 季氏有惑志又言吾若於他人有豪勢者則不能誅耳
 若於伯寮也吾力是能使季孫審子路之無罪而殺伯

寮於市朝也顯分下四字趨向下文

夷逸 集註考證曰虞仲隱逸於夷故曰虞仲夷逸連

上文以四字為句 論語詳解曰權以通變故為夷逸

行與夷齊侔也漢書地理志云夷逸竄於蠻夷而遁迹

即言虞仲也

所重民食喪祭 書武城重民五教惟食喪祭正義曰

論語即是此事而彼無五教錄論語者自畧之耳 漢

書藝文志孔子曰所重民食師古注曰論語載孔子稱

殷湯伐桀告天辭也

按世據尚書文謂此語當以民字絕句考集解孔氏

曰重民國之本也重食民之命也重喪所以盡哀重祭所以致敬民食喪祭四字平說則在此論語還當以重字絕句矣

孟子

叟 金履祥孟子集註考證曰字當作叟北山何文定

公謂當連下文一句讀之

有人不得 趙岐章句曰有人不得人有不得其志也

作一句讀 十一經問對曰有字是句人不得則非其

上矣是句或曰有人當作人有

至大至剛 章句曰言此至大至剛正直之氣也連下

四書疏義
以直二字爲句 程子遺書伊川曰至大至剛以直此三者闕一不可如坤所謂直方大方卽剛也又曰至大至剛以直不言至直此是文勢若治世之音安以樂怨以怒粗以厲皆此類 張栻孟子說亦引坤爻爲証連下以直句 朱子孟子或問曰問趙氏以至大至剛以直爲句而程子從之子之不從何也曰程子之前固有以至大至剛四字爲句者矣則此讀疑有所自來不獨出於俗師也 語類曰遺書以李端伯所錄更精故冠之篇首然端伯載明道所言以至大至剛爲句以直二字屬下句及楊遵道錄伊川之言則曰先生無此語斷

然以至大至剛以直爲一句二說正相牴牾曰至大至剛以直趙臺卿如此解直養之說伊川嫌其以一物養一物故從趙注舊嘗用之後來反復推究却是至大至剛作一句以直養而無害作一句者爲得孟子之意蓋聖賢立言首尾必相應如云自反而縮便見有直養意思集義之說亦然端伯所記明道語未必不親切但恐伊川又自主張得別故有此議論今欲只從明道之說也又曰程子以直字斷句則養字全無骨肋 必有事焉而勿正心勿忘 章句曰言人行仁義之事必有福在其中而勿正但以爲福故爲仁義也但心勿

忘其爲福而亦勿汲汲助長其福也讀事爲福 疏曰
言人之所行不可必待有事而後乃正其心而應之也
惟在常存正心於事未然之前耳故曰必有事焉而勿
正心以心屬在上句 程子遺書呂與叔東見二先生
語曰論心術無如孟子也只謂必有事焉而勿正心又
謝顯道記語曰鳶飛魚躍與必有事焉而勿正心之意
同活潑潑地又伊川文集載周孚先問曰孟子謂必有
事焉而勿正心勿忘勿助長也若正心若長便是忙
也並以心字屬上句 又侯世與曰明道先生與某講
孟子云二哥以必有事焉而勿正爲一句心勿忘勿助

長爲一句亦得 楊時南都語錄曰事說勿正則可心
說勿正則不可某嘗疑勿正心似非聖賢語及見正叔
先生以必有事焉而勿正爲一句乃知正叔讀書直是
不草草地 朱子偶讀漫記曰東坡手書煮猪肉法引
孟子曰心勿忘勿助長知前輩讀此皆依古注勿正爲
句絕非獨程先生也作正心者其始於王氏乎然文勢
亦或有之未可直以爲非故予於集註兩存之 陸九
淵孟子說曰必有事焉而勿正心是一句勿忘勿助長
也是一句下句是解上句孟子中有兩正字同義此與
言語必信非以正行是也勿正下有正字則辭不虧勿

忘上無心字則辭不贅此但工於文者亦能知之 輔
氏荅問曰勿正心謂勿以其心預期之也若大學所謂
心正則心體得其正耳其語意固不同也 楊簡慈湖
遺書曰孟子勿正心謂夫人心未始不正無俟乎復正
之 十一經問對曰上下必有闕文先儒點句到此亦
難定解無非強解 四書辨疑曰勿正勿忘之間難容
更有心字勿忘上只當有一亦字心字蓋亦字之誤又
此節與上段文不相接必有事焉上疑有脫簡今不可
考 日知錄曰倪文節思謂當作必有事焉而勿忘勿
忘勿助長也傳寫之誤以忘字作正心二字禮祭義見

間以俠無鄭氏曰見間當爲覲史記持梁刺齒肥索隱
曰刺齒當爲齧論語五十以學易朱子曰五十當作卒
此皆古書一字誤爲二字之證疊二勿忘作文法也

按趙注又云宋人云云喻人之情邀福者必有害天
下人行善皆欲速得其福恬然者少也以爲福祿在
天求之無益舍置仁義是猶農夫不芸其苗也其邀
福欲急得之者猶此攬苗人也言告子外義常恐其
行義欲急得福故爲丑言人之行當內治善不當急
求其福合通段凡十見福字古文福字但作畱中筆
引長形便類事舊本孟子當作必有畱焉故趙氏注

之如此疏先畧順趙注云不可但正心於爲畱然後
行仁義也隨據今事字說云人之所行不可必待有
事而後乃正其心而應之也所以云福之故未有一
語明之蓋當宋之初傳本已別疏者不及見畱字之
舊經矣經文既不及見而注中纍纍承說仍不以其
突出致疑一爲徐揣其故亦不嫌其與已說不屬少
加辨通作疏之士非所謂不得於言勿求於心者乎
後來諸儒惟聚訟於心字之上屬下屬而此事字之
異於舊經從未有因趙注進測之者近人槩置古注
高閣抑又無怪其不知矣

汙 朱子語錄曰汙字當屬上文讀 蘇洵嘉祐集有

三子知聖人汙論 容齋隨筆曰老泉作一句讀故作

三子知聖人汙論謂三子之智不足以及聖人高深幽
絕之境徒得其下焉者耳此說竊謂不然夫謂夫子賢
於堯舜生民未有可謂大矣猶以爲汙下何哉

進不隱賢必以其道 集註考證曰語錄以不隱賢爲
讀必以其道爲句

是何足與言仁義也云爾 鄭世威經書問答編曰十
字舊作一句讀非也是何足與言仁義也作句云爾二
字讀斷云是說爾是如此還屬下

宜與夫禮 書齋夜話曰宜與之與音歟古者歟字皆作與字宜與卽可乎之謂當以與字絕句不當連下文使虞敦匠事 章句曰敦匠厚作棺也事嚴喪事急以匠字句事字連下嚴字爲句 孟子雜記曰王栢讀敦匠事句

按集註似已讀敦匠事爲句未必始改自王氏也然韻書敦字凡十二義未嘗有以董治訓者

舍皆取諸其宮中 集註曰舍字或讀屬上句 張南軒孟子說舍字屬上

繼之以六律正五音 譚經堯曰一說繼之以規矩準

繩繼之以六律皆當句絕下文以爲方員卒直不可勝用正五音不可勝用與仁覆天下三段文勢相協

聞文王作 章句曰伯夷聞文王起興王道以下文與字屬此爲句 毛詩酌篇正義孟子說伯夷居北海之

濱太公居東海之濱聞文王作興而歸之 中論亡國

篇昔伊尹在田畝之中聞成湯作興而自夏如商太公避紂之惡居於東海之濱聞文王作興亦自商如周

范浚香溪集聖人百世之師論曰伯夷雖清而聞文王作興則曰盍歸乎來 四書賸言曰今以作字句興字

連下讀但漢讀俱不如此趙注聞文王作興以興字句

而疏云聞文王興起乃曰盍歸乎來王逸離騷注太公
避紂居東海之濱聞文王作興盍往歸之此正引孟子
文而以興字句者

按毛西河此說良是離騷章句外更有詩疏中論可
證又子華子北宮子仕篇王者作興將以滌濯用此
作興二字子華子雖似後人擬托然猶唐以前書亦
可備一證也

言不必信行不必果 朱子語類曰此二語不可作句
至惟義所在方是斷句

卒之東郭墦間之祭者 義門讀書記曰宋元刊本以

卒之東郭墦間句之祭者乞其餘句一又問良人之所
之此卒之字之祭者字之他字緊相貫注大全不從朱
子而從舊讀本謬矣

其妻妾不羞也而不相泣者 集註考證曰也者字非
句連作兩讀

自怨自艾 楊伯喈臆乘連下於桐二字爲句

知虞公之不可諫而去之秦 義門讀書記此當以知
虞公之不可諫而去爲句去謂去位也之秦別爲句與
史記所言虜晉走宛秦贖之授以政乃合

曰其取諸民之不義也 四書辨疑曰萬章一問中二

曰字必有一衍者註指以心卻之下曰字爲心度之詞然其所叙之言誠難以心度爲說也予謂經文有傳寫之差其取諸民一句與曰字相連元是一段總意合在請字之上曰其取諸民之不義也請無以辭卻之以心卻之而以他辭無受不可乎如此讀之似爲理順充類至義之盡也 湛困靜語曰充類至一句義之盡也一句

異於白馬之白也 集註考證曰江西一儒者謂異字自是一句告子以白喻長孟子謂此二事不同不可引以爲喻故曰異

按獨以異字別句於字終爲衍矣 句良是而

別之當以異於二字蓋歎告子之說可怪異如論語云異乎吾所聞也梁惠王上篇王無異於百姓之以王爲愛此異於二字之見於本經者於亦語之韻絕則著例於爾雅釋詁

其生色也二句 玉篇引孟子其色晬然 劉達魏都賦注引孟子其生色晬然見於面不言而喻

按晬然二字據諸引文似當連上爲句

摩頂放踵利天下爲之 湛困靜語曰此當以摩頂放踵利天下爲一句爲之一句

仲子不義與之齊國而弗受 集註考證曰本意當以
仲子不義爲句與下文舍簞食豆羹之義字相反對人
以其小義信其大義奚可哉此斷其不義之辭也
人莫大焉亡親戚君臣上下 疏曰人當以莫大爲尙
焉者以其知親戚君臣上下之叙者也今仲子棄親戚
君臣云云以焉字斷句下別爲句 四書翼註曰此作
一句讀言人之罪莫有大於無親戚君臣上下者
山徑之蹊閒二句 四書辨疑曰介如字經文當以山
徑之蹊閒介然爲句
卒爲善士則之野 劉昌詩蘆浦筆記 味此段之

言恐合以卒爲善爲一句士則之爲 子有衆逐虎
爲一句蓋有搏虎之勇而能卒爲善故十 爲則及其
不知止則士以爲笑也 周密志雅堂雜抄曰一本以
善字之字點句前云士則之後云其爲士者笑之文義
相屬於章旨亦合

經讀考異後序

經讀考異八卷序述二卷合十卷又補二卷綴緝少具
倫次蓄已數歲不敢一眎於人自丁未館西霞先生西
齋日課兩生與之授讀因檢昔所究心故讀至某字屬
句世已口習不復可破及塾師堅執一讀不能兼通他
讀或一字而上屬下屬於文皆可兩從輒有義證求其
致確時爲兩生言之後於他方二三從遊者亦有所授
焉由是日益流聞於外同人多欲構寫予苦無以悉應
其求乃竭黃覓工較刻凡間歲而成蓋夫今之君子宏
達周覽明章雅訓實於文字形聲詰訓悉闡其所以至

於離析經讀亦其爲小學之所先事然尙未聞有成書
因遂自忘其愚妄有記述用此以嘆俗流未能離經辨
義而牽綴乖隔紛擾不復成文然後以曲解傳之以鑿
說錮之於是展轉浸易古訓沉沒爲可惜也昔鮑季詳
甚明禮聽其離文析句自然大畧可解今予之區區爲
此蓋欲學者知所從事而識厥趣焉夫亦猶是矣乾隆
五十八年歲癸丑秋八月館東昌啟文書院日也武億
序

