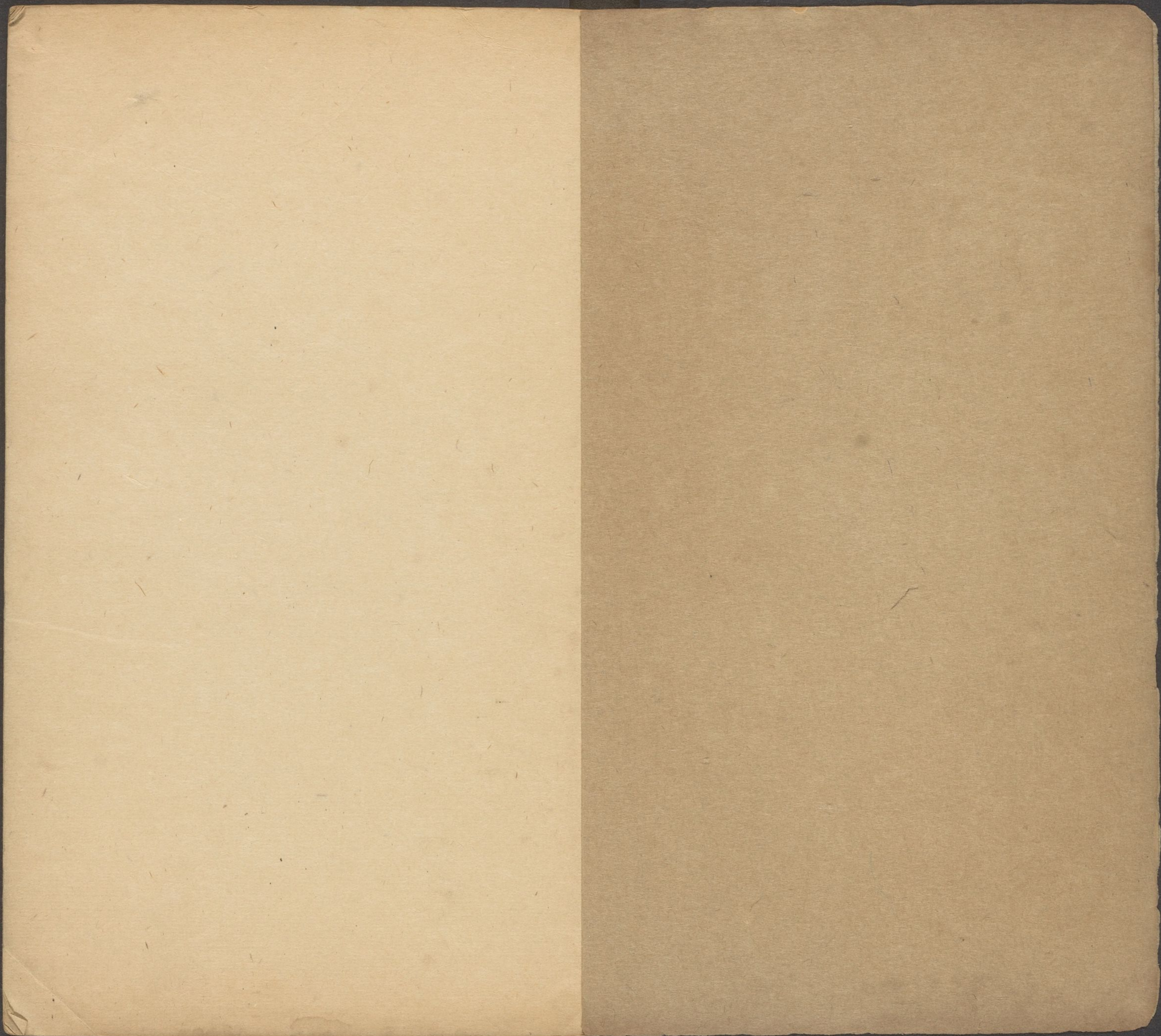


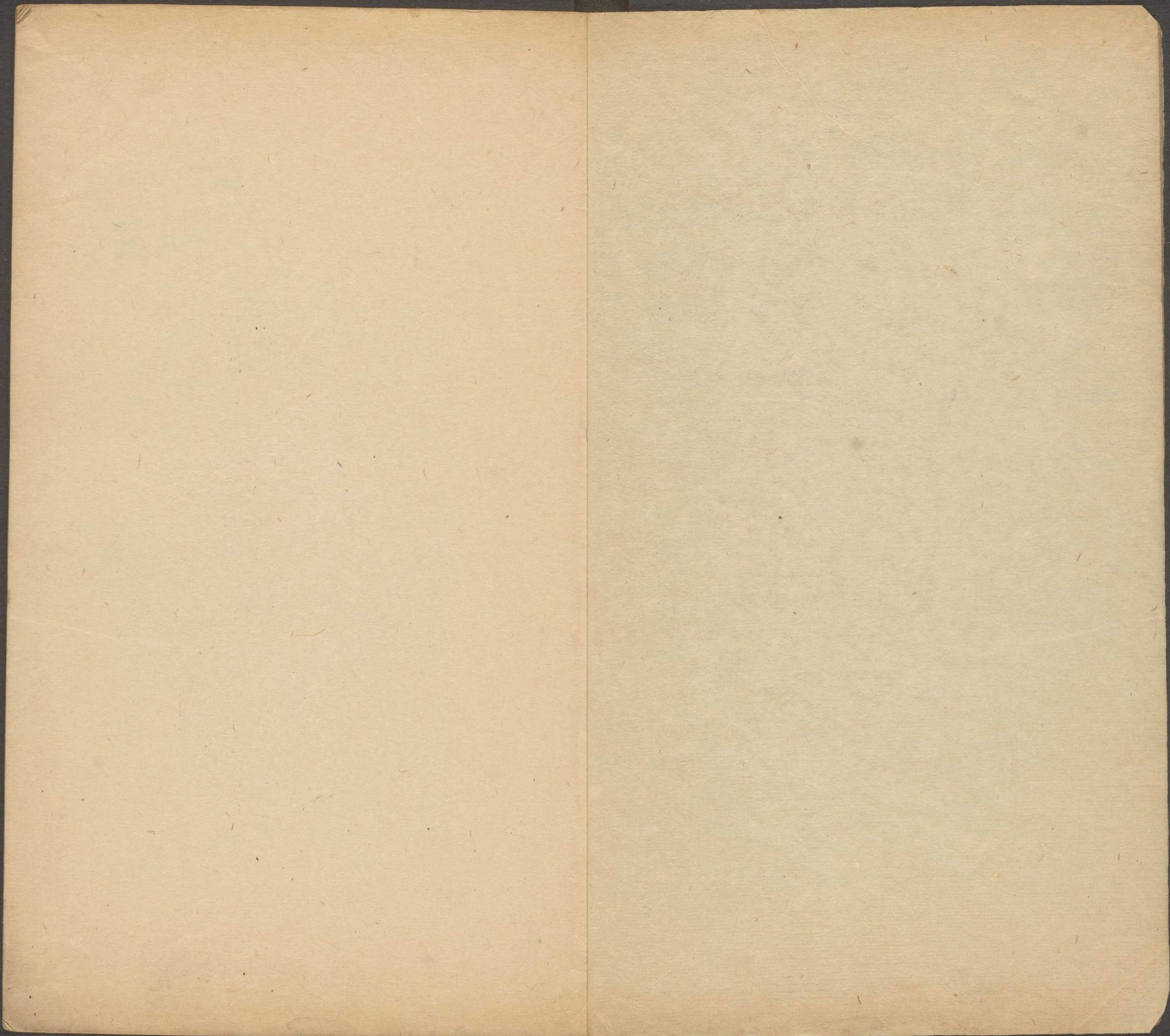
4899.5/239(5) H3

TC4 043(5)











CHINESE JOURNAL LIBRARY  
HARVARD-YENCHING INSTITUTE  
OF SCIENCE AND TECHNOLOGY  
MAY 22 1950



CHINESE-JAPANESE LIBRARY  
HARVARD-YENCHING INSTITUTE  
AT HARVARD UNIVERSITY  
JUN 15 1942



CHINESE-JAPANESE LIBRARY  
HARVARD-YENCHING INSTITUTE  
AT HARVARD UNIVERSITY  
JUN 15 1945

稟本府

稟審詳民人黃華詳燒燬病故乞丐楊添照屍身並將燒殘骨殖拋棄河內

冲失一案另具委詳由奉節縣案另抄

敬稟者案奉

憲台札奉

道憲轉奉准

臬憲咨開以卑縣審詳民人黃華詳燒燬病故乞丐楊添照屍身並將燒殘骨殖拋棄河內冲失一案其聽從招埋之曾世樂及知情不報之唐士智均應照律擬徒飭即確核議擬另具委詳申賚等因伏查律載地界內有死人里長

黃華詳

燒屍滅跡





律意

地隣不申報官司檢驗而輒移他處及埋藏者杖八十以致失屍者首杖一百殘毀及棄屍水中者首杖六十徒一年等語細釋律意係指里長地隣見屍不報擅自移動埋藏或因移置他處或因埋藏不固以致失屍為首始問杖一百以致殘燬及棄置水中漂沒為首始坐杖六十徒一年蓋以失屍毀棄皆由隣里擅自埋藏所致故罪生所由其非起意之人即應減等問擬律內特註兩首最為明顯此案曾世樂聽從黃華詳將病故乞丐楊添照屍身招埋行至中途黃華詳因屍重難抬復起意將屍燒燬曾世樂畏懼不兄當即走回是黃華詳確係私埋為首曾世樂為從雖黃華詳現因殘毀擬流未便將其私埋為首之罪即移置于聽從招埋之人故于前詳內將該犯于為首徒一年上減等問擬

案情

借証

滿杖茲既奉駁飭卑職何敢意存固執自應遵照更正至唐士智路過該處瞥見楊添照屍身詢知黃華詳等欲行私埋當即畏累走回既未擅自移動又未聽從私埋是無致罪之由卑職確核案情似與擬徒之律未能照合况查道光二十二年銅梁縣審詳民人朱喜沅等聽從康老七主使私埋病斃乞丐王瓏屍身招至中途朱喜沅起意棄屍井中不失一案以康老七于朱喜沅等中途棄屍並不知情各科各罪將該犯仍照地界內有死人里長地隣不申報官司檢驗而輒埋藏律杖八十伏思康老七係主使私埋之人其聽從招埋者中途棄屍尚原其並不知情不照以致棄屍水中律問擬今唐士智係偶經其地一見輒回私埋既未敢與聞殘毀尤出其意外鄉愚畏累心切其咎僅于未經報官其情較之康老七

案情

黃華詳

燒屍滅跡



尤為可原。若處問擬城旦，似覺情輕法重。惟前詳將唐士智及約隣田廣鎬等  
均擬輕管，亦未允協。除另具委詳外，理合稟請

憲台俯賜察核轉稟為此具稟須至稟者

道光二十三年奉節案

城旦

前漢惠帝紀當為城旦者注城旦者旦起行治城春者婦人不豫外徭但春  
作米皆四歲刑也

稟奉飭議王嘉春具報王庭順被無名竊賊及傷一案將來獲犯罪止滿徒應請毋

庸開叅由 新津縣

敬稟者案奉

憲台轉奉

臬憲批據卑縣呈詳武生王嘉春具報堂姪王庭順被無名竊賊及傷充賊無  
獲開送初叅承緝不力職名一案情節未確飭令查訊確情妥議具覆等因。遵  
即傳集人証研訊問據王公供云等語查例載竊盜拒捕及傷事主及折傷以上

依例問擬斬絞外若傷非事主以及別項罪人拒捕如毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒  
以上者方依律擬絞監候其但係及傷及折傷以下仍照律加本罪二等問擬又竊盜被

無名竊賊即楊其棒



追拒捕及傷事主。如寔係被事主及應捕之人扭獲。情急困脫。用刀自割髮辮襟帶。以致悞傷事主捕人者。各于死罪上減一等例。應絞候者。寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍。又律載及傷人者。杖八十。徒二年。又處分則例內開外省有人行竊。臨時拒捕之案。毋庸題叅。疎防如地方官于一年限內掣獲。免其開叅。不得濫邀議叙。若一年限內不獲。仍照道路村庄失事例。將專管統轄各員查叅議處。各等語。此案王庭順因看守葫豆轉回路。經李清沅後門。見無名竊賊。正欲緣竿上墻。喝問跑逃。上前追捕。王庭順與李清沅比隣而居。本有應捕之責。令無名賊犯。用刀割辮。致被割傷。將來獲犯到案。應照竊賊拒捕。傷非事主。但係及傷。加本罪二等問擬。應于及傷人本罪上加等擬。以滿徒。前奉臬憲批飭。屆限不獲。開送職名。是以。照命案開叅。茲奉飭議。細核覆訊供情。

王庭順係李清沅隣佑。固有應捕之責。但被及傷。按律加等。罪止滿徒。雖處分則例內。並未分晰指明傷非事主。應作何開叅明文。而刑律內。則提出事主一項立論。比例叅觀。則傷非事主。其罪既不與誤傷事主量減擬軍。其開叅亦未便照處分例。限滿無獲。照盜案開叅。致涉兩歧。所有此案。應請毋庸開叅。除再會差云。究報外。所有覆訊云。理合稟請。

憲旨查核轉稟。批示飭遵。為此具稟。須至稟者。

嗣經司議。照一人行竊拒捕之案。毋庸題叅。疎防如地方官于一年限內掣獲。免其開叅。若一年限滿無獲。仍照道路村庄失事例。將專管統轄各員查叅議處。無名竊賊。即楊共棒。



稟奉 督憲鄂 批准

此案嗣於三蒸限內獲犯。訊明行竊傷屬三人。有此案出該及  
聲明開案職名抄入刑冊。新津楊柴棒等

稟本府

稟安正富傷痕刑書填寫錯誤更正由

敬稟者案奉

憲檄轉奉

道憲簽開以卑縣詳解民人許紅甲毆傷安正富致令氣忿自縊身死私埋匿  
報一案因傷痕未符飭令確查驗單並提刑件到案訊明安正富原驗危傷核明  
具覆等因奉此。遵查原驗傷單計開右後前肋一傷直長五寸三分寬一寸二分  
內肋骨折六條俱白色無血癢隨提刑件陳步雲刑書汪海三查訊據件作陳步  
雲供稱查驗已死安正富右前肋一傷揣內肋骨折六條皮未破伊想死後之傷  
當叙明自上數  
下第幾條第  
幾條肋骨

安正富傷痕刑書填寫錯誤



總係白色無血癢。是以隨口混報。寔係錯悞。又據刑書汪海三供稱。查得安正富右前肋一傷。原驗傷單填寫五寸三分。係該書謄寫時以三五二字顛倒錯寫。寔係疎忽。今奉駁詰。始行查明。不敢強辯。各等供。查此案安正富被許紅甲毆傷後。致令氣忿自縊身死。既有生傷可憑。其死後之傷。屍身尚未腐爛。僅止皮外搥探。本未確寔。業經前任薛令填格詳報。未便刪除。茲據查訊寔情。未便迴護前詳。應請將右前肋傷痕分寸更正。並將白色無血癢字樣刪除。以歸簡淨。除將該書件陳步雲汪海三分別責懲外。所有奉飭查訊緣由。理合稟請

憲台俯賜察核轉稟。寔為德便。為此具稟。須至稟者

稟經書遺漏詳報遲延由

敬稟者。竊照本任縣高公任內。據縣民公具報。無名男子被人戳傷身死。兇犯脫逃一案。高令未及詳報。旋即卸事。到任隨即會差兵役。並飛移隣封州縣嚴緝兇犯。一面于本年四月二十日。繕叙詳文。發交承辦經書升公登號封固。飭交全交差分投。詎公于領文赴房時。忽發痧症。肚腹疼痛。順將各文檢存衣箱內。先行睡卧。欲俟稍愈。再發旋因腹痛益甚。吐瀉交作。不省人事。據典史稟明。將升公送回。家內調治。茲于本月初十日。升公病愈回房。查檢衣箱。始知前文未發。據寔呈稟前來。恐係有心摺壓。隨提升公堂當研訊。據稱委係因病遺忘。並無別故等語。究詰不移。似無遁飾。查該書升于承辦應發文件。並不即時發遞。延擱一

經書遺漏詳報遲延



月有餘。雖寔係因病遺忘。究屬不合。應請照官文書稽程。一日吏典管二十三。日加一等。罪止笞四十律。應笞四十。折責發落。以示懲儆。因文已封發。無從覈察。第照察究有未周。亦殊悚惶之至。除另詳補報外。所有遲延緣由。理合稟請

憲台云

稟奉發安置陝西隴州掣獲逃流改軍梁中和一犯。面無刺字。稟請衛示遵辦由。敬稟者。本年四月二十日。准新都縣轉准前途廣元縣移解陝西隴州掣獲逃流改軍梁中和一犯。奉發。縣安置。並奉

陝西撫部院兵牌印花一連。隴州年貌事由冊一本。內開梁中和左面刺逃流二字等因到縣。查此案尚未接奉行知。茲准前由。隨當堂查驗該犯梁中和箕斗均屬相符。惟左面並未刺有字跡。訊據供稱。小的安徽六安州人。現年三十歲。因扎傷朱大懷身死。擬絞減流。發配甘肅靜寧州安置。因在配窮苦。於道光十二年四月初五日。與同配犯人名乘間脫逃。二十七日行至陝西隴州地方。被巡役盤獲。改發近邊充軍。奉發四川。于十三年三月初二日起解。左面並未刺字。至原領咨文。想是廣元縣申繳

梁中和



不等供。恐有冒名頂替情事。復向究詰。據供寔係起解時未曾刺字。並無另有頂冒別情。核其年歲及脫逃等獲月日。與原案均屬相符。除將該犯暫行押候兵牌存候奉文後。另文申繳外。伏查該軍犯梁中和係逃竄被獲。例應刺字。且于原冊內注明。今左面並無字跡。恐係起解之陝西隴州遺漏刺字。應否轉請查。抑由敝縣先行補刺之處。理合稟請

憲台俯賜指示。祇遵。除送稟

臬憲外。肅此具稟。云

稟

敬稟者。案據華陽縣知縣。稟稱本年。月。日。奉發簡州犯婦謝胡氏收禁。茲據典史。轉據禁卒。稟稱該犯婦謝胡氏。現在身懷有孕。已經五月。隨飭穩婆查驗屬寔。稟請轉稟等情。到府。據此。隨查謝胡氏係簡州詳報。與周俊堂通姦。全謀勒死本夫謝星輝之犯。業經。府審明解候。勅轉在案。茲據具稟前情。府確覆查無異。所有該犯婦身懷有孕。現經五月緣由。理合稟請

憲台俯賜核入正招。寔為公便。云

詳

成都府為稟明事。案據華陽縣知縣。詳稱本年。月。日。據典史。轉據禁卒

謝胡氏

犯婦懷孕



卒公稟稱本年○月○日奉發簡州犯婦謝胡氏以禁查謝胡氏係與周俊堂現  
在身懷有孕稟請轉報到縣隨卷查謝胡氏係與周俊堂通姦合謀勒死本夫謝星  
輝身死解審之犯茲據具報前情當飭穩婆查驗屬寔即令守候產生之日另文  
詳報外所有該犯婦懷孕緣由詳請轉報等情到府據此卑府覆核無異理合  
具文詳請

憲台俯賜查核轉詳為此云

稟行劫案內夥盜覆審得寔更正由

敬稟者竊照縣民人何興才黃煥洪具報被劫糧食衣物一案經卑職會營勘驗  
拿獲夥犯李惴富究出行劫楊庭現家衣物緝縛事主首夥各盜復詣勘驗先後獲  
犯訊供通報奉批審解等因遵提各犯覆加研鞫據該犯等各供前後糾夥情形  
及行竊各賊均與初審相符惟內有夥犯李景成到案初供聽從行竊三次俱係入室  
搜賍李富沅入室搜賍一次瞭望二次趙喜聽從行竊二次均係入室搜賍現據李景成  
供稱聽從李石元行劫何興才家僅止在外瞭接賍一次其初次聽從行劫楊庭現家中途  
畏懼與李富沅逃回第三次行劫黃煥洪家伊出恭落後先回俱未上盜李富沅供  
稱聽從行劫後行至中途畏懼與李景成逃回二次行劫行抵事主門首曰趙喜畏懼  
行劫案內夥盜覆審得寔



欲走伊亦胆怯隨與趙喜先即逃回均未上盜惟聽從黃煥洪家接贓一次趙喜供稱初  
次行劫何興才家行抵事主門首畏懼與李富沅逃回第二次亦止在外瞭望並未入  
室搜贓伊等均于事後分得贓物各等語查該犯等現審供情與初報均屬互異  
恐係避就捏飾復提各犯質訊相同加以刑嚇該犯等堅供如前據稱到案初供寔  
恐受刑隨口混認現無避捏等情查盜犯聽從行劫二次上及入室搜贓一次俱係法無  
可貸應行正法今李景成李富沅趙喜三犯聽從行劫僅止在外接贓瞭望各一次其  
餘俱係臨時畏懼先逃並未上盜究屬情有可原雖係同一例有免死發遣之分自  
應據現審供情即于招內更正以歸覈實除併案分別按擬解勘外理合隨招稟  
乞轉稟到府據此卑府提犯親訊無異除查照原招按擬解候勘轉外理合稟乞

憲台俯賜察核隨招轉稟為此具稟須至稟者

行劫案內夥盜覆審得寔



府稟臬司

稟巫山縣民人藍炳章毆截傷金以成身死犯供翻異解省委員審辦由

敬稟者竊照巫山縣審解民人藍炳章金以禮毆截致傷金以成身死一案人招到  
府公當查原招金以成係金以禮同祖堂兄金以禮因金以成胞弟金以棟借伊錢  
文係金以成耽保邀同金以成往向金以棟索討前欠行至中途金以成不肯同去致  
相爭鬧金以禮用刀戳傷金以成腦後藍炳章路過攏勸金以成斥護爭鬧被  
藍炳章毆傷其左耳根右太陽穴倒地殞命等情隨提該犯等親訊藍炳章翻  
供不認堅稱金以成係金以禮一人毆斃伊未在场質之金以禮亦直認金以成係  
被伊用棒毆傷左耳根右太陽穴身死藍炳章並未共毆前次係挾嫌誣扳至金

金以禮

弟毆堂兄



後係屬<sup>以成腦</sup>磕傷伊未用刀向戳等語核與原招大相迤庭是否犯供狡展抑係原審未確自應由縣傳齊人証實訊明確俾成信讞當將該犯等發回巫山縣飭令再行提集犯証嚴訊寔情按擬解勘去後旋據兼攝巫山縣阿倅押帶犯証來府以案無疑實供係狡展稟請委員審訊適開縣陳令因公在郡後督同陳令並奉節薛令提集犯証逐加研訊據金以禮供金以成係伊同祖堂兄素睦無嫌金以棟係金以成胞弟金以棟托金以成就保借去伊錢八千七百文迨後屢討沒還道光二十年正月十七日伊從易紹富家內邀全金以成回家向金以棟索欠走到拐子坪地方金以成稱天黑難行金以棟現亦無錢償欠令伊緩日往討不肯同回伊斥金以成幫同騙賴金以成不依混罵伊即回罵金以成用拄路木棒打來伊奪過

在手就用木棒格打金以成兩下不料傷其左<sup>耳</sup>根右太陽穴倒地隨就因傷身死伊逃跑撞過藍棕煮查問曾據寔告知過的後來被差拿獲帶縣審訊伊因從前與藍炳章有嫌並圖滅自己罪名就捏控供金以成左耳根右太陽穴兩處棒傷係藍炳章所毆又因伴作當日駭報金以成腦後係刀戳傷痕隨即混認係伊用刀戳傷今蒙提訊金以成寔係伊一人毆傷身死藍炳章並未在場不敢始終誣賴至金以成腦後傷痕寔係磕傷並非刀傷據藍炳章供伊與金以禮平素認識道光二十年十二月間金以禮與伊口角挾嫌二十一年正月十七日夜伊在家睡卧有妣四喜可証金以禮如何與他堂兄爭鬧毆傷金以成身死伊並不知情前次金以禮誣扳伊與金以成爭角用拄路木棒毆傷金以成倒地身死伊分辯不認金以禮堅供<sup>不</sup>移縣官向伊嚴審伊

金以禮

弟毆堂兄



畏受刑是以暫為誣認現供委係真情並非狡翻訊之姚四喜據供二十一年正月十七日夜伊在藍炳章家住宿是夜藍炳章在家寔未外出前次縣官審訊伊因金以禮擊供金以成係藍炳章毆傷倒地殞命伊曾路過攙勸伊恐分辯受刑致亦挾同混供等語當即查此案現經督同委員提訊金以禮自認係伊一人毆傷金以成身死藍炳章並未在場質之約隣鮮學明藍懷素等供俱相符反覆究詰悉心開導矢口不移其為金以成係被金以禮毆斃藍炳章並未共毆似屬可信但案關正兇平反罪名出入甚鉅兼之原驗屍傷又與犯供不符應仍由縣再提犯証伴作查明傷痕訊取確供另詳核舉擬辦未便由府遽行定讞隨後札飭訊辦去後茲據阿倅以藍炳章前已在縣供認共毆金以成身死案情甚為確鑿現復翻供不認

恐係狡展卸罪即金以禮雖已供認獨自毆斃難保非受賄頂兇若據現供核舉辦理設有錯誤獲咎匪輕情急親身押帶犯証赴省聽候

憲台委員審辦稟請據情轉稟前來復查金以禮係金以成同祖堂弟服屬大功金以成果係藍炳章共毆致斃且最後下手傷重則金以禮豈不知殺人者死矧斃斃堂兄罪應駢首何肯直認正兇甘受重罪耶惟阿倅既以委審供詞游移難信而謂原審情節確鑿無疑情急帶犯赴省聽候委員審辦亦未便阻止且此案例限久逾若再駁回審辦愈至耽延更恐該倅已有成見處難定讞似應聽其解犯上省另行審辦以昭詳慎惟是於所屬承審出入命案不能督令審正辦理是切慚惶除由該倅親身押帶犯証赴省稟請委員審辦外所有案情平反及阿

金以禮

弟毆堂兄



俾帶犯赴省緣由理合稟請

憲台俯賜察核示遵為此具稟須至稟者

稟 卑縣詳報民人車崇才毆傷無服族孀車周氏一案覆審得寔更正由

敬稟者案奉 臬憲轉奉

督憲以卑縣詳報民人車崇才毆傷無服族孀車周氏身死一案起衅情由及下手  
供詞恐有未確飭令再行研審確情按擬招解等因。遵提犯証悉心研鞫據車  
崇才供云初到案時因畏罪心慌就隨口混供沒把下手情形供吐明晰今蒙覆審  
小的不敢含混據寔供明等語恐有狡飾避就情事嚴詰至再矢口不移實之屍親  
○約隣○案証○等均與犯供相符。查車崇才因失去樹秧叫罵車周氏向爭  
鬧該犯拾石將車周氏毆傷如果有心致死儘可立斃其命焉能待至次日因傷身  
死其非有心致死無疑案關罪名斬絞出入斷不敢稍有枉縱致干例議今經覆審

車崇才

毆傷族孀



得寔，衡情定斷，自應將該犯仍照鬥殺本律問擬，以昭核寔，而無屈抑。除于招內更正，按擬招解外，理合稟請

憲台 云

稟華陽縣詳報縣民陳增保登時捕殺無名竊賊身死一案，覆訊得寔，更正由

敬稟者，案據華陽縣審解民人陳增保等發登時捕殺無名竊賊身死一案，人招到府，據此。卑署府提訊，因犯供翻異，扎飭該縣研審去後。茲據署華陽縣知縣舒翼稟稱：遵提犯証到案，逐加研訊，緣陳增保受雇胡達達家幫工，與已死無名竊賊並不認識。道光十二年十二月二十五日，胡達達在屋前挖出紅莖二十餘觔，分裝兩袋，置放堂屋簷下，欲送親戚，旋即外出。晌午時分，陳增保携刀掩上大門，赴屋後地內砍竹，時有隣人唐繼朋經胡達達門首，見有人手携紅莖一袋，由胡達達家慌忙跑出，當向喝問不應，係竊賊，即行聲喊捕拏，追及賊，執用手抓住髮辮，賊人丟下口袋，咬傷唐繼朋左手小指，唐繼朋負痛鬆手，陳增保聞喊趨視，趕攏幫捕，賊人用拳

陳增保



向毆陳增保閃側順用手內尖刀用力背毆傷賊人右後肋近上賊人用手奪刀陳增保閃至賊人身後復用刀背毆傷其右後肋近上撲跌倒地磕傷右額角陳增保將賊人掣獲盤問自認推門行竊紅苜不諱未吐姓名隨後胡達達回家詢悉前情鄉携竹棍毆傷賊人右臂膊右腿肚左臀投知約隣攏視將原贓口袋檢回擬俟次日送究詎賊人至夜因傷殞命等情研訊該犯陳增保據供前此到案心慌隨口混供嗣因畏罪又復狡翻等語質訊各供無異查前縣高令原驗賊人右後肋三傷內二傷近上一傷近下又原勘胡達達居後草房一向三間中係堂屋簷下有麻布口袋二根內裝紅苜各十餘斤據胡達達指稱賊人行竊一袋等語均經填格開單附卷核與現供情節相符查係承辦刑書于詳報時填叙未明今經研訊得實並查明勘

驗情形均各昭合自應據實更正以成信讞陳將刑書戒飭並另具正招申費外理合稟請轉稟等情到府據此卑署府提犯親訊據供與該縣所稟無異除另招解勘外理合稟請

憲台俯賜察核隨招轉稟為此具稟須至稟者



稟郭縣詳報縣民徐狗見及傷陳元起等一案覆審得定更正由

敬稟者案據郭縣審解民人徐狗見及傷陳元起等限外平復一案人招到府據此卑署府提犯親訊因情節支離檄委署華陽縣舒令審訊旋據稟覆核與該縣原審未符又經札飭郭縣研審確情另具妥招解勘去後茲據郭縣知縣稟稱遵提犯証覆訊據徐狗見供郭縣人與陳元起陳朝舉向來認識道光十二年十月間陳元起借小的錢六百文屢討沒還十二月二十九日晌午小的去向陳元起索討錢文陳元起夾綏小的不依陳元起村斥小的薄情嘴裡亂罵小的回詈罵陳元起撲攏用拳打來小的閃開順拾柴刀砍傷陳元起左額角陳元起奪刀小的又砍他左手腕左肘肘陳元起聲喊小的轉身跑走撞遇陳朝舉抓住小的胸襟不

徐狗見



放小的怕被拿獲、用刀把陳朝舉額顱砍傷、掙脫跑逃、聽聞報案、差拿小的把  
柴刀丟棄河內、逃往各處躲避、今蒙拿獲、並沒起衅、別故也逃後沒行兇為匪與知  
情容留的人等供、詰其因何與初審互異、據據稱伊當日與陳元起吵鬧時、李攀雲  
原係在旁勸解、伊即以先前牛隻踐食李攀雲地內苜蓿、不應勒令賠錢、向其村  
牛口用、以致李攀雲亦一同報案、伊初到案時、李攀雲與陳元起等先已妄供、伊  
慮分辯受刑、亦即隨同供認、據李攀雲供稱、徐狗兒與陳元起爭鬧時、伊趕攔  
解勸、曾被徐狗兒村牛提及以前牛隻踐食苜蓿賠錢之事、一時率行具報、今蒙  
覆審、徐狗兒定因向陳元起索欠起衅、將其與陳朝舉砍傷等語、實之陳元起  
等供亦相符、卑職查原審情節、本屬支離、今經研訊、據供起衅情由、似尚確實、雖  
初覆稍有不符于罪名、仍無出入、自應據實更正、以成信讞、至該犯與李攀雲、  
說爭鬧一層、既與本案無涉、應請節刪、以歸簡淨、除另具正招外、理合稟乞隨招  
轉稟、等情到府、據此、卑署府提犯親訊、無異、理合稟請  
憲台俯賜察核轉稟、為此具稟、須至稟者、

徐狗兒



稟本府

敬稟者案奉

憲台轉奉

臬憲札開以卑縣招解民人童志明捏傷田洪發醫囊身死一案起衅情節與下  
情形均滋<sup>疑</sup>實委員審得寔情行令傳喚陳開全並案內人証到案再行研訊如與  
該犯現供相符另具畫一妥招申賚以憑核轉等因。○遵即飭差傳喚陳開全  
並案內人証到案覆加研訊據陳開全供稱童志明借用田洪發錢二百文係憑伊  
在場央懇田洪發減利錢二十文莫還本利錢四百文等語實之屍親田洪祥案  
案証張公約隣公等俱與該犯童志明在省所供情詞脛合除另具畫一妥招並

童志明



添叙陳開全供詞申賈外理合稟請

憲台俯賜察核隨招附轉為此具稟須至稟者

稟灌縣詳報僧導遜毆截傷盜賊鄭九寬身死一案覆審得寔更正由

敬稟者案據灌縣招解僧導遜毆截傷盜賊鄭九寬身死一案。卑署行提犯親訊據犯供與原詳互異且所持兇器與下手情形均屬不合符當即檄委華陽縣審訊旋據華陽縣知縣舒翼稟請將該犯僧導遜發回灌縣另審妥擬解勘茲據灌縣知縣周因培稟稱遵即提集犯証覆加研訊據僧導遜供稱伊係合州人于嘉慶二十五年在原籍觀音寺削髮為僧道光十二年二月初十日來馬祖寺經該寺住持僧定潔留伊在寺住宿派令看守林園在棚內歇宿十三年三月十五日夜約三更時伊在棚內睡醒聽聞砍竹声响知有賊人竊竹隨携防夜鐵鑿出外查看見一賊人正在用刀偷砍竹子伊潛至賊人背後喊叫捕捉隨用鐵鑿截傷賊人左腳踝賊人負痛



將刀失落。賊人轉身奪鑿。伊復用鐵鑿。戳傷其左腿。賊人倒地掙紮。伊慮其爬起。用力行兇。又用鑿柄。毀傷其左手背。因用力過猛。致將鑿柄折斷。伊持鑿柄。往路。往向僧定潔告知。僧定潔點亮攏看。賊人已不能言語。逾時因傷身死。至相驗時。始知賊人係鄭九寬。今蒙詰訊。伊捕賊時。係用鐵鑿。先戳賊人左腳。踝左腿。倒地後。復用鑿柄。毀傷其左手背。至鐵鑿柄。小木柄粗大。從前湊柄時。係將木柄梢上砍削尖小。始能湊上鐵鑿。及伊毀賊。將木柄折斷。係由削小處折下。伊即持木柄。往路。往向僧定潔告知。致將折斷處。痕筍磨平。是以不能湊合。前因畏罪心慌。未及供明。現供委係寔情。並無捏飾。質之僧定潔。及約隣梁階修等。供亦相符。卑職查僧導遜現供情節。與原詳均不符。恐尚有不寔不盡之處。反復究詰。矢口不移。其為並無遁情。

尚屬可信。至鐵鑿內。斷木與木柄斷處。不相湊合。卑職初驗時。亦疑及此。細詢僧導遜。供伊是夜。曾用木柄。往路。等語。復取鑿柄。細看鐵鑿內。斷木起芒。本柄斷處。芒去帶泥。兩相比較。對所差不過二三分。其為往路時。被泥沙磨去。斷處筍芒。致彼此不相湊合。並無另有兇器。自屬可信。卑職前次未能究出寔情。致令罪有出入。寔屬率忽。今既覆審得寔。亦不敢回護前詳。自應逐一更正。以成信讞。除另具正招解候。勘轉外。所有覆審得寔緣由。理合稟請轉稟。等情。到府。據此。卑職署府提犯親訊。無異。除另招解勘外。理合稟請

憲台俯賜察核。隨招轉稟。為此具稟。須至稟者。



稟楊馬氏等毒斃縱姦本夫楊爾瑜一案犯供翻異委員解省審辦由

敬稟者竊照前署同知黃牧詳報核驗民婦楊馬氏與肖世著通姦同謀毒斃縱

姦本夫楊爾瑜私埋匿報一案卑職回任接准移交奉批飭審查楊馬氏在監得患

崩症遵即先提肖世著等研訊據肖世著供小的於嘉慶二十五年三月間與楊馬氏

調戲成姦楊馬氏面說是他丈夫楊爾瑜叫他與小的姦好因小的幫助衣食的語

的過後常與楊馬氏姦宿楊爾瑜看見是縱姦根子並不避忌小的陸續幫助錢米也記不清數

目道光二年三月初四日楊爾瑜在山工作挖得兩個隔山撓吃了就患肚瀉轉成痢

症他哥子楊爾開買葯與他調治不效初九日有平日知道醫葯的曾木匠來楊爾

瑜家看望小的也在那裡楊爾瑜說是胸中脹悶曾木匠就說楊爾瑜日日在山

楊馬氏

毒斃本夫犯供翻異



工作恐是傷力停血，他會醫治的話，就去挖了兩個烏豆根，又去買了幾個巴豆，研末調與楊爾瑜吃了。那時楊爾瑜同楊時素都在場看見的，楊爾瑜到十日身死，小的們都止道是病死的，是楊爾瑜同裝殮掩埋，並沒別的緣故。四年三月間，鄉約任正邦替楊時素們作呈子具控，小的與楊馬氏同謀毒死楊爾瑜的話，蒙前任檢驗楊爾瑜胸膈等處骨頭微有青色，說是中毒身死。向楊馬氏審訊，楊馬氏就供是小的買給信末，放在藥內毒死的話，小的恐怕受刑，也得隨同供認。今蒙覆審，楊爾瑜死的時候，楊爾瑜開楊時素都在場眼見，如果信末毒死，怎樣口鼻內並不出血，楊爾瑜們怎樣又肯掩埋，況且小的與楊馬氏通姦數年，特常欣助，與楊爾瑜並沒嫌怨，何必商同謀毒。至曾木匠用烏豆

根巴豆與楊爾瑜調服，也是楊爾瑜們看見的，那烏豆根就是草烏頭炮製不好，原會毒死人，就是巴豆也是有毒的。前驗楊爾瑜骨頭青色，恐是受這兩樣毒死氣的緣故。若說小的們用信末毒死，是在冤枉等供，核與初訊供情，全不相符。卑職以該犯先經供認謀毒不諱，今乃翻易原供，且鄉約任正邦何以能知謀情，輒代楊時素等作詞具控，且烏豆根既係毒物，曾木匠既給楊爾瑜服食，亦難保非該犯等主使所致。復向詰訊，據肖世著供，任正邦與小的妻兄曾連相好，因小的與楊馬氏通姦，欲小的退婚，小的不允，由此挾嫌，所以串同任正邦作詞具控。至曾木匠用烏豆根巴豆與楊爾瑜治病，原是當著楊爾瑜們自己說，小的並沒主使的事，是實等供。卑職隨撥醫士緊調治楊馬氏病症，一面差傳任正邦等去後，茲楊馬氏病已治痊，當即提案隔別研

楊馬氏

毒斃本夫犯供翻異



鞠據楊馬氏供稱伊與肖世著通姦原是伊夫縱容因其幫助肖世著陸續所給錢米衣服甚多伊夫任其姦宿並無妨碍伊夫亦未將伊凌辱及欲嫁賣情事伊夫挖食隔山撬及患痢症楊爾開等藥治不效曾木匠復用烏豆根巴豆與食越日身死伊並無商同肖世著用信末毒斃之事前因檢驗伊夫屍骨微有青色說是毒死伊慮恐受刑是以妄行供認等語餘供供與肖世著大畧相同查訊屍兄楊爾開據供曾木匠用烏豆根巴豆與伊弟服食伊原在場目睹伊弟身死時伊曾看過眼耳口鼻並無血跡是以眼同殮埋嗣聞任正邦等言及伊弟係楊馬氏商同肖世著毒斃伊心疑伊弟於初九日服食烏豆根等藥至十一日始故恐係楊馬氏乘間下毒是以與楊時泰抱呈具控究竟伊弟是否中信毒身死抑係中烏豆根身死伊寔不能執定質之屍子楊時泰供

亦相同提訊任正邦據供楊爾瑜係伊外甥其先如何身死伊不知情因楊時泰於本年三月內向伊哭訴係被肖世著毒斃等情伊念其孤幼是以代作呈詞欲為楊爾瑜伸冤並非曾達挾嫌串合唆訟等語再三研詰加以刑嚇據肖世著楊馬氏堅供如前楊爾開楊時泰供詞亦仍游移不定即任正邦等亦不能指出下毒定據伏查此案前任檢驗審訊該犯等已將因姦挾恨商同謀毒情形供認如繪今乃翻易原供堅不承認且稱恐係曾木匠所用之草烏頭等藥毒死現在曾木匠已死無從質証而屍親等又不能切寔供指難保非該犯等因質証無憑飾詞狡賴案關重大犯供反易若非委員會同原檢官復訊確寔勢難率定爰書卑職本應親帶犯証赴省會訊緣現在清盤交代錢糧且疊據呈報命件皆須親自辦理寔在不克分身查所屬永寧縣分駐

楊馬氏

毒斃本夫犯供翻異



赤水縣丞公人尚穩妥該管地方事務甚簡是以委令督同解役管押犯証赴  
轉理合稟請

憲台俯賜委員會同黃牧訊明究辦再該犯供出申令具控之曾達亦應傳質前經  
差喚曾達業已潛逃現在飭差密查一俟喚獲即行續解備質合併聲明  
公現委解犯赴省所遺縣丞事務已委永寧縣謝令暫行兼攝該縣丞將犯解到後  
仰懇

憲台飭令即行回任以專職守定為公便為此具稟云云

稟楊馬氏本夫楊爾瑜悞服草葯身死覆審更正由

敬稟者竊照卑職前署叙永廳任內核詳云一案前訊肖世著與楊馬氏通姦  
係本夫楊爾瑜知情縱容迨後楊爾瑜以肖世著無錢幫給禁絕往來楊馬氏因戀姦情  
密商同肖世著用信末將楊爾瑜毒斃等情當經據供詳報尚未覆審成招旋即  
卸事前任叙永廳西丞回任接准移交奉批飭審因犯供翻異罪關生死出入將  
全案入証卷宗解省稟蒙

檄委成都守府劉守等提訊肖世著楊馬氏供認通姦屬實惟楊爾瑜中毒身  
死則係悞服曾木匠烏豆根及巴豆所致伊等並無謀姦情事即免親爾開亦不  
能指出肖世著等毒斃定據比因案証王三苟張太醫曾達未經到案難定虛實經

楊爾瑜

悞服草葯並非謀毒斃命



劉成都守等稟請行提王三苟等實訊。維時王三苟傭工外出，不知去向。曾達早已逃匿，無踪。將張太醫即張仕通等獲，並起出曾查所交方三帝一併解省實審。復經前任成都府今升鹽道憲花督同升任華陽縣程令候補縣蔡令訊明。曾檢張太醫舖內所買之藥，係張太醫與肖世著之母醫治風寒病症，並無另有別故。查驗方內所開藥餌，與張太醫供情吻合。併據曾木匠供稱，前供肖世著開單交伊至張太醫舖內買藥搽瘡，實係誤供等情。惟楊爾開以伊弟楊爾瑜被毒斃命，係出諸王三苟之口，而王三苟未到，始終懷疑莫釋。此外又無確切指証，無憑定斷。將人犯稟請發回叙永廳，飭令西丞就近訪查要証，實訊明確。據實詳辦。又經西丞明查暗訪，是謀是故，毫無真知灼見之人。但楊爾開既稱肖世著買藥交給楊馬氏，將楊爾瑜毒死，係

王三苟告知，則王三苟實為此案確証。隨即懸立重賞購線，查獲王三苟到案。訊據王三苟供稱，楊爾瑜妻因挖食隔山搗致患腹痛，轉成痢症。有曾木匠疑心楊爾瑜工作太過，恐係傷力停血，即用烏豆根巴豆研末，與楊爾瑜調治，以致身死。嗣因帮工外出，聽聞人言烏豆根巴豆均能毒人，憶及楊爾瑜曾服此二藥，料係中毒斃命。遂向楊爾開告知，委未見肖世著買藥交給楊馬氏之事。而楊爾開亦始知從前王三苟所言楊爾瑜中毒身死，即指誤中烏豆根及巴豆之毒，並非蕭世著另用毒藥謀斃。等語。經西丞將覆審得實緣由，據實通稟，併聲明應否再行解省審訊。奉到

憲

制憲 批示以此案覆審與初報大相迥庭，而曾木匠又在押病故，案關重大，未便即

以王三苟之言，即行擬辦。致有出入，飭令摘傳人証，押解赴省。

楊爾瑜

誤服草藥並非謀毒斃命



檄委成都府等研訊詳辦據肖世著楊馬氏及張太醫等各供均與屢審相同而  
免親楊爾開等供詞仍屬游移與西丞所訊不盡符合稟<sup>請</sup>交將犯証發交

憲台 檄調西丞會審詳辦西丞旋即出缺卑職。係原檢之員不能辭責茲于本年

四月間奉調來瀘會同現署叙永廳同知卑職。提齊犯証覆加研訊不特肖世著

楊馬氏堅供楊爾瑜係誤服曾木匠烏豆根及巴豆中毒身死伊等委無謀毒情弊即

王三苟張太醫亦俱極口代為呼冤詰其初到案時因何供認謀毒不諱據楊

馬氏供稱伊因通姦是寔又被楊爾開等質住畏懼受刑是以不敢分辯其肖世著

因楊馬氏業已供認又見檢驗楊爾瑜屍骨確係中毒身死無從剖白亦即隨同証服

併稱伊等通姦本係楊爾瑜自行縱容從未禁止亦無嫌隙何必將其致斃自

蹈法網即使果有謀毒之心亦豈肯令曾木匠代為買藥致取敗露等語質之屍  
親楊爾開任正邦等亦因誤聽王三苟之言懷疑妄捏後經提省審訊慮恐供出寔  
情反坐問罪因此游移其詞含糊搪抵其寔楊爾瑜並非肖世著等毒斃從前曾木匠

用烏豆根巴豆給楊爾瑜調服楊爾開在場眼見楊爾瑜身死後七竅<sup>亦無</sup>出血不敢妄供  
各等情歷<sup>卑職</sup>如繪<sup>卑職</sup>等以案關重大恐有避重就輕及串控情弊再三嚴詰各供如

一似無遺飾<sup>卑職</sup>等伏思獄重衡情罪期覈寔雖曾木匠業已病故無從對質而  
前供歷<sup>卑職</sup>在卷且張太醫王三苟寔為此案要証查曾木匠先供肖世著令伊至張太醫

舖內買藥搽瘡將藥單存在張太醫處及至提問張太醫係與肖世著之母醫治  
風寒病症其起出原單藥方與張太醫所供照合並無巴豆人信即曾木匠亦自認誤

楊爾瑜

誤服草藥並非謀毒斃命



供又楊爾開所稱楊爾瑜被毒之言係出諸王三苟之口乃屢次嚴訊王三苟據供從前所言楊爾瑜<sup>瑜</sup>毒身死即指中烏豆根及巴豆之毒。委未見肖世著買藥交與楊馬氏之事。可見曾木匠之供全不足據。而張太醫王三苟亦未便引為肖世著等謀斃寔據。况查核原報肖世著初供係用信末加入官葯毒死其信末來歷未經究出。而楊爾瑜悞服曾木匠烏豆根巴豆有楊爾開等<sup>開</sup>在場眼見是信末並無指定而烏豆根巴豆則確乎可憑。迨楊爾瑜身死之後係楊爾瑜強埋訊無睛凸唇裂之狀。又無七竅流血之形。似與洗冤錄所載受信毒身死情形不符。至烏豆根即草烏頭。洗冤錄載其汁煎之名射罔俱大有熱毒而射罔更烈。塗破傷損處立能殺人等語。在施之於外尚能致斃而服之于內焉有不中其毒者。楊爾瑜係病後虛弱之人

既投以峻利之巴豆復加以猛毒之烏豆根。雖欲勿死其可得乎。矧中葯毒者手足及身上俱青黑色與中砒霜毒不甚懸殊。其骨殖之青黯色大畧相同。且據肖世著供稱伊與楊馬氏通姦係楊爾瑜知情縱容從未禁止。又何必將其毒斃。自蹈法網。即使寔有鴆毒之心謀之惟恐不密豈肯令曾木匠代為買葯致取敗露等語。所供似屬可信。楊爾開等因自知懷疑妄報慮及反坐是以提省審訊時不敢據寔吐露。亦係寔在情形。詳察原驗之屍傷細核犯証之各供其為楊爾瑜悞服曾木匠烏豆根及巴豆中毒身死而非肖世著等因姦謀斃命毫無疑竇。卑職。前於開檢之

後即據肖世著等供認謀毒並非出自刑求。然未經逐細研究即行詳報寔屬冒昧。但尚未成招先經西丞復審得寔今又會同

楊爾瑜

悞服草葯並非謀毒斃命

說明確情未便迴護前詳致



有冤抑自應據寔更正以成信讞除將犯証分別保押由臬職。另具正副各詳照例議擬申請

憲台 核轉外所有訊明緣由是否有當理合錄取供摺疊請

大人俯賜察核批示飭遵除違稟

總督部堂 云外為此具稟須至稟者

奉批飭照例議擬詳辦

稟番婦肯木初孤傷苟合姦夫楊老<sup>陳</sup>公身死下手情形與原驗相符毋庸開檢由

敬稟者當照云案蒙

憲台以供情可疑行提屍骨案証來省檄委 卑署府等會同開檢確審具覆等因遵提犯証到案研訊據該番婦肯木初供稱伊與已死漢民陳老公先有姦私認為夫婦同居嘉慶六年十月初間傍晚陳老公罵伊磨麵太粗並將伊頭髮抓住揪按拾棒毆打伊情急抓住陳老公臂囊不期失手孤傷倒地殞命前蒙提省審訊據寔供明此外並無被毆傷痕及另有起衅別情質之楊中連供亦相符 卑署府等恐另有致死傷痕及正兇未確之處覆加究詰據稱是晚伊與陳老公爭鬧孤傷臂囊身死有隣人極木太聽聞後蒙本府訪聞開檢止有臂囊

肯木初



一傷可見別無幫毆之人。如果陳老公非伊抓傷身死，何肯代為認受罪等語。嚴詰不移。查陳老公被抓腎囊受傷身死，現經卑署府等反覆詰訊，該番婦直認不諱。並稱此外並無被毆傷痕。核其爭鬥下手情形，亦與原核屍傷相符。其為寔係該番婦抓傷身死，已無疑義。似可毋庸再行開檢。除將犯証分別禁保外，是否有當，理合稟請

憲 呂 云、

稟番婦肯本初抓傷苟合文姝夫陳老公身死委員審明改擬由

敬稟者 需照 云 案蒙

憲台以案情灼燦支離，飭令確審擬解等因。當經委員確審去後，茲據成都府趙秉淵成都縣張敏樹稟稱：卑府等遵提犯婦肯木初，並傳通事到案研訊。據肯木初供稱：伊本夫申松岩爾前在郭爾喀出兵身故。嘉慶三年不記月日，已死漢民陳老公在屋後拉草，伊與閑談。陳老公與伊調戲成姝，並言及未娶妻室。令伊認為夫婦同居。伊因在家獨處，亦即依允。陳老公隨搬往同屋居住，並非憑媒說合。咸婚六年十月初間，陳老公酒醉回家，罵伊磨麵太粗。伊向回罵。陳老公將伊頭髮抓住揪按，拾起木棒在伊脊背毆打。伊情急，抓住陳老公腎囊，莫其歇手。不期腎

肯木初



囊傷重倒地殞命。伊不敢向人告訴，起意將屍藏入草園草堆，二更過後潛至屋後山坡，刨成土坑，轉回將屍裝入背篋，背往坑內掩埋，並非有心致死，亦無同謀加功之人等語。卑府等查核原招，肯木初係再醮與陳老公為妻，陳老公時加毆罵，是晚因磨麪爭打，肯木初初奪過<sup>棒</sup>失足跌地，陳老公撲毆，肯木初舉手向抓，意欲掙起，不期抓傷<sup>腎</sup>囊殞命，與現審情節不符。復加研訊，據供寔係與陳老公通姦，因陳老公教令公酒醉後，罵其磨麵太粗爭鬧，因被毆情急，將陳老公腎囊抓傷，從前到案希圖捏作失手抓傷，是以供係跌地後意欲掙前起，不期抓傷腎囊身死，並非蓄心致死。埋屍亦係一人背至，並無幫同抬埋之人。嚴詰至再，矢口不移，似無遁飾。查肯

木初與陳老公因姦苟合，例應離異，自應以凡鬥問擬。肯木初合依鬥毆殺人者，由該委員代叙正招解審到司，代辦司提犯審訊無異，所有委員審明改擬緣由，理合隨招轉稟伏乞

垂照。



稟李騰鵬砍傷王忠應身死應請仍擬故殺由

敬稟者案奉

憲札委審 臬憲發回通江縣人犯李騰鵬砍傷王忠應身死一案飭令嚴審是  
門是故務得確情錄供具覆等因奉此。遵提該犯李騰鵬到案逐加研訊據  
供嘉慶十四年十月間小的哥子病故遺孀△氏十五年三月間王忠應來家說小的嫂子  
寡居若要改嫁他替找人戶好得媒錢小的因嫂子守節沒有說起改嫁的話當  
就回覆九月二十日探晚小的趕場轉回撞過王忠應又要替小的嫂子做媒並說小  
的嫂子怕有不端的事叫小的勸嫁小的不依村斥王忠應不該平空污蔑王忠應  
混罵小的回罵王忠應拔出血刀向小的戳來小的閃開奪刀過手王忠應擊身

李騰鵬

故殺



拾石小的閃在旁邊、用刀砍他左腳腓、左腿肚、王忠應側身倒地、小的又砍他右腿肚、  
王忠應用腳亂蹬、辱罵小的父母、小的氣忿起意把他致死、又用刀連砍他右腿兩下、  
並砍他髮際相連項頸、當即死了、是係一時起意、並沒預謀及幫殺的人、至他額顱左手  
腕的傷、想是跌地磕墊等供。查已死王忠應身死受刀傷六處、雖均非致命之處、而  
損骨者共有五傷、均非無心砍戳之傷、茲據供是係一時氣忿起意致死、因招審時因  
輕罪名是以不認、故殺今蒙駁審、只得直認、不諱敢再行混賴等語、似屬寔情、應  
請將該犯仍照故殺問擬斬候、以成信讞、緣奉飭審、理合稟請  
憲台俯賜察核親審、為此具稟、須至稟者。

奉節縣審詳民婦張劉氏係已死張應悃買休之妻、據寔自行檢舉一案稿  
為札飭案奉云、遵即提齊全案人証、並差喚范理到案、逐一查訊、問據范理供  
云、等供復訊據屍親張黃氏約隣吳老三等、全稱劉氏於道光三年八月間、先嫁與  
范理為妾、至七年五月間、范理與柯貴從中說合、將劉氏賣與張應悃作妾、得受  
財禮錢三十千文、伊等均知道、前因張劉氏到案、未經供及、伊等一時忘記、是以  
亦未供明等語、查劉氏既係已死張應悃之用錢買休之妻、律應離異歸宗、是劉  
氏與張應悃並無主妾名分、應同凡論、卑職從前未能審悉前情、率行定案、寔  
屬疎忽、今既訊明買休屬寔、自應據寔檢舉、以成信讞、除將范理之供添叙、另行  
改擬委招、由府覆勘外、所有審訊改擬緣由、理具文詳請

張劉氏係張應悃買休之妻、檢舉詳稿



憲台俯賜察核除徑報

閣督部堂暨

臬憲外為此備由另文申乞

照詳施行須至冊者

司詳抄入取新便覽第四冊

稟屏山縣掣獲黃紹唐等並無販賣私錢由

敬稟者竊照屏山縣具稟掣獲販運小錢之黃紹唐一案仰蒙

憲札飭令嚴審該犯等是否同夥私鑄抑係知情販賣務得寔情照例究辦等因正在提訊間復奉

憲台將屏山縣續獲之悅洪泰等五名一併押發到隨提犯証復加嚴審據黃紹唐等僉供伊等向在滇蜀兩省交界之副官村開舖生理歷年買賣交易陸續擇存出積存小錢數十千至數百千不等因自知違禁不敢掩和行使今見川省大憲告示諭令自行首繳免予治罪是以伊等約同將小錢用篋包裝好雇劉亭通船隻原議運赴叙州府呈繳行至屏山縣地方被

黃紹唐

並無販賣私錢



差盤獲前經屏山縣查訊伊等曾經據實供明屏山縣以錢數較多疑伊等有私販情弊是以稟請提審等語。恐該犯等寔有夥同私鑄及販賣行使情事再三究詰並加以刑嚇不特該犯等極口呼冤即船戶劉亭通亦稱黃紹唐等均屬開鋪買賣之人。在伊船裝載小錢寔議叙州府首繳委無另有別故等情。復將起獲小錢逐細查驗其顏色新舊既非一律即大小名目亦混雜不符且內中亦間有新錢而形質殘缺不全者其為歷年挑別存積而非私鑄私販似屬可信查黃紹唐等私錢既屬歷來挑別存積並未揆和行使亦無私販情弊今因見示約同赴官首繳尚知畏法自應遵照

憲諭均免其治罪以示體恤仍嚴飭以後不得接使私錢用杜射影之弊船戶劉亭通受雇裝載小錢呈繳寔非知情販賣可比應毋庸議無干省釋除取其各結將黃紹唐等一併保釋並將小錢全行銷燬外所有查訊緣由是否允協理具合開具供摺稟請

憲台俯賜察核批示飭遵為此具稟須至稟者

計申繳原卷一宗



郫縣稟縣民張文喜上控向老黑等糾匪劫掣一案

敬稟者案奉

憲台批據。縣民張文喜上控向老黑等糾匪劫掣一案，飭即關移訊究等因。奉此。隨卷查  
道光十三年二月二十五日，據縣民張明翼具報，不知姓名人糾眾佔借銀錢等情。當經飭  
差查拘在案。茲奉前因，遵即關准成都縣移解向老黑都家碑李麻子到案。隨傳  
集張文喜等逐一研訊。緣向老黑都家碑李麻子均籍隸。縣平素俱赴各處幫工度  
日，與張明翼張文喜父子均不認識。道光十三年二月二十五日，向老黑赴場趕集，會遇素  
識現獲之都家碑及在外之吳家狗蘇老板曾麻子各道貧難，向老黑因聞張明翼  
出賣菜子，故有價銀在家，起意前往借貸分用。都家碑等應允，並無李麻子在場。

張文喜上控向老黑等糾匪劫掣



即于是日換晚時分向老黑等五人齊抵張明翼家內令其借銀二三十兩張明翼見  
向老黑等形勢強梁恐滋事端當給錢三十文向老黑等嫌少均各不允張明翼復  
添給銀十兩向老黑等即携銀錢走回俵分各散報經。飭差查拘未獲嗣張明翼  
之子張文喜赴省探親查知海<sup>查</sup>等獲向老黑等送交成都縣訊係借伊父銀錢之  
人就近遂赴

憲轅上控又慮不准輒砌持械劫掣並浮開銀數衣物等項批飭移關究報遵  
即關喚到案研訊各供前情嚴詰不移似無遁飾查張文喜因向老黑等借銀  
錢被海查獲送成都縣鞠訊屬實輒砌<sup>虛</sup>上瀆殊屬不合惟一經質審即行據實  
悔明與自首無異請免置議向老黑等無端借銀錢定屬強梁計借銀十兩

錢三千文向老黑<sup>合依</sup>豪強之人借貸財物強者准枉法論律枉法贓一十兩杖九十係無  
祿人減一等應杖八十折責三十板都家碑隨同夥借係屬為從應于向老黑杖八  
十罪上減一等杖七十折責二十五板所借銀錢在于現獲向老黑等名名下照追  
給領

張文喜上控向老黑等糾匪劫掣



夔府稟遵批提審萬縣僧禪模上控杜慎等一案業已訊結由

敬稟者案奉

前憲有批據萬縣僧禪模呈控杜慎等一案飭即提訊究覆等因遵即行提人卷到案逐一審訊緣僧禪模自幼在該縣關廟披剃為僧道光二十年二月不記日期僧禪模至隣婦王任氏家閑坐遂與王任氏調戲成姦後非一次二十三年二月經該廟首事杜慎查知控經該縣柴令集訊因王任氏潛匿當將僧禪模掌責逐出不准入廟詎僧禪模被逐無依起意上控慮難邀准隨捏前情由府上赴憲轅呈控奉批提審遵即行提人卷訊悉前情查僧禪模不守清規與民婦王任氏通姦迨經控縣訊逐復敢砌詞上控自應按例問擬僧禪模合依僧犯僧禪模上控杜慎等



和姦者于本寺門首枷號兩個月、擬枷號兩個月、滿日杖一百、折責四板、勒令還俗、王任氏合依軍民相姦姦婦枷號一個月、杖一百、係犯姦之婦、杖決枷贖、僧偉壽聽從抱告、殊屬不合、應請照不應重律杖八十、折責發落、杜慎等究無吞蝕、勒搯情事、應毋庸議、除取結附卷、並將人卷發回外、是否有當、理合稟請憲台俯賜察核、批示祇遵、為此具稟、須至稟者

計稟繳原詞一節

### 稟道憲

稟忠州民人王兆三等上控萬縣革生譚贊元等搯謀屍懸一案業已提訊結案由

敬稟者案奉

前憲高 批據忠州民人王兆三等上控萬縣革生譚贊元等搯謀屍懸等情一案、飭令轉飭照例訊詳等因、旋據王紹興控奉

前臬憲李 批飭臬府提定審、遵即行提犯証卷宗至郡、正審訊問、即據王兆三及其姪王紹興以所控屬虛、據寔具悔前來、臬府隨集人証核明原卷、逐加研訊、緣王兆三係王兆鵬之弟、借欠譚明鵬錢三百十文無償、道光二十年閏三月十六日、譚明鵬會過王兆三催索欠錢、王兆三央緩、譚明鵬不依、互相口角、抓扭、經黎完札勸散、王兆三等上控譚贊元等搯謀屍懸



十七日譚明鵬因王兆三欠錢不還赴縣控追因欠項無幾慮難邀准遂捏叙王兆三毆傷伊父譚文達等情控經該縣批准票差許升鄧朝榜傳喚旋經驗明譚文達並無傷痕許升等持票往喚王兆三因值栽秧不能分身經王兆鵬向許升等就保王兆三緩日投審四月初二日有向寬聞知前情因貧無度起意假充縣差向王兆鵬詐錢使用行至黃泥灘河邊撞遇王兆鵬走至向寬即捏稱現充縣役譚明鵬具控王兆三之案已經改差伊傳喚令王兆鵬將王兆三交出若不交人須給錢三千文王兆鵬不允向寬扭住王兆鵬胸襟嚇稱帶縣稟究王兆鵬用力往後一掙向寬鬆手不期王兆鵬因雨後土鬆站立不穩失足滾跌落河經過河之王應保趨勸無及幫同向寬撈救詎王兆鵬浮至中流被溺殞命屍身漂失王

應保當令向寬取出簽票查看向寬捏稱票已失落王應保見其言談語支吾再三盤詰向寬不能隱瞞告知寔情王應保即通知王兆三攏視打撈屍身無獲報經該縣勘訊通詳詎王兆三痛兄王兆鵬死于非命屍身無獲憶及譚明鵬族人革生譚贊元前曾向伊因詐不遂在縣稟舉伊充當保長涉訟挾有嫌隙遂疑譚明鵬捏傷控告係由譚贊元主使所致心懷忿恨起意上控慮恐不准隨架捏譚贊元唱差許升等串搥謀命等情由府赴憲轅呈控並令其胞姪王紹興控奉

前臬憲李批飭卑府提審遵即行提人証卷宗至郡正審訊問即據王兆三等以所控屬虛據寔具悔經卑府訊悉前情詰無抑勒賄和情事似無遁飾

王兆三等上控譚贊元等搥謀屍懸



查王兆鵬係被向寬假差嚇詐扭跌落河溺斃。有王應保在場目擊供証確鑿。毫無疑義。乃王兆三因痛兄情切。並疑譚明鵬捏傷妄告係由譚楚元挾嫌主使所致。心懷忿恨。輒即架砌情詞上控。殊屬不合。姑念未審之前。先行具悔。到案又據實供明。與始終証執者有間。應與聽從出名上控之王兆恒均請從寬免議。譚楚元與縣役許升等並無商謀害命情事。均毋庸議。向寬假差嚇詐扭跌王兆鵬落河溺斃。罪應擬斬。業已在監病故。譚明鵬捏傷妄告致釀人命。均于正案內議結。除取具各供備案。並將人証卷宗發回該縣分別保釋歸檔外。是否有當。理合稟請憲台俯賜察核示遵。為此具稟。須至稟者。

計繳原詞一紙

郭縣稟查訊文生李長森等上控倉書陸士翰等串局朦弊一案由

敬稟者案奉

憲台批據。縣文生李長森等上控倉書陸士翰等串局朦弊一案。奉批。如果書差串局朦弊。何以闔縣糧戶並無一人呈控。獨該生等二人出頭滋訟。且該生等名下有糧若干。採買倉穀若干。呈內未據聲叙。如該生等係無糧之戶。則該縣採買與該生無涉。率行具控。顯有干預情弊。惟所控倉夫量穀有踢斛淋尖情事。是否屬實。仰郭縣嚴查究報。此詞仍繳等因。遵即差喚去後。旋據李長森等具悔前來。恐有賄和情事。隨集原被兩造。逐一查訊。緣道光十二年夏間。縣市賣米價昂貴。貧民買食維艱。詳奉准碾倉穀平糶。用較準市升。每升米減糶錢四十八文起。遞減至四十六文止。共動碾八千

李長森上控倉書串局朦弊



四百石。將糶獲錢文陸續易銀。時價增減不等。奉文按照市價採買還倉。適秋收後穀價較貴。核計易獲之銀不敷<sup>採買</sup>價值。兼恐市價漸增。更難買補。又未便假手書役于中。滋弊。當傳紳耆糧戶籌商。僉稱即將易獲銀兩儘數發給。均願分領。代買歸倉。並請將各項公田及零星小糧毋庸領銀採買等情。隨照紳耆等所議。出示曉諭。一面發銀分買。時文生李長森張大鏞俱欲領銀分買穀石。出具領狀。央倉書傳達。該書陸士翰等以李長森等俱係小糧。不肯代為轉達。李長森等即心疑陸士翰等從中舞弊。復向倉書<sup>夫</sup>張貴盤問碾穀糶錢易銀各數目。該倉夫答以伊僅經營存倉穀石。並未干預平糶銀錢。置之不保。李長森等益發懷疑。欲行上控。又慮不准。遂架以倉書平糶採買舞弊。並倉夫量穀踢斛淋尖等語。赴

憲轅上贖。批飭查究。遵即差喚據李長森等聯名具悔。恐有賄和情弊。隨即集訊。各供前情不諱。似無遁飾。查李長森與張大鏞均身列膠庠。因倉書未允代通分買倉穀領狀。並倉夫不肯告知碾穀糶錢易銀各數目。輒即懷疑。捏詞上控。律應坐誣。姑念未審之先。自行具悔。到案亦據實供明。與自首無異。均請免其置議。倉書陸士翰等究無串局朦弊情事。與訊無踢斛淋尖之倉夫張貴亦俱免議。無干省釋。所有平糶倉穀業已全數買補足額。出具倉收申報。除取具各結備案外。是否允協云

計申繳批詞一張

李長森上控倉書串局朦弊



灌縣稟。縣民人艾騰忠等以於根膠獎等事<sup>情</sup>上控龔紹榮一案業經查明懇請  
轉稟由  
敬稟者案奉

憲台札開奉 道憲批據。縣民人艾騰忠等以於根膠獎等情上控龔紹榮等膠派  
兵差夫馬一案。飭令查明具覆等因奉此。遵即卷查嘉慶二十年及二十一年。縣  
羊馬大河水勢泛漲。將田正德等田四百餘畝。冲刷成河。報經前縣邵令李令先後  
勘明。諭令各糧戶照新河河溝各檔自行捐修堰堤。時因財力不敷。並勸諭下將糧戶  
幫捐。另立均濟檔。撥出條糧一百二十兩。免派差徭。趕緊興修保固。俟水勢平復。仍然  
照舊當差。並未通詳立案。嗣後堰堤漸次保固。工程較減。惟水性漲退難期。逐年

艾騰忠上控龔紹榮



尚有應行培修之處。各檔以此藉口，遂不應納差徭。道光七八等年，辦理西寧兵差，經前縣朱令一體催納。各水檔仍然抗拒，紛紛上控。眾糧戶亦以苦樂不均等情呈控。各憲先後批飭朱令查覆。時值各水檔河水漲發，朱令飭令各水檔暫留糧一百兩，照舊興修保固。俟水涸時再行詣勘量為核減。據定稟覆在案。越時河水退涸，各水檔均已保固，即令一體應差。而各檔仍未應納。朱令旋即卸事。于十年八月內到任後，因大差尚欠，各水檔均未催納。差徭本年春間兵差過境，需用浩繁，按糧派捐夫馬，而各水檔竟若罔聞。據管兵差局內衿約龔紹榮等及眾糧戶申于治等以賦役不均等情稟請一律催收。當經批准懸牌曉諭，詎均濟檔艾騰忠等仍抗不納，即以前情赴

道憲轅門呈控。奉批前因。查縣地方共載條糧五千六百餘兩，除賢商官山學田竹園戶並各衙吏書水檔均免差徭外，其應出夫馬者僅存糧三千餘兩。春間奉到各憲行知，所調松茂各處官兵多由縣經過，約計一千四百名。當傳縣屬公正衿耆協議，悉以為此次過兵較多，所費不貲，通盤計籌。去兵回兵，應付夫馬口糧等項，需用萬計。除賢商學田官山詳明有案，竹園戶止納堰竹，不派夫馬外，餘糧四千有奇。即懇請每糧兩派捐錢二千文，可得錢九千餘串。公舉龔紹榮等經收錢文支應兵差。倘有不敷，俟回兵時再行籌議等語。照議飭遵，並出示曉諭。嗣後陸續經過領兵官三十餘員，兵丁一千三百四十餘名，共用騎馬五百十餘匹，又病兵十八名，用馬十八匹，共用夫一千八百七十餘名，護送至崇慶州交替，計程一百里，按照向定夫價。



每馬一匹給錢一千四百文。每夫一名給錢五百文。因縣地方素不產馬。牧養亦屬無多。即人夫亦難驟雇多名。是以夫馬均于過兵前數日。分赴各州縣雇倩。預備待用。正價之外尚須加增。並兵丁口糧草炭樁馬。與各項工食零星雜用。及疊次催兵官需用夫馬等項。共用錢四千六百七十餘千文。其夫馬名數均係驗明前途傳單。照數支給。雜用等項亦由。逐日核對。均係實支實銷。並無浮冒。又自四月內起。陸續遣回受傷患病官弁七員。兵丁四百餘名。共用馬三百餘匹。用夫六百餘名。護送至文川縣。交替計程一百五十里。亦照向定夫價。每馬一匹給錢二千五百文。每夫一名給錢五百六十文。並雜費等項。共用錢一千二百九十餘千文。去回二起官兵共實用錢五千九百七十餘千文。共收過四村各糧戶夫馬錢五千三百五十餘千文。尚不敷數六百餘

千文。皆係龔紹榮等自行借墊。現在病兵絡繹而來。均須應付。將來夷務告竣。回兵俱由縣大路行走。是回民較去兵尤多。兼須送至文川交替。計程二站。夫馬價值亦增。不能不預為之備。而各糧戶夫馬錢文已收大半。其餘多係時零小糧。頗連貧民。勢不能一律收齊。若各水檔概予優免。將來回兵經費不支。必滋遺誤。覆查各前縣水檔之設。不過創始權宜之計。其時曾經面諭檔民。俟水勢平復。仍當差等語。迄今水勢已平。工程亦減。乃該水檔人等習以為常。每年自收自銷。抗公不納。動輒上控。以為抵塞之計。殊屬可惡。且上年西寧軍務告竣。官兵所過州縣。連免地丁兩次。各水檔未征力役。亦得同受。

國恩。今艾騰忠等竟忘率土之義。蠲糧之

艾騰忠上控龔紹榮



恩藏身自固。貪其利而避其事。不惟于理未協。即令問心亦有難安。現在各糧戶見水檔不  
應兵差。眾議沸騰。紛紛聚訟。皆以為苦樂不均。且云縣屬地方在奮河。所在皆堰。私  
堰私修。理所固然。若必撥糧自衛。則伊等歲修堰工。皆應撥糧。不能當差等語。  
以事關閭邑。必須兩得其平。各水檔被水冲刷之處。大工早就。不過每年培修保固。  
所費亦屬無多。今以所免流差夫馬一項。作為修費。儘可敷用。較之眾糧戶每歲自行  
捐修。仍復認納各差者。已有難易之分。若並兵差一概優免。習賭情形。寔屬苦樂  
不均。將來眾糧戶尤而效之。誰與辦公。日夜思維。寔有萬難之勢。敢懇嗣後各水  
檔除流差夫馬及里長<sup>保</sup>等役。准其優免外。至兵差事。非常有礙。礙礙嗣後各水  
一體完納。以昭平允。為地方公事起見。斷不敢稍存私心。畸輕畸重于其間。是

否可行之處。伏乞

衡奪。再將來回兵過境。若經費足用。催收夫馬。即行截止。倘有不敷。再行集眾籌  
議。妥為辦理。至管兵局龍共紹榮等。並無私吞情事。正月內舉報管局於約里下先  
後共報數十人。而各糧戶視為畏途。匿不到案。意無一人承認。因恐遺悞兵差。隨傳  
於耆協議。公舉身家殷實。為人公正之龍共紹榮楊△二人。專司其事。而龍共紹榮  
等亦復藉詞推卸。不肯經理。復經婉言勸諭。始據具認。入局辦公。其志不在  
侵吞。已可概見。惟人心莫測。公用亦不庸虛糜。自應逐款詳查。務期用歸核寔。  
以節糜費。而紓民力。所有查知緣由。理合云云。



夔府稟遵批提審雲陽縣民婦曾陳氏上控曾惘餘等一案業已訊結由

敬稟者案查前府任內奉

前憲蘇批據雲陽縣孀婦曾陳氏上控曾惘餘等擅搗冤深等情一案飭令提訊究報等因當經前署府宣牧行提人証卷宗到案逐一研訊緣曾陳氏因前夫劉發成

病故再醮與曾祖林為妻隨帶伊子劉富貴過門撫養嗣曾祖林之嗣即將劉富貴抱為繼子立有抱約更名曾存遠曾祖林陸續娶陳永川之妹陳氏為妾生有子女俱已

夭亡曾祖林旋亦病故曾陳氏與小陳氏帶同曾存遠同居耕種道光十七年曾陳氏等與同居胞姪曾存興爭分財產控經該縣恒令集訊斷令曾陳氏與曾存興兩股均分各分錢一千八百串取結完案嗣小陳氏欲另擇族姪承繼各自分居曾陳氏堅

曾陳氏上控曾惘餘等



執不允。小陳氏即投明曾悃餘等。控經該縣恒令審訊。因曾陳氏均無子嗣。曾存遠又係異姓。飭令曾存遠將家財繳出。再為復訊。曾存遠投經張肇興等。清算帳目。張肇興因曾存遠帳目不符。曾斥其非。曾存遠即疑張肇興有偏護情事。又慮家資繳出。後難度日。起意上控。恐難邀准。遂將前與曾存興等分家財之案。一併牽叙詞內。並提控砌陳永川勾通張肇興等。撞搥錢文舞。獎翻案等情。以伊母出名。遣抱告曾祖貴由府上赴

憲轅呈控。奉批提審。經前署府宣牧行提人卷。訊悉前情。李查曾<sub>陳</sub>携帶前夫之子劉富貴更名曾存遠同居。原不應遽以為子嗣。因小陳氏欲行另繼不允。控經該縣集訊。飭令曾存遠繳出家財。再行覆訊。復敢砌詞上控。雖據到案據定供明。究屬不合。應

請將抱告曾存遠及抱告曾祖貴均照不應重律杖八十。各折責發落。曾陳氏原分錢一千八百串。斷令曾陳氏與小陳氏各分錢五百串。以資養贍。另于族內選擇昭穆相當之人承繼。分給錢四百串。曾存遠本係異姓之子。茲既因爭產涉訟。若任聽其依倚。恐滋後衅。惟念其隨同伊母耕種有年。餘錢四百串。飭令承領歸宗。陳永川究無勾通舞弊情事。應與訊無指撞錢文之張肇興等。均毋庸議。當經取具各結。並將人証卷宗發回在案。是否有當。理合稟請

憲台俯賜察核。批示飭遵。為此具稟。須至稟者



什邡縣稟覆縣民下永珍上控陳紹基等霸充貽害一案訊斷由

敬稟者案奉

憲台批云。飭即訊詳等因。奉此。遵即喚集人証。查案審訊。緣縣額行茶邊引九十九張。腹引二百廿一張。照票五十張。歷係縣屬三河茶戶輪流充當。領引採配。運赴三台射洪蓬溪遂寧等處發賣。完納課稅。向來俱係虛設商名。並無專商承辦。嘉慶九年。該茶戶等因引銷積滯。課稅無出。恐致賠累。互相推諉。經眾茶戶公議。以三河分作大中小三支。大河編作四號。中河編作三十九號。小河編作三十八號。每當奉發引張之時。三河眾茶戶合號公議。擇其自家殷實力能行銷納課者一二人。或數人不等。承充一年。即責承充之人辦納課稅。按年換換輪充。以免苦樂不均。及互相推諉之弊。遂於是年將高下永珍上控陳紹基等



三元商名報換另立高鵬九虛名照議定章程領引納課歷久相安從無違悞至道光八年輪應卞思儀父子承充卞思儀因不能分身辦理適有素識之郭縣貢生鎖時昌來縣卞思儀托其幫辦鎖時昌希圖藉此充商遂以高鵬九之名並將已名列入幫商以私茶充斤等詞上赴鹽憲呈懇示禁因呈內多填照票數目不符奉批飭縣查訊鎖時昌旋赴前督憲琦上控批行前府憲吳提省審明稟覆結案詎鎖時昌因藉有高鵬九借銀之說屢向卞思儀索討卞思儀不給向值年輪充茶戶陳紹基等相商懇其將引張交伊代辦便設措償還陳紹基等不允卞思儀遂令伊子卞永珍上赴

憲轅控告奉批集訊供悉前情查鎖時昌之銀稱係高鵬九承借惟高鵬九並無其人則銀兩虛寔已難憑信况此項前奉前府憲提審明確已經陸續如數歸還更無不清不之項且鎖時昌因混稱幫商多填照票數目以致批查敗露不能代辦即別有費用亦屬累由自取似不得再向卞思儀索討至縣茶商姓名雖係虛設但相沿已久原為徵收茶課期無貽悞起見而設歷多年課稅既無貽悞似未便輕議更張轉多窒礙且以茶戶行引納課亦猶灶戶行鹽及鹽歸地丁無異其事似屬可行自應仍照該茶戶等向定成規聽其按年換號輪充領引納課卞思儀不得素規代辦致啓事端取具各結完斷所有訊斷緣由理合稟請

計申繳原詞一帛

卞永珍上控陳紹基等



稟巴縣民婦魏馮氏上控汎官酷責由

敬稟者案奉

憲札以巴縣民婦魏馮氏上控汎官酷責伊夫魏舉一案飭令嚴審定情錄  
供妥議稟覆等因。遵提人証審訊緣魏舉充當巴縣聖廟看司本年三  
月初一日因填鋪住屋地基在于廟外路旁挑土致成一坑未及剗平適天降大雨土  
坑積水把搃馬牽由城外巡查匪徒回署路過該處馬蹄失陷坑內查係魏舉  
挑挖所致馬把搃即訓斥魏舉之非魏舉出言頂撞馬把搃氣忿令兵丁張伸  
將魏舉扭至署前用皮鞭革責打十下魏舉稟縣尚未集訊即令伊妻馮氏上赴  
憲轅暨道鎮二處轅門具控俱批飭查詎魏馮氏不甘伊夫無故受責架捏空詞

魏馮氏上控汎官酷責



又奔赴控

提臬二憲茲奉飭委。○逐加審訊各供前情不諱。查驗魏舉兩腿並無痕迹。實之甘証吳光耀據稱見馬把總令兵丁張伸將魏舉扭至自己署前鞭責十下。屬寔其原詞內稱在聖廟內酷責二百餘鞭皮開肉綻等語。訊係捏砌。從准之詞查魏舉在於路旁挑土以致成坑。跌陷人馬。經該把總訓斥。輒敢出言頂撞。已屬不合。迨被責稟縣。不候集訊。支使伊妻遍赴各憲越控。更屬逞刁。請照不應重律杖八十折責。云云。魏馮氏念係女流。已罪坐伊夫。免其置議。把總馬奎因魏舉在路旁挖土成坑。踏跌人馬。向其訓斥。反敢頂撞。隨令兵丁鞭責十下。尚非逞威任性可比。惟營員究不應擅責民人。應請移營記過一次。兵丁

張伸係本官使令鞭責。並無激忿。肇衅等情。與無干之陳國良等均免置議。案已訊由。明未到人証。免其提責。是否有當。理合稟請

憲台俯賜察核。會轉。為此具稟。須至稟者。

魏馮氏上控訊官酷責



稟上控案件請將原告解回審辦由

敬稟者竊查定例赴各衙門告言人罪一經批准即令原告到案投審不即赴審  
輒行脫逃及並無疾病事故兩月不到案聽審者即將被告及証佐俱行釋放其所  
告之事不予審理掣獲原告專治以誣告之罪正以禁刁徒挾嫌健訟而免無辜拖  
累也惟是鄉民罔知例禁而川省積習好訟成風每遇詞訟案件於地方官審斷之  
後或因理曲被責或因聽人刁唆輒即顛倒是非架造虛詞赴

上憲衙門控告慮於<sup>干</sup>駁飭則捏叙門丁舞弊書役詐誣等語冀圖聳准並將  
生平有睚眦之嫌口角之隙者平空羅列多人第圖拖累洩忿是以歷來上控之  
案百無一寔迨經批准復恐審虛反坐故意潛匿各州縣奉到批提飭差傳喚

稟上控案件請將原告解回訊辦由



往往被控之人一呼即至而原告杳無踪跡竟不知藏匿何處彼時既不能質訊究結又未便延宕了事惟有專差移關首縣一體查拏而省城五方雜處人烟稠密斷難逐戶挨查仍屬有關無獲即使限期已滿照例詳銷而被告人等守候多時一切飯食旅費業已受累無窮更有刁詐之徒暗中托人探聽一知被告省釋州縣以原告不到照例詳銷復又潛匿進省隨詳捏訴至奉批飭及至再為傳審仍然逃匿無踪在地方有司因此上蒙申飭固屬分所使然而無辜人等枉受拖累其情未免可憫昨奉

諭旨清釐詞訟又蒙

憲台酌量章程設簿查核視積案之多寡分別功過之法極為周密而各州縣考成所係豈敢再有怠延若此輩砌詞妄瀆迭呈之後任其延不投審轉得優游以遂其拖累之心似不足以昭平允。等伏查外省民人凡有赴京控訴均將原告解回本省備質上控之事大小內外事同一律合無仰懇

憲恩俯賜查核嗣後如有上控之人但經批准即請將該原告押解地方官移交承審衙門收管以便提同案內人証依限質訊明確寔究虛坐分別詳辦倘原告中途脫逃即行照例詳銷不予審理如蒙

憲轅親自提亦請先將原告押候一面檄飭該州縣飛喚人証申解聽候審辦如此辦理庶控案可以速結而刁徒自當斂跡小民亦免無辜受累上沐仁慈寔無涯涘是否有當理合稟請

稟上控案件請將原告解回訊辦由



憲台批示飭遵除徑稟

督部堂暨

藩憲道憲外為此具稟須至稟者



