

MONITORUL OFICIAL

AL ROMANIEI



ABONAMENTUL :

PE AN, TREI-DECI și ȘESE; ȘESE LUNI, 20 LEI

(Anteiu Ianuarie și Anteiu Iulie)

ANUNCIURILE :

LINIA DE TREI-DECI LITERE, TREI-DECI BANII

(inserarea II-a și mai departe, 20 b.)

DIRECȚIUNEA :
strada Germană, curtea Șerban-Vodă
Serisorile nefrancate se refușă

Inserții și reclame, 60 b. linia,
inserarea II-a și mai departe, 30 banii linia.
Anunciurile se primesc și cu anul

Prețul unei publicații judiciare,
până la cinci-deci linii, cinci lei; țăra mai
) mare de cinci-deci linii, de ce lei

SUMAR.

PARTEA OFICIALĂ. — : Ministerul de resbel : Decret. — Raport.

Ministerul de interne: Prescurtare de decret.
Ministerul cultelor și instrucțiunii publice: Prescurtare de decret. — Decisiune.

Ministerul de finance: Decisiune.

PARTEA NEOFICIALĂ. — Comunicare. — Depeși telegrafice. — Sedința Senatului de la 15 Aprilie — Continuarea ședinței Adunării deputaților de la 19 Martie. — Știri din intra. — Diverse. Anunțuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

TABLOŪ DE CADRELE UNUI BATALION DE MILIȚII.

NUMIREA GRADELOR.

		Oficeri.	Asimilați.	Trupa.	Total.		
					Ōmeni.	Cal.	
		Oficeri.					
Statul-major.	Major șef de batalion.	1			1	2	
	Căpitan șef de companii	4			4		
	Locotenent de companii	4			4		
	Sub-locotenent de companii.	12			12		
	Medic de batalion clasa I.		1		1		
	Medic de batalion clasa II.		1		1		
	Farmacist de batalion clasa II.		1		1		
	Total.	21	3		24	2	
		Trupa.					
Micii Companii 4. stat-major.	Adjutant sub-oficer.			1	1		
	Sergent cornist			1	1		
	Caporal cornist			1	1		
	Sergenti-majori			4	4		
	Sergenti			32	32		
	Furieri			4	4		
	Caporali			64	64		
	Toboșari și corniști			16	16		
	Soldai.			250	250		
	Total general	21	3	373	397	2	

Efectivul unei companii active de miliții va fi de 250 grade inferioare.

Raportul D-lui ministru de resbel către M. Sa Domnitorul.

Prea Înălțate Doamne,

Prin art. 60 al legii organizării puterii armatei s'a hotărât constituirea cadrelor batalionelor și escadrónelor de miliții, spre a servi la cas de concentrări pentru instrucțiune și cas de resbel.

Până acum această dispozițiune a legii nefiind pusă în aplicare, și astăzi când parte din miliții sunt mobilizate, trebu-

ința acestor cadre fiind foarte mult simțită, sub-semnatul are onorul a propune Măriei Văstre anexatul proiect de decret relativ la constituirea cadrelor unui batalion de miliții în fie-care județ mai mult, unul pentru capitala Bucureșci, țăra în ceea ce privește cadrele escadrónelor de miliții voiți avea onorul a propune Măriei Văstre măsuri ulterioare.

Acese cadre, pentru un batalion de miliții, vor fi compuse din aceleși grade ca și pentru un batalion din armata permanentă.

PARTEA OFICIALĂ

Bucureșci, 19 Aprilie 1877.

MINISTERUL DE RESBEL

CAROL I,

Prin grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

La toți de față și viitori, sănătate;

Având în vedere legea organizării puterii armate;

Asupra raportului ministrului Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel, No. 3,705,

Am decretat și decretăm :

Art. I. Pentru fie care județ sunt constituite cadrele unui batalion de miliții, capitala Bucureșci va forma un batalion.

Acese cadre de miliții pentru fie-care batalion vor coprinde numărul de grade prevăduț pentru un batalion din armata permanentă și ast-fel cum se specifică prin alăturatul tabloŪ.

Art. II. Ministru Nostru secretar de Stat la departamentul de resbel este însărcinat cu executarea acestui decret.

Dat în Bucureșci, la 11 Aprilie 1877.

CAROL.

Ministru secretar de Stat la departamentul de resbel,

General de brigadă Cernat. No. 830.

Duca Măria Văstră, aprobă această propunere, O rog să bine-voască a sub-semna acest proiect de decret.

Sunt, cu cel mai profund respect,
Prea Înălțate Dămine,
Al Măriei-Văstre,

Prea plăcut și supus servitor,
Ministru secretar de Stat
la departamentul de război,

General de brigadă Cernat.
No. 3,705. 1877, Aprilie 11.

MINISTERUL DE INTERNE.

Prin decrete cu data din 15 Aprilie 1877, după propunerile făcute prin raport de D. ministru secretar de Stat la departamentul de interne, sunt numiți:

D. Panait Șerbănescu, sub-prefect la plasa Balta, din județul Ialomița, în locul D-lui Tănase Ionescu.

D. Alecu Scolaru, fost sub-prefect și director de prefectură, sub-prefect la plasa Bașeu, din județul Dorohoiu, în locul D-lui Scarlat Grecenu.

D. Ghiță N. Stoianovici, polițaiu al orașului Cahul, în locul D-lui I. Malaxa.

D. Ión I. Vasilescu, comisar polițienesc la culórea de Roșu din orașul Pitești, în locul D-lui C. Botescu, demisionat.

MINISTERUL CULTELOR ȘI AL INSTRUCȚIUNEI PUBLICE.

Prin decretul domnesc sub No. 836, din 11 Aprilie 1877, se deschide pe seama ministerului instrucțiunei publice și al cultelor un credit extraordinar de lei trei mii (3,000), pentru plata chiriei localului scólei de poduri și șosele din București.

Decisiune.

Conform sentinței pronunțate de comisiunea profesorală, instituită după legea instrucțiunei din profesorii liceului din Botoșani, și în vedere cu art. 400 din aceea lege, D-na Ana Dobrea, institutricea clasei I și II de la scóla de fete din Mihăileni, s'a suspendat din postul său pe timp de șese luni; órá cu suplinirea arătatelor clase s'a însărcinat D-ra Ana Marcachi, pe baza studiilor ce posedă ca absolventă a scólei centrale.

No. 3,644.

1877, Aprilie 13.

MINISTERUL FINANTELOR.

Decisiune.

Ministru secretar de Stat la departamentul finanelor;

Având în vedere art. 43 al legii generale a vămilor,

Decide:

Art. I. D. N. Pop, fost sergent în armata permanentă, este numit în vacantul post de impiegat de cancelarie clasa III la biroul de vamă Tabaco-Cubei.

Art. II. Decisiunea de faciă se va publica în *Monitorul oficial*.

Art. III. D. director general al vămilor și contribuțiunelor indirecte este însărcinat cu executarea decisiunei de faciă.

Făcută în București, la 14 Aprilie 1877.

P. ministru finanelor, **G. Cantacuzino.**
No. 9,315.

PARTEA NEOFICIALA

București, 19 Aprilie 1877.

I. S. Domnitorul fiind actualmente fórt ocupat cu importante afaceri ale Statului, audiențele la Măria Sa s'au suspendat pentru câte-va zile.

DEPEȘI TELEGRAFICE.

(Serviciul privat al Monitorului)

Constantinopoli, 30 Aprilie. — Pórta refusă a recunósce protecțiunea Germaniei pentru supușii ruși. Ea interzice intrarea și eșirea din Bosfor și Dardanele pe timpul nopței. Ea pune să visitese bastimentele neutre ce merg în Marea Négră.

Un incendiu a izbucnit în cartalul Fannar: șese sute case au fost consumate.

Rușinc, 30 Aprilie. — Circul în Bulgaria uă adresă a comitetului central bulgar făcând apel la bulgarii din Turcia și vestindu' de a se ține gata să se unescă cu armata rusă îndată ce ea va trece Dunărea.

Monitorul care staționa înaintea orașului a plecat în josul Dunărei.

Mișcările trupelor continuu în direcțiunea Varnei.

Londra, 30 Aprilie. — Camera comunelor. D. Bourke dice că Kedivul Egiptului a promis ajutor și asistență Porței. Cu toate acestea, nind-că nu vrea să atingă veniturile Statului afectate ca garanție creditorilor streini, această asistență va depinde de contribuțiunile speciale ce el va cere.

Sir Strafford Northcote declară că Regina va subsemna astăzi manifestul prin care se proclamă neutralitatea Angliei.

D. Bourke asigură că Pórta n'a proclamat încă blocus porturilor din Marea Négră; déră el crede că un reglement se va publica în curând în privința acésta. D. Gladstone depune textul rezoluțiunilor declarând că Pórta, prin atrocitățile comise în Bulgaria și réul său guvernământ a perdut sprijinul și influența Angliei.

Asupra cererei lui Sir Northcote, discuțiunea asupra rezoluțiunilor depuse de D. Gladstone s'a fixat pe Lună.

Roma, 30 Aprilie. — *Il Diritto* desminte într'un chip categoric șgomotul răspândit despre uă ocupare eventuală a Albaniei de trupele italiene. Concentrarea escadrei de mără-đi are de scop instrucțiunea equigajelor și uă mai mare facilităte pentru forțele navale ale Italiei de a se transporta la punctele unde interesele coloniilor naționale o cer.

Londra, 30 Aprilie. — Manifestul Reginei s'a publicat. El constată că Anglia este în pace cu toate țările. În privința rebelului actual, Anglia va menține uă neutralitate strictă și imparțială.

Paris, 30 Aprilie. — Proclamațiunea relativă la neutralitatea Angliei e făcută în termeni evasivi și de natură a lăsa îndoeli asupra atitudinei seles.

Se asigură că Anglia va observa evenimentele rezervânduși totă libertatea de acțiune.

E probabil că Anglia și Austria nu vor răspunde circulării Rusiei.

(Havas)

SENATUL

SESIUNEA ESTRAORDINARĂ.

Sedința de la 15 Aprilie, 1877.

Sedința se deschide la 1 oră după amiază, sub preșidenția provisorie a D-lui Dimitrie Ghica.

D. Dimitrie Ghica. Voiu ruga, D-lor, pe un alt senator ca să presedese, fiind-că am să iau parte la discuțiuni.

D. Manolescu. Biurul provisoriu ales trebuie să urmeze cu lucrările péné la alegerea celui definitiv.

Voc. Da, da.

D. Dimitrie Ghica. D-le Manolescu, urmând să iau cuvântul în mai multe gestiuni, mă cred dator a aréta Senatului că nu pot presida; și voiu fi silit póte a mă retrage din sânul Senatului, lăsând țera în mâna acestor domni cari fac dificultăți. . . .

D. Gălcă. Insultați Senatul când diceți că lăsați țera în mâna acestor domni! Acestia sunt țera; nu ești D-ta! Este prea mare aroganță a arunca asemenea insulte!

Voc. A! a!

D. președinte provisoriu, Dimitrie Ghica. Ce ați đis?

D. Gâlcă. Este prea mare aroganță din partea Dv. a insulta Senatul când dicită că lăsați țera pe mâna acestor domni! Noi suntem țera!

D. președinte provisoriu. Dimitrie Ghica. În acest Senat am mai mulți amici de cât D-văstră, și prin urmare n'a fost în intențiunea mea să insult Senatul.

D. Enescu este rugat să ia locul meu, ca cel mai în vârstă.

— *D. Enescu Ghică* ocupă fotoliul președenției, însoțit de secretari D-nii A. Giani și Al. Zisu.

— Se face apelul nominal la care răspund 42 D-ni senatori:

Prea S. Sa episcopul de Râmnic, prea S. Sa episcopul de Roman, prea S. Sa episcopul de Argeșiu, D-nii Adamachi V., Arion N. (col.), Atanasiu Mache, Bălănescu Roseti N., Belu St., Bibescu N. (col.), Boerescu V., Brătianu Dim., Brătianu I., Cămărășescu N., Cantacuzin Gr. G., Carp I., Caramanliu C., Kogălniceanu M., Cornescu C., Deleanu C., Diaconovici (Dr.), Drosu N., Enescu G., Fălcoianu G., Gâlcă G. Ion, Giani Al., Ghica Dim., Ghica I., Goleșcu Al., Grăjdănescu Ap., Haralambie N. (col.), Leca G., Lupescu G., Manolescu N., Opran Pera, Orleanu G., Păcleanu N., Racoviță C., Severin Em., Sturđa Dim., Șaicaru V., Teohari Achil, Voinov N., Orăscu Alesandru.

— **D. președinte provisoriu** declară ședința deschisă.

— Se dă citire sumarului ședinței precedente, care punându-se la vot se aprobă.

— La ordinea zilei fiind raporturile de verificare, **D. N. Cămărășescu**, raportorul secțiunii I-iu, dă citire următorului raport:

Domnilor senatori,

Secțiunea I-a trasă la sorți și compusă de senatorii aleși ai districtelor Dolj, Bolgrad, Iași, Mehedinți, Botoșani, Ilfov, Ialomița și Putna, după ce s'a constituit alegându-și președinte și secretari, a proces apoi la verificarea titlurilor senatorilor aleși în districtele de cari se compune secțiunea a II-a și m'a ales pe mine sub-semnatul raportor, ca să supun D-v., D-lor senatori, rezultatul deliberațiilor sale.

În districtul Ismail, la colegiul I-iu, fiind ales **D. Stefan Belu** în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea 'i-a validat alegerea, rămând a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În districtul Dâmbovița, col. I-iu, fiind ales **D. N. Manolescu** în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea 'i-a validat alegerea, rămând a i se recunoșce asemenea de bună și de către D-văstră.

În acela-și district col. II, fiind ales **D. C. Athanasiu** în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea 'i-a validat alegerea, rămând a i se recunoșce asemenea de bună și de către D-văstră.

În districtul Olt, col. I, fiind ales **D. I. C. Brătianu** în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea a validat alegerea, rămând a i se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În acela-și district colegiul II, fiind ales **D. C. Deleanu** în regulă și fără vre uă contestațiune, secțiunea a validat alegerea, rămând a se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În districtul Buzău, col. I, a fost ales **D. N. Păcleanu** în regulă și fără contestațiune, ast-fel că secțiunea 'i-a validat alegerea, rămând a i se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În acela-și district coleg. II, a fost ales **D. colonel N. Arion** érá-și în regulă și fără contestațiune, ast-fel că secțiunea 'i-a validat alegerea, rămând a i se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În districtul Gorj, col. I, a fost ales **D. colonel N. Stefan Bibescu**, care a avut majoritate mare de 33 voturi contra 7 din 41 votanți, căci cel de al 41-lea bilet coprindea numai numele Nicolae Bibescu fără titlu de colonel, și nu s'a contat tot pentru **D. colonel Nicolae Bibescu**; prin urmare alegerea s'a recunoscut de secțiune de bună și în regulă și s'a validat de secțiune, rămând să vă pronunțați și D-v., D-lor senatori pentru validarea ei. Cât pentru protestul ivit la 9 Apriliu, el a fost respins cu drept cuvânt de către biroul electoral definitiv prin procesul-verbal în regulă pentru motivele coprinse într'ansul.

În acela-și district col. II, a fost ales **D. Dim. Brătianu** érá-și în regulă și fără vre uă contestațiune, ast-fel că secțiunea 'i-a validat alegerea, și fiind-că D-sa a declarat în scris că D-sa renunță la calitatea de deputat, rămâne a i se recunoșce de bună alegerea și de către D-văstră.

În districtul Bacău, col. I, a fost ales **D. Ion Constantin Brătianu**, érá-și în regulă și fără vre uă contestațiune, ast-fel că secțiunea 'i-a validat alegerea, rămând a i se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În acela-și district col. II, a fost ales **D. căpitan Gheorghe Leca** cu majoritate absolută de 53 voturi din 80 votanți. Din dosarul de alegere se vede operațiunea alegerii urmată în bună regulă, ceea ce a făcut pe secțiune să recunoșcă ca bine făcută alegerea și să o declare validă. Cât pentru protestul ivit din partea a opt numai alegători, în care se pretinde a fi avut loc óre-cari ingerințe, secțiunea referă cazul la apreciațiunea D-văstre, D-lor senatori, decă după ce vi se va pune în vedere protestul, veți socoti că are vre uă însemnătate.

În districtul Ismail, colegiul II, a fost ales **D. Dr. Andrei Fotino** érá-și în bună regulă, fără să se ivescă vre uă contestațiune, ast-fel că secțiunea 'i-a validat cle-

gerea, rămând a i se recunoșce de bună de către D-văstră.

În districtul Fălciu, col. I, s'a ales în bună regulă și fără vre uă contestațiune **D. Mihail Kogălniceanu**, ast-fel că secțiunea 'i-a validat alegerea, rămând a i se recunoșce de bună și de către D-văstră.

În districtul Fălciu, col. II, a fost ales **D. Costache N. Corbu** în bună regulă și fără vre uă contestațiune, ast-fel că secțiunea 'i-a validat alegerea, rămând a i se recunoșce de bună și de către D-văstră.

Primiți, domni'or senatori, asigurarea respectului meu.

(Semnat) Raportor, *N. Cămărășescu*.

— Nefind nici uă contestație și neluând nimeni cuvântul **D. președinte** proclamă senatori pe **D. St. Belu**, alesul col. I de Ismail; — pe **D. N. Manolescu** alesul col. I de Dâmbovița; — pe **D. Mihail Atanasiu**, alesul col. II din acela-și district; — pe **D. Ion C. Brătianu**, alesul col. I de Olt, și pe **D. C. Deleanu**, alesul col. II acela-și district; — pe **D-nii N. Păcleanu** și colonel **N. Arion**, aleși col. I și II de Buzău; — pe **D. colonel N. St. Bibescu** și pe **D. Dim. Brătianu**, aleși col. I și II de Gorj; — pe **D. Ion C. Brătianu**, alesul col. I de Bacău.

— Asupra concluziunilor raportului relative la alegerea de la col. II de Bacău în persoana **D-lui G. Leca** cere cuvântul **D-nu Dim. Ghica**.

D. Dim. Ghica. Domni' mei, la alegerea **D-lui Leca** s'a arătat în secțiunea din care fac parte un protest sub-scris de 8 alegători în care acei domni susțin că s'a făcut mare ingerință, căci sub prefectul a venit cu 10 alegători pe cari îi însoțea de aproape.

Tot acolo se dice că **D. prefect** din acel județ a stat mai multe ore în aceea-și casă, sub acela-și acoperiș. Negreșit pentru mine acesta n'are uă mare însemnătate fiind-că sunt o mulțime de localități unde prefecturile se pot afla în acela-și locaș unde se află și primăria; și cu toate aceste protestări, toți cei-l-alți amici politici ai mei s'au unit cu cei-l-alți domni din secțiune spre a valida alegerea **D-lui Leca**, fiind-că nu a voit în asemenea împrejurări să nesocotesce apelul patriotic care ne-a făcut **Măria Sa Domnitorul** să ne dăm cu toții mâna, să depărtăm din inimile noastre óri-ce pasiuni în fața grelei pozițiuni care ni s'a făcut în acest interval de zece luni; și spre a da această probă, eu și toți amicii mei am votat pentru validarea alegerii onor. **D. căpitan Leca**. Veți vedea în urmă decă am fost tot ast-fel tratat într'uă cestiune mai puțin importantă de cât în cestiunea de față, și care m'a făcut pe mine astă-đi să nu mai voesc a avea onórea a presida.

D. președinte. Se proclamă **D. Leca** senator la col. II de Bacău.

— Se proclamă D. A. Fotino senator la col. II de Ismail.

— Se proclamă D. M. Kogălniceanu la col. I de Fălciu.

— Se proclamă D. C. N. Corbu la col. II de Fălciu.

D. N. Manolescu, raportorul secțiunii II, dă citire următorului raport :

Domnilor senatori,

Secțiunea II verificătoare compusă din D-nii senatorii aleși la județele Ismail, Dâmbovița, Cahul, Buzeu, Olt, Gorj, Fălciu și Bacău, pășind la verificarea alegerilor D-lor senatorii cari compun secțiunea III, compusă din județele Covurlui, Vâlcea, Roman, Neamțu, Dorohoi, Romanai, Argeși și Tecuci, și numindu-mă raportore, am onore a vă supune la cunoștință rezultatul deliberărilor sale care este cel următor :

Alegerea col. I de Romanai, efectuată în persoana D-lui Ion Ghica, găsindu-se făcută în regulă, și conform cu legea, a validat'o.

Aceea a col. I de Covurlui efectuată în persoana D-lui M. Kogălniceanu, fiind făcută în regula, secția s'a pronunțat pentru validarea ei.

Aceea a col. II de Covurlui, efectuată în persoana D-lui D. Brătianu, fiind făcută în regulă și conform cu legea s'a validat.

Alegerea col. I de Tecuci efectuată în persoana D-lui D. Sturza, fiind în regulă, s'a validat.

Aceea a col. II de Tecuci fiind efectuată în regulă în persoana D-lui C. Racoviță, secția a validat'o.

Alegerea col. I de Roman efectuată în persoana D-lui M. Kogălniceanu după tota regula, s'a validat.

Aceea a col. II de Roman fiind asemenea efectuată în regulă în persoana D-lui Iorgu Vucinic, s'a validat.

Alegerea col. I de Dorohoi efectuată în persoana D-lui Ion Brătianu, fiind în regulă s'a validat.

Aceea a col. I de Neamțu, efectuată în persoana D-lui Lascar Catargiu, fiind făcută conform cu legea, s'a validat.

Aceea a col. I de Argeș, efectuată în persoana D-lui Al. Zisu, fiind făcută în regulă s'a validat.

Aceea a col. II de Argeși efectuată în persoana D-lui Ghiță Enescu, fiind în regulă s'a validat.

Alegerea col. II de Vâlcea, efectuată în persoana D-lui G. Bădescu, fiind în regulă s'a validat.

Aceea a col. II de Romanai, efectuată în persoana D-lui Achil Teohari fiind în regulă, s'a validat.

Aceea a col. II de Dorohoi fiind făcută în regulă în persoana D-lui Ion Docan, s'a validat.

Aceea a col. II de Neamțu efectuată în persoana D-lui N. Roseti Bălănescu, găsindu-se de asemenea în regulă, s'a validat.

In ceea ce privesce alegerea col. I de Vâlcea, efectuată în persoana D-lui N. Lahovary, vedându-se în dosar contestațiunile și un protest, secția a fost de opinie să se suspende de uă cam dată, și să se ceară dosarul formării listelor de la primăria locală, pentru a se lua lămuriri în privința unor alegători adăogați și altora excluși.

Acesta fiind rezultatul deliberărilor secției, vine, prin organul subscrisului, a vă ruga ca, unindu-vă cu opiniunea ei, să bine-voiți a proclama de senatorii persoanele arătate.

Raportor, N. Manolescu.

— Ne cerând nimeni cuvântul se proclamă de senatorii :

La Romanai, col. I, D. Ion Ghica.

" Covurlui, col. I, M. Kogălniceanu.

" " " " " II, Dim. Brătianu.

" Tecuci, col. I, Dimitrie Sturza.

" " " " " II, C. Racoviță.

" Roman, col. I, M. Kogălniceanu.

" " " " " II, I. Vucinic.

" Dorohoi, col. I, I. Brăteanu.

" Neamțu, col. I, L. Catargi.

" Argeși, col. I, Zisu.

" " " " " II, G. Enescu.

— Se proclamă asemenea D-nu Gr. Bădescu, ales la colegiul 2 de Vâlcea; D. A. Teohari la colegiul 2 de Romanai; D. I. Docan la colegiul 2 de Dorohoi; D. N. Roseti Bălănescu la coleg. 2 de Neamțu.

— Se dă citire raportului în partea finală, privitoare la alegerea colegiului I de Vâlcea.

D. Nicu Lahovari. Cer cuvântul, D-le președinte, mi'l dați?

D. președinte. Este contestație, se va discuta pe urmă, veți avea cuvântul.

D. Nicu Lahovari. După ce se va constitui Senatul, atunci pote nu'mi veți da cuvântul.

D. președinte. II veți avea.

D. Dim. Sturdza, raportorul secției III verificătoare, dă citire raportului relativ la verificarea titlurilor D-lor senatorii cari compun secția IV.

Domnilor senatori,

Secțiunea a III-a a verificării titlurilor, compusă de D-nii Kogălniceanu Mih., Brătianu Dim., Lahovari N., Bădescu Gg., Vucinic George, L. Catargi, R. N. Bălănescu, I. Brătianu, Docan Ion, Zisu Alex., Enescu Ghiță, Sturdza Dimitrie, Racoviță C., I. Ghica, Al. Teohari, a pășit, conform art. 3 din regulamentul Senatului, la verificarea titlurilor D-lor senatorii din secțiunea a IV-a de verificare, adică a D-lor Menelas Ghermani, Lupescu George, Diaconovici Dr., Boerescu V., Piscă Dim., I. Brătianu, Grăjdănescu Apostol, M. Costachi, Gălcă Iorgu I., Roseti G. Dimitrie, Iorgulescu Gote, Golescu Alex., Cornescu

C., Giani Alex., Cantacuzino Gr., Șaicaru V.

Secțiunea acosta, președută de D-nu I. Ghica și având de secretar pe subscrisul, a ținut uă ședință astăzi în 14 (26) Aprilie 1877, la care au luat parte 9 D-nii senatorii.

Subscrisul aies raportor, are onore a supune deliberării Senatului rezultatul deciziunilor sale.

Din numărul total de 18 senatorii s'au putut verifica numai 16 senatorii, fiindcă dosarele colegilor al 2-lea de Suceava și de Vaslui nu au sosit încă.

Alegerile județului Brăila.

Colegiul I,

32 alegători înscriși.

32 votanți.

17 voturi Constantin Cornescu.

5 voturi V. Boerescu.

Secțiunea, în unanimitate găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Brăila pe D. Constantin Cornescu.

Colegiul II.

159 alegători înscriși.

119 votanți.

117 voturi Alesandru Giani.

1 — Geani.

1 — V. Boerescu.

Secțiunea în unanimitate găsind această alegere în regulă și necontestată propune a se proclama de senator al col. II de Brăila pe D. Alesandru Giani.

Alegerile județului Muscel.

Colegiul I.

33 alegători înscriși.

30 votanți.

16 voturi Grigorie Iorgulescu.

14 — Nicolae Crețulescu.

La dosarul alegerii se află un protest, subscris de 9 alegători și anume : N. Crețulescu, I. Rudeanu, I. C. Paltineanu, N. Rucărianu, C. Pop, P. Rucăreanu, S. Udrescu, I. Florian și . . . un asemenea protest s'a primit și la biroul Senatului. Motivele acestor protesturi sunt următoarele :

1°. Că au votat cinci alegători contestați — și anume : Al. Iorgulescu, Stefan Ferichidi, N. Golescu, D. Morait și N. Roseti — fără ca ei să aibă încă unii sentințele tribunalului, alții sentință definitivă a curții de casațiune.

2°. Că la biroul provisor s'au instalat D. S. Ferichidi și nu D. N. Rucăreanu, cu toate că cel dintăiu are 67 ani și al 2-lea are 68 ani.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă, căci alegătorii votanți nu au fost depărtați de la dreptul lor de alegători prin sentință definitivă și

că inferioritatea de un an de vârstă al D-lui S. Ferichidi nu este dovedită prin vre un act autentic sau de notorietate, propune a se proclama de senator pe D. Grigorie Iorgulescu.

Colegiul II.

83 alegători înscriși.
57 votanți.

27 voturi Alesandru G. Golescu.
23 — Dimitrie Vioreanu.
1 — G. A. Golescu.
6 — anulate.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. II de Muscel pe D. Alesandru G. Golescu.

Alegerile județului Prahova.

Colegiul I.

86 alegători înscriși.
51 votanți.

39 voturi G. Gr. Cantacuzino.
12 — I. C. Cantacuzino.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al colegiului I de Prahova pe D. George Gr. Cantacuzino.

Colegiul II.

164 alegători înscriși.
128 votanți.

80 voturi Vasile Șaicaru.
47 — Ion Filii.
1 — Popa Mire.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. II de Prahova pe D. Vasile Șaicaru.

Alegerile județului Râmnicu-Sărat.

Colegiul I.

71 alegători înscriși.
54 votanți.

83 voturi Menelas Ghermani.
21 — Dimitrie Brătianu.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Râmnicu-Sărat pe D. Menelas Ghermani.

Colegiul II.

102 alegători înscriși.
68 votanți.

51 voturi Ghiță Lupescu.
16 — C. Cotescu.
1 — A. Cotescu.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. II de Râmnicu-Sărat pe D. Ghiță Lupescu.

Alegerile județului Suceava.

Colegiul I.

14 alegători înscriși.
14 votanți.

14 voturi Ioan Diaconovici.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Suceava pe D. Ioan Diaconovici.

Alegerile județului Teleorman.

Colegiul I.

88 alegători înscriși.
30 votanți.

29 voturi Vasile Boerescu.
1 — Ion Ghica.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Teleorman pe D. Vasile Boerescu.

Colegiul II.

137 alegători.

94 votanți.

78 voturi Dumitru Pisca.
15 — M. Manciulescu.
1 — Zlate Pop.

La dosar se află o protestațiune scrisă de 3 alegători și respinsă de biroul definitiv al alegătorilor. Motivele protestării sunt:

1°. Că se văd trecuți în listele electorale 137 alegători, dintre care peste 50 rurali scoțându-se din listă un număr mare de alegători urbani, care figură în lista definitivă publicată și care în lista alegătorilor pentru deputați sunt trecuți la colegiul I fără se fie seosși din lista pentru alegerea senatorilor colegiului al II.

2°. Că doi alegători au votat la alegerea biroului și au fost respinși la alegerea senatorului.

Biurul definitiv în procesul-verbal relativ la această protestare arată că listele după care s'a făcut alegerea este aceea prezentată de primar, și că acei doi alegători menționați de protest și anume Alăcu Popescu și Ion Belitoreanu nu au luat parte la vot nici la biroul definitiv, nici la alegerea senatorului.

Secțiunea, în unanimitate, găsind protestul nefundat și alegerea în regulă, propune a se proclama de senator al colegiului al II-lea de Teleorman pe D. Dimitrie Pisca.

Alegerile județului Tutova.

Colegiul I.

60 alegători înscriși.
37 votanți.

33 voturi Manolache Epureanu.
3 — Costachi Miculescu.
1 — Iorgu Gâlcă.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această

alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Tutova pe D-nu Manolachi Costachi Epureanu.

Colegiul II.

101 alegători înscriși.
59 votanți.

47 voturi Iorgu Iorgu Gâlcă.
6 — Costache Costăchescu.
4 — I. Gâlcă.
2 — nule.

Secțiunea în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al colegiului II de Tutova pe D-nu Iorgu Iorgu Gâlcă.

Alegerile județului Vlașca.

Colegiul I.

86 alegători înscriși.
39 votanți.

La această alegere au fost două scrutinuri.

La întâiul scrutin au fost 19 voturi I. Brătianu, 19 voturi Ion Florescu, 1 vot Hariton Razotă.

La al 2-lea scrutin au fost 15 voturi Ion Brătianu, 14 voturi Ion Florescu, 1 vot Hariton Razotă.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată propune a se proclama de senator al col. I de Vlașca pe D. Ion Brătianu.

Colegiul II.

100 alegători înscriși.
76 votanți.

48 voturi Apostol Grăjdănescu.
27 — Spirache Profirescu.
1 — Ion C. Cantacuzino.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată propune a se proclama de senator al col. II de Vlașca pe D. Apostol Grăjdănescu.

Alegerile județului Vaslui.

Colegiul I.

65 alegători înscriși.
29 votanți.

18 voturi Dimitrie G. Roseti.
11 — Sandu Miculescu.

Secțiunea, în unanimitate, găsind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senator al col. I de Vaslui pe D. Dimitrie G. Roseti.

Raportor, Dimitrie Sturdza.

In 14 (26) Aprilie 1877.

— Nefiind contestație și ne cerând nimeni cuvântul, D-nu președinte proclamă succesiv și fără discuțiune pe D-nii senatori:

— C. Cornescu, ales la col. I de Brăila

— A. Giani " " II de Brăila

— Asupra părții din raport deja citat

relativ la alegerea colegiului I de Muscel, efectuată în persoana D-lui G. Iorgulescu cere cuvântul D. V. Boerescu.

D. B. Boerescu. D-lor senatori după cât am putut înțelege din raport, cesiunea este că cinci alegători cari fusese din nou înscrisi în lista colegiului I de Muscel și care fusese contestați au fost primiți să voteze fără să aibă sentința curței de casație care să le stabilizească dreptul de a vota, căci este cunoscut că în materie electorală curtea de casație joacă rol de oă juridicțiune ca judecător de fapt. Prin urmare oă sentință în această materie nu pôte fi definitivă și esecutorie de cât când a trecut prin curtea de casație. Acesta este procedura care s'a admis mai înainte în acest Senat. Etă și *Monitorul oficial* de la 5 Mai 1876, unde se vede opiniunea Senatului stabilită în acest sens. Acesta a fost opiniunea D-lor Bosianu, Blaremburg Chițu etc.; adică că sentințele în materie electorală nu pot să fie definitive și esecutorii de cât atunci când trec prin curtea de casație. Căci decă s'ar primi ca un alegător când se înscrie din nou în listele electorale, și vine alt alegător și l'contestează, și pênă să se judece la curtea de casație s'ar face oă alegere, decă, dic., acel alegător contestat va vota, atunci s'ar des-natura cu totul listele electorale și prin urmare, rezultatul votului; căci acei alegători contestați cari au participat la vot, se vor esclude din liste mai tândi de curtea de casație, și ast-fel alegerea ce a făcut este isbită.

Asemenea este și din contra, un alegător înscris deja și care se contestează de un altul, acela éráși nu pôte să fie esclus de la vot de cât numai când va fi oă sentință definitivă prin care se dice că n'are dreptul să voteze. Căci decă s'ar primi sistemul contrariu, că adică destul ar fi oă contestație ca să suspende esercițiul unor alegători, după calcule de partite, ar ajunge ca mai mulți alegători să fie escluși de la dreptul de a vota, drept care pôte în urmă să le fie confirmat de curtea de casație. Prin procedura care s'a adoptat în acest Senat, mai înainte, opinia ómenilor competiți în această materie, și care mi se pare că este cea justă, este această: că alegătorii din nou înscrisi în listele electorale care s'ar contesta de cei alți alegători, nu pot lua parte la vot de cât în virtutea unei sentințe trecută prin curtea de casație, care le recunósce dreptul de a vota. — Cum și din contra niscó alegători înscrisi deja în listele electorale nu pot fi escluși de la vot de cât éráși în virtutea unei sentințe definitivă trecută prin curtea de casație. Aceste casuri s'a ivit anul precedent când Senatul s'a pronunțat în acest sens; rămâne ca ast-đi să decideți cum veți crede de cuviință căci cazul este identic.

D. Ion Ghica. D-lor, onor. D-ni sena-

tori cari au făcut parte și din legislatura precedentă își aduc aminte că am adus de esemplu atunci, într'oă cesiune analogă ceea ce se părea un fel de *paradoxă*, am dis: decă s'ar face listele electorale și în urma acestor liste electorale definitive, făcute de consiliul comunal, ar veni unul din alegătorii înscrisi în acel colegiu, și ar contesta pe toți alegătorii, nu vedeți dicem atunci, că se viciasă alegerea, se face imposibilă, asceptând pênă va veni cu sentința definitivă? Să privesă cu modul acesta oă mulțime de alegători de esercițiul dreptului lor prin procedarea propusă de D. Boerescu, decă s'ar întempla oă alegere în intervalul pênă ce se va cerceta tóte cesiunile la curtea de casație, și lucru ar fi lesne. n'am de cât să contest mai mult de jumătate din înscrisi și alesul n'ar mai fi espresiunea colegiului electoral! — Se fac alegerile de la Muscel, se înscrie D. cutare și outare în lista definitivă care se pune pe masa biuroului electoral sunt înscrisi; vine doui, trei D-ni și i' contestă, vin alegătorii și dic: „nu vota căci ești contestat și cesiunea D-v. esta la tribunal“. Se pôte un asemenea lucru? S'a susținut tot-d'ua-dată, și așa trebuie să fie, că pênă la regularea definitivă a listelor, adevăratele liste sunt ale anului precedent. Déră decă primiți teoria cea-altă, că listele cele bune sunt ale anului curgător, rog să luați de principiu, că lista care s'a depus pe biuroul alegerii este oă listă care nu se mai pôte contesta și nimeni nu pôte să se scóță și să se adaoe de cât prin oă sentință definitivă și esecutorie, ca să dică, că D. cutare de și a fost înscris s'a găsit că n'are dreptul; énsé nefind în listă și viind cu oă sentință definitivă să pótă să fie înscris, căci așa dice legea și așa s'a urmat și pênă acum.

Cred că alegerea de faciă este *regulată* și v'as ruga să bine-voiți a proclama senator pe D. Iorgulescu.

D. Dim. Ghica. Intr'un cas mai analog, cu ocasiunea verificării alegerii D-lui N. Lahovari fiind contestație, ai spus că va rămânea în urmă. Vê rog să urmați tot ast-fel și cu cazul de faciă.

Noi pe de altă parte avem nevoie să complectăm Senatul și nu putem în acest moment discuta contestația. . .

D. T. Gâlcă. Nu este contestat de secțiunii.

D. Dim. Ghica. Am scăpat de D. Deșliu și am dat peste altu! . . . D-le Gâlcă, am dreptu să vorbesc și eu. Sunt mai mulți înscrisi, este oă teorie întregă care are să se desbată în cesiunea de faciă; cred că este bine să se lase la urmă să discutăm în plină libertate oă cesiune foarte însemnată, de principiu. Puțin importă decă este D. Lahovari sau D. Iorgulescu în joc; énsé când discuțiunea are să ia oă întindere mare trebuie să lăsăm

ca pe urmă să o discutăm după ce Senatul va fi constituit. Și fiți siguri că nu se prăpădesce țera decă D. Iorgulescu va fi lăsat la urmă precum s'a făcut cu D. Lahovari.

D. raportor D. Sturdza. Voi să dau oă deslușire și anume că, în secțiunii alegerea acesta n'a fost contestată, ci a fost primită în unanimitate.

Voci. Închiderea discuțiunii.

D. B. Boerescu. Cer cuvântul contra închiderii.

D. președinte provisoriu. Aveți cuvântul contra.

D. B. Boerescu. Noi vrem să urmați puțin discuțiunea asupra raportului ca să nu o prelungim mai mult, căci vom fi siliți a forma contestațiune. Și cred că de cât să se formese contestațiune mai bine este să se lumineze cesiunea lăsând a vorbi doui trei senatori.

D. președinte provisoriu. Cere cineva cuvântul pentru închidere?

D. B. Boerescu. Atunci contestăm alegerea.

D. președinte provisoriu. Faceți propunerea.

— Se citește contestațiunea următoare: „contestăm alegerea făcută la colegiul I de Muscel“.

B. Boerescu, Orăscu, D. G. Ghica.

Voci. La vot.

D. Dim. Ghica. Cer cuvântul în cesiune de regulament. Nu este vorba să vedem decă este bună sau rea alegerea în persoana D-lui Iorgulescu, ci este una dintre acele alegeri care atrage după sine oă discuțiune de principiu, și noi voim să rămânem în urmă pentru ca să nu mergem în pripă. Trebuie să lăsați a se discuta în urmă de vreme ce este contestată.

Voci. La vot.

D. B. Boerescu. Votarea se face după discuțiune și după ce se luminează; prin urmare nu grăbiți așa votul și întrebați mai întâi decă cere cineva cuvântul.

D. președinte. Aveți cuvântul.

D. B. Boerescu. Trebuie să mai repet cele ce am dis, și să răspund în același timp la câte-va obiecțiuni ce a făcut D. Ion Ghica.

Pe mine nu mă preocupă cesiunea alegerii, mă preocupă cesiunea de principiu care face obiectul în atâtea casuri. Cesiunea de principiu déră este: decă un nou înscris în liste și contestat pôte să ia parte la vot mai înainte de a se fi pronunțat curtea de casație. Eu cred că nu pôte lua parte la vot; Senatul este suveran pôte face ce va voi, eu énsé am dreptul să mi esprim opiniunea mea.

D. Ion Ghica a dis, că se pôte întempla ca unul sau doui contestatori, să pótă pune în suspensiune de la vot pe mai mulți alegători, pênă ce ei vor putea avea oă sentință definitivă, și că de aceea a susținut

că ar trebui să se facă alegerile cu listele anului trecut, pentru că acele liste sunt definitive; și a adăugat, că decă este vorba a se face alegerile cu listele anului curent, apoi atunci nu se poate esclude un alegător nou înscris de la vot mai înainte de a fi uă sentință definitivă.

Vedeți D-văstră în ce ipotesă se pune D-sea.

Decă am primi uă asemenea teorie, apoi atunci am concentra totă puterea în mâna primarului. S'ar putea ca un primar într'ua lună sau într'un an să fie de altă idee și să înscrie din nou 15 sau 20 persoane într'un colegiu; aceștia să fie contestați și cu toate acestea pînă la uă hotărâre definitivă ei să ia parte la vot; să facă alegerea, și după uă lună apoi curtea de casațiune să escludă pe acei alegători contestați.

Apoi cu modul acesta, nu vedeți D-v. că s'ar vicia alegerile, și că ele nu ar depinde de cât de primari carî fac listele

Vedeți dără cestiunea în principiu, că nu se poate admite ca liste definitive acelea imprimare de primari; ci numai de a cele liste compuse de alegătorii carî au exercitat dreptul lor mai înainte, sau care fiind din nou înscrisi și contestați au uă sentință definitivă.

D. Iorgulescu. Aū fost alegătorii și mai înainte acei de la Muscel.

D. B. Boerescu. În cazul de față după cum sunt informat acei noui înscrisi aū fost și mai înainte alegătorii. După cum însă am mai spus, eu nu mă ocup de această alegere, mă ocup de principiu, asupra căruia onor. Senat trebuie să se pronunțe, precum s'a mai pronunțat, că un nou înscris contestat, nu poate să ia parte la vot pînă nu va avea uă sentință definitivă. Prin urmare aci nu poate fi cestiune de partid, este cestiune de principiu, asupra căruia Senatul trebuie a se pronunța.

D. Al. Gianu. D-lor senatori, după cum vedeți două sunt cestiunile carî se discută. Este întâi cestiunea de fond, cestiunea de a se sci, decă uă persoană care se află înscrisă în listele definitive, și fiind contestată, trebuie să aducă uă hotărâre definitivă, adică uă hotărâre dată de curtea de casațiune spre ași putea exercita dreptul său. Și mai pe urmă este cestiunea a doua, cestiune de regulament: care este modul de a procedea când nu s'a făcut contestațiune în secțiune și vine uă contestațiune înaintea onor. Senat.

D-lor, în privința celei din urmă cestiuni în urma cuvintelor onor. D. Ion Ghica nu am de cât a adăoga uă singură observațiune, că uă persoană care se află trecută în lista definitivă a consiliului comunal, are în favoarea sa uă presumpțiune de drept, are dreptul de a fi alegător, și această presumpțiune de drept ca să pătă fi înlăturată trebuie uă hotărâre definitivă în virtutea căreia acea persoană să nu

aibă dreptul de a fi alegător. Mi se pare că asupra acestui punct, mai cu seamă în urma celor dișe de D. Ion Ghica, nu se poate răspunde nimic.

Acum decă D-văstră veți primi teoria ca un alegător înscris în lista electorală de către consiliul comunal, fiind contestat, să nu pătă lua parte la vot de cât având uă sentință definitivă, scitî la ce consecințe ați ajunge? Ar fi de ajuns ca numai doi alegători să conteste lista întregă, și ast-fel atunci colegiul o să ajungă, cum a diș D. Ion Ghica, a fi viciat în originea sa. Prin urmare, în privința acesta nu poate fi contestațiune.

Să venim acum la cestiunea de regulament.

Contestațiune în secțiune nu s'a făcut, este uă singură propunere acum subscrisă de trei membri conform regulamentului. — Acum, D-lor, fiind uă propunere de asemenea natură, nu avem de cât să citim art. 7 din regulament care eti ce dișe:

„Pentru alegerile necontestate în comisiuni, președintele întreabă mai întâi în Senat, decă nu cere nimeni cuvântul în contra validității acelor alegeri.

„La cas când nu se înfățișează vre uă contestațiune, președintele proclamă pe senatorul ales.

„Asupra concluziunelor raportului secțiunilor sau comisiunilor relative la alegerile contestate în sânul lor, Senatul se pronunță prin vot secret cu majoritate absolută.

„Pentru a se pune la votare alegerea unui senatore necontestat de secțiunea sau comisiunea verificătoare, trebuie uă propunere de trei membri asupra căreia Senatul se pronunță prin vot secret.“

Ați venit și ați făcut propunerea; ei bine, asupra acestei propuneri are să se pronunțe Senatul prin vot.

D. V. Boerescu. După discuțiune.

D. Gianu. Și pe urmă; eti ce mai adăoga aliniatul final al art. 7 din regulament.

„Senatorele contestat nu poate fi respins de cât cu uă majoritate de $\frac{2}{3}$ din numărul voturilor exprimate.“

Prin urmare vedeți că după ce Senatul va fi luminat nu avem de cât să punem la vot alegerea D-lui Iorgulescu, și decă aceea propunere va avea $\frac{2}{3}$, ei bine, D-sa atunci va fi respins, eti decă nu atunci va fi admis.

Voc. Închiderea discuțiunii!

— Se pune la vot închiderea discuțiunii și se primesce.

D. președinte provisor. Se pune la vot contestațiunea făcută de D. Boerescu.

D. Dim. Ghica. Dați mi voce, D-lor, asupra punerii votului. Sunt mai mulți senatori carî se preocupă de un lucru, care nu este tocmai astă-di a se trausa prin votul de față. Noi votând această propu-

nere nu am anula alegerea D-lui Iorgulescu.

Uă voce. Din contra se validedă.

D. Dim. Ghica. Această propunere este numai pentru amânare și nimica alta. Nu tranșăm cestiunea alegerii D-lui Iorgulescu prin respingerea sau primirea acestei propuneri.

D. președinte. D-lor senatori, se pune la vot primirea sau respingerea D-lui Iorgulescu.

Voc. Nu, nu (sgomot).

D. Al. Zisu, secretar. D-lor senatori, se pune la vot contestațiunea D-lui V. Boerescu; cine este pentru contestațiune să pue bila albă, și vice-versa.

Voc. Așa, așa, prea bine.

— Se procede la vot prin bile și rezultatul este:

Votați	45
Majoritate absolută	23
Bile albe pentru	8
„ negre contra	37

D. președinte. Contestația s'a respins și D. Iorgulescu se proclamă de senator al colegiului I-iu de Muscel.

Se proclamă asemenea senator D. Gheorghe Cantacuzino la colegiul I-iu Prahova.

— Se citește raportul privitor la alegerea colegiului al II-lea de Prahova.

Nefind nici uă contestație se proclamă D. V. Șeicaru senator.

— Se citește raportul privitor la alegerea efectuată la I-iu și al II-lea colegiul de Râmnicu-Sărat.

Nefind nici uă contestație se proclamă D. N. Germani senator la colegiul I-iu și D. G. Lupescu la colegiul al II-lea.

— Se citește raportul asupra alegerii de la colegiul I-iu de Suceva.

Nefind contestat se proclamă D-nu D. Diaconovici senator.

— Se dă citire raportului privitor la alegerea colegiului I-iu și al II-lea de Teleorman.

Ne luând nimeni cuvântul se proclamă D. B. Boerescu senator al colegiului I-iu de Teleorman.

D. Al. Orescu. Onor. comisiune a recomandat proclamarea D-lui Pișcă de senator, nu știu decă s'a întrebat de D. Pișca decă s'a cercetat acesta.

Acum D. Pișca se află aci, decă va declara că are censu, n'am nimic de diș.

D. Pișca. Declar că am, sub pasivitatea legii. . .

— În urma acestei afirmări D-nu președinte proclamă senator pe D. Pișcă la colegiul al II-lea de Teleorman.

D. Sturdza, raportor, dă citire raportului privitor la alegerea colegiului I-iu de Tutova în persoana D-lui M. C. Epureanu.

D-nu Epureanu este deputat și după mo-

dul adoptat de Senat proclamația nu se poate face de cât după ce și va da demisiunea din deputat.

D. M. C. Epureanu. Declar că am dat demisiunea.

D. G. Enescu, președinte provisoriu. Ne mai cerând nimeni cuvântul proclamației de senator pe D-nu M. C. Epureanu.

— Se citește raportul privitor la alegerea colegiului al II-lea de Tutova, colegiul I-iu și al II-lea de Vlașca, colegiul I-iu de Vaslui și al II-lea de Muscel și ne cerând nimeni cuvântul se proclamă succediv senatorii:

D-nii Iorgu Gâlcă la col. al II-a Tutova.

„ I. C. Brătianu „ I-iu Vlașca.

„ Ap. Grăjdănescu „ II-a „

„ Dim. G. Roseti „ I-iu Vaslui

— Se proclamă și D. Al. Goleșcu la colegiul al II-lea de Muscel.

D. raportor, Sturdza. Aș a mai venit și celelalte dosare prin urmare dau citire raportului.

— Se citește raportul privitor la alegerea colegiului al II-lea de Suceva și colegiul al II-lea de Vaslui.

Domnilor senatori,

Secțiunea a III-a a verificării titlurilor, compusă de D-nii M. Kogălniceanu, D. Brătianu, N. Lahovari, Bădescu Gheorghe, Vacinic Gheorghe, L. Catargiu, R. N. Bălănescu, Ion Brătianu, Docan Ion, Zisu Al., Enescu Ghiță, Sturdza Dim., Racoviță Constantin, Ion Ghica și Achil Theohari.

A pășit conform art. 3 din regulamentul Senatului la verificarea titlurilor a două D-ni senatori din secțiunea a IV de verificare: adică a D-lor, Vasile Adamachi și Emanoil Morțun.

Secțiunea această președută de D. Ion Ghica și având secretar pe sub-semnatul a ținut uă ședință astă-zi 15 Aprilie 1877 la care a luat parte 6 D-ni senatori.

Sub-scrisul ales raportore are onore a supune deliberării Senatului rezultatul deciziunilor sale.

Colegiul al II-lea de Suceava.

21 Alegători înscriși.

15 Votanți.

15 Voturi a întrunit D. Emanoil Morțun.

Secțiunea în unanimitate gășind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senatore al colegiului al II-lea de Suceava pe D. Em. Murțun.

Colegiul al II-lea de Vaslui.

52 Alegători înscriși.

45 Votanți.

27 Voturi a întrunit D. S. Adamachi.

18 Stefan Roseti.

Secțiunea în unanimitate gășind această alegere în regulă și necontestată, propune a se proclama de senatore al colegiului al II-lea de Vaslui pe D. V. Adamachi.

Raportore, **D. Sturdza.**

— Necerând nimeni cuvântul se proclamă ca senatori D. Em. Morțun la Suceva, și D. V. Adamachi la Vaslui.

D. președinte. Numărul senatorilor verificați formând două treimi, Senatul se declară constituit, conform art. 8 din regulament. Acum urmăm cu verificările secțiunii a patra.

D. Șeicaru da citire raportului secțiunii a IV-a.

Domnilor senatori,

Secțiunea a IV-a trasă la sorți conform art. 2 din regulamentul Senatului pentru verificarea titlurilor D-lor senatori din districtele ce compun secțiunea I-iu, îndată după constituirea sa, în majoritate de 10 membri și anume: D-nii A. G. Goleșcu, B. Boerescu, Ap. Grăjdănescu, G. Lupescu, A. Giani, C. Cornescu, V. Șeicaru, D. Pișca, Iorgulescu și G. Gâlcă a procedat la examinarea dosarelor relative la alegerea de senatori din districtele:

Ilfov colegiul I-iu în persoana D-lui D. Gr. Ghica.

Ilfov colegiul al II-lea în persoana D-lui Em. Severin.

Putna colegiul al II-lea în persoana D-lui G. Orleanu.

Doljiu colegiul I-iu în persoana D-lui N. Haralambie.

Doljiu colegiul al II-lea în persoana D-lui Petre Opran.

Bolgrad colegiul I-iu în persoana D-lui C. Caramanlău.

Ialomița colegiul I-iu în persoana D-lui N. Cămărășescu.

Ialomița colegiul al II-lea în persoana D-lui Locot.-Colonel Filitis.

Iași colegiul I-iu în persoana D-lui N. Drosu.

Mehedinți colegiul al II-lea în persoana D-lui Brătianu și

Universitatea de Bucuresci în persoana D-lui Al. Orșescu, și asupra cărora secțiunea negășind nici un fel de contestație și alegerile efectuate în regulă, le a validat în unanimitate, rugându-vă prin sub-scrisul a bine-voi ca și D-vostră să și proclamăți ca senatori al colegiilor din menționatele districte.

Asupra colegiului I-iu de Botoșani, alegerea făcută în persoana D-lui C. Sillion, de și s'a gășit în dosar un protest, însă secțiunea în unanimitate, având în vedere că chiar ținându-se compt de acel protest, alesul tot ar fi obținut majoritatea, a declarat alegerea de asemenea validă.

Asupra verificării alegerii colegiului I-iu de Putna, făcută în persoana D-lui Nicolae Voinov, secțiunea în majoritate de opt membri a priimit alegerea de bună, era minoritatea compusă de D-nii B. Boerescu și D. Ap. Grăjdănescu, a respins alegerea: D. Boerescu pe motiv că un alegător care decidea votul alegerii a fost

contestat ca înscriș din nou în listele electorale și că prin urmare acel alegător nu putea să ia parte la vot ne având mai întâiu uă hotărâre definitivă; era D. Grăjdănescu a respins-o pe motivul că alesul nu a întrunit majoritatea legală.

Acesta fiind rezultatul examinării menționatei alegeri, sub-scrisul vine a vă ruga să proclamăți și pe D. Voinov de senatore al colegiului I-iu de Putna.

Raportor, **V. Șeicaru.**

Ne cerând nimeni cuvântul contra validării alegerilor verificate de secțiunea IV, D. președinte proclamă senatori: pe D. Dim. Ghica ales la col. I de Ilfov și pe Dr. Severin ales la col. II același district; pe D. Gr. Orleanu ales la col. II de Putna; pe D. Col. Haralambie și D. Pera Opran aleși la col. I și II de Dolju; pe D. C. Caramanlău ales la col. I de Bolgrad; pe D-nii N. Cămărășescu și Locot.-colonel Filitis aleși la colegiurile I și II de Ialomița; pe D. N. Drosu ales la col. I de Iași; pe D. Demetriu Brătianu ales la col. II de Mehedinți; pe D. Al. Orșescu alesul Universității de Bucuresci; și pe D. C. Sillion ales la col. I de Botoșani.

Asupra alegerii col. I de Putna făcută în persoana D-lui Voinov, D. V. Boerescu cere cuvântul, fiind contestație.

D. B. Boerescu. După regulament cei contestați se dice că se discută la urmă.

D. G. Leca. Dera secțiunea a validat această alegere.

D. B. Boerescu. Dera pentru ce alegerea D-lui Carp a rămas la urmă?

D. raportor. Astă-zi s'a pus în discuție cei verificați erii, iar cât pentru cei verificați astă-zi între care este și D. Carp, raportul nu a putut fi încă gata.

D. președinte provisoriu declară discuțiunea deschisă.

D. secretar Zisu da citire unui protest sosit prin poștie la birou, relativ la această alegere a D-lui Voinov:

Domnule președinte,

Rog a bine voi a pune în vederea D-lor senatori următoarea contestațiune ce facu asupra alegerii D-lui Voinov de senator colegiului I electoral de Putna în contra candidaturii mele.

Nu voese a vorbi de toate viciurile de care este pătată această alegere seversită sub ingerințele cele mai mari ce au putut avea vre uă dată loc.

Vorbesc însă că nici D-sa care, prin mijlocele întrebunțate, a obținut 26 voturi nu a căpătat majoritatea votanților, cari au fost în număr de 53.

Iu urna electorală s'a gășit bilete 53, fiind că 53 alegători au votat. Insa în numărul acestor bilete a fost unul *alb* și altul avea cuvintele *vot anulat*, chei combinate mai dinainte spre a cunoșce pe acei vo-

tanți, cari din partitul meu ar fi promis desertarea. Cu toate acestea, aceste 2 bilete nu puteau fi vădute din totalul număr al votanților de 53, de cât cu violarea legii electorale, al art. 68, și pentru că cu orice preț să se declare uă majoritate în favoarea D-lui N. Voinov.

Fiind-că eu am fost candidatul opus D-lui N. Voinov, sprijinit de toate forțele guvernamentale, am creșut de datorita mea în calitate și de alegător în colegiul I electoral de Pntna, de a face această contestațiune pentru ca D-nii senatori să binevoiască a o avea în vedere.

Primiți, D-le președinte, asigurarea prea distinșei mele stime.

G. Apostoleanu. 1877, Aprilie 13.
Focșani.

D. Boerescu Basile. D-le președinte, viu la cestiunea de regulament și vă rog să consultați Senatul. Pe câtă vreme în sânul secțiunii s'a ivit o contestațiune, mi se pare că cestiunea merită să fie discutată. Regulamentul nu dice, când este vorba de contestațiune, ca să fie nici majoritate nici minoritate; dice că alegerile contestate. Se pun la urmă. Acum decât onor. Senat voeșce să se discute acuma, ei bine o vom discuta.

D. Zisu secretar. Să vă citesc articolul din regulamentul:

„Pentru alegerile necontestate în comisiuni, președintele întreabă mai întâi pe Senat, decât nu cere nimeni cuvântul contra validării acestei alegeri. Asupra alegerilor contestate în sânul secțiunilor, Senatul se pronunță prin vot secret cu majoritate absolută.”

Prin urmare rezultă că nu poate să fie amânare și trebuie să ne pronunțăm acum.

D. B. Boerescu. Prea bine, atunci voi vorbi asupra fondului.

D-lor, dupe cum ați vădut și din protest, alegătorii au fost 53, dintre care două voturi sunt nule; așa dar a rămas 51. Unul din candidații D. Voinov a avut 26 iar cele-alte a avut 25.

Acum este cestiunea: Decât 26 și 25 fac 51, cine are majoritatea de jumătate plus unul?

A doua cestiune care este mai importantă iarăși, este că în această alegere a luat parte și un alegător care s'a constatat că era din nou înscris și contestat, și că a luat parte la vot, fără ca să aibă uă sentință definitivă; prin urmare nu se știe cum a votat, decât a votat pentru sau contra D-lui Voinov; prin urmare ne putându-se ști, alegerea este viciată și trebuie s'o invalidăm.

Nu este analogie, dupe cum s'a șis, cu cazul de la Muscel; acolo a fost a doua votare, pe când aci nu este majoritate din cauză, că un alegător a luat parte la vot fără drept, din care cauză nu se poate ști unde este majoritatea. Și acesta este un

cuvânt mai mult pentru care trebuie să se anuleze alegerea.

D. G. Leca. D-lor senatori, majoritatea secțiunii a admis de bună această alegere, iar minoritatea, compusă din D. Boerescu și D. Grăjdănescu, au contestat-o, și care le sunt motivele? D-lor pretind că D. Voinov n'a avut majoritate.

Eu cred, D-lor, că este absurd a dice că 26 nu este mai mult de 25!

La Vlașca a fost paritate de voturi, 16 și 16, și numai pe urmă s'a procedat la a doua votare.

Aci n'a fost așa. Mai șic D-lor că a fost un alegător din nou înscris și contestat care a luat parte la vot.

Alegătorii votădă dupe o listă trimisă de primar.

Asupra acestei liste nu se poate îndrepta această contestațiune, trebuie să se îndrepte la tribunalul competent, și acei cari au votat rău să și ea pedepsă, iar noi se admitem pe senatorul ales dupe această listă. Vedeți că ambele argumente sunt nule și prin urmare să validăm alegerea.

D. Cămărășescu. D-lor, n'am nevoie să mai combat argumentele propuse de D. Boerescu care ne spune că 26 în contra a 25, când sunt 51 votanți, nu este majoritate absolută!

Art. 7 din regulamentul, pe care l'au citat onor. D. Zisu, în aliniatul 2, se pronunță ast-fel:

„Asupra concluziunilor raportului secțiunilor sau comisiunilor relative la alegerile contestate în sânul lor, Senatul se pronunță prin vot secret cu majoritate absolută.”

Prin urmare noi nu avem a face alt de cât să punem la vot concluziunile raportului cu majoritate absolută și să mergem înainte.

D. D. Ghica. N'am cerut cuvântul se probez că 26 nu este mai mult de cât 25, ci am cerut cuvântul spre a întreba pe onor. Senat decât, când se împart voturile: 26 la o persoană 25 la altă persoană și 2 la alta, decât țifra de 26 ponderădă asupra țifrei de 25 ca majoritate legale de jumătate plus unul din numărul total al votanților?

Aci este cestiunea. Nu veniți dără se spuneți că 26 este mai mult de cât 25; șcim și noi atâta lucru! De cât este vorba că ce devin cele-alte 2 bilete? Cum le calculați și le escludeți din 53?

D-lor, nu voi rădica din nou o cestiune asupra căria Senatul, și cel trecut și cel actual, a fost în divergență de opinii, decât este bine și prudent se lăsăm dreptul acesta primarilor ca să adauge în liste alegătorii peste cei înscriși în anul trecut. Aci, onor. D-le Leca, nu este cazul care a fost la D. Iorgulescu, fiind că s'a deslușit că acei D-nii alegători au exercitat deja acest drept; aci este un cas cu totul altul: este un alegător nou înscris și

în contra căruia s'a făcut contestațiune, și în câtă vremea curtea de casație n'a șis cuvântul său din urmă, acel domn nu avea dreptul să ia parte la alegere.

Nu mă preocup nici de acesta, ci de alt-ceva. Decât ați ascultat acea contestațiune care s'a cetit la tribună ați fi vădut că ingerințele în alegeri au fost așa de mari în cât s'au cerut de la unii din alegători probe incontestabile că nu vor da votul lor; și ca probă ași întreba: ce însemnătate are în ochii D-v. acel bilet în care figurădă cuvintele *Vot anulat*? Ce însemnătate are acesta asupra moralei în alegeri? Nu este uă probă că s'a exercitat uă presiune asupra unui om care cine știe în ce pozițiune și în ce pericol se afla el și averea sa? Fiind că șcim cum se fac persecuțiunile sub administrația partidului care e adă la guvern. Această cestiune, D-lor, este uă cestiune mai mare de cât toate cestiunile moralității, și acesta mă face pe mine să invalided alegerea. Senatul este liber să facă cum va voi, dără eu unul . . . nu mai puțin, sub asemenea condițiune, nu aș vrea să mai fiu senator; ceva mai mult, eu pentru o parietate, am fost tras la sorți, și n'am voit să primesc mandatul de Senator, pentru că nu am voit ca sorții să'mi dea mandatul, și am cerut să se facă o nouă alegere, și nu am venit în Senat de cât cu majoritatea prevădută de lege.

Cum aș putea eu, când se probez că s'a servit cu presiunii asupra alegerilor, să admit că D. Voinov este votat bine? Cum? Când se vede că este pe un bilet scris că este *vot anulat*, credeți D-v. că nu are acest fapt mare însemnătate?

Vedeți D-lor, că acesta are destulă însemnătate și eu pentru motiv de moralitate, anulez această alegere.

D. Voinov. Am cerut cuvântul, nu știu decât mi'l dați?

Uă voce. Să vorbescă.

Altă voce. Nu poate.

D. Manolache Costachi. Vreaș să întreb decât un senator contestat nu este în drept să dea deslușiri într'o afacere care l'privesce d'a drept? Eu cred că este un act de dreptate, să se lase a vorbi, pentru că este bine să se producă lumină, și ar fi o derogare de la justiție decât nu i s'ar da cuvântul.

D. A. Zisu. În regulamentul nu este oprit d'a vorbi.

Uă voce. Să vorbescă. (semne de aprobare).

D. Voinov. D-lor, nu voi vorbi în privința regularității alegerii, acesta este dreptul suveran al Senatului.

Aș vrea să vorbesc puțin să vedem decât numărul de 26 este numărul cerut sau nu; asupra acestui punct însă s'a vorbit în desutul și nici vreaș să discut asupra contestației făcută de D. Apostolenu.

Însă în privința unui punct, acela de moralitate, atins de onor. D. Ghica aș voi să

dañ ore-care desluşiri. Despre acel *vo* *anulat*, care mi se imputa mie, să-mi dați voe să declar eu pe onóra mea că este uă strategie a părții adverse. Un domn care face parte din familia D-lui Apostoleanu, provocat de intriga și interesele familiei, a cărei număr nu este mai mic de 12, a dis de mai înainte că vrea să voteze ast-fel, și pentru acesta fac apel la D. Orlénu să declare deca nu este așa, deca cu uă di înainte de votare nu a venit și a spus acesta. Acum pentru ce mi se impută mie acesta? Eu las la aprecierea Senatului.

Ma multe voci cer închiderea discuțiunii.

D. Orăscu. (contra închiderii discuțiunii) D-lor, aici este uă cestiune de principiu care s'a stabilit în Senatul precedent prin majoritate, și dacă veți închide discuțiunea, veți lăsa acest princip nediscutat. V'ași ruga să lăsați discuția să urmeze, căci am puțin să vorbesc, și trebuie să vă esplic că vă puneți în contradicție cu ceea ce a făcut Senatul trecut (afirmări, aprobări). D-lor, étă ce am să dic: eu am fost de părere anul trecut, împreună cu colegul meu D. Vioreanu fost atunci ministru justiției, și am susținut că îndată ce un alegător are sentința tribunalului, póte să voteze; acesta a fost și părerea mea și a D-lui Vioreanu cu ocazia verificării titlurilor D-lui Deşliu care avusese 22 voturi pentru și 13 contra, și unde 3 alegători au fost respinși. Majoritatea de atunci a Senatului, unde a luat parte la discuțiunii D-nu Bâtzcoveanu, Blaremburg, Bozianu și Chitzu, a zis că nu póte să voteze numai cu sentința tribunalului și că trebuie să aștepte hotărîrea Curții de Casație. Acesta a fost procedura anului trecut. Procedura ce urmați acum este contrarie acelei procedurii! Ast-fel D-lor, D-v. nu puteți să admiteți de bună votarea acelor noui înscriși și contestați fără să cădeți în contradicțiune cu ceea ce s'a făcut tot de majoritatea D-v. în anul trecut.

— Se cere închiderea discuției, care puindu-se la vot se primește.

— Se pune la vot prin bile conclusiunile raportului.

Resultatul votului este :

Votanți	47.
Maj. absolută	24.
Bile albe	37.
„ negre	10.

— D-nu *președinte* proclamă pe D-nu N. Voinov senatore al col. I-iu de Putna.

D. *raportore Saicaru*. D-lor, dosierele celor-l-alte colegiuri fiind venite abia astă-di și pe care verificându-le urmédă se face raportul, suspendați vă rog pentru cinc minute ședința pênă se va face raportul.

— Senatul aprobă și se suspendă ședința.

— La redeschidere.

D-nu *Saicaru raportor* dá cetire următorului raport de verificare :

Domnilor senatori,

Secțiunea a III trasă la sorți conform art. 2 din regulamentul Senatului continuând și astă-di la 15 Aprilie curent lucrarea sa și luând în verificare alegerea colegiului II de Botoșani în persóna D-lui G. Hermeziu și găsindu-l în regulă l'a admis în unanimitate.

Asemenea și alegerea colegiului II de la Bolgrad în persóna D-lui G. Folcoianu, găsind-o în regulă a validat-o.

Asupra alegerii colegiului II de Iași în persóna D-lui P. Carp, ne contestându-se, alegerea D-sale a validat-o.

— Ne luând nimene cuvântul se proclamă de senatori :

La coleg. II de Botoșani, D. G. Hermeziu ; — la coleg. II de Bolgrad D. F. Folcoianu ; — și la coleg. II de Iași D. P. Carp.

D. *raportore* continue cetirea raportului său :

Asupra colegiului I-iu de Mehedinti în persóna D-lui Boboiceanu și cel din urmă observându-se de secțiune că fiind 59 voturi, din cari un bilet alb, a întrunit 29 voturi, neavând majoritatea legală de 30 voturi și secțiunea l'a respins în unanimitate.

Acesta fiind rezultatul acestor verificări cu onóre viú a le supune la cunoscința D-vóstră.

(Semnat) raportore, V. Seicaru.

— Se pune la vot prin bile conclusiunile raportului care sunt pentru anularea alegerii D-lui Boboiceanu la colg. I-iu de Mehedinti.

— D-ni senatori proced la vot.

D. *președinte*. Resultatul votului este cel următor:

Votanți	46.
Maj. absolută	24.
Voturi pentru	40.
Voturi în contra	6.

S'aú admis conclusiunile raportului, prin urmare alegerea D-lui Boboiceanu s'a invalidat și se declară colegiul I-iu de Mehedinti vacant.

Acum trecem la alegerea biuroului definitiv.

Voí suspenda ședința pentru 5 minute spre a vă consulta.

— Se suspendă ședința.

— La redeschidere.

D. *președinte provisoriu G. Enescu*. D-lor procedăm la votare *președintelui* mai întâiu.

— D-ni senatori proced la vot.

D. *președinte*. D-lor, rezultatul votului este :

Em. Sea Mitropolitul Primat, întrunind

46 voturi, se proclamă de *președinte* al Senatului.

— Se procede la votarea vice-*președinților*.

D. *președinte provisor*. D-lor, rezultatul votului este :

D-nul Manolachi Costachi Epureanu a întrunit 42 de voturi, și D-nul Dimitrie Brătianu 34 de voturi. Prin urmare D. M. Costachi și D. Dim. Brătianu se proclamă de vice *președinți* ai Senatului.

D. *Manolache Costachi Epureanu*. D-lor, sunt foarte onorat de încrederea ce 'mi-ați acordat de a mă alege vice-*președinte* al Senatului în momentele grave în care se află România. Eu, odată cu espresiunea recunoștinței mele, sunt dator a vă declara că voiú păstra acest post de onóre ce 'mi-ați încredințat, întru cât mă voiú convinge că sunt interpretul fidel al majorității acestui Senat. Deca din contra voiú vedea, cu părere de rău, că nu voiú reprezenta ideile Senatului, nu voiú abusa de încrederea ce ați bine-voit a'mi-o da, fiind că nu aș vrea să port pe umerul meu uă responsabilitate care ar fi contrarie vederilor mele. (Aplause).

(Dupe acesta D-sa ocupă fotoliul *președential*).

— Se procede la alegerea a 4 *secretari* și rezultatul votului este :

D. St. Bellu	40 voturi.
„ G. Leca	32 „
„ N. Cămărășescu	30 „
„ M. Germani	29 „

D. *vice-președinte M. Costachi*. D-ni Cămărășescu, Lecca, Bellu și Gherman au întrunit majoritatea și prin urmare D-lor sunt aleși *secretari*.

— Se procede la votarea a două *cestori*.

D. *vice-președinte*. D-lor, rezultatul votului este :

D. N. Manolescu a întrunit 34 voturi și D. C. Caramanlău 35 ; prin urmare D-lor sunt aleși *cestori* ai Senatului.

Biurul este dar constituit.

D. *Dim. Sturdza*. Cer cuvântul pentru uă *interpelare*.

D. *Zisu*. Sunt 5 ore.

— Se consultă Senatul și se admite *prelungirea ședinței* peste ora 5.

D. D. *Sturdza*. Am cerut cuvântul ca să adresez uă *interpelare* D-lui *președinte* al consiliului de ministrii ; étă *interpelarea* :

1. „Deacă guvernul a protestat la puterile garante suveranitatea și neutralitatea României în contra violării teritoriului Român ;

2. Deca guvernul are cunoscința de proclamățiunea adresată locuitorilor Români, de către comandantul superior al armatei rusești ;

3. Deca guvernul are să supue Senatul imediat și fără întârziere coresponden-

dență diplomatică privitoare la ultimele evenimente“.

D. ministru de externe, Kogălniceanu. Obiectele care formează interpelațiunea D-lui Sturdza sunt coprinse și anunciate prin Mesagiul Domnesc. Măine Camera deputaților, Senatul, țara întrégă, va fi pusă în poziție să cunoască și documentele și situația politică a țării, și va fi pusă tot d'o dată țara, prin reprezentanții săi, să își dea cuvântul său hotărâtor asupra situației politice față cu intrarea armatei ruse în țara noastră.

D. vice-președinte. Incidentul este închis, rămâne ca la discuția răspunsului la Mesagiul Domnesc, să își desvolte D-nu Sturdza ideile.

D. D. Sturdza. De vreme ce trebuia să am răspunsul la cele trei cesiuni care le-am pus guvernului, cred că trebuie să pășim la alegerea comisiunii pentru răspuns la Mesagiul, pentru că nu trebuie să întârziem un moment în starea de față, fără a lămuri o cesiune atât de gravă.

D. colonel Haralambie. Înaintea evenimentelor grave care se desfășură în țara noastră nu cred că 5 ore pôte să ne oprască de a păși înainte, pentru că și Senatul, și țara întrégă dorește să vadă și să se pronuncie cu o oră mai înainte.

D. Zisu. Cer cuvântul.

D. vice-președinte consultă Senatul a doua oră, și se admite continuarea ședinței.

D. ministru de externe, Kogălniceanu. — La întrebările făcute de D. Sturdza, am răspuns că mâine se vor împlini toate dorințele D-séle, care sunt negreșit și ale țării, de a cunoaște mai bine situațiunea; prin urmare cuvintele D-lui Haralambie nu sunt de cât o repetiție acelor dișe de D. Sturdza, care a avut răspunsul lor.

D. Haralambie. Am răspuns la cele 5 ore de care a vorbit D. Zisu.

D. ministru de externe. Ați răspuns că după 5 ore să se facă ce?

D. colonel Haralambie. Alegerea comisiunii.

D. ministru de externe. Alegerea comisiunii este negreșit o necesitate, un act de curtuazie.

Dără nu are să se hotărăscă cesiunea înainte de a se vedea documentele. Așa dără, D-lor, în toate părțile lumii alegerea unei comisiunii, mai ales pentru răspuns la discursul Tronului, este un act politic bine-voiți dără a lăsa să fie de față și președintele consiliului, cu atât mai mult că D. președinte a diș că ședința să se prelungească pentru câte-va minute numai ce să se anunțe interpelarea D-lui Sturdza. Bine-voiți a crede că guvernul este nerăbdător și el a pune țera în pozițiune de a se rosti în privința gravelor împregiurări prin care această nenorocită țară trece.

D. N. Manolescu. D-le președinte, pășiți, vă rog, la tragerea la sorți a secțiunilor

căci este o cesiune de câte-va minute și trebuie Senatul constituit în toate părțile séle.

D. vice-președinte. Voi procede D-lor, la tragerea la sorți a secțiunilor.

— Se procede la tragerea la sorți a celor 5 secțiuni și rezultatul este cel următor:

Secțiunea I.

D-nii Șeicar Vasile, Dimitriu George, Bellu Stefan, Rosetti G. D., colonel Haralambie, Enescu George, Golescu Alexandru, Diaconovici Ion Dr., Giani Alexandru, P. S. S. Mitropolitul Primat, Episcopul de Argeș, Roseti N. Bălănescu, Adamachi Vasile.

Secțiunea II.

D-nii Bratianu Ion, Voinov Nicolae, Opranu Pera, Racoviță Constantin, Cornescu Constantin, Boerescu Vasile, Zisu Alexandru, Manolescu Nicolae, Arion (colonel), Brătianu Dimitrie, Severin Emanuel, Morțun Emanuel, Filitis (colonel).

Secțiunea III.

Prea S. Sa Episcopul de Râmnic, D-nii Dimitrie Ghica, Nicolae Droso, Lupescu George, Prea S. Sa Episcopul de Roman, D-nii Mihail Kogălniceanu, Apostol Grăjdănescu, Fălcoianu George, Fotino Al. Dr., Iorgulescu Gote, Deleanu Constantin, Ion Ghica, Prea S. Sa Episcop. de Busuiuc.

Secțiunea IV.

D-nii Corbu Constantin, Hermeziu Iorgu, Sturdza Dimitrie, Teohari Ahil, Sillion Constantin, Bădescu G., Leca George, Orăscu Al., Manolache Costachi Epureanu, Caramanlău Constantin, Păcleanu N., Meneas Ghermani, Prea S. Sa Episcopul Dunării de jos.

Secțiunea V.

D-nii Catargi Lascar, Cantacuzin George, Cămarășescu N., Gălcă Ion, Carp Petre, Vucinic Iorgu, Prea S. Sa Episcopul de Huși, D-nii Athanasie Mache, Pișca Dimitrie, Orleanu G., Prea S. Sa Mitropolitul Moldavei și Suceavei, D. Bibescu Nicolescu.

— Orele fiind înaintate, D. vice președinte ridică ședința și anunță cea următoare pe a doua zi.

— Ședința se ridică la 5 1/2 ore după amiaza-zi.

ADUNAREA DEPUTAȚILOR

SESIUNEA ORDINARA PRELUNGITA.

Sedința de la 19 Martie, 1877.

Președenția D-lui președinte C. A. Ro-

setti, asistat de D-nii secretarii M. Burileanu, I. Lătescu și I. Carabatescu.

(Urmare).

CAPITOLUL III.

Suspendarea cursului justiției în mai multe procese civile și criminale.

Ca introducere la acest capitol, punem sub ochii justiției și ai opiniei publice următoarele telegrame emarate de la președintele Alexandru Lahovari, ca ministru al justiției, pentru amânări de procese:

1. **Județul Brăila** — 1876, Ianuarie 6 — D-lui Sulioti, procuror. — Brăila. — La 25 Februarie fiind procesul intentat lui Veibel, rog faceți a se amâna afacerea. — Eu cred, după ce am sudiat afacerea, că acușațiunea ar putea fi chiar părăsită, nefiind un motiv serios pentru o acțiune publică, și detențiunea preventivă suferită fiind o pedepsă îndestulătoare în cazul de față. Ministru, Al. Lahovari. (NB. Vezi originalul în dosarul 108, fila 17. Apendice, pag. 149).

2. **Județul Doljiu**. — 4 Februarie, 1876. — Confidențială; D-lui Mănăilă, procuror general al curții. — Craiova. — Am vădit raportul D-vostre în privința lui Mitescu; de și în formă nu rezultă nici o probă în contră, însă aceste fapte n'au avut de martori de cât aginți polițienesci, cari de sigur nici o pot, rici se cuvine să dea mărturie în contra superiorilor lor. Este probat însă, că oarecare violență s'a întrebuintat, decât nu din partea procurorului, cel puțin în prezența sa. Cercetați în mod oficios, *impăcați lucrurile; căci în starea actulă, D. Mitescu, pe care mi'l recomandăți, ar fi cu neputință.* (Semnat) ministru, Al. Lahovari. (NB. A se vedea telegrama din dosarul 109, fila 121. Apendice, pag. 149)

3. **Județul Iași**. — 1875, Iulie 6. — D-lui Roseti, prim președinte. — Iași. — D. Ion Iamandi având proces la 27 curent la curtea ce presidați și fiind reținut prin lucrările Adunării, vă rog a face, *decă se pôte după lege, ca această înfățișare, să fie amânată.* Ministru, Al. Lahovari. (NB. Vezi chitanța D-lui Roseti în dosarul 30, pag. 13. Apendice, pag. 149).

4. 1875, Mai 5. — D-lui Al. Lahovari, ministru de justiție. — București. — Cu cheia prefecturii Olt. — D. Costică Manu s'a opus cu forța la executiunea unui mandat emis de judele de instrucție și după raportul comandantului garniziunii de aci: l'am dat în judecată pentru rebeliune. Eri instrucțiunea procesului s'a terminat aproape, căci s'a amânat la 10 Mai numai pentru a se mai asculta un martor. — Mandatele de înfățișare date în contra unor alegători din colegiul II de depătați după terminarea alegerei, sunt pentru a le lua deposițiune ca martori propuși de Manu. — Aștept ordinul D-vostre de urmare. —

Procuror de Olt, Emil P. Teodor. (NB. Vezi originalul în dosarul 29, fila 9. Apendice, pag. 150).

5. 1875, Mai 11. — D-lui Teodor, procuror. — Slatina. — Vă dau ordin a închide imediat acțiunea în contra D-lui C. Manu. Faptele acestea provenite din escitațiunea luptei electorale, de și blamabile, nu cred să potă da loc la uă acțiune serioasă. Prin închiderea acțiunii se vor calma pasiunile mai bine de cât prin urmărirea ei. — Ministru, Al. Lahovari. (NB. Vezi telegrama din dosarul 29, fila 13. Apendice, pag. 151).

6. Județul Putna. — 1876, Ianuarie 31. — D-lui Liciu, procuror general. — Focșani. — Cu cheia prefecturei. — Individul D. Popovici, citat la 20 Ianuarie la curtea Focșani într'ua afacere corecțională, faceți a se amâna procesul, fiind un motiv puternic pentru acesta. — Ministru, Al. Lahovari. (NB. Vezi telegrama din dosarul 108, pag. 113. Apendice, pag. 151).

7. Județul Roman. — 1875, Iunie 9. — D-lui președinte al tribunalului Roman. — Vă rog, deca se pôte, faceți a se amâna procesul de mâne al D-nei Elena Miclesu Vardecka, ca să potă fi present și D. Ión Iamandi, care se află ocupat la Cameră. — Ministru, Al. Lahovari. (Apendice, pag. 151).

Neîndestulat cu atâta, prevenitul A. Lahovari, fost ministru al justiției, uitând că în această țară există uă organizare și uă ierarhie judecătorească; nevoind să seie că curțile și tribunalele sunt singurele instanțe autorizate de lege a pronunța și decide asupra contestațiunilor dintre părți, era ministrul dreptăței nu are a se amesteca în justiție de cât în marginile competenței ce-i trage legea de organizare judecătorească; și a permis a reinvia în această țară îngropatul regim regulamentar, când marele Logofet al dreptăței era supremul judecător care decidea și despre sorta magistraților, și despre aceea a părților litigante. Voim să dicem că prevenitul, instituindu-se în înaltă curte de casațiune și justiție, a adus în revisiunea sa dosarele unor procese de cari prima instanță era legal sesisată, a observat procedura îndeplinită și modul de aplicare al legii, în definitiv și-a emis hotărârea întocmai cum ar face-o curtea de apel sau curtea de casație, când infirmă sentința primei instanțe sau casesă decisiunea curții de apel.

Esemplu:

I. Banca Moldovei are proces cu D. Alexandru Moruzi. Cea d'ânteu reclamă uă creanță ipotecară, care datesă de 19 ani. După ua urmărire de 10 ani acțiunea a refceput de la prima instanță. La 11 Iunie, 1874, complectul tribunalului civil de Covurlui, secția II, înaintea căreia era pendinte procesul, prin jurnalul din 11 Iunie 1874, a încuviințat uă amânare. Partea nemulțămîtă cu această amânare se

plânge ministerului, sub pretecest că această amânare n'ar fi fost justificată. Ministerul cere dosarele în revisiunea sa, întră în cercetarea jurnalului din 11 Iunie, 1874, se pronunță, prin ordinul cu No. 11,984, din 19 Iulie 1874, adresat președintelui tribunalului, că:

„Tribunalul a violat dispozițiunile legii privitoare la interogatoriul părților în spiritul și litera lor; căci nu se pôte amâna un proces pe asemenea motive, de cât când partea arată în mod precis faptul asupra căruia dorește să se pue cesiunile și când acest fapt este concluent, va să dică, dacă este de vre un folos în cauză. Acesta se demonștră prin art. 234 codul de procedură civilă, care dice că în cas de refus de a răspunde sau de absență nejustificată a părții, faptul invocat se va putea considera ca mărturisit în contra sa. Cum se va putea aplica acest articol, dacă faptul nu a fost precizat înainte de a se acorda amânarea?

„Din tôte acestea se vede modul blamabil cum se aplică de acel tribunal legile cele mai clare“.

Voind apoi a scăpa aparințele, ministrul se grăbesce a adăogi:

„Că respectă dreptul de interpretare și apreciere al tribunalelor“.

Insă la moment, căindu-se și temându-se a nu fi lăsat tribunalului uă prea mare latitudine, termină declarând că ar fi lipsit de la datoriile sale și de la dreptul său, când n'ar usa de puterile ce i dă legea în cas când această apretuire ar deveni uă flagrantă călcare și un mijloc de a anula în fapt, prin diferite preteste, drepturile și angajamentele părților. Apoi ministrul, având aerul a nu decide ceea ce nu era de competența sa, *Daca D. Moruzi este sau nu dator Băncei*, dă imediat tribunalului *cel mai sever avertisment, care va fi și ultimul*, (Vezi dosarul com. No. 7, pag. 74 și anexa la acest raport pag. 189).

După un act atât de violent și estra legal din partea ministrului, și într'ua țară unde sorta judecătorului, sub un regim ca acel ce a dominat țera în cei șese ani trecuți, atârna numai de la capriciul ministrului, cine se mai înduoescce despre partea care ministrul voia să arate că *trebuie să fie căscigătorul judecătoarei*? A da un astfel de avertisment sever nu era competența ministrului să o facă, și tocmăi într'ua cauză de natura acesta.

Este prea adevărat că, după art. 120 din legea organizării judecătorești, ministrul justiției are dreptul de priveghiare și disciplină asupra tuturilor tribunalelor și curților. În această competență, și aplicând art. 126 din acea lege, ministrul justiției, din propria sa inițiativă, și numai când un judecător se va abate de la îndeplinirea datoriilor sale, sau va compromite demnitatea caracterului său, *l pôte preveni formal* mai înainte de a i se aplica,

pedepșa disciplinară. Când este vorba, însă, de a se da un avertisment unui judecător, acesta, după art. 133 combinat cu art. 134 din legea organizării judecătorești, este uă pedepșă de exclusivă competență a curții de casațiune, care pronunță conform art. 42 din legea sa organică. Deosebirea între pedepșele simple disciplinare, (*prevenirea, censura, musturarea, suspendarea provisorie și destituțiunea*) și între avertisment este mare. Cele d'ânteu le pôte aplica ministrul, după art. 126, fără a consulta pe nimeni altul de cât interesul legii și al societăței. Avertismentul se dă înscris numai de curtea de casațiune, sau după inițiativa ministrului public, sau după plângerea părților, sau de la sine în cursul unui proces; dără și acesta, dice art. 134, numai atunci când descoperă neregularitățile din partea vreunui judecător sau corp judecătorec. După art. 137 din aceeași lege ministrul dreptăței, de și cap suprem al justiției, de și are priveghiarea asupra împlinirii datoriilor judecătorilor și agenților judecătorești, însă, de îndată ce este vorba despre aplicarea unei pedepșe *simple disciplinare*, alta de cât *prevenirea, censura, musturarea, suspendarea provisorie, destituțiunea*, este dator a denuncia curții de casațiune, prin procurorul general, pe cei căduți în abateri de disciplină sau în delict, spre a se judeca și ași lua pedepșele prevădute de lege. Curtea de casațiune judecă cesiunile de pedepșe sau avertismente, conform art. 135, și le publică în buletinul său.

Din cele ce preced rezultă în modul cel mai clar: 1) că, pedepșa *avertismentului* legiuitorul organizării judecătorești a înțeles a fi uă măsură mai severă și mai supremă chiar de cât *suspendarea* sau *destituțiunea* unui judecător, și tocmăi pentru aceea a lăsat aplicațiunea ei în exclusivă competență a curții de casațiune și justiție; și II) că, prevenitul A. Lahovari, fost ministru al justiției, procedând astfel, nu numai că și-a însușit competența înaltei Curții de Casațiune, dără a judecat și, în mare parte, a dictat chiar tribunalului avertisment, modul dupe care avea a hotărî procesul în fond. Căci, chiar deca tribunalul ar fi judecat rău și ar fi aplicat greșit procedura, iregularitatea nu era de competența ministrului a o îndrepta, ci a Curților competente; dupe apelul său recursul părții leșate. Deca ar urma a se aplica pedepșe disciplinare în cazul de natura acesta și în contra unor judecători atât de amovibili, atunci existența Curților de Apel și de Casațiune ar fi de prisos, și perduți ar trebui să se privească banii ce țera cheltuiesce cu întreținerea magistraturii.

Alt cas:

2) D. Constantin Ion Manu, în anul 1875, una Aprilie 26, este dat în judecată cri-

minală pentru că prin amenințări și violențe asupra persoanei alegătorului Petre Opreșcu din col. I al județului Olt, l-a făcut să voteze în contra conștiinței sale, voind cu acesta a înălțura liberul arbitru ce urmădea a avea un votant spre a-și exercita dreptul său. Acțiunea începută și pusă în curs după toate regulile procedurii, era pendintă înaintea tribunalului de Olt; mandatul de înfăcișare în contra prevenitului a fost dat sub numărul 1294 la 26 Aprilie; martorii în număr de 13, au fost citați pentru ziua de 27 Aprilie; procedura era îndeplinită; martorii și făcuseră depuneri în legătură cu depuneri legale; nu mai rămăsese decât a se dresa de către judecătorul de instrucțiune ordonanța prescrisă de lege pentru faptul citat mai sus, cât și pentru delictul de rebeliune ce se acumula către cel-alt, ca unul ce D. C. I. Mauu s'a opus cu forța la executiunea unui mandat emis de judele de instrucțiune, și după raportul comandantului garnisonului din Slatina, procurorul l-a dat în judecată pentru rebeliune. (Vezi raportul telegrafic al procurorului de Olt către ministrul justiției în dos. No. 29, fila 9, acte secrete). Însă, fără de veste, vine de la București telegrama ministrului justiției către procuror în coprire:

„Vă dau ordin a încheia imediat acțiunea în contra D-lui C. Mauu. Faptele acestea provenite din escitațiunea luptei electorale, deși blamabile, nu cred să potă da loc la o acțiune serioasă. Prin încheierea acțiunii se vor calma pasiunile mai bine de cât prin urmărirea ei. (Vezi dos. No. 29, fila 13 Apendice, pag. 151.)

Acțiunea s'a încheiat.

Comentariul cel mai elocvent al acestui ordin arbitrar nu poate fi decât art. 10 din proc. cod. penal, care zice:

„Veri-ce acțiune ia finit prin otărîrea judecătii în ultima instanță.

„Asupra unei acțiuni publice judecata trebuie să pronunțe prin a sa otărîre sau achitare, sau absolvire, sau condamnare.“

Cu toate acestea procurorul, spre a se conforma ordinului superiorului său, a cerut de la judecătorul de instrucțiune dosarul procesului, care înaintându-l cu adresa No. 1372, procurorul a pus următoarea rezoluțiune: *se vor pune la dosar, încheindu-se acțiunea de noi, în baza puterii ce ne dă legea.* (Dos. tribun. Olt, No. 83/75, pag. 68.)

Uă favoare ca acesta cu călcarea legilor celor mai esențiale ale țării, de bună seamă că nu s'ar fi făcut ver-cărui alt locuitor neprivilegiat al României. În adevăr, cine nu și aduce aminte de miile de cetățeni cari au fost aruncați, uitați și persecutați prin temnițe de la 1871 încôci în ajunul alegerilor, a doua zi sau în momentul când arătau cea mai mică veleitate spre a-și conserva drepturile politice sau

particulare, cu scop de a-i depărta de la exercitarea acestor drepturi și a răspândi teroarea între acei cari, ne mai având loc în temnițe, erau lăsați liberi? Nu a fost acuzare cât de absurdă sau odioasă care să nu se fi născocit pentru aceste întemnițări electorale, răsbunătoare, reacționare. Și ele n'au cruțat nici chiar pe cetățenii cei mai aleși, între cari fosti și actuali ministri, fosti și actuali deputați. Să mai menționăm oare punerea în stare de asediū a întregelor orașe Giurgiu și Alexandria, întemnițarea și decimarea orășenilor lor celor mai devotați, pentru că au protestat contra ilegalității, a arbitrarului și a abuzului în materie de impozit nevoțat de Corpurile Legiuitoare și de alegeri comunale violente? Să mai menționăm despre punerea în stare de asediū a tutulor orașelor din țară, începând de la ambele capitale până la cel din urmă oraș, pentru ca locuitorii lor să fie desbrăcați de dreptul liberelor alegeri?

De prisos. Destul este a se constata că ceea ce nu s'a îndurat a face pentru uă țară întregă, prevenitul Al. Lahovari, fost ministru al justiției, a făcut-o pentru uă persoană singură.

Un al treilea cas:

III. Supușii germani Ulrich Veibel și Iulius Paulat sunt dați în judecată criminală pentru ultragiarea procurorului trib. de Brăila, Grigorescu, și insultarea D-lui D. Suditu și a gardistului Stoica Kadu. (Dos. trib. de Brăila No. 84 din 1875. Aug. 22.)

Toate constatările legale sunt făcute. Requisitorul, ordonanța judecătorului de instrucțiune din 22 Iunie și procesul-verbal al procurorului și al martorilor (pag. 23), constată că, pe când procurorul se afla în fața locului făcând anqueta cerută de D. Dimitrie Suditu, insultatul de către Ulrich Veibel și Iulius Paulat, numitul Veibel, desprecinând autoritatea procurorului, în ființa a uă mulțime de persoane, a început a vocifera și a bate cu pumnii în masă, strigând că densus e străin, supus austriac, că nu vrea să știe de nimeni, nici primesce pe nimeni în stabilimentul lui; dând afară cu brânci pe sergentul ce venise a face linisce și a constata abaterea. După sergent venind și un sub-comisar spre a încheia proces-verbal despre cele petrecute, Veibel l-a dat afară și pe acesta, dicându-i că el, ca un supus austriac, nu primesce a se încheia proces-verbal în casa lui. (Pag. 3, 4, 21, 22, 32, 33, 66, 67 și 68).

Instrucțiunea terminată și procedura îndeplinită după toate prescrierile legii, procesul este înaintat tribunalului, care a socratic, pentru ultima oară, cercetarea la 25 Februarie 1876.

Înainte, însă, de a se fi pronunțat tribunalul, D. girant al consulatului general al Germaniei intervine către președintele

consiliului de ministri, prevenitul Lascar Catargi, printr-un memoriu cu No. 1,525, din 31 Iulie din 1875, și, basându-se pe promisiunile făcute D-lui consul, se roagă a se interesa ministrul în favoarea prevenitului Veibel și a avisa la măsurile utile pentru remediarea unei situațiuni ce nu i se pare conformă cu soluțiunea sperată de către consulatul general, care nu admitea ca supusul său să fi pus sub judecată pentru că a ofensat pe reprezentantul ministerului public din Brăila.

Președintele consiliului, restituind memoriul în cestiune D-lui consul general, l'informă, prin adresa de la 16 Iulie 1875 că a cerut explicațiuni de la prefectul de Brăila și colegul său de la justiție; că a făcut tot asemenea pentru procuror, și că așteaptă aceste explicațiuni pentru ca să dea ordine în consecință, având totă speranța că *această afacere se va termina spre satisfacerea D-lui consul.* (Pagina 94).

În adevăr așa a și fost.

Cu toate probele cele mai zdrobitoare ce se ved în dosarul cestiunei, Ulrich Veibel și Iulius Paulat, deși au ultragiât și maltratât autoritatea locală Română, au fost achitați prin sentința tribunalului de Brăila din 1876 (pagina 192) pe motive că nu sunt probe suficiente de culpabilitate, de oare-ce faptele petrecute n'ar întruni elementele constitutive delictului de ultragi și insultă. Acesta este pretestul invocat în sentință. În dosul ei însă, și înainte de a se fi pronunțat ea, firul telegrafic a transmis procurorului de Brăila următorul ordin din partea acusatului A. Lahovari, ca ministru al justiției:

„La 25 Februarie fiind procesul intentat lui Veibel, rog faceți a se amâna afacerea. Eu cred, după ce am studiat afacerea, că acușațiunea ar fi chiar părăsită, nefiind vre-un motiv serios pentru uă acțiune publică și detențiunea preventivă suferită fiind uă pedepsă îndestulătoare în cazul de față.“ (Vezi dosar. No. 108, pag. 17, Apendice, pag. 149).

Spre a se conforma acestui ordin și pentru ca concluziunile lui să fie în sensul achitărei inculpaților, după ce tot el constatase faptul și adunase probe mai mult de cât suficiente, perquetul a trebuit să uite, să se facă a uita și legea desprețuită de către nisce străini, cari, mai cu deosebire ca străini sunt dători a uă respecta, și demnitatea Țării călcată în picore, și autoritatea reprezentantului ministerului public, ultragiată în ultimul grad.

Acesta de sigur că nu s'ar fi petrecut ver în care alt Stat al Europei civilizată. Acestă grație, de sigur și cu drept cuvânt nu s'ar fi făcut unii Români care ar fi comis un delict egal cu al lui Veibel, în Germania. Și rațiunea pentru ce este foarte simplă: acolo n'ă care German, n'ă-care magistrat, n'ă-care ministru, este un apărător gelos al drepturilor, al legilor și

demnității naționale. Prevenitul A. Lahovari, fost ministru al Justiției, și colegilor săi le-au plăcut mai bine a governa pentru străini, chiar și când ei ar fi desprețuit pentru concesiunile nesperate ce le făceau, de cât a governa pentru Români, cu legea în mână, chiar și atunci când ei ar fi voit a 'i bine-cuvânta.

Din toate cele ce preced rezultă că prevenitul A. Lahovari, fost ministru de justiție, a violat nu numai art. 120, 124, 125, 126, 133, 134, 135 și 136 din legea organizării judecătorești, nu numai art. 9 și 10 din procedura codului penal, ci și art. 93, al. 6 din Constituțiune.

Autorii Constituțiunii nu 'și au putut închipui că s'ar putea găsi vre-ua-dată în țera noastră un ministru care să desprețuiască și legi, și Constituțiune cu atât cinism, cât a arătat ministru A. Lahovari și colegii săi, căci atunci nu s'ar fi mărgiuit a enuncia, numai în mod laconic, principiile dării în judecată a ministrilor.

PARTEA III.

Resoluțiunea Adunării deputaților, prin care dă în judecată pe fostul ministru de resbel Ion Em. Florescu, este întemeiată pe motivele următoare:

„Că în calitatea sa de ministru, în comună înțelegere cu colegii săi, a abusat de puterea sa, spre a falsifica alegerile și a lipsi pe cetățenii de la liberul exercițiu al drepturilor lor civile, în acest scop întrebuițând și forța publică contra pacienților cetățenii, cari fapte, contrarii Constituțiunii, sunt prevădute și de art. 95, 96, 106, 107, 147 și 157 din cod. penal.

„Că a călcat art. 29 din Constituțiune, cooperând la suspendarea aplicațiunii lui, delict prevădut și de art. 29 și 154 din cod. penal.

„Că a violat art. 14, 21, 24 și 25 din cod. de proc. pen., oprind pe magistrații de a 'și îndeplini datoria și suspendând prin acesta cursul justiției, fapt prevădut de art. 99 și 154 din cod. penal.

„Că a călcat legea bugetară și art. 11, 12, 13, 22, 31, 33, 40 și 45 din legea comptabilității generale a Statului și a cauzat uă pagubă însemnată thesaurului public, făcând o ne mai audită risipă, fapte prevădute și de art. 140 și 323 din cod. penal.

„Că a violat art. 13, al. III al legii pozițiunii oficerilor, art. 27, al. I al legii de înaintare din 4 Aprilie 1874, și art. 91 al regulamentului asupra administrațiunii și comptabilității militare.

„Că a ajutat cu bună voință pe colegul său de la finance în violarea art. 8, 14 și 12 ale legii din 22 Iunie 1871, și art. 45 al legii comptabilității, și a cauzat prin acesta și uă pagubă însemnată thesaurului public, fapt prevădut de art. 140 și 323 combinate cu art. 50 din cod. penal.

Descoperirile făcute de comitet în sarcina prevenitului I. Em. Florescu, fost ministru de resbel.

Despre partea ce prevenitul a luat în alegeri am vorbit în partea I a acestui raport, privitoare la prevenitul L. Catargi, președintele consiliului de miniștri.

Despre partea ce a luat la călcarea art. 29 din Constituțiune, privitoare la sustragerea din judecată a funcționarilor urmăriți pentru abuzuri, s'a vorbit la partea II, at ngătoare de la prevenitul Alexandru Lahovari, fost ministru al justiției.

Ne rămâne, acum, a vorbi despre cele alte descoperiri ale comitetului, cu privință direct la prevenitul Florescu.

CAPITOLUL I.

Călcarea legii bugetare și a legii de comptabilitate generală a Statului.

I. Inchirierea unor șlepurii ale flotilei prin bună învoială D-lui Carrey. (Dosarul ministerului de resbel No. 28 din 1874).

Un proces-verbal al consiliului de miniștri cu No. 10, de la 15 Martie 1874, autorisă pe ministrul de resbel de a închiria vase de ale flotilei pentru transporturi de mărfuri, (pag. 5).

Acest proces-verbal este subscris de preveniții: L. Catargi, general Florescu, P. Mavrogeni, G. Gr. Cantacuzino, A. Lahovari și B. Boerescu.

În urmarea acestui jurnal administrațiunea resbelului a și dat în acel an autorizațiunea cu No. 1,476, comandantului corpului flotilei, pentru închirierea a patru șlepurii D-lui Carrey, (al cărui contract se vede la pag. 12), spre a le întrebuița la transporturi de mărfuri pe Dunăre, pe timp de la 10 Iunie, data semnării contractului, până la încetarea navigațiunii, cu preț în total de lei 16 mi.

Din această sumă de 16,000 lei, D. Carrey, a vârsat numai 2,000, restituind și șlepurile, sub pretest că nu se pôte servi de ele.

Ministerul, după cum însuși a constatat prin referatul No. 4,874, supus consiliului de miniștri la 9 Octombrie 1875, nu a făcut nici uă urmărire în contra numelui Carrey, pentru desdaunarea Statului, ci s'a mărginit a supune cazul consiliului de miniștri, spre a decide ce va găsi de cuviință.

Dără același ministru de resbel a retras, fără vr'un motiv legal, acest referat din consiliu, după cum se constată din epistola președintelui consiliului cu data din 3 Decembrie 1875, (pag. 41).

Prin această măsură consiliul ministrilor aprobând închirierea șlepurilor fără licitațiune, érá prevenitul Ion E. Florescu, fost ministru de resbel, ordonând a se e-

fectua închirierea, a violat art. 45 și 46 din legea comptabilității generale a Statului, care ordonă ca toate tocmelele în numele Statului să se facă prin concurență și publicitate, și nu permite tocmele făcute prin bună învoire de cât pentru suma de 10,000 lei vechi.

De asemenea același fost ministru re-trăgând, nemotivat, referatul său No. 4,879 de la 9 Octombrie 1875, și prin urmare renunțând la urmărirea ce s'a fost început în contra D-lui Carrey, după cum constată însuși președintele consiliului de miniștri, prin scrisoarea mai sus citată, a făcut uă pagubă Statului de 14,000 lei, cu a căror capete și dobândă prevenitul I. Em. Florescu rămâne răspundător către Stat; căci nu era în drept a înceta urmărirea, ci din contră, ca depositar al puterii publice, avea misiunea de a continua până la ultima instanță.

II. Cumpărarea a uă sumă tone cărbunii de la Oravița. (Dosarul comitetului No. 8, anexa, pag....).

Prin ordinele ministrului de resbel sub No. 537 din 8 Februarie 1874, 549 din 11 Februarie 1874, 802 din 21 Februarie 1874, 1,259 (bis) din 24 Martie 1874, 1,739 din 15 Martie 1876 și 1,260 din 21 Martie 1874, corpul flotilei este autorisat a cumpăra 190 tone cărbunii de la Oravița, cu preț de 43 lei tona, în valoare totală de 8,720 lei noi, în care va intra și chiăltuielele ce se vor face cu transportarea lor în depositul din Galați. (Anexa, p. 199).

Prin această măsură directă s'a violat art. 45 din legea comptabilității generale a Statului, care ordonă ca toate tocmelele în numele Statului să se facă prin concurență și publicitate.

III. Aproxionarea furagiilor și a lemnelor necesare pe 1873 trupelor din garnisona și județul Iași. (Dosarul ministerului de resbel No. 14 din 1872).

Pentru aproxionarea trupelor din județul și garnisona Iași, cu furagiul și lemnele trebuitoare pentru exercițiul anului 1873, s'a ținut licitațiune la 12 Octombrie 1872.

Dintre concurenții ce s'a prezentat, acel care a oferit un preț mai profitabil Statului a fost D. major Bogonos, care depunând uă ofertă de 50 mi lei vechi în bonuri rurale, a lăsat prețurile pe an la:

6	banii un chilogram fân.
16	" " " orz.
4	" " " paie.
2 ²⁰ / ₁₀₀	" " " lemne. (p. 27).
Érá pe trei ani:	
5	banii un chilogram fân.
14	" " " orz.
3	" " " paie.
1 ⁹⁸ / ₁₀₀	" " " lemne. (p. 27 verso).

Există oferta făcută de D. Colonel Gr. Sturza în Bucuresci, în ziua de 12 Octombrie 1873, și depusă în mâinile ministrului de resbel în ajunul licitațiunei de la Iași, prin care declară că, neputând fi în Iași la licitațiunea ce urmărește a se ține pentru antreprisuirea lemnelor și furagiilor trebuitoare trupelor staționate în orașul și județul Iași, pentru timpul de la 1 Ianuarie 1873 înainte, declară că cu condițiunile stipulate prin contractele actualului antreprenor, Petre Voinescu, pentru furagiū, și cel alt pentru lemne, și pe timpul de un an sēu trei, se obligă a preda lemnele și furagiul în felurile și calitățile prescise în vorbitele mai sus contracte cu prețurile următoare:

Pentru un an:
Banī.—Sutimī de banī.
16 " " " kilog. ord sēu ovēd.
6 " " " " fân.
4 " " " " paie.
2 " 14 " " " lemne.

Pentru trei anī:
Banī.—Sutimī de banī.
14 " " " kilog. ord sēu ovēd.
5 " " " " fân.
2 " 95 " " " paie.
1 " 94 " " " lemne, (pag. 38 verso).

Se găsește, însă, și o nouă ofertă făcută ministrului de D. Bogonos, prin telegrama din 31 Octombrie, după ce ministrul primise pe aceea a D-lui Sturza, ofertă prin care D. Bogonos declară că: „prețurile ce lasă D-sa și pe un an sunt cele mai avantajoase; dăca nu se aprobă, cere imediat aplicarea legii comptabilității, creșdend potrivit de prețuri sēu uă nouă licitație, asigurând cu garanția preț mai avantajos.” (pag. 39).

Cu tōte acestea, prevenitul Ion E. Florescu, fost ministru de resbel, aprobă încheierea contractului cu D. Colonel Sturza pe un an de d-le cu propunerile și prețurile prevēdute în ofertă, (pag. 28 verso).

După art 53 din legea comptabilității generale a Statului (de ore-ce în punctul ordului, fânului și paelor atât pe un an, cât și pe trei anī, ambiū concurenți au oferit același preț, care se vede a fi fost cel mai jos din cele coprinse în oferte), ministrul, măcar pentru aceste obiecte, era dator a procede la o din nouă adjudecațiune chiar în acea ședință, — formalitate de rigōre ce nu s'a îndeplinit.

Din contră, ministrul în loc de a deschide această nouă licitațiune, a contractat cu colonelul Sturza pentru furagiul trupelor din garnisona Iași și cu D. Bogonos pentru lemnele trebuincioase trupelor din aceeași garnisonă și județ, cu preț de 2¹⁴/₁₀₀ kilogramul pe întregul an 1873, și aproximativ 2 milioane Kilograme preț pe care l'a fost oferit și D-nu colonel Sturza, și care, cu atât mai mult, îndatora

pe ministru a rămănea în lege și a face o nouă adjudecațiune.

IV. Virimente. (Dosarul înființat ad-hoc în ministerul de resbel, sub No. 1 din 1876, un volum de 847 pagini).

Art. 25, 29 al. III, 31 și 33 din legea comptabilității generale a Statului glăsuiesc:

„Art. 25 Când creditele deschise de legile anuale de finance, nu ajung a acoperi serviciile la cari sunt afectate, Domnul, după cererea ministrilor respectivī, pōte să le deschidă credite suplimentare prin ordonanțe Domnesci, în marginile prevēdute prin un articol special din legea budgetului.

„Art. 29, al. III. La casurī estraordinare, care au necesitate de deschidere de credite mai mari și covērsitoare acestui fond, se vor convoca Adunările și ministrul va cere un credit legislativ, propunēnd tot-d'ua-dată cāile și mijlocele pentru acoperirea lui.

„Art. 31. Creditele deschise prin legea anuală de finance pentru cheltuelile unui exercitiū, nu pot fi întrebuintate la cheltuelile unui alt exercitiū; nici acelea alocate pentru un minister, nu se pot întrebuinta la cheltuelile unui alt minister.

„Art. 33. Sumele afectate de lege la cheltuiala unui capitol nu se pot întrebuinta la cheltuiala unui alt capitol; asemenea și suma afectată la un articol, nu se pōte întrebuinta la cheltuiala unui alt articol.”

Aceste articole, au fost sistematic și neconținut violate, precum se vede din următoarele virimente ale fondurilor asupra cărora a ordonat prevenitul I. E. Florescu.

Ecă uă parte din acele virimente:

2145 lei, pentru înființarea unei pompe de incendiu pe bastimentul „România”; s'a făcut cheltuiala în luna Iunie 1872 din capitolul concentrărilor pe 1871. (Dos. No. 1 din 1876, pag. 1—4).

405 lei, banī 75, dreptul vamal de 7¹/₂ la sută pentru nisce tārghi aduse în serviciul sanitar; ordonate în 5 Septembrie 1872, asupra capitolului concentrărilor pe 1872. (pag. 9—13).

1064 lei, 35 banī, pentru transportul a 900 ranițe sosite din Paris; s'a ordonat la 1 Septembrie 1872 tot din capitolul concentrărilor pe același an. (p. 5—18).

7755 lei, 20 banī, pentru proiectile; s'a ordonat la 17 Mai 1872 asupra creditului de 190,000 lei, deschis pentru clădiri la Tērgovisce. (pag. 24.)

185 lei, 38 banī, abonamente la jurnale și uvrage pe 1872; s'a ordonat la 29 Iulie 1872 asupra creditului estraordinar de 190,000 lei pentru clădiri. (pag. 29)

364 lei, 12 banī, pentru reparațiuni de furgōne; s'a ordonat la 7 Iulie 1872 din

creditul estraordinar de 190,000 lei pentru clădiri. (pag. 34).

161 lei, 90 banī, pentru reparațiunea unui furgon; din același credit. (pag. 40).

88 lei, reparații de chesōne; din același credit (pag. 46).

427 lei, 25 banī, plată de magazinagiū pentru carabine; din același credit. (p. 52).

27,109 lei, 92 banī și 419 lei, 37 banī, pentru construcțiunea unei magasi de iarbă în Bucuresci și pentru reparațiuni de tencuială; s'a ordonat la 13 Octombrie 1872 din același credit. (pag. 59).

180 lei, 60 banī, pentru frānghii; din același credit. (pag. 60).

16 lei, 70 banī, pentru un hārdău, uă doniță, uă tinichea de apă și douē lāmpī la monastirea Dealului; asupra aceluiași capitol. (pag. 61)

1835 lei, 30 banī, artificie date la Sinaia.

803 lei, 58 banī, asemenea artificie.

1031 lei, 72 banī, artificie date la Tērgovisce.

Tōte acestea ordonate la 31 Decembrie 1872, din creditul de 190,000 lei pentru clădiri. (pag. 62).

2 lei, 50 banī, pentru vāpsitul unui vagon; tot din creditul de 190,000 pentru clădiri. (pag. 63)

70 lei, uă tonă de kok; tot din același credit. (pag. 64).

419 lei, 35 banī, pentru tencueli și vāpsit cu uleiū la uă magasiă de iarbă, de la materialul pentru geniū, și ordonate la 17 Ianuarie 1873 asupra materialului din budgetul pe 1872. (pag. 69).

419 lei, 35 banī și 301 lei, 5 banī, pentru reparațiuni făcute prin ordinul No. 413 din 1872 la magasi de praf de pușcă; ordonate la 17 Ianuarie 1873 asupra capitolului pentru materialul de geniū din budgetul pe 1873. (pag. 95—97).

600 lei, pentru lucrări la uă bateriă de artileriă, din același capitol de 190,000. (pag. 108).

981 lei, comision pentru plata la Berlin a unei sume de 98,134 lei, 14 banī; s'a ordonat la 26 Uugust 1872 asupra creditului de 190,000, pentru construcțiuni. (pag. 114).

46 lei, 16 banī, pentru cincī topōre; din același credit. (pag. 120).

23 lei, 52 banī, pentru 4 brōsce; idem. (pag. 121).

200 lei, pentru transport la încercare de cartușe; din același credit. (pag. 122).

30 lei, pentru unsōre pentru arme; din același credit. (pag. 141).

494 lei, 10 banī, pentru măturatul coșurilor stabilimentelor militare, făcut de la 15 Februbriū pēnē la 15 Decembrie 1872; s'a ordonat la 26 Februarie 1872 din capitolul 11, art. 2: material pentru geniū. (pag. 149).

386 lei, pentru basmale civite și opincī; s'a ordonat la 25 Decembrie 1871

asupra capitolului concentrărilor pe același an. (pag. 173)

150 lei, indemnitate de misiuni; s'a ordonanțat la 27 Martie 1872, asupra capitolului concentrărilor pe anul 1871. (pag. 185).

328 lei, indemnitate de misiuni în August până la Octombrie 1871; s'a ordonanțat la 12 Ianuarie 1872 asupra capitolului concentrărilor pe 1871. (pag. 196—197).

915 lei, tot indemnitate de misiuni, în Octombrie și Decembrie 1871; s'a ordonanțat la 10 Decembrie 1871 asupra capitolului concentrărilor. (pag. 202—203).

152 lei, indemnitate de misiuni în al III al lui 1871; s'a ordonanțat la 22 Noembrie 1871 asupra capitolului transportului. (pag. 216—218.)

104 lei, indemnitate de misiuni; s'a ordonanțat în 30 Decembrie 1871, asupra capitolului concentrărilor. (pag. 228—229).

761 lei, pentru transport la inspecțiuni generale; din capitolul concentrărilor (pag. 234).

128 lei, indemnitate de misiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 262).

630 lei, indemnitate de misiuni; s'a ordonanțat din capitolul transportului. (pag. 268).

1,290 și 688 lei, indemnitate de misiuni; s'a ordonanțat din capitolul concentrărilor. (pag. 268).

La pagina 286 se găsește un raport din 1871 cu decisiunea Domnescă No. 7,918, prin care se decide înființarea de indemnitate de misiuni.

Asemenea la pagina 290.

200 lei indemnitate de misiuni; s'a ordonanțat din capitolul concentrărilor. (pag. 298).

1,234 lei, 75 bani, din care 615 lei indemnitate de misiuni și 619 lei, 75 bani, transport; din capitolul concentrărilor (pag. 304).

1,377 lei, 58 bani, din care 900 indemnitate de transport din capitolul concentrărilor. (pag. 322).

743 lei, 81 bani, indemnitate de misiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 328).

1065 lei, indemnitate de misiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 372.)

560 lei, indemnitate de misiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 378).

707 lei, 60 bani, transport la inspecțiuni, și 900 și 480 lei, indemnitate de misiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 382).

1800 lei, indemnitate de misiuni generalului I. Ghica. D-sea mergea la Roma la conferința telegrafo-postală și avea deja diurnă pentru acesta. D. Florescu la 10 Noembrie 1871 i mai dă 40 lei pe zi, indemnitate de misiuni, spre a studia cestiunea reformelor din administrația armatei. (A se cerceta deca este raport al D-lui I. Ghica pentru acest studiu) Acești 1800 lei s'a ordonanțat tot la 10 Noembrie, din

capitolul concentrărilor. (pag. 392—393).

40 lei, indemnitate de misiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 400).

117 lei, 26 bani; deto. (pag. 406).

720 lei, indemnitate de misiuni; din capitolul transportului. (pag. 411).

1128 lei, 26 bani, indemnitate de misiuni; ordonanțată în 15 Ianuarie 1872 din capitolul concentrărilor pe anul expirat 1871. (pag. 417).

1350 și 320 lei, indemnitate de misiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 418).

399 lei, 17 bani, transport în inspecțiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 463).

420 lei, 40 bani, transport în inspecțiuni; din capitolul concentrărilor. (pag. 469).

341 lei, 50 bani—din care 117 lei, 50 bani, transport, și 224 indemnitate de misiuni.—din capitolul concentrărilor. (pag. 475).

594 lei, 76 bani, transport; din capitolul concentrărilor. (pag. 488).

1,420 lei, indemnitate de misiuni; s'a ordonanțat în Ianuarie 1872, din capitolul concentrărilor pe 1871, (pag. 487).

1,016 lei, 94 bani — din care 376 lei, 94 bani, transport și 640 indemnitate de misiuni;—din capitolul concentrărilor, (p. 492).

1,749 lei, 27 bani, indemnitate de misiuni; s'a ordonanțat în Ianuarie 1872 din capitolul concentrărilor pe anul expirat 1871, (pag. 499).

552 lei, indemnitate de misiuni, în Ianuarie 1872, din capitolul concentrărilor pe anul expirat 1871, (pag. 499).

1,065 lei indemnitate de misiuni în Martie 1872; din capitolul anului expirat. (Pagina 527).

90 lei, 68 bani, pentru transport a două căpitani la Sinaia; din capitolul concentrărilor pe 1872. (Pag. 577)

Cu toate acestea ministrul știa bine legea de ore-ce adresele No. 6.669, 7,534, 7,295, 10,562 7,503, 7,501, 8,094, 8,377, 8,898, 8,899, 6,761, 6,760, 6,411, 6,410, 7,386, 7,115, 6,448, 8,171 din 1872, dovedesc că a refuzat cheltuieli de transport pe motiv că creditul e epuizat și rămâne a se avea în vedere aceste sume la deschiderea unui credit asupra capitolului transporturilor.

Solda unui casermar clasa II s'a plătit din capitolul XVIII al concentrărilor. (Adresa No. 665 din 1872, pagina 615).

986 lei, 45 bani, pentru repararea de lăzi necesare la împachetarea cartușelor și armelor ce s'a transportat de la depositul de arme Iași la arsenalul București; s'a plătit din capitolul dorobanților. (Adresa No. 556 din 1873, pagina 647).

800 lei, pentru confecționarea de lăzi pentru împachetatul armelor și transportul lor de la arsenal la Ploesci; s'a plătit

din fondul dorobanților. (Adresa 2,688, pagina 656—658).

248 lei, 10 bani, indemnitate de misiuni și transport; de la capitolul dorobanților. (Adresa No. 6,172, Decembrie 1873, pagina 668).

585 lei, 50 bani, indemnitate de misiuni și transport; din capitolul dorobanților. (Adresa 10,118, Decembrie 1873; pagina 673).

20,931 lei, 51 bani, felurite cheltuieli: opinci, felinare de chârtie, torțe de 420 lei, lumânări de stearină, covore, scaune, stegulețe, reparare de corturi, chirie de pahare pentru banchetul de la Târgoviște, felurite alte cheltuieli pentru acel banchet, plată de pahare sparte, lemne pentru focuri de bivouac, brăne de flanelă pentru holeră, etc. *Tote aceste cheltuieli făcute în concentrările din 1872 se plătesc din capitolul concentrărilor pe 1873, sub cuvânt că aceste obiecte au a servi și la concentrările din 1873.* (Adresa No. 508 din Ianuarie 1873; pagina 683, 685).

940 lei, pentru fotografia ofițerilor străini; din capitolul concentrărilor pe 1874. (Ordinul de plată No. 9,969, Noembrie; pagina 724).

1,300 lei, costul a 13 albumuri militare împărțite ofițerilor străini; din capitolul concentrărilor pe 1874. (Ordinul No. 9625, Octombrie din 1874, pagina 728).

5,000 lei, dați D-lui Boliac pentru obiecte, între care arme, colecțiuni de diare cu articole privitoare la armată; din fondul materialului de artilerie. (Ordinul de plată No. 327, 829 din 1874, pagina 732—738).

V. Cheltuieli peste creditele deschise ministerului de resbel.

Afară de virimentele enumerate mai sus, prevenitul Florescu contracta mereu fără a se mărgini nici o dată în creditele ce avea deschise, violând ast-fel sistematic art. 22 și 23 legea comptabilității generale.

Ast-fel, prin ordinul 2,975 din Aprilie 1873, se ordonă a se plăti dintr'un credit nou deschis de 950,925 pentru munițiuni de resbel și echipament, 130,000 lei pentru ranițe predate în 1872 și 1873 după contractul No. 3,030 din 12 Aprilie 1872, încheiat în acel an asupra altui credit.

Alți 11,256 lei prin ordinul No. 6,682 din August 1873, se ordonă a se plăti pentru aceleași obiecte, cu aceleași motive. (Pagina 769).

Prin ordinul No. 10,619 din Decembrie 1872, se plătesc 98,000 lei pe același contract, pentru ranițe din masa individuală.

Prin ordinul No. 1,144 din Februarie

(Supliment)

1873, se plătesc 98,000 lei pe acelaș contract, tot din masa individuală.

Prin ordinul No. 5,187 din Iunie 1873, se plătesc alți 98,000 lei pe acelaș contract, tot din masa individuală.

Plătiți 84,106 lei din eserițiul anului 1873 din masa individuală, pentru contractul de postav No. 8,308, din Noembrie 1871. (Călcarea și a art. 31 din legea comptabilităței pagina 788).

Plătiți 40,007 din eserițiul 1873 din masa individuală, pentru contractul No. 3,564 din 1871. (Călcare și a art. 31 din legea comptabilităței; pagina 794).

325,464 lei, plătiți prin ordinul No. 1,034, în Februarie 1874, pentru postav contractat în 1872 prin contractul No. 9,118, din mesele individuale ale mai multor corpuri, și anume: 39,904 lei din masa individuală a pompierilor; 21,603 lei de la trupele de administrațiune; 21,722 lei de la batalionul de geniu; 87,561 lei de la artilerie; 53,284 lei de la cavalerie; 101,388 de la infanterie. (Pagina 802).

Prin această plată s'a violat și art. 22, 31 și 40 din legea de comptabilitate, s'a răpit și soldaților capitalul lor.

Masa individuală este capitalul soldatului format prin economii dîlnice; din acest capital nu se pot cumpăra de cât micile efecte prevădute și specificate anume la art. 2 al decisiunei ministeriale No. 7, din 1873. Luându-se 294,000 lei din masa individuală pentru ranițe, s'a comis uă adevărată sustragere din averea soldatului. Aceste diferite sume luate prin călcare de lege din masa individuală, și care se urcă la cifra de 743,577 lei, cată să fie restituite soldaților: în proces, corpurile frustrate ar trebui să se constituie parte civilă.

Aceste virimente numai, și cheltuieli peste creditele deschise se urcă aprăpe la 1,000,000 lei, și încă nu putem dice că întru acesta se încheiă tătă suma acestor două paragrafe. Mai jos avem a nota alte virimente.

Condicele și scriptele ministerului au ținut pucin sémă de prescripțiunile legel comptabilităței, și, prin urmare, este dificil a și da cine-va uă sémă despre regularitatea întrebunțării fondurilor votate de Cameră pentru deosebitele serviciu, în care s'au făcut neconținut virimente.

Spre a eserita un control care să potă avea un rezultat eficace, ar trebui să se prefacă cu totul cartea mare, trecend fie-care ordonanțare la adevărata ei partidă.

Fondurile ministerului de resbel s'au administrat ca cum ar fi fost proprietatea particulară a ministrului, care a dispus de dênsele fără nici uă regulă și fără să fi cugetat că are a da sémă cuț-va despre gestiunea sa.

Cifrele ce am citat mai sus vorbesc prin sine însele.

VI. Contractul cu D. Lemaître și Bergman pentru spălatal și întreținerea efectelor de lîngerie în serviciul spită-lului din Bucuresci.

(Dosarul ministerului de resbel No. 33, din 1873)

Ministerul de resbel avusese încheiat un contract cu D. Lemaître și Bergman, pe termen de 10 ani, pentru întreținerea și spălatal lîngeriei spită-lului militar central, care contract espira la 1 Iuliu 1873. La 3 Iuliu 1873, adică după trecere de 10 ani, ministrul de resbel d'atunci, prevenitul Ioan Em. Florescu, prin referatul cu No. 5,327, cere de la consiliul de ministri autorizarea:

1. De a prelungi contractul sus-citat cu D. Lemaître încă pe un an;

2. Ca D. Lemaître să predea înainte de espirarea aceste prelungiri de un an, uă cantitate de efecte spitalicesci în valore de 171,927 lei, 80 bani, care să se plătescă împreună cu dobênda de lei 17,192, bani 70 (10 la sută) din trei eserițiuni anuale: 1874, 1875 și 1876;

3. De a încheia un contract încă pe 15 ani cu D. Lemaître pentru spălatal rufelor spită-lului militar central. (Dosarul paginile 1, 30, 34, 35, 36, 45).

Consiliul de ministri, prin jurnalul No. 1, din 13 Iuliu 1873, aprobă numai art. 1 din referatul ministrului de resbel, adică prelungirea contractului pe un an; érá în ceea ce privesce creditul de lei 171,927, bani 80, plus dobênda de lei 17,191, bani 70, pentru cumpărătorea efectelor spitalicesci, precum și încheierea contractului pe 10 ani pentru spălatal rufelor, consiliul hotărâse ca ministrul de resbel să presinte mai întâi Corpurilor Legiuitoare un proiect de lege. (Pagina 35).

În urma acestora prevenitul I. Em. Florescu, prin raportul său cu No. 5,860 din 21 Iuliu, supune aprobării Domnesci jurnalul consiliului de ministri sus-citat, la 23 Iuliu 1873, raport în care, fără să fie autorizat, vorbește despre prelungirea contractului pe 10 ani.

Și, fără a avea votat proiectul de lege hotărît de consiliul de ministri, încheiă contract cu D. Lemaître, atât pentru plata sumei de lei 189,120, bani 50, din trei eserițiuni, cât și contractarea pe 10 ani pentru spălatal rufelor serviciului spită-lului. (Pagina 31 verso). Însă nu pe prețul de 15 bani pe și de fie-care pat, cât prevenitul propusese consiliului ministrilor prin referatul No. 5 327, din 3 Iuliu 1873, (pagina 18) ci pe preț de 16 centime pe și de fie-care pat ocupat; ceea ce —dêca vom nota că paturî sunt de la 3 pênê la 400— aduce un spor forțe însemnat în beneficiul antreprenorului, și uă pagubă tot pe atât de însemnată Statului. (Pagina 32).

Lăsând la o parte violarea legel de comptabilitate publică a Statului, care e patentă

și cestiunea de a se sci: de putea prevenitul contracta pe dèce ani fără autorizarea consiliului de ministri și fără uă anume lege, suntem datorî a constata că prevenitul Florescu, puind în contract cifra de 16 centime de pat pe și, în loc de 15 bani, a comis și un fals, prevădut de art. 124 și 126 din cod. penal.

Independente de acesta, este și cestiunea economică, aceea dècă se cuvine a încredința străinilor, pentru sume fabuloșe, pênê și spălatal rufelor de la spitale, într'uă țără în care sunt miî de spălătoreșe române, ce pot rivalisa cu ori-carî altele de aiurea.

Din suma de lei 189,120, bani 50, costul efectelor spitalicesci, s'a plătit două rate în sumă e lei 126,080, bani 34, din bugetele pe ani 1874 și 1875; a treia rată, în sumă de lei 63,040, bani 17, urma să fie plătită în luna Iuliu 1876.

Pentru plata ratei a treia, în sumă de lei 64,040, bani 17, nu s'a găsit fondul anume alocat în bugetul acestui an, după cum prescrie art. 40 din legea de comptabilitate, mai cu sémă că în această rată se coprinde și dobênda de 10 la sută, acordată în contra art. 43 din legea comptabilităței.

După tôte acestea, rămâne constant că: fostul ministru de resbel, prevenitul I. Em. Florescu, pe de uă parte a călcat art. 40, 43 și 45 din legea de comptabilitate publică a Statului, érá pe de alta a abusat de încrederea Domnitorului, cerend aprobarea M. Sale pentru puerea în aplicare a unor măsurî care, prin jurnalul consiliului ministrilor, erau subordonate unei legi ce urma a se vota de Corpurile Legiuitoare.

VII. Clădirea casarmelor armatei permanente, votate prin legea sancționată cu decretul No. 1,189, din 2 Iunie 1875, și angagiarea a donî artiști spre a face plauul și deseamul acestor casărmî.

1° În anul 1875 Corpurile Legiuitoare au votat, pe séma ministerului de resbel, un credit de lei 7,500,000 pentru clădirea casarmelor armatei permanente, și care s'a sancționat cu decretul No. 1,189, din 2 Iuliu 1875.

Prin acea lege se prevede ca tôte construcțiunile să se facă în timp de trei ani după tablourile anexate la dênșă, érá pentru realizarea fondului s'a autorizat ministerul de finauce a efectua în fie-care an împrumuturi equivalente cu sumele prevădute în acele tablouri.

Pentru anul d'ântéi, 1876, fondul necesar era de lei 2,300,000.

La căderea ministerului Catargi erau făcute următorele angagiamente:

1). Un rest a se plăti pentru uă remisă de 2 baterii la Roman, conform contractu-

lui No. 2,995, din 2 Iuliu 1875 . . . lei 28,976—85.

Pentru acesta nu există aprobarea consiliului de miniștri, netrecând suma peste cifra de 40,000 lei.

2). Construcția a $\frac{1}{5}$ din casarma Copou la Iași, contractul No. 3,529, din 30 Iuliu 1875, în urma aprobării consiliului de miniștri cu jurnalul No. 7, din 25 Iuliu 1875 . . . lei 177,750.

3). Construcția unei casarme de 2 companii de geniu pe platoul Cotroceni, contractul cu No. 3,666, din 7 August 1875, în urma aprobării consiliului de miniștri cu jurnalul No. 6, din 25 Iuliu 1875 . . . lei 138,840.

4). Plata unui arhitect și a unui desemnator, angajați conform aprobării consiliului de miniștri cu jurnalul No. 1, din 3 Februarie 1876. Peste tot lei 353,366 și 85 bani.

De altă parte, folositând dosarul acestei chestiuni, aflăm că:

La 6 Noembrie 1875, ministrul de rezbel, prin adresa No. 3,184, cere ministrului de finance a înscrie în bugetul anului 1876 suma de lei 2,300,000, anuitatea convenită după lege pentru exercițiul acestui an, căci restul din care se compune celelalte două anuități de lei 3,190,000 și 2,010,000, sunt privitoare la anii următori. Însă ministrul de finance, prin nota No. 26,561, din 7 ale acelei luni, răspunde ministrului de rezbel că nu poate încuviința cererea, pe motive că împrumutul nu s'a putut realiza, și tot uă dată ministrul de finance adaugă rugăciunea sea ministrului de rezbel de a nu face nici un angajament, nici uă contractare.

La 17 Noembrie, ministrul de rezbel, prin nota No. 3,271, răspunde ministrului de finance că legea pentru construcțiunile militare este de natură a nu suferi nici uă amânare, și adaugă că datoria ministrului de rezbel este de a pune imediat în aplicare legea, și aceea a ministrului de finance de a asigura suma necesară.

La 19 ale aceleiași luni, ministrul de finance refuză categoric, prin nota No. 27,281, cererea ministrului de rezbel, adăugând încă că acel ministru neputându-și îndeplini îndatorirea pentru efectuarea împrumutului, ministru de rezbel să nu facă nici un fel de contractare.

La 21 Februarie 1876, ministrul de rezbel, fiind compt de refuzurile categorice făcute până atunci, emite mandatele No. 223 și 224 din creditul după legea împrumutului; însă avisele relative la aceste mandate, fără a se înregistra la comptabilitatea generală, s'au înapoiat ministrului de rezbel pe lângă nota No. 4,213, cu explicațiune că împrumutul neputându-se să se facă, din cauză că dobânda acordată de Adunare de $7\frac{1}{2}\%$ este mai mică de cât a împrumutului curent. D. ministru de rezbel să aștepte până se va efec-

tua împrumutul în condițiunile în care este încuviințat, sau să propue Adunării mărirea dobândii.

La această ultimă comunicare, ministrul de rezbel a răspuns, prin nota No. 574, din 25 Februarie, că, în puterea legii votată de Corpurile Legiuitoare, a și angajat parte din construcțiunea clădirilor, era parte este în ajun de a le angagia. Această notă s'a pus simplu la dosar.

În fine, la 13 Martie, consiliul de miniștri a luat rezoluțiunea următoare:

„D. ministru de rezbel va îngădui cu contractarea până la întrunirea Corpurilor Legiuitoare în sesiunea extraordinară din primă-văra curentă, când D. ministru de finance va fi dator a prezenta de urgență un proiect de lege pentru regularea împrumutului de $7\frac{1}{2}$ milioane pentru casarme, care, din cauza condițiunilor cuprinse în legea din 2 Iuliu 1875, nu s'a putut contracta.

„D. ministru de rezbel va face lucrările pregătitoare pentru clădirile din litera A din lege până la acea epocă, rămânând a se contracta și acestea în urma regulării ce ar face Corpurile Legiuitoare.“

Dispozițiunile acestei încheiări a consiliului de miniștri a rămas fără nici un efect, căci din partea fostului guvern nu s'a luat vre-uă dispozițiune pentru realizarea împrumutului.

Actele enunciate mai sus, și cu deosebire corespondența preurmată între ambele departamente de finance și de rezbel, probesă, până la evidență, că a fost uă persistență din cele mai aprige, din partea ministrului de rezbel, de a contracta numai de cât nisce clădiri, pe cand colegul său de la finance stăruia a nu se face, pentru cuvântul foarte natural că *nu se afectează și fondurile de unde să le plătescă*. Adunarea a fost nevoită să acorde pentru această contractare un fond de $7\frac{1}{2}$ milioane lei cu titlu de construcțiuni, însă a subordonat-o cu desăvârșire contractării unui împrumut de $7\frac{1}{2}$ milioane, cu anume lege, și dicând: „va contracta un împrumut de $7\frac{1}{2}$ milioane, cu condițiune ca vârsămintele acestui împrumut să se facă în trei ani: în anul I, 2,000,000 și ceva; în anul II, 2,000,000; și în anul III încă 2,000,000 și restul. Și potrivit cu vârsămintele făcute în fie care an, să contracteze și clădirile: după tabela lit. A, în anul întâiu; după tabela lit. B, în anul al doilea; și după tabela lit. C, în anul al treilea.“ Lucrarea ce avea mai înainte de toate, de făcut guvernul, era contractarea împrumutului; și, neapărat, în planul al doilea venea contractarea lucrărilor. În loc de acesta, s'a procedat invers: s'a făcut mai întâiu lucrările și apoi s'a mandatat asupra ministrului de finance, care răspunde că nu are de unde să plătescă. Cum s'a făcut acea contractare? Obicinuie contractele pentru lucrările publice, după

legea comptabilității, se fac prin licitațiunii. S'a făcut licitațiunea cu condițiune ca întreprinzătorul să facă construcțiunea, să dea garanții și să nu ia nici un ban de la Stat avans. Ast-fel prezentată afscerea, ea trece pe o marginile legii comptabilității, acolo unde se arată anume și fondurile din care să se ia acel credit. Ceva mai mult, s'a introdus un us regretabil, acela de a se deschide credite asupra resurselor generale ale bugetului. În chestiunea de față, cari erau acele resurse? În ce se mărgineau ele? Unde existau? Nimeni nu va putea spune, întru cât împrumutul nu s'a efectuat.

Ceea ce e constant și vederat, este că legea comptabilității generale a Statului s'a călcat și în punctul acesta. De asemenea este constant că însuși întreprinzătorul pare a nu fi fost de bună credință, căci altminterea luând întreprinderea, ar fi cerut un avans pe când ar fi dat uă garanție ôre care.

2° Revenind la acei două artiști despre cari se vorbește mai sus, și a căror angajare constituie uă nouă ilegalitate și uă nouă risipă de bani publici, trebuie să constatăm că angajarea lor s'a făcut în condițiunile următoare:

Consiliul de miniștri, prin jurnalul No. 1, din 3 Februarie 1876, a autorizat pe ministrul de rezbel a angagia, pentru anul 1876, un arhitect și un desemnator la serviciul genului Bucuresei, pentru asigurarea lucrărilor de planuri trebuitoare clădirilor militare; cel d'ânteu cu solda de 400 lei pe lună, și cel d'aldouilea cu 250 lei pe lună — care soldă se hotărâse a se cuprinde din legea clădirilor militare decretată cu No. 1,189, din 1875.

În baza acestei autorizațiuni ministrul de atunci a și angajat pe D. Leboeuf, ca arhitect, și pe D. Köbl, ca desemnator, la sus-țitul serviciu de geniu.

Pentru plata soldei D-ilor Leboeuf și Köbl, pe luna Ianuarie 1876, s'au emis mandatele convenite, a căror achitare cerându-se la ministerul financelor, s'a refuzat sub cuvânt că nu s'a realizat împrumutul acordat prin legea menționată mai sus. Acesta a făcut ca D. Leboeuf să se retragă din serviciu, rămânând numai D. Köbl, căruia nu i s'a mai ordonat solda ce i s'a convenit pe timpul cât a mai servit de ôre ce fondul din care se hotărâse a se plăti ambii meseriași, era un fond acordat de Corpurile Legiuitoare prin sus-citata lege numai pentru clădiri militare, care nupermittea a se întrebuița la plăți de soldă fără să se facă viriment.

În urmă, se primesce mai multe reclamațiuni ale D-ului Köbl de a i se plăti solda ce i se cuvine pentru timpul ce a servit, precum și cererea serviciului de geniu d'a se răspunde suma de patru sute lei, solda D-ului Leboeuf pe luna Ianuarie. Aceste cereri nu s'au putut satisface, din

causă că ministerul de resbel n'are fonduri prevădute în budget cu care să poată plăti suma convenită numiților.

Din toate cele ce preced urmăz că: fostul ministru de resbel, prevenitul I. E. Florescu, a angajat la Ianuarie 1876 pe numiții doi artiști pe lângă serviciul de geniu din București, fără capitol budgetar, fără lege specială. Apoi, la 3 Februarie, în consiliul de ministri, a dobândit autorizarea pentru această angajare, însă tot afară din lege.

Ca Românii vorbind, această niel ar fi fost necesară, într-o cât arhitect și desemnatorii a început a se găsi și între Români.

Anteii de ai lui trebuie să se îngrijescă un guvern patriot, și apoi să se gândească la alții. (Va urma)

ȘTIRI DIN INTRU.

Dilele acestea debordând Bahluiul, o parte din suburbiile Iașului a fost inundată. Administrația a dat tot ajutorul pentru scăparea omenilor; niel o victimă nu avem a plânge.

DIVERSE.

Căpitanul portului Galați face cunoscut că locuitorii din satul *Azaci* (Turcia) continue a veni în Galați și că până azi-dimineață ar fi intrat 30 de bărbați și de femei, cari fug din Turcia îngroziți de Cerkezii ce au intrat prin sate și fac prădăciuni. Se dice că satul *Luncavița* ar fi fost dat pradă flacărilor, că ei ar fi omorât pe un locuitor dintr'ensul și că la satul *Garvana*, amenințând pe un bulgar și pe un ebreu ca să le dea bani, le au tăiat urechile. Omenii pichetului de gardă otomană de la *Zatoca*, după o mișcare făcută de cazaci cu bărcile pe Dunăre, ar fi fugit părăsind postul și esind într-o barcă pe Dunăre în dreptul Siretului, s'au aruncat în apă, auzind tunul de la forturile rusești. Din opt nizanii ce se găseau în aceea barcă, cinci au venit în satul *Azaci*, era cel-alții nu se scie ce s'au făcut.

ANUNCIURI MINISTERIALE

MINISTERUL DE INTERNE

Diracția generală a telegrafelor și poștelor.

La 15 Mai a. c., se va ține licitație atât la direcția generală a telegrafelor și poștelor cât și la prefectura districtului Tutova, Vaslui și Iași, pentru darea în antreprisă a transportului espediției și de pasageri de la Iași prin Vaslui la Bârlad

și vice-versa pe timp de cinci ani, cu începere de la 15/27 Iunie viitor.

Licitațiunile va fi cu oferte sigilate care se vor deschide la ora 4 precis p. m.

Condițiunile cu care se concede această antreprisă sunt cele următoare:

1) Transportul va fi zilnic socotindu-se câte o cursă pe zi în fie-care direcțiune; el se va face cu caii, trăsurile, hamurile și toate accesoriile antreprenorului.

2) Cursele se vor face cu trăsuri brașovenesci ușore închise cu geamuri și pe arcuți, oșebit de locul conductorului și al călărășului al cărnă va fi pe capră, vor avea cel puțin două locuri pentru pasageri; el vor avea loc suficient pentru bagajele voiajorilor neexpuse la stricăciuni, și oșebit în într-o ladă de fer cu încuetoare solidă în care să se pună gropurile și alte obiecte de valoare, era la spate o ladă pentru cea-altă espediție.

Aceste trăsuri vor fi tot-d'a-una în bună stare mai cu semă interiorul, spre a nu se aduce nemulțumiri publicului.

La cea d'anteii reclamațiune sau inspecțiune ce se va notifica D-lui antreprenor, D-sa va fi dator a face imediat reparațiunile ce i se vor semnala și în termen cel mult de 15 zile, era în cas contrariu se vor efectua de direcțiune în comptul garanției D-lui antreprenor sau din orice bani va avea să primescă.

La începutul contractului aceste trăsuri vor fi noi de tot.

3) Obiectele de mesagerii ce vor trebui transportate cu o cursă nu vor putea trece peste greutatea de 500 kilograme.

4) Plata biletelor pasagerilor și prisosul taxei bagajelor peste greutatea gratis acordată de lege vor fi în profitul antreprenorului.

5) Locurile din trăsura închise cu giamauri se vor considera de cl. I; taxa unui loc de cl. I este de 29 bani pentru fie care kilometru, No. kilometrilor acestei curse este de 116 și jumătate.

Fie-care pasager are dreptul la 20 kilograme de bagaj pentru care nu se pretinde niel o taxă, prisosul ce va trece peste 20 kilograme se va taxa conform legii taxelor postale.

6) Antreprenorul va fi dator a trâmite caii cu trăsura la biurolul postal sau la gară cel puțin cu o oră înainte de ora destinată pentru plecarea espediției, conform orariului pus de direcțiunea poștelor, care va avea dreptul de a-l schimba oricând va crede necesar pentru regularea coincidenței cu altecur se anunțând și pe antreprenor

7) Maximum timpul pentru parcurs între punctele extreme se ficsesă la 6 minute pe cale șioseluită și 8 minute pe cea neșioseluită pentru fie-care kilometru afară de timpul ce se va ficsa de direcțiune pentru predarea și primirea espediției pe la stațiunile postale.

8) În cas de întârzierea curselor peste orele ficsate, antreprenorul va fi supus la o amendă de 15 lei pentru fie-care oră sau fracțiune de oră până la trei ore de întârziere, era decă va fi mai mare, amenda va fi de 30 lei pentru fie-care oră sau fracțiune de oră întârziată.

Aceste amendi se vor reține din cea d'anteii rată lunară ce va avea să primescă din subvențiune, era în cas de neajungere din lunile următoare sau din garanție.

Se apară de această penalitate întârzierile provocate de forță majoră adică: debordarea apelor, ruperea podurilor și viitor și acesta numai decă vor fi legalmente constatate prin procese-verbale dresate în unire cu primăria sau poliția locală și un amployat al direcției poștelor.

Constataările întârzierilor pentru care urmăz a se aplica amendă, asemenea se vor face prin procese-verbale încheiate de către dirigintele sau conductorii în unire cu pasagerii și cu un om al antreprenorului sau în lipsa acestuia cu orice autoritate locală.

9) Când se va constata prin proces-verbal în regulă, că caii sau trăsurile antreprenorului sunt în proustă stare în cât n'ar putea face serviciu în regulă, direcțiunea are facultatea să angajese cai și să cumpere trăsuri sau să repare pe cele existente în comptul garanției a taxelor pasagerilor sau a subvențiunii antreprenorului, spre a se putea efectua cursele conform condițiunilor fără judecată niel somațiune sau punere în întârziere, sau a usa de drepturile rezervate la art. următor.

Intâmplându-se ca prin orice mijloace întrebuintate, direcțiunea sau oficiurile respective să nu poată găsi trăsuri sau cai spre a efectua cursa în comptul antreprenorului, ast-fel ca cursa să rămână neexpediată, atunci antreprenorul va perde subvențiunea întreită a unei curse după contract.

10) În cas când contravenirile de la contract din partea antreprenorului vor fi repetate și în urma măsurilor de mai sus, direcțiunea va da un singur avertisment, invitându-l ași pune antreprisa în regulă și decă până în termen de 30 de zile de la data avertismentului, antreprisa nu va fi satisfăcătoare, direcțiunea va putea resilia contractul asemenea fără judecată și fără altă somațiune sau punere în întârziere publicând o nouă licitație în termen de 15 zile în comptul antreprenorului și în cas de a nu se presenta concurenți să se contractese prin bună învoelă, era până se va găsi un asemenea amator se va usa de dispozițiunile prevădute de art. 9 de mai sus.

11) Durata contractului va fi de 5 ani cu începere de la 15 (27) Iunie 1877, afară numai decă se va înființa o cale ferată înainte de acest termen în care cas contractul se va considera resiliat de fapt

fără ca antreprenorul să p^otă pretinde ver uă despăgubire.

12. Subvenția ce va rezulta la licitație se va plăti D-lui antreprenor cu analogie la finele fie-cărei luni prin mandat asupra thesaurului public.

13. Pentru asigurarea Statului că serviciul concedat se va îndeplini conform condițiilor, antreprenorul va depune în termen de 15 zile de la sub-semnarea contractului uă garanție în numerar sau efecte de ale Statului echivalentă cu subvenția pe 3 luni, pe lângă această se va considera ca garanție și cai, trăsurile și accesoriile de ori-ce natură pe care antreprenorul nu le va putea întraîna în timpul duratei contractului spre a putea direcțiunea usa și de d^ensele în casurile de abateri prevădute la art. 9 și 10 de mai sus.

14. Antreprenorul este dator a avea trel trăsuri ca cele prescise la art. 2 pentru efectuarea curselor.

15. D. antreprenor este obligat a observa și a face să se pădască de către personalul său art. 150—169 inclusiv din regulamentul postal, în cas de contravenire fiind pasibil de penalitățile prevădute acolo.

16. Ori ce servitor al antreprizei se va constata dominat de ver-un vițiu și se va semnala de direcțiunea generală, acel servitor sau visitiu se va depărta imediat și se va refusa de conductor în serviciu.

Ori-ce întârziere ar rezulta în efectuarea cursei prin refuzul conductorului de a accepta ver-un visitiu a cărui depărtare a fost cerută de direcțiune, se va imputa D-lui antreprenor, conform dispozițiilor art. 8 de mai sus.

17. Antreprenorul nu va putea transmite contractul altei persoane fără consimțământul direcției postelor.

Spre a fi admiși la licitațiune, concurenții vor depune uă cauțiune provisorie în numerar sau efecte de ale Statului în valoare de lei 2400 socotit câte două sute lei pentru fie-care miriametru (dece kilometre), sau fracțiune de miriametru.

Acastă cauțiune va rămănea în profitul Statului, în cas când antreprenorul nu se va prezenta spre a încheia contract în termen de 24 ore de când s' se va notifica aprobarea; această fără drept de judecată sau ver-uă pretențiune din partea antreprenorului.

Se pune tot de uă dată în vederea D-lor concurenți art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului dupe care taxele de timbru și înregistrare cade în sarcina întreprinzătorilor.

No. 3826. 2 1877, Martie 26.

— Se publică spre cunoștința D-lor amatori, că, în ziua de 9 Mai viitor, orele 2—4 p. m., se va ține licitațiune în cabinetul directorului general pentru confecționarea a cinci geamantane de pele cu la-

căte, cu următoarele condițiuni:

1. Licitația se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune uă cauțiune provisorie de 30 lei în numerar sau efecte de ale Statului, ăra cauțiunea definitivă va fi de 20 la sută din prețul rezultat asupra adjudecătorului.

2. Geamantanele vor fi conform modelului ce se p^ote vedea la direcție în toate zilele și orele de lucru, va avea fie care geamantan câte două lacăte cu duble încuetoari și chei diferite.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 40 zile de la data contractului și se vor primi de comisiunea consultativă cari va avea în vedere modelul sigilat.

4. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predare, luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunii de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

6. În cas când antreprenorul nu se va conforma condițiilor de mai sus, cauțiunea depusă va rămănea în folosul direcției fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4,403. 2 1877, Martie 23.

— Având ne-ositare de 5 cumpene de scrisori cu greutatele lor, se publică spre cunoștința D-lor amatori că, în ziua de 4 Mai viitor, orele 2—4 p. m., se va ține licitație în cabinetul directorului general pentru a provisionarea acelor cumpene, cu următoarele condițiuni:

Licitația se va face prin oferte sigilate și concurenții spre a putea fi admiși, vor depune uă cauțiune provisorie de 40 lei în numerariu sau efecte de ale Statului, care va rămănea definitivă după adjudecare.

2. Cumpenele și cutiile lor cu greutate, vor fi conform modelului ce se p^ote vedea la direcție în toate zilele și orele de lucru.

3. Predarea se va face la magasia centrală a direcției la 30 zile de la data contractului și se vor primi de comisiunea consultativă, care va avea în vedere modelul sigilat.

4. Plata se va efectua prin mandat asupra thesaurului public după predare, luându-se de basă prescriptul verbal al comisiunii de primire.

5. Taxa timbrului și taxa de înregistrare sunt în comptul antreprenorului.

6. În cas când antreprenorul nu se va conforma condițiilor de mai sus, cauțiunea depusă va rămănea în folosul direcției fără somațiune, fără judecată nici punere în întârziere.

Pe lângă aceste condițiuni concurenții

vor avea în vedere art. 40—57 din legea comptabilității generale a Statului și art. 32 din legea timbrului.

No. 4,399. 2 1877, Martie 23.

Oficiul central de statistică.

În cancelaria oficiului central de statistică fiind vacant un post de copist (lei 110 pe lună,) se publică concurs, care se va ține joi, 28 Aprilie curent, în localul ministerului de interne, strada Academiei No. 9, la orele 12 din zi.

Aspiranții vor depune în cancelaria oficiului, cu 24 ore înainte de ziua fixată, 28 Aprilie, cererea lor d' a fi admiși la concurs însoțit sau cu diploma lor de bachelariat, sau cu alte acte prin care să constate că au absolvit cel puțin studiile liceale, cu act de nascere sau alte piese, cari după lege pot ține loc de dânsul, și cu act prin care să probese c' au îndeplinit obligațiunile impuse de legea recrutății. (5—)

Direcțiunea imprimăriei Statului.

În ziua de 26 Mai anul 1877, la orele 2 după am^ezi se va ține licitație orală în cancelaria acestei direcțiuni din hotelul Șerban-Vodă, pentru v^end^erea a 35,000. ocale hârtie maculată și diferite broșuri legi vechi cu condițiunile următoare:

1. Concurenții pentru a fi admiși la licitațiune, vor depune uă garanția de lei 200 în numerar sau efecte garantate de Stat.

2. De^oca prețul rezultat la licitațiune se va aproba de minister, adjudecătorul va depune costul menționat cantități de hârtie la casieria generală a județului Ilfov, în termen de 3 zile de la comunicarea ce i se va face de această direcțiune, ăra cu recipisa acelei casierii se va prezenta pentru a primi prin cântărire espusa cantitate de hârtie.

3. În cas când adjudecătorul nu va fi următor, garanția depusă va rămănea în folosul Statului, fără ca d^ensul să p^otă avea vre-uă pretențiune, nici a intenta proces Statului, nici a invoca vr'o protecțiune străină.

No. 666. 3 1877, Aprilie 11.

MINISTERUL DE FINANCE.

Direcția generală a vămilor și contribuțiilor indirecte.

La Biuroal vamal din București, gara Filaret, se va ține licitațiune, în ziua de 28 Aprilie curent, ora 11 de dimineață, pentru v^end^erea a 357 $\frac{1}{2}$ chilograme praf de pușcă și 6 $\frac{200}{1000}$ chilograme unt-delemn ce s' a confiscat.

No. 9463. 1877, Aprilie 16.

Casieria generală a districtului Ilfov.

Se publică pentru a treia oară, ca în ziua de 25 ale curente, se va ține licitație în locul acestei casierii pentru închirierea a două perechi case ambele ambele într-o curte, din strada Sf. Constandin, No. 9, colorăa verde, averea a D-lui C. Pega, sub condițiunile din publicațiunea No. 1944, inserată în *Monitorul oficial* No. 54.

No. 3140. 1877, Aprilie 16.

Casieria generală de Gorj.

După asigurarea dată de primarul Bengeșci, cu raportul 105, din 1877, recepisa liberată de această casierie, sub No. 3484, din 24 Decembre 1875, pe suma de lei 9 cost de registre pe 1876, fiind perdată, se publică spre generala cunoștință, că ori când se va găsi, se va considera ca o chărtie albă.

No. 2736. 1877, Aprilie 14.

MINISTERUL DE RESBEL**Divisionul de pompieri.**

Cu onoare se roagă toate autoritățile atât civile cât și militare a ordona urmărirea prinderea și aducerea la corp a soldatului Călin Nica.

Soldatul Călin Nica, diu comuna Tunari, plasa Dâmbovița, districtul Ilfov, ale cărei semnalimente sunt: talia 1 metru, 620 milimetre, fața smedă, fruntea mare, ochii galbeni, nasul, gura bărbia potrivite, părul sprâncenile castanii, îmbrăcat cu o pereche pantalonii buni, una tunică, și un capel bonet.

No. 2746. 1877, Aprilie 16.

MINISTERUL CULTELOR ȘI INSTRUCȚIUNII PUBLICE.**Direcția generală a teatrelor.**

Pentru închirierea bufetelor din localul teatrului cel mare, pe termen de trei ani, începătorii de la 1 Octombrie 1877, până la 1 Octombrie 1880, fiind a se ține licitație în cancelaria direcțiunii teatrelor, în ziua de 18 Mai 1877, și dupe condițiunile mai jos inserate.

Se publică despre acesta, spre cunoștința generală și se previne toți amatorii ce vor voi a lua aceste bufete în întreprindere, spre a se prezenta în arătata zi, la orele 12, la cancelaria direcțiunii, cu garanții în regulă spre a putea concura.

No. 52. 1877, Aprilie 8.

Condițiunii pentru întreprinderea bufetelor din teatrul cel mare.

Art. 1. Bufetele în număr de trei, din localul teatrului, se dau în exploatare pe ter-

men de trei ani, începătorii de la 1 Octombrie 1877, până la 1 Octombrie 1880.

Art. 2. Prețul ce va rezulta la licitație, se va răspunde jumătate la facerea contractului, era jumătate la 1 Ianuarie, și ratele semestriale viitoare, la 1 Octombrie și 1 Ianuarie al fie-căruia an.

Art. 3. Antreprenorul luând bufetele în primire va fi obligat a le ține în cea mai bună stare și curățenie, decorând cât se va putea mai bine cu obiectele séle mesele ce conțin articolele de consumație, a ținea parchetele tot-d'a-una ceruite, a repara, întreține și ale preda toate în bună stare la expirarea contractului după inventarul cu care le va primi.

Art. 4. Serviciul bufetelor se va executa prin servitorii curat îmbrăcați, specialmente cei din primul etaj vor fi în costume de gală, era conduita va fi ast-fel în cât să nu aducă nemulțămiri publicului.

Art. 5. Antreprenorul va avea îngrijire de a priveghea să nu se fumese în bufetul din rangul întâi, fumarea fiind permisă numai în bufetul de jos și în cel de sus, ale căror uși vor sta tot-d'a-una închise pentru ca fumul să nu pătrundă în sala spectacolului.

Art. 6. Antreprenorul va avea în abundență și de prima calitate la dispoziția publicului, tot felul de consumațiuni precum: limonade, ponciuri, ciaiuri, chokolade, înghețate, cafele, fructe, glasele, bombone, patiserii, dulceturi, era serviciurile necesarii, precum: cesci, pahare, lingurițe, butelii vor fi de calitate fină.

Art. 7. Toate mobilele ce sunt în serviciul bufetelor, antreprenorul este dator ale ține curate și ale înapoia la timpul prevăzut la art..... îmbrăcate din nou cu stoffe identice cu acele ce există la facerea contractului, dupe inventariu ce va face la intrarea sa în stăpânire.

Art. 8. Bufetele vor fi deschise cu uă jumătate oră înainte de începerea tutulor spectacolelor până la finele fie-cărei reprezentațiuni când va îngrijii a stinge lampele bine, spre a evita pericolul de incendiu.

Art. 9. Uă tarifă de prețurile tutulor articolelor de consumațiune sub semnătura direcțiunii generale a teatrelor, se va afișa în fie-care bufet, spre cunoștința consumatorilor.

Art. 10. Ori și ce stricăciune se va observa ocazionată de public sau de servitorii, antreprenorul va fi dator ca în termen de 24 ore să o repare cu cheltuála sa.

Art. 11. Ușile de comunicare din dosul teatrului nu vor fi deschise de cât cu jumătate oră dupe începerea spectacolului, până atunci intrarea va fi pe din facia intrării principale.

Art. 12. La seratele reprezentațiunilor române, luminatul și încălditul fiind în sarcina municipalității, antreprenorul va contribui la cheltuiála acesta numai în serile celor alte spectacole.

Art. 13. Antreprenorul are facultatea să sub închiriese la alte persoane bufetele cele mici de la galerie și parter, pe răspunderea sa.

Art. 14. Neîndeplinirea din partea antreprenorului a condițiunilor stipulate mai sus, dă dreptul direcțiunii generale a teatrelor, de a resilia fără judecată contractul de facia și a se despăgubi din garanția sa de ori ce deficit ar rezulta la o a doua licitație.

Art. 15. Pentru îndeplinirea condițiilor de mai sus, antreprenorul va depune nă garanție în numerar sau efecte d'ale Statului în valoare de lei 3,000, care vor sta în păstrarea direcțiunii generale a teatrelor până la expirarea contractului.

Art. 16. Conurenții nu vor fi admiși la licitație de cât dupe ce vor deține uă garanție provisorie în valoare de lei 1,000 numerar sau efecte d'ale Statului, care nu se va putea retrage de cât dupe facerea contractului și a depune garanții definitive.

(3—2.)

Administrația domeniilor și pădurilor Statului.

Vedând că din eróre s'a publicat prin foile *Monitorului oficial*, numerile 53, 63, 70, 72 și 82, adoua sfóră de moșie numită Malamuca din județul Prahova, în întindere de 300 pogone arătură, avend uă cășcióră de gard, evaluată cu lei 18,370; administrațiunea publică spre generala cunoștință, că această moșie nu se mai vinde în ziua de 17 Mai viitor.

No. 10,925. 1877, Aprilie 18.

(3—3)

ANUNCIURI JUDICIARE**LICITAȚIUNI.****Tribunalul Ilfov, secția III.**

D. Ignatz Davidovici, prin avocat D. C. N. Berescu, domiciliat suburbia St. George-Vechi, calea Moșilor, No. 13, în baza formulei executorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, la No. 593 din 1874, a cerut punerea în vânzare a caselor cu locul lor din comuna Bucureșci, suburbia Olteni, strada Dudesci, No. 6, averea D-lui G. Hagiopolu, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid, compuse din 6 camere, antre, galerie de geamuri, sală și bucătărie cu pivniță, învelite cu șindrilă, grădină cu pomi roditori, curtea împrejmuită; se învecinesce cu proprietatea D-lui Hristescu, cu a fraților Hagiopolu cu a D-lui C. Bolintineu, și în facia cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general, că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 17 August 1877, la 11 ore dimineață, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate a tribunal, înainte de ziua fixată pentru citațiune, spre a 'și arăta pretențiunile căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.032 1877, Aprilie 15.

— D. na Balașa Târnoveniu, de profesie menajeră, domiciliată suburbia Vlădica, strada Libertății, No. 10, în baza formulei esecutorie pusă pe decisiunea onor. curții de apel, secția I, din Focșani, No. 88 din 1875, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Udricani, strada Vintilă, No. 5, averea D-lui Ștefan Rotescu, pensionar, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid, compuse în total din 9 camere, între cu galerie, dependințe pentru servitorii, învelite cu fer, grajd și șopron tot de zid, curtea împrejmuită; se învecinește cu D. Teodorescu, cu D. G. Teodoru, cu strada Mircea-Vodă, și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 31 August 1877, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau veri-ce alt drept de asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, veri ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.211. 1877, Aprilie 16.

— D. Vasile Vanea, rentier, domiciliat strada Apolodor, No. 15, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, cu No. 453 din 1873, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Amza, strada Lumini, No. 21, averea D-nei Florica Chiropolu, de profesie liberă, domiciliată în aceste case.

Aceste case sunt de zid, compuse din trei camere și cuhnice cu pivniță, învelite cu tinichea, uă magasiu, pom rotitor, având și viță, curtea împrejmuită; se învecinește cu D. G. Precupețu, cu D. Iosef Degónu, cu uă proprietate necunoscută și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut că, această licitație

se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 14 Maiu viitor, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua de licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.201. 1877, Aprilie 16.

— D. Ion Pascu, rentier, domiciliat suburbia St. Dimitrie, strada Carol I, No. 60, în baza formulei esecutorie pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, la No. 110 din 1873, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia St. Dimitrie, strada Carol I, No. 54, averea D-lui Niță Mateescu Plăpămar, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid în două etaje, compuse din mai multe camere, pivniță și cuhnice; se învecinește cu apa Dâmbovița, D. Iorgu Constantinescu, cu D. Matei Constantine; u și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 17 August 1877, la 11 ore dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se prezinte la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.190. 1877, Aprilie 16.

— D. Iancu Anghelovici, pensionar, domiciliat suburbia biserica Albă, strada Craiova, No. 92, în baza formulei esecutorie, pusă pe actul de ipotecă legalizat de acest tribunal, la No. 294 din 1875, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia St. Dimitrie, strada Carol I, No. 27, averea D-lui M. Voiculescu, proprietar, domiciliat suburbia Radu-Vodă, strada Radu-Vodă.

Aceste case sunt de zid solid, în două etaje, compuse jos din uă cameră, uă prăvălie, pivniță și cuhnice, sus două camere și între, învelite cu fer; se învecinește cu proprietatea D-lui Em. Lahovari, cu a D-lui Ghiță Penciu și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitațiune se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 31 August 1877,

orele 11 de dimineață, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.179. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorei de Negru, cu adresa No. 204 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri cu No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Ceuș-Radu, strada Gropile, No. 1, averea D-lui Iona Stoica, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case se compune din trei camere cu sală și magasiu, se învecinește cu Tache Ilie, cu M. Eftimiu și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află nici împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la 11 ore dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, veri ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.229. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorei de Negru, cu adresa No. 237 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de ministri, cu No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Ceuș-Radu, strada, Trinități, No. 9, averea D-lui Voicu Stancu de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt compuse din două camere, cu sală și locul lor; se învecinește cu Tânase Constantin, cu Preotul Niță, și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la 10 ore de dimineață, având în vedere că toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilelor în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitațiune, spre a 'și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5.220. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Negru, cu adresa No. 475 din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, cu No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a viei din comuna București, suburbia Delea-Nouă, strada Panteleimon, averea D-lui Nicolae Alece, de profesie liberă, domiciliat la această vie.

Acastă vie este ca la 12 pogone, se învecinește cu David Costea, și cu strada Panteleimon.

Asupra acestui imobil nu se mai află nici o altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orice alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a-și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, orice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,238. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Negru, prin adresa No. 473, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, No. 9, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna București, suburbia Delea-Nouă, strada Mihai-Bravu, No. 121, averea D-lui Hagi Simion Pandele, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case se compune din 3 camere, o magazie și vie, se învecinește cu Andrei Veluda, cu Apostol Teodor, și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orice alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a-și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu, orice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,247. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Verde, prin adresa No. 114, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri No. 17 a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Spirea-Nouă, strada Crajovei No. 267, averea D-lui Vasile Dumitru, de profesie liberă, domiciliat în aceste case.

Aceste case sunt de zid, în paentă, cu prăvălie, și 2 camere, învelite cu tinichea, curtea împrejmuită, se învecinește cu Nico-

lae Grănaru, cu Marin Măcelaru și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se află altă împrejurare.

Se face cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 15 Iunie 1877, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orice alt drept asupra imobilului în chestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a-și arăta pretențiunile, căci, în cas contrariu, orice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,256. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Negru, prin adresa No. 233, din 1876, în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, No. 9 a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Căuș-Radu, strada Gropile, averea D-lui Lixandru Vasile, de profesie liberă, domiciliat chiar în ele.

Aceste case se compune din o cameră, o tindă și locul lor, se învecinește cu D. I. G. Haizatu, cu Ion Stoica, și în fața cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la orele 11 dimineața, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orice alt drept asupra imobilului în chestiune, să se prezinte la tribunal, mai înainte de ziua fixată pentru licitație, căci în urmă, orice cereri se vor ivi, nu li se vor mai considera.

No. 5,265. 1877, Aprilie 16.

— D. perceptor al colorii de Verde, prin adresa No. 263, din 1874, și în baza jurnalului onor. consiliu de miniștri, No. 6, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna București, suburbia Spirea-Nouă, strada Crajovei, No. 202, averea D-lui Pavel Christescu, comerciant, domiciliat chiar în ele.

Aceste case sunt de zid, cu 2 odăi și bucătărie, cu sală, având și vie lucrătoare cu pomi, se învecinește cu proprietatea D-lui Nicolae Bălan, cu a D-lui Panaiot Iordan și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 11 Iunie 1877, la 11 ore de dimineața, având în vedere că toți acei care ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orice alt drept

asupra imobilelor în chestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a-și arăta pretențiunile; căci, în cas contrar, orice cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 5,274. 1877, Aprilie 16.

Tribunalul de Argeș.

Prin jurnalul dresat de complectul acestui tribunal, în ziua de 27 Ianuarie 1877, sub No. 548, s'a decis a se arenda cu licitație publică în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 22 Aprilie curent, pe termen de trei ani, cu începere de la 23 Aprilie 1877, până la 23 Aprilie 1880, următoarea avere imobilă a casei defunctului Bucur Nicolau, dupe cererea D-lui Ion Băltescu, epitropul dăsei case și cu condițiunile arătate mai jos:

Descrierea imobilelor.

1. Moșia Cepari, din comuna Cepari, plasa Topologul, districtul Argeș, în sumă de 300 stânjeni, pe care se află clădite o pereche case, pătură și graj, o mără cu două perechi pietre, ogradă cu pruni și pădure pentru jir.

2. Moșia Bocănița, din comuna Sălătrucu, plasa Lovisci, districtul Argeș.

3. Cinci și jumătate pogone loc de arătură și islas și ogradă de pruni situate în cătunul Morăsci, comuna Șuieș.

Condițiunile arenduierii.

1. Arenda ce va rezulta la licitație se va răspunde în două câșturi, jumătate la 1 Martie și jumătate la 1 Septembrie al fiecărui an.

2. D. arendaș este obligat ca peste suma arendei, să plătească și toate dările fiscale, județiene și comunale.

3. D. arendaș va îngriji de ogrădă, pădure și toate ecaretele aflate în proprietate și ale preda la expirarea termenului, tot astfel precum le va primi dupe inventar ce se va forma la intrarea D-săle în exploatarea moșiei.

4. D. arendaș însă se va folosi în exploatarea proprietății de a lua lemne necesarii pentru casa moșiei, fierțul primelor și altele ce va aparține în exploatarea proprietății.

Pentru proprietatea Bocănița din comuna Sălătrucu.

1. D. arendaș va fi dator ca arenda anuală a acestei proprietăți ce se arendașă tot pe termen de trei ani, suma arendei ce va rezulta la licitație, va fi dator a o răspunde în două câșturi și tot la termenele prevădute mai sus:

2. D. arendaș însă, nu va avea drept asupra șetrelor de târg și a cârciumii din această proprietate ce se face peste an, de ore ce nu aparține acest drept al moșiei.

3. D. arendaș va întreține biserica aflată pe această proprietate, plătiind preotn cu

două pogone pământ din proprietate, dându-i și casa destinată.

4. D. arendaș va respecta 2 pogone loc în proprietate pentru întreținerea minorului spus de donatore.

5. D. arendaș va întreține 4 călugărițe ce sunt în schit, toate aceste conform testamentului lăsat de cuvișoa Singlitichiea monahia Balotésa, îngrijind tot-de-ua dată de toate obiectele ce i se va da cu osebuit inventariu.

6. D. arendaș peste arenda ce va rezulta la licitație, va fi dator a răspunde și toate dările fiscale, județene și comunale.

Pentru acele 5 și jumătate pogone loc de arătură etc.

1. D. arendaș să fie dator ca arenda ce va rezulta să nu plătească în două câșturi jumătate la 1 Martiu, și jumătate la 1 Septembrie.

2. Peste arenda D. arendaș va plăti către comună pe fie care an lei 246 bani 64 jumătate despăgubirea clăci și a dijmei fiind locu după legea rurală.

3. D. arendaș va îngriji de binalele aflate pe această proprietate ca la împlinirea termenului să le lase tot ast-fel precum le va primi după osebuitul inventariu ce se va forma de epitropi.

Acastă licitațiune se publică spre generala cunoscință, că acei cari vor voi să concurese să se prezinte în pretoriul acestui tribunal la ziua și ora notată mai sus, spre a concura.

No. 9.000. 1877, Aprilie 14.

Tribunalul Prahova, secția I.

La 20 August 1877, ora 10 dimineța s'a decis a se vinde cu licitație la acest tribunal averea imobilă a D-lor Vasile Sinescu și Costache Sinescu, ambi de profesiune proprietari și domiciliați în Ploesci, urmărită după cererea D-lui Ghiță G. Alexiș proprietar și domiciliat tot în Ploesci, spre a sa despăgubire de suma banilor, capital și procente prevădută în actul de ipotecă legalizat de acest tribunal secția II la No. 34 din 1874, investit cu formula executorie care avere se compune din :

Totă partea de moșie din comuna Cosmina-de-Sus, plasa Teleajenu, acest județ averea D-lui Costache Sinescu tatăl și Vasile Sinescu fiul, compusă ca din 80 pogone mari fânăță, ca două 20 pogone arătură, mai multe părți livezi de prun și alte grădini de prun pe terenul delimitat locuitorilor după legea rurală, ca 30 pogone islas, ca 25 pogone pădure mare ce s'a rezervat pe sema proprietăți din pădurea după această proprietate, dată în exploatare pe timp de 10 ani. D-lor N. I. Topuslău, G. Necuce și P. Ion, cu contract legalizat de acest tribunal secția II, la No. 123 din 1872, și care expiră la anul 1882 acestea după informațiunile date de adju-

torele primarului și creditorile, pe această moșie se mai găsește construite următoarele:

Uă casă cu 3 camere, sala la mijloc și cuhnie cu un pavilion în faciă. de osebuit pivniță de piatră zidită, era camerile de gard pardosite cu scânduri, alte 2 camere cu sală la mijloc pentru servitori, și uă cuhnie tot de gard cu scânduri pe jos, uă pivniță de bărghiș cu porumbar de nuele d'asupra, uă altă casă cu două odăi, sală la mijloc cu pământ pe jos, fără gemuri și ciurciuvele la ferestre, un porumbar de gard format pe 8 furci, un șopron de gard uă povarnă de scânduri de fag (uluci) uă cotetă de lemne pentru păsări, d'asupra părților curți uă altă casă cu două odăi și sală construită pe 8 furci de lemn, cu pereți de gard, fără gemuri și cercevele la ferestre, toate aceste clădiri ne împrejmuite, ruinate și învelite cu zdremițe de fag vechi.

Înapoea acestora un han (cârcimă), nelocuit de nimenea, ruinat cu uă odae mică lângă dânsa, în dreapta uă odăie mare sală între dâusele, în fundul săli o pivniță în supra faciă pământului de petraș zidită, era hanu și odăiele construite de bărghiș pe jos ne pardosite, alături uă magasie tot de bărghiș, înapoea hanului uă altă odăiță, care conduce în podu hanului toate învelite cu zdremițe de fag ve-he și ruinate.

Vecinătățile acestei părți de moșie sunt: în lugime pe partea de la vale cu moseni Cosmineni numiți Sandulesci și Scutareseci, cu proprietatea fraților Ion și Emanoil Pangali, pe partea de din sus tot în lugime cu moșia Stâmbeni a decedatului Bărcănescu cu moșia Malurească proprietatea Statului, la capul moșii de din sus cu moseni Milicesci, era la capul de din jos, cu moșia Livadea, proprietatea D-lui T. Hrestescu.

Descrișul imobil, după atestarea greș, nu s'a găsit afectat la altă împrejurare de cât pentru aceia care se urmăresce.

Se publică dera această vândere, spre cunoscință generală a D-lor amatori și celor ce ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ori-ce alt drept asupra acestui bun urmărit, ca înaintea celui de adjudecare să se prezinte la tribunal a și arăta pretențiunile ce vor avea sub pedepsă de a nu li se mai ține în sémă conform al III de la art. 506 p. civilă.

No. 15.796. 1877, Aprilie 14

Tribunalul de Olt.

Pentru că D. Ion Berindei, de profesiune proprietar, din comuna Berindei, n'a fost urmărit cu a depune în termen prescriș de art. 551 procedura civilă, suma de lei nouă patru-deci de miș precuș cu care s'a adjudecat asupra i licitațiune ținută în ziua de 7 Octobre anul trecut, imo-

bilul D-lui I. N. Comăneșu din Gostavăț, vândut spre despăgubirea D-lui Grigore Fărcășanu din Caracal, de creanța coprinșă în actu ipotecar legalizat de acest tribunal la No. 27 din 1872, ce poartă formula executorie, imobilu care se compune jumătate proprietatea D-lui I. N. Comăneșu, ce o are în hotarul comuni Berindei Vechiș, plasa Șerbănesci, județul Olt, cu toate trupurile ei, ale cărui vecinătăți sunt: la răsărit cu moșia D-lui M. Ploianu, la mēdă-đi cu moșia defunctului C. Ploianu, pēnē în apa Jiului și de aci înainte se învecinesce cu moșia D-lui Ion Vișorēnu ce o are de la D. Chiria Deconescu, la apus trece apa Oltului și se învecinesce cu moșia Stoenesci din județu Romanăș, și la mēdă nopte cu moșia D-lui Ion Berindei și moșia Stoenesci pe care trup de moșie se află locuri de arătură, livezi de fân, pădure mare puse în tăere, și uă pereche case mari de zid cu mai multe încăperi, și alte odăi jos în curte mai mici, grajd de zid pentru caș, dam de zid pentru bivoli, magasiș de nuele lipite cu pământ, învelite cu șită, două pătule mari sub un acopariș, era curtea acestor încăperi împrejmuită cu uluci: s'a pus din nou în vândere cu deficit în socotēla primului adjudecator, fiind la ordinea zilei de 18 Martie, mērginită licitațiune și din împrejurări legale s'a adjurnat efectuarea prezentei licitații pentru ziua de 13 Maiș 1877 ora 10 dimineța conform jurnalului No. 1.406 și 1424.

Se publică dar acesta spre generala cunoscință, că licitațiunea se va ține în pretoriul acestui tribunal, în ziua și ora mai sus arătată, unde și când amatori să se prezinte, a concura.

Tot-d'ua-dată se somēsă ca toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept din cele prescrișe de art. 506 proc. civilă, să se prezinte la acest tribunal, spre a și arăta pretențiunile; căci, în urmă ori-ce cereri s'ar mai face, nu li se vor mai considera.

Se face însă cunoscut că, după că itările făcute registrelor de popriș de D. membru suplinate și greșier, pe numele D lui I. Comăneșu s'a găsit următoarele sarcini :

1. Ion Gheorghe și Mihalache, frați Comăneni, moșia Berindei Vechiș, ipotecă către Stat în anul 1862, dosarul No. 531 fila 167.

2. Comăneni frați, moșia Berindei și Buleđoica Zălog către Stat buletinul No. 15, fila 777.

3. I. M. Comăneșu, jumătate proprietatea Berindei Vechiș din acest district cu toate trupurile și numirile ei, ipotecă către Grigore Fărcășanu, pentru napoleonu unamie-cinci-sute-sēse spre deca, actu legalizat la No. 27 din 1872, după adresa No. 13 din 6 Iulie 1872.

4. Idem, proprietatea Berindei Vechii, cu toate trupurile din județul Oltu, plasa Serbănesci, ipoteca către Stat, pentru Tudor Pavlovič, cel care a luat cu arenda proprietatea Statului, numită Obârșă, pe periodu anilor 1873 până la 1878, act legalizat la No. 24 din 1872.

No. 6,500. 1877, Aprilie 6.

— Prin jurnalul dresat de compectu acestui tribunal No. 852, s'a dispus a se preschimba termenul de 18 Martie, și s'a diminșta pentru vënderea prin licitație, una prăvălie cu loc și situată în strada Lipscani din orașul Slatina, pe care debitoru o are cumpărată de la Păun Costandin și care se învecinează la răsăritu Ion Poboran, și la apus cu prăvălia freposatului Ilie Mihail Rață, ăra lungimea locului este din fația strada Lipscani, și pënd în curtea bisericii Sf. Treime, avere proprie a debitorului decedat Niță Ion Jianu, al cărui epitropi este Anica, socia sa din acest oraș Slatina, și se vine spre despăgubirea D-lui Gheorghe Ionescu, de suma banilor ce se indritue cu act ipotecar legalizat de acest tribunal la No. 38 din 1875, investit cu titlu esecutoriu.

Se publică dără acesta spre generala cunoscință a amatorilor ce vor voi să cumpere espusul imobil, că licitațiunea se va ține în pretoriul acestui tribunal, în ziua de mai sus unde și când amatorii să se presinte a concura.

Tot-ă-dată se somesă ca toți aceia cari ar pretinde ver-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau ver-ce alt drept din cele preserise la art. 506, din procedura civilă, să se presinte la acest tribunal, mai înainte de ziua licitațiunei, spre a și arăta pretențiunile ce vor fi avënd; căci, în urmă ori ce cereri se vor mai ivi, nu li se vor mai considera.

Se notesă însă că, după căutările făcute registrelor de poprire, pe numele debitorului (decedat) Niță Ion Jianu, s'a găsit următoarele sarcini:

1. În anul 1872, Niță Ion Jianu, o prăvălie cu locul ei din acest oraș, cautiune pentru înființarea secestrului ce a cerut a se aplica pe averea mobilă a lui C. Serghie după adresa D-lui președinte local No. 7,035 din 1872

2. În anul 1873, Niță Ion Jianu, una pereche case cu locul lor din Slatina, ipotecă către sub locotenentu Teodor Manolescu pentru suma de lei noi 1,200, act legalizat la No. 20 din 1873.

3. În anul 1875, Jianul ipotecă prăvălia din acest oraș, ce uă are cumpărată de a Păun Costandin, către creditoru Geor-ge Ionescu pentru suma de lei 2,234.

No. 6,465. 1877, Aprilie 5.

CITAȚIUNI

Tribunalul Ilfov, secția II civilă.

D-na Leanca Tudor, prin petiția reg- la No. 1,817 din 1877, arăta că sociul său Tudor Iancu Golea, părăsind domiciliul conjugal s'a făcut nevêdut încă din anul 1864, lăsânduă cu 2 copii mici, și cere ca să fie devorțată de numitul; în consecința dar se publică ca, în ziua de 16 Iunie 1877, ora 11 a. m. să se presinte la acest tribunal Tudor Iancu Golea, spre înfățișare cu reclamanta, căci în cas contrariu se va rezolva afacerea în lipsă, conform art. 148 proc. civile, acesta se constată din cert. p. cap No. 6,713 din 1877.

No. 4,117. 1877, Aprilie 17.

Președintele tribunalului Ilfov, sec. III

D. Iulius Mihelson, al cărui domiciliu este necunoscut, se citesă prin acesta, ca, în ziua de 26 Aprilie 1877, să se presinte la acest tribunal, spre înfățișare în procesu cu D. C. Tomescu, pentru poprire, căci, la din contra, se va rezolva procesul în lipsă, conform legii.

No. 5,325. 1877, Aprilie 19.

Petițiunea D-lui C. Tomescu, adresată D-lui președinte al tribunalului Ilfov, secția III.

Domnule președinte,

Pe temeiul sentințelor definitive No. 201 din 1874, și a onor. curții de apel, secția II, No. 41 din 1876, am onóre a vă ruga să bine voiți a disposa înființarea de secestru, pe suma de lei noi 1038, bani 27 aflați în casa dedepunere, din acei trimiși pe lângă adresa onor. ministru al lucrărilor publice, No. 3067 din 1874, și care sumă pe jumătate privind pe D. Iulius Mihelson, conform închierii acestii onor. secțiune, No. 686 din 27 Martie, care acesta fiind condamnat a plăti defendorilor mei, pe jumătate din suma de 4934, din 1876, în virtutea decisiunilor onor. curții de apel secția III, No. 13 din 1876, către debitoru meu Salesschi, și pentru ca valoarea totală după acel mandat, No. 2962, din 1874, a fost destinați pentru achitarea secestrului meu de ore-ce nu s'a adus nici uă contestație de Mihelson, ăr Salesschi altă sumă nu are a primi de la onor. ministru, vă rog cu respect a se secestru această sumă în puterea menționatei decisiuni aflate în dosar.

C. Tomescu.

Tribunalul Ilfov, secția II corecțională

D. Dan Stroe, din comuna Obedeni, este chemat la acest tribunal, în ziua de 26 Aprilie 1877, la 11 ore de dimineță, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pen-

tru furt; avënd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 7,704. 1877, Martie 2.

— Costache Banu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 3 Mai 1877, la orele 11 dimineță, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru ca; avënd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11,362. 1877, Aprilie 16.

— Ion Pómă, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 30 Aprilie 1877, orele 11 dimineță, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; avënd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 13,354. 1877, Aprilie 15.

— Costache Bălăcianu, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 25 Mai 1877, la 11 ore de dimineță, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; avënd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11,096. 1877, Aprilie 14.

— Manea Tudor, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 26 Mai 1877, la orele 11 dimineță, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru furt; avënd în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11,106. 1877, Aprilie 14.

— D-lor Iosef Done, isprăvnicelu și Done Hristescu, arendașul moșiei Popesci, din comuna Săftica, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 26 Mai 1877, la orele 11 dimineță, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; avënd în vedere că, de nu vor fi următorii, se vor judeca în lipsă.

No. 11,123. 1877, Aprilie 14.

— D. Niță George și Drăghic, servitor, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 26 Mai 1877, la orele 11 de dimineță, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru abuzuri; avënd în vedere că, de nu vor fi următorii, se vor judeca în lipsă.

No. 11,133. 1877, Aprilie 14.

— D. Nae Andronescu și Anica Simion, cu domiciliurile necunoscute, sunt chemați la acest tribunal, în ziua de 27 Mai 1877, la orele 11 de dimineță, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru violare de domiciliu; avënd în vedere că, de nu vor fi următorii, se vor judeca în lipsă.

No. 11,179. 1877, Aprilie 14.

— D. Solomon Rădulescu, cu domici-

liul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 28 Mai 1877, la 11 ore de dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va următor, se va judeca în lipsă.
No. 11,188. 1877, Aprilie 14.

— D. Petre Stan, servitor, cu domiciliul necunoscut, este chemat la acest tribunal, în ziua de 31 Mai 1877, la orele 11 dimineață, spre a se cerceta ca prevenit în procesul pentru bătae; având în vedere că, de nu va fi următor, se va judeca în lipsă.

No. 11,310. 1877, Aprilie 15.

Tribunalul de Ismail.

D. Solomon Șapira, cu domiciliul în Austria la Suceva, prin această este citat conform art. 219 și 220 din codul civil, a se prezenta înaintea acestui tribunal, în persoană, în ziua de 17 Mai viitor, la 10 ore dimineață, cu oric-ace acte sau dovezi va fi posedând, când urmésă a i se da consiliurile necesarii în procesul intentat contră de socia sa Sofia Șapira, născută Grutchy, pentru divorț, după cum se prevede din copie după procesul-verbal dressat de D. președinte al acestui tribunal al căruia text este următorul:

Anul 1876, luna Decembrie 9, înaintea tribunalului prezentându-se astăzi în persoană D-na Sofia Șapira, cu prezenta cerere de a se divorța de sociul ei Solomon Șapira.

Reclamanta declarând că nu cunoșce limba română, prin D. translator al tribunalului și susținu cererea pentru motiv că sociul ei nu i procură alimente necesare pentru existență, o maltratésă în continuă și că nici posedă vre'un domiciliu stabil, lăsând-o prin case străine. În conformitatea art. 219 din codul civil, am făcut observațiunile cuvenite, însă reclamanta a persistat în cererea sa de divorț, susținând că are marturi cu care să probeze cele arătate. Noi, în vederea acestora parafăm cererea și ordonăm înfățișarea părților pentru ziua de 4 Februarie, comunicându-se părătului și copie după acest proces-verbal, érá în ceea ce privesce autorisația de a părăsi domiciliul bărbatului ei și de a sta la părinții săi se pune în deliberarea completului, pentru ziua de mâine; cunoscând că, în cas contrariu, se va procede conform legii.

No. 4511. 1877, Aprilie 1.

Tribunalul de Busuiuc.

D. Gheorghe Géneu, din comuna Aisil, se citésă ca, în ziua de 25 Aprilie 1877, orele 10 de dimineață, să se prezinte înaintea acestui tribunal, spre înfățișare în procesul în care se inculpă pentru bătae; cunoscând că, nefiind consecinte acestui

termen, se va pronunța sentința în lipsă.
No. 4648. 1877, Martie 23.

Tribunalul Prahova, secția II.

D. Ion Marin, din comuna Coslegi, este citat ca, în ziua de 27 Aprilie 1877, la ora 10 dimineață, să se prezinte la acest tribunal, spre a se cerceta ca inculpat, nefiind următor, se va judeca în lipsă.
No. 7,940. 1877, Martie 30.

Tribunalul de Argeș.

D. Năstase Popescu, cismar, din comuna Pitești, plasa Pitești, districtul Argeș, se citésă ca, la 28 Aprilie 1877, la orele 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru bătae; cunoscând că, nefiind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform art. 182 pr. penală.

No. 26,073. 1877, Aprilie 1.

— D. Iancu Lazăr, istrailit, servitor la Apostol Alexandrescu, din comuna Pitești, plasa Pitești, districtul Argeș, se citésă ca, la 26 Mai viitor, ora 10 de dimineață, să vie la acest tribunal, a se înfățișa în procesul în care se inculpă pentru insultă și bătae; cunoscând că ne fiind următor, se va cerceta procesul în lipsă, conform art. 182 din pr. penală.

No. 27,820. 1876, Noembre 22.

MANDATE DE ADUCERE.

Judele de instrucțiune al tribunalului Prahova secția I.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi C. I. Cătunéu, jude instructor pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, D-lu Costache Ioniță, din comuna Poenari-Burchi, acum cu domiciliul necunoscut, să fie adus înaintea noastră, în 24 ore, spre a i se lua interogatorul ca inculpat.

Cu executarea acestui mandat se însărcinésă agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 11 Martie 1877. No 832.

Judele de instrucțiune al tribunalului Ialomița.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Procop Dimitrescu judecător de instrucțiune al acestui tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, individul Radu vizitiu, din comuna Speteni, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogator.

Cu executarea acestui mandat se însărcinésă agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101 și 110 și următorii din disa procedură.

Dat la 10 Martie 1877. [No. 820.

— În numele legii și al M. S. Domnului, Noi Procop Dimitrescu judecător de instrucțiune pe lângă acest tribunal, în virtutea facultății ce ne dă legea de procedură criminală, mandăm și ordonăm ca, Vlad Niculae, cojocar, din cătunu Lata, éracum dosit, să fie adus la cabinetul nostru de îndată, spre a i se lua interogator.

Cu executarea acestui mandat se însărcinésă agentul puterii publice, care se va conforma cu art. 99, 101, 110 și următoarele din disa procedură.

Dat la 17 Martie, 1877. No. 884.

Judele instructor al tribunalului de Argeș.

În numele legii și al M. S. Domnului, Noi I. P. Rosnovanu, jude instructor al acestui tribunal, mandăm și ordonăm tuturor portăreilor și agenți ai puterii publice, să aducă înaintea noastră, conformându-se legii, la 28 Aprilie 1877, pe Dumitru Udriou, de fel din comuna Budesci, plasa Topologu, acest județ, inculpat pentru furt prin efracție.

Invităm pe toți deșitorii puterii publice a da mână de ajutor, la cas de trebuință, pentru executarea acestui mandat.

Dat la 14 Aprilie 1877.

No. 1,420.

— În numele legii și al M. S. Domnului,

Noi I. P. Rosnovanu, jude instructor al acestui tribunal, mandăm și ordonăm tuturor portăreilor și agenților puterii publice, de aduce înaintea noastră, conformându-se legii, la 26 Aprilie 1877, pe inculpații Gg. Manciu și Ion sin Ion, cu domiciliurile necunoscute, inculpați pentru tentativă de incendiu.

Invităm pe toți deșitorii puterii publice de a da mână de ajutor, la cas de trebuință pentru executarea acestui mandat.

Dat la 14 Aprilie 1877.

No. 1,389.

MANDATE DE ADUCERE.

Parčetul tribunalului Ilfov.

În numele legii și al M. S. Domnului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II, corecțională, cu No. 1,009, din 22 Iunie 1873, care condamnă pe Ignatz Lișca, din comuna București, districtul Ilfov, de an i minor, la închisóre pe termen de 5 zile, în loc de 50 lei vechi amendă,

pentru bătae, delict prevădută și pedepsit de art. 238 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 21 Februarie 1877.
No. 5,539.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,052, din 23 Maiu 1873, care condamnă pe Costache Olténu, din comuna București, districtul Ilfov, de anii majoră, de profesiune muncitor, la închisore pe termen de 3 zile, pentru bătae, delict prevădută și pedepsit de art. 238 și 28 codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 19 Februarie 1877.
No. 5,378.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,564, din 25 Septembrie 1876, care condamnă pe Bercu Diamantovic, cu domiciliul necunoscut, de anii major, de profesiune vopsitor, la închisore pe termen de 5 zile în loc de 25 lei amendă pentru bătae, delict prevădută și pedepsit de art. 238 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,724.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,666, din 12 Iunie 1876, care condamnă pe Ghiță Gheorghe, cu domiciliul necunoscut, de anii major, de profesiune servitor, la închisore pe termen de 15 zile, pentru furt de obiecte, delict prevădută și pedepsit de art. 308 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen

se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,726.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 109, din 17 Ianuarie 1874, care condamnă pe Gheorghe Jossan, din comuna București, districtul Ilfov, de anii major, de profesiune ipistat, la închisore pe termen de zece zile, în locul amendei de 40 lei, pentru abus de încredere, delict prevădută și pedepsit de art. 232 și 28 din cod. penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 26 Februarie 1877.
No. 6,284.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,503 din 20 Septembrie 1876, care condamnă pe Lina Nicolésca, cu domiciliul necunoscut, de anii majoră, de profesiune liberă, la închisore pe termen de 5 zile, în locul amendei de lei 25, pentru bătae, delict prevădută și pedepsit de art. 238 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numita, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 11 Martie 1877.
No. 7,679.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,622, din 30 Septembrie 1876, care condamnă pe Ioniță Gheorghe, cu domiciliul necunoscut, de anii majori, de profesiune servitor, la închisore pe termen de trei anii, pentru furt prin efracțiune, delict prevădută și pedepsit de art. 310, al. 2 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciar de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 11 Martie 1877.
No. 7,676.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 3720, din 22 Decembrie 1876, care condamnă pe Marghiola Voinésca, de anii majoră, de profesiune servitoare, la închisore pe termen de 2 zile, în loc de 10 lei amendă, pentru furt, delict prevădută și pedepsit de art. 308 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numita, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,718.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,413, din 13 Septembrie 1876, care condamnă pe Ioniță Marin Apostol, cu domiciliul necunoscut, de anii major, de profesiune muncitor, la închisore pe termen de 4 luni, pentru furt, delict prevădută și pedepsit de art. 309 al. I din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,803.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,413, din 13 Septembrie 1876, care condamnă pe Marin Apostol, cu domiciliul necunoscut, de anii major, de profesiune muncitor, la închisore pe termen de 4 luni, pentru furt, delict prevădută și pedepsit de art. 309, al. I din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se execută sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 12 Martie 1877.
No. 7,802.

— In numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,543, din 18 Octombrie 1871, care condamnă pe Nicu Popovic, din comuna București, districtul Ilfov, de anii major, de profesiune necunoscut, la închisore pe termen de 8

șile, în loc de lei noi 30 pentru bătae, delict prevăzut și pedepsit de art. 238 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se executa sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 19 Februarie 1877.
No. 5,387.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția I corecțională, cu No. 14, din 2 Ianuarie 1875, care condamnă pe Alecu Notescu, din comuna București, districtul Ilfov, de anș major, de profesiune inginer, la închisoare pe termen de 20 zile, în locul amendei de 100 lei, pentru bătae, delict prevăzut și pedepsit de art. 238, și 28 din cod penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se executa sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 26 Februarie 1877.
No. 6,225.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 2,475, din 11 Noembrie 1875, care condamnă pe Nae Trandafir, din comuna București, districtul Ilfov, de anș major, de profesiune servitor, la închisoare pe termen de 2 zile, în locul amendei de lei 10 pentru furt, delict prevăzut și pedepsit de art. 308 și 28 codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și reține pe sus-numitul, și a face a i se executa sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare, și la expirare se va libera.

Dat în București, la 26 Februarie 1877.
No. 6,246.

— În numele legii și al M. S. Domnitorului,

Noi primul-procuror al tribunalului Ilfov, în virtutea sentinței acestui tribunal, secția II corecțională, cu No. 1,450, din 11 Octombrie 1873, care condamnă pe Maria Mirea, din comuna București, districtul Ilfov, de anș majoră, de profesiune muncitoare, la închisoare pe termen de 5 zile în locul amendei de lei 20, pentru bătae, delict prevăzut și pedepsit de art. 238 și 28 din codul penal.

Mandăm și ordonăm directorului penitenciarului de la Văcărești, a primi și re-

ține pe sus-numitul, și a face a i se executa sus-citata pedepsă, al cărei termen se va calcula de la arestare și la expirare se va libera.

Dat în București, la 26 Februarie 1877.
No. 6,253.

Parchetul tribunalului Olt.

Noi procuror general al acestui tribunal, în baza art. 193 din procedura criminală;

În temeiul procesului-verbal, cu data din 19 Decembrie 1876, încheiat de primarul și preeptorul comunei Măldăeni, județul Teleorman, prin care s-a constatat că individul Ciucă Barbu, de anș major, de profesiune plugar, nu se scie ude domiciliasă, spre a se putea împlini de la densus amenda de lei 11, bani 11, la care se află condamnat de tribunal prin sentința Nr. 402, din 1873, pentru că a comis faptul de furt.

Cerem ca ori-ce agente al forței publice să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița din acest județ, pe termen de 3 zile socotindu-se drept 10 lei vechi uă și de închisoare, conform art 28, al. 2 din codul penal vechi.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la disul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat din ziua de când se va aresta și până la expirare, când îl va libera, deca nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, spre executarea prezentului mandat.

Dat în ziua 31 Decembrie 1876.

No. 4,425.

— Noi procurororele pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 953, pronunțată în audiența de la 28 Octombrie, prin care condamnă pe Dumitru Stroe Stoichescu, în etate major, de profesiune plugar, fost domiciliat în comuna Drăgoești, era acum dosit, la închisoare corecțională pe termen de 1 an de zile, pentru faptul de furt de obiecte prin efracțiune.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice, să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița din districtul Doljiu.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la disul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare îl va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 24 Ianuarie 1877.

No. 200.

— Noi procurororele pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 1,451, pronunțată în audiența de la 16 Decembrie 1874, prin care condamnă pe Matei Marin Mirică, în etate major, de profesiune plugar și servitor, fost domiciliat în comuna Dobrotéga, acest district, era acum dosit, la închisoare corecțională, pe termen de 3 luni de zile, pentru că a comis faptul de furt de bani.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice, să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița din județul Olt.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori, a primi și reține pe sus-numitul la disul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare îl va libera, de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 1 Februarie 1877.

No. 292.

Parchetul tribunalului Némțu.

Noi procurororele pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, cu No. 610, pronunțată în audiența de la 4 Noembrie 1875, prin care condamnă pe Dimitri Pleșescu Gagelescu, domiciliat în comuna Pângărați, la închisoare corecțională, pe termen de 6 luni și uă și, pentru că a comis faptul de abus de încredere și înșelăciune.

Cerem ca ori-ce agent al forței publice să arestese și să conducă pe sus-numitul la temnița din Bisericanș, comuna Pângărați.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la disul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare, când, la expirarea îl va libera, deca nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori-ce depositar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 31 Mai 1876.

No. 2,643.

— Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de pr. criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 349, pronunțată în audiența de la 20 Mai 1876, prin care condamnă pe Gheorghe Dumitru Prutenu, domiciliat în comuna Borlesci, la închisoare corecțională pe termen de 3 luni, pentru că a comis faptul de furt a unei epe după câmp.

Cerem ca ori ce agent al forței publice și să conducă pe sus numitul la temnița din orașul Pétra.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la ăisul penitenciar pe tot timpul determinat mai sus, și calculat de la încarcerare când, la expirare se va libera, decât nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce depositar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la parchet, la 7 Septembrie 1876.

No. 4,671.

Parquetul tribunalului Dâmbovița.

— Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, sub No. 1,458, pronunțată în audiența de la 30 Octombrie 1876, prin care condamnă pe Neculae Vlăscénu, în etate majoră, de profesiune muncitor, cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională pe termen de 3 luni, pentru că a comis furtul.

Cerem ca ori ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din Tergoviște.

Mandăm și ordonăm directorului acelei închisori a primi și reține pe numitul pe tot timpul determinat prin sus-citata decizie, calculat din ziua când se va aresta; ăra la expirarea sus-ăisului termen să-l libereze, dacă nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce depositar al forței publice să dea ajutor, în cas de necesitate, spre executarea prezentului mandat.

Dat la 21 Februarie, 1877 No. 48.

Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 1,485, pronunțată în audiența de la 3 Noembrie 1876, prin care condamnă pe Nae Neculaescu, în etate majoră, de profesiune muncitor, fost domiciliat în Tergoviște, ăra acum cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională, pe termen de 3 luni pentru că a comis furtul de lovire.

Cerem ca ori ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița din orașul Tergoviscea.

Mandăm și ordonăm directorului acelei închisori, a primi și reține pe numitul la ăisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare îl va libera, de nu fi deținut pentru alte cauze.

Cerem de la toți depositarii puterei publice de a da ajutor, în cas de trebuință, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 21 Februarie 1877. No. 49.

Parchetul tribunalului Vlașca.

Noi primul-procuror pe lângă acest tribunal;

În baza art. 193 din codul de procedură criminală;

În temeiul sentinței acestui tribunal, No. 1,017, pronunțată în audiența de la 23 Septembrie 1876, prin care condamnă pe Năstase Vișan, în etate major, de profesiune muncitor, cu domiciliul necunoscut, la închisoare corecțională, pe termen de 3 ani, pentru că a comis furtul cu spargere, delict prevăzut și penat de art. 308, 310 și 40 din codul penal.

Cerem ca ori ce agent al forței publice să aresteze și să conducă pe sus-numitul la temnița de la Mărgineni.

Mandăm și ordonăm directorului acestei închisori a primi și reține pe sus-numitul la ăisul penitenciar, pe tot timpul determinat mai sus și calculat de la încarcerare când, la expirare se va libera de nu va fi deținut pentru alte cauze.

Cerem ca ori ce depositar al forței publice să dea ajutor, la cas de necesitate, pentru executarea prezentului mandat.

Dat la 5 Ianuarie 1877. No. 40.

PRETENȚIUNI DOTALE.

Tribunalul Ilfov, secția II civilă.

D-na Maria C. Marcovici, prin petiția înregistrată la No. 2,474, din 1877, a cerut, ca, în baza autorizației No. 3,524, din 1877, dată de D. prim-președinte, separațiunea sa patrimonială, compusă de 7,000 galbeni după fôea dotală legalizată de tribunalul Ilfov, secția III, la No. 122, din 1865, osibit de alți 8,000 galbeni, avere parafernă, după cum probesă actul de partagiu din 7 August 1872, învestit cu formula executorie, pentru motiv că sociul D-sale Constantin Marcovici este căzut în grele datorii și atât dota cât și cea altă avere parafernă, în pericol de a se pierde.

Consecințe acestei cereri, se publică ca toți creditorii D-lui Constantin Marcovici, să se prezinte la acest tribunal, în ziua de 22 Iunie 1877, la orele 11 de dimineață, spre înfățișare cu reclamanta căci, în cas contrar, se va rezolva afacerea în lipsă, conform art. 148 din procedura civilă.

No. 4,122. 1877, Aprilie 14.

Tribunalul de Olt.

D-na Mari Gigărtu, de profesiune me-najeră, din Slatina, prin suplica dată tribunalului, a cerut, în baza autorizației dată de D. președinte local, separațiunea patrimoniilor sale din averea sociului său

Toma Gigărtu, domiciliat în orașul Slatina, de profesiune proprietar și avocat căsătorit, constatate prin actul dotal cu data din 27 Octombrie 1872, legalizat de acest tribunal, la No....., pentru motiv că sociul său prin întâmplări nenorocite a căzut în grele datorii, în cât averea sa dotală este ajunsă a se deteriora din cauza acelor datorii, și care avere dotală coprin-să în espusul act dotal este cea următoare:

1. Tôtă partea ce i se cuvine din succesiunea averei numiților săi părinți, precum și a fratelui ei Costică, decedat, și care avere este în moșia Radomiresci, din acest județ, moșia Robănesci, din județul Romanăți, casele cu locul lor din orașul Craiova, via de la Drăgășani, județul Vâlcea, precum și cele alte coprinse în inventarul format la deschiderea tutelei, osebit de bonurile rurale și obiecte ce mi s'a dat mie în contractul de căsătorie cu s ra numitei demosele;

2. Din această avere galbeni 300 să destina pentru trusoul demoselei Mari;

3. La cas când se va împărți averea între frați și în partea numitei demosele va cădea vre uă sumă de bani, nu se vor rădica de cât prin dare de solvabilă garanție, sau pentru cumpărătoare de acte imobile;

4. Să fie bine înțeles să sub-semnatul în calitate de tutore nu mă angajez la nici uă răspundere a mea personală, la cas când espusa avere va fi supusă ver unei împrejurări și nici ating prin acesta dreptul ce are consorta mea de a se împărți din averea părinților ei cu porțiunea pe frați decât voi raporta dota, conform legii.

Epitrop, C. C. Isvoranu.

Mari Băicoénu..

Slatina, 1872 Octombrie 27.

T. Gigărtu, îndestrat, sunt mulțumit și am primit din cele mișcătoare lucruri, un fermoal cu uă pėtră de smarand în mijloc și împrejur cu peire mici de diamant, și un inel de diamant ca bobu de porumb, și 7 șire mărgăritare mărunț, fiind că trosoul ce să coprinde la art. 2 din facia acestui act mi'l face D. Toma Gigărtu cu banii D-sale, căci casa nu are bani naht, acești bani în sumă de 300 galbeni, va avea drept D. Gigărtu a cere din ori ce fond al averei mele fără altă cerere de garanție, condițiune ce o face în baza art. 1,231 din codul civil.

Despăgubirea acelor de mai sus 300 galbeni o va cere D. Gigărtu la împărțela averei.

Mari Băicoénu.

1872, Octombrie 27.

Atât fermoalul cu șirele de mărgăritar, și inelul coprinse în facia după estimăția făcută este de galbeni 90 peste tot.

Toma Gigărtu.

Drept care, conform art. 629 din procedura civilă, se publică acésta spre cunoscința a onorabilului public, că orî-ce creditor al D-lui Toma Gigartu, pot interveni spre a ataca separațiunea patrimoniilor de faciă, decă vor crede că au ver un drept, cunoscënd că, procesul este sorocit pentru ziua de 1 Iunie.

Șeful portăreilor, *I. Nicolénu.*

— D-na Anica Georocénu, prin suplica dată acestui tribunal, a cerut, în baza autorizațiunei dată de D. președinte local, separațiunea patrimoniilor sële din averea sociului sęu Dimitrie Georocénu, pentru motiv că sociul sęu se află cădüt în grele datorii și dota sa constituită prin actul sęu cu data 23 Septembrie 1871, este în pericol de a se perde și care dotă se compune de următoarele obiecte:

Uă prăvălie din cele 4 de sub un acoperiș cu uă odae și pivnița ei, însă cea de lângă ginerimeu Costache Dumitru ce o am într'acest oraș Slatina.

Un loc de casă ce l'am într'acest oraș, care loc se învecinește despre apus cu Jonilésa și despre răsărit cu ginerimeu Costache Dimitriu, ce e dat tot de mine de zestre, 200 galbeni, uă coșnicioră de argint și 6 lingurițe, uă pereche cercei de aur, uă pereche tórte de aur, un inel de aur, un lighén galben cu ibricu lui, de ce oca aramă în care se coprinde două țingiri cu capacele lor, uă căldare mare și una idem mică tóte noui, și tot trosoul complect în sumă de lei 11,130, după care, conform art. 629 din procedura civilă, să publică acésta spre cunoscința generală a onor. public că, orî ce creditor al D-lui Dimitrie Georocénu, póte interveni spre a ataca separațiunea patrimoniilor de faciă, dacă va crede că au vre un drept; cunoscënd că procesul este sorocit pentru înfățișare, în ziua de 3 Iunie viitor.

No. 25,634. 1877, Martie 18.

EXTRACTE DE DECISIUNI.

Tribunalul Ilfov, secțiua I corecțională.

Nicolae Ivan, cu domiciliul necunoscut, prevenit pentru furt, prin sentința No. 123, din 1877, s'a condamnat la uă lună închisóre corecțională cu drept de opoziție și apel, conform art. 183 și 195 din procedura codului penal.

No. 11,521. 1877, Martie 10.

Tribunalul de Olt.

D. A. Marinescu, din Slatina, prin suplica înregistrată la No. 12,463, a intentat proces civil contra D-lui Trandafir Stoica, cu domiciliul necunoscut, pentru banii, în consecință sorocindu-se cauza și după mai multe amânări legale, astă-đi

cel din urmă termen în asistența D-lui procuror la apelul nominal s'a prezentat în instanță numai reclamantul, lipsind debitorile, care din *Monitorul oficial* s'a vędüt că are cunoscința de termen. După care tribunalul intrând în cercetarea procesului, în majoritate și în unire cu concluziunile D-lui procuror.

În numele legéi hotarase:

Admite pretențiunea reclamantului A. Marinescu, și în consecință obligă pe păritul Trandafir Stoica, cu domiciliul necunoscut, ca să plătescă reclamantului suma de lei noui 750, prevęduți în decisiunea curței de apel din Bucuresci, No. 232, din 1876, va mai plăti și lei 40 cheltueli de judecată cât s'au apreciat de tribunal.

Acésta sentința s'a pronunțat cu dreptul de apel și opoziție în termenul prescripș de lege.

Dată și citită în ședință publică, astă-đi, 11 Martie 1877.

No. 52.

Tribunalul de Muscel.

Prin jurnalul No. 1.497, redijét de acest tribnnal, în ziua de 19 Martie 1877, D. Iorgu Diamandescu, din C.-Lung, pentru că nu s'a prezentat de a lua parte ca membru comercial la judecarea procesului D-lui Udrea Gheorghiu cu preotu Al. Chirca și altu, pentru datorie de bani provenită din tovarășie, în virtutea art. 10 din legea pentru sesiunea de vacanță, s'a condamnat a plăti în folosul fiului lei 80 ca amendă.

Sentința s'a pronunțat fără apel și fără recurs și numai cu acela de opoziție, conform legéi.

No. 8,158. 1877, Aprilie 12.

Tribunalul Prahova, secțiua I.

Sandu Ion Căramidaru, fost în Urlați, actualminte cu domiciliul necunoscut, prin sentința cu No. 1,569, pronunțată de acest tribunal în audiența de la 1 Decembre 1876, s'a condamnat, în baza art. 238 din codul penal, a suferi închisóre corecțională pe termen de 2 luni de zile, pentru faptul de lovire cu voință.

Se publică de acésta cu deslușire că legea l'acordă dreptul de opoziție și apel contra acei sentințe, în termenile prescripșe de art. 183, 195—200 din procedura penală.

No. 29,783. 1876, Decembre 13.

Tribunalul de Covurlui.

Maria Dimitriu, în etate de 28 ani, națiunea română, religia ortodoxă, cu domiciliul necunoscut, prin hotărârea dată de acest tribunal, secțiua II, No. 508, din 11 Octombre 1876, s'a condamnat să stea la închisóre corecțională timp de 2 luni de

zile, pentru furt de bani în prejudiciul lui Andonie V. Ión.

Sentința este remasă definitivă, în ziua de 6 Martie 1877.

— Chirilă Sandu, major, cu domiciliul necunoscut, prin hotărârea dată de acest tribunal, secțiua II, No. 635, din 24 Noembre 1876, s'a condamnat să stea la închisóre uă lună ziua, pentru că s'a bătut cu altii.

Sentința este remasă definitivă, în ziua de 6 Martie 1877.

ANUNC. ADMINISTRATIVE

Primăria comunei Cucerăni, plasa Tergului, județul Botoșani.

La 30 Aprilie 1877, urmésă a se rearendea eraturele băuturilor spiritóse de la acésta comună, pe comptul garanției actualilor antreprenori, din cauza neachitărei căștiului după contract.

Se publică spre generala cunoscință a D-lor amatori cari, în arătata zi, orele 10 de dimineță, să se presinte în camera acestui oficiu, cu garanții suficiente, spre a terdesire.

No. 262.

1877, Aprilie 10.

Prefectura de Ilfov.

La 30 Aprilie 1877, se va ține concurs în sala ședinței comitetului permanent, pentru ocuparea unui post vacant de conductor cl. II, în corpul tehnic, cu retribuția după budget de lei 200 și lei 70 pentru transport mensual.

D-nii concurenții pot uă vedea programul esamenului în cancelaria comitetului în tóte zilele de lucru, de la orele 10—4, érá la ziua concursului vor presenta actele ce vor poseda.

No. 6,079.

1877, Aprilie 15.

MISCAREA PORTURILOR.

Severin, 18 Aprilie 1877.

Corăbiș sosite încărcate	—
Corăbiș sosite deșerte	2
„ pornite încărcate	1
„ pornite deșerte	—
Vapóre sosite cu	1
„ pornite cu	—
Bastimente faciă în port	—

Prețul productelor la hambar:

Grău ciacăr, calit. I, lei 95—100.

„ „ „ II, „ 78—85.

Porumbul 42—46.

Export:

S'au exportat kilogr. porumb 117,500

CURSUL BUCURESCI
PRIMA CASĂ DE SCHIMB

LA
BURSA

No. 68. Strada Lipscani. No. 68.

19/1 Mai 1877.

	Cump.	vând.
Obligațiuni rurale	79	80
" domeniiale	70	71
" funciare rur.	68	69
" " urb.	54	55
" 300 l. casa pens.	100	110
Imprum. municipal	61	62
" cu prime București (bilete de 20 lei)	20	21
(500 l.) Societat. Dacia	200	220
(100 l.) " România	45	55

Isac M. Levy.

CURSUL VIENEI

Viena, 1 Mai (st. n.) 1877

Metalice	58	30
Renta hârtie	63	60
Naționale	70	50
Lose	106	50
Acțiunile băncii	763	—
Credituri	138	25
London	128	75
Obligațiuni rurale ungare	71	50
" temeșvar	70	—
" transilvane	86	—
" croate	fechet	—
Argint în mărfuri	111	20
Ducatul	6	6
Napoleonul	10	31
Marc 100	63	15

BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub tipar:

POESII

de

N. Scurtescu

Un volum în 8°, coprindeând mai multe ode, balade, elegii, fabule etc.

Se află de vândere la librăriile D-lor Socec & Comp., Szölösy și Graeve & Comp., cu prețul de două lei nouă esemplar.

A eșit de sub presă: *Indice Bibliografice*, al cărților publicate românește, în România sau de Români în anii; 1874, 1875 și 1876.

Hartele fieși căruia district cu statistica limitele plășilor și chiar numărul locuitorilor arătat la fieși care comună, se găsesc numai la mine, cu precii scădūt numai de 5 lei noui. Se vor cere prin trimiterea precii de către toate școlile din țară care sunt ordonate de înaltul guvern al imposita pentru școlari județeni din clasa a doua.

Locotenent-colonel

D. Papasoglu.

Calea Văcărești No. 151.

P. S. Afară de districtele Vâlcea, Romanaș, Ialomița, Brăila și Busuț, cart sunt epuizate.

A eșit de sub presă romanul *Vrăjitoarea roșie* sau *Mortă și via*, de *Xavier de Montepin*, traducțiune de *St. P. Bureghilea*, 3 volume mari în 8° de 54 côle. Prețul a tustrele volumele 9 franci.Se mai află devândere puține esemplare din romanul *Misterele Indiei*, 3 volume mari în 8°, de același autor, prețul 8 franci.A se adresa: în Galași la administrațiunea diarului *Vocea Covurluiului*; în București, la librăria Socec & comp. frați Ioanițin & Comp. și Graeve & Comp.; în Iași, la librăria Dim. Daniel; în Craiova, la librăria frați Samitea și Aron Zviobel; în Ploesci, la librăria G. Kârjean; în Brăila, la librăria Unirea; în Bêrlad, la D. M. Barbu, comerciant; în Turnu-Măgurele, la librăria Tomșa.

A eșit de sub presă a 5-a edițiune:

CATECHISMUL

DREPTULUI ADMINISTRATIV ROMÂN

și

MANUAL DE HIGIENA PRIVATĂ

opul autorizat, conform noului program, de onor. minister al instrucțiunei publice.

Se află de vândere la toate librăriile și la tipografia Curți, Pasagiul-Român, No. 12, cu precii de 55 bani.

A eșit de sub tipar romanul:

FRATII CORSICANI

de Alexandru Dumas, traducțiune de Al. D. Iarcu, precii 1 franc. În București la toate librăriile; Iași la librăria Daniel; Galași, Nebuneli; Craiova, Lazăr; Ploesci, Cârjan.

A eșit de sub tipar și se vinde la librăriile din București, un volum frumos în 8° de 14 côle:

N. SCURTESCU

TEATRU

REEA SILVIA—DESPOT-VODA

(Ediția II-a)

Precii 2 lei.

ANUNCIURI PARTICULARE

De arendat, moșia Mataraoa, din districtul Ilfov, plasa Mostiște, de la 23 Aprilie 1878; doritori, se vor adresa la proprietarul ei Cost. Athanasiu, strada Lipscani, Hanu-cu-Tei, No. 22.**De închiriat** sau de vândere, imobilul din urbea Mizil, fosta proprietate a D-lui Matache Dache. Doritori se vor adresa în București, la D-lui C. I. Zamfirescu, vis-a-vis de grădina Sf. Gheorghe. (5-10)**De arendat**, moșia Uria, cu pădurea după dânsa din districtul Olt, plasa Șerbănesci, fosta proprietate a repausatului P. Manolescu; doritori se vor adresa la actualul proprietar, Vasile A. Zottescu, în București, suburbia Batiștea, strada Minerva, No. 12. (4-34)**Rectificare.** — În tabloul obligațiunilor împrumutului contractat cu banca otomană și frați Stern în Londra, înserat în *Monitorul oficial*, No. 77, pagina 2358 s'a strecurat următoarele erori: în colona II, în loc de 0478, se va citi 1478, în colona IV, în loc de 5303, se va citi 5302, aceeași colona în loc de 5203, se va citi 5303, se rectifică spre știință.**DE INCHIRIAT**, cu precii moderate, apartamente, prăvălie și localul ce 'l ocupă „Banca de București“ în palatul „Dacia“, precum și un apartament în fosta casă Resch din fața teatrului național.

Informațiuni la direcțiunea societăți „Dacia“,

SERVICIUL DE VARA

CALEA FERATA A STATULUI

MERSUL TRENURILOR PE LINIA BUCURESCI-GIURGIU (SMARDA)

VALABIL DE LA 9 (21) APRILIE 1877 PENE LA NOUI DISPOZIȚIUNI

BUCURESCI-GIURGIU					GIURGIU-BUCURESCI				
KILOMETRE de la BUCURESCI	STAȚIUNILE	ARETAREA TRENURILOR			KILOMETRE de la GIURGIU	STAȚIUNILE	ARETAREA TRENURILOR		
		TRENURI MIXTE		TREN de mărfuri			TRENURI MIXTE		TREN de mărfuri
		Nr. 1	Nr. 3	Nr. 103			Nr. 2	Nr. 4	Nr. 104
		ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN			ORE MIN	ORE MIN	ORE MIN
	BUCURESCI restaurant	Dimin.	Séra	Amădă-și		Smârda		D.-am.	Amădă-și
8.200	Jilava	9 15	6 05	1 00				4 37	12 20
12.600	Sintesci (halta)	9 33	6 21	1 21	5.000	GIURGIU { Bufet Sosire	Dimin.	4 45	12 30
17.400	Vidra	9 41	6 29				7 26	4 55	12 40
24.400	Grădisce (halta)	9 52	6 42	1 44	12.750	Frățesci	7 41	5 10	1 01
28.770	COMANA { Bufet Sosire	10 11	7 01	2 07	26.200	Bănésa	8 12	5 41	1 47
							8 39	6 08	2 17
45.800	Bănésa	10 21	7 11	2 17	43.500	COMANA { Bufet Sosire	8 49	6 18	2 27
59 250	Frățesci	11 59	7 51	3 07			8 58	6 27	
					47.600	Grădisce (halta)	9 13	6 44	2 54
67 000	GIURGIU { Bufet Sosire	11 23	8 15	3 37	54.400	Vidra	9 23	6 54	
					59.400	Sintesci (halta)	9 35	7 04	3 17
72.000	Smârda	11 35	8 27	4 03	63.800	Jilava	9 48	7 17	3 33
					72.000	BUCURESCI restaurant			
							Dimin.	Séra	D. amădă-și

Trenurile Nr. 103 și 104 vor circula obligator în zilele de Mercurea și Sâmbăta luând și călători de cl. I și II și care vor merge cu viteza trenurilor mixte.

LEGATURI

A. CU LINIA DE NORD.

Cursă directă între Viena-Constantinopole și vice-versa

1. Cursa Viena-Constantinopole:

MARȚEA ȘI SAMBATA.

Sosire la gara Tergoviște la ora 8—30 a. m. cu trenul accelerat Nr. 2.

Sosire în Filaret " " 9 — cu trenul local.

Plecarea din gara Filaret la ora 9—15 cu trenul Nr. 1.

2. Cursa Constantinopole-Viena:

MERCUREA ȘI SAMBATA

Sosire în Giurgiu (Smârda) la 4 ore cu vapor local din Ruscui.

Sosire în București, gara Filaret, cu trenul Nr. 4, la ora 7—17 m. séra

Plecarea din gara Filaret la ora 7 și 30 m. cu trenul local.

Sosire în gara Tergovișce la ora 7 și 45 minute.

Plecarea din " " 8 și 15 m. cu trenul accelerat.

3. Trenul Nr. 2:

Ou trenul accelerat Nr. 3 spre Verciorova.

4. Trenul Nr. 104 și 4:

Ou trenul accelerat Nr. 4, la ora 8 15 minute, la Brăila-Galați,

Roman, Iași-Sucéva, Viena, Berlin, Paris, Petersburg.

5. Trenul Nr. 1:

1 Ou trenul accelerat No. 4, care sosese din Verciorova la ora 7 și 30 m. diminéta

2 Ou trenul accelerat Nr. 2, care sosese din Viena, Lemberg, Sucéva, Roman, Galați, Brăila, la ora 8 și 30 minute diminéta

6. Trenul Nr. 3:

Ou trenul Nr. 6, de călători care sosese din Galați și Brăila la ora 4 și 30 minute, dupe amădă-și.

B. CU VAPOARE DANUBIENE LA GIURGIU.

1. Cu vapóre accelerate.

1). Sosind la Giurgiu din sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 11 a. m. trenul No. 104.

2). Plecând de la Giurgiu în sus Mercurea și Sâmbăta, la orele 5 1/2 séra, trenul Nr. 1 și 103.

2. Cu vapóre de posta la Giurgiu.

1). Sosind la Giurgiu din sus: Luné și Vineré trenul No. 4.

2). Plecând de la Giurgiu în jos: Luné cu trenul No. 1

3). Plecând de la Giurgiu în sus: Marți și Vineré cu trenul Nr. 1

4). Sosind la Giurgiu din jos: Vineré cu trenul No. 4.

C. CU CALEA FERATA OTOMANA.

MARȚEA ȘI SAMBATA.

Trenul No. 1.

Ou trenul de postă care plecă la ora 1 și 40 minute p. m., din Ruscui la Varna.

Trenul Nr. 4.

Ou trenul de postă care sosese în Ruscui din Varna la orele 3 p. m.

NB). La gara Filaret se vând bilete atât, pentru vapórele accelerate cât și pentru vapórele de postă pentru tóte staȚiunile péné în sus la Viena și în jos péné la Chilia.

DIRECTIA DE EXPLOATARE.