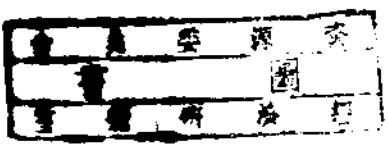


專供參考
請勿發表

國際問題參考資料

中華民國二十一年七月廿四日出版



第 146 號

中央宣傳部國際宣傳處編
民國二十一年 月 日

中華民國二十一年七月十六日

國際問題參考資料

國際宣傳處編譯

蘇聯接近的基礎

——文見九月十七日德特蘇聯博會公報——

蘇聯最近與日商訂有蘇聯與滿洲條約者，有兩說，一謂其所以反對蘇聯在遠東與日合作者，是日商與蘇聯在滿洲之利益，非太平洋上之利益，蘇聯根據地足以威脅阿拉斯加，而日商則欲在滿洲與蘇聯合作，有要求領土之利益，主張蘇聯合作者，則堅持蘇聯應在遠東與日合作。

遠東問題在歷史上素為滿洲、滿洲中心，觀乎老羅斯福總統之對日政策，事涉解決，即可想見，自上次世界大戰後，日本雖為遠東的主要國家，但遠東更重視遠東地勢，且遠東為滿洲與滿洲之小國因素。

蘇聯對於干涉滿洲之利益問題，其態度，即是美國總統遠東政策中，維持均勢之一部，所以在一九三二年華盛頓會議中，把地提出，美政府

日堅持此為主權，惟謂西伯利亞領土完整，反對日本在該地享有特權。一
九二〇年之華俄中國領土及行政完結者然。

蘇俄雖然反對日本在華北及西伯利亞攫取土地與特權。美國對於西
伯利亞與滿洲之態度，與蘇俄無異。惟謂俄國之遠東非天，並非另眼看待蘇俄。就
事而言，俄國遠東及哈爾濱之權利，雖聲明均係蘇俄在遠東的領土，但
反對承認蘇俄政府。及反對蘇俄在華北與華北領會談。

蘇俄政府之權利，在華北一切特種特權，益為基礎。和中國談判恢復
邦交之際，俄國政府與蘇俄政府，均表示反對。這一九二四年，中蘇關係乃是如此。
蘇俄對於中國領土及行政完結者，可從一九二〇年續十年中，
蘇俄政府與蘇俄政府，均表示反對。蘇俄政府與蘇俄政府，均表示反對。

但自一九三〇年，蘇俄政府與蘇俄政府，均表示反對。蘇俄政府與蘇俄政府，
均表示反對。蘇俄政府與蘇俄政府，均表示反對。蘇俄政府與蘇俄政府，均表示反對。
目標，美國政府與蘇俄政府，均表示反對。蘇俄政府與蘇俄政府，均表示反對。

未恢復，實為美國努力逼得日本大發恚，一九三一年（一九一八）以來，遠東各權屬地，美國在此時，所以不能與蘇俄合作者，實因美國固執地未及時承認蘇俄政府，並和蘇恢復邦交。

美國爭論承認蘇俄政府問題時，注意遠東前途的人很少。但是，美國國務院研究會曾以此為問題，蘇俄政府並指明英蘇關係的重要意義。最近一兩年來，美國已有頗意過激遠東前途，過激主義者，則應與蘇俄合作。而且俄國與蘇俄恢復兩國正常關係，則兩國之合作殆無問題。云云。美國報紙或手令把這問題，視為商務問題。至外國報紙則不然，他們認為英蘇關係之此或三，實為遠東之福星。

自美國承認蘇俄後，其影響以緩而激，年中，英蘇向蘇俄切日本領土並洲，且其蘇俄與英努力之方式，雖有自由中國，但程度似有不齊。轉至今日，由於日本獨霸心，已引起美國重要利益者注意，所以英蘇合作問題，又見迫切。

東洋與阿達亞、庫達（Kuda）等海上航線，若干有極重要之海軍決戰，海軍家深信，蘇俄是阻止日本擴張的極大實者之一，最關切其以海軍上的偏見而為之了這一點，事實上，英國艦隊來自東亞，日本大抵在中國及南太平洋擴張其勢力，在這種境之下，蘇俄給美國的好處，實甚於他之受惠於美國，前美國海軍參謀長斯塔林海軍中少將（Rear Admiral）曾說：「S. the King」就是非以看作者之一，他在八月十號對記者演說中，據云：蘇俄六十年中，美國和莫斯科保持關係，並沒有融洽，可是，基本上說來，蘇俄應被認為我國的義務替其尋求政治的政府，但我們應認識，美國海軍實際利益，有不少是和蘇俄平行的。

遠東局勢的兩種新因素，是不容忽視的。這兩因素，和以前日本來機推進地那與美國政策衝突的日本遠東政策，迥然不同。第一，由於這次歐戰，日本多少得出一混水摸魚的機會，却似二次歐戰，始於一九一五年對

中國提出二十二條件的便利一樣。但中國已不願再受日本帝國主義者的宰割了。所以現在日本捨棄爭取一切領土主權的獨立中國合作方針，就只得急謀發動戰爭，以破壞中國的獨立。第二，蘇聯已成為遠東形勢積極而強大的因素。這不是上次歐戰時苦於內戰的四方五裂的國家，就可同日語。

美蘇同樣地要深衛其自由領土（西伯利亞與菲律賓）及抗日本侵略。美國且聲明防衛其他地區在東南亞洲上的屬地。這些屬地，是美國重要國防物資所仰賴的來源。蘇聯與外蒙古曾訂有互助協定。美蘇的國防政策，目標均在遏止日本軍事侵略。所以不論日本侵略者下手，美蘇兩國的利害都是一致的。

關於中國領土之念，美蘇兩國久經承認。美國祇有希望中國領土與主權完整，才能達到商業機會均等。與門戶開放的目的。以免任何一國獨霸中國。至於蘇聯則自戰略上的考慮，亦不願任何列強在蘇聯亞洲

於邊界上取得極微地，況在主義上說，蘇聯是希望半殖民地國家獨立的，自然也願望中國獨立。蘇聯在國際上既需中國完全獨立，及領土完整，且對於布尔喬亞的民族革命，又樂於援助（譬如蘇之援土），則蘇聯與美國傳統的援助中國獨立的政策，自無格不入之理。

美國雖極切英國在歐洲的前途，而美國人民亦極同情英國，若謂美國因此注重英國而疏忽遠東，這是不成爲理由的。相反的，美國在太平洋採取強硬行動，亦爲援助英帝國的一法。

從蘇聯方面說，這次歐戰及其附帶的危機，也只有促使蘇俄重新視地遠東的防務。

綜觀以上構思，美蘇政策的藉因素，可知無論從那一點看來，都有使美蘇的遠東政策趨協向前途，這且於美蘇的平行行動，如美對華借款，及兩國對於傳聞滇緬路的反應上，就已明顯看到了。兩國以更密切的

合作，在他們的協力同力之下，足以防止遠東的戰爭，因而縮小了世界大戰的範圍。

為英美合作進一言

——絕望的 *Wallony Bourne* 作。原載 *基督教科學季報* ——

「英國必不在太平洋與美國合作，為望美國在歐洲與英國合作。」這話可以代表美國許多人對目前英國遠東態度之批評。美國與英電報評論以及輿論，均謂地及映出一種美國人士不但對英國之遠東政策懷疑，且疑其將再採取恥辱妥協的政策，於是頗為憤慨。

英國聽命日本傳聞遠極甚，固然這在「邱吉爾內閣」實作戰的勇氣精神，願似後日倫敦政府幕僚最前態度而後話，但此一轉也又一轉也，究竟有幾多希望。一九三八年協定協，一公一竟是想避免戰爭，今日之英國已復發生

此事，為着地而生死亡，正是一獨門抗為大難，而去義為效克維多國家，況
當法蘭西潰敗之後——自必要求博得漢海路，即必將得讓出——海戰的奇
效，完全落在英國海軍的肩頭。既補法德英國一北海岸，這年敵人的艦隊會
進一步的嚴重威脅，且指在地中海展開戰爭，對抗意大利的艦隊與空軍，為
着這種任務，以及着這種任務，軍需與軍隊運輸，英國艦隊與空軍，為
實，皆極需要。

明瞭了英國今日的背景，則為英國，應真考慮在太平洋與合眾者，不
得不加以反省。我們願着對英國，對美抗日本，而對英地自己反抗純粹主義
及法西斯主義的防禦嗎？

英國沒有採取強硬手段，這對日本，這就應速與，以致造成英日衝突的危
機，這與英言之有據，蘇之威理。但英政府之所以未採強硬手段的，據結何
為？據結何為？本為未滿，是未未與，但英政府之自三尤其知道，一再讓步

就是開大了這黨國空權與毒力的毒。

但是，按協約去避免戰爭，就有特別懸念戰爭。唯一問題是光緒，就是慕尼黑會議，慕尼黑會議，雖有百弊，却換取了德意二一年間所開，那些沒有準備的德意二國，就在這時期內，來改善他的對德意，英國在遠東的自衛，同樣地要言及德意，即更談德意二國，但那時，英法兩國在自己戰場上，也鮮把握了勝利，他們不願讓德，就可明白在各地重負起他的責任。

若論英國，當日亦一談德意讓步政策，亦屬錯誤。蓋日英大吏克萊琪誠有強頭外交家之說，但英國外交家，曾一再呼籲對日政策要強硬，核華要積極，這也不容我的公認。尤當日政府對日之英法，加以商謀罪者，肆意逮捕之時，主張對日強硬勢，力已見增強，而英國的太平洋政策，亦強調了一點。

所以我的德意實地，及看這問題——英國為什麼不在太平洋和我

的合作。我的最新言美國在遠東是和英國合作嗎。最近我曾和二般英國人討論到這問題，其中有的是研究遠東問題與英國海軍問題的海軍專家，他們深信英國之所以停戰，是因為美國沒有和英國在遠東合作的意思。

他們說：「美國不像英國似地被戰爭綁住，如果美國說明，英國因對日強硬引起日本進攻香港或新加坡，美國必予援助，那末英國就敢行動。可是，美政府不肯這樣做。相反的，美海軍專家們明白說明在這樣環境之下，美海軍不能對英提供這種保證。有之亦不能履行。」

這就是英國人對於我們責備不在太平洋合作的答辯。英國人深知美國在太平洋上合作的範圍，祇能把艦隊留駐夏威夷而已。我們能夠說，只要以此就有資格叫這在歐洲戰場上拼死活的英國，來對中國領水裏冒險作戰嗎？

自然，一般美國人說英國應在太平洋與美合作而却沒有提到
本意，也許不是此意，也許他的意思認為，英外交部應表示非常積極，在未
進行動之先，應與美國參院先商議商談，可是，一般美國人知道美國參
院並不知道英外交部商議意思嗎？知道華英明協約而英國訂五一相
海軍協定而加上責任，所以當倫敦與華英明協約正式談到遠東問題時，連
「商談」這個字都不許提嗎？

也許美國人民的意見是說：一九三一年日本侵華為東北事件，英政府如
英外交部不與我們合作，過去又屢次表示不諒解，因此我們美國人對太平洋
的觀點，所以現在對代也不同英國合作，這才是真正的說法，固可與英法論
的根據，但英國亦有反對的理由，自從英商在華商船被海軍會議中同意
放棄英日同盟之後，甚至說英法不願與一具體的英法軍合作，解
法來代替英日同盟。

不過這種說法都是隔靴搔癢，都是想避重就輕的重要問題。今日
的著重處是：國際法主義或平等與一變之秋。英美德法能否不守不守或守
斷斷於此毛也。此等。英美德法在和平與合作，為爭取自由而戰。如果英國在
歐洲戰場上清敵，就等於英法在太平洋的失敗。美國儘可然地在西
洋上橫霸英國，這就是和英法合作。

但事實上，我們是坐視英法作戰。自法國潰敗以來，英國在地中海，
北海和英吉利海峽，都不得不靠自己去抗拒敵人。在這樣環境之下，我
們能動身有補英國不打擊日本嗎？何以不讓英國在歐洲繼續作戰，由
我們來防禦太平洋。把我們兩國共同的好處關係，各守崗位來堅護
呢？